



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>





Царь Алексѣй Михайловичъ.

ИСТОРИИ РОССИИ

ТОМЪ ПЯТЫЙ.

ОКОНЧАНИЕ МОСКОВСКО-ЦАРСКАГО ПЕРІОДА.



Иловайскій, Д. И.

47

ИСТОРИЯ РОССИИ.

Соч. Д. И. Иловайскаго.

Томъ пятый.

АЛЕКСѢЙ МИХАЙЛОВИЧЪ

и

его ближайшіе преемники.



С. Д. Иловайскій.

Дорогой памяти

БЕЗВРЕМЕННО УГАСШАГО СЫНА СВОЕГО и ДРУГА

Сергѣя Дмитриевича
ИЛОВАЙСКАГО

Сію часть своего труда посвящаетъ

НЕУТѢШНЫЙ АВТОРЪ-ОТЕЦЪ.



Въ настоящемъ, пятomъ, томѣ своего труда авторъ доводитъ историческое повѣствованіе до единой державы Петра Великаго и, слѣдовательно, достигаетъ предѣловъ Московско-Царскаго періода.

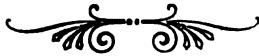
Въ противоположность предыдущей эпохѣ, время Алексѣя Михайловича и его ближайшихъ преемниковъ исполнено громкихъ событій и бурныхъ движеній. Тутъ на первомъ планѣ выступаетъ Малороссійскій вопросъ съ его разнообразными перипетіями и колебаніями то въ ту, то въ другую сторону по отношенію къ Польшѣ и Москвѣ. Внимательный читатель убѣдится, что присоединеніе Украины, *въ началѣ добровольное*, возбудило долгую, кровопролитную войну, такъ что *сведено было на завоеваніе* и въ концѣ концовъ стоило Московскому государству очень дорого, благодаря въ особенности измѣнамъ гетмановъ и притягательной силѣ Польской культуры по сравненію съ Московскою.

Рядомъ съ Малороссійскимъ вопросомъ выдвигается великой важности внутреннее церковное движеніе, извѣстное подъ именемъ Раскола и начавшееся распріею патріарха съ царемъ. Богданъ Хмѣльницкій и Никонъ,—эти двѣ крупныя историческія личности занимаютъ весьма видное мѣсто въ Русской исторіи второй половины XVII столѣтія и стоятъ непосредственно за главнымъ ея представителемъ, тишайшимъ царемъ Алексѣемъ I, который своею правительственною дѣятельностью продвинулъ Московское государство на степень великой европейской державы и подготовилъ эпоху великихъ реформъ.

Насколько исторія этой второй половины столѣтія въ данной обработкѣ можетъ отвѣчать современнымъ требованіямъ исторической науки, а также историографическаго искусства,

о томъ конечно пусть судятъ безпристрастные и компетентные читатели. Хотя прежніе опыты не приучили автора рассчитывать на благосклонный пріемъ его главнаго труда со стороны любезныхъ соотечественниковъ, а въ настоящее трудное время и тѣмъ болѣе, однако онъ намѣренъ продолжать, пока Господу Богу будетъ угодно сохранить за нимъ работоспособность при его преклонномъ возрастѣ.

Пятый томъ принялъ настолько значительные размѣры, что обзорѣніе русской культуры и разныхъ сторонъ государственнаго быта предъ эпохою Петровскихъ реформъ пришлось отложить на будущее время и выдѣлить въ особый, дополнительный къ исторіи XVII столѣтія, выпускъ.



I.

ЮНЫЕ ГОДЫ ЦАРЯ АЛЕКСѢЯ МИХАЙЛОВИЧА.

Воспитаніе и характеръ новаго государя. — Б. И. Морозовъ. — Коронованіе и первыя дѣянія. — Боярская интрига противъ царской невѣсты Всеволожской. — Бракъ съ Милославской. — Челобитная торговыхъ людей противъ иноземцевъ. — Народное неудовольствіе на лихонмцевъ. — Московскій мятежъ 1648 года. — Выдача и убіеніе ненавистныхъ чиновниковъ. — Обращеніе царя къ народу. — Смута въ нѣкоторыхъ областяхъ. — Комиссія для составленія новаго Уложенія и созваніе Земскаго собора. — Источники и новосочиненныя статьи Соборнаго уложенія. — Отмѣна торговыхъ привилегій Англичанъ. — Появленіе Никона. — Его скитанія и быстрое возвышеніе. — Укрощенный имъ Новгородскій мятежъ. — Псковскій мятежъ. — Поѣздка Никона за мощами Филиппа митрополита. — Характерное посланіе къ нему царя о кончинѣ патр. Іосифа. — Избраніе Никона патриархомъ и вынужденная имъ клятва. — Самозванецъ Тимошка Акиядивовъ.

Вступившій на Московскій престолъ 13 іюля 1645 г. шестнадцатилѣтній Алексѣй Михайловичъ умомъ, правомъ и воспитаніемъ мало походилъ на своего отца Михаила Феодоровича. Даровитый, живой и впечатлительный, онъ легко усвоилъ себѣ славяно-русскую грамотность и вообще получилъ довольно хорошее по тому времени образованіе, главнымъ образомъ, конечно, направленное на знакомство со св. Писаніемъ и богослужебными книгами, а также съ отечественными лѣтописями и хронографами. Для возбужденія соревнованія царевичу давали въ товарищи ученія нѣсколько сверстниковъ изъ дѣтей бояръ и дворянъ. Обучали его чтенію и письму дьяки и подьячіе; а общимъ дѣломъ ученія вѣдалъ его дядька или воспитатель Борисъ Ивановичъ Морозовъ, одинъ изъ наиболѣе грамотныхъ бояръ своего времени и открытый почитатель европейцевъ, какъ это мы видѣли изъ разсказовъ Олсгарія. Воспитатель не упустилъ изъ виду и физическое развитіе вѣрннанаго ему царственнаго отрока: послѣдній сдѣлался добрымъ наѣзникомъ, ловко владелъ копьемъ и рогатной, и очень любилъ охоту, отчасти медвѣжью, а особенно соколпную.

Очевидно, Морозовъ былъ человѣкъ умный и вкрадчивый, судя по тому уваженію и довѣрію, которыя онъ умѣлъ внушить къ себѣ Ми-

хану Теодоровичу, и еще болѣе по той нѣжной привязанности, которою пользовался со стороны своего юнаго воспитанника. Только одна царица-мать могла бы оспаривать у него первенствующее вліяніе, и тѣмъ болѣе, что все московское населеніе учинило присягу на вѣрную службу Алексѣю Михайловичу и его матери «благовѣрной царицѣ» Евдокии Лукьяновнѣ. Но она отличалась мягкимъ, непритязательнымъ нравомъ (въ противоположность своей свекрови, великой старицѣ Марѣ); а, главное, только пятью недѣлями пережила своего супруга, и 18 августа скончалась. Изъ царскихъ родственниковъ съ отцовской и матерней стороны никто не выдавался своими способностями и честолюбіемъ; а потому «ближній бояринъ» Морозовъ первые годы царствованія пользовался безраздѣльнымъ вліяніемъ на молодого государя и на правительственные дѣла. Нѣкоторыхъ членовъ семьи Стрѣшневыхъ онъ поспѣшилъ удалить отъ двора, назначивъ ихъ на воеводскія должности въ областяхъ.

23 сентября патріархъ Іосифъ съ освященнымъ соборомъ совершилъ въ Успенскомъ храмѣ торжественное помазаніе елеемъ и коронованіе Алексѣя Михайловича шапкою Мономаха «на Владимирское и на Московское государство и на всѣ государства Россійскаго царства». При семъ шапку эту держалъ царскій дѣдъ по матери, Лукьянъ Степановичъ Стрѣшневъ; а двоюродный дядя, изъ стольниковъ новопожалованный въ бояре, Никита Ивановичъ Романовъ, послѣ коронованія трижды осыпалъ государя золотыми монетами: въ дверяхъ Успенскаго собора, потомъ у Михаила Архангела и наконецъ на Золотой лѣстницѣ, ведущей отъ Благовѣщенія въ царскіе покои. Три дня сряду устраивались пиры въ Грановитой палатѣ для духовенства, бояръ и другихъ придворныхъ чиновъ; при чемъ во избѣжаніе мѣстничества указано всѣмъ быть безъ мѣстъ. На второй день въ Золотой палатѣ духовныя власти, бояре и всякихъ чиновъ люди поздравляли государя и подносили ему дары, а именно иконы (отъ духовныхъ), бархаты, атласы, соболей, серебряные сосуды и хлѣбы съ солью. Въ эти первые дни сказаны были разныя царскія милости и пожалованія. Между прочимъ изъ стольниковъ и дворянъ были возведены прямо въ бояре (помимо околыничества): князь Яковъ Буденетовичъ Черкасскій, Пв. Пв. Салтыковъ, князья Фед. Фед. Куракинъ и Мих. Мих. Темкинъ-Ростовскій.

Однимъ изъ первыхъ дѣяній новаго царствованія было благодушное рѣшеніе неприятныхъ вопросовъ о датскомъ принцѣ Вальдемарѣ и польскомъ самозванцѣ Лубѣ. 9 августа королевскій посоль Владиславъ Стемпковскій имѣлъ торжественный отпускъ въ Золотой палатѣ. Съ нимъ отпущенъ былъ въ Польшу и Луба; при чемъ съ посла взято

обязательство, что самозванецъ впредь не станетъ именоваться московскимъ царевичемъ и будетъ находиться подъ крѣпкимъ присмотромъ. Пятножымъ Лубою окончился рядъ самозванцевъ, выставленныхъ Полаками для произведенія смуты въ Московскомъ государствѣ. 13 августа въ той же Золотой палатѣ происходилъ отъездъ принца Вальдемара и датскаго посольства. Царь сердечно простился съ принцемъ и щедро одарилъ его соболями и деньгами. Бояринъ Вас. Петр. Шереметевъ съ полуторатысячнымъ отборнымъ отрядомъ проводилъ его до польскаго рубежа. Однако ни принцъ Вальдемаръ, ни отецъ его Христіанъ IV, повидимому, не были довольны такою развязкою дѣла о сватовствѣ за царевну Ирину. По крайней мѣрѣ весною слѣдующаго года въ Москву дошелъ слухъ о походѣ Вальдемара съ датскимъ флотомъ къ Архангельску. Противъ него были приняты нѣкоторыя мѣры. Но слухъ оказался ложнымъ.

За то вѣсти, пришедшія съ южной украины, о султанскомъ повелѣніи Крымцамъ напасть на Московское государство, оправдались. Зимой того же 1645 года крымскіе царевичи, калга и нуррединъ, повоевали курскія, орловскія и карачевскія мѣста. Двинувшіеся противъ нихъ изъ украинскихъ городовъ отряды, подъ общимъ начальствомъ тульскаго воеводы князя Алексѣя Никитича Трубецкаго, имѣли бой съ Татарами въ Рыльскомъ уѣздѣ; послѣ чего Крымцы ушли назадъ. На слѣдующую весну противъ нихъ собрана была трехполковая рать, съ главнымъ воеводою княземъ Никитой Ив. Одоевскимъ; а лѣтомъ велѣно было астраханскому воеводѣ Семену Ром. Пожарскому соединиться съ сею ратью, съ Донскими казаками и съ извѣстнымъ княземъ Муцаломъ Черкасскимъ, чтобы идти подъ Азовъ. Этимъ соединеннымъ силамъ удалось нанести чувствительное пораженіе Крымцамъ съ царевичемъ нуррединомъ на Кагальницѣ; послѣ чего наши южныя украины на нѣкоторое время успокоились.

Крымскія отношенія послужили поводомъ Московскому правительству обмѣниться съ Польскимъ нѣсколькими посольствами и вступить въ переговоры для заключенія союза противъ общаго врага. Въмѣстѣ съ тѣмъ возобновились съ нашей стороны жалобы на умаленіе царскаго титула въ польскихъ грамотахъ и на порубежныя столкновенія. Лѣтомъ 1646 года пріѣзжалъ въ Москву посломъ отъ короля Владислава вѣвскій каштелянъ Адамъ Кисель. На пріемахъ онъ произносилъ цвѣтистыя рѣчи, блисталъ и риторикой, и историческими познаніями. Но переговоры не привели къ заключенію наступательнаго союза противъ Крымцевъ, и ограничивались нѣкоторыми неопредѣленными обѣщаніями въ смыслѣ общей обороны.

Въ 1647 году осемнадцатилѣтній царь пожелалъ вступитъ въ бракъ. По обычаю, собрали въ Москву многихъ дѣвицъ; изъ нихъ выбрали наиболѣ красивыхъ и представили государю. Ему особенно приглянулась дочь дворянина Рафа Всеволожскаго, которую поэтому взялъ во дворецъ и помѣстили до свадьбы вмѣстѣ съ царскими сестрами. Но тутъ повторилось то же, что иѣкогда произошло съ дѣвицей Хлоповой при Михаилѣ Осодоровичѣ. Придворныя боярыни, имѣвшія своихъ дочерей, конечно завидовали счастью незнакомой дѣвицы, и, по словамъ русскаго современника, упоили ее отравами, такъ что она заболѣла. По другому извѣстiю, Всеволожская, узнавъ о своемъ выборѣ, отъ сильнаго радостнаго волненiя лишилась чувствъ; по третьему, невѣста уже передъ вѣчаньемъ упала въ обморокъ, потому что дворцовыя прислужницы, подкупленныя Борисомъ Морозовымъ, слишкомъ крѣпко затянули ей волосы. Какъ бы то ни было, невѣсту обвинили въ падучей болѣзни. Алексѣй Михайловичъ былъ очень опечаленъ разстройствомъ брака съ Всеволожскою. Тяжъ не менѣе ее, такъ же какъ и Хлопову, вмѣстѣ съ родными сослалъ въ Сибирь, именно въ городъ Тюмень. Потомъ встрѣчаемъ Рафа посподою перхотурекимъ; а послѣ его смерти, въ 1653 году, его жену, дочь и всю семью перевели въ ихъ дальнюю касимовскую вотчину.

Интрига прогнѣвъ Всеволожской, конечно, разыгралась не безъ участiя и себялюбивыхъ расчетовъ всеильнаго при дворѣ боярина Морозова. Эти расчеты вскорѣ и обнаружались. Онъ, очевидно, стаянулся со стольникомъ Ильей Даниловичемъ Милославскимъ, только что воротившимся изъ своего посольства въ Голландiю. По словамъ современника иностранца (Олеарiа), Морозовъ началъ выхвалять красоту двухъ дочерей Милославскаго, и возбудилъ у царя желанiе ихъ видѣть; сестры бѣжали приглашены посѣтить царевнѣ. Алексѣй Михайловичъ выбралъ старшую изъ нихъ двадцатидвухлѣтнюю Марью Ильиничну, которую онъ велѣлъ взять къ себѣ въ Верхъ, т.-е. помѣстить во дворецъ, и царекъ ее своей невѣстой. Свадьба состоялась въ январѣ 1648 года. Борисъ Ивановичъ Морозовъ занималъ мѣсто посаженнаго отца; а посаженою матерью была жена его брата Глѣба Ивановича. Установленныя при царскомъ дворѣ свадебныя обрядности и церемонiи были строго исполнены, но за однимъ немаловажнымъ исключенiемъ. По настоятельному совѣту своего духовника протоіерея Стефана Вонифатьева, молодой государь отмѣнилъ обычныя на царскыхъ свадьбахъ русскія издѣлія заставы и потѣхи, главнымъ образомъ своморошья, не советемъ кристовыя пѣсни и пляски, сепреожимаемая звуками трубъ и гудковъ, вмѣсто нихъ на свадьбѣ господствовала благочестивая пѣшная пляска, казалась стройное пѣние духовныхъ стиховъ.

Спустя нѣсколько дней, Борисъ Ивановичъ Морозовъ женился на Аннѣ Шляпничѣ, младшей сестрѣ царицы, чѣмъ и обнаружилъ для исторіи главную цѣль своей интриги противъ Всеволожской и своей стачки съ Милославскимъ. Такимъ образомъ, породнившись съ царемъ, онъ еще болѣе укрѣплялъ свое придворное положеніе и устранялъ всякое соперничество со стороны новой царской родни. Зато бракъ стараго боярина съ молодою смуглянкою не былъ счастливъ: по замѣчанію другого современника-иностранца (Коллинса), „вмѣсто дѣтей у нихъ родилась ревность которая произвела ременную плеть въ палець толщины“¹⁾.

Однако, неумѣренное и своекорыстное пользованіе своимъ всецѣльнымъ положеніемъ вскорѣ привело Морозова на край гибели.

Въ исторіи предыдущаго царствованія на Земскомъ соборѣ 1642 года, по Азовскому вопросу, мы встрѣтились съ жалобами разныхъ сословій Московскаго государства на свою бѣдность, на многія тягости, злоупотребленія и неправды. Само собою разумѣется, что въ какіе-нибудь три, четыре года общее положеніе дѣлъ мало измѣнилось, и мы снова встрѣчаемся съ тѣми же жалобами. Между прочимъ московскіе торговые люди указывали тогда на соперничество иноземцевъ, отнимавшихъ у нихъ торги. Но сія жалоба, очевидно, осталась безъ послѣдствій. И вотъ въ 1646 году гости, гостинная и сукошная сотни, а также черныя торговыя сотни Москвы и многихъ другихъ городовъ подаютъ царю уже обстоятельную челобитную на пріѣзжихъ торговыхъ иноземцевъ, Англичанъ, Голландцевъ, Брабантцевъ и Гамбургцевъ, съ изложеніемъ всѣхъ ихъ козней, обмановъ и всякихъ убытковъ, чинимыхъ русскимъ торговцамъ и царской казнѣ.

А именно:

Въ прежнее время, при царѣ Федорѣ Ивановичѣ, позволено было отъ Англійской компаніи только двумъ гостямъ, третьему инарию ѣздить съ товарами отъ Архангельска въ Москву и торговать безпошлинно; а другихъ иноземцевъ съ товарами не пропускали далѣе Архангельска, гдѣ съ ними и торговали московскіе купцы. Послѣ же Московскаго разоренія, при царѣ Михаилѣ Федоровичѣ, Англичане, подкупивъ думнаго дьяка Третьякова, получили изъ Носольскаго приказа грамоту съ разрѣшеніемъ ѣздить изъ Архангельска въ Московскіе города Дюону Меріку съ товарищами, въ числѣ двадцати грехъ лицъ. Но въ дѣйствительности они стали пріѣзжать по 60, 70 и больше человекъ; настроили себѣ въ Архангельскѣ, Холмогорахъ, Вологдѣ, Ярославлѣ, Москвѣ и въ **иныхъ** городахъ многіе дворы, амбары, палаты, каменные погреба: **стали жить въ Московскомъ государствѣ постоянно какъ у себя дома**

и перестали продавать товары русскимъ торговцамъ или мѣнять у нихъ на рускіе товары; а начали сами разсылать по городамъ и уѣздамъ своихъ людей, чтобы закупать рускіе товары пошимо русскихъ торговцевъ; при чемъ многихъ бѣдняковъ закабаляютъ себѣ посредствомъ долговъ. Вообще дѣйствуютъ сообща, стачкой; напримѣръ, если ихъ товаръ подешевѣетъ, то его держатъ и не продаютъ до тѣхъ поръ, пока не поднимется въ цѣнѣ. Пользуясь своей безошлинной торговлей, Англичане отняли у Русскихъ и торгъ съ другими иноземцами у Архангельскаго города; ибо сами продаютъ рускіе товары Голландцамъ, Брабантамъ и Гамбургцамъ и тайно возятъ на ихъ корабли, чѣмъ крадутъ государеву пошлину. Таможенныхъ цѣловальниковъ они и на корабли свои не пускаютъ къ досмотру: въ таможенныхъ берутъ выписи такія, которыя не показываютъ и десятой доли ихъ товаровъ (конечно помощью взятокъ); дѣйствуя стачкой между собой и съ другими иноземцами, русскихъ купцовъ такъ оттерли отъ торговыхъ промысловъ и такіе убытки имъ чинили, что тѣ почти перестали и ѣздить къ Архангельску. Если бы въ городахъ таможенные головы и цѣловальники досматривали товары у Англичанъ и брали бы съ нихъ такія же пошлины какъ съ Русскихъ, то въ царскую казну прибывало бы въ годъ тысячъ тридцать рублей и болѣе. Хотя жалованная грамота на безошлинный пріѣздъ въ Москву дана Мерику съ товарищами, которые всѣ названы по именамъ и которые почти всѣ уже померли, однако, право это покупается у ихъ женъ и дѣтей совсѣмъ другими людьми, подъ видомъ ихъ братьевъ, племянниковъ и приказчиковъ.

Жалованная грамота дана Англичанамъ по просьбѣ короля Карла; а они отложились отъ него и уже четвертый годъ съ нимъ воюютъ. Мало того, они привозятъ подъ видомъ своихъ родственниковъ другихъ иноземцевъ и другіе иноземные товары подъ именемъ английскихъ, чтобы съ нихъ не шло пошлины; при томъ стали привозить сукна, камки, атласы и тафты сравнительно съ прежними худшаго качества, такъ что въ мочкѣ ихъ убываетъ уже не по два вершка, а по полуаршинну и болѣе. Далѣе, по примѣру Англичанъ, Голландцы, Брабанты и Гамбургцы, съ помощью посуловъ, тоже получили грамоты изъ Посольскаго приказа у думныхъ дьяковъ Петра Третьякова и Ивана Граматина. А есть и такіе иноземцы, которые ѣздятъ въ Московское государство и торгуютъ безъ всякихъ грамотъ у себя на дворѣ и въ торговыхъ рядахъ. Между прочимъ, извѣстный Петръ Марселисъ, въ товариществѣ съ другимъ Нѣмецемъ, откупилъ ворвань сало у холмогорскихъ и поморскихъ промышленниковъ, которые ходятъ на море бить звѣря; мимо откупщиковъ эти промышленники не смѣютъ никому продавать сала;

а тѣ платятъ за него полцѣны и даже четверть цѣны. Отъ нихъ и промышленники обвиняли и пошлины итеть въ царскую казну не болѣе 200 рублей; а прежде собирали ея по 4, по 5 тысячъ и болѣе на годъ. Живи въ Москвѣ, иноземцы по нѣскольку разъ въ годъ посылають чрезъ Новгородъ и Псковъ въ свои земли вѣсти о томъ, что дѣлается въ Московскомъ государствѣ и какія цѣны стоятъ на товары; а потому, прѣхавъ къ Архангельску, уже заранѣе стовариваются какъ и что покупать или продавать.

Въ той же челобитной приведенъ любопытный примѣръ коварства и схиства иноземцевъ по отношенію къ Русскимъ. При Михаилѣ Феодоровичѣ ярославскій купецъ Антонъ Лаптевъ поѣхалъ черезъ Ригу въ Голландію, въ Амстердамъ, съ соболями и другими мѣхами, чтобы, продать ихъ, закупить всякихъ заморскихъ товаровъ. Но Нѣмцы и Голландцы, стоворясь, не купали у него ни на одинъ рубль. Вернулся онъ на нѣмецкомъ кораблѣ, который привезъ его къ Архангельску. Здѣсь тѣ же иноземцы купили у него весь товаръ по хорошей цѣнѣ. Когда на архангельской ярмаркѣ русскіе торговцы выговаривали за то иноземцамъ, тѣ съ усмѣшкою сознавались, что сдѣлали такъ съ наиреніемъ, чтобы отбить у русскихъ торговцевъ охоту ѣздить къ нимъ за море съ товарами; что точно такъ же они поступили и съ персидскими купцами, которые пытались привозить къ нимъ свой шелкъ-сырецъ. Еще при Михаилѣ Феодоровичѣ посланъ былъ въ Нѣмецкую землю гость Назарій Чистаго съ государевымъ товаромъ, шелкомъ-сырдемъ. Нѣмцы, [точно такъ же стоворясь, ничего у него не купили или дávalи очень дешево, а когда онъ воротился въ Архангельскъ, тотъ же шелкъ тѣ же Нѣмцы купили дорогой цѣной.

Въ заключеніе своего челобитья московскіе торговые люди просили, чтобы Англичанамъ и другимъ иноземцамъ было позволено торговать только у Архангельска, а въ Москву и другіе города ихъ для торговли не пускать, дабы они не отнимали промысловъ у Русскихъ людей. Просили также не отдавать иноземцамъ изъ откупъ ворвань сало. Но съ богатыми и ловкими иноземцами уже нелегко было бороться въ самой Москвѣ, и тѣмъ болѣе, что не только разные подкупленные ими дѣятели, но и самъ временщикъ Морозовъ былъ на ихъ сторонѣ. Поэтому означенное челобитіе осталось пока безъ послѣдствій, что, конечно, возбудило не малый ропотъ среди торговыхъ сотенъ Москвы и другихъ городовъ. Попровительство иноземцамъ между прочимъ выразилось и въ судебныхъ дѣлахъ: такъ съ нихъ указано брать судебныхъ пошлинъ вдвое менѣе чѣмъ съ Русскихъ.

Бъ ропоту противъ иноземцевъ присоединилось и неудовольствіе народное на указъ о новой прибавочной пошлинѣ на соль; хотя сія пошлина, по словамъ указа, назначалась на жалованье служилымъ людямъ, оборонявшимъ православныхъ христіанъ отъ Крымскихъ и Ногайскихъ бусурманъ, и хотя заранѣе приказано послѣ ея полного поступленія въ казну отъѣмать сборъ стрѣлечныхъ и ямскихъ денегъ. Въмѣстѣ со введеніемъ этой новой пошлины правительство объявило своей монополіей и продажу табаку, самое употребленіе котораго при Михаилѣ Феодоровичѣ подвергалось преслѣдованію. Тѣмъ же указомъ вѣдѣніе соляною пошлиною и табачною продажей сосредоточивалось въ Приказѣ Большой казны, въ которомъ сидѣли покровители иноземцевъ, бояринъ Б. И. Морозовъ и бывший гость, а теперь посольскій и думный дьякъ, Назарій Чистаго. На нихъ-то по преимуществу и обратилось народное неудовольствіе, какъ на людей, явно преслѣдующихъ своекорыстныя цѣли.

Послѣ своего брака молодой государь не измѣнилъ безпечнаго образа жизни, занимаясь преимущественно охотою и поѣздками по монастырямъ и дворцовымъ селамъ и торжественными пріемами иноземныхъ посольствъ; а руководство государственнымъ управленіемъ по-прежнему предоставлялъ любимцу-воспитателю. Между тѣмъ въ тѣспомъ союзѣ съ симъ послѣднимъ дѣйтельное участіе въ правительственныхъ дѣлахъ получилъ тесть государевъ Н. Д. Милославскій, изъ стольниковъ произведенный въ окольные, а вскорѣ затѣмъ и въ бояре. Это по всѣмъ признакамъ, былъ человѣкъ алчный и ограниченный, слѣдившій пользоваться своимъ положеніемъ для обогащенія какъ лично себя, такъ своихъ жадныхъ родственниковъ и пріятелей, которымъ онъ доставлялъ наиболѣе доходныя чиновничьи мѣста. Изъ нихъ особую ненависть народную своимъ лихоимствомъ возбудили окольные Леонтій Степ. Плещеевъ и Петръ Тих. Траханьѣтовъ. Плещеевъ занималъ мѣсто судьи въ Земскомъ приказѣ, который вѣдалъ, между прочимъ, городскими сборами мостовыми и поворотными; тутъ судья этотъ отличился великимъ лихоимствомъ и притѣсненіями московскихъ обывателей. Говорятъ, онъ даже прѣбѣгалъ въ поклепамъ: его агенты ложно обвиняли состоятельныхъ людей въ убійствѣ, воровствѣ и т. п. Послѣднихъ сажали въ тюрьму и потомъ освобождали только за назначенную сумму денегъ. Траханьѣтовъ, состоявшій въ родствѣ съ Плещеевымъ, начальствовалъ въ Пушкарскомъ приказѣ, гдѣ наживался отъ всякихъ заказовъ и отъ мастеровыхъ людей, напримѣръ, удерживая у нихъ половину жалованья и заставляя расписываться въ полученіи полного.

Тщетно обиженные подавали челобитныя на чиновниковъ-грабителей и неправедныхъ судей. Жалобы ихъ не доходили до государя. Тогда произошелъ взрывъ вакифшаго народнаго чувства.

21 мая совершался обыкновенно, установленный при Василии III, крестный ходъ изъ Успенскаго собора въ Срѣтенскій монастырь съ иконою Владимирской Божіей Матери. Но въ 1648 году это торжество совпало съ Троицынымъ днемъ; а царь Алексѣй Михайловичъ сей праздникъ проводилъ въ Троицесергіевой лаврѣ. Отправляясь вмѣстѣ съ царицею въ Лавру, государь поручилъ вѣдать Москву двумъ боярямъ—внѣзьямъ Пронскимъ, оboльничему князю Ромодановскому и двумъ думнымъ дьякамъ, Чистаго и Волошенинову; а празднованіе Владимирской иконы велѣлъ отложить до своего возвращенія изъ Троицкаго похода. Въ Москву воротился онъ 1 іюня, и на другой же день совершился крестный ходъ въ Срѣтенскій монастырь съ участіемъ государя. Когда Алексѣй Михайловичъ верхомъ на конѣ, въ сопровожденіи большой свиты изъ бояръ, дворянъ и всякихъ придворныхъ чиновъ, возвращался во дворецъ, площади и улицы на его пути были запружены народомъ. Вдругъ толпа посадскихъ протѣснилась къ самому государю, нѣкоторые схватили за узду его коня и молили выслушать ихъ. Они начали громко жаловаться на земскаго судью Леонтія Плещеева, особенно на чинимые по его наущенію оговоры отъ воровскихъ людей, и били челомъ всею землею, чтобы неправедный судья былъ отрѣшенъ и замѣненъ человѣкомъ честнымъ и добросовѣстнымъ. Смущенный такимъ внезапнымъ и шумнымъ челобитьемъ, царь просилъ народъ успокоиться, обѣщалъ разслѣдовать дѣло и исполнить его желаніе. Толпа дѣйствительно успокоилась послѣ царскихъ милостивыхъ словъ и стала провозглашать многолѣтіе государю, который продолжалъ свой путь.

Движеніе готово было затихнуть; но строптивость и неблагоразуміе знатныхъ людей подлили масло въ потухавшій огонь.

Часть бояръ и дворянъ, находившихся въ царской свитѣ, вступилась за Плещеева, стала осыпать толпу бранью и рвать въ клочки ея челобитныя; а нѣкоторые вмѣстѣ со своими холопами начали бить ее вагайками и давить конями. Народъ озлобился, схватилъ камни и принялся бросать ими въ обидчиковъ. Тогда послѣдніе обратились въ бѣгство, и устремились во дворецъ. Но преслѣдующая ихъ все увеличивающаяся толпа пришла уже въ ярость и начала ломиться на царскій дворъ, требуя чтобы ей выдали Плещеева. Караульные стрѣльцы едва ее сдержали. На верхнемъ крыльцѣ появился главный заступникъ чиновниковъ-грабителей, ненавистный народу бояринъ Б. И. Морозовъ,

...но тѣ закричали, чтобы
...поспѣшили скрыться во
...чернь бросилась къ стоявшему
...выломала ворота, разбила двери и
...что попадало подъ руку. Избѣвъ
...какъ родную сестру царицы.
...съ которыхъ срывали жемчугъ и драго-
...камней и жемчугу истолкли въ порошокъ
...крича «это наша кровь» и не позволяя брать
...превозмогла: жемчуга вообще набрали
...продавали его цѣлыми шапками за ничтожную
...продавали награбленныхъ дорогихъ соболей и
...ткань разрѣзали ножами и дѣлили между собою
...золотые и серебряные кубки и чаши; между прочимъ
...роскошную карету, и вынули изъ нея серебро, которымъ
...кожеса и колеса ея были окованы вмѣсто желѣза. Многіе спустились въ
...разбили бочки съ медомъ и виномъ, разлили ихъ по землѣ и
...перепились. Но когда хотѣли разрушить самый домъ
...послать сказать, что этотъ домъ принадлежитъ ему; тогда толпа
...умертвивъ дворецкаго съ двумя его помощниками.

Покончивъ съ домою Морозова, чернь покинула Кремль и раздѣ-
лилась на разные отряды, которые, увеличиваясь цовыми толпами,
отправились разрушать и грабить дворы Плешеева, Траханьѣтова, Чи-
стаго и вообще нелюбимыхъ бояръ, окольныхчихъ, дяковъ и нѣкото-
рыхъ гостей, дружившихъ съ боярами и чиновниками, въ томъ числѣ
дворы князей Никиты Ив. Одоевскаго и Алексѣя Мих. Львова. Сами
владѣльцы этихъ дворовъ или находились въ Кремлѣ, или скрылись,
и тѣмъ спасли свою жизнь. Такъ богатый гость Василій Шорипъ,
обвиненный въ дороговизнѣ соли, спрятался въ нагруженной телегѣ и
вывезенъ изъ города. Злая участь постигла въ этотъ день только
одного изъ наиболѣе ненавидимыхъ чиновниковъ, именно думнаго дьяка
Пазаря Чистаго. За нѣсколько дней до того, возвращаясь изъ Кремля
домой въ Китай-городъ верхомъ, онъ повстрѣчалъ какую-то бѣшеную
корову; испугавшійся конь сбросилъ съ себя всадника, при чемъ по-
сѣдній такъ сильно расшибся, что замертво былъ отнесенъ домой.
Онъ еще болѣлъ и лежалъ въ постели, когда услышалъ о народномъ
бунтѣ и разграбленіи дома Морозова. Предчувствуя бѣду, Чистаго
ползкомъ выбрался изъ горницы и спрятался въ сѣняхъ подъ гучекъ
баншыхъ вѣшниковъ, приказавъ своему слугѣ сверхъ ихъ наложить еще
свиныхъ окороковъ. Невѣрный слуга пзмѣнилъ ему; захвативъ нѣ-

сколько сотъ червонцевъ, онъ бѣжалъ изъ Москвы; а предварительно указалъ ворвавшейся толпѣ на убѣжище своего господина. Чистаго вытащили за ноги изъ-подъ вѣшниковъ и сбросили съ лѣстницы на дверь, гдѣ толпа заколотила его дубьемъ и топорами до смерти, приговаривая: «это тебѣ, измѣнникъ, за соль!» Трупъ бросили въ навозную яму, послѣ чего принялись взламывать сундуки и грабить имущество.

Мятежъ быстро принялъ страшные размѣры, и только наступившая ночь прекратила буйство на нѣсколько часовъ. Въ царскомъ дворцѣ господствовали ужасъ и сильная тревога. Ясно было, что чернь, лакнувшая человѣческой крови и давшая волю грабительскимъ инстинктамъ, не остановится и пойдетъ далѣе. Опасность увеличилась еще тѣмъ обстоятельствомъ, что нельзя было положиться и на самое служилое сословіе; такъ какъ многіе стрѣльцы и другіе военнотрудовые люди, казаки, пушкари, зятинщики, воротники и пр., недовольные убавкою имъ жалованья, пристали къ мятежникамъ и принимали участіе въ грабежѣ. (Стрѣлецкій приказъ вѣдалъ Б. Н. Морозовъ.) Къ городской черни присоединились и толпы боярской дворни, особенно тѣхъ господъ, которые жестоко обращались съ нею и плохо ее кормили.

Ближніе бояре наскоро приняли кое-какія мѣры для обороны дворца. Кремль наглухо заперли, вооруживъ всѣхъ жильцовъ и другіе придворные чины; а къ утру велѣли собраться и явиться ко дворцу всѣмъ паемнымъ Нѣмцамъ съ ихъ офицерами. Когда этотъ нѣмецкій отрядъ въ полномъ вооруженіи подошелъ къ Кремлевскимъ воротамъ, у послѣднихъ уже стояли вновь собравшіяся густыя толпы мятежниковъ; однако они не тронули Нѣмцевъ и пропустили ихъ въ Кремль. Между тѣмъ, какъ часть бунтующей черни вновь занялась грабежомъ, эти мятежныя толпы громкими криками требовали у царя выдачи Морозова, Плещеева и Траханьетова. По совѣту съ боярами, царь рѣшилъ выслать Плещеева для всенародной казни чрезъ палача. Но толпа не стала ждать чтенія смертнаго приговора и соблюденія всѣхъ формальностей; она вырвала несчастнаго изъ рукъ палача и притащила на торговую площадь; дубинами раздробили ему голову, а потомъ топорами разрубили на части трупъ и бросили въ грязь. Но тщетно надѣялась этимъ убійствомъ удовлетворить народную ярость. Покончивъ съ Плещеевымъ чернь опять стала вопить, чтобы ей выдали Морозова и Траханьетова.

Для увѣщанія мятежниковъ вышло на Лобное мѣсто духовенство, съ патриархомъ Юсифомъ и съ иконою Владимирской Божіей Матери; **выстъ** съ духовенствомъ высланы были и многіе дворные, во главѣ **вторыхъ** находились наиболѣе популярныя бояре царскій дядя Никита Ивановичъ Романовъ и князья Дм. Мамстр. Черкасскій и Мих. Петр.

жесть всю Москву взъ мести къ народу. Само собой разумѣется, только что затихшій митежъ вспыхнулъ съ новою силою.

Утромъ 4 іюня народъ опять скопился у Кремлевскихъ воротъ и требовалъ выдачи обоихъ сановниковъ. Имъ отвѣчали, что оба они бѣжали. Въ дѣйствительности Траханьѣтова самъ царь поспѣшилъ было удалить изъ Москвы; Морозовъ также пытался бѣжать; но по выходѣ изъ Кремля попался на встрѣчу извозчикамъ и ямщикамъ, которые загородили ему дорогу; онъ ускользнулъ отъ нихъ и успѣлъ тайнымъ ходомъ пробраться назадъ въ Кремль. На сей разъ Алексѣй Михайловичъ рѣшился пожертвовать Траханьѣтовымъ, только бы спасти Морозова. Народу объявили, что посылаютъ погоню за бѣглецами. И дѣйствительно, по Троицкой дорогѣ былъ посланъ околичничій князь Сем. Роя. Пожарскій съ конными стрѣльцами; онъ нагналъ Траханьѣтова около Троице-Сергіева монастыря, и на слѣдующій день, т.-е. 5 іюня, привезъ его связаннаго обратно въ Москву. Палачъ цѣлый часъ водилъ несчастнаго по базару съ деревянною колодою на шеѣ; а затѣмъ отрубилъ ему голову на плахѣ. Эта казнь нѣсколько успокоила народную злобу; однако чернь не переставала требовать, чтобы и Морозова точно такъ же разыскали и казнили; ибо ее продолжали увѣрять, что онъ находится въ бѣгахъ.

Правительство усердно старалось всѣми средствами умиротворить народное возбужденіе. Многіе нелюбимые чиновники были поспѣшно устранены и замѣнены другими болѣе достойными лицами. Начальникомъ Стрѣлецкаго приказа вмѣсто Б. Морозова назначенъ князь Яковъ Буденетовичъ Черкасскій (впрочемъ не на долго; его смѣнилъ вскорѣ Илья Дан. Милославскій). Стрѣльцамъ и другимъ служивымъ людямъ государь велѣлъ давать денежное и хлѣбное жалованье вдвое противъ прежняго; а державныхъ дворцовую стражу приказалъ вволю угощать виномъ и медомъ. Царскій тестъ Милославскій началъ дружески обращаться съ торговыми и вообще посадскими людьми. Ежедневно по очереди онъ приглашалъ на свой дворъ по нѣскольку человѣкъ отъ черныхъ сотенъ для угощенія и любезныхъ разговоровъ. Многимъ бѣднымъ пегорѣльцамъ выдано было вспомошествованіе изъ царской казны на возобновленіе ихъ дворовъ. Патріархъ предписалъ священникамъ увѣщавать своихъ прихожанъ и приводить ихъ къ мирному настроенію.

Когда такимъ образомъ буря поутихла и почва для примиренія была подготовлена, умный и находчивый юноша-государь употребилъ послѣднее и самое дѣйствительное средство. Устроенъ былъ торжественный царскій выходъ изъ Кремля на такъ называемое Лобное мѣсто, куда собрали всенародное множество. Алексѣй Михайловичъ, окруженный бол-

просто близкимъ къ царю человекомъ и принималъ подаваемые на царское имя челобитныя; при чемъ своимъ участіемъ и ходатайствами, какъ говорятъ, даже заслужилъ потомъ народное расположеніе.

Вообще московскій мятежъ 1648 года напоминаетъ такой же народный взрывъ, происходившій сотню лѣтъ тому назадъ при юномъ Иванѣ IV; но, очевидно, превзошелъ его своею энергіей и своими размѣрами. Онъ вполнѣ оправдалъ замѣчаніе иноземца-современника (Адама Одеріа), что Русскіе, особенно простой народъ, живя въ угнетеніи, могутъ сносить и терпѣть многое. „Но если этотъ гнетъ переходитъ жѣру, тогда возбуждается опасное возстаніе, которое грозитъ гибелью, хотя бы не высшему, а ближайшему ихъ начальству. Разъ они вышли изъ терпѣнія и возмутились, не легко бываетъ усмирить ихъ; тогда они пренебрегаютъ всеми опасностями, и становятся способны на всякое насиліе и жестокость“.

На сей разъ смута не ограничилась одною столицею, а чувствительно отразилась и въ нѣкоторыхъ областяхъ. Такъ на юговостокѣ въ городѣ Козловѣ (на р. Воронежѣ) нѣсколько стрѣльцовъ, прибывшихъ изъ Москвы, своими разсказами о столичныхъ грабежахъ и убійствахъ легко возмутили часть мѣстныхъ казаковъ, стрѣльцовъ и черныхъ людей, которые и здѣсь произвели убійства и грабежи. На сѣверовостокѣ произошли мятежи въ Двинскомъ краю, именно въ городахъ Сольвычегодскѣ и Устюгѣ. Въ первомъ городѣ мятежъ возникъ по слѣдующему поводу. Пріѣхалъ сюда изъ Москвы нѣкто Приклонскій для сбора съ посадскихъ и уѣздныхъ пятисотъ съ лишкомъ рублей на жалованье ратнымъ людямъ, и собиралъ эти деньги помощію жестокаго правежа. Сольвычегодцы сложились и міромъ поднесли ему 20 рублей, въ надеждѣ этияъ посуломъ откупиться отъ дальнѣйшаго правежа. Но вдругъ приходитъ вѣсти о московскихъ событіяхъ и о томъ, какъ расправились тамъ съ самимъ Морозовымъ, главнымъ виновникомъ настоящаго сбора. Тогда Сольвычегодцы, поджигаемые однимъ площаднымъ подьячимъ, потребовали у Приклонскаго назадъ свой посулъ; хотя деньги и были возвращены, однако, толпа подняла бунтъ, грозила своему воеводѣ, отняла у Приклонскаго государеву казну и бумаги; избивла его и хотѣла убить; онъ успѣлъ укрыться въ соборную церковь. Толпа намѣревалась его оттуда взять; но вдова Матрена Строганова не велѣла своимъ людямъ выдавать его; ибо Строгановы были вѣтниками сего храма. Ночью Приклонскій уплылъ въ лодкѣ по рѣкѣ Вычегдѣ. Въ Великомъ Устюгѣ, точно такъ же послѣ извѣстій о московскихъ событіяхъ, посадские и уѣздные люди потребовали отъ подьячаго Михайлова назадъ 200 рублей, которые поднесли ему „въ почесть“; тотъ отказался

ихъ возвратить. 8 іюля, на праздникъ св. Прокоція Устюжскаго, въ городѣ собралось много народу изъ сосѣднихъ селъ. На слѣдующій день толпа, скопившаяся у Земской избы, подняла мятежь, ударила въ набать, и, подъ руководствомъ нѣкоего кузнеца Чагина, устремила на воеводскій дворъ, выломала ворота и разграбила его. Подъячій Михайловъ былъ убитъ и брошенъ въ рѣку; самъ воевода (Мих. Вас. Милославскій) едва спасся отъ смерти; разграблены были еще нѣсколько дворовъ наиболѣе зажиточныхъ посадскихъ людей. Для усмиренія Устюжцевъ изъ Москвы былъ присланъ князь Иванъ Ромодановскій съ отрядомъ стрѣльцовъ. Главные зачинщики мятежа были повѣшены; однако Чагинъ успѣлъ бѣжать. Ромодановскій и его подъячій Львовъ своими пытками и розыскомъ вынудили Устюжанъ всѣмъ міромъ собирать деньги имъ въ посулъ; ненасытность этихъ слѣдователей заставила подать царю мірскую челобитную. Тогда прибылъ другой слѣдователь, который подвергъ допросу самого Ромодановскаго и подъячаго Львова (2).

Волненія и мятежи 1648 года хотя и затихли, однако вполнѣ не прекратились. Вскорѣ они возобновились на сѣверозападѣ въ старыхъ вѣчевыхъ центрахъ, Великомъ Новгородѣ и Псковѣ. Но до того времени въ Москвѣ совершилось важное законодательное дѣло: изданіе Соборнаго Уложенія.

Лихомство, неправосудіе и всякія притѣсненія народу, вызвавшія мятежи и смуты, естественно обратили вниманіе правительственныхъ лицъ на недостатки самого законодательства, которымъ должны руководствоваться судьи и правители. Старые московскіе судебники по своей неполнотѣ и отсталости не соответствовали многимъ новымъ условіямъ и потребностямъ, общественнымъ и государственнымъ. Напримѣръ, уже одно крѣпостное право, народившееся послѣ изданія судебниковъ, возбуждало множество дѣлъ со стороны служилаго или помѣщичьяго сословія и требовало болѣе опредѣленныхъ закономъ порядковъ; размножившіеся съ теченіемъ времени приказы, не имѣя ясно опредѣленныхъ границъ своего вѣдомства, производили большую путаницу въ вопросахъ подсудности; отъ чего конечно страдали низшіе классы и увеличивалась извѣстная московская волокита. Послѣ судебниковъ жизненные требованія и разные случаи вызвали массу всякихъ дополнительныхъ царскихъ указовъ и боярскихъ приговоровъ; но разобраться въ этой массѣ было нелегко и притомъ не на всѣ возникавшіе вопросы они давали отвѣты. Находясь подъ давленіемъ только что совершившагося грознаго народнаго движенія, Московское правительство успѣшило теперь удовлетворить настоятельнымъ пуждамъ правосудія новымъ зако-

подательнымъ кодексомъ; а такъ какъ всякое подобное предпріятіе сопровождалось созывомъ Великой Земской думы или Земскаго собора, то власти несомнѣнно имѣли въ виду, что собраніе выборныхъ людей со всего государства для такого великаго дѣла дастъ поддержку правительству, займетъ общественное вниманіе и окажетъ умиротворяющее дѣйствіе на взволнованныя народныя страсти.

По словамъ официальнаго акта, 16 іюля 1648 года на двадцатомъ году своей жизни, Государь, по совѣту съ патриархомъ Іосифомъ и всѣмъ освященнымъ соборомъ, а также съ Боярскою Думою, указалъ выписать изъ правилъ церковныхъ и греческихъ гражданскихъ законовъ статьи, подходящія къ нашимъ земскимъ дѣламъ, собрать указы и боярскіе приговоры царя Михаила Феодоровича и его предшественниковъ и свѣрить ихъ со старыми судебниками, а которыхъ статей не достаетъ, тѣ написать вновь и уложить общимъ земскимъ совѣтомъ, «чтобы Московскаго государства всякихъ чиновъ людямъ, отъ большаго до меньшаго, судъ и расправа были во всякихъ дѣлахъ равныя». Для немедленнаго составленія новаго уложенія и приготовленія его къ «докладу» тогда же назначена была коммиссія изъ пяти лицъ, каковы бояре—князья Никита Ів. Одоевскій и Сем. Вас. Прозоровскій, окольничій кн. Фед. Фед. Волконскій и два дьяка, Гаврила Леонтьевъ и Федоръ Грибоѣдовъ. А для рассмотрѣнія и утвержденія сего уложенія указано выбрать «людей добрыхъ и смышленныхъ», по два человѣка отъ столяниковъ, стряпчихъ, жильцовъ и дворянъ московскихъ, также по два человѣка отъ дворянъ и дѣтей боярскихъ въ большихъ городахъ, а въ меньшихъ по одному человѣку, въ Новгородѣ по человѣку съ каждой пятины, далѣе отъ гостей трюихъ, отъ гостинной и суконной сотни по два, а отъ черныхъ сотенъ и слободъ и отъ посадовъ по одному человѣку. Срокомъ для сбора выборныхъ людей въ Москвѣ назначено 1 сентября (т.-е. въ новолѣтіе 7157 года по стилю того времени).

Выборъ лицъ для составленія новаго Уложенія, повидимому, былъ удаченъ. Князь Н. И. Одоевскій «съ товарищи» повелъ дѣло, порученное ему, умѣло и скоро, безъ обычной московской волокиты. Къ октябрю готовы были уже 12 первыхъ главъ Уложенной книги, которыя и были представлены въ докладъ государю и высшимъ разрядамъ Земскаго собора. Этотъ соборъ какъ бы раздѣлился на двѣ палаты: верхнюю и нижнюю. Первую составили Боярская дума вмѣстѣ съ духовными властями или освященнымъ соборомъ, и въ этой палатѣ предсѣдательствовалъ самъ государь. Вторую палату изображали выборные люди; въ ней предсѣдательствовалъ новопожалованный саномъ боярина

князь Юрій Алексѣевичъ Долгорукій, начальникъ Приказа Сыскныхъ дѣлъ. Готовыя части Уложенія послѣ разсмотрѣнія въ верхней палатѣ были читаны въ нижней, и здѣсь, повидному, также подвергались обсужденію или замѣчаніямъ прежде, нежели получали государеву санкцію. Въ концѣ января слѣдующаго 1649 года были окончены и разсмотрѣны соборомъ и остальные 13 главъ Уложенной книги. Слѣдовательно, вся эта законодательная работа продлилась почти шесть съ половиною мѣсяцевъ, срокъ для московскихъ порядковъ того времени очень недолгій, принимая во вниманіе размѣръ Уложенія, далеко превышавшій прежніе судебники и вошедшія въ него новосочиненныя статьи. По своимъ объемамъ главы его очень неравномѣрны; но вмѣстѣ взятыя онѣ заключаютъ въ себѣ едва не цѣлую тысячу (967) статей. При недостаткѣ строгой системы въ ихъ распредѣленіи, статьи эти по своему содержанію все-таки распадаются на нѣсколько группъ. Такъ первыя двѣ главы («О богохульникахъ и о церковныхъ мятежникахъ», «о Государской чести и какъ его государское здравіе оберегать») направлены къ охраненію православной церкви и самодержавной власти, т.-е. представляютъ такъ-сказать государственное право. Къ нимъ примыкаютъ слѣдующія семь главъ (поддѣлка актовъ и монеты, уставъ о военной службѣ и пр.). Главы X—XV заключаютъ въ себѣ статьи судоустройства и судопроизводства. Далѣе идутъ статьи, содержащія права вотчинное, помѣстное, посадское, холопій судъ, уголовное право («разбойныя и татиныя дѣла» и разныя убійства); въ концѣ помѣщены статьи о корчемствѣ.

Что касается источниковъ, изъ которыхъ Уложеніе черпало свое содержаніе, то любопытно, что едва ли не менѣе всего оно воспользовалось старыми судебниками, а для своей судебной части болѣе брало готовый матеріалъ изъ указныхъ книгъ судныхъ приказовъ (особенно Разбойнаго). Далѣе видимъ нѣкоторыя заимствованія изъ греко-римскаго или собственно византійскаго права при посредствѣ Кормчей книги. Но особенно обильнымъ источникомъ для Уложенія послужилъ Литовскій статутъ. Хотя этотъ статутъ по происхожденію своему можетъ причисляться къ памятникамъ русскаго права (въ основу его, какъ извѣстно, положена Русская Правда), и, повидному, уже ранѣе находился въ пользованіи московскихъ приказовъ; однако, вмѣстѣ съ заимствованіями изъ Византійскаго права, онъ внесъ въ Уложеніе замѣтно чуждую струю. Полагаютъ, что вліяніе Византіи и Статута выразилось, напримѣръ, жестокимъ характеромъ уголовной части Уложенія, т.-е. мучительными наказаніями, отсѣченіемъ членовъ, сожженіемъ, окапываніемъ въ землю и т. п. Самыя тяжкія наказанія на-

значались за преступленія противъ православія и царскаго величества, что, конечно, вполне соответствовало развитію какъ Московскаго самодержавія, такъ и государственнаго значенія Греко-восточной церкви.

Относительно новосочиненныхъ статей и участія въ ихъ составленіи выборныхъ людей укажемъ наиболѣе крупныя примѣры.

Выборные московскіе и городовые дворяне и дѣти боярскіе, а также выборные отъ торговыхъ и посадскихъ подали государю челобитную съ исчисленіемъ слѣдующихъ жалобъ: бояре и духовныя власти захватили окрестности Москвы подъ свои слободы, загородные дворы и огороды, лишая обывателей выгона для скота и лѣсу для дровъ; а монастыря и ящики эти выгоны и дороги распахали въ пашню. При семъ патриаршіе, владычьи, монастырскіе и боярскіе «закладчики» (т.-е. записавшіеся за ними бѣглеы посадскіе и крестьяне, ушедшіе изъ дворцовыхъ волостей и отъ помѣщиковъ) во вновь заведенныхъ слободахъ и въ самой Москвѣ и по городамъ покупали или завели себѣ лавки, торгуютъ всякими товарами и промышляютъ, откупаютъ таможи и кабаки, не платя государевой пошлины и податей съ своихъ промысловъ и торговли и не отправляя службы; чѣмъ затѣснили тяглыхъ людей, которые лишаются промысловъ и входятъ въ неоплатные долги; отсюда чинятся смятеніе, междоусобіе и большія ссоры. Царь велѣлъ удовлетворить челобитчиковъ, а именно: помянутыя льготныя слободы взять на государя, т.-е. обратить въ тяглыя; а тѣхъ людей, которые были кабальными, изъ слободъ воротить ихъ владѣльцамъ, бѣглыхъ же посадскихъ вернуть въ ихъ посады. Этотъ указъ вошелъ въ Уложеніе (1 статья XIX главы, которая посвящена посадскимъ людямъ). Одновременно съ тѣмъ царю была подана на Соборѣ всѣми выборными людьми другая челобитная. Она указывала на бывшій при Иванѣ IV соборный приговоръ 1580 года, подтвержденный и при Федорѣ Ивановичѣ (по неисполнявшійся), о томъ, чтобы впредь вотчинныя земли «отнюдь» не отдавать въ монастыря (или на помпѣ души, или продажею, или залогомъ). Выборные люди просили отобрать отъ монастырей всѣ вотчинныя земли, доставшіяся имъ послѣ означеннаго приговора и раздать ихъ служилымъ людямъ, безпомѣстнымъ, пустопомѣстнымъ и малопомѣстнымъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ. Государь указалъ пролзвести опись таковымъ вотчиннымъ землямъ и проверить крѣпостные по нимъ акты въ монастыряхъ. Однако духовенство очевидно отстояло свои земельныя владѣнія, пріобрѣтенныя до 1649 года. Въ Уложеніе вошла статья о томъ, что служилые люди могли только выкупать у монастырей свои родовыя вотчины; а затѣмъ вновь подтверждалось, что впредь церковныя власти и монастыри не

имѣютъ права покупать вотчинныя земли и брать ихъ въ закладъ или на поминъ души (42 статья XVII главы: «О вотчинахъ»).

Далѣе, выборные люди били челомъ государю о томъ, что духовныя лица, монастыри и ихъ крестьяне въ видѣ льготы были пожалованы подсудностию ихъ только Приказу Большого Дворца; почему другимъ сословіямъ трудно было получать удовлетвореніе съ нихъ по своимъ искамъ. Царь внялъ сему челобитью, и указалъ быть особому Монастырскому приказу, который долженъ былъ давать судъ всякимъ людямъ при столпновеніяхъ съ духовенствомъ, монастырями, ихъ слугами и крестьянами. (XIII глава Уложения: «О монастырскомъ приказѣ»). Наконецъ, весьма важную уступку сдѣлало правительство выборнымъ людямъ, собственно служилому или помѣщичьему сословію, въ вопросѣ о бѣглыхъ крестьянахъ. Еще недавно, только за 7 лѣтъ назадъ (въ 1641 г.), для розыска и возврата этихъ крестьянъ былъ установленъ срокъ десятилѣтній. Съ небольшимъ годъ тому назадъ этотъ срокъ продолженъ до 15 лѣтъ. А въ началѣ Собора 1648—49 гг. дворине и дѣти боярскіе уже бьютъ челомъ объ отмиѣнъ всякаго срока. Царь соизволилъ на ихъ просьбу, и по Соборному Уложенію велѣно отдавать бѣглыхъ крестьянъ и бобылей ихъ владѣльцамъ «безъ срочныхъ лѣтъ», на основаніи писцовыхъ книгъ. (XI глава: «Судъ о крестьянахъ»). Такимъ образомъ Уложеніе явилось крупнымъ шагомъ въ развитіи крѣпостного права на Руси.

Когда окончилась работа надъ Уложеніемъ, дьякъ прочелъ его выборнымъ людямъ, собравшимся въ Отвѣтной палатѣ подъ предѣтельствомъ князя Юрія Ал. Долгорукаго. Послѣ того огромный, составившійся изъ склеенныхъ листовъ, свитокъ Уложения былъ на оборотѣ подписанъ членами Боярской думы и Освященнаго собора и выборными отъ разныхъ чиновъ людьми, а также скрѣпленъ дьяками Леонтьевымъ и Грибоѣдовымъ. (Имѣется 315 подписей). Съ этого списка государь велѣлъ напечатать Уложенію книгу и разослать ее въ приказы и по городамъ, чтобы всѣ дѣла производились по сему Уложенію.

Одно иностранное извѣстіе сообщаетъ, что заботы Алексѣя Михайловича о правосудіи, между прочимъ, выразились постановкою особаго ящика предъ дворцомъ въ селѣ Коломенскомъ, любимомъ лѣтнемъ его мѣстопребываніи. Всякій могъ опускать туда свою челобитную; а вечеромъ ящикъ приносили къ государю, который самъ разбиралъ челобитныя и полагалъ рѣшенія. Но мы не знаемъ, долго ли существовалъ этотъ ящикъ, и вообще насколько вѣрно такое извѣстіе.

Въ числѣ мѣръ, направленныхъ къ успокоенію народнаго недовольства и броженія умовъ, видное мѣсто занялъ указъ объ отмиѣнъ безъ-

пошлинной торговли и других привилегій, дарованныхъ Англичанамъ. То, чего тщетно добивались московскіе торговые люди въ ихъ челобитной 1646 года, спустя три года, подъ давленіемъ событій, было легко исполнено. Кроиѣ внутреннихъ побужденій, удобнымъ предлогомъ къ тому послужили извѣстія о Великой революціи, происходившей въ самой Англїи и закончившейся смертью короля на эшафотѣ. 1 іюня 1649 года англійскимъ купцамъ въ Москвѣ былъ объявленъ царскій указъ и боярскій приговоръ: тутъ перечислены ихъ неправды и обманы со ссылкой на упомянутое челобитье; затѣмъ повелѣвалось имъ выѣхать изъ Москвы и другихъ городовъ; впредь они могли прїѣзжать съ товарами только къ Архангельску и торговать тамъ съ уплатою установленныхъ пошлинъ. Указъ между прочимъ напоминаетъ, что при Михаилѣ Феодоровичѣ и его отцѣ патриархѣ Филаретѣ Англичанамъ пожалованы были льготныя грамоты «по прошенію» ихъ короля Карла. «А шашъ—говорится далѣе—великому государю нашему вѣдомо учинилось, что Англичане всю землю учинили большое злое дѣло, государя своего Карлуса короля убили до смерти, и за такое злое дѣло въ Московскомъ государствѣ вамъ быть не довелось» (3).

Въ числѣ членовъ Освященнаго собора, входившаго въ составъ Великой Земской Думы 1648—49 гг., на десятомъ мѣстѣ встрѣчаемъ подпись: «Спаса Новаго монастыря архимандритъ Никонъ руку приложилъ». Этого новоспасскаго архимандрита Никона судьба вскорѣ выдвинула на передній планъ и заставила его играть чрезвычайную историческую роль въ царствованіе Алексѣя Михайловича.

Суди по его жизнеописанію, составленному однимъ преданнымъ заиромъ (Шушеринимъ) по образцу житій св. подвижниковъ, дѣтство и юные годы будущаго патриарха были исполнены несовсѣмъ обыкновенныхъ приключеній и превратностей, съ прибавленіемъ предсказаній о его будущемъ величїи. Онъ родился въ началѣ XVII столѣтія въ Нижегородскомъ краю, въ крестьянской семьѣ села Вельдеманова (Балгин. уѣзда), и повидимому, происходилъ изъ обрусѣвшей Моравы. Никита—такъ названъ онъ при крещенїи—рано лишился матери, и много терпѣлъ отъ злобы своей мачехи, которая, выходя замужъ за его овдовѣвшаго отца Мину, уже сама была вдовою и имѣла собственныхъ дѣтей. Отецъ не разъ подвергалъ побоямъ вторую жену за ея жестокое обращеніе съ Никитой; но такъ какъ онъ по своимъ дѣламъ водолагу отлучался изъ дому, то она въ это время вымѣщала свою злобу на пасынкѣ. Не разъ отъ ея козней самая жизнь его въ дѣтствѣ подвергалась опасности; но его спасала Провидѣніе и любовь бабушки.

Отец отдалъ мальчика учиться грамотѣ. Владѣя чрезвычайными способностями, Никита скоро научился чтенію и письму; но по возвращеніи въ родительскій домъ сталъ было забывать грамоту. Тогда, захвативъ у отца нѣсколько денегъ, онъ тайкомъ ушелъ въ нижегородскій Печерскій монастырь, внесъ за себя вкладъ и вступилъ въ число послушниковъ. Тутъ онъ оказалъ большое усердіе къ церковной службѣ и чтенію Св. Писанія. Узнавъ о мѣстѣ пребыванія Никиты, отецъ едва упросилъ его воротиться домой для того, чтобы закрыть глаза ему, т.-е. отцу, и бабушкѣ. Послѣ ихъ кончины родные уговорили Никиту вступить въ бракъ и заняться хозяйствомъ. Вскорѣ его какъ чловѣка грамотнаго крестьяне одного сосѣдняго села пригласили быть въ ихъ церкви псаломщикомъ, а потомъ и священникомъ. Отсюда Никитѣ удалось переѣздить въ Москву. Но и здѣсь онъ пробылъ недолго. Безпокойный нравъ и жажда аскетическихъ подвиговъ влекли его въ пустыню, къ подражанію тѣмъ угодникамъ, житія которыхъ возбуждали его благочестіе и настраивали его воображеніе. Потерявъ всѣхъ дѣтей, Никита послѣ десятилѣтняго супружества уговорилъ жену поступить въ одну изъ московскихъ монастырей, а самъ ушелъ на далекій сѣверъ и поселился въ уединенномъ Анзерскомъ скиту, который состоялъ изъ нѣсколькихъ келлій, разбросанныхъ на островѣ Онежской губы, и отличался строгимъ монашескимъ уставомъ. Здѣсь онъ постригся въ иноческій санъ съ именемъ Никона, и казалось бы вполне могъ удовлетворять своему стремленію къ уединенной подвижнической жизни, посвященной молитвѣ и борьбѣ съ плотію, посреди дикой суровой природы сѣвера. Однако и тутъ недолговременно было его пребываніе. вмѣстѣ съ настоятелемъ скита онъ побывалъ въ Москвѣ за сборомъ денегъ на сооруженіе каменной скитской церкви. Но когда настоятель сталъ отлагать построеніе и собранныя деньги лежали безъ употребленія, Никонъ предложилъ отдать ихъ на храненіе въ Соловецкій монастырь, ссылаясь на опасности отъ разбойниковъ. Его совѣты и упреки не понравились настоятелю. Прошедшія отсюда столкновенія побудили Никона покинуть Анзерскій скитъ. Онъ отправился въ Кожезерскую пустынь; при чемъ едва не погнѣбъ отъ морской бури. Его лодку прибило къ одному островку (Кію); тутъ онъ водрузилъ крестъ въ память своего спасенія и далъ обѣтъ построить на этомъ мѣстѣ церковь или монастырь, если получить къ тому возможность.

Въ Кожезерской обители (на озерѣ Кожо, Каргопольскаго уѣзда) съ трудомъ приняли Никона; такъ какъ вмѣсто вклада онъ могъ предложить только двѣ бывшія у него богослужебныя книги. Общежительный уставъ этой обители не пришелся по вкусу новому іеромонаху; онъ

отпросился у игумена и братіи на близлежащій островъ, гдѣ устроилъ себѣ особую келлію по образцу Анзерскаго скита, предавался уединенію и питался рыбною ловлею. Когда же въ Вожезерской пустыни скончался игумень, братія на его мѣсто выбрала Никона, пріобрѣтшаго ея уваженіе своею строгою жизнію и знаніемъ Св. Писанія. Снабженный заручнымъ челобитьемъ братіи, Никонъ поѣхалъ въ Новгородъ Великій, гдѣ митрополитъ Афоній поставилъ его во игумена. Въ этомъ санѣ Никонъ впервые могъ проявить свои властительскія наклонности и домостроительныя способности, въ то же время подавая братіи примѣръ трудовъ, богослужебныхъ и хозяйственныхъ. Но бѣдный монастырь, расположенный въ глухомъ краю, очевидно, не удовлетворялъ своего поваго игумена, и онъ пробылъ здѣсь не болѣе трехъ лѣтъ. Его влекло въ столицу, гдѣ у него уже были нѣкоторыя связи и знакомства и гдѣ представлялась возможность сдѣлаться извѣстнымъ при самомъ Царскомъ дворѣ. По какимъ-то дѣламъ или нуждамъ своего монастыря Никонъ отправился въ Москву. Жизнеописатель не сообщаетъ намъ, при какомъ именно посредствѣ онъ получилъ доступъ въ новоцарившемуся Алексѣю Михайловичу. Начитанный въ божественныхъ книгахъ, обладавшій внушительнымъ даромъ слова, звучнымъ, вкрадчивымъ голосомъ и видною наружностію, Вожезерскій игумень по всѣмъ признакамъ произвелъ большое впечатлѣніе на юнаго, благочестиваго и книголюбиваго государя, и очень понравился ему своею душеспасительною бесѣдою; особую силу и пріятность этой бесѣдѣ придавала способность Никона подкрѣплять свои слова удачными примѣрами изъ Священной исторіи или изреченіями изъ Писанія, которыми онъ обильно украшалъ свою рѣчь, благодаря превосходной памяти. Алексѣй Михайловичъ пожелалъ имѣть сего игумена поближе къ себѣ, и, по его соизволенію, патріархъ Іосифъ посвятилъ Никона въ архимандриты московскаго Новоспасскаго монастыря, часто посѣщаемаго царемъ; ибо здѣсь, какъ извѣстно, находилась семейная усыпальница бояръ Романовыхъ.

На гонъ новомъ мѣстѣ Никонъ получилъ возможность широко развернуть свои таланты и свою энергію. Онъ дѣятельно занялся благоустроеніемъ и украшеніемъ своего столичнаго монастыря; ввелъ въ немъ болѣе строгое исполненіе монашескихъ правилъ и церковнаго благочинія, и выхлопоталъ утвержденіе за нимъ нѣкоторыхъ вотчинъ. А главное, онъ сумѣлъ возбудить большое къ себѣ расположеніе въ добромъ чувствительномъ сердцѣ государя. По царскому приказу, онъ каждую пятницу пріѣзжалъ къ утрени въ дворцовый храмъ; а послѣ нея царь наслаждался его бесѣдою. Пользуясь симъ расположеніемъ, Никонъ началъ ходатайствовать за несчастныхъ вдовъ и сиротъ, во-

обще за слабыхъ, притѣсняемыхъ сильными, за обиженныхъ неправедными судьями. Царь благосклонно относился къ его ходатайству и даже назначилъ ему день для представленія челобитныхъ, по которымъ давалъ милостивыя рѣшенія. Разумѣется, по Москвѣ скоро распространилась слава Новоспасскаго архимандрита какъ усерднаго заступника бѣдныхъ и сирыхъ, и они стекались къ нему отовсюду. Въ этомъ санѣ Никонъ принималъ участіе въ засѣданіяхъ Великой Земской Думы 1648—49 г. Вскорѣ потомъ новгородскій митрополитъ Афоній за старостію лѣтъ и болѣзнями покинулъ свою кафедру и удалился на покой въ Спасскій Хутынской монастырь. По царскому соизволенію, патріархъ Іосифъ торжественно въ Успенскомъ Соборѣ рукоположилъ на Новгородскую митрополию Никона, 9 марта 1649 г. Въ семъ рукоположеніи вмѣстѣ съ Освященнымъ соборомъ сослужилъ Іосифу пребывавшій тогда въ Москвѣ іерусалимскій патріархъ Паисій, который далъ новопоставленному митрополиту грамоту на право носить мантию съ червленными источниками.

Занявъ мѣсто въ ряду важнѣйшихъ іерарховъ Русской церкви, Никонъ еще въ большихъ размѣрахъ продолжалъ свои труды благотворенія и церковнаго благоустройства. Въ Новгородскомъ краю случился голодъ, и митрополитъ отвелъ у себя при архіерейскомъ домѣ особую страннопріимную палату, въ которой ежедневно кормили нищихъ и убогихъ, а разъ въ недѣлю раздавали денежную милостыню изъ домовой архіерейской казны. Кромѣ того митрополитъ устраивалъ для сиротъ и бѣдныхъ богадѣльни, на которыя испрашивалъ вспомошествованіе у государя. Самъ посѣщалъ темницы; при чемъ не ограничивался подачею милостыни заключеннымъ, но и разсматривалъ ихъ вины, и черѣдно возвращалъ свободу несправедливо осужденнымъ; такъ какъ государь поручилъ ему надзирать за гражданскимъ управленіемъ и правосудіемъ въ его митрополіи. Алексѣй Михайловичъ успѣлъ такъ привязаться къ Никону, что скучалъ по немъ, поддерживалъ съ нимъ оживленную переписку и требовалъ, чтобы онъ каждую зиму пріѣзжалъ въ Москву для доклада о нуждахъ своей епархіи, а главное для личной съ нимъ бесѣды и богослуженія. Въ то время изъ русскихъ іерарховъ никто болѣе Никона не обладалъ даромъ и умѣньемъ устроить церковное благолѣпіе и благочиніе. Митрополитъ заботился о внѣшнемъ украшеніи церкви, благообразіи и приличномъ одѣяніи клира, о чиномъ и благоговѣйномъ служеніи; завелъ въ Новгородской Софіи греческое и кievское пѣніе, выбиралъ хорошіе голоса для архіерейскаго хора, и усердно наблюдалъ за его обученіемъ. Скоро его пѣвчіе стали славиться не только въ Новгородѣ, но и въ Москвѣ. И когда онъ пріѣзжалъ съ ними

въ столицу, то царь въ праздники поручалъ ему отпирать церковную службу въ своихъ придворныхъ храмахъ. Сравнивая его благолѣпное служеніе съ существовавшимъ въ столичныхъ церквахъ настроеніемъ и разногласіемъ въ чтеніи и пѣніи, государь, съ благословенія своего духовника Стефана Вонифатьева, началъ требовать отъ московскаго духовенства измѣненія церковныхъ порядковъ по образцу новгородскому; но встрѣтилъ немалое прекословіе со стороны патріарха Іосифа, не желавшаго вводить никакихъ перемѣнъ.

При такихъ обстоятельствахъ застигло Никона народное возмущеніе за его митрополичьей каедрѣ.

Хотя мятежныя движенія 1648 года въ Москвѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ затихли, однако, возбужденное ими броженіе все еще продолжалось. Въ старыхъ вѣчевыхъ городахъ, Новгородѣ и Псковѣ, это броженіе было, очевидно, сильнѣе, чѣмъ гдѣ-либо, и при первомъ же поводѣ перешло въ открытый мятежъ. Онъ начался со Пскова.

Изъ русскихъ областей, уступленныхъ Шведомъ по Столбовскому договору, многіе православные жители, питая нелюбовь къ иновѣрному правительству, убѣгали въ русскіе предѣлы. Вопреки договору и требованіямъ Шведовъ, Московское правительство не выдавало бѣглецовъ. Чтобы прекратить возникшія отсюда неудовольствія, рѣшено было выкупить ихъ у правительства королевы Христіны; по обоюдному соглашенію, Москва обязалась уплатить извѣстную сумму (190,000 руб.), частію деньгами, частію хлѣбомъ. Между прочимъ изъ царскихъ житницъ во Псковѣ велѣно было отпустить 11,000 четвертей хлѣба. Закупка и сборъ этого хлѣба поручены были гостю Федору Емельянову. Последний не преминулъ, ради собственной наживы, злоупотребить даннымъ ему порученіемъ: подъ предлогомъ отсылки всего хлѣба Шведомъ, онъ стѣснилъ хлѣбную торговлю въ городѣ, заставляя покупать только у него и притомъ по возвышенной цѣнѣ. Угрожавшая дороговизна не замедлила возбудить Псковичей и противъ Шведовъ, и противъ московскихъ чиновниковъ; начались сборища и зловѣщія толпы по кабакамъ. Въ концѣ февраля 1650 года на масляницѣ народъ заявилъ архіепископу Макарію и воеводѣ Собакину требованіе, чтобы не отпустить въ Швецію хлѣба, который былъ сложенъ въ Псковскомъ Кремлѣ. Вдругъ приходитъ извѣстіе, что изъ Москвы ѣдетъ Нѣмецъ съ казною. То былъ шведскій агентъ Нумменсъ, который дѣйствительно везъ съ собою 20,000 рублей, улаченныхъ ему въ Москвѣ въ счетъ выкупной суммы. Сопровождаемый московскимъ приставомъ, онъ пробирался по загородью на Завельчье къ Нѣмецкому гостинному двору. Народная

толпа бросилась изъ города, схватила Нумменса, избила его, отняла у него казну, бумаги и заключила его на подворьѣ Снѣтогорскаго монастыря, представивъ стражу. На томъ же подворьѣ запечатали и отниту казну. Потомъ толпа съ оружіемъ, съ криками при звонѣ набата пошла на дворъ къ Федору Емельянову; но онъ успѣлъ скрыться; жена его выдала государеву грамоту объ отпускѣ хлѣба. Такъ какъ въ грамотѣ былъ наказъ не разглашать о сей никому, то буяны или гилевщики зашумѣли, что это грамота тайная, невѣдомая государю. На площадь прискакалъ воевода окольныхъ П. С. Собакинъ, но тщетно пытался успокоить толпу; потомъ явился архіепископъ Макарій съ духовенствомъ и иконою св. Троицы и уговаривалъ исполнить государеву грамоту. Толпа кричала, что не позволить Нѣмцамъ вывозить хлѣбъ изъ Кремля до подлиннаго государева указа. На площади положили одишъ на другой два большихъ пивоваренныхъ чана, на которыхъ поставили несчастнаго Нумменса, чтобы его видѣлъ весь народъ; допрашивали съ кнутьями въ рукахъ, издѣвались надъ нимъ. Какъ и въ Смутное время, главною опорою псковскаго мятежа выступили стрѣлцкіе приказы, съ которыми соединились казаки, простые или маломощные посадскіе люди и нѣкоторые приходскіе священники. Стрѣльцы и казаки были недовольны убавкою жалованья и предпочтеніемъ служилыхъ иноземцевъ, священники убавкою руги, а посадскіе увелченіемъ тягла, притѣсненіями отъ воеводъ и дьяковъ и судебными позывами Псковичей въ Москву. Мятежники выбрали себѣ въ начальники двухъ стрѣльцовъ, Козу и Копытова, третьимъ площадного подъячаго Томилка Слѣпого; а затѣмъ рѣшили отправить въ Москву къ государю съ изложеніемъ своихъ жалобъ и съ челобитьемъ о присылкѣ въ Псковъ для праведнаго розыску любимаго всеми боярина Никиту Ивановича Романова. Разумѣется, такое челобитье не было уважено.

Межъ тѣмъ торговые люди, пріѣзжавшіе изъ Пскова въ Повгородъ, своими разказами о сборѣ хлѣба и денегъ для Нѣмцевъ (Шведовъ) и о псковскомъ мятежѣ и здѣсь произвели смуту. Когда же въ Повгородѣ начали тоже собирать хлѣбъ на государя и биричи стали кликать на торгахъ указъ, чтобы жители покупали хлѣба только для себя въ маломъ количествѣ, народъ заволновался; а пріѣздъ датскаго посланника Браббе со свитою послужилъ поводомъ къ открытому движенію, въ половинѣ марта мѣсяца. Вообразивъ, что онъ везетъ изъ Москвы денежную казну (подобно Нумменсу), толпа напала на него, избила и ограбляла; потомъ при звонѣ набата разграбила дворы нѣкоторыхъ богатыхъ купцовъ, считавшихся угодниками Нѣмцевъ.

Главнымъ зачинщикомъ мятежа явился посадскій человекъ Трофимъ Волковъ. Рассказываютъ, что онъ коварнымъ образомъ предупредилъ нѣмецкихъ купцовъ, будто Новгородцы хотятъ ихъ ограбить и побить какъ друзей и клеветовъ ненавистнаго боярина Морозова. Когда же испуганные иноземцы посѣщали со своими товарами уѣхать изъ Новгорода, и, повидимому, присоединились къ свитѣ помянутаго датскаго посланника, тотъ же Волкъ посѣщилъ въ Земскую избу съ извѣстіемъ, что пріятели измѣнника Морозова Нѣмцы отпущены съ большою казною и уѣзжаютъ въ свою землю; тогда толпа догнала ихъ, схватила, ограбила и заключила въ тюрьму. Самъ земскій староста Гавриловъ сталъ было во главѣ мятежниковъ; но затѣмъ скрылся. Толпа поставила себѣ въ начальники митрополичьяго подъячаго Жеглова, посадскаго Лисицу и еще нѣсколько человекъ изъ посадскихъ, стрѣльцовъ и подъячихъ. Какъ и во Исковѣ, воевода окольныхъ князь Фед. Андр. Хилковъ тщетно пытался увѣщевать мятежниковъ; а достаточной военной силы у него не было, чтобы смирить ихъ оружіемъ; ибо большинство стрѣльцовъ и другихъ военно-служилыхъ людей пристало къ мятежу. Но тутъ на передній плацъ выступилъ митрополитъ Никонъ. 17 марта въ день Алексѣя Божія Человѣка, т.-е. въ именины государя, онъ за обѣдней въ Софійскомъ соборѣ торжественно предалъ проклятію новопоставленныхъ народомъ начальниковъ, называя ихъ по именамъ. Но это проклятіе только усилило ропотъ. Спусти два дня, возмущенная однимъ подъячимъ, толпа съ шумомъ и при набатномъ звонѣ бросилась въ Софійскій Кремль къ дому воеводы. Князь Хилковъ по городской стѣнѣ ушелъ въ архіерейскій домъ. Никонъ скрылся въ Брестовой палатѣ и велѣлъ запереть двери Софійскаго дома. Но толпа высадилъ ихъ бревномъ, и ворвалась въ митрополичьи кельи. Никонъ смѣло сталъ уговаривать мятежниковъ; но его избили вмѣстѣ съ нѣсколькими старцами и дѣтьми боярскими, пытавшимися его защитить; потомъ повелъ его въ Земскую избу. Дорогою, однако, онъ продолжалъ ихъ увѣщевать и упрямилъ отпустить его въ церковь Знаменія, гдѣ чрезъ силу отслужилъ литургію; потомъ былъ положенъ въ сани и совсѣмъ изнемогшій привезенъ въ архіерейскій домъ; тутъ соборовался масломъ и приготовился къ смерти.

Твердость митрополита и побои, нанесенные ему, произвели впечатлѣніе. Толпа затихла; а ея коноводы начали размышлять о последствияхъ своего дѣла, когда разгнѣванный царь пришлетъ воеводу съ ихъ наказаніемъ. Думая отклонить бѣду, они послали въ Новгородъ нѣсколькихъ посадскихъ, двухъ стрѣльцовъ и одного казака съ челобитною, въ которой

1) пытались оправдать свои поступки слухомъ, будто Мѣдведь захватилъ

цы, взявъ государеву казну и хлѣбъ, хотятъ идти на Новгородъ и Псковъ. Жаловались при семъ на воеводу и митрополита: первый отпускаетъ торговыхъ людей въ Швецію съ съѣстными припасами и не велитъ осматривать у нихъ товары на заставахъ, своихъ же голодомъ морить и не даетъ имъ топить избы въ холодные дни; а второй самовластно прогналъ Новгородцевъ, билъ разныхъ людей и чернецовъ на правѣжѣ до смерти, хотѣлъ рушить Софійскую соборную церковь (т.-е. передѣлывать), но народъ этого ему не дозволилъ, и т. п. Государь, конечно, зналъ уже подробности бунта изъ отписокъ воеводы и митрополита; хотя мятежники заняли заставы и старались не пропускать прямыхъ извѣстій въ Москву.

Изъ Москвы сначала прислали одного дворянина съ царскою грамотой, которая требовала выдачи зачинщиковъ и коноводовъ мятежа; эта посылка пока осталась безуспѣшна. Затѣмъ отправили боярина князя Ив. Никит. Хованскаго съ небольшимъ отрядомъ, повелѣвъ ему остановиться у Спасъ-Хутынскаго монастыря, собирать ратныхъ людей, поставить кругомъ Новгорода заставы, которые бы никого не пропускали, и посылать къ мятежникамъ съ увѣщаніями. Среди послѣднихъ возникли несогласія и лучшіе или болѣе зажиточные люди взяли верхъ. Поэтому Новгородцы вскорѣ смирились и принесли повинную. Тогда Хованскій приступилъ къ розыску, а затѣмъ къ наказанію болѣе виновныхъ. Волку отрубили голову. Жеглова, Гаврилова, Лисцу и двухъ ихъ товарищей въ Москвѣ также приговорили къ смертной казни. Остальныхъ коноводовъ велѣли бить кнутомъ и сослать, а нѣкоторыхъ отдать на поруки. Государь былъ недоволенъ медлительнымъ розыскомъ князя Хованскаго. Но Никонъ вступился за него и писалъ, что медлительность происходила не отъ нерадѣнія; что онъ, митрополитъ, самъ совѣтовалъ ему поступать «съ большимъ разсмотрѣніемъ» и работать «тихимъ обычаемъ», чтобы люди не ожесточились и не стали бы заодно со Псковичами.

Во Псковѣ мятежъ не только не утихалъ, а все усилялся: часто звонилъ набатный колоколъ и собирались толпы для совѣщанія или для всенароднаго розыска и расправы. Такому розыску подвергались и архіепископъ Макарій, и бывший воевода Собакинъ (котораго не отпустили въ Москву), и новоназначенный князь В. П. Львовъ, и Ѳ. Ѳ. Волконскій, который былъ присланъ отъ царя во Псковъ для розыска о мятежѣ. Допрашиваемыхъ обыкновенно ставили на опрокинутые чаши, перѣдко били и грозили смертію, называя ихъ измѣнниками государю. У воеводы отобрали городовые ключи, порохъ и свинець.

Тому же князю Хованскому было приказано из Новгорода двинуться на Псковъ для его усмиренія. Но въ Москвѣ, очевидно, не имѣли точныхъ свѣдѣній о силахъ псковскихъ мятежниковъ. Хованскій не доходя версты 10 до Пскова, оставилъ въ Любятинскомъ монастырѣ 700 человекъ, чтобы обезпечить свой тылъ; такъ какъ уѣздное населеніе стояло заодно съ городскимъ. Только съ 2000 ратныхъ людей подошелъ онъ къ городу; но тутъ его встрѣтили пальбой со стѣнъ изъ большого наряда, и сдѣлали вылазку. Воевода сталъ на берегу рѣки Великой на Свѣтлой горѣ и укрѣпился острожками. Неосторожно посланные имъ во Псковъ 12 дворникъ съ увѣщательною грамотою были брошены въ тюрьму, старшій изъ нихъ (Бестужевъ) убитъ, и только двое отпущены назадъ. Начались частые вылазки и бои мятежниковъ съ государевой ратью. Съ Псковичами заодно встали Гдовцы, Изборяне и почти всѣ псковскіе пригороды (за исключеніемъ Опочки). Въ уѣздахъ были ограблены помѣщичья семья. Мятежники грозили даже отдаться Литовскому королю и просить его о помощи. Московское правительство, вмѣсто энергичныхъ дѣйствій, тинуло переговоры и требовало выдачи коноводовъ; но послѣдніе, конечно, разжигали мятежъ еще больше. Никонъ изъ Новгорода посоветовалъ отложить это требованіе. Въ Москвѣ созвали Зейскій соборъ, чтобы обсудить вопросъ о Псковскомъ бунтѣ. Вслѣдъ за тѣмъ въ августѣ 1650 года изъ Москвы прибыло особое посольство съ епископомъ коломенскимъ Рафаномъ во главѣ, и объявило царское всепрощеніе. Эта мѣра подѣйствовала умиряющимъ образомъ. Но несомнѣнно успѣху ея много содѣйствовали слухи о томъ, что въ Москвѣ собирается новая рать противъ Пскова, подъ начальствомъ бояръ князей Алексѣя Никитича Трубецкаго и Михаила Петровича Пропсаго, а со Шведской границы на него должны были двинуться два полковника-иноземца (Карликель и Гамилтонъ) съ 4000 пѣхотныхъ солдатъ. Волненіе въ Псковѣ стало утихать. Тогда лучшіе люди воспользовались удобнымъ временемъ, снова взяли въ свои руки вѣдніе землями дѣлами, начали хватать самыхъ ярыхъ гилевщиковъ, а воевода Львовъ сажалъ ихъ въ тюрьмы. Товарищи ихъ пытались снова поднять гиль; но толпа только собиралась и толковала. Такимъ образомъ почти всѣ коноводы мятежа были схвачены и отправлены въ Новгородъ для казни. Окончательное замиреніе Пскова произошло послѣ того, какъ половина псковскихъ стрѣльцовъ была взята на службу въ Москву. Псковичи принесли повинную и вновь дали присягу на вѣрность государю.

Когда Московское государство условилось отъ народныхъ движеній, набожный Алексѣй Михайловичъ съ особымъ усердіемъ занялся

церковными дѣлами, все болѣе и болѣе подпадая вліянію Никона, уваженіе и привязанность къ которому со стороны царя возросли послѣ мужественнаго поведенія и претерпѣнныхъ имъ. страданій въ эпоху Новгородскаго мятежа. Съ тѣхъ поръ царь часто вызываетъ въ Москву своего новаго любимца и совѣтуется съ нимъ о всѣхъ важныхъ дѣлахъ.

1652-й годъ особенно выдался цѣлымъ рядомъ церковныхъ торжествъ и событій. Въ январѣ государь съ патриархомъ Іосифомъ и митрополитомъ Никономъ въ Саввинскомъ-Звенигородскомъ монастырѣ открываетъ, почивавшія дотогѣ подъ спудомъ, мощи св. Саввы Сторожевскаго, и празднуетъ это открытіе царскою трапезой для бояръ и иноковъ. А въ мартѣ, по совѣту съ патриархомъ и всѣмъ Освященнымъ соборомъ (въ дѣйствительности по совѣту Никона), Алексѣй Михайловичъ рѣшилъ перенести въ усыпальницу московскихъ архипастырей, т.-е. въ Успенскій соборъ, тѣла: патриарха Гермогена изъ Чудова монастыря, патриарха Іова изъ Старицкаго и митрополита Филиппа изъ Соловецкаго, куда послѣдній былъ перевезенъ изъ Тверскаго Отроча монастыря въ началѣ царствованія Феодора Ивановича.

Въ Старицу за Іовомъ были отправлены мѣстный, т.-е. Ростовскій, митрополитъ Варлаамъ съ пѣсколькими духовными лицами и боярши М. М. Салтыковъ съ дьякомъ и со свитою изъ стольниковъ, стряпчихъ и дворянъ. Въ Соловецкій монастырь посланъ мѣстный же Новгородскій митрополитъ Никонъ съ Прилуцкимъ архимандритомъ, Донкимъ игуменомъ, Саввинскимъ келаремъ и пр., въ сопровожденіи боярина князя Ів. Ник. Хованскаго, дьяка Леонтьева, двадцати стольниковъ, стряпчихъ и дворянъ и цѣлой сотни стрѣльцовъ. Мощи патриарха Іова прибыли уже въ первыхъ числахъ апрѣля, и послѣ торжественной встрѣчи царемъ, патриархомъ и народомъ, съ обычными обрядами положены въ Успенскомъ соборѣ. Прибытіе же Никона съ мощами Филиппа замедлилось дальнимъ разстояніемъ и труднымъ путемъ.

Посланничество Новгородскаго митрополита въ Соловки вообще было обставлено большою торжественностью. Кромѣ многочисленной свиты, онъ имѣлъ при себѣ еще необычную сочиненную на сей случай церковную грамоту. То было молебное посланіе Алексѣя Михайловича, обращенное къ лику святителя Филиппа. Очевидно, оно было написано по внушенію Никона, въ подражаніе византійскому императору Феодосію II, который при перенесеніи мощей Іоанна Златоуста въ столицу обратился къ святому съ письменнымъ моленіемъ о прощеніи виновницы его заточенія, т.-е. своей матери императрицы Евдокіи. Алексѣй умолялъ

Святителя „разрѣшить согрѣшеніе прадѣда нашего царя Ивана“ и придти „къ намъ съ миромъ во свояси“, т.-е. въ царствующій градъ. Во время этого путешествія впервые встрѣчаемъ боярскую жалобу на непопулярное властолюбіе Никона. Ссылаясь на великопостное время, благочестивую цѣль посольства и считая себя его полнымъ хозяиномъ, согласно съ царскимъ о томъ повелѣніемъ, онъ предписывалъ всѣмъ его членамъ строжайшее соблюденіе поста и ежедневное слушаніе показанныхъ правилъ. Бояринъ князь Хованскій—тотъ самый, который вмѣстѣ съ митрополитомъ усмиралъ мятежъ въ Новгородѣ и, вѣроятно, не безъ его желанія, назначенный ему въ спутники—жаловался въ Москву своимъ пріятелямъ на такія обременительныя требованія, и бояре при дворѣ шептались между собою (но такъ, чтобы доходило до царя): „никогда еще не было намъ подобнаго безчестія, государь выдаетъ насъ митрополитамъ“. А другой мірской членъ посольства, Василій Отяевъ, писалъ своимъ друзьямъ, что митрополитъ „силою заставляеть говѣть, но что никого силою не заставитъ Богу вѣровать“. Алексѣей Михайловичъ, все время путешествія ведшіи усердную переписку съ Никономъ, самъ сообщалъ ему объ этихъ жалобахъ, и просилъ его отъѣхать стояніе у правилъ, но при семъ не выдавать его, царя, а сдѣлать видъ, будто о жалобахъ узналъ отъ другихъ.

Въ высшей степени любопытна и типична эта переписка Алексѣя Михайловича съ его повымъ другомъ. Никонъ отправлялъ царю обстоятельныя донесенія о своемъ путешествіи. Рѣкой Онѣгой посольство вышло въ море и поплыло къ Соловецкому острову. Но тутъ 16 мая застигла его буря, во время которой одну лодку разбило и всѣ бывшіе въ ней утонули; въ ихъ числѣ погибъ дьякъ Гаврила Леонтьевъ, одинъ изъ участниковъ въ составленіи Соборнаго уложенія. Прибывъ въ Соловецкій монастырь, митрополитъ возложилъ молебное посланіе въ раку Филиппа ему на перси; въ теченіе трехъ дней шли церковныя службы, сопровождаемыя постомъ и всенощнымъ стояніемъ. Послѣ того митрополитъ всенародно прочелъ поминутое посланіе. Соловецкій архимандритъ съ братіей плакали, разставаясь съ мощами, и часть ихъ упростили оставить монастырю. Обратное путешествіе съ драгоценною святыней совершилось благополучно. По донесеніямъ Никона, оно направилось вверхъ по Онѣгѣ до Баргополя; потомъ волокомъ перешло на Шексну и 25 июня поплыло по ней; достигло ея впаденія въ Волгу и 29-го остановилось въ дворцовомъ селѣ Рыбномъ (Рыбинскѣ). Тутъ путешественники узнали, что Волга въ то лѣто чрезвычайно обмелѣла; поэтому Никонъ на этихъ же судахъ поплылъ не вверхъ по рѣкѣ на Тверь, а внизъ на Ярославль. Отсюда повѣздъ отправился въ Москву сухимъ пу-

темъ на Ростовъ, Переяславль-Залѣсскій и Троице-Сергіеву лавру, куда прибылъ 4 іюля.

На допесенія митрополита царь отвѣчалъ чрезвычайно милостивыми письмами, въ которыхъ излагалъ предъ нимъ свою любящую душу, спрашивалъ иногда совѣтовъ и сообщалъ о нѣкоторыхъ столичныхъ событіяхъ. Въ этомъ отношеніи особенно краснорѣчивымъ памятникомъ его словоохотливости, живости и впечатлительности служить обширное посланіе, заключающее любопытныя подробности о болѣзни и кончинѣ патріарха Іосифа († 15 апрѣля 1652 г.), а также о чувствахъ и ощущеніяхъ самого царя, вызванныхъ сею копчиною.

По свидѣтельству царскаго посланія, патріархъ заболѣлъ лихорадкою во время помянутой встрѣчи и погребенія мощей Іова, приблизительно 6 или 7 апрѣля. Къ лихорадкѣ присоединились утинъ и грыжа. Въ Вербное воскресенье онъ черезъ силу исполнилъ обрядъ хожденія на ослити. Въ Страстную среду государь, узнавъ, что патріархъ «гораздо боленъ», передъ вечеромъ пошелъ его навѣстить. «И дожидался съ часъ его государя—пишетъ Алексѣй Михайловичъ,—и вывели его едва ко мнѣ, и идетъ мимо меня благославлять Василя Бутурлипа, и Василю молвилъ ему: «Государь де стоять». И онъ, смотря на меня, спрашиваетъ: «а гдѣ де Государь». И я ему извѣстилъ: «передъ тобою святителемъ стою!» И онъ посмотря молвилъ: «поди, Государь, къ благословенію», да и руку далъ мнѣ поцѣловать, да велѣлъ себя посадить на лавкѣ, а сѣлъ по лѣвую руку у меня, а по правую не сѣлъ, я сажалъ, да не сѣлъ»... «И я учалъ ему говорить: «такое-то, великій святитель, наше житіе; вчерась здорово, а нынѣ мертвы». И онъ государь молвилъ: «ахъ де, Царь Государь! Какъ человекъ здоровъ, такъ де мыслить живое, а какъ де приметь, онъ де ни до чего станеть». И я ему свѣту молвилъ: «не гораздо ли, государь, недомогаешь?» И онъ молвилъ, какъ есть сквозь зубы: «знать де что врагуша трясеть, и губы окинула, чаю де что покинетъ, и лѣтось такъ же была». Эта выраженная большимъ надежда на свое выздоровленіе ввела благодушнаго Алексѣя Михайловича въ сомнѣніе: онъ постѣснился напомнить патріарху о духовной и спросить, что онъ прикажетъ о своей келейной казнѣ и кого назначить своимъ душеприказникомъ. Царь усердно просить въ томъ прошенія у Никона, называя его «великій святитель и равноапостоль и богомолецъ нашъ преосвященная главо». На слѣдующее утро въ Великій четвергъ—продолжаетъ царь—«допѣваютъ у меня заутреню за полчаса до свѣта; только начали первый часть говорить, а Иванъ Кокониловъ ко мнѣ въ церковь бѣжитъ къ Евдокеи Христовы мученицы и почалъ меня звать: патріархъ де кончается, и меня прости,

великій святитель, и первый часъ велѣлъ безъ себя допѣвать, а самъ съ небольшими людьми побѣждалъ къ нему, и прибѣжалъ къ нему, а за мною Резанской (архіепископъ Мисаилъ), я въ двери, а онъ въ другія; а у него только протодьяконъ, да отецъ духовной, да Иванъ Коношиловъ со мною пришелъ, да келейникъ Ферапонтъ, и тотъ трехъ не смыслить перечестъ, таковъ простъ и себя не вѣдаетъ, oprичъ того ни отнюдъ никого нѣтъ, а его свѣта поновлялъ (исповѣдывалъ) отецъ духовной. И мы со архіепископомъ кликали и трясли за ручки те, чтобъ промолвилъ, отнюдъ не говоритъ, только глядитъ, а лихорадка та знобить и дрожить весь, зубъ о зубъ бьетъ». «Да мы съ Резанскимъ да съли думать, какъ причащать ли его топере или нѣтъ; а се ждали Казанскаго (митрополита Корнилія) и прочихъ властей, и мы велѣли обѣдню пѣть раинюю, чтобъ причастить; такъ Казанскій прибѣжалъ, да послѣ Вологодскій, Чудовской, Спасской, Симоновской, Богоявленскій, Мокей протопопъ, да почалъ кликать его и не могъ расклигать; а лежалъ на боку на лѣвомъ, и переверотили его на спину и подняли голову-то его повыше, а во утробѣ то знать какъ грыжа-то ходитъ, слово въ слово таково во утробѣ той ворошилось и ворчало, какъ у батюшка моего передъ смертью». Далѣе царь рассказываетъ, какъ умирающаго причастили запасными дарами; при чемъ онъ лежалъ безъ памяти, и протодьяконъ раскрывалъ ему уста; какъ послѣ соборованія масломъ, передъ кончиною патріархъ сталъ вдругъ пристально и быстро смотрѣть въ потолокъ, а потомъ закрывался руками; изъ чего заключили, что онъ видитъ видѣніе. Когда умирающій сталъ отходить, царь поцѣловалъ его въ руку, поклонился въ землю, и пошелъ къ себѣ; по предварительно велѣлъ запечатать его казну келейную и домовую. Во время службы въ дворцовой церкви, — пишетъ онъ, — «прибѣжалъ келарь Спасской и сказалъ мнѣ: «Патріарха де государя не стало»; а въ ту пору ударилъ царь-колоколь трикраты, и на насъ такой страхъ и ужась нашель, едва пѣть стали и то со слезами».

Въ Великую пятницу почившаго патріарха поутру вынесли въ церковь Рязъ Положенія. Вечеромъ пришелъ сюда царь и увидалъ, что назначенные быть при усопшемъ игумены и патріаршіе дѣти боярскіе всѣ разѣхались и только одинъ священникъ читаетъ надъ гробомъ всагырь. Царь велѣлъ потомъ ихъ «смпрать» (наказать); а священника спросилъ, зачѣмъ онъ читаетъ очень громко, «во всю голову кричитъ, а двери всѣ отворилъ». Оказалось, что грыжа вдругъ зашумѣла въ утробѣ покойника, и животь взнесло на полъаршина изъ гроба, отъ чего священникъ испугался и хотѣлъ бѣжать. «И меня прости, владыко сви-

І, — продолжаетъ царь, — отъ его рѣчей страхъ такой нашель, едва

съ ногъ не свалился; а се и при миѣ грыжа-то ходить прытко добрѣ въ животѣ, какъ есть у живого; да и миѣ принде помышление такое отъ врага: побѣги де ты вонъ, тотчасъ де тебя вскоча удавить; а насъ только я да священникъ тотъ, который псалтырь говорить, и я, перекрестясь, да взявъ за руку его свѣта и сталъ цѣловать, а въ умѣ держу то слово: отъ земли созданъ, и въ землю идетъ, чего бояться?» Сюда же пришли супруга и сестры Алексѣя, и хотя онѣ не испугались, однако близко подойти не рѣшились. Далѣе Алексѣй Михайловичъ рассказываетъ о погребеніи, которое совершилось въ Великую субботу, а въ концѣ своего посланія подробно сообщаетъ, какъ онъ распорядился оставшейся послѣ Іосифа казною. Почившій патриархъ очевидно былъ чловѣкъ довольно стяжательный. Въ его собственной или келейной казнѣ осталось 13.400 рублей наличныхъ денегъ, много всякой серебряной посуды, т.-е. блюды, кубковъ, столъ, тарелей и пр., а также большіе запасы камки, бархату, атласу, тафты и прочихъ подносимыхъ матерій. Все это царь подъ своимъ надзоромъ велѣлъ переписать нѣкоторымъ боярамъ и дякамъ, при чемъ полторы недѣли лично все разбиралъ и приводилъ въ извѣстность. Затѣмъ онъ распорядился такимъ образомъ: посуду, которая была взята изъ домовой (т.-е. патриаршей) казны, велѣлъ въ нее воротить, а купленную на келейныя деньги продать по оцѣнкѣ въ домовую же казну, въ которой наличныхъ денегъ было 15.000; также велѣлъ продать камки, бархаты и пр. Затѣмъ собранная сумма, по личному же царскому усмотрѣнію, была роздана въ вознагражденіе духовнымъ и мірскимъ лицамъ, служившимъ при покойномъ патриархѣ, на церковное строеніе, на его поминовеніе и сорокоусты, на выкупъ должниковъ отъ правеча, на милостыню многимъ бѣднымъ, которымъ пришлось по 10 рублей. «Ни по одному патриархѣ,—замѣчаетъ Алексѣй Михайловичъ,—такой милостыни не бывало, и по Филаретѣ дано чловѣку по 4 рубля, а инымъ и меньше». Въ томъ же посланіи царь, между прочимъ, извѣщаетъ Никона, что Свейская королева велѣла розыскать Тимошку (Анкудинова), чтобы его выдать, и уже выдали его чловѣка Костьку Кошкова; что престарѣлаго больного князя Алексѣя Михайловича Львова, по его собственной просьбѣ, онъ отставилъ отъ начальства въ приказѣ Большого Дворца и на его мѣсто дворецкимъ назначилъ боярина Василія Бутурлина. «А слово мое нынѣ во Дворцѣ добре страшно и дѣлается безъ замотчанія» — съ самодовольствомъ прибавляетъ авторъ посланія. Если вспомнимъ, что это посланіе принадлежитъ двадцатитрехлѣтнему царю, то нельзя не отдать справедливости доброму сердцу, бодрой дѣятельности и острымъ умственнымъ способностямъ молодого государя.

Въ томъ же посланіи Алексѣй Михайловичъ, выражая скорбь о немѣвнн пастыря Русской церкви, говорить, что для выбора Богу угоднаго пастыря ожидаютъ только прибытія Никона; при чемъ прямо намекаеть на него самого, называя его иносказательно Θεогностомъ. «А сего мужа (т.-е. Θεогноста) три человекъ вѣдаютъ: я, да Казанскій митрополитъ, да отецъ мой духовный, тай не въ примѣръ, а сказываютъ святъ мужъ». Но въ Москвѣ не все были довольны намѣреніемъ цари возвести на патріаршество Никона. Между духовными лицами существовала цѣлая партія, которая хотѣла видѣть патріархомъ именно государева духовника Стефана Вонифатьева, и, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, подавала о томъ челобитную царю. Среди этихъ лицъ находилась протопопы Иванъ Нероновъ, Аввакумъ, Даніилъ и Логгинъ—будущіе расколоучители, привыкшіе дѣйствовать и вліять на церковныя дѣла подъ покровительствомъ Вонифатьева, при патріархѣ Іосифѣ. Хотя Никонъ находился въ дружескихъ сношеніяхъ съ этими лицами; но они, конечно, узнали его тяжелый, властолюбивый нравъ и его склонность къ нововведеніямъ. Однако, Стефанъ Вонифатьевъ, убѣдись въ непреклонной волѣ цари, не замедлилъ отказаться отъ собственной кандидатуры въ пользу Никона. Послѣдній уже выѣхалъ съ мощами Филиппа изъ Троицкой Лавры; но въ селѣ Воздвиженскомъ онъ получилъ царскій приказъ, оставивъ священныи поѣздъ, самому посѣлшить въ столицу. А навстрѣчу мощамъ въ то же село прибыли митрополитъ казанскій Корнилій съ духовными лицами и бояринъ князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой съ нѣсколькими столыниками и дворянами. Они проводили мощи Филиппа до Москвы, куда прибыли 9 іюля. За Срѣтенскими воротами ожидалъ ихъ царь съ народомъ и со всемъ Освященнымъ соборомъ, среди котораго находился ростовскій митрополитъ Варлаамъ. Во время сей торжественной встрѣчи престарѣлый Варлаамъ внезапно скончался. Мощи Филиппа, принесенныя въ Успенскій соборъ, спустя недѣлю были переложены въ серебряную раку и поставлены у вратъ Дмитрия Солунскаго.

По призывнымъ грамотамъ царскимъ въ столицу съѣхались митрополиты, епископы, архимандриты, игумены, протоіереи и составили духовный соборъ для избранія патріарха. Это избраніе происходило по составленному заранѣе «чину». Соборъ написалъ 12 мужей, достойныхъ избранія, и представилъ ихъ имена царю. Алексѣй Михайловичъ позволилъ сказать собору, чтобы изъ этихъ 12 мужей избрали одного достойнѣйшаго. Согласно съ общезвѣстнымъ уже желаніемъ государя, соборъ избралъ Никона. 22 іюля члены собора явились въ Золотую палату, гдѣ казанскій митрополитъ Корнилій доложилъ государю о суж-

избраніи. Затѣмъ духовенство отправилось въ Успенскій соборъ, куда прибылъ и государь съ боярами. Послѣ молебствія царь послалъ нѣкоторыхъ архіереевъ и бояръ на Новгородское подворье за «новоизбраннымъ патріархомъ». Но тутъ произошло неожиданное отступленіе отъ установленнаго заранѣе порядка. Николю, по возвращеніи въ Москву расточавшій ласкательства Стефану Вонифатьеву, протопопу Неронову и другимъ членамъ ихъ кружка, съ очевидною цѣлью устранить всякое противодѣйствіе своему избранію, теперь, когда оно совершилось, вдругъ сталъ отказываться отъ патріаршества. Послѣ неоднократнаго посольства, возвращавшагося съ отказомъ, царь приказалъ неволею привести избранника въ соборный храмъ, и здѣсь, у новопоставленныхъ мощей св. Филиппа, всенародно умолялъ его принять патріаршій санъ. Николю—очевидно подражавшій Борису Годунову—продолжалъ отказываться, считалъ себя недостойнымъ сего сана. Наконецъ, царь и весь соборъ пали на землю и со слезами молили не отказываться. Тогда Николю, какъ бы тронутый этими моленіями, самъ заплакалъ и изъявилъ согласіе, но безусловно: сталъ говорить о неисполненіи евангельскихъ заповѣдей и церковныхъ правилъ, и соглашался быть архипастыремъ, если присутствующіе дадутъ обѣщаніе слушаться его во всемъ, что касается церковнаго благоустройства. Царь, бояре и Освященный соборъ дали клятву на послушаніе. 25 іюля 1652 года въ томъ же Успенскомъ храмѣ митрополитъ Корнилій съ другими архіереями совершилъ посвященіе Никона въ санъ патріарха. Затѣмъ для новопосвященнаго и духовныхъ властей царь давалъ торжественный пиръ въ Грановитой палатѣ. Во время стола Николю, по обычаю, вставалъ и ѣздилъ на осляти вокругъ Кремля; а его ослиа водили бояре съ княземъ Алексѣемъ Никитичемъ Трубецкимъ во главѣ.

Наступила эпоха безраздѣльнаго Никонова вліянія на дѣла государственныхныя и на всю политику его молодого державнаго друга.

Въ приведенномъ выше письмѣ Алексѣя Михайловича къ Никону упомянуть нѣкій Тимошка. Это былъ одинъ изъ самозванцевъ, явившихся въ концѣ царствованія Михаила Феодоровича. Кромѣ извѣстнаго шляхтича Лубы, за царевича Ивана Дмитриевича выдавалъ себя сынъ какого-то лубенскаго казака Вергуна, уже умершаго. По собраннѣмъ въ Москвѣ свѣдѣніямъ оказалось, что этотъ, такъ называемый, Ивашка Вергуненокъ былъ взятъ въ плѣнъ Татарами и проданъ въ Кафѣ одному еврею. Тутъ опъ тайно, съ помощью одной женщины, выжегъ у себя между плечами какія-то пятна, и сталъ ихъ показывать, какъ знаки его царскаго происхожденія. Узнавъ о немъ, Крымскій ханъ велѣлъ

евреямъ его беречь и кормить, рассчитывая, конечно, воспользоваться имъ, какъ орудіемъ противъ Московскаго государства. Самозванца отослали потомъ въ Константинополь, гдѣ его посадили въ Семибашенный замокъ. Дальшійшая участь его неизвѣстна.

Гораздо болѣе надѣлалъ хлопотъ Москвѣ другой самозванецъ, отличившійся многими и разнообразными похождениями. То былъ Тимофей Акнидиновъ, родомъ вологжанинъ, сынъ мелкаго торговца. Съ дѣтства онъ проявилъ острые способности и хорошо выучился грамотѣ; потомъ попалъ въ Москву и получилъ мѣсто подъячаго въ приказѣ Новой Четверти, куда стекались доходы отъ кабаковъ и кружечныхъ дворовъ. Тутъ онъ втянулся въ пьянство и игру, и учинилъ растрату казенныхъ денегъ. Опасаясь доноса отъ жены, съ которой жилъ не въ ладахъ, Тимофей отнесъ своего маленькаго сына къ одному другу; а жену ночью заперъ и поджогъ свой домъ, который вмѣстѣ съ нею сгорѣлъ; при чемъ пострадали и сосѣдніе дома. Злодѣй бѣжалъ въ Польшу. Онъ склонилъ къ побѣгу и другого молодого подъячаго, Колюхова. Тамъ онъ сталъ выдавать себя то за какого-то князя или намѣстника Великопержскаго, то за сына царя Василія Шуйскаго. Очевидно, въ Польшѣ ему не повезло, и онъ бѣжалъ оттуда въ Молдавію; господарь Василій Лупулъ отослалъ его въ Константинополь, гдѣ его приняли и помѣстили во дворцѣ у великаго вѣзиря. Въ Москвѣ получили свѣдѣнія о семъ ловкомъ обманщикѣ отъ греческаго духовенства, и очень обезпокоились. Московскіе послы, стольникъ Телепневъ и дьякъ Кузовлевъ, потребовали его выдачи; но ничего не могли добиться, и тѣмъ болѣе, что Донскіе казаки въ то время сдѣлали морской набѣгъ на турецкіе берега.

Тимошка межъ тѣмъ двукратно пытался убѣжать изъ Константинополя; оба раза пойманный, онъ, чтобы избавиться отъ казни, обѣщалъ принять исламъ и быть обрѣзанъ. Ловкій самозванецъ, однако, успѣлъ скрыться изъ Константинополя. Онъ побывалъ въ Римѣ, гдѣ принялъ католичество, чтобы приобрести покровительство папы и иезуитовъ. Потомъ былъ въ Венеціи и въ Трансильваніи; въ 1650 г. пробрался въ Малую Россію, и сумѣлъ заинтересовать въ своей судьбѣ гетмана Хмѣльницкаго. Пограничные путивльскіе воеводы, князь Прозоровскій и Чемодановъ, по порученію изъ Москвы, завели сношенія съ Акнидиновымъ при посредствѣ двухъ путивльскихъ торговыхъ людей, и пытались склонить его къ возвращенію на родину, обнадеживая царскимъ милосердіемъ. Хитрый самозванецъ отвѣчалъ имъ и дѣлалъ видъ, что не прочь послѣдовать ихъ совѣту: посылалъ съ ними греческомъ грамоту и патриарху Іосифу, прося его ходатайствовать за

него передъ царемъ; но упорно стоялъ на томъ, что онъ сынъ (или внукъ) Вас. Ив. Шуйскаго, и что только по несчастнымъ обстоятельствамъ иѣкоторое время служилъ въ подъячихъ. Хмѣльницкій изъ Чигрина отправилъ Тимошку въ лубенскій Мгарскій монастырь, поручивъ монахамъ его беречь и кормить. Московскій посолъ Пушкинъ въ Варшавѣ выхлопоталъ у короля Яна Казимира посылку королевскаго дворянина съ грамотою о поимкѣ и выдачѣ самозванца къ кievскому воеводѣ Адаму Киселю и малороссійскому гетману Хмѣльницкому. Но эта посылка ни къ чему не повела. Хмѣльницкій, недовольный Москвою за отказъ въ помощи противъ Поляковъ, не желалъ исполнить ея требованія; отъ настояній же московскихъ агентовъ отдѣлывался разными отговорками, напримѣръ тѣмъ, что безъ согласія старшины и всего войска не можетъ сего сдѣлать, а что, получивъ согласіе, пришлетъ самозванца въ Москву. Или вдругъ отвѣчалъ, что ему неизвѣстно, гдѣ находится искомое лицо. Наконецъ, онъ какъ бы согласился и выдалъ московскому дворянину Протасьеву поимочный листъ. Но, по всей вѣроятности, онъ же далъ возможность вору своевременно бѣжать изъ Малороссіи. Въ слѣдующемъ 1651 году Акиндиновъ, вмѣстѣ со своимъ спутникомъ Конюховымъ, очутился въ Швеціи, гдѣ представилъ королевѣ Христинѣ какія-то грамоты отъ седмиградскаго князя Ракочи, былъ милостиво принятъ и одаренъ. Тутъ онъ обратился въ лютеранство. Въ Стокгольмѣ увидали его русскіе купцы и дали знать московскому гонцу Головину о человѣкѣ, называвшемъ себя княземъ Иваномъ Васильевичемъ Шуйскимъ. По примѣтамъ (темурусый, лицо продолговатое, нижняя губа немного отвисла) догадались, что это Акиндиновъ. Когда Головинъ пріѣхалъ въ Москву, отсюда немедленно отправили въ Стокгольмъ другого гонца съ просьбой о выдачѣ Тимошки и Конюхова.

Воръ успѣлъ уже изъ Стокгольма уѣхать въ Колывань, т.-е. Ревель. Тутъ иѣкоторые русскіе торговые люди добились было отъ магистрата разрѣшенія на поимку Тимошки, котораго и схватили. Но губернаторъ, графъ Эрикъ Оксенширнъ, отобралъ его и посадилъ подъ стражу въ крѣпости; склоняясь на убѣжденія Тимошки, онъ сказалъ Русскимъ, что безъ особаго указа королевы его не отдастъ. Въ то же время Костька Конюховъ, остававшійся еще въ Стокгольмѣ, былъ тамъ схваченъ московскимъ гонцомъ; но такъ же отобранъ у него и временно посаженъ въ тюрьму, а потомъ ушелъ къ Тимошкѣ въ Ревель. Тогда изъ Москвы посылаются усиленные просьбы къ королевѣ Христинѣ объ отдачѣ воровъ, на основаніи договорныхъ статей о взаимной выдачѣ измѣнниковъ и перебѣжчиковъ, и съ приведеніемъ всѣхъ доказательствъ, что у Шуйскихъ никакого мужского потомства не осталось и

что именующій себя его внукомъ есть доподлинно бѣглый подъачій и преступникъ Тимошка Акидиновъ. Наконецъ, добился отъ королевы указа о выдачѣ обоихъ воровъ. Но ревельскій губернаторъ и тутъ поступилъ коварно: Тимошкѣ дана была возможность скрыться, и мовлевскому дворянину Челищеву съ товарищами выданъ одинъ Копюховъ; да и того нѣсколько шведскихъ солдатъ едва не отбили назадъ, когда его повезли изъ города.

Убѣжавъ изъ Ливоніи (въ 1652 г.), Тимошка пробрался въ Бельгію, представился герцогу брабантскому Леопольду; потомъ побывалъ въ Саксоніи, и наконецъ появился въ Голштинскомъ герцогствѣ. Но тутъ его схватилъ одинъ русскій гость-иноземецъ, нарочно отправленный на повизи съ царскою грамотою къ нѣмецкимъ владѣтельнымъ лицамъ. По просьбѣ сего гостя (поддержанной именитымъ купцомъ изъ Любека), Тимошку привезли въ столицу герцогства Готторпъ и посадили подъ стражу. Изъ Москвы начали скакать гонцы съ убѣдительными царскими грамотами къ шлезвигъ-голштинскому герцогу Фридриху: въ нихъ снова излагалось дѣло о самозванцѣ и повторялись настоятельныя просьбы о его выдачѣ. Для очной ставки и улики вора присланъ былъ его товарищъ по службѣ въ Новой Четверти, у котораго онъ передъ своимъ бѣгствомъ выманилъ женино дорогое жемчужное ожерелье. Тимошка продолжалъ стоять на своемъ мнимомъ происхожденіи и довольно ловко увертывался отъ разныхъ уликъ. Во время десятилѣтнихъ странствованій, при своихъ острыхъ способностяхъ, онъ успѣлъ выучиться языкамъ латинскому, итальянскому, турецкому, нѣмецкому, пересталъ носить бороду, вообще усвоилъ себѣ манеры и видъ человека, совсѣмъ не похожаго на русскаго подъачаго. (Въ Литвѣ, по свидѣтельству Копюхова, онъ даже читалъ звѣздочетныя книги и сталъ держаться астрологическаго ученія). Предъявленные ему царскія грамоты онъ смѣло объявлялъ подложными, потому что не подписаны не только царемъ, но и никакимъ бояриномъ. Онъ рассчитывалъ, конечно, на незнаніе русскихъ обычаевъ въ Голштиніи. Но здѣсь оказались свѣдущіе люди (главнымъ образомъ, извѣстный уже намъ Адамъ Олеарій), которые хорошо знали, что подпись царя на грамотахъ, обыкновенно, замѣнялась приложеніемъ большой печати. Такимъ образомъ всѣ его хитрости были обнаружены. Однако, разсчетливый герцогъ не даромъ согласился выдать вора; эта выдача стоила Москвѣ большихъ денегъ; кромѣ того, она возвратила герцогу документы 1634 года, относящіеся къ персидской торговлѣ.

Тимошка съ отчаянія хотѣлъ лишить себя жизни, и по дорогѣ въ морскую пристань Травермюнде бросился было изъ повозки внизъ

головой подъ колесо, но неудачно. Всю дорогу до Москвы за нимъ строго смотрѣли и мѣшали всякой подобной попыткѣ. Въ Москвѣ, конечно, послѣдовали допросы съ жестокими пытками, а также при очныхъ ставкахъ съ бывшими товарищами и собственной матерью. Наконецъ, воръ повинился. Затѣмъ совершилась всенародная казнь, посредствомъ четвертованія (въ концѣ 1653 г.). При этой казни присутствовалъ и товарищъ его Конюховъ, которому за чистосердечное признаніе и раскаяніе дарована была жизнь, но съ лишеніемъ трехъ большихъ пальцевъ за клятвopреступленіе. По ходатайству патріарха, отрублены были три пальца на лѣвой рукѣ, а не на правой, которыми православный человѣкъ изображаетъ крестное знаменіе. Послѣ чего онъ былъ сосланъ въ Сибирь. (*).

II.

БОГДАНЪ ХМЪЛЬНИЦКІЙ.

Служба и домовитость Богдана. Столкновение съ Чаплинскимъ. Бѣгство въ Запорожье. Дипломатія Хмѣльницкаго и приготовленія къ возстанію. Тугай-бей и крымская помощь. Оплотность польскихъ гетмановъ и переходъ реестровыхъ. Побѣды Желтоводская и Корсунская. Распространеніе возстанія по всей Украйнѣ. Польское безкорольевъ. Князь Еремія Вишневецкій. Три польскіе региментаря и ихъ пораженіе подъ Пилявцами. Отступленіе Богдана отъ Львова и Замостья. Общее движеніе народа въ ряды войска и умноженіе реестровыхъ полковъ. Разорительность татарской помощи. Новый король. Адамъ Кисель и перемиріе. Народный ропотъ. Осада Збаража и Зборовскій трактатъ. Обоюдное противъ него неудовольствіе. Негласное подчиненіе Богдана Султану. Возобновленіе войны. Пораженіе подъ Берестечкомъ и Бѣлоцерковскій договоръ. Женильба Тимофея Хмѣльницкаго и его гибель въ Молдавіи. Измѣна Исламъ-Гирея и Жванецкій договоръ.

Прошло почти десять лѣтъ со времени пораженія на Усть-Старцѣ. Злополучная Украйна изнывала подъ двойнымъ гнетомъ, польскимъ и еврейскимъ. Польскіе замки и шляхетскія усадьбы множились и процвѣтали даровымъ трудомъ и потомъ Малорусскаго народа. Но мертвенная тишина, господствовавшая въ краѣ, и наружная покорность сего народа обманули кчливыхъ пановъ и легкомысленную шляхту. Ненависть къ инороднымъ и иновѣрнымъ угнетателямъ и страстная жажда освобожденія отъ нихъ росли въ народныхъ сердцахъ. Почва для новаго, болѣе страшнаго, возстанія была готова. Недоставало только искры, чтобы произвести огромный, всеразрушающій пожаръ; недоставало только человѣка, чтобы поднять весь народъ и увлечь его за собою. Наконецъ, такой человѣкъ явился въ лицѣ нашего стараго знакомаго, Богдана Хмѣльницкаго.

Какъ и нерѣдко бываетъ въ исторіи, личная обида, личные счеты вызвали его на рѣшительныя дѣйствія, которыя послужили началомъ великихъ событій; ибо глубоко затронули чреватую почву народныхъ думъ и стремленій.

Зиновій или Богданъ принадлежалъ къ родовитой казацкой семьѣ, былъ сыномъ чигиринскаго сотника Михаила Хмѣльницкаго. По иѣ-

которымъ даннымъ, даровитый юноша съ успѣхомъ обучался въ лвовскихъ или въ кievскихъ школахъ, такъ что въ послѣдствіи выдавался не только своимъ умомъ, но и образованіемъ среди реестровыхъ казаковъ. Въмѣстѣ съ отцомъ Богданъ участвовалъ въ Цецорской битвѣ, гдѣ отецъ палъ, а сынъ увлеченъ въ татарско-турецкій плѣнъ. Два года пробылъ онъ въ этомъ плѣну, пока успѣлъ освободиться (или выкупиться); тамъ онъ могъ близко ознакомиться съ татарскими обычаями и языкомъ и даже завести дружественныя отношенія съ нѣкоторыми знатными лицами. Все это весьма пригодилося ему въ послѣдствіи. Въ эпоху предшествующихъ казацкихъ возстаній онъ въ качествѣ реестроваго вѣрно служилъ Рѣчи Посполитой противъ своихъ сородичей. Нѣкоторое время онъ занималъ должность войскового писаря; а въ эпоху замиренія является такимъ же чигиринскимъ сотникомъ, каковымъ былъ его отецъ. Отъ сего послѣдняго онъ наслѣдовалъ и довольно значительное помѣстье, расположенное надъ рѣкою Тисминомъ верстахъ въ пяти отъ Чигирина. Михаилъ Хмѣльницкій заложилъ здѣсь слободу Суботово. Онъ получилъ это помѣстье за свои военныя заслуги, пользуясь расположеніемъ къ нему великаго короннаго гетмана Станислава Конецпольскаго, старосты Чигиринекаго. Говорятъ, что гетманъ сдѣлалъ Михаила даже своимъ подстаростой. Но это гетманское расположеніе не перешло отъ отца къ сыну. Зато Богданъ былъ не только извѣстенъ самому королю Владиславу, но и удостоенъ отъ него довѣрія и почета.

Около того времени Венеціанская республика, тѣснямая Турками въ своей морской торговлѣ и своихъ Средиземныхъ владѣніяхъ, задумала вооружить противъ нихъ большую европейскую лигу, и обратилась къ Польской Рѣчи Посполитой. Венеціанскій посолъ Тьеполо, поддержанный папскимъ нунциемъ, усердно возбуждалъ Владислава IV къ заключенію союза противъ Турокъ и Крымскихъ татаръ, и указывалъ ему на возможность привлечь къ сему союзу также Московскаго царя, господарей Молдавіи и Валахіи. Рѣшительная борьба съ Оттоманскою имперіей давно уже составляла завѣтную мечту войполубиваго польскаго короля; но что онъ могъ предпринять безъ согласія сената и сейма? А ни вельможи, ни шляхта рѣшительно не желали обременять себя какими-либо жертвами ради этой трудной борьбы и лишать себя столь дорогого имъ покоя. Изъ вельможъ король успѣлъ, однако, склонить на свою сторону короннаго канцлера Оссолинскаго и короннаго гетмана Конецпольскаго. Съ Тьеполо заключенъ былъ тайный договоръ, по которому Венеція обязалась платить на военныя издержки по 500.000 талеровъ въ теченіе двухъ лѣтъ; начались военныя приготовленія и наемъ жолнеровъ подъ предлогомъ необходимыхъ мѣръ противъ крымскихъ набѣ-

говъ. Задумали пустить казаковъ изъ Днѣпра въ Черное море; на чемъ особенно настаивалъ Тьеноло, рассчитывая отвлечь морскія силы Турокъ, собиравшихся отнять у Венеціанъ островъ Критъ. Но посреди сихъ переговоровъ и приготовленій въ мартѣ 1646 года внезапно умеръ коронный гетманъ Станиславъ Конецпольскій, спустя двѣ недѣли послѣ (а злые языки говорили, вслѣдствіе) своего брака, въ который онъ на старости лѣтъ вступилъ съ юною княжною Любомірскою. Съ нимъ король лишился главной опоры задуманнаго предпріятія; однако, не вдругъ отъ него отказался, и продолжалъ военныя приготовленія. Кромѣ венеціанской субсидіи, на нихъ пошла часть изъ приданнаго второй супруги Владислава, французской принцессы Маріи Людовики Гонзага, на которой онъ женился въ предыдущемъ 1645 году. При посредствѣ довѣренныхъ лицъ король вошелъ въ тайныя переговоры съ нѣкоторыми членами казацкой старшины, главнымъ образомъ съ черкасскимъ полковникомъ Барабашемъ и чигиринскимъ сотникомъ Хмѣльницкимъ, которымъ вручена была извѣстная сумма денегъ и письменный привилей на построеніе большого количества лодокъ для казацкаго черноморскаго похода.

Межъ тѣмъ намѣренія и приготовленія короля, разумѣется, не долго оставались тайными, и возбудили сильную оппозицію среди сенаторовъ и шляхты. Во главѣ этой оппозиціи явились такіе вліятельные вельможи, какъ литовскій канцлеръ Альбрехтъ Радзивилъ, коронный маршалъ Лука Опалинскій, воевода русскій Еремія Вишневецкій, воевода краковскій Стан. Любомірскій, каштелянъ краковскій Яковъ Собьскій. Польный коронный гетманъ Николай Потоцкій, теперь преемникъ Конецпольскаго, также оказался на сторонѣ оппозиціи. Самъ канцлеръ Оссолинскій уступилъ бурнымъ выраженіямъ недовольныхъ, уже обвинявшихъ короля въ намѣренія присвоить себѣ абсолютную власть съ помощью наемныхъ войскъ. Въ виду такого отпора, король не нашелъ сдѣлать ничего лучшаго, какъ торжественно и письменно отвергнуть свои воинственныя замыслы и распустить часть собранныхъ отрядовъ. А Варшавскій сеймъ, бывшій въ концѣ 1646 года, пошелъ далѣе, и постановилъ не только полное распушеніе нанятыхъ отрядовъ, но и уменьшеніе самой королевской гвардіи, а также удаленіе отъ короля всѣхъ иностранцевъ.

При такихъ-то политическихъ обстоятельствахъ Богданъ Хмѣльницкій порвалъ свои связи съ Рѣчью Посполитою и выступилъ во главѣ новаго казацкаго возстанія. Эта эпоха его жизни въ значительной степени сдѣлалась достояніемъ легенды, и трудно возстановить ея истинныя подробности. Поэтому можемъ прослѣдить ее только въ общихъ, но вѣрнѣе достоверныхъ чертахъ.

По всѣмъ признакамъ, Богданъ былъ не только храбрый, расторопный казакъ, но и домовитый хозяинъ. Помѣстье свое Суботово онъ успѣлъ привести въ цвѣтущій видъ и населить его оброчнымъ людемъ. Кромѣ того, онъ выхлопоталъ у короля еще сосѣдній степной участокъ, лежавшій за рѣкой, гдѣ устроилъ пасѣки, гумна и завелъ хуторъ, повидному, названный Суботовкой. У него былъ свой домъ и въ городѣ Чигиринѣ. Но пребывалъ онъ преимущественно въ Суботовѣ. Здѣсь гостепріимный дворъ его, наполненный челядью, скотомъ, хлѣбомъ и всякими запасами, представлялъ образецъ зажиточнаго украинскаго хозяйства. А самъ Богданъ, будучи уже вдовъ, имѣя двухъ юныхъ сыновей, Тимофея и Юрія, очевидно, пользовался въ своей округѣ почетомъ и уваженіемъ какъ по своему имущественному положенію, такъ еще болѣе по своему уму, образованію и какъ человѣкъ опытный, бывалый. Реестровая казацкая старшина того времени уже успѣла настолько выдѣлаться изъ среды Малорусскаго народа, что замѣтно старалась примыкать къ привилегированному сословію Рѣчи Посполитой, т.-е. къ панско-шляхетскому, которому подражала и въ языкѣ, и въ образѣ жизни, и во владѣльческихъ отношеніяхъ къ посполытесу или простонародью. Таковъ былъ и Хмѣльницкій, и если честолюбіе его далеко не было удовлетворено, то развѣ потому, что онъ, несмотря на свои заслуги, все еще не получилъ ни полковничьяго, ни даже подстаростянскаго уряда, по нерасположенію къ нему ближайшихъ польскихъ властей. Именно это-то нерасположеніе и вызвало роковое столкновение.

По смерти короннаго гетмана Станислава Конецпольскаго Чигиринское староство перешло къ его сыну Александру, коронному хорунжему. Послѣдній оставилъ своимъ управляющимъ или подстаростю нѣкоего шляхтича, вызваннаго изъ в. княжества Литовскаго, по имени Дашила Чаплинскаго. Этотъ Чаплинскій отличался дерзкимъ характеромъ и страстью къ наживѣ, къ хищеніямъ, но былъ человѣкъ ловкій и умѣлъ угождать старому гетману, а еще болѣе его молодому наслѣднику. Онъ былъ ярый католикъ, ненавистникъ православія, и позволялъ себѣ издѣваться надъ священниками. Враждебный вообще казачеству, онъ особенно не любилъ Хмѣльницкаго, потому ли, что завидовалъ его имущественному положенію и обществу почету или потому, что между ними возникло соперничество по отношенію къ двушкѣ-сиротѣ, которая воспитывалась въ семьѣ Богдана. Возможно допустить и то, и другое. Чигиринскій подстароста началъ всѣми способами притѣснять чигиринскаго сотника, и объявилъ притизаніе на его Суботовское помѣстье или, по крайней мѣрѣ, на извѣстную часть, при чемъ выманилъ у него коронный привилей на это помѣстье, и не возвратилъ. Однажды, въ

отсутствіе Хмѣльницкаго, Чаплинскій сдѣлалъ набѣздъ на Суботово, съегъ скирды съ хлѣбомъ и похитилъ помянутую дѣвушку, которую сдѣлалъ своею женою. Въ другой разъ онъ въ Чигиринѣ схватилъ старшаго Богданова сына, подростка Тимофея, и велѣлъ жестоко высѣчь его розгами публично на рынкѣ. Потомъ схватилъ самого Богдана, нѣсколько дней держалъ его въ заключеніи и освободилъ только по просьбѣ своей жены. Не разъ производились покушенія и на самую его жизнь. Напрямѣръ, однажды на походѣ противъ Татаръ какой-то клеветръ подстаросты заѣхалъ Хмѣльницкому въ тылъ и ударилъ его по головѣ саблею, но желѣзная шапка охранила его отъ смерти; а злодѣй взвился тѣмъ, что принялъ его за татарина.

Тщетно Хмѣльницкій обращался съ жалобами и къ старостѣ Конопольскому, и къ начальнику реестровыхъ или польскому комиссару Шембергу, и къ коронному гетману Потоцкому: никакой управы на Чаплинскаго онъ не находилъ. Наконецъ, Богданъ поѣхалъ въ Варшаву и обратился къ самому королю Владиславу, отъ котораго уже имѣлъ извѣстное порученіе относительно Черноморскаго похода на Турокъ. Но и король, по своей ничтожной власти, не могъ избавить Хмѣльницкаго и вообще казачество отъ панскихъ обидъ; говорятъ, будто бы, въ своемъ раздраженіи противъ вельможъ, онъ указалъ ему на саблю, напоминивъ, что казаки сами воины. Впрочемъ, помянутое порученіе, не сохранившееся въ тайнѣ, вѣроятно, еще болѣе побудило нѣкоторыхъ пановъ принять сторону Чаплинскаго въ его спорѣ съ Хмѣльницкимъ за владѣніе Суботовымъ. Чаплинскій, повидимому, сумѣлъ выставить послѣдняго человѣкомъ опаснымъ для Поляковъ и что-то противъ нихъ замышляющимъ. Не удивительно поэтому, что коронный гетманъ Потоцкій и хорунжій Конопольскій приказали чигиринскому полковнику Бречовскому взять Хмѣльницкаго подъ стражу. Пріязненный сему послѣднему, полковникъ упросилъ потомъ дать ему нѣкоторую свободу за своей порукой. Богданъ ясно видѣлъ, что означенные паны не оставятъ его въ покоѣ, пока не докопаются; а потому, воспользовавшись этой свободой, рѣшился на отчаянный шагъ: уйти въ Запорожье и оттуда поднять новое возстаніе. Чтобы не явиться къ Запорожцамъ съ пустыми руками, онъ, прежде нежели покинуть свое гнѣздо, съ помощью хитрости завладѣлъ, нѣкоторыми королевскими грамотами или привилегіями (въ томъ числѣ грамотой о построеніи лодокъ для Черноморскаго похода), хранившимися у черкаесскаго полковника Барабаша. Разсказываютъ, будто на праздникъ Св. Николы, 6 декабря 1647 года, Богданъ звалъ къ себѣ въ Чигиринъ названнаго сейчасъ пріятеля и кума своего, напоилъ его и уложилъ спать; у соннаго взялъ шапку и хустку

кимъ племени въ туру и вернулъ вѣрче отъ ступенъ и вѣселя гоня въ Червоныя къ жонѣ привалякъ съ пуклячакъ отъ джонъ мужа до-става означенныя привалякъ и вѣрчакъ полаганъ къ П. туру. вѣрчакъ жежакъ Барабашъ прокурякъ грамоты были уже въ думѣ Богдана. Застава на тогда вѣрчакъ съ съ сыновъ Томасовъкъ съ нѣкоторымъ вѣрчакъ привалякъ ему десъ стронъкъ вѣрчакъ и съ нѣсколькоимъ че-ловѣкомъ полагавъ право въ Запорожьѣ.

Сдѣлавъ свѣдо въ вѣрчакъ по степенныя ступенъ, Богданъ прѣсталь свѣдала на островѣ Буковъ или Томасовъкъ. Находившеся закъ казаки приваляка въ тѣмъ, которые нѣсколько лѣтъ назавъ покъ началь-ствомъ атамана Ливчака возмущилъ противъ Барабаша и прочей ре-естровой старшины за ея излишнее себлѣбие и угождивость Полякамъ. Въ усмирении этого мятежа принималъ участіе и Хмѣльничей. Ливчаковъ хотя и не отзывалъ ему въ гостепріимствѣ, но отнесся въ нему поозрительно. Кроме того, на Томасовъкъ стояла залога или очередная стража отъ реестровато Корсунскаго полка. Поэтому Богданъ вскорѣ удалился въ самую Сѣчь, которая тогда расположена была нѣсколько ниже по Днѣпру на мысу или такъ наз. Нивитномъ Рогѣ. По обычаю, въ зимнее время въ Сѣчи для ея охраны оставалось небольшое число Запорожцевъ, съ кошевымъ атаманомъ и старшиною; а прочіе разош-лись по своимъ степнымъ хуторамъ и зимовникамъ. Осторожныя, преду-смотрительныя Богданъ не спѣшилъ объявлять сѣчевикамъ о цѣли сво-его прибытія, а ограничился пока таинственными совѣщаніями съ коше-вымъ и старшиною, постепенно посвящая ихъ въ свои планы и прио-брѣтая ихъ сочувствіе.

Бѣдство Богдана, конечно, не могло не вызвать нѣкоторой тревоги на его роднѣ, среди польско-казацкаго начальства. Но онъ искусно постарался, насколько возможно, разсѣять его опасенія и отклонить до поры до времени принятіе какихъ-либо энергическихъ мѣръ. Съ сею цѣлью, опытный въ письменномъ дѣлѣ, Богданъ отправилъ цѣлый рядъ посланій или «листовъ» къ разнымъ лицамъ съ объясненіемъ своего поведения и своихъ намѣреній, а именно къ полковнику Барабашу, польскому комиссару Шембергу, коронному гетману Потоцкому и чигиринскому старостѣ коронному хорунжему Копецпольскому. Въ этихъ листахъ онъ съ особою горечью останавливается на обидѣхъ и грабежахъ Чаплинскаго, заставившаго его искать спасенія въ бѣгствѣ; при чемъ свои личныя обиды связываетъ съ общими притѣвленіями Украинскому народу и православію, съ нарушеніемъ ихъ правъ и вольностей, утвер-жденныхъ королевскими привилеями. Въ заключеніе своихъ листовъ онъ увѣдомляетъ о скоромъ отправленіи отъ войска Запорожскаго къ

его королевскому величеству и ясновельможнымъ панамъ-сенаторамъ особаго посольства, которое будетъ ходатайствовать о новомъ подтвержденіи и лучшемъ исполненіи означенныхъ привилеевъ. О какихъ-либо угрозахъ возмездіемъ нѣтъ и помину. Напротивъ, это человекъ несчастный и гоимый, смиренно взывающій къ правосудію. Такая тактика, по всѣмъ признакамъ, въ значительной степени достигла своей цѣли и даже польскіе шпіоны, проникавшіе въ самое Запорожье, пока ничего не могли сообщить своимъ патронамъ о замыслахъ Хмѣльницкаго. Впрочемъ, Богданъ еще не могъ знать или предвидѣть, какой оборотъ приметъ его дѣло и какую поддержку найдетъ онъ въ Русскомъ народѣ: а потому уже по чувству самосохраненія долженъ былъ пока имѣть видъ смиренія и преданности Рѣчи Посполитой. Итакъ, уже съ первыхъ шаговъ онъ показалъ, что не будетъ простымъ повтореніемъ Тарасовъ, Павлюковъ, Остришиновъ и тому подобныхъ простодушныхъ, безхитростныхъ политиковъ, появившихся во главѣ неудачныхъ украинскихъ мятежей. Наученный ихъ опытомъ, онъ воспользовался наступившимъ зимнимъ временемъ, чтобы къ веснѣ приготовить и народную почву, и союзниковъ для борьбы съ Польшею.

Работая надъ возбужденіемъ умовъ въ Украинскомъ народѣ при посредствѣ своихъ пріятелей и запорожскихъ посланцевъ, Богданъ, однако, не полагался на однихъ украинцевъ; а въ то же время обратился и за вѣлшею помощію туда, куда не разъ обращался и его предшественники, но безъ успѣха, именно въ Крымскую орду. И тутъ онъ принялся за дѣло опытной и умѣлой рукой; при чемъ воспользовался своимъ личнымъ знаніемъ Орды, ея обычаевъ и порядковъ, а также приобретенными въ ней когда-то знакомствами и вообще современными политическими обстоятельствами. Но не вдругъ наладилось дѣло и съ этой стороны. На ханскомъ престолѣ сидѣлъ тогда Псламъ-Гирей (1644 — 1654), одинъ изъ наиболее замѣчательныхъ крымскихъ хановъ. Когда то находившійся въ польскомъ плѣну, онъ имѣлъ возможность ближе знать положеніе Рѣчи Посполитой и отношенія къ ней казачества. Псламъ-Гирей, хотя и пыталъ неудовольствіе противъ короля Владислава, не хотѣвшаго платить ему обычныхъ поминковъ, хотя и былъ освѣдомленъ Хмѣльникомъ о бывшемъ намѣреніи короля послать казаковъ противъ Татаръ и Турокъ; однако, въ началѣ переговоровъ онъ не придавалъ большаго значенія замысламъ и просьбамъ дотогда малозвѣстнаго чигиринскаго сотника; притомъ онъ не могъ предпринять войну съ Польшею, не получивъ предварительно согласія турецкаго султана; а Польша находилась тогда въ мирѣ съ Портою. Одно время Богданъ считалъ свое положеніе настолько труднымъ, что думалъ оставить Запо-

рожье и съ близкими людьми искать убѣжища среди Донскихъ казаковъ. Но любовь къ родинѣ и начавшійся притокъ подобныхъ ему бѣглецовъ изъ Украйны на Запорожье удержали его, и заставили, прежде нежели бѣжать на Донъ, попытать счастья въ открытомъ военномъ предпріятіи.

Для разобщенія Украйны съ Запорожьемъ, какъ мы знаемъ, при началѣ пороговъ была построена крѣпость Кодакъ и занята польскимъ гарнизономъ; а за порогами, для непосредственнаго наблюденія за сѣчениками, реестровые полки по очереди держали стражу. На ту пору, какъ сказано выше, эта стража была выставлена Корсунскимъ полкомъ; она находилась на крупномъ дѣпровскомъ островѣ Буцкѣ или Томаковкѣ, лежавшемъ верстъ на 18 выше Никитина Рогу, гдѣ тогда располагалась Сѣчь. Около Хмѣльницкаго успѣло собраться до пяти сотъ украинскихъ бѣглецовъ или гультаевъ, готовыхъ идти за нимъ всюду, куда онъ поведетъ. Въ концѣ января или началѣ февраля 1648 года Богданъ, конечно не безъ соглашенія съ Запорожскою старшиною, и вѣроятно, не безъ помощи съ ея стороны людьми и оружіемъ, со своими отчаянными гультаями внезапно напалъ на корсунцевъ, прогналъ ихъ съ Томаковки, и сталъ здѣсь укрѣпленнымъ лагеремъ. Этотъ первый рѣшительный и открытый ударъ отозвался далекимъ эхомъ по Украйнѣ: съ одной стороны, онъ возбудилъ волненіе и смѣлыя ожиданія въ сердцахъ угнетеннаго Малорусскаго народа; а съ другой—вызвалъ большую тревогу среди польскихъ насельниковъ, пановъ и шляхты, въ особенности когда сдѣлалось извѣстно, что многочисленные посланцы изъ Запорожья отъ Хмѣльницкаго разсѣялись по украинскимъ селамъ, чтобы возбуждать народъ къ мятежу и вербовать новыхъ охотниковъ подъ знамена Богдана. Побуждаемый усильными просьбами встревоженныхъ украинскихъ пановъ и державцевъ, коронный гетманъ Николай Потоцкій собралъ свое кварцянное войско и принялъ довольно внушительныя мѣры предосторожности. Такъ, онъ издалъ суровый універсаль, воспрещавшій всякія сношенія съ Хмѣльницкимъ и грозившій смертію оставшихся дома жепъ и дѣтей и лишешемъ имущества тѣмъ молодцамъ, которые вздумаютъ бѣжать къ Хмѣльницкому; для перехватыванія такихъ бѣглецовъ разставлена [была стража по дорогамъ, ведущимъ въ Запорожье; паны-землевладѣльцы получили приглашеніе вооружить только надежные замки, а изъ ненадежныхъ напротивъ вывезти пушки и снаряды, далѣе усилить и держать въ готовности надворныя хоругви, чтобы присоединить ихъ къ коронному войску, а у своихъ хлоповъ отобрать оружіе. Въ силу этого распоряженія въ обширныхъ мѣстностяхъ одного только князя Ереміи Вишневецкаго было ото-

браво и несколько тысяч самопаловъ. Однако, можно полагать, что еще большее количество хлопамъ удалось припрятать. Эти мѣры, во всякомъ случаѣ, улаживаютъ, что Поллякамъ приходилось теперь имѣть дѣло уже не съ прежнею мирною и почти безоружною Русскою деревнею, а съ пародомъ, жаждавшимъ освобожденія и завывшимъ къ употребленію огнестрѣльнаго оружія. Означенныя мѣры на первое время подѣйствовали. Украинскіе крестьяне продолжали сохранять наружное спокойствіе и смиреніе передъ панамъ, и пока только немногіе головорѣзы, люди бездомные или которымъ нечего было терять, продолжали уходить на Запорожье.

Дружина Хмѣльницкаго въ то время, повидимому насчитывала болѣе полуторы тысячъ человекъ; а потому онъ усердно занимался возведеніемъ укрѣпленій вокругъ своего лагеря на Томаковкѣ, углубляя рвы и набивая частоколы; копилъ съѣстные припасы и устроилъ даже пороховой заводъ. Гетманъ Потоцкій не ограничился пріятіемъ мѣръ на Украинѣ: не отвѣчавшій прежде на скорбныя посланія Хмѣльницкаго, онъ теперь самъ обратился къ Богдану и не одинъ разъ послалъ къ нему, предлагая спокойно воротиться на родину и обѣщая полное помилованіе. Богданъ ничего не отвѣчалъ и даже задержалъ посланцевъ. Потоцкій отправилъ для переговоровъ ротмистра Хмѣлецкаго: послѣдній давалъ свое честное слово, что и волосъ не упадетъ съ головы Богдана, если онъ покинетъ мятежъ. Но Хмѣльницкій хорошо зналъ, чего стоитъ польское слово, и на сей разъ отпустилъ посланцевъ, предъявляя чрезъ нихъ свои условія примиренія, которымъ, впрочемъ, онъ придавалъ видъ челобитія: во-первыхъ, чтобы гетманъ съ короннымъ войскомъ вышелъ изъ Украины; во-вторыхъ, удалилъ бы польскихъ полковниковъ съ ихъ товарищами изъ казацкихъ долговъ; въ-третьихъ, чтобы казакамъ были возвращены ихъ права и вольности. Этотъ отвѣтъ заставляетъ догадываться, что Хмѣльницкій, задерживая прежнихъ посланцевъ, старался выиграть время, а что теперь при болѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ, онъ заговорилъ болѣе рѣшительнымъ тономъ. Дѣло въ томъ, что въ это время, именно въ половинѣ марта, къ нему уже подошла татарская помощь.

Первый успѣхъ Хмѣльницкаго, т.-е. изгнаніе реестровой залоги и захватъ острова Томаковки, не замедлилъ отозваться въ Крымъ. Ханъ едва-едва успѣлъ доставить его посланцамъ, а переговоры о помощи оживились. (По некоторымъ не совсемъ достовернымъ извѣстіямъ, Богданъ будто-бы въ это время самъ успѣлъ съѣздить въ Крымъ и лично поладить съ ханомъ). По всей вѣроятности, и со стороны Константинополя не послѣдовало запрещенія, когда тамъ узнали о стараніяхъ короля Влади-

слава и нѣкоторыхъ вельможъ вооружить казація чайки и бросить ихъ на турецкіе берега. Впрочемъ, около того времени на Султанскомъ престолѣ явился семидѣтній Магометъ IV, и его малолѣтствомъ искусно воспользовался Исламъ Гирей, и безъ того державшійся по отношенію къ Портѣ болѣе самостоятельной политики, чѣмъ его предшественники. Этотъ ханъ былъ въ особенности склоненъ къ набѣгамъ на сосѣднія земли для доставленія добычи своимъ Татарамъ, среди которыхъ поэтому пользовался любовью и преданностью. Хмѣльницкій ловко затронулъ сію слабую струну. Онъ подстрекнулъ Татаръ обѣщаніемъ отдавать имъ весь будущій польскій полонъ. Переговоры закончились тѣмъ, что Хмѣльницкій отправилъ къ хану заложникомъ своего юнаго сына Тимофея и присягнулъ на вѣрность союзу съ Ордою (а можетъ быть и нѣкоторому ей подчиненію). Исламъ Гирей, однако, выжидалъ событій, и пока не трогался самъ съ своей ордой, а къ веснѣ двинулъ на помощь Хмѣльницкому его стараго пріятеля ближайшаго къ Запорожью перекопскаго мурзу Тугай-бея съ 4000 Ногаевъ. Часть этихъ Татаръ Богданъ послѣдилъ переправить на правый берегъ Днѣпра, гдѣ они не замедлили схватить или прогнать польскія сторожи и тѣмъ открыты пути для украинскихъ бѣглецовъ въ Запорожье.

Кошевой атаманъ въ то же время, по соглашенію съ Хмѣльницкимъ, стянулъ въ Сѣчь Запорожцевъ изъ ихъ зимовниковъ съ береговъ Днѣпра, Буга, Самары, Конки и пр. Собралось войско конное и пѣшее, числомъ тысячь до десяти. Когда сюда же прибылъ и Богданъ съ нѣсколькими послами изъ орды Тугай-бея, то выстрѣлами изъ пушекъ съ вечера было возвѣщено, чтобы на слѣдующій день войско собралось на раду. 19 апрѣля рано поутру снова раздались пушечные выстрѣлы, затѣмъ ударили въ котлы; народу собралось столько, что всѣ не могли помѣститься на сѣчевомъ майданѣ; а потому вышли за валы крѣпости на сосѣднее поле, и тамъ открыли раду. Тутъ старшина, объявивъ войску о началѣ войны съ Поляками за причиненныя имъ обиды и притѣсненія, сообщила о дѣйствіяхъ и планахъ Хмѣльницкаго и заключенномъ имъ союзѣ съ Крымомъ. Вероятно, тутъ же Хмѣльницкій предъявилъ казакамъ похищенные имъ королевскіе привилегіи, которыхъ паны не хотѣли исполнять и даже скрывали ихъ. Крайне возбужденная всеми этими извѣстіями и заранѣе къ тому подготовленная, рада единодушно выринула избраніе Хмѣльницкаго старшимъ всего войска Запорожскаго. Кошевой тотчасъ послалъ войскового писаря съ нѣсколькими куренными атаманами и знатнымъ товариществомъ въ войсковую скорѣнницу за гетманскими клеймотами. Привесли златописанную хоругвь, бунчукъ съ позолоченною галкою, серебряную булаву, серебряную войсковую печать

и мѣдные котлы съ довшемъ, и вручили ихъ Хмѣльницкому. Закончивъ раду, старшина и часть казачества пошли въ сѣчевую церковь, отслушали литургію и благодарственный молебенъ. Потомъ произведена пальба изъ пушекъ и мушкетовъ; послѣ чего казаки разошлись по куренямъ на обѣдъ; а Хмѣльницкій съ своею свитою обѣдалъ у кошевого. Отдохнувъ послѣ обѣда, онъ и старшина собрались на совѣтъ къ кошевому, и тутъ порѣшили одной части войска выступить съ Богданомъ въ походъ на Украйну, а другой разойтись опять по своимъ рыбнымъ и звѣринымъ промысламъ, но быть наготовѣ, чтобы выступить по первому требованію. Старшина рассчитывала, что какъ скоро Богданъ встанетъ на Украйну, то къ нему пристанутъ городовые казаки и войско его весьма умножится. (5).

Этотъ расчетъ хорошо понимали польскіе предводители, и коронный гетманъ, въ концѣ марта считавшій, что у Хмѣльницкаго было до 3000, писалъ королю: «сохрани Богъ, чтобы онъ вошелъ съ ними въ Украйну; тогда бы эти три тысячи быстро возрасли до 100.000, и чтобы мы стали дѣлать съ бунтовщиками?» Согласно съ симъ опасеніемъ, онъ ждалъ только весны, чтобы двинуться изъ Украйны въ Запорожье и тамъ подавить возстаніе въ самомъ его зародышѣ; а между прочимъ для отвлеченія Запорожья совѣтовалъ осуществить старую идею: дозволить имъ морскіе пабѣги. Но такіе совѣты теперь уже запоздали. Самъ Потоцкій стоялъ со своимъ полкомъ въ Черкасахъ, а польный гетманъ Калиновскій со своимъ въ Корсуни; остальное коронное войско располагалось въ Каневѣ, Богуславѣ и другихъ ближнихъ мѣстахъ правобережной Украйны.

Но между польскими предводителями и панами не было согласія уже въ самомъ планѣ дѣйствія.

Знакомый намъ, западнорусскій православный вельможа Адамъ Кисель, воевода Брацлавскій совѣтовалъ Потоцкому не ходить за пороги, чтобы разыскивать тамъ бунтовщика, а лучше приласкать всѣхъ казаковъ и ублажить ихъ разными послабленіями и льготами; совѣтовалъ не раздроблять малочисленное коронное войско на отряды, спестись съ Крымомъ и Очаковымъ и т. п. Въ томъ же смыслѣ онъ писалъ и королю. Владиславъ IV пребывалъ тогда въ Вильнѣ и отсюда слѣдила за началомъ казанскаго движенія, получая разнообразныя донесенія. Коронный гетманъ сообщилъ свой планъ идти на Хмѣльницкаго двумя отдѣлами: однимъ степью, а другой Днѣпромъ. Но зрѣломъ размышленіемъ, король согласился съ мнѣніемъ Киселя и послалъ приказъ не

дѣлать войско и пока подождать съ походомъ. Но было поздно: упрямый и самонадѣянный Потоцкій уже двинулъ впередъ оба отряда.

Благодаря татарскимъ карауламъ, прекратились донесенія польскихъ шпионовъ о томъ, что дѣлалось въ Запорожьѣ, и Потоцкій не зналъ ни о встрѣчномъ движеніи Хмѣльницкаго, ни о соединеніи его съ Тугай-беємъ. Предпріятію Богдана помогли не только его личный умъ и опытность при благопріятныхъ политическихъ обстоятельствахъ; но, несомнѣнно, на его сторонѣ въ эту эпоху оказалась и значительная доля слѣпотаго счастья. Главный непріятельскій вождь, т.-е. коронный гетманъ, какъ будто бы задался мыслию всѣми зависящими отъ себя средствами облегчить Хмѣльницкому успѣхъ и побѣду. Такъ хорошо онъ распорядился находившимися въ его рукахъ военными силами! Около обонхъ гетмановъ собрались прекрасно вооруженные кварцянне полки, надворныя пацскія хоругви и реестровое казачество—всего не менѣе 15.000 по тому времени отборнаго войска, которое въ искусныхъ рукахъ могло бы раздавить какихъ-нибудь четыре тысячи Богдановыхъ гультаевъ и Запорожцевъ, хотя бы и подрѣпленныхъ такимъ же количествомъ Погаевъ. Но съ пренебреженіемъ относясь къ силамъ противника и не слушая возраженій своего товарища Балиновскаго, Потоцкій думалъ предпринять простую военную прогулку и, ради удобствъ похода, привился дробить свое войско. Онъ отдѣлялъ шесть тысячъ и послалъ ихъ впередъ, вручивъ предводительство сыну своему Стефану, конечно, предоставляя ему случай отличиться и заранѣе заслужить гетманскую булаву, а въ товарищи ему далъ казацкаго комиссара Шемберга. Большинство этого передового отряда какъ бы нарочно составлено было изъ реестровыхъ казацкихъ полковъ; хотя при семъ ихъ вновь привели къ присягѣ на вѣрность Рѣчи Посполитой, но было большимъ легкомысліемъ довѣрять имъ первую встрѣчу съ возмущившимися ихъ сородичами. Мало того, и самый передовой отрядъ подраздѣленъ на двѣ части: около 4.000 реестровыхъ казаковъ съ нѣкоторымъ количествомъ наемныхъ Пѣльцевъ посажены на байдаки или рѣчныя суда, и Днѣпромъ изъ Черкасъ отправлены подъ Кодакъ съ малыми пушками и съ запасами боевыхъ и съѣстныхъ припасовъ; а другая часть, до 2.000 гусарской и драгунской конницы, съ молодымъ Потоцкимъ пошла степной дорогой также къ Кодаку, подъ которымъ эти двѣ части должны были соединиться. Сія вторая часть должна была слѣдовать недалеко отъ Днѣпровскаго берега и постоянно сохранять связь съ рѣчною флотиліей. Но эта связь скоро утратилась: конница двигалась не слѣша съ роздыхами; а флотилія, уносимая теченіемъ, ушла далеко впередъ.

Тѣ же татарскіе разбѣзды, которые прекратили Полякамъ вѣсти съ Запорожья, наоборотъ, помогли Богдану отъ перехваченныхъ и пытаныхъ шпионовъ во-время узнать о походѣ гетмановъ и раздѣленіи ихъ войска на отряды. Онъ оставилъ пока въ сторонѣ крѣпость Кодакъ съ ея четырехсотеннымъ гарнизономъ, и также двигался по правобережью Дикира навстрѣчу Стефану Потоцкому. Само собой разумѣется, онъ незамедлилъ воспользоваться обособленной флотиліей реестровыхъ, и выслалъ расторопныхъ людей, которые вошли съ ними въ сношенія, и горячо убѣждали ихъ стать заодно на защиту своего угнетеннаго народа и своихъ попранныхъ казацкихъ правъ противъ угнетателей. Реестровыми полками въ то время, какъ извѣстно, начальствовали любимые полковники изъ Поляковъ или столь же нелюбимые Украинцы, державшіе сторону Лиховъ, каковы Барбашъ, бывший въ этой флотиліи за старшаго, и Ильяшъ, отправлявшій здѣсь должность войскового эсаула. По странной неосторожности Потоцкаго, въ числѣ старшины находился и Кречовскій, лишенный Чигиринскаго полка послѣ бѣгства Хмѣльницкаго и, разумѣется, легко склонившійся теперь на его сторону. Убѣжденія, а въ особенности видъ Татарской орды, пришедшей на помощь, подѣйствовали. Реестровые возмутились, и перебили наемныхъ Нѣмцевъ и своихъ начальниковъ, въ томъ числѣ Барабаша и Ильяша. Послѣ того, съ помощью своихъ судовъ они переправили на правый берегъ остальныхъ Татаръ Тугай беа; а сіи послѣдніе съ помощью своихъ копей помогли имъ немедля присоединиться къ лагерю Хмѣльницкаго; туда же доставлены были съ судовъ пушки, съѣстные и боевые припасы.

Такимъ образомъ, когда Стефанъ Потоцкій столкнулся съ Хмѣльникомъ, онъ со своими 2.000 очутился противъ 10 или 12 тысячъ неприятелей. Но и симъ не ограничилась перемѣна въ числахъ. Бывшіе въ сухопутномъ отрядѣ реестровые казаки и драгуны, набранные изъ Украинцевъ, не замедлили перейти къ Хмѣльнику. Съ Потоцкимъ остались только польскія хоругви, заключавшія менѣе одной тысячи человекъ. Встрѣча произошла на болотистыхъ берегахъ Желтыхъ водъ, лѣваго притока Ингульца. Несмотря на малочисленность своей дружины, молодой Потоцкій и его товарищи не потеряли мужества; они окружили себя таборомъ изъ возовъ, быстро возвели шанцы или окопы, выставили на нихъ пушки и предприняли отчаянную оборону въ надеждѣ на выручку со стороны главнаго войска, куда отправили гонца съ извѣстіемъ. Но гонецъ этотъ, перехваченный татарскими набѣзниками, былъ издала показанъ Полякамъ, для того, чтобы они оставили всякую надежду на помощь. Нѣсколько дней они храбро защищались; недостатокъ съѣстныхъ и боевыхъ припасовъ заставилъ ихъ склониться на

переговоры. Хмѣльницкій предварительно потребовалъ выдачи пушекъ и заложниковъ; Потоцкій согласился тѣмъ легче, что безъ пороха пушки были уже бесполезны. Переговоры, однако, кончились ничѣмъ, и сраженіе возобновилось. Сильно тѣснимые Поляки вздумали начать отступление, и таборомъ двинулись черезъ балку Княжіе Байраки; но тутъ попали въ самую неудобную мѣстность, были окружены казаками и Татарами и послѣ отчаянной обороны частью истреблены, частью забраны въ плѣнъ. Въ числѣ послѣднихъ находились: самъ Стефанъ Потоцкій, который вскорѣ умеръ отъ ранъ, комиссаръ казакій Шембергъ, Янъ Сапѣга, гусарскій полковникъ знаменитый впоследствии Стефанъ Чарнецкій, не менѣе извѣстный потомъ Янъ Выговскій и нѣкоторые другіе представители польскаго и западнорускаго рыцарства. Погромъ этотъ совершился приблизительно 5 мая.

Когда горсть польскихъ жолнеровъ гнала въ неравномъ бою, гетманы съ главнымъ войскомъ безопасно стояли недалеко отъ Чигирина, и значительную часть времени проводили въ попойкахъ и банкетахъ; ихъ огромный обозъ изобилдовалъ бочками съ медомъ и виномъ. Соединившіеся съ ними украинскіе пацы шеголяли другъ передъ другомъ не только роскошью своего оружія и сбруи, но также обиліемъ всякихъ запасовъ, дорогой посуды и множествомъ туевядной прислуги. Лѣстцы-прихлѣбатели старались острить насчетъ жалкихъ гультаевъ, которыхъ-де, по всей вѣроятности, передовой отрядъ уже разгромилъ и обремененный добычей, теперь тѣшится ловами въ степяхъ, не спѣша съ посылкой извѣстій. Однако, это довольно продолжительное отсутствіе извѣстій отъ сына начпало безпокоить стараго Потоцкаго. Ходили уже какіе то тревожныя слухи; но имъ пока не вѣрили. Вдругъ къ нему прискакалъ гонецъ отъ Гродницкаго, коменданта Кодацкой вѣрности, съ письмомъ, уведомлявшимъ о соединеніи Татаръ съ казаками, объ измѣнѣ рѣчнаго отдѣла и переходѣ реестровыхъ на сторону Хмѣльницкаго; въ заключеніе онъ конечно просилъ подкрѣпленія своему гарнизону. Эти вѣсти какъ громомъ поразили гетмана; отъ обычной своей надменности и самоувѣренности онъ тотчасъ перешелъ къ малодушному отчаянію за судьбу сына. Но вмѣсто того, чтобы спѣшить къ нему на помощь, пока еще было время и еще держалась горсть храбрыхъ, онъ началъ писать къ королю черезъ канцлера Оссолинскаго, изобразяя отчаяніе въ крайней опасности отъ соединенія Орды съ казачествомъ и умоляя спѣшить съ посполитымъ рушенемъ; иначе погибла Рѣчь Посполитая. А затѣмъ онъ двинулся въ обратный походъ къ Черкасамъ, и только тутъ настигли его немногіе бѣглецы, спасшіеся отъ Желтоводскаго погрома. Гетманы поспѣшно отступили далѣе, къ срединѣ польскихъ владѣ-

дній, и въ раздумьи остановились на берегахъ Роси, около города Корсуни. Здѣсь они окопались, имѣя до 7.000 хорошаго войска, и ожидали на помощь къ себѣ князя Еремію Вишневецкаго съ его шести-тысячнымъ отрядомъ.

Умѣльничій и Тугай бей оставались три дня на мѣстѣ своей Желтоводской побѣды, готовиваясь къ дальнѣйшему походу и устранивая свою рать, которая значительно увеличилась вновь прибывавшими Татарами и украинскими повстанцами. Затѣмъ они посѣдѣли слѣдомъ за отступавшими гетманами, и въ половинѣ мая явились передъ Корсунемъ. Первыя нападенія на укрѣпленный польскій лагерь были встрѣчены частой пушечной пальбой, отъ которой нападавшіе понесли значительныя потери. Польскіе набѣдники захватили въ плѣнъ нѣсколько Татаръ и одного казака. Гетманъ велѣлъ ихъ допросить подъ пыткой о числѣ неприятелей. Казакъ увѣрялъ, что однихъ украинцевъ пришло 15000, а Татаръ идутъ все новыя и новыя десятки тысячъ. Легковѣрный и легкомысленный Потоцкій пришелъ въ ужасъ при мысли, что неприятель обвружить его со всѣхъ сторонъ, подвергнетъ осадѣ и доведеть до голода; а тутъ еще кто-то увѣдомилъ его, что казаки хотятъ спустить Рось и отнять воду у Поляковъ, для чего уже начали работы. Гетманъ совсѣмъ потерялъ голову и рѣшилъ покинуть свои окопы. Напрасно товарищъ его Калиновскій наставлялъ, чтобы на слѣдующій день дать рѣшительную битву. Потоцкій ни за что не соглашался на такой рискованный шагъ, и тѣмъ болѣе, что слѣдующій день приходился на понедельникъ. На возраженія Калиновскаго онъ крикнулъ: «я здѣсь плебанъ, и въ моемъ приходѣ викарій долженъ передо мной молчать!» Войску приказано оставить тяжелыя вozy, а взять только легкіе для табора, во известному количеству на каждую хоругвь. Во вторникъ раннямъ утромъ войско выступило изъ лагера и двинулось въ походъ къ Богуславу таборомъ, устроеннымъ въ 8 рядовъ съ пушками, пѣхотою и драгунами въ переднихъ и заднихъ рядахъ и съ панцирною или гусарскою конницею по бокамъ. Но двигалось оно вообще тяжело и нестройно, плохо предводительствуемое. Великій коронный гетманъ, страдавшій подагрой, по обыкновенію ѣхалъ подупылый въ каретѣ; а польнаго гетмана мало слушались; притомъ онъ не владелъ хорошимъ зрѣніемъ и былъ близоручъ. На Богуславъ вели двѣ дороги, одна полями, прямая и открытая, другая лѣсами и холмами, окольная. И тутъ Потоцкій сдѣлалъ самый неудачный выборъ: онъ велѣлъ идти послѣднею дорогою, какъ болѣе защищенною отъ неприятелей. Среди короннаго войска оставалось еще нѣкоторое количество реестровыхъ казаковъ, которымъ гетманъ продолжалъ довѣрять несмотря на событія, и даже изъ нихъ

были выбраны проводники для сей окольной дороги. Эти казаки уже наканунѣ дали знать Хмѣльницкому о предстоящемъ на завтра походѣ и его направленіи. А онъ не замедлилъ принять свои мѣры. Часть казачаго и татарскаго войска скрытно въ ту же ночь успѣшила занять нѣкоторыя мѣста по сей дорогѣ, устроить тамъ засады, засѣки, накопать рвы и насыпать валы. Казаки обратили особое вниманіе на такъ называемую Крутую Балку, которую перекопали поперекъ глубокимъ рвомъ съ шанцами.

Какъ только таборъ вступилъ въ лѣсную мѣстность, съ обѣихъ сторонъ ударили на него казаки и Татары, осыпая пулями и стрѣлами. Нѣсколько сотъ остававшихся у Поляковъ реестровыхъ казаковъ и украинскихъ драгушъ воспользовались первымъ замѣшательствомъ, чтобы перейти въ ряды нападающихъ.

Таборъ кое какъ еще двигался и оборонялся, пока не подошелъ къ Крутой Балкѣ. Тутъ онъ не могъ преодолѣть широкаго и глубокаго рва. Спустившіеся въ долину передніе воза остановились, а задніе съ горы продолжали быстро на нихъ надвигать. Произошла страшная сумятица. Казаки и Татары со всѣхъ сторонъ принялись штурмовать этотъ таборъ, и наконецъ совершенно его разорвали и разгромили. Истребленіе Поляковъ было облегчено тѣмъ же сумасброднымъ гетманомъ, который строго приказалъ рыцарству сойти съ коней и обороняться въ необычномъ для него пѣшемъ строю. Спаслись только тѣ, которые не послушали сего приказа, да нѣкоторое число служителей, которые вели господскихъ коней и воспользовались ими для бѣгства. Весь таборъ и множество плѣнныхъ сдѣлались добычею побѣдителей. Въ числѣ послѣднихъ оказались оба гетмана; изъ наиболѣе видныхъ пановъ ихъ участь раздѣляли: каштелянъ черниговскій Янъ Одживольскій, начальникъ артиллеріи Денгофъ, молодой Сѣнявскій, Хмѣлецкій и т. д. По заранѣе сдѣланному условію, казаки довольствовались добычею изъ дорогой утвари, оружія, сбруи, всякихъ уборовъ и запасовъ; коней и вообще скотъ дѣлили пополамъ съ Татарами; а ясырь или плѣнники всѣ отданы въ руки Татарамъ и уведены цевольниками въ Крымъ, гдѣ состоятельные должны были ждать выкупа, въ точно опредѣленной для каждаго суммѣ. Корсунскій погромъ послѣдовалъ спустя около 10 дней послѣ Желтоводскаго.

Произошло то, чего такъ боялись польскіе гетманы и украинскіе паны: возстаніе стало быстро распространяться по Украинѣ. Два пораженія лучшаго польскаго войска, Желтоводское и Корсунское, и плѣнъ обоихъ гетмановъ произвели ошеломляющее впечатлѣніе. Когда іскій народъ воочію убѣдился, что врагъ совсѣмъ не та

ставшѣ, какъ до того времени казалось, тогда глубоко затѣенная въ народныхъ сердцахъ жажда мести и свободы воспрянула съ необычайной силой и скоро полилась черезъ край; повсюду началась жестокая кровавая расправа возставшей украинской черни со шляхтою и жидовствомъ, которыя не успѣвали спасаться въ хорошо укрѣпленные города и замки. Въ лагерь Хмѣльницкаго стали со всѣхъ сторонъ стекаться убѣгавшіе отъ пановъ хлоны и записываться въ казаки. Богданъ, передвинувшій свой обозъ отъ Корсуна вверхъ по Роси, въ Бѣлую Церковь, очутился на главѣ многочисленнаго войска, которое онъ принялся устраивать и вооружать съ помощію отбитыхъ у Поляковъ оружія, пушенъ и сарафодовъ. Принявъ титулъ гетмана войска Запорожскаго, онъ, кромѣ бывшихъ шести полковъ реестровыхъ, сталъ урывать новые полки; назначалъ собственною властію полковниковъ, эсауловъ и сотниковъ. Отсюда же онъ разсылалъ по Украинѣ своихъ посланцевъ и универсалы, призывавшіе Русскій народъ соединиться и единодушно подняться противъ своихъ угнетателей, Поляковъ и Жидовъ, но не противъ короля, который будто бы самъ благопріятствуетъ казакамъ.

Новый казацкій гетманъ очевидно былъ застигнутъ врасплохъ неожиданною удачею и пока неясно сознавалъ свои дальнѣйшія цѣли; притомъ, какъ человекъ опытный и пожилой, не довѣрялъ постоянству счастья, еще менѣе постоянству своихъ хищныхъ союзниковъ Татаръ, и опасаясь вызвать на борьбу съ собой всѣ силы и средства Рѣчи Посполитой, съ которыми былъ знакомъ довольно хорошо. Поэтому неудивительными являются его дальнѣйшія дипломатичныя попытки ослабить впечатлѣніе событій въ глазахъ польскаго короля и польской знати и предупредить общее противъ себя ополченіе или «посполитое рушене». Изъ Бѣлой Церкви онъ написалъ королю Владиславу почтительное посланіе, въ которомъ объяснялъ свои дѣйствія все тѣми же причинами и обстоятельствами, т. е. нестерпимыми притѣсненіями отъ польскихъ пановъ и урядниковъ, смиренно испрашивалъ у короля прощенія, обѣщалъ впредь вѣрно служить ему и умолялъ возратить войску Запорожскому его старыя права и привилеи. Отсюда можно заключить, что онъ еще не думалъ порывать связь Украины съ Рѣчью Посполитой. Но это посланіе уже не застало короля въ живыхъ. Неукротимая сеймовая оппозиція, неудачи и огорченія послѣднихъ лѣтъ очень вредно отозвались на здоровьѣ Владислава, еще недостигшаго старости. Особенно угнетающимъ образомъ подѣйствовала на него потеря семилѣтняго вѣжно любимаго сына Сигизмунда, въ которомъ онъ видѣлъ своего преемника. Начало украинскаго мятежа, поднятаго Хмѣльницкимъ, немало встревожило короля. Изъ Вильны онъ полубольной поѣхалъ со

своимъ дворомъ въ Варшаву; но дорогою усилившаяся болѣзнь задержала его въ мѣстечкѣ Меречп, гдѣ онъ и скончался, 10 мая, слѣдовательно недоживъ до Корсунскаго пораженія; не знаемъ, успѣлъ ли онъ получить извѣстіе о Желтоводскомъ погромѣ. Эта неожиданная кончина такого короля, какимъ былъ Владиславъ, являлась новымъ и едва ли не самымъ счастливымъ для Хмѣльницкаго обстоятельствомъ. Въ Польшѣ наступила эпоха безкоролья со всеми ея безпокойствами и неурядицами; государство въ это время было наименѣе способно къ энергичному подавленію украинскаго возстанія.

Не ограничиваясь послааніемъ къ королю, плодовитый на письма Хмѣльницкій въ то же время обратился съ подобными примирительными послааніями къ князю Доминику Заславскому, къ князю Еремію Вишневецкому и нѣкоторымъ другимъ панамъ. Суровѣе всехъ отнесся къ его посланцамъ князь Вишневецкій. Онъ собирался идти на помощь гетманамъ, когда узналъ объ ихъ пораженіи подъ Корсунемъ. Въсто влякаго отвѣта Хмѣльницкому князь велѣлъ казнить его посланцевъ; а велѣдъ за тѣмъ, види свои огромныя лѣвобережскія владѣнія охваченными мятежомъ, покинулъ свою резиденцію Лубны съ 6000 собственнаго хорошо вооруженнаго войска, направился въ Кіевское Подѣсье, и подъ Любечемъ переправился на правую сторону Днѣпра. Въ Кіевщинѣ и на Волини у него также были обширныя владѣнія, и тутъ онъ началъ энергичную борьбу съ Украинскимъ народомъ, призывая подъ свои знамена польскую шляхту, изгнанную изъ ея украинскихъ помѣстій. Жестокостями своими онъ превзошелъ возставшихъ, безъ пощады истребляя огнемъ и мечомъ все попадавшія въ его руки селенія и жителей. Хмѣльницкій, отправляя въ разныя стороны отряды для поддержки Украинцевъ, выслалъ противъ Вишневецкаго одного изъ наиболѣе предпріимчивыхъ полковниковъ своихъ, Максима Кривоноса, и нѣкоторое время эти два противника боролись съ переменнымъ счастьемъ, соперничая другъ съ другомъ въ разореніи городовъ и замковъ Подолія и Волини. Въ иныхъ мѣстахъ тѣхъ же областей, а также въ Кіевщинѣ, Брацлавщинѣ, Подѣсьѣ и Литвѣ дѣйствовали болѣе или менѣе удачно полковники Кречовскій, Ганжа, Сангирей, Остапъ, Голота и др. Многіе города и замки перешли въ руки казаковъ, благодаря содѣйствію православной части ихъ населенія. Въ эту эпоху и преславутая крѣпость Бодакъ попала въ руки казаковъ; для добыванія его посланъ былъ Нѣжинскій полкъ.

Отправленные Хмѣльницкимъ посланцы съ письмомъ въ короля и изложеніемъ казацкихъ жалобъ, за кончиною сего послѣдств...

были представить это письмо и жалобы сенату или панамъ - радѣ, во главѣ которыхъ во время безкоролевья обыкновенно находился примасъ, т. е. архіепископъ Гѣзіненскій, имѣвшій на это время значеніе королевскаго наместника. На ту пору примасомъ былъ престарѣлый Матвій Лубенскій. Сенаторы, собравшіеся въ Варшавѣ на сеймъ конвокаційный, не сдѣлали отвѣтомъ и, желая выиграть время до избранія новаго короля, вступили въ переговоры съ Хмѣльницкимъ; для чего назначили особую комиссію съ извѣстнымъ Адамомъ Киселемъ во главѣ. Снаряжаясь въ казачій лагерь, Кисель немедленно вступилъ въ переговоры съ Богданомъ, отправилъ къ нему свои вельерѣчивыя посланія и убѣждалъ его воротиться съ повинной въ лоно ихъ общей матери отчизны, т. е. Рѣчи Посполитой. Хмѣльницкій не уступалъ ему въ искусствѣ писать сдиренныя, ласковыя, но безсодержательныя посланія. Условились однако во время переговоровъ соблюдать родъ перемирія, но оно не осуществилось. Князь Еремія Вишневецкій не обращалъ на него никакого вниманія и продолжалъ военныя дѣйствія; отрядъ его войска въ глазахъ Киселя напалъ на Острогъ, занятый казаками. Вишневецкій попрежнему свирѣпствуетъ, вѣшаетъ, сажаетъ на колъ украинцевъ. Бривонось беретъ городъ Баръ; другіе казацкіе отряды захватываютъ Луцкъ, Клеванъ, Олыну и пр. Казаки и посполство въ свою очередь свирѣпствуютъ противъ шляхты, при чемъ шляхтянокъ берутъ себѣ въ жены, и въ особенности безпощадно вырѣзываютъ Жидовъ. Чтобы спасти жизнь, многіе Жиды принимали христіанство, но большею частію притворно, и, бѣжавъ въ Польшу, тамъ возвращались къ вѣрѣ отцовъ. Лѣтописцы говорятъ, будто въ это время вообще въ Украинѣ не осталось ни одного жиды. Точно такъ же и шляхта, покидая свои имѣнія, бросилась спасаться съ женами и дѣтьми въ глубь Польши; а тѣ, кои попали въ руки возставшихъ хлопковъ, безпощадно подвергались избіенію.

Между тѣмъ сенатъ принималъ кое-какія мѣры дипломатическія и военныя. Онъ принялся писать ноты въ Крымъ, Константинополь, господарямъ Волошскому и Молдавскому, пограничнымъ московскимъ воеводамъ, склоняя всѣхъ къ миру или къ помощи Рѣчи Посполитой и обвиняя во всемъ измѣнчива и мятежна Хмѣльницкаго. Въ то же время было предписано панамъ съ ихъ вооруженными отрядами собираться въ Галицяхъ, недалеко отъ Львова. Такъ какъ оба гетмана были въ плѣну, то предстояло назначить имъ преемниковъ или замѣстителей. Общій голосъ шляхты указывалъ прежде всего на воеводу Русскаго, или на Еремію Вишневецкаго; но своимъ надменнымъ, жестокимъ и свирливымъ характеромъ онъ нажилъ себѣ многихъ противниковъ среди знатныхъ

пановъ; въ ихъ числѣ былъ коронный канцлеръ Оссолинскій. Сенатъ прибѣгъ къ необычайной мѣрѣ: вмѣсто двухъ гетмановъ онъ назначилъ войску трехъ начальниковъ или региментарей; а именно: воеводу сендомірскаго князя Домпника Заславскаго, короннаго подчашаго Остророга и короннаго хорунжаго Александра Конецпольскаго. Этотъ неудачный триумвиратъ сдѣлался предметомъ насмѣшекъ и острогъ. Казаки дали его членамъ такія прозванія: князя Заславскаго назвали «перипой» за его ласковый, мягкій нравъ и богатство, Остророга—«латиной» за умѣнье много говорить по-латынѣ, а Конецпольскаго—«дѣтвиной» по причинѣ его молодости и отсутствія талантовъ. Вишневецкій назначенъ былъ только однимъ изъ военныхъ комиссаровъ, приданныхъ въ помощь тремъ региментарямъ. Гордый воевода невдвугъ примирился съ такими назначеніями и нѣкоторое время съ своимъ войскомъ держался особо. Къ нему примкнула и часть пановъ со своими надворными хоругвями и повѣтовымъ ополченіемъ; другая часть соединилась съ региментарями. Оба войска наконецъ сошлись вмѣстѣ, и тогда образовалась сила въ 30—40.000 однихъ хорошо устроенныхъ жолнеровъ, не считая большаго количества вооруженной обозовой челяди. Польскіе паны собрались на эту войну съ большою пышностію: они явились въ дорогихъ нарядахъ и богатою вооруженіи, со множествомъ слугъ и возовъ, обильно нагруженныхъ съѣстными и питейными припасами и столовою утварью. Въ лагерѣ у нихъ происходили пиры и попойки; самоувѣренность и безпечность ихъ сильно возрасли при видѣ столь многочисленнаго собравшагося войска.

Хмѣльницкаго упрекаютъ въ томъ, что онъ потерялъ много времени въ Бѣлой Церкви, не воспользовавшись своими побѣдами, и послѣ Корсуня не поспѣшилъ въ глубь почти беззащитной тогда Польши, чтобы тамъ рѣшительнымъ ударомъ закончить войну. Но едва ли такое обвиненіе вполне основательно. Казацкому вождю предстояло организовать войско и уладить всякія внутреннія и внѣшнія дѣла на Украинѣ; а побѣдоносное его шествіе могли замедлить встрѣчныя большія крѣпости. Притомъ обращенія Поляковъ въ Крымъ и Константинополь не остались безплодными. Султанъ пока колебался принять сторону мятежника и сдерживалъ хана отъ дальнѣйшей помощи Хмѣльницкому. Московское правительство хотя и сочувственно относилось къ его возстанію, но косо смотрѣло на его союзъ съ басурманами. Впрочемъ, оно не давало и помощи противъ Крымцевъ, которую Поляки требовали на основаніи послѣдняго договора, заключеннаго А. Киселемъ, а выставило только наблюдательное войско близъ границъ. Искусные переговоры Хмѣльницкаго съ Константинополемъ и Бахчисараемъ однако мало-по-малу привели

въ тому, что ханъ, получивъ согласіе султана, снова двинулъ орду на помощь казакамъ, и на сей разъ въ гораздо большемъ числѣ. Въ ожиданіи этой помощи Хмѣльницкій снова выступилъ въ походъ, направился въ Константинову и взялъ этотъ городъ. Но, узнавъ о близости непріятельскаго войска и не имѣя еще подъ рукою Татаръ, онъ отступилъ, и сталъ обозомъ подъ Пилявцами. Поляки отобрали назадъ Константиновъ и здѣсь расположились укрѣпительнымъ лагеремъ. Среди военачальниковъ пошли частыя совѣщанія и споры о томъ, оставаться ли на семъ удобномъ для обороны мѣстѣ или наступать далѣе. Боле осторожные, въ томъ числѣ и Вишневецкій, совѣтовали остаться и ийти къ Пилявцамъ, въ мѣстность очень пересѣченную и болотистую, лежащую у верховьевъ Случи. Но противники ихъ превозмогли, и рѣшено было наступать далѣе. Польское многоначаліе и неспособный триумвиратъ не мало благопріятствовали дѣлу Хмѣльницкаго.

Подъ Пилявцами польское войско стало обозомъ недалеко отъ казачаго въ тѣсномъ и неудобномъ мѣстѣ. Начались ежедневныя стычки и отдѣльныя нападенія; regimentары, зная, что Орда еще не пришла, все собирались ударить всѣми силами на укрѣпленный казацкій лагерь и небольшую Пилявецкую крѣпость, которую они презрительно называли «суринкомъ», но все какъ-то медлило; а Хмѣльницкій также уклонялся отъ рѣшительнаго сраженія, въ ожиданіи Орды. Со свойственною ему находчивостію онъ прибѣгъ къ хитрости. 21 сентября (нов. стили) въ понедѣльникъ, по заходѣ солнца къ нему подошелъ пока трехтысячный передовой татарскій отрядъ; а ханъ долженъ былъ явиться еще дня черезъ три. Хмѣльницкій встрѣтилъ отрядъ съ шумечной пальбой и большимъ шумомъ, продолжавшимся цѣлую ночь, какъ будто прибылъ самъ ханъ съ Ордою; что поселило уже тревогу въ польскомъ станѣ. На слѣдующій день противъ Поляковъ высыпали многочисленныя толпы Татаръ съ крикомъ «Аллахъ! Аллахъ!» Завязавшіяся отдѣльныя стычки скоро, благодаря подкрѣпленіямъ съ той и другой стороны, превратились въ большое сраженіе; оно было неудачно для Поляковъ, вожди которыхъ льно оробѣли и плохо поддерживали другъ друга. Они были такъ мало осмѣлены, что приняли за ордынцевъ передѣтую въ татарскія лохмотья казацкую голоту, которая вмѣстѣ съ Татарами призывала на помощь Аллаха. А казацкіе полки Хмѣльницкій поощрялъ своимъ обычнымъ кликомъ: «За вѣру, молодцы, за вѣру!» Сбитые съ поля и убѣдись въ невыгодѣ своего мѣстоположенія, Поляки унали духомъ. Regimentары, комиссары и главные полковники по окончаніи боя, не сходя съ копей, учинили военную раду. Рѣшено отступать таборомъ къ Константинову, чтобы занять болѣе удобное положеніе, и дано приказаніе

въ ночь изготовить таборъ, т.-е. установить воза въ извѣстномъ порядкѣ. Но нѣкоторые знатные папы, съ самимъ княземъ Доминикомъ во главѣ, дрожавшіе за свой дорогой скарбъ, потихоньку подъ покровомъ ночи отправили его впередъ, а за нимъ послѣдовали и сами. Уже одно передвиженіе возовъ для табора въ почной темнотѣ произвело не малый безпорядокъ; а когда распространилась вѣсть, что начальники утекаютъ и покидаютъ войско на жертву Татарской ордѣ, имъ овладѣла страшная паника; слышался лозунгъ «спасайся кто можетъ!» Цѣлыя хоругви бросались на коней и предавались отчаянной скачкѣ. Самые храбрые, въ томъ числѣ Еремія Вишневецкій, были увлечены общимъ потокомъ и позорно бѣжали, чтобы не попасть въ татарскій плѣнъ.

Поутру въ среду 23 сентября казаки нашли польскій лагерь опустѣвшимъ и сначала не вѣрили сонмъ глазамъ, опасаясь засады. Убѣдясь въ дѣйствительности, они усердно принялись выгружать наполненные всякимъ добромъ польскіе возы. Никогда ни прежде ни послѣ не доставалась имъ такъ легко и такая огромная добыча. Однихъ возовъ, окованныхъ желѣзомъ, именуемыхъ «скарбникъ», оказалось нѣсколько тысячъ. Въ лагерѣ нашли и гетманскую булаву, позолоченную и украшенную дорогими камнями. Послѣ Корсуня и Пилявиць казаки ходили въ богатыхъ польскихъ уборахъ; а золотыхъ, серебряныхъ вещей и посуды они набрали столько, что за дешевую цѣну продавали ихъ кievскимъ и другимъ ближнимъ купцамъ цѣлые вороха. Любостязательный Хмѣльницкій, конечно, взялъ себѣ львиную долю изъ сей добычи. Послѣ Желтыхъ водъ и Корсуня, занявъ снова свое Суботовское помѣстье и Чигиринскій дворъ, онъ теперь отправилъ туда, какъ говорятъ, нѣсколько бочекъ, наполненныхъ серебромъ, часть которыхъ велѣлъ закопать въ потаенныхъ мѣстахъ. Но еще важнѣе богатства было то высокое значеніе, которое троекратный побѣдитель Поляковъ получилъ теперь въ глазахъ не только своего народа, но и всѣхъ соседей. Когда на третій день послѣ бѣгства Поляковъ подъ Пилявицы прибыла Орда съ кашгой-султаномъ и Тугай-беемъ, казалось, что Польшѣ было не подъ силу болѣе бороться съ могущественнымъ казацкимъ гетманомъ. У нея не было готоваго войска, и дорога въ самое сердце ея, т.-е. въ Варшаву, была открыта. Хмѣльницкій вмѣстѣ съ Татарами дѣйствительно двинулся въ ту сторону; но по дорогѣ къ столицѣ подлежало овладѣть двумя крѣпкими пунктами, Львовымъ и Замостьемъ.

Одинъ изъ самыхъ богатыхъ торговыхъ городовъ Рѣчи Посполитой, Львовъ въ то же время былъ хорошо укрѣпленъ, снабженъ достаточнымъ количествомъ пушекъ и снарядовъ; а гарнизонъ его подрѣзнялся частью польскихъ бѣглецовъ изъ-подъ Пилявиць. Но тщетно львовъ

городскія власти умоляли Еремію Вишневецкаго принять у нихъ начальство; собравшаяся около него шляхта даже провозглашала его великимъ короннымъ гетманомъ. Онъ помогъ только устроить оборону и затѣмъ уѣхалъ; а предводительство здѣсь вручено было искусному въ военномъ дѣлѣ Христофору Гродзичному. Населеніе Львова, состоявшее изъ католиковъ, униатовъ, Армянъ, Жидовъ и православныхъ Русиновъ, вооружилось, собрало большія денежныя суммы на военныя издержки и довольно единодушно рѣшило защищаться до послѣдней крайности. Сами православные принуждены были скрывать свое сочувствіе дѣлу казаковъ и помогать оборонѣ въ виду рѣшительнаго преобладанія и одушевленія католиковъ. Скоро показались полчища татарскія и кзацкія; они ворвались въ предмѣстья и начали осаду города и верхняго замка. Но граждане мужественно защищались, и осада затянулась. Простоявъ здѣсь болѣе трехъ недѣль, Хмѣльницкій, повидимому, щадившій городъ и уклонявшійся отъ рѣшительнаго приступа, согласился взять большой выкупъ (700.000 польскихъ злотыхъ), и, подѣливъ его съ Татарами, 24 октября снялъ свой лагерь. Калга-султанъ, обремененный добычею и пѣшевиками, двинулся къ Каменцу; а Хмѣльницкій съ Тугай-беемъ пошелъ на крѣпость Замостье, которую и осадилъ своими главными силами; межъ тѣмъ отдѣльные загоны татарскіе и казацкіе разстѣялись по сосѣднимъ краямъ Польши, вездѣ распространяя ужасъ и опустошеніе.

Нашествіе казацкихъ и татарскихъ полчищъ, а также слухи о враждебномъ настроеніи Москвы, вообще крайняя опасность, въ которой очутилась тогда Рѣчь Посполитая, заставили, наконецъ, Поляковъ поспѣшить избраніемъ короля. Главными претендентами явились два брата Владислава IV: Янъ Казиміръ и Карлъ Фердинандъ. Оба они находились въ духовномъ званіи: Казиміръ во время своихъ заграничныхъ скитаній вступилъ въ Орденъ іезуитовъ и потомъ получалъ отъ папы еще кардинала, по смерти же старшаго брата принялъ номинально титулъ короля Шведскаго; а Карлъ имѣлъ санъ епископа (Вроцлавскаго, потомъ Плоцкаго). Младшій братъ щедро тратилъ свои богатства на угощеніе шляхты и на подкупы, чтобы добиться короны. Сторону его держали и нѣкоторые знатные паны, напримѣръ, воевода русскій Еремія Вишневецкій, его пріятель воевода кievскій Тышкевичъ, коронный подканцлеръ Лещинскій и пр. Но партія Яна Казиміра была многочисленнѣе и сильнѣе. Во главѣ ея стоялъ коронный канцлеръ Оссолинскій, къ ней принадлежалъ и воевода брацлавскій Адамъ Кисель; ее усердно поддерживала своимъ вліяніемъ вдовствующая королева Марія Гонзага вмѣстѣ съ французскимъ посломъ, который уже составлялъ планъ ея будущаго брака съ Казиміромъ. Наконецъ, за послѣдняго

объявило себя казачество, и Хмѣльницкій въ своихъ посланіяхъ къ панамъ-радѣ прямо требовалъ, чтобы Янъ Казиміръ былъ избранъ королемъ, а Еремія Вишневецкій отнюдь не былъ бы утвержденъ короннымъ гетманомъ, и только въ такомъ случаѣ обѣщалъ прекратить войну. Послѣ многихъ споровъ и отсрочекъ сенаторы убѣдили королевича Карла отказаться отъ своей кандидатуры, и, 17 ноября нов. ст. 1655, избирательный Варшавскій сеймъ довольно единодушно остановился на выборѣ Яна Казиміра. Спусти три дня, онъ присягнулъ на обычныхъ *pacca conventa*. Эти ограничительныя для короля условія, впрочемъ, на сей разъ дополнились еще нѣкоторыми: напримѣръ, королевская гвардія не могла быть составлена изъ иноземцевъ и должна приносить присягу на имя Рѣчи Посполитой.

Благодаря мужественной оборонѣ гарнизона, предводимаго Вейеромъ, осада Замостья также затянулась. Но Вейеръ настоятельно требовалъ помощи и увѣдомлялъ сенаторовъ о своемъ тяжеломъ положеніи. Поэтому, когда выборъ Яна Казиміра былъ обезпеченъ, новый король, не дожидаясь окончанія всѣхъ формальностей, успѣвши воспользоваться заявленіемъ преданности къ себѣ со стороны Хмѣльницкаго и отправилъ знакомаго ему вольнскаго шляхтича Смяровскаго подъ Замостье съ письмомъ, въ которомъ приказывалъ немедленно снять осаду и воротиться на Украину, гдѣ и ожидать комиссаровъ для переговоровъ объ условіяхъ мира. Хмѣльницкій съ почетомъ принялъ королевскаго посланца и выразилъ готовность исполнить королевскую волю. Нѣкоторые полковники, съ Кривоносомъ во главѣ, и обозный Чернота возражали противъ отступленія; но хитрый посланецъ постарался возбудить въ Хмѣльницкомъ подозрѣніе въ чистотѣ намѣреній самого Кривоноса и его сторонниковъ. Вѣроятно, наступившая зима, трудности осады и большія потери въ людяхъ также повліяли на рѣшеніе гетмана, который или не зналъ, или не хотѣлъ обратить вниманія на то, что крѣпость уже была въ крайнемъ положеніи вслѣдствіе начинавшагося голода. Хмѣльницкій вручилъ Смяровскому отвѣтъ королю съ выраженіемъ своей преданности и покорности; а 24 ноября онъ отступилъ отъ Замостья, взявъ съ собой нѣсколько мѣщанъ небольшой окупъ для Татаръ Тугай-бея. Последній пошелъ въ степи, а казацкій обозъ и пушки потянулись на Украину. Очевидно, казацкій гетманъ все еще колебался въ своихъ конечныхъ цѣляхъ, не находилъ точки опоры для обособленія Малороссіи и потому медлилъ полнымъ разрывомъ съ Рѣчью Посполитою, ожидая чего-то отъ новозбраннаго короля. Въ дѣйствительности, вмѣстѣ съ прекращеніемъ польскаго безкоролевья превращались и наиболѣе благоприятныя условія для освобожденія Украй-

ны. Отступленіе отъ Львова и Замостья является до нѣкоторой степени поворотнымъ пунктомъ отъ непрерывнаго ряда успѣховъ къ долгой, истребительной и запутанной борьбѣ двухъ народностей и двухъ культуръ: Русской и Польской.

Вся Украина на лѣвой сторонѣ Днѣпра, а по Случь и Южный Бугъ на правой, въ это время была не только очищена отъ польскихъ пановъ и жидовства, но и всѣ крѣпкіе города и замки на этомъ пространствѣ были заняты казаками; нигдѣ не развѣвалось польское знамя. Естественно, Русскій народъ радовался, полагая, что онъ навсегда освободился отъ польско-жидовскаго ига, а потому вездѣ съ торжествомъ встрѣчалъ и провожалъ виновника своего освобожденія; священники принимали его съ образами и молебнами; бурсаки (особенно въ Кіевѣ) произносили ему риторичныя панегирики; при чемъ называли его Роксоланскимъ Моисеемъ, сравнивали съ Макавеями и т. п.; простой народъ шумно и радостно привѣтствовалъ его. А самъ гетманъ шествовалъ черезъ города и мѣстечки на богато убранномъ конѣ, окруженный полковниками и сотниками, щеголявшими роскошною одеждою и сбруею; за нимъ несли отбитыя польскія знамена и булавы и везли плѣнныхъ шляхтянъ, которыхъ знатные и даже простые казаки большею частію разбирали себѣ въ жены. Не дешево обошлись народу это пока кажущееся освобожденіе и эти трофеи. Огонь и мечъ произвели уже не малое опустошеніе въ странѣ; уже много населенія погибло отъ меча и плѣна, и главнымъ образомъ не отъ непріятелей Поляковъ, а отъ союзниковъ Татаръ. Эти хищники, столь жадные до ясыря, не ограничивались плѣномъ Поляковъ, на который имѣли право по условію; а нерѣдко захватывали въ неволю и коренное русское посольство. Особенно забирали они тѣхъ молодыхъ ремесленниковъ, которые слѣдовали шляхетской модѣ и подбрасывали себѣ кругомъ голову, отпуская на верху чуприну на польскій образецъ; Татары дѣлали видъ, что принимаютъ ихъ за Поляковъ.

Какъ бы то ни было, Богданъ воротился на Украину почти полнымъ хозяиномъ страны. Онъ захватилъ въ Кіевѣ и поклонился кіевскимъ святынямъ, а потомъ отправился къ себѣ въ Чигиринъ, въ которомъ основалъ теперь гетманскую резиденцію. Только Переяславъ дѣлалъ иногда эту честь съ Чигириномъ. Если вѣрить нѣкоторымъ извѣстіямъ, первымъ дѣломъ Хмѣльницкаго по возвращеніи на Украину было обвѣнчаться со своей старой привязанностью и кумою, т. е. съ женою спасшагося бѣгствомъ подстаросты Чаплинскаго, на что онъ будто бы получалъ разрѣшеніе отъ одного греческаго іерарха, остановившагося въ Кіевѣ проездомъ въ Москву. Затѣмъ онъ продолжалъ начатую послѣ

Корсуня организацію казацкаго войска, которое все увеличивалось въ объемѣ; такъ какъ къ нему приписывались не только масса посполства или крестьянъ, но и многіе горожане; а въ городахъ съ Магдебургскимъ правомъ даже бурмистры и райцы покидали свои уряды, брили бороду и приставали къ войску. По словамъ лѣтописца, въ каждомъ селѣ трудно было найти кого-либо, который или бы самъ не пошелъ, или сына, или слугу паробка не послалъ въ войско; а въ много дворѣ уходили всѣ, оставивъ только одного человѣка для присмотра за хозяйствомъ. Кромѣ присущей Малорусскому народу воинственности, кромѣ стремленія упрочить за собой освобожденіе отъ панской неволи или отъ крѣпостнаго права, тутъ дѣйствовала и приманка огромной добычи, которою казаки обогатились въ польскихъ обозахъ послѣ одержанныхъ побѣдъ, а также въ польскихъ и ядовскихъ хозяйствахъ, подвергшихся разграбленію. Вмѣстѣ съ приливомъ людей расширялась и самая войсковая территорія. Войско уже не могло ограничиться прежними шестью мѣстными полками Кіевскаго воеводства; иной полкъ имѣлъ бы больше 20.000 казаковъ, а сотня болѣе 1.000. Теперь на обѣихъ сторонахъ Днѣпра постепенно образовывались новые полки, получавшіе названіе по своимъ главнымъ городамъ. Собственно на правобережной Украинѣ прибавилось пять или шесть полковъ, каковы: Уманскій, Лисянскій, Паволоцкій, Кальницкій и Кіевскій, да еще въ Полѣсѣ Овручскій. Главнымъ же образомъ они размножились на лѣвобережной Украинѣ, на которой до Хмѣльницкаго былъ только одинъ полный, Переяславскій; теперь образовались тамъ полки: Нѣжинскій, Черниговскій, Прилуцкій, Лубенскій, Миргородскій, Полтавскій, Ирклѣвскій, Ичанскій и Зѣньковскій. Всего, такимъ образомъ, въ эту эпоху явилось до 20 или болѣе реестровыхъ полковъ. Каждый изъ нихъ надобно было устроить полковою старшиною, распределить сотнями по извѣстнымъ мѣстечкамъ и селамъ, снабдить по возможности вооруженіемъ и боевыми припасами и т. д. Чигиринскій полкъ гетманъ оставилъ за собою, Переяславскій далъ Лободѣ, Черкасскій Воронченкѣ, Каневскій Кутаку, въ остальные назначилъ Нечая, Гирю, Мороза, Остапа, Бурая и др.

На ряду съ внутреннимъ устройствомъ Украины и казачества, Богданъ въ это время усердно занимался и внѣшними сношеніями. Его успѣшная борьба съ Польшею привлекала на него общее вниманіе, и въ его Чигиринской резиденціи съѣхались послы почти отъ всѣхъ сосѣднихъ державъ и владѣтелей съ поздравленіями, подарками и разными тайными предложеніями кто дружбы, кто союза противъ Поляковъ. Были послы отъ Крымскаго хана, потомъ отъ господарей Молдавіи и Вала-

хив, отъ князя семиградскаго Юрія Раочи (бывшаго претендента на Польскій тронъ) и наконецъ отъ царя Алексѣя Михайловича. Хмѣльницкій довольно искусно изворачивался среди ихъ разнообразныхъ интересовъ и предложеній и сочинялъ имъ отвѣтныя грамоты.

Янъ Казиміръ, насколько позволяли ему власть и средства, началъ готовить войско для подавленія украинскаго возстанія. Вопреки желанію большинства шляхты, онъ не утвердилъ Вишневецкаго въ гетманскомъ достоинствѣ, ибо противъ него продолжала дѣйствовать часть сенаторовъ, съ канцлеромъ Оссолинскимъ во главѣ; да и самъ новый король не благоволялъ къ нему, какъ бывшему противнику своей кандидатуры; вѣроятно, не остался безъ вліянія и настойчивыя требованія Хмѣльницкаго, чтобы Вишневецкому не давали гетманскую бумагу. Въ ожиданіи, пока освободятся изъ татарскаго плѣна Потоцкій и Калиновскій, Янъ Казиміръ взялъ въ собственныя руки руководство военными дѣлами. А между тѣмъ, въ январѣ наступившаго 1649 года, къ Хмѣльницкому отправлена была для переговоровъ обѣщанная коммиссія, во главѣ которой вновь поставленъ извѣстный Адамъ Кисель. Когда коммиссія съ своею свитою переправилась подъ Звяглемъ (Новгородъ Волынской) черезъ рѣку Случъ и вступила въ предѣлы Кіевскаго воеводства, т. е. Украины, то она была встрѣчена однимъ казацкимъ полковникомъ (Донцомъ), назначеннымъ для ея сопровожденія; но по дорогѣ въ Переяславъ населеніе принимало ее враждебно и отказывало доставлять ей продовольствіе; народъ не желалъ никакихъ переговоровъ съ Ляхами и считалъ поконченными всякія къ нимъ отношенія. Въ Переяславѣ хотя гетманъ самъ вмѣстѣ съ старшиною встрѣтилъ коммиссію, съ военною музыкою и пушечною пальбою (9 февраля), однако, Кисель тотчасъ убѣдился, что это былъ уже не прежній Хмѣльницкій съ его увѣреніями въ преданности королю и Рѣчи Посполитой; теперь тонъ Богдана и его окружавшихъ былъ гораздо выше и рѣшительнѣе. Уже при перемоніи врученія ему отъ имени короля гетманскихъ знаговъ, именно булавы и знамени, одинъ подпившій полковникъ прервалъ риторическое слово Киселя и выбранилъ пановъ. Самъ Богданъ съ явнымъ равнодушіемъ отнесся къ симъ знакамъ. Послѣдовавшіе затѣмъ переговоры и совѣщанія не привели къ уступкамъ съ его стороны, несмотря на всѣ медоточивыя рѣчи и убѣжденія Киселя. Хмѣльницкій по обыкновенію своему часто папывался, и тогда грубо обращался съ комиссарами, требовалъ выдачи своего врага Чапанскаго и грозилъ Ляхамъ великими бѣдствіями; грозилъ истребить дуковъ и князей и сдѣлать изъ людей «вольнымъ», чтобы онъ могъ одинаково рубить головы провинившимся и князю, и казаку; а себя самого называлъ иногда «едино-

и ожидала весны, чтобы возобновить войну. Ожесточеніе казаковъ, между прочимъ, выразилось въ убіеніи помянутого шляхтича Смяровскаго, при концѣ перемирія вновь посланнаго къ Хмѣльницкому съ письмомъ отъ короля. Заподозривъ въ немъ шпіона, казаки его утопили. Поляки первые открыли военныя дѣйствія. Оставивъ за собой главное командованіе, Янъ Базиміръ взялъ себѣ въ помощники трехъ региментарей: Фирлея, Лянцкоронскаго и уже извѣстнаго намъ Остророга. Коронное войско двинулось двумя колоннами: одна съ Фирлеемъ на Заславль, другая съ Лянцкоронскимъ и Остророгомъ на Константиновъ и Межибожь; внизъ Вишневецкій, Корецкій и нѣкоторые другіе паны съ своими полками также ударили на условленную (демаркаціонную) линію Случъ—Южный Бугъ, и потѣснили стоявшіе вдоль нея казацкіе отряды. Поляки выиграли нѣсколько отдѣльныхъ стычекъ и отобрали или сожгли нѣсколько замковъ; а по линіи Припети удачно воевали противъ казаковъ отряды литовскаго гетмана Януша Радивила. Но недолго продолжался этотъ перевѣсъ на сторонѣ Поляковъ. Къ нимъ пришла вѣсть, что Хмѣльницкій приближается съ огромнымъ будто бы 200.000 казацкимъ войскомъ и что вмѣстѣ съ нимъ идетъ самъ ханъ Исламъ-Гирей во главѣ 100.000 Татаръ Крымскихъ, Ногайскихъ, Перекопскихъ и Буджацкихъ. (Цифры, по крайней мѣрѣ, въ трое преувеличенныя). Польскіе региментари соединили свои силы и отступили къ Збаражу; по ихъ усиленнымъ просьбамъ, къ нимъ примкнулъ и Вишневецкій, забывъ свои личныя обиды ради общаго дѣла. Польское войско, въ числѣ 15—20.000, стало обозомъ около Збаражскаго замка и окопалось. Въ первыхъ числахъ іюня подошли сюда Хмѣльницкій и ханъ. Первыя попытки взять окопы штурмомъ были отбиты. Тогда казаки и Татары со всѣхъ сторонъ обступили польскій лагерь. Душою обороны явился все тотъ же малый ростомъ, но великій мужествомъ и неукротимый Вишневецкій. Когда окопы оказались слишкомъ обширными, онъ не разъ заставлялъ сокращать ихъ и обносить лагерь новыми, еще болѣе высокими валами. Хмѣльницкій близко окружилъ ихъ своими шанцами, съ которыхъ громилъ непріятелей ядрами и картечью изъ нѣсколькихъ десятковъ орудій. Осажденные укрывались отъ нихъ, а также и отъ казацкихъ пудъ и татарскихъ стрѣлъ въ порахъ, и только въ случаяхъ штурма высыпали наверхъ. Около двухъ мѣсяцевъ длилась эта отчаянная оборона. Въ польскомъ лагерѣ всѣ продовольственные запасы были съѣдены; теперь бѣли кошки, собаки, мышей и всякую падаля (коней еще въ началѣ осады выпустили изъ обоза по недостатку корма), воду пили зараженную трунами; отчего свирѣствовали болѣзни. Половина польскаго войска уже вымерла или пала въ сраженіяхъ. Не разъ Поляки

въ отчаяніи хотѣли покинуть лагерь и запереться въ замѣ; но Вишневецкій всегда и энергично тому противился. Наконецъ, одному шляхтичу, переодѣтому русскимъ крестьяниномъ, удалось переплыть прудъ и ползкомъ по травѣ пробраться сквозь казацкіе и татарскіе станы, потомъ дойти до короля и принести ему извѣстіе о крайнемъ положеніи войска въ Збаражѣ.

Янъ Казиміръ, лично предводившій частью кварцянаго войска и вяло собиравшагося посполитаго рушеша, медленно двигался отъ Варшавы на Люблинъ и Замостье. Онъ остановился у Топорова, не зная о положеніи дѣлъ подъ Збаражемъ, когда къ нему пришелъ вѣстникъ. Имѣя у себя 20—25.000 войска, король рѣшилъ идти на помощь. Но оказалось, что развѣдочная часть у Хмѣльницкаго была лучше устроена, и онъ отъ своихъ лазутчиковъ тотчасъ узналъ о семъ рѣшеніи. Оставивъ подъ Збаражемъ часть своихъ силъ, Богданъ вмѣстѣ съ ханомъ тайкомъ вышелъ изъ обоза и поспѣшилъ навстрѣчу королю. Эта встрѣча произошла подъ Зборовымъ, въ пяти миляхъ отъ Збаража, 15 августа нов. стilia. Окруженное со всѣхъ сторонъ казацкими и татарскими полчищами, королевское войско подверглось паническому ужасу, и едва не повторился Шлявницкій погромъ. Но тутъ Янъ Казиміръ показалъ много личнаго мужества и энергій; всюду бросаясь со шпагою въ рукѣ и съ ободряющимъ словомъ, онъ успѣлъ возстановить порядокъ и сомкнуть колеблющійся таборъ; нападающимъ данъ былъ отпоръ, и наступившая ночь прекратила сраженіе. Но положеніе Поляковъ было отчаянное: долго выдерживать осаду въ своемъ подвижномъ таборѣ они не могли бы уже по неимѣнію запасовъ продовольствія. На военномъ совѣтѣ возобладало предложеніе канцлера Оссолинскаго приготовиться къ отчаянной оборонѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ немедленно вступить въ переговоры съ ханомъ. Къ нему отъ имени короля было отправлено съ татарскимъ плѣнникомъ письмо, въ которомъ Янъ Казиміръ съ достоинствомъ напоминалъ оказанную когда-то Владиславомъ IV услугу Исламъ-Гпрею (отпускъ изъ плѣна); удивлялся его несправедливому нападенію и предлагалъ возобновить пріязненные отношенія. Поутру сраженіе возобновилось; храбрая оборона Поляковъ грозила затянуть здѣсь дѣло подобно тому, какъ было подъ Збаражемъ, что особенно не нравилось Татарамъ. Ханъ послалъ королю благосклонный отвѣтъ на его письмо; тогда завязались мирные переговоры, къ которымъ принужденъ былъ приступить и Хмѣльницкій. А на слѣдующій день уже состоялся двойной договоръ Поляковъ съ Ордою и казаками. Сущность перваго враждалась около дани, которою Польша вновь обязалась въ отношеніи Орды съ уплатою и за прежніе неуплаченные годы. Съ казаками

по ходатайству хана, заключенъ миръ, и притомъ на основаніи поманутыхъ выше условій, которыя были вручены Хмѣльницкимъ комисіи Адама Киселя. А именно: 1. Запорожскому войску возвращаются все его права и привилегіи. 2. Число реестроваго войска опредѣляется въ 40.000, и въ это число гетманъ принимаетъ людей изъ имѣній равно королевскихъ и шляхетскихъ; а тѣ, которые останутся внѣ реестра, должны воротиться въ подданство или королевскихъ замковъ, или своихъ пановъ шляхты. 3. Чигиринское староство состоитъ при булавѣ Запорожскаго гетмана. 4. Всемъ участникамъ замѣтти полное прощеніе (амнистія). 5. Жиды не могутъ быть ни державцами, ни арендаторами, ни даже обывателями на Ураинѣ, гдѣ есть казацкіе полки. 6. То же самое и іезуиты. 7. Относительно униі, церковныхъ правъ и имущества будетъ постановлено на ближайшемъ сеймѣ согласно съ прежними привилегіями, съ желаніемъ духовенства и Кіевского митрополита, которому предостовляется мѣсто въ сенатѣ. 8. Всякіе достоинства и уряды въ воеводствахъ Кіевскомъ, Брацлавскомъ и Черниговскомъ будутъ раздаваться только шляхтѣ греческаго исповѣданія. Наконецъ, 9) казакамъ позволено курить горѣлку, варить пиво и медъ и продавать, только не въ розницу.

Заключеніе мира возвѣщено было войскамъ обѣихъ сторонъ при звукахъ трубъ, котловъ и пушечной пальбѣ. Ханъ обмѣнялся подарками съ королемъ; а Хмѣльницкій, получивъ въ залогъ короннаго маршалка Любомірскаго, лично пріѣхалъ въ польскій лагерь и имѣлъ свиданіе съ королемъ. При семъ, по словамъ лѣтописцевъ, этотъ Запорожскій Мавіавель упалъ въ ноги королю, проливалъ слезы и увѣрялъ въ своей преданности.

Успѣхи Хмѣльницкаго на Украинѣ (и на Волыни) сопровождались неудачами на другомъ, впрочемъ менѣе важномъ, театрѣ войны, въ Великомъ княжествѣ Литовскомъ, гдѣ Поляками предводительствовалъ польскій литовскій гетманъ Янушъ Радзивиль. Тутъ дѣйствовали казацкіе вожди Гладкій, Голота, Подобойло и Кречовскій. Сначала они имѣли успѣхъ; но потомъ потеряли рядъ неудачъ, закончившихся пораженіемъ подъ Лосевымъ на Днѣпрѣ, гдѣ палъ и самъ Кречовскій.

Какъ ни обрадованы были Поляки заключеніемъ мира, который избавилъ отъ явной гибели два ихъ войска, подъ Збаражемъ и Зборовымъ, однако нѣкоторые условія этого мира произвели на нихъ весьма непріятное впечатлѣніе, и заранѣе можно было предвидѣть, что они ихъ не исполнятъ. Банцлеръ Оссолинскій подвергся жестокимъ нареканіямъ и даже обвиненію въ измѣнѣ за Зборовскій договоръ. Съ другой стороны, хотя Хмѣльницкій съ казаками возвращались побѣдителями, однако, среди Украинска-

го народа также высказывалось неудовольствіе на возобновленіе подданства Рѣчи Посполитой, а главнымъ образомъ, конечно, на предстоящее возвращеніе вѣреестроваго казачества въ панскую неволю; неопредѣленность и необезпеченность условій относительно уніи и вообще церковныхъ дѣлъ также ничего хорошаго не обѣщали въ близкомъ будущемъ. Поэтому обѣ стороны вскорѣ по заключеніи мира стали нарушать его условія. Король снова отправилъ на Украину комиссію, съ А. Киселемъ во главѣ, для переговоровъ съ казацкимъ гетманомъ объ устройствѣ дѣлъ согласно со Зборовскимъ договоромъ. Въ качествѣ кievскаго воеводы Кисель водворился въ Кіевскомъ замкѣ и былъ весьма дружески принятъ здѣсь Хмѣльницкимъ. Началось составленіе реестра. Около 40.000 было зачислено гетманомъ въ списки 15 или 16 полковъ. Но цѣлая сотня тысячъ казаковъ если небогѣе, оставшаяся внѣ реестра и должествовавшая возвратиться въ сословіе посполитыхъ, т.-е. крестьянъ, подняла великій шумъ на казацкой радѣ. Во главѣ недовольныхъ сталъ удалой браславскій полковникъ Данило Нечай (котораго братъ Иванъ былъ женатъ на дочери Хмѣльницкаго Еленѣ); они прямо укоряли Хмѣльницкаго въ измѣнѣ народу и грозили выбрать другого гетмана. Тогда Богданъ принялъ въ полки еще 40.000 подъ названіемъ казаковъ „охочихъ“ или „компанейныхъ“. Но эта мѣра далеко не удовлетворила народъ, который никакъ не хотѣлъ примириться съ тою статьею договора, на основаніи которой многіе польскіе паны и шляхта начали быстро возвращаться въ свои украинскія имѣнія и требовать повиновенія отъ бывшихъ своихъ крестьянъ. Но трудно было возстановить крѣпостныя отношенія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне сами назначали себѣ уплату небольшого оброка своему пану и отказывались отъ всякаго дальнѣйшаго подчиненія. Въ другихъ они прямо грозили смертію возвращавшимся панамъ и нерѣдко приводили въ исполненіе свою угрозу, чѣмъ многихъ заставили вновь бѣжать изъ Украины въ Польшу. Въ третьихъ паны, вопреки договору, успѣвали окружить себя вооруженными отрядами и принимались жестокими казнями смирять непокорныхъ. Самъ Богданъ, по требованію Поляковъ, не ограничился универсалами о послушаніи крестьянъ помѣщикамъ, но въ началѣ пытался также прибѣгать къ строгимъ мѣрамъ и даже къ казнямъ. Однако, распространившіеся волненія, мятежи и бѣгство украинцевъ за Московскій рубежъ скоро принудили его отказаться отъ подобныхъ мѣръ.

Вообще въ этомъ случаѣ ясно обнаружилось вліяніе польскаго общественаго склада на казацкомъ гетманѣ. Очевидно, онъ такъ проникнутъ былъ польскими шляхетскими понятіями, что и на Украинѣ думалъ поддерживать раздѣленіе народа на привилегированное сословіе и крѣпостное

состояніе, приравнивая надѣленное помѣстьями реестровое казачество къ польской шляхтѣ. Большинство казацкой старшины, конечно, сочувствовало подобнымъ стремленіямъ; но массы простого народа онѣ были неавиственны; польская шляхта также не хотѣла признавать казачество за равное себѣ сословіе.

Неслыханная и постоянная удача оказала замѣтное вліаніе на характеръ и дальнѣйшіе замыслы Богдана: въ силу договора признанный пожизненнымъ гетманомъ Запорожскаго войска, онъ, естественно, мечталъ уже объ особомъ хотя бы и вассальномъ княжествѣ, завелъ при себѣ родъ гвардіи или тѣлохранителей изъ нѣсколькихъ тысячъ казаковъ и наемныхъ Татаръ, и даже началъ обнаруживать династическіе планы. Образцы подобнаго рода вассальныхъ владѣтелей были у него передъ глазами. Это господа Валахія и Молдавіи и воевода Трансильваніи—все трое бывшіе въ то время данниками Турецкаго султана. Не надѣясь добиться такого положенія отъ Рѣчи Посполитой и предвидя скорое возобновеніе борьбы съ нею, Хмѣльницкій, естественно, обратилъ свои исканія въ сторону Константинополя, и тѣмъ болѣе, что отъ послѣдняго зависѣла также татарская помощь, безъ которой гетманъ еще не могъ обойтись въ предстоявшей новой войнѣ съ Поляками; притомъ его собственная власть на Украинѣ далеко не была упрочена и сильно ограничивалась какъ выборною старшиною, такъ и общемою казацкою радою.

Въ слѣдующемъ 1650 году мы видимъ двѣтѣльные сношенія Богдана съ Константинополемъ и Бахчисараемъ. Источники выражаются коротко и глухо, говоря о томъ, что Хмѣльницкій поступилъ подъ покровительство Турецкаго султана, которому отдавалъ Подолію по Днѣстрѣ до Каменца-Подольскаго. Но дѣло въ томъ, что свое подчиненіе Султану онъ по возможности скрывалъ отъ народа и отъ сосѣдей. Султанъ прислалъ гетману бунчукъ, булаву, саблю и почетный кафтанъ; приказалъ Крымскому хану и Силистрійскому пашѣ подавать ему помощь противъ Поляковъ. Въ это время Богданъ вознамѣрился породниться съ молдавскимъ господаремъ Василіемъ Лупуломъ. Въ 1649 году по просьбѣ Лупула, тѣснимаго своимъ соперникомъ (Матвѣемъ Басарабою) гетманъ посылалъ ему на помощь отрядъ со своимъ старшимъ сыномъ Тимофеемъ; походъ окончился удачно. Но тутъ Тимофей страстно полюбилъ дочь Лупула красавицу Роксанду и просилъ ея руки. Старшая ея сестра Елена, какъ извѣстно, была женою Юуша Родивилла, теперь польнаго литовскаго гетмана. Роксанда пребывала нѣкоторое время заложницею въ Константинополѣ, и по сему поводу существоваамъ о ней недобрые слухи. Однако, на ея руку явилось нѣсколько претенде-

товъ между польскими магнатами; въ ихъ числѣ одинъ изъ Потоцкихъ и одинъ изъ Вишневецкихъ. Трудно было хотя и храброму, но малообразованному, застѣнчивому и неловкому Тимошу въ глазахъ красавицы одержать верхъ надъ такими соперниками. Ему отказали. Отказъ этотъ обидѣлъ возгордившагося гетмана, надѣявшагося симъ бракомъ придать блеска своей фамиліи. Около того времени произошло кровавое столкновение Молдаванъ съ Бужакскими Татарами, въ которомъ послѣдніе потерпѣли поражение. Съ разрѣшенія султана ханъ отправилъ въ Молдавію войско, къ которому Богданъ присоединилъ отрядъ казаковъ. Молдавія подверглась такому разоренію, что Лупуль, тщетно ожидавшій помощи отъ Поляковъ, попросилъ пощады, заплатилъ Татарамъ большой окупъ, а Хмѣльницкому далъ согласіе на скорый бракъ своей дочери съ его сыномъ. Послѣдовавшія затѣмъ событія нѣсколько отделили заключеніе сего брака.

Поляки съ своей стороны готовились къ новой борьбѣ съ казачествомъ и не исполнили нѣкоторыхъ условій договора. Такъ, когда Сильвестръ Коссовъ пріѣхалъ въ Варшаву, католическіе епископы рѣшительно воспротивились его присутствію въ сенатѣ, и онъ со стыдомъ долженъ былъ уѣхать. Объ уничтоженіи униі Поляки не хотѣли и слышать. Зборовскій договоръ, очевидно, только подлилъ масла въ огонь Посполитому рушенію, собиравшемуся въ самыхъ важныхъ случаяхъ теперь почти никто не противился на сеймѣ въ декабрѣ 1650 года тотъ же сеймъ назначилъ средства на военныя издержки. Возбуждаемый своимъ духовенствомъ, Поляки замѣтно одушевились и готовились къ новой войнѣ какъ къ крестовому походу. Папа прислалъ королю священный мечъ, хоругвь и титулъ защитника вѣры. Межъ тѣмъ среди Украинскаго народа, наоборотъ, первоначальное одушевленіе ослабѣло отчасти вслѣдствіе начпавшагося утомленія борьбою, которая становилась безконечною, отчасти вслѣдствіе разочарованія своимъ вождемъ, который все еще не рѣшался порвать всякія связи съ Польшею и навсегда покончить съ польскимъ крѣпостнымъ правомъ на Украинѣ. Самъ Богданъ, по всѣмъ признакамъ, не столько рассчитывалъ на 80.000 казаковъ, сколько надѣялся на своего союзника Исламъ-Гирея съ его столтысячною ордою. Весною 1651 года Хмѣльницкій лишился второй любимой имъ, жены; послѣ того еще болѣе сталъ предаваться лагубному пристрастію къ горѣлкѣ. Впрочемъ, вскорѣ онъ вступилъ въ третій бракъ, а именно съ сестрою нѣжинскаго полковника Ивана З

Военныя дѣйствія возобновились еще зимою, въ 1651 года. Во главѣ польскаго кварцанаго і

иій гетманъ Николай Потоцкій и польный Мартинъ Калиновскій, которые успѣли высвободиться изъ татарскаго плѣна. Узнавъ, вѣроятно, о поданствѣ Хмѣльницкаго Турціи и замыслахъ послѣдней на Каменецъ-Польскій, король двинулъ сюда Потоцкаго. Калиновскій расположилъ отряды около Бара. Польскіе жолнеры снова начали свирѣпствовать надъ русскимъ населеніемъ. Собираясь съ главными силами и ожидая орду, Хмѣльницкій пока выслалъ впередъ браславскаго полковника Нечай, который сталъ подъ Краснымъ. Тутъ Калиновскій нечаянно напалъ на безпечныхъ и упившихся казаковъ и поразилъ ихъ, при чемъ палъ Нечай. Опустошивъ огнемъ и мечомъ нѣсколько подольскихъ городов, казаки Мурахва и Шаргородъ, Калиновскій пошелъ на Винницу, лежащую на Южномъ Бугѣ. Этотъ городъ занялъ полковникъ Богунъ, извѣстный своею храбростью и находчивостью. Онъ устроилъ Полякамъ засаду, подрубивъ лѣдъ на рѣкѣ и покрывъ его соломой. Поляки наскочили на засаду и много ихъ тутъ потонуло; много неприятелей было истреблено ударившими на нихъ казаками. Калиновскій потерялъ весь свой обозъ и ушелъ въ Баръ.

Весною 1651 года самъ король выступилъ въ походъ, собирая вокругъ себя посполитое рушене. Воевода семиградскій Ракочи, по условію съ своимъ союзникомъ Хмѣльницкимъ, предполагалъ напасть на Браковъ; чтобы облегчать ему это нападеніе, агенты казацкаго гетмана взбунтовали татранскихъ горцевъ-крестьянъ противъ панской власти. Но это движеніе скоро было подавлено; а предводитель крестьянъ нѣкій Ваперскій былъ взятъ въ плѣнъ надворнымъ отрядомъ Браковского епископа и посаженъ на вѣль.

Изъ Казиміръ, соединивъ подъ своимъ начальствомъ и кварцаное войско, и посполитое рушене, въ половинѣ іюня сталъ обозомъ на болотистыхъ берегахъ Стиря подъ Берестечкомъ. Говорятъ, силы его простерались до 100.000—число, давно уже не слыханное въ лѣтописяхъ Польши. Сюда же придвинулись гетманъ Хмѣльницкій и ханъ Исламъ Грей съ своими полчищами; соединенныя ихъ ополченія числомъ своимъ, повидимому, превышали польское войско. Два дня съ той и другой стороны выходили изъ обоза части войскъ и сражались съ перемѣннымъ счастіемъ, взаимно испытывая силы противниковъ. Какъ и въ Зборовымъ, король обнаружилъ много личной храбрости и распорядительности. Вечеромъ второго дня на военномъ совѣтѣ рѣшено было произвести общій и дружный ударъ. На слѣдующее утро король вывелъ въ поле все войско, и завязался бой по всей линіи. Послѣ полудня Ермія Вашивецкій, предводительствуя однимъ крыломъ, стремительнымъ движеніемъ впередъ отрѣзалъ казаковъ отъ Татаръ и тѣмъ обезпечилъ

побѣду Полякамъ; ихъ артиллерія довершила ее. Какой-то панической страхъ напалъ на Крымцевъ, непривычныхъ къ правильному, упорному бою: ханъ, смотрѣвшій на битву съ возвышеннаго мѣста, первый бросился бѣжать, а за нимъ побѣжала и вся орда. Казаки, однако, продолжали храбро биться съ непріателемъ. Но тутъ произошло что-то непонятное съ ихъ вождемъ. вмѣсто того, чтобы еще крѣпче сплотить и одушевить свои полки, онъ покинулъ ихъ, и, сопровождаемый писаремъ Выговскимъ и сыномъ Тимофеемъ, поскакалъ вслѣдъ за ханомъ, догнавъ его и уговаривалъ воротиться, упрекая въ измѣнѣ. Ханъ оправдывался тѣмъ, будто, видя бѣгство своихъ Татаръ, поскакалъ имъ на отсѣчь. Части орды онъ приказалъ вернуться на помощь казакамъ; но и эта часть, не дошедши до Берестечка, опять повернула назадъ въ степи. Хмѣльницкій также не вернулся въ свой обозъ, а, разставшись съ ханомъ, поѣхалъ на Украйну. Очевидно, онъ поддался чувству робости и самосохраненія, не довѣрялъ собственному войску и боялся попасть въ плѣнъ къ Полякамъ. Межъ тѣмъ казаки воспользовались наступившею ночью, чтобы возвести сильные оковы. Всѣ попытки непріателей взять ихъ штурмомъ были отбиты. Еще нѣсколько дней казаки мужественно оборонялись; но отсутствіе гетмана неизбѣжно повело за собою внутренніе раздоры: хотѣли поставить себѣ новаго гетмана; сначала выбрали полковника Джаджалы; потомъ отставили его и выбрали полковника Гладкаго; но и его мало слушались. Пытались вступить въ переговоры съ Поляками; но тѣ требовали прежде всего выдачи пушекъ, знаменъ и боевыхъ запасовъ. Особенно выступило наружу разъединеніе реестровыхъ съ показавшеюся чернію. Дѣло кончилось тѣмъ, что въ одну ночь Богунъ съ реестровой конницей ушелъ тайкомъ изъ обоза и прорвался сквозь непріателей. Пѣшая чернь, видя себя покинутою на жертву Полякамъ, частію успѣла разбѣжаться въ разныя стороны, частію была истреблена врагомъ, а частью перетонула въ сосѣднихъ трясицахъ и болотахъ. Весь обозъ съ пушками и запасами достался непріателямъ.

Поляки, однако, не могли воспользоваться вполнѣ этою побѣдою для устройства своихъ дѣлъ на Украйнѣ. Во-первыхъ, собранная шляхта, непривычная къ военнымъ трудамъ, скоро соскучилась по своимъ семьямъ и хозяйствамъ; считая свою задачу оконченной, она стала требовать распущенія посполитаго рушеня и отказалась идти далѣе. На убѣжденія короля она отвѣчала тѣмъ, что начала самовольно расходиться и спѣшить къ поспѣвшей дома жатвѣ. Тогда Янъ Казиміръ и самъ уѣхалъ въ Варшаву, предоставивъ гетманамъ дальнѣйшее веденіе войны почти съ однимъ кварцянымъ войскомъ. Литовскій гетма Радивилъ въ то же время удачно дѣйствовалъ на лѣвой сторонѣ Д

Онъ подѣ Лосевымъ напалъ внезапно на безпечно стоявшихъ и бражничавшихъ казаковъ съ черниговскимъ полковникомъ Небабою и поразилъ ихъ: Небаба палъ. Радивилъ переправился черезъ Днѣпръ и безпрепятственно занялъ Кіевъ. Въ ту же сторону на соединеніе съ нимъ двинулись коронные гетманы. На этомъ походѣ Поляки понесли большую потерю въ лицѣ князя Еремія Вишневецкаго, умершаго 10 августа въ Паволочи отъ какого-то воспаления еще въ полномъ цвѣтѣ лѣтъ и мужества.

Окруженный горстью казаковъ, Хмѣльницкій, межъ тѣмъ, проходи по разнымъ городамъ и замкамъ, забиралъ изъ нихъ части гарнизона; приказалъ спѣшить къ нему и тѣмъ отрядамъ, которые не успѣли подѣ Берестечко; ускакавшіе отсюда реестровые полки и многіе хлопы, спасшіеся бѣгствомъ, также соединились съ нимъ; пришли и нѣкоторые татарскіе мурзы. Такимъ образомъ, казацкій гетманъ вскорѣ снова увидалъ себя во главѣ значительнаго войска и расположился укрѣпленнымъ обозомъ подѣ Бѣлою Церковью. Коронные гетманы, соединясь съ Радивиломъ, напали на этотъ обозъ, но встрѣтили порядочный отпоръ. Тогда возобновились мирныя переговоры при посредничествѣ комиссіи все того же Адама Киселя. Наконецъ, 18 сентября гетманъ Потцій взялъ на свою отвѣтственность заключить съ Хмѣльницкимъ такъ называемый Бѣлоцерковскій договоръ на слѣдующихъ главныхъ условіяхъ. Число реестровыхъ казаковъ уменьшается до 20.000, а исповѣданіе ихъ ограничивается однимъ Кіевскимъ воеводствомъ и притомъ только королевскими имѣніями. Только въ семь воеводствъ польскіе солдаты не имѣютъ постоа. Не одни паны и шляхта, но и жида также возвращаются на Украйну. Гетманъ Запорожскій долженъ помирить Польшу съ Татарами, а въ случаѣ неудачи разорвать съ ними союзъ и по требованію Рѣчи Посполитой начать съ ними войну. Онъ обязывался королюму гетману и не могъ непосредственно сношаться съ иностранными державами. Греческая религія утверждалась въ своихъ правахъ и имуществахъ. Договоръ сей долженъ быть подтвержденъ королевскою присягою и сеймомъ. Само собою разумѣется, что вродѣ Украинскій съ негодованіемъ встрѣтилъ уменьшеніе реестрантъ, возобновленіе панщины на возобновленіе панщины, на возвращеніе шляхты и жидовъ. Мѣстами поднимались открытыя бунты, которые Хмѣльницкому приходилось усмирять то силою, то уговоромъ и обѣщаніями не приводить въ исполненіе означенныя статьи. Особенно большое волненіе произвело появленіе буйныхъ казаковъ, вродѣ панщины и хищныхъ жидовъ на Заднѣпровской Украйнѣ, вродѣ притѣсненій къ этимъ бѣдствіямъ. Тогда усладался ~~Дмитріемъ~~ вродѣ на ~~восточный~~ ~~рубежѣ~~, гдѣ вслѣдствіе того возникли ~~неполадки~~ ~~Украинскіе~~

города Сумы, Ахтырка, Лебединъ, Харьковъ и многія слободы, дошедшія до верхняго Донца и его притоковъ (Слободская Украина). Хмѣльницкій жаждалъ случая отомстить за Берестечко и поправить свое пошатнувшееся положеніе. Этотъ случай скоро представился.

Варшавскій сеймъ 1652 года получилъ особую извѣстность въ польской исторіи: упитскій посоль шляхтичъ Сициньскій прислалъ письменную противъ него протестацію и скрылся изъ Варшавы, чѣмъ сорвалъ самый сеймъ. Это было первое проявленіе такъ называемаго *liberum veto*. Сеймъ разошелся, не окончивъ своей сессіи и, между прочимъ, не подтвердивъ Бѣлоцерковскаго договора. Говорятъ, Сициньскій тутъ былъ только орудіемъ въ рукахъ недовольнаго королемъ вельможи, именно литовскаго гетмана Януша Радивила. Кромѣ него, въ то время во главѣ оппозиціи королю выступили и нѣкоторые другіе магнаты, напримѣръ, познанскій воевода Кристофъ Опалинскій и Радзеевскій. По смерти Оссолинскаго подканцлеръ коронный Лещинскій сдѣлался канцлеромъ, а подканцлерскую печать получилъ Радзеевскій. Послѣдній былъ женатъ на богатой вдовѣ Казановскаго; но когда разсорился съ нею, то былъ изгнанъ ея братьями изъ ея варшавскаго дома; въ свою очередь онъ почью съ вооруженной толпой и пушками напалъ на этотъ домъ и овладѣлъ имъ силою. За такое самоуправство въ самой королевской резиденціи маршалковскій судъ приговорилъ его къ инфаміи и баниціи. Гордый и мстительный вельможа бѣжалъ за границу и нашелъ убѣжище въ Стокгольмѣ, откуда началъ сносіться съ врагами Рѣчи Посполитой, въ томъ числѣ и съ Хмѣльницкимъ. Послѣдній, конечно, хорошо зналъ о происходившихъ въ Польшѣ внутреннихъ неладахъ, отзывавшихся и военными неурядицами. Онъ счелъ удобнымъ моментъ для совершенія брака своего сына съ дочерью Молдавскаго господаря, который пытался уклониться отъ него и искалъ помощи у Поляковъ. И дѣйствительно, Калиновскій, по смерти Потоцкаго получившій главное начальство, съ кварцяннымъ войскомъ расположился подъ Батогомъ на Южномъ Бугѣ, чтобы загородить дорогу Тимофею Хмѣльницкому съ казаками въ Молдавію. Тутъ въ маѣ того же года Хмѣльницкіе, отецъ и сынъ, кромѣ казаковъ имѣя у себя и татарское войско, почти внезапно напали на Поляковъ и поразили ихъ наголову; самъ Калиновскій погибъ въ битвѣ. Послѣ того Богданъ занялся осадю обѣщаннаго Тургамъ Каменца (но безъ успѣха); а Тимофей съ частью войска отправился въ Яссы. Испуганные молдавскіе бояре заставили Лупула не противиться болѣе и выдать свою дочь за молодого Хмѣльницкаго (въ августѣ). На этой свадьбѣ долговязый Тимошъ, съ лицомъ испорченныиъ оспою, остался вѣренъ своей неловкости и молчаливости.

него расточалъ любезности хитрый его менторъ Выговскій. Однако, послѣ свадьбы передъ отъѣздомъ къ отцу на Украину молодой гетманичъ сумѣлъ намекнуть тестю, что не прочь занять его мѣсто на Молдавскомъ господарствѣ, а ему посоветовалъ хлопотать о Мултинскомъ или Валашскомъ.

Межъ тѣмъ возобновившаяся подъ Батогомъ война казаковъ съ Поляками продолжалась. Отправленный на Украину, коронный обозный Стефанъ Чарнецкій взялъ нѣсколько городовъ и замковъ, истребляя все огнемъ и мечомъ. Высланный противъ него Богунъ заперся въ крѣпости Монастырищѣ, гдѣ храбро оборонялся. Самъ Чарнецкій былъ раненъ въ лицо пулей изъ мушкета. Богунъ повторилъ не разъ испытанное средство: одѣлъ нѣсколько сотъ казаковъ по-татарски и велѣлъ имъ, зашедши съ поля съ кривою *Аллахъ*, ударить на Поляковъ. Маневръ удался: Поляки отступили. Но въ это время къ союзу съ Польшей противъ казаковъ пристали седмиградскій князь Ракочи и валашскій господарь Радулъ, которыхъ возбудили проски Лупула въ Константинополь относительно Валашскаго господарства. Измѣнившій ему его собственный догофеть, прозваніемъ Георгица, вошелъ съ ними въ заговоръ, чтобы свергнуть Лупула и самому занять его мѣсто. Благодаря подкупамъ, этому триумvirату удалось въ глазахъ Султана очернить и Хмѣльницкаго, и его молдавскаго свата. Соединенныя силы Валаховъ и Угровъ (Трансильванскихъ) напали на Молдавію, а Георгица произвелъ мятежъ въ Яссахъ. Лупулъ бѣжалъ, и догафеть, дѣйствительно, занялъ его престоль. Хмѣльницкій вступился за свата и отправилъ сына ему на помощь съ 12.000 казаковъ. Тимошъ разбилъ непріятелей и возстановилъ тестя. Но пылкій юноша не ограничился тѣмъ, а пошелъ въ самую Валахію. Здѣсь счастье ему измѣнило: онъ потерпѣлъ поражение. Георгица опять занялъ Яссы, а Лупулъ бѣжалъ, и жена его Домна удалась въ крѣпость Сочаву съ господарскими сокровищами. Сюда же пришелъ Тимошъ съ отрядомъ казаковъ и геройски оборонялъ крѣпость отъ соединенныхъ силъ Валаховъ, Молдаванъ, Угровъ и Поляковъ. Уже чувствовался во всемъ недостатокъ; но казаки продолжали оказываться и ждали подмоги отъ гетмана Хмѣльницкаго; государыня Домна своею смѣлостью и твердостью поддерживала ихъ бодрость и мужество. Вдругъ непріятельское ядро раздробило ногу Тимофея и, спустя нѣсколько дней, онъ умеръ отъ автономна огня. Тогда крѣпость сдалась, при чемъ казаки выговорили себѣ свободное отступление на родину съ тѣломъ своего павшаго вождя. Это событіе произошло въ концѣ сентября или началѣ октября 1653 года. Вѣсть о немъ распространила скорбь на Украинѣ. Старый гетманъ

города Сумы, Ахтырка, Лебединъ, Харьковъ и многі дившія до верхняго Донца и его притоковъ (Сл. Хмѣльницкій жаждалъ случая отомстить за Берег свое пошатнувшееся положеніе. Этотъ случай скорѣ

Варшавскій сеймъ 1652 года получилъ особую польской исторіи: упитскій посолъ шляхтичъ Смицъ меншую противъ него протестацію и скрылся изъ вавъ самый сеймъ. Это было первое проявленіе таго veto. Сеймъ разошелся, не окончивъ своей сессіи, не подтвердивъ Бѣлоцерковского договора. Говорить только орудіемъ въ рукахъ недовольнаго именно литовскаго гетмана Януша Радзивилла. во главѣ оппозиціи королю выступили и и на примѣръ, познанскій воевода Кристофъ Опсмерти Оссолинскаго подканцлеръ коронный меромъ, а подканцлерскую печать получилъ женатъ на богатой вдовѣ Казановскаго; и то былъ изгнанъ ея братьями изъ ея вавъ редъ онъ ночью съ вооруженной толпой

домъ и овладѣлъ имъ силою. За такое... корон...
 левской резиденціи маршалковскій судъ... въ дав...
 банниціи. Гордый и мстительный вель...
 убѣжище въ Стокгольмѣ, откуда наче...
 Посполитой, въ томъ числѣ и съ Х...
 хорошо зналъ о происходившихъ в...
 отзывавшихся и военными неуряди...
 для совершения брака своего сына...
 который пытался уклониться отъ...
 И дѣйствительно, Калиновскій, до...
 начальство, съ кварцианымъ войс...
 Южномъ Бугѣ, чтобы загороди...
 казаками въ Молдавію. Тутъ в...
 и сынъ, кромя казаковъ имѣл...
 напали на Поляковъ и пор...
 погавь въ битвѣ. Послѣ...
 Турнакъ Каменца (но безъ...
 вилси въ Лесм. Испуганные...
 тивитесь болѣе и выдавъ...
 августѣ). На этой свадьбѣ...
 нымъ оспом, остался и...
 (7)

ренію и великимъ паслїямъ, или просто малороссійскіе старцы, приходившіе въ Москву за милостыней; а съ московской стороны монахи, ходившіе на богомолье въ Кіевъ. Всѣ эти лица или подвергались опросу пограничныхъ воеводъ и дьяковъ, или опрашивались на Москвѣ въ Посольскомъ приказѣ, а чаще и тамъ и здѣсь. Не мало помогали въ дѣлѣ извѣстій и негласныхъ сношеній съ Югозападною Россіей и греческія духовныя особы, которыя обыкновенно черезъ Кіевъ и Украйну прїѣзжали въ Москву также за милостыней. Прїѣзжая въ Западную и Восточную Россію, Греки вообще сочувственно относились къ борьбѣ казаковъ съ католическою Польшею, поощряли и благословляли ихъ на эту борьбу. Въ числѣ ихъ видимъ высшія духовныя лица, напримѣръ, извѣстнаго уже намъ іерусалимскаго патріарха Паисія, коринфскаго митрополита Іоасафа, назаретскаго митрополита Гавріила и др. Тѣ же Греки перѣѣ служили посредниками въ переговорахъ Богдана Хмѣльницкаго съ Московскимъ правительствомъ о подданствѣ Украйны.

Но между тѣмъ какъ завѣщее греческое духовенство, а также западнорусскіе священники и монахи жаждали сего подданства и видѣли въ немъ единственный якорь спасенія для западнорусскаго православія, высшее малороссійское духовенство иначе относилось къ воссоединенію съ Восточной Россіей, и совсѣмъ не обнаруживало стремленія къ скорѣйшему его осуществленію, согласно со своими польско-шляхетскими симпатіями. Услуги высшаго Кіевскаго духовенства за все это время ограничивались удовлетвореніемъ послѣдовавшей въ 1649 году просьбы изъ Москвы: прислать нѣсколько ученыхъ старцевъ, которые бы хорошо знали языки Эллинскій и Славянскій, чтобы помочь дѣлу исправленія церковныхъ книгъ. Для сего дѣла отправлены были старцы Кіевобратскаго монастыря Енифаній Славенецкій, Арсеній Сатановскій и Дамаскинъ Птицкій. За удовлетвореніе своей просьбы царь послалъ щедрую милостыню въ ихъ монастырь игумену Гизелю, а также и самому митрополиту Сильвестру Коссову.

Въ началѣ возстанія Хмѣльницкаго само Польское правительство извѣщало Москву о событіяхъ на Украйнѣ и союзѣ казаковъ съ Татарами; при чемъ на основаніи недавно заключеннаго договора напоминало обоюдное обязательство двинуть войско на помощь сосѣду въ случаѣ нашествія Крымцевъ. Москва не отвѣчала отказомъ, но и не спѣшила дѣйствовать. Вообще Поляковъ сильно тревожила мысль о томъ, какъ отнесется царь къ событіямъ, особенно въ трудное для нихъ время наступившаго безкоролевья и послѣ первыхъ побѣдъ Хмѣльницкаго. Опасаясь московскаго вмѣшательства въ пользу казаковъ, Поляки прибѣгли къ такому хитрому приему. Вдругъ отъ сѣвскаго воеводы въ

сь Польшею. Когда
возможность, борьба,
напряженность, война,
разорительность,
народа и самого
вотся на парф.
привели в полн
разныи стадии.

Когда начал
рубеж? как и
обычныи в
выть из У
запретного та
сковскими ст
дись из У
уходили за
Особенно од
оимыл пасте
заклоченного
от выстрел
Вообще с в
и в амброс
судам, суд
саван, с в
саван, с в
репутация, при
судам, с в

судам, с в

судам, с в

судам, с в

судам, с в

судам, с в

судам, с в

судам, с в

СОД
НАХВ,

Москвѣ съ нѣсколькими казаками, какъ бы въ сопровожденіи
 провожатаго, а въ самомъ дѣлѣ какъ своего посла къ царю
 просьбою о покровительствѣ и подданствѣ; что должно было
 сдѣлаться тайной для Поляковъ. Въ Москвѣ полковника разсудили въ
 Носольскомъ приказѣ о цѣли его пріѣзда и о томъ, что дѣлается въ
 переговорахъ съ Поляками. Мужилловскій разсказывалъ о послѣднихъ событіяхъ
 на Украинѣ, а относительно своего пріѣзда хотѣлъ непременно
 объявить только самому царю. 4 февраля 1649 года царь съ обыч-
 ными церемоніями принялъ гетманскаго посла въ присутствіи Паниця.
 Полковникъ положилъ къ ногамъ государя письмо, въ которомъ кратко
 описалась исторія послѣдняго возстанія и польскихъ неправдъ, а
 въ заключеніи приводилось челобитіе о царской помощи главнымъ об-
 стоятельствомъ для защиты православной христіанской вѣры. Челобитіе изло-
 жено было въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, и разногласило со словами
 Паниця, который говорилъ, что гетманъ желаетъ поступить подъ дер-
 жаву Московскаго государя. Мужилловскаго задержали, а къ гетману по-
 слали особаго гонца за разъясненіями. Богданъ отвѣчалъ, что казаки
 не хотятъ имѣть его царское величество надъ собою государемъ право-
 славнымъ и вновь просилъ ратныхъ людей на помощь. Тогда Мужил-
 ловскому, назначенные для переговоровъ, бояринъ Пушкинъ и думный

Боллошиновъ объявили, что съ Поляками у насъ заключенъ
 миръ и потому послать ратныхъ людей нельзя. Вместе съ
 тѣмъ, они посовѣтовали казакамъ послать къ панямъ-радѣ и уговари-
 вать ихъ выбрать своимъ королемъ русскаго государя, а если король уже
 избранъ, то просить у нихъ согласія на поступленіе Запорожскаго войска въ
 царское подданство. Очевидно, въ Москвѣ еще не пришли ни къ какому по-
 ложительному рѣшенію относительно вмѣшательства въ дѣла Малороссіи
 и выжидали, что скажутъ дальнѣйшія событія; потому и давали подоб-
 ные невозможные для исполненія совѣты. Въ заключеніе Московское пра-
 вительство изъявило готовность посредничать между Поляками и казаками,
 а въ половинѣ марта отпустило гетманскаго посла, наградивъ его со
 святомъ государевымъ жалованьемъ, т.-е. деньгами, сукнами, соболями,
 и пр. Вместе съ тѣмъ отправленъ былъ первый непосредственный
 царскій посланецъ къ Хмѣльницкому Григорій Уиковскій, сопровождае-
 мый подьячимъ Домашневымъ, съ государевой грамотой и съ подарками
 для гетмана и нѣкоторыхъ членовъ казацкой старшины.

Уиковскій подъѣзжалъ къ Чигирину, ему выслана была почетная
 съ Тимофеемъ Хмѣльницкимъ во главѣ. Гетманъ прислалъ съ изви-
 шемъ, что по болѣзни самъ не участвовалъ въ этой встрѣчѣ. Принимая
 посланца, онъ приложился къ печати на грамотѣ. Въ ней повто-

судить възбужденнаго Москвитъ изъ Турецкихъ дѣлъ, а потому они немо-
гутъ безъ дозволенія и позволенія государя императора съ согласеніемъ съ
отечественнѣмъ министромъ послать. Со своей стороны Московское пра-
вительство съ этого случая заметилъ ироническую нейтральность и пред-
ложилъ только свое торжественное для вселеннаго мира съ интел-
лигентомъ. Благодаря царю, повеленію, очень понравилось иному купеч-
ескому Потанину съ тѣмъ возможнымъ объясненіемъ не только о чести были
у насъ еще три заключенія Турецкаго договора. Въ Москвѣ не мало и
судило дождаться съ иными завданіемъ духомъ. Такъ, при отправленіи въ
Варшаву послать князя Бузунова въ декабрь 1648 года, ему данъ былъ
дьякъ, въ которомъ, вѣстѣ прочее, прямо предостерегалось написать
платить рать о доплату рать и подать имъ вѣнцу на согласие го-
сударя. Когда же избранъ былъ князь Басмилъ, то нескль народъ и
пани-рада продолжала вѣнцаться съ Москвою кончаніи и посольствами и
писати царю ласканы посланія, что благодарилъ его за мирное раско-
лотеніе Любопытство, что доплату князь Бузуновъ послѣ долгаго
пробытанія въ Варшавѣ, возвратясь въ Москву, не только подаль об-
состоятельнаго пожеланія о Польскихъ и Малороссійскихъ дѣлахъ, но и
привелъ съ собою шесть печатныхъ книгъ или какъ оны выражаются,
страницъ, которая отозвалась къ современнымъ событіямъ и могли
интересовать наше правительство. Любимы же книги вообще москов-
скіе книги и послы обмененно приобретали въ Польшѣ; а въ Мо-
сквѣ вѣнцъ тщательно въ нѣтъ разматывали и переводили то, что
касалось ихъ общенныхъ отношеній, и особенно всякіе неблагопріятныя
о насъ отзывы или извѣстія. Началъ въ стѣсненномъ положеніи
по случаю возстанія Хмельницкаго и его союза съ Татарами, Польша,
естественно, по наружности оказывала Московскому правительству дру-
желюбие. Но въ Москву доходяли извѣстія и о другой сторонѣ медали.
Продолжавшеся мирное настроеніе и невѣжательство молодого царя
уже начинало объясняться Польшами какъ признакъ нашей слабости и
робости. Такъ, по допесенію князя Кунакова, въ октябрь 1649 г., воз-
вратившеся изъ Москвы литовскіе послы въ Смоленскъ вели такіа
рѣчи, послѣ которыхъ шляхта, собранная здѣсь въ осаду въ виду гро-
зившей отъ Москвитанъ опасности, теперь стала развѣзжаться въ свои
мѣстности и предаваться обычнымъ банкетамъ; при чемъ похвалялась:
«мы де боимся Москвы, а Москва де насъ больше того боится».

Собравшеся посполитое рушеніе, пораженіе казаковъ подъ Бере-
стичскомъ и Белоцерковскій договоръ произвели новый поворотъ въ от-
ношеніяхъ гетмана къ союздѣмъ. Союзъ съ Татарами оказался не то
дорогъ, но и не надеженъ; номинальное подданство Турецкому <

не принесло дѣйствительной помощи и не ограждало Украйны отъ польскихъ притязаній. Поэтому вновь завязались сношенія съ Москвою, просьбы и переговоры о подданствѣ. Они велись отчасти особыми посланцами, отчасти посредствомъ все тѣхъ же пріѣзжавшихъ въ Россію за милостынею греческихъ духовныхъ лицъ, каковы поминутые выше митрополиты, назаретскій Гавріилъ и коринѣскій Іоасафъ, а разные старцы. (А іерусалимскаго патріарха Паисія Турки утопили). Теперь въ этихъ сношеніяхъ дѣятельное участіе сталъ принимать самый довѣреннѣйшій человекъ гетмана, войсковою писарь Иванъ Выговскій, который и отправлялъ въ Москву грамоты не только отъ гетмана, но и лично отъ себя. Гетманъ и Выговскій писали смиренныя и заискивающіе «листы» не только къ самому царю, но и къ его приближеннымъ, каковы бояре Борисъ Ів. Морозовъ, постельничій Ѳедоръ Мих. Ртищевъ, духовникъ царскій благовѣщенскій протопопъ Стефанъ и думный дякъ Мих. Волошениновъ. Московское правительство съ своей стороны тщательно собирало все свѣдѣнія о событіяхъ въ Польшѣ и на Украйнѣ, особенно послѣ Берестечка, ради котораго нарочно посылало подьячихъ гонцами къ гетману. Хитрый Выговскій при семъ даже пытался играть роль усерднаго московскаго доброхота, который не только хлопоталъ о принятіи Украйны подъ высокую царскую руку, но будто бы тайкомъ отъ гетмана сообщалъ гонцамъ о всѣхъ дѣлахъ и сношеніяхъ; передавалъ имъ копии съ писемъ, полученныхъ гетманомъ отъ сосѣднихъ владѣтелей, и пугалъ намѣреніемъ польскаго короля и крымскаго хана соединенными силами напасть на Московское государство, отъ какового нападешя удерживаетъ ихъ только гетманъ Хмѣльницкій. Выговскому за усердіе посылали изъ Москвы щедрые подарки и оказывали большое уваженіе.

Въ сентябрѣ 1651 года видимъ въ Москвѣ гетманскимъ посланцемъ одного изъ полковниковъ, Сем. Савича, а въ мартѣ слѣдующаго 1652 г. Ів. Искру; послѣдній, между прочимъ, просилъ позволенія казакамъ отъ польскаго утѣшенія переселяться въ царскіе порубежные города. На это ему отвѣчали въ Посольскомъ приказѣ, что для сего есть въ Московскомъ государствѣ «пространныя, изобильныя земли» по рѣкамъ Дону и Медвѣдицѣ; а если селить въ порубежныхъ городахъ, то будетъ оттого ссора съ Польскими и Литовскими людьми. Въ концѣ того же 1652 года и въ началѣ 1653-го посланники отъ коиски Запорожскаго, войсковою судья Самуилъ Богдановичъ съ товарищи, уже ведутъ въ Москвѣ переговоры о желаніи Малой Руси быть подъ высотою руки царя. Для переговоровъ съ ними государь назначилъ боярина и оружейничаго Гр. Гавр. Пушкина и дяковъ, думнаго Мих. Волошени-

нова и посольскаго Алмаза Иванова. Бояринъ и дѣяки подробно разспрашивали посланниковъ о положеніи дѣлъ; а въ заключеніи спросили, какъ они разумѣютъ слова: «быть подъ высокою рукою царскою». Такимъ образомъ, практичная Москва не хотѣла ограничиться этою неопредѣленною фразою, а прямо поставила вопросъ объ условіяхъ. Гетманскіе посланники затруднились опредѣленнымъ отвѣтомъ и отозвались, что «о томъ они не вѣдаютъ, и отъ гетмана съ ними о томъ ничего не сказано, а вѣдаетъ то гетманъ». Посольство хотя также уѣхало ни съ чѣмъ; однако, обоюдные переговоры, очевидно, оживились и участились.

1653 годъ особенно отмѣченъ частымъ обмѣномъ посланниковъ между Москвою и Чигриномъ. Въ апрѣлѣ видимъ въ Москвѣ гетманскими посланниками Бырля и Мужиловскаго, которые, между прочимъ, тщетно просили о пропускѣ ихъ въ Швецію къ королевѣ Христинѣ. А въ числѣ московскихъ посланцевъ къ гетману въ этомъ году встрѣчаемъ стрѣлцаго голову дворянина Артамона Матвѣева и стольника Ладыжинскаго. Матвѣеву писарь Выговскій, якобы тайно отъ гетмана, вручилъ писанные къ Хмѣльницкому листы отъ Турецкаго султана, Крымскаго хана, Силистрійскаго пашы и литовскаго гетмана Радзивилла, а Ладыжинскому—письмо гетмана Потоцкаго. Листы эти списаны и переведены въ Москвѣ; въ августѣ обратно отправлены съ новымъ посланцемъ, подьячимъ Ив. Фоминимъ, и вручены Выговскому вмѣстѣ съ собоями, которые пожалованы ему царемъ за его радѣніе. Тому же Фомину Выговскій, опять якобы тайно, передалъ и новополученные подобныя же листы. Самъ гетманъ, какъ оказалось, на ту пору «гулялъ по пасѣкамъ»; воротаясь съ этихъ прогулокъ, онъ принялъ посланца съ большимъ почетомъ въ своей слободѣ Суботовѣ 17 августа. Къ этому времени уже выработались слѣдующіе обычаи при приѣмѣ царскихъ посланниковъ гетманомъ. Поданную ему царскую грамоту прежде чѣмъ распечатать онъ поцѣловалъ въ печать; прочитавъ ее, опять поцѣловалъ, «поклонился въ землю средь свѣтлицы на государской милости» и отдалъ грамоту писарю Выговскому. Послѣ того Фоминъ отъ имени государя спросилъ о здоровьѣ гетмана, полковниковъ и все войско Запорожское. Гетманъ и находившаяся при немъ старшина низко поклонились, благодарили и повторили, что рады служить великому государю и во всемъ ему добра хотѣть. Тутъ подьячій вручилъ гетману сорокъ соборей въ 80 руб., да двѣ пары добрыхъ по 10 руб. пара, а Выговскому пару соборей также въ 10 рублей (промѣ сорока соборей въ 70 руб. и двухъ паръ по 10 руб., которыя вручилъ ему *тайно* отъ гетмана). Затѣмъ гетманъ перешелъ въ другую свѣтлицу, гдѣ заперся вмѣстѣ съ Фоминимъ и Выговскимъ.

и втроемъ они совѣщались. Гетманъ указывалъ на свое трудное положеніе: вновь на него наступаютъ. Онъ вновь проситъ великаго государя принять подъ свою высокую руку «въ вѣчное холопство» и помочь ратными людьми. Богданъ напомнилъ, что стольникъ Ладжинскій, съ которымъ они тоже совѣщались втроемъ, уже передавалъ имъ согласіе на то великаго государя. Гоминоу спросилъ, что извѣстно имъ о великихъ и полномочныхъ послахъ, князь Борисъ Александровичъ Рѣпинъ—Оболенскомъ съ товарищи, которыхъ его царское величество отправилъ къ королю по дѣламъ Украйны. Хмѣльницкій и Выговскій отвѣчали, что великіе послы находятся подѣ Львовымъ и вступили въ переговоры съ королемъ и папами-радой; но тѣ ихъ задерживаютъ въ ожиданіи, чѣмъ рѣшится война съ казаками. Гетманъ, между прочимъ, разсказалъ подьячему о недавнемъ походѣ сына своего Тимофея подѣ Сочаву на выручку его тещи. Окончивъ совѣщаніе, Богданъ позвалъ Гомина къ себѣ на обѣдъ; тутъ онъ торжественно провозгласилъ царскую здравницу. На слѣдующій день гетманъ вручилъ Гомину грамоту, написанную Выговскимъ и запечатанную войсковою печатью, все съ тою же просьбою къ царю. А на третій день, т. е. 19-го августа, Гоминоу былъ отпущенъ. Самъ гетманъ пріѣхалъ къ нему на дворъ съ своею свитою. На сей разъ онъ былъ порядкомъ выпивши; говорилъ, что идетъ въ походъ на Поляковъ; что у него своего казацкаго войска будто бы со 100.000, опрять Татаръ, и со слезами повторялъ свое челобитье государю о принятіи въ вѣчное холопство и скорой помощи, хвастливо обѣщая уговорить къ поступленію въ такое же холопство своихъ друзей, Крымскаго хана и мурзъ. А не задолго передъ тѣмъ онъ чрезъ пограничныхъ воеводъ давалъ знать въ Москву, что если царь не внемлетъ его просьбамъ, то ему и войску Запорожскому ничего болѣе не остается, какъ отдаться въ подданство Турецкому султану.

Выше мы сказали, что гетманъ и войсковою писарь обращались съ просьбами о ходатайствѣ за Украйну къ разнымъ лицамъ, приближеннымъ къ царю. Но такіа просьбы какъ-то мало имѣли дѣствія или лица эти не оказывали усердія въ своемъ ходатайствѣ. Когда же среди приближенныхъ самое высокое и вліятельное положеніе завлалъ патріархъ Никоиъ, Хмѣльницкій и Выговскій не замедлили устремить свои домогательства именно на патріарха. Такъ мы знаемъ, что они писали ему съ Бырлемъ и Мужилковскимъ, умоляя его стать за нихъ ходатаемъ предъ его царскимъ величествомъ за войско Запорожское и за православную Русскую церковь, угнетенную латышами. Никоиъ, очевидно, былъ взятъ за чувствительныя струны. Съ Арт. Матвѣевымъ онъ отвѣчалъ, что не перестаетъ ходатайствовать. И гетманъ, и Выговскій, ис-

куеявшіеся въ сочиненіи умильныхъ посланій, продолжали «низко и смиренно до лица земли бить челомъ Божіею милостію великому святителю, святѣйшему Никону, патриарху царствующаго града Москвы и всея великія Россія, господину и пастырю, его великому святительству», умоляя его быть «неусыпнымъ ходатаемъ» у «пресвѣтлаго царскаго величества», «да подасть руку помощи на враговъ» «прескорѣйшею ратію своею великою государскою» и «да пребудеть (войско Запорожское) подъ крѣпкою его великаго государства рукою и покровомъ», и т. п. Имѣнно съ такого рода мольбами явился въ Москву гетманскій посланникъ Герасимъ Яцковичъ съ товарищами въ августъ того же года, т. е. въ то самое время, когда въ Чигиринѣ пребывалъ Иванъ Фоминъ. Царь принялъ ихъ милостиво. Никонъ на сей разъ ограничился приѣмомъ у себя и благословеніемъ посланцевъ гетмана, и хотя никакой собственной грамоты имъ не вручалъ, но по всѣмъ признакамъ не безъ его вліянія царь, наконецъ, рѣшился покончить съ Польско-Казацкимъ вопросомъ и принять Малую Русь подъ свою высокую руку.

Согласно со своими традиціями все дѣлать не торопясь и осторожно, долго Москва не рѣшалась удовлетворить просьбамъ гетмана и войсковою старшины; она все наблюдала и присматривалась къ событіямъ и ждала какъ выяснятся обстоятельства. Наконецъ, наступилъ моментъ, пропустить который и терять время на дальнѣйшее ожиданіе было-бы большою и непоправимою ошибкою. Если Хмѣльницкій и войско Запорожское оказались почти въ безвыходномъ положеніи, то и Москвѣ грозила явная опасность не только упустить благоприятное время для соединенія Малой Россіи съ Великою и затѣмъ съ помощью первой воротить Смоленскъ и другіе русскіе города, оторванные Сигизмундомъ III и Владиславомъ IV, но и быть готовой на новыя потери. Ибо, подъявивъ себя вновь казаковъ, Поляки не стали бы удерживать Крымцевъ отъ нашествія на Московское государство, но, по всей вѣроятности, обрушились бы на него вмѣстѣ съ ними и съ казаками: къ чему уже давно неговаривалъ ихъ Исламъ Гирей. Все это было, конечно, обуждено и вѣдѣно въ совѣтѣ молодого государя вмѣстѣ съ близкими людьми и патриархомъ.

Въ началѣ сентября на отступивъ гетманскимъ до вѣдѣмъ было объявлено, что государь отправилъ съ собою Кирилла Лаврентіево, стольника Матвея Стрѣльцова и сына Матвѣева Бутовскаго, «своимъ государствомъ жалованьемъ» въ 100000 руб. гетману и старшине на 2352 рубляхъ. Въ грамотѣ, вѣдущей эти люди, сказано было вручить Богдану, было написано, что о чемъ она была тебѣ известна учинить, и тебѣ бы въ томъ имъ верить и къ какому великому государю отпу-

стить ихъ не задержавъ». Они везли съ собою согласіе на просьбу Хмельницкаго о принятіи его подъ высокую государеву руку (если посольство кн. Рѣпина въ Польшу окажется безуспѣшно). Но имъ пришлось довольно долго ожидать въ Чигиринѣ гетмана, который находился тогда въ походѣ противъ Поляковъ. Тщетно посланники требовали, чтобы ихъ проводили къ нему въ войско. Гетманъ все еще сохранялъ тайну своихъ переговоровъ съ Москвою и особенно не хотѣлъ ихъ обнаружить передъ своимъ союзникомъ Исламъ-Гиреємъ. Только по заключеніи Жванецкаго договора и по возвращеніи гетмана въ Чигиринъ, уже въ концѣ декабря, Стрѣшневъ и Мартемьяновъ вручили ему царскую грамоту и подарки; послѣ чего были отпущены. (8).

Въ Москвѣ царское рѣшеніе о принятіи Малороссіи въ подданство прежде всего постарались закрѣпить соборнымъ приговоромъ.

Еще въ началѣ 1651 года былъ созываемъ Земскій Соборъ, на обсужденіе котораго предлагался Малороссійскій вопросъ вмѣстѣ съ польскими неправдами, каковы: несоблюденіе царскаго титула, изданіе книгъ, заключающихъ безчестія и укоризны московскимъ чинамъ и самому государю, подговоры Крымскаго хана сообщать воевать Московское государство и т. п. Но тогда Великая Земская Дума высказалась за принятіе Малой Россіи и за войну съ Поляками условно: если они не исправятся, т. е. не дадутъ удовлетворенія. Очевидно, Малороссійскій вопросъ еще недостаточно назрѣлъ въ глазахъ Московскаго правительства; оно выжидало, что покажутъ дальнѣйшія обстоятельства, продолжая сохранять явный договоръ съ Польшею, и въ своихъ дипломатическихъ сношеніяхъ съ нею пока ограничивалось жалобами на нарушеніе статей «вѣчнаго докончанія», главнымъ образомъ на несоблюденіе полного царскаго титула, а также на безчестіе, наносимое изданіемъ книгъ, исполненныхъ хулы на царя и на все Московское государство. [Наше правительство даже требовало ни болѣе ни менѣ какъ смертной казни виновныхъ въ томъ лицъ, согласно съ сеймовою конституціей (поставленіемъ) 1638 года. Такое требованіе предъявили въ 1650 году московскіе послы бояринъ и оружейничій Григорій Гавр. Пушкинъ съ товарищи, а въ 1651 г. посланники Аванасій Прончишевъ и дьякъ Азмакъ Ивановъ. Король и паны-рада на подобное требованіе отвѣчали разными отговорками, называли его «малымъ дѣломъ» и присылали посольства съ пустыми оправданіями, при чемъ сваливали вину на лица незначительныя и неизвѣстно гдѣ пребывавшія. Съ подобнымъ отвѣтомъ являясь, наиримѣръ, въ Москву въ юлѣ 1652 года польскіе посланники королевскій дворянинъ Пенцеславскій и королевскій секретарь

Упеховскій. Въ слѣдующемъ 1653 году, когда происходила послѣдняя отчаянная борьба казаковъ съ Поляками и когда со стороны Хмѣльницкаго сдѣлались особенно настойчивы просьбы царю о принятіи Малой Россіи въ его подданство, въ Москвѣ сочли возможнымъ вмѣшаться въ эту борьбу; но начали со вмѣшательства дипломатическаго.]

Въ апрѣлѣ государь отправилъ въ Польшу великихъ и полномочныхъ пословъ бояръ-князей Бориса Александровича Рѣпина-Оболенскаго и Фед. Фед. Волконскаго съ посольскимъ дьякомъ Алмазомъ Ивановымъ и большою свитою. Это посольство предъявило тѣ же требованія о наказаніи виновныхъ въ «пропискахъ» царскаго титула или въ умаленіи «государской чести»; кромѣ того, жаловалось на грабежи польскихъ и литовскихъ людей въ порубежныхъ городахъ и на вывозъ крестьянъ изъ боярскихъ и дворянскихъ вотчинъ и помѣстій, на коварныя ссылки съ Крымскимъ ханомъ и пропускъ его посла въ Швецію все съ тѣмъ же умысломъ, т.-е. сообща воевать Московское государство. Но все сіи польскія несправленія московскіе послы именемъ государя предлагали предать забвенію, если Рѣчь Посполитая прекратитъ гоненіе на православную вѣру, возвратитъ церкви, отобранныя на унию, покончить междоусобную войну съ казаками и утвердить съ ними миръ по Зборовскому договору. На эти представленія папы—рада не дали никакого удовлетворительнаго отвѣта, а надъ требованіемъ смертной казни для лицъ, виновныхъ въ пропискахъ титула, прямо смѣялись; противъ же казаковъ польскія войска выступили въ походъ еще во время пребыванія у нихъ нашего посольства. Последнее уѣхало ни съ чѣмъ; хотя и заявляло, что его царское величество польскія несправленія больше терпѣть не будетъ, а «за православную вѣру и свою государскую честь стояти будетъ, сколько милосердый Богъ помочи подастъ». Только въ концѣ сентября князь Рѣпинъ-Оболенскій съ товарищи воротился въ Москву. Здѣсь своевременно получали извѣстія о неудачномъ ходѣ переговоровъ, и, конечно, заранѣе разсчитывали на эту неудачу; а потому уже приняли соотвѣтственные рѣшенія и готовились къ вооруженной борьбѣ. Рѣшенія эти, какъ мы сказали, молодой царь и Боярская Дума сочли нужнымъ подкрѣпить торжественнымъ всенароднымъ согласіемъ. Съ сею цѣлью заранѣе былъ созванъ въ Москвѣ обычный Земскій соборъ изъ духовенства, бояръ, дворянъ, торговыхъ и всякихъ чинныхъ людей.

Соборъ началъ свои засѣданія въ іюнѣ мѣсяцѣ и не спѣша обсуждалъ важный Малороссійскій вопросъ. Закончился онъ 1 октября, въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы. Царь съ боярами слушалъ объѣдную въ храмѣ сего праздника (болѣе извѣстномъ подъ именемъ Ва-

силія Блаженнаго); а затѣмъ съ крестнымъ ходомъ прибылъ въ Грапо-вину на лату, гдѣ собрались думные и выборные земскіе люди вмѣстѣ съ освященнымъ соборомъ, имѣвшимъ во главѣ патріарха Никона. Въ началѣ засѣданія прочтено было (думнымъ дякомъ) изложеніе помилуемыхъ выше польскихъ неправдъ и казацкихъ домогательствъ передъ царемъ; при чемъ сообщалось о прибытіи новаго гетманскаго посланца Лаврина Капуты съ извѣщеніемъ о возобновившейся войнѣ съ Поляками и съ просьбою о помощи хотя небольшимъ числомъ ратныхъ людей.

На соборѣ Малороссійскій вопросъ ставился на почву по преимуществу религіозную; на передній планъ выдвигалось спасеніе Западно-русской православной церкви отъ польскаго гоненія и отъ вводимой Поляками уни. Указывалось на то, что король Янъ Казиміръ при своемъ избраніи присягалъ на свободѣ «разнствующихъ» христіанскихъ вѣроисповѣданій и заранѣе разрѣшалъ подданныхъ своихъ отъ вѣрности и себѣ отъ послушанія, если онъ не сдержитъ сей присяги и начнетъ тѣснить кого за вѣру; а такъ какъ онъ присяги своей не сдержалъ, то православные люди сдѣлались вольными и могутъ теперь вступить въ подданство иному государю. Чины земскаго собора подавали свои голоса по обычному порядку. Отвѣты ихъ, конечно, уже сложились заранѣе и теперь облечались только въ торжественную форму. Мнѣніе освященнаго собора было уже извѣстно. Вслѣдъ за тѣмъ и бояре въ своемъ отвѣтѣ унирали главнымъ образомъ на гонимое православіе, а также на опасеніе, чтобы Запорожское войско по нуждѣ не поддавалось бусурманскимъ государямъ, Турецкому султану или Крымскому хану; поэтому—заявляли они—слѣдуетъ «принять подъ высокую государскую руку гетмана Богдана Хмѣльницкаго и все войско Запорожское съ городами и землями». За боярами повторили то же самое придворные чины, дворяне и дѣти боярскіе, стрѣльцкіе головы, гости, торговые и черныя сотни и тяглые люди дворцовыхъ слободъ. Служилые люди по обычаю выразили готовность за государскую честь биться съ Литовскимъ королемъ, не щадя своихъ головъ; а торговые люди обязались чинить для войны «вспоможенье» (денежное) и также «помирать головами за Государя. Вслѣдъ за приговоромъ собора въ тотъ же день объявлено, очевидно заранѣе приготовленное, посольство боярина Вас. Вас. Бутурлана, стольника Алферьева и думнаго дьяка Ларіона Лопухина, которое должно было ѣхать въ Кіевъ и на Украину, чтобы привести къ присягѣ на подданство гетмана, все войско Запорожское, мѣщанъ «и всякихъ плещиныхъ людей».

Хотя переговоры о соединеніи Украины съ Великою Россіей велись преимущественно на религіозной основѣ, а Московское правительство

въ особенности выставляя на передній план спасеніе православія въ Малой Руси, однако, главнымъ является то обстоятельство, что бывшее малороссійское духовенство совсѣмъ почти не участвовало въ сихъ переговорахъ и—какъ мы уже указывали—не изъявляло никакого желанія промѣнять польское подданство на московское. Монахи же и священники, наоборотъ, явно стремились къ такой перемѣнѣ и даже къ значительной числѣ уходили въ Московское государство.

Дѣло въ томъ, что митрополиты, епископы и настоятели важнѣйшихъ монастырей болѣею частью происходили изъ той русской шляхты, которая хотя и сохраняла еще православіе, но уже подверглась значительному ополяченію въ своемъ языкѣ, обычаяхъ, убѣжденіяхъ и чувствахъ, весьма несочувственно относилась къ самодержавному Московскому строю и свысока смотрѣла на московскихъ людей, считая ихъ значительно низшими себя по культурѣ и чуть ли не варварами. Нагляднымъ примѣромъ тому, кромя извѣстнаго Адама Киселя, служить православный малороссійскій шляхтичъ Іоакимъ Ерлячъ, который въ своихъ запискахъ враждебно относится къ возстанію Хмѣльницкаго и ко всякому непріятелю Рѣчи Посполитой. Кіевская іерархія именно въ это время была шляхетскаго происхожденія и вышла изъ школы Петра Могилы, который, какъ извѣстно, состоялъ въ родственныхъ и дружескихъ отношеніяхъ съ польскою аристократіей, и если обращался въ Москву, то ради только вспоможенія на школы и храмы. Преемникъ его на митрополіи Сильвестръ Коссовъ, родомъ бѣлорусскій шляхтичъ, точно такъ же охотно пользовался милостынею изъ Москвы и по ея требованію посылалъ кіевскихъ ученыхъ; но онъ болѣе дорожилъ связанными съ его коедрой маестностями и привлѣченіями, былъ доволенъ улучшившимся во времена Хмѣльницкаго положеніемъ высшаго православнаго духовенства и не выражалъ никакого желанія воссоединить малороссійскую паству съ великорусскою. Ему несколько не улыбалась мысль промѣнять свою номинальную зависимость отъ Константинопольскаго патріарха, т. е. почти полную самостоятельность, на дѣйствительное подчиненіе суровому Московскому патріарху. Кромя того, съ отпаденіемъ Украины отъ Польши православная паства дѣлилась на двѣ части; ибо Бѣлоруссія и Волынь оставались за Польшаками; слѣдовательно, Кіевскій митрополитъ могъ лишиться и власти, и доходовъ въ этой другой части своей митрополіи. Поэтому онъ не только не обидѣлся отказомъ сенаторовъ принять его въ свою среду, вопреки Зборовскому договору но и послѣ того продолжалъ являться посредникомъ между Литви и Польскими правительствами и хлопотать съ ихъ стороны въ томъ же духѣ дѣйствовали преемникъ Петра Могила и

своей архимандріи Іосифъ Тризна и отчасти пѣвобратскій архимандритъ Інноцентій Гизель. Московское правительство, конечно, обратило вниманіе на ихъ постоянное неучастіе въ челобитъяхъ гетмана о подданствѣ и выражало свое недоумѣніе; но Хмѣльницкій увѣрялъ въ ихъ тайномъ съ нимъ согласіи, а молчаніе оправдывалъ страхомъ передъ мнѣніемъ Полякова въ случаѣ, если его челобитые не увѣчатся успѣхомъ. Когда же оно увѣчалось, тогда и обнаружались истинныя отношенія малорусскихъ іерарховъ къ дѣлу воссоединенія.

9 октября 1653 года, послѣ богослуженія въ Успенскомъ соборѣ и цѣлованія царской руки, изъ Москвы выѣхали на Украину названные выше великіе и полномочные послы. При семь бояринъ Бутурлинъ наименованъ былъ намѣстникомъ Тверскимъ, а окольникій Алферьевъ намѣстникомъ Муромскимъ. Ихъ сопровождала большая свита: кромѣ духовенства, она заключала до 50 человекъ стольниковъ, стряпчихъ, жильцовъ, дворянъ, подъячихъ и переводчиковъ и 200 стрѣльцовъ приказа (полку) Артамова Матвѣева. При стрѣльцахъ находился и самъ ихъ голова, т. е. Матвѣевъ.

Послы снабжены были соответственными грамотами и подробными наказами; а для раздачи гетману, всей старшинѣ Запорожскаго войска и высшему духовенству они везли съ собою богатую соболиную казну. Дорогою ихъ нагналъ гонецъ съ приказомъ: въ Путивлѣ подождать, назначенныя для гетмана, булаву, знамя, феришь и шапку горлатную. Прибывъ въ Путивль 1 ноября, послы согласно наказу послали въ Чигиринъ подъячаго провѣдать, гдѣ находится гѣтманъ. Послѣдній, какъ извѣстно, находился въ Жванецкомъ походѣ, и великимъ посламъ, подобно Стрѣшневу и Бредихину, довольно долго пришлось ожидать его возвращенія. Послы, впрочемъ, не теряли времени даромъ, а всѣми способами усердно собирали вѣсти о положеніи дѣлъ на Украинѣ, о дѣйствіяхъ гетмана, о Полякахъ, Крымцахъ и т. п.; пересылались также со Стрѣшневымъ, и обо всемъ отправляли донесенія въ Москву. Между прочимъ, донесли, что въ Миргородъ пришло распоряженіе отъ Хмѣльницкаго строить большой домъ для его жены; для чего до 500 подводъ свозятъ изъ разныхъ городовъ разобранныя панскіе хоромы; а другой дворъ тамъ же строить для писаря Выговскаго.

3 декабря въ Путивль пріѣхалъ изъ обоза подъ Жванцемъ калыницкій полковникъ Федоренко съ казацкою свитою, привезъ листы отъ гетмана посламъ и предложилъ проводить ихъ въ Переяславъ; туда приглашалъ гетманъ, а не въ Чигиринъ потому, что этотъ городъ малъ и скуденъ хлѣбомъ и нормомъ, по причинѣ саранчи и засухи. Послы отпустили Федоренка назадъ, а сами оставались въ Путивлѣ, все еще ожидая изъ Москвы

гетманскихъ регалій и дальнѣйшихъ распоряженій. Получивъ все это, только 20 ноября посольство двинулось изъ Путивля за рубежъ. Тутъ съ перваго казацкаго городка Кобыбутова начались торжественныя встрѣчи, по гетманскому распоряженію. За десять верстъ отъ городка посольство встрѣтилъ сынъ Федоренка съ сотнею казаковъ подъ знаменемъ и говорилъ привѣтствіе. Въ Николаевскомъ храмѣ городка служили ѣхавшіе съ послами московскія духовныя лица; при чемъ благовѣщенскій дьяконъ Алексѣй «кликалъ многолѣтье» государю, государыни и благовѣрнымъ царевнамъ; на правомъ крылосѣ «пѣли многолѣтіе» священники и дьяконы монастырей Чудова и Саввы Сторожевскаго, а на лѣвомъ мѣстный священникъ съ причетниками. Собравшееся въ церковь населеніе молилось и плакало отъ радости, «что Господь Богъ велѣлъ имъ быть подъ государевою рукою». Затѣмъ подобныя встрѣчи и молебствія проеходили и далѣе. Въ Красномъ навстрѣчу, кромѣ казаковъ со знаменемъ, вышли также священники въ ризахъ со крестами, иконами и святою водою при колокольномъ звонѣ и пушечной пальбѣ. Далѣе слѣдовали городокъ Ивонца, полковой городъ Прилуки (гдѣ встрѣчалъ полковникъ Вороженко), мѣстечки Галица, Быково, Барышевка и пр. Во время своего торжественнаго шествія послы постоянно обмѣнивались гошцами и грамотами съ Хмѣльницкими и Выговскими.

31 декабря посольство достигло Переяслава. За пять верстъ его встрѣтилъ переяславскій полковникъ Павелъ Тетеря съ сотниками, атаманами и 600 казаками при звукахъ трубъ и литавръ. Сошедъ съ коня, полковникъ обратился къ боярину Бутурлину и другимъ посламъ съ привѣтствіемъ, которое указывало на его знакомство съ риторикой и начиналось словами: «Благовѣрный благовѣрнаго и благочестивый благочестиваго государя царя и великаго князя Алексѣя Мпхайловича, всея Руси самодержца и многихъ государствъ государя и обладателя, его государскаго величія великій боярине и прочіе господае! Съ радостію ваше благополучное приемлемъ пришествіе» и т. д. У городскихъ воротъ ожидало населеніе съ женами и дѣтьми и городское духовенство со крестами и образами. Когда послы и ихъ свита приложились къ образамъ и окропились св. водою, протопопъ Григорій также говорилъ имъ привѣтственное слово, которое закончилъ такъ: «Радующежеса внйдите въ богоспасаемый градъ сей, совѣтуйте мирная, благая и полезная всему христіанству, яко да вашимъ благоустроеніемъ подѣ его царскаго пресвѣтлаго величества тихо осѣняющими крылы почіеть и наше Малыя Россіи православіе». Отсюда посольство вмѣстѣ съ крестнымъ ходомъ пѣшее двинулось въ соборный Успенскій храмъ, куда

внесли и московскій образъ Спаса, отпущенный царемъ на Украйну съ поглами. Въ соборѣ совершено молебствіе о здравіи царя, царицы и царевнѣ. Изъ собора послы при пушечной пальбѣ въ сопровожденіи назначеннаго отправились на отведенное имъ подворье.

Гетманъ въ то время пребывалъ въ Чигиринѣ и пока не ѣхалъ въ Переяславъ по причинѣ трудной переправы черезъ Днѣпръ, по которому шла ледяная яра, и рѣка еще не стала. 6 января въ день Крещенія отъ Переяслава былъ крестный ходъ на рѣку Трубежъ, на іорданъ; вмѣстѣ съ перелаславскимъ духовенствомъ тутъ служили и московскіе, именно: архимандритъ казанскаго Преображенскаго монастыря Прохоръ, рождественскій протоиерей Андрей, Саввы Старожевскаго поппа Іона и дьяконы. Передъ вечеромъ въ этотъ день прибылъ гетманъ, а на слѣдующій день и писарь Выговскій. По призыву гетмана въ Переяславъ съѣхались многіе полковники и сотники. Вечеромъ 7-го часа Хмѣльницкій пріѣхалъ на посольское подворье съ Выговскимъ и полковникомъ Тетерею. Бояринъ Бутурлинъ съ товарищи сообщилъ ему милостивое государево рѣшеніе или указъ на его челобитье (о подданствѣ), и условился съ нимъ, чтобы на завтра гетманъ объявлялъ указъ на съѣзжемъ дворѣ и затѣмъ совершилась бы присяга на вѣрность государю.

Такъ и было все исполнено.

Ноутру 8 января сначала происходила у гетмана тайная рада изъ полковниковъ и всей войсковой наличной старшины, которая тутъ подтвердила свое согласіе на московское подданство. Затѣмъ долгое время на городской площади били въ барабанъ, пока во множествѣ собрались казаки и прочіе жители Переяслава на всенародную раду. Раздвинули толпу, устроили просторный кругъ для войска и старшины. Посреди круга стоялъ гетманъ подъ бунчукомъ, а около него судьи, есаулы, писарь и полковники. Войсковой есаулъ велѣлъ всѣмъ молчать. Когда водворилась тишина, гетманъ обратился къ народу съ рѣчью.

«Панове полковники, есаулы, сотники и все войско Запорожское и вси православные христіане!—пачаль оны.—Вѣдомо вамъ всѣмъ, какъ насъ Богъ освободилъ изъ рукъ враговъ, гонящихъ Церковь Божию и озлобляющихъ все христіанство нашего православія восточнаго, что уже шесть лѣтъ живемъ безъ государя въ нашей землѣ въ безпрепятстванныхъ бранихъ и кровопролитіяхъ съ гонителя и враги нашими, хотящими искоренить Церковь Божию, дабы имя русское не помянулось въ земли нашей; что уже вельми намъ всѣмъ докучило, и видимъ, что нельзя намъ жити боле безъ царя. Для того нынѣ собрали есмы раду авную всему народу, чтобъ есте себѣ съ нами обрали государя изъ

четырёхъ котораго вы хотите». Затѣмъ послѣдовало указаніе на Турецкаго султана, Крымскаго хана, Польскаго короля и Московскаго царя. Первые два бусурмане и враги христіанъ; третій дѣйствуетъ за одно съ польскими панами, которые жестоко утѣсняють православный Русскій народъ. Остается единовѣрный благочестивый царь восточный. «Кромѣ его высокія царскія руки, — закончилъ гетманъ, — благодѣйшаго пристанища не обрящемъ, а будетъ кто съ нами не согласуетъ, теперь куды хочетъ вольная дорога».

На эту рѣчь весь народъ возопилъ: «Волимъ подѣ царя восточнаго, православнаго!»

Полковникъ Тетеря, обходя кругъ, на всѣ стороны спрашивалъ: «Все ли такъ соизволяете?»

«Все» — единодушно отозвался народъ.

«Буди тако» — молвилъ гетманъ. — «Да Господь Богъ насъ укрѣпитъ подѣ его царскою крѣпкою рукою».

«Боже утверди, Боже укрѣпи, чтобъ есми вовѣки все едино были!» — повторялъ народъ.

Хмѣльницкій съ старшиною отправился на сѣзжій дворъ, гдѣ его ожидалъ бояринъ Бутурлинъ съ товарищи. Бояринъ объявилъ о государевой грамотѣ къ гетману и всему войску Запорожскому и вручилъ ему эту грамоту. Гетманъ поцѣловалъ ее, распечаталъ, и, отдавъ писарю Выговскому, велѣлъ читать вслухъ. Послѣ прочтенія гетманъ и полковники выразили свою радость и свою готовность служить, прямить и головы складывать за государя. Спросивъ ихъ царскимъ именемъ о здоровьѣ, Бутурлинъ обратился къ гетману съ рѣчью, въ которой изложилъ вкратцѣ о постоянно возобновлявшемся челобитьѣ его царскому величеству принять Запорожское войско подѣ его высокую руку, о тщетныхъ попыткахъ царя помирить казаковъ съ Поляками и удержатъ сихъ послѣднихъ отъ гоненія на православную вѣру, о совершившемся согласіи царя на челобитье. Закончилъ бояринъ призывомъ къ вѣрной службѣ государю и обѣщаніемъ царской милости войску и оборону отъ враговъ.

Со сѣзжаго двора гетманъ и царскіе послы поѣхали въ каретѣ къ соборному Успенскому храму. Здѣсь уже ожидали ихъ московскіи духовныя лица съ архимандритомъ Прохоромъ и мѣстное духовенство съ протопопомъ Григоріемъ, которое встрѣтило ихъ на паперти со крестами и кадцлами. Въ церкви духовенство, облачась въ ризы, хотѣло начать чтеніе присяги по чиновной книгѣ, присланной изъ Москвы. Но тутъ возникло нѣкоторое затрудненіе или, точнѣе, произошло первое столкновеніе самодержавнаго московскаго строя съ польскими

понятіями и обычаями, которымъ не осталась чужда и Малорусская Украина.

Хиѣльницкій вдругъ изъявилъ желаніе, чтобы московскіе послы именемъ своего государя учинили присягу не нарушать вольностей войска Запорожскаго, соблюдать всё его состоянія съ ихъ земельными имуществами и не выдавать его Польскому королю. Бояринъ Бутурлинъ съ товарищи отвѣтили, что въ Московскомъ государствѣ подданные чинить присягу своему государю, а не наоборотъ, и затѣмъ обнадеживали, что царь пожалуетъ гетмана и войско Запорожское, вольностей у нихъ не отниметь и какими маестностями кто владѣль, тѣмъ велить владѣть попрежнему.

Гетманъ сказалъ, что онъ поговорить о томъ съ полковниками, и пошелъ на дворъ къ Павлу Тетерѣ. Тамъ происходило совѣщаніе, а послы и духовенство стояли въ церкви и ждали. Старшина прислала Тетерю и еще миргородскаго полковника Сахновича, которые повторили ту же просьбу; а Бутурлинъ повторилъ тотъ же свой отвѣтъ, говоря: «никогда того не повелось, чтобы подданнымъ давать присягу за своего государя, а даютъ присягу подданные государю». Полковники указали на польскихъ королей, которые присягаютъ своимъ подданнымъ. Послы возразили, что «того въ образецъ ставить непристойно, потому что тѣ короли невѣрные и не самодержцы», и убѣждали полковниковъ «такихъ непристойныхъ рѣчей не говорить». Полковники попробовали сослаться на казаковъ, которые будто бы требуютъ присяги. Бутурлинъ напомнилъ, что великій государь принималъ ихъ подъ свою высокую руку по ихъ же челобитью ради православной вѣры, и совѣтовалъ такихъ людей отъ непристойныхъ словъ унимать. Московскій бояринъ-дипломатъ при семъ искусно замѣтилъ, что государь вѣроятно пожалуетъ войско Запорожское еще большими милостями и льготами, чѣмъ сами польскіе короли. Полковники ушли; вскорѣ гетманъ и вся старшина воротились и объявляли, что они во всемъ полагаются на милость государя и «вѣру (присягу), по евангельской заповѣди, великому государю вселушно учинить готовы».

Послѣ того архимандритъ Прохоръ привелъ къ присягѣ гетмана и старшину по чиновной книгѣ. По окончаніи ея благовѣщенскій дяконъ Алексѣй (вѣроятно обладавшій хорошимъ голосомъ) канкалъ государю многолѣтіе. Многие изъ предстоявшаго народа проливали слезы радости. Гетманъ съ послами поѣхалъ въ каретѣ на съѣзжій дворъ, куда полковники и прочіе люди пошли пѣшкомъ. Тамъ гетману вручили отъ царя знамя, булаву, феразь, шапку и соболи; врученіе каждой изъ этихъ вещей бояринъ Бутурлинъ, согласно своему наказу, сопровож-

ждалъ соответственнымъ словомъ. Напримѣръ, отдавая шапку, онъ говорилъ: «Главѣ твоей, отъ Бога высокимъ умомъ вразумленной и промыслъ благоудный о православія защищеніи смышляющей, сію шапку пресвѣтлое царское величество въ покрытіе даруетъ, да Богъ здраву главу твою соблюдая, всяцемъ разумомъ ко благу воинства преславнаго строенію вразумляетъ» и т. д. За гетманомъ роздано было «государево жалованье» (соболи и другіе подарки) Выговскому, полковникамъ, есауламъ и обозничему. Хмѣльницкій со старшиною возвращался къ себѣ на дворъ пѣшій въ пожалованныхъ ему фѣрзяхъ и шапкѣ съ булавою въ рукѣ, а передъ нимъ несли развернутое знамя.

На слѣдующій день архимандритъ съ освященнымъ соборомъ въ томъ же храмѣ приводили къ присягѣ сотниковъ, полковыхъ есауловъ и писарей, простыхъ казаковъ и мѣщанъ. Затѣмъ послы вытребовали отъ гетмана роспись городамъ и мѣстамъ, которыми владѣетъ войско Запорожское, для того, чтобы въ большіе города ѣхать самимъ для отобранія присяги, а въ иныя послать стольниковъ и дворянъ. Въ происходившихъ затѣмъ бесѣдахъ гетмана съ послами онъ высказалъ желанія, которыя просилъ довести до государя. А именно: во-первыхъ, чтобы всякій оставался въ своемъ чинѣ, шляхтичъ шляхтичемъ, казакъ казакомъ, а мѣщанинъ мѣщаниномъ, и по смерти его маетность не отнимать у жены и дѣтей, какъ то дѣлали Поляки, которые эти маетности отбирали на себя; во-вторыхъ, учинить войско Запорожское въ 60.000 человекъ, да хотя бы и больше того, тѣмъ лучше, потому что «жалованья они у царскаго величества на тѣхъ казаковъ не просятъ». Послы обнадежили гетмана царскимъ согласіемъ на эти желанія. Всѣ же имѣнія королевскія, панскія, католическихъ церквей и монастырей условлено было отобрать на государя.

Писарь Выговскій продолжалъ усердствовать; увѣрялъ, что и въ Литовскихъ городахъ, узнавъ о совершившемся въ Малой Россіи, многіе поспѣшатъ также перейти подъ высокую царскую руку, и вызвался написать о томъ въ Могилевъ къ знакомому ему православному шляхтичу, а послѣдній съ Могилевцами будетъ писать въ другіе города. Однако это усердіе не помѣшало ему 12 января вмѣстѣ съ полковниками придти къ посламъ и просить у нихъ по образцу польскому письменнаго обязательства въ томъ, что вольности, права и маетности казакія не будутъ нарушены. Это будто бы нужно было полковникамъ, пріѣхавъ въ свои полки, показать людямъ, а иначе въ городахъ будетъ сомнѣніе, когда стольники и дворяне начнутъ отбирать присягу. Послы конечно отклонили и эту просьбу, назвавъ ее «дѣломъ нестаточнымъ». Мѣстные православные шляхтичи также явились къ посламъ съ

бою оставить за ними разные уряды, которые они сами себѣ понаписали. Эта просьба также была устранена и названа «непристойною». Гетманъ простился съ послами и уѣхалъ въ Чигиринъ.

Се ушникомъ, т.-е. вѣстникомъ, къ государю съ отписками пословъ отправился стрѣлцѣй голова Артамонъ Матвѣевъ.

Послы разослали стольниковъ, стряпчихъ и дворянъ въ города всѣхъ малороссійскихъ полковъ для отобранія присяги; а сами 14 числа отправились въ Кіевъ, куда и прибыли черезъ два дня. За десять верстъ отъ города еще до переправы черезъ Днѣпръ пословъ встречали кіевскіе сотники съ знаменами и болѣе тысячи казаковъ. А не доѣзжая городскаго валу версты полторы отъ Золотыхъ воротъ, они были встречены кіевскими игумнами и настоятелями, выѣхавшими въ возкахъ и саняхъ съ митрополитомъ Сильвестромъ, черниговскимъ епископомъ Зосимою и печерскимъ архимандритомъ Іосифомъ во главѣ. Митрополитъ, какъ извѣстно, совсѣмъ не радовался пережѣнъ польскаго подданства на московское, но долженъ былъ скрывать свои чувства. Вышедъ въ возка, онъ сказалъ привѣтственное слово: въ его лицѣ—говорилъ Сильвестръ—привѣтствуютъ пословъ Владиміръ Святой, Андрей Первозванный, Антоній, Θεодосій и печерскіе подвижники. Затѣмъ поѣхали въ Софійскій соборъ, у котораго ихъ встрѣтили всѣ соборные, монастырскіе и приходскіе священники въ ризахъ, со крестами, образами, хоругвями и святой водой. Въ соборѣ митрополитъ отслужилъ молебенъ о здравіи царя и его семейства, а архидіаконъ провозглашалъ имъ многолѣтіе. Послѣ чего бояринъ В. В. Бутурлинъ обратился съ словомъ къ митрополиту. Упомянувъ о прошлыхъ неоднократныхъ челобитьяхъ государю гетмана и всего войска Запорожскаго, относительно принятія ихъ подъ государеву высокую руку, онъ сказалъ, что митрополитъ никогда въ этихъ челобитьяхъ не участвовалъ и «царской милости себѣ не поискалъ»; а потому бояринъ просилъ, «чтобы митрополитъ имъ объявлялъ, для какия мѣры великому государю онъ не близъ челомъ и не писывалъ?» Сильвестръ отозвался невѣдѣніемъ о сихъ челобитьяхъ. Бутурлинъ именемъ государя спросилъ митрополита, епископа, архимандритовъ и весь освященный соборъ «о спасенномъ пребываніи», т.-е. о здоровьѣ; духовныя власти благодарили за эту государеву милость.

На другой день послы приводили къ присягѣ кіевскихъ казаковъ и мѣщанъ. Но тщетно посылали они стольниковъ и подьячихъ съ требованіемъ къ присягѣ митрополичьихъ и печерскихъ служилыхъ шляхтичей, дворовыхъ и мѣщанъ. Сильвестръ Коссовъ и Іосифъ Тризна отвѣчивались тѣмъ, что то люди вольные, служатъ по пайму, никакихъ

маетностей за ними пѣтъ, а потому присягать имъ неужно. Цѣлые дни эти духовныя власти упорствовали; но настойчивость московскія пословъ взяла верхъ; требуемые люди были присланы и приведены къ присягѣ. Чтобы на всякій случай сохранить за собой расположеіе польскаго правительства, митрополитъ завелъ съ нимъ тайныя сношенія и указывалъ на то, что должепъ былъ покориться силѣ.

Покончивъ съ присягою въ Кіевѣ, послы отправились въ Нѣжинъ. Здѣсь, за 5 верстъ отъ города, встрѣчали ихъ полковникъ Золотаревъ и протопопъ Максимъ; послѣдній говорилъ привѣтствіе, потомъ Троицкомъ соборѣ служилъ молебенъ; а на слѣдующій день, 24 января происходила присяга. То же повторилось въ Черниговѣ, гдѣ молебенъ служилъ въ Спасскомъ соборѣ его протопопъ Григорій. Отправивъ князя Данила Несвицкаго приводить къ присягѣ города и мѣстечки Черниговскаго полка, В. В. Бутурлинъ съ товарищи 30 января пріѣхалъ опять въ Нѣжинъ, и здѣсь ожидалъ государева указа о своемъ возвращеніи въ Москву. Онъ продолжалъ тщательно собирать отовсюду вѣсь о томъ, что дѣлалось на Украинѣ, въ Польшѣ и обо всемъ посылая донесенія государю; переписывался съ гетманомъ, а также съ киевляниномъ Федоромъ Семеновичемъ Куракинымъ, который былъ назначенъ воеводою въ Кіевъ, и вмѣстѣ съ товарищами своими въ Путивлѣ подждалъ прихода ратныхъ людей.

Въ ночь на 1 февраля въ Нѣжинъ пріѣхалъ Артамонъ Матвѣевъ съ царскою грамотою, которая приказывала Бутурлину съ товарищами ѣхать въ Москву. Того же числа они отправились. Ихъ ожидалъ самый милостивый пріемъ за успѣшное исполненіе «государева дѣла». Калугу посланъ имъ навстрѣчу стольникъ А. П. Головинъ, чтобъ отъ имени государя спросить о здоровьѣ и сказать похвальное слово. Особенная похвала воздавалась имъ за то, что они съ достоинствомъ и твердостію отклонили настояніе гетмана и старшины о присягѣ, соблюденіе казацкихъ вольностей. Награждены они были щедрою рукою. Бояринъ В. В. Бутурлинъ получилъ дворчество *съ путемъ*, золотн атласную шубу на соболяхъ, золоченый серебряный кубокъ съ кровлею четыре сорока соболей и 150 рублей придачи къ его окладу, которъ былъ въ 450 руб. (А въ путь ему назначена половина доходовъ нѣкоторыхъ Ярославскихъ рыбныхъ слободъ и кружечныхъ дворовъ судныхъ пошлинъ, другая половина шла на государя). Окольниче Иванъ В. Алферьеву пожалованы такая же шуба, кубокъ, два сорока соболей и 70 рублей денежной придачи къ окладу (къ 300 р.); а дьяку Лар. Лопухину шуба, кубокъ, два сорока соболей и другая прибавка къ окладу (къ 250 р.). «Соболи всѣ по 100 руб.»

рокъ», т.-е. сравнительно высокой цѣны. Награды эти объявилъ имъ думный дьякъ Алмазь Ивановъ за царскимъ столомъ на Святой недѣлѣ, въ концѣ марта. Съ такимъ торжественнымъ объявленіемъ очевидно недѣля, пока были приведены къ концу щекотливые переговоры съ гетманскимъ посольствомъ о правахъ Малороссійскаго народа.

Межъ тѣмъ 5 февраля царица Марья Пльинична родила сына и наследника Алексея. Это событіе тотчасъ послужило средствомъ соединить въ общей радости и Великую, и Малую Русь. Въ послѣднюю былъ отправленъ стольникъ Палтовъ съ извѣстительными грамотами и съ милостивымъ царскимъ словомъ, именно въ Чигиринъ и въ Кіевъ. Гетманъ отвѣчалъ поздравительнымъ посланіемъ, низшее и высшее кіевское духовенство, т.-е. митрополитъ и Печерскій архимандритъ, совершали благодарственные молебствія съ возглаголеніемъ обычнаго многолѣтія царю, царицѣ, новорожденному царевичу и царевнамъ (9).

Гетманъ и войсковая старшина не замедляли на первый планъ выдвинуть вопросъ о правахъ Малороссійскаго народа, затронутый во время Переяславской присяги и отклоненный московскими послами. Когда эти послы воротились изъ Малороссіи, войско Запорожское рѣшило и съ своей стороны отправить посольство, чтобы бить челомъ о своихъ нуждахъ и правахъ. Сначала въ Москвѣ выражали желаніе, чтобы самъ гетманъ пріѣхалъ «видѣть пресвѣтлыя царскія очи». Но Хмѣльницкій уклонился отъ личной побѣдки къ царю, подъ предлогомъ тревожнаго состоянія Украйны, ея небезопасности отъ Татаръ и Ляховъ. Затѣмъ ожидали, что главою посольства явится войсковой писарь, т.-е. Иванъ Евстафьевичъ Выговскій. Но и онъ также уклонился; вмѣсто него старшимъ посломъ отправился войсковой судья Самойло Богдановъ; а вторымъ посломъ поѣхалъ переяславскій полковникъ Павелъ Тетеря. Въ числѣ ихъ товарищей находились пасынокъ гетмана Кондратій и сынъ судьи Богданова Иванъ. Посольская свита заключала въ себѣ болѣе 50 человекъ; она была еще многочисленнѣе; но путивльскій воевода, окольникій Ст. Гавр. Пушкунъ, не пропустилъ цѣлыхъ 70 человекъ казаковъ и поворотилъ ихъ назадъ (за что потомъ получилъ выговоръ отъ гетмана и отъѣду своего распоряденія). Въ Москвѣ посланникамъ оказаны были торжественная встрѣча и заспанный пріемъ. Ихъ помѣстили на Старомъ Денежномъ дворѣ, предварительно починивъ его «кровли, заборы, ворота и павѣсы» и производя его очистку. Первый царскій пріемъ состоялся 13 марта въ столовой избѣ. Для переговоровъ съ ними царь назначалъ особую комиссію изъ бояръ, князя Алексея Ник. Трубецкаго, В. В. Бутурлина, окольничаго Головина и думнаго дьяка Алмаза Иванова. Посольство

привезло съ собою и представило Московскому правительству списки съ разныхъ привилеевъ войску и жалованныхъ грамотъ гетману отъ королей Сигизмунда III, Владислава IV и Яна Казимира; самое важное мѣсто между привезенными документами занималъ Зборовскій договоръ. Посланники подали челобитную, которая заключала болѣе 20 просительныхъ статей о правахъ и вольностяхъ войска Запорожскаго; каковы: право свободно выбирать гетмана, полковниковъ и иную старшину; судиться по своимъ казацкимъ обычаямъ; имѣть въ городахъ урядниковъ изъ своихъ же людей, которые бы собирали доходы на государя; учинить реестровое войско въ 60.000 человекъ, которому давать государево жалованье, также давать жалованье на пушки, порохъ и свинець; гетману на булаву предоставить Чигиринское староство, оставить за нимъ право принимать пословъ изъ сосѣднихъ странъ, утвердить грамотами за казаками и шляхтою ихъ маестности въ наслѣдственномъ владѣнн, а также за монастырями и церквами, и т. д.

Почти на всѣ эти статьи «государь указалъ и бояре приговорили быть такъ по ихъ челобитью». Затрудненіе возбудили только статьи о жалованьи войску и о приѣмѣ гетманомъ иностранныхъ пословъ. Казацкимъ посланникамъ напомнили о томъ, какъ гетманъ въ присутствіи старшины заявлялъ боярину Бутурлину съ товарищи, что какъ бы ни было велико Запорожское войско, «государю въ томъ убытка не будетъ, потому что они жалованья у государя просить не учнутъ»; теперь же государь собралъ многія рати для обороны Украйны и христіанской вѣры, а эти рати требуютъ большихъ расходовъ; чтоже касается доходовъ съ городовъ и мѣстечекъ Малой Россіи, то царь пошлетъ своихъ дворянъ переписать эти доходы, и смотря по тому будетъ указъ о жалованьи. Но посланники настаивали и просили, кромѣ приличнаго жалованья старшинѣ, положить на каждого рядового казака по 30 польскихъ золотыхъ, если же невозможно, то хотя половину того; а иначе они не знаютъ какъ воротиться домой съ отказомъ и показаться войску, которое можетъ отъ того замутиться. При семъ они постоянно ссылались на жалованье, назначавшееся Запорожскому войску Рѣчью Посполитою (которое она легко обѣщала, но почти никогда не уплачивала). Расчетливое Московское правительство при всемъ своемъ желаніи ласкать и улаживать новыхъ своихъ подданныхъ, не хотѣло слишкомъ обременять коренную часть своего государства расходами на его окраины. А потому въ концѣ-концовъ оно согласилось на уплату жалованья, но изъ малороссійскихъ же доходовъ и смотря по этимъ доходамъ, какъ они будутъ приведены въ извѣстность. А пока царь жалуетъ по четверти угорскаго золотого на человѣка. Относительн

мана оставить за нимъ право принимать иностранныхъ пословъ, по указу государя и боярскому приговору дозволено ему принимать и отпускать тѣхъ пословъ, которые будутъ приходить для «добрыхъ дѣлъ», а о нихъ доносить государю; а которые придутъ съ противными, т.-е. неприязненными, предложеніями, тѣхъ задерживать и безъ государева Указу не отпускать. Но *съ турецкимъ султаномъ и польскимъ королемъ во всякомъ случаѣ безъ царскаго разрѣшенія гетманъ не можетъ ссылаться.*

Подтверждая обще-войсковыя права и вольности, Московское правительство въ это время принуждено было удовлетворять многія личныя ходатайства о разныхъ пожалованіяхъ и милостяхъ, съ которыми обратились въ Москву особенно члены войсковой старшины, начиная съ гетмана. Кромѣ соединеннаго съ гетманскою булавою, т.-е. пожизненнаго, владѣнія Чигиринскимъ староствомъ, Хмѣльницкій чрезъ своихъ посланныхъ выпросилъ какъ подтвержденіе королевскихъ привилегій на потомственное владѣніе Суботовскаго имѣніемъ, такъ и еще нѣкоторыми мѣстечками и слободами (Медвѣдовка, Борки, Жаботинъ, Каменка, Новосельцы). Но этими имѣніями онъ не ограничился, а исходатайствовалъ еще себѣ у государя въ вѣчное потомственное владѣніе городъ Гадячъ со всѣми препадававшими къ нему угодьями. Вообще Хмѣльницкій широко воспользовался обстоятельствами, чтобы удовлетворить своему любостыжанію. Сами посланники гетмана также не преминули исходатайствовать себѣ пожалованіе вотчинъ; а именно Богдановъ мѣстечко Старый Имглеевъ, а Тетеря мѣстечко Смѣлую, со всѣми ихъ землями и живущими на нихъ «подданными», да еще съ правомъ курить вино и держать всякія питья. Мало того, они выпросили себѣ и своему потомству право отправлять царскую службу или въ войскѣ Запорожскомъ, или въ судахъ градскихъ и земскихъ, наравнѣ съ «землянами и шляхтою Кіевского воеводства»; другими словами, они изъ сословія казацкаго перечислялись въ сословіе шляхетское. Это стремленіе всѣхъ казаковъ старшинъ и урядниковъ приобрести себѣ потомственное шляхетское достоинство, слиться съ мѣстными шляхетскими родами (православными и потому не изгнанными) въ одинъ высшій земельно-правовой и крестьяновладѣльческой слой на Украинѣ, по образцу польскому, является господствующею чертою того времени.

Малороссійскому посольству во время его пребыванія въ Москвѣ царь оказывалъ милостивое вниманіе, снисходилъ къ его просьбамъ и учинявалъ отпускать ему обильный кормъ; патриархъ Никоиъ также не однажды принималъ ихъ и угощалъ. 15 марта, въ среду на шестой недѣлѣ великаго поста, былъ царскій смотръ на Дѣвичьей гора рѣй-

тарскому и солдатскому ученью. Алексѣй Михайловичъ велѣлъ Богданову и Тетерѣ съ товарищи быть въ своей свитѣ на этомъ смотрѣ, конечно не безъ задней мысли: показать Малороссійскимъ казакамъ часть своего по-европейски устроеннаго войска, которому предстояло тою весною выступить въ поле для обороны Малой Россіи, возсоединившись съ Великою.

Въ концѣ марта посланники были отпущены на родину, щедро одаренные соболями, камками, сукнами, кубками и деньгами. Въмѣстѣ многочисленными жалованными грамотами и привилеями они увозили также богатые подарки гетману и новую для него печать съ царскимъ «именованьемъ» (вмѣсто прежняго королевскаго). Ближніе бояре Б. Морозовъ и И. Д. Милославскій, къ которымъ Хмѣльницкій обращался какъ къ своимъ ходатаямъ передъ царемъ, также послали ему привѣтственные письма, которыя дошли до насъ. Вѣроятно, такое же письмо было послано и главнымъ его ходатаемъ, т.-е. патріархомъ Никономъ.

Одновременно съ посольствомъ Богданова и Тетери въ Москву поѣхали уполномоченные отъ мѣщанъ украинскаго города Переяслава, лицѣ ихъ войта, одного изъ бурмистровъ, одного изъ райцевъ, писка и двухъ представителей отъ ремесленныхъ цеховъ. Они тамъ ходатайствовали о сохраненіи своихъ старыхъ привилеевъ или собственно о подтвержденіи Магдебургскаго права и цеховаго устройства пожалованныхъ имъ Сигизмундомъ III и Владиславомъ IV. Изъ челобитныхъ грамотъ однако видно, что польскія власти мало уважали эти права и привилеи; такъ старосты переяславскіе отнимали у города земли и приписывали ихъ къ замку, налагали на мѣщанъ незаконныя тяготы, особенно мучили кормами и подводами для всякихъ своихъ посланцевъ и т. д. Мѣщане и ремесленники просили еще о оставленіи у нихъ трехъ ярмарокъ въ году, о вареніи кануновъ и меду на вольную продажу дважды въ годъ (подъ большіе праздники) при чемъ воскъ шелъ на церковь и на пропитаніе нищихъ и т. Вѣ эти просьбы были исполнены и привилеи утверждены государемъ. Въ апрѣлѣ переяславскій войтъ Иванъ Григорьевъ съ товарищи былъ отпущенъ изъ Москвы. А въ маѣ прибылъ кіевскій войтъ Богданъ Самковичъ съ пятью товарищами, именно съ бурмистромъ, райцемъ, тремя лавниками, ради той же цѣли, т.-е. бить челомъ о подтвержденіи Магдебургскихъ правъ и привилеевъ города Кіева, о ярмаркахъ, тягахъ, канунахъ и пр., а также о возвращеніи мѣстъ и земель, отнятыхъ католическимъ духовенствомъ и шляхтою. Кромѣ списка съ старыхъ королевскихъ привилеевъ, они были снабжены просьбами за нихъ письмами гетмана Хмѣльницкаго и писаря Выго-

царю, а второго боярину В. В. Бутурлину, какъ своему другу и родителю Малоросійскаго народа. Царь на ту пору отсутствовалъ и находился въ походѣ. Боярская Дума разсматривала челобитье по статьямъ и большую часть ихъ приговорила: «быть попрежнему», а, имѣвшій значеніе намѣстника царскаго, святѣйшій патріархъ Никонъ утверждалъ эти приговоры. Но были въ челобитьяхъ и такія статьи, за которыя бояре отвѣчали отказомъ. Такъ, ссылаясь на недавнее разореніе, причисленное Кіеву войсками гетмана Радивила, мѣщане просили и получали разныя льготы въ поборахъ и повинностяхъ; но на просьбу лѣтъ въ теченіе 10 лѣтъ не вносить тѣ 3.000 золотыхъ, которые прежде городъ давалъ воеводѣ Кіевскому, было отказано. Также не состоялось согласія на возвращеніе тѣхъ мѣстъ и селъ, которыми уже владѣли казаки. Алексѣй Михайловичъ потомъ своими жалованными грамотами городу Кіеву также подтвердилъ боярскіе приговоры.

Но въ то время, какъ войсковыя и городскія власти на Украинѣ изъясняли смиреніе и покорность своему новому государю, высшая церковная власть обнаруживала явную строптивость.

Само собой разумѣется, Московское правительство позаботилось прежде всего закрѣпить за собою обладаніе такимъ важнымъ и священнымъ мѣстомъ, каковымъ былъ древнерусскій столичный городъ Кіевъ. Поэтому уже одновременно съ отправкою пословъ въ Малую Россію для отобранія присяги назначены были для занятія города Кіева московскіе воеводы со значительною ратною силою. Князья-бояре Федоръ Куравинъ и Федоръ Волконскій съ дьякомъ Немировымъ двинулись изъ Путицы съ двухтысячнымъ солдатскимъ полкомъ полковника Юрія Гутцына, съ нѣсколькими стрѣльцами сотнями и небольшою конною дружиною дѣтей боярскихъ и съ огнестрѣльнымъ парадомъ. 23 февраля они достигли Кіева; согласно своимъ наказамъ, извѣстили церковныя и гражданскія власти для оказанія имъ должной встрѣчи и выслушанія государева милостиваго слова. За три версты встрѣтили ихъ левскіе полковники, настоящій Павелъ Янелокъ и прежній Евстафій Яншинъ съ сотнями двумя казаковъ и мѣщанъ. На площади Софійскаго собора воеводъ и ратныхъ людей ожидали кіевскіе игумены и священники со крестами, а въ его воротахъ принимали ихъ митрополитъ Сильвестръ и печерскій архимандритъ Іосифъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ. Въ саномъ храмѣ пѣли молебень и провозгласили царское повелѣніе. Послѣ чего воеводы говорили по наказу привѣтственную рѣчь отъ имени государя, за которую власти били челомъ на государственной милости. Но уже черезъ два дня возникли неудовольствія и суровыя.

Московскіе воеводы, прибывши въ Кіевъ, прежде всего озаботились возведеніемъ замка или крѣпости, которая могла бы служить надежнымъ оплотомъ отъ нападенія виѣшнихъ враговъ; такъ какъ оба существующія вавиніе при Полякахъ острога на Посадѣ и въ Верхнемъ городѣ, гдѣ былъ воеводскій дворъ, во время предшествующихъ войнъ частію были выжжены, частію развалились отъ ветхости; да и расположены были неудобно какъ для обороны, такъ и для снабженія водою. Осмотрѣвшись, Куракинъ и Волконскій вмѣстѣ съ военными и городскими властями выбрали самое подходящее для крѣпости мѣсто около Софійскаго монастыря со стороны Золотыхъ воротъ. Мѣсто это оказалось на земляхъ церковныхъ и монастырскихъ. Митрополитъ Сильвестръ Боссовъ объявилъ, что онъ тутъ дѣлать крѣпость не позволитъ. Тщетно воеводы говорили, что государь вмѣсто того велитъ отвести другія земли; митрополитъ не только стоялъ на своемъ отказѣ, но и грозилъ «биться» съ Москвичами, т.-е. оказать имъ вооруженное сопротивление. По сему поводу опять обнаружилось его полякофильство и неудовольствіе на воссоединеніе Малой Россіи съ Великою или собственно на потерю мастныхъ въ земляхъ, оставшихся подъ польскимъ владычествомъ, и на утрату своего независимаго церковнаго положенія. Въ своей запальчивости онъ, при разговорѣ съ воеводами, иногда переставалъ говорить по-русски и переходилъ на польскій языкъ, очевидно болѣе ему привычный; при чемъ проговаривался, что онъ со своимъ соборомъ и съ гетманомъ и прежде не думалъ быть подъ высокою царскою рукою, и теперь считаетъ возможнымъ возвратъ подъ польское владычество. «Почекайте (ждите) себѣ конца вскорѣ» — восклицалъ митрополитъ. Но очевидно коса нашла на камень. Воеводы повторяли, что они слушаютъ только государева указу, а затѣмъ послали обоихъ выше названныхъ кіевскихъ полковниковъ, сотниковъ, войта и бурмистровъ уговаривать митрополита. Этими посредникамъ удалось образумить разошедшагося іерарха, такъ что онъ черезъ нихъ же просилъ не только простить его, но и не писать къ государю о его поступкѣ. Воеводы отвѣтили, что «Богъ проститъ», но что его непристойныя слова идутъ передъ царскимъ величествомъ «утапти пиконми мѣрами нельзя». Тѣмъ это дѣло кончилось, и въ Москвѣ хотя получено подробное донесеніе о митрополита пока оставили въ покоѣ. А крѣпость спѣшно и энергично стала возводиться на выбранномъ мѣстѣ.

Московское правительство конечно понимало, что обстоятельства требовали осторожнаго и мягкаго образа дѣйствій въ отношеніи къ мѣстнымъ украинскимъ властямъ. Воссоединеніе пока существовало только условное или формальное; предстояло еще много заботъ, тѣ

и великихъ жертвъ, чтобы его укрѣпить и обезпечить (но въ Москвѣ очевидно, не подозрѣвали, какъ страшно дорого оно обойдется). Поляки съ своей стороны нисколько не думали отказаться отъ благодатнаго Юшпорусскаго края. Готовясь къ новой войнѣ изъ за него и вербуя себѣ союзниковъ въ Турціи, Крыму, Венгріи и Молдовалахіи, они въ то же время пытались всякими средствами смущать населеніе и посылать въ немъ раздоръ. Между прочимъ въ Малой Россіи распространялись универсалы, подписанные или самимъ королемъ, или литовскимъ гетманомъ Радивиломъ. Въ нихъ войско Запорожское убѣждалось отстать отъ Московскаго царя и отъ измѣнника Хмѣльницкаго и оставаться вѣрнымъ его королевскому величеству, при чемъ обѣщались великія льготы и милости. Не ограничиваясь общими посланіями, Поляки обращались и къ отдельнымъ лицамъ, особенно если предполагали въ нихъ какое-либо колебаніе. Напримѣръ, извѣстный браславскій полковникъ Богунъ не присутствовалъ въ Переяславѣ на вѣрноподданческой присягѣ царю, и вотъ Поляки отыскали какого-то пріятеля его православнаго шляхтича Олекшича. Сей послѣдній въ половинѣ марта пишетъ къ полковнику увѣщательное посланіе; старается вооружить его противъ Хмѣльницкаго, который «де изъ товарищей» сталъ его «паномъ»; говоритъ о бѣдствіяхъ, ожидающихъ православный Малорусскій народъ отъ безконечныхъ войнъ; указываетъ на родную ихъ мать—церковь, принуждаемую къ повиновенію Московскому патриарху, вмѣсто святѣйшаго Константинопольскаго, и между прочимъ именемъ короля обѣщаетъ войску подтвержденіе всѣхъ вольностей, а ему, Богуну, запорожское гетманство, шляхетское достоинство и любое староство, если онъ не только останется вѣрнымъ Рѣчи Посполитой, но и постарается другихъ полковниковъ вмѣстѣ съ чернію удержать въ сей вѣрности. Самъ польскій гетманъ Станиславъ Потоцкій писалъ кратко къ тому же полковнику и намекалъ на ожидающія его блага. Но Богунъ былъ изъ тѣхъ, которые хорошо знали цѣну подобнымъ заискиваніямъ.

Полученныя имъ посланія онъ препроводилъ Хмѣльницкому; а тотъ вмѣстѣ съ поминутыми универсалами отослалъ ихъ царю съ посланникомъ своимъ Филономъ Гаркушею, который пріѣзжалъ въ Москву въ апрѣлѣ того же 1654 года. Царь отвѣтилъ похвальною грамотою гетману и полковнику, и велѣлъ послѣдняго привести къ присягѣ, обнадеживъ его государевою милостью и жалованьемъ. Межъ тѣмъ польскій гетманъ не ограничился письменными попытками склонить Богуну къ измѣнѣ, а вслѣдъ за тѣмъ двинулъ на поддержку ему часть войска отъ Конскаго, съ Чарнецкимъ во главѣ. Обманувшись въ расчетахъ, Поляки преслѣдовали отступившаго передъ ними Богуну; послѣдній

заперся въ Умани и далъ энергичный отпоръ осадившимъ его Полякамъ. Когда же на помощь къ нему поспѣшили другіе полковники, Поляки ушли: при чемъ, пылая местию, сожгли и разорили по дорогѣ многія села и деревни (10).

Прежде, нежели перейдемъ къ дальнѣйшимъ событіямъ, бросимъ взглядъ на Украину; только что освободившуюся отъ польскаго ига и перешедшую въ московское подданство. Для сего воспользуемся путевыми записками архидіакона Павла Алепскаго, который находился въ свитѣ антиохійскаго патріарха Макарія, проѣзжавшаго по сей странѣ въ Москву лѣтомъ того же 1654 года.

10 іюня путешественники переправились на судахъ черезъ рѣку Днѣстръ, которая отдѣлила Молдавію отъ Украины, и вступили въ пограничный русскій городъ Рашковъ, въ которомъ была деревянная крѣпость съ пушками. Навстрѣчу имъ вышли всѣ жители, не исключая дѣтей, съ своимъ сотникомъ во главѣ, священники семи городскихъ церквей и клиръ съ пѣвчими, съ хоругвями и зажженными свѣчами; народъ палъ ницъ передъ патріархомъ и оставался коленнопреклоненнымъ, пока онъ проходилъ въ ближнюю церковь. Гостей помѣстили въ домъ одного знатнаго человека. Такъ какъ это былъ субботній день, то они отстояли вечерню, а въ воскресенье утреню и затѣмъ обѣдню, затянувшуюся до полудни. Тутъ путешественники впервые испытали русское церковное стояніе; ибо какъ въ Малой, такъ и въ Великой Россіи они не нашли обычныхъ на востокѣ стасидіевъ (сидѣній), и должны были терпѣть большую усталость ногъ, съ удивленіемъ взирая на Русскихъ людей, которые «стоятъ отъ начала службы до конца неподвижно, какъ камни, безпрестанно кладутъ земные поклоны, и всѣ вмѣстѣ, какъ бы изъ однихъ устъ, поютъ молитвы». «Усердіе ихъ—продолжаетъ Павелъ—приводило насъ въ изумленіе. О Боже, Боже! какъ долго тянутся у нихъ молитвы, пѣніе и литургія! Но ничто такъ не удивляло насъ, какъ красота маленькихъ мальчиковъ и ихъ пѣніе, исполняемое отъ всего сердца, въ гармоніи со старшими». Далѣе онъ съ удивленіемъ замѣчаетъ, что даже большинство казацкихъ женъ и дочерей «умѣютъ читать, знаютъ порядокъ церковныхъ службъ и церковныя напѣвы». Дѣти-сироты обыкновенно по вечерамъ, послѣ заката солнца, ходятъ по домамъ и просятъ милостыню, «поя хоромъ гимны Пресвятой Дѣвѣ». Имъ подавали деньги, хлѣбъ и разныя кушанья: этими подаяніями они поддерживали свое существованіе до оконца своего ученія. «Вотъ причина, почему большинство изъ нихъ грамотны. Число грамотныхъ особенно увеличилось со времени появленія

(дай Богъ ему долго жить!), который освободилъ эти страны и избавилъ эти милліоны православныхъ отъ ига враговъ вѣры, проклятыхъ Ляховъ». Тутъ Павелъ Алеппскій, конечно со словъ жителей, говоритъ, что Ляхи не довольствовались поголовною податью и десятиной съ произведенийъ, а чинили нестерпимыя притѣсненія православному народу, отдавали его во власть «жесткихъ Евреевъ», не дозволяли строить храмы и удаляли священниковъ, надъ женами и дочерьми которыхъ совершали насилія. Ясно, что страна была еще наполнена живыми воспоминаніями о всѣхъ этихъ проявленіяхъ польско-еврейскаго гнета.

Отъ Рашова патріархъ Макарій и его свита продолжали свой путь въ сѣверовосточномъ направленіи на Умань, Лысанку, Богуславъ. Во всѣхъ лежавшихъ по сему пути городахъ и значительныхъ селеніяхъ (снабженныхъ обыкновенно крѣпостями) жители со священниками и войсковые начальники съ казаками выходили навстрѣчу патріарху съ хоругвями, заженными свѣчами, пѣвчими и принимали отъ него благословеніе, ставъ въ два ряда и кланяясь ему до земли. При этомъ колоколовъ его вводили въ главный храмъ, гдѣ протоіерей пѣлъ молебень съ водосвятиемъ и поминалъ о здравіи христіюбиваго царя Алексея, царицу Марію и ихъ дѣтей, затѣмъ антиохійскаго патріарха Макарія и кievскаго митрополита Сильвестра, а также гетмана Зиновія. Но имя московскаго патріарха Никона пока не помянулось на Украинѣ. Что особенно поражало вездѣ путниковъ, — это «огромное множество дѣтей всѣхъ возрастовъ, которыя сыпались какъ песокъ». Эти дѣти съ пѣснемъ и свѣчами обыкновенно шли впереди клира; а вечеромъ они «ходили по домамъ, воспѣвая гимны. Восхищающій и радующій душу напѣвъ и пріятные голоса ихъ приводили насъ въ изумленіе» — замѣчаетъ Павелъ Алеппскій. Многочисленность дѣтей онъ объясняетъ раннимъ браками и чрезвычайною плодovitостію русскихъ женщинъ; ему сообщали, что въ странѣ «нѣтъ ни одной женщины безплодной». Почти въ каждомъ домѣ находилось до десяти и болѣе дѣтей и притомъ все бѣловурыхъ. Они погодки и идутъ тѣсенкой одинъ за другимъ, что еще болѣе увеличивало наше удивленіе. Дѣти выходили изъ домовъ посмотреть на насъ, но больше мы на нихъ любовались: ты увидѣлъ бы, что большіе стоятъ съ краю, подлѣ него пониже его на пядень, и такъ все ниже и ниже до самаго маленькаго съ другого края. Поэтому, несмотря на предыдущія кровавыя войны и появившуюся тогда моровую язву, населеніе все-таки отличалось своей многочисленностію. Значительная часть дѣтей означивалась сиротами; тѣмъ не менѣе всѣ они не только находили себѣ пропитаніе, но и почти всѣ обучались грамотѣ. Тутъ еще слышывается тотъ сильный толчокъ къ образованію, который

даже былъ Малорусскому народу предшествующею борьбою съ католичествомъ и унией, общественнымъ стремленіемъ къ заведенію училищъ и книгопечатней.

По пути довольно часто были расположены селенія, которыя авторъ записокъ называетъ восточнымъ словомъ *базары*, конечно потому что въ нихъ имѣлась базарная, т.-е. торговая, площадь съ лавками и палатками. Всѣ такія селенія были огорожены дубовымъ тыномъ и имѣли кромѣ того внутреннюю деревянную крѣпость. Всѣ подобныя укрѣпленія, первоначально сооруженныя жителями по строгому принужденію польскихъ землевладѣльцевъ собственно для защиты отъ татарскихъ набѣговъ, теперь служили обороною отъ самихъ Ляховъ. Возлѣ каждаго города или селенія непременно существовалъ большой прудъ, образумый или рѣчками, или дождевой водой, и эти пруды снабжены были рыбными садками и водяными мельницами. Такимъ образомъ жители обезпечивали себя и водой, и рыбой, и помоломъ. Въ устройствѣ такихъ прудовъ и мельницъ жители были очень искусны. Какъ въ Малой, такъ и въ Великой Россіи проѣзжая дорога обыкновенно проходитъ чрезъ средину города или селенія; такимъ образомъ путешественникъ въѣзжаетъ въ одни ворота и выѣзжаетъ въ другія, и не можетъ объѣхать ихъ окольнымъ путемъ. Приближался къ Уманю, патріархъ и его свита все чаще и чаще встрѣчали селенія и мѣстечки, сожженныя и разоренныя въ тотъ же годъ передъ Пасхою. Это былъ упомянутый выше набѣгъ Чарнецкаго съ Ляхами, мстившими Украинцамъ за ихъ только что учиненную присягу Московскому царю; при чемъ много жителей было ими избито. Теперь нѣкоторыя мѣстечки вновь обстраивались и тщательно укрѣплялись, стѣны вооружались пушками, а вокругъ стѣнъ копались глубокіе рвы. На нѣкоторыхъ воротахъ со временъ Ляховъ водруженъ былъ высокій брусъ съ изображеніемъ Распятія Христова. Поруганныя или оскверненныя Ляхами церкви проѣзжіи восточныя патріархъ, по просьбѣ жителей, вновь освятилъ. Значительные города не только имѣли наружную стѣну и внутреннюю крѣпость, но еще окружались извиѣ тыномъ или надолбами, чтобы задерживать подступы непріятельской конницы. Стѣны и вообще укрѣпленія строились преимущественно изъ дубоваго лѣса. Поэтому Ляхи - землевладѣльцы охраняли отъ истребленія дубовые лѣса. Но теперь казаки, изгнавъ Ляховъ, подѣлили земли между собою и принялись рубить эти лѣса, выжигать корни и обращать ихъ почву на посѣвы (старая и община русская черта).

По всѣмъ даннымъ, приведеннымъ у Павла Алепскаго, - У при польскомъ владычествѣ, подпавъ вліянію польской ку-

образъ вѣншій видъ довольно цвѣтущей страны, съ хорошо обстроеными городами и довольно развитымъ сельскимъ хозяйствомъ, и казалось бы, это процвѣтаніе не оправдывало столь единодушнаго и кроваваго возстанія коренныхъ ея обитателей. Но у того же автора находимъ и объясненіе. Бромъ главной побудительной причины, т.-е. утѣсенія въ правахъ и нравственнаго попранія Русской народности, польскіе паны и ашакта энергично старались обратить жителей въ крѣпостное состояніе и утвѣтали тяжелыми работами. «Ихъ — говоритъ Павелъ — заставляли работать днемъ и ночью надъ сооруженіемъ укрѣпленій, копаніемъ прудовъ для воды, очищеніемъ земель и прочимъ». Слѣдовательно въ эти роскошные замки польско-украинскихъ магнатовъ, ихъ цвѣтущіе сады, воздѣланныя поля и пр.—все это достигалось принудительнымъ непосильнымъ трудомъ, работами изъ-подъ палки. А потому сіе процвѣтаніе имѣло только наружный, поверхностный видъ. Между прочимъ, какъ только Русскій народъ освободился отъ польскаго ига, онъ съ пренебреженіемъ сталъ относиться къ памятникамъ пышной жизни своихъ бывшихъ угнетателей, т.-е. къ ихъ замкамъ-дворцамъ, въ которыхъ еще недавно роскошествовали панскія семьи, гнѣздилась многочисленная дворянскія и хорошо вооруженныя надворныя хоругви, давались веселыя пиры и попойки, а сырыя подвальные темницы оглашались стоною провинившагося крѣпостнаго люда. Въ нѣкоторыхъ городахъ восточные путники съ удивленіемъ осматривали изящныя панскіе дворцы, своимъ сводами и балюстрадами высоко поднимавшіеся надъ городомъ. Но теперь эти дворцы стояли пустыя, безлюдныя и, будучи построены изъ дерева, скоро обращались въ развалины, служа убѣжищемъ собакамъ и свиньямъ. Такой дворецъ Павелъ указываетъ въ Уманн внутри крѣпости; но особенно распространяется онъ о роскошномъ дворцѣ Кашовскаго въ Маньковѣ, стоявшемъ на краю города и хорошо укрѣпленномъ. Изъ его верхняго этажа путешественники любовались далеко въ издалеку на окрестности; а внутри ихъ поражали своими размѣрами широкія кантуры или каминны, проникавшія вверхъ чрезъ всѣ этажи. Тотже такъ же въ городахъ перѣдко пустыми стояли и служили логовищемъ для змѣрей красивыя дома и лавки Жидовъ и Армянъ, изгнанныхъ или истребленныхъ во время послѣдняго казацкаго возстанія; онъ же завладалъ ихъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ и раздѣлялъ между собою.

Освобожденіе отъ польскаго ига очевидно подняло духъ народа и есть мало сазанный толчокъ въ культурномъ отношеніи. Записки Павла Лавинскаго вообще отражаютъ благопріятныя впечатлѣнія, произведенныя на него Украиной. Онъ хвалитъ ея климатъ, плодородіе поч-

вы, изобиліе скота, свиней, домашней птицы и рыбы, уютныя жилища, окруженныя садиками или огородами, засѣянными капустой, морковью, рѣпой, петрушкой; а изгородь ихъ состояла изъ вишенъ, сливъ и другихъ плодовыхъ деревьевъ. Съ особою любовью описываетъ онъ благочестіе жителей, благолѣпіе ихъ церквей, процвѣтавшее у нихъ искусство иконописанія и вообще живописи, подвергшееся вліянію итальянскихъ и польскихъ мастеровъ. Въ этихъ церквахъ висѣли люстры, обыкновенно устроенныя изъ оленьихъ роговъ, концы которыхъ обдѣлывались такъ, что въ нихъ вставлялись свѣчи. Священники носятъ черныя суконныя колпаки съ мѣховой опушкой, а кто побогаче, то бархатныя съ собольимъ мѣхомъ; протопопы же носятъ суконныя или бархатныя шляпы съ крестомъ. Но и въ церковной сферѣ мѣстами все еще замѣтны слѣды латинскаго или уніатскаго вліянія. Такъ путешественники по дорогѣ встрѣчали изображеніе Богоматери (вѣроятно рѣзное) «въ видѣ непорочной дѣвы съ розовыми щеками».

Хмѣльницкій или просто *Хмѣль* — какъ его называлъ народъ — стоялъ тогда лагеремъ подъ Богуславомъ. Къ этому городу и направился патріархъ Макарій со своею свитою.

Когда путешественники переправились на лодкахъ черезъ рѣку Рось, на берегу ихъ уже ожидали шесть городскихъ священниковъ въ облаченіяхъ и съ хоругвями, пѣвчіе съ толпой жителей и казаки съ большими гетманскимъ знаменемъ изъ черной и желтой шелковой матеріи. На слѣдующій день въ городъ прибылъ самъ гетманъ съ многочисленной свитою. Увидѣвъ патріарха, вышедшаго на встрѣчу съ крестомъ въ рукѣ, онъ сошелъ съ коня, поклонился, и, поцѣловавъ край его одежды, приложился ко кресту и облобызавъ его руку; а патріархъ поцѣловалъ его въ голову; послѣ чего гетманъ взявъ Макарія подъ руку и повелъ въ крѣпость, гдѣ ожидалъ ихъ и свиту приготовленный обѣдъ. Павелъ выражаетъ свое удивленіе смиренному виду знаменитаго казацкаго вожда: между тѣмъ какъ окружавшіе его полковники и прочая старшина отличались пышнымъ одѣяніемъ и дорогимъ оружіемъ, Хмѣль наоборотъ одѣтъ былъ въ простой короткій кафтанъ и имѣлъ при себѣ малоцѣнное оружіе. Вообще онъ показался автору записокъ человѣкомъ преклонныхъ лѣтъ и некрасивой наружности. Онъ посадилъ патріарха на первое мѣсто, а самъ сѣлъ на второе, и за обѣдомъ былъ очень умѣренъ въ ѣдѣ. На столѣ подали миски съ горѣлкой, которую черпали и пили чарками, снабженными ручкой (наподобіе большой ложки); а перъ гетманомъ поставили высшій сортъ горѣлки въ серебряномъ — которымъ онъ угощалъ патріарха и его приближенныхъ. Имъ подали глиняныя расписанныя блюда съ соленой и

прочими незатѣйливыми явствами. За обѣдомъ не было ни виночерпѣвъ, ни стодыльниковъ, ни серебряной посуды; не было также у гетмана и золотыхъ каретъ, украшенныхъ дорогими тканями и запряженныхъ многими красивыми конями—вообще всей той роскоши и пышности, которую Антиохійцы только что наблюдали у господарей Молдавіи и Валахіи. Въ дѣйствительности у всѣхъ этихъ казацкихъ полковниковъ, сотниковъ, есауловъ, писарей и т.-д. имѣлось по нѣскольку сундуковъ, наполненныхъ золотой и серебряной посудой, отбитой у Лиховъ, а на конюшняхъ стояло много прекрасныхъ коней, и дома они щеголяли сими сокровищами, но въ походѣ держались совсѣмъ иначе. Павелъ очень хвалить умъ, кротость и радушіе Хмѣля, которые онъ выказалъ въ приѣмѣ патриарху; при чемъ даже плакалъ отъ радости его видѣть; много съ нимъ бесѣдовалъ о разныхъ предметахъ и покорно исполнялъ все его просьбы. Между прочимъ патриархъ имѣлъ порученіе отъ новыхъ господарей, валахскаго Константина и молдавскаго Стефана, исходатайствовать у страннаго для нихъ гетмана обѣщаніе, что онъ не будетъ метить имъ за смерть сына Тимофея и пзбѣненіе многихъ казаковъ. Хмѣль легко далъ это обѣщаніе и даже подтвердилъ его письмами къ господарямъ. Но мы знаемъ, какимъ искуснымъ дипломатомъ и какимъ смиреннымъ человекомъ являлся Хмѣльницкій, когда обстоятельства того требовали. Антиохійцы конечно не разобрали того, что казацкій демократическій строй съ его выборными гетманами и старшиною не былъ похожъ на деспотическія отношенія турецкихъ вассаловъ-господарей къ своимъ подданнымъ. А обѣщаніе не метить этимъ господарямъ, т.-е. нейти на нихъ войною, онъ далъ тѣмъ легче, что при начавшейся войнѣ съ Польяками въ его собственныхъ интересахъ было не заводить новой ссоры съ Молдо-Валахами. Патриаршая свита поднесла гетману на блюдахъ, по казацкому обычаю покрытыхъ платками, свои подарки, состоявшіе изъ куса камня отъ св. Голговы, святого мѣра, разнаго рода душистаго мыла, ладона, флишковъ, абрикосовъ, ковра и сосуда съ кофейными бобами. Хмѣль потомъ отдарилъ патриарха деньгами: далъ письменный приказъ о даровомъ снабженіи его во время пути по Украйнѣ лошадей, повозками, пищей и питьемъ; снабдилъ также письмами къ царю въ Москву и къ воеводѣ Путивльскому. Когда онъ послѣ свиданія съ патриархомъ отправился въ свой лагерь, шелъ проливной дождь; гетманъ накинулъ на себя бѣлый плащъ и поѣхалъ въ простомъ экипажѣ, запряженномъ въ одну лошадь.

Какъ видно, казаки съ ихъ длинными усами и бритыми подбородками произвели большое впечатлѣніе на архидиакона Павла. Онъ хвалитъ ихъ храбрость, навадничество, умѣнье стрѣлять изъ ружей и ме-

татъ стрѣлы. По его словамъ, подъ начальствомъ Хмѣля находились 18 полковниковъ, изъ которыхъ каждый править многими городами базарами и начальствуетъ десятками тысячъ войска; а всего войскъ собирается до 500.000 (что касается цифръ, то Павелъ вообще приводитъ ихъ въ преувеличенномъ видѣ, какъ это свойственно восточному человѣку). Всѣ эти войны содержать себя на собственный счетъ; за то они не знаютъ теперь никакихъ податей и налоговъ. Главный доходъ Украинскаго гетманства составляетъ пограничный таможенный сборъ съ товаровъ, который Хмѣль отдаетъ на откупъ вмѣстѣ съ доходами отъ пива, меду и водки, и получаетъ за нихъ 100.000 червонцевъ: этой суммы хватаетъ для его расходовъ на цѣлый годъ.

22 июня, въ четвертъ, Антиохійскій патріархъ выѣхалъ изъ Богслава и по приглашенію гетмана направилъ путь чрезъ его лагерь изъ котораго войско готовилось выступить въ походъ. Лагерь этотъ большею частію состоялъ изъ шалашей, которые ратники устроили изъ древесныхъ вѣтвей и жердей и покрыли своими планами. Они толпая окружили патріарха, стараясь приложиться къ его десницѣ и ко кресту при чемъ бросались на землю; въ происшедшей отсюда тѣснотѣ и тешественники съ трудомъ подвигались впередъ. Гетманъ, встрѣтивъ патріарха, тоже сдѣлалъ ему земной поклоунъ и принялъ отъ него благословеніе; потомъ, поддерживая его подъ руку, ввелъ въ свою маленькую, отнюдь нероскошную палатку, въ которой вмѣсто дорогихъ ковровъ былъ посланъ простой половинокъ. Тутъ онъ попотчивалъ гостей водкою. Патріархъ прочелъ молитву о побѣдѣ, призывая Божіе благословеніе и гетмана и его войско. После чего онъ простился съ Хмѣлемъ и продолжалъ свой путь по направленію къ Кіеву.

На этомъ пути патріархъ останавливался въ двухъ городахъ: Трипольѣ и Васильковѣ. Первый болѣе чѣмъ на половину оказался пустъ потому что былъ прежде населенъ Евреями: а теперь ихъ дома и лавы стояли безлюдны. По разсказамъ жителей, при приближеніи Хмѣля, наиболее богатые Евреи ушли со своими сокровищами изъ Триполья въ Тульчинъ, гдѣ и укрылись, имѣя пушки и съѣстные припасы: казакъ взялъ крѣпость и избилъ до 20.000 Евреевъ, не щадя ни пола, ни возраста, и захватили всѣ ихъ сокровища. Тщетно Евреи, не видя спасенія, ночью побросали въ озеро бочки съ деньгами, всякія драгоценности, золотыя и серебряныя вещи: казакъ со свойственною имъ смилостью все это выловили и раздѣлили между собою. Казаки злобились на Евреевъ не только за ихъ притѣсненія и выгоду, но и за то, что во время своего господства тѣ совершали насилія надъ казацкими женами и дочерьми. Въ Васильковской крѣпости А

тиохійцы особенно любовались въ храмѣ свв. Антонія и Θεодосія Печерскихъ великолѣпною иконою Богоматери (повидимому, на алтарной стѣнѣ). Лицъ Ея какъ живой, уста будто говорили, риза какъ бы сдѣлана изъ темнокраснаго бархата, а убрусъ, который покрывалъ Ея чело и ниспадалъ внизъ, казалось, будто переливается и колеблется,—такъ хорошо все это было написано.

Сопровождаемые отрядомъ казаковъ съ сотникомъ, патриархъ и его свита подъѣзжали въ Кіеву трудною узкою дорогою, пролежавшею по большому лѣсу. Навстрѣчу имъ выѣхали архимандритъ Печерскаго монастыря (Іосифъ Тризна) и проживавшій въ немъ епископъ (Черниговскій), съ нѣсколькими монахами. Патриарха посадили въ карету, снаружи позолоченную, внутри обитую краснымъ бархатомъ, и повезли посреди многочисленныхъ садовъ, обилующихъ орѣховыми и шелковичными деревьями и даже виноградными лозами. Всѣ эти сады принадлежали Печерскому монастырю. Надъ желѣзными вратами его возвышалась церковь во имя св. Троицы. Тутъ путешественники вышли изъ экипажей и вступили въ знаменитую обитель. По широкой прекрасной дорожкѣ они направились къ главному ея храму или къ Великой церкви Успенія Богоматери. По обѣимъ сторонамъ дорожки расположены были красивыя, чистыя кельи монаховъ, окруженныя садами и палисадниками съ цвѣтами, имѣющія стеклянныя окна, а потому очень свѣтлыя, внутри ярко расписанныя и снабженныя изразцовыми печами. Кельи обыкновенно состояли изъ 3 комнатъ съ тремя дверями, которыя заперались желѣзными замками. Еще два года назадъ здѣсь было до 500 иноковъ; но теперь, послѣ моровой извы, ихъ осталось 200. Одѣтые въ шерстяныя мантии, въ черныхъ суконныхъ клобукахъ съ крепами, спускающимися на глаза и застегнутыми у подбородка, съ четками въ рукахъ, съ ясными лицами и выраженіемъ смиренія, иноки эти производили пріятное впечатлѣніе. Тутъ ясно сказывались плоды дѣятельности Петра Могилы, который оставилъ послѣ себя сей монастырь благоустроеннымъ и разбогатѣвшимъ. Павелъ прибавляетъ, что во владѣніи его состояло 30 базаровъ и до 400 деревень; часть этихъ имуществъ переходила въ областяхъ, оставшихся за Рѣчью Посполитою.

Въ Великой церкви патриархъ Макарій выслушалъ ектенію, за которую упомянули имена его (т.-е. Макарія), архимандрита Іосифа, царского и гетманское, но не упоминали владыку Сильвестра, такъ какъ этотъ монастырь самостоятельный, независимый отъ Кіевского митрополита. По-гречески сѣли «Исполла эти деспота». Изъ церкви патриархъ и его свита повели въ трапезную, гдѣ угощали ихъ разнаго рода

сладкими вареньями, хлѣбомъ на меду и водкой, послѣ чего подали обѣдъ изъ постныхъ блюдъ—такъ какъ это былъ понедѣльникъ,—приправленныхъ шафраномъ и разнаго рода приностями; также подавали блины, грибы и пр. А напитками служили медъ, пиво и красное вино изъ собственныхъ виноградниковъ. Всякое блюдо сначала ставили передъ владыкой патріархомъ; а когда онъ съѣстъ изъ него немного, двигали дальше по столу до самаго конца. Тарелки, кубки и ложки были серебряныя. Послѣ обѣда подали разные плоды и ягоды, каковы черешни, вишни, крыжовникъ и пр.

Павелъ Алепскій довольно подробно описываетъ Великую церковь, т. е. Успенскій храмъ Печерскаго монастыря. Изъ его описанія видно, что этотъ девятиглавый храмъ въ то время еще сохранялъ свой первоначальный величественный объемъ и нѣкоторыя древнія украшенія, каковы: мозаичныя изображенія въ абсидѣ главнаго алтаря, разноцвѣтные мраморные полы и барельефы. На одной изъ монастырскихъ колоколенъ устроены большіе желѣзные часы, которые свои 24 часа отбивали такъ, что слышны были на большое разстояніе. Далѣе онъ описываетъ ближнія и дальнія пещеры и упоминаетъ о знаменитой Кіево-Печерской типографіи, въ которой Макарій, по обычаю восточныхъ патріарховъ, попросилъ напечатать большое число разрѣшительныхъ грамотъ со своимъ именемъ для раздачи; для вельможъ назначались въ цѣлый листъ, поменьше для простого народа, еще меньше для женщинъ. Конечно это былъ родъ индульгенцій, но далеко не такихъ соблазнительныхъ какъ папскія. Дѣло въ томъ, что Антиохійскій патріархъ особенно почитался на Русѣ какъ древнѣйшій изъ патріарховъ и какъ преемникъ апостола Петра, «кому одному поручилъ Господь Христосъ вязать и рѣшать на небѣ и на землѣ».

Обратила на себя вниманіе Павла роскошная обстановка Печерскаго архимандрита. У него былъ великолѣпный домъ въ два этажа съ высокимъ куполомъ, обведеннымъ красивою рѣшеткою, при домѣ особый большой садъ, тщательно содержимый, съ абрикосовыми, шелковичными, орѣховыми деревьями и виноградными лозами. При немъ состояла свита служивыхъ людей, которые при выѣздѣ архимандрита скакали впереди и позади его кареты на отличныхъ коняхъ, въ пыльномъ одѣяніи и при дорогомъ оружіи. Въ его кельяхъ хранилось большое количество всякаго оружія, т. е. мушкеты, сабли, пистолеты, арбалеты и т. д. Эта собственная военная свита составляла общую черту западнорусскихъ митрополитовъ, епископовъ и настоятелей богатыхъ монастырей. Черту, конечно, заимствованную у польско-латинскихъ прелатовъ митрополитъ Сильвестръ Коссовъ посѣтилъ въ Печерѣ

патріарха Макарія, то его карету, обитую краснымъ сукномъ, сопровождалъ отрядъ такихъ же богато вооруженныхъ всадниковъ. Извѣстіе Павла о митрополичьихъ и архимандричьихъ военно-служивыхъ людяхъ, повидимому довольно многочисленныхъ, до нѣкоторой степени объясняетъ поманутую выше угрозу Сильвестра московскимъ воеводамъ биться съ ними за клочокъ земли, назначенный подъ новую крѣпость.

По приглашенію игумены женскаго Воскресенскаго монастыря, патріархъ Макарій посѣтилъ этотъ монастырь и присутствовалъ за литургіей. Павелъ называетъ его очень благоустроеннымъ, имѣвшимъ болѣе 50 или 60 монахинь, болшею частію принадлежавшихъ къ старымъ родамъ. Одѣтыя въ черныя шерстяныя мантии, съ свѣтлыми какъ солнце лицами, монахини—пишеть онъ—«пѣли и читали молитвы пріятнымъ напѣвомъ и пѣвными голосами, разрывающими сердце и исторгающими слезы: это было пѣніе трогательное, хватающее за душу, много лучше пѣнія мужчинъ. Мы были восхищены пріятностію голосовъ и пѣнія, въ особенности дѣвицъ взрослыхъ и маленькихъ. Всѣ онѣ умѣютъ читать, знакомы съ философіей, логикой и занимаются сочиненіями». «Одна изъ нихъ прочла Апостолъ весьма отчетливо». «У нихъ много дѣвицъ взрослыхъ и маленькихъ, которыя носятъ мѣховые колпаки: ихъ воспитываютъ для монашества, ибо большая часть ихъ сироты».

Митрополитъ, повидимому, пріѣзжалъ въ Печерскій монастырь за тѣмъ, чтобы пригласить къ себѣ патріарха. Послѣдній пробылъ въ Печерскѣ около шести дней. Онъ совершилъ здѣсь литургію въ праздникъ апостоловъ Петра и Павла. За литургіей послѣдовалъ обѣдъ въ трапезѣ, гдѣ Антиохійцамъ подавали суны съ яицами, начиненными приносами, рыбныя кушанья съ миндальнымъ молокомъ и соусы съ чистымъ шафраномъ. (Всѣ эти приносы покупались дорогой цѣной). А на слѣдующее утро, въ субботу, архимандритъ отвезъ патріарха въ своей каретѣ въ сопровожденіи военной свиты въ монастырь св. Софіи, т.-е. въ митрополию. Тутъ встрѣтилъ ихъ Сильвестръ, окруженный настоятелями кievскихъ монастырей, и помѣстилъ гостей въ своихъ палатахъ. «Среди сихъ настоятелей—замѣчаетъ архидіаконъ—есть люди ученые, законовѣды, ораторы, знающіе логику и философію и занимающіеся глубокими вопросами».

Павелъ даетъ довольно подробное описаніе Кіевской Софіи въ современномъ ему состояніи, т.-е. послѣ обновленія ея Петромъ Могилою. Со свойственною ему восточною наклонностію къ преувеличенію, онъ такъ приступаетъ къ сему описанію: «Ужъ человѣческой не въ силахъ объять ее по причинѣ разнообразія цвѣтовъ ея мрамора и ихъ сочетаній, симметрическаго расположенія частей ея строенія, большого числа и

высоты ея колоннъ, возвышенности ея куполовъ, ея обширности, многочисленности ея портиковъ и притворовъ». (Не останавливаемся надъ его описаніемъ сего храма, къ сожалѣнію, не всегда точнымъ и яснымъ). Далѣе оцъ касается златоверхаго Михайловскаго монастыря, съ его позолоченнымъ куполомъ; патріархъ Макарій посѣтилъ его по приглашенію архимандрита Феодосія. Вновь выстроенная Москвитянами крѣпость проходила почти у самыхъ вратъ св. Софіи. Павелъ говоритъ, что «она укрѣплена деревянными стѣнами, рвами и крѣпкими башнями». «Вкругомъ рва поставилъ бревна въ родѣ длинной оси водяного колеса, очень большія, и переплели ихъ жердями, заостренными наподобіе вишгаловъ и копій, торчавшими съ четырехъ сторонъ оси въ видѣ креста, какъ вѣроты нашихъ колодцевъ. Бревна эти положены въ два яруса, будучи протянуты надъ землей на высотѣ около полутора роста». (Вѣроятно тутъ разумѣются надолбы съ двухъярусными рогатками). «Мосты при воротахъ этого города и крѣпости поднимаются на цѣпяхъ. Вся земля вокругъ нихъ имѣетъ подземные ходы, наполненные большимъ количествомъ пороха. На каждахъ воротахъ виситъ набатный колоколъ. Въ крѣпости много пушекъ, одиѣ надъ другими, вверху и внизу. Въ ней двое воеводъ и 60.000 (6.000 ?) войска, изъ коего одна часть стоитъ подъ ружьемъ днемъ, а другая—ночью». Одинъ изъ воеводъ приходилъ поздравить патріарха съ пріѣздомъ.

По всѣмъ признакамъ, верхній Кіевъ въ то время былъ занятъ именно храмами, монастырями и крѣпостью; а собственно городъ лежалъ внизу, т.-е. на Подолѣ, на самомъ берегу Днѣпра. 3 іюля патріархъ въ митрополичьей каретѣ, съ вооруженнымъ конвоемъ, спустился въ этотъ нижній Кіевъ, гдѣ ему заранѣе было приготовлено помѣщеніе. Здѣсь было много хорошихъ деревянныхъ домовъ съ садами и кипѣла торгово-промышленная дѣятельность: у жителей въ изобиліи имѣлись овца, хлѣбъ и разнообразная рыба; по Днѣпру стояли и сновали большія и малыя суда; послѣдніи были длиною въ 10 локтей и выдолблены изъ одного огромнаго куска дерева. Изъ турецкихъ земель купцы привозили сюда оливковое масло, миндаль, смогвы, табакъ, сафьянъ, пряности, хлопчатобумажныя ткани и пр. На базарѣ въ отличныхъ лавкахъ сидятъ нарядно одѣтыя женщины и продаютъ разныя матеріи, соболей и пр. Онѣ ведутъ себя скромно, и никто не бросаетъ на нихъ нахальныхъ взглядовъ, ибо нравы въ этой странѣ очень строги: захваченную на мѣстѣ преступленія пару тотчасъ раздѣваютъ и ставятъ цѣлью для ружей. Въ этомъ именно городѣ процвѣтало иконописное искусство и было много хорошихъ мастеровъ.

По поводу иконописанія Павелъ замѣчаетъ, что «въ каждой ицерквей кіевскихъ есть изображеніе гнуснаго сборища противъ Гос-

нашего: Евреи сидятъ въ креслахъ съ письменными свидѣтельствами въ рукахъ и Никодимъ съ своимъ письмомъ; Пилать, сидя на тронѣ, умываетъ руки, а жена его говоритъ ему на ухо; внизу Господь, пагой, связанный; Каиафа безъ бороды, въ одѣяніи, похожемъ на облаченіе Арміиъ и съ подобнымъ же какъ у нихъ уборомъ на головѣ, стоитъ выше всѣхъ и раздираетъ свою одежду».

Здѣсь, на Подолѣ, оставалось много великолѣпныхъ домовъ съ прекрасными садами, прежде принадлежавшихъ Лахамъ и богатымъ Евреямъ. Отъ Лаховъ оставались также два величественныхъ каменныхъ костела, одинъ старинный, а другой новый, изысканный, съ гипсовыми еще неоконченными украшениями. Послѣдній уже началъ разрушаться и покрылся темно-сѣрою зеленою мха. Жители рассказывали Павлу, что въ этомъ городѣ, который былъ укрѣпленъ, искали спасенія многіе польскіе ксендзы и монахи; но казаки, ворвавшись въ него, связали ихъ тѣми веревками, которыми они были опоясаны, и побросали въ рѣку Днѣпръ.

На четвертый день по перѣздѣ на Подоль, въ пятницу, Антиохійцы слушали литургію въ монастырѣ Сагайдачнаго, т.-е. въ Братскомъ Боголюбленскомъ. Послѣ литургіи ихъ повели въ трапезную, которая вся была расписана, а въ передней ея части алтарная абсида покрыта была изображеніями страстей Господнихъ. Въ воскресенье патриархъ, по просьбѣ жителей, служилъ обѣдню въ Успенскомъ храмѣ; послѣ обѣдни раздавалъ всѣмъ антидоръ, даже мальчикамъ и дѣвочкамъ. О послѣднихъ архидіаконъ его замѣчаетъ, что дочери зажиточныхъ гражданъ носятъ на волосахъ кружокъ или кольцо изъ чернаго бархата, шитаго золотомъ, украшеннаго жемчугомъ и камнями, на подобіе короны, стоимостью до 200 золотыхъ и болѣе; дочери же бѣдныхъ дѣлаютъ себѣ вѣнки изъ различныхъ цвѣтовъ. А знатные люди въ Кіевѣ имѣютъ обыкновеніе носить въ рукахъ «разновидныя толстыя трости».

Въ тотъ же вечеръ пришелся канунъ праздника Антонія Новаго (Печерскаго), и съ этого вечера до слѣдующаго полудня происходилъ безпрерывный звонъ во всѣ колокола. По причинѣ такого звона и многихъ совершавшихся службъ Антиохійцы не спали всю ночь. Въ ту же ночь шелъ проливной дождь, произведшій цѣлое наводненіе и туманъ.

Въ самый этотъ праздникъ, т.-е. въ понедѣльникъ, 10 іюля, патриархъ со святою покинулъ Кіевъ и на большомъ суднѣ перѣхалъ на другой берегъ Днѣпра. По песчаной высокой почвѣ сквозь огромный сосновый лѣсъ путешественная къ вечеру прибыла въ мѣстечко или базаръ, именуемый Бровары, имѣвшій подворье Печерскаго монастыря. Затѣмъ архидіаконъ упоминаетъ 5 или 6 мѣстечекъ, которыми они проѣзжали, пока добрались до Прилуки, расположенныхъ на берегахъ рѣки Удаи, куда

прибыли въ четвергъ вечеромъ и были помѣщены на подворьѣ Густынскаго монастыря. Прилуки показались имъ большимъ благоустроеннымъ городомъ, хорошо укрѣпленнымъ. Цитадель, или внутренняя его крѣпость, замѣчательна по своей высотѣ, башнямъ, пушкамъ и глубокому рву съ проточною водою; а въ южной ея сторонѣ помѣщался скрытый резервуаръ. Въ цитадели находился величественный новый, еще не вполне оконченный, но пустой дворецъ съ горбообразной кровлей, снабженной рѣзными украшениями. Онъ былъ построенъ княземъ Еремѣемъ Вишневецкимъ, которому принадлежалъ окрестный край, простиравшійся отъ Диѣпра до границъ Московіи; за его небольшой ростъ, претерпѣнный отъ него внезапныя нападенія и разоренія Татары прозвали его *Кучукъ шайтанъ*, т.-е. Маленькій діаволь. Павелъ сообщаетъ какую-то басню о его трагическомъ концѣ: будто бы во время войны съ Хмѣлемъ онъ пьянствовалъ въ своемъ дворцѣ, былъ застигнутъ казаками и ускакалъ на выброшенный лошадыю изъ сѣдла, сломалъ себѣ шею, а подослѣвшіе казаки отрубили ему голову, которую Хмѣль на длинномъ шестѣ выставилъ на верху его дворца. Подобныя басни отчасти показываютъ, сколько въ народѣ ходило невѣроятныхъ слуховъ и рассказовъ о только что совершившихся событіяхъ, а отчасти могутъ свидѣтельствовать, что многое изъ этихъ рассказовъ антиохійскій архидіаконъ едва ли вѣрно понималъ и точно передавалъ. Между прочимъ онъ сообщаетъ, что въ семь городѣ нѣкоторые Евреи и Ляхи, не успѣвшіе бѣжать, приняли православіе и тѣмъ спаслись, а кто отказался отъ крещенія, тѣ были избиты; что тутъ была общественная баня, въ которой мужчины и женщины мылись вмѣстѣ безъ передниковъ, прикрывалась только вѣниками, а, выходя изъ бани, погружались въ холодную, протекающую мимо рѣку.

Патріархъ со своею свитою посѣтилъ Троицкій Густынскій монастырь. Онъ основанъ въ началѣ XVII вѣка неподалеку отъ Прилукъ, на островѣ рѣки Удая; потомъ, уничтоженный пожаромъ, былъ возобновленъ на щедрыя пожертвованія молдавскаго господаря Василія Дупула. Царь Алексѣй Михайловичъ также прислалъ вспомошествованіе, обращенное въ особенности на расписаніе по золоту иконостаса. Встрѣченный архимандритомъ и въѣмъ клиромъ со свѣчами, хоругвями и крестами, патріархъ вступилъ въ пятикупольный храмъ Св. Троицы. Его архидіаконъ болѣе всего хвалить именно иконостасъ, который своимъ великолѣпіемъ превосходилъ только что видѣнные имъ иконостасы Печерскій и Софійскій. «Ни одинъ человекъ—замѣчаетъ онъ—не въ силахъ описать этотъ иконостасъ, его громадность, высоту, обиліе его позолоты видъ и блескъ». Однако затѣмъ онъ даетъ краткое описаніе главѣ

шнотъ и орнаментовъ, говоря, что оно стоило ему «большого труда и старанія». Послѣ трапезы в вечерни восточные гости отошли ко сну. «Но сна не было», жалуется архидіаконъ, «ибо клоны и комары болѣе многочисленныя, чѣмъ ихъ мириады въ воздухѣ, не дали намъ даже и попробовать сна и покоя: ихъ въ этой странѣ изобиліе—море, выходящее изъ береговъ». Несмотря на головокруженіе, чувствуемое постоянно послѣ такой ночи, патриархъ долженъ былъ служить утреню, а потомъ и обѣдню.

17 іюля, въ понедѣльникъ, патриархъ выѣхалъ изъ Прилугъ по направленію къ Путивлю. Опъ миновалъ нѣсколько базаровъ, городъ Красный и мѣстечко Корибутовъ; тутъ кончались казацкія поселенія, далѣе лежали покинутыя земли и необработанныя поля. Дороги въ этомъ краю шли изгибами между холмами и долинами, чрезъ плотины, мосты и заставы. Нѣсколько разъ эти заставы приходилось ломать или съ трудомъ переѣзжать мосты; такъ какъ тѣ и другіе были приспособлены къ мѣстнымъ маленькимъ повозкамъ и оказывались слишкомъ узки для патриаршей кареты. Въ городахъ и селеніяхъ при концѣ сихъ мостовъ выстроены были дома для бѣдняковъ и сиротъ, со многими повѣшенными на нихъ образами. При проѣздѣ путешественниковъ изъ этихъ домовъ выходили толпы сиротъ и ожидали подаванія. Это множество сиротъ, какъ извѣстно, было слѣдствіемъ предыдущихъ войнъ; но тутъ они находились, повидимому, въ худшемъ положеніи, чѣмъ на правобережной Украйнѣ.

Здѣсь оканчиваются замѣтки Павла Алеппскаго объ Украйнѣ. Любопытно, что среди характерныхъ чертъ украинскаго быта и хозяйства того времени не встрѣчаемъ ни слова о пасѣкахъ, которыя составляли въ особенности любимое занятіе Малорусскаго племени. Очевидно Антиохійскому патриарху на его пути просто не пришлось видѣть пасѣки, обыкновенно расположенныя гдѣ-нибудь въ укромномъ мѣстѣ, вдали отъ главныхъ дорогъ.

20 іюля, въ праздникъ пророка Іліи, путники достигли рѣки Сейма, который составлялъ предѣлъ Московской земли. На другомъ берегу его возвышался пограничный городъ Путивль, по тому времени отлично укрѣпленный и снабженный сильнымъ гарнизономъ. Высланные воеводою чиновники переправляли на судахъ Макарія, его свиту и карету. На томъ берегу его встрѣтили жители и уже небритые, зубатые казаки, а выстроенные рядами бородатые, статные, нарядные стрѣльцы со своими ружьями. Подлѣ города ждалъ воевода Никита Алексѣевичъ Зюлинъ; опъ сошелъ съ коня и три раза поклонился въ землю патриарху, прежде чѣмъ принять отъ него благословеніе. Другіе чиновники, одѣтые въ роскошныя кафтаны съ широкими расшитыми золотомъ воротниками,

съ дорогими пуговицами и красивыми петлицами, застегнутыми отъ шеи до подола, бросались на землю и въ пыли стояли на колѣняхъ при приближеніи патріарха. Ворота ихъ рубашекъ были унизаны крупнымъ жемчугомъ, а также и макушки суконныхъ шапокъ розоваго и краснаго цвѣта. Изъ города вышло духовенство съ крестами, хоругвями, евангеліями, иконами; тутъ было 36 священниковъ въ ризахъ, 4 діакона въ стихаряхъ и множество монаховъ въ большихъ клобукахъ и длинныхъ маітіяхъ. Въ попутныхъ церквахъ (а ихъ въ городѣ было 24) патріарха провожали колокольнымъ звономъ, пока не ввели его въ высойій прекрасный храмъ св. Георгія. Затѣмъ его помѣстили въ просторномъ домѣ протопопа. Здѣсь путешественники начали наблюдать уже московскіе или великорусскіе нравы и обычаи, во многомъ отличные отъ малорусскихъ и удивлявшіе ихъ своею строгой чинностью, обрядностью и устойчивостью. Такъ въ тотъ же день къ патріарху явились царскіе чиновники со съѣтными припасами, которые несли за ними стрѣльцы, т. е. съ хлѣбомъ, рыбою, боченками меду и пива, водкою и разными винами, и все это поднесли ему отъ имени государя, подъ пменемъ хлѣба-соли. А воевода прислалъ отъ себя подъ тѣмъ же именемъ роскошный обѣдъ, состоявшій изъ сорока или пятидесяти блюдъ; тутъ были: вареная и жареная рыба, разнообразное печеное тѣсто съ начинкою (пирогн), рубленая рыба въ видѣ гусей и куръ, жареная въ маслѣ, блины, лепешки, начиненныя яйцами и сыромъ, соусы, приготовленные пряностями, шафраномъ и благовоніями, маринованные лимоны; водка, заморскія вина и вишневая настойка подавались въ серебряныхъ вызолоченныхъ чашахъ.

Чиновники при поднесеніи патріарху каждаго блюда говорили, что воевода Никита Алексѣевичъ бьетъ ему челомъ своею хлѣбомъ-солью; при чемъ не на словахъ только, а дѣйствительно кланялись въ землю и ударили о нее лбомъ такъ, что слышенъ былъ стукъ.

Переѣхавъ изъ Малой Россіи въ Великую, Павелъ замѣчаетъ: «Мы вступили во вторыя врата борьбы, пота, трудовъ и пощенія, ибо въ этой странѣ, отъ мірянъ до монаховъ, ѣдятъ только разъ въ день (?) и выходятъ изъ церковныхъ службъ не ранѣе, какъ около восьмого часа (2 часа пополудни). Во всѣхъ церквахъ ихъ совершенно нѣтъ снѣдній. Всѣ міряне стоятъ какъ статуи, молча, тихо, дѣлая непрерывно земные поклоны. Мы выходили изъ церкви едва волоча ноги отъ усталости и непрерывнаго стоянія безъ отдыха и покоя. Свѣдущіе люди заранѣе говорили намъ, что если кто желаетъ сократить жизнь на 15 лѣтъ, пусть ѣдетъ въ страну Московитовъ и живетъ ихъ какъ подвижникъ, являя постоянное воздержаніе и и»

нимаясь чтеніемъ (молитвъ) и вставая въ полночь». Тутъ за проѣзжающими духовными лицами тщательно надзирають и сквозь дверныя щели наблюдаютъ, упражняются ли они въ смиреніи, постѣ и молитвѣ или пьянствуютъ, занимаются игрой, шутками, смѣхомъ и бранью. За подобныя проступки у нихъ наравнѣ съ преступниками ссылають людей въ страну ирака, т.-е. въ Сибирь, добывать тамъ соболей, бѣлокъ, лисицъ и горностаевъ. «Если бы у Грековъ была такая же строгость, какъ у Московитовъ, то они и до сихъ поръ сохраняли бы свое владычество», прибавляетъ Павелъ.

Воевода тотчасъ послалъ увѣдомленіе о пріѣздѣ патріарха къ царю, который въ то время воевалъ подъ Смоленскомъ. А затѣмъ онъ прислалъ къ патріарху писаря, который переписалъ имена и должности всѣхъ бывшихъ съ нимъ людей. Всей свиты оказалось около 40 человекъ; въ томъ числѣ было нѣсколько купцовъ, скрывшихъ свое званіе и записавшихся служителями. Въ пятницу послѣ обѣдни воевода навѣстилъ патріарха. «Сначала онъ молча сотворилъ крестное знаменіе и помолился на иконы; потомъ приблизился къ патріарху, чтобы тотъ благословилъ его московскимъ благословеніемъ, поклонился ему до земли два раза и сдѣлалъ поклонъ присутствующимъ на всѣ четыре стороны, а затѣмъ началъ (привѣтственную) рѣчь». (11).

IV.

БОРЬБА ЗА МАЛОРОССИЮ.

Военныя приготовленія царя и отпущь ратей. Его личное выступленіе въ походъ. Сдача литовскихъ городовъ. Взятіе Смоленска. Медлительность гетмана. Моровая язва. Ропотъ на крутыя мѣры Никопа. Замѣтки П. Алеппскаго: московскіе города и населеніе, Коломна, страшное опустошеніе отъ мора, торжественное возвращеніе побѣдоносного царя и церковныя празднества.—Извѣстія съ театра войны и второй походъ государя. Взятіе Вильны. Вторженіе Шведовъ въ Польшу и Литву. Вторичная осада Львова и отступленіе Хмѣльницкаго. Отчаянное положеніе Рѣчи Посполитой. Религіозное и патриотическое движеніе Поляковъ. Коварное посредничество Австріи и цесарское посольство. Никонъ и царь Алексѣй во II. Алеппскому.—Война со Шведами и третій походъ царя. Неудачная осада Риги. Виленскіе переговоры и польское мнимое избраніе Алексѣя.—Вальесарское перемиріе.—Ордынъ-Нащокинъ.—Неудовольствіе Хмѣльницкаго на замиреніе съ Поляками и его послѣдніе переговоры.—Его историческое значеніе.

Въ 1649 году московскій гонецъ дьякъ Кунаковъ во время переговоровъ въ Варшавѣ, вызванныхъ возстаніемъ Хмѣльницкаго, между прочимъ говорилъ Полякамъ слѣдующее: «А войска у великаго государя нашего, у его царскаго величества, всегда наготовѣ многая рать, и царскаго величества у бояръ и воеводъ по полякамъ расписаны, по тридцати и по сороку тысячъ въ полку и больше, такъ же и гусары, и райтары, и драгуны, и солдаты въ строеніи у полковниковъ и у всякихъ (начальныхъ людей) многіе поляки, и всѣ царскаго величества войска воинскому ратному рыцерскому строю навичные. Хотя ему великому государю нашему и не друга никого нѣтъ, только его государскимъ разсмотрѣніемъ во всѣхъ его государствахъ и по украинамъ войска многіе поляки всегда наготовѣ. И ко всѣмъ людямъ, къ поданнымъ своимъ и къ иноземцамъ, великій государь нашъ, его царское величество, милостивъ и щедръ и наукамъ премудрымъ философскимъ многимъ и храброму ученю навиченъ, и къ воинскому ратному рыцерскому с: **хотьвѣ держитъ большое, по своему государскому чину и досѣ**

Что этот отзывъ былъ близокъ къ истинѣ, о томъ свидѣтельствуетъ изъ своихъ отпискахъ тотъ же Кунаковъ. Московскіе доброхоты передавали ему тайныя совѣщанія польскихъ сенаторовъ о возстаніи Умѣльницкаго и опасенія ихъ насчетъ Москвы. «А нынѣ де Москва стала суетлива—говорили они,—и часъ отъ часу суетливѣйши, и райторского строю войско устроено нынѣ вновь многіе полки; такъ же и на Украйнѣ всѣ люди ратному строю навичны, изучены вновь, чего предъ тѣмъ николи не бывало». Тамъ же, въ Варшавѣ, Кунакову сообщала гданскіе купцы, побывавшіе въ Ригѣ, о томъ, что Шведы немало озабочены московскими военными дѣлами: ибо «въ Новгородѣ и во всѣхъ новгородскихъ мѣстахъ учатъ райторскому и драгунскому строю и полки строятъ».

Дѣйствительно, молодой царь съ особымъ рвеніемъ предавался работамъ объ устроеніи войска; онъ дѣятельно продолжалъ начинанія своего отца по введенію европейскаго военнаго искусства. Для обученія русскіхъ полковъ въ значительномъ количествѣ вызывались въ Москву инструкторы изъ чужихъ земель. Напрямѣрь, въ 1646 году посланъ былъ стольникъ Илья Дан. Милославскій (потомъ тестъ государя) чрезъ Архангельскъ въ Голландію для найма желѣзныхъ дѣлъ мастеровъ и опытныхъ въ солдатскомъ строѣ капитановъ съ двумя десятками хорошо сбученныхъ солдатъ; послѣдніе должны были помогать иностраннымъ офицерамъ въ обученіи русскіхъ ратниковъ. А въ слѣдующемъ 1647 году отпечатанъ былъ переведенный съ нѣмецкаго строевой уставъ подъ заглавіемъ «Ученіе и хитрость ратнаго строенія пѣхотныхъ людей»—впрочемъ уставъ и въ Европѣ уже довольно устарѣлый для того времени, т.-е. послѣ улучшеній, введенныхъ Густавомъ Адольфомъ. Названіе солдатъ усвоено было пѣхотнымъ полкамъ, устроеннымъ по-европейски и набиравшимся по преимуществу изъ даточныхъ крестьянъ. Конные полки, набиравшіеся изъ дѣтей боярскихъ, новокрещеновъ, казаковъ и всякихъ вольныхъ охочихъ людей, носили общее названіе рейтаръ; нѣкоторая часть ихъ обучалась драгунскому строю; а тѣ, которые были вооружены копьями, составляли гусарскій строй. Хотя эти пѣшіе и конные полки только въ извѣстное время собирались и учились новому строю, и хотя рядомъ съ ними продолжали существовать разнаго рода прежнія ополченія, однако военныя силы Московскаго государства замѣтно развивались и дѣлались грозны для ихъ сосѣдей.

По мѣрѣ того, какъ событія на Украйнѣ принимали болѣе острый характеръ, и Московское правительство предвидѣло свое близкое вмешательство, усилились его военныя приготовленія и участились царскіе

Тутъ по дворцовымъ записямъ, въ мартѣ 1653 года велѣно князю стольникамъ, стряпчимъ, московскимъ дворянамъ и жильцамъ (то есть собственному государеву двору или полку) съѣзжаться въ столицу на царскій смотръ «со всею ихъ службою», т.-е. на коняхъ, вооруженіи и съ извѣстнымъ количествомъ вооруженныхъ людей. Этотъ смотръ начался 13 июня на Дѣвичьемъ полѣ, и продолжался до 23 числа; послѣ чего «всякихъ чиновъ служилые люди» были расписаны и распределены на извѣстныя части. 5 февраля слѣдующаго года царица родила сына, нареченнаго также Алексѣемъ; крестился онъ въ Успенскомъ соборѣ патриархъ Никонъ; восприемницей была царица Ирина Михайловна, а кумомъ троицкій архимандритъ Адрианъ. Въ мартѣ объявили, что государь повелѣлъ идти на Польскаго короля за его грабиды и клятвopреступленія, и велѣно собираться служилымъ людямъ государева полку въ Москву къ 1 мая. 27 февраля Алексѣй Михайловичъ торжественно отпустилъ изъ Москвы съ Болота (площадь за Москвой-рекой) тяжелый нарядъ или артиллерію, которая должна была дожидаться его въ Вязьмѣ. При нарядѣ состояли бояринъ Фед. Бор. Далековъ, Карповъ и князь Петръ Ів. Щетиницъ. Въ мартѣ царь ѣздилъ на Дѣвичье поле смотрѣть рейтарское и солдатское ученье, при чемъ въ его свитѣ находились посланники гетмана Хмѣльницкаго.

Наступило время съ оружіемъ въ рукахъ отстаивать свои права на Малую Русь, и московскія войска уже двигались къ назначеннымъ пунктамъ.

26 апрѣля 1654 года, въ майскій день, происходилъ торжественный отъездъ той рати, которая должна была частями идти на Брянскъ, тамъ собраться, устроиться и затѣмъ двинуться за польско-литовскій рубежъ. Этою ратью начальствовали старый уважаемый воевода князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой, а въ товарищахъ у него были князья Юр. Сем. Куракицъ и Юр. Алексѣевичъ Долгоруковъ. Въ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ патриархъ Никонъ. Послѣ молебна бояре и всекоцы приняли отъ него благословеніе и приложились къ образамъ святымъ. Патриархъ взялъ изъ царскихъ рукъ воеводскій наказъ, пожелавъ его въ кіотъ Владимірской Богородицы на пелену, и, сказавъ краткое наставительное слово, вручилъ наказъ князю Трубецкому. Государь позвалъ всѣхъ военачальниковъ къ своему столу. Тутъ онъ обратился къ нимъ съ увѣщаніемъ соблюдать заповѣди Божіи, наблюдать правду, враговъ Божіихъ и царскихъ не шадить, а войско свое любить и беречь, между собою быть въ любви и совѣтѣ и т. д. Послѣ стола царь жаловалъ изъ собственныхъ рукъ водкою и медомъ не только бояръ и воеводъ, но и простыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, и у

шевалъ вѣрнѣе стоять противъ враговъ за ихъ гоненіе на православію, вѣру и за обиды Московскому государству; причемъ возвѣстивъ, что и самъ онъ вскорѣ за ними отправится въ походъ и готовъ вмѣстѣ съ ними проливать свою кровь. Растроганные ратники клялись не щадить своихъ головъ. При отпускѣ бояре и воеводы подходили къ царской рукѣ. Первый подошелъ князь Трубецкой; государь взялъ его съдую голову и прижалъ къ своей груди; воевода заплакалъ отъ удивленія и нѣсколько разъ поклонился въ землю. Между прочимъ, благочестивый царь заповѣдалъ на первой недѣлѣ Петрова поста всѣмъ «обновиться» покаяніемъ и св. причащеніемъ.

Слуста три дня, рать Трубецкого выступила изъ Москвы. Она проходила Кремлемъ и подъ самыми дворцовыми переходами, на которыхъ стояли царь и патріархъ. Послѣдній кропилъ ее святою водою. Бояре и воеводы сошли съ коней и поклонились до земли; причемъ государь спрашивалъ ихъ о здоровьѣ. Никонъ благословилъ ихъ и сказалъ напутственное слово. Ему отвѣчалъ князь Трубецкой, называя его «великимъ государемъ, пресвятѣйшимъ патріархомъ всея Великія и Малыя Россіи», обѣщая служить «безъ всякія хитрости» и прося его «заступленія и помощи».

Алексѣй Михайловичъ, достигшій 25-лѣтняго возраста, исполненный любви къ ратному дѣлу, далеко не былъ чуждъ завоевательныхъ стремленій. Въ противоположность своему отцу, онъ при первомъ удобномъ случаѣ сталъ во главѣ своихъ полковъ и лично повелъ ихъ противъ непріятеля; а именно, онъ взялъ на себя высшее предводительство главной рати, которая направлялась изъ Смоленскъ и Бѣлоруссію. Согласно съ обычаями и преданіями Московской государственности и съ собственнымъ благочестіемъ, онъ поступалъ чинно, не спѣша и готовился къ походу съ молитвою и съ благословенія церковнаго. 28 апрѣля царь отправился помолиться въ Троицкій Сергіевъ монастырь, а потомъ, 3 мая, въ Саввиинъ Звенигородскій. 10 мая онъ на Дѣвичьемъ полѣ смотрѣлъ по сотнямъ стольниковъ и стряпчихъ, дворянъ, жильцовъ, городовыхъ и великихъ ратныхъ людей, которымъ быть въ его государствѣ походѣ. 15-го царь отпустилъ напередъ себя въ Вязму чудотворную икону Иверской Богородицы, которая не задолго до того была принесена въ Москву изъ Царьграда отъ патріарха Паренія; вмѣстѣ съ патріархомъ Никономъ, освященнымъ соборомъ и со крестами царь перевозилъ ее до Донского монастыря. Съ иконою поѣхали казанскій митрополитъ Борнилій и архимандриты монастырей Спасскаго въ Казани, Саввиана Звенигородскаго и Спасо-Евфиміевскаго въ Суздаль, митрополиты Петровскаго въ Москвѣ, Борисоглѣбскаго въ Ростовѣ и Кло-

скаго въ Новгородѣ. Передовой полкъ повелъ князь Никита Ивановичъ Одоевскій съ товарищи, ертоульный-стольникъ Петръ Вас. Шереметевъ, большой полкъ кн. Яковъ Кудентовичъ Черкасскій съ товарищи, а сторожевой кн. Мих. Мих. Темкинъ-Ростовскій. Всѣ эти полки выступали одинъ за другимъ, тѣмъ же порядкомъ и съ тѣмъ же напутствіемъ, какіе мы видѣли выше, т.-е. бояре и воеводы слушали обѣдню въ Успенскомъ соборѣ, цѣловали руку у государя и шли съ войсками подъ дворцовыя переходы, на которыхъ стояли царь и патриархъ; послѣдній кропилъ святой водой. Вслѣдъ за тѣмъ, 18 мая, выступилъ и самъ государь со своимъ дворovýmъ полкомъ и большимъ придворною свитою. Дворовыми воеводами въ этомъ полку были бояре Борисъ Ив. Морозовъ и Илья Дан. Милославскій. Далѣе за государемъ слѣдовали царевичи, грузинскій Николай Давидовичъ и двое сибирскихъ, бояре Никита Ив. Романовъ, Глѣбъ Ив. Морозовъ, кн. Борисъ Алек. Рѣпинъ, Вас. Вас. Бутурлинъ и др. Въ свитѣ государя находились и его любимцы: окольничій Богданъ Матвѣевичъ Хитрово, постельничій Федоръ Мих. Ртищевъ Большой (былъ еще Фед. Мих. Ртищевъ Меньшой) и ловчій Аван. Ив. Матюшкинъ. Въ числѣ головъ надъ сотнями стольниковъ и стряпчихъ встрѣчаемъ извѣстнаго самозванца князя Л. А. Шляковского; среди сотенныхъ головъ у городовыхъ дворянъ сыпоевъ извѣстныхъ братьевъ Ляпуновыхъ, Прокопія и Захара: Льва Прокофьевича и Ивана Захаровича; а среди эсауловъ-стольниковъ въ государевомъ полку Ивана Дмитріевича Пожарскаго.

Сначала дворянскія сотни, рейтарскіе, гусарскіе и солдатскіе полки и стрѣлцкіе приказы собрались на полѣ подъ Дѣвичьимъ монастыремъ, и отсюда двинулись черезъ Кремль и дворецъ. Тутъ изъ окна Столовой палаты патриархъ Никонъ кропилъ ихъ водою. Самъ государь отправился впереди со своею свитою. У городскихъ воротъ по обѣ стороны устроены были ступенчатые подмостки или рундуки, обитые краснымъ сукномъ. На нихъ стояли духовныя власти и кропили святою водою царя и ратныхъ людей. Въ государевомъ обозѣ слѣдовала его богато убранная, золоченая, обитая алымъ бархатомъ карета; но самъ онъ выступалъ изъ столицы верхомъ впереди войска. Первый станъ его былъ на Воробьевыхъ горахъ. Эта главная рать подъ личнымъ начальствомъ государя направилась обычнымъ Смоленскимъ путемъ черезъ Можайскъ и Вязьму на Дорогобужъ. Съ другой стороны князь Ал. Ник. Трубецкой, какъ мы видѣли, пошелъ на Брянскъ; онъ долженъ былъ соединить съ полками Хмѣльницкаго. Третья рать собралась въ Путивль; главнымъ начальствомъ Василя Борисовича Шереметова и отправилась на Бѣлгородскую Украину, чтобы оберегать:

отъ Крымскихъ и Ногайскихъ Татаръ. Въ случаѣ нужды, на сходѣ съ Шереметевымъ должны были идти воеводы: изъ Яблонова князь Ив. Ромодановскій, изъ Путивля Н. Зюзинъ, изъ Козлова Пушкинъ. Противъ Татаръ должны были дѣйствовать также не только Донскіе казаки, но и союзные съ Москвою новые азіатскіе пришельцы въ наши юго-восточныя степи, Калмыки, которые своими нападеніями и грабежами уже успѣли сдѣлаться страшными для Крымцевъ и Ногаевъ.

На Москвѣ для обереганія столицы, царскаго семейства и двора государь назначилъ бояръ-князей Мих. Петр. Пронскаго и Ив. Вас. Хилкова съ нѣсколькими окольничими и думнымъ посольскимъ дьякомъ Ахматомъ Ивановымъ. На ихъ обязанности лежало посылать извѣстія и доносить обо всемъ государю. Высшій надзоръ за государственными дѣлами порученъ былъ патриарху Никону, безъ совѣта и соизволенія котораго ничего не могли рѣшить Боярская Дума и начальники московскихъ приказовъ.

Межъ тѣмъ какъ Москва выставила большія силы для борьбы съ Польшею, послѣдняя тщетно искала себѣ союзниковъ на западѣ. Тогда она обратилась въ Крымской ордѣ, гдѣ ханъ Исламъ-Гирей естественно перестала дружить Хмѣльницкому послѣ его подданства Москвѣ, и явно склонялся къ союзу съ Польшею. Но именно въ это лѣто (въ іюні) Исламъ-Гирей умеръ, и прошло много времени, пока его братъ и преемникъ Мухаммедъ-Гирей утвердился на Крымскомъ престолѣ и послалъ Польшѣ помощь противъ Москвы. На сеймѣ, созванномъ въ концѣ мая, Анд. Казиміръ успѣлъ провести кое-какія мѣры для обороны Рѣчи Посполитой. По настоянію шляхты, онъ отдалъ вакантныя гетманскія булавы: коронную Станиславу Потоцкому, а польную Ляницворонскому, большую литовскую Янушу Радивиллу, а польную литовскому подскарбію Винцентію Гоневскому, съ которымъ Радивиллъ дотолѣ былъ въ явной враждѣ.

Вступая въ Польско-литовскіе предѣлы, передовые московскіе воеводы рассылали царскія грамоты, обращаемыя къ населенію. Эти грамоты указывали на просьбы Малороссіянъ о защитѣ православной вѣры и ихъ самихъ отъ польскаго гоненія, и призывали жителей «по-стричь хохлы на своихъ главахъ» и вооружиться противъ Божіихъ супостатовъ. Тѣмъ, которые присягнутъ на вѣрность Московскому государю, обѣщалось сохраненіе ихъ домовъ и имущества отъ воинскаго разоренія.

Однако, въ самой свитѣ Алексѣя Михайловича были такіе приближенные люди, которые неохотно шли въ походъ, боялись предстоящихъ трудовъ

и лишены и пытались смущать молодого царя толками о прежних неудачах въ войнахъ съ Поляками; о чемъ онъ самъ съ огорченіемъ писалъ нѣкоторымъ довѣреннымъ лицамъ. Но царь быстро шелъ впередъ, поспѣвая къ Смоленску и надѣясь захватить этотъ важный городъ, пока непріятель не успѣлъ собрать туда большія силы. Онъ, очевидно, избѣгалъ ошибокъ, которыми Шейнъ погубилъ свою армію. Скоро его бодрость была поддѣрена извѣстіями объ успѣхахъ русскаго оружія.

4 іюня государь находился въ деревнѣ Федоровской, за одинъ переходъ до Вязьмы, когда къ нему отъ передовыхъ воеводъ пришло донесеніе о первомъ военномъ успѣхѣ. При появленіи московскаго отряда подъ Дорогобужемъ, польско-литовскій гарнизонъ сего города съ своими начальниками покинулъ его и ушелъ въ Смоленскъ; конечно, они видѣли враждебное имъ настроеніе жителей, тянувшихъ къ Москвѣ. И дѣйствительно, посадскіе люди немедля сдали городъ и отправили одного изъ своихъ лавниковъ съ нѣсколькими товарищами на поклонъ къ государю. Тотчасъ въ Москву отправленъ былъ гонецъ къ царицѣ Марьѣ Ильиничнѣ и патриарху Никону съ извѣстіемъ, что «Божіею милостію, а его государевымъ счастіемъ городъ Дорогобужъ ему, государю, добилъ челомъ». Спустя недѣлю, на пути между Вязьмою и Дорогобужемъ, на стану въ селѣ Чоботовѣ, получалась вѣсть о сдачѣ города Невля воеводѣ боярину Вас. Пет. Шереметеву. А еще черезъ три дня (14 іюня), когда государь находился въ Дорогобужѣ, пригналъ одинъ столичный съ сеунчемъ (донесеніемъ) отъ воеводы сторожевого полку кн. Темкина-Ростовскаго о сдачѣ крѣпости Бѣлой. Къ счастливымъ воеводамъ Алексѣй Михайловичъ посылалъ похвальныя грамоты. 28 іюня онъ пріѣхалъ въ Смоленскъ, гдѣ уже сражался съ Поляками передовой полкъ кн. Никиты Ів. Одоевскаго. Государь остановился на Богдановой Околицѣ. На слѣдующій день, въ праздникъ свв. апостолъ Петра и Павла, сюда прискакалъ новый гонецъ отъ боярина и воеводы Вас. Петр. Шереметева съ извѣстіемъ о сдачѣ знаменитаго города Полоцка. А 2 іюля пригналъ отъ князя Ал. Ник. Трубецкаго съ товарищи сеунщикъ о взятіи Рославля. Съ Богдановой Околицы государь передвинулся на Дѣвичью Гору, т.-е. поближе къ Смоленску. Нѣсколько времени спустя, сюда явился новый гонецъ отъ кн. Трубецкаго съ вѣстью о взятіи приступомъ города Мстиславля. Потомъ опять гонецъ отъ Шереметева съ донесеніемъ о взятіи Дисны и Друи. 2 августа явились гонцы отъ воеводъ всѣхъ трехъ полковъ: большого, передоваго и сторожеваго, т.-е. отъ бояръ-князей Черкаскаго, Одоевскаго и Темкина-Ростовскаго, незадолго отправленныхъ подъ Оршу на гетмана.

Сначала, по оплошности Русскихъ, Радивиллу удалось не

нимъ нападеніемъ нанести имъ пораженіе; на помощь Черкасскому поѣхалъ вн. Трубецкой изъ Мстиславля; Радивилль отступилъ передъ превосходными силами; воеводы его преслѣдовали; городъ Орша былъ штурмованъ. 20 августа отъ вн. А. Н. Трубецкаго пригнали сеунщики: обоихъ литовскихъ гетмановъ Радивилла и Гонсевскаго постигли и наголову разбили на рѣкѣ Шкловѣ (не доходя города Борисова). Въ теченіе августа и первыхъ чиселъ сентября постепенно приходили вѣсти о взятіи воеводами городовъ: Глубокаго, Озерища, Могилева, Усвята, Шклова, а наказнымъ гетманомъ Ив. Золотаренкомъ: Гомеля, Чичерска, Новаго Быхова и Пропойска. По просьбѣ бѣлорусскихъ горожанъ, государь обыкновенно подтверждалъ ихъ Магдебургское самоуправленіе; приказывалъ удалять изъ городовъ не только жидовъ, но и казаковъ, а ляховъ не допускать ни къ какимъ урядамъ.

Осадныя работы подъ Смоленскомъ дѣятельно подвигались впередъ и московскій нарядъ разрушительно дѣйствовалъ по укрѣпленіямъ. Въ числѣ войскъ, осаждавшихъ Смоленскъ, находился вспомогательный отрядъ Малороссійскихъ казаковъ подъ начальствомъ Василія Золотаренка (братъ наказнаго гетмана). Спустя около двухъ мѣсяцевъ отъ начала осады, въ ночь на 16 августа произведенъ былъ приступъ. Русскіе приставили дѣстицы и полѣзли на стѣны. Но этотъ приступъ не удался; Поляки удачно взорвали порохомъ одну башню, уже захваченную Русскими, и, пользуясь происшедшимъ отъ того замѣшательствомъ, отбили нападеніе. По словамъ самого Алексѣя Михайловича (въ его письмѣ къ сестрамъ), Русскіе потеряли 300 человекъ убитыми и тысячу ранеными; польскія извѣстія преувеличиваютъ наши потери до 2.000 съ лишнимъ. Однако, укрѣпленія были во многихъ мѣстахъ настолько разрушены, что малочисленный гарнизонъ не могъ долго оборонять обширныя стѣны и многочисленныя башни. Извѣстіе о пораженіи литовскихъ гетмановъ произвело упадокъ духа; дисциплина стала быстро падать, и участились побѣги изъ города въ станъ осаждающихъ. Наконецъ, воевода Обуховичъ и полковникъ Корфъ обратились къ царю съ просьбою начать переговоры. Царь назначилъ для этого двухъ стольниковъ Милославскихъ и стрѣльцаго голову Артамона Сергѣевича Матвѣева (который со своимъ приказомъ во время означеннаго приступа направленъ былъ на Дѣпровскія ворота и Наугольную башню). Якобы при нихъ состоялъ Максимъ Ляховъ. Нѣсколько дней велись переговоры объ условіяхъ; порѣшили на томъ, чтобы ратные люди и мѣщане, которые не захотятъ служить московскому государю, были отпущены въ Литву. 23 сентября государь выѣхалъ съ дворомъ изъ своего стана съ Дѣвичьей Горы и сталъ противъ Малаховскихъ

воротъ, окруженный русскими полками. Тутъ совершилось повтореніе той сцены, которая происходила подъ Смоленскомъ 19 февраля 1634 года, только въ обратномъ смыслѣ. Теперь польско-литовскія хоругвы владѣли передъ московскимъ царемъ свои знамена, ихъ начальники ударили челомъ, и затѣмъ гарнизонъ пошелъ въ Литву. Впрочемъ, на сей разъ сцена далеко не была такъ печально-величественна, какъ прежняя по малолюдству гарнизона и его отнюдь не столь тяжелымъ страданіямъ. Государь послѣ того побывалъ въ городѣ, но не поселился въ немъ, а расположилъ свой станъ передъ Малаховскими воротами, гдѣ 25 сентября происходило освященіе вновь построенной тафтяной, т.-е. походной, церкви Воскресенія Христова казанскимъ митрополитомъ Борналіемъ. Послѣ обѣдни бояре, окольные, стольники, стряпчие и дворяне приходили къ государю поздравить его со Смоленскомъ; при чемъ подносили хлѣбы и соболей. Въ тотъ же день у государя въ столовомъ шатрѣ былъ пиръ для бояръ и окольных. Въ числѣ пирующихъ находился и наказной гетманъ Иванъ Золотаренко. Спусти три дня, новый царскій пиръ, на которомъ угощались стольники, исполнявшіе должность эсауловъ въ государевомъ полку, и, кромѣ того, Смоленская шляхта, присягнувшая на вѣрность государю.

Съ конца сентября до конца октября включительно продолжались наступательныя дѣйствія; между тѣмъ взяты были еще города Горки Дубровна, Витебскъ. Такимъ образомъ, вся восточная часть Бѣлоруссіи до рѣки Березины была завоевана. Не сдавался только днѣпровскій городъ Старый Быховъ, который былъ осажденъ наказнымъ гетманомъ Иваномъ Золотаренкомъ. Но въ эту первую и самую удачную для Москвитянъ эпоху войны самъ малороссійскій гетманъ отличался бездѣйствіемъ. Собравъ большое войско, онъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, какъ мы видѣли, стоялъ подъ Богуславоу. Отсюда передвинулся къ Хвостову здѣсь опять остановился и не двигался далѣе подъ предлогомъ опасности со стороны Татаръ; онъ возобновилъ сношенія съ Крымскимъ ханомъ и старался отвлечь его отъ союза съ Поляками. Алексѣй Михайловичъ былъ недоволенъ медлительностью Хмѣльницкаго и торопилъ его походомъ, указывая на полки В. Б. Шереметева, которые имѣли своимъ назначеніемъ оборонять Украину отъ Татаръ. Въ сентябрѣ гетманъ постоялъ немного подъ Бердячевымъ совмѣстно съ московскимъ отрядомъ Андрея Вас. Бутурлина. Отсюда онъ пошелъ въ свой Чигиринъ, а Бутурлинъ въ Бѣлюю Церковь (онъ вскорѣ умеръ). Богданъ однако, не ошибся въ своихъ предположеніяхъ, что Поляки, слабѣвшіе Бѣлюю Русь, обратятъ свои главныя силы и своею отвоеваніе дорогой для нихъ Украины, и что на немъ

справдѣть Крымская орда; но онъ напрасно давалъ имъ время не снѣша собраться и приготовиться къ наступленію.

Алексѣй Михайловичъ принужденъ былъ приостановить свое наступленіе въ глубь великаго княжества Литовскаго по причинѣ коровой язвы, которая тогда страшно свирѣпствовала въ его войскахъ и въ его государствѣ. Она перешла сюда изъ Украйны, гдѣ явилась обычнымъ послѣдствіемъ предыдущихъ войнъ, разореній и массы небуранныхъ труповъ людей и животныхъ, заражавшихъ воздухъ. 5 октября государь отправился изъ-подъ Смоленска и, спустя 16 дней, остановился въ Вильнѣ, не рѣшаясь идти въ Москву, гдѣ морьь была особенно сильна.

Уже въ июлѣ мѣсяцѣ царь послалъ указъ Никону выѣхать изъ столицы съ царскимъ семействомъ, чтобы уберечь его отъ заразы, въ Троицкій монастырь. По Смоленской дорогѣ и по другимъ главнымъ путямъ изъ Москвы усроены были заставы, чтобы не пропускать зараженныхъ въ области и особенно подъ Смоленскъ въ царское войско. Въ столицѣ принимались строгія мѣры для охраненія отъ повѣтрія зараженныхъ и казенныхъ палатъ; въ нѣкоторыхъ окна и двери закладывали кирпичомъ и замазывали глиной. Въ зараженные дворы ходы заглаживались и приставлялась къ нимъ стража, никого не выпускавшая. Также в подмосковныхъ деревни, если онѣ оказывались зараженными, то окружались заставой и крѣпкой стражей, которая прерывала съ ними какое сообщеніе. На сторожахъ раскладывали частые огни.

Все такія обстоятельства не замедлило обнаружиться и народное возмущеніе противъ властей; особенно обратилось оно на патриарха. Вспомнивъ къ тому послужили его слишкомъ крутыя мѣры для искорененія язви и церковныхъ книгъ. Въ Москвѣ нѣкоторые иконопочитатели тогда подражали западной, преимущественно итальянской, живописи. Послѣ отравленія царя въ походъ, оставшись почти безвѣстны именованъ стынны, возмущенный патриархъ, между прочимъ, обрушился на эти иконопочитательныя книги. Отъ помысла отобрать ихъ у частныхъ людей и даже у священъ бояръ; затѣмъ приказывалъ приказывать на нихъ глумъ или оскобленіе съ нѣтъ самымъ дерзко; послѣ чего стурбанды, въ это время, носили ихъ по городу и грозили истребить все, что имъ будетъ носить по улицѣ образцы; иконописцы оскоблялись образъ истреблялись книги для нѣтъ деревенскія. Въ городѣ явились съ возмущеніемъ вопреки на такіе дѣйствія патриарха и описали это дѣло боярамъ. Когда же разразилась коровая язва, естественно, явился вопросъ о нѣтъ глумъ боярѣ за оскорбленіе книгъ патриарха; стали собираться пріятельныя ему совѣта. Но въ это время Никонъ выѣхалъ изъ

царскимъ семействомъ. Тогда усилился народный ропотъ противъ него и его довѣреннаго старца Арсенія (Грека), главнаго справщика на Печатномъ дворѣ, по мнѣнію нѣкоторыхъ перепортиваго многія книги. 25 августа толпа собралась около Успенскаго собора, гдѣ былъ у обѣдни князь Пронскій съ товарищами; она жаловалась на то, что патріархъ покинулъ столицу въ бѣдѣ, а за нимъ разбѣжались и многіе попы, вслѣдствіе чего православные умираютъ безъ покаянія и причастія; требовали взятія подъ стражу патріарха и старца Арсенія. Принесли и нѣкоторыя обезображенныя иконы. Бояре увѣщевали народъ и говорили, что патріархъ уѣхалъ по государеву указу. Имъ удалось успокоить волненіе, которое, впрочемъ, не разъ возобновлялось. Царское семейство переѣхало въ Калязинъ монастырь; грамоты, присланныя изъ Москвы царицѣ и патріарху, пропускались черезъ огонь. Межъ тѣмъ моръ усиливался. Въ сентябрѣ умерли оба боярина, оберегавшіе столицу, князья Пронскій и Хилковъ. Жители гибли тысячами. Ряды съ лавками были заперты; дома знатныхъ людей, кипѣвшіе многочисленной дворней, опустѣли; вору воспользовались тѣмъ и разграбили нѣсколько дворовъ. Для предосторожности отъ злоумышленниковъ всѣ кремлевскія ворота и рѣшетки были заперты; оставлена одна калитка, ведущая на Боровицкій мостъ. Только въ октябрѣ моръ началъ стихать. Царское семейство изъ Калязина монастыря переѣхало въ Вязьму, гдѣ остановился государь. Въ началѣ декабря царь послалъ въ Москву счетчиковъ, которые должны были сосчитать умершихъ жителей и оставшихся въ живыхъ. Оказалось, что въ главныхъ кремлевскихъ соборахъ едва по одному священнику и дьякону было налицо; а въ главныхъ монастыряхъ оставалось иноковъ или инокинь гдѣ третья часть, а гдѣ и гораздо менѣе того; соразмѣрная тому произошла убыль и въ другихъ частяхъ населенія.

Вышеприведенныя записки антиохійскаго архидіакона Павла Алеппскаго даютъ намъ возможность ближе заглянуть внутрь Московскаго государства, когда оно подверглось страшнымъ опустошеніямъ отъ моровой язвы.

Нѣсколькими днями, проведенными въ Путивлѣ, Павелъ воспользовался для своихъ наблюденій и записей. По его словамъ, Путивль, это обширный городъ, расположенный на высокомъ мѣстѣ; дома жителей имѣли садики съ яблонями, вишнями, сливами и грушами. А крѣпость его такая, что подобной путешественники не видѣли въ землѣ казанъ она построена изъ дерева съ прочными башнями, двойными бастионами и глубокими рвами, концы откосы укрѣплены дере

места въ поднимаются на бревнахъ и цѣпахъ; въ ней есть водоёмъ, въ который вода сырытно накачивается колесами изъ рѣки. Внутри ея есть другая крѣпость (кремль) еще сильнѣе и неодолимѣе, снабженная множествомъ большихъ и малыхъ пушекъ, расположенныхъ рядами одна за другою. Но Боже сохрани, если кабой-либо иностранецъ станетъ осматривать крѣпость и пушки; Московиты тотчасъ его отправятъ въ заточеніе, говоря: «ты шпионъ изъ Турецкой земли». Такъ они подозрительны и такъ крѣпко охраняютъ свою страну. Въ городѣ 24 церкви и 4 монастыря, изъ коихъ одинъ женскій. Иконы обыкновенно закрыты серебряными окладами, чешанной работы съ позолотою; иконы ветхія, древнія пользуются особымъ почитаніемъ. Колокольни круглыя и осмигранныя съ приподнятымъ узкимъ и высокимъ верхомъ, тогда какъ въ жлтъ Малороссійскихъ казаковъ онѣ широкія и круглыя наподобіе каменныхъ. Верхняя одежда священниковъ и дьяконовъ изъ чернаго или коричневаго сукна со стеклянными или серебряными пуговицами, а штаны изъ крученаго шелка и съ отложнымъ воротникомъ; на ногахъ они носятъ высокіе суконные колпаны. Такъ же одѣваются и ихъ жены съ отлacie отъ мірскихъ женщинъ. Одежды послѣднихъ архимандритовъ имѣлъ случай наблюдать во время обѣда въ Спасопреображенскомъ краѣ. Кругомъ него шла галлерей; тутъ стояли жены важнѣйшихъ чиновниковъ вмѣстѣ съ супругою воеводы, въ роскошныхъ платьяхъ съ воротами собольими мѣхомъ, въ тёмно-розовыхъ суконныхъ юбкахъ украшенныхъ, унизанныхъ жемчугомъ, въ красныхъ колпакахъ, на шее платокъ и жемчугомъ и опушенныхъ чернымъ мѣхомъ. При этомъ были много служанокъ изъ плѣнныхъ Татарокъ, что ясно было по ихъ широкому лицу и узкимъ глазамъ. Благодаря ничтожной цѣнѣ, за которую можно было купить плѣнныхъ татарскихъ мальчиковъ и девочекъ, у московскихъ вельможъ обыкновенно встрѣчалось ихъ по нескольку десятковъ среди двора. Прежде Татары брали въ плѣнъ только русскихъ; теперь же, когда пограничная линія сильно укрѣплена, и потому женщины айска, охраняющія южную границу, нередко попадаютъ въ Татары и многихъ берутъ въ плѣнъ, а потомъ продаютъ въ галлерей за деньги золотыхъ. Покупатель плѣнныхъ работъ не платитъ имъ прощальнаго и даётъ имъ русскія имена, и это противъ обычаевъ Татары и Татарки потомъ отличаются замѣчательною привязанностью и преданностью къ православной вѣрѣ; обыкновенно женаты на русскихъ.

Въ галлерей были и дѣвчаны мѣстныхъ монаховъ. Павелъ говоритъ, что онъ встрѣтилъ тамъ Ивана Федоровича воеводою бывшаго притѣвительнаго, который былъ вѣнчанъ, потому что царь былъ милосердъ и спутъ на него.

литіе крови; но сынъ его, Алексѣй, воцарившись, казнилъ этихъ неправедныхъ правителей, ибо онъ весьма грозенъ; а воеводою сюда онъ прислалъ Никиту (Зюзина), который принадлежалъ къ патриаршимъ боярамъ. Антиохійскій патриархъ и его свита посѣтили тутъ Молчанскій монастырь, гдѣ находилась могила пѣкогго митрополита Іереміи родомъ изъ Алеппа, прѣбывающаго въ Россію за милостыней и скончавшагося въ Путивлѣ по причинѣ долгаго здѣсь задержанія и притѣсненій отъ корыстолюбиваго воеводы. Этотъ монастырь возвышался на окраинѣ города, на холмѣ. Поднявшись на верхъ на галлереею, путешественники любовались оттуда видомъ на окрестности и смотрѣли, какъ городское стадо переходило въ бродъ рѣку. Поутру пастухи сзывали его звуками рожка и выгоняли въ поле по ту сторону рѣки, а теперь гнали обратно въ городъ. Отъ Путивля до Москвы рогатый скотъ меньше ростомъ, чѣмъ въ Малороссіи; а пастухи пасутъ вмѣстѣ коровъ, барановъ, возловъ, свиней и лошадей; тогда какъ у казаковъ каждый пастухъ пасетъ одну породу.

Получивъ разрѣшеніе на отпущекъ Антиохійскаго патриарха, путивльскій воевода снарядилъ его въ путь, назначилъ пристава для его сопровожденія, снабдилъ его на содержаніе денежною суммою, распределенною на 14 дней пути отъ Путивля до Москвы; при чемъ патриарху назначалось по 25 копеекъ на день, архиіакону по 7 коп., прочимъ лицамъ свиты соотвѣтственно ихъ значенію. Позднимъ утромъ 24 іюля, въ понедѣльникъ, путешественники двинулись въ путь. Дороги оказались еще болѣе узкими и трудными чѣмъ доселѣ; онѣ пролегали по густымъ непроходимымъ лѣсамъ; притомъ въ іюлѣ и августѣ шли частые дожди, отъ которыхъ образовались вездѣ ручьи и непролазная грязь. Однако, благодаря исправнымъ казеннымъ подводамъ, путешественники довольно скоро подвигались впередъ, минуя небольшія селенія и оставаясь въ наиболѣе крупныхъ, гдѣ досыта кормили лошадей ячменемъ. На третій день добрались до Сѣвска, который показался Павлу большимъ городомъ съ величественною, отлично устроенною и вооруженною крѣпостью, рвы которой были обставлены острыми рогатками, и внѣ которой шли двойнымъ рядомъ надолбы, долженствовавшіе задерживать нападеніе конницы. По обыкновенію дорога направлялась чрезъ средину посада, острога и кремля. Сѣвскій воевода, мужъ преклонныхъ лѣтъ и внушающій почтеніе, очень дружелюбно привѣтствовалъ владыку, прислалъ ему большое количество напитковъ и сообщилъ разныя подробности о своей странѣ и о походѣ царя. Изъ этой бесѣды, равно и изъ другихъ подобныхъ, Навель заключилъ, что Московиты очень любятъ своего царя Алексѣя и очень болтса своего патриарха Никона. Обыкновенно

всѣмъ воеводы и другіе чиновники просили Антиохійскаго владыгу, чтобы тотъ похвалилъ ихъ передъ московскимъ патріархомъ, когда съ нимъ свидѣтся; ибо онъ и царь одно. Переѣхавъ экипажи и лошадей въ Сѣвскъ, путешественники пустились далѣе и, проѣхавъ версть 30 большею частью по сосновому лѣсу и мимо нѣсколькихъ деревень, заночевали въ лѣсу; а на зарѣ продолжали свой путь.

Павелъ дѣлалъ попутныя наблюденія надъ сельскохозяйственными обычаями и приемами мѣстнаго населенія. Онъ видѣлъ, какъ крестьяне вырубали лѣсъ, очищали землю отъ пней и не медля ее засѣвали; какъ они пахали на одной лошади сохою вмѣсто коровъ, которыя употребляются для того на востокѣ, и быковъ, которыхъ по нѣскольку паръ запрягаютъ въ плуги въ Молдо-Валахін и Малой Россіи. И въ Малой, и въ Великой Россіи сѣяли пшеницу, ячмень и особенно рожь, изъ которой съ помощью хмѣля выдѣлывали водку; она очень дешева въ странѣ казаковъ и очень дорога у Московитовъ (вѣроятно, по причинѣ налога); затѣмъ слѣдовали: овесъ, горохъ, греча, просо, рѣпа, ленъ, изъ котораго готовятъ рубашки, и т. д. Поля лѣтомъ представляютъ зеленые или разноцвѣтные ковры. Сжатый хлѣбъ связывали въ снопы, которые складывали въ скирды, покрытые досками; а обмолачивали хлѣбъ, просто раскладывая его вокругъ врытаго въ землю бревна, къ которому привязывали лошадей и гоняли ихъ по хлѣбу то въ ту, то въ другую сторону; при чемъ молотили только старый хлѣбъ, собранный года за два, а новый сохраняли. Запасы сѣна на зиму оставляли на сложенныхъ лугахъ (вѣроятно, сложенное въ стога), пользуясь поитѣею безопасностью; путешественники также съ любопытствомъ смотрѣли на русскіе серпы и грабли. Видѣнные ими лѣса изобиловали высокими прямыми соснами и елями; встрѣчались тополь и липа. По слѣдствію въ іюнѣ и іюлѣ была покрыта цвѣтами, которые далеко отъ себя распространяли благоуханіе. Изъ этого дерева готовили дуги, сундуки, колеса, оглобли и пр.; его кора (лубки) шла на покрышку домовъ и экипажей; изъ нея же выдѣлывали веревки и рыболовные сѣти, цановки, лапти и т. д. Дома же строили изъ еловыхъ бревенъ, плотно пригнанныхъ другъ къ другу, съ дощатыми кровлями, выведенными горбомъ, чтобы на нихъ не залеживался снѣгъ. Въ землѣ казаковъ, во время владычества Ляховъ, Евреи устраивали обширные постоянные дворы (корчмы) для проѣзжихъ, съ которыхъ взимали плату за постой, за пищу, за водку и за кормъ скота. Въ землѣ же Московитовъ такихъ дворовъ не было, и путешественники останавливались въ тѣхъ домахъ обывателей, которые отводилъ сопровождавшій ихъ приставъ. Иногда они останавливались въ полѣ ради пастбы

коней; но при этомъ много страдали отъ дождей, комаровъ и другихъ непокойствъ.

Русскія женщины невольно обращали на себя вниманіе путешественниковъ своею красотою или миловидностію, а дѣти ихъ своими румяными лицами. Головной женскій уборъ у крестьянокъ составляла маленькая шапочка съ отвороченными краями, подбитая ватой; въ большихъ селеніяхъ и городахъ сверхъ нея носили колпакъ съ чернымъ мѣхомъ, закрывавшій волосы; а дѣвицы имѣли родъ высокой шапки съ мѣховымъ отворотомъ. Жены богатыхъ людей носили колпаки, или расшитые золотомъ и украшенные дорогими камнями, или изъ хорошей матеріи съ желтымъ пушистымъ мѣхомъ. На мужчинахъ были узкіе кафтаны съ пуговицами и петлицами, застегнутыми сверху донизу. Волосы у Московитовъ тонкіе, хорошо расчесанные вдоль головы; стригутъ ихъ очень рѣдко, а бороды не брѣютъ и оставляютъ ее расти на свободѣ. Межъ тѣмъ жители Молдо-Валахія и Малой Россіи брѣютъ головы, оставляя родъ локона, спускающагося на глаза; очень немногіе сохраняютъ бороду, а обыкновенно ее брѣютъ и носятъ густые усы. Но торговцы, пріѣзжающіе въ страну Московитовъ, опасаются брить голову или бороду, потому что послѣдніе очень не любятъ этого обычая. Вообще среди малоруссовъ и великоруссовъ антиохійцы не видали людей, пораженныхъ уродствомъ, какимъ-либо тѣлеснымъ недостаткомъ, ослабленныхъ, прокаженныхъ или больныхъ (которыхъ такъ много на востокѣ); развѣ только кто-либо изъ богачей страдаетъ подагрой.

Послѣ Стѣвска путники проѣхали укрѣпленные города, Барачевъ, Болховъ, Бѣлевъ, Лихвинъ, и достигли Калуги. Вездѣ они замѣтили строгія мѣры предосторожности, принятія противъ внѣшнихъ непріятелей и ихъ шпионовъ. Дорога всегда пролегла чрезъ средину города или селенія, съ узкимъ проходомъ по мосту, черезъ рѣки и озера, и потомъ черезъ болота; объѣзжихъ путей не было; слѣдовательно, никакой иноземецъ не могъ миновать надзора и пропуска. Нашимъ путникамъ приходилось переѣзжать засѣи или укрѣпленныя черты. Тутъ они пробирались иногда лѣсомъ, до того частымъ, что жители не разъ спасались въ немъ отъ вражескихъ набѣговъ. Дорога упиралась въ укрѣпленныя ворота, снабженныя башнями, отъ которыхъ въ обѣ стороны тянулись или тынъ, т.-е. частоколь, или надолбы, т.-е. бревна, связанныя въ рѣшетку, на извѣстныхъ разстояніяхъ прерываемыя небольшими вѣрѣстцами или острожками. Отъ Болхова стали встрѣчаться толпы съ пѣнными польско-литовскими женщинами и дѣтьми, которыхъ въ сѣ театра войны; а мужички Московиты избивали мечомъ. «Сердце» разрывались за нихъ—пишетъ Павелъ,—Богъ да не дастъ и

подобное». Онъ сообщаетъ также, что, отправляясь на войну, царь Алексѣй издалъ указъ, чтобы во всѣхъ его городахъ каждое воскресенье передъ литургіей или послѣ нея священники собирались въ главный храмъ и совершали молебствіе (о побѣдѣ), а затѣмъ крестный ходъ по кругу крѣпости, что и было исполняемо.

Отъ Сѣвска путешественники ѣхали до Калуги на перемѣняа лошадей; здѣсь они встрѣтились съ греческими торговцами, которые бѣжали изъ Москвы отъ моровой язвы и рассказывали о ея необыкновенной губительности. Съ стѣсненнымъ сердцемъ Аптіохійцы отправились въ дальнѣйшій путь. Но едва отъѣхали отъ Калуги 15 верстъ по трудной холмистой и размокшей отъ дождей дорогѣ, какъ, къ великой ихъ радости, навстрѣчу явился гонецъ, посланный отъ патріарха Никона и бояръ съ порученіемъ отправить ихъ на царскомъ суднѣ въ Коломну, чтобы тамъ пережидали моровую язву. Путешественники вернулись въ Калугу, и тутъ пробыли нѣкоторое время, пока приготовляли для нихъ особое судно съ разными помѣщеніями и съ каютою для владыки-патріарха. Въ этомъ городѣ изъ мѣстныхъ произведеній наиболѣе славилась яблоки и дыни по своему вкусу и величинѣ. А изъ бесѣдъ съ калужскимъ воеводой они вывели заключеніе, что вообще московскіе сановники люди очень любознательные, склонные разсуждать о тонкихъ вопросахъ и вести глубокомысленные споры. Такъ сей воевода спрашивалъ восточныхъ гостей, откуда взялись лишніе восемь лѣтъ сверхъ пяти тысячъ пяти сотъ отъ воплощенія Господа Христа. Павелъ откровенно сознается, что Аптіохійцы не могли разрѣшить такое недоумѣніе. Онъ замѣтилъ при этомъ, что видѣлъ у воеводы множество книгъ, а у кіевскихъ будто бы цѣлые воза, и воеводы будто бы присажно ихъ читають.

Патріархъ Макарій съ собственною свитою поѣхалъ на означенномъ суднѣ, сопровождавшіе его греческіе монахи и торговцы сѣли на другое, и въ пятницу 11 августа эти суда отъ Калуги поплыли внизъ по Окѣ. Тутъ архидіакону Павлу пришлось наблюдать судоходство Московитовъ по ихъ внутреннимъ рѣкамъ. Корабль двигался впередъ помощію длинныхъ шестовъ съ желѣзнымъ наконечникомъ. Если онъ садился на мель, его съ трудомъ сдвигали съ нея тѣми же шестами; а если поднимался противный вѣтеръ, то рабочіе выходили на берегъ и тащили его канатами. Извилистые берега Оки отъ Калуги до Коломны, т. е. на разстояніи 200 верстъ, казались хорошо заселенными и воздѣланными; деревни были очень близко расположены другъ къ другу. Путешественники плыли мимо нѣсколькихъ городовъ, каковы Алексинъ, Серпуховъ, Кашира. Тутъ они останавливались и посылали перевод-

чика извѣстить воеводу о своемъ прибытіи; а тотъ или являлся лично, или присылалъ чиновника, въ сопровожденіи священниковъ, съ поклономъ и подарками, состоявшими изъ съѣстныхъ припасовъ и напитковъ. Остановливались они болѣе при монастыряхъ (Владычній, Высоцкій, Троицкій), посѣщали ихъ и отставали тамъ или всенощную или обѣдню. Когда они достигли устья Москвы-рѣки, то повернули въ нее. По этой рѣкѣ спускалось въ Волгу много судовъ, шедшихъ изъ Москвы съ семьями, которыя бѣжали отъ моровой язвы. Не доѣзжая немного до Коломны, Антиохійскій патриархъ и его спутники пристали къ Голутвенному монастырю и отстояли здѣсь вечерю. А на слѣдующее утро, 17 августа, они приплыли къ самой Коломнѣ, гдѣ воевода встрѣталъ ихъ съ духовенствомъ и всѣмъ народомъ. Ихъ привели въ каменную крѣпость гдѣ въ соборномъ храмѣ они отстояли обѣдню, послѣ которой помѣстились въ епископскихъ келліяхъ; ибо Коломенская кафедра послѣ ссылки Никономъ епископа Павла пока не была занята. Въ члѣтѣ мѣстнаго духовенства и церковнаго управленія поэтому стоялъ соборный протопопъ.

Павелъ Алеппскій восхищается высокими каменными стѣнами и башнями Коломенскаго кремля. Онъ описываетъ его сводчатая подземелья или тайники, ведущіе къ рѣкѣ, ворота съ желѣзными рѣшетками, снабженными подъемной машиной, и надворотныя иконы съ навѣсомъ отъ дождя и съ фонарями вмѣсто лампадъ, башню со сполошнымъ колоколомъ, въ который ударяютъ въ случаѣ пожара; при чемъ жители домовъ съ топорами спѣшатъ для его тушенія. Далѣе онъ распространяется о важнѣйшихъ коломенскихъ церквахъ, ихъ куполахъ, иногда покрытыхъ зеленой черепицей, иконостасахъ, массивныхъ и расписанныхъ восковыхъ свѣчахъ, вставленныхъ въ каменныя съ рѣзьбою колонки, и т. д.; а также о большой тюрьмѣ при епископіи, съ цѣпями и колодами для ея провинившихся слугъ и крестьянъ, о епископскихъ угодьяхъ и доходахъ и пр. Коломенская епископія считалась бѣднѣйшемъ сравнительно съ другими; а между тѣмъ подъ ея вѣдѣніемъ находилось болѣе 15 городовъ и 2000 селеній.

Въ ближайшее воскресенье патриархъ Макарій, по просьбѣ жителей, совершилъ освященіе воды, которую затѣмъ священники раздѣлили между собою и ходили кропить по всему городу по случаю начинавшейся въ немъ моровой язвы. Ради нея воевода, чиновники и духовенство съ плачемъ просили патриарха наложить недѣльный постъ на всѣхъ жителей безъ исключенія. Онъ разрѣшилъ трехдневный постъ, который и былъ соблюденъ со всею строгостію, не исключая и дѣтей. Въ среду 23 августа Антиохійскій владыка снова святи

въ соборномъ храмѣ, и затѣмъ, во главѣ всего духовенства, совершилъ крестный ходъ вокругъ кремля при звонѣ всѣхъ колоколовъ. Павелъ при селѣ замѣчаетъ, что всякая церковная служба у Русскихъ содержитъ моленія за патріарха и царя съ царицею и чадами ихъ, при чемъ Алексѣю Михайловичу давались титулы «христоролюбиваго, благочестиваго, боговѣчнаго, богохранимаго, тишайшаго великаго князя и самодержца всей земли Русской». Подмѣтилъ онъ также чрезвычайное благочестіе Русскихъ, большое обиліе у нихъ праздниковъ и почти ежедневное посѣщеніе обѣдни; при чемъ каждый ставитъ въ церкви одну или нѣсколько свѣчей съ прилепленною къ нимъ копеекою, затѣмъ крестится полнымъ (истовымъ) крестнымъ знаменіемъ и совершаетъ непрестанные земные поклоны. Священники вообще очень затягивали службы; такъ что «мы—замѣчаетъ Павелъ—выходили разбитые ногами и съ болью въ спишѣ, словно насъ распинали». Удивляли его и нѣкоторые русскіе обычаи, вытекавшіе изъ набожности, но не чуждые соблазна. Такъ, мужья и жены, исполнившіе супружескія обязанности, становились внѣ церкви и не входили въ нее, пока священникъ не прочелъ надъ ними особую молитву; при чемъ они, конечно, служили предметомъ нескромнаго любопытства.

О церковномъ пѣніи Павелъ замѣтилъ, что у казаковъ оно радуетъ душу, ихъ пѣвѣвъ пріятенъ и вообще они любятъ потное пѣніе и пѣлины мелодіи; у Московитовъ же этому пѣнію не обучаются; они порицаютъ пѣнны казаковъ, называя ихъ фряжскими и ляхскими; а лучшая голосомъ у нихъ почитается грубый, густой басъ. О священникахъ онъ сообщаетъ, что они выбриваютъ большой кружокъ посрединѣ головы (древнее гуменцо), а остальные волосы оставляютъ длинными, которые держатъ въ порядкѣ и часто расчесываютъ; «при этомъ очень любятъ смотрѣться въ зеркала, которыхъ въ каждомъ алтарѣ бывають одно или два». Воеводы и чиновники относятся къ нимъ съ уваженіемъ и снимаютъ передъ ними свои колпаки; когда священникъ идетъ по улицѣ, то встрѣчные подходятъ къ нему съ поклономъ для получения благословенія. При соборной церкви было семь священниковъ и семь дьяконовъ. Въ алтарѣ стояли сундуки съ богатыми архіерейскими облаченіями, митрами, серебряными сосудами, священническими и дьяконскими ризами. Въ золотыхъ и серебряныхъ ковчегахъ хранились мощи святыхъ, т.-е. собственно частицы мощей; къ нимъ святинкамъ благовѣрно прикладывались, почитали ихъ защитою города и носили ихъ въ крестномъ ходу, когда молились объ отвращеніи какого либо бѣдствія.

1 Сентября 1654 года Антіохійцамъ пришлось участвовать въ большомъ церковномъ торжествѣ по случаю наступленія новаго года.

Во время богослуженія на аналоѣ была положена икона св. Спаса Столпника Алеппскаго, память котораго приходится въ этотъ день.

Межь тѣмъ, сильная моровая язва, распространяясь изъ Москвы ближнія области, достигла Коломны и ея окрестностей. То было нѣ превосходящее всякое описаніе по своимъ ужасамъ и по своей внезапности. Стоитъ человѣкъ, и вдругъ моментально падаетъ мертвымъ ѣдетъ верхомъ или въ повозкѣ и валится навзничь бездыханнымъ тотчасъ вздувается какъ пузырь, чернѣетъ и принимаетъ непріятный видъ. Лошади бродили по полямъ безъ хозяевъ, а послѣдніе мертвыми жали въ повозкахъ, и некому было ихъ хоронить. Воевода послалъ бы загородить дороги и не пропускать въ городъ людей, чтобы не вносить заразы, но это оказалось невозможнымъ. Проникши въ какой-либо домъ язва опустошала его совершенно. Городъ, кипѣвшій прежде народомъ теперь обезлюдѣлъ. Скотъ и домашняя птица бродили безъ призора и побили отъ голода и жажды; собаки и свиньи пожирали трупы или бѣлись отъ голода. Большинство священниковъ сдѣлалось жертвою язвы, по недостатку ихъ, многіе умирали безъ покаянія и причащенія. Несчастію, вдовымъ священникамъ запрещено было служить, и многіе изъ нихъ, удаляясь изъ города, жили въ монастыряхъ, чтобы посредствомъ монашества получить опять право отправлять богослуженіе. Когда бѣдствіе усилилось, некому было хоронить покойниковъ. Малыя, сидя верхомъ на лошади, отвозили телѣги, наполненныя трупами, которые сваливали въ яму. Въ Молдо-Валахіи и Малой Россіи хоронятъ въ досчатыхъ гробахъ, а въ Московской землѣ въ гробахъ, выдолбленныхъ изъ одного дерева; ихъ привозили изъ деревень и цѣна имъ бывшая гораздо меньше рубля, теперь поднялась до 7 рублей, а потомъ и за эту цѣну нельзя было найти; такъ что для богатыхъ стали дѣлать гробы изъ досокъ, а бѣдныхъ зарывали прямо въ землю. Изъ спискамъ, составленнымъ воеводою, всего въ Коломнѣ умерло око. 10,000 душъ. А по рассказамъ вновь прибывшаго къ Антиохійца царскаго толмача (прежній умеръ), въ столицѣ отъ начала язвы, конца ея исчислено будто бы 480,000 умершихъ, такъ что и она сдѣлалась безлюдною. Бѣдствіе продолжалось съ іюля мѣсяца до самаго Рождества, все усиливаясь, и затѣмъ—благодареніе Богу!—прекратилось. «Многіе жители изъ городовъ бѣжали въ поля и лѣса, но изъ нихъ мало кто остался въ живыхъ». «Московиты давно уже не знали морвой язвы, и теперь, когда она появилась, они были сбиты съ толку и впали въ сильное уныніе». Пазвелъ Алеппскій замѣтилъ еще, что смотря на царившую смерть, въ городѣ не было слышно нищихъ душу воплей; ибо русскія женщины не бьютъ ее

не кричать дикимъ голосомъ по своимъ покойникамъ, какъ это было въ обычаѣ на его родинѣ, а плачутъ и рыдаютъ тихо, но очень жалобно, чѣмъ вызываютъ слезы даже у жестокосердыхъ; провожая тѣло, онѣ при всякой встрѣчавшейся церкви творили крестное знаменіе и, проливая слезы, клали земные поклоны.

Боломенскія власти воспользовались пребываніемъ Антиохійскаго патріарха для поставленія священниковъ и дьяконовъ на мѣста умершихъ. При соборномъ храмѣ изъ семи священниковъ и семи дьяконовъ осталось только два дьякона, и сюда по воскресеньямъ пріѣзжалъ одинъ сельскій священникъ для совершенія литургіи. Патріархъ Макарій часто совершалъ служеніе, при чемъ рукоположилъ многихъ не только для Боложны, но и для всей окружной области. Изъ сосѣднихъ городовъ, напримѣръ изъ Каширы, пріѣзжали многіе люди съ письменными удостовѣреніями отъ воеводы и его подчиненныхъ въ томъ, что такой-то достоинъ сана іерея или дьякона, при чемъ привозили въ подарокъ рыбу, масло, медъ и т. п. Патріархъ рукополагалъ кандидата, а потомъ прикладывалъ свою подпись къ ставленной грамотѣ, съ которою тотъ отправлялся на свое мѣсто, уплативъ рубль служилымъ людямъ епископіи. Въ обычное время архіерей, рукоположивъ священника или дьякона, прежде чѣмъ отпустить его домой, заставитъ его 15 разъ отслужить въ соборѣ, чтобы онъ хорошо научился отправлять богослуженіе. Теперь же, во время бѣдствія, ограничивались для того гораздо болѣе сокращеннымъ срокомъ. Новоставленный священникъ обладался въ длиннополый кафтанъ съ широкимъ отложнымъ воротникомъ, выбравалъ на макушкѣ большой кружокъ по циркулю, отягивалъ волосы за уши, и ѣхалъ къ своей церкви.

Пріѣзжіе антиохійцы, однако, всё уцѣлѣли; хотя сильно страдали отъ непривычнаго для нихъ зимняго холода и по причинѣ утомленія отъ непрерывныхъ продолжительныхъ церковныхъ службъ. Въ соборѣ было такъ холодно, что при водосвятіи вода замерзала въ металлическихъ кубичникахъ; а св. Дары оттаивали кипяткомъ. Несмотря на мѣховыя рукавицы и трое или четверо толстыхъ теплыхъ чулокъ, антиохійцы съ великимъ трудомъ выстояли службу, постоянно переминая ноги. Павелъ по сему поводу удивляется привычкѣ и выносливости Русскихъ. «Мы выходили отъ обѣдни—говоритъ онъ—только передъ закатомъ, и когда еще мы сидѣли за столомъ, въ церкви начинали уже звонить къ вечернѣ; мы должны были вставать и идти къ службѣ. Какая твердость и какіе порядки! Эти люди не свучаютъ, не устаютъ и не тяготеютъ непрерывными службами и поклонами; въ тому же они стоятъ на ногахъ съ непокрытою головою при такомъ сильномъ холодѣ».

Особенно тяжело приходилось восточнымъ людямъ въ Рождественскіе праздники и при Крещенскомъ водоосвященіи на Москвѣ-рѣкѣ: тутъ хотя и приготовлена была прорубь во льду, но вода тотчасъ замерзала и при погруженіи патріархомъ креста каждый разъ приходилось разбивать ледъ мѣдными кувшинами; а когда онъ кропилъ предстоящихъ, вода замерзала на самомъ кропилѣ. Въ базарные дни, по понедѣльникамъ и четвергамъ, чужеземцы наблюдали въ Коломнѣ съѣздъ крестьянъ изъ ближнихъ селеній съ ихъ продуктами, каковы: капуста, морковь, рѣдька, ощипанная замороженная птица и битый скотъ. Особенно дивились они на свиныхъ туши, которыя стояли какъ живыя.

Во время коломенскаго пребыванія патріарха Макарія посѣтилъ извѣстный Мисаилъ, архіепископъ Рязанскій, проѣздомъ въ столицу. На разспросы патріарха онъ рассказывалъ, что въ его епархіи болѣе 1000 церквей, что въ послѣднее время онъ проповѣдывалъ христіанство одному языческому народу (Мордвѣ), отъ котораго перенесъ много бѣдъ, и успѣлъ окрестить 4400 человекъ, при чемъ ставилъ въ рѣкѣ вмѣстѣ мужчинъ въ нижнихъ портахъ и женщинъ въ сорочкахъ, наливалъ масла въ воду и по прочтеніи обычныхъ молитвъ заставлялъ ихъ погружаться. Новокрещенные сдѣлались усердными къ вѣрѣ и очень охотно собираются на богослуженіе въ построенные для нихъ храмы. (Впослѣдствіи сей архіепископъ воспріалъ мученическую кончину отъ языческой Мордвы). Простившись съ патріархомъ, Мисаилъ дважды простерся въ своей мантии по снѣгу передъ иконами, которыя находились надъ соборными дверями; потомъ сѣлъ въ сани и поѣхалъ, окруженный своими боярами и слугами, въ сопровожденіи 50 всадниковъ. Подъ мантией одежда его состояла изъ обычной зеленой, узорчатой рытой камки съ собольимъ мѣхомъ и длинными узкими рукавами; а на головѣ была суконная шапочка съ чернымъ мѣхомъ, прикрытая сверху большимъ чернымъ клобукомъ.

Антиохійцы крайне соскучились въ Коломнѣ, и тщетно ожидали отвѣта на письма Макарія въ Москву съ просьбою о своемъ туда выѣздѣ. Томленіе ихъ увеличивалось тѣмъ обстоятельствомъ, что, несмотря на свои разспросы о царѣ и о положеніи его дѣлъ, они не могли ничего узнать; всѣ, даже дѣти, отвѣчали имъ однимъ словомъ: „не знаемъ“. По сему поводу Павелъ указываетъ на коварство Московитовъ вообще и въ особенности на ихъ скрытность по отношенію къ дѣламъ государственнымъ, къ чему они обязываются присягою при вцареніи каждаго государя. Даже съ пріѣзжихъ греческихъ купцовъ брали клятву, что тѣ не разнесутъ никакихъ вѣстей. Потому

что главною причиною задержки было отсутствіе патріарха Никона изъ Москвы. На содержаніе Макарія и его свиты положено было 150 реаловъ (75 руб.), которые шли изъ питейныхъ сборовъ съ водки, меда и пива, и ежемѣсячно драгоманъ отправлялся за полученіемъ этихъ денегъ. Но вотъ, въ одно воскресенье, когда патріархъ Макарій съ своимъ архидиакономъ служилъ обѣдню въ верхней (теплой) соборной церкви и посвящалъ іерея съ дьякономъ, пришла къ нимъ вѣсть о прибытіи изъ Москвы двухъ толмачей съ царскими санями, съ бочвой меда, вешевой водою, икрою и рыбою. Они привезли приказъ воеводѣ какъ можно скорѣе отправить гостей. Во вторникъ, 30 января, послѣ обѣдни, воевода и епископскіе бояре посадили Макарія въ запряженные четверней царскія сани, обитыя сукномъ снаружи и внутри и устланныя подушками; укрыли его до груди полостью, и съ торжествомъ, предшествуемые отрядомъ стрѣльцовъ, проводили его изъ города. Путешествіе до столицы по зимнему санному пути совершалось съ большою скоростію; на пути видѣлись частыя селенія; въ нѣкоторыхъ останавливались для отдыха себѣ и лошадямъ. При встрѣчѣ съ проезжими провожатые стрѣльцы заставляли ихъ сворачивать въ сторону съ узкой дороги; причѣмъ ихъ лошади увязали въ снѣгъ по брюхо. На запяткахъ патріаршихъ саней у обонихъ угловъ по очереди смѣнялись драгоманъ и епископскій бояринъ, какъ ради почета, такъ и для того, чтобы сани не опрокидывались на большихъ ухабахъ. Отъ частыхъ ухабовъ сани качались вправо и влево, словно корабли на морѣ, и означенные люди постоянно держали ихъ въ равновѣсіи; тогда какъ другія сани, со святою, неоднократно опрокидывались.

Въ пятницу, 2 февраля, въ день Срѣтенія, Антіохійцы прибыли въ столицу; проѣхали Земляной городъ, потомъ Бѣлый городъ, Бѣтай и вступили въ Кремль. Сердца путниковъ были поражены жалостію, при видѣ множества пустыхъ домовъ и безлюдныхъ улицъ. Ихъ повѣстили на Барилловскомъ подворьѣ, расположенномъ противъ дѣвчьяго Вознесенскаго монастыря, и назначили имъ столовое содержаніе въ царской кухнѣ. Но тутъ гости были подвергнуты извѣстному московскому порядку: за исключеніемъ приставленныхъ переводчиковъ, никто изъ ихъ людей къ нимъ не приходилъ, и сами они никуда не могли выйти, пока не были представлены царю. Означенные переводчики или драгоманъ наставляли ихъ въ знаніи московскихъ порядковъ. Между прочимъ, никто не могъ входить къ патріарху безъ доклада ему со стороны переводчика; тогда патріарха приготовляли къ приему, давая ему махорку и чаю; что махорку и чаю давали въ руки посольца; безъ этихъ предметовъ махорки и чаю не должны были видѣть въ царскіе палаты, въ а мѣ-

настырскаго настоятеля. «Тутъ-то, по сознаію архидіакона Павла, они вступили на путь стояній и бдѣній, самообузданія и благонравія, почти тельнаго страха и молчанія. Всякая шутка и смѣхъ сдѣлались имъ чужды; ибо коварные московиты подсматривали за гостями и обо всемъ доносили царю и патріарху». Поэтому Антиохійцы въ своемъ образѣ жизни невольнo уподобились святымъ людямъ.

Уже на другой день пріѣзда ихъ, т. е. въ субботу, 3 февраля, въ Москву воротился Никоць, послѣ почти полугодоваго изъ нея отсутствія. Въ слѣдующую пятницу, 9 числа, вечеромъ, прибыла царица; а царь остановился почевать въ одномъ изъ своихъ загородныхъ дворцовъ, чтобы на слѣдующее утро, въ субботу, 10 февраля, вступить въ столицу во всемъ царскомъ величіи, послѣ одержанныхъ имъ побѣдъ и завоеваній. У Земляного вала встрѣтилъ его патріархъ Никонъ съ освященнымъ соборомъ, съ крестами, хоругвями, образами, при звонѣ всѣхъ колоколовъ. Купцы и ремесленники поднесли ему хлѣбъ съ солью, иконы въ окладахъ, позолоченныя чаши и связки соболей. Въ городъ одинъ за другимъ вступали отряды войска или сотни; передъ каждою несли большое знамя, при которомъ били въ два барабана; сотни шли въ три ряда. Смотря по цвѣту знамени, ратники были одѣты въ кафтаны бѣлые, синіе, красные, зеленые и т. д. На первомъ знамени изображено было Успеніе Богородицы, на второмъ образъ Нерукотвореннаго Спаса, потомъ св. Георгія, св. Дмитрія, Михаила Архангела, двуглавый орелъ и т. д. Подъ каждымъ шелъ сотникъ съ сѣврюю въ рукѣ. Войско расположилось отъ Земляного вала до дворца по обѣ стороны дороги, по которой долженъ былъ проходить царь. Въ Кремлѣ показались ведомыя въ поводу царскія заводныя лошади, въ числѣ 24, съ сѣдлами, украшенными золотомъ и драгоцѣнными камнями, потомъ царскія сани, обитыя алымъ сукномъ, съ покрывалами, расшитыми золотомъ, и кареты со стеклянными дверцами, съ серебряными и золотыми украшеніями. Появились толпы стрѣльцовъ, метлами расчищавшія снѣгъ передъ царемъ. Алексѣй Михайловичъ шелъ пѣшкомъ съ открытою головою, въ царскомъ одѣяннн изъ алаго бархата, обложенномъ по воротнику, подолу и обшлагамъ золотомъ и драгоцѣнными камнями, съ обычными шнурами на груди. Рядомъ съ нимъ шелъ патріархъ Никоць и разговаривалъ. Антиохійцы, смотрѣвшіе въ окно своего подворья, видѣли, какъ, поравнявшись съ Вознесенскимъ монастыремъ, царь обернулся къ наворотнымъ иконамъ и положилъ снѣгу три земныхъ поклона, а затѣмъ поклонился ожидавшимъ игуменъ съ монахинями, которыя поднесли ему икону Вознесенный хлѣбъ такихъ размѣровъ, что его держали двое. П

въ Успенскій соборъ, отслушавъ вечерню и только послѣ того поднялся къ себѣ во дворецъ.

Народъ радовался возвращенію государя; но самъ онъ съ печалью смотрѣлъ на опустошенія, произведенныя моровою язвою; а подходя къ Спасской башнѣ, пролилъ обильныя слезы при видѣ ея разрушенія. Она красовалась своими узорчатыми орнаментами, флюгерами и высѣченными изъ камня фигурами; а главное заключала въ себѣ прекрасныя боевыя часы съ колоколами; но во время Рождественскихъ праздниковъ почему-то загорѣлись деревянныя брусья внутри часовъ; пламя охватило всю башню, и верхъ ея обрушился; часы погибли.

Вслорѣ по прибытіи царя, а именно 12 февраля, состоялся торжественный приемъ патріарха Макарія, сопровождавшійся со стороны послѣднiаго поднесеніемъ подарковъ. По московскому обычаю предварительно были переписаны тщательно всѣ эти подарки, состоявшіе отчасти изъ священныя предметовъ, отчасти изъ произведеній Востока, каковы: иконы, частицы Крестнаго древа, Честный камень съ Голгофы (обагренный кровью Спасителя), іерусалимскія свѣчи, ладанъ, благовоиное іерусалимское мыло, финики, пальмовая вѣтвь, аленпскія фисташки, ангорская шерстяная матерія, дорогіе платки съ золотомъ и пр. Все это было разложено на многочисленныхъ блюдахъ, покрытыхъ шелковой матеріей, и принесено стрѣльцами въ Золотую палату, гдѣ происходилъ приемъ. На этомъ приемѣ Макарію оказанъ былъ чрезвычайный почетъ: царь сошелъ съ трона, поклонился патріарху до земли и потомъ принялъ отъ него благословеніе. Хотя при дворѣ было много разныхъ переводчиковъ, но никто изъ нихъ не зналъ роднаго Макарію языка, т.-е. арабскаго; а по турецки его предупредили не говорить, ибо этотъ языкъ считался здѣсь нечистымъ. Поэтому Антиохійскій владыка принужденъ былъ объясняться на греческомъ языкѣ, на которомъ онъ не говорилъ такъ бѣгло, какъ греческіе духовные, пріѣзжавшіе въ Москву; отъ царя не укрылось это обстоятельство, и онъ спросилъ о причинѣ. Алексѣй Михайловичъ не только обласкалъ Макарія, но и сказалъ, что ради свиданія съ нимъ и его благословенія прибылъ въ Москву. Послѣ царскаго приема Макарій перешелъ изъ дворца въ палаты патріарха Никона, который встрѣтилъ его во всемъ величій своего сана, одѣтый въ жемтiю изъ рытаго, узорчатаго бархата съ красными бархатными скринжалми, на которыхъ золотомъ и жемчугомъ былъ изображенъ херувимъ, а съ бѣлыми источниками, имѣвшими красную полоску посрединѣ; на головѣ его былъ бѣлый клобукъ съ верхушкою въ видѣ золотого купола, увѣчаннаго крестомъ изъ жемчуга и драгоценныхъ камней, и съ жемчужнымъ изображеніемъ херувима надъ глазами; а

настырскаго настоятеля. «Тутъ-то, по вступили на путь стояній и бдѣній, с тельнаго страха и молчанія. Всяка чужды; ибо коварные москвиты под доносили царю и патриарху». Поэ жизни неволью уподобились святы

Уже на другой день приѣзда въ Москву воротился Никонъ, по ствія. Въ слѣдующую пятницу, Ц царь остановился ночевать въ од чтобы на слѣдующее утро, въ с во всемъ царскомъ величіи, по ваній. У Земляного вала встрѣ нымъ соборомъ, съ крестами, колоколовъ. Купцы и ремес иконы въ окладахъ, позолоч одицъ за другимъ вступали несли большое знамя, при въ три ряда. Смотри по н таны бѣлые, синіе, крас изображено было Успені наго Спаса, потомъ об двуглавый орелъ и т. рукъ. Войско расположи роны дороги, по кото показались ведомыя вс съ сѣдлами, украшені царскія сани, обиты золотомъ, и кареты лотыми украшеніи шія снѣгъ передъ открытою голово номъ по воротн камнями, съ об патриархъ Никонъ своего подворья стыремъ, царь снѣгу три зор игуменьѣ съ ный хлѣбъ в.

Приземистые, съ круглымъ, плоскимъ, безбородымъ лицомъ, загуганные въ оленьи шкуры, дикари произвели сильное, отталкивающее впечатлѣніе на антиохійцевъ. На вопросы присутствующихъ, ѣдятъ ли они человѣческое мясо? дикари отвѣчали: «Мы ѣдимъ своихъ покойниковъ и собакъ, почему же намъ не ѣсть людей?» Имъ дали сырую мерзлую шкуру, которую они тотчасъ съѣли съ большимъ наслажденіемъ и попросили другую.

Павелъ Алеппскій даетъ любопытное описаніе торжественнаго патріаршаго служенія въ недѣлю Православія, или такъ наз. Сборнаго воскресенья, которое пришлось тогда на 4 марта. Никону въ тотъ день сослужили шесть архіереевъ: по правую его руку становились митрополитъ Новгородскій, архіепископы Рязанскій и Вологодскій, а по лѣвую—митрополиты Сербскій и Ростовскій и архіепископъ Тверской; за ними четыре обычныхъ архимандрита (Чудовской, Новоспасскій, Симоновскій и Андроньевскій), два протоіерея Успенскаго и Архангельскаго соборовъ, большое число священниковъ и дьяконовъ. За обѣдней протодіаконъ читалъ синодикъ: сначала поминались святые Греческой церкви, и при каждомъ имени сослужащій хоромъ трижды возглашала вѣчную память. Потомъ поминались святые Русской церкви съ такимъ же возглашеніемъ. Затѣмъ слѣдовало поминовеніе русскихъ великихъ князей и царей, потомъ русскихъ воеводъ и ратниковъ, павшихъ въ послѣднюю войну. За поминовеніемъ наступило троекратное анаеematствованіе всѣхъ извѣстныхъ еретиковъ, иконоборцевъ и т. п. По окончаніи сего обряда протодіаконъ провозгласилъ многолѣтіе царю, потомъ царицѣ, царевичу Алексѣю, сестрамъ царя и его дочерямъ; потомъ патріархамъ Никону и Макарію, а затѣмъ архіереямъ и всему духовному сану, боярамъ, воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Уже наступалъ вечеръ; но, несмотря на общее утомленіе и большой холодъ, Никонъ взошелъ на амвонъ; дьяконы раскрыли передъ нимъ Сборникъ отеческихъ бесѣдъ, и онъ началъ читать положенную на тотъ день бесѣду объ иконахъ. Свое медленное чтеніе онъ сопровождалъ еще поученіями и толкованіями. Потомъ велѣлъ принести написанныя по западнымъ образцамъ и осужденныя имъ иконы, о которыхъ мы говорили выше. Теперь Никонъ воспользовался удобнымъ случаемъ, чтобы въ присутствіи царя распространиться противъ означенныхъ иконъ; при чемъ онъ сослался на Антиохійскаго владыку въ доказательство не-правильности такой живописи. Оба патріарха передали анаемъ и отлучили отъ церкви впродъ какъ тѣхъ, кто будетъ писать подобные образы такъ и тѣхъ, кто будетъ ихъ у себя держать. Никонъ бралъ и той таку икону, называлъ вольному или человѣку, у

были, показывалъ народу и бросалъ на желѣзныя половыя плиты, такъ что образа разбивались; послѣ чего приказывалъ ихъ жечь. Царь смиренно стоялъ подлѣ, внимая проповѣди патріарха, и тихимъ голосомъ упросилъ его не жечь образа, а просто зарыть ихъ въ землю. Послѣ того Никонъ поучалъ о крестномъ знаменіи, вооружаясь противъ двуперстія; въ чемъ опять ссылался на присутствующаго Антиохійскаго патріарха. Архидіаконъ послѣдняго прибавляетъ, что, послѣ семичасоваго стоянія въ соборѣ, они воротились на свое подворье, полумертвые отъ усталости и холода.

Напрасно антиохійскіе гости вмѣстѣ съ москвичами радовались прибытію царя и ждали провести съ нимъ пасхальные праздники. На сей разъ онъ оставался въ Москвѣ не болѣе мѣсяца. Чтоже заставляло Алекси Михайловича такъ скоро опять покинуть столицу и спѣшить на западъ? Непріятныя и важныя извѣстія съ театра войны, какъ изъ Бѣлой, такъ и Малой Россіи.

Въ Могилевѣ начальствовали воевода Воейковъ и полковникъ Позлонскій. Послѣдній былъ изъ мѣстныхъ православныхъ шляхтичей; онъ выѣхалъ въ войско Хмѣльницкаго, былъ имъ рекомендованъ царю какъ пострадавшій за вѣру, принять въ государеву службу, пожалованъ въ полковники, отличился при взятіи нѣкоторыхъ городовъ, и помогъ москвитянамъ овладѣть Могилевымъ, уговоривъ его жителей къ сдачѣ, и съ своимъ казацкимъ полкомъ, набраннымъ въ Бѣлоруссіи, оставленъ въ Могилевѣ. Осаждавшій Старый Быховъ наказной гетманъ Иванъ Золотаренко былъ недоволенъ тѣмъ, что Могилевъ сдался не ему, и сталъ враждовать съ Поклонскимъ. Черкасы или казаки Золотаренка ѣздили въ Могилевскій уѣздъ и собирали въ свою пользу лишніе запасы, сѣно, скотъ и оброки съ крестьянъ; при чемъ были и выгоняли московскихъ стрѣльцовъ и людей Повлонскаго, пріѣзжавшихъ въ уѣздъ для сбора запасовъ на могилевскій гарнизонъ. Но Золотаренко, не взявъ Старога Быхова, отступилъ въ Новый, а съ нимъ удалились и его черкасы. Теперь московскіе стрѣльцы и солдаты стали терпѣть обиды и побои отъ казаковъ Повлонскаго, который не думалъ ихъ уважать; сердце шляхтича, очевидно, не лежало къ московскимъ людямъ, когда онъ познакомился съ ними поближе. Кромѣ шляхтичей, то же явленіе замѣчалось и у многихъ мѣстныхъ горожанъ, не говоря уже о мѣстныхъ жидахъ. Въ январѣ 1655 года литовскіе гетманы Радзивиллъ и Гонсевскій предприняли наступательное движеніе на верхне-Поліровскіе города, занятые москвитянами. Въ нѣкоторыхъ городахъ обнаружилась измена; напримѣръ, Орша и Озерци передались

Литвѣ. Но нападеніе Радивилла на Новый Быховъ, гдѣ заперся Золотаренко, было отбито. Отступивъ отсюда, Радивиллъ двинулся на Могилевъ; ибо Поклонскій уже вошелъ съ нимъ въ тайныя сношенія. Когда гетманъ осадилъ Могилевъ, Поклонскій 5 февраля, подъ предлогомъ вылазки, часть своего полка вывелъ въ поле, передался Литовцамъ и впустилъ ихъ въ Большой острогъ. Но воевода Воейковъ со своими ратными людьми и съ тѣми мѣщанами, которые остались вѣрны Москвѣ, заперся въ Вышнемъ городѣ или замкѣ и упорно оборонялся. Въ то же время произведено было движеніе польскаго войска съ княземъ Лукомскимъ къ Витебску. Подвергшись нечаянному нападенію Матвѣя Васильевича Шереметева, Лукомскій потерпѣлъ сначала неудачу; но, собравшись съ силами, осадилъ Витебскъ, и Шереметевъ едва отсѣдѣлся.

Еще болѣе тревожныя событія произошли на Малорусскомъ театрѣ войны.

Уже союзникъ Богдана Хмѣльницкаго крымскій ханъ Исламъ-Гирей, какъ извѣстно, склонялся на сторону Поляковъ, когда Малая Русь поддалась Москвѣ: ханъ ясно видѣлъ, что возрастающее могущество сей послѣдней нарушало равновѣсіе; а это нарушеніе угрожало опасностью и самому Крыму. Поляки воспользовались такимъ настроеніемъ и съ помощью золота убѣдили младшаго брата и преемника Исламова, Мухаммедъ-Гирей, прямо заключить союзъ противъ Москвы и казаговъ. Настоящимъ руководителемъ крымской политики оставался все тотъ же визирь Сеферъ-Гази-ага, который состоялъ прежде главнымъ совѣтникомъ умершаго хана; благосклонный прежде къ Богдану Хмѣльницкому, онъ теперь показывалъ сильное негодованіе на его соединеніе съ Москвою. Мы видѣли, что Хмѣльницкій опасался нападенія Татаръ и бездѣйствовалъ въ то время, когда оба корошныя гетмана, Потоцкій и Лянцкоронскій, свирѣпствовали въ юго-западной части Украйны. Зимой пришли нѣсколько десятковъ тысячъ Татаръ и соединились съ Полягами. Это соединенное войско осадило Умань, гдѣ заперся храбрый полковникъ Богунъ. На помощь послѣднему отъ Бѣлой Церкви поспѣшили самъ гетманъ Хмѣльницкій и находившійся въ соединеніи съ нимъ московскій воевода Василій Борисовичъ Шереметевъ; но они поспѣшили не со всѣми силами, а только съ небольшою частью ихъ, введенные въ заблужденіе невѣрными слухами о количествѣ непріятельскаго войска. Не доходя Умани, подъ городомъ Ахматовымъ, они неожиданно увидѣли себя 19 января встрѣтившись съ Полягами и Татарами четверо многочисленными; тутъ они увидали свою оплошность; однако, тѣлись, а мужественно вступили въ бой въ открытомъ не

живали его до наступленія темноты. Окруженные со всѣхъ сторонъ, ночью казаки и Москвитяне укрѣпились обозомъ или таборомъ, и приготовились къ отчаянной оборонѣ. Лютый морозъ вредилъ обѣимъ сторонамъ, но всего болѣе непривычнымъ къ нему и легко одѣтымъ Полкиамъ и Татарамъ, которые гибли во множествѣ. На второй день, съ помощью своихъ пушекъ и пищалей, Русскіе удачно отбивали приступы враговъ. А на третій день воеводы ихъ рѣшили идти напроломъ и всѣмъ таборомъ двинулись сквозь непріятельское войско. Татарская конница дѣлала натиски на нашъ таборъ; она разбивалась о сани и терзала своихъ коней. Русскіе въ крайнихъ случаяхъ вывертывали изъ саней оглобли и особенно успѣшно били ими Татаръ. Наконецъ, хотя и съ большими потерями людей, пушекъ, знаменъ и пр., удалось пробиться, и они воротились подъ Бѣлую Церковь, куда непріатели не рѣшились за ними слѣдовать. (Мѣсто этой битвы стало извѣстно подъ именемъ Држи или Дрожи-поля.)

Несмотря на такое удачное отступленіе, Алексѣй Михайловичъ остался недоволенъ дѣйствіями Хмѣльницкаго и русскихъ воеводъ, которые, по его мнѣнію, должны были вести войну наступательную, а не оборонительную. Онъ отозвалъ В. Б. Шереметева, а на его мѣсто прислалъ въ Бѣлую Церковь извѣстнаго боярина Василія Васильевича Бутурлина и стольника князя Гр. Гр. Ромодановскаго, съ приказомъ имъ и гетману со всѣмъ войскомъ Запорожскимъ идти подъ непріятельскіе порога.

11 марта, въ воскресенье второй недѣли Великаго поста, въ Успенскомъ соборѣ оба патріарха призывали благословеніе Божіе на отъезжающаго въ походъ Алексѣя Михайловича и читали надъ нимъ соотвѣтственныя молитвы. Никонъ при семъ случаѣ не пропустилъ сказать пространное напутственное слово съ изреченіями изъ св. Отецъ, съ указаніями на примѣры побѣдъ Моисея надъ фараономъ, Константина надъ Максиміаномъ и Максенціемъ и т. п. Онъ говорилъ громко, вѣдѣрчиво, неспѣшно, съ движеніемъ руки и другими ораторскими приемами, иногда останавливался и обдумывалъ свои слова; а царь, въ своемъ великолѣпномъ облаченіи, скрестивъ руки и опустивъ голову, смиренно слушалъ поученіе. Окончивъ слово молитвою объ успѣхѣ царскаго похода, Никонъ поклонился царю и облобызался съ нимъ. Патріархи послѣ того отправились къ Лобному мѣсту съ крестымяъ хоромъ и со свѣчами, ибо наступилъ уже вечеръ; тамъ еще разъ благословили царя, окропивъ его святою водою, и облобызались съ нимъ. Алексѣй Михайловичъ сѣлъ въ сани, ямъя по правую и по лѣвую руку двухъ братьевъ крещеныхъ сибирскихъ царевичей, Петра и

...аго, и прогнали ихъ за рѣку
...везго, городъ Вильну, взяли.
...о такомъ важномъ успѣхѣ въ
... воеводамъ другихъ полковъ и къ
...отелямъ отправилъ своего компань
...государевымъ жалованнымъ словомъ»
... . Затѣмъ обрадованный царь послѣ-
... дороги писалъ своимъ сестрамъ, что:
... для запасовъ, прося у Бога милости
... великаго государя святѣйшаго Никона па-
... Оршавѣ». Если вѣрить иностраннымъ
... очень пышный вѣздъ въ Вильну, сидя
... бархатомъ, каретъ, запряженной шестер-
... Тутъ 9 августа онъ получилъ отъ воеводъ
... Бовны, а 29-го о занятіи Гродны. Теперь
... своему царскому титулу присоединилъ титулъ
... , Бѣлыя Россіи, Волынскаго и Подольскаго; о
... (отъ 3 сентября 1655 г.).

...о, Алексѣю Михайловичу идти не пришлось: ее
... былъ другой непріятель Польши.

... Христина въ 1654 г. отказалась отъ шведской
... своего двоюроднаго брата Карла Густава, то Янъ
... Владиславу, принявшій титулъ короля Шведскаго и
... собственнымъ потомкомъ Густава Вазы въ мужскомъ
... стовалъ противъ вступленія Карла на Шведскій престолъ.
... не поддержалъ этого протеста никакими враждебными дѣй-
... не менѣе Карлъ X воспользовался имъ, чтобы объявить
... . Съ одной стороны, его возбуждалъ къ тому извѣстный
... выходецъ, бывший подканцлеръ коронный Радзеевскій, который
... ждой мести къ Яну Казимиру и королевѣ Маріи Людвигѣ за
... оскорбленія и уже давно интриговалъ противъ нихъ при
... дворѣ; онъ входилъ въ сношенія съ гетманомъ Хмѣльниц-
... съ венгерскимъ княземъ Ракочи, и вообще старался устроить
... коалицію противъ Польскаго короля. Съ другой стороны, успѣхи
... везго царя въ войнѣ съ Поляками и безпомощное положеніе
... побудили воеводеннаго Карла, не теряя времени на перего-
... воспользоваться обстоятельствами для собственныхъ завоеваній.
... время Шведскія владѣнія соприкасались съ Польскими и Литов-
... сь двухъ сторонъ, именно со стороны Помераніи и Лифляндіи;
... той и другой шведскія войска двинулись противъ Поляковъ. Въ

июнѣ 1655 года фельдмаршалъ Виттенбергъ вторгся изъ Помераніи Великую Польшу. Мѣстное посполитое рушене, собранное въ Позскомъ воеводствѣ на берегу Нотеца, подъ мѣстечкомъ Устьемъ (Us и предводимое воеводой познанскимъ Бристомъ Опалинскимъ, и нѣсколькихъ неудачныхъ стычекъ прекратило сопротивленіе. Вожди склонились на шведскія прокламаціи и увѣщанія Радзеевскаго, и писали договоръ, по которому воеводства Познанское и Калиш отдавались подъ протекцію Шведскаго короля, выговоривъ сохра шляхетскихъ правъ и вольностей. Послѣ того Шведы безъ сопротивленія заняли Познань и Калишъ. Вскорѣ прибылъ самъ Карлъ съ новымъ войскомъ.

Янъ Казиміръ поспѣшно отозвалъ изъ Украины польнаго гетманца Янцкоронскаго и Стефана Чарнецкаго и съ небольшимъ войскомъ сталъ подъ Волбожемъ. Шведскій король безъ выстрѣла занялъ шаву, поразилъ Яна Казиміра и двинулся на Бракковъ, куда у Польскій король, поручивъ войска Янцкоронскому. По совѣту сенатской рады, Янъ Казиміръ, избѣгая плѣна, покинулъ этотъ городъ вслѣдъ за королевой уѣхалъ за предѣлы своего королевства въ австрійскія владѣнія, именно въ Силезію, въ городъ Глогову. Янцкоронскій потерпѣлъ пораженіе подъ Войницею и войска его перешли въ покореніе Шведскаго короля. Чарнецкій попытался оборонять Бракковъ, въ виду недостатка укрѣпленій и гарнизона, принужденъ былъ сдаться на извѣстныхъ условіяхъ. Такимъ образомъ уже въ сент. 1655 года большая часть земель Польской короны очутилась въ рукахъ Шведовъ. Между тѣмъ другое шведское войско, предводительствуемое Габріелемъ Магнусомъ дела-Гарди, изъ Лифляндіи вторглось въ великое княжество Литовское. Здѣсь, послѣ занятія Вильны Москвитянами, царили полное замѣшательство и безпорядокъ. Между магнатами не было никакого согласія, и они не спѣшили соединить свои отряды. Великий гетманъ Янушъ Радзивиллъ, ушедшій на Жмудь въ Кейданы, имѣлъ при себѣ не болѣе 5.000 войска. Дела-Гарди обратился къ литовскимъ магнатамъ съ письменнымъ увѣщаніемъ, чтобы они, по примѣру Бога, поддались подъ протекцію Шведскаго короля. Въ виду невозможности противустать двумъ непріятелямъ, приходилось выбирать между Москвитями и Швеціей. Янушъ Радзивиллъ выбралъ послѣднюю: во-первыхъ, по политическимъ соображеніямъ, такъ какъ онъ былъ протестантъ (собственно кальвинистъ); во-вторыхъ, представительный образъ правленія Швеціи нечуждо, ближе подходилъ къ строю Рѣчи Посполитой, чѣмъ суверенное самодержавіе, а въ-третьихъ, и степень культуры Швеціи болѣе сближала поляковъ со Шведами, чѣмъ съ Москвитянами.

на шведскую помощь против московскаго нашествия окончательно побуждено принять протекцію короля Карла Густава. 18 августа (нов. стиля) Янушъ Радивилль, его братъ Богуславъ, польный гетманъ Гонсѣвскій, епископъ жмудскій Парчевскій и нѣкоторые другіе литовскіе паны подняли въ Кейданахъ договоръ со шведскими комиссарами, по которому они вступали подъ протекцію Шведскаго короля подъ условіемъ соблюденія своихъ правъ и вольностей какъ церковныхъ, такъ и гражданскихъ. По этому договору въ общихъ чертахъ великое княжество Литовское соединилось со Шведскимъ королевствомъ на подобіе бывшаго своего соединенія съ Короною Польскою. Но только одна часть литовскихъ магнатовъ согласилась на шведское подданство. Другая часть, съ Павломъ Сапѣгою, воеводой Витебскимъ, во главѣ, осталась вѣрна Яну Казиміру, смотрѣла на подписавшихъ договоръ, какъ на изменниковъ отечеству, и рѣшила продолжать войну со Шведами. Остатокъ войска отложился отъ Радивилля. Сапѣга, имѣвшій и личные поводы враждовать съ нимъ, хотѣлъ представить его, Януша, на судъ Рѣчи Посполитой и осадилъ его въ Тыкочинскомъ замкѣ, въ которомъ находился небольшой шведскій гарнизонъ. Слѣдующимъ отчаяніемъ, Янушъ Радивилль впалъ въ сильную болѣзнь, и, когда послѣ нѣсколькихъ штурмовъ Сапѣга взялъ замокъ, онъ нашелъ только трупъ своего противника (въ декабрь 1655 г.). Такъ безславно погибъ этотъ, гордый и не лишennyй талантовъ, представитель протестантской вѣтви пышнаго рода Радивилловъ.

Межь тѣмъ гетманъ Хмѣльницкій, соединивъ свои силы съ московскими войсками боярина В. В. Бутурлина, двинулся на Подолію и Галицію. Внезапное отозваніе польскихъ войскъ изъ Украйны, причиненное нашествіемъ Шведскаго короля, облегчило движеніе соединеннымъ московско-казацкимъ силамъ. Постоявъ немного подъ Каменцомъ, молдаване и казаки отступили и направились ко Львову, который и осадилъ. Короный гетманъ Потоцкій, собравъ нѣсколько тысячъ войска подъ Галиціями, отступилъ за Львовъ и сталъ подъ мѣстечкомъ Грудекъ, угрожая нашему тылу. Тогда Хмѣльницкій пошелъ на него, побилъ и разбилъ его войска. Послѣ того московскіе и казацкіе полки (въ концѣ сентября 1655 г.) со всѣхъ сторонъ облегли Львовъ, выставили сильную артиллерію и начали громить его огнестрѣльными снарядами; а время отъ времени дѣлали приступы и пытались ворваться въ городъ. Но львовскіе граждане, какъ и въ первую осаду Хмѣльницкаго (въ 1649 г.), оказали мужественное сопротивленіе. Оборону руководилъ генералъ артиллеріи Кристофъ Гродзицкій. Во время сей осады части русскихъ войскъ ходили еще далѣе въ глубь коронныхъ земель, брали

плѣнныхъ и добычу. Они достигали до Замостья и Люблина; первый городъ вновь отстоялъ себя, а второй присягнуть на имя Московскаго царя и далъ окупъ. Но осада Львова затянулась. Успѣху львовской обороны болѣе всего помогли искусно веденные переговоры, которые тянулись почти все время осады. На увѣщательныя грамоты Хмѣльницкаго о сдачѣ и принесеніи присяги царю Московскому, городское управленіе присылало краснорѣчивыя отвѣты о своей вѣрности Польскому королю. Делегаты сего управленія (Кушевичъ, Сахновичъ, Лавришевичъ и др.) свободно приходили въ станъ Хмѣльницкаго, расположенный на Святоюрской горѣ, находили здѣсь радушный приемъ и угощеніе, и своими переговорами удачно выигрывали время. Замѣтивъ не особенно дружескія отношенія между Хмѣльниками и Бутурлинымъ, они съ іезуитскою ловкостью умѣли произвести въ гетманѣ еще большее охлажденіе къ его московскимъ союзникамъ. При чемъ они иногда искусно льстили самолюбію казаковъ, выхваляя ихъ храбрость, приписывая исключительно имъ одержанные военные успѣхи и стараясь унижать Москвитянь. Въ самомъ окруженіи гетмана они нашли себѣ помощниковъ, въ лицѣ генеральнаго писаря Ивана Выговскаго и переславскаго полковника Павла Тетери. Выговскій, по всѣмъ признакамъ, уже тогда началъ измѣнять Москвѣ и склонялъ гетмана къ пощадѣ осажденнаго города; а Тетеря, человекъ школьнаго образованія, владѣвшій латинскимъ языкомъ, однажды во время спора городскихъ делегатовъ съ гетманомъ шепнулъ имъ по-латыни: *Sitis constantes et generosi* (будьте тверды и мужественны, т.-е. не уступайте). Въ пользу осажденнаго города ходатайствовалъ передъ гетманомъ и русскій епископъ во Львовѣ Желиборскій. Въ станѣ Хмѣльницкаго сошлись тогда послы и Яна Казимира, и Карла Густава; каждый, конечно, склонилъ его на свою сторону. Эти переговоры и колебанія гетмана ослабили энергію осады. Онъ, очевидно, не показывалъ большой охоты завоевать сей городъ для Московскаго царя. Осада длилась уже около шести недѣль; наступили осеннія непогоды и недостатокъ запасовъ, а главное, пришли вѣсти о движеніи Крымскаго хана на Украину на помощь Полякамъ. Наконецъ, гетманъ, ограничась сравнительно небольшимъ окупомъ, 8 ноября (нов. стиля) отступилъ съ казацкими полками отъ города. За нимъ принужденъ былъ то же сдѣлать и воевода Бутурлинъ съ московскими полками; при чемъ пошелъ такъ спѣшно, что бросалъ пушки дорогою, и войско его сильно страдало отъ голода и холода. Вообще этотъ воевода, начальствуя многочисленнымъ московскимъ войскомъ, сыгралъ довольно жалкую роль подъ Львовымъ, рядъ съ гетманомъ. Столь взысканный царемъ за удачно прозаведеніемъ

слугу Малороссіи, онъ утратилъ теперь милость государя, и вскорѣ послѣ сего похода умеръ въ Кіевѣ.

Такимъ образомъ, изъ главныхъ городовъ Рѣчи Посполитой Львовъ былъ единственный, отразившій непріятелей и оставшійся въ рукахъ Поляковъ. А на Дибрѣ держался еще противъ Русскихъ Старый Вызовъ, осажденный наказнымъ гетманомъ Иваномъ Золотаренкомъ, который и получилъ тутъ смертельную рану. Но вообще положеніе Рѣчи Посполитой было отчаянное, вслѣдствіе двухъ нашествій, Московскаго и Шведскаго. Кромѣ Шведовъ и Русскихъ, ее тѣснили седмиградскій князь Ракоци, претендентъ на Польскую корону, и «великій курфюрстъ» бранденбургскій Фридрихъ Вильгельмъ, какъ герцогъ Восточной Пруссіи стремившійся освободиться отъ польско-литовской зависимости. Для Польши въ третьей четверти XVII столѣтія наступило то же смутное время, какое происходило въ первой четверти въ Московскомъ государствѣ. Ее спасли, съ одной стороны религіозное одушевленіе, напомнившее такое же одушевленіе Русскихъ людей въ самую тяжелую эпоху, съ другой возникшее вскорѣ столкновеніе между ея главными непріятелями, т. е. Москвою и Швеціей, — столкновеніе, вызванное искусными или, точнѣе, коварными политическими махинаціями Поляковъ и ихъ католическихъ покровителей.

Шведскія наемныя войска своими реквизиціями или поборами и грабежами скоро такъ возбудили противъ себя населеніе, что въ разныхъ мѣстахъ Рѣчи Посполитой началось вооруженное движеніе противъ Шведскаго владычества; явились смѣлые предводители, собиравшіе добровольныя шляхетскія ополченія, которыя нападали на отдѣльные шведскіе отряды или разоряли помѣстья шведскихъ сторонниковъ. Патриотическое движеніе это особенно усилилось съ того времени, какъ знаменитый Ченстоховскій монастырь Паулиновъ, съ помощью мѣстной шляхты, выдержалъ почти полугорамѣсячную осаду шведскаго генерала Миллера и отразилъ нѣсколько штурмовъ. Душою обороны явился энергичный настоятель сего монастыря Августинъ Кордецкій. 26 декабря Миллеръ снялъ осаду. Въ маломъ видѣ это событіе напоминало польскую осаду нашей Троицкой лавры. Отраженіе непріятеля было приписано особому заступленію Божіей Матери, монастырская икона которой съ того времени стала пользоваться чрезвычайнымъ почитаніемъ, и самую Богоматерь Поляки объявили тогда покровительницею и даже королевою Польши. Религіозное одушевленіе охватило народную среду; возстаніе противъ Шведовъ росло; между прочимъ, возстали карято-татранскіе турки. Въ концѣ декабря (нов. стили) завязана была противъ Шведскаго короля Тышовицкая конфедерація, къ которой приступило и при-

снятнвшее было сему королю коронное войско, съ гетманами Потоцкимъ и Лянцкоронскимъ во главѣ. Въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, гдѣ со смертію Януша Радивилла шведско-диссидентская партія потеряла своего главу, также возникло сильное движеніе противъ Шведовъ. Въ началѣ января 1656 года Янъ Казиміръ могъ уже воротиться въ Польшу; на нѣкоторое время онъ остановился во Львовѣ, и отсюда руководилъ дальнѣйшими мѣрами обороны. (14).

Едва ли не болѣе, чѣмъ вооруженное патріотическое движеніе, помогли Полякамъ дипломатическіе маневры.

Въ эту критическую эпоху Янъ Казиміръ и супруга его Марія Гонзаго развили самую энергичную дипломатію; ихъ послы скакали во всѣ стороны и отыскивали помощь. Марія пыталась возбудить родную ей Францію противъ Швеціи на защиту Польши; но французская политика обыкновенно держалась Швеціи, какъ своего естественнаго союзника противъ Габсбурговъ. Отъ короля и сената разсылались предложенія мира и всякія убѣжденія къ сосѣдямъ и не сосѣдямъ. Москву они старались поссорить съ Швеціей, Хмѣльницкаго возбудить противъ царя, Бранденбургскаго курфирста и Седмиградскаго князя отвлечь отъ союза съ Карломъ Густавомъ, Голландію и Данію возбудить къ войнѣ со Шведами; а особенно налегали на католическую Австрію, стараясь получить отъ нея всякую помощь и войскомъ, и посредничествомъ; въ чемъ имъ помогала и Римская курія. Притомъ же Янъ Казиміръ, какъ сынъ австрійской принцессы, приходился двоюроднымъ братомъ императору Фердинанду III, и сей послѣдній тѣмъ усерднѣе вступился за единовѣрную Польшу противъ ея сѣверныхъ и восточныхъ ино-вѣрныхъ сосѣдей. Отказывая пока въ вооруженной помощи, онъ обратился со своимъ посредничествомъ къ Московскому царю, котораго постарался не только помирить съ Поляками, но и возбудить къ войнѣ со Шведами.

Государь еще находился въ Вильнѣ, когда въ концѣ августа 1655 года получилъ донесеніе отъ новгородскаго воеводы кн. Ив. Андр. Голицына о прибытіи великихъ цесарскихъ послдовъ. Уже въ самомъ выборѣ ихъ пути скрывалась задняя мысль: чтобы отстранить подозрѣніе въ тайномъ соглашеніи съ Поляками, они были отправлены не чрезъ польскія владѣнія, а моремъ въ Шведскую Ливонію на Колывань и Ругдизь (Ревель и Нарву). Во главѣ посольства былъ поставленъ іезуитъ донъ Аллегрети де-Аллегретисъ; въ товарищи ему данъ Теодоръ фонъ Лорбахъ. Алексѣй Михайловичъ велѣлъ направить посольство прямо въ столицу и помѣстить въ домѣ извѣстнаго (самозваннаго) князя нова-Чешскаго. 7 октября оно имѣло торжественный въѣздъ в

гдѣ тогда царскимъ намѣстникомъ былъ князь Григ. Сем. Куракинъ, а государственнымъ дѣлами вѣдалъ патріархъ Никонъ. Хитрый іезуитъ Аллегрети, знаа, что каждое его слово будетъ записано и донесено царю, во время пути и пребыванія въ Москвѣ искусно заводилъ рѣчи о польско-шведскихъ отношеніяхъ; рассказывалъ, что какъ ни просилъ Польскій король Цесаря о военной помощи, тотъ ему отказалъ, а обѣщавъ только помирить его съ царемъ; говорилъ о справедливомъ неудовольствіи Московскаго царя на неправду короля Яна Казимира, но съ особымъ негодованіемъ указывалъ на коварство Шведовъ, которые, пользуясь побѣдами Московскаго государя надъ Поляками, успѣшили напасть на послѣднихъ, не дождавшись конца перемирія, и вообще имѣютъ обычай нападать на слабыя. Далѣе Аллегрети какъ будто съ сожалѣніемъ указывалъ на то, что русскіе торговые люди не ѣздятъ въ Цесарскую землю для продажи соболей и всякаго пушного товару, чѣмъ корыстуются нѣмецкіе и польскіе купцы, которые покупаютъ въ Россіи эти товары дешево, а продаютъ ихъ въ Австріи дорогою цѣною; когда же царь и цесарь будутъ «въ братствѣ и совѣтѣ», московскимъ торговымъ людямъ вольно будетъ самимъ ѣздить въ Цесарскую землю, и отъ того будетъ великая прибыль Московскому государю. Давалъ понять о пріязни и почтени Турецкаго султана къ Римскому цесарю и рассказывалъ, какъ, будучи въ Царьградѣ посломъ испанскаго короля, съ огорченіемъ видѣлъ тамъ множество русскихъ и польскихъ плѣнниковъ, которыхъ Крымскіе татары продаютъ на базарѣ, и удивлялся, что столь великіе христіанскіе государи терпятъ такое зло отъ поганыхъ бусурманъ. Однимъ словомъ, Аллегрети все направлялъ къ тому, чтобы настроить Московское правительство къ примиренію съ Поляками и къ столкновенію со Шведами; а императоръ Фердинандъ III, по его увѣренію, очень желалъ помирить Алексѣя Михайловича съ Яномъ Казиміромъ единственно для того, чтобы не лилась христіанская кровь. Но всѣмъ признаемъ, эти маневры не остались безъ вліянія на совѣтчиковъ молодого государя, а главнымъ образомъ на всесильнаго тогда патріарха Никона, съ которымъ ловкій іезуитъ, повидимому, сумѣлъ войти въ посредственныя и непосредственныя сношенія.

Въ началѣ декабря прибыло въ Москву шведское посольство. Вслѣдъ за тѣмъ 10 декабря воротился въ столицу и царь Алексѣй Михайловичъ.

Бѣ пріѣзду его подъ личнымъ наблюденіемъ патріарха Никона отлитъ былъ въ Кремлѣ огромный колоколъ, вѣсившій отъ 10 до 12 тысячъ пудовъ; его подняли на небольшую высоту и повѣсили на громадномъ бревнѣ, и наканунѣ царскаго прибытія далеко въ окрестностяхъ раздавался его звонъ. Вступленіе въ столицу царя—побѣдителя и завое-

вателя, обставлено было всевозможною торжественностью, т.-е. пушечною пальбою, колокольнымъ звономъ, крестнымъ ходомъ, разставленными вдоль всего пути войсками и густыми народными толпами. Несмотря на холодъ и морозъ, не только народъ стоялъ съ непокрытыми головами, но и самъ царь, у Земляного вала вышедшій изъ саней навстрѣчу крестному ходу и патриархамъ (Никону и Макарію Антиохійскому), все время отставался также съ открытою головою. Никоиъ послѣ молебна сказалъ царю длинную витіеватую рѣчь, причѣмъ напомнилъ библейскіе и византійскіе примѣры: Моисея, Гедсона, Константина, Максиміана и пр. Царь отвѣчалъ патриарху, что побѣдами своими обязанъ его святымъ молитвамъ. Потомъ продолжалось шествіе. Уже стемнѣло, когда царь прибылъ въ Успенскій соборъ, гдѣ приложился къ иконамъ и мощамъ и снова принялъ благословеніе отъ патриарховъ. Павелъ Алеппскій пишетъ, что лицо царя «сіяло и блистало и даже пополнило отъ избытка радости по случаю побѣды, покоренія городовъ и пораженія враговъ». Молодой, довѣрчивый государь въ это время, конечно, не подозрѣвалъ, какое разочарованіе въ совершенныхъ побѣдахъ и какую потерю завоеваній готовить ему ожидавшее его въ столицѣ дружественное императорское посольство со своими сладкими рѣчами и соблазнительными предложеніями!

А эти предложенія или, точнѣе, обѣщанія заключались ни болѣе, ни менѣе какъ въ томъ, чтобы избрать Алексѣя Михайловича польскимъ королемъ, т.-е. преемникомъ Яна Казимира, и еще при жизни сего послѣдняго! И на такую нехитрую удочку пойманъ былъ, мечтавшій о славѣ и завоеваніяхъ, Московскій царь со своими главными совѣтниками или, собственно, съ патриархомъ Никономъ. Аллегрети, конечно, подалъ только надежду на избраніе; а между тѣмъ убѣждалъ царя остановить военныя дѣйствія противъ Поляковъ, какъ противъ своихъ будущихъ подданныхъ, и направить русское оружіе противъ якобы ихъ общихъ враговъ, т.-е. Шведовъ. Завоеваніе Ливоніи и Эстоніи, которыхъ такъ безуспѣшно добивался Иванъ Грозный, теперь представлялось весьма возможнымъ и даже нетруднымъ. Для переговоровъ съ царскими посланцами назначены были бояре-князья Алексѣй Никитичъ Трубецкой и Гр. Сем. Куракинъ, околицій Богданъ Матв. Хитрово и посольскій думный дьякъ Алмазь Ивановъ. Но потребовались еще послы гонцовъ къ самому императору Фердинанду III и обратно, при чемъ гонцы эти осторожно пробирались черезъ Курляндію и Пруссію. Однимъ словомъ, царское посольство такъ искусно затащило свои предварительные переговоры, что только въ маѣ 1656 года выѣхало изъ Москвы, а панное царскими милостями и подарками; оно условилось р...

московскихъ и польскихъ уполномоченныхъ въ Вильнѣ, для окончательныхъ мирныхъ переговоровъ, въ которыхъ обѣщало принять на себя роль посредниковъ. Аллегрети былъ славянскаго происхожденія и понималъ русскій языкъ, что много облегчало ему переговоры съ русскими боярами. Притомъ уже самыя грамоты Фердинанда III, въ которыхъ присылался полный царскій титулъ, и даже съ прибавленіемъ новыхъ земель, производили на цари и бояръ очень выгодное впечатлѣніе; что, однако, не мѣшало имъ держать цесарское посольство подъ строгимъ присмотромъ и никакихъ постороннихъ лицъ къ нему не допускать.

Совсѣмъ иначе было принято шведское посольство, прѣхавшее затѣмъ, чтобы подтвердить Столбовскій договоръ. Для переговоровъ съ нимъ назначены были кн. Н. Ив. Одоевскій, В. Б. Шереметевъ, Гр. Гав. Пушкинъ и тотъ же дьякъ Алмазь Ивановъ. Уже самый вопросъ о царскомъ титулѣ возбудилъ споры; такъ какъ послы не хотѣли признавать новыхъ прибавленій, т.-е. вел. княжества Литовскаго, Бѣлой Россіи, Подолій и Волыни. Затѣмъ бояре укоряли Шведскаго короля за то, что онъ «не обославшись съ царскимъ величествомъ пошелъ на польскіе города войною и у царскихъ ритныхъ людей отъ Полоцка дорогу велѣлъ перенять». Затѣмъ высчитывались споры о границахъ и разныхъ другія неправды со стороны Шведовъ. Эти переговоры такъ же затнувшись на всю зиму и сопровождались посылкою гонцовъ въ Шведскому королю и обратно. А весной они окончились разрывомъ и объявленіемъ войны. Цесарское посольство такимъ образомъ добилось всего, о чемъ хлопотало, и въ этомъ случаѣ, по свидѣтельству пѣноторыи иностранцевъ, ему болѣе всѣхъ помогъ всепльный въ то время патріархъ Никонъ: какъ бывший митрополитъ Новгородской области, онъ очевидно сохранялъ непріязнь къ ея сосѣдямъ. Въ числѣ вліятельныхъ чиновниковъ, державшихъ сторону Польши противъ Швеціи, находился знаменитый впоследствии московскій дипломатъ Афанасій Ордынъ-Нащокинъ, въ это время стольникъ и воевода города Друи, лежавшаго на Западной Двинѣ, въ сѣверномъ углу новозавоеваннаго княжества Литовскаго. Черезъ этотъ городъ на Курляндію проѣзжали тогда гонцы изъ Москвы въ Вѣну къ Фердинанду III и обратно. Ордынъ-Нащокинъ снабжалъ ихъ провожатыми и велъ дружескія сношенія съ Яковомъ, герцогомъ Курляндскимъ. Въ своихъ отпискахъ государю онъ явно склоняется на сторону Поляковъ, выставляетъ шляхту сосѣднихъ по вѣтовъ преданною царю, и не пропускаетъ случая извѣщать о грабительствѣ и обѣдахъ населенію (т.-е. уже царскимъ подданнымъ), причиняемыхъ шведскими войсками, занимавшими часть сѣверныхъ литовскихъ областей. Онъ передаетъ вслкіе доходившіе до него слухи о политиче-

скихъ событіяхъ и планахъ, между прочимъ, польскіе толки объ избраніи преемника Яну Казимиру, о намѣреніи Шведскаго короля соединиться съ Поляками противъ Московскаго царя и т. п. Пашокинъ, какъ псковскій дворянинъ, подобно Никоу, питалъ явное нерасположеніе къ сосѣдямъ своего края, т.-е. къ Шведамъ.

Воспользуемся драгоценными записками Павла Алеппскаго, чтобы бросить взглядъ на то, что происходило въ эту зиму въ Москвѣ при царскомъ дворѣ, кромѣ торжественныхъ приемовъ австрійскаго и шведскаго посольствъ и переговоровъ съ ними.

Государь съ боярами, по обычаю, усердно посѣщалъ храмы и присутствовалъ при богослуженіи, которое совершалось Никономъ съ особою торжественностью, благодаря возвышенному настроенію послѣ побѣдоноснаго похода, а также пребыванію въ Москвѣ антиохійскаго патріарха Макарія, которому царь оказывалъ большое уваженіе и ласку. Никонъ настоялъ на томъ, что бы и царица съ боярынями присутствовала за обѣдней въ Успенскомъ соборѣ; здѣсь для нея были устроены особое мѣсто въ видѣ трона и занавѣсъ, который закрывал ее и боярынь отъ глазъ народа.

Любя строить новыя зданія и передѣлывать старыя, Никонъ задумалъ воздвигнуть въ Кремлѣ патріаршія палаты на мѣстѣ прежнихъ митрополичьихъ, которыя находилъ тѣсными и низкими. Онъ просилъ у царя сосѣднее съ соборомъ дворцовое мѣсто, и съ помощью нѣмецкихъ мастеровъ въ теченіе трехъ лѣтъ построилъ просторное каменное двухъэтажное зданіе; въ нижней части его устроены были кухня и разные приказы патріаршаго вѣдомства, а въ верхней—приемныя палаты съ небольшою церковью во имя свв. митрополитовъ Петра Алексѣя, Іоны и Филиппа. Стѣны ея были расписаны портретами московскихъ патріарховъ, съ Никономъ включительно. Самая обширная и наиболѣе украшенная палата названа Крестовою (нынѣ Мурованная). Къ ней примыкало деревянное строеніе съ патріаршими зимними келіями; ибо въ Москвѣ тогда зимой не любили жить въ каменныхъ домахъ, по причинѣ сырости и угара. Свое новоселье или водвореніе въ новыхъ палатахъ Никонъ обставилъ большою торжественностью и приурочилъ его къ празднику въ память св. Петра митрополита, 21 декабря. Въ этотъ день онъ обыкновенно послѣ обѣда угощалъ у себя царя, бояръ и духовенство. Такъ какъ на тотъ годъ праздникъ случился въ пятницу, когда рыба не разрѣшалась, то Никонъ перенесъ празднованіе на слѣдующій день, т.-е. на субботу. совершилъ въ Успенскомъ соборѣ продолжительную литургію

гослуженіи Антиохійскаго патріарха, Сербскаго митрополита, вѣсколькихъ архіереевъ и пр.; при чемъ воспользовался симъ праздникомъ, чтобы переѣмнѣть свой низкій клобукъ московскаго покроя на высочій греческій съ изображеніемъ спереди херувима, вышитаго золотомъ и жемчугомъ. (Вообще онъ оказывалъ пристрастіе ко всему греческому). По условленному съ нимъ заранѣе плану, Антиохійскій патріархъ послѣ обѣдни подошелъ къ царю съ новымъ клобукомъ и камилавкой въ рукѣ и просилъ позволенія возложить его на Никона, чтобы онъ въ этомъ уборѣ не отличался отъ другихъ четырехъ вселенскихъ патріарховъ. Алексѣй Михайловичъ охотно согласился, велѣлъ Никону снять старый клобукъ и камилавку и самъ надѣлъ на него новые. Лицо Никона засіяло, и тѣмъ болѣе, что новый уборъ шелъ къ нему лучше стараго; но, какъ онъ и опасался, русскіе архіереи, игумены и даже міряне сильно возронтали на него за эту переѣмну стараго, освященнаго обычая, убора. Однако потомъ архіереи и даже монахи стали приходять къ патріарху Макарію съ просьбою дать имъ греческіе клобукъ и камилавку; такъ какъ у него ихъ не было, то стали заказывать и, такимъ образомъ, монашескій головной уборъ у насъ съ того времени былъ введенъ греческаго покроя.

Когда царь и бояре вышли изъ собора, весь народъ удалился, двери затворили и никого не впускали, пока царица, предшествующая патріархомъ, по обычаю, прикладывалась къ иконамъ и мощамъ. Послѣ того Никонъ съ духовенствомъ поднялся на верхъ въ свои новыя палаты. Тутъ архіереи, игумены, потомъ священники и міряне стали подносить ему въ даръ позлащенные иконы, золоченые кубки, куски парчи, бархата, сороки соболей и пр. Но патріархъ принималъ преимущественно иконы и хлѣбъ-соль. Пришелъ царь съ боярами и поднесъ патріарху хлѣбъ-соль и сороки лучшихъ соболей отъ себя, царицы, сына, сестеръ и дочерей; всего 12 хлѣбовъ и 12 сороковъ. Что особенно удивило антиохійцевъ, онъ бралъ отъ бояръ эти дары по порядку и собственноручно съ поклонами подносилъ патріарху. Сей послѣдній посадилъ царя за особый столъ, уставленный золотомъ посудой; близъ него помѣщались особые столы для соборныхъ патріарховъ и четырехъ царевичей (Грузинскаго, двухъ Сибирскихъ и новокрещеннаго Касимовскаго); а за большимъ столомъ сидѣли бояре и духовенство. Во время трапезы знагностъ (псаломщикъ) иѣжвилъ, мягкимъ голосомъ читалъ на аналоѣ по срединѣ палаты житіе св. Петра митрополита. Время отъ времени чтеніе это прерывалось пѣніемъ патріаршихъ пѣвчихъ. Особое удовольствіе царю и патріарху доставляла хоръ, составленный изъ малороссійскихъ мальчиковъ-каза-

ковъ, которыхъ царь привезъ въ Москву и отдалъ патриарху, а тотъ обривалъ изъ нихъ особый пѣвческій хоръ. Пѣіе ихъ было пріятнѣе басистаг и грубаго пѣіія московскихъ пѣвчихъ. Послѣ трапезы, патриархъ отдалъ царя кускомъ древа Честнаго Креста, частицей мощей одного святого, двѣнадцатью позолоченными кубками, двѣнадцатью кусками парчи и п. Изъ каменной палаты перешли въ новое деревянное помѣщеніе, гдѣ пирующимъ предложены были превосходные напитки. Поздно вечеромъ царь поднялся и собственноручно роздалъ всѣмъ присутствующимъ кубки за здравіе патриарха; послѣ чего Никонъ, въ свою очередь, радалъ напитки за здравіе царя, потомъ царицы и ихъ сына. Выпи кубокъ, обыкновенно опрокидывали его себѣ на голову, въ знакъ тог что осушили здравіцу до капли. Гости разошлись, а царь все еп оставался у патриарха; когда же ударили къ заутрени по случаю п мяти св. Филиппа, они оба отправились въ соборъ, откуда выш. только на разсвѣтѣ. Такое усердіе къ церкви и такая выносливос пари приводили въ удивленіе антиохійцевъ, едва державшихся на ногахъ отъ продолжительнаго московскаго богослуженія и отъ сильной ступа на холодномъ церковномъ полу.

Наступившіе вскорѣ Рождественскіе праздники сопровождались обыными церковными торжествами и царскими пирами. Въ первый день праздника Никонъ служилъ въ новомъ саккосѣ, который оцѣнивали въ 7.00 золотыхъ, а царь былъ въ новой чудесной коронѣ и въ верхней кафтанѣ изъ тяжелой парчи съ каймой изъ драгоценныхъ камней, жемчуга и золота. На плечахъ у него была пелерина также изъ золот. драгоценныхъ камней и жемчуга. обрамленная образками Господскихъ праздниковъ, вырѣзанныхъ на изумрудѣ пли отчеканенныхъ на золотѣ. І шеѣ у него висѣлъ на золотой цѣпи большой крестъ изъ бѣлой (слпновой?) кости съ вырѣзанными на обѣихъ сторонахъ Господскихъ праздниками. Это полное облаченіе, очевидно, имѣло значительную т. жость, и потому двое вельможъ поддерживали царя подъ руки; трет держалъ его жезлъ, выточенный изъ бѣлой кости и прясленный і подарокъ шахомъ персидскимъ.

Во время Рождественскихъ праздниковъ пришло извѣстіе о военыхъ дѣйствіяхъ въ Червонной Руси и обратномъ походѣ гетман Хмѣльницкаго и боярина В. В. Бутурляна, которымъ царь, какъ сказалъ выше, остался недоволенъ. Вскорѣ привезли въ Москву каменщика кастеляна Павла Потоцкаго, подъ Камешкомъ взятаго въ плѣнъ вмѣстѣ съ сыномъ. Его убѣдили принять православіе; шесть недѣль продажали въ Чудовѣ монастырѣ въ качествѣ оглашеннаго; а затѣмъ патриархъ окрестилъ его; причемъ царскій тестъ Ил. Дан.

слий былъ его воспріемникомъ. Царь награждалъ его имѣньями и большимъ жалованьемъ, и онъ ежедневно являлся во дворець вмѣстѣ съ боярами, причѣмъ держалъ себя съ свойственнымъ Ляхамъ высокомеріемъ. Тогда многіе западнорусскіе паны дали присягу на вѣрность царю и были награждены; многіе шляхтичи поступили на службу въ московскую конницу и были пожалованы помѣстьями. По замѣчанію Павла Алеппскаго, Москва въ это время наполнилась разнообразною добычею, которую ратные люди привезли изъ своихъ походовъ въ польскія и литовскія владѣнія. Поэтому торговые ряды столицы взобиловали дорогими вещами и рѣдкостями, которыя можно было купить почти за безцѣнокъ; а многочисленныя плѣнники продавались на рынкѣ. Тогда же будто бы впервые появились въ Москвѣ привезенные изъ завоеванныхъ областей буйволы и ослы или ишаки (кузы).

Во время Крещенскаго водосвятія, совершаемаго патриархомъ въ Москвѣ-рѣкѣ въ присутствіи царя и вельможъ, былъ такой морозъ, что воду въ проруби постоянно мѣшали, что бы не дать ей замерзнуть. На слѣдующій день въ Успенскомъ соборѣ послѣ обѣдни служили благодарственный молебенъ, по случаю извѣстія о новой побѣдѣ надъ Ляхами, которые пытались обратно взять Вильну. Въ донесеніи о томъ воеводой помѣщена была такая легенда: когда воевода спросилъ плѣнникъ, почему Лихи обратились въ бѣгство, тѣ объяснили его великимъ видѣніемъ на небѣ царя Алексѣя и впереди его св. Михаила, устремляющагося на нихъ съ мечомъ. Патриархъ Никонъ прочелъ этотъ рассказъ всему народу изъ письма воеводы. Царь при семъ плакалъ отъ радости, а Никонъ сказалъ ему и вельможамъ приветственное слово съ разными примѣрами, изреченіями и молитвенными благопожеланіями. Царь отвѣчалъ ему въ томъ же родѣ. Пѣвчіе пропѣли многолѣтіе тому и другому, при чемъ называли Алексѣя царемъ и самодержцемъ Великой, Малой и Бѣлой Россіи. Царь велѣлъ также именовать Никона «патриархомъ Великой, Малой и Бѣлой Россіи». 12 января Алексѣй Михайловичъ, по обычаю, устроилъ пиръ по случаю именинъ своей младшей сестры Татьяны Михайловны. А въ день Симеона и Анны онъ праздновалъ большимъ пиромъ именинны своей послѣдней дочери Анны, которая родилась годъ тому назадъ. Потомъ 12 февраля, въ память св. Алексѣя, именинны царевича, была продолжительная служба въ Чудовѣ монастырѣ и опять большой пиръ у царя. 1-го марта опять пиръ у царя, по случаю дня рожденія его старшей дочери Евдокіи. А 17 марта пиръ въ день парскаго ангела; но Антиохійскій патриархъ на этомъ пирѣ болѣе-то не былъ.

Вскорѣ послѣ Крещенья патріархъ Никонъ уѣхалъ въ свой нов устроенный Иверскій монастырь; а спустя нѣсколько дней, царь (боярами 17 января отправился на богомолье въ свой любимый зв нигородскій Саввы Сторожевскаго монастырь, расположенный въ соро верстахъ отъ столицы, на берегу Москвы-рѣки. Онъ заново отстроил этотъ монастырь, не щадилъ для него трудовъ и издержекъ и хотѣ по зданіямъ и укрѣпленіямъ сдѣлать изъ него подобіе Троицкой Лавры 19-го числа праздновалась память обрѣтенія мощей св. Саввы Сторожевскаго; Алексѣй Михайловичъ пріѣхалъ лично присутствовать и этомъ праздникѣ, и наканунѣ его прислалъ въ столицу гонца съ приказаніемъ привезти туда же своего гостя, антиохійскаго патріарха Макарія. Послѣдній отправился въ царскихъ саняхъ, запряженныхъ ворными конями. Онъ ѣхалъ почти всю ночь, при большомъ холодѣ и мтели, и все-таки не засталъ уже обѣдни. Алексѣй Михайловичъ самъ встрѣтилъ патріарха въ монастырскихъ воротахъ, и велѣлъ помѣстить его со свитой въ царицыныхъ покояхъ. Въ этотъ день царь угощалъ трпезой монаховъ, причемъ самъ прислуживалъ имъ. Затѣмъ онъ и садилъ съ собою за одинъ столъ патріарха Макарія; бояре же и проч. свита обѣдали за отдѣльнымъ столомъ. Вблизи царя былъ поставленъ столъ для пищихъ, слѣпыхъ и калѣкъ, и онъ самъ раздавалъ имъ пищу и питье. Въ то же время онъ милостиво бесѣдовалъ съ патріархомъ, причемъ удивилъ его знаніемъ разныхъ обстоятельствъ лично касавшихся гостя; очевидно, онъ очень интересовался Ближнимъ востокомъ и имѣлъ агентовъ, о многомъ ему доносившихъ. По окончаніи трапезы, по обыкновенію стольники подносили царю кубки съ ипитками, которые онъ самъ раздавалъ присутствующимъ, заставляя ихъ пить за здоровье патріарха Московскаго, а потомъ патріарха Антиохійскаго. Сей послѣдній въ свою очередь провозгласилъ здравицу за царя, царицу, царевича и весь царствующій домъ. Во время этихъ здравницъ иѣвчіе возглашали многая лѣта.

Вообще поведеніе царя, его замѣчательное знаніе церковной службы, необыкновенное смиреніе, а также чрезвычайная подвижность и впечатлительность постоянно возбуждали удивленіе восточныхъ гостей. Архидіаконы Антиохійскаго патріарха приводятъ, напримѣръ, слѣдующія черты изъ пребыванія въ Саввинѣ монастырѣ.

Означенный праздникъ пролеходилъ въ субботу. Вечеромъ отстоялъ съ царемъ малое повечеріе; а въ третьемъ часу утра воскресенья, и звону колоколовъ, собрались ко всенощному бдѣнію. Царь сталъ ~~на~~ **рака** святого, имѣя подъ ногами подстилку изъ соболей; а **ряд** разостланномъ коврѣ поставилъ патріарха Макарія. По окончаніи

царь и патриархъ сѣли на кресла; всѣмъ присутствующимъ тоже вѣжливо было сѣсть. Псаломщикъ приступилъ къ чтенію изъ житія святаго, назвавъ его обычнымъ обращеніемъ къ настоятелю «благослови отца». Вдругъ царь вскакиваетъ и съ гнѣвомъ укоряетъ чтеца, называя его мужикомъ, т.-е. невѣжею, который не знаетъ того, что въ присутствіи патриарха надобно говорить: «благослови владыку». Чтецъ упалъ въ ноги со словами: «Государь, прости меня». «Богъ тебя проститъ», отвѣчалъ царь. Затѣмъ во время утрени онъ постоянно училъ монаховъ, и, обходя ихъ, говорилъ: «читайте то-то, пойте такой-то канонъ, такой-то irmosъ, такой-то тропарь, такимъ-то голосомъ»; если же они ошибались, то онъ бранилъ ихъ и сердился за то, что они обнаруживали свое незнаніе въ присутствіи иноземнаго патриарха. Въ то же время онъ самъ зажигалъ или тушилъ церковныя свѣчи и снималъ съ нихъ нагаръ. За обѣдней, въ которой участвовалъ Макарій, его архидіаконъ Павелъ во время чтенія Апостола кадиль крестообразно въ царскихъ вратахъ и обратилъ кадило сначала на царя; но тотъ пальцемъ показалъ ему на мощи святаго, съ которыхъ сѣдowało начать. Евангеліе Павелъ прочелъ по-гречески и по-арабски; онъ уже выучился читать его по славянски; но стѣснился сдѣлать это въ присутствіи царя, а, окончивъ свое чтеніе, взялъ мѣстное славянское Евангеліе, очень тяжелое по своему большому размѣру и по обилію золота и крупныхъ драгоценныхъ камней, его украшавшихъ, и съ трудомъ понесъ его къ царю; но тотъ знакомъ показать ему на патриарха и приложился послѣ него. Послѣ обѣдни царь водвелъ Макарія къ рѣкѣ святаго и велѣлъ открыть для него мощи; причемъ разсказалъ ему, какъ вынималъ мощи изъ земли и замѣтилъ, что не достааетъ одного коренного зуба, который послѣ тщательныхъ поисковъ нашель, и какъ у него самого прошла зубная боль отъ тренія этимъ зубомъ. Въ этотъ день царь угощалъ патриарха и его свята трапезой въ своихъ собственныхъ покояхъ.

Вечеромъ того же дня произошелъ такой любопытный случай. Одинъ патриаршій дьяволъ, которому Никонъ запретилъ служить и который былъ заточенъ въ этотъ монастырь, явился къ царю и, унавъ ему въ ноги, просилъ разрѣшенія служить на другой день обѣдней. Но царь не разрѣшилъ и отвѣтилъ ему: «Боюсь, что патриархъ Никонъ отдастъ свой посохъ и скажетъ: возьми его и паси монаховъ и священниковъ; я не прекословлю твоей власти надъ вельможами и народомъ, зачѣмъ же ты ставишь мнѣ препятствія, по отношенію къ монахамъ и священникамъ?».

Царь велѣлъ показать гостямъ всѣ зданія и отдѣленія своего монастыря, и они удивились его крѣпкимъ, изящнымъ и богато украшеннымъ постройкамъ, на которыя, какъ по секрету допытался Павелъ, было уже истрачено 378.000 динаровъ (рублей), а они еще не были окончены. Въ одномъ углу монастыря былъ устроенъ родъ отдѣльной обители, съ особымъ настоятелемъ, собственно для увѣчныхъ, слѣпыхъ, разслабленныхъ и заразобольныхъ монаховъ. Эта обитель еще не была достроена, означенные монахи еще находились въ своемъ прежнемъ деревянномъ помѣщеніи. Царь повелѣлъ къ нимъ патріарха, чтобы онъ благословилъ этихъ «братьевъ Христовыхъ» и прочелъ надъ ними молитву. Антиохійцы были поражены отвратительнымъ зловоніемъ сего помѣщенія и едва могли его выносить; а царь подходилъ къ каждому больному послѣ патріаршаго благословенія, и цѣловалъ его въ голову, уста и руки. Въ разговорѣ съ Макаріемъ Алексѣй Михайловичъ горько жаловался на бывшую моровую язву, послѣ которой въ Саввиномъ монастырѣ изъ 300 слишкомъ монаховъ осталось только 170.

Вечеромъ, повидимому того же воскресенья, Алексѣй Михайловичъ уѣхалъ изъ Саввина монастыря, одѣливъ священниковъ, простыхъ монаховъ и нищихъ деньгами, которыя были для сего заранѣе приготовлены и завернуты въ бумажки. Но онъ отправился не прямо въ Москву, а заѣхалъ на одинъ день еще въ одну обитель.

1-го февраля Никоиъ возвратился изъ своей поѣздки въ Иверскій монастырь, и царь выѣхалъ къ нему навстрѣчу за 20 верстъ. Игумень монастырей, по обычаю, поздравили патріарха съ пріѣздомъ, и поднесли ему иконы и хлѣбъ-соль. Спустя три дня, происходило новое церковное торжество, по случаю прибытія въ Москву креста изъ Честного Древа, которымъ воевода В. В. Бутурлинъ овладѣлъ при взятіи Люблина. Царь, патріархъ, бояре и народъ послѣ молебствія съ умиленіемъ прикладывались къ нему въ Успенскомъ соборѣ; потомъ совершено было ночное бдѣніе, а на слѣдующій день торжественное патріаршее служеніе; установлено и ежегодное празднованіе въ этотъ день. Крестъ величиной въ палецъ длины и ширины былъ помѣщенъ въ коробочку имѣющую подобіе книжки и устроенную изъ серебра и хрустала. Благодаря сему пріобрѣтенію, царь дозволилъ тѣло опальнаго воеводѣ (Бутурлина) привезти изъ Кіева въ Москву и похоронить въ Чудовѣ монастырѣ.

Около этого времени антиохійцамъ удалось видѣть партію Донскихъ казаковъ, которые со своимъ атаманомъ пріѣхали и доложили о томъ, что объ ихъ удачномъ походѣ въ Черное море на 40 чайлахъ. На нихъ было по 90 человекъ, изъ которыхъ обыкновенно одна полъ

беть, а другая сражается, и такъ они чередуются. Казаки сначала взяли турецкую крѣпость Тамань, и прислали гонцовъ къ царю съ вопросомъ, что съ ней дѣлать. По его приказу разрушили ее, пушки бросили въ море, взяли большую добычу и попалили отсюда къ Синопскому берегу, гдѣ произвели большія опустошенія, послѣ чего съ добычей и плѣнными вернулись на Донъ. Сюда явились родственники плѣнныхъ и многихъ выкупили. А остальныхъ казаки привезли въ Москву и тутъ продали ихъ вмѣстѣ съ своей добычей, состоявшей изъ разныхъ вещей, золота, серебра и турецкихъ монетъ (османіе). Антиохійцы дивились, смотря на мужественную наружность и высокой ростъ Донскихъ казаковъ. Вскорѣ затѣмъ отъ визильбана, т.-е. персидскаго шаха, пришло письмо съ московскимъ гонцомъ, котораго царь посылалъ къ шаху по дѣлу грузинскаго царя Теймураза. За прочтеніемъ этого письма Посольскій приказъ обратился къ Павлу Алеппскому.

Въ воскресенье мясопуста послѣ обѣдни Никонъ повелѣ антиохійцевъ къ трапезѣ въ свою новую Крестовую палату, и тутъ они имѣли случай наблюдать его обращеніе съ однимъ юродивымъ или «человѣкомъ Божіимъ», по имени Блиріаномъ, который ходилъ голымъ по улицамъ и котораго Москвичи очень почитали. Патріархъ посадилъ его податъ себя за столъ, собственными руками подавалъ ему кушанья, поилъ изъ серебряныхъ кубковъ и остававшіяся въ нихъ капли самъ проглатывалъ. Любопытны далѣе у Павла Алеппскаго описанія: Прощеннаго дня, когда вельможи явились къ царю и патріарху просить прощенія; службы въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, куда были переведены монахи изъ нѣкоторыхъ украинскихъ монастырей; торжественнаго богослуженія въ недѣлю Православія, т.-е. въ первое Воскресеніе Великаго поста, когда съ одной стороны возглашали апостола еретикамъ и грѣшникамъ, а съ другой пѣли вѣчную память военачальникамъ, убитымъ на войнѣ съ Ляхами. Мало того, за этой службой вынимали изъ ящика листы бумаги и читали имена всѣхъ простыхъ ратниковъ, убитыхъ въ послѣдніе два года и пѣли имъ вѣчную память, какъ навшимъ за вѣру. Служба сія тянулась такъ долго, что по словамъ Павла, антиохійцы чуть не падали отъ усталости, а ноги ихъ совсѣмъ замерзли на холодномъ полу.

Патріархъ Макарій и его свита, зажившіеся въ Москвѣ, начали скучать ко родинѣ и усердно просили царя объ отпускѣ. Алексѣй Михайловичъ, наконецъ, согласился и отпустилъ патріарха, щедро одаривъ его. 23-го марта на пятой недѣлѣ великаго поста антиохійцы выѣхали изъ Москвы; но едва они съ большимъ трудомъ по причинѣ распутицы добрались до Болхова и встрѣтили тамъ праздникъ Пасхи, какъ приска-

каль царскій гонецъ и воротилъ патріарха назадъ. Гонецъ объявилъ что царь имѣеть нужду въ немъ для важныхъ тайныхъ духовныхъ дѣлъ. На этомъ обратномъ пути отъ греческихъ купцовъ, ѣхавшихъ изъ Исквы, патріархъ услышалъ, что царь поссорился съ Никономъ вслѣдствіе высокомерія и грубости послѣдняго. Неизвѣстно, изъ-за чего собственно вышла ссора; узнали только, что вспыльчивый Алексѣй Михайловичъ въ пылу спора съ Никономъ назвалъ его мужикомъ, т.-е. невѣждою и на замѣчаніе, что онъ ему духовный отецъ, отвѣчалъ, что предпочитаетъ имѣть отцомъ Антиохійскаго патріарха — и немедленно послалъ вернуть сего послѣдняго. Однако, когда Макарій пріѣхалъ опять въ Москву, он не могъ добиться точнаго отвѣта на вопросъ, зачѣмъ его вернули. Са Никонъ ему объявилъ, что его присутствіе нужно для участія въ церковномъ соборѣ, который тогда былъ созванъ по вопросу о крещеніи Ляховъ. Макарій сталъ на сторону того мнѣнія, которое считало новое крещеніе папистовъ несогласнымъ съ церковными правилами. Царь согласился съ нимъ и въ этомъ смыслѣ издалъ указъ. Потомъ оказались и еще нѣкоторые поводы къ возвращенію Антиохійскаго патріарха, а именно участіе въ осужденіи новой арианской ереси (протопопъ Нероновъ) прібытіе въ Москву молдавскаго митрополита Гедеона. Этотъ митрополитъ пріѣхалъ въ сопровожденіи большой свиты посломъ отъ государя или воеводы Стефана съ предложеніемъ подданства отъ него лично и отъ всей Молдавской земли. Но царь гнѣвался на воеводу за то, что онъ помогалъ Ляхамъ противъ казаковъ; вообще Алексѣй Михайловичъ не вѣрилъ въ искренности сего предложенія и считалъ его обманомъ, несмотря на предьявленные посломъ письменныя увѣренія іерусалимскаго патріарха. Благодаря заступничеству Макарія, царь наконецъ, смиловался и согласился на условія, о которыхъ просилъ воевода, а именно: помогать ему своимъ войскомъ противъ Татаръ и Турокъ, утвердить за нимъ пожизненное господство, въ теченіи десяти лѣтъ не требовать дани и проч. Но дѣло ограничилось взаимными подарками и почестями; а дѣйствительное подданство, какъ и слѣдовало ожидать, не состоялось. Алексѣй Михайловичъ, однако, это время такъ высоко думалъ о своемъ могуществѣ и своихъ обязанностяхъ въ отношеніи къ православію, что обнаруживалъ желаніе ополчиться на мусульманъ и освободить отъ ихъ ига православный Востокъ. Эту свою мечту онъ высказалъ проживавшимъ въ Москвѣ греческимъ купцамъ когда въ день Пасхи въ соборѣ подозвалъ ихъ къ себѣ и раздавалъ имъ красныя яйца; о чемъ купцы рассказали потомъ антиохійцамъ.

Въ одно изъ слѣдующихъ воскресеній патріархъ Макарій присутствовалъ въ соборѣ при хиротоніи Іосифа, архіепа

сваго. Царь и оба патриарха сидѣли въ креслахъ на высокомъ помостѣ, на уступахъ котораго расположились архіереи; вокругъ амвона стали шесть халдеевъ въ красныхъ кафтанахъ съ широкими рукавами и жезлами въ рукахъ, въ высокихъ красныхъ колпакахъ. Когда новопосвященный произнесъ исповѣданіе и началъ читать символъ вѣры, всѣ поднялись. За обѣдней совершено было его посвященіе. А потомъ во время царскаго стола онъ, окруженный халдеями и сопровождаемый боярами, ѣздилъ окроплять кремлевскія стѣны. На другой день онъ окропилъ вторую стѣну (Бѣль-городъ), а на третій остальную. Затѣмъ вознесъ подарки царю, патриарху и всему духовенству, присутствовавшему при его посвященіи.

На глазахъ Антиохійцевъ происходили и приготовленія къ задуманной царемъ Шведской войнѣ. По словамъ Павла Алеппскаго, въ Новгородъ и Псковъ отправлялись обозы съ боевыми и съѣсными припасами для войска. Между прочимъ, отправлена масса свиныхъ тушъ, по обычаю разрубленныхъ пополамъ для болѣе удобнаго ихъ вяленія. Запасы эти привозились изъ разныхъ областей, и даже изъ отдаленной Сибири. На рѣкахъ Каспѣ и Бѣлой строилась большая флотилія струговъ для сплава ратныхъ людей и запасовъ внизъ по Западной Двинѣ. Въ то же время отовсюду собирались ратные люди, которыхъ снабжали отпущеннымъ оружіемъ, отчасти получавшемся изъ иностранныхъ государствъ, отчасти изготовленнымъ дома царскими оружейными мастерами. На военные расходы, кромѣ повсемѣстнаго денежнаго сбора по 25 коп. съ двора, съ архіерейскихъ домовъ и монастырей взималась десятая часть изъ ихъ казны и сельскохозяйственныхъ имуществъ; съ торговыхъ людей десятая часть ихъ капиталовъ, а съ служилыхъ людей, почему либо не явившихся лично или невыставившихъ положенное число ратниковъ, взимались особые за то деньги. Такимъ образомъ царь приготовилъ средства для войны, не трогая собственности казны; при чемъ онъ будто бы архіереямъ и игуманамъ обѣщалъ въ заключеніи мира взятое у нихъ возвратить вдвое.

Весною 1656 г. съ большою торжественностію выступила изъ Москвы рать, отправленная противъ Шведовъ. Вслѣдъ за тѣмъ и царь началъ готовиться къ походу; при чемъ по своему обыкновенію онъ ѣздилъ на богомолье въ городскіе и загородные монастыри. Въ день Вознесенія (15 мая) состоялся его отъѣздъ изъ столицы, при обычныхъ церемоніяхъ, молебствіяхъ и колокольномъ звонѣ. Царь явился въ соборъ въ богатомъ одѣяніи: на головѣ его вмѣсто короны былъ колпакъ, осыпанный жемчугомъ и драгоценными камнями и украшенный султаномъ на подобіе пера. Онъ сѣлъ на коня и поѣхалъ въ сопровожденіи

многочисленной боярской свиты; а за каждым бояриномъ и вообще знатымъ человѣкомъ слѣдовала толпа его собственной челяди, щеголявшей хорошимъ вооруженіемъ и господскими конями. За этой святой двигались заводные кони въ роскошныхъ уборахъ, царскіе экипажи, стольники и другіе придворные чины, а затѣмъ стрѣльцы и прочее войско. На другой день рано поутру Никонъ, пригласивъ съ собой патріарха Макарія, въ экипажѣ посѣщилъ въ принадлежавшее ему селеніе за нѣсколько верстъ отъ города, гдѣ у него былъ построенъ дворецъ. Здѣсь онъ встрѣтилъ царя и угостилъ его и бояръ роскошною трапезой, продолжавшейся до поздняго вечера; послѣ чего царь простился съ обоими патріархами, принявъ отъ нихъ неоднократно благословеніе, сѣлъ въ карету, и уѣхалъ.

Недѣли черезъ двѣ патріархъ Макарій съ своей святой былъ, наконецъ, отпущенъ изъ Москвы.

На этомъ обратномъ пути черезъ Кіевъ и Украину Макарій заѣзжалъ въ Чигиринъ, мѣстопребываніе Хмѣльницкаго, который выслалъ ему на встрѣчу писаря Выговскаго, а потомъ сына своего Юрія съ мѣстнымъ духовенствомъ. Антиохійцевъ поразили глубокіе пески и болота, среди которыхъ расположенъ этотъ сильно укрѣпленный городъ, такъ что они невольно спрашивали, почему гетманъ выбралъ его резиденціей. Имъ отвѣтили: потому, что онъ лежитъ на границѣ съ Татарами. Изъ Чигирина патріархъ направилъ свой путь черезъ селеніе Суботово, гдѣ прежде жилъ старшій сынъ гетмана Тимофей и гдѣ теперь находилась его гробница, поставленная въ храмѣ св. Михаила, куда покойный отдалъ сокровища армянскихъ церквей, захваченныя имъ въ молдавскомъ городѣ Сучавѣ. Надъ гробницей его висѣла большая хоругвь съ портретомъ героя верхомъ на конѣ съ мечомъ въ правой рукѣ и съ булавою въ лѣвой и съ изображеніемъ Молдавіи на переднемъ плащѣ. Въ Суботовѣ проживала его вдова, дочь молдавскаго господаря Василія; она нѣсколько разъ посѣтила владыку-патріарха, который, конечно по ея просьбѣ, совершилъ поминовеніе ея супруга при его гробницѣ. Она была окружена казацкими и молдавскими дѣвками и подобно имъ была одѣта, какъ невольница, въ суконномъ колпакѣ, опущенномъ мѣхомъ. Павелъ прибавляетъ, что, владѣвшая четырьмя языками (валашскимъ, греческимъ, турецкимъ и русскимъ), бѣдная Роксанда, на которую отецъ истратилъ многія сокровища, чтобы вывезти ее изъ Царьграда, жила теперь вдали отъ родныхъ и родителъ среди чужихъ людей, во дворцѣ среди укрѣпленія, окруженнаго въ сожалѣнію, Павелемъ Алеппскій оказался скупо на извѣстія о вдовѣ Т.

ничего не сообщает. Далѣе, по пути въ Молдавію патриархъ останавливался въ Уманѣ въ домѣ полковника. На третій день полковникъ поѣхалъ съ нимъ въ казацкій *таборъ*, собранный по вѣстямъ о выступленіи въ походъ татарскаго хана. Когда патриархъ преподалъ свое благословеніе, казаки съ ликованіемъ стрѣляли изъ ружей и поднимали на дыбы своихъ коней, а затѣмъ дали ему отрядъ, проводившій его по дорогамъ, опаснымъ отъ разбойничьихъ шаекъ.

Алексѣй Михайловичъ направилъ свой походъ на Шведовъ черезъ Смоленскъ, Витебскъ и Полоцкъ. Когда онъ прибылъ въ послѣдній городъ, то игуменъ Богоявленскаго монастыря Игнатій Іевличъ приветствовалъ его торжественнымъ словомъ. Здѣсь царь видѣлся съ императорскимъ посольствомъ Аллегрети, которое ѣхало на Псковъ. А отсюда оно отправилось въ Вильну, чтобы служить посредниками при переговорахъ Русскихъ съ Поляками. Отсюда же царь послалъ своихъ уполномоченныхъ на Виленскій съѣздъ.

Шведскія войска были разбѣяны въ Польшѣ и Сѣверной Литвѣ, а потому вторженіе царской рати въ Шведскую Ливонію, въ Іюль 1656 г., началось рядомъ успѣховъ. 30 числа взяли приступомъ Динабургъ, который былъ переименованъ царемъ въ Борисоглѣбскъ потому, что въ немъ онъ построилъ церковь во имя Бориса и Глѣба. А спустя двѣ недѣли также штурмомъ взяли сильно укрѣпленный Кокенгузенъ; здѣсь государь поставилъ церковь во имя св. царевича Дмитрія, а потому переименовалъ городъ въ Дмитріевъ; воеводою въ немъ назначилъ А. Л. Ордына-Нащокина, который немедленно разослалъ сосѣдней литовской шляхтѣ грамоты, призывая ее ополчиться противъ Шведовъ. Владевъ еще нѣсколько замковъ, царь свои главные силы сухопутныя и рѣкой Двиной направилъ въ Ригь. Часть рати заранѣе была отправлена изъ Новгорода съ княземъ А. Н. Трубецкимъ, Ю. А. Долгоруковымъ и Сем. Ром. Пожарскимъ на Юрьевъ или Дерптъ. Въ то же время отдѣльные отряды наши напали на шведскія владѣнія по рѣкѣ Ливѣ и берегамъ Фанскаго залива и Ладожскаго озера, т.-е. пытались завоевать обратно тѣ русскія земли, которыя остались за Шведами по Столбовскому договору. Русскіе взяли крѣпость Ніеншанцъ и осадилъ Корелу и Орѣшекъ.

Въ началѣ августа къ Ригь подступилъ князь Яковъ Кудеатовичъ Черкасскій, и сталъ на Задвинской сторонѣ; а затѣмъ съ остальными войсками подошелъ самъ царь, сопровождаемый престарѣлымъ генераломъ Лесая, и расположился по другую сторону. Иностранцы извѣсти о значительномъ числѣ осаднаго войска въ 100.000 слишкомъ. Но

всякомъ случаѣ оно было огромно въ сравненіи съ малочисленныи гарнизономъ, хотя къ послѣднему присоединились вооруженные граждане. Русскіе опустошили и сожгли подгородніе дворы и строенія; сыпали шанцы, поставили батареи, и начали громить городъ снарядами изъ большихъ орудій и мортиръ. Осадныя работы велись иностранныи инженерами подъ общимъ руководствомъ генерала Лесли. Русскіе съ началѣ осады успѣли овладѣть внѣшними земляными валами и горскими предмѣстьями съ ихъ садами и рощами, которые послужили прикрытїемъ для траншейныхъ работъ. Но губернаторъ рижскій гра Габріель Дела-Гарди оборонялся искусно и мужественно; благодаря сבודному сообщенію по Двинѣ съ ея устьемъ, онъ успѣлъ получить приплекенія, дѣлалъ удачныя вылазки и особенно нанесъ большой уронъ Русскимъ, истребивъ часть ихъ судовъ, нагруженныхъ боевыми и съѣдными припасами. Вообще осада пошла неудачно и затянулась; объясняется отчасти недостаткомъ у насъ военнаго или собственно осаднаго искусства, а отчасти измѣной нѣкоторыхъ иностранныхъ офицеровъ, которые служили въ нашихъ солдатскихъ полкахъ и перебѣжали къ неприятелю. Несмотря на совѣты Лесли и другихъ объ отступленіи царь все еще упорствовалъ и продолжалъ осаду. Межь тѣмъ насъ постигло осеннее ненастье и недостатокъ съѣстныхъ припасовъ въ рижской странѣ; голодные солдаты и стрѣльцы начали убѣгать изъ лагеря цѣлыми партіями. Царь уже сталъ готовиться къ снятію осады и хотѣлъ только еще разъ попытать счастья рѣшительнымъ штурмомъ; но, вѣщенные измѣнниками, Шведы предупредили его. 2 октября они рано поутру вышли съ большими силами и энергично ударили на русскіе шанцы. Имъ удалось разбить солдатскіе полки Циклера, Ренарта, Алдера, Юнгмана и приказъ стрѣльцовъ. Мы потеряли до 2000 человекъ и 17 знаменъ (а вся осада стоила намъ до 15,000). Тогда Александръ Михайловичъ далъ приказъ къ отступленію, которое произведено было сухопутнымъ, и рѣкой Двиной. Нѣкоторымъ утѣшеніемъ для насъ послужила послѣдовавшая векорѣ (12 октября) сдача Дерпта или Юева Ливонскаго князю А. Н. Трубецкому съ товарищи, которые вместе съ нимъ привели къ присягѣ на вѣрность государю. Такимъ образомъ въ нашихъ рукахъ осталась восточная полоса Лифляндіи, опиравшаяся съ одной стороны на крѣпости Борнгольцбекъ и Царевиче-Дмитріевъ съ другой на Юрьевъ, Нейгаузенъ и Мариенбургъ, которые снабдили и снабдятъ достаточнымъ гарнизономъ и всякими запасами.

Въ то время въ Вильнѣ происходили переговоры московскихъ уполномоченныхъ. Во главѣ первыхъ стояли ближній Никита Ив. Одоевскій и окольникіе Нв. Нв. Лобанокъ-1

Александръ Чоголовъ; а во главѣ вторыхъ плоцкій воевода Янъ Казиміръ Красняскій, маршалокъ в. княжества Литовскаго Кристофъ Завиша и виленскій номинатъ-бискупъ, тоже Завиша. Посредничали въ этихъ переговорахъ тѣже австрійскіе послы Аллегрети и Лорбахъ. Они явно держали польскую сторону, когда шли споры о предѣлахъ: Русскіе потребовали уступки всего в. княжества Литовскаго и уплаты военныхъ издержекъ; а Поляки хотѣли возвращенія всѣхъ завоеваній и возмщенія убытковъ. Когда же отъ этихъ споровъ, по почину Одоевского, вопросъ перешелъ на избраніе царя польскимъ королемъ, то, какъ истый іезуитъ, Аллегрети не замедлилъ проявить свое коварство: въ Москвѣ онъ подавалъ надежду на избраніе царя польскимъ королемъ, а теперь на Виленскомъ сѣздѣ, какъ скоро наши уполномоченные заговорили о томъ, онъ объявилъ, что присланъ императоромъ только хлопотать о мирѣ; что же касается польской короны, то для нея есть у насъ братья, дѣти и племянники. Зато польскіе комиссары на словахъ показывали большое расположеніе къ избранію царя и дѣлали видъ, что это избраніе не подлежитъ сомнѣнію; но разумѣется прибавляли, что избраніе принадлежитъ будущему Варшавскому сейму, на который должно быть отправлено изъ Москвы особое полномочное посольство. Въ этомъ смыслѣ была составлена и 27 октября обѣими сторонами подписана договорная записка. Первая статья этого предварительнаго договора постановляла на будущемъ сеймѣ произвести избраніе Алексѣя Михайловича преждевсѣмъ Яну Казиміру, при чемъ царь заранѣе обязывался охранять въ Рѣчи Посполитой права и привилегіи равно какъ Католической, такъ и Греческой вѣры. Но это были статьи показныя, а главная суть заключалась въ тѣхъ статьяхъ, которыя постановляли не только прекратить всѣя враждебныя дѣйствія русскихъ войскъ въ Польшѣ и Литвѣ, но и соединиться съ Поляками противъ общаго непріятеля, Шведскаго короля. Въ дѣйствительности Русскіе уже прекратили дальнѣйшее наступленіе на Польшу и, какъ мы видѣли, уже вступили въ войну со Шведами. Русскіе уполномоченные, разыгравшіе на Виленскомъ сѣздѣ въ сущности жалкую роль людей недалъновидныхъ, поддавшихся наглому обману, послали къ государю дворянина (Астафьева) съ донесеніемъ о заключеніи перемирія и «обраніи его королемъ Польскимъ и в. княземъ Литовскимъ».

Государь только что прибылъ въ Полоцкъ на обратномъ пути изъ Риги, когда онъ 31 октября получилъ донесеніе отъ кн. Одоевского съ товарищи. Послѣ того, во время его присутствія на торжественномъ служеніи въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, игуменъ Богородицкаго монастыря Игнатій Іевличъ въ обращенной къ нему рѣчи

желалъ завязать переговоры о перемиріи; но когда польскій гетманъ Литовскій Винцентій Гонсевскій, стоявшій съ войскомъ въ Курляндіи, покинулъ ее, взявъ большую контрибуцію, и ушелъ на Жмудъ, шведскій полководецъ, перемѣнивъ тонъ, перешелъ въ энергичное наступленіе, и тѣмъ успѣшиѣ, что на помощь ему прибылъ изъ Кареліи генералъ Брузе. Наиболье важными событіями кампаніи сего года были взятіе приступомъ и разграбленіе Псково-Печерскаго монастыря и пораженіе Русскихъ подъ Валкомъ въ іюнь мѣсяцѣ, при чемъ былъ смертельно раненъ ихъ храбрый воевода Матвѣй Васильевичъ Шереметевъ. А весной слѣдующаго 1658 года Русскіе потерѣли неудачи подъ Нарвой и вновь отбитыми у нихъ Ямбургомъ и Нисеншанцомъ. Обѣ стороны желали прекращенія войны, а потому въ ноябрѣ сего года въ Валіесарѣ, недалеко отъ Нарвы, состоялся съѣздъ. Мирные переговоры началъ бывшій подъ этимъ городомъ воевода князь Ив. А. Хованскій. Продолжали ихъ со стороны Шведовъ Бельке и Горнъ, а со стороны Русскихъ ян. Прозоровскій и воевода Царевиче-Дмитріева городка Ордынъ-Нащокинъ. Послѣдній собственно и велъ переговоры. Русскіе потребовали не только уступки занятыхъ ими въ Ливоніи городовъ, но также Риги, Ревеля и Нарвы и кромѣ того возвращенія отошедшихъ по Столбовому договору Кареліи и Ингріи. А Шведы мирились только на границахъ, опредѣленныхъ Столбовскимъ договоромъ. Вслѣдствіе столь несогласныхъ обоюдныхъ требованій, заключеніе прочнаго мира оказалось пола невозможнымъ, и согласились только на трехлѣтнее перемиріе (20 декабря 1658 г.), на основаніяхъ *uti possidetis*; такимъ образомъ, Россія удержала за собой занятую ею полосу Ливоніи. Царь былъ радъ этому перемирію и велѣлъ праздновать его колокольнымъ звономъ и пушечной пальбою. Дѣло въ томъ, что въ это время уже вполне обнаружился польскій обманъ, и возобновлялась война съ Польшею за Малороссію. Но и Шведы также были довольны; ибо ни война ихъ съ Поляками, ни враждебныя отношенія съ Даніей не прекращались.

Главнымъ воеводою въ занятой Русскими части Ливоніи попрежнему остался Ордынъ-Нащокинъ. Это былъ псковскій дворянинъ, отличившійся своею преданностію Московскому правительству въ эпоху знаменитаго псковскаго мятежа. Во время Польской войны мы его видали воеводою въ Друѣ на Западной Двинѣ, гдѣ онъ проявилъ свои дипломатическія способности сношеніями съ нейтральнымъ курляндскимъ герцогомъ Ливомъ и сообщеніемъ въ Москву (въ Приказъ Тайныхъ дѣлъ) разныхъ извѣстій и слуховъ о дѣлахъ сосѣднихъ странъ. Мы видали также, что въ его донесеніяхъ съ самаго начала преглядывають склонность къ примиренію съ Польшею и явная неприязнь къ Шведамъ,

и онъ не мало постарался къ возбужденію противъ нихъ Алексѣя Михайловича. Затѣмъ онъ отличился во время Шведской войны, и получилъ воеводство опять на Западной Двинѣ, именно въ Царевиче-Дмитріевомъ городѣ (Кукейнось), занимавшемъ важное стратегическое положеніе: съ одной стороны сей городъ былъ близокъ къ Ригѣ, а съ другой по той же Двинѣ изъ Витебска и Полоцка сюда шли съѣстные и боевые припасы и подкрѣпленія для войскъ, занимавшихъ сосѣднюю Ливонію. Отсюда Нащокинъ продолжаетъ слѣдить за политикой и военными событіями разныхъ странъ и доносить обо всемъ царю. Но его донесенія иногда не вѣрны, такъ какъ нерѣдко основывались на пустыхъ слухахъ и ложныхъ сообщеніяхъ, и большею частію односторонны, т.-е. направлены болѣе или менѣе въ пользу Поляковъ. Особенно живую переписку онъ поддерживалъ съ польнымъ литовскимъ гетманомъ Вицентіемъ Гонсѣвскимъ, который коварно льстилъ ему и царю, явно стараясь возбудить ихъ противъ Шведовъ; при чемъ гетманъ не забывалъ о своихъ личныхъ интересахъ, т.-е. о своихъ маестностяхъ въ области занятой Русскими, а также о полученіи отъ царя возможно болѣе всякихъ милостей. Донесенія Нащокина тѣмъ болѣе оказывали вліяніе въ Москвѣ, что вiovъ разразившееся въ 1658 году моровое повѣтріе въ Литвѣ и Ливоніи сильно затруднило полученіе оттуда извѣстій; самъ царь жаловался на недостатокъ сихъ извѣстій въ грамотахъ къ своимъ воеводамъ. Изъ тѣхъ же донесеній видимъ, что возвышеніе незнатнаго Нащокина и возрастающее довѣріе къ нему царя вызывали зависть и недоброжелательство со стороны другихъ воеводъ. Нащокинъ, выставляя на видъ свою усердную службу, не разъ жалуется Алексѣю Михайловичу на интриги завистниковъ, особенно на псковскаго воеводу Ив. Андр. Хованскаго. Онъ называетъ Псковичей «искони шаткимъ народомъ», и, между прочимъ, сѣтуетъ на распространяемые изъ Пскова слухи о враждебныхъ намѣреніяхъ Польскаго короля, каковыя слухи удержали псковскихъ воеводъ отъ похода на Шведовъ; послѣднихъ допустили разорить Печерскіе и Гдовскіе посады; а послѣ, когда пришелъ Гонсѣвскій въ Лифляндію и потѣснилъ Шведовъ до самой Перновы, тогда эти слухи оказались ложными.

Гонсѣвскій (и в. литовскій гетманъ Сапѣга), продолжая льстить, тѣмъ не менѣе отказывался принести присягу на подданство царю какъ в. князю Литовскому, и это обстоятельство Нащокинъ со словъ самого Гонсѣвскаго оправдываетъ тѣмъ, что польный гетманъ хотѣлъ послужить государю на предстоящемъ Варшавскомъ сеймѣ (по дѣлу объ избраніи на Польскій престолъ), въ которомъ онъ не могъ бы участвовать если бы уже далъ присягу на московское подданство. (На

шварскій сеймъ Нащокинъ послалъ съ Гонсеѣвскимъ собственного сына Волна въ качествѣ московскаго агента). Мало того, несмотря на прошлую неудачу, онъ, конечно подъ вліяніемъ того же Гонсеѣвскаго, штыается побудить царя къ новому походу на Ригу въ соединеніи съ Поляками и сообщаетъ, будто мѣщане Рижскіе ждуть только прихода большого царскаго войска, чтобы сдать ему городъ. Разумѣется, въ сущности Поляки надѣялись съ помощью Москвы отвоевать назадъ Ригу со всей Ливоніей. А между тѣмъ, по донесеніямъ псковскихъ воеводъ, которымъ подчиненъ былъ полузавоеванный Юрьевскій уѣздъ, раздраженная своимъ разореніемъ и грабительствами московскихъ ратныхъ людей, мѣстная *Чужна* измѣняла Русскимъ и подводила на нихъ исприятельскія партіи, такъ что эти партіи превращали сообщенія Пскова съ Юрьевымъ. Мѣщане юрьевскіе то же колебались въ вѣрности, тайно давали вѣсти Шведамъ, и многіе Юрьевцы убѣгали въ шведскіе отряды. Жалобы Нащокина на такихъ знатныхъ людей, какъ псковскій воевода кн. Хованскій, повидимому, не имѣли успѣха; но другіе, менѣе значительные люди, не желавшіе подчиняться перодовитому Нащокину, подвергались суровымъ взысканіямъ. Напримѣръ, тотъ же Гонсеѣвскій написалъ Нащокину, что воевода борисоглѣбскій (динабургскій) Федоръ Баскаковъ приказываетъ насильно, именемъ царскимъ, выводить въ свой городъ мѣщанъ изъ сосѣднихъ Литовскихъ мѣстъ; *слухъ* о чемъ можетъ-де отвратить и дальнихъ жителей отъ подданства царю. На убѣжденія и отписки Нащокина Баскаковъ отвѣчалъ дерзко и ставилъ ихъ ни во что. Аванасій Лаврентьевичъ въ февралѣ 1658 года послалъ въ Приказъ Тайныхъ дѣлъ жалобу на ослушаніе Баскакова государеву указу; а въ мартѣ капитанъ Захаровъ изъ Царевиче-Дмитріева *вѣдѣлъ* въ Борисоглѣбскъ, и, по государеву повелѣнію, чинилъ Баскакову наказанье: «за ослушанье билъ батоги въ сѣзжей избѣ при *многихъ* начальныхъ людяхъ солдатскаго строю». Въ апрѣлѣ свое *расположеніе* и довѣріе къ Ордыну-Нащокину царь выразилъ пожалованіемъ его въ думные дворяне, каковое пожалованіе сопровождалось милостивою царскою грамотою (рескриптомъ), которая хвалитъ его за многія *службы*, радніе великому государю, за «исполненіе заповѣдей Божьихъ и смѣлое стояніе противъ городовъ Свейскаго короля». (16).

Въ то время, какъ молодой Московскій царь увлекался обманчивымъ *приманкомъ* ненужной ему Польской короны и несвоевременной войной со Шведами, отношенія съ Малороссійскимъ казачествомъ и его гетманомъ начали замѣтно портиться и усложняться. Послѣ радужныхъ надеждъ, возбужденныхъ подданствомъ Украины подъ высокую царскую

руку, при болѣе близкомъ взаимномъ знакомствѣ съ обѣихъ сторонъ началось постепенное разочарованіе, возникли разныя столкновенія и недоразумѣнія. Казацкая старшина, по воспитанію и привычкамъ при-
мыкавшая къ западно-русской шляхтѣ и вмѣстѣ съ нею проникнутая
вліяніемъ польской культуры, находила Москвитянъ и даже ихъ высшій
или боярскій и дворянскій слой слишкомъ грубыми и невѣжественными;
а Московскіе люди съ своей стороны скоро стали замѣчать непостоян-
ство, шатость Украинскаго населенія и своекорыстныя побужденія
казацкой старшины. Неудовольствія возникали по преимуществу на
почвѣ матеріальныхъ, имущественныхъ столкновеній. Какъ изъ Украины
казаки и посполитые люди отъ притѣсненій властей и землевладѣль-
цевъ уходили толпами въ Московскіе предѣлы и населяли тамъ цѣлыя
слободы, такъ, наоборотъ, изъ ближнихъ Московскихъ уѣздовъ многіе
крестьяне и холопы (хотя сравнительно съ украинцами все-таки въ
гораздо меньшемъ числѣ), избѣгая крѣпостного состоянія, убѣгали на
Украину и селились тамъ, а нѣкоторые приписывались къ казацкому
сословію. Помѣщики конечно подаютъ царю умильные челобитныя,
жалуются на свои отъ того разоренія и невозможность исправно отбы-
вать царскую службу; а царь приказываетъ бѣглыхъ разыскивать по
Черкасскимъ городамъ и селамъ и возвращать помѣщикамъ; но мѣстныя
власти ихъ перѣдко скрывали или просто не выдавали; отсюда пошла
жалобы и неудовольствія. Но что болѣе возбуждало неприязнь, это
взаимные драки и грабежи военныхъ людей той и другой стороны.
Особенно часты были они въ Бѣлоруссію, которую на ряду съ москов-
скими войсками занимали и казацкіе отряды; и тѣ, и другіе не только
грабили и разоряли мѣстныхъ обывателей или шляхтичей-землевладѣль-
цевъ и ихъ крестьянъ, но и грабили другъ друга. Послѣ ея завоеванія
Алексѣемъ Михайловичемъ здѣсь стали даже формироваться и селиться
новые казацкіе полки.

Видимъ перѣдки жалобы и казаковъ, и мѣстныхъ жителей на москов-
скихъ ратныхъ людей, которые, будучи посланы воеводами въ уѣзды для
собиранія съѣстныхъ припасовъ (стацей), предавались грабежу скота,
платья, хлѣба и всякаго имущества у обывателей. Но и казаки въ своемъ
очередь проявляли еще болѣе хищные инстинкты: они иногда цѣлыми
шайками рыскали по уѣздамъ для грабежа мѣстныхъ жителей и даже
Москвитянъ тамъ, гдѣ встрѣчали ихъ въ меньшемъ числѣ. Многіе бѣлорус-
скіе крестьяне записывались въ казаки и потомъ грабили своихъ же
земляковъ. Особенно свирѣпствовали казаки Чаусскаго полку, **Иванъ**
Нечая, который смѣнялъ въ Бѣлоруссію наказнаго гетмана **Золотъ**
и сталъ именовать себя полковникомъ Бѣлорусскимъ. По и

ковскихъ воеводъ, царь велѣлъ произвести строгое разслѣдованіе, и гетманъ Хмѣльницкій послалъ для того въ Бѣлоруссію кievскаго полковника Антона Ждановича. Послѣдній нашелъ жалобы отчасти справедливыми, и въ некоторыхъ казаковъ присудилъ или къ повѣшенію, или къ наказанію кнати, но самого Печая оправдалъ на томъ основаніи, будто бы грабежи, поджоги и убійства дѣлались казаками безъ его вѣдома и вопреки его запрещеніямъ (1656 г.). Затѣмъ изъ Москвы отправленъ былъ въ Бѣлоруссію стольникъ Леонтьевъ для разбора жалобы казацкихъ сотенъ на грабежи, убійства и насилія, которыя онѣ терпѣли отъ воеводъ Могилевскаго и Мстиславскаго (впязей И. Б. Репнина и Дашкова). Но реальсъ этотъ, повидимому, не привелъ ни къ какимъ существеннымъ послѣдствіямъ или мѣрамъ, такъ что Московско-украинскія отношенія не улучшались и готовы были обостриться еще болѣе.

Важнѣе всего было то обстоятельство, что самъ казацкій батько, старый гетманъ, показывалъ явное неудовольствіе противъ переменъ въ Московско-польскихъ отношеніяхъ и сталъ вести собственную политику.

Съ огорченіемъ узналъ онъ о началѣ войны Москвитанъ со Шведами, о прекращеніи первыми военныхъ дѣйствій противъ Поляковъ и о Виленскомъ сѣздѣ уполномоченныхъ. Онъ отправилъ было также своихъ комиссаровъ для участія въ этомъ сѣздѣ; но они не были къ тому допущены, и, воротясь къ гетману, припадая къ его ногамъ, со слезами на глазахъ рассказали ему о своей неудачѣ; передавали ему и рѣчи Ляховъ, которые подъ видомъ тайны сообщили имъ, будто московскіе комиссары уговорились съ польскими возобновить Поляновскій договоръ и слѣдовательно вновь отдать Полягамъ Малую Русь. Хмѣльницкій сильно испугался и сталъ говорить, что онъ отступитъ отъ христіанскаго царя и поддастся бусурманскому. Созванные имъ на совѣтъ полковники едва могли его успокоить, выражая свое невѣріе къ рѣчамъ коварныхъ Ляховъ. Алексѣй Михайловичъ увѣдомилъ гетмана о перемиріи съ Поляками и постановленіяхъ Виленской комиссіи. На это увѣдомленіе гетманъ въ декабрѣ 1656 года отправилъ отвѣтъ почтительный, но исполненный сомнѣній. Онъ ссылался на извѣстныя неправды Ляховъ, предсказывая, что они договора своего относительно выбора въ короли не исполнятъ, и конечно, какъ всегда, будутъ отлагать это дѣло отъ одного сейма до другого. Въ доказательство ихъ коварства сообщалъ, что они во время самыхъ виленскихъ переговоровъ послали къ Цесарю съ предложеніемъ короны его родному брату, а прежде того предлагали ту же корону Ракочію. Хмѣльницкій лучше зналъ польскіе политическіе приемы и обстоятельства и былъ правъ въ своихъ опасеніяхъ и предсказаніяхъ. Напрасно Алексѣй Михайловичъ пы-

и не хотѣлъ мириться съ Поляками; ошибка была допущена и въ заключеніи между нами договоромъ и перемиріемъ московское правительство съ Шведами не привлекло, а вазаконъ въ значительной степени охладило.

Въ то время изъ Украйны извѣстія о томъ, что Швеція не признаетъ за нами подданствѣ, принимаетъ пословъ отъ сосѣднихъ государствъ и заключаетъ съ ними трактаты и вообще ведетъ самодовольную политику по наружности остается какъ-бы върещъ не существовать. Въ то время изданы были самыя гонимыя грамоты. Межъ тѣмъ Хмѣльницкій въ то время заключилъ съ Шведскимъ королемъ и заключалъ оборонительныя трактаты съ Крымскимъ ханомъ, съ Бессмиградскимъ, господарями Молдавскимъ и Валахскимъ, и велъ переговоры съ ханомъ Крымскимъ. Съ Карломъ XII въ то время даже переговаривался о раздѣлѣ Польши, выговаривалъ отъ Шведамъ вассальное положеніе въ Малой Россіи въ родѣ курляндскаго или герцога Курляндскаго. Великую Польшу и Литву онъ предлагалъ Шведскому королю, а Малую Польшу, Малороссію и Галицію—Ракочію. На основаніи такого договора Хмѣльницкій въ началѣ 1657 года отправилъ послѣднему на помощь противъ Ляховъ войска подъ начальствомъ поманутаго полковника Юрия Хмельницкаго. Такимъ образомъ выходило вопіющее противорѣчіе: Хмѣльницкій воевалъ со Шведами и мирился съ Поляками, а его полковникъ, казачій гетманъ, наоборотъ, продолжалъ воевать съ Поляками и заключался въ союзъ со Шведами. Но въ Москвѣ поимали, что Ляхи зашевелили въ Европѣ войну, нельзя круто обойтись съ такимъ непопулярнымъ подданнымъ, у котораго въ распоряженіи находилось 60,000 человекъ боевой силы, и потому относились къ нему осторожно. Царь послалъ гетману жалованье и мягко спрашиваетъ его о причинахъ его дезертажа. Гетманъ по-прежнему ссылается на польское коварство, и въ доказательство извѣщаетъ, что отъ Яна Казимира пріѣзжалъ къ нему вѣдическій каштелянъ Беневскій и уговаривалъ перейти на сторону короля, при чемъ убѣждалъ, что Виленскій договоръ о выборѣ царя никогда не будетъ исполненъ; съ этимъ предложеніемъ пріѣзжалъ къ нему и посланникъ отъ цесаря. Умалчивая о томъ, что отвѣчалъ польскому королю очень любезнымъ письмомъ, Хмѣльницкій въ апрѣлѣ чрезъ своего посланца Коробку извѣщаетъ государя о новомъ коварствѣ Лиховъ: по извѣстію, полученному отъ Молдавскаго господара, они готовятся ударить на Украйну въ союзѣ съ цесаремъ, Гурецкимъ султаномъ и Крымскимъ ханомъ. Султану Яхя обѣщали за то отдать сосѣднюю съ Молдавіей часть Украйны до Каменца Подольскаго включительно. Въмѣстѣ съ симъ извѣщеніемъ гетманъ просилъ милости царской для своего шестнадцати-

лѣтняго сына Юрія, котораго, съ согласія полковниковъ, пазначилъ своимъ преемникомъ на гетманствѣ.

Вогданъ Хмѣльницкій еще не достигъ полной старости: ему было лѣтъ 60 съ небольшимъ. Но чрезвычайное напряженіе физическихъ и умственныхъ силъ за послѣднія десять лѣтъ, а также неумѣренное употребленіе горѣлки разстроила его крѣпкое здоровье; во время длинныхъ переговоровъ онъ уже очень хворалъ, не являлся болѣе во главѣ казацкихъ полковъ и не выѣзжалъ изъ своего Чигиряна. Очевидно, его озабочивала мысль о будущемъ страстно любимой Украйны и о судьбѣ собственной семьи. Безвременная смерть старшаго сына Тимоша, но всеми признакамъ, не мало удручала старика, лишивъ его возможности оставить булаву надежному продолжателю своего рода и своего дѣла. Младшій сынъ Юрій не былъ похожъ на старшаго и не общалъ казацкихъ доблестей. Тѣмъ не менѣе отецъ, очевидно лелѣявшій мысль быть родоначальникомъ собственной казацкой династіи, сосредоточивъ теперь на немъ свои надежды, старался дать ему приличное образованіе, и еще при жизни своей хотѣлъ обезпечить за нимъ гетманскую булаву. Ему конечно не трудно было склонить казацкую старшину на предварительное избраніе сына; но вслѣдъ за тѣмъ открылось, что его довѣренный помощникъ и самый близкій совѣтникъ, войсковой писарь Иванъ Выговскій, уже интриговалъ въ свою пользу и имѣлъ своихъ сторонниковъ, между прочимъ миргородскаго полковника Лѣсницкаго, которые и не хотѣли дать своего согласія на избраніе Юрія. Узнавъ о томъ, старый гетманъ сильно разсердился и едва не казнилъ Лѣсницкаго; а Выговскаго велѣлъ приковать ничкомъ къ землѣ. Однако, мольбы и слезы любимаго писаря тронули старика, и онъ простилъ его.

Въ апрѣлѣ 1657 года царь отправилъ въ Чигиринъ окольного Фед. Вас. Бутурлина и дѣлака В. Михайлова для развѣдыванія о положеніи дѣла и для объясненій съ гетманомъ. На Украйнѣ царскихъ посланниковъ встрѣчали полковники и сотники и провожали ихъ отъ города до города, отъ села до села. 23 мая они пріѣхали въ Гоголево; здѣсь ихъ встрѣтилъ Остафій Выговскій, отецъ войскового писаря, съ священниками, съ крестами, иконами и хоругвями, и со своими двумя сыновьями, Даниломъ и Константиномъ. Проводивъ иконы и кресты въ церковь, Остафій позвалъ овольничаго и дѣлака къ себѣ на обѣдъ. Тутъ они начали спрашивать о сношеніяхъ гетмана и Ракочія и посылакъ послѣднему на помощь Ждановича съ войскомъ. Словоохотливый хозяинъ разсказалъ исторію съ возвращеніемъ казацкихъ посланцевъ съ Виленскаго съѣзда и слезнымъ донесеніемъ гетману объ отдачѣ Украйны назадъ Ляхамъ. При семъ Остафій особенно распространялся

о томъ, что негодованію Хмѣльницкаго и его намѣренію отступать отъ **Москвы** особенно воспротивились сыновья Выговскаго, писарь Иванъ и Данило, **женатыи** на дочери гетмана, Катеринѣ. Разсказалъ и о договорѣ его съ Ракочіемъ, чему **опять** таки будто всѣми силами противился Иванъ Выговскій. Гетманъ же ошалѣлъ и въ болѣзни своей на всякаго сердится, такъ что впору бѣжать отъ него; на **его** неправду и злодѣйство никакими мѣрами не угодишь. «Если бы не ты, да не matka—будто бы говорилъ отцу писарь Иванъ Выговскій,—то я бы **даже** съ горя убѣжалъ отъ него къ его царскому величеству или въ иное **государство**». Тотъ же сынъ Иванъ, чтобы услужить царскому величеству, женился на православной шляхтянкѣ, дочери Богдана Статкевича, **ниѣвшаго** маестности въ Оршанскомъ повѣтѣ; а младшій сынъ Константинъ женился на дочери Ивана Мещерскаго, и оба они хотятъ бить челомъ царю о маестностяхъ. Итакъ, семья Выговскихъ, предвидя близкій конецъ гетмана, явно пролагала пути къ своему дальнѣйшему возвышенію и обогащенію и усилеио льстила Московскому правительству.

3 іюня окольнічій и дѣякъ пріѣхали въ Чигиринъ. За 10 верстъ ихъ встрѣтилъ миргородскій полковникъ Григорій Лѣсницій среди казацкаго табора, и сообщилъ, что онъ назначенъ наказнымъ гетманомъ и собирается въ походъ противъ Крымскаго хана, который стоитъ недалеко со своей ордой; сообщилъ также, что казаки очень опечалены слухомъ о **гнѣвѣ** на нихъ царскаго величества, который «не вѣсть за **какія** вины» хочетъ послать на нихъ свою рать. Окольнічій и дѣякъ отвѣчали, что подобные слухи распускаются недобрыми людьми для ссоры, и совѣтовали такимъ воровскимъ, смутнымъ рѣчамъ не вѣрять. За пять верстъ отъ Чигирина встрѣчали ихъ сынъ Богдана Юрій, писарь войскової Выговскій и эсауль Ковалевскій съ отрядомъ конницы. Юрій, писарь и эсауль сошли съ коней и привѣтствовали окольнічаго съ дѣякомъ, вышедшихъ изъ рывановъ, послѣ чего всѣ сѣли на коней и отправились въ городъ. На другой день гетманъ прислалъ двухъ **богато-осѣдланыхъ** коней за царскими посланцами; но самъ онъ не вышелъ къ нимъ навстрѣчу, а принялъ у себя въ избѣ, повидимому, **лежа** на постелѣ, такъ какъ былъ очень слабъ. Послѣ обычныхъ привѣтствій отъ царскаго имени посланцы вручили гетману государеву грамоту и rozdali подарки ему, писарю, эсауламъ и наличнымъ полковникамъ; а затѣмъ просили гетмана выслушать о государскихъ дѣлахъ, о которыхъ **имъ** наказано говорить. Богданъ сослался на свою «велику скорбь» (**болѣзнь**) и сказалъ, что онъ велитъ выслушать ихъ войсковому писарю. **Не свичи** настаивали на точномъ исполненіи своего наказа. Гетманъ **жилъ** разговоръ о дѣлахъ на то время, когда ему **будеть**

между тѣмъ попросилъ гостей у него откушать. За обѣдомъ ихъ потчивали жена гетмана Анна и дочь Катерина, бывшая за Даниломъ Выговскимъ. Гетманъ тутъ же лежалъ на постели. Онъ велѣлъ налить себѣ серебряный кубокъ венгерскаго вина, всталъ, поддерживаемый другими, и выпилъ чашу за здоровье государя, проговоривъ многолѣтіе ему, царю, всему царскому семейству, патриарху, боярамъ и христіанскому воинству, послѣ чего опять повалился на постель. Послѣ обѣда Выговскій и Ковалевскій проводили московскихъ гостей до господы, и тутъ еще отъ имени гетмана потчивали ихъ винами венгерскимъ и волошскимъ.

Послѣ того, за болѣзнію гетмана, переговоры съ московскими посланниками началъ вести писарь Выговскій. Они настойчиво спрашивали его, зачѣмъ гетманъ заключаетъ союзы со Шведскимъ королемъ, Ракочіемъ, Волошскимъ и Мутьянскимъ владѣтелями; а Выговскій повторилъ все ту же исторію, что вслѣдствіе Виленскаго договора и слуховъ о возвращеніи Украйны подъ польское владычество старшины и все войско Запорожское очень опечалились, и потому гетманъ началъ ссызаться съ сосѣдами и заключать союзы, чтобы предупредить злохитрыхъ Поляковъ, которые могли бы соединиться съ тѣми же сосѣдами противъ войска Запорожскаго. Посланники конечно отрицали всякую возможность отдачи царемъ Украйны назадъ Лихамъ. Въ дальнѣйшихъ переговорахъ, какъ замѣститель гетмана, принялъ участіе его сынъ Юрій. Тогда посланцы, согласно съ наказомъ, напомнили вкратцѣ всю исторію добровольнаго присоединенія Малороссіи къ Москвѣ и присягу казаконъ на вѣрность его царскому величеству, а потомъ совмѣстную войну противъ Поляковъ и государево жалованье, и упрекали гетмана за союзъ съ царскимъ враждебнымъ и еретическимъ, т.-е. Шведскимъ королемъ. Юрій и Выговскій передавали рѣчи гетмана и приносили отъ него отвѣты. Въ отвѣченіе онъ позвалъ къ себѣ посланныхъ и тутъ лично повторилъ тѣ же рѣчи, т.-е.: что съ Шведскимъ королемъ у него дружба и пріятельскія давнія и шведскіе люди правдивые, что онъ вѣрно служилъ царскому величеству и удерживалъ Крымскаго хана отъ нападенія на Московскія украйны, что примиреніемъ съ Поляками царь отдавалъ казаконъ въ ихъ руки; что слухъ есть, будто онъ даже послалъ имъ 20.000 рати на помощь противъ казаконъ, Шведовъ и Ракочія. Была еще спорная статья о московскихъ воеводахъ и малороссійскихъ доходахъ; гетманъ увѣрялъ, будто съ В. В. Бутурлинымъ у него было условіе, что бы московскимъ воеводамъ быть только въ Кіевѣ, а доходы съ Малой Россіи такъ незначительны, что едва хватитъ на кормы иноземныхъ посланниковъ и на разныя военныя потребности. Между прочимъ

любопытны слѣдующія слова: «Диво мнѣ, что ему, великому государю его бояре ничего добраго не цорадятъ; коруной польскою еще не обладали и о миру въ совершение еще не привели, а съ другимъ панствомъ, съ Шведы, войну начали!» Въ это время на глазахъ у московскихъ посланниковъ въ Чигиринъ пріѣхали послы отъ Шведскаго короля и отъ Ракочія и имѣли аудіенцію у гетмана 12 іюня. Московскіе послы усердно развѣдывали, за чѣмъ тѣ пріѣхали; но имъ отвѣчали, что просто за подтвержденіемъ любви и дружбы. На слѣдующій день Хмѣльницкій опять позвалъ къ себѣ на обѣдъ московскихъ гостей. Тутъ опять происходили счеты и взаимныя притязанія по поводу разныхъ столкновеній и недоразумѣній между казаками и московскими ратными людьми (отчасти уже приведенныя выше), а также по поводу неудачной осады Гусятина и Львова, которыхъ Хмѣльницкій очевидно шадилъ. Гетманъ хотя волновался и дѣлалъ возраженія, однако, постоянно повторялъ, что онъ не думаетъ отступать отъ Московскаго царя и будетъ вѣрно служить ему «и впредь, до кончины живота своего».

А кончина эта не замедлила: спустя мѣсяць съ небольшимъ, 27 іюля казачій батько въ Чигиринѣ отошелъ въ вѣчность. Онъ былъ погребенъ въ своемъ любимомъ Суботовѣ.

Что же представляетъ собою Зпновій Богданъ Хмѣльницкій, какъ историческій дѣятель?

Потомство, болѣе или менѣе, признавало его почти великимъ человекомъ. Однако, въ послѣднее время слышатся несогласныя мнѣнія: указываютъ на его двоедушіе и политическое коварство, вообще на неустойчивость въ отношеніяхъ къ Московскому подданству, въ особенности на честолюбивыя, своекорыстныя и эгоистическія стремленія, на его гибельное пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ и т. п. Все это до нѣкоторой степени справедливо, и тѣмъ не менѣе Хмѣльницкій является въ новыя вѣка самымъ крупнымъ политическимъ представителемъ Малорусской народности, совмѣщавшимъ въ себѣ наиболѣе типичныя черты этой народности въ эпоху польскаго культурнаго вліянія. Дѣятельность подобныхъ людей, выдвинутыхъ изъ народной среды условиями времени и собственными талантами, нельзя подводить подъ какую либо опредѣленную программу. Личныя обстоятельства толкнули его на борьбу съ польскимъ игомъ, а общественныя условия создали ему благодарную почву для этой борьбы; но нужны были необычайныя энергичность и энергія, чтобы умѣло воспользоваться обстоятельствами, справиться со всевозможными кознями, затрудненіями и препятствіями, выиснять средства и цѣли, найти себѣ союзниковъ и дол-

свои начинанія. Въ отношеніи къ сосѣднимъ народамъ и въ приобретѣніи союзниковъ Хмѣльницкій обнаружилъ замѣчательныя дипломатическія способности; на поляхъ битвъ онъ проявилъ большія военныя дарованія и личное мужество; наконецъ, воссоединеніемъ Малой Россіи съ Великою засвидѣтельствовалъ политическую прозорливость и присутствіе сильнаго православно-національнаго чувства. Конечно, разрѣшеніе такого сложнаго вопроса, какъ Малороссійскій, не могло совершиться легко и скоро, безъ промаховъ и ошибокъ, безъ колебаній и увлеченій въ стороны. Что касается послѣднихъ недоразумѣній и пререканій съ Москвою, то здѣсь, во-первыхъ, дѣйствовало различіе или столкновеніе различныхъ культуръ и общественной среды, а во-вторыхъ, едва ли не большая доля вины падаетъ на недостатокъ политическаго искусства со стороны самого Московскаго правительства, и главное на крупный промахъ молодого малоопытнаго царя, поддавшагося льстивымъ польскимъ обѣщаніямъ и пренебрегшаго совѣтами умудреннаго опытомъ казацкаго гетмана.

Кромѣ дипломатическихъ и военныхъ дарованій, Хмѣльницкій проявилъ и крупный организаторскій талантъ. Нельзя сказать, чтобы онъ создалъ на Украинѣ совѣмъ новый гражданскій порядокъ; но тѣ основныя отношенія, которыя существовали при польскомъ владычествѣ, въ значительной степени видоизмѣнились. Города остались при своемъ магдебургскомъ правѣ; но посольство освободилось отъ крѣпостнаго подчиненія шляхтѣ; а, помогавшее ей угнетать крестьянъ, еврейство почти исчезло съ лица Украины или, по крайней мѣрѣ, очень сократилось.

Главная организаторская дѣятельность Богдана, естественно, была направлена на военное или казацкое сословіе. Онъ весьма умножилъ это сословіе и широко распространилъ его по Малой Россіи, такъ что число полковъ, вмѣсто прежнихъ шести, при немъ постепенно возросло до 20. По обычаю они носили названія по именамъ своихъ главныхъ городовъ; а именно: на правой сторонѣ Днѣпра были расположены Чигиринскій, Каневскій, Черкасскій, Кіевскій, Корсунскій, Бѣлоцерковскій, Уманскій, Лисинскій, Павлоцкій, Кальницкій и Овруцкій; а на лѣвой Переяславскій, Нѣжинскій, Черниговскій, Стародубскій, Полтавскій, Миргородскій, Лубенскій, Ирпелевскій и Прилуцкій. Полкъ обнималъ извѣстную территорію, раздѣленную по сотнямъ; полковникъ съ эсауломъ, писаремъ, судьей жилъ въ главномъ городѣ своего полка, а сотники въ своихъ сотенныхъ городахъ или мѣстечкахъ. Гетманъ всего Запорожскаго войска утвердилъ свою резиденцію въ Чигиринѣ; при немъ находились: войсковой писарь, судья, обозный, эсаулы и т. д. Кромѣ жалаванца, шедшаго изъ царской казны, войсковая и полковная старшина

дѣлялась земельными имѣніями, арендами и разнаго рода доходными статьями (мельницы, винокурение, пивоварение и т. п.). Хотя эта старшина была тогда не родовая, а выслуженная, однако, по естественному порядку вещей, она поемедля начала стремиться къ выдѣленію изъ народа и образованію мѣстной родовой знати по привычному ей образцу польской шляхты. Вместе съ тѣмъ явилось поползновеніе закрѣпить за собой и жившее на ея земляхъ посполство, т.-е. крестьянскій трудъ. А гетманъ, по естественному ходу вещей, при всемъ демократическомъ характерѣ казачества, сумѣлъ окружить свою особу почетомъ и обстановкой на подобіе владѣтельныхъ особъ, хотя и вассальнаго типа; такъ при немъ явились нѣкоторыя зачатки владѣтельнаго двора и даже наемный отрядъ гвардіи или тѣлохранителей, частью изъ Русскихъ, а частью изъ Сербовъ, Татаръ и другихъ народностей. Вместе съ тѣмъ и свою гетманскую власть, благодаря постоянному военному времени, Хмѣльницкій поднялъ на такую ступень, до которой она прежде него никогда не достигала; онъ распоряжался урядами, давалъ жалованныя грамоты, присвоилъ себѣ право смертной казни. Видимъ у него даже династическія стремленія, т.-е. попытку утвердить гетманское достоинство за своимъ потомствомъ. Однимъ словомъ, это былъ одинъ изъ тѣхъ дѣятелей, которые производили важные перевороты и начинали новую эпоху въ исторіи своего народа. Последующія событія показали, что почва для созданія единаго цѣлаго изъ Малой Руси была неблагоприятная и что колебаніе Украины между двумя культурами и двумя притягательными центрами (Польшею и Москвою) только на время было сдержано могучею личностію Богдана; а послѣ него началось постепенное и гибельное раздвоеніе, началась такъ наз. *Руина* (17).

УКРАИНСКАЯ РУИНА.

Юрій Хмільницькій. Выговскій временный гетманъ. Митр. Діонисій Балабанъ. Избирательная Переяславская рада. Польскія симпатіи старшины. Раздвое-
 ніе. Пушкаръ. Измѣна Выговскаго и Гадячскій договоръ. Путаница отноше-
 ній. Колюпанское пораженіе. Движеніе въ пользу Москвы. Вторичный выборъ
 Юрія. Вторая Польская война за Украину. Походъ В. В. Шереметева. Измѣна
 Юрія и Чудновскій погромъ. Кардисскій миръ со Швеціей. Потеря Вильны.
 Измѣна белорус. шляхты. Самко и Золоторенко. Барановичъ. Мелодій. Из-
 бравіе Брюховецкаго. Неудачное нашествіе короля. Тетеря. Вражда епископа
 съ гетманомъ. Последній въ Москвѣ. Правобережный гетманъ Дорошенко.
 Андрусовское перемиріе и раздѣлъ Украины. Причины неудачъ. Волненіе
 умовъ. Убіеніе Лодыженскаго Запорожцами. Избіеніе царскихъ гарнизонновъ.
 Измѣна и гибель Брюховецкаго. Гетманъ Многогрѣшный. Тяготѣніе Лѣвобереж-
 ной къ Москвѣ. Отреченіе Яна Казимира. Подданство Дорошенка Султану
 Вопросъ о Києвѣ. Ордынь-Нащокинъ и съѣздъ въ Мигловичахъ. Отставка
 Нащокина. Малорос. смута. Сверженіе Многогрѣшнаго и выборъ Самойловича.

Сильная рука Хмільницкаго обуздывала разнообразные интересы
 и стремленія среди украинскаго населенія и поддерживала его единство.
 Когда же не стало знаменитаго гетмана, естественно, эти интересы и
 стремленія выступили наружу; начались ихъ взаимныя столкновенія,
 осложненныя вѣшними вліяніями. Малороссійскому народу пришлось
 пережить тяжелую эпоху великихъ смуть и опустошительныхъ крова-
 выхъ событій. Первымъ и главнымъ поводомъ къ нимъ послужила, ко-
 нечно, осиротѣвшая гетманская бузава.

Какъ ни заботился Богданъ закрѣпить эту бузаву за своимъ сыномъ
 Юріемъ, обстоятельства тому не благоприятствовали. Юрій былъ еще
 слишкомъ молодъ, неопытенъ, да притомъ по самой натурѣ своей ли-
 былъ необходимыхъ для того способностей; а потому тотчасъ
 сталъ жертвою интриги со стороны все того же Ивана Выговскаго.
 Главной писарь, бывший столь долго ближайшимъ совѣтникомъ и
 оруженосцемъ Богдана, конечно, имѣлъ возможность составить себѣ

среди казацкой старшины значительную партію, во главѣ которой стояли: войсковою обозный Носачъ, судья Самойло Богдановъ и ковникъ миргородскій Григорій Лѣсницкій. А теперь, благодаря тѣ дружбѣ и родственнымъ связямъ съ семьей Хмѣльницкаго, онъ успѣлъ захватить значительную часть накопленныхъ имъ богатствъ и щедрою подкупалъ себѣ сторонниковъ.

23-го августа совершился въ Суботовѣ обрядъ погребенія Богда 26-го въ Чигиринѣ собралась на его дворѣ рада изъ наличной старши и небольшой толпы простыхъ казаковъ для избранія гетмана. Первымъ движеніемъ послѣднихъ было указать на молодого Хмѣльницкаго. Выговскій взялъ на себя роль опекуна его сына, и ему нетрудно было при помощи названныхъ своихъ сторонниковъ заранѣе убѣдить юношу, чтобы онъ отказался отъ гетманства, такъ какъ еще не окончилъ школьнаго ученія и по своей молодости и неопытности не можетъ начальствовать войскомъ. Онъ сложилъ передъ громадой булаву и бунчукъ. Казацкое большинство однако настаивало. Тогда доброты войскового писаря предложили Юрію оставаться гетманомъ, но до его совершеннолѣтія войско начальствовалъ Выговскій, который на время похода долженъ изъ Юрія получать булаву и бунчукъ, а по окончаніи похода снова вѣщать ихъ въ его руки. Но тутъ возникъ вопросъ: придется въ свое время выдавать универсалы и разныя грамоты отъ гетманскаго уряда, какъ же будетъ на нихъ подписываться Иванъ Выговскій? Сторонники, конечно, сговорившіеся о томъ заранѣе, предложили, чтобы онъ подписывался: «на тотъ часъ (т.-е. временный) гетманъ Запорожскаго». Простое казачество, недолго думая, согласилось. Было на первое время достаточно Выговскому: такимъ образомъ булава, а вмѣстѣ съ нею и власть оказались въ его рукахъ. Но то было только предварительное избраніе, учиненное не всѣмъ числомъ казачества. Очевидно, въ войскѣ многіе не одобряли такую вѣсть; притомъ оно произошло безъ вѣдома писаря, и неизвѣстно было, какъ отнесется къ нему Московское правительство. Поэтому Выговскій созвалъ на 2-е октября новую и большую казацкую раду въ Корсуни, куда съѣхались полковники съ 20 человекъ простыхъ казаковъ отъ всякой сотни. Опять разыграна была сцена, заранѣе условленная съ его доброты. Рада происходила въ полѣ. Выговскій положилъ булаву и сказалъ присутствующимъ, что не хочетъ быть у нихъ гетманомъ; а въ числѣ присутствующихъ выставилъ новоприсланные изъ Москвы пунты, которые были у казаковъ старыя ихъ вольности. Затѣмъ онъ 1

По суду Самоило Богдановъ и полковники взяли булаву и, нагнавъ Выговскаго, снова ее вручили; тотъ конечно, согласился; при семъ заметили, что полковники должны присягать ему, гетману, а самъ онъ не присягавъ царя, которому присягалъ Хмѣльницкій. Потомъ вынулъ изъ кармана мѣдныя деньги и, бросивъ имъ, сказалъ, что Московскій царь хочетъ этими деньгами платить войску жалованье. Изъ среды полковниковъ нѣсколько человѣкъ, съ полтавскимъ Пушкаремъ во главѣ, возражали ему и настаивали на вѣрной службѣ царю, говоря, что за свою вольность они будутъ стоять съ нимъ заодно. Затѣмъ рада приговорила послать въ Москву къ великому государю и бить ему челомъ объ утвержденіи новаго гетмана вмѣстѣ съ прежними правдами и вольностями войска Запорожскаго. Съ этимъ челобитьемъ отправлены въ Москву эсаулъ Корсунскаго полка Юрій Мишевскій и сотникъ Кобриба. Такимъ образомъ, поставлено было рѣшеніе уже просто о гетманствѣ, а не о временномъ только.

Но прежде нежели означенное казацкое посольство прибыло въ Москву, оттуда отправленъ былъ стряпчій Рогожинъ къ Выговскому съ радостнымъ извѣстіемъ о роженіи царевны Софьи (столь знаменитой впоследствии), и, конечно, съ тайнымъ порученіемъ развѣдать о положеніи дѣлъ въ Малороссіи. По пути въ Чигиринъ, проѣзжая Ромны, Лыбичу, Лубны, и на обратномъ пути стряпчій изъ разговоровъ съ истинными казаками, между прочимъ, узналъ, что болѣе всего заводитъ слуху харгородскій полковникъ Григорій Лѣвницкій, который распускаетъ слухи о намѣреніи Москвы отнять у казаковъ ихъ вольности, ограничить ихъ войско десятью тысячами, а другихъ брать въ драгуны и солдаты, собирать съ нихъ десятину и отобрать все аренды на государя. Онъ и сотники его созывали рады, на которыхъ явно старались отводить казаковъ отъ московскаго подданства и даже предлагали перейти на сторону Поляковъ; но простые казаки и мѣщане не хотѣли ихъ слушать и говорили, что останутся вѣрными своей присягѣ. И не однажды казаки, провожавшіе стряпчаго отъ города до города, повторяли, что чернь казацкая предана великому государю и хочетъ служить ему правдою, а старшіе «мятутся»; говорили также, что не долюбиваютъ Выговскаго, а больше склонны къ Хмѣльницкому, но на перваго стоятъ старшіе и богатые казаки. Изъ ихъ же разговоровъ обнаруживалось, что простые казаки и мѣщане стоятъ за государя болѣе на лѣвой сторонѣ Дѣбира, а на правой—менѣе и что на лѣвой сторонѣ казаки сочувственно относятся къ слухамъ о намѣреніи царя поставить на Украинѣ въ большіе города своихъ воеводъ.

Въ виду на известіе о рожденіи царевны отвѣчалъ грамотою царю о своей радости; при семъ, играя роль преданнаго царю советника, поговаривалъ о коварствѣ Ляховъ и короля, который по отъѣздѣ царя посылалъ пана Вороныча, чтобы наговаривать казаковъ на отреченіе Польскую корону; но онъ яко бы отвѣчалъ, что не имѣетъ ничего сказать его царскому величеству; увѣдомлялъ о польскій войскахъ и пришествіи Крымской орды на помощь Ляховъ; за что своей царю Выговскій подписался «наншижайшимъ вѣрнымъ и вѣрнымъ гетманомъ» войска Запорожскаго. Это съ удовольствіемъ въ Москвѣ не понравилось, и потомъ Выговскому съ царемъ велѣно было написать, что Богданъ Хмѣльницкій писался просто «вѣрнымъ и вѣрнымъ слугою и подданнымъ».

Въ Москвѣ въ Москвѣ казацкихъ посланцевъ, Юрія Миневского и другихъ, подробно разспрашивали о гетманскомъ избраніи; выражали сомнѣніе о томъ, что на Корсунской радѣ не было казаковъ изъ Запорожья, и потому не затѣваютъ ли они какого бунта. Посланцы старались разсѣять это сомнѣніе и объясняли отсутствіе Запорожцевъ въ Москвѣ, что время не позволяло ждать ихъ прибытія и мѣсяцъ времени — прибавляли они, — въ Запорогахъ живутъ ихъ же братья казаки, приходи изъ городовъ для промысловъ или кто пропъетъ обрабатываетъ, а жены и дѣти ихъ живутъ по городамъ. Пытаясь усилить всякое подозрѣніе, Миневскій отъ имени Выговскаго просилъ государя прислать въ войско свое довѣренное лицо, которое бы и созвало вновь большую раду для выбора гетмана, а выборъ сей принесть присягу царю на вѣрность и получить царскую и государственную грамоту на свое избраніе и на войсковыя правды. На вопросъ, гдѣ лучше быть этой радѣ, посланцы указали на Переяславъ.

Такъ и было сдѣлано.

Въ декабрѣ того же 1657 года изъ Москвы отправленъ былъ Украину полномочнымъ посломъ ближній окольничій и оружейникъ Богданъ Матвѣевичъ Хитрово съ товарищи (два стольника и два казака).

Избраніе новаго Запорожскаго гетмана случайно совпало съ избраніемъ новаго Кіевского митрополита.

13-го апрѣля 1657 года скончался митрополитъ Сильвестръ Косоускій, который, какъ мы видѣли, не сочувственно относился къ московскому владычеству Малороссіи. Но подъ конецъ жизни, въ виду успѣха московскаго оружія, когда царскія войска занимали большую часть литовскаго княжества Литовскаго, онъ, повидимому, примирился съ эти

поддѣльствомъ. Съ его кончиною, казалось, наступилъ благоприятный моментъ поставить выборъ его преемника въ зависимость отъ созвѣщенія Московскаго правительства и сдѣлать рѣшительный шагъ къ подчиненію Кіевской каѳедры Московскому патриарху. Но Богданъ Хмѣльницкій не смѣлъ пужнымъ обращаться въ Москву по сему поводу; онъ назначилъ временнымъ блюстителемъ митрополіи Лазаря Барановича, только что поставленнаго на Черниговскую епископію, и затѣмъ послалъ звать въ Кіевъ для митрополитскаго избранія епископовъ львовскаго, луцкаго и перемышльскаго, состоявшихъ подъ польскимъ владычествомъ. Старый гетманъ ясно хотѣлъ показать, что считаетъ это дѣло чисто малорусскимъ, основаннымъ на стародавнихъ правахъ и неподлежащимъ вѣдѣнію Московской патриархіи. Съѣздъ архіереевъ, однако, произошелъ нескорѣ: надо было получить на него согласіе польскаго короля; болѣзнь и кончина Хмѣльницкаго также задержали выборы. Только въ октябрѣ собралось въ Кіевъ высшее малороссійское духовенство, въ присутствіи новаго гетмана Выговскаго. Тутъ голоса раздѣлялись: нѣкоторые желали печерскаго архимандрита Гизеля, другіе луцкаго епископа Дюнисія Балабана, третьи львовскаго епископа Арсенія Желяборскаго, четвертые виленскаго архимандрита Юсіфа Тукальскаго. Выборы были отложены до декабря или до Николина дня. Дѣло въ томъ, что Выговскій хотѣлъ провести своего кандидата, именно Дюнисія Балабана Луцкаго, котораго ему указалъ польскій посолъ Беневскій, падѣвшійся найти въ Балабанѣ усерднаго сторонника для польской партіи. Балабанъ дѣйствительно былъ выбранъ и вступилъ въ управленіе митрополіей, не дожидаясь ни согласія Московскаго правительства, ни благословенія отъ Московскаго патриарха.

Послѣ смерти Хмѣльницкаго Выговскій продолжалъ писать въ Москву объ угрожавшемъ вторженіи въ Украйну Поляковъ и Крымцевъ и просилъ помощи; государь двинулъ изъ Бѣлгорода князя Ромодановскаго съ войскою въ Переяславу. Но тутъ князь долго и тщетно ожидалъ Выговскаго; нареченный гетманъ не заботился доставленіемъ съѣстныхъ припасовъ и конскихъ кормовъ, отъ чего люди разбѣгались, а лошади падали. Прибывъ, наконецъ, въ Переяславъ, Выговскій самъ сознавался, что приходъ царскаго войска много способствовалъ прекращенію начавшихся было бунтовъ и укрѣпленію его на гетманствѣ, и вытѣлся удалитъ Ромодановскаго на правую сторону Днѣпра, по тотъ безъ царскаго указа не пошелъ. А въ Москвѣ въ то время рассчитывали посредствомъ этого войска занять своими гарнизонами Переяславъ, Нѣжинъ, Черниговъ и другіе важнѣйшіе украинскіе города на лѣвой сторонѣ, и тѣмъ, конечно, закрѣпить за собой Украйну.

УКРАИНСКАЯ РУИНА.

Въ началѣ 1658 года Богданъ Матв. Хитрово съ товарищи выѣхалъ изъ Переяслава: сюда же въѣстъ съ Выговскимъ съѣхалась большая рота казаковъ, т. е. обозный, судья, полковники, сотники, и не считая множества казаковъ; но полковники пріѣхали не всё, а по преимуществу старшины Выговскаго; простыхъ же казаковъ они взяли въ Переяславѣ и окрестяхъ или около того. Кромѣ старшины, пріѣхало много священнаго духовенства, а именно: новопоставленный митрополитъ Григорій съ архимандритами печерскимъ Иннокентіемъ Гизелемъ, черниговскимъ Іосифомъ Гукальскимъ, овруцкимъ Теофаномъ Креховецкимъ, муромскимъ Іосифомъ Мещериннымъ, кобринскимъ Іовомъ Зайончковымъ, и многими игуменами и протопопами. Въ Переяславѣ ждали также и гетманъ полковника Мартына Пушкаря; но онъ не пріѣхалъ и, сообщивъ, предупреждалъ Москву о шатости и ненадежности Выговскаго; не пріѣхали также уполномоченные отъ запорожскаго кошевого атамана Барабаша. Собравшаяся старшина уже думала, что рада не состоится, и хотѣла разѣзжаться. Но Хитрово воспротивился; ему особенно черниговскій архимандритъ Іосифъ Мещеринновъ, находившійся въ союзѣ съ Выговскимъ; онъ уговорилъ старшину остаться. Сказана была рада, которой Хитрово предложилъ выбрать своего атамана. Выговскій положилъ булаву и въ третій разъ разыгралъ булаву на удачу атаманства. Но отсутствовавшій старшина и черниговскій архимандритъ были такъ хорошо подготовлены, что провозгласили его единогласно атаманомъ. Въ этотъ день онъ взялъ въ руки булаву, и затѣмъ духовенство и казаки присягъ на вѣрную службу великому государю. Хитрово затѣмъ отъ царскаго имени щедро одарилъ собоями новопоставленнаго атамана, полковниковъ и митрополита съ полковниками и духовными олобами. Во время пребыванія въ Переяславѣ Хитрово неоднократно съ гетманомъ разговоръ о желаніи Государя, чтобъ въ украинскіхъ городахъ находились московскіе воины, а въ селеніяхъ для обороны отъ непріятельскихъ нападеній были построены башни и домы съ аренцъ шилъ на жалованье государя, а также о содержаніи царскихъ опасныхъ ратныхъ людей въ городахъ. Но видно, что готовилъ черны сильно не правился Хитрову, а Хитрову съ такимъ же самостоятельнымъ начальникомъ, какъ онъ, а именно Хмельницкимъ, и такъ же безконтрольно распоряжался доходами. Въ этомъ отношеніи онъ находилъ полковниковъ и дружинниковъ его полковника и прочей войсковою службою всякими способами обогатиться на счетъ государя, а также и псполненья и, очевидно, хо

тѣмъ выиграть время. Хитрово, кромѣ того, потребовалъ, чтобы въ нѣкоторыхъ белорусскихъ городахъ казацкіе гарнизоны были замѣнены московскими, а въ особенности въ Старомъ Быховѣ, который незадолго передъ кончиной Хмѣльницкаго сдался, наконецъ, «на царское имя»: онъ принадлежалъ къ Оршанскому повѣту, который вѣдался московскимъ воеводою. Околицій повторилъ и прежнее требованіе о томъ, чтобы въ порубежныхъ черкасскихъ городахъ не принимали бѣглыхъ крестьянъ изъ сосѣднихъ московскихъ областей и виновныхъ выдавали бы назадъ ихъ помѣщикамъ. Гетманъ обѣщаль исполнить и то, и другое требованіе.

Тамъ же въ Переяславѣ Хитрово пытался убѣждать новозбраннаго митрополита Діонісія, чтобы онъ взялъ благословеніе у патріарха Николая на свое поставленіе. Діонісій отвѣчалъ, что кievскіе митрополиты всегда благословлялись отъ святѣйшихъ патріарховъ цареградскихъ и то пусть изъ Москвы хлопочуть о разрѣшеніи ему получить посвященіе отъ патріарха Московскаго. При семъ онъ съ клятвою обѣщаль вѣрно служить великому государю. Хитрово далъ ему сорокъ соболей во 100 рублей, т.-е. болѣе чѣмъ кому-либо изъ малороссійскихъ духовныхъ особъ. Околицій, повидимому, престоудшно вѣрилъ словамъ гетмана и митрополита и не зналъ того, что оба они уже находились въ тайныхъ сношеніяхъ съ польскимъ королемъ, папами и особенно съ королевскимъ уполномоченнымъ Беневскимъ, который съ помощью сихъ двухъ измѣнниковъ надѣялся воротить Малороссію въ польское подданство. А Выговскій, кромѣ того, сносился и съ Крымскимъ ханомъ, котораго звалъ помочь противъ Москвы.

Но почему же Выговскій, при Хмѣльницкомъ постоянно заискивавшій у московскаго правительства, теперь, утвержденный на гетманство сямъ правительствомъ, задумалъ измѣнить царю и клонился на сторону короля?

Когда бы исполнилось намѣреніе Москвы—посадить своихъ воеводъ и поставить гарнизоны въ главныхъ украинскихъ городахъ, то понятно, что гетманская власть, столь усилившаяся при Хмѣльницкомъ, была бы сильно стѣснена, и возрождавшаяся самостоятельность Украины не могла бы развиваться далѣе. Уменьшилась бы и власть полковниковъ, теперь распространявшаяся на всю территорію полка. Не правилось также Выговскому и старшинѣ предстоившее усиленіе контроля надъ войсковыми доходами, арендами и всякими земскими сборами, которыми они уже привыкли распорядиться по своему усмотрѣнію, т.-е. взимать ихъ и увеличивать ради собственнаго обогащенія. Но съ другой стороны, казалось бы, возвращеніе подъ Польское владычество должно

было повести за собою возвращеніе на Украину панскаго и шляскаго землевладѣнія, католическаго и униатскаго духовенства, отъ торыхъ она большею частію избавилась, проливъ для того по крови. Конечно, казацкая старшина все это хорошо знала; знала по опыту и цѣну льстивыхъ польскихъ обѣщаній. И тѣмъ не легко поддавалась польскимъ внушеніямъ и подговорамъ. Дѣло въ то что происшедшее со времени подданства Москвѣ болѣе близкое знанство съ обычаями и строемъ Московской Руси многихъ Украин привело къ раздумью, а иныхъ къ разочарованью. Суровый государственный порядокъ съ его строгими служебными правилами, естественне не понравился людямъ, привыкшимъ къ польской государственной пущенности; а главное, бросалось въ глаза довольно рѣзкое развѣ культурѣ. Воспитанная въ коллегіяхъ и школахъ, устроенныхъ польскій образецъ, въ значительной степени усваивавшая себѣ польскіе права и польскую общественность, западно-русская шляхетская чувствовала себя несравненно ближе къ польской шляхтѣ, чѣмъ къ московскимъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, и стала смотрѣть вообще Москвитянь, какъ на людей грубыхъ и цѣвѣжественныхъ, съ которыми у нея не было ничего общаго, кромѣ религіи. Но религіозный инте въ это время, очевидно, уже отступилъ на второй планъ въ захъ значнаго казачества. А казацкая войсковая старшина болѣе частію составлялась изъ людей, или принадлежавшихъ по происхожденію къ шляхетскому сословію, или старавшихся примкнуть къ же привилегированному сословію, вообще изъ людей, получившихъ лѣе или менѣе польское воспитаніе и проникнутыхъ шляхетскимъ воззрѣніемъ. Нобилитация или королевское утвержденіе въ прасего сословія для многихъ составляло предметъ вождельній. Стариказацкая и вообще значное казачество явно стали стремиться къ то чтобы выдѣлиться въ высшее господствующее сословіе и замѣнить бою для народа только что изгнанныхъ польскихъ пановъ и шляхетъ.

Семья Выговскихъ, принадлежавшая къ русскимъ обывателямъ Волини, по своему воспитанію, привычкамъ и родственнымъ связямъ была сродни польской шляхтѣ, и естественно ей симпатіи зались теперь на сторону аристократической шляхетской Польши не самодержавной демократической Москвы. Гетманъ Иванъ Выговскій, его отецъ Евстафій, братья Данило и Константинъ и шуш Павелъ Тетеря, такимъ образомъ стали во главѣ польской партіи Украинѣ. Къ той же партіи примыкала и часть высшаго малорусскаго духовенства, имѣя въ своей главѣ митрополита Діонисія Базилевскаго вышедшаго изъ шляхетскаго сословія подобно нѣкоторымъ

членамъ сего духовенства. Зато простое казачество, мѣщанство и крестьянство не раздѣляли польскихъ симпатій своего значаго люда, отъ котораго терѣли угнетеніе. Они ясно видѣли его стремленіе выдѣлиться въ украинскую шляхту и закрѣпить себѣ простой народъ; поэтому держались Москвы, предпочитая ея строгій самодержавный строй польско-шляхетской распущенности и отсутствію всякой управы. Въ Москвѣ склонялось и Запорожье, враждебное всякимъ шляхетскимъ стремленіямъ. На сторонѣ московскихъ симпатій находилось также бѣлое и вообще низшее украинское духовенство. Впрочемъ, въ самомъ населеніи замѣтно было раздвоеніе: правая сторона Днѣпра, болѣе пропитанная польскими элементами и преданіями, склонялась къ Польшѣ, а лѣвая — къ Москвѣ. На этой-то лѣвой сторонѣ не замедлила явиться дѣятельная оппозиція замысламъ польской партіи, имѣя во главѣ полтавскаго полковника Пушкаря. Вотъ почему Выговскій еще не смѣшилъ обнаруживать свою измѣну: ему нужно было прежде сломить эту оппозицію.

Въ то самое время, когда происходила Переяславская рада, Пушкарь пытался предупредить Московское правительство объ измѣнническихъ замыслахъ Выговскаго и настаивалъ на томъ, что эта рада не настоящая, что Выговскій выбранъ только своими сторонниками, что надо созвать большую войсковую и полевую раду при достаточномъ количествѣ черни, т. е. простыхъ казаковъ и Запорожцевъ, гдѣ на этой радѣ выбрать гетмана. Но такимъ извѣтамъ не давали или не хотѣли дать вѣры, благодаря искуснымъ проискамъ самого Выговскаго и его сторонниковъ. Извѣты шли не прямо къ царю, а при посредствѣ путивльскаго воеводы боярина Никиты Алексѣевича Зюзиана и царскаго уполномоченнаго Богд. Мат. Хитрово; оба эти лица держали сторону Выговскаго, повидимому, задаренные имъ или привлеченные ласкательствами и т. п. средствами. Зюзинъ даже прямо находился съ нимъ въ дружескихъ отношеніяхъ. Этотъ бояринъ, впрочемъ, въ январѣ 1658 г. былъ смѣненъ на воеводство въ Путивль стольникомъ Григ. Алексѣевичемъ Зюзинымъ (вѣроятно, его же братомъ), который сталъ болѣе осторожно относиться къ Выговскому. Уже въ январѣ еще до Переяславской рады началось первое междоусобіе на Украинѣ при московскомъ владычествѣ. Когда Выговскій попытался склонять Пушкаря къ примиренію и отправилъ къ нему своего посланца, тотъ велѣлъ заковать сего послѣдняго въ кандалы и посадить подъ стражу. Тогда Выговскій отправилъ на Пушкаря часть своей казачьей-орбеной гвардіи, около полуторы тысячи человекъ. Полтавскій полковникъ съ Запорожцами попалъ на этотъ отрядъ и разгромилъ его:

потомъ онъ прогналъ изъ Миргорода полковника Лѣсницкаго, подручника Выговскому, а миргородскимъ полковникомъ былъ сдѣланъ нѣкій Довгаль. Тщетно новый митрополитъ Діонисій Балабанъ посылалъ Пушкарю увѣщательную грамоту и грозилъ церковнымъ проклятіемъ, если онъ не смирится. Пушкаръ отвѣчалъ ему, что пусть онъ проклинаетъ измѣнниковъ, а не тѣхъ, которые вѣрно служатъ его царскому величеству, и звалъ гетмана въ Москву для оправданія передъ самимъ царемъ. Гетманъ отклонилъ эту побѣду подъ предлогомъ опасности покидать Украину при ея смутномъ состояніи, а послалъ въ Москву Григорія Лѣсницкаго, который отъ имени полковниковъ всего войска Запорожскаго былъ челомъ Государю, чтобы Пушкарю особымъ царскимъ указомъ велѣно было въ послушаніи у гетмана. При этомъ онъ коварно просилъ сдѣлать перепись казаковъ и утвердить 60,000 реестровыхъ, а всѣхъ гультаевъ исключить изъ войска; мало того, отъ имени гетмана и войска высказывалъ полное удовольствіе по поводу намѣренія Государя прислать своихъ воеводъ и ратныхъ людей въ болѣе значительные города Украины: тогда же прекратятся всякіе бунты.

Но и Пушкаръ съ своей стороны вошелъ въ непосредственныя сношенія съ Московскимъ правительствомъ, и посланецъ его Исрадоносилъ о тайныхъ сношеніяхъ гетмана съ Рагозинымъ, Полкианинъ и Ордою. Однако, въ Москвѣ не хотѣли ссориться съ Выговскимъ, и Пушкарю была отправлена царская грамота съ приказомъ жить съ гетманомъ «въ совѣтъ, любви и послушаніи».

Такая же грамота была послана на Запорожье. Но слухи и донесенія о замышляемой гетманомъ измѣнѣ все усиливались. Подобныя донесенія стали приходиться также изъ Кіева отъ воеводы Андрея Бутурлина. Пришли извѣстія о томъ, что нѣсколько тысячъ Крымцевъ съ Карачбеемъ уже явились на помощь Выговскому противъ Пушкаря. Изъ Москвы послали съ Ив. Опухтинымъ приказъ гетману, чтобы онъ не смѣлъ идти самъ на полтавскаго полковника, а ждалъ бы царскихъ воеводъ. Но Выговскій не послушалъ приказа и въ началѣ мая выступилъ изъ Чигирина. Подъ Голтвою на полдорогѣ къ Полтавѣ въ обозъ гетманскій прибылъ новый посланецъ изъ Москвы стольникъ Пётръ Скуратовъ, а въ Полтаву къ Пушкарю — стольникъ Алфимовъ съ царскою грамотой, убѣждавшей не начинать междоусобія. Но Выговскій не хотѣлъ ничего слушать и продолжалъ походъ. Лѣвобережное море раздѣлилось на двѣ стороны: одна стала за Пушкаря, другая за гетмана. Такъ Миргородцы смѣстили у себя новопоставленнаго Довгала; въ Голтвѣ казаки испугались угрозы Выг

ратныхъ пути съечь ихъ городъ и перебить жителей, и пристали къ его полкамъ. Лубны заперли дорогу отрядамъ, шедшимъ на соединеніе съ гетманомъ; они пробились силою. Московское правительство своими грамотами и запрещеніями немало ослабило сторону Пушкаря и усилило Выговскаго. Видя приближеніе гетмана съ многочисленными полками и Крымскими татарами, Пушкаръ и Барабашъ попытались войти съ нимъ въ переговоры и запросили мира, съсылаясь на государеву волю. Выговскій подошелъ близко къ Полтавѣ и расположился лагеремъ. Тутъ новый царскій посланецъ Вас. Петр. Бининъ началъ съ большимъ усердіемъ хлопотать о примиреніи; уже Выговскій присягнулъ на томъ, что не будетъ вѣстить Пушкарю, а по сѣдній собирався ѣхать къ гетману въ обозъ; но Запорожцы и полтавскіе казаки не пустили его, справедливо не довѣряя клятвамъ Выговскаго. Мало того, въ ночь на 1-е іюня Пушкаръ, Барабашъ и Довгаль внезапно напали на гетманскій обозъ и разгромили его, захвативъ пушки и гетманское добро. Выговскій спасся въ татарскій станъ, а по тру съ Татарами ударилъ на противниковъ и разбилъ ихъ. Пушкаръ былъ убитъ. Полтава, сдавшаяся на милость побѣдителя, была разграблена и опустошена Татарами. Эта побѣда, казалось, окончательно укрѣпила булаву за Выговскимъ; довольный и самоувѣренный, возвращался онъ въ гетманскую резиденцію (18).

Но тамъ его встрѣтило непріятное извѣстіе о прибытіи московскихъ воеводъ въ Украинскіе города.

Московское правительство исполняло важную мѣру, задуманную для бодрѣе дѣйствительнаго закрѣпленія за собою Малой Россіи. На мѣсто стольника Андрея Васильевича Бутурлина оно поставило кievскимъ воеводою знатнаго боярина Василія Борисовича Шереметева, обладавшаго твердымъ характеромъ и военными талантами, но, къ сожалѣнію, нѣсколько гордаго и самонадѣяннаго; въ товарищи ему даны два стольника, князь Барятинскій и Чадаевъ, и дьякъ Постниковъ. Свиту его составляли нѣсколько человѣкъ отъ стряпчихъ, дворянъ и жильцовъ; его сопровождалъ приказъ московскихъ стрѣльцовъ, два полка драгунъ, полкъ гусаръ, такъ что съ прежде бывшими въ Кіевѣ ратными людьми у него числилось болѣе 6,000 человѣкъ московскаго отборнаго по тому времени войска. Вѣстѣ съ тѣмъ, назначены были воеводы въ слѣдующіе шесть украинскихъ городовъ: Бѣлую Церковь, Корсунь, Нѣжинъ, Черняговъ, Полтаву и Миргородъ; но всѣ они должны были находиться въ подчиненія у главнаго, т.-е. кievскаго, воеводы; такимъ образомъ, устанавливалось ихъ единство, и кievскій воевода представлялъ собою родъ

царскаго намѣстника въ Малороссіи; чѣмъ, конечно, не мало ограничилась гетманская самостоятельность. Непріятность умножалась еще гордымъ поведеніемъ Шереметева, который, прибывъ 17-го іюня въ Кіевъ, тотчасъ послалъ звать къ себѣ гетмана «для государевыхъ дѣлъ». Выговскій уже былъ оскорбленъ тѣмъ, что никто изъ прибывшихъ воеводъ не явился къ нему на поклонъ, а всѣ прямо ѣхали въ назначенные имъ города. Гетманъ не поѣхалъ на зовъ, отговариваясь какими-то вѣстими объ угрожавшемъ вторженіи Турокъ. Въ то же время онъ отправилъ въ Москву жалобу на поведеніе Шереметева, который началъ распоряжаться, не совѣтуясь съ гетманомъ. Кромѣ Шереметева, онъ жаловался и на другого московскаго воеводу, стоявшаго съ войсками на юговосточныхъ предѣлахъ Украйны, именно околыпчаго князя Гр. Ромодановскаго, человека суроваго, исполненнаго воинскими пыломъ. Польскіе агенты пользовались раздраженіемъ Выговскаго и разсылали по Украйнѣ «прелестные листы», увѣрившіе, что Шереметевъ и Ромодановскій собираются напасть на гетмана и на все войско Запорожское. Напрасно изъ Москвы слали новыя грамоты, пытавшіяся успокоить Выговскаго и увѣрившія, что воеводы посланы по собственному чело-битію гетмана на помощь ему противъ мятежниковъ и своевольниковъ. Польская интрига превозмогла, и Выговскій началъ враждебныя дѣйствія противъ московскихъ воеводъ.

Гетманъ универсалами сталъ звать къ себѣ въ Чигиринъ казацкихъ полковниковъ съ ихъ полками, звалъ Татарскую орду и Поляковъ. Въ половинѣ августа 1658 года прибыли подъ Кіевъ 20.000 казаковъ и Татаръ, чтобы прежде всего выбить отсюда московскій гарнизонъ. Имъ начальствовалъ братъ гетмана Данило Выговскій. Онъ повелъ приступъ къ городу со стороны Лыбеди у Золотыхъ воротъ, а кіевскій полковникъ Павелъ Яненко ударилъ съ другой стороны. Но мужественный воевода Василій Борисовичъ Шереметевъ уже зналъ о намѣреніяхъ измѣнниковъ и приготовился ихъ встрѣтить. На обѣихъ сторонахъ приступы были отбиты. На слѣдующее утро товарищи Шереметева, Бяратинскій и Чадаевъ, сдѣлали большую вылазку и такъ разгромили таборъ Выговскаго, что онъ самъ едва успѣлъ убѣжать съ немногими людьми и уплыть въ лодкѣ внизъ по Днѣпру. Потомъ тѣ же воеводы обратились на Яненка, расположившагося обозомъ на горѣ Цековницѣ, и послѣ упорнаго боя взяли его обозъ со всеми пушками и знаменами. Взятые въ плѣнъ казаки сознавались, что ихъ насильно пригнали подъ Кіевъ, и только угрозами старшина заставляла ихъ идти въ бой на государевыхъ людей. Шереметевъ вынулъ ихъ просьбамъ, простилъ ихъ и распустилъ по дѣламъ, рассчитывая на то, что они будутъ отговаривать свою бр

отъ послушанія гетману Выговскому. Но послѣдній продолжалъ начатое дѣло измѣны. Около того времени случай или, скорѣе, неосторожность Бягродскаго воеводы князя Ромодановскаго отдала въ его руки Пушкарева товарища, запорожскаго кошевого Барабаша. Ромодановскій отправилъ его въ Кіевъ къ Шереметеву подѣ прикрытіемъ 200 дѣтей боирскихъ и драгунъ. Но подѣ мѣстечкомъ Гоголевымъ одинъ изъ семи Выговскихъ окружилъ ихъ съ 1,000 казаковъ, ограбилъ донага и, перевлазя, отослалъ къ гетману. Вскорѣ потомъ высланный изъ Кіева Шереметевымъ 2,000-ый отрядъ съ кн. Юріемъ Бяритинскимъ подѣ Васильковымъ столкнулся съ полковниками браславскимъ Иваномъ Сербинимъ, овручскимъ Василіемъ Выговскимъ (дядею гетмана) и татарскимъ мурзою Максиремъ, побилъ ихъ и взялъ въ плѣнъ Ив. Сербина и В. Выговскаго. Но сдѣлать больше кіевскій воевода не могъ по недостатку ратныхъ людей; напрасно писалъ онъ въ Москву и просилъ о немедленной присылкѣ новыхъ войскъ, такъ какъ чернь и казаки не прістаютъ къ нему только потому, что видятъ малочисленность его войска и ждутъ, когда придутъ большіе полки.

Въ это время гетманъ уже формальнымъ договоромъ попытался возвратить Малороссію подѣ польское владычество. Такой договоръ Выговскій отъ имени всего войска Запорожскаго заключилъ 6-го сентября съ польскими комиссарами Станислазомъ Бешевскомъ и Казиміромъ Бязашевскимъ, каштелянами волынскимъ и смоленскимъ. Главные пункты сего договора были слѣдующіе: Греческая и Римская церкви пользуются равными правами и въ Коронѣ, и въ Литвѣ; при чемъ митрополитъ Кіевскій и пять православныхъ архіереевъ получаютъ мѣсто въ сенатѣ; сенаторы могутъ быть избираемы и изъ русскихъ знатныхъ людей. Число Запорожскаго войска опредѣляется въ 60.000; гетманъ Украинскій въ то же время есть Кіевскій воевода и сенаторъ, а Чигиринскій повѣтъ остается при его булавѣ; онъ имѣетъ право бить монету для казачья войску и устроить свои суды и трибуналъ. Въ Кіевскомъ воеводствѣ всѣ уряды раздаются только православной шляхтѣ, а въ Брацлавскомъ и Черниговскомъ она чередуется съ католической. Въ Кіевѣ дозволяется учредить другую Академію на правахъ уже существующей; волно учредить коллегіи, школы и друкарни, заниматься науками и печатать великія книги. Податей для Польскаго правительства не полагается; а коронныя войска только въ случаяхъ необходимости могутъ быть на Украинѣ, и тогда они состоятъ подѣ начальствомъ Украинскаго гетмана. Все случившееся со времени бунта Хмѣльницкаго предается забвенію и бывшимъ его сторонникамъ возвращаются отобранныя имѣнія. Борокъ даетъ побилвтанцію казакамъ по представленію

гетмана. Казалось бы, подобныя статьи были очень выгодны русскаго народа; мало того, по смыслу договора Украина выдѣлялась въ особое Русское великое княжество, которое на Коронной и Литвой составляло теперь третью часть Рѣчи Посоединяясь съ ними какъ люди вольные съ вольными, равные ными. Но всѣ эти выгодныя статьи въ сущности являлись со Поляковъ наглýmъ обманомъ, вынужденнымъ обстоятельствами опытные изъ Малоруссовъ хорошо это понимали, и, конечно всего и менѣе всего вѣрили въ равноправность Православной съ Латинскою въ Рѣчи Посполитой.

Такимъ невѣрующимъ элементомъ оказалось по преирусское духовенство. Хотя шляхетская часть высшей Уиерархїи и продолжала держать сторону Поляковъ, и самъ митДіонисій Балабанъ уже въ началѣ движенія Выговскаго покинул и удалился въ Чигиринъ къ гетману; однако, другая часть иерчернаго духовенства осталась вѣрна московскому правительчислѣ ея находились Лазарь Барановичъ, епископъ ЧернигоИнокентій Гизель, архимандритъ Кіево-Печерской лавры. Акъ Москвѣ было приверженно почти все бѣлое духовенство, по своимъ интересамъ и чувствамъ стояло ближе къ просточеству и черному народу. Изъ среды сего духовенства особененуля свою преданностью и услугами московскому правительжицкѣй протопопъ Максимъ Филимоновичъ. Напримѣръ, когда сКіеву область наводилась казацкими и татарскими отрядами иВыговскаго и сношенія боярина Шереметева съ Москвою и ствоеводами до крайности затруднились, протопопъ Максимънѣчто въ родѣ тайной почты: племянникъ его прїѣзжалъ къ Кипредлогомъ собственныхъ надобностей, сообщалъ Шереметевуженіи дѣлъ, получалъ отъ него донесенія и отписки, которыявъ Путивль воеводѣ князю Долгорукому или въ Бѣлгородъ кмодановскому; а отъ нихъ эти донесенія шли въ Москву.

Въ концѣ октября съ братомъ Даниломъ соединился самъи они вмѣстѣ приступили къ Кіевской государевой крѣпости, имногіе казацкіе полки и татарскую вспомогательную орду. «Хотя бвсѣхъ людей побили, а не взявъ Кіева, не отступлю», — поВыговскій. У Шереметева подъ рукою набралось около семивиною тысячъ ратныхъ людей противъ почти 50-тысячнаго неслскаго ополченія. Однако, и на сей разъ приступы были блисотбиты. Послѣ того гетманъ послалъ звать Шереметева наОни съѣхались за городомъ, и тутъ Выговскій со слеза

что онъ подыалъ оружіе на царскихъ воеводъ вслѣдствіе коварныхъ интригъ и писемъ какихъ-то измѣнниковъ, которые старались поссорить его съ Москвою, но что впредь онъ съ государевыми ратными людьми биться не будетъ, а останется въ подданствѣ великаго государя; аже обещалъ пріѣхать въ Кіевъ и принести новую присягу. Послѣ того онъ отступилъ и воротился въ Чигиринъ; но, конечно, и не подумалъ пріѣхать въ Кіевъ для новой присяги, отозвавшись болѣзнію, и прислалъ вмѣсто себя нѣкоторыхъ членовъ войсковой старшины. Любопытна эта постоянная и наглая ложь Выговскаго, уже заключившаго формальный договоръ съ Поляками о своемъ подданствѣ Рѣчи Посполитой. Очевидно, онъ вполне усвоилъ себѣ тѣ приемы и способы, при помощи которыхъ его знаменитый учитель Богданъ Хмѣльницкій велъ борьбу съ Польшею. Только Выговскій примѣнилъ ихъ къ борьбѣ съ Москвою. Онъ также постоянно призываетъ на помощь Крымскую орду и отдаетъ ей на разграбленіе и плѣненіе селенія и цѣлые города. Веда открытую войну съ московскими воеводами, онъ также продолжаетъ гнѣвать Московское правительство въ своемъ вѣрноподданствѣ, принимать его посланцевъ и отправлять своихъ; а поведеніе свое объясняетъ главнымъ образомъ обидами, которыя будто бы причиняли ему присланные изъ Москвы воеводы и преимущественно Шереметевъ. И все это онъ точно такъ же дѣлаетъ въ ожиданіи болѣе дѣйствительной помощи, т.-е. тянетъ переговоры, хитритъ и лицемеритъ, ожидая прихода польскихъ войскъ. Еще болѣе любопытно то обстоятельство, что Московское правительство, несмотря на явные измѣну и мятежъ Выговскаго, не прерываетъ съ нимъ обычныхъ сношеній и продолжаетъ отправлять къ нему своихъ посланцевъ для всякаго рода переговоровъ. А патриархъ Никонъ лѣтомъ того же 1658 года, во время междоусобія Выговскаго съ Пушкаремъ, черезъ Загоровскаго, игумена лубецкаго Мгарскаго монастыря, пріѣзжавшаго въ Москву, посылаетъ гетману свое благословеніе и приказываетъ узнать, чѣмъ гетманъ недоволенъ. Но Загоровскій оказался сторонникомъ Выговскаго и старался въ Москвѣ оправдывать его поведеніе. Московское правительство долго не могло разбраться въ совершавшейся путаницѣ и распознать истинныя чувства и отношенія малороссійскихъ дѣятелей, получая противорѣчивыя извѣстія и донесенія. Но и въ то время, когда ясно обнаружилась измѣна Выговскаго, оно все еще медлитъ приступить къ рѣшительнымъ противъ него дѣйствіямъ: съ одной стороны, самое подданство Малороссіи, столь еще недавнее, условное и не укрѣпившееся, замѣтно еще испостылило и шатость умовъ въ населеніи, малое еще знакомство съ ея бытовыми условіями и народнымъ характеромъ, конечно, заста-

вляли дѣйствовать осторожно, не спѣша и затрудняли принятіе рѣшительныхъ мѣръ, а съ другой—такая мѣра, какъ послыла большихъ войскъ была не легко осуществима и потому, что военныя силы московскія въ это время были разбросаны. Онѣ занимали значительную часть повозавоеваннаго великаго княжества Литовскаго, а также расположились на пограничьи со Швеціей, съ которой еще не было заключено перемирія.

А перемиріе съ Поляками уже было нарушено.

Несчастная и упорная надежда добиться избранія на Польскій престолъ долго не покидала Алексѣя Михайловича; а Поляки ловко и держивали ее, стараясь выиграть время для окончанія своей войны со Шведами. При царскомъ дворѣ совсѣмъ упускали изъ виду первостепенной важности вѣроисповѣднѣйшій вопросъ, и воображали, что можнo занять Польскій престолъ, не переходя въ католичество. А затѣмъ вѣрили коварнымъ увѣреніямъ литовскихъ сановниковъ, будто и великое княжество Литовское отступить отъ Короны и перейти въ московское подданство, если сеймъ не утвердитъ выбора Алексѣя королемъ. Весной 1657 года по обоюдному согласію назначенъ былъ вторичный съѣздъ въ Вильнѣ уполномоченнымъ обѣихъ сторонъ. Съѣздъ изъ Москвы былъ отправленъ тотъ же ближайшій бояринъ князь Н. И. Овевскій; въ товарищи ему на сей разъ даны бояре П. В. Шереметевъ и Ѳ. Ѳ. Волконскій и двое дьяковъ, думный Алмазь Ивановъ и Ив. Паткушевъ. Для обереганія пословъ отряженъ бояринъ Юрій Алексѣевичъ Долгоруковъ съ полкомъ ратныхъ людей. Прибывъ въ Вильну въ 20 числахъ іюня, послы не нашли тамъ польскихъ комиссаровъ; въ ожиданіи ихъ они вступили въ переговоры съ в. литовскимъ гетманомъ Павломъ Сапѣгою. Онъ вмѣстѣ со своимъ товарищемъ Гонсѣвскимъ главнымъ образомъ и манили доселѣ Московское правительство готностью на подданство ему со стороны в. княжества Литовскаго. Теперь же Сапѣга на вопросы русскихъ пословъ сталъ отвѣчать инымъ тономъ; говорилъ, что онъ отъ Короны не отступитъ; что и живомъ государѣ искать другого — сто дѣло великое и страшно. Межъ тѣмъ Польское правительство вело тайные переговоры съ Выгскимъ и въ виду его измѣны оттягивало Виленскій съѣздъ. Неждавшись комиссаровъ, московское посольство 16-го августа выѣхало изъ Вильны въ Москву. Но тутъ пришло извѣстіе о скоромъ прибытіи польскихъ уполномоченныхъ. По приказу изъ Москвы Одоевскій товарищъ воротился въ Вильну, и съѣздъ открылся 16-го сентября. Въ это время съ Выговскимъ былъ уже заключенъ Гадячскій договоръ, и естественно Поляки на съѣздѣ, вмѣсто оконча-

вора объ избраніи царя, стали снимать съ себя маску и предъявлять невозможныя условія; напримѣръ, они требовали не только очищенія литовскихъ городовъ, но и восстановленія границъ на основаніи Польскаго договора. А между тѣмъ оба гетмана, Сапѣга и Гонсѣвскій, начали съ своими полками движеніе къ Вильнѣ; были уже случаи нападеній на русскіе отряды. Павонецъ, наши уполномоченные 19-го октября прервали переговоры и выѣхали изъ Вильны, предоставивъ князю Долгорукову вести уже открывшіяся военныя дѣйствія. 8-го октября этотъ воевода близъ Вильны при селеніи Верки напалъ на отрядъ Гонсѣвскаго, разбилъ его и взялъ въ плѣнъ. Затѣмъ онъ послалъ въ Вильну къ князю Одоевскому и его товарищамъ съ просьбою прислать бывшихъ съ ними ратныхъ людей ему на помощь противъ Сапѣги. Тѣ послали; по сотенные головы, князь Барятинскій и Плещеевъ, замѣстничали, и не пошли по родовымъ счетамъ. Тогда Долгоруковъ отъѣхалъ отъ Вильны по дорогѣ къ Смоленску. Такимъ образомъ вопросъ объ избраніи царя въ корони кончился, и война съ Поляками возобновилась сама собою и въ Литвѣ, и на Украйнѣ. Вскорѣ, какъ извѣстно, удалось заключить Вазіесарское перемиріе со Шведами. Только послѣ сего перемирія царь рѣшилъ исполнить просьбу своихъ воеводъ и сторонниковъ въ Малороссіи, т. е. послать туда значительное войско.

Это войско, предводимое старымъ извѣстнымъ воеводою ближнимъ бояриномъ и (титулярнымъ) намѣстникомъ казанскимъ кн. А. Н. Трубецкимъ, въ концѣ марта 1659 года выступило изъ Путивля и вошло въ лѣвобережную Украйну; съ нимъ соединились бѣлгородскій воевода кн. Г. Г. Ромодановскій, который удачно велъ тамъ военныя дѣйствія, и цѣлыя массы Москвѣ казаки подъ начальствомъ временнаго гетмана Пв. Безпалая. Такимъ образомъ составилось многочисленное войско (нѣкоторые извѣстія преувеличиваютъ его число до 100 и даже до 150 тысячъ). Но старый воевода на сей разъ оказался ниже своей задачи и дѣлалъ одну ошибку за другой. Во-первыхъ, Выговскій, поджидая Польковъ и Татаръ, сумѣлъ нѣкоторое время задерживать его обща-ніемъ пріѣхать лично для переговоровъ (впрочемъ, эти переговоры пред-назначались воеводѣ царскимъ наказомъ, который все еще выражалъ надежду на раскаяніе Выговскаго). Во-вторыхъ, онъ занялся осадой Бонотола, гдѣ заперся полковникъ Гуляницкій, котораго Выговскій назначилъ наказнымъ Сѣверскимъ гетманомъ; Трубецкой болѣе двухъ мѣ-сцевъ потерялъ въ этой безуспѣшной осадѣ. Тщетно В. Б. Шереметевъ присылалъ съ просьбою оставить часть войскъ подъ Боното-ломъ, а съ главными силами сдѣлать къ Кіеву или къ Переяславу,

чтобы вмѣстѣ съ нимъ встрѣтить непріятелей на днѣпровской правѣ или разбить Выговскаго до прихода Крымской орды.

Выговскій успѣлъ собрать большія силы изъ казаковъ, ковъ, наемныхъ Нѣмцевъ, Сербовъ и Волоховъ; а главное и мощь къ нему пришелъ самъ ханъ Мухамедъ-Гарей съ 30.000 скихъ, нагайскихъ и буджакскихъ Татаръ. Князь Трубецкой такъ оплошно, что допустилъ Выговскаго незамѣтно подойти разсвѣтѣ 27-го іюня внезапно съ казаками ударить на русскія укрѣпленныя линіи. Побивъ много людей, Выговскій затѣмъ отступилъ. И повидный Трубецкой, думая, что передъ нимъ все непріятельское вдвинулъ за отступавшимъ конницу подъ начальствомъ двухъ князей, (Романовича Пожарскаго и Сем. Петр. Львова. Эти князья увлеклись слѣдовавшемъ и попали въ ловушку. Нѣкоторые взятые языки сообщаютъ, что около находившейся орды; но князь Пожарскій, ничему не вѣруя, рвался впередъ и похвалялся вырубить и поплѣнить хана съ его войскомъ. На слѣдующій день, 28-го іюня, онъ въ семи верстахъ отъ Конотопа репривился за рѣчку Сосновку; тутъ вдругъ появились татарскія отряды и окружили его заодно съ казаками. Послѣ отчаянной борьбы русскіе были подавлены числомъ и побиты; тысяча пять взяты въ плѣнъ, да и тѣхъ потомъ рѣзали какъ барановъ. Неукротимому браваду князю Пожарскому ханъ велѣлъ отрубить голову; тотъ вскорѣ умеръ въ плѣну. Такъ погибъ цвѣтъ московскаго воинства изъ-за нераспорядительности и оплошности князя Трубецкаго. Послѣ Выговскій съ ханомъ напали на главное русское войско, которое пало отъ Конотопа, оградясь таборомъ. Тщетно казаки и Татары рвали на таборъ и старались его разорвать; они были постоянно ваемы сильнымъ артиллерійскимъ огнемъ. Непритель преслѣдовалъ русское войско до тѣхъ поръ, пока оно перебралось за р. Семь врылось болотами; тогда Выговскій и ханъ воротились назадъ, а Трубецкой ушелъ въ Путивль. Первые вѣсти о Конотопскомъ пораженіи непріятелей произвели въ Москвѣ не только сильное впечатаніе, но и большую тревогу: власти бросились укрѣплять линіи, при чемъ по государеву указу жителей ея стогнали на работу; окрестное населеніе съ легкимъ имуществомъ спѣшило въ родъ, въ виду предстоявшей осады. Пронесся даже слухъ, что г. жители хотятъ уѣхать за Волгу. Но тревога оказалась напрасною и вѣсти о Конотопскомъ пораженіи преувеличенными.

Выговскій вмѣстѣ съ ханомъ успѣлъ «обманомъ» (преддѣстиями) захватить и разрушить нѣкоторые города на Сулѣ, а Ромны, Константиновъ, Глискъ, Лохвицу, и выжечь

Потѣмъ перешелъ Пселя; но тутъ встрѣтилъ мужественный отпоръ подъ Гадичемъ, гдѣ заперся миргородскій полковникъ Павелъ Ефремовъ Апостолъ. Газареніе, причиненное наемными войсками Выговскаго, и выдача жатвы въ плѣвъ Татарамъ, произвели такое дѣйствіе, что города стали зарпаться отъ него и отчаянно обороняться. Въ это время пришла вѣсть, что Запорожцы, предводимые знаменитымъ кошевымъ атаманомъ Ив. Сѣрко, погромили ногайскіе улусы, пользуясь отсутствіемъ хана съ войскомъ. Съ просьбою объ этой диверсіи московскіе воеводы послали къ Сѣрку еще до Копотопской битвы. Юрій Хмѣльницкій, участвовавшій въ этомъ походѣ, самъ извѣстилъ о томъ хана, хвалясь такими словами: «ты воюешь чужія земли, а я повоевалъ погайскіе улусы». Не одни Запорожцы напали на Крымъ. Побуждаемые московскими воеводами, Донцы тоже сдѣлали судовую набѣгъ на крымскіе берега и Чернымъ моремъ доходили даже до Синопа. Ханъ покинулъ Выговскаго и, оставивъ ему небольшой отрядъ, послѣдшилъ въ Крымъ. Гетманъ со стыдомъ принужденъ былъ отступить отъ Гадича и уйти въ Чигиринъ. Напрасно онъ продолжалъ разсылать прелестные листы по Украинѣ, возбуждая казачество противъ Москвы. Эта неудача послужила поворотнымъ пунктомъ въ его столь удачно начавшемся возстаніи. Какъ только измѣнникъ — гетманъ ушелъ за Днѣпръ, въ лѣвобережной Украинѣ проявилось сильное противъ него народное движеніе, сдерживаемое дотолѣ его наемными войсками и особенно Крымскою ордою. Въ пользу Москвы особенно выступило бѣлое духовенство, имѣя во главѣ извѣстнаго уже намъ нѣжинскаго протопопа Максима Филимоновича. Благодаря убѣжденіямъ его и другихъ уважаемыхъ священниковъ, лѣвобережные казацкіе полковники, съ перяславскимъ Тимошеемъ Цепурою во главѣ, еще недавно вмѣстѣ съ Выговскимъ угрожавшіе Москвѣ стоять за свою вольность, вступили теперь въ переговоры съ Шереметевымъ въ Киевѣ и съ княземъ Трубецкимъ въ Путивлѣ о своемъ возвращеніи въ московское подданство. Сіе движеніе отразилось и на правой сторонѣ. Чувствуя колеблющуюся подъ собою почву, Выговскій снова попытался овладѣть Киевомъ, этимъ главнымъ опорнымъ пунктомъ Московскаго владычества. Но огриженный имъ братъ Данило снова потерялъ покровленіе отъ Шереметева. Послѣ того на лѣвомъ берегу вновь приступили на подданство великому государю полковники перяславскій Тимошей Цепура, нѣжинскій Василій Золотаренко, черниговскій Симичъ, кубенскій Засядка со своими полками, мѣщанами и чернью. А на правой сторонѣ то же сдѣлали кievскій Якименко, уманскій Ханенко, паволоцкій Ив. Богунъ, каневскій Ив. Лизогубъ и бѣлоцерковскій Ив. Бравчинко. Въ нѣкоторыхъ городахъ приверженцы Москвы бросались на

сторонниковъ Выговскаго, на Поляковъ и Нѣмцевъ и перебили ихъ нѣсколько тысячъ. Выговскій тщетно ждалъ войска и денегъ изъ Польши. Тогда онъ съ нѣсколькими сотнями казаковъ ушелъ подъ Бѣлую Церковь, гдѣ стоялъ съ небольшимъ таборомъ Андрей Потоцкій вмѣстѣ съ Данииломъ Выговскимъ. Казаки стали покидать Выговскаго и переходить къ Юрію Хмѣльницкому; около послѣдняго скончалось до 10,000 человекъ, которые расположились по сосѣдству въ Германовкѣ. Иванъ Выговскій попытался созвать здѣсь черную раду, на которой уговаривалъ казаковъ остаться въ подданствѣ Польскаго короля. Его едва не убили, и онъ спасся въ польскій таборъ. Вскорѣ съ Хмѣльницкимъ соединились правобережные полки: Чигиринскій, Уманскій, Черкасскій, Каневскій. Казаки обратились къ Выговскому съ требованіемъ выдать имъ булаву и бунчукъ. Послѣ многихъ споровъ Выговскій послалъ имъ гетманскіе знаки съ братомъ Данииломъ, подъ условіемъ оставаться вѣрными королю. Но войско передало знаки Юрію Хмѣльницкому, провозгласивъ его гетманомъ. Это произошло около половины сентября 1659 года.

Межъ тѣмъ князь А. Н. Трубецкой, хотя и получилъ подкрѣпленіе съ княземъ Петромъ Алексѣевичемъ Долгорукимъ, по приказу изъ Москвы около 20-го августа выступилъ изъ Путивля далѣе къ Сѣвску, чтобы охранять наши прирѣды отъ Черкасъ и Татаръ. Въ Москвѣ считали Украину какъ бы потерянною для себя и еще не знали о начавшемся обратномъ движеніи. Уже передовыя части отошли отъ города верстъ десять. какъ вдругъ изъ Нѣжина отъ протопопа Максима и полковника Вас. Золоторенка пришло письмо съ извѣстіемъ о перемѣнахъ и съ моленіемъ вновь идти въ черкасскіе города. Трубецкой рѣшился нарушить царскій указъ, и повернулъ войско назадъ. Въ Путивль пріѣхалъ протопопъ Максимъ съ депутатами отъ Нѣжинскаго полка, которые и присягнули вновь на подданство Московскому царю. Затѣмъ принесли присягу полки Прилуцкій и Переяславскій; а въ началѣ сентября такимъ же образомъ присягнула почти вся лѣвая сторона. Трубецкой прибылъ въ Переяславъ, и сюда съ правой стороны въ первыхъ числахъ октября Юрій Хмѣльницкій прислалъ полковника Петра Дорошенка предъявить 14 статей о правахъ и вольностяхъ, на основаніи которыхъ войско Запорожско: желаетъ учинить новую присягу царю. Тутъ, между прочимъ, требовали, чтобы московскихъ воеводъ на Украинѣ ни въ какихъ городахъ не было, кромѣ Кіева; чтобы гетманъ имѣлъ право принимать иноземныхъ пословъ, сообщая въ Москву только копіи съ ихъ грамотъ; чтобы заключеніи договоровъ съ сосѣдними народами въ Москвѣ ни вали комиссары отъ войска; чтобы митрополитъ Кіевъ

подъ послушествомъ Константинопольскаго патріарха, а избраніе митрополита попрежнему было вольное; чтобы въ Москвѣ не принимали никакихъ грамотъ изъ Украйны, если онѣ не снабжены гетманскою подписью и войсковою печатью. Вообще Юрій Хмѣльницкій, повидимому руководимый разными вліяніями, обнаружилъ какую то неискренность и притязательность въ отношеніи московскаго подданства. Кромѣ требованія поминутыхъ условій, онъ отказывался ѣхать на раду въ Переяславъ, и хотѣлъ, чтобы казацкая рада для избранія гетмана собралась на правой сторонѣ у Терехтемірова монастыря. Только послѣ угрозы Трубецкого двинуть на него свои войска съ одной стороны, а Шереметева — съ другой, Юрій и окружавшая его старшина пріѣхали въ Переяславъ. Сюда же прибыли В. Б. Шереметевъ, кн. Ромодановскій и паваной гетманъ Безпалый. 17-го октября въ полѣ, близъ города, состоялось казацкая рада въ присутствіи внушительной московской рати. На этой радѣ былъ выбранъ гетманомъ обѣихъ сторонъ Діѣпра Юрій Хмѣльницкій, и ему торжественно вручили булаву. Затѣмъ читали статьи о правахъ и вольностяхъ войска Запорожскаго, но не вышеупомянутыя, увеличивавшія гетманскую власть, а старыя Богдановскія; кнѣзь присоединилъ еще нѣсколько новыхъ статей, которыя, наоборотъ, немного сокращали эту власть, указывая гетману, чтобы онъ былъ всегда готовъ на царскую службу со всеѣмъ войскомъ, и безъ государева соизволенія ни куда на войну и на помощь кому-либо не ходилъ; царскимъ воеводамъ полагалось быть въ городахъ Переяславѣ, Іѣжинѣ, Черниговѣ, Браславѣ и Умані для охраны отъ непрітелей; въ бѣлорусскихъ городахъ все казацкіе залого вывезти; гетману и полковниковъ и другихъ начальныхъ людей безъ рады не назначать, также не назначать ихъ изъ людей неправославныхъ или новокрещенныхъ, а смертію ихъ не казнить безъ полномочія отъ царскаго величества. За радю слѣдовала присяга Хмѣльницкаго и старшины въ соборномъ храмѣ. Торжество кончилось общимъ пиромъ у князя Трубецкого; при чемъ чаши о многолѣтн государя сопровождалась громкою пальбою изъ всего наряда.

21-го октября воеводы роздали новому гетману и начальнымъ людямъ въ подарокъ отъ государя соболей и отпустили ихъ изъ Переяслава. А 26-го выступилъ обратно въ Москву и кн. А. Н. Трубецкой со своимъ большимъ полкомъ. Съ ратными людьми, т. - е. съ московскимъ гарнизонномъ, онъ оставилъ въ Переяславѣ своего товарища, околичнаго А. В. Бутурлана, въ Іѣжинѣ кн. Сем. Шаховскаго, въ Черниговѣ Ва. Новосильцева; кіевскому воеводѣ В. Б. Шереметеву онъ далъ «въ прибавку» часть полковъ своего и товарища князя Долгорукова. Послѣд-

нему съ его полкомъ велѣлъ оставаться въ Путывѣ до государевъ указа. Требованіе воеводъ выдать Ивашку Выговскаго со всей его родней казаки не могли исполнить, за ихъ отсутствіемъ. Выдали только брата его Данила, котораго Трубецкой взялъ въ Москву; но дорого онъ умеръ. При самомъ началѣ возстанія противъ Выговскаго, на лѣвой сторонѣ захватили его дядю Василю, овруцкаго полковника, и его двоюродныхъ братьевъ, Илью и Юрія, которыхъ отправили томъ въ Москву (19).

Итакъ, Малороссія, разрываемая на части измѣною Выговскаго, и залась теперь снова объединенною подъ державою Московскаго государя. Но дальнѣйшая ея судьба была тѣсно связана съ личностью общаго казацкаго вождя или гетмана. А чего можно было ожидать от Юрія Хмѣльницкаго, котораго только память о знаменитомъ его отцѣ возвела на высокую гетманскую ступень въ то именно время, когда в этой ступени не могли удержаться и люди гораздо болѣе его умны и опытные? Это былъ застѣнчивый, невзрачный и болѣзненный юноша скорѣе походившій на монастырскаго послушника, чѣмъ на добраго казака. Между прочимъ, на кievскаго воеводу В. Б. Шереметева он произвелъ столь невыгодное впечатлѣніе, что тотъ, по словамъ одного украинскаго лѣтописца, будто бы отозвался о немъ такимъ образомъ «этому гетманшикѣ впору гусей пасти, а не гетманствовать». Именно вмѣстѣ съ такимъ ничтожествомъ московскимъ воеводамъ пришлось и обороняться отъ польскихъ интригъ, и вести возобновившую или Вторую польскую войну.

Эта война ознаменовалась для насъ новыми важными неудачами на обѣихъ ея театрахъ: Бѣлорусскомъ и Малорусскомъ.

Въ началѣ 1660 года военныя дѣйствія въ Бѣлоруссiи съ наше стороны были удачны. Князь Ив. Андр. Хованскій разбилъ польскіе отряды, предводимые Полубенскимъ, Огинскимъ и др.; затѣмъ взялъ сжегъ Брестъ-Литовскій. Но Московское правительство все еще вѣрилъ въ возможность заключить прочный миръ, которымъ манили его Поляки. Для переговоровъ вновь было снаряжено то же посольство, т. е. кн. Н. I Одоевскій, П. В. Шереметевъ и кн. Ѳ. Ѳ. Волконскій съ думнымъ дякомъ Алмазомъ Ивановымъ и большою свитою. На сей разъ успѣвлено было съѣхаться съ польскими комиссарами на р. Березинѣ и тогдашнемъ пограничномъ городѣ Борисовѣ, куда въ началѣ апрѣля прибылъ Одоевскій съ товарищи. Здѣсь къ московскому посольству согласно послѣднимъ переяславскимъ статьямъ, присоединились полномочные отъ войска Запорожскаго полковника В.

6. **Коробка съ полсотней казаковъ.** Но вновь и тщетно наше посольство ожидало польскихъ комиссаровъ. Они ограничились тѣмъ, что завели бесплодную переписку о казацкихъ уполномоченныхъ, не признавая ихъ царскими подданными и отвергая ихъ участіе въ переговорахъ. Въ дѣйствительности Поляки и теперь старались только выиграть время, пока происходили ихъ мирные переговоры со Шведами. Эти переговоры, начатыя въ Данцигѣ, прекратились было вслѣдствіе кончины Карла X; однако, вскорѣ они возобновились близъ Данцига въ Оливѣ, при дѣятельномъ посредствѣ французскаго посла Деломбра. 23-го апрѣля здѣсь состоялся наконецъ мирный трактатъ, по которому Западная Двина признана границею шведскихъ и польскихъ владѣній, а Янгъ Казиміръ отказался отъ своихъ наслѣдственныхъ правъ на Шведскую корону. Поляки теперь имѣли развязанныя руки и всѣ силы свои могли обратить противъ Москвы. Естественно, вслѣдствіе мирныхъ переговоровъ они тотчасъ двинули свои закаленные въ Шведской войнѣ отряды изъ ливонскихъ и прусскихъ областей на подирѣвленіе тѣмъ, которые дѣйствовали въ БѢлоруссіи и на Украинѣ.

Князь Хованскій съ довольно значительными силами въ это время осаждалъ Лиховичи. Узнавъ о приближеніи гораздо меньшаго числомъ польскаго войска подъ начальствомъ гетмана Сапѣги и Чарнецкаго, онъ пошелъ въ нихъ навстрѣчу, и 18-го іюня сразился у мѣстечка Полоннаго; но, вслѣдствіе превосходства неприятельской конницы, потерпѣлъ сильное поражение, потерялъ весь обозъ и артиллерию и съ остаткомъ своей рати ушелъ къ Минску; товарищъ его князь Щербатовъ со многими вѣроуверенными начальниками попался въ плѣнъ. Московское посольство послѣ того успѣшно уѣхало изъ Борисова. Польскіе вожди, продолжая наступленіе, въ 20-хъ числахъ сентября напали на князя Ю. А. Долгорукаго (побѣдителя Гонсѣвскаго), въ 30 верстахъ отъ Могилева. Долгорукій храбро и успѣшно выдерживалъ цѣлый рядъ битвъ. 10-го октября, однако, конница его была разбита неприятельскими гусарами и пятигорцами, а пѣхота принуждена запереться въ укрѣпленномъ лагерѣ. Непріатели заняли окрестности и прекратили Русскимъ подвозъ припасовъ. Князь Хованскій двинулся въ тылъ Полякамъ и отвелъ на себя Сапѣгу и Чарнецкаго. Онъ даже побилъ ихъ передовой отрядъ съ Князевичемъ на берегахъ Друча. Чарнецкій влავъ переправился черезъ Дручъ и ударилъ на Хованскаго. Послѣдній вновь потерпѣлъ поражение и ушелъ въ Полоцкъ. Межъ тѣмъ Долгорукій отступилъ къ Могилеву, а брата своего Петра направилъ къ Шклову; но тотъ около сего города былъ постигнутъ и побѣтъ неприятелемъ.

Еще болѣ крупными событіями отразился Оливскій миръ на Украинѣ. Перевѣсъ въ силахъ, бывшій первые мѣсяцы 1660 года на русской сторонѣ, вскорѣ перешелъ на сторону Поляковъ, когда къ нимъ подошли полки съ сѣвера. Въ Москвѣ по мысли самого царя рѣшили вести войну наступательную, т.-е. не ожидать непріятельскаго вторженія въ Украину, а самимъ идти въ Польшу и подписать миръ въ Варшавѣ, Краковѣ или Львовѣ. Поэтому главному тамъ воеводѣ В. Б. Шереметеву посланы значительныя подкрѣпленія. А чтобы отвлечь хана отъ соединенія съ Поляками, предложено двинуть на Крымцевъ не только Донскихъ казаковъ, но и Калмыковъ, часть которыхъ около того времени добровольно просила Московскаго царя принять ихъ подъ свою высокую руку. На Украинѣ сравнительно небольшая московская рать должна была опираться на массу войска Запорожскаго и вмѣстѣ съ нимъ идти на Поляковъ. Но тутъ-то и оказалось, что она опиралась не на каменную стѣну.

Такое ничтожество какъ Юрій Хмѣльницкій, естественно, не устоялъ противъ интригъ ловкихъ польскихъ агентовъ, и прежде всего извѣстнаго намъ Беневскаго, который усердно смущалъ его съ одной стороны всякими бѣдствіями, грозившими ему лично и всей Украинѣ отъ московскаго деспотизма, а съ другой—всѣми благодѣяніями, ожидавшими его отъ короля и Рѣчи Посполитой. Внушенія эти падали на благодарную почву; ибо Юрій уже обращался въ Москву чрезъ своихъ посланцевъ (Одинца и Дорошенка) съ разными просьбами; но на нихъ часто отвѣчали отказомъ; таковы, напримѣръ, просьбы отмѣнить пребываніе московскихъ воеводъ въ малороссійскихъ городахъ, кромѣ Кіева и Переяслава, возвратитъ гетману и войсковымъ судьямъ правъ казнить за преступленіе какъ черпъ, такъ и самую старшину, простити и воротитъ въ прежнее достоинство Данилу Выговскаго, Ивашку Нечая, Лѣсницкаго, Гуляницкаго и пр. Юрій не зналъ того, что ея ть Данила Выговскій уже умеръ въ московскомъ плѣну, повидному не вынесши жестокихъ пытокъ; а другого его зятя Шв. Нечая не хотѣли освободить изъ московскаго плѣна, какъ явнаго царскаго измѣнника, предавашагося Полякамъ и причинившаго много зла. Жены этихъ двухъ лицъ, т.-е. родныя сестры Юрія, конечно, своими жалобами и мало успливали его раздраженіе противъ Москвы. Московскіе недоброты, разумѣется, не замедлили передать Юрію и выше приведенный притворный о немъ отзывъ кіевскаго воеводы Шереметева. Самымъ вліятельнымъ лицомъ при гетманѣ и распорядителемъ въ войскѣ тогда былъ генеральный эсаулъ Иванъ Ковалевскій, уже втайнѣ увлеченный Беневскимъ на польскую сторону. Не ушло Московское

привязать къ себѣ и энергичнаго переяславскаго полковника Тимофея Цецуру, который въ предстоящемъ походѣ долженъ былъ участвовать въ качествѣ наказнаго гетмана: Цецура билъ челомъ объ отдачѣ ему тѣхъ маестностей (Кричева и Чичерева), которыя были отобраны у извѣстнаго Пвашки Печал; но ему было въ томъ отказано, тогда какъ его товарищи и сотрудники по возвращенію Украйны въ московское подданство, пѣжинскій полковникъ В. Золотаренко и протопопъ Максимъ, были награждены маестностями, при чемъ Золотаренкъ данъ Гомель.

Когда сдѣлалось извѣстнымъ, что коронный гетманъ Станиславъ Потоцкій уже стоитъ подъ Межибожемъ (на верхнемъ Бугѣ) и готовится идти на Украйну, въ Васильковѣ 7-го іюля, въ присутствіи Шереметева, собралась рада, на которой сдѣланъ былъ распорядокъ казачьимъ полкамъ. Одна часть ихъ подъ начальствомъ самого гетмана должна была вмѣстѣ съ Кіевскимъ воеводой идти на Поляковъ, именно на Львовъ, а другая сторожить Украйну со стороны Крыма. Положили, что Шереметевъ и Хмѣльницкій не медля выступить разными дорогами и соединятся въ Слободищахъ. Но полковники вло собирались въ назначенные пункты; Шереметевъ и его товарищъ околицкій князь Щербатовъ только послѣ Спаса, т.-е. 6-го августа, выступили изъ Кіева съ своею ратью и съ тремя черкасскими полками, Переяславскимъ, Миргородскимъ и Кіевскимъ; послѣдними двумя начальствовали полковники П. Апостоль и В. Дворецкій, люди преданные Москвѣ. На походѣ къ этой рати присоединились еще три черкасскихъ полка и стольникъ князь Козловскій, приходившій съ своимъ отрядомъ изъ Умани. Подъ Котельною Шереметевъ произвелъ смотръ своему войску. Оно имѣло бодрый, стройный видъ, прекрасное вооруженіе и состояло изъ многихъ сотенъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, одѣтыхъ въ панцири и сидѣвшихъ на хорошихъ коняхъ, изъ пѣшихъ солдатскихъ и стрѣльцевыхъ, конныхъ драгунскихъ и рейтарскихъ полковъ, хорошо обученныхъ, съ нѣкоторыми начальниками изъ иноземцевъ, каковы фанъ-Стаденъ, Крафортъ, Яндеръ, фанъ-Ховенъ и др. Всей боевой московской рати (т.-е. кромѣ обозныхъ) тутъ было до 15000 человекъ. Шесть казачьихъ полковъ подъ общимъ начальствомъ наказнаго гетмана Цецуры заключало въ себѣ до 20000; въ сравненіи съ московскимъ войскомъ они представляли безпорядочную толпу. Во главѣ всего войска стоялъ опытный, мужественный воевода В. В. Шереметевъ, котораго царь Алексѣй Михайловичъ очень цѣнилъ, несмотря на неоднократныя просьбы, не хотѣлъ отпустить его изъ Украйны, писалъ ему ласковыя письма и называлъ его «добронадежнымъ архистратигонь». Къ сожалѣнію, онъ былъ излишне гордъ и самоувѣренъ,

и позволялъ себѣ разныя похвалы насчетъ Поляковъ и ихъ короля. Онъ недостаточно заботился о развѣдочной части, предпринимая движеніе противъ сильнаго, искуснаго въ интригахъ непріятеля.

Душою сихъ интригъ былъ столь опытный въ нихъ злой геній своей родины, измѣнникъ Иванъ Выговскій. Онъ разсылалъ многочисленныхъ лазутчиковъ, которые вывѣдывали все, что дѣлалось на Украинѣ, слѣдилъ за всѣми движеніями Шереметева, и въ то же время распускалъ тамъ ложные слухи о польскихъ войскахъ, уменьшая ихъ число; казаковъ смущали всѣми способами, убѣждая ихъ покинуть Московско подданство и вернуться подъ Польское. Онъ же усердно хлопоталъ союзъ Поляковъ съ Татарами, веди переписку съ ханомъ Мухамедъ Гиреемъ и съ его приближенными.

Подъ Межибожемъ собралось отборное короное войско числомъ до 30000 человекъ, подъ начальствомъ обоихъ коронныхъ гетмановъ Потоцкаго и Любомірскаго. На помощь ему пришли 40000 Татаръ с нурадинъ-султаномъ, но пришли только въ концѣ августа. Слѣдовательно, Шереметевъ пропустилъ время напасть на Поляковъ до приходъ Татаръ. Да и теперь, введенный въ заблужденіе ложными извѣстіями онъ не зналъ еще, что коронные гетманы соединились; а силы ихъ полагали втрое менѣе числомъ противъ дѣйствительности; о Татарахъ же думалъ, что они и совсѣмъ не придутъ, опасаясь нападенія на нихъ казаковъ. Межь тѣмъ Юрій Хмѣльницкій съ главнымъ казачимъ войскомъ даже и близко не появлялся къ условленному для соединенію пункту, т. е. къ Слободищамъ; а въ то же время своими коварнымъ листами усердно побуждалъ Шереметева идти впередъ и не медая напасть на Ляховъ. Уже начались встрѣчи передовыхъ развѣздовъ, отъ плѣнныхъ узнали о близости соединенныхъ войскъ польскихъ татарскихъ. Шереметевъ собралъ военный совѣтъ. Цецура высказалъ уклончиво. Умный князь Козловскій совѣтовалъ не идти дальше, не зная въ точности силы непріятеля и не имѣя увѣренности въ казакахъ которые легко переходить то на ту, то на другую сторону и вѣроломно нарушаютъ присягу. Но упрямый Шереметевъ, поддержанный на совѣтъ княземъ Щербатовымъ, рѣшилъ продолжать наступленіе, и 25-го августа отъ Котельны двинулся къ Межибожу. Туда же велѣно было идти стоявшимъ у города Бара четверымъ полковникамъ, Уманскому, Брславскому, Подельскому и Кальницкому. Но соединенное польско-татарское войско въ это время уже само двигалось въ боевомъ порядкѣ навстрѣчу царской рати. Первая схватка въ открытомъ полѣ произошла у мѣстечка Любара, 4-го сентября. Упорный бой продолжался до

Ц ивные дожди сдѣлали распутицу. Русскіе на другой

дней обозомъ и стали оканываться подъ выстрѣлами непріятеля; въ ночь они успѣли окружить себя валомъ, такъ что потомъ всѣ отчаянные приступы непріятеля были отбиты. По временамъ Шереметевъ выступалъ изъ окоповъ и давалъ кровопролитныя битвы въ открытомъ полѣ и снова уходилъ въ свое укрѣпленіе. Польскія войска также укрѣпились валомъ и рвомъ; а Татары рыскали по окрестностямъ и отрѣзывали Русскимъ всѣ сообщенія. Тщетно Кіевскій воевода ждалъ къ себѣ на помощь Юрія Хмѣльницкаго съ казачьими полками; дни проходили за днями, а онъ не являлся. Въ это время польскіе подметные агенты проникали въ лагерь Цецуры и убѣждали казаковъ отстать отъ Москвы, обѣщая всевозможныя королевскія милости. Они производили извѣстныя дѣянія, и многіе казаки тайкомъ перебѣгали въ польскій лагерь.

Въ виду начавшагося волненія въ своемъ войскѣ, крайняго недостатка въ конныхъ кормахъ и грозившаго истощенія съѣстныхъ припасовъ, Шереметевъ рѣшилъ начать отступление, которое онъ устроилъ согласно съ правилами военнаго искусства тогдашняго времени и съ своею боевой опытностью. 16-го сентября, на разсвѣтъ, подъ проливнымъ дождемъ русское войско вышло изъ окоповъ, устроенное въ подвижной таборъ; оно направилось на мѣстечко Чудново, двигалось между 17 рядами телѣтъ, которыя были связаны другъ съ другомъ; таборъ со всѣхъ четырехъ сторонъ, а особенно по угламъ былъ защищенъ множествомъ легкихъ орудій; тяжелыя орудія везли посрединѣ, гдѣ находились и войсковые запасы. Онъ представлялъ видъ движущейся брѣвности. Впереди его шелъ отрядъ рабочихъ, который энергично прорубалъ просѣку сквозь стоявшій на пути лѣсъ. Польское войско немедленно устремилось за отступавшимъ таборомъ, обошло его и произвело бѣшеную атаку съ фронта; но не могло разорвать его и съ большими потерями было отбито. Такимъ образомъ, Русскіе прошли семь верстъ; оставалось еще 5 до Чуднова, когда встрѣтилось болотистое мѣсто, которое задержало движеніе; съ помощью рабочаго отряда, однако, устроена была переправа и началось прохожденіе сего мѣста. Но тутъ къ Полякамъ подошелъ генераль Вольфъ съ артиллеріей и восемью тысячами отборной пѣхоты. Благодаря такому подкрѣпленію, Поляки снова и со всѣхъ сторонъ ударили на таборъ при значительной переправѣ; имъ удалось оторвать и забрать цѣлую его треть, при чемъ они захватили много съѣстныхъ припасовъ и также богатую добычу въ видѣ золотой и серебряной утвари, дорогихъ мѣховъ, жемчугу, которымъ унижаютъ Москвитяне свою одежду, и т. п. Шереметевъ сомкнулъ оставшійся таборъ и продолжалъ движеніе, выдерживая дождь, отчаянныя нападенія непріятеля; 17-го сентября рано по-

и позволяя имъ свободно въ ратную битву вступилъ въ Чуду. Онъ прогналъ ихъ изъ Чуды, а самъ оставилъ на берегу р. Тетеревъ свои войска, чтобы не дать имъ времени занять стоявшій на горѣ Чудовскій замокъ. Шереметевъ хотѣлъ его захватить; Шереметевъ въ виду этого расположилъ свои войска въ болотѣ русской стороны. Когда татарскіе войска подошли къ пушечному выстрѣлу, подѣлали его и начали стрѣлять въ наше войско ядрами и гранатами. О томъ, что Шереметевъ хотѣлъ заставить непріятеля отодвинуть свои войска отъ Чуды, узналъ гетманъ Русскимъ; при этомъ они успѣли предупредить татарскіе войска отъ захвата мѣстное население хоронило свои вещи, а Шереметевъ хотѣлъ захватить Юрій Хмѣльницкій при этомъ отступилъ отъ Слободищи, отстоявшее на 15 верстъ отъ руской стороны. Шереметевъ хотѣлъ послать Юрія Хмѣльницкаго, чтобы послѣшить ему на помощь, этотъ отрядъ расположился станомъ, и, окруженный войсками, послалъ посланца къ гетману, чтобы послать семью Выговскаго, вошелъ въ тайныя сношенія съ начальниками; а Шереметеву далъ знать, что татарскій отрядъ загородилъ ему дорогу и мѣшилъ ему идти. Бѣдственное положеніе русскаго войска дошло до того, что лошади постоянно падавшія отъ безкормицы лошади и отъ недостатка корма издавали страшное зловоніе; а люди уже страдали отъ недостатка пищи. Шереметевъ принялъ отчаянное рѣшеніе снова идти таборами къ Слободищи на соединеніе съ гетманомъ. Какая-то часть войска ему видѣть истину; онъ все еще не догадывался о замыслахъ Хмѣльницкаго. 4-го октября Русскіе двинулись. Но отъ нихъ въ путь вышли польскіе воеводы уже знали о предстоящемъ движеніи и поставили свои войска на пути, который въ удобномъ мѣстѣ загородили рвами и пушками. Началась новая отчаянная атака и львиная оборона остававшейся части русскихъ ратниковъ. Последніе были сбиты съ дороги къ лѣсу и тамъ оклеветаны сзади польскими и татарскими; уже Татары ворвались въ тылъ обоза. Но тутъ они наткнулись на шереметевскія телѣги, нагруженныя червонцами, серебряной посудой, мѣхами, дорогимъ платомъ и прочимъ добычей. Этимъ моментомъ воспользовался Шереметевъ, и такъ какъ отъ постоянной стрѣлбы порохъ истощился, русскіе ратники ударили въ топоры и рогаины и отчаяннымъ рукопашнымъ боемъ снова отбили непріятеля. А въ наступившую ночь они уже отступились телѣгами и окопались валомъ. Сами непріятели отъ отчаянности и даже приходили въ удивленіе передъ такою стойкостью царскаго войска. Юрій Хмѣльницкій клялъ только узаконенное положеніе Шереметева, покончалъ свои измѣны

переговоры съ Поляками; 7-го октября, по требованію польскихъ гетмановъ, онъ со своей старшиной пріѣхалъ въ ихъ лагерь, а 8-го подписалъ сочиненный ими договоръ, по которому со всѣмъ войскомъ Запорожскимъ вновь возвращался въ подданство королю и Рѣчи Посполитой. Извѣстіе объ измѣнѣ Хмѣльницкаго произвело удручающее впечатлѣніе въ лагерь Шереметева, который въ своей упорной слѣпотѣ все еще надѣялся на его помощь.

Теперь польскіе начальники постарались отдѣлать Цецуру съ казаками отъ московскихъ людей; въ чемъ имъ помогъ Хмѣльницкій: онъ увѣдомилъ полковника о заключенномъ съ Поляками договорѣ и приглашалъ послѣдовать своему примѣру. Цецура не сталъ спорить и въ условленный день съ своими восемью тысячами казаковъ устремился въ польскій лагерь. При этомъ непредвидѣнный случай наказалъ измѣнниковъ: непредувѣдомленные объ ихъ измѣнѣ, Татары со всѣхъ сторонъ напали на нихъ и успѣли изрубить нѣсколько сотъ и взять въ плѣнъ болѣе тысячи, пока Поляки подоспѣли на выручку. Однако, во время этого кроваваго недоразумѣнія одна часть казаковъ бросилась назадъ въ русскій лагерь, а другая ушла домой, такъ что съ Цецурой перешло въ польскій лагерь не болѣе 2000. Полковники Кіевскій, Миргородскій и Прялуцкій съ частью своихъ казаковъ не приняли участія въ измѣнѣ и продолжали находиться при Шереметевѣ.

У послѣдняго оставалась еще надежда на своего замѣстителя въ Кіевѣ стольника князя Юрія Ник. Бятынскаго, котораго онъ уже ранѣе звалъ къ себѣ на помощь. Но безъ царскаго указа князь не смѣлъ двинуться; а пока получился такой указъ изъ Москвы, прошло не мало времени. 7-го октября онъ выступилъ изъ Кіева съ отрядомъ въ 3000 человекъ—самое большее, что ему можно было собрать; кое-какія части, отдѣленные изъ разныхъ гарнизоновъ, должны были присоединиться къ нему на дорогѣ. вмѣсто слѣпшаго похода прямо на мѣсто дѣйствія, онъ, отошедши потихоньку 50 верстъ отъ Кіева, остановился въ одномъ мѣстечкѣ и сталъ тутъ дожидать означенныхъ подкрѣплений. Мало-по-малу у него набралось свыше 5000 человекъ; 19-го октября онъ двинулся далѣе и дошелъ до мѣстечка Брусилова. Но истинный сотникъ съ казаками и войтъ съ мѣщанами отказались вступить его въ городъ, разобрали мостъ и плотину и начали стрѣлять въ пушекъ. Тутъ только Бятынскій узналъ объ измѣнѣ Хмѣльницкаго. Видя, что Ляхи, Татары и мятежные казаки стали собираться, чтобы окружить и разгромить его войско и опасаясь за судьбу Кіева, оставался его товарищъ стольникъ Чадаевъ съ очень малочисленнымъ гарнизономъ, Бятынскій повернулъ назадъ и остановился, не

доходя съ небольшимъ верстѣ 20 до Кіева, въ мѣстечкѣ Бѣлгородѣ, откуда послалъ отписку въ Москву и спрашивалъ новаго царскаго указа. Но къ тому времени вопросъ о главной русской рати былъ уже повонченъ.

Шереметевъ съ остатками своего табора сумѣлъ пройти еще нѣкоторое разстояніе; но подѣ Кодицею принужденъ былъ опять остановиться и окопаться. Днемъ шли дожди, а ночью уже были морозы. Русскіе жестоко страдали отъ голода, холода и трупнаго смрада. Такъ какъ не было дровъ, то люди ѣли сырое мясо павшихъ лошадей; ихъ исхудалыя почернѣвшія лица возбуждали сожалѣніе даже у непріятелей. Въ виду безпачежнаго положенія и предстоящей гибели, естественно, пошатнулась воинская дисциплина и стали происходить шумные толки о сдачѣ среди ратныхъ людей. Мужественное упорство Шереметева, наконецъ, было сломлено, и 15-го октября онъ вступилъ въ переговоры. Польская армія и сама страдала отъ погоды, отъ недостатка кормовъ и съѣстныхъ припасовъ; а потому гетманы были очень обрадованы предложеніемъ перемирія и тотчасъ на него согласились. Затѣмъ назначенные съ обѣихъ сторонъ комиссары принялись договариваться о мирѣ. Въ началѣ сихъ переговоровъ одинъ изъ русскихъ комиссаровъ стольникъ Акинѣевъ, человекъ очень умный, по словамъ польскаго современника, вздумалъ было напомнить Полякамъ о принадлежности къ единому Славянскому племени и къ общей христіанской вѣрѣ, обѣихъ неестественной дружбѣ съ врагами Христа — Татарами. Но, разумѣется, это былъ голосъ вопіющаго въ пустынѣ; татарскіе уполномоченные даже были допущены къ участию въ переговорахъ и прежде всего потребовали отъ Москвитянъ уплаты большихъ суммъ въ пользу Орды.

Послѣ многихъ споровъ мирный договоръ состоялся, былъ обѣими сторонами подписанъ 23-го октября и утвержденъ взаимною присягою. Главныя его статьи были слѣдующія: изъ Кіева, Переяслава, Нѣжина и Чернигова должны быть выведены московскіе гарнизоны, оставивъ въ нихъ свои пушки и военные запасы. Рать Шереметева выдастъ все свое оружіе, знамена и весь боевой запасъ, и затѣмъ подѣ конвоемъ польскимъ будетъ разведена по большимъ городамъ. Русскіе воеводы Шереметевъ, князья Щербатовъ и Козловскій, вообще начальныя люди, полковники и офицеры будутъ находиться заложниками у коронныхъ гетмановъ и крымскаго царевича, пока царскіе гарнизоны не выдутъ изъ помянутыхъ городовъ. Когда состоится ихъ сдача, тогда русскіе воеводы и офицеры съ ихъ ратными людьми будутъ отпущены до границы ихъ проводить польскій кошвой и тамъ во

ручное оружіе. Страннымъ кажется, какимъ образомъ такой стойкій и вѣрный царскій слуга, какимъ былъ Шереметевъ, самовольно согласился на очищеніе Украины отъ московскихъ гарнизоновъ, т.-е. на полное возвращеніе ея подъ Польское владычество, и не только согласился самъ, но и поручился за таковое же согласіе своего кievскаго товарища князя Бярятинскаго? Это по тому времени небывалое прекращеніе власти можно объяснить только крайнимъ безвыходнымъ положеніемъ русской рати, не терпѣвшимъ никакого дальнѣйшаго промедленія ради ея спасенія отъ конечной гибели. Едва ли Шереметевъ и вѣрять въ возможное исполненіе сихъ условій; а просто не хотѣлъ сдаться безусловно и видѣть своихъ ратныхъ людей увлеченными въ татарскую неволю. Тѣмъ не менѣе, онъ дѣйствительно послалъ Бярятинскому, Чадаеву и лѣвобережнымъ воеводамъ извѣстіе о заключенномъ договорѣ и выѣсть приказъ объ очищеніи занятыхъ Москвою городовъ. Но такіе приказы, конечно, писались подъ диктовку польскихъ вождей.

Князь Бярятинскій поступалъ какъ истый московскій воевода: на призывъ Шереметева онъ отвѣтилъ, что договорныя статьи пошлетъ въ великому государю, а безъ царскаго указа, по приказу Шереметева, отдать города и вывести изъ нихъ ратныхъ людей «немочно». «Много на Москвѣ Шереметевыхъ!»—прибавилъ онъ. Посланцевъ отъ коронныхъ гетмановъ и Шереметева онъ не отпустилъ въ эти города; а самъ съ своимъ отрядомъ поспѣшилъ въ Кіевъ.

Между тѣмъ гетманы Потоцкій и Любомірскій распорядились самымъ варварскимъ и вѣроломнымъ образомъ. Во-первыхъ, тѣхъ казаковъ, которые оставались въ русскомъ таборѣ, они отдали въ неволю Татарамъ. Во-вторыхъ, какъ только русскіе ратные люди, числомъ около 10,000, выдали свое оружіе, въ ихъ таборъ начали врываться Татары и шатали ихъ арканами. Тогда безоружные Москвитяне стали обороняться тѣмъ, понало; Татары пустили въ ходъ стрѣлы, перебили много народу; а остальныхъ, около 8,000, забрали въ плѣнъ; Поляки равнодушно смотрѣли на этотъ разгромъ. Въ-третьихъ, самого В. Б. Шереметева, вопреки условіямъ, польскіе гетманы выдали нуррединъ-султану въ обезпеченіе обѣщанной ему суммы въ 150,000 ефимковъ. Шереметева посадили въ его собственную карету, запряженную шестерней, а въ сопровожденіи его собственныхъ слугъ и свиты, состоявшей изъ сотни разныхъ подчиненныхъ ему лицъ, подъ татарскимъ конвоемъ увезли въ Крымъ, гдѣ онъ потомъ томился болѣе 20 лѣтъ въ тяжкомъ плѣну. Тамъ кончился его походъ, предпринятый съ отборною ратью, въ одиночьи надеждами и похвальбами! Чудновское пораженіе было

еще горше Конотопскаго, и стоило еще дороже Московском ству

Извѣстіе объ этомъ событіи произвело большую радость лической Европѣ. Папа Александръ VII не только послалъ Янъ поздравленіе съ такой славной побѣдой надъ Москвитянами, и лично отслужилъ благодарственный молебенъ въ храмѣ св. С. Въ Москвѣ извѣстіе о пораженіи породило совершенное уныніе болѣе, что наши внутреннія дѣла тогда находились въ плохомъ яніи. Не говоря уже о разладѣ царя съ патриархомъ Никономъ введеніе мѣдныхъ денегъ въ одной цѣнѣ съ серебряными успѣвѣ свои неблагопріятныя слѣдствія, и въ народѣ обрѣженіе, готовое перейти въ открытый бунтъ. Поэтому снова думали объ отъѣздѣ царя изъ Москвы въ Ярославль или Новгородъ. Со стороны Турокъ и Татаръ около того же времени изведено было движеніе на устья Дона. Изъ Царьграда прибыли къ Азову и высадили турецкое войско, съ которымъ Крымскій ханъ; подъ ихъ защитою были выстроены двѣ каменныя на обоихъ берегахъ, и протянули между ними желѣзныя цѣпи образомъ Донскимъ казакамъ былъ отрѣзанъ выходъ въ Черноморскій промысла надъ турецкими областями. Царскіе воеводы, въ Украинскихъ городахъ, не ладили другъ съ другомъ и посылали жалобы; такъ изъ Кіева младшій воевода Чадаевъ билъ старшаго воеводу князя Барятинскаго за пренебрежительное къ нему отношеніе, обвинялъ его въ грабежѣ сельскаго населенія и въ ратныхъ людей, отъ чего послѣдніе постоянно бѣгаютъ и берутъ по 20 и по 30 въ день. Переяславскій воевода В. Волконскій жаловался на самого Чадаева за его грабительства. Такъ какъ московскіе ратные люди получали жалованьемъ деньгами, которыхъ на Украинѣ мѣстные жители не хотѣли принимать, то первые ничего не могли купить, голодали и умирали отъ всеобщей нужды; а потому стали насильно собирать съѣстные продукты, что, конечно, возбуждало большія неудовольствія и жалобы населенія. И тѣмъ не менѣе, когда правая сторона Днѣпра Юріемъ Хмѣльницкимъ отложила отъ Москвы и воротилась свое владѣтельство, лѣвобережная Украина большей частью оставалась въѣрна. Какъ ни смущали ея жителей агенты Поляковъ и изъ черныя все-таки подданство царю предпочитала господству съ Польши, которая стремилась закрѣпить себѣ народъ, разбѣ его счетъ и выдѣлиться въ привилегированное сословіе, ненавистной Малорусскому народу польской шляхты.

На лѣвой сторонѣ въ это время во главѣ московскихъ приверженцевъ дѣйствовали три человека: переяславскій полковникъ и наказной гетманъ Якимъ Самко, нѣжинскій полковникъ Василій Золотаренко и нѣжинскій протопопъ извѣстный Максимъ Филимоновичъ. Запорожье также оставалось вѣрно царю; тамъ выдвинулись храбрый сотникъ особою вольной дружины Сѣрко и кошевой Иванъ Брюховецкій. Напрасно агенты Юрія Хмѣльницкаго и извѣстнаго Беневскаго старались склонить на сторону Польши лѣвобережныхъ и грозили имъ погромомъ; здѣсь, напротивъ, приготовились къ отпору.

Около середины ноября Юрій Хмѣльницкій, по настоянію своего руководителя Беневскаго, созвалъ черную раду въ Корсуни на площади у церкви св. Спаса. Тутъ Хмѣльницкій сложилъ съ себя булаву, т. е. гетманство, утвержденное за нимъ Москвою. А Беневскій сказалъ такое краснорѣчивое слово въ пользу короля, что казаки шумными возгласами объявили себя королевскими слугами и грозили убить всякаго, кто задумаетъ бунтовать противъ него. Беневскій королевскимъ именемъ вручилъ снова булаву Хмѣльницкому; обознымъ поставили Носача, генеральнымъ судьей Григорія Лѣсницкаго, а войсковую печать передали Павлу Тетерѣ — все лицамъ, преданнымъ Полягамъ.

Перейдя на лѣвый берегъ Днѣпра, Поляки, Татары и казаки Юрія Хмѣльницкаго въ январѣ и февралѣ приступили къ Козельцу и Нѣжину; но и тамъ и тутъ были отбиты вѣрными казаками и мѣщанами. Самко и Золотаренко дѣйствовали удачно и просили только о скорѣйшей присылкѣ царскихъ воеводъ на помощь. Но не легко было Московскому правительству вооружить и прислать новое войско послѣ Чудновскаго погрома. Обстоятельства или, точнѣе, польское беззарядье помогли ему и на сей разъ. Поляки и Татары вскорѣ ушли обратно за Днѣпръ; причиною того было возмущеніе польскаго войска, которое за неплатежъ жалованья отказалось отъ службы и составило конфедерацию. Послѣ того, по примѣру полковъ Переяславскаго, Нѣжинскаго и Черниговскаго, другіе полки лѣвобережной Украйны, Лубенскій, Миргородскій, Прилудскій, Полтавскій, били челомъ государю о новомъ принятіи ихъ въ свое подданство (20).

Обманутый въ своихъ надеждахъ на польскій престолъ и удрученный возобновившеюся, притомъ неудачной войною съ Польшей, естественно Алексѣй Михайловичъ сильно желалъ окончательно развязать себѣ руки со стороны Швеціи, съ которой такъ неосторожно в такъ несвоевременно вступилъ въ борьбу за Балтійскія области.

Послѣ заключенія Вальсарскаго перемирія уполномоченные обѣихъ сторонъ не разъ наряжались для переговоровъ о вѣчномъ мирѣ. Съ русской стороны ихъ попрежнему велъ думный дворянинъ Аванасі Лаврентьевичъ Ордышъ-Нащокинъ, въ качествѣ главнаго воеводы управлявшій занятыми въ Ливоніи городами изъ своего Царевиче-Дмитріев (Кокенгузена). Но среди сихъ переговоровъ въ февралѣ 1660 года егъ постигло большое горе отъ собственнаго сына Воина. Этотъ молодой человѣкъ воспитался подѣ влияніемъ отцовскаго уваженія въ западно европейской культурѣ, представительницей которой въ русскихъ глазахъ являлась Польша, къ тому же привлекательная для неопытной молодежи шляхетскими вольностями по сравненію со строгими московскими порядками. А недалъовидный отецъ, желая дать своему сыну европейско образованіе, окружалъ его учителями изъ плѣнныхъ Поляковъ. Онъ уже помогалъ отцу въ дѣлахъ управленія и въ перепискѣ съ сосѣдними странами. Пріѣхавъ въ Москву съ какимъ-то порученіемъ, Воинъ окончательно ее возненавидѣлъ, и, посланный обратно къ отцу съ нѣкоторою суммою казенныхъ денегъ, не воротился къ нему, а бѣжалъ за границу, сначала къ Польскому королю, потомъ въ Германію и, наконецъ, во Францію. Эта измѣна сына родитѣ и своему государю сильно поразила отца; ожидая себѣ наказанія, онъ отправилъ царю слезную жалобу на свое горе и просилъ прислать кого-либо другого на его мѣсто. Но царь съ обычною своею добротою и словоохотливостію отвѣтилъ ему длиннымъ письмомъ, въ которомъ утѣшалъ и оправдывалъ отца не соглашаясь на его удаленіе и поручалъ ему продолжать начатыя переговоры со Шведами. Однако, потомъ внявъ его просьбамъ и въ началѣ 1661 года для этихъ переговоровъ назначилъ великимъ посломъ кн. Сем. Прозоровскаго съ двумя столыниками (кн. Барятинскимъ и Процишевымъ) и двумя дьяками (Дохтуровымъ и Юрьевымъ).

Съѣзды уполномоченныхъ теперь происходили въ селеніи Кардисъ (почти на половинѣ дороги между Дерптомъ и Ревелемъ). Шведы, безъ того требовательные, по заключеніи Оливскаго мира съ Польшею сдѣлались еще неуступчивѣе и требовали полнаго возвращенія всѣхъ завоеванныхъ въ Ливоніи городовъ. Напрасно Россія пыталасъ получить хотя только Ивангородъ, Ямъ и Копорье. Въ виду оубдстві Польской войны и тяжелаго положенія нашихъ дѣлъ въ Бѣлоруссіи Малоруссіи, Москва, наконецъ, согласиласъ почти на все шведскія требованія, и 21-го-іюня былъ заключенъ вѣчный миръ въ Кардисѣ. Такъ печально окончилася завоевательная попытка Алевксѣя Михайловича съ стороны Балтійскаго моря. Но, по обстоятельствамъ времени, Москва была рада и этому миру. Теперь она могла главное свое ви-

свои очень ослабленныя средства обратить на борьбу съ Поляками и ихъ союзниками Татарами.

Но русскія дѣла въ Литвѣ и Бѣлоруссіи и послѣ того шли неуспѣшно.

Лѣтомъ 1661 года происходилъ знаменитый Варшавскій сеймъ, на которомъ король старался предупредить борьбу партій (обострившуюся по поводу вопроса о немедленномъ избраніи ему преемникомъ французскаго принца Конде) и на которомъ онъ произнесъ пророческія слова о будущемъ раздѣлѣ земель Рѣчи Посполитой между ея тремя сосѣдями: Москвою, Пруссіей и Австріей. (Онъ, собственно, говорилъ о ближайшемъ времени, если его не послушаютъ и не изберутъ немедленно преемника; послѣдняго все-таки не выбрали). Послѣ того онъ лично предпринялъ походъ для обратнаго завоеванія городовъ литовскихъ и бѣлорусскихъ, въ сопровожденіи Стефана Чарнецкаго и Павла Сапѣлы. Города эти, занятые малочисленными московскими гарнизо-нами, не получая поддержки, безъ особаго труда стали переходить въ польскія руки. Изъ Гродна московскій отрядъ самъ ушелъ при вѣсти о приближеніи короля. Въ Могилевѣ жители перешли на сторону Поляковъ и также заставили Москвитанъ очистить городъ. Король осадилъ Вильну. Начальствовавшій здѣсь воевода, столичный князь Давидъ Мышецкій, заперся въ Виленскомъ замкѣ съ горстью бывшихъ у него людей и храбро оборонялся (въ ожиданіи помощи со стороны князя Хованскаго. Но послѣдній, вмѣстѣ съ Ордынъ-Нащокинымъ, потерпѣлъ новое и полное пораженіе отъ Поляковъ, предводительствуемыхъ Жеромскимъ, потерялъ большую часть войска, пушки и съ немногими людьми спасся въ Полоцкъ. И послѣ того князь Мышецкій продолжалъ свою отчаянную оборону. Поляки стали готовиться къ рѣшительному приступу. Узнавъ о томъ, Мышецкій хотѣлъ взорвать порокомъ себя и свой гарнизонъ. Но его ратные люди воспротивились тому, схватили воеводу и выдали непріятелю. Приведенный въ оковахъ къ королю, онъ держалъ себя гордо; обвиненный въ жестокихъ поступкахъ съ жителями, онъ не захотѣлъ просить помилованія, былъ казненъ смертію и погребенъ въ виленскомъ Духовѣ монастырѣ. Походъ короля польскіе отряды продолжали обратное завоеваніе Бѣлоруссіи; въ чемъ имъ помогали сами жители, недовольные грабежами казаковъ и московскихъ ратныхъ людей, неправдами и поборами московскихъ воеводъ. Особенно часто измѣняла бѣлорусская шляхта, по своимъ симпатіямъ и привычкамъ провиннутая польской культурой. Между прочимъ Поляки осадилъ города Старый Быховъ и Борисовъ. На помощь быховскому гарнизону смоленскій воевода князь

Петръ Долгоруковъ послалъ отрядъ съ боевыми запасами и денежной казной подъ начальствомъ генераль-майора Друмонта. Польскій полковникъ Станкевичъ встрѣтилъ его недалеко отъ Чаусь; послѣ упорнаго боя Русскіе одержали полную побѣду. Но такая удача не измѣнила положенія дѣлъ. Малочисленныя московскія войска терпѣли во всемъ недостатокъ, получая жалованье мѣдными деньгами, и ратные люди все болѣе и болѣе уходили изъ полковъ. Въ іюлѣ 1662 г., когда у гарнизона всѣ съѣстные припасы кончались, Русскіе, по приказу изъ Москвы, сами очистили Борисовъ и увезли изъ него свои пушки и боевые снаряды. А въ декабрѣ Поляки взяли приступомъ городъ Усвяты и плѣнили воеводу съ ратными людьми. Московское правительство, удрученное тяжелой нескончаемой Польской войной, не раздѣлало попытки къ мирнымъ переговорамъ; но онѣ разбивались о непомерныя требованія Поляковъ, которые хотѣли лишить насъ всѣхъ приобрѣтеній. Тщетно князь Никита Пв. Одоевскій жилъ въ Смоленскѣ и ждалъ польскихъ комиссаровъ для заключенія перемирія. Все, чего добились русскіе уполномоченные, это раздѣла плѣнныхъ. Въ числѣ отпущенныхъ плѣнныхъ Поляковъ находился извѣстный гетманъ Гонсѣвскій. Но едва онъ возвратился въ отечество, какъ около Вильны былъ схваченъ бунтовавшими жолнерами и разстрѣлянъ по обвиненію въ измѣнѣ и въ присягѣ Московскому царю; за одно съ нимъ былъ убитъ и названный выше маршалокъ Жеромскій какъ его единомышленникъ. Въ мартѣ 1663 года А. І. Ордынъ-Нащокинъ былъ у короля во Львовѣ для новыхъ переговоровъ о мирѣ и опять тщетно, по неуступчивости Поляковъ.

На Украинѣ предстояло рѣшить вопросъ о гетманѣ, вопросъ, который послѣ Хмѣльницкаго сталъ часто возобновляться и служилъ главнымъ источникомъ для партійной борьбы и постоянной смуты. Наученное опытомъ, Московское правительство недовѣрчиво относилось къ нѣсколькимъ претендентамъ на гетманское достоинство и медлило своимъ рѣшеніемъ; тѣмъ болѣе, что западная сторона Малороссіи отложила въ мѣстѣ съ Юріемъ Хмѣльницкимъ. Изъ Москвы поэтому нѣкоторое время пытались воротить его въ царское подданство, чтобы такимъ образомъ воссоединить обѣ стороны Днѣпра. Юрій самъ склонялся къ тому же, сознавая, какую жалкую роль игралъ онъ въ рукахъ Поляковъ и ихъ сторонниковъ среди старшины. Онъ уже писалъ въ Москву, что правобережные полковники почти насильно принудили его перейти въ королевское подданство, а что впредь онъ желаетъ вѣрно служить его царскому величеству, если получить прощеніе. Но переговоры съ нимъ кончились ничѣмъ; по своему ничтожеству Юрій не могъ дѣлѣ

ствовать самостоятельно, остался игрушкой въ рукахъ окружающихъ его сторонниковъ Польши и, увлекаемый ими, вскорѣ предпринялъ наступательное движеніе на восточную Украину. Изъ среды лѣвобережной старшины претендентами на гетманское достоинство выступили двое вышесомнѣнныхъ полковниковъ: переславскій, уже носившій званіе наказнаго гетмана, Самко, и нѣжинскій Золотаренко. Оба они обладали большія заслуги Москвѣ мужественной обороной лѣвой стороны отъ Поляковъ и казацкихъ измѣнниковъ; но въ то же время взаимными доносами и обвиненіями другъ друга въ намѣреніи измѣнить государю и поддаться польскому королю они ставили Московское правительство въ раздумье. Ясно было, что если будетъ избранъ Самко, Золотаренко не захочетъ ему повиноваться, а если выберутъ Золотаренка, Самко сдѣлаетъ то же самое; слѣдовательно, могло снова возникнуть междоусобіе, какъ было у Выговскаго съ Пушваремъ. Дѣйствительно весной 1662 года Самко собралъ малую, т.-е. старшинскую, раду въ Козельцѣ изъ своихъ сторонниковъ, которые и выбрали его гетманомъ; но Золотаренко не призналъ этой рады и такое избраніе назвалъ самовольствомъ. Самко казался особенно подозрительнымъ еще по родству съ Юріемъ Хмѣльницкимъ: по своей сестрѣ, матери Юрія, онъ приходился послѣдному дядей, и были основанія обвинять его въ тайныхъ сношеніяхъ съ племянникомъ. Недовольны были также въ Москвѣ и нѣкоторыми его распоряженіями въ качествѣ наказнаго гетмана; напримеръ, онъ запрещалъ торговымъ людямъ принимать въ уплату московскія мѣдныя деньги.

Соперничествомъ Самка и Золотаренка воспользовался третій претендентъ, чтобы проложить себѣ дорогу къ гетманству. То былъ Иванъ Мартыновичъ Брюховецкій, когда-то слуга Богдана Хмѣльницкаго, а теперь кошевой атаманъ на Запорожьѣ, человекъ ловкій и прониливый. Обоимъ названнымъ полковниковъ онъ обвинялъ или въ измѣнѣ, или въ корыстолюбіи и всякихъ неправдахъ, а себя выставялъ преданнѣйшимъ слугою великаго государя и непримиримымъ врагомъ Ляховъ. Онъ даже предлагалъ совѣтъ отмѣнить гетманское достоинство и избрать его малоросійскимъ княземъ, собственно московскимъ наместникомъ, и указывалъ, какъ на подходящее для того лицо, на окольничаго Федора Михайловича Ртищева. Но, конечно, это былъ сознательно неисполнимый проектъ, придуманный для вящаго угожденія Москвѣ. Брюховецкій сумѣлъ перетянуть на свою сторону и самое влиятельное въ то время духовное лицо въ восточной Малороссіи, а именно епископа Меводія, т.-е. бывшаго протопопа Максима.

Послѣ того какъ Діонисій Балабанъ измѣнилъ великому государкѣ вѣсть съ Выговскимъ и удалился изъ Кіева, митрополчья каедрѣ оставалась свободною, и епископъ черниговскій Лазарь Барановичъ вновь исполнялъ обязанности блюстителя Кіевской митрополіи. Но такъ какъ посреди происходившихъ смуть и шатости умовъ онъ не обнаружилъ особаго усердія и энергіи въ поддержаніи царской стороны, то Московское правительство обратило особое вниманіе на дѣятельнаго и усерднаго своего слугу пѣжинскаго протопопа Максима Филимоновича и вызвало его въ Москву, гдѣ въ маѣ 1661 года его, нареченнаго въ монашествѣ Меодіемъ, поставили во епископа Метиславскаго и Оршанскаго; съ такимъ титуломъ онъ былъ отправленъ въ Кіевъ и назначенъ блюстителемъ митрополчьеи каедрѣ. Діонисій Балабанъ обратился къ Константинопольскому патріарху съ жалобой на насильственное отнятіе у него сей каедрѣ: его жалоба, поддержанная гетманомъ Хмѣльницкимъ и Поляками, имѣла успѣхъ: патріархъ изрекъ на Меодіанаеому. Хотя впоследствии, по ходатайству Московскаго царя, анаеомъ была снята съ Меодіа, однако она успѣла произвести впечатлѣніе въ Малороссіи и увеличить смуту въ умахъ.

Посреди раздоровъ, происходившихъ на лѣвой сторонѣ изъ-за гетманства, лѣтомъ 1662 года Юрій Хмѣльницкій переправился черезъ Днѣпръ и пошелъ на Самку, стоявшаго лагеремъ подъ Переяславомъ. Самко отступилъ въ городъ: а потомъ, подкрѣпленный московскимъ гарнизономъ, вышелъ въ поле, разбилъ непріятеля и прогналъ его обратно за Днѣпръ. Кременчугскіе казаки въ это время измѣнили, перешли на сторону Хмѣльницкаго и впустили его казаковъ въ городъ: но московскій гарнизонъ, подкрѣпленный мѣщанами, удержался въ замкѣ: а потомъ, когда прибыла помощь отъ князя Ромодановскаго, мятежные казаки потерѣли полное пораженіе. Въ полѣ Ромодановскій вмѣстѣ съ Самкомъ и Золотарникомъ переправился за Днѣпръ, поразилъ Хмѣльницкаго, занялъ Каневъ и Черкассы. Однако, войско Хмѣльницкаго, подкрѣпленное Татарами и Поляками, принудило Ромодановскаго къ отступленію на лѣвыи берегъ. Тутъ послѣдній потерѣлъ еще пораженіе отъ Мухамедъ Гарей и спасся въ городъ Лубны. Но вскорѣ затѣмъ Юраско Хмѣльницкій, заслужившій нелюбовь казаковъ, окруженный влѣзшии интригами, чувствуя подъ собою колеблющуюся почву, самъ сложилъ съ себя гетманское достоинство и постригся въ Чигиринскомъ манастирѣ. Гетманомъ на западной сторонѣ былъ избранъ извѣстный Навель Тетеря.

Взаимныи обвиненія въ измѣнѣ, толки и пересылки Украйны съ Москвою о выборѣ настоящаго гетмана разрешались только въ слѣ-

дующемъ 1663 году. Государь послалъ околицкаго князя Давида Велыкаго Гагина съ увязомъ всёмъ властямъ, чтобы собрать большую черную раду, которая должна выбрать гетмана вольными голосами по старымъ войсковымъ правиламъ, утвержденнымъ Переяславскими статьями при Богданѣ Хмѣльницкомъ. Эта рада собралась подъ Иѣлиномъ. Несмотря на возраженія взаимнопомирившихся Самка и Золотаренка, къ участию въ этой радѣ допущенъ былъ Брюховецкій со своими Запорожцами, о чемъ хлопоталъ епископъ Меодій, который и самъ прибылъ на раду. Черная рада началась 17-го іюня. Одни закричали: Брюховецкаго! Другіе: Самка! Вопросъ былъ рѣшенъ силой. Запорожцы и вообще сторонники перваго бросились въ драку на Самковцевъ и одолѣли ихъ. Самко протестовалъ противъ насильственнаго выбора своего противника и потребовалъ новой рады. На другой день, 18-го іюня, собрали раду опять. Тутъ Брюховецкій былъ выбранъ подавляющимъ числомъ голосовъ, ибо на его сторону успѣли перейти Самковцы. Тогда Гагинъ утвердилъ его избраніе, а епископъ Меодій къ мѣстной соборной церкви св. Николая привелъ его къ присягѣ на вѣрность великому государю. Новый гетманъ ознаменовалъ свое торжество тѣмъ, что далъ волю Запорожцамъ побить нѣкоторыхъ полковниковъ и замѣнить ихъ людьми преданными. Мало того, онъ, вмѣстѣ съ Меодіемъ, испросилъ у Московскаго правительства разрѣшеніе отдавать на войсковой судъ людей, обвиняемыхъ въ измѣнѣ. Этотъ судъ приговорилъ къ смертной казни нѣсколько человекъ изъ старшины; въ ихъ числѣ потомъ были казнены Самко и Золотаренко. Нѣсколько другихъ обвиненныхъ въ оковахъ отправили въ Москву. Самко и Золотаренко, конечно, не были образцами добродѣтели; но, какъ мы видѣли, они оказали не малые услуги Москвѣ и ни въ какомъ случаѣ не заслуживали такой жестокой кары. Измѣна ихъ не была доказана, и они погибли жертвою клеветы и злобы коварнаго Брюховецкаго, которому Велико-россійское правительство выдало ихъ также неосновательно какъ вполнѣтвіи Искру и Бочубея столь же коварному Мазепѣ. Вообще московскіе правители долгое время не могли разобраться въ украинскихъ отлошеніяхъ и лицахъ и постоянно дѣлали промахи какъ въ выборѣ послѣднихъ, такъ и въ своихъ съ ними поступкахъ.

Брюховецкій первые годы своего гетманства, повидимому, усердно служилъ Москвѣ въ борьбѣ съ Поляками и казаками-наѣзниками. Эта борьба велась большею частію мелкими партіями и осадами или обороною городовъ. Подушеніями правобережнаго гетмана Тетери нѣкоторые поддѣляровскіе города на лѣвомъ берегу передались на его сторону,

каковы Брѣпчугъ, Потокъ и Переволочна; сюда явился его наказной гетманъ Петръ Дорошенко; съ русской стороны дѣйствовалъ небольшой конный отрядъ московскаго стряпчаго Григорія Косагова, съ которымъ по временамъ соединялся Сѣрко съ горстью Запорожцевъ и Балмыковъ. Чтобы отвлечь Татаръ отъ помощи Полякамъ, они ходили также подъ самый Перекопъ, и въ октябрѣ едва не взяли татарскую крѣпость, а Брюховецкій, подкрѣпленный воеводою Хлоповымъ, между тѣмъ отобралъ измѣнившіе подкрѣповскіе города. Но въ это время въ Москву пришла тревожная вѣсть о томъ, что король собираетъ силы и снова зоветъ Крымцевъ, чтобы лично напасть на лѣвобережную Украину и отвоевать ее такъ же, какъ онъ почти отвоевалъ Бѣлоруссію. И гетманъ Брюховецкій, и епископъ Меодій усилили свои просьбы о присылкѣ большаго войска для обороны Кіева и всей Украины. Меодій еще дружитъ съ гетманомъ и хвалитъ царю его службу, конечно, надѣясь съ его помощью достигнуть митрополичьей кathedры; онъ только предупреждаетъ о непостоянствѣ и шатости малороссійскихъ жителей вообще. Коварный Брюховецкій, наоборотъ, уже подкапывается подъ Меодія, находя его преданность Москвѣ неудобною для своихъ стремленій къ увеличенію гетманской власти и своему личному обогащенію. Онъ лицемерно изъявляетъ желаніе, чтобы на Кіевскую митрополию было поставлено лицо изъ московскаго духовенства; между тѣмъ втайнѣ даетъ знать, что кіевскіе монахи находятся въ сношеніи съ Тетерею, а старица Ангелина, которая учитъ грамотѣ дочь Меодія, передаетъ Тетерѣ и Полякамъ все что услышитъ отъ своей ученицы. Онъ жалуется тоже на медленность кн. Ромодановскаго, который не спѣшитъ съ нимъ соединиться «Приходь королевъ на Украину дѣло великое—пишетъ онъ кіевскому полковнику Дворецкому:—отъ нихъ ничѣмъ не откупиться, а я своею головою силы неприятельскія не сдержу». Изъ Москвы дьякъ Приказа Тайныхъ дѣлъ Башмаковъ привезъ подарки казацкой старшинѣ; но въ то же время потребовалъ отъ нея новой подписи Переяславскихъ статей, на которыхъ присягалъ Юрій Хмѣльницкій. Гетман и старшина отговариваются военнымъ временемъ, разореніемъ страны и раздѣленіемъ ея послѣ Юрія на двѣ части. Особенно имъ не нравятся статьи о сборѣ городскихъ и земскихъ доходовъ въ царскую казну на жалованье войску Запорожскому, такъ какъ эти доходы гетманъ и старшина обрамляли въ свою пользу. 19 ноября однако на сѣздѣ въ Батуринѣ они подписали статьи. Но Башмаковъ продолжалъ предъявлять разныя требованія; между ними главное и обычное мѣсто занималъ крѣпостное право, т. е. обязательство впредь не принимать въ малороссійскіе города московскихъ служилыхъ людей, боярскихъ и

крестьянъ, а настоящихъ бѣглецовъ сыскивать и отправлять на прежнія мѣста; далѣе требовалось сдѣлать перепись казакамъ, мѣщанамъ, крестьянамъ, ихъ землямъ и угодьямъ, а также всемъ арендамъ и торговлямъ дворамъ для обложенія ихъ оброкомъ, запретить Малороссіанамъ ходить въ московскія земли съ виномъ и табакомъ, выдавать хлѣбные записки на прокормленіе московскимъ ратнымъ людямъ въ Малороссіи и пр.

Нашествіе короля между тѣмъ началось.

Янъ Казиміръ успѣлъ собрать до 40.000 короннаго войска вмѣстѣ съ казаками гетмана Тетери; къ нему должно было присоединиться вспомогательное татарское полчище. Съ королемъ шли лучшіе польскіе военачальники, какіе, кромѣ короннаго гетмана Потоцкаго, Чарнецкій и будущій король Янъ Собѣскій. Съ нимъ же должны были соединиться литовскіе гетманы Сапѣга и Папъ. Послѣ покоренія всей Украины Янъ Казиміръ грозилъ идти на самую Москву. Но тамъ знали о надвигавшейся опасности и въ свою очередь придвинули къ юго-западнымъ границамъ войска, которыя только можно было собрать; начальство надъ ними вручили Якову Куденетовичу Черкасскому съ товарищи. На Украинѣ съ гетманомъ Брюховецкимъ соединился извѣстный бѣлгородскій воевода князь Гр. Гр. Ромодановскій.

Подъ Ржищевымъ Польское войско перешло Днѣпръ. Время года было выбрано неудачно для похода. Наступилъ уже ноябрь мѣсяцъ и стояла невеселая погода. Приходилось двигаться по глубокимъ черноземнымъ гразямъ и топкимъ болотистымъ мѣстамъ; надежда найти достаточное продовольствіе въ плодородной Украинѣ была обманута, лошади падали отъ безкормицы; жители, вмѣсто ожидаемой покорности, враждебно относились къ Полякамъ; а союзные Татары своей страстью къ разоренію и походу еще болѣе возбуждали Украинцевъ противъ Поляковъ. Эти тѣсные союзники оказали имъ мало помощи, потому что встрѣтили тутъ своихъ степныхъ соперниковъ, еще болѣе свирѣпыхъ и дикихъ—Калмыковъ. Около того времени поступившіе подъ высокую руку Московскаго государя, Калмыки прислали нѣсколько тысячъ своихъ наѣздивковъ на помощь парскимъ казакамъ. Эти темножелтые устрашающіе своимъ видомъ наѣздивки искусно дѣйствовали стрѣлами, а еще лучше кошельми; они особенно наводили страхъ на Крымцевъ тѣмъ, что не давали лошадей и не брали плѣнныхъ, а убивали всякаго попавшаго въ ихъ руки. Татары въ первое время такъ ихъ боялись, что при встрѣчѣ съ ними не выдерживали и обращались въ бѣгство. Притомъ Сѣрко и Котляковъ съ Запорожцами и Калмыками сдѣлали набѣгъ на Крымъ, чтобы отвлечь Татаръ, и дѣйствительно часть послѣднихъ вскорѣ оставила своихъ союзниковъ и поспѣшила на защиту собственныхъ улусовъ. Нѣсколько

незначительныхъ городовъ (въ насмѣшку называемыхъ «курятника вначалѣ сдѣлалъ Полякамъ; по тѣмъ окончились ихъ успѣхи. Д города, лучше укрѣпленные и вооруженные, пришлось брать ос или приступомъ и терять много людей; а Ромодановскій и Брюх кій, по указу ихъ Москвы, отступили къ Путивлю; но постоянно вожли непріятеля мелкими отрядами, которые перехватывали парті ражировъ. Король дошелъ до Остра на Деснѣ, и здѣсь на нѣко время остановился. Въ январѣ 1664 года онъ двинулся далѣе, и ступилъ къ Глухову; французскіе инженеры, находившіеся въ пол службѣ, тщетно обстрѣливали эту неважную крѣпость (отпесенную къ ряду «курятниковъ»); ея земляные валы, политые водою, покрылись нымъ слоемъ, по которому скользили ядра; а засѣвшій въ ней каз гарнизонъ мужественно отбивалъ отчаянные приступы; его одушев: и стойкости не мало содѣйствовали своими увѣщаніями глуховскіе щеники, съ протопопомъ Ив. Шматковскимъ во главѣ. Король у ствовалъ; Чарнецкій самъ ходилъ на штурмъ, но крѣпость уст Пришло извѣстіе, что на помощь ей движется гетманъ Брюхов съ княземъ Ромодановскимъ, а запорожскій кошевой Сѣрко вошелъ западную Украину и успѣшно возмущаетъ ее противъ короля. Посл со стыдомъ отступилъ отъ Глухова и двинулся на сѣверъ; тутъ с нилось съ нимъ литовское войско, предводимое Пацемъ и Полубенс Затѣмъ слѣдовали безплодный походъ Полубенскаго въ Караче уѣздъ и неудачная попытка самого короля на Новгородъ Сѣверскій; мѣ и казаки, убѣждаемые пребывавшимъ здѣсь епископомъ Лазаремъ I новичемъ, сохранили вѣрность царю и усердно помогали московс гарнизону выдержать осаду и бомбардировку города. Наступали отте и весенняя распутица. Янъ Казиміръ, тѣснимый полками Ромодановс Хлопова, П. В. Шереметева и Брюховецкаго, отступилъ на Крнчс Могилевъ, а въ маѣ воротился въ Вильну. Куденетовича обвин въ томъ, что онъ не умѣлъ совершенно уничтожить польское во Во всякомъ случаѣ широко задуманное, но плохо и не во время и пешное пашествіе Яна Казиміра на восточную Украину окончилось пс неудачей. Успѣху обороны, какъ видно, много помогло мѣстное п славное духовенство. Кромѣ епископа Меодія, Лазаря Баранови глуховскаго протопопа Шматковскаго, въ эту тяжелую годину выдвн еще пѣжинскій протопопъ Симеонъ Адамовичъ, который не ог чилъ свою дѣятельность однимъ Пѣжиннымъ, а разсылалъ вообщ Украину письменныя увѣщанія, чтобы горожане и казаки не сляон: на королевскія прелести (т. е. льстивыя грамоты).

Правобережное православное духовенство также старалось вновь возбуждать движеніе противъ Поляковъ, и тѣмъ именно способствовало успѣху Сѣрка во время его вторженія въ южную часть Западной Украины. При его приближеніи мѣстные горожане сами принимались истреблять Лиховъ и Жидовъ. На сторону царя перешли полки Брацлавскій и Кальницкій, подиѣстринскіе города Могилевъ и Рашковъ, Уманскій повѣтъ и пр. Соединясь съ Косаговымъ, Сѣрко осадилъ Чигиринъ, гдѣ заперся Тетеря; а гетманъ Брюховецкій вмѣстѣ съ воеводою Смуратовымъ осадилъ Каневъ. Во главѣ правобережнаго духовенства, возбуждавшаго противоположное движеніе, сталъ, повидимому, самъ новый митрополитъ Іосифъ Тукальскій. Въ маѣ 1663 года умеръ Дюшесль Балабанъ, пребывавшій въ Корсуни. Въ томъ же городѣ собрались въ ноябрѣ представители православнаго духовенства и міряне для избранія ему преемника, при участіи гетмана Тетери. Избиратели раздѣлились на двѣ партіи: одна предлагала мстиславскаго епископа Іосифа Тукальскаго, другая епископа перемышльскаго Антонія Винницкаго. Послѣ многихъ споровъ митрополитъ кафедрѣ утверждена кородемъ за Іосифомъ Тукальскимъ.

По некоторымъ извѣстіямъ, въ связи съ этимъ митрополитомъ во главѣ противоположнаго движенія задумалъ стать и бывший гетманъ-инициаторъ пресловутый Иванъ Выговскій. Очевидно измѣной царю онъ не достигъ своихъ честолюбивыхъ цѣлей: польское правительство не только не исполняло статьи заключеннаго съ нимъ Гадячскаго договора, но и вообще показывало пренебреженіе къ столь яркимъ заслугамъ Выговскаго; не возвращало ему гетманства и оставило за нимъ только титулъ воеводы Кіевского. Въроятно не интересы народности и церкви, а болѣе личные счеты побудили его къ новой попыткѣ противъ польскаго владычества. Онъ сталъ сочувственно относиться къ убѣжденіямъ духовенства и побуждать полковника Сулиму къ возстанію. О замыслахъ Тукальскаго и Выговскаго увѣдомилъ Поляковъ Павелъ Тетеря, нелюбимый ни того, ни другого. Полковникъ Маховскій схватилъ Выговскаго, самовольно предалъ его военному суду и разстрѣлялъ въ Корсуни, какъ изменника, въ мартѣ 1664 года. А митрополитъ Іосифъ вмѣстѣ съ зашаманымъ въ томъ же дѣлѣ инокомъ Гедеономъ (Юріемъ) Хмельницкимъ были схвачены и заточены въ прусскую крѣпость Мариенбургъ, гдѣ провели около двухъ лѣтъ. Отношенія казаковъ къ Полякамъ на Западной Украинѣ послѣ того обострились еще болѣе. Для усмиренія ихъ посланъ былъ знаменитый Стефанъ Чарнецкій. Онъ подошелъ къ Чигирину, но вслѣдствіе ряда битвъ съ Сѣркою Косаговымъ долженъ былъ отступить. Потомъ Чарнецкій и коронный хорунжій Собьскій вмѣстѣ съ Татарянъ и гетманомъ Тетерею напали на Брюховецкаго и Смуратова,

которые овладѣли Каневымъ. Послѣ неоднократныхъ и упорныхъ стечекъ непріятель былъ отбитъ. Чарнецкій отошелъ за Бѣлую Церковь, осадилъ крѣпкое мѣстечко Ставищи. На первый разъ осада была недачна. Чарнецкій опять явился подъ эту крѣпость въ декабрѣ, взявъ ее жестокимъ штурмомъ и сжегъ до основанія. Но на этомъ штурмѣ онъ получилъ тяжелую рану, отъ которой вскорѣ и умеръ. Такимъ образомъ Украина освободилась отъ сего прославившагося и своимъ военнымъ талантомъ, и своею жестокостію польскаго полководца, котораго казаки и Москвитяне прозвали «рыбой собакой». Итакъ на Западной Украинѣ шла война Русскихъ съ Поляками съ переменнымъ счастьемъ, хотя явнымъ перевѣсомъ на русской сторонѣ. Война эта велась небольшими войсками и не имѣла рѣшительнаго характера, именно по причинѣ и людства съ той и другой стороны. Поляки не могли выставить большихъ силъ; ибо въ то время (въ 1665 году) происходило въ Польѣ междоусобіе, вслѣдствіе мятежа гетмана Любомірскаго, и главныя силы были заняты сими междоусобіемъ. Преемникъ Чарнецкаго, Яблоновскій оставилъ гарнизонъ въ немногихъ городахъ (Чигиринъ, Корсунь, Бѣла Церква) и отступилъ въ Польшу со своимъ небольшимъ войскомъ, требовавшимъ уплаты жалованья. Павелъ Тетеря, въ виду казацкихъ измѣнъ и малой поддержки со стороны Поляковъ, сложилъ съ себя булаву и тоже уѣхалъ въ Польшу. Для Русскихъ наступило самое благоприятное время, чтобъ овладѣть Западной Украиной. Но не было для того достаточно войска, а изъ Москвы медлили присылкой большой рати, несмотря на слезныя просьбы мѣстной старшины. Нѣкій Стефанъ Опара воспользовался обстоятельствами, провозгласилъ себя гетманомъ правой стороны и обратился за помощію къ Крымскому хану. Но когда Татары пришли, ихъ склонилъ свою сторону болѣе хитрый и энергичный полковникъ Петръ Дорошенко. Опара былъ схваченъ и отправленъ въ Польшу, а гетманомъ правобережной или «стогобачной» украинцы провозглашенъ Дорошенко.

Успѣху русскихъ сторонниковъ не мало мѣшала въ то время вражда главныхъ сановниковъ украинскихъ, епископа Меодія и гетмана Брюховецкаго.

Укрѣпясь въ гетманскомъ санѣ, честолюбецъ и корыстолюбецъ Брюховецкій конечно не замедлилъ проявить свои домогательства, направленные къ усиленію собственной, т. е. гетманской, власти. Во-первыхъ онъ пожелалъ самостоятельно сноситься съ сосѣдними владѣтелями какъ это было при Богданѣ Хмельницкомъ; а прежде всего выхлопоталъ у царя себѣ право непосредственныхъ сношеній съ Крымскимъ ханомъ, обѣщая отвлечь его отъ союза съ Польшей и служению Москвы. Затѣмъ онъ пожелалъ, кромѣ казаковъ

и городское сословіе; для чего пытался ограничить его магдебургскія привилегіи или самоуправленіе, чтобы облагать мѣщанъ поборами въ свою пользу; съ этою цѣлью самовольно разослалъ по городамъ своихъ агентовъ, чтобы произвести перепись городского населенія, и потребовалъ отъ мѣщанъ выдачи ему данныхъ польскими королями привилеевъ. Такъ какъ главное противодѣйствіе ожидало его со стороны духовенства, неподчиненнаго гетманской власти, то Брюховецкій старался всячески набросить на него тѣнь въ глазахъ Московскаго правительства; особенно обвинялъ кievскихъ монаховъ въ шатости и пронырствѣ, а епископа Мееодія въ наклонности къ латинству и въ тайныхъ сношеніяхъ съ правобережными измѣнниками. Мееодій съ своей стороны платилъ гетману тою же монетою. Онъ посылалъ въ Москву сѣтованіе на данное Брюховецкому разрѣшеніе сноситься съ ханомъ, заступался передъ Москвою за магдебургскія привилегіи горожанъ, внушалъ ей, что гетману и старшинѣ должны быть подчинены только казаки; денежные сборы отъ мѣщанъ и крестьянъ должны поступать отнюдь не въ гетманскую казну, но въ казну государеву на жалованье казацкому войску, а хлѣбные сборы на прокормленіе московскихъ ратныхъ людей, стоявшихъ на Украинѣ. Мееодій пытался даже устранить Брюховецкаго, предлагая на его мѣсто Тетерею, который могъ бы возвратитъ Западную Украину подъ власть великаго государя и скорѣе помирить Москву со своимъ союзникомъ ханомъ. Для этого онъ вошелъ съ Тетерею въ переговоры, о которыхъ доносилъ Московскому правительству, но которые остались безплодны. Вообще епископъ былъ крайне неудобенъ для гетмана уже тѣмъ, что постоянно сообщалъ въ Москву свѣдѣнія о состояніи и ходѣ дѣлъ въ Малороссіи. Въ февралѣ 1665 г. онъ лично пріѣхалъ въ столицу, и тутъ подаль въ Малороссійскій приказъ докладную записку, въ которой обстоятельно доказывалъ, во-первыхъ, необходимость поманать сильное войско для подчиненія Западной Малороссіи, пользовался благопріятнымъ для того временемъ, именно происходившимъ въ Польнѣ мятежомъ Любомірскаго; а во вторыхъ, подробно критиковалъ планы и дѣянія Брюховецкаго, направленные къ усиленію гетманской власти и къ его личному обогащенію, и вообще настаивалъ на точномъ исполненіи договорныхъ статей Москвы съ Богданомъ Хмѣльницкимъ и его преемниками. И Брюховецкій, и Мееодій просили объ усиленіи московскихъ гарнизоновъ въ главныхъ украинскіихъ городахъ. Но гетманъ имѣлъ въ виду опереться на нихъ въ случаѣ какаго движенія противъ себя со стороны непокорныхъ казаковъ и старшины. А епископъ радѣлъ при этомъ о закрѣпленіи края за великимъ государемъ, и совѣтовалъ противъ того для награда за гетманомъ держатъ при немъ особаго вое-

воду съ тысячью ратныхъ людей, подъ предлогомъ его охраны. Гетманъ же просилъ назначить къ его особѣ не болѣе сотни московскихъ солдатъ и притомъ въ полную его команду.

Московское правительство благосклонно разспрашивало и выслушивало сужденія и планы Меоодія о Малороссійскихъ дѣлахъ, и только въ июлѣ отпустило его обратно на Украину. А въ сентябрѣ пріѣхалъ давно собиравшійся въ Москву и самъ гетманъ Иванъ Мартыновичъ Брюховецкій съ нѣкоторыми членами войсковой старшины и городскихъ магистратовъ. Ему оказаны были почетная встрѣча и потомъ милостивый царскій пріемъ; помѣстили его со свитою на Посольскомъ дворѣ съ отпускомъ кормовыхъ денегъ. Затѣмъ начались переговоры съ нимъ Малороссійскаго приказа; послѣдній на основаніи свѣдѣній и внушеній полученныхъ отъ Меоодія, болѣе всего настаивалъ на томъ, чтобы денежные сборы съ малороссійскихъ жителей поступали въ казну не гетмана, а великаго государя и производились бы они подъ надзоромъ московскихъ воеводъ людьми, выбранными изъ мѣстныхъ жителей. Послѣ многихъ возраженій Брюховецкій уступилъ и согласился на это требованіе. Московское правительство со своей стороны сдѣлало ему нѣкоторыя уступки, и между прочимъ согласилось назначить къ его особѣ только 100 ратныхъ людей. Цѣлый мѣсяць длились эти переговоры. Когда они окончились, царь пожаловалъ гетмана боярскимъ саномъ и далъ ему грамоту на просимыя имъ большія наслѣдственные маѣтности; а вся войсковая старшина (обозный, судья, писарь, эсаулы и полковники) пожалованы въ дворяне. Такимъ образомъ Москва какъ бы подражала Польшѣ, съ ея пожалованіемъ гетмана сенаторствомъ, а старшину шляхетствомъ. Чтобы еще тѣснѣе скрѣпить свою связь съ Москвою и доказать свою преданность государю, Иванъ Мартыновичъ, какъ человекъ холостой, уже въ началѣ своего пребыванія въ Москвѣ билъ челомъ о назначеніи ему невѣсты. Но эта просьба была удовлетворена только послѣ подписанія имъ означенныхъ статей. Опъ прежде выказывалъ, что, будучи уже лысымъ, желалъ бы взять за себя изъ Москвы какую-либо вдову. Теперь его спросили кого опъ хочетъ вдову или дѣвцу? Гетманъ-бояринъ рѣшительно просилъ дѣвицу. Государь далъ ему въ Москвѣ дочь околичнаго князя Дм. Алексѣев. Долгорукова. Въ концѣ декабря Иванъ Мартыновичъ и его свита, осыпанные царскими милостями и подарками, выѣхали изъ Москвы обратно на Украину (21).

Пока Брюховецкій благодушествовалъ въ Москвѣ, дѣла на Украинѣ значительно усложнились и повернулись не въ нашу пользу.

ный Дорошенко, подкрѣпленный Татарами, началъ наступательное движеніе на города, отложившіеся отъ Польши. Сначала онъ встрѣтилъ мужественный отпоръ при осадѣ Браслава отъ его полковника Дрозда и подъ Мотовиловою отъ овруцкаго полковника Демьяна Децика. Попытка правобережныхъ казаковъ перейти на лѣвую сторону была отбита. Но потомъ обстоятельства измѣнились. Не получая ниоткуда помощи, осажденный Дроздъ принужденъ былъ сдаться; Децикъ отступилъ къ Кіеву; Мотовилровку захватили Поляки изъ Бѣлой Церкви и союзные имъ Черкасы. Воевода кіевскій князь Львовъ, человекъ престарѣлый и болѣзненный, дѣйствовалъ вяло и неудачно; даже на восточной сторонѣ населеніе мѣстами волновалось вслѣдствіе обидъ и насилій отъ ратныхъ людей, преимущественно отъ наемныхъ полковниковъ, ротмистровъ и капитановъ изъ Нѣмцевъ и Ляховъ. Епископъ Меодій и наказной гетманъ, переяславскій полковникъ Ериоденко, писали въ Москву усиленные жалобы и просьбы о присылкѣ подкрѣпленій и скорѣйшенъ возвращеніи гетмана Брюховецкаго.

На мѣсто князя Львова воеводою въ Кіевѣ былъ посланъ бояринъ **Петръ Вас. Шереметевъ** (двоюродный братъ В. Б. Шереметева и отецъ знаменитаго фельдмаршала), который привелъ съ собою нѣсколько тысячъ свѣжаго войска и съ успѣхомъ началъ дѣйствовать въ смыслѣ умиротворенія Малороссіи. Татары повинили Дорошенка и ушли въ **Брыкъ**, гдѣ въ то время происходила пережѣна хана: хищный, жестокий **Мухамедъ-Герай** былъ смѣщенъ за свои попытки вести самостоятельную отъ Порты политику; на его мѣсто присланъ изъ Константинополя **Аадиль-Герай**, нечистокровный потомокъ Гиреевъ, а потому возбуждавшій возмущеніе среди татарской знати и даже неповиновеніе со стороны нѣкоторыхъ мурзъ, именно **Ширинскихъ**. По характеру своему новый ханъ былъ способенъ поддерживать мирныя отношенія съ сосѣдями, и потому охотно готовъ былъ прекратить враждебныя столкновенія съ Москвою. Но гетманъ Брюховецкій оказался мало способнымъ водворить миръ и спокойствіе въ своей части Украйны, а тѣмъ болѣе воссоединить съ нею всю западную часть и вытѣснить изъ послѣдней предприимчиваго **Дорошенка**. Уже самый титулъ боярина не понравился казачеству, какъ новость, несоответствовавшая его демократическимъ стремленіямъ. Горожане не любили его за попытки отнять у нихъ магдебургскія привилегіи; а болѣе и болѣе проявлявшаяся страсть къ наживѣ, захватъ разныхъ маестностей и угодій, въ томъ числѣ монастырскихъ, и вслѣдствіе незаконные поборы скоро сдѣлали его нелюбимымъ со стороны почти всего населенія. Стремленіе къ усиленію своей власти и склонность къ витригамъ теперь окончательно обострили его отношенія съ блю-

стителемъ митрополичьей каедръ епископомъ Меодіемъ и малороссійскою духовною іерархіею вообще. Главнымъ поводомъ къ тому послужилъ вопросъ именно объ этой каедрѣ. Брюховецкій во время пребыванія въ Москвѣ для доказательства своей преданности, подъ предлогомъ вящаго закрѣпленія Малой Россіи за царемъ, просилъ не только прислать воеводу съ ратными людьми во многіе малороссійскіе города, но также поставить на Кіевскую митрополию московское духовное лицо, при чемъ онъ продолжалъ обвинять Кіевское духовенство и его школы въ наклонности къ латинству. На послѣднюю просьбу Московскаго правительства отвѣчало уклончиво, обѣщало подумать и снестись съ Цареградскимъ патріархомъ. Оно отнюдь не желало пока возбуждать неудовольствіе мѣстной іерархіи вопросомъ о митрополичьей каедрѣ и отлагало это дѣло до болѣе благопріятнаго времени. Однако слухъ сей статьи переговоровъ дошелъ до Кіевскаго чернаго духовенства, и притомъ въ преувеличенномъ видѣ, при двусмысленныхъ рѣчахъ на этотъ счетъ самого гетмана. Встревоженное духовенство обратилось къ Кіевскому воеводѣ. Блюститель митрополіи епископъ Меодій, печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель, ректоръ Братскаго училища Іоаннкій Голятовскій, выдубецкій игумень Старушичъ и другіе игумены 21 февраля 1666 г. пріѣхали къ Шереметеву и заявили ему о своемъ желаніи послать въ Москву челобитье, чтобы царь не велѣлъ отнимать у нихъ старыхъ вольностей и правъ, т.-е. оставилъ бы за ними право выбирать митрополита и находиться подъ благословеніемъ Цареградскаго патріарха.

Воевода старался ихъ разувѣрить и говорилъ, что Государь нисколько не изволитъ отнимать у нихъ права и вольности, и что злопамѣренныя люди только хотятъ ихъ ссорить съ гетманомъ. Духовныя лица такъ разгорячились, что грозили въ случаѣ прибытія московскаго митрополита не пускать его къ себѣ и запереться въ своихъ монастыряхъ. Шереметевъ выговаривалъ имъ за такія непристойныя рѣчи и особенно укорялъ за нихъ Меодія, напоминая ему, что онъ поставленъ во епископа на Москвѣ Питиримомъ митрополитомъ. Въ заключеніе воевода отказался принять отъ нихъ челобитную царю и отпустить съ нею въ Москву ихъ посланцевъ. На другой день, послѣ обѣдни въ Софійскомъ соборѣ, Меодій подошелъ къ Шереметеву и просилъ забыть вчерашнія непристойныя слова; при чемъ ссылался на свое вынужденное въ нихъ участіе, такъ какъ кіевскія духовныя лица ставятъ ему въ упрекъ московское посвященіе во епископа и считаютъ его сторониномъ гетманскаго желанія о поступленіи подъ благословеніе Московскаго патріарха. Но воевода конечно обо всемъ отписалъ въ Москву, и тамъ этотъ случай значительно пошатнулъ довѣріе, пита-

доселѣ къ Меодію. А потому послѣдующіе его доносы на беззаконные грабительскіе поступки Брюховецкаго еще менѣе производили впечатлѣнія чѣмъ до того времени; тогда какъ всякія коварныя сообщенія гетмана насчетъ епископа Меодія и духовенства, наоборотъ, встрѣчали въ Москвѣ болѣе вниманія. Между прочимъ гетманъ доносилъ о ходатайствѣ епископа, духовенства и кіевскаго полковника Дворецкаго относительно возобновленія латинской школы въ Кіевѣ, и о томъ, что сынъ Меодія женатъ на особѣ, у которой два брата служатъ при Польскомъ королѣ. Дьякъ Фроловъ, присланный въ Кіевъ развѣдать о положеніи дѣлъ, спрашивалъ объясненія по поводу сихъ доносовъ у П. В. Шереметева. Послѣдній заступился за школу, въ которой учатся мажоранскіе чины кіевскіе жители; относительно епископскаго сына отъяснилъ, что онъ живетъ съ женой въ Нѣжинѣ, а теща его живетъ въ Печерскомъ монастырѣ, и что за ними учиненъ тайный надзоръ. Въ слѣдующемъ разговорѣ съ Фроловымъ Шереметевъ указалъ, какъ на слѣдствіе бѣдствія, на взаимную вражду гетмана съ епископомъ и духовенствомъ, на великое корыстолюбіе гетмана и общую къ нему нелюбовь. Въ этой нелюбви могъ лично убѣдиться Фроловъ, между прочимъ, во время праздничнаго обѣда въ началѣ мая въ Печерскомъ монастырѣ, гдѣ присутствовали епископъ Меодій, архимандритъ Гизель и много духовенства, а также полковникъ Дворецкій. Когда Фроловъ предлагалъ выпить за здоровье гетмана, то епископъ и нѣкоторые духовныя лица рѣшительно отказались отъ этой здравицы, называя гетмана своимъ злодѣемъ, а не доброхотомъ. Кіевскій полковникъ Дворецкій, державшій сторону духовенства, желая избавиться отъ гетманскихъ преслѣдованій, билъ челомъ, чтобы ему со своимъ полкомъ быть подъ начальствомъ воеводы Шереметева, а не гетмана.

Общею нелюбовію къ гетману и его враждой съ духовенствомъ, также неприязнью жителей къ московскимъ воеводамъ и ратнымъ людямъ за ихъ поборы и притѣсненія—всѣмъ этимъ ловко пользовался правобережный соперникъ Брюховецкаго, Петръ Дорошенко. Утвердившись въ старой гетманской резиденціи Чигиринѣ, онъ отсюда разсылалъ своихъ агентовъ съ универсалами въ лѣвобережную Украину и смущалъ казаковъ слухами о близкомъ уничтоженіи ихъ правъ и вольностей Москвою съ согласія Брюховецкаго. Восточное казачество, и безъ того страдавшее шатостію, волновалось; а въ Переяславскомъ полку вспыхнулъ явный бунтъ: казаки убили своего полковника Ермоленка, вырубали московскій гарнизонъ и выжгли крѣпость. Этотъ бунтъ былъ скоро усмирень войсками, которыя были посланы изъ Кіева Шереметевымъ, а изъ Гадяча Брюховецкимъ; захваченныхъ коноводовъ

...и Гадячъ. Однако на лѣвой стороне... отложилось отъ Москвы. Универсальное казачество и казацтво Запорожье: противъ... единомышленнаго или кошевого (Рогозица) старшии Косаговъ со своимъ небольшимъ отрядомъ... изъ Запорожья. Но Дорошенко не сталъ... Малороссію воротить въ польское подданство; онъ былъ сильнымъ самостоятельнымъ владѣнцемъ, котораго не было ни зависимо и отъ Польши, и отъ Москвы и никакихъ юридическихъ или вассальныхъ отношеній къ нимъ. Изъ сего онъ возобновилъ попытку Богдана Хмельницкаго поддѣлать покровительство Турецкаго султана и въ 1665 году вѣлелъ силами Крымской орды для борьбы съ Польшею и Москвою. Когда онъ объявилъ свой планъ правобережной старшии, та сначала съ негодованіемъ отвергла подчиненіе. Дорошенко сдѣлалъ видъ, что отказывается отъ гетманства и сбросилъ булаву. Тутъ полковники упростили его вновь в булаву и опять попрежнему ихъ гетманомъ. Онъ немедленно послалъ въ Царьградъ бить челомъ Султану о подданствѣ Малороссіи. Послѣ сего былъ султанскій приказъ хану Аадиль-Гирею помочися Дорошенку. Ханъ не посмѣлъ ослушаться. Подкрѣпленъ Казаромъ съ нурединомъ царевичемъ, Дорошенко двинулся на Польшу, и подъ Межибожемъ разбилъ Маховскаго. Послѣ того не вѣдая о смерти казаки и Татары осенью 1666 года разсѣялись по Украинѣ и Галиціи, грабили, разоряли и взяли огромный полонъ.

Но этотъ успѣхъ имѣлъ совсѣмъ не тѣ слѣдствія, на которые рассчитывалъ Дорошенко: общій непріятель сблизилъ объ вражду и Малороссію страны, т.-е. Польшу и Москву, и принудилъ ихъ къ заключенію прочнаго перемирія.

Уже нѣсколько разъ возобновлялись со стороны Московскаго правительства попытки къ мирнымъ переговорамъ съ Поляками; но польскіе предьявляли невозможныя требованія, и потому попытки были безуспѣшны. Только въ концѣ 1665 года, удрученная междоусобицею войной Любомірскаго, Рѣчь Посполитая согласилась приступить къ серьезнымъ переговорамъ о мирѣ; а возстаніе противъ Поляковъ Дорошенка и опасность, грозившая со стороны Татаръ и Турокъ, помогали къ тому еще болѣе. Переговоры открылись въ апрѣлѣ 1666 года въ Андрусовѣ, лежавшей на р. Городнѣ въ Смоленскомъ и Мстиславлѣмъ. Съ польской стороны назначенъ староста жмудскій Юрій

русской стороной уполномоченнымъ явился извѣстный московскій дипломатъ, окольничій А. Л. Ордынъ - Нащокинъ съ товарищи. Этотъ Нащокинъ незадолго былъ обрадованъ добровольнымъ возвращеніемъ изъ чужихъ земель своего сына-бѣглеца Война, о прощеніи котораго молилъ государя. Во время самыхъ переговоровъ онъ получалъ отъ царя письмо съ извѣщеніемъ, что сынъ его прощенъ, записанъ по Московскому (дворянскому) списку и отпущенъ на житье въ отновскія помѣстья. Переговоры и на сей разъ наладились пещоро. Когда убѣдились въ невозможности заключить вѣчный миръ, стали говорить о перемиріи. По инструкціямъ, полученнымъ изъ Москвы, Нащокинъ дѣлалъ уступки въ Бѣлоруссіи, но стоялъ за Украину; а Поляки хотѣли скорѣе уступить что-либо изъ Бѣлоруссіи, чѣмъ изъ Украины. Потомъ въ Москвѣ склонились къ уступкѣ западной или правобережной Украины; но хотѣли удержать за собою Кіевъ на Днѣпрѣ и Динабургъ на Двинѣ. Нащокину поручалось подкупить польскихъ комиссаровъ. Однако, Поляки крѣпко стояли на своемъ. Послѣ 30-ти сѣздовъ они согласились на уступку всей восточной стороны Днѣпра, но Кіева не уступали. И даже самъ Нащокинъ склонялся къ его отдачѣ. Изъ Москвы дали знать, чтобы Кіевъ не отдавать тотчасъ, а нужно настоять на извѣстномъ срокѣ для вывода войска. Межъ тѣмъ нашествіе Дорошенка и Татаръ сдѣлало Поляковъ говорчивѣе; подѣйствовали также и присланные изъ Москвы нѣсколько десятковъ тысячъ золотыхъ для раздачи польскимъ комиссарамъ. Наконецъ, на 31-мъ сѣздѣ въ срединѣ января окончательно составлены были статьи договора. Перемиріе заключено до іюня 1680 года, т.-е. съ лишнемъ на 13 лѣтъ, и въ теченіе сего срока должно происходить нѣсколько сѣздовъ для заключенія вѣчнаго мира. За Москвою оставались области Смоленская и Сѣверская; а Бѣлоруссіи съ Полоцкомъ, Витебскомъ, Динабургомъ и южная Ливонія возвращались Польшѣ и Литвѣ. Украина раздѣлена Днѣпромъ: восточная закрѣплялась за Москвою, западная за Польшей; но при этомъ очищеніе Кіева отъ русскаго войска отложено до апрѣля 1669 года, т.-е. съ небольшимъ на два года; а пока онъ съ ближайшими обрестностями остался за царемъ. Запорожье поставлено въ зависимость отъ обѣихъ державъ. Пѣльные возвращаются съ обѣихъ сторонъ. Крымскому хану въ случаѣ нападенія на Украину или возмущенія казаковъ давать отъ царя сообще.

Въ октябрѣ того же года пріѣзжали въ Москву польскіе послы Беневскій и Бжостовскій для утвержденія договора и для заключенія союза противъ угрожавшихъ Турокъ и Татаръ, и тутъ просили Государя удовлетворить обездоленную и безпокойную шляхту, лишившуюся

бунта казнили одновременно въ Бѣвѣ и Гадячѣ. Ол
ропѣ Дитѣпра казачество мѣстами отложилось отъ
Дорошенка взволновали и гнѣздо казачества—За
Москвы взяли верхъ и выбрали единомышленнаго
послѣ чего московскій стряпчій Косаговъ со св
домъ принужденъ былъ уйти изъ Запорожья.
хлопотать, чтобы всю Малороссію воротить
Нѣтъ, онъ мечталъ о сильномъ самостояте
равно было бы независимо и отъ Польши
лось бы только въ данническихъ или в
третьему сосѣду. Для сего онъ возобнови
ницкаго отдаться подъ покровительство
воспользоваться всѣми силами Крымско
и Москвитянами. Когда онъ объявилъ
защитой старшинѣ, та сначала съ
басурманамъ. Дорошенко сдѣлалъ
ства и сложилъ булаву. Тутъ пол
булаву и быть попрежнему ихъ
въ Царьградъ бить челомъ Султ
ствіемъ сего былъ султанскій
войскомъ Дорошенку. Ханъ не
Татарами съ нурединомъ ца
ковъ, и подъ Межибожемъ р
чая отпора, казаки и Татары
долинъ и Галиціи, грабили,
Но этотъ успѣхъ н
расчитывалъ Дорошенко
за Малороссію страны,
наконецъ, къ заключенію

Уже нѣсколько р
вительства попытки
слѣдніе предъявля
были безуспѣшны.
ной войной Любо
къ серьезнымъ
Дорошенка и о
полагали къ
въ деревнѣ
между Сно
комиссаровъ

юридически было подтверждено только то, что уже существовало фактически. Особенно возбуждала негодование статья, по которой црвній столицный городъ Кіевъ съ его русскими святынями черезъ года вновь возвращался подъ польское иго. Неблагопріятное впечатленіе, произведенное договоромъ, увеличило броженіе умовъ и вообще смутное состояніе, въ которомъ находилась тогда Украина. Согласно предоставленіямъ епископа Меѳодія и гетмана Брюховецкаго. Москвы уже прибыли воеводы съ ратными людьми и во второстепенные Малороссійскіе города. А вмѣстѣ съ воеводами прибыли подати и писцы, которые начали переписывать земли, угоды и прочія недвижимыя имущества жителей или оброчныя статьи, чтобы сборы събирать въ казну государеву. Казацкіе полковники и сотники недовольны, такъ какъ эти сборы привыкли обращать въ свою пользу, вообще притѣснять и грабить мѣщанство и крестьянство. Все казачество пропало на разрѣшеніе мѣщанамъ курить вино, такъ какъ виноку считало своимъ исключительнымъ правомъ. Но мѣщане и посполиты также возротажи, какъ скоро познакомились съ московскими писцами-сборщиками, т. е. начали терпѣть отъ нихъ лишніе поборы и взысканія. Особенно тяжелы были повинности постоянной, подводной и сборы хлѣба, вообще съѣстныхъ припасовъ для ратныхъ людей. Собой разумеется, что правительственные агенты, начиная воеводой и кончая мелкими чиновниками, явились сюда со своими грубыми нравами и закоренѣлыми привычками, отъ которыхъ народъ стоналъ въ самой Великой Руси. Воеводы присвоивали себѣ власть, нарушая местные права и привилегіи, и старались нажить на счетъ народа. А ратные люди, плохо содержимые и полуголодные, невзбрасывали строгіе наказы и запрещенія, чинили разныя обиды и насилія жителямъ Андрусовскимъ перемиріемъ въ особенности недовольно было перемиремъ, ибо при замиреніи Москвы съ Польшею ему было запрещено нападать на польскія владѣнія. А слухи о мирныхъ переговорахъ Москвы съ Крымомъ грозили и запрещеніемъ предпринимать походы на владѣнія татарскія и турецкія; что лишало «хохлачей» возможности «достать зипуна» по ихъ характерному выраженію.

Въ эти этими обстоятельствами искусно воспользовался Петръ Великимъ, гетманъ Правобережной Украины. Чтобы вызвать мятежъ на Правобережьи и соединить подъ своею властію оба берега, онъ старался усилить волненіе умовъ, ложно толковали значеніе Андрусовскаго договора и пугали завѣреніями, что есть еще тайныя условия сего договора, по которымъ Москва и Польша условились и обязались казачество. Дѣло отъсрочаго мятежа противъ Москвы и

Запорожцы. Въ апрѣлѣ 1667 года изъ Москвы возвращался въ Крымъ гонецъ хана Аадиль-Гирея, который вошелъ съ Москвою въ мирныя переговоры. Вмѣстѣ съ гонцомъ отправленъ былъ къ хану царскій посланецъ стольникъ Лодыженскій. Имъ пришлось проѣзжать мимо Запорожской Сѣчи въ то самое время, когда тамъ господствовала большая смута и когда стекавшіеся туда бѣглецы и гуальти заводили безпорядки, не слушая голоса коренныхъ Запорожцевъ и ихъ выборной старшины. Когда посланцы съ своею свитою переправились у Переволочны черезъ Днѣпръ, къ нимъ присоединилась партія въ подтораста казаговъ, возвращавшихся изъ своихъ зимовниковъ въ Запорожье. Двое сутокъ они спокойно ѣхали вмѣстѣ съ посланцами, а на третью ночь внезапно бросились на Татаръ, перерѣзали ихъ, ограбили и усаkali. Лодыженскій, дѣйствуя въ качествѣ царскаго чиновника, пріѣхалъ въ Запорожье и потребовалъ отъ кошевого Ждана Рога, чтобы злодѣи были сысканы и чтобы ему данъ былъ конвой до перваго крымскаго городка. Но по рѣшенію войсковой рады самого Лодыженскаго съ подьячимъ Скворцовымъ и свитою задержали, а царскія грамоты и посланную съ нимъ казну отобрали. Лодыженскій отправилъ немедля донесеніе въ Москву и къ гетману Брюховецкому. Прочитавъ отобраанный у посланца наказъ о переговорахъ съ ханомъ, старшина усмотрѣла въ нихъ угрозу казачеству и съ этимъ толкованіемъ сообщила наказъ гетману. Послѣдній не спѣшилъ освобожденіемъ чиновника, и только спустя мѣсяць по строгому требованію изъ Москвы написалъ, наконецъ, въ Сѣчь приказъ отпустить Лодыженскаго, возвратитъ все отобранное и проводить его до городка Шекерменя. Въ Сѣчи собралась шумная рада. Своевольные казаки взяли верхъ, свергли Рога и поставили кошевымъ Васютенко. Послѣдній во главѣ нѣсколькихъ десятковъ Запорожцевъ съѣзъ на суда съ Лодыженскимъ и его свитою для ихъ охраны. Но едва они отѣхали отъ Сѣчи, какъ ватага человекъ въ 500 заскакала спереди и велѣла лодкамъ пристать къ берегу. Тутъ они раздѣли всѣхъ московскихъ людей донага и, заставивъ ихъ бросаться съ берега въ воду и спасаться вилавъ, принялись стрѣлять въ нихъ изъ пищалей. Нѣкоторые, въ ихъ числѣ и Лодыженскій, были тотчасъ убиты; другіе, въ томъ числѣ одинъ поручикъ, одинъ прапорщикъ и нѣсколько солдатъ, доплыли до другаго берега; тогда разбойники догнали ихъ на лодкахъ и перебили. Отъ смерти успѣли спастись и прибѣжать въ Сѣчь подьячій Скворцовъ и еще пять человекъ. Такое варварское убійство царскихъ посланцевъ и явный бунтъ хотя и были съ негодованіемъ встрѣчены старыми Запорожцами, но они ничего не могли сдѣлать противъ своевольниковъ, подстрекаемыхъ агентами Дорошенка. А ко-

шевой потомъ писалъ Брюховецкому, что государь долженъ простить Запорожцевъ, иначе они соединятся съ Дорошенкомъ и Татарами и пойдутъ на государевы украины. И Брюховецкій въ такомъ именно смыслѣ говорилъ стольнику Якину, назначенному для разслѣдованія дѣла.

Тщетно Московское правительство отправляло на Украину своихъ посланцевъ и увѣщательныя грамоты всему войску Запорожскому. Возбужденіе противъ московскихъ ратныхъ людей на лѣвомъ берегу увеличивалось, подстрекаемое тѣми же агентами Дорошенка; послѣднему помогаль митрополитъ Іосифъ Тукальскій, по его просьбѣ возвращенный изъ ссылки вмѣстѣ съ Гедеономъ Хмѣльницкимъ и проживавшій теперь въ гетманской резиденціи—Чигиринѣ. И гетманъ, и митрополитъ хлопотали о воссоединеніи подъ своею властію обѣихъ половинъ Украины. А въ Москвѣ попрежнему не имѣли яснаго представленія объ истинныхъ обстоятельствахъ и запутанныхъ личныхъ отношеніяхъ и продолжали усложнять дѣла собственными промахами.

Извѣстный намъ епископъ Меодій, блюститель Кіевской митрополіи, и епископъ черниговскій Лазарь Барановичъ были вызваны въ 1666 г. въ столицу, чтобы принять участіе въ церковномъ соборѣ, судившемъ — Никона; они пробыли тамъ около года. Ученый Барановичъ, привезшій съ собою свое сочиненіе «Мечъ Духовный», посвященное Государю, удостоился самаго лучшаго приѣма и щедрыхъ наградъ; при чемъ его Черниговская кафедра была соборомъ возведена на степень архіепископіи. А Меодій, бывший дотолѣ усерднымъ агентомъ царскаго правительства на Украинѣ, наоборотъ, встрѣтилъ на сей разъ холодный приѣмъ и отказъ въ разныхъ его ходатайствахъ. Такъ по его же проекту въ сосѣдней съ Украиной Бѣлгородской области учреждена была архіерейская кафедра со степенью архіепископіи; но отдана она была не Меодію, а пріѣхавшему изъ Сербіи митрополиту Феодосію; между тѣмъ Андрусовское условіе объ отдачѣ Кіева черезъ два года грозило ему лишеніемъ блюстительства митрополіи. Меодію даже отказали въ солищной казнѣ, которую онъ просилъ для раздачи своимъ помощникамъ въ охранѣ московскихъ интересовъ. Во-первыхъ, онъ охладилъ расположеніе и довѣріе къ себѣ своимъ явнымъ несочувствіемъ самой идеѣ о подчиненіи Кіевской митрополіи Московскому патріарху и поставленіи на сію митрополію кого-либо изъ московскаго духовенства. А затѣмъ не только гетманъ Брюховецкій продолжалъ присылать на него разные доносы и обвиненія, болѣе или менѣе преувеличенныя, но и кіевскій воевода П. В. Шереметевъ также сталъ отзываться о немъ неблагопріятно. Обвиняя его въ постоянныхъ пропскахъ, гетманъ писалъ, будто на Украинѣ стало гораздо спокойнѣе во время Меодіа

отсутствіи. Новый начальникъ Малороссійскаго приказа А. Л. Ордынъ-Нащокинъ (вѣдавшій и Посольскій приказъ) показывалъ явное недовѣріе Меводію, который продолжалъ сообщать получаемыя имъ извѣстія изъ Малороссіи и предлагать разныя мѣры для ея успокоенія и противодѣйствія интригамъ Дорошенка. Меводій крайне недовольнымъ воротился на Украйну въ свой Нѣжинъ (а не въ Кіевъ); это недовольство еще усилилось, когда онъ узналъ, что Московское правительство пачатая Меводіемъ тайныя сношенія съ Дорошенкомъ (для отклоненія его отъ союза съ бусурманами надеждою на отдачу ему и лѣвобережной булавы) поручило теперь продолжать не ему, Меводію, а печерскому архимандриту Иннокентію Гизелю. Тогда онъ рѣшилъ помириться и сблизиться со своимъ врагомъ Брюховецкимъ, который послѣ убіенія Лодыженскаго также могъ жаловаться на утрату къ нему расположенія и довѣрія со стороны Московскаго правительства, которую ясно выражалъ ему тотъ же начальникъ Малороссійскаго приказа, т.-е. Ордынъ-Нащокинъ. По приглашенію гетмана Меводій пріѣхалъ къ нему въ Гадячь, и тутъ бывшіе враги не только подружались, но и скрѣпили свою дружбу помолвкою гетманскаго племянника на дочери Меводія. Послѣдній сообщилъ гетману о тайныхъ сношеніяхъ Москвы съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ, которые грозили Брюховецкому потерю гетманства въ пользу его соперника Дорошенка, а Меводію потерю блюстительства въ случаѣ водворенія Тукальскаго въ Кіевѣ. Сношенія эти въ то время велись главнымъ образомъ изъ Переяслава стольникомъ Тяпкинъ, довѣреннымъ лицомъ Ордына-Нащокина. Но Дорошенко предлагалъ подчиниться великому государю на условіяхъ неисполнимыхъ; такъ какъ требовалъ уничтоженія Андрусовскаго договора, возвращенія казакамъ всѣхъ старыхъ правъ и вольностей, вывода московскихъ воеводъ и ратныхъ людей изъ малороссійскихъ городовъ, смѣненія Брюховецкаго, чтобы Дорошенко былъ гетманомъ обѣихъ сторонъ Днѣпра, и признанія Тукальскаго кіевскимъ митрополитомъ. Очевидно Дорошенко мечталъ быть вторымъ Богданомъ Хмѣльницкимъ. Тяпкинъ, дѣйствовавшій по инструкціямъ Ордына-Нащокина, ничего положительнаго не обѣщавъ, но и ни въ чемъ рѣшительно не отказывалъ, а тянулъ переговоры, стараясь выиграть время. Но этотъ нехитрый маневръ московской или ордынъ-нащокинской дипломатіи не ввелъ въ заблужденіе Дорошенка и только ускорилъ бѣдственныя событія.

Въ Малороссію пришли къ духовнымъ и мірскимъ властямъ грамоты изъ Москвы, извѣщавшія о намѣреніи государя пріѣхать въ Кіевъ помолиться угодникамъ, а напередъ себя для приготовленія пути предать бодриня Ордына-Нащокина съ ратными людьми. Дорошенко и

Тукальскій ловко воспользовались этимъ извѣстіемъ и распространили такое толкованіе: Ордынъ-Нащокинъ (вообще целюбимый въ Малоросіи) идетъ съ большою ратью, чтобы отдать Кіевъ Полякамъ, а казачество истребить огнемъ и мечомъ. Какъ ни было нелѣпо это толкованіе, но оно не замедлило усилить тревогу и волненіе умовъ на Украинѣ. Особенно встревожился Брюховецкій; нелюбимый народомъ, потерявшій расположеніе Москвы, подстрекаемый Меєодиємъ, онъ счелъ свое положеніе отчаяннымъ и совсѣмъ потерялъ голову. И этимъ обстоятельствомъ также воспользовались Дорошенко и Тукальскій. Дорошенко, вообще попрекавшій Брюховецкаго тѣмъ, что онъ старыя казацкія права и привилеи продаетъ Москвѣ, теперь, въ подтвержденіе Меєодіевскихъ разоблаченій, сообщилъ Ивану Мартышовичу, будто Московское правительство предложило ему, Дорошенку, и гетманство восточной стороны. Брюховецкій повѣрилъ и вошелъ въ заговоръ съ правобережнымъ своимъ соперникомъ, условившись перебить московскихъ ратныхъ людей въ малороссійскихъ городахъ и отдаться подъ покровительство Турціи; при чемъ подана была надежда, что Дорошенко откажется отъ своего гетманства и Брюховецкій будетъ единымъ гетманомъ. Въ январѣ 1668 года онъ собралъ въ Гадячѣ на тайную раду лѣвобережныхъ полковниковъ: нѣжинскаго Мартынова, черниговскаго Самойловича, полтавскаго Кублицкаго, переяславскаго Райча, миргородскаго Апостоленко, прилуцкаго Горленко и съ праваго берега кіевскаго Дворецкаго. Тутъ гетманъ убѣдилъ ихъ въ необходимости начать всѣми мѣрами очищеніе городовъ отъ московскихъ ратныхъ людей; на чемъ они обоюднo присягнули.

Въ февралѣ 1668 года заговорщики приступили къ дѣлу. Первый починъ взялъ на себя самъ Брюховецкій. Онъ послалъ сказать свѣдѣвшему въ Гадячѣ воеводѣ Огареву, чтобы со своими людьми уходилъ вонъ изъ города. У воеводы было всего 200 человекъ, и притомъ здѣсь не было внутренняго замка или крѣпости, въ которой они могли бы обороняться. Воевода подчинился требованію; но ворота города оказались запертыми, и тутъ казаки бросились на малочисленный московскій отрядъ. Послѣ отчаянной схватки казаки одолѣли: большая часть москвитинъ была перебита; остальные съ раненымъ воеводою взяты въ плѣнъ; жену воеводы изувѣчили и отдали въ богадѣльню. Послѣ таковаго дикаго подвига Брюховецкій разослалъ универсалы, приглашавшіе и другіе города слѣдовать примѣру Гадяча, оправдывая себя мнимыми замыслами Москвы разорить Украину и истребить ея населеніе. Послалъ онъ просьбу и на Донъ, призывая встать противъ московскихъ бояръ, которые, вошедши въ дружбу съ Ляхами, будто бы замышляютъ на

Быть также Донское казачество; при чемъ грамота указывала на жестокое и незаконное сверженіе въ Москвѣ святѣйшаго патріарха (Никона) и указывала Донцевъ держаться въ единеніи съ «господипомъ» Стенькою (Разлинымъ), начавшимъ тогда свой знаменитый бунтъ. Домовитая часть Донского казачества не откликнулась на призывъ Брюховецкаго; зато въ малороссійскихъ городахъ началось возстаніе противъ Москвитанъ, и нѣкоторые гарнизоны были истреблены или забраны въ плѣнъ казаками; напримѣръ, въ Сосницяхъ, Прилукахъ, Батурицѣ, Глуховѣ, Стародубѣ. Въ Новгородѣ-Сѣверскѣ погибъ воевода Квашня послѣ геройской обороны; другіе воеводы также мужественно оборонялись и успѣли отсидѣться, какъ-то: въ Переяславѣ, Нѣжинѣ, Острѣ, Черниговѣ. Между тѣмъ подошли подкрѣпленія съ князьями Конст. Щербатовымъ и Гр. Ромодановскимъ, которые начали бить казацкія ополченія, разорить села и деревни и осаждаютъ возмущившіеся города. Дорошенко недолго притворился съ Брюховецкимъ, и скоро потребовалъ отъ него отдачи гетманской булавы. Потерявшій голову Брюховецкій обругалъ соперника и отправилъ къ Турецкому султану бить челомъ о своемъ подданствѣ и присылкѣ помощи. Но приказу султана въ Гадячъ явился отрядъ Татаръ, которые, конечно, дорого обошлись скупому Брюховецкому. Присоединивъ ихъ къ своимъ полкамъ, онъ двинулся противъ московскихъ воеводъ. Но по пути ему пришлось встрѣтиться съ самимъ Дорошенкою, который переправился на лѣвую сторону и снова потребовалъ выдать гетманскіе знаки, т.-е. булаву, знамя, бунчукъ и, кромѣ того, артиллерию или пушки. Брюховецкій думалъ упорствовать; но собственныя его казаки перешли на противоположную сторону и заодно съ правобережными принялись грабить гетманскій обозъ. Самъ онъ былъ схваченъ, приведенъ къ своему сопернику и отвѣчалъ молчаніемъ на его упреки; а затѣмъ, по знаку Дорошенка, цѣлая толпа набросилась на несчастнаго и варварски забила его до смерти. Такъ въ іюнѣ 1668 г. погибъ этотъ честолюбецъ, показавшій много хитрости и ловкости для достиженія гетманской булавы, но оказавшійся совершенно неспособнымъ, чтобы удержать ее въ своихъ рукахъ.

Провозгласивъ себя гетманомъ всего войска Запорожскаго, Дорошенко съ казаками и Татарами двинулся на князя Ромодановскаго, осаждавшаго городъ Котельну. Ромодановскій отступилъ къ Путивлю. Разграбивъ предварительно скарбъ Брюховецкаго въ Гадячѣ, Дорошенко также пошелъ къ Путивлю; но дорогой пришло къ нему извѣстіе объ убійствѣ собственной жены. Казацкій гетманъ былъ такъ пораженъ этимъ извѣстіемъ, что оставилъ войско своему наказному гетману и удалялся къ себѣ въ Чигиринъ. Послѣ его отъѣзда ушли домой и Та-

тары, уводя съ собою большой полонъ. Тогда князь Ромодановскій снова перешелъ въ наступленіе на восточной Украинѣ и началъ освобождать отъ осады державшіеся въ нѣкоторыхъ городахъ русскіе гарнизоны. Черниговскій полковникъ Демьянъ Многогрѣшный, названный наказнымъ или Сѣверскимъ гетманомъ, не могъ ему противостоятъ, и тѣмъ болѣе, что на лѣвой сторонѣ повторилось движеніе въ пользу Москвы,—движеніе, особенно производимое бѣлымъ духовенствомъ и мѣщанами. Какъ ни старались сторонники Дорошенка возбуждать населеніе противъ московскихъ воеводъ и ратныхъ людей, однако, тягости отъ послѣднихъ казались мѣщанамъ болѣе легкими сравнительно съ насиліями и хищничествомъ казацкой старшины и полковниковъ; а бѣлое духовенство не сочувствовало стремленіямъ украинскихъ епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ, примыкавшихъ по своимъ интересамъ къ казацкой старшинѣ. Среди бѣлаго духовенства, какъ выше замѣчено, особенно усердствовалъ Московскому правительству нѣжинскій протопопъ Семешъ Адамовичъ. Пресловутый блюститель Кіевской митрополіи епископъ Меодій былъ захваченъ казаками Дорошенка и подъ стражей отвезенъ въ Чигиринъ. Соперникъ его Іосифъ Тукальскій велѣлъ снять съ него архіерейскую маітію и заточить въ Уманскій монастырь. Но Меодію удалось убѣжать оттуда въ Кіевъ. Тутъ онъ попытался воротить себѣ довѣріе Московскаго правительства доносами на сношенія кіевскаго чернаго духовенства съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ. А это духовенство въ свою очередь выставляло его главнымъ виновникомъ измѣны, учиненной Брюховецямъ. Воевода Шереметевъ, чтобы избавиться отъ сего безпокойнаго человѣка, отослалъ его въ Москву; тамъ его заключили въ Новоспасскій монастырь, гдѣ онъ и умеръ.

Демьянъ Игнатовичъ Многогрѣшный задумалъ воспользоваться обстоятельствами въ свою пользу, т.-е. сталъ домогаться для себя гетманства. Онъ вступилъ въ переговоры съ Московскимъ правительствомъ о возвращеніи въ его подданство восточной Украйны; но при этомъ просилъ утвердить за ней права и вольности, которыя были установлены при Богданѣ Хмѣльницкомъ, и вывести московскихъ воеводъ. Посредникомъ въ сихъ переговорахъ явился черниговскій архіепископъ Лазарь Бараповичъ, который поддерживалъ его просьбу и умолялъ царя согласиться на нее ради того, чтобы все казачество не обратилось въ мусульманское подданство. Съ такими просьбами пріѣхало въ Москву посольство отъ Многогрѣшнаго и Бараповича въ январѣ 1669 года. Но протопопъ Адамовичъ извѣщалъ о дѣйствительномъ состояніи умовъ и о томъ, что ни войско, ни горожане отнюдь не добиваются выведения московскихъ воеводъ. По рѣшенію государя была назначена

казацкая рада въ началѣ марта въ Глуховѣ, куда прибыли и московскіе уполномоченные: князь Гр. Ромодановскій, стольникъ Артамонъ Матвеевъ и дьякъ Богдановъ. Многогрѣшный и старшина нѣсколько дней препирались съ ними о своихъ правахъ и вольностяхъ и выводѣ московскихъ воеводъ. Наконецъ, сговорились и подписались на томъ, чтобы воеводы съ ратными людьми оставались въ Кіевѣ, Переяславѣ, Измаилѣ, Черниговѣ и Острѣ; чтобы число реестровыхъ казаковъ было 30.000 съ жалованьемъ по 30 золотыхъ польскихъ въ годъ (а гетману и старшинѣ, конечно, особое приличное жалованье); чтобы взаменъ чашныхъ посланцевъ гетману имѣть въ Москвѣ ежегодно смѣняющееся выборное лицо; чтобы казацкіе двory были свободны отъ постоя ратныхъ людей; чтобы гетманъ, хотя и выборный, не могъ быть смѣненъ безъ царскаго указа, а резиденцію свою имѣлъ въ Батуринѣ и пр. После того рада собралась на площади передъ соборомъ, и на вопль, кого хочеть въ гетманы, выкрикнула Демьяна Пгнатовича.

Такая смута, учиненная Дорошенкомъ и Брюховецкимъ, только вновь подтвердила неудержимое тяготѣніе лѣвобережной Украины къ Московскому государству. И Дорошенко, несмотря на свою популярность между казаками, оказался бессильнымъ помѣшать ея воссоединенію съ Москвой.

Съ своей стороны и Польша не въ состояніи была воссоединить съ собою всю предоставленную ей Авдрусковскимъ договоромъ западную Малороссію, т.-е. смирить непокорнаго Дорошенка, получавшаго помощь отъ Татаръ. Польскіе гарнизоны держались только въ нѣкоторыхъ пунктахъ, наковы въ особенности Бѣлая Церковь и Каменецъ-Подольскій. Но около того времени здѣсь во главѣ польскаго войска явился польскій коронный гетманъ знаменитый Янъ Собѣскій, который съ небольшими силами умѣлъ давать отпоръ многочисленнымъ непрітелямъ. Въ концѣ сентября 1667 года въ мѣстечкѣ Подгайцахъ онъ былъ окруженъ казаками Дорошенка и Татарами калги и пуррединъ салтановъ. Если вѣрить польскимъ источникамъ, Поляковъ было около 8.000, а непрітелей около 100.000. Когда осада угрожала затануться, а у Поляковъ уже истощились всѣ запасы, къ осаждающимъ пришла вѣсть, что Сурко бросился въ Крымъ и что Запорожцы производятъ тамъ страшное опустошеніе. А тутъ еще Собѣскій искусно пустилъ слухъ о движеніи къ нему на помощь самого короля. Встревоженные царевичи склонились къ заключенію мира. Къ нему же принужденъ былъ приступить и Дорошенко, который снова присягнулъ на вѣрность польскому королю. Подгаецкій договоръ очень прославилъ Собѣскаго и доставилъ ему большую гетманскую булаву.

Въ то время уже распространялись слухи о помѣреніи Яна Казимира сложить съ себя злополучную корону, которая особенно стала тяготить его послѣ копичны энергичной его супруги Маріи Гонзаги. И слухи эти снова оживили при Московскомъ дворѣ несчастный вопросъ объ избраніи на польскій престолъ. На сей разъ, впрочемъ, Алексій Михайловичъ имѣлъ въ виду не себя лично, а своего старшаго сына и наследника Алексѣя Алексѣевича. Повидимому несбыточную надежду на избраніе поддерживалъ все тотъ же близорукій московскій дипломатъ Ордынъ-Нащокинъ, въ качествѣ начальника Посольскаго приказа получившій титулъ «большія печати и государственныхъ великихъ дѣлъ оберегатель». При своемъ извѣстномъ полякофильствѣ, онъ какъ бы совсѣмъ упустилъ изъ виду непреодолимое препятствіе со стороны вѣроисповѣдной: ни Польша не могла выбрать на престолъ не католика, ни русскій царевичъ не могъ измѣнить православію. Тѣмъ не менше Московское правительство чрезъ своихъ посланцевъ вновь завязало съ нѣкоторыми польскими и литовскими сановниками безплодные переговоры объ избраніи, сопровождая ихъ подарками сороковъ соболей. При подтвержденіи Андрусовскаго перемирія въ Москвѣ было условлено, чтобы въ іюні 1668 года уполномоченные русскіе, польскіе и шведскіе собрались на съѣздъ въ Курляндію для заключенія торговаго договора между тремя сосѣдними державами. Въ концѣ мая сего года на условенный съѣздъ отправился Ордынъ-Нащокинъ, напутствуемый молебными и благословеніями патріарховъ; ему государь вручилъ на дорогу свою домовую икону Спаса-Вседержителя и самъ проводилъ его за Тверскія ворота. Очевидно на предстоявшій съѣздъ возлагались большія надежды по вопросу о кандидатурѣ московскаго царевича. Но дѣло окончилось самымъ неожиданнымъ образомъ: съѣздъ просто не состоялся за неприбытіемъ уполномоченныхъ не только шведскихъ, но и польскихъ.

Въ началѣ сентября 1668 года на Варшавскомъ сеймѣ совершилось торжественное отреченіе Яна Казимира, сопровождавшееся трогательными рѣчами и слезами всего собранія. Послѣ того онъ еще около года оставался въ Польшѣ, переезжая съ мѣста на мѣсто; при чемъ могъ воочию убѣдиться въ непостоянствѣ польской шляхты, которая, несмотря на слезное съ нимъ прощаніе своихъ представителей, теперь при встрѣчѣ съ бывшимъ королемъ и шапокъ своихъ не ломала. Затѣмъ онъ уѣхалъ во Францію, и умеръ тамъ аббатомъ Неверскаго бенедиктинскаго монастыря (1672 г.). Въ наступившую послѣ его отреченія выборную агитацію въ числѣ кандидатовъ было выставлено имя московскаго царевича Алексѣя Алексѣевича; но теперь уже самъ

лнть-Нашокинъ посоветовалъ царю отказаться отъ сей кандидатуры: она требовала огромныхъ расходовъ на подкуны, но не обѣщала успѣха; ибо, кромѣ вѣроисповѣднаго вопроса, возбуждала еще вопросъ объ уступкѣ Полякамъ Смоленской области.

Долго тянулось на сей разъ польское междукоролевье съ его борьбою партій, которыя выставили трехъ иноземныхъ кандидатовъ: герцога Нейбургскаго и Лотарингскаго и принца Конде. Наконецъ, на избирательномъ Варшавскомъ сеймѣ въ июнѣ 1669 года совершенно неожиданно былъ выбранъ человекъ, о кандидатурѣ котораго дотошъ мало кто и слышалъ. То былъ Михаилъ Вишневецкій, сынъ знаменитаго Еремія. Кромѣ общаго нерасположенія шляхты имѣть на престолѣ иноземца, на сей выборъ очевидно повліяла благодарная память объ отцѣ Михаила, бывшемъ, какъ извѣстно, грозой казаковъ, возставшихъ противъ польскаго владычества. Это показываетъ, что потеря Украйны въ вообщемъ Малороссійскія дѣла затрогивали самую чувствительную струну въ шляхетскихъ сердцахъ. Но, по личному ничтожеству Михаила, выборъ корѣля на сей разъ оказался однимъ изъ самыхъ неудачныхъ.

Въ это время несчастная Малороссія была раздираема междоусобными войнами за гетманство. Пресловутый Дорошенко не могъ даже удержать за собою въ цѣлости ея западную половину. Соперникомъ ему выступилъ пѣто Суховѣнко, молодой писарь въ Запорожьѣ. Онъ увлекъ за собой часть Запорожцевъ и сумѣлъ добиться для себя гетманскаго титула отъ Крымскаго хана, отъ котораго получилъ и войско на помощь. (Татары охотно поддерживали казацкія междоусобія). Часть правобережныхъ полковъ и даже нѣкоторые изъ лѣвобережныхъ признали его своимъ гетманомъ. Не получая помощи отъ Поляковъ, Дорошенко попытался снова завести переговоры съ Москвою о своемъ подданствѣ на условіяхъ Богдана Хмѣльницкаго; но эти переговоры ни къ чему не привели; ибо Московское правительство прежде всего не думало нарушать постановленія Андрусовскаго перемирія, по которымъ западная сторона оставлена за Польшей. Тогда Дорошенко обратился съ настойчивой просьбой къ Турецкому султану о формальномъ принятіи Украйны подъ свою руку. Занятая войною съ Венеціанцами, Турція не могла оказать помощь Дорошенкѣ собственнымъ войскомъ. Султанскій чаушъ прибылъ къ нему съ гетманскими вѣями, подавая въ то именно время, когда Суховѣнко съ казацкими полками и крымскими царевичами сильно тѣснилъ Дорошенка. По требованію чауша царевичи повицнули Суховѣнка. На помощь Дорошенкѣ пришла орда Бѣгородская, которая подчинена была не хану Крымскому, а пашѣ

Силистрійскому. Между тѣмъ Суховѣнко сложилъ съ себя гетманство и передалъ его уманскому полковнику Михаилу Ханенкѣ; послѣдній призналъ себя подданнымъ Рѣчи Посполитой и продолжалъ борьбу съ Дорошенкомъ; снова призвавъ на помощь Крымцевъ, онъ осадилъ соперника, принужденнаго запереться въ Стеблевѣ. Но Сѣрко помогъ Дорошенкѣ взять верхъ. Ханенко и Суховѣнко ушли на Запорожье; а принявшій ихъ сторону и снявшій съ себя монашеское платье Гедеонъ или Юрій Хмѣльницкій попалъ въ плѣнъ и былъ отосланъ въ Царьградъ, гдѣ его засадили въ Семибашенный замокъ.

Пока происходили эти событія, между Москвой и Польшей шли переговоры о болѣе тѣсномъ сближеніи и о заключеніи вѣчнаго мира. Но тутъ выступилъ на передній планъ вопросъ о предварительной отдачѣ Кіева Полякамъ. Уполномоченные обѣихъ сторонъ съѣхались въ Мигновичахъ. Съ московской стороны велъ переговоры все тотъ же Ордынъ-Нащокинъ, который жилъ въ Мигновичахъ еще съ марта 1669 г. и оттуда слѣдилъ за выборомъ новаго польскаго короля. Гораздо поздиѣ его прибыли сюда комиссары съ польской стороны: Янъ Гнинскій, Николай Тихановецкій и Павелъ Бжостовскій. Съѣздъ уполномоченныхъ открылся не ранѣе конца сентября. Поляки потребовали не только исполненія Андрусовскаго договора относительно Кіева, но и возвращенія всего, что было приобрѣтено Москвой по сему договору. О послѣднемъ требованіи Нащокинъ не хотѣлъ и говорить. Но относительно Кіева пришлось толковать долгое время и оттягивать рѣшеніе вопроса. Событія ясно указывали, какое важное значеніе имѣлъ этотъ городъ для всего Малороссійскаго вопроса, и какъ восточная Украина волновалась при одной мысли о возможности его возвращенія Полякамъ; а въ церковномъ отношеніи, какъ митрополичья каедрa, онъ оказывалъ бы самое неблагоприятное вліяніе на всю Украину, если бы снова очутился въ рукахъ Поляковъ. Поэтому Московское правительство и прежде неоднократно давало понять мѣстному духовенству и старшинамъ, что оно не намѣрено возвратить Кіевъ Полякамъ, а Нащокинъ получилъ теперь инструкцію всякими способами отклонять вопросъ о сдачѣ. Главною отговоркою служило общее смутное состояніе Украины и захватъ Дорошенкомъ нѣкоторыхъ украинскихъ городовъ на Московской сторонѣ (Остра, Козельца, Барышполя и др.). Московскіе уполномоченные, кромѣ того, нашли возможнымъ придаться къ нѣкимъ оскорбительнымъ «листамъ» и «пашквилью», напечатаннымъ тогда въ Польшѣ противъ Московскаго государства, и выставляли ихъ нарушеніемъ Андрусовскаго договора, обязавшаго Польшу и Россію быть и

дружествахъ, союзныхъ отношеніяхъ. Переговоры затянулись до марта 1670 года. Какъ ни упорно требовали Поляки сдачи Кіева, но надвигавшая тогда опасность со стороны Турціи, разстроенное состояніе самой Польши и бездѣтельность новаго короля привели ихъ къ уступчивости; вопросъ о Кіевѣ былъ отложенъ, а прочія статьи Андрусовскаго перемирія подтверждены и возобновлено обоюдное общаніе стоять общими силами противъ басурманъ.

Долгое пребываніе Ордынъ-Нащокина въ Мигновичахъ было послѣднею его службою въ качествѣ царскаго посла и уполномоченнаго. Въ это время его значеніе перваго дипломатическаго дѣльца и довѣріе къ нему государя сильно пошатнулись, и вмѣстѣ съ его должностями переходили къ новому царскому любимцу, Артамону Сергѣевичу Матвѣеву. Уже въ октябрѣ 1669 года, когда Нащокинъ пребывалъ въ Мигновичахъ, бывший дотошъ въ его вѣдѣніи Малороссійскій приказъ передать Матвѣеву, пожалованному званіемъ думнаго дворянина. Это назначеніе произвело благопріятное впечатлѣніе въ Малороссіи, гдѣ уже успѣли оцѣнить Матвѣева за его привѣтливый характеръ и постоянную готовность оказывать услуги украинскимъ дѣятелямъ; тогда какъ упрямый, жесткій въ обращеніи Нащокинъ вооружилъ противъ себя Малороссовъ, также какъ онъ успѣлъ вооружить въ Москвѣ и своихъ подчиненныхъ, въ особенности дѣлковъ. Своими политическими разсужденіями и длинными наставительными посланіями, написанными кативатымъ, подчасъ невразумительнымъ языкомъ, онъ успѣлъ напечатать уже самому царю, и тѣмъ болѣе, что эти посланія почти всегда были пересыпаны указаніями на его усердную и полезную службу, а также вѣчными жалобами на проники и козни его придворныхъ враговъ и завистниковъ. А между тѣмъ царь уже могъ изъ разныхъ опытовъ убѣдиться, что политическіе проекты и разсужденія его канцлера (какъ величали Нащокина иноземцы) на дѣлѣ болшею частію не оправдывались. Особенно усердно предавался онъ всякимъ посланіямъ въ Москву и докладнымъ запискамъ во время своего годового пребыванія въ Мигновичахъ, гдѣ имѣлъ много свободнаго времени. Но въ то же время приходили изъ Малороссіи разныя на него жалобы, болѣе или менѣе основательныя. Такъ архимандритъ Кіевопечерской лавры Гизель сѣловалъ на то, что его секретныя донесенія о дѣлахъ Украйны Нащокинъ показывалъ польскому послу Беневскому, бывшему въ Москвѣ въ концѣ 1667 года для подтвержденія Андрусовскаго договора. А во время съезда въ Мигновичахъ осенью 1669 года польскіе комиссары составили съ согласія Нащокина воззваніе къ Дорошенку, при чемъ говорилось, что король всѣмъ казакамъ обѣихъ сторонъ Днѣпра вини

ихъ прощаетъ и разрѣшаетъ прислать депутацію на съѣздъ. Съ этимъ воззваніемъ они послали прапорщика Крыжевскаго, который дорогою показалъ его разнымъ лицамъ; изъ него стали выводить заключеніе о намѣреніи воротить восточную Украину подъ власть короля; что произвело немалое волненіе въ умахъ; особенно оскорбился гетманъ Многогрѣшный, находя тутъ обращеніе только къ Дорошенку, а свое имя даже неупомянутымъ. Затѣмъ Нащокинъ усердно, но неискусно преслѣдовалъ мысль о подчиненіи Кіевской митрополіи Московскому патріарху; во время своего пребыванія въ Мигновичахъ онъ вошелъ въ тайныя сношенія съ Іосифомъ Тукальскимъ, обѣщая признаніе за нимъ Кіевской митрополіи на условіи сего подчиненія; при чемъ даже не спрашивалъ согласія изъ Москвы, гдѣ уже перестали думать о Тукальскомъ, убѣдясь въ его неискренности и въ томъ, что его нельзя отдѣлить отъ Дорошенка. Мало того, Нащокинъ не соблюдалъ должной осторожности при сихъ тайныхъ сношеніяхъ; любя окружать себя людьми польской культуры, онъ взялъ къ себѣ въ службу того православнаго шляхтича (Лубенка), который привозилъ ему письма Тукальскаго; а этотъ шляхтичъ разболталъ о письмахъ опять въ смыслѣ намѣренія Москвы возвратить Полякамъ лѣвобережную Украину, что еще болѣе усилило въ ней тревожные толги и вызвало потомъ формальную жалобу гетмана Многогрѣшнаго. Вообще поведеніемъ Нащокина царь былъ настолько недоволенъ, что когда тотъ въ мартѣ 1670 г. пріѣхалъ съ посольскаго съѣзда, ему велѣно было поставить сопровождавшій его на съѣздъ образъ Спаса въ церкви Дорогомилловской слободы, а самому ѣхать къ себѣ на дворъ и ждать царскаго указа.

Ордынь-Нащокинъ, рассчитывая на доброту государя, отказался исполнить его повелѣніе подъ предлогомъ, что такая явная немилость будетъ сочтена Поляками за неутвержденіе заключеннаго имъ мирнаго докончанія и, слѣдовательно, принесетъ большой вредъ государству. Расчетъ его оказался вѣрнъ: государь самъ выѣхалъ встрѣтить образъ Всемилостиваго Спаса, при чемъ пожаловалъ посла къ своей рукѣ и похвалилъ его службу. Это не избавило, однако, Нащокина отъ дальнѣйшихъ неприятностей. Ему предложены были допросные пункты относительно его дѣйствій по Малороссійскимъ дѣламъ, и онъ принужденъ былъ оправдываться. Нащокинъ нѣкоторое время продолжалъ еще составлять запутанные проекты и подавать докладныя записки имѣвшимъ въ виду царскомъ совѣтѣ; но политическая роль его скоро окончилась. Въ февралѣ слѣдующаго 1671 года, послѣ брака царя съ Натальей Кирилловной, Арт. Серг. Матвѣевъ получилъ въ свое вѣдѣніе и Посоль-

приказъ. Чтобы смягчить отставку Ордына-Нашокина, царь назначилъ его главою большого посольства въ Польшу, съ званіемъ ближняго боярина. Но и по сему поводу онъ не преминулъ подать пространный докладъ, наполненный личными сѣтованіями и требованіями самыхъ широкихъ полномочій — докладъ, возбудившій большое неудовольствіе у царя и его ближайшихъ совѣтниковъ. Изъ нихъ Матвѣевъ, какъ начальникъ Посольскаго приказа, составилъ для Нашокина наказъ, строго опредѣлявшій сферу его полномочій. Тогда онъ сталъ отказываться отъ посольства подъ предлогомъ болѣзни, и его охотно уволили. Въмѣстѣ съ тѣмъ и самое посольство было направлено теперь не въ Варшаву, а на границу въ извѣстное Андрусово. Потерявъ все свое придворное вліяніе и значеніе, Ордынь-Нашокинъ въ концѣ того же 1671 г. испросилъ у царя разрѣшеніе поступить въ монастырь. Онъ удалился въ свой родной Псковскій край, гдѣ въ Крыпецкой пустыни въ февралѣ 1672 г. пострился въ монахи, подъ именемъ Антонія.

Межъ тѣмъ Малороссійская смута, вновь поднятая Дорошенкомъ, не прекращалась. Его попытка вооруженною рукою захватить лѣвобережную Украину встрѣтила успѣшнѣйшій отпоръ со стороны Многогрѣшнаго. Тогда онъ противъ послѣдняго пустилъ въ ходъ разныя интриги. По мысли Дорошенка, преданный ему митрополитъ Тукальскій своими жалобами на отнятіе Многогрѣшнымъ церковныхъ имуществъ у духовенства добился въ Константинополѣ того, что вселенскій патріархъ отлучилъ лѣвобережнаго гетмана отъ церкви. Но Московское правительство вскорѣ посланною патріарху милостынею и своимъ ходатайствомъ побудило снять это отлученіе. Дорошенко теперь прибѣгъ къ другому образу дѣйствія, именно къ тому, который такъ удался ему въ отношеніи Брѣховецкаго. Оставлявъ по наружности всякую вражду, онъ завелъ съ Многогрѣшнымъ дружескія сношенія и началъ постепенно возбуждать его неудовольствіе противъ Москвы. Простодушный или, точнѣе, умственно ограниченный Многогрѣшный пошелъ на эту удочку. А поводъ къ сему неудовольствію у него оказалось достаточно, хотя Московское правительство продолжало оказывать ему милостивое вниманіе, жаловать мастиности, посылать подарки и т. п. Но оно, во-первыхъ, отказало въ его просьбѣ о возвращеніи въ Малороссію епископа Мелодія; во-вторыхъ, не разрѣшило прислать на съѣздъ Нашокина съ польскими комиссарами казацкихъ депутатовъ, вопреки Глуховскому договору; въ-третьихъ, слишкомъ добросовѣстно исполняя статьи Андрусовскаго договора, оно не рѣшалось принять военныя мѣры противъ польскихъ нападешій и грабежей, чинимыхъ особенно въ монастырскихъ имѣніяхъ почти подъ самымъ Кіевомъ. Чтобы удовлетворить гетмана, правительство

дозволило ему прислать въ Москву депутатовъ для присутствія при переговорахъ съ польскимъ посольствомъ, во главѣ котораго стоялъ Янъ Гнипскій. Многогрѣшный прислалъ кіевскаго полковника Солонину товарищами; но польскіе послы воспротивились ихъ присутствію и переговорахъ, что еще болѣе усилило неудовольствіе и толки о намреніи царя возвратить Полякамъ лѣвый берегъ. Переяславскій полковникъ Дмитрашко Райча затѣялъ бунтъ противъ гетмана; хотя послѣдъ успѣлъ подавить этотъ бунтъ, но былъ оскорбленъ отказомъ кіевскаго воеводы кн. Козловскаго прислать ему отрядъ на помощь подъ предлогомъ неимѣнія о томъ указа. Всѣми сими обстоятельствами Дорошенко и Тукальскій ловко воспользовались и начали уже склоняя Многогрѣшнаго къ измѣнѣ царю и къ подданству султану, подавая е виды на правобережное гетманство послѣ смерти его, т.-е. Дорошенка. До Московскаго правительства доходили слухи объ этихъ тайныхъ шагахъ; сначала оно не придавало имъ значенія, такъ какъ самъ Многогрѣшный сообщилъ ему о первыхъ присылкахъ изъ Чигириня. Но московскіе воеводы доносили, что они замѣчаютъ среди казаковъ какое-то необычное движеніе, какія-то приготовленія и продолженіе слуховъ о намѣреніи государя выдать Полякамъ восточную Украйну. Мало того, тѣснымъ одно время Поляками и своимъ соперникомъ Хмельникомъ, Дорошенко просилъ помощи у Многогрѣшнаго и получилъ ее. Не безъ участія Дорошенка и Тукальскаго пущенъ былъ слухъ, что государь намѣренъ смѣнить Многогрѣшнаго, а на его мѣсто поставить полковника Солонину, находившагося тогда въ Москвѣ. Жадный къ стяжаніямъ, какъ и предшественникъ его, притомъ грубый въ обращеніи Многогрѣшный страдалъ еще страстью къ вину, а въ пьяномъ видѣ онъ былъ очень вспыльчивъ и дерзокъ на языкъ; при чемъ нерѣдко принимался бранить Москву и грозить, что найдетъ себѣ другого государя, намекая на Турецкаго султана; на противорѣчившихъ ему бросалъ съ обнаженной саблей. Напрасно архіепископъ Лазарь Барановичъ вновь сдѣлавшійся блюстителемъ митрополіи, убѣждалъ гетмана письменно, а извѣстный протопопъ Адамовичъ лично, чтобы онъ не врился слухамъ. Напрасно и начальникъ Малороссійскаго приказа А. С. Маввѣвъ употреблялъ разныя мѣры и отправлялъ посланцевъ съ грамотами, чтобы успокоить Многогрѣшнаго. Дѣло кончилось тѣмъ, что въ ночь на 13-е марта 1672 года въ Батурицѣ старшина, съ обозными Петрожь Забѣлою во главѣ, сама схватила Демьяна Многогрѣшнаго и отправила его въ Москву съ генеральнымъ писаремъ Мокріевичемъ и протопопомъ Адамовичемъ, ссылаясь на то, что необходимо было предупредить междоусобное кровопролитіе, такъ какъ гетманъ

шилъ выступить въ походъ и соединиться съ Дорошенкомъ. Братъ Демьяна Василій, полковникъ Черниговскій, пытался спастись бѣгствомъ. Сначала онъ обратился за помощью къ архимандриту Черниговско-Елецкаго монастыря Іоанникію Голятовскому; но тотъ не допустилъ его спрятаться въ своемъ монастырѣ. Тогда Василій, переодѣтый въ монашеское платье, пришелъ въ Кіево-Братскую обитель, гдѣ и открылся ея игумену и ректору кіевскихъ школъ Варлааму Яснскому. Въ виду строгихъ поисковъ бѣглеца, игумень, опасаясь навлечь на себя опалу, сообщилъ о томъ кіевскому воеводѣ кн. Козловскому, который немедленно велѣлъ схватить Василія Многогрѣшнаго и подъ сильнымъ конвоемъ отправить въ Москву. Здѣсь обоихъ братьевъ подвергли допросу съ пристрастіемъ, т. е. съ пыткой; послѣ чего они были приговорены къ отсѣченію головы; но у самой плахи ихъ помиловали и затѣмъ сослали въ Сибирь вмѣстѣ съ женами и дѣтьми. Туда же вслѣдъ за ними отиравали и знаменитаго атамана Сѣрко: онъ вѣдущая добиваться гетманскаго достоинства; тогда его соперники и завистники успѣли обвинить его въ измѣнническихъ замыслахъ схватили и отослали въ Москву.

Въ іюнь того же 1672 года, въ Казачьей Дубровѣ (между Путивлемъ и Конотономъ, въ 15 верстахъ отъ Путивля), въ присутствіи боярина Ромодановскаго и его ратныхъ людей, а также архіепископа Лазаря Барановича, проходила генеральная рада для выбора гетмана. Вольными голосами избранъ былъ генеральный судья Иванъ Самойловичъ, сынъ священника, переселившагося съ правобережной Украйны на лѣвобережную. Тотчасъ ему вручили булаву, знамя и бунчукъ. А затѣмъ архіепископъ Барановичъ вмѣстѣ съ протопопами Адамовичемъ и Лежайскимъ облачился въ ризы и отслужилъ благодарственный молебенъ; при чемъ архіепископъ привелъ новоизбраннаго гетмана къ присягѣ на вѣрную службу Государю. Бояринъ Ромодановскій позвалъ къ себѣ въ шатеръ духовенство, поваго гетмана и старшину и угощалъ ихъ обѣдой. Тогда же московскимъ ратнымъ людямъ и казакамъ объявлена только что прибывшая радостная вѣсть о томъ, что 30-го мая царю Алексѣю Михайловичу вторая его супруга Наталья Кирилловна родила сына Петра Алексѣевича. Торжество закончилось раздачею царскихъ подарковъ духовенству, гетману, десяти лѣвобережнымъ полковникамъ и всей старшинѣ казацкой; ихъ дарили деньгами и соболями (23).

VI.

ИСПРАВЛЕНИЕ КНИГЪ И ОБРЯДОВЪ. ДѢЛО НИКОНА.

Вліяніе кіевскихъ ученыхъ. Кружокъ ревнителей просвѣщенія и благочестія. Ртищевъ и Андреевскій монастырь-школа. Вопросъ о двуперстїи и единогласїи. Грекофильство Никона. Посылка Арсенїа Суханова на Востокъ и прїобрѣтеніе греческихъ рукописей. Протопопы Нероновъ, Аввакумъ и другіе противники Никоновыхъ исправленій. Крутыя мѣры патріарха. Ссылка и раскаяніе Неронова. Властолюбіе и любостязаніе Никона. Построенные имъ монастыри. Охлажденіе къ нему царя. Столкновеніе его съ Б. М. Хитрово, торжественное стреченіе отъ патріаршества въ Успенскомъ соборѣ и удаленіе въ Воскресенскій монастырь. Церковный соборъ 1660 года. Строптивое поведеніе Никона.—Денежный кризисъ и мѣдная монета. Новый народный мятежъ и его жертвы.

Начавшееся при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ исправленіе церковныхъ книгъ, безуспѣшныя пренїя о вѣрѣ съ лютеранами въ Москвѣ, по поводу сватовства принца Вальдемара, и ясно обнаруженное при семъ превосходство южноруссовъ въ дѣлѣ образованія побуждали лучшихъ московскихъ людей все болѣе и болѣе обращаться къ кіевской книжной словесности и кіевскимъ ученымъ. При Московскомъ дворѣ уже съ самаго начала Алексѣева царствованія образовался кружокъ ревнителей просвѣщенія изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ; изъ духовныхъ къ нему принадлежали патріархъ Іосифъ и царскій духовникъ Стефанъ Вонифатьевъ, а изъ свѣтскихъ самъ Алексѣй Михайловичъ и любимый его постельничій Ѳеодоръ Мих. Ртищевъ; сему кружку сочувствовалъ и бояринъ-временщикъ Борисъ Ів. Морозовъ; къ нему же примкнулъ и будущій патріархъ Никонъ. Изъ книгъ, напечатанныхъ въ это время, наибольшую извѣстность прїобрѣла такъ наз. «Книга о вѣрѣ», сочиненная игумною кіевского Михайловскаго монастыря Нафаналлею противъ униатовъ (въ 1644 г.), переведенная теперь съ бѣлору на великорусское нарѣчіе и изданная попеченіемъ Стефана Вонифатьева. Убѣдясь въ неудовлетворительности старыхъ славянскихъ книгъ, кружокъ ревнителей пришелъ къ мысли вновь пере-

греческаго языка на славянскій. Для этого дѣла Алексѣй Михайловичъ обратился въ Кіевъ къ митрополиту Сильвестру Коссову съ просьбой прислать въ Москву нѣсколькихъ извѣстныхъ ученыхъ. Митрополитъ исполнилъ просьбу. Въ 1649 и 1650 гг. въ Москву прибыли такіе ученые знатоки греческаго и латинскаго языковъ, какъ Елифаній Славинецкій, игуменъ Кіево-Братскаго монастыря, и Дамаскинъ Птацкій, игуменъ Кіево-Печерской Лавры.

Около того же времени Ѳеодоръ Ртищевъ, движимый жаждою просвѣщенія, съ благословенія патріарха Іосифа устроилъ на свои средства монастырь-школу не далеко отъ Москвы, близъ церкви Андрея Стратилата, и поселилъ здѣсь до 30 иноковъ, вызванныхъ изъ разныхъ малороссійскихъ монастырей для того, чтобы они обучали желающихъ греческой и славянской грамматицѣ, риторикѣ и философіи, а также принимали бы участіе въ исправленіи книгъ. Самъ Ртищевъ, по словамъ его житія, днемъ отправлялъ царскую службу, а вечера до глубокой ночи проводилъ въ своемъ Андреевскомъ монастырѣ, учась греческой грамотѣ или бесѣдуя съ учеными старцами. Между молодыми людьми нашлось не мало охотниковъ учиться въ семъ монастырѣ; а нѣкоторые, поощряемые Морозовымъ и Ртищевымъ, отправлялись въ самый Кіевъ, чтобы тамъ доучиваться латинскому языку. Но эти образовательныя стремленія не обошлись безъ толковъ и подозрѣній со стороны нѣкоторыхъ ревнителей русскаго благочестія, опасавшихся еретической заразы отъ знакомства съ греческою и латинскою грамотою. Даже про Б. И. Морозова такіе ревнители говорили, что онъ только для виду держитъ при себѣ отца духовнаго, а самъ жалуется кіевлянь и виѣсть съ ними уклонился къ ересямъ. Распространеніе латинствующей уніи и польскаго вліянія въ Западной Руси, естественно, подвергало сомнѣнію чистоту православія кіевскаго духовенства въ глазахъ многихъ лосквичей. Но такого же сомнѣнія не избѣжало у насъ и самое греческое духовенство.

Еще въ XV вѣкѣ, послѣ Флорентійской уніи и паденія Византійской имперіи, появилось на Руси ученіе книжниковъ о томъ, что мѣсто второго Рима (Константинополя) заняла Москва, которая есть третій и послѣдній Римъ («а четвертому не быть»). Самое паденіе Константинополя русскіе книжники приписывали тому, что Греки не удержали въ чистотѣ вѣру, и Византійскій императоръ принялъ унію съ латинствомъ (Флорентійскую). Хотя эта унія не упрочилась, все же подъ мусульманскимъ игомъ Греки де не могли сохранить въ чистотѣ вѣроученіе и обряды своей церкви. Съ водвореніемъ въ Европѣ книгопечатанія они, не имѣя собственныхъ типографій, принуждены были обращаться на

западъ, преимущественно въ Венецію, для печатанія церковныхъ книгъ, которыя поэтому не могли избѣжать нѣкотораго латинскаго вліянія: Единственнымъ православнымъ государемъ былъ теперь Русскій царь, который и сдѣлался охранителемъ истинной вѣры на мѣсто старыхъ византійскихъ императоровъ, и только на Руси сохранялась де въ чистотѣ и процвѣтала православная Церковь. Это ученіе достигло полнаго своего развитія въ XVI столѣтіи, а наиболѣе укрѣпилось въ русскихъ умахъ (того времени, какъ Москва получила своего собственнаго патріарха). Многіе Русскіе такимъ образомъ въ дѣлѣ православія начали ставить себя выше Грековъ, въ особенности по отношенію къ обрядовой сторонѣ. Но около половины XVII вѣка такое высокое о себѣ мнѣніе нѣсколько поколебалось, когда все сильнѣе и сильнѣе проявлялись сознаніе своей отсталости въ образованіи и потребность въ исправленіи церковныхъ книгъ при помощи переводовъ, болѣе близкихъ къ греческимъ подлинникамъ. Сей поворотъ въ пользу Грековъ произошелъ главнымъ образомъ подъ вліяніемъ поманутаго придворнаго кружка ревнителя просвѣщенія, и онъ ясно отразился въ изданіи названной выше «Книги о вѣрѣ». Она распространяется о томъ, что въ Греческой церкви сохранилось древнее благочестіе, несмотря на Флорентійскій соборъ Турецкое иго; а въ числѣ доказательствъ почивающей на ней благодати указываетъ въ особенности на ежегодно совершающееся чудо въ Іерусалимѣ у Гроба Господня, т.-е. на явленіе священнаго огня вечеромъ въ Великую субботу передъ Воскресной заутреней. Книга эта возбуждала большой интересъ и оживленные толки въ Московскомъ обществѣ о томъ свидѣтельствуется, между прочимъ, и самая ея продажа: въ теченіе двухъ мѣсяцевъ на Печатномъ дворѣ было ея продано 850 экземпляровъ—по тому времени очень значительное количество.

Случилось, что зимой 1649 года, въ разгаръ именно вопроса Грекахъ, пріѣхалъ въ Москву за милостынею іерусалимскій патріархъ Пансій. Въ самомъ началѣ его пребыванія, чрезъ дьяка Посольскаго приказа (Волошенинова), его тщательно разспрашивали о положеніи православія на Востоку, о дѣлахъ Іерусалимской церкви, о состояніи Гроба Господня и особенно о сошествіи съ неба огня въ Страстную субботу. Изъ членовъ извѣстнаго кружка наиболѣе усердно (съ царскаго разрѣшенія) посѣщали патріарха новоспаскій архимандритъ Никонъ и вели съ нимъ продолжительныя бесѣды, послѣ чего будущій московскій патріархъ окончательно сдѣлался завзятымъ грекофиломъ. Но Московское правительство не довольствовалось такими разспросами и бесѣдами; когда Пансій собрался въ обратный путь, царь и патріархъ Іосифъ послали съ нимъ своего довѣреннаго человѣка, который долженъ былъ

ознакомиться съ положеніемъ восточныхъ церквей, ихъ святынями и обрядовыми правилами. Выборъ ихъ палъ на Арсенія Суханова, строителя Богоявленскаго монастыря, помѣщавшагося въ Кремлѣ и служившаго подворьемъ Троице-Сергіевой Лавры.

Этотъ Арсеній Сухановъ, происходившій изъ бѣдныхъ городскихъ дворянъ Тульской уѣзды, отличался любовью къ книжному и дѣловому дѣлу, былъ архидіакономъ при патріархѣ Филаретѣ и послѣ его кончины поселился въ Чудовомъ монастырѣ. Въ то время возобновились сношенія съ Москвою Грузія, постоянно искавшей у насъ защиты противъ мусульманскихъ своихъ сосѣдей, Персовъ и Турокъ. Грузинскій (собственно Бахетинскій) царь Теймуразъ прислалъ въ 1637 году къ Михаилу Феодоровичу посольство съ просьбою принять его въ свое подданство и помочь ему противъ вѣнскихъ враговъ. Въ отвѣтъ на эту просьбу изъ Москвы отправлено было посольство въ Грузію, съ княземъ Фед. Волконскимъ во главѣ; въ числѣ духовныхъ членовъ этого посольства находился и Сухановъ. Оно должно было увѣдомить Грузинскаго царя о принятіи его подъ Московскую руку и привести къ присягѣ, а затѣмъ собрать всякія свѣдѣнія о Грузинской или Иверской землѣ. Духовные члены посольства имѣли особое порученіе рассмотреть состояніе тамъ православной вѣры и указать Грузинамъ на тѣ неисправленія, которыя окажутся въ церковныхъ правилахъ и обрядахъ, чтобы впредь не было у нихъ «никакой розни съ соборною и апостольскою Церковью». При семъ они должны были осмотрѣть святыни Грузія и особенно провѣрить рассказы Грузинъ о Ризѣ Господней, которой часть была прислана шахомъ Аббасомъ Михаилу Феодоровичу и которая будто бы хранилась въ Мцхетскомъ соборномъ храмѣ. Духовныя лица дѣйствительно нашли тамъ и указали много неправильностей въ обрядахъ; но Ризы Господней не могли видѣть, потому что Мцхетъ былъ тогда занятъ Персами. Посольство воротилось въ 1640 году. Арсеній Сухановъ такимъ образомъ имѣлъ уже опытность относительно путешествія и собиранія свѣдѣній въ дальнихъ странахъ; кромѣ того, при своей любознательности онъ успѣлъ обучиться греческому языку, столь важному для знакомства съ восточными церквами. Теперь съ нимъ отправились на Востокъ нѣсколько помощниковъ изъ духовныхъ лицъ и кляриковъ, въ томъ числѣ троицкій черный дьяконъ Іона Маленькій, описавшій потомъ свое хожденіе въ Іерусалимъ и Царьградъ. Но такъ какъ патріархъ Паясій задержался почти на два года въ Молдо-Валахія, то и Арсеній Сухановъ оставался почти а проживалъ или близъ Ясса въ патріаршемъ Барнавскомъ монастырѣ, или въ Терговищѣ вмѣстѣ съ патріархомъ Павсіемъ. Часть этого времени онъ употребилъ на дѣла политическія, ради которыхъ даже

тѣмъ, русскій монахъ упрекалъ Грековъ за то, что они брестятся не просвратнымъ погруженіемъ, а чрезъ обливаніе или окропленіе, что они молятся въ одной церкви вмѣстѣ съ еретиками Армянами, Римлянами и пр.; вообще указывалъ на порчу греческихъ церковныхъ преданій во времена турецкаго ига и ставилъ русское православіе выше греческаго. Но въ Москвѣ, куда опять ѣздилъ Арсеній по дѣлу вора Тимошки и гдѣ доносилъ о своихъ преніяхъ, не одобрили его неприязненнаго къ Грекамъ отношенія и приказали быть сдержаннѣе.

Не дождавшись отъѣзда патріарха Паисія, Арсеній Сухановъ весною 1651 года безъ него отправился въ Царьградъ, а оттуда моремъ въ Египеть, гдѣ бесѣдовалъ съ Александрійскимъ патріархомъ, и только осенью сего года онъ достигъ Іерусалима. Здѣсь онъ пробылъ болѣе полугода, въ ожиданіи праздника Свѣтлаго Воскресенія, такъ какъ имѣлъ отъ цара порученіе главнымъ образомъ повѣрить чудо явленія св. огня въ Великую субботу. Повинуясь московскому внушенію, Арсеній теперь держалъ себя смиренно по отношенію къ Грекамъ и особенно къ патріарху Паисію, вернувшемуся въ Іерусалимъ. Но онъ продолжалъ тщательно наблюдать за греческими обрядами и обычаями и вести свои записки, которыя потомъ сдѣлались извѣстны подъ именемъ „Проскинитарія“. Въ послѣднемъ онъ откровенно говоритъ о многихъ церковныхъ нестроеніяхъ и беспорядкахъ, особенно поражается недостаткомъ благочинія и опрятности въ храмахъ. Онъ подробно рассказываетъ о выходѣ патріарха изъ часовни Гроба Господня съ пуками горящихъ свѣчъ и зажиганіи ихъ у народа, но ничего не говоритъ о самомъ чудѣ, т.-е. о явленіи огня внутри часовни. Вѣроятно, свои наблюденія на этотъ счетъ онъ сообщалъ изустно въ Москвѣ, куда отправился уже не моремъ, а сушимъ путемъ черезъ Грузію. Тутъ ему удалось посѣтить Мцхетскій храмъ, гдѣ хранился хитонъ или Риза Господня; но самой Ризы онъ не видалъ, а ему показали только мѣсто, гдѣ подъ столбомъ будто бы она была положена. Задержанный на дальнѣйшемъ пути Тарховскимъ шамхаломъ, а потомъ ожиданіемъ въ Теркахъ весенней навигаціи по Каспійскому морю и Волгѣ, онъ только въ іюні 1653 года воротился въ Москву, гдѣ и подалъ описаніе своихъ странствованій и своихъ наблюденій царю и новому патріарху Никону. Сей послѣдній, усѣвшій сдѣлаться открытымъ грекофиломъ, не придавалъ значенія тѣмъ сообщеніямъ Суханова, которыя были не въ пользу греческаго духовенства на Востокѣ; зато успѣшилъ воспользоваться тѣми замѣчаніями Суханова, которыя свидѣтельствовали въ пользу Грековъ. Такъ послѣдній указывалъ, что въ греческомъ богослуженіи господствуетъ единогласіе, т.-е. поютъ „ожидая другъ друга“, тогда какъ у

насъ пѣли и читали въ нѣсколько голосовъ; что по окончаніи службы первый изъ церкви выходитъ отправлявшій ее іерей, игумень или самъ патріархъ, уже послѣ него выходятъ духовные и міряне, а по выходѣ онъ оборачивается и осѣняетъ народъ общимъ благословеніемъ; что въ греческихъ церквахъ отсутствуетъ древній амвонъ, который, по словамъ Грековъ, у насъ „всю церковь заслонилъ“.

Послѣ сего сообщенія началось и у насъ уничтоженіе амвоновъ. А особое вниманіе Никонъ обратилъ на водвореніе вообще строгаго церковнаго благочинія.

Противъ разныхъ церковныхъ безпорядковъ и общественныхъ пороковъ, какъ извѣстно, давно уже дѣйствовалъ помянутый кружокъ ревнителей благочестія, образовавшійся по почину царскаго духовника, благовѣщенскаго протопопа Стефана Вонифатьева. Между прочимъ, этотъ кружокъ ратовалъ въ пользу единогласія. Еще Стоглавый соборъ запрещалъ говорить псалмы и каноны по нѣскольку одновременно. Несмотря на это запрещеніе, въ церквахъ попрежнему службы совершались въ нѣсколько голосовъ: одинъ пѣлъ, другой читалъ, третій говорилъ эктению, не обращая вниманія на другихъ и стараясь даже ихъ перекричать. При такомъ безпорядкѣ народъ не только не получалъ молитвеннаго настроенія, но и велъ себя въ церкви очень неблагоговѣйно; многіе разговаривали, пересмѣивались, расхаживали по храму и т. п. Такъ какъ многогласіемъ достигалась скорость службы, а гдѣ служба совершалась скорѣе, туда и молящихся приходило больше, то приходскіе священники даже соперничали другъ съ другомъ этой скоростью. Протопопъ Стефанъ и его другъ Федоръ Ртищевъ первые установили въ своихъ домовыхъ церквахъ единогласное и согласное пѣніе. По ихъ примѣру оно было введено въ Казанскомъ соборѣ Иваномъ Пероповымъ, однимъ изъ членовъ того же кружка. Вмѣстѣ съ тѣмъ ревнители старались поднять совсѣмъ упавшее церковное проповѣдничество. Но такія нововведенія встрѣтили себѣ многихъ противниковъ среди блага духовенства, не желавшаго разстаться съ укоренившимися привычками. Самъ патріархъ Іосифъ не особенно сочувствовалъ имъ, очевидно недовольный кружкомъ за самовольное и рѣзкое вмѣшательство въ церковные порядки и въ назначеніе духовныхъ властей; а потому онъ пытался передать вопросъ о единогласіи вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими вопросами на усмотрѣніе Константинопольскаго патріарха. Но по настоянію Вонифатьева и его друзей передъ царемъ (въ томъ числѣ Нпкона), на соборѣ 1651 г. единогласіе было сдѣлано обязательнымъ для всѣхъ церквей. Вообще Іосифъ подъ конецъ своего патріаршества совсѣмъ разошелся съ кружкомъ ревнителей, которые укоряли я

патріарха въ недостатокѣ усердія и энергіи при исправленіи всякихъ церковныхъ неурядковъ и самого духовенства, страдавшаго разными пороками и, между прочимъ, сильно распространеннымъ пьянствомъ. Іосифъ былъ челомъ царю на рѣзкіе и бранные нападки Стефана Воиноватова, но безуспѣшно. Очевидно, кружокъ сего послѣдняго имѣлъ болѣе силы; а потому Іосифъ въ концѣ концовъ принужденъ былъ передъ нимъ смириться и не разъ выражалъ опасеніе, что его низведутъ съ патріаршества.

Уже при семъ патріархѣ, какъ мы видѣли, началось печатаніе книгъ, вновь исправленныхъ не только при помощи старославянскихъ текстовъ, но и греческихъ подлинниковъ. Никонъ съ особымъ рвеніемъ продолжалъ такое исправленіе. Во главѣ справщиковъ московскаго Печатнаго двора теперь находились два монаха: извѣстный намъ кievскій ученый Епифаній Славинецкій и Арсеній Грекъ. Послѣдній прибылъ въ Москву въ свитѣ помянутаго выше іерусалимскаго патріарха Павсія, своимъ книжнымъ образованіемъ и особенно знаніемъ языковъ обратилъ на себя вниманіе и по просьбѣ государя былъ оставленъ въ Москвѣ, въ виду царскаго намѣренія учредить греко-латинскую школу. Потомъ патріархъ Павсій на обратномъ пути изъ Москвы прислалъ царю грамоту; въ ней извѣщалъ, что онъ не знаетъ Арсенія, который прислалъ къ нему въ Кіевѣ, но что теперь узналъ о немъ нѣчто весьма предосудительное, а именно: во время своихъ странствій Арсеній въ Римѣ принялъ унию, а въ Константинополѣ обасурманился. По приказу царя, Арсенія Грека подвергли строгому допросу. По сему допросу и по сознанию на исповѣди духовнику оказалось, что онъ дѣйствительно былъ въ унию, чтобы попасть въ латинское училище, и потомъ былъ действительно обасурманенъ; но что давно уже раскаялся, получилъ разрѣшеніе отъ духовной власти и воссоединился съ православною Церковью. Тѣмъ не менѣе, его послали на исправленіе въ Соловецкій монастырь; тамъ онъ пробылъ три года и своимъ поведеніемъ удостоился добрыхъ отзывовъ отъ соловецкихъ властей. Никонъ уже въ началѣ своего патріаршества воротилъ Арсенія Грека въ Москву, поручилъ ему свою бібліотеку и сдѣлалъ справщикомъ при исправленіи и печатаніи книгъ. Тѣмъ Арсеній Грекъ вмѣстѣ съ Епифаніемъ, не довольствуясь исправленіемъ по новымъ греческимъ книгамъ, напечатаннымъ въ Венеціи и Англіи, по всей вѣроятности и навели Никона на мысль о приобрѣтеніи тамъ того старыхъ греческихъ рукописей и въ возможно большемъ количествѣ; при чемъ указала, конечно, на Афонъ, въ монастыряхъ котораго ихъ сохранилось болѣе чѣмъ гдѣ-либо.

Для исполненія такого дѣла царь и Никонъ выбрали того же старца Арсенія Суханова, недавно воротившагося изъ своего странствія на

Востокъ. Спустя четыре мѣсяца послѣ этого возвращенія, въ то 1653 году Сухановъ отправился на Аѳонъ за покупкой рукописей чего щедро былъ снабженъ отъ царя казною, денежною и соболями. Однихъ соболей было отпущено съ нимъ на 3,000 рублей (болѣе 4 на наши деньги). Онъ везъ съ собой также патріаршія грамо аѳонскимъ монастырскимъ властямъ. Съ трудомъ Арсеній провезъ дорогую кладь сквозь Малороссію, гдѣ продолжались военныя дѣйствія. Прибывъ въ Молдавію, только что подвергшуюся большому разоренію междуособныхъ и казацкихъ войнъ, онъ въ Яссахъ между торговцев не нашелъ покупателей для государевыхъ соболей. Его выручилъ затрудненія воевода Стефанъ (преемникъ сверженнаго Василя Лукича) который и купилъ соболей, желая угодить царю Алексѣю Михайловичу. Когда Сухановъ достигъ Аѳонской горы и вручилъ протату и старцу аѳонскимъ богатую царскую милостыню вмѣстѣ съ патріаршими грамотами, то встрѣтилъ самый благосклонный приѣмъ. Ему позволили събираться въ монастырскихъ библіотекахъ и выбирать рукописи. Сухановъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ усердно работалъ, осматривалъ всѣ аѳонскія библіотеки и выбралъ до 500 цѣнныхъ рукописей, многія изъ нихъ считали за собой по нѣскольку сотъ лѣтъ, а Евангеліе имѣло древности болѣе 1000 лѣтъ. Самое большое количество (слишкомъ 150) пришлось на долю Иверскаго монастыря, который пользовался въ Москвѣ особою милостію патріарха Никона и около времени получилъ здѣсь для своего подворья Никольскій монастырь близъ Кремля въ Китай-городѣ. Потомъ по количеству пріобрѣтенныхъ рукописей слѣдуютъ: Лавра св. Анастасія, Ватопедскій, св. Филарета св. Діонисія, Пантократоръ, Дохиарія, Есфигменскій, Ставро-Пигионскій, Ксиронотамъ, Хландакъ, Русикъ и пр. Болѣе всего, конечно, рукописей, содержащихъ писанія св. Отцевъ, богослужебныя и каноническія книги, но не мало рукописей и свѣтскаго содержанія, грамматическія и риторическія, а также сочиненія языческихъ классиковъ. Было пріобрѣтено и нѣкоторое количество славянскихъ рукописей, также греческихъ печатныхъ книгъ. (Большая часть этихъ сочиненій сохранилась въ московскомъ Синодальномъ книгохранилищѣ.) И въ Москвѣ, Арсеній Сухановъ по порученію Никона закупилъ еще значительное количество кипарисныхъ досокъ для писанія вѣнковъ. Онъ возвратился въ Москву въ 1655 году и въ награду за удачно исполненіе порученія былъ назначенъ на видную должность келаря Троице-Сергиевскаго монастыря, а впослѣдствіи вѣдалъ московскимъ Печатнымъ дворомъ. Пріобрѣтенныя имъ богослужебныя рукописи, конечно, оказали немалую помощь при дальнѣйшемъ исправленіи книгъ; а греческія рукописи

свѣтлаго содержанія, заключавшія въ себѣ сочиненія Гомера, Софокла, Платона, Аристотеля и др., по всей вѣроятности, назначались для греко-латинской школы, которую въ это время Никонъ основалъ и поручилъ помянутому выше Арсенію Греку (24).

Около того времени уже начался открытый разрывъ Никона съ своими прежними друзьями, т.-е. съ кружкомъ ревнителей благочестія, въ — за нѣкоторыхъ распоряженій патріарха, направленныхъ къ болѣе тѣсному единенію съ греческими церковными обычаями и обрядами.

Кружокъ этотъ въ значительной части состоялъ изъ протопоновъ, т.-е. изъ блага духовенства. Во главѣ его дѣйствовалъ благовѣщенскій протоіерей и царскій духовникъ Стефанъ Вонифатьевъ, приближенное и влиятельное лицо при государѣ. Ближайшимъ къ нему и болѣе виднымъ лицомъ кружка являлся Иванъ Нероновъ. Еще будучи юношей, онъ пришелъ изъ своего родного села въ сосѣдній городъ Вологду во время святокъ; увидавъ здѣсь ряженыхъ съ страшными масками и при этомъ выходящихъ изъ архіерейскаго дома, онъ, воспалась благочестивой ревностью, сталъ горячо ихъ обличать, за что подвергся большому побоямъ. Юноша удалился въ Устюгъ, гдѣ нѣкоторое время обучался грамотѣ у одного „мастера“. Оттуда перешелъ въ село Никольское, близъ Юрьева Повольскаго, и здѣсь женился на дочери одного священника. Но, гонимый за усердное обличеніе пьянства и безчинной жизни сельскаго духовенства, онъ отправился въ Троицкую Лавру, гдѣ сумѣлъ возбудить участіе къ себѣ знаменитаго ея игумена Діонисія, такъ что жилъ въ его кельѣ и много упражнялся какъ въ чтеніи св. Писанія, такъ и въ келейныхъ правилахъ и всеночныхъ бдѣніяхъ. По ходатайству Діонисія патріархъ Филаретъ посвятилъ Неронова въ дьяконы села Никольскаго; а вскорѣ онъ былъ посвященъ въ іереи. Гонимый за свои строгія поученія и обличенія, онъ удалился въ известное нижегородское село Лысково къ „искусному въ Божественномъ писаніи“ священнику Ананію, а потомъ сдѣлался іереемъ одного запустѣвшаго храма въ Нижнемъ-Новгородѣ. Тутъ своими простыми, доступными для народа поученіями и толкованіями св. Писанія онъ сталъ привлекать въ свой храмъ многихъ молящихся; не довольствуясь тѣмъ, ходилъ съ книгою Златоуста, именуемой Маргаритъ, по улицамъ и площадямъ и поучалъ народъ. Проповѣдникъ обратилъ на себя общее вниманіе. Явились жертвователи, благодаря которымъ онъ не только возобновилъ свой храмъ, но и устроилъ при немъ келья для иноковъ и братскую трапезу для странниковъ и нищихъ. Особенно усердную борьбу велъ Нероновъ съ скomorохами, которые ходили съ бубнами, доиграми и

недвѣдьями, преимущественно во время святокъ; оруженный ученикъ онъ нерѣдко вступалъ въ драку, стараясь сокрушать ихъ игороудія, при чемъ и самъ иногда терпѣлъ побой. Мало того, онъ ступилъ съ обличеніями даже противъ нижегородскаго воеводы (Метева), котораго публично укорялъ въ издомствѣ и притѣсеніи народу; за что воевода приказывалъ бить его палкою по пятанъ и, нець, посадить въ тюрьму. Но, благодаря своимъ посѣщеніямъ столицъ уже сдѣлался извѣстенъ царю, патриарху и многимъ вельможамъ. Извѣстный однимъ изъ почитателей Неронова, царь велѣлъ его освободить царскій духовникъ Стефанъ, заботившійся о возобновленіи устной ковной проповѣди и единогласія, призвалъ его въ Москву и уст протопопомъ Казанскаго собора, который стоялъ посреди торжества былъ посѣщаемъ многими народами. Вскорѣ искусное проповѣдничесдиногласное церковное пѣніе и чтеніе и строгое чинное исповсѣхъ службъ стали привлекать не только народную толпу, но и царь съ своей семьей иногда приходилъ послушать поученія Нерона. А затѣмъ его стали приглашать для тѣхъ же поученій въ царскій дворецъ и оказывать ему особое расположеніе.

Вслѣдъ за Иваномъ Нероновымъ видное мѣсто среди ревнителей благочестія занялъ знаменитый протопопъ Аввакумъ. Въ своемъ повѣствіи о себѣ, что родился въ нижегородскихъ предѣлахъ (по сосѣдству съ родиной Никона) отъ сельскаго священника и „прилежавшаго житію хмѣльному“, но что имѣлъ благочестивую мать, которая научила его страху Божию. По смерти отца мать женилась на бѣдной сиротѣ Анастасіи, дочери кузнеца. Послѣ смерти матери переселился „во ино мѣсто“; 21 года былъ рукоположенъ въ діакона, а черезъ два года въ попы. Такъ же какъ Нероновъ, Аввакумъ ступилъ горячимъ противникомъ церковныхъ нестроеній, старинныхъ обычаевъ, особенно противъ скomoroxовъ, и вообще противъ всякихъ неправдъ, за что терпѣлъ гоненія и побой отъ начальниковъ людей. Посѣщая Москву, онъ нашелъ себѣ покровителей и друзей лицъ Стефана Вонифатьева, Ивана Неронова и Никона, т.-е. приключился къ кружку ревнителей и сдѣлался извѣстенъ царю. Его послы протопопомъ въ Юрьевецъ Повольскій. Тутъ онъ оставался не только своимъ энергичнымъ обличеніемъ общественныхъ пороковъ, особенно распутства, такъ вооружилъ противъ себя мѣстное духовенство мужиковъ и бабъ, что они разъ напали на него большой толпой и избили до полусмерти. Тогда онъ убѣжалъ въ Москву къ Стефану Вонифатьеву. Царскій духовникъ и самъ царь упрекали его и малодушно покинули свой соборный храмъ. Одна

привстрели Аввакума къ тому же Казанскому собору, гдѣ онъ началъ помогать Перонову въ церковной службѣ и устной проповѣди, при чемъ скоро обратилъ на себя народное вниманіе своею начитанностію въ св. Писанія и энергичнымъ словомъ, которое соединялось съ умѣньемъ говорить языкомъ простымъ и понятнымъ для толпы.

Того же закала и такихъ же стремленій были и прочіе члены кружка, выдвинутые Стефаномъ на мѣста протоіереевъ въ разные города, именно Даніилъ Костромской и Логгинъ Муромскій, а также Лазарь, священникъ Романово-Борисоглебскій.

Никонъ, бывший другомъ ревнителей и членомъ ихъ кружка, по словамъ Аввакума, какъ скоро сдѣлался патріархомъ, перемѣнилъ съ ними тонъ, «друзей не сталъ и въ Крестовую пускать!» Конечно, онъ видалъ, что ревнители надѣялись при немъ играть ту же вліятельную роль въ церковныхъ вопросахъ, а особенно при выборѣ лицъ, назначать на мѣста архіереевъ, архимандритовъ, игуменовъ и т. п. Выстолюбивый патріархъ, ревниво относившійся къ своей власти и къ царской дружбѣ, воспользовался первымъ удобнымъ поводомъ, чтобы разгромить кружокъ. Зимой 1653 года передъ Великимъ постомъ Никонъ разослалъ по церквамъ «память», т. е. распоряженіе, о томъ, чтобы во время молитвы «Господи Владыко живота моего» клали четыре земныхъ поклона вмѣсто вошедшихъ въ употребленіе семнадцати, а остальные дѣлали въ поясъ, и потомъ, чтобы вообще крестились не двумя перстами, а тремя. Это распоряженіе тотчасъ подверглось осужденію протопоповъ-ревнителей, которые назвали его даже «непоклоннической ересью». Аввакумъ и Даніилъ подали государю челобитную о поклонахъ и перстосложеніи; но не получили никакого отвѣта. Логгинъ обличалъ Никона въ «высокоумномъ и гордомъ житіи». Съ него и началъ истительный патріархъ. Отъ муромскаго воеводы поступила жалоба на Логгина, который при посѣщеніи воеводскаго дома уворилъ воеводу за то, что она набѣлена; а когда ему возразили, что бѣла употребляются и при писаніи св. иконъ, то протопопъ будто бы зарезъ хулу и на иконы. Лѣтомъ того же 1653 года Никонъ по этой жалобѣ судилъ Логгина на освященномъ соборѣ, и, не изслѣдуя справедливость ея, отдалъ его приставу на истязаніе. Иванъ Пероновъ горячо вступился за осужденнаго, потребовалъ предварительнаго розыска и пожелалъ участія царя въ соборѣ. Вѣроятно раздраженный это противорѣчіями, Никонъ сказалъ что-нибудь лишнее. По крайней мѣрѣ, Пероновъ виѣсть съ ярославскимъ протопопомъ Ермилломъ донесъ царскому духовнику и самому царю, будто патріархъ позволилъ себѣ говорить въ томъ смыслѣ, что не нуждается въ царской помощи, и вы-

разилъ это въ очень грубой, дерзкой формѣ. Какъ на свидѣтеля этихъ словъ, они ссылались на ростовскаго митрополита Іону. Но когда Никонъ вновь созвалъ у себя въ Крестовой освященный соборъ и жаловался на Неронова за взведенную на него клевету, митрополитъ Іона послѣ нѣкотораго колебанія подтвердилъ, что это дѣйствительно была клевета. Тутъ Нероновъ вошелъ съ Никономъ въ рѣзкія пререканія, осыпалъ его укорами за измѣну прежнимъ друзьямъ и за жестокія поступки, уличалъ его въ томъ, что онъ хулить теперь соборную Уложепную книгу, подъ которой прежде самъ подписался въ числѣ другихъ, и т. п. На попытки сторонниковъ и прислужниковъ Никона громкими укоризнами остановить и пристыдить Неронова, сей послѣдній отвѣчалъ: «Что вы кричите и вопите? Я не во Св. Троицу погрѣшилъ и не похулилъ Отца и Сына и Св. Духа, но похуюлю вашъ Соборъ». За такое дерзповеніе Неронова присудили послать въ монастырь на смиреніе и лишить скуфьи. Сначала его держали въ Новоспаскомъ, потомъ перевели въ Симоновъ монастырь; наконецъ, сослали въ Спасо-Каменскую обитель на Кубенскомъ озерѣ (Вологод. губ.) подъ строгое начало съ присужденіемъ исполнять черныя работы.

Протопопы Аввакумъ и Данилъ пытались въ защиту Неронова подавать челобитную царю чрезъ его духовника. Но Стефанъ Вонифатьевъ въ этой распрѣ не пошелъ за бывшими своими друзьями противъ патріарха и уклонился. Челобитная съ подписью многихъ прихожанъ была подана чрезъ другихъ людей; но государь отдалъ ее Никону, чѣмъ ясно подтвердилъ свое полное къ нему довѣріе и поощрилъ его къ дальнейшей энергичной борьбѣ съ противниками. Аввакумъ вздумалъ продолжать свои поученія народу въ Казанскомъ соборѣ; но причтъ ему не позволилъ. Тогда онъ самовольно устроилъ моленную въ сушилѣ на дворѣ отсутствующаго Неронова, привлекъ сюда часть прихожанъ, главнымъ образомъ подписавшихъ челобитную, и сталъ служить всенощную. По доносу того же причта, посланы были стрѣльцы, которые забрали ночь стражу Аввакума и челобитчиковъ. Послѣднихъ Никонъ во время литургіи предалъ анасемѣ и отлучилъ отъ церкви; а съ непокорными протопопами расправился особо. Данилу Костромскому и Логгину Муромскому онъ въ разные дни «остригъ голову» торжественно въ соборномъ храмѣ въ присутствіи царя и снялъ съ нихъ священническую одпорядку; перваго сослалъ въ Астрахань, а втораго въ муромскую деревню къ его собственному отцу. Спусти нѣсколько времени, Аввакума привели изъ Андроньева монастыря, т. е. изъ мѣста его заключенія, къ Успенскому собору, гдѣ патріархъ совершалъ литургію (15-го сентября 1653 года). Но когда Юрьевского протопопа подвели для разстрижѣ

царь сошелъ съ своего мѣста и, приблизясь къ патриарху, упросилъ его пощадить Аввакума. Сей послѣдній съ женой и дѣтьми былъ сосланъ въ Тобольскъ, гдѣ ему дозволили священствовать.

Иванъ Нероновъ, узнавъ о ссылке трехъ друзей, въ свою очередь написалъ изъ своего Спасо-Каменскаго заточенія письмо къ царю съ ходатайствомъ объ осужденныхъ и съ мольбою прекратить опасный для церкви раздоръ. Духовникъ Стефанъ, очевидно по желанію благодушнаго Алексея Михайловича, попытался стать посредникомъ, убѣждалъ Неронова и его друзей смириться и покаяться, обнадеживая въ такомъ случаѣ прощеніемъ патриарха. Нероновъ отвѣчалъ обширнымъ посланіемъ, въ которомъ доказывалъ, что, наоборотъ, Никонъ долженъ покаяться и просить у нихъ прощенія. Царь чрезъ того же духовника запретилъ писать къ себѣ. Но упрямый и плодовитый протопопъ одно за другимъ присылалъ свои полемическія письма Вонифатьеву, рассчитывая, что онъ все-таки поважеть ихъ царю, и, кромѣ того, обращался съ челобитиемъ о ходатайствѣ за осужденныхъ друзей къ царицѣ Марьѣ Ильиничнѣ, которая благосклонно относилась къ ревнителямъ, бывшимъ членамъ кружка, и, можетъ-быть, не мало способствовала тому, что самъ царь иногда заступался за нихъ передъ суровымъ патриархомъ. Видя, что пребываніе на Кубенскомъ озерѣ не мѣшаетъ Неронову сносятся съ своими единомышленниками, вести устную и письменную полемику противъ церковныхъ распоряженій патриарха, распространять ее въ народѣ, Никонъ велѣлъ перевезти его на далекой сѣверъ и заточить въ Кандаганшскій монастырь, тамъ держать на цѣпи и не давать ему чернилъ.

Такъ мало-по-малу возгорѣлась борьба между Никономъ и прежними его пріятелями, т.-е. ревнителями благочестія. Никонъ, какъ почитатель Грековъ и кievскихъ ученыхъ, при исправленіи церковныхъ обрядовъ и обычаевъ встрѣчаетъ упорное сопротивленіе со стороны приверженцевъ русской старины, которые сами проповѣдуютъ улучшение народной правдивости и введеніе церковнаго благоустройства, но по чистотѣ православія Московско-Русскую церковь считаютъ выше Греческой и Кіевской и отрицаютъ какъ ересь всякую даже мелочную переѣмку въ установившихся обрядовыхъ и вѣроисповѣдныхъ правизнахъ. Это представители крайней охранительной (консервативной) партіи, которыхъ выставила старая областная Русь, — люди упорные, стойкіе и готовые на мученичество ради своихъ убѣжденій. Столкновеніе, какъ мы видимъ, въ началѣ имѣло по преимуществу личный характеръ; но скоро перешло на общественную и принципиальную почву и, благодаря неуступчивости и нетерпимости обѣихъ сторонъ, крайне обострилось.

Видя, какое оужденіе и сопротивленіе со стороны ревнителей и ихъ единомышленниковъ встрѣчаетъ предпріятое исправленіе церковныхъ обрядовъ и богослужебныхъ книгъ, Никонъ рѣшилъ придать этому правленію авторитетъ высшей духовной власти, т.-е. соборной. По его просьбѣ весною 1654 года царь созвалъ въ Москвѣ всероссійскій церковный соборъ, подъ своимъ предсѣдательствомъ, изъ митрополитовъ, епископовъ, игуменовъ и протоіереевъ, всего 34 духовныхъ представителей, кромѣ царскихъ думныхъ людей. Тутъ Никонъ предложилъ рядъ вопросовъ. Прежде всего онъ обратилъ вниманіе собора на нѣкоторыя разногласія въ служебникахъ Московской печати съ греческими и древними славянскими. Соборъ постановилъ исправить служебники согласнъ съ сими послѣдними. Затѣмъ шли вопросы о разныхъ обрядовыхъ отличіяхъ Русскихъ отъ Грековъ, напримѣръ, держать ли царскія двери отверстыми отъ начала литургіи до великаго выхода, вопреки написаннымъ уставамъ, которымъ слѣдуютъ Греки? Начинать ли литургію въ 7-мъ и 8-мъ часу дня, какъ это у насъ дѣлается, или по уставу въ третьемъ часу дня (девятый часъ пополудни)? Продолжать ли освященіе новыхъ церквей безъ положенія въ нихъ мощей свв. мучениковъ, вопреки правилу Седьмого вселенскаго собора? И т. д. На всѣ эти вопросы соборъ отвѣчалъ, что надобно поступать по древнимъ уставамъ, и затѣмъ всѣ члены собора подписались подъ его рѣшеніями. Единодушіе, господствовавшее на соборѣ, конечно, поддерживалось личнымъ участіемъ царя и особенно всѣмъ извѣстною строгостію энергіей патріарха. Только одинъ изъ членовъ собора, именно епископъ коломенскій Павелъ, попытался выразить несогласіе съ постановленіемъ о поклонахъ, тѣмъ самымъ постановленіемъ, противъ котораго уже возражали протопопы - ревнители; вѣроятно, и вообще онъ обнаружилъ свое къ нимъ сочувствіе. Никонъ обошелся съ Павломъ и только сурово, но весьма жестоко. Онъ заставилъ его осудить, снялъ съ него архіерейскую мантию, подвергъ истязаніямъ и отправилъ въ заточеніе; послѣ чего Павелъ Коломенскій, какъ говорятъ, впалъ въ умомомѣшательство и поибѣ неизвѣстно гдѣ и какъ. Противники Николая не замедлили объявить его мученикомъ за истинную вѣру.

Межъ тѣмъ Никонъ, не довольствуясь одобреніемъ своихъ исправленій со стороны русской іерархіи, хотѣлъ опереться и на авторитетъ восточныхъ іерарховъ. Онъ отправилъ грамоту константинопольскому патріарху Палсію большей частью съ тѣми же вопросами, которые обсуждались на Московскомъ соборѣ, и съ жалобой на противорѣчіе епископа коломенскаго Павла и протопопа Ивана Неронова. Про почти годъ, пока получилось отъ патріарха Палсіа обширное

посланіе, написанное отъ имени всего освященнаго собора Константинопольскаго и въ желательномъ для Никона смыслѣ. Но еще прежде тѣмъ пришелъ этотъ отвѣтъ, именно лѣтомъ 1654 года въ Москву прибыли антиохійскій патриархъ Макарій и сербскій митрополитъ Гавріилъ. Царь, какъ извѣстно, тогда отсутствовалъ изъ столицы, на ходившій въ польскомъ походѣ. Тогда же разразилась страшная моровая язва; патриархъ Макарій, какъ мы видѣли, провелъ это опасное время въ Коломнѣ и только въ февралѣ слѣдующаго 1655 года прибылъ въ Москву, гдѣ уже проживалъ Сербскій митрополитъ. Никонъ воспользовался ихъ присутствіемъ по вопросу объ исправленіи свигъ и обрядовъ. Выше, изъ приведеннаго описанія Павла Алеппскаго мы знаемъ, какъ Московскій патриархъ 4-го марта 1655 года въ Недѣлю православія торжественно въ Успенскомъ соборѣ сокрушалъ иконы, написанныя фразскимъ пошибомъ, и проповѣдывалъ противъ двуперстаго престнаго знаменія. Въ томъ и другомъ случаѣ онъ ссылался на предстоявшаго патриарха Антиохійскаго, который принужденъ былъ тутъ же подтвердить его проповѣдь и удостовѣрить, что троеперстіе господствуетъ въ восточныхъ церквахъ, а также въ Молдо-Валахія и въ Малой Россіи.

Затѣмъ во время пребыванія Макарія въ Москвѣ Никонъ нѣсколько разъ созывалъ церковные соборы по обрядовымъ вопросамъ. Такъ въ концѣ марта 1655 года на соборѣ разсуждали о разныхъ замѣченныхъ Макаріемъ недостаткахъ въ русскихъ обрядахъ; напримѣръ, Русскіе совершаютъ литургію не на антиминѣ, а просто на кускѣ бѣлаго холста, изъ просфоры вынимаютъ четыре частицы, а не девять, не раздаютъ въ церкви антидора, напрасно перекрещиваютъ католикковъ и униатовъ при обращеніи въ православіе и т. д. На томъ же соборѣ рассмотрѣнъ и одобренъ къ печатанію новый „Служебникъ“ или чинъ божественной литургіи, исправленный согласно съ греческимъ текстомъ. Вмѣстѣ со „Служебникомъ“ Никонъ велѣлъ напечатать и переведенную съ греческаго книгу „Скрижалъ“ или толкованіе на литургію и другія священнодѣйствія. Въ февралѣ слѣдующаго 1656 года при отправленіи Недѣли православія въ Успенскомъ соборѣ антиохійскій патриархъ Макарій произнесъ проклятiе на тѣхъ, кто не крестится тремя перстами; это проклятiе повторили присутствующіе тутъ митрополиты сербскій Гавріилъ и никейскій Григорій; мало того, по просьбѣ Никона, потомъ проклятiе было изложено на бумагѣ и подписано тѣми же тремя иерархами съ прибавленіемъ четвертаго, новоприбывшаго митрополита молдавскаго Гедеона. Въ апрѣлѣ Никонъ созвалъ новый церковный соборъ, на которомъ русскіе іерархи рассмотрѣли и одобрили

латы шель въ обѣднѣ. Патріархъ сначала не узналъ попавшагося ему сѣдоваго старца и спросилъ, кто онъ такой. „Я тотъ, кого ты ищешь, казанскій протопопъ Іоаннъ, въ иночествѣ Григорій“. По обончаніи литургіи патріархъ позвалъ его въ Брестовую и тутъ много съ нимъ бесѣдовалъ. Нероновъ объявилъ, что доселѣ не покорялся Никону, пока тотъ дѣйствовалъ единолично, но вселенскимъ патріархамъ онъ не противится и подѣ клятвою ихъ быть не хочетъ, а потому признаетъ перемены, ими утвержденныя. Тутъ же старецъ нѣсколько разъ принимался уговаривать патріарха, чтобы онъ не былъ такъ жестокъ и грозенъ, что его называютъ лютымъ звѣремъ, не святителемъ, а мучителемъ, что его всеъ страшатся гораздо болѣе, чѣмъ самого государя и т. д. Никонъ былъ тронутъ и отвѣчалъ: „Прости, старецъ Григорій, не могу терпѣть“, и велѣлъ его помѣстить на Троицкомъ подворьѣ. Государь также былъ доволенъ раскаяніемъ Неронова. По царскому желанію, Никонъ вскорѣ за литургіей въ соборѣ произнесъ надъ старцемъ разрѣшительныя молитвы и причастилъ его изъ собственныхъ рукъ, при чемъ оба они проливали слезы. А послѣ обѣди ради сего привиренія патріархъ устроилъ у себя трапезу, за которой много чувствовалъ Григорія. Мало того, когда потомъ Григорій говорилъ, что и старые русскіе служебники не охужаются греческими властями, то Никонъ благословилъ его совершать служеніе по новымъ или старопечатнымъ книгамъ, по какимъ онъ хочетъ, и вскорѣ отпустилъ его въ Пгнатьеву пустынь. Пріѣзжая въ Москву, Нероновъ бывалъ у патріарха и пользовался его благосклонностію, хотя съ своей стороны продолжалъ дѣлать къ нему нерасположеніе. Однажды, слыша за все-нощной въ Успенскомъ соборѣ, что патріархъ велѣлъ тронть аллилуію, онъ сталъ умолять соборнаго протопопа съ братіей, чтобы не тронли, и тѣ послушали его, а Никонъ сдѣлалъ видъ, что этого не замѣчаетъ (25).

На такъ благополучно окончилось дѣло съ другими ревнителями стараны, т.-е. съ друзьями Неронова, какъ это потомъ увидимъ.

Возведенный на небывалую высоту дружбою и довѣріемъ молодого государя, Никонъ не сумѣлъ обуздать свое возраставшее властолюбіе и все расширявшіяся притязанія, которыя мало-по-малу и привели къ неизбѣжному столкновенію съ царскою властью. Нѣкогда подписанное имъ еще архимандритомъ, въ числѣ другихъ членовъ Земскаго собора, Уложеніе онъ въ качествѣ патріарха явно охуждалъ за то, что оно выдвинуло какъ особое самостоятельное учрежденіе Монастырскій приказъ, который состоялъ изъ мірскихъ людей и долженъ былъ вѣдать иску и гражданскія дѣла всего духовенства, и чернаго и бѣлаго, не исключая

архіереєвъ. Уже будучи Новгородскимъ митрополитомъ, онъ исхода-
тайствовалъ царскую грамоту о неподсудности своего духовенства Мо-
настырскому приказу; теперь же стремился все русское духовенство
въ административномъ, судебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ поста-
вить въ исключительную зависимость отъ власти патріаршей. Прежде
въ санъ архіерея и архимандрита никто не назначался безъ царскаго
соизволенія, и даже игумены значительныхъ монастырей ставились по
волѣ государя. Никонъ присвоилъ себѣ исключительное право всѣхъ
этихъ назначеній. Вообще онъ стремился упрочить за патріаршей
властью то значеніе, которое она имѣла при Филаретѣ Никитичѣ, т.-е.
въ сущности возобновить въ государствѣ двоевластіе, которое про-
изошло случайно, благодаря сыновней покорности Михаила Феодоровича.
По примѣру Филарета, и конечно не безъ указанія самого Никона,
духовныя лица въ своихъ къ нему грамотахъ начали титуловать его
„великимъ государемъ“. Мало-по-малу и самъ царь сталъ называть
его то „великимъ господиномъ“, то „великимъ государемъ“. Послѣ
завоеванія Украйны и Бѣлоруссін Никонъ сталъ титуловаться „вели-
кимъ государемъ, святѣйшимъ патріархомъ всея великія и малыя и
бѣлыя Россіи“. Во время своихъ польскихъ походовъ, какъ извѣстно,
царь поставилъ Никона во главѣ всего гражданскаго управленія. И
тутъ-то онъ давалъ полную волю своему гордому, крутому нраву.
Думные люди и начальники приказовъ должны были каждое утро
являться къ нему съ докладами. Опоздавшему боярину или окольнику
приходилось долго ждать внѣ патріаршихъ палатъ, иногда на большомъ
морозѣ, пока патріархъ не разрѣшалъ его впустить. Понятно, какую
ненависть возымѣли къ нему вельможи вслѣдствіе такого высокомернаго
и унижительнаго съ ними обращенія. Если Никонъ сурово обходился
со свѣтскими людьми, даже съ боярами, то можно себѣ представить
какъ онъ былъ жестокъ съ духовными. Всякій проступокъ наказывался
разными истязаніями: положеніемъ желѣзныхъ цѣпей или деревянныхъ
колодокъ, заключеніемъ въ смрадную темницу и т. п. Сибирскіе мона-
стыри, дотолѣ пустынные, теперь наполнялись священниками и мона-
хами, сосланными за пьянство или какое-либо нерадѣніе.

Никонъ далеко не былъ чуждъ любостыжанія и корыстолюбія. Не
смотря на огромное количество патріаршихъ вотчинъ, всякихъ дом-
овыхъ владѣній и доходныхъ статей, онъ испрашивалъ отъ царя в
новыя и новыя пожалованія и, кромѣ того, много вотчинъ и недвижимы-
хъ имуществъ прибрѣталъ покупкой, вопреки Уложенію, запрещавшему
къ прибрѣтенію. Въ 1656 году на духовномъ соборѣ, конечно по
ланію Никона, упразднена была близкая къ Москвѣ особа

епархіа, а вмѣсто нея учреждена новая Вятская. Послѣдняя, т.-е. Вятская, область по своей отдаленности дѣйствительно нуждалась въ особомъ епископѣ. Въ Вятку былъ переведенъ изъ Коломны епископъ Александръ (преемникъ несчастнаго епископа Павла). Коломенскую епархію присоединили непосредственно къ Патріаршей; подозреваютъ, что Никонъ тутъ отчасти руководился корыстными побужденіями, т.-е. желаніемъ воспользоваться вотчинами и доходами бывшей Коломенской каѳедры. Ради умноженія своихъ доходовъ, онъ взмѣнилъ и усложнилъ порядки при поставленіи церковнослужителей въ своей области. 'Прежде съ нихъ просто взимались извѣстныя пошлины; а теперь они должны были брать отписки у мѣстныхъ десятильниковъ и поповскихъ старостъ, разумѣется не даромъ, съ этими отписками пріѣзжать въ Москву, здѣсь проживаться въ ожиданіи ставленія, каждый день ходить на патріаршій дворъ и стоять тамъ даже зимою наружи, не смѣи входить въ сѣни или въ Крестовую, какъ это было прежде. Бѣднымъ сельскимъ священникамъ приходилось ожидать ставленія отъ 15 до 30 недѣль, и поповское мѣсто обходилось имъ отъ 5 до 6 рублей, не считая харчи и посуды архидіакону и дьякамъ. Кромѣ того, Никонъ велѣлъ переписать все духовенство огромной Патріаршей епархіи и обложить новымъ поборомъ всѣ дворы, начиная поповскимъ и кончая просвирней. Разумѣется, подобныя мѣры возбуждали въ духовенствѣ сильное неудовольствіе противъ патріарха.

Накопленная такимъ образомъ огромная патріаршая казна тратилась Никонѣмъ отчасти на роскошныя облаченія и дорогую утварь, а главнымъ образомъ на великолѣпныя постройки и нововоздвигаемые монастыри.

Иноземный наблюдатель (Павелъ Алеппскій) замѣчаетъ, что Никонъ при совершеніи церковныхъ службъ являлся въ мантии зеленого бархата съ бѣлыми источниками, съ малиновыми скрижалками, шитыми золотомъ, въ бѣломъ клобуку, наверху его съ крестомъ, унизаннымъ драгоценными камнями и жемчугомъ, и съ жемчужнымъ изображеніемъ херувима на передней сторонѣ клобука. Въ Патріаршей ризницѣ доселѣ сохраняются четыре его митры, усыпанныя жемчугомъ и драгоценными камнями, пожалованныя ему государемъ, а также подаренныя ему царемъ или царицей аксамитныя, атласныя и бархатныя саккосы, украшенныя жемчугомъ, дорогими камнями и серебропозлащенными дробинцами. Не довольствуясь такими подарками и богатыми одѣянными прежнихъ патріарховъ, по свидѣтельству того же наблюдателя, Никонъ все увеличивалъ ихъ количество; такъ, къ пасхѣ 1655 года онъ сдѣлалъ себѣ саккосъ изъ желтой венеціанской парчи, шитой золотомъ, болѣе 50 рублей аршинъ, съ широкими каймами изъ жемчуга и драгоценныхъ

каменей, съ жемчужной епитрахилью въ пугъ (?) вѣсомъ, и весь саккосъ былъ до того тяжелъ, что патріархъ недолго оставалъ немъ и во время службы переѣнилъ его на болѣ легкій. Выше мидѣли, какъ тотъ же наблюдатель описываетъ великолѣпіе камеръ патріаршихъ палатъ, выстроенныхъ Никономъ на мѣстѣ прежнихъ и полицьихъ. Страсть къ дорогимъ постройкамъ особенно проявила вновь основанныхъ имъ монастыряхъ.

Первый построенный имъ монастырь былъ Иверскій на остр. Валдайскаго озера. Это мѣсто, входившее въ Новгородскую епархію, облюбовалъ еще тогда, когда былъ Новгородскимъ митрополитомъ. Царь пожаловалъ Никону Валдайское озеро съ его островами, съ с. Валдаемъ и другими окрестными селами, деревнями и угодьями. (Сіе монастырь было окончено въ 1654 году. Сюда были торжественно перенесены изъ Боровицкой обители мощи св. Якова. Въ главномъ камерномъ храмѣ Валдайскаго монастыря была поставлена копія съ иконы святой Божіей Матери; для снятія сей копіи Никонъ посылалъ на искусныхъ иконописцевъ, а потомъ устроилъ ей богатую ризу, украшенную драгоценными камнями. Въ этотъ Валдайскій Иверскій монастырь переселилъ инокъ изъ оршинскаго Кутенскаго монастыря, который наравнѣ съ другими бѣлорусскими обителями претерпѣлъ реніе во время Русско-польской войны, а ихъ игумена Діонисія во время сего архимандрита. Изъ Кутенскаго монастыря была перенесена типографія, и здѣсь потомъ печатались книги. Не довольствуясь по своимъ монастырямъ имуществомъ и вотчинами, Никонъ прикупилъ новыя села и деревни, съ царскаго разрѣшенія приписавъ ему еще четыре второстепенныхъ монастыря съ ихъ селами и угодьями, истратилъ большія суммы денегъ на каменныя монастырскія постройки и вообще сдѣлалъ Иверскую обитель одною изъ первостепенныхъ и богатѣйшихъ въ Россіи).

За Неврекимъ послѣдовало основаніе Крестнаго монастыря на морскомъ островѣ Кіѣ, лежащемъ насупротивъ Онежскаго озера. Известно, что на этомъ островѣ онъ когда-то спасся отъ бури друзей крестъ и далъ обѣтъ построить церковь или монастырь. Теперь онъ соорудилъ здѣсь значительный монастырь съ камернымъ храмомъ во имя Животворящаго креста Господня и также, при помощи государя, щедро наделилъ его многими селами, деревнями, рыболовными и другими угодьями.

Наиболѣе знаменитъ третій основанный имъ монастырь, извѣстный подъ именемъ Новаго Іерусалима. Во время своихъ поѣздокъ въ Иверскій монастырь Никонъ останавливался дорогою въ селѣ Воскресенскомъ.

лежавшемъ въ 45 верстахъ отъ Москвы, на живописномъ дѣсистомъ берегу рѣки Пстры. Онъ купилъ село съ принадлежащими къ нему деревнями у помѣщика Бобарыкина въ 1656 году и немедленно приступилъ къ разсчеткѣ мѣста и постройкѣ монастыря. А въ слѣдующемъ 1657 году монастырь былъ уже освященъ во имя живоносного Христова Воскресенія самимъ патриархомъ въ присутствіи государя, его семейства и бояръ. Съ царскаго согласія Никонъ сталъ называть его «Новымъ Іерусалимомъ»; а для вѣщаго подобія заложилъ великолѣпный каменный храмъ Воскресенія по плану и образу настоящаго Іерусалимскаго храма, для чего послужила его модель, присланная съ востока. Этотъ третій Никоновскій монастырь былъ одаренъ царемъ и патриархомъ еще большими вотчинами, землями, всякими имуществами и угодами, чѣмъ первые два.

Но постройка и украшеніе величественнаго Воскресенскаго храма были только предприняты, когда положеніе патриарха подверглось внезапной и рѣзкой перемятѣ.

Могущество Никона и его широкое вліяніе на государственныя дѣла особенно проявились во времена первой Польской войны или въ эпоху военныхъ походовъ Алексѣя Михайловича (1654 и 1655 гг.), когда царь оставлялъ на попеченіе патриарха столицу, свою семью и почти все гражданское управленіе. Вліяніе Никона не ограничивалось внутреннимъ управленіемъ, а распространилось и на вѣдѣнную политику: онъ стоялъ за принятіе Малороссіи въ подданство и благословилъ царя на войну съ Поляками; онъ же потомъ склонился къ примиренію съ Польшою и къ поднятію русскаго оружія противъ Швеціи. Пока войны шли удачно, и войска, предводимыя самимъ царемъ, были побѣдоносны, значеніе Никона и уваженіе къ нему государя, конечно, стояли высоко. Но когда третій личный походъ царя окончился неудачею подъ Ригой и затѣмъ когда обстоятельства все усложнялись, становились трудными и все болѣе и болѣе выяснилось, какую политическую ошибку сдѣлало Русское правительство, обманутое Поляками и Австрійцами и начавшее Шведскую войну, не окончивъ Польскую, естественно у Алексѣя Михайловича возникло разочарованіе въ благодѣтельномъ на него вліяніи патриарха. Личные походы, крупныя событія и борьба съ разными затрудненіями, само собою разумѣется, не замедлили развить въ молодомъ царѣ опытность и самостоятельность, которыя неизбежно должны были повести къ столкновенію съ непопулярными притязаніями его «собиннаго друга» Никона; такъ какъ сей послѣдній не сумѣлъ во-время усмотрѣть и оцѣнить перемяну обстоятельствъ. Придворное общество, усилившее возненавидѣть надменнаго и деспотичнаго патриарха,

скорѣе его подмѣтило эту перемену и пользовалось своею близостью къ царю, чтобы при всякомъ удобномъ случаѣ набрасывать тѣнь на поведеніе Никона, особенно на его властолюбіе и любыя стремленія подчинить себѣ самую царскую власть. Явилось даже обвиненіе въ томъ, что онъ былъ подкупленъ цесарскимъ посольствомъ, чтобы склонить царя къ остановкѣ военныхъ дѣйствій съ Поляками и направить его оружіе противъ Шведовъ. Указывали и на то, что во время продолжавшихся разорительныхъ войнъ, истощавшихъ государство и царскую казну, патриархъ широко тратился на свои новые монастыри и возводилъ дороги постройки, испрашивая у царя новыя пожалованія и вспоможенія на свои расходы. Кромѣ бояръ, своими новшествами и своею жестокостью, онъ уже успѣлъ вооружить противъ себя множество враговъ и въ другихъ слояхъ населенія, особенно въ духовенствѣ; многія жалобы и нареканія на патриарха, конечно, доходили до государя и не мало его смущали. Напримѣръ, старецъ Нероновъ (если ему вѣрить), хотя и прощенный Никономъ, въ январѣ 1658 года у всенощной въ Успенскомъ соборѣ, когда царь приблизился къ нему, сказалъ: «Докогда, Государь, тебѣ терпѣть такого врага Божія? Смutilъ всю землю Русскую и твою царскую честь поправилъ; уже твоей власти не слышать; отъ него врага всѣмъ страхъ». Государь отошелъ молча; но подобныя слова конечно производили впечатлѣніе.

Алексѣй Михайловичъ, какъ мы видѣли изъ записокъ Павла Алеппскаго, несомнѣнно, пересаливалъ выраженіе своей дружбы и преклоненіе предъ Никономъ. (Напримѣръ, припомнимъ сцену на празднованіи Никономъ своего новоселья, когда царь до утомленія собственноручно подносилъ ему подарки, или отвѣтъ дьякону въ Сторожевскомъ монастырѣ, что царь боится вмѣшиваться въ дѣла церковнослужителей). Но уже въ то время и изъ тѣхъ же записокъ узнаемъ, что грубость и упрямство патриарха иногда вызывали припадки гнѣва и бранныхъ словъ у вспыльчиваго, впечатлительнаго государя. Но такъ какъ согласіе скоро возстановлялось и государь опять оказывалъ почтеніе, смиреніе и щедрость въ отношеніи къ патриарху, то сей послѣдній, повидимому, не придавалъ большого значенія такимъ вспышкамъ. При всемъ выдающемся умѣ онъ какъ бы не сознавалъ, что своимъ чрезвычайнымъ положеніемъ обязанъ личному государеву расположенію, а не архипастырскому сану, который при исключительномъ развитіи царскаго самодержавія не могъ представить какого-либо серьезнаго ему противовѣса. Мы видимъ, что съ одной стороны, достигавшій зрѣлаго и возраста, Алексѣй Михайловичъ сталъ ревнивѣе относить къ себѣ власть; а съ другой, зазнавшійся Никонъ продолжалъ

тому же надменностію и съ тѣми же непомянутыми притязаніями. Но, наконецъ, и онъ долженъ былъ замѣтить несомнѣнные признаки охлажденія. Последніе выразились тѣмъ, что Алексѣй Михайловичъ сталъ не такъ часто, какъ прежде, присутствовать на служеніи патріарха, приглашать его къ себѣ и совѣтоваться съ нимъ о государственныхъ дѣлахъ. Ненавистный Никону Монастырскій приказъ не только не былъ упраздненъ, а напротивъ, сталъ болѣе чѣмъ прежде вмѣшиваться въ имущественныя отношенія чернаго духовенства. Враждебные Никону бояре воспользовались и частыми его отлучками изъ Москвы въ свои новые монастыри, особенно Воскресенскій, чтобы возбуждать царя противъ патріарха.

Такимъ образомъ полный и открытый разрывъ былъ уже достаточно подготовленъ, когда случай помогъ ему совершиться.

Въ томъ 1658 года въ Москву прибылъ грузинскій царь Теймуразъ, чтобы лично принести присягу на русское подданство. 6-го іюля во дворцѣ происходилъ торжественный пиръ въ честь Теймураза. При подобныхъ торжествахъ обыкновенно присутствовалъ и патріархъ. На сей разъ, къ великому своему огорченію, онъ не получилъ приглашенія: царская нежалость сказывалась очень наглядно. Подъ предлогомъ наблюдать за благочиніемъ духовенства, Никонъ послалъ ко дворцу своего боярина князя Дмитрія Мещерскаго, который и замѣшался въ толпѣ, собравшейся посмотреть на шествіе Теймураза и его свиты во дворецъ. Окольничій Богданъ Матвѣевичъ Хитрово, палкою расчищая путь гостю, ударилъ по головѣ Мещерскаго. Последний закричалъ, что окольничій напрасно его бьетъ, такъ какъ онъ пришелъ сюда по порученію патріарха. «Не дорожися патріархомъ», отвѣтилъ Хитрово и снова ударилъ его по лбу такъ, что у него вскочила шишка. Мещерскій поспѣшилъ къ Никону съ горькою жалобой. И безъ того считавшій себя обиженнымъ, патріархъ вспылалъ при столь явномъ къ себѣ неуваженіи и тотчасъ написалъ государю, прося наказать окольничяго, въ противномъ случаѣ угрожая подвергнуть его наказанію духовному. Царь два раза присылалъ къ нему стольника Аванасія Матюшкина съ письменными отвѣтами, а обсужденіе дѣла отлагалъ до личнаго свиданія. Никонъ твердилъ одно, что если Хитрово не будетъ наказанъ, то онъ расправится съ нимъ «церковью», т. е. грозилъ отлученіемъ. Разумѣется, его рѣчи передавались царю въ очень рѣзкомъ тонѣ и подливали масла въ огонь. Обѣщанное свиданіе не состоялось. Мало того, спустя два дня, т. е. 8-го іюля, въ праздникъ Базанской Божіей Матери патріархъ тщетно посылалъ къ царю съ извѣстіемъ о началѣ каждой службы; вопреки своему обыкновенію царь не пришелъ въ

Казанскій соборъ на патриаршее служеніе ни къ вечернѣ, ни къ обѣднѣ, передъ которой совершался вѣстный ходъ. Зная характеръ Никона, нетрудно понять, до какой степени онъ волновался.

Прошло еще около двухъ дней, и наступило третье испытаніе.

10-го іюля праздновалось положеніе Ризы Господней. На всѣхъ службахъ этого праздника государь всегда присутствовалъ съ боярами въ Успенскомъ соборѣ. Передъ вечерней Никонъ по обычаю послалъ извѣстить его; но тотъ не пожаловалъ. Передъ заутреней повторилось то же. Послѣ нея явился къ патриарху князь Юрій Ромодановскій и объявилъ, что царское величество гнѣвается на него и не велѣлъ ждать себя и къ литургии; а затѣмъ царскимъ именемъ сдѣлалъ ему выговоръ за то, что онъ пишется на грамотахъ «великимъ государемъ»; «у насъ одинъ великій государь, царь». — «Я не самъ собою такъ называюсь—отвѣтилъ Никонъ,—а по царскому велѣнію; о томъ есть у меня его собственныя грамоты». — «Царское величество почтилъ тебя какъ отца и пастыря — продолжалъ Ромодановскій, — но ты зазнался, и теперь онъ запретилъ тебѣ писаться великимъ государемъ, и впредь почитать тебя не будетъ».

Ясно было, что охлажденіе царя къ Никону стараніями ближняго боярства перешло уже въ открытую немилость. Сколько-нибудь благо-разумному архипастырю оставалось бы только смириться передъ самодержавною волею и пережить тяжелую пору, въ ожиданіи лучшихъ дней. Но не таковъ былъ Никонъ: онъ отдался своему безсильному гнѣву и съ лихорадочною успѣшностію сталъ готовиться къ задуманному имъ рѣшительному шагу. Такъ онъ велѣлъ купить для себя простую поповскую клюку, а также заготовить простое монашеское платье. Некоторые приближенные догадались о его намѣреніи отречься и тщетно пытались отговаривать; отъ нихъ узналъ о томъ преданный ему бывшій его патриаршій бояринъ Никита Алексѣевичъ Зюзинъ и прислалъ увѣщаніе оставить свое дерзновеніе. Но никто не могъ сломить его упрямства. Очевидно, онъ рѣшилъ идти напроломъ, чтобы поразить воображеніе впечатлительнаго царя и тѣмъ воротить себѣ прежнее положеніе; а въ случаѣ неудачи разыграть мученика. Отправляясь къ обѣднѣ Никонъ велѣлъ инокамъ надѣть новые стихари, говоря: «пусто проводить меня въ послѣдній разъ». Въ соборѣ онъ облачился въ саккосъ св. Петра митрополита и взялъ въ руки его же посохъ. Въ время литургии сослужившее ему духовенство уже перешоптывалось у алтаря о рѣшеніи патриарха оставить свой престоль. Послѣ причастія онъ написалъ короткое извѣщеніе царю о томъ, что уходитъ ради несправеднаго гнѣва, и послалъ къ нему своего ризничаго. Но

тогда возвратилъ письмо съ тѣмъ же посланнымъ. Никонъ велѣлъ соборному ключарю поставить сторожей у всѣхъ дверей, чтобы не выпускать народъ и объявить ему, что будетъ поученіе. Дѣйствительно, при окончаніи литургіи онъ взошелъ на амвонъ и, по прочтеніи поученія изъ бесѣды св. Златоуста о пастыряхъ Церкви, повелѣлъ къ народу рѣчь о самомъ себѣ. Это было нѣчто странное и непоследовательное, по сильно и убѣдительно сказанное. Патриархъ бранилъ самого себя за то, что былъ дѣнивъ поучать народъ, отчего и самъ онъ и его паства окоростовѣли. Говорилъ, что его несправедливо называли иконоборцемъ и хотѣли убить за то, что онъ отбиралъ и уничтожалъ иконы латинскаго письма; что его напрасно называли еретикомъ за исправленіе книгъ. Папоминалъ, какъ онъ отъазывался отъ избранія въ патриархи, и какъ великій государь всенародно далъ обѣщаніе полагаться св. Церкви, а теперь измѣнилъ своему обѣщанію и наложилъ гнѣвъ на патриарха, почему онъ и оставляетъ свое мѣсто. «Отнынѣ я болѣе вамъ не патриархъ, и будь я анаема, если подумаю быть патриархомъ!»—сорвалось съ его языка въ минуту крайняго нервнаго раздраженія. Затѣмъ онъ торжественно снялъ съ себя митру, омофоръ и саккошь, пошелъ въ алтарь и велѣлъ подать мѣшокъ съ простымъ монашескимъ платьемъ; но духовенство не допустило до того, говора: «Кому ты насъ оставляешь?»—«Кого вамъ Богъ дастъ и Пресвятая Богородица», отвѣчалъ Никонъ. Онъ надѣлъ черную архіерейскую мантию и черный клобукъ, поставилъ посохъ св. Петра митрополита на святительское мѣсто, взялъ простую клюку и пошелъ къ дверямъ. Но теперь уже самъ народъ, растроганный происшедшею сценою, заперъ двери и не пускалъ никого изъ церкви. Выпустили только митрополитовъ крутицкаго Питирима и сербскаго Михаила, чтобы они доложили государю о всемъ случившемся. Въ ожиданіи царскаго распоряженія Никонъ съ видомъ смиренія сѣлъ на ступени амвона.

Безъ сомнѣнія, онъ питалъ тайную надежду, что царь будетъ сильно пораженъ и огорченъ, а потому лично являть уговаривать бывшаго друга, чтобы тотъ не покидалъ кафедры. Но пришелъ ближній бояринъ князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой съ окольнымъ Род. Матв. Стрѣшневымъ и спросилъ Никона, зачѣмъ онъ оставляетъ патриаршество, не поговоря съ великимъ государемъ, и на какое гоненіе онъ жаждется. Тотъ отвѣчалъ, что оставляетъ добровольно безъ всякаго гоненія и что еще прежде билъ челомъ великому государю о томъ, чтобы больше трехъ лѣтъ не оставаться. Никонъ поручилъ боярину передать царю письмо и просьбу дать ему велью. Князь Трубецкой отправился и искорѣ воротился съ нѣкоторыми боярами. Царь снова велѣлъ отдать

письмо назадъ и сказать, чтобы Никонъ не оставлялъ патриаршества, а что касается кельи, то ихъ много на патриаршемъ дворѣ. Никонъ отвѣтилъ, что рѣшенія своего не переменитъ. Бояре велѣли отворить двери. Народъ съ плачемъ провожалъ Никона изъ собора, не пустилъ его съѣсть въ колымагу, а у Спасскихъ воротъ опять заступилъ ему дорогу; Никонъ сѣлъ въ углубленіе и тоже плакалъ. Явились стрѣльцы и отворили ворота. Никонъ пѣшкомъ прибылъ на Воскресенское подворье, благословилъ народъ и простился съ нимъ. Сюда снова явился къ нему князь А. Н. Трубецкой съ товарищами и передалъ повелѣніе не уѣзжать, не повидавшись съ царемъ. Казалось бы, Никонъ могъ все еще надѣяться на примиреніе. Но онъ не выдержалъ смиренной роли: подождалъ день, другой, а затѣмъ вдругъ сѣлъ въ плетеную малороссійскую телѣгу и уѣхалъ въ свой Воскресенскій монастырь. Царь послалъ вслѣдъ за нимъ того же князя Трубецкого съ дьякомъ Лопухиннымъ и съ патриаршей каретой. Но князь нашелъ Никона уже въ монастырѣ. На вопросъ, «почему онъ уѣхалъ не доложивъ великому государю и не подавъ ему и его семейству благословенія?» Никонъ отвѣчалъ, что не въ далекое мѣсто уѣхалъ. Но главное порученіе посланныхъ, повидимому, состояло въ томъ, чтобы взять у Никона благословеніе Брутицкому митрополиту на управленіе церковными дѣлами, пока нѣтъ настоящаго патриарха. Никонъ далъ на это свое согласіе и благословеніе. А къ царю и царицѣ онъ написалъ письмо, въ которомъ слезно испрашивалъ прощенія за свой скорый отъѣздъ и ссылался на свои болѣзни. Царь прислалъ ему милостивый отвѣтъ со стольникомъ Аван. Ив. Матюшкинымъ.

Такимъ образомъ казались возстановленными мирныя отношенія между царемъ и бывшимъ патриархомъ, которому, повидимому, предоставили спокойно вѣдать свои монастыри съ приписанными къ нимъ вотчинами и доходами и заниматься постройкой большого Воскресенскаго храма. Но его упрямый, строптивый характеръ, а также неискренность отреченія вскорѣ опять дали себя знать.

Въ мартѣ 1659 года мѣстоблюститель патриаршаго престола митрополитъ Питиримъ совершилъ на Вербное Воскресенье обычное шествіе на ослиги. Вдругъ къ государю приходитъ дерзкое посланіе, въ которомъ Никонъ упрекалъ его за вмѣшательство въ церковныя дѣла, а именитъ за дозволеніе Питириму совершать такое дѣяніе, которое принадлежитъ патриарху. Царь послалъ въ Воскресенскъ для объясненій думнаго дворянина Елизарова и думнаго дьяка Алмаза Иванова. Посланные напомнили Никону, что онъ самъ оставилъ свою паству и благословилъ Брутицкаго митрополита вѣдать дѣла патриаршія; что и предъ

митрополиты въ междупатріаршество совершали означенное церковное дѣйство, которое въ Новгородѣ и Казани исполняются тоже митрополитами. Никонъ возражалъ, что хотя онъ и добровольно оставилъ святительскій престолъ и не намѣренъ на него возвращаться, но не отказывался отъ патріаршаго званія и писалъ къ великому государю по долгу пастыря; а впрочемъ, не сѣтуеть на него и посылаетъ ему свое благословеніе. Однимъ словомъ, онъ путался въ противорѣчіяхъ и, видимо, старался замѣть свой дерзкій поступокъ. Снова начались было мирныя сношенія. Однако, послѣдовало распоряженіе, чтобы духовныя лица безъ особаго разрѣшенія не ѣздили въ Воскресенскій монастырь. Никонъ узналъ о томъ, и не скрывалъ своего негодованія. Для объясненій и съ царскими подарками ѣздилъ къ нему думный дьякъ Дементій Башмаковъ. Никонъ, между прочимъ, сообщилъ дьяку, что съ оставленіемъ патріаршаго престола онъ не лишился данной ему благодати Святаго Духа; въ доказательство чего привелъ два недавнихъ случая людей, одержимыхъ чернымъ недугомъ, которые исцѣлились по его молитвамъ. Потомъ, какъ узнали въ Москвѣ, по поводу измѣны Выговскаго Никонъ высказывался въ такомъ смыслѣ, что безъ него неумѣютъ въ Москвѣ обращаться съ Малороссами, а пока онъ былъ патріархомъ, дѣла шли хорошо и Выговскій будто бы во всемъ его слушалъ. Когда вмѣстѣ съ извѣстіемъ о Конотопскомъ пораженіи пронеслись слухи о вторженіи Татарской орды, принялись увѣрять столицу. Царь показалъ заботливость о бывшемъ патріархѣ и послалъ ему предложеніе изъ неуверѣннаго Воскресенскаго монастыря переѣхать на время опасности въ вѣрнѣйшій Колязинскій монастырь. Никонъ туда не поѣхалъ, а прибылъ въ Москву, на сей разъ добился свиданія съ царемъ, былъ имъ ласково принятъ, однако въ присутствіи бояръ; а о возвращеніи на патріаршество не было и рѣчи. Осенью 1659 г. Никонъ отправился въ Иверскій монастырь, отсюда потомъ ѣздилъ въ Крестный, и вообще провелъ болѣе года на сѣверѣ; при чемъ не упустилъ случая и тутъ подать жалобу царю и затѣять дѣло о томъ, что какой то дьяконъ Федоръ покушался отравить его (Никона), будто бы подсланный для того Крутицкимъ митрополитомъ.

Межъ тѣмъ съ разныхъ сторонъ царь слышалъ сѣтованія на усилившееся церковное нестроеніе, по отсутствію настоящаго архипастыря, и просьбы даровать Русской церкви новаго патріарха. Алексѣй Михайловичъ какъ бы воспользовался отъѣздомъ Никона въ дальніе монастыри и въ февралѣ 1660 года созвалъ духовный соборъ, которому предложилъ обсудить вопросъ объ удаленіи Никона и объ избраніи ему преемника. Соборъ усердно занялся изслѣдованіемъ разнообразныхъ

свидѣтельствъ объ отреченіи и поведеніи Никона. Такимъ путемъ установлено было, что Никонъ, добровольно покинувъ свою неоднократно утверждалъ, будто не намѣренъ возвращаться на не хочетъ быть патріархомъ. Царь все-таки отправилъ къ нему вѣрный монастырь стольника, чтобы взять благословеніе на новаго патріарха. Никонъ хотя и не противорѣчилъ, что с патріаршество добровольно, однако, не призналъ за созваннымъ ромъ право выбирать новаго патріарха безъ его личного участвѣ всѣ власти этого собора были его ставленники и клятвенно обязаны повиновеніемъ, отъ котораго онъ ихъ еще не разрѣшилъ. По сему голоса на соборѣ раздѣлились. Одни, въ томъ числѣ нѣсколько грѣархіереевъ, случившихся въ Москвѣ и приглашенныхъ на соборъ, и что Никонъ, какъ самовольно покинувшій свой престолъ и столімени (18 мѣсяцевъ) оставляющій его сиротствовать, тѣмъ са церковьнымъ правиламъ лишается всякихъ правъ и даже свяи Другіе, напротивъ, приводили изъ исторіи вселенской Церкви и возвращенія архіереевъ на оставленныя ими кафедръ, и настаивали снисхожденіи къ Никону. Въ числѣ послѣднихъ былъ и ученый монахъ Епифаній Славинецкій. Послѣ многихъ преній соборъ и стѣ того же 1660 года постановилъ рѣшеніе низложить Никонъ братъ ему преемника; но далъ понять, что не будетъ противъ жденія, если государь таковое окажетъ. Узнавъ о такомъ р Никонъ назвалъ соборъ іудейскимъ сонмищемъ, а дѣянія его п каноническими; такъ какъ онъ осудилъ бывшаго патріарха зао выслушавъ его оправданій, притомъ состоялъ изъ лицъ, имъ ложенныхъ, и былъ созванъ только царемъ, т.-е. свѣтской власт участія Цареградскаго патріарха. Во всякомъ случаѣ полугодовы сего собора оказались безплодны: его рѣшеніе не удостоилось и подтвержденія. Очевидно, съ одной стороны, набожный государь о погрѣшить противъ церковныхъ канонъ, а съ другой все еще нялся поступить рѣзко и властно съ своимъ бывшимъ другомъ его терпѣнія пока не истощилась, и колебаніе продолжалось.

Продолжались и присылки отъ царя къ Никону то за благосло то за поминовеніемъ кого-либо изъ ближнихъ людей, а вмѣстѣ- ки и пожертвованія на строеніе роскошнаго Воскресенскаго хри безпокойный Никонъ не переставалъ время отъ времени досажда своими поступками. Такъ онъ заводилъ споры о монастырскихъ : съ сосѣдними землевладѣльцами (Сытиннымъ и Бобарыкинымъ), и дѣйствовалъ самоуправно, призывалъ жать и косить на спор мѣ до судебного рѣшенія. А когда по сему случаю произошелъ

розыскъ, онъ написалъ царю длинное и дерзкое посланіе, въ которомъ сравнивалъ его съ египетскими фараонами, съ Навуходоносоромъ, Ахавомъ и т. п.; грозилъ Божьимъ гнѣвомъ и, наконецъ, повѣствоваль о краемъ-то своемъ видѣніи, во время котораго св. Петръ митрополитъ всталъ изъ гроба и велѣлъ передать царю, чтобы тотъ возвратилъ отобранныя у Церкви имущества. Мало того, узнавъ, что Питиримъ пересталъ поминать его при богослуженіи и запретилъ то же самое во всѣхъ русскихъ церквахъ, и что по желанію государя онъ рукоположилъ извѣстнаго Меодія во епископа Мстиславскаго, назначеннаго мѣстоблжстителемъ Кіевской митрополіи (безъ соизволенія Цареградскаго патріархата), Никонъ въ недѣлю Православія въ 1662 году во время литургіи произнесъ анѣмему Питириму.

Послѣдній подалъ царю жалобу; спрошенные о томъ архіереи отвѣчали, что провлатіе это совершенно незаконно и недействительно. Тѣмъ не менѣе, бывшій патріархъ сталъ широко пользоваться симъ духовнымъ орудіемъ противъ своихъ недоброжелателей. Дошелъ до него слухъ, что дядя царя по матери бояринъ Семень Лукьяновичъ Стрѣшневъ обучилъ свою собаку складывать лапки и благословлять на подобіе Никона, тогда онъ и царскаго дядю предалъ анѣемѣ (26).

Эпоха распри патріарха Никона съ царемъ была вообще тяжелымъ временемъ для Московскаго государства. Она совпала не только съ вѣдшими бѣдственными для Россіи войнами и малороссійскими неурядицами, но и ознаменовалась еще внутреннимъ экономическимъ кризисомъ и новымъ народнымъ мятежомъ въ самой царской столицѣ. Огромные расходы на возникшія войны съ Поляками и Шведами легли такимъ бременемъ на русскіе финансы, что правительство затруднилось уплатою жалованья военнослуживымъ людямъ и стало прибѣгать къ чрезвычайнымъ денежнымъ сборамъ, въ родѣ 20-й, а потомъ 10-й деньги съ доходовъ торговыхъ людей и частновладельческихъ крестьянъ. Но и такіе сборы оказывались недостаточны. Пытались усилить выпускъ звонкой монеты, но недостатокъ драгоцѣнныхъ металловъ служилъ тому непреодолимымъ препятствіемъ. Такъ какъ попытки отыскать собственные руды, серебряныя и золотыя, все еще не удавались, за неимѣніемъ знающихъ людей, то государство пробавлялось иностраннымъ серебромъ, которое привозилось въ монетѣ и въ слиткахъ. Оно приходило изъ Голландіи и Ганзейскихъ городовъ къ Архангельскому порту, гдѣ серебряною монетою уплачивались пошлины или покупались на нее русскіе товары. Обычною монетною единицею слу-

жили такъ называемые ефимки (іоахимсталеры). Эти ефимки правительство на Московскомъ денежномъ дворѣ перечеканивало въ свою монету или просто накладывало свой штемпель; при чемъ принимало ефимокъ за полтинникъ или 50 копеекъ, а выпускало его за 21 алтынъ и 2 деньги, т. е. за 64 копейки; слѣдовательно, получало около 30% прибыли.

Въ виду недостатка серебряной монеты, въ Москвѣ явилась мысль выпустить мѣдныя деньги въ одинаковой цѣнѣ съ серебряными. Кто придумалъ такой выпускъ, въ точности неизвѣстно, хотя мысль о томъ и приписана извѣстному Федору Михайловичу Ртищеву. Какъ бы то ни было, въ 1656 году царь приказалъ чеканить мѣдныя полтинники, алтынники, грошевики и копейки такой же величины и формы какъ серебряныя и съ обозначеніемъ на нихъ такого же количества денегъ. Денежный дворъ находился въ вѣдѣніи приказа Большой казны. Кромѣ Москвы, новая монета чеканилась въ Новгородѣ, Псковѣ и Кокенгузенѣ. Сначала эта мѣра удалась, и мѣдныя деньги ходили наравнѣ съ серебряными, такъ какъ казна сама принимала ихъ въ той же цѣнѣ. Но, разумѣется, такое искусственное уравненіе не могло долго держаться, и тѣмъ болѣе, что оно повело за собой неизбѣжныя злоупотребленія. Во-первыхъ, само правительство не соблюдало мѣры въ выпускѣ монеты; а во-вторыхъ, не замедлило появиться большое количество денегъ фальшивыхъ или, какъ тогда называли, воровскихъ. Ихъ тайно чеканили не только денежные мастера, но и разные серебряники, котельники, оловянщики и тому подобныя мастеровые люди, имѣвшіе возможность добыть или украсть чеканы. Замѣтили, что многіе изъ нихъ, прежде жившіе скудно, вдругъ разбогатѣли, построили себѣ каменные или красивые деревянные дома, одѣли себя и своихъ женъ чуть не въ боярское платье, завели серебряную посуду и стали покупать въ рядахъ всякіе товары дорогой цѣной. Сыщики подсматривали за ними, накрывали съ чеканами и воровскими депьгами и хватали ихъ. Подверженные пыткамъ, фальшивомонетчики винулись и указывали своихъ сообщниковъ. Ихъ казнили или смертью (м. пр. заливали горло расплавленнымъ металломъ), или отсѣченіемъ рукъ, которыя прибывались на стѣнахъ у денежныхъ дворовъ. Но соблазнъ легко разбогатѣть былъ слишкомъ великъ; зло не унималось, и тѣмъ болѣе, что богатые воры иногда откупились отъ казни, давая большіе посулы начальнымъ людямъ, приставленнымъ къ денежному дѣлу, именно царскому тестю Ильѣ Даниловичу Милославскому и царскому родственнику думному дворянину Матюшкину (по матери племяннику Евдокія Лукьяновича Стрѣшневой), а въ другихъ городахъ воеводамъ, дьякамъ и приказнымъ людямъ.

Въ Малороссіи населеніе прямо отказывалось брать мѣдныя деньги, отъ чего бѣдствовали ратные люди, получавшіе ими жалованье. Но и внутри государства мѣдныя деньги уже въ 1658 году начали понижаться въ цѣнѣ сравнительно съ серебряными, а товары и съѣстные припасы дорожать. Правительство приставило къ денежнымъ дворахъ головъ и цѣловальниковъ выборныхъ изъ гостей и торговыхъ людей, извѣстныхъ своею честностью и зажиточностью, чтобы они смотрѣли за пріемомъ и расходомъ какъ мѣди, такъ и денегъ. Однако, эта мѣра не помогла. Современникъ замѣчаетъ, что «дьяволъ возмутилъ ихъ разумъ, и эти люди вѣдали, что они еще не совсѣмъ богаты». И стали они покупать мѣдь въ Москвѣ и въ Швеціи, и заставляли чеканить изъ нея деньги для себя вмѣстѣ съ царскими деньгами. Конечно, на нихъ донесли стрѣльцы и другіе служители Денежнаго двора. Съ пытокъ виновные показали, какъ они мирволили за посулы и тѣмъ поощряли все тѣ же бояринѣ Милославскій и думный дворянинъ Матюшкинъ съ дьяками и подьячими. Подвергли пыткамъ сихъ послѣднихъ, и тѣ подтвердили показаніе. Виновнымъ головамъ и цѣловальникамъ вмѣстѣ съ сими дьяками и подьячими учинили жестока наказанія, — отсѣкали пальцы или цѣлыя руки и ноги и ссылали въ дальніе города. На боярина царь только прогнѣвался, а думнаго дворянина отставилъ отъ Приказа. Такое легкое наказаніе знатныхъ преступниковъ обратило на себя общее вниманіе и возбудило народный ропотъ.

Межъ тѣмъ мѣдная монета все падала и падала въ сравненіи съ серебряной. Въ 1659 году на рубль мѣдной монеты противъ серебряной требовалось прибавки только въ десять денегъ, въ слѣдующемъ — шесть алтынѣ четыре деньги, а въ концѣ 1661 года разниа достигла двухъ рублей съ полтиной, и затѣмъ быстро увеличивалась, такъ что къ лѣту 1662 года мѣдный рубль уже въ двѣнадцать или тринадцать разъ былъ дешевле серебрянаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ росла дороговизна, въ особенности на съѣстные припасы, вопреки всѣмъ запретительнымъ указамъ. Все это произвело сильное народное неудовольствіе, и тѣмъ болѣе, что въ то же время увеличивались сборы на затянувшуюся войну съ Польшаки изъ-за Малороссіи, и весною 1662 года производился со всего государства сборъ уже не десятой, а пятой деньги. Московская чернь возмущалась и готова была повторить еще памятный ей мятежъ 1648 г., въ который она безнаказанно предавалась грабежу чужого добра. Народное озлобленіе опять направилось на нѣкоторыхъ болѣе и богатыхъ людей, извѣстныхъ своимъ корыстолюбіемъ; въ ихъ главѣ встрѣчаемъ также лица и прежде возбуждавшія народныя страсти, а именно царскаго тестя И. Д. Милославскаго и гостя Василія Шорина. Перваго

съ его родственниками и клеветами обвиняли въ разныхъ неправдахъ; особенно въ потачкѣ крупнымъ производителямъ фальшивыхъ денегъ а второй по порученію правительства производилъ сборъ, столь обременительный для населенія, пятой деньги. Новый мятежъ или, точнѣе грабежъ вспыхнулъ въ послѣднихъ числахъ іюля 1662 года. Толчкомъ къ нему послужили подметные листы, которые неизвѣстными злоумышленниками ночью были приклеены къ воротамъ и городскимъ стѣнамъ и въ которыхъ обвинялись въ намѣреніи поддаться польскому королю двое Милославскихъ (Ил. Дан. и Ив. Мих.), Сем. Лук. Стрѣльневъ, Ѳ. М. Ртищевъ, Б. М. Хитрово и гость В. Шоринъ.

25-го іюля, когда на Срѣтенгѣ происходилъ мірской сходъ по поводу пятой деньги, какіе-то проходившіе мимо сообщили сходу, что и Лубянкѣ письмо приклеено. Толпа, конечно, устремилась на указанное мѣсто. Но срѣтенскій соцкій Григорьевъ уже успѣлъ о письмѣ донести Земскому приказу: оттуда не медля прибыли дворянинъ Сем. Ларіоновъ и дьякъ Аѳ. Башмаковъ, которые сорвали письмо. Возбуждаемая стрѣльцомъ Нечаевымъ, толпа нагнала дворянина и дьяка и угрозами заставила того же соцкаго Григорьева вырвать письмо у Ларіонова. Остановились на Лубянкѣ же у церкви преп. Феодосія, и тутъ Нечаевъ, ставъ и скамью, прочелъ письмо вслухъ; потомъ пошли къ Земскому двору гдѣ тотъ же Нечаевъ опять читалъ письмо все умножавшимся слушателямъ. Въ то же время происходили сборища и въ другихъ мѣстахъ около тѣхъ же листовъ. Съ разныхъ сторонъ народъ скоплялся и Красной площади подлѣ Торговыхъ рядовъ и у Лобнаго мѣста. Рѣшилъ всѣмъ міромъ идти къ царю и просить его выдать означенныхъ бояръ міру на убіеніе, какъ царскихъ измѣнниковъ. Оказалось, что царя въ городѣ не было: онъ пребывалъ въ своемъ любимомъ селѣ Коломенскомъ въ семи верстахъ отъ Москвы. Толпа съ криками двинулась въ Коломенско. Алексѣй Михайловичъ въ этотъ день праздновалъ именины одного изъ членовъ своей многочисленной семьи (сестры Анны Михайловны) и былъ объѣдн. Увидѣвъ приближеніе шумной, но безоружной толпы и по ея крикамъ догадавшись въ чемъ дѣло, царь велѣлъ Милославскимъ, Ртищеву прочимъ спрятаться въ комнатахъ царицы и царевенъ, которыя запелись, сильно перепуганныя. Царица, вспомнивъ всѣ ужасы прошлаго мятежа, дрожала за жизнь своего отца и съ испугу потомъ долго была больна. Царь хотѣлъ дослушать объѣдню; но мятежники вынудили его выйти къ нимъ и били ему челомъ, чтобы выдалъ имъ измѣнникомъ головою. Царь и въ этомъ случаѣ показалъ находчивость и присутствіе духа: сталъ кротко ихъ уговаривать, чтобы они мирно воротились въ городъ, а самъ онъ, какъ только отслушаетъ объѣдню, тотъ

Идти въ Москву и лично разбереть дѣло. Дерзость нѣкоторыхъ коноводовъ дошла до того, что они взяли царя за пуговицы его кафтана и спрашивали, можно ли ему поѣрить. Алексѣй Михайловичъ побѣдился и даже ударилъ съ однимъ изъ коноводовъ по рукамъ на своемъ словѣ. Толпа притихла и пошла назадъ. Вслѣдъ за ней Алексѣй отправилъ князя Ив. Андр. Хованскаго, чтобы онъ уговаривалъ народъ смуты не чинить, никого не грабить и ожидать царя для розыску. Но смута и грабежъ уже начались; на рѣчи Хованскаго чернь отвѣчала, что онъ человекъ добрый и царю заслуженный, но до него ей дѣла нѣтъ. Въ числѣ пограбленныхъ дворовъ главное мѣсто занималъ Шоринскій. Самъ Василій Шоринъ и на этотъ разъ спасся: онъ убѣжалъ въ Кремль и спрятался въ домѣ князя Черкаскаго; пятнадцатилѣтній сынъ его, переодѣвшись въ крестьянское платье, сѣлъ въ простую телѣгу и попытался уѣхать изъ города; но его поймали и такъ напугали, что мальчишкѣ согласился самому царю показать на отца, будто бы тотъ побѣжалъ въ Польшу съ письмами отъ измѣнниковъ-бояръ. Захвативъ съ собою мальчика, нѣсколько тысячъ бунтовщиковъ и грабителей отправились въ Коломенское. Въ Варварскихъ воротахъ они встрѣчали крестьянина съ возомъ, нагруженнымъ мукою; вывалили муку, посадили въ телѣгу молодого Шорина и велѣли крестьянину везти его. Межъ тѣмъ бояре, оставленные для обереганія столицы, именно князь Федоръ Федоровичъ Куракинъ съ товарищи, приняли необходимыя военныя мѣры: по требованію изъ Коломенскаго, они послали на помощь къ царю нѣсколько стрѣлцкихъ приказовъ, солдатскихъ и рейтарскихъ полковъ; а по уходѣ толпы съ мальчикомъ Шоринымъ велѣли запереть всѣ ворота и никого ни выпускать, ни впускать въ городъ.

По дорогѣ въ Коломенское вторая толпа встрѣтила первую, возвращавшуюся въ городъ, и поворотила ее назадъ. Соединясь вмѣстѣ, мятежники снова явились къ царю, который въ это время уже садился на лошадь, чтобы ѣхать въ Москву. Приведенный къ нему сынъ Шорина, запуганный ихъ угрозами, началъ показывать на отца, что тотъ бѣжалъ въ Польшу съ листами отъ измѣнниковъ-бояръ. Поэтому толпа опять начала просить царя объ ихъ выдачѣ. Когда же онъ отвѣтилъ, что ѣдетъ въ столицу для розыска по сему дѣлу, коноводы грубо и невѣжливо стали кричать, что если не выдадутъ бояръ добромъ, то они пачнутъ ихъ брать сами своею волею. Но въ Коломенское уже подоспѣла ратная помощь. Тогда Алексѣй Михайловичъ велѣлъ своимъ стольникамъ, дворникамъ, стрѣльцамъ и наличной боярской челяди ударить на мятежниковъ,—однихъ рубить и колоть, а другихъ хватать живыми. Толпа, большею частью безоружная или имѣв-

шая въ рукахъ палки, скоро была побита и обращена въ бѣгство; при чемъ многіе попали въ Москву рѣку и потонули. Нѣсколько тысячъ народу погибло въ этотъ день; а изъ захваченныхъ живыми не медля повѣсили или утопили нѣкоторое число; остальныхъ потомъ пытали, присуждали къ отсѣченію членовъ, били кнутомъ, клеймили лицо раскаленнымъ желѣзомъ и разсылали по дальнимъ городамъ. Столь легко былъ усмирень этотъ народный мятежъ (или такъ наз. «гиль»), возбужденный мѣдными деньгами. Очевидно, обстоятельства были уже не тѣ, что въ 1648 году. Съ одной стороны, Алексѣй Михайловичъ, пріобрѣтшій правительственную опытность, успѣлъ укрѣпить свою самодержавную власть и устроить около себя надежную охрану; а съ другой и сила движенія на сей разъ далеко уступала прежней. Служилое сословіе не только оставалось спокойнымъ, но и заняло свою преданность царю просьбою о дозволеніи бить гилевщиковъ. Въ мятежѣ участвовали по преимуществу мелкіе торговцы и ремесленники, хлѣбники, мясники, пирошники, городскіе и деревенскіе гулящие люди и праздная боярская дворня столицы. Только нѣсколько сотенъ солдатъ полку Агѣя Шепелева и рейтаръ разныхъ полковъ участвовали въ движеніи. По свидѣтельству современника (Котошихина), въ мятежной толпѣ многіе приняли участіе изъ любопытства и пошли за ней въ Коломенское посмотрѣть, что она будетъ чинить передъ царемъ; а настоящихъ или «прямыхъ воровъ» будто бы было не болѣе 200. Видя слѣдующихъ за собой нѣсколько тысячъ человѣкъ, эти коноводы набрались большой дерзости и буйства, за которыя и сами заплатились и многихъ погубили, такъ какъ правительству пришлось быстро тушить пожаръ и некогда было разбираться праваго отъ виноватаго. По усмиреніи мятежа придворные, воешныя и приказные люди получили награды за свое рачительное въ обереганіи царскаго здоровья и за свое стоянье противъ воровъ; смотря по чину, имъ раздавали изъ царской казны деньги, соболей, камки, атласы, бархаты, сукна и пр. Шорину за разоренье его двора была прощена пятая часть, которой приходилось взять съ него болѣе 15.000 рублей, и сыну его простили за невольный проступокъ. Но всѣ розыски о томъ, кто писалъ воровскія письма, возбудившія мятежъ, остались тщетными.

Прошло, однако, еще около года прежде, нежели правительство рѣшилось покончить съ своею неудачною мѣрою относительно мѣдной монеты. Лѣтомъ слѣдующаго 1663 года вышли царскіе указы о прекращеніи чекана этой монеты и закрытіи устроенныхъ для нея денежныхъ дворовъ, вмѣсто которыхъ велѣно возобновить старый дворъ въ Москвѣ для чекана серебряныхъ денегъ. Служилымъ людямъ приказано

вать жалованье серебромъ, всѣ казенные сборы, пошлины, продажу вина и всю торговлю производить на серебро. Мѣдную монету запрещено держать частнымъ людямъ; ее велѣно или сливать, или приносить въ казну и обмѣнивать на серебряную, при чемъ за мѣдный рубль выдавали по десяти денегъ или по 5 копеекъ серебромъ. Конечно, не вдругъ прекратились неуройства и злоупотребленія съ мѣдными деньгами. Нашлись такіе ослушники указовъ, которые вмѣсто сливки или сдачи въ казну мѣдныхъ денегъ покрывали ихъ ртутью, полудой или посеребряли и пускали въ оборотъ подъ видомъ серебряныхъ. Въ слѣдующемъ 1664 году видимъ новые указы противъ сихъ злоупотребленій. Попавшіеся поддѣльватели подвергались жестокимъ казнямъ. Если вѣрять тому же современнику, во время смуть, происшедшихъ изъ-за мѣдной монеты, казнено болѣе 7.000 человекъ, да болѣе 15.000 изувѣчены отсѣченіемъ рукъ, ногъ или пальцевъ и сосланы, съ отобраніемъ ихъ домовъ и имуществъ въ казну. Вотъ какъ дорого обошлась Московскому населенію эта хитроумная затѣя съ уравненіемъ мѣдныхъ и серебряныхъ денегъ (27).

VII.

СОБОРЪ 1666—1667 гг. И НАЧАЛО РАСКОЛА.

Пансіей Лигаридъ и его участіе въ дѣлѣ Никона.—Оправдательное сочиненіе послѣдняго.—Посольство къ восточнымъ патріархамъ. Дѣло о клятвахъ.—Звизиль и внезапный прїѣздъ Никона въ Москву.—Его перехваченныя грамоты.—Прибытіе двухъ восточныхъ патріарховъ. Соборъ 1666—1667 гг.—Торжественныя застѣланія собора.—Поведеніе Никона и личное участіе царя въ его обвиненіи.—Лишеніе сана и ссылка.—Вопросъ о подчиненіи патріарха царской власти.—Избраніе Іоасафа II и мѣры церковнаго благоустройства.—Протопопъ Аввакумъ и его автобіографія.—Попъ Никита и его челобитная.—Дьяконъ Ѳедоръ, попъ Лазарь и прочіе расколочители.—Соборный судъ надъ ними.—Симеонъ Полоцкій и его „Жезлъ правленія“.—Осужденіе Аввакума и его товарищей.—Мятежъ въ Соловецкомъ монастырѣ.—Соборная клятва на расколь.—Его распространеніе.—Фалатизмъ расколниковъ.—Его жертвы: боярыня Морозова и княгиня Урусова.—Общій взглядъ на причины раскола.

Среди высшаго московскаго клира въ то время появилось новое лицо, не мало повліявшее на дальнѣйшее развитіе Никоновскаго дѣла. То былъ газскій митрополитъ Пансіей Лигаридъ.

Послѣ водворенія турецкаго ига въ юго-восточной Европѣ, когда въ греческихъ и славянскихъ земляхъ закрывались школы и просвѣщеніе постепенно упадало, многіе молодые Греки и Славяне стали отправляться въ Италію для полученія образованія, въ особенности тѣ, которые назначали себя къ духовному званію. Папство не преминуло воспользоваться этимъ обстоятельствомъ въ видахъ католицизма и унии, и тѣмъ болѣе, что со времени Флорентійскаго собора Римская курія считала Грековъ болѣе или менѣе уніатами. Для нихъ и для Славянъ была основана въ Римѣ особая коллегія св. Аоанасія (Collegio Greco), гдѣ, воспитываясь на папскомъ иждивеніи и подъ руководствомъ іезуитовъ, молодые люди проходили грамматику, реторику, философію и богословіе. Здѣсь-то получилъ свое образованіе Пантелеимонъ Лигаридъ—уроженецъ острова Хюса. Онъ оказалъ большія способности и онъ

чил курсъ съ блестящимъ успѣхомъ, такъ что его на время оставили при коллегіи св. Аванасія преподавателемъ греческаго языка. Затѣмъ его поставили священникомъ и отправили на Востоку; при чемъ Пропаганда назначала ему ежегодное пособіе въ 50 скуди, увеличенное вскорѣ до 60. Нѣкоторое время Лигаридъ служилъ дидаскаломъ или преподавателемъ въ Молдо-Валахіи, гдѣ онъ писалъ обличительныя сочиненія противъ лютеранъ и кальвинистовъ. Въ 1650 году, какъ мы видѣли, въ Терговищахъ онъ встрѣтился съ Арсеніемъ Сухановымъ и, если вѣрить послѣднему, поддержалъ его въ спорѣ о двуверстіи. Въ слѣдующемъ году онъ уѣхалъ съ патриархомъ Паисіемъ въ Іерусалимъ. Здѣсь патриархъ постригъ его въ монахи, нарекъ своимъ именемъ, т-е. Паисіемъ, и отдалъ на искусь тому же Суханову. А спустя десять мѣсяцевъ, тотъ же патриархъ посвятилъ Лигарида въ митрополиты города Газы. Такимъ образомъ послѣдній обманулъ возлагавшіяся на него въ Римѣ надежды и отрекся отъ католицизма. Но, получая слишкомъ ничтожный доходъ съ своей бѣдной, разоренной Турками, епархіи, онъ пытался скрывать отъ Рима это отреченіе, чтобы не лишиться получаемого отъ Пропаганды денежнаго пособія; конечно, такая попытка была безуспѣшна. Тогда-то задумалъ онъ отправиться въ Россію о которой давно могъ имѣть хорошія свѣдѣнія; такъ какъ въ коллегіи св. Аванасія вмѣстѣ съ нимъ воспитывались молодые униаты изъ западно-русскихъ областей. А Сухановъ своими разговорами о Никоѣ съ Лигаридомъ и потомъ съ Никономъ о Лигаридѣ, очевидно, возбуждалъ въ нихъ взаимное желаніе познакомиться; кромѣ того, Паисій вступилъ въ сношеніе съ Никономъ при посредствѣ своего соотечественника, извѣстнаго Арсенія Грека.

Въ концѣ 1656 или въ началѣ 1657 года, находясь на вершинѣ своего могущества, Никоновъ письменно приглашалъ къ себѣ Паисія Лигарида, проживавшаго въ Молдо-Валахіи. Но прошло болѣе пяти лѣтъ, когда митрополитъ Паисій въ сопровожденіи цѣлой свиты собрался въ далекій путь. Онъ явился въ Москву въ то время, когда Никоновъ уже пребывалъ въ своемъ добровольномъ изгнаніи. Бывшій патриархъ чрезъ того же Арсенія Грека привѣтствовалъ Лигарида и выражалъ надежду, что митрополитъ поможетъ его примиренію съ царемъ. Тотъ отвѣчалъ ему въ самыхъ вѣжливыхъ выраженіяхъ. Но, разумѣется, хитрый, корыстолюбивый Грекъ скоро узналъ и оцѣнилъ положеніе дѣлъ и постѣшилъ примкнуть къ болѣе сильной теперь боярской партіи. Онъ поднесъ государю модель гроба Господня, іорданскую воду, іерусалимскія свѣчи и подаль челобитную о вспоможеніи его бѣдной епархіи. Государь велѣлъ выдать ему богатые подарки, соболями и

деньгами, и назначилъ ему со свитою щедрое содержаніе. Благодар своей вградчивости и находчивости, искусству тонко льстить, знаніи многихъ европейскихъ дѣлъ и отношеній, Паисій сумѣлъ такъ поправиться Алексѣю Михайловичу и его приближеннымъ, что не замедлилъ сдѣлаться важнымъ лицомъ въ московскихъ церковныхъ вопросахъ продолжая при всякомъ удобномъ случаѣ выпрашивать себѣ все новыя милости и денежныя пожалованія.

Весною 1662 года Паисій Лигаридъ, конечно по желанію боярской партіи, подалъ государю записку, въ которой указывалъ, что нельзя такъ долго оставлять Русскую церковь безъ пастыря и что необходимо или избрать новаго, или воротить прежняго, если онъ окажется невиннымъ. Для обсужденія этого дѣла онъ совѣтовалъ скорѣе снестись со вселенскимъ, т.-е. Цареградскимъ, патріархомъ. Записка эта была сообщена въ копіи Никону, и тотъ не замедлилъ отвѣтить на нее Лигариду длиннымъ письмомъ, которое Епифаній Славинецкій перевелъ на латинскій языкъ. Тутъ онъ съ своей точки зрѣнія излагаетъ поводъ къ своему удаленію изъ Москвы, т.-е. причиненныя ему царемъ и боярами обиды и тѣмъ старается себя оправдать. Паисій въ свою очередь отвѣтилъ также Никону въ почтительныхъ выраженіяхъ, но съ явнымъ осужденіемъ его поступковъ. Видя, что съ этой стороны ему не будетъ помощи, Никонъ вдругъ заявилъ, что намѣренъ апеллировать къ папѣ, и прислалъ Паисію совѣтъ неподходящую къ дѣлу справку о папскомъ судѣ. Это заявленіе произвело въ Москвѣ впечатлѣніе, и власти поручили Паисію подвергнуть его критикѣ. Лигаридъ составилъ записку, въ которой на основаніи византійскихъ хроникъ доказывалъ, что Русь приняла христіанство отъ Грековъ и что церковь наша всегда находилась подъ властью цареградскаго патріарха, слѣдовательно, папа не имѣетъ никакого права вмѣшиваться въ дѣла этой церкви. Такъ своимъ искуснымъ перомъ и своею ученостью Лигаридъ постепенно приобрѣлъ большой авторитетъ среди свѣтскихъ и духовныхъ властей въ Москвѣ, и къ нему стали постоянно обращаться за совѣтами по дѣлу Никона. По порученію царя, бояринъ Семень Лукьяновичъ Стрѣшневъ передалъ Лигариду по этому дѣлу около 30 вопросовъ, на которые тотъ не замедлилъ написать отвѣты; послѣдніе были переведены на славянскій языкъ толмачомъ Стефаномъ. Разумѣется, отвѣты явились ни чѣмъ инымъ какъ подтвержденіемъ тѣхъ обвиненій, которыя высказывались въ вопросахъ; при чемъ обвиненія эти равно касались важныхъ и неважныхъ предметовъ, были иногда совершенно правильны, а иногда не совсѣмъ справедливы. Напримѣръ, Никонъ обвинялся въ томъ, что при возведеніи на патріаршество въ другой разъ былъ рукопо-

во епископа, запретил исповѣдывать и причащать разбойниковъ, осужденныхъ на смерть, называлъ себя „великимъ государемъ“, щеголялъ роскошными облаченіями и смотрѣлся въ зеркало во время богослуженія, самъ сложилъ съ себя патріаршія ризы во время отреченія, рукополагалъ священниковъ и дьяконовъ послѣ этого отреченія, называлъ іудейскимъ свопищемъ бывший ради него духовный соборъ 1660 года, называлъ свой Воскресенскій монастырь Новымъ Іерусалимомъ, для обогащенія котораго разорилъ Коломенскую епископію, не оставилъ по себѣ намѣстника для управленія церковью, изрекалъ проклетія, собственноручно билъ подчиненныхъ или отправлялъ ихъ въ ссылку, хулилъ государя за учрежденіе Монастырскаго приказа и даже называлъ его мучителемъ и хищникомъ (духовныхъ имуществъ) и пр. Кромѣ этихъ личныхъ вопросовъ, тутъ были и общіе, напримѣръ: нужно ли созвать соборъ по дѣлу Никона? Можетъ ли царь самъ созвать его, т. е. безъ патріарха? Могутъ ли епископы судить своего патріарха? Грѣшить ли государь, оставляя вдовствовать церковь? и т. п. На всѣ подобные вопросы Лигаридъ далъ утвердительные отвѣты, не рѣдко подкрѣпляя ихъ ссылками на каноны, богословскія соображенія, на примѣры изъ духовной исторіи и практики.

Слѣски съ данныхъ вопросовъ и отвѣтовъ дошли до Никона. Крайне задѣтый ими, бывший патріархъ далъ волю своему и безъ того большому расположенію къ бумагописательству. Онъ написалъ пространную книгу, въ которой подвергъ разбору и опроверженію почти всѣ выставленныя противъ него обвиненія. Очевидно, онъ имѣлъ немало свободнаго времени, и надъ книгой этой работалъ едва ли не больше года; наполнивъ ее многими ссылками и цитатами, при чемъ широко пользовался имѣвшимися у него подъ рукою Библіей, Кормчей Книгой, Толковымъ Евангеліемъ, Апостоломъ и т. д. За исключеніемъ нѣкоторыхъ справедливыхъ позраженій, книга эта отличается болѣе или менѣе неосновательными опроверженіями. Неправдивость автора доходила до того, что онъ пытается отрицать даже свой всенародный отказъ отъ патріаршества и называетъ его выдумкой. Тонъ этой книги очень несдержанный, грубый и раздражительный; противныхъ ему сановниковъ (кн. Одоевского, митропол. Патирима, Паисія Лигарида) онъ осыпаетъ бранью, называя ихъ даже антихристами; не щадитъ и самого царя, выставляя его врагомъ и гонителемъ церкви. Любопытно, что тутъ онъ доходитъ до средневѣковыхъ папскихъ притязаній и аргументовъ. Такъ онъ пытается доказать, что священство выше царства, ибо священство получаетъ помазаніе отъ Бога, а царство отъ священства; архіерейскую власть уподобляетъ солнцу, царскую же мѣсяцу, а мѣ-

саяцъ заимствуетъ свой свѣтъ отъ солнца. Но эта обширная книга не оказала никакой услуги ея автору. Пока она сочищалась, событія продолжали развиваться въ противоположъ ему направленіи, чему содѣйствовали не только Лигаридъ, но и самъ Никонъ своимъ необузданнымъ правомъ.

Церковныя неуройства, порожденныя междупатріаршествомъ, все болѣе и болѣе давали о себѣ знать. Особенно великій соблазнъ въ народѣ производило продолжавшееся разногласіе въ духовныхъ службахъ и пѣніи. Первые расколоучители пользовались сими неуройствами, чтобы возбудить православныхъ людей противъ исправленія книгъ и другихъ Никоновскихъ мѣропріятій. Государь видѣлъ зло и скорбѣлъ. По его желанію, бояре спрашивали Лигарида, какъ помочь горю и прекратить вдовство церкви. Паисій посовѣтовалъ созвать соборъ съ участіемъ восточныхъ патріарховъ или ихъ замѣстителей. Совѣтъ его былъ принятъ. Изготовили грамоты къ патріархамъ константинопольскому Діонисію, александрійскому Паисію, антиохійскому Макарію, іерусалимскому Нектарію и бывшему константинопольскому Паисію. Въ посольство къ нимъ, по указанію Лигарида, выбрали Грека іеродіакона Мелетія, который обучалъ греческому пѣнію соборный хоръ и получалъ за то царское жалованіе. Ему вручили грамоты и щедрые подарки для патріарховъ, и въ началѣ 1663 года отправили на востокъ чрезъ Малую Россію и Молдо-Валахію. Государь думалъ созвать соборъ въ іюнь мѣсяцъ сего года, и къ тому времени велѣлъ съѣзжаться изъ областей русскимъ архіереямъ, а ростовскому митрополиту Іонѣ и рязанскому архіепископу Пларіону съ нѣкоторыми дьяками и боярами поручилъ изыскать и приготовить для собора всякія вины бывшаго патріарха.

Несмотря на запрещеніе духовнымъ и мірскимъ лицамъ безъ особаго разрѣшенія посѣщать Воскресенскій монастырь, въ Москвѣ были многіе приверженцы Никона, которые продолжали сообщаться съ нимъ и передавали ему все, до него касающееся. Такимъ образомъ, онъ скоро узналъ о послѣднихъ распоряженіяхъ и понялъ, что настаетъ рѣшеніе его участи. Тогда онъ прибѣгаетъ къ своему сочинительскому таланту и шлетъ царю убѣдительныя письма съ оправдательными рѣчами, съ просьбою то о примиреніи и прощеніи, то о дозволеніи пріѣхать и видѣть его свѣтлыми очми; при чемъ онъ пытается набросить тѣнь на Грека Мелетія, обвиняетъ его въ поддѣлываніи печатей и подписей и т. п. Письма эти онъ доводитъ до государя при посредствѣ новаго царскаго духовника, протоіерея Лукьяна. Но все тщетно: царь (по вѣщанію бояръ) болѣе всего остерегается свиданія съ бывшимъ сво-

другомъ, остерегается также давать ему письменные отвѣты, а ограничивается словесными; ибо Никонъ былъ настолько дерзокъ, что злоупотреблялъ прежнею интимною перепискою съ царемъ, которую пряталъ и на которую ссылался въ своихъ притязаніяхъ.

Межъ тѣмъ поминутыя выше сосѣдскія земельныя столкновенія съ Сытывымъ и особенно съ Бобарыкинымъ еще болѣе обострились. По челобитью сего послѣдняго на завладѣніе его землею, изъ Москвы пришелъ Никону приказъ учинить добровольное соглашеніе. Когда же оно не состоялось, то присланные чиновники приступили къ отмежеванію спорной земли Бобарыкину. Это было лѣтомъ 1663 года. Никонъ и тутъ далъ волю своему раздраженію. Онъ велѣлъ въ церкви во всеуслышаніе прочесть жалованную Воскресенскому монастырю царскую грамоту на имущество; положилъ ее на аналой подъ крестъ и образъ Богородицы, совершилъ молебенъ Животворящему кресту, и затѣмъ началъ громкогласно приводить клятвенныя слова изъ 108 псалма, а именно: „да будутъ дни его мали, да будутъ сынове его сыры, и жена его вдова, да будутъ чада его въ погубленіе“ и т. д. На слѣдующій день повторился тотъ же молебенъ и съ тѣми же клятвами, въ присутствіи самого Романа Бобарыкина. Тотъ, не медля, донесъ въ Москву, будто Никонъ предавалъ проклятію государи и весь царствующій домъ.

Само собой разумѣется, этотъ доносъ крайне взволновалъ Алексѣя Михайловича, который особенно огорчился за клятву на свое семейство. Посовѣтовавшись съ духовенствомъ и боярами, онъ для изслѣдованія дѣла отправилъ въ Воскресенскій монастырь трехъ духовныхъ особъ, митрополита газскаго Паисія, астраханскаго архіепископа Іосифа и Боговладенскаго архимандрита Феодосія, и трехъ думныхъ людей, князя Никиту Одоевскаго, окольного Родіона Стрѣшнева и дьяка Алмаза Иванова. Допросъ началъ Паисій, говоря по-латыни; а толмачъ переводилъ Никону. Но послѣдній, задѣтый тѣмъ, что Грекъ, не подошелъ къ нему подъ благословеніе, не захотѣлъ отвѣчать прямо на его вопросы, а разразился грубою бранью, называя его собакой, воромъ, нехристомъ, самозванно нослищамъ архіерейскій титулъ. Когда же другіе члены посольства стали спрашивать, для чего Никонъ клалъ царскую грамоту подъ крестъ и на кого произносилъ клятвенныя слова, Никонъ объяснилъ, что слова эти относились къ Роману Бобарыкину. Но въ дальнѣйшихъ пререканіяхъ онъ забылся до того, что началъ воричать государи за его вмѣшательство въ духовныя дѣла и суды, особенно за Монастырскій приказъ; грозилъ отлучить его отъ Церкви; увѣрялъ, будто онъ своего патріаршества не оставилъ; сравнивалъ прислан-

ныхъ сановниковъ съ жидами, которые пришли на Христа; безпрестанно прерывалъ ихъ рѣчи, стучалъ своимъ посохомъ по полу, и вообще велъ себя крайне дерзко и грубо. На слѣдующій день, воскресенье, онъ въ церкви съ такъ наз. Голгоемы говорилъ длинную проповѣдь, въ которой себя уподоблялъ Христу, шедшему на страданія, а присланныхъ думныхъ людей—Ироду, Пилату, Иудѣ, духовныхъ же—Аннѣ, Каиафѣ и т. д. Межъ тѣмъ въ этотъ и слѣдующіе дни производились допросы монастырской братіи и патріаршимъ дѣтямъ боярскимъ какъ о помянутыхъ клятвенныхъ словахъ, такъ вообще объ образѣ жизни Никона и о лицахъ, его посѣщавшихъ. Власти пріѣхали въ сопровожденіи отряда вооруженныхъ стрѣльцовъ, которые брали подъ караулъ всѣхъ допрашиваемыхъ и сажали ихъ по тюрьмамъ, вообще наводили большой страхъ и трепетъ на обитателей монастыря. Болѣе недѣли пріѣхавшія власти пробыли на слѣдствіи въ Воскресенскомъ монастырѣ и уѣхали, именемъ государя запретивъ Никону отлучаться куда бы то ни было.

Паисій Лигаридъ въ эту поѣздку впервые увидалъ Никона, и потомъ въ своихъ запискахъ сообщаетъ, что на портретѣ и въ дѣйствительности былъ пораженъ его звѣрообразной наружностью, великимъ ростомъ, большою толстокожею головою, черными волосами, узкимъ морщинистымъ челою, нависшими бровями и длинными ушами, а также болтливостью и зычнымъ голосомъ. Никону было тогда подлѣ 60 лѣтъ; но, очевидно, онъ вполне сохранилъ свои физическія и умственные силы. Несмотря на приведенныя сцены и на всѣ признаки избытка, которымъ пользовался Никонъ (такъ что за разъ угощалъ за своей трапезой 200 человекъ мірянъ, или давалъ по 20 рублей милостыни пріѣзжимъ духовнымъ лицамъ), онъ вскорѣ потомъ возобновилъ свои посланія къ царю съ увѣреніями въ своей невинности и клеветѣ на него и съ просьбами о пособіи въ своей будто бы крайней бѣдности.

Время, назначенное для собора съ участіемъ восточныхъ патріарховъ, уже миновало, и долго не получалось извѣстій отъ посланнаго къ нимъ іеродіакона Мелетія. Достигнувъ Царьграда, онъ вручилъ царскія грамоты патріарху Діонисію и случайно бывшему тамъ же іерусалимскому патріарху Нектарію. Они отказались отъ поѣздки въ Москву, а вмѣсто того написали общій обширный отвѣтъ на вопросы о дѣлѣ Никона, и каждый подписался на отдѣльномъ спискѣ. Затѣмъ одинъ списокъ съ этого отвѣта отправили съ греческимъ монахомъ къ антиохійскому патріарху Макарію, а другой съ тѣмъ же Мелетіемъ къ александрійскому патріарху Паисію; оба патріарха подписали эти двѣ

Обратное путешествіе Мелетія много затруднялось военными дѣйствіями, происходившими въ Молдавіи и Малороссіи. Только въ маѣ 1664 года онъ прибылъ въ Москву. Хотя патріархи письменно и давали свое согласіе на осужденіе и изложеніе Никона, однако царь полагалъ, что однихъ патріаршихъ грамотъ не достаточно, и тѣмъ болѣе, что у Никона, какъ извѣстно грекофила, въ самомъ греческомъ духовенствѣ нашлись сторонники, которые писали о возможности его возвращенія. Самъ іерусалимскій патріархъ Нектарій прислалъ царю особое посланіе въ такомъ примирительномъ духѣ. Нѣкоторые изъ греческихъ іерарховъ, пребывавшихъ въ Москвѣ (напр., иконійскій митрополитъ Афанасій), дѣйствовали въ пользу Никона, по зависти къ Пасію Лигарию; были даже такіе, которые отвергали подлинность патріаршихъ подписей на грамотахъ, привезенныхъ Мелетіемъ.

Царь рѣшилъ, что нужно пригласить самихъ патріарховъ въ Москву. Съ этимъ приглашеніемъ въ сентябрѣ того же года вновь были отправлены на Востокъ тотъ же іеродіаконъ Мелетій съ нѣсколькими свѣтскими лицами.

Надвигающаяся грозная туча въ видѣ предстоявшаго соборнаго судилища сильно тревожила Никона и преданныхъ ему людей. Между послѣдними особенно усердствовалъ ему бояринъ Никита Алексѣевичъ Зюзинъ, который велъ съ нимъ тайную переписку. Бояринъ постоянно убѣждалъ бывшаго патріарха смириться, просить у государя прощенія и воротиться на свою каюдру; но тотъ, хотя несомнѣнно мечталъ о возвращеніи, однако, по своей строптивости и упрямству, все откладывалъ и выжидалъ удобнаго случая или перваго шага къ примиренію со стороны самого царя. Зюзинъ, наконецъ, рѣшился, на отчаянную жѣру. Замѣтивъ, что Алексѣй Михайловичъ сталъ оказывать Никону болѣе милости и вниманія, онъ письменно увѣдомилъ бывшаго патріарха, будто государь чрезъ Афанасія Ордына-Нащоккина (который, по извѣстному, былъ въ числѣ сторонниковъ) велѣлъ ему, Зюзину, передать Никону, чтобы вскорѣ прїѣхалъ къ заутрени въ Успенскій соборъ, и, ставъ на патріаршемъ мѣстѣ, послалъ бы извѣстить о себѣ государя. Никонъ повѣрилъ Зюзину, и поступилъ во всемъ согласно съ его наставленіями.

Ночью на 18 декабря 1664 года, подъ воскресенье, къ Никитскимъ воротамъ Земляного города подъѣхала цѣлая вереница саней, въ сопровожденіи нѣсколькихъ вершниковъ или верховыхъ. На стукъ въ ворота караульные стрѣльцы опросили, кто ѣдетъ. „Власти Савина монастыря“—отвѣчали путники. Ихъ пропустили. То же повторилось у воротъ Бѣлгорода и Кремля. Поѣздъ направился къ Успенскому

собору, гдѣ шла утренняя. Съ шумомъ вошла въ соборъ толпа пріи жихъ. Впереди шли мірскіе слуги, за ними монахи, потомъ нес крестъ, а за крестомъ шествовалъ бывший патріархъ. Монахи пропѣ „Исполла эти деспота“ и „Достойно есть“. Никонъ приложился иконамъ, взялъ посохъ Петра митрополита, сталъ на патріаршее мѣсто и подозвалъ къ себѣ подъ благословеніе ростовскаго митрополита Іоаннѣ исполнявшаго обязанность мѣстоблюстителя послѣ Питирима (названнаго митрополитомъ новгородскимъ). Разумѣется, въ церкви о такого неожиданнаго явленія произошло большое смятеніе. Іона расрылся и подошелъ подъ благословеніе; за нимъ подошли прочее духовенство и многіе міряне. Затѣмъ Никонъ отправилъ Іону вмѣстѣ воскресенскимъ архимандритомъ Герасимомъ и соборнымъ ключаремъ извѣстить царя о своемъ пріѣздѣ.

Алексѣй Михайловичъ, слушавшій заутреню въ одной изъ дворцовы церквей, былъ крайне озадаченъ этимъ извѣстіемъ и наскоро созвалъ своихъ ближайшихъ совѣтниковъ изъ бояръ и духовныхъ. Въ числѣ послѣднихъ находились три митрополита: Павелъ крутицкій, Паисіевогазскій и Аѳанасій сербскій. Всѣ болѣе или менѣе громко выражали негодованіе по поводу столь дерзкаго, самовольнаго возвращенія Никона на свитательскую кафедру. По рѣшенію совѣта, царь послалъ въ соборъ Павла крутицкаго съ боярами—князьями Пикитой Одоевскимъ и Юріемъ Долгорукинымъ, обольничимъ Родіономъ Сгрѣшневымъ и дьякомъ Александромъ Ивановымъ. Посланные объявили Никону, чтобы онъ, не мѣшкая, уѣзжалъ въ свой монастырь, такъ какъ самовольно оставилъ кафедру, клялся впередъ патріархомъ не быть. Никонъ отвѣчалъ, что онъ не ѣхалъ по бывшему у него видѣнію, и просилъ передать письмо государю. Бояре доложили о томъ Алексѣю Михайловичу и только съ позволенія взяли письмо. Тутъ Никонъ разсказывалъ, что недавно было ему видѣніе какъ бы во снѣ: въ Успенскомъ соборѣ явились усопшіе архипастыри, въ числѣ ихъ свв. митрополиты Петръ и Іоанн московскіе; повѣдали ему воротиться на свой престолъ и пасти Христово стадо. Къ сему разсказу Никонъ присоединялъ примирительныя посланія къ царю и всему его семейству. Но письмо это произвело обратное дѣйствіе. Видѣнію не повѣрили и еще болѣе вознегодовали. Всѣ три митрополита съ тѣми же боярами отправились въ соборъ потребовали, чтобы Никонъ уѣзжалъ въ свой монастырь не медля, т. е. до восхода солнца, во избѣжаніе народнаго смущенія. Горько обманутой въ своихъ ожиданіяхъ, Никонъ дѣйствительно поспѣшилъ выйти изъ храма, но не выпускалъ изъ рукъ посоха св. Петра-митрополита и не слушалъ бояръ, просившихъ оставить посохъ. Но и

ль, садясь въ сани и неумѣстно примѣняя евангельское изреченіе сказалъ, что отрисаетъ прахъ отъ ногъ своихъ. „А мы ахъ подметимъ“—будто бы замѣтилъ стрѣлецкій голова Артаѣевъ. „Размететь васъ сія метла“—отвѣтилъ Никонъ, указавъ хвостатую комету, въ то время явлившуюся на небѣ. Около того Димитрій Долгорукій и тотъ же Матвѣевъ проводили уѣзда за ворота Земляного города. Прощаясь съ нимъ, они сказали, царь велѣлъ просить у него благословенія и прощенія. Никонъ отвѣтилъ, что Богъ проститъ, если смута случилась помимо воли, такъ какъ онъ пріѣзжалъ въ Москву не самъ собою, а ценію. Разумѣется, слова его тотчасъ были доложены государю. Алексѣй вслѣдъ за уѣхавшимъ послалъ крутицкаго митрополита Судовскаго архимандрита Іоакима, окольного Родіона Стрѣльба Алмаза Иванова.

Слѣдующіе нагнали Никона на остановкѣ въ селѣ Черневѣ, лежавшей полпути между столицею и Воскресенскимъ монастыремъ. Они не менѣе потребовали отъ него, во-первыхъ, отдачу посоха митрополита, а, во-вторыхъ, объясненія, по какимъ вѣстямъ онъ пріѣхалъ въ Москву. Никонъ, по обыкновенію, заупрямился и не хотѣлъ исполнить повелѣнія. Послали къ царю съ донесеніемъ. Отъ него и новый приказъ не выпускать Никона изъ Чернева, пока не исполнится требованія. Никонъ и тутъ продолжалъ упорствовать еще нѣсколько часовъ; наконецъ, уступилъ просьбамъ и убѣжденіямъ, приносимымъ передать государю главные условія, на которыхъ онъ готовъ признать имѣющаго быть избраннымъ на его мѣсто другимъ архіерарха, а именно, чтобы вновь избранный обходился съ нимъ какъ съ равнымъ, и были бы оставлены ему (Никону) извѣстные монастыри со всѣми ихъ имуществами и доходами. А посохъ и извѣстныя письма (Зюзянскія) онъ вручилъ воскресенскому архимандриту, который отправился въ Москву вмѣстѣ съ царскими посланцами. Такимъ образомъ, Никонъ выдалъ властямъ своего самаго ревностнаго приверженца, когда какъ, по условію, онъ долженъ былъ или возвращать, или сжечь всѣ зюзянскія письма. Возникло новое слѣдственное дѣло, которое подвергли тщательному допросу и даже пыткѣ; вымучили всѣ подробности его сношеній съ Никонѣмъ; но писемъ къ царю онъ не могъ предъявить, потому что добросовѣстно ихъ не имѣлъ. Судебные приговорили его къ смертной казни; но царь помиловалъ его и велѣлъ сослать его на службу въ Казань, отобравъ по дороге вотчины. Жена Зюзина Марія умерла отъ горя во время слѣдственныхъ допросовъ. Некоторые духовныя лица, служившія посредниками въ сношеніяхъ

его съ Никономъ, подверглись ссылкѣ или заточенію. Допроса по дѣлу не избѣгъ и самъ Ордынъ-Нашокинъ; а ростовскаго митрополиту Іону за то, что подходилъ къ Никону подъ благословеніе судимымъ архіерейскимъ соборомъ; но ограничилися тѣмъ, что отъ него отъ мѣстооблудительства патриаршаго престола, которое бѣредано крутицкому митрополиту Павлу.

Убѣдясь въ томъ, что ему не избѣжать суда восточныхъ патріарховъ, Никонъ со свойственною ему дерзостью вздумалъ предвари- и непосредственно обратиться къ самъ патріархамъ, чтобы р- жить ихъ въ свою пользу и возбудить противъ своихъ в Онь написалъ имъ грамоту, для которой нашель и Грека - и чика. Въ этой грамотѣ Никонъ представилъ обзоръніе своего или столкновенія съ царемъ, но конечно такимъ образомъ, что онъ былъ во всемъ правъ, а царь во всемъ виноватъ. Пр- темными чертами изображались дѣйствія противъ него бо архіереевъ, въ особенности Пансіа Лигарида. Въ заключеніи выражалъ надежду, что патріархи праведно разсудятъ его своимъ величествомъ. Чтобы переслать списки съ грамоты наченію, Никонъ воспользовался пребываніемъ въ Москвѣ Брюховецкаго въ концѣ 1665 года. Съ помощью подкупленнаго въ многочисленную свиту возвращавшагося на Украину гетманъ видомъ плѣнника изъ города Львова, былъ замѣшанъ Никоновъ родный племянникъ Федотъ Марисовъ, служившій въ числѣ ег- скихъ дѣтей. Однако, въ Москвѣ скоро о томъ провѣдали, и п- слалъ гетману приказъ схватить Марисова. Последній, не у- еще покинуть Украину, дѣйствительно былъ взятъ и привезъ Мосюву. Содержание перехваченныхъ грамотъ, наполненныхъ и обвиненіями противъ Алексѣя Михайловича, сильно его взволн- уничтожило всякую возможность примиренія съ Никономъ.

Вторичное посольство на Востокъ іеродіакона Грека Мелъ значительной степени увѣнчалось успѣхомъ. Онь убѣдилъ къ поѣ- Россію двухъ патріарховъ, Пансіа александрийскаго и Макарія а- скаго, а, кромѣ нихъ, еще синайскаго архіепископа Ананію и трапез- митрополита Филофея. Эти четыре іерарха со своими свитами- лись въ Закавказьѣ, въ городѣ Шемахѣ. Отсюда весной 16 они на кораблѣ, присланномъ изъ Астрахани, поплыли ~~Касп~~ моремъ, въ сопровожденіи Мелетія. Въ Астрахани они бы- торжественно архіепископомъ, воеводою и всѣмъ народомъ и хоругвями. Затѣмъ Волгою путешественники поплы- и поѣхали въ столицу сухимъ путемъ. Весн

провожали съ великими почестями. Гости-патріархи до того увлеклись преувеличенными почестями, что преувеличили и свое значеніе, стали принимать отъ жителей челобитныя и по нимъ рѣшать дѣла, напри- мѣръ, разстригать поповъ и дьяконовъ, прощать сосланныхъ и т. и. Отъ Мурома ихъ провожалъ царскій любимецъ—стрѣлецкій голова Арта- монъ Матвѣевъ. Только въ началѣ ноября путешественники добрались до Москвы, гдѣ устроены былая для нихъ самыя торжественныя встрѣчи. 4 ноября происходилъ царскій приѣмъ въ Грановитой палатѣ, за ко- торымъ слѣдовалъ роскошный пиръ. Государь выражалъ большую ра- дость о прибытіи восточныхъ патріарховъ, изъ которыхъ Макарія антио- хійскаго онъ узналъ и полюбилъ еще въ первый его приѣздъ. (28).

Съ прибытіемъ двухъ восточныхъ патріарховъ въ Москвѣ соста- вился такой большой духовный соборъ, какого не было ни прежде, ни послѣ. Кромѣ патріарховъ, здѣсь присутствовало нѣсколько греческихъ митрополитовъ и архіепископовъ; всѣ русскіе іерархи Московскаго го- сударства были налицо, въ томъ числѣ черниговскій Лазарь Барано- вичъ и мстиславскій Меодій, какъ блюститель Кіевской митрополи. Рядомъ съ архіереями въ соборѣ участвовали многіе архимандриты, игумены, протопопы и другія духовныя лица.

Этотъ большой соборъ прежде всего занялся дѣломъ Никона. Пер- вое посвященное ему засѣданіе происходило 7 ноября 1666 года въ Столовой палатѣ дворца, въ присутствіи государя и съ участіемъ Бояр- ской думы. Достоинство верховныхъ судей въ этомъ дѣлѣ было пре- доставлено восточнымъ патріархамъ; а потому судъ начался подачею имъ отдѣльныхъ сказокъ или выписей о проступкахъ Никона и одной пространной записки или обвинительнаго акта, составленнаго повидимому Паисіемъ Лигаридомъ, который служилъ для патріарховъ главнымъ пе- реводчикомъ и вообще явился наиболѣе дѣятельнымъ членомъ собора, а по- томъ и его исторіографомъ. Патріархи занялись подробнымъ изученіемъ дѣла. Послѣ перваго были и еще два засѣданія, такъ сказать, предвари- тельныя, т. е. посвященныя обсужденію компетенціи даннаго собора и различнымъ справкамъ. Только три недѣли спустя послѣ его открытія, рѣшено было отъ имени патріарховъ и всего сонма послать Никону повелѣніе лично явиться предъ святѣйшимъ соборомъ. Съ такимъ пору- ченіемъ въ Воскресенскій монастырь 29 ноября приѣхали псковскій архіе- пископъ Арсеній и два архимандрита. Вѣрный своему строптивому характе- ру, Никонъ не сразу исполнилъ требованіе, а началъ съ того, что не призна- валъ для себя авторитета патріарховъ Александрійскаго и Антиохійскаго, такъ какъ онъ будто бы имѣлъ святительское поставленіе отъ Констан-

Никона съ его свитою помѣстили вблизи Никольскихъ воротъ на Архангельскомъ подворьѣ, которое окружили стражею; а самыя ворота не только наглухо заперли, но и разобрали передъ ними мостъ, чѣмъ отрѣзали ему всякое сообщеніе съ городомъ. На слѣдующій день, 1 декабря, происходило торжественное засѣданіе собора въ Столовой палатѣ съ участіемъ самого государя и Боярской думы. Государю были уже извѣстны всѣ подробности Никонова путешествія. Онъ сообщилъ патріархамъ, какъ тотъ передъ отъѣздомъ изъ монастыря исповѣдался, приобшлся и освящалъ себя елеемъ, и какъ теперь за арестъ подьяка поносить царя, называя его своимъ мучителемъ. Епископъ мстиславскій Мисодій и два архимандрита посланы были отъ собора за Никонъ. Сей послѣдній и тутъ не преминулъ войти въ пререканія. Онъ велѣлъ одному изъ своихъ монаховъ нести передъ собой крестъ; напрасно посланныя лица противились такому предписанію, какъ латинскому обычаю; Никонъ настаивалъ. Тѣ запросили соборъ; патріархи разрѣшили. Никонъ сѣлъ въ сани; на его пути толпился народъ, привлеченный чрезвычайнымъ событіемъ: судомъ надъ патріархомъ. Проѣзжая мимо Успенскаго собора, гдѣ совершалась литургія, Никонъ вышелъ изъ саней и хотѣлъ войти въ церковь, но двери ея передъ нимъ затворились; онъ направился въ Благовѣщенскій храмъ; тамъ повторилось то же самое. Когда Никонъ вошелъ въ Столовую палату, всѣ присутствующіе при видѣ предносимаго креста встали, что и было вѣроятно имъ предусмотрено. Онъ сталъ подлѣ царскаго мѣста и прочелъ молитву о здравіи государя, его семейства, патріарховъ и пр.; послѣ чего трижды поклонился въ землю царю и дважды патріархамъ. На приглашеніе сѣсть на скамью рядомъ съ патріархами, онъ отказался, такъ какъ не видѣлъ особо для себя приготовленнаго мѣста; а затѣмъ спросилъ, зачѣмъ его звали.

Тутъ Алексѣй Михайловичъ сошелъ съ своего возвышенія, сталъ предъ патріархами и со слезами началъ говорить о томъ, какое безчестіе и униженіе учинилъ Россійской церкви Никонъ своимъ внезапнымъ и самовольнымъ удаленіемъ, послѣ чего сія церковь уже девятый годъ вдовствуетъ, оставаясь безъ пастыря и подвергаясь многимъ смутамъ и матазамъ. Свою рѣчь царь заключилъ просьбою къ патріархамъ, чтобы они допросили Никона, зачѣмъ онъ оставилъ свой престолъ и отъѣзжалъ въ Воскресенскій монастырь. Когда патріархи чрезъ толмача предложили этотъ вопросъ, Никонъ самъ спросилъ, есть ли у нихъ согласіе судить его отъ патріарховъ Константинопольскаго и Иерусалимскаго. Ему указали на тутъ же лежавшія грамоты о его дѣлѣ, подписанныя всѣми четырьмя патріархами. Тогда онъ потребовалъ удале-

ния изъ собора митрополитовъ новгородскаго Питирима и сарскаго Павла и нѣтъ его завѣдомыхъ враговъ, покушавшихся будто бы на его жизни думатьъ. этого требованія не исполнили. Наконецъ, Никонъ рѣшился отвѣтить прямо на повторяемый вопросъ о причинѣ его удаленія, и указалъ на извѣстную обиду отъ Богдана Хитрово, на непоудовлетворенія за нее царемъ патриаршихъ службъ и объявленіе царскаго гнѣва за именованіе себя „великимъ государемъ“, почему онъ якобы устранился и уѣхалъ изъ Москвы въ свое монастырь. Послѣ такого отвѣта Алексѣй Михайловичъ снова сошелъ съ трона и, стоя, опровергалъ всѣ взводимыя на него обвиненія. Смысль сихъ опроверженій былъ слѣдующій: жалобу на Хитрово онъ не могъ разбирать въ то самое время, когда угошалъ Теймураза; къ службамъ не пришелъ, занятый важными государственными дѣлами; гнѣвъ своемъ говорить не приказывалъ; въ Воскресенскій монастырь посылалъ бояръ съ увѣщаніемъ патриарху воротиться на свой престолъ и т. п. Бояре и архіереи подтвердили справедливость царскихъ словъ и безпричищность Никонова отреченія и ухода. Никонъ стоялъ на своемъ, прибавляя, что онъ вообще отъ патриаршаго сана будто бы не отрекался, а только отъ московскаго патриаршества, что поэтомъ онъ взялъ съ собою святительскую одежду; приводилъ въ примѣръ Афанасія Александрійскаго и Григорія Богослова, которые также удалялись вслѣдствіи царскаго гнѣва.

Затѣмъ царь приказалъ читать перехваченную грамоту къ Цариградскому патриарху, въ которой Никонъ взводилъ на него разные обвинения. На каждомъ пунктѣ чтеніе прерывалось, и отъ Никона требовали объясненій. Онъ пытался, конечно, все объяснять съ своей точки зрѣнія, но при чемъ самъ государь увлекался преніями съ нимъ, уличалъ его въ фальшивую передатку фактовъ или въ ихъ жетолкованіи. Никонъ, въ примерный къ стѣнѣ, Никонъ ссылался на запамятованіе государя, и въ концѣ концовъ удалялся молчаніемъ. Напримѣръ, въ грамотѣ онъ обвинялся въ томъ, что онъ не сказалъ былъ благочестивъ и милостивъ, а потомъ въ дѣлѣ, въ которомъ онъ вступался въ архіерейскія дѣла. Алексѣй Михайловичъ спросилъ Никона у патриархамъ со словами: „Допросите Никона въ кажемъ архіерейскѣмъ дѣлѣ и вступался“. На ихъ вопросъ тотъ отвѣчалъ: „Не уведите, что я писалъ“. Въ грамотѣ Никонъ съ неясностью обвинялся еще Адакешной книгѣ, особенно объ учрежденіи Монастырскаго приказа, и сообщалъ, будто его не разъ хотѣли убитъ намѣреніе уничтожить эту книгу. Когда же ему указали на его руку прикладство къ ней въ числѣ другихъ духовныхъ лицъ, онъ отвѣтилъ, что руку приложилъ поневоля; а на вопросы—почему, будучи на нѣ

тріаршествѣ, онъ не озаботился дать Монастырскому приказу церковный характеръ, и кто хотѣлъ его убить,—Никонъ ничего не отвѣтилъ. Въ той же грамотѣ приводились въ видѣ жалобы почти всѣ извѣстные намъ случаи: столкновение съ Хитрово, дѣло Зюзина, дѣйствія митрополитовъ Питирима и Паисія Лигарида, собачка Стрѣшнева и т. д. На всѣ эти жалобы даны были оправдательныя объясненія или самимъ царемъ, или боярами и духовными сановниками. Между прочимъ Никонъ называлъ незаконнымъ и еретическимъ бывший передъ тѣмъ на него церковный соборъ (1660 года), въ которомъ участвовалъ самъ царь со своимъ свиклитомъ или съ Боярскою думою. На такое тяжкое обвиненіе горячо возстали и бояре и духовенство; а царь, за названіе его еретикомъ, просилъ патріарховъ учинить указъ по правиламъ апостольскимъ и свв. отцовъ. Никонъ на это позволилъ себѣ укоризненно сказать: „Только бы ты Бога боялся, ты бы такъ со мною не дѣлалъ“.

Чтеніе Никоновой грамоты и обсужденіе ея затянулись до поздняго вечера. Государь, подобно Никону, все время оставался на ногахъ, несмотря на свое утомленіе.

Слѣдующее соборное засѣданіе, 3 декабря, продолжало разбирать до мелочей всѣ дѣянія Никона, котораго на сей разъ не пригласили. На засѣданіе 5 декабря опять позвали Никона, и тутъ главнымъ образомъ занялись его влятвеннымъ отреченіемъ отъ патріаршества. Никонъ продолжалъ увѣрять, будто онъ такого отреченія не произносилъ, а просто удалился отъ государева гнѣва. Но многія духовныя лица присутствовали тогда въ Успенскомъ соборѣ и слышали это влятвенное отреченіе; бояре, приходившіе отъ царя увѣщевать патріарха, подтвердили ихъ показаніе. Никонъ спорилъ, пытался даже говорить, что присутствовавшіе патріархи не истинные, такъ какъ въ ихъ отсутствіе на ихъ мѣста уже назначены другія лица; возражалъ даже противъ нѣкоторыхъ церковныхъ правилъ, на которыя ему указывали. Въ заключеніе патріархи обратились къ Собору съ вопросомъ: какое наказаніе слѣдуетъ Никону по церковнымъ канонамъ? «Изверженіе отъ священнаго сана»—единодушно отвѣчалъ Соборъ.

Приговоръ этотъ потомъ былъ изложенъ письменно по-гречески и по-русски съ исчисленіемъ всѣхъ винъ. 12 декабря происходило послѣднее соборное засѣданіе, въ Чудовемъ монастырѣ, гдѣ помѣщались восточные патріархи. Государь на этотъ разъ самъ не присутствовалъ, а прислалъ

всто себя нѣкоторыхъ бояръ и дворянъ. Члены Собора перешли въ небольшую церковь Благовѣщенія надъ монастырскими воротами и призвали сюда Никона. Послѣ краткаго молебствія началось чтеніе соборнаго приговора съ обстоятельнымъ изложеніемъ всѣхъ пунктовъ обви-

33

В

В

Р

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

В

гра

обре

бол

ар

ор

в

в

в

в

в

в

Чай

в

Монасты

в

==

==

==

Около 20 декабря Никона привезли въ Терапонтвъ монастырь и помѣстили съ нѣсколькими оставшимися при немъ монахами въ двухъ больничныхъ кельяхъ, такъ какъ незадолго случившійся пожаръ произвелъ большія опустошенія въ монастырскихъ зданіяхъ. На другой день явился къ Никону сопровождавшій его архимандритъ печерскій Іосифъ и стрѣлецкій полковникъ Шепелевъ, отобрали у него архіерейскую мантию и посохъ, которые отослали въ Москву.

Когда миновали Рождественскіе праздники, члены Собора должны были выбрать новаго патріарха. Прежде чѣмъ приступить къ этому избранію, они собрались, чтобы подписать приговоръ о низложеніи Никона, облеченный въ форму особаго акта и, между прочимъ, подеръженный ссылками на грамоту четырехъ восточныхъ патріарховъ. Но тутъ неожиданно возникло разногласіе. Блюститель патріаршаго престола крутицкій митрополитъ Павелъ и ризанскій архіепископъ Иларіонъ, которые болѣе другихъ ратовали противъ Никона на Соборѣ, вдругъ отказались подписать актъ о его низложеніи; они указывали на то, что въ семь актѣ помѣщено было взятое изъ помянутой грамоты патріарховъ положеніе о полномъ подчиненіи Русскаго архипастыря Московскому царю, и что такимъ образомъ Русская церковь будетъ находиться въ совершенномъ порабощеніи у мірскихъ властей, отъ которыхъ и безъ того она терпитъ много притѣсненій.

Нѣкоторые другіе архіереи послѣдовали сему примѣру и такъ же не хотѣли подписывать актъ. Произошло немалое смущеніе. Узнавъ о томъ, царь огорчился. Патріархи пригласили архіереевъ приготовить письменныя мнѣнія къ слѣдующему засѣданію, назначенному черезъ два дня. Мнѣнія эти раздѣлялись: одни доказывали превосходство царской власти, а другіе поднимали значеніе епископской и вообще священства, причемъ ссылались на сочиненія Іоанна Златоуста, Григорія Богослова и пр. Но тутъ выступилъ Паисій Лигаридъ, который явился краснорѣчивымъ и горячимъ защитникомъ преобладанія царской власти надъ епископской. Приводимыя изъ отцовъ Церкви мѣста онъ подвергалъ искусному толкованію въ этомъ смыслѣ, указывалъ яркіе примѣры изъ исторіи Евреевъ, Египтянъ, Грековъ и Римлянъ, а особенно распространялся о блочестіи и смиренномъ мудріи Алексѣя Михайловича. Нѣсколько засѣданій было посвящено сему вопросу. Кончилось тѣмъ, что Иларіонъ и Павелъ раскаялись и просили патріарховъ исходатайствовать имъ прощеніе у государя. Въ заключеніе Соборъ принялъ толкованіе спорнаго мнѣнія въ томъ смыслѣ, что царь преобладаетъ въ дѣлахъ политическихъ, а патріархъ—въ церковныхъ. Оба протестовавшіе архіерея послѣ того подписались на актѣ низложенія; тѣмъ не менѣе, они подверглись временному запрещенію

его торжественное поставленіе въ Успенскомъ соборѣ обоими восточными патріархами въ сослуженіи съ прочими архіереями. Затѣмъ, во время пира у государя, новопоставленный патріархъ вставалъ изъ-за стола, чтобы сдѣлать обычный объѣздъ вокругъ Кремля; но, по своей немощи, онъ производилъ этотъ объѣздъ, вмѣсто ослать, въ саняхъ. Въ слѣдующіе дни онъ также въ саняхъ объѣхалъ стѣны Бѣлаго города, вставая изъ-за стола, которымъ угощали духовенство въ патріаршей Брестовой палатѣ (29).

Послѣ избранія новаго московскаго патріарха, Соборъ, окончивъ съ Никономъ, воротился къ вопросамъ церковнаго благоустройства, которыми онъ занимался до пріѣзда восточныхъ патріарховъ. Изъ новыхъ постановленій Собора 1667 года наиболее важны слѣдующія. Архіепископія Астраханская, Рязанская и Тобольская возведены на степень митрополій; учреждена новая митрополія въ Бѣлгородѣ, утверждены архіепископская кафедрa въ Псковѣ и епископская въ Вяткѣ; въ нѣкоторыхъ большихъ епархіяхъ учреждены подручные (викарные) епископы. Далѣе, Соборъ выразилъ желаніе, чтобы духовенство судилось не мірскими людьми въ Монастырскомъ приказѣ, какъ это предписывало Уложеніе, а своими епархіальными архіереями; постановилъ, чтобы латиняне при обращеніи въ православіе не были перекрещиваемы, а только помазывались св. муромъ, и разрѣшилъ богослуженіе вдовымъ попамъ и дьяконамъ. Между прочимъ теперь были вновь подтверждены нѣкоторыя постановленія, сдѣланныя Соборомъ въ предыдущемъ 1666 году, а именно: предписано совершать службы по новоисправленнымъ при Никоиѣ книгамъ, употреблять троеспостіе для крестнаго знаменія и произносить аллилуію троекратно. Сія постановленія касались тѣхъ предметовъ, которые вызвали наибольшее сопротивленіе и послужили поводомъ къ началу русскаго церковнаго раскола.

Мы видѣли, что движеніе среди бѣлаго духовенства, вызванное исправленіемъ богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, принятыми противъ него мѣрами было почти остановлено: первые расколуучители частію привярились съ исправленіемъ, частію были разосланы въ заточеніе. Но удаленіе Никона изъ Москвы или наступившее междупатріаршество съ его церковными нестроеніями, естественно, ободрило расколуучителей, и движеніе возобновилось еще съ большею силой. Нѣкоторые изъ нихъ успѣли умереть (протопопы Даніиль Переяславскій и Логгивъ Муромскій); но самыя главные вожаки раскола были еще живы, и вновь выступили со своей проповѣдью. Таковыми въ особенности являются: Иероновъ, протопопъ Аввакумъ, попы Никита Добрынинъ Суздальскій

(впоследствии прозванный Пустосвятомъ), Лазарь Романо-Бориский и дьякошъ Благовѣщенскаго собора Федоръ.

Нероновъ, постригшійся въ иноки съ именемъ Григорія, хужно раскаялся и получилъ разрѣшеніе отъ Никона, но теперидя въ Игнатіевой пустынь, въ Вологодскомъ краѣ, принялся тетради противъ исправленныхъ книгъ, подавалъ челобитныя въ защиту двуперстія и сугубой аллилуйи и пасаждалъ расокрестныхъ селеніяхъ, въ то же время усердно возбуждалъ Михайловича пизложить Никона и поставить другого патріарха. зунсъ своими московскими связями и расположеніемъ самого го онъ имѣлъ возможность успѣшно хлопотать объ облегченіи учасшихъ своихъ товарищей по расколу; между прочимъ, онъ ходитвалъ передъ царемъ о возвращеніи изъ сибирской ссылки прАввакума. Усердная къ расколу дѣятельность Неронова, на обратила на себя вниманіе духовныхъ властей, и этого безо челоувѣка послали подъ началъ въ Іосифовъ Волоколамскій мон.

Протопопъ Аввакумъ, сосланный въ 1653 году въ Сибирь, зываетъ въ своей автобіографіи о многихъ мытарствахъ и чреныхъ страданіяхъ, которыя онъ тамъ претерпѣлъ. За свой свавравъ и за брань на Никона онъ, по царскому указу, былъ изъ Тобольска и отправленъ на Лену; а отсюда, опять по указу сланъ въ далекую Даурію священникомъ при отрядѣ ратныхъ которыхъ повелъ туда енисейскій воевода Пашковъ, чтобы по тамъ новыя крѣпостцы или остроги. Воевода дѣйствительно о остроги Нерчинскій, Иркутскій, Албазинскій и пр., и началъ въ томъ краю около пяти лѣтъ. Въ теченіе этихъ лѣтъ Аввакуренесъ много обидъ и всякихъ мученій отъ сего жестокаго и воеводы, который нерѣдко держалъ его въ тюрьмѣ, морилъ го. подвергалъ побоямъ, угнеталъ работами. Очевидно, коса нашла менъ; строптивый и необузданный на языкъ протопопъ своими нами и всякими обличеніями часто навлекалъ на себя воеводскую. Любопытныя подробности даетъ намъ иногда рассказъ Аввакумствіяхъ воеводы, о русскихъ насельникахъ въ этой непріютной объ ихъ сношеніяхъ и столкновеніяхъ съ туземными племенами примѣра приведемъ слѣдующій случай. Воевода Пашковъ вздумалъ слать своего сына Еремея въ сосѣднія Мунгалскія владѣнія для т.-е. попросту для грабежа, и далъ ему 72 казака да 20 четуземныхъ инородцевъ. Передъ началомъ похода невѣжество суевѣрный воевода, вмѣсто обращенія къ священнику за мо заставлялъ мѣстнаго языческаго шамана гадать о томъ,

ходъ ужьшешъ. При наступленіи вечера шаманъ взялъ барава и началъ вертѣть ему голову; барава жалобно мычить, а онъ все вертитъ, пока не оторвалъ совсѣмъ головы, которую и отбросилъ прочь. Потомъ привялся прыгать, плясать и кричать, призывая бѣсовъ, и, выбившись изъ силъ, упалъ на землю; изо рта его пошла пѣна. Въ заключеніе объявилъ, что духи предсказали возвращеніе людей назадъ съ побѣдою и великою добычею. Конечно, всѣ возрадовались. Аввакумъ сильно вознегодовалъ на такую вѣру въ варварское языческое гаданіе и началъ молить Бога о томъ, чтобы ни одинъ человекъ не воротился назадъ. Вообще въ своей автобіографіи онъ любитъ сильно прихвастнуть, такъ что не рѣдко повѣствуетъ о бывшихъ ему явленіяхъ святыхъ или Божородицы и даже самого Спасителя, а также о чудодѣйственной силѣ его молитвы. Она оправдала себя и на сей разъ. Выступленіе въ походъ сопровождалось зловѣщими признаками: лошади заржали, коровы взревѣли, овцы и козы заблеяли, собаки и сами инородцы завывали, такъ что на всѣхъ напалъ ужасъ. Только одинъ Еремей, оказывавшій почитеніе Аввакуму и иногда заступавшійся за него передъ отцомъ, просилъ молиться о немъ, что тотъ и исполнилъ съ усердіемъ. (По словамъ автобіографіи, „сталъ Владыкѣ докучать, чтобъ его пощадилъ“). Прощель назначенный срокъ, а люди не возвращаются. Такъ какъ Аввакумъ не только не тайлъ своего злого желанія, но громко его высказывалъ и заранѣе грозилъ гибелью всему отряду, то воевода озлился на него и рѣшилъ его пытать. Уже былъ приготовленъ застѣнокъ и разложенъ огонь. Зная, что послѣ того огня люди не долго живутъ, Аввакумъ простался со своей плачущей женой и дѣтьми. Уже шли за нимъ два палача; какъ вдругъ мимо его избы ѣдетъ Еремей, раненый и возвратившійся только самъ-другъ; онъ вернулъ назадъ палачей. Идясь къ отцу, Еремей подробно разсказалъ ему, какъ мунгальскіе люди побили весь его отрядъ, какъ одинъ туземецъ спасъ его, увелъ въ пустынное мѣсто, гдѣ они цѣлую недѣлю блуждали по горамъ и лѣсамъ, питаясь одной бѣлкой, и какъ ему, наконецъ, во снѣ явился человекъ въ образѣ протопопа Аввакума, благословилъ и указалъ настоящую дорогу. Если вѣрить сему послѣднему, то для воеводы не оставалось сомнѣнія, что по молитвѣ протопопа съ одной стороны погибъ отрядъ, а съ другой—спасенъ сынъ Еремей, и какъ ни злобился онъ, но по просьбамъ сына на сей разъ не тронулъ Аввакума. Вообще, судя по его собственнымъ разсказамъ, это былъ человекъ не только неукротимаго духа, но и желѣзнаго здоровья, легко переносившій всякія бѣдствія и тѣлесныя страданія.

воръ 1666—1667 г.

оду на смѣну Пашкову посланъ былъ воеводою Пашкову велѣно ѣхать въ Тобольскъ; а протопопъ и ходатаи и гдѣ самъ царь пыталъ къ нему рас-
 вѣшено воротиться въ Москву, гдѣ о немъ не забыли рас-
 Пашковъ не взялъ Аввакума въ свой судовой караванъ, и
 и нѣсколькими убогими людьми въ лодкѣ, терпя всякую
 опасности отъ туземцевъ, особенно отъ Татаръ и Башкиръ.
 въ то время возставали и нападали на Русскихъ. Два раза по-
 нѣ зимовалъ: въ Еписейскѣ и Тобольскѣ. Приближаясь къ пре-
 коренной Россіи, Аввакумъ видѣлъ, что богослуженіе совер-
 ся по исправленнымъ книгамъ и обрядамъ. Тутъ, по его разска-
 на и дѣти связывали его, и онъ запечалился. Когда же протопопъ
 вѣдала отъ него причину печали, то сама благословила его на по-
 нлюбленные дуперстїе, сугубую алялу, осмысленный крестъ
 просфорахъ и прочіе предметы расколоченія. Только въ 1663 году
 добрался онъ до Москвы. „Яко ангела Божія прїяша мя государь
 бояре, всѣ мене рады“ — пишетъ онъ въ своей хвастливой автобіографіи.
 „Къ Федору Ртишеву зашелъ, онъ благословился у меня, и говори-
 съ нимъ много-много; три дни и три ночи домой меня не отпуска-
 а потомъ царю обо мнѣ извѣстивъ. Государь меня тотчасъ къ ру-
 поставить велѣлъ и слова милостивыя говорилъ: „Здорово ли-де, ц-
 топопъ, живешь? Еще-де видатца Богъ велѣлъ!“ И я сопротивъ ру-
 моя, царь-государь, а впрядь — куды надобѣ ему. И иное кое-что бы-
 кій, вздохнуть, да и пошелъ, куды надобѣ ему. И иное кое-что бы-
 да что много говорить! Прошло уже то! Велѣлъ меня поставить
 Кремль, на Новодѣвичьи подворья, и въ походы, мимо двора мо-
 ходя, кланялся часто со мною низенько-таки; а самъ говорить: „
 гослови-де меня и помолися о мнѣ! „И шапку въ иную пору мурма-
 снимаючи съ головы, уронилъ, ѣдучи верхомъ! А изъ кареты въ-
 петя бывало ко мнѣ, таже и вси бояре, послѣ его, челомъ, да
 ломъ: протопопъ, благослови, молися о насъ“.
 радась до того, что ему (за смертію Стефана Вонифатьева) преда-
 сдѣлаться царскимъ духовникомъ, еслѣ онъ покается и приметъ
 „иконовы исправленія. Но протопопъ остался непреклоненъ и по-
 стичья, въ которыхъ попрежнему не только хулилъ в

—завное Никономъ, по многое взводилъ на него ложно, приравнивалъ его къ Арію, грозилъ страшнымъ судомъ и всѣмъ его послѣдователямъ; а себя изображалъ страдальцемъ за вѣру, рассказывалъ о претерпѣнныхъ имъ мученіяхъ отъ Пашкова, о своихъ видѣніяхъ и чудесахъ. Челобитныя и увѣщательныя грамоты Аввакума написаны языкомъ замѣчательно живымъ, сильнымъ и вмѣстѣ образнымъ; онѣ должны были производить большое впечатлѣніе на умы современниковъ; не удивительно поэтому, что онъ имѣлъ почитателей и ходатаевъ даже въ самомъ высшемъ обществѣ. Кромѣ Федора Ртищева и Родіона Стрѣшнева, онъ нашелъ сочувствіе себѣ въ семьяхъ Морозовыхъ, Милославскихъ, Хилковыхъ, Хованскихъ и нѣкоторыхъ другихъ. Особенную преданность оказывала ему Федосья Прокопьевна Морозова. По мужу своему Глѣбу Ивановичу (черезъ его брата, извѣстнаго Бориса Ивановича), она находилась въ свойствѣ съ царицей Марьей Ильиничной, а по отцу своему (окольникъ Соковинну) приходилась ей въ родствѣ. Благодаря вліянію Морозовой, сама царица оказывала усердное покровительство Аввакуму; ей же вторили многочисленные родственники и пріятели. А родная сестра Федосьи, княгиня Евдокія Прокопьевна Урусова; вмѣстѣ съ нею сдѣлалась духовною дочерью Аввакума и такою же послѣдовательницей его ученія. Морозова въ это время была уже вдовою, и, владѣя большимъ богатствомъ, всѣми средствами поддерживала расколоучителя. Она сдѣлала изъ своего дома подобіе монастыря, держала при себѣ инокинь, странницъ, приживалокъ и юродивыхъ. Аввакумъ, почти поселившійся въ ея домѣ, находилъ здѣсь благодарную почву для своей проповѣди, которую отсюда его послѣдователи и послѣдовательницы распространяли по городу.

Благодаря всѣмъ этимъ ходатайствамъ, государь оставилъ было Аввакума въ покоѣ, приказавъ ему только молчать, т.-е. воздерживаться отъ своей проповѣди и отъ своихъ челобитныхъ. Ему даже пообѣщали пристроить его справщикомъ на Печатномъ дворѣ, чѣмъ протопопъ былъ очень доволенъ. Но онъ выдержалъ не болѣе полугодя; снова принялся утруждать царя своими дерзкими челобитными, а народъ смущать своею проповѣдью противъ того, что онъ называлъ Никоіанскою ересью. По жалобѣ духовныхъ властей, его отправили въ ссылку на Мезень. Но онъ и оттуда продолжалъ писать свои обличительныя посланія. Въ мартѣ 1666 года его перевели ближе къ Москвѣ, чтобы подвергнуть соборному суду.

Слѣдующимъ лицомъ по значенію въ основаніи раскола можно поставить суздальскаго соборнаго попа Никиту Константинова Добрынина. Своимъ дерзкимъ, необузданнымъ нравомъ онъ не уступалъ Аввакуму,

а начитанностью и диалектическими способностями едва ли его восхвалилъ. Въ Москвѣ онъ впервые обратилъ на себя вниманіе ныхъ властей и самого государя обличеніемъ своего архіепископа, котораго Никонъ изъ архимандритовъ Воскресенскаго монастыря поставилъ на Суздальскую кафедру еще при жизни ея архіепископа Іосифа, отпросившагося по причинѣ болѣзни въ одну Казанскую епархію. Никита считалъ Стефана незаконно поставленнымъ и въ Москву доносилъ о его служеніи не по правиламъ свв. отцовъ въ Суздаль громко называлъ его измѣнникомъ государю своему, чѣмъ учинилъ большое смятеніе въ пастырствѣ. Изъ сюда два раза наряжено было слѣдствіе, которое поручалось въ первый разъ епископу Александру. Последній, извѣстный своимъ нерасположеніемъ къ Никону (за переводъ изъ Коломны въ Вятку), собралъ многія поводы не въ пользу архіепископа. Соборомъ 1660 года Стефанъ былъ лишенъ епархіи и „ради пропитанія“ устроенъ при московскомъ Архангельскомъ соборѣ. Но и Никита, уличенный въ нѣкоторыхъ извѣстахъ на своего архіерея, также понесъ наказаніе: ему запрещено было священнослуженіе впредь до указа. Въ такомъ положеніи онъ предавался литературной дѣятельности, и, подъ видомъ обращенія къ государю челобитной, предпринялъ обширное обличительное сочиненіе заключающее критическій разборъ изданной Никономъ книги *Скрипты*, т. е. переводныхъ съ греческаго толкованій на правила богослуженія. Сочиненіе это отличается обиліемъ ссылокъ на св. Писаніе, на Церковь и на летописцевъ, въ подтвержденіе раскольничьихъ дѣятельствъ; оно написано довольно сдержаннымъ языкомъ (въ противоположность Аввакуму) и не безъ нѣкотораго литературнаго таланта. Но оно отличается также крайнею мелочностью въ нападеніи на Никоновское исправленіе при новыхъ переводахъ книгъ. Напримѣръ, онъ возмущается противъ того, что слово *церковь* замѣнено словомъ *храмъ*: что вмѣсто *о Бозѣ* напечатано *въ Бозѣ*, вмѣсто *креста* — *въ крестѣ*, вмѣсто *обращеніи* — *благодати* и т. п. Никита не ограничился книжными и обрядовыми подробностями. Онъ громилъ Никона: что тотъ велѣлъ изъ Суздальскаго собора вынести амвонъ съ иконами и на мѣсто его поставить открытый рундукъ; амвонъ сей, судя по золотой надписи на немъ, существовалъ 300 лѣтъ, ибо былъ устроенъ суздальскимъ епископомъ Діонисіемъ XIV вѣкъ, во время великаго князя нижегородскаго Димитрія Котинича. По сему поводу онъ ссылается на старинныя иконы амвоны изображены «по чину Влахернской церкви, а не рундука», ссылается и на древній амвонъ св. Софій Константинопольской,

рый имѣлъ серебряные столпы. Нанадеетъ онъ на перемѣны въ одѣяніи духовенства: такъ Никошъ свой бѣлый клобукъ «надѣлъ на рогатую козлишную камлавку, аки сельскихъ бабъ на волосникъ»; подъ мантией сталъ носить разнополый кафтанъ, на подобіе иноземца; такіе же кафтаны, названные «рысами», велѣлъ носить всему духовенству, въ чемъ «по ревновалъ жидовскимъ и римскимъ обычаямъ», и всѣ такіа перемѣны, не согласны-де съ изображеніями на старыхъ иконахъ.

Это сочиненіе попа Никиты получило видное мѣсто въ распространѣніи первоначальнаго раскола, ибо Никита давалъ его читать многимъ лицамъ. Оно производило большое впечатлѣніе, на ряду съ „Проскинитаріемъ“ старца Арсенія Суханова, посланіями Неронова, Аввакума и пр. Всѣ сіи сочиненія тогда усердно переписывались, читались и обсуждались въ Москвѣ въ разныхъ обывательскихъ домахъ, куда сходились люди, увлекавшіеся обличеніями Никоновыхъ нововведеній и вопросами объ истинномъ благочестіи. Въ числѣ лицъ, усердно читавшихъ челобитную пона Никиты, находился и Федоръ Ивановъ, дьяконъ придворнаго Благовѣщенскаго собора, также одинъ изъ наиболее крупныхъ расколоучителей, сочиненія котораго также обнаруживаютъ значительную начитанность и нѣкоторый литературный талантъ. Дьяконъ Федоръ былъ подвергнутъ розыску; при чемъ книги и тетради были отъ него отобраны, въ декабрѣ 1665 года. При допросахъ онъ не скрывалъ своего отвращенія къ служебникамъ новой печати, своихъ сношеній съ Нероновымъ, Аввакумомъ, Никитою и т. д. Въ ожиданіи соборнаго суда его посадили на цѣпь.

Почти не меньшимъ значеніемъ въ первоначальной исторіи раскола пользуется борисоглѣбскій попъ Лазарь; онъ также написалъ большое сочиненіе, изыгающее хулы на новоисправленные богослужебныя книги, которыя считаетъ исполненными ересей жидовской, армянской и латинской. Въ 1661 году онъ былъ сосланъ въ Тобольскъ, вмѣстѣ со своимъ единомышленникомъ и другомъ патриаршимъ подьякомъ Федоромъ Трофимовымъ, оба съ ихъ семьями. Въ Тобольскѣ тогда проживалъ извѣстный сербскій католическій священникъ Юрій Крижаничъ, который изображаетъ Лазаря человекомъ, подверженнымъ пороку пьянства и сквернословія. За свою нераскалность попъ Лазарь и подьякъ Федоръ были потомъ отправлены въ Пустозерскій острогъ.

Кромѣ названныхъ сейчасъ лицъ изъ бѣлаго духовенства, а также и не названныхъ (напр., ризположенскаго пона Продіона), въ 50-хъ и 60-хъ годахъ XVII столѣтія въ числѣ расколоучителей является не мало и представителей монашесвующей братіи. Во-первыхъ, бывший игуменъ московскаго Златоустова монастыря Феоктистъ. Онъ былъ бли-

жайшимъ послѣдователемъ Перинова и подъ его руководствомъ началъ писать челобитныя и другія сочиненія въ защиту раскола и противъ Никонова исправленія книгъ. Одно время онъ имѣлъ убѣжище у вятскаго епископа Александра, который самъ раздѣлялъ нѣкоторыя мѣнія расколоучителей о неправильномъ исправленіи богослужебныхъ книгъ. Далѣе, бывший архимандритъ муромскаго Спасскаго монастыря Антопій и бывший стронтель московскаго Покровскаго монастыря Авраамій; старецъ того же Покровскаго монастыря Спиридонъ Потемкинъ, происходившій изъ рода смоленскихъ дворянъ и находившійся въ родствѣ съ Ѡ. М. Ртищевымъ; другой Потемкинъ старецъ, Ефремъ, удалившійся въ пустынные лѣса Нижегородскаго края и тамъ проповѣдывавшій окрестнымъ жителямъ о томъ, что уже народился антихристъ, что истинная вѣра повреждена новопечатными книгами, и т. д. Подобно ему, удалился въ костромскія пустыни старецъ Канитонъ, по происхожденію крестьянинъ; человекъ совсѣмъ безграмотный, онъ тѣмъ не менѣе приобрѣлъ столько поклонниковъ своей проповѣдью противъ троеперстія, что по его имени они стали называться „капитонами“. Были и разныя другіе старцы (Симоновскій Серапіонъ, Кожезерскій Боголѣпъ Львовъ, Богородицкій на р. Низѣ Германъ и пр.), ратовавшіе противъ исправленныхъ книгъ и обрядовъ устно и письменно.

Но что особенно замѣчательно: на сторонѣ расколоучителей оказался цѣлый монастырь и притомъ такой знаменитый и первостепенный, какъ Соловецкая обитель. Здѣсь противониконовское движеніе началъ самъ настоятель монастыря архимандритъ Илья. Когда въ 1657 году отъ новгородскаго митрополита сюда присланы были новопечатанные служебники, архимандритъ и ближайшіе его совѣтники сначала ихъ спрятали; а въ слѣдующемъ году, когда монахи узнали о томъ и произошли толки, Илья созвалъ всю черную братію, увѣщевалъ ее постоять за православную вѣру и не принимать латинскихъ новшествъ. Увлеченная его единомышленниками братія согласилась съ ними и подписала приговоръ о томъ, чтобы священники и дьяконы не смѣли служить по новопечатнымъ книгамъ. Илья и его помощники послѣ того стали распространять расколоученіе по всему Поморскому краю и по многочи сленнымъ монастырскимъ владѣніямъ. Архимандритъ Илья вскорѣ умеръ. Преемникъ его Варооломей, хотя и пытался отмѣнить помянутый приговоръ и ввести новыя книги, но безуспѣшно; расколъ и проповѣдь наступленія времени антихриста нашли очень благодарную почву среди приверженныхъ къ старинѣ малограмотной братіи и окрестнаго населенія.

Итакъ, благодаря удаленію Никона изъ Москвы и отсутствію насто—
щаго, властнаго архипастыря Русской церкви въ теченіе 8—9

расколъ укоренялся и распространялся въ Русской землѣ, встрѣчая довольно незначительное противодѣйствіе со стороны духовныхъ и свѣтскихъ властей. Поэтому Московскій церковный соборъ, съѣхавшійся въ февралѣ 1666 года и торжественно открытый царемъ въ концѣ апрѣля, имѣлъ своею первою задачею приготовить мѣры противъ раскола и подвергнуть суду его главныхъ дѣятелей. Не ограничиваясь карательными мѣрами, соборъ пытался дѣйствовать путемъ убѣжденія и каноническихъ доказательствъ. Онъ обратилъ особое вниманіе на помянутыя выше наиболѣе крупныя раскольничьи сочиненія, именно: челобитную попа Никиты и свитокъ попа Лазаря, такъ какъ эти сочиненія заключали въ себѣ главные основанія раскольничьяго ученія, систематично и ясно изложенныя. Написать опроверженіе на челобитную Никиты поручено было сначала Паисію Лигариду. Написанное имъ на латинскомъ языкѣ опроверженіе было переведено на русскій іеромонахомъ Симеономъ Полоцкимъ. Но оно оказалось не достаточно убѣдительнымъ и страдало общими явствами. Тогда соборъ тому же Симеону Полоцкому поручилъ составить опроверженіе болѣе подробное и кстати разобрать также сочиненіе или свитокъ попа Лазаря.

Этотъ Симеонъ, по фамиліи Ситниановичъ, былъ уроженецъ Бѣлорусскій и получалъ высшее образованіе въ вѣвской Могилянскои коллегіи гдѣ въ его время въ числѣ наставниковъ былъ извѣстный Лазарь Барановичъ. Принявъ постриженіе, онъ поселился въ полоцкомъ Богоявленскомъ монастырѣ, и занялъ должность дидакаала (преподавателя) въ братскомъ училищѣ сего монастыря. При своей значительной учености, Симеонъ обладалъ еще литературнымъ и даже стихотворнымъ талантомъ, т.-е. писалъ вирши. Въ 1656 году Алексѣй Михайловичъ, во время своего похода подъ Ригу, останавливался въ Полоцкѣ, а такъ же и на обратномъ пути. При одномъ изъ этихъ посѣщеній молодой дидакаалъ Богоявленской школы поднесъ ему свои поздравительныя вирши, и съ тѣхъ поръ сдѣлался извѣстенъ царю. Когда же Полоцкъ перешелъ опять во власть Поляковъ, онъ переселился въ Москву, и тутъ его стали называть Симеономъ Полоцкимъ. Онъ былъ помѣщенъ въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, при которомъ было устроено царемъ небольшое училище, и Симеону, какъ опытному искусному преподавателю, поручено было обучать въ немъ латинскому языку молодыхъ подьячихъ Тайнаго приказа для приготовленія изъ нихъ переводчиковъ. (Въ ихъ числѣ входился извѣстный впоследствии Сильвестръ Медвѣдевъ). Это училище стало соперничать съ тѣмъ, которое около того же времени заведено при Чудовомъ монастырѣ; тамъ преобладалъ греческій языкъ, а главнымъ преподавателемъ явился ученый іеромонахъ Епифаній Славинецкій, который

везли изъ Мезени). Но тщетно отцы собора пытались убѣждать протопопа, чтобы онъ раскаялся и отрекся отъ своихъ хульныхъ писаній противъ исправленныхъ книгъ и обрядовъ. Онъ, наоборотъ, рѣзко спорилъ съ ними и называлъ соборъ неправославнымъ. Его приговорили лишить священства и анаематствовать. По его собственному разсказу, когда его въ Успенскомъ соборѣ торжественно разстригали и проклинали, онъ самъ въ это время проклиналъ своихъ противниковъ; а царица Марья Ильинична на ту пору ходатайствовала за него передъ царемъ и избавила его отъ казни. Аввакума снова заключили въ монастырскую тюрьму, сначала на Угрѣшахъ, а потомъ опять въ Пафнуетьвѣ.

Послѣ Аввакума принялись за попа Никиту и его челобитную. Онъ также упорно стоялъ на своихъ обличеніяхъ, не слушалъ никакихъ увѣщаній и осыпалъ бранью отцовъ собора. Его также разстригли, отлучили отъ Церкви и заключили въ угрѣшскую темницу. Но темничныхъ страданій онъ не выдержалъ и вскорѣ написалъ покаянныя челобитныя государю и собору, отказывался отъ своихъ обличеній, каялся и молилъ о прощеніи предъ лицомъ собора въ Крестовой палатѣ. А затѣмъ, по соборному указу, принесъ публичное покаяніе на Красной площади, на Лобномъ мѣстѣ, передъ всѣмъ народомъ. Соборъ, однако, не даругъ далъ ему прощеніе и разрѣшеніе, а только по прибытіи двухъ восточныхъ патріарховъ. Почти та же исторія повторилась съ дякономъ Федоромъ. Онъ также упорствовалъ, былъ разстриженъ и преданъ анаемѣ. Когда его вывели изъ Успенскаго собора, то онъ поднялъ вверхъ два сложенные перста и кричалъ народу: «Стражду и умираю братія, за сію истину». Его заключили въ томъ же Угрѣшскомъ монастырѣ. Но отсюда онъ вскорѣ послалъ покаянное письмо съ мольбою о прощеніи, и былъ освобожденъ изъ заключенія вмѣстѣ съ Никитою. Ихъ раскаяніе, однако, было притворное, и оба они потомъ воротились къ своему ученію. Послѣ нихъ представленные предъ лицо собора раскольничьи старцы, Ефремъ Потемкинъ, Сергій Салтыковъ, Серапіонъ, извѣстный Нероновъ, Теоکتястъ, Антошій, Авраамій и нѣкоторые другіе, не оказали большого сопротивленія, принесли свое покаяніе и получили прощеніе. Только соловецкій инокъ Епифаній и пошъ Лазарь, доставленные на соборъ изъ Пустозерска, остались непреклонными и нераскаянными, подобно протопопу Аввакуму. Приговоръ имъ состоялся въ слѣдующемъ 1667 году, съ участіемъ восточныхъ патріарховъ; ихъ отлучили отъ Церкви и передали суду свѣтскому, который осудилъ ихъ на вырѣзаніе языка и ссылку въ Пустозерскій острогъ. Туда же былъ сосланъ ученикъ Лазаря подьякъ Федоръ; но послѣдній потомъ раскаялся и былъ прощенъ.

Одновременно съ соборнымъ судомъ надъ Лазаремъ вновь принялись за Аввакума и неоднократно привозили его въ Москву. Очевидно, Алексѣй Михайловичъ все еще жалѣлъ его и питалъ надежду сломить упорство этого уважаемаго имъ неукротимаго человѣка. Отъ имени царя и восточныхъ патріарховъ къ нему не разъ приходили разные лица и уговаривали покориться собору. Въ числѣ этихъ лицъ встрѣчаемъ Перонова, чудовскаго архимандрита Іоакима (будущаго патріарха) и рязанскаго архіепископа Пларіона. А изъ мірскихъ людей приходили отъ царя приближенные его Артамошъ Матвѣевъ и дьякъ Деметрій Башмаковъ. Но никто не могъ поколебать Аввакума. Вслѣдъ за Лазаремъ и Епифаніемъ его сослали въ тотъ же Нустозерскій острогъ. Туда же потомъ отправленъ и дьяконъ Ѳедоръ, которому, такъ же какъ попу Лазарю и иноку Епифанію, предварительно вырѣзали языкъ.

Не такъ легко и скоро рѣшилось дѣло съ монастыремъ Соловецкимъ.

Настоятель сего монастыря архимандритъ Варооломей былъ вызванъ въ Москву, чтобы принять участіе въ церковномъ соборѣ. Тутъ, когда узнали, что въ его монастырѣ продолжаютъ служить по старымъ неисправленнымъ книгамъ и что братія поручила ему подать челобитную объ оставленіи ей старины, архимандрита подвергли допросу. Онъ сознался въ томъ, что безуспѣшно пытался ввести новыя книги и «иарѣнное пѣніе» и только навлекъ на себя укоризны со стороны монастырскихъ старцевъ. Мало того, на соборъ была прислана отъ нѣкоторыхъ старцевъ челобитная, которая обвиняла Варооломея въ пьянствѣ, любостыжаніи и вообще дурномъ поведеніи, и просила дать ей много настоятеля. Въ отпоръ имъ пришла другая челобитная, написанная отъ лица келаря и остальной братіи; они жаловались на помянутыхъ старцевъ и на сосланныхъ подъ начальъ нѣсколько десятковъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которые затѣвали въ монастырѣ мятежъ и безчлнствоваши. Для разслѣдованія соловецкихъ неурядковъ и челобитныхъ, соборъ отправилъ туда комиссію изъ нѣсколькихъ духовныхъ особъ съ предлавеко-свасскимъ архимандритомъ Сергіемъ во главѣ, въ сопровожденіи небольшого стрѣлческаго отряда. Но комиссія была тамъ принята самымъ непріятнымъ образомъ. Когда она стала читать въ храмѣ царскій указъ и соборную грамоту, братія подняла шумъ и крикъ и рѣшительно объявила себя противъ троесперетія, трегубой аллелуи и новоправленныхъ книгъ. Больше всѣхъ кричалъ бывшій архимандритъ любимаго царемъ Саввы-Стожевскаго монастыря Никаноръ, добровольно удалившійся на покой въ Соловецкую обитель. Тщетно архимандритъ Сергій и его товарищи нѣсколько разъ принимались убаждать братію и

доказывать неправильность раскольниковьяго ученія; такъ они и уѣхали назадъ, ничего не добившись. А братія вслѣдъ за ними послала государю новыя челобитныя объ оставленіи въ Соловецкомъ монастырѣ старыхъ книгъ и устава свв. Зосимы, Савватія и Германа. Въ Москвѣ рѣшили отставить Варфоломея и на его мѣсто назначить архимандритомъ въ Соловецкій монастырь Іосифа. Но когда послѣдній прибылъ туда, братія прежде всего спросила его, какъ онъ будетъ служить: по старымъ или по новымъ книгамъ. Іосифъ вмѣсто отвѣта прочелъ ей въ церквѣ царскій указъ. Тогда его не допустили отправлять настоятельскую должность и вскорѣ выслали изъ монастыря; къ царю же снова послали челобитную съ просьбою оставить ихъ при старыхъ порядкахъ. Послѣ того (въ декабрѣ 1667 года) царь указалъ отобрать соловецкія вотчины и земли въ казну и прекратить подвозъ хлѣбныхъ припасовъ монастырю. А большой Московскій соборъ нарекъ анаѹему за непослушныхъ монаховъ и послалъ о томъ грамоту, призывая братію къ послушанію. Но такъ какъ мятежники взяли верхъ въ монастырѣ и продолжали стоять на своемъ, то въ слѣдующемъ 1668 году пришлось - таки отправить противъ нихъ стрѣлцкій отрядъ подъ начальствомъ стряпчаго Игнатія Волохова. Монахи со многими находившимися у нихъ въ ссылкѣ и на богомольѣ мірянами вооружились и сѣли въ осаду.

Соборъ 1666 года, занимавшійся по преимуществу дѣлами о расколуучителяхъ, по окончаніи суда надъ ними издалъ особое «Наставленіе благочинія церковнаго». Этимъ наставленіемъ отцы собора подтвердили почти все сдѣланное Никономъ относительно исправленія книгъ и обрядовъ, въ томъ числѣ троеперстіе, тройную аллелуію, четвероконечный престъ на просфорахъ и пр. Но они не изрекли никакого проклятія на старопечатныя книги, двуперстіе и т. п. Въ свою очередь, большой соборъ 1667 года, происходившій съ участіемъ восточныхъ патріарховъ и западавшійся преимущественно судомъ надъ Никономъ, издалъ такъ наз. «Изреченіе», въ которомъ еще болѣе подробно изложилъ и подтвердилъ статьи означеннаго «Наставленія»; но прибавилъ отъ себя проклятіе тѣмъ, которые не захотятъ покориться сему соборному опредѣленію; а кто изъ нихъ потомъ обратится съ поканіемъ, тотъ можетъ быть снова принять въ лоно православной Церкви.

Въ дѣйствительности, расколоучители и ихъ послѣдователи уже отдѣлялись отъ Грековосточной церкви, считая ея іерархію неправославною со времени Никона. Тѣмъ не менѣе, означенный актъ положилъ открытую и рѣзкую грань между господствующею Церковью и тагъ

рѣшить этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ. Во-первыхъ, въ началѣ 70-хъ годовъ ХУІІ столѣтія мятежъ Стеньки Разина отразился въ семъ краю сочувственнымъ ему движеніемъ раскольниковъ. А во-вторыхъ, въ томъ же краю, прежде чѣмъ въ иныхъ мѣстахъ, раскольничій фанатизмъ проявился въ самомъ изувѣрномъ видѣ, т.-е. въ видѣ самоожженія, которое связывалось съ представленіемъ о воцареніи антихриста и съ ожиданіемъ близкой кончины міра. Многіе крестьяне сожигались въ овинахъ и избахъ вмѣстѣ съ женами и дѣтьми; образовалась даже особая секта самоожигателей. Другіе въ лѣсныхъ трюскахъ луговой стороны запирались паглухо и морили себя голодомъ. Замѣчательно, что Нижегородская епархія была учреждена Московскимъ соборомъ въ 1672 году, именно въ междупатріаршество, т.-е. послѣ кончины Іоасафа и до выбора его преемника Питирима. Епархія сія была прямо возведена въ достоинство митрополіи. Первымъ нижегородскимъ митрополитомъ поставленъ архимандритъ владимірскаго Рождественскаго монастыря Филаретъ, нижегородскій уроженецъ. Не видно, однако, чтобы въ Нижегородскомъ краю и послѣ того успѣшно пошла борьба съ расколомъ, который успѣлъ тамъ сильно укорениться.

Раскольничій фанатизмъ разгорался и скоро выставилъ изъ своей среды рядъ мучениковъ за такъ называемую старую вѣру. Не было недостатка и въ мученицахъ. Среди нихъ первое мѣсто заняла боярыня Феодосія Провопьевна Морозова съ своей сестрой княгиней Евдокіей Урусовой.

Вотъ что повѣствуетъ о судьбѣ сихъ духовныхъ своихъ дочерей протопопъ Аввакумъ въ одномъ изъ самыхъ крупныхъ и яркихъ своихъ произведеній — „Житіи боярыни Морозовой“, и повѣствуетъ конечно съ своей, крайне пристрастной, точки зрѣнія.

Ревность знатной боярыни къ расколу и ея хулы на исправленіе церковныхъ книгъ и обрядовъ, очевидно, производила большой соблазнъ въ высшемъ московскомъ обществѣ, и царь неоднократно, но тщетно посылалъ къ ней духовныхъ и мірскихъ лицъ (въ томъ числѣ ея дядю Мих. Алексѣевича Ртищева) съ увѣщаніями оставить расколъ. Въ наказаніе онъ велѣлъ отобрать у нея половину вотчинъ. Но за все заступалась царица Марья Ильинична, покровительница и протопопа Аввакума. Пока она была жива (до 1669 г.) и нѣсколько времени послѣ ея кончины Морозова продолжала свободно исповѣдывать расколоченіе и чуждаться православной церковной службы. Ее окружали бѣглыя инокини и юродивые; а какал-то мать Меланія пользовалась ея особымъ почитаніемъ и съ помощью нѣкоего отца Досифея тайно постригла ее въ иноческій санъ, съ именемъ Теодоры. Но вотъ наступило время второго брака Алексѣя Михайловича въ 1671 году.

арестола Павелъ, митрополитъ Крутицкій, въ Крестовой палатѣ, куда Морозову принесли въ креслахъ. Но сестры отвѣчали рѣзкою хулою на Никоновы служебники и называли еретическимъ все высшее русское духовенство. На слѣдующее утро ихъ разлучили: Θεодосію приковали цѣпью къ стулу и повезли на саняхъ мимо Чудова монастыря подъ царскими переходами. Полагая, что царь съ этихъ переходовъ смотритъ на нее, боярыня высоко подняла правую руку съ двуперстнымъ сложеніемъ. Ее помѣстили на подворьѣ Печерскаго монастыря подъ крѣпкою стрѣлцею стражею, которая никого къ ней не допускала. А Евдокію заключили въ Алексѣевскомъ монастырѣ, гдѣ ее силою водили или носили къ церковной службѣ. Многія бояренія жены нарочно прѣзжали въ монастырь, чтобы посмотреть, какъ княгиню Урусову на носилкахъ тащили въ церковь. Тогда же захватили послѣдовательницу Морозовой, какую-то Марью Данилову, и скованную посадили ее въ подвалъ подъ Стрѣлецкимъ приказомъ.

Сына Морозовой, Ивана Глѣбовича, царь приказалъ беречь и послалъ къ нему своихъ врачей, когда тотъ съ горя разболѣлся. Но молодой человекъ умеръ. Тогда все имѣніе Морозовой, ея вотчины и конскіе табуны розданы были боярамъ; а золотыя и серебряныя вещи, жемчугъ и дорогіе каменья распроданы. Θεодосія со смиреніемъ перенесла извѣстіе о смерти сына и полномъ разореніи. Двухъ ея братьевъ, Θεодора и Алексѣя, послали на воеводство въ далекіе города.

Когда новгородскій митрополитъ Питиримъ былъ возведенъ на Московскій патріаршій престолъ, онъ принялъ къ сердцу страданія сестеръ и сталъ ходатайствовать передъ царемъ объ ихъ прошеніи. „Святѣйшій владыко! — отвѣтилъ царь, — я бы давно это сотворилъ. Но ты не вѣдаешь всей лютой Морозовой, какъ она меня ругала и теперь ругаетъ. Никто не надѣлалъ мнѣ столько зла и хлопотъ, какъ она. Если не вѣруешь моимъ словамъ, изволь испытать самъ; призови ее и спроси. Узнаешь тогда все ея упорство и всю терпкость. А потомъ я поступлю по твоему желанію.“

Въ тотъ же вечеръ скованную боярыню посадили на дровни и привезли въ Чудовъ, гдѣ ее ожидалъ патріархъ съ церковными и нѣкоторыми гражданскими властями.

— Доколѣ ты будешь пребывать въ безуміи и возмущать царскую душу своимъ противленіемъ? — восклицалъ Питиримъ. — Оставь свои нелѣпныя начинанія, послушай моего совѣта; жалѣя тебя, говорю: приобщись Соборной церкви и Россійскому собору, исповѣдайся и причастись.

— Не у кого мнѣ исповѣдываться и причащаться, — отвѣтила Морозова.

— Много поповъ на Москвѣ.

— Много поповъ, но истиннаго нѣтъ.

— По своему о тебѣ попеченію, я самъ, при всей своей старости потружусь, исповѣдаю тебя, а потомъ отслужу (обѣдию) и приобщу.

— Не вѣдь, что глаголешь. Развѣ ты чѣмъ отъ нихъ рознишься Ихъ же волю творишь. Когда ты былъ митрополитомъ Крутицкимъ держался христіанскаго, отъ отцовъ переданнаго, обычая нашей Русской земли, то носилъ клобукъ старшій; то и былъ намъ любезенъ. Нынѣ же восхотѣлъ творить волю земнаго царя, а небеснаго презрѣлъ и возложилъ на главу свою рогатыи клобукъ римскаго папы. Сего ради мы отвращаемся отъ тебя.

Патріархъ велѣлъ облачить себя и принести освященное масло онъ счелъ боярыню повредившеюся въ умѣ и хотѣлъ помазать ее чтобы привести въ разумъ. Морозова сама не стояла; ее наклоненну держали подъ руки сотникъ и стрѣльцы. Но когда патріархъ приближился, она вдругъ выпрямилась на собственныхъ ногахъ и приготовилась къ борьбѣ. Крутицкій митрополитъ Павелъ, одной рукой поддерживая патріарха, другою хотѣлъ приподнять трехъ на головѣ боярыни для помазыванія; а патріархъ, обманувъ сплцу въ масло, уже протянулъ свою руку. Но Морозова быстро оттолкнула обѣ руки, и завопила: „Не губи меня, грѣшницу, отступнымъ своимъ масломъ. Ты хочешь разомъ уничтожить весь мой недовершенный трудъ! Отойд! Не хочу вашей святыни!“

Попытка патріарха окончилась тѣмъ, что самъ онъ пришелъ в сильный гнѣвъ и (если вѣрить Аввакуму) велѣлъ бросить ее на пол и тащить вонъ цѣпью за ошейникъ, такъ что головой своей она пресчитала всѣ ступени лѣстницы. Въ то же время привели къ патріарху и княгиню Урусову. Ее онъ также пытался помазать масломъ но она поступила еще находчивѣе. Когда архиастырь взялся за сплцу съ масломъ, Евдокія вдругъ сбросила съ головы покрывало и явилась простоволосою. „Что творите, безстыдные?—вскричала она.—Развѣ не знаете, что я жена!“—чѣмъ привела духовныя лица въ великое смущеніе.

Услыхавъ изъ устъ патріарха разсказъ о его неудачѣ и особени его жалобу на Феодосію, царь замѣтилъ: «Развѣ я тебѣ не говорю: какова ея лютость? Вотъ ты только одинъ разъ испыталъ ее на себѣ а я уже сколько лѣтъ терплю отъ нея, и не вѣдаю, что съ нею.»— рить». Въ слѣдующую ночь всѣхъ трехъ женщинъ, т.-е. Морозовой сестрой и Марьей Даниловой, привезли на Ямской дворъ и огненной пылкѣ въ присутствіи князей Ивана Воротынец Одоевскаго и думнаго дьяка Иларіона Иванова, при :

и не смириться. Но страдальцы выдержали все мучения. Царь, очевидно, руднялся и не зналъ, как сломить упорство двухъ зватныхъ женщинъ, которое могло послужить большимъ соблазномъ для другихъ, имъ подобныхъ, и вообще для народа. Такъ какъ на Печерское подворье многіе тайкомъ проникали въ Морозовой, утѣшали ее и приносили ей съѣстные припасы, то онъ велѣлъ перевезти ее въ загородный Новодѣвичій монастырь, держать ее тамъ подъ крѣпкимъ началомъ и оную влачить къ церковной службѣ. Но и сюда, на лицедрѣиѣ страшицы, устремились вельможныя жены въ такомъ количествѣ, что весь монастырскій дворъ бывалъ заставленъ рыдванами и каретами. Царь велѣлъ перевезти ее опять въ городъ, въ Хамовники. Тогда старшая сестра его, Прина Михайловна, начала ему пенять такими словами: „Зачѣмъ помыкаешь бѣдную вдову съ мѣста на мѣсто? Нехорошо, тецъ! Не мѣшало бы помнить службу Борису и брата его Глѣба“. Алексѣй Михайловичъ всплылъ. „Добро, сестрица, добро,—воскликнулъ онъ,—коли ты объ ней кручиннись, то мѣсто ей будетъ тотчасъ готово!“

Вскорѣ потомъ Феодосію перевезли въ Боровскій острогъ и посадили въ земляную тюрьму, т.-е. въ яму. Сюда же посадили вмѣстѣ съ нею княгиню Урусову и Марью Данилову. Къ заключеннымъ строго приказано никого не допускать и питаніе производить имъ скудное. У нихъ отобрали старопечатныя книги, старыя иконы и оставили только самую необходимую одежду. Но тщетной оставалась новая попытка убѣжденія. Ничто не могло сломить твердости женщинъ. А потому заключеніе становилось все суровѣе и суровѣе, и пища опускалась въ яму все меньше и меньше. Наступилъ и конецъ ихъ страданій; первую умерла Евдокія, за нею вскорѣ послѣдовали Феодосія и Марія (октябрь и ноябрь 1672 г.). Неизвѣстно, насколько вѣрно, во всякомъ случаѣ краснорѣчиво и трогательно описываетъ Аввакумъ послѣднія минуты боярыни Морозовой, а также ея просьбу къ одному изъ сторожей тайкомъ взять и вымыть на рѣкѣ ее до крайности грязную сорочку, чтобы надѣть чистую передъ смертью. Сострадательный сторожъ исполнилъ эту просьбу добровольной мученицы-боярыни. Тѣло Феодосіи завернули въ рогожу и погребли рядомъ съ Евдокіей (30).

Конечно, послѣдовательно мы можемъ объяснить и рассказать, какъ мало-по-малу изъ личной оппозиціи Никону, т.-е. его жесткому своеправному образу дѣйствія, развилось такое важное историческое явленіе, какъ русскій расколъ старообрядства. Тѣмъ не менѣе, крайне страшное впечатлѣніе производить теперь это немовѣрное упорство и

готовность жертвовать всѣмъ и самою жизнію ради сохраненія хотя и привычныхъ, но въ сущности мелкихъ церковныхъ обрядностей, въ родѣ, напримѣръ, двуперстія или сугубой аллилуйи. Положимъ, расколочители сумѣли п этимъ мелкимъ обрядностямъ придать необыкновенно высокое значеніе въ смыслѣ православія и спасенія души; всякое отступленіе отъ нихъ они объясняли великимъ грѣхомъ, оскорбленіемъ Божества и отступленіемъ отъ истинной вѣры, безъ которой нѣтъ спасенія, такъ какъ подобнаго отступника ожидаютъ адскія муки въ загробной жизни. И все-таки странно, что на Западѣ люди умирали за отличные отъ общепринятыхъ догматы и понятія о св. Троицѣ, о Сынѣ Божіемъ или о папскомъ авторитетѣ, а у насъ за осмиконечный крестъ на просфорахъ вмѣсто четырехконечнаго, за написаніе Ісусъ вмѣсто Іисусъ, за сложеніе двухъ перстовъ вмѣсто трехъ и т. п. Были на Руси большія несогласія и въ основныхъ догматахъ, каковы ереси Стригольническая, Мниможидовская и т. п.; но онѣ не удержались или выродились въ жалкія секты, тогда какъ расколъ старообрядства оказался очень живучимъ и охватившимъ значительную часть Великорусской народности. Какъ бы ни былъ въ XVII вѣкѣ низокъ уровень культуры въ Московскомъ государствѣ, все-таки можно было бы усомниться въ самыхъ умственныхъ способностяхъ всей народности, если принять буквально и безусловно одно грубое невѣжество за основу раскола. Конечно, и оно имѣло свою долю участія въ этомъ явленіи. Но, вникая глубже въ дѣло, возможно открыть въ немъ и другіе двигатели.

Во-первыхъ, вообще наклонность Великорусскаго племени къ охраненію или консерватизму по отношенію къ бытовой обрядовой сторонѣ жизни, наклонность, доходящую иногда до крайности, до преувеличеннаго преклоненія передъ этими обрядами. Во всякомъ случаѣ консерватизмъ это черта почтенная, свидѣтельствующая объ устойчивости народнаго характера. Во-вторыхъ, непосредственно связанное съ сею чертою нерасположеніе къ иноземному вліянію, въ особенности къ вліянію латинскому, и преувеличенное мнѣніе о своемъ превосходствѣ. Хотя исправленіе книгъ и обрядовъ производилось на основаніи греческихъ текстовъ и традицій и подтверждено было благословеніемъ греческихъ іерарховъ, но въ то время авторитетъ ихъ въ Россіи былъ уже очень поколебленъ: Русскіе считали Греческую церковь испорченною турецкимъ игомъ, а настоярей ея зараженными латинствомъ еще со времени Флорентійской уніи, и тѣмъ болѣе, что образованнѣйшіе изъ нихъ, за немѣнѣемъ высшихъ школъ въ Турціи, учились въ западныхъ или латинскихъ академіяхъ, агреческія церковныя книги, за неимѣніемъ типографій, печатались въ Италіи и другихъ западныхъ

странахъ. Поэтому на Грековъ Русскіе стали смотрѣть свысока, а на себя какъ на ихъ преемниковъ въ дѣлѣ православной культуры. Въ то время болѣе чѣмъ когда-либо процвѣтало у нашихъ книжниковъ учене о Москвѣ, какъ третьемъ и послѣднемъ Римѣ („а четвертому не быть“). Такимъ образомъ, отрицая авторитетъ Грековъ, наши книжники обвиняли ихъ въ уклоненіи къ латинству, этому исконному противнику православія. А подъ симъ явнымъ предлогомъ, очевидно, дѣйствовали вообще нерасположеніе ко всякому иноземному вліянію и сильная приверженность къ собственной старинѣ. Въ расколѣ инстинктивно сказалось преувеличенное опасеніе за Русскую народность передъ надвигавшею съ Запада эпохою реформъ или всякихъ иноземныхъ новшествъ, долженствовавшихъ нарушить основы вѣками сложившагося оригинальнаго русскаго быта. Наконецъ, раскольничья оппозиція, вышедшая изъ среднихъ и низшихъ слоевъ духовенства, чернаго и бѣлаго, не мало была возбуждена до нѣкоторой степени угнетеніемъ отъ высшей іерархіи, т.-е. отъ тѣхъ ея членовъ (начиная Никономъ), которые слишкомъ деспотично относились къ своимъ подчиненнымъ, слишкомъ усердно занимались любостыжаніемъ или поборами со своихъ церквей и монастырей.

Само собою разумѣется, всѣмъ сказаннымъ историкъ не можетъ оправдать появленіе русскаго раскола; но онъ долженъ по возможности указать на тѣ обстоятельства, которыя способствовали его возникновенію. Итакъ, едва ли можно объяснять его однимъ невѣжествомъ и тѣмъ болѣе, что первые расколоучители были люди книжные, для своего времени очень начитанные. А по своей аргументаціи нѣкоторые изъ нихъ выдаются изворотливостію и обиліемъ ссылокъ, хотя бы и отпавшихъ отъ софистическихъ исходныхъ точекъ зрѣнія. Надобно при семъ еще имѣть въ виду, что нашей національной натурѣ въ значительной степени присуща черта полемическая и критическая; а пренія, по врожденнымъ вопросамъ въ особенности, способны увлекать русскаго человѣка, у котораго религиозное чувство искони было очень развито. Въ виду того грубаго, фанатическаго характера, который проявился со стороны значительной части раскола, нельзя не пожалѣть, что правительственными мѣрами свою жестокостію и буквальный приложеніемъ сей новозданнаго Уложенія не мало способствовали возбужденію раскольничьяго фанатизма. Суровый, деспотичный характеръ Московской государственности встрѣтился съ не менѣе суровымъ, крайне табуемымъ и самоотверженно страдательнымъ сопротивленіемъ, — черта также являющаяся присущая русскому народному характеру.

VIII.

СТЕНЬКА РАЗИНЪ.—СОЛОВКИ.—ДОРОШЕНКО.

Донская гольтыба. Походъ Разина на Волгу и въ Каспійское море. Мѣ отношеніе къ нему астраханскихъ воеводъ. Возвращеніе на Донъ. Въ выступленіе Разина. Измѣна стрѣльцовъ. Захватъ Астрахани и ея оказачъ. Походъ вверхъ по Волгѣ. Избиеніе воеводъ и помѣщиковъ. Неудача во подь Симбирскомъ. Мятежъ и усмиреніе Волжско-Окского края. Выдача Ра Донцами и его казнь. Астраханскій митрополитъ Іосифъ. Его мучениче кончина. Осада и сдача Астрахани. — Мятежъ Соловецкихъ раскольниковъ. Осада монастыря и его защитники. Взятіе его. — Хаосъ Малороссійскихъ дъ. Вторженіе султана и паденіе Каменца. Бучацкій договоръ. Возвращеніе С изъ Сибири. Переговоры Москвы съ Дорошенкомъ и его лукавство. Походъ правый берегъ. Переяславская рада и вторичный выборъ Самойловича. Пъ Мазена. Лжесимеонъ въ Запорожѣ. Его выдача и казнь. Хотинская по Собѣскаго. Его избраніе въ короли. Конецъ гетманства Дорошенка. П ставители Малороссійскаго духовенства.

Продолжительная борьба съ Польшею за Малороссію, отвлекая къ западымъ предѣламъ военныя силы Московскаго государства, и бѣжно ослабляя ихъ на другихъ его окраинахъ и вообще давала и стору всякаго рода вольницъ и разбойничьимъ шайкамъ. Особенно усп лись онѣ въ Приволжскихъ областяхъ и на самой Волгѣ, гдѣ изда свирѣпствовали вольныя казачьи шайки, какъ это наглядно показыва намъ приведенные прежде отрывки изъ записокъ иностраннаго п шественика (Олеарія). А шайки эти въ значительной степени по нались охотниками съ Дону. То было время не только трудныхъ вн нихъ войнъ, но также и тяжелаго внутренняго положенія. Обрем етельные государственные налоги, повинности и все усиливавше вѣрѣстное право вмѣстѣ съ притѣсненіями корыстолюбивыхъ воево дяковъ и прочихъ чиновниковъ вызывали многочисленныя поб тяглыхъ людей вообще и крестьянъ въ особенности. Наиболѣе отв ные и энергичные люди бѣжали преимущественно въ казаки на До который тѣмъ и отличался, что не выдавалъ бѣглецовъ. Эти бѣг или пришлые люди, разумѣется, составляли на Дону большую час

бездомовную, немущую часть казачества, такъ наз. голутвенную, т. е. извѣстную голытьбу. Послѣ Андрусовскаго договора, оставившаго Закарпатскую часть Украйны подъ польскимъ владычествомъ, усилилось переселеніе Черкасъ или Малороссійскихъ казаковъ изъ сей Украйны въ предѣлы Московскаго государства. Многіе изъ нихъ уходили на Донъ, и тамъ эти Черкассы или «хохлачи» — какъ ихъ называли Московскіе люди — значительно увеличили количество голутвенныхъ казаковъ. Для такой безпокойной вольницы, болѣе всего жаждавшей добычи и разгула, къ несчастію, въ то время былъ затрудненъ главный выходъ въ Азовское и Черное моря, куда дорогу загораживали и турецкія укрѣпленія, и Татарская орда, и само домовитое казачество, дѣйствовавшее по строгимъ наказамъ изъ Москвы, не хотѣвшей навлекать на свои южныя украйны месть Турокъ и Татаръ. Донской голытьбѣ для разгула и добычи зипуновъ оставалась все та же Волга, изъ которой въ случаѣ удачи можно было выйти въ Каспійское море; а населенные персидскіе и кавказскіе берега его манили къ себѣ грабителей, будучи менѣе защищены чѣмъ турецкіе на Черномъ морѣ.

Въ веснѣ 1667 года на Дону произошло большое движеніе среди голытьбы отъ прилива изъ югозападныхъ украйин бѣглыхъ холоповъ и крестьянъ; послѣдніе прибывали съ женами и дѣтьми и тѣмъ увеличивали и безъ того бывшій здѣсь недостатокъ продовольствія. Какъ обыкновенно бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, волнующіеся элементы ждали только подходящаго предводителя, чтобы собраться вокругъ него и идти куда онъ укажетъ. Такой предводитель явился въ лицѣ донскаго казака Стеньки Разина.

Если вѣрить нѣкоторымъ иностраннымъ извѣстіямъ, то Разинымъ руководило чувство мести, возникшее вслѣдствіе того, что братъ его, руководившій на Украйнѣ въ войскѣ князя Юрія Долгорукаго, былъ приговоренъ симъ воеводой къ повѣшенію за своевольный уходъ. Но объ этомъ случаѣ нѣтъ ни слова въ русскихъ источникахъ. Нѣкоторые изъ нихъ сообщаютъ, что Разинъ однажды былъ посланцемъ отъ Донскаго войска къ Калмыкамъ съ приглашеніемъ идти вмѣстѣ на Крымцевъ и что потомъ онъ побывалъ въ Москвѣ, откуда ходилъ на богомолье въ Соловки. По всѣмъ признакамъ это человѣкъ уже не молодой, бывалый, при среднемъ ростѣ отличавшійся атлетическимъ сложеніемъ и несокрушимымъ здоровьемъ. Владѣя при этомъ недюжинными способностями, находчивостью, дерзостью и энергіей, онъ имѣлъ тѣ именно качества, которыя наиболѣе пѣвнютъ грубую, несмысленную толпу; а ставъ въ ея главѣ, и къ вѣщему ея удовольствію, онъ не замедлялъ развусзать свои инстинкты хищнаго звѣря, проявить кровожадную сви-

ШЕЙКА РАЗИЯНЬ.

...простых людей, что оно изъ
 ...народного героя. Разумѣется, глав-
 ...то обстоятельство, что
 ...класс: народъ видѣлъ въ немъ
 ...права и великих чиновничьихъ
 ...Разиянь собралъ шайку голутвенныхъ
 ...на стругахъ въ Азовское море. Войска
 ...тоже человекъ
 ...Черкаскаго городка,
 ...Турокъ и Татаръ, задержа
 ...погони: но воровскіе каза
 ...сближается съ Волго
 ...торговыхъ людей.
 ...Паншинымъ и Качал
 ...Въ Панши
 ...оружіемъ, порохо
 ...доходить къ нимъ
 ...такъ что шайка
 ...уведомить панци
 ...веровскихъ казаковъ вверхъ
 ...на Волгу. Уиковскій
 ...стрѣльцовъ провѣдать о
 ...воровства и вернуться
 ...не добрались до вор
 ...Паншина о томъ,
 ...на тарховскаго шамхала Сурт
 ...были вѣсть
 ...подкрѣпленіе
 ...надъ ворами.
 ...образомъ въ Аст
 ...грамоты, чтобы воеводы «жили
 ...казаковъ», чтобы «всякими кр
 ...притогахъ не д
 ...пропустить и промыселъ надъ ними

ить. О всемъ воеводы должны немедленно писать великому государю и боярину князю Юрію Алексѣевичу Долгорукову въ приказъ Казанскаго дворца (гдѣ вѣдалось среднее и нижнее Поволжье) и сообщать хвѣсти другъ другу. По волжскимъ ватагамъ и учугамъ (рыбнымъ заводамъ) также велѣно жить съ великимъ береженіемъ.

Воеводы астраханскіе князь Ів. Андр. Хилковъ, Бутурлинъ и Безобразовъ были смѣнены. На ихъ мѣсто назначены князья: бояринъ Ів. Сем. Прозоровскій, стольники Мих. Сем. Прозоровскій и Сем. Ів. Львовъ. Съ ними отправлено подкрѣпленіе изъ четырехъ стрѣлцкихъ приказовъ и нѣкотораго количества солдатъ съ пушками и боевыми снарядами; велѣно идти еще служилымъ нѣшимъ людямъ изъ Симбирска и другихъ городовъ Саранско-Симбирской засѣчной черты, изъ Самары и Саратова.

Но пока писались грамоты и медленно приводились въ исполненіе военныя мѣры, воровскіе казаки уже дѣлали свое дѣло.

Стенька Разинъ перешелъ съ своей шайкой на Волгу, и первымъ его подвигомъ было нападеніе на большой судовой караванъ, который плылъ въ Астрахань съ ссыльными и казеннымъ хлѣбомъ; кромѣ казенныхъ струговъ, тутъ были струги патриарха, извѣстнаго московскаго гостя Шорина и еще нѣкоторыхъ частныхъ лицъ. Караванъ сопровождался стрѣлцкимъ отрядомъ. Но стрѣльцы не оказали никакого сопротивленія болѣе многочисленнымъ казакамъ и выдали своего начальника, котораго Стенька велѣлъ убить. Изрубили или повѣсили Шоринскаго приказчика и другихъ судохозяевъ. Ссыльных освободили. Стенька объявлялъ, что онъ идетъ противъ бояръ и богатыхъ за бѣдныя и простыхъ людей. Стрѣльцы и чернорабочіе или ярыжные поступили въ его шайку. Увеличивъ такимъ образомъ свои силы и забравъ все бывшее на караванъ оружіе и съѣстные запасы, Стенька поплылъ внизъ по Волгѣ. Когда казаки поравнялись съ Царицынымъ, изъ города навели на нихъ пушки, но почему-то ни одна не выстрѣлила; тотчасъ сложилась легенда, будто Стенька успѣлъ заговорить оружіе, такъ что ни сабля, ни пищаль его не берутъ. Нануганный тѣмъ воевода Унковскій не посмѣлъ отказать, когда атаманъ прислалъ къ нему своего эсаула съ требованіемъ кузнечныхъ принадлежностей. Затѣмъ Стенька, не теряя времени, проплылъ на своихъ стругахъ мимо Чернаго Яра, вошелъ въ Бузань, одинъ изъ рукавовъ Волги, и, выйдя изъ Астрахань, вышелъ въ Каспійское море около Краснаго Яра. Не трогая и сего города, онъ скрылся въ лабиринтъ прибрежныхъ острововъ; потомъ направясь къ сѣверо-востоку, вошелъ въ устье Яика и захватилъ плохо охраняемый Яицкій городокъ, гдѣ у него были уже

единомышленники. Наряжаемый изъ Астрахани, стрѣлцѣй гарнизонъ и здѣсь не сопротивлялся; часть его пристала къ казацкой шайкѣ. Начальникамъ рубили головы; тѣ стрѣльцы, которые не хотѣли остаться и отпущены были въ Астрахань, потомъ, достигнутые посланными въ погоню казаками, подверглись варварскому избіенію; впрочемъ, нѣкоторые изъ нихъ успѣли спрятаться въ камышахъ. Вообще Стенька и его товарищи съ самаго же начала показали себя дикими, кровожадными извергами, для которыхъ не существовало никакихъ человѣческихъ и христіанскихъ правилъ или законовъ.

Засѣвъ въ Яицкомъ городѣ, воровскіе казаки оттуда предпринимали грабительскій набѣгъ къ устьямъ Волги и Терека, погромили улусы Едисанскихъ татаръ, разграбили нѣсколько судовъ на морѣ и, воротясь съ добычею, вступили въ торгъ съ сосѣдними Калмыками, у которыхъ вымѣнивали скоть и другіе съѣстные припасы.

Тщетно астраханскіе воеводы, прежній Хилковъ и новый Прозоровскій, посылали къ нимъ грамоты съ увѣщаніемъ отстать отъ воровства и принести повинную, а также пытались дѣйствовать военными отрядами и вооружать противъ нихъ Калмыцкую орду. Казаки смѣялись надъ увѣщаніями, вѣшали и топили послащевъ; малочисленные военные отряды возвращались побитые или приставали къ казакамъ; а Калмыцкая орда, постоявъ нѣкоторое время подъ Яицкимъ городкомъ, отошла отъ него. Стенька зазимовалъ въ этомъ городѣ; а въ мартѣ слѣдующаго 1668 года онъ со своими ватагами поплылъ къ персидскимъ берегамъ. Въ — сти объ его удачахъ привлекли съ Дона повныя шайки голутвей — ныхъ. Такъ по Волгѣ пробрался атаманъ Сережка Кривой съ нѣсколь — — ными сотнями товарищей, на Бузанѣ побилъ загородившій ему путь г стрѣлцѣй отрядъ и вышелъ въ море. По Кумѣ пришли Алешка Бам — торжный съ конными казаками и запорожець Боба съ хохляками. С — прибытіемъ сихъ подрѣпленей силы Разина возросли до нѣсколькихъ — — тысячъ человѣкъ, и онъ съ большою свирѣпостію погромилъ прибрежн — — татарскіе города и селенія отъ Дербента и Баку до Решта. Тутъ о — — вступилъ въ переговоры, и даже предложилъ шаху свои услуги, ес — — ему дадутъ землю для поселенія. Во время сихъ переговоровъ хитр — — Персіяне воспользовались безпечностью и нѣяствомъ казаковъ и — — чайнымъ нападеніемъ нанесли имъ порядочный уронъ. Разинъ отпл — — отъ Решта и съ помощію вѣроломства вымѣстилъ свою злобу на — — вѣрчивыхъ жителяхъ Фарабата. Они согласились пустить къ с — — казаконъ для производства торговли, и нѣсколько дней эта торго — — мирно производилась. Вдругъ Стенька подавъ условленный знакъ, по — —

и учинили страшную рѣзню; захватили большой полонъ, разграбили городъ и сожгли увеселительные шахскіе дворцы. Съ огромной добычей и плѣнниками они расположились на одномъ островѣ, поставили тамъ укрѣпленный городокъ и въ немъ зазимовали. По ихъ приглашенію Персіане приходили сюда вымѣнивать изъ плѣна своихъ родныхъ на христіанскихъ невольниковъ. Казаки давали по одному персіянину за трехъ—четырехъ христіанъ. Это показываетъ, какое большое количество плѣнныхъ сбывали въ Персію кавказскіе Татары и Черкесы, грабившіе христіанскія сосѣднія области. Такое освобожденіе многихъ христіанъ отъ неволи давало Стенькѣ и его казакамъ поводъ хвастаться, будто они сражаются съ мусульманами за вѣру и свободу.

Весной 1669 года казаки предприняли набѣгъ на восточный берегъ Каспійскаго моря и пограбили туркменскіе аулы. Въ этомъ набѣгѣ они потеряли одного изъ наиболѣе удалыхъ атамановъ, Сережку Кривого. Послѣ того они укрѣпились на Свиномъ островѣ и отсюда чинили набѣги на сосѣдніе берега, чтобы доставать съѣстные припасы. Между тѣмъ Персіане еще зимой начали собирать войско и готовить суда противъ казаковъ. Лѣтомъ это войско напало на нихъ почти въ количествѣ 4.000 человекъ, подъ начальствомъ Менеды-хана. Но оно встрѣтило отчаянное сопротивленіе и было совершенно разбито; ханъ спасся бѣгствомъ съ нѣсколькими судами; а его сынъ и дочь попали въ плѣнъ. Не совсѣмъ понятно, зачѣмъ этой дочери понадобилось участвовать въ походѣ. Не была ли она захвачена прежде? Извѣстно только, что Стенька взялъ красавицу себѣ въ наложницы. Въ этой отчаянной битвѣ казаки потеряли много товарищей; дальнѣйшее пребываніе на островѣ становилось не безопасно; Персы могли воротиться въ большемъ числѣ; въ тому же по недостатку прѣсной воды открылись болѣзни и смертность между казаками. Последніе столько разъ дуванили (дѣлили) между собой награбленное добро, что были обременены добычею; а сосѣдніе берега настолько опустошены, что уже не представляли приманки для грабежей.

Пришлось подумать о возвращеніи на родной Донъ.

Для сего возвращенія предстояло два пути: открытый, но мелководный по Кумѣ и широкій, но не свободный по Волгѣ. Оставляя первый на случай пужды, Стенька попытался идти вторымъ и поплылъ къ Воджскому устью. Но и тутъ казаки не измѣнили своимъ привычкамъ. Во-первыхъ, они разграбили принадлежавшій Астраханскому митрополиту учугъ Басаргу, забрали тамъ рыбу, икру, пехода, багры и прочія рыболовные снасти; а потомъ напали на двѣ персидскія купеческія бусы, шедшія въ Астрахань съ товарами подъ охраною Терскихъ стрѣльцовъ;

СТЕНЬКА РАЗИНЪ.

ой изъ нихъ находились дорогіе кони (аргамаки), посланные въ подарокъ Московскому царю. Казаки забрали весь грузъ; купецъ спасся бѣгствомъ въ плѣнь. Бѣглецы съ митрополичьяго Сехамбетъ попался въ плѣнь. Бѣглецы съ митрополичьяго а и съ персидскихъ бусъ принесли астраханскія воеводамъ въ приближеніи воровскихъ казаковъ. Это было въ началѣ августа. Князь Прозоровскій немедля послалъ противъ нихъ своего тогдашнихъ шести стругахъ. Казаки, расположившіеся станомъ на островѣ Исетерехъ бурговъ, увидя сильную флотилію, выплывавшую изъ Волги, не отважились на сопротивленіе и побѣжали въ открытое море. Воевода гнался за ними, пока гребцы его не утомились. Тогда онъ послалъ казакамъ наречую утѣшительную грамоту. Стенька остановился и вступилъ въ переговоры. Присланные имъ два выборныхъ казана били челою отъ всего войска, чтобы велѣній государь простилъ виновныхъ годовы. Выборные уговорились и скрѣпили присягою, что казаки выдаютъ пушки, захваченныя ими на волжскихъ судахъ, въ Яицкомъ городкѣ и въ мусульманскихъ городахъ, отпустить бывшихъ съ ними служилыхъ людей и своихъ плѣнниковъ, а струги отладить въ Царицынѣ, откуда пойдутъ волокомъ на Донъ со своимъ добытымъ добромъ. Послѣ того князь Львовъ отплылъ въ Астрахань, а за нимъ поплыли и казацкіе струги. Послѣднихъ пропустили мимо города и поставили на Болдинскомъ устьѣ. 25 августа Разинъ съ нѣсколькими атаманами и казаками явился къ Приказной избѣ, гдѣ засѣдалъ воевода князь Прозоровскій; положить передъ нимъ свой предводительскій бунчукъ, бить челою на государеву имя объ отпускѣ на Донъ и испроси позволеніе послать въ Москву шестерыхъ выборныхъ казаковъ. Злобъ въ случаѣ нужды, умѣлъ притвориться и выдать себя за преданнаго слугу государева. А любостыжательныхъ воеводъ онъ обошелъ щедрѣе дарамъ. Казаки далеко не исполнили заключенныхъ съ княземъ Львовымъ условій. Они вытали только одну половину пушекъ, а другіе оставили у себя, подѣ предлогомъ обороны дорогою въ степляхъ татарскихъ навалѣй. Илѣнскихъ Персидъ они выдали очень немногъ а остальныхъ заставили выкупать: также не выдали и купеческихъ варовъ, награбленныхъ на персидскихъ бусахъ. Противъ наставовою Разинъ говорилъ, что плѣнники и товары взяты за сабуже подуванены, отдавать ихъ нѣкомъ образомъ нельзя. Точно туже послѣдствіе онъ дьяковъ и подьячихъ переписывать казачье и послать «не повелось» ни на Донъ, ни на Яикъ.

родственники и земляки плѣнныхъ Персіанъ приступали къ воеводамъ, естественно полагая, что разъ казаки въ рукахъ царскаго правительства, то они должны отпустить плѣнниковъ на свободу и воротить пограбленное имущество. Воеводы отказались употребить силу, ссылаясь на милостивую царскую грамоту, и дозволили только выкупать плѣнныхъ безошлинно. Вообще князья Прозоровскій и Львовъ выказали дѣльное послабленіе казакамъ и слишкомъ любезно относились къ Разину, какъ будто испытывал на себѣ обаяніе его громкой славы и выдающейся личности; чѣмъ еще болѣе подтвердили распространявшіеся въ народѣ слухи о чародѣйскихъ свойствахъ атамана казацкой голытьбы.

Десятидневное пребываніе воровскихъ казаковъ подъ Астраханью было какимъ-то празднествомъ для нихъ и для жителей. Казаки вели торговлю награбленными товарами, и мѣстные купцы за безцѣнокъ приобрѣтали у нихъ шелковыя ткани, золотыя и серебряныя вещи, жемчугъ и драгоценныя камни. Казаки расхаживали въ бархатныхъ кафтанахъ и шапкахъ, богато разукрашенныхъ жемчугомъ и самоцвѣтными камнями. Атаманы щедро расплачивались за все золотыми и серебряными деньгами. Именные граждане, сами воеводы, немало поживившіеся изъ казацкой добычи, угощали Стеньку или принимали отъ него угощеніе. Толпы любопытныхъ ходили смотрѣть казачьи струги, наполненные всякимъ добромъ. Стенька держалъ себя гордо и повелительно; казаки и простые люди называли его батшкой или батюшкой и кланялись ему до земли. О немъ тогда же стали складываться легенды и пѣсни. Разсказывали, напримѣръ, что на его кораблѣ, носившемъ названіе «Сокола», канаты были шелковыя, а паруса изъ дорогихъ матерій. Если вѣрить иносемному извѣстію, въ это именно время произошелъ слѣдующій случай. Бутилъ однажды атаманъ и катался съ товарищами по рѣкѣ. Вдругъ пьяный Стенька обратился къ Волгѣ-матущѣ, говоря, что она славно носила на себѣ молодца, а онъ еще ничѣмъ ее не отблагодарилъ; затѣмъ извергъ схватилъ сидѣвшую рядомъ съ нимъ персидскую красавицу, помянутую выше ханскую дочь, роскошно убранную, и бросилъ ее въ воду. Астраханскіе стрѣльцы и простолюдины, конечно, не безъ зависти смотрѣли на звенѣвшихъ золотомъ, богато одѣтыхъ и широко гулявшихъ казаковъ, а къ атаману ихъ прониклись особымъ уваженіемъ и страхомъ. Эти чувства сыграли важную роль въ послѣдующихъ событіяхъ. Напрасно близорукіе и лакомые къ подаркамъ астраханскіе воеводы отписывали въ Москву, что они не употребили строгихъ мѣръ противъ казаковъ изъ опасенія, чтобы не произошло кровопролитіе и не прістали бы къ воровству многіе другіе люди. Своею поблажкою и слабостію они именно и способствовали тому, чего опасались.

4 сентября казаки отплыли от Астрахани къ Царицину, снабженные рѣчными стругами и провожаемые жильцомъ Плохово; отъ Царицына до Паншина ихъ долженъ былъ проводить небольшой стрѣлцкій отрядъ. Само собой разумѣется, что, очутившись на полной свободѣ, они не замедлили воротиться къ своевольнымъ и грабительскимъ привычкамъ. Въ Царицынѣ Стенька разыгралъ строгаго судью и, по жалобѣ Донскихъ казаковъ, покупавшихъ здѣсь соль, на воеводскія вымогательства, заставилъ Унковскаго заплатить имъ за убытки. Тотъ же воевода по наказу изъ Астрахани велѣлъ продавать вино вдвое дороже, чтобы удержать казаковъ отъ пьянства. Но казаки его чуть не зарѣзали, и онъ спасся тѣмъ, что куда-то спрятался. Стенька велѣлъ выпустить изъ тюрьмы колодниковъ и ограбить плывшій по Волгѣ купеческій стругъ. Нѣсколько служилыхъ и бѣглыхъ людей припали къ его шайбѣ. Плохово тщетно требовалъ ихъ выдачи. Прозоровскій прислалъ изъ Астрахани особаго человѣка съ такимъ же требованіемъ. Стенька отвѣчалъ обычнымъ «не повелось» у казаковъ выдавать кого бы то ни было; а на убѣжденія и угрозы посланца Прозоровскаго съ яростію закричалъ, какъ онъ смѣлъ явиться съ подобными рѣчами. «Скажи своему воеводѣ, что онъ дуракъ и трусъ! Я сильнѣе его и покажу, что не боюсь не только его, но и того, кто выше! Я рассчитаюсь съ ними и научу ихъ, какъ со мною разговаривать!» Съ силами и т. п. словами онъ отпустилъ посланца, уже нечаявшаго выйти живымъ изъ рукъ неистоваго атамана. А въ это время отправленные имъ въ Москву выборные казаки добились челомъ свои вины, получили царское прошеніе и посланы въ Астрахань на службу. Но дорогой они напали на провожатыхъ, захватили у нихъ коней и степью ускакали на Донъ.

Достигнувъ Дона, Стенька и не подумалъ распустить свою ватагу. Онъ засѣлъ на островѣ между городками Кагальникомъ и Ведерничковымъ, окружилъ свой станъ землянымъ валомъ и остался здѣсь зимовать. Сюда же вызвалъ изъ Черкаска свою жену и брата Фролку. Многихъ казаковъ своихъ Разинъ отпустилъ домой для свиданья съ родственниками и для уплаты долговъ: ибо, отправляясь добыть зипуновъ, голутвенные брали у домовитыхъ казаковъ оружіе, платье и всякіе запасы подъ условіемъ раздѣлить съ ними добычу. Теперь эти должники широкой рукою расплачивались со своими заимодавцами, и тѣмъ наглядно подкрѣпляли распространившуюся по донскимъ городкамъ молву объ удачныхъ предпріятіяхъ и безнаказанности Стеньки Разина и о предстоящемъ новомъ промыслѣ, который онъ задумывалъ. И вотъ эта молва возбудила новое движеніе среди голутвеннаго казачества по Дону съ его притоками и въ Запорожьѣ. Кагальницкій городокъ наполни

пришлыми людьми, жаждущими добычи. Домовитые казаки съ прискорбіемъ видѣли приготовленія къ новому походу на Волгу, но не знали, какъ ему помѣшать.

Настала весна 1670 года.

Въ Черкасскъ прибылъ жилецъ Евдокимовъ съ милостивой царской грамотой къ Донскому войску и, конечно, съ порученіемъ узнать положеніе дѣлъ. Казаки благодарили за царскую милость, особенно за обѣщанную присылку суконъ, съѣстныхъ и боевыхъ запасовъ. Корнило Яковлевъ собралъ кругъ, чтобы выбрать станицу казаковъ, которая по обычаю должна была проводить царскаго посланца до Москвы. Вдругъ является Разинъ съ толпой своей голытьбы, спрашиваетъ, куда выбирать станицу, и, получивъ отвѣтъ, что посылаютъ ее къ великому государю, приказываетъ привести Евдокимова. Последняго онъ обругалъ лазутчикомъ, избилъ и велѣлъ бросить въ рѣку. Тщетно Яковлевъ и нѣкоторые старые казаки пытались спасти московскаго посланца и уговаривать Стеньку. Последній грозилъ и съ ними сдѣлать то же. «Владѣй своимъ войскомъ, а я буду владѣть своимъ!»—кричалъ онъ Яковлеву. Затѣмъ онъ уже сталъ громко объявлять, что пора идти на московскихъ бояръ. вмѣстѣ съ боярами онъ осуждалъ на истребленіе поповъ и монаховъ; церковные обряды, по его понятіямъ, были совсѣмъ излишни. Пьяный, разнузданный казакъ потерялъ всякую вѣру и кощунствовалъ при случаѣ. Между прочимъ, когда кто-либо изъ молодыхъ его казаковъ хотѣлъ пожениться, онъ приказывалъ парамъ плясать вокругъ дерева вмѣсто вѣнчальнаго обряда. Тутъ, конечно, сказалось вліяніе народныхъ пѣсень съ ихъ вѣщаніемъ «кругъ ракитова куста».

Корнило Яковлевъ съ домовитыми казаками видѣли, что имъ не осилить буйную толпу голутвенныхъ, находившихся подъ обаяніемъ Стеньки Разина, и ничего не предпринимали, выжидая болѣе удобнаго времени. Московское правительство съ своей стороны не осталось довольно слишкомъ мягкимъ образомъ дѣйствія астраханскихъ воеводъ по отношенію къ воровскимъ казакамъ. Царская грамота выговаривала имъ за то, что они такъ неосторожно выпустили Стеньку и его товарищей изъ своихъ рукъ и не приняли никакихъ мѣръ для предупрежденія ихъ дальнѣйшаго воровства. Воеводы оправдывались и ссылались, между прочимъ, на совѣтъ Астраханскаго митрополита. Но дальнѣйшія событія рѣшительно ихъ осудили.

Въ числѣ другихъ казацкихъ атамановъ къ Стенькѣ Разину пришелъ съ своей ватагой извѣстный тогда Василья Усѣ. Теперь собралось

СТЕНЬКА РАЗИНЪ.

Степнякъ, выйдя изъ казачьей голытьбы, и Степнякъ вновь повелъ казаковъ въ Царицынъ, гдѣ мѣсто Унковского воеводы Тургенева. Казаки спустили привезенныя ими пушки и окружили городъ съ рѣки и съ суши. Оставивъ здѣсь Тургенева, Степнякъ отправился на кочевавшихъ по сосѣдству татаръ, погромилъ ихъ, захватилъ скоть и плѣнниковъ. Когда въ осажденномъ городѣ оказались люди, сочувствовавшіе Степняку, которые вошли съ ними въ сношенія, а потомъ отворили Царицынскія ворота. Тургенева съ горстью вѣрныхъ слугъ и стрѣльцовъ укрылъ въ башнѣ. Прибылъ Степнякъ, былъ съ почетомъ встрѣченъ жителями и духовенствомъ и усердно угощаемъ. Въ пьяномъ видѣ Степнякъ повелъ казаковъ на приступъ и взялъ башню. Защитники башни, а самъ Тургенева, еще живымъ попавшій въ плѣнъ, былъ подвергнутъ поруганію и брошенъ въ воду. Въ это время тысячный отрядъ московскихъ стрѣльцовъ съ своимъ головой Лопатинымъ плылъ вверхъ на помощь Тургеневу и другимъ пизовымъ воеводамъ. Степнякъ узнавъ наналъ на него, но встрѣтилъ мужественную оборону. Несмотря на большое превосходство въ числѣ противниковъ, стрѣльцы предлись къ Царицыну, рассчитывая на его поддержку и не зная объ его удѣлѣ. Но тутъ встрѣтили ихъ пушечными выстрѣлами. Половина отряда погибла; остальные были взяты въ плѣнъ. Лопатинъ и другіе стрѣльчійе начальники подверглись варварскимъ истязаніямъ и утоплены. До 300 стрѣльцовъ Степнякъ посадилъ гребцами на доставшіяся ему суда. Онъ ввелъ казацкое устройство въ Царицынъ и сдѣлалъ изъ него свой опорный укрѣпленный пунктъ. Затѣмъ онъ объявилъ, что идетъ вверхъ по Волгѣ на Москву, но не противъ государя, а для того, чтобы истреблять вездѣ бояръ и воеводъ и давать вольность простому народу. Съ такими же рѣчами разослалъ онъ въ разныя стороны своихъ лазутчиковъ для возмущенія этого народа. Обстоятельства заставили его обратиться прежде внизъ, а не вверхъ по Волгѣ.

Уже Степнякъ удался взять городъ Камышинъ такой же измѣной какъ Царицынъ и также угопять воеводу съ начальными людьми, когда къ нему пришла вѣсть о приближеніи судовой рати, посланной противъ него изъ Астрахани. Узнавъ о новомъ возмущеніи Разина, князь Прозоровскій спѣшилъ западать свою прежнюю опрометчивую церѣшительность. Онъ собралъ и вооружилъ пушками до сорока судовъ, посадилъ на нихъ болѣе 3.000 стрѣльцовъ и вольныхъ людей и послалъ на Разина опять подъ начальствомъ своего товарища князя Львова. Но и эта запоздавшая рѣшительность также оказалась опрометчивою. Степнякъ оставилъ въ Царицынѣ изъ каждаго десятка по одному человѣку, около

700 человекъ конницы послалъ берегомъ; а съ прочею силою, числомъ до 8.000, поплылъ навстрѣчу князю Львову. Но главная его сила заключалась въ шатоты и въ измѣнахъ служилыхъ или ратныхъ людей. Среди стрѣльцовъ уже замѣшались его клеветы, которые напосылались имъ о вольности и добычѣ, ожидавшихъ ихъ подъ знаменами Стеньки. А стрѣльцы и безъ того питали къ нему сочувствіе со времени его пребыванія подъ Астраханью. Почва была такъ хорошо подготовлена, что когда около Чернаго Яра обѣ флотиліи встрѣтились, астраханскіе стрѣльцы шумно и радостно привѣтствовали Стеньку своимъ батюшкой, затѣмъ перевязали и выдали своихъ головъ, сотниковъ и другихъ начальниковъ. Всѣ они были побиты; только князь Львовъ пока оставленъ въ живыхъ. Городъ Черный Яръ также измѣною перешелъ въ руки казаковъ, при чемъ воевода и вѣрные служилые люди подверглись истязаніямъ и смерти.

Стенька раздумывалъ, куда ему теперь направиться: идти ли вверхъ по Волгѣ на Саратовъ, Самару и т. д. или внизъ на Астрахань?

Передавшіеся ему астраханскіе стрѣльцы склонили рѣшеніе въ пользу Астрахани, увѣряя, что тамъ его ждутъ и городъ ему сдадутъ.

Говорятъ, что астраханскихъ жителей уже заранѣе смущали разные зловініи знаменія, каковы землетрясеніе, ночной колокольный звонъ, жемчужный шумъ въ церквахъ и т. п. Вѣсть объ измѣнѣ посланныхъ стрѣльцовъ и приближеній казаковъ произвела окончательное уныніе среди городскихъ властей; а крамольники начали дѣйствовать почти открыто. Возбуждаемые ими, стрѣльцы дерзко потребовали отъ воеводы уплаты жалованья. Князь Прозоровскій отвѣчалъ имъ, что отъ великаго государя денежная казна еще неприслана, что оны дасть имъ сколько можно отъ себя и отъ митрополита, только бы они служили жѣрно и не сдавались на рѣчи измѣнника и богоотступника Стеньки Разина. Митрополитъ далъ своихъ келейныхъ денегъ 600 рублей, да у Троицкаго монастыря отобразъ 2000 рублей. Стрѣльцы, повидимому, были удовлетворены и даже обѣщали стоять противъ воровъ. Но воевода плохо полагался на эти обѣщанія и дѣлалъ что могъ для обороны города. Онъ усилялъ караулы, осматривалъ и укрѣплялъ стѣны и башни, разставлялъ на нихъ пушки и т. д. Главными помощниками его въ этихъ приготовленіяхъ были нѣмецъ Бутлеръ, капитанъ стоявшаго подъ городомъ царскаго корабля «Орель», и англичанинъ полковникъ Томъ Войль. Воевода ласкалъ ихъ и рассчитывалъ особенно на нѣмецкую команду Бутлера; даже Персіанамъ, Черкесамъ и Балмыгамъ онъ обѣщавалъ болѣе чѣмъ стрѣльцамъ.

Межь тѣмъ зловѣщія знаменія возобновились. 13 іюня караульные стрѣльцы донесли митрополиту, что ночью съ неба сыпались на городъ искры какъ будто изъ огненной пылающей печи. Іосифъ прослезился и сказалъ, что это изліядся фіалъ гнѣва Божія. Уроженецъ Астрахани, онъ былъ мальчикомъ во время Заруцкаго и Марини и помнилъ неистовство казаковъ того времени. Спусти нѣсколько дней, караульные стрѣльцы извѣщаютъ о новомъ знаменіи: видѣли они три радужныхъ столпа съ тремя вѣнцами наверху. И это не къ добру! А тутъ еще падаютъ проливные дожди съ градомъ и вмѣсто обычной жаркой погоды стоитъ такой холодъ, что надобно ходить въ тепломъ платьѣ.

Около 20-хъ чиселъ іюня подошли многочисленныя струги воровскихъ казаковъ и стали обступать городъ, окруженный волжскими рукавами и протоками. Чтобы не дать пріюта казакамъ, власти сожгли подгородную Татарскую слободу. Ворота городскія заложили кирпичомъ. Митрополитъ съ духовенствомъ обходилъ стѣны врестнымъ ходомъ. Нѣсколько Стенькиныхъ лазутчиковъ, проникшихъ въ городъ, схвачены и казнены. Стрѣлецкіе старшины и лучшіе посадскіе люди были собраны на митрополитій дворъ и послѣ архипастырскихъ убѣжденій дали обѣщаніе биться съ ворами, не щадя своего живота. Посадскіе были вооружены и поставлены для обороны города на ряду со стрѣльцами. Видя приготовленія непріятелей къ ночному приступу, князь Прозоровскій взялъ благословеніе у митрополита, облекаясь въ ратную сбрую и на боевомъ кошѣ къ вечеру выступилъ со своего двора при соблюденіи обычнаго на войнѣ церемоніала. Его сопровождали братья Михаилъ Семеновичъ, дѣти боярскіе, свои дворовые слуги и приказные люди; впередъ вели коней, покрытыхъ попонами, трубили въ трубы и были въ тулупбасы. Онъ сталъ у Вознесенскихъ воротъ, на которыя казаки, по видимому, хотѣли ударить главными силами. Но то былъ обманъ: въ дѣйствительности они намѣтили другія мѣста для приступа. Послѣ тихой ночи на развѣтѣ казаки вдругъ приставили лѣстницы и полѣзли на укрѣпленія. Съ послѣднихъ раздались пушечныя выстрѣлы. Но это были большей частью безвредныя выстрѣлы. Заготовленные камни и кпятокъ не посыпались и не полились на непріятелей. Напротивъ, мнимые защитники подавали имъ руки и помогали взлѣзать на стѣны.

Съ шумомъ и крикомъ казаки ворвались въ городъ и виѣсть съ астраханскою чернью принялись избивать дворянъ, дѣтей боярскихъ, начальственныхъ лицъ и воеводскихъ слугъ. Братъ воеводы палъ, пораженный изъ самопала; самъ князь Прозоровскій получилъ смертельную рану копьемъ въ животъ и на ковръ отнесенъ своими холопами въ соборный храмъ. Сюда поспѣшилъ митрополитъ Іосифъ и собственноручно

пріобшилъ сѣв. Таинъ воеводу, съ которымъ находился въ большой дружбѣ. Храмъ наполнился бѣжавшими отъ воровъ подъячими, стрѣльцами, офицерами, купцами, дѣтьми боярскими, женщинами, дѣвцами и дѣтьми. Желѣзныя рѣшетчатыя двери храма заперли, и у нихъ сталъ стрѣлціей пятидесятникъ Фролъ Дура съ ножомъ въ рукахъ. Казаки выстрѣляли съвозъ двери и убили ребенка на рукахъ у матери; потомъ выломали рѣшетку. Фролъ Дура отчаянно оборонялся ножомъ и былъ изрубленъ. Князя Прозоровскаго и многихъ другихъ вытащили изъ храма и посадили подъ раскатъ. Пришелъ Стенька Разинъ и изрекъ свой судъ. Воеводу взвели на раскатъ и оттуда сбросили внизъ; остальныхъ тутъ же рубили мечами, сѣкли бердышами, избивали дубинами. Потомъ трупы ихъ отвезли въ Троицкій монастырь и свалили въ общую могилу; стоявшій у нея старецъ монахъ насчиталъ 441 трупъ. Только кучка Чересовъ (людей Каспулата Муцаловича), засѣвшая въ одной башнѣ вмѣстѣ съ нѣсколькими Русскими, отстрѣливались до тѣхъ поръ, пока у нея не стало пороху; тогда они попытались бѣжать за городъ, но были настлгнуты и изрублены. Нѣмцы тоже пробовали обороняться, но потомъ обратились въ бѣгство. Въ городѣ происходилъ неистовый грабѣжъ. Грабили приказную палату, церковное имущество, дворы купцовъ и иноземныхъ гостей, каковы Бухарскій, Гилянскій, Индѣйскій. Все это потомъ было свезено въ одно мѣсто и подѣлено (подуванено). Кроме своей кровожадности, Стенька отличался еще особою ненавистью къ приказному писмоводству: онъ велѣлъ собрать все бумаги изъ правительственныхъ мѣстъ и торжественно ихъ сжечь. При этомъ похвалялся, что также сожжетъ все дѣла на Москвѣ *съ Верху*, т. е. у самого государя.

Астрахань подверглась оказаченію. Населеніе было раздѣлено на тысячи, сотни и десятки, и отнынѣ должно было управляться казачьими кругомъ и выборными атаманами, эсаулами, сотниками и десятниками. Однажды утромъ устроена была торжественная присяга за городомъ, гдѣ населеніе произносило клятву вѣрно служить великому государю и Степану Тимофеевичу, а измѣнниковъ выводить. Разинъ, очевидно, не рѣшался открыто посягнуть на царскую власть, столь глубоко индѣрвшуюся въ умы Русскаго народа: онъ постоянно твердилъ, что вооружился за великаго государя противъ его измѣнниковъ московскихъ бояръ и приказныхъ людей; а известно, что эти два сословія были нелюбимы народомъ, который имъ приписывалъ все неправды, все свои тяготы и въ особенности водвореніе крѣпостнаго состоянія. Естественно поэтому, какой дружный откликъ находилъ въ низшихъ классахъ призывъ къ свободѣ и казацкому равенству не только среди

холопства и крестьянства, но также среди посадских жителей и простых служилых людей, каковы пушкари, воротники, затинщики и, наконец, самые стрѣльцы. Послѣдніе составляли въ поволжскихъ родахъ главную опору воеводской власти; но они не были довольны своей подъ часъ тяжелой, скудно вознаграждаемой службой и съ завистью смотрѣли на вольнаго казака, имѣвшаго возможность проявить свою удачу, погулять на просторѣ и обогатить себя добычею. Отсюда понятно, почему стрѣльцы въ тѣхъ мѣстахъ такъ легко переходили на сторону воровскаго казачества. Мѣстному духовенству въ этихъ смутныхъ обстоятельствахъ пришлось играть незавидную страдательную роль. Когда всѣ гражданскія власти были истреблены, митрополитъ Іосифъ затворился на своемъ дворѣ и, повидимому, только скорбѣлъ о событіяхъ, сознавая свою безпомощность. Среди священниковъ нашлось нѣсколько лицъ, самоотверженно пытавшихся обличать Стеньку и его товарищей; но они были замучены; другіе поневолѣ исполняли приказанія атамана; на примѣръ, безъ архіерейскаго разрѣшенія вѣнчали дворянскихъ женъ и дочерей, которыхъ Стенька насильно выдавалъ замужъ за своихъ казаковъ. Притомъ же воровскіе казаки менѣе всего отличались религіозностію. Стенька не соблюдалъ постовъ и неуважительно относился къ церковнымъ обрядамъ; его примѣру слѣдовали не только старые казаки, но и новые, т.-е. астраханскіе жители; а кто думалъ противорѣчить, тѣхъ нещадно били.

Шумно и весело праздновали казаки свою удачу въ Астрахани. Ежедневно шла гульба и попойки. Стенька Разинъ постоянно былъ пьянъ и въ такомъ видѣ рѣшалъ судьбу людей, въ чемъ-либо провинившихся и представленныхъ къ нему на судъ: одного приказывалъ утопить, другого обезглавить, третьяго изувѣчить, а четвертаго по какому-то капризу пустить на волю. Въ день именинъ царевича Теодора Алексѣевича онъ вдругъ съ начальными казаками пришелъ въ гости къ митрополиту, и тотъ угостилъ ихъ обѣдомъ. А потомъ онъ же велѣлъ взять поочередно обоимъ сыновей убитаго князя Прозоровскаго, которые вмѣстѣ съ матерью скрывались въ митрополичьихъ палатахъ. Старшаго 16-лѣтняго онъ спрашивалъ, гдѣ таможенные деньги, собиравшіяся съ торговыхъ людей. „Пошли на жалованье служилымъ людямъ“, отвѣчалъ княжичъ и сосладался на подьячаго Алексѣева. „А гдѣ ваши животы?“ продолжалъ онъ допрашивать и получилъ отвѣтъ: „разграблены“. Обоимъ мальчишкамъ Стенька велѣлъ повѣсить за ноги на городской стѣнѣ, а подьячаго—за крюкъ за ребро. На другой день подьячаго сняли мертваго, старшаго Прозоровскаго сбросили со стѣны, а младшаго живаго высѣкли и отдали матери.

Прошелъ цѣлый мѣсяцъ пьянаго и празднаго пребыванія въ Астрахани.

Стенька, наконецъ, опомнился и сообразилъ, что въ Москвѣ хотя и не скоро, а все же получили извѣстіе объ его подвигахъ и собираютъ противъ него силы. Онъ велѣлъ готовиться къ походу. Въ это время приходилъ къ нему толпа астраханцевъ и говоритъ, что нѣкоторые дворяне и привазные люди успѣли скрыться. Она просила, чтобы атаманъ велѣлъ ихъ разыскать, а иначе, въ случаѣ присылки государева войска, они будутъ имъ первыми непріятелями. «Когда уѣду изъ Астрахани, тогда дѣлайте что хотите», отвѣтилъ Стенька. Въ Астрахани онъ вручилъ атаманскую власть Васыѣ Усу, а товарищами ему назначилъ атамановъ Ѳедьку Шелудяка и Ивана Терскаго; оставилъ половину показаченныхъ астраханцевъ и стрѣльцовъ и по два отъ каждаго десятка Донцовъ. А съ остальными поплылъ вверхъ по Волгѣ на двухъ стахъ стругахъ; берегомъ шли 2.000 конныхъ казаковъ. Достигнувъ Царицына, онъ отправилъ на Донъ часть награбленнаго въ Астрахани добра подъ прикрытіемъ особаго отряда. Слѣдующіе наиболее значительные города, Саратовъ и Самара, были легко захвачены, благодаря измѣнѣ ратныхъ людей. Воеводы, дворяне и привазные люди подверглись избиенію; имѣнье ихъ разграблено; а жители получали казачье устройство, и часть ихъ подкрѣпила воровскія толчища.

Въ началѣ сентября 70-го года Стенька былъ уже подъ Симбирскомъ.

Разосланные имъ лазутчики успѣли разсѣяться въ понизовыхъ областяхъ, а нѣкоторые проникли до самой Москвы. Вездѣ они шумели народъ заманчивыми обѣщаніями истребить бояръ и привазныхъ людей, ввести равенство, а слѣдовательно и раздѣлъ имущества. Для вящаго удовленія простонародья хитрый воръ прибѣгъ даже къ такому обману: его агенты увѣрили, что въ казацкомъ войскѣ находится несправедливо сверженный царемъ патріархъ Никонъ и умершій въ началѣ этого года) наследникъ престола царевичъ Алексѣй Алексѣевичъ, подъ именемъ *Нечая*; послѣдній яко бы не умеръ, а убѣжалъ отъ боярской злобы и родительской неправды. Возбуждая такимъ образомъ православное русское населеніе, агенты Стеньки вели другія рѣчи среди раскольниковъ и инородцевъ; первымъ обѣщали свободу старой вѣры, вторымъ освобожденіе отъ русскаго владычества. Такимъ образомъ возмущены были Черемисы, Чуваши, Мордва, Татары, и многіе изъ нихъ спѣшили соединиться съ полчищами Разина. Онъ призывалъ даже и вѣшнихъ враговъ на помощь къ себѣ противъ Московскаго государства: для этого онъ посылалъ за Крымскою ордою

и предлагалъ свое подданство Персидскому шаху. Но то и другое было безуспѣшно. Шахъ, пылая мщеніемъ за грабительскій набѣгъ и гнушаясь сношеніемъ съ разбойникомъ, велѣлъ казнить Стенькиныхъ посланцевъ.

Городъ Симбирскъ былъ очень важенъ по своему положенію: онъ входилъ въ укрѣпленную черту или засѣчную линію, шедшую на западъ до Инсара, на востокъ до Мензелинска. Предстояла трудная задача не пропустить Стеньку съ его полчищами внутрь этой черты. Симбирскъ имѣлъ крѣпкій городъ, т.-е. кремль, и кромѣ того укрѣпленный посадъ или острогъ. Кремль былъ достаточно снабженъ пушками и имѣлъ гарнизонъ изъ стрѣльцовъ, солдатъ, а также изъ помѣстныхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, которые собрались сюда изъ уѣзда и сѣли въ осаду. Воеводой здѣсь былъ окольникій Иванъ Богдановичъ Милославскій. Въ виду близкаго нашествія онъ неоднократно просилъ помощи у главнаго казацкаго воеводы князя Урусова. Тотъ медлил и, наконецъ, послалъ ему отрядъ подъ начальствомъ окольникаго князя Юрія Никитича Барятинскаго. Послѣдній подошелъ къ Симбирску почти одновременно съ Разинскимъ полчищемъ; у него были солдаты и рейтары, т.-е. люди, обученные европейскому строю, но въ недостаточномъ числѣ. Онъ выдержалъ упорный бой, но не могъ пробраться къ городу, и тѣмъ болѣе, что многіе его рейтары изъ Татаръ дали тылъ, а Симбирцы измѣнили и впустили казаковъ въ острогъ. Милославскій заперся въ кремлѣ. Барятинскій отступилъ къ Тетюшамъ и запросилъ подкрѣпленій. Около мѣсяца Милославскій оборонялся въ своемъ городѣ и отбилъ всѣ казацкіе приступы. Наконецъ, Барятинскій, получивъ подкрѣпленія, вновь приблизился къ Симбирску. Тутъ въ началѣ октября на берегахъ Свияги Разинъ напалъ на него всѣми своими силами; но былъ разбитъ, самъ получилъ двѣ раны и отошелъ къ острогу. Барятинскій соединился съ Милославскимъ. Въ слѣдующую ночь Стенька думалъ зажечь городъ. Но вдругъ онъ услышалъ вдали крики съ другой стороны. То была часть войска, отряженная Барятинскимъ съ цѣлью обмануть непріятели. Дѣйствительно, Стенькѣ показалось, что идетъ новое царское войско, и онъ рѣшилъ бѣжать. Нестройнымъ толпамъ оказавшихся посадскихъ людей и инородцевъ онъ объявилъ, что хочетъ съ своими Доннами ударить въ тылъ воеводамъ. Въмѣсто того бросился на лодки и уплылъ внизъ по Волгѣ. Воеводы зажгли острогъ и дружно напали на толпы мятежниковъ съ двухъ сторонъ; увидя себя обманутыми и покинутыми, послѣдніе также поспѣшили къ лодкамъ; но были настигнуты и подверглись страшному избиенію. Нѣсколько сотъ взятыхъ въ плѣнъ мятежниковъ были безъ суда и пощадъ казнены.

Праздное пребываніе Стеньки въ Астрахани и задержка его подъ Симбирскомъ дали Московскому правительству время собрать силы и вообще принять мѣры для борьбы съ мятежомъ. Но первое неудачное столкновеніе Барятинскаго съ воровскими казаками и отступленіе къ Тетюшамъ въ свою очередь помогли Разинскимъ клеветамъ распространить мятежъ къ сѣверу и западу отъ Симбирска, т.-е. внутри засѣчной черты. Мятежъ уже пылалъ здѣсь на большомъ пространствѣ, когда разбитый Разинъ бѣжалъ на югъ съ своими Донцами. Можно себѣ представить, какіе размѣры могъ принять этотъ пожаръ, если бы Разинъ отъ Симбирска побѣдителемъ двинулся на сѣверъ. Теперь же царскимъ воеводамъ предстояло имѣть дѣло съ раздробленными мятежными толпами, лишенными единства и общаго предводителя. И тѣмъ не менѣе, имъ пришлось еще много и долго бороться съ этой многоглавой гидрой. Такъ велико было движеніе посадскаго и крестьянскаго люда, возбужденное главнымъ образомъ противъ сословій приказнаго и помѣщичьяго.

Мятежъ охватилъ все пространство между нижнею Окою и среднею Волгой и главнымъ образомъ кипѣлъ въ области рѣки Суры. Онъ большею частію начинался въ селахъ; крестьяне избивали помѣщиковъ и грабили ихъ дворы, затѣмъ подъ руководствомъ разинскихъ Донцевъ составляли казацкія шайки и шли на города. Тутъ посадская чернь отворила имъ ворота, помогала избивать воеводъ и приказныхъ людей, вводила у себя казацкое устройство и ставила собственныхъ атамановъ. Бывало и наоборотъ: городская чернь поднимала мятежъ, составляла ополченіе или приставала къ какой-либо казацкой шайкѣ и шла въ уѣздъ, чтобы возмущать крестьянъ и истреблять помѣщиковъ. Во главѣ этихъ мятежныхъ ополченій обыкновенно становились присланные Разиннымъ атаманы, напримѣръ, Максимъ Осиповъ, Мишка Харитоновъ, Васья Федоровъ, Шиловъ и пр. Нѣкоторыя мятежныя толпы двинулись вдоль Саранской засѣчной черты, взяли Корсунь, Атемаръ, Инсаръ, Саранскъ; затѣмъ овладѣли Пензой, Нижнимъ и Верхнимъ Ломовымъ, Керенскомъ и вступили въ Кадомскій уѣздъ. Другія толпы пошли на Алатырь, который взяли и сожгли вмѣстѣ съ воеводой Бутурлинымъ, его семьей и дворянами, запершимися въ соборной церкви. Потомъ взяли Темниковъ, Бурмышъ, Ядринъ, Васильсурскъ, Козмодемьянскъ. За одно съ русскими крестьянами атаманы поднимали и брали въ свои шайки приволжскихъ инородцевъ, т.-е. Мордву, Татаръ, Черемисъ и Чувашъ. Крестьяне богатаго села Лыскова сами призвали къ себѣ атамана Осипова изъ Курмыша и вмѣстѣ съ нимъ пошли на противный берегъ Волги осаждать Макарьевъ Желтоводскій монастырь, въ которомъ сложено

Въ селѣхъ Мурашкинѣхъ и въ многихъ зажиточныхъ людяхъ изъ сосѣднихъ селъ, въ виду опасности, «Нечай! Нечай!» сдѣлали приступъ къ бѣгству. Но воеводы не смѣли ихъ преслѣдовать и не смѣли истребить ихъ. Но монахи и служки съ помощью крестьянъ Мурашкинскихъ отбили приступъ и потушили пожаръ въ селѣ Мурашкинѣхъ; а потомъ они скоро воротились въ Мурашкинскіе села. Мурашкинскіе крестьяне успѣли захватить монастырь; хранившійся въ немъ казенный арсеналъ, было разграблено. Въ селѣ Мурашкинѣхъ воеводы успѣли собрать большія силы, чтобы идти на Нижній Новгородъ. Но вѣсть о разбитіи черня уже призывала казаковъ. Но въ это время вѣсть о пораженіи Разина подъ Симбирскомъ и бѣгствѣ Разина въ Самару воеводы могли теперь обратить свои полки на разбитіе разинскихъ-крестьянскаго мятежа.

Въ селѣ Мурашкинѣхъ съ многочисленными и широко распространившимися разинскими полками оказалась не легкою. Во главѣ царскихъ воеводъ въ селѣ Мурашкинѣхъ поставленъ былъ князь Юрій Алексѣевичъ Долгорукій. Главнѣе затрудненіе состояло въ недостаткѣ войска; назначенные подъ его команду старшій полковникъ, стряпчій, дворане и дѣти боярскіе большею частью явились въ нѣтяхъ, ибо всѣ дороги кишѣли воровскими шайками, которыя не пропускали ратныхъ людей, шедшихъ въ свои полки. Но не менѣе, отряды, посылаемые кн. Долгорукимъ, начали поблизости мятежныхъ скопища и мало-по-малу очищать отъ нихъ сосѣдній край. Главныя силы мятежниковъ сосредоточивались въ селѣ Мурашкинѣхъ. Долгорукій послалъ на нихъ воеводу князя Щербатова и Леонтьева. 22 октября эти воеводы выдержали упорный бой съ болѣе многочисленнымъ непріателемъ, имѣвшимъ у себя немалое количество пушекъ, и разгромили его. Лысковцы сдались безъ боя, и воеводы съ торжествомъ вступили въ Нижній. Затѣмъ продолжалось постепенное очищеніе Нижегородскаго уѣзда, несмотря на отчаянное сопротивленіе воровскихъ шайкъ, иногда заключавшихъ въ себѣ по нѣскольку тысячъ человекъ и защищавшихся въ трупобахъ, укрѣпленныхъ валами и застѣями. Само собой разумѣется, что побѣды надъ ними и вообще усмиреніе мятежниковъ сопровождалось жестокими ихъ казнями, сожженіемъ цѣлыхъ селъ и деревень.

За очищеніемъ Нижегородскаго уѣзда послѣдовало такое же сопровождаемое отчаянными боями усмиреніе Кадошскаго, Темниковскаго, Шацкого и т. д. Когда воровскія силы постепенно были сломлены, а многочисленные казни и разгромы утрашили умы, началось обратное движеніе. Мятежные города и села стали встрѣчать воеводъ-побѣдителей съ духо-

венствомъ, образами и крестами и бить челомъ о прощеніи, ссылаясь на то, что они пристаи къ мятежу невольно подъ угрозами смерти и разоренія отъ воровъ; при чемъ иногда сами выдавали зачинщиковъ и вожаковъ. Воеводы казнили этихъ вожаковъ и приводили къ присягѣ челобятчиковъ. Любопытный случай произошелъ въ Темниковѣ. Повинившіеся жители его, между прочимъ, выдали кн. Долгорукову, какъ вожаковъ мятежа попа Савву и старицу-колдунью Алену. Последняя, крестьянка родомъ, постригаясь въ монахини, не только начальствоваала воровскою шайкою, но призналась (на пыткѣ конечно) въ томъ что занималась вѣдовствомъ и портила людей. Мятежнаго попа повѣсили, а старицу-мнимую колдунью сожгли.

Когда Долгорукій въ своемъ постепенномъ движеніи съ запада на востокъ дошелъ до Суры, т.-е. приблизился къ Казани, отсюда былъ отозванъ за свою медлительность воевода князь П. С. Урусовъ. Назначенный на его мѣсто князь Долгорукій получилъ подъ свое начальство воеводу, сражавшихся съ Разинымъ. Изъ нихъ князь Юрій Бярятинскій принялъ самое дѣятельное участіе въ дальнѣйшей борьбѣ съ мятежомъ. Онъ имѣлъ нѣсколько упорныхъ битвъ съ воровскими скопищами, состоявшими подъ начальствомъ атамановъ Ромашки и мурзы Калка. Особенно замѣчательна его побѣда надъ ними 12 ноября 1670 года подъ Усть-Уренской Слободой, на берегахъ рѣчки Кондратки, впадающей въ Суру; здѣсь пало столько мятежниковъ, что, по его же выраженію, кровь текла большими ручьями, какъ послѣ сильнаго дождя. Навстрѣчу побѣдителю пришла большая толпа жителей изъ Алатыря его уѣзда съ образами; она со слезами молила о прощеніи и о защитѣ отъ воровскихъ шаекъ. Бярятинскій занялъ Алатырь и укрѣпился здѣсь, въ ожиданіи нападенія. Дѣйствительно, вскорѣ сюда направилсь соединенныя силы атамановъ Калки, Савельева, Никитинскаго, Ивашки Маленькаго и др. Бярятинскій соединился съ отпавленнымъ къ нему на помощь воеводою Василиемъ Панинымъ, разбилъ воровскія полчища и на пространствѣ 15 верстъ гналъ бѣгущихъ, устилая дорогу трупами. Побѣдители двинулись къ Саранску, подвергая казни захваченныхъ вожаковъ и приводя русскихъ крестьянъ къ присягѣ, а Татаръ и Мордву къ шерти по ихъ вѣрѣ. Въ то же время дѣйствовали и другіе воеводы правленные княземъ Долгоруковымъ, который послѣ Темникова расположился въ Красной Слободѣ. Князь Конст. Щербатый очищалъ отъ воровъ Пензенскій край, Верхній и Нижній Ломовы; Яковъ Хитрово двигался изъ Керенскъ и въ деревнѣ Ачадовѣ поразилъ воровское скопище; при чемъ особенно отличилась смоленская шляхта съ своимъ воеводою Швайковскимъ. Керенчане отворили ворота побѣдителямъ.

Пользуясь движеніемъ воеводъ къ югу, въ тылу у нихъ въ Алатырскомъ и Арзамасскомъ уѣздахъ снова собрались воровскія шайки изъ Русскихъ и Мордвы и стали укрѣпляться въ засѣкахъ, вооруженныхъ пушками. Противъ нихъ отправленъ воевода Леонтьевъ, который разгромилъ воровъ, взялъ ихъ засѣки и сжегъ ихъ деревни. По нагорному берегу Волги князь Данила Бяргинскій (братъ Юрія) усмиралъ мятежныхъ Чувашъ и Черемисовъ. Опъ занялъ Цивильскъ, Чебоксары, Васильсурскъ, взялъ приступомъ Козьмодемьянскъ и разбилъ пришедшее сюда изъ Ядрина многотысячное воровское скопище; послѣ чего Ядриницы и Курмышане добили челомъ. Усмиреніе сопровождалось обычными казнями воровскихъ вожаковъ. Любопытно, что въ ихъ средѣ иногда встрѣчаются священники; таковымъ въ Козьмодемьянскѣ явился соборный попъ Федоровъ.

Такимъ образомъ, къ началу 1671 года Волжско-Окскій край былъ умиротворенъ огнемъ и мечомъ, т.-е. потоками крови и заревоиъ пожаровъ подавлено движеніе крестьянъ и посадскихъ противъ крѣпостного права, противъ московскихъ бояръ и приказныхъ людей. Но на юго-восточной украинѣ казацкая голытьба еще свирѣствовала; а Стенька Разинъ еще гулялъ на свободѣ.

Однако и ему скоро пришелъ конецъ.

Напрасно Стенька распространялъ молву о своемъ чародѣйствѣ, о томъ, что его не беретъ ни пуля, ни сабля и что сверхъестественныя силы ему помогаютъ. Тѣмъ скорѣе и полнѣе наступило разочарованіе, когда сторонники, увлеченные его успѣхомъ и обѣщаніями, вдругъ увидали его побитымъ, израненнымъ и спасающимся бѣгствомъ. Самарцы и Саратовцы заперли передъ нимъ свои ворота. Только въ Царьцинѣ нашель онъ пріютъ и отдыхъ съ остатками своихъ шаекъ. Хотя въ его распоряженіи еще были мятежныя астраханскія силы; но онъ не захотѣлъ явиться туда теперь же и бѣглецомъ; а перебрался въ свой Кагальницкій городокъ и отсюда пытался прежде поднять весь Донъ.

Пока мятежники имѣли успѣхъ, Донское войско держало себя нерѣшительно и выжидало событій. Главный его атаманъ Корнило Яковлевъ, будучи противникомъ мятежа, однако, дѣйствовалъ осторожно и такъ ловко, что уцѣлѣлъ отъ ярыхъ, безпощадныхъ клеветовъ Разина и въ то же время велъ негласныя сношенія съ Московскимъ правительствомъ. Когда въ сентябрѣ 1670 года на Донъ пришла новая царская грамота съ увѣщаніемъ о вѣрности и прочитана была въ казацкомъ кругу, Яковлевъ попытался уговаривать братьевъ-казаковъ, чтобы отложили свою дурость, покаялись и по примѣру отцовъ своихъ

великому государю вѣрою и правдою. Домовитые поддержали было атамана и хотѣли уже выбрать станицу, чтобы послать ее въ Москву съ повинною. Но сторонники Разина еще составляли сильную партію, которая и воспротивилась этому выбору. Прошло еще два мѣсяца. Вѣсть о пораженіи и бѣгствѣ Стеньки немедленно измѣнила положеніе на Дону. Корнило Яковлевъ явно и рѣшительно началъ дѣйствовать противъ мятежниковъ и нашелъ дружную поддержку въ средѣ домовитыхъ. Напрасно Стенька разсыпалъ своихъ клеветовъ; никто не шелъ къ нему на помощь. Въ безсильной злобѣ своей онъ (по словамъ современнаго акта) нѣскольکو захваченныхъ противниковъ сжегъ въ печи вмѣсто дровъ. Напрасно онъ явился съ своей шайкой и хотѣлъ лично дѣйствовать въ Черкасѣ; его не пустили въ городъ и заставили уйти ни съ чѣмъ. Этотъ случай, однако, побудилъ войскового атамана Яковлева отправить въ Москву станицу съ просьбой о присылкѣ войска на помощь противъ мятежниковъ. Въ Москвѣ, по распоряженію патріарха, въ недѣлю Православія на раду съ другими богоотступниками провозгласили громогласную апафему Стенькѣ Разину. Донцамъ отвѣтили приказомъ чинить промышлять надъ Стенькою и доставить его въ Москву; а бѣлгородскому воеводѣ князю Ромодановскому велѣно отправить на Донъ стольника Косогова съ тысячею отборныхъ рейтаръ и драгунъ. Но прежде нежели подошелъ Косоговъ, Корнило Яковлевъ съ Донскимъ войскомъ подступилъ къ Кагальницкому городку. Воровскіе казаки, видя, что на Дону дѣло ихъ совсѣмъ проиграно, большею частью покинули своего атамана и бѣжали въ Астрахань. 14 апрѣля 1671 года городокъ былъ взятъ и сожженъ. Попавшіе въ плѣнъ сообщники Разина перевѣшаны; только онъ съ братомъ Фролкою подъ сильнымъ конвоемъ живыми доставлены въ Москву.

Одѣтый въ рубище, на телѣгѣ съ укрѣпленной на ней висѣлицей, привезенный къ ней цѣпью, знаменитый разбойничій атаманъ въѣхалъ въ столицу; брать его бѣжалъ за телѣгою, также привязанный къ ней цѣпью. Народныя толпы съ любопытствомъ смотрѣли на человека, о которомъ было столько тревожныхъ слуховъ и всякихъ толковъ. Злодѣя привезли на Земскій дворъ, гдѣ думные люди подвергли его общему розыску. Иностранныя извѣстія говорятъ, будто во время сего розыска Стенька еще разъ показалъ желѣзную крѣпость своего тѣла и своего характера: онъ вытерпѣлъ все самые жестокіе способы пытокъ и ничего не отвѣчалъ на обращенные къ нему вопросы. Но извѣстій въ немъ не совсѣмъ вѣрны: Разинъ отвѣчалъ кое-что и, между прочимъ, говорилъ, будто Никонъ присылалъ къ нему монаха. 6 іюня на Красной площади онъ съ видомъ безчувствія встрѣтилъ свою лютую казнь: его

четвертовали, а части тѣла растыкали на кольяхъ на замоскворѣцкомъ такъ называемомъ Болотѣ. Братъ его Фролка, закричавшій, что у него есть государево слово и дѣло, получилъ отсрочку и былъ казненъ, спустя нѣсколько лѣтъ.

Московское правительство не преминуло воспользоваться обстоятельствомъ, чтобы стѣснить донскую вольность и болѣе прочными узамъ закрѣпить войско за государствомъ. Стольникъ Косоговъ привезъ изъ Донъ милостивую царскую грамоту, денежное и хлѣбное жалованье, а также боевые припасы. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ привезъ и требованіе присяги на вѣрную службу великому государю. Молодые и менѣе значимые казаки попытались было противорѣчить въ казачьихъ кругахъ, но старые взяли верхъ, и 29 августа Донцы, съ войсковымъ атаманомъ Семеновъ Логиновымъ во главѣ, приведены были священникомъ къ присягѣ по установленному чину, въ присутствіи столбника и дьяка. Послѣ того войску предложено было идти на помощь воеводамъ противъ астраханскихъ мятежниковъ. Но прежде нежели оно собралось въ походъ, въ Астрахани дѣло съ мятежомъ было покончено.

Главнымъ атаманомъ казаковъ здѣсь, какъ извѣстно, оставался по добный Стенька извергъ Васька Усь. Старшими атаманами показанныхъ астраханцевъ были Федоръ Шелудякъ и Иванъ Терскій; а послѣ ухода послѣдняго на Донъ его мѣсто заступилъ Иванъ Красулинъ. По отъѣздѣ Разина, казаки занимались нѣкоторое время очищеніемъ города отъ своихъ враговъ, т.-е. розыскомъ и избіеніемъ подьячихъ и другихъ людей, заподозрѣнныхъ въ приверженности къ боярскому правительству. Но въ Астрахани оставалась еще власть духовная, которая не преклонялась передъ грубою силою и твердо держала московское государственное знамя. То былъ митрополитъ Іосифъ; въ это критическое время, окруженный со всѣхъ сторонъ измѣною и мятежомъ, угрожаемый постоянно насильственной смертію, беспомощный старецъ явился на высотѣ своего призванія. Невинные люди, осужденные на казнь, и разъ искали убѣжища въ митрополичьихъ палатахъ. Разыскавая ихъ мятежники врываются въ эти палаты, кричали на митрополита, осыпали его бранью, грозили истребить всѣхъ его домовыхъ людей, убит и его самого, однако, пока не рѣшались поднять на него руку. Іосифъ повѣдалъ своимъ приближеннымъ, что ему было сонное видѣніе: представлялась ему палата вельми чудная и украшенная; сидятъ въ ней три убійственныхъ мятежниками князей Прозоровскихъ, бывший его приятель воевода Иванъ Семеновичъ съ братомъ и сыномъ; на ихъ головахъ золотые вѣнцы съ драгоценными камнями и перьями.

паче меда; но ему, митрополиту, сидящему поодаль отъ нихъ, не дали пить и сказали: «Онъ еще къ намъ не посиѣлъ». — «Да, — прибавилъ владыка — еще не пришелъ часъ мой».

И дѣйствительно, послѣ того прошло нѣсколько мѣсяцевъ, пока рѣшилась судьба митрополита.

Когда Стенька, разбитый подъ Симбирскомъ, бѣжалъ на Донъ, въ Астрахань пришла окружная царская грамота съ увѣщаніемъ къ мятежникамъ, чтобы они принесли повинную и добились челомъ великому государю. Грамота эта была доставлена митрополиту посланцами-Татари. Юсифъ велѣлъ сдѣлать съ нея нѣсколько списковъ; одинъ изъ нихъ онъ отправилъ къ эсаулу Лебедеву для убѣжденія казаковъ, а самъ велѣлъ звонить въ большой колоколъ и созывать народъ въ еорную церковь, чтобы выслушать тамъ царскую грамоту. Эсаулъ поѣхалъ на атаманскій дворъ и донесъ Васькѣ Усу о томъ, будто митрополитъ со своими попами и домовыми людьми сочиняетъ подложныя грамоты и хочетъ всѣхъ казаковъ выдать въ руки болрамъ. Межь имъ соборный ключарь, по приказу митрополита, облачась прочелъ съ вола грамоту и, окончивъ чтеніе, передалъ ее владыкѣ. Но тутъ бросился къ нему казакъ и вырвалъ изъ его рукъ грамоту. «Еретики! мѣшники!» обрушился на нихъ Юсифъ. Тѣ въ свою очередь осыпали его всякими бранными словами. «На раскатъ его!» — кричали одни. «Въ воду!» — отзывались другіе. «Въ заточенье!» — перебивали третьи. Ни кто и на сей разъ угрозы эти не были приведены въ исполненіе. Грамоту отнесли къ атаману. А на слѣдующій день схватили ключаря и пытами дознались отъ него о существованіи списковъ съ грамоты, которые затѣмъ и отобрали у владыки.

Миновала зима.

Въ апрѣлѣ вдругъ приходитъ вѣсть, что Кагальницкій городокъ разоренъ самими Донцами, а Разинъ схваченъ и отправленъ въ Москву. Утѣшеніе и тревога овладѣли астраханцами. А въ это время митрополитъ узналъ, что за Волгою стоятъ Татары, которые привезли изъ Москвы новую царскую грамоту. Юсифъ въ свою очередь далъ о томъ знать казацкимъ старшинамъ и тщетно звалъ ихъ къ себѣ. Наконецъ лично пришелъ на базаръ и сталъ говорить казакамъ, чтобы они отправились на ту сторону Волги за новою грамотою, а что самъ онъ не шлетъ за нею, такъ какъ его уже поклепали первою грамотою. «Великій государь свѣтъ милостивъ и вины вамъ отдастъ», — прибавлялъ онъ. Но казакъ не смѣлъ идти безъ атаманскаго приказа. Возвращаясь въ соборный храмъ, владыка встрѣтилъ Ваську Уса съ эсауломъ Токоромъ, которые стали съ нимъ перебраниваться; особенно дерзокъ

былъ эсаулъ. Иосифъ назвалъ его океаннымъ еретикомъ и замахнулся на него посохомъ.

На слѣдующій день, въ Страстную субботу, привезли грамоты въ соборъ, распечатали ихъ и начали читать. По казаки не захотѣли слушать, вышли изъ собора и составили кругъ. Митрополитъ пошелъ за ними и велѣлъ читать грамоты въ кругу. Когда окончилось чтеніе, казаки снова начали кричать, что грамоты сочинилъ самъ митрополитъ со своими попами и что, если бы онѣ были подлинныя государевы, то имѣли бы красныя печати. Вся смута происходитъ отъ митрополита,— шумѣли казаки: «онъ переписывается и съ московскими боярами, и съ Терекомъ и съ Дономъ. По его письмамъ Терекъ и Донъ отъ насъ отложились». «Охъ, тужить по немъ раскаты!»—прибавляли нѣкоторые. Старецъ, однако, не смутился этими угрозами, и, обратясь къ Астраханцамъ, увѣщевалъ ихъ исполнить государеву волю, выраженную въ грамотахъ: схватить донскихъ воровъ и посадить въ тюрьму до указа, а самимъ принести свои вины. «Онъ государь милостивъ, и вины вамъ отдастъ»,—повторялъ Иосифъ. Такое открытое требованіе схватить воровъ, а главное попытка отдѣлать астраханцевъ отъ казаковъ привели послѣднихъ въ бѣшенство. Они готовы были броситься на старца и тутъ же съ нимъ покончить; но уваженіе народной толпы къ величію наступавшаго праздника пока сдержало ихъ порывъ.

Когда прошла Святая недѣля, казаки принялись допрашивать въ своемъ кругу соборнаго ключаря и нѣкоторыхъ митрополитскихъ дѣтей боярскихъ, съ пытками добиваясь признанія въ томъ, что грамоты подложныя; но такого признанія не добился. Ключаря казнили, а дѣтей боярскихъ засадили подъ караулъ. Начали думать объ убіеніи митрополита; но остатокъ уваженія къ великому духовному сану мѣшалъ наложить на него руку. Въ это время астраханскіе мятежники сдѣлали отчаянную попытку возобновить бунтъ въ среднемъ Поволжьѣ и отправили туда войско подъ начальствомъ Федора Шелудяка. Остановясь въ Парицынѣ, Шелудякъ собралъ свѣдѣнія о положеніи дѣлъ. Отовсюду получились неблагопріятныя для воровскихъ казаковъ извѣстія объ усмиреніи мятежниковъ и водвореніи правительственной власти. Оставалась одна Астрахань; но и на ея жителей трудно было полагаться, пока здѣсь сохранялась церковная власть въ лицѣ митрополита, который неустранимо убѣждалъ свою паству покаяться, отложиться отъ воровъ, выдать ихъ. Шелудякъ собралъ кругъ, на которомъ рѣшено было убить митрополита, а также и воеводу князя Семена Львова, все еще оставшагося въ живыхъ. Съ этимъ рѣшеніемъ онъ послалъ и казака Коченовскаго къ астраханскимъ атаманамъ, прибавивъ, —

письмамъ владыки Юсифа и князя Семена не только отложились Терекъ и Донъ, но и произошла самая поимка Разина и что отъ нихъ грозитъ казакамъ конечная гибель. Эта присылка дала рѣшительный толчокъ, чтобы покончить съ митрополитомъ.

Утромъ 11 мая 1671 г. Юсифъ слушалъ проскомидію въ соборѣ. Вдругъ пришло нѣсколько казаковъ и позвали его въ свой кругъ. Старецъ облачился въ святительскія ризы, надѣлъ митру и съ крестомъ въ руцѣ, въ сопровожденіи священниковъ, при звонѣ большого колокола отправился въ казачій кругъ. Тутъ Васька Усь велѣлъ Коченовскому выступить впередъ и говорить съ чѣмъ пріѣхалъ. Тотъ объявилъ, что присланъ отъ войска съ донесеніемъ на митрополита въ перепискѣ съ Дономъ и Терекомъ. Юсифъ отвѣтилъ, что съ ними не переписывался. «А хотя бы и переписывался,—замѣтилъ онъ—то вѣдь это не съ Крымомъ и не съ Литвою». Затѣмъ онъ снова началъ увѣщевать казаковъ, чтобы они отстали отъ своего воровства и принесли повинную великому государю. Кругъ зашумѣлъ. «Что онъ пришелъ на насъ съ крестомъ, какъ будто мы невѣрные?» — кричали они. Нѣкоторые потянулись, чтобы сорвать съ него облаченіе. Тутъ пѣкій донской казакъ, по имени Мироць, попытался заслонить собою митрополита, говоря: «что это, братцы, хотите руку поднять на такой великій санъ, къ какому вамъ и прикоснуться нельзя!» Но казакъ Алешка Грузиновъ бросился на Мировца и схватилъ его за волосы; съ помощью другихъ вытащилъ изъ круга, и тутъ его изрубили. Однако, матежники послѣ его словъ не рѣшились сами разоблачать владыку, а велѣли это сдѣлать священникамъ. Тѣ медлили. Юсифъ снялъ съ себя митру и, обратясь къ священникамъ и протодьякону, сказалъ: «Разоблачайте. Уже пришелъ часъ мой».

Разоблаченнаго владыку привели на зеленый (пороховой) дворъ и подвергли жестокой огненной пыткѣ, допрашивая о перепискѣ. Не получивъ никакого отвѣта, стали спрашивать, сколько у него казны. «Всего полтораста рублей»,—проговорилъ страдалецъ. Обожженнаго, изувѣченнаго старца потомъ повели къ раскату на казнь. Проходя мимо Убитаго Мировца, онъ поклонился и оцѣнилъ его крестнымъ знаменіемъ. Алешка Грузиновъ и его товарищи взвели старца на раскатъ, посадили на край и стали толкать. По невольному чувству самосохраненія, митрополитъ ухватился за Алешку и едва не увлекъ его съ собою. Товарищи отцѣпили его и столкнули старца. Когда раздался стукъ упавшаго на землю тѣла, и воры увидали предсмертныя судороги владыки, на нихъ напалъ ужасъ и нѣсколько минутъ они стояли въ молчаніи. Очнувшись, они снова составили кругъ, куда привели князя Семена Львова. Его также подвергли пыткѣ, а потомъ палачъ отрубилъ ему голову.

Горю и другіе атаманы собрали
 (1811) на которой всѣ казаки и посадскіе
 и стоятъ противъ измѣн
 принуждены были подписаться под
 духовныхъ дѣтей. Но подобная
 и не могла разсѣять та
 мученическую кончиною митрополит
 въ соборъ и тамъ пока похорони

вверхъ сначала имѣлъ нѣкоторый у
 царицыцы, но также саратовцы и са
 полчища въ іюні дошелъ до Симбирс
 у Разина, и окончилась его удача. Въ Симбирскѣ
 Шереметевъ. Онъ отбилъ пр
 неосторожность принять отъ них
 противъ измѣнниковъ-бояръ, изъ ко
 Юрий Алексѣевич Долгорукій и оружничій
 Угрюмовъ. Мало того, Шереметевъ отвѣчалъ атаманамъ и
 о принесеніи повинной и о посылкѣ за ца
 подвергся царскому выговору. Меж
 Самарѣ, большею частью разсѣялось;
 ушелъ въ Астрахань. Тутъ онъ въ
 Васька Усъ, замучивъ
 Іосифа, вскорѣ послѣ его кончины и самъ умеръ, к
 съдѣнный червями.

Въ концѣ августа, подъ Астрахань
 рать, начальство надъ которою было вѣрено
 Милославскому, отличившемуся обороною Симбирска
 Онъ остановился у Болдинскаго устья и отсюда посылалъ
 увѣщанія о сдачѣ съ обѣщаніемъ помилованія. Но
 астраханцы приготовились къ отчаянной оборонѣ. Мало тог
 на помощь съ Дону остатки Разинцевъ, атаманъ
 Каторжнѣй укрѣпился на нагорной сторонѣ Волги и отсюда преп
 сообщеніямъ Милославскаго съ верховными воеводами. То
 и съ своей стороны велѣлъ возвести земляной город
 же нагорномъ берегу. Этотъ городокъ 12 сентября подвер
 соединенныхъ шаекъ Шелудяка и Каторжнаго; но онъ
 отбѣты. Послѣ того вѣры ограничился простою обороною Асту
 сѣла си сѣтанулась на цѣлыхъ три мѣсяца. Милославскій та
 рѣшительныхъ дѣйствій. Онъ старался склонить а

къ покорности убѣжденіями и ласковымъ обхожденіемъ съ тѣми, которые приходили къ нему для переговоровъ или просто перебѣгали въ его станъ. На помощь царской] рати явился черкесскій князь Каспулатъ Муназовичъ, вѣрный вассалъ Московскаго государя. Теперь Астрахань была такъ стѣснена, что прекратился подвозъ съѣстныхъ припасовъ, и осажденнымъ грозилъ неизбежный голодъ. Въ городѣ началось разьядненіе: умѣренные стали склоняться на увѣщанія боярина. Тщетно самое непримиримое казачество пыталось свирѣпствовать и застрашать коренныхъ жителей. Вида неминуемую бѣду, Шелудякъ вошелъ въ сношенія съ княземъ Каспулатомъ; но тотъ перехитрилъ воровскаго атамана, выманилъ его изъ города и схватилъ. Оставшись безъ предводителя, астраханцы 26 ноября сдались на милость царскую.

Милославскій торжественно, при звонѣ колоколовъ, вступилъ въ городъ и обошелся очень мягко съ побѣжденными. Опираясь на обѣщаніе царскихъ грамотъ отдать вины покорившимся, онъ никого не казнилъ и не преслѣдовалъ. Даже Шелудякъ свободно проживалъ на его дворѣ; Алешка Грузиновъ отпущенъ изъ города, Иванъ Красулинъ тоже оставленъ на свободѣ. Впрочемъ, воевода дѣйствовалъ далеко небезкорыстно и собралъ съ виновниковъ мятежа обильную дань изъ награбленныхъ ими богатствъ. Въ Москвѣ не совсѣмъ были довольны такимъ образомъ дѣйствія воеводы; но благоразумно выждала время, пока Астраханскій край успокоился и дѣла вошли въ обычный порядокъ. А слѣдующимъ лѣтомъ сюда былъ присланъ князь Яковъ Одоевскій, чтобы произвести слѣдствіе и судъ надъ главными мятежниками. Всѣ они болѣе или менѣе подверглись казни; въ томъ числѣ Шелудякъ, Красулинъ и Грузиновъ были повѣшены. Менѣе значительные мятежники разосланы на службу по другимъ волжскимъ городамъ. Владыка Парсений, назначенный митрополитомъ въ Астрахань, прежде всего устроилъ торжественное погребеніе убиенному предшественнику своему Іосифу и положилъ его въ самой соборной церкви за святительскимъ мѣстомъ. Въ народѣ распространились слухи о разныхъ знаменіяхъ, явившихся на томъ мѣстѣ, гдѣ совершилась его мученическая кончина ⁽³¹⁾.

Успокоеніемъ Астраханскаго края окончилась смута, поднятая Стенькою Разинымъ во главѣ голутвеннаго казачества противъ московскихъ государственныхъ порядковъ. Она приняла большіе размѣры потому, что нашла себѣ обильную пищу среди закрѣпощеннаго крестьянства, утѣсненнаго поборами посадскаго люда и угнетеннаго тяжелою службою стрѣльческаго войска, т. е. среди тѣхъ низшихъ обездоленныхъ слоевъ, изъ которыхъ наиболѣе смѣлая и свободолюбивая часть и уходила именно

въ это казачество. Въ сей борьбѣ государства со своими противниками много было потрачено энергии и свирѣпости съ той и другой стороны, разумѣется, въ концѣ концовъ новая смута обнаружила крѣпость Московскаго государственнаго начала и окончательно утвердила его самодержавный строй, вмѣстѣ съ помѣщичьимъ крестьянско-дворянскимъ служилымъ сословіемъ. Эта побѣда государства была тѣмъ дальнѣйшимъ его шагомъ въ дѣлѣ централизаціи, т.-е. въ болѣе полное подчиненіе окраинъ и вообще областей центральному московскому правительству.

Въ то же время еще болѣе укрѣпилось и государственное и церковное православіе. Церковь послѣ неудачной попытки со стороны поповъ раскола, которые подняли открытый мятежъ на противуположной сѣверной окраинѣ государства, въ отдаленномъ отъ Москвы въ одномъ изъ монастырѣ.

Этотъ монастырь представлялъ довольно сильную крѣпость и имѣлъ всѣ средства для продолжительной обороны. Уже само его положеніе на далекомъ сѣверномъ морѣ, въ теченіе полугода закрывалось льдомъ и лишало сообщеній, служило наилучшею его защитой. Башни и стѣны монастыря были вооружены мѣдными и желѣзными пушками и застѣнными пищальми; всего до 90 орудій. Порохъ заготовлено до 900 пудовъ. А хлѣба и всякихъ съѣстныхъ припасовъ было собрано едва ли не на десять лѣтъ; одного меду имѣлось до 200 пудовъ и порядочное количество бочекъ церковнаго краснаго вина. При томъ сообщенія съ берегомъ и доставка съѣстныхъ припасовъ долго не прекращались. Гарнизонъ превышалъ 500 человекъ, и число было до 200 монаховъ и послушниковъ и болѣе 300 въ числѣ которыхъ, кромѣ крестьянъ, были бѣглецы холопы, стѣпные Донскіе казаки и даже разные иноземцы, именно Шведы, Поляки и Литовцы. Религіозный фанатизмъ придавалъ русскимъ раскольникамъ еще большую моральную силу. О новоправленнхъ книгахъ мятежники не хотѣли слышать; присланныя имъ новопечатныя книги въ дощатыя переплетехъ они выломали и бросили въ море, а переплеты пожегали потому, что отправленный сюда воеводой стряпчій Володимиръ въ небольшомъ стрѣлцкомъ отрядомъ (человекъ полтора) даже не смѣлъ осадить монастырь; а посланцы его, приходившіе съ увѣщаніемъ возвращались съ дерзкимъ отвѣтомъ. Воевода сталъ было на 3 островѣ въ 5 верстахъ отъ монастыря; но, ничего не достигнувъ, зима ушла на твердую землю. Онъ поставилъ въ Кемскомъ уѣздѣ слабую заставу, якобы для того, чтобы не пропускать запасовъ на берега въ монастырь; а самъ засѣлъ въ близости на югозападномъ

Благо моря въ Сумскомъ острогѣ и занялся поборами съ волостей, населенныхъ монастырскими крестьянами. Но тутъ онъ встрѣтилъ противодействіе со стороны архимандрита Іосифа; непринятый монахами, архимандритъ поселился на томъ же островѣ, откуда управлялъ сумскими и всякими монастырскими вотчинами и всякими промыслами, солянымъ, рыбнымъ, слюдянымъ и т. д. Іосифъ сталъ посылать въ Москву жалобы на притѣсенія и вымогательства Волохова; а послѣдній доносилъ будто архимандритъ, его старцы и служки браничаютъ, за государево здоровье Бога не молятъ, поютъ въ церкви не единогласно и даже ругаютъ соловецкимъ ворами. Распри ихъ разгорѣлась до того, что Волоховъ позволилъ себѣ явное насилие надъ архимандритомъ, билъ его по щекамъ, дралъ за бороду и велѣлъ своимъ стрѣльцамъ посадить въ тюрьму на цѣль. Оба противника были вызваны для разбирательства въ Москву и уже не воротились на Бѣлое море. Іосифа перевели въ Базанскій Спасскій монастырь; а на мѣсто Волохова въ 1672 году былъ отправленъ стрѣлецкій голова Клементій Іевлевъ. На подкрѣпленіе къ нему послано съ Двины, т. е. изъ Холмогоръ и Архангельска, 600 стрѣльцовъ. Но это были люди, «пѣхотному строю необученные», состоявшіе подъ командою двухъ поручиковъ и трехъ «неумѣлыхъ» сотниковъ. Въ августѣ сего года, имѣя отрядъ въ 725 челоуѣкъ, воевода подступилъ къ монастырю и послалъ туда сотника съ увѣщательнымъ письмомъ, но также безуспѣшно. Свои военныя дѣйствія онъ ограничилъ тѣмъ, что пожегъ ближнія хозяйственныя строенія, сѣно, дрова, побилъ скотъ; а затѣмъ ушелъ опять въ Сумскій острогъ, сославшись въ своихъ донесеніяхъ на недостатокъ пороху и свинцу. Тутъ, подобно Волохову, онъ сталъ притѣснять монастырскихъ крестьянъ поборами, вступаться въ соляныя и другіе промыслы, съ цѣлью наживы, но подъ предлогомъ недостаточныхъ кормовъ для своего отряда. Въ слѣдующемъ году Іевлевъ былъ также отозванъ, и воеводою присланъ изъ Москвы Иванъ Мещериновъ съ новымъ подкрѣпленіемъ и людьми, и боевыми запасами, и съ указомъ „быть на Соловецкомъ островѣ неотступно“. Подчиненные ему начальные люди оставлены прежніе, а именно иноземцы майоръ Степанъ Белеръ, ротмистръ Гаврило Бушъ, поручики Гутковскій и Стахорскій, которые и должны были обучать стрѣльцовъ пѣхотному строю и стрѣльбѣ; хотя сами они были офицеры рейтарскаго строя. Но этимъ обученіемъ руководилъ самъ воевода, по докладамъ котораго дѣло шло успѣшно.

Лѣтомъ 1674 года Мещериновъ собралъ ляди и карбасы, взялъ у крестьянъ гребцовъ и кормщиковъ и высадился на Соловецкомъ островѣ. Тутъ оказалось, что Іевлевъ, предавъ огню хозяйственныя постройки, окружившія монастырь, тѣмъ облегчалъ оборону его и

затруднил нападеніе. Строенія эти давали бы возможность осаждающимъ близко подойти къ стѣнамъ; теперь же они должны были дѣйствовать на совершенно открытой мѣстности, подвергаясь огню крѣпостного наряда. А грунтъ былъ каменистый, и шанцы приходилось копать съ большимъ трудомъ. Укрѣпясь кое-какъ шанцами, Мещериновъ началъ обстрѣливать монастырь; откуда отвѣчали ему также выстрѣлами. Самымъ ярлымъ мятежникомъ явился бывший архимандритъ Саввы - Сторожевскаго монастыря Никаноръ; онъ не только благословилъ на стрѣльбу изъ пушекъ, но и часто ходилъ по башнямъ, кадилъ и кропалъ св. водою голландскія пушки, приговаривая: „матушки мои галапочки, надѣмся на васъ, что вы насъ обороните“. Онъ приказывалъ особенно стрѣлять по воеводѣ, и для этого поручалъ караульнымъ на стѣнахъ смотрѣть въ трубки, говоря: „поразишь пастыря, ратные люди разбредутся аки овцы“. Рядомъ съ Никаноромъ въ такомъ же воинственномъ задорѣ дѣйствовали особенно келарь старецъ Маркель, городничій старецъ Дорофей, прозваніемъ Моржъ, сотники Исачко Воронинъ, изъ бѣглыхъ боярскихъ холоповъ, и Самко, родомъ Поморець. Но среди мятежниковъ возникла распря по вопросу о моленіяхъ за великаго государя; ибо нѣкоторые старцы и черные священники настаивали на моленіи. По сему поводу 16 сентября было общее совѣщаніе. Тутъ сотники Исачко и Самко съ товарищами сняли съ себя оружіе и повѣсили на стѣну, говоря, что не хотятъ болѣе служить, такъ какъ священники ихъ не слушаютъ, за великаго государя Бога молятъ и заздравины чаши въ царскіе праздники пьютъ. Тогда келарь добилъ имъ челомя, и они снова надѣли на себя оружіе, изрекая бранныя слова на царя. Послѣ того мятежники выгнали изъ монастыря нѣкоторыхъ черныхъ священниковъ, именно Геронтія съ товарищи, а другіе (Митрофанъ и Абросимъ) и сами ушли. Всѣ они явились къ воеводѣ Мещеринову и принесли свои вины великому государю.

По ихъ разсказамъ, міряне въ осажденномъ монастырѣ большею частью ведутъ безобразную жизнь: въ церковь Божію не ходятъ, у своихъ духовныхъ отцовъ не неповѣдаются, а неповѣдаются промежь собой, помираютъ безъ покаянія и причастія; взаимно предаются содомскому грѣху и для той же цѣли держатъ при себѣ мальчиковъ, которымъ шьютъ красивое платье изъ дорогихъ суконъ и матерій, похищаемыхъ изъ монастырской казны. Разсказывали священники и про обиліе всякихъ запасовъ у осажденныхъ. Всѣ эти раскаявшіеся священники изъявили согласіе принять нововведенныя книги и троеперстіе. Только Геронтій отказывался, говоря, что сія нововведенія для него „сумнительны“ и онъ боится страшнаго суда Божія. Межь тѣмъ, по удаленіи са-

щенниковъ, почти никому было отправлять въ монастырѣ церковную службу; но Никаноръ кричалъ, что можно „обойтись и безъ священниковъ, и безъ обѣдни, а ограничиться чтеніемъ въ церкви часовъ“. Однако, не все были съ нимъ согласны; умы не успокоились, и среди митенниковъ продолжались распри. Тѣмъ не менѣе, о сдачѣ не было и помину. При наступленіи холоднаго времени Мещериновъ не рѣшился зимовать на островѣ; а разорилъ свои шанцы и подобно своимъ предшественникамъ отплылъ на зимовку въ Сумскій острогъ, вопреки приказамъ изъ Москвы.

Повторилось то же, что было при Волоховѣ и Левлевѣ. Въ давній то время монастырскими вотчинами и промыслами, старецъ Игнатій Тарбѣевъ посылалъ жалобу за жалобой на притѣсненія и корыстныя дѣйствія воеводы Мещеринова и на его ратныхъ людей, которые подъ видомъ необходимыхъ кормовъ насильно производятъ всякіе поборы въ Сумскомъ уѣздѣ. Мещериновъ даже посылалъ свою мѣру для сбора хлѣбныхъ запасовъ, т.-е. крупъ, овса, ржи, толокна—мѣру, въ которой было 22 фунта лишку противъ казенной! Мало того, воевода разсылаетъ крестьянъ со стрѣльцами разыскивать для него слоду по горамъ, конечно, съ личною корыстною цѣлью. Изъ Москвы приходятъ ему грамоты съ выговорами и угрозами; но, повидимому, не производятъ большого впечатлѣнія.

Лѣтомъ 1675 года Мещериновъ снова высадился на островъ, имѣя въ 1000 ратныхъ людей, пушки и всякіе запасы въ изобиліи. На разъ онъ прочно укрѣпился и приготовился къ зимней осадѣ; для устроенія вокругъ монастыря 13 земляныхъ городковъ съ деревянными раскатами, внутри засыпанными камнемъ, и на нихъ поставилъ пушки. А затѣмъ повелѣлъ подкопы подъ три башни. Но митенники продолжали успѣшную оборону, и долго еще тянулася бы осада, если бы не помогла измѣна. Въ ноябрѣ изъ монастыря перебѣжалъ въ лагерь осаждающихъ чернецъ Феоктистъ. Онъ указалъ Мещеринову слабое мѣсто обороны, именно подъ сушиломъ у Бѣлой башни слегка заведенное камнями окно, черезъ которое осаждающіе могли проникнуть въ монастырь. Но воевода сначала не внялъ этому указанію. 23 декабря онъ сдѣлалъ приступъ къ монастырскимъ стѣнамъ и былъ отбитъ съ большимъ урономъ. Только послѣ того Мещериновъ воспользовался поманутымъ открытіемъ. Въ ночь на 22 января 1676 г. онъ послалъ отрядъ съ майоромъ Ситезномъ Кашинымъ; путеводителемъ служилъ Феоктистъ. Послѣдній зналъ часъ, когда караулы расходятся по кельямъ, а по стѣнамъ и на башняхъ остается только по одному человеку. Стрѣльцы выломали камни въ окно, вошли въ Бѣлую

башню, затѣмъ отбили у нея наружную калитку и впустили в о н ѣ
 къ развѣту монастырь былъ уже въ рукахъ царской рати; застѣ
 тые врасплохъ, мятежники пытались защищаться; но ихъ с
 одоляли и обезоружили. Мещериновъ велѣлъ служить молебень
 соборной церкви, а между тѣмъ опечатать всякую монастырскую казн
 депешную, оружейную, портную и чеботную (съ платьемъ и обу
 и пр. Захваченные вожаки мятежа, какъ напримѣръ архимандр
 Никаноръ и сотникъ Самко, были имъ перевѣшаны; менѣе винов
 заточены по сѣвернымъ острогамъ; а толпа, принесшая повинную
 имя государя, оставлена въ покоѣ. Но едва ли Алексѣй Михайловъ
 успѣлъ получить вѣсть о взятіи Соловецкаго монастыря; такъ ка
 онъ скончался, спустя нѣсколько дней послѣ этого взятія. Его преем
 комъ былъ присланъ сюда на воеводство князь Владиміръ Волконскі
 который подвергъ любостыжательнаго Мещеринова розыску по обвинен
 въ присвоеніи себѣ части монастырской казны и въ вымогательствѣ
 взятокъ отъ келаря и старцевъ (32).

Малороссійскія дѣла за это время не только не приходили въ по
 докъ, а напротивъ тамъ царилъ какой-то хаосъ, въ которомъ оч
 не легко разобраться историку.

Украина раздѣлилась на три главныя части: Лѣвобережная съ
 маномъ Самойловичемъ признавала себя въ московскомъ подданс
 небольшая доля Правобережной съ гетманомъ Ханенкомъ находилас
 польскомъ владѣніи; а гораздо большая ея полоса съ Дорошен
 считала своимъ верховнымъ государемъ турецкаго султана. Запор
 по Андрусовскому договору оставленное въ общемъ московско-поль
 владѣніи, стремилось къ самостоятельному образу дѣйствій, хотя вс
 наиболее склонялось къ московской зависимости. На правобер
 Украинѣ отражалось еще и то смутное состояніе, въ которомъ
 дилась Рѣчь Посполитая въ несчастное царствованіе Михаила
 вецкаго; онъ не пользовался никакимъ уваженіемъ со стороны маг
 нѣкоторые изъ нихъ даже намѣревались свергнуть его съ прест
 смутное состояніе дошло до крайнихъ предѣловъ, когда Турецкіи
 лично вмѣшался въ дѣла Малороссіи.

Хотя въ своей борьбѣ съ Поляками Дорошенко и получалъ
 отъ Крымскаго хана какъ турецкаго вассала, но терпѣлъ и
 отъ короннаго гетмана Яна Собѣскаго и потерялъ нѣслом
 довѣ. Дорошенко призывалъ султана на помощь не только
 Поляковъ, но и для того, чтобы отвоевать восточную

Московского цзя. Въ то время Порты, руководимая великимъ визи-ремъ именитымъ Ахмедомъ Кѳрили, вновь сдѣлалась грозой сосед-нихъ европейскихъ народовъ; незадолго она отняла у Венеціанъ островъ Кандію и побѣдоносно окончила продолжительную съ ними войну (1669 г.). Вскорѣ потомъ Людовикъ XIV напалъ на Голландскую республику; чѣмъ вооружилъ противъ себя коалицію изъ Австріи, Бранденбурга, Испаніи и пр. Силы и вниманіе европейскихъ державъ такимъ образомъ были отвлечены отъ юго-восточной Европы, и Порты не замедлила воспользоваться сими обстоятельствами. Какъ только нача-лись военныя дѣйствія на Рейнѣ, весною 1672 года султанъ Маго-метъ IV выступилъ въ походъ изъ Адрианополя на сѣверъ во главѣ стотысячнаго войска. По пути къ нему присоединились съ вспомога-тельными отрядами господари Валахін и Молдавіи, а затѣмъ крым-скій ханъ Селимъ Герай и Дорошенко; такъ что войска его насчиты-вали по крайней мѣрѣ 200,000 человекъ, когда онъ вторгся въ поль-скіе предѣлы. Но еще прежде его вторженія около Батога на берегахъ Буга передовая татарская орда столкнулась съ польско-казацкимъ вой-скомъ, состоявшимъ подъ начальствомъ подляскаго кастеляна Лу-жецкаго и гетмана Хапенка. Несмотря на огромное неравенство силъ, Поляки и казаки погромили Татаръ, и тѣ бросились за Бугъ. Вопреки совѣту Хапенка, легкомысленный Лужецкій съ одними Поляками пере-шелъ рѣку и на усталыхъ коняхъ погнался за Татарами; но былъ окруженъ, разбитъ и, съ остаткомъ войска едва спасся въ подвижномъ казацкомъ таборѣ, подъ прикрытіемъ котораго ушелъ въ ближнюю крѣпость Ладыжинъ. Это пораженіе открыло Татарамъ широкій путь въ польскую часть Украйны. Главное турецкое войско вторглось въ Подолию и 7 августа облегло Каменецъ, считавшійся самымъ крѣпкимъ ея оплотомъ. Но вслѣдствіе польской безпечности или, точнѣе, правительственной анархіи ничего не было приготовлено для отпора грозному неприятелю; хотя объ его близкомъ нашествіи Рѣчь Посполитая была освѣдомлена своевременно. Гарнизонъ едва насчиты-валъ полторы тысячи человекъ Поляковъ и Нѣмцевъ. Турки сдѣлали подкопы и взяли внѣшній или земляной городъ. Потомъ подвели мины подъ каменный городъ; взорвали часть стѣны и сдѣлали приступъ; но осажденные храбро его отбили. Однако, ясно было, что крѣпость не можетъ долго держаться, а помощи ждать было неоткуда. А потому послѣ десятидневной осады гарнизонъ сдалъ крѣпость, выговоривъ себѣ свободное отступленіе, а жителямъ сохраненіе ихъ вѣры. Маго-метъ IV, сопровождаемый ханомъ и Дорошенко, торжественно всту-пилъ въ Каменецъ и отправился въ соборный костелъ, тогдашъ

обращенный въ мечеть. Инычары принялись срывать кресты с христіанскихъ церквей и замѣнять ихъ полумѣсяцемъ, а св. иконамъ мостить улицу. Католическаго епископа, ксендзовъ и пановъ они одѣли въ турецкіе кафтаны и отправили въ мѣстечко Ягельницю. Молодые полскіи шляхтяни забраши въ гаремы пашей, а наиболѣе красивыя отбрали для султана; нѣсколько десятковъ мальчиковъ потурчено; одинъ изъ нихъ былъ обрѣзанъ въ помянутой мечети въ присутствіи самого султана.

Великій визирь, вмѣстѣ съ Дорошенкомъ и Татарами отряженный въ Львову, по пути взялъ и сжегъ города Бучачъ, Зборовъ, Злочовъ и нѣкоторые другіе, при чемъ Турки и Татары захватили огромный плоть. Крѣпкій Львовъ и на сей разъ оказалъ мужественное сопротивление и задержалъ дальнѣйшее нашествіе. Растерявшійся король Михаилъ тщетно объявлялъ посполитое рушенъе. Оно собиралось крайне дѣли и медленно; да и собравшаяся немногочисленная шляхта не показывала никакой охоты идти на непріятеля, а занималась проектами конфедеративнаго и шумнымъ сеймованьемъ, направленнымъ прогивъ нѣкоторыхъ магистровъ, обвиняемыхъ въ измѣнѣ королю и въ турецкомъ нашествіи (въ томъ числѣ примаса Пражмовскаго и гетмана Собѣскаго).

При такихъ обстоятельствахъ король посылаетъ въ турецко-татарскій станъ подъ Львовымъ комиссаровъ съ порученіемъ заключить миръ, что бы то ни стало. Комиссары вели здѣсь переговоры съ визиремъ ханомъ подъ давленіемъ самаго бѣдственнаго положенія дѣлъ: между стана татарскіе загоны ежедневно проводили множество захваченныхъ всюду пѣшихъ, преимущественно женщинъ и дѣтей. Поляки согласились на слѣдующія главныя условія: Подоля и Украина отходили владѣніе Турціи; Рѣчь Посполитая обязывалась платить султану ежегодную дань въ 220.000 червонцевъ; кромѣ того, городъ Львовъ, освобожденіе отъ осады долженъ былъ уплатить 80.000 галеровъ. Такъ какъ они не могли заразъ внести полную сумму, то граждане выдали десять добровольныхъ заложниковъ. Львовскій православный епископъ Шумляинскій лично приходилъ въ станъ Дорошенка и тщетно молилъ его о заступленіи за христіанъ передъ невѣрными. Затѣмъ польскіе уполномоченные отправились въ Бучачъ, гдѣ стоялъ лагерь Магомета I и тутъ 8 октября подписанъ былъ мирный договоръ на основаніи упомянутыхъ условій. Никогда еще Польша не заключала такого постыднаго мира! И несмотря на него, татарскіе чамбулы (отряды) продолжали грабить и палить Волынь и Червонную Русь. На жалобы Полякъ визирь отвѣчалъ: «Благодарите Бога и хана, что Крымцы еще не пошли за Вислу». Приближавшаяся зима заставила Турокъ и Татаръ подумѣть

обѣ отступленіи. Межъ тѣмъ какъ султанъ, оставивъ сильный гарнизонъ въ Камешцѣ и залогі въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ, съ главными силами направился къ Дунаю, а Дорошенко пошелъ въ Чигиринъ, Татары, раздѣлая на три орды, разными дорогами возвращались домой, обремененные добычею и огромнымъ полономъ. Тутъ выступилъ противъ нихъ доблестный гетманъ Собѣскій; собравъ сколько было можно кварцянскаго войска, онъ то тамъ, то здѣсь настигалъ эти орды и, несмотря на ихъ превосходство въ числѣ, разбивалъ ихъ, отнималъ добычу и освобождалъ плѣнныхъ; разбитые чамбулы снова собирались и соединялись, но неутомимый гетманъ снова обрушивался на нихъ, билъ и гналъ ихъ до полного изнеможенія своей немногочисленной конницы.

Въ это время посполитое рушенье, собравшееся въ Голомбѣ на Вислѣ, успѣло составить конфедерацію и двинулось, но не противъ непріятелей. «Чтобы драться съ ними, у насъ на то есть кварцянское (т.-е. наемное) войско», — говорила шляхта. Въмѣсто непріятелей конфедераты дрались другъ съ другомъ по всякому поводу и грабили населеніе на своемъ пути. Дойдя до Люблина, Голомбская конфедерация начала раздѣляться, постановивъ, между прочимъ, отрѣшить Пращовскаго отъ примасовства, а Собѣскаго отъ гетманства и сговорясь въ скоромъ времени собраться въ Варшавѣ. Собѣскій съ своей стороны сконфедеровалъ преданное ему кварцянское войско, которое и расположилъ въ Ловичѣ, въ виду предстоявшаго Варшавскаго сейма. На этомъ такъ называемомъ «нацификаціонномъ» сеймѣ (въ февралѣ 1673 г.) при посредничествѣ короля и папскаго нунція обѣ стороны примирились, и уже начинавшаяся междуусобная война была прекращена. Собѣскій остался гетманомъ; а Пращовскій велѣдъ затѣмъ умеръ. Тогда только занялись приготовлениями къ новой войнѣ съ Турками; ибо сеймъ не утвердилъ Бучацкаго договора⁽³³⁾.

Вѣсти о вторженіи Турокъ въ польскіе предѣлы, о взятіи Каменца и мусульманскихъ неистовствахъ надъ христіанскими храмами и жителями произвели въ Москвѣ большую тревогу, и тѣмъ болѣе, что тѣ же вѣсти говорили о намѣреніи султана идти на Кіевъ и правобережную Украину. Польскій король просилъ о помощи; кіевскій воевода князь Козловскій и нѣжинскій протопопъ Адамовичъ умоляли о присылкѣ ратныхъ людей и увеличеніи московскихъ гарнизоновъ. Послѣдній, кромѣ того, просилъ о переимѣнѣ воеводъ, въ особенности нѣжинскаго — Хрущова, на людей болѣе способныхъ и усердныхъ; указывалъ также на необходимость казачество, въ виду усилій Дорошенка склонить ихъ къ турецкому подданству. Царь, по совѣту съ думными людьми и по повелѣнію, предписалъ особые сборы на военные издержки съ по-

мѣщиковъ и посадевыхъ, отправить на Украину подкрѣпленія и новыхъ воеводъ; при чемъ въ Кіевѣ князь Козловскій былъ замѣненъ княземъ Юріемъ Петровичемъ Трубецкимъ, въ Пѣжинѣ назначенъ кн. Звенигородскій, въ Черниговѣ кн. Хованскій, а въ Переяславль кн. Волкозскій. Алексѣй Михайловичъ изъявилъ намѣреніе даже лично выступить въ походъ въ случаѣ нападенія на Кіевъ и велѣлъ готовить для себя творъ въ Путивлѣ. Когда же Поляки заключили Буцацкій договоръ и султанъ ушелъ за Дунай, тревога въ Москвѣ не прекратилась; напротивъ, тамъ предполагали, что весной Турки воротятся для того, чтобы завоевать Кіевъ и лѣвобережную Украину; что, помирясь съ Поляками, теперь Турки и Татары все свои силы обратятъ на войну съ Московскимъ государствомъ.

Не ограничиваясь военными приготовленіями, правительство Московское отправило посланцевъ къ европейскимъ державамъ, что бы пригласить ихъ къ общимъ дѣйствіямъ противъ Турціи въ союзѣ съ Польшою и Россією. Съ такимъ порученіемъ поѣхали дьякъ Посольскаго приказа Украинцевъ въ Голландію, Данію и Швецію, переводчикъ того же приказа Виниусъ въ Лондонъ, Парижъ и Мадридъ; а въ Германію, Австрію, Венецію и Римъ былъ посланъ находившійся въ русской военной службѣ шотландскій выходецъ Павелъ Менезій. Миссіи эти оказались болѣе или менѣе безуспѣшны. Почти все правительства, въ томъ числѣ и Римская курія, выразили свое сочувствіе борьбѣ съ мусульманами; но Людовикъ XIV ни за что не хотѣлъ прекратить начатую имъ войну съ Голландскими Штатами, благодаря чему въ борьбу съ нимъ вскорѣ были вовлечены и другія державы. Россія и Польша, такимъ образомъ, предоставлены были собственнымъ силамъ.

Въ числѣ приготовительныхъ мѣръ къ войнѣ съ мусульманами не менѣе мѣсто заняло возвращеніе въ Сибирь знаменитаго запорожскаго казака Ивана Сѣрка или Сѣрика, который слылъ грозой Татаръ и Крымцевъ. Объ этомъ возвращеніи хлопотали не только сами Запорожцы, но о томъ же просили царя и польскій король Михаилъ. Царь согласился на ихъ просьбы, и въ мартѣ 1673 года Сѣрко былъ уже въ Москвѣ. Царь и польскій король Запорожье съ него взята была клятва, вѣрно служить имъ, а самъ Алексѣй Михайловичъ, болѣе и наставлялъ Сѣрка, а также приказалъ Матвѣеву увѣщевали его не измѣнять своего слова. Матвѣевъ и другіе грозилъ въ такомъ случаѣ церковнымъ проклятіемъ, а Сѣрко клятву, что отпускаетъ его по заступленію епископа Самойловича, не считалъ. Было сказано только ради ихъ умирненія. Въ действительности Сѣрко письменно просилъ Матвѣева задержать Сѣрка въ Москвѣ во избѣжаніе новыхъ смутъ на Украинѣ. Ревни-

вый къ своему гетманству, Самойловичъ опасался Сѣрка, какъ бывшаго претендента на его булаву. Опасался онъ также и соперничества со стороны Дорошенка. А потому, когда въ Москвѣ вознамѣрились отвлечь сего послѣдняго отъ Турокъ и склонить его къ московскому подданству, Самойловичъ предлагалъ вмѣсто того, чтобы входить съ нимъ въ переговоры, въ виду его шатости просто промыслять надъ нимъ соединенными силами вмѣстѣ съ княземъ Ромодановскимъ. Кромѣ того, онъ предлагалъ походить на Крымцевъ, чтобы отвлечь ихъ отъ Украйны; при чемъ просилъ о присылкѣ пушекъ, пороху, свинцу и ядеръ. Со всѣми этими предложеніями и просьбами Самойловичъ въ началѣ марта прислалъ въ Москву своего пріятеля и главнаго совѣтника пѣжинскаго протопопа Симеона Адамовича. Для явшаго доказательства своей преданности царю, съ тѣмъ же протопопомъ гетманъ прислалъ въ Москву двухъ своихъ сыновей въ качествѣ заложниковъ, извиняясь, что самъ не пріѣхалъ въ виду смутнаго состоянія Украйны. Въ Москвѣ этихъ сыновей и Адамовича приняли очень ласково; наибольшую любезность гетману и протопопу оказывалъ А. С. Матвѣевъ; по его ходатайству, для молодыхъ Самойловичей и ихъ свиты были куплены на казенный счетъ особый дворъ и всѣ они были щедро одарены платьемъ. Боевые припасы также были посланы; но главныя просьбы гетмана не исполнены: Сѣрко отпущенъ въ Запорожье; походы на Крымъ пока откладывались; а съ Дорошенкомъ велѣно гетману и кн. Ромодановскому вступить въ переговоры о подданствѣ. Основаніемъ для сихъ переговоровъ должно было служить то обстоятельство, что въ 1671 году самъ Дорошенко просился подъ высокую царскую руку; но тогда нельзя было этого сдѣлать, такъ какъ въ силу четвертой статьи Андрусовскаго договора Закарпатская Украйна была отдана Польшѣ; теперь же, разъ Польша по Бучацкому договору отказалась отъ Украйны въ пользу Турокъ, то и статья сія теряетъ свою обязательную силу, и Москва хочетъ освободить ее отъ басурманскаго ига. Въ то же время архіепископу черниговскому Барановичу поручено было писать къ митрополиту Тукальскому, побуждая его дѣйствовать на Дорошенка и на всю правобережную казацкую старшину въ данномъ смыслѣ. Въ Москвѣ знали, что Тукальскій, проживавшій то въ Чигиринѣ, то въ Каневѣ, имѣлъ большое вліяніе на Дорошенка. У насъ имѣлись свѣдѣнія, что послѣ опустошительнаго турецкаго нашествія Дорошенко возбудилъ противъ себя негодованіе Украинскаго населенія и самъ уже тяготился басурманскимъ игомъ, а потому надѣялись на успѣхъ переговоровъ. Но ни Самойловичъ, ни Барановичъ не оказали усердія въ исполненіи сего порученія: первый опасался, чтобы Дорошенко, въ случаѣ своего подчиненія, не

Гетманом гетманомъ бѣжалъ сторону Днѣпра; а второй, будучи мѣсто-
блюстителемъ митрополитскаго престола, совсѣмъ не желалъ видѣть
Тукальскаго въ Киевѣ на этомъ престолѣ. Малороссійскій приказъ по-
этому въ томъ 1673 году обратился къ Кіевопечерскому архимандриту
Николаю Гизелю, прося его войти въ сношенія съ Тукальскимъ по-
ложному въ проку.

Но и Польское правительство съ своей стороны не дремало.

Оправившись отъ первыхъ впечатлѣній турецкаго погрома и рѣшивъ
не исполнять Буцацкаго договора, оно заявило Московскому прави-
тельству, что четвертая статья Андрусовскаго договора сохраняетъ
свою силу, а следовательно Западная Украина должна принадлежать
Полякамъ, и что Киевъ также долженъ быть имъ возвращенъ. Поляки
равно прибыли къ переговорамъ съ Дорошенкою и Тукальскимъ
посредникомъ въ сихъ переговорахъ они употребили львовскаго вла-
дѣльцу Иосифа Шумлянскаго, который долженъ былъ обѣщать одною
гетманскую булаву, а другою митрополію. Это обстоятельство, а глав-
ное ссылка Поляковъ на четвертую статью произвели недоумѣніе
колебаніе среди правобережной казацкой старшины, наклонной къ мо-
сковскому подданству. Къ вѣщей запутанности положенія, Самойловичъ
уговорилъ бѣлгородскаго воеводу князя Ромодановскаго, вопреки ца-
рскому наказу, начать тѣмъ же лѣтомъ 1673 года военныя дѣйствія
противъ Дорошенка, не посылая къ нему царскихъ увѣщательныхъ
грамотъ. Они соединили свои полки, подошли къ Днѣпру и отправили
сильный передовой отрядъ на правый берегъ подъ Каневъ. Начальство-
вавшій здѣсь генеральный асаулъ Яковъ Лизогубъ пересылался съ не-
рѣславскимъ полковникомъ Рапчей, сообщая о ненависти населенія
къ турецкому яну и нелюбви къ Дорошенку и увѣрялъ, что есл
царскія войска появятся на той сторонѣ, то всѣ города сдадутся, кром
Чигирива. Но когда явился помянутый отрядъ, Лизогубъ отказалъ в
спасѣи Канева. Во это время Татары сдѣлали нападеніе на южные пре-
делы восточной Украины. Тогда Ромодановскій и Самойловичъ не пошл
въ Феврѣ, отправили передовой отрядъ и безъ всякаго успѣха со сты-
момъ воротились, первый къ Бѣлгороду, второй въ Гадячь. Въ Мало-
росси этою дохотъ вызвалъ насмѣшки; а недоброжелатель Самойло-
вича запорожскій кошевой Сѣрко сказалъ лѣвобережному генеральному
асаулу Чернышневу: «Какому мужику вы дали гетманство? Онъ пово-
ловича по Днѣпру и, ничего добраго не учиня, назадъ воротился». Въ
Москвѣ остались очень не довольны такими дѣйствіями воеводы и
гетмана; къ обоимъ были посланы царскія грамоты со строгимъ выго-
воромъ за неисполненіе наказа.

Только послѣ сего похода Иннокентій Гизель вступилъ въ порученные ему переговоры съ Тукальскимъ и Дорошенкомъ, приглашая ихъ вступить въ московское подданство и обнадеживая царскою милостію. Правобережный гетманъ не отвѣчалъ отказомъ; но онъ предъявлялъ вѣломѣрныя требованія: на примѣръ, на обѣихъ сторонахъ Днѣпра должны быть одинъ пожизненный гетманъ, въ руки котораго имѣеть быть *Черевань* и Кіевъ, посполитые люди должны быть подчинены казакамъ, и пусть царь собственною присягою подтвердитъ условія подданства и вѣдомости казачія. Онъ ссылался при семъ на предложенія Поляковъ, которые при посредствѣ Іосифа Шумлянскаго обѣщаютъ принять вновь казаковъ на Гадяцкихъ условіяхъ Выговскаго. По вѣмъ признакамъ Дорошенко питалъ мечты о самостоятельной гетманской власти, о положеніи «господаря», пребывающаго только подъ протекціей царскаго величества; мечталъ о водвореніи на Украинѣ излюбленнаго польско-шляхетскаго строя, при которомъ казачество владѣло бы сельскимъ населеніемъ такъ же, какъ шляхта владѣла имъ въ польскихъ областяхъ. До чего казацкая старшина увлекалась польскимъ строемъ, показываетъ примѣръ помянутаго черяславскаго полковника Дмитрашки Райча, который въ началѣ 1673 года выхлопоталъ у Польскаго короля себѣ шляхетское достоинство.) Само собой разумѣется, что въ Москвѣ на подобныя требованія не могли согласиться; однако, продолжали вести таинственные и безплодные переговоры, вопреки представленіямъ Самойловича, который увѣдомилъ, что Дорошенко лукавитъ и объ этихъ переговорахъ сообщаетъ какъ Турецкому султану, такъ и Польскому королю, и стремится только захватить лѣвобережную Украину, куда подсылаеть поджигателей, отъ которыхъ горятъ цѣлые города.

Между тѣмъ гетманъ польской части Украины Ханенко, подвергшійся гоненію со стороны короннаго гетмана Собѣскаго, отложился отъ Поляковъ. Онъ подошелъ въ Кіеву со своимъ небольшимъ войскомъ и послалъ въ Москву челобитную о принятіи его въ подданство. Но такъ какъ онъ считался въ подданствѣ короля, то здѣсь сослались на Андрусовскій договоръ, и Малороссійскій приказъ предложилъ ему выгнать сначала Дорошенка, сѣсть на его мѣсто, а потомъ уже перейти въ московское подданство. Ханенко дѣйствительно началъ войну съ соперникомъ; но силы его были слишкомъ недостаточны для рѣшительныхъ дѣйствій. Убѣдись въ неискренности и лукавствѣ Дорошенка, царь, наконецъ, согласился на представленія Самойловича и предписалъ ему вмѣстѣ съ кн. Ромодановскимъ и кошевымъ Сѣрко идти всѣми силами на правобережнаго гетмана. Въ началѣ 1674 года Самойловичъ и Ромодановскій съ большымъ (почти 80.000-мъ) войскомъ переправились за Днѣпръ и

успѣшно начали отбирать города: сдались Крыловъ, Черкасы, Триполье, Каневъ съ Лизогубомъ; проживавшій здѣсь Тукальскій бѣжалъ въ Чигиринъ, гдѣ вскорѣ ослѣпъ. Мѣстное духовенство много способствовало успѣху русскихъ войскъ, склоняя жителей къ переходу въ подданство православнаго государя. Скоро почти вся правобережная Украина добилась челомъ великому государю. Ханенко съ своими 2.000 казаковъ присоединился къ царскимъ войскамъ. Не сдавался только Чигиринъ, гдѣ заперся Дорошенко. Русскіе военачальники, ограничившись нерѣшительными и неудачными попытками противъ Чигиринна, воротились на лѣвый берегъ, и здѣсь въ городѣ Переяславѣ 17 августа собрали казацкую раду, чтобы выбрать гетмана для Западной Украины. Отъ этой Украины присутствовали войсковой эсаулъ (Як. Лизогубъ), обозный (Шв. Гулакъ), судья (Як. Петровъ) и представители 11 полковъ: Черкаскаго, Капеевскаго, Корсунскаго, Бѣлоцерковскаго, Уманскаго, Торговицкаго, Брацлавскаго, Кальницкаго, Подольскаго, Могилевскаго и Паволоцкаго (недостовало Чигиринскаго, гдѣ сидѣлъ Дорошенко). Отъ восточной стороны присутствовали семь полковниковъ: Кіевскій (Солонина), Переяславскій (Дм. Райча), Нѣжинскій, Стародубскій, Черниговскій, Прилуцкій и Лубецскій. Когда князь Ромодановскій именемъ великаго государя предложилъ правобережнымъ выбрать себѣ новаго гетмана, старшина и казаки объявили, что они не желаютъ имѣть разныхъ гетмановъ и просить великаго государя утвердить ихъ гетманомъ того же Ивана Самойловича. Ханенко на этой радѣ сложилъ съ себя гетманское достоинство и выдалъ полученные имъ отъ короля булаву и бунчукъ. Его сдѣлали Уманскимъ полковникомъ.

На той же радѣ составлена грамота, заключающая до 20 статей, которыя вновь опредѣляли отношенія Украины къ Москвѣ. Вотъ главнѣйшія изъ нихъ. Къ иностраннымъ монархамъ гетманъ и старшина не должны писать безъ царскаго указа. Бѣглыхъ нополитыхъ людей изъ Малой Россіи въ Великую и обратно великорусскихъ крестьянъ, бѣжавшихъ на Украину, выдавать. Малороссійскіе жители не должны привозить въ пограничные московскіе города вино и табакъ. Гетманъ безъ совѣту войсковой старшины и безъ войскаго суда не долженъ наказывать казаковъ или лишать ихъ вѣщину. У гетмана и полковниковъ не должно быть компаній изъ серденятъ, какъ это завведено у Дорошенка и его полковниковъ (которые, очевидно, окружали себя вольнонаемной гвардіей). По смерти казака имѣнье его наследуютъ жена и дѣти. Московскимъ ратнымъ людямъ не останавливаться въ казачьихъ дворахъ, а только у мѣщанъ и крестьянъ. Казаковъ мужиками и измѣнниками не называть. Въ 16 статьѣ заключается роспись жалованья гетману, старшинѣ, полковникамъ, эсауламъ, сотникамъ, писарямъ, хорунжимъ, бунчужному гетману и т. д. Здѣсь приведены

и казацкая іерархія, всѣ ихъ чины. Реестровыхъ казаковъ полагается 20.000. Недостающее число реестровыхъ дополнить изъ мѣщанъ и крестьянъ. Жалованье идетъ изъ разныхъ сборовъ. Отъ этихъ сборовъ свободны мѣстности и подданные архіерейскіе и монастырскіе, но не блага духовенства. Для подачи писемъ и челобитныхъ отъ гетмана и старшины учреждается особый выборный отъ казачества, постоянно пребывающій въ Москвѣ со свитою въ 5—6 человекъ. Вообще пріѣздъ казаковъ въ столицу и число подводъ для нихъ точно опредѣлены. Царскія почты учинены, кромѣ Кіева, въ Нѣжинѣ и Батуригѣ. Затѣмъ идетъ присяга на вѣрность великому государю. Изъ сихъ статей мы видимъ продолженіе все тѣхъ же стремленій, т.-е. какъ съ одной стороны реестровое казачество стремится организовать изъ себя привилегированное крестьяно-владѣльческое сословіе по образцу польской шляхты, а съ другой — Московское правительство старается ограничить гетманскую власть, облегчая для себя содержаніе войска помощью мѣстныхъ средствъ, ограничить убыточный и безпорядочный пріѣздъ въ столицу многочисленныхъ казацкихъ депутацій и челобитчиковъ. Казачество также пытается оградить себя отъ обидъ со стороны московскихъ ратныхъ людей. Въ этомъ отношеніи любопытны жалобы кіево-печерскаго архимандрита Гизеля и кіевского полковника Солонины на стрѣльцкіе отряды, прибывшіе изъ Москвы вмѣстѣ съ новымъ кіевскимъ воеводой княземъ Трубицкимъ: они побрали все сѣно на монастырскихъ лугахъ, опустошили лѣса; дорогою забирали лишніе подводы, при чемъ вошкивъ не только бранили и северными словами, но и били ихъ и драли за тохмы; кормы у крестьянъ брали силою, дворы и огороды опустошали и дома жгли. Вообще проходъ московскихъ ратныхъ людей скорѣе походилъ на татарское нашествіе нежели на прибытіе христіанской помощи противъ басурманъ. Жаловались также Украинцы на то, что великорусскіе люди называютъ ихъ измѣнниками. Подобныя жалобы ясно говорятъ, какъ трудно было въ то время установить пріязненные отношенія между двумя русскими народностями, успѣвшими значительно разойтись по своей культурѣ, обычаямъ и понятіямъ.

По слѣ Переяславской рады коварный Дорошенко прислалъ поздравить Самойловича съ избраніемъ въ гетманы и сказать, что онъ и самъ отдался бы подъ царскую руку, но будто бы чигиринская старшина не позволяетъ. Вскорѣ потомъ, получивъ помощь отъ Крымскаго хана, онъ перемѣнилъ тонъ и успѣлъ отобрать назадъ нѣкоторые отпавшіе отъ него города отчасти силою, отчасти хитростію. Ромодановскій и Самойловичъ въ іюнѣ 1674 года двинули противъ него значительныя силы, а въ іюлѣ сами переправились за Днѣпръ и снова осадили Чигиринъ.

У Дорошенка было до 6.000 войска, состоявшаго изъ наемныхъ серденить, потомъ казаковъ, Черемисъ (польскихъ Татаръ), вооруженныхъ чигиринскихъ мѣщанъ и притомъ большое количество пушекъ. Самъ Дорошенко, по нѣкоторымъ извѣстиямъ, въ это время предавался пьянству и ходить по шинкамъ, гдѣ его забавляли игрою на волынкахъ и скрипкахъ; мѣщане его не любили и были склонны перейти на царскую сторону, но боялись его казаковъ и серденятъ. Онъ заперся въ крѣпкомъ верхнемъ замкѣ. Наступившій голодъ, однако, побуждалъ осажденныхъ подумать о сдачѣ. Но въ августѣ на помощь Дорошенку пришли съ одной стороны Крымскій ханъ со своей ордой, съ другой—великій визирь съ турецкимъ войскомъ. Ромодановскій и Самойловичъ отступили въ городу Черкасамъ; тутъ они имѣли бой съ Дорошенкою и Татарами, послѣ котораго сожгли городъ, оставленный жителями (переселившимися на восточную сторону), и опять переправились на лѣвый берегъ.

Во время сей войны съ Дорошенкою впервые на историческую сцену выступаетъ личность Ивана Мазепы, которому суждено было впоследствии играть столь видную роль.

Мазепа былъ казацкаго рода, получилъ шляхетство и нѣкоторое время находился при дворѣ Иаа Казимира въ числѣ его покоевыхъ дворянъ. Какъ подобало шляхтичу, онъ владѣлъ порядочнымъ образованіемъ, высшимъ лоскомъ, а также пристрастіемъ къ женскому полу и романтическимъ похождениямъ. Извѣстенъ рассказъ (закрывающійся въ польскихъ мемуарахъ его современника Паска) о томъ, какъ Мазепа, живя въ своемъ имѣннѣ на Волыни, завелъ интимныя отношенія съ женой сосѣдняго помещика (пана Фальбовскаго) и какъ обманутый мужъ отомстилъ ему: захвативъ обольстителя по дорогѣ на любовное свиданье, онъ велѣлъ своимъ слугамъ раздѣть его, привязать къ спинѣ собственной его лошади и, напугавъ ее бичами и выстрѣлами, пустить. Лошадь бросилась сквозь лѣсную чащу и примчала хозяйничаемой въ самомъ жалкомъ видѣ, почти полумертваго. Послѣ того Мазепа отъ стыда покинулъ Польшу, ушелъ на Украйну и сталъ служить въ Малороссійскомъ войскѣ. Это произошло въ первой половинѣ 60-хъ годовъ XVII столѣтія. Трудно сказать, насколько сей рассказъ отличается достоверностью; по крайней мѣрѣ послѣдующее поведеніе Мазепы тому не противорѣчитъ. Во всякомъ случаѣ, своимъ образованіемъ и недюжинными способностями онъ обратилъ на себя вниманіе казацкихъ гетмановъ и особенно употреблялся ими для дипломатическихъ порученій. Въ данное время онъ былъ женатъ; но жена его жила въ Борсуни, а самъ онъ находился въ Чигиринѣ при гетманѣ Дорошенкѣ.

Въ февралѣ или мартѣ 1674 года, когда Западная Украина уже поддалась московскому царю, Дорошенко отправилъ Мазепу къ князю Гр. Гр. Ромодановскому съ письменными увѣреніями въ своей готовности тоже перейти въ московское подданство на извѣстныхъ условіяхъ. При семъ гетманъ велѣлъ своему посланцу присягнуть, что тотъ не останется у своей жены въ Корсуни, т.-е. во владѣніяхъ его царскаго величества: въ этомъ городѣ предполагалась избирательная казацкая рада, куда передававшаяся Москвѣ старшина приглашала и Дорошенка. Но рада, какъ извѣстно, произошла въ Переяславѣ; туда и поѣхалъ Мазена. Исполнивъ порученіе и получивъ подарки отъ Бѣлгородскаго воеводы, онъ вернулся въ Чигиринъ вмѣстѣ съ посланцами отъ Ромодановскаго и вновь избраннаго Самойловича. Извѣстно также, что всѣ эти переговоры о подданствѣ Дорошенка были только выигрышемъ времени съ его стороны до полученія помощи отъ Крымской Орды. По собственному показанію Мазены, лѣтомъ того же года, т.-е. въ разгарѣ военныхъ дѣйствій, онъ просилъ Дорошенка отпустить его къ жепѣ въ Корсунь. Но гетманъ заподозрилъ, что онъ намѣренъ измѣнить, прельстившись бобоями, полученными отъ Ромодановскаго; а потому заставилъ его въ присутствіи митрополита Тукальскаго присягнуть въ вѣрности и въ томъ, что, будучи въ Переяславѣ, не говорилъ про него ничего худого. Спустя нѣсколько дней послѣ сей присяги, Дорошенко послалъ Мазепу съ письменными и словесными порученіями къ турецкому вѣзиру и далъ ему въ провозатые нѣсколько человекъ Бѣлгородскихъ татаръ. Главное содержаніе этихъ порученій заключалось въ просьбѣ прислать скорѣйшей помощи противъ московской рати и въ жалобѣ на нѣкоторыхъ татарскихъ мурзъ и царевичей. Посылка эта была неудачна. Въ степи запорожской кошевой Сѣрко перехватилъ Мазепу; провозатыхъ его Татаръ побили, а его самого взяли въ плѣнъ; на другой день при немъ грамоты препроводили къ гетману Самойловичу, а тотъ отослалъ ихъ въ Москву. Вскорѣ по требованію Ромодановскаго Сѣрко прислалъ и самого Мазепу, котораго также отправили въ Москву. Дипломатическихъ способностяхъ Мазены и его умѣнь поправиться изъ того, что Сѣрко писалъ Самойловичу и просилъ не лишать Мазепу свободы, а Самойловичъ въ свою очередь писалъ въ Москву и дѣйствовалъ о его скоромъ отпускѣ. По порученію гетмана о томъ самъ собственно нѣжинскій протопопъ Адамовичъ Матвѣеву, при замѣтилъ о Мазепѣ: «человѣкъ онъ ученый, межъ высокими и бывалъ».

Въ Москвѣ Мазепу подвергли подробному допросу въ Малороссійскомъ въ присутствіи Арт. Сер. Матвѣева. Тутъ ловкій посланецъ

сумѣлъ подкупить въ свою пользу и самихъ недовѣрчивыхъ Москвичей. Словоохотливый и вкрадчивый, съ видомъ откровенности и добродушія онъ пространно отвѣчалъ на всѣ вопросы, входилъ въ подробности и, казалось, раскрывалъ настоящее положеніе дѣлъ въ Малороссіи и взаимныя отношенія главныхъ дѣйствующихъ лицъ. Исчислялъ военныя силы Дорошенка, говорилъ о склонности чигиринскихъ жителей перейти въ московское подданство, передавалъ о сношеніяхъ правобережнаго гетмана съ Татарами, Турками, съ Собѣськимъ и Сѣркомъ; при чемъ постарался набросить тѣнь на послѣдняго, который будто бы вмѣстѣ съ Запорожцами отговаривалъ Дорошенка отъ поѣздки въ Переяславъ на раду, предлагалъ быть въ соединеніи съ нимъ и съ ханомъ, какъ это было при Богданѣ Хмѣльницкомъ, и просилъ Крымскаго хана ихъ помиловать (Мазепа, вѣроятно, старался угодить Самойловичу, нелюбившему Сѣрка). Между прочимъ передавалъ и такой отзывъ визиря: удивляется онъ просьбамъ Дорошенка о помощи, чего онъ боится московскихъ ратныхъ людей и не можетъ съ ними управиться; *московскіе де люди не военныя*, а прежніе гетманы давали имъ отпоръ съ Татарами безъ турецкихъ войскъ. На эти слова будто бы Дорошенко поручилъ сообщить визирю, какъ онъ (т. - е. Мазепа) въ Переяславѣ видѣлъ до 20.000 ратныхъ людей его царскаго величества, до 500 пушекъ и всякихъ запасовъ «и бои у нихъ все огненный и ему де Дорошенку противъ нихъ съ Татарами стоять цѣлыми мѣсяцами невозможно». Сообщалъ Мазепа и вѣсти изъ Константинополя, по которымъ султанъ собирается опять придти на Украину и взять съ собой Юрія Хмѣльницкаго, чтобы поставить его гетманомъ въ случаѣ, если бы Дорошенко ему измѣнилъ. Вообще Мазепа произвелъ такое впечатлѣніе, что удостоился царскаго пріема, получилъ государево жалованье соболями и деньгами, и скоро былъ отпущенъ въ Чигиринъ съ увѣщательными грамотами къ Дорошенку и жителямъ; съ ихъ отвѣтомъ онъ долженъ былъ воротиться къ кн. Ромодановскому и гетману Самойловичу, а затѣмъ ему разрѣшалось поселиться на лѣвой сторонѣ съ женою и дѣтьми.

Не всѣ, однако, вѣрили Мазепѣ. Такъ, стрѣлецкій голова Александръ Карацѣвъ, состоявшій при Малороссійскомъ войскѣ, видѣлъ у гетмана Самойловича Мазепу, присланнаго Сѣркомъ, и въ своихъ отпискахъ А. С. Матвѣеву замѣчаетъ: «и его, государь, лукавъ отвѣтъ, творитъ себя невиннымъ, а судьбы кладетъ на Дорошенка» и т. д. При допросахъ въ Москвѣ Мазепа, между прочимъ, показалъ, что во время своего пребыванія въ Запорожѣ у Сѣрка онъ видѣлъ тамъ самозванца, именующаго себя царевичемъ Симеономъ Александровичемъ.

Митежъ, вызванный Разяпыжъ, все еще отзывался на юго-восточ-
 ныхъ и южныхъ окраинахъ.

Многіе Донскіе казаки, бѣжавшіе изъ Астрахани въ верховые
 города по Дону и на Сѣверскій Донецъ, составили шайку воровъ,
 головкъ въ 200; ихъ грабежи и разбой затрудняли проѣздъ цар-
 скихъ чиновниковъ и ратныхъ людей. На Дону стоялъ тогда съ
 отрядомъ думный дворянинъ Иванъ Савост. Хитрово; шайка пополня-
 лась отчасти бѣглецами изъ этого отряда. Во главѣ ея находился одинъ
 изъ товарищей Разина казакъ Иванъ Миуской, родомъ Малороссіянинъ,
 изъ хохлачей, какъ выражаются о немъ современники. Въ октябрѣ
 1673 года царь послалъ указъ атаману Корнилѣ Яковлеву и всему
 Донскому войску, чтобы они совмѣстно съ Хитрово учинили промыселъ
 надъ ворами. Принятая военная мѣра очистила Донскую и Сѣверскую
 Украину отъ воровъ. Миуска куда-то скрылся. Но въ наступившую зиму
 онъ появился въ Запорожской Сѣчи, расположенной на Чертомлыкѣ;
 его сопровождали нѣсколько Донцовъ и какой-то молодой человекъ, ко-
 торого онъ выдавалъ за царевича Симеона Алексѣевича, будто бы бѣ-
 жавшаго изъ Москвы послѣ сеоры съ своей матерью царицей Марьей
 Ильиной и дѣдомъ своимъ бояриномъ Илей Милославскимъ. Моло-
 дець этотъ былъ довольно пріятной наружности, тонокъ, долголицъ,
 смугльчатъ; держалъ себя молчаливо и былъ одѣтъ въ зеленый кафтанъ,
 подобранный лисьямъ мѣхомъ. Его выдавали за пятнадцатилѣтняго юношу,
 хотя на видъ ему было лѣтъ 20. Какъ это бывало въ обыкновеніи при
 самозванствѣ, Миуска увѣрялъ запорожскую старшину, что у мнимаго
 Симеона на тѣлѣ есть какіе-то царственные знаки, въ родѣ вѣнца.
 Во время Донцовъ Миуски составляли его свиту и носили за нимъ два
 знамени съ изображеніями орловъ и кривыхъ сабель. Во время его
 появленія кошевой Иванъ Сѣрко находился въ походѣ подъ Тягивъ
 (Бендеры). Когда онъ воротился изъ похода въ Сѣчь, то Лжесимеонъ
 явился ему навстрѣчу, распустилъ свои два знамени. Кошевой пригла-
 салъ его въ свою ставку и началъ разспрашивать, кто онъ такой, за-
 вѣщая сказать правду. Молодой человекъ съ клятвою увѣрялъ, что
 онъ истинный сынъ царя Алексѣя Михайловича; что онъ бѣгствомъ
 спасся отъ боярскихъ козней въ Соловецкій монастырь; тамъ будто бы
 видѣлся съ Стевнкой Разинымъ, тайно присталъ къ нему и, никѣмъ не
 замеченный, участвовалъ въ его походахъ. Сѣрко сталъ съ нимъ обра-
 щаться почтительно какъ будто съ дѣйствительнымъ царевичемъ.

Получивъ извѣстіе о самозванствѣ, гетманъ тотчасъ далъ о немъ знать
 въ Москву. Тамъ еще помнили самозванческія смуты, и очень встрево-
 жались. Царь немедленно отрядилъ на Украину стрѣлцкаго сотника Ча-

дуева и подьячаго Щеголева съ небольшимъ отрядомъ стрѣльцовъ и съ грамотами къ Самойловичу и Сѣрку: онѣ приказывали схватить обоихъ воровъ, самозванца и Миуску, и за крѣпкимъ карауломъ прислать ихъ въ Москву. Въ грамотахъ объяснялось, что царевичъ Симеонъ родился въ 1665 году, а умеръ въ 1668 четырехъ лѣтъ и погребенъ въ Архангельскомъ соборѣ; на погребеніи его присутствовали два патріарха, Пачеій Александрійскій и Іоасафъ Московскій, митрополиты и архіепископы со всѣмъ освященнымъ соборомъ. Если бы онъ былъ живъ, то ему теперь было бы девять лѣтъ, а не пятнадцать. Царскіе посланцы въ декабрѣ прибыли въ Батурницъ къ гетману Самойловичу; но тутъ они задержались болѣе двухъ мѣсяцевъ. Гетманъ показывалъ усердіе въ этомъ дѣлѣ и уже послалъ отъ себя въ Запорожье съ требованіемъ выдачи самозванца. Но Сѣрко, очевидно, коварствовалъ и пользовался случаемъ насолить и Москвѣ, и Самойловичу за свое устраненіе отъ гетманской булавы. Конецъ зимы онъ вновь находился въ отсутствіи; но Запорожцы, настроенные имъ, охраняли Лжеимеона какъ будто истиннаго царевича и посмѣялись надъ требованіемъ гетмана, а царскимъ посланцамъ прямо грозили смертью.

Когда Сѣрко воротился въ Сѣчь, Чадуевъ и Щеголевъ отправились туда, принявъ разныя предосторожности: во-первыхъ, они усилили своей кочевой нѣсколькими десятками гетманскихъ казаковъ; во-вторыхъ, захватили нѣсколько прѣзжихъ значныхъ Запорожцевъ и отдали ихъ гетману въ качествѣ заложниковъ. Только 9 марта прибыли они въ Сѣчь и тутъ начали переговоры съ атаманомъ и старшиною. Запорожцы стояли на томъ, что у нихъ находится истинный царевичъ; Чадуевъ и Щеголевъ называли его воромъ и обманщикомъ. Самъ Лжеимеонъ однажды наналъ съ саблею на Чадуева, стоявшаго у дверей своей кибитки; а тотъ схватилъ иницаль и навелъ на него. Толпа Запорожцевъ бросилась къ кибиткѣ и начала было разбирать крышу, чтобы вынуть московскихъ посланцевъ; ихъ стрѣльцы съ мушкетами въ рукахъ стояли и не выказывали другъ другу и дорого продать свою жизнь. Дѣло дошло до кровопролитія, но не дошло, и Запорожцы ограничились тѣмъ, что стрѣлами и саблями сдѣлали прорывъ. 12 марта происходила раздѣлка заложниковъ. Присла извѣстія грамоты, Сѣрко напомнилъ Запорожцамъ, что въ ихъ войнѣ того же не бывало, чтобы войско кого выдало, а тамъ же и тотъ же Чадуевъ имѣвалъ истаго царевича. Толпа зашумѣла, что она имѣла и имѣла того, причала, что пословъ надо или убитъ, или отрубить имъ носъ и руки. Но Сѣрко уговорилъ ее потерпѣть еще, такъ какъ много заложниковъ находится въ залогѣ у гетмана. Въ дальнѣйшихъ переговорахъ съ посланцами Сѣрко высказывалъ

причины своего негодованія: и захватъ его обманомъ со стороны кн. Рамодановскаго, и ссылку его въ Сибирь, и выборъ въ гетманы Самойловича, тогда какъ войско желало его, Сѣрка; а на угрозу гетмана не пропускать хлѣбъ и всякіе харчи на Запорожье замѣтилъ, что безъ хлѣба Запорожцы не останутся и съищутъ себѣ другого государя. Разные казаки и старшина приходили къ царскимъ посланцамъ и угрожали имъ смертью; сіи послѣдніе, по словамъ ихъ донесенія, дарили казаковъ ефимками, заплатыми у Самойловича, и тѣмъ спаслись отъ бѣды.

По приказу кошевого, куренные атаманы вмѣстѣ со священникомъ осматривали мнимого царевича и нашли у него на груди нѣсколько бѣлыхъ пятенъ, подобныхъ лишаямъ. И эти пятна сочтены были за какіе-то царственные знаки! Наконецъ царскіе послы были отпущены въ Москву въ сопровожденіи запорожскихъ пословъ, которые повезли грамоты отъ Запорожцевъ и Лжесимеона и должны были отъ самого царя узнать правду объ именуемомъ себя Симеонѣмъ Алексѣвичемъ; ибо, по его увѣренію, никакія письма его къ своему отцу бояре до государя не допускаютъ. Гетманъ Самойловичъ и воевода кн. Рамодановскій съ своей стороны доносили обо всемъ государю и предлагали отписать въ казну имущество Сѣрка, а жену его и зятей посадить въ крѣпость. Запорожскіе посланцы были задержаны въ Москвѣ въ качествѣ заложниковъ. Сѣрку царь прислалъ новую грамоту; онъ укорялъ кошевого въ неисполненіи указа и потворствѣ самозванцу, и вновь требовалъ его выдачи вмѣстѣ съ казакомъ Міуслой. Укоры, однако, смилчались милостями: царь обѣщалъ отправить просимыя Запорожцами лодки (чайки), пушки, сукна, денежное и хлѣбное жалованье; но все это будетъ въ Сѣвскѣ ожидать, пока кошь не выдастъ воровъ. Въ этихъ переговорахъ прошло цѣлое лѣто. Настойчивость и мѣры, принятыя Московскимъ правительствомъ, увѣнчались успѣхомъ. Въ августѣ Сѣрко за крѣпкимъ карауломъ отослалъ Лжесимеона въ Москву; но Міуска, повидимому, успѣлъ спастись бѣгствомъ. Сѣрка потомъ наградиши соболями и по его просьбѣ пожаловали ему мѣстечко Келеберду на Днѣпрѣ; но это пожалованіе не было приведено въ исполненіе враномъ его гетманомъ Самойловичемъ.

Самозванца ввели въ столицу, прикованнаго къ телегѣ такимъ же образомъ какъ Стеньку Разина. На Земскомъ дворѣ бояре подвергли его пыточному розыску, спрашивали, кто онъ такой. Изъ всѣхъ довольно противорѣчивыхъ и запутанныхъ показаній самозванца выяснилось только то, что онъ Семель Ивановъ, вѣры латинской, родомъ изъ Лохвицы, что отецъ его Иванъ Воробьевъ былъ подданный князя Дмитрія Васильевича и что самозванству его научилъ казакъ Міуска.

Затѣмъ Лжесимеонъ 17 сентября 1674 года былъ казненъ на Красн площади такимъ же способомъ, какъ Стенька Разинъ, а потомъ частѣла его точно такъ же были выставлены на кольяхъ на Болотѣ. | этомъ дѣлѣ любопытно то обстоятельство, что новый самозванецъ вышелъ изъ юго-западной Украйны и по своему происхожденію она связанъ съ одной изъ тѣхъ польскорусскихъ фамилій, которая выст вили и перваго, и второго Лжедмитрія, и самозванца Лубу. А кош вои Сѣрко долго уклонился отъ выдачи Лжесимеона, подобно тому как уклонился Богданъ Хмельницкій отъ такой же выдачи Лжешуйскаго Лжесимеонъ явился послѣднимъ представителемъ самозванщины, пор жденной польскою интригою противъ Московскаго государства.

Посмотримъ, что въ это время творилось въ самой Польшѣ.

Въ теченіе лѣта 1673 года тамъ съ обычной медленностію и в екими препятствіями производились приготовленія къ новой войн съ Турціей. Только благодаря энергіи короиннаго гетмана Собѣскаго удалось собрать до 30.000 войска. Въ сентябрѣ король Михаилъ пр извелъ ему смотръ подъ Глпнянами; послѣ чего, удрученный болѣзнію онъ остался во Львовѣ; а Собѣскій двинулся къ Дибѣстру, перешелъ рѣку приблизился къ Хотину, подъ которымъ стоялъ въ укрѣпленномъ лагере сараскиръ Гуссейнъ; послѣдній имѣлъ подъ своимъ начальствомъ 80.000 человекъ; но часть ихъ была разсѣяна по разнымъ крѣп стамъ Подолии. Между тѣмъ рать Собѣскаго усилилась съ прибытіемъ литовскихъ гетмановъ Паца и Радивилла. Гуссейнъ не выходилъ изъ ок повъ; поэтому въ началѣ ноября Собѣскій на разсвѣтѣ лично съ сабле въ рукѣ повелъ свои войска на приступъ неприятельскаго лагеря. Вспомогательные Туркамъ отряды Молдаванъ и Валаховъ перешли | сторону Поляковъ. Послѣ нѣсколькихъ часовъ упорной битвы лагерь былъ взятъ, и Турки совершенно разбиты; много ихъ потонуло | Дибѣстрѣ во время бѣгства. Вместе съ лагеремъ и крѣпость Хотинъ осталась побѣжденнымъ. Раненный Гуссейнъ спасся въ Камешель. | бѣсскій, однако, не воспользовался моментомъ паники, чтобы выех дуться на столь главный оплотъ турецкаго владычества въ Подолии. Въ то время армянское вѣстие о смерти короля Михаила, которое свозило въ Европу слухи о гетманѣ Ховинской побѣды. Литовскій гетманъ Паць тотчасъ съ своимъ войскомъ отделился отъ королевскаго отряда и отправился въ Варшаву; а потомъ и Собѣскій воротился съ теат войны, чтобы принять участіе въ избирательной борьбѣ партій.

Число кандидатуръ на Польскій престолъ, выставленныхъ разнымъ партіями, на сей разъ простиалось до шести или семи; въ этомъ числ встрѣчались принцы Датскій, Трансильванскій, Савойскій и др. Но главнымъ

партій было двѣ: Австрійская и Французская. Первая, наиболее значительная, предлагала Карла Лотарингскаго; во главѣ ея стояли причисляясь съ частью высшаго духовенства и вдова короля Михаила, бывшая австрійская эрцгерцогиня Елеонора, которая надѣялась вторично выдти замужъ за нововзбраннаго польскаго короля. Французская партія, поддерживаемая самимъ Людовикомъ XIV, предлагала герцога Конде или баварскаго принца Филиппа Нейбургскаго; эта партія группировалась около Собѣсскаго, его родственниковъ и пріятелей. Собѣскій въ бытность свою во Франціи сдѣлался личнымъ другомъ герцога Конде; съ Французскою партіею его связывала еще и супруга Марія Казиміровна. Молодой дѣвицей прибыла она въ Польшу въ свитѣ Маріи Гонзага, супруги Владислава IV и потомъ Яна Казимира. Красавица сначала изъ всѣхъ претендентовъ на ея руку выбрала пожилого Яна Замойскаго; но уже при его жизни благосклонно относилась къ страстно влюбленному въ нее Яну Собѣскому, а овдовѣвъ, сдѣлалась его женою. Польскому герою исторія справедливо ставитъ въ упрекъ то, что онъ слишкомъ подчинился ея вліянію, не всегда благотворному.

Рядомъ съ этими двумя главными партіями готова была образоваться третья: партія Московская.

Незадолго до кончины Михаила Московскій и Варшавскій дворы, при дѣятельныхъ переговорахъ по Малороссійскимъ дѣламъ, при начавшейся общей борьбѣ съ Турками и Татарами, пришли къ убѣжденію въ необходимости имѣть постоянныхъ резидентовъ для непрерывныхъ и болѣе удобныхъ взаимныхъ сношеній. Таковыми резидентами съ польской стороны былъ назначенъ въ Москву шляхтичъ Свицерскій, а въ Варшаву отправленъ стольникъ и полковникъ В. М. Тяпкинъ. Прежде нежели послѣдній успѣлъ доѣхать до границы, король Михаилъ умеръ; что еще болѣе замедлило его путешествіе; ибо пришлось посылать въ Москву за новыми инструкціями. Только въ концѣ января 1674 года Тяпкинъ съ своею небольшою свитою добрался въ Варшаву и имѣлъ торжественный пріемъ у примаса, во время безкоролья игравшаго роль перваго правительственнаго сановника въ Рѣчи Посполитой. Спустя нѣкоторое время, литовскій гетманъ Паць, разговаривая съ Тяпкинымъ о претендентахъ на польскій престолъ, вдругъ спросилъ его: «А сколько лѣтъ царевичу Федору Алексѣевичу?» Такимъ образомъ объявилась Московская партія, которую представляли сановники великаго княжества Литовскаго, всегда болѣе склонныя Поляки наклонныя къ тѣсному сближенію и къ союзу съ Московскимъ государствомъ. Кромѣ гетмана Паца, въ сей партіи принадлежали: другой Паць, великій канцлеръ литовскій, братъ гетмана; троцкій

воевода Огинскій, маршалокъ великаго княжества Полубенскій, рендарій Бростовскій, виленскій каштелянъ Котовичъ и пр. Они зали переговоры съ Московскимъ дворомъ о кандидатурѣ царевича дора на Польскій престолъ на слѣдующихъ условіяхъ: принять на чeskую вѣру, сочетаться бракомъ со вдовствующею королевою Елрой, составить оборонительный союзъ противъ Турокъ изъ Германіи, Польши и Россіи и возвратить Польшѣ завоеванные у города. Для поддержанія сей кандидатуры просили прислать торжественное посольство и нѣсколько милліоновъ на подкуны. Само разумѣется, уже одна только перемена вѣры дѣлала Московскую кандидатуру невозможною. По сему пункту немислима была уступка и той, ни съ другой стороны. Тѣмъ не менѣе, въ Москвѣ нашлись поддерживающіе безплодные переговоры; при чемъ Алексѣй Мловичъ, когда-то соблазненный видами на Польскій престолъ, предложилъ самого себя, обѣщая сохранять польскія и литовскія вольности и прислать свои войска для обороны Рѣчи Посполитои вѣнскихъ непріятелей. Тайные переговоры сія кончились ничѣмъ: литовскіе вельможи присоединились къ партіи цесарской, т.-е. къ кандидатурѣ герцога Лотарингскаго. Безкоролевыя на сей разъ длѣлось полгода, и когда весною 1674 года собрался избирательный сеймъ браніе Лотарингскаго казалось обезпеченнымъ. Но въ началѣ мая престарѣлый примасъ князь Чарторыйскій, и обязанности его до новаго не правялъ краковскій епископъ Требицкій, человекъ нейтралъ

Ивъ Собескій, совершившій торжественно свой вѣздъ въ Варшаву занялъ на сеймѣ самое видное положеніе; окруженный ореоломъ Хотинской побѣды, онъ возбуждалъ чрезвычайное сочувствіе шляхты, и она съ жадностью ловила каждое его слово. Онъ высказывался въ пользу герцога Конде, какъ знаменитаго полководца Польши при обстоятельствахъ того времени нужнѣе былъ король-воишь. И вотъ когда наступилъ день избранія (половины мая), воевода русскій Яблоновскій передъ шляхтою воеводства громко произнесъ имя Собескаго, прибавивъ: «Зачѣмъ искать вера среди чужихъ, когда имѣемъ собственнаго?» Его и ждали еще нѣсколько знатныхъ людей, и шляхта тринадцати воеводствъ увѣреннѣе принялась выкрикивать имя Собескаго. Тщетно съ Литвинами пытались противопоставить свое veto новому в Пяста. Два дня длилась эта жаркая оппозиція; вице-канцлеръ ской Михаилъ Рацвицъ, женатый на сестрѣ Собескаго, съ тремя гами присоединился къ его избранію, и на третій день Литва уступила Собескій быль провозглашенъ королемъ.

Несмотря на это избраніе, война съ Турками снова приобрѣла неблагоприятный для Польши оборотъ. Лѣтомъ 1674 года Турки вновь совершили нашествіе на Украйну, съ самимъ султаномъ во главѣ. Во время сего нашествія они взяли назадъ нѣсколько отобранныхъ въ предыдущемъ году городовъ; особенно крупными событіями были взятіе и страшное разореніе Ладжины, а потомъ Умани, послѣ отчаянной оборонѣ. Это появленіе Турокъ на правобережной Украйнѣ, какъ мы видѣли, заставило кн. Ромодановскаго и гетмана Самойловича покинуть осадку Чигирина и отступить на лѣвую сторону Днѣпра. Въ сентябрѣ турецкое войско съ султаномъ ушло за Дунай, обремененное огромнымъ полономъ и страшно опустошивъ страну. Собѣскій во время сего нашествія бездѣйствовалъ и не мѣшалъ Туркамъ опустошать Украйну, имѣя слишкомъ мало силъ; а послѣ ухода Турокъ обратился въ Москву съ просьбою соединить московскія войска съ польскими для дѣйствій противъ Татаръ и Дорошенка. Въ Москвѣ не приняли исполнить эту запоздалую просьбу, и тѣмъ болѣе, что подозрительныя гетманскія Самойловичъ внушали сомнѣнія насчетъ искренности Цоларова. Дѣйствительно, Собѣскій теперь вновь занялся захватомъ городовъ правобережной Украйны подъ польское владычество; нѣкоторые города сдались добровольно, другіе были захвачены силою; таковы: Баръ, Милеушъ, Кальцикъ, Браславль и Паволочъ. Перешедшій на сторону короля полковникъ Гоголь былъ назначенъ гетманомъ польской Украйны. Въ то же время король завелъ переговоры съ Дорошенкомъ, стараясь склонить его въ польское подданство. Очевидно Московское правительство во всемъ было все поводы не доверять королю. Въ концѣ 1674 года заключенъ Андрусовскій съездъ польскихъ и русскихъ уполномоченныхъ, и тамъ возобновили требованіе о возвращеніи Кіева, но получили отказъ.

Лѣтомъ слѣдующаго 1675 года многочисленное турецкое войско, предводимое сераскиромъ Ибрагимъ-пашою, снова пришло на правобережную Украйну и соединясь съ Крымскою ордою, снова принялось опустошать страну и брать города. Король и на сей разъ бездѣйствовалъ, расположивъ свое и большое войско подъ Львовымъ. Когда же Крымцы съ пурриши-султаномъ отделились отъ Турокъ, приближились къ Львову, король приказалъ имъ идти и разбить лагерю въ Агусть. Однако съ своимъ замысломъ своимъ онъ не рѣшился идти на самого Ибрагимъ-пашу. Турки осадили городъ Почаевъ, который взяли и сожгли, а лѣтнее войско неудачно осадивъ Турки спокойно ушли назадъ, вновь обремененныя большимъ полкомъ. Легкіе отряды издали слѣдовали за уходившимъ турецкимъ войскомъ самаго Дуная; при чемъ въ Малой Валахїи своими предѣлами вблизи

ліями превзошли самих басурманъ. Несмотря на просьбы Собѣскаго, Московское правительство и на сей разъ уклонилось отъ соединенія своихъ войскъ съ польскими. Князь Ромодановскій и гетманъ Самойловичъ ограничились тѣмъ, что выслали отряды на правую сторону воевать Дорошенка и вновь отбирать у него нѣкоторые города. А знаменитый запорожскій кошевой Сѣрко по распоряженію изъ Москвы соединился съ черкесскимъ княземъ Каспудатомъ Муцаловичемъ, съ отрядомъ московскихъ стрѣльцовъ, предводимымъ стольникомъ Леонтьевымъ, съ донскимъ атаманомъ Фроломъ Минаевымъ и калмыцкимъ мурзою Мазаномъ, и ходилъ съ ними подъ Перекопъ, погромилъ Крымцевъ, взялъ большую добычу, освободилъ большое количество русскихъ плѣнниковъ и со славою воротился на Запорожье. Въ это время (октябрь 1675 года) Дорошенко, стѣсненный отрядами Ромодановскаго и Самойловича, оставленный Турками безъ помощи и угнетаемый общей нелюбовью къ нему за союзъ съ басурманами, страшно опустошившими Украйну, склонился наконецъ на увѣщанія поддаться царю. Онъ призвалъ въ Чигиринъ Сѣрка съ отрядомъ Запорожцевъ и въ ихъ присутствіи присягнулъ со всѣмъ своимъ войскомъ на вѣрность Московскому государю. Но извѣстіе о такой присягѣ было дурно принято какъ Самойловичемъ и Ромодановскимъ, такъ и въ самой Москвѣ. Оттуда потребовали, чтобы Дорошенко лично явился въ Батуричь вмѣстѣ со своими сторонниками и тамъ принялъ бы присягу по всѣмъ установленнымъ правиламъ. Сѣрку посланъ былъ выговоръ за самовольное вмѣшательство въ дѣло, ему неподлежащее. Въ концѣ 1675 года отъ Дорошенка прибыли въ Москву посланцы, съ Сенкевичемъ во главѣ, для объясненій и оправданій.

Но во время этихъ переговоровъ скончался царь Алексѣй I. и Малороссійскій вопросъ не получилъ своего рѣшенія при его жизни.

Любопытна роль, которую въ послѣдніе годы царствованія играли представители Малороссійскаго духовенства въ отношеніяхъ Украйны съ Москвою.

Наибольше видное мѣсто въ ихъ сношеніяхъ принадлежало нѣжинскому протоиерею Самсону Адамовичу, который сумѣлъ сдѣлаться главнымъ совѣтникомъ гетмана Самойловича и угощать Московскому правительству своими сообщеніями обо всемъ, что происходило важнаго въ Малороссіи. Благодаря просьбамъ Адамовича, изъ Москвы въ августѣ 1674 года отпустили къ гетману его сыновей, проживавшихъ тамъ въ качествѣ заложниковъ; ибо убѣдились въ его вѣрности и преданности. Но именно вслѣдъ за тѣмъ Самойловичъ сталъ обнаруживать неприязнь къ своему

главному совѣтнику. Во-первыхъ, гетманъ, столь ревнивый къ своей власти, уже тяготился слишкомъ явнымъ вліяніемъ Адамовича на дѣла; во-вторыхъ, онъ недружелюбно смотрѣлъ на стремленіе духовенства къ увеличенію своихъ маестностей на счетъ войсковыхъ имуществъ; въ-третьихъ, Адамовичъ, доставлявшій въ Москву всякія извѣстія, не умолчалъ о слишкомъ медленныхъ и перъшительныхъ дѣйствіяхъ Самойловича и Ромодановскаго противъ Дорошенка лѣтомъ 1674 года, и объ ихъ неспѣшномъ отступленіи отъ Чигирина при первыхъ вѣстяхъ о движеніи Татаръ на помощь осажденнымъ; хотя въ началѣ осады Ромодановскій писалъ въ Москву, что безъ государева указа не отступить даже и въ томъ случаѣ, если въ городу придетъ самъ Турецкій султанъ. Ромодановскій и Самойловичъ сочинили на Адамовича доносъ въ измѣнѣ, именно въ тайныхъ сношеніяхъ съ Турецкимъ султаномъ,—столь обычное въ то время обвиненіе. Въ этомъ обвиненіи принялъ участіе и самъ архіепископъ черниговскій Лазарь Барановичъ, недовольный потерю своего политическаго значенія, которое перешло къ Адамовичу.

Въ началѣ 1675 года Барановичъ поручилъ Нѣжинскому протопопу отвезти въ Москву отпечатанный въ Кіевѣ второй сборникъ своихъ проповѣдей, озаглавленный „Трубы словесъ проповѣдныхъ“ и посвященный Алексѣю Михайловичу. Протопопъ долженъ былъ поднести роскошно переплетенные экземпляры царю, царицѣ, царевичамъ и царевнамъ. (Первый сборникъ, названный „Мечъ Духовный“, въ 1666 году былъ лично поднесенъ Барановичемъ). Но суть порученія заключалась въ томъ, что Адамовичъ повезъ болѣе 350 экземпляровъ сего сборника и долженъ былъ чрезъ А. С. Матвѣева подать его царскому величеству челобитье, чтобы всѣ эти экземпляры были взяты въ казну, а деньги за нихъ уплачены по цѣнѣ, назначенной самимъ государемъ. Архіепископъ разсчитывалъ, что купленные у него книги правительство потомъ разсчитываетъ по монастырямъ и церквамъ, съ которыхъ и взыщеть уплаченные ему деньги, какъ это бывало прежде. Но царь на сей разъ не пожелалъ никого приневоливать къ покупкѣ, а велѣлъ продавать книги вольною цѣною. Эта вольная продажа въ теченіе двухъ мѣсяцевъ дала въ результатъ только одинъ проданный десятокъ „Трубъ“. Адамовичъ вновь началъ бить челомъ о принатіи книгъ въ казну. Въ то время политическія обстоятельства усложнились особенно вслѣдствіе требованія Поляковъ возвратить имъ Кіевъ; въ Маллороссійскомъ приказѣ сочли нужнымъ пригрозить Барановича, и его „Трубы“ были взяты въ казну по 2 руб. съ полтиной; а ему выдана значительная сумма (около 10.000 руб. по современной намъ цѣнѣ денегъ). Книги послѣ того розданы гостинодворскимъ мѣщанамъ для продажи; но она пошла очень туго. Такимъ обра-

зомъ Адамовичъ успѣшно исполнилъ порученіе какъ Барановича, и нѣкоторыхъ другихъ лицъ, имѣвшихъ дѣло въ Москвѣ, и благоучно воротился на Украину. Вопреки расчету доносчиковъ, Московское правительство не повѣрило слишкомъ неискусно составленному имъ носу, не задержало протопопа въ столицѣ и продолжало оказывать довѣріе. Это обстоятельство еще болѣе вооружило противъ него гет и архіепископа. Вскорѣ послѣ кончины Алексѣя Михайловича имъ лось-таки погубить Адамовича, обвинивъ его въ тайныхъ сношеніяхъ Дорошенкомъ и въ подстрекательствѣ сего послѣдняго противъ сквы. Протопопъ былъ осужденъ и сосланъ въ Сибирь.

По смерти митрополита Тукальскаго (въ іюль 1675 года) лись нѣсколько претендентовъ на занятіе Кіевской митрополіа каедры. Таковы: печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель; отпуный изъ Москвы, но задержанный въ Кіевѣ и проживавшій въ Софійск монастырѣ извѣстный митрополитъ газскій Паисій Лпгаридъ; львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій и Антоій Влннцкій, еще Яна Казимира имѣвшій привилей на Кіевскую каедру. Но никому сихъ претендентовъ не удалось получить согласіе Московскаго цтельства, и Лазарь Барановичъ продолжалъ носить званіе мѣстоблителя Кіевской митрополіа. Вообще политическая роль малороссійск духовныхъ лицъ въ это время видимо ослабѣла, благодаря въ особенн ревннво относившемуся къ гетманской власти Самойловичу. Но культурное значеніе въ Московскомъ государствѣ, благодаря дѣяному участию въ заведеніи училищъ и въ образованіи московскаго , вецтва, напротивъ, еще болѣе усилилось (34).

IX.

ВОСТОЧНАЯ СИБИРЬ. РАТНОЕ ДѢЛО. ДИПЛОМАТІЯ.

Распространеніе русскаго владычества въ Сѣверо-восточной Сибири. Опытов-
ники Стадухинъ и Дежневъ. Буряты. Даурія. Поярковъ и Хабаровъ. Богатыр-
скіе подвиги на Амурѣ. Стенановъ. Алабинскій острогъ. Первые посольства
въ Китай. Спаарій. Путешествіе въ Цекипъ. Пришествіе Калмыковъ. Под-
данство ихъ тайшей Москвѣ. Движеніе Сибирскихъ инородцевъ. Раздроблен-
ность Калмыцкихъ и Татарскихъ ордъ. Сношенія съ Грузіей. Засѣчныя ливні
и Слободская украинна. Крымскія отношенія. Иностранные офицеры инструк-
торы. Московская рать. Царскій смотръ. Попытка завести флотъ. Посто-
янная почта. Заводское и торговое дѣло. Новоторговый уставъ. Сношенія съ
Голландіей, Англіей, Бранденбургомъ, Австріей, Швеціей, Польшей, Персіей
и т. д. Важнѣйшія посольства и записки иностранцевъ. Русскіе посольскіе
обычаи. Приказъ Тайныхъ дѣлъ. Засѣданія Болрекой Думы.

Шокореніе Восточной Сибири, какъ мы видѣли, при Михаилѣ Федоро-
вичѣ не только было начато, но и доведено до Охотскаго моря. При
Алексѣѣ Михайловичѣ оно было здѣсь окончательно утверждено и рас-
пространено почти до береговъ Тихаго океана.

Край этотъ находился въ вѣдѣніи Якутскаго воеводы. Въ 1646
году воевода Василій Пушкинъ съ товарищи послать служилаго
десятника Семена Шелковника съ отрядомъ въ 40 человекъ на
рѣку Охту для сбора ясака съ туземныхъ Тунгузовъ и для «пріиску
новыхъ земель». Шелковникъ поставилъ острогъ на этой рѣкѣ близъ
впаденія въ море и началъ собирать дань собольими и лисьими
мѣхами съ сосѣднихъ туземныхъ родовъ; при чемъ брать въ заложни-
ки аманаты кого-либо изъ сыновей ихъ старшинъ или такъ наз.
«внзповъ». Но, вопреки царскому указу приводить туземцевъ въ под-
данство «ласкою и привѣтомъ», служилые люди нерѣдко раздражали
ихъ своей грубостію и насиліями. Да и вообще туземцы, разумѣется,
неохотно подчинялись русскому игу. Поэтому князцы съ своими родами
иногда поднимали бунтъ, перехватывали и побивали небольшихъ партій
русскихъ служилыхъ людей и промышленниковъ и подступали къ рус-
скимъ острогамъ. Такъ въ 1650 году якутскій воевода Дмитрій Франц-
бековъ, получивъ вѣсть объ осадѣ Охотскаго острога возмущившимися

туземцами, на выручку и на смѣну Шелковника послалъ Семена Енишева съ отрядомъ около 30 человекъ. Съ большимъ трудомъ добрался онъ до Охотска и тутъ выдержалъ нѣсколько боевъ съ Тунгузами, которые были вооружены стрѣлами и копьями, одѣты въ желѣзные и костяные куяки и шишаки. Огнестрѣльное оружіе какъ всегда помогло Русскимъ одолѣть гораздо болѣе многочисленныхъ непріятелей (по донесеніямъ Енишева, число ихъ будто простиралось до 1000 и болѣе). Острожекъ былъ освобожденъ отъ осады, а вмѣстѣ съ тѣмъ спасена накопившаяся тамъ ясачная казна. Шелковника Енишевъ не засталъ въ живыхъ; отъ его товарищей осталось только 20 человекъ. Получивъ потомъ новыя подкрѣпленія, онъ ходилъ на окрестныя земли, облагалъ данью племена и роды, дотолѣ не ясачные, и бралъ отъ нихъ аманатовъ.

Не одну борьбу съ туземцами и суровою природою приходилось вести начальникамъ русскихъ партій. Одновременно они должны были усмирять частыя ссоры и неповиновенія своихъ же служилыхъ людей, которые на далекомъ востоцѣ отличались особенно грубыми правами и своеволіемъ. Енишевъ посылаетъ воеводѣ жалобы на неповиновеніе своихъ подчиненныхъ. А года четыре спустя, мы находимъ его уже въ другомъ острожкѣ, на рѣкѣ Ульѣ, куда онъ ушелъ съ остаткомъ своихъ людей послѣ того, какъ Охотскій острожекъ былъ сожженъ туземцами и аманаты оттуда разбѣжались. Изъ Якутска воевода Михайлъ Лодыженскій отправилъ въ ту сторону на рѣки Ламу, Улью и Охту сына боярскаго Андрея Бузыгина съ значительнымъ отрядомъ. Бузыгинъ забралъ съ собою изъ Ульи пядесятника Опоховскаго съ тремя десятками служилыхъ людей, на мѣстѣ стараго построенъ Новый Охотскій острожекъ (1665 г.), разгромилъ бунтовавшіе тунгусскіе роды, вновь привелъ ихъ въ подданство государю и наложилъ дань на болѣе отдаленныя неясачныя.

Въ то же время Московскія владѣнія распространялись далѣе на сѣверъ. Тутъ особенно выдался казачій десятникъ Михайлъ Стадухинъ, который заложилъ острогъ на рѣкѣ Колымѣ, обложилъ соболшнымъ, ласковымъ и песновымъ ясакомъ жившихъ по ней Оленныхъ Тунгузовъ и Юганровъ, и первымъ принесъ въ Якутскъ извѣстіе о Чукотской землѣ и Чукчахъ, которые зимой на оленяхъ перетѣзаютъ на сѣверные острова, тамъ бьютъ морженъ и привозятъ ихъ головы съ зубами. Воевода Василій Пуминъ въ 1647 году далъ Стадухину отрядъ служилыхъ людей и отпустилъ его за рѣку Колыму добывать новыхъ земель. Стадухинъ въ теченіе девяти или десяти лѣтъ совершилъ цѣлый рядъ походовъ то по волокамъ на партахъ, то по рѣкамъ на кочахъ или

круглыхъ судахъ, тамъ же построенныхъ съ большимъ трудомъ по недостатку лѣсу въ сихъ тундровыхъ краяхъ; захватывала юрты и зимовники сѣверныхъ Тунгузовъ, Чукчей и Коряковъ, облагала ихъ данью и брала у нихъ аманатовъ; а рѣкой Анадыремъ выходилъ въ море, т.-е. Тихій океанъ, и плавалъ вдоль его береговъ. И все это совершалось ничтожными силами въ нѣсколько десятковъ человекъ, при тяжкой борьбѣ съ суровой пегостепримной природой, съ холодомъ и голодомъ и при постоянныхъ битвахъ съ дикими туземцами.

Одновременно со Стадухинымъ на крайнемъ сѣверѣ въ томъ же сѣверо-восточномъ углу Сибири подвизались и другіе охочіе служилые и промышленные предприниматели или такъ называемые «опытовщики». Иногда такіа партіи служилыхъ людей составлялись самовольно и уходили на добычу безъ разрѣшенія властей. Такъ въ 1648 или 9 году десятка два служилыхъ людей ушли изъ Якутскаго острога отъ притѣсненной воеводы Головина и его преемника Пушкина, на которыхъ они потомъ жаловались, что тѣ вымогали взятки, не выдавали государева жалованья, а недовольныхъ наказывали кнутомъ, тюрьмою, огнемъ (пыткою), били батогами. Пушкинъ, по ихъ словамъ, завелъ у себя батоги длиною въ полтора аршина, толщиною въ палецъ. Эти 20 человекъ ходили на рѣки Яну, Индигирку и Колыму и собирали тамъ ясагъ. Вообще сія партія воевала туземцевъ и брала приступомъ ихъ укрѣпленные зимовники; при чемъ туземцы оборонялись не только стрѣлами, но и кольями, а также топорами и ножами, насаженными на длинныя топорища. Иногда разныя партіи сталкивались и заводили взаимныя распри и драки. Нѣкоторыя дружины сихъ опытовщиковъ Стадухинъ пытался завербовать въ свой отрядъ, и даже чинилъ имъ разныя обиды и насилія; но онѣ болышею частію предпочитали дѣйствовать на свой страхъ и собирали ясагъ соболями и лисцами, а также цѣнною рыбьею костью, т.-е. моржевыми зубами, или сами ее промышляли. (Къ рыбьей кости Русскіе тогда, повидимому, причисляли и ивовый усъ, и мамонтовы вьлки?)

Въ числѣ такихъ людей, не подчинявшихся Стадухину, былъ и промышленно-служилый человекъ Семень Дежневъ со своими товарищами. Сначала онъ въ 1648 году отъ устья Колымы, плывя вверхъ по Аною, пробрался къ верховьямъ рѣки Анадыря, гдѣ былъ заложень Анадырскій острогъ. А въ слѣдующемъ году, по его собственному доносенію, онъ отъ устья Колымы отправился на нѣсколькихъ вочахъ Яоремъ; изъ нихъ осталась только одна воча, на которой онъ обогнулъ Чукотскій носъ; по бурю и эту вочу выбросило на берегъ; послѣ чего партія въшломъ добралась до устья Анадыря, откуда пошла вверхъ по рѣкѣ. Изъ 25 товарищей Дежнева воротились 12. Въ томъ же доне-

Далекая Сибирь.

Восточнее проливъ Чукотскаго носу есть два острова, называемые зубатые Чукчи: у нихъ съвязъ губъ и зубы, а эти состояются два зуба въ родъ моржовыхъ клыковъ. Дежневъ и его товарищи, не совѣтъ ясныя причины, почему Дежневъ на 80 лѣтъ предупредилъ Беринга и послѣдующаго Азію отъ Америки. Русское господство въ Сибири какъ и въ другихъ водворялось медленно. Нерѣдко туземцы не только не платили дань и избивали сборщиковъ. Тогда приходило послать на нихъ военные отряды, которые громили и разоряли, а иногда и аманыты начальныхъ людей или ихъ родственниковъ принуждали къ подданству некоренныхъ. Такъ боярскій сынъ Иванъ Бутурлинъ отправленный якутскимъ воеводоу княземъ Борятинскимъ въ 1649 году собралъ возмущившихся Юагировъ и Ламуговъ, обидевшихъ царя Идигиртъ.

Въ Сибири съ обильнымъ ясачнымъ сборомъ на государя, русскіе дворяне такъ усердно занимались охотою на соболей и лисицъ, что въ 1649 году нѣкоторые тунгусскіе старшины Якутскаго уѣзда писали Московскому правительству на быстрое истребленіе пушечнаго зверя. Не довольствуясь охотою и облавою съ собаками, промысловые люди всю зиму ловили соболей и лисицъ кулежниками (родъ каменнаго ясака), отчего эти звѣри стали сильно выводится, и туземцамъ утрудно было вылачивать сплоша ясакъ.

Низшіе поборы и притѣсненія вызывали иногда довольно значительные бунты среди сибирскихъ инородцевъ. Особенно сильно было возстаніе Бурятъ, обитавшихъ по рѣкамъ Ангартъ и верхней Лены около Байкала. Оно произошло въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича:

Буряты и сосѣдніе Тунгузы уплатили ясакъ въ Верхоянскомъ острогѣ подвѣдомственномъ якутскимъ воеводамъ; а казачій атаманъ Василій Болесниковъ, посланный енисейскимъ воеводоу и ставившій городъ на Байкалѣ, вновь собралъ ясакъ съ тѣхъ же Бурятъ и Тунгузовъ. Тогда соединившія толпы сихъ двухъ народцевъ, вооруженныя луками, кобылами и саблями, въ вунзяхъ и шипакахъ, воиня стали нападать на Русскихъ и приходять ночью Верхоянскій острогъ. Возстаніе это усмирено было не безъ труда. Посланные на помощь сему острогу изъ Якутска боярскій сынъ Алексѣй Бедаревъ и казачій десятникъ Василій Бугоръ съ отрядомъ въ 130 человекъ, не доходя Верхоянска, выдержали три «пануска» (атаки) со стороны 500 Бурятъ. При третьемъ панускѣ изъ служилыхъ людей нѣкто Аонасеевъ схватился съ бурятскимъ наѣздякомъ - *боитыремъ*, братомъ князца Могуначала, и убилъ

его. Съ убитаго снялъ куякъ, шоломъ и саадакъ. Получивъ подрѣзленіе въ острогѣ, Русскіе опять пошли на Бурятъ, погромили ихъ улусы и вновь выдержали открытый бой, который окончили полной побѣдой.

Изъ построенныхъ въ томъ краю укрѣпленій въослѣдствіи особенно выдѣлился Иркутскій острогъ (1661) на Ангартъ, противъ впаденія въ нее рѣчки Иркуты. А въ Забайкальѣ нашими главными опорными пунктами сдѣлались Нерчинскъ (1654), на р. Нерчѣ, впадающей въ Шилку, и Селегинскъ (1666) на р. Селенгѣ, впадающей съ юга въ Байкаль.

Подвигаясь все далѣе и далѣе на востокъ, Русскіе вступили въ предѣлы Дауріи. Здѣсь, вмѣсто сѣверовосточныхъ тундръ и горныхъ пустынь, они нашли болѣе плодородныя земли съ менѣе суровымъ климатомъ, вмѣсто рѣдкихъ бродячихъ дикарей-шаманистовъ, обилающихъ только оленями, рыбою и пушнымъ звѣремъ, болѣе частые улусы кочевыхъ или полукочевыхъ монгольскихъ (мугальскихъ) племенъ—**зандантовъ**, полузависимыхъ отъ Китая, подвергшихся вліянію его культуры и религіи, богатыхъ всякаго рода скотомъ и хлѣбомъ, знакомыхъ съ рудами и съ издѣліями изъ драгоценныхъ металловъ. У даурскихъ и манчжурскихъ князевъ встрѣчаются серебряные позолоченные идолы (**бурханы**), укрѣпленные городки, съ расположенными около нихъ передвижными юртами. Мелкіе князцы, а также сосѣдніе бурятскіе и тунгусскіе роды обыкновенно платили дань болѣе крупнымъ владѣльцамъ или ханамъ, которые въ свою очередь подчинялись манчжурскому богдыхану. Эти ханы имѣли крѣпости, окруженныя землянымъ валомъ и снабженныя иногда огненнымъ боемъ, т. е. пушками. Русскимъ тутъ уже нельзя было дѣйствовать партіями въ десятокъ, другой ратныхъ людей: для успѣшнаго покоренія нужны были сотенные и даже тысячные отряды, вооруженные не только пищалями, но и пушками.

Первый русскій походъ въ Даурію предпринять былъ въ концѣ царствованія Михаила Ѳеодоровича.

Якутскій воевода Петръ Головинъ, имѣя вѣсти о народахъ, сидящихъ на рр. Шилкѣ и Зіѣ и пользующихъ хлѣбомъ и всякою рудою лѣтомъ 1643 года отправилъ партію въ 130 человекъ, подъ начальствомъ письменнаго головы Василія Пояркова, на рѣку Зію, лѣвый притокъ Амура, «для приску вновь неясанныхъ людей». Поярковъ поплылъ на дощепкахъ внизъ по Ленѣ, потомъ вверхъ по ея притоку Алдану, потомъ по впадающей въ него рѣкѣ Учурѣ и по ея притоку. Плаваніе было очень трудное и медленное по причинѣ частыхъ пороговъ, большихъ и малыхъ (последніе назывались «шиверы»). Когда они достигъ волога, настали морозы: пришлось устроить зимовье. Перешедши вологъ и вновь построивъ легкія суда, Поярковъ весною спу-

стился въ Зію по ея притоку. Тутъ онъ плыль сначала по зем. Оленныхъ Тунгузовъ; а потомъ вступилъ въ улусы пашенныхъ Дауров. Князцы ихъ жили въ городкахъ съ своими родами, заключающими нѣсколку деситковъ человекъ, а иногда до сотни и болѣе. Письменный голова началъ хватать у нихъ аманатовъ и подвергать разспросамъ. Отъ нихъ онъ узналъ имена разныхъ князцевъ, обитавшихъ по Шилѣ и Амуру, и количество ихъ людей. По ихъ рассказамъ, наиболѣе крупнымъ и богатымъ князцомъ на Шилѣ является Лавнай, а выше е на той же рѣкѣ живутъ кочевные Мугалы, у которыхъ онъ свой хлѣбъ мѣняетъ на скотъ. Даурскіе князцы платили ясагъ какому-то хану, который жилъ ордою далеко къ югу, въ землѣ Богдойской (повидимому въ южной Манчжуріи), имѣлъ у себя «рубленный» (бревенчатый) городъ землянымъ валомъ; а бой у него былъ не только лучной, но и огненный и даже пушечный. Даурскіе князцы платятъ хану ясагъ соболя. На соболя же они покупаютъ у него серебро, мѣдъ, олово, камни кумачи; а это все онъ получаетъ изъ Китайской земли. Если какъ князецъ не захочетъ платить ясагъ хану и аманатовъ ему не даетъ то онъ отправляетъ на непокорнаго войско въ тысячу, двѣ и даже три тысячи человекъ. Поярковъ посылалъ впередъ себя нѣкоторъ партіи, а потомъ самъ спустился въ среднее теченіе Амура и поплы внизъ по землѣ Дючеровъ, которые не мало побояли у него людей; а потомъ нижнимъ теченіемъ онъ дошелъ до моря въ землѣ Гиляковъ, которъ никому не платили дани. Русскіе люди впервые достигли устья Амура гдѣ и зимовали, собравъ небольшой ясагъ съ ближнихъ гилянскихъ улусовъ. Отсюда Поярковъ поплылъ Охотскимъ моремъ къ устью рѣки Ульп, гдѣ опять зимовалъ; а весною перевалился въ рѣку Маю, и тамъ вошелъ въ Алданъ и Леной воротился въ Якутскъ въ 1646 го. послѣ трехлѣтняго отсутствія. Это былъ, собственно, развѣдочный походъ, познакомившій Русскихъ съ рѣкой Амуромъ и Дауріей, которую тогда называли Пягою ордою. Его нельзя назвать удачнымъ: большъ часть людей погибла отчасти въ схваткахъ съ туземцами, отчасти отъ голода и всякихъ лишеній. Особенно сильный голодъ терпѣли они время зимовки около р. Зіи: онъ доходилъ до того, что нѣкоторые съжились и промышленные люди принуждены были питаться мертвыми тѣлами туземцевъ. По возвращеніи въ Якутскъ они подали нововоеводѣ Пушкину жалобу на Пояркова за его жестокость и корыслюбіе и обвиняли его въ томъ, что онъ ихъ билъ, мучилъ и только не давалъ имъ хлѣбныхъ запасовъ, но еще отнималъ у нихъ и выгонялъ ихъ изъ острожка въ поле. По донесеніямъ Пушкина Поярковъ былъ вызванъ на судъ въ Москву вмѣстѣ съ цѣлымъ

ему преемникъ воеводою Головинымъ, также обвинявшимся въ разныхъ проступкахъ.

Слухи о богатствахъ Даурской земли возбудили въ сибирскихъ воеводахъ и въ самой Москвѣ сильное желаніе привести эту землю въ подданство великому государю и собирать тамъ обильную дань не только «мигкою рухлядью», но также серебромъ, золотомъ, самоцвѣтными камнями и всякими «узорочными товарами». Немедленно возобновлены были попытки идти и покорить обитавшихъ по Шилкѣ и Амуру даурскихъ владѣтелей или князей Лавкая и его родственника Ботогу (по другимъ даннымъ, Болтачая). По нѣкоторымъ извѣстіямъ, уже Поарковъ до его позыва въ Москву былъ посланъ въ новый походъ въ ту сторону, а послѣ него отправленъ другой письменный голова Евалаей Бахтеаровъ. Отыскивая болѣе близкій путь, они ходили изъ Лены по ея правому притоку Витиму, вершины котораго сближаются съ лѣвыми притоками Шилки. На настоящую дорогу однако не попали, не дошли до цѣли походовъ и безъ успѣха воротились назадъ.

Въ 1649 году якутскому воеводѣ Дмитрію Францбекову подалъ на имя царя челобитье «старый опытовщикъ» Ерофей Павловъ Хабаровъ, происхожденіемъ посадскій торговый человекъ изъ города Устюга. Онъ вызывался на собственные средства «прибрать», т.-е. снарядить, до полтора ста или болѣе охотчихъ людей, служилыхъ и промышленныхъ, чтобы идти на Лавкаю и Ботогу, привести ихъ подъ высокую царскую руку и взять съ нихъ ясакъ на государя. При семъ этотъ бывалый, опытный человекъ объявлялъ, что настоящая «прямая» дорога на Шилку и Амуръ идетъ по притоку Лены Олекмѣ и впадающему въ нее Тугиру, отъ котораго волокъ ведетъ уже въ Шилку. Получивъ разрѣшеніе и вспоможеніе оружіемъ, порохомъ и свинцомъ, построивъ дощаники и нагрузивъ ихъ хлѣбными запасами, Хабаровъ съ отрядомъ въ 70 человекъ лѣтомъ того же 1649 года переплылъ изъ Лены въ Олекму, и по Олекмѣ достигъ Тугиры. Настала зима. Покинувъ дощаники, Хабаровъ и его партія двинулись далѣе на нартахъ; долиною Шилки и потомъ Амура они пришли во владѣнія князца Лавкая. Но городъ его или зимовникъ и окрестные дусы оказались пусты. Русскіе подавились на сей городъ, укрѣпленный пятью башнями и глубокими рвами; изъ башенъ вели тайнныя къ водѣ; въ городѣ находились каменные сараи, въ которыхъ могло помѣститься въ шестьдесятъ и болѣе. Если бы на жителей не напалъ голодъ, то вѣрность ихъ было бы невозможно взять съ такимъ малымъ отрядомъ. Хабаровъ пошелъ внизъ по Амуру и нашелъ еще нѣсколько подобныхъ, также укрѣпленныхъ городовъ, которые также были покинуты своими князцами и жителями. Оказалось, что въ томъ

и мовляты: отрядъ его кормился рыбою, которая ловилась въ рекахъ и озерахъ края.

Въ 1644 г. послы, дашники Манджуро-Китайскаго богдыхана, послали посольство въ Москву о нашествіи Русскихъ и просили о помощи.

Въ 1644 г. произошла перемена, какъ извѣстно, въ Китаѣ совершился важный политическій переворотъ: туземная китайская династія Мингъ была низвержена, и на ея мѣсто воздвигнута династія Чингъ, которую поддерживали въ Китайскихъ провинціяхъ многими мятежными военачальниками, съ которыми соединились и племена Манджурскихъ Татаръ, уже давно совершавшихъ набѣги на китайскія земли. Въ Пекинѣ водворилась манджурская династія (1644 г.) въ лицѣ богдыхана Хуанъ-чи. Но далеко не всѣ китайскія провинціи признали его своимъ государемъ; ему пришлось ихъ покорять, подавлять возстанія и постепенно упрочивать свою династію. Въ 17 вѣкѣ, въ послѣднюю эпоху и происходили походы Хабарова и вторженіе Русскихъ въ Манджурію; ихъ успѣхамъ не мало способствовало тогдашнее смутное состояніе имперіи и отвлеченіе ея военныхъ силъ по преимуществу въ западныя и приморскія провинціи. Извѣстія съ Амура заставили богдыхана послать въ Манджурію (котораго Хабаровъ называетъ Учурва) войско, состоявшее изъ значительнаго войска, конное и пѣшее, снабженное отчасти стрѣльнымъ оружіемъ, въ количествѣ тридцати пищалей, шести пушекъ и двѣнадцати глиняныхъ пинардъ, въ которыя насыпалось по полфунту пороху; онѣ подкидывались подъ стѣны и башни для взрыва. Огнестрѣльное оружіе появилось въ Китаѣ, благодаря европейскимъ купцамъ и особенно миссіонерамъ; водворившіеся тамъ іезуиты ради своихъ миссіонерскихъ цѣлей старались быть полезными китайскому правительству и дали для него пушки.

24 марта 1653 г. казаки, зимовавшіе въ Ачанскомъ городѣ, на третій зарѣ были разбужены пальбою изъ пищалей и пушекъ, — тогда выступило богдойское войско, которое соединилось съ толпами Дючеровъ и двинулось на приступъ, предводимое княземъ Исинеемъ. По отпискѣ Ерофея Хабарова, Исинеи будто бы кричалъ своимъ людямъ, чтобы не жгли и не рубили казаковъ, а брали бы ихъ живьемъ. Узнавъ отъ толмачей о приказѣ, — говорить онъ — „язъ Ярофейко и ясаулъ Андрей Ивановъ, и служилые люди, и вольные казаки, помолясь Спасу и Пречистой Богородицѣ нашей, и угоднику Христову Николаю Чудотворцу, промежъ себя прощались и говорили: умремъ, братцы казаки, за нашу крещеную и порадыемъ государю царю Алексѣю Михайловичу всей душой, и похоронимъ мы казаки всѣ за одинъ человѣкъ, а живы въ руки Богдойскихъ людей не дадимся“. Судя по сей отпискѣ, произошелъ бой поистинѣ героическій. Дрались отъ зари до солнечнаго заката. Манджуро-Ки-

...и при звѣнѣ изъ городской стѣны и пытались вло-
...ть. Но казаки прикатили сюда мѣдную пушку и начали
... толпѣ нападающихъ, въ то же время направили на
... изъ другихъ пушекъ и пишалей и положили много на-
... выдержала и въ безпорядкѣ отхлынула прочь. Этими
... пользовались Русскіе: 50 человекъ остались въ городѣ, а 156,
... жѣлезные кукли, съ саблями въ рукахъ сдѣлали вылазку и
... свалку. Русскіе одолѣли, и богдойское войско
... города. Трофеями побѣдителей были обозъ въ 830 ло-
... запасами, 17 скорострѣльныхъ пишалей, имѣвшихъ
... четыре ствола вмѣстѣ, двѣ жѣлезныя пушки и восемь
... отписки, неприятелей легло около 700 человекъ;
... потеряли только десять человекъ убитыми и около
... но послѣдніе потомъ выздоровѣли. Это побойще на-
... подвиги первыхъ завоевателей Сибири, т.-е. Ермака
... разрушившихъ царство Кучума.

...завоевательства тутъ были другія.

...завоевание Даурии вовлекало насъ въ столкновение съ огромной
... по тому времени Китайско-Манджурской импе-
... поражение возбуждало жажду отмести; захваченные
... языкъ изъ окрестныхъ туземцевъ единогласно свидѣтельство
... коницахъ, которые собирались опять ударить и
... и подавить ихъ числомъ. Поэтому князьки отказывали
... сакъ, и его приходилось брать силою или захватомъ въ плѣнъ
... людей („добрыхъ мужиковъ“ по выраженію отписки). Х
... не пошелъ далѣе внизъ по Амуру въ землю Гиляковъ, а
... зоря съѣлъ на дошанинъ и поплылъ вверхъ. Дорогою о
... посланное ему подкрѣпленіе изъ Якутска; такъ что у н
... теперь около 350 человекъ. Но, кроме опасности, грозившей
... Китая, приходилось бороться еще со своеволіемъ и непови
... собственныхъ дружинъ, набранныхъ изъ разнаго рода во
... и гуашиныхъ людей. Такъ 136 человекъ, возмущенныхъ какъ
... Степью Поляковымъ, Костьюю Ивановымъ и другими воровск
... казаками, отдѣлились отъ Хабарова и на свой страхъ поплыли въ
... Амуру ради добычи и зинуновъ, т.-е. признались грабить туземце
... еще болѣе отшатнули ихъ отъ повиновенія русскому царю и
... улааты исака. По порученію изъ Якутска, Хабаровъ долженъ былъ
... отправить нѣсколько человекъ посланцами съ царскою грамотою
... Богдыхану. Но туземцы отказались проводить этихъ посланцевъ въ
... тай, ссылаясь на вѣроломство Русскихъ, которые обѣщали имъ

и спокойствие, а теперь грабятъ ихъ и убиваютъ. Въ своихъ донесеніяхъ Хабаровъ прямо говоритъ, что необходимо прислать большое войско, если мы хотимъ утвердиться на Амурѣ, а что съ такими малыми силами намъ его за собой не удержать. Онъ указывалъ на многолюдство Китайской земли и особенно на то, что у нея есть огненный бой.

Въ слѣдующемъ 1654 году на Амуръ пріѣхалъ дворянинъ Дмитрій Ивановичъ Зиновьевъ съ подкрѣпленіемъ, царскимъ жалованьемъ и золотыми, которые были розданы въ награду Хабарову и его товарищамъ, въ количествѣ 320 человекъ. Собравъ ясачную соболиную казну, онъ воротился въ Москву, куда взялъ съ собою и Хабарова. Послѣдній получилъ отъ царя званіе сына боярскаго и назначенъ приказникомъ Усть-Кутскаго острога на Ленѣ. На Амурѣ послѣ него начальствовалъ приказный человекъ Онуфрій Степановъ. Въ Москвѣ намѣревались было отправить сюда по крайней мѣрѣ 3000-ное войско. Но въ это время началась война съ Поляками за Малороссію, и означенная отправка не состоялась. Предоставленный своимъ небольшимъ силамъ, Степановъ совершалъ походы внизъ и вверхъ по Амуру, собиралъ дани съ Дауровъ и Дючеровъ и мужественно отбивался отъ приходившихъ имъ на помощь манджурскихъ войскъ. Особенно сильные бои пришлось ему выдержать въ мартѣ 1655 года въ новопоставленномъ Комарскомъ острогѣ (познѣе Алазина), къ которому приступало богдойское или манджурское войско съ пушками и пищалями, правильно раздѣленное на отряды, съ ихъ разноцвѣтными знаменами. Число этого войска вмѣстѣ съ полчищами оставшихъ туземцевъ простиралось до 10,000; предводительствовали имъ князецъ Тогудай. Не ограничиваясь пальбой изъ пушекъ, неприятеля бросали въ острогъ стрѣлы съ «огненными зарядами» и подвезли къ острогу арбы съ деревянными щитами, обитыми кожей и войлокомъ, нагруженные смолой и соломой, чтобы зажечь наружный истокъ; кромѣ того, у нихъ «были багры желѣзные и всякія приступныя изобрѣтенія» (по донесенію Степанова). Три недѣли продолжалась осада острога, сопровождавшаяся частыми, особенно ночными, приступами. Укрѣпляясь постомъ и молитвою, Русскіе мужественно оборонялись и дѣлали удачныя вылазки. Острогъ былъ хорошо укрѣпленъ высокими валами съ деревянными стѣнами и широкимъ ровомъ, вокругъ котораго шелъ еще частовалъ съ какими-то потайными желѣзными прутьями. Неприятеля во время приступа патыкались на прутья и не могли подойти близко къ стѣнамъ, чтобы ихъ зажечь; а въ это время били по нимъ пушками изъ нижнихъ и верхнихъ амбразуръ, устроенныхъ въ стѣнѣ. Потерявъ множество людей, богдойское войско не выдержало и отступило,

ВОСТОЧНАЯ СИБИРЬ.

Часть свиней, огненных зарядов; но все с
множеством их, а также пороху и ядеръ бстал
свиней: на огненных зарядахъ оказались какия
звезди въ полтора фунта и болѣе. Донося въ Якут
дворскому о своихъ дѣйствіяхъ, Степановъ просил
свинцу, подрывленій и хлѣбныхъ запасовъ.
не извѣдываясь; а между тѣмъ упорная война съ Ма
казами: туземцы, т. е. Дауры, Дючеры и Гиляки, отка
и нередко возставали, при случаѣ захватывали и из
парти русскихъ служилыхъ людей. Степановъ по
значительные отряды или ходилъ самъ. Русскіе обык
захватить въ аманаты кого-либо изъ знаемыхъ
тогда туземцы, чтобы его выручить, привозили яса
года Онуфрій Степановъ, выступивъ изъ Албаз
съ отрядомъ около 500 человекъ, плавалъ по А
какъ и съѣстные припасы. Ниже устья Шингала,
онъ неожиданно встрѣтилъ сильное богдойское войс
флотилію почти въ 50 судовъ, снабженныхъ бо
парадомъ, т. е. многими пушками и ишалам
этой артиллеріи дала непріятелю перевѣсъ и прес
рустошеніе среди русскаго отряда. Степановъ палъ съ
оставшихся 227 человекъ одинъ спаслся бѣгствомъ
просились на берегъ и ушли въ горы. Часть богдойск
въверхъ по Амуру на русскія поселенія. Наше вла
и нижнемъ Амурѣ почти утратилось: самый Албазъ
Но на верхнемъ Амурѣ или на Шинкѣ оно продолжал
вѣдьяхъ острогамъ, изъ которыхъ выходили парти слу
обычнаго сбора дани. Въ это время тамъ дѣйствова
вода Анасій Пашковъ, который основаніемъ Перчин
вое владычество въ западной Дауріи. Въ 1662 г
жилъ въ Перчинскѣ собольскій емель боярскій Пларі
Русскіе вѣдь утвердились на среднемъ Амурѣ.
ду новцу
воевода Обуховъ отличался не только корыстолюбиемъ
ствами, но и насильствомъ надъ женщинами своего уѣ
шилъ, съ обезчестивъ сестру одного служилого человека
Евфора Черниговскаго, ротомъ въ Албазѣ или Западной Р
Илифоръ взбунтовалъ и съжегъ десятковъ своихъ
онъ замысли на Обухова ночью Варочемъ острогомъ на р. А

убили его (1665 г.). Избѣгая смертной казни, на которую были уждены, Черниговскій и его соучастники ушли на Амуръ, заняли устьинный Албазинскій острогъ и возобновили его укрѣпленія. Отсюда глецы стали вновь собирать ясакъ съ сосѣднихъ Тунгузовъ, которые встѣ съ другими туземными народцами такимъ образомъ очутились между двухъ огней: отъ нихъ требовали ясакъ съ одной стороны Русе, съ другой—Китайцы. Въ виду постоянной опасности отъ Китайцевъ, Черниговскій призналъ свою подчиненность нерчинскому воеводѣ и обратился въ Москву съ просьбою о помилованіи. Благодаря своимъ лугамъ, онъ не только получалъ это помилованіе, но и утвержденъ казинскимъ начальникомъ. вмѣстѣ съ новымъ занятіемъ средняго урѣ и сборомъ ясака съ окрестныхъ племенъ возобновились, конечно, и недобрыя отношенія со стороны Китайцевъ. Эти отношенія осложнились еще тѣмъ, что нѣкій тунгузскій князецъ Гантимуръ-Уланъ, въ видствіе несправедливо рѣшенной Китайцами тяжбы съ его снохою, вѣлъ изъ Богдойской (Манджурской) земли къ Нерчинску при Толбуцкѣ, отдался со всеѣмъ своимъ родомъ или улусомъ подъ высокую рускую руку и сталъ платить дань великому государю. Бывали и другіе случаи, когда туземные роды, не стерпя налоговъ и притѣсненій отъ китайскихъ чиновниковъ, били челомъ русскимъ начальникамъ о принятіи ихъ въ русское подданство. Китайское правительство изъявляло се неудовольствіе и готовилось къ войнѣ. А между тѣмъ русскихъ жителей и казаковъ въ томъ краю было очень малолюдно. обыкновенно сюда присылались стрѣльцы и казаки изъ Тобольска и Исейска, и они служили по очереди отъ 3 до 4 лѣтъ (съ проѣздомъ). отъ нихъ пожелалъ бы служить въ Дауріи болѣе 4 лѣтъ, тѣмъ и обавлялось денежное и хлѣбное жалованье. Преемникъ Толбузина Тобольскій сынъ боярскій Данило Аршинскій доносилъ тобольскому воеводѣ Петру Годунову, что въ 1669 году приходило полчище Мунгатовъ на сосѣднихъ ясачныхъ Бурятъ и увело ихъ въ свои улусы; отря на то, и ближніе Тунгузы отказываются платить ясакъ; а «поку учинить некъмъ»: въ трехъ нерчинскихъ острогахъ (собственно нерчинскій, Иргенскій и Теленбинскій) служивыхъ людей всего 124 челвѣка. Когда въ слѣдующемъ году изъ сибирскихъ городовъ пришли человѣкъ и подали заручную записъ съ просьбой записать ихъ въ нерчинскіе казаки, Аршинскій очень охотно исполнилъ ихъ желаніе. русское правительство поэтому старалось уладить распри съ Китайцами помощью переговоровъ и посольствъ.

Чтобы войти въ непосредственныя торговыя и политическія сношенія съ Китаемъ, уже въ 1654 году отправленъ былъ гонцомъ въ Камба-

князь Пекинъ, добольскій князь Бокрѣнъ, Чельоръ Байголь. Сначала онъ
 шёлъ изъ Пекина по Иртышу, а потомъ путешествовалъ по рекамъ Бай-
 сунъ до Могольскихъ степей, у города Калгана вступилъ внутрь
 Алтайскихъ степей, и наконецъ достигъ Пекина. Но тутъ его ожидали
 различные переговоры съ китайскими чиновниками, и, ничего не добив-
 шись, онъ въ томъ же году вернулся обратно, употребивъ болѣе трехъ
 лѣтъ на это путешествие. Но по возвращеніи мѣрѣ онъ доставилъ Москов-
 скому правительству много важныхъ свѣдѣній какъ о самомъ Бигабѣ,
 такъ и о китайскихъ мѣрахъ въ нему. Въ 1659 году попытка была воз-
 предпринята, и темъ же путемъ вышелъ въ Китай съ царскою грамотою
 князь Бигуръ Мавръ Нарфилевъ. Онъ имѣлъ болѣе удачи, удостоивъ
 богдыханскаго прома, получилъ подарка и привезъ въ Москву персид-
 скую партію чая. Князь же возбудилъ неудовольствіи со стороны Китайца
 по поводу прута чаю князя Галтмура и албазискихъ дѣлъ
 Чинцова Чристовскаго, верховнаго прикащика Давидо Аршинскій.
 1670 году по приказу царя Мавръ отправилъ для объясненій въ Пеки-
 нскомъ князе Нарфилевъ Милванова съ нѣсколькими служилыми людьми
 онъ получилъ свидѣніе по Артуру и по ея притокамъ; а затѣмъ изъ
 державши степи достигъ Китайской стѣны и прибылъ въ Пекинъ
 посланцы Царя въ стѣну приняты богдыханомъ и щедро одарены
 подарками, золотыми и серебряными монетами. Милвановъ былъ отпушенъ
 не только съ собственною грамотою въ царю Алексѣю Михайловичу,
 но и съ подаркомъ китайскаго чиновника (Муотѣя) съ значительно-
 вымъ. По возвращеніи послѣдняго Аршинскій послалъ Никифору Черн-
 ому грамоту, чтобы онъ безъ указу великаго государя не воевалъ
 въ степяхъ. Такое мягкое отношеніе Китайскаго правительства к
 русскимъ посланцамъ, объясняется смутами, все еще происходившимъ
 въ Китаѣ. Второй богдыханъ Манчжурскаго династіи знамениты
 (1662—1722) былъ еще очень молодъ, и ему пришлось много
 бороться съ мятежами и разными затрудненіями прежде, нежели уда-
 чливо утвердилъ свою династію и цѣлость Китайской имперіи.

послѣднее успѣхомъ послѣдняго гонца, Московское правительство
 задумало отправить большое посольство въ Китай, чтобы уладить споры
 по китайскихъ границахъ и тѣмъ предотвратить дальнѣйшія не-
 согласія, возникавшія по поводу своевольныхъ казаковъ, которые
 собирали дани съ инородцевъ, считавшихся под-
 данными Китаю. Во главѣ такого посольства былъ поставленъ пере-
 водчикъ изъ приказа Николай Спаарій.

Спаарій былъ ученый Грекъ, долгое время пребывавшій въ
 Молдавіи на службѣ у молдавскаго господара Стефана-

Георгія, которому онъ служилъ и послѣ его изгнанія и былъ его резидентомъ при Шведскомъ дворѣ. По смерти государя Спафарій побывалъ въ Турціи, откуда и пріѣхалъ въ Москву въ 1671 году съ рекомендательными грамотами отъ іерусалимскаго патріарха Досифея и греческаго драгомана Высокой Порты Панагіота; это были уважаемые въ Москвѣ дѣятели православнаго Востока, служившіе ей сообщеніемъ всякихъ болѣе или менѣе важныхъ свѣдѣній о турецкихъ дѣлахъ. Московское правительство благосклонно отнеслось къ Спафарію и назначило его въ Посольскій приказъ переводчикомъ языковъ греческаго, латинскаго и волошскаго. Этимъ приказомъ завѣдывалъ тогда А. С. Матвѣевъ, который приблизилъ къ себѣ ученаго переводчика, любилъ бесѣдовать съ нимъ и поручилъ ему учить своего сына Андрея по-гречески и по-латыни. Когда же вскорѣ потомъ, по настояніямъ Досифея и Панагіота (и не безъ участія Спафарія), известный *латинофронтъ* Папсіи Лигаридъ былъ удаленъ изъ Москвы, то его дѣло, т.-е. переводы греческихъ и латинскихъ книгъ, поручено Спафарію; ему же отдали и самые хоромы которые занималъ Лигаридъ. Своею усердною книжною дѣятельностію Спафарій обратилъ на себя вниманіе самого Алексѣя Михайловича, особенно послѣ того, какъ въ 1673 году посвятилъ ему свой переводъ греческаго сочиненія «Хрисмологію или Давіила пророка откровеніе на сонѣ Навуходопосора о четырехъ монархіяхъ». Естественно поэтому, что выборъ чрезвычайнаго посланника въ Китай остановился именно на Спафаріи, и тѣмъ болѣе, что вмѣстѣ съ дипломатическими дѣлами на него возлагались ученыя географическія работы по описанію Сибири и ея путей, а также проектъ торговыхъ сношеній съ Китаемъ. Поэтому съ нимъ были отпущены разные астрономическіе инструменты и компасы, человекъ, знавшій землѣріе и умѣвшій писать чертежи, китайскій лексиконъ, описаніе Китайскаго государства и т. д. Для подарковъ богдыхану были посланы съ нимъ соболя и живые кречеты.

Первоначально предполагалось направить посольство тѣмъ путемъ, которымъ ходилъ въ Китай Байковъ. Но извѣстія о междоусобіяхъ въ Калмыцкихъ степяхъ заставили выбрать болѣе сѣверный путь, т.-е. на Енисейскъ, Байкаль и Даурию.

Въ началѣ мая 1675 года Спафарій съ большою посольскою и конвойною свитою поплылъ на нѣсколькихъ дощаникахъ изъ Тобольска внизъ по Иртышу, потомъ поднялся вверхъ по Оби до ея праваго притока Кети, а Кетью до волока, которымъ добрался до Енисейска. Пробывъ здѣсь дней десять, посольство поплыло по Енисею и по его притоку Верхней Тунгузкѣ или Ангарѣ, вытекающей изъ Байкала. Плаваніе это было очень трудное и опасное по причинѣ многочислен-

ныхъ дорогъ и шиверъ. Только къ половинѣ сентября оно добралось до озера Байкала, которое съ большими затрудненіями по причинѣ бурь переплыло въ самомъ узкомъ его мѣстѣ (называемомъ Кулдукъ), и вошло въ устье Селенги. Въ началѣ октября оно остановилось въ Селенгинскомъ острогѣ, который лежалъ на краю Сибири, на границѣ съ Монгольской степью. Сосѣдніе кочевые Монголы вели торговлю съ русскими казаками, пригоняя на продажу коней, верблюдовъ и всякій скоть, а также китайскіе товары и покупая у Русскихъ ихъ товары и соболей. (Впослѣдствіи въ томъ краю образовался Кяхтинскій пограничный торгъ.) Спаарій хвалить эту мѣстность, указывая на ея довольно теплый климатъ, плодородіе, обиліе садовъ, луговъ и рыбы. Главный тайша надъ сосѣдними монгольскими князьями и тайшами назывался Сайнъ-ханъ; а начальный жрецъ надъ буддійскими ламами назывался Кутухта-лама, который живетъ съ нѣсколькими тѣсичами ламъ около великаго идольскаго капища, походяго на городъ построеннаго китайскими мастерами.

Въ монгольскіе улусы посланы были служилые люди, которымъ безъ труда и дорогою цѣной удалось закупить вьючныхъ коней и верблюдовъ у подозрительныхъ кочевниковъ. Послѣ того Спаарій отправилъ изъ Селенгинска сухимъ путемъ черезъ даурскія долины и горы. Впередъ посольства всегда посылались въ слѣдующіе острожки вѣстовые люди, которые предупреждали начальниковъ о приготовленіи всего необходимаго для дальнѣйшаго пути. Въ первыхъ числахъ декабря оныя прибыли въ Чернискъ; а отсюда двинулся далѣе въ Китай по пути, проложенному Миловановымъ, и въ сопровожденіи сего послѣдняго. Его же Спаарій послалъ напередъ себя въ Пекинъ, чтобы извѣстить богдыхана о приближеніи большого русскаго посольства. Около половины января 1676 года оно достигло Хинганскаго хребта и вступило въ предѣлы Китайскаго государства. Здѣсь была ему первая встрѣча со стороны Китайцевъ. По вѣдѣствію разныхъ задержекъ отъ нихъ, только въ началѣ этого года русское посольство вступило въ Пекинъ, то-есть уже спустя три мѣсяца. Агента Михайловича. Тамъ оно подверглось разнымъ препятствіямъ и задержкамъ. Маньчжурскіе прежде богдыханскіе послы, посланные у Спаарія передъ отправкою на предварительныя переговоры, въ Пекинѣ объявили, что маньчжурскій императоръ въ реченномъ мѣсяцѣ послалъ въ Иркутскъ, по которому сообщилъ ему дѣтскій великанъ, что маньчжурскіе хованъ принять посланца: нарочно послать въ Иркутскъ по вѣдѣнную грамоту Спаарію привезеть грамоту по вѣдѣнныя посланца и привезти въ богдыхану. По чему посланецъ бѣжалъ отъ него и прѣдъ лицемъ китайскаго величествѣ

туть принужденъ творить низкіе поклоны, но не былъ удостоенъ какимъ вниманіемъ. Только во время второго приѣма богдыханъ со-
говозлаждъ, при посредствѣ переводчиковъ іезуитовъ, спросилъ его о
ровѣ и возрастѣ царя. Во время переговоровъ мандарины ставили
цольству на видъ разныя вины съ русской стороны, особенно напа-
дѣли казаковъ на китайскіе предѣлы, требовала выдачи Гаптимура и
д. Даже китайскіе торговцы съ своей стороны притѣсняли посоль-
ство, покушая у него русскіе товары и продавая ему свои по цѣнамъ,
горыя назначали, ставкувшись между собою. Цѣлое лѣто оно прожило

Пекинѣ, и наконецъ было отпущено ни съ чѣмъ, даже безъ богды-
нской отвѣтной грамоты, такъ какъ Спаарій не соглашался на обыч-
ныя высокоумѣрныя китайскія выраженія, унизительныя для царскаго
тѣнства.

Только спустя три года послѣ своего выѣзда изъ Москвы, Спаа-
рій воротился въ нее, въ началѣ 1678 года. Важнымъ плодомъ его
цольства было составленное въ двухъ книгахъ описаніе совершеннаго
пути, т.-е. описаніе Сибири и Китая, снабженное чертежами;
омѣ того, вмѣемъ любопытныя доведенія, посылавшіяся царю во
еми самаго путешествія. Но его главный покровитель Матвѣевъ на-
дился уже въ ссылкѣ и вообще, вслѣдствіе измѣнившихся обстоя-
ельствъ, онъ не нашелъ достаточно благосклоннаго отношенія къ со-
шненнымъ трудамъ. Ему пришлось даже въ Сибирскомъ приказѣ
равдываться противъ возведенныхъ на него обвиненій въ превышеніи
сланнической власти, въ лихоимствѣ и въ сношеніяхъ съ іезуитами.
примѣръ, говорили, что онъ поднесъ богдыхану плохихъ соболей, а
брыхъ оставилъ себѣ для продажи; что послалъ албазинскимъ людямъ
нказъ не ходить для сбора ясака по р. Зѣ и внизъ по Амуру; что
разъ Михаила Архангела отдалъ католикамъ для ихъ пекинскаго ко-
ела и т. п. Однако, ему удалось до нѣкоторой степени оправдаться,
потомъ онъ былъ вновь назначенъ на должность переводчика Посоль-
го приказа. (35).

Межъ тѣмъ какъ русское владычество утверждалось въ Восточной
ири до береговъ Охотскаго моря и Тихаго Океана, въ Западной Си-
и оно упрочилось и пускало все болѣе и болѣе глубокіе корни; хотя
и пришлось здѣсь выдержать нѣкоторую борьбу съ новыми напо-
и кочевыхъ ордъ. То были пресловутые Балмыки. Тѣснимые дру-
и монгольскими и татарскими ордами, они съ 20-хъ в 30-хъ годовъ
и столѣтія изъ Монгольскихъ степей передвинулись далѣе на сѣ-
и сѣверо-западъ и заняли своими кочевьями земли по верхнему

теченію Иртыша, Ишима, Тобола до рѣки Яика, и даже перешли на западную его сторону въ степи Волжскія и Астраханскія. Въ отношеніи силы и энергіи движеніе этихъ ордъ далеко уступало ихъ предшественникамъ Половцамъ и особенно Татарамъ. Раздробленные на отдѣльные роды, управляемые своими князьями или тайшами, нерѣдко враждебными другъ другу, Калмыки не могли быть опасными непріятелями для окрѣпшаго Московскаго государства, владѣвшаго страшнымъ для кочевниковъ огненнымъ боемъ; но ему все-таки пришлось напрягать силы, чтобы обезпечить свои юго-восточные предѣлы и подчинить себѣ тѣ орды, которыя очутились внутри этихъ предѣловъ, сливавшихся съ степями Средней Азіи.

Москвѣ помогло и то обстоятельство, что это чисто монгольское племя встрѣтило себѣ враговъ въ племенахъ татарскихъ, съ которыми оно столкнулось и потѣснило ихъ, а именно съ Ногаями и Биргизами. Съ Ногаями еще рѣзко раздѣляла его и самая религія: первые были мусульмане, тогда какъ Калмыки принадлежали къ ламантамъ. За Ногаями стояла Крымская орда, съ которою Калмыки также вступили въ враждебныя отношенія. Московское правительство довольно ловко воспользовалось этими отношеніями для того, чтобы въ Калмыкахъ обрѣсти себѣ союзниковъ противъ Крымцевъ.

Испытавъ въ некоторыхъ столкновеніяхъ силу московскаго огнестрѣльнаго оружія, часть калмыцкихъ тайшей, кочевавшихъ между Яикомъ и Волгой, уже въ концѣ Михайлова царствованія прислала Москву пословъ съ просьбою о принятіи подъ свою высокую руку разрѣшеніи вести торгъ съ русскими городами. Правительство Алексѣя Михайловича спѣшило закрѣпить эти вассальныя отношенія; оно обещало государево жалованье, но требовало отъ тайшей заложниковъ, присяги на вѣрную службу, а также удаленія орды на востокъ за Яикъ. Близъ калмыцкіе тайши то соглашались на требованія, то давали гордый отвѣтъ въ родѣ того, что «ни кого не боятсѣ, кромѣ Бога»; но въ концѣ концовъ, предъшленные подарками и нуждаясь въ пастбищахъ, выдавая аманатовъ, приносили шерсть или присягу на подданство (1655 г.) и обязывались платить дань. Они не разъ выставляли вспомогательныя отряды для войны съ Крымцами; чѣмъ отвлекали ихъ отъ союза Польшею и оказали значительную помощь Москвѣ въ трудное время борьбы съ Поляками въ-за Украины. Часть калмыцкихъ ордъ, перешедшая на западъ отъ Яика, не ушла за него обратно; а раскинулась въ степяхъ Астраханскихъ, Уфимскихъ и Саратовскихъ; тутъ продолжала вести довольно успѣшную борьбу съ татарскими родами, т.-е. съ Крымцами, Ногайцами и Башкирами; но

сами Калмыки иногда заводили междоусобія. Кочевники такимъ образомъ ослабляли себя въ этой взаимной враждѣ и тѣмъ облегчали окончательную побѣду Московскаго государства надъ степью. Безобразной наружності, одѣтые въ кольчуги и шлемы, вооруженные стрѣлами, копьями и короткими, прямыми саблями, жадные къ добычѣ, Калмыки первое время наводили большой страхъ на Крымскихъ Татаръ и нерѣдко однимъ своимъ появленіемъ обращали ихъ въ бѣгство. (Только Башкиры умѣли наносить пораженія Калмыкамъ.) Не мало пользы для Москвы принесли они тѣмъ, что, занявъ Астраханскія степи, отрѣзали Крымскихъ, Едисанскихъ и Кубанскихъ Татаръ отъ ихъ болѣе сѣверныхъ единоплеменниковъ; тѣмъ нарушили также ихъ мусульманское единеніе, поддерживаемое верховенствомъ и вліаніемъ Крыма.

Что касается Большой Ногайской орды, то часть ея осталась въ тѣхъ же степяхъ, которыя были заняты Калмыками; при чемъ ея мурзы признали себя въ нѣкоторой зависимости отъ калмыцкихъ тайшей; такъ что послѣдніе, давая шерть Московскому государю, влючали въ нее присягу не только за своихъ родичей, но и за этихъ мурзъ. Эта шерть или присяга, конечно, нерѣдко нарушалась; Калмыки и Татары измѣняли, бунтовали, грабили торговые караваны, нападали на русскія поселенія и т. п. Но усмиреніи вновь давали аманатовъ и возмѣняли шерть. Самыми крупными тайшами среди Астраханскихъ и обшественныхъ Калмыковъ въ первую эпоху Алексѣева царствованія были Уфимскій и его сынъ Мончагъ; исполняя государеву волю, они вмѣстѣ съ Дюбскими казаками предпринимали болѣе или менѣе успѣшныя походы на Крымцевъ и Азовцевъ. Отъ 1661 года мы имѣемъ шерть, которую далъ Буичукъ-тайша за себя, за отца своего Дайчина и племянника Монашка Ямбу. А въ 1673 году даетъ шерть великому государю съ своими братьями и племянниками Люкай-тайша, сынъ Монашка и внучка Дайчина. Они присягали «на своей калмыцкой вѣрѣ»; при чемъ «цѣловали бога своего Бурхана (т.-е. статуетку Будды) и молитвенную книгу Бицинь, и четки и саблю на свою голову и къ горлу прикладывали», клялись вѣрно служить, государское повелѣніе исполнять и ходить войвою, на кого государъ укажетъ, а на русскихъ людей не нападать и въ полонъ ихъ не брать, рыбныхъ учуговъ по Волгѣ не разорять, мурзъ и Татаръ Едисанскихъ, Ногайскихъ и др. отъ воровства унимать; съ Турецкимъ султаномъ, кизыльбашскимъ (персидскимъ) шахомъ, крымскимъ ханомъ, азовскимъ беємъ, Темрюками и Кумынами не ссызаться и въ соединеніи съ ними не быть и т. д. Этотъ Люкай впоследствии игралъ немаловажную роль въ исторіи нашихъ юго-восточныхъ предѣловъ.

Такимъ образомъ Калмыки, поселившіеся по сю сторону Яика, хотя и не могли, конечно, совершенно отстать отъ своихъ хищныхъ, грабительскихъ привычекъ, однако, признали себя подданными Московскаго царя и поступили, такъ сказать, на его службу. Другое дѣло было съ Калмыками, оставшимися по ту сторону Яика, т.-е. въ степяхъ Западной Сибири. Тамъ московское господство поддерживалось немногочисленными русскими колоніями, разбросанными на огромномъ пространствѣ и терявшимися посреди инородческихъ племенъ, подобно оазисамъ въ необозримой пустынѣ. Подчиненіе одной царской волѣ и государственнѣй порядокъ, затѣмъ культурное и расовое превосходство и, наконецъ, огненный бой — вотъ чѣмъ обусловилось это господство надъ разноплеменными, разрозненными полудикими туземцами. Если и бывали съ ихъ стороны мятежныя попытки и отказы платить ясакъ, то онѣ довольно легко и скоро усмирялись небольшими отрядами служилыхъ людей при помощи огнестрѣльнаго оружія. Прибытіе Калмыцкихъ ордъ въ Сибирскіе предѣлы въ значительной степени измѣнило положеніе дѣлъ и дало сильный толчокъ къ новымъ и болѣе опаснымъ движеніямъ инородческихъ племенъ. Уже въ послѣднюю эпоху Михаилова царствованія сибирскіе воеводы должны были напрягать иждѣвшіяся подъ рукою силы, чтобы оборонить нѣкоторые города и уѣзды (Тюменскій, Тарскій, Кузнецкій, Красноярскій) отъ нападений хищныхъ Калмыковъ и соединявшихся съ ними туземцевъ, каковы Киргизы, Саянскіе Татары, Телеуты и пр. Соединенными усиліями западно-сибирскихъ воеводъ удалось, однако, отразить этотъ первый калмыцкій напоръ. При Алексѣѣ Михайловичѣ калмыко-инородческое движеніе возобновилось и распространилось далеко на сѣверъ. Кромѣ Калмыковъ, этому движенію способствовали и другіе сопредѣльные Монголы.

Среди южныхъ отроговъ Саянскаго хребта между истоками Енисея и озеромъ Упеа находились кочевья монгольскаго владѣтеля такъ наз. Алтынъ-хана. Этотъ ханъ при Михаилѣ Федоровичѣ призналъ себя подручнымъ или вассаломъ московскаго царя и получилъ отъ него жалованье, то-есть дорогіе подарки. Но, конечно, такое подчиненіе было чисто номинальное. Пользуясь трудными для русскихъ обстоятельствами, Алтынъ-ханъ въ 1652 году сдѣлалъ вторженіе въ Красноярскій уѣздъ, повоевалъ обитавшихъ тамъ Киргизъ и Тубищевъ и потребовалъ, чтобы они платили ясакъ ему, т.-е. хану, а не русскому царю. У Красноярскаго воеводы имѣлось всего 350 воинскихъ служилыхъ людей, которымъ трудно было стоять противъ 5.000-го монгольскаго полчища. Только пущенный воеводою слухъ о приходѣ къ нему на помощь ратныхъ людей изъ

другихъ городовъ заставилъ Алтынъ-хана удалиться. Но, спустя лѣтъ пять, сынъ и преемникъ этого Алтынъ-хана снова повоювалъ нашихъ асиатскихъ Киргизъ и Татаръ въ Томскомъ уѣздѣ и заставлялъ ихъ признавать себя его данниками.

Особенно сильно отразился приходъ Калмыковъ на Иртышскихъ и Тобольскихъ Татарахъ. Онъ оживилъ ихъ воспоминанія о бывшемъ своемъ царствѣ; нѣкоторые татарскіе улусы соединились вокругъ впадинъ Кучума и подъ начальствомъ сихъ царевичей произвели разныя мятежныя попытки. Такъ въ 1681 году они напали на монастырь, основанный старцемъ Далматомъ на р. Исети (впадающей въ Тоболь) и сожгли его. Въ 1659—60 годахъ вмѣстѣ съ Калмыками они повоювали русскія волости въ Барабинской степи. По примѣру Татаръ, стали бунтовать и грабить русскія поселенія Башкиры, даже Вогулы и инородцы, обитавшіе на западъ отъ Уральскаго хребта, т.-е. Самоѣды, Мордва, Черемисы, Чуваши. Въ 1662 году мятежники взяли и сожгли Бунгуръ, а въ 1663 году Самоѣды сожгли Пустозерскій острогъ и перебили тамъ служилыхъ людей. Въ 1664 году Башкиры напали на Невьянскій острогъ и пожгли сосѣдніе деревни и монастырь. Остяки волновались и также готовились къ бунту; но онъ не состоялся, благодаря энергическимъ дѣйствіямъ русскихъ воеводъ. Въ 1667 году калмыцкій тайша Сенга и киргизскій князецъ Еренягъ соединенными силами, хотя и тщетно, осадили Красноярскъ. Томскъ и Енисейскъ также были угрожаемы; ибо ясачные Тубинцы, Телеуты, Алаторцы бунтовали и помогали Калмыкамъ. Однако благодаря дробленію инородцевъ и русской стойкости, всѣ эти возстанія окончились усмирениемъ и торжествомъ государственнаго порядка. Наибольше крупныя калмыцкіе тайши стали склоняться къ мирнымъ сношеніямъ, къ торговому обмѣну съ Русскими и охотно вступали въ переговоры о своемъ подчиненіи московскому государю и полученіи отъ него щедрого жалованья. Такіе переговоры иногда нарушались грубыми правами и вѣроломствомъ кочевниковъ. Напримѣръ, въ 1673 году, то-есть одновременно съ подчиненіемъ московскому государю Аюка и его родичей, Дундукъ, наибольше значительный тайша по ту сторону Яика, кочевавшій между рѣками Ишимомъ и Вагаемъ и находившійся во враждѣ съ нѣкоторыми другими тайшами и контайшами, былъ челомъ о принятіи его подъ высокую царскую руку. Изъ Тобольска отправленъ былъ къ нему стрѣлецкій голова Иванъ Аршинскій съ нѣмалымъ при конвоѣ служилыхъ людей, чтобы вручить тайшѣ годовое жалованье (красное сукно, атласъ, юфть, мѣха, подка, медь, табакъ) и взять у него аманатовъ изъ числа его родственниковъ и зайсановъ (зватныхъ людей). Дундукъ принялъ подарки, чествовалъ послан-

цевъ, поилъ ихъ кумысомъ; а спустя нѣсколько дней, вдругъ велѣлъ ихъ схватить, связать, ограбить почти до пага и отнять у нихъ коней. Причиной тому, между прочимъ, было его неудовольствіе на плохой якобы приемъ въ Москвѣ его посла и на то, что его сына будто бы хотѣтъ тамъ окрестить и выучить грамотѣ. Все это былъ наговоръ ему какого-то татарина. Снявшись послѣ того съ кочевья, Дундукъ съ своей ордой направился на другой берегъ Ишима, и только тогда отпустилъ Аршинскаго съ товарищами, давъ имъ всего полпуда крупъ на 30 человекъ. Не мало дней брели они то нѣшіе, то на лодкахъ, пока добрались до Тобольска. Взаимная вражда и междоусобія тайшей (главнымъ образомъ, вѣроятно, изъ-за кочевьевъ) и обиды, причинявшіяся сильными болѣе слабымъ родамъ, сдѣлали то, что часть калмыцкихъ ордъ около того времени откочевала обратно на востокъ въ монгольскіе и китайскіе предѣлы; другая часть ушла въ Казачью орду, т.-е. къ Киргизамъ.

Итакъ Калмыцкій народъ, раздробясь и разсѣявшись на огромныхъ пространствахъ, утратилъ свою силу и прежнюю опасность для сосѣдей; а оставшіеся въ Сибири Калмыки все болѣе и болѣе входили въ мирныя и подчиненныя отношенія къ Москвѣ. Русскіе товары они вымѣнивали по преимуществу на рогатый и вьючный скотъ, а также на рабовъ и рабынь. Бѣдность, голодные годы заставляли ихъ продавать въ рабство собственныхъ дѣтей и родственниковъ. Одинъ современникъ по сему поводу сообщаетъ слѣдующее: «Если проданъ въ рабство начиналъ горевать, то ему говорили: ступай, бѣдняга, и не грусти; тебѣ будетъ тамъ лучше — не будешь такъ голодать, какъ голодалъ у насъ». «Поэтому, въ Сибири нѣтъ ни одного человека хотя бы съ малыми средствами, который не имѣлъ бы одного или болѣе рабовъ или рабынь изъ Калмыковъ». По замѣчанію этого же современника, калмыцкіе тайши любилъ отправлять пословъ къ Москвитинамъ, подъ предлогомъ освѣдомленія о здравіи великаго государя и готовности своей къ его службѣ, куда бы онъ ни приказалъ идти, а въ действительности, конечно, ради подарковъ и угощенія. Въ Тобольскъ такому послу отводилось помѣщеніе въ подгородной слободѣ и перетоваровъ съ нимъ назначался подъячій. Ему ежедневно доставлялись съѣстные принасы въ изобиліи, и посолъ заживался здѣсь по цѣлымъ годамъ. При отпускѣ ему дарили два, три куска обыкновеннаго сукна, а для тайши сукно получше. Иногда по требованію посла, сколько-нибудь значительнаго, его отправляли въ Москву, откуда онъ возвращался съ болѣе цѣнными подарками.

Какое важное значеніе имѣлъ огненный бой для русскаго владѣтельства въ Сибири, показываютъ мѣры, принимаемыя правительствомъ по

тому поводу. Когда при нашествіи Алтынъ-хана подъ Красноярскомъ собрались вспомогательныя намъ отряды Киргизъ, Тубинцевъ и другихъ инородцевъ, то у нихъ оказалось 30 пицалей и винтовокъ русскихъ, и 15 калмыцкихъ, а также порохъ и свинець. Русскіе начальники, очевидно, были озадачены такимъ вооруженіемъ, и тщательно допросили, откуда оно получалось. Инородцы отвѣтили, что порохъ, свинець и оружія привозятъ имъ торговые люди изъ Томска и мѣняютъ на ихъ товары. Владѣвшіе симъ оружіемъ инородцы стрѣляли въ цѣль не хуже русскихъ. Потомъ появились пицалы и винтовки у Башкиръ, которые поэтому стали покидать «лучшую стрѣльбу». Московское правительство обратило особое вниманіе на это обстоятельство. Послѣдовалъ рядъ айныхъ царскихъ приказовъ сибирскимъ воеводамъ о строжайшемъ соблюденіи, чтобы русскіе люди пороху, свинцу, пицалей, сабель, бершней, тоноровъ, панырей, шишаковъ и вообще никакого оружія, никакой ратной сбруи Калмыкамъ, Монголамъ, Китайцамъ, Бухарцамъ, ашкирцамъ и всякимъ инородцамъ «нигдѣ не продавали и ни на что е промѣнивали» (36).

Въ то время, какъ наши предѣлы на востокѣ достигали Приамурья, а югъ они вступали въ области Прикавказья. Мы знаемъ, что со-вѣдній съ Терскою областью владѣтель черкесскій Мупалъ уже при Ихънялѣ Федоровичѣ является преданнымъ вассаломъ Московскаго царя; въ началѣ Алексѣева царствованія мы видимъ его вмѣстѣ съ Донскими казаками сражающимся противъ Крымскихъ и Ногайскихъ Татаръ. А въ концѣ этого царствованія дѣйствуетъ его сынъ Гапулатъ Муцаловичъ, который, соединясь съ Донцами, Калмыками и апарожскимъ кошевымъ Сыркою, въ 1675 году сдѣлалъ удачный рейсъ на самый Крымскій полуостровъ и погромилъ татарскіе улусы. Тамъ на Закавказье, угнѣняемое мусульманскими соседями, уже не разъ являеть свое желанье отдаться подъ высокую руку Московскаго государя. Такъ имеретинскій царь Александръ Георгіевичъ съ сыномъ и братомъ Машукомъ въ 1649 году били челомъ Алексѣю Ихъняловичу о принятіи въ подданство. Алексѣй отправилъ къ нимъ своего дворянина (Толочанова) съ дьякомъ, которые и привели ихъ къ присягѣ, при чемъ дали имъ государево жалованье, т. е. богатые подарки. Въ 1658 году тотъ же Александръ извѣщалъ Москву, что владѣтельный князь Дадьянъ измѣнилъ православію, обасурманился и отдался во власть персидскаго шаха, что послѣ его смерти онъ, Александръ, хотѣлъ войной на его сына, поворилъ его землю и привелъ ее въ подданство царя Московскаго. Въ томъ же году мы видимъ въ Москвѣ

РАТНОЕ ДѢЛО.

Теймураза Давидовича, который вступилъ въ службу при Михаилѣ Теодоровичѣ, а теперь лишился чина и звания; дѣло въ томъ, что онъ былъ лишь номинальнымъ владѣльцемъ и тщетно хлопоталъ о военной помощи императору. Мы видимъ пребывающимъ въ Москвѣ внука Теймураза, которому Алексѣй Михайловичъ выдалъ новыя грамоты на владѣніе Иверской или Грузинской землей и на службу. Но всѣ эти присяги и жалованья оказались не действительными, и подданство грузинскихъ владѣльцевъ императору было только номинальное. Закавказье было тогда еще не открыто, и потому загорожено громаднымъ хребтомъ Кавказа горами, чтобы возможно было вести тамъ трудную войну противъ Грузій. Московское правительство при слухахъ о владѣніи грузинскими владѣльцами и дипломатическими представителями за нихъ у персидскаго шаха. Тѣмъ не менѣе, оно не отказалось отъ земли въ свой титулъ, т.-е. сталъ называться владѣльцемъ Иверскимъ, Картлинскимъ и пр. Но при сношеніяхъ съ германскими дворами эта прибавка къ титулу предусматривалась. Во всякомъ случаѣ переписки и связи, особенно въ послѣдствіи, съ этими отдаленными странами дѣятельно поддерживались. Но такъ же не действительной оказалась царская грамота на владѣніе на подданство, о которомъ чрезъ своихъ посланцевъ въ 1706 году былъ челомъ молдавскій господарь Стефанъ Великій, желавшій перевести зависимость на русскую.

Москва не могла еще оказывать серьезную военную помощь далекимъ владѣльцамъ, когда и ближніе ея предѣлы страдали отъ татарскихъ набѣговъ и требовали постоянныхъ военныхъ оборонъ.

Съ этой стороны при Алексѣѣ I мы видимъ продолженіе развитія все тѣхъ же оборонительныхъ линій и пунктовъ, занятіе степи новыми городами или укрѣпленіями. Начинаясь на югъ въ степи Белгородская линія или черта, кончилась городомъ, котораго былъ Белгородъ на верхнемъ Донѣ, а кончилась его въ одну сторону, на западъ, или города Олешня, Волчанскъ, Холмскъ, Болховъ и пр., а въ другую, на востокъ, Корочанскъ, Новый Осколь, Усерть, Острожежскъ, Коротоякъ, Воронежскъ, Козловъ и т.д. Изъ нихъ Болховъ, Новый Осколь, Олешня, Холмскъ, Воронежъ, Острожежскъ были основаны вновь. На юго-западѣ эта Белгородская черта принимала къ такъ наз. Слободскій Украинъ, которая образовалась изъ укрѣпленныхъ поселеній или селъ.

Подъ, основанныхъ малороссійскими выходцами, уходившими въ Московское государство отъ польскаго гнета. Особенно сильное движеніе за Бѣлгородскую черту произошло въ 1651 г. послѣ Берестецкаго сраженія. Наиболее значительными явились слободы Сумы, Ахтырка, Архангельскъ, Лебединь, Изюмъ. Послѣ присоединенія Малороссіи къ Московскому государству переселенія эти затихли. Но позднѣе, когда война съ Поляками явила неблагопріятный оборотъ и когда Малороссія была раздѣлена между Москвою и Польшею, т.-е. во время Руины, вновь усилились движенія Малороссовъ на лѣвый берегъ Днѣпра и въ Слободскую Украину изъ правобережной Малороссіи, оставшейся за Поляками; послѣдняя такимъ образомъ страшно запустѣла. Малороссійскіе казацкіе отряды, образовавшіеся въ Слободской Украинѣ, несли теперь погранично-сторожевую службу наравнѣ съ великорусскими служилыми людьми Слободской черты.

На восточныхъ предѣлахъ, за Волгою и Камою, при Алексѣѣ Михайловичѣ возникли города Уфа, Сергіевскъ и Кунгуръ, чтобы охранять московское владычество въ странѣ Башкиръ и другихъ татарскихъ инородцевъ. Со стороны Швеціи оборона нашей сѣверной границы была усилена построеніемъ крѣпкаго Олонна.

Итакъ, благодаря усердной оборонительно-строительной дѣятельности правительства Алексѣя I, военная колонизація значительно отодвинула наши предѣлы вглубь южнорусскихъ степей. Подъ защитною заступкою нашихъ войскъ мало-по-малу распространились обработка земли и скотоводство, т.-е. насаждалась сельскохозяйственная культура. Но если татарскія вторженія въ предѣлы государства большими массами и чаще были затруднены и происходили все рѣже, зато нападенія небольшихъ отрядовъ и шаекъ на украинныя мѣста совершались постоянно и много мѣшали водворенію этой культуры. Отряды въ нѣсколько сотъ или нѣсколько десятковъ внезапно прорывались сквозь татарскую черту, жгли хутора и деревни, отбивали стада и захватывали въ плѣнъ находившихся въ деревняхъ, въ полѣ или на какомъ-нибудь промыслѣ мужчинъ и женщинъ. Иногда извѣщенные вовремя о нападеньяхъ сосѣднихъ городовъ устраивали погоню и успѣвали отбить въ мѣсто, гдѣ-нибудь при переходѣ вала или при переправѣ черезъ рѣку; большую часть хищники безнаказанно уводили плѣнниковъ и продавали ихъ въ тяжкое рабство на татарскихъ и турецкихъ базарахъ. Немногимъ отважнымъ плѣнникамъ удавалось спастись бѣгствомъ и послѣ разныхъ приключеній возвращаться въ отечество. Нѣкоторая часть захваченныхъ людей возвращалась, благодаря разбѣгу, въ предѣлы Татаръ или выкупу. Ради послѣдняго производился осо-

ый такъ наз. «полонянничій сборъ», который взимался во всеѣмъ государствѣ въ Песочскій приказъ по извѣстному количеству денегъ съ каждаго двора и считался дѣломъ богоугоднымъ. Мало того, посадскій, попавшій въ плѣнъ, освобождался отъ тягла, а крестьянинъ отъ крепостного состоянія. Ишетно Московское правительство старалось прекратить татарскіе набѣги и построениемъ оборонительныхъ линій, и мирными сношеніями съ Крымской ордой: получало отъ хановъ шерстяныя грамоты, давало имъ ежегодныя поминки и честило ихъ по слову. Крымскіе послы любили посѣщать Москву часто и съ большою свитою, ради царскихъ подарковъ и угошенія. Имъ дарили атласныя шубы на мѣху, суконныя и камчатныя кафтаны, шапки, сапоги. А послѣ угошенія во дворцѣ романеевъ и медомъ они обыкновенно серебряныя кубки и ковши, изъ которыхъ пили, клали себѣ за пазуху присваивали. Поэтому для такихъ случаевъ стали заказывать за границею (съ Англіи) особые мѣдные сосуды, позолоченныя и посеребренныя. Но всѣ эти средства оказывались неэффективными. На поминки крымскіе ханы, царевичи и мурзы смотрѣли какъ на дань, и разбойничьи нападеныя продолжались. Вообще одна оборонительная система безъ содѣйствія наступательной не могла достаточно обезопасить наши южные предѣлы. А наступательную войну противъ Крымцевъ Московское правительство считало еще очень трудною и неудобною; такъ какъ наша отдѣляла отъ Крыма широкія безводныя степи, травы которыхъ въ случаѣ нужды выжигались Татарами. Тутъ могла дѣйствовать успѣшно только легкая татарская конница, а не тяжелая и мало подвижная московская рать. Къ сожалѣнію, правительство того времени мало обращало вниманія на возможность чаще гонимыя Крымъ таинныя отрядами, какъ-то, напримѣръ, былъ походъ 1675 года, совершенный княземъ черкесскимъ Муцаловичемъ, донскимъ атаманомъ Миняевымъ и запорожскимъ кошевымъ Съргожь. (27).

Помимо сложныхъ оборонительныхъ сооружений и связанной съ ними сторожевой службы, Алексѣй I большое вниманіе посвящалъ ратному дѣлу вообще и много потрудился надъ устройствомъ регулярныхъ полковъ, обученныхъ европейскому строю.

Въ этомъ отношеніи онъ слѣдовалъ системѣ, усвоенной въ цѣляхъ его отца послѣ несчастнаго Смоленскаго похода, т.-е. наравлялись пѣшіе или «солдатскіе полки» и конные или «рейтарскіе» обученіе ихъ поручалось наемнымъ иноземцамъ, уже состоявшимъ русской службѣ или вновь пріѣзжимъ. Кроме офицеровъ, Московское правительство вызывало въ качествѣ инструкторовъ и оныя

занныхъ солдатъ или унтеръ-офицеровъ. Хорошее жалованье и награжденіе помѣстями привлекали столько иноземцевъ въ русскую военную службу, что подъ конецъ Алексѣева царствованія пріемъ ихъ былъ уже обставленъ извѣстной процедурой и они должны выдерживать родъ экзамена въ искусствѣ владѣть оружіемъ и въ разныхъ военныхъ свѣдѣніяхъ.

Одинъ изъ такихъ иноземныхъ офицеровъ, именно шотландецъ Патрикъ Гордонъ, въ своихъ любопытныхъ запискахъ рассказываетъ слѣдующее.

Онъ побывалъ уже въ шведской, а потомъ въ польской военной службѣ; въ послѣдней былъ участникомъ и очевидцемъ знаменитаго пораженія Русскихъ подъ Чудновымъ въ 1660 году. Нѣкоторые русскіе офицеры изъ иностранцевъ, взятые въ плѣнъ въ этомъ бою, склонили майора Гордона перейти на русскую службу, какъ болѣе выгодную, т.-е. лучше оплачиваемую. Въ слѣдующемъ году вмѣстѣ съ нѣсколькими другими иностранными офицерами (въ томъ числѣ капитаномъ Павломъ Менезіемъ и освободившимся изъ плѣна полковникомъ Кравфордомъ) онъ пріѣхалъ въ Москву. 5 сентября эти офицеры были въ селѣ Коломенскомъ допущены къ цѣлованію царской руки. А черезъ два дня, по распоряженію начальника Иноземскаго приказа боярина Илья Даниловича Милославскаго, они явились на московскомъ загородномъ полѣ, именуемомъ Чертолье. Бояринъ велѣлъ имъ взять въ руки коня и мушкеты и показать свое боевое искусство. Удивленный тѣмъ Гордонъ возразилъ, что для офицеровъ такое искусство есть наименѣе важное дѣло, а что главное для нихъ умѣнье командовать и обучать солдатъ. Милославскій не принялъ никакихъ возраженій. Тогда Гордонъ, взявъ коня и мушкетъ, продѣлалъ съ ними всѣ пріемы, и такъ ловко, что бояринъ остался имъ доволенъ. Онъ былъ принятъ на царскую службу также майоромъ, а его товарищъ Менезій также капитаномъ. Нѣсколько лѣтъ спустя, Гордонъ получилъ чинъ полковника и драгунскій полкъ въ свое командованіе. Съ этимъ полкомъ онъ принималъ дѣятельное участіе въ послѣдующихъ военныхъ событіяхъ на Украйнѣ. Кромѣ собственно военного дѣла, онъ имѣлъ свѣдѣнія и въ инженерномъ искусствѣ. Московское правительство такъ цѣнило его усердную и полезную службу, что потомъ отклонило его неоднократныя просьбы объ отставкѣ и отпускѣ на родину. А между тѣмъ продолжавшейся наплывъ иностранныхъ офицеровъ въ Россію вызывалъ иногда отказъ въ ихъ пріемѣ. Такъ въ сентябрѣ 1675 года къ Архангельску прибыли на голландскихъ корабляхъ полковникъ фонъ Фростенъ и болѣе десятка офицеровъ иностранцевъ съ предложеніемъ своей службы. Въ числѣ ихъ

находился столь знаменитый впоследствии капитанъ Францъ Лефортъ, родомъ Женевецъ. Изъ Москвы отъ Посольскаго приказа на это предложеніе было прислано повелѣніе выслать иноземцевъ за море, также поступать и съ другими новопріѣзжими иноземцами. Но такъ какъ навигація уже прекратилась, за наступленіемъ зимняго времени, то по сильному челобитью офицеровъ, оказавшихся въ безвыходномъ положеніи при истощившихся собственныхъ средствахъ, послѣдовало царское разрѣшеніе Двинскому воеводѣ отпустить ихъ въ Москву. Сюда они прибыли уже по кончицѣ Алексѣя Михайловича. Но и тутъ ждала ихъ неудача. Новый государь указалъ весной отпустить ихъ за море, о чемъ имъ объявилъ А. С. Матвѣевъ. Только часть ихъ уѣхала, а полковникъ фонъ Фростенъ съ нѣкоторыми все-таки добился приѣма на царскую службу. Лефортъ, пріютившійся въ Нѣменкой слободѣ, на ту пору заболѣлъ, и такимъ образомъ случайно остался въ Россіи.

По словамъ одного иностраннаго наблюдателя (Мейеберга), уже въ половинѣ Алексѣева царствованія этихъ полковниковъ-иностранцевъ было у насъ болѣе сотни, а еще болѣе другихъ чиновъ, т.-е. подполковниковъ, майоровъ, капитановъ и поручиковъ.

Рейтарскіе полки, въ составъ которыхъ входили гусары съ копьями и драгуны съ огнестрѣльнымъ оружіемъ, набирались отчасти попрежнему изъ малопомѣстныхъ боярскихъ дѣтей и вольныхъ охочихъ людей, а отчасти изъ даточныхъ, которыхъ выставляли помѣщики и монастыри, смотря по количеству крестьянскихъ дворовъ. (Обыкновенно одного рейтара со 100 дворовъ.) Въ солдатскіе же полки хотя и могли записываться охочіе люди разнаго званія, но они составлялись по преимуществу изъ даточныхъ крестьянъ и бобылей. (Обыкновенно съ 20 дворовъ одинъ солдатъ.) Эти рейтарскіе и солдатскіе полки, однако, не были въ постоянномъ сборѣ, а въ мирное время собиравсь только въ концѣ осени и въ началѣ зимы (т.-е. по окончаніи полевыхъ работъ) въ извѣстныхъ мѣстахъ, гдѣ и обучали ихъ инструкторы изъ иноземныхъ и русскихъ офицеровъ. При такихъ большихъ промежуткахъ, естественно, они не могли освоиться съ воинскою дисциплиною и еще не представляли вполнѣ регулярнаго войска. Вооруженіе ихъ, отчасти пріобрѣтенное на свой счетъ, отчасти доставляемое казною, также не было достаточно исправнымъ и однообразнымъ. Наиболѣе обученными и привычными къ службѣ являются полки, расположенные на границахъ (родъ военныхъ поселеній). Такъ противъ Шведовъ устроены были солдатскіе и отчасти драгунскіе полки въ Заонѣжскихъ погостахъ, въ уѣздахъ Новгородскомъ и Старорусскомъ. А на юго-западной Украинѣ и на пограничьи съ Татарами поселены драгунскіе полки, которые обучались и

тому, и пѣшему строю, были вооружены мушкетами, никами и бердынями.

Рядомъ съ этими новыми полками иноземнаго строя оставались и войска прежняго времени, наковы стрѣльцы и казаки, нестройныя ополченія дворянъ и дѣтей боярскихъ; а ко времени войны призывались отряды изъ служилыхъ или наемныхъ Татаръ, Мордвы, Черемисъ, Башкиръ, Калмыковъ и другихъ ивородцевъ. Самая конная гвардія царская, т. е. стольники, стряпчіе, дворяне и жильцы были только расписаны по сотнямъ, и каждая такая сотня собиралась вокругъ своей хоругви, но безъ опредѣленнаго строя; ибо никакого кавалерійскаго ученія у нихъ не было.

По поводу пестраго, разнороднаго состава русской арміи при Алексѣѣ I любопытенъ нѣсколько хвастливый отзывъ стольника Чесоданова. Онъ (въ 1657 г.) ѣздилъ посломъ во Флоренцію и на вопросы будущаго герцога Козьмы Медичи о русскомъ войскѣ отвѣчалъ приблизительно такими словами:

„У нашего великаго государя противъ его государскихъ недруговъ рать собирается многая и несчетная, а строеня бываетъ разнаго: многія тысяча копейныхъ ротъ устроены гусарскимъ строемъ, другія многія тысячи конныя съ огненнымъ боемъ рейтарскимъ строемъ, многія же тысячи съ большими мушкетами драгунскимъ строемъ, а иныя многія тысячи солдатскимъ строемъ. Надъ всѣми ими поставлены начальныя люди: генералы, полковники, подполковники, майоры, капитаны, поручики, прапорщики. Сила низовая, Казанская, Астраханская, Сибирская, тоже рать несмѣтная; а вся она конная и бьется лучшимъ боемъ. Татары Большого и Малаго Ногаю, Башкирцы, Калмыки бьются лучшимъ же боемъ. Стрѣльцовъ въ одной Москвѣ, не считая городовыхъ, 40.000; а бой у нихъ солдатскаго строя. Казаки Донскіе, Терскіе и Циккіе бьются огненнымъ боемъ, а Запорожскіе Черкасы и огненнымъ, и лучшимъ. Дворяне же государевыхъ городовъ бьются разнымъ обычаемъ, и лучшимъ, и огненнымъ боемъ, кто какъ умѣетъ. Въ государевомъ полку у стольниковъ, стряпчихъ, дворянъ московскихъ, жильцовъ свой обычай; только у нихъ и бою, что аргамачи рѣзвы, да сабли остры; куда ни придуть, никакіе полки противъ ихъ не стоятъ. То у нашего великаго государя разное строенье“.

Не забудемъ, что этотъ нѣсколько хвастливый отзывъ данъ былъ въ счастливую эпоху царствованія, послѣ первой Польской войны, подъ впечатлѣніями только что совершеннаго отвоеванія Малой и Бѣлой Руси отъ Поляковъ. При всемъ преувеличеніи своемъ общій характеръ нашихъ ратныхъ силъ того времени изображенъ тутъ довольно вѣрно.

Относительно московскаго войска времянь Алексѣя Михайловича имѣемъ любопытную архивную запись о царскомъ смотрѣ, производившемся на Дѣвичьемъ полѣ, между валами Земляного города и Новодѣвичьимъ монастыремъ, зимою 1664 года, т.-е. въ разгаръ второй Польской войны.

Государь собирался на весну лично выступить въ походъ противъ Польскаго короля, а потому въ январѣ объявилъ большой смотръ ратнымъ людямъ, находившимся въ столицѣ. Для сего смотра построили на Дѣвичьемъ полѣ «царское мѣсто»; а именно: отиѣрили большой четырехугольный дворъ, огородили его столбиками съ перекладинами, обитыми краснымъ сукномъ; а посреди двора на помостѣ поставили «горницу» или родъ павильона, покрытаго шатровою бѣлою жестяною крышею съ золоченымъ крестомъ наверху и золочеными орлами на всѣхъ четырехъ углахъ. Съ трехъ сторонъ горница обведена крашенными перилами, а съ четвертой, обращенной къ Земляному городу, былъ входъ, устроенный широкими ступенями (рундукъ), которыя вели въ главную дверь горницы. Она была снабжена печью и слюдяными окнами, уставлена иконами, убрана тисненными золотомъ кожами, парчею, коврами и краснымъ сукномъ. По сторонамъ ея находились чуланцы, также съ окнами. А въ самой горницѣ поставили золоченныя кресла индѣйской работы, украшенныя алмазами, изумрудами и другими драгоценными камнями. Съ боку государева двора воздвигнуть особый продолговатый помостъ, обитый краснымъ сукномъ, или такъ наз. «накрачейня», для военнаго оркестра. Сюда же заранѣе былъ привезенъ съ Пушкарскаго двора нарядъ, т.-е. пушки и пищали. По обѣимъ сторонамъ государева двора было поставлено по 14 пищалей; а большой нарядъ или пушки помѣщенъ направо, къ Москвѣ-рѣкѣ.

Смотръ состоялся 3 февраля. Государь отслушалъ заутреню въ дворцовой церкви Препод. Евдокимъ; послѣ нея отпускалъ на Дѣвичье поле крестный ходъ, т.-е. образа съ духовенствомъ и пѣвчими, которые во все время пути пѣли молебень; по прибытіи туда освятили воду и окропили ею государевъ дворъ, нарядъ и накрачейню. Шествіе самой отборной части войска направлено было Кремлемъ подъ переходы между Патриаршимъ дворомъ и Чудовымъ монастыремъ мимо Успенскаго собора къ Колымажнимъ воротамъ. Такое направленіе дано было, конечно, для того, чтобы царское семейство и верховныя боярыни изъ дворца выхъ окопъ могли любоваться красивымъ военнымъ парадомъ. Впередѣ шли нѣсколько стрѣльцкихъ сотенъ съ ружьями, предшествуемые своими полковниками и головами.

Первую сотню велъ голова Артамоиъ Матвѣевъ; она была одѣта въ красивые кафтаны. Вторая сотня была въ бѣлыхъ кафтанахъ, а треть

въ лазоревыхъ. Передъ каждою шель знаменникъ въ кирасѣ или латахъ. Проходи мимо государевыхъ хоромъ, головы и сотники останавливались и кланялись великому государю до земли. Въ это время стрѣльцы играли на сурнахъ и били въ барабаны. Потомъ слѣдовали три коношенины роты на коняхъ въ стальныхъ латахъ и шишакахъ, вооруженные карабинами и пистолетами. Затѣмъ конохи вели царскихъ коней похъ богатыми сѣдлами, съ покрывалами; во главѣ ихъ выступалъ любимый жеребецъ Шарапъ. А за ними ѣхалъ ясельничій Иванъ Желябужскій «съ коношенинымъ чиномъ». Потомъ шель «трубничій чинъ», т. е. военный оркестръ, который трубилъ въ трубы, билъ въ набаты, литавры и пагры. Къ Постельной лѣстницѣ дворца подвели «санника», т. е. коня, запряженнаго въ сани, украшенныя золотомъ и «серебромъ и обитыя краснымъ золотнымъ и двоиморхимъ бархатомъ, съ таковой же полостью, но зеленого цвѣта. Сани были осѣняемы большимъ государевымъ знаменемъ съ написаннымъ на немъ видѣниемъ Иоанна Богослова («Конь бѣлъ и сѣдай на немъ»), окружены рыцями и подрывцами; послѣдніе несли царское вооруженіе: доспѣхъ, большой и малый саадакъ, сулицу и рогатину. Алексѣй Михайловичъ еще разъ помолвися въ церкви Евдокіи Мученицы, приложился къ образамъ, взялъ въ правую руку Честный Животворящій крестъ, вышелъ на Постельное крыльцо и спустился по лѣстницѣ къ санямъ, сопровождаемый сыномъ Алексѣемъ Алексѣевичемъ, царевичами Касимовскимъ и Сибирскимъ, боярами, околичичими, думными и ближними людьми, одѣтыми въ блестящую ратную «сбрую». Государь передалъ крестъ Сибирскому царевичу, а самъ сѣлъ въ сани и поѣхалъ, предшествуемый конными рыцями. Около его саней шли сокольники въ своихъ нарядныхъ кафтанкахъ; а за ними ѣхали въ саняхъ бояре, околичичіе и другіе думные люди. Когда онъ прибылъ на Дѣвичье поле, тамъ уже были выстроены войска, по обѣ стороны дороги къ царскому мѣсту. На правой сторонѣ стояла конница: три сотни стольниковъ, шесть сотенъ стряпчихъ, шесть сотенъ дворянъ и т. д., всего около 20 сотенъ въ первыхъ рядахъ или въ первомъ отдѣлѣ; за ними стояли ихъ вооруженные дворовые люди. Второй отдѣлъ конницы составляли 14 сотенъ жильцовъ и три сотни патриаршихъ дворянъ, также съ ихъ служебными людьми. А по лѣвую сторону дороги стояли стрѣлечіе приказы. Около государева мѣста за пушками расположились солдатскіе полки и роты, имѣя во главѣ начальныхъ людей, большею частію иноземцевъ, каковы: генералъ-майоръ Данило Крафертъ, полковники Траурнихтъ, Фанбокховенъ, Билетъ и Фанстаденъ. Позади нихъ восемь сотенъ даточныхъ, далѣе съ Москвитъ рѣкъ—солдатскій полкъ Матвѣя Кровкова, позади Государева

впереди — датскій же полкъ генераль-поручика Томаса Дальеля. При входе въ городъ были пушкари въ «нарядномъ платьѣ». Кромѣ того, къ Ново-девичьему монастырю стояли еще двѣ роты пушкарей, устроенныя по польскому строенію съ длинными списками (копьями), на коихъ висѣли знамена. У каждой роты было знамя «венгерской пѣхоты». Въ той же стрѣльбе стояли службные люди бояръ и другихъ думныхъ людей, одни со знаменами, другіе безъ значковъ. Шедшіе впереди Государя помянутые выше чины отряды также заняли назначенныя имъ мѣста. Рынды слѣзли съ коней и стали у царской горницы; на рундукѣ по обѣ стороны расположилась бояре и ближніе люди, а также часть сокольниковъ, въ ратной одеждѣ съ мечами; другая часть сокольниковъ съ протазанами стала от рундука до воротъ Государева двора по обѣ стороны; на дворѣ расположилась подьячіе разныхъ приказовъ «въ цвѣтномъ платьѣ», держа на древкахъ знамена, которымъ предстояло раздать въ конныя сотни. Барабанъ, занимавшій накрачейню, при приближеніи Государя началъ играть въ сурны и трубы, бить въ набаты, накры и литавры.

Взавъ крестъ у Сибирскаго царевича, Государь передалъ его чудовищному архимандриту Павлу, который поставилъ его въ горницѣ надъ царскими креслами. Сѣвъ на это кресло, Алексѣй Михайловичъ приказалъ войскамъ проходить. Конные отряды, очутившіеся теперь на лѣвой сторонѣ отъ Государя, стали переходить на правую, пачная со стрельничьихъ сотенъ. Думный дьякъ Семень Заборовскій распоряжался «отпускомъ» каждой сотни и выборомъ знаменища; а самъ царь назначалъ ей голову. Передъ царскимъ дворомъ сотня останавливалась, знаменищикъ сходилъ съ коня и шелъ къ воротамъ. Тутъ царь подзывалъ къ себѣ того, кого жаловалъ головою сотни. «Дьякъ въ государевѣ имени» Дементій Башмаковъ тотчасъ заносилъ его имя въ сотешный списокъ на мѣстѣ головы и подносилъ списокъ царю. Царь передавалъ его вновь назначенному; а тотъ, помолясь Богу и покланяясь въ поясъ царю, шелъ къ воротамъ и приказывалъ знаменищику принять знамя отъ подьячаго. Затѣмъ они оба садились на коней и ѣхали къ сотнѣ, которая встрѣчала голову поклономъ. Тутъ кн. П. А. Долгоруковъ «отпускалъ» сотню, т.-е. направлялъ ее далѣе въ правую же сторону. Такимъ образомъ, хотя конныя сотни ѣхали скоро, однако, прохожденіе ихъ длилось нѣсколько часовъ. За ними двинулась пѣхота. Тогда Государь приказалъ открыть пушечную и ружейную пальбу по очереди разными частями наряда и разными полками. Стрѣльба была направлена къ валу Земляного города. Когда она окончилась, заигралъ опять шумный оркестръ накрачейни. Государь и его свита тѣмъ же порядкомъ шествовали назадъ въ городъ. Духовенство и пѣвчіе съ образами и кѣ

віемя молебна послѣдовали во дворець. Дѣвичье поле опустѣло; только одна стрѣлечка сотни осталась для охраны Государева мѣста. Алексѣй Михайловичъ, который успѣлъ уже опять помолиться въ церкви св. Евдокія, встрѣтилъ крестный ходъ и проводилъ его въ Переднюю палату. Такъ окончился этотъ большой царскій смотръ, продолжавшійся съ ранняго утра и до поздняго вечера. Дворцовыя записи сообщаютъ намъ, что поутру въ тотъ день шелъ небольшой снѣгъ; потомъ сдѣлалось ведрено при маломъ полуденномъ вѣтрѣ, а ночью стало тепло; въ эту ночь дворцовый караулъ держалъ голова Андрей Коптевъ съ 500 стрѣльцовъ.

Въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича подражаніе иностраннымъ образцамъ, выправка, роскошь въ одеждѣ и вооруженіи придворнаго (гвардейскаго) войска сдѣлали еще большіе успѣхи. Такъ въ началѣ слѣдующаго царствованія членъ одного польскаго посольства въ запискахъ своихъ упоминаетъ, что при тожрественномъ въѣздѣ сего посольства въ Москву, въ числѣ встрѣчавшихъ его войскъ былъ живописный отрядъ всадниковъ въ красныхъ кафтанахъ, на бѣлыхъ коняхъ, вооруженный пиками, къ которымъ были прикрѣплены какія-то позолоченныя змѣи вмѣсто флюгеровъ; за плечами у нихъ были пристегнуты крылья; такъ что они походили на легионъ ангеловъ. (Очевидно, то было подражаніе крылатымъ польскимъ гусарамъ.) За этимъ коннымъ легиономъ (составленнымъ изъ царскихъ сокольниковъ) слѣдовалъ другой, составленный изъ 200 парадныхъ всадниковъ, которыхъ авторъ записокъ называетъ пажами. Но, конечно, то были царскіе стольники, странцие и жильцы. Сверхъ узкихъ алаго цвѣта, украшенныхъ жемчугомъ, полукафтановъ на нихъ были плащи, опушенные собольимъ мѣхомъ, расшитые серебромъ и золотомъ, а на головахъ высокія шапки, также украшанныя жемчугомъ съ золотымъ и серебрянымъ шитьемъ. Мѣсто конскихъ поводовъ замѣнили серебряныя вызолоченныя цѣпи, производившія пріятный звукъ; даже на конскихъ ногахъ блестѣли металлическія украшения. Многіе изъ сихъ всадниковъ имѣли при себѣ запасныхъ коней и отличались такою ловкостію, что, не дотрогиваясь до земли, перепрыгивали съ одного коня на другого.

Алексѣй Михайловичъ не ограничился заботами объ улучшеніи сухопутныхъ военныхъ силъ и введеніи въ нихъ европейскаго строя. Онъ пытался завести у себя и флотъ также по европейскому образцу. Такъ, когда его войска занимали значительную часть Ливоніи, вѣдавшій этимъ краемъ А. Л. Ордынъ-Нащокинъ построилъ на Двинѣ цѣлую флотилію мелкихъ судовъ, которая оказывала не малые услуги подводомъ подкрѣпленій, съѣстныхъ и боевыхъ запасовъ. Послѣ предполагаемаго взя-

ВАТНОЕ ДѢЛО.

Судьба, конечно, должна была послужить началомъ русскаго морскаго флота. Но когда по Кардисскому договору (1661 г.) Швеция снова отошла къ Шведамъ, естественно и естественно существовать. Тогда царь вмѣсто сѣверо-запада направилъ свои взгляды на юго-востокъ и задумалъ построить такія военныя суда, которыя могли бы ходить по Волгѣ и Каспійскому морю и вести нашу торговлю съ Персіей. Образцомъ для постройки послужилъ такой корабль, построенный въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1657 году Феодоровичѣмъ голштинскимъ мастеромъ и русскими мастерами. Для оборудования новыхъ судовъ царь особымъ указомъ (гдѣ-то въ 1660 году) поручилъ тому же Ордыну-Нащокину (очевидно, по-прежнему имѣя въ виду мысль о томъ) и мѣстомъ постройки назначилъ дворцовый садъ въ Дѣдовѣ, лежавшее на берегу Оки въ Коломенскомъ уѣздѣ. Здѣсь, со своими плотниками, искусными въ рѣчномъ судостроеніи, работали также мастерами на сей разъ были Голландцы, которые послѣ завоеванія Англичанами Архангельскимъ портомъ заняли главное мѣсто въ торговыхъ и другихъ сношеніяхъ Россіи съ Западной Европою. Этихъ мастеровъ наняли въ Голландію при посредствѣ жившаго въ Москвѣ голландскаго купца фанъ-Сведена. Въ Дѣдовѣ, спустя три года, были выстроены трехмачтовый корабль въ 80 футъ длины, ширины и съ осадкою около 5 футъ. Ему дали названіе «Орелъ» и снабдили 22 мя пушками. Кроме него, построены одномачтовый корабль и двѣ шлюпки. Капитаномъ «Орла» былъ назначенъ племянникъ фанъ-Сведена Давидъ Бутлеръ, котораго снабдили чертежами и инструментами для опредѣленія географическаго и астрономическаго положенія рѣчныхъ мѣстъ. Команду его составляли десятка два иноземцевъ, изъ которыхъ потомъ присоединили нѣсколько десятковъ стрѣльцовъ. Въ началѣ 1669 года, пользуясь поводомъ, флотилію эту спустили внизъ по Окѣ и Волгѣ до Астрахани. Но все это начинаніе, стоившее мало трудовъ и денегъ, имѣло бѣдственный конецъ. Когда подъ Астраханью появился Стецька Разинъ со своими шайками, онъ захватилъ царскую флотилію и велѣлъ се сжечь.

Счастливымъ было другое нововведеніе, предпринятое въ царствованіе Алексея Михайловича, именно востановленіе почты. Дотолѣ письма и правительственныя распоряженія посылались съ гонцами. Войны съ Поляками и Шведами вызвали учрежденіе болѣе правильныхъ и постоянныхъ сообщений между Москвою и западными краями. Такъ по взятіи Вильны учреждена была ежедневная почта между этими городами и Москвою чрезъ Смоленскъ. А по дорогѣ въ присоединенную Украину размѣщены по станамъ гонцы, всегда готовые для посылки. Затѣмъ саму

учрежденію помогли проживавшіе въ Москвѣ иноземные купцы. Вышепомянутый Фанъ-Сведенъ взялъ на себя подрядъ на почтовую гоньбу отъ Москвы въ Польшу и Курляндію (1665 г.). Спустя три года, торговый иноземецъ Леонтій Марселисъ подрядился содержать почтовое сообщеніе Москвы черезъ Новгородъ и Псковъ съ Ригой и другими ливонскими городами (Ругодивъ, Колыванъ, Юрьевъ и пр.), для чего онъ заключилъ контрактъ съ Рижскимъ почтмейстеромъ (1668 г.). Казенныя бумаги и грамоты пересылались бесплатно, а съ частныхъ писемъ взималась известная плата ($1\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{4}$ алтына); за пересылку денегъ частные люди платили 2—3%. Доходы эти дѣлились пополамъ между Марселисомъ и Рижскимъ почтмейстеромъ. Когда окончились сроки снмъ подрядамъ, заведенная почтовая гоньба и доходы отъ нея были поручены надзору дьяка Аптекарской палаты Андрея Виниуса, который служилъ прежде переводчикомъ Посольскаго приказа. Кромѣ постоянныхъ, по обстоятельствамъ устраивались и временныя почты. Такъ въ 1672 году указомъ (7 іюня) въ Яской приказъ велѣно «учинить по Калужской дорогѣ до малороссійскихъ городовъ почту» на время рады въ Казачьей Дубровѣ, должествовавшей избрать новаго гетмана. Почтовые учрежденія первоначально, повидимому, находились въ вѣдѣніи Приказа Тайныхъ Дѣлъ, т.-е. личной канцеляріи государя (38).

Начавшіяся при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ разысканія рудъ желѣзныхъ, мѣдныхъ, золотыхъ и построеніе заводовъ продолжались и при Алексѣѣ Михайловичѣ. Первою заботою при семъ служило снабженіе русской арміи всякаго рода оружіемъ и снарядами, т.-е. пушками, мушкетами, ядрами, латами, бердышами, шпагами и т. д. Главными заводчиками являются пока тѣ же иноземцы, которымъ даны привилегіи въ предыдущее царствованіе, а именно голландскіе купцы Андрей Виниусъ и Филимонъ Агема и гамбургскій—Петръ Марселисъ. Всѣ трое соединились въ товарищество Тульскихъ литейныхъ заводовъ, съ разрѣшенія правительства еще при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ. Но такъ какъ они не исполняли добросовѣстно своихъ важнѣйшихъ обязательствъ, русскихъ людей не научили мастерству и ставили въ казну пушки не совсѣмъ удовлетворительныя, то въ 1647 году у нихъ заводы отобрали. Однако, спустя года два, по ихъ просьбѣ и по ходатайству Голландскихъ Штатовъ, заводы эти были обратно отданы Агемѣ и Марселису (безъ Виниуса). Потомъ и эти двое раздѣлились: Агема съ племянниками отданы въ аренду желѣзные заводы въ Малоярославскомъ и Оболенскомъ уѣздахъ; а за Марселисомъ и его сыновьями оставлены заводы Тульскіе и Каширскіе, съ приписанными къ нимъ крестьянами.

Оба они обязались поставлять въ казпу военные спаряды и всякаго рода желѣзо за извѣстную плату. Такимъ образомъ, изготовленіе огнестрѣльнаго и холоднаго оружія въ Россіи было поставлено на прочномъ основаніи; хотя въ военное время его еще далеко не хватало, и приходилось дѣлать заказы и покупки за границей. Заботясь прежде всего объ удовлетвореніи важнѣйшей потребности, т.-е. о государственной оборонѣ, Московское правительство не оставляло безъ вниманія и нужды главной русской промышленности, т.-е. земледѣльческой. Желѣзодѣлательные заводы обязательно должны были выдѣлывать сельскохозяйственные орудія. По сему поводу любопытныя данныя представляет царская грамота начальнику Оружейнаго приказа окольнику Б. М. Хитрову, въ 1663 году, о разсылкѣ въ дворцовыя села разныхъ орудій, изготовленныхъ на желѣзныхъ заводахъ, именно сошниковъ, плуговъ, косуль, топоровъ и косъ. (Плуги и косули разосланы въ количествѣ 2.400, косъ около 5 000, а топоровъ 3.300). Горнозаводская промышленность на Уралѣ, начавшаяся при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, получила теперь дальнѣйшее развитіе: въ Верхотурскомъ и Тобольскомъ уѣздахъ открыты были уже не иноземными, а нѣкоторыми русскими плавильщиками мѣдныя и желѣзныя руды и драгоценныя камни („узорочное камешь“). Тамъ положено начало извѣстнымъ Невьянскимъ заводамъ (1666 — 1670 гг.). Другіе заводы и фабрики, стеклянныя, суконныя, полотняныя, шелковыхъ издѣлій и т. п., заведенныя большею частію при Михаилѣ для потребностей царскаго двора, продолжались и расширялись при Алексѣѣ съ помощью иностранныхъ мастеровъ. Продолжалось также и начатое въ Астрахани винодѣліе, которое попеченіями правительства распространилось и въ казачьихъ городкахъ по Тереку. О томъ, какое количество виноградныхъ винъ стали вывозить изъ сего края въ Москву, можно судить по тому, что въ 1559 году привезено было изъ Астрахани 48 бочекъ (около 1.380 ведеръ) одного церковнаго вина

Въ это царствованіе приняты были и нѣкоторыя мѣры для облегченія внутренней торговли. Разнообразные мыты и пошлины, взимаемые съ возовъ на мостахъ и перевозахъ, а также въ гостинныхъ складахъ и лавкахъ, обыкновенно отдавались на откупъ. Жадные откупщики при этомъ позволяли себѣ всевозможныя придирки и задержки, отъ которыхъ торговые люди терпѣли большіе убытки и разореніе; особенно чувствительны были затрудненія въ торговлѣ съѣстными припасами. Алексѣй Михайловичъ внялъ многочисленнымъ жалобамъ на такое положеніе дѣла и въ 1653—1654 годахъ издалъ «становыя правила» «Уставную грамоту», которыми отмѣнялись разныя пошлины —

а вмѣсто нихъ назначалась одна рублевая пошлина съ товаровъ, именно 10 денегъ съ каждаго рубля продажной ихъ цѣны. Къ сожалѣнію, сборы на мостахъ и перевозахъ все-таки остались; только они были болѣе упорядочены или точнѣе опредѣлены (таксированы). Царь внялъ также жалобамъ русскихъ торговыхъ людей на обманы и разныя злоупотребленія со стороны иноземныхъ купцовъ. Въ 1667 году по его указу и боярскому приговору былъ издавъ такъ наз. Новоторговый уставъ, которымъ точнѣе и строже опредѣлялись порядки ихъ торговли и взимаемая съ ихъ товаровъ пошлины. Этотъ уставъ подтверждалъ ограниченіе ихъ торговли крайними городами, каковы: Архангельскъ, Новгородъ, Псковъ и Путивль. Главную роль игралъ Архангельскъ; туда каждую весну приплывали иноземные купеческіе корабли и къ тому времени отправлялась изъ Москвы гости съ товарищами или цѣловальниками для того, чтобы вѣдать таможеню и наблюдать за точнымъ исполненіемъ уставовъ и русскими, и иноземными купцами. Отъ всякаго приходящаго корабля требовалась подробная роспись его товаровъ, и если при повѣркѣ оказывался излишекъ противъ росписи, то онъ отбирался въ царскую казну. Иностранцамъ не только запрещалось торговать въ розницу, но и вести въ Архангельскѣ торговлю между собою; они могли вести ее только съ царскими агентами и русскими купцами. Но и русскіе купцы во всякомъ городѣ обязаны были подавать таможенному головѣ точные списки своихъ товаровъ и уплачивать за нихъ пошлины; а всякій утаенный товаръ отбирался на государя. Со всѣхъ вѣсчихъ товаровъ полагалось по 10 денегъ съ рубля, а съ невѣсчихъ—по 8 денегъ. Даже купецъ, пріѣзжающій въ какой-либо городъ для покупки товаровъ, обязанъ былъ объявить количество привезенныхъ имъ денегъ, и съ нихъ также взималась пошлина, только въ половину менѣе, т.-е. по 5 денегъ съ рубля.

Въ интересахъ русскихъ купцовъ правительство Алексѣя Михайловича сдѣлало даже попытку сосредоточить въ Россіи торговлю персидскимъ шелкомъ. Съ этою цѣлью въ 1667 г. начальникъ Посольскаго приказа Ордынъ-Нащокинъ заключилъ договоръ съ представителями Армянской торговой компаніи, чтобы она весь получаемый ею въ Персіи шелкъ-сырецъ доставляла въ Астрахань, гдѣ его будутъ покупать русскіе торговцы, которые потомъ, конечно, съ выгодною продавали бы его заднимъ иноземцамъ въ Архангельскѣ. По смерти шаха Аббаса при его преемникѣ Сулейманѣ тотъ же договоръ въ 1673 году былъ возобновленъ новымъ начальникомъ Посольскаго приказа А. С. Матвѣевымъ. Но Персы и Армяне договору этого не исполнили: вмѣстѣ съ другими

Оба они обязались поставить въ Россіи оружіе того плохого качества рода желѣзо за невѣстную плату (20).

стрѣльнаго и холоднаго оружія основаніи; хотя въ обширнѣйшей торговлѣ и отчасти въ ходилось дѣлать извѣстныя дипломатическія сношенія Московскаго объ удовлетвореніи потребностей.

оборонѣ, Москвитинъ въ связи наиболѣе проявлялась въ главной русско-голландской торговли, каковы были Голландцы и тельные голландскіе купцы въ эту эпоху ственныя торговлями англійскихъ торговыхъ ком-царствъ.

Хитростью и извѣстною отъѣною данныхъ когда-то выступили на передній планъ во

послѣдствіи государства. Дипломатическія сношенія

вращались по преимуществу въ сферѣ

Московское правительство отправляло посланниковъ болшею частью съ порученіемъ

и разныхъ мастеровъ (въ томъ числѣ докто-купать мушкеты, карабины, пистолеты, свинецъ

и разнообразную посуду („узорочные товары“)

взрская двора. Были порученія и учинить заемъ

безуслѣбно безуспѣшны. Голландскіе посланцы

о какой-либо торговой льготѣ или общей для частной для извѣстныхъ лицъ, о какомъ-либо взы-

о дозволении приходить къ Архангельску не Пу-Двины, а Березовскимъ, болѣе глубокимъ и удоб-

новой увеличенной пошлины на иноземные товары, Голландцамъ построить свою кирку въ Москвѣ или имѣть

прислугу, ѣздить черезъ Россію въ Китай и Хиву, въ Россіи столько-то десятковъ тысячъ четвертей хлѣба

и политическіе вопросы, напр., о союзѣ противъ Швецовъ, о помощи Полякамъ противъ Турокъ; но подобныя предло-

отклонялись съ той или другой стороны. Въ концѣ Алексѣева царствованія замѣчательно голландское чрез-

посольство Конрада ванъ Клевка; но онъ засталъ царя незадолго до его кончины и оставался нѣкоторое время при его преемникѣ.

Въ томъ же родѣ происходила дружественныя сношенія и съ Англіей, гдѣ Москва также принимала офицеровъ (и отчасти солдатъ). Со стороны Англичанъ видимъ усердныя хлопоты о возвращеніи имъ беспошлинной торговли и права торговать внутри Россіи; чего они были лишены въ 1649 году. Уже Оливеръ Кромвель въ качествѣ протектора обращался

съ такою просьбою къ царю, но безуспѣшно. Сынъ казеннаго Карла I, Карлъ II во время своего царствованія присылалъ нѣсколько посольствъ въ Москву, и всѣ они просили главнымъ образомъ о возвращеніи утраченныхъ Англичанами торговыхъ привилегій, а частію о мѣрахъ противъ ихъ соперниковъ Голландцевъ. Но Алексѣй Михайловичъ не поступался интересами русскаго купечества и непоколебимо стоялъ на отмѣнѣ излишнихъ привилегій иностранцамъ, зная, что, благодаря ихъ конкуренціи, наша внѣшняя торговля уже стояла на твердыхъ ногахъ. Во время своего изгнанія Карлъ II получилъ отъ русскаго царя вспоможеніе въ количествѣ 40.000 ефимковъ (20.000 руб.). Ставъ королемъ, сумму эту онъ съ благодарностью возвратилъ, вручивъ ее русскому послу князю П. С. Прозоровскому (1663 г.); но въ то же время отвѣчалъ отказомъ на просьбу въ свою очередь ссудить царя извѣстною суммою, ссылаясь на разореніе государства по причинѣ междоусобной войны.

Велѣдъ за отъѣздомъ помянутаго русскаго посла кн. Прозоровскаго Карлъ II отправилъ въ Москву графа Карлейля съ пышной многочисленной свитой на двухъ корабляхъ, военномъ и купеческомъ. Его сопровождали супруга и сынъ; а въ свитѣ его, повидимому, находился и Гебдонъ, состоявшій прежде въ русской службѣ по иностраннымъ порученіямъ съ званіемъ резидента, а теперь пожалованный королемъ въ камеръ-юнкеры. Во второй половинѣ августа 1663 года посольство пристало къ Архангельску; затѣмъ поплыло по Движѣ и Сухонѣ до Вологды; а отсюда въ январѣ слѣдующаго 1664 года онъ зимнимъ путемъ на саняхъ черезъ Ярославль поѣхалъ далѣе, и только 6 февраля имѣлъ торжественный въѣздъ въ Москву. Послѣдовали обычныя царскія приемы и угощенія посла съ его свитою, а также переговоры съ боярами. Но тщетно Карлейль добивался возвращенія прежнихъ привилегій англійскимъ купцамъ. Послѣ почти пятимѣсячнаго пребыванія въ Москвѣ, онъ отправился въ Швецію и Данію, весьма недовольный русскимъ правительствомъ, и, въ свою очередь, оставилъ по себѣ неблагоприятное впечатлѣніе по причинѣ своей надменности и сварливости. Между прочимъ онъ не принялъ обычныхъ царскихъ подарковъ, торжественно ему принесенныхъ, и заставилъ нести ихъ назадъ на томъ основаніи, что миссія его осталась безуспѣшною. Царь даже послалъ въ Лондонъ одного стольника (Дашкова) съ жалобой къ королю на поведеніе его посла. На сію жалобу Карлейль подалъ свои объясненія; тѣмъ дѣло и кончилось. Для насъ посольство Карлейля замѣчательно въ томъ отношеніи, что кто-то изъ его свиты сдѣлалъ описаніе его пребыванія въ Россіи. Въ этомъ описаніи находимъ много любопытныхъ подробностей о видѣнныхъ имъ русскаихъ краяхъ, о царскомъ дворѣ, московско-посольскихъ обычаяхъ

Тѣ же Польско-Шведскія отношенія, съ прибавленіемъ Турецкихъ, служили главнымъ предметомъ для посольствъ, которыми мѣнялись Московскій царь съ Римскимъ, т.-е. Австро-Германскимъ, императоромъ. Ведя почти постоянную и тяжелую борьбу съ Оттоманскою державой, Вѣнскій дворъ искалъ союзниковъ и не разъ обращался съ этою цѣлью въ Москву. Во время нашей первой войны съ Поляками за Малороссію цесарь Фердинандъ III вызвался быть посредникомъ для примиренія обѣихъ сторонъ; для чего, какъ извѣстно, пріѣзжали въ Россію его послы де-Аллегретисъ и фонъ-Лорбахъ. Но ихъ участіе въ этомъ примиреніи было неискреннее и для насъ невыгодное; они очевидно держали болѣе сторону Поляковъ, помогали имъ втянуть насъ въ войну со Шведами и коварно поддерживали виды царя на избраніе польскимъ королемъ. Мало того, Фердинандъ III въ началѣ 1657 года, незадолго передъ своею смертію, тайно подсылалъ къ Хмѣльницкому, убѣждая его отстать отъ Москвы и предлагая помирить его съ Польшею. Тѣмъ не менѣе, преемникъ Фердинанда Леопольдъ I продолжалъ дружественныя сношенія съ Алексѣемъ Михайловичемъ, и во время его второй войны съ Поляками отправилъ въ Москву великое посольство, съ Августиномъ Мейербергомъ во главѣ, чтобы предложить царю свое посредничество для примиренія съ Польшею и склонить его на подаііе помощи противъ Турціи. Это посольство около года прожило въ Москвѣ (1661—1662) и уѣхало безъ успѣха. Но оно было успѣшно въ другомъ отношеніи, именно въ историко-описательномъ. Вообще нѣкоторые иностранные послы, пріѣзжавшіе въ Россію, оставили послѣ себя такіа записки, которыя служатъ любопытнымъ источникомъ для Русской исторіи; въ XVII вѣкѣ наиболѣе цѣнныя, послѣ Олеарія, принадлежатъ именно барону Мейербергу. Его «Путешествіе въ Россію» написано на латинскомъ языкѣ и снабжено многими рисунками, которые заключаютъ виды русскихъ городовъ и селеній, церквей и разныхъ построекъ, а также изображенія лицъ духовныхъ, боярскаго и другихъ сословій и т. д.

Въ 70-хъ годахъ, когда Польша подверглась большой опасности отъ Турокъ, оживились и переговоры о союзѣ противъ нихъ, и отъ Леопольда (въ 1675 г.) прибыли въ Москву великіе послы Боттони и Гусманъ. Переговоры этихъ пословъ съ боярами, главнымъ образомъ съ А. С. Матвѣевымъ, окончились только однимъ предварительнымъ трактатомъ.

Наши дипломатическія сношенія при Алексѣѣ Михайловичѣ столь расширились, что обнимали почти все западно-европейскія страны. Такъ изъ Москвы ѣздили посольства во Францію и Испанію (стольникъ Потемкинъ), въ Венецію (стольникъ Чемадановъ), во Флоренцію (дворянинъ

Лихачовъ) и въ Римъ (майоръ Менезіусъ). Этими сношеніями положено было начало участію Россіи въ политическихъ дѣлахъ цѣлой Европы. Напримѣръ, Москва пыталась хотя и тщетно заступаться за Голландскіе Штаты передъ Людвигомъ XIV. А на востокѣ она имѣла дружескія пересылки съ Персидскимъ шахомъ, особенно по дѣламъ торговымъ, и даже была попытка войти въ сношенія съ Великимъ Моголомъ Индіи. Въ концѣ этого царствованія въ Москвѣ видимъ присутствіе столькихъ иностранныхъ агентовъ и пословъ, что составилъ почти цѣлый дипломатическій корпусъ, даже съ присущими ему взаимными интригами и стараніями направлять въ своихъ интересахъ московскую политику. Нѣкоторыя государства уже имѣли здѣсь постоянныхъ резидентовъ, какъ, напримѣръ, Данія (Магнусъ Гоэ, сильно интриговавшій въ пользу разрыва Москвы со Стокгольмомъ) и Польша (Павель Свицкерскій); а при Польскомъ дворѣ находился русскій резидентъ (стольникъ Василій Тяпкинъ). Для своихъ заграничныхъ посольствъ, пересылокъ, вербовокъ и покупокъ Московское правительство пользовалось отчасти иностранцами, болѣе или менѣе состоявшими въ его службѣ. Таковы: Виніусъ, Марселисъ, Фансведенъ, Гебдонъ, Менезіусъ, Славарій и пр. Но большею частію снаряжались посольства изъ коренныхъ русскихъ людей, которые такимъ образомъ получали возможность близко знакомиться съ европейской культурой, хотя и были не мало стѣснены въ своемъ заграничномъ образѣ жизни какъ строгими правительственными инструкціями, такъ и родными привычками и предрассудками, заставлявшими ихъ на все смотрѣть съ оригинальной или своеобразной точки зрѣнія. Въ этомъ отношеніи любопытны ихъ посольскіе отчеты или такъ наз. «статейные списки», дошедшіе до насъ въ значительномъ количествѣ.

Посольскіе обычаи и церемоніи въ Москвѣ при Алексѣѣ Михайловичѣ наблюдались тѣ же самыя, которые мы видѣли при Михаилѣ Теодоровичѣ изъ описанія Оларія. Тѣ же медленные проѣзды подъ надзоромъ пристава отъ границы до столицы; тѣ же торжественныя въѣзды и царскіе приемы и то же пребываніе на Посольскомъ подворьѣ подъ строгимъ присмотромъ московскихъ приставовъ и стрѣлцкой стражи. А затѣмъ едва ли не главную заботу при дипломатическихъ сношеніяхъ съ иностранцами московскихъ бояръ въ столицѣ и русскихъ посольствъ за границей составляло наблюденіе полного царскаго титула въ вѣрительныхъ и договорныхъ грамотахъ. Особенно по сему поводу велики и часты были споры съ Поляками, которые по естественной неприязни къ Москвѣ старались умалять достоинство ея государя. Былъ со стороны Поляковъ и другой поводъ для большихъ неудовольствій!

Москва: это нередко появлявшіяся въ Польшѣ пасквили, т. е. книги и брошюры, изрыгавшія всякую хулу на царя и на Московское государство. Московское правительство относилось къ симъ явленіямъ такъ строго, что иногда требовало отъ Польскаго правительства жестокихъ наказаній и даже смертной казни для оскорбителей государевой чести; но при извѣстной польской распушенности, конечно, такія требованія оставались тщетными; зато сіи оскорбленія имѣли не малую долю значенія въ упорныхъ войнахъ того времени Москвы съ Польшею.

Чувствительно относясь къ заграничнымъ изданіямъ, тракующимъ о Московскомъ государствѣ, русское правительство при Алексѣѣ I иногда принимало мѣры для того, чтобы съ помощью печати опровергать распространенныя тамъ невѣрныя извѣстія о какомъ-либо событіи. Такъ послѣ пораженія подъ Чудновымъ и плѣненія В. Б. Шереметева за границей появились печатные листы, изображавшіе это событіе въ преувеличенномъ видѣ и въ освѣщеніи очень невыгодномъ для Россіи. Получивъ увѣдомленіе о томъ отъ нашего резидента въ Голландіи иноземца Гебдона и предложеніе его напечатать «опроверженіе, Ордынь Нащокинъ, конечно, доложилъ царю. Къ Гебдону въскорѣ было послано изъ Приказа Тайныхъ дѣлъ для напечатанія и распространенія за границей довольно правдивое изложеніе всего дѣла съ указаніемъ на измѣну Юрія Хмѣльницкаго и на польское вѣроломство.

Съ великими державами Московская дипломатія старалась держать себя на равной ногѣ, а отъ малыхъ государствъ требовала самаго почетительнаго отношенія къ его царскому величеству. Напримѣръ, несмотря на дружественныя пересылки съ великимъ курфирстомъ бранденбургскимъ Фридрихомъ Вильгельмомъ, Алексѣй Михайловичъ какъ-то остался недоволенъ его манерой держать себя и предписалъ своему посланнику (въ 1656 г.), чтобы во время аудіенціи курфирсть «противу царскаго именованія и титула всталъ и шляпу снялъ и царскую грамоту принялъ бы стоя, безъ шляпы», въ противномъ случаѣ грамоты ему не отдавать и къ рукѣ не ходить. «А что мы, великій государь, — говорилось далѣе въ наказѣ, — про курфирета спрашиваемъ, сяди въ шапкѣ, и вамъ бы говорить, что мы, государь великій и преславный и помазанъ отъ Бога, не только что посольства отправляемъ, но и въ церковь Божию входимъ въ шапкѣ; а ему, курфирету, про насъ, великаго государя, и про нашу отъ Бога данную великую честь и говорить стыдно».

Московскіе чиновные люди, отправленные посланниками въ иностранныя государства и на посольскіе съѣзды, нередко держали себя тамъ безъ

должнаго достоинства, обнаруживали иногда грубость нравовъ, жадность къ подаркамъ, пристрастіе къ крѣпкимъ напиткамъ и т. п. Поэтому во вторую половину царствованія въ составъ посольства часто помѣщались подьячіе изъ Приказа Тайныхъ дѣлъ: на нихъ обязанности лежало надзирать за поведеніемъ пословъ и по возвращеніи доносить обо всемъ государю. Съ подобною же цѣлью таковыя же подьячіе вводились въ походную канцелярію при воеводѣ, отправлявшемся на войну, чтобы смотрѣть, не будетъ ли онъ чинить притѣсненія и разныя неправды ратнымъ людямъ.

Любопытно происхожденіе и значеніе сего Приказа Тайныхъ дѣлъ, въ которомъ сидѣлъ только дьякъ съ десяткомъ подьячихъ и которымъ вѣдалъ самъ царь непосредственно, т.-е. безъ участія бояръ.

Лѣтомъ 1654 года Алексѣй Михайловичъ, отправляясь въ свой первый Польскій походъ, по случаю начавшейся войны изъ-за Малой Россіи, имѣлъ, конечно, при себѣ нѣсколько дьяковъ и подьячихъ, въ качествѣ своей походной канцеляріи. Эта канцелярія оказалась настолько удобною и удовлетворяющею правительственнымъ потребностямъ царя, что оставалась при немъ и послѣ похода. Естественнымъ путемъ, безъ всякаго заранѣе составленнаго плана, она обратилась въ постоянное учрежденіе, въ постоянный приказъ, лично и ревниво руководимый царемъ, недопускавшимъ въ немъ участія бояръ. Такъ какъ онъ учредился въ военное время, то первоначальныя распоряженія, изъ него выходившія, относились по преимуществу къ разнымъ военнымъ потребностямъ и лицамъ, т.-е. къ движенію и составу полковъ, снабженію боевыми и съѣстными припасами, назначенію и поощренію воеводъ и т. п. Но потомъ сфера дѣятельности и компетенція приказа постепенно расширялись и охватили самыя разнообразныя предметы, относящіеся, однако, къ ближайшимъ интересамъ и заботамъ царя; таковы: его личная переписка и личная касса, хозяйственныя учрежденія, постройки, нѣкоторые заводы (соляные, желѣзные, сафьянный), разныя дворы (Аптекарскій, Гранатный, Потѣшный), торговыя операціи, отысканіе рудъ, раздача церковныхъ книгъ, дѣла любимаго Саввинскаго монастыря, царская благотворительность или раздача милостыни, дворцовый караулъ, дворцовыя записи и т. п. Кромѣ того, Тайный приказъ вѣдалъ и дѣла общаго управленія, но только въ смыслѣ надзора и руководства. Это вѣдѣніе вызывалось обыкновенно обращеніями къ царю челобитными на разныя несправедливости, злоупотребленія обиды со стороны правительственныхъ учреждений и властныхъ при чемъ Тайный приказъ не лишалъ самостоятельности

жденіи и не мѣшала ихъ дѣятельности, а скорѣе объединяла ихъ и под-
водила подъ общій царскій контроль. Главнымъ образомъ онъ надзи-
рала дѣла военныя и дипломатическія, въ особенности Украинскія, не
нарушая компетенціи приказовъ Разряднаго, Посольскаго и Малорос-
сійскаго. Само собой разумѣется, что дѣла или событія чрезвычайныя
подвергались по преимуществу разслѣдованію и направленію изъ Тай-
наго приказа, каковы дѣла о Никонѣ, расколу учителяхъ и Стенькѣ
Разинѣ. Вообще это учрежденіе, замѣтно ограничившее нѣкоторыя
старыя привычки и притязанія боярства, давало царю возможность
постоянно и чувствительно проявлять въ управленіи всю полноту са-
модержавной власти. Оно свидѣтельствуетъ о дѣятельномъ характерѣ и
правительственномъ усердіи «тишайшаго» Алексѣя Михайловича. Оно
такъ тѣсно было связано съ его личностію, что существовало только
въ его царствованіе. Московскіе приказы занимали рядъ особыхъ зда-
ній въ Кремлѣ; но Тайный приказъ помѣщался въ самомъ царскомъ
дворцѣ, въ верхнемъ этажѣ его, и слѣдовательно находился у царя подъ
рукою. Первымъ дьякомъ сего приказа, вѣдавшимъ его около десяти
лѣтъ, былъ Дементій Башмаковъ, который пользовался любовью и
довѣріемъ царя; онъ потомъ получилъ думное дьячество и переведенъ
въ Разрядный приказъ. А въ числѣ подьячихъ Тайнаго приказа
встрѣчаемъ извѣстныхъ впоследствии Семена (Сильвестра) Медвѣдева
и Федора Шавловитаго. Вѣдавшій Тайнымъ Приказомъ дьякъ былъ
надѣленъ правомъ подписывать за государя его распоряженія и указы;
а потому носилъ званіе «дьяка въ государевѣ имени».

Существованіе сего, такъ сказать, личнаго Приказа не мѣшало
Алексѣю I также лично руководить всконнымъ царскимъ совѣтомъ
или синклитомъ, т. - е. Боярской Думой. При немъ въ это выс-
шее правительственное учрежденіе стекалось столько дѣлъ, особенно
по докладамъ изъ приказовъ, что вмѣсто прежнихъ трехъ дней оно
должно было засѣдать ежедневно утромъ и вечеромъ, обыкновенно въ
Передней палатѣ царскаго дворца. Государь часто присутствовалъ на
засѣданіяхъ Думы, направлялъ ея дѣятельность и спрашивалъ ея мнѣ-
ніе по тому или другому важному вопросу. Въ этому моменту отно-
сится извѣстное мѣсто изъ записокъ московскаго подьячаго Ботошихи-
на (бѣжавшаго за границу въ 1664 году). «Кто изъ большихъ или меньшихъ
бояръ поразумнѣй, — говоритъ онъ, — тотъ свою мысль объявляетъ; а
иные бояре, брады свои устава, ничего не отвѣщаютъ, потому что царь
жалуетъ многихъ въ бояре не по разуму ихъ, но по великой породѣ, и многіе
изъ нихъ грамотѣ неученые и нестудерованные». Но тутъ же подья-
чій сознается, что всегда слышется кто-либо изъ бояръ на разумный

отвѣтъ. Засѣданія Думы даже и въ царскомъ присутствіи оживлялись иногда спорами и пререканіями; такъ какъ Алексѣй Михайловичъ допускалъ ихъ ради выясненія вопроса. Но онъ не любилъ пустословія и похвалы, и въ такихъ случаяхъ иногда въ рѣзкой формѣ проявлялъ свойственную ему вспыльчивость. Одинъ иностранный посолъ (баронъ Мейербергъ) въ своемъ сочиненіи о Россіи по сему поводу рассказываетъ слѣдующій случай. Въ 1661 году во время второй Польской войны, получивъ извѣстіе о пораженіи своей рати, царь разсуждалъ съ Думой, какъ поправить дѣло. Тутъ царскій тестъ, т.-е. Илья Даниловичъ Милославскій, похвалился, что если ему дадутъ начальство надъ войскомъ, то онъ самого польскаго короля приведетъ плѣнникомъ въ Москву. Алексѣй Михайловичъ вспылѣлъ гнѣвомъ, обругалъ его бездѣльнымъ хвастуномъ, никакими ратными подвигами неотличившимся. «Смѣяться что ли ты вздумалъ падо мной? Пошелъ вонъ!» — закричалъ Государь; послѣ чего вскочилъ съ мѣста, собственноручно надавалъ тестю пощечинъ и пинковъ, вытолкалъ его изъ палаты и захлопнулъ за нимъ дверь.

Въ дѣлахъ интимныхъ или въ вопросахъ особой важности, прежде нежели такой вопросъ отдавался на обсужденіе цѣлой Думы, Алексѣй I, подобно своимъ предшественникамъ, собиралъ у себя въ комнатѣ (т.-е. въ кабинетѣ) Малую или Ближнюю Думу изъ наиболѣе близкихъ бояръ и совѣтниковъ. Подобную же Малую Думу для занятія текущими дѣлами Государь обыкновенно имѣлъ при себѣ во время своихъ перѣднихъ отлучекъ изъ Москвы, т.-е. во время пребыванія въ загородныхъ мѣстахъ или на «походахъ» (поѣздахъ). Свои правительственныя заботы и занятія онъ даже не прекращалъ въ церкви, такъ что за обѣдней въ менѣе торжественныя минуты онъ выслушивалъ доклады бояръ и дѣлалъ соответственныя распоряженія (40).

Х.

ДВОРЪ, ВТОРОЙ БРАКЪ И СОТРУДНИКИ АЛЕКСЪЯ I.

Дворцы Кремлевскій и Коломенскій.—Соколиная охота и переписка съ Матюшкинымъ.—Придворныя забавы и аскетическое направленіе.—Иностранное вліяніе и А. С. Матвѣевъ.—Царскія смѣрины невѣсть.—Наталя Кирилловна Нарышкина.—Неудачная противъ нея интрига.—Начало театра въ Москвѣ.—Библейскіе сюжеты.—Переводная и придворная литература.—Патріархъ Іоакимъ и царскій духовникъ.—Важнѣйшіе гражданскіе и военныя дѣятели.—Князья Долгорукій и Одоевскій.—Шереметевы.—Хитрово и Ртищевъ.—Непрочное положеніе Матвѣева.—Наслѣдникъ престола.—Безвременная кончина Алексѣя Михайловича.—Его личность и значеніе.—Котошихинъ и его сочиненіе о Россіи.—Крѣпачичъ въ Москвѣ и Сибири.—Его сочиненія и стремленія.

Трудами Алексѣя I Московскій самодержавный строй получивъ, можно сказать, свою полную обработку не только въ отношеніи внутренней или чисто правительственной стороны, но также и въ отношеніи внѣшней или обрядовой и обстановочной. При наслѣдованной отъ предковъ умеренности, бережливости и набожномъ смрени, этотъ царь наслѣдовалъ отъ своихъ предшественниковъ также любовь къ пышной обрядности и паружному благолѣпію. Довольно скромный въ своемъ семейномъ быту, царь являлся во всемъ блескѣ своего сана при торжественныхъ случаяхъ, главное при своихъ выходахъ на большіе праздники, а также при приѣмѣ и угощеніи чужеземныхъ посольствъ. Иностранцы очевидцы все болѣе или менѣе свидѣтельствуютъ о великой пышности и роскоши Московскаго двора, о многочисленности и нарядности придворнаго люда, о богатствѣ утвари, чрезвычайномъ обиліи всевозможныхъ яствъ и напитковъ и т. п.

Вся эта роскошь, конечно, требовала соответственныхъ дворцовыхъ палатъ и покоевъ.

Уже Михаилъ Федоровичъ, какъ мы знаемъ, при своей любви къ строительству успѣлъ возобновить старый Кремлевскій дворецъ и зна-

нихъ является Коломенскій дворець, созданный Алексѣемъ Михайловичемъ и служившій любимымъ его лѣтнимъ мѣстопробываніемъ.

Дворцовое село Коломенское, расположенное на возвышенномъ берегу Москвы рѣки, въ 7 верстахъ отъ столицы, отличалось красивымъ мѣстоположеніемъ. Тамъ въ первой половинѣ XVI вѣка Василіемъ III построенъ каменный храмъ Вознесенія; рядомъ съ нимъ существовали царскіе хоромы. Михайлъ Феодоровичъ ихъ обновилъ. Но Алексѣй Михайловичъ рѣшилъ выстроить здѣсь новый, болѣе обширный дворець для себя и своей многочисленной семьи и богато его украсить. Постройка его началась въ 1667 году, а окончилась въ 1671. Она была совершена лучшими мастерами плотничнаго и рѣзного дѣла. Частію эти мастера были Бѣлоруссы, работавшіе у Никона въ Воскресенскомъ монастырѣ. Изъ того же монастыря были взяты какія-то двѣ книги съ гравюрами (вѣроятно, нѣмецкія), которыя служили въ числѣ образцовъ для рѣзныхъ украшеній, каковы: «гзымы», подзоры, карнизы, оконные и дверные наличники, точечные столбики и балясы для оконъ и перилъ на гульбищахъ (балконахъ) и лѣстницахъ. Разнообразныя кровли, то двускатныя, то кубомъ, бочкою, шатромъ и т. п., дѣлались изъ деревянной чешуи, окрашенной въ зелень, и вѣнчались наверху мѣднымъ золоченымъ гребнемъ или жестяными прапорцами (флюгерами) и орлами. Внутри стѣны и потолки (подволоки) расписывались царскими иконописцами, съ тѣмъ же Симономъ Ушаковымъ во главѣ; кромѣ того, изъ Персіи былъ вызванъ особый живописецъ какой-то армянинъ Салтановъ. На ряду со священными изображеніями изъ Ветхаго и Новаго заветъа, образами святыхъ и мучениковъ, тутъ были и картины историческія, напримѣръ, изъ исторіи Александра Македонскаго. А подлѣ царскаго трона были устроены львы съ такимъ механизмомъ, который производилъ рыканіе (на подобіе того, что было въ Византіи). Кромѣ палатъ собственно царскихъ, тутъ были особыя покои для царевичей и царевенъ. Вся эта группа покоевъ разной величины и вида ярко раскрашенныхъ, обильно снабженныхъ позолотою и всякими затѣйливыми орнаментами, вполне соответствовала русскому вкусу и плѣнила даже глазъ иностранцевъ. Такъ одинъ иностранецъ (Рейтенфельсъ), видѣвшій Коломенскій дворець въ началѣ 70-хъ годовъ XVII столѣтія, говоритъ, что онъ походилъ на красивую игрушку. А знаменитый ученый монахъ Симеонъ Полоцкій восхвалялъ красоту сего дворца своими тяжелыми стихами или виршами, при чемъ называетъ его осьмымъ чудомъ свѣта («Седьмъ дивныхъ вещей древній міръ читаше. Осьмый дивъ сей домъ время имать наше»). Изъ оконъ дворца разстился широкій кругозоръ на текущую мимо Москву-рѣку, зеленые луга, сосѣдніе селенія и

чительно расширить его новыми постройками, сообразно съ увеличеніемъ своей собственной семьи. Алексѣю Михайловичу поэтому пришлось только прибавить немногія новыя зданія или запово перестроить и украсить прежнія; таковы, на примѣръ, Столовая изба, Постельныя хоромы и пр. Въѣстъ съ тѣмъ поправлялись, передѣлывались и вновь украшались расположенныя въ верхнемъ ярусѣ дворца домовыя или *стѣнные* церкви царя, царицы, царевичей и царевенъ. Изъ нихъ особенно извѣстенъ храмъ во имя Нерукотвореннаго Спасова Образа, возведенный при Алексѣѣ на стѣпь соборнаго. Площадка, отдѣлявшая его отъ теремныхъ покоевъ со стороны лѣстницы, ведшей внизъ на Постельное крыльцо, теперь ограждена золотой рѣшеткой; отчего и самая церковь получила названіе *Спасъ, что за золотой рѣшеткой*. Сія послѣдняя была, собственно, мѣдная вызолоченная; а слита (въ 1670 г.) изъ тѣхъ мѣдныхъ денегъ, которыя, какъ извѣстно, были выпущены въ непоимѣрномъ количествѣ и произвели смуту въ народѣ. Въ отношеніи дворцовыхъ зданій время Алексѣя Михайловича замѣчательно не столько строительствомъ, сколько внутреннимъ ихъ украшеніемъ, въ которомъ главное мѣсто занимали живопись, фигурная нѣмецкая рѣзба по дереву, обои изъ золоченой кожи или изъ дорогихъ тканей. Въ расписаніи стѣнъ участвовали царскіе иконописцы, съ знаменитымъ Симономъ Ушаковымъ во главѣ; между прочимъ, они возобновили стѣнное расписаніе Грановитой палаты. Вообще въ украшеніяхъ дворцовыхъ въ это время проявилось замѣтное вліяніе западныхъ и отчасти польскихъ образцовъ. Алексѣй Михайловичъ во время своихъ походовъ въ первую Польскую войну лично познакомился съ бытомъ и искусствомъ польскихъ или, собственно, западно-русскихъ большихъ городовъ, получая къ нему вкусъ и потомъ сталъ вызывать оттуда художниковъ и ремесленниковъ для украшенія своихъ дворцовъ. Такъ въ помянутой Столовой избѣ, построенной иностранцемъ инженеромъ и полковникомъ Густавомъ Девенпиномъ, на подволоку (плафонѣ) западно-русскими живописцами было написано *звѣздочетіе небесное движеніе*, т.-е. небесныя свѣтила и двѣнадцать знаковъ зодіака, звѣзды и т. д.

Кремлевскій царскій дворецъ составилъ изъ разныхъ строеній и пристроекъ, возникшихъ въ разное время; а потому представлялъ пеструю группу зданій, соединенныхъ между собою крытыми стѣнями и открытыми переходами, балконами, площадками и т. п. Онъ былъ кирпичный, но сохранялъ характеръ обычныхъ русскихъ деревянныхъ построекъ или клѣтей съ нижними этажами или «подклѣтями»; хотя послѣднія были уже со сводчатыми потолками. По тому же типу строились и загорелыя деревянные дворцы. Самыхъ извѣстныхъ, самыхъ нарядныхъ

нихъ является Коломенскій дворець, созданный Алексѣемъ Михайловичемъ и служившій любимымъ его лѣтнимъ мѣстопребываніемъ.

Дворцовое село Коломенское, расположенное на возвышенномъ берегу Москвы рѣки, въ 7 верстахъ отъ столицы, отличалось красивымъ мѣстоположеніемъ. Тамъ въ первой половинѣ XVI вѣка Василиемъ III построенъ каменный храмъ Вознесенія; рядомъ съ нимъ существовали царскіе хоромы. Михаилъ Феодоровичъ ихъ обновилъ. Но Алексѣй Михайловичъ рѣшилъ выстроить здѣсь новый, болѣе обширный дворець для себя и своей многочисленной семьи и богато его украсить. Постройка его началась въ 1667 году, а окончилась въ 1671. Она была совершена лучшими мастерами плотничнаго и рѣзного дѣла. Частію эти мастера были Бѣлоруссы, работавшіе у Никона въ Воскресенскомъ монастырѣ. Изъ того же монастыря были взяты какія-то двѣ книги съ гравюрами (вѣроятно, нѣмецкія), которыя служили въ числѣ образцовъ для рѣзныхъ украшеній, наковы: «гзымзы», подзоры, карнизы, оконные и зерные наличники, точеные столбики и баласы для оконъ и перилъ на гульбищахъ (балконахъ) и лѣстницахъ. Разнообразныя кровли, то двускатныя, то кубомъ, бочкою, шатромъ и т. п., дѣлались изъ деревянной чешуи, окрашенной въ зелень, и вѣчались наверху мѣднымъ золоченымъ гребнемъ или жестяными прапорцами (флюгерами) и орлами. Внутри стѣны и потолки (подволоки) расписывались царскими иконописцами, съ тѣмъ же Симономъ Ушаковымъ во главѣ; кромѣ того, изъ Персіи былъ вызванъ особый живописецъ какой-то армянинъ Салтановъ. На ряду со священными изображеніями изъ Ветхаго и Новаго заветъа, образами святыхъ и мучениковъ, тутъ были и картины историческія, напримѣръ, изъ исторіи Александра Македонскаго. А подлѣ царскаго трона были устроены львы съ такимъ механизмомъ, который производилъ рыканіе (на подобіе того, что было въ Византіи). Кромѣ палаты собственно царскихъ, тутъ были особыя покоя для царевичей и царевенъ. Вся эта группа покоевъ разной величины и вида ярко раскрашенныхъ, обильно снабженныхъ позолотою и всякими затѣйливыми орнаментами, вполне соответствовала русскому вкусу и плѣняла даже глаза иностранцевъ. Такъ одинъ иностранецъ (Рейтенфельсъ), видѣвшій Коломенскій дворець въ началѣ 70-хъ годовъ XVII столѣтія, говоритъ, что онъ походилъ на красивую игрушку. А знаменитый ученый монахъ Симеонъ Полоцкій воспѣлъ красоту сего дворца своими тяжелыми стихами или виршиами, при чемъ называетъ его осьмымъ чудомъ свѣта («Семь дивныхъ вещей древній міръ читаше. Осьмый дивъ сей домъ время имать наше»). Изъ оконъ дворца разстилался широкій кругозоръ на текущую мимо Москву-рѣку, зеленые дуга, сосѣдніе селенія и

монастыри и на самую столицу. По отношенію къ Москвѣ эта загородная резиденція имѣла почти то же значеніе, какое къ Парижу имѣлъ Версальскій дворецъ, создаваемый современникомъ Алексѣя Людовикоу XIV.

Не одинъ Коломенскій дворецъ пользовался заботами Алексѣя I, и другіе подмосковные царскіе хоромы были при немъ или обновлены, или вновь построены. А въ селѣ Измайловѣ вмѣстѣ съ дворцомъ возведены многочисленныя хозяйственныя постройки; домовитый царь завелъ здѣсь не только образцовую пашню, но также садоводство, пчеловодство, льноводство, даже развелъ виноградъ и шелководныя или туговыя деревья. Но Коломенское мѣстопребываніе всегда оставалось наиболѣе любимымъ. Оно привлекало царя въ особенности своими поемными лугами, на которыхъ весной во время половодья появлялись многочисленныя стаи всякихъ перелетныхъ птицъ, представлявшія обширное поприще для соколиной охоты.

Охота съ ловчими птицами издревле составляла обычную забаву владѣтельныхъ особъ и въ Европѣ, и въ Азіи. Древніе русскіе князья хотя любили болѣе трудную или опасную охоту на звѣрей и вообще дикихъ животныхъ, однако держали также ловчихъ соколовъ и кречетовъ, добывать которыхъ посылали въ дѣвственные лѣса, на озера и рѣки Печерскаго, Пермскаго и Югорскаго края. Въ періодъ Царскій соколиная охота заняла видное мѣсто какъ лѣтняя потѣха государей и получила особое устройство или вѣдомство, съ *ловчимъ* или *соколиничимъ* во главѣ. Но никто изъ московскихъ государей не былъ такъ страстно привязанъ къ самымъ юнымъ лѣтъ къ этой забавѣ какъ Алексѣй Михайловичъ. Возможно, что на раннее развитіе этой страсти повлиялъ дядька его Б. И. Морозовъ, бывшій знатокомъ и любителемъ соколиной охоты, какъ это можно заключить изъ приведеннаго выше извѣстія (Олеарія) о Голштинскомъ посольствѣ въ Москвѣ. До какихъ размѣровъ простиралось при Алексѣѣ Михайловичѣ придворное Соколиное вѣдомство, можно судить по тому, что въ одномъ Потѣшномъ дворцѣ подъ Москвою жило до сотни сокольниковъ съ ихъ помощниками, а число царскихъ ловчихъ птицъ доходило иногда до 3.000, за которыми царскіе *помытчики* ѣздили въ отдаленные края Сѣверо-восточной Россіи и Западной Сибиря. Лучшихъ кречетовъ царь посылалъ въ подарокъ иностраннымъ государямъ; особенно цѣнился такой подарокъ въ Персіи при Шахскомъ дворцѣ. На окрестныхъ Коломенскому лугахъ и болотахъ водилось много дичи (лебеди, гуси, утки, журавли и пр.), на которую въ особенности царь пускалъ своихъ ловчихъ птицъ. Но охотился онъ съ соколами и въ другихъ своихъ подмосковныхъ селахъ, каковы: Пре-

ображенское, Семеновское, Покровское, Измайлово, Воробьево, Алексѣевское, Соколово, Хорошово и пр.

Вѣдомство соколиное подчинено было Приказу Тайныхъ дѣлъ, т.-е. собственной царской канцеляріи. Во главѣ сего вѣдомства была поставленъ родственникъ царя по матери и сверстникъ по воспитанію стольникъ и ловчій Аван. Ив. Матюшкинъ, пожалованный потомъ въ думные дворяне. Это былъ, очевидно, человекъ также до страсти преданный сему дѣлу. Изъ дошедшей до насъ переписки царя съ Матюшкинымъ открывается самое дружеское отношеніе перваго ко второму и ищущая заботливость о ловчихъ птицахъ, объ ихъ содержаніи, дрессировкѣ и объ ихъ здоровьѣ. Въ случаѣ болѣзни особенно любимыхъ соколовъ и кречетовъ царь обнаруживалъ беспокойство и даже напускалъ на себя суровость. «А будетъ вашимъ небреженіемъ, — пишетъ царь Матюшкину и *подсокольничему* Петру Хомякову (изъ Колязина отъ 11-го іюня 1650 г.) — Адарь или Мурать, или Булатъ, или Стрелай, или Лягачъ, или Салтанъ умрутъ, то вы меня и не встрѣчайте, а сокольниковъ всѣхъ велю кнутомъ перепоротъ; а если убережете, то васъ милостиво пожалую, а совольниковъ также пожалую».

Иногда царь извѣщаетъ своего ловчаго о томъ, какъ онъ «ходилъ тѣшиться съ челигами» и какіе подвиги совершали при немъ или безъ него его любимые кречеты. «Во вторникъ нынѣшнія недѣли, — читаемъ мы въ письмѣ изъ села Покровскаго — за Стрѣтенскими воротами при насъ же великомъ государѣ Пароеньевы статьи кречеть Бердяй добылъ коршака, и ставокъ было съ 15 и добывалъ добръ добро и хотво. Да нынѣшней же недѣли въ пятницу изъ утра въ 3 часу безъ насъ великаго государя добылъ красной кречеть Гамаюнъ коршака промежъ Суцова и роши, что къ Напрудному, при стольникѣ нашемъ князѣ Юрьѣ Ромодановскомъ; а добывалъ въ великомъ веру долгое время, и збилъ съ веру и коршакъ побѣжалъ на утекъ къ рошѣ и хотѣлъ увалитца отъ славнаго Гамаюна кречета добычи, и не допуская до роши добылъ ево съ верхней ставки; а въ добычѣ было ставокъ съ 30» и т. д. Въ томъ же письмѣ царь извѣщалъ, что пропавшій было челига Хорьякъ пойманъ на Разани; «привезъ во вторникъ въ вечеру нынѣшнія недѣли сынъ боярскій, весь (т.-е. челига) цѣль и здоровъ». «Вы теряете, а мы смысливаемъ», — съ явнымъ удовольствіемъ прибавляетъ Тишайшій.

Въ 50-хъ годахъ XVII столѣтія Алексѣй Михайловичъ велѣлъ написать даже особое, составленное при его личномъ участіи, руководство для совольниковъ, названное «Урядникъ» или «Новое уложеніе и устроеніе чина совольничья пути». Тутъ главнымъ образомъ установлены об-

мды. В торжествахъ вступали въ должность нововыбранные изъ рядовыхъ въ звѣздные сокольникы, врученіе имъ знаковъ ихъ достоинства, распределеніе между ними кречетовъ и челигъ (кречатыхъ или сокольныхъ символовъ) и т. п. На этой книгѣ царь собственноручно приписалъ правоудѣленіе или свой взглядъ на забаву: «дѣду время и потѣхъ часъ». Сокольникы имѣли особое парадное одѣяніе, а именно: цвѣтной суковный кафтанъ, съ золотыми или серебряными нашивками, желтые сапоги, большія узорныя рукавицы, а у начальныхъ людей горностайная шапка.

Какою таинственностію и какими церемоніями была окружена царская соколиная охота, показываетъ случай, приведенный въ описаніи императорскаго посольства (Мейербергомъ), относящійся къ 1662 году. Посольство желало посмотреть на царскихъ кречетовъ и срисовать ихъ; но долго не могло этого добиться. Вдругъ разъ на масляницѣ явился въ его помѣшеніе царскій сокольникъ съ нѣсколькими товарищами въ своихъ парадныхъ одѣяніяхъ; у каждаго изъ нихъ на правой рукѣ, облеченной въ богатую съ золотымъ шитьемъ перчатку, сидѣло по кречету съ шелковымъ клубочкомъ на головахъ и съ золотымъ шнуркомъ, привязаннымъ за лѣвую лапку. Приставъ торжественно объявилъ, что великій государь изъ любви къ своему брату императору Леопольду прислалъ напоказъ его послать шесть своихъ лучшихъ кречетовъ. На вопросъ пословъ, гдѣ такія птицы добываются, соколячій сухо отвѣтилъ: «во владѣніяхъ нашего великаго государя». Ниоземцамъ при этомъ удалось срисовать одного кречета.

Въ упомянутой выше перепискѣ Алексѣя Михайловича съ Матюшкинымъ встрѣчаются иногда любопытныя черты, характеризующія личность «Тришайнаго» царя. Такъ въ одномъ письмѣ, очевидно, изъ загороднаго пребыванія, онъ «извѣщаетъ» своего любимаго ловчаго, что каждое утро забавляется купаніемъ своихъ стольниковъ въ прудѣ: кто изъ нихъ не поспѣетъ къ смотру, того и купаетъ, а послѣ купанья жалуетъ, зоветь къ своему столу; иные стольники сознаются, что впрочемъ не успѣваютъ, чтобы воспользоваться царскимъ угощеніемъ.

Соколиная охота, которую «тѣшилъ» себя государь, приходилась на лѣтнее или, собственно, весеннее время; а зимой производилась звѣриная и неволая охота, на лѣсныхъ и полевыхъ звѣрей, каковы: волки, лоси и особенно медвѣди. Была въ обычаѣ при дворѣ и «старая русская медвѣжья потѣха», которая состояла или въ травлѣ медвѣди собаками, или въ единоборствѣ съ нимъ человека, вооруженнаго рогатиной, или въ комичномъ представленіи ученыхъ медвѣдей. Рядомъ съ ними забавами, происходившими на вольномъ воздухѣ, существовали подлѣ

комнатныя, имѣвшія общерусскій, народный характеръ. Сюда относятся шуты и дураки, потѣшавшіе и глупыми, и остроумными выходками своими. Въ древней Руси шуты и карлы составляли принадлежность каждаго знатнаго или богатаго дома, и естественно, что въ государевомъ дворцѣ они были особенно многочисленны; даже почти у каждой царевны была своя дура. Затѣмъ идутъ бахаря или сказочники, домрачел и гусельники, т.-е. мастера играть на домрѣ и гусляхъ, органици, цимбалисты, разнаго рода „веселые“ или скоморохи; съ помощью ихъ устраивались во дворцѣ увеселенія съ плясками и музыкой. Были также и канатные плясуны, изъ Нѣмцевъ и ихъ русскихъ учениковъ. Всѣ эти дворцовыя увеселенія и принадлежавшія къ нимъ лица вѣдались особою „Потѣшною палатою“, получали опредѣленный кормъ и жалованье. Михайлъ Федоровичъ, очевидно, любилъ комнатныя забавы, и при немъ содержалось во дворцѣ большое количество всякаго рода потѣшниковъ; хотя высшее духовенство русское издавна неодобрительно смотрѣло на подобныя народныя потѣхи, наслѣдованныя еще отъ языческихъ временъ. Но въ послѣдніе годы Михайлова царствованія, омраченные болѣзнями и другими огорченіями, эти забавы отошли на задній планъ. А его наслѣдникъ молодой царь Алексѣй при своей особой набожности мало показывалъ расположенія къ означеннымъ забавамъ. Мы видѣли, что на его свадьбѣ въ 1648 году, вмѣсто трубъ, органовъ и скоморошнхъ потѣхъ, слышалось только стройное пѣніе церковныхъ стиховъ и тріодей. Въ томъ же году вышелъ даже царскій указъ, направленный противъ скомороховъ и народныхъ игрищъ „бѣсовскихъ“, а маски и музыкальные инструменты, т.-е. гусли, домры, сурны, гудки и т. п., повелѣвалось отбирать и жечь. Въ патріаршество Никона эти суровыя мѣры были повторены и еще усилены. По свидѣтельству иностранца (Олеарія), онъ даже велѣлъ собрать въ Москвѣ музыкальные инструменты; ими нагрузили пять возовъ и сожгли за Москвой рѣкой на такъ называемомъ Болотѣ. Только у Нѣмцевъ ихъ не отбирали, да еще у ихъ друга и покровителя боярина Никиты Ивановича Романова, зятя царскаго двоюроднаго дяди. Изъ дворцовыхъ потѣшниковъ Алексѣй Михайловичъ, однако, пощадилъ бахарей; только при немъ они получаютъ нѣсколько иной характеръ, называются то „нищіе“, то „верховые богомольцы“; по свидѣтельству другого иностранца (врача Коллинса), это были старцы, и даже столѣтніе, и царь въ долгіе зимніе вечера очень любилъ слушать ихъ рассказы о старинѣ.

Въ послѣднюю эпоху сего царствованія, послѣ паденія Никона и особенно послѣ кончины весьма набожной царицы Марьи Ильиничны, аскетическое

иностраннаго при дворѣ замѣтно ослабѣло, а иноземное вліяніе усилилось. Въ числѣ комнатныхъ развлеченій видимъ шахматы и шашки. Появляется и небывалая дотошъ царская забава: театръ, введенный по европейскому образцу. Это нововведеніе и вообще перемѣны въ нравленіи совершились не безъ связи со вторымъ бракомъ царя на Тихонъзвита и съ усилившимся придворнымъ значеніемъ Артамона Курбачева Матвѣева.

Артамонъ изъ мелкаго дворянства, сынъ дьяка, Артамонъ мальчишкой вошелъ въ число тѣхъ придворныхъ жильцовъ, которые воспитаны были вмѣстѣ съ наследникомъ престола, царевичемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Здѣсь началось ихъ сближеніе. Матвѣевъ на нѣсколько лѣтъ былъ старше царевича и сумѣлъ приобрести его особое расположеніе. Раннее знакомство съ придворнымъ бытомъ, съ его борьбою между честолюбіемъ и мѣстническими счедами развило въ даровитомъ Артамонѣ человѣкѣ умѣнье держать себя скромно, почтительно относиться къ знатымъ людямъ и не задѣвать ихъ обычной боярской спѣси. Когда наступило царствованіе Алексѣя, Матвѣевъ, очевидно, не злоупотребилъ своимъ расположеніемъ, чтобы выдвинуться по служебной дѣстности и стать кому-либо поперекъ дороги. Мы долгое время видимъ его въ званіи стрѣльчачкаго головы, а потомъ полковника и вмѣстѣ столбца. Въ этомъ званіи онъ участвуетъ почти во всѣхъ главныхъ походахъ того времени, а также исполняетъ разнообразныя порученія своего царственикаго друга, преимущественно порученія военно-дипломатическаго характера, направленные въ Лигву и Матороссію. Особенно часты его посылки его къ Богдану Хмельницкому и къ преемникамъ сего героя. Мы встречаемъ его участникомъ почти всѣхъ важнѣйшихъ военныхъ, сопровождавшихъ какъ присоединеніе Украйны, такъ и поддерживавшую за нее борьбу. Добрый правовъ и ласковый въ обхожденіи, Артамонъ сумѣлъ приобрести также любовь своихъ подчиненныхъ. Именно по этому поводу преданіе о томъ, что когда онъ началъ строить въ Матороссіи цркъ и былъ недостатковъ въ камнѣ для фундамента, то работники его ползу привезли ему камни, снятые ими съ жогильныхъ рогачей. Въ Матороссіи онъ также сумѣлъ заслужить общее уваженіе и завязать дѣловыя сношенія со многими лицами изъ казаковъ старшины и духовенства. Конечно, никто лучше его не могъ ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ на Украйнѣ; а потому естественно, когда послѣдують дѣловія царя къ Ордыну-Нащокину, то Приказъ Малой Россіи въ апрѣлѣ 1669 года былъ порученъ именно Матвѣеву послѣ его возвращенія съ Глуховской рады, на которой онъ былъ номинально товарищемъ у царскаго посла кн. Гр.

Гр. Ромодановскаго, а въ дѣйствительности его руководителемъ и душою всего дѣла.

Во время своего управленія Малороссійскимъ приказомъ Артамонъ Сергѣевичъ обратилъ особое вниманіе на доставку продовольствія московскимъ ратнымъ людямъ, стоявшимъ гарнизонами въ украинскихъ городахъ. Доставка хлѣба производилась частію на судахъ по рѣкамъ, частію на подводкахъ, которые собирались иногда силою съ мѣстныхъ жителей. Эта подводная повинность для хлѣбныхъ обозовъ, а также для частыхъ пословъ и гонцовъ изъ Москвы или въ Москву вела къ постояннымъ столкновеніямъ и вызывала горькія жалобы украинскаго населенія на обиды отъ московскихъ ратныхъ людей и казацкой старшины. Матвѣевъ вмѣсто доставки продовольствія натурою ввелъ посылку денегъ для покупки его на мѣстѣ; а взаимныя пересылки Москвы съ Украиной ограничились самыми важными дѣлами и значительно уменьшили свиту пословъ и гонцовъ вообще.

Тѣсная связь Украинскихъ дѣлъ съ дипломатическими отношеніями къ западнымъ сосѣдямъ и необходимость согласовать съ ними политику не позволяла на долгое время раздѣлять приказъ Малороссійскій отъ Посольскаго, и потому въ февралѣ 1671 года они были вновь объединены подъ управленіемъ одного лица, т.-е. Матвѣеву велѣно было вѣдать и Посольскимъ приказомъ, съ предварительнымъ производствомъ его въ думные дворяне.

Этими двумя приказами не ограничивалась дѣятельность Артамона Сергѣевича въ ту эпоху. Онъ вѣдалъ, кромѣ того, приказы Стрѣлецкій, Базанскій, Монетный дворъ и нѣкоторые другія учрежденія. А главное онъ былъ ближайшимъ совѣтникомъ и другомъ царя, который свою потребность въ сердечныхъ отношеніяхъ сосредоточилъ теперь по преимуществу на немъ. Объ этихъ отношеніяхъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ письма къ нему Алексѣя Михайловича, въ которыхъ онъ называетъ его «другъ мой, Сергѣевичъ». Въ одномъ письмѣ говорилось слѣдующее: «Пріѣзжай поскорѣй; мои дѣти осиротѣли безъ тебя; мнѣ не съ кѣмъ посоветоваться». На сей разъ дружба, привязанность и довѣріе царя обратились въ челоуѣка воплоти ихъ достойнаго и едва ли способнаго ими злоупотреблять. По отзыву иностранныхъ наблюдателей, посѣщавшихъ Россію въ какой либо посольской свитѣ, Артамонъ Матвѣевъ своимъ умомъ, способностями (и едва ли не образованіемъ) превосходилъ всѣхъ другихъ царскихъ вельможъ. Никонъ также былъ очень уменъ и даровитъ; но сдѣлался невыносимъ для царя и бояръ по своему строптивому нраву и безмѣрному честолюбію. Матвѣевъ, напротивъ, съ твердостью характера и служебнымъ усердіемъ умѣлъ соединить добрый нравъ и мягкое при-

вѣтливое обращеніе. Не находимъ мы также въ немъ обычной черты того времени: постоянного напоминанія о своихъ заслугахъ и выпрашиванія себѣ вотчинъ, жалованья и всякихъ богатыхъ милостей. Будучи другомъ царя, онъ даже не засѣдалъ въ Царской Думѣ; только послѣ долгаго пребыванія въ скромномъ званіи стольника, уже состоя во главѣ нѣсколькихъ приказовъ, онъ получилъ, наконецъ, чинъ думнаго дворянина, т. е. вступилъ въ низшій разрядъ думныхъ людей. Какъ представитель вѣтшей политики въ послѣднюю эпоху царствованія, Матвѣевъ постоянное и главное вниманіе обращалъ на Малороссійскія дѣла и Польско-русскія отношенія и твердо сохранялъ миръ со Швеціей, не поддаваясь на усердные подговоры ея противниковъ, въ особенности Бранденбурга и Даниіи.

Часто посѣщая Западнорусскіе и Польскіе края, находясь въ постоянномъ общеніи съ умными, учеными людьми, особенно изъ западнорусскаго духовенства, наблюдательный, воспримчивый Матвѣевъ приобрѣлъ большія и разнообразныя познанія и естественно проникся уваженіемъ къ европейской образованности вообще, такъ что явился однимъ изъ передовыхъ западниковъ Допетровской Руси. Это уваженіе, однако, не мѣшало ему сохрѣпить чисто-русское чувство и пониманіе. Подобно Ордыну-Нащокину, онъ постарался дать хорошее образованіе своему сыну, но вѣрилъ его не польскимъ плѣнникамъ, а православному бѣлорусскому шляхтичу (Подборскому) и также православному ученому иноземцу, извѣстному Николаю Спаарію, служившему переводчикомъ у него въ Посольскомъ приказѣ. Оставаясь вполнѣ русскимъ человекомъ, Матвѣевъ допустилъ въ своемъ домашнемъ быту нѣкоторыя черты, взятыя отъ западнорусской и польской знати. Между прочимъ, онъ завелъ у себя музыкальный оркестръ, который былъ набранъ изъ дворовыхъ людей, обученныхъ Пѣмцами. Его дождь, находившійся въ Бѣломъ городѣ за Пеглиной, выдавался своею изящною архитектурою, по словамъ иностраннаго очевидца.

Въ связи съ вліятельнымъ придворнымъ положеніемъ Матвѣева и его дружескими отношеніями къ царю совершилась вторая женитьба Алексѣя Михайловича, еще болѣе укрѣпившая эти отношенія.

26 февраля 1669 года царица Марья Пльинична разрѣшилась отъ бремени дочерью Евдокіей. Роды, повидимому, были неблагополучны. Спустя два дня, новорожденная царевна скончалась; а вслѣдъ за ней, 4-го марта, скончалась и царица, уже замѣтно хворавшая за послѣдніе годы. Она отличалась большою набожностію и дѣлами благотворенія, но, очевидно, не пользовалась особымъ вліяніемъ на своего царственнаго супруга. Еще къ большому огорченію царя, спустя три съ половиною

мѣсяца, за царицей послѣдоваль въ могилу ихъ четырехлѣтній сынъ Симеонъ. Находясь въ полномъ разцвѣтѣ силъ, имѣя только 40 лѣтъ отъ роду, Алексѣй Михайловичъ, естественно, не желалъ оставаться вдовцомъ. Уже осенью того же года въ Москву собраны были самыя красивыя дѣвицы среднихъ и высшихъ сословій государства. Часть дѣвицъ, имѣвшая въ столицѣ родственниковъ, у нихъ и поселилась; а другая часть размѣщена въ дворцовыхъ хорахъ. Начались царскія смотрины; производились онѣ по группамъ въ назначенные дни. Намъ извѣстны имена до 70 такихъ дѣвицъ, которыя большею частію двукратно являлись для царскаго выбора съ ноября 1669 года до мая 1670. Наиболѣе повравившіяся, въ ожиданіи окончательнаго рѣшенія, взяты были въ Верхъ, т.-е. въ царскій дворецъ, конечно на его женскую половину, гдѣ обитали сестры и дочери государя. Въ числѣ такихъ, выдѣленныхъ изъ общаго числа, находилась родственница А. С. Матвѣева, Наталья Кирилловна, дочь простаго тарусскаго дворянина Кириллы Подуктовича Нарышкина, нѣкоторое время состоявшаго на службѣ въ Смоленскѣ, въ качествѣ стрѣleckаго головы. По поводу незнакомости ея рода впоследствии враги Нарышкиныхъ выражались о Натальѣ Кирилловнѣ, будто, когда она въ Смоленскѣ была, то въ лаптяхъ ходила. Есть основаніе предполагать, что Алексѣй Михайловичъ еще ранѣе видалъ ее, посѣщая иногда запросто своего друга Артамона, въ семьѣ котораго она воспитывалась, и весьма вѣроятно, что царь уже былъ равнодушенъ къ высокой, стройной, миловидной и веселонравной смуглянкѣ съ черными глазами, звонкимъ голосомъ и притными манерами. А потому возможно, что и самый сборъ дѣвицъ былъ произведенъ ради соблюденія обычая, и не безъ совѣта самаго Матвѣева, опасавшагося слишкомъ явнымъ нарушеніемъ сего обычая возбудить еще большую зависть къ своему придворному значенію; такъ какъ вмѣстѣ съ женитьбою царя на его родственницѣ, естественно увеличивалось и это значеніе.

Со стороны завистниковъ вскорѣ обнаружилась интрига, пытавшаяся разстроить бракъ съ Нарышкиной и напомнившая попытки, которыя удалась противъ Хлоповой и Всеволожской.

Главной соперницей Натальи явилась нѣкая Авдотья Ивановна Бѣлая, которую взяли въ Верхъ изъ Вознесенскаго монастыря, гдѣ она пребывала у одной старицы, ея двоюродной бабки. Дядя ея какой-то Иванъ Шихиревъ неосторожно началъ говорить своимъ знакомымъ о счастья племянницы, распуская при семь ложный слухъ, будто «Нарышкина съезена» съ Верху. Мало того, такъ какъ предварительно смотрѣвшій дѣвицу Бѣяеву болрищъ и дворецкій Богд. Матв. Хитрово

вѣгливое о
того време
шаванія
лучи дру
послѣ д
во гла
дворца
предс
Мать
дѣ
но
б.

...заявить о по
здоровье дѣниц.
...голосъ докто
...Шихиревъ и въ
...Андрею Савиновичу.
...были два под
...Хитрово, который тот
...Жу письма, сколько можно догады
...измышленія, которыя должны
...принести пользу Блде
...на такое небывалое прежде
...столь непристойныя письма въ госуда
...строжайшее слѣдствіе. Тутъ
...слова и дѣйствія Шихи
...нашли еще вѣдоцительныя травы. Его обви
...пыткамъ; но несчастный
...невинность.
...случая потерки дяковъ и
...виновника не от
...собрали всѣхъ паличныхъ
...сказали госу
...выповника,
...кто найдеть и облачить вора. Но всѣ
...истинные виновники остались неиз
...отны.

Безповойства и трусости, произведенныя сами розысками и вообще
парскими сторонами, возбуждали недовольство среди служилыхъ людей.
Одинъ изъ нихъ, Богдановъ, не сдержавшись, говорилъ: «лучше бы (дво
рникъ) свелъ дѣла въ воду пересакали, нежели ихъ въ Верхъ къ
смотру представлять», слова его дошли до свѣдѣнія государя. Можетъ
быть, въ этотъ моментъ случилось и недовольствіе вообще на самый
сборъ дѣла, тогда сборъ парскій былъ уже предрѣшенъ заранѣе;
и этотъ моментъ, происшедшій по ходу дѣла и особенно по той горяч
ности, съ какою царь отнесся къ попыткѣ набросить тѣнь на его на
бранный. Отвѣтъ на это изданное обвиненіе историкъ можетъ только
оставить въ распоряженіе товарища Б. М. Хитрово. Это былъ одинъ изъ до
казательствъ въ пользу историка, который, конечно, не желалъ еще
высказываться о томъ, что случилось по вліянію на царя. Едва ли можно
ублажить историка, что слова были представлены именно Богдану
Хитрову, а не кому другому. Возможно также, что на нихъ стояла над

пись: «Артемюшка»; отсюда ясно, противъ кого они были направлены. А розыскъ, учиненный надъ Шихиревымъ, вѣроятно, послужилъ для отвода глазъ, такъ какъ съ самаго начала изъ царскаго гнѣва видно было, что интрига не удалась и что сердце Алексѣя Михайловича уже было отдано Натальѣ Кирилловнѣ.

Произведенныя сей интригой смущенія и передраги, однако, замедляли бракъ на нѣсколько мѣсяцевъ. Государеву свадьбу сыграли только 22 января 1671 года, со всею царскою пышностію и съ соблюденіемъ обычныхъ обрядовъ. Вѣнчаніе, происходившее въ соборномъ Успенскомъ храмѣ, совершалъ духовникъ государя благовѣщенскій протопопъ Андрей Савинповичъ Постниковъ. Государь былъ одѣтъ при семъ въ бѣлую суконную ферязь на соболяхъ; а его бархатную двоemorхую шапку держалъ одинъ изъ стольниковъ (А. С. Шенинъ). За вѣнчаніемъ слѣдовали роскошныя пиршества для бояръ и всякихъ чиновъ людей, объявленные «безъ мѣсты». Посажеными отцомъ и матерью были бояринъ князь Никита Пв. Одоевскій съ супругой Авдотьей Ѳедоровной, а тысяцкимъ грузинскій царевичъ Николай Давидовичъ; въ числѣ *сидячихъ* бояръ и боярынь находились со своимъ женами царевичъ касимовскій Василій Арслановичъ и сибирскіе два брата, Алексѣй и Петръ Алексѣевичи. Межъ тѣмъ какъ въ числѣ гостей-бояръ находился старшій дипломатъ бояринъ Ав. Лавр. Ордынъ-Нащокинъ, его преемникъ думный дворянинъ А. С. Матвѣевъ былъ товарищемъ боярина князя П. А. Воротынскаго у сѣнника (т.-е. спальни новобрачныхъ) — мѣсто скромное, но важное для предупрежденія какой-либо интриги со стороны недоброжелателей молодой царицы и его собственниковъ. А супруга его Авдотья Григорьевна и, по мужу Ѳедору Полуектовичу, тетка Натальи Кирилловны Авдотья Петровна находились въ числѣ комнатныхъ боярынь новобрачной царицы, и конечно также зорко охраняли ея спокойствіе и безопасность.

30 мая слѣдующаго 1672 года Наталья Кирилловна родила сына Петра. Алексѣй Михайловичъ былъ очень обрадованъ и праздновалъ это событіе большими пирами и милостями; между прочимъ Матвѣевъ, вмѣстѣ съ отцомъ молодой царицы, получалъ самъ околыничаго. Новорожденный царевичъ былъ окрещенъ въ Чудовѣ монастырѣ, гдѣ обѣдню служилъ архимандритъ Іоаннъ совмѣстно съ царскимъ духовникомъ Андреемъ. Восприемниками были наследникъ престола царевичъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ и сестра государева царевна Ирина Михайловна. Мамкой къ младенцу Петру приставлена боярыня княгиня Ульяна Ивановна, вдова князя Ивана Васильевича Голицына.

Въ томъ же году дворцовыя записи впервые упоминаютъ, что въ селѣ Преображенскомъ «тѣшилъ великаго государя» иноземцы комидій-

пись: «Артемошка»; отсюда ясно, противъ кого они были направлены. А розыскъ, учиненный надъ Шихиревымъ, вѣроятно, послужилъ для отвода глазъ, такъ какъ съ самаго начала изъ царскаго гнѣва видно было, что интрига не удалась и что сердце Алексѣя Михайловича уже было отдано Натальѣ Кирилловнѣ.

Произведенныя сей интригой смущенія и передраги, однако, замедлили бракъ на нѣсколько мѣсяцевъ. Государеву свадьбу сыграли только 22 января 1671 года, со всею царскою пышностію и съ соблюденіемъ обычныхъ обрядовъ. Вѣчаніе, происходившее въ соборномъ Успенскомъ храмѣ, совершалъ духовникъ государя благовѣщескій протопопъ Андрей Савиновичъ Постниковъ. Государь былъ одѣтъ при семъ въ бѣлую суконную ферязь на соболяхъ; а его бархатную двоemorхую шапку держалъ одинъ изъ столѣпковъ (А. С. Шенинъ). За вѣчаніемъ слѣдовали роскошныя пиры для бояръ и всякихъ чиновъ людей, объявленные «безъ мѣстъ». Посажеными отцомъ и матерью были бояринъ князь Никита Пв. Одоевскій съ супругой Авдотьей Ѳеодоровной, а тысяцкимъ грузинскій царевичъ Николай Давидовичъ; въ числѣ *сидящихъ* бояръ и боярынь находились со своими женами царевичи касимовскій Василій Араслановичъ и сибирскіе два брата, Алексѣй и Петръ Алексѣевичи. Межъ тѣмъ какъ въ числѣ гостей-бояръ находился старый дипломатъ бояринъ Ас. Лавр. Ордынъ-Нащокшичъ, его преемникъ думный дворянинъ А. С. Матвѣевъ былъ товарищемъ боярина князя П. А. Вортынскаго у сѣнника (т.-е. спальни новобрачныхъ) — мѣсто скромное, но важное для предупрежденія какой-либо интриги со стороны недоброжелателей молодой царицы и ея собственныхъ. А супруга его Авдотья Григорьевна и, по мужу Ѳеодору Подуктовичу, тетка Натальи Кирилловны Авдотья Петровна находились въ числѣ комнатныхъ боярынь новобрачной царицы, и конечно также зорко охраняли ея спокойствіе и безопасность.

30 мая слѣдующаго 1672 года Наталья Кирилловна родила сына Петра Алексѣевича. Онъ былъ очень обрадованъ и праздновалъ это событіе большими пирами и милостями; между прочимъ Матвѣевъ, вмѣстѣ съ отцомъ молодой царицы, получилъ санъ окольничаго. Новорожденный царевичъ былъ окрещенъ въ Чудовѣ монастырѣ, гдѣ обѣдню служилъ архимандритъ Іоакимъ совместно съ царскимъ духовникомъ Андреемъ. Восприемниками были наследникъ престола царевичъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ и сестра государева царевна Прина Михайловна. Мамкой къ младенцу Петру приставлена боярыня княгиня Ульяна Цвановна, вдова князя Ивана Васильевича Голицына.

Въ томъ же году дворцовыя записи впервые упоминаютъ, что въ селѣ Преображенскомъ «тѣшили великаго государя» иноземцы комидій-

нымъ дѣйствомъ. Знакомство съ театральными представленіями получалось при Московскомъ дворѣ двумя путями. Во-первыхъ, русскіе послы, бывавшіе при польскомъ и западно-европейскихъ дворахъ, рассказывали о видѣнныхъ ими театральныхъ потѣхахъ. Особенно въ этомъ отношеніи любопытенъ статейный списокъ дворянина Лихачова, который въ 1660 году былъ посломъ во Флоренцію и въ числѣ видѣнныхъ имъ диковинокъ описалъ театральныя представленія, дававшіяся при герцогскомъ дворѣ. Во-вторыхъ, присоединеніе Малороссіи, какъ извѣстно, повело къ болѣе близкому знакомству Москвитей съ образованностью Кіевской украинцы, усвоившею многія черты польской и вообще западно-европейской культуры, въ томъ числѣ и театральныя зрѣлища. Таковыя зрѣлища были въ обычаѣ, напримѣръ, въ Кіево-Могилянской академіи. Межъ тѣмъ какъ въ Италіи и вообще въ Западной Европѣ театръ уже принималъ характеръ свѣтской драмы или комедіи, въ Польшѣ и въ Кіевской Руси онъ продолжалъ оставаться подобіемъ средневѣковыхъ мистерій и бралъ свое содержаніе преимущественно изъ библейскихъ, хотя бы и апокрифическихъ, повѣствованій. Въ этомъ видѣ онъ перешелъ и въ Москву на придворную сцену.

Молодая царица Наталья, по всѣмъ даннымъ, была веселаго нрава и охотно предавалась разнымъ забавамъ; а сильно любившій ее царь старался ей угождать. А. С. Матвѣевъ, какъ самый приближенный къ нимъ вельможа и притомъ почитатель европейскихъ обычаевъ, по всей вѣроятности, оказалъ главное вліяніе при заведеніи театра, о которомъ онъ могъ имѣть подробныя свѣдѣнія уже въ качествѣ начальника какъ Посольскаго, такъ и Малороссійскаго приказовъ. Ему и было поручено царемъ устройство всего этого предпріятія. Благочестивый государь предварительно заручился разрѣшеніемъ своего духовника протопопа Андрея: на вопросъ, можно ли Нѣмцамъ играть комедію во дворцѣ, духовникъ сослался на примѣръ византійскихъ императоровъ, которые забавлялись театральными зрѣлищами. Да и само библейское наставительное содержаніе сихъ зрѣлищъ не противорѣчало введенію ихъ при строго православномъ дворѣ. Въ Московской Руси среди торжественныхъ церковныхъ обрядовъ уже существовалъ одинъ, который, хотя и въ сокращенномъ видѣ, являлся подобіемъ средневѣковыхъ мистерій, именно такъ наз. «Пещное дѣйство»; оно въ лицахъ представляло повѣствованіе изъ книги пророка Даниила о трехъ отрокахъ, вверженныхъ въ огненную пещь повелѣніемъ Навуходоносора. Этотъ обрядъ, конечно, заимствованный изъ Византіи, совершался только въ тѣхъ городахъ, гдѣ были архіерейскія каедры, архіерейское служаніе

Передъ Святцами въ субботу во время заутрени посреди церкви ставили легкую переносную хранину, которая озарялась зажженною плавью-травой и должна была изображать вавилонскую пылающую печь. Три отрока, выбираемые вѣроятно изъ архіерейскаго хора, въ стихаряхъ и съ вѣнцами на головахъ вводились въ нее двумя такъ наз. халдеями, одѣтыми въ соответствующее платье. Деревянная рѣзанная фигура, представлявшая ангела, посланнаго Господомъ, спускалась въ печь; отроки оставались невредимы, а халдеи, какъ бы опаленные огнемъ, падали ницъ. Все это дѣйство сопровождалось разговоромъ между отроками и халдеями и пѣніемъ священныхъ псалмовъ.

Среди иноземцевъ, подчиненныхъ Посольскому приказу, находился пасторъ лютеранской церкви въ Новонѣмецкой слободѣ магистръ Іоганнъ-Готфридъ Грегори, очевидно, хорошо ознакомившійся съ театральнымъ дѣломъ еще въ бытность на родинѣ, т.-е. въ Германіи. Ему-то, конечно по указанію Матвѣева, и данъ былъ 4 іюня 1672 года царскій указъ «учинить комедію, а на комедіи дѣйствовать изъ Библии книгу Эсфирь и для того дѣйства устроить хоромину вновь». Такая хоромина была построена въ селѣ Преображенскомъ; расходы на нее отнесены на счетъ двухъ приказовъ, Володимирской и Галицкой четей, которыя тогда находились также въ вѣдѣніи Артамона Матвѣева. Комедійная труппа для сего придворнаго театра въ нѣсколько десятковъ человекъ была набрана изъ дѣтей подьячихъ и посадскихъ и отдана въ ученіе пастору Грегори; онъ обучалъ ихъ, повидимому, съ помощью нѣкоторыхъ заѣзжихъ въ Москву или уже проживавшихъ здѣсь нѣмецкихъ актеровъ. Театральныя пьесы переводились въ Посольскомъ приказѣ съ Нѣмецкаго языка, а можетъ-быть, и съ Польскаго. Первые представленія даны были въ Преображенскомъ; а затѣмъ устроена такая же комедійная палата при Кремлевскомъ дворцѣ, въ бывшихъ хорамахъ боярина Милославскаго, получившихъ по этому названію «Потѣшнаго дворца». Смотря по мѣстопребыванію царя, представленія давались то тамъ, то здѣсь. Дѣйствія перемежались танцами и пѣснями нѣмецкихъ фигларовъ и нѣмецкимъ музыкальнымъ оркестромъ, въ которомъ участвовали поминутые выше дворовые А. С. Матвѣева. Царь сидѣлъ передъ сценой на особой скамьѣ; бояре и вообще ближніе люди, которыхъ онъ призывалъ, стояли; а царица съ царскимъ семействомъ смотрѣла изъ ложи, защищенной рѣшетчатой перегородкой.

По всей вѣроятности, не случайно первой пьесой на придворной сценѣ была поставлена, и не одинъ разъ, комедія, которая имѣла своимъ содержаніемъ извѣстный библейскій рассказъ, относившійся къ царю персидскому (Артахсерксу), его супругѣ Эсфирь, къ ея дядѣ Мардохею

первому вельможѣ Аману. Въ этой пьесѣ современники легко могли признать роли главныхъ дѣйствующихъ лицъ къ недавнимъ событіямъ и интригамъ, происходившимъ при Московскомъ дворѣ, по поводу брака государева брака. Роль Эсеири напоминала положеніе Натальи Ивановны. Мардохей—Матвѣва, Амапъ—Богдана Хитрово. За сей пьесой послѣдовалъ рядъ другихъ подобныхъ, т.-е. съ библейскими сюжетами, каковы: «Юдпѣ», «Товія Младшій», комедія о прекрасномъ сынѣ, о царѣ Навуходносорѣ и трехъ отрокахъ, о Блудномъ сынѣ, о царѣ Давидѣ и Соломонѣ; діалогъ Алексѣй Божій человекъ, сочиненный въ честь Алексѣя Михайловича, и т. д. Въ переводѣ и въ сочиненіи этихъ пьесъ принималъ дѣятельное участіе придворный проповѣдникъ и наставникъ знаменитый іеромонахъ Симеонъ Полоцкій. Его перу принадлежатъ именно комедія о Навуходносорѣ и Блудномъ сынѣ. Притомъ, какъ бывший студентъ Кіево-Могилянской коллегіи, онъ обладалъ опытомъ въ подобныхъ драматическихъ упражненіяхъ и, вѣроятно, не мало помогалъ при ихъ устройствѣ въ Москвѣ.

Всѣ эти переводы и сочиненія совершались подъ непосредственнымъ руководствомъ царя. Онъ покровительствовалъ разнообразнымъ отраслямъ литературы и давалъ много работы переводчикамъ при Посольскомъ приказѣ. Онъ, между прочимъ, переводили научныя сочиненія по географіи (собственно, космографіи), риторики и фортификаціи; а въ особенности приготавливали выдержки изъ получавшихся при дворѣ иностранныхъ журналовъ и газетъ, нѣмецкихъ и голландскихъ; эти переводныя выдержки назывались вообще «журнаны» (по имени одной иностранной газеты); по нимъ любознательный царь слѣдилъ за европейскими событіями и явленіями. Его интересъ къ исторіи, собственно Русской, выразился въ учрежденіи имъ особаго «Записного приказа» для записыванія степени и границъ царственныхъ. Записной приказъ долженъ былъ продолжать «Степенную книгу» и, начиная съ Θεодора Іоанновича, описать царствованія до Алексѣя Михайловича включительно; а для того долженъ былъ предварительно собрать (преимущественно изъ монастырей) существовавшіе хронографы и лѣтописцы, похвальныя слова святымъ, повѣсти о военныхъ и церковныхъ событіяхъ, сдѣлать соотвѣтствующія выписки изъ Разрядныхъ и Посольскихъ книгъ. Этотъ приказъ порученъ былъ дьяку (Тимофею Кудрявцеву, потомъ Григ. Кунакову) и поставленъ въ непосредственную связь или зависимость отъ Тайнаго приказа. Но дальѣ собранія матеріаловъ онъ не пошелъ и существовалъ только около двухъ лѣтъ (1657—1659). Задачу его потомъ, по указу государя, исполнилъ дьякъ Θεодоръ Грибоѣдовъ, который, сокративъ старую Степенную книгу, дополнилъ ее послѣдующими царствованіями и довелъ

повѣствованіе до 1667 года, озаглавивъ ее «Исторія о царяхъ и великихъ князьяхъ земли Русской». Царь не ограничивался тѣмъ, что задавалъ работы другимъ; по всѣмъ признакамъ, онъ принималъ личное участіе въ литературной дѣятельности своего времени. Уже то, что дошло до насъ отъ его обширной переписки и сокольничій «Урядникъ» свидѣтельствуютъ о его литературныхъ способностяхъ и любви къ книжному дѣлу. Но есть основаніе думать, что его собственному перу или по крайней мѣрѣ его собственной редакціи принадлежитъ еще «Сказаніе объ Успеніи Пресвятыя Богородицы»; по формѣ и по составу своему оно представляетъ отличія отъ другихъ подобныхъ сказаній.

На поприщѣ придворной литературы ближайшимъ сотрудникомъ царя явился его любимецъ Матвѣевъ. Вѣдал Посольскимъ приказомъ, онъ поручалъ его чиновникамъ составлять или переводить нѣкоторыя объяснительныя сочиненія, которыя и были исполнены съ помощью извѣстнаго Спаарія. Таковы: «Хрисмологіонъ—сирѣчь книга переченословная» (толкованіе сна Навуходносорова о четырехъ монархіяхъ, {о Магометѣ, Антихристѣ и пр.); потомъ «Василіологіонъ» (о царяхъ ассирийскихъ, персидскихъ, еврейскихъ, греческихъ и пр.). Далѣе слѣдуютъ: «Титулярникъ» заключавшій обзоръ Русской исторіи и внѣшнихъ сношеній, Книга объ избраніи на царство Михаила Ѳеодоровича Романа, Родословная Московскихъ государей и др. Всѣ эти книги были иллюстрированы, т.-е. снабжены рисунками при помощи царскихъ иконописцевъ (43).

Престарѣлый Іоасафъ II правилъ Русскою церковью до 1672 года. Приемникомъ его былъ новгородскій митрополитъ Питиримъ, который свое кратковременное патріаршество не отмѣтилъ никакимъ особымъ дѣвиємъ. Въ 1674 году, послѣ его кончины, на патріаршемъ престолѣ явился человекъ недюжиннаго ума и характера, Іоакимъ. Онъ происходилъ изъ рода можайскихъ дворянъ Савеловыхъ; въ молодыхъ лѣтахъ служилъ въ московскомъ войскѣ, стоявшемъ на юго-западныхъ предѣлахъ. Овдовѣвъ, онъ покинулъ военную службу и ушелъ въ украинскій Межигорскій монастырь, гдѣ и постригся. Здѣсь на Украинѣ онъ, повидному, ознакомился съ кievскою школьною ученостію. Патріархъ Никонъ почему-то звалъ монаха Іоакима, вызвалъ его изъ Межигорскаго монастыря и сдѣлалъ строителемъ вновь основанной имъ Иверской обители на островѣ Валдаѣ. Конечно по желанію Никона, онъ былъ нѣкоторое время строителемъ въ его Воскресенскомъ монастырѣ или Новомъ Іерусалимѣ, затѣмъ въ Андреевскомъ, по просьбѣ Ѳеодора Ртищева, при устроенномъ тамъ братствѣ. По желанію царя, Іоакимъ

... на должность вельяра, а ... знаменитаго Чудова монастыря. Въ ... видное участіе въ дѣлѣ Никона. Уваженіе, ... Игитаѣвичъ къ Іоакиму, сказалося особенно на Когда Питиримъ изъ Новгорода былъ ... престолю, на Новгородскую митрополію былъ ... а когда Питиримъ скончался, Іоакимъ и теперь ... , былъ не болѣе пятидесяти четырехъ лѣтъ отъ роду ... развитіи своихъ силъ. Это былъ первый изъ ... іерарховъ, если не получившій образованіе въ ... , то по крайней мѣрѣ близко знакомый съ нимъ; ... именно сему обстоятельству, онъ является ... изъ духовныхъ писателей своего времени и боръ ... церковнаго раскола. Означенное знакомство не помѣшало ... , и побудило его) проявить особую ревность по ... православія отъ сильныхъ въ то время латино-поль ... въ отношеніи къ подчиненному себѣ духовенству онъ ... съ согласія Освященнаго собора издалъ указы противъ ... , несогласныхъ съ прежними пра ... , запрещалъ вдовымъ попамъ у кого-либо на дому ... , давать молитвы роженницамъ и т. п. Запрещалъ ... волжскихъ боярскихъ вотчинахъ новостроенныя церкви ... безъ присылки изъ Москвы соборнаго протопопа, ключарей и Свою строгость по отношенію къ священникамъ онъ распро ... на царскаго духовника, несмотря на его привилегированное

Въ началѣ царствованія Алексѣя мы видѣли, какъ его духовникъ ... протопопъ Стефанъ Воифатьевъ смѣло препирался съ ... Іосифомъ по вопросу о единогласіи и другихъ исправленій ... церковной службѣ, и царь держалъ сторону своего духовника. А ... царствованія видимъ распрю преемника сего послѣдняго про ... Андрея Савиновича Постникова съ патриархомъ Іоакимомъ. Впрочемъ, эта распря имѣла чисто личные поводы. Очевидно, духовникъ ... и показывалъ строптивость въ отношеніи патриарха. Послѣд ... обвинялъ его не только въ неповиновеніи, но и въ зазорномъ по ... , а именно мздоимствѣ, пьянствѣ и даже прелюбодѣяннѣ, за что ... его судить. Андрей Савиновичъ не смирился. Но Іоакимъ харак ... не походилъ на Іосифа; онъ велѣлъ взять протопопа и посадить ... на ибѣ для смиренія. Это было въ первыхъ числахъ ноября 1674 года. Государь находился за городомъ, въ селѣ Преображенскомъ. Духовникъ

не поддался патріаршему велѣнію и послалъ своего сына стольника Ивана Постникова къ царю съ мольбою о заступничествѣ. Алексѣй Михайловичъ на другой же день воротился въ столицу и призвалъ къ себѣ патріарха; но тщетно просилъ его за своего духовника. Іоакимъ, обвиняя Андрея въ названныхъ выше дѣланіяхъ, запретилъ ему священнодѣйствовать, благословлять и исповѣдывать, пока его дѣло не будетъ разсмотрѣно на соборѣ. Недѣли двѣ спустя, царь отправился опять въ село Преображенское, и, опасаясь, чтобы патріархъ не прибѣгъ къ насилію, приказалъ поставить на дворѣ у своего духовника караулъ изъ 20 стрѣльцовъ, которые бы никого къ нему не допускали безъ особаго указа. Прошло еще около мѣсяца. За нѣсколько дней до Рождественскаго праздника царь опять призвалъ патріарха и едва, наконецъ, упротилъ, чтобы тотъ простилъ протопопа Андрея и разрѣшилъ ему священнодѣйствовать. Тогда протопопъ, по приказу государя, снова «въ верхъ вѣхалъ», т.-е. сталъ отпирать свои обязанности во дворцѣ. Такъ Алексѣй Михайловичъ умѣлъ чтить и благодѣтельствовать приближенныхъ къ нему людей.

Посмотримъ, кто были самые крупные сотрудники государя на военномъ и гражданскомъ поприщѣ, кромѣ извѣстнаго временщика Б. П. Морозова, о которомъ достаточно говорилось выше.

Наиболѣе популярнымъ, т.-е. народнымъ любимцемъ, былъ двоюродный царскій дядя Никита Ивановичъ Романовъ, который по своему положенію могъ бы играть самую видную роль послѣ царя. По всѣмъ признакамъ, онъ обладалъ пріятнымъ, привѣтливымъ нравомъ, но не отличался ни дѣятельностію, ни честолюбіемъ. Знаемъ только, что онъ былъ поклонникъ иноземныхъ обычаевъ и свою дворню даже одѣлъ въ нѣмецкое платье, за что очень косился на него патріархъ Никонъ. А главное, Иванъ Никитичъ былъ не долговѣчепъ; онъ умеръ въ 1655 году, не оставивъ послѣ себя дѣтей. Любопытно вообще то обстоятельство, что послѣ Б. П. Морозова мы не видимъ, чтобы выдающимся вліяніемъ въ Боярской думѣ, а тѣмъ менѣе въ ближнемъ царскомъ совѣтѣ пользовались люди наиболѣе родовитые, т.-е. представители знатнѣйшихъ боярскихъ фамилій. Кромѣ недостатка талантовъ и характеровъ съ ихъ стороны, тутъ, конечно, дѣйствовала и самая правительственная система Алексѣя Михайловича, ревниво относившагося и къ своей самодержавной власти, и къ старымъ боярскимъ преданіямъ. Наружно онъ однако поддерживалъ съ этой средой весьма дружескія и даже отеческія отношенія. Важнѣйшими дѣятелями изъ сей среды являются князя А. П. Трубецкой, Ю. А. Долгорукій, Г. Г. Ромодановскій, П. П. Одоевскій и нѣкоторые изъ Шереметевыхъ.

Бояринъ и дворецкій князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой въ качествѣ самаго заслуженнаго московскаго полководца выдвигался, собственно, въ первую половину царствованія. Но Копотопское пораженіе омрачило его воинскую славу, и старикъ немногими годами ее пережилъ († 1663 г.). Его значеніе перваго воеводы перешло къ князю Юрію Алексѣевичу Долгорукому, также одному изъ самыхъ заслуженныхъ московскихъ бояръ. Последній отличился въ войнахъ съ Поляками и при усмиреніи мятежа, поднятаго Степкою Разинымъ; а въ мирное время начальствовалъ разными приказами. Какъ извѣстно, при изданіи Уложенія на Земскомъ Соборѣ 1649 года онъ предсѣдательствовалъ въ палатѣ выборныхъ людей. О его рѣшительномъ характерѣ и преданности государю существуетъ слѣдующее, хотя и не совсѣмъ достовѣрное, преданіе. Однажды царскій духовникъ (неизвѣстный по имени) ради посула ходатайствовалъ о помилованіи какого-то дворянина, который убилъ собственнаго брата и его жену. Царь отказалъ; тогда духовникъ отлучилъ его отъ св. причастія. Алексѣй Михайловичъ обратился къ патриарху Никону; тотъ принялъ сторону духовника. Узнавъ, что царь очень тѣмъ опечаленъ, князь Ю. А. Долгорукій, несмотря на то, что лежалъ больной подагрой, поспѣшилъ къ духовнику и, угрозой немедля сковать его и отослать на заточеніе въ Соловки, принудилъ его разрѣшить и причастить царя. Патриархъ такъ былъ разгнѣванъ на Долгорукаго, что бранилъ его и даже проклиналъ. Во всякомъ случаѣ этотъ впазъ явился въ числѣ тѣхъ бояръ, которые наиболѣе способствовали паденію и осужденію Никона. Ю. А. Долгорукій до конца сохранялъ особое къ себѣ уваженіе со стороны Алексѣя I. Князь Григорій Григорьевичъ Ромодановскій своими воинскими заслугами особенно выдавался среди бояръ того времени. По замѣчанію одного современника (Павла Потоцкаго), онъ владѣлъ большою физическою силою, свирѣпымъ характеромъ и львинымъ мужествомъ; но искуснымъ полководцемъ его нельзя было назвать. Извѣстно, что онъ долгое время служилъ бѣлгородскимъ воеводою и принималъ самое дѣятельное участіе въ борьбѣ съ Поляками за Малороссію, а потому пользовался особымъ расположеніемъ ея населенія.

Князь Никита Пвановичъ Одоевскій наоборотъ отличался не на военномъ, а на гражданскомъ поприщѣ. Такъ мы видѣли его главнымъ лицомъ въ законодательной комиссіи по составленію Уложенной книги. Поздѣе мы встрѣчаемъ его исполняющимъ посольскія обязанности, особенно при переговорахъ съ Поляками. Царь не былъ высокаго мнѣнія о его способностяхъ, однако оказывалъ ему и его семьѣ милостивое вниманіе и р..... чіе. Такъ по поводу смерти ея

сына, Михаила Никитича, сердобольный царь написал отцу (бывшему тогда, въ 1653 г., казанскимъ воеводою) самое сердечное и трогательное посланіе. Тутъ онъ рассказываетъ о своемъ посѣщеніи сыновей князя Никиты, именно Федора и Михаила, въ ихъ подмосковномъ селѣ Вешняговѣ. Они потчивали царственнаго гостя и ударили ему челомъ, чтобы принять отъ нихъ темносѣраго жеребца. «Развѣ я за тѣмъ къ вамъ прѣхалъ, чтобы васъ грабить?»—молвилъ царь. Но, по слезному ихъ прошенію, принялъ подарокъ. Затѣмъ царь поѣхалъ съ ними тѣшиться (охотиться) въ сосѣднія роци Карачаровскія, а на почѣ прѣхалъ въ Покровское. Здѣсь во время ужина князь Михаилъ сталъ жаловаться на страшную головную боль. А къ утру онъ уже лежалъ въ горячкѣ, отъ которой скоро и умеръ. Описывая все это отцу, царь старается утѣшать его и совѣтуетъ не слишкомъ скорбѣть, чтобы не прогнѣвить Бога. «Вѣдаешь самъ, что Богъ все на лучшее намъ строить, а взялъ его въ добромъ покаяніи». Въ заключеніе онъ извѣщаетъ князю Федору «на выносъ и на погребальная я послалъ, сколько Богъ изволилъ», ибо «провѣдалъ про васъ, что oprичь Бога на небеса, а на земли oprичь меня никого у васъ нѣтъ». Отсюда можно заключить, что семья Н. Ив. Одоевскаго не отличалась большимъ богатствомъ; хотя онъ былъ женатъ на Евдокии Федоровнѣ, дочери извѣстнаго боярина Федора Ивановича Шереметева, который большую часть своего огромнаго состоянія оставилъ именно внукамъ своимъ Одоевскимъ (Ф. И. Шереметевъ умеръ въ 1650 г. монахомъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря). О князѣ Никитѣ Ив. Одоевскомъ мы имѣемъ отзывъ польскаго издѣльника (Павла Потоцкаго), какъ объ одномъ изъ наиболѣе образованныхъ московскихъ вельможъ: онъ любилъ книжныя занятія и былъ свидѣицею въ Польской исторіи.

Среди родственной къ Одоевскому многочисленной фамиліи Шереметевыхъ бояринъ Василій Борисовичъ особенно отличался военными талантами, вообще обычными въ этой фамиліи. По отзыву того же польскаго наблюдателя, при Московскомъ дворѣ будто бы недостаточно цѣнили таланты Василія Борисовича. Но, какъ извѣстно, своей излишней отвагой и неосторожностью онъ погубилъ цѣлое войско подъ Чудновымъ въ 1660 году, и послѣ того долгое время томился въ татарскомъ плѣну. Старшимъ въ родѣ Шереметевыхъ въ первую половину Алексеѣва царствованія является бояринъ Василій Петровичъ, который былъ казанскимъ воеводою во время путешествія Олеарія и котораго сей послѣдній хвалитъ за его обходительность, гостеприимство и уваженіе къ иноземнымъ обычаямъ. Во время первой Польской войны Василій Петровичъ явился въ числѣ главныхъ и наиболѣе удачливыхъ

московскихъ воеводъ. У него было два сына, Петръ и Матвѣй. Младшій, Матвѣй, въ пристрастіи къ иноземнымъ обычаямъ пошелъ дальше отца и даже брилъ бороду; за что подвергся сильнымъ укоризнамъ отъ извѣстнаго протопопа Аввакума. Во время войны со Шведами въ Лифляндіи онъ былъ смертельно раненъ, сражаясь впереди своего отряда подъ Валкомъ (1657 г.). А старшій Петръ, неотстававшій отъ другихъ бояръ въ ратныхъ подвигахъ и гражданскихъ дѣлахъ, по словамъ того же Поляка, «надутый своею длинною родословною, отличался необыкновенною гордостью и высокомѣріемъ», по этому былъ неспособенъ. (Онъ заслуживаетъ вниманія исторіи и какъ отецъ будущаго фельдмаршала графа Бориса Петровича). Замѣчательно вообще то обстоятельство, что среди московскаго боярства мы видимъ много храбрыхъ воеводъ, но почти не находимъ искусныхъ полководцевъ, всегда стоявшихъ на высотѣ своихъ задачъ. Въ этомъ отношеніи особенно типичнымъ является кн. Ив. Андр. Ховавскій. Не менѣе П. В. Шереметева напыщенный знатностію своего рода, онъ отличался большою храбростію, но вмѣстѣ большою запальчивостію и опрометчивостію, а потому прославился не побѣдами, а своими пораженіями (по замѣчанію Мейерберга). Народъ далъ ему прозваніе Тараруя; а царь прямо называлъ его (въ письмахъ своихъ) дуракомъ, и тѣмъ не менѣе довѣрялъ ему ратное начальствованіе!

Наиболѣе вліятельными вельможами и прямыми совѣтниками Алексея I являются именно люди незнатнаго происхожденія, каковы: Б. М. Хитрово, Ѳ. М. Ртищевъ, А. Л. Ордынь-Нашокинъ и А. С. Матвѣевъ. Любопытно, что всѣ они болѣе или менѣе были склонны къ уваженію европейской культуры, то-есть могутъ быть названы западниками того времени. Бояринъ и оружничій Богданъ Матвѣевичъ Хитрово, по отзыву иностранцевъ, былъ человекъ пріятливый, охотно ходатайствовавшій передъ царемъ за бѣдныхъ и несчастныхъ. Столкновение его съ Никономъ однако обнаружило въ немъ характеръ рѣшительный и упорный; а извѣстія о второмъ бракѣ царя бросаютъ свѣтъ на его склонность къ интригѣ. Однако послѣднее обстоятельство не уменьшило его придворнаго значенія, и онъ до конца сохранилъ довѣріе и благоволеніе Алексея Михайловича. Очевидно онъ былъ ловкій царедворецъ, хорошо изучившій придворныя пружины и личныя свойства царя и умѣвшій ими пользоваться. Прымъ характеромъ отличался любимый царскій поствельничій, а потомъ околицничій Федоръ Михайловичъ Ртищевъ, человекъ очень добрый, безхитростный и—что особенно рѣдко въ то время—безкорыстный. Онъ былъ большой любитель нижняго дѣла, и, какъ извѣстно, основалъ на свой счетъ подъ Москвою въ Преображенской

пустыиѣ монашествующее литературное братство, для котораго вызвалъ изъ Кіева ученыхъ старцевъ, съ Епифаніемъ Славинецкимъ во главѣ, и поручилъ имъ переводы книгъ съ греческаго языка. Кроме того, основалъ загородное убѣжище для бѣдныхъ и больныхъ; вообще тратилъ свои средства преимущественно на дѣла благотворенія и былъ попечительнымъ отцомъ для своихъ крестьянъ. А своими благоразумными совѣтами онъ, говорятъ, не разъ сдерживалъ порывы такихъ временщиковъ, какъ Морозовъ и Никонъ. Приписываемый ему извѣстный проектъ о выпускѣ мѣдныхъ денегъ по цѣнѣ равной серебрянымъ, хотя на практикѣ и потерпѣлъ неудачу и породилъ разныя бѣдствія, однако (если дѣйствительно ему принадлежалъ) указываетъ на его понятія о государственномъ кредитѣ и на его финансовую изобрѣтательность. Царь, очень его любившій и уважавшій, ввѣрилъ ему воспитаніе наследника престола Алексѣя Алексѣевича. Ранняя кончина царевича удручающимъ образомъ повліяла на слабое и безъ того здоровье Ртищева. Онъ умеръ въ 1673 году, не достигнувъ еще 50 лѣтъ.

Съ дѣятельностью и характеромъ «большой печати и великихъ по-
сольскихъ дѣлъ оберегателя» Леонасія Лаврентьевича Ордына - На-
щовина мы достаточно ознакомились при обзорѣннѣ событій сего
царствованія и видѣли, что, при всѣхъ своихъ заслугахъ какъ
воеводы и дипломата, онъ не отличался ни политической прозор-
ливостью, ни добрымъ нравомъ, такъ что въ концѣ концовъ утра-
тилъ довѣріе царя и уступилъ мѣсто болѣе мягкому и дальновид-
ному Артамоу Сергѣевичу Матвѣву. Сей послѣдній въ политикѣ слѣ-
довала инымъ воззрѣніямъ чѣмъ его предшественникъ по отношенію
къ сосѣдамъ, т.-е. Польнѣ и Швеціи. А въ придворной сферѣ онъ
до конца держалъ себя скромно и по возможности старался не задѣвать
спѣси высородныхъ вельможъ. Только въ октябрѣ 1674 года, спустя
нѣсколько дней послѣ крестинъ новорожденной царевны Теодоры Але-
ксѣевны, Матвѣвъ изъ окольныхъ былъ пожалованъ въ бояре. Въ
слѣдующемъ году, по извѣстію Дворцовыхъ Разрядовъ, А. С. Матвѣвъ
„челомъ ударилъ“, т.-е. поднесъ любобытные дары государю и царевичамъ,
свидѣтельствующіе о его пристрастіи къ иноземнымъ предметамъ.
А именно: государю поднесъ нѣмецкую карету, темнаго цвѣта съ хру-
стальными осями и раздвижнымъ верхомъ, запряженную шестью темно-
сѣрыми конями; а наследнику престола Теодору Алексѣевичу карету,
обитую краснымъ бархатомъ, запряженную шестью рыже-пѣгихъ копей
въ красной сбруѣ, съ нѣмецкими перьями на головахъ, кромѣ того,
нѣмецкую библію „въ лицахъ“ (т.-е. иллюстрированную) и клавиорды
съ нотами. Трехлѣтнему Петру Алексѣевичу онъ поднесъ маленькую

карету съ четырьми конями, да рыжаго вноходца съ аксамитной попоной и пѣмецкимъ мундштукомъ.

Этотъ трехлѣтній царевичъ уже тогда обнаруживалъ свой живой, подвижной характеръ. О томъ свидѣтельствуетъ между прочимъ эпизодъ, рассказанный секретаремъ Австрійскаго посольства (Лизекомъ). Торжественный приемъ пословъ Боттони и Гусмана происходилъ въ Коломенскомъ дворцѣ. Царь устроилъ такъ, чтобы Наталья Кирилловна могла смотрѣть на этотъ приемъ изъ сосѣдней комнаты въ дверное отверстіе. Вдругъ маленькій Петръ отворилъ дверь и произвелъ не малое смущеніе, открывъ присутствіе своей матери.

Что касается Матвѣева, то никакія угожденія наслѣднику, никакія государственныя заслуги не могли избавить его отъ ненависти со стороны потомства Марьи Ильиничны Милославской, ея многочисленныхъ родственниковъ и свойственниковъ, оттѣсненныхъ на второй планъ бракомъ царя съ Нарышкиной. А такъ какъ престолъ долженъ былъ перейти къ сыну Марьи Ильиничны, то естественно, съ какой затаенной враждой къ Нарышкинымъ и Матвѣеву его противники ждали своего времени. И это время наступило скорѣе, чѣмъ можно было думать на основаніи обычныхъ человѣческихъ расчетовъ.

Отъ Марьи Ильиничны Алексѣй Михайловичъ имѣлъ пять сыновей и восемь дочерей. Старшій сынъ Дмитрій умеръ еще въ младенческихъ лѣтахъ (въ 1651). Второй сынъ, Алексѣй, получилъ хорошее образованіе подъ руководствомъ Ѳ. М. Ртищева и, говорятъ, обнаруживалъ прекрасныя способности. Прошло уже около двухъ съ половиной лѣтъ со времени торжественнаго объявленія его наслѣдникомъ престола, какъ вдругъ онъ скончался, имѣя только 16 лѣтъ отъ роду, въ январѣ 1670 года, къ великому огорченію царя и народа (Еще прежде него умеръ третій царевичъ Симеонъ). Замѣчательно, что вообще сыновья Марьи Ильиничны были болѣзненны и недолговѣчны; трудно сказать, коренилась ли причина тому въ плохомъ здоровьѣ самой матери или въ ихъ противугигіеничномъ воспитаніи, т.-е. въ слишкомъ замкнутомъ образѣ жизни, въ недостаткѣ движенія и свѣжаго воздуха; на что именно указывали придворные медики-иностранцы. Можетъ-быть, отчасти въ томъ и другомъ. За Алексѣемъ Алексѣевичемъ слѣдовалъ царевичъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ. Онъ получилъ тщательное образованіе подъ руководствомъ Симеона Полоцкаго.

Перваго сентября 1674 года, въ новый годъ по стилю того времени, происходилъ обычный царскій выходъ въ Успенскій соборъ, отгулъ царь отправился на Красную площадь, сопровождаемый высшимъ и

венствомъ, боярами и войскомъ. На сей разъ выходъ совершался съ особомъ торжественностію, потому что на немъ царевичъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ былъ самымъ государемъ объявленъ народу какъ наследникъ престола, съ высоты Лобнаго мѣста. Отсюда процессія направилась въ Архангельскій соборъ. Тутъ около собора находились сыновья малороссійскаго гетмана Самойловича, резиденты польскій и датскій. Имъ также объявляли царевича, и государь велѣлъ сказать, чтобы они отписали о томъ съ нарочными гонцами въ свои государства. Затѣмъ послѣдовали царскіе пиры и пожалованія думныхъ, придворныхъ и служивыхъ людей прибавкою помѣстныхъ и денежныхъ окладовъ. Старшій дядька царевича, бояринъ князь Ѳ. Ѳ. Куракинъ награжденъ денежнымъ подаркомъ въ 150 руб., а младшій дядька думный дворянинъ Ив. Богд. Хитрово былъ пронаведенъ въ околицы. На другой день во всѣ города къ воеводамъ отпращены были царскія извѣстительныя грамоты, которыя велѣно громогласно читать передъ всеми служивыми и посадскими людьми.

Въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича его довольно многочисленная семья состояла, кромѣ второй супруги, изъ слѣдующихъ членовъ. Вопервыхъ, три царевича, Ѳеодоръ и Іоаннъ отъ первой супруги и маленькій Петръ отъ второй. Въ вторыхъ, шесть дочерей Марьи Ильиничны: Евдокія, Марѳа, Софья, Екатерина, Марія, Ѳеодосія; да двѣ дочери Натальи Кирилловны: Наталья и Ѳеодора. Были еще живы и три сестры Алексѣя Михайловича: Ирина, Анна и Татьяна Михайловны.

Алексѣй I только что достигъ зрѣлаго возраста (47-й годъ). Благодаря его воздержности и хорошему сложенію, можно было надѣяться еще на продолжительное царствованіе. Его пріятное румяное лицо, обаятельное подстриженными въ кружокъ русыми волосами и окладистой бородою, и его свѣтлые глаза отражали не только мягкую, добрую душу, но, повидимому, указывали и на цвѣтущее здоровье. Воздержность его особенно выражалась строгимъ соблюденіемъ постовъ. По свидѣтельству одного иноземца (Рейтенфельса), во все время великаго поста Алексѣй не пилъ вина и не ѣлъ рыбы. Но какой-то, можетъ-быть наследственный, недугъ подточилъ его организмъ; несмотря на дѣятельный образъ жизни, онъ началъ страдать взаимною полнотою или ожиреніемъ, а потому сдѣлался менѣе подвиженъ. Хотя выѣзды его въ подмосковныя села и монастыри были все также часты; но эти выѣзды или „походы“ въ послѣдніе годы, судя по дворцовымъ запискамъ или „разрядамъ“, онъ совершалъ уже не верхомъ, а сяди въ каретѣ, запряженной шестерней. А потому, когда въ январѣ 1676 года царь простудился и серьезно заболѣлъ, организмъ

его недолго боролся съ болѣзнію. Среди придворныхъ медиковъ-иностранцевъ очевидно не нашелся настолько искусный, чтобы помочь ему въ этой борьбѣ. Впрочемъ, по словамъ сихъ докторовъ, царь отказывался принимать ихъ лѣкарства, а при сильномъ своемъ жарѣ пилъ очень холодный квасъ и приказывалъ власть ему на животъ толченый ледъ; чѣмъ скоро сдѣлалъ свое положеніе безнадежнымъ. Чувствуя приближеніе кончины, Алексѣй учинилъ всѣ нужныя распоряженія, приобщился св. Таинъ, соборовался, въ присутствіи патріарха благословилъ на царство своего сына Феодора, поручилъ ему и нѣсколькимъ избраннымъ боярамъ беречь маленькаго царевича Петра (какъ бы сознавая его опасное положеніе), велѣлъ освободить многихъ узниковъ изъ темницы, простить царскихъ должниковъ, заплатить за частныхъ и т. п. Второй царь изъ дома Романовыхъ скончался въ ночь съ 29 на 30 января. Поутру тѣло его, положенное въ гробъ и покрытое серебряною обѣяркою, комнатные столы снесли изъ дворца въ сани, обитыя червленымъ бархатомъ; гробъ и сани закрыли золотымъ аксамитнымъ покровомъ, и всѣ столы, перемѣнясь, понесли ихъ въ Архангельскій соборъ, предшествуемые патріархомъ, архіереями и архимандритами съ государевыми и патріаршими пѣвчими. А за гробомъ несли въ креслахъ Феодора Алексѣевича (больного ногами); за нимъ шли бояре, думные люди и всѣ придворные чины въ траурномъ платьѣ. Потомъ въ носилахъ, устроенныхъ на подобіе саней, дворяне несли царицу Наталью Кирилловну; голова ея, окутанная чернымъ покрываломъ, склонилась на грудь какой то знатной женщины (эту черту узнаемъ изъ иностраннаго свидѣтельства какъ и относительно Евдокии Лукьяновны). За нею слѣдовали царевны, боярыни и прочіе чины женскаго пола.

По совершеніи литургіи и надгробнаго пѣнія всѣ придворные и служилые люди съ великимъ плачемъ цѣловали руку почившаго и „прощались“ съ нимъ. Онъ былъ погребенъ на правой сторонѣ собора подлѣ гроба царевича Алексѣя Алексѣевича. Народъ, наполнившій Кремль, оплакивалъ его непритворными слезами, и эта искренняя народная любовь, засвидѣтельствованная очевидцами - иностранцами, служила самою краснорѣчивою похвалою и наилучшимъ памятникомъ Тишайшему царю.

О благодущіи и живыхъ способностяхъ Алексѣя I равно отзываются и русскія, и иностранныя свидѣтельства. Это благодущіе однако не мѣшало ему быть очень вспыльчивымъ и весьма впечатлительнымъ. А въ гнѣвѣ на кого-нибудь онъ иногда давалъ волю своимъ рукамъ. Не гнѣвъ и раздраженіе скоро проходили, и тогда царь старался ласк и милостями вознаградить потерпѣвшаго. Если чего недоставалъ

такъ это твердости воли и выдержки характера. Отсюда перѣдко замѣчались нерѣшительность и колебанія въ дѣйствіяхъ, въ личныхъ отношеніяхъ и правительственныхъ мѣропріятіяхъ. Самымъ яркимъ примѣромъ тому служатъ исторія Никона, дружбою съ которымъ царь сначала увлекался до крайности, а потомъ цѣлыя восемь лѣтъ колебался и медлилъ принять рѣшительныя мѣры, въ ущербъ церковнымъ и государственнымъ потребностямъ. Политическія ошибки и промахи первыхъ 10—12 лѣтъ объясняются преимущественно юностью и малоопытностью царя; таковы въ особенности несвоевременныя перемиріе съ Поляками и объявленіе войны Шведамъ, рѣшенныя по личному усмотрѣнію безъ совѣта съ великою Земскою Думою, имѣвшія бѣдственныя послѣдствія и приведшія къ освобожденію только половины, а не цѣлой Украины. На эти промахи не мало вліяла и несчастная мечта о Польской коронѣ, т. е. о неестественномъ соединеніи всей Рѣчи Посполитой съ Московскимъ государствомъ. Во вторую половину царствованія, когда государь приобрѣлъ болѣе опытности и сталъ разборчивѣе въ выборѣ совѣтниковъ, многое было исправлено и упорядочено какъ во внѣшнихъ, такъ и во внутреннихъ дѣлахъ. Только начавшійся Церковный расколъ не удалось обуздать, несмотря на строгія, даже жестокія мѣры. Въ этотъ случаѣ царь проявлялъ также много колебаній и нерѣшительности, а въ концѣ концовъ вступилъ на путь гоненій, вызвавшихъ рѣзкія проявленія фанатизма со стороны крайнихъ поборниковъ старины и противниковъ всякихъ новшествъ. При всемъ своемъ религиозномъ благочестіи и строгомъ православіи, Алексѣй I можетъ быть причисленъ къ числу русскихъ западниковъ своего времени, т. е. поборниковъ европейской матеріальной культуры. Да иначе не могло и быть: русскій государь долженъ былъ ясно сознавать превосходство этой культуры и государственную потребность ея постепеннаго введенія въ русскую жизнь; ибо безъ нея немыслимы были политическое могущество и экономическое преуспѣваніе. Столкновенія съ западными сосѣдами, Поляками и Шведами, слишкомъ наглядно о томъ напоминали.

Въ своей правительственной дѣятельности Алексѣй I является очень крупнымъ представителемъ государственной централизаціи и самодержавнаго строя, который онъ окончательно укрѣпилъ; такъ что при немъ замерли отголоски Смутнаго времени, проявившіяся въ движеніяхъ посадскомъ, крестьянскомъ и особенно казакомъ. Вместе съ этимъ строемъ однако подвинулось впередъ и закрѣпощеніе крестьянскаго люда, которое было слѣдствіемъ извѣстнаго историческаго процесса и, если можно быть поставлено въ вину, то не какимъ-либо отдѣльнымъ личностямъ, а развѣ всему военному боярско-дворянскому сословію.

Разумѣется, успѣхи самодержавнаго строя главнымъ образомъ опирались на народное ему сочувствіе, т.-е. на сочувствіе со стороны народа сильной правительственной власти, которая обезпечивала нашу національную самобытность и побѣду надъ враждебными сосѣдями. Но ближайшимъ основаніемъ для народной любви къ Алексѣю I служилъ его чисто русскій обликъ, наружный и внутренній. Онъ жилъ общею жизнью, общими чувствами и помыслами со своимъ народомъ, и окружалъ себя коренными русскими людьми. Между прочимъ, онъ былъ чуждъ попыткамъ своего знаменитаго дѣда, Филарета Никитича, возвысить блескъ новой династіи родственными связями съ европейскими царствовавшими домами; объ его супруги были взяты изъ чисто русской семьи, а слѣдовательно, могли только поддерживать и укрѣплять тѣсное единеніе царя съ народомъ. Вообще тишайшій Алексѣй I ближе чѣмъ кто-либо подошелъ къ народному представленію о русскомъ царѣ и самодержцѣ, въ которомъ нашъ народъ склоненъ видѣть существо не столько величественное и грозное, сколько ласковое и щедрое—однимъ словомъ подобіе князя Владиміра *Красное Солнышко*. Да едва ли и само былинное представленіе о семъ послѣднемъ не выработалось окончательно съ участіемъ народныхъ впечатлѣній, полученныхъ отъ свѣтлой личности царя Алексѣя (43).

Для знакомства съ эпохою Алексѣя I имѣемъ, во-первыхъ, богатые источники, заключающіеся въ нашихъ государственныхъ архивахъ. Во-вторыхъ, до насъ дошли многія и любопытныя записки иностранцевъ, на которыя отчасти мы указывали выше (Павелъ Алеппскій, Мейербергъ, Карлейль, Павелъ Потоцкій, Рейтенфельсъ, Коллинсъ, фанъ-Кленкъ, Лизекъ и пр.). Въ-третьихъ, мы имѣемъ объ этой эпохѣ нѣкоторыя современныя ей сочиненія славяно-русскія. Между ними наиболее замѣчательныя принадлежатъ Григорію Котошихину и Юрію Крижаничу.

Котошихинъ служилъ подьячимъ въ Посольскомъ приказѣ, и тутъ, какъ человекъ даровитый и наблюдательный, онъ могъ развить свой умственный кругозоръ, присматриваясь къ сношеніямъ Москвы съ иностранцами и даже входя въ непосредственное знакомство съ ними послѣдними. Это развитіе сильно подвинулось впередъ, когда ему пришлось участвовать въ носольскихъ сѣздахъ въ свитѣ русскихъ пословъ, которые вели переговоры о мирѣ прежде съ Поляками, а потомъ со Шведами. Такъ онъ участвовалъ въ 1658—1661 гг. въ переговорахъ, предшествовавшихъ заключенію Кардисскаго мира со Швеціей. Въ это время случилась съ нимъ служебная неприятность. Въ 1660

русскіе послы Ордынь-Нашокинъ съ товарищи посылали изъ Дерпта въ Москву донесенія о ходѣ переговоровъ. Въ одномъ изъ такихъ до-
несеній, писанныхъ подъячимъ Котошихинымъ, случился пропускъ:
вмѣсто «Великаго Государя» было написано только «Великаго», а «Го-
сударя» пропущено. За такое упущеніе послы получили выговоръ, а
подъячій бить батогами; каковое обстоятельство впрочемъ не имѣло
дурного вліянія на его служебное положеніе. Послѣ того онъ былъ
отправляемъ съ порученіями въ Ревель, а по заключеніи мира даже
ѣздилъ гонцомъ въ самый Стокгольмъ, гдѣ получалъ въ подарокъ два
серебряныхъ бокала. Начальство, повидимому, было довольно его служ-
бою; о чемъ свидѣтельствуетъ прибавка ему денежнаго оклада. Но
именно въ это время уже сказалась нравственная шатость московскаго
подъячаго: Григорій Котошихинъ изъ-за денегъ сталъ измѣнять своей
родинѣ. Хотя Кардисскій миръ былъ заключенъ, но между обѣими сто-
ронами шли еще переговоры о разныхъ денежныхъ претензіяхъ. Швед-
скій резидентъ въ Москвѣ Эберсъ, желая знать, на какія уступки
уполномочены русскіе послы, подкупилъ Котошихина, который доста-
нялъ ему копію съ инструкціи нашимъ посламъ; за что и получалъ
40 рублей. Онъ и потомъ продолжалъ тайно сообщать резиденту нуж-
ныя ему свѣдѣнія.

Около того же времени семью Котошихиныхъ постигло несчастье
отецъ его Карпъ, поступившій въ монахи, былъ обвиненъ въ растратѣ
дѣйственныхъ ему монастырскихъ денегъ. Взысканіе ихъ обратили на
сына, у котораго отняли домъ и движимое имущество. Тщетно Григо-
рій хлопоталъ о возвращеніи имущества и доказывалъ, что отецъ его
обвиненъ понапрасну. Такое обстоятельство могло конечно поселить
озлобленіе въ душѣ подъячаго и приготовить его въ открытой измѣнѣ.
Во время второй Польской войны Котошихинъ былъ назначенъ со-
стоять для писмоводства при воеводахъ кн. Яковѣ Куденетовичѣ Чер-
касскомъ съ товарищи. Вскорѣ потомъ кн. Черкасскій за неудачныя
военныя дѣйствія въ Бѣлоруссіи былъ отозванъ и на мѣсто его назна-
чешъ кн. Юрій Ал. Долгорукій. Впослѣдствіи Котошихинъ рассказывалъ
будто бы Долгорукій потребовалъ отъ него письменнаго доноса на кн.
Черкаскаго,—доноса о томъ, какъ сей послѣдній упустилъ изъ своихъ
рукъ польскаго короля и едва не погубилъ царское войско. Тогда, будто
бы не желая поступать противъ совѣсти и опасаясь мщенія отъ новаго
воеводы, онъ, т.-е. Котошихинъ, бѣжалъ въ Польшу. Неизвѣстно, какая
доля правды заключалась въ этомъ его рассказѣ. Вѣроятно же предпо-
ложить, что, вромѣ озлобленія за отнятіе дома и имущества, на измѣну
Котошихина могъ повліять страхъ передъ жестокимъ наказаніемъ,

Которых он помянутыя, основанныя на подкупѣ, тавныя
и не имѣли права называться резидентами.

Въ 1664 году, очевидно лѣтомъ или осенью 1664 года. Въ одномъ
изъ документовъ находимъ слѣдующую запись: «И въ
1664 году (т. е. 1712 г. сентябрьскомъ) Гришка своровалъ,
и перѣхалъ въ Польшу».

Который предлагалъ свои измѣнническія услуги прежде поль-
скому правительству; при чемъ ссылался на свое знаніе московскихъ
дѣлъ, и на дружбу съ Григоріемъ Давыдовичемъ Давыдовымъ, особенно хранившихся втайнѣ. Сначала
онъ перѣхалъ въ Литву, потомъ перѣхалъ въ Польшу. Тутъ онъ
принялъ русскую фамилію на польскую и назвался Иваномъ
Котошихинымъ. Видно, повидимому, польское правительство недостаточно въ-
вѣрило Котошихину; а можетъ-быть, онъ опасался
его, какъ предателя при заключеніи мира. Какъ бы то ни было, въ слѣ-
дующую зиму онъ бѣжалъ изъ Польши въ Силезію; послѣ нѣкоторыхъ
блужданій по Силезіи перѣѣхалъ на корабль въ Любекъ и пріѣхалъ въ Ругодивъ или
Ругенъ. Тамъ онъ также предложилъ шведскому правительству своими
знаніями служить противъ Россіи; при чемъ ссылался на прежнія
дѣла Котошихина шведскому резиденту въ Москвѣ. О пребываніи Кото-
шихина въ Нарвѣ узналъ поворотскій воевода кн. Рогодановскій и
предложилъ его выдачу. Нидерландскій генералъ-губернаторъ Таубе
согласился на выдательное согласіе; но она не состоялась, якобы
Котошихинъ успѣлъ скрыться. Въ дѣйствительности Таубе
не успѣлъ допривести его въ Стокгольмъ (1666 г.). Тутъ онъ нашелъ
пріютъ въ лицѣ государственнаго канцлера графа Магнуса Дель-
марше. Шведское правительство рѣшило воспользоваться свѣдѣніями
Котошихина, зачислило его на службу въ Государственный архивъ,
и платило ему жалованье свое 300 талеровъ въ годъ и поручило со-
ставить или окончить ранѣе начатое имъ описаніе Русскаго двора и
дворца, вообще русскихъ государственныхъ учрежденій и поряд-
ковъ, а также общественныхъ правовъ. Плодомъ сего порученія и было
описаніе Котошихина, полученное въислѣдствіи такое за-
писанное въ Россіи въ царствованіе Алексея Михайловича. Оно было
переведено на шведскій языкъ.

Вдаль за обочинами этой жизни авторъ его гранически окончилъ
свою жизнь, имея въ свое распоряженіе отъ роду.

Въ Стокгольмѣ Котошихинъ занималъ квартиру у своего пріятеля и то-
варщика по службѣ въ Государственномъ архивѣ, русскаго толмача Да-
ниила Анастасіуса, человека сеченина. Пріятели однако недолго жили
въ мирѣ и согласіи. Размовка повидимому произошла на почвѣ рев-

ности со стороны хозяина къ жильцу. А такъ какъ оба они были привержены къ спиртнымъ напиткамъ, то однажды въ пьяномъ видѣ затѣла брань и ссору, во время которой Котошихинъ бросился на хозяина и нанесъ ему ножомъ смертельныя раны. Убійца былъ преданъ уголовному суду и сложилъ на плахѣ свою буйную голову (осенью 1667 года). Свою измѣну родинѣ онъ усугубилъ еще тѣмъ, что передъ казню перешелъ въ лютеранство.

Сочиненіе Котошихина обнаруживаетъ въ немъ широкую, даровитую русскую натуру, большую наблюдательность и огромную память. Какъ и слѣдовало ожидать, наглядно ознакомясь съ европейскими учрежденіями и культурою, онъ критически относится къ отечественнымъ порядкамъ и русскому государственному строю, а мѣстами подвергаетъ ихъ даже глумленію; особенно замѣтно его нерасположеніе къ боярскому сословію. Для примѣра укажемъ на его комичное изображеніе боярскаго мѣстничества за царскимъ столомъ, когда мѣстникъ кричитъ: «хотя де царь ему велитъ голову отсѣчь, а ему подъ тѣмъ не сидѣть», и спустится подъ столъ». Выше было приведено пристрастное описаніе заведенія Боярскаго Думъ, гдѣ на вопросы царя «иные бояре, брады свои устами, ничего не отвѣчаютъ» и пр. Но вообще это сочиненіе представляетъ драгоцѣнный матеріалъ для изученія и пониманія изображаемой имъ эпохи. За немногими исключеніями, оно даетъ обстоятельныя свѣдѣнія, подтверждаемыя государственными актами и другими источниками. Самое изложеніе его выдѣляется изъ многочисленныхъ письменныхъ памятниковъ эпохи своею ясностію и дѣловитостію.

Юрій Крижаничъ былъ родомъ Сербо-Хорватъ изъ области, находившейся тогда подъ Турецкимъ игомъ, сынъ купца. Оставшись сиротою, онъ попалъ въ итальянскій городъ Падуя, гдѣ началъ свое школьное образованіе; а продолжалъ его въ Австрійскихъ владѣніяхъ, именно въ католической духовной семинаріи города Загребъ; откуда, благодаря покровительству Загребскаго епископа (Винковича) былъ отправленъ въ Хорватскую коллегію Вѣны и потомъ въ таковую же Болоньи. Благодаря тому же покровительству, Крижаничъ прибылъ въ Римъ и здѣсь былъ принятъ въ коллегію св. Азанасія (гдѣ, какъ мы видѣли, воспитывался и старшій его современникъ Павсій Лигаридъ). Тутъ онъ закончилъ свое богословское образованіе, и, согласно съ назначеніемъ сей коллегіи, приготовилъ себя къ миссіонерской дѣятельности, направленной на распространеніе католицизма или уніи среди иновѣрныхъ народовъ. Будучи истымъ сознательнымъ Славяниномъ, Юрій Крижаничъ съ раннихъ лѣтъ обратилъ свои помыслы и стремленія на далекую Московію, которая привлекла его пылкое воображеніе какъ

Италіи. Между прочимъ въ 1657 году онъ былъ очевидцемъ-наблюдателемъ посѣтившаго Флоренцію и Венецію русскаго посольства, со стольникомъ Чемодановымъ и дьякомъ Постниковымъ во главѣ. По свидѣтельству Крижанича, и можетъ-быть, не совѣмъ безпристрастному, Русскіе рѣзко обнаруживали тамъ свою некультурность и грубость своихъ нравовъ. Такъ въ Венеціи, когда послы обѣдали, то въ гостишницу къ нимъ приходили многіе замаскированныя побили, глядѣли и хотали надъ ихъ застольными обычаями, и тѣмъ болѣе, что по дешевизнѣ мѣстнаго вина почти всѣ Русскіе бывали пьяны; а посѣщеніе ихъ женщинами дурнаго поведенія возбуждало къ нимъ особое презрѣніе.

Въ это время въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ изданіяхъ появилось извѣстіе о томъ, что въ Москвѣ царь и патріархъ (Никонъ) учредили школу для обученія русскаго юношества языкамъ греческому и латинскому (подъ руководствомъ грека Арсенія). Извѣстіе это дошло до Италіи въ преувеличенномъ видѣ: будто въ Москвѣ вообще открываются философскія школы. Крижаничъ возгорѣлъ желаніемъ поступить преподавателемъ въ эти школы, и съ помощію ихъ пачать въ Москвѣ свои труды надъ церковной уніей. Онъ обратился въ Римскую курію съ просьбою объ отправленіи его въ Россію. Но курія, въ виду тревожнаго состоянія Югозападной Россіи, нашла эту отправку несвоевременною. Тогда Крижаничъ уѣхалъ самовольно. Весною 1659 года онъ является на Украйнѣ, гдѣ проживаетъ у извѣстнаго нѣжинскаго протопопа Максима (впослѣдствіи епископа Меодія), ревностнаго сторонника Москвы. Въ это именно время происходило возстаніе противъ нея Выговскаго. Когда послѣ Копотопской битвы на Украйнѣ, благодаря между прочимъ усиліямъ протопопа Максима, началось опять движеніе въ пользу соединенія съ Москвою, Крижаничъ помогалъ ему своими письменными увѣщаніями къ населенію (напр., «Бесѣда ко Черкасомъ»). Затѣмъ вмѣстѣ съ казацкими посланцами онъ очутился въ Путивлѣ, а здѣсь добился отъ главнаго воеводы князя А. П. Трубецкаго отправки своей вмѣстѣ съ гонцомъ отъ воеводы въ Москву, куда и прибылъ осенью того же года, подъ именемъ простаго «сербеница Юрія Иванова», вышедшаго на государеву службу. Такъ онъ и былъ записанъ въ Посольскомъ приказѣ, куда зачисленъ въ переводчики, а за выходъ по обычаю награжденъ сукнами, тафтой и куніцами.

Вопреки своимъ расчетамъ, Крижаничъ не только не получилъ свободнаго доступа къ царю, а тѣмъ менѣе вліянія, но и не сдѣлался преподавателемъ русскаго школьнаго юношества. По его же предложенію, ему поручено было заняться славянскою грамматикой и лексикономъ; а

... изъ приказа Большого Двора. Историческимъ и богословскимъ расположеніе боярина Б. П. Морозова и также завелъ знакомство съ Ртищевскими старцевъ въ Андреевскомъ монастырѣ Славянецкимъ. Но недолго пребываніе, всего 16 мѣсяцевъ: въ январѣ уѣхалъ въ Сибирь, именно въ Тобольскъ. Въ Тобольскѣ онъ не зналъ языка, самъ онъ потомъ говорилъ, что «пустое слово», сказанное въ разговорѣ съ царемъ и дошедшее до правительства. Вероятно всего, что онъ и узнали или догадались о томъ, что онъ уѣхалъ на царскую службу, т.-е. о томъ, что онъ уѣхалъ въ Сибирь. Вероятно также, что онъ не удержался отъ шаговъ въ смыслѣ католической пропаганды. Онъ служилъ въ качествѣ служилого человека и отданъ въ Тобольскъ воеводою съ назначеніемъ приличнаго соуду и другимъ ссыльнымъ иностранцамъ, между которыми были изъ Полявовъ и Литовцевъ, а также изъ Шведовъ. Благодаря иностранцамъ, онъ добывалъ книги и даже газеты, такъ что не прерывалъ своихъ занятий. Здѣсь онъ ознакомился съ нѣкоторыми переводчиками, особенно съ попомъ Лазаремъ, и съ переводчикомъ Аввакумомъ, когда того изъ Дауріи привели въ Тобольскъ на вопросъ сего послѣдняго, какой онъ вѣры, онъ отвѣтилъ, что католической, и потому Аввакумъ не далъ ему своего благословенія. Во время своего пребыванія Юрій бесѣдовалъ здѣсь съ Спааріемъ, который послѣ этого поѣхалъ въ свое Китайское посольство, и снабдилъ его разными книжками и письменными свѣдѣніями.

Во время пребывания воеводы тобольскіе предоставили ему заниматься темъ, въ чемъ, какъ и въ Москвѣ, т.-е. переводами и сочиненіями. Онъ прожилъ здѣсь шестнадцать лѣтъ и эту эпоху своей жизни ознаменовалъ рядомъ учено-литературныхъ трудовъ, которые обрѣли для него имя въ Русской исторіи. Намъ извѣстно до шести или семерыхъ сочиненій, написанныхъ частью по-латынѣ, а болѣею частью по-славянски. Важнѣйшія изъ нихъ: Славянская грамматика, заимствованная изъ иностранныхъ писателей о Россіи, «Полатика» или «Разговоры о владѣтельствѣ», «О Божьемъ смотрѣніи или о причинахъ ратнаго вѣдѣнія» (De Providentia Dei sive de causis victoriarum et claudium) и «Обличеніе Соловецкой челобитной» (противураскольничье

полемическое сочиненіе). Впослѣдствіи онъ составилъ еще краткую «Исторію Сибири» (*Historia de Sibiria*) или, собственно, замѣтки о Сибири, на основаніи собранныхъ тамъ свѣдѣній. Самое обширное и самое любопытное для насъ его сочиненіе это вышеназванная *Политика*. Здѣсь Крижаничъ распространяется о состояніи Московскаго государства въ его время по собственнымъ своимъ наблюденіямъ и по запискамъ иностранцевъ; говорятъ о его земледѣліи, промышленности и торговлѣ, о всепомъ дѣлѣ, о политическихъ отношеніяхъ и даетъ разнообразныя совѣты какъ улучшить положеніе и достигнуть процвѣтанія. Относительно, собственно, ратнаго дѣла онъ входитъ въ подробности въ упомянутомъ выше сочиненіи «О промыслѣ Божіемъ», гдѣ приводитъ разные примѣры изъ исторіи Ветхаго Завета, Римской, Византійской, Польской и т. д. При семъ по своему обыкновенію возстаетъ противъ допущенія въ русское войско Иѣмцевъ, которыхъ какъ протестаптовъ онъ особенно не любитъ, и съ прискорбіемъ смотритъ на ихъ привилегированное положеніе и начинавшееся вліяніе въ Россіи. Сочиненіе это Крижаничъ посвятилъ наслѣднику престола царевичу Алексѣю Алексѣевичу. Вообще все названные труды онъ назначалъ для Московскаго правительства съ явно выражаемымъ желаніемъ, чтобы оно обратило вниманіе на сочинителя и воротило бы его изъ ссылки. Но въ Москвѣ оставались глухи къ его сочиненіямъ и стремленіямъ. Мало того, ему прямо предлагали вновь креститься и принять православіе, чтобы избавиться отъ ссылки. Такимъ образомъ этотъ человѣкъ, мечтавшій объ обращеніи Русскаго народа изъ «схизмы» въ унию или католичество, въ Россіи былъ трактуемъ какъ еретикъ и самъ подвергся опасности переимѣнить свою вѣру. Фанатично ей преданный онъ, конечно, устоялъ, несмотря на то, что первоначально назначенное ему достаточное содержаніе потомъ было очень уменьшено, такъ что онъ терпѣлъ во всемъ большую нужду и его стали посѣщать болѣзни.

Послѣ кончины царевича Алексѣя, когда наслѣдникомъ престола сдѣлался Феодоръ Алексѣевичъ, Крижаничъ сталъ теперь обращаться къ сему послѣднему. Около 1675 года онъ послалъ царевичу латинское письмо, въ которомъ просилъ о своемъ возвращеніи; при чемъ обѣщалъ научить его, какими способами можно предотвратить величайшія опасности, грозящія Россіи со стороны внѣшнихъ враговъ, особенно со стороны вѣроломныхъ и хищныхъ Иѣмцевъ, которые уже захватили большую часть Польши. Вскорѣ послѣ сего письма авторъ его дѣйствительно былъ освобожденъ изъ ссылки, вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ въ самой Москвѣ.

Въ концѣ января 1676 года скончался Алексѣй Михайловичъ. А въ началѣ марта въ Тобольскѣ уже были получены грамоты, которыми новый царь Феодоръ Алексѣевичъ, въ числѣ обычныхъ при восшествіи на престолъ милостей, даровалъ свободу многимъ заключеннымъ и ссыльнымъ. Среди ихъ оказался и сербанинъ Юрій». Воротясь въ Москву и зачисленный вновь въ переводчики Посольскаго приказа, Крижаничъ теперь настойчиво сталъ добиваться отпуска за границу; о чемъ подавалъ царю слезныя челобитныя, ссылаясь на данный въ Сибири во время тяжелой болѣзни обѣтъ по выздоровленіи отправиться на поклоненіе къ мощамъ св. Николая Угодника. Между прочимъ онъ сочинилъ особое «привѣтство» на коронацію Феодора Алексѣевича. Спустя болѣе года по возвращеніи въ Москву, Крижаничъ получилъ разрѣшеніе уѣхать за границу, куда и отправился потомъ въ свитѣ датскаго посланника (фонъ Габеля), который пріѣзжалъ хлопотать о заключеніи союза противъ Швеціи. Въ Вильнѣ Крижаничъ остановился и вступилъ въ миссіонерскій орденъ Доминиканцевъ; ибо миссіонерская дѣятельность все еще составляла его главное желаніе. Но оно не осуществилось; орденъ удерживалъ Крижанича въ Вильнѣ, гдѣ онъ продолжалъ свои литературные труды и между прочимъ написалъ сочиненіе о Сибири. Прошло болѣе трехъ лѣтъ, пока онъ добился возможности отправиться въ Римъ, чтобы тамъ подать отчетъ о своей миссіи въ Московское государство. Но онъ добрался только до Вѣны, и тутъ во время знаменитой осады ея Турками, въ 1683 году, окончилъ свое земное поприще этотъ ученый даровитый славянинъ, горѣвшій любовью ко всему Славянскому міру и снѣдаемый еще болѣе пламенною мечтою о соединеніи церковей подъ главенствомъ Римскаго папы (44).

XI.

ФЕОДОРЪ II АЛЕКСѢВИЧЪ.

Усиленіе польскаго вліянія. — Болѣзненность Феодора. — Двѣ придворныя партіи. — Царевна Софья и происки Милославскихъ. — Обвиненіе и ссылка Матвѣева. — Вопросъ о Николѣ. — Царскіе любимцы и старецъ. Шарионтъ. — Сдача и судьба Дорошенка. — Юрій Хмѣльницкій вновь на Украинѣ. — Первая осада Чигирива Турками. — Вторая осада и паденіе Чигирива. — Залустѣніе правобережной Украйны. — Мирныя переговоры съ Турціей. — Посольство Тяпкина въ Крымъ. — Хаяскій приѣмъ его. — Бахчисарайскій трактатъ и возвращеніе посольства. — Вопросъ о Слободской Украйнѣ. — Размѣнъ плѣнныхъ. — Движеніе восточныхъ ипородцевъ. — Разныя правительственныя мѣропріятія. — Комиссія о ратномъ дѣлѣ. — Отмѣна мѣтинчества. Успѣхи раскола. — Духовный соборъ и противураскольничьи мѣры. — Распрія Аввакума и Феодора. — Ихъ казнь. — Мурзы — номѣщики. — Просектъ вышатаго училища въ Москвѣ. — Первый и второй браки царя. — Вновь Никонъ и Матвѣевъ. — Кончина Феодора II.

Едва Алексѣй Михайловичъ скончался, какъ Феодора Алексѣевича облекли въ царскую одежду, посадили его на тронъ, и бояре первые принесли ему присягу, прикладываясь ко кресту, который держать въ рукахъ патриархъ Іоакимъ. Цѣлую ночь во дворцѣ совершалась присяга всѣхъ стольниковъ, дворянъ, жильцовъ и прочихъ придворныхъ чиновъ, а также иностранцевъ, состоявшихъ на русской службѣ. На слѣдующее утро въ Успенскомъ соборѣ присягали всѣ служилые люди, а жители столицы — по своимъ приходамъ. Въ то же время гонимы скакали во всѣ концы государства съ грамотами о присягѣ новому царю.

Феодору II еще не было полныхъ пятнадцати лѣтъ, когда онъ вступилъ на престолъ. По тому времени онъ былъ очень хорошо образованъ. Благодаря своему наставнику, Симеону Полоцкому, Феодоръ зналъ латинскій языкъ и получалъ вкусъ къ литературнымъ занятіямъ, такъ что упражнялся въ сочиненіи стиховъ или виршъ; зналъ и польскій языкъ настолько, что охотно читалъ польскія книги. Понятно, что вліяніе польской или западно-русской культуры, и безъ того водворившееся въ Москвѣ со времени присоединенія Малороссіи, при Феодорѣ II еще

усилилось. Юный царь былъ любознательнъ, уменъ и добръ; а потому возбуждалъ общее къ себѣ сочувствіе и надежды на счастливое царствованіе. Но эти надежды съ самаго начала омрачались его крайнею болѣзненностью. Иностранецъ, тою же весною видѣвшій его на посольскомъ приѣмѣ, говорить, что Феодоръ былъ довольно красивъ, но вслѣдствіе болѣзни имѣлъ лицо немного желтое и одутловатое; въ рукахъ у него былъ костыль изъ чернаго дерева, на который отъ слабости часто опирался; а когда, спрашивая о здоровьѣ, ему приходилось поднимать свою черную (по случаю траура) сукошную шапку съ собольей опушкой, то бояринъ князь Одоевскій поддерживалъ его руку. Главнымъ образомъ у него болѣли ноги.

Эта болѣзненность очень тревожила ближайшихъ родственниковъ и родственниковъ Феодора, въ особенности потомство Марьи Ильиничны Милославской. По ихъ желанію, тотъ же князь Никита Ив. Одоевскій, какъ начальникъ Аптекарскаго приказа, уже въ февралѣ собралъ придворныхъ врачей и аптекарей и спрашивалъ ихъ мнѣніе относительно болѣзни царя. Врачи просили разрѣшить подробный осмотръ больного. Государь соизволилъ, и осмотръ былъ произведенъ въ присутствіи патриарха и ближнихъ бояръ. Послѣ того врачи устроили конспліумъ; наиболѣе свѣдущіе изъ нихъ (фонъ-Розенбургъ, Блюментростъ, фонъ-Гаденъ, Грамонъ) пришли къ такому заключенію, что болѣзнь эта—цынга, которою страдалъ и покойный царь; составили мазь и пластыри для ногъ, и предписали извѣстную діету, обнадеживая, что «съ Божьей помощію можно вылѣчить, но только постепенно и не скорымъ временемъ».

18 іюля совершилось коронованіе юнаго царя съ присвоенными ему акту обрядами и слѣдующими затѣмъ ширшествами.

Межъ тѣмъ государственныя дѣла велись такъ, какъ это было установлено при Алексѣѣ Михайловичѣ, и царствованіе Феодора по наружности казалось продолженіемъ царствованія его отца. Тѣ же четыре ближнихъ боярина стояли во главѣ управленія, т. е. князя Никита Ив. Одоевскій и Юрій Алек. Долгорукій, Богданъ Матвѣевичъ Хитрово и Арч. Серг. Матвѣевъ. Последний попрежнему былъ «великихъ посольскихъ дѣлъ оберэгатель», т. е. вѣдалъ иностранныя сношенія. Феодоръ очень почтительно относился къ своей матери Наталѣ Кирилловнѣ, оставилъ ей весь ея придворный штатъ и даже велѣлъ выстроить для нея и ея дѣтей особыя деревянные хоромы съ зимнимъ садомъ. Но недолго длились миръ и согласіе при дворѣ Феодора; вскорѣ ясно обозначились двѣ стороны или партіи, Милославскіе и Нарышкины; первая начала враждебно относиться ко второй. Дочери Марьи Ильиничны и ея родственники съ тревогою смотрѣли на болѣзненное состояніе

Феодора и таковое же слѣдующаго затѣмъ единоутробнаго брата Ивана; потому естественно опасались, что престолъ перейдетъ къ маленькому царевичу Петру, а за его малолѣтствомъ управленіе можетъ очутиться въ рукахъ его матери.

Среди сестеръ юнаго царя наиболѣе выдавалась Софья, которая года на четыре была его старше. Нестройная и некрасивая, она обладала большимъ умомъ и еще большимъ честолюбіемъ. На ряду съ братомъ она пользовалась уроками Симеона Полоцкаго, пристрастилась къ чтенію и литературнымъ упражненіямъ. Вообще дочери Алексѣя Михайловича имѣли болѣе свободы и получили болѣе широкое образованіе въ сравненіи съ прежними московскими царевнами, которыя ограничивались церковно-славянскою грамотою и чтеніемъ святыхъ житій. Дочери Алексѣя вмѣстѣ съ мачихою присутствовали на вошедшихъ въ моду при дворѣ театральныхъ представленійхъ, которыя вносили новую, сильную струю въ ихъ умственное развитіе и міровоззрѣніе. Софья такъ увлекалась этими зрѣлищами, что пробовала сочинять драмы и сама разыгрывала ихъ въ кругу близкихъ. А чтеніе хронографовъ познакомило ее съ судьбою нѣкоторыхъ византійскихъ царицъ и царичъ, которыя умѣли забрать въ свои руки правительственную власть, и ея мечты направились въ ту же сторону. Окружая больного брата своими попеченіями, Софья искусно старалась возбуждать его противъ мачихи и всей Нарышкинской родни. Ей въ этомъ отношеніи своими наговорами усердно помогала бывшая мамка царя боярыня Анна Петровна Хитрово, большая ханжа и сплетница, которая въ дѣятельному участию въ интригѣ привлекла и своего сродника, вліятельнаго боярина, дворецкаго и оружничаго Б. М. Хитрово; а онъ, какъ извѣстно, былъ однимъ изъ главныхъ недоброжелателей Матвѣева и противниковъ Алексѣева брака съ Нарышкиной. Соучастникомъ ихъ былъ также дядька царя, вн. О. О. Куракинъ; а изъ семьи Милославскихъ наиболѣе ревностнымъ врагомъ Нарышкиныхъ и Матвѣева явился бояринъ Иванъ Михайловичъ, который при Феодорѣ занялъ вліятельное положеніе и получалъ въ свое вѣдѣніе Иноземскій приказъ.

Хотя молодой государь продолжалъ оказывать уваженіе вдовствующей царицѣ, однако враги умѣли причинять ей столько всякихъ непріятностей, что Наталья Кирилловна покинула столицу и удалилась со своими дѣтьми (сынъ и двѣ дочери) въ подмосковное село Преображенское. Но Милославскимъ этого было недостаточно: имъ нужно было свалить главную опору семьи Нарышкиныхъ, боярина Матвѣева, который все еще занималъ важный государственный постъ и, повидимому, пользовался милостью и расположеніемъ молодого государя. Между прочимъ враги

противъ него пустили въ ходъ сплетню о какомъ то духовномъ завѣщаніи, которымъ будто бы Алексѣй Михайловичъ, подъ вліяніемъ Матвѣева, назначилъ своимъ наследникомъ царевича Петра, а до его совершеннолѣтія государственное управленіе предоставилъ самому Матвѣеву.

Несмотря на явную пелѣпость подобныхъ сплетень, имъ удалось поколебать довѣріе Феодора II къ Матвѣеву. Началось съ того, что его устранили отъ надзора за придворной аптекой и отъ пробы лѣкарствъ, которыя приготовлялись для царя. Въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ противъ Матвѣева помогъ его врагамъ помянутый выше датскій резидентъ Гоэ, человекъ, отличавшійся дурнымъ поведеніемъ, пристрастіемъ къ горячимъ напиткамъ и вздорными, невѣрными сообщеніями своему двору о Московскихъ дѣлахъ. Матвѣевъ какъ начальникъ Посольскаго приказа имѣлъ съ нимъ столкновенія, и при Алексѣѣ Гоэ нѣкоторое время находился въ явной немилости у царя. Спустя нѣсколько мѣсяцевъ по воцареніи Феодора, онъ былъ отозванъ изъ Москвы, и, ставнувшись съ врагами Матвѣева, задумалъ теперь ему отомстить. Во время пути къ Архангельску онъ прислалъ въ Москву жалобу на то, что Матвѣевъ будто бы не доплатилъ ему 500 рублей за рейнское вино, поставленное ко двору. Милославскіе воспользовались этою жалобою, чтобы выставить сего послѣдняго казнокрадомъ, стяжавшимъ себѣ всякими неправдами большія богатства. Власти и не подумали допросить резидента, а прямо обвинили Матвѣева. По указу государя онъ назначенъ былъ воеводою въ Верхотурье, куда и отправился съ сыномъ Андреемъ. Эта почетная ссылка очевидно не удовлетворила его враговъ. Матвѣевъ съ семьей и дворней поѣхалъ по Камѣ; едва онъ достигъ Ланшева, какъ здѣсь его арестовали; при чемъ тщательно рылись въ его скарбъ, разыскивая какія то подозрительныя лѣкарства, о которыхъ допрашивали и его людей, и его самого. Потомъ привезли его въ Казань, гдѣ воеводствовалъ одинъ изъ Милославскихъ (бояринъ Иванъ Богдановичъ), и здѣсь содержали подъ крѣпкимъ карауломъ до рѣшенія его судьбы. Бывшаго царскаго друга и совѣтника обвинили въ разныхъ преступленіяхъ и даже въ чародѣйствѣ; а затѣмъ по царскому указу онъ былъ лишенъ боярства, всего имущества и сосланъ вмѣстѣ съ сыномъ на далекій сѣверъ, въ неприютный, голодный и холодный Пустозерскій острогъ. Тщетно посылалъ онъ оттуда челобитныя царю съ указаціями на свои службы и съ увѣреніями въ своей невиновности. Тщетно обращался письменно съ просьбой о заступничествѣ къ разнымъ лицамъ, въ томъ числѣ къ патриарху, князьямъ Долгоруковымъ и Одоевскимъ, Родіону Матвѣевичу Стрѣшневу, Б. М. Хитрову, Н. М. Милославскому. Никто не вступился за несчастнаго опального боярина.

Патріархъ Іоакимъ въ это время справлялся со своимъ недругомъ, извѣстнымъ царскимъ духовникомъ протопопомъ Андреемъ Савиновичемъ Постниковымъ. Послѣдній по своей сварливости на погребеніи Алексѣя Михайловича завелъ споръ съ патріархомъ, утверждая, будто право вложить прощальную грамоту въ руку покойнаго царя принадлежитъ ему, духовнику, а не патріарху; протопопъ забылся до того, что грозилъ убить патріарха. Съ соизволенія молодого царя, Іоакимъ предалъ протопопа суду церковнаго собора. Тутъ онъ былъ изобличенъ въ разныхъ проступкахъ, а особенно въ пьянственномъ и блудномъ поведеніи. По соборному приговору его лишили священства и сослали въ Кожезерскій монастырь.

Сосланный въ заточеніе, бывшій патріархъ Никонъ находился въ пріязненныхъ отношеніяхъ съ слѣзъ царскимъ духовникомъ, посылалъ ему подарки и при его посредствѣ подавалъ Алексѣю Михайловичу свои письма и челобитныя. Хотя онъ и не добился возврата изъ своего заточенія, однако послѣднее во многомъ было смягчено, и Никонъ, вѣрный своему строптивому характеру, нисколько не смирился. Онъ продолжалъ называть себя патріархомъ и бранить всѣхъ осудившихъ его, въ томъ числѣ патріарха Іоакима; ни во что ставилъ состоявшаго при немъ престола и монастырскія власти, вообще велъ образъ жизни, несоответствующій монашескимъ обѣтамъ: спалъ поилъ впомъ приходившихъ къ нему крестьянъ и крестьянокъ, подъ видомъ ихъ лѣченія; иногда самъ напивался допьяна; къ церковной службѣ ходилъ рѣдко, за государя и патріарха не молился, не тязалъ старцевъ, собственноручно наносилъ побой своимъ служкамъ, стрѣлялъ по птицамъ изъ пистоля и т. п. Когда въ Терапонтовъ монастырь изъ Москвы пріѣхалъ къ нему дворянинъ съ извѣстіемъ о кончинѣ царя Алексѣя и съ просьбою дать покойному письменное прошеніе, Никонъ прослезился и сказалъ: „Богъ проститъ“, но на письмѣ прощенія не далъ. Доселѣ хотя и приходили въ Москву доносы на зазорные поступки Никона; но имъ не давали ходу. Теперь доносы принимались охотно, и они участились. Патріархъ Іоакимъ воспользовался обстоятельствами, чтобы смирить своего неукротимаго противника, и наиболее важныя изъ доносовъ представилъ на разсмотрѣніе духовнаго собора. По соборному приговору, утвержденному молодымъ государемъ, лѣтомъ 1676 года Никонъ ради исправленія изъ Терапонтова монастыря былъ переведенъ въ Кирилловъ Белозерскій, съ приказомъ содержать его въ болѣе строгомъ заточеніи, не пускать къ нему ни мірянъ, ни иноковъ, не давать ни бумагъ, ни чернилъ и т. п. На оправданія Никона, объяснявшаго всѣ обвиненія клеветою и несправедливостью, не было обращено вниманія.

ему признаніе и поощреніе къ сопротивленію. Московское правительство старалось избѣгать новаго кровопролитія, сдерживало Ивана Самойловича, нетерпѣливо желавшаго стать гетманомъ обѣихъ сторонъ Днѣпра, и приказывало ласкою склонять Дорошенка къ подданству. Наконецъ и московское терпѣніе истощилось; надо было покончить съ правобережнымъ гетманомъ, пока не пришли къ нему Турки и Татары. Воевода Ромодановскій и гетманъ Самойловичъ получили приказъ двинуть войска на лѣвый берегъ и промышлять надъ Чигириномъ. Передовые ихъ отряды, московскій со стольникомъ Григ. Косаговымъ и казаціей съ бунчукнымъ Леонтіемъ Полуботкомъ, въ половинѣ августа 1676 года подошли къ Чигирину. Казаки Дорошенка попытались вступить съ ними въ бой; но скоро его прекратили по приказу своего гетмана. Мѣстная старшина съ толпою жителей и духовенство со крестами вышли изъ города и присягнули Московскому царю. Самъ Дорошенко съ 2.000 оставшихся у него казаковъ отправился за Днѣпръ въ станъ Ромодановскаго и Самойловича и сложилъ передъ ними гетманскіе клейноды, т.-е. булаву, знамя и бунчукъ; послѣ чего припесъ присягу на вѣрное подданство. Чигиринъ и нѣкоторые другіе сдавшіеся города были заняты царскими гарнизонами. Съ Дорошенкою обошлись очень мягко. Сначала его оставили на Украинѣ и водворили въ Сосницѣ (мѣстечко Черниговскаго полка); но потомъ изъ предосторожности вызвали въ Москву, гдѣ онъ удостоился видѣть ясныя государевы очи и былъ осыпанъ милостями. Его поселили здѣсь съ семьєю, дали ему дворъ и назначили обильное содержаніе. Дорошенко скучалъ по родинѣ и неоднократно просилъ отпустить его на Украину; но вмѣсто Украины, царь потомъ далъ ему воеводство на Вяткѣ, съ жалованьемъ по 1,000 руб. въ годъ. Пробывъ на воеводствѣ обычное трехлѣтіе, Дорошенко воротился въ Москву. Царь пожаловалъ ему большое помѣстье (въ Волоколам. уѣздѣ). Онъ прожилъ еще не мало лѣтъ ($\frac{1}{2}$ 1698 г.).

Такъ мирно и почетно окончилъ свое бурное поприще этотъ энергичный честолюбецъ, стремившійся идти якобы по стопамъ Богдана Хмельницкаго и пытавшійся съ помощью Турокъ и Татаръ сдѣлать изъ Украины хотя бы вассальное султану, но самобытное гетманство или господарство, а въ дѣйствительности явившійся ея злѣйшимъ врагомъ и доведшій ее до полнаго упадка и разоренія.

Удаленіе Дорошенка изъ правобережной Украины не прекратило причиненнаго имъ зла, т.-е. притязаній Турецкаго султана на ея подданство. Султанъ на мѣсто Дорошенка назначалъ бывшаго въ турецкомъ плѣну Юрія Хмельницкаго, съ пожалованіемъ ему титула не только гетмана, но и князя Малороссійскаго. Очевидно Турки рассчитывали на громкое

и чтимое на Украинѣ имя его отца. Весною 1677 года въ Подоліи появился универсалы Юрія, которыми онъ возвѣщалъ о своемъ назначеніи и скоромъ прибытіи великихъ турецкихъ силъ. Особенно налегалъ онъ на Запорожье, гдѣ его посланцы вели переговоры съ храбрыми, но непостояннымъ атаманомъ Сѣркою, который не переставалъ враждовать съ гетманомъ Самойловичемъ. Сѣрко колебался и не спѣшилъ соединиться ни съ той, ни съ другой стороною. Въ началѣ августа большое турецкое войско, предводимое сераскиромъ Ибрагимъ-пашою, и Юраска Хмѣльниченко съ небольшимъ отрядомъ казаковъ осадили Чигиринъ. Тутъ начальствовалъ московскій генералъ Трауернихтъ, который успѣлъ наскоро возобновить укрѣпленія верхняго города или замка, гдѣ засѣлъ съ царскими ратными людьми; оборона нижняго города была предоставлена казакамъ. Непритель усердно обстрѣливалъ оба города, а также велъ къ нимъ траншеи и подкопы. Но осажденные дѣлали удачныя вылазки и рыли въ своихъ валахъ щели навстрѣчу подкопамъ, отъ чего послѣдніе при взрывѣ не причиняли много вреда. Въ это время воевода Ромодановскій и гетманъ Самойловичъ успѣли соединиться и подойти къ Дибюру. Передовой ихъ отрядъ переплылъ рѣку и пробрался къ городу мимо Гатартъ, пришедшихъ съ ханомъ на помощь Туркамъ. Послѣ того Турки и Татары тщетно пытались помѣшать переправѣ нашихъ главныхъ силъ. Последнія 28 августа вступили въ бой уже на правомъ берегу и поразили непрителя. Пожавъ въ неудобное положеніе между гарнизонамъ съ одной стороны и русскими войсками—съ другой, Ибрагимъ-паша на слѣдующій день зажегъ свой станъ подъ Чигириномъ и поспѣшно ушелъ, непреслѣдуемый побѣдителемъ. Мусульманскіе историки говорятъ, что крымскій ханъ Селимъ-Герай, участвовавшій въ этомъ походѣ, на военномъ совѣтѣ болѣе другихъ настаивалъ на отступленіи отъ Чигирина. Султанъ Магометъ IV, раздраженный этой неудачей, велѣлъ Ибрагимъ-пашу заключить въ Еди-буле (Семибашенный замокъ), а Селимъ-Герая свергнуть съ престола. На его мѣсто былъ посаженъ его двоюродный братъ Мурадъ-Герай.

Чигиринъ на сей разъ отстояли; но не было никакой вѣроятности, чтобы Турки оставили его въ покоѣ и не воротились еще съ большими силами. Кроме того, предстоялъ неизбѣжный вопросъ о запутанныхъ отношеніяхъ самой правобережной Украины. По Андрусовскому договору она была уступлена Полякамъ, и хотя большая часть ея, съ Дорошенкомъ во главѣ, отпала отъ нихъ и поддалась Турціи, однако Поляки не оставляли на нее своихъ притязаній. Потому, въ слѣдствіе присяги Дорошенка московскому царю, Москва фактически завладѣла прибрежною полосой тогочной Украинѣ, а затѣмъ отбила нападеніе Турокъ:

Польша упорно продолжала всю ее считать своимъ краемъ. А тутъ еще явный раздоръ Самойловича съ запорожскимъ атаманомъ Сѣркомъ, который самъ мѣтилъ на гетманство. Поэтому въ Москвѣ тревожно смотрѣли на дальнѣйшую борьбу съ могущественной тогда Турціей и колебались принять какое-либо твердое рѣшеніе. Въ Малороссію былъ отправленъ умный московскій дипломатъ, стольникъ Василій Тяжкинъ, чтобы сказать воеводѣ Ромодановскому и гетману Самойловичу милостивое царское слово за успѣшную оборону Чигирина, а главное спросить ихъ мнѣніе, какъ поступить дальѣ: держать ли Чигиринъ, или его разорить и покинуть, особенно въ виду затрудненій снабжать его хлѣбными и боевыми запасами и ратными людьми при постоянныхъ неудобствахъ Днѣпровской переправы? Оба, и воевода, и гетманъ, высказались за удержаніе Чигирина; въ особенности Самойловичъ, стремившійся быть гетманомъ обѣихъ сторонъ Днѣпра, горячо настаивалъ на томъ вмѣстѣ съ казацкой старшиной, говоря, будто безъ Чигирина нельзя будетъ удержать и Кіева. Когда же особый московскій посланецъ спросилъ мнѣніе Сѣрка, тотъ наоборотъ совѣтовалъ разорить и бросить Чигиринъ. Въ Москвѣ однако приняли мнѣніе гетмана и распорядились вновь укрѣпить городъ и приготовить все нужное для его обороны. Попытка склонить султана къ миру оказалась тщетною. Посланный для того въ Царьградъ стольникъ Пороеуковъ даже не былъ допущенъ до аудіенціи. Онъ обращался за совѣтомъ къ греческому патриарху. Послѣдній совѣтовалъ не уступать Украйны султану и приводить какое-то ходившее между Турками пророчество о томъ, что они будутъ побѣждены его царскимъ величествомъ.

Воеводою въ Чигиринъ назначенъ окольный Ив. Ив. Ржевскій. Онъ нашелъ здѣсь разрушенныя укрѣпленія и отсутствіе хлѣбныхъ запасовъ. Человѣкъ умный и распорядительный, Ржевскій принялся вновь укрѣплять городъ, собирать запасы и пополнять гарнизонъ. Усерднымъ помощникомъ его въ этихъ приготовленіяхъ былъ извѣстный генералъ Гордонъ. Гетманъ Самойловичъ и князь Ромодановскій снова двинулись съ главными силами на помощь Чигирину; но только въ началѣ іюля достигли Днѣпра и начали переправу на Бужинскомъ перевозѣ. Предводитель туренскихъ полчищъ визирь Мустафа-паша (спрессившій знаменитаго Ахмеда Кюпрюлю) упередилъ ихъ и явился подъ Чигириномъ. Онъ осадилъ городъ, началъ бомбардировать его и вести подкопы; а часть войска съ Крымцами выславъ противъ русскихъ главныхъ силъ, которые въ нерѣшимости остановились на Днѣпровскихъ берегахъ, гдѣ и отразили рядъ непріятельскихъ нападений. По наказу изъ Москвы они должны были ожидать къ себѣ на помощь извѣстнаго князя Каспулата Мунало-

вича съ Черкесами и Калмыками. Только въ концѣ іюля пришелъ Каспулатъ съ отрядомъ всего въ 2,000 человекъ. Такая ничтожная помощь отнюдь не могла вознаградить Русскихъ за потерянное въ осажденіи время. Теперь начальники рѣшили идти къ самому Чигирину, который тщетно молилъ о скорѣйшей выручкѣ и уже едва держался. Ржевскій былъ убитъ разорвавшейся бомбой. Его замѣнилъ генераль Гордонъ, который и продолжалъ энергичную оборону крѣпости. Въ несчастію, турецкіе подкопы успѣшно взрывались и производили большія опустошенія и пожары. Не доходя до Чигирина, Ромодановскій и Самойловичъ должны были вступить въ генеральное сраженіе съ Турками и Татарами 5 августа. Оно было очень упорно и стоило намъ большихъ потерь. Московскіе и казацкіе полки наконецъ сломили непріятеля и обратили его въ бѣгство. Но Ромодановскій и тутъ не измѣнилъ своей медленности; вмѣсто того, чтобы спѣшить скорѣе къ городу, онъ переночевалъ на полѣ битвы, а на другой день хотя и двинулся далѣе, но все-таки не подошелъ къ самому городу и не ударилъ на осаждающихъ, а сталъ посылать подкрѣпленія малыми частями. Тщетно Гордонъ умолялъ главнаго воеводу о болѣе рѣшительномъ наступленіи. Вялость и нерѣшительность его повели къ тому, что въ его собственномъ войскѣ дисциплина замѣтно падала; московскіе ратные люди начали уходить толпами, не слушать команды, прятаться въ обозы; только солдатскіе полки и стрѣлечіе приказы не уклонялись отъ битвы съ непріятелемъ. Гетманъ безъ воеводы также ни на что не рѣшался, а его казацкіе полки подверглись еще большому разстройству чѣмъ московскіе. Дѣло кончилось тѣмъ, что 11 августа, когда большой подкопъ взорвалъ часть укрѣпленій, Турки бросились на приступъ, ворвались въ нижній городъ и зажгли верхній. Наступила страшная сумятица и бѣгство осажденныхъ. Вечеромъ къ Гордону пришелъ приказъ отъ Ромодановскаго вывести гарнизонъ и изъ Верхняго города. Уходя, Русскіе подожгли свои складочные магазины. Когда Турки вошли въ замокъ, произошелъ взрывъ порохового склада, отъ котораго погибло ихъ нѣсколько тысячъ. Ромодановскій и гетманъ пошли обратно къ Днѣпру, построивъ свои войска таборомъ. Турки и Татары преслѣдовали ихъ, но не могли разорвать русскихъ таборовъ. Въ 20-хъ числахъ августа Русскіе переправились на лѣвую сторону. Но и Турки не задержались въ Чигиринѣ, а покинули его дымившіяся развалины и ушли домой, предоставивъ правобережную Украйну Юракѣ Хмельницкому.

Такимъ образомъ, извѣстный своею продолжительною службою на югозападной Московской украйнѣ, князь Гр. Гр. Ромодановскій подъ Чигириномъ похоронилъ свою боевую славу. Его нерѣшительный образъ

дѣйствія и не совсѣмъ понятное иной разъ поведеніе возбуждали на-рѣканія и толки среди современниковъ. Между прочимъ говорили, что Ромодановскій былъ запуганъ неприятелями: его сынъ Андрей находился въ татарскомъ плѣну, и турецкій визирь тайно далъ знать воеводѣ, что если онъ помѣшаетъ взять Чигиринъ, то получить голову своего сына, набитую сѣномъ. Въ этой угрозѣ нѣтъ ничего невѣроятнаго, а также и въ томъ, что она могла ослабить рвеніе стараго воина. Но еще вѣро-ятнѣе, что на его поведеніе вліялъ тайный царскій наказъ, который разрѣшалъ ему, въ случаѣ особой трудности отстоять Чигиринъ, пови-нуть и окончательно разорить этотъ городъ. По крайней мѣрѣ прави-тельство не сдѣлало Ромодановскому никакого упрека и ограничилось отозваніемъ его въ Москву. А между тѣмъ, по отзыву самихъ мусуль-манскихъ источниковъ, въ этомъ первомъ открытомъ столкновеніи Мо-сковскаго государства съ Оттоманской имперіей Русскіе обнаружили та-кія доблести, которыя смутили мусульманъ, и они воочію убѣдились въ угрожающемъ для нихъ возрастаніи русскаго могущества.

Юраска Хмѣльницкій остался на западной Украинѣ съ толпою Татаръ и Поляковъ; настоящихъ казаковъ было у него мало. Онъ разсылалъ по городамъ универсалы о покорности; страхъ, наведенный турецкимъ нашествіемъ и разореніемъ Чигирина, былъ такъ великъ, что нѣкоторые приднѣпровскіе города поддались ему добровольно, каковы Корсунь, Ка-невъ, Черкассы, Ржищевъ, Жаботинъ и пр.; а нѣкоторыя подольскія мѣ-ста перешли къ нему отъ Поляковъ на основаніи не задолго заключен-наго у нихъ съ Турціей Журавницкаго договора; таковы: Кальникъ, Не-мировъ, Межибожь, Баръ и пр. Хмѣльницкій утвердилъ свое пребываніе въ Немировѣ и отсюда сталъ управлять страной. Но управленіе это со-стояло въ выжиманіи деньгами и съѣстными припасами послѣднихъ средствъ изъ опустѣлой страны, и притомъ отличалось варварскою же-стоюстью. Не ограничиваясь разореніемъ правой стороны, онъ посылалъ свой сбродъ и самъ ходилъ на лѣвую для грабежа и добычи. Онъ даже пытался захватывать здѣсь жителей и заселить ими правобережныя пу-стыни. А нѣкоторые жители, бѣжавшіе прежде съ праваго берега на лѣвый, прельщенные его универсалами, сами стали переходить на свое старое пепелище. Такое обратное движеніе встрѣтило энергичное проти-водѣйствіе со стороны московскаго правительства и гетмана Самойловича. Весною 1679 года онъ послалъ на правый берегъ своего сына Семена съ казаками и царскими ратными людьми; кромѣ того, отправлены были туда и другіе отряды. Лѣвобережныя отряды сожгли Ржищевъ, взяли Каневъ, Корсунь, Жаботинъ и нѣкоторые другія мѣста, разорили ихъ, а жителей перегнали къ себѣ на лѣвую сторону. Это событіе извѣстно

веча съ Черкесами и Калмыками. Только въ концѣ юля Каспулатъ съ отрядомъ всего въ 2,000 человекъ. Такая помощь отнюдь не могла вознаградить Русскихъ за потеряныя время. Теперь начальники рѣшили идти къ сѣверу, который тщетно молили о скорѣйшей выручкѣ и уже Ржевскій былъ убитъ разорвавшейся бомбой. Его сынъ Гордонъ, который и продолжалъ энергичную оборону, къ счастью, турецкіе подкобы успѣшно взрывались и производили опустошенія и пожары. Не доходя до Чигирина, Самойловичъ должны были вступить въ генеральное сраженіе съ Татарами 5 августа. Оно было очень упрямое, съ большою потерей. Московскіе и казацкіе полки патентованнаго польскіе обратили его въ бѣгство. Но Ромодановскій не спешилъ въ Москву, медленности; вмѣсто того, чтобы спѣшить въ столицу (1680 года). Москва почевалъ на полѣ битвы, а на другой день отступила изъ уѣзды или все-таки не подошла къ самому городу. Вмѣсто того, упала она и стала посылать подкрѣпленія малороссійскому правительству предлагало яля главному воеводу о болѣе рѣшительныхъ силахъ. Но съ русской стороны нерѣшительность его повела къ разрыву польскими. Особенно возмущенъ дисциплина замѣтно издавалъ Самойловичъ, который совѣтовалъ толпами, не слушать командъ воеводъ и предпочиталъ союзу съ полки и стрѣлціе призывали крестовъ и Крымомъ. Это мнѣніе раздѣлилъ Гетманъ безъ воеводы тогдашнее правительство принимало разные полки подвергавсь еще большому кризису, въ случай новаго нашествія кончилось тѣмъ, что 11 августа завязать непосредственные переговоры упрѣлений, Турки брали въ виду, куда въ концѣ 1678 года и были и зажгли перхній. Но воеводѣ Давидовъ. Оказалось, что и Турецко-Вечеромъ въ Горю, а воеводѣ войной; такъ какъ походы подъ Чигиринъ гарнизонъ и изъ Чигиринъ, а польза отъ нихъ получалась очень малая. дочные маганинъ, которые отказались отъ западной Украйны и перепорохового сѣла, а воеводѣ рѣку Днѣпръ. Послѣ разныхъ пересылокъ даповскій и воеводѣ разные переговоры въ Крымъ, гдѣ ханъ Мутаборохъ, воеводѣ послать воеводѣ посредникомъ и уполномоченнымъ съ русскими.

на 11 августа воеводѣ изъ Москвы, осенью 1680 года, были отпущены воеводѣ воеводѣ и стольникъ Вас. Мих. Тяпкинъ, довершилъ воеводѣ резидентомъ въ Варшавѣ, и дьякъ Посольскаго приказа воеводѣ Зосеелачъ Зотовъ, известный тѣмъ, что обучалъ воеводѣ воеводѣ Алексѣевича. Тяпкинъ не пути въ Крымъ за воеводѣ воеводѣ Самойловичу, который присоединилъ къ

на бархатныя золотныя подушки, одѣтый въ зеленое суконное платье турецкаго покроя на соболяхъ и съ бѣлой чалмой на головѣ. Когда же посланники представились самому хану, то по уговору съ Ахметь-агою дворцовые люди не брали ихъ за шею, чтобы силою нагнуть до земли, и они сами сдѣлали земной поклонъ. Мурадъ Гирей сидѣлъ въ углу палаты на красномъ бархатномъ коврѣ, опершись на золотныя подушки. Онъ былъ средняго роста, довольно красивъ; волосы имѣлъ черные съ просѣдью, а бороду красилъ; платье его также было зеленого сукна и турецкаго покроя, а исподшій кафтанъ тофтяной алаго цвѣта, шапка татарская изъ краснаго сукна съ собольей опушкой. По обѣимъ сторонамъ его стояли ближше люди частію въ турецкомъ, частію въ татарскомъ нарядѣ, кто въ чалмѣ, кто въ шапкѣ. Посланники проговорили свою рѣчь по наказу, подали государеву грамоту, завернутую въ тафту, и поднесли поминки изъ сороковъ соболой. Ханъ спрашивалъ о здоровьѣ великаго государя, не снимая шапки. Онъ пожаловалъ посланникамъ золотныя кафтаны, которые тутъ же на нихъ и надѣли. Потомъ посланники были съ поклономъ у царевичей или салтановъ, калги и нурадина, говорили имъ рѣчи по наказу и поднесли поминки при такихъ же церемоніяхъ, какъ у хана. Каждый изъ нихъ также принималъ посольство, сидя на бархатномъ коврѣ съ подушками, имѣя ближнихъ людей, стоявшихъ по обѣ стороны, и также отдаривалъ золотными кафтанами. Посланникамъ разрѣшили съѣздить въ Жидовскій городокъ (Чуфуть-Кале), чтобы повидаться тамъ съ плѣннымъ бояриномъ В. Б. Шереметевымъ, которому они привезли отъ царя жалованье червонными золотыми и соболями; отдали царское жалованье и другому плѣннику, стольнику князю Андрею Ромодановскому. Шереметевъ потомъ былъ призываемъ къ участію въ мирныхъ переговорахъ, которые велись со стороны хана Ахметь-агою и другими ближними людьми.

Тяпкинь и Зотовъ настаивали на томъ, чтобы граница шла по рѣкамъ Роси, Тясмину и Ингулу. Но Татары не признавали никакой другой границы, кромѣ Дибъра. Тщетно наши посланники пытались подкупить хана и его ближнихъ людей; ему предлагали 10.000 червопцевъ, а имъ 3.000; кромѣ того, обѣщали богатые дары турецкому султану и великому визирю. Мурадъ Гирей отвѣтилъ, что не возьметъ и 100.000; ибо онъ человекъ подневольный и долженъ исполнять волю султана. Чтобы сломить упорство русскихъ дипломатовъ, ихъ стали держать въ тѣсномъ заключеніи и грозили посадить въ яму. Тяпкинь и Зотовъ, имѣя тайный наказъ заключить миръ во что бы ни стало, наконецъ, уступили. Къ главному условію, т.-е. границѣ по Дибърѣ, они присоединили слѣдующія статьи: чтобы перемирію быть на 20 лѣтъ и въ это время

ни султану, ни хану между Днѣпромъ и Бугомъ новыхъ городовъ ни ставить, а старыхъ не поправлять; Кіевъ съ ближайшими городами и селами, каковы Васильковъ, Триполье и пр., остаются за Москвою, также Запорожье, съ правомъ казакамъ и промышленникамъ ловить рыбу на Днѣпрѣ и его притокахъ и ѣздить до Чернаго моря ради соляного и звѣринаго промысла; пѣчининъ, Шереметевъ, Ромодановскій и прочіе подлежатъ выкупу или размѣлу. Хану обѣщаны ежегодныя поминки. Ханъ согласился на эти условія. Послали ихъ въ Константинополь, откуда привезли согласіе султана Магомета IV. Однако, при окончательномъ договорѣ и шерти (присягѣ) возникли новые споры, такъ какъ въ татарской шерти грамотѣ были пропущены нѣкоторыя статьи, напримеръ, о Запорожьѣ. Но и тутъ русскіе дипломаты въ концѣ концовъ уступили. 4 марта 1681 года они имѣли у хана отпускную аудіенцію въ шатрахъ близъ Бахчисарая; причемъ ханъ шертовалъ (присягалъ) на коранѣ въ соблюденіи заключеннаго договора. А 7 марта были на отпуску у калги-салтана Тохтамышъ-Гирея въ селеніи Акмечети (нынѣ городъ Симферополь), потомъ у нурадынь-салтана Саадеть-Гирея въ другомъ селеніи. Оба царевича также шертовали на коранѣ. Спустя два дня, русское посольство выѣхало въ обратный путь. Около Перекопа къ нему присоединились отправленные въ Москву крымскіе послы со своей свитой: отъ хана мурза Судешовъ, отъ калги Халиль-ага, отъ нурадына другой ага. Отсюда съ татарскимъ коивоемъ они совершили путь къ Днѣпру до турецкихъ каменныхъ городковъ (Шанъ-кермень, Базы-кермень и пр.), построенныхъ на обоихъ берегахъ и снабженныхъ огнестрѣльнымъ снарядомъ, чтобы отнять у Запорожцевъ путь къ морю. Турецкій бей или начальникъ этихъ крѣпостей (нынѣ Янъ Муравскій, родомъ изъ литовскихъ Татаръ) далъ посламъ новый коивой, который проводилъ ихъ до Запорожской сѣчи, стоявшей тогда на рѣкѣ Базавлукѣ.

Знаменитаго кошевого атамана Димитрія Сѣрка уже не было въ живыхъ: онъ умеръ болѣе полугодомъ назадъ у себя на пасекѣ недалеко отъ Сѣчи. Последнее время своей боевой дѣятельности этотъ запорожскій богатырь и гроза бусурманъ въ особенности ознаменовалъ шатаньемъ между Москвою и Польшею и враждою съ гетманомъ Самойловичемъ, котораго власти надъ собою не признавалъ, считая себя болѣе достойнымъ гетманской булавы и, кромѣ того, злобясь на него за отнятіе нѣкоторыхъ запорожскихъ маестностей (земельныхъ угодій). На мѣсто его кошевымъ былъ выбранъ Иванъ Стягайло, который склонялъ непокорныхъ Запорожцевъ къ новой присягѣ на вѣрность Московскому царю и оказывалъ уваженіе власти гетмана Малороссійскаго или, какъ тогда выражались, «поддался подъ его regimentъ». Онъ вмѣстѣ съ старшиною любезно

встрѣтилъ пословъ, помолился съ ними въ сѣчевомъ храмѣ Покрова Богородицы, накормилъ обѣдомъ и затѣмъ отпустилъ съ честью. Особенно довольно было заключеннымъ перемиремъ Малороссійское войско. Гетманъ Самойловичъ въ своей резиденціи Батуринѣ принялъ посольство, русское и татарское, съ большими почестями и угостилъ большимъ пиромъ, сопровождавшимся музыкой и пущечной пальбою. При выѣздѣ изъ города «ближній человекъ» гетмана Пвавъ Мазепа поднесъ отъ него Тяпкину и Зотову въ даръ по булатной саблѣ въ серебряной оправѣ съ шелковыми поясами.

Этотъ Мазепа уже успѣлъ вкратиться въ расположеніе и довѣріе Самойловича и сдѣлался его правою рукою, особенно при сношеніяхъ съ Московскимъ правительствомъ. Незадолго до посольства Тяпкина въ Крымъ, Мазепа вмѣстѣ съ гадикимъ полковникомъ Васильевичемъ ѣздилъ въ Москву по слѣдующему важному порученію. На лѣвой сторонѣ Днѣпра свонилось тогда много переселенцевъ съ праваго берега (до 20.000 семей), которые не находили себѣ земельного помѣщенія и обременяли мѣстныхъ жителей. Гетманъ просилъ отвести имъ земли въ четырехъ слободскихъ полкахъ (Харьковскомъ, Ахтырскомъ, Сумскомъ, Острожскомъ), которые образовались также изъ украинскихъ переселенцевъ. Вышедшихъ ранѣе съ той же правой стороны. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ, чтобы эти полки, находившіеся въ вѣдѣніи Бѣлгородскаго разряда, были переведены подъ regimentъ Малороссійскаго гетмана. Такимъ образомъ, лишаясь всякой надежды на возсоединеніе запустѣлой правобережной Украины съ лѣвобережною, Самойловичъ желалъ возмѣстить эту потерю присоединеніемъ Слободской украины къ Гетманщинѣ. Но Московское правительство на такое предложеніе отвѣчало уклончиво, и обѣщало распорядиться отведеніемъ свободныхъ земель подлѣ новыя поселенія. Отпуская Тяпкина и Зотова въ Москву, гетманъ просилъ ихъ возвѣстить царскому величеству о правобережныхъ выходахъ, которыхъ приходится ему, гетману, кормить изъ собственныхъ средствъ. Но вѣсто напоминаніе не имѣло успѣха: въ Москвѣ также были рады заключенію перемирія, но относить не желали на счетъ собственныхъ областей увеличивать территорію гетманскаго regimenta. Въ томъ же 1681 году царь Велизарій ѣздилъ въ Константинополь за султанскимъ подтвержденіемъ для ратификаціи Бахчисарайскаго перемирія. Тамъ выдалъ ему грамоту, но также не внесли въ нее статью о принадлеженіи Малороссіи къ Московскому государству. После многихъ споровъ дѣльцо принужденъ былъ выдать грамоту съ такимъ пропускомъ.

Межъ тѣмъ дѣло о разрывѣ вѣчныхъ зачедилось. Только въ ноябрѣ 1681 года ночь Переволочной на берегу Днѣпра совершился **наковецъ**

этотъ разбѣгъ. Но при этомъ за В. Б. Шереметева пришлось все-таки внести очень большой выкупъ (40.000 серебр. рублей, болѣе полумилліона теперешнихъ). Пѣлыхъ 21 годъ томился въ тяжкой неволѣ этотъ знатный бояринъ послѣ Чудновскаго пораженія, успѣлъ тамъ состариться. и освобожденъ только для того, чтобы, спустя около полугода, окончить свои дни въ родной Москвѣ. вмѣстѣ съ нимъ были освобождены князь Андрей Ромодановскій и многіе другіе русскіе плѣнники.

Вскорѣ послѣ того сошелъ съ исторической сцены неудачный сынъ знаменитаго отца, Юраска Хмѣльницкій. Своею чрезмѣрною жестокостью онъ вызвалъ слезныя жалобы, былъ возвращенъ изъ Немирова въ Константинополь и тамъ умеръ или, какъ полагаютъ, казненъ.

Правобережную Украину султанъ отдалъ во владѣніе сосѣднему молдавскому господарю Іоанну Дурѣ: а послѣдній назначилъ туда гетманомъ какого-то Драгинича съ приказомъ возобновлять разоренные города и заводить новыя поселенія изъ Валаховъ и Малороссійцы. Универсалы его, обѣщавшіе всякія льготы обратнымъ переселенцамъ, производили волненіе на лѣвой сторонѣ и даже нѣкоторыхъ переманили: что побудило Самойловпча и Московское правительство принимать мѣры противъ обратнаго движенія помянутыхъ выше выходцевъ праваго берега. Рѣшено было отвести имъ новыя земли на границѣ Слободской Украины со степью, а для защиты ихъ провести новую черту, т.-е. валъ съ крѣпостями и засѣнками, вдоль рѣки Коломака, впадающаго въ Вореклу.

Любопытно, что первая война Московскаго государства съ мусульманской Турецкой имперіей нашла отголосокъ на его восточныхъ украинцахъ. Узнавъ о паденіи Чигирина, Башкиры и сосѣдніе съ ними Гатары заволновались по обѣ стороны Уральскаго хребта. „Турки и Крымы намъ родня и одной съ нами вѣры“ - говорили они и стали готовиться къ войнѣ съ Русскими. Они ходили подъ Кузгуръ, взяли его острогъ и разорили окрестныя селенія (1679). Съ Башкирами готовы были соединиться Калмыки. Почти въ началѣ Феодорова царствованія (январь 1677 г.) главный калмыцкій тайша Люкай Мошачовъ съ разными другими тайшами, а также за кочевавшихъ вмѣстѣ съ ними погайскихъ мурзъ, вновь присягнули на подданство Московскому царю подъ Астраханью въ присутствіи мѣстнаго воеводы князя Щербатова: при чемъ тайши по обычаю цѣловали своихъ божковъ или бурхановъ, книгу Библии и чотки, а на голову клали саблю и приставляли ее къ горлу. Однако Калмыки нѣсколько не думали покидать своихъ грабительскихъ привычекъ. Шайки ихъ между прочимъ напали на станицы Донскихъ казаковъ, угоняли у нихъ скотъ, брали въ плѣнъ ихъ женъ и дѣтей. Въ отместку имъ казаки собирались партіями и ходили громить калмыцкіе улусы. Эта мелкая война очень обез-

... посылало казакамъ указы не ... на подданство и служить тому ... тайнамъ звать ихъ ... (1678 г.). Но тайши, съ Аюкаемъ ... на обиды отъ Донскихъ ка- ... кь извѣстному черкесскому князю ... ему помирить Калмыковъ съ каза- ... не увѣчалась успѣхомъ; Аюкай ... своими старыми степными соперниками, ... Соединенныя толпы Калмыковъ и Та- ... поволжскіе города; явились подъ Пензою ... Заключенный вскорѣ Бахчисарай- ... умиротворяющимъ образомъ повліялъ на наши ... крайны.

... произошло движеніе на Яикъ. Толпа ... съ атаманомъ Васкою Касимовымъ, завла- ... городкомъ, взяла тамъ пушки, порохъ, свинець, ... въ устьѣ Яика на островѣ (1677). Москов- ... опасалось, какъ бы не повторился Разливскій мятежь, ... мѣры. Противъ воровъ посланъ былъ изъ Астра- ... на стругахъ. Тѣ начали уходить моремъ; но были ... разбиты. Остатокъ ихъ спасся на югъ и сталъ грабить ... берега; но тамъ былъ истребленъ.

... Сибири къ движенію Башкиръ, Калмыковъ и Татаръ ... и Киргизы, которые нападали въ особенности на уѣзды ... и Красноярскій, и разорили много деревень. Даже Самоѣды вос- ... сборщикамъ ясака и приступали къ Мангазейскому острогу, ... биты. Въ Восточной Сибири пытались заводить бунты Якуты ... Главнымъ поводомъ къ тому давали сами русскіе воеводы и ... люди своими притѣсненіями и вымогательствами, особенно при ... въ царскую казну. Последніе часто дѣйствовали вопреки ... изъ Москвы наказамъ, по которымъ слѣдовало привлекать ... въ государево подданство болѣе всего ласкою, а не суро- ... Но всѣ эти мѣстные движенія обыкновенно усмирялись, благодаря ... и физическому превосходству русскихъ ратныхъ людей, а глав- ... благодаря разрозненности мелкихъ туземныхъ племенъ и родовъ и ... даже ихъ взаимной враждѣ между собою; такъ что Русскіе нерѣдко находили ... противъ мятежныхъ инородцевъ со стороны ихъ же соплеменниковъ.

Межь тѣмъ какъ ясачные Сибирскіе инородцы заводили мятежи и ... пытались освободиться отъ Московскаго владычества, болѣе далекіе ихъ

сосѣди, иѣкоторые монгольскіе владѣтели, присылали въ Москву съ предложеніемъ подданства и выраженіями преданности. Такъ отъ мунгалскаго хана Лоджана и его родичей въ 1680 году приходило посольство, чтобы подтвердить «вѣрное подданство и обѣщаніе служить и всякаго добра хотѣть и противъ непріятелей его царскаго величества поискъ чинить» подобно тому, какъ «служилъ вѣрою и правдою» его отецъ Алтынъ-ханъ дѣду и отцу Θεодора Алексѣевича. Но конечно за этими пышными фразами скрывалось простое желаніе получить отъ царя жалованье, и подобныя посольства обыкновенно отпускатись съ богатыми подарками (46).

Что касается мѣръ ради внутренняго порядка и государственнаго устройенія, то кратковременное царствованіе Θεодора Алексѣевича отличалось обиліемъ такихъ мѣръ и какъ бы усиленною правительственною дѣятельностію. Замѣчательны между прочимъ указы о точномъ распределеніи времени и дѣль для сампхъ правительственныхъ занятій, о поддержаніи наибольшаго благочинія и уваженія къ особѣ и жилищу государя и вмѣстѣ о смягченіи прежняго слишкомъ рабскаго къ нему отношенія. Таковы: во-первыхъ, расписаніе, въ какіе ближайшіе дни и числа и изъ какихъ приказовъ вносить дѣла на разсмотрѣніе Боярской Думы (1676). Напримѣръ: въ пятницу 4 августа изъ приказовъ Разряднаго, Посольскаго, Малороссійскаго, Новгородской Чети; въ понедѣльникъ, 7 числа, изъ приказовъ Большой казны, Иноземскаго, Рейтарскаго, Большаго Приходу, Ямскаго и т. д. Затѣмъ слѣдовало опредѣленіе времени, въ которое бояре, окольничіе и дьяки, вѣдающіе приказы, должны пріѣзжать и выходить изъ нихъ (1679 г.). А именно: пріѣзжаютъ они по утру за часъ до начала дня, а выѣзжаютъ въ 6 часу дня; вечеромъ пріѣздъ въ первомъ часу ночи, отъѣздъ въ седьмомъ. Въ слѣдующемъ году постановлено, чтобы начальные люди, дьяки и подьячіе сидѣли въ приказахъ днемъ пять часовъ и вечеромъ тоже пять часовъ. Далѣе Θεодоръ запретилъ своимъ придворнымъ чинамъ, именно стольникамъ, стряпчимъ, московскимъ дворянамъ и жильцамъ, писать въ челобитныхъ къ царю, «чтобы онъ великій государь *пожаловалъ умилосердилася яко Богъ*»; вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ симъ чинамъ, чтобы въ случаѣ какой заразной болѣзни у нихъ въ дѣмѣ (горячка, оспа и т. п.) они заявляли о томъ въ Разрядъ, а сами не являлись во дворецъ на Постельное крыльцо и государя въ походахъ не сопровождали впрядь до указа (1680). Тѣмъ же придворнымъ чинамъ было запрещено на дорогѣ при встрѣчѣ съ боярами, думными и ближними людьми слѣзать съ коней и кланяться въ землю: сію честь подобаетъ воздавать только ему, вели-

холопамъ. А спустя пять лѣтъ, самый приказъ Холопьяго суда рѣшено уничтожить, и дѣла его перенести въ общій Судный приказъ; что указы-ваетъ на объединеніе всѣхъ крѣпостныхъ людей. О полномъ прикрѣпленіи крестьянъ свидѣлствуетъ также статья, подтверждающая Уложеніе (въ указѣ, относящемся къ помѣстнымъ и вотчиннымъ дѣламъ, въ 1681 г.): если помѣщикъ въ дракѣ, безъ умысла или «пьянымъ дѣломъ», убьетъ крестьянина другого помѣщика, то обязанъ взять изъ своего помѣстья лучшаго крестьянина съ женою и дѣтьми и отдать владѣльцу убитаго. Въ судебномъ отношеніи важень указъ (1679 года), совершенно отмѣнившій губныхъ старостъ и сыщиковъ и повелѣвавшій «губныя избы во всѣхъ городахъ сломать». Губныя же дѣла (т.-е. уголовныя) подчинены воеводамъ и губныя подьячіе переведены въ сѣзжаніе или воеводскія избы. Въстѣ съ тѣмъ отмѣнены горододѣльцы, ямскіе приказчики, осадные, пушкарскіе головы, хлѣбные и денежныя сборщики: всѣ ихъ дѣла приказано вѣдать воеводамъ, «чтобы впредь градскимъ и уѣзднымъ людямъ въ кормѣхъ лишннихъ тягостей не было». Слѣдовательно, видимъ усиленіе воеводской власти и распространеніе воеводъ не на одиѣ только пограничныя или инородческія области, но и на все Московское государство. Въстѣ съ ними растетъ и усиливается государственная централизація. Далѣе заслуживаетъ вниманія отмѣна таможенныхъ и винныхъ откуповъ вслѣдствіе большихъ недоимокъ, чинимыхъ откупщиками, и съ 1 сентября (новаго) 1681 года сборъ доходовъ съ таможенныхъ и кружечныхъ дворовъ вновь отданъ «на вѣру» таможеннымъ головамъ и цѣловальникамъ. Любопытно также распоряженіе о торговлѣ шелкомъ. Армяне хотя и обязались доставлять въ Россію весь шелкъ, который они покупали въ Персіи, но это обязательство исполняли очень плохо. Западные иноземцы, какъ извѣстно, постоянно добивались въ Москвѣ разныхъ торговыхъ льготъ. Между прочимъ Голландцы чрезъ своего посланника фауъ-Вленка просили разрѣшенія торговать непосредственно съ Персіянами въ Россіи и получать отъ нихъ шелкъ-сырецъ. Московское правительство, какъ истинно національное, по этому вопросу спросило мнѣніе своихъ гостей или наиболѣе крупныхъ торговцевъ. Гости дали умный отвѣтъ и разъяснили, какой произойдетъ ущербъ для государства, если иноземцы по всей Россіи будутъ между собой торговать помимо русскихъ людей; а потому послѣднюю торговлю можно дозволить только въ Архангельскѣ. Правительство поступило согласно съ ихъ мнѣніемъ.

Самымъ важнымъ внутреннимъ мѣропріятіемъ въ царствованіе Теодора Алексѣевича является, конечно, отмѣна мѣстничества.

роты и вмѣсто сотенныхъ головъ пусть будутъ ротмистры и поручики, и притомъ «безъ мѣсть», а кому въ какомъ чинѣ укажетъ быть великій государь. Царь соизволилъ на эту мѣру. Составлены были именныя списки ротмистровъ и поручиковъ. Выборные били челомъ, что они-то со своими родственниками расписны, а знатныхъ родовъ, каковы Трубецкіе, Одоевскіе, Куракины, Репнины, Шенны, Троекуровы, Лобановы-Ростовскіе, Ромодановскіе и пр., въ этихъ спискахъ нѣтъ, а потому пожаловалъ бы великій государь велѣть, чтобы и тѣхъ родовъ молодые люди были здѣсь записаны, дабы впредь отъ нихъ «въ попрекъ и въ укоризнѣ не быть»; да и не однимъ молодымъ, а всѣмъ боярамъ, окольнымъ, думнымъ и ближнимъ людямъ быть въ приказахъ, въ полкахъ, въ городахъ, у посольскихъ и всякихъ дѣлъ безъ мѣсть, а гдѣ кому великій государь уважаетъ, и чтобы впредь разрядомъ и мѣстами не считаться, а разрядные случаи оставить и мѣстничество искоренить.

Такъ прямо и просто подошли къ главному вопросу выборные люди дворянскаго сословія; возможно предполагать, что онъ подсказанъ былъ председателемъ комиссіи и съ соизволенія самого царя. Князь Голицынъ доложилъ государю челобитіе выборныхъ. Для обсужденія его Феодоръ Алексѣевичъ назначилъ соединенное засѣданіе Боярской думы съ Освященнымъ соборомъ, на 12 января 1682 года. Тутъ, когда князь Голицынъ прочелъ челобитіе выборныхъ людей, царь обратился къ патриарху и архіереямъ съ горячимъ словомъ, указавъ на свою священную обязанность «устроить и увѣрять православныхъ христіанъ къ лучшему состоянію», на вредъ, приносимый мѣстничествомъ въ военномъ дѣлѣ, на стараніе его дѣда и отца ослабить этотъ вредъ безмѣстіемъ въ походахъ, на Конотовское и Чудновское пораженія и т. д. Въ заключеніе спрашивалъ мнѣнія іерарховъ относительно челобитной выборныхъ. Патриархъ Іоаннъ отъ имени церковныхъ властей отвѣтилъ полнымъ ея одобреніемъ и благословеніемъ царю на отъѣздъ мѣстничества. Затѣмъ государь спросилъ мнѣнія бояръ, всѣхъ думныхъ и ближнихъ людей. Получилъ тотъ же отвѣтъ и съ ихъ стороны. Феодоръ Алексѣевичъ объявилъ тогда совершенное уничтоженіе мѣстническихъ счетовъ на будущее время; а чтобы закрѣпить это рѣшеніе, приказалъ князю Мих. Юр. Долгорукову и думному дяку Семенову принести изъ Разряднаго приказа разныя дѣла по таковымъ счетамъ и предать ихъ огню въ сѣняхъ Передней палаты. При семъ сожженіи присутствовали отъ лица государя упомянутые князь Долгоруковъ и Семеновъ, а отъ лица патриарха—всѣ архіереи. Но родословныя боярскія книги царь велѣлъ хранить, и указалъ писать въ Разрядъ общую Родословную книгу, которую пополнить аменамъ вновь выслужившихся родовъ при державѣ его дѣда и отца,

Въ князья зинги ихъ службы изъ полковыхъ родовъ, въ числѣ которыхъ были и тысяченъ. Ослушниковъ указа т.-е. будущаго государя, въ то время, называвать лишениемъ государевой милости, а также лишениемъ помѣстій и вотчинъ. Тотъ же князь въ томъ же указѣ на Постельномъ крыльцѣ всемъ боярству, дворянамъ и жильцамъ. Вопреки прежнимъ обычаямъ, въ томъ указѣ скрѣпилъ соборный приговоръ собственноручно, а затѣмъ подписался патріархъ и церковныя власти, а также и духовныя люди, а затѣмъ выборные люди.

Въ указѣ, послѣ этого указѣ, т.-е. дѣйствительное послѣ нея прекращеніе боярства называется, что оно уже было вполне устарѣвшимъ и не имѣло никакого отношенія къ народившимся новымъ понятіямъ и порядкамъ въ русскомъ обществѣ. Однако нельзя сказать, чтобы родовое боярство безъ сожалѣнія разсталось съ симъ обычаемъ. Оно существовало по рѣшительному соизволенію государя и вліянію его въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ. Возможно, что со стороны послѣднихъ (а особенно въ 1730 г. Г. Голыцына) была употреблена какой-то дипломатическій ходъ, чтобы склонить или смягчить оппозицію родовитаго боярства. Въ указѣ, послѣ этой отмѣны или однообразнаго ему составлена была, по совѣту бояръ, росписи намѣстничествамъ, въ которыхъ предполагалось раздѣлить Московское государство, а намѣстничества эти распределить между членами Боярской думы, по степени ихъ знатности. Во главѣ росписи поставленъ первый бояринъ какъ глава всѣхъ судебныхъ вѣдомствъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ, соотвѣствующаго византійскому *Доместикку оемѣ* (*Δομῆστικος Ἐμεταῶν*). Затѣмъ слѣдуютъ *дворовый воевода* или *севастократоръ*, намѣстникъ *Владимірскій*, воевода *Смоленскаго разряда*, намѣстникъ *Новгородскій*, воевода *Владимірскаго разряда* и т. д., всего 34 ступени. Въ предыдущее время обыкновенно при отправленіи посольскихъ дѣлъ связникамъ давались титулы намѣстниковъ того или другого города: это было чисто номинальный почетъ. Теперь же какъ будто предполагалось съ сими титулами соединить и дѣйствительное ихъ значеніе. Съ одной стороны по упоминанію при нѣкоторыхъ титулахъ соответствующаго византійскаго чина чувствительно вліяніе византійскихъ воспоминаній. Съ другой—можно предположить болѣе широкое тогда въ силу польское вліяніе и подражаніе польско-литовскимъ воеводамъ и каштелянамъ, которые, будучи членами Сената, въ то же время стояли во главѣ и областного управления. Судя по нѣкоторымъ даннымъ, предполагалось связать съ этимъ гражданскимъ дѣленіемъ государства и его дѣленіе цер-

ковное или епархіальное, можетъ-быть, по образцу польско-литовскихъ епископовъ, которые уже по самому своему сану были членами Сената. Но весь этотъ проектъ рушился, благодаря несогласію патріарха Іоакима, къ которому онъ былъ представленъ на разсмотрѣніе. Патріархъ указалъ на опасность, которая можетъ угрожать царскому единовластію и самодержавію отъ постоянныхъ и «великородныхъ» намѣстниковъ, и при семъ напомнилъ бѣдственные времена раздѣленія Россіи на удѣльные княженія. Но уже самая легкость, съ которою былъ послѣ того оставленъ сей проектъ, свидѣтельствуетъ, что царь и его ближайшіе совѣтники не придавали ему важнаго или серьезнаго значенія.

Что касается отягты мѣстничества, то подобное столь долго существовавшее и вкоренившееся явленіе, разумѣется, не могло легко и быстро исчезнуть изъ исторіи, и время отъ времени попомъ напоминало о себѣ разными мѣстническими случаями; но они были сравнительно рѣдки и невпечатлительны. Съ одной стороны, *масса дворянскаго сословія, подобно польской шляхты, стремилась уравнять съ собою въ правахъ (демократизовать) боярскую знать*; съ другой—*самодержавная власть* все рѣшительнѣе ставила службу и царскую милость выше знатной породы, тѣмъ *подготовляла новый и очень разнообразный составъ русской аристократіи.*

Рядомъ съ дѣлами, собственно гражданскими, правительству Феодора Алексѣевича не мало причиняли заботу и дѣла церковныя, особенно успѣхи раскола. Еще и двадцати лѣтъ не прошло отъ его начала, а онъ уже распространился на отдаленныя окраины государства, каковы въ особенности Донское казачество, сѣверное Поморье и Сибирь. На Донъ уходили нѣкоторые попы и чернецы, устраивали тамъ въ глухихъ мѣстахъ пріюты или пустыни, гдѣ служили по старымъ книгамъ и передъ старыми иконами и смущали окрестныхъ жителей хулюю на новыя иконы и нововсправленныя книги. Въ Поморскомъ краю было сильно вліяніе Соловецкаго монастыря; послѣ его погрома уцѣлѣвшіе иноки разсѣялись по всему краю и, какъ претерпѣвшіе за правую вѣру, находили особое сочувствіе среди населенія. Сибирь, или собственно Тобольская область, манила расколуучителей своими удобствами скрывать отъ правительственнаго надзора въ глухихъ, пустынныхъ мѣстахъ. Они строили тамъ часовни, около нихъ кельи; совершали церковныя службы, за которыми не поминали цари, патріарха и своего мѣстнаго митрополита; троеперстіе проливали, а четырехконечный крестъ на просфорахъ называли латинскимъ крестомъ, антихристовой печатью. Ихъ проповѣди и расказы о чудныхъ видѣніяхъ привлекали многихъ людей въ эти пустыни, гдѣ они и постригались. Тобольскій воевода бояринъ Петръ Васильевичъ Шере-

метевъ началъ посылать ратныхъ людей, чтобы захватывать расколочителей съ ихъ послѣдователями и предавать ихъ гражданскому суду со всѣми его суровостями. Но такія грубыя мѣры возбуждали фанатизмъ среди раскольниковъ и желаніе пострадать за правую вѣру: они или сожигались еще до прихода ратныхъ людей, или запирались въ какомъ-либо дворѣ, натаскавъ туда пеньки, смолы, бересты, и угрозю поджечь все это удерживали сыщиковъ отъ наслія. Случалось, что изъ такого добровольнаго заключенія раскольники посылали на царское имя челобитныя, въ которыхъ жаловались на притѣсненія отъ приказныхъ и служилыхъ людей; увѣряли, что ихъ напрасно называютъ еретиками и раскольниками, что они держатся стараго благочестія, утвержденного апостолами, семью вселенскими и девятью помѣстными соборами. Ссылались при семъ на подходящія изрѣченія св. Писанія и отцовъ Церкви, напримѣръ: «аще и ангель съ небеси благовѣститъ вамъ иначе, аناѣма да будетъ» или «аще кто пребудеть въ правдѣ, утвержденной вселенскими соборами, спасенъ будетъ, а кто отступитъ, погибнетъ вовѣки» и т. п.

Въ 1681 году состоялся въ Москвѣ въ Крестовой патриаршей палатѣ духовный соборъ, которому отъ имени царя предложено было нѣсколько вопросовъ, относившихся къ разнымъ предметамъ церковнаго благоустройства, въ томъ числѣ и къ расколу. Тутъ прежде всего царь предлагалъ, во-первыхъ, увеличить число епископовъ съ подчиненіемъ ихъ митрополитамъ; а во-вторыхъ, спрашивалъ, какія мѣры принять противъ «неразумныхъ» людей, которые, оставивъ святую Церковь, возносятъ на нее страшныя хулы и устраиваютъ свои особыя молебшища. Соборъ билъ челомъ, чтобы великій государь былъ милостивъ къ архіерейскому чину и не умалялъ бы его достоинства подчиненіемъ митрополитамъ; но вполнѣ соглашался, что надобно умножить архіерейскія кафедръ. При семъ онъ указалъ на тѣ города, въ которыхъ было желательно учредить новыхъ епископовъ или архіепископовъ, и какія пригороды для нихъ отдѣлать отъ прежнихъ епархій. Такъ, для Галича, Арзамаса, Уфы, Тамбова, Воронежа, Болхова, Курска онъ полагалъ назначить епископовъ, а для Сѣвска, Холмогоръ, Енисейска, Устюга Великаго — архіепископовъ, Вятскую епископію повысить въ архіепископію. Умноженіе архіерейскихъ кафедръ, кромѣ церковнаго благоустройства вообще, должно было служить однимъ изъ средствъ для борьбы съ расколомъ, который пользовался обширными глухими пространствами, лишенными архіерейскаго надзора, какovy лѣсныя области на сѣверо-востокъ, степныя на югъ и въ особенности громадная, но малолюдная Сибирская епархія, населенная народцами, «незнающими Христа». Но главнымъ оружіемъ въ этой борьбѣ, по мнѣнію Собора, являлся не духовный мечъ, а

гражданскій, не проповѣдь и убѣжденіе, а судебныя пытки и казни. Соборъ просить, чтобы тѣхъ развратниковъ и отступниковъ, которые не послушаютъ церковнаго увѣщанія и не раскаются, государь повелѣлъ отсылать «къ градскому суду», а которые раскольники на архіерейскія послыли за ними «учинятся сильны» (т.-е. непослушны), за тѣми посылать служилыхъ людей; о чемъ должно быть написано въ самихъ наказахъ, которые давались воеводамъ и приказнымъ. Учрежденіе намѣченныхъ новыхъ архіерейскихъ каѳедръ было осуществлено только отчасти. Такъ, Іона, епископъ Вятскій и Великопермскій, учиненъ архіепископомъ; поставлены архіепископы на Великій Устюгъ и Холмогоры, епископы въ Тамбовъ и Воронежъ (въ послѣднемъ знаменитый и св. Митрофанъ). Что же касается градскаго суда для раскольниковъ и послыли за ними военныхъ командъ, то эти мѣры вошли въ полную силу. На томъ же соборѣ указано было отъ имени царскаго, что «на Москвѣ всякихъ чиновъ люди пишутъ въ тетрадахъ, и на листахъ, и въ столбцахъ выписки» какъ бы изъ Божественнаго писанія и продаютъ ихъ у Спасскихъ воротъ и въ иныхъ мѣстахъ; въ тѣхъ письмахъ «является многая ложь, а простолудины приѣмлютъ ихъ за истину». Соборъ поэтому просилъ поставить особаго человека отъ государя и особаго отъ патріарха, чтобы они вмѣстѣ надзирали за письмами, и у кого объявятся лживыя, тѣхъ приводить въ Патріаршій приказъ, а въ случаѣ непослушанія на помощь симъ надзирателямъ давать стрѣлецкіе караулы. Также кто будетъ продавать богослужебныя книги старой печати, у тѣхъ отбирать на Печатный дворъ, а имъ безвозмездно давать взамѣнъ исправленныя книги. Но едва ли подобныя мѣры могли справиться съ раскольничьей проповѣдью, которая все болѣе и болѣе усиливалась. Встрѣчались на все готовые ревнители; напримѣръ, въ томъ же 1681 г., въ день св. Богоявленія, иѣній Герасимъ Шапочкинъ съ Ивановской колокольни бросилъ «воровскія письма на смущеніе народа».

Но между самими начальными расколо-учителями недолго существовало согласіе, и произошли неизбежныя распри.

Въ далекомъ, глухомъ Пустозерскѣ томились въ земляной тюрьмѣ протопопъ Аввакумъ, попъ Лазарь, дьяконъ Федоръ и соловецкій инокъ Епифаній. Несмотря на строгія предписанія, они пользовались нѣкоторою свободою, такъ что видѣлись другъ съ другомъ и съ своими послѣдователями, которые пріѣзжали сюда со всѣхъ сторонъ. Благодаря поддуну, стрѣлецкая стража позволяла узникамъ по почамъ выходить окномъ изъ ямы и даже за ограду, чтобы бесѣдовать съ посѣтителями. Бромъ личныхъ бесѣдъ, сіи расколоучители вели обширную переписку, получали письма, посылали отвѣты, и сочиняли цѣлыя, такъ сказать, окружныя посланія

къ «вѣрнымъ». Эти отвѣты и посланія распространялись въ спли или тетрадкахъ и съ горячимъ интересомъ читались раскольничьимъ и въ разныхъ его гнѣздахъ, а главнымъ образомъ въ Москвѣ. Особло плодovitостью на семь поприщѣ отличились главный апостолъ рАввакумъ, а за нимъ Федоръ. Около пятнадцати лѣтъ продолжался Пустозерскій періодъ въ исторіи раскольничьей проповѣди и литеры. Сначала узники хранили согласіе или, точнѣе, послушаніе Аввакуму скоро между ними возникли споры по поводу нѣкоторыхъ труднѣи догматическихкихъ или вѣроисповѣдныхъ ученій, а именно: о СТроицѣ, о воплощеніи Бога Слова, о сошествіи Св. Духа на апостолы, о сошествіи Христа во адъ, объ ангелахъ, о душѣ и т. д. Поводу тому подалъ Аввакумъ, который въ толкованіяхъ на тексты ценныхъ книгъ слишкомъ увлекался образностію своихъ представлений и выраженій и впадалъ въ ошибки. Болѣе его свѣдущій въ догматикѣ и болѣе точный въ выраженіяхъ, Федоръ вздумалъ поправлять и попа; а послѣдній оскорблялся такимъ неуваженіемъ къ своему авторитету со стороны духовнаго сына и отвѣчалъ ему не только съ гордою рѣзкостью, но и съ проклятіями. Напримѣръ, Аввакумъ въ посланіи пытается толковать о *трисушной* Троицѣ (по выраженію Цвѣтной Тріоди Іоасафовскаго изданія) и слишкомъ рѣзко раздѣляетъ Ея лица. При семъ свѣдѣніе вознесшагося на небо Христа одеснуму сталъ представлять какъ бы отдѣльно отъ Второго лица Святой Троицы. Федоръ же училъ вѣровать въ *единосушную* Троицу и упрекалъ попу въ томъ, что онъ Ея «четверить» и сочиняетъ особый престолъ. Или: Аввакумъ сталъ учить, что Богъ Слово во плоти не существомъ, а *благодатію*. Федоръ обличилъ его заблужденіемъ и мѣтилъ при этомъ: «азъ бо и въ никоніанахъ не слыхалъ зломудрія отнюдь». Аввакумъ въ своей полемикѣ называлъ Федора «еретичешка Федька», «окаянный», и т. п. Ихъ полемическое возмущеніе движено въ раскольничьемъ мірѣ; при чемъ его существо рѣшительно становилось на сторону протопопа и посылалось Федору. Изъ узниковъ попу Лазарь также принималъ участіе въ пустозерскихъ спорахъ и также склонялся болѣе на сторону протопопа, а Елифаній безусловно подчинялся его авторитету. Мстителю попу не ограничился бранными словами и письмами; онъ своего противника сторожей—стрѣльцовъ съ ихъ сотнями окружилъ. Федоръ подвергся побоямъ; въ окно его тюрьмы вставили рѣшетку и пресѣкли ему выходъ изъ нея.

Эти внутреннія распри среди расколоучителей быліи въ высшей степени силой. За Московскимъ соборомъ 1681 года

стокія мѣры противъ раскольниковъ. Въ ту же эпоху подверглись казни и пустозерскіе узники. Не имѣемъ подробныхъ извѣстій объ ихъ трагической судьбѣ. Знаемъ только, что въ концѣ царствованія Θεодора II они были всенародно сожжены въ срубѣ на Страстной недѣлѣ.

Въ числѣ дѣяній помянутаго Собора 1681 года замѣчательно еще постановленіе о нищихъ. Государь предложилъ отдѣлить немощныхъ и больныхъ, для которыхъ архіереи по городамъ устроили бы особыя богадѣльни и больницы, а для лѣнливыхъ учредить рабочіе дома. Соборъ утвердилъ его предложеніе. Въ Москвѣ потомъ указано было царемъ соорудить больницу на Гранатномъ дворѣ у Никитскихъ воротъ и богадѣльню въ Знаменскомъ монастырѣ; по тѣхъ нищихъ, которые намѣренно себя уродуютъ для возбужденія состраданія, велѣно строго наказывать и осуждать на работы.

Объ усердіи Θεодора Алексѣевича къ Православной церкви свидѣлствуютъ и нѣкоторые его указы относительно инородцевъ. Такъ, служилые татарскіе мурзы, испомѣщенные въ восточныхъ областяхъ, до того зазнались, что стали принуждать къ принятію мусульманства своихъ крестьянъ, обременяя ихъ налогами и работами. Въ маѣ 1681 года царь указалъ отобрать у нихъ помѣстья и вотчины, населенныя православными крестьянами, а взамѣнъ имъ пообѣщать помѣстья, населенныя Темниковскою и Кадомскою Мордвою; но если они примутъ православіе, то прежнія помѣстья за ними оставить; а равно и языческой Мордвѣ велѣно объявить, что та, которая крестится, получить шестилѣтнюю льготу отъ всякихъ податей. Мѣры эти однако, мало воздѣйствовали на упорныхъ магометанъ. А потому въ слѣдующемъ 1682 году въ Курмышскомъ уѣздѣ велѣно было объявить срокомъ 25 февраля для некрещеныхъ татарскихъ мурзъ и вообще татарскихъ помѣщиковъ: если къ сему сроку они не примутъ крещенія, то помѣстья и вотчины у нихъ будутъ отобраны и отданы тѣмъ, которые услышутъ принять православіе. Въ то же время инородцевъ Восточной Сибири, какъ въ Буряты, Тунгузы и Мунгазы, правительство старалось привлечь къ христіанству раздачею новокрещенымъ государева жалованья по 3 рубля и по сукну. Но, повидимому, результаты этихъ мѣръ были не очень значительныя.

Во всѣхъ правительственныхъ мѣропріятіяхъ того времени, касавшихся Русской церкви, несомнѣнно дѣятельное участіе принималъ патріархъ Іоакимъ, какъ мы сказали, по всѣмъ даннымъ человекъ рачительный и твердаго характера. Между прочимъ, онъ постановлялъ, чтобы по дѣламъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, когда въ приказы призываются въ качествѣ свидѣтелей духовные отцы завѣщателей, то ихъ можно спрашивать только о предметахъ, относящихся къ дѣлу, но никакъ не о

...мусоръ въ гробъ запечатать, отбъить молебны
...въ большаго церковнаго собора.
...по поводу церковныхъ нестроений въ
...соединенія выразился такъ: «Если бы меня
...дерзави и государства, я бы отвѣчалъ: во-пер-
...вторыхъ, учлища и въ-третьихъ, учлища». При
...мы видѣли нѣкоторыя попытки въ этомъ смыслѣ,
...завоюя. Отъ его преемника, такого образованнаго государя
...Федоръ Алексѣевичъ, ученикъ знаменитаго Симеона Полоцкаго,
...была ожидать особыхъ заботъ о просвѣщеніи. Въ со-
...и братковременность царствованія помѣшали имъ
...въ достаточной мѣрѣ; но о нихъ свидѣлствуютъ одна
...и одинъ широко задуманный планъ высшаго учи-
...Восточнаго Востока пріѣхалъ въ Москву грече-
...Тимошею и своими разсказами объ утѣсненіяхъ, которыя
...Греки отъ католиковъ, возбуждалъ царя и патри-
...при Московской типографіи и надзоръ
...Тимошею. Но около того времени въ головѣ
...возникла мысль объ основаніи въ Москвѣ высшей
...Могиланской Академіи. Такая мысль, безъ со-
...не безъ участія бывшаго питомца сей Академіи, а те-
...Федору Симеона Полоцкаго. (Его Спасская школа для
...закрылась еще при Алексѣѣ Михайловичѣ). Пови-
...патріарха Іоакима къ Полоцкому, какъ предста-
...латинскаго образованія, замедляло осуществленіе

Съ кончиною Полоцкаго не умерла мысль о высшей школѣ. Въ 1682 году появилась царская грамота, заключающая проектъ будущей Академіи съ предоставленіемъ ей разныхъ правъ и привилегій. Она должна быть устроена въ томъ же Законоиспасскомъ монастырѣ; на содержаніе ея кромѣ сего монастыря назначались еще нѣсколько другихъ, въ томъ числѣ древній Даниловъ и сравнительно новый Андреевскій, основанный Ртищевымъ. Учениками ея могли быть люди всякаго сословія и возраста, и на время ученія они подвергались суду самого училища (кромѣ уголовныхъ преступленій). Науки предполагались и гражданскія, и духовныя, а именно: грамматика, піитика, риторика, діалектика, философія и богословіе, языки славянскій, греческій, латинскій и польскій. Но составъ преподавателей и все преподаваніе должны были быть строго православныя. Академіи предоставлялось право подвергать испытанію иностранцевъ, желавшихъ поступить на русскую службу, и также обязанность преслѣдовать тѣхъ мірянъ и духовныхъ, которые держали у себя чародѣйныя и гадательныя, вообще запрещенныя и богохульныя книги и даже осуждать на казнь тѣхъ иностранцевъ и Русскихъ, которые будутъ извергать хулу на православную вѣру.

За послѣдовавшею вскорѣ кончиною Θεодора II Академія была открыта только при его ближайшихъ преемникахъ (47).

Когда Θεодору Алексѣевичу пошелъ 20-й годъ, самъ собою явился вопросъ объ его бракѣ, отъ котораго онъ не думалъ отказываться, несмотря на свою болѣзненность. Въ рѣшеніи этого вопроса, по всѣмъ признакамъ, ясно сказалось вліяніе молодыхъ царскихъ любимцевъ, Языкова и двухъ братьевъ Лихачовыхъ. Выборъ Θεодора палъ на незнатную дѣвицу Агаѳью Семеновну Грушецкую, которую онъ увидалъ на крестномъ ходу, и, можетъ-быть, не совсѣмъ случайно. При посредствѣ Языкова царь узналъ, что она живетъ въ домѣ думнаго дьяка Заборовскаго, жена котораго приходилась ей родной теткой. Дядю и тетку предупредили, чтобы племянницу не выдавали замужъ безъ указа. Повторилась исторія со вторымъ бракомъ Алексѣя Михайловича. Какъ и тогда, Милославскіе встревожились, опасаясь за свое придворное положеніе и вліяніе. Наиболѣе дѣятельный изъ нихъ, Иванъ Михайловичъ, прибѣгъ къ какимъ-то интригамъ и клеветамъ. Но тщетно. 18 іюля 1680 года состоялось бракосочетаніе Θεодора съ Грушецкой. Патріархъ Іоакимъ вѣчалъ ихъ въ соборномъ Успенскомъ храмѣ; но обычные свадебные торжества и обряды были весьма сокращены. Послѣ того Ив. Мих. Милославскій впалъ въ немилость и удаленъ отъ двора, а Ив. Макс. Языковъ еще болѣе возвысился. Онъ былъ пожалованъ въ околичніе и оруженніе (на мѣ-

сто умершаго Б. М. Хитрово), а потомъ и въ бояре. Постельничимъ на его мѣсто назначенъ Алексѣй Тимофеевичъ Лихачевъ. Молодая царица, какъ говорятъ, была польскаго происхожденія; а потому вліяніе польскихъ обычаевъ при царскомъ дворѣ еще усилилось; особенно это вліяніе сказалось модою на бритые подбородки и польскій костюмъ. Одинъ полякъ-современникъ, восхваляя царицу, говоритъ, что по ея желанію въ Москвѣ стали волосы стричь, бороды брить, сабли и польскіе кунтуши носить, школы заводить; ратныхъ людей, бѣжавшихъ съ поля битвы, болѣе не заставляли носить женскіе охобны; изъ церкви велѣно вынести собственныя иконы прихожанъ, которые не позволяли другимъ на нихъ молиться. Царь очень любилъ свою супругу. Но недолго пришлось ему пожить съ нею. Въ іюлѣ слѣдующаго 1681 года царица Агаѣя скончалась родами. Феодоръ Алексѣевичъ такъ былъ огорченъ, что не нашелъ силъ присутствовать на ея погребеніи. Поворожденный царевичъ, названный Пльею (въ честь своего дѣда Ильи Д. Милославскаго), скончался вслѣдъ за матерью. Эти тяжелыя потери еще болѣе надломляли слабый организмъ Феодора. А потому царская семья не мало была удивлена новымъ его бракомъ, который совершился по прошествіи неполныхъ семи мѣсяцевъ послѣ кощичны первой супруги. Очевидно, и тутъ вліяніе молодыхъ любимцевъ превозмогло. Второй выборъ палъ на юную Марю Матвѣевну Апраксину, также незнатнаго происхожденія, но находившуюся въ свойствѣ съ П. М. Языковымъ. По болѣзни государя, вторая его свадьба (15 февраля 1682 года) была еще скромнѣе первой. Въ началъ царскій духовникъ благовѣщенскій протоіерей Никита Васильевичъ въ дворцовой Воскресенской церкви, и, для устраненія всякой толпы, Кремль еще съ утра въ тотъ день наглухо заперли. Свадебныхъ празднествъ совсѣмъ не было. Только 23 февраля устроенъ былъ пиръ у царя въ Столовой палатѣ для высшаго духовенства, думныхъ и ближнихъ людей, а у царицы — для боярынь. По случаю бракосочетанія всѣ три ея брата были пожалованы въ стольники. Со второй супругой Феодоръ пожилъ только два съ половиной мѣсяца!

Незадолго до своей кончины онъ успѣлъ облегчить участь двухъ заточниковъ, прежде бывшихъ сильными людьми и любимцами его отца, т.-е. Никона и Матвѣева. За нихъ ходатайствовали нѣкоторые изъ женскихъ членовъ царскаго семейства.

Старшая изъ трехъ царскихъ тетокъ, Ирина Михайловна, когда-то невѣста датскаго принца Вальдемара, безуспѣшно заступавшаяся передъ братомъ за Феодосью Прокопьевну Морозову, скончалась въ 1679 году и была погребена въ усыпальницѣ бояръ Романовыхъ, т.-е. въ Новоспаскомъ монастырѣ. Оставались еще въ живыхъ Анна и Татьяна

Михайловны. Младшая Татьяна, питавшая благодарное воспоминаніе о томъ времени, когда Никонъ спасалъ царскую семью отъ моровой язвы, усердно ходатайствовала объ его освобожденіи изъ Кириллоблзозерскаго заточенія. Подъ ея влияніемъ Феодоръ сталъ часто посѣщать основанный Никономъ Воскресенскій монастырь и такъ полюбилъ его, что принялся доканчивать его постройки. Но царскому желанію воротить сюда основателя энергично противился патріархъ Іоакимъ, ссылаясь на приговоръ собора и вселенскихъ патріарховъ, безъ согласія которыхъ будто бы не можетъ ничего измѣнить. Онъ противился тѣмъ болѣе, что низложенный Никонъ не признавалъ соборнаго приговора и упорно продолжалъ именовать себя патріархомъ. Последний не отказался отъ этого сана и тогда, когда впалъ въ предсмертную болѣзнь и написалъ посланіе къ Воскресенской братіи, проси ея еще разъ бить челомъ государю о возвращеніи его, Никона, въ ихъ обитель. На сей разъ Феодоръ настоялъ на разрѣшеніи высшаго духовенства исполнить просьбу умирающаго. Но бывший патріархъ, поборовавшийся и пріавшій схиму, не доѣхалъ до Воскресенскаго монастыря и умеръ, плывя по Волгѣ, на стругѣ подъ Ярославлемъ (въ августѣ 1681 года), приблизительно 76-лѣтнимъ старцемъ. Его торжественно погребли въ Воскресенскомъ монастырѣ. Царь съ царевнами и Натальей Кирилловной пріѣхалъ на погребеніе, и, идя за гробомъ, самъ подпѣвалъ пѣвчимъ стихъ: «Днесъ благодать Святаго Духа нась собра». Такъ какъ Іоакимъ не соглашался называть Никона патріархомъ при отпѣваніи, то оно было поручено новгородскому митрополиту Корнилію.

Ослабленіе придворнаго значенія Милославскихъ и преобладаніе молодыхъ любимцевъ сказалось также переменною въ судьбѣ Матвѣевыхъ, отца и сына. Въ виду усилившейся слабости и несомѣнно приближавшейся кончины Феодора Алексѣевича, Языковъ и Лихачевъ съ товарищи естественно могли опасаться возвращенія къ власти ихъ противниковъ Милославскихъ; а потому уже чувство самосохраненія клонило ихъ на сторону Нарышкиныхъ и къ возвращенію главнаго руководителя послѣднихъ, т.-е. А. С. Матвѣева. Начали съ нѣкотораго облегченія его участи: въ 1680 году изъ Пустозерска его съ сыномъ перевели на Мезень, хотя также въ заключеніе, но менѣе суровое. Когда же царь помолвилъ за себя Апраксину, по нѣкоторому извѣстію, крестницу Артамона Сергѣевича, то она непременно ходатайствовала объ его освобожденіи и потомъ вообще старалась улучшить придворное положеніе вдовствующей царицы Натальи Кирилловны и ея дѣтей. Слѣдствіемъ означеннаго ходатайства была переводъ Матвѣевыхъ въ городъ Лухъ, съ возвращеніемъ нѣкоторыхъ вотчинъ и имуществъ, неусиѣвшихъ перейти въ другое владѣніе,

и съ пожалованіемъ села Верхній Ландехъ и приписанныхъ къ нему деревень въ Суздальскомъ уѣздѣ. Въ Лухѣ они должны были ждать новаго царскаго указа. Но вмѣсто сего указа вскорѣ пришла вѣсть о кончинѣ самого царя.

Феодоръ II скончался 27 апрѣля 1682 года, въ четвергъ на Фоминой недѣлѣ, на 21 году отъ рожденія. На другой день съ обычными обрядами онъ погребенъ въ Архангельскомъ соборѣ. Унылымъ и тревожнымъ настроеніемъ умовъ сопровождалось сіе погребеніе: прежде чѣмъ гробъ былъ опущенъ въ землю, вокругъ него уже закипѣла отчаянная борьба двухъ партій за верховную власть (48).

Кратковременное Феодорово царствованіе съ полнымъ правомъ можетъ быть названо не по наружности только, но и вообще продолженіемъ отцовскаго. Тѣ же вѣншіе и внутренніе вопросы его занимали, а нѣкоторые даже получили свое разрѣшеніе. Въ самоѣ характерѣ Феодора видимъ преобладаніе отцовскихъ чертъ, хотя бы и неуспѣвшихъ въ достаточной степени развернуться: тѣ же благодушіе, склонность къ подчиненію ближнимъ совѣтникамъ, глубокое благочестіе и вмѣстѣ еще большее расположеніе къ западнымъ европейскимъ обычаямъ и порядкамъ,—расположеніе, свойственное тому историческому періоду, который являлся неизбѣжнымъ переходомъ къ эпохѣ великихъ реформъ.

XII.

ВРЕМЯ ЦАРЕВНЫ СОФЬИ.

Милославскіе и Нарышкины — Присяга царевичу Петру. — Царица Наталья и царица Софья. — Смута въ стрѣльцкомъ войскѣ и заговоръ Милославскихъ. — Трехдневный мятежъ и избіенія. — Двоецарствіе. — Софья-правительница. — Раскольничье движеніе и челобитная о старой вѣрѣ. — Преніе въ Грановитой палатѣ и Никита Пустосвятъ. — Хованскій. — Отъѣздъ царской семьи. — Казнь Хованскихъ и умиротвореніе стрѣльцовъ. — Князь В. В. Голицынъ. — Указы въ пользу крѣпостного права и противъ раскола. — Самосожиганіе раскольниковъ. — Силвестръ Медвѣдевъ и Хлѣбопоклонная ересь. — Начало Московской Академіи и братья Лихуды. — Богословская полемика. — Кіевская кафедра и Гедеонъ Четвертинскій. — Гетманъ Самойловичъ и польскія отношенія. — Вѣчный миръ съ Польшею. — Первый Крымскій походъ и отступление. — Доносъ старшины на гетмана. — Сверженіе Самойловича и избраніе Мазепы. — Второй Крымскій походъ и вторичное отступление кн. Голицына. — Дипломатическія сношенія. — Нерчинскій договоръ съ Китаемъ.

Le roi est mort, vive le roi! Это французское изрѣченіе приложимо ко всѣмъ монархіямъ съ наследственнымъ престоломъ. Такое государство недолжно ни минуты оставаться безъ верховной власти. То же было и на Руси; а иначе безгосударное время грозило обратиться въ смутное время. Обыкновенно наследникъ престола былъ извѣстенъ заранѣе, и по кончинѣ государя духовенство тотчасъ приводило къ присягѣ его сыну и преемнику ближнихъ и придворныхъ людей, а затѣмъ и все населеніе. Но Феодоръ II скончался бездѣтнымъ, не объявивъ своего наследника. По праву старшинства престолъ долженъ былъ перейти къ слѣдующему за нимъ единоутробному брату, шестнадцатилѣтнему Ивану; но онъ уже былъ извѣстенъ своею болѣзненностію и умственною неспособностію. А рядомъ съ нимъ стоялъ цвѣтушій здоровьемъ и подававшій большія надежды младшій братъ, десятилѣтній Петръ, рожденный другой матерью. Естественно, дворъ раздѣлился на двѣ стороны или партіи: Милославскихъ и На-

рышкиныхъ. Эти партіи сложились и опредѣлялись еще прежде въ виду близкой кончины Феодора. Сторона Нарышкиныхъ при дворѣ была многочисленнѣе и сильнѣе; въ ея рядахъ стояли самыя знатныя семьи, каковы: князья Черкасскіе, большая часть Голицыныхъ, Долгорукіе, Ромодановскіе, Шереметевы, Трубецкіе, Стрѣшневъ, Лыковы, Троекуровы и пр. Къ ней примыкалъ патриархъ Іоакимъ съ высшимъ духовенствомъ. Милославскихъ поддерживали ихъ родственники и свойственники, а изъ бояръ—князей на сей сторонѣ выдвигались только В. В. Голицынъ и И. А. Хованскій. Душою этой партіи явились два лица: искусившійся въ придворныхъ интригахъ, Ив. Мих. Милославскій и умная, энергичная царица Софья.

Когда большой соборный колоколъ возвѣстилъ о кончинѣ Феодора и Кремль сталъ наполняться народомъ, высшее духовенство или Освященный соборъ и Боярская дума собрались въ Передней палатѣ, подъ предѣтельствомъ патриарха, чтобы рѣшить вопросъ о томъ, кого изъ двухъ царевичей посадить на престолъ. Собственно, этотъ вопросъ былъ уже заранѣе рѣшенъ въ пользу младшаго изъ нихъ. Но партія Нарышкиныхъ ожидала всякаго зла отъ своихъ предпримчивыхъ противниковъ, и многіе члены этой партіи, отправляясь во дворецъ, на всякій случай надѣли броню подъ верхнее платье. На поставленный патриархомъ вопросъ о новомъ государѣ собраніе предложило спросить о томъ всѣхъ чиновъ Московскаго государства. Патриархъ съ синклитомъ вышелъ на крыльцо, велѣлъ созвать къ церкви Спаса столбниковъ, жильцовъ, дворянъ, дѣтей боярскихъ, торговыхъ людей, и обратился къ нимъ съ тѣмъ же вопросомъ. Очевидно, и въ этой средѣ уже была подготовка. Послышались немногіе голоса въ пользу Ивана Алексѣевича; но ихъ заглушили многочисленные крики: «быть государемъ царевичу Петру Алексѣевичу!» Патриархъ тутъ же спросилъ бояръ, и они подтвердили народное избраніе. Тогда онъ немедля благословилъ на царство Петра и заставилъ въ своемъ присутствіи учинить присягу думныхъ людей и придворные чины; затѣмъ происходила присяга столичнаго населенія и распространилась по областямъ.

Къ несчастью, среди партіи Нарышкиныхъ не оказалось такихъ лицъ, которыя бы сумѣли вовремя принять всѣ нужныя мѣры, чтобы укрѣпить это избраніе и твердою рукою поддержать общественный порядокъ. За малолѣтствомъ Петра, естественно, правительницею или регентшею становилась его родительница Наталья Кирилловна; но характеромъ и энергіей она не напоминала мать Грознаго Елену Глинскую, которая выступила на сцену дѣйствія при подобныхъ же обстоятельствахъ. Царица-мать хотя и видѣла свое трудное положеніе, однако

ничего не предпринимала и, повидимому, возлагала все свои надежды на правительственное искусство и опытность. Арт. Серг. Матвѣева, за которымъ въ городъ Лухъ былъ отправленъ стольникъ съ царскимъ повелѣніемъ спѣшить скорѣе въ Москву.

Но Милославскіе не дремали; они ловко пользовались нерѣшительностью и всякимъ промахомъ Нарышкиныхъ.

Царевна Софья не только проводила дни у постели больного Теодора, подавала ему лѣкарства и утѣшала его, но и послѣ смерти брата, вопреки обычаямъ, устранявшимъ царевенъ отъ присутствія на торжественныхъ обрѣдахъ, явилась на другой день 28 апрѣля въ Архангельскій соборъ на погребеніе. Царица Наталья не дождалась окончания долгой заупокойной службы, и, совершивъ послѣднее цѣлованіе усопшаго царя, возвратилась съ сыномъ во дворецъ, опасаясь перетомить мальчика дальнѣйшимъ стояніемъ и притомъ натошакъ. За ней вышли и нѣкоторые бояре. Этотъ преждевременный уходъ былъ замѣченъ и навлекъ на царицу упреки со стороны тетокъ покойнаго царя. Софья наоборотъ оставалась до конца погребенія и воплемъ провожала брата въ могилу; а по выходѣ изъ собора, если вѣрить маловѣроятному иностранному извѣстію, она обратилась къ народу съ жалобой, будто Теодора отравили его враги, а брата Ивана незаконно устранили отъ престола, и съ просьбой отпустить ее съ сестрами въ нѣкая христіанскія земли. Народъ конечно замѣтилъ эту разницу въ уваженіи къ покойному царю. А тутъ еще пошли неодобрительные толки о братьяхъ царицы Натальи, особенно объ Иванѣ Кирилловичѣ, который по поводу поминутаго ухода изъ Архангельскаго собора будто бы сказалъ, что не объ умершемъ царѣ надо заботиться, а о живомъ. Бросилось въ глаза и слишкомъ быстрое придворное возвышеніе многихъ членовъ партіи, особенно пятерыхъ братьевъ Нарышкиныхъ, неимѣвшихъ за собою никакихъ заслугъ. Старшему изъ нихъ, Ивану, было не болѣе 23 лѣтъ; а его уже пожаловали въ бояре и оружничія.

Возбуждаемые въ народѣ толки не имѣли большого значенія, пока на сцену не выступила вооруженная сила. Милославскіе нашли себѣ опору въ лицѣ стрѣлцаго войска и ловко воспользовались его смутнымъ настроеніемъ въ данную минуту.

Стрѣлцкіе полки въ Москвѣ жили по окраинамъ города въ особыхъ слободахъ, главнымъ образомъ въ Замоскворѣчѣ. Московскіе стрѣльцы были ратные люди осѣдлые, семейные и въ значительномъ числѣ зажиточные; такъ какъ, получая жалованье, могли еще заниматься разными промыслами и торговлею, не неся за это посадскихъ повинностей. Но подобныя льготы не всегда согласовались съ воинскою

дисциплиною, и послѣдняя къ данному времени оказалась нѣсколько распатанною; чему особенно способствовалъ недостатокъ высшаго правительственнаго надзора въ царствованіе болѣзненнаго Θεодора II. Тѣмъ же недостаткомъ воспользовались ближайшіе начальники стрѣльцовъ. Приказные люди Стрѣлецкаго приказа заодно съ полковниками присвоивали себѣ часть стрѣлецкаго жалованья. Корыстолюбивые полковники старались поживиться на счетъ наиболѣе зажиточныхъ подчиненныхъ, покупали на ихъ счетъ лошадей и принадлежности полковаго пушечнаго наряда, стрѣлцкое платье; заставляли стрѣльцовъ, ихъ женъ и дѣтей даромъ на себя работать, и даже въ праздники, при постройкѣ своихъ домовъ, при уходѣ за огородами, при уборкѣ полей; причемъ неусердныхъ жестоко наказывали батогами. Стрѣльцы роптали и волновались. Незадолго до кончины Θεодора они стали подавать царю челобитныя на своихъ полковниковъ. Сначала подали на Богдана Пыжова. Царь поручилъ своему любимцу Языкову разобрать дѣло. Языковъ взялъ сторону полковниковъ. Нѣкоторыхъ челобитчиковъ наказали кнутомъ и сослали. Ободренные тѣмъ полковники усилили свои притѣсненія. 23 апрѣля въ Стрѣлецкій приказъ явился выборный отъ полку Семена Грибоѣдова и подалъ на него жалобу за его неправды и мучительства. Принявшій ее дьякъ, мирволя полковнику, доложилъ начальнику приказа кн. Юрію Долгорукому, будто выборный стрѣлецъ приходилъ нынѣшнй и грозилъ. Когда на слѣдующій день тотъ же стрѣлецъ вновь пришелъ, по распоряженію князя дьякъ взялъ его подъ караулъ и повелъ въ Слободу къ съѣзжей избѣ, чтобы наказать кнутомъ. Но тутъ однополчане вырвали его изъ рукъ приказныхъ служителей и жестоко ихъ избили. Дьякъ успѣлъ ускакать. Полкъ Грибоѣдова поднялъ бунтъ; а на слѣдующій день къ нему пристали почти все стрѣлцкіе полки и солдаты Бутырскаго полка. Они написали челобитныя на своихъ полковниковъ и, въ случаѣ новой поблажки, грозили расправиться съ ними собственноручно. Послѣдъ вавшая въ это время кончина Θεодора на нѣсколько дней приостанвила движеніе, и стрѣльцы безпрекословно присягнули Петру. Но у 30 апрѣля ко дворцу явилась толпа съ помянутыми челобитны отъ шестнадцати стрѣлцкихъ полковъ и одного солдатскаго (Бутырскаго), и шумно, съ угрозами требовали подвергнуть правезу полковниковъ, чтобы тѣ выплатили должныя стрѣльцамъ деньги. Правитство Натальи Кирилловны растерялось и бросилось въ противложную крайность, т.-е. пошло на уступки мятежнымъ требованіямъ. Сначала оно велѣло схватить обвиняемыхъ полковниковъ и поместить ихъ подъ караулъ; но такъ какъ стрѣльцы не унимались и потреб

выдачи полковниковъ головой, то власти исполнили и это требованіе, хотя невольнѣ. А именно: по усиленной просьбѣ патриарха и архіереевъ, стрѣльцы согласились, чтобы полковниковъ не присылали къ нимъ въ слободы на расправу, а поставили бы на правезѣ передъ Разрядомъ. Тутъ несчастныхъ били батогами, пока они не уплачивали иски, предъявленные стрѣльцами. Послѣдніе присутствовали толпами при истязаніяхъ и своими криками заставляли продолжать или прерывать правезѣ. Въ то же время безпорядки и самоуправство стрѣльцовъ происходили въ ихъ слободахъ. Тамъ они собирались передъ своими сѣзжими избами и травили второстепенныхъ начальниковъ, глумились надъ ними, били ихъ палками, бросали камнями; а тѣхъ, которые пытались строгостію обуздать своеволіе, взводили на каланчи и оттуда сбрасывали внизъ; толпа при этомъ кричала: «любо, любо!»

Такое смутное состояніе Стрѣлецкаго войска какъ нельзя болѣе было на руку партіи Милославскихъ, т.-е. царевны Софіи и ея сообщниковъ. Главный изъ нихъ, Ив. Мих. Милославскій прямо устраивалъ заговоръ: подъ предлогомъ болѣзни онъ не выходилъ изъ дому; но по ночамъ къ нему собирались разные довѣренные люди и обсуждали планъ дѣйствія. По нѣкоторымъ даннымъ, роль главныхъ его помощниковъ играли: стольники братья Толстые, Иванъ и Петръ Андреевичи, подполковники стрѣлціе Циклеръ и Озеровъ, выборные стрѣльцы Одинцовъ, Петровъ и Черный. Софіина постельница Феодора Семенова Родимица, изъ украинскихъ казачекъ, ходила въ стрѣлцкія слободы, сыпала деньгами и всякими обѣщаніями отъ имени Софіи. Князь Хованскій, прозванный Тараруемъ, смущалъ стрѣльцовъ предсказаніями всякихъ бѣдъ и наказаній отъ Нарышкиныхъ, а также опасностію, которая будто бы грозила православной вѣрѣ отъ ихъ склонности къ иноземцамъ. Его поджигательныя рѣчи падали на благодарную почву; ибо среди стрѣльцовъ было уже много приверженцевъ раскола. Мятужному настроенію не мало способствовало и то обстоятельство, что послѣ Разинскаго бунта многіе участвовавшіе въ немъ астраханскіе стрѣльцы были переведены въ сѣверные города, и между прочимъ въ самую столицу. Такимъ образомъ почти всѣ стрѣлцкіе поляки были подготовлены къ мятежу и уже громко похвалялись свергнуть Нарышкиныхъ. Исключеніе составлялъ только Сухаревъ полякъ, который сдерживали въ особенности пятисотенный Бурмистровъ и пятидесятникъ Борисовъ. Всѣхъ стрѣлцкихъ полковъ въ Москвѣ тогда было 19, численностію отъ 700 до 800 человекъ въ полку; общее ихъ число составляло 14,000 человекъ слишкомъ.

12 мая воротился въ Москву изъ ссылки А. С. Матвѣевъ и былъ съ великою радостью встрѣченъ Натальей Кирилловной и ея близкими. На слѣдующій день чуть не всѣ бояре пріѣзжали къ нему на домъ съ привѣтствіями, предполагая, что онъ займетъ мѣсто главнаго правителя при царѣ—отрокѣ. Даже выборные изъ всѣхъ стрѣлецкихъ полковъ поднесли ему хлѣбъ—соль и били челомъ о своихъ нуждахъ. Опытный государственный мужъ, не теряя времени, началъ знакомиться съ положеніемъ дѣлъ, и обсуждать его съ помощью такихъ начальственныхъ лицъ какъ патріархъ Іоакимъ и прѣстарѣлый больной князь Юрій Алексѣевичъ Долгорукій. Милославскіе конечно поняли, что власть готова сосредоточиться въ твердыхъ, умѣлыхъ рукахъ, что нужно спѣшить дѣйствіемъ; иначе будетъ поздно, и дѣло ихъ навсегда проиграно.

И они поспѣшили.

Прежде всего составленъ былъ списокъ тѣхъ лицъ, которыя должны быть истреблены какъ измѣнники государевы и враги царскому роду. Этотъ списокъ пущенъ въ стрѣлецкіе полки. Вмѣстѣ съ тѣмъ разносились между ними разные болѣе или менѣе нелѣпые слухи насчетъ Нарышкиныхъ. Напримѣръ, рассказывали, что старшій изъ братьевъ, Иванъ Кирилловичъ, надѣлъ на себя царское облаченіе, сѣлъ на тронъ и, примѣривая корону, сказалъ, что она ни къ кому такъ не пристанетъ, какъ къ нему; а когда царевны за это стали его упрекать, онъ бросился на царевича Ивана Алексѣевича и схватилъ его за горло. Подобныя рассказы, разумѣется, сильно раздражали легковѣрныхъ, буйныхъ стрѣльцовъ, и отлично подготовили почву для бунта.

Утромъ, 15 мая, въ стрѣлецкія слободы прискакали одинъ изъ Милославскихъ (Александръ) и одинъ изъ Толстыхъ (Петръ) съ крикомъ, что Нарышкины задушили царевича Ивана, и звали стрѣльцовъ въ Кремль. Тотчасъ въ слободскихъ церквахъ загудѣли набатные колокола. Стрѣлецкіе полки быстро собрались и съ распущенными знаменами, съ пушками и барабаннымъ боемъ двинулись къ царскому дворцу и захватили правительство врасплохъ. Время было около полудня. Члены Боярской думы только что окончили засѣданіе и начали расходиться; въ приказахъ еще сидѣли. А. С. Матвѣевъ, сходя съ дворцовой лѣстницы, встрѣтилъ князя Ѳ. С. Урусова и отъ него услышалъ о приближеніи мятежнаго полчища. Бояринъ вернулся въ Верхъ и поспѣшилъ къ царицѣ Натальѣ. Послали за патріархомъ, а караульному Стремянному полку велѣли запереть Кремлевскія ворота и никого не впускать. Но мятежники уже ворвались въ Кремль и прежде всего разогнали толпившіеся здѣсь боярскія кареты, колымаги и верховыхъ коней. Затѣмъ они подступили къ Красному крыльцу и громкими кликами потребовали выдачи На-

рышкннхъ, которые де убили царевича Ивана. По совѣту Матвѣева и другихъ близкихъ лицъ, Наталья Кирилловна взяла обонхъ братьевъ, Ивана и Петра Алексѣевичей, въ сопровожденіи бояръ вывела ихъ на крыльцо, и воочію показала, что оба они живы. Толпа опѣшила, видя, что ее пагло обманули. Нѣкоторые стрѣльцы приставили лѣстницы, взлѣзли на крыльцо и спрашивали старшаго брата, точно ли онъ царевичъ Иванъ Алексѣевичъ и кто его изводитъ? «Я самый,—отвѣчалъ царевичъ.—И никто меня не изводитъ». Тутъ бояринъ Матвѣевъ сошелъ внизъ въ стрѣльцамъ и повелъ умную рѣчь объ ихъ прежнихъ заслугахъ, напоминалъ о томъ, какъ они сами укрощали бунты и т. п. Стрѣльцы притихли, и даже просили Матвѣева ходатайствовать за нихъ передъ царемъ. Тотъ общалъ и воротился въ Верхъ. Видя, что планы ихъ готовы были рушиться, заговорщики употребили всѣ усилія вновь поджечь потухавшее пламя. По нѣкоторымъ извѣстіямъ, имъ помогъ своею неосторожностію князь Михаилъ Юрьевичъ Долгорукій, товарищъ своего отца Юрія Алексѣевича по начальствованію Стрѣлецкимъ приказомъ, и очень нелюбимый своими подчиненными. Онъ будто бы сталъ кричать на притихшихъ стрѣльцовъ и грозить имъ, если они сейчасъ же не уйдутъ изъ Кремля; чѣмъ привелъ ихъ въ ярость. Межъ тѣмъ клеветы Милославскихъ, вращаясь въ толпѣ, всякими способами возбуждали ее противъ намѣченныхъ бояръ—измѣнниковъ, которые какъ только избавятся отъ опасности, такъ и начнутъ де жестоко мстить стрѣльцамъ и ихъ семьямъ. Такими и тому подобными подстрекательствами имъ удалось вновь увлечь толпу. Часть стрѣльцовъ проникла наверхъ. Одни схватили Долгорукаго и бросили его внизъ на конья товарищей, которые затѣмъ изрубили его бердышами. Другіе напали на Матвѣева. Царица Наталья и князь Михаилъ Алегуковичъ Черкасскій пытались его загородить собою; но тщетно: убійцы также сбросили его внизъ, гдѣ онъ былъ изрубленъ въ куски. Патриарху Іоакиму, пытавшемуся увѣщевать стрѣльцовъ, они не дали говорить, крича, что имъ не нужно никакихъ совѣтовъ. Съ кольями на перевѣсъ толпа ворвалась во дворецъ и принялась искать свои жертвы, занесенныя въ списокъ. Тутъ все предалось бѣгству, и дворецъ быстро опустѣлъ. Бояре, сопровождаемые всегда своею отборною челядью, многочисленныя дворняги, жильцы и прочіе придворные чины, будучи людьми военными, могли бы оказать значительное сопротивленіе и даже опереться на нѣкоторую наиболѣе разумную часть самихъ же стрѣльцовъ, если бы дѣйствовали мужественно, дружно и грудью стали на защиту царственнаго жилища и царской семьи. Но неожиданность нападенія и

отсутствіе прямого, энергичнаго вождя произвели между ними панику, и они разсѣялись какъ овцы безъ пастыря.

Стрѣльцы рыскали по дворцовымъ покоемъ, рылись въ сундукахъ, заглядывали подъ кровати, перины и въ темные углы; причеиъ не щадили недоступныхъ въ обычное время теремовъ царицъ и царевенъ, врывались въ дворцовые храмы и даже въ алтари, гдѣ святотатственными руками ощупывали престолы и копыями тыкали подъ жертвенники. Приходили также съ своими розысками въ покой патріарха и даже шарили въ алтарѣ Успенскаго собора. Они искали главнымъ образомъ Нарышкиныхъ. Встрѣтился имъ молодой стольникъ Салтыковъ; они приняли его за брата царицы Аѳанасія Кирилловича Нарышкина и убили. А потомъ нашли и самого Аѳанасія; онъ спрятался подъ жертвенникомъ въ алтарѣ церкви Воскресенья; но царицынъ карло Хомякъ, подвергнутый допросу, указалъ его убѣжище. Злодѣи схватили его, умертвили и выбросили на площадь. Туда же сбрасывали и другія жертвы, причеиъ спрашивали: «любо ли?» Стоявшая на площади толпа любопытнаго народа должна была отвѣчать: «любо!» Кто молчалъ, того стрѣльцы били. Въ этотъ день въ числѣ погибшихъ въ Кремлѣ находились знаменитый бѣлгородскій воевода кн. Гр. Гр. Ромодановскій, обвиняемый въ измѣнѣ за сдачу Чигирина Туркамъ, и начальникъ Посольскаго приказа думный дьякъ Ларіонъ Ивановъ. Тѣла убитыхъ изъ Кремля волокли на Красную площадь черезъ Никольскія или Спасскія ворота къ Лобному мѣсту; причеиъ изверги глумились надъ ними и кричали: «се бояринъ Артемонъ Сергѣевичъ! се бояринъ Ромодановскій, се Долгорукой, се думной ѣдетъ, дайте дорогу!» Стрѣльцы раздѣлились на кучки и разсыпались по городу, разыскивая вездѣ намѣченныхъ жертвъ. Между прочимъ стольника Ивана Ѳомина Нарышкина схватили за Москвою рѣкой близъ его двора и убили. Передъ вечеромъ толпа убійцъ явилась къ больному осьмидесятилѣтнему князю Юр. Ал. Долгорукому, и притворно расказывалась въ убіеніи его сына. Разказываютъ, что старикъ скрылъ свои чувства и даже велѣлъ вынести имъ пива и вина; а когда они удалились, утѣшалъ свою невѣстку, жену убитаго, словами: «Не плачь, шуку они съѣли, но зубы у нея остались. Быть имъ повѣшаннымъ на зубахъ Бѣлаго и Землянаго города». Какой-то холопъ - предатель поспѣшилъ слова эти сообщить стрѣльцамъ. Тѣ воротились, вытащили князя на дворъ, изрубил и бросил трупъ въ навозную кучу. Другія толпы въ это время громили Судный и Холопій приказы, съ ожесточеніемъ рвали и выбрасывали акты, особенно крѣпостныя и кабалныя. Они объявляли боярскихъ холоповъ людьми свободными, явно опасаясь ихъ вооруженнаго сопротивленія и стараясь привлечь ихъ на свою сторону. И-

стрѣльцы ушли въ свои слободы, оставивъ кругомъ стѣнъ Кремля и другихъ мѣстъ города, чтобы никого не пропускать въ Кремль и другія мѣста города, и свѣдѣнія о томъ, что происходило въ это время, не распространять.

Слѣдующимъ утромъ 16 мая съ барабаннымъ боемъ и музыкою устремился въ Кремль и другія мѣста города, и свѣдѣнія о томъ, что происходило въ это время, не распространять занесенныхъ въ списокъ «пэмѣнниковъ». Въ этотъ день находился извѣстный любимецъ царя Феодора Ивановича Иванъ Максимовичъ Языковъ. Онъ спрятался въ домѣ своего друга у церкви Николая на Хлыновѣ; но и тутъ нашелся холопъ — предатель, который его выдалъ. Стрѣльцы схватили Языкова и изрубали его на Красной площади. Любопытно, что при подобныхъ мятежахъ часто изъ числа домашней челяди являлись предатели, очевидно истинно недобрымъ господамъ за свое подневольное состояніе. Но были и другіе челядинцы, отличавшіеся преданностію. По крайней мѣрѣ во время сего стрѣльческаго мятежа погибло и нѣкоторое количество слугъ. Между прочимъ, по извѣстію одного современника, у лѣстницы Аптекарскаго приказа было убито какихъ-то девять боярскихъ холопей. Во всякомъ случаѣ стараніе мятежниковъ возбудить къ бунту многочисленный классъ холопской дворни обѣщаніемъ свободы осталось тщетнымъ. Несвободное состояніе до того было въ правахъ времени, что человѣкъ, освободившійся отъ одного господина, нерѣдко тотчасъ же самъ загабалался въ холопство другому.

Стрѣльцы пока тщетно разыскивали Нарышкиныхъ, главнымъ образомъ Ивана Кирилловича и, кромѣ того, царскаго доктора Давида фонъ Гагена, крещенаго еврея, котораго обвиняли въ отравленіи Феодора Алексѣевича. Докторъ въ платѣ нишаго убѣжалъ изъ Нѣмецкой слободы и скрывался въ Марьиной рощѣ. А Нарышкины, Кирилль Полуектовичъ съ сыновьями, и Андрей Матвѣевъ, сынъ убитаго Артамона Сергѣевича, спрятались сначала въ теремѣ осьмилѣтней царевны Натальи Алексѣевны (младшей сестры Петра), а потомъ—въ комнатахъ вдовой царицы Марѣи Матвѣевны. Не найдши Нарышкиныхъ и въ этотъ день, стрѣльцы объявили, что придутъ за ними на слѣдующій, и ушли, опять разставивъ вездѣ караулы.

17 мая мятежъ и убійства продолжались съ тою же свирѣпостію. Главная толпа стрѣльцовъ оцѣпила дворецъ и кричала, чтобы имъ выдали Нарышкиныхъ. Постельница царицы Марѣи, Клушина, теперь спрятала ихъ въ темномъ чуланѣ, наполненномъ перинами и подушками, а дверь въ него оставила непритворенною, чтобы отклонить подозрѣніе. И дѣйствительно, стрѣльцы нѣсколько разъ проходили мимо, заглядывали въ чуланъ, но тщательныхъ поисковъ тамъ не производили. Наконецъ, они объявили, что не уйдутъ и побьютъ всѣхъ бояръ, пока

имъ не выдадутъ Ивана Нарышкина. Очевидно, гибель этого молодого боярина руководителя мятежа, т.-е. Милославскіе и князь Хованскій, почему-то считали для себя необходимою. Хованскій, по извѣстію одного иностранца, накануне спрашивалъ стрѣльцовъ, не выгнать ли изъ дворца самое Наталью Кирилловну? Тѣ отвѣчали: «любо, любо»; однако, не рѣшились на такое дѣло.

Скрывавшаяся дотолѣ въ тѣни, душа всего мятежа царевна Софья теперь выступила впередъ и, пришедши къ царицѣ Натальѣ, рѣшительнымъ тономъ, въ присутствіи бояръ, сказала ей: «Брату твоему отъ стрѣльцовъ не отбыть; не погибать же намъ всѣмъ за него». Бояре, повидимому, вторили ея словамъ. Наталья Кирилловна, потерявъ всякую надежду на спасеніе брата, велѣла привести его къ церкви Спаса за Золотой Рѣшеткой. Тутъ его исповѣдали и приобщили Св. Таинъ. Софья посовѣтовала дать ему въ руки икону Богородицы, которая можетъ послужить защитою отъ убійцъ. Эти приготовленія и слезное прощаніе царицы съ братомъ показались боярамъ слишкомъ долгими. Одинъ изъ нихъ, престарѣлый и робкій князь Яковъ Никитичъ Одоевскій, не удержался и сказалъ: «Сколько вамъ, государыня, ни жалѣть, а разставаться надобно; а тебѣ, Иванъ, надо идти скорѣе, чтобы за тебя одного намъ всѣмъ не погибнуть». Держа за руку брата, царица вывела его изъ церкви. Стрѣльцы какъ только увидали свою жертву, не обращая вниманія на икону, бросились на него какъ звѣри и потащили въ Константиновскій застѣнокъ; тамъ его подвергли жестокой пыткѣ и розыску въ мнимой измѣнѣ и покушеніи на жизнь царевича Ивана. На всѣ вопросы онъ отвѣчалъ молчаніемъ. Его повлекли на Красную площадь и тамъ разрубили бердышами на части. Младшіе братья Ивана Нарышкина успѣли спрятаться. А самого Кирилла Полуектовича стрѣльцы освободили отъ смерти съ условіемъ, чтобы онъ постригся въ монахи. Въ тотъ же день схватили доктора фонъ Гадена; томимый голодомъ, онъ воротился въ городъ и былъ узнавъ. Когда его привели во дворецъ, царица Марѳа Матвѣевна и царевны тщетно пытались спасти его, увѣряя стрѣльцовъ, что онъ невиновенъ въ смерти Феодора, что всѣ лѣкарства, которыя приготовлялъ и давалъ царю, онъ прежде самъ отвѣдывалъ. Злодѣи кричали, что онъ чернокнижникъ, что у него нашли какихъ-то засушенныхъ змѣй. Его также пытали въ Константиновскомъ застѣнкѣ, гдѣ слабоновый врачъ, чтобы прекратить свои мученія, подтверждалъ взведенныя на него обвиненія. Онъ также былъ изрубленъ въ куски на Красной площади.

Трехдневныя убійства наконецъ пресытили кровожадныхъ мятежниковъ. Передъ вечеромъ они собрались къ дворцу и кричали: «Мы те-

перь довольны. Дай Богъ здоровья государю, царицамъ и царевнамъ; а съ остальными измѣнниками пусть его царское величество чинить по своей волѣ». Стрѣльцы, конечно, не думали о томъ, какія потрясающія впечатлѣнія произвели они своимъ кровавымъ мятежомъ на самого этого государя, отрока Петра, и какимъ страшнымъ возмездіемъ онъ оплатитъ имъ впоследствии за убіеніе своихъ сродниковъ, за тяжкое униженіе своей матери и своего собственнаго царственнаго достоинства.

Замѣчательно однако то обстоятельство, что сей мятежъ не былъ соединенъ съ грабежомъ имущихъ классовъ, какъ это бывало въ прежнихъ случаяхъ. Начиная свой бунтъ для истребленія мнимыхъ измѣнниковъ, стрѣльцы даже напередъ дали заклятье не трогать имущества побитыхъ ими людей, и сдержали въ общемъ свою клятву; а тѣхъ, которые ее преступали, они сами казнили за самую ничтожную кражу. Но когда окончилось это истребленіе, начался широкій разгулъ: разнузданные, самодвольные якобы совершенными подвигами, стрѣльцы стали ходить по кружаламъ и торговымъ погребамъ, пить и бражничать; пьяные они шатались по городу вмѣстѣ со своими женами, пѣли срамныя пѣсни и выкрикивали разныя недѣльныя слова. По чьему-то внушенію, вмѣсто стрѣлцаго войска они стали называть себя «государевой надворной пѣхотой». Иногда выборные отъ нихъ являлись во дворецъ и требовали награды за свою «вѣрную» службу или недоданнаго имъ жалованья, которое высчитывали за много лѣтъ назадъ. Нѣкоторое время все передъ ними безмолствовало и трепетало. Правительство какъ бы отсутствовало. Но такое положеніе не могло продолжаться. Власть, выпавшую изъ рукъ Нарышкиныхъ, схватили Милославскіе въ лицѣ наиболѣе энергичнаго своего представителя, царевны Софьи.

Сами событія помогли Софѣ выдвинуться на передній планъ. Царяца Наталья заботилась прежде всего сохранить жизнь и здоровье сына и укрывалась съ нимъ отъ мятежныхъ стрѣльцовъ. Приходя ко дворцу съ своими требованіями и заявленіями, они, за отсутствіемъ другихъ властей и царственныхъ особъ, стали обращаться къ царевнамъ; а отъ имени своихъ сестеръ и тетокъ отвѣчала и дѣйствовала Софья. Въ счетъ недоданнаго жалованья за прошлые годы, она раздала стрѣльцамъ большія суммы денегъ, которыя можно было собрать изъ приказовъ, по монастырямъ, у вельможъ и купцовъ, и обѣщала уплатить еще по 10 руб. на человѣка въ награду за вѣрную службу. Она же согласилась на названіе «надворной пѣхоты», начальникомъ которой, на мѣсто убитыхъ Долгорукихъ, назначенъ былъ князь Хованскій. А этотъ Хованскій въ свою очередь сталъ дѣйствовать отъ имени стрѣльцовъ, которыми онъ же и руководилъ. Такъ, 23 мая онъ явился

во дворецъ съ выборными отъ полковъ и объявилъ, что всѣ стрѣльцы, а равно и чины Московскаго государства требуютъ, чтобы на царскомъ престолѣ были посажены оба брата, Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи. Для рѣшенія сего вопроса царевны, т.-е. въ сущности Софья, созвали Боярскую Думу, духовенство и выборныхъ отъ разныхъ чиновъ столицы. На этомъ частномъ Земскомъ соборѣ послышались было нѣкоторыя возраженія противъ двоевластія; но большинство подъ давленіемъ стрѣлцкихъ угрозъ нашло, что такое двоевластіе полезно въ случаѣ войны, такъ какъ одинъ царь можетъ отправиться съ войскомъ, а другой будетъ управлять царствомъ. Привели и подходящіе примѣры двоевластія изъ исторіи, особенно Византійской. Соборъ рѣшилъ быть двумъ царямъ, и въ Успенскомъ храмѣ торжественно провозгласили имъ многолѣтіе. Однако Софья хотѣла точнѣе опредѣлять ихъ взаимныя отношенія, и вотъ снова явились стрѣлціе выборные и потребовали, чтобы первымъ царемъ былъ Іоаннъ, а Петръ вторымъ. На слѣдующій день, 26 мая, Боярская Дума вмѣстѣ съ Освященнымъ соборомъ подтвердила требованіе стрѣльцовъ. Въ силу такого приговора, мать отрока Петра Наталья Кирилловна, разумѣется, отодвигалась на задній планъ, а на передній выступили сестры болѣзненнаго неспособнаго Іоанна, или все та же царевна Софья. Отъ имени обоихъ царей стрѣльцамъ была объявлена особая милость, и во дворцѣ каждый день угощали по два полка. Софья хотя фактически и захватила власть въ свои руки, но не ограничилась тѣмъ, а пожелала и юридически закрѣпить ее за собою. Ея желаніе исполнилось немедленно благодаря тому же стрѣлцкому войску. 29 мая оно заявило новое требованіе: по юности обоихъ государей вручить управленіе ихъ сестрѣ царевнѣ Софьѣ. Это требованіе не встрѣтило препятствія, и тѣмъ болѣе, что примѣры тому были въ Византійской исторіи: напомнимъ знаменитую Пульхерію, сестру Θεодосія II. Бояре и патриархъ обратились къ царевнѣ съ просьбою принять на себя правительственныя заботы. Софья сначала отказывалась, какъ этого требовалъ обычай; а потомъ согласилась. Теперь она стала именовать себя: «великая государыня, благовѣрная царевна и великая княжна Софья Алексѣевна».

Едва ли не первымъ правительственнымъ актомъ послѣ того является утвержденіе новой стрѣлцкой челобитной отъ 6 іюня. Повидимому, опомнившееся отъ пережитыхъ ужасовъ населеніе столицы стало выражать свое негодованіе на совершенныя убійства; особенно горькія жалобы высказывали конечно родственники и пріятели погибшихъ. Стрѣльцовъ называли бунтовщиками, изменниками, злодѣями и т. п. Въ отвѣтъ на это «надворная пѣхота» вмѣстѣ съ на-

садекими (послѣдніе вѣроятно по принужденію) подала царямъ челобитную, въ которой просила дозволенія поставить на Красной площади каменный столбъ не только съ именами убитыхъ, но и съ прописаніемъ ихъ вины и съ похвалою надворной пѣхотѣ за вѣрную службу; просила о запрещеніи называть ее бунтовщицами, измѣнницами и другими поносными словами, а также о разныхъ служебныхъ льготахъ и правахъ. Просьба была немедленно исполнена, каменный столбъ воздвигнутъ, и на четырехъ желѣзныхъ листахъ, прибитыхъ съ четырехъ сторонъ столба, прописаны имена и вины людей, побитыхъ 15—17 мая (49).

Но, добившись власти съ помощью стрѣльцовъ, Софья ясно видѣла, что ихъ самоволію и разнузданности пора положить предѣлъ. Въ ея собственныхъ интересахъ было теперь освободить верховную власть отъ частаго вмѣшательства и давленія со стороны такъ наз. надворной пѣхоты. Удобный случай къ тому представило, поддержанное стрѣльцами, старообрядческое движеніе.

Несмотря на жестокое гоненіе, воздвинутое противъ старообрядцевъ въ царствованіе Θεодора II, расколъ все болѣе и болѣе укоренялся и множился; чему не мало способствовало и самое это гоненіе. Онѣ имѣлъ уже своихъ мучениковъ, съ Аввакумомъ и Лазаремъ во главѣ, память о которыхъ и оставленные ими завѣты благоговѣнно чтялись во всѣхъ мѣстахъ старообрядчества, особенно въ главномъ его центрѣ, т. - е. въ столицѣ. Послѣ ихъ казни сношенія Москвы съ Пустозерскомъ прекратились; но ихъ многочисленные ученики и послѣдователи продолжали въ ней дѣло раскольниковъ проповѣди. Наиболѣе сочувствія находили они среди стрѣльцовъ и подгородныхъ слобожанъ; однако встрѣчались сторонники раскола и среди знатныхъ фамилій, у которыхъ еще сохранялась живая память о мученичествѣ Морозовой и ея сестры. Такова въ особенности была семья Хованскихъ. Уже самая растерянность правительства во дни Майскаго мятежа помогла расколу поднять голову; а когда во главѣ стрѣлецкаго войска явился князь Хованскій Тараруй, расколъ вздумалъ опереться на вооруженную силу и смѣло выступилъ впередъ со своими требованіями.

Спустя нѣсколько дней послѣ Майскаго мятежа, въ стрѣлецкомъ полку Титова старообрядцы надумали подать властямъ, церковнымъ и гражданскимъ, челобитную и потребовать отъ нихъ отвѣта: зачѣмъ онѣ возненавидѣли старыя книги и старую вѣру, въ которой россійскіе чудотворцы и великіе князья и цари угодили Богу, и зачѣмъ возлюбили новую вѣру латино-римскую? Но затрудненіе оказалось въ

неимѣннй свѣдущаго, искуснаго челоуѣка, который бы могъ сочинить такую челобитную и вести преніе о вѣрѣ съ патріархомъ и властями. Стрѣльцы обратились въ Гончарную слободу; тамъ нашлись радѣтели за старую вѣру и въ ихъ числѣ архимандричій келейникъ изъ Макарьевского Желтоводскаго монастыря, нѣкто Савва Романовъ. (Онъ потомъ описалъ все это дѣло со стрѣлцкой челобитной.) Они отыскиали какого-то монаха Сергія, съ помощью котораго и написали челобитную. Когда Савва Романовъ прочелъ въ Титовомъ полку эту челобитную, наполненную указаніями на мнимыя погрѣшности исправленныхъ при Никонѣ книгъ, стрѣльцы удивились такому количеству ересей, заключающихся въ этихъ книгахъ. Читали ее и другимъ полкамъ. Рѣшено было «постоять за старую вѣру и кровь свою пролить за Христа свѣта». Очевидно, движеніе это происходило съ вѣдома и поощренія стрѣлцаго «батюшки», т.-е. князя Хованскаго. Онъ при удобномъ случаѣ говорилъ раскольникамъ, что теперь не допустить, чтобы ихъ попрежнему вѣшали или сожигали въ срубяхъ; чѣмъ не мало придавалъ имъ смѣлости. Когда Хованскому донесли, что челобитная готова, онъ пожелалъ выслушать ее отъ самихъ сочинителей. На него также произвело большое впечатлѣніе множество ересей, найденныхъ въ новыхъ книгахъ. Но монаха Сергія онъ нашелъ смиреннымъ и не достаточно рѣчистымъ для того, чтобы держать отвѣтъ патріарху и властямъ. Тогда ему указали на извѣстнаго суздальскаго попа Никиту, прозваніемъ Пустосвята, снова трудившагося надъ проповѣдью раскола, несмотря на свое торжественное отъ него отреченіе. Хованскій зналъ его, и съ радостью согласился на его участіе въ преніи. Ревнители старой вѣры хотѣли, чтобы это преніе совершилось всецародно на Лобномъ мѣстѣ или покрайней мѣрѣ въ Кремлѣ у Краснаго крыльца въ присутствіи обоихъ царей, и притомъ не откладывая, а въ ближайшую пятницу, которая приходилась на 23 іюня. Но это оказалось невозможнымъ, такъ какъ на Воскресенье 25-го назначено было царское вѣнчаніе. Старообрядцы обезпокоились тѣмъ, что на этомъ вѣнчаніи патріархъ будетъ служить по новому требнику и таинство Причащенія совершитъ на пяти просфорахъ съ латинскимъ (четверо-конечнымъ) крыжемъ.

Въ Пятницу все-таки состоялось шествіе старообрядческой толпы въ Кремль; во главѣ ихъ шлй Никита съ крестомъ въ рукахъ, монахъ Сергій съ Евангеліемъ, другой монахъ Савватій съ иконою Страшнаго суда; народъ сбѣжался посмотреть на эту небывалую процессію. Они остановились у Краснаго крыльца. Вызвали Хованскаго. Тотъ явился ничего незнающимъ, приложился ко кресту и си

пришли честные отцы. Никита изложилъ ему челобитье о старой православной вѣрѣ, о семи просфорахъ, трисоставномъ крестѣ, о томъ, чтобы патріархъ далъ отвѣтъ, зачѣмъ онъ гонитъ людей за старую вѣру, а соловецкихъ монаховъ велѣлъ вырубить и перевѣшать и т. д. Хованскій взялъ помянутую выше челобитную и понесъ въ Верхъ, чтобы доложить ее государямъ и патріарху. Вернувшись, онъ объявилъ, что государя назначили быть собору черезъ нѣсколько дней послѣ своего вѣнчанія. По сему поводу Никита настаивалъ на семи просфорахъ, съ изображеніемъ истиннаго креста. Хованскій посоветовалъ ему приготовить такіа просфоры и обѣщалъ поднести ихъ патріарху, чтобы тотъ служилъ на нихъ литургію при обрядѣ коронованія.

25-го іюня совершилось торжественное коронованіе обоихъ царей въ Успенскомъ соборѣ со всеми обычными обрядами. Никита Пустосвятъ взялъ свои просфоры, которыя по его заказу испекла нѣкая вдовица, и понесъ ихъ въ Кремль. Но тутъ случилось такое множество народа, что онъ не могъ пробраться въ соборъ и со стыдомъ воротился. Тѣмъ не менѣе, московскіе старовѣры готовились ко всенародному пренію съ патріархомъ и для подкрѣпленія себя вызвали изъ волоколамскихъ пустынь нѣкоторыхъ «отцовъ», т.-е. расколуучителей, каковы: помянутый Савватій, потомъ Досифей, Гавріилъ и пр. Но патріархъ и правительница, повидимому, принимали свои мѣры, и часть стрѣльцовъ ласками, угощеніемъ и подарками отклонили отъ единомыслія съ раскольниковъ. Когда выборные отъ Титова полку ходили по слободамъ и убѣждали подписываться подъ челобитную, то къ ней приложили руни только девять стрѣлецкихъ приказовъ и десятый Пушкарскій; въ десяти же полкахъ возникли споры; многіе возражали, что не ихъ дѣло входить въ преніе съ патріархомъ и архіереями, да и сами старцы едва ли сумѣютъ держать отвѣтъ передъ соборомъ, а пожалуй только напумать и уйдуть. Впрочемъ, и эти полки обѣщали, что будутъ стоять за православную вѣру и не дадутъ снова жечь и мучить.

Третьяго іюля ко дворцу собрались выборные отъ всѣхъ стрѣлецкихъ полковъ вмѣстѣ съ расколуучителями и толпой посадскихъ и чернослободскихъ. По изволенію правительницы, Хованскій ввелъ ихъ въ патріаршую Брестовую палату и вызвалъ къ нимъ патріарха. Тутъ Іоакимъ кротко уговаривалъ ихъ не вторгаться въ дѣла архіерейскія и пытался объяснить необходимость исправленія книгъ, которое совершилось по согласію со вселенскими патріархами. Нѣкоторые расколуучичьи отцы возражали ему и главнымъ образомъ возставали противъ несогласнаго съ Христовымъ ученіемъ гоненія на старую вѣру, противъ

стремленія убѣждать въ истинѣ троеперстія не словомъ, а огнемъ и мечомъ. Патріархъ отвѣчалъ, что власти наказываютъ не за крестъ и молитву, а за неповиновеніе церкви. Въ этомъ спорѣ изъ раскольниковъ особенно отличился нѣкій Павелъ Даниловичъ, и когда выборные подошли къ патріарху подъ благословеніе, Павелъ отказался принять благословеніе не по старому обычаю. Хованскій поцѣловалъ его въ голову со словами: «не зналъ я тебя до сей поры!» Условились быть соборному пренію черезъ день, т.-е. 5 іюля, въ среду.

Въ это время на московскихъ улицахъ и площадяхъ раскольничьи отцы свободно проповѣдывали свое ученіе. Толпы мужчинъ и женщинъ собирались около нихъ и слушали разсужденія о старой вѣрѣ. Но когда православные священники и монахи пытались оправдывать троеперстіе или исправленіе книгъ, то подвергались побоямъ. Казалось, что Москва наканунѣ новаго мятежа.

Утромъ 5 іюля толпа старовѣровъ, отпѣвъ молебенъ, съ Никитой во главѣ, съ крестомъ, Евангеліемъ, палоями, старыми иконами и книгами, двинулась въ Кремль, сопровождаемая стрѣльцами и народнымъ множествомъ. Раскольничьи старцы, имѣя постныя лица и надринутые на брови клобуки стараго покроя, производили впечатлѣніе и вызывали нелестныя замѣчанія о тучности православнаго духовенства. Раскольничья толпа расположилась между Архангельскимъ соборомъ и Краснымъ крыльцомъ, поставила налон, покрыла ихъ пеленами, разложила на нихъ книги, иконы и зажгла свѣчи. Патріархъ, отслуживъ молебенъ въ Успенскомъ соборѣ, удалился въ свои палаты. По его приказу къ толпѣ вышелъ спасскій протопопъ Василій и началъ читать, отпечатанныя наканунѣ, отреченіе Никиты отъ раскола и его покаяніе, произнесенныя передъ соборомъ 1667 года. Тутъ стрѣльцы бросились на Василія; но помянутый выше монахъ Сергій вступился и велѣлъ ему продолжать чтеніе. Однако за происшедшими криками ничего не было слышно. Тогда Сергій, по желанію толпы, всталъ на скамью и читалъ соловецкія тетради, заключавшія поученія о крестномъ знаменіи, о просфорахъ и т. п. Толпа, на время притихшая, казалось, съ умиленіемъ, вздохами и даже со слезами слушала эти поученія. Но потомъ снова поднялись шумъ и волненіе, и чтеніе прекратилось.

Межъ тѣмъ Хованскій тщетно хлопоталъ въ Верху, чтобы Іоаннъ съ духовенствомъ вышелъ къ старовѣрамъ и учинилъ преніе на площади передъ народомъ. Софья также не соглашалась на такое требованіе и указывала на Грановитую палату, гдѣ она сама хотѣла присутствовать. Напрасно Тараруй отсовѣтывалъ ей и вообще царь особамъ это присутствіе подъ опасеніемъ новаго стрѣльца.

убѣжденные имъ, бояре также просили Софью отказаться отъ своего намѣренія. Но она не желала оставить патріарха съ архіереями безъ поддержки свѣтской власти и отправилась въ Грановитую палату; вмѣстѣ съ нею пошли царица Наталья Кирилловна, царевны Татьяна Михайловна и Марья Алексѣевна, окруженные боярами и выборными стрѣльцами. Съ своей стороны раскольники, когда Хованскій пригласилъ ихъ войти въ палату, не вдругъ согласились, также опасаясь какого-либо насилія; но Хованскій поклялся, что никакого зла имъ не сдѣлаютъ. Тогда раскольничьи отцы въ сопровожденіи многихъ людей изъ народа шумною толпою вошли въ палату со своими палоями и свѣчами.

Патріархъ обратился къ имъ съ прежними увѣщаніями не суетумдрствовать, не вторгаться въ церковныя дѣла, повиноваться своимъ архіереямъ и не вмѣшиваться въ исправленіе книгъ, не имѣя для того «грамматическаго разума». Тутъ выступилъ впередъ Никита и воскликнулъ: «не о грамматикѣ пришли мы съ тобой толковать, а о церковномъ догматѣ!» И тотчасъ спросилъ: зачѣмъ архіереи, осѣняя крестомъ, берутъ его въ лѣвую руку, а свѣчу въ правую? Ему сталъ отвѣчать холмогорскій архіепископъ Деонасій. «Я не съ тобой говорю, а съ патріархомъ!» — закричалъ Никита и бросился на архіепископа но выборные стрѣльцы его удержали. Тогда Софья, вставъ со своего кресла, съ негодованіемъ начала говорить о томъ, что Никита осмѣлился бить архіерея въ присутствіи царскихъ особъ, и напомнила ему его покаянное, клятвенное отреченіе отъ раскола. Никита сознался, что приносилъ покаяніе подъ страхомъ казни, по что сочиненный на его челобитную Симеономъ Полоцкимъ *Жезлъ* не отвѣчаетъ и на пятую часть сей челобитной.

Софья приказала читать ту челобитную, которую принесли теперь раскольничьи отцы. Въ ней между прочимъ говорилось, что еретики чернецъ Арсеній и Никонъ «поколебали душою царя Алексѣя». Услыхавъ такія слова, Софья снова встала и со слезами на глазахъ сказала: «Если Арсеній и патріархъ Никонъ еретики, то и отецъ нашъ и братья и всѣ мы еретики. Такой хулы мы не можемъ болѣе терпѣть, и пойдемъ вонъ изъ царства». Она сдѣлала нѣсколько шаговъ въ сторону. Но бояре и выборные стрѣльцы уговорили ее воротиться на свое мѣсто. При этомъ она не преминула упрекнуть стрѣльцовъ въ томъ, что они попускаютъ такимъ мужикамъ и невѣждамъ приходиться къ царямъ съ бунтомъ, противъ котораго остается одно средство: уйти царскому семейству въ другіе города и возвѣстить о томъ всему народу. Стрѣльцы встревожились такой угрозой и клялись положить свои головы за царскія величества.

Чтеніе челобитной продолжалось съ небольшими перерывами и возраженіями. Когда оно окончилось, патріархъ взявъ евангеліе, писанное рукою св. митрополита Алексѣя, и соборное дѣяніе патріарха Іереміа, заключавшее въ себѣ символъ вѣры, и показалъ, что этотъ символъ въ новоисправленныхъ книгахъ буквально тотъ же. А одинъ изъ священниковъ указалъ старообрядцамъ на книгу, напечатанную при патріархѣ Филаретѣ, въ которой разрѣшалось на мясо въ великіе четвергъ и субботу! На это Никита пробормоталъ: «такіе же плуты печатали какъ и вы». Затѣмъ, по причинѣ наступившихъ сумерекъ, преніе было отложено и раскольниковъ отпущены съ обѣщаніемъ издать о нихъ особый указъ. Вышедши къ народной толпѣ, они подняли два пальца и кричали: «такъ вѣруйте, такъ творите; всѣхъ архіереевъ перепрехомъ и посрамихомъ!» На Лобномъ мѣстѣ они остановились и поучали народъ. Потомъ отправились за Язу въ Титовъ полкъ, гдѣ ихъ встрѣтили съ колокольнымъ звономъ; въ Спасской церкви, что въ Чигасахъ, отслужили молебенъ, и наконецъ разбрелись по своимъ домамъ.

Не давая времени разростись старообрядческому движенію, Софья приняла рѣшительныя мѣры. По ея требованію, во дворецъ явились выборные отъ всѣхъ стрѣльцкихъ полковъ, за исключеніемъ Титова. Правительница снова выговаривала имъ и спрашивала, неужели они готовы царскую семью и все Россійское государство промѣнять на шестерыхъ чернецовъ и отдать на поруганіе святѣйшаго патріарха и весь освященный соборъ? Снова грозила покинуть Москву вмѣстѣ съ государями. Выборные Стремянного полка отвѣтили, что за старую вѣру не будутъ стоять, что это дѣло не ихъ, а св. патріарха и освященного собора. За ними тоже повторили и другіе. Всѣхъ ихъ угостили и одарили. Но когда они воротились въ свои слободы, стрѣльцы упрекали ихъ за измѣну и грозили побить; особенно шумѣли въ Титовомъ полку. Однако многіе рядовые стрѣльцы не устояли передъ ласкою и угощеніемъ изъ царскаго погреба и явно приняли сторону властей противъ раскольниковъ. Тогда Софья велѣла схватить главныхъ вожаковъ. Никитѣ Пустосвяту отрубили голову на Красной площади, а другихъ сослали въ разныя мѣста. Но главный потакатель старообрядческаго движенія, князь Хованскій, пока оставался во главѣ стрѣльцаго войска и пользовался его любовью; такъ какъ позволялъ ему всякое своеволие и не унималъ стрѣльцовъ, которые продолжали приходять ко дворцу съ разными наглыми требованіями. Между прочимъ однажды они потребовали выдачи многихъ бояръ на основаніи слуха, будто тѣ хотѣли истребить все стрѣльцкое войско. Оказалось, что слухъ этотъ **пустякъ** одинъ крещеный татарскій князь, Матвѣй Одышевскій, **недовольный**

тѣмъ, что ему отпускали мало корму и мало его честили. На пытки онъ повинился въ своей клеветѣ. Его казнили. Были и другіе случаи подобныхъ слуховъ, которые поддерживали тревогу и волненія между стрѣльцами. Все лѣто 1682 года дворъ и столица провели въ страхѣ отъ этихъ волненій. Открыто дѣйствовать противъ Хованскаго дворъ не рѣшался: во-первыхъ, еще недавно партія Милославскихъ съ его помощью завладѣла правленіемъ; во-вторыхъ, Тараруй выходилъ всегда окруженный толпою стрѣльцовъ, а его дворъ охранялся цѣлымъ отрядомъ. Онъ не ограничился дерзкимъ поведеніемъ и явною потачкою стрѣлцкому своеволю; пошли еще слухи о какихъ-то его замыслахъ, а именно: въ качествѣ Гедиминова потомка онъ будто бы мечтаетъ овладѣть престоломъ съ помощью стрѣльцовъ и хочетъ женить своего сына на одной изъ царевенъ, чтобы породнить свой родъ съ родомъ Романовыхъ. Извѣстный заговорщикъ, Иванъ Мих. Милославскій до того боялся новаго стрѣлцкаго мятежа, что покинулъ столицу и «какъ подземный кротъ» укрывался въ своихъ подмосковныхъ вотчинахъ. Изъ опасенія этого мятежа, 19 августа никто изъ царскаго семейства не рѣшился участвовать въ крестномъ ходѣ, который на тотъ день совершался изъ Успенскаго собора въ Донской монастырь. А вслѣдъ за тѣмъ все это семейство внезапно уѣхало въ село Коломенское. Разѣхались изъ Москвы и большіе бояре. Стрѣльцы встревожились отлучкою царскаго двора, который ускользалъ изъ ихъ рукъ и могъ легко собрать вокругъ себя ратную силу изъ дворянъ и боярскихъ дѣтей. Явились выборные изъ стрѣлцкихъ полковъ, убѣждающіе не вѣрить слухамъ объ ихъ мятежныхъ намѣреніяхъ и просили государей воротиться въ столицу. Выборныхъ постарались успокоить отвѣтомъ, что эта отлучка есть не болѣе какъ обычный царскій походъ въ подмосковныя села.

2 сентября дворъ изъ Коломенскаго переѣхалъ въ село Воробьево, потомъ изъ Воробьева въ Павловское, далѣе въ монастырь Саввы Сторожевскаго, и на нѣсколько дней остановился въ селѣ Воздвиженскомъ. По поводу пріѣзда гетманскаго сына Семена Самойловича и другихъ правительственныхъ дѣлъ, въ Москву отъ имени государей посланъ указъ всемъ боярамъ и думнымъ людямъ, въ томъ числѣ Хованскимъ, а также стольникамъ, жильцамъ и дворянамъ московскимъ спѣшить въ Воздвиженское. 17 числа Софья праздновала здѣсь свои именины. Послѣ обѣдни и поздравленія открылось засѣданіе Боярской Думы, въ присутствіи царей и царевны. Тутъ сдѣланъ былъ докладъ о беззаконіяхъ, чинимыхъ вѣземъ Иваномъ Хованскимъ и его сыномъ Андреемъ въ ихъ приказахъ, Стрѣлцкомъ и Судномъ; а затѣмъ представлено найденное въ Коломенскомъ селѣ подметное письмо, которое извѣщало,

будто бы Хованскіе отецъ съ сыномъ призывали къ себѣ нѣкоторыхъ стрѣльцовъ и посадскихъ и уговаривали ихъ возмутить свою братью, чтобы истребить царскій домъ, на престолъ посадить князя Ивана, а сына его Андрея женить на одной изъ царевенъ, патриарха и противныхъ бояръ перебить и т. д. Однимъ словомъ, излагались помянутые выше замыслы. Дума не стала разбирать подлинность или справедливость сего извѣстія. Государи указали, а бояре приговорили: казнить Хованскихъ смертію. Послѣдніе въ это время, по вышепомянутому царскому призыву, разными дорогами ѣхали въ Воздвиженское. Навстрѣчу имъ высланъ князь Лыковъ съ дворянскимъ отрядомъ. Старика Хованскаго онъ захватилъ подлѣ села Пушкина, а князя Андрея неподалеку отсюда въ деревнѣ на р. Клязьмѣ, и обоихъ доставилъ въ Воздвиженское. Здѣсь въ присутствіи бояръ и думныхъ людей дьякъ Шакловитый прочелъ имъ смертный приговоръ съ изложеніемъ ихъ винъ и помянутое подметное письмо. Хованскіе пытались оправдываться, зывали къ правосудію, требовали очныхъ ставовъ,—все напрасно; Софья велѣла послѣшить казню. Заплечнаго мастера подъ рукой не оказалось, и стрелянной стрѣлецъ отрубилъ голову отцу, а потомъ и сыну.

Эта казнь произвела быстрый поворотъ въ положеніи стрѣлецкаго войска.

Оно сильно всполошилось, когда младшій сынъ князя Хованскаго, Иванъ, убѣжавшій изъ Воздвиженскаго, привезъ извѣстіе о казни отца, учиненной боярами будто бы безъ царскаго указа. Стрѣльцы вооружились, захватили пушечный нарядъ, разставили вездѣ караулы, грозили убить патриарха и т. п. Но угрозы смѣнились страхомъ и уныніемъ, когда они узнали, что дворъ переѣхалъ въ укрѣпленную Троицкую лавру, куда по царскимъ призывнымъ грамотамъ уже со всѣхъ сторонъ шли вооруженные отряды служилыхъ людей. А когда въ столицу пріѣхалъ бояринъ М. П. Головинъ, чтобы вѣдать ею въ отсутствіе государей, и пришелъ указъ прислать къ Троицѣ по два десятка выборныхъ отъ каждаго стрѣлецкаго полку, стрѣльцы повиновались и упросили патриарха послать съ ними архіерея (Иларіона Суздальскаго), ради спасенія ихъ отъ казни. 27 сентября, дрожа отъ страха, явились они въ Лавру. Тутъ вышла къ нимъ Софья и осыпала упреками за ихъ неистовства и возмущенія противъ царскаго дома. Выборные пали ницъ, каялись и обѣщали впредь служить вѣрою и правдою. Царевна отпустила ихъ съ приказомъ, чтобы всѣ полки смирились и подали общую челобитную о прощеніи. Межъ тѣмъ по четыремъ главнымъ дорогамъ, ведущимъ въ столицу (по Тверской, Владимірской, Коломенской и Можайской), уже расположились многочисленныя ратныя силы дв

дѣтей боярскихъ, готовыя ударить на мятежное стрѣлцкое войско. Послѣднее теперь не помышляло о сопротивленіи, и поспѣшило исполнить требованіе царевны, т.-е. послало ей общее челобитье о прощеніи. По просьбѣ челобитчиковъ, патріархъ опять отправилъ съ ними отъ себя ходатая, на сей разъ чудовскаго архимандрита Адріана, своего будущаго преемника.

Софья велѣла вручить челобитчикамъ статьи, на которыхъ всѣ стрѣльцы должны были присягнуть, а именно: не заводить казацкихъ бунтовщицкихъ круговъ, не приставать въ раскольникамъ, о злыхъ умыслахъ, словахъ и письмахъ немедля доносить, бояръ, воеводъ и полковниковъ почитать и слушать, самовольно подъ караулъ никого не брать, боярскихъ холоповъ, записавшихся въ стрѣльцы, возвратитъ господамъ и т. д. На исполненіи этихъ статей стрѣльцы торжественно присягнули въ Успенскомъ соборѣ въ присутствіи патріарха. Выданный стрѣльцами, младшій сынъ Хованскаго былъ приговоренъ въ смертной казни, но помилованъ и отправленъ въ ссылку. Однако и послѣ того дворъ не спѣшилъ возвращеніемъ въ столицу. Софья желала, чтобы уничтоженъ былъ вещественный памятникъ мятежа, т.-е. каменный столбъ, стоявшій на Красной площади. Узнавъ объ этомъ желаніи, стрѣлцкіе полки испросили разрѣшеніе сломать столбъ и поспѣшили его исполнить.

Спустя нѣсколько дней послѣ того, дворъ 6 ноября воротился въ столицу, въ сопровожденіи дворянской рати, члены которой щедро были награждены прибавкою помѣстій и денежныхъ окладовъ. Вскорѣ потомъ царевна начальникомъ Стрѣлцкаго приказа назначила человека ловкаго и вполнѣ ей преданнаго, думнаго дьяка Феод. Леонт. Шакловитаго. Въ правительственныхъ актахъ перестали употреблять названіе «народной нѣхоты». Однако вкоренившійся между стрѣльцами духъ своеволія и самоуправства еще давалъ себя знать нѣкоторыми вспышками. Но Шакловитый, опираясь на Софью, сумѣлъ скоро его укротить рѣшительными мѣрами, не отступая и передъ смертною казнію. Притомъ наиболѣе беспокойные стрѣльцы были переведены изъ столицы въ украинные города, а на ихъ мѣсто призваны люди болѣе надежные. Въ первое время стрѣльцамъ даже запрещено было ходить по Москвѣ при оружіи, [которое дозволялось имѣть только караульнымъ; между тѣмъ какъ придворнымъ чинамъ, привазнымъ людямъ и даже боярскимъ слугамъ велѣно было вооруженными (50)].

Справясь съ движеніями стрѣлцкимъ и раскольничимъ въ столицѣ, Софья могла теперь обратить вниманіе на другія дѣла управленія,

внутреннія и вѣшнія. Главнымъ ея совѣтникомъ и помощникомъ явился князь В. В. Голицынъ.

Подобно Хованскому бывшій потомкомъ Гедимины, князь Голицынъ, какъ извѣстно, выдвинулся при Теодорѣ Алексѣевичѣ, милостивымъ расположеніемъ котораго онъ пользовался. Въ первый же годъ своего царствованія Теодоръ пожаловалъ его изъ стольниковъ прямо въ бояре. Во время Чигиринской войны съ Турками онъ былъ главнымъ воеводою запасной рати, которая собиралась въ Сѣвскѣ; но, повидимому, непосредственнаго участія въ бояхъ не принималъ. При отиѣнѣ мѣстничества, какъ мы видѣли, онъ является предсѣдателемъ комиссіи, назначенной по сему вопросу. Сближеніе его съ Софьею, очевидно, относится еще къ этому царствованію. При началѣ ея правленія ему было лѣтъ около сорока или съ чѣмъ-нибудь, и онъ имѣлъ уже почти взрослого сына Алексѣя. Къ нему какъ открытому западнику и наиболее образованному вельможѣ перешло наслѣдіе Ордына—Нащокина и Матвѣева, т.-е. Посольскій приказъ или вѣдомство Иностранныхъ дѣлъ, и онъ награжденъ пышнымъ титуломъ «Царственныя большія печати и государственныхъ великихъ посольскихъ дѣлъ оберегателя». Нѣкоторые иностранныя свидѣтельства изображаютъ его большимъ почитателемъ европейцевъ, особенно Французовъ, человекомъ очень умнымъ и настолько образованнымъ, что онъ могъ съ западными посольствами поддерживать разговоръ на латинскомъ языкѣ. Его московскій домъ былъ убранъ въ европейскомъ вкусѣ; тутъ видѣлись потолки съ изображеніемъ солнца, луны, планетъ, знаковъ зодіака, съ лицами пророковъ и пророчицъ, портреты русскихъ государей и королевскихъ особъ, заграничныя зеркала, статуи, картины, географическіе чертежи, мебель съ рѣзбою, обитая бархатомъ или золотною кожей, часы стѣнные и столовые съ изваянными фигурами, нѣмецкій барометръ и т. п. Библиотека его заключала въ себѣ много книгъ русской и заграничной печати, а также не мало и рукописныхъ. Кромѣ нѣмецкихъ изданій, были въ особенности книги на польскомъ языкѣ или русскіе переводы съ польскаго. Содержаніе библиотеки очень разнообразное. Тутъ встрѣчались и завѣщаніе византийскаго царя Василія Македонянина сыну его Льву Философу, и Магометовъ Алькоранъ, и грамматики разныхъ языковъ, конскій лѣчебникъ, календари, иллюстрированная естественная исторія, судебникъ, лѣтописецъ, родословецъ, Соловецкая челобитная, исторія о Могилонѣ Кралевнѣ, ратные уставы, землемѣріе, сочиненія Юрія Крижанича, наставленіе посольствамъ, о комидійномъ или театральномъ искусствѣ и т. д. Но любопытно, что при своемъ выдающемся для того времени образованіи Голицынъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ не с

выше народной массы. Напримѣръ, онъ держался свойственныхъ ей суевѣрій, вѣрилъ въ примѣты и колдовство. Такъ, пѣкій Бунаковъ подвергнуть былъ жестокимъ пыткамъ по обвиненію въ томъ, что «вынималъ княжій слѣдъ», т.-е. съ дурнымъ намѣреніемъ подбиралъ землю тамъ, гдѣ проходила князь.

При всемъ своемъ уваженіи къ западной культурѣ вообще и къ польской въ особенности, и Софья, и ея главный совѣтникъ князь В. В. Голицынъ неуклонно продолжали водвореніе крѣпостного права и жестока мѣры противъ раскола.

Относительно крѣпостного состоянія правительственные акты указываютъ, что въ данную эпоху велась все та же борьба съ постоянны побѣгами крестьянъ. Помѣщики, въ особенности некрупные, т.-е. военно-служилые люди, дворяне и дѣти боярскіе, бьютъ челомъ о томъ, что крестьяне уходили отъ нихъ на земли государевыхъ дворцовыхъ селъ и черныхъ волостей или на монастырскія, въ посады и ямскія слободы, а также на украинныя черты или засѣчныя линіи и за Уральскій хребеть въ Сибирь. Нерѣдко бояре и дворяне попрежнему переизывали къ себѣ крестьянъ отъ мелкихъ помѣщиковъ, конечно склоня болѣе льготными условіями или ссудами. По челобитьямъ потерпѣвшихъ правительство посылаетъ сыщиковъ, чтобы разыскивать бѣглыхъ и возвращать ихъ прежнимъ владѣльцамъ, а съ незаконныхъ владѣльцевъ приказываетъ взыскивать пени по суду; подъ строгими карами запрещаетъ приказчикамъ и старостамъ принимать въ свои села и слободы чужихъ крестьянъ и бобылей. (Замѣчательнъ особенно указъ о томъ въ мартѣ 1683 г.). Но очевидно эти угрозы часто не достигали своей цѣли, и самые сыщики нерѣдко были доступны подкупу, несмотря на грозившія имъ наказанія. Розыски бѣглыхъ крестьянъ обыкновенно ограничиваются извѣстнымъ срокомъ, приблизительно двадцатилѣтнимъ, на основаніи писцовыхъ книгъ; бѣжавшіе ранѣе того оставлялись на новыхъ земляхъ. Во всякомъ случаѣ правительственныя мѣры все болѣе и болѣе лишали свободы крестьянское населеніе и постепенно закабалляли его трудъ и самую личность военно-служилому сословію. Исходнымъ пунктомъ для подобныхъ мѣръ обыкновенно служитъ Уложеніе царя Алексѣя. Суровый характеръ сего Уложенія отражался и на всей системѣ уголовныхъ каръ. Въ этомъ отношеніи если и встрѣчаются смягченія, то крайне незначительныя. Такъ преступникамъ, осужденнымъ на отсѣченіе пальцевъ передъ ссылкой, велѣно вмѣсто пальцевъ рѣзать уши, вѣроятно, въ видахъ сохраненія работоспособности. (Указъ въ мартѣ того же 1683 г.). Любопытно также распоряженіе, чтобы въ столицѣ торговая казнь (битье внудомъ) впредь производилась не въ Кремлѣ передъ Суд-

нымъ приказомъ, а «за Спасскими воротами въ Китаѣ на площади противъ рядовъ». (Указъ 1685 г.). Вѣроятно тутъ имѣлось въ виду помѣстить эту казнь подалѣе отъ царскаго дворца и соборовъ и притомъ сдѣлать ее болѣе публичною. Во время стрѣлечной и раскольничьей смуты уваженіе къ царскому жилищу, повидимому, ослабло. А потому потребовался (въ 1684 г.) особый указъ, и притомъ повторный, чтобы караульные стрѣльцы строже смотрѣли за порядкомъ и не допускали слугъ или холоповъ, сопровождавшихъ бояръ и дворянъ, стоять съ лошадьми подлѣ Успенскаго и Архангельскаго соборовъ и подлѣ самого дворцоваго крыльца, а отодвигали бы ихъ дальше, къ Ивановской колокольнѣ, къ Троицкимъ воротамъ и къ приказамъ Судному, Большому дворца и Конюшенному. Слугамъ повелѣвалось стоять смирно, безъ крику, шуму и свисту; дракъ между собой и кулачныхъ боевъ не заводить, стороннихъ людей и въ особенности иноземцевъ не задерживать и не бранить, прохожихъ не толкать и подъ ноги не подшибать, по Кремлю на лошадяхъ не скакать; а во время царскихъ выходовъ слуги должны слѣзать съ лошадей, снимать шапки и близко къ царскому пути не стоять. Нарушителей сего указа велѣно брать въ Стрѣлечній приказъ и тамъ «чинить имъ жестокое наказанье и торговую казнь».

Само собой разумѣется, что старобрядческое движеніе, подавленное въ столицѣ, отсюда распространилось по областямъ. Такъ, изъ царской грамоты новгородскому митрополиту Корнилию (въ ноябрѣ 1682 г.) мы узнаемъ, что въ его епархіи раскольники «чиняютъ церквамъ Божиимъ смущеніе», а ему непослушаніе и непокорность. Грамота предписываетъ принять строгія мѣры, брать у воеводы служилыхъ людей для послыжки и привода виновныхъ въ приказъ Духовныхъ дѣлъ для розыска, а потомъ отсылать ихъ къ «градскому суду». Въ томъ же году видимъ отписку Тобольскаго воеводы Верхотурскому воеводѣ, чтобы онъ въ своемъ уѣздѣ устроилъ по всѣмъ дорогамъ крѣпкія заставы, которыя должны задерживать людей, въ большомъ количествѣ стремящихся на р. Тоболь въ Утяцкую слободу, гдѣ вновь заводится раскольничья пустыня. Таковая пустыня въ томъ краю уже существовала прежде; но при Θεодорѣ Алексѣевичѣ собравшіеся здѣсь раскольники, съ своимъ учителемъ монахомъ Данииломъ во главѣ, учинили самосожженіе, когда узнали, что за ними посланъ военный отрядъ.

Особенно чувствительно движеніе это отозвалось на Дону, гдѣ расколь успѣлъ свить одно изъ крупныхъ своихъ гнѣздъ. Здѣсь какой-то старецъ Іосифъ съ товарищи волновалъ умы подложнымъ письмомъ отъ имени царя Ивана Алексѣевича, который будто бы призывалъ

заковъ въ Москву, чтобы смирить непокорныхъ ему бояръ. Изъ Москвы послали туда толмача Посольскаго приказа Тараса Иванова, который потребовалъ отъ войска выдачи воровскаго старца (лѣтомъ 1683 г.). Войсковою атаманъ Фролъ Минаевъ и старшины должны были выдержать бурное сопротивленіе простыхъ казаковъ прежде, нежели удалось устроить поимку воровъ. Старшины при этомъ внушали московскому посланцу, что у нихъ главная смута происходитъ отъ раскольниковъ, сосланныхъ въ украинные города и бѣжавшихъ оттуда на Донъ, на Хоперь и Медвѣдицу. Они просили доложить князю Василию Васильевичу Голицыну, чтобы подобныхъ воровъ не ссылали въ такія близкія къ Дону мѣста. Любопытно, что въ томъ же году донская голытьба попыталась броситься на Волгу съ атаманомъ Скалозубомъ, по призыву Разина. Но, отбитые отъ Царицына, воры эти потомъ сгинули безслѣдно.

Умножившійся въ областяхъ расколъ вызывалъ все новыя мѣры и строгіе указы со стороны правительства. Замѣчательнъ въ особенности указъ 1685 г., направленный противъ расколоучителей и совратителей. Такихъ людей, которые на Москвѣ и въ городахъ церковь Божию не посѣщаютъ, священниковъ къ себѣ не пускаютъ, на исповѣдь къ нимъ не приходятъ и Святыхъ Таинъ не причащаются, указано «накрѣпко пытать», давать имъ межъ собою очныя ставки, и если не раскаются, то казнить ихъ сожиганіемъ въ срубахъ, также жечь и тѣхъ, которые подговариваютъ другихъ къ самосожженію; «безъ всякаго милосердія казнить смертію» и такихъ «воровъ» обоюга пола, которые ходятъ по деревнямъ и склоняютъ взрослыхъ и дѣтей къ перекрещиванію, «нарицаая преждее святое крещеніе неправымъ». Мало того, если раскольники живутъ у другихъ, а эти, зная объ ихъ расколѣ, о томъ не извѣстили, то сихъ послѣднихъ «бить кнутомъ и ссылатъ». Но подобныя указы и мѣры не могли прекратить зло; наоборотъ оно все усиливалось.

Дѣло въ томъ, что среди раскольниковъ укоренилась мысль о наступленіи царства Антихриста и о близкой кончинѣ міра; а вмѣстѣ съ нею росла проповѣдь самоистребленія, которое стало совершаться преимущественно посредствомъ огня. Этотъ способъ добровольной смерти особенно сдѣлался излюбленнымъ послѣ того, какъ былъ одобренъ самымъ авторитетнымъ расколоучителемъ, т.-е. Аввакумомъ, который съ похвалою отозвался о помянутомъ инокъ Даніилѣ, устроившемъ «гарь» въ Тобольскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Березовѣ. Выше мы говорили, что добровольное «горѣніе» или самосожигательство началось въ Нижегородскомъ краю; отсюда оно распространилось потомъ за Уралъ, въ Помехонье, въ Поморье и въ Новгородскую область. Нерѣдко

осуждавшіе себя на горѣніе мужчины и женщины предварительно постригались отъ своихъ учителей въ иноческій чинъ, а иногда подвергались и новому крещенію. Являлись особые проповѣдники, которые ѣздили по волостямъ, смущали вѣрующихъ рассказами о разныхъ видѣніяхъ, и убѣждали къ самопожению какъ къ самому вѣрному средству спасти свою душу и наследовать вѣчное блаженство. Напримѣръ, нѣкій дьяконъ Игнатій посредствомъ разосланныхъ имъ проповѣдниковъ собралъ въ Палеостровскомъ монастырѣ значительную толпу такъ наз. «посмертниковъ» и заперся съ нею въ одной изъ монастырскихъ церквей. Цѣлую недѣлю провели они въ постѣ и покаяніи, готовясь къ смерти. Игнатій думалъ только устроить «гарь» для своего «стада», а самъ хотѣлъ уйти подъ предлогомъ «иныхъ поучить». Но проповѣдники не пустили его и заставляли сгорѣть вмѣстѣ (1687 г.). Спустя года два, въ томъ же Палеостровскомъ монастырѣ инокъ Германъ вмѣстѣ съ ученикомъ Игнатія, Емельяномъ Ивановымъ, собралъ новую толпу посмертниковъ обоого пола, постриженныхъ имъ въ монашество. Они перевязали и посадили подъ караулъ монастырскихъ старцевъ, награбили въ разныхъ мѣстахъ старыя иконы и книги, запаслись порохомъ и пищалями и вступили въ сраженіе съ посланнымъ противъ нихъ военнымъ отрядомъ; а затѣмъ подожгли монастырскія зданія. Тутъ сгорѣло до полуторатысячъ человѣкъ; вмѣстѣ съ ними погибли тринадцать человѣкъ братія съ игумномъ.

Въ это же время среди Донскихъ казаковъ раскольники дотогу умножились, особенно по рѣкѣ Медвѣдицѣ, что отсюда начали дѣйствовать вооруженною рукою. Въ 1688 году противъ нихъ двинулся донской атаманъ Кутейниковъ съ отрядомъ и осадилъ построенный ими городокъ Кузьминъ (названный по имени ихъ расколоучителя Кузьмы Косого). Осада однако была неуспѣшна, и только въ слѣдующемъ году атаману Аверкіеву удалось взять и разорить городокъ, а защитниковъ его перебить. Другія толпы раскольниковъ, тѣснимыя войскомъ, ушли съ Дону въ землю Тарховскаго шамхала, и тамъ поселились. Вообще немало русскихъ приверженцевъ старой вѣры начали тогда спасаться отъ гоненій въ сосѣднія страны, особенно въ Польскіе и Шведскіе предѣлы.

Межъ тѣмъ какъ приверженцы старой вѣры обвиняли русскую іерархію въ искаженіи православія разными ересями, заимствованными отъ Латинъ и Новогрековъ, въ самой этой іерархіи не было единодушія. Среди нея обозначались два главных теченія: латино-польское и собственно греческое. Проводниками перваго были кіевскіе ученики Могилянскаго періода, съ извѣстнымъ іеромонахомъ Симономъ

лоцимъ во главѣ; а во главѣ грекофиловъ явился извѣстный старецъ Епифаній Славинецкій, кievскій ученый до-Могиланскаго періода, и патріархъ московскій Іоакимъ. Латинствующая партія была сильна не числомъ своимъ, а значеніемъ при дворѣ, гдѣ, кромѣ личнаго вліянія царскаго наставника, т.-е. С. Полоцкаго, во время Θεодора и Софьи преобладало вообще польское культурное вліяніе. Послѣ кончины Полоцкаго главнымъ представителемъ латинствующей партіи является любимый ученикъ его даровитый Семенъ Медвѣдевъ, постригшійся въ монахи подъ именемъ Сильвестра. Благодаря своему учителю, Медвѣдевъ приобрѣлъ покровительство царя Θεодора и получилъ видную и хорошо оплачиваемую должность справщика Патріаршей типографіи (т.-е. редактора или собственно корректора печатаемыхъ тамъ церковныхъ книгъ); а по смерти Полоцкаго въ нему перешло придворное значеніе послѣдняго какъ ученаго дѣятеля и стихотворнаго панегириста; тогда же онъ занялъ важное мѣсто строителя или настоятеля Заиконоспасскаго монастыря. При Софьѣ онъ сталъ въ ряды наиболее усердныхъ ея сторонниковъ, за одно съ своимъ другомъ и бывшимъ товарищемъ по службѣ въ Приказѣ Тайныхъ дѣлъ, а теперь начальникомъ стрѣльцовъ и довѣреннымъ лицомъ правительницы, Θεодоромъ Шаковитымъ.

Столкновеніе двухъ указанныхъ теченій въ особенности ярко проявилась по поводу такъ наз. *Хлѣбопоклонной ереси*.

Уже въ Средніе вѣка въ западной или Латинской церкви утвердилось мнѣніе о пресуществленіи св. Даровъ въ тѣло и кровь Христову во время произнесенія словъ: «примите, ядите» и пр. Съ запада это мнѣніе вмѣстѣ съ богословской наукой перешло въ кievскія школы, а отсюда проникло и въ Москву; чему способствовало и вообще польское культурное вліяніе того времени. Но Греческая церковь держалась другого мнѣнія о времени пресуществленія, относилъ его къ словамъ: «и сотвори убо хлѣбъ сей». Въ Москвѣ эти два мнѣнія уже въ концѣ Алексѣева царствованія вызвали споръ между Симеономъ Полоцкимъ и Епифаніемъ Славинецкимъ. Послѣ нихъ этотъ споръ горячо продолжали съ одной стороны Сильвестръ Медвѣдевъ какъ послѣдователь Полоцкаго, т.-е. Хлѣбопоклонной ереси, а съ другой—инокъ Евфимій, ученикъ Славинецкаго. Евфимія поддерживалъ патріархъ съ нѣкоторыми приближенными лицами изъ духовенства; а Сильвестръ опирался на сочувствіе Софьи, кн. Голицына и прочихъ полонофиловъ. Слишкомъ полагаясь на ихъ покровительство, онъ неуважительно относился къ патріарху Іоакиму, и въ своемъ вѣружьи позволялъ себѣ отзываться о немъ какъ человѣкѣ малаго образованія. («Учился мало и рѣчей бого-

словскихъ не знаетъ)». Латинствующую партію втайнѣ подстрекали и снабжали аргументами іезуиты, которые при Софьѣ и Голицынѣ проникли въ Москву, завели здѣсь свою школу и занялись пропагандой. Но партія православныхъ нашла себѣ сильныхъ поборниковъ въ двухъ ученыхъ Грекахъ.

Задуманное при царѣ Теодорѣ II учрежденіе въ Москвѣ высшаго училища или Академіи, на подобіе Кіевской, теперь было приведено въ исполненіе, однако не безъ нѣкоторыхъ препятствій и осложненій.

Уже въ 1682 году, какъ скоро утихло въ столицѣ мятежное движеніе, поднятое стрѣльцами и раскольниками, іеродіаконъ Чудова монастыря Каріонъ Истоминоу подалъ царевнѣ Софьѣ изложенную виршами просьбу о совершеніи дѣла, начатаго ея братомъ. Однако просьба эта пока не имѣла успѣха. Спустя съ небольшимъ два года (въ январѣ 1685), тоже ходатайство и также въ стихахъ возобновилъ вліятельный при дворѣ Сильвестръ Медвѣдевъ, который очевидно рассчитывалъ стать во главѣ проектированнаго высшаго училища. Но патріархъ Іоакимъ отнюдь не желалъ поручить его своему латинствующему противнику. Дѣлу грозила новая отсрочка, если бы случайно въ томъ же 1685 году въ Москву не приѣхали греческіе наставники, о присылкѣ которыхъ просилъ восточныхъ патріарховъ Московскій дворъ еще при Теодорѣ Алексѣевичѣ. То были два брата иноки, Іоанникій и Сафроній Лихуды. Они происходили изъ знатной византійской фамиліи, переселившейся на островъ Кефаленію; а образованіе свое получили въ Венеціи и Падуѣ; послѣ чего занимали на родинѣ должности преподавателей и проповѣдниковъ. Въ Москвѣ они встрѣтили ласковый приѣмъ при дворѣ и нашли себѣ покровителя въ лицѣ кн. В. В. Голицына, большого почитателя ученыхъ людей. При его помощи въ Заиконоспасскомъ монастырѣ было выстроено обширное зданіе для будущей Академіи. Въ слѣдующемъ 1686 году высшее училище было торжественно открыто въ присутствіи патріарха и освященнаго собора. Сюда были переведены ученики изъ типографской школы; кромѣ того, поступило въ ученіе нѣсколько десятковъ изъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, изъ монаховъ, священниковъ и пр. Лихуды начали преподавать отчасти на греческомъ, отчасти на латинскомъ языкѣ обычныя тогда науки, а именно: грамматику, цѣнтику, реторику, логику и физику.

Уже при самомъ началѣ своей московской преподавательской дѣятельности братья Лихуды принуждены были принять близкое участіе въ помянутомъ спорѣ о времени пресуществленія. Патріархъ

воспользовался сими учеными Греками, чтобы противопоставить ихъ латинствующей партіи и ея главѣ Медвѣдеву. Послѣдній, обманувшись въ своихъ расчетахъ на мѣсто блюстителя или ректора Академіи, очень недружелюбно отнесся къ Лихудамъ, и даже завелъ съ ними тяжбу о землѣ, которая отошла отъ его монастыря подъ Академію. Почти одновременно (1687 г.) Медвѣдевъ въ защиту своего мнѣнія написалъ довольно обширное сочиненіе, озаглавленное *Маниа* (собственно: «Книга о маннѣ хлѣба животнаго»); а Лихуды въ опроверженіе сего мнѣнія сочинили «Акосъ или врачеваніе противопологаемое и довитымъ угрызениямъ змѣевымъ». Polemica незамедлила разгорѣться. Одинъ изъ сторонниковъ Медвѣдева дьяконъ Аванасій противъ *Акоса* выпустилъ «Тетрадь на Іоанникія и Софронія Лихудовъ», а послѣдніе въ отвѣтъ ему «Діалоги Грека учителя къ нѣкоему Инситу». Эта полемика о священномъ таинствѣ Евхаристіи — полемика письменная, а еще болѣе устна — возбудила живѣйшій интересъ въ московскомъ обществѣ, которое своею чуткостью къ отвлеченнымъ вѣроисповѣднымъ вопросамъ напоминало общество византійское первой половины Среднихъ вѣковъ. По современному свидѣтельству (книги «Остена», изданной подъ руководствомъ Іоакима), не только мужчины, но и женщины принимались обсуждать моментъ пресуществленія, заводить о немъ собесѣдованія и словопренія при всякомъ случаѣ, даже на торжищахъ и на пиргахъ, встати и нектати («временно и безвременно»). «И отъ таковаго ихъ нещпаго любопренія прозабоша свары и распри, вражды и ересь хлѣбопоклонная». Такъ какъ сія послѣдняя пришла въ Москву вмѣстѣ съ нѣкоторыми южпорусскими книгами (требникъ Петра Могила, экзегезисъ С. Коссова, извѣстный Литосъ той же эпохи и пр.), то патріархъ Іоакимъ съ вопросами о нихъ обратился къ малорусскимъ іерархамъ, именно къ кievскому митрополиту Гедеону Четвертинскому, черниговскому архіепископу Лазарю Барановичу и архимандриту Кіевопечерской лавры Варлааму Ясинскому. Но южпорусскіе іерархи или отмазчивались, или отвѣчали уклончиво. Мало того, когда *Маниа* Медвѣдева и полемика Лихудовъ были отосланы въ Кіевъ на обсужденіе, то ученые кievскіе, угождая Софѣ и Голицыну, оправдали Манну и осудили ея противниковъ. Возмущенный Іоакимъ обратился къ восточнымъ патріархамъ и отъ нихъ получилъ подтвержденіе того, что мнѣіе Лихудовъ о таинствѣ Причащенія согласно съ ученіемъ Православной церкви. Іоакимъ созвалъ въ 1689 году церковный соборъ, который предалъ анаемѣ Хлѣбопоклонную ересь и осудилъ Медвѣдева на заточеніе, хотя сей послѣдній подалъ собору покаянное отреченіе отъ своей ереси. Но это произошло уже послѣ паденія Софьи и

Голицына. Начавшееся вліяніе малороссійскихъ іерарховъ и ученыхъ на Великорусскую церковь и культуру вслѣдствіе означеннаго столкновенія на время сократилось и притихло, но только для того, что бы потомъ воспрянуть съ новою силою (51).

Сейчасъ мы упомянули Кіевскихъ іерарховъ, именно митрополита Гедеопа и архимандрита Варлаама.

По смерти знаменитаго Инногентія Гизеля преемникомъ ему мѣстное духовенство выбрало игумна Пустынно-Никольскаго монастыря Варлаама Ясинскаго (1684 г.). Кіевопечерская Лавра какъ ставропігія считалась въ непосредственной зависимости отъ Цареградскаго патріарха, который обыкновенно и ставилъ ей архимандрита. Но гетманъ Самойловичъ по сему поводу, вмѣсто Цареградскаго, обратился къ Московскому патріарху за благословеніемъ на выборы и за утвержденіемъ избраннаго. Это былъ первый шагъ къ церковному подчиненію Кіева Москвѣ. Теперь предстояло сдѣлать второй гораздо важнѣйшій, по поводу выборовъ митрополичьихъ. Кіевская каедрa вдовствовала уже десятый годъ при номинальномъ мѣстоблюстителствѣ престарѣлаго Лазаря Барановича. Усердный къ православію, гетманъ Самойловичъ указывалъ на происходившія отсюда церковныя нестроенія въ Малороссіи и обращался въ Москву съ просьбою о разрѣшеніи выбрать митрополита, притомъ искренне преданнаго москoвекимъ властямъ. Патріархъ Іоакимъ началъ дѣйствовать въ согласіи съ гетманомъ и извѣстилъ его о царскомъ разрѣшеніи и своемъ благословеніи на сіи выборы.

Около того времени въ гетманской резиденціи Батурипѣ, именно въ Крупецкомъ монастырѣ, поселился луцкій епископъ князь Гедеоппъ Святополкъ Четвертинскій. (Четвертинскіе вели свой родъ отъ великаго князя Кіевскаго Святополка II.) Онъ былъ поставленъ на епископскую каедру митрополитомъ Діонисіемъ Балабаномъ. Такъ какъ Луцкая епископія находилась въ польскихъ предѣлахъ, то ему пришлось бороться съ папистами, которые всѣми способами принуждали его къ униі. Наконецъ, не стерпѣвъ гоненія, онъ покинулъ свою паству и удалился на лѣвую сторону Днѣпра подъ защиту православнаго казацкаго гетмана. Какъ архіерея смиреннаго и непритязательнаго его - то и намѣтилъ властолюбивый гетманъ кандидатомъ на митрополію; но пока хранилъ о томъ молчаніе. Снесясь съ Черниговскимъ архіепископомъ, Кіевопечерскимъ архимандритомъ и игумнами важнѣйшихъ малороссійскихъ монастырей и получивъ отъ нихъ письменное благословеніе, Самойловичъ устроилъ въ Кіевѣ выборы, на которые представителемъ самъ

имъ прислалъ войскового эсаула Ивана Мазепу съ четырьмя полковниками (черниговскій Вас. Борковскій, переяславскій Леонтій Полуботокъ, кievскій Гр. Карповъ и вѣжинскій Як. Жураковскій). Для сихъ выборовъ въ кievскомъ Софійскомъ храмѣ собрались игумены, протоіерей и священники. Предѣдательствовалъ архимандритъ Ясинскій, такъ какъ, неладившій съ гетманомъ, архіепископъ Барановичъ не пріѣхалъ. Мазепа и полковники постарались сообщить подъ рукою духовенству о гетманскомъ желаніи, которое и было исполнено: 8 іюня 1685 г. единогласный выборъ палъ на епископа - князя Гедеона Четвертинскаго. Осенью новоизбранный отправился въ Москву, въ сопровожденіи нѣсколькихъ игуменовъ и протопоповъ (въ числѣ ихъ былъ игуменъ выдубецкій Θεодосій, впоследствии Черниговскій владыка, нынѣ причтенный къ лику святыхъ). Здѣсь Гедеонъ и былъ посвященъ въ санъ митрополита патриархомъ Іоакимомъ (8 ноября). Московское правительство согласилось подтвердить права и вольности Малороссійскаго духовенства, считать Кіевскаго митрополита первымъ между русскими митрополитами, въ суды его не вступаться и пр. Такъ мирно и безпрепятственно совершалось подчиненіе древней Кіевской митрополіи, Московскому патриарху, благодаря въ особенности тому обстоятельству, что Гедеонъ былъ чуждъ эгоистическимъ стремленіямъ своихъ предшественниковъ къ самостоятельному, независимому положенію. Но дѣло не могло считаться оконченнымъ, пока отъ Цареградскаго патриарха не получилось формальнаго на то согласія. Московскія хлопоты по сему поводу начались въ Константинополѣ еще въ предыдущемъ году, а потому продолжались и послѣ посвященія Гедеона. Патриархъ Іаковъ отклонялъ рѣшеніе вопроса, ссылаясь то на болѣзнь великаго визиря, то на необходимость спросить совѣта другихъ патриарховъ. Наконецъ затрудненія были устранены помощію щедрой раздачи соборей и золотыхъ, но уже при патриархѣ Діонисіи, вскорѣ смѣнившемъ Іакова, и съ согласія самого султанскаго правительства. Московскимъ посланцамъ выданы были грамоты отъ имени вселенскаго патриарха и его синода на отдѣленіе Кіевской митрополіи и подчиненіе ея Московскому патриархату (1686 г.). Турецкое правительство, угрожаемое тогда Австро-Польскимъ союзомъ, старалось отвлечь Москву отъ сего союза, а потому охотно исполнило ея просьбу относительно Кіевской кафедры.

Однако Туркамъ не удалось отвлечь Москву отъ направленного противъ нихъ союза.

Радніе гетмана Самойловича объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ на Украинѣ и старанія о тѣснѣйшей ея связи съ Москвою (для чего предлагалъ нѣсколько тысячъ великорусскихъ семей переселить въ глав-

12 сентября 1683 года подъ стѣнами Вѣны совершилась знаменитая побѣда соединенныхъ вѣмецко-польскихъ войскъ, предводимыхъ Собѣскимъ, надъ турецкими полчищами великаго визиря Кара Мустафы. Преслѣдуя визиря, Собѣскій еще разъ разбилъ его въ Венгріи подъ Парканами. Въ Москву послѣ того скакали гонцы отъ короля съ извѣстіями о сихъ побѣдахъ и съ приглашеніемъ поднять оружіе на враговъ христіанской вѣры. Но это приглашеніе оставалось безуспѣшнымъ, пока не былъ заключенъ прочный миръ. Вновь пачавшіеся въ Андрусовѣ переговоры остались такъ же безуспѣшны, какъ и предыдущіе. Около сорока разъ собирались на совѣщаніе уполномоченные обѣихъ сторонъ. Главнымъ предметомъ спора служилъ Кіевъ: Поляки не соглашались его уступить; а Русскіе отказывались его возвратить, попрежнему ссылаясь на польскую уступку Украйны Турецкому султану, на несоблюденіе ими царскаго титула и на изданіе пасквильныхъ книгъ. На требованіе военной помощи противъ Турокъ Русскіе возражали тѣмъ, что Поляки не помогли имъ при оборонѣ Чигирина. Въ февралѣ 1684 года уполномоченные разѣхались съ условіемъ, чтобы переговоры продолжались при посредствѣ письменныхъ сношеній. А въ маѣ въ Москву прибыли царскіе послы бароны Жировскій и Блюмбергъ, чтобы хлопотать о диверсіи противъ Турокъ нападеніемъ на Крымъ, т. е. о привлеченіи Россіи къ Австро-Польскому наступательному союзу.

Кромѣ официальной грамоты на имя обоихъ царей, послы вручили кн. Голицыну особое лестное посланіе къ нему императора. Но временщикъ не поддался на эту удочку, и стоялъ на томъ, что до заключенія прочнаго мира съ Польшею Россія не можетъ приступить къ диверсіи со стороны Крыма. Межъ тѣмъ война съ Турками приняла неблагоприятный оборотъ для Поляковъ, и стѣсненные обстоятельства заставили усиленно хлопотать о соглашеніи съ Москвою. Въ январѣ 1686 года въ Москву прибыло великое польское посольство, имѣя во главѣ тѣхъ же пановъ, воеводу Гримультовскаго и литовскаго канцлера Огивскаго, которые были полномочными комиссарами въ Андрусовскихъ переговорахъ. Пышная посольская свита заключала до тысячи челоуѣкъ и сличномъ полторы тысячи коней. Нѣсколько боярскихъ дворовъ отведено было для ея помѣщенія и въ нѣсколькихъ монастыряхъ очищены для нея конюшни; изъ казны назначено соотвѣтственное количество денегъ на людской и конскій кормъ. Въѣздъ пословъ въ столицу былъ обставленъ весьма торжественно. По сторонамъ были выстроены конные и пѣшіе полки съ иностранными офицерами, которые отдавали честь; шествіе сопровождалось звукомъ воинскихъ трубъ и литавръ. Наибольшее вниманіе иноземцевъ привлекли парадная конница конюшеннаго чину

ные украинскіе города) тѣмъ бо... зпреди которой высту-
что въ это время его постигло... Давидовичъ. Нѣсколько дней

Гетманъ породнился съ знат... обоими царями въ Грано-
одинъ изъ членовъ сей фамили... численные дары отъ ижеи
дочери Пелагеѣ Ивановнѣ. Но
извѣстный бояринъ Петръ В... послами особо назначенныхъ
віи, отличался еще и скупост... руководствомъ самого «по-
сыну. А при недружелюбн... сына, снова возникли тѣ же споръ
княземъ Голицынымъ, сынъ... изъ-за Кіева. Спорили цѣлыхъ семи
правительства. Гетманъ съ... уступить Кіевъ за денежное воз-
которую терпѣла въ Москв... 200.000 рублей; но и тутъ встрѣ-
и снабжать хозяйственными... сдѣлали видъ, что прерываютъ
чтобы зятя его назначил... Итъ дали отпускную аудіенцію. Но
полнено; но недолго... переговоры. Благодаря обоюдной уступ-
дочери. Пелагея Ивано... вѣчный миръ на слѣдующихъ
вскорѣ послѣ родон... ступаетъ Россіи Кіевъ вмѣстѣ съ ближ-
любимый сынъ гетма... Шольемъ, Стайками, Васильковымъ); Россія
Іоакимъ и самъ В. В... рублей; Запорожскіе сѣчевики переходятъ
которыми старали... державу; Чигиринъ съ нѣкоторыми разо-

Одновременно съ... берега не долженъ быть возобновленъ; пра-
же Самойловичу пр... владѣніяхъ свободно отправляютъ свое
политическихъ о... въ Россіи разрѣшено богослуженіе только
конали.

Польское...
немъ, наступ...
ротить подь...
чувствитель...
и склоняты...
интриги о...
водворило...
а съ дру...
заключ...
о при...
обща...
было...
чем...
ры...
дѣ...
и царевну съ совершеніемъ такого славнаго дѣла,
миръ съ Польшею, увѣнчавшій столь оже-

длинную и продолжительную борьбу за Украину. Софья от имени царя и своего собственного пышными манифестами извѣстила столичное население и областных воеводъ о семь мирѣ, который приказывала праздновать торжественными молебнами. Членамъ Боярской Думы, служилымъ людямъ и посадскимъ объявлены похвальные и жалованныя грамоты: смотря по степенямъ, имъ назначены награды прибавкою денежныхъ и помѣстныхъ окладовъ, льготами въ отбываніи повинностей и т. п. Особая похвальная грамота и особая награды были выданы главнымъ участникамъ въ переговорахъ и заключеніи трактата, т.-е. «оберегателю» князю В. В. Голицыну съ товарищи; наковы: ближніе бояре Борисъ Петровичъ Шереметевъ и Ив. Вас. Бутурлинъ, ближніе окольничіе Пет. Дм. Скуратовъ и Ив. Ив. Чаадаевъ, думный дьякъ Емел. Игн. Украинцевъ, дьяки Бобининъ, Постниковъ, Возницинъ и Волковъ. Оберегатель получилъ золотую чашу въ полтора фунта, атласный золотой кафтанъ на соболяхъ, цѣной въ 400 руб., въ окладу придачи 250 руб., да въ вотчину Бѣлгородскую волость въ Нижегород. уѣздѣ; два помянутые боярина получили по серебряному золоченому кубку въ 5 фунтовъ, по такому же кафтану въ 250 руб., придачи въ окладу по 150 руб. да по 4,000 ефимковъ на вотчины. Остальнымъ идутъ награды въ соотвѣтственной пропорціи. Во всякомъ случаѣ Софья и кн. Голицынъ имѣли полное право торжествовать и гордиться такимъ крупнымъ дипломатическимъ успѣхомъ своимъ какъ заключеніе вѣчнаго мира съ Польшей, разрѣшившаго трудный Малороссійскій вопросъ. Что условія этого мира были гораздо выгоднѣе для Русскихъ, чѣмъ для Поляковъ, о томъ свидѣтельствовало огорченіе, которое онъ вызвалъ у Яна Собѣскаго. Для королевской ратификаціи трактата отправились въ Польшу полномочные русскіе послы бояринъ Бор. Петр. Шереметевъ и окольничій Ив. Ив. Чаадаевъ. Имъ пришлось во Львовѣ ожидать короля, который предпринялъ походъ въ Молдавію противъ Турокъ и Татаръ. Походъ былъ неудаченъ; Собѣскій принужденъ къ отступленію и съ трудомъ пробился сквозь непріятельскія полчища. Во Львовѣ онъ съ честью принялъ наше посольство; но когда ему пришлось произносить присягу въ соблюденіи новозаключеннаго трактата, то, по свидѣтельству очевидцевъ, слезы навернулись на его глазахъ. И потому безъ горечи онъ не могъ о немъ говорить; такъ чувствителенъ былъ для Поляка формальный отказъ отъ Кіева и Львобережной Украины.

Но и для Москвы существовала обратная сторона въ семь трактатѣ: это—обязательство всѣми силами итти войною на Крымскую орду.

Самымъ упорнымъ противникомъ всякаго соглашенія, а тѣмъ болѣе союза Россіи съ Польшею противъ Татаръ и Турокъ явился украинскій

гетманъ Самойловичъ, котораго изъ Москвы постоянно извѣщали о ходѣ переговоровъ и старались внушить ему расположеніе къ сему союзу. Но гетманъ настойчиво твердилъ московскимъ посланцамъ, что нельзя доверить Польшу, столько разъ обнаружившимъ свое вѣроломство и неизгнаннымъ вражду къ Русскому народу; что присяга ихъ некрѣпка, такъ какъ папа отъ нея разрѣшаетъ; что не слѣдуетъ разрывать заключенный Феодоромъ Алексѣвичемъ миръ съ Турками и Татарами и затѣвать большой, но трудный и невѣрный походъ на Крымъ; что если мусульмане въ своихъ владѣніяхъ утѣсняють Греческую церковь, то и Поляки постоянно воздвигаютъ гоненіе на православіе у себя въ русскихъ областяхъ и т. п. Свое упорное недовѣріе къ польскимъ разговорамъ и обѣщаніямъ гетманъ подрѣплялъ наглядными доказательствами, напримѣръ, перехваченными польскими грамотами, въ которыхъ Украинское казачество призывалось къ воссоединенію съ Польшею. Но въ Москвѣ не внимали симъ убѣжденіямъ и, постановивъ мирный договоръ съ Поляками, рѣшили разорвать съ Крымомъ. Самойловичъ былъ въ особенности огорченъ тѣми статьями договора, по которымъ правобережная Украина оставлена за Польшею, да еще съ обязательствомъ не возобновлять разоренные города. Въ своемъ кругу, среди казацкой старшины, онъ не скрывалъ своего неудовольствія и говорилъ: «купила Москва себѣ лиха за свои гроши, данные Ляхамъ». «Жагѣли малой дачи Татарамъ, будутъ большую казну имъ давать». «Не такъ оно станется, какъ Москва въ мирныхъ договорахъ съ Ляхами постановила; учинимъ такъ, какъ надобно намъ». Подобныя рѣчи гетмана сдѣлались извѣстны въ Москвѣ. Правительница и оберегатель перемѣнили съ нимъ тонъ и отъ имени государей послали ему (съ окольнымъ Неплюевымъ) выговоръ за его «противенство». Самойловичъ тотчасъ изъявилъ раскаяніе и просилъ о прощеніи, которое и получилъ. Но своимъ непріятелямъ и завистникамъ онъ далъ въ руки оружіе, и съ этого времени положеніе его сдѣлалось непрочно.

Насколько князь В. В. Голицынъ старался разъяснить себѣ вопросъ о союзѣ съ Австріей и Польшею и о предстоящемъ Крымскомъ походѣ, показываетъ слѣдующее. Уже во время царскаго посольства 1684 г. онъ обратился съ сими вопросами къ генералу Гордону, считая его какъ образованнаго европейца и опытнаго военачальника, знатокомъ политическаго положенія вообще и условій похода на Крымъ въ частности. Не довольствуясь устною бесѣдою, князь потребовалъ отъ генерала письменнаго изложенія. Тотъ исполнилъ требованіе и подалъ довольно обширную записку; въ ней онъ обсуждаетъ разныя обстоятельства войны за, такъ и противъ наступательнаго союза съ Польшею.

разрыва съ Турко-Татарами. Однако въ итогѣ какъ истый воинъ, а не политикъ Гордонъ явно склоняется въ пользу вторженія въ Крымъ и разоренія этого разбойничьяго гнѣзда, столь пагубнаго для сосѣднихъ христіанскихъ народовъ. Въ успѣхѣ похода онъ не сомнѣвается, полагая достаточнымъ для него 40,000 пѣхоты и 20,000 конницы, а путь счѣтая нетруднымъ, за исключеніемъ только двухъ сутокъ безводія. Событія показали, какъ ошибался Гордонъ. Тѣмъ не менѣе, его авторитетное мнѣніе, повидимому, не осталось безъ вліянія на рѣшимость князя Голицына.

По заключеніи вѣчнаго мира съ Польшею, въ Москвѣ приступили къ военнымъ приготовленіямъ, которыя совершались съ обыкновенною медленностію и разными затрудненіями. Въ октябрѣ 1686 года объявили въ столицѣ и по городамъ, чтобы стольники, дворяне жильцы и всякіе ратные люди «строились къ государевой службѣ», готовили запасы, кормили лошадей и ждали указа о выступленіи на сборные пункты. На военные расходы опредѣленъ особый денежный сборъ. Въспѣтъ съ тѣмъ отъ имени царей оглашалась грамота, въ которой исчислены всѣ неправды и злодѣянія Крымскихъ басурманъ: вопреки заключенному (Бахчисарайскому) договору, они разоряютъ украинскіе города, захватываютъ православныхъ людей въ полонъ и продаютъ ихъ на базарахъ въ неволю какъ скотъ, грабятъ и безчестятъ нашихъ гонцовъ и посланниковъ (напр., Никиту Тараканова); ханъ и салтаны требуютъ отъ насъ ежегодной дани и т. п. Поэтому, «прося у Бога помощи», великіе государи рѣшили послать на нихъ своихъ воеводъ съ полками. Въ веснѣ 1687 года въ городахъ Слободской Украины (Ахтыркѣ, Сумахъ и Хотмыжскѣ) собралась обычная трехполковая рать. Воеводою Большого полку и общимъ начальникомъ назначенъ ближній бояринъ и оберегатель, намѣстникъ повгородскій кн. В. В. Голицынъ съ товарищи; другимъ полкомъ командовалъ бояринъ Алексѣй Сем. Шейнъ съ окольничимъ кн. Ѳ. А. Борятинскимъ, третьимъ бояринъ кн. Влад. Дм. Долгорукой съ окольничимъ Скуратовымъ. Кромѣ того, въ Красномъ Куту собранъ былъ передовой Сѣвскій полкъ, подъ начальствомъ окольничяго Неплюева; а въ Запорожскую Сѣчь отправленъ особый отрядъ съ генераломъ Косаговымъ. Число московскаго войска для похода опредѣлено въ 20,000 конницы или рейтаръ и 40,000 пѣхоты, т. е. солдатъ и стрѣльцовъ (согласно съ проектомъ Гордона); а въспѣтъ съ украинскими казаками и разными инородцами оно должно было заключать въ себѣ болѣе 100,000 человекъ. 22 февраля кн. Голицынъ съ воеводами торжественно выступилъ изъ Москвы, послѣ молебствія въ Успенскомъ соборѣ и принявъ благословеніе отъ патриарха. Но воеводамъ пришлось

не мало бороться съ извѣстнымъ зломъ нашихъ военныхъ сборовъ: несмотря на всѣ строгіе указы и понужденія, при повѣркѣ собравшихся полковъ, многіе ратные люди оказались въ нѣтяхъ; однихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ не явилось 1300 слишкомъ.

По всѣмъ признакамъ, принимая на себя главное начальство, кн. Голицынъ рассчитывалъ добыть себѣ славу побѣдоноснаго полководца, приобрести расположеніе ратнаго сословія и тѣмъ упрочить положеніе правительницы и свое собственное. Но выѣхавъ изъ столицы, онъ на первыхъ же порахъ долженъ былъ испытать явное къ себѣ неуваженіе со стороны военно-придворныхъ (гвардейскихъ) чиновъ и убѣдиться, какъ много у него было въ этой средѣ противниковъ, несочувствовавшихъ ни Крымскому походу въ частности, ни царевнѣ Софьѣ и ея любимцу вообще.

Согласно съ выработанными при отмѣнѣ мѣстничества правилами, Голицынъ велѣлъ расписать эти чины, т.-е. стольниковъ, стряпчихъ, дворянъ, и жильцовъ, не по сотнямъ, какъ было прежде, а по ротамъ съ назначеніемъ ротмистровъ, поручиковъ и хорунжихъ. Но это распоряженіе не понравилось, и нѣкоторые стольники (между ними князя Борисъ Долгорукій и Юрій Щербатый) явились на смотръ со своими людьми на коняхъ, покрытыхъ черными попонами, т.-е. какъ бы въ траурѣ. При суевѣріи того времени, это было принято за дурное предзнаменованіе. Причастный сему суевѣрію, оберегатель встревожился и просилъ царевну о примѣрномъ наказаніи, «чтобы всѣ (противники) задрожали»: онъ хотѣлъ, чтобы виновныхъ заключили въ монастырь навсегда, а земли ихъ роздали неимущимъ. Софья готова была исполнить его желаніе. Но когда виновные узнали о грозившей карѣ, то со слезами выпросили у него себѣ прощеніе. Однако оберегатель не считалъ себя безопаснымъ со стороны своихъ столичныхъ противниковъ, т.-е. многочисленной боярской партіи Нарышкиныхъ, и все время похода старался слѣдить за дѣйствіями сей партіи, которая естественно могла воспользоваться его отсутствіемъ для разныхъ противъ него интригъ. Съ этою цѣлью онъ велъ дѣятельную переписку со своимъ главнымъ подручникомъ и довѣреннымъ лицомъ, т.-е. Шакловитымъ, и постоянно требовалъ отъ него увѣдомленій о томъ, что предпринимаютъ его противники и какое впечатлѣніе производили въ столицѣ извѣстія изъ арміи. Такъ, однажды главнокомандующій угощалъ обѣдомъ воеводъ и высшихъ офицеровъ; при чемъ провозгласилъ чашу великихъ государей и царевны Софьи. Онъ тотчасъ написалъ Шакловитому, спрашивая, что говорили по Москвѣ о прибавкѣ имени царевны. Оказалось, что на сей разъ мнительность его была извѣстна.

прибавка прошла незамѣченной. Но вообще изъ увѣдомленій Шакловитаго онъ узналъ, что противная ему боярская партія не дремлетъ; что во главѣ ея стоитъ князь Михайль Алегуковичъ Черкасскій; что самъ патріархъ Іоакимъ склонился на ея сторону и т. д. (52).

Въ маѣ вся русская рать выступила изъ Слободской Украины на югъ въ степи; минуя Полтаву, переправилась чрезъ Коломакъ (впадающій въ Ворсклу), потомъ чрезъ Орель. Она двигалась огромнымъ четырехугольникомъ, который простирался на двѣ версты въ длину и болѣе чѣмъ на версту въ ширину. Обѣ его стороны ограждалъ обозъ, заключавшій до 2000 повозокъ. Въ центрѣ помѣщались стрѣльцы, а по флангамъ солдатскіе полки, подъ начальствомъ генераловъ: Гордона на лѣвомъ и Шепелева на правомъ. Въ авангардѣ шли нѣсколько полковъ стрѣлецкихъ и солдатскихъ; часть конницы отдѣльными отрядами высылалась въ разныя стороны для наблюденія. Не доходя рѣки Самары, къ московской рати присоединился гетманъ Самойловичъ съ казацкими полками. При выѣздѣ изъ его Батуринаго двора на мосту конь подъ нимъ споткнулся, и этотъ случай принять былъ за дурное предзнаменованіе. Лѣто стояло сухое, жаркое, такъ что трава въ степи посохла; войска очень томилась отъ нестерпимой духоты и пыли; послѣдняя бѣла глаза, такъ что у многихъ они заболѣли, а въ особенности у старика—гетмана, который и безъ того страдалъ глазами. Онъ не разъ принимался ворчать на самый походъ, не подозревая того, что обѣ этомъ ворчаніи доносилось куда слѣдуетъ.

Около половины іюня войска перешли за рѣчку Конскія воды и расположились на такъ наз. Великомъ лугу, верстахъ въ 50 отъ Запорожской сѣчи. Тутъ ожидало ихъ большое бѣдствіе. Съ юга неслись на нихъ черныя смрачныя тучи. То былъ степной пожаръ. Татары зажгли степь, и сухая трава горѣла на большомъ пространствѣ, крайне затруднивъ дальнѣйшее движеніе русской рати. Она однако попыталась ливнуться впередъ, задыхаясь отъ копоти; люди заболѣвали, лошади гибли отъ бескормицы. 16 іюня выпалъ обильный дождь; войско обрадовалось и освѣжилось; но затѣмъ снова пошла выжженная степь; люди и лошади едва передвигали ноги; пушки приходилось тащить съ большими усиліями. На берегахъ степной рѣчки Барачакрака останавливались. Главнокомандующій созвалъ военный совѣтъ и спрашивалъ, что дѣлать. Татары не показывались; а до Крыма оставалось еще верстъ 200 по совершенно безводной обгорѣлой степи; для коней почти не было корму, а для людей взятые изъ дому запасы уже истощались. На совѣтъ послѣ разныхъ споровъ большинство голосовъ склонилось

въ пользу возвращенія. Последняго мнѣнія держался и гетманъ Самойловичъ. Однако (рѣшено было часть ратныхъ силъ послать въ Сѣчь на помощь Косагову, чтобы онъ чинилъ промыселъ надъ Крымцами и Казигирменемъ, турецко-татарскою крѣпостью на нижнемъ Днѣпрѣ. Голицынъ отрядилъ для того 20.000 московскаго войска съ окольнымъ Неплюевымъ, а гетманъ нѣсколько казацкихъ полковъ со своимъ сыномъ Григоріемъ.

На обратномъ пути главная рать остановилась на Конскихъ водахъ, гдѣ нашла достаточно травы для коней, и отдыхала здѣсь около двухъ недѣль. Отсюда немедленно послакали въ Москву гонцы съ донесеніями отъ кн. Голицына и Самойловича. Оба они писали въ томъ смыслѣ, что ханъ, испугавшись русскихъ войскъ, уклонился отъ боя и зажегъ степи; чѣмъ и побудилъ ихъ нѣсколько отойти назадъ. Но именно во время стоянки на Конскихъ водахъ и разыгралась давно подготовлявшаяся интрига противъ злополучнаго гетмана. Между московскими ратными людьми пушенъ былъ слухъ, что не Татары виновны въ степномъ пожарѣ, а что траву зажгли сами казаки по тайному приказу гетмана. Какъ ни былъ недѣлнъ такой слухъ, но онъ нашелъ благосклонное вниманіе со стороны главнокомандующаго, который былъ непрочъ свалить на кого-либо вину своего неудачнаго похода. А такъ какъ гетманъ заранѣе высказывался противъ сего похода и во время его не умѣлъ скрывать своего неудовольствія, то въ рукахъ ловкихъ людей слухъ получалъ нѣкоторую вѣроятность. Указывалось и на то обстоятельство, что казаки при Богданѣ Хмѣльницкомъ поднялись противъ Поляковъ за свои права и привилегіи, опираясь на татарскую помощь, но Москва также грозитъ ихъ исконнымъ правамъ, а потому они не желаютъ завоеванія Крыма Москвою.

Интрига противъ гетмана подѣйствовала тѣмъ успѣшнѣе, что онъ и безъ того сдѣлался очень нелюбимъ своимъ народомъ (непопулярень). Въ этомъ отношеніи свидѣтельства малороссійскихъ лѣтописцевъ и вообще современныхъ наблюдателей нисколько не противорѣчатъ официальнымъ обвиненіямъ его враговъ. Въ началѣ своего гетманства Самойловичъ былъ привѣтливъ, ласковъ и доступенъ. Но по мѣрѣ того, какъ укрѣплялся въ своемъ властномъ положеніи, онъ становился гордъ и заносчивъ, въ особенности послѣ падевія своего соперника Дорошенка. Постоянное милостивое вниманіе Московскаго правительства и частые отъ него подарки еще болѣе его возгордили. Онъ сталъ держать себя надменно не только съ простыми казаками, но и съ старшиною, и даже съ духовными лицами, хотя самъ былъ изъ поповичей; ѣздилъ въ каретѣ, вообще образомъ жизни и высочайшимъ обра-

щеніемъ походилъ на польскихъ пановъ. Такими же панами держали себя и его сыновья. Но что въ особенности вооружало населеніе противъ гетмана и его сыновей—это ихъ ненасытная алчность или любостыжательность. Полковничій и другіе войсковые уряды получались только за посулы; многія угодья отбирались у владѣльцевъ на гетмана; а чтобы некому было приносить жалобы, онѣ нѣсколько лѣтъ не назначалъ генеральнаго судью, и т. п. Учрежденіе орандъ, т.-е. аренда или откуповъ, на продажу горѣлки, дегтя и тютюна (табакъ) вызвало большое раздраженіе, хотя онѣ были установлены съ согласія Московскаго правительства и предназначались собственно на жалованье наемныхъ полковъ, пѣшихъ сердюцкихъ и конныхъ компанейскихъ. По вѣсьмъ признакамъ, существовавшее противъ гетмана народное неудовольствіе еще болѣе раздувалось его противниками изъ среды казацкой старшины.

Главнымъ двигателемъ интриги безъ всякаго сомнѣнія явился, благодѣтельствованный Самойловичемъ, самый довѣренный и приближенный къ нему изъ сей старшины — генеральный эсаулъ Пв. Степ. Мазепа; а сему послѣднему помогало довѣренное у гетмана лицо, его канцеляристъ Василій Кочубей. Въ Москву часто ѣздили тотъ или другой съ порученіями отъ гетмана, и вкрадчивый Мазепа пользовался всеми поѣздками, чтобы расположить московскія власти, а особенно кн. Голицына, въ свою пользу; кромѣ того, чрезъ окольного Неплюева, нѣсколько разъ пріѣзжавшаго въ Батуринъ по порученію изъ Москвы, они передавали интимные разговоры и планы, а также всѣ тѣ неосторожныя рѣчи, которыя недовольный гетманъ иногда позволялъ себѣ въ кругу старшины на счетъ московскихъ правителей, да и передавали то по всей вѣроятности въ преувеличенномъ смыслѣ.

Такимъ образомъ почва со всѣхъ сторонъ была подготовлена, и яма искусно вырыта недаленовидному Самойловичу.

Во время обратнаго похода сочиненъ былъ обширный доносъ на гетмана, и 7 іюля поданъ кн. В. В. Голицыну за подписью казацкой старшины. Во главѣ подписавшихся видимъ генеральнаго обознаго (вѣдавшаго войсковую артиллерію) Василя Борковскаго. За нимъ слѣдуютъ: судья Воеховичъ, писарь Прокоповичъ, эсаулъ Иванъ Мазепа, полковники Конст. Солонина, Як. Лизогубъ, Гр. Гамазъ, Дмитрашко Райча, Степ. Забѣла. Внизу отдѣльно стоитъ подпись Вас. Кочубей, еще не принадлежавшаго къ войсковой старшинѣ, а только канцеляриста. Этотъ доносъ главнымъ образомъ распространялся о непріязненныхъ отношеніяхъ Самойловича къ вѣчному миру съ Польшею и къ войнѣ съ Крымскою ордою: по поводу вѣчнаго мира онъ даже не ве-

дѣлѣ служить благодарственные молебны; а пристрастіе его къ басурманамъ будто бы доходило до того, что онъ радовался, когда слышалъ о побѣдахъ Турокъ и Татаръ надъ Поляками и Цесарцами, и не любилъ читать присылаемыя ему, съ Москвы выписки изъ курантовъ о побѣдахъ христіанъ надъ басурманами. Тутъ приводились его вышеуказанныя и другія неосторожныя выраженія на счетъ Московскаго правительства; повторялось нелѣпое обвиненіе въ умышленномъ степномъ пожарѣ, въ какихъ-то коварныхъ совѣтахъ, напримѣръ, относительно того, что походъ былъ предпринятъ не осенью, а раннею весною. Мосты, построенные на р. Самарѣ, гетманъ, переправясь съ казаками, будто велѣлъ сжечь, и шедшая за нимъ московская рать принуждена была дѣлать новые мосты. Поставленъ былъ ему въ вину даже такой случай. Однажды на обѣдѣ у обознаго московскій полковникъ Борисовъ заспорилъ съ Гамалѣемъ. Послѣдній возразилъ: «что ты, полковникъ, на меня кричишь? Вѣдь (вы) не саблю насъ взяли!» Гетманъ при этихъ словахъ разсмѣялся и ничего не сказавъ, слѣдовательно одобрилъ. Наконецъ, исчислены были и разныя черты его властолюбія и корыстолюбія, возбудившія къ нему общую нелюбовь; грозившую перейти въ явный бунтъ. А въ доказательство его замысловъ сдѣлать изъ Малороссіи для себя удѣльное княжество приводилось то обстоятельство, что младшую свою дочь онъ не хотѣлъ выдать ни за украинскаго, ни за великороссійскаго человѣка, а вызвалъ для нея изъ польскихъ областей князя Четвертинскаго (сынъ Киевскаго митрополита). На основаніи всѣхъ сихъ обвиненій доносчики отъ имени всего войска Запорожскаго били челомъ великимъ государямъ, чтобы Самойловичъ какъ измѣнникъ былъ лишенъ гетманства, со всей семьей взятъ въ Москву и тамъ казненъ.

Голицынъ, конечно самъ поощрявшій сей тайный доносъ, немедленно отправилъ его въ Москву. Когда войско стояло на берегахъ рѣки Орели, изъ Москвы пріѣхалъ довѣренный Софьи и Голицына Федоръ Шагловитый. Онъ привезъ воеводамъ похвальное царское слово и утѣшительную грамоту отъ патриарха; а Самойловича вдругъ дерзко спросилъ: зачѣмъ тотъ велѣлъ жечь траву въ степи? Озадаченный сямъ вопросомъ, гетманъ отвѣчалъ только, что ничего подобнаго онъ не приказывалъ. Когда же войско перешло рѣку Коломакъ и остановилось недалеко отъ Полтавы, изъ Москвы прискакалъ гонецъ съ отвѣтомъ на доносъ: главнокомандующему именовъ великихъ государей повелѣвалось отрѣшить гетмана и отослать его съ семьей въ московскіе города, а на его мѣсто избрать другого вольными голосами. Самойловичъ и сынъ его Яковъ арестованы были съ разными предосторожностями. Никто не

пился за нелюбимаго гетмана; напротивъ, въ казацкомъ таборѣ начались было своеволие и безпорядки, которые Голицыну пришлось усмирять великороссійскими полками. Нѣкоторое замѣшательство произошло при арестѣ другого гетманскаго сына, Григорія, который въ качествѣ навазного гетмана пошелъ вмѣстѣ съ Неплюевымъ въ Запорожскую сѣчь и дошелъ до Кодака. Его казаки также произвели безпорядки и мятежъ противъ старшины и гетмана, и между прочимъ умертвили прилуцкаго полковника Лазаря Горленка. Наемные сердюки рѣшились было защищать Григорія и окопались вокругъ его палатки. Однако Неплюеву удалось уладить дѣло одними переговорами; Григорій сдался ему и былъ отправленъ въ станъ вв. Голицына. Сей послѣдній вполне показала свое пристрастіе тѣмъ, что осудилъ Самойловичей безъ всякаго розыска или разслѣдованія, а основался на одномъ доносѣ. По царскому указу самъ Самойловичъ былъ сосланъ въ Tobольскъ, а сынъ его Яковъ въ Енисейскъ; жена съ дочерьми поселена въ Черниговскомъ краю, гдѣ жила въ большой бѣдности. Черниговскаго полковника Григорія Самойловича извѣстный доносъ обвинялъ въ измѣнѣ, ссылаясь между прочимъ на то, что онъ не дозволилъ черниговскому войту выставить надъ ратушей изображеніе московскаго герба, т.-е. двуглаваго орла. Главное же, помянутую попытку сердюковъ Неплюевъ истолковалъ въ смыслѣ сопротивленія московскому воеводѣ, а не обороны противъ мятежныхъ казаковъ. Григорія подвергли допросу съ пыткой, а затѣмъ въ Сѣвскѣ отрубили ему голову. Полагають, что Неплюевъ, захватившій въ Кодакѣ наличное имущество Григорія, хлопоталъ объ этой казни, чтобы спрятать концы въ воду. Все накопленное гетманомъ богатство, состоявшее изъ большого количества монеты (червонцевъ, талеровъ, левковъ и пр.), серебряной посуды, золотыхъ и серебряныхъ украшеній, дорогого платья, сбруи, экипажей, коней и т. д., было описано и конфисковано. Казацкал старшина просила отдать его на войско; въ Москвѣ рѣшили отдать въ войсковой скарбъ половину, именно на жалованье компанейскимъ и сердюцкимъ полкамъ; а другую половину взяли въ царскую казну на жалованье ратнымъ людямъ.

Такъ жертвою интриги съ одной стороны, пристрастія и неправоудія—съ другой погибъ Иванъ Самойловичъ. Изъ цѣлаго ряда гетмановъ послѣ Богдана Хмѣльницкаго до Мазепы включительно, это былъ единственный безусловно недоступный польскимъ интригамъ, горячо преданный православію и далекій отъ измѣны Московскому государству. Но именно эти качества не были оцѣнены современнымъ московскимъ правительствомъ (т.-е. Софьею и Голицынымъ). А его властолюбіе и корыстолюбіе являются слишкомъ общими чертами казацкой старшины

того времени, чтобы ими оправдывать свержение и ссылку Самойловича.

Межъ тѣмъ въ виду, произведенныхъ симъ сверженіемъ, волненія умовъ и казацкихъ безпорядковъ, грозившихъ принять большіе размѣры, Голицынъ воспѣшилъ избраніемъ новаго гетмана. Онъ назначилъ выборы на 25 іюня тамъ же, т.-е. въ обозѣ на берегахъ Коломака. Наканунѣ въ его ставку явилась казацкая старшина, чтобы условиться о статьяхъ, на которыхъ долженъ будетъ присягнуть новый гетманъ. Въ основу взяли прежнія статьи, Переяславскія и Глуховскія; ихъ только слегка измѣнили и дополнили. Войсковыя права и вольности вообще подтверждены; число реестроваго войска опредѣлено въ 30,000; жалованье ему положено производить изъ малороссійскихъ доходовъ; въ Кіевѣ, Черниговѣ, Переяславѣ, Нѣжинѣ и Острѣ стоятъ московскимъ ратнымъ людямъ для обороны отъ непріятелей; въ Батуринѣ, резиденціи гетмана, быть для его охраны стрѣлцкому полку; бѣглыхъ изъ Велюкой Россіи на Украинѣ отнюдь не принимать, а изъ Украины не ввозить въ Московское государство вино и табакъ, но малороссійскимъ переселенцамъ сюда не препятствовать, а также способствовать сближенію обѣихъ русскихъ народностей въ особенности взаимными браками и пр.

На томъ же совѣщаніи былъ предрѣшенъ и гетманскій выборъ; ибо Голицынъ прямо указалъ на Мазепу. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что сей послѣдній вкрался въ расположеніе и довѣренность временщика, дѣйствуя не только лестью и угодничествомъ, но и прямо подкупилъ деньгами и вещами, которыя частью выдалъ, частью обѣщалъ и о которыхъ впослѣдствіи (послѣ паденія Голицына) даже не считалъ нужнымъ хранить молчаніе. Посредникомъ въ передачѣ сего подкупа служилъ корыстолюбивый окольнічій и сѣвскій воевода Леонтіи Неплюевъ, немало получившій и на свою долю.

Несомнѣнно не всѣ члены старшины, подавшіе извѣстный доносъ, сознательно работали въ пользу Мазепы; были и такіе, которые питали мечту о собственномъ возвышеніи, и можетъ быть поощряемые къ тому самимъ Мазепою. По крайней мѣрѣ это можно съ нѣкоторою достовѣрностью сказать относительно обознаго Борковскаго. Но всѣхъ ихъ обошелъ и опуталъ хитрый эсаулъ.

На слѣдующій день нѣсколько стрѣлцкихъ и солдатскихъ полковъ двинулись въ казацкій таборъ и расположились близъ походной церкви. Приѣхалъ князь Голицынъ съ другими московскими воеводами и вмѣстѣ съ чиновными казаками отстоялъ молебствіе въ церкви. А послѣ того открылъ казацкую раду для избранія новаго гетмана по старому:

чаю нольными голосами. Но на эту раду московское войско пропустило сравнительно небольшое или отборное число казаковъ. Тутъ послѣ нѣкотораго молчанія слышались нерѣшительные голоса: одни назвали Борковскаго; большее число сказалось за Мазепу. Голицынъ обратился къ значнымъ казакамъ и спросилъ: «кого же они хотятъ гетманомъ?» Съ этой стороны раздались громкіе крики: «Мазепу!» Тогда Голицынъ съ товарищи посѣшилъ поздравить послѣдняго гетманомъ, и, послѣ его присяги на помннутыхъ статьяхъ, вручилъ ему булаву, бунчукъ и другіе гетманскіе клейноды. На радостяхъ новоизбранный задалъ большой пиръ московскимъ военачальникамъ.

Итакъ, недалекъвидный, опутанный интригою, оберегатель помогъ будущему измѣннику свергнуть неповиннаго въ измѣнѣ старика и захватить въ свои руки Украинское гетманство.

Сверженіе Самойловича и возвышеніе Мазепы были главнымъ плодомъ неудачнаго Крымскаго похода. Несмотря на неудачу, правительница издала отъ имени царей пышный указъ, въ которомъ возвѣстила народу о трудахъ и подвигахъ, совершенныхъ русскимъ войскомъ, и о страхѣ, наведенномъ имъ на Татаръ. Воеводы были щедро награждены, а особенно князь Голицынъ, который получилъ золотую медаль съ драгоценными камнями и золотой цѣпью, цѣнностью въ 300 червонцевъ.

Не болѣе удачны были въ этомъ году и военныя дѣйствія Поляковъ противъ Турокъ и Татаръ. Малочисленное коронное войско, съ сыномъ Собѣскаго Яковомъ во главѣ, дошло до Каменца и, ничего не сдѣлавъ, воротилось назадъ. Но въ общемъ ходѣ военныхъ дѣлъ русскій походъ 1687 года все-таки оказалъ большую пользу нашимъ европейскимъ союзникамъ. Онъ отвлекъ Крымскихъ Татаръ отъ помощи Туркамъ; австрійскіе полководцы одержали надъ ними побѣды въ Венгріи, Славоніи и Трансильваніи; а Венеціане громили ихъ на морѣ и отвоевали у нихъ немало городовъ въ Далмаціи и Моревѣ. (Въ это именно время при осадѣ аѳинскаго Акрополя венеціанская бомба попала въ Парѳенонъ, въ которомъ невѣжественные Турки сдѣлали пороховой складъ, и великолѣпный памятникъ античнаго искусства былъ разрушенъ). Оттоманская имперія этою войною была потрясена въ самыхъ своихъ основаціяхъ. Разбитое и вытѣсненное изъ Венгріи турецкое войско возмутилось. Мятежные янычары потребовали сверженія Магомета IV, безпечно предававшагося любимой имъ охотѣ; улемы посѣпили исполнить это требованіе и объявили султаномъ его брата Сулеймани II; а Магометъ былъ заключенъ въ темницу.

Янъ Собѣскій убѣждалъ Московское правительство неотступно продолжать войну общими силами. О томъ же писали въ Москву изъ

Вѣны и Венеціи. Константинопольскій патріархъ Діонисій до насъ о похода послалъ царямъ просьбу сохранить миръ съ Турціей, иначе мусульмане обратятъ свою месть на подвластныхъ имъ христіанъ. Но, будучи свергнутъ Турками съ патріаршества (по его словамъ, за согласіе подчинить Московской іерархіи Кіевскую митрополию), онъ въ слѣдующемъ году прислалъ съ грамотою одного аѳинскаго архимандрита, Исаію, и писалъ въ противоположномъ смыслѣ; указывалъ на плохія турецкія обстоятельства, на готовность Сербовъ, Болгаръ и Валаховъ къ возстанію и молилъ идти для ихъ освобожденія. Валахскій господарь Щербанъ Кантакузенъ чрезъ того же Исаію просилъ о принятіи его въ подданство и призывалъ Русскихъ противъ Турокъ и Татаръ, обнадеживая чуть ли не поголовнымъ возстаніемъ Балканскихъ христіанъ. Эти христіане, по словамъ Исаіи, желаютъ получить освобожденіе именно отъ православныхъ царей, а не отъ римскихъ католиковъ, которые ненавидятъ православіе и стараются обращать его въ унію.

Московское правительство и само видѣло, что разъ война начата, приходилось ее продолжать и довести до конца. Но весь 1688 годъ прошелъ въ колебаніяхъ, совѣщаніяхъ и пересылкахъ съ союзниками. Въ этомъ году мы успѣли только поставить при впаденіи Самары въ Днѣпръ небольшую крѣпость, назвавъ ее Новобогородскою. Она должна была послужить опорнымъ пунктомъ для нашихъ будущихъ походовъ и оборонять Украину отъ татарскихъ набѣговъ. Но именно лѣтомъ сего года Крымцы успѣшно совершали свои вторженія на Волынь и прорывались на Украину, жгли, разоряли и уводили большой полонъ. Неплюевъ и Косаговъ съ своими отрядами бездѣйствовали. Мазепа также не трогался съ мѣста. Мало того, изъ Кіева уже доносились слухи о какихъ-то тайныхъ сношеніяхъ новаго гетмана съ Поляками и о покупкѣ имъ маестностей въ Польшѣ. Оберегатель не нашелъ сдѣлать ничего лучшаго, какъ выдать Мазепѣ нѣкоторыхъ разгласителей таковыхъ слуховъ; а послѣдній разсыпался въ письменныхъ увѣреніяхъ своей преданности. Не преминулъ онъ по сему поводу набросить тѣнь на обоихъ Четвертинскихъ, т.-е. на отца, Кіевскаго митрополита, и на его сына (бывшаго женихомъ дочери Самойловича, а теперь проживавшаго въ Москвѣ), обвиняя ихъ въ явной къ себѣ неприязни и въ пристрастіи къ сверженному гетману. Кромѣ того, Мазепа не упустилъ при семъ случаѣ указать, что ради своей безопасности ему нужно имѣть особую наемную стражу изъ сердюковъ и драгунъ.

Осенью 1688 года правительница отъ имени царей выдала манифестъ о вторичномъ походѣ на Крымцевъ. Голицынъ рѣшилъ на- 4

разъ выступить уже не весною, а еще ранѣе, именно въ февралѣ, чтобы достигнуть Крыма по влажнымъ стенамъ, покрытымъ сочною травою. Онъ вновь принялъ главное начальство надъ арміей въ качествѣ воеводы большого полку, сборъ которому назначенъ былъ въ Сумахъ. Товарищами его являются: первымъ тотъ же окольный Венед. Андр. Змѣевъ, а вторымъ стольникъ кн. Яковъ Ѳед. Долгорукій, столь знаменитый впоследствии. И другими полками вновь командовали почти тѣ же воеводы, а именно: вторымъ или такъ наз. Новгородскимъ разрядомъ— тотъ же бояринъ А. С. Шеинъ, также съ княземъ Борятинскимъ, но инымъ (столянкомъ Ѳед. Юр.); третьимъ полкомъ или Рязанскимъ разрядомъ— тотъ же бояринъ кн. Влад. Дмитр. Долгорукій; Сѣвскимъ — тотъ же окольный Л. Р. Неилуевъ. Кромѣ того, выступилъ еще Казанскій полкъ, во главѣ съ бояриномъ Борис. Петр. Шереметевымъ. На жалованье ратнымъ людямъ назначенъ тотъ же сборъ, т.-е. большею частью въ размѣрѣ одного рубля. Все количество московскаго войска, т.-е. московскихъ и городовыхъ дворянъ, стрѣльцовъ, рейтаръ, солдатъ, казаковъ и инородцевъ, на сей разъ превышало 100,000; нарядъ, его сопровождавшій, заключалъ въ себѣ до 350 или до 400 полевыхъ орудій. Солдатскими и рейтарскими полками командовали большею частью иноземцы, между которыми первое мѣсто занималъ тотъ же генералъ Гордонъ. Онъ вновь представилъ свой планъ похода, и между прочимъ совѣтовалъ, держась ближе къ Диѣпру, на извѣстныхъ разстояніяхъ построить рядъ крѣпостей, чтобы обезпечить свой тылъ, а также оставлять въ нихъ больныхъ и лишніе обозы, кромѣ того, приготовить на Диѣпрѣ флотилію изъ лодокъ, снабженныхъ легкими орудіями. Но Голицынъ не воспользовался сими совѣтами.

Вторичный походъ, предпринятый въ 1689 году еще по зимнему пути, не оправдалъ главныхъ расчетовъ. Сначала войско терпѣло отъ стужи и глубокихъ снѣговъ; а затѣмъ, вслѣдствіе наступившей вдругъ оттепели, степныя рѣки разлились; пришлось наводить мосты и длинныя гати и вообще совершать трудныя переправы. Въ апрѣлѣ на Самарѣ съ Голицынымъ соединился гетманъ Мазепа, и теперь войска собралось уже болѣе 150,000 человекъ. Оно запаслось провіантомъ въ Новобогородской крѣпости и лѣвымъ берегомъ Диѣпра продвинулось до рѣчки Копрки; а отсюда пошло степью прямо къ Перевону. Въ степи на сей разъ не было недостатка въ травѣ и водѣ. Татары долго не показывались въ значительномъ числѣ. Только въ половинѣ мая ихъ отрядъ завязалъ небольшое сраженіе, но скоро удался. Вслѣдъ затѣмъ около такъ наз. Черной долины появился самъ ханъ (вторично посаженный на престолъ Селимъ Герай) со своими Крым-

въ условіяхъ, эти переговоры еще не были окончены, какъ русское войско повернуло назадъ и начало послѣднее отступленіе по направленію къ Диѳру. Татары преслѣдовали Русскихъ, не давали имъ покоя, по отъ серьезной битвы уклонялись. Безводица, сыпучіе пески и вновь начавшіеся стѣнные пожары изнурили и морили коней и воловъ, ташившихъ пушки; по большихъ потерь войско не испытало на обратномъ походѣ. Это постыдное отступленіе казалось современникамъ до того странно и непонятно, что въ Москвѣ появился недѣльный слухъ, будто ханъ подкупилъ Голицына двумя бочками червонцевъ, при чемъ обманулъ его: деньги оказались мѣдными, только позолоченными.

Приблизясь къ Запорожской Сѣчи, войско остановилось на отдыхъ, и отсюда послакали въ Москву гонцы съ извѣстіемъ объ его благополучномъ возвращеніи послѣ якобы необычайныхъ трудностей похода. Отъ Софьи Голицынь не замедлилъ получить письмо съ изліяніями радости: она сравнивала его съ Моисеемъ, изведшимъ Израиля изъ земли Египетской. «Батюшка мой, — писала она, — чѣмъ мнѣ заплатить за такіе твои труды неисчетные? Радость моя, свѣтъ очей моихъ, мнѣ не вѣрится, сердце мое, чтобы тебя, свѣтъ мой, видѣть». «Что ты, батюшка мой, пишешь о посылкѣ въ монастыри, все то исполнила: по всѣмъ монастырямъ бродила сама, пѣша», и т. д. Въ то же время отъ имени царей она послала ему похвальный грамоту, въ которой восхвалялись его мнимые побѣды, труды и подвиги всего войска; а въ церквахъ велѣно совершать благодарственное молебствіе. Воеводы были награждены по обычаю золотыми медалями; при чемъ оберегатель получилъ таковую опять съ дорогими камнями и цѣнностью въ 300 червонцевъ. Въ концѣ іюня они распустили войска и съ торжествомъ воротились въ столицу. Но здѣсь противники царевны и ея любимца, разумѣется, не молчали и жестоко осуждали его поведеніе.

Итакъ оба похода большими силами на Крымъ потерпѣли неудачу. Отсюда обыкновенно выводятъ заключеніе о томъ, что наши южныя степи служили будто бы неодолимымъ препятствіемъ для разгрома Крымской орды въ самомъ ея гнѣздѣ и что наступательныя дѣйствія противъ нея съ нашей стороны будто бы были рановременны. Но, во-первыхъ, какъ мы видѣли, главною причиною неудачи былъ недостатокъ военнаго таланта и предусмотрительности у кн. Голицына. А затѣмъ, если и были еще несвоевременны, то именно стѣнные походы таковой большой тяжелой арміи; тогда какъ предпріятія меньшими и болѣе легкими силами обѣщали болѣе успѣха, въ особенности если бы они поддерживались флотиліями, прорвавшимися къ Крымскимъ берегамъ

со стороны Днѣпра и Дона; какъ этому были примѣры во времена Ивана Грозного и казачьихъ морскихъ набѣговъ. (53).

За исключеніемъ двухъ крымскихъ походовъ, время царевны Софьи и кн. В. В. Голицына вообще отличалось мирнымъ характеромъ, т.-е. желаніемъ жить въ добрыхъ отношеніяхъ со своими сосѣдями. Еще до заключенія вѣчнаго мира съ Польшею Московское правительство вступило въ переговоры со Швеціей и обмѣнялось съ ней полномочными посольствами, съ нашей стороны во главѣ съ окольничимъ Прончищевымъ, а со шведской—Гильденстерномъ. Москва на сей разъ отказалась отъ своихъ притязаній на отошедшія отъ нея въ Смутную эпоху берега Финскаго залива, и согласилась на простое подтвержденіе Бардисскаго договора. Шведскіе послы послѣ отпускнуой аудіенціи у обоихъ царей въ Отвѣтной палатѣ были проведены въ бывшую царицину Золотую палату. Тутъ приняла ихъ царевна Софья, сидя въ креслахъ, богато украшенныхъ наподобіе трона, имѣя на головѣ жемчужный вѣнецъ, а на плечахъ аксамитную шубу, опушенную соболями. Около нея по обѣимъ сторонамъ стояли по двѣ вдовыхъ боярыни и по двѣ карлицы. По обычаю царскому, она, привставъ, спрашивала пословъ о здоровьи короля Карла, его матери и супруга; а послѣ ихъ отвѣта давала имъ цѣловать свою руку (1684). Плодомъ мирныхъ сношеній съ Пруссіей и Бранденбургомъ было заключеніе торговаго договора (1689). Кромѣ того, правительница желала поддержать начатыя при ея родителяхъ сношенія съ юго-западными европейскими державами, Франціей и Испаніей, и отправила туда послами князей Якова Долгорукаго и Якова Мышецкаго (1687). Во Франціи они были приняты очень холодно, и на царское приглашеніе приступить къ священному союзу противъ Турокъ Людовикъ отвѣчалъ отказомъ: въ Москвѣ очевидно не знали, что Франція постоянно дружила съ Турціей противъ Австро-Германіи. Изъ Гавра пословъ отправили въ Испанію моремъ. Тамъ на подобное же приглашеніе приступить къ союзу отвѣчали, что и безъ того король помогаетъ императору чѣмъ можетъ; а на просьбу ссудить въ займы порядочную сумму денегъ указали на собственное безденежье. За неприязненное отношеніе Людовику XIV въ Москвѣ оплатили тѣмъ, что въ слѣдующемъ году отклонили его просьбу пропустить въ Битай двухъ французскихъ іезуитовъ. Кромѣ того Московское правительство, по ходатайству Бранденбургскаго курфирста, одновременно съ заключеніемъ торговаго договора, особой грамотой разрѣшило искать **убѣжища** въ Россіи французскимъ протестантамъ, гонимымъ на своей родинѣ и **бѣжавшимъ** въ чужія страны послѣ знаменитой отмѣны Нантскаго а

Во время Софьи повторилась просьба о принятіи въ подданство со стороны не одного Валацкаго господара, а также и другого отдаленнаго владѣтеля, утѣсняемаго мусульманами, именно царя имеретійскаго Арчила. Изгнанный изъ своей земли еще при Θεодорѣ, онъ вмѣстѣ съ семействомъ и ближними людьми бѣжалъ въ Астрахань и просилъ о помощи. Ему не разрѣшили прибыть въ Москву и указали жить въ Теркахъ; а помогать ему войскомъ ради возвращенія владѣній конечно и не думали.

По отношенію къ восточнымъ сосѣдямъ самымъ важнымъ дѣломъ правительницы является мирный Нерчинскій договоръ, который прекратилъ враждебныя столкновенія съ Манджуро-Китайскою имперіей, длившіяся около тридцати пяти лѣтъ.

Главнымъ пунктомъ сихъ столкновеній служилъ Албазинъ, откуда русскіе казаки и промышленники распространяли свои поселенія далеко по Амуру и облагали ясакомъ племена, подчиненныя Китаю. Въ срединѣ 80-хъ годовъ албазинскимъ воеводою явился предприимчивый Алексѣй Толбузинъ. Китайцы собрали противъ него нѣсколько тысячъ человекъ: нѣхота пришла съ пушками въ лодкахъ по Амуру, а конница берегомъ. 12 іюня 1685 года непріятели осадили Албазинскій острогъ. Имѣя у себя не болѣе 450 человекъ, считая въ томъ числѣ промышленныхъ и нахотныхъ людей, Толбузинъ послалъ гонца въ Нерчинскъ съ просьбою о помощи людьми и боевыми запасами. Нерчинскій воевода Власовъ по сей просьбѣ отправилъ около полтораста человекъ съ двумя пушками, тремя затинными пищалями и десятью простыми, съ нѣкоторымъ количествомъ ядеръ, пороху и свинцу. Но эта помощь, повидимому, опоздала. Богдойское войско, имѣя много пушекъ, убило до 100 человекъ гарнизону, разрушило часть башенъ и стѣнъ и «огниными стрѣлами» зажгло церковь, колокольню, лавки и хлѣбные амбары. 22 іюня Толбузинъ вступилъ въ переговоры. Китайскіе военачальники на сей разъ удовольствовались сдачей острога вмѣстѣ съ гарнизономъ, и отпустили Русскихъ къ Нерчинску, взявъ съ нихъ обещаніе вновь сюда не приходить. Китайцы разорили Албазинъ и ушли; при чемъ не тронули посѣянной Русскими жатаы. Узнавъ о томъ, Нерчинскій воевода немедленно отправилъ два небольшихъ отряда, подъ начальствомъ того же Толбузина и енисейскаго боярскаго сына Бейтона, чтобы поставить новый острогъ и снять хлѣбъ; что и было исполнено. Въ слѣдующемъ году Китайцы опять пришли въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ съ пушками и снова осадили возобновленный Албазинъ. Толбузинъ, имѣя около 1000 человекъ гарнизону, мужественно оборонялся; но былъ смертельно раненъ ядромъ. Начальство перешло къ Бейтону,

который продолжалъ геройскую оборону. Непріятельское войско отошло немного внизъ по Амуру. Около того времени Китайское правительство получило извѣстіе объ отправленіи къ нему изъ Москвы большого посольства; по этому поводу русскіе воеводы просили прекратить военныя дѣйствія.

Правительница благоразумно рѣшила покончить распрю съ Китаемъ изъ-за владѣній на среднемъ Амурѣ, которыя по своей отдаленности, труднымъ сообщеніямъ и постоянной борьбѣ съ сильнымъ сосѣдомъ причиняли гораздо болѣе убытковъ, чѣмъ приносили пользы. Тутъ воочию оправдывался историческій законъ о распространеніи государственной территоріи въ сторону наименьшаго сопротивленія. Доселѣ русское господство почти безпрепятственно раздвигалось на все необозримое пространство Сибири; но на берегахъ Амура оно столкнулось съ могущественнымъ государственнымъ организмомъ и должно было приостановиться—до болѣе благоприятныхъ временъ. Продолжительныя непріязненныя отношенія имѣли и ту оборотную сторону, что мѣшали установить съ Китайцами обоюднвыгодныя торговыя сношенія.

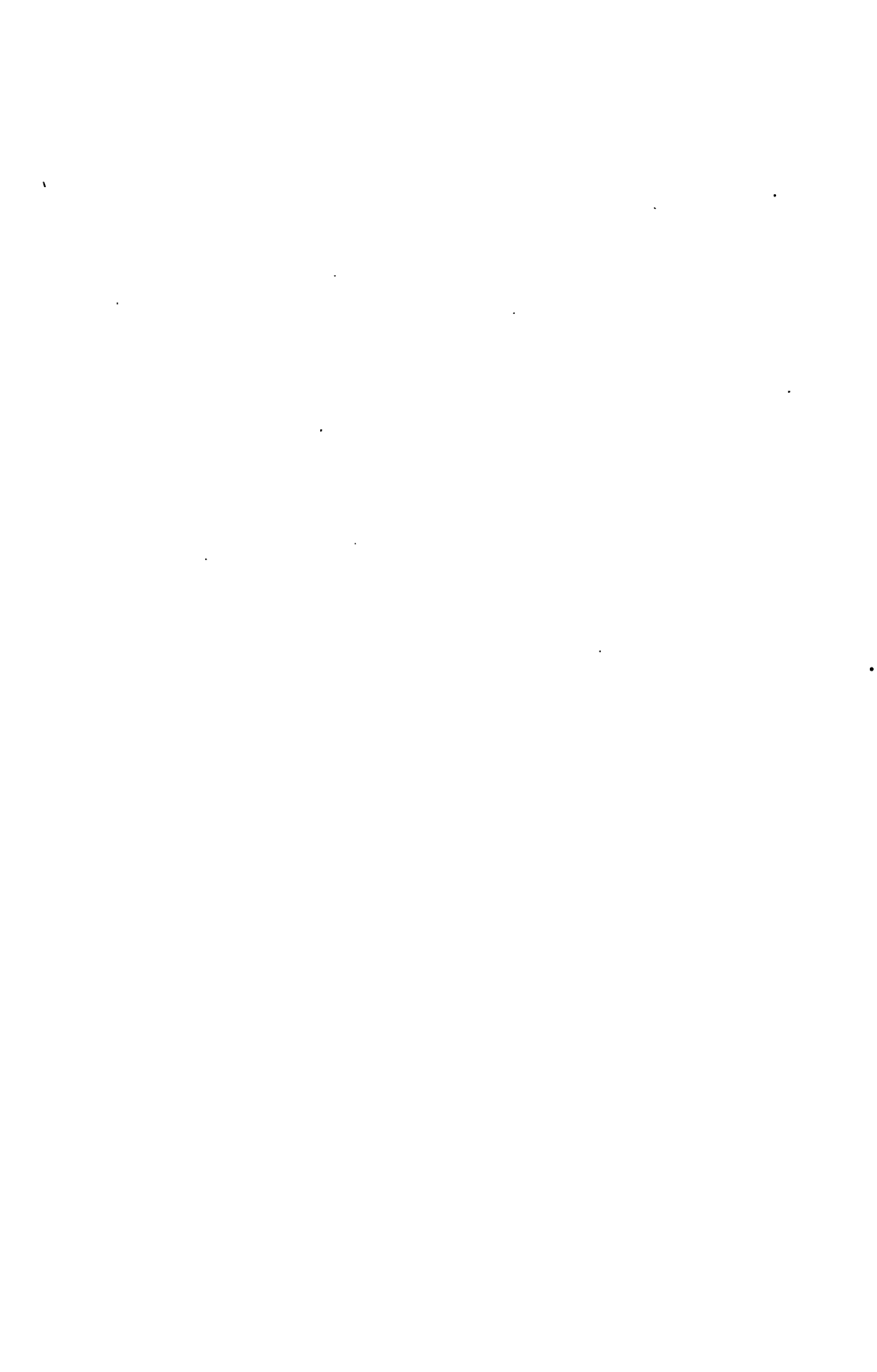
Софья снарядила полномочное посольство, во главѣ котораго поставленъ былъ окольнічій Фед. Алексѣевичъ Головинъ. Его сопровождала большая свита изъ дворянъ и стрѣльцовъ; а во время своего медленнаго движенія по Сибири онъ собралъ еще около полуторы тысячи ратныхъ людей. Сначала онъ остановился въ Селенгинскѣ. Тогда на этотъ городъ напали ближніе Монголы, подстрекаемые Китайцами. Головинъ прогналъ ихъ послѣ цѣлаго ряда боевъ. Потомъ онъ ходилъ на сосѣднихъ Табунуцкихъ старшинъ или «сайтовъ» и заставилъ ихъ съ своими подручниками или «шуленгами» присягнуть на московское подданство. При семъ по своему обычаю для скрѣпленія присяги они цѣловали пищальное дуло, разсѣкали саблею собакъ, лизали окровавленный клинокъ и запивали чашкой холоднои воды.

Не ранѣ второй половины лѣта 1689 года Головинъ прибылъ въ Нерчинскъ, гдѣ его товарищемъ по предстоящимъ переговорамъ явился стольникъ и воевода Иванъ Власовъ. Подъ этимъ городомъ уже ожидало его Китайское посольство, также окруженное большою военною свитою. Обѣ стороны стали сѣзжаться для переговоровъ въ палаткахъ, разбитыхъ въ полѣ. Любопытно, что переговоры эти велись на латинскомъ языкѣ при посредствѣ московскаго переводчика Бѣлободскаго (конечно западнорусскаго уроженца) и двухъ іезуитовъ (испанца Перейра и француза Жербильона), состоявшихъ въ китайской службѣ, одѣтыхъ по-китайски, имѣвшихъ подбритыя головы и носившихъ косы.

Съ обѣихъ сторонъ предъявлены были жалобы на несправедливую войну и захватъ чужихъ владѣній; послѣ чего перешли къ вопросу о границахъ. Русскіе требовали лѣвую сторону Амура до самаго моря, а Китайцы хотѣли отодвинуть рубежъ къ Байкалу. Потомъ они соглашались отвести границу къ Нерчинску; а Головинъ проводилъ ее по рѣку Зію, впадающую съ лѣвой стороны въ Амуръ. Китайцы грозили войною и прекратили было переговоры. Однако возобновили ихъ при посредствѣ тѣхъ же іезуитовъ и Бѣлободскаго. Китайскіе послы дѣлали видъ, что готовятся къ войнѣ; а сосѣднихъ Бурятъ и Ойкоть они подговаривали взбунтоваться, отогнать у Русскихъ коней и рогатый скотъ, и тѣ дѣйствительно стали скопляться съ явновраждебными намѣреніями. Противъ нихъ былъ посланъ съ небольшимъ отрядомъ Демьянъ Многогрѣшный (бывшій малороссійскій гетманъ, а теперь причисленный къ сословію дѣтей боярскихъ); ему удалось взять нѣсколькихъ плѣнныхъ, но скопленіе взмѣнниковъ продолжалось. Пришлось пойти на крайнія уступки, которыя разрѣшались послу въ тайномъ наказѣ. При семъ старались задобрить посредниковъ - іезуитовъ соболями, горностаями, лисницами. Наконецъ, граница была опредѣлена такъ: рѣка Аргунъ отдѣляетъ Нерчинскій край отъ Китайскихъ владѣній, а далѣе рубежъ идетъ отъ впадающей слѣва въ Шилку рѣки Горбицы по хребту (Яблонному) до Охотскаго моря, и упирается въ это море по правую сторону отъ устья рѣки Уди. Городъ Албазинъ Русскіе обязались разорить до основанія и жителей его увести въ свои предѣлы. Договоръ былъ однако выгоденъ въ томъ отношеніи, что установилъ наши торговыя сношенія съ Китаемъ, и съ того времени начали ходить туда постоянные караваны.

Этотъ Нерчинскій трактатъ былъ заключенъ въ концѣ августа 1689 года, т. е. въ то именно время, когда въ Москвѣ началось открытое столкновеніе царевны-правительницы съ младшимъ братомъ Петромъ, окончившееся сверженіемъ Софьи. (54).

По своему историческому значенію, по явному склоненію правительственной системы къ сближенію съ европейскими политическими интересами и культурными вліяніями, время царевны Софьи представляетъ послѣднее и видное звѣно въ постепенномъ переходѣ отъ Московской Руси первыхъ Романовыхъ къ эпохѣ Петровскихъ реформъ.



ПРИМѢЧАНІЯ КЪ ПЯТОМУ ТОМУ.



1. О воспитаніи и обученіи царскихъ дѣтей. Котошихина. Гл. I. § 28. Сверстниками Алексѣя Михайловича и товарищами по ученію были: Родіонъ Матвѣевичъ Стрѣшневъ, Аван. Ив. Матюшкинъ, Вас. Яков. Голохвостовъ, Михаилъ и Фѣдоръ Львовичи Плещевы. См. акты дворянъ Голохвостовыхъ въ «Чт. О. П. и Д.» 1848. Кн. 5. (Гдѣ авторъ Д. П. Голохвостовъ, между прочимъ, ссылается на статью Забѣлина въ «Моск. Вѣд.» 1847 г.). Изъ этихъ сверстниковъ потомъ Матюшкинъ и Голохвостовъ сдѣлались начальниками любимой царской соколиной охоты. Англичанинъ Самуэль Коллинсъ, бывшій восемь лѣтъ придворнымъ врачомъ Алексѣя I (до половины 1666 г.), въ своемъ сочиненіи о Россіи сообщаетъ, что наружность цари красива, «волосы его свѣтлорусые, лобъ немного низкій, онъ не брѣсть бороды, здороваго сложенія, высокъ ростомъ и полонъ, его осанка величественна»; что въ противоположность своему «миролюбивому» отцу онъ «имѣть духъ воинственный» и пр. (Русскій переводъ П. Кирѣвскаго, озаглавленный «Нынѣшнее состояніе Россіи, изложенное въ письмѣ къ другу» въ «Чт. О. П. и Др.» 1846. I. Гл. IX и XXI). О душевныхъ качествахъ и физическомъ развитіи Алексѣя Михайловича продолжатель Хронографа редакціи 1617 года говоритъ слѣдующее: «благочестивѣйшій, тишайшій, самодержавнѣйшій великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ... имый убо разумъ благообученъ и бысть зѣло благоуменъ, еще же и во брайтѣхъ на сопротивная искусенъ, великъ бѣ въ мужествѣ и умѣи на рати копіемъ потрясати, воинченъ бо бѣ и ратникъ непобѣдимъ, храбросердъ же и хитръ воиникъ... бысть же и во словесѣхъ премудрости риторъ естествословенъ и смышленіемъ скороуменъ». (*Изборникъ* Ан. Попова. 210—211). О неудовлетворительномъ воспитаніи и о наружности Алексѣя говорятъ Мейербергъ, П. Е. Забѣлинъ въ своей статьѣ «Троицкіе походы» (Чт. О. П. и Др.» 1847. Кн. 5) такъ описываетъ обученіе Алексѣя: «первоначальное образованіе государя, *навѣснаго*, по словамъ посла П. И. Потемкина, *многимъ премудрымъ философскимъ наукамъ*, было расположено въ слѣдующемъ порядкѣ. Послѣ азбуки, на седьмомъ году отъ рожденія (1635), царевичъ началъ учить *часовникъ*, черезъ пять мѣсяцевъ *псалтирь*, потомъ еще черезъ три мѣсяца *Апостольское дѣяніе*. Замѣчательно то, что учителемъ былъ дьякъ (Василій Прокофьевъ), а не духовная особа. На восьмомъ году царевичъ

учился у пѣвчаго дьяка, Луки Иванова, *пѣть охтай* (охтоихъ), а у подьячаго Григорья Львова *писать*. На десятомъ году (1638) пѣвчіе дьяки, Иванъ Семеновъ да Михайло Осиповъ, *начали царевичу учить страшное пѣніе*. Обѣдня, заутреня и вообще всѣ службы также входили въ составъ первоначальнаго образованія. (Отсюда неудивительнымъ является точное знаніе Алексѣемъ церковныхъ службъ, которымъ онъ впослѣдствіи порадовалъ нѣкоторыхъ иностранныхъ наблюдателей). По Котошихину, царь Алексѣй имѣлъ хорошія свѣдѣнія въ исторіи.

О Морозовѣ, какъ приближенномъ бояринѣ уже царя Михаила, кромѣ Олсarıя, говоритъ авторъ описанія путешествія въ Москву датскаго принца Вальдемара (Büsching's Magazin. X. 235 — 236). См. также А. Руднева «Ближній бояринъ Борисъ Ивановичъ Морозовъ». («Библ. Для Чт.» 1855. Июль). Морозовъ родился около 1590 г. Въмѣстѣ съ братомъ Габбоимъ онъ подписался на грамотѣ объ избраніи Михаила. Объ его богатствѣ, между прочимъ, свидѣтельствуется пожертвованное имъ въ Успенскій соборъ серебряное паникадило въ 113 пудовъ. При обзорѣ его Павелъ I воскликнулъ: «да это серебряный лѣсъ!» (Берха «царствованіе Алексѣя Михайловича» II. 177. На тотъ же фактъ указываетъ Колбасинъ «Дѣятели прежняго времени. Царь Алексѣй Михайловичъ». От. Зап. 1854. Декабрь). О Морозовѣ въ связи съ воспитаніемъ Алексѣя Михайловича нѣсколько замѣтокъ у проф. Зернина «Царь Алексѣй Михайловичъ. Историческая характеристика изъ внутренней жизни Россіи XVII ст.». («Москвитининъ». 1855.)

О присягѣ новому царю краткая грамота—наказъ въ Актахъ Эксп. IV. № 1. и подробная окружная грамота съ приложеніемъ самого текста присяги царю и его матери въ С. Г. Г. и Д. III. №№ 122 и 123. Тотъ же текстъ въ сокращеніи въ *Изборникъ* А. Попова. 319 — 320. *Дворц. Разр.* III. 1—5: посылка дворянъ, стольниковъ и дьяковъ по городамъ приводить къ присягѣ. Присяжныя записи для разныхъ придворныхъ чиновъ см. въ *Рус. Истор. Вибл.* X.: «Записныя книги Московскаго стола» 315 — 320. О коронованіи и пожалованіяхъ *Дворц. Разр.* IV. 14—20. *Выходы.* 131—132. Котошихинъ (I. 6) говоритъ, что по смерти Михаила Феодоровича духовныя власти, думные люди, торговые, всякихъ чиновъ люди и чернь «обрали на царство» Алексѣя Михайловича, и «для того избранія» было дворянъ, дѣтей боярскихъ и посадскихъ людей по два челоуѣка отъ городовъ; а потомъ его уже короновали. На этомъ основаніи нѣкоторые ученые, напримѣръ, г. Загоскинъ («Исторія права Моск. Госуд.» I. 281») и г. Латкинъ («Земскіе соборы древней Руси» 206—207) предполагаютъ, что въ 1645 г. былъ созванъ Земскій соборъ именно для избранія Алексѣя Михайловича. Но въ такомъ случаѣ, какъ согласить это избраніе съ присягою, учиненною тотчасъ по кончинѣ Михаила? Соборъ созванъ былъ скорѣе для присутствія при его коронованіи или для вѣщнаго утвержденія его на престолѣ. По Олсarıю, Морозовъ спѣшилъ съ коронованіемъ; поэтому не могли къ сему обряду собраться всѣ тѣ, «которые обязаны присутствовать при вѣчаніи». (Гл. XIII.

«Чт. О. И. и Д.» 1868. IV). Олсарій описываетъ и самый обрядъ вѣнчанія. Также, повидимому, неточно извѣстіе Котошихина (VIII. 4), будто при своемъ избраніи Алексѣй Михайловичъ не далъ на себя никакого письма, ограничивающаго царскую власть въ пользу бояръ, какъ это дѣлали предшествовавшіе ему государи (послѣ Бориса Годунова), потому что «разумѣли его гораздо тихимъ»; поэтому будто бы онъ и сталъ писаться «самодержецъ». Но тутъ же говорить, что уже отецъ его Михаилъ писался «самодержецъ». Во всякомъ случаѣ въ Московскомъ обществѣ того времени происходили какіе-то разговоры, отзвуки которыхъ и находимъ у Котошихина. У Зерцалова («Московскихъ мѣтежахъ»: «Чт. О. И. и Д.» 1890. III. Прилож. IV) помѣщено дѣло князя Юеупова, котораго дворовые люди говорили какія-то *непригожія слова про государя*. Какія именно слова, въ дѣлѣ не приведены; а только проскользнула фраза: *что не прямой государь* (стр. 196).

О кончинѣ Евдокіи Лубьяновны см. Хронографъ Третьей редакціи, Хронографъ архіепа. Пахомія и Хронографъ Погодина. (Изборникъ Попова. 281, 320 и 429). По первому 9 августа, по второму и третьему 18-го. Новый лѣтоисчислитель. (Временникъ О. И. и Д. XVII. 192). О турецко-крымскихъ и польскихъ отношеніяхъ. Дворц. Разр. III. 22 и слѣд. С. Г. Г. и Д. III. № 126. Дѣла Турецкія, Донскія и Польскія (по ссылкамъ Соловьева. X. Прим. 20—24). Объ отпускѣ Степанковскаго съ Лубой и принца Вальдемара съ датскими послами. Дворц. Разр. III. 6—9. «Чт. О. И. и Д.» 1867. IV.

О выборѣ и судьбѣ Всеволожской. Письма шведскаго повѣреннаго Фербера. (Берхъ. II. 43 и 44). Коллинь («Чт. О. И. и Д.» 1846. I. Гл. XX) говоритъ объ интригѣ Морозова, приказавшаго завязать крѣпко волосы. Котошихинъ (5 стр.) сообщаетъ о боярыняхъ, упонившихъ отравою, и не упоминаетъ о Морозовѣ. Но едва ли можно сомнѣваться въ участіи послѣдняго; иначе вся эта интрига не прошла бы такъ безнаказанно для главныхъ ея виновниковъ, хотя поѣсему поводу и производилось какое-то слѣдствіе. Но это слѣдствіе окончилось самымъ жалкимъ образомъ: какой-то Мишка Ивановъ, крестьянинъ Пикиты Ивановича Романова, былъ обвиненъ въ чародѣйствѣ и въ наговорѣ «въ Рафовѣ дѣлѣ Всеволожскаго», и за то сосланъ «подъ крѣпкое начало» въ Кириллобѣлозерскій монастырь. (Берха «Федоръ Алексѣевичъ». II. «Дополн. къ царствованію Алексѣя Михайловича». 182—153). Рафа Всеволожскаго въ 1651 г. встрѣчаемъ воеводою Верхотурскимъ. (Акты Ист. III. № 48). А въ маѣ слѣдующаго 1652 года читаемъ указъ воеводѣ верхотурскому Измайлѣворотити съ дороги Всеволожскаго, послѣдняго въ Яранскъ, и отправить съ женою и дочерью въ Тобольскъ. (Ibid. № 59). Но въ июлѣ того же года уже читаемъ приказъ касимовскому воеводѣ Литвинову о надзорѣ за высланною изъ Тюмени въ Касимовскую деревню вдовою Рафа Всеволожскаго съ сыномъ и дочерью, бывшею невѣстою государя (С. Г. Г. и Д. III. № 155).

По Котошихину (5) Алексѣй Михайловичъ будто бы случайно увидалъ въ первыи двухъ дочерей Милославскаго; послѣ чего одну изъ нихъ велѣлъ

къ себѣ въ Верхъ, гдѣ «тоѣ дѣвнцы смотрѣль и возлюбилъ»,
 вною, и въ соблюденіе предаде ея сестарю своимъ, и возложи на не-
 ское одѣяніе, и поставилъ къ ней для обереганія женъ вѣрныхъ и бого-
 изливныхъ, дождеже приспѣтъ часть женитбы». Но можно догадываться,
 о государь не случайно увидѣлъ дочерей Милославскаго, а что дѣло было
 одстроено и направлено все тѣмъ Б. Н. Морозовымъ. Олеарій (гл. XV) прямо
 оворить, что Милославскій большою угодливіостію снискалъ расположеніе Мо-
 розова и что сей послѣдній заранѣе рѣшилъ породниться съ царемъ; по-
 тому онъ выхваляя ему красоту сестеръ Милославскихъ и возбудилъ жела-
 ніе ихъ видѣть. Тогда тѣ были приглашены посѣтить царевенъ, царскихъ
 сестеръ, и тутъ-то Алексѣй выбралъ старшую, 22-лѣтнюю Марью Ильиничну.
 Котошихинъ, ошибочно указывая на младшую, сообщаетъ, какъ дѣлалась
 приготовленія къ свадьбѣ, какъ бояре, думные люди и вообще придворные
 чины и ихъ жены распредѣлялись, кому какое мѣсто или должность занимать
 при свадебномъ торжествѣ. Кто въ дѣйствительности какой чинъ занималъ
 на свадьбѣ и въ теченіе трехдневныхъ пировъ, см. Дворц. Разр. III. 78—86.
 Тутъ мы узнаемъ, что была еще жива жена Ивана Никитита Романова
 Ульяна Осиповна и жена князя Бор. Мих. Лыкова Анастасія Никитична.
 выучатая тетка государя. Онѣ находились въ числѣ комнатныхъ боярынь ца-
 рицы вмѣстѣ съ ея матерью Катериной Федоровной. Двѣ грамоты о бракѣ
 въ акт. Эксп. IV. № 23. Что по настоянію духовника Стефана на царской
 свадьбѣ были устраниены «кошуну, бѣсовскія игранія, пѣсни студныя со-
 пѣльныя и трубное козлоглошаніе», а устроены пѣсни духовныя, о томъ
 см. житіе Григорія Неронова, составленное послѣ его смерти». («Братское Слово».
 1875. Кн. 2. Стр. 272). О бракѣ Б. Н. Морозова съ Анной Милославской
 Коллинсъ, Олеарій, Хронографы въ Изборникѣ Попова, Лѣтопись о мятелѣхъ
 (357). А женою Глѣба Ив. Морозова была Авдотья Алексѣевна, дочь
 князя Алексѣя Юрьевича Сицкаго. (Помянутая статья Зерцалова въ
 «Чт. О. II. и Д.» 1890. III. 236). Второй женой Глѣба была Феодосія
 Пропьевна Соговинина, извѣстная раскольница). О посольствѣ и отправленіи
 столяника П. Д. Милославскаго «за море въ Галанскую землю», съ дьякомъ
 Байбаковымъ въ 1647 г. на двухъ голландскихъ «опасныхъ» (военныхъ)
 корабляхъ въ «Лѣтоп. Двин.» 27. Ему поручено было нанять тамъ мастеровъ же-
 лѣзнаго дѣла для оружейнаго завода, а также нанять опытныхъ въ солдат-
 скомъ ученѣи капитановъ и чловѣкъ 20 солдатъ, «добрыхъ, самыхъ уч-
 ныхъ». Объ этомъ посольствѣ см. также Гамеля «Описаніе Тульскаго завода
 44. О роли плетки въ супружеской практикѣ Б. Н. Морозова говорить Б
 линсъ. У него же есть намекъ и на ея невѣрность: по подозрѣнію Мороз-
 въ короткомъ знакомствѣ съ его доможъ, англичанинъ Вильямъ Барислаи
 сосланъ въ Сибирь. («Чт. О. II. и Д.» 1846. I. Гл. XX).
 2. Челобитная торговыхъ людей въ актахъ Эксп. IV. № 13. Наибо-
 количество подписей принадлежатъ, конечно, Москвитчамъ. Между ними

Лѣтоп.
 Двин.
 Гл.
 Стр.
 Эксп.
 Гл.

чаются фамиліи гостей, гостинной и суконной сотни: Юрьевъ, Надежда Свѣтшицковъ, Васыка Шоринъ, Иванко Озеровъ, Сеиька Черкасовъ, Спиридоновъ, Волковъ, Венедиктовъ и пр. Изъ представителей московскихъ черныхъ сотенъ и слободъ названы только два Кадашевца и одинъ Срѣтенской сотни. Послѣ Москвичей слѣдуютъ по количеству подписей Ярославцы, потомъ нѣсколько Нижегородцевъ и Казанцевъ, по одному Вологодянину, Костромичу, Усольду, Устюжанину и Торончанину. Очевидно, это тѣ иногородные торговцы, которые на ту пору оказались въ Москвѣ. Но въ началѣ челобитья, кромѣ упомянутыхъ себѣ, говорится еще отъ имени Суздальцевъ, Муромцевъ, Псковичей, Романовцевъ, Галичанъ, Бѣлозерцевъ, Каргопольцевъ, Холмогорцевъ и «иныхъ многихъ городовъ». Вѣроятно, при многихъ именахъ пропущено обозначеніе мѣстности, такъ какъ всѣхъ подписей около 165. Любопытно, что всѣ онѣ собственноручныя, за исключеніемъ четырехъ: за гости Василя Юрьева руку приложилъ сынъ его Федька, за Лошакова, принадлежащаго къ суконной сотнѣ, какой-то Никифорко, за казанца Ивана Истомина — Сила Тарасевъ и за старосту Ивашка Кирилова — Никишка Карповъ. Это показываетъ, что довольно много было грамотныхъ между представителями торговаго сословія. Относительно половинныхъ судебныхъ пошлинъ см. Акты Истор. IV. № 16. Указъ о новой соляной пошлинѣ по гривнѣ съ пуда — Акты Эвасп. IV. № 5. Тотъ же указъ, дополненный табачной пошлиной въ С. Г. Г. и Д. III. № 124. Увеличивая соляную пошлину, указъ строго запрещалъ торговымъ людямъ, промышлявшимъ солью, покидать этотъ промыселъ.

О царской медвѣжьей охотѣ упоминаютъ Дворц. Разр. III. 56: 15 февраля 1647 года, «ходить государь на медвѣдя». А. Зерцалова: «О мятежахъ въ городѣ Москвѣ и въ селѣ Коломенскомъ 1648, 1662 и 1771 г.» въ «Чт. О. И. и Д.» 1890. III. Здѣсь любопытны данныя, относящіяся вообще къ эпохѣ мятежей 1648 г. и къ нѣсколькимъ лицамъ этой эпохи, каковы Чистого, Пещесевъ и Траханьотовъ. Назарій Чистого вышелъ изъ торговыхъ людей города Ярославля. Въ 1621 году онъ именуется гостемъ. Траханьотовъ былъ пожалованъ изъ стольниковъ въ окольничіе 17 марта 1646 г. (Дворц. Разр. III. 32). Челобитная купца Вырубова на насильство Петра Траханьотова, отившаго у него помѣстье, сообщено Зерцаловымъ въ Приложеніяхъ къ «Земскимъ Соборамъ» Латкина. О хищничествѣ и насиліяхъ Траханьотова у Симона Азарина «Книга о чудесахъ прес. Сергія» (Памят. Древ. Письменности. LXX. 1888. 123—125). Относительно Леонтія Пещесева Зерцаловъ сообщилъ Латкину для его приложеній акты изъ Архива Мин. Юстиціи, — это матеріалы, относящіяся къ послѣднимъ годамъ Михайлова царствованія и принадлежащія къ дѣламъ Сибирскимъ. Но потомъ въ означенной статьѣ (т. е. въ «Чт.» 1890 г.) Зерцаловъ оговаривается, что сіи акты, свидѣтельствующіе о разныхъ безчинствахъ Пещесева, относятся къ другому Леонтію Пещесеву, а не къ известному земскому судѣ. Рецензія Платонова на это изданіе Зерцалова «Нѣчто о земскихъ связкахъ 1662 года» въ Ж. М. Нар. Пр. 1891 г.

Май. Обь установленіи крестнаго хода въ Срѣтенскій монастырь см. лѣписи Софійскую вторую и Воскресенскую подь 1514 г. (П. С. Р. Л. VI VIII. 254).

Наиболѣе полный разсказъ о Московскомъ мятежѣ 1648 года у Ада Олеарія, современника, но не очевидца событій. Гл. XVI (въ переводѣ Бисова въ «Чтеніяхъ» 1868 г. IV. 267—279). На немъ основана статья Ірамзина «О московскомъ мятежѣ въ царствованіи Алексѣя Михайловича (Сочч. VIII. М. 1820 г.). Въ подробностяхъ своихъ и датахъ этотъ разсказъ отчасти не выдерживаетъ провѣрки по другимъ источникамъ, каковы: Лѣпись о мн. мятежахъ (357—8), Новый лѣтописецъ (Времен. О. И. и Д. XVI Хронографъ (Изборн. А. Попова. 247—248), Выходы. 180—181; Двоѣ Разряды. III. 93—94. Затѣмъ слѣдуетъ важный иноземный источникъ именно голландская брошюра, напечатанная въ томъ же 1648 году въ Лейденѣ и заключающая разсказъ очевидца, повидимому, одного изъ членовъ находившагося тогда въ Москвѣ Голландскаго посольства. Русскій переводъ сдѣланный съ рукописнаго англійскаго перевода, напечатанъ въ «Исторіи Вѣстникѣ» (1880. Январь) съ предисловіемъ и примѣчаніями К. Н. Бесѣжева-Рюмина. На голландскій печатный подлинникъ, имѣющійся въ Импер. Публич. Библіотекѣ, указалъ К. Феттерлейнъ въ «Вѣстникѣ Европы» (1880 Февраль) и привелъ нѣкоторыя разнорѣчія съ англійскимъ переводомъ. Про Платоновъ въ Ж. М. Н. Просв. (1888. Іюнь) помѣстилъ найденное имъ одномъ рукописномъ сборникѣ Импер. Публ. Библ. повѣствованіе о томъ бунтѣ съ нѣкоторыми подробностями, отличными отъ другихъ источниковъ но ближе подходящими къ Лейденской брошюрѣ. Это повѣствованіе въ общности даетъ г. Платонову возможность точнѣе установить даты событій.

Послѣ того значительное количество свѣдѣній, относящихся къ дани эпохѣ, извлеченныхъ К. Н. Ягубовымъ изъ Моск. Архива Им. Дѣлъ и Штатъ Государст. Архива, помѣщено имъ въ «Чт. О. И. и Д.» за 1898 г. Кн. I. Ту любопытны донесенія въ Стокгольмъ шведскаго резидента въ Москвѣ Карла Поммеринга. Укажемъ нѣкоторыя его извѣстія, любопытныя въ томъ и другомъ отношеніи, хотя и не всегда достоверныя, и тѣмъ болѣе, что резидентъ самъ сознается въ незнаніи русскаго языка.

При приѣмѣ шведскихъ пословъ 2 сентября (по нов. ст.) 1647 г., кои они цѣловали царскую руку, ее держалъ Б. Н. Морозовъ. Въ мартѣ 1648 резидентъ передаетъ слухи, что царь сталъ самъ выслушивать челобитныя и читать по нимъ резолюціи, посвящая тому одинъ часъ передъ обѣдомъ, остальное время уходитъ главнымъ образомъ на богослуженіе. Въ апрѣ пишеть, что царь, особенно Великимъ постомъ, занятъ церковными обрядами, а во время процессіи Вербнаго воскресенья шель пѣшкомъ и самъ велъ лошадь, на которой ѣхалъ патриархъ въ церковь, называемую Іерусалимъ. Въ послѣдующихъ письмахъ 1648 и 1650 гг. онъ доноситъ о Московскомъ мятежѣ; при чемъ сообщаетъ, будто слуги Морозова отстрѣльцовъ, почему послѣдніе отказались сражаться за бояръ и:

Кремль много простого народу, тѣ же слуги янобы подождли городъ; будто царица поклонами и подарками соборей сълонила посланныхъ отъ народа, чтобы Морозова оставили въ Москвѣ, за что народъ побилъ ихъ камнями; будто народу было обѣщано впредь спрашивать его совѣта при обсужденіи земскихъ дѣлъ. Далѣе: боярскіе холопы просили о своемъ освобожденіи, и шестеро изъ нихъ были обезглавлены. Поэтому, когда потомъ по боярскимъ дворамъ раздавались мушкеты, то холопы также отказались сражаться за бояръ. Царь теперь ежедневно самъ работаетъ со своими сотрудниками надъ водвореніемъ хорошаго порядка. Патриархъ обѣщаль по 4 рубля, а царь — по 10 каждому стрѣльцу, который подпишетъ просьбу о возвращеніи Морозова въ Москву. Въ ночь на 22 октября царица разрѣшилась царевичемъ Дмитріемъ, а 26 Морозовъ воротился въ Москву, послѣ чего здѣсь настали миръ и тишина. Патриархъ и нѣкоторые бояре хотѣли выжить всѣхъ иностранцевъ, въ томъ числѣ офицеровъ, но царь не согласенъ. Князь Яковъ (Буденевичъ) Черкасскій поссорился съ Морозовымъ и другими и самовольно ушелъ изъ-за царскаго стола; на мѣсто князя Якова назначенъ В. Д. Милославскій (начальникомъ Иноземскаго приказа?). Многіе переселяются изъ Москвы. Нѣкоторые знатные люди отдали свое имущество на сохраненіе резиденту, имѣющему стражу изъ шведскихъ мушкетеровъ. Шведскіе кузнецы бѣгутъ изъ Тулы, которая приходитъ въ запустѣніе. Резидентъ надѣется, что Тульскій и другіе горные заводы не будутъ болѣе вредить заводамъ Швеціи; онъ досталъ Петру Марселису плохого кузнечнаго мастера отъ Андрея Дениса и желаетъ, чтобы всѣхъ иноземныхъ мастеровъ выпроводили изъ Россіи! (стр. 429 и 436, т.-е. откровенно говорить, что надо мѣшать посадженію культуры въ Россіи). Во время Юрдаи 1649 г. стрѣльцы будто бы хотѣли убить Морозова; новое волненіе, пытки и нѣкоторыя казни, толки о новомъ мятежѣ. Никита Ив. Рязановъ не хочетъ подписать новое Уложеніе. Полковники Гамильтонъ и Мунгъ Каринкель ѣдутъ съ 16 капитанами [и многими офицерами] обучать воинскому дѣлу Прионежское населеніе, которое вмѣсто податей и повинностей желаетъ отправлять военную службу. «28 февраля были у руки великаго князя послы Великаго Могола». Слухи о намѣреніи царя набрать особую гвардію подъ начальствомъ голландскаго полковника Псаака Букгофена. Царь съ вельможами увеселяется охотой подъ Москвой, особенно въ Рубцовѣ. Удаленные отъ Москвы англійскіе и голландскіе купцы однако получили позволеніе пріѣзжать изъ Архангельска въ Москву и въ теченіе года взыскивать свои долги и т. д. (стр. 406—474).

Шведскаго путешественника Эриха Пальмквиста «Нѣсколько наблюденій надъ Россіей, ея дорогами, проходами, крѣпостями и границами во время послѣдняго королевскаго посольства къ царю Московскому въ 1674 году». (Рубописный русскій переводъ въ Моск. Архивѣ Мин. Ив. Дѣлъ). Онъ по дорогѣ между Торжокомъ и Тверью около села и яма Троица Мѣдизя указываетъ старый русскій шанецъ на маленькомъ холмѣ у самаго берега Волги. Этотъ шанецъ построилъ декишезь (?) Бор. Ив. Морозовымъ во время

одного московскаго бунта, гдѣ онъ скрывался отъ черни, посягавшей на его жизнь; почему шанецъ «доселѣ» называется *Морозова Городня*. Соответственное сему указанію извѣстіе находимъ въ вышеупомянутыхъ донесеніяхъ Поммеринга въ октябрѣ 1648 года: «Морозовъ, который, какъ говорятъ, былъ въ Ярославлѣ и другихъ городахъ, чтобы склонить ихъ на свою сторону, велѣлъ соорудить укрѣпленія (шанцы) и собирать народъ изъ своего имѣнія Городецъ» (428). Двѣ грамоты въ Кириллобѣлозерскій монастырь о сохраненіи Б. И. Морозова въ Акт. Эксп. IV. № 29 и Дополненіе къ Ак. Ист. III. № 45. Въ томъ же 1648 году Кириллобѣлозерскій монастырь возведенъ на степень архимандріи: настоятелямъ его дано право священнодѣйствовать съ рипидами и свѣщнымъ осѣненіемъ. Соловьевъ (Х. Гл. II. Прим. 37) на основаніи Арх. Мин. Ин. Дѣлъ (именно дѣла 1649 года №№ 19 и 20) сообщаетъ, какъ въ Москвѣ по возвращеніи Морозова слышались неблагопріятныя для правительства толки, въ родѣ слѣдующихъ: «Государь молодой и глядитъ все изо рта у бояръ Морозова и Милославскаго; они всѣмъ владѣютъ, и самъ Государь все это знаетъ, да молчитъ». Нѣкоторые пророчили новую замятню, кровопролитіе и грабежъ; при чемъ бояре Никита Ив. Романовъ, князья Черкасскіе, Яковъ Куденетовичъ и Дмитрій Мамстрюковичъ, и князь Ив. Андр. Голицынъ со стрѣльцами стануть на сторону народа противъ Морозова, Милославскаго и прочихъ. При семъ съ негодованіемъ говорилось о тѣхъ, которые прикладывали руки (къ просьбѣ о возвращеніи Морозова). Изобличенныхъ въ подобныхъ рѣчахъ одного казнили смертію, другому отрѣзали языкъ. По словамъ Коллинса, царь далъ клятву, что Морозовъ никогда не возвратится ко двору; но потомъ тайными просяками заставили народъ просить объ его возвращеніи. По словамъ Котошихина (Гл. VII. стр. 84), царица, будучи беременна царевичемъ Димитріемъ, и вся царская семья время мятежа провели въ большомъ страхѣ и трепетѣ. Патріаршая грамота 23 октября 1648 года о молебствіи по случаю рожденія царевича Димитрія Алексѣевича въ Ак. Эксп. IV. № 31. А о присутствіи Б. И. Морозова на крестинномъ пиру у государя Дворц. Разр. III. 108 и «Записная Книга Москов. стола» въ Рус. Истор. Библ. X. 420. По словамъ Мейерберга, царь въ важнѣйшихъ дѣлахъ пользовался совѣтами Морозова до самой его смерти и самъ пріѣзжалъ къ нему, когда тотъ лежалъ въ постели, страдая полагрой и водянкой († 1662 г.).

Грамота ростовскаго митрополита Варлаама въ Кирилловъ монастырь о молебствіи и двухдѣльномъ постѣ, по случаю голода и мятежей въ Москвѣ и *другихъ* городахъ, въ Акт. Эксп. IV. № 30. О томъ, что самъ царь выходилъ къ народу съ образомъ и уговоривалъ мятежниковъ, говорится въ Распросныхъ рѣчахъ гостя Стоянова (Дополн. къ Ак. Ист. III. № 66); только неясно, къ какому моменту это относится, и тѣмъ болѣе, что тутъ не вѣрно обозначено 12 іюня.

Вотъ еще нѣкоторыя причины народнаго недовольства передъ ~~мятежомъ~~ указанныя источниками:

По словамъ Олеарія, ради увеличенія казенныхъ доходовъ сдѣланы были желѣзные аршины съ клеймомъ, изображающимъ орла, и пущены въ продажу по цѣнѣ вѣснѣе превышающей ихъ стоимость; при чемъ употребленіе старыхъ аршиновъ запрещено во всемъ государствѣ подъ опасеніемъ большой пени. (Рус. перев. 269). Столичные обыватели, дворине и посадскіе жаловались на то, что бояре и вообще знатныя лица захватили окрестности Москвы подъ загородные дворы и огороды, лишая обывателей выгона для скота и леса для дровъ, а монастыри и ямщики выгоны и дороги распахали въ пашню. (Зерцаловъ. «Чт.» 1890. III. 19: «Кунцево и Древній Стѣпунскій станъ». Заблужна). Многочисленныя помѣщичьи дворни часто питали злобу на своихъ господъ за ихъ жестокое обращеніе. Нѣкоторые отъ нестерпимыхъ побоевъ выбѣгали на улицу и ложно кричали государево слово и дѣло, чтобы ихъ взяли въ Разрядъ для допроса. Многіе дворине и дѣти боярскіе были недовольны введенными въ Москвѣ строгими порядками для ночной безопасности; стрѣзничіе и солдатскіе караулы на перекресткахъ спрашивали, кто идетъ или ѣдетъ; при чемъ останавливали всѣхъ ѣдущихъ или идущихъ безъ фонаря и отводили въ приказъ. Отсюда происходили ссоры и драки съ объѣзжими головами, рѣшеточными приказчиками и сторожами. (Олеарій. 188. Зерцаловъ. Приложение VII).

Въ № IV Зерцаловскихъ приложений къ «Зем. Собор.» Латкина челобитная служилого человѣка Протасьева о томъ, что во время Московскаго мятежа разграбленъ сундукъ съ имуществомъ, оставленный имъ на храненіе у дѣла Ларионова; при чемъ изодраны были его помѣстныя, закладныя и купчія грамоты. Онъ проситъ возобновить эти грамоты. Многіе бояре и служилые люди послѣ сего мятежа также подають челобитныя о возобновленіи погибшихъ у нихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ грамотъ на земельныя имущества. (См. у того же Зерцалова въ «Чт. О. П. и Д.» 1890. III). Между прочимъ, у бояръ Б. П. Морозова и его брата Габба при разграбленіи ихъ дворовъ погибло нѣсколько десятковъ грамотъ купчихъ, послушныхъ, жалованныхъ и пр. Нѣкоторыя по ихъ челобитнѣ были вновь выданы имъ изъ Помѣстнаго приказа. (Ibid. Прилож. VIII). Тутъ же встрѣчаемъ челобитныя служилыхъ и приказныхъ людей — погорѣльцевъ, просящихъ о вспоможеніи или объ отпускѣ въ деревню. (Ibid. и Рус. Ист. Библ. X. 412.)

О мятежѣ въ городѣ Козловѣ и попыткахъ къ нему въ Талицкомъ острогѣ съ тѣ же извлеченные изъ Архива Зерцаловыхъ акты въ приложенияхъ у Латкина, №№ I, II, III, V и VI, и въ «Чт.» 1890 г. Казаковъ, стрѣльцовъ и черныхъ людей г. Козлова взбунтовалъ своими разказами о столичныхъ событіяхъ пріѣхавшій изъ Москвы «полковой казакъ Сафонъ Бобызевъ съ товарищи»; а въ г. Талицкѣ (на р. Соснѣ) то же сдѣлали три кузнецко-оружейника, присланные изъ Москвы. (Зерц. ibid. 28.) Какое впечатлѣніе и какіе толки иногда вызывали московскіе мятежи въ народѣ и даже среди служилого или помѣщичьяго сословія, показываетъ «грамотка» или письмо нѣкоего Семена Болговскаго изъ Каширскаго уѣзда къ своему дядѣ Порфирію.

прочія, онъ пишетъ: «И нынѣча государь милостивъ, и ты... а выводить, сильныхъ побиваютъ да каменьемъ, и ты... насильства не заводи, чтобы миръ не провадалъ, а надежа ваша съ... Владычиннымъ (дьякомъ Помѣстнаго приказа) вся переслылась, и... не надѣйтесь. Нынѣча кому вы посулъ давали, совѣтъ они пропали, и... твои остались у Бориса Морозова, а Назарей Чистой и съ деньгами...». (Зерцаловъ. «Чт.» 1887. III. 50). Кстати: по челобитной вдовы... Агаѣи, дано ей государева жалованья на помяну мужа 50 рублей.

0 мятѣжахъ въ Сольвычегодскѣ и Устюгѣ у Соловьева. Х. Гл. II. При-
мѣч. 35 и 36 со ссылками на Моск. Главн. Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ. (Дѣла
приказныя 1649 г. № 41. Дѣло 1648 г. № 87 и 1649 г. № 8). Можетъ-
быть, не безъ связи съ московскими смутами произошло въ томъ же 1648 году бро-
женіе въ сибирскихъ городахъ, выразившееся челобитьемъ на ихъ воеводъ.
А въ Томскѣ служилые и жилецкіе люди подняли открытый бунтъ противъ
воеводы кн. Ос. Ив. Щербатова подъ руководствомъ его товарища Бунакова
и дьяка Патрикѣева. Воеводу они самовольно отставили и заперли его на
воеводскомъ дворѣ. При разборѣ этого дѣла въ Сибирскомъ приказѣ кн. Шер-
батый пытался обвинить Бунакова въ томъ, будто онъ хотѣлъ на Оби «Донъ
измѣническихъ сношенійхъ съ Камыцкими тайшами. См. Оглоблина «Къ
исторіи Томскаго бунта 1648 года». («Чт. О. Н. и Д. 1903. Кн. III»).

3. Источники для исторіи Уложения и Земскаго Собора 1648 — 49 гг.
Назначеніе Уложеной комиссіи, созывъ выборныхъ людей и челобитья. Дворъ
Разр. III. 95. С. Г. Г. и Д. III. № 129. Акты Эксп. IV. № 29. (Памя
Обонежской пятинны Нагорной половины губному старостѣ о присылкѣ и
борнаго отъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, «человѣка добра и смысла
кому бѣ государевы и земскія дѣла за обычай»; ѣхать ему въ Ве-
Новгородъ «съ запасомъ безъ всякаго мотчанья», чтобы посѣтить въ М
къ 1 сентября). №№ 32 и 33. (Челобитья выборныхъ людей: относи
закладчиковъ съ ихъ новыми слободами и торговыми льготами и относи
запрещенія монастырямъ приобрѣтать вотчинныя земли). Дополн. 1
ист. IV. № 47. (Челобитья гостей, гостинной, суконной и черныхъ
и слободъ о своихъ нуждахъ, о пополненіи нѣкоторыхъ сотенъ
Акты ист. IV. № 30. Здѣсь отмѣна срока для чыска бѣглыхъ в
а до того былъ срокъ 10-лѣтній. Въ Дополн. къ Акт. ист. III. 1
октябрѣ 1647 года, назначается 15-лѣтній срокъ для вывоза кре-
онежскихъ погостовъ, жившихъ за Соловецкимъ монастыремъ. 1
въ Сборн. Археолог. Инст. III. Стр. 100 указывается на 15-
ность по кабаламъ. Самое Уложеніе въ I томѣ П. С. Р. За
изданіе 1776 г. Первое изданіе, въ количествѣ 1200 экземпля
печатаніемъ 7 апрѣля 1649 г., а окончено 20 мая. Въ томъ
напечатано и второе изданіе въ томъ же количествѣ. (Г. Мейеръ

номъ выше Сборникѣ, на стр. 116, полагаетъ, что было напечатано и третье изданіе въ томъ же году). Подлинный свитокъ Уложенія въ 1767 году разыскивался по порученію Екатерины II и найденъ былъ въ помѣщеніи Мастерской и Оружейной палаты въ желѣзномъ сундукѣ. Этотъ свитокъ, будучи развернутъ, имѣетъ около 434 аршинъ длины (по измѣренію Миллера). Императрица велѣла сдѣлать для него серебряный ковчегъ съ позолотою. Теперь онъ хранится въ Моск. Главн. Archivѣ Мин. Иностр. Дѣлъ. Кромѣ Леонтьева и Грибоѣдова, свитокъ сверился съ подписями думскихъ дьяковъ Гавренева, Елизарова и Волошенинова. Изъ 315 лицъ, подписавшихся подъ Уложеніемъ, 171 были грамотны; за остальныхъ подписались другіе. Кромѣ того, известны еще 25 человекъ Собора, совсѣмъ не подписавшихся. Судя по подписямъ найденнаго свитка Уложенія, наличныхъ членовъ Боярской Думы участвовало въ Земскомъ соборѣ 29, а Освященнаго собора 13 или 14. Итого болѣе 40 членовъ собора составляли родъ Верхней палаты. А выборныхъ или членовъ Нижней палаты, следовательно, было около 300, считая съ неподписавшимися. Что этотъ Земскій соборъ былъ созванъ подъ давленіемъ мятежнаго времени для народнаго умиротворенія, о томъ свидѣтельствовалъ впоследствии патріархъ Никонъ слѣдующими словами: «И то всѣмъ вѣдомо, что соборъ былъ не по воли, боязни ради и междоусобія отъ всѣхъ черныхъ людей, а не истинныя правды ради». (Зап. Отд. Рус. и Славян. Археологій. II. 526.)

Литература предмета, наиболѣе заслуживающая вниманія. У Павла Потоцкаго есть разсужденіе объ Уложенной книгѣ, но тутъ говорится, собственно, о царской тиранніи. (*Opera omnia. Varsoviae. 1747. 176—177.*) «Объ источникахъ, изъ коихъ взято Уложеніе царя Алексѣя Михайловича» (Моск. Телеграфъ, изд. Полевымъ. 1831. № 7.). *Строева* «Историкоюридическое изслѣдованіе Уложенія, изданнаго царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ». М. 1833. Проф. *Морошкина* актовая рѣчь въ Москов. университетѣ «Объ Уложеніи и послѣдующемъ его развитіи». М. 1839. *Линовскаго* «Изслѣдованіе началъ уголовного права, изложеннаго въ Уложеніи ц. Алекс. Мих-ча». Одесса. 1847. *Забѣлина* «Свѣдѣнія о подлинномъ Уложеніи ц. Ал. Мих.». (Архивъ истор.-юрид. свѣдѣній, изд. Калачевымъ. Кн. I. М. 1850). Рецензія на эту статью у Бавелина (Сочч. III). *Щапова* «Земскій соборъ 1648—1649 г. и Собраніе депутатовъ 1767 г.». («Отечеств. Зап.» 1862. № 11). *Шпилевскаго* актовая рѣчь «Объ источникахъ Русскаго права въ связи съ развитіемъ государства». (Учен. зап. Казанскаго универс. 1862. Вып. 2). Проф. *Сергѣевича* «Земскіе соборы въ Москов. государствѣ». (Сборникъ государств. знаній. Изд. Безобразова. Т. II. Спб. 1875). Проф. *Владимирскаго-Буданова* «Отношенія между Литовскимъ Статутомъ и Уложеніи ц. Ал. Мих-ча». (Ibid. Т. IV. Спб. 1877). Его же «Обзоръ исторіи Рус. права». Вып. I. Кіевъ. 1886. Проф. *Вьялева* «Лекціи по исторіи Рус. законодательства». М. 1879. Проф. *Загоскина* «Уложеніе ц. Ал. Мих. и Земскій соборъ 1648—1649 гг.». (Актовая рѣчь. Учен. зап. Казан. универс. 1879. Январь—февраль). *Мейчикса* и *Воденюка* «Поѣздка слушателей Археологич.

Института въ Москвѣ». (Сборникъ сего Института. Кн. 2. Спб. 1879).
Мейсика «Дополнительныя данныя къ исторіи Уложения» и «По поводу»
 илліе названной актовой рѣчи Загоскина. (Сборн. Археолог. Инст. Кн. 3 и
 4. Спб. 1880): въ первой статьѣ въ примѣч. 8 находятся свѣдѣнія о лич-
 ностяхъ и послужные списки членовъ комиссіи для составленія Уложения,
 г. е. князей Одолевскаго, Прозоровскаго, Волконскаго, дьяковъ Леонтьева и
 Грибоблдова, а также кн. Ю. А. Долгорукова. А въ прим. 9 вѣдомость
 числа выборныхъ отъ разныхъ городовъ, посадовъ, тягловыхъ сотенъ и сло-
 бодъ, въ алфавитномъ порядкѣ. *Платонова* «Замѣтка по исторіи Москов-
 скихъ Земскихъ соборовъ». (Ж. М. Н. Пр. 1883. № 3). *Латкина* «Зем-
 скіе соборы древней Руси». Спб. 1885. *Зерцалова* «Новыя данныя о Земскомъ
 соборѣ 1648—1649 гг. («Чт. О. П. и Д.» 1887. III. Въ приложеніяхъ краткія
 біографіи, свѣдѣнія и послужные списки о князьяхъ Долгорукомъ, Одолевскомъ и
 Прозоровскомъ). *Тиктина* «Византійское право какъ источникъ Уложения
 и новозуказныхъ статей». Одесса. 1898. *Борисова* «Къ вопросу объ изданіи Уло-
 женія царемъ Ал. Мих-чемъ». (Вѣстникъ Археологическаго и Историческаго
 Института. Вып. II. Спб. 1899). *Шмелева* «Объ источникахъ Соборнаго Уложения
 1649 г.» (Ж. М. Н. Пр. 1900. Октябрь). *Алексева* «Новый документъ къ исторіи
 Земскаго собора 1648—1649 гг. (Труды Археологическаго общества Москв. Археол.
 Общества. Т. II. Вып. I. М. 1900). Тутъ приложены три грамоты: двѣ челобитныхъ
 отъ Гаврила Малышева, выборнаго курскихъ дѣтей боярскихъ, и «Береженная гра-
 мота» ему. Этотъ выборный подалъ царю свое сътованіе на то, что Курчане въ праз-
 дничные дни не ходятъ въ церковь, а занимаются ночными играми, на которыхъ
 бражничаютъ, творятъ блудъ, скаканія на качеляхъ и реляхъ, скоморошья бѣ-
 совскія пѣсни и пр.; за что Богъ покаралъ ихъ разореніемъ отъ Литвы, Татаръ и
 саранчи. Царь далъ указъ о прекращеніи сихъ игръ. Малышевъ жалуется
 царю, что нѣкоторые Курчане за сіе обличеніе стали его преслѣдовать и
 грозить чуть ли не убійствомъ. Царь приказалъ выдать ему особую «бере-
 женную грамоту», запрещавшую всякое преслѣдованіе. Авторъ названной
 статьи пытается этими документами доказать, что выборные въ городахъ
 получали роль наказовъ на соборъ; но изъ означенныхъ приложенныхъ гра-
 мотъ такой выводъ едва ли вытекаетъ.

Приведемъ изъ названныхъ авторовъ нѣкоторыя мнѣнія и выводы о зна-
 ченіи и составѣ Уложения.

Кавелинъ дѣлаетъ вѣроятную догадку, что составители Уложения пользова-
 лись записными или указными книгами приказовъ, въ которыя вносились
 вновь выходившіе законы и постановленія, относившіеся къ кругу ихъ вѣ-
 домствъ. Кляшмирскій-Булановъ указываетъ на большія заимствованія изъ
 Литовскаго Статута, и насчитываетъ 172 заимствованныя изъ него статьи, но
 считаетъ такое заимствованіе свободнымъ, не буквальнымъ, а переработаннымъ въ
 «духъ Московскаго права», и говорить, что Уложение есть много предшествовав-
 шаго московскаго законодательства, его *сводъ*, несмотря на чужіе источники.
 Но сто объясненію во введеніи къ нему не назвать Литовскій Статутъ и

тому, что заимствованныя изъ него статьи уже заключались въ указныхъ вѣдѣхъ приказовъ, откуда онѣ и попали въ Уложение. (Еще прежде подобное мнѣнiе высказалъ П. Е. Забѣляинъ). Загоскинъ, говоря, что Уложение легло «трапеугольнымъ камнемъ въ основѣ Русскаго законодательства до самого изданiя Свода законовъ», указываетъ на очень дѣятельное участiе членовъ собора въ составленiи «Новыхъ статей»; таковыхъ новыхъ статей, составленныхъ при ихъ участiи, онъ насчитываетъ до 80. Но Мейчикъ находитъ это число преувеличеннымъ, такъ какъ часть ихъ взята была изъ прежнихъ узаконенiй, и уменьшаетъ ихъ количество до 60. Латкинъ какъ на источникъ ссылается еще на обычное право, но глухо и неопредѣленно. Шмелевъ относительно новыхъ статей также считаетъ однимъ изъ источниковъ «миѣнiя и челобитныхъ выборныхъ людей»; но самымъ важнымъ источникомъ полагаетъ Указныя книги приказовъ. Изъ царскихъ Судебниковъ взято немного, около 36 статей. Стогловъ также былъ въ числѣ источниковъ Уложения. Часть его статей кромѣ того взята изъ источниковъ доселѣ неизвѣстныхъ. Есть заимствованiя изъ Номоканона или Бормчей, слѣдовательно, изъ Эклога, Прохирона, Новеллъ Юстинiана и правилъ Василия Великаго. Жестокiй характеръ уголовного права въ Уложенiи именно объясняется влiанiемъ Византийскаго права и отчасти Литовскаго Статута (мучительныя казанiя, отсѣченiе членовъ, сожженiе, ошпариванiе въ землѣ и пр.). Вообще, по выводу г. Шмелева, Уложение не является «строго національнымъ кодексомъ».

При изданiи Уложения произошелъ любопытный случай мѣстничества нѣкоторыхъ группъ между собою, именно гостей съ дьяками. Гости били челомъ государю на дьяковъ Леонтьева и Грибоѣдова въ томъ, что они, желая затѣснить гостей, поставили ихъ въ печатной Уложеной книгѣ ниже дьяковъ. (Въ X главѣ при опредѣленiи платы за безчестье.) Государь «пожаловалъ» гостей, велѣлъ во второмъ изданiи Уложения поставить ихъ выше дьяковъ, за исключенiемъ думныхъ. Тогда послѣдовало челобитье отъ дьяка Приказа Казанскаго двора Ларiона Лопухина о томъ, чтобы его имя помѣстить выше дьяковъ: оказалось, что «онъ взятъ изъ дворянъ въ дьяки». Государь велѣлъ впродъ ему этотъ случай въ безчестье не ставить». (Иванова «Описанiе государственнаго Разряднаго архива». 345.) Но обыкновенно дьяки при торжественныхъ царскихъ приѣмахъ по разрядамъ стояли выше гостей. А потому, спустя 10 лѣтъ, т.-е. въ 1659 г., 20 апрѣля вышелъ боярскiй приговоръ о бытiи дьячюму чину выше гостиннаго имени. (П. С. Зак. I. № 247). Относительно награды, если не ведемъ, то нѣкоторымъ выборнымъ людямъ имѣемъ слѣдующiй фактъ: нижегородцу Семену Голтину въ 1652 г. прибавлено къ денежному окладу 5 рублей за то, что въ 1649 г. онъ «былъ по выбору городовыхъ всякихъ чиновъ людей на Москвѣ со княземъ Никитою Ив. Одоевскимъ», т.-е. при Уложенiи. (Акты Москов. Госуд. II. № 457). Любопытно, что въ Яблоновѣ велѣно отправить экземпляръ Уложеной книги, который остался послѣ князя Бор. А. Рѣпина. (Ibid. № 465).

епископа Рафаила съ выборными людьми изъ дворянъ, гостей и торговыхъ сотенъ, инструкція ему, увѣщательныя грамоты царя и патріарха и пр. Двори. Газр. III. 164—165 и 181. Акты Эксп. IV. № 46. Здѣсь патріаршая окружная грамота о занесеніи убитыхъ въ 1650 году подъ Псковомъ въ вѣчный синодикъ для ежегоднаго поминованія 18 іюля. Приведены имена убитыхъ дворянъ, дѣтей боярскихъ разныхъ городовъ и нѣсколькихъ казаковъ — всего до 76 человекъ. Отсюда видно, какіе жестокіе бои производили псковскіе мятежники. Въ X томѣ *Исторіи Россіи* Соловьева о Новгородскомъ и Псковскомъ мятежахъ сообщены многія до того неизвѣстныя подробности со ссылками на Архивъ М. Им. Д. «Приказныя дѣла» 1650 года, №№ 24, 53, 63, 64, 85 и дѣло 1651 г. № 71. По отношенію къ Новгороду эти подробности не вполне сходятся съ разказомъ Шушерина. Въ «Актахъ Моск. Госуд.», II. №№ 432 (бой воеводы Хованскаго съ товарищи на Сибтовой горѣ противъ Псковичей), 471 (о придачѣ окладовъ чинамъ, участвовавшимъ въ перенесеніи мощей св. Филиппа). Въ помянутомъ выше трудѣ Якубова «Россія и Швеція» («Чт. О. П. и Д.» 1898. Кн. I) помѣщено нѣкоторое количество актовъ, относящихся къ Псковскому и Новгородскому мятежамъ. Любопытны въ особенности челобитныя Псковичей царю (341—366); здѣсь перечислены причины народнаго неудовольствія (убавка жалованья, иноземцы, судебныя позы въ Москву); тутъ и просьба, чтобы на судѣ съ воеводами были земскіе старосты и выборные люди. Но на просьбѣ отказъ (375). Далѣе заслуживаютъ вниманія отписки князя Ив. Хованскаго о военныхъ дѣйствіяхъ противъ псковскихъ мятежниковъ и челобитная жителей Опочки, чтобы ихъ защитили отъ сихъ мятежниковъ, такъ какъ городъ ихъ безъ острогу, который выгорѣлъ.

Связный и довольно подробный разказъ о Тимошкѣ Акиндиновѣ или Анудиновѣ находимъ только у Озарія, который посвящаетъ ему главу XII. Нѣкоторыя неточности его исправляются и онъ пополняется разными подробностями, благодаря актамъ: Южной и Западной Россіи. III. №№ 306—311, 318, 319. IX. №№ 33 и 34. (Главнымъ образомъ переговоры съ Хмьльничкиемъ о выдачѣ вора). Дополн. къ Ак. Ист. IV. № 138 (о томъ же переговорахъ со Шведскимъ правительствомъ). С. Г. Г. и Д. III. № 132. Такъ же у Бантышъ Каменскаго въ Обзорѣ внѣшнихъ сношеній. IV. 169. С. Г. Г. и Д. III. № 132. (Свидѣтельство Тимошки, данное одному Венеціанцу въ благодарность за гостепримство и услуги 1648 г.). О самозванцахъ Анудиновѣ и Вергуненкѣ еще нѣкоторыя подробности у Соловьева «Исторіи Россіи». X. Прил. 22, 53—56, 71, со ссылками на Арх. М. Им. Д., на дѣла Турецкія, Польскія, Малороссійскія, Шведскія и Голландскія. Письмо Тимошки въ дворянину Вас. Унковскому, пріѣзжавшему въ Чигиринъ къ Б. Хмьльничкому въ 1650 г. (Тихонова «Лѣтописи Рус. Литературы и древности». Т. I. М. 1859). Объ участіи московскаго агента иноземца Гебдона въ поимкѣ Анудинова у Гурьянда «Иванъ Гебдонъ». Ярославль. 1903. стр. 8.

ривнаго тор. гвдислава 19 Хмьльницкому на
внѣшнихъ делъ канцелярїи для записи въ Кіевскихъ град. ви-
сн. книгъ. Въ томъ же году въ немъ говорится, что Михаилъ, отецъ
Хмьльницкаго, принадлежалъ къ старостамъ. «Акты Москов. государств.»
т. 1, стр. 107. Въ 1707 году Хмьльницкаго посылаетъ Хмьльницкимъ къ Крым-
скому хану, чтобы послать Духовъ; о запретѣ польскими властями на
переходъ изъ Польши въ Украину и поде на Ворсклу гулящихъ людей стани-
сва Хмьльницкаго за границы, чтобы въ Запорожье къ пану Хмьль-
ницкому не переходили; о томъ, что много гулящихъ лю-
дей переходило въ Украину, съ которыми король будто бы заодно противъ
Украины воевалъ. Самовицна и Самойла Величка. Разборъ ихъ
дѣла въ 1707 году въ Памят. Врем. Комиссіи съ указаніемъ пр-
дѣловъ, касающихся ихъ, и генеральной примѣси въ диссертацин Г. О. Бар-
толоміея о вѣрности Богдана Хмьльницкаго». М. 1873.
«Историческое жизнеописаніе Богдана Хмьльницкаго». Харьковъ.
1888. (Историческое жизнеописаніе основана отчасти на неизданныхъ архивныхъ
документахъ, и даетъ положительныя выводы). Труды Бантышъ Кам-
чатова. Историческая часть. Изд. 3 е. М. 1842. Три части. Н. Маркелова
«Историческая часть». 1842—1843, пять частей. Эти два труда по общему
характеру излагаютъ въ себѣ много матеріала для данной эпохи
украинской исторіи. Въ популярномъ изложеніи извѣстное сочленіе
«Жизнь Богдана Хмьльницкаго». Два тома. Изъ польскихъ, вѣдѣ-
мыхъ историковъ и литературы укажемъ: Пасторія Bellam Scy-
pionem. Galesset. 1652. Шевалье Histoire de la guerre des Co-
sacs en Hongrie & Pologne. Paris. 1663. Веспасіана Коховскаго Annalium
Cossacorum sub Wladislaw IV Climacter Primus. Cracoviae. 1683.
Сочленіе Коховскаго belli cosaco-polonici. Войныцкаго Pamiętniki do
Wlad. IV „Jana Karimowa I. Вѣстн.

рина. 1894. Октябрь). Кулиша «Отпаденіе Малороссіи отъ Польши». Три тома. («Чт. О. И. и Д.» 1888. Кн. 2 и 4. 1889. Кн. 1). Последнее сочиненіе обилуетъ любопытными подробностями и сужденіями, но слишкомъ тенденціозно по крайней враждебности къ Хмѣльницкому и казакамъ и по пристрастію къ такимъ выдающимся польскимъ вождямъ, какъ Вишневецкій. Дѣльныя возраженія ему представлены въ статьѣ Карпова «Въ защиту Богдана Хмѣльницкаго» («Чт. О. И. и Д.» 1889. Кн. 1).

Что касается королевскихъ грамотъ, хитростію захваченныхъ Хмѣльницкимъ у Барабаша, то упомянутыя малороссійскія лѣтописи, хотя и называютъ ихъ казацкими привилеями, но, по всей вѣроятности, тутъ рѣчь идетъ, главнымъ образомъ, о секретной королевской грамотѣ, относившейся къ построенію судовъ для Черноморскаго похода. Самовидецъ говоритъ только въ этомъ смыслѣ. По его версіи Хмѣльницкій послалъ къ жепѣ Барабаша съ ключомъ отъ скрини, а по Самолу Величку шапку и хуточку; у Грабянки прибавленъ перстень. По лѣтописи Величка, Хмѣльницкій рано по-утру 7 декабря, перель бѣгствомъ въ Запорожье, захватилъ къ себѣ въ Суботово и взялъ оттуда сына Тимофея; но источники и самъ Хмѣльницкій въ своихъ письмахъ съ Запорожья утверждаютъ, что Суботово было у него уже отобрано Чаплинскимъ. Впрочемъ, изъ источниковъ не ясно: все ли Суботовское помѣстье было отобрано или часть его съ хуторомъ Суботовкой. Самовидецъ говоритъ о предшедшей къ Хмѣльницкому казацкой залогѣ съ Томаковки (стр. 7), а Грабянка о какой-то польской залогѣ въ Запорожьѣ (40). Кунаковъ говоритъ, что съ Хмѣльницкимъ убижало 300 человекъ, что Потоцкій послалъ въ погоню 500 Черкасъ, да 300 Ляховъ. (Въ каждомъ реестровомъ полку тогда предполагалось по 800 Черкасъ и по 200 Ляховъ, всего 1000). Хмѣльницкій склонилъ Черкасъ на свою сторону, а Поляковъ побилъ. Но въ актахъ, письмахъ и польскихъ источникахъ этого факта нѣтъ. У Величка (I. 32—46) приведены письма или листы Хмѣльницкаго къ Барабану, Шембергу, Потоцкому и Конецпольскому. Объ изгнаніи Хмѣльницкимъ залогѣ Корсунцевъ съ острова Буцка сообщаетъ Машкевичъ подъ 15 февраля. Потоцкій въ своемъ письмѣ королю («Памятники» Кіев. Бом. I. Отд. 3., стр. 8) говоритъ, что Хмѣльницкій началъ бунтъ съ 500 человекъ, которые и ударили на реестровую залогу, а количество людей, укѣпившихся на островѣ Буцкѣ, опредѣлялось въ 3000. Но болѣе вѣроятно слѣдующее извѣстіе, приведенное въ письмѣ неизвѣстнаго Поляка отъ 2 апрѣля: «Этого сброду на островѣ по крайней мѣрѣ 1.500 человекъ, потому что все пути заставлены, чтобы тамъ не копилась люди». (Ibid. 20). Онъ же сообщаетъ, что неуплаченное за 5 лѣтъ реестровымъ казакамъ жалованье простирается до 300.000 золотыхъ. Слѣдующее письмо, отъ того же 2 апрѣля, подольскаго судьи Луки Мясковскаго къ вандьеру Оссолинскому извѣщаетъ о запасахъ провіанта на островѣ и пороховомъ заводѣ, и пророчески прибавляетъ: «Вотъ что надѣлала жадность полковниковъ (конечно, поставленныхъ Поляками); война съ ними (казаками) будетъ продолжительная и трудная» (21).

сылалъ въ Запороги грамоту къ прежнему гетману (Барабану), «чтобы сами за вѣру Греческаго закона стояли, а онъ де король будетъ имъ на Ляховъ помощникъ. И тотъ де королевскій листъ достался ему, Хмѣльницкому, и онъ де надѣясь на то, войско собралъ и на Ляховъ стоять». (Акты Юж. и Зап. Рос. III. № 205. стр. 216). Впрочемъ, у Альбр. Радзивила есть извѣстіе, что Владиславъ казаковъ и самаго Хмѣльницкаго секретно принималъ въ своемъ покоѣ (II. 299).¹

6. Кунаковъ, Грабянка, Самовидецъ, Величко, Твардовскій, Коховскій, каноникъ Юзефовичъ, Еричъ, Альбрехтъ Радзивиль, Машкевичъ, «Памятники» Кіев. Комиссія, Акты Юж. и Зап. Россіи, Акты Москов. Государства, Supplementum ad Hist. Rus. monumenta, Архивъ Юго-Запад. Россіи и пр.

Памятники. I. Отд. 3. Адамъ Кисель въ письмѣ къ примасу-архіепископу Лубенскому отъ 31 мая 1648 г. упоминаетъ о своихъ совѣтахъ не раздѣлять польское войско и не ходить въ Запорожье (№ 7). Письмо львовскаго синдика о Желтоводскомъ и Корсунскомъ пораженіи. Тутъ сообщается, что Хмѣльницкій, стоявшій подъ Бѣлою Церковью, «называетъ себя уже княземъ Русскимъ» (№ 10). Польскій допросъ одного изъ агентовъ Хмѣльницкаго, разсланныхъ по Украинѣ, именно Яремы Концевича. Чтобы скрыть свое казацкое званіе, агенты «носятъ запущенные волосы». Духовенство помогаетъ возстанію; напримѣръ, луцкій владыка Аванасій послалъ Кривоносу 70 гаковницъ, 8 полубочекъ пороху, 7.000 деньгами, чтобы напасть на Ольку и Дубно. Священники православные посылаютъ вѣсти другу другу изъ города въ городъ. Православные мѣщане въ городахъ стовариваются между собою, какъ помочь казакамъ; одинъ обѣщаетъ зажечь городъ при ихъ нападеніи, другіе насыпать песку въ пушки и т. п. (№ 11). Письмо отъ 12 іюня Хмѣльницкаго къ Владиславу IV, тогда уже умершему. Нечисленіе казацкихъ жалобъ, поданныхъ на Варшавскомъ сеймѣ 17 іюля, за подписью Хмѣльницкаго. Отвѣты на сіи жалобы. (№№ 24, 25 и слѣд.). Письмо Кривоноса отъ 25 іюля къ князю Доминику Заславскому, съ жалобой на злодѣйства Ереміи Вишневецкаго, который «отсѣкалъ головы и сажалъ на колъ невеликихъ людей, а священникамъ пробуравливалъ глаза» (№ 30). Письмо Киселя къ канцлеру Оссолинскому, отъ 9 августа, о разореніи египетія Гущи казаками; при чемъ «жиды всѣ вырѣзаны, дворы и корчмы сожжены» (№ 35). Письмо подольскаго судьи Мясковского, отъ того же 9 числа, о взятіи Бара штурмомъ отъ казаковъ. «Наивреднѣе были московскіе гулий-города, за которыми измѣнники приказали идти поселянамъ» (№ 36). По сообщенію Киселя, Кривоносъ за свою жестокость по приказу Хмѣльницкаго былъ посаженъ на цѣпь и прикованъ къ пушкѣ, но потомъ освобожденъ на поруки. У Хмѣльницкаго будто бы въ августъ было 180.000 казаковъ и 30.000 Татаръ (№№ 38 и 40). О дѣйствіяхъ подъ Константиновымъ и Острогомъ (№№ 35, 41, 45, 46, 47, 49). Подъ Константиновымъ въ отрядѣ Александра Конецпольскаго въ числѣ начальниковъ упоминается «храбрый» панъ Чаплинскій (№ 51). Этими опровергается легенда Величка о

томъ, что послѣ Желтыхъ водъ Хмѣльницкій послалъ въ Чигиринъ отрядъ захватить своего врага, котораго и казнилъ. Впрочемъ, самъ Богданъ опровергаетъ сію легенду, требуя не разъ отъ Поляковъ выдачи ему Чаплинскаго. О переговорахъ комиссіи Киселя съ казаками въ Переяславѣ записки одного изъ комиссаровъ, Мясковскаго (№№ 57, 60 и 61). Объ условіяхъ, врученныхъ Киселемъ, см. такъ же у Кунакова, 288—289, Коховскаго, 109, и въ *Supplement. ad. Hist. Rus. mon.* 189. Новицкаго «Адамъ Кисель, воевода Бѣвскій». («Кіев. Старина». 1885. Ноябрь). Авторъ, между прочимъ, изъ *Księga Miśchalowskiego* приводитъ латинскіе стихи-пасквили на нелюбимаго Поляками, Ад. Кисея и даже на его мать. Напр.: *Adde quod matrem olim meretricem Nunc habeat monacham sed incantatricem.*

Акты Юж. и Запад. Россіи. III. Отъ 17 марта Ад. Кисель извѣщаетъ путивльскаго воеводу о бѣгствѣ въ Запорожье одной 1000 или немнога болѣе казаковъ Черкасскихъ; «а старшимъ у нихъ простой хлопъ, нарицаемый Хмѣльницкій», который думаетъ бѣжать на Донъ и вмѣстѣ съ Донцами учинить морской набѣгъ на Турецкую землю. (Возможно, что подобный слухъ въ началѣ распускался не безъ участія самого Богдана). А отъ 24 апрѣля тотъ же Кисель въ письмѣ къ московскимъ боярамъ извѣщаетъ ихъ, что польское войско пошло «подемъ и Днѣпромъ» на измѣнника Хмѣльницкаго и выражаетъ надежду на скорую его казнь, если онъ не убѣжитъ въ Крымъ; а на случай прихода Орды напоминаетъ, что по заключенному недавно договору московскія войска должны придти на помощь Полякамъ (№№ 163 и 177). Подробности объ элекціи и коронаціи Яна Казимира (№ 243. Зап. Кунакова).

Акты Москов. Госуд. т. II. Извѣстія 1648—1649 гг.: о взятіи Бодака, о Желтоводской и Корсунской битвѣ, о переходѣ лейстровыхъ къ Хмѣльницкому; странные слухи о королѣ, въ родѣ того, что онъ бѣжалъ въ Смоленскъ, или что онъ заодно съ казаками, хотя народъ встаетъ за православную вѣру. Поляки и жиды бѣгутъ за Днѣпръ, т.-е. съ лѣвой стороны на правую, иль иногда поголовно истребляютъ при взятіи какого-либо города. Лѣвобережные жители молятъ Бога быть подъ царской высокой рукой. Очевидно съ самаго начала этой истребительной войны лѣвая сторона тянетъ къ Москвѣ (№№ 338, 341—350). Извѣстія 1650—1653 годовъ: донесенія Бѣгородскаго воеводы о моровомъ повѣтріи въ Черкасскихъ городахъ; о походѣхъ Тимофея Хмѣльницкаго въ Молдавію, о Бѣлоцерковскомъ договорѣ, о томъ, что правая сторона тянетъ къ Польшѣ, о жалобахъ жителей на Богдана за его союзъ съ Татарами, опустошавшими землю, о союзѣ Донскихъ казаковъ съ Калмыками противъ Татаръ, о полковникахъ нѣжинскомъ Пв. Золотаревѣ и полтавскимъ Пушкарѣ, о вмѣшательствѣ Турціи и пр. (№№ 468, 470, 485, 488, 492—497 и т. д.) *Supplementum ad Hist. Rus. monumenta.* Универсалъ изъ Варшавы пановъ-рады о королевской элекціи и войнѣ съ казаками; при чемъ говорится, что Русь т.-е. казаки уже не прежніе въ вооруженные съ лукомъ и стрѣлами, а теперь они съ огнестрѣль-

(177). Далѣ письма Хмѣльницкаго Киселю, Заславскому, къ сенатору изъ подъ Львова, къ Вейеру коменданту Замостья, письмо короля къ Хмѣльницкому подъ Замостье и пр. *Архивъ Югозапад. Россіи*. ч. II. т. I. №№ XXIX—XXXI. Инструкціи вольскимъ посламъ на сеймъ въ мартѣ 1649 году.

По донесеніямъ Кунакова, не одно казацко-татарское нашествіе, но также слухи о московскихъ приготовленіяхъ отобрать Смоленскъ и другіе города побудили Поляковъ поспѣшить выборомъ короля и распорядиться укрѣпленіемъ Смоленска (Ак. Юж. и Зап. Рос. III. стр. 306—307).

Относительно мнѣніи Якова Смяровскаго и отступленія отъ Замостья см. основанную на рукописныхъ источникахъ статью Александра Краусгара, помѣщенную въ одномъ польскомъ сборникѣ 1894 года и сообщенную въ русскомъ переводѣ въ декабрьскомъ № *Кіевской старинки* за 1894 г. О торжественныхъ встрѣчахъ Хмѣльницкому по возвращеніи изъ-подъ Замостья говорятъ каноникъ Юзевовичъ и Грабянка. О плѣненіи Татарами ремесленниковъ, оголившихъ головы по-польскіи, сообщаетъ Самовидецъ. Его подтверждаетъ слѣдующій фактъ: вышепоминутый стародубецъ Гр. Климовъ подъ Кіевомъ былъ схваченъ Татарами; но когда казаки «увидѣли, что у него лохла нѣтъ, взяли его у Татаръ къ себѣ». (Акты Юж. и Зап. Рос. III. № 205). О женитбѣ Богдана на кумѣ своей Чаплинской («за позволеніемъ Цареградскаго патріарха») говорятъ Грабянка, Самовидецъ и Твардовскій. Мало-вѣроятныя подробности о томъ въ дневникѣ комиссаровъ Киселя (*Памятники*. I. отд. 3. стр. 335—339): будто бѣглый патріархъ Іерусалимскій проѣздомъ въ Москву обвинялъ въ Кіевѣ Хмѣльницкаго заочно, такъ какъ Чаплинская была тогда въ Чигиринѣ. Онъ послалъ ей подарки съ монахомъ; но сынъ Хмѣльницкаго Тимошка, «настоящій разбойникъ» нановѣлъ его водкой и обрилъ ему бороду, а жена Хмѣльницкаго дала ему только 50 талеровъ. Патріархъ будто бы далъ Богдану титулъ [«свѣтлѣйшаго князя»] и благословилъ его «въ конецъ истребить Ляховъ». О томъ же патріархѣ и женитбѣ Богдана упоминаетъ Коховскій (111). Кунаковъ говоритъ о патріархѣ Іерусалимскомъ Пансіи, который въ бытность свою въ Кіевѣ благословилъ Хмѣльницкаго утвердить на Руси Греческую вѣру, очистить ее отъ уній; потому и была не успѣшна комиссія Киселя (понятно поэтому вышеприведенное враждебное ея отношеніе къ Пансію). Къ сему патріарху Пансію Хмѣльницкій отправилъ съ украинскими старцами тайный наказъ, сочиненный писаремъ Ив. Выговскимъ (Акты Юж. и Зап. Рос. III. №№ 243 и 244). Въ статейномъ спискѣ Кунакова о его посольствѣ въ Варшавѣ между прочимъ приводятся главныя лица пановъ-рады того времени; а также любопытны его сообщенія о переговорахъ Маріи Лодвиги съ Яномъ Казиміромъ относительно выхода за него замужь. (№ 242.)

О Пиливникахъ см. *Памятники* (№№ 53 и 54), Кунакова, а также польскихъ писателей Коховскаго, Машкевича и Твардовскаго. Подъ Пиливниками, повидимому, имѣлъ извѣстный самозванецъ Янъ Фаустинъ Луба, если вѣрить

противорѣчивому извѣстію у Кунакова. (Стр. 283, 301 и 303). Коховскій сообщаетъ, что послѣ Пилявиць Хмѣльницкій присвоилъ себѣ власть и силу владѣтельнаго герцога (*vim ducis et auctoritatem complexus*), только безъ сего титула. Онъ раздавалъ должности окружающимъ его лицамъ, каковы: Чарнота, Кривоносъ, Калина, Евстахій, Воронченко, Лобода, Бурлай; но самымъ вліятельнымъ при немъ сдѣлался Іоаннъ Выговскій, завѣдующій писарствомъ. Этотъ Выговскій, шляхтичъ греческой религіи, прежде служилъ въ Кіевскомъ судѣ, за подѣлку въ актахъ былъ присужденъ къ смертной казни, но заступленіемъ знатныхъ людей избѣжалъ ея, и тогда поступилъ въ войско (81) Коховскій же приводитъ кликъ: «За вѣру, молодцы, за вѣру!» (А на стр. 36 слова Потоцкаго Калиновскому: *praesente pacho cesserit jurisdictionis vicarii*). Коховскимъ пользовался львовскій каноникъ Юзефовичъ, въ чемъ самъ сознается, когда пришлось ему подробнѣе описывать осаду Львова Хмѣльницкимъ и отыскивать иные источники (151). Тутъ между прочимъ онъ рассказываетъ о чудесныхъ видѣніяхъ въ католическихъ храмахъ и монастыряхъ, предвозвѣщавшихъ спасеніе отъ непріятелей. *Woyna Domowa* Самоила Твардовскаго, написанная польскими стихами и напечатанная въ 1681 году, въ старинномъ малорусскомъ переводѣ Стеф. Савецкаго, писаря полка Лубенскаго, помѣщена въ IV томѣ Лѣтописи Величба, подъ заглавіемъ «Повѣсть о Казацкой съ Полянами войнѣ». Тутъ есть нѣкоторыя подробности. Напримѣръ, о взятіи Тульчина сначала полковникомъ Ганжою, потомъ Остапомъ, объ убіеніи князя Четвертинскаго собственнымъ хлопомъ и захватѣ его жены полковникомъ (12—13). Нѣсколько иначе этотъ фактъ у Коховскаго (48): *Czetwertinius Borovicae in oppido interceptus; violata in conspectu uxore ac enectis liberis, demum ipse a militore proprio ferrata pila medius proeceditur*. (Тоже подробнѣе у Юзефовича. 129). Коховскій, упоминая о взятіи Кодака (57), ошибочно называетъ его комендантомъ француза Марьона, который былъ при первомъ его взятіи Сулимою въ 1635 году. На Кодакъ былъ посланъ Хмѣльницкимъ нѣжинскій полковникъ Шумейко, который принудилъ коменданта Гродзицкаго сдать, въ концѣ 1648 г. (Дневникъ Машкевича. «Мемуары». Вып. 2. стр. 110. Примѣчанія). О Кодацкомъ замкѣ, его гарнизонѣ въ 600 человекъ и Дѣбровскихъ порогахъ, числомъ 12, см. у Машкевича на стр. 412—413 перевода. По Машкевичу войско гетмана Радивила шло по Дѣбру къ Лоеву въ 1649 г. на байдакахъ, устроивъ на нихъ гулий-города (438). *Ibid* въ примѣч. на стр. 416 ссылка на Гейсмана «Сраженіе при Желтыхъ водахъ». Саратовъ. 1890. Онъ указываетъ желтую банку противъ Саксагана, а мѣстомъ битвы считаетъ село Жолте на сѣверо-западной окраинѣ Верхнедѣбровскаго уѣзда.

Нѣкоторыя, не всегда достовѣрныя, извѣстія о данныхъ событіяхъ находимъ у Ершча. Напримѣръ, по поводу внезапной кончины Владислава IV, прошелъ слухъ, будто на охотѣ гайдукъ его, стрѣляя въ бѣгущаго оленя, попалъ въ гнавшагося за нимъ короля. Казаки реестровые, измѣнившіе Илякамъ, «разомъ снявъ шапки», бросились на нихъ. **Комиссаръ 1**

Шембергъ, попавшій въ плѣнъ на Желтыхъ водахъ, былъ обезглавленъ казаками. Онъ же сообщаетъ о пристрастіи Николая Потоцкаго къ напиткамъ и въ молодымъ паннамъ, о массовомъ бѣгствѣ изъ своихъ имѣній шляхты съ женами и дѣтьми на Волынь и въ Польшу послѣ Корсунскаго пораженія, когда хлопья вездѣ взбунтовались и принялись истреблять жидовъ и шляхту, грабить ея дворы, насиловать ея женъ и дочерей (61—68). По Ерличу и Радзивилу, со Львова взято окупу 200.000 злотыхъ, по Юзефовичу — 700.000 польскихъ флориновъ, по Коховскому—100.000 imperialium. Точно такъ же относительно числа войска, особенно казацкаго и татарскаго, въ источникахъ большое разногласіе и частое преувеличеніе.

Ерличъ, православный, но полууполоченный шляхтичъ и помѣщикъ, съ ненавистью относится къ Хмѣльницкому и возставшимъ казакамъ. Въ томъ же родѣ встрѣчаются разныя извѣстія у Альбрехта Радзивила въ его *Pamiętnikach* (т. II). Изъ нихъ между прочимъ узнаемъ, что воротившіеся изъ Москвы польскіе послы Кисель и Паць отдавали въ сенатъ отчетъ о своемъ посольствѣ съ большими насмѣнками надъ Москвитинами. Онъ сообщаетъ объ измѣнѣ русскихъ людей при взятіи казаками городовъ Полоннаго, Заслава, Острога, Борца, Менджичеча, Тульчина, объ избіеніи шляхты, мѣщанъ и особенно жидовъ; его Ольга также измѣною его подданныхъ попала въ руки казаковъ. Онъ перечисляетъ ихъ безчинства, жестокости и кощунства надъ католическими костелами и святынями; при чемъ приводитъ пророчество одного умиравшаго мальчика: *quadragesimus octavus mirabilis annus*. О сильномъ приливѣ посполитыхъ и горожанъ въ войско и новыхъ реестровыхъ полкахъ, у Самовидца (19—20). Коховскій называетъ XVII казацкихъ легионовъ, но перечисляетъ 15, а при упоминаніи именъ полковниковъ выходитъ у него нѣкоторое разногласіе (115 стр.). У Грабянки перечислены 14 полковъ съ полковниками послѣ Зборова. (94). «Реестра войска Запорожскаго», составленная также послѣ Зборовскаго договора, приводитъ 16 полковъ («Чт. Об. II. и Др.» 1874. Кн. 2). Въ Актахъ Юж. и Зап. Росс. (Т. VIII, № 33) также послѣ Зборова «полковъ у гетмана учинено шестнадцать», и тутъ они перечислены (на 351 стр.) съ именами полковниковъ; Иванъ Богунъ начальствуетъ двумя полками, Кальницкимъ и Черниговскимъ.

7. О посольствѣ Смяровскаго и его убіеніи у Ерлича (98). *Памятники*. I. III. Стр. 404 и 429. *Księga* Михаловскаго. №№ 114 и 115. Рукописный Сборникъ изъ бібліотеки гр. Хрентовича (239), гдѣ переписана гетмановъ коронныхъ и короли съ Хмѣльницкимъ. *Ibid.* русская *тѣсно* латинскими буквами о Богданѣ Хмѣльницкомъ, подъ 1654 г. (277). Осада Збаражи: Коховскій, Твардовскій, Юзефовичъ, Самовидецъ и Грабянка. О шляхтичѣ, пробравшемся къ королю, говорить Твардовскій и Грабянка, по разныя въ подробностяхъ. Грабянка называетъ его Секретскій (72). По Твардовскому и Коховскому, Хмѣльницкій употребилъ при этой осадѣ по московскому обычаю гулай-городъ для приступа къ валамъ, но неудачно; упоминаются мины и контрмины. Юзефовичъ считаетъ подъ Збаржемъ только 12.000

Поляковъ, а казаковъ и Татаръ 300.000! Переписка короля, хана и Хмѣльницкаго подъ Зборовымъ въ *Памятникахъ*. I. 3. №№ 81—85. Зборовскій договоръ въ С. Г. Г. и Д. III. № 137. (Тутъ польскій текстъ и русскій переводъ не всегда точный). Нѣкоторыя извѣстія о Збаражѣ и Зборовѣ въ *Актахъ Юж. и Запад. Рос.* Т. III. №№ 272—279, особенно №№ 301 (Донесенія Кунакова объ осадѣ, битвѣ и договорѣ, свиданіи короля съ ханомъ и Хмѣльникомъ, который будто бы при семь свиданіи обошелся съ королемъ гордо и сухо, потомъ о негодованіи хлоповъ на Хмѣльницкаго за договоръ, на основаніи чего Кунаковъ пророчить возобновеніе войны) и 303 (отписка путивльскихъ воеводъ о тѣхъ же событіяхъ и Зборовскихъ статьяхъ). Т. X. № 6 (также о сихъ статьяхъ). *Архивъ Юго-запад. Россіи*. Ч. II Т. I. № XXXII. (О возвращеніи православныхъ церквей и духовныхъ имѣній на основаніи Зборовскаго договора).

Въ подробностяхъ о пораженіи подъ Берестечкомъ, бѣгствѣ хана и Хмѣльницкаго источники не мало разнорѣчатъ. Нѣкоторые польскіе авторы говорятъ, что ханъ задержалъ у себя Богдана какъ бы плѣнникомъ. (См. Буцинскаго. 95). Тоже повторить записка подьячаго Григорія Богданова. (Акты. Юж. и Зап. Р. III. № 328. стр. 466). Но украинскіе лѣтописцы, напр., Самовидецъ и Грабянка, ничего подобнаго не говорятъ. Также и полковникъ Семень Савичъ, посланецъ гетмана въ Москвѣ, ничего не говоритъ о насильственномъ задержаніи Хмѣльницкаго (Акты Ю. и З. Р. III. № 329). Достовернѣе, что Хмѣльницкій самъ не захотѣлъ безъ Татаръ вернуться къ своимъ полкамъ. А ханъ, судя отчасти по тѣмъ же источникамъ, объяснялъ свое бѣгство просто паникой. Но г. Буцинскій указываетъ извѣстіе одного украинскаго писателя, по которому ханъ бѣжалъ, усмотрѣвъ измѣну ему со стороны казаковъ и Хмѣльницкаго, и на этомъ единственномъ основаніи полагаетъ, что подозрѣніе хана было не безосновательно (93—94. Со ссылкой на «Краткое Историч. Описаніе о Малой Россіи»). Современный планъ битвы подъ Берестечкомъ, сохранившійся въ портфель короля Ст. Августа, приложенъ къ первому тому у Бантишъ-Каменскаго.

Бѣлоцерковскій договоръ, Батогъ, Сучава, Жванецъ и послѣдующія событія: Грабянка, Самовидецъ, Величко, Юзефовичъ, Коховскій. С. Г. Г. и Д. III. № 143. *Памятники*. III. Отд. 3. №№ 1 (письмо Киселя королю отъ 24 февр. 1652 г. о Бѣлоцерковскомъ договорѣ, съ совѣтомъ поступать съ Хмѣльникомъ возможно мягче, чтобъ поссорить его съ Татарами). 3 (письмо изъ Стокгольма бывшаго подканцлера Радзеевскаго къ Хмѣльницкому мая 30 того же года; при чемъ онъ хвалитъ королеву Христину, которая можетъ воевать Поляковъ, и потому хорошо бы заключить съ нею союзъ. Это письмо было перехвачено Поляками), 4 (о пораженіи Поляковъ подъ Батогомъ), 6 (письмо гетмана польскаго Станис. Потоцкаго Хмѣльницкому въ августѣ 1652, съ совѣтомъ положиться на милость короля). Относительно брака Тимоша съ Роксандой см. статью Венгрженевскаго «Свадьба Тимоши Хмѣльницкаго». (*Кіевская Старина*. 1887. Май.) О стяжательности

дана свидѣтельствуется в документъ, напечатанный въ *Kiev. Star.* (1901 г. № 1. подъ заглавіемъ «Пасъка Б. Хмѣльницкаго»); изъ него видно, что Богданъ у нѣкоего Шунгани отнялъ пасъку, находившуюся въ Черномъ лѣсѣ, который отстоялъ отъ Чигрина верстъ на 15. (Александр. уѣзда, Херсон. губ.). Вторая жена Богдана, бывшая Чаплинская, «родомъ Полька», по словамъ лѣтописцевъ (Грабянка, Твардовскій), умѣла ему угождать: разодѣтая въ роскошное платье, она подносила гостямъ горѣлку въ золотыхъ кубкахъ, а для мужа растирала табакъ въ черенкѣ, и сама вмѣстѣ съ нимъ напивалась. По польскимъ слухамъ, бывшая Чаплинская вошла въ связь съ однимъ часовымъ мастеромъ изъ Львова, и будто бы они сообща похитили у Богдана одинъ изъ зарытыхъ имъ боченковъ съ золотомъ, за что онъ велѣлъ ихъ обоимъ повѣсить. А по словамъ Величка, это сдѣлалъ въ отсутствіе отца Тимошей, который велѣлъ свою мачеху повѣсить на воротахъ. По всѣмъ признакамъ эти извѣстія имѣютъ легендарный характеръ; на что указываетъ и Венгреневскій въ названной выше статьѣ. По сему поводу любопытно сообщеніе въ Москву грека старца Павла: «маи въ 10 день (1651) пришла къ гетману вѣсть, что не стало жены его, и о томъ гетманъ зѣло былъ кручинень». (Акты Юж. и Зап. Рос. III. № 319. Стр. 452). О нападеніи Хмѣльницкаго на часть Орды и ея погромѣ около Межигорья говорить Величко. I. 166.

О подданствѣ Хмѣльницкаго Турціи говорятъ Твардовскій (82) и Грабянка (95). См. Костомарова «Богданъ Хмѣльницкій даникъ Оттоманской Порты». (*Вѣстникъ Европы* 1878. XII). Около 1878 года авторъ нашелъ въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, именно въ Польской Коронной Метрицѣ, нѣсколько актовъ 1650—1655 гг., подтверждающихъ подданческія отношенія Хмѣльницкаго къ Турецкому султану, каковы турецкая грамота султана Махмета и греческія грамоты съ латинскимъ переводомъ, писанныя Хмѣльницкимъ къ Крымскому хану. Изъ этой переписки видно, что Богданъ даже послѣ присяги на Московское подданство продолжаетъ хитрить и объясняетъ султану и хану свои отношенія къ Москвѣ просто договорными условіями о полученіи помощи противъ Поляковъ. Г. Буцинскій въ своей выше названной монографіи (стр. 84 и слѣд.) также утверждаетъ турецкое подданство Богдана и основывается на тѣхъ же документахъ Архива Мин. Ин. Дѣлъ. Онъ приводитъ письма къ Богдану нѣкоторыхъ турецкихъ и татарскихъ вельможъ и грамоту къ нему царградскаго патріарха Паросенія; сей патріархъ, принявшій и благословившій пословъ Хмѣльницкаго, прибывшихъ къ Султану, погибъ жертвою клеветы государей Молдавскаго и Волонскаго. По сему поводу г. Буцинскій ссылается на «Исторію Сношеній Россіи съ Востокомъ» свящ. Никольскаго. Къ тому же времени онъ относитъ письмо Кромвеля къ Богдану. (Со ссылкой на *Kiev. Старину* 1882 г. Кн. I. стр. 212). Документы о турецкомъ подданствѣ потомъ отчасти напечатаны въ Act. Юж. и Зап. Россіи. См. Т. XIV. № 41. (Письмо низгарскаго пашы къ Хмѣльницкому въ концѣ 1653 года).

8. О пограничныхъ столкновенияхъ, перебѣжчикахъ, контрабандѣ, обоюдныхъ грабежахъ, вѣсти о событіяхъ въ Польшѣ и возстаніи Хмѣльницкаго, и сношенія Хмѣльницкаго съ Москвою. Акты Юж. и Запад. Россіи. III. №№ 108—331 (съ перерывами). Въ Дополненіяхъ къ этому тому №№ 3—89. Въ Дополн. къ IX тому №№ 3—11 и 23. Акты Моск. Госуд. II. № 467. Среди вѣстей встрѣчается много слуховъ и предположеній, на дѣлѣ оказавшихся невѣрными. Любопытна между прочимъ отписка путивльскаго воеводы Плещеева отъ 5 іюня 1649 г. Онъ извѣщаетъ царя о большомъ наплывѣ казаковъ и мѣщанъ, уходящихъ изъ Украйны и Литвы «блюдяся Поляковъ». Многіе литовскіе люди живутъ подъ видомъ торговли хлѣбной и солянкой. «И нынѣ, государь, въ Путивль и Путивльскомъ уѣздѣ литовскихъ людей больше твоихъ государевыхъ людей, и въ смутное, государь, время отъ нихъ какого дурна не учинилось». Воевода спрашиваетъ указа, какъ поступать съ этими выходцами. По поводу посольства полковника Мужиловскаго къ царю и царскаго ему и его казакамъ жалованья, любопытно извѣстіе, что въ Москвѣ казаки показали свое буйство: они перепились и чуть не убили своего полковника, который спасся къ Грекамъ, стоявшимъ съ ними на одномъ подворьѣ. (№ 250). Хмѣльницкій прислалъ въ подарокъ царю коня и лукъ съ полковникомъ Вешнякомъ. Аргамачья конюшня произвела ихъ оцѣнку (что было нужно для отдариванія): «жерсець темносѣръ, лысь, бѣлогубъ, семи лѣтъ. грива направо, цѣна сорокъ пять рублей». «Луку цѣна три рубля съ полтиною». (№№ 252—254). Это было въ іюнѣ 1649 г. А въ августѣ 1653 г. гетманъ, отпуская царскаго посланца подьячаго Фомина, дарилъ ему то же самое: «лошадь да лукъ ядринской», кромѣ 25 ефимковъ (№ 343). Такой же обычай дарить коня и лукъ видимъ у Крымскаго хана (Машкевичъ. 416). Выписки изъ четырехъ изданныхъ въ Польшѣ книгъ, оскорбительныхъ для Московскаго правительства и народа (№ 313). Статья Востокова въ *Кіевской Старинѣ* (1887. Августъ) «Первыя сношенія Б. Хмѣльницкаго съ Москвою». Основана главнымъ образомъ на столбцахъ Сибирскаго приказа, хранящихся въ Моск. Архивѣ Мин. Пн. Дѣл. Тутъ, собственно, о посольствѣ Мужиловскаго въ Москву и Унковскаго къ Хмѣльницкому. Превосходная и обширная диссертація В. О. Эйнгорна «Сношенія Малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ». М. 1899. Гл. I. О назаретскомъ митрополитѣ Гавріилѣ см. Палестинскій Сборникъ. Вып. 52. Спб. 1900. Предисловіе С. О. Долгова къ «Повѣсти о святыхъ мѣстахъ града Іерусалима, приписываемой Гавріилу назаретскому архіепископу». Акты Юж. и Запад. Рос. VIII. Дополненія. №№ 3—39. Тутъ много невѣрныхъ или спутанныхъ извѣстій о войнѣ Хмѣльницкаго съ Поляками. Образцы ихъ см. въ №№ 7 и 9. Любопытно, почему Крымцы были очень возбуждены противъ подданства Украйны Москвѣ: тогда «имъ отъ Московскаго царя житья не будетъ» (№ 13). Статейный списокъ Григорія Неронова и подьячаго Богданова о посольствѣ ихъ къ Хмѣльницкому въ октябрѣ и декабрѣ 1649 (№ 32). Изъ него узнаемъ, какъ жена гетмана обидѣлась на то, что сыновьямъ его дано по царѣ соборей, а ей

чего; тогда и ей дали пару въ 10 руб. У Хмѣльницкаго въ это время видны двухъ писарей: Ивана Выговскаго и Ивана Бречовскаго. Богдановъ говорить о физическихъ и умственныхъ достоинствахъ царя и его «хотѣньи къ рыцарскому строю». Хмѣльницкій сообщаетъ, будто Крымскій ханъ хочетъ освободиться отъ турецкой зависимости съ помощью казаковъ, и что Запорожское войско тогда пойдетъ въ Турецкую землю «зипнуть добыть». Переписка Хмѣльницкаго съ Никономъ 1653 года въ №№ 38 и 39. Тутъ же Выговскій сообщаетъ письмо литовскаго гетмана Радвила къ тестю своему Василію Лупузу, чтобы тотъ убѣждалъ Хмѣльницкаго покориться Польшѣ и дать сына въ заложники. С. Г. Г. и Д. III. №№ 148 (посольство Ив. Искры отъ Хмѣльницкаго въ Москву), 156 (похвальная грамота Хмѣльницкому и всему войску Запорожскому съ извѣщеніемъ о посылкѣ ближняго стольника Стрѣшнева и дьяка Бредихина съ государевымъ жалованьемъ). Акты Юж. и Зап. Рос. X. № 3. Тутъ 23 документа. Въ томъ числѣ статейный списокъ съ любопытными подробностями о посольствѣ Стрѣшнева и Бредихина, и ихъ переговорахъ съ Хмѣльницкимъ и Выговскимъ. Не желая долго ждать Хмѣльницкаго, посланники тщетно хлопотали, чтобы ихъ отвезли къ нему; даже предлагали переодѣться казаками, чтобы не возбуждать вниманія. Но чигиринскій наказной полковникъ Томиленко не соглашался, подъ предлогомъ опасности отъ татарскихъ загоновъ. Въ концѣ ноября ихъ повезли было навстрѣчу возвращавшемуся гетману на Борсунь и Умань. Но они разѣхались съ нимъ и, послѣ долгихъ блужданій по разнымъ городамъ, опять пріѣхали въ Чигиринъ. Тутъ ихъ принялъ Выговскій, сообщая имъ разныя подробности о событіяхъ и по обыкновенію увѣрялъ въ своей преданности и усердіи къ его царскому величеству.

9. Относительно Земскаго Собора 1651 г. см. *Латкина* «Матеріалы для исторіи земскихъ соборовъ XVII столѣтія». (Исслѣдованіе его «Земскіе соборы древней Руси». 231 и слѣд. со ссылками на Архивъ Мин. Юстиціи, Спб. 1885). *Дитятина* о земскихъ соборахъ («Рус. Мысль». 1883. № 12). Въ Актахъ Моск. Госуд. (II. № 459 подъ 1651 г.) есть извѣстіе о выборѣ въ Крапивнѣ дворянъ и дѣтей боярскихъ къ великому *земскому и литовскому дѣлу*. Ясно, что рѣчь идетъ о Земскомъ Соборѣ 1651 года. Дворяне выбрали двухъ человѣкъ. А вмѣсто двухъ посадскихъ воевода самъ назначилъ сына боярскаго, да пушкря; за что получилъ выговоръ. О польскихъ неправдахъ говорится также въ наказѣ посланникамъ къ императору Фердинанду III. («Памятники дипломатическихъ сношеній» III. 95—97). Актъ земскаго собора 1653 года изданъ въ С. Г. Г. и Д. III. № 157. II. С. 3. I. № 104. Акты Юж. и Зап. Рос. X. № 2. Общее содержаніе этого акта въ Дворц. Разр. III. 369—372. Больше полный экземпляръ его, извлеченный г. Латиннымъ изъ Моск. Арх. М. III. Дѣл., напечатанъ имъ въ приложенияхъ къ поминутому его изслѣдованію, 434 и далѣе. Разныя сужденія о семъ соборѣ: Соловьева «Исторія Россіи». Т. X. «Рус. Вѣст.» 1857. Апрель. К. Аксакова «Сочиненія». I. 207. Дитятина поминутый трудъ.

Платонова «Замѣтки по исторіи Земскихъ Соборовъ». Ж. М. Н. Пр. 1883. № 3. Г. Латкинъ справедливо доказываетъ, что засѣданіе 1 октября было только заключительнымъ, торжественнымъ на Соборѣ 1653 года, что начались его засѣданія съ 5 іюня, а выборы для него производились въ маѣ. Въ подтвержденіе приведено изъ Дворц. Разр. (III. 372) извѣстіе, что въ тотъ же день 1 октября было объявлено боярину Бутурлину съ товарищи посольство на Украину для принятія присяги. Слѣдовательно, оно заранѣе было приготовлено согласно съ состоявшимся уже соборнымъ приговоромъ. На основаніи невѣрнаго дотошъ представленія объ однодневномъ засѣданіи собора, какъ указываетъ Латкинъ, происходила неправильная полемика Соловьева съ Аксаковымъ о значеніи его въ ряду земскихъ соборовъ вообще. (239—241). Царь Алексѣй, 24 апрѣля 1654 года отпуская кн. Ал. Ник. Трубецкого и другихъ воеводъ въ походъ, сказалъ ратнымъ людямъ: «Въ прошломъ году были соборы не разъ, на которыхъ были отъ васъ выборные, отъ всѣхъ городовъ дворяне по два человѣка; на соборахъ этихъ мы говорили о неправдахъ польскихъ королей». (Соловьевъ. X. стр. 359 перваго изданія. Изъ Польскихъ дѣлъ Моск. Арх. М. Ип. Д.). Очевидно здѣсь разумѣются разныя засѣданія Собора 1653 г. Акты Моск. Госуд. II. №№ 527, 530, 535, 538. (Вѣсти изъ Путня и Чернигова о Хмѣльницкомъ и Выговскомъ, ихъ и полковниковъ угрозы перейти въ Турецкое подданство въ случаѣ отказа царя принять Запорожское войско. Посольство Арт. Матвѣева къ Богдану. Смотръ украинскихъ дѣтей боярскихъ для приготовленія ихъ къ походу и пр.). Посольство боярина В. В. Бутурлина съ товарищи, Переяславская рада, грамоты Хмѣльницкому, жалованныя статьи Войску Запорожскому, поведеніе Сильвестра Коссова и Тризны и другія подробности сего историческаго момента см. С. Г. Г. и Д. III. №№ 159—168, 171, 174. Дворц. Разр. III. Акты Юж. и Зап. Рос. VIII. № 40 въ приложеніяхъ. X. № 1. А самое обстоятельное изложеніе событій въ томъ же X т. № 4. Между прочимъ, здѣсь (251 полустр.) росписъ столянковъ и дворянъ, посланныхъ для принятія присяги въ слѣд. 17 полковъ: Чигиринскій, Бѣлоцерковскій, Корсунскій, Черкасскій, Каневскій, Уманскій, Браславскій, Кіевскій, Павлочскій, Винницкій, Кропивенскій, Переяславскій, Черниговскій, Нѣжинскій, Миргородскій, Прилуцкій, Полтавскій. № 5. Общій итогъ присягнувшихъ: въ Кіевѣ всякихъ людей 1.460, въ Нѣжинѣ — 1.944, въ Черниговѣ — 1.105. Всего самими послами приведено — 4.793; столянками и дворянами въ 17 полкахъ «приведено къ вѣрѣ» — 122.545. Итого 127.338. По росписи полковъ (приведены не всѣ полки), видно значительное неравенство въ населеніи. Такъ, въ Каневскомъ полку казаковъ и мѣщанъ 4.084, да въ самомъ Каневѣ — 2.577; въ Корсунскомъ — 6.075; въ Нѣжинскомъ — 20.566; въ Полтавскомъ — 13.244; въ Миргородскомъ — 4.798. Вообще въ Лѣвобережной Украинѣ населеніе гуще; въ Правобережной, опустошенной послѣдними войнами, рѣже. Въ южныхъ полкахъ, напр., Винницкомъ и Браславскомъ, встрѣчается много «пустыхъ» (т.-е. запустѣвшихъ) городовъ и мѣстечекъ; нѣкоторые города «запустѣли»

стали мѣстечки» (303—306). Въ приложеніи къ № 5 см. Описаніе городовъ и селъ Бѣлоцерковскаго и Нѣжинскаго полковъ съ переписью жителей, присягнувшихъ царю. Въ Дворц. Разр. (III. 397) сообщается, что всего приято въ подданство 167 городовъ, и приведена роспись, сколько ихъ въ какомъ полку; но названы только 11 полковъ вмѣсто 17. (Ibid. о присылкѣ съ сеучемъ стрѣльцоваго головы Артамона Сергѣева сына Матвѣева). Относительно числа полковъ въ разное время см. сравнительную таблицу у Маркевича въ т. V. 112—113.

Торжественное объявленіе наградъ Бутурлину съ товарищи происходило по Дворц. Разр. 26 марта въ самое Светлое Воскресенье (III. 405—406), а по Актамъ Юж. и Зап. Рос. 29 марта въ среду на Святой (X. 286). О тайныхъ сношеніяхъ митрополита Сильвестра съ Поляками см. донесеніе польски одного изъ его посланцевъ къ нимъ, Крыницкаго («Чт. О. И. и Д.» 1861. Кн. 3. Смѣсь. 5—6). Съ какимъ чувствомъ Сильвестръ встрѣчалъ московскихъ пословъ, описываетъ Чернобыльскій протопопъ, который говорить, что митрополитъ при семъ случаѣ «обмиралъ съ горя». (Ibid. 1—2) и что въ Чернобылѣ мѣщанъ насильно гнали къ присягѣ. Но это письмо протопопа къ какому-то Поляку, очевидно, неискреннее и имѣвшее задній цѣль. См. о томъ Карпова въ Правосл. Обзор. (1874. Январь) «Діонисій Балабанъ» и Эйгорна поминутое изслѣдованіе «Сношенія Малороссійскаго духовенства». 58. Наказъ, данный стольнику В. П. Кикину, который былъ отправленъ для отобранія присяги въ города и мѣстечки Кіевского полка, см. въ Симбир. Сборникѣ Кикинскія бумаги. 38—40. Бумаги стольника Полтева, посланнаго съ извѣстіемъ о рожденіи царевича Алексея, въ акт. Юж. и Зап. Рос. X. № 6.

Въ сборникѣ рукописныхъ грамотъ Хрентовича подъ 1654 г. (стр. 279) также помѣщена «релиція» поминутаго выше кіевонечерскаго чернеца Макарія Крыницкаго, посланнаго въ январѣ митрополитомъ Коссовымъ и архимандритомъ Тризною въ Луцкъ, чтобы заявить, что Москва наѣхала на Кіевъ и насильно заставила присягать царю духовенство; тутъ же и о присягѣ, произведенной въ Переяславѣ. Далѣе въ этомъ сборникѣ: грамота Хмѣльницкаго къ новому хану Крымскому отъ 28 октября 1654 года съ увѣдомленіемъ, что онъ присягнулъ Московскому царю и не отступитъ отъ этой присяги, при чемъ проситъ быть ему такимъ же пріятелемъ, какъ покойный ханъ; того же времени письмо Валахискаго господара къ Русскому воеводѣ о Хмѣльницкомъ; донесеніе пана Яскамскаго изъ Орды подканцлеру коронному отъ 2 мая 1654 г. о подданствѣ Хмѣльницкаго царю; поминутое выше письмо протопопа Чернобыльскаго къ какому-то польскому пану, гдѣ онъ описываетъ торжественное вступленіе Бутурлина со товарищи въ Кіевъ.

10. Акты Юж. и Зап. Россіи. Т. X. №№ 7—13. (Отвѣта первыхъ кіевскихъ воеводъ князей Буракина и Волконскаго, бумаги войскового посольства о правахъ Малороссійскаго народа и переяславскихъ депутатовъ о правахъ ихъ города, дарекія грамоты Богдану, бумаги его гонца Филона Гаркуши, дѣла Перфирьева, посланнаго къ гетману, и Кіевскаго войта въ

Москвѣ о подтвержденіи кіевскихъ привилеевъ), №№ 549, 555, 561, 578, 601 (универсалъ отъ гетмана Радивиля и обращеніе Поляковъ къ браславскому полковнику Богуну; переговоры о подданствѣ молд. господаря Стефана; за-сѣчныя листы отъ Валки до Ворсклы; раздача соболей дякомъ семьѣ Выговскихъ). С. Г. Г. и Д. III №№ 170, 172, 176, 167 и 175. (Частью тѣ же акты о правахъ Малор. народа и города Кіева, а затѣмъ универсалы короля на Украину съ увѣщаніемъ воротиться въ его подданство). II. С. З. I. Часть сихъ документовъ приведена также у С. Величка въ I томѣ. Статья Карпова «Переговоры объ условіяхъ соединенія Малороссіи съ Великой Россіей» («Ж. М. Н. П.» 1871. Ноябрь и декабрь); составлена на основаніи вышеуказанныхъ документовъ, извлеченныхъ изъ Архива Юстиціи и Мин. Ин. Дѣлъ и напечатанныхъ послѣ, въ 1878 г., въ X томѣ Актовъ Юж. и Зап. Россіи.

Осмотрительность первыхъ московско-кіевскихъ воеводъ высказалась и по поводу Михайловскаго Златоверхаго монастыря игумена Θεодосія Васильевича, ѣздившаго по порученію митрополита въ Могилевъ. Во время сей поѣздки жители города Слуцка выразили желаніе имѣть его у себя архимандритомъ и просили о томъ митрополита. Послѣдній исполнилъ ихъ просьбу. Но воеводы заподозрили его вѣрность царю и задержали въ Кіевѣ до полученія указа государева. Митрополитъ сдѣлалъ его экономомъ и намѣстникомъ митрополіи Корунной, т.-е. части, оставшейся подъ польскимъ владычествомъ. Вскорѣ этотъ архимандритъ Θεодосій Васильевичъ оказался измѣнникомъ и подстрекалъ Могилевцевъ держать сторону Поляковъ во время ихъ войны съ царемъ. (Акты Юж. и З. Р. Т. X. 393, XIV. 580—4, 661.) О тайныхъ посылкахъ митрополита съ высшимъ Кіевскимъ духовенствомъ къ польскому королю свидѣтельствуется еще гречинъ Иванъ Тофлара (Ibid. 773.) Этотъ Грекъ вышелъ изъ Царьграда, служилъ еще царю Михаилу, а при Алексѣѣ былъ употребляемъ въ сношеніяхъ Москвы съ Хмѣльницкимъ. При Берестечкѣ онъ попалъ въ плѣнъ къ Полякамъ и содержался въ Варшавѣ. Въ 1654 г. передъ Свѣтлымъ Воскресеніемъ его выпустили, снабдили универсалами къ гетману и украинскому духовенству съ увѣщаніемъ отстать отъ Москвы. Тутъ его увѣдомили, что митрополитъ Косовъ и другія духовныя лица присылали къ королю съ просьбою освободить ихъ отъ нашествія Москвы. (Ibid. 773—774.)

11. «Путешествіе Антиохійскаго патріарха Макарія, описанное его сыномъ архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ». Переводъ съ арабскаго подлинника проф. Г. А. Муркоса. Вып. 2. Чт. О. И. и Д. 1897. IV.) Будучи по своему происхожденію самъ Сирійскимъ арабомъ и вполнѣ владѣя русскимъ литературнымъ языкомъ, проф. Муркосъ превосходно исполнилъ переводъ и снабдилъ примѣчаніями эти въ высшей степени любопытныя записки, представляющія для знакомства съ Россіей XVII вѣка такую же важность, какъ и записки Оларія. Ранѣе мы имѣли на русскомъ языкѣ только нѣкоторыя извѣщенія изъ записокъ Павла Алеппскаго: Савельева въ Библ. для Читенія. 1838 г. №№ 3 и 4; «Посѣщеніе Саввина Сторожевскаго монастыря Макаріемъ »

тріархомъ Александрійскимъ въ 1656 году» («Душеполезное Чтеніе», 1861. Февраль) и «Московское государство при Алексѣѣ Михайловичѣ и патриархѣ Никонѣ по запискамъ архидіакона Павла Алеппскаго». Сочиненіе Аболонскаго. Кіевъ. 1876. Извлеченія сдѣланы были не изъ подлинника, а изъ англійскаго перевода, изданнаго въ Лондонѣ въ 1829—1836 гг. Но переводъ сей во многихъ случаяхъ не отличается вѣрностію и обстоятельностью; о чемъ свидѣтельствуетъ помянутый проф. Муркозь.

12. Записки дѣла Кунакова въ Актахъ Юж. и Зап. Рос. III. №№ 243 и 301 (стр. 306, 405 и 408). Также т. VIII. № 32. (Статейный списокъ Неронова и подьячаго Богданова). Т. X. №№ 14, 15 и 16. Тутъ бумаги ѣздившихъ къ Хмѣльницкому подьячаго Старкова, Тимофея Спасителява и Петра Протасьева; о выѣздѣ на государево имя изъ Могилева шляхтича Повлонскаго; посылка государева жалованья реестровымъ соболями и золотыми; просьбы о прощеніи и о подтвержденіи привилеевъ митрополита Косова, черниговскаго епископа Зос. Прокоповича, печерскаго архим. Іос. Тризны, михайловскаго игумена Феодос. Васильевича, выдубецкаго игумена Клем. Старушича, кіево-братскаго богоявленскаго намѣстника Феодос. Сафоновича. Въ доказательство своей вѣрности митрополитъ представилъ написанный на него польскій пасквиль. Всѣ сіи старцы просятъ не производить описи ихъ земель до окончанія войны, а между тѣмъ выдать имъ царскія жалованныя грамоты. Относительно военныхъ приготовленій въ 1653 и 1654 годахъ и военныхъ дѣйствій: Акты Москов. Госуд. II. №№ 536—622, съ перерывами. Тутъ извѣстія о наборѣ солдатъ, драгулъ и рейтаръ, ихъ обученіе, подвозъ въ украинскіе города пушекъ, пороху, фитилю, мушкетовъ, шпагъ, банделеровъ, шанцевыхъ инструментовъ, о моровомъ повѣтріи въ Черкасскихъ городахъ. Въ Гадячѣ сожгли двухъ женовъ, которые на пыткѣ повинились, что пускали это повѣтріе. Далѣе объ отерочкѣ въ судебныхъ дѣлахъ тѣмъ, которые выступили въ походъ. Вѣсти о движеніи войскъ на Украину, о Бѣлгородской чертѣ и какъ Татары раскапывали валъ, разметывали надолбы и прорывались черезъ черту. Распоряженія царя изъ-подъ Смоленска о заставахъ противъ повѣтрія и пр.

Дворц. Разр. III. 343, 355, 403, 408 и 432. (Царскіе смотры, отпущекъ воеводъ и походъ царя до Смоленска). Соловьева. X. Гл. IV. Примѣч. 73 и 74 со ссылками на Дѣла Польскія въ Арх. Мин. Ин. Дѣлъ и на столбцы Тайнаго приказа въ Госуд. Архивѣ. Коховскій *Annales Polon.* В. Д. Смирнова «Крымское ханство». Берха «Алексѣй Михайловичъ» (89), на основаніи *Theatrum Europaeum* говорятъ, что царь, выходя изъ Москвы, ѣхалъ въ каретѣ, окруженный 24 гусарями, изъ коихъ два были съ обнаженными мечами. Алексѣй былъ въ одѣяніи, увязанномъ жемчужномъ, на головѣ имѣлъ остроконечную шапку, а въ рукахъ крестъ и золотую державу (*güldenene Apfel*); за нимъ садовали Б. И. Морозовъ и И. Д. Милославскій. Но у очевидца Павла Алеппскаго при описаніи царскаго возвращенія въ

Москву изъ того же похода говорится, что ему предшествовали саповники и «царскія заводныя лошади, числомъ 24, на поводу съ сѣдлами, украшенными золотомъ и драгоценными камнями». Акты Истор. IV. №№ 83 — 91. съ перерывами. (Тутъ жалованныя грамоты на Кіевское войтовство, Кіевскимъ ремесленникамъ на ихъ привилей, Кіево-Выдубецкому монастырю на местности, Могилеву на Магдебур. право и пр.). Акты Археогр. Эксп. VI. №№ 66, 68, 69, 70, 71, 80, 81 (о присылкѣ изъ монастырей ратной сбруи и подводъ. о сыскѣ холопей, бѣжавшихъ отъ помѣщиковъ съ похода, богомольныя грамоты о побѣдѣ и о рожденіи царевича Алексѣя и царевны Анны). «Исторія о невинномъ заточеніи». Матвѣева. (Тутъ извѣстіе, что переговоры съ Поляками о сдачѣ Смоленска велъ Арт. Серг. Матвѣевъ вмѣстѣ съ бояриномъ Ив. Богд. Милославскимъ, и упоминается сцена поверженія знаменъ послѣ сдачи.) Акты Юж. и Зап. Россіи. Т. XIV. №№ 1—16. (бумаги разныхъ посольствъ къ Хмѣльницкому, Андрея Вас. Бутурлина, документы о дѣйствіяхъ Ив. Золотаренна при осадѣ Старога Быхова, о Поклонскомъ, о подданствѣ Могилева, Кричева и др.). «Письма Русскихъ государей». V. Письма царя Алекс. Мих. Изданіе комиссіи при Моск. Арх. М. Ин. Дѣл. М. 1896. (Письма къ сестрамъ на первомъ походѣ подъ Смоленскъ.) Археогр. Сборникъ. изд. Виленскимъ учебн. округомъ. Т. XIV. Вильна. 1904. Тутъ: «Инвентарь г. Смоленска и Смоленскаго воеводства» 1654 года; «Списокъ осажденныхъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ Смоленскѣ въ 1654 г.» и «Сеймовой декретъ по обвиненію смоленскаго воеводы Филиппа Обуховича въ сдачѣ Смоленска Московскимъ войскамъ въ 1654 г.». Смоленскъ заставляли сдать сами обыватели, съ княземъ Друцкимъ-Соколинскимъ и судьей Голимонтомъ во главѣ, вслѣдствіе трудности продолжать оборону. Воевода Обуховичъ поэтому напрасно былъ обвиненъ и позванъ на сеймовой судъ съ нѣкоторыми офицерами. Благодаря покровительству короля, судъ не состоялся и былъ отложенъ. Князь Друцкой-Соколинскій, Голимонтъ и многіе офицеры послѣ сдачи города вступили въ царскую службу.

13. Рѣзкое обращеніе Никона съ иконами и народное неудовольствіе, у Павла Алеп. Вып. 3. стр. 136. Соловьева X. Гл. IV. Примѣч. 76. Въ той же главѣ у него, на основаніи Польскихъ Дѣл Моск. Арх. М. Ин. Д., приведены статистическія данныя: «въ Чудов. монастырѣ умерло 182 монаха, живыхъ осталось 26, въ Вознесенскомъ умерло 90 монахинь, осталось 30, въ Ивановскомъ умерло 100, осталось 30, и т. д.

Дополн. къ Акт. Ите. III. № 119. Тутъ помѣщены 84 грамоты (1654—1655 гг.), относящіяся къ моровой язвѣ. Главнымъ образомъ распоряженія (въбродно, Никона) именемъ царицы и маленькаго царевича Алексѣя въ Москву и другіе города о принятіи мѣръ и донесенія какъ ей, такъ и самому царю. Любопытное донесеніе отъ 3 декабря изъ Москвы о количествѣ умершихъ священниковъ, монаховъ, боярскихъ дворовыхъ людей и черныхъ сотенъ и слободъ. Въ Калугѣ умерло 1836, въ Троицкой лаврѣ и ея слободахъ 1278, въ Бѣзнецкомъ верху на Городецкѣ и въ уѣздѣ 240, и

Торжкѣ 217, въ Ржевѣ-Владимирѣ 78, Звенигородѣ 164, а въ уѣздѣ 707, въ Твери 388, а въ уѣздѣ 125 и т. д. Въ Актахъ Эксп. IV къ морской извѣ относятся №№ 73—75 (къ прибыванію царскаго семейства въ Баязинѣ монастырѣ). Разсказъ Павла Алея, о пребываніи Антіохійцевъ въ Москвѣ своими датами совпадаетъ съ Дворц. Разр. Ш. 457—468. Тутъ есть перечень бояръ, окольныхчухъ и прочихъ членовъ государевой свиты, имена воеводъ и хронологія царскаго похода до Смоленска. Кромѣ Дворц. Разрѣдовъ царскій маршрутъ отъ Москвы до Смоленска въ мартѣ 1655 года въ Актахъ Моск. Госуд. II. № 641. Гавриилъ, архіепископъ Сербскій, прѣхавшій въ Москву 28 мая 1654 года съ грамотами отъ Антіохійскаго патріарха и Пв. Выговскаго, въ Посольскомъ приказѣ оказался «патріархомъ Сербскимъ и Болгарскимъ». Онъ привезъ съ собою нѣсколько книгъ, каковы тѣникъ-сборникъ на Латынскую ересь, житія св. царей сербскихъ и патріарховъ, житія св. сербскихъ архіепископовъ, тетради Кирилла Философа и книгу Василия Великаго; послѣднія три поднесъ въ даръ Никону. (Акты Юж. и Зап. Рос. Т. VIII. № 44. Отписка изъ Москвы царю 9 іюня боярина кн. Мих. Пронскаго).

14. О военныхъ дѣйствіяхъ 1655 г. Акты Моск. Госуд. II. №№ 635—763. Тутъ любопытны: объ измѣнѣ полковника Поклонскаго (638), отписка В. В. Бутурлина о торжественной ему встрѣчѣ въ Кіевѣ (685), запрещеніе ратнымъ людямъ жечь села, побивать мужиковъ и даже брать ихъ въ полонъ (686 и 711), образцовый по краснорѣчію указъ о вѣрной и усердной службѣ перель переправою черезъ Березину и походомъ на Вильну (692), грамота о изготовленіи шубныхъ кафтановъ для войска (725 и 731), шатость людей въ новозавоеванныхъ литовскихъ областяхъ (749). Въ Смоленскѣ шляхтѣ и мѣщанамъ велѣно судиться по Литовскому статуту, экземпляръ котораго былъ въ Посольскомъ приказѣ (763). Акты Юж. и Зап. Рос. III. № 345. (Похвальная грамота Могилевцамъ за мужественную оборону отъ Радивила и Голѣвскаго.) VII. № 45. (О Поклонскомъ.) XIV. №№ 13—41 (объ осадѣ Могилева и Быхова, донесенія Хмѣльницкаго, вѣсти изъ Польши и др. государствъ и пр.). Письма Алексѣя Михайловича изъ похода къ сестрамъ, Госуд. Архивъ. Столбцы приказа Тайныхъ Дѣлъ (Разрядъ XXVIII. № 91), по ссылкѣ А. П. Барсукова «Родъ Шереметевыхъ». IV. 187. Съ похода изъ села Кубенскаго (въ 57 верстахъ отъ Москвы по дорогѣ въ Можайскъ) нѣбездъ письмо царя къ стольнику и ловчему Аѳ. Пв. Матюшкину. Тутъ онъ такъ же, какъ и сестрамъ жалуется на чрезвычайно дурную дорогу: «а дорога такова худа, какой мы отроду не видали, просовы великіе и выбои такіе великіе жъ, безъ пѣшихъ обережатыхъ никонми мѣрами ѣхать нельзя, розно разбитца». (Собраніе писемъ царя Ал. Михайловича. Изд. Солдатенкова и Баргелова. М. 1856. 44—45.) Дворц. Разр. Ш. Акты Эксп. IV. № 89. «Книга сеунчей», во «Времен. Об. II. и Др.» 1854. № 18. Коховскій. Павла Потоцкаго *Moscovia sive brevis narratio*. Dantisci. 1670. (Извлеченіе изъ него въ Сѣвери. Архивъ за 1825 г.). О сборахъ Алексѣя Михайловича

итти изъ Вильны на Варшаву въ Дополн. къ Акт. Ист. VI. 445. Указъ о прибавкѣ въ титулѣ «Полоцкаго и Мстиславскаго» въ П. С. З. I. № 134. С. Г. Г. и Д. III. 531. А указъ объ именованіи «в. княземъ Литовскимъ, Бѣлымъ Россіи, Волынскимъ и Подольскимъ» въ С. Г. Г. и Д. III. 537. П. С. З. I. № 164. О вторичной осадѣ Львова Хмѣльницкимъ существуютъ довольно подробныя записки или дневникъ нѣкоего Іоанна Божецкаго, ученика Львовской іезуитской коллегіи, на польскомъ языкѣ. Изданы въ Supplementum ad Hist. Russiæ monumenta. (Недостаетъ начала.) Въ латинскомъ переводѣ онѣ вошли въ «Сборникъ лѣтописей, относящихся къ исторіи Южной и Запад. Россіи». К. 1888. (Переводъ вольный и неполный.) 12 писемъ Хмѣльницкаго къ Львовскому магистрату помѣщены по польски въ приложенияхъ № 6. Его же письма Радзеевскому отъ 11 января 1656 года, гдѣ онъ объясняетъ свое отступленіе трудностію зимовать въ странѣ столь опустошенной (*Памятники*, изд. времени Кіев. Комиссіей. III. № XXX). О беспорядочномъ отступленіи Бутурлина изъ-подъ Львова съ бросаніемъ пушекъ и о спасеніи этихъ пушекъ Арт. Матвѣевымъ въ «Исторіи о певинномъ заточеніи» 51—52. Шуйскій въ III томѣ своей «Исторіи Польши» (*Dzieje Polski. Lwów. 1864. 378*), безъ указанія источника, рассказываетъ, будто третья жена Хмѣльницкаго (изъ семьи Золотаренка), подкупленная алмазнымъ перстнемъ отъ королевы Маріи Гонзага, помогла склонить Гетмана къ отступленію отъ Львова, и что Крымскій ханъ по просьбѣ Поляковъ двинулся на Украину, встрѣтилъ Хмѣльницкаго подъ Озерной и будто бы принудилъ его признать себя подданнымъ короля, а потомъ пошелъ подъ Галичь, откуда звалъ Яна Казимира вмѣстѣ итти на Шведовъ. Грабянка (136—144) также повѣствуетъ о битвѣ подъ Озерной—битвѣ нерѣшительной, послѣ которой Хмѣльницкій ѣздилъ на свиданіе съ ханомъ; при чемъ послѣдній много упрекалъ гетмана за союзъ съ Москвою и грозилъ ему. О смерти Ив. Золотаренка, перевезенія его тѣла для погребенія въ Корсунь и пожарѣ церкви, гдѣ его отпѣвали, см. Самовидца. 41—42. Смерть В. В. Бутурлина отмѣчена подъ 1656 г. въ Послужномъ спискѣ старинныхъ чиновниковъ. (Др. Рос. Вѣд. XX. 112). Павелъ Алеппскій сообщаетъ, будто В. В. Бутурлинъ отступилъ отъ Каменца, подкупленный дарами молдавскаго господари Стефана; что въ Люблинѣ онъ вытребовалъ чудотворный кусокъ Честнаго древа въ формѣ креста; будто подъ Озерной онъ и Хмѣльницкій заключили миръ съ ханомъ, когда могли взять его въ плѣнъ. Царь былъ такъ разгнѣванъ этими поступками Бутурлина, что велѣлъ будто бы его казнить; а тотъ, узнавъ о царскомъ гнѣвѣ, выпилъ яду и умеръ; царь велѣлъ сжечь его тѣло, и только по усленной просьбѣ патріарха Никона дозволилъ привести его въ Москву для погребенія (114—116). О разрывѣ подканцлера Радзеевскаго съ своей женой и происшедшей оттуда ссорѣ съ Варшавскимъ дворомъ у Альбр. Радзивила. Часть 2-я. О переходѣ литовскаго гетмана Януша Радзивила подъ шведскій протекторатъ см. Котлаубая *Życie Janusza Radziwiłła. Wilno i Witebsk. 1859.* Объ отчаянномъ положеніи Польши:

между прочимъ см. Казимира Даровскаго *Compendium bellorum in Polonia gestorum ab anno 1647 ad annum 1667.*—Рукопись Римскаго іезуитскаго архива. На списокъ, сдѣланный Мартыновымъ для гр. С. Д. Шереметева, ссылка у А. П. Барсукова «Родъ Шереметевыхъ» IV. 227.

15. Памятники дипломатическихъ сношеній съ державами иностранными (Т. III. Спб. 1854): «Сношенія Алексѣя Михайловича съ императоромъ Фердинандомъ III. 1655 года. (249—528.) Собранные тутъ акты по обыкновенію заключаютъ обширную переписку о разныхъ подробностяхъ, относящихся къ путешествію посольства, о кормахъ, подводахъ, подаркахъ, встрѣчахъ, торжественномъ въѣздѣ, о поправкѣ печей и двора кн. Шлякова-Чешскаго, о снабженіи его посудой и постелями, о церемоніяхъ пріема, прерѣканія о царскомъ титулѣ съ его новыми прибавленіями въ родѣ *Кіевскаго, Литовскаго, Вѣлыя Россіи* и т. п., но менѣе всего сообщаютъ о сути дѣла, т. е. о политическихъ тенденціяхъ и дипломатическихъ маневрахъ. Хотя акты сѣ не упоминаютъ о какихъ-либо сношеніяхъ Австрійскаго посольства съ Никономъ и о предложеніи польскаго трона Московскому царю; но мы полагаемъ, что оно все-таки нашло средство повліять на патріарха, и вѣроятно, подъ рукою уже пустило въ ходъ идею о будущемъ возможномъ избраніи царя польскимъ королемъ. О вліяніи Никона въ пользу мира съ Польшею и разрыва со Швеціей говорятъ: Пуффендорфъ (*De rebus a Carolo Gustavo gestis VI. § 43*), Мейсбергъ (у Аделунга, стр. 251), Кельхъ (*Lievländische Historie. Reval. 1695*), Гадебушъ (*Lievländische Jahrbücher. Riga 1780*). Последніе двое сообщаютъ даже, будто Никонъ былъ подкупленъ Польскимъ правительствомъ; а Кельхъ говоритъ, будто іезуитъ Аллегретти вошелъ въ тайныя сношенія съ Никономъ.

6 декабря царь прислалъ изъ Можайска Г. С. Курякину съ товарищи грамоту или распоряженіе о встрѣчѣ его при возвращеніи послѣ покоренія вел. княжества Литовскаго: 10 числа за Москвой рѣкой у села Воробьева должны были ожидать въ цвѣтномъ платьѣ на коняхъ стольники, дворяне, ямьцы и всякіе служилые люди; а гости, гостинная и суковная сотни и черныхъ сотенъ и слободъ торговые и всякіе жилацкіе люди должны тамъ же встрѣчать его съ хлѣбомъ и соболями, какъ это было при прежнихъ встрѣчахъ. Описаніе торжественнаго вступленія царя въ Москву въ этотъ день у Павла Алеп. 95—98 и въ С. Г. Г. и Д. III. № 184. Павелъ Алеп. сообщаетъ, что царское посольство привезло въ подарокъ царю маленькую шкатулку съ драгоценными камнями и въ великолѣпномъ сосудѣ муро отъ мощей св. Николая Мирликійскаго. О посылкѣ гонцовъ чрезъ Курляндію и сношеніяхъ при этомъ съ курляндскимъ герцогомъ Яковомъ см. переписку Аван. Ордына-Нащокина, воеводы Друйскаго, въ Акт. Моск. Госуд. II. Въ № 801 любопытства отписки Ордына-Нащокина отъ 29 февраля 1656 г., гдѣ онъ сообщаетъ разные случаи, явно возбуждаетъ царя противъ Шведовъ и держитъ сторону Поляковъ. Павелъ Алеп. (Вып. IV. Гл. XI—XII) съ своимъ обычнымъ преувеличеніемъ цифръ говоритъ о 500.000 свиныхъ половинныхъ

тушь и 300.000 ратниковъ, посланныхъ въ Новгородъ и Псковъ. Относительно огнестрѣльнаго оружія онъ сообщаетъ, что пока царь еще не возвращался. Никонъ, однажды угощая патриарха Макарія, послѣ стола показавъ ему изъ окна видъ на окрестныя поля, гдѣ было множество телѣгъ, и сказалъ, что онѣ нагружены ружьями числомъ до 50.000, которыя получились въ ящикахъ изъ Шведскаго королевства и которыя теперь онъ посылаетъ царю. А затѣмъ прибавилъ, что царскіе мастера въ Кремлѣ изготовляютъ ежегодно по 70.000 ружей, которыя хранятся въ кладовыхъ; въ другихъ городахъ ихъ изготовляютъ безсчетно; кромѣ того, множество ихъ привозятъ ежегодно изъ Франкскихъ земель; а Англичане прислали три удивительныя новоязобрѣтенныя пушки, которыя при стрѣльбѣ не издають звука (?). Послѣ того по вечерамъ Антиохійцы ходили смотрѣть на ружейныхъ мастеровъ, которые клали новыя ружья по склону Кремлевскаго холма и съ помощью длиннаго раскаленнаго прута зажигали ихъ затравку. При выстрѣлѣ негодныя ружья разлетались въ куски, а прочныя оставались въ цѣлости. Будто все царское войско снабжено было огненнымъ боемъ, т.-е. ружьями.

Переписка о построеніи судовъ на Касплѣ и Бѣлой въ Актахъ Моск. Госуд. П. №№ 796—830, съ перерывами.

16. Война съ Шведами и осада Риги. Пуффендорфа *De rebus a Carolo Gustavo gestis*. L. III. § 50—53. *Commentarii de rebus Suecicis*. LXXVI. Гадебуша *Lievländische Jahrbücher*. Кельха *Lievländische Historie*. Gründliche und wahrhaftige Relation von der Belagerung der Königl. Stadt Riga. Riga. 1657. Книга Сеунчей. (Времен.) Древ. Рос. Вивл. XVI. Симбирскій Сборникъ.—Бумаги Кякиныхъ. № 18. Бантышъ Каменскаго. «Обзоръ вѣтшихъ сношеній». IV. М. 1902. Дополн. къ III тому Дворц. Разр. Дополн. къ Акт. Ист. Т. IV. Отрывки изъ писемъ царя къ сестрамъ у А. П. Барсукова. Т. IV. Гл. XVII—XXI. Изъ этихъ писемъ узнаемъ, что Букейнось былъ переименованъ въ честь царевича Дмитрія, потому что передъ приступомъ царю явились *страстотерцы* Борисъ и Глѣбъ и повѣдали въ этотъ день праздновать *страдальцу* царевичу Дмитрію. («Сборникъ матеріаловъ и статей по исторіи Прибалтійскаго края». Т. II. Рига. 1879. Ласковскаго «Матеріалы для исторіи инженернаго искусства Россіи». I. Спб. 1858. Роспись ратнымъ людямъ, раненымъ подъ Ригею, въ «Матеріалахъ для исторіи медицины въ Россіи». Вып. III. Спб. 1884. П. С. 3. I. № 240 (Вальсесарское перемиріе.)

Акты Моск. Госуд. П. №№ 846—1025 съ перерывами. Тутъ любопытны: отписка кн. Як. Куд. Черкаскаго о трудномъ походѣ болотами и грязями къ Динабургу (№ 855); распросныя рѣчи дядею государя Сем. Лук. Стрѣшневскаго одного иѣнца, служившаго у Шведовъ и посланнаго гр. Делагарди къ Нащокину въ Друю (857); указъ ратнымъ людямъ селъ и деревень не жечь и людей не побивать; отъ боязни передъ ними крестьяне *Литва*, т.-е. Латыши, разбѣжались по лѣсамъ «съ женами и дѣтьми и со всѣмъ животы» (870 и 871); о взятіи 13 августа приступомъ *Букейкоса* и.

именованій его въ *Царевиче—Димитріевъ городъ* (884); о взятіи земляныхъ валовъ подъ Ригю и отступленіе отъ Риги 5 октября, будто бы вслѣдствіе челобитья Брайденбургскаго курфирета помириться съ Шведскимъ королемъ (928); о побѣгахъ солдатъ и стрѣльцовъ, такъ какъ ихъ заставляли съ трудомъ тянуть канатами и бечевой вверху по Двинѣ черезъ пороги большой варядь, русскій и *голландскій* (939); во время Виленскихъ переговоровъ между прочимъ встрѣчается требованіе русскихъ уполномоченныхъ отъ Поляковъ, чтобы тѣ возвратили государевъ крестъ, потерянный сотенными головами въ бою подъ «Брестью» (936). Отписка борисоглѣбскаго воеводы Ив. Савина о неизвѣстн бумагахъ, такъ что въ сѣзжей избѣ писать дѣлъ не на чекъ; а въ Друть, Диснѣ, Полоцкѣ и на Курляндской сторонѣ по торговымъ мѣстечкамъ бумага «безмѣрно дорога». Велико послать стону бумаги и «держатъ ее на государево дѣло съ береженіемъ» (966). Государь посылаетъ въ Борисовъ баирину В. В. Шереметеву 110.000 ефимковъ на жалованье рейтарамъ и гусарамъ литовскихъ гетмановъ Саньги и Гонсьвскаго, когда гетманы и все ихъ войско учинить присягу ему на подданство (975). Многие шляхтичи жалуются на казаковъ Чаускаго наказнаго полковника Ив. Нечая, которые ихъ маестности грабятъ, платье, скотъ и живность отнимаютъ, жечь безчестить, а крестьянъ уводить. Нечай отписывается, что все это неправда, что Ляхи и Литва сами воруютъ и что они недруги государевы (984 и 1001). Дѣти боярскіе изъ Полоцка шлютъ жалобу на то, что подъ Ригю они лишились и людей, и коней и «въ домишки свои приволоклись пѣши», безъ оружія; а на службу въ Полоцкъ «приволоклись не съ большими запасниками, въ телѣженкахъ; а иные многіе приволоклись со вьючишками и верхами съ сумами»; а въ Полоцкѣ и дорогой дѣной запасы нельзя купить, за неизвѣстемъ подводовъ. Просить учинить милостивый указъ, чтобы «на государевой службѣ отъ осенней груди и нужи въ конецъ не погибнуть» (1004). Образчики путанныхъ и малообстоятельныхъ извѣстій отъ Нащокнина о дѣлахъ Польскихъ, Шведскихъ, Цесарскихъ (1016, 1021—23). Грамота Нащокнину съ пожалованьемъ думнаго дворянства въ Ахтахъ Ист. IV. № 118.

Виленскіе переговоры и акты объ избраніи Алексѣя на Польскій престолъ Балшискою радю въ С. Г. Г. и Д. IV. №№ 1—6, 8. Др. Рос. Вивл. III. 47. Труды и лѣтописи О. Н. в Д. VI. Доволн. къ т. III. Дворц. Разр. Спб. 1884. Перегововы Виленскіе довольно подробно изложены въ X. т. *Исторіи Россіи* Соловьева со ссылками на Польскія дѣла 1656 года въ Моск. Арх. М. III. Д.

17. Акты Юж. и Зап. Рос. III. №№ 347—375, съ перерывами. Тутъ жалобы на взаимные обиды и грабежи между казаками и москв. ратными людьми, спешенія Москвы съ Хмѣльницкимъ. Между прочимъ, кіевскіе полковникъ и войтъ безъ гетманскаго приказа не хотѣли отвести дворы и пашни для московскихъ стрѣльцовъ, поселенныхъ въ Кіевѣ съ женами и дѣтьми; а гетманъ не давалъ приваза, отговаривансь разными причинами (369). Союзный

договоръ Ракочи съ Хмѣльницкимч (361). Цесарская грамота въ январѣ 1657 г. Богдану съ предложеніемъ посредничества къ его миру съ Поляками (374). Т. IV. № 13. Тутъ любопытна жалоба Ив. Нечая царю въ августѣ 1657 г. на обиды и насилія Черкасамъ отъ московскихъ воеводъ, сидѣвшихъ въ Оршѣ, Борисовѣ, Мстиславлѣ, Шкловѣ, Копыси и Минскѣ; между прочимъ имъ «чюприны рѣжутъ, вкнутами бьютъ и грабятъ». Особенно жалуются на грабежи и насилія отъ В. Б. Шереметева. Въ Т. III есть жалованья и распорядительныя грамоты Хмѣльницкаго на земельныя имущества и льготы монастырямъ и разнымъ лицамъ. Такія же грамоты его см. въ Арт. Запад. Рос. V. №№ 25—49. *Памятники*, изд. Кіевск. комиссіи для разбора древ. актовъ. Т. III. №№ XXX—XXXVI. Тутъ самостоятельныя сношенія Хмѣльницкаго и Выговскаго съ польскими сановниками и шляхтою и миссія королевскаго секретаря Кизимира Беневскаго къ Богдану, чтобы склонить его къ воссоединенію съ Польшею. Въ началѣ 1657 года въ Москву пріѣзжалъ посланецъ гетмана Федоръ Коробка съ политическими вѣстями и съ порученіемъ хлопотать о томъ, чтобы Богданъ могъ оставить гетманство сыну Юрію. (По ссылкѣ Эйгорна, на стр. 100, на Арх. Мин. Юстиціи Дѣла Малорос. приказа № 5832.)

Кончину Богдана Грабянка относить къ 15 августу; также и Самовидецъ обозначаетъ ее днемъ Успенія Пр. Богородицы. Но Выговскій въ письмѣ къ путивльскому воеводѣ Никитѣ Зюзину указываетъ на 27 іюля. (Арх. Юж. и Зап. Рос. IV. № 3. См. также Т. XI. Прибавленіе. № 2.) Какъ это обыкновенно бываетъ по случаю смерти знаменитыхъ людей, прошла молва, будто Хмѣльницкій погибъ жертвою ляхскаго злодѣяства. Лѣтопись Грабянки (153—154) рассказываетъ, что въ Чигиринѣ пріѣхалъ итѣій «великородный юноша» и просилъ руки дочери Хмѣльницкаго. Получивъ согласіе, онъ на стговорѣ выпилъ за здоровье невѣсты изъ собственной фляги; а потомъ изъ нея же далъ выпить и будущему тестю, подсыпавъ медленно дѣйствующаго яду. Затѣмъ онъ уѣхалъ и конечно не вернулся. Восхваляя качества покойнаго гетмана, особенно его военныя доблести, эта лѣтопись между прочимъ указываетъ на простоту его образа жизни и на то, что въ походахъ онъ одѣянъ своимъ не отличался отъ прочихъ казаковъ: «мнози многаяжды его воинскимъ плащемъ покровенна между стражми отъ труда изнемогша почивающа созерцаху». Это указаніе почти буквально сходится съ вышеприведеннымъ у Павла Алеппскаго.

Въ Актахъ Моск. Гос., II. № 922. находимъ любопытный допросъ, произведенный въ августѣ 1656 года въ Разрядѣ бѣжавшему изъ турецкаго плѣна Филькѣ Новокрещенову. Родомъ изъ Казанской области, Фильба ушелъ изъ Москвы въ Донскіе казаки. Подъ донскимъ городомъ Черкаскомъ азовскіе Турки взяли его въ плѣнъ и продали одному цареградскому янычару, а послѣдній перепродалъ панѣ Касымъ-бею на каторгу. Когда эта каторга плыла Бѣлымъ (Мраморнымъ) моремъ, русскіе полоняники, числомъ 12, побили турецкихъ людей 35 человекъ. Послѣ того Фильба ушелъ въ Венецію, откуда съ торговыми нѣмецкими людьми попалъ на Мальту, потомъ во Флоренцію.

репціи; затѣмъ побывалъ въ Австріи, Венгріи, Польшѣ, Галиціи, пробрался въ Кіевъ, потомъ въ Путивль. Отсюда воевода Зюзницъ прислалъ его въ Москву. По его разсказамъ, онъ въ Италіи слышалъ, что папа просилъ цесаря помочь Полякамъ противъ Московскаго государя, и въ Австріи видѣлъ сборы для того многихъ военныхъ людей; а на Дибстрѣ въ городѣ Журавнѣ узналъ, какъ многіе Черкасы пишутъ гетману Сапѣгѣ, что не хотятъ быть подъ государевой высокою рукою, а хотятъ быть за польскимъ королемъ, если большіе паны велѣтъ имъ быть на своей прежней волѣ, да и гетманъ Хмѣльницкій, по словамъ Поляковъ, хочетъ быть за королемъ попрежнему. А въ Паволочѣ полковникъ Золотаренко сказывалъ ему, что гетманъ весной велѣлъ быть у себя на радѣ полковникамъ, сотникамъ и простымъ Черкасамъ. На этой радѣ гетманъ говорилъ, что ханъ Крымскій зоветъ его со всѣмъ Запорожскимъ войскомъ быть за нимъ, за ханомъ. Будто при этомъ онъ сказалъ, что тѣ Черкасы, которые захотятъ служить государю, будутъ ходить въ лантяхъ и онучахъ; а если захотятъ служить Крымскому хану, то «учнутъ носить цвѣтное платье, ходитъ въ сафьяновыхъ сапогахъ, ѣздитъ на добрыхъ коняхъ». Но полковники и сотники будто отвѣчали, что хотя бы и въ лантяхъ будутъ ходить, а умрутъ всѣ за государя; однако бѣдные Черкасы недовольны малымъ жалованьемъ и хотятъ съ Крымскими людьми идти на государевы украины. Поляки же во что бы ни стало хотятъ помириться со Шведами, чтобы идти на Московское государство и очищать свои города. «А Черкасы, которые по ту сторону рѣки Дибра, добра хотятъ Польшѣ, и вѣсти великія къ Полякамъ пишутъ; а которые Черкасы по сю сторону Дибра, тѣ де добра хотятъ великому государю». Филька, будучи въ Польшѣ, сказывался «Червашениномъ»; иначе его бы убили, потому что Поляки государевымъ людямъ живота не даютъ, побиваютъ. Относительно рады и разговоровъ Хмѣльницкаго конечно слухи смѣшивали правду съ небылицами; но особенно важно указаніе на то, что уже при Хмѣльницкомъ ясно обозначилось раздвоеніе Украины на право- и лѣво-бережную: первая тянула къ Польшѣ, вторая къ Москвѣ; вообще московскихъ людей Черкасы не долюбиваютъ. Этими обстоятельствами въ значительной степени объясняются послѣдующія смуты на Украинѣ и измѣны гетмановъ, которые легко находили себѣ поддержку и сами увлекались антимосковскими теченіями. Кроме того, изъ подобныхъ разспросовъ въ Москвѣ могли бы составить себѣ хотя приблизительно вѣрное представленіе о положеніи дѣлъ и направленіи умовъ въ Малороссіи и Польшѣ; тѣмъ виновнѣе является царское увлеченіе призракомъ Польской короны—увлеченіе, невнимавшее предостереженіямъ такого свѣдущаго политика, какъ Богдавъ, и поддерживаемое такими хотя и умными, но страдавшими самолюбивіемъ и политическою близорукостію людьми, каковы Никошъ и Ордывъ-Нащокинъ.

18. Апты Юж. в Зап. Рос. IV, №№ 3—69. Письмо Выговскаго къ путивльскому воеводѣ Зюзницу и кіевскому Андрею Бутурлину и отписки сихъ

воеводъ въ Москву относительно перваго избранія Выговскаго на Чигиринской радѣ и вторичнаго на Корсунской. (Сцену на первомъ избраніи передають лѣтописи Грабянки и Самовидца съ подробностями, которыя не противорѣчаютъ краткимъ извѣстіямъ официальныхъ документовъ. Нѣкоторыя подробности о Корсунской радѣ у Соловьева XI. Гл. I. со ссылкой на Арх. Мин. Юст. Столбцы Малорос. приказа № 5852). Далѣе, здѣсь заслуживаютъ вниманія: Статейный списокъ стрѣлецкаго головы Арт. Матвѣева и дьяка Перфильева, посланныхъ къ Выговскому и войску Запорожскому о посредничествѣ для примиренія со Швеціей (№ 15); отписки воеводъ и сообщенія о Корсунской радѣ (30 и 40); посылка Богдана Хитрово на Украину, наказъ ему и его отписка изъ Переяслава (28 и 48); письмо Пушкиря съ извѣстіемъ объ измѣнническихъ замыслахъ Выговскаго и борьба его съ Выговскимъ (52—54, 59—69). Т. V. № 73. (Наказъ подъячому, отправленному къ Выговскому съ милостивымъ словомъ въ іюлѣ 1658). Т. VII. №№ 62—79. Тутъ, между прочимъ: письма Выговскаго Крымскому хану (63 и 67), Переяславская рада и врученіе булавы Выговскому Б. Хитровымъ (76), нѣсколько актовъ о мятежѣ Пушкиря противъ Выговскаго. О подкупѣ Хитрово Выговскимъ говорятъ Грабянка и Самовидецъ; а ихъ подтверждаютъ какъ сами событія, такъ и посланцы Запорожскаго кошевого. (См. вышеуказанную ссылку у Соловьева). См. также Акты Зап. и Юж. Рос. XI. Прибавленія. № 3: «Посольство стольника Кикина въ Малороссію» 1657 г.

О междоусобіи съ Пушкиремъ см. Разспросныя рѣчи браславскаго полковника Ив. Сербина въ Моск. Арх. М. Юст. Малорос. приказа столбецъ 5.850 (по ссылкѣ А. П. Барсукова. V. 7 и 9. У него же, 10 стр., ссылка на неблагопріятный отзывъ Арт. Матвѣева о Б. М. Хитрово). «Русская Истор. Библіотека». VIII. (Статейный списокъ Желябужскаго, относ. къ іюню 1657). *Памятники* Кіев. Комисіи. III. №№ XXXVIII—LXVIII. Тутъ переписка Выговскаго съ Беневскимъ, королемъ, архіепископомъ Гнѣзненскимъ и Беневскаго съ разными лицами о дѣлахъ Малороссійскихъ. Между прочимъ. Беневскій увѣдомляетъ, что имѣетъ при Выговскомъ хорошихъ шпионовъ, что Запорожцы ненавидятъ Выговскаго, Украинская старшина мало ему довѣряетъ. Москва смотритъ на него подозрительно, Юрій Хмѣльницкій питаетъ къ нему большую вражду послѣ того, [какъ Выговскій ѣздилъ въ Гадячъ откапывать сокровища Богдана. Беневскій хвалится, что именно онъ устроилъ казацкія смуты и ссору съ Москвой, что онъ же убѣдилъ Балабана занять Кіевскую кафедру. Съ Беневскимъ въ перепискѣ и обозный войсковой Тимошъ Носачъ. См. Также «Письма Лазари Барановича». Черн. 1865. № 1. Письма Никона къ Діонисію Балабану въ Зап. Отд. Рус. и Слав. Археологич. II. 528. О Балабанѣ Макарія «Исторія Рус. Церкви». XII. и Эйнгора «Снош. Малорос. Духов. съ Моск. Прав.—ль».

19. Акты Юж. и Зап. Рос. IV. №№ 77—115, съ перерывами. Тутъ Гадяцкій договоръ. Статейный списокъ В. Мих. Клеина, посланнаго къ Выговскому, переписка Выговскихъ, донесенія протопопа Максима Филли

утвержденіе Гадяцкихъ статей на Варшавскомъ сеймѣ передъ депутатами отъ Войска Запорожскаго или «Великаго княжества Русскаго». Нобилитациа или грамоты на шляхетство разныхъ лицъ Украинской старшины, каковы: Сулима, Зарудный, Лѣсницкій, Вас. Золотаренко, Павелъ Тетери, Самченко, Ковалевскій и др. Между прочими и Адамъ Мазепа, который владѣеть на ленномъ правѣ селомъ Каменницей въ Кіев. воеводствѣ. Въ № 115 любопытна записъ, по которой приведены къ присягѣ новый гетманъ (Юрій Хмѣльн.) и казацкая старшина съ подписями ея; вмѣсто нѣкоторыхъ полковниковъ подписались ихъ писаря или духовныя лица. Всѣхъ полковъ оказалось 18; изъ нихъ 11 на правой и 7 на лѣвой сторонѣ. У. № 144. (Отписка Шереметева въ июль 1658 г. о подозрительныхъ намѣреніяхъ Выговскаго.) УП. №№ 80—103, съ перерывами. Здѣсь о походѣ Сѣрка на Татарскіе улусы; дополненія къ Гадяцкому договору, напримѣръ, объ устройствѣ воеводствъ Кіевскаго, Брацлавскаго и Черниговскаго въ одно Русское княженіе «на образъ княжества Литовскаго», о свободномъ ходѣ на Черное море, о пожалованіи шляхетствомъ по 100 человекъ отъ всякаго реестроваго полка, о свободномъ возвращеніи польскихъ паповъ и шляхты въ свои маестности, о бытіи на Украинѣ 10.000 польскаго кварцаного войска; далѣе «прелестныя» листы Выговскаго съ объявленіемъ о Конотопской побѣдѣ; переписка воеводъ съ Москвою. Между прочимъ указъ Шереметеву о перемѣнѣ бердышей въ стрѣльцкихъ полкахъ на короткія пики, а въ солдатскихъ и драгунскихъ частію на пики долгиа, частію на шпаги. Потомъ у солдатъ и драгулъ велѣно по 300 человекъ на полкъ оставить при бердышахъ, а у стрѣльцовъ по 200 на привязъ; остальные должны быть при шпагахъ. Т. XV. №№ 6, 7 и 11 (отписки о военныхъ дѣйствіяхъ противъ Выговскаго). С. Г. Г. и Д. №№ 12—15. Увѣщательныя грамоты казакамъ по поводу измѣны Выговскаго и избранія Юрія Хмѣльницкаго. Акты этого избранія. Присяга его со всѣмъ Войскомъ на договорныхъ статьяхъ. Тѣ же 18 полковъ съ именами тѣхъ же полковниковъ. *Памятники Кіев. врем. Комиссія.* Т. III. №№ LXIX—XCI. (Переписка Выговскаго и обознаго Андрея Потоцкаго съ польскими сановниками съ конца 1658 и въ теченіе 1659 г.). Толки о Конотопской битвѣ. Упоминается комнатный королевскій дворникъ панъ Мазепа, посланный къ королю Андрею Потоцкимъ. Главнымъ возбудителемъ мятежа противъ Выговскаго выставляется переясл. полковникъ Цецура. Два полковника выманили у Выговскаго булаву и передали ее Юрію Хмѣльн. Новый кошевой на Запорожь Брюховецкій, бывшій слуга Богдана Хмѣльн., тщетно осаждалъ Чигиринскій замокъ, гдѣ заперлась жена Выговскаго. Акты Моск. Госуд. Т. III. № 37. Дѣло объ измѣнѣ Богдана Лирѣлева, бывшаго воеводою въ Гроднѣ, въ 1658 г. Онъ дѣйствовалъ въ родѣ Шеина: ничего не дѣлалъ для обороны и самъ склонилъ подчиненныхъ къ сдачѣ города гетману Сапѣгѣ. Его приговорили къ смертной казни вмѣстѣ съ капитанами Желтухинымъ и Темвризевымъ, поручиками Лихаревымъ и Пасоновымъ. Но съ влახи ихъ сняли и объявили прощеніе ради праздника Алексѣя Божьяго Человека—измѣнны государя и царевича Алексѣя. Памят-

ники диплом. сношеній. VIII. столбцы 519—520. Дополн. къ т. III. Дворц. Разрядовъ. Столб. 132, 154 и 194. О поспѣшныхъ работахъ надъ укрѣпленіями Москвы, о второмъ Виленскомъ съѣздѣ, съ челобитьемъ П. В. Шереметева и кн. Ѳ. Ѳ. Волконскаго противъ рѣшенія Боярской Думы о томъ, чтобы въ отпискахъ кн. Одоевскаго упоминалось просто «съ товарищи», не называя ихъ по именамъ. Царь остался при прежнемъ рѣшеніи и написалъ любезное письмо Одоевскому (См. А. П. Барсукова. V. 417—423 со ссылкой на Госуд. Архивъ, столбцы Приказа Тайныхъ дѣлъ). Стольники кн. Ѳ. Н. Борятинскій и Охотинъ Плещеевъ за отказъ идти на помощь кн. Ю. А. Долгорукову были выданы ему головою. Но и Долгоруковъ провинился тѣмъ, что, не дождавшись указа, отступилъ отъ Вильны и, кромѣ того, не послалъ въ Москву донесенія о своей побѣдѣ. Милостивое и вмѣстѣ укоризненное посланіе къ нему отъ царя по сему поводу приведено у Соловьева XI. 57—59. Прим. 12 со ссылкой на столбцы Прик. Тайн. дѣлъ въ Госуд. Архивѣ. Далѣе Соловьевъ, по Величку и Венславскому, говоритъ о кн. Пожарскомъ въ Конотопской битвѣ, какъ онъ ничего не слушая шелъ впередъ и кричалъ: «Давайте мнѣ ханишку, давайте калгу! всѣхъ ихъ такихъ-то вырубимъ и выплѣнимъ». Но тутъ же, ссылаясь на Крымскія дѣла Архива Мин. Ин. Д., прибавляетъ, что, по словамъ очевидца московскаго толмача Фролова, ханъ велѣлъ убить Пожарскаго за то, что послѣдній прежде приходилъ войною на Крымскія царевичей подъ Азовъ, а кн. Львовъ вскорѣ умеръ самъ отъ болѣзни. О кн. Семенѣ Пожарскомъ у Кирши Данилова. Изд. 3-е. стр. 197—200. (На что указываетъ г. Барсуковъ. 183.) Въ Лѣт. Самовидца кратко говорится, что Пожарскаго велѣно умертвить «для того же хану домовлялъ». Въ актѣ объ отмѣнѣ мѣстничества (С. Г. Г. Д. IV. 400) встрѣчается глухое указаніе на мѣстническіе счеты, способствовавшіе Конотопскому пораженію. Но это указаніе едва ли относится къ товарищамъ кн. А. Н. Трубецкого, т.-е. А. В. Бутурлину, князьямъ Ромодановскому, Пожарскому и Львову. Вѣроятно тутъ разумѣлись недружелюбныя отношенія между главнымъ воеводою кн. Трубецкимъ и гордымъ кievскимъ воеводою В. Б. Шереметевымъ, съ которымъ Трубецкой не хотѣлъ соединиться и дѣйствовать совокупными силами, несмотря на его призывы. (Объ ихъ непріязненныхъ отношеніяхъ у Эйнгорна прим. 167 на стр. 133.). Въ *Русскомъ Архивѣ* (1904 г. № 3) есть царская грамота Шереметеву въ октябрѣ 1659 г., похвальная за отбитіе Даниила Выговскаго отъ Кіева. Въ декабрѣ посланы ему съ товарищами и офицерами наградные золотые, а простымъ рейтарамъ, солдатамъ и сръблянамъ золотыя деньги и золоченыя копейки. О тиранскихъ пыткахъ, учиненныхъ Данилѣ Выговскому, будто бы по царскому приказу, рассказываетъ Ерлячъ въ своемъ Лѣтописцѣ. II. 37—38.

20. О военныхъ дѣйствіяхъ въ Бѣлоруссіи и на Украинѣ. Акты Эксп. IV. № 119. Акты Пет. IV. № 72. Памят. Кіев. врем. Ком. IV. (Письма гетмана Потоцкаго и пр.). Дополн. къ III т. Дворц. Разр. 209, 210, 1 Записки Рус. и Слав. Археологін. II. (Переписка царя съ воеводами)

лично (Н. 13. О похвальбѣ Шереметева передъ походомъ и призывъ къ свиренію со стороны ректора Кіево-Могиланской коллегіи Іоанна Голятовскаго). Бюховскаго *Annales Poloniae. Tagebuch* Гордона. Лѣтописецъ Ерлича (всегда достоверный). Мемуары Паска. Дневникъ Михаила Обуховича, стражника в. княжества Литовскаго, писанный въ плѣну въ Москвѣ. (Издание газеты «Кіевскій Телеграфъ». 1862). Тейпера *Monuments historiques relatifs d'Alexis Michaélowitsch*. Rome. 1859. Акты Юж. и Зап. Рос. V., №№ 1—3, 12, 20—21. (Письма Юрія Хмѣльн., Московскихъ воеводъ, разспросныя рѣчи, договоръ Шереметева съ польскими гетманами). VII. № 104. (Отписки Шереметева въ мартъ 1660 г.). Барсукова «Родъ Шереметевыхъ». V. гдѣ подробно о Чудовскомъ походѣ, между прочимъ со ссылками на: портфель Г. Ѡ. Карпова, заключающій выписки изъ дѣлъ Малорос. приказа въ Арх. М. Юст. и Крымскихъ дѣлъ Архива М. Им. Д.; портфель Малиновскаго въ библиотекѣ Архива М. Им. Д.; столбцы Приказа Тайныхъ Дѣлъ; польскаго писателя Зеленевича *Memorabilis victoria de Szeremetho, exercitus Moscorum duce*; Свирскаго *Relatio historica belli Szeremetici, gesti Anno 1660*. (Zamosci. 1661); неизвѣстнаго автора *Journal de ce qui s'est passé entre l'armée des Polonais et celle des Moscovites depuis le 9 septembre* (Paris. 1660); *Acta historica res gestas Poloniae illustrantia*. (Volumen II. Pars I. Cracoviae. 1880); *Auszug eines ausführlichen Schreibens, von vornehmer Hand auss Sambor*. (1660), *Extract eines gewissen Schreibens von hoher Hand aus Crakau* (1660), и *Compendium bellorum in Polonia gestorum ab anno 1647 ad annum 1661*. (По мнѣнію Мартынова, авторъ сей рукописи Іоаннъ Казиміръ Даровскій, іезуитъ-священникъ, находившійся при польскомъ войскѣ). Костомарова «Гетманство Юрія Хмѣльницкаго». Вѣстн. Европы. 1868. Апрельъ и май.

21. Акты Юж. и Зап. Россіи. V. №№ 22—86, съ перерывами. (Переписка Москвы съ Украйной. Письма Золотаренка, Самки, епископа Меводія, Брюховецкаго, Л. Барановича, разспросныя рѣчи казацкихъ посланцевъ, челобитныя, избраніе Брюховецкаго). VI. №№ 1, 6, 12, 17. (Акты о пребываніи Брюховецкаго въ Москвѣ. Письма Меводія съ жалобою на стараго больного воеводу ии. Львова и съ выраженіемъ желанія, чтобы въ Кіевъ былъ назначенъ П. В. Шереметьевъ. О наслѣдствѣ полковниковъ, ротмистровъ и капитановъ изъ Нѣмцевъ и Ляховъ надъ жемами и вдовами въ городѣ Котельбѣ). VII. №№ 108—122. (Письма въ Москву Брюховецкаго, Золотаренка, отписки Гр. Ромодановскаго и воеводъ изъ Кіева, Переяслава, Нѣжина, между прочимъ допросы Чадаева на Барятинскаго и Волховекаго на Чадаева, съ указаніемъ на «Черкасскую шатость». Статейный списокъ столбняка Ладкивскаго, посланнаго къ Брюховецкому, Самку и разнымъ полковникамъ). *Акты Истор.* IV. № 167. Симбирскій Сборникъ (бумаги Биквиныхъ). Дополн. къ III т. Дворц. Разр. II. С. 3. Книги Разрядныя. II. (Казнь Самка и Золот. 940) Памяти. Кіев. Ком. Акты Эксп. IV. С. Г. Г. и Д. IV. №№ 26—51 (преимущественно о Брюховецкохъ). Самовидецъ. Тейперъ. Гордонъ (который выдачу и казнь Самка

послѣдовавшія за нимъ, особенно о Лазарѣ Барановичѣ, о блюстителѣ митрополіи епископѣ Меводіѣ, который выдвигалъ не игуменовъ или черное духовенство, а своихъ пріятелей протопоповъ разныхъ городовъ; о нѣжинскомъ протопопѣ Адамовичѣ, о Козелецкой и Нѣжинской радѣ, о неурядицахъ въ Малороссіи и неудовольствіи изъ-за мѣдныхъ денегъ, о дѣлѣ Самка и Золотаренка и пр. Укажемъ еще на статью Н. Я. Спрогиса «Виленская Бальварія». (Газета «Запад. Вѣстникъ», 1904. № 54): послѣ гибели московскаго гарнизона съ кн. Мышенскимъ, въ ноябрѣ 1661 г. въ память освобожденія Вильны отъ Русскихъ виленское католическое духовенство, съ епископомъ Бѣлзгоромъ и капитулой во главѣ, основало въ окрестностяхъ, именно въ Вербахъ, такъ наз. *Кальварію* — рядъ каплицъ или часовенъ, представляющихъ крестный путь Спасителя. О Діонисіѣ Балабанѣ, кромѣ указанныхъ въ 18 прим. см. Карпова въ «Правосл. Обзор.» 1874. № 1. Его же «Кіевская митрополія и Москов. правительство». М. 1876.

22. Акты Юж. и Зап. Рос. V, VI и VII. (Прибытіе П. В. Шереметева изъ Сѣвса въ Кіевъ, посылка полковника Горленка въ Москву Брюховецкимъ съ просьбою прислать на Кіевскую воеводу лицо изъ Московскаго духовенства. Протесты противъ того со стороны Меводія и украинскаго духовенства. Отписки Шереметева, вопросы о построеніи избы для рейтаръ мѣщанами въ нижнемъ Кіевѣ и о латинскихъ школахъ въ Кіевѣ. Вражда Меводія съ гетманомъ. Переходъ Запорожцевъ на сторону Дорошенка. Татарская ему помощь. Сношенія Меводія съ Дорошенкомъ. Хлопоты Дорошенка объ освобожденіи Тувазьскаго и Гедсона Хмѣльницкаго. И т. д.). Археографич. Сборникъ Документовъ для исторіи Сѣверо-запад. края. II. № 54. Акты Виленской Археогр. Комиссіи. III. (Тѣ же вопросы о Тувазьскомъ, объ избраніи митрополита и латинскихъ школахъ). II. С. 3. I. № 398. (Андрусовскій договоръ). С. Г. Г. и Д. IV. № 54. (Царскій указъ туринскому воеводѣ Беклемишеву, по случаю статьи Андрус. договора о визияхъ, прислать изъ Сибири пѣвчихъ, за исключеніемъ тѣхъ Поляковъ и Жидовъ, которые приняли православіе и пожелаютъ остаться или вступить на русскую службу). Любопытна статья 8-я договора о возвращеніи костельныхъ книгъ и бібліотекъ, взятыхъ въ Вильнѣ и другихъ городахъ Короны и Литвы. Статья эта бросаетъ свѣтъ на распространеніе польскаго культурнаго и литературнаго вліянія на Руси непосредственно, т. е. помимо малорусскаго посредничества.

Дворц. Разряды. III. Тутъ, во-первыхъ, любопытно указаніе на царскіе походы въ подмосковныя села: Никольское, Пзмайлово, Всевидное, Воробьево, Коломенское, Семеловское, Преображенское, Хорошово, Домодѣлово, и въ монастыри: Троицкій, Саввинъ, Вознесенскій дѣвичій, Новоспасскій, Страстной, Андроньевъ, Богоявленскій, Азеяевскій, Знаменскій, Предтеченскій. Въ Новоспасскомъ царь присутствуетъ на панихидѣ по Никитѣ Ів. Романовѣ въ 1666 г. 25 мая (столбецъ 623). Потомъ заслуживаютъ вниманія извѣстія: пріемъ въ 1664 г. англійскаго посольства Чарлуса (Говорть), при которомъ былъ дѣварь Самуэль Коллинсъ. (Столбцы 554 и слѣд. 571 и слѣд.). Назначеніе

большихъ денежныхъ пеней для гостей, гостиной, суконной и торговыхъ сотенъ, которыя не будутъ выѣзжать въ золотъ, когда должны быть по наряду на торжествахъ (616). Наказаніе батогами князя Ушакова-Жерякина за блудъ съ женою стрельца; а за продолженіе этого блуда его велѣно написать по городу (635). 16 октября 1667 г. встрѣча образа Одигитріи, который былъ захваченъ Поляками изъ обоза кн. Ив. Анд. Хованскаго въ бою около Полоцка, а теперь привезенъ польскими послами Беневскимъ и Брестовскимъ, пріѣхавшими для подтвержденія Андрусовскаго договора; ихъ торжественная встрѣча, пріемъ въ Грановитой палатѣ, обѣдъ въ Столовой избѣ, потомъ пріемъ въ Золотой палатѣ, при чемъ въ отвѣтъ у нихъ былъ думный дворянинъ Ордынъ Нащокинъ. Тутъ замѣстничалъ съ нимъ стольникъ Мат. Ст. Пушкинъ, который не ставилъ Нащовина въ число «честныхъ людей», т. е. высокородныхъ, будучи самъ челоуѣкъ «молодой» и «неродословный». Упорство Пушкина сломлено угрозою отобрать у него помѣстья. 12 ноября въ Грановитой палатѣ торжественная присяга царя на Евангеліи въ соблюденіи договора и затѣмъ обѣдъ. 9 декабря послы уѣхали, а съ ними отправились Ордынъ Нащокинъ и дьякъ Богдановъ, чтобы принять взаимную присягу отъ польскаго короля (671—722). Во время приѣма помянутые польскіе послы вздумали сѣсть въ шапкахъ; за это невѣжество «рѣчи пмъ отъ великаго государя противъ прежняго не было» (Ак. Юж. и Зап. Рос. IX. Столб. 484.) За Андрусовскій договоръ Ордыну Нащокину пожалована Порѣцкая волость. (Труды и Лѣтописи Об. Н. и Др. VI. 181—182.)

Тѣ же сочиненія Бантышъ-Каменскаго, Маркевича, Соловьева Т. XII. Костомарова «Рунна». Смирнова «Крымское Ханство», Эйнгорна «Отнош. Малорос. дух.» Его же «Кіевскій воевода П. В. Шереметевъ и Нѣжинскій магистратъ» (Кіев. Стар. 1891. Ноябрь.) Последняя статья набрасываетъ тѣнь на безкорыстіе воеводы. А. П. Барсуковъ возражаетъ ей автору въ своемъ трудѣ («Родъ Шереметевыхъ» VI. 412). О сочиненіяхъ Бантышъ Каменскаго, Маркевича, объ Исторіи Руссовъ, приписываемой Коппескому, объ отношеніи Костомарова къ архивнымъ документамъ см. Карпова «Критич. обзоръ разработки главн. рус. источниковъ до исторіи Малороссіи относящихся». М. 1870. и «Костомаровъ какъ историкъ Малороссіи». М. 1871.

23. Главный источникъ для данной эпохи, это—Акты Южной и Запад. Россіи. Т. V № 135. VI. №№ 39—71, съ перерывами. VII. №№ 4—34, съ перерывами. VIII. №№ 11, 13, 52. IX. №№ 4—178, съ перерывами. Затѣмъ: С. Г. Г. и Д. IV. №№ 58—80, также. Дополн. къ Акт. Ист. VI. №№ 13, 95. II. С. З. I. № 420. Чт. О. II. и Д. 1858. Ч. I. Арх. Югозап. Рос. Ч. I. Т. V. № 11. Памят. Кіев. Ком. II. Отд. I. № XXXV.

Литература. Названные труды Бантышъ-Каменскаго, Маркевича, Соловьева, Костомарова, Сумцова, Эйнгорна. Объ Ордынъ-Нащокинѣ и Матвѣевѣ см. Бантышъ-Каменскаго «Словарь достопамят. людей Русской земли». Малиновскаго «Біографическія свѣдѣнія о первомъ въ Россіи канцлерѣ бояринѣ А. Д. Ордынъ-Нащокинѣ» (Труды и Лѣтоп. Об. Н. и Д. VI. 1833 г.

Терещенка «Опытъ обзорнія жизни сановниковъ, управлявшихъ российскими иностранными дѣлами». Ч. I. Спб. 1837. (Биографія Матвѣева). Иконникова «Ближній бояринъ А. Л. Ордына-Нащокинъ». (Рус. Старина. 1883. №№ 10 и 11.) В. О. Эйгорна «Отставка А. Л. Ордына-Нащокина и его отношеніе къ Малороссійскому вопросу», Спб. 1897. Весьма благосклонная характеристика Ордына-Нащокина В. О. Ключевскимъ *Научное Слово*. 1904. III. П. А. Матвѣева: «Москва и Малороссія въ управленіе Ордына-Нащокина Малороссійскомъ приказомъ» (Рус. Архивъ. 1901. № 2), «Артамонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ въ приказѣ Малой Россіи и его отношенія къ дѣламъ и людямъ этого времени» («Рус. Мысль.» 1901 г. Августъ и сентябрь) и «Батуринскій переворотъ 13 марта 1672 г.» («Рус. Старина» 1903. Сентябрь—ноябрь.) Въ «Исторіи о невинномъ заточеніи» въ челобитной царю Федору въ числѣ своихъ заслугъ Арт. С-чъ указалъ слѣдующій фактъ. Когда Поляки по истеченіи двухъ лѣтъ потребовали исполненія статьи Андрусовскаго договора объ отдачѣ имъ Кіева и посылкѣ вспомогательнаго войска, то, за неимѣніемъ серьезныхъ поводовъ не исполнить эту статью, по мысли его (Матвѣева) Полякамъ было поставлено на видѣ изданіе враждебныхъ Московскому государю листовъ и особенно изданіе нѣкоего «Пашквилья», который совѣтовалъ коварно поступить съ Москвою, говоря, что «насталъ время ковать цѣпь и Троянскаго коня». Такое изданіе въ Москвѣ назвали нарушеніемъ Андрусовскаго договора, обязавшаго Польшу и Россію быть въ дружескихъ, союзныхъ отношеніяхъ. О пашквильяхъ, издававшихся въ Польшѣ противъ Москвы, см. Устрялова «Ист. Петра В.» II. 158.

На смерть Брюховецкаго Лазарь Барановичъ написалъ двѣ эпитафіи въ виршахъ. Изъ второй мы узнаемъ, будто сей гетманъ погибъ только 45 лѣтъ отъ роду. («Письма». 72—73.) Въ письмѣ къ Симеону Полоцкому, въ 1668 г. онъ говоритъ, будто «вся Литва и сильнѣйшая партія въ Польшѣ желаетъ, чтобы у нихъ былъ королемъ его милость царевичъ» (Ibid. 53). Анонимная «Лиментация» Кіево-братскихъ монаховъ (Кіев. Стар. 1884. № 10). О Суховеннѣ и Ханеннѣ у Самовидца. (Грабянка и Величко по своей необстоятельности мало полезны для данной эпохи). Относительно отреченія Яна Казимира и выбора Вишневецкаго см. Шуйскаго *Dzieje Polski*. III и IV. Со ссылками на польскіе и общіе источники, между прочимъ на *Censura Candidatorum* короннаго подканцлера хельмнскаго епископа Андрея Ольшевскаго. Этотъ послѣдній осуждаетъ всѣхъ иноземныхъ кандидатовъ и какъ бы мимоходомъ бросаетъ мысль о выборѣ Михавла Вишневецкаго. Крайне рѣзокъ отзывъ Ольшевскаго о кандидатурѣ московскаго царевича или самого царя: «Moskal podług niego to osioł ukoronowany. Rzym go nie chce, bo w nawrócenie jego trudno wierzyć. Smolenska także nie odda». (Шуйскій IV. 8.) Многорѣчивыя посланія къ царю Нащокина со съѣзда въ Мигновичахъ приведены Соловьевымъ въ обширныхъ выпискахъ, извлеченныхъ изъ архивовъ Государственнаго и др. (Т. XII. Изд. 1862 г. Гл. I.) Что касается Демьяна Многогрѣшнаго, то Бостомаровъ въ своей «Русниѣ» пытается оправдать его поведеніе и счи-

таетъ его невиннооклеветаннымъ отъ непріязненной ему старшины. («Вѣст. Евр.» 1879.) Но по вѣсѣмъ даннымъ эта невинность его очень сомнительна, хотя онъ и не успѣлъ привести въ дѣйствіе то, чѣмъ грозилъ, и что, по вѣдому, замышлялъ. На избраніи Самойловича присутствовали 10 полковниковъ лѣвобережныхъ: Переяславскій, Нѣжинскій, Полтавскій, Миргородскій, Черниговскій, Стародубскій, Прилуцкій, Лубенскій, Гадяцкій. (Кіевскій полкъ частью былъ на правой сторонѣ.) Къ сему избранію относятся Акты Южн. и Зап. Рос. IX. №№ 167, 170, 174—179. По царскому приказу рать должна была происходить, собственно, въ Конотопѣ; но старшины указывали на то, что въ окрестностяхъ Конотопа всѣ конскіе кормы были отравлены и били челомъ произвести раду въ нѣкоторомъ отъ него разстояніи. Боярин Ромодановскій съ московскими ратными людьми вышелъ изъ Путивля, старшина съ казаками навстрѣчу ему изъ Конотопа, и условились остановиться въ Казачьей Дубровѣ.

24. Относительно «Книги о вѣрѣ» см. изданныя Н. И. Суботиннымъ «Матеріалы для исторіи Раскола». VI. 148. Чт. О. И. и Д. 1846. П. Анд. Попова «Описаніе библиотеки Хлудова». № 90. «Житіе милостиваго мужа Ѳедора Ртищева» въ Др. Рос. Вѣст. Изд. 2-е. Часть XVIII. вліяніи на Ртищева дяди его Спиридона Потемкина, человека образованнаго знавшаго греческій и латинскій языки, говоритъ дьяконъ Ѳедоръ (Мат. для Ист. Раск. VI. 230). Нѣкоторыя невѣрныя свѣдѣнія Житія Ртищева Епифанія Славинецкомъ исправляетъ Каптеревъ въ своемъ сочиненіи «Патріархъ Никонъ и его противники» (М. 1887), ссылаясь на Малороссійскія дѣла Архивѣ М. Ин. Д. Тутъ же и на основаніи тѣхъ же дѣлъ онъ сообщаетъ свѣдѣнія о вызовѣ въ Москву кіевскихъ ученыхъ Арсенія Сатановскаго и Дамаскина Птицаго. О сношеніяхъ Никона съ константинопольскимъ патріархомъ Паисіемъ по вопросу объ исправленіи книгъ см. священ. П. Г. Лаевскаго «Новыя данныя для исторіи грамоты конст. патр. Паисія къ патр. Никону». Эта отвѣтная грамота на вопросы Никона относится къ 1655 г. Привезъ ее грекъ Мануилъ, который исполнялъ порученія за разные товары въ Константинополь для царскаго двора, каковы: драгоцѣнные камни, жемчугъ, матеріи, конская сбруя и т. п. Черезъ него Никонъ зывалъ для себя саккосъ и митру, стоимостью въ 1230 руб. Сношеніемъ Москвою іерусалимскихъ патріарховъ, современныхъ Алексѣю I, Нектарію и Досифею разсматриваются въ монографіи Каптерева, помѣщенной въ 43 выпускѣ «Православнаго Палестинскаго Общества». Спб. 1887. въ нихъ Нектарій принималъ участіе въ дѣлѣ Никона и обличеніи П. Г. О языческихъ прищахъ, суевѣріяхъ и безчестіяхъ въ церкви см. Ист. III. № 92. IV. № 6. Акты Эксп. III. № 264. IV. №№ 324, 325, 327. Челобитныя государю иконошесца Григорія изъ неизвѣстнаго патріарху Юсифу о церковныхъ безпорядкахъ см. въ упомянутомъ соч. Каптерева («Патр. Никонъ и его против.»).

Рус. Архив. 05. II. 394—396. О недовольныхъ учениемъ Кіевлянъ и Гречковъ см. въ томъ же сочиненіи Каптерева (139—141), со ссылкой на Арх. М. И. Д. Тутъ и «Дѣло по доносу чернеца Сауза на бояръ Засѣцкаго, Голосова, благовѣщенскаго дьячка Константина». С. А. Бѣлокурова «Дѣніе Московскаго церковнаго собора 1649 г.» (Изъ духовной жизни Московскаго общества XVII вѣка. М. 1903.) Этотъ соборъ былъ созванъ по челобитной патр. Іосифа и всего Освященнаго собора на протопопа Стефана Воиноватова, который со своимъ кружкомъ (Ртищевъ, Никонъ и пр.) рѣзко возсталъ противъ безпорядковъ въ церкви и за единогласіе. Челобитная напечатана П. П. Суботинымъ въ «Братскомъ Словѣ» за 1886 г. подъ № 17. Изъ нея видно, что Воиноватовъ называлъ патриарха не пастыремъ, а волкомъ, также и Освященный соборъ бранилъ волками губителями. Но царь принялъ сторону Воиноватова, и вторымъ соборомъ по сему предмету утверждены единогласіе и другія постановленія о церковномъ благочиніи. О неудовольствіи на сіи постановленія сообщаетъ извѣтъ гавриловскаго попа Ивана на поповъ Прокопія и Савву, которые говорили: «Заводите де вы, ханжи, ересь новую, единогласное ибніе и людей въ церкви учите, а мы де людей прежь сего въ церкви не учивали, а учивали ихъ въ тайнѣ». (Каптерева cit. opus. 137. Гурлянда «Тайный приказъ» 76, со ссылкой на Государств. Архивъ.). Объ Арсеніи Грекѣ и ссылкѣ его въ Соловецкій монастырь въ «Чт. Общ. Любит. Духовн. Просвѣщенія» 1881. Июль. Объ Арсеніи Сухановѣ главные источники: его «Просвѣщеніи», который былъ изданъ въ Казани въ 1870 г., а потомъ Палестинскимъ Обществомъ въ 1889 г.; затѣмъ его «Статейный списокъ» и «Пренія съ Греками о вѣрѣ», напечатанные С. А. Бѣлокуровымъ во второмъ томѣ его изслѣдованія «Арсеній Сухановъ». М. 1894. Первый томъ сего изслѣдованія представляетъ обстоятельную біографію Суханова съ подробнымъ описаніемъ его путешествій въ Грецію, на Востокъ и на Афонъ и точными свѣдѣніями о приобретенныхъ имъ рукописяхъ, основанными на дѣлахъ Грузинскихъ и Греческихъ Архива М. И. Д. Кромѣ того, пособіями для данныхъ предметовъ могутъ служить: Митроп. Манарія «Исторія Рус. Церкви» (Т. XI и XII. Спб. 1882—1883) и его статья о «Двуверстїи съ историч. точки зрѣнія» (Брат. Слово. I. М. 1875), а также Каптерева «Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ». Для сношеній съ Грузіей «Статейн. списокъ посольства Толочанова къ 1659 г.» Древ. Рос. Визл. V. Также см. т. XVI.

25. Біографія Ив. Неронова и документы о немъ въ изд. Суботина «Братское Слово». Годъ первый, кн. 1 и 2. М. 1875. «Челобитная нижегородскихъ священниковъ 1636 года въ связи съ первоначальной дѣятельностію Ив. Неронова». (Въ исторіи борьбы съ церковными безпорядками, отголосками язычества и пороками въ русскомъ быту XVII вѣка. Чт. О. И. и Д. 1902. II. Смѣль). «Житіе протопопа Аввакума, имъ самимъ составленное». (Матеріалы для исторіи раскола. Т. V). Разумѣется, не все въ этомъ житіи правдиво и откровенно, и оно требуетъ критическаго отношенія. О столкно-

веніи Логгина съ муромскимъ воеводою и челобитьѣ Муромцевъ епископу Мисаилу «Братское Слово». Годъ первый. Кн. I. Воздвиженскаго «Историческое обозрѣніе Рязанской іерархіи». 1820. Записки Павла Алеппскаго. Первая глава «Винограда Россійскаго» Семена Денисова заключаетъ въ себѣ «Повѣсть о патр. Никонѣ», конечно съ раскольниковъ точки зрѣнія. А о Павлѣ Коломенскомъ во второй главѣ сообщается, что онъ былъ сосланъ въ Палестровскій монастырь, откуда его «пави къ Новгородскимъ странамъ отвезше, по томленіи многомъ священнаго епископа въ срубѣ огненной смерти предаша». Это сомнительное извѣстіе, очевидно, идетъ отъ Аввакума. (См. Александра Б. «Описание» раскольниковыхъ сочиненій. I. 124—132. II. 47).

26. О личномъ имуществѣ Никона, его обличеніяхъ, наклонности къ роскоши и стяжательности и трехъ основанныхъ имъ монастыряхъ. Переписанная книга его домовою казны (Временикъ Об. II. и Д. XV. Отд. 2); Записки Павла Алеппскаго; «Указатель Московской разницы» Саввы; книга записная облаченій Никона въ рукописи Москов. Синодальной библиот., на которую ссылается митр. Макарій (XII. 291—296). Шушерина «Житіе Никона». Письма Рус. государей. Т. I. «Агты Иверскаго Святоозерскаго монастыря» (1582—1706), собранные архим. Леонидомъ. СПб. 1878. (Рус. Истор. Библ. изд. Археогр. комиссіи. Т. V.). II. С. 3. I. № 211 и Записки Рус. Отд. Арх. Общества. II. (Перечислены села, деревни угодья и пр., состоявшія во владѣніи Никоновыхъ монастырей). II. С. 3. II. № 1119. (О вотчинахъ и угодьяхъ, пожалованныхъ царемъ Крестному монастырю). Архим. Леонида «Историческое описаніе Воскресенскаго монастыря». М. 1873. «Жизнь святѣйшаго Никона патріарха Всероссійскаго». Изданіе того же монастыря. М. 1879. «Исторія Россійск. іерархіи». IV. «Рай мысленный». (По ссылкѣ митр. Макарія. XII. 248—255). Обычай прихожанъ помѣщать въ церкви свои иконы, ставить передъ ними свѣчп и имъ исключительно молиться упоминается въ Мейерберговомъ путешествіи въ Московію. (Чт. 0. II. и Д. 1873. III. Отд. IV). Любопытны «Челобитныя патр. Никону съ его собственноруч. рѣшеніями». Число 37, въ 1657—1663 г. (Рус. Архивъ. 1894. № 3). Почти все онѣ относятся къ владѣніямъ трехъ Никонов. монастырей.

О событіяхъ 8—10 іюня и послѣдующихъ затѣмъ сообщаютъ: Шушеринъ. Дворц. Разр. III. Перехваченное письмо Никона къ царград. патріарху Діонисію. (Зап. Отд. Рус. и Славян. Археологіи. II). Н. И. Суботина «Дѣло патріарха Никона». М. 1862. Сіе дѣло, хранящееся въ Государств. архивѣ, изложено митроп. Макаріемъ въ его XII т. и Губбенетомъ въ его «Историч. изслѣдованіи». Ч. I и II. СПб. 1882—1884. Съ приложеніемъ многихъ подлинныхъ документовъ. Но вообще не легко установить подробности этихъ событій по нѣкоторой сбивчивости и неточности записей въ источникахъ. См. также «Голосъ или мѣліе» архимандрита Полоцкаго Борисоглѣбскаго м. Пгнатія Іевлевича на соборѣ 1660 г. Онъ совѣтуетъ прежде всего спросить мѣліе вселенскаго, т.-е. Царградскаго, патріарха (Древ. Рос. Вѣд. III. 374—382).

27. О мѣдныхъ деньгахъ, фальшивыхъ монетчикахъ и народномъ ятеелѣ. С. Г. Г. и Д. IV, №№ 9, 18, 23, 29—33. *Акты Ист.* IV: №№ 158, 163, 168. *Акты Экон.* №№ 90, 93, 110, 126, 129, 144, 147, II. С. 3. I. №№ 338—344. Котоминицъ въ главѣ VII, по поводу Приказа Большой казны, въ которомъ вѣдался денежныя дворы, даетъ подробности о серебряныхъ деньгахъ, переделанныхъ изъ привозныхъ ефимковъ, о фальшивыхъ монетчикахъ, о бунтѣ 28 июля 1662 года и послѣдующихъ казняхъ. Онъ говоритъ, что послѣ отмены мѣдныхъ денегъ онѣ обмѣнивались въ взвѣтъ: за мѣдный рубль давалось десять денегъ серебряныхъ. Не есть ли это извѣстiе болѣе вѣроятно, чѣмъ сообщенiе официальной грамоты (С. Г. Г. и Д. IV, Стр. 123), по которой за мѣдный рубль давали двѣ серебряныя деньги, т. е. одну копейку. Выходило бы, что сама казна цѣнила мѣдныя деньги во сто разъ дешевле серебряныхъ! № 158 *Актовъ Историч.* представляетъ подробности, характерныя для правовъ и уголовного судопроизводства, по поводу наказанiй фальшивыхъ монетчиковъ. Напримѣръ, кто рѣжетъ маточники, съ нихъ переводить чеканы и деньги дѣлаетъ, тому отсѣчь лѣвую руку и обѣ ноги. Кто съ чужихъ маточниковъ чеканы рѣжетъ и деньги дѣлаетъ, тому отсѣчь по лѣвой рукѣ и ногѣ. Кто покушаетъ маточники и чеканы для дѣланiя денегъ, тому отсѣчь лѣвую руку. Кто украсть маточники и чеканы, а денегъ еще не дѣлалъ, тому отсѣчь у лѣвой руки два перста. И т. д. При меньшей степени преступленiя наказанiе уменьшается; вмѣсто отсѣченiя членовъ, напр., битые кнутови; при еще меньшемъ вмѣсто кнута батоги. Попытки разумѣются сами собою. Всѣхъ статей этой градации 27; но акту недостаетъ конца. Грамота № 18 (въ С. Г. Г. и Д. IV), отъ 17 октября 1660 года, хотя о фальшивыхъ деньгахъ не упоминаетъ, но очевидно, имѣетъ къ нимъ отношенiе. По царскому указу торговые люди были допрошены боярами о причинахъ дороговизны хлѣба и другихъ съѣстныхъ припасовъ въ Москвѣ и о средствахъ противъ этой дороговизны. Высшiя статьи торговыхъ людей указали на недороды, на излишнее винокурение и пивоварение, на закупщиковъ и кулаковъ, которые надбавливаютъ цѣну. Онѣ соизвѣщаютъ отменить кружечныя дворы и поварни, стрѣльцамъ выдавать хлѣбное жалованье хлѣбомъ, взявъ его у патриаршихъ и монастырскихъ волостей, закупщиковъ, барышниковъ и кулаковъ отбивать, т. е. не пускать на торгъ и до извѣстнаго часу не позволять имъ покушать на стругахъ и возахъ. А черныя сотни сослалась еще на моровое повѣтрiе, отъ котораго уменьшилось число пашенныхъ людей. Поименовали и главнѣхъ закупщиковъ (москвича Якова Шустова и волоцанина Мих. Бечевина). Указали еще на воремство и совѣтовали, чтобы на кружечныхъ дворахъ было вина поемному.

По розыску о ятеелѣ 1662 года, однако, ясно, что и дороговизна припасовъ и самый ятеель вызваны были по преимуществу упадкомъ мѣдныхъ денегъ. О томъ см. любопытные матеріалы, извлеченныя Зерцаловымъ изъ Архива Мин. Юстиціи, изданныя имъ въ Чт. О. И и Др. (1890 г. III) и отдѣльной брошюрой подъ заглавіемъ «О ятеелахъ въ городѣ Москвѣ и въ

сслѣ Коломенскомъ въ 1648, 1662 и 1771 гг.». По царскому указу, въ февралѣ и апрѣлѣ 1662 года околичничій Родіонъ Матв. Стрѣшневъ и бояринъ Илья Даниловичъ Милославскій съ дьяками разспрашивали о дороговизнѣ старостъ и людей Кадашевской слободы. Тѣ отвѣчали, что «безмѣрная дороговъ хлѣбная и соляная и всякій харчъ учинились не отъ недороду, а отъ мѣдныхъ денегъ». А черныя сотни и слободы указали на то, что зарубежныя Греки мѣдными деньгами скупили большую соболиную казну и серебряныя деньги, чѣмъ нанесли большой ущербъ русскимъ торговымъ людямъ, а дороговъ чинится отъ воровскихъ мѣдныхъ денегъ. Тоже подтвердили гости, гостинная и суконная сотни; они прибавили, что нѣмецкіе торговцы товары свои перестали продавать на мѣдныя деньги, а требуютъ за нихъ серебряныхъ или русскихъ товаровъ. Для обсужденія мѣръ противъ бѣдствія они совѣтовали призвать въ Москву изъ всякихъ чиновъ и городовъ лучшихъ людей по 5 человекъ, отзываясь, что имъ однимъ «того великаго дѣла на мѣрѣ поставить невозможно». Царь однако Земскаго собора по этому дѣлу не созвалъ. Въ слѣдующемъ 1663 году вновь спрошенные торговые люди повторили тѣ же самыя причины дороговизны и обнищанія русскихъ торговцевъ, т. е. мѣдныя деньги. Въ томъ же году по счетамъ приказовъ отобрано мѣдныхъ денегъ въ Москвѣ и въ городахъ на 1.432.000 руб. Далѣе приведены акты судебного разбора о мятежѣ съ перечисленіемъ участвовавшихъ въ немъ солдатъ Шепелева полку и рейтаръ полковъ Тарбѣева, фонъ-Визина, Билбаса, Полуектова, Челюсткина и пр. Съ солдатами участвовало и нѣсколько офицеровъ, напр., князь Крапоткинъ, Полозовъ, Граблевой и пр. Ихъ били кнутомъ или батогами и сослали. Нѣсколько солдатъ попало изъ полку Данила Краферта. Изъ рейтарскаго полку Христофора Мингауса попало нѣсколько Кадомскихъ татаръ-мусульманъ, а изъ полку Томаса Шала нѣсколько Свіяжскихъ татаръ. Коноводовъ казнили по вышепомянутой системѣ. Напр., стрѣльцу приказа Артамона Матвѣева Ногаеву отрубили лѣвую руку, обѣ ноги и отрѣзали языкъ; другихъ наказали отсѣченіемъ руки или ноги, кнутомъ и ссылкой. Попалось и нѣсколько церковныхъ дьячковъ.

Солдаты Шепелевскіе вмѣстѣ съ гилевщиками выгоняли торговцевъ изъ лавокъ и грозили побить тѣхъ, кто не пойдетъ за ними. Въ толпу гилевщиковъ многіе попали случайно. Напримѣръ, къ 25 іюля изъ Басманной слободы въ Коломенское были наряжены старостой 20 человекъ тягленцевъ съ имянинными пирогами, ради имянинъ царевны Анны Михайловны; да изъ Огородной слободы наряжено было 8 человекъ запасныхъ «бъ подъему съ кушаньемъ для имяниннаго стола царевны», чтобы «подыматься вверхъ съ кушаньемъ». Что царевна Анна Михайловна была имянинница 25 іюля, на то есть указаніе въ Дворц. Разр. Ш. 817. На сіи акты, изданные Зерцаловымъ, см. рецензію г. Платонова «Нѣчто о земскихъ сказкахъ 1662 года». «Торговья московскія корпораціи подавали и сказывали многія сказки ополченію серебра». («Статья по Рус. Ист.» Спб. 1903 г. 160). Объ этихъ сказкахъ говорить и г. Алексѣевъ въ своей статьѣ о земскихъ соборахъ (Журн.

вѣдѣ. 1902). О данныхъ событіяхъ см. также у Мейерберга и въ Дневникѣ Гордова (2 часть. 1 глава). Соловьевъ (Т. XI. Гл. IV) также даетъ нѣкоторыя подробности о мятежѣ со ссылкой на Арх. М. Юст. Столбцы Приказнаго стола. Относительно семьи московскихъ гостей Шориныхъ имѣемъ любопытную жалованную грамоту 1667 г. Михаилу Фед. Шорину за заслуги его предковъ и его собственныя, оказанныя у таможенныхъ и кабацкихъ дѣлъ, у пятинаго сбору, у медвяной и восковой покупки, жалуются разныя льготы. Такъ, судить его можетъ только тотъ, кому велитъ государь, присягу въ искахъ могутъ принимать его люди вмѣсто него самого; онъ освобождается отъ военныхъ постоевъ, подводъ и повинностей; имѣть свободный путь съ товарами во всѣ города сибирскіе и восточные; за его гостинное безчестье взимается 50 руб. («Сборникъ» кн. Хилкова. № 92, стр. 290).

Въ нашей литературѣ обыкновенно сравниваютъ уравненіе мѣдныхъ денегъ съ серебряными при Алексѣѣ I съ ассигнаціоннымъ банкомъ, устроеннымъ во Франціи по проекту Джона Лоу. Но по основной своей идѣ ассигнаціи суть векселя на полученіе звонкой монеты, и упадокъ ихъ конечно зависѣлъ отъ излишнихъ выпусковъ; тогда какъ мѣдныя деньги по своему назначенію не имѣли размѣна на серебряную монету, слѣдовательно не имѣли главнаго условія для равноцѣнности съ серебряными. А потому ихъ искусственно возвышенная цѣна никакъ не могла упрочиться въ народномъ употребленіи.

28. Вопросы Стрѣшнева и отвѣты Лигарида у Гюббенета въ «Историч. изслѣд.» о дѣлѣ Никона. Текстъ ихъ въ т. II. Приложение XVI. Тѣ же отвѣты см. «Обличеніе на Никона патріарха, написанное для ц. Алексѣя Мих—ча», взятое изъ рукописнаго раскольничьяго сборника XVII вѣка («Лѣтописи Рус. литературы и древности», изд. Тихомирова. Т. V. М. 1863). Содержаніе книги Никона съ возраженіями на эти отвѣты подробно другихъ изложено у митр. Макарія, т. XII. Гюббенетъ и Макарій о двукратной посылкѣ грека Мелетія ко вселенскимъ патріархамъ и путешествіи двухъ патріарховъ въ Москву. Царская грамота къ Турецкому султану о дозволеніи архіереямъ прибыть въ Москву по церковнымъ дѣламъ у Гюббенета II. Прилож. XXXIX. Тамъ же акты о дѣлахъ Бобарыкинскомъ и Зюзинскомъ. Въ *Письмахъ* Лаз. Барановича (№ 5) есть любопытное посланіе къ нему Пансія Лигарида (сентябрь 1664 г.), исполненное большихъ притязаній на эрудіцію, свѣтскую и церковную, имѣющее наставительный, нѣсколько высококомѣрный тонъ. Здѣсь между прочимъ онъ сѣтуетъ на то, что Никонъ царскую бібліотеку обратилъ въ запечатанный колодезь и даже «заперъ книги, присланныя со Святой горы». (Подлинникъ письма латинскій. По сему поводу см. въ Ч. О. II, и Др., 1874, № 5, Опись книгамъ и рукописямъ, взятымъ въ 1671 г. изъ Иверскаго подворья Воскресенскаго м. въ Патріаршувъ развину). Переписка Никона съ митроп. икон. Аванасіемъ и посланцемъ іерусал. патр. Нектарія Рус. Архивъ. 1873. № 9). Вильяма Пальмера The Patriarch and the

Твар. The replies of the humble Nikon by the mercy of god patriarch against the questions of the boyar Simeon Streshneff and the answers of the metropolitan of Gaza Paisius Ligarides. London. 1871. Этотъ англійскій переводъ отвѣтовъ Никона на обвиненія Стрѣшнева и Паисія снабженъ довольно большимъ предисловіемъ, въ которомъ переводчикъ явно становится на сторону Никона. О. Пирлинга «Паисій Лигаридъ». — Дополнительныя свѣдѣнія изъ римскихъ архивовъ. («Русская Старина». 1902. Февраль).

29. Соборъ 1666—1667 гг. и судъ надъ Никономъ. Главный источникъ акты, извлеченные Гюббенетомъ изъ архивовъ и изложенные въ его изслѣдованіи. Ч. II. СПб. 1884. Дѣянія собора 1666 г. въ Дополн. къ Акт. Ист. V. № 26 и въ Братскомъ Словѣ. 1876. Кн. 2-я. Записки отъдѣленія Рус. и Славян. археологіи. Т. II. Тутъ В. И. Ламанскимъ напечатаны нѣкоторые документы изъ дѣлъ Тайнаго приказа. Акты Ист. IV. № 191. II. С. 3. I. №№ 412 и 442. С. Г. Г. и Д. №№ 27, 34—38, 52, 53. Грамота объ осужденіи Никона по-гречески въ Москов. Синод. Библіотекѣ (по-каталогу 1823 г. № 9), а по-славянски издана въ Др. Рус. Вивл. III и въ С. Г. Г. и Д. IV. № 53. Свитокъ четырехъ патріарховъ Ibid. № 27. Шушерина «Житіе Никона». Паисія Лигарида «Исторія о Соборѣ на патр. Никона». Симеона Полоцкаго «Сказаніе о дѣяніяхъ Московскаго Собора 1666 г.» въ извлеченіяхъ въ Др. Рус. Вивл. VI, въ I томѣ II. С. 3. № 397 и въ Матеріалахъ для исторіи раскола. II. «Новыя матеріалы для исторіи слѣдственнаго дѣла надъ патріар. Никономъ». (Три документа, изданные кн. М. Оболенскимъ въ Архивѣ Калачова.) «Прибавленіе къ жизнеописанію патр. Никона». Рига. 1788. Примѣромъ тѣхъ клеветъ или небылицъ, которыя были распускаемы о Никонѣ его врагами, могутъ служить извѣстія Рингубера: будто Никона между прочимъ обвиняли въ содоміи и въ намѣреніи возмутить народъ противъ царя, будто судъ, заключая его въ монастырь, назначилъ ему наказаніе розгами ежедневно послѣ утренней молитвы. А преемникъ его будто назывался Филаротъ! (11 и 13.)

Весьма любопытное изслѣдованіе принадлежитъ Н. П. Суботину «Дѣло патріарха Никона. По поводу XI тома *Исторіи Россіи* проф. Соловьева». М. 1862. Это изслѣдованіе имѣетъ своей задачей защитить Никона отъ нареканій и его осужденія, такъ какъ Соловьевъ рѣшительно склоняется на сторону его противниковъ. При отчетливомъ изложеніи самого дѣла достоящая авторъ изслѣдованія сумѣлъ ясно и талантливо сказать все что можно въ защиту Никона и критически отнестись къ дѣйствіямъ его противниковъ, говори *audiatur et altera pars*. Но съ какой бы точки зрѣнія ни смотрѣть на поведеніе Никона въ его распрѣ съ царемъ, историкъ не можетъ его оправдать, какими бы недостатками и непоследовательностію ни отличались дѣянія его противниковъ. Царь слишкомъ долго терпѣлъ отсутствіе патріарха и вообще выказалъ въ этомъ дѣлѣ много нерѣшительности и непоследовательности. Бояре обнаружили много вражды къ патріарху и пользовались всѣми обстоятельствомъ противъ него. Тѣмъ же мнѣн

Никоиъ иругомъ виновать, и поведеніе его оправдать невозможно. Если бы онъ боролся за идею, за церковную власть—другой вопросъ; но въ его дѣйствіяхъ и словахъ на первомъ планѣ почти всегда личная стремленія и притязанія.

О томъ, какъ Алексѣй Михайловичъ долго не могъ разстаться съ патриархомъ Макаріемъ Антиохійскимъ и все дѣлалъ ему отпуски и провожанія отъ Москвы до Острова въ теченіе почти недѣли см. Дворц. Разр. III. 758—790.

30. *Братское слово*, 1875. Кн. 2-я (Документы о Нероновѣ и глумлѣи Θεοσιγνῆς). Кн. 4-я (Документы о протоп. Аввакумѣ, попѣ Никитѣ, дьяконѣ Θεοδωρῆ, попѣ Лазарѣ, подьякѣ Трофимовѣ, старцѣ Ефремѣ Потемкинѣ и др. «Протопопъ Аввакумъ какъ вѣроучитель и законодатель раскола»). 1876 г. Кн. 1-я. (Акты, относ. къ собору 1666—1667 гг. Перечень раскольниковъ, судившихся на соборѣ, изложеніе ихъ дѣла и допросовъ. Дѣянія Больш. Моск. Собора 1666—1667 гг. Соч. Семеона Полоцкаго). Кн. 2-я (Продолженіе Дѣяній Собора 1666 г. и начало Дѣяній Собора 1667 г.). Кн. 3-я. (Обоимъ Дѣяній Собора 1667 г.). Кн. 4-я. (Матеріалы для исторіи Соловецкаго мѣтежа). «Матеріалы для исторіи Раскола». Изд. Н. П. Суботинимъ, Томы I. II. III. IV. V. VI. (О Соловецкомъ мѣтежѣ. «Челобитная» попа Никиты, Сочиненія Лазаря, подьяка Θεοδωρα, дьякона Θεοδωρα, Автобіографія Аввакума, его челобитныя царю и посланія разнымъ лицамъ). Т. IX (Пансія Лигарида опроверженіе челобитной попа Никиты). Акты Экспедиціи. IV. № 184. (Навазная память попу Борису Никитину объ отправленіи богослуженія по новоисправленнымъ служебникамъ, объ употребленіи просфоръ съ четвероконечнымъ крестомъ, о единогласномъ пѣніи и запрещеніи священникамъ и церковнослужителямъ переходить отъ одной церкви къ другой). Попъ Никита самъ говоритъ о своемъ публичномъ покаяніи въ челобитной государю, 1667 года. (Чт. О. П. и Д. 1902. Кн. 2. Слѣдъ). О. Симеонъ Полоцкомъ: Иерофея Татарскаго «Симеонъ Полоцкій. Опытъ изслѣдованія изъ исторіи просвѣщенія и внутренней церковной жизни во вторую половину XVII вѣка». М. 1886. Изслѣдованіе В. Попова «Симеонъ Полоцкій какъ проповѣдникъ». М. 1886. Л. Н. Майкова «Симеонъ Полоцкій» въ его «Очеркахъ изъ исторіи русской литературы XVII и XVIII столѣтій». Спб. 1889. О книгѣ *Жезлъ Правленія* статья проф. Никольскаго въ «Христіан. Чт.» 1860. ч. II. «О папаштованіи протопопа Аввакума» и «О заточеніи дьякона Θεοδωρα». (Изъ раскольник. Сборника XVII вѣка. *Лѣтописи рус. литературы и древности* Тихоравова. Т. V. М. 1863). Аввакумово Житіе боярыни Морозовой въ Матеріалахъ для исторіи раскола, изд. Н. П. Суботина. Т. VIII. Еще прежде оно было передаваемо Забѣлинимъ въ его «Домашній бытъ царей». Гл. 2. и Тихоравовымъ въ *Рус. Вѣст.* 1865. № 9.

Устриловъ («Исторія царств. Петра В.» II. Прим. 59) ссылается на П. М. Строева, который въ 1820 году видѣлъ въ Боровскѣ на городницѣ у острога камень съ почти изглажившеюся надписью о томъ, что здѣсь погребены книгари

Евдокія Прокон. Урусова и боярыня Федосья Прокон. Морозова. «А сію цгу положили на сестрахъ своихъ родныхъ бояринъ Федоръ Прокофьевичъ, да окольничій Алексѣй Прокофьевичъ Соковинны». Что надпись эта относится къ болѣе позднему времени, о томъ свидѣтельствуесть слѣдующее обстоятельство: Федоръ Соковининъ былъ еще думнымъ дворяниномъ при кончинѣ Алексѣя Михайловича. (Древ. Рос. Вивл. Изд. 2-е. XX. «Послужной списокъ бояръ, окольничихъ» и пр. Стр. 12.)

Къ болѣе важнымъ пособіямъ по данному предмету относятся: Еп. (впослѣд. митроп.) Макарія «Исторія Русскаго раскола». Второе изд. Спб. 1858. Изслѣдованіе Щапова «Русскій расколъ старообрядства, разсматриваемый въ связи съ внутреннимъ состояніемъ Русской церкви и гражданственности въ XVII вѣкѣ и первой половинѣ XVIII». Казань 1859. Александра Б. «Описание пѣкот. соч., написанныхъ русс. раскольниками». Спб. 1861.

31. О мятежѣ Разина. Иностранные и притомъ современные источники: Іоанна Стрѣйска *Les voyages en Moskovie, en Tartarie, en Perse etc.* Lyon. 1682. Съ рисунками. (Это французскій переводъ съ голландскаго подлинника, изданнаго въ 1676 году въ Амстерд. Стрѣйсъ былъ въ Астрахани очевидцемъ Разина и его казаковъ). *Relaton des particularités de la rebellion de Stenko Razin.* Paris. 1672. (Современный переводъ съ Англійскаго). Штурцфлейша *Stephanus Razin Donicus cosacus perduellis, publicae disquisitioni exhibitus praeside Conrado Samuele Schurtzfleisch, respondente J. J. Martio. Wittenbergae.* 1683. Русскіе источники: Акты Пестор. IV. №№ 202 (Розыскное дѣло о бунтѣ Разина и его сообщниковъ), 218, 226 (Розыскъ объ убіеніи митр. Іосифа). Акты Эжес. IV. №№ 177—186. П. С. З. I. №№ 503. 504. С. Г. Г. и Д. IV. №№ 71 (Донесеніе подъячача Колесникова о взятіи Астрахани Разиннымъ), 72—87, съ перерывами. Дополн. къ Акт. Пестор. VI. № 12. Древн. Рос. Вивл. VIII. Рус. Архивъ 1888. № I (Случай въ Веневѣ, гдѣ воевода велѣлъ ударить въ сполошный колоколъ и объявить «прелестную» отписку Разина). Сборникъ Хилкова. № 87. (Царская грамота, 1670 г. Октября 12, тамбовскимъ и возловскимъ ратнымъ и жигалскимъ людямъ о дѣйствіяхъ Стеньки Разина съ увѣщаніемъ служить вѣрно царю противъ пзмѣнниковъ). Ал. Попова «Исторія возмущенія Стеньки Разина» (*Рус. Библіод.* 1857), основанная на актахъ, извлеченныхъ изъ Москов. архивовъ Мин. Юстиціи и Мин. Иностр. Дѣлъ. Акты эти изданы въ видѣ приложенія особой книгой подъ заглавіемъ «Матеріалы для исторіи возмущенія Стеньки Разина». М. 1857. У Соловьева кромя того, указано еще на документы, хранящіеся въ Архивѣ Мин. Юст. подъ №№ 1567 и 1573, и на извѣстія, случайно включенныя въ Малорос. дѣла 1668 года. Москвитининъ. 1841. Ежемѣсич. сочиненія, изд. Академіи Наукъ. 1763. Ноябрь «О бунтѣ Стеньки Разина». Монографія Костомарова «Бунтъ Сеньки Разина» Изд. 2-е. Спб. 1859. Койзетъ въ гл. 27 повторяеть, что причина бунта было желаніе отомстить за брата, который повѣшенъ воеводою во время 1

съ Поляками за самовольный уходъ изъ войска. Голландское посольство въ 1676 г. видѣло голову и части четвергованнаго тѣла Разина на Болотѣ, а также голову казненнаго Лжеисаеона. Разинъ будто бы шадилъ второго астраханскаго воеводу кн. Семена Львова потому, что въ первый приходъ свой въ Астрахань послѣ грабежей въ Персїю онъ подружился съ Львовымъ, шлъ, ѣлъ и спалъ въ его домѣ, и они «назвались межъ себя братьями». («Исторія о невин. заточеніи бояр. Матвѣева». 211—212.) Засѣчная линия или черта отъ Волги къ Сурѣ была построена въ 1648 г. околичнымъ Богданомъ Матв. Хитровъ.

32. *Акты Экспедиціи*. IV. №№ 160, 168, 171, 191, 197, 203, 215. *Акты Истор.* IV. № 248. Дополн. къ *Актамъ Ист.* V. № 67. Тутъ многіе и любопытные акты объ осадѣ Соловецкаго монастыря 1668—1676 г., о поведеніи и образѣ дѣйствія послѣдовавшихъ одинъ за другимъ воеводъ Волохова, Іевлева и Мещерина, объ ихъ притѣсненіяхъ и грабежахъ, подробности о количествѣ ратныхъ людей, вооруженіи, запасахъ и т. п. (Между прочимъ упоминаются пищали «скорострѣльныя»). Означенные акты вошли въ третій томъ «Матеріаловъ для исторіи раскола», изданныхъ подъ редакціей Н. И. Суботина, подъ заглавіемъ «Акты, относящіяся къ исторіи Соловецкаго мятежа» (М. 1878). Тутъ впервые появились въ печати и мѣстами снабжены комментаріями многіе документы, каковы: челобитныя грамоты, разспросныя рѣчи, отписки, наказы, сказки и пр. Они «заимствованы главнымъ образомъ изъ свитковъ *Синодальной Библіотеки*». (См. предисловіе.) Соловьевъ (Т. XI. Гл. V. Прим. 76) сообщаетъ нѣкоторыя подробности Соловецкой осады на основаніи Архива Мин. Юстиціи столбцевъ Приказнаго стола №№ 1525, 1533 и 2159. Проф. Казаискій въ своей статьѣ «Кто были виновники Соловецкаго возмущенія?» (Чт. О. И. и Д. 1867. Кн. 4) позволялъ себѣ упрекать почтеннаго историка въ томъ, что онъ не дѣлаетъ точныхъ хронологическихъ указаній на эти грамоты и даже «смѣшалъ порядокъ событій». См. также Семена Денисова «Исторія объ отцѣхъ и страданіяхъ Соловецкихъ». Замѣчанія о мятежѣ соловецкаго архимандрита Макарія съ 1678 г. (Чт. О. И. и Д. 1846. № 3.) Еще см. «Акты (Числомъ 32), относящіяся къ исторіи Соловецкаго бунта» съ предисловіемъ Е. В. Барсова. (Чт. О. И. и Д. 1883 г. Кн. 4. Смѣсь). Эти акты относятся только къ 1674 году и даютъ любопытныя подробности объ осадѣ монастыря воеводой Мещериновымъ и о защитѣ его (т.-е. монастыря), также о состояніи военнаго дѣла въ московскомъ отрядѣ (между прочимъ свазка огнестрѣльныхъ мастеровъ о приготовленіи зажигательныхъ снарядовъ для двухъ верховыхъ пушекъ, т.-е. мортиръ), о нѣкоторыхъ вожаклахъ у мятежниковъ, о начальникахъ царской рати; видимъ постоянныя ихъ жалобы на небыдучу жалованья и корма и т. п. А въ Чт. О. И. и Д. за 1884 г. (Кн. 1-я Смѣсь) «Дѣло о пограбленіи Соловецкаго монастыря воеводою Ив. Мещериновымъ». Здѣсь любопытна челобитная самого Мещерина на притѣсненія, чинимыя ему отъ его пресмыка кн. Влад. Волконскаго, и росписъ имущества,

которое онъ отобралъ у Мещеринова. Въ перечнѣ этого имущества встрѣчаемъ довольно значительное количество печатныхъ и рукописныхъ книгъ, взятыхъ съ собой изъ Москвы или приобретенныхъ въ Холмогорахъ и Сумскомъ острогѣ—главнымъ образомъ книги церковныя; но есть и лѣчебныя, о ратномъ стрелнѣ. Александріи и т. п.

33. (Въ текстѣ эта цифра поставлена на 375 стр. вмѣсто 382.) Ковховскаго *Annae Polon. Climacter IV.* (Страдаетъ неточностію и путаницею фактовъ.) Приложение III «Паденіе Каменца». Паска «*Pamiętniki*» (подробности о Голоумбской конфедерации). Дополн. къ Акт. истор. VI. № 64 (о поруганіи Турками христіанства при взятіи Каменца; тутъ же царскій смотръ и приготовленія Алексѣя Мих—ча лично выступить въ походъ противъ Турокъ; извѣстія о гранатахъ, которыя стали дѣлать сами Русскіе и о Донскихъ казакахъ). С. Г. Г. и Д. IV. №№ 82—93 (военныя дѣйствія противъ Турокъ и Крымцевъ, похвальная грамота Сѣрку, выборъ Самойловича правобережнымъ гетманомъ и пр.). Акты Юж. и Зап. Рос. Т. XI. (Здѣсь часть грамотъ напечатана вновь.) №№ 4, 36 и 50 (о возвращеніи Сѣрка изъ ссылки). 5 (любопытныя подробности о Запорожской сѣчи на устьяхъ Чертомлыка), 56, 63, 71 (любопытныя подробности о взятіи Каменца), 117 (Самойловичъ, Дорошенко и Сѣрко), 180 (какой-то майоръ иноземецъ въ русскомъ войскѣ при осадѣ Чигирина «дѣлаетъ нововымышленную стрѣльбу»: начиняетъ трехсаженныя выдолбленныя бревна порохомъ съ разными составами и хочетъ бросать ихъ въ городъ; отъ нихъ долженъ произойти такой тяжелый духъ, что осажденные не въ состояніи будутъ тушить огонь, произведенный гранатами. Какой былъ результатъ сей нововымышленной стрѣльбы, неизвѣстно). Посольства царя къ иностраннымъ державамъ послѣ паденія Каменца см.: «Памятники диплом. сношеній». IV. Бантыша Каменскаго «Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи». А. Попова «Русское посольство въ Польшу въ 1673—77 гг.» СПб. 1854. О Павлѣ Менезіа статья Чарыкова въ *Историч. Вѣстникъ*. 1900 г. Ноябрь и декабрь. У Тейнера въ *Monuments historiques* къ посольству Менезіа относятся №№ 70—76. Въ числѣ пособій можно указать Цинвейсена «*Geschichte des Osmanischen Reiches*. V. Шуйскаго *Dzieje Polski*. IV. Смирнова «Крымское ханство». Эварницкаго «Исторія Запорожскихъ казаковъ». Т. II. СПб. 1895. Мѣстами нелишне нѣкотораго интереса сочиненіе Павлицева «Польская анархія при Янѣ Казимірѣ и война зъ Украйну». Часть 3-я. СПб. 1878.

34. С. Г. Г. и Д. IV. №№ 89, 90, 94, 96, 99. (Переписка о Мускѣ, Лжесимеонѣ и Мазепѣ). Ак. Ю. и Зап. Рос. XI. №№ 68, 109, 110, 119, 151—184, съ перерывами (Лжесимеонъ и Мазепа). Паска *Pamiętniki* (о Мазепѣ). Дополн. къ Ак. Ист. IX. № 1. Пособіи большею частію тѣ же, что выше. Кромѣ того, публичная диссертация Эйнгорна «*Снош. Малорос. дѣлъ съ Москов. прав.—мѣл.*». Противъ Папсіа Лигарида дѣйствовали іерусалимскіи патриархъ Досифей, который вновь подвергъ его запрещенію, обвинивъ тайныхъ сношеніяхъ съ Римомъ. Ходатайство царя въ 1671 г. о .

запрещенія на сей разъ не имѣло успѣха. Пріѣзжай въ Москву грекъ Спагарій поддерживалъ эти обвиненія. Вліяніе хитраго Лигарида на цари ослабло. Въ 1673 г. онъ былъ отпущенъ на востокъ; по совѣту, присланному изъ Константинополя придворнымъ переводчикомъ грекомъ Панагіотомъ, рѣшено не выпускать Пансіа изъ предѣловъ московскихъ. По повелѣнію государя, кіевскіе воеводы задержали его и водворили въ Софійскомъ монастырѣ. Дополн. къ Ак. Истор. VI. №№ 47, 54. Каптерева «Характеръ отношений Россіи къ православному Востоку въ XVI и XVII вв.» М. 1885. Прилож. № 5. Далѣе обратимъ вниманіе на слѣдующій фактъ. Обыкновенно историки Малороссіи вообще и Запорожья въ частности (въ томъ числѣ поминутые въ предыдущемъ примѣчаніи) повторяютъ рассказъ Величка (II. 358—364) о посылкѣ султаномъ осенью 1675 года 15.000 инычаръ въ Крымъ для того, чтобы соединиться съ Татарами, они зимой напали на Запорожскую сѣчу и разорили бы ее вконецъ. Съ этими инычарами соединились и 40.000 Татаръ. Ханъ будто бы дѣйствительно предпринялъ походъ. Ночью, пользуясь сномъ нѣснаго Запорожскаго войска, инычары незамѣтно проникли въ средину Сѣчи; но тутъ случайно были открыты однимъ Запорожцемъ, выплывшимъ въ окно. Онъ разбудилъ сѣчевиковъ; а послѣдніе открыли изъ окоя такой огонь, что инычары большею частію пали, и только не многіе спаслись бѣгствомъ. Но весь этотъ рассказъ, не подтверждаемый никакими другими источниками, такъ фантастиченъ, что его можно смѣло отнести къ тѣмъ невѣроятнымъ извѣстіямъ, которыми изобилуетъ дѣлопанъ Величка.

35. Дополн. къ Ак. Истор. III. №№ 52, 80, 92—98. Въ № 52 любопытны слѣдующія подробности. Въ 1647 г. Шелковникъ изъ Охотскаго острога послалъ въ Якутскъ промышленнаго человека Оедулку Абакумова съ отпискою и просьбою о присылкѣ подкрѣпленія. Когда Абакумовъ съ товарищами стоялъ станомъ на вершинѣ рѣки Ман, къ нимъ подошли Тунгузы со своимъ княземъ Ковырею, котораго два сына находились аманатами въ русскихъ острогахъ. Не понимая ихъ языка, Абакумовъ подумалъ, что Ковыря хочетъ его убить; выстрѣливъ изъ пинцала и положивъ князьца на мѣстѣ. Раздраженные тѣмъ, дѣти и родственники послѣдняго возмутились вѣстѣю съ нѣкоторыми родами, напали на русскихъ людей, занимавшихся соболѣннымъ промысломъ на р. Маѣ, и убили изъ нихъ одиннадцать человекъ. А сынъ Ковыри Турчешей, сидѣвшій амантомъ въ Якутскомъ острогѣ, потребовалъ отъ воеводы, чтобы онъ выдалъ Оедулку Абакумова ихъ родственникамъ для казни. Воевода Пушкинъ съ товарищи подвергъ его пыткамъ и, посадивъ въ тюрьму, донесъ о томъ царю и спрашивалъ, какъ ему поступить. Отъ царя получалась грамота, въ которой подтверждалось, чтобы туземцевъ приводили подъ царскую высокую руку ласкою и привѣтомъ. Оедулку велѣно, наказавъ нещадно кнутомъ на возлѣ въ присутствіи Турчешей, опять посадить въ тюрьму до указа, а въ выдѣль его отбззаты, есславивши на то, что это гуляющій не служивый человекъ, который убилъ

Ковырю по ошибкѣ и что Тунгузы уже самовольно отомстили, убивъ 11 русскихъ промышленниковъ. Та же грамота предписывала послать служилыхъ людей на Охту «въ прибавку». Очевидно, убійство Ковыри вызвало не малое волненіе и на нѣкоторое время обострило отношенія мѣстныхъ Тунгузовъ къ Русскимъ.

О походахъ М. Стадухина и другихъ опытовщиковъ на сѣверо-востокѣ. Дополн. къ Ак. Ист. III. №№ 4, 24, 56 и 57. IV. №№ 2, 4—7, 47. Въ № 7 отписка Дежнева Якутскому воеводѣ о походѣ на р. Анадырь. Словцева «Историч. Обзор. Сибири». 1838. I. 103. Онъ возражаетъ противъ того, чтобы Дежневъ плавалъ въ Беринговомъ проливѣ. Но Крижаничъ въ своей *Historia de Siberia* положительно говоритъ, что при Алексѣ Михайловичѣ убѣдились въ соединеніи Ледовитаго моря съ Восточнымъ океаномъ. О походѣ Пущина на Юкагировъ и Ламутовъ Акты Ист. IV. № 219. Вас. Колесникова—на Ангару и Байкаль Дополн. къ Ак. Ист. III. № 15. О походахъ Пояркова и другихъ въ Забайкаль и на Амуръ *Ibid.* №№ 12, 26, 37, 93, 112 и 113. Въ № 97 (стр. 349) служилые люди, ходившіе со Стадухинымъ за Колыму рѣку, говорятъ: «А лежить тутъ на берегу заморская кость многая, мочно де той кости погрузить многіе суды». Походы Хабарова и Степанова: Акты Ист. IV. № 31. Дополн. въ Ак. Ист. III. №№ 72, 99, 100—103, 122. IV. №№ 8, 12, 31, 53, 64 и 66 (о гибели Степанова, о Пашковѣ), 116 (о Толбузинѣ). V. № 5 (отписка сибирскаго воеводы Голохвостова нерчинскому воеводѣ Толбузину о посылкѣ ему 60 стрельцовъ и казаковъ въ 1665 г. Тутъ упоминаются острожки въ Дауріи: Нерчинскій, Иргенскій и Теленбинскій), 8 и 38 (о построеніи Селенгинскаго острога въ 1665—6 гг. и досмотрѣ его въ 1667 г.). По поводу событій или ихъ послѣдовательности въ актахъ встрѣчается нѣкоторая сбивчивость. Такъ по одному извѣстію Ерофей Хабаровъ въ первый походъ имѣлъ бой съ Даурами и тогда же занялъ Албазинъ (1650 г.), гдѣ и оставилъ 50 человекъ, которые «всѣ прожили до его Ярофея здоровья», т. е. до его возвращенія. (Ак. Ист. IV. № 31). А по другому акту (Дополн. III. № 72) охъ въ этотъ походъ нашелъ всѣ улусы пустыми; о занятіи же Албазина ничего не говорится. Въ № 22 (Дополн. VI) Албазинъ названъ «Лавкаевымъ острожкомъ». Въ путешествіи Спаварія Албазинскій острогъ названъ «Лавкаевымъ городкомъ». Въ обширномъ наказѣ 1651 года отъ Сибирскаго приказа посланому на воеводство въ Даурскую землю Аван. Пашкову Албазинъ упоминается въ числѣ Лавкаевыхъ улусовъ. Пашкову между прочимъ предписывается послать людей на р. Шингаль къ царямъ Богдойскому Андрикану и Нивонскому (Японскому?) склонить ихъ, чтобы они «почивали его великаго государя милости и жалованья». (Рус. Ист. Библ. Т. XV). О паденіи китайской династіи Минговъ и водвореніи Манчжурской династіи въ Пекинъ есть извѣстія, впрочемъ, довольно сбивчивыя, въ «Описаніи Сибирскаго царства», составленномъ въ концѣ XVII вѣка. (Сборникъ А. А. Титова. «Сибирь въ XVII вѣкѣ». Стр. 93.) Тутъ первый манчжурскій императоръ названъ «богдоханъ Маха», который

прежде былъ «богдуйскимъ княземъ». О Гантимирь-уланѣ Акты Ист. IV. № 31 и Дополн. VI. № 6. (Въ послѣднемъ № также о дѣйствіяхъ Никифора Черниговскаго противъ Дауровъ и Дючеровъ, о посылкѣ въ Китай Милованова съ товарищи и переводъ богдыхановой грамоты царю Алексѣю). О путешествіи Байкова въ Китай Акты Ист. IV. № 75. Сахарова «Сказаніе Рус. народа». II. и Спасскаго «Сибирскій Вѣстникъ» 1820. О безчестіи сестры Черниговскаго и его мщеніи упоминаетъ Крижанничъ въ своей «Исторіи Сибири» (помянутый Сборникъ А. А. Титова. 213). А вообще о корыстолюбіи, насильствованіи женщинъ и убіеніи за то Обухова Черниговскимъ съ товарищи въ Дополн. VIII. № 73.

Такой же примѣръ взяточника и блудника-насилъника представляетъ нерчинскій приказчикъ Павелъ Шульгинъ въ концѣ Алексѣева царствованія. Служилые люди нерчинскихъ остроговъ подали на него жалобу царю въ слѣдующихъ его дѣяніяхъ. Во-первыхъ, имущество служилыхъ людей, оставшееся послѣ умершихъ или убитыхъ на ясачномъ сбору, онъ присвоиваетъ себѣ. Во-вторыхъ, съ однихъ бурятскихъ князевъ бралъ взятки и отпуская ихъ аманатовъ, послѣ чего они ушли въ Монголію, отогнавъ казенные и казачьи табуны; а въ другимъ бурятскимъ родамъ, именно Абахая Шуленги и Тураки, подсылалъ Тунгузовъ, чтобы отогнать у нихъ табуны. «Да у него жъ Абахая Шуленги съдѣтъ въ Нерчинскомъ сынъ въ аманатахъ и съ женою Гуланкаемъ, и онъ Павелъ ту аманатскую жену, а его Абахая споху своимъ насильствомъ смелъ къ себѣ на постелю снаго, по многое время, и въ банѣ съ нею парится, и та аманатская жена твоему государеву посланнику Николаю Спааринъ въ томъ его Павловѣ блудномъ насильствѣ извѣщала и во всея мірѣ всякимъ чиномъ людемъ явила». По этой причинѣ Абахая со всемъ своимъ родомъ отбѣжалъ отъ острогу и отогналъ государевы и казачьи табуны. Далѣе Павелъ Шульгинъ обвинялся въ томъ, что изъ казенныхъ хлѣбныхъ запасовъ курилъ вино и варилъ пиво на продажу, отъ чего хлѣбъ очень вздорожалъ въ Нерчинскѣ и служилые люди терять голодь. Люди Шульгина «зернь держали», т. е. запрещенную азартную игру. Не довольствуясь аманатской женою, онъ еще «нималъ трехъ казачьихъ ясырей (плѣнниковъ)» въ сѣзжую избу, а отсюда бралъ ихъ къ себѣ на ночь, «и послѣ себя тѣхъ ясырей отдавалъ людемъ своимъ на поруганіе». Служилыхъ людей онъ «бьетъ кнутемъ, и батогами безвинно; взявъ въ руку по пяти или по шести батовъ, приказываетъ бить пагихъ по спинѣ, по брюху, по бокамъ и по стегнамъ и т. д. Этого ужаснаго человѣка нерчинскіе служилые люди сами отставили отъ начальства, а на мѣсто его выбрали до государева указа сына боярскаго Доншакова и казачьяго десятника Астраханцева; о подтвержденіи ихъ выбора они и бьютъ челомъ государю. (Дополн. къ Ак. Ист. VII. № 75). По донесенію сего Шульгина, незадолго до его смѣщенія въ 1675 г. часть ясачныхъ Тунгузовъ, уведенныхъ Мунгалами, потомъ воротилась въ Даурію въ русское подданство (Акты Ист. IV. № 250). Въ томъ же 1675 г. видимъ примѣры того,

что сами Дауары, вслѣдствіе китайскихъ притѣсненій, просились въ русское подданство. Чтобы оборонить ихъ отъ Китайцевъ, албазинскій приказчикъ Михаилъ Черниговскій (преемникъ и родственникъ Никифора?) съ 300 служилыхъ людей самовольно предпринималъ походъ или «чинилъ поискъ» надъ Китайскими людьми на Гань рѣку (Дополн. VI. № 133). О построеніи Черниговскимъ Албазинскаго острога упоминаетъ путешествіе Спаарія. (133.)

О Спааріи и его посольствѣ въ Китай. Акты Истор. IV. № 251. Дополн. VI. № 54. (Дѣло объ отпускѣ изъ Москвы въ Палестину Пансія Лигарида, которому преемникомъ въ качествѣ греческаго и латинскаго переводчика является Спаарій и занимаетъ его помѣщеніе на Симоновскомъ подворьѣ). VII. № 67. (Акты относ. къ его путешествію въ Китай.) П. Сырку «Николай Спаарій до его пріѣзда въ Россію». (Зап. Вост. Отд. Архел. Об. Т. III. Вып. 3. Спб. 1889). И. Н. Михайловскаго: «Очеркъ жизни и службы Николая Спаарія въ Россіи». Кіевъ. 1895, и «Важнѣйшіе труды Николая Спаарія (1672—1677). Кіевъ. 1897. Ю. В. Арсеньева: «О сношеніяхъ молдав. господаря Стефана Георгіи съ Москвою» (Рус. Архив. 1896. II); «Путешествіе чрезъ Сибирь. Ник. Сапѣарія въ 1675 г.» Дорожный его дневникъ съ введеніемъ и примѣчаніями Ю. В. Арсеньева. Спб. 1882. Его же «Новыя данныя о службѣ Н. Спаарія въ Россіи (1671—1708)». (Чт. 0. И. и Д. 1900. IV). Относительно тунгусскаго владѣтельнаго князя Гантимура см. Ю. В. Арсеньева «Родъ князей Гантимуровыхъ». («Моск. Вѣд.» 1904. № 130), со ссылками на Д. Н. Бятышъ - Баменскаго «Дипломатическій сборникъ дѣлъ между Россіей и Китаемъ», изданный В. М. Флоринскимъ (Казань. 1882). Спаарій въ Нерчинскѣ видѣлся съ Гантимуромъ и изображаетъ его храбрымъ богатыремъ. Пособіемъ для данной эпохи могутъ служить еще: Щукіна «Подвиги Русскихъ на Амурѣ въ XVII вѣкѣ». («Сынъ Отечества. 1848. № 9). Н. Оглоблина: «Семенъ Дежневъ». Спб. 1900, «Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа» (Чт. 0. И. и Д. 1900. III) и «Восточно-Сибирскіе полярные мореходы XVII в.» (Ж. М. Н. Пр. 1903. Май). Въ послѣдней статьѣ на основаніи архивнаго матеріала г. Оглоблинъ сообщаетъ о неизвѣстныхъ и малоизвѣстныхъ мореходахъ середины XVII вѣка, всего о девяти лицахъ, каковы: извѣстный Мих. Стадухинъ, потомъ Ив. Ребровъ, Вас. Бугоръ, Елисей Буза, Пв. Ерастовъ, Прок. Брагинъ, Пв. Бѣляна, Вас. Власевъ и Юрій Селиверстовъ. Между прочимъ сообщаются свѣдѣнія о «группѣ якутскихъ служилыхъ людей, бросившихъ государеву службу и бѣжавшихъ по р. Ленѣ и на море въ качествѣ гуляющихъ людей» въ 1647 г. Сибирскій приказъ отнесся къ нимъ мягко изъ опасенія «раздражить грозными репрессаліями служилыхъ людей далекихъ окраинъ». Любопытны указанія на *князцовъ* якутскихъ, юкагирскихъ, алазѣйскихъ, которыхъ русскіе служилые люди должны были смирать оружіемъ и принуждать къ уплатѣ ясака.

36. О Калмыкахъ. Акты Ист. IV. №№ 72, 131 и 252. Дополненія къ Ак. Ист. III. №№ 85 и 90. IV. №№ 71, 124, 132 и 145. V. №№ 4, 24, 33, 49, 71 и 92. VI. №№ 9, 84, 93 и 126. Тутъ изъ акта № 84

видно, что мелкіе калмыцкіе тайши отъѣзжали съ своими улусами одни въ Крымъ, другіе въ Киргизамъ, третьи къ Дююгарамъ или къ Китайцамъ, вслѣдствіе междоусобій и тѣсняемые большими тайшами. Въ числѣ послѣднихъ упоминается Дундукъ тайша, внукъ Далая, сынъ Кашакъ Батма, кочевавшій между Шинимомъ и Вагаемъ и бывшій въ состояніи выставить на службу государю до 3000 конниковъ. Любопытно, что кошоуцкой Далай Абани тайша, «онъ же Баянъ Абагай» (въ юго-западной Сибири) никуда не отъѣхалъ потому, что со всеми въ мирѣ и посылаетъ «Ючюртъ хану и инымъ большимъ тайшамъ отъ себя, что которому надобно», а самъ ни на кого не нападаетъ. «Да у него жъ родятся въ улусѣ коровы, а у нихъ коневья хвосты (яки?), да и въ Tobolskъ де такіе коровы для почести въ подаркахъ къ начальникамъ присылываны». Дворц. Разр. III. 468 (увольніаніе о присягѣ Калмыковъ въ 1655 г.), П. С. З. I. №№ 316 и 540 (присяга Бунчука и Аюбая тайшей). О сношеніяхъ съ Алтыш-ханомъ, съ Черными и Бѣлыми Калмыками въ 1609 г. см. Рус. Истор. Библіотека т. II. №№ 84 и 85. Сборникъ кн. Хилкова. № 84: Статейный списокъ посольства Степана Бобарыкина въ Мугальскую землю». Онъ былъ въ улусахъ Лобяна Саина контайши, а отъ него ѣздилъ въ Верхніе Киргизы къ князю Баку съ товарищи.

37. О боѣ черкесскаго князя Муцала, Донскихъ казаковъ и Московскихъ людей съ Крымцами и Ногаями въ 1646 г. Акты Москов. Госуд. II. 174. О походѣ Каспулата Муцаловича съ Сѣрвомъ, Донцами и Калмыками С. Г. Г. и Д. IV. № 100. О подданствѣ грузинскихъ владѣтелей П. С. З. I. №№ 98, 244, 568. Котошихинъ. 21. Грамота молдав. воеводѣ Стефану по поводу его подданства въ П. С. З. I. № 180. Оборонительныя линіи, построеніе новыхъ городовъ, укрѣпленіе презвнхъ, татарскіе набѣги и отношенія: Акты Эксп. IV. № 16. Акты Истор. IV. №№ 52, 80, 206, 216. Дополн. къ Ак. Ист. III. № 64. IX. №№ 219, 220, 258—303. Акты Юж. и Зап. Рос. VIII. 273. П. С. З. I. №№ 48, 49, 479, 518. Дворц. Разр. III. Стр. 22, 91 и слѣд. Котошихинъ. 45 и 55. С. Г. Г. и Д. IV. №№ 100, 102. Относительно малороссійскихъ поселеній: Акты, сообщенныя В. П. Ходяковичемъ въ Чт. О. П. и Д. 1885. Кн. 2. Акты Юж. и Зап. Рос. Т. III и XI. Лѣтописи Грабянки и Самовидца. Записки Одес. Об. Ист. и Др. Т. I. 352. Де-Пуле «Матеріалы для исторіи Воронежской губ.» Воронежъ 1861. Д. П. Багалъя «Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московскаго государства». Харьковъ. 1886. Его же «Очерки изъ исторіи колон. и быта степ. окр. Моск. госуд.» М. 1887. Германова «Постепенное распространеніе однодворческаго населенія въ Воронеж. губ.» (Записки Геогр. Об. Кн. XII.). Пресов. Филарета «Историко-Статист. описаніе Харьковскаго епископства». III. и IV. В. Д. Смирнова «Крымское ханство». Спб. 1887. На вопросъ, какой держаться системы противъ Крымской Орды, наступательной или оборонительной, обратилъ вниманіе Юрій Крижанвичъ «Русское государство въ половинѣ XVII столѣтія.» (Изд. 1859 г. подъ редакціей Безсонова). Онъ довольно основательно доказываетъ преимущества системы наступательной,

... в это бы нѣстало утвердиться въ Крыму и даже увлекается
 ... тула русскую столицу. Д. Н. Багалѣй, разбирая его суж-
 ... 283 помянутыхъ «Очерковъ»), относится къ нимъ вполне
 ... своей стороны я отчасти раздѣляю это мнѣніе. А что ка-
 ... двухъ неуральныхъ походовъ кн. В. В. Голицына, то они не
 ... противнаго; ибо были плохо организованы и еще хуже

... Гердона Tagebuch. Древн. Рос. Вывл. VIII. (Отзывъ
 ... русскому войску). Котошпихинъ. Гл. IX. («О воинскихъ сбо-
 ... -Повѣствованіе» III. 92. прим. 567 (объ отправкѣ
 ... Царскаго въ 1646 г. въ Голландію съ порученіемъ пригласить
 ... дѣла, опытныхъ капитановъ и солдатъ 20 человекъ
 ... ученыхъ»). Дополн. къ Ак. Пет. III. № 49. (1649 годъ).
 ... росписъ иноземцамъ офицерамъ и солдатамъ, которые по-
 ... погосты съ полковниками Гамолтовымъ (Гамилтономъ)
 ... обученія солдатскому строю «по смотру» боярина П. Д.
 ... Полковникъ Александръ Гамолтовъ «помѣстный», т. е. надѣ-
 ... «кормовые» (т. е. состоящіе на жалованьи) майоръ
 ... капитаны Михайло Лицковъ, Робертъ Елметъ, Яковъ
 ... Андрей Андерсонъ, Еремей Фалентиновъ сынъ Росформъ, поручики
 ... Лоренцъ Нвертъ, Антъ Вульфъ и т. д., прапорщики Федоръ
 ... Лаурентій Бельдеманъ и пр. Между прочимъ встрѣчаются и русскія
 ... поручикъ Олферій Алабышевъ и «помѣстные рядовые ино-
 ... Алабышевъ и Василій Плакенинъ. Далѣе слѣдуютъ полковой
 ... (охрутъ (дохтуръ?)), полковой квартирмейстеръ, писарь, сер-
 ... и рядовые. Въ томъ же родѣ росписъ офицеровъ и сол-
 ... Кормихели. Вмѣсто вапраловъ тутъ каптенармусы, кромѣ
 ... видно, что почти всѣ иностранныя названія нашихъ
 ... и разрядовъ уже тогда существовали. Объемъ полкамъ кор-
 ... на полгода вмѣстѣ съ конскимъ кормомъ назначено по памя-
 ... приказа изъ Большого Приходу 3051 рублей 14 алтынъ
 ... № 65 (того же 1649 года). Наказъ воеводѣ Ивану Каи-
 ... крестьянами Сумерекой и Старопольской волостей Старо-
 ... обращенными въ осѣдлыхъ солдатъ, а потому освобожден-
 ... даней и оброковъ. Слѣдовательно, вотъ къ какому вре-
 ... начало Старорусскихъ военныхъ населеній, тогда лежавшихъ
 ... со Шведскимъ королевствомъ. Тутъ и росписъ инозем-
 ... инструкторовъ. Дополн. IV. №№. 49 (Въ 1658 г. Мило-
 ... полковнику Францу Траферту, отправленному въ Голландію,
 ... инженеровъ на службу его Царскаго величества). 128
 ... Томскимъ воеводамъ прибрать 200 рейтаръ, для обученія
 ... изъ Москвы полковникъ Яганъ Фандергейденъ съ его
 ... роднымъ братомъ; послѣдніе въ качествѣ поручи-

ковъ. Полковнику положено жалованья по 45 руб. въ мѣсяць, да прибавочнаго по 25 алтынъ на рубль, конскаго корму на шесть мѣсяцевъ на пять лошадей по 20 алтынъ въ мѣсяць на лошадь; а поручикамъ на два мѣсяца на двѣ лошади по 20 алтынъ на лошадь; на подъемъ полковнику 50 руб. а поручикамъ по 12 руб.). Сборникъ кн. Хилкова №№. 86. (1668 г. Грамота изъ Разряда стольнику и воеводѣ Зыбеву въ Тамбовъ о наборѣ людей въ драгуны и обученіи ихъ стрѣю), 90 (1670 г. Челобитная генерала Бовмана объ увольненіи его и отпускѣ въ Далію и выписка объ его службѣ и повышеніи чинами). О прѣздѣ Лефорта въ Россію см. Дополн. къ Ак. Ист. IX. № 40 и Устрялова «Ист. царств. Петра В.» Глава I.

«Матерьялы для исторіи, археологіи и статистики города Москвы, собранные трудами Ив. Забѣлина». Изданіе Москов. Город. Думы. Ч. I. 1884 г. Тутъ между прочимъ (1228—1238 стр.) изложенъ матерьялъ о большомъ Царскомъ смотрѣ 1664 года, извлеченный изъ записокъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ М. Им. Д. Подобный же царскій смотръ въ 1670 г. во время бунта Стеньки Разина слегка описываетъ Рейтенфельсъ; но очевидно преувеличиваетъ. Въ теченіе 8 дней, — говоритъ онъ, царь осматривалъ собранныхъ подъ стѣнами Москвы 60.000 (?) дворянъ; за каждымъ начальникомъ вели подъ устны нѣсколько верховыхъ лошадей, до того обремененныхъ покрывалами и украшениями изъ серебра золота и драгоценныхъ камней, что отъ этой тяжести онѣ едва двигались (?). О царскомъ смотрѣ обученныхъ иностранными офицерами 1200 чел. пѣхоты у Гордова I. 339. Что крылатый отрядъ конницы состоялъ именно изъ царскихъ сокольниковъ, о томъ см. Дополн. къ Ак. Ист. VI. № 64. Стр. 256. Датскій резидентъ Магнусъ Гей (Гёэ), смотрѣвшій на богато убранныю конницу сивильниковъ, стольниковъ, дворянъ, сокольниковъ, конюховъ, замѣтилъ, что крылы у сокольниковъ устроены по образцу польскому, только люди еще богаче убраны. Пристрастный и малоосновательный Рингуберъ говоритъ (11), что русская конница плоха, а пѣхота хороша, но что безъ нѣмецкой команды она будто бы неохотно сражается, а подъ предводительствомъ нѣмецкихъ офицеровъ, молъ, идетъ въ огонь и въ воду. О крылатыхъ всадникахъ и конныхъ павзахъ у Таннера и фаят Кленка Карцева «Военноисторическій обзоръ Северной войны». Карцевъ указываетъ на то, что въ 1647 г. былъ изданъ въ Москвѣ въ переводѣ съ нѣмецкаго военный уставъ «Ученіе и хитрость ратнаго строенія пѣхотныхъ людей», съ чертежами построеній и движеній. Но этотъ уставъ, первоначально сочиненный еще при Карлѣ V, былъ очень сложенъ и неудобенъ; притомъ онъ уже устарѣлъ послѣ преобразованій, совершенныхъ Густавомъ Адольфомъ. Онъ заключалъ въ себѣ между прочимъ построеніе терцій, какъ онѣ употреблялись Тилліемъ и Валленштейномъ, въ видѣ штернишанцевъ, тевальныхъ фронтовъ и прочихъ фигуръ, вмѣвшихъ нѣльзя усиленіе огня пѣхоты. Нѣсколько страницъ о московской военной системѣ XVII в. см. въ сочиненіи генерала П. А. Гейсмана «Генеральный штабъ». Спб. 1903.

О кораблѣ «Орель» Дополн. къ Ак. Ист. т. V. №№ 46 и 47 (обширные выписки изъ дѣлъ о построеніи флота въ Дѣдновѣ, контракты съ голландскими мастерами, о жалованьи и кормовыхъ деньгахъ мастерамъ и пр. Любопытно, что въ Амстердамѣ нѣсколько мастеровъ, получивъ задатки отъ Бутлера, обманули его и скрылись). О соженіи Орла Разиннымъ сообщаетъ Стрюйсъ. Берхъ (1.251), на основаніи Стрюйса, называетъ капитаномъ корабля не Бутлера, а Бухгоvena. Но изъ помянутыхъ выписокъ видно, что инкозетцы полковникъ Корнеііусъ ванъ Буковенъ вмѣстѣ съ полуполковникомъ Яковомъ Старкомъ, какъ знающіе корабельное дѣло, были командированы изъ Москвы для надзора и руководства за строеніемъ и вооруженіемъ кораблей. Когда стрѣдзась означенная флотилія, въ декабрѣ 1668 г., какой-то капитанъ подалъ правительству проектъ о построеніи для Каспійскаго моря еще судна на подобіе каторги съ веслами. Проектъ былъ изложенъ по-русски переводчикомъ Посольскаго приказа Андреемъ Виніусомъ. Сей послѣдній присоединилъ еще отъ себя проектъ о построеніи многихъ каторгъ, доказывая ихъ пользу и преимущества въ сравненіи съ кораблями: онѣ мельче сидятъ и лучше могутъ ходить по Волгѣ, а на морѣ легче противостоятъ бурямъ, отъ которыхъ разбился голштинскій корабль; гребцами предлагалъ посадить пѣнныхъ и преступниковъ скованныхъ, какъ это дѣлается въ другихъ земляхъ. (Дополн. V. № 80). Берхъ говоритъ, что въ Модель-Камерѣ видѣлъ модель 32-весельной галеры, сдѣланную въ 1670 году. Отсюда можно заключить, что проекты капитана и Виніуса неостались безъ результата, и что были какія-то пошты или намѣренія для построенія такихъ судовъ. Но вѣроятно онѣ оставлены послѣ Разинскаго погрома флотиліи. Пособіе: брошюра проф. Д. В. Цвѣтасва «Основаніе Русскаго флота». Спб. 1896. Относительно учрежденія почты см. С. Г. Г. и Д. IV. №№ 64, 166, 171, 210. Архив. кн. VI. Прим. 932 Берхъ. 1.237—38. А. Фабриціуса «Почта и народное хозяйство въ Россіи» въ XVII столѣтіи. Спб. 1864. Объ учрежденіи временной почты въ 1672 г. отъ Москвы до малороссійскихъ городовъ на Калугу, Лихвинъ, Бѣлевъ, Карачевъ, Глуховъ, Путивль, Конотопъ въ Акт. Юж. и Зап. Рос. IX. № 169.

39. П. С. З. I. №№ 80 (Грамота Любанъ о торговлѣ съ Россіей), 107 и 122 (Таможенная и уставная грамоты 1653—1654 гг.), 392 (О посылкѣ рудознатцевъ князей Милорадовыхъ на Кевроль и Мезень для отысканія серебряной руды въ 1666 г.), 408 (Новоторговый уставъ), 409, 460 (Договоръ съ Армянскою компаніей и его бесплодность). С. Г. Г. и Д. IV. №№ 55, 56 и 81. Архив. прим. 965—968. Акты Истор. IV. №№ 7. (Открытіе мѣдной руды въ Верхотурскомъ уѣздѣ сыновьями верхотурскаго воеводы Маке. Фед. Стрѣшова, 1645 г.), 221 (О посылкѣ майора Мамѣева въ Холмогор. уѣздъ для отысканія серебряной руды, въ 1671 г.), 63 и 138 (Мѣры относительно винодѣлія на Терекѣ и въ Астраханѣ). Дополн. къ Ак. Ист. V. №№ 10 (Мѣдиоплавильщикъ Тумашевъ, открывшій руды и драгоценные камни въ Верхотур. и Тобол. уѣздахъ и ~~Измайловскій заводъ~~).

1666—1670 гг.), 9, 77 и 85 (1665—1668 гг. Грамоты-Филимону Аземѣ и Петру Марселю на желѣзные заводы съ опредѣленіемъ цѣвъ на ихъ продукты и дозволеніемъ послать въ Швецію для найма мастеровъ). См. также Колинса (о Голландцахъ, отбивавшихъ торговлю у Англичанъ), Вильбургера о русской торговлѣ (Büsching's Magazin. III), Бантышъ-Каменскаго «Обзоръ вѣдшихъ сношеній». Ч. I. 181—183 (Голландскія дѣла), Крайцфельда «Взглядъ на финансовую систему и финансовыя учрежденія Петра В.», Осолина «Внутреннія таможенныя пошлины въ Россіи».

40. «Памятники дипломатическихъ сношеній Россіи съ иностранными державами», Т. III и IV. (Сношенія съ Габсбургами. Въ концѣ IV тома миссія майора Менезіуса и стольника Потемкина). Дворцовые разряды. Т. III Котонихинъ. Гл. III—V. П. С. З. I. №№ 596 и 610. Древняя Рос. Вивліювка. Т. IV и XVI. (Статейные списки посольствъ Потемкина, Лихачова, Милославскаго, Прозоровскаго, Байкова). Акты Ист. IV. №№ 2 и 68 (пересылки съ Перей). Бантышъ Каменскаго «Обзоръ вѣдшихъ сношеній Россіи». М. 1894—1902. Части I (Австрія, Англія, Венгрія, Голландія, Данія, Певанія), II (Курляндія, Лифляндія, Эстляндія, Финляндія, Польша и Португалія), IV (Пруссія, Франція и Швеція). Дополн. въ Ак. Ист. IV. № 138 (Акты, относящіеся до сношеній со Швеціей). А. Попова «Русское посольство въ Польшѣ въ 1673—1677 гг.» Спб. 1854. Кн. Эммануила Голицына *La Russie du XVII siècle dans ses rapports avec l'Europe occidentale. Recit du voyage de Pierre Potemkin, envoyé en embassade par le tsar Alexis Mikhaïlowitch à Philippe IV d'Espagne et à Louis XIV en 1668.* Paris. 1855. А. Лодыженскаго «Посольство въ Англію князя Прозоровскаго, дворянина Желябужскаго и дьяка Давыдова въ 1662 г.». Спб. 1880. О миссіи Павла Менезія въ Вѣнь, Венецію и Римъ у Тейнера *Monuments historiques, extraits des archives du Vatican et de Naples.* Rome. 1859. №№ XLII, XLVI—XLIX. Проф. Гурлянда «Иванъ Гебдопъ, комиссаріусъ и резидентъ». Ярославль. 1903. Обзорніе политическихъ сношеній съ Бухарой и съ приложеніемъ самихъ актовъ въ Сборникъ кн. Хилкова въ концѣ. Относительно иныхъ изъ избраній на Польскій престолъ Ивана IV и Федора II., царя Алексѣя и его сыновей есть тенденціозно составленный сборникъ документовъ, извлеченныхъ А. Малиновскимъ изъ Арх. Мин. Ин. Д., подъ заглавіемъ «Историческія доказательства о давнемъ желаніи Польскаго народа присоединиться къ Россіи». (Труды и Лѣтоп. Об. II. и Др. VI).

Важнѣйшія описанія иностранныхъ посольствъ въ Россіи. *Августина Мейерберга. Iter in Moscoviam Augustini liberi baronis de Mayerberg etc.*, безъ означенія мѣста и времени изданія. Переиздана, но не вполнѣ, при библиотекѣ Залуескаго въ *Collectio Magna historica, писателей для Польши и Литвы. Varsaviae. Anno MDCCLXVIII.* Нѣмецкое его изданіе у Вихмана *Sammlung kleiner Schriften zur ältern Geschichte und Kenntniss des Russischen Reiches.* Bd. I. По-русски содержаніе перелано

у Аделунга «Баронъ Мейербергъ и путешествіе его по Россіи». Спб. 1827. Съ атласомъ рисунковъ. Атласъ этотъ хранится въ королевской Дрезденской бібліотекѣ. (Онъ переизданъ А. Суворинымъ. Спб. 1903.). Мейербергъ болѣе извѣстенъ во французскомъ переводѣ, который изданъ въ Лейденѣ въ 1668 г., а переизданъ въ Парижѣ въ 1858 г. въ *Bibliothèque Russe et Polonaise*. О посольствѣ *Воттони и Гусмана* латинскій текстъ принадлежитъ Лизеку, который былъ секретаремъ сего посольства: *Relatio eorum, quae circa sacr. Caesareae Maiest. ad Magnum Moscorum Czarum etc. Salisburgi. 1676*. Главная часть его въ русскомъ переводѣ Тарнава Боричевского помѣщена въ Жур. М. Н. Пр. (1837. Ноябрь) съ оглавленіемъ: «Сказаніе Адольфа Лизека о посольствѣ отъ импер. Рим. Леопольда къ вел. царю Москов. Алексѣю Михайловичу, въ 1675 году». По Бантышъ-Каменскому (I. 25) сіе посольство сопровождалъ врачъ Лаврентій Рингуберъ, родомъ Саконецъ, находившійся не задолго въ русской службѣ и въ качествѣ переводчика сопровождавшій Менезіуса въ Вѣну и Венецію; о чемъ онъ упоминаетъ въ своихъ письмахъ — отчетахъ къ Саксонскому курфирсту. См. Берлинское изданіе 1883. О посольствѣ *Карлейля* *A Relation of three ambassadies from his sacred Majestie Charles II to the great duke of Moscovie, the king of Sweden and the king of Denmark. London. 1669*. Французскій переводъ (*La relation des trois ambassades etc.*) изданъ въ Амстердамѣ, въ 1670 г. Нѣмецкій переводъ изданъ въ 1701 г. во Франкфуртѣ и Лейденѣ. Аделунга о немъ въ *Kritisch-Literärisch Uebersicht der Reisenden in Russland bis 1700. St. Petrsb und Leipzig. 1846*. Изслѣдованіе о немъ въ Отеч. Запискахъ 1955. Ноябрь и 1856. Апрель. По выводу автора изслѣдованія этотъ трудъ принадлежитъ нѣкому Гюю Миежъ, состоявшему въ посольской свитѣ. О вѣздѣ Карлейля въ Москву у Гордона. I. 340—341. Далѣе (364 и слѣд.) у него сообщается о посылкѣ самого Гордона въ 1666 г. въ Англію къ Карлу II съ письмомъ отъ царя. Описаніе голландскаго посольства *Конрада фанъ Кленка* (1675—1676) издано въ Амстердамѣ въ 1677 г. подъ заглавіемъ: *Historisch Verchael of Beschryving van de Voyagee gedaen onder de suite van den Heere Koenrad van Klenk extraordinaris Ambassadeur etc.* Авторъ сего сочиненія есть одинъ изъ дворянъ, состоявшихъ въ свитѣ посла, по имени Койэтъ. Оно издано Археограф. Комиссіей съ голландскимъ текстомъ и русскимъ переводомъ А. М. Ловягина, подъ заглавіемъ «Посольство Кунрада фанъ Кленка къ царямъ Алексѣю Михайловичу и Федору Алексѣевичу». Спб. 1900. Это изданіе обогащено извлеченіями изъ официальныхъ донесеній и писемъ самого фанъ Кленка, разысканныхъ въ нидерландскихъ и русскихъ архивахъ; а также снабжено большимъ введеніемъ, примѣчаніями и указателемъ того же г. Ловягина. Пребываніе въ Россіи *Скултета*, посла Бранденбургскаго курфирста, въ 1673 г. см. въ Магазиѣ Бюшнга *Beschreibung der zweiten Gesandtschaft, welche Joachim Scultetus etc. nach Russland angetreten. 1702*. Отрывки изъ него, именно о вѣздѣ въ Н

городъ, приведены у А. П. Барсукова «Родъ Шереметевыхъ». VIII. Гл. 3. О Шведскомъ посольствѣ 1674 года любопытны замѣтки Эрика *Пальмквиста*. Будучи по своей специальности инженеромъ, онъ замѣтился въ посольскую свиту въ качествѣ шпіона по преимуществу. Поэтому его наблюденія главнымъ образомъ касаются русскихъ дорогъ, крѣпостей, гарнизоновъ, вообще имѣютъ географическое и статистическое содержаніе. Они снабжены атласомъ рисунковъ и чертежей. Русскій переводъ его въ Москвѣ. Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ и пока въ рукописи. См. отчетъ объ этомъ сочиненіи Ю. Готье въ *Археологич. Извѣстіяхъ* Моск. Археол. Общества. 1899. №№ 3—5. Кромѣ того, въ Трудахъ Тверской ученой Архивной комиссіи доклады ея членовъ: Рубцова «Тверь въ 1674 г. по Пальмквисту» и Линдемана «Разборъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Пальмквистомъ о Торжкѣ». Проф. Форстена «Сношенія Швеція съ Россіей въ царствованіе Христіны» (Ж. М. Н. Пр. 1891. Іюнь). Того же Форстена «Датскіе дипломаты при Московскомъ дворѣ во второй половинѣ XVII вѣка». (Ibid. 1904. Сентябрь и слѣд.). Тутъ приведены любопытныя письма и донесенія датскому королю Христіану V отъ его резидента въ Москвѣ Гоэ (1672—1676 гг.). По желанію короля онъ сильно интриговалъ и хлопоталъ возбудить Русскихъ къ войнѣ со Шведами, даже прибѣгалъ къ подкупамъ, льстилъ и дѣлалъ подарки «канцлеру», какъ онъ называетъ А. С. Матвѣева; а такъ какъ сей послѣдній не поддавался, то резидентъ часто бранилъ его, обвинялъ въ жадности, продажности и лѣни. Объ его подаркахъ Матвѣевъ доносилъ царю, и, недовольный иностранными интригами, высказывался вообще противъ пребыванія резидентовъ въ Москвѣ. Къ посольскимъ извѣстіямъ о Россіи можно присоедиить и нѣкоторыя другія записки иностранцевъ, относящіяся ко времени царя Алексѣя I. Таковы англійскаго врача при Московскомъ дворѣ *Самуила Коллинса* *The present state of Russia*. Lond. 1667. По-русски переведено Петр. Бирѣвскимъ и помѣщено въ Чт. Об. Ист. и Др. (М. 1846. Кн. I.) подъ заглавіемъ: «Нынѣшнее состояніе Россіи, изложенное въ письмѣ къ другу». Онъ очень хвалитъ Ордынь-Нащокіна; но очевидно потому, что тотъ былъ большимъ и «единственнымъ» сторонникомъ Англичанъ и противникомъ Голландцевъ. Далѣе: *Reytenfelsa* *De rebus moscoviticis ad serenissimum Magnum Het-guriae Ducem Cosmum Tertium*. Patavii. 1680. Въ извѣщеніяхъ русскій переводъ Тарнава-Боричевскаго помѣщенъ въ Ж. М. Н. Пр. 1839. Іюль. Книга посвящена тосканскому герцогу Козьмѣ III Медичи; поэтому полагаютъ, будто авторъ былъ отъ него посланъ въ Москву въ 1670 г. Но онъ былъ родомъ Полякъ и жилъ нѣкоторое время во Флоренціи, а зачѣмъ пріѣзжалъ въ Москву, доселѣ неизвѣстно. Голландца Стрюйса *Drie aanmerkelyke en seer rampspoedige Reysen*. Amsterdam. 1676. Наиболее извѣстенъ во французскомъ переводѣ, важенъ особенно по свѣдѣніямъ о Стеньгѣ Разинѣ. Пособіемъ для знакомства съ русской дипломатіей данной эпохи можетъ служить изслѣдованіе М. Капустина «Дипломатическія сношенія Россіи съ западною Европою во второй половинѣ XVII вѣка». М. 1852.

О Приказѣ Тайныхъ дѣлъ см. Котошихина. Гл. VII. Послѣ Алексѣя Михайловича, когда сей Приказъ былъ ликвидированъ, то дѣла его переданы въ разные соотвѣтствующіе приказы. Поэтому его документы и описи теперь разбѣяны въ архивахъ: Государственномъ, Оружейной палаты, Министерства Юстиціи и Московскомъ Иностр. Дѣлъ. Нѣкоторые изъ нихъ были опубликованы: Ламанскимъ въ Запис. Отд. Рус. и Славян. Археологіи. Т. II.; Гюббенетомъ въ изслѣдованіи о Никонѣ; въ V выпускѣ «Писемъ Рус. государей»; у П. И. Барфенева въ «Собраніи писемъ ц. Алексѣя Михайловича»; въ Чт. О. И. и Др. 1894 г. Кн. I.; во 2 и 3 выпускахъ «Актовъ Москов. Государства»; у А. П. Барсукова въ IV—VII томахъ «Рода Шереметевыхъ»; также въ Актахъ Археогр. Экспедиціи, въ Актахъ Историч. и ихъ Дополненіяхъ, въ С. Г. Г. и Д., въ П. С. З., въ Актахъ Юж. и Зап. Россіи (тутъ о дѣлахъ Малороссійскихъ). Этому учрежденію посвящено изслѣдованіе проф. Гурлянда «Приказъ великаго государя Тайныхъ дѣлъ» (Ярославъ. 1902)—изслѣдованіе, основанное на изученіи архивныхъ документовъ, изданныхъ и не изданныхъ. Авторъ разсматриваетъ исторію сего Приказа и опредѣляетъ сферу его компетенціи. Онъ относитъ его происхожденіе не ранѣе конца 1654 или, «вѣрнѣе, начала 1655 года». Мы предполагаемъ его начало нѣсколько ранѣе, а именно приурочиваемъ къ лѣту 1654 года, т.-е. къ первому военному походу ц. Алексѣя; какъ это ясно обнаруживается изъ первыхъ его документовъ, т.-е. военныхъ распоряженій, и вообще изъ обстоятельствъ, возникшихъ въ тѣсной связи съ появившимся на Московской исторической сценѣ Малороссійскимъ вопросомъ. Поэтому считаемъ со стороны автора изслѣдованія нѣкоторымъ увлеченіемъ объяснять это учрежденіе отвѣтомъ правительства на народную потребность въ томъ, чтобы правда доходила до царя, «учрежденіемъ высшей справедливости въ государствѣ»,—нѣчто въ родѣ Комиссіи по принятію прошеній на высочайшее имя приносимыхъ. Причемъ онъ нѣсколько обобщаетъ его задачу съ приказами Челобитнымъ, Сыскнымъ и Записнымъ, который былъ учрежденъ Алексѣемъ для текущей исторіи. Документы Тайнаго приказа показываютъ, что, несмотря на разнообразіе предметовъ вѣдѣнія, все-таки главныя дѣла его были военныя, дипломатическія и хозяйственныя, т.-е. вытекавшія изъ лично-правительственныхъ потребностей царя. Между прочимъ авторъ объясняетъ, что «Тайный дякъ былъ въ то же время и дякомъ въ государевѣ имени», и что «это тотъ дякъ, который былъ надѣленъ спеціальнымъ правомъ подписывать за государя указы». (124—126.)

Кромѣ Малороссійскаго приказа, при Алексѣѣ Михайловичѣ послѣ завоеванія Бѣлоруссіи въ 1656 г. былъ учрежденъ еще особый приказъ Великаго княжества Литовскаго. Онъ существовалъ до 1667 г., т.-е. до Андрусовскаго договора. Бѣлоруссія отошла опять къ Польшѣ; Смоленская область осталась за Москвой. Поэтому вмѣсто означеннаго приказа Литовскаго явился приказъ Смоленскій, вѣдавшій дѣла Смоленска, его уѣзда и пригородовъ. И потому онъ утратилъ самостоятельное значеніе и является отдѣленіемъ

другихъ приказахъ, переходя изъ одного въ другой (Разрядный, Инноземскій, Новгородскій). Эти свидѣнія добыты проф. Благовѣщенскимъ, который свой рефератъ о помянутыхъ двухъ приказахъ доложилъ въ засѣданіи Москов. Общества Ист. и Древ. 27 ноября 1904 года.

41. (Въ текстѣ пропущена эта цифра, которая должна стоять почти въ концѣ 447 страницъ). О дворцахъ Кремлевскомъ, Коломенскомъ и др. Забѣлина «Домашній бытъ русскихъ царей». М. 1862. Въ приложенныхъ при семь матеріалахъ №№ 1 и 2. (Исторія постройки и опись дворцовъ Коломенскаго и Измайловскаго, съ рисунками перваго). Рейтенфельсъ говоритъ коротко о Коломенскомъ дворцѣ и только сравниваетъ его съ красивой игрушкой, сейчасъ вынутой изъ футляра. Голландскій посолъ фанъ Кленкъ со своею свитою осматривалъ этотъ дворецъ; но Койэтъ упоминаетъ о немъ въ общихъ чертахъ и только описываетъ деревянныхъ львовъ, обшитыхъ овчинами и снабженныхъ механизмомъ для рычаганія, по 4 льва за воротами и внутри воротъ, стѣнные картины съ изображеніемъ 9 музъ, а комнату будто бы было до сотян. Н. Чаева «Описаніе дворца въ селѣ Коломенскомъ», М. 1869. Въ Архивѣ Москов. Двори. конторы сохранилась опись дворца, сдѣланная передъ его сломкою въ 1767 г. Тогда же были сняты рисунки, планы и общій видъ дворца. (Помѣщены въ Древностяхъ Рос. государства). Вирни Симеона Полоцкаго между прочимъ приведены и въ Хрестоматіи Буслаева.

О соколиной охотѣ у Котошихина въ гл. VII. Переписка царя Алексѣя съ Матюшкиными: Сборникъ Муханова. № 149. Акты Эксп. IV. № 100. Дополн. къ Ак. Ист. III. № 71. Изданное П. И. Бартевевымъ, «Собраніе писемъ ц. Алексѣя Михайловича, съ приложеніемъ Уложенія Сокольника пути и пояснительной къ нему записки С. Т. Алсакова». М. 1856. (Рецензія на это изданіе П. Е. Забѣлина въ Отечеств. Запискахъ). «Урядникъ Сокольника пути» въ П. С. З. I. № 440. Переписка со стольникомъ Голохвастовымъ въ Чт. О. И. и Др. 1848. Акты Ист. IV. № 124 (о посылкѣ виленискимъ воеводою кн. Шаховскимъ въ Кролевецъ для покупки колокольчиковъ на царскихъ соколовъ). Для придворнаго быта и царскихъ выездовъ на богомолье, на охоту главнымъ матеріаломъ служатъ «Дворцовые Разряды» и царскіе «Выходы». Къ нимъ присоединяется найденный А. Успенскимъ «Придворный дневникъ за январь — августъ 1657 года». Изданъ въ XIV выпускѣ *Вѣстника Археологій и Исторіи* при Археологич. Институтѣ. Спб. 1901. Этого года недоставало въ Дворц. Разрядахъ и Выходахъ. Тутъ между прочимъ постоянно отмѣчается, какая была погода и какой стрѣлцкій барагулъ со своимъ головой стоялъ на дворцовомъ дворѣ.

42. (На 457 стр. текста ошибочно поставлена цифра 43). Пособія объ А. С. Матвѣевѣ указаны выше въ прим. 23. Біографическія свидѣнія о немъ главнымъ образомъ въ «Исторіи о невинномъ заточеніи». Объ его умѣ,

способностяхъ и образованіи см. отзывы Лизека, Рейтенфельса и Таннера, члена польскаго посольства 1678 года. (*Вѣстн. Евр.* 1826. № 8 и Ж. М. Н. Пр. 1837. № 9). Объ его неодоупности свидѣтельствуетъ фанъ Кленкъ въ своемъ донесеніи Штатамъ: чрезъ переводчика Виніуса онъ предлагалъ Матвѣеву хорошій подарокъ, если тотъ доведетъ дѣло до разрыва Москвы со Швеціей; но Матвѣевъ отклонилъ предложеніе. («Посольство». Рус. перевода 423 стр.). Въ прим. 40 мы (видѣли, какъ за сохраненіе мира со Шведами его бранилъ датскій резидентъ Гоа. Изъ сообщеній Лизека можно заключить, что Матвѣевъ былъ большой нѣмцефильъ.

Ко времени вдовства ц. Алексѣя, именно къ 1669 г., относится эпизодъ съ Домной Стефанидой, вдовой молдавскаго господара Стефана Георгія. Это тотъ логофетъ Георгица, который измѣнилъ своему дядѣ и господарю Василию Лупузу, свергъ его съ помощію Валаховъ и Венгровъ и занялъ его мѣсто въ 1653 г. Онъ удержался на этомъ мѣстѣ не болѣе пяти лѣтъ. Въ 1656 году онъ присылалъ въ Москву митрополита Гедсона съ предложеніемъ своего подданства, т. е. въ сущности съ просьбою освободить Молдавію отъ турецкаго яга. Объ его замыслахъ узнали въ Константинополь, и, спасая себя, въ 1658 г., онъ принужденъ былъ бѣжать въ Венгрію вмѣстѣ со своей третьей супругой Домной Стефанидой. Отсюда начались его скитанія. Изъ Австріи въ 1662 г. онъ уѣхалъ въ Россію, ища покровительства ц. Алексѣя; но ему съ трудомъ разрѣшили переѣхать границу и остановиться во Псковѣ. Здѣсь онъ получилъ позволеніе пріѣхать въ Москву, но безъ жены. Царь принялъ его холодно. Потомъ онъ побывалъ въ Стокгольмѣ при дворѣ Карла XI, гдѣ въ то время русскимъ резидентамъ былъ его соотечественникъ Николай Спаарій. Затѣмъ Стефанъ Георгій проживалъ въ шведскихъ владѣніяхъ, именно въ Штетинѣ, гдѣ и умеръ въ началѣ 1669 года. Его молодая вдова красавица Стефанида пріѣхала въ Россію и поселилась въ Кіевѣ, кажется, не безъ видовъ на только что овдовѣвшаго царя. Уѣзжавшій тогда изъ Россіи патриархъ alexандрійскій Писсій, повидимому, указывалъ Алексѣю на Стефаниду. Ей позволили прибыть въ Москву и поселили въ одномъ монастырѣ. Но виды этой искательницы приключеній на бракъ съ царемъ окончились полной неудачей. Его приближенные относились недружелюбно къ проекту сего брака, и въ особенности А. С. Матвѣевъ. Наталья Кирилловна, повидимому, уже успѣла овладѣть сердцемъ Алексѣя. См.: «Молдавскій государь Стефанъ Георгій» Ю. В. Арсеньева. (*Рус. Архивъ* 1896 г. № 2); его же «Николай Спаарій и его время» (*Ibid.* 1895 г. № 7), и В. П. Яцимпрекаго «Домна Стефанида, невѣста царя Алексѣя Михайловича». (*Истор. Вѣст.* 1904. Сентябрь). Тутъ приложенъ и ея портретъ, съ фрески Кашинскаго монастыря въ Молдавіи.

Бракъ съ Натальей Нарышкиной. «Извѣстія Археолог. Общества». Т. V. Здѣсь Пекарскимъ напечатанъ списокъ дѣвицъ-невѣстъ, привозимыхъ изъ царскія смотринны въ 1669 — 1670 гг. Онъ приведенъ и у Забѣлина въ

«Деманшемъ бытъ русскихъ царимъ». 259 — 261. Тамъ же (261 — 266) приведено дѣло о подметныхъ писмахъ. Отрывки изъ этого дѣла сохранились въ Москвѣ. Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ среди столбцовъ Тайнаго приказа. Объ этихъ писмахъ упоминаетъ и Матвѣевъ. («Исторія о неван. заточеніи». 162—163). Записки Отд. Рус. и Слав. Археологін. Т. II, стр. 21. Дворц. Разр. III. 872 — 879. Здѣсь обрядъ вѣчанія царя съ Нарышкиной 22 января 1671 года и царскіе шеры по сему поводу. О знакомствѣ и сватовствѣ Алексѣя съ Натальей Кир. при посредствѣ А. С. Матвѣева говоритъ Чьямпи *Narratio rerum quae post obitum Alexii Mikalowicz gestae sunt Mosquae*. Русскій переводъ въ Ж. М. Н. Пр. 1835. ч. V. Что Наталья Кирилловна когда въ Смоленскѣ жила, въ лаптяхъ ходила, это говорилъ Шахловитый («Розыскн. дѣло»). Наружность ея Рейтенфельсъ описываетъ такъ: «Это женщина величаваго роста, съ черными глазами на выкатѣ, лицо миловидное, чело высокое, во всѣхъ членахъ тѣла изящная соразбирность, голосъ звонкій и пріятный, манеры самыя граціозныя». О рожденіи и крещеніи Петра въ Чудовомъ монастырѣ, родовомъ столѣ и пожалованіи Нарышкина съ Матвѣевымъ въ околыничн, Дворц. Разр. III. 889—892.

Начало театральныхъ представленій. Древ. Рос. Вивл. Изд. 2-е. Ч. VI. 363—390 (обрядъ пещнаго дѣйства). Певарскаго «Наука и Литература при Петрѣ В.», I. 390 — 392. *Выходы* государей. 41, 563. Дворц. Разр. III. 1081, 1131, 1132. Рейтенфельсъ говоритъ о представленіи пьесы *Desfir* и приводитъ нѣмецкіе похвальные стихи царю, которые были пропѣты на сценѣ Орфеемъ. Н. С. Тихонова статья въ «Лѣтоп. Рус. Лит. и Древности». Т. III. Со ссылкою на расходныя книги приказовъ Владимирской и Галицкой четей, хранящіяся въ Моск. Арх. М. Ин. Д. Его же: «Первое пятидесятилѣтіе Русскаго театра» — университетская рѣчь 12 января 1873 года и «Репертуаръ рус. театра въ перны 50 лѣтъ». («Русскія драматическія произведенія». Т. I.). А. П. Вессловскаго о нѣмецкомъ вліаніи на русскій театръ въ 1672—1756 гг. — по нѣмецки издана въ Прагѣ. 1876 г. Опочинина «Русскій театръ, его начало и развитіе». Спб. 1887. П. О. Морозова «Очерки изъ исторіи русской драмы». Спб. 1888. В. Попова «Симеонъ Полоцкій какъ проповѣдникъ». М. 1886. Изслѣдованіе Іерофѣя Татарскаго о жизни и дѣятельности Симеона Полоцкаго. М. 1886. Л. Н. Майкова прекрасная монографія о Симеонѣ Полоцкомъ, первоначально въ журналѣ *Древ. и Нов. Россія* (1875 г.), а потомъ въ исправленномъ и дополненномъ видѣ помѣщена въ его «Очеркахъ изъ исторіи Русской литературы XVII и XVIII столѣтій». Спб. 1889. Пьеса С. Полоцкаго о Навуходоносорѣ и Блудномъ сынѣ въ Древ. Рос. Вивл. Изд. 2-е. VIII. 34—59 и 158—168. Вторая пьеса была издана въ Москвѣ въ 1685 г. съ иллюстраціями. См. Ровинскаго «Русскія народныя картины». III. 8—38, съ атласомъ. Тихонова «Рус. драмат. произведенія». I. 296—336. Драма объ Алексѣѣ Божьемъ человѣкѣ напечатана въ Кіевѣ въ 1674 г. (Русская Бесѣда. 1857. I. Смѣсь). По по-

вогу комитійныхъ гбаетвъ одинъ современникъ замѣтилъ, будто они приняли уже обладавательный характеръ: напримѣръ, въ лицахъ представлялась крестная смерть Спасителя. Барсукова «Родъ Шеремет.». VIII. 28. Со ссылкой на документы Тайной Экспедиціи въ Госуд. Архивѣ). Койзъ сообщаетъ, что въ свитѣ фаяъ-Кленва былъ какой-то пажъ, искусно игравшій на палочкахъ. Узнавъ о томъ, царь неоднократно призывалъ его во дворецъ, чтобы слушать его игру вмѣстѣ съ царшей. А Лизельъ рассказываетъ, что посольство Боттона уже выѣхало изъ Москвы, какъ вдругъ его на дорогѣ догналъ «генералъ» Менезій и просилъ отпустить обратно въ Москву на нѣсколько дней одного слугу, бывшего удивительнымъ фокусникомъ: царь узналъ о немъ по отъѣздѣ посольства и пожелалъ видѣть его искусство. Желаніе это было исполнено, и слуга два раза показывалъ во дворцѣ свои фокусы, удивляя царя и царю. Онъ былъ щедро одаренъ: потомъ въ Моравіи присоединился къ посольской свитѣ, но успѣлъ уже промотать все полученное отъ царя.

Иностранныхъ газетъ или курантовъ выписывалось въ Москву до 20. По словамъ Сибгирева, въ Москов. Архивѣ Мин. Ин. Д. сохранились многія выписки разныхъ годовъ (съ 1645 по 1692) изъ газетъ голландскихъ, нѣмецкихъ еженедѣльныхъ вѣдомостей, гамбургскихъ, бреславскихъ, амстердамскихъ, цесарскихъ, краковскихъ и проч. (*Москов. Вѣд.* 1850. № 21. По ссылкѣ у Капустина «Дипломат. сношенія». 76). О Записномъ приказѣ есть особое изслѣдованіе С. А. Бѣлокурова. (Чт. О. И. и Д. 1900. III и его сборникъ «Изъ Духовной жизни Москов. Общества XVII вѣка»). Онъ же нашелъ «Сказаніе объ Усп. Пресв. Богородицы» среди бумагъ ц. Алексѣя въ дѣлахъ Тайнаго приказа, и, подвергнувъ его изслѣдованію, полагаетъ, что это или произведеніе самого царя, или по крайней мѣрѣ имъ правлено. (*Ibidem*). Книга Грибоѣдова издава Обществомъ Любителей древ. письменности, подъ наблюденіемъ проф. Платонова и В. В. Майкова. (Памятники древней Письменности. CXXI. Спб. 1896). Относительно придворной литературы или, собственно, письменности Посольскаго приказа, руководимой А. С. Матвѣевымъ, въ Москов. Арх. М. Ин. Д. сохранились любопытные акты 1672—1675 гг., заключающіе челобитныя иконописцевъ и золотописцевъ о покупкѣ матеріаловъ для письма и украшенія книгъ и о выдачѣ жалованья за произведенныя работы (Дополн. къ Ак. Ист. VI. № 43). Отсюда узнаемъ, напримѣръ, что чернецъ Маркелъ писалъ «новопереводную книгу Хриемологію съ Еллинореческаго языка на Словенскій, книжникомъ бывшимъ писемомъ»: «Книгу о избраніи блаженной памяти вел. госуд. царя и в. кн. Михаила Феодоровича всея Руси» раскрашивали евангелисты Иванъ Максимовъ и Сергій Васильевъ; живописецъ Оруженковъ владѣе Болванъ Салтановъ писалъ «на полотнѣ серебромъ и красками 12 профана свивалъ», онъ же расписывалъ въ книгу «Василіологію персоян Ассѣ, османъ, Перекитъ, Греческихъ, Римскихъ царей и Великороссіискихъ великихъ князей и великихъ государей царей, всего 26 иѣсть» и т. д. «А слагалъ тѣ книги и собралъ въ различныхъ книгъ Посольскаго приказу Еллинореческаго языка переводчикъ Николай Сизгарій да иудья

Петръ Долгово». У Востокова въ «Описаніи рус. и славян. рукописей Румянцевскаго музея» (стр. 790, № CCCLXV) указано, что Хрисмологіонъ переведенъ «съ Эллиногреческаго повелѣніемъ благочестивѣйшаго, тишайшаго, самодержавнѣйшаго государя, царя и великаго князя Алексѣя Михайловича чрезъ Николая Спаарія» въ 1673 г. Къ тому же году относится и дѣло о выѣздѣ переводчика греческаго языка въ Посольскомъ приказѣ Н. Спаарія. (Ibid.)

43. Древ. Рос. Вивл. VI. Дополн. къ Ак. Ист. VI. № 58. (Избраніе и поставленіе Питирима въ патріархи). Акты Ист. IV. № 231. (Поставленіе Іоакима въ Новгородскіе митрополиты). Двор. Разр. III. 1104, 1106, 1116, 1122, 1123, 1158. Тутъ извѣстіе и о столкновеніи патріарха Іоакима съ царскимъ духовникомъ не вездѣ истинное: на сценѣ является еще братъ духовника костромской протопопъ; но какую роль онъ игралъ въ этой ссорѣ, трудно понять. Больше выясняется дѣло изъ суда надъ Андреемъ Савиновичемъ при ц. Теодорѣ Алексѣевичѣ. Соборное осужденіе его съ изложеніемъ проступковъ хранится въ Синод. Библіотекѣ. (По ссылкѣ Соловьева. XIII. 243. Прим. 189). «Житіе и завѣщаніе святѣйшаго патріарха Московскаго Іоакима», составленное инокомъ Новоспасскаго монастыря, издано въ 1879 г. Обществомъ Любителей Древней письменности, подъ редакціей и съ предисловіемъ Н. П. Барсукова. (Перепечатано г. Савеловымъ во 2 томѣ его «Матеріаловъ для исторіи рода дворянъ Савеловыхъ». Острогожскъ. 1896). Ссыльный ех-патріархъ упорно отказывался признать законнымъ избраніе Іоакима безъ согласія его, Никона. См. дѣло пат. Никона. Изд. Археогр. Ком. Подъ редакціей Штендмана. Спб. 1897. Духовную боярина Ѳ. П. Шереметева см. въ приложеніи къ III т. «Рода Шереметевыхъ». Письмо царя къ Н. П. Одоевскому о смерти его сына Михаила издано въ *Москвит.* 1851 г. № 2, у П. П. Бартенева въ «Собр. писемъ ц. Ал. Мих., 227, и во 2-мъ томѣ Записк. Отд. Рус. и Слав. Археол. 702. Ю. В. Арсеньева «Ближній бояринъ князь Нинита Ів. Одоевскій» (1650—1684). М. 1902. Павелъ Потоцкій, кастелянъ Каменецкій, о которомъ упоминается въ нашемъ текетѣ, былъ взятъ въ плѣнъ въ 1655 г. и проживалъ въ Москвѣ около 13 лѣтъ. Царь женилъ его на боярышнѣ Салтыковой и самъ былъ крестнымъ отцомъ его сына Теодора. Послѣ Андрусовскаго договора Потоцкій отпущенъ на родину, и умеръ въ 1674 г. Жена его приняла католичество, а сынъ Теодоръ былъ впоследствии архіепископомъ Гнѣзненскимъ, т.-е. примасомъ Польши. Павелъ Потоцкій оставилъ нѣсколько сочиненій, въ томъ числѣ: *Moscovia vel narratio de moribus Monarchiae Russorum*. Собраніе его сочиненій издано въ 1747 г. въ Варшавѣ гр. Андреемъ Залусскимъ. (Opera omnia Pauli comitis in adveo Potok.) Книга о Москвіи переведена на Русскій языкъ, но не полною, и помѣщена въ двухъ книжкахъ *Съвернаго Архива* за 1825 годъ, подъ заглавіемъ: «Характеры вельможъ и знатныхъ людей въ царствованіе Алексѣя Михайловича». Но характеристики Потоцкаго не отличаются ясностію и безпристрастіемъ. Напримѣръ, не совсемъ понятенъ его отзывъ о кн. Ю. А. Долгорукомъ, который будто бы хотѣлъ казаться Фабиемъ, а

О предсмертной болѣзни царя и погребеніи говорится у Койата и Рейтенфельса; а о томъ, что царица Наталья, несомая изъ дворца на носилкахъ, склонила голову на грудь какой-то боярыни — у послѣдняго. Черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ написалъ книжку, заключающую въ себѣ «Вечерній плачъ» о прѣставленіи в. государя ц. Алексѣя Михайловича и «Заутреннюю радость» о восшествіи на престолъ Θεодора Алексѣевича. По-сылая эту книжку новому царю, онъ выражается такъ: «Россійское наше солнце тою на земли позна западъ свой, въ небѣ же восходити начать и сіяти съ праведными». «Егда же тоя же вся Россія злѣо радуется, яко во мѣсто того зашедшаго солнца ваше цар. величество равное тому возсія солнце». (*Письма* Лаз. Барановича. Черниговъ. Изд. 2-е. 1865. Стр. 207. Дополн. къ Ак. Пет. IX. № 1).

А. П. Барсуковъ указываетъ на раскольничью рукописную тетрадку, хранящуюся въ Госуд. Архивѣ, въ дѣлахъ Тайной Эксп. Авторъ ея современникъ кончины ц. Алексѣя извѣщалъ о ней изъ Москвы въ какой-то глухой скитъ своему духовному отцу. Между прочимъ онъ проиизируетъ: «Есть у нихъ новая книга: Сабля Никонианская. Они нарицають ее *Мечъ духовный* епископа Лазаря Барановича. Въ предисловіи книги пишетъ въ лицѣхъ царя того и царицу и чадъ всѣхъ ухищренно въ лицѣхъ. Тутъ же похвалу ему привлекъ еще: Ты, царю державный, царствуешь здѣ, дондежь кругъ солнца. Имаша царствовати безъ конца. Слыши, государь, не мы затмѣваемъ, сами о себѣ лжепророчествуютъ». (Родъ Шеремет. VIII. 171—172.) П. С. З. I. №№. 619—624. (О кончинѣ ц. Алексѣя и присягѣ Θεодору.) Въ концѣ сего царствованія дворцовыя записи отмѣчаютъ два загадочныя дѣла. Во-первыхъ, по извѣсту боярина Кир. Полусект. Нарышкина Алексѣй призывалъ А. С. Матвѣева и тотъ «про свою болѣзнь дурную самъ извѣщалъ, и ему указано ѣхать къ себѣ домой». (Дворц. Разр. III. 1236—1237). Во-вторыхъ, розыскъ надъ слѣпой ворожеей дѣвкой Ѳенькой, обвиненной, повидимому, въ какой-то порчѣ и запятанной до смерти. (*Ibid.* 1426—1430).

Симеонъ Полоцкій, такъ сказать, продолжалъ и докончилъ образованіе Θεодора Алексѣевича. А начальнымъ образованіемъ его занимались *учителя* изъ подьячихъ Аванасій Ѳедосѣевъ, повидимому, учившій его грамотѣ, т.-е. чтенію, и Панфилъ Тимоѣевъ Бѣляниновъ, учившій его письму. Соловьева. XIII. Прим. 168, и Забѣлина «Замѣтка къ біографіи Сильвестра Медвѣева», Литер. Литер. и Древ. Т. V.

О Натальѣ Кирилловнѣ въ годъ кончины Алексѣя встрѣчается такой иностраннй отзывъ: Elle n'a que 23 ans, jeune et pleine d'ambitions, poignée à la polonoise et avec plus de liberté que cette nation. Проф. Форестена «Датскіе резидентъ». (Ж. М. В. Пр. 1904. Сентябрь.)

Относительно характеристики царя Алексѣя Михайловича имѣемъ нѣсколько понятий. Таковы: упомянутые въ 1 примѣч. сочиненія Колбашина и Зерина, затѣмъ Медовикова («Историческое значеніе царствованія Алекс.

литикъ въ Московской Типографской библиотекѣ и издалъ ее въ 1859—1860 гг., подъ заглавіемъ «Русское государство въ половинѣ XVII вѣка». Онъ же открылъ рукопись *De providentia Dei* и въ 1860 г. издалъ подробный обзоръ ея содержанія подъ заглавіемъ «О промыслѣ». Въ томъ же году въ «Твореніяхъ св. Отцовъ», кн. 4, явилась статья Смирнова о Крижаничѣ или собственно объ его опроверженіи Соловецкой челобитной. Потому разные свѣдѣнія о немъ встрѣчаются у Соловьева, Т. XI. Прим. 22, у Добротворскаго въ пер. томѣ Ученыхъ Записокъ Казан. Утвер. 1865 г., П. Е. Севернаго въ Чт. 0. II. и Д. 1867. Кн. 2. Безсоновъ много писалъ о Крижаничѣ въ разныхъ изданіяхъ, напримѣръ, въ Православномъ Обзорѣнн 1870 г. («Юрій Крижаничъ ревнитель воссоединенія церкви и всего Славянства въ XVII в. по вновь открытымъ свѣдѣніямъ о немъ»). Ягича въ *Rad jugoslovenske Akademije znanosti i umejtnosti* Кн. XVIII. U Zagrebu. 1872. Заслуживаетъ вниманія монографія Арсенія Маркевича «Юрій Крижаничъ и его литературная дѣятельность». Варшава, 1876. Рецензія проф. Бриквера на эту книгу въ Дрв. и Нов. Россіи. 1876. № 8. Его же статья о Крижаничѣ, *ibid.* № 12, и о сочиненіяхъ Крижанича въ Рус. Вѣст. 1889. Іюнь. Нѣкоторыя сочиненія Крижанича («Путное описаніе отъ Львова до Москвы», «Бесѣда ко Черкасомъ» и др.) напечатаны въ Чт. 0. II. и Д. 1976 г. Кн. III. Въ 1890 г. М. II. Соколовъ въ Император. Публич. Библиотекѣ открылъ сочиненіе Крижанича «Толкованіе историч. пророчествъ», о которомъ помѣстилъ статью въ Ж. М. Н. Пр. 1891. №№ 4 и 5. Въ изданіи Загребской Академіи *Starine*, 1886, въ *Archif für Slavische philologie*, 1882, и «*Revue des questions historiques*, 1896, январь, напечатаны Фермеджиномъ и Пирлингомъ письма Крижанича въ римскую Коллегію Пропаганды и декреты ея о немъ. Березкова «Планъ завоеванія Крыма, составленный Крижаничемъ». Ж. М. Н. Пр. 1891. Октябрь и Ноябрь. Бильбасова «Юрій Крижаничъ». Рус. Старина. 1892. Декабрь. А. А. Шахматова «Юрій Крижаничъ о сербо-хорватскомъ удареніи». Рус. Филологич. Вѣстникъ. 1894. № 4. II т. д. Изданіе его сочиненій въ трехъ выпускахъ. М. 1891—1893 гг. Указаніе къ изданію его сочиненій и обзоръ литературы о немъ см. во введеніи къ весьма обстоятельной монографіи С. А. Блокурова («Изъ духовной жизни Москов. общества XVII в. М. 1903), которая заключаетъ тщательно составленную его біографію. Сія біографія въ значительной степени дополнена и разъяснена новыми матеріалами, которые отысканы въ русскихъ и иностранныхъ архивахъ, между прочимъ и Ватиканскихъ, благодаря стараніямъ автора, т. - е. С. А. Блокурова. Эти любопытные матеріалы напечатаны въ приложеніяхъ къ данному труду.

Относительно мраморной доски надъ вапачей см. монографію проф. Д. В. Цвѣтаева «Царь Василій Шуйскій и мѣсто его погребенія въ Польшѣ». Приложеній кн. 1-я. Варшава. 1901. Тутъ приложены нѣкоторые документы изъ переговоровъ бояръ съ Ад. Киселемъ, докладъ о штрафленіи

за привезенную плиту съ надписью и копія самой надписи. (Эта копія приведена и у Бантынь Каменскаго. I. 63).

45. Койэта «Посольство» фанъ Кленка. Гл. XXIV и XXXII. Замысловскаго «Царствованіе Θεодора Алексѣевича». (Вышла только 1-я часть, заключающая обзоръ источниковъ.) Сиб. 1871. Приложенія. № I. («Сказка докторовъ о болѣзни царя Θεодора Алексѣевича».) Восшествіе на престолъ и вѣнчаніе на царство: Акты Эксп. IV. № 203. Дополн. къ Ак. Ист. VII. №№ 1 и 2. Чт. О. Н. и Др. 1882. Ки. I. «Опыты трудовъ Вольты. Рос. Собр.» Ч. 2-я, стр. 1—81. П. С. З. П. №№ 647 и 648. Дворц. Разр. IV. Коронованіе сопровождалась нѣкоторыми мѣрами предосторожности, направленными къ уменьшенію толпы, окружавшей дворецъ и соборы. Относительно ссылки Матвѣева главный источникъ книга его сына «Исторія о невинномъ заточеніи ближняго боярина А. С. Матвѣева». Изд. 2-е. М. 1785. Тутъ въ челобитной царю Матвѣевъ своего врага датскаго резидента Гоэ называетъ «воромъ и пьяницей», дѣйствовавшимъ по совѣту лукавыхъ завистниковъ; этотъ «Датскій нѣмчичинъ» Петру Марселиусу пьяный разрѣзалъ рюмкой горло, отъ чего тотъ и умеръ; а Томасу Кельдерману шандаломъ пробилъ голову. О пристрастіи къ напиткамъ и ложныхъ сообщеніяхъ Гоэ говорить и фанъ Кленкъ въ своихъ донесеніяхъ Штатамъ («Посольство» 442). Въ своихъ челобитныхъ Матвѣевъ особенно распространяется о кривомъ лѣкарѣ Давыдѣ Берловѣ, который оклеветалъ его со словъ его же карла Захарки: будто Матвѣевъ, запершись съ докторомъ Стефаномъ и переводчикомъ Спаѳаріемъ, читалъ черную книгу (магію) и вызывалъ нечистыхъ духовъ. Пыткою заставили Захарку подтвердить эту клевету. Матвѣевъ доказываетъ всю ея нецѣпость; при чемъ дѣлаетъ обычныя ссылки на Священное писаніе и отцовъ Церкви въ доказательство этой нецѣпости. Указываетъ онъ на то, что ему не дали очной ставки съ его обвинителями, вопреки статьямъ Уложенія, и осудили голословно. «Давыдка вора бьютъ на правожѣ въ долгу; а онъ, избывая бѣды своей, твое великаго государя дѣло на насъ сказываетъ, и время сказавъ тому назадъ два года и сему повѣрено». (133. Писано въ 1679 г.). По поводу своего скуднаго содержанія онъ говоритъ, что ему съ сыномъ и холопами довали на день по 3 денежки; тогда какъ въ то же время на Мезени протопопу Аввакуму съ женой и дѣтьми шло по грошу на человѣка, а на малыхъ по 3 денежки (233 — 234).

Клевета о намѣреніи Матвѣева устранить Θεодора и возвести на престолъ Петра проникла и въ иностранныя источники, каковы: собраніе писемъ епископа Андрея Залусскаго (*Epistolarum historico-familiarum tomus primus. Brunsbergae. 1709*), донесенія польскаго резидента Свидерскаго («Намят. Дипломат. сношеній» Т. V. 302 и Дѣла Польскія въ Арх. М. Им. Д. Рукоп. № 177), сообщеніе состоявшаго при Польскомъ посольствѣ Таннера (*Legatio polono-lithuanica in Moscoviam anno 1678 susceperat. Norimbergae. 1689. Pag. 126*) и у Чьямпи (Ж. М. Н. Пр. 1835. Ч

Критическій разборъ сихъ свидѣтельствъ см. у Соловьева («Истор. Рос.» XIII. 235). и Замысловскаго («Царств. Оуд. Алексѣя», I. 214—216).

Судное дѣло о царскомъ духовникѣ Постниковѣ см. у Соловьева. XIII. Гл. 2-я. Въ прим. 189 ссылка на соборное осужденіе, хранящееся въ Синод. Библіотекѣ. Относительно Никона: Акты Эксп. IV. № №213 и 217 (а въ № 223 распоризеніе, чтобы обрядъ хожденія на ослати былъ совершаемъ только въ Москвѣ въ присутствіи царя). О доносахъ на Никона у Соловьева. XIII. Прим. 190. Въ доносѣ келейнаго старца Юны указано между прочимъ зазорное обращеніе бывшаго патріарха съ женщинами и дѣвками, которыя приходили къ нему подъ предлогомъ леченія. О Никонѣ въ ссылкѣ Чт. О. П. и Др. 1858. III. 1874. III и IV. Протоіерей Павла Николаевскаго «Жизнь патр. Никона въ ссылкѣ и заключеніи послѣ осужденія его на Московскомъ соборѣ 1666 г.». Спб. 1886. Главнымъ образомъ на основаніи отвѣтовъ самого Никона авторъ старается оправдать его въ тѣхъ обвиненіяхъ, которыя взвели на него въ своихъ доносахъ его же келейникъ Юна и его приставъ князь Самойло Шайеуповъ, монастырскій служака Ивашка и пр. «Жизнь Иларіона, митрополита Суздальскаго и основателя Флорищевой пустыни». Изд. іеромон. Іеронимомъ. М. 1859. О старцѣ Иларіонѣ см. Георгіевскаго «Флорищева пустынь». Визнни. 1896. Гр. М. Толстого «Русскіе подвижники». М. 1868. О разныхъ спискахъ Иларіонова житія и рукописной «Повѣсти о блаженнѣйшей жизни преосвященнѣйшаго Иларіона» у Замысловскаго въ обзорѣ источниковъ (146—158).

46. Переговоры съ Дорошенкомъ и конецъ его гетманства у Костомарова «Руна» в Соловова, XIII; оба со ссылками на архивы Мин. Ин. Дѣлъ и Юстиціи. У обоихъ (у Костомарова подробнѣе) въ связи съ окончаніемъ гетманства Дорошенка разсказано дѣло стародубскаго полковника Петра Рославца и пѣжинскаго протопопа Семена Адамовича. Рославецъ просилъ Московское правительство отдѣлить Стародубскій полкъ отъ гетманскаго regimenta и подчинить Москвѣ наравнѣ съ Слободскими полками (Сумскимъ, Ахтырскимъ, Харьковскимъ), а въ духовномъ отношеніи подчинить Московскому патріарху. Въмѣстѣ въ тѣмъ онъ подалъ доносъ на Самойловича въ разныхъ его незаконныхъ поступкахъ и грабительствахъ; подалъ жалобу и на черниговскаго архіепископа Лазаря Барановича. Но въ Москвѣ приняли сторону гетмана и архіепископа и посмотрѣли на Рославца какъ на бунтовщика противъ своего начальства. Въ то же время поднято было дѣло о пѣжинскомъ протопопѣ Адамовичѣ, котораго обвинили въ томъ, что онъ заодно съ Рославцемъ и нѣкоторыми другими полковниками входилъ въ тайныя сношенія съ Дорошенкомъ, желая имѣть его гетманомъ на мѣсто Самойловича. Дѣло ихъ Москва отдала на войсковой и духовный судъ, который присудилъ ихъ къ смертной казни. Но по желанію цари они были отосланы въ Москву, гдѣ ихъ присудили къ ссылкѣ въ Сибирь. Акты Ист. V. № 88 1682 г. (Дорошенко Ватскій воевода). Дворц. Разр. IV. 103 (1679 г. Онъ присутствуетъ на дѣлѣхъ новаго года среди другихъ чиновъ).

Чигиринская война, Польско - Московскія отношенія и Бахчисарайскій трактатъ. Лѣтописи Самовидца и Велички. Письма Лазаря Барановича. Лазаревскаго «Очерки Малороссійскихъ фамилій». (Рус. Архивъ. 1875). Акты Запада. Рос. V. Акты эксп. IV. С. Г. Г. п. Д. IV. Дополненія къ Акт. Ист. VII. VIII. и IX. П. С. З. II. №№ 706—840, съ перерывами. Книги Разрядныя. Т. II Спб. 1855. Tagebuch Гордона. А. Попова «Русское посольство въ Польшѣ 1673—1677 гг.» Спб. 1854. Замысловскаго «Сношенія Россіи съ Польшей въ царствованіе Федора Алексѣевича» (отдѣльный оттискъ изъ Ж. М. Н. Пр. 1888 г.). «Статейный списокъ стольника Василія Тяпкина и дьяка Никиты Зотова о посольствѣ въ Крымъ въ 1680 г.» (Записки Одес. Об. Ист. и Др. Т. II и отдѣльно, Одесса. 1850). Объ участіи Селимъ Герая въ первой Чигиринской осадѣ, а Мурадъ Герая во второй и смущеніи мусульманъ передъ русскимъ могуществомъ см. Смирнова «Крымское ханство», стр. 589 и слѣд. Изъ мусульманскихъ источниковъ мы узнаемъ, что и вторая осада готова была окончиться неудачей, если бы Ромодановскій и Самойловичъ обнаружили болѣе энергіи и настойчивости. Между прочимъ Русскіе производили страшное опустошеніе въ рядахъ непріятелей съ помощью какого-то снаряда, который по описанію историка Фундуклулу состоялъ изъ заостренныхъ кольевъ, носившихся на шеяхъ; когда мусульманская конница дѣлала атаку, этотъ снарядъ бросали наземъ и лошади не могли его преодолѣть. Но если это рогатки, то какое же страшное опустошеніе они могли произвести? Они служили для задержки конницы. Или это были какіе-либо куски съ острыми желѣзными спицами, которыя калечили лошадямъ ноги?

Объ шпороческомъ движеніи и мятежахъ: Дополн. къ Ак. Ист. VII. №№ 24—62, съ перерывам. VIII. №№ 15, 44 и 77. Подъ № 15 помѣщено болѣе 20 актовъ, относящихся до войны и сношеній съ Калмыками, Башкирами и Киргизами. Въ 9-мъ актѣ приведены слова Башкиръ по поводу взятія Чигирина Турками и Крымцами, что «они потому и будутъ воевать, что ихъ одна родня и душа». П. С. З. II. №№ 672 и 800. Сборникъ Хилкова. №№ 99 и 100.

47. Мѣры внутренняго порядка и устроенія. П. С. З. II. №№ 656—902, съ перерывами. Акты Ист. V. №№ 14, 18, 80. Дополн. къ Акт. Ист. VIII. № 108. С. Г. Г. и Д. IV. №№ 105 и 120. Изборникъ хронографовъ Ап. Попова, 253 (упоминается запрещеніе длинныхъ охобней и однорядокъ). Соборное дѣяніе объ отмѣнѣ мѣстничества въ П. С. З. II. № 905 и С. Г. Г. и Д. IV. № 130. Въ послѣднемъ напечатаны и подписи, начиная съ царской и патриаршей. Затѣмъ подписались шесть митрополитовъ, два архіепископа, три архимандрита, 41 бояринъ, 28 окольничихъ, 19 думныхъ дворянъ, 10 думныхъ дьяковъ, 23 комнатныхъ стольника и 39 выборныхъ людей изъ стольниковъ, генераловъ, полковниковъ, стряпчихъ, дворянъ и жльцовъ. Всего 173 подписи. Въ числѣ выборныхъ стольниковъ есть родовитые люди, каковы князья: А. П. Хованскій, П. И. Голицынъ, Думъ и Борисъ Фед. Долгоруковы, Ф. Л. Волконскій, Я. С. Борятинскій, Д. И.

батовъ; далѣе Б. П. Шереметевъ (будущій фельдмаршалъ). Дополн. къ А. Ист. IX, № 88. О порядкѣ титулярныхъ намѣстниковъ при посольствахъ и переговорахъ С. Г. Г. и Д. VI, № 116. Проектъ о намѣстничествахъ напечатанъ кн. Оболенскимъ въ «Архивѣ историко-юр. свѣд. Калачова. Кн. I. М. 1850. По мнѣнію издателя проекта кн. Оболенскаго, онъ былъ редактированъ лицомъ духовнымъ. Но проф. Ключевскій съ большимъ вѣроятіемъ относитъ редакцію его Сиварію. («Боярская Дума», Гл. XXIV). Возраженіе на него патр. Іоакима у Замысловскаго въ приложенияхъ. Извлечено изъ рукописной книги «Икона или изображенія для Патріаршаго престола», въ 1700 г. Рукопись хранится въ Публич. Библ. въ отдѣленіи Погодина. Въ этомъ возраженіи (м. б. недошедшемъ вполнѣ) только бросены намеки на церковное дѣленіе титуломъ митрополитовъ: «митрополитъ Новгородскій и всего Поморія», «митрополитъ Казанскій и всего Казанскаго царства». Пособія: А. П. Зернина «Судьба мѣстничества, преимущественно при первыхъ двухъ государяхъ династїи Романовыхъ». Арх. Ист.-юр. свѣд. Калачова III. Спб. 1861. А. П. Маревича изслѣдованіе «О мѣстничествѣ». Кіевъ. 1871. (Первая глава излагаетъ «Уничтоженіе мѣстничества»). Его же «Исторія мѣстничества». Одесса. 1888. Въ послѣдней главѣ обстоятельное разсужденіе объ отмианіи мѣстничества. Тутъ же и о проектѣ намѣстничества (591 и слѣд.). А. П. Барсукова въ Древ. и Нов. Россіи. 1899, № 10. В. Семеновскій. Отеч. Зап. 1879. 10. Аристовъ «Московскія Смуты».

Что дѣйствительно былъ неудавшійся проектъ раздѣлить Россію на митрополїи съ подчиненіемъ епископовъ митрополитамъ, о томъ свидѣтельствуетъ и приговоръ церковнаго собора въ ноябрѣ 1681 г. (Акты Ист. V, № 75). Относительно открытїя четырехъ новыхъ епархій, о томъ см. у Соловьева въ Дополненїяхъ къ т. XIII и XIV (въ послѣднемъ «Разрядъ безъ мѣстъ», стр. XXIII—XXIV). Указъ 27 ноября, 1681 г. въ П. С. 3. П. № 898 и С. Г. Г. и Д. IV, № 128: о распредѣленїи архіереевъ по степенямъ и подвластныхъ епископахъ въ каждой епархїи съ указаніемъ монастырей и количества дворовъ на ихъ содержаніе. Но повидимому, этотъ указъ остался проектомъ. Татищевъ («Исторія I, 573) сообщаетъ проектъ Симеона Полоцкаго о четырехъ патріархахъ и Никоиѣ папѣ. Его же «Разговоръ о пользѣ наукъ и училищъ». Съ предисловіемъ и указателемъ Н. Попова. М. 1887. Тутъ разсказано, что Симеонъ, въ досаду Іоакиму, внушалъ царю мысль учредить въ Россіи четырехъ патріарховъ вмѣсто четырехъ митрополитовъ, Іоакима перевести въ Новгородъ, а въ Москву воротить Никою и назвать его папою, и будто Іоакимъ только съ помощью бояръ успѣлъ сему помѣшати.

Относительно раскола и самосожигателей. Дополн. къ Ак. Ист. VIII, № 50. Др. Рос. Вывл. III. («Записки къ Сибирской исторїи служакїи»). Чт. 0. II. и Др. 1847. № 5. Смѣсь. Тутъ «Память сыскаго приказа въ Оружейный приказъ 1681 г. 30 іюня (по поводу Гер. Шапочкина, бросившаго письма съ колокольни). По оговору Гараськи Шапочкина, пойманъ заонѣвавшій Антошка Емельяновъ Хворый. Послѣдній съ пытки показалъ какъ на товаришѣ своему

воровству на Гараеку и еще на Бронной слободы Оску сабельника, у котораго онъ въ домѣ живалъ, пекъ прѣсныя просфоры и печаталъ ихъ старымъ даровникомъ. Оску не сыскали, а дворъ его въ Бронной слободѣ велѣли продать и деньги взять въ Сыскной приказъ, чтобы возмѣстить издержки за ямскія подводы и прогоны стрѣльцамъ, посланнымъ на поиски за нимъ. О полемикѣ Аввакума съ Феодоромъ подробности см. у Смирнова «Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII в.» стр. 216—237. Спб. 1898. О сожженіи Аввакума и Лазаря упоминаютъ Матвѣевъ въ «Исторіи о невин. заточеніи» и патр. Іоакимъ въ своемъ *Уотѣ*. О сожженіи въ срубѣ Аввакума, Лазаря и Елифанія говорятъ Феодоръ дякоушъ въ тетради, посвященной симъ расколу учителямъ, а также Виноградъ Россійскій Семена Денисова. Гл. 2-я. Сопоставляя эти извѣстія, Смирновъ доказываетъ, что указаніе Денисова на 189 годъ (1681) неврѣно и что казнь совершилась въ Страстную пятницу 14 апрѣля 1682 г. (Введеніе. VIII. Прим. 10).

Относительно призрѣнія нищихъ, кромѣ упоминанія о немъ въ соборномъ дѣяніи 1681 года, имѣемъ особый пространный указъ Феодора (1682 г.) Аптекарскому приказу съ разными разсужденіями и ссылками на заграничныя примѣры. Тутъ не только говорится объ учрежденіи богадѣлецъ, но и проектируется устройство школъ, въ которыхъ нишія дѣти обучались бы архитектурѣ, геометріи, фортификаціи, живописи, артиллеріи и разнымъ ремесламъ, каковы шелковое дѣло, суконное, золотое и серебряное, часовое, токарное, костяное, кузнечное, оружейное. Онъ изданъ въ 1818 г. отдѣльной книгой подъ заглавіемъ «Объ общественномъ призрѣніи въ Россіи», а также въ Жур. Импер. Человѣколюб. Общества. Ч. III. 192—142, у Берха (Царств. Феод. Алекс. II. 86—100), въ украинскомъ сборникѣ «Молодикъ» 1844 и въ Ж. Мин. Внутр. Д. 1837. №№ 10—11 въ статьѣ Ханыкова-Соловьевъ (XIII. Прим. 213) полагалъ, что этотъ проектъ относится не ко времени Феодора Алекс., а къ болѣе позднему, т. е. къ Петровскому. Но Замысловскій (Обзоръ истор. 19—29) основательно возражаетъ и ссылается на «Исторію Медицины въ Россіи» Рихтера, который помѣстилъ подробное изложеніе сего указа, даннаго Феодоромъ Аптекарскому приказу чрезъ боярина Пв. Мих. Милославскаго.

О крещеніи инородцевъ П. С. З. II. № 867. Дополн. къ Ак. Ист. VIII. № 89. О ненарушеніи исповѣдной тайны П. С. З. II. № 827. По вопросу о мощахъ Анны Кашпикской см. Соловьева. Т. XIII. Прим. 215. Со ссылкой на Сборникъ Синодальной бібліотеки № 684. Стихотворное обращеніе Медвѣдева къ Софьѣ и проектъ Академіи. Древ. Рос. Вивл. Изд. 2-е. Т. VI. 350—420. Т. XVI. 295—306. («Историч. извѣстіе о Моск. Акад.» справщика Феод. Поликарпова и еписк. смолен. Гедеона Вишневецкаго). Прибавленіе къ Твореніямъ св. Отцовъ. 1845. (О западнорусскихъ выходцахъ Павлѣ Негребецкомъ, предлагавшемъ вызвать учителей изъ Западной Руси, и Янѣ Бѣлободскомъ, кальвинскомъ проповѣдникѣ въ Слуцкѣ, желавшемъ поступить преподавателемъ въ Академію). Смирнова «Исторія Славяно-Греко-Латинской академіи». Слова Лигарида объ училищахъ въ академической рукописи «Од

верженіе желобитной Соловецкой». И. А. Лавровскаго «Памятники стариннаго русскаго воспитанія» (Чт. О. И. и Д. 1861, III). Владыірскаго Буданова «Государство и народное образованіе въ Россіи съ XVII вѣка до учрежденія министерствъ». (Ж. М. И. Пр. 1873. Октябрь). Эпитафія Медвѣдева С. Полоцкому въ Древн. Рос. Вивл. Изд. 2-е. XVIII. 198—199. Холопій приказъ, назначенный къ упраздненію, вѣроятно былъ только видоизмѣненъ; при Софьѣ нѣсколько разъ упоминается «Приказъ Холопьяго суда». П. С. З. П. №№ 1073, 1136, 1278.

48. Браки Феодора, царица Ирина, царица Ілья, Языковъ и Лихачевъ. Др. Рос. Вивл. XI. П. С. З. П. №№ 748, 829, 877—878, 881. Дополн. къ Ак. Ист. IX. № 93. Дворц. Разр. IV. 174. О Никонѣ и Матвѣевѣ Шушеринѣ и «Истор. о певн. заточ.». С. Г. Г. и Д. IV. №№ 135—140. По извѣстію въ *Theatrum Europaeum*, при выборѣ Грушецкой соблюденъ былъ обычай собирать красавицъ. Татищевъ (Рос. Ист. I. 594) считаетъ ее выѣзжей полькой. О ея вліяніи на измѣненіе нѣкоторыхъ обычаевъ говоритъ неизвѣстный авторъ *Diariusz'a zabóystwa tyrańskiego senatorów moskiewskich w Stolicy roku 1683*. Въ подписяхъ подъ соборнымъ дѣяніемъ объ отъѣздѣ мѣстничества въ числѣ столяниковъ находимъ «Михаила Фокина сына Грушецкаго». (С. Г. Г. и Д. IV. № 130.) О кончинѣ и погребеніи ц. Феодора П. С. З. П. № 914. Древ. Рос. Вивл. XI. 211—213, XV. 383—306. Отъ Браснаго крыльца гробъ царя положенъ въ сани и ихъ несли въ Арханг. соборъ столяники. Передъ нимъ шло духовенство, пѣвчіе и патриархъ; за тѣломъ слѣдовалъ новозбранный царь отрокъ Петръ съ матерью, предшествуемый окольными и думными дворянами, а царица и бояре шли по сторонамъ. Затѣмъ дворяне несли въ саняхъ царицу Марю. (292—293.) По случаю кончины Феодора имѣется цѣлый рядъ стихотворныхъ плачей отъ имени разныхъ членовъ царской семьи и разныхъ частей государства, за каждымъ плачемъ слѣдуетъ и утѣшеніе. Въ концѣ сего ряда читаемъ надгробное четверостишіе Симеона Полоцкаго, заранѣе сочиненное на случай кончины Феодора. (*Ibid.* XIV. 95—III). На столѣ въ Архангельскомъ соборѣ портретъ Феодора съ надписью, что онъ изображенъ «на доскѣ иконою работою». Ежемѣсяч. соч. Академіи Наукъ. 1757. Июль. 402.

О времени Феодора Алексѣевича находимъ нѣкоторыя интересныя, хотя и не всегда безпристрастныя, извѣстія въ донесеніяхъ датскихъ резидентовъ. (Помнятая статья проф. Форетена въ Ж. М. И. Пр. 1904. Сентябрь). Въ 1676 году на мѣсто Гоа былъ присланъ въ Москву Фридрихъ фонъ-Габель. Онъ продолжалъ дѣятельными интриги въ пользу разрыва со Швеціей, по инструкціямъ короля Христіана V. Къ этому же разрыву склонялъ онъ и Польшу во время своей остановки въ Вильнѣ на пути въ Москву. Онъ убѣждаетъ Московское правительство предпринять зимній походъ въ Финляндію и захватить Ливонію, вообще внушаетъ ему желаніе пріобрѣсти Балтійскіе берега, отъ которыхъ отрѣзали Россію Шведы. Онъ даже проектируетъ зимній походъ по льду на Стокгольмъ чрезъ Аландскіе острова. Но, къ его

«Стороны» русской дипломатии только «указывая» во время переговоров хотя и «малозначительные» подробности «общего» присутствия противъ войны со Шведами была «всегда» «содержима» въ Архангельскѣ «еще» «не» «желая» «за-» «ключить» «Дальней» «въ» «содержаніи» «вообще» «формы» «экономическаго» «торговли». Вообще «Фабель» «стремился» «выявить» «личныя» «и» «забытые» «многими» «исходитья» «отъ» «русскихъ» «связанныхъ» «съ» «иноземными» «закупками». «особенно» «старается» «дѣйстви-» «тельно» «въ» «предварительномъ» «конецъ» «Дальней» «и» «на» «Ив. Мух. Милославскаго, ко-» «торый» «въ» «1677 г. былъ» «въ» «зависимости» «своего» «вліянія». Фабель называетъ его «summus favorita» «кара» «въ» «иноземномъ» «путь» «и» «его» «ути». Несмотря на до- «вольное» «отношеніе» «къ» «русскимъ» «закупкамъ», при Московскомъ дворѣ такъ «заинтересовались» «Дальней» «Балтійскими» «вѣщами», что стали тщательно «рыться» «въ» «дѣлописи» «и» «актахъ», «чтобы» «узнать», «какъ» «далеко» «простирались» «русскія» «владѣнія» «въ» «направленіи» «къ» «морю». Изъ нихъ и узнали, что Шведы «незаконно» «владѣли» «Финляндіей» «и» «что» «прежде» «шведскихъ» «пословъ» «даже» «не» «пускали» «въ» «Москву», «а» «шли» «съ» «ними» «переговоры» «въ» «Новгородъ». Это открытіе «будто» «бы» «вызвало» «презрительное» «отношеніе» «къ» «Шведамъ». Но Шведовъ под- «держивалъ» «англійскій» «посольскій», «и» «у» «Фабеля» «съ» «однимъ» «изъ» «членовъ» «англійскаго» «посольства» «чуть» «не» «пошло» «до» «драки».

49. Объ избраніи на царство Петра. Древ. Рос. Вѣд. XV. С. Г. Г. и Д. IV. №№ 132—134. (Въ № 133 о переѣздѣ по сему поводу въ государственныхъ печатяхъ). 141—144 (присяга гетм. Самойловича и всего войска Запорожскаго). То же въ П. С. З. II. №№ 914, 915, 919. Записки Желябужскаго и Матвѣева у Сахарова и Туманскаго. Медвѣдева «Созерцаніе краткое». Изъ тѣхъ, которые кричали бытъ царемъ Ивану Алексѣевичу, особенно выдался дворянинъ Максимъ Неаевъ Сумбуловъ. При Софьѣ онъ получилъ за то думное дворянство. У Голицева («Дѣянія Петра В.», I. 155) разсказывается, что Петръ впоследствии въ Чудовъ монастырѣ замѣтилъ одного монаха, который укрывался отъ его взоровъ. По разспросу это оказался Сумбуловъ, который признался Петру, что дѣйствовалъ противъ него, подкупленный обещаніемъ боярства. О присутствіи Софьи на погребеніи Феодора и уходѣ Натальи Кирил. съ Петромъ. Древ. Рос. Вѣд. XI. 212 и отчасти XV. 294. А также у Соловьева въ Дополн. къ т. XIII «Книга Записная ц. и в. к. Петра Алексѣича въ 190 г.». Тутъ упоминается о сопротивленіи стрельцовъ приказу Карандѣева присягать Петру, и о томъ что ц. Петръ и его мать «у общины и на отпѣваньи не были». Сомнительное обращеніе Софьи къ народу у польскаго автора Diariusz'a zabojszwa. Весьма возможно, что при оглашеніи царемъ Петра со стороны Московскаго народа участвовали члены Земскаго Собора, созваннаго въ концѣ царствованія Феодора (по вопросу объ уравниеніи службъ и податей) и еще нерапусценнаго. Это такъ наз. «двойники», потому что выбирансь по два отъ извѣстныхъ разрядовъ и го- «родовъ». Разныя мѣтнія по поводу сего Собора см. у Латкина «Земскіе Соб- «орной Русии». Гл. V.

Для исторiи заговора Милославенцъ, выхъ дѣяній Софьи важнѣйшіе источники.

1. «Созерцаніе краткое лѣтъ 7190 и 191 и 92 во вѣдѣніи во гражданствѣ». Это сочиненіе составлено Сильвестра Медвѣдева и заключаетъ много оффиціальнаго времени. Печатныя изданія его: у Туманскаго (неполное) и сочиненій о жизни Петра В. V и VI. Сиб. 1787, т. 2. 1832, и у Сахарова «Записки русскихъ людей», Сиб. 1846. По списку Григоровичеву оно издано въ приложеніяхъ къ Бозловскаго «Сильвестръ Медвѣдевъ». Кіевъ. 1895. Проф. Штурмъ пискахъ Медвѣдева въ Ж. М. Н. Пр. 1899. Кн. 4) авторомъ былъ Медвѣдевъ. Брацловскій возражаетъ ему и монаха Каріона Пегомина (Рус. Филол. Вѣст. 1890 г. Кн. 1). 2. Матвѣева въ собраніяхъ Туманскаго и Сахарова и его же «Исторія о помѣсть заточеніи» въ Новиковскомъ изданіи. 3. Донесеніе датскаго Бутенанта фонъ Розенбума о бунтѣ стрѣльцовъ, озаглавленное: *Wahrhaftige Relation der traurigen undt schrecklichen Tragedy hier in der Stadt Moscau furgefallen auff Montag, Dienstag undt Mitwochen der 15, 16 undt 17 May jetzigen 1682-ten Jahres*. Напечатано въ VI приложеніи Устрялова «Исторія Царствованія Петра Великаго». Т. I. Сиб. 1858. 4. Записки неизвѣстнаго польскаго автора и современника подъ заглавіемъ *Diariusz zaboystwa tyrańskiego*. 5. Краткія замѣтки Желябужскаго. Изд. Д. Языковымъ. 1840 г. 6. Акты Археогр. Эксп. IV. №№ 254, 255, 262 (въ № 255 челобитная и отвѣтная на нее грамота о поставленіи на Красной площади извѣстнаго столба). 7. Собр. Г. Г. и Д. IV. №№ 145—151 (въ № 147 о врученіи управленія царевнѣ Софьѣ). 8. П. С. 3. II. №№ 920 (о совокупномъ царствованіи братьевъ и правленіи царевны), 921, 924, 927, 928. У Соловьева въ дополненіяхъ къ XIII тому подъ заглавіемъ «Смутное Время» и «Битва записная царства царей и вел. князей Ивана Алексѣевича и Петра Алексѣича 190 году и 191 году». (Эти дополненія помѣщены при т. XIV). Въ т. XIII, гл. III, Соловьевъ говоритъ, что начальникомъ стрѣльцовъ «стало неизвѣстно по чьему указу князь Хованскій». Но у Медвѣдева приведена грамота, въ которой сказано, что онъ назначенъ по указу великихъ государей. (Козловскій 150.)

50. Для стрѣльцо-раскольникяго движенія главный источникъ, это—сочиненіе одного изъ расколуучителей и участника сего движенія Саввы Романова «Исторія о вѣрѣ и челобитная о стрѣльцахъ». Издана Тихомировымъ въ его *Литониси* литературы и древности. Т. V. М. 1863. Оно довольно подробно передаетъ содержаніе раскольникячей челобитной, читанной въ Грановитой палатѣ 5 іюля. Содержаніе ея изложено и православными въ книгѣ *Учрежденіи Духовныя*, составленной подъ наблюденіемъ патріарха Іоаннима (первоначально изданной въ 1682 г.). Сравненіе того и другаго содержанія у Александра В. «Описаніе раскольникячихъ сочиненій». Сиб. 1861.

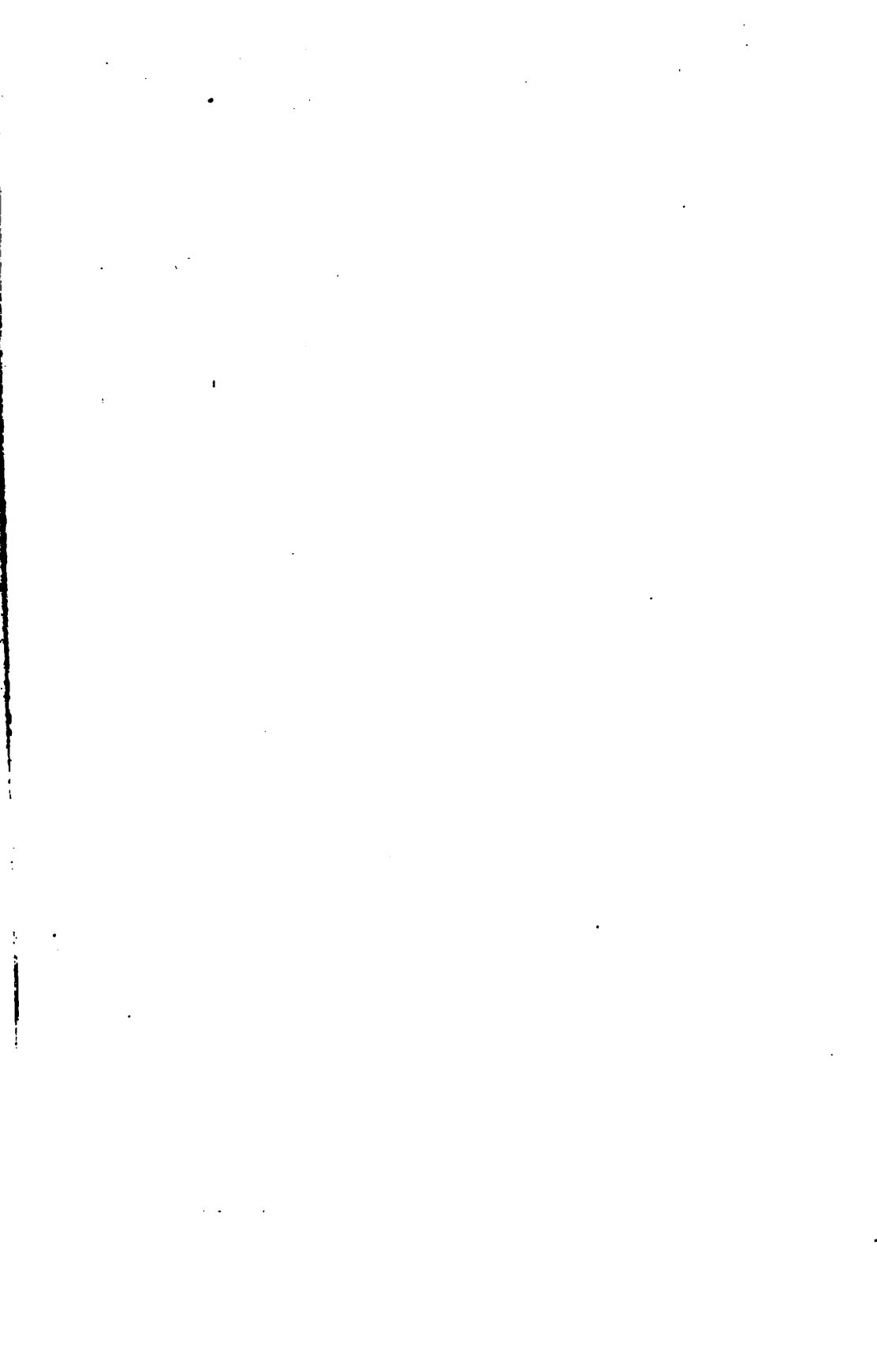
Спб. 1889. П. С. Смирнова «Внутренніе вопросы въ Расколѣ въ XVII вѣкѣ». Онѣ посвятилъ особую главу «Самоистребленію и борьбѣ съ нимъ»; ссылается преимущественно на раскольничьяго писателя Евфросина. (Чт. О. П. и Д. 1891. III. отд. 4). По Нижегород. летописцу (Др. Рос. Вавл. XVIII. 92), въ 1672 г. въ Нижегородскомъ Закудимскомъ стану многіе раскольники съ женами и дѣтьми сожглись въ овинахъ. Евфросинъ также утверждаетъ, что горѣніе началось въ «Понизовыхъ странахъ по Волгѣ». Первымъ проповѣдникомъ самоубійства былъ Василій Волосатый, «дѣятель вязниковско-муромскій», такъ что и самый актъ сожженія называли *воло-сатовицина* (по «Розыску» Дмитрія Ростовскаго). Въ Вязникахъ было скопище учениковъ Капитона. Изъ царской грамоты 1639 года видно, что онъ былъ большой аскетъ, носилъ на себѣ каменные вериги и т. п. За его «ненствова онъ былъ взятъ подъ началъ въ монастырь». Последователи его пошли еще дальше: они проповѣдывали постъ до «уморенія», а Василій Власатый уже провозглашалъ очищеніе отъ грѣховъ огнемъ.

Сильвестръ Медвѣдевъ, Лихуды и полемика о пресуещствленіи. Сябловскаго «братія Лихуды». (Ж. М. Н. Пр. 1845). Смирнова «Исторія Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи». М. 1855. Ундольскаго «Сильвестръ Медвѣдевъ отецъ славяно-русской бібліографіи» (Чт. О. П. и Д. 1846. III). Забѣлина «Для біографіи Сильвестра Медвѣдева» (Опыты изученія рус. древностей. Т. I.). «Остенъ» (въ приложеніяхъ къ Правосл. Собесѣднику 1865. Январь и июль). Бѣлокурова «Сильвестръ Медвѣдевъ объ исправленіи богослужебныхъ книгъ». (Христ. Чт. 1885. Ноябрь и декабрь). Его же изданіе сочиненія Медвѣдева «Извѣстіе истинное» (Чт. О. П. и Д. 1885. IV). Любимова «Борьба между представителями великорус. и малорус. направленія». (Ж. М. Н. Пр. 1875. №№ 8 и 9). Зубовскаго «Къ біографіи Сильвестра Медвѣдева». (Ж. М. Н. Пр. 1890. № 3.) Привилегія Академіи въ Др. Рос. Вавл. Т. VI. О іезуитахъ въ Москвѣ: Толстого «Римскій католицизмъ въ Россіи». 111—113. Мирковича «О времени пресуещствленія св. Даровъ». Вильна. 1886. Его же «О школахъ и просвѣщеніи въ Патріаршей періодъ». (Ж. М. Н. Пр. 1878. № 7). Бѣлова «Московскія смуты». (Ж. П. М. Пр. 1887. №№ 1 и 2). О патріархѣ Іоакимѣ Образцова «Кіевскіе ученые въ Велюкороссіи». (Эпоха. 1865. № I). «Обращеніе Сепки Медвѣдева» въ Чт. О. П. и Др. 1870. Сочиненіе Лихудовъ «Мечеть духовный» въ Правосл. Собесѣдникѣ 1866 августъ и 1867 февраль, июнь и декабрь. Соборное постановленіе въ Ак. Ист. V. № 194. Розыскное дѣло о Шапловитомъ и его сообщникахъ, изда. Археогр. Ком. Спб. 1884. Диссертатіи проф. Шляпкина «Св. Дмитрій Ростовскій и его время». Спб. 1891. Ильина «Последнія времена Московской Россіи» («Вѣсти. Европы» 1894. Ноябрь). Пв. Козловскаго «Сильвестръ Медвѣдевъ». Кіевъ. 1895. Тутъ представляешь подробный обзоръ его сочиненій. Изслѣдованіе А. Прозоровскаго «Сильвестръ Медвѣдевъ. Его жизнь и дѣятельность». (Чт. О. П. Д. 1896. II и III).

ковъ. Тутъ же «ропись вещей, данныхъ Мазепѣ съ кн. Голицыну». Ропись представлена Москвитину кукла 1690 г., т. е. послѣ паденія Голицына. А также сабля и ефимками 11,000 рублей, посуды серебряной 3 пуда 12 фунтыя серьги, зарукавья и перстень, турецкая сабля съ изумруонтами, турецкіе кони, шатеръ и пр. Вещи эти были частью изъ имущества Самойловича, отчасти изъ собственныхъ. 17,390 руб.». «То дано неволею больше, нежели волею, съ подбезпрестанныхъ погрозовъ Леонты Неплюева». Самому Леонтію 100 червоннымъ золотомъ, да 500 ефимковъ», кромѣ того, запонями, лошадьми, саблями и матеріями на 2.000 руб. Итого Мазепа, онъ за свой гетманскій урядъ заплатилъ деньгами на 21.690 руб. Разумѣется, хитрый Мазепа эти его подцына и Неплюева теперь выставляетъ вынужденными подношековъ пытанъ по челобятю кн. Голицына, что вынималъ у него мъ Желябужскій записалъ подъ 1689 г.

исительно Шведскаго посольства 1683—1684 гг. Др. Рос. Вивл. акже Устрялова 1 т. ссылки на Арх. М. Ин. Д. О подданствѣ 2. Вивл. XV. С. Г. Г. и Д. IV. № 159. Военныя дѣйствіи номъ и Нерчинскій договоръ: С. Г. Г. и Д. №№ 196 и 208. Акт. Ист. XII. №№ 12 и 16. Нѣкоторыя подробности у Со. Гл. I. Къ сожалѣнію, безъ точныхъ указаній на источники. Не довольно обстоятельное, пособіе для данной эпохи представляетъ . Трусевича «Посольскія и торговыя сношенія съ Китаемъ». М. ылками на Китайскій дѣла и портфель Басина *).

а текста помогалъ корректировать С. Д. Иловайскій, студентъ Университета. Когда-же дошла очередь до корректуры примѣчаній, лишился своего помощника. († 28 января 1905 г.).



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Предисловіе VII

I. Юные годы царя Алексѣя I Михайловича.

Воспитаніе и характеръ новаго государя. — Б. И. Морозовъ. — Коронаваніе и первая дѣянія. — Болрская интрига противъ царской невѣсты Всеволожской. — Бракъ съ Милославской. — Челобитная торговыхъ людей противъ иноземцевъ. — Народное неудовольствіе на лихомцевъ. — Московскій мятежъ 1648 года. — Выдача и убіеніе непавивствнхъ чиновниковъ. — Обращеніе царя къ народу. — Смута въ нѣкоторыхъ областяхъ. — Комиссія для составленія новаго Уложенія и созваніе Земскаго собора. — Источники и новосочиненныя статьи Соборнаго уложенія. — Отгибна торговыхъ привилегій Англичанъ. — Появленіе Никона. — Его скитанія и быстрое возвышеніе. — Укрощенный имъ Новгородскій мятежъ. — Псковскій мятежъ. — Поѣздка Никона за мѣщами Филиппа митрополита. — Характерное посланіе къ нему царя о кончинѣ патр. Іосифа. — Избраніе Никона патріархомъ и вынужденная имъ клятва. — Самозванецъ Тимошка Акиндиновъ 1

II. Богданъ Хмѣльницкій.

Служба и домовитость Богдана. — Столкновеніе съ Чаплинскимъ. — Бѣгство въ Запорожье. — Дипломатія Хмѣльницкаго и приготовленія къ возстанію. — Тугайбей и крымская помощь. — Оплошность польскихъ гетмановъ и переходъ реестровыхъ. — Побѣды Желтоводская и Корсунская. — Распространеніе возстанія по всей Украинѣ. — Польское безкорольеве. — Князь Еремія Вишневецкій. — Три польскіе региментаря и ихъ пораженіе подъ Пилявпани. — Отступленіе Богдана отъ Львова и Замостья. — Общее движеніе народа въ рядахъ войска и умноженіе реестровыхъ полковъ. — Разорительность татарской помощи. — Новый король. — Адамъ Кисель и перемиріе. — Народный ропотъ. — Осада Збаража и Зборовскій трактатъ. — Общедное противъ него неудовольствіе. — Незасное подчиненіе Богдана Султану. — Возобновленіе войны. — Пораженіе подъ Берестечкомъ и Вѣлцерковскій договоръ. — Женитьба Тимошея Хмѣльницкаго и его гибель въ Молдавіи. — Измѣна Веламъ-Гирей и Жванецкій договоръ 41

[The page contains several paragraphs of text that are almost entirely illegible due to extreme horizontal line noise and heavy scanning artifacts. The text appears to be a list or index of names and titles.]

[The bottom section of the page contains a list of names and titles, including:]

- Митр. Діонисій
- Польскіи симпатіи
- Вторий виборъ Юрія
- Шереметевъ
- Полудинное вѣщество
- Андрюсовское зеро

Стр.

миріе и раздѣлъ Украйны. — Причины неудачъ. — Волненіе умовъ. — Убіеніе Лодыженскаго Запорожцами. — Избіеніе царскихъ гарнизоновъ. — Извѣна и гибель Брюховецкаго. — Гетманъ Многогрѣшный. — Тяготѣніе Лѣвобережной къ Москвѣ. — Отреченіе Яна Казимира. — Подданство Дорошенка Султану. — Вопросъ о Кіевѣ. — Ордынъ-Нащоканъ и съѣздъ въ Мигновичахъ. — Отставка Нащокана. — Малорос. смута. — Сверженіе Многогрѣшнаго и выборъ Самойловича. 195

VI. ИСПРАВЛЕНІЕ КНИГЪ И ОБРЯДОВЪ. ДѢЛО НИКОНА.

Ваіаніе кіевскихъ ученыхъ. — Кружокъ ревнителей просвѣщенія и благочестія. — Ртищевъ и Андреевскій монастырь-школа. — Вопросъ о двуперстїи и единогласїи. — Грекофильство Никона. — Посылка Арсенія Суханова на Востокъ и приобрѣтеніе греческихъ рукописей. — Протопопы Нероновъ, Аввакумъ и другіе противники Никоновыхъ исправлений. — Крутыя мѣры патріарха. — Ссылка и раскаяніе Неронова. — Властолюбіе и любостыжаніе Никона. — Построеніе имъ монастыри. — Охлажденіе къ нему царя. — Столкновеніе его съ Б. М. Хитрово, торжественное отреченіе отъ патріаршества въ Успенскомъ соборѣ и удаленіе въ Воскресенскій монастырь. — Церковный соборъ 1660 годъ. — Стройное поведеніе Никона. — Денежный кризисъ и мѣдная монета. — Новый пародный мятѣжъ и его жертвы. 264

VII. СОБОРЪ 1666 — 1667 ГГ. И НАЧАЛО РАСКОЛА.

Пансіи Лигаридъ и его участіе въ дѣлѣ Никона. — Оправдательное сочиненіе послѣдняго. — Посольство къ восточнымъ патріархамъ. — Дѣло о клятвахъ. — Звоникъ и внезапный прїѣздъ Никона въ Москву. — Его перехваченныя грамоты. — Прибытіе двухъ восточныхъ патріарховъ. — Соборъ 1666 — 1667 гг. — Торжественныя засѣданія собора. — Поведеніе Никона и личное участіе царя въ его обвиненїи. — Лишеніе сана и ссылка. — Вопросъ о подчиненїи патріарха царской власти. — Избраніе Іоасафа II и мѣры церковнаго благоустройства. — Протопопъ Аввакумъ и его автобіографія. — Попъ Никита и его челобитная. — Дьяконъ Оедоръ, попъ Лазарь и прочіе расколоучители. — Соборный судъ надъ ними. — Симеонъ Полоцкій и его „Жезлъ правленія“. — Осужденіе Аввакума и его товарищей. — Мятѣжъ въ Соловецкомъ монастырѣ. — Соборная клятва на расколъ. — Его распространеніе. — Фанатизмъ раскольниковъ. — Его жертвы: боярыня Морозова и княгиня Урусова. — Общій взглядъ на причины раскола. 300

VIII. СТЕПЬКА РАЗИНА. — СОЛОВКИ. — ДОРОШЕНКО.

Донская голятьба. — Походъ Разина на Волгу и въ Каспійское море. — Мягкое отношеніе къ нему астраханскихъ воеводъ. — Возвращеніе на Донъ. — Второе выступленіе Разина. — Измѣна стрѣльцовъ. — Захватъ Астрахани и ея оказаніе. — Походъ вверхъ по Волгѣ. — Избіеніе воеводъ и помѣщиковъ. — Неудача воровъ подъ Сибирскомъ. — Мятѣжъ и усмиреніе Волжско-Окскаго яралъ. — Выдача Разина Донцамъ и его казнь. — Астраханскій митрополитъ Іосифъ. — Его мученическая кончина. — Осада и сдача Астрахани. — Мятѣжъ Соловецкихъ раскольни-

Стр.

Ханскій пріемъ его. — Бахчисарайскій трактатъ и возвращеніе посольства. — Вопросъ о Слободской Украинѣ. — Размѣнъ плѣнныхъ. — Движеніе восточныхъ инородцевъ. — Разныя правительственныя мѣропріятія. — Комиссія о ратномъ дѣлѣ. — Отмѣна мѣстничества. — Успѣхи раскола. — Духовный соборъ и противураскольничьи мѣры. — Распри Аввакума и Ѳеодора. — Ихъ казнь. — Мурзы — помѣщики. — Проектъ высшаго училища въ Москвѣ. — Первый и второй браки царя. — Вновь Никонъ и Матвѣевъ. — Кончина Ѳеодора II. 477

XII. ВРЕМЯ ЦАРЕВНЫ СОФЬИ.

Милославскіе и Нарышкины. — Присяга царевичу Петру. — Царица Наталья и царевна Софья. — Смута въ стрѣльцкомъ войскѣ и заговоръ Милославскихъ. — Трехдневный мятежъ и избіенія. — Двоецарствіе. — Софья-правительница. — Раскольничье движеніе и челобитная о старой вѣрѣ. — Преніе въ Грановитой палатѣ и Никита Пустосвятъ. — Хованскій. — Отъѣздъ царской семьи. — Казнь Хованскихъ и умротовереніе стрѣльцовъ. — Князь В. В. Голицынъ. — Указы въ пользу крѣпостного права и противъ раскола. — Самосожиганіе раскольниковъ. — Сильвестръ Медвѣдевъ и Хлѣбопоклонная ересь. — Начало Московской Академіи и братья Лихуды. — Богословская полемика. — Кіевская каедрa и Гедеонъ Четвертинскій. — Гетманъ Самойловичъ и польскія отношенія. — Вѣчный миръ съ Польшею. — Первый Крымскій походъ и отступленіе. — Донось старшины на гетмана. — Сверженіе Самойловича и избраніе Мазепы. — Второй Крымскій походъ и вторичное отступленіе кн. Голицына. — Дипломатическія сношенія. — Черчинскій договоръ съ Китаемъ. 511

ПРИМѢЧАНІЯ КЪ ПЯТОМУ ТОМУ. 565

П Р И Л А Г А Е Т С Я :

Портретъ ц. Алексѣя Михайловича (сохранившійся въ Погодинскомъ собраніи).

Портретъ С. Д. Иловайскаго.



Stanford University Libraries



3 6105 013 551 473

**Stanford University Libr
Stanford, California**

Return this book on or before date

JUN 15 1981

JUN 1987

