



ATTENTATI, DISASTRI, WIKIPEDIA E ALTRE COSE LEGGERE

di SUPERCHILUM



PERCHÉ?

Secondo molti studiosi la recente ondata di attacchi terroristici, unita alla presenza dei nuovi mezzi digitali, costituisce una particolare versione dei classici «media events», dove però il fattore integrativo è nettamente meno forte o addirittura assente.

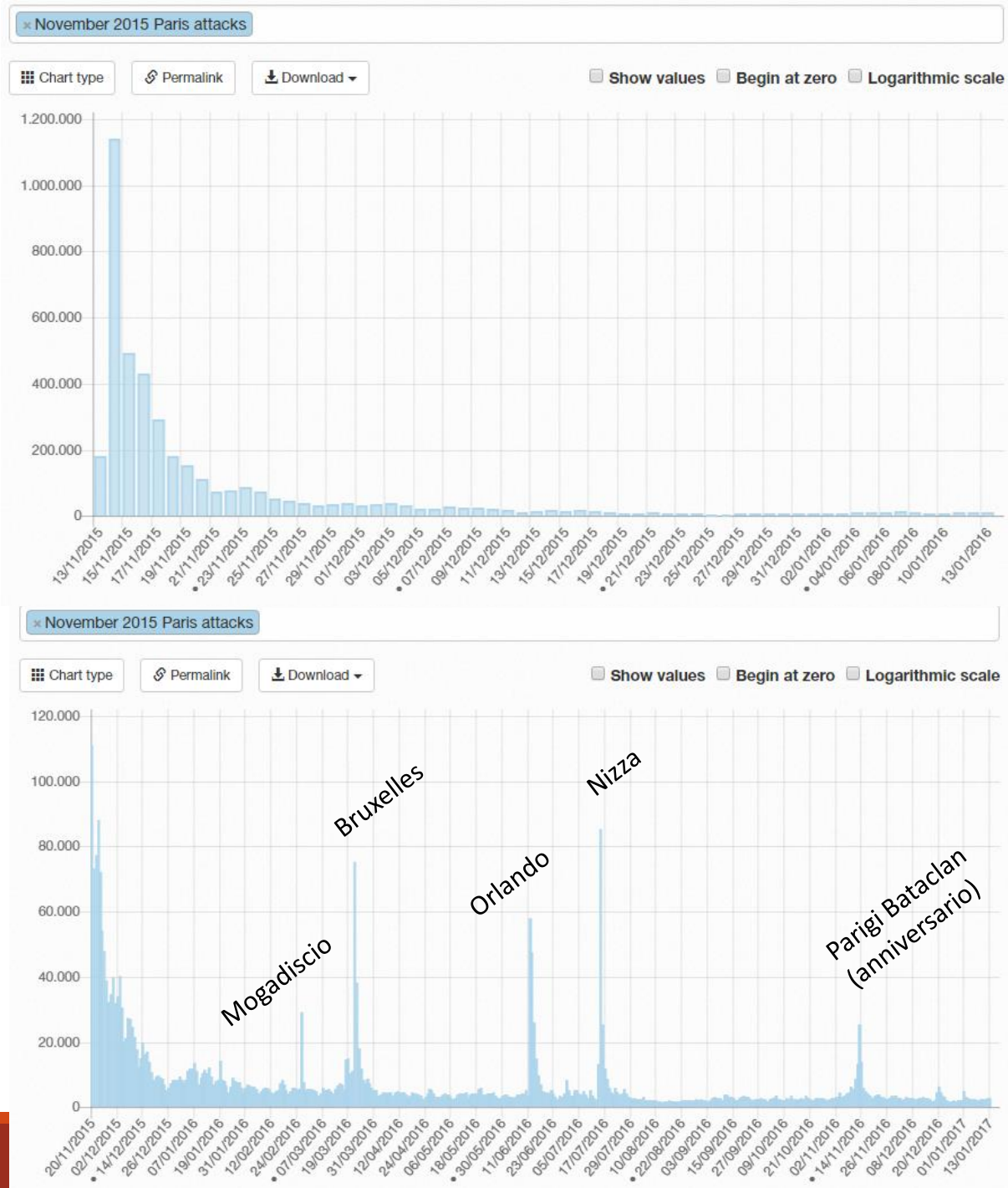
Diversi studi sono stati incentrati recentemente nell'analizzare le reazioni alle breaking news di attentati terroristici sui social, nessuno di essi ha però preso in considerazione Wikipedia.

Studio condotto grazie a Oscar Ricci, docente di sociologia dell'Università di Milano-Bicocca.

Contributo portato alla VOX-Pol Conference di Amsterdam del 2018 su terrorismo e Internet.

«A Nice Attack? The Construction of Articles About Terrorist Attacks on Wikipedia»

Wikipedia è infatti uno dei siti più utilizzati per informarsi, anche per eventi recenti





2016

**The interplay between
media-for-monitoring and
media-for-searching: How
news media trigger searches
and edits in *Wikipedia***

Stefan Geiß

University of Mainz, Germany

Melanie Leidecker

University of Koblenz-Landau, Germany

Thomas Roessing

University of Mainz, Germany

*L'influenza reciproca tra
media-per-osservazione e
media-per-ricerca: come i mezzi
di informazione innescano le
ricerche e i contributi su
Wikipedia*

Studiato traffico di visite sulle
voci di de.wiki relative al
terremoto di Haiti del 2010

Le news su disastri spingono gli utenti di internet a informarsi, spesso su Wikipedia, e non solo!

«[...] stimolato un impegno collettivo per migliorare la qualità delle voci su Wikipedia.»





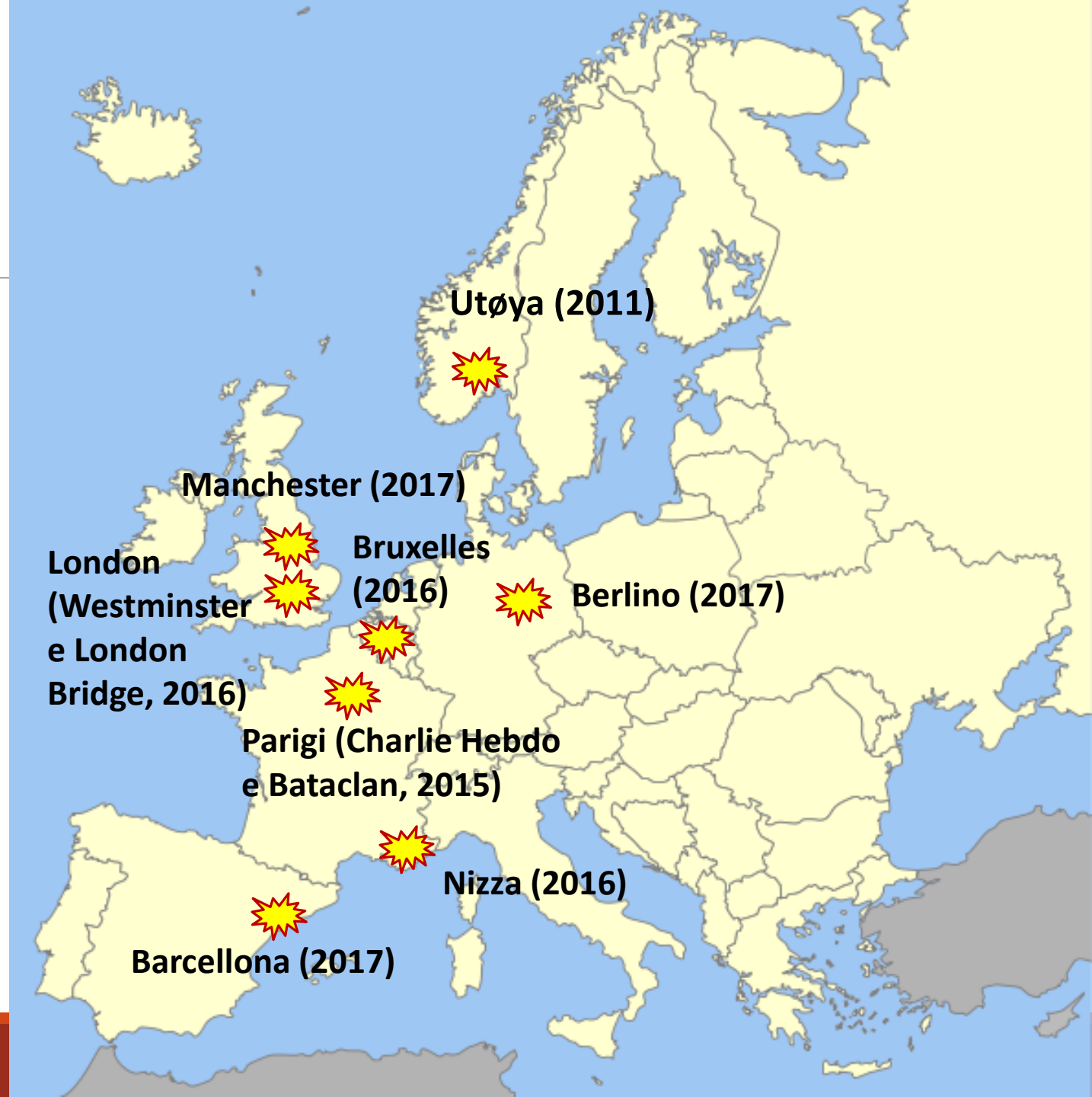
«[...] le informazioni contenute nelle voci di Wikipedia sono enciclopediche e quindi piuttosto statiche. Pertanto, la maggior parte degli utenti consulterà le pagine di Wikipedia rapidamente appena escono le notizie e non vi tornerà nei successivi giorni o settimane.»

- La gente ha approfondito le informazioni su Wikipedia dopo aver letto le news
- Ha approfondito anche su aspetti scientifici dei terremoti, o contesti socio-politici di Haiti
- Si è informata su aspetti umanitari, probabilmente per decidere se e come effettuare donazioni

SCOPO

Come vengono realizzate le voci di Wikipedia sugli attentati terroristici appena avvenuti?

- ❖ 10 attentati avvenuti in Europa dal 2010 a oggi
- ❖ 4 diverse versioni linguistiche (inglese, spagnola, francese, italiana)
- ❖ Analizzato lo stato delle voci fino a maggio 2018



DOMANDE

Come reagisce la comunità di Wikipedia alle breaking news di attacchi terroristici?

Ci sono differenze sostanziali nella costruzione delle voci nelle 4 versioni linguistiche?

Che ruolo hanno i social media nella costruzione delle voci?

Esiste un rischio di spettacolarizzazione del dolore nella costruzione delle voci?

Framework teorico

Eventi mediali (Dayan e Katz)

Cottle, Sumiala, Dayan ("tragic media event", "disaster media events")

Metodologia

Analisi statistica descrittiva delle voci Wikipedia (sia la voce sia la parte "discussione").

<http://vs.aka-online.de/cgi-bin/wppagehiststat.pl>
<https://xtools.wmflabs.org/articleinfo>
<https://tools.wmflabs.org/pageviews/>.

Analisi del discorso mediale della parte "discussione" nella versione linguistica in inglese (Scheufele).

OGGETTI DI STUDIO

Voce

Discussione

Leggi

Modifica

Modifica wikitesto

Cronologia

Cerca all'interno di Wikipedia



Attentati di Parigi del 13 novembre 2015

Da Wikipedia, l'enciclopedia libera.

Coordinate: 48°51′46.9″N 2°22′14.3″E﻿ / ﻿(Mappa)

Gli **attentati di Parigi del 13 novembre 2015** sono stati una serie di **attacchi terroristici** di matrice islamica sferrati da un commando armato collegato all'autoproclamato **Stato Islamico**, comunemente noto come ISIS, che li ha successivamente rivendicati; gli attacchi armati si sono concentrati nel I, X e XI **arrondissement di Parigi** e allo **Stade de France**, a **Saint-Denis**, nella regione dell'**Île-de-France**.

Gli attentati, avvenuti il giorno dopo la presunta morte del boia **Jihadi John** ad opera di un **drone** americano, notizia poi confermata dallo stesso Stato Islamico il 19 gennaio 2016, sono stati compiuti da almeno dieci persone fra uomini e donne, responsabili di tre esplosioni nei pressi dello stadio e di sei sparatorie in diversi luoghi pubblici della capitale francese, tra cui la più sanguinosa è avvenuta presso il teatro **Bataclan**, dove sono rimaste uccise 90 persone. Si è trattato della più cruenta aggressione in territorio francese dalla **seconda guerra mondiale**^[3] e del secondo più grave atto terroristico nei confini dell'**Unione europea** dopo gli **attentati dell'11 marzo 2004 a Madrid**.

Mentre gli attacchi erano ancora in corso, in un discorso televisivo il presidente francese **François Hollande** ha dichiarato lo **stato di emergenza** in tutta la **Francia** e annunciato la chiusura temporanea delle frontiere.^{[4][5]}



Talk:2016 Nice attack

From Wikipedia, the free encyclopedia

Domestic reactions [edit]

We need to prepare for it. National Front and UMP (Republicans) will come. *le president* is blabbering now (considering whats on his watch). All notable.**Lihaas** (talk) 01:50, 15 July 2016 (UTC) There's more [here](#). We may have to reorganize the French reaction to expand it. -- **Ricky81682** (talk) 03:48, 15 July 2016 (UTC)

Change title of infobox on the right to match title of article [edit]

The article was moved to **2016 attack in Nice**, but the infobox title on the right remains **2016 Nice attack**. Can someone please make this minor edit to ensure consistency? Thanks, **2607:FEA8:A260:4BE:89CE:9ACA:EFA6:5427** (talk) 02:51, 15 July 2016 (UTC)

Done! And thanks for catching that! -- **Ricky81682** (talk) 02:53, 15 July 2016 (UTC)

It seems someone changed it. **2607:FEA8:A260:4BE:89CE:9ACA:EFA6:5427** (talk) 03:55, 15 July 2016 (UTC)

✔ **Done** It appears that someone changed it back to your suggestion. **De88** (talk) 04:27, 15 July 2016 (UTC)



This **edit request** has been answered. Set the `|answered=` or `|ans=` parameter to no to reactivate your request.

DATI

Tempo trascorso tra l'evento e la creazione della voce su Wikipedia

- **Ing**: 50 min
- **Spa**: 112 min
- **Fra**: 78 min
- **Ita**: 900 min
(44 min-10 d)



10 d



2 d

Voci pluricancellate su it.wiki



	 en	 es	 fr	 it
Voce	Finsbury Park attack	Atentado de Finsbury Park de 2017	Attaque terroriste de la mosquée de Finsbury Park à Londres	-
Creazione	19/06/2017, 03:00	19/06/2017, 15:01	19/06/2017, 21:03	-
Protezioni	 21/06/2017, 03:22 26/06/2017, 00:59	-	-	-
Cancellazioni				<ul style="list-style-type: none"> ✘ 19/06/2017 13:52 -> 14:05 ✘ 19/06/2017 14:11 -> 14:15 ✘ 19/06/2017 14:20 -> 14:40 ✘ 19/06/2017 15:27 -> 16:39 ✘ 19/06/2017 17:59 -> 18:18 ✘ 19/06/2017 18:48 -> 18:51 ✘ 19/06/2017 20:53 -> 21:08 ✘ 19/06/2017 21:17 -> 21:21 ✘ 19/06/2017 22:33 -> 22:36 ✘ 20/06/2017 00:43 -> 00:58 ✘ 20/06/2017 01:08 -> 01:09 ✘ 20/06/2017 01:16 -> 01:16

	 en	 es	 fr	 it
Voce	2017 Barcelona attacks	Atentados de Cataluña de 2017	Attentats des 17 et 18 août 2017 en Catalogne	Attentato di Barcellona del 17 agosto 2017
Creazione	17/08/2017, 17:46	17/08/2017, 18:51	17/08/2017, 18:20	(18/08/2017, 11:43) 28/08/2017, 12:19
Protezioni	 17/08/2017, 19:22	 18/08/2017, 18:42	 18/08/2017, 10:46	
Cancellazioni				<ul style="list-style-type: none"> ✘ 17/08/2017, 20:01 -> 20:06 ✘ 17/08/2017, 20:09 -> 20:11 ✘ 18/08/2017, 11:43 -> 12:00 (spost. in sandbox) ✘ 18/08/2017, 13:56 -> 14:12 ✘ 18/08/2017, 14:36 -> 14:36 ✘ 21/08/2017, 22:19 -> 22:33 ✘ 27/08/2017, 06:42 -> 07:09 ✘ 28/08/2017, 08:03 -> 12:19 (unita)

DATI

Tempo trascorso tra la creazione della voce su Wikipedia e l'articolo su Wikinews

- **Ing**: 2-23 h (5)
- **Spa**: 2-5 h (7)
- **Fra**: 40 min – 5 h (9)
- **Ita**: 2 min – 44 h (5)

44 h

44 h

DATI

Modifiche alle voce nei primi mesi

Primo mese: 6-10%

Secondo mese: 1-2% (**it**: 5%)

Terzo mese: 1% (**it**: 5%)

DATI

**Progresso nella costruzione
della voce (fino all'80%
della dimensione finale)**

- **Ing:** 2-7 d
- **Spa:** 1-9 d
- **Fra:** 2-11 d
- **Ita:** 1-8 d

Boom di contributi nell'arco di poco tempo per gli eventi recenti!



Le 20 pagine più modificate su en.wiki nel febbraio 2011:

1. 2011 Libyan uprising
2. 2011 Libyan protests
3. Deaths in 2011
4. 2011 Christchurch Earthquake
5. 2010–2011 Arab world protests
6. 2010–2011 Middle East and North Africa protests
7. The Undertaker
8. Egyptian Revolution of 2011
9. 2011 Egyptian revolution
10. Watson (artificial intelligence software)
11. 2011 Egyptian protests
12. 2010–2011 pro-democracy protests
13. 2010–2011 Pro-democracy protests
14. 2010–2011 North Africa and Western Asia protests
15. 2010-2011 Pro-democracy protests
16. 2011 Libyan Revolt
17. 2011 Canterbury earthquake
18. Gary Moore
19. 2011 Wisconsin protests
20. Libyan Revolution

DATI

Chi ha modificato
le voci?

Percentuali di IP
rispetto a utenti
registrati

- **Ing**: 9-41%
- **Spa**: 26-47%
- **Fra**: 19-40%
- **Ita**: 23-61%

DATI

Chi ha modificato
le voci?

Percentuali di
modifiche fatte da
IP

- **Ing**: 3-23%
- **Spa**: 14-30%
- **Fra**: 5-20%
- **Ita**: 12-55%














Necessità di protezione



Oslo/Utøya, 22/07/2011 [modifica | modifica wikitesto]

	 en	 es	 fr	 it
Voce	2011 Norway attacks	Atentados de Noruega de 2011	Attentats d'Oslo et d'Utøya	Attentati del 22 luglio 2011 in Norvegia
Creazione	22/07/2011, 15:57	22/07/2011, 16:26	22/07/2011, 16:16	23/07/2011, 16:09
Protezioni	<ul style="list-style-type: none">  22/07/2011, 20:23  23/07/2011, 21:33  28/07/2011, 03:50   28/07/2011, 23:58  31/08/2011, 23:06  28/09/2011, 03:54 	-	-	-
Cancellazioni				<ul style="list-style-type: none">  22/07/2011 20:09 -> 23:02  23/07/2011 16:40 -> 16:42
Wikinews	23/07/2011, 14:52	22/07/2011, 18:12	22/07/2011, 20:09	24/07/2011, 11:00

Parigi (Bataclan), 13/11/2015 [modifica | modifica wikitesto]

	 en	 es	 fr	 it
Voce	November 2015 Paris attacks	Atentados de París de noviembre de 2015	Attentats du 13 novembre 2015 en France	Attentati di Parigi del 13 novembre 2015
Creazione	13/11/2015, 23:23	14/11/2015, 00:08	13/11/2015, 23:00	14/11/2015, 03:19
Protezioni	<ul style="list-style-type: none">  14/11/2015, 00:31  14/11/2015, 01:00  14/11/2015, 01:19  14/11/2015, 16:49   14/11/2015, 22:00 	<ul style="list-style-type: none">  14/11/2015, 11:36  26/11/2015, 01:26 	<ul style="list-style-type: none">  14/11/2015, 00:31  14/11/2015, 00:43  14/11/2015, 01:28  17/11/2015, 11:01  20/11/2015, 18:45  27/04/2017, 00:21 	<ul style="list-style-type: none">  18/11/2015, 09:08
Cancellazioni				<ul style="list-style-type: none">  14/11/2015, 00:10 -> 00:11  14/11/2015, 00:30 -> 00:37  14/11/2015, 00:53 -> 00:54  14/11/2015, 02:19 -> 02:20
Wikinews	-	14/11/2015, 05:26	13/11/2015, 23:43	15/11/2015, 23:18

Bruxelles, 22/03/2016 [[modifica](#) | [modifica wikitesto](#)]

	en	es	fr	it
Voce	2016 Brussels bombings	Atentados de Bruselas de 2016	Attentats du 22 mars 2016 à Bruxelles	Attentati di Bruxelles del 22 marzo 2016
Creazione	22/03/2016, 09:39	22/03/2016, 10:28	22/03/2016, 09:56	22/03/2016, 17:06
Protezioni	🔒 22/03/2016, 11:39 🔒 20/04/2016, 05:11	-	🔒 22/03/2016, 10:40	🔒 22/03/2016, 17:36 🔒 23/03/2016, 17:35
Cancellazioni				✖ 22/03/2016 11:19 -> 12:19 ✖ 22/03/2016 13:19 -> 13:29 ✖ 22/03/2016 14:44 -> 14:45
Wikinews	22/03/2016, 14:14	22/03/2016, 11:31	22/03/2016, 12:38	-

Londra (Westminster), 22/03/2017 [[modifica](#) | [modifica wikitesto](#)]

	en	es	fr	it
Voce	2017 Westminster attack	Atentado de Westminster de 2017	Attentat de Westminster	Attentato di Londra del 22 marzo 2017
Creazione	22/03/2017, 17:01	22/03/2017, 18:33	22/03/2017, 17:52	24/03/2017, 17:06
Protezioni	🔒 22/03/2017, 17:52 🔒 22/03/2017, 18:40 🔒 22/03/2017, 19:21 🔒 22/03/2017, 21:10 🔒 23/03/2017, 03:02 🔒 24/03/2017, 15:10	-	-	-
Cancellazioni				-
Wikinews	-	-	22/03/2017, 18:14	-

Necessità di protezione



DATI

In quante voci è stata
creata la talk per
discutere?

	en	es	fr	it
1 d	10	4	7	2
1 w	10	5	7	4

I principali «frame» delle discussioni

1) Stiamo parlando di terrorismo?

2) L'importanza delle fonti

3) Il sospetto verso i social media

4) La guerra alle “fake news”

5) Spettacolarizzazione del dolore

Il rischio recentismo

1) Stiamo parlando di terrorismo?

In ogni pagina di discussione compaiono in media 3-4 interventi per ogni attentato incentrati sul chiedersi se si tratti di terrorismo o meno.

C'è solo un caso in cui gli interventi sono 11.

Quale?



Definitions: was this really terrorism?

Were these attacks really terrorism? Or were they political violence? Terrorism is meant to cause intense fear by attacking random targets (though the attacks may be well-planned). These attacks however, were meant to give Breivik's manifesto "necessary attention". He also aimed to kill named people and inflict damage on the Labour party (the bomb was supposed to neutralize the police). He did not want to kill the people he views as "civilians" (which in Breivik's messed-up world means non-Labour party people) and even apologized to those victims that were not members of the Labour party. The majority of the Norwegian population did not have to fear a repeated attack as he sought to attack some 4000 named people and not random targets. Terrorist also seek to force people to listen to them by threatening them. This madman instead wanted to "wake people up" so that they would see things the way he does (which he believes people eventually will anyway, but he is fearing they will when it is too late).

Another thing is what WP:LABEL tells us, which is to avoid words like "extremist", "terrorist" or "freedom fighter". I think the attacks are unforgivable, but still I believe things should be described correctly. I understand that it may be tempting to use labels in order to create a distance between the Breivik and oneself, but it will not help anybody ... [83.109.102.211](#) (talk) 18:01, 3 May 2012 (UTC)

According to the OED, terrorism is generally defined as "the unofficial or unauthorized use of violence and intimidation in the pursuit of political aims"[ⓘ]. That sounds pretty much like ABB's acts; nevermind the fact that many reliable sources describe him as a terrorist anyway. Your comment looks like pure WP:OR to me. Also, violence? -- [Lothar von Richthofen](#) (talk) 18:07, 3 May 2012 (UTC)

Yes, sorry about that one. I speak English as a second language and was mixing violence with vandalism/terrorism for some reason. What I meant was of course violence, which by the way is a word I rarely use. I reviewed my post before I submitted and even though that word caught my attention I just could not figure out what was wrong with it, so I clicked "Save page" and fell asleep. On topic: I am not trying to make things up (WP:OR), I have just compared the definitions I have read to the things that the newspapers have told me. There is a discussion up here already, but I find no conclusion. WP:LABEL is amongst the arguments. Through the article's history the words "terrorism" and "terrorist" have been removed and reintroduced several times. I have also heard from a friend who is studying this stuff outside Norway that while these actions are considered terrorism in Norway, several non-Norwegians experts/professors have a different opinion. I do not know if it is true or not – and that is why I asked. [83.109.103.222](#) (talk) 19:48, 3 May 2012 (UTC) (Looks like my ISP has decided to give me a new IP address)

Terrorism?

Why has this been called a terrorist attack? It's a nutter that's gone berserk. You wouldn't call Derrick Bird a terrorist would you? Needs to be changed in my opinion. -- [Preceding unsigned comment added by 83.67.41.208](#) (talk) 10:08, 23 July 2011 (UTC)

Any unprovoked attack done to cause fear and panic against innocent civilians can be labeled a terrorist attack by definition, but I agree- let's call him a religious nutjob, furthermore a Christian religious nutter, but wait, that already means all Christians. -- [Preceding unsigned comment added by 88.152.1.160](#) (talk) 10:24, 23 July 2011 (UTC)

It is early days, but the attack is beginning to have echoes of the Oklahoma City bombing in 1995. This is classed as a terrorist incident, even though a large organization was not involved. [Derrick Bird](#) did not plant a bomb at a government building, which suggests at least some political motive. -- [Tanya789012](#) (talk to me) 10:31, 23 July 2011 (UTC)

At this point, it seems to me it remains to be seen whether this is terrorism or another form of insanity, as it must depend on the motives of the perpetrator(s), as yet only conjectured only. But reliable sources do call it terrorism - I guess it comes from Norwegian authorities, and we should report that. -- In fact, it seems to be a case of fundamentalist Christian terrorism as much as right-wing terrorism - though terrorism, whether religious or not, is by definition (my definition at least) *always* political as it intends to impact society.--[No](#) (talk) 10:40, 23 July 2011 (UTC)

- I am very surprised that "terrorist" was removed from the lead. All the media is referring to the attack as "terror". NRK[ⓘ], TV2[ⓘ], VG[ⓘ], Dagbladet[ⓘ]. The last of these links (Dagbladet) say that the police have charged Breivik for crimes in accordance with the Norwegian law on terrorism. I am restoring "terrorist" to the lead, and will add the last link as a cite for that. [Sjakkalle](#) (check) 10:44, 23 July 2011 (UTC)

Agree. Also [Aftenposten](#) reports that the police have charged Breivik for crimes in accordance with the Norwegian law on terrorism. (He can get 21 years.) --[Hordaland](#) (talk) 13:09, 23 July 2011 (UTC)

You don't need to be of arab descent or a muslim to be a terrorist. [Brightgairs](#) ([bratt](#) [gael](#) [e](#) [rezz](#))[ⓘ] 13:17, 23 July 2011 (UTC)

[67.117.27.49](#) (talk) 15:23, 23 July 2011 (UTC)

Are we seriously having a debate here about whether the bombing of three of a government's most senior ministry buildings, followed by a mass shooting spree at a youth camp that was sponsored by the dominant political party, all seemingly carried out by a man with a radical political, religious, and ethnic ideology qualifies as terrorism? Seriously? I think I would sooner classify E. coli as "maybe" bacteria than I would consider these acts "maybe" terrorism. [67.117.27.49](#) (talk) 15:23, 23 July 2011 (UTC)[ⓘ] Snow

We have no evidence to suggest that this is actually terrorism, rather than a killing spree, other than speculation. This may not be terrorism as we have no proof that these attacks were intended to incite terror, and perhaps was seen as a game, as his interests on facebook would express.--[TheGreatDefective](#) (talk) 16:44, 23 July 2011 (UTC)

Screenshot
dalla talk
di Utøya

Utøya

Attacco terroristico

Numero di interventi che mettono in dubbio la matrice terroristica

Bataclan

3

Charlie Hebdo

4

Nizza

3

Bruxelles

3

Westminster

4

London Bridge

3

Barcellona

4

Utøya

11

Berlino

4

Manchester

5

2) L'importanza delle fonti

Uno dei punti critici di ogni voce su Wikipedia è decidere se le fonti siano accettabili o meno. In certi casi la decisione è risolta facilmente (“mio cugino mi ha detto” non è mai ritenuta affidabile), in altri la questione si fa più complessa, anche politica.

Fox News

Fox News is NOT a legitimate news in these types of events. They have a bias toward claiming terrorism and erroneous links to terrorist groups to promote the conservative, war-mongering, fear-mongering agenda. — Preceding [unsigned](#) comment added by [73.150.184.160](#) ([talk](#)) 22:09, 17 July 2016 (UTC)

Same goes for many Western sources. All part of the War on Terror. Rather than disqualify Fox outright, just be cautious in only relaying the facts it presents, not the tone and angle in which it presents them. [InedibleHulk](#) ([talk](#)) 23:29, July 17, 2016 (UTC)

Agree with your statement [InedibleHulk – De88](#) ([talk](#)) 03:32, 18 July 2016 (UTC)

Fox News isn't ideal, but jumping the gun on the motive isn't confined to Fox News. It isn't possible to know everything about the motive within 24 hours, and the mainstream media should have learned this by now.--[IANMACM](#) ([talk to me](#)) 05:03, 18 July 2016 (UTC)

Screenshot dalla talk di Nizza



Il caso Corinne Rey

Coco's daughter

Corinne "Coco" is pissed off at Wikipedia for getting the facts wrong: her [Twitter message](#) reads:

Wikipedia dit que de la merde sur le 7 janvier. 1bonne fois pour toutes, j'étais pas avec ma fille, j'ALLAIS la chercher au moment des faits

It's too bad we have to take the fall for this, and not the shitty reporting that tells us in headlines:

- ["Gunmen threatened cartoonist and young daughter to force entry into Charlie Hebdo offices"](#)
- ["Charlie Hebdo Cartoonist Corrine Rey Says She Let Terrorists inside and Hid under her Desk with Toddler Daughter"](#).
- ["Charlie Hebdo cartoonist reveals terrorists threatened to murder her toddler unless she let them in - and how she cowered with child under desk as massacre took place"](#)
- ["Charlie Hebdo Paris shooting: 'I let gunmen into building to save my child and I'"](#)
- ["Paris Shooting: Terrorists Threaten To Shoot Toddler During Attack"](#)
- along with dozens that tell us the same story [without putting it in the headlines](#). Of course, Wikipedia put the media up to it, eh? [Curly Turkey jgobble!](#) 01:26, 15 January 2015 (UTC)

Screenshot dalla talk di Charlie Hebdo

3) Il sospetto verso i social media

I social media non sono mai trattati come fonti attendibili. Per di più in molti commenti traspare un malcelato disprezzo verso i social media *tout court*.

Live updates [\[edit \]](#)

Hi, I'm /u/LeGumster from Reddit. Just wondered if it would be appropriate to post a link to the live updates temporarily? The link is <https://www.reddit.com/live/x99pqdwudg0l>.

Thanks, Wikipedia, for your up-to-date editing as usual! Con. [86.157.52.222 \(talk\)](#) 01:00, 15 July 2016 (UTC)

I disagree **Reddit users aren't a reliable source.** If someone sees something missing from a reliable source, the talk page is available however. -- [Ricky81682 \(talk\)](#) 01:09, 15 July 2016 (UTC)

Dalla talk di Nizza

Facebook part 2

Many facebook users have [changed their profile picture](#) by superimposing the French flag over it to show solidarity with the people of France. Should this be mentioned in the article? [Mjroots \(talk\)](#) 19:25, 14 November 2015 (UTC)

Not unless RS has given it significant significance. [72.198.26.61 \(talk\)](#) 19:27, 14 November 2015 (UTC)

Seems pretty irrelevant to me, but I do realize that, these days, any tiny thing Facebook does it bigger news than the attacks themselves. [JL \(talk\)](#) 19:27, 14 November 2015 (UTC)

Dalla talk di Bataclan

Sources

To be perfectly clear, Wikipedia will only accept reliably sourced, neutral information. If you don't have a source, don't add it to the article **We really don't care if your grandmother is live-Tweeting the event.** [Rklawton \(talk\)](#) 23:56, 22 May 2017 (UTC)

Dalla talk di Manchester

4) Wikipedia come avamposto nella lotta alle «fake news»

Rimane evidente da molti commenti come gli utenti credano che Wikipedia debba rappresentare una barriera contro la proliferazione di notizie false. Questa missione ha anche delle curiose manifestazioni collaterali, quando ad esempio si esclude dalla costruzione delle voci non solo le fake news, ma anche le news sulle fake news.

No fake news, ma anche no news sulle «fake news»

Dalla talk di Manchester

Fake missing people images

Should this: [#MissinginManchester: The fake images circulating online](#), be included in the article? More refs:

- [Manchester attack: Twitter and Facebook users maliciously share fake images of missing people](#)
- [Manchester attack: Social media trolls spread fake posts about missing children](#)

Seagull123 ⓘ 22:19, 23 May 2017 (UTC)

Not really, per [WP:NOTNEWS](#). There are some silly people in the world, but it doesn't seem like a major issue with [WP:10YT](#) notability at the moment.--[IANMACM](#) (talk to me) 22:24, 23 May 2017 (UTC)

Hoaxes

A Skith man was falsely labeled by Spanish and Italian news organisations of being one of the terrorists in the attack

1. <http://www.theguardian.com/world/2015/nov/16/canadian-pictured-as-paris-terrorist-in-suspected-gamergate-smear>
2. <http://www.hindustantimes.com/world/sikh-man-at-centre-of-storm-after-being-depicted-as-paris-attacker/story-7FYafLuavlvYJRdUf91f3O.html>

31.17.1.71 (talk) 12:55, 16 November 2015 (UTC)

And? [InedibleHulk](#) (talk) 13:02, [November 16, 2015](#) (UTC)

needs to be put in aftermath with title "hoaxes" **31.17.1.71** (talk) 13:27, 16 November 2015 (UTC)

Does it really? Many pieces of wrong information have been / will be circulated. Is it important? [LjL](#) (talk) 13:34, 16 November 2015 (UTC)

Strongly oppose Has nothing to do with the attacks and the subject is [not a public figure](#) and should not be harassed.-- [Veggies](#) (talk) 13:41, 16 November 2015 (UTC)

Oppose Not relevant. [General Ization](#) Talk 13:42, 16 November 2015 (UTC)

Dalla talk di Bataclan

5) Spettacolarizzazione del dolore?

Questo tipo di eventi si presta molto facilmente, sia sui media tradizionali che nuovi, a essere spettacolarizzato. La comunità di Wikipedia reagisce a questo rischio in maniera molto netta, dimostrando attenzione in particolare in due campi: la pubblicazione di immagini sensibili e la pubblicazione dei nomi delle vittime.

Immagini

La policy sulle immagini è molto chiara: nonostante Wikipedia non sia censurata, non si usano immagini dal contenuto potenzialmente disturbante se non è necessario a descrivere il soggetto.

Video of killing of Ahmed Merabet

Given that the video has been shown around the world countless times and shows the actions of the perpetrators, and a victim, would it be violation of copyright to include this video in the article? Either that or a screencap of the hooded men in said video I think should be included. Remember that *Wikipedia is not censored* [Loganmac \(talk\)](#) 19:45, 8 January 2015 (UTC)

"Censored" policy has nothing to do with copyright. Unless the video is free / legitimate fair-use, no. [HammerFilmFan \(talk\)](#) 20:09, 8 January 2015 (UTC) 20:08, 8 January 2015 (UTC)

I don't think we should show a video of a person being shot dead (or an image of a dead person) out of respect for the individual and their family and friends, because the individual has been identified by name in the article. I don't know if that's censorship. All I can ask is: how would you feel if it was your dad or brother or whatever? Mention of the video is sufficient in my opinion. Maybe a screencap before he is shot, showing the attacker and the victim. [Rob984 \(talk\)](#) 20:44, 8 January 2015 (UTC)

Dalla talk di Charlie Hebdo

Rispetto per le vittime

In ogni talk compare più volte la richiesta se mettere o meno i nomi dei morti negli attentati. In ogni caso, la risposta è negativa.

Eccezioni: Charlie Hebdo (dove alcune vittime erano famose) e Westminster (per ragioni sconosciute).

Listing all victims

*The following discussion is closed. **Please do not modify it.** Subsequent comments should be made on the appropriate discussion page. No further edits should be made to this discussion.*

I thought we had solid consensus about this (see 1, 2, 3), but according to some it may not apply to linking to a [separate sub-article](#) such as [this one I nominated for deletion](#).

The article should not include a full list of victims. The main reason is [WP:NOTMEMORIAL](#). The associated AFD resulted in delete, so no link is needed to [Victims of the November 2015 Paris attacks](#).

sexual orientation are unacceptable. However, you very well may form new friendships as you go about improving the encyclopedia.

4. **Memorials.** Subjects of encyclopedia articles must satisfy [Wikipedia's notability requirements](#). Wikipedia is not the place to memorialize deceased friends, relatives, acquaintances, or others who **do not meet such requirements**. (However, for the Wikipedia page for deceased Wikipedia editors, see

[WP:RIP](#)).

5. **Content for projects unrelated to Wikipedia.** Do not store material unrelated to Wikipedia, including in userspace. Please see [WP:UPNOT](#) for examples

E i cani vittima di attentati?

The dog's name

We don't mention people who died by name unless they are [notable](#), this has been reiterated a number of times on this talk page before. At the same time, I've recently had to [remove the name](#) of a *police dog* that died, but that was no use, because [it was re-added](#) together with its exact breed.

I find this... silly, and borderline offensive. Can we do away with it please? [LJL \(talk\)](#) 00:10, 19 November 2015 (UTC)

It shouldn't be included. As much as I love dogs, they shouldn't get more recognition than humans. – [Muboshgu \(talk\)](#) 00:15, 19 November 2015 (UTC)

Agree. I have reverted and let's hope it doesn't come back or else we might need to look at other options. [Jolly Ω Janner](#) 00:19, 19 November 2015 (UTC)

[This again, eh?](#) Seriously though, barring substantial coverage, a dead dog's name is just as important as a dead human's. Some dead dogs [really are honoured](#). But they're not inherently special, one

Dalla talk di Bataclan

Article Talk Create New section

Creating Talk:List of police dogs killed in the line of duty

Wikipedia does not have a [talk page](#) with this exact title. Note that the corresponding article *List of police dogs killed in the line of duty* also does not exist.

- To start a page called *Talk:List of police dogs killed in the line of duty*, type in the box below. When you are done, preview the page to check for errors and then publish it.

This is a [talk page](#). Please respect the [talk page guidelines](#), and remember to [sign your posts](#) by typing four tildes (`~~~~`).

You are not logged in. Your [IP address](#) will be publicly visible if you make any edits. If you [log in](#) or [create an account](#), your edits will be attributed to a user name, among [other benefits](#).

UNO SGUARDO PIÙ AMPIO

I risultati esposti fin qui trovano qualche conferma in altri studi di letteratura riguardanti anche disastri naturali o eventi recenti in generale.



2010

Wikipedia's "Neutral Point of View": Settling Conflict through Ambiguity

Sorin Adam Matei

Department of Communication, Purdue University, West Lafayette, Indiana, USA

Caius Dobrescu

Department of Literary Theory and Comparative Literature, University of Bucharest, Bucharest, Romania

Il "punto di vista neutrale" di Wikipedia": risolvere il conflitto attraverso l'ambiguità



2018

Emotional Content in Wikipedia Articles on Negative Man-Made and Nature-Made Events

Hannah Greving¹, Aileen Oeberst^{1,2},
Joachim Kimmerle^{1,3}, and Ulrike Cress^{1,3}

¹ Leibniz-Institut für Wissensmedien, Tübingen, Germany

² Johannes Gutenberg University of Mainz, Germany

³ Eberhard Karls University of Tübingen, Germany

Contenuto emotivo nelle voci di Wikipedia eventi negativi causati dall'uomo e causati dalla natura



1. Gli utenti esprimono le proprie reazioni negative agli eventi quando scrivono le voci su Wikipedia?
2. Queste emozioni sono diverse nel caso di eventi negative causati dall'uomo (es. attentati terroristici) o causati dalla natura (es. terremoti)?

Studio

- Wiki: en.wiki
- Voci: 40-60 voci su terremoti e attentati terroristici
- Tempistica: eventi avvenuti dopo il 2001 a oggi, solo voci create subito dopo l'evento

Come:

- Confronto tra voce com'era nei primi 3 giorni e voce ad aprile 2016
- Anche le pagine di discussione



Un software ha analizzato nelle voci la % di parole relative a categorie di emozioni:

- Tristezza (es. «perdita», «dolore», «lutto»)
- Rabbia (es. «offensivo», «brutale», «violento»; escluso «attacco»)
- Ansia (es. «panico», «spaventato», «atterrito»; escluso «terrore»)



Tristezza

Eventi negativi di cause sconosciute e sulle quali non si può fare niente

—————> Terremoti?



Rabbia

Eventi negativi causate da azioni malevole di altri individui

—————> Attentati?



Ansia

Eventi negativi di prospettiva sconosciuta

—————> ?



Risultato: emergono contenuti emotivi espressi dagli utenti nelle voci su eventi negativi!



Più per terremoti che per attentati (ma all'inizio uguali)



Più per attentati che per terremoti (sempre)



Nessuna differenza tra terremoti e attentati, e meno di tristezza e rabbia

E nelle pagine di discussione? Presumibilmente gli utenti, non vincolati dal NPOV, si lasceranno andare.

E invece no! Ci sono più parole emotive nelle voci che nelle pagine di discussione!

Possibile spiegazione: le discussioni non si focalizzano tanto sull'argomento specifico della voce, quanto su questioni tecniche, linguistiche e formali, che non provocano tanto contributo emotivo.



Sarebbe interessante vedere i risultati per eventi appartenenti a una terza categoria, in cui l'uomo è responsabile in maniera indiretta. Ad esempio...



Questi eventi attirano molti contributori e molte modifiche.

SU IT.WIKI

- [Voce prima del crollo](#)
- [Voce dopo il crollo](#)



SU ALTRE VERSIONI LINGUISTICHE

- [Voci esistenti prima del crollo](#)
- [Voci esistenti attualmente](#)

SU ALTRI PROGETTI

Anche [la voce su Wikiquote](#)



Wikipedia (2 siti) ^

- de Polcevera-Viadukt
- it Ponte Morandi

Wikipedia (32 siti) modifica [sposta] [Check sitelinks] ^

az	Ponte Morandi	→
ca	Pont Morandi	→
cs	Ponte Morandi	→
da	Ponte Morandi	→
de	Polcevera-Viadukt	→
el	Πόντε Μοράντι	→
en	Ponte Morandi	→
es	Puente Morandi	→
et	Morandi sild	→
fi	Morandi-silta	→
fr	Pont Morandi	→
gl	Ponte Morandi	→
he	גשר מוראנדי	→
hu	Morandi híd	→
hy	Ճեղնվայի Կամուրջի Փղուղուս	→
id	Ponte Morandi	→
it	Viadotto Polcevera	→
ja	モランディ橋	→
ko	모란디 교	→
lij	Ponte Morandi	→
nl	Ponte Morandi	→
no	Ponte Morandi	→
pl	Ponte Morandi	→
pt	Ponte Morandi	→
ro	Ponte Morandi	→
ru	Понте-Мораңди	→
simple	Ponte Morandi	→
sv	Morandibron	→
uk	Міст Мораңди	→
vi	Cầu Morandi	→
wuu	莫兰迪桥	→
zh	莫蘭迪橋	→





2004

Wikipedia as Participatory Journalism: Reliable Sources? Metrics for evaluating collaborative media as a news resource

Andrew Lih

Journalism and Media Studies Centre
University of Hong Kong

Wikipedia come giornalismo partecipativo: fonti affidabili? Metriche per valutare media collaborativi come risorsa di notizie

Le notizie sui media spingono gli utenti verso le voci di Wikipedia, sia per informarsi che per migliorarle.



2007

RUOK? Blogging Communication Technologies During Crises

**Mike Thelwall
David Stuart**

Statistical Cybermetrics Research Group
University of Wolverhampton

Stai bene? Tecnologie di comunicazione via blog durante le crisi

«È probabile che le nuove tecnologie soddisfino un bisogno di informazione generale piuttosto che personale: aiutare le persone a conoscere la crisi piuttosto che controllare la sicurezza delle singole persone.»



2011

WikiRevolutions: Wikipedia as a Lens for Studying the Real-time Formation of Collective Memories of Revolutions

Michela Ferron

University of Trento

Paolo Massa

Fondazione Bruno Kessler

WikiRivoluzioni: Wikipedia come lente per studiare la formazione in tempo reale delle memorie collettive delle rivoluzioni

«[...] quando si tratta di eventi che scuotono il nucleo dell'identità di una comunità, è difficile impedire a migliaia di persone di partecipare attivamente alla rappresentazione collettiva del presente. E sembra essere particolarmente arduo fermare alcune migliaia di persone che pensano che i problemi attuali siano scottanti e meritevoli di attenzione globale, come sicuramente è per le persone coinvolte, fisicamente o emotivamente, in proteste, rivoluzioni, insurrezioni ed eventi traumatici.»



2013

Hot Off the Wiki: Structures and Dynamics of Wikipedia's Coverage of Breaking News Events

Brian Keegan, Darren Gergle, and Noshir Contractor

Northwestern University, Evanston, IL, USA

Fresco di stampa su Wiki: strutture e dinamiche della copertura di Wikipedia su eventi recenti

«[...] gli impegni dei Wikipediani per la sintesi e la diffusione di informazioni tempestive, neutre e affidabili sugli eventi attuali forniscono un'occasione per riflettere su come nuove forme di organizzazione caratterizzate dalla collaborazione di massa e dalla produzione tra pari stanno dando origine a nuove forme di giornalismo partecipativo.»

Il recentismo

Wikipedia:Recentismo



Il succo di questa pagina: Benché alcune pagine tendano a concentrarsi su eventi molto recenti, le voci non devono mancare di una prospettiva storica sugli eventi appropriata ad un'enciclopedia, per quanto possibile.

[Abbreviazioni](#)

WP:RECENTE

Con **recentismo** si indica l'aggiunta di informazioni su una [voce](#) senza valutare approfonditamente una prospettiva storica di lungo termine, o il creare nuove voci per la sola ragione che un fatto ha ottenuto una recente e forte attenzione da parte dei [media](#).

A causa del recentismo, quindi:

- le voci già presenti possono venire distorte dando maggior peso o un peso spropositato a un episodio che non è maggiormente rilevante, ma solo più prossimo cronologicamente;
- le nuove voci possono essere create sulla base di premesse vaghe, esili e discutibili: le informazioni sono spesso prolisse e ricche di particolari su episodi specifici che distolgono dall'argomento più importante.



Pur essendo un problema da tenere in considerazione, il recentismo è un sintomo del processo editoriale e dello sviluppo delle voci e un'ulteriore esortazione al miglioramento, non sempre è, quindi, un fattore sufficiente per la cancellazione. Molte delle voci che soffrono di recentismo possono di solito inoltre trovare adeguata collocazione nel progetto [Wikinotizie](#).

Il recentismo è spesso citato come uno degli elementi problematici del [pregiudizio sistemico](#) di Wikipedia, ma questo pregiudizio può essere il risultato della decisione di documentare un fatto nel momento in cui sta accadendo. Il recentismo può essere quindi una caratteristica del processo dinamico di modifica e non necessariamente un aspetto solo negativo.

Wikipedia:Cosa Wikipedia non è (Q4345841)...

Wikipedia policy regarding what is and what is not acceptable for the online encyclopedia (or other Wikimedia project) ^{inglese} modifica

Wikisource:Cos'è Wikisource?

▼ In altre lingue

Lingua	Etichetta	Descrizione	Anche conosciuto come
italiano	Wikipedia:Cosa Wikipedia non è	Nessuna descrizione definita	Wikisource:Cos'è Wikisource?
inglese	Project:What Project is not	Wikipedia policy regarding what is and what is not acceptable for the online encyclopedia (or other Wikimedia project)	Wikipedia:What Wikipedia is not What Commons is not
spagnolo	Wikipedia:Lo que Wikipedia no es	Nessuna descrizione definita	Wikisource:Qué es Wikisource
francese	Projet:Ce que ce projet n'est pas	Nessuna descrizione definita	Wikisource:Qu'est-ce que Wikis...

Wikipedia no es una colección de información sin criterio

Wikipedia no es una colección sin criterio de datos de información. Los artículos de Wikipedia no son:

- Listas de preguntas frecuentes.** Los artículos de Wikipedia no deben ser listas de preguntas frecuentes con sus siglas en inglés). En su lugar, hay que darles el formato adecuado a la información que proporcionan, con una pre apropiado. *Wikilibros* puede ser útil para quienes están interesados en crear *FAQ*.
- Listas de temas asociados libremente** como citas, *aforismos* o personas. Para crear una lista de citas se utiliza alguna cita o aforismo para ilustrar el contenido de un artículo.
- Guías de viaje.** Un artículo sobre *París* debería mencionar puntos importantes como la *Torre Eiffel* o el Louvre, p un café en los *Campos Elíseos*. Esos contenidos serían apropiados para el proyecto *Wikiviajes*.
- Conmemoraciones.** Puede ser triste cuando las personas mueren, pero Wikipedia no es un lugar para honrarlas una *relevancia* más allá del recuerdo cariñoso de sus amistades o familiares.
- Noticias.** Wikipedia no debe ofrecer noticias de primera mano (para tal cosa existe el proyecto *Wikinoticias*). Wik significancia histórica que son noticias en la actualidad y pueden estar más actualizados que la mayoría de las fu ediciones para incorporar nueva información. Véase *Actualidad*.
- Entradas genealógicas o entradas de guías de teléfonos.** Los artículos biográficos deben ser para personas c para medir esta relevancia es la utilización de fuentes externas, tanto de dentro de Internet como de fuera. Perso mencionadas dentro de otros artículos.
- Directorios o entradas de directorios o discusiones sobre un tema.** Por ejemplo, en un artículo sobre una er de eventos actuales, promociones, números de teléfonos, etc., aunque puede ser aceptable mencionar los event

Wikipedia is not a newspaper [modifica]

See also: *Wikipedia:Notability (events)* and *Wikipedia:Too much detail*

As Wikipedia is not a paper source, editors are encouraged to include current and articles on significant current events. However, not all verifiable events are suitabl

Wikipedia non è una raccolta indiscriminata di informazioni [me

Wikipedia non è una raccolta indiscriminata di informazioni. Che qualcosa sia vero principio generale segue che le voci di Wikipedia non sono, ad esempio:

- Una rivista, un rotocalco, né un giornale.** Come ricorda il primo pilastro, un'enciclopedia. Si vedano anche *WP:RO*, *WP:E*, *WP:NON METTERE*, *W*
- Elenchi di FAQ.** Le voci di Wikipedia non devono elencare FAQ. Devono p voci appropriate. Puoi considerare di contribuire con delle FAQ su *Wikiboo*
- Liste o contenitori di argomenti liberamente associati** come citazioni, a parallelo, *Wikiquote*. Una – o qualche – citazione compresa all'interno di un
- Guide turistiche.** Ad esempio una voce sul *Kenya* deve menzionare luoghi hotel preferito a *Nairobi* o il prezzo di un safari guidato. Se sei interessato a
- Necrologi.** Pur essendo comprensibile e rispettabile il cordoglio di coloro c qualche motivo di notorietà e rilevanza almeno nazionale.
- Notiziari.** Wikipedia non deve offrire rapporti su avvenimenti di attualità (a argomenti di importanza storica che sono attualmente in corso, sempre tra
- Alberi genealogici o elenchi del telefono.** Le voci biografiche devono tra l'essere apparso in diverse fonti esterne (online o meno). Personaggi mino

Un journal d'information [modifica wikitesto]

🔍 Articles détaillés : *Wikipédia:Notoriété des événements (recommandation)* et

Wikipédia n'est pas un journal d'information et n'a pas pour objectif de relater les la mise en perspective des éléments rapportés dans Wikipédia sont plus importa des événements d'actualité peuvent être rédigés dans *Wikinews*, un autre projet

Les contributeurs sont toutefois encouragés à intégrer des informations à jour ou un fait d'actualité important s'il fait l'objet d'une couverture significative et d'une a

Dibattito su it.wiki

- [Wikipedia:Bar/Discussioni/Qui mi si prende per deficienti quelli di Wikinotizie](#) (23 ago 2006)
- [Wikipedia:Sondaggi/Archivio/Archivio 12#Divieto di creare voci su fatti appena accaduti](#)
- [Wikipedia:Bar/Discussioni/Conflitto di Gaza da Wikipedia a Wikinews](#) (15 gen 2009)
- [Wikipedia:Bar/Discussioni/A che serve Wikinotizie?](#) (27 lug 2009)
- [Wikipedia:Bar/Discussioni/Cancellazione immediata su recentismo: è corretto?](#) (12 dic 2010)
- [Wikipedia:Bar/Discussioni/Una rivolta... contro il recentismo!](#) (26 feb 2011)
 - [Discussioni Wikipedia:Recentismo#Ridiscutere le policy sul recentismo](#) (21 mar 2011)
- [Wikipedia:Bar/Discussioni/Quiz sulle Wikinotizie](#) (22 feb 2012)
- [Wikipedia:Bar/Discussioni/A che serve avere Wikinotizie?](#) (3 lug 2016)
- [Wikipedia:Bar/Discussioni/Ancora sul recentismo](#) (18 lug 2016)
- [Wikipedia:Bar/Discussioni/Spostare i recentismi su Wikinotizie](#) (3 gen 2017)
- [Wikipedia:Bar/Discussioni/Cosa fare dei recentismi?](#) (8 ott 2017)
- [Wikipedia:Bar/Discussioni/Titolo omogeneo per attentati terroristici](#) (24 mar 2017)



EVENTI RECENTI SU WIKIPEDIA: PERCHÉ NO

- **Scopo**: Wikipedia è un'enciclopedia, non un giornale
- **Enciclopedicità / storicità / rilevanza**: serve tempo
- **Fonti** autorevoli assenti o di scarsa qualità
- **Forma**: resoconti da diario giornaliero e informazioni da ingiusto rilievo ([esempio](#))
- **Informazioni non stabili**: tam tam mediatico quotidiano con illazioni, ipotesi, teoremi, smentite, capovolgimenti, ecc.
- **Titoli** arbitrari e generici (es. Wikipedia nel 1789 avrebbe titolato "sommosse popolari in Francia del 1789" invece di «Rivoluzione francese»)

«Quel che oggi è la cronaca, domani è storia: ma la cronaca sta nei notiziari, mentre la storia nelle enciclopedie. E che cos'è la storia se non la ricostruzione del passato? Non si può scrivere di storia mentre qualcosa accade, perché non ci sono le fonti adatte, non c'è il dovuto spazio di riflessione ed elaborazione, e alla fine non ci sono nemmeno i dati da elaborare [...]»

EVENTI RECENTI SU WIKIPEDIA: PERCHÉ SÌ

- Wikipedia è **aggiornabile**: vantaggio rispetto a enciclopedie cartacee
- **Equivoco su recentismo**: non è vietato, bisogna stare attenti a come vengono scritte (altrimenti che fare con https://it.wikipedia.org/wiki/Categoria:Eventi_in_corso?)
- Alcuni eventi sono **evidentemente enciclopedici** (11 settembre? Bomba su Hiroshima? Questione palestinese che chissà quando finirà?)
- Attirano **lettori** (che cercano informazioni) e **contributori** (attirati a modificare ma magari anche a produrre foto)
- **Prassi** di altre wiki e di WMF

COME AFFRONTARE QUESTE VOCI SU WIKIPEDIA?

- Trasferire su Wikinotizie
- Divieto di creare la voce entro tot giorni ([sondaggio](#))
- Proteggere la pagina (dalla creazione o dalle modifiche, tenendo solo i dati accertati)
- Template di avviso ad hoc (per Wikinotizie, per discutere, per avvisare che è recente)
- Namespace nuovo («incubatore» prima di ns0)
- Pagina di linea guida su queste voci
- Progetto di coordinamento “recentismo”

Divieto di creare voci su fatti appena accaduti [modifica wikitesto]

Quesito [modifica wikitesto]

Vuoi che sia vietata la creazione di nuove voci dedicate a fatti accaduti da meno di x giorni e che tali voci siano d'ufficio cancellate da wikipedia e trasferite in wikinotizie? Sono esclusi eventi programmati (quali competizioni sportive, elezioni, festival, premiazioni ecc.) limitatamente all'inserimento di dati e risultati.

Se voti sí, specifica il valore di x; sarà adottato il numero minimo che ottenga la maggioranza assoluta delle preferenze (fra chi vota sí) sommando ai suoi i voti a numeri inferiori; ove non specificato, si considererà un voto per 15 giorni.

Risultati [modifica wikitesto]

Tipologie	Voti	% tot.	% rel.
Pareri favorevoli	54	46.957%	50.467%
Pareri contrari	53	46.087%	49.533%
Astenuti	8	6.957%	--
<i>Totale votanti</i>	115 (107)	100%	(93.043%)

La proposta è accolta

Nota: nonostante l'esito del sondaggio, nessuna posizione ha ottenuto il 50% dei voti complessivi; inoltre se a ciò aggiungiamo che lo scarto percentuale fra le due posizioni è risultato inferiore al 3%, il quadro complessivo dei dati suggerisce l'opportunità di una discussione approfondita per l'approvazione/bocciatura definitiva con eventuali modifiche appropriate che tengano conto di tutti i pareri (compresi quelli degli astenuti), conformemente a quanto previsto nella politica dei sondaggi, ispirata al principio della ricerca del consenso.

COME AFFRONTARE QUESTE VOCI SU WIKIPEDIA?

- Trasferire su Wikinotizie
- Divieto di creare la voce entro tot giorni ([sondaggio](#))
- Proteggere la pagina (dalla creazione o dalle modifiche, tenendo solo i dati accertati)
- Template di avviso ad hoc (per Wikinotizie, per discutere, per avvisare che è recente)
- Namespace nuovo («incubatore» prima di ns0)
- Pagina di linea guida su queste voci
- Progetto di coordinamento “recentismo”

«Cancellare una voce con la sola motivazione del "è accaduto ieri" è poco avveduto (oltre che non giustificabile né sulla base dei pilastri, né delle linee guida); tenere una voce con la sola motivazione del "ne parlano in tanti" pare altrettanto poco avveduto. In medio stat virtus?»

PERCHÉ LA GENTE SCRIVE SU WIKIPEDIA E NON SU WIKINEWS?

- Wikipedia
 - ha più visibilità e ci si affida spesso per informarsi
 - spesso non è chiaro cosa vada e cosa non vada su Wikipedia o su un progetto fratello
 - Wikipedia in lingua inglese accetta i recentismi
- Wikinews
 - ha tanta concorrenza su Internet
 - tempo di vita utile degli articoli molto breve
 - comunità poco numerosa (18 utenti attivi a luglio 2016)

«Wikinotizie è morta da anni e ad ucciderla è stata Wikipedia, ogni PDC di recentismo (vedi l'n-simo attentato) che si è salvato è stato un chiodo in più nella bara, come ogni singola notizia prima riportata qui che su Wikinotizie, in una corsa spasmodica a chi mette per primo il contenuto»

Lo stesso evento può e deve essere trattato in maniera diversa: su Wikinews articoli su singoli eventi, su Wikipedia un'analisi dello scenario

CONCLUSIONI

La costruzione delle voci è sostanzialmente analoga per ogni versione linguistica da noi analizzata. Solo la versione italiana si differenzia in quanto le voci vengono cancellate più frequentemente.

Anche i contenuti sono sostanzialmente simili tra le diverse voci, con l'unica eccezione di Utøya, dove viene messa maggiormente in discussione la possibile matrice terrorista.

Nelle sezioni «discussione» è presente un evidente conflitto con i social media, ripetutamente accusati di essere i maggiori propagatori di «fake news» e bufale. La comunità di Wikipedia agisce qui come una «comunità ethos/azione»."

STUDIO SUGLI ATTENTATI TERRORISTICI PER L'UNIVERSITÀ DI MILANO-BICOCCA

SUGLI EVENTI NEGATIVI RECENTI IN GENERALE

Le voci di eventi negativi recenti attirano lettori e contributori su Wikipedia, che sono spinti a informarsi e a migliorare le voci.

La creazione e la gestione di questo tipo di voci su it.wiki rimane aspramente dibattuta. Si arriverà a una decisione pseudo-stabile?

شكراً جزياً
ngiyabonga
teşekkür ederim
спасибо
danke
謝謝
rahmat
Баярлалаа
спасибо
vinaka
dank je
paldies
gracias
tapadh leat
xhala
asante
manana
nanni
nandri
kiitos
dankie
mauriuru
koszonom
hvala
bedankt
bayarlalaa
gracie
dziękuję
akun
dankon
aciū
go raibh maith agat
djere dieuf
tau
mochchakkeram
mamnun
chokranic
murakoze
tenki
mami
sobodi
dekuji
sagolun
chnorakaloutioun
gratias ago
gracies
sulpáy
go raibh maith agat
arigatō
takk
dakujem
trugarez
merci
didi
madloba
kam sah
hamnida
rahmat
najs tuke
merci
merce
mercsi
tanemirt
rahmet
dialch
dhanyavadagalū
shukriya
merci
terima kasih
arigatō
takk
dakujem
trugarez
merci
merce
mercsi
danke
謝謝
ngiyabonga
teşekkür ederim
spas
welalin
tack
misaoira
matondo
paldies
grazzi
mahalo
tapadh leat
xhala
asante
manana
nanni
nandri
kiitos
dankie
mauriuru
koszonom
hvala
bedankt
bayarlalaa
gracie
dziękuję
akun
dankon
aciū
go raibh maith agat
djere dieuf
tau
mochchakkeram
mamnun
chokranic
murakoze
tenki
mami
sobodi
dekuji
sagolun
chnorakaloutioun
gratias ago
gracies
sulpáy
go raibh maith agat
arigatō
takk
dakujem
trugarez
merci
merce
mercsi
tanemirt
rahmet
dialch
dhanyavadagalū
shukriya
merci
terima kasih
arigatō
takk
dakujem
trugarez
merci
merce
mercsi
danke
謝謝
ngiyabonga
teşekkür ederim
spas
welalin
tack
misaoira
matondo
paldies
grazzi
mahalo
tapadh leat
xhala
asante
manana
nanni
nandri
kiitos
dankie
mauriuru
koszonom
hvala
bedankt
bayarlalaa
gracie
dziękuję
akun
dankon
aciū
go raibh maith agat
djere dieuf
tau
mochchakkeram
mamnun
chokranic
murakoze
tenki
mami
sobodi
dekuji
sagolun
chnorakaloutioun
gratias ago
gracies
sulpáy
go raibh maith agat
arigatō
takk
dakujem
trugarez
merci
merce
mercsi
tanemirt
rahmet
dialch
dhanyavadagalū
shukriya
merci
terima kasih
arigatō
takk
dakujem
trugarez
merci
merce
mercsi

CREDITI

Presentazione pubblicata con licenza [CC BY-SA 4.0 Internazionale](#)

IMMAGINI USATE

[Breaking_long.png](#) (di User:Azatoth; CC BY-SA-3.0 + Wikimedia trademark)

[Logo_itWikiCon_2018_-_variante.png](#) (di User:Yiyi; CC BY-SA 4.0)

[Godzilla_Simpsons.svg](#) (di User:Kaisarcode; CC BY-SA-3.0)

[Western_Europe,_France,_Paris,_November_19,_2015.jpg](#) (di User:Mstyslav Chernov; CC BY-SA 4.0)

[Writing_Magnifying.PNG](#) (di User:Well-rested; CC BY-SA-3.0 + GFDL)

[Haitians_in_Port-au-Prince_marketplace_2010-01-16.jpg](#) (PD)

[Distribution_map_of_Europe_blank_crop.svg](#) (di User:Ak ccm; CC BY-SA-3.0)

[Logo-contest_a.png](#) (di User:קלאופטרר; CC BY-SA-3.0)

[Ambox_currentevent_warfare.png](#) (di User:Penubag, User:Tkgd2007, User:SONY; CC BY-SA-2.5)

[Infobox_collage_for_MENA_protests.PNG](#) (di User:HonorTheKing; CC BY-SA-3.0)

[Gnome_globe_current_event_plus_Padlock.svg](#) (di User:Widehawk; LGPL)

[George_Bouverie_Goddard04a.jpg](#) (PD)

[Marche_Charlie_Hebdo_Paris_01.jpg](#) (di Guerric Poncet; CC BY-SA-2.0)

[Ryounkaku_destruction_Great_Kanto_earthquake.jpg](#) (PD)

[Bomby_trans.svg](#) (di Betzalel Avnon, User:BurritoBazooka, User:AnonMoos, User:Hohum; CC 1.0)

[Emojione1_1F621.svg](#) (di [autori vari](#); CC BY-SA 4.0)

[Emojione1_1F622.svg](#) (di [autori vari](#); CC BY-SA 4.0)

[Emojione1_1F627.svg](#) (di [autori vari](#); CC BY-SA 4.0)

[てんつくマンとの対談\(960591384\).jpg](#) (di chiaki hayashi; CC BY-2.0)

[Ponte_morandi_crollato.jpg](#) (di User:Salvatore1991; CC BY-SA 4.0)

[Genova_-_viadotto_Polcevera_-_pila_ovest.jpg](#) (di Giorgio Stagni; CC BY-SA 3.0)

[Wikidata-logo.svg](#) (di User:Planemad; PD + Wikimedia trademark)

[Wikipedia-logo-v2.svg](#) (di User:Nohat, Wikimedia, User:Küñall, User:Fleshgrinder; CC BY-SA-3.0 + Wikimedia trademark)

[Wikiquote-logo.svg](#) (di User:Rei-artur, User:-xfi-; PD + Wikimedia trademark)

[Bill_Murray_2018.jpg](#) (di User:Sachyn, User:TDKR Chicago 101; CC BY-SA 3.0)

[Groundhog_Juvenile.jpg](#) (di User:Ladycamera; CC BY-SA 4.0)

[Thank-you-word-cloud.jpg](#) (di User:Ashashyou; CC BY-SA 4.0)