

中華民國三十年十月四日出版

# 三民主義週刊

第二卷 第二期

三民主義與新世界的建設

三權論與五權憲法 (上篇)

自由主義與確當的思致

張季鸞先生與革命的關係

三民主義國家建設論 (青年論壇)

論時髦散文之作風

讀蔣廷黻著中國近代史大綱 (書評)

短評

錢端升

陳烈甫

吳恩裕

編者

王蔚瀛

余亞甫

蕭文哲

本 刊 航 空 版

昆	明	朝	報	館	昆	明	朝	報	館
發	州	報	出	社	發	州	報	出	社
成	新	南	版	局	成	新	南	版	局
街	省	印	刷	館	街	省	印	刷	館
	大	快	報			大	快	報	
	陽	國	報			陽	國	報	
	街					街			

編者及發行  
重慶春森路三十號  
定價每冊一角 半年二元五角

# 三民主義與新世界的建設

錢端升

我曾深感三民主義的理想雖最高而實現却不難。其所以至今尚未能順利地見諸實行，則由於三大障礙：一是愚，二是私，三是暴力。愚須兼宣傳啓發來祛除；私須兼大公大義來感化，暴力則須兼革命武力來打倒。這三種阻力，有的是在國內作梗，有的是尚在國際間猖獗。

就國內言，北伐的成功本已將反動武力大體肅清。但因主義的宣傳不得其道，政策的執行不得其方，致愚與私二阻力尚未肅清，而調政的成效未能大著。當內亂甫平之時，日本之暴力侵略，又咄咄逼人，其為害之大，實甚於北洋軍閥。所幸者，時至今日，日本之侵略勢力，崩潰在即，而四年的抗戰既消除不少的私心，蔣先生的兼仁兼智和任勞任怨，又收了不少的感化功效。所以，今後的宣傳如再循其道，則三民主義的實現，就可很順利地推進了。

就國際言，三民主義的真貌，更迭到處遇到障礙；其中最大者當推極權主義。此一主義的表現為侵略與壓迫人民，為戕害衆生，實無一而不與三民主義背道而馳。即所謂民主國家，對資本主義既未與以應有的節制，而對暴力的掃除亦多異縮而不徹底。但時至今日，形勢亦大變；而宣示此大變者則為八月十四日羅斯福與邱吉爾的聯合宣言。

在大體上，我們可以說，羅斯福宣言的精神與三民主義是一致的。宣言中的八點，除第一（美英聲明無領土或其他野心）第七（海上自由）兩點無關宏旨外，第二（三民主義）及第八（三民主義）（放棄武力政策的必要）為民族主義的一部分，第四（貿易資源平均分配）第五（經濟合作以取得高度勞工標準經濟進步及社會安全）及第六（建設一種使個民族得以安全生活並得免於侵略及饑饉之懼）三點則兼具大同及民生的精神。羅斯福宣言雖沒設有提到民權，但這却極易諒解。英美為取得蘇聯的合作計，自不便對政體多所主張。其實要實現這八點以建立世界和平的新秩序，沒有民權就等於緣木求魚。

我們更可以說，世界上最進步的思想一定將以三民主義為依歸；或說得客觀一些，一定將與三民主義相暗合。其中的道理極是平常的。蓋主張三民

主義的孫先生不特是中國一國的通人，而且也是整個世界的通人。三民主義的根據不特包含中國一國的文物民情，而且也包含西洋整個文化的精華。民族主義的鵠的中國達之自然可以自強獨立，若舉世各國皆達之，則可以相安共榮。民權主義的理想不特合乎中華民族的性格，即文化較新或較落伍的民族亦可力行，以求人類的平等。至於民主主義的社會更是合乎人類理性的社會，為全人類所企求，實現之後，則無權勢霸佔的階級衝突。你固然可以提倡民族主義的統治國家，如希特勒之所夢求者；但久而久之，你必被打倒。你固然可以主張主權無不容放棄，國與國間不必合作；但久而久之，你必身處於紛爭中的世界。你固然也可以對侵略者採取妥協政策；但久而久之，你必發現祖國有遭受危險之一日，而雖然集體安全之必要。實言之，無論你開始採取何種外交政策，但歸結你終不能不走上民族自決及世界大同的大道。你可以提倡領袖國家（納粹黨的極高政治原理），漠視人民的人格；但久而久之，你會發現服從性的限度將過後，人民會起革命。你也可以提倡以少數人為政治基礎的政體，為資本家當權的民主政治或僧侶地主軍官當權的貴族政治；但一遇國難，你會發現這些當權者因經不住狂瀾而不能發動全民動員而被推翻。實言之，無論你開採何種政治理論，但歸結你終不能不讓全民握政權。你可以提倡資本主義；但有生產總動員的必要時，你會發覺你的錯誤。你也可以提倡馬斯派派的共產主義；但在實踐的時候，你一定發覺到事實的困難，而有改革更張的必要。實言之，無論你開始採取何種的社會理想，但歸結你終不能不依服民主主義的溫和劑。

不過，說明全世界開明的思想正走向三民主義的道路，是一件事，而開揚並推行三民主義於今後的世界，則又是一件事。我們固可自驕地慶幸我黨我國的三民主義是舉世最光明的政治社會思想，且正為世界最前進最有力的國家所傾向；但我們若以「三民主義的世界性」，「英美政治家依依三民主義」一類的題目為題，而亂寫文章，恐怕於三民主義不特無益，而且有害。我們可堅信世界將循三民主義的大道以前進，但我們却要顧到任何民族都富有虛弱的心，我們可盡力以英美等國與我平行前進，却萬不可說他們追

督我們。一讓一還美德，在我們向國外宣傳三民主義的時候，更是應當格外注意的。

在現階段中，我們中國人的重要工作有二：一是對外宣傳三民主義，二是要於民權民生兩方面做一番實行的工夫。前者的作用在使中英美的思想能日趨接近。思想接近，則抗戰期內英美對我可以多助，戰後對我經濟建設，可因富於同情而大量地供給我們的需要，就是世界新秩序的建立，亦可顧到我們的主張。後者的目的則為增加在戰後和會中我方的力量。如果我國於最近一二年內不能對民權民生兩方面有偉大的進步，則在和會中勢難有力言之可言。我們必先能實行民權民生的一部分，才有左右新秩序的資格。

說到國際宣傳，我以為對三民主義各有不同的注視點。外人只知我國為新興的民族國家，民族情緒至為濃厚，而不知孫先生的最後理想是大同而不具民族對立。所以關於民族主義，我們應令人認識我理想之崇高。取法乎上，俾得其中。我們如堅持高度理想的世界秩序，或者尚可勉強得到一個相安無事的新世界。關於民生主義，外人根本缺乏瞭解；其中稍有一知半解者則又往往說我泛而不實。所以宣傳民生主義時，我們似應先定若干較具體而固定的經濟建設之原則。這些原則應本着民生主義的暗示，謀與羅斯福的新政及英政府年來所採的社會政策有相融合之處，使英美人士對於民生主義的綱要容易獲得一個簡明的印象。這些原則的陳義不必過高，而貴能實行，藉以蘇民困而增國際信仰。所以比較地說來，宣傳民族主義易，宣傳民生主義則甚難。

在國際間宣傳民生主義固難，但宣傳民權主義尤難。我國自抗戰以來，英美人士在往內向中國是否民主！詢問我們的國際宣傳者。我以為我們決不能只以「我們信仰民權主義」為答，而必須能誠實地以「我們正在推行民權主義」相問，而後始能取信於人。我們要想能這樣答復，就一方面必須積極推行民權制度，一方面對於民權的理論亦須徹底周全，而戰前若干部分國人所鑒於法西斯主義及蘇聯共產主義的惡影響須徹底排除。關於自由，我們尤須有正確的看法及說法。我主張排去舊有許多經濟性的自由，如財產自由，契約自由，及工作自由等，而保持精神性的自由，如出版自由，言論自由等等。羅斯福總統在今歲歲首倡四大自由之說，內為言論自由，信教自由，無恐

懼（即恐懼侵略）的自由，及無缺乏（即衣食足）的自由。後二者與民族民生二主義暗合，且已列入此次羅邱宣言第六點，至前二者實即我所認為應加保持的自由。我們如果堅持舊日一切自由的觀念與學說，則民生民族二主義決不能推行。反之，如連精神性的自由也要放棄，則人失尊嚴，民權亦將無從說起。所以，我以為國人言論如再對個人的自由有所輕視或仇視，則於民權主義的宣傳實有重大的不便。任何國家在戰時必有許多束縛言論以免有害國防的法律，而此種法律且應嚴格執行，以利作戰。但原則上，言論等等自由之尊重，戰時平時應無分別，此則國人所不可不深切注意者。

總之，在這次大戰結束召開世界和會之前，我們除了瀝血抗戰來求民族解放實現民族主義外，在民族方面及民生方面，都應有具體的表現。關於民權方面，民選縣參議會之成立是一個重要步驟。如由此而改進省參議會及國民參政會的組織並確定其職權，則縱無憲法的頒佈而國民大會的召集，亦可以充分表明我們對於民權主義的忠誠。民權主義的推行尚不十分困難。比較困難的，還在民生主義方面。自抗戰以來，國營事業日增一日。此固為推行民生主義應有的步驟。但自另一方面觀之，貧富的不均則比戰前更甚，新富大富在在皆是，其行為之違反社會利益或甚於昔日的地主及資本階級。此風不改則我們將如何能以奉行民生主義，取信於人？如民生主義不能奉行，則我們又將如何使人信我忠於高尚的大同理想？且不行民生主義，則官民間儘可有鉅富，而國決不能富。國既不能富，又焉能負起大國必須負的責任？不行民生主義，又焉能希望實行民生政策的英美以大力援助我之經濟建設？推行民生主義的重要性於此可見。

為著重起見，容我再再歸結一下。目下英美正備三民主義（雖不居其名）的軌道而努力。為良好的世界新秩序計，此誠可慶幸之事。我們應以全力促成這新秩序的建立。我們在這新秩序中並須力求居於重要的地位。為達到這雙重的目的計，我們一方面應向世界宣傳三民主義的內容另一方面也應於戰事結束前竭力推行民權及民生的制度，既可示信於人，又可增加我們戰後的發言力量。至宣傳主義時，則應盡量顧到英美開明政治家所有的主張，以求增加思想的接近。如此，我所欲引為友邦的英美亦可更願助我從事經濟建設。茲所論者僅以三民主義與世界新秩序的建設為限。若就我黨同志的責任而言，則宣傳並推行主義自然更有加倍努力的必要。

# 三權論與五權憲法(上篇)

——孟德斯鳩之三權論與其批評——

國家這個制度存在已五千年，但國家之有憲法，則僅為最近百餘年間事。世界上第一部成文憲法，為一七八七年貴城憲法會議所訂之美國聯邦憲法。成文憲法觀念，乃隨民主主義之運動而平，濫屬於十七世紀，而大盛於十八世紀。民主主義運動之目的，為推翻王權專制，在理論上揭王權在民之義，在制度上則主國家必須有一高於一切之法律，是即憲法。惟徒有憲法，仍不能保障國體。例如國家之一切權力，如均付托於一代表人民之議會，而毫不加以限制，則雖保此議會不濫於專權。國王一人專制，與議會多數人共同專制，縱形勢不同，其為害則一。因此民主主義學者，認為欲防避政府之濫於專制，則應使政府性質不同之各種權力，由不同之機關行使之，如是則可避免政府之任何一部份權力過大，且可取互相牽掣之效。因此「分權」，乃近代成文憲法之一最重要原則。

自政治制度之運用觀察，分權非徒消極防避政府之權力過大，流於濫用，致壓迫人民之自由，侵犯人民之權利，實並有其積極目的，即由於政治上之分工，使政府各部份，能維持相當範圍之獨立，並發揮最大之效率。孟德斯鳩之分權說，太偏重消極作用；惟孫中山先生之五權論，則兼重分權之積極效能。

本文上篇論述孟氏分權說之理論及其批評，下篇則揚五權憲法之理論及其特質。

今之談分權者，率推孟德斯鳩之三權說——即立法權行政權司法權。但在孟德斯鳩之前後，學者之論分權而其內容異於孟德斯鳩者，靡不乏人，其說實未可完全忽略。

分權論肇始於十七世紀之自然法學者，但比較為有體系之闡述者，則始

孟德斯鳩

自英荷洛克。洛克分政府之權力為三——立法權行政權與司法權，後者歸於政府對外戰勝和及締訂條約之權。洛克認為設立政府有一目的而置定之目的，即生命自由與財產之保障。欲達到此目的，第一必須有一基於一定準則與共同遵守之法律，故政府最重要之工作為立法。第二、既有法律不能無執行之機構，此即行政。如是則政府最重要權力，一為制定法律，一為執行法律。政府設立之目的，既為保障生命自由與財產，則此二種權力之行使，必分開。蓋當立法機關掌握執行之權時，則立法者強有自行毀法之危險，且難免利用立法權，圖謀個人私利，其結果少數握權者之利益，將與整個國家利益相衝突。其次，在共和國，立法權操於人民代表機關，制定法律為暫時性的，故此機關無須固定存在。至於行政法律則具有固定性與連續性。制定法律與執行法律之性質既截然不同，立法機關之不能兼為執行機關，其理甚顯。

洛克於立法行政二權外，尚有外交權。彼以為外交權之對象，異於行政權。後者為執行法律，其對象為國內人民；前者則為圖謀國家對外之安全，暨在外僑民利益之保護，其對象為異國。顧洛克雖以外交權異於行政權，惟仍主由同一機關行使之，良以執行法律與辦理外交，皆需以國家武力為後盾，強為分開，實有引起騷亂之危險。洛克異於孟德斯鳩，不以司法為一種獨立權力，而應附屬於立法權。

洛克主張立法權與行政權分開，理論自有可取，但彼僅舉消極方面之理由，未能從積極方面說明其必要。其論外交權與司法權，實有顯著之缺點。外交權與行政權，理論上主其分開，事實上主其合一，殊陷於自相矛盾。以司法權為立法權之附屬，理論事實，皆覺未安。司法權為執行法律，便立法機關

國憲據此種。豈非使自定法律者。其執行法律者乎。

孟德斯鳩之名著「法意」一書問世，蔚然為分權學之泰斗，蓋以其於政府之任務與性質，有比較正確之分類，而於分權之目的，亦比較有完滿之說明也。孟氏謂政府任務，依性質可分為三：一為制定規範公共生活所需要之一般法律；二為以其體方法執行此規範公共生活之法則；三為依據法則裁決由公共生活所引起之爭論與糾紛。政府此三種任務，可稱之為三權，即立法權與司法權。既證明政府任務之性質，於是乃進而劃分三權之目的。依孟德斯鳩之意，分權之目的，第一為預防政府專制，保障個人之政治自由。由歷史教訓，如政府握有無限權力，個人自由將失保障，蓋權者不問其為國王，議會或人民，皆有喜於濫用權力之傾向。第二為使法治實現。當立法權與行政權操於一人之手時，其結果將不能避免權者制定暴虐之法律，及以暴虐之手段執行之。反之，如使行政或司法機關獨立法權時，則一旦感覺法律之執行不便，將毫不躊躇與以修改。行政官吏如欲為法官，或法官欲為行政官吏，則執行任務時，縱不能修改法律，將不易有公平之處理與裁決。總之政府之三權權力不分，則法治形無從實現。

孟德斯鳩之分權說，已略如上述，願近學者，不少懷疑或批評孟氏之三權說者，故三權說之權威，已遠不如從前。有主一權之一不可分者，有謂分權徒重政治事實之表面者，有謂分權之效用深致懷疑者，有謂權固可分但非三權則為二權者，茲略陳其說：

(甲) 法國大革命時代政論家 Condorcet，以為分權乃根據虛擬之假定，其理論完全為抽象的，所爭者僅為政府之表面。實則政府表面上行使權力之情形，殊異於事後之實況。是則分權論乃徒費筆墨，於事無補。

(乙) 美國總統威爾遜，於其為白宮主人之二十五年中，著有一議會政府一書，對於美國三權分立之政治制度，抨擊甚烈。彼以為政府任務縱有不同，惟分之為若干獨立之權而各自行使之，乃不可能之事。有知人之器官，雖各司其職不同，但必須互相聯絡，始能發揮作用。政府為發揮功能計，應一視同仁，責任集中，如機關總總發動機之節制；強為割裂，將零亂散漫，各自為其，政府功能，去盡半矣。

(丙) 英國政治學者范德爾以為分權雖有可取，惟其效能殊不如孟德斯

鳩所言之甚。善握權者皆存嫉忌心理，一面惟恐其本人權力之不擴大，一面惟恐他人權力之不縮小，實行分權，仍難免險越。再政府各部份之分權，雖可以法律定之，但法律之命意如何，實有賴乎解釋；而解釋嚴格或廣泛，殊足以增損各部份權力，致推測分權制度所欲維持之均衡。

以上三種批評意見，係出自不同觀點，但皆不能指孟德斯鳩之三權論。政府行使權權，表面容或異於事後，有如 Condorcet 所云，但不能即以此而謂政府分權無其必要。威爾遜所抨擊者，似着眼於絕對分權，即政府各種權力之行使，相互不發生任何聯繫；但此殊非分權論者所主張。蓋若施行絕對分權，政府機構將立於僵局，而發生無政府狀況。至范德爾之懷疑分權效用，雖有理由，但彼並不主政府無須分權。

(丁) 晚近學者有對孟德斯鳩之三權說提出修正而倡二權論者，如法之博可克 (Dicey) 狄爾 (Dufour) 柏德爾美 (Berthelety)，美之古德諾 (Goodnow) 林森克 (Dinneen)，為較著者。彼等以為政府任務，依其性質雖可分為二：一為決定，一為執行。前者為立法權，後者為行政權，除此而外，無第三種獨立權力；至司法權實即行政權之一種或一階段也。歸納三權說學者之理論，不外下數者：第一、司法權乃執行法律之最後一階段，當法律意義發生疑問，或執行法律發生糾紛，此時法官之任務，為依法予以公平之判決。此項任務，乃執行法律全過程中之一階段，如是司法權乃行政權之一方面或一支流，顯非一種獨立之權力。第二、行政之性質，包括三者——審議，執行，與裁決，而法院之任務為裁決，實即行政權之一種。第三、法院任務為使法律上懷疑爭執之點意義趨於明確，顯無對法律作一一般解釋之一權，足見其非為一種獨立之權力。第四、司法權雖由獨立之法院行使，其理由不外為保障公平，提高效率，猶如行政機關之有司財政者管教育者，實未可以其由不同之機關行使，而謂其性質不同之權力。

二權說之理論已如上述，然為孟德斯鳩作辯護者不乏其人，法國學者傑克 (Jaquin) 及登斯美 (Eugene) 其較著者。彼等認為行政司法法為性質不同目的互異之三權權力。行政之目的，為對規範公共生活之法律，作有計劃有步驟之描述，其性質為永久的，連續的；司法之目的為維持法律之尊嚴，使其不受破壞，其性質為臨時的。此其一。行政工作多屬於前之自動行

使，而此種特種之修正，必須經立法機關，對總統，或對國會之，  
其二。在憲法中，再法執行，實有國家之，  
字樣，則國會，即由國會大總統或國會，  
其三。在憲法中，  
其四。在憲法中，  
其五。在憲法中，  
其六。在憲法中，  
其七。在憲法中，  
其八。在憲法中，  
其九。在憲法中，  
其十。在憲法中，

施之分權制度，實有價值。

(甲)內閣制 其重要機構有三：一為國會，二為內閣，三為總統。內閣制之基本原則，為使議會與內閣之間，維持一適當均勢。顧理論雖如此，事實則不易做到。或則內閣足以領導議會，或則議會可以左右內閣，前者如英，後者如法。由於政黨之健全與否，英法之內閣制，有顯著之差異。英之內閣，通常為議會多數黨所組成，常居於控制及領導議會之地位。重要政策，決於內閣，而由議會同意之。理論上內閣之存在，係依於議會之多數信任，但議會多數黨對內閣失其信任，內閣仍有解散議會詠諸選民之對抗武器。英國政治學者 J. A. J. 謂英國政治真相為「政府（指內閣）統治，議會批評」，實一語道破。法國第三共和內閣之發展，則適與英國相反。由於政黨之零亂脆弱，內閣壽命極短。議會中英雄角逐，皆抱一打倒你，我來做一之雄心。內閣壽命既短，地位不固，結果遂受制於議會；後者除決策與立法外，更以委員會制度，直接干涉行政。憲法雖授內閣以解散議會之權，但僅為鈍不堪用之武器。

上述英法之內閣制，已使孟德斯鳩立法行政分立之說為不可恃。自制度者眼，內閣議會實不可分，內閣之組成，乃建築於議會之多數。自運用而論，英國主持重要決策與立法者為內閣而非議會，法國則議會除決策立法外，並直接干涉行政。有以內閣制為一權政府者，其論非無理也。

(乙)總統制 美國聯邦憲法制定之時，洛克孟德斯鳩之說正盛，故總統制下立法行政之關係，其異於內閣制者如下：

(1) 孟德斯鳩之說，係指立法、行政、司法三權而言，非指國會、總統、內閣而言。

(2) 孟德斯鳩之說，係指立法、行政、司法三權而言，非指國會、總統、內閣而言。

(3) 孟德斯鳩之說，係指立法、行政、司法三權而言，非指國會、總統、內閣而言。

(4) 孟德斯鳩之說，係指立法、行政、司法三權而言，非指國會、總統、內閣而言。

(5) 孟德斯鳩之說，係指立法、行政、司法三權而言，非指國會、總統、內閣而言。

(6) 孟德斯鳩之說，係指立法、行政、司法三權而言，非指國會、總統、內閣而言。

(丙)委員制 瑞士一八四八年之憲法明白規定聯邦議會為國家最高權力機關。負國家行政之責者，則為聯邦行政委員會。委員會有委員七人，由聯邦議會選舉，任期四年。委員會包括各政黨人物，無內閣制內閣對議會所負之共同責任，委員會所提之案，縱為聯邦議會所否決，此非表示不信任，委員會無須辭職。委員不能兼任議員，此同於總統制而異於內閣制。委員得出席議會發言，此則異於總統制而與內閣制相彷彿。總之，在法律上瑞士為一權制，國家最高權力機關為聯邦議會，行政委員會為聯邦議會之附屬。至於事實上行政委員因包括各重要黨領袖，有時竟能居於領導聯邦議會之地位，則又當別論。

上述三種制，除總統制係建築於分權之原則外，內閣制與委員制，其立法行政之間，直無所謂分權。故孟德斯鳩之分權論，百餘年前雖被認為金科玉律，在今日已漸失其權威矣。總理知其所短，乃倡五權之說，理論與事實並重，政權與治權兼籌，實分權學說之一大貢獻，當於下篇論之。

# 自由主義與確當的思致

吳恩裕

我們提出這個問題，乃是一個新的問題。前人有講自由主義的，亦有講「確當」的思致。但把此兩者合起來，而尋求其間的關係，似乎是個新的企圖。我們所以提出此問題的原因，是因為實現此兩者間，有相當重要的關係。整個本文即想說明此種關係。不過我們在這裏可以簡單地說：假如我們想實現民主政治，則必要確當的思致；因為民主政治即是討論的政治，即需要公平而有效的思致；這種思致就正是確當的思致。但是，確當的思致的根柢，祇有在自由主義的空氣中，始能滋長。

什麼叫做自由主義？從歷史方面說，她是一個包括範圍極廣的運動與理論。對於這種運動及理論之史的發展，我們不想討論。我們現在所欲知者，乃是自由主義的本質是什麼。簡單地說，自由主義的本質就是自由；猶如民主主義的本質是民治，唯物論的本質是唯物。我們試就自由主義運動與理論的各方面言：她在思想、言論、信仰各方面所要求的，都是自由。此外又有政治的、經濟的、社會的、國家的等等自由。這些方面自由的意義，各個不同。例如個人信仰自由，是說一個人應該自己選擇他的宗教；而經濟的契約自由，則為要求不要干涉契約的訂定，而謀商業的自由發展。但是這些方面自由的意義，雖然不同，我們却可以由其中不同中，求出其相同之點。這種相同之點，就是自由主義的本質，也就是自由的意義。

由上述各方面自由的事例中，我們可以看出：自由有消極和積極兩方面的意義。從消極方面說，自由就是：沒有約束。從積極方面說，自由就是：自由選擇辦法或觀點。上述諸例中的自由，似乎都包括此兩方面的意義。例如信仰自由，消極方面是脫離政府不必要的限制；積極方面則是自己選擇自己的信仰對象。言論自由，消極方面是希望政府沒有不合理的約束；積極方面是自己要說自己所願說的話。其餘各種自由，都含此兩方面意義。

由政治的立場言，自由選擇辦法或觀點一義，尤為重要。其重要必可由

二方面說明。第一，如果沒有此種自由，實違反民主政治的基本精神。民主政治在會帶個性，而個性的真實發展，必有自由選擇其表現方法的餘地。如果先指定一個辦法，限令人們即照其辦法發展其個性，這根本即談不到個性的發展。所以，真實地，充分地發展個性，必有選擇的自由。再就政治理論言，政治社會的成立，乃是為了統治者的利益或好處。但關於利益，我們須知：祇有個人的自己，對於他自己利益的性質與所在，知道的最清楚。並且，在這種利益的認識中，也一定要有如斯賓諾莎（英譯「神政論」頁二〇三）所謂：「好，較好，和最好的選擇。即便在政治實施方面，不能把每一個人的最大利益，都均等地實現；但在理論上，却應該對每個人關於自己利益的考慮與要求，都使其有選擇的機會。否則，那就違背人們加入政治社會的初衷了。第二，由社會的觀點言，祇有具有豐富創造性質的活動，纔是最能增加人類幸福的活動。至於保守性質的活動，因為她本身缺乏變化的特徵，自然不易談到進化。這也就是說，不易或不能增加人類的幸福。我們所要注意者，即任何具有創造性的活動，必定不是被動地處於某種限制中的活動。反之，而心是一種自動地追求新向可能性的活動。祇有新的可能性之實現，纔會產生進化。同時，祇有自由選擇辦法，纔會發現新的可能。所以，就第二種解釋言，一方面可以說，自由實在具有創造性的行動之一特徵；另一方面也可以說，具有創造性的行動，必須有自由的氛圍，始能滋長。

由自由的空氣或者即可以產生創造的活動一點言，我們也可以說自由主義是一種方法。因為方法的用處即是在：除用他即可獲得某種結果。同時，自由主義，和其他方法一樣，也是可以實行與不施行的。如果一政府在某方面採取自由主義的方法，我們也可以說該政府對於某方面事務的態度是自由主義的。總之，自由主義的方法與態度就是：允許有選擇辦法的餘地。種種方法或態度，與確當的思致，有深切的關係。

什麼叫做適當的思考？適當的思考不是合適的思慮。合適的思慮，簡言之，即是在一論說式中，前題能涵蓋結論的思考。批評合適的思考的尺度是「貫性」。例如說：凡是葉子都是網狀脈的，又是一片葉子，所以X亦是網狀脈的。這個論說式是合適的；因為他的前題能涵蓋其結論。也可以說這是一個可以「一貫」的論說。但合適對不一定合事實。所以，由另一方面看，此論說式的大前提是不實的，即不合事實的。因為在事實上，植物的葉子除了網狀脈之外，還有平行脈的。可見合適的，一貫的論說或思致，不必是合事實的思考，我認為適當的思考，第一便必須是合事實的思考。因為所謂「確」即是切合事實的意思。起碼就不「確」的思想，在通常情形中，就不會得「當」。

我們可再舉個例。如說：凡是服從的兒子都是好的兒子，王君對他父親是服從的，所以王君是一個好的兒子。在此例中，大前提也發生問題。即兒子對於父親的服從，與君服從的性質如何。假如王君不納稅，他的父親令他納稅，他實際上服從了。這自然不發生什麼問題。反之，假如他父親自己是一個漢奸，令他兒子不做漢奸；他的兒子，當然就可以不必服從。中國有「大義滅親」，「當仁不讓」等說法，都是主張遵守較高層次的道德，犧牲較低層次的道德。西洋亦有保護良心之主張。什麼叫做良心呢？良心就是人們辨別對錯的心理能力。當做兒子的王君，考慮並且決定不服從他父親叫他做漢奸的命令時，他的行為可以說是合於一種道德原則。此原則即是「大義滅親」或「良心」的裁制。「大義滅親」這類原則，行為者固可以自覺地想到，因而實行；但他同時亦會感到：假如不遵守此類原則，必有自覺地想到事實，以為遺憾。例如，假定他服從他的父親；自己亦去做漢奸，那麼社會方面看不起他，政令方面要糾纏纏他，他自己的良心也有時會譴責他。社會的譴責，社會事實，政治的懲治是政治事實，良心的責備是心理的事實。可見如果由社會、政治、良心等等方面的考慮，最後決定不服從他的父親，而不去做漢奸，乃是感到此諸方面未來的事實之不可忽視。而他決定不做漢奸的思想，可以說是「不違抗上述事實，亦即合於上述事實的結果」。此種思考，我們亦名之為適當的思考。不過一轉在表面上看，可以說是得「當」的思考。實則，照我們上面的解釋，得「當」思考的本質，亦是「合事實的，或

確一切的思想。不過其所「合」的事實，稍稍與上述網狀脈葉子的事實，有所不同罷了。並且有時候是合將來的事實。但無論如何，我們不能不承認這是事實。歸結起來，我們所謂適當的思考，就是合於理化、生物、社會、道德等等事實的思考。此種思考的特徵，即不是一片「面」的思考；如上面所舉之「合合適」一方面的思考。反之，乃是「面面俱到」的思考。惟有面面都考慮到，然後纔能產生適當的思考。

適當的思考有什麼重要呢？其重要是具有社會性的。適當二字，照我們的說法，亦可以說具有持平與公道的意思。持平與公道都是向多方面，至少是向兩方面，考慮的結果。須知這種多方考慮，並不祇是一仁人君子「可以」做到；即一極自私自利的人，亦須為對方着想，及向反面着想。因為倘若不注意及不尊重對方或反面的事實，就是其自己的自利企圖，亦難達到。在政治方面，一個專制君主，可以極盡自私自利之能事。然而他却不能不多方著想，注重民意，及最低限度的民衆利益。所謂獨夫至國仁身敗時，嘖嘖慨歎「大勢去矣！」都是念及對方，片面構思，專事自利的惡果。民主政治下的公民，尤其需要這種適當思考的訓練。由人民對人民說，適當的思致可以使他多方面考慮，照顧到他人的利益，避免偏頗的爭執。有些人主張實現民主政治非普及教育不可，這見解是對的。但我們須知：從政治的立場言，教育即是使人心地逐漸由愚昧的自私走到開明的公私工具，也就是教人會有適當思考的工具。愚昧的自私私者，因為：一方面絕對的自私違反人羣的生涯；另一方面自私有損於自己的自己還不知道。開明向公私可以照顧到旁人的地位及其對本人的影響，這便是一種面面都考慮到的適當思考的產物。又有人在民主治主義下，因為尊重個人的意志，而個人的意志有時是衝突的，所以需要容忍。須知合理的，可寬的容忍，也是面面都考慮到的適當思考的產物。根本地說，由愚昧的自私走到開明向公私，由不顧容走到容忍，都是因為考慮到其反面的壞處的結果。從治者對人民說，適當的思考是增進個人羣生活之和平與進步的要素。正如古語一樣，適當的思考也具有創造性，調和性。原則上，治者絕不應該抑止適當的思考。即便後者有時會及前者的存在，只要後者是「適當的」，也祇有任從後者的意向。

但是適當的思考與自由究竟有什麼關係呢？我們已經說過了，適當的思

考是面面都考慮到的生產。所謂面面都考慮到，就是說：可以由「種種不同的觀點」來觀察或考慮。換言之，即此種思考必有一多元的觀點——為先具條件。祇有由許多觀點觀察一物，纔能充分認識該物的全貌或真象。例如一個桌子，從上面看不過是一個平面木板，看不見四足。從側面看也許只看見兩足，稍偏一點看，或可看見三足。從地下向上看，又是一個樣子。所以必須從各個觀點都看過，然後纔會發見桌子的全貌。都看過，即需要採取許多不同的觀點，亦即上文所謂「面面」都看過，或都考慮到。這種「多元的觀點」，「面面俱到」是什麼？就是我們上面所談自由的積極特徵——自由選擇觀點或辦法。自由選擇甲乙丙丁諸觀點，亦正是自由考慮甲乙丙丁諸方面。所以，我們說自由與適當思考的關係，即在於此。沒有自由，不會有自由選擇觀點或辦法；沒有後者即不會面面都考慮到，因此即不易有適當的思考。一個政治社會，除了政治法律上必須指定的限制之外；凡關於創造的，求進步的活動與言論，都不應加以限制。如果，對於後一項事情治者指定一觀點，限定人民去想；指定一辦法，限定人們去做，這絕不會產生進步的思想，與創造的行為。因為進步與創造都需求在思考及行為上有好，較好，與最好，以及甲、乙、丙、丁諸觀點及辦法的選擇。因此，治者本身的利益攸關，自由與適當思考對於人羣的進步是必要的。而欲有適當的思考必有自由的空氣為之素地。何以把「治者本身的利益攸關」呢？因為，我們認為：當做公僕的治者，其所應實現的利益，是大家的利益。至於他自己的利益而已，不過是一個人的利益而已，與其他一個人的私人利益，並無輕重大小的不同。

所以，我們同意斯賓塞的話：「政府的真正目的是保持自由。」（英譯「神學論」，卷一，頁二五九）因為這樣的政府纔不會阻礙社會的進步。但是，柏克（Burke）提出一個問題，即自由本是個抽象的東西，亦即根本來即是一個X。至於X要得不得，全看X加上政府、軍隊、道德、宗教之後所產生的情形怎樣而定。柏克認為：上述這些，就其本方面言，亦是好東西，若沒有牠們，即使當自由存在時，他也不是一種好處；而且若沒有牠們，自由根本就不會長存。總之「自由對於個人的影響是使他們為所欲為；但我們應知牠會使人們做些什麼。」柏克的保守哲學，我們贊成與否，是另一

個問題。但是我認為他上面提出這個問題，任何自由主義者，都得回答。我們的回答就是：把自由看成一個方法，態度或空氣，他雖是個未知數。但為一方面，我們須知：用這個方法，持這個態度，或在這種空氣中，對於產生適當的思考。另一方面，適當的思考只要真是一適當，必不會使自由即上「無法無天」而產生窮凶極惡的現象。因為適當的思考，就會使他在將要做損害旁人的事情的時候，會打邊沿那個「功利算盤」；這種做利益小，那種做利益大，所以還是不這樣做罷！人，激發激尾，是自私的。所謂自私並不含有意志，亦不否認人類有利他的行為。不過利他的行為，亦可用自私說明。教育和文化不過是說把自私的，改放開明的自私而已。適當的思考實有助於此種改變；而自由主義乃是適當思考易於滋長的一種環境。

不過從另一方面說，適當的思考也是扶持自由主義發展的一個條件，因為如果沒有適當思考作行為的指導，而只亂講自由，則社會將要分崩離析。一個分崩離析的社會，自由主義是不會滋長起來的。

美國孤立派的首領惠勒，一向是反對羅斯福總統的主角。他自負的誇口說，凡是總統決定的政策，他通通反對。最近總統下令封存日本資金，惠勒却很坦白的說：「做得真好，這是我生平讚揚羅斯福總統的第一次！」惠勒何且如此，美國朝野一致制裁暴日的決心可以想見了。

# 張季鸞先生與革命的關係

編者

下面請聽陳布雷先生「追念張季鸞先生」文中之一部，說了陳先生這篇文章，我們可以肯定的說：凡是參加過同盟會，或國民黨革命，或追隨隨「總理」的人，他的血脈裏一定有着革命的血。時間的沖洗，環境的演變，絕不能絲毫減少他對於革命的熱忱和對於主義的信仰！正如海底的巨流，地下的火山，你儘管看不見它，然而它那種有放澎湃的力與熱，一樣地在那裏動盪着。國民黨的所以成功，抗戰大局的所以以安定，全賴我們革命黨員這種不可磨滅的活力。

儘管有一部份的同志已經不再和黨保持形式上的關係了，他們的心却是始終向着黨的，他們的奮鬥始終是為着黨的如何。才能使他們的情緒熱烈起來，如何才能使他們的才智充分地貢獻出來，如何才能使他們的努力更直接地幫助本黨的發展與國家的建設，更如何使他們和本黨恢復往年的那種親切的關係，由此為本黨增加力量，為黨員樹立楷模，這是我們當前的一個任務。

唯其是一個直止偉大的人格，他才甘心去做無名英雄，而不以英雄自居！

編者

「……民國十六年鄭州總部早餐之盛會，先生鄭重告語，謂「北伐統一後宜亟圖復興，振國防，集民力，以成中山先生之志，國民革命可成而不可敗，此國運所繫，應大家共勉也。……」

先生早歲人同盟會為會員，革命大義，不祇習聞之且亦力行之，故其國民革命為最深，近年未著黨籍，然未嘗一日不以中國國民黨之榮枯盛衰，引為自身之休戚，嘗謂今日之吾輩責任，在保障中華民國，因之，即不可不尊重中國國民黨，欲恢復中國獨立尊嚴與得中國自由平等，宜全民協力，國民能對黨冷淡，而黨則必自重。其論釋三民主義，見之文字談論者，謂民族主義之中心在春秋大義，在不侮賤寡，不畏強禦之傳統精神，在不受侵略亦不侵略受併，其手段為國防；民權主義之中心在造成中國的歐底民治，在戰時應絕對尊重國家紀律，而其手段為教育；民生主義之中心在自覺，在戰時則應絕對尊重國家紀律，而其手段為刻苦之生活，其手段則為使大眾能有生活，而在戰時應使人人樂意過平均刻苦之生活，其手段則為經濟建設。此皆能把握三民主義之最高義諦，同盟會時代之意氣與血液，民元以後革命黨人之魁范富門，實注於先生之腦筋而凝集為真誠篤實之思想。

又前瞻世局，一秉愛國公誠而努力以求國民革命之成功，均非裝飾門面者可比。先生嘗語余「民國元年我曾一度事中山先生為總統府秘書，引為學生之殊榮，十載艱難，何幸乃有繼承中山先生志事之全國領袖，國民黨員如何可以不盡力。」此言真足令人感澈心脾也。

「先生自民國二十四五年後，對余之交誼由文字氣誼進而為道義之切磋，半年以來，過從談論尤密切，其論世界局勢，論敵情，論戰局，論一般政治者，或不必殫述。而其在此次病作以前之兩段談話，宜追紀之以告於同志與青年。

「其論國事前途者：謂「千言萬語必須鞏固國家基礎，他事有可商，此義無疑問。中國前途決定有希望，但同時不是無危險。中國國民黨在歷史與道義上有保障民國之責任，亦有權要求人民以服從戰時命令，以鞏固國家基礎，然負責所以求成功，此為最要義。一切政治經濟與國防上之缺點，必須勇於改正，地方利病，人民痛苦，必須敏於發覺，勤於救濟。負公務責任者，其身分其責任本同於黨員，應自知為公僕，不能再灌香因循，不能忽略此大義。中山先生之國民革命，原是鞏固國民大家負責，所以實行民治是天

謂地義之事，但不斷改善實際政治，尤應放在實行民治之口號之先，今日大家家負責，不可自己已有責不負而卸責於他人，黨內之黨員如此，黨外之國民亦如此。譬如作戰，部隊位置有前後而任務無分別，同船一命，今日之事，此一語盡之矣，而尤要者為提倡風節善青年。」

『其論提倡風節善青年者：謂今日士流之風氣最可注意，而青年訓練宜使有定向。今日青年真有極可愛者，但青年界現象亦有極可憂者，青年要有熱情，有才氣，有志趣，則幼稚急進不足為患，惟浮薄放蕩，冷酷頹廢，不知自重，流於自私，此而不予以挽救，則無異國家百年生命之自殘，因前看不過是浮面病象，而後者乃是難治之痼疾，凡經新立異，激越以鳴高，其實皆出於貪競自私，無以自立，故無以自守而自重。國民教育應做

青年年壇

## 三民主義國家建設論

王蔚瀛

人，教立志，要使民族少年成爲有建國衛國共同意志之國民，必須期待每個人有剛健不屈的人格，如此則國家利益所在，即天驕所在，雖千萬人吾往矣，中國之前途，乃有真實之繼起負荷者。中國本來有敬遜做人的極好標準，余以爲即在禮記之「龜行」篇，有人或以此篇爲漢儒偽託，要知即令漢儒所爲，但其所提倡剛健特立之龜行，實爲我民族二千年前固有精神，中國欲成爲世界第一等國家，此必須特別提倡。『先生告余此語時，目炯炯而語言特沈着響朗，如有千萬俊偉青年環立其前。越日而大公報有「論政治教育」之一文，特別標揭「龜行」，此當爲先生最後囑心傑作之一。青年之景仰先生者，不可不重檢四月二十六日之大公報社評與龜行本文而一讀之也。……』

抗戰迄今，已逾四載。在此四年血戰當中，實能表現我中華民族艱苦奮鬥之精神，與抵禦外侮之決心，非但最備日本無法奈何於我，即世界各國，亦皆刮目相看，認我爲世界最大之安定力量，紛紛加以援助。目前之國際地位，絕非昔日次殖民地可比；外人非法條約之束縛，經濟特權之勢力，亦不能羈絆於我。反觀日本，則大非昔比，財政瀕於破產，經濟行將枯竭，兵員傷亡，物質缺乏，對外貿易之不利，外交政策之困難，在在使其苦悶萬端，呼籲無門。德意強盜雖與其同病相憐，承認南京爲組織，促其北進，藉以瓜分蘇聯，牽制美國，然日寇已如朽木蠹蟲，德意爲之播鼓搖旗，祇加速其土崩瓦解之勢力而已。故我抗戰前途，非但樂觀，且

具自信，光明燦爛之日，指日可待。唯此民族殊死鬥爭之中，人民多受損傷，物質諸被破壞，瘡痍滿目，百廢待舉。如不能及早建設新國家，則將來不僅重有割鞭銅駝之感，亦復難免瓜剖豆分之患。天助自助，西人名言，痛定思痛，當籌永久長安之計，遵照總理遺留之建國方案，按部就班，埋頭苦幹，在賢明政府領導之下，從事三民主義國家之建設。

之自由平等，須承認民族自決，尊重國際間之正義信義，鞏固於道義上，對弱國亦應加以扶助；故總理主張建設民族主義之國家。然此與一般狹隘之國家主義不同，因其絕不以民族主義爲止境，而主張由民族主義進入世界主義。由三民主義立場言，民族主義雖爲國家解決現階級世界民族問題之最適當最有效之方法，但其尚有最後之理想，即所謂大同主義。世界各民族應不分畛域，消弭種見不分彼此，不分強弱，以進入共榮共存大同社會之境界。然此與空想家之烏托邦殊異，烏托邦僅係理想，而無實行之步驟與方法，三民主義所主張之世界主義，則以民族主義爲辦法。總理認爲民族主義乃世界主義初步之實行，亦爲達到世界主義必經

三民主義周刊

三民主義所要建設之國家，在民族方面建立完全以自然力所結成的民族本位之民族國家。其意義與任務，在反對國際帝國主義者之侵略行爲，良以列強之侵略行爲，足以妨害其他民族之生存，而造成國際間強凌弱兼奪之混亂狀態。爲謀民族間

三民主義周刊

之階段與發展，並為世界主義之基礎。於民族主義中，總理曾謂世界主義發於民族主義，欲發達世界主義，必先鞏固民族主義；如民族主義未得鞏固，則世界主義亦無由發達。又謂：如民族主義弗克存在，及至世界主義發達之後，則吾人不能生存而被淘汰。然則究至何時始能實現世界主義？總理於民族主義中亦有其答案，謂：吾人如欲抵抗強權，即須以四萬萬人與十二萬萬五千萬人聯合，聯合十二萬萬五千萬人之方法，蓋應提倡民族主義，先團結四萬萬散沙為一堅固之三合土，然後播已及人，以公理戰勝強權，強權消滅之後，世界無野心國家蹤跡，斯時始能進世界主義。總理此說，確係至理名言，苟世界野心國家未先徹底剷除，則刀兵擾攘而無安甯之日，故謂民族主義而妄談世界主義，則亡國滅種之禍，旋踵即至。因此須以民族主義先行消滅世界強暴，然後理想世界方克實現。如此，既不偏於空想，亦不於狹隘，理想與事實均能兼顧。目前我國正從事對日抗戰，侵略者之氣焰正彌漫全宇，我中華民族首先應建設民族主義之國家，來負起進世界主義理想社會之任務！

三民主義所要建設之國家，在政治方面係以全民為基礎之全民政治。其意義即在反對虛偽的民主主義與無階級專政。因此二制度均有其缺點。總理所主張之全民政治，約有六項特點：(一)革命民權，(二)權能區分，(三)直接民權，(四)五權制度，(五)民族主義之全民政治，(六)民生主義之全民政治。然此並非一種政治理想，亦非政治最後之目的，而為達到理想大同主義所必須採

取之方法及階段。無政府主義者僅有空洞之想像而無實行之手段與方案；彼等對於現階段之社會，雖極其為嘆息之能事，但實以對症下藥之方，則將嘔口無言。此種無實行步驟無具體方案之幻想，當非真正之政治理想，總理之理想社會，係以民權主義循序漸進。現今國民參政會之創立，新縣制之施行，以及國民大會之積極籌備，則均係播行全民政治之初步工作。

三民主義所要建設之國家，在經濟方面主張階級調和互助之原則，以節制資本，平均地權，發達國家資本為手段，來實現經濟平等之社會而不必經過資本主義與無產階級專政之階段。此種辦法最科學亦最進步，且能適應中國環境之需要。但總理關於經濟方面之理想，並不以此為止境，而以共產主義為最終目的。於民生主義中，總理謂：「人與人爭之目的在麵包與飯碗，雖在共產時代，人人均有以上二物，則無爭端可起，故共產主義實為解決民生問題之最高理想，國民黨所提倡之民生主義，不僅為最高理想，且為社會之原動力及一切歷史活動之重心，民生主義能夠實行，社會問題定必迎刃而解，社會問題得解決，人類即可享最大之幸福，故共產主義為民生主義之理想，民生主義為共產主義之實行，二者區別在方法之不同，其最終之理想則一。」於此，吾人可知總理之未來理想，題為共產主義之社會，其與馬克思不同之點只為方法；馬克思主張階級鬥爭，毀滅資產階級，總理則從事平均地權節制資本人手；馬克思主張無產階級專政，總理則主張全民政治。此二種不同之方法，顯以總理者為最合理，且易於實現。吾人應

信仰民生主義，由民生主義循序漸進，以達於理想之共產社會。

總理策劃國家建設之步驟，分軍政訓政憲政四時期，由此建設民有民治民享之國家。軍政時期之主要任務：為肅清一切反動勢力，宣傳主義於民眾。訓政時期則為軍政時期至憲政時期必經之階段。無此步驟，則難完成建設國家之目的。總理於劃定建國大綱宣言中，曾闡明其意義與重要，謂蓋不經訓政時代，則大多數之人民，久經束縛，雖欲獲解放，初不瞭解其活動之方式，非墨守其放棄責任之故習，即為利用，於於革命而不自知。則革命之大病，在革命之破壞不能澈底；後者之大病，在革命之建設不能進行。又謂：「訓政時期之宗旨，在指導人民從事於革命建設之進行，先以縣為自治之單位，於一縣之內，努力於除舊佈新，以深植人民權力基本，然後推廣而充之，以及於省，如是則所謂自治，始為真正之人民自治，異於偽託自治之名，以實行割據之實者，而地方自治以成，則國家組織始臻完善，人民亦可本其地方上之政治訓練，以與聞國政矣。」由此更可知總理所主張之政治步驟，顯與共產黨所採之專政不同。所謂專政，含有階級獨裁之意味，而階級獨裁之結果，必犧牲其他階級之利益。訓政時期除消滅反動派之外，絕不割奪任何階級之利益，而掌握訓政之革命黨，僅具保護之資格，訓政一切尚在如訓練中之民衆而已。故革命黨訓政與階級專政性質目的實有天壤之別。蓋前者之性質屬於保護，後者之性質屬於專制壓迫；前者之目的在保護全民之利益，後者之目的則在保護某一階級之利益，而犧牲另一階級之利益。總

關於此點之解釋頗詳，其軍政訓政憲政三時期之說明，實爲近代政治史上偉大供獻，而尤能適應中國之特殊環境。吾人應遵照三民主義之建設方案，依據建國程序，加緊訓政及憲政工作，以期中華

## 論時髦散文之作風

余亞甫

民族建設一個世界上最偉大最理想之國家，然後推己及人，扶助弱小，調和階級利益，消弭民族慘域，以實現大同主義。

存，奇畫與奇文共賞，淋漓滿目，美不勝收。有一篇題目的起首是：『時代的巨浪把我們推送到祖國南方的的一個角落，共同蹈（原文）普流口的崎嶇的坎（原文）路』。說了半天，卻沒有具體說明在何時何地相遇。其他辭藻綺麗的文字，舉一反三，可以想像得之。

像這樣的時髦作風，是否需要改革？

在最近一二十年以內，漢字大創其變，始而有主張廢除，繼而歐化的文字盛行，幾乎把漢文加以改造；歐化已是誤解，由歐化變爲不通的中文，而不通的字句愈行愈長，變爲時髦的散文，這就可憐了。

遺漏，篇篇如是，書店老闆只得專門刻一個沒有底下一點的紙字，給他獨占。可是這類作家的文字銷路很廣，甚且被譯爲日文或俄文，難怪一觀青年羣起效尤了。

爲了迎合需要起見，坊間就有一端專家，寫新

打開一張報紙，時常會遇見絕妙好詞：明明是犬喻戲院被炸了，卻說該院又受到一次一次的洗禮；『交響樂』，有些人正在那裏作『火的巡禮』。前年冬天，重慶某報廣告欄內有一條請啓事：『我備已擬在愛河裏游泳有年……』。今年四月十六日中央日報第三版有一篇通信，標題爲『一寧行』，其開頭曰：『這通行說，這種假說，這天馬快急勢，賽艇的夾子中展覺着那一大套，再加上這軍用票，這快一小時的東京時間，這……』記者所

詩作法和散文模範，將似不通的妙語零羅批發，賣給那些未來的詩人和散文家。例如在一九三二年銷行四版的一篇文章描寫辭典續篇一（上海兩強書局出版）第三四〇頁，揭載這樣的奇句：『有一條高出雲山的地平線，在大海和泰山中間。空氣從太陽光線中動動。』又有一部『新文藝辭典』（上海大光書店出版），在第三三一頁裏，解釋『傳奇』一詞：『傳奇，與羅曼司的意義相同，取材於中

英國散文有獨立的作風，始於十六世紀阿爾斯特的『箭帽』（Topham 1545）、『校長』（Scholmaster）及其書翰集。他是崇拜古典文學的，行文蒼老嚴肅。過了四十幾年，西德尼的傳奇『阿卡狄亞』（Arcadia）問世（於一五八〇年出版），一五九〇年出版），在思想 and 文字兩方面，都偏向於綺麗，可是他還模倣古典文學，不很放肆。同時，利利在一五七九和一五八〇年先後發表的小說『優賓斯』（Euphrates），就更加大胆，造成纖巧的作風。他好用頂讀、排比、對句，以及奇異的譬喻，自成一派，即所謂『優賓斯體』，盛行於十六

在上海北站將要搭火車往南京的情形，但住在重慶的我們，讀了這一段，還摸不着頭腦。

有了這些好榜樣，青年學生就覺得學師訪友了。前年，我在白沙大先修班教書，就看過許多妙文，不啻於『二郎廟』的碑記。將要畢業的學生，喜歡拿紀念冊請教師和同學們題字，於是新詩與舊詩並

級的感情理想的一種情味」。不通成爲時尚，只看誰賽過誰！

成文的作家，有時對於『氣』字，也不介意。

說有一位小說家，寫『底』的時候，把下面一點

三民主義周刊

和十七世紀，直至十八世紀古典派抬頭，才把它的風塵壓下去。十八世紀之末和十九世紀之初，浪漫主義的波浪澎湃，華美的辭藻又交了紅運。十九世紀下半期較為沉靜，文人受宗教改革、科學運動和哲學思想的影響，文字也傾向於理智化。但在第一次歐戰以後，像法國的文壇一樣，英國人也鬧了許多文字解放的花樣。及第二次歐戰爆發，和平的幻想，一一破滅，在苦痛的現實之前，理智又被人重視了。

奇異的辭藻，好像是酒席裏吃的甜菜，以稀為貴。英國十七世紀的小說家斯忒恩(Stearne)作了一部小說，名曰「瑟斯丹仙代之生活與意見」。他改動頁數，蓋用橫線，星點指標和「等等」等字；他高興興來，就略去數章，讓讀者自己揣想情節，但是後來他又突然將它們補救出來，只寫一句，他便名之曰一章；或一章甫經開始，忽然中止，以後又重新再寫；在某一卷裏，他用曲線表示此書佈局上的曲折，倒退和猛進。以英文近代叢書本的「瑟斯丹仙代」一舉例：斯忒恩改變頁數，如第四卷第二十三章第二七〇頁，底下接着就是第二八一頁，當中缺少十頁。他先略後補，如第九卷第十八和十九兩章(即第五六七頁)都是空白；至第五七七頁才補救出來。他以一句為一章，如第四卷第五章，第六卷第九章和第十五章，均係如此。

近代愛爾蘭小說家朱埃司(O'Casey)，於一九二二年在巴黎出版小說「牧里塞斯」，哄動一時，其原因有四：一、他大胆用坦白的字，寫出猥褻和卑劣的行為，所以在英國不能出版，至今列為禁書；二、此書之佈局奇特，他在幾百頁的書裏只記述兩

個愛爾蘭人在一天以內的遭遇；三、他好用奇異的形式，有時故意省去許多字或標點符號；四、他的觀察細密寫實真摯，被譽為近代最重要的的一部小說。模倣這兩個人的，自然變本加厲，寫出許多怪模怪樣的書。然而這兩個人茲新門異，似乎只在引人入勝，並不是每本書處處以此標榜。斯忒恩的「法意漫遊感錄」就寫得規規矩矩的。朱埃司的「他小說」縱然文字難懂，卻不似「牧里塞斯」放蕩不經。

再者：在我們習用的成語裏，有少數是不很妥當的。例如「陽春白雪，曲高和寡」，出於宋玉的對楚王問一，(係後人偽託)，但原文是：「客有歌於郢中者，其始曰下里巴人，國中屬而和者數千人；其為陽阿產露，國中屬而和者數百；其代陽春白雪，國中屬而和者數十人；引商刻羽，雜以徵角，國中屬而和者不過數人而已。是其曲彌高，其曲彌寡」。由此觀之，我們應該說：「引商刻羽，曲高和寡」。又「物腐虫生」或「物必先腐而後虫生」，是不合科學的。研究細菌學的人，必定說物必先虫而後生。

外國的成語也有些因為字訛或音訛的緣故，很難解釋。例如英文成語：「他永遠不會把泰晤士河燒出火來」，等於說他永遠不能出頭。普通的解釋謂「泰晤士河」(Thames)為「篩子」(The Sieve)之誤，古人勤於篩麥者，使篩子整天受麥粒的摩擦，所以容易磨出火來。恰好法文也有同樣的成語：「他永遠不會把桑河燒出火來」。原來法文桑河(Saône)一字，另有「拖網」之意，指捕魚時用的拖網，把拖網燒着，也是形容捕魚勞動的意思。

更巧妙的的是德文也有一句成語：「把萊茵河燒出火來」，而且早在一六三〇年就有人引用。或許把河水燒着，極言其工作之艱鉅，不易成功。俗語俗字雖然有不合理的地方，但它們是在無意間造出來的，絕不像我們的散文家龜九牛二虎之力，存心製造不通的字句。

話說回來「模實的作風較為合理，綺麗的作風較為放蕩不羈。這兩種作風好像是忽漲忽落的潮水，一消一長，輪流交替。我們想到十幾年前的翻譯和小品文裏有多少不通的句子，不禁哈哈大笑。可是目前的翻譯和小品文，已有長足進步，預示前途大可樂觀。唯有合理的模實作風，可以挽頹風；近日散文之改絃易轍，顯然是一種返真還樸的運動。我們希望不通的時髦文字，像舊式婦女的髮結和纏足一樣，不久就變為落伍了。

### 本刊啟事

- 一、本刊第二卷第一期原定於八月一日出版，不幸因本社新舊社址三次被炸，竟延至現在始得與讀者相見，抱歉之餘，尚希鑒諒。
- 二、本刊為便利各地讀者需要起見，自第二卷第一期起發行昆明、贛州、蘭州、成都、衡陽五處航空版，希各地讀者就近訂閱。
- 三、本刊定價原係每冊一角，半年二元五角，全年五元。現雖物價高漲，決仍維持原價，以優待讀者；惟自第二卷起，所有折扣辦法不再適用。再各地航空版之售價，一律由各經售處，斟酌當地物價自行規定。統希讀者諒察。

# 讀蔣廷黻著中國近代史大綱(書評)

蕭文哲

全書除總論外，分爲四章。第一章動夷與撫夷，分述(一)英國、中國訂立平等邦交，(二)英國人作鴉片買賣，(三)東西對打，(四)民族喪失二十年的光陰，(五)不平等條約開始，(六)動夷演又拾遺，(七)動夷演演遺：——其敘述重點在指出我國自曾自大，不承認別國平等，視他國爲夷狄，一味保守，不知吸收西洋近代科學文化，力圖改革，又昧於外交，不知聯絡友邦，徒恃恃外氣，妄行動夷，釀成鴉片戰爭，陷於孤立，繼則拚命抵抗，終以血肉長城，敵不住長鎗大炮，不能不歸於倖敗。

第二章洪秀全與曾國藩，分述(一)舊社會走循理套，(二)洪秀全圖建新朝，(三)曾國藩刷新舊社會，(四)洪秀全失敗：——其敘述重點指出鴉片戰後，國人仍不吸收西洋近代科學文化，力圖振作，一般文人，醉心章句，咸集途仕，不知從事科學與機械事業，食之者衆，生之者寡，民不堪命，引起洪秀全革命之順利，然終以其徒憑宗教魔力之舊式民團運動，經不起曾左胡李的進步勢力之打擊，而遭自強之禍。

第三章自強及其失敗，分述(一)內外合作以求自強，(二)步步向前進，(三)前遇者阻礙，(四)士大夫輕舉妄動，(五)中日初次決戰：——其敘述重點在指出我國受英法聯軍攻北京之教訓，京內恭親王及文天祥與京外曾左胡李等咸知非接受西洋近代科學文化(尤其是軍事部份)，不足以圖強。於是內外合作，興辦各種科學與機械事業，計自咸豐十一年至光緒十四年，先後興辦：南及

天津兩個機械製造廠(實際大部份是兵工廠)以改良軍器；又請外國軍官訓練新兵，在天津設立武備學堂及水師學堂，請英人來華創辦「新水師」，成立北洋海軍，并派遣軍官出洋留學，以造就使用新式武器之人才；又設立造船廠(附設船政學校)，輪船招商局，電報局，并購買兵艦，籌辦鐵甲兵船，建築鐵路，以利交通；此外如開發地利，挽回利權，更創辦上海機器製布廠，開辦黑龍江漢河金礦及開平煤礦。此種革新運動所以終無多大成就者，非路線有錯誤，蓋因革新者不能澈底，時代環境過於守舊故也。革新者流又只知科學之提倡，而不知政治之改革，致宮庭腐敗，民生塗炭，影響軍事交通與實業之建設。

第四章瓜分及民族之復興，分述(一)李鴻章引狼入室，(二)康有爲輔助光緒變法，(三)頑固勢力總動員，(四)孫總理提民族復興方案，(五)掃除民族復興的障礙，(六)軍閥割據十五年，(七)蔣總裁貫澈「總理的遺教」：——其敘述重點在指出甲午中日戰後，李鴻章想利用外力制服日本，結果反引起俄國乘機取得修築中東南滿兩鐵路之權，并佔大連膠州，將東三省成爲俄國勢力範圍；德國租借膠州灣及青島，並取得在山東作鐵路開鑿之權，將山東成爲德國勢力範圍，英國租借威海衛與九龍，並取得在長江流域之優越權；法國租借廣州灣，並取得在粵桂滇三省之優越權，日本取得在福建之優越權；此即所謂列強瓜分中國是也。康有爲目擊時艱，認爲僅是物質改革，不足以救國，於是組織學會，宣傳修制改革，戊戌年與其同志康

召補助光緒變法，在百日之內，推行新政頗多，如廢八股改用策論取士，並裁汰胥吏機關及冗員，增設農工商總局，此其最著者。其時士大夫與文人輿於髮更試制，影響甚廣，羣起反對，擁戴頑固派陳毅、崇綺、徐桐輩，包圍西太后，囚禁光緒，太后臨政，並聯絡義和團，實行扶清滅洋，引起八國聯軍進攻北京，締結喪權辱國之辛丑條約，證明只靠軍進不講究科學化與機械化之武器，實不足以禦外侮，於是百「孫總理救國之方案及蔣總裁所領導之國民革命。

全書立言主旨，在以近年事實，說明我國國強失敗之主要原因，由於守舊而不能澈底接受西洋近代科學文化，力圖振作之所致。此種見解之真確，不但我國爲然，近代各國概無例外。日本之自強，得由於明治維新以來，竭力接受西洋科學文化；俄國之復興，由於大彼得採取西歐機械科學文化；土耳其之更生，由於頤木爾接受科學文化，提倡科學工業。如欲民族復興，就應迎頭趕上，趕緊加強科學運動，發展機械工業，以收補牢之效。蔣著中國近代史大綱，以前進眼光，就歷史觀點，說明我國有近代科學之必要，尤其發人猛省，披讀之餘，不覺更有感焉。

迴憶抗戰初發之際，我國最高當局以設備不足以應付抗戰，乃有動員國民精神之運動，藉以鼓勵民氣，補物力之缺憾，而打破敵人速戰速決之迷夢。不戰而於此精神運動之中，竟有輕視科學者，對提倡科學抗戰或抗戰科學者，竟以「唯武器論者」一語之，而認爲準漢奸。此種反科學言論，大都出自有科學智識者之口，無任無科學知識者更不信科學力量。用特希望讀者細讀蔣氏此書，當知我國有趕緊加強科學運動之必要矣。

三民主義 周刊

評壇

有組織的「到西北去！」

朱家驊先生從西北政務歸來，提倡大家「到西北去」。我們願再進而建議有組織的「到西北去」

歐如朱先生所說的，西北是我們的文化發祥地，那裏有適宜的氣候，有肥沃的土地，有無窮的寶礦；但同時那裏感到人力的缺乏，資本的缺乏，技術的缺乏，和知識的缺乏。所以那裏正是農民，工人，實業家，和知識份子發揮學力，勞力，財力的大好國地。

我們相信到西北去另闢國地的土農工商必不在少數；希望政府或私人團體能將這些人集合起來，使他們有組織地到西北去。若是聽其自然地讓各個個人散漫地到西北去，說不定因為人地的生疏，知識份子被開散，旅況蕭條，農民無資，礦商無據，工人無工廠，商人無市場，金融無組織，投資或技術無工人。

所以我們主張有組織的「到西北去」，倘有如此，我們始能鼓勵人民大規模地到西北去，而西北也始能於短促的期間開發起來。

投蘇最有效的方法

英美蘇三國的戰事，正在英蘇新討論投蘇的方法。站在反侵略的立場，我們應當贊助一天天的增加，而且不礙於物質方面。然而今天投蘇最有效的方法，還是解除日本的武裝！

不管日本怎樣向美國獻殷勤，它絕無絲毫誠意。如果有的話，老早就應該拿行動來證明它放棄侵略的決心，尤其應該撤退東北結集的海陸空軍！種種的裝腔作勢，還不是在正等待機會？

看現在的戰局，蘇聯得到大量的物資以後，一定能够隻手搗抗納粹。英美只須充分接濟蘇聯，亦毋須遠征歐陸，即可坐獲勝利。然則投蘇必須確保安全的路線，更不能讓蘇聯受敵。雲集東北的寇軍正是用來夾擊蘇聯，封鎖蘇聯的！

日本爲了騙英美到底，也許假惺惺的退出三國同盟。這是一個苦肉計，英美必須提防。即令不是苦肉計，日本今天可以一無義氣的撕掉舊的三國同盟條約，誰又能擔保它將來不因形勢的轉變而取消對英美的新諾言？

學風與教師

自新式教育施行以來，教育界中流行着一種德育育育分別由專人負責的錯誤觀念。其實，教育是整個的，而教育的對象，青年，其生活也是整個的；硬把教育分爲德育智育等等的部門而由該教員分任之，雖在行政上不無方便，却極不合教育的原理。

這種錯誤觀念流行已久，牢不可破。所以抗戰以還，各級學校的教師，雖多能不無待而後生，生活清苦，而循循善，地在課室內極力督教，但對於學生品格的修養則往往漠然置之。

這種觀念不但不合於教育原理，而且也不適於時代要求。因為我們建設一個新的中國，我們的青年必須要有能滿足新中國需要健全品格；他們將來立足社會的時候，不爲社會的惡勢力所屈服。

但這種健全的品格，不能在今日社會制裁力尚薄弱，的社會環境中屢練出來，也不能在負訓育責任者訓練的利那間培植出來，而只能在教師的日常感化下陶冶起來。因此，我們渴望今日爲教師者不僅能使學生勵學，而且能使學生收品，藉以樹立良好的學風，轉移社會的風氣。

青年的健康問題

一個青年，若欲其成爲國家民族的有用人才，總得需要二十餘年的教育培養；而他真正對國家民族有貢獻的時候，須在四十歲以後。如果他在受教育的時代，因爲營養運動之不足而影響了身體的健康，則他到了爲國家民族服務時期，就因爲身體的衰弱而不能有所貢獻建樹。這樣作育人才，是很不經濟的。

因此，我們認爲青年的健康問題，各級學校當局都應當與以深切的注意和適當的解決。

當此抗戰期間，各級學校尙不難使青年每日有一二小時的運動，但由於米薪昂貴，青年的營養實在成了一個嚴重的問題。這個問題，各級學校當局絕不應以「巧婦難爲無米之炊」的理由，聽其自然而不與以解決。如果限於財力物力無法增加學生的膳費，却未嘗不可利用學校的曠場和園地，種菜澆蔬，養猪鴨，藉以改善學生的營養。仔細認清了問題的嚴重，無辦法中總可以想出辦法來解決的。

抗戰中的青年學子都是抗戰後建國所需要的幹部人才，我們希望各級學校當局都應注意到他們的營養，爲國家培植出許多不帶品病體弱而且身體飽滿能吃苦耐勞的知識份子，來負荷與日建國的重任。