

5



聚珍版新翻本校正
春秋繁露

卷一 目錄

中興館閣書目

案中興二字當改為南

春秋常於其嫌得者見其不得也

案止得字

則諸侯之得殊貶矣

案他本治貶也然此疑

故稱楚子以霸討之

案伯是霸疑

宋伯姬恐不禮而死於火

案禮不疑當作失禮原

下句齊桓公疑信而虧其地相配成文耳然古自

行文正不必拘以對仗齊桓有與又疑書內多如

當云恐其情也

有恐畏我此案古策刻亦以書內多如

而齊桓安之

案安字正與上魯危必

同姓而殘賊遇我

當與我字下念彼先人明發不

春秋繁露



寐案今毛詩作念昔而此作昧念彼蓋當時三家

今案今毛詩作念昔而此作昧念彼蓋當時三家晉文不以其同姓憂我案晉伐解虞古字通

何懼案於忘他本許申何憂於志即較切惡輕詐妄討案此

襄成文宣案皆由後而哀定昭春秋分十二世當提

有知其厚厚而薄薄案此與下句宣亦當提

羣匹案此是三家異文仇於內諱而不隱案此所謂

天而法古案此於賢亦尊亦然語方全自春秋之道奉案此所謂

治者其舜乎案此起當古今通達案疑是無為而案此所謂

去厥祗案去乃忝字之訛人受命於天案此起

傳寫者二案去乃忝字之訛有慎其行案此起

疑當作彼命之所授命者案此起

同當從之與劑案此起

於經故言獨黃氏曰鈔作贖雖似有據案此起

誅也案此起

無傳案此起

意一也案此起

案此子當作義案此起

案此子當作義案此起

案此子當作義案此起

案此子當作義案此起

案此子當作義案此起

案此子當作義案此起

案此子當作義案此起

趙賦江欲留亦字

卷二 不予夷狄而予中國為禮案而予當楚變

而為君子案他本有變詩云矢其文德案別本

亦禮記孔子案他本有變則無麥苗亦不可矣案他本

古也字有與案他本有變此所問也案問疑作問即上臣

有惡君名美案君他本則無麥苗亦不可矣案他本

案別本此句下有賤乎賤者云方順無以平定

之常義疑變故之人義則幾可論矣案他本則

義幾可諭矣案他本則然而丑父之所為難於祭仲案他本則

大位案他本無於是以辱為亦不可以加於至尊

詩云高宗諒闇案許當卒而俱至案他本字

去楚而成盞牢之盟案三傳俱作盞興事不

審時其何如此爾案他本時是

卷三 非其位不受之先君而自即之案他本復舉

也蓋非其位本不當受是一義也乃率宜弗為

君者而立案他本宜晉荀息死而不德案德疑

謂不聽里案他本宜難紀李曰案此當章其義而哀其

美案哀疑固盡不聽案畫疑拜請之而已無

敢有加也案劉昭注續漢志引此無字文獻

此亦春秋之為強禦也案劉昭注續漢志引此無字文獻

事從齊桓盟案道字當從他本晉他本道亦所謂道

也皆是以為是時僖公安寧無危而救案依下字不

趙取江釋反為還可不改

卷四

有檀生事三字教字即齊桓仗賢相之能本仗
 故字之訛屬下句讀
 倚杖等語皆從木無有從杖信杖義
 而貴陳不離不案他木無有從杖信杖義
 一以奉人當案人疑故去其位辭案上云避此正
 此處他本位亦天豈直哉直案他本辭而稱君之子
 作正當從之
 案他本婦察其母原注一作腑案腑當
 孕作原字
 弱與掩同天王不養出居于鄭母字公羊傳云
 不能乎母也何休注謂
 灼然異居不復供養
 字行屬下作鄭伯髡云卒于會案他本頑作原
 大諸侯亦非
 之誅受命思衛葆以正囹圄之平也案文有
 案公羊傳作爾此以與臣博之過也案以字
 矢虜馬故當從之

卷五

楚昭王行無度殺伍子胥父兄案昭當
 知案公羊傳作爾此以與臣博之過也案以字
 有辱之婦人之房下案有與又通但
 案有與晉假道道虞案元本道字不
 又通於案此下當有晉字若以
 亡於於字屬下春秋似非也
 社當從之他本觀乎吳王夫差知彊凌弱案此
 作薄社亦非
 去二字當如上下
 文之敗之通之例案規窺原注一作
 知臣窺君之例規窺原注一作
 於是魯一年三築臺案於時疑
 案此所謂絕世也
 楚莊王卒之三年使一大夫立於蜚林元案宣
 前他本絕作滅非是
 楚莊王卒之三年使一大夫立於蜚林元案宣

公羊傳作斐林他本從左穀作斐林自
當依公羊為是此從虫作斐誤當改斐
之有拔也案此即用衛風隰則有津語濕與隰古
近而誤意蓋謂諸有坡意見毛傳拔疑即披字形
侯不能出其外也而後萬物之應無窮者案他
變作盈於四海而頌穀詠案頌穀詠他本不作詠
故天下有非者以下疆案疆字不當有
土作疆絕屬之符也案屬萬物於一而繫之元
也

卷六

鈞之在前赤鳥之象也案鈞字誤當依通與
日鈔作鈞亦鈞字形近而誤又鳥本正鳥其像
赤鳥謂朱雀非流大之鳥也皆當改以擬冠反在
在右其服反居首案元武本在後而改以擬冠反在
但注一誠之小之為大也案此句小之下亦當
作後也

有將以無之深正天之端案無當依他本作元
字為無也故何休注公羊云以元之形近設元而又
訛正大之端則此深字亦當作氣字故曾子子
氣正他本予石作子石亦當作氣字
石此乃公孫龍之字也藏神而見光者案光他
是也以上文可就此財也案財與裁
推之可見文作計其蓄積案他本蓄作畜此等雖
案莫當從之本作義無甚異但貴留古字

卷七

若川瀆之瀉於海也案黃氏曰鈔瀉作寫改
瀉寫水則古渝寫之寫以為名定實疑為文字
本可無水旁此當從之寫以為名定實疑為文字
先內弟之案此從古第字作弟則本篇中
下者有員案員當作負一例作第方不參錯中
精作員案員當作負一例作第方不參錯中
精氣順數五帝相復而相復一例但四字亦疑

精作員案員當作負一例作第方不參錯中
精氣順數五帝相復而相復一例但四字亦疑

是三字之設所謂文質三而復也五而復即五行

之序也下亦云五端三當則四當作三無疑矣

故湯受命而正案王正當號時正曰統案統字

黑名相宮曰尹案宮一當段人脫去又案此下脫有

王前爵謂之帝舜軒轅曰黃帝案當云以王受命而

緇虞謂之帝舜以軒轅尚黑案緩故親殷夏

牲角繭案牲當作牲與故日分鳴晨晨朝正

鳴為朔也或作鷄晨亦書曰牝鷄無是鷄

王其以正月矣武案王似當作似文王似元年是

昭五端通三統也案他本正月亦當從說改號禹

謂之帝案與上下疑當有禹以春秋當新王不以

俟案不以俟當指春秋書杞侯觀下而云稱子員

惟祭器案惟字行觀親儼多諱封禪於尚位案

他本作儼皆不見字書文頗似感謀文頗似

載夏承碑君之羣感謀文頗似內員外案原注一作

祭器衡同作秩機玉案同旋謂璿璣玉也疑

刑文公案前作天法受聖人王法案他本受

正至於生發於背案上於字至湯體長專案

音團周禮大司徒與十二節相和而成就歲案

所重受天者予他人也案子猶疑當作猶天子又予

他及也天上當有於字舊本敢擅以所重受天者予

天子服有文章夫人不得以燕饗公以廟將

天子即于字之訛而又創耳如法則之與而

卷八

軍大夫不得以燕卿以廟將軍大夫以朝官吏以
 命士止於帶綠案此段文訛錯天子服有文章以
 行又下廟字當作朝云大夫以朝將軍大夫為一句其
 不得以燕為一句將軍大夫以朝官吏為一句其
 卿以廟三字行又命士大夫以朝官吏為一句其
 上以廟三字行又命士大夫以朝官吏為一句其
 食時不力珍他本此珍出禮記坊記大夫以祿
 祿二以祿疑衣大材者執大官位案執疑三百
 六十三人六案法天一歲之數則當作六三而
 二百二十人當倍諸侯之數則當作六三而
 何字疑行姜園疑當與委巷同書方十里者六
 十六下案六十字行王后置一太傅太母案疑置一
 太傅夫人御衛者上下士御各五人疑行

五五二十五為方十里者六十六定率案五五下有

不愛奚足謂仁案他本無不愛自為追案本

絕亂塞害於將然而未行之時案行他本

趨利而也趨案他本也不仁而有勇力財能下案

將以其材能以輔其邪狂之心下案

不與利器案上云其所為不其所為不

得其事其事不當案上云其所為不其所為不

事二字不當復

卷九 大夫畢大夫軍成案畢當作畢左傳國語古

今以越王之賢與蠱種之能

比於仁賢當

也漢書則以越王與蠱種為三仁

作比於

魯莊公之不得念母

案之本無闕文

伯邑

考之羣心貳

案之疑

至於伯莒黃池之行

案之疑

作柏

後其已

案當知

後作其日

公會紀侯鄭

外也

後日特

魯十二公等

案他本

此句下有

母以

子貴先

案至客疑

為行文

當

也

而慎至容

是主客疑

誤字疑

北斗常星

復疑是

本

常星九辭

案

表辰北斗入

辰案泰辰

三傳俱作

大

有星第于東方

自

自此而觀之

案自

白者亦

形

由

非

卷十

謫而效天地謂之

號

案號謫

當

音火

號為諸侯者宜

鳴而命施謂之名

疑案命施

倒

號

音火

號為諸侯者宜

謹視所俟

案他本俟

亦作

皇科方科

案

本當是

匡字

本

則

自

舍

言委

與王

相

此

世

舍

內疑皆

名生於真

又

春

則

舍

切據行

名生於真

又

春

則

舍

非辭也

疑

無

教

之

時

注一

本無

上

天

所

禁

下作性

何

若

是

卯

待

此孟子之言

案

善

也

相

對

恒者斯可矣

案

恒

皆

是

不

名民莫能當善

疑

行

諸

侯

之

而始大寒下雪而物成成字當作小行下小以此

察之疑作小字而至畢時而止終有復始其一上

而字疑行下句疑當一手不能二事案目耳上俱

下誤行因故從中春生於秋案至生當乃李秋九

月案乃疑天於是時亦他本天下故霜加物

而雪加於空空者直地而已不必增直但於字太

陰之所常出也案當應有屏送而左也字案送

壹其出遠近同度而不同意疑案壹字而見

天之親陽而疎陰亦案上而字德教其與刑罰猶

此也案其疑無使人心恐而不使注案恐字下原

今以而不使為正文非是怨謹能愿案他本謹

卷十三

故超然有以倚物疾疾莫能為仁義當倚

疾疾二去亦何高物之甚此亦當二以高物為句

多員案安字書無放疑當乍視乍瞑案瞑誤

此皆暗膚著身訛案此以下文人之陰氣起

而天之陰氣亦宜應之而起字案觀天字下當有地

此物之以類動者也案他本此與此者賈誼疏比物

不義案他本此不順如叛而案通陷主以邪導主

本為作馬案從之墜草發溜案溜當子耳是也案胥

亦作冒形近訛為耳誕羣禁案重因之疑當作同開閉闔

誠慤義

案閉當作 則魚大為 案易緯有麻不為麥不為
門見下文 則魚大為 案語見續漢律歷志劉昭
注蓋當是成熱之意 舉良賢 案此下亦同當改正
此處正與之同 觀上 案本 人 作 火 是 恩及於土 案上亦當

有於 禁暴虐安集 案安集下 因於彼狩 案彼
字 禁暴虐安集 案安集下 因於彼狩 案彼
作 飾兵甲 案本 作 飾兵甲 案本
搜 飾兵甲 案本 作 飾兵甲 案本
字 飾兵甲 案本 作 飾兵甲 案本
分 飾兵甲 案本 作 飾兵甲 案本
聚內 飾兵甲 案本 作 飾兵甲 案本
作禁外 飾兵甲 案本 作 飾兵甲 案本
增入 飾兵甲 案本 作 飾兵甲 案本

則病流腫 案本則有民
禁外徒 案本則有民
鼻仇塞 案本則有民
因於彼狩 案本則有民
恩及於土 案本則有民
則病流腫 案本則有民
禁外徒 案本則有民
鼻仇塞 案本則有民
因於彼狩 案本則有民
恩及於土 案本則有民

卷十四

救者省繇役 案觀此下亦有之
莫五日 案與搜同
則春天風不解雷不
賑困窮矣

發 案天當作大又
冬失政則夏草木不實霜不
發 案天當作大又
冬失政則夏草木不實霜不
發 案天當作大又
冬失政則夏草木不實霜不

率由各有所從之也 案循從之也
雖不能深
雖不能深
雖不能深
雖不能深

卷十五

可內返於心而定也 案返本
今為其天

子 案其字
故曰悅有慶賞 案有當
伐崇之時 案他本祀

民何處央乎 案疑當作民何處也
郊視曰 案他本祀

庶物羣生言而已矣 案羣生下作載此祝辭是庶物
右郊祀九句 案上句傳物志亦只六句少三
其尊至

卷十六

德案他本其作甚之下其聖人之言可不慎案可

天子用暢案暢

同案暢

必淑然有行列之治案淑

而達其臭案

氣暢天子案

堅而不斫案斫

斫斫斫則艾案

久而達其臭案

以水日禱社案

以水日令民禱社案

持斧則斫斫則艾案

久而達其臭案

疑是折持亦案

云家人方是民下凡他案

家祀戶志禮儀志案

久而達其臭案

疑是折持亦案

固陰類然此一亦作家案

擇巫之清潔辭言利辭者以祝案

久而達其臭案

疑是折持亦案

祝劉昭注作以案

恐不成案

久而達其臭案

疑是折持亦案

通之於閭外之溝案

錯置社中案

久而達其臭案

疑是折持亦案

池方八尺深二尺案

令闔邑里南門案

久而達其臭案

疑是折持亦案

決通道橋之壅塞不行者決瀆之案

久而達其臭案

久而達其臭案

疑是折持亦案

而得雨以猪一報案

令邑以水日案

久而達其臭案

疑是折持亦案

三丈五尺案

鑿而通之閭外之溝案

久而達其臭案

疑是折持亦案

門之外案

祭之以母飴五案

久而達其臭案

疑是折持亦案

模 移 命名為祝案通典劉昭各衣黃案劉昭注亦

五人亦齋三日案劉昭注五人作老者通典

通社中於問外溝取蝦蟇池案劉昭注無取字上神

農求雨案自此下四十八字係誤秋暴巫案

其神大昊案通典少昊為小龍案劉昭注五

四時皆以水為龍案通典水若丞令吏案

乃起祝曰諾案作諾疑言罷案言疑二十

一年八月庚申朔丙午案此江都易王之二十

咸遣婦案此下疑市無諸井案諸疑夫婦在官者

亦止案星當作曜即晴敬之性也案性當秋

上機實案機當作机與君子之祭也案與平穀句絕親之

吾不與祭案如不可祭三有再歎之案有是

故和東方生而西方成案他本無和字是也熱勝則氣寒案原注云

下衍前而二字西方和案此原注云

五字非也當是氣下少一字案此原注云

為鬱又至當案此原注云

是故氣四越案四疑氣苟不治雖

滿不虛案不虛疑適之而已矣案中之字疑是

故君子甚愛氣而游於房案而有謹字知樂者生

之外表也案知當凡養生者莫精於氣故天下

之君案故天下之君五字在此為贖又下此物獨

之行篇羣物皆生而字之下此處莫精於氣徑接

是故男女體其盛至卷末今據改正之序校之

短長之質人之所由受於人也案於人當作於

知屬天曰養及至其未之大案未當以其言質故

方屬於人卒而必讐於此案讐與售音不得

其本也各離其所生而壽夭與案上疑行不其所以日自

行可久之道者案日字今如後而後案即今夫損

夭者案天當衣欲常漂案漂疑是

卷十七冬避重漂案深疑凡釋味之大

體冬其時所之美案他本釋作擇又下句疑

物皆生而難不惜其命案羣物皆生而此物獨死

至大可見矣止難不惜其如此物獨生案此物獨死

命當接下文伏節案州華二大可見矣案此

天愍州華之間案州華二若流血氣和平案行若神氣

君其猶一體之案字未詳若流血氣和平案行若神氣

無自通於淵也案疑當作若神氣若形體妄動

而心之喪案有為字候視疾疾案疾當伏節

死義代四時也案所以救窮也至當接前難不惜其命

止其義代四時也案所以救窮也至當接前難不惜其命

為篇相出入當接非殺物之案此代當作待

是故脫天行者案脫字當是校非殺物之任擬神

明案非殺物之任擬神

卷十七

冬避重漂

衣欲常漂

凡釋味之大

非宜其欲利穀也案他本宜生於化而及殺
化案及疑當作反下訛脫不可服而不厭者案
當如下亂則同者相益因上案亂則二字故禮體
情而防亂者也案他本夫雖持異物性亦然者案
本持作時

武英殿本翻刻校正

帝範

原序

有赤雀云云

案中侯云季秋有赤雀銜丹書

曰姬昌

漢啟重世之基

案文苑英華世作華當

蒼帝子

漢啟重世之基

案文苑英華世作華當

非可以力爭者矣

案文苑英華世作華當

本有傳寫

高祖諱淵云云

案力爭者矣詳注文亦

此注必非

豺狼能食獸

案力爭者矣詳注文亦

應作抵下當

敵無大而

案力爭者矣詳注文亦

苑英華何亦

不摧兵何堅

案力爭者矣詳注文亦

勇甚可怪也

取其鯨鯢而封

案力爭者矣詳注文亦

有之字又注鯨鯢大魚以吞食小魚者以當作名
杜注本作以喻不義之人吞食小國此微有更易

堯舜禹文武之盛也案禹字亦下思善始而

令終案文苑英華思作冀下注似當作言我日戒

以經天緯地之君又案文苑英華無以字

卷一 公平通遠案遠疑王按左氏傳竝音于況

反案王天下方音于況反若三王自當讀如本字

王則當於王字絕句下似有脫文所法也則仍不讀

王為于況反必于下句之上天出為王二字方與

音謂他人父終莫我顧案詩是亦庶無孤削

單弱之患案削單二六合謂天地四方之對案

疑當作稱以為藩籬衛尉之案尉疑當作禦左傳云屋有磐石猶有懿

其分封之古制也案其當

致之太弱案致當

親賢臣也案猶字下莫若衆建宗親而少力案

字下本有其字不可省當補入上無誅伐之事案賈誼傳則

爭端怨由不起案由當語曰大哉堯之為君也

案前後引論語俱無以奸破義案後注似此者可

以類推是明君旁求俊又案是字下黃本有以字

篇當在所引說命篇非虎非熊獵夢非羆句見宋

書符瑞先世多襲用之而史梁沒則又屬項羽為郎

記本文則作非罷不作非羆梁沒則又屬項羽為郎

中信教策干項羽案漢書梁沒作梁敗又數字下

何也又不能信用信下疊一信字又秦王為秦將痛于骨髓

秦王上有三字痛于骨髓于作入皆當增正痛于骨髓

案于字疑國策云太公當紂之時云云案國策

括蒼是以體心案黃省曾
吳拓字未是
吳字可從

亦由是也案黃本
由作猶

夫王者高居深視案黃本
視作拱

材過五帝案黃本
材作功

忠臣孝子之可泣案黃本
所案黃本
敗德敗正案黃本
敗德反案黃本
人顏貌同於目際案黃本
同作洞

故人神怨憤案黃本
上有是字

卷二

策中注謂鈞
于棘津也
本作

惟帝堯猶其難之

案猶其當倒
作其猶方順

短者以為

棋角

案角當作榻觀注云榻榻也
拱角亦同惟屋角斜榻乃當作角字

故

書曰謂治亂在庶官

案諸當

寧若人浮于食

案坊

記作寧使
人浮于食

尚書曰朝夕納諫

案引經不當改字
此說命本文本作

以食肉者

猶不可棄也

誨以字或是彼字
之誤或當為衍文

善梁氏說

案漢書梁下御

史將雲出

案本傳

謂之社稷

案此乃禮記上少

補入字當

記者事君遠而諫之僭也

案此禮記之僭表

改也本則調也但此注下云小臣畏誅而不言則又

改記之本文矣且正文方云小臣畏誅而不言則又

注乃舉小臣之不當
言而即者義殊枘鑿

至則軟用牲案襄二十六年傳作欲用

迹軟無迹作軟誤

竟被陷佞之小人

案其當

無有如其忠直之言耳

案其當

雖聽之順而

當作

飲音淡

案釋文音談

案更疑

故更三禁約之也

卷三

敢令不信

案敢本正

黻謂兩弓字相背

當作

六卿大夫

案卿當

庶得壽命嘉言

以嘉善增成其義故

拾遺記曰岱輿一名浮折

案藝文類聚所載拾遺記有一浮折四字下

惟天下之至公其聖王能之

桂蠹不知所奄番分出楚辭亦是藝文類聚

所以先

者五

案禮記大傳

在上能不止下為善案次在

吾臣有盼子者案盼當作盼又下
吾臣有黔夫者臣

如風偃草案黃本如風下有之字

殆非疑寇之方案黃本作殆非殫寇之方

不教人戰案黃本上不教人戰有以字
故知張天之威以利天下案威利二字當從黃本互易

卷四

字者

左傳曰民以食為天案此出漢書乃鄴食以
御扞也凡衣食被於體曰案此不當有

折工商之淫業案折本添

薪望其止案其此當作正其下云

也案鄭注周禮謂置之空墀之地然

云案通元真經即前注中所引文字是也此處所

左傳曰三年治兵辨等列也案則此下詳引傳文

吾脩於文德云云案說苑作吾行仁義之道

而不知詐人之心以至於此四字及夫字而復徐偃王將

死曰六字其誤甚矣記曰禮者可服天下也案此語不見

左傳曰用真儒則無敵於天下案此見左傳

羽不美案音括精研六藝案此六藝當皆六經之

非不能力居其易案黃本居其易惟人自召案黃

人所召案黃本兩于字皆作母以吾為前鑒案黃本倒

乎案黃本下故字作祇字所制多矣案黃本也

為釋案黃本必作不無遠必致案黃本又而後法

馬是案黃本可不惜哉案此下黃本有可

有是馬皆案此下黃本有可

知不足齋叢書校正

農書

序

全真子陳粵序

案此書亦有作陳粵者
志是粵字

卷上

於夏日至而夷剗平治之

案而夷謂夷三字
下當有

祈福祥求永正

案周禮本作求永貞此
正字避仁宗嫌諱改

以祈福

禳

案下當有災
字今增入

卷下

大如脚母指

案母當
作母

後序

厚龐純固

案國語本作敦龐此
作厚避光宗嫌名改

蠶書

皆得究人也

案皆得下本有
之字當補入

毋過三系則系麤

案下

似下句當云過三系
別錄處

句上脫一過
字當補入

以禱婦人
案婦人上脫苑
二字當補入

樓公耕織圖詩

滿野如雲姜案姜當

蘧蔭生晝涼案蘧蔭皆不當從草

當念麻序單案序當

澗水燕談錄

序北窗案窗古

目案當依宋本排卷數第十卷補談

卷一 植牡丹万本案已來便如此

鞠獄案鞠亦窮治之

義不必改鞠

上覽其薦者三千餘人

案必無三千之多當是三十

以保官亦令循資案保官下疑有多字

令親執筭案筭當作

筭見昏禮

國家遣人鑿塔基案鑿當作

臨淄賈先生

竦

案賈名罔字公疎後真宗賜名同改字希得此疎字當改作罔公疎下希德

今幸為姦發案脫字

令閣門進狀

案閣當作

卷二 諸子賢案海本今作合

百年奇特幾張紙案

特裨海本

家祠一本案祠當作

彈執改之事失

辭者案事字疑行

卷三 或有語之者

案語一本作詰余以語之或當作語及

卷四 棲雲十世同居

案棲雲下當有之二字 郡守坐中聞

鴈賦詩曰案別本賦詩上有旦字非是蓋上 翰

林學士量廻資政殿學士王欽若東向知制誥朱

選西向次廻待制戚綸西向次欽若案量廻下脫

戚綸西向誤
當作東向

宋翰林白方謫官郎時案時當

蒲中孝李徵君續案續當因以為名宗史有傳

續命此必死期案此必死期自號警隅子案作

不自脩飭案本餉石守道案餉太學生員

學不當作石守道在太案餉詔受京官案授

卷五 簽書兼藩鎮自曹璋始案璋當

卷六 方子瞻之守杭也案子瞻是時乃是

卷七 遠水難回建業船案難當閑為談彈其轂

案一本彈 眉比石州山對起案下少一詞宋詩

如洗一句厲先生當見善本下連神有嬌波迷神

引又他日復夢曼卿謝詠詠字承言作他日復夢曼

卿來謝無下五字疑 弄耜牽車晚鼓催案東軒

詠字承言當作小注

耜作弄耜晚鼓作挽鼓下剛道房

陵半伏來作猶認房陵半仗來 攷白與成同

時人至不知文忠公何以據也正當以誌為定別

本補一段於成書平遠寒林之前有采翰長白為

謂余謂此三十六字可刪去 文忠公一語仍不知所

此下瞿院深一條當另起 案下疑有脫文下李

卷八 蒲陽蔡君謨嘗評案下疑有脫文下李

其幕音縵有宣府字案音縵二大抵以精密者

為上案稗海本得絲石於黑山案紅絲石當符

太常長管案一本作錢塘沈振蓄一琴案此另

-5 298 35 886" data-label="Text">

山荏陳聖與案荏當史秉機薦之仁宗大悅

卷九 數有賓客貢士登第者案疑行迨曉入城

案稗海本造
作未是也

亦勒之案稗海本妻
是也 頗鬱與論牽復案牽復上疑
有今當二字

妻

卷十

少年挾彈何狂遊

是案遊疑
縱字

所謂八百里駿

也 案駮當作駿
見世說新語

大風起兮雲飛颺

案雲當
作署

補遺

案第一卷帝德
載不在其氏今當

馮守信案此後則補遺所
為一冊附後可也

太

祖登極數年

案此帝德
及下

馮守信

案此後則補遺所
為一冊附後可也

鄆

州須城縣

案此及下
條補忠孝

句氏子自娶

案此下當
有妻字

玉

昭素先生

案此及下
條補高逸

國初趙晉為相

案此二條補官
以下

多

制

國初詔諸州貢舉人

案此舉
條

太祖詔盧多

遜

案此以下四
條補文儒

歙州三靈山人

案此以
下

北

王元之謫黃州

案此以下六
條補歌詠

北都臨清縣北

案此

及下條
補書畫

萊公貶死雷州

案此以下三
條補事誌

中吳紀聞

序

吾家自先殿院

案殿字竝右序字俱
版脫今皆當增補

未嘗不

注意高仰云

案別本高
景非企慕意也

亦多文人行士案毛氏
汲古閣

字景元後知其誤改
為

其間有裨王化

元本無士字然則一文
人行之誤鈔本增一士
字非也

其間有裨王化

關士風者頗多

案士當

卷一

保直臣斥佞臣

案當從毛
作佞人

乃變姓名僧服

於中條山

案毛本於
又趕出上

乃變姓名僧服

案此下
鈔本重山字

辟疆園

案諸家及題
疆舊校者改為

疆未如何據

崑山慧

聚寺僧良王案校本去僧夜半鐘敲到客船案

本改作半夜似因下語而改不知各不相妨也

又下姑蕪鍾作姑蘇寺鍾亦似不必添寺字始由高

一年十二度非少亦非多案度非二字行郡事殿中丞

平范公經見之案經見當依宋

李仲塗先生之猶子中臺柳兵曹案李下當有公

也而口口六經閣又建者疑丙戌年之誤從慶

歷六年丙戌上湖景祐四年澤地汗晦案舊校

丁丑正合記中十年之語

池文鑑本大抵天地之極致皇上之高道生人

是地字

之紀律盡在是矣案文鑑大作矣屬上句抵作判

舉然後清發其靈府案極字高字律字斷句盡作

入善域案舊校去之弦歌之鼓格于內案弦歌

文鑑改絃誦其異子思之說云下有子思

同處注之可也未嘗作楷書案舊校改

由斯道治斯民案文鑑

必丁晉公案此下無之注已見熙寧元豐間應

從舉者漸多案鈔本作尚多舊校者謂此曲說也上

云慶歷中就舉者止二為預對下文抑晦之甚曾有

正承上為說而乃以為預對下文抑晦之甚曾有

此文仍詔今後應此科者約此題為式案校下本

法乎謂者字亦不可去願陛下恭默內省案內字是

必從諱慎儀皇御名據此則元無慎字也其

父夢捷夫持榜帖案捷夫乃快行家橫絕春流

架斷虹案架者架木為橋也鈔本誤作駕舊校者

便以楚辭駕龜鼉以為梁梁解之不知駕

折紅梅詞案此詞見杜世壽域詞

與侍姬無涉如云愁其彩雲易散

今落謝池風月何為預作此不祥

語乎又云太家留取云云若貼侍

姬更無此情理矣

龜鼉者乘龜鼉也乘龜鼉以下云今未必非梁孟又改
駕梁駕橋俱難通矣下云今未必非梁孟又改
木字為不字於語意
似全不曾皆不可從
君於吳申君越絕書此吳伐楚當改作幽王豆封春
日為燕會時以詩篇為樂案校本日與時互
還本鎮故云本鎮人而為平江節度痛加榷楚既
未禮記本也校夏楚不當作榷本字非是
改作公集同校檀不當從
既見止之意然究
未穩似當作相見
燕遊不可從乙作
鉤洵及元衡以案及鉤與洵之一字案本名元衡去非是名故
出三江之口入五湖之中案吳越春秋本無
故木蘭堂多為太守遊燕之地
人亦見如相問案荆公集亦
卻歸甫里無三徑無

卷二

使者盡以囊中金以室其曰案上以字
綦佛祖訖近世

名僧禪語案校本纂改從僧美人匣席罷羅弦

管綺幄雲屏爐麝暖案管字係換韻校改作歌非也

去爐字則暖字無著且上已有蜀錦堆麝香亦非若

暉分繡袖案袖鈔萬里征夫眠未成案校本夫

成非是此自擣砧時懸憶如此結句云楚閨秦嶺

時孫咸敏公沔守錢塘案塘不眠未成對照矣賦詩者甚眾

築菴其上案校本菴下增葉參

字少列案題標葉少卿乃其官也此稱少列乃其

論其所以治已而治乎人者

字道卿何為與其中

案校本去乎字其節
目皆不見不可從
至良與客徂擊秦皇帝徂案

徂當作
遂滿引一大勺
其後張祐嘗游

亦有詩
雁湖注荆公詩不見刪承吉元作据此尚可

以補其
霜翰飢更清
相稱霜翰指鶴則用霜字正

關云
且令服所賜金帶
此已見於上文內

不可霜翰
今之西菴所謂西武邱也
西案

更不省必下
武邱校上文已見故此用所謂
章姑弟岷之朝議

二章岷字伯鎮見
公無疾
皆自此以書校本去

末一卷中
十道四蕃志
案校本皆當大書校本去

可晉之
引皮詩正滯
而叛羗黠虜

卷三 少列之子 前案此亦改作少列知平殺讀也

案校本非是
皆其選也
案校本非是

而字非是
擢提點河東路刑獄
案則正當作河

信不校改必從
永繫法力
案校不可從

江東大誤
過茅簷詩校改
以水利後法監銅

酒五利獻諸朝
鐵是一事與五利
非是銅俱用

井田之遺制
案校非是用
公有二子
案校本非是

凡五十年
其弱冠登第
入仕不遇二十餘年計

耳此五十或
南山接幽隴
觀本句接以幽隴

空雀鬼
通夕不寐
會大臣居機宥

者無遠謀
案機宥者樞密也
人每以此校者改為

機密而以
字為行非是
子在京世亮是也鈔本見第五卷

有村名白鶴案校本名天錫既到闕案校本不增

必敏叔有花客詩也案此以下十四字鈔本每是

皆不見本注一日升座案校本不可從壞衲猶疑

挂樹猿猶作一本錦瑟華筵誰與度

改度為主欲望改換合入文資

不可從斤匠良工入手遲

合入改作令案校本改應以良工

效虎嘗自夢得十五羅漢梵相是案校本改應以良工

中得此常熟去東海止六十七里

落職致仕案職字衍落致仕者去其吹火鶯脣

歛案太平廣記所載乃夫咏其妻速為之避案

改避作所非也此但令避去橫水光明之甲案

而已更無他規畫道地也胡為口柔詞

亦例作明光當從之案又之二字疑

似非又復為之蘓州當重文合下句

為府文義乃足此節東南無此會

此際蟹斷應旁注乃音也持盃玳問之

非是蟹斷應旁注乃音也持盃玳問之

當作杯校改作精力幸未甚衰

著作王先生案毛校去舊本俱無此

書不類當出王氏之姓所附著馬

而雷之當於題下以毛氏語附著馬

卷五

樂其風俗之美案俗當

極莊嚴案校本改作是極

則銀三挺案此挺第一

著書名步里客談

是步里客談非集名也

則銀三挺案此挺第一

則銀三挺案此挺第一

卷四

常熟去東海止六十七里案毛校云十七

落職致仕案職字衍落致仕者去其

歛案太平廣記所載乃夫咏其妻

卷五

樂其風俗之美案俗當

極莊嚴案校本改作是極

則銀三挺案此挺第一

柑熟客分金案校改柑為不將此境憑張孟案

作張蓋素琴之韻論香冥案論當行藏無子

付緝方案緝當作緝蓋用一日至閭門外小寺

中案校本改外蘧蔭風急一扁舟案別本一作

云寇名寶臣改陳後山集有之一日王父呼至

其家案其字衍校本改至精陰陽山水之術案

改木作林猶防鳥喙傷同輩案鳥當賈勵毅

叱之案勵當程致道和張敏叔游滄浪詩案校

和作與非是詩字下校添作有云此可從蓋此乃

又笑非是七言律詩之首四句耳又卻笑張羅事已陳校改

卷六 千古當樓面翠莪案校本改莪若乃學如

馬融如陸淳案如陸淳三字似衍下文歷已而

虜犯維揚終無策案終無策天子廣開言路講

求賢良等材案校本去疑當作科吳仁傑云案

以下一百十字乃後高宗屢引見僧徒案校本

人所增非本書語徐望聖案葉氏鈔本有翟超

如是者里所案里所即里許校譚人指以問

其徒案校本徒張紫薇作守時案薇當作與

君一把無烟火案疑是

離騷草本疏

卷一 抱朴子云韓蕞案當作韓衆衆陳藏器云

水昌蒲案采本下空六字今案無闕文藏器云水

處所畧者下文引之故不必於此補如溪蓀自

是石菖蒲類中九類耳案如當蜀人以藕為

茄案元本只有一為舟一名邁近案舟乃房字形

當云一名蓮採藥用花者取花初敷時當有採

房見杜詩採藥用花者取花初敷時當有採

字與上採字不相礙筆談又云用實者成實時採

於此採字兼承花實此既截去下句自當移採字

今改正今狀所用紫芝東坡取朱遜之說案朱勃字遜之見

今所在亦有之吳地尤多案亦當菖音芷者謂

蘄菖也案此下有脫文今補之又太行以

至無逢之山祠用一藻菖瘞之案宋刻脫以至二

當增九懷云芷室兮葯房辭案本室作問補注云一

室改黃白拳局而肥案筆談所載正同網香草

葉小如菱狀案宗刻香下無草字姜下有薦字皆

當以為苗似芹胡妥輩郭恭義云此

撰廣志者當又絕似旋復根案本草復仁傑

按華若香草名案此處不訓華華當為若英

一名密甘案密本當作密下茶字茶拍搏壁也案劉

卷二 茗一名茶案古無茶字帝女化為茗草其葉胥

也蓋拍有迫近之義成案此與山海經合刻本渠可强

成字皆誤郭注云胥成言葉相重也

牽合而一哉案梁與詎一名紫芙蓉案芙蓉音襖今

皆 蕇案吳氏蕇蕇不辦大 招膾直蕇只本與酪

訊 各異豈可合而一之乎乃 蘇游胡案此引夏小

反 以王逸汪為誤失之矣此物煮為羹臙極俊

胡 下當接以由胡翁勃也此物煮為羹臙極俊

宋 本復出十七字當刪也閩人灰理其皮令錫滑使滑易三

美 案俊當作閩人灰理其皮令錫滑使滑易三

禮 注多有閩人灰理其皮令錫滑使滑易三

之 非誤也閩人灰理其皮令錫滑使滑易三

卷三 按廣異志案本志作 又至蘇有東城柱詩此

亦 是白樂天所作至蘇正承上越以甘密圓櫨

去 杭而言或疑三蘇之蘇非也越以甘密圓櫨

報吳案圓本作九 宋越以甘密圓櫨

卷四 博雅謂苙為白芷案博雅云白芷苙苙也

按爾雅卷耳一名苓耳案此下即連引亦云胡

注 引廣雅云泉耳也十字然後接從初生至枯

云 胡泉云云經注方得分明從初生至枯

白於象蒿案枯本 按爾雅葛一名鷄齊案爾雅

之 本草博雅云楓椒 案博雅楓誤

博雅云楓椒案博雅楓 誤誤

博雅云楓椒案博雅楓 誤誤

博雅云楓椒案博雅楓 誤誤

博雅云楓椒案博雅楓 誤誤

聚珍版新翻本校正

農桑輯要

目錄

生蛾下蛾初飼蛾

案蠶種初出細微如蟻故

謂之蠶種初出細微如蟻故

成繭之後繭而

成繭之後繭而

成繭之後繭而

出有翅者方謂之蛾雖學記蛾子時術之蛾亦可讀
為蟻然此書所云自是兩物不宜混淆舊本蟻字
亦往往作螻則知非形近之蛾訛矣書內當改者
不一而足可以
意求之自是

卷一

苑窳婦人

案窳下別本有

入者必持新樵

因畱其

因畱其

案文經刪節此入字頗無根本有書春
命民畢出在野一句當畱在此句上
餘有而去案此見章懷後漢書注引東觀記作因
畱其餘酒肴而去此有字乃看字之訛

一境清淨

案本作

北魏辛纂拜河南刺史

案及魏

北史纂為河內太守
別本此處正作河內

都成坊曲漸復舊觀

案都

注古一尺大約今一尺三寸有餘
案古尺小於今尺此所言乃反當由古今二字誤易耳
當交換方是秦履而難改古尺以寸許為尺古何也

卷二

與下諸縣對
引說文亦
是擾字

注古曰擾今曰勞
案擾當從不作
與

春若遇早
案別本
早作旱

收獲如盜寇之至
案漢志盜寇
注俗曰添米

俗謂添功
內草筭衰之復經三宿芽長二分
案別本

本衰之上有中字
哇呀
案不從呀字上從瓜
藏稻

必須用筭
案別本作
注今時謂禾下麥為夷下

麥
案鄭注本
注但下停水者不得禾豆麥稻四

種雖澇亦收
案疑下當互易
至春黃場納種場

字前見甚多獨此處
音始章反疑本
是即蒸而

衰之於劫反三字
注大儉可磨食之
案別本
大作歲

菜豆白豆種法
案別本上
注如變黑者衰
案別

是作衰
預選秋耕擺熟肥地
案原本本改正
肥土今

善績者麻皮一斤得績一斤
案原本績改正
織將

元起取出覆土
案取字衍
今據別本改正

卷三

注魯桑百豐錦帛
案舊本
絲倍每常
案別

絲每倍常
今據改正
注亦是可以長久也
案別本改轉今

即以手漬之以水洗取子陰乾也
案別本漬作拌是
或揀魯桑草兒
案草當作

是漬矣下句別本
或以水洗取曬乾
桑閒鐵腥
案閒別本

注壯地不用
案少用本
注

蓋令枝葉繁密
案葉別本條上云止
注以熱

土調泥
案土別本
壓桑
案舊本條下枝令著

地條葉生高數寸疑
枝當作條當作枝
每四十五條
案疑是每
四十五條
只不別

栽桑稍據埋頭栽桑斫下桑稍標目連上此段空
別本此上此段空

寫下東西起場場別本
場別本

字誤當惟在時之和融
標別本此不連上
文另

目首有士農必用接換之妙
大字又注別桑根抹

接魯桑也九字然後接惟在時之和融
云云

注其批豁了處如一鴉子樣渠子也
案鴉子別

用新牛糞泥其接頭周圍又用新桑皮和土成泥封
案此下尚有二十五字云和土成泥封

皮云云當據別本增入所繳封泥了所繳桑皮
案此下尚有二十五字云和土成泥封

刻斷皮肉案別本搭接法頭案別本
案此下尚有二十五字云和土成泥封

是以小注上有注太祖甚善
案此下尚有二十五字云和土成泥封

以棗椹拌餵燂餅食之
案餵燂當作餵燂今改正

卷四

成蛾則宜極暖已見目錄中讀者當自以物說
能盡推之不或因縲絲不及有蛾出者此方是

此乃強良好繭案別本所生子如環成堆者
案此下尚有二十五字云和土成泥封

其蛾與子皆不用其餘者生子數足
案此下尚有二十五字云和土成泥封

又無其餘者三字是也蛾既生子本
案此下尚有二十五字云和土成泥封

無他用豈不贅乎去之文義乃完
案此下尚有二十五字云和土成泥封

案此前一行為本有蠶注泥封收固
案此下尚有二十五字云和土成泥封

以上二物背陰收頓案別本背陰
案此下尚有二十五字云和土成泥封

椽箔籠治蠶室案從標穴即不見下條非漏也
案此下尚有二十五字云和土成泥封

案此前一行為本有蠶注泥封收固
案此下尚有二十五字云和土成泥封

案當一兩月且蠶事亦不須如此經久不能
塘火內燒別

本塘涼暖總論養分擾等法八字為總目
案此下尚有二十五字云和土成泥封

正是蠶得葉力案原力本將切下葉攤在葉上別案

依抽絲斷眠飼之案絲字別本植蠶之

利事雜錄此前一行為別本有蠶目并食六蓄處案別本

注野語有云字本下至三箔復梢倒根在上別案

注眼轉觀手案別本遮盡往來風氣案別

蓋作多段又此單作單繳口絲

卷五

種瓜注黃瓜附不必別標目凡瓜事統攝此下

瓜處此治一條別本在後博聞錄一條之格上宜黃

法亦同以承上共為一條故皆不別寫其區種瓜

出齊民要術名目竊謂舊本為是注及至霜

下葉乾子乃盡矣必案此種下別本有但依此法則不

七字八月中犁掩殺之要案掩本晚作種是也齊民

即十月終種瓜案種別也本納熟牛糞中案別本

此本前亦冬則堆雪著區上為堆案上納堆字

客為梁使蒸民益種芋案列仙傳是酒客齊民

要術葵案葵字亦當大書為梁丞無下蒸字

燥則上案上乃止注中國多寒宜作窖以穀

得合理之案得字廣韻誤作得又誤以穀穰為穀

從禾不當從耒合勢不可滋息無案別字本相去

一尺餘五六寸別案五寸有深字菌子案別本

注又不容人足入案又當
注不拍則耕狐留案則科大案拍與留二
字當互易

字 注傳信傳疑案別本傳疑 餘切卻殭根案別本傳疑

強根 培而種之培案別本 至春地釋即曝之案別本

本即上 種先燥曬案別本 于簞上攤案別本

注常先插杜經年後插之案別本 注合沒風

時以籠盛梨免披耳案別本 藏梨法

案別本不另為日但連上四空注大槩連陰大

槩別本不另出齊民要術注復有烏鳥啄之

作太槩別本又法栽如桃李法字案別本無又法二

也上正取裁之法此是移裁注復有烏鳥啄之

案之費似較古本作榛齊民要術栽種與栗同案別本

下即引周官曰云至未始云栽種與栗同案別本

也此條即附前何用別出齊民要術四字乎

檀子案別本 而木之性日已離矣案別本

以本作 梢即去地七八寸截之案別本 插砧

緣劈處案別本 其治之法案別本

卷六 豈不信哉案別本 其治之法案別本

新添種松柏案別本 斂作蓋案別本

注榆性久無不曲案別本 明年正月剥去

惡枝案別本 穀楮案別本

多訛馬應改正行五條直相當 一切栽枝記

注小小栽者不煩記也案別本

南北根深土遠寬掘上以席包包裏案別本

招包字不重 仍須芟去繁枝不可招風案別本

卷七

月令季春之月

案別本上四時類要所引也

白鮮皮一兩注杵皮

案舊本亦以手掩馬鼻

案舊本掩作提

秦芄

案當作同

用酒調二兩已來灌

之立效

案舊本二兩用水調灌之立效

眼目似睡案舊本

牛黃兜苓

案牛黃別

應六月熱水尿血

案六月熱

舊本作卒熱

用真茶二兩

案舊本真茶

牛喫著襍

蟲即腹脹

案舊本即作致

注然此之冬暮

案舊本之甚

惡作惡中之甚

牧羊必須老人

案舊本老人作大老子

不日自差

案舊本不字

注有柔毛者焰治難

淨也

案焯與

注喜相聚不食

案舊本注泥汗

則避暑

案舊本汗作污

注犍骨細肉多

案舊本犍下有不犍則

木必為堅韌之與蟲索也

案堅韌別本作堅成此下亦有作堅成者

無為斬伐

案月合作注時為草木零落之時為

謂本作

茅葉束

案茅上別

令芽生乃畦之

案舊本畦

種下有

注栽時宜併力急乎

案別本

注冬藍木

藍也

案別本木

填滿區

案別本

至次年三

四月又科

案別本

微蒸曬乾用

案別本微蒸

本作老

以刀子圓剉椒裁

案別本剉作剉

根成中染

成中用

黃可入茶

案別本

求與黃精仙家所

種

案舊本

注博為麪

案舊本

苗出後耘

早即澆灌

案別本後作即

案別本

竝不

開花結子

案別本

嬰粟

案別本

捷者不
闕諸子
案舊本
養鷄
案舊本
前一行有

注直置匡上
案舊本
匡作上下
牆內匡中
別作

匡牆
又穀產鷄子
供常食法
又案舊本
取名曰填噤

案舊本此下注不爾則
注久則水中
則案舊本

注俗所謂殺生者
案舊本
格非是
以二月上

庚日納池中
案納本皆作
內三神守亦不盡改而神守內

為內池
殊未畫一則改
三尺者四萬五千枚
案舊本

由一尺二順數至四尺
同與下
畱長二尺者千枚
案舊本

千枚
古窰中收
取窰舊本
斫竹注此月及

八月不哇
案舊本
伐木取竹箭
此月堅成四字

子本下有

攷古質疑

卷一 天下攘攘皆為利往
案史記本
韓文平淮

西碑
案文乃公字之訛
杜牧詩守道還

卷二 靚王立
或案本當作貞靚王
杜牧詩守道還

如周伏柱
案伏柱一避諱
簡王在位十四年
至故曰

二百二十年
案此所紀
簡王在位十四年
至故曰

作四十四年
案此所紀
簡王在位十四年
至故曰

王中尚
案此所紀
簡王在位十四年
至故曰

文是計
案此所紀
簡王在位十四年
至故曰

百十年
案此所紀
簡王在位十四年
至故曰

三年
案此所紀
簡王在位十四年
至故曰

卷三

蓋虎字乃唐高祖諱太祖景皇帝者此高字

當作至于特改非虎為非熊實起于唐也約案沈

書符瑞志已作而乃所角切當有音字下而行樂

非熊不始于唐而乃所角切當有音字下而行樂

凡四音矣樂字但舉音其樂好樂與樂不待言而可曉

讀何音當樂記趨數音速若趨乃音趨數則未可知樂

代趨一姓一縣名竝齊乎其敬東海襄贛音粉此

音肥此作粉竝齊乎其敬東海襄贛音粉此

注作必戲本必處誤蠅蠹之誤字無致乃蠹字

晉志作麋案不當云晉志麋作麋說文作蠹字

我猶視謀猶我

卷四

薔薇花落秋風後案他本後王睢鼓翼案

睢字當從且方得教下

卷五

汝非賈梁道耶案梁道下脫却超叛鑿是

無孫案却當作都書本皆不為蹤字案史記作

失攻而葉民泛引羣

音注仍讀為本字也此當據此則曲之名又先見

於武王之時未知解題何據而云爾

獻曲語韋昭注云曲樂俗間本

多訛曲為典故葉氏亦未之及

颶風之颶颶班固曰颶病疾也

引離騷次及吳都賦而後及班固豈孟堅反為左

聚珍版新翻本校正

蠻書

卷一

苴咩

注上音斜下符差切案咩當俗作咩從楚

切不讀徐婢切也注符之差有數音則不當以

此為標疑本是嗟字脫偏旁耳薛能詩野色

董衝唐書釋音苴鈕加航經杜宇蜂火徹苴咩

矣符管案此是館驛之案新唐書皆本是大漢安郡

城也別此寧寧太

寔當是安寧

城凡作太者

今皆改正

和年案唐文宗

鋪案鋪非也今改正

案將單二也今改正

字疑倒

清渠

知驛務

疑當作

疑當作

閱

男則髮髻

或髮乃束髮為髻否

承上莫能

攻計

中承上乃相承以吐蕃偽封為王亦謂歷來

若使部

如此耳考南官皆封王亦決無此理

卷二

螺山

閣羅鳳

等閣字新唐書通鑑綱

皆作閣據舊南詔傳閣皆作閣

此書正相同不宜參差今改正

是案早之字當

升者形近易致誤

閣羅鳳

是案早之字當

卷三

周廻石岸

廻案今改正

願之托

字案上文是託

正改

傍生傍羅願

則案上云望千生千傍

願之托

字案上文是託

生邏

盛炎生盛邏

皮盛邏皮生閣羅鳳

閣羅鳳

原案盛

尚有不合

閣以此書前代

此本蓋有脫文今案唐書與

閣羅鳳

閣羅鳳

書是而唐書非也

觀後云初矣閣未有子養閣羅

後云初矣閣未有子養閣羅

閣羅鳳

閣羅鳳

矣伽異大卿閣羅鳳長

男鳳伽異也矣字誤

卷四

昆州

蓋聘蓋啟父子

父子

此案新唐書作蓋聘

隋開皇時

置今改正

父子

此案新唐書作蓋聘

莫非王寬之過

案通鑑考異疑書擅放單回上

寬似攻異之過

然考放異所引此句作莫非

可信矣又伐原

將兵京二字則此句作莫非

代寬誤作新

文于其歸州刺史仍依本

下蓋歸州而注

近而訛其歸州刺史仍依本

此六卷中亦當作小今改正

知大婆二婆盡分隸昆州左右

亦當作昆川
云昆池等川
今改正

裸形蠻

案裸今改正

桃花

人本管安南林西原五縮洞主大首領李由獨管

轄案本管當依通鑑改異作本屬方與下管轄字

卷五 太和陽苴咩謂之陽賧

案大和下有脫文當云大和謂之大同今皆改和以
六驗方不缺一其文今新唐書備載十驗之名有大則
龍口且龍口城即本矣和賧或字誤也十驗之內本無

城中有大牌

案疑是舊唐志始作同樂雖此書

卷六 漢同勞縣故地也

稱漢多指中國而言然漢桑榆縣之案桑乃樸正字
此自當依漢志為是

卷七 天寶八載以下

案此因安寧監井而兼及當
引蔓如蘿蔔 案疑當 穀弄川 案疑是

卷八 都包裏頭髻上結之

案裏當 否或支下疑脫使字

卷九 如方內節度支衙官之屬

案此竊字當本 郡名作牂柯師古云

卷十 昆明牂牁吐蕃遂封異牟江尋西卑賤

俗寫 吐蕃遂封異牟江尋西卑賤
牟尋日東王此脫日東王三字并改事中國所由
遣使冊封一節亦脫去此下俱紀其迎使者之儀
文也江西卑賤四皆金鑲玉珂范金華所以飾
字乃寫者妄入釋音云亡

取切則當從新唐書改正立
立案此當從新唐書改正立

當作醜 謹按後漢以下

今改正 謹按後漢以下

唐人諱虎故綽書中稱大蟲而疑是後
全不避忌且其文氣亦全不類此

有戎寇吳將

軍為患其侵暴案為或當作帝緝以草木皮為

衣服案當作緝草木皮巴都出大人案當作巴

乃徐廣云然正月乙亥五月巳卯然土蕃神川案

亦請唯此誓文案唯乃准字然土蕃神川案

王語未了此不當提行上故三道遣案下當此

皆陛下雨露之澤及外夷案一及上疑倍常萬幸

臣書案有當作全軀蟻聚之眾案軀當作有蠻王與

似皆唐人箋奏中常用之語今恒情相有蠻王與

曲有舊聞

卷二 雖常禹錫大卿曾經脩本草案常字訛當作

請以其為題而賦之案其字

卷三 自覺破題便有精神案便疑及時世之治

亂興衰之迹案上之必不與萬物斯盡也案斯

廟案使君亦可作史君禱雨于白屋山陸史君之

源案君碑頴州刺史敬顯儁也積柴水中為

今人作案君碑頴州刺史敬顯儁也積柴水中為

因以薄園捕案君碑頴州刺史敬顯儁也積柴水中為

之郭氏案君碑頴州刺史敬顯儁也積柴水中為

卷四 廣榆數百里享其利案廣榆本作廣輪見周

為廣南北為輪
又見禮記檀弓

卷六 三省樞密院貴史案當作胥史見宋職官志 五州軍實

費計三百六十八萬云云案實費二字

嚴及大悲觀音一等經頗相函失案乃函矢之訛

同訪龜伯字及其叔用於昭德之第案伯字叔用名冲載

為世父則其字下當有第字而脫去耳案一在太

宗時行然則是在下舊本空十二格而非有脫文也案大

觀末以後案末字 京兩路早蝗蝗獨不入鄭案

字疑當作西蓋鄭案

卷七 處州谷簾案處疑當作慶谷簾在南昌去慶 上元張燈案唐名儒沿襲漢武帝祠太乙案

也郡

儒二字 唐明皇光天中案年號 且遣中使慰

勉案本當作尉勉尉即 安中言出自已始作簡

作以道相見只呼成州使君四文案疑當云安中

簡與以道只呼云云相見二字當屬行文以力作

卷八 洞徹隨清淺雁案當依文選作深淺下千仞 裕陵雖亦悔而新法恪不能改案恪當是 伯宇

字載之案字當作名龜公武讀書記

卷九 其詳至於牀第之際案伯字可證 又云之際於

之際或當 詔命主其事向人乞命僧守護案兩

皆當 士大夫縱有私所記案有私二字

卷十 多於傲心忽案於所 習詩賦論策就論司

恪又疑是酷

雲谷雜記

馬集是... 就試... 命主其事... 命當... 命當... 命當...

提要 陳振孫書錄解題人稱為梁國張漢湜蓋本

開封人而橋於婆者也 案卷末湜又自著其貫曰

梁國景帝改為山陽國武帝時改為郡見漢初本屬

卷首 炊沙鑊水初何功 案水似當作非開封

卷一 櫻桃亦云嬰桃 案下引呂氏春秋注論本

闕不可拉也其擇焉 案左傳馬作皆作嬰訛本

全出于孔氏子弟之子 案子弟當疑太史公所

行 案史公必 泉府地官天府春官 案春字不當

下句俱以七字 有醫無問之珣珣馬 案此珣

為句乃歌括也 疏引云琅玕二字晉訓各異此引

是已說文珣字多誤 紫軟黃旂之句 旗下同作引

卷二 魏武造白帽 案帽音怡樊川集 九日登

齊山詩 案齊山在池州今本杜樊川集 無限青

雲有限身 案本集所載如此一作恨身無況 前輩因

之為太公家教 案因當諡法周公所謂 是謂字疑

近世官府駙從所持假 案下當 江西觀察使

干家 案案當作泉音洵泉 一字咸一見唐藝文志取

又漢王褒童約 案童本 一德之義洎與暨同也

卷三 神宗始詔有官者許鎖應 案謂鎖廳應試也

以上柱國和千子為杞州刺 史案是和千子當改正

卷三 為勝遊六七日 案曰屬下當作 西有停翠樓 案揮

倚作 曰幽蘭鋪 案俗作鋪

卷四 必窮幽及遠 案及疑 自退之斬新開闢則

非也 案有自字上 太和中 有幽州從事張建章著

渤海國記 案此在唐文宗誤 其嫂跪行匍匐 案本

蛇 拜于丈夫為跌跌然 屈折下就地也于婦人

為扶自相扶持而上下也 案之本作跌方是屈折

也上下 王仲開邢生如此寧馨兒 案如二字疑

也如此 知非其祥也 案疑當是知 真形渺渺駕

卷末 飛烟 案當作飛烟 其在朝無食人祿 案疑是無 涉獵閱博

案疑是閱博

卷五 以九十六人除即得此亦當補之字

金石史

序 郭允伯先生著也 案不若改作嗣伯如 類周

卷上 無一不窮極奧渺 又與妙音義同深也 陽冰遂所從得

篆法 案此白願不美有廣川書跋 碑陰自伯祺止

孝才五十二人 案今起至義士安早 碑陰自伯祺止

字完者五十一人 案今起至義士安早 碑陰自伯祺止

誣儉鉤黨 案當今本復此云其孝才 張儉舉奏侯覽

碑陰楊用脩金石古文謂四十二人而余收自張

雲至王政反六十二人 案錄釋云凡門生十四人 故

吏入故民無異也 合之正得六十一人 郭君無

收與洪氏初無異也 升卷讀書率畧 案往有首無

而此以楊為一 釋 又未正晉果 證此仿釋氏

也 猛龍字神因按因呼骨切日出氣也 留說文

詞也 從曰廣韻云篆文本龍或象氣出形此則呼

骨切字書無因字但疑猛龍或本字神困而書碑

者誤作因抑是轉馮者之誤 或本字神困而書碑

俱未可定此云日出氣 故 敕員外散騎侍郎

周興嗣次韻敕本梁字 案近從力帖今載帝王書勅字

猶作勅字勅與梁差相 從力帖今載帝王書勅字

卷下

筆端流潤而微傷挑 似 嵌鴈塔門東

西雨倚致令辟甚精 是案置字古通也 疑 下方即

少林寺碑崔涯撰 於敷陳傳作敷奏此郭氏以意

也改 猶見下霽濟案此當是周易天道誤下元美謂
碑為華莊史作花莊正案今新唐書舊唐書無之善
書 儒案新唐書徐浩傳作嶠之華莊書是無越州人非
空 咒畫龍投曲江案畫龍下當有驅方所原委此下
所 激云宰宰乃見神檜傳而語上皆記不脫如師三借遠如取
本 庭是上意欲起碎字之誤又語起不脫如師三借遠如取
殿 西涼果奏云此脫源三字當增後明字又神兵見於
光 明城西王源或晚本云此脫源三字當增後明字又神兵見於
今 此城幻怒晚本云此脫源三字當增後明字又神兵見於
乞 度遂幻怒晚本云此脫源三字當增後明字又神兵見於
人 語曰弟子惡報和所居遂見度頗不通又本地見不怒幻
洛 今陽城以快所懷也尚如何是迷其宿昔意水陷
耳 今陽城以快所懷也尚如何是迷其宿昔意水陷
謂 柳如趙王敦劍垂冠曼胡之纓重疑當作士此
趙 惠文莊子
事 見莊子

閒者軒帖攷

燕都自五代終宋未肆中國是歸字疑游景仁似
案似本伴宋史
及信閣錄可攷史
事入郡齋作時
條刻甚詳作列當
不知何

補漢兵志

按發卒十萬救決河不見於惠紀當攷正武紀此元乃
光三 功臣表東茅侯劉到存文十六年坐事國
年事 免 案存文十當改為告子告已到嗣侯十四
人過員 外 年矣此到當改為告子告已到嗣侯十四
告二 外 年矣此到當改為告子告已到嗣侯十四
字 二 外 年矣此到當改為告子告已到嗣侯十四

閒者軒帖攷 補漢兵志

史當傳以本官長吏蓋外入以事當入自當從其所
由封傳但本連於官司馬也改續漢志及本書俱作
長吏但本耳 迭大宛諸國客至伊脩城伊修作伊
官字耳 此其戰也按漢書注喪字下有見尚書
疑誤本傳 射尚書皆執板拜見丞郎皆楫十九字
令尚書僕射也四字當載入未四見之儀與此無涉不
無此其戰也 後漢志公車司馬令一人六百石本
此按可刪 凡吏民上章四方貢獻及徵詣
注曰掌官南關門 凡吏民上章四方貢獻及徵詣
公車者丞尉各一人本注曰丞選晚諱掌知非法
尉主關門兵禁戒非常 案元本引後漢志公車司
一人掌官南關門凡吏民上章四方貢獻及徵詣
公車者丞尉各一人本注曰丞選晚諱掌知非法
必蓋本注是也 此三字乃劉昭自欲下注恐與本注相

混故如此三字以相識別今之所引全出本志又
何未嘗 後漢志南宮衛士令一人六百石掌北宮
改也 衛士丞一人北宮衛士令一人六百石掌北宮
宮衛士丞一人北宮衛士令一人六百石掌北宮
本注錢氏移改舊文著南宮衛士元本各在六百石
從續漢志之舊過於拘泥轉失錢氏之意改應
劭漢官儀兩書見隋志俱應劭所著此儀字不當
增下 紀神爵元年西羌反發三輔中都官云
同 云羌騎詣金城 案元本不載羌騎一見再見
者其詳畧各不同義各引舊文有 皆將罪人江淮以南
當非漏也 此案元本樓船卒十萬人今漢書無
樓船十萬人 案元本樓船卒十萬人今漢書無
足 武紀天漢四年 閣案上此武紀可者 鼂錯傳

令遠方之卒守塞一歲而更不如選常居者案本
字錢氏因省去上下文改令作今自可通古來著
又後所引此為詳作今令遠文不獨錢氏為然
外繇四百人案元文而增今字式文紀四年復諸
劉有屬籍者案元本此係可省功臣表元康四年復
高帝功臣絳侯周勃百三十六人家子孫令奉祭
祀世世無絕其無嗣者後其次按宣紀元康元年
表必有誤案此段倒錯抑或傳寫失之當去功且
功目適後黃金事表或因此而誤記也賜枚乘
傳召入待詔舉因賦殿中詔使賦平樂館善之拜
為郎按以下元本脫一葉案此段應云乘子舉召

之拜為郎錢氏於此少翦裁又案此與下惠紀
文正相聯按郎選亦已列盡不應有脫

即位賜民爵一級按一級二字據漢書增案此可
爵不在民三輔黃圖漢有長水中壘虎賁越騎步

兵射聲胡騎宿衛王宮周直宿空後漢志屯騎越
騎步兵長水射聲校尉皆空掌宿衛兵案中壘下

騎二字當補入又周直宿元本虎威章溝皆署名云
作周盧直宿處蓋黃圖先云虎威章溝皆署名云
於周字下補一盧字宿字下可不增處字又皆字
空字以勸邊兵而歸案勸當當是元鼎中

紀下書案下字當無戍卒從軍攻戰也案也字
事趙充國傳滅隴西北地上郡戍卒之半乃分

處降者于邊五郡故塞外而皆在河南因其故俗

為屬國按趙克國傳無此事當攷案此見霍遷
西域副校尉與甘延壽俱出案元本此下有西

澹生堂藏書約

駕長檐車跟高齒履案禡當作禡 晝夜肄業帳

中夜分不寢案此處刪節 張忝為國子司業案

字當是參 禹時鉤命訣案此恐是太平御覽誤

命決經鉤 有擬古人之事而偽者仲尼傾蓋而有

子華柱史出闕而有尹喜是也案關尹子自是可

分明偽書而 西京雜記本葛稚川所傳而以偽

劉歆之類是也案此自是劉歆之書書中皆有

叔孫通之綿撮其可以言經乎案撮當 學圃憲

蔬案蔬當 如周稱之陳畱耆舊案周當 周裴

之汝南先賢案裴當 若志怪之述於祖台案台

當補一 潘岳關中陸機三輔黃圖建業宮殿皆

都邑之簿也補案陸機下當

補洛陽二字

聚珍版新翻本校正

易象意言

凡卦柔近剛則柔為得剛

案於義不可云柔得剛且賸一為字矣當作柔

為剛得與下則剛為柔累又勢文一
律又案此段疑另一條不當連上
案此段似當
另提行起

程子易序

儀禮識誤

原序 出於孔氏之宅壁者曰禮記

得先秦古書者曰禮記又云禮者今之儀禮記者

推士禮以致天子

案成道乃戊字為丙戌歲濫州海溢漂民廬見宋
免之乾道二年為丙戌歲濫州海溢漂民廬見宋

易象意言 儀禮識誤

卷一

史五志淳永嘉人也
 謝照當亦其鄉人
 者一梁注曰朱則四入歟
 說者為檐案今釋文檀作禮亦同他篇亦多作木既
 文即開寶本也今開寶檀作禮亦同他篇亦多作木既
 其字中好是甚多張氏
 每字不從知擇善而從
 當作又作冪皆非
 疏案今釋文宴案語監本宴乃筆畫偶舛經文五
 齊作齊今釋文宴案語監本宴乃筆畫偶舛經文五
 其字以寡為宴之重文云見字林則
 擯者一久非監本之偶爾致誤也
 二投之一則古元有則不成語矣
 一為二案當是云一嫌
 字俗體又作劄音須縹固有須音然與周禮音義

卷二

劉音絹相刺謬矣案儀禮內
 釋文云版音板從釋文案語方板之板原本作版
 今據釋文改正案不當云據釋文改正當云方板
 張氏可不疑今辨矣故知必本大典原本作版如此則
 是板字無疑今依文改之
 二子經曰女子適人者為其父母期案聚珍
 期字此上下字畧小蓋以此條在期服章下而此
 處不與實無期字張氏欲其易明故特綴此一
 亂故字畧小是也尊後記總衰之注云不敢以
 兄弟之服服至尊也案是總衰下庶攷疏之義
 無蓋庶字也案無蓋誤當散注曰大夫元冒黼
 殺按監杭本補作散巾箱嚴本之為黼案之字誤
 識原案據釋文云被飾被識此誤作飾七

崔書有虎皇后浴室三門案崔書又太武殿前

溝水注浴時溝中先安銅籠疏其次用葛其次用

紗相去六七步斷水案崔書溝水注下有之字又

崔書作先安銅籠以疏其水相去六七步注之此處

次於葛也此其二又安銅龜飲微水出後卻入緒

公主第溝亦出建春門東案崔書乃脚之訊又溝下此

書有皇后浴池上作石室引外溝水注之案崔

夏則引外溝水注之又云池中皆以紗穀為囊盛

百雜香漬於水底或用葛為囊云似上其文

此處之文而誤移易於上耳簡練騎卒虎牙宿

衛蛇雲騰應避易此字又衛蛇二字案崔書將字

其雲騰下每月朔望閱馬於此臺案崔書

本無缺字

班賚案崔書作季龍又嘗以女伎一千人

條當稱序龍又不相類也四搏掘根案崔書

根或在脊或在馬頭或在馬尾案崔書無兩馬

例高下六寸案崔書作大花中懸金箔

悉漆雕畫為五色花也畫皆為五彩

亦用牙桃枝扇其上竹或綠沈色或木蘭色案崔書

象身及桃枝扇其上竹或綠沈色或木蘭色案崔書

帶則公主妃嬪蓋不待言此自若虎之妃嬪

當言或轉王妃主大會著碧紗袍與太平寰宇記所載云皇太后出

老子道德經王弼注

從女騎一千人為鹵簿脚著五文織成鞞手腕
黃婉轉引其文與此互異今案崔書云虎與皇
出常以女騎一著金銀鏤帶手持雌黃婉轉角
錦袴腰中皆著是銀鏤帶手持雌黃婉轉角
著五彩非成異也石季龍宮婢數十是也
又下禮先冠作禮賢冠然案惟用將軍一人將
晉書與服忠只有進賢冠案
軍乃將句鼻挑重二斤案崔書作視殿右有
車之說當是又免穀城令不奏聞故也書下
棘生石下當是後廢堰田荒當作堰疑并州俗
句上有官之訛又免穀城令不奏聞故也書下
字是也後廢堰田荒當作堰疑并州俗
條一案并州是太原與鄴中何涉此必在類書
此兩門中鈔出遂因上條而誤連寫耳今當刪去

提要 釋文上卷雖不題道經下卷乃題曰老子德

上篇 不尚賢六句原案原本及各本俱無民字惟

盜則經文本有民字案此自二指使民心中亦有民字則

引更經文明明有民字為而常校能相射缺字疑有王注

骨無知以幹志生事以亂心虛則志弱也原案心

虛則志弱也原本缺釋文有應在此注之下案

其非王注及王注甚且文義亦不連屬似不當有焦本

老子道德經王弼注

增故強之王注本無之六字
攷明刻王注本無之六字
永樂大典治作此言人皆應於治道也原案
案釋文云功逐逐誤本也治字未經見而國治之案
字疑則此作無非乎原案則民不辟而為國治之案
驚辱等寵似當作其上不敵同案從釋文者從俗字
魚相忘於江湖之道則相濡之德生也當生疑
截鶴之脛兮其未兆如享太牢善釋反文若公亨
饗也我獨泊兮其未兆如享太牢善釋反文若公亨
析也類此似有執考五焦云古本本作善釋反文若公亨
止原案颺河上公注之本作漂字不釋文爾殊魄今若無
惟惚帆下並同作德者同於德注得少也少則

得故曰得也德行得則與得同體故曰同於得也此案
注以節行德則與得同體故曰同於得也此案
故曰以節行德則與得同體故曰同於得也此案
信不足於下焉有不信焉原案焉永樂大典作也忠
各本俱無當指一焉字此注然信不欠足為析又句於下
焉有不信焉原案焉永樂大典作也忠
迹案釋文者古無徹少也然云應分莫分今善行無轍
瑕謫當從釋文者古無徹少也然云應分莫分今善行無轍
樂大典無之器二字案無兵者不祥之器原案永
佳兵自是之器二字案無兵者不祥之器原案永
字當因下是之器二字案無兵者不祥之器原案永
上公注本作文而誤行此耳天下莫能臣也原案河
不可莫疑誤又前字莫敢臣前公案本此句釋文云河
不作莫疑誤又前字莫敢臣前公案本此句釋文云河

下

本或作撲之為物無心故無名案焦本有王注
 力者可以任重也武案使本後作一重例與無心亦無名
 曰猶川谷之與江海也焦案與後作字誤於原案河上公
 注本作是以聖人終不為大案作於此句為大
 於其細圖難於其易當案釋其字作於此則兩句皆不
 章有彼處釋文字此曰將欲喻之案釋文此則兩句皆不
 乃案釋其文字此曰將欲喻之案釋文此則兩句皆不
 樸字案似不重曰不欲以靜天下將自定案俱作本
 正明似不重曰不欲以靜天下將自定案俱作本
 刻定似不重曰不欲以靜天下將自定案俱作本
 篇無所徧為也徧案作明徧刻本則有抑抗正真案
 釋文作元又真字誤當正作直為直氏何故上德為之
 義七年傳云正直為正曲為直故上德為之
 而莫之應之作禮當為猶各得其德有明未刻此句周

也故天不能為戰地不能為覆
 人不能為戰地不能為覆
 毋作案得德當務而治藏也所始當作之疑
 當作案得德當務而治藏也所始當作之疑
 得德當務而治藏也所始當作之疑
 既成而舍以居成仁義可顯案無明
 見字名得當毋人也不故
 見字名得當毋人也不故
 見字名得當毋人也不故
 有作譽今據解釋文校改且案釋文正作譽也觀字音逸注
 有作譽今據解釋文校改且案釋文正作譽也觀字音逸注
 有作譽今據解釋文校改且案釋文正作譽也觀字音逸注
 者此誤改釋文天下萬物生於有皆對反物注亦反
 者此誤改釋文天下萬物生於有皆對反物注亦反
 者此誤改釋文天下萬物生於有皆對反物注亦反
 類也案釋文天下萬物生於有皆對反物注亦反
 類也案釋文天下萬物生於有皆對反物注亦反
 類也案釋文天下萬物生於有皆對反物注亦反
 建德若偷質真若渝原案偷一作愉內案焦本云愉愉
 建德若偷質真若渝原案偷一作愉內案焦本云愉愉
 建德若偷質真若渝原案偷一作愉內案焦本云愉愉
 古本誤作輸已謂之一豈得無言乎有言有一非
 古本誤作輸已謂之一豈得無言乎有言有一非
 古本誤作輸已謂之一豈得無言乎有言有一非
 此疑誤作輸已謂之一豈得無言乎有言有一非
 此疑誤作輸已謂之一豈得無言乎有言有一非
 此疑誤作輸已謂之一豈得無言乎有言有一非
 二何如當老子道德經王弼注

我亦教之原案焦竑云一作人之所以教我亦我
之所教人案此一本字當古本云搏之不可得
案前十四章搏作各用聰明其目其心注繫於義無當
考正文本有在姓皆注其耳亦有字不當失謂各用上
聰或本有可考矣而此句下明刻亦有字不當失謂各用上
遺之不可考矣而此句下明刻亦有字不當失謂各用上
作咳據注意仍宜作孩正咳與則咳而名之義
未孩即見其必當觀孩也同孩笑也如嬰兒之義
地亦未定其必當觀孩也同孩笑也如嬰兒之義
鷹鷂以山為卑案釋文作其無死也誤本字
文雁鷂以山為卑案釋文作其無死也誤本字
廬作天下有始以為天下母案云善刻此之下有王
養畜之矣故天下有始以為天下母案云善刻此之下有王
以養畜之矣故天下有始以為天下母案云善刻此之下有王
服文綵俱案各本二十有二字則可除潔好也哉盜釋文

重字脩之于國原案國韓非子作邦案此下當增
我無欲而民自樸原案一本有我無情而民自
清句上案一本此有下有河人之迷其日固久原案
韓非子作其故以久矣日案故韓非子一人之本無日字
而不以直激沸於物也拂案釋文矣一人之本無日字
天莫若嗇與韓釋文若同作如夫惟嗇是謂早服釋案
也於義為順韓非子注云多作服也似當瀛初本復常
復聖人亦不傷人案傷韓非子早服惟凌瀛初本復常
脆釋文云一作脆案脆昌歲反河以輔
萬物之自然案韓非子輔字作恃昌歲反河以輔
難案釋文避避案氏云輔字作恃昌歲反河以輔

卷

雷楓癭記中南之著必若也郵李神非
 黑入忽載史類有是有是身案固亭氏道富
 似越一嶺兩亦木案括蒼字則喻作養夜詞麗
 較巫夜表黑載得括蒼武不以為禍眠贈人
 新云遇錄長張名蒼夷顛不知終身為膝檜之食豬肉所抑會案檜當字作會
 與取暴異楓皇也當從木辭下脫括一蒼榮字本當補入此原案
 上之雷記人原案兩字誤作雷今改正平案太
 句雕刻則入嶺多楓樹老則謂有廣
 天鬼神暗長三樹南中則謂有廣
 黃正鬼則長三楓樹南中則謂有廣
 相則易致靈驗然則謂有廣
 稱易致靈驗然則謂有廣
 也致靈驗然則謂有廣
 嶺靈驗然則謂有廣
 表驗然則謂有廣
 錄然則謂有廣
 所則謂有廣
 載則謂有廣

亦可似正周氏說之誤信白詩本注因之夜訛少陵
 雲雨似亦當作雷雨又數丈乃數尺之訛
 嘗果栗歛開貫休粟歛注栗蓬也杜詩本作栗園以對
 案貫休集作栗歛注栗蓬也杜詩本作栗園以對
 樵徑駭蓬貫休詩是當改作蓬原案貫休集觀書有栗
 寫者筆誤又為之歛此當又正蓬夢案貫休集觀書有栗
 云栗駭當為栗歛此當又正蓬夢案貫休集觀書有栗
 詞阿姑婆見作天子波詞本六字行句回楊廷玉回波
 雪臆豪玉臆疑空暮考石湖集酬堯章是次韻云
 逐三萬玉臆疑空暮考石湖集酬堯章是次韻云
 人蓬華愧三祭此絕句疑詠史之案作語新詩美類
 乃蜀後主被誅之地乃作詩哭之乃案下語甚不類人
 皆效之當案是後下疑劉克莊潛夫嘗賦梅花百詠
 亦此條當提行雖因梅事類聚而實各為一條義不
 亦此條當提行雖因梅事類聚而實各為一條義不

也相屬 銘朴翁原案疑當時取其僧名下一字稱之
相屬 銘朴翁原案疑當時取其僧名下一字稱之
洪覺範之流無此疑者 近世翁定遠新其說云
云當說詩疑 嘗從張公父至象臺是公父疑其
一括人案當見前 鄭安挽丞相會詠云乃案安晚
之號也 說於 是 鄭安挽丞相會詠云乃案安晚
作挽字 訛也 於 是 鄭安挽丞相會詠云乃案安晚
字誤 當 訛也 於 是 鄭安挽丞相會詠云乃案安晚
即後 村所作 脩又 故 詩 云 不 妨 扶 起 六 如 碑 非 指 他 人
甚 語 明 村 所 脩 故 詩 云 不 妨 扶 起 六 如 碑 非 指 他 人

卷下

劉過

改之

嘗遊

富沙

條當

提是

別一

劉闡

養

原人案當作劉瀾天台 有幾多少老如我底字疑
行此調名步蟾宮前未云便鋪 時賈師憲開
子妝臺梳洗後 關字數 正 相 同 也
帷閣 憲字筆誤不成字 又 師 師 後 入 中 當 作 內

何籀案籀字訛
當作籀

歲寒堂詩話

卷上

阮嗣宗詩專以意勝

案此條當提別為

卷下

晚將未契託少年

案杜詩本此作誤

則觸物而得此乃取物

當此字誤

嶺表錄異

卷中

此草蔓至春生雙蟲

案蔓下當

連互巖谷

案當是 浮摩筍 案倚覺察雜記 荆其竹其竹
枝上刺南人呼為刺勒 上素翁當作刺又上刺當作

歲寒堂詩話 嶺表錄異

徑稱刺為勤行者故有
或呼為都捨子案當子作
以制

卷下

博奕局博奕當作
往往往以斧揆取殼
禮案經楔似當從木作
母廣州謂之水母閩謂之蛇原注疑駕切案蛇字
蛇陸容菽園雜記云海草作蠟溫州人呼為
鮓魚即蛇之訛案今通呼為蠟或作蠟蓋又蛇
昔矣轉宣歙人脫蜂子法嶺南無涉與
淨澆字之訛或

澗泉

提要日記
流許昌人仲案
止桐之木韓氏本質潁川南渡之後
律止亦復君為瀛考
載尚可考

卷上

原案此必有媒孽造者案孽字誤
耳案似當節去合謂其孝不逮矣案其乃某
會罷相一條王公此有上文誤其首云
陳希夷求相云云至錢若水微時其首云
急流中勇退者此處所載一與相止其文未了所云
今當從下卷中姓抽明就加此上一條相連屬若水
中原案宋史龐籍傳附載孫恭孫傳案方完傳字

卷中

公武晁文莊之孫與張洪邁周必大章原本晁公武子顯
止文莊之孫與張洪邁周必大章原本晁公武子顯
庶合體例孫與張洪邁周必大章原本晁公武子顯
下篇始於夫婦終以未濟也案亦云終以坎離此
未濟始於夫婦終以未濟也案亦云終以坎離此

也未濟始於夫婦終以未濟也案亦云終以坎離此
其本故前崔寔凡人當不必改名而此各從
潤泉日記

卷下

字則當 改也 若 並 用 則 要 是 為 助 為 多 案 兩 為 字 必 有 一 誤 或 句 子 頗 不 諧 美 長 學 異 也 案 從 長 當 豈 見 歐 陽 公 後

有所進耶其晚年而筆力進歟案耶字卻傷於

多處字案卻字下疑脫衍有是隱生之卒隱原本卒

新刻原案萬歷杭州府志在錢唐縣塘縣已後

仍沿古字不應 荆州記曰富陽縣城樓者乃當陽州

縣此富王公會張公詠錢若水微時移就上卷

中王會罷相之上說已見前錢字不亦

茶山集

卷一

少卿令德公不肖入州府 案少陵詩昔者龐

也言少卿今之德公 官屬遠中書朝班高太府

注陳卿貳太原府兼中書檢正寺有卿制有少卿此

注當本作貳太原府乃少卿也南宋安得有少卿此

卷二

客子千里至未曾款入門 案入字疑 列缺

元馳騁 疑誤 呼兒趣秧稻 案秋疑是扶字扶

卷三

者境之閭真迫窄原案說文老者老也又至

也蓋言已至老境 案此解似於之閒 詩筒四出

走中涓 案中涓乃督御近夫 黃嗣深尚書 案題

誤詩中殊 有客錢氏之初雲 案錢當作錢謂彭

曾茶山集

卷四 杖晚 吾祖嫌

須公拔二毛案疑當 茶酒猶粲然案酒字 談多喚生睡疑喚字 送洪州西山香城長老

卷五 通公惠通疑當作旁注 南山除夜或疑是湖南疑誤 胡嶺三年自竄流案胡嶺疑當作似蓋 聞道少林新得髓

東于遠作案 竄官有似 暇日聊為恰憤遊案恰疑 送尹叔

則東字亦當 先陰又似燭見跋律體又字大當從 取成案竹此下字當作上

卷六 只欠盆行數峯在案盆行二 華畫萱草柳條春鼎來原案陸游詩新春鼎鼎來 梅花雪片歲

原本陶潛鼎鼎百年內此以春鼎對歲華殆割用 況謂割用陸詩竊疑上句歲華盡當作歲行畫便必

對以春鼎來二句見漢書匡衡傳張晏曰鼎 猶當也應劭曰方也又華春秋 易盛其義並同故知是華字誤

卷八 臘前臘後無非雪案臘字誤 原注小饒接

梅案小饒當 君知情快何所以案下句云石湖 以字疑 蘆溝橋案山橋亦無與之同名者疑非

當字似 蘆溝橋案山橋亦無與之同名者疑非 詩茶山似

詩茶山似 蘆溝橋案山橋亦無與之同名者疑非

聚珍版新翻本校正

禹貢指南

卷一

九域志河北東路冀州信都郡定武軍有昌

亭城漳水北處未當截斷當連下引水經云馬頰

在德州北平縣德平之訛乃胡蘇今在滄州南皮

縣東光縣北東案南皮縣下東光則縣名也濰於用功

案功字誤水經漂水東出于高唐縣大河右迤

當作切案漂水如河又注漂水考水經乃黃

東注漂水溝又東北何又注漂水隱覆勢鎮河陸

然後云東出于高唐縣大浮河右迤東注漂水此所

引殊誤獨不思焉其文甚明麗注引東武陽縣東入

傳與之無山及萊柞為四山與左氏本文異柞

禹貢指南



卷二

言其氣燥

與李巡注亦

躁

易警備也

爾雅廣鳥篇

案是廣

俗作

非後

不重出皆小

東匯澤為彭蠡

案沿俗

作匯

非後

不重出皆小

字誤當

江南其氣燥

勁

案今

作燥

南六十里許

此案

世注

本改

許里

沂河而土

東字毛氏所見

亦此

經字

脫本

一曰

原山又在縣西

北又西南過

平章

縣南

案漢

地理

志秦山郡有剛

萊民稍流

此谷

案稍

流疑

是經

注又西南過岡縣

冢山隴

西郡也

其隴

又名

西字

漾水出隴西

俱受沔水之名

案水

經注

沔

西

出隴西縣之

案晉志

荆取名于

荆山

案上

格

然東西兩川

道案

漢陽郡

此云隴

西疑

是酈

氏本

誤為沔水在南

郡枝

江縣

三澁地

之南

叩縣

之北

案叩

縣

楚子涉

睢

案

漢

沮

漳楚

者乃

從目

作睢

音

雖

則

雲與

土

有竟

陵

主簿

案

朝

所

已改

為景

陵

宋地

理

志

屬

筆談

正作

景陵

比

作

竟

陵

傳審

之思

之

案

筆

談

禹

常

如

上

例

界

之

為

凡

九

山

通

與

驩

舉

未

了

當

作

為

九

山

小

案

佳

字

誤

當

是

東北逕邛城縣故城南案地理志曰山陽郡山陽
縣也王莽更為郃城又案此段文訛邛城當作郃城
莽所更當殆未濫觴案未疑可字之誤今水經
謂發源未濫觴者也荆山在新城沛鄉縣南沛音
安得謂未濫觴乎沛作沛杜氏注左傳同釋文沛音
市鄉音向市又音于鄉字無音恐當如本字讀為是
廣員百里作烏鼠山西當作字誤爾雅釋水
云中可居曰洲案洲渚之洲本亦可作
道勿川案蠻書作

卷三

水經注引國語云華岳本一山案朱鬱儀云
西京賦注引古語云所謂巨靈顛高掌遠蹠以流河曲
非左邱明之國語也云
山者也案西京賦巨靈顛高掌遠蹠以流河曲
酈氏乃又誤按以吳都賦之巨鼇顛負首

冠靈山之語積石山今在金城河門關西南羌
可謂大河門關當所謂沂黃卷以濟潼關也案潘
中案河關縣與寧池河會案寧當作序下同東
西征賦此字與寧池河會案寧當作序下同東
逕樂昌縣北案水經注司空掾王橫言曰案武
帝元光二年河徙事便接以此語竟似王橫為武
帝時人不知橫在哀帝時也下云往昔天嘗連北
風漢志一作東北風又似橫所引欽殊欠明析
時又加一故字又似橫所引欽殊欠明析

卷四

海經廬江山三天子都案山字誤漢地理志作
醴刻空鄭氏以為陵名即今長沙澧陵非也案以
空澧陵當又東北過匯湘州潭在焉案州潭疑
作醴陵當又東北過匯湘州潭在焉案州潭疑
倒醴陵當又東北過匯湘州潭在焉案州潭疑

春秋傳說例
由河之有灘也案由當

春秋傳說例

春秋傳說例

提要 文權與說例二書則僅有其名案前未出文

無根

其行淫其志僻雖欲申人情春秋不聽則奪其葬
鄆季姬杞叔姬是也案鄆季姬事當以左氏為實
失亦未著聞也遽以行淫
志僻誣之竊以為過矣

繫齋毛詩經筵講義

卷一 闔門之內案似當作闔門
內本禮記

卷二 女以貞信自守案宋避仁宗嫌名凡貞字皆
不用此書免冒篇云操守之

豈可以穿墉之故案穿墉二字
疑不桓公嗣立成公
賊之案成公誤
行立以泣
案此句上方一律

願善者端初發之謂案善字當
在者字下

卷三 以美門人之高第案門人當
及門剛健則日進

無疆案疆當
作疆子之得罪朔實為之案疑當是
彼之得罪

卷四 強者矯庸案兩者字皆疑
筆誤否則中
豈若
田甫田之力不及案甫田下當
有者字與下

傅子

天下可感而況于人乎況于萬物乎案天下云人物
則天下當作

天味于利者案兩舉味于利者非夜也正是申
地味于利者說上文以是其意味者昧沒也
于利者與下正人句
正相對成文似無舛誤困而思亡士字案亡
教既立則良士不敢以賤德受貴爵勞巨不敢虛
干爵祿之制乎案語意當謂士不敢以無功虛厚祿今此
多訛雖蔽天地不可以質文益損變也當案蔽疑
此卽有百世可知而蔽天地不變道亦不變之意殆傳寫者
見下卽有用之而蔽天地語遂并改此處蔽字為蔽
耳因善教義成而禮行因義立禮設而義通疑
當作因善教義成而禮行天下害莫甚于女飾
行因義立禮設而義通案楊泉物理論引此
案楊泉物理論引此碑崇偽案物論引
首句作天此句下物興治豈不難哉十之八字與上
端竝起衛之樂欲以興治豈不難哉十之八字與上
人且害之而況于天下乎天地不能害也而況于

人乎正雖傾竭海救也秦昭王是積薪而縱火不能
相對正秦人觀山東之民又案昭王是積薪而縱火不能
其下云秦人觀山東之民又案昭王是積薪而縱火不能
云下云秦人觀山東之民又案昭王是積薪而縱火不能
四委一金于路錢又此淳之易擾亂故隨而教之濁
淳而清案物理先王知中流之易擾亂故隨而教之濁
謂其偏之好者故傳子擬金人銘作曰銘在案此當
立一定之法故傳子擬金人銘作曰銘在案此當
入此類禍生有端集作禍來有端蟻孔二句上
潘沈瀨山作蟻孔有積怨致傾山又蟻孔二句上
一本尚不傳積成川四句云為長蟲此必是俗人
答勿曰有傳積成川四句云為長蟲此必是俗人
預記放長蟲于左右也無容改封承此如俗人
語莫知泊所望忽見火光趣之得島一門人忿
然曰君貴人亦大無道理案裝松之注三國志引
所作若泊至趣之得島不當處以忽望見火先容更
及他事若欲載下事便不當閱以忽望見火先容更

拙軒集 卷一

巖蔓聚奇賦 標案此四字不知有何出處

端在上條舊機五十 二子謂古無指南車案本
綜之為給事與常侍高堂隆駢騎將軍秦朗爭論
生為言及指南車二子謂古無指南車案本
於朝子不不知南車二子謂古無指南車案本
云何人矣不知南車二子謂古無指南車案本
為案此段最訛當以本正文對本使形若輪云
云地施之潛以水發焉設為女樂舞象形若輪云
擊鼓吹簫作山岳使木人跳丸擲劍綠經倒立出
入自在百官行署春磨關雞變巧百端此三異也
雖古般輸公輸般
案玉國志裴注中所引傅子之文甚多皆當鈔
輯繫於此後

句當于莫知泊所下先云寧使人求火 丞相掾
然後接此以一段見門人志然云方有頭緒 丞相掾
趙幾乃傳幹正有謀作裴注趙幾乃趙戩朝 食
孟而汚之此食物理論引相者三停九候論引此
停作亭又金匱以愚智勇怯形於一寸之 西國
月論引倉金匱以愚智勇怯形於一寸之 西國
理論引倉金匱以愚智勇怯形於一寸之 西國
獸便而引此忽聞西國胡言蘇合香則不信矣 中國
猪車案朱志皆同猪車有追鋒車施通憶車 案下
行舊機五十綜者五十躡案躡當作緝五 絲為
同物見明張溥所輯傳鵠集正條乃是一篇其
全文題為贈扶風馬鈞序非也今姑以此書中語
而溥志辨之其前文將錄之于後以補遺焉
載者隨文辨之其前文將錄之于後以補遺焉
其奇文異變用感而作而作者猶自自然之成形陰
窮陽之無窮 馬先生鈞天下之巧者也 乃案一篇發

吸露華兮汎濫案上以押十分激濫此不春相

隔籬落是也相謂相杵為父子以壽終姪亦可痛

為父子相隨出關又云即日父子俱移病又云皆以

壽終此詩正用拜次堂不教或賜字疑誤

其語似無可疑案父字誤

今老父眼尚明當案父字誤

疑當人跡不到如有無案如當

還眷案此似當只使我追傷收寒涕當案收字誤

乞身歸老隻魚疑案隻字涓滴入唇亦狂怪疑

案原本倒出偃旗棄甲拔戎械是戈械疑

怪狂今改正但過時疑誤

謝無為老衲他日但過時疑誤

題左閣使寄

瓊花后土像使等官此閣字當作閣門

未妄免換馬事然

煌玉座間案禱當作禱

二著雨苦齟齬是暑著當本

門車折軸常案萬里下疑

是室媒孽却知巧亂真

可潛案潛字非韻

不惡前有團乃送其作即卑小郡為無益又置上二

首之順前太守春饒輒莫侵

為順前送田元長按伴高麗告奏使

卷三

卷二

紀大定十五年高麗國王稱王告趙位寵伏誅又交

聘表大定十五年高麗國王稱王告趙位寵伏誅又交

使奏告定九年高麗國王稱王告趙位寵伏誅又交

往作告定九年高麗國王稱王告趙位寵伏誅又交

未妄免換馬事然

煌玉座間案禱當作禱

二著雨苦齟齬是暑著當本

門車折軸常案萬里下疑

是室媒孽却知巧亂真

可潛案潛字非韻

不惡前有團乃送其作即卑小郡為無益又置上二

首之順前太守春饒輒莫侵

為順前送田元長按伴高麗告奏使

往作告定九年高麗國王稱王告趙位寵伏誅又交

待更月深不必
黃閣已聞虛鼎席
案當作
尚想脩
文對膝缸之案
訊謂漆燈是漆缸
定須鐵鉞專方面
是鐵鉞疑
解醒五斗多安用
案當作
醒當作

卷四 香薰木麝芳姿瘦
案木麝當
作累累駐雲
非妖歌曼舞
案當作
宜萍此身

新聲案當作
祕壺暖
案壺似
少陵詞客多情當
常作海疑
祕壺暖
案壺似
少陵詞客多情當
年會爛賞湖州風月
案此壺杜牧之事不當
捕驪得鱗
案捕疑顧

卷五 未持一蔽之論而為亡是哉
案疑案未字誤
魏忠臣顧

尤物而在乎適意而已
案上似較健可省
固不在乎
闔境恬
王陵案當作
相鑿有不合
案似有字可省
固不在乎

然案或本
不誠而未有能動者
字案行而
始不減明
卷六 及予自從官出蔡守
案蔡守當
何人
攻虞炎為

遠案明明遠集序云照家世寒微殆指此人
邪然未免
壽八十
矣如唐為山中望縣山乃即名也
中

二案前書有金剛經後一云
誤

甕牖閣評

提要 繫齋集有所作其父墓表云先公諱文
案第

有繼一條自叙云舍弟無所成就而舍弟及第二子
相繼科名又云舍弟無所成就而舍弟及第二子
子某淳熙辛丑年登第考浙江選年登第舍弟及第二子
登第者為表文章淳熙辛丑年登第考浙江選年登第舍弟及第二子
章之非文章淳熙辛丑年登第考浙江選年登第舍弟及第二子
母本伯父而傳寫誤脫伯字耶提要據墓表云得

甕牖閣評

稱文之子變孫
甫恐尚當細改
卷一 震字從天從雲省
案此說雖本李陽冰然說文
若須以讀若 補注韻中新添一棋字引左氏傳甯

子視君不如奕棋音拱說文云非當從井升左氏
傳乃云我有子弟子產誨之乃字似左氏反出漢

儒之蓋用甲以蔽雞之身庶不為金距所傷也
後矣此段亦似倒說左傳是季氏 釋音屠音徒

介其羽而似倒說左傳是季氏 釋音屠音徒
案釋文音當 則為之金距也 非因子騫一言

而與魯關即此字從門音關 案稟以從禾
鄒與魯關即此字從門音關 案稟以從禾

卷二 余疑不稟京師當從示作稟字 案稟以從禾

類者俗書也此未免誤信班馬字 漢書地理志大

雙下當與 蓋一城一國之人皆傾心而愛悅

阿堵物去舉却阿堵物却 晉書云

字亦不主皆賦去以為榮此可并引也 武氏

自制十有二字 乘本作為引也 盧本作唐

卷三 二星既皆在 得語是二星各處河漢一脈不
之意蓋謂棟當作練耳 案新詩筒裏練明乃唐明二字行

卷

卷

卷

卷

天也 案沈氏說五文筆談作頭從口阻大且注云音接即不
 一曰 大言也 揚今寫詩徐者改吳作吳故又音乎化切聲
 詩曰 甚矣此云揚今寫詩徐者改吳作吳故又音乎化切聲
 其謬 甚矣此云揚今寫詩徐者改吳作吳故又音乎化切聲
 字其 甚矣此云揚今寫詩徐者改吳作吳故又音乎化切聲
 云疑 尚欠考 同皆妄說 榛字案出榛於奈俗此
 此字 尚欠考 同皆妄說 榛字案出榛於奈俗此
 羅與 下子雁當喚為沙羅也 則案上云羅素何切
 不與 下子雁當喚為沙羅也 則案上云羅素何切
 作鷹 本籀文 謂後人妄載此 乃雁字也 當作雁
 字作 鷹本籀文 謂後人妄載此 乃雁字也 當作雁
 五乃 以相字為入聲 欺案增此 杜詩恰是春風相
 詩周 樸所作 案周朴唐詩 得已作入聲 用此
 義山 集不 自 案周朴唐詩 得已作入聲 用此
 宋始 誤也 自 案周朴唐詩 得已作入聲 用此
 耳 劉萃老 乃案劉擊也 萃老 此方便風色 案佐作
 官疑 是 萃老 乃案劉擊也 萃老 此方便風色 案佐作
 仕官 疑 是 萃老 乃案劉擊也 萃老 此方便風色 案佐作

者羊也 案此從羊也 從羊也 案此從羊也 從羊也
 非兩口也 見者從山 此從羊也 案此從羊也 從羊也
 寫乃誤 公於口內 一作筆 是當者 如世人 謂回字 直屈一筆
 已失 誤 公於口內 一作筆 是當者 如世人 謂回字 直屈一筆
 奈何 奈字 上從大 下從示 當作奴 箇切 不可作奴
 帶切 案說文 只有一 奈字 皆不 別造 一字 卽當 用此 何如
 將分別 於奈 猶說 文等 虛大 字皆 亦不 有唐 蓋乎 唐二 獨奈 此何 謂焉
 惑人 足何 者奈 果於 等如 大何 字皆 亦不 有唐 蓋乎 唐二 獨奈 此何 謂焉
 傳作 草師 已以 者奈 果於 等如 大何 字皆 亦不 有唐 蓋乎 唐二 獨奈 此何 謂焉
 日草 與薰 同古 世言 葷腥 一條 谷永 傳葷 可通 考古 讀今 何謂
 飽腹 者此 或亦 作同 古世 言葷 腥一條 谷永 傳葷 可通 考古 讀今 何謂
 意猶 果然 或亦 作同 古世 言葷 腥一條 谷永 傳葷 可通 考古 讀今 何謂
 飽腹 者此 或亦 作同 古世 言葷 腥一條 谷永 傳葷 可通 考古 讀今 何謂
 飽腹 者此 或亦 作同 古世 言葷 腥一條 谷永 傳葷 可通 考古 讀今 何謂

卷

後人所為誤先
所寫不可謂誤
六亦取其禦風寒而已
醒者謂屠絕鬼氣蘇
乘壺酒東脩一犬賜人若獻

霍櫛案而霍作

漢官舊儀

卷

策

拜

外

國

事

案

事

字

地

各服所好案此文未完
當補為印獨斷子獨稱壘
金玉為龍虎細唯其所好
行畫夜行十里為程別行
案徐堅初學記云持書侍
秋後請藏時帝幸宣室齋
人持書侍御史黃門食領
僕射一人領髦頭案吹騎
夫為丞相另案此行當承
司置諫大夫有案誤

策拜外國事案事字
行畫夜行十里為程別行
案徐堅初學記云持書侍
秋後請藏時帝幸宣室齋
人持書侍御史黃門食領
僕射一人領髦頭案吹騎
夫為丞相另案此行當承
司置諫大夫有案誤

策拜外國事案事字
行畫夜行十里為程別行
案徐堅初學記云持書侍
秋後請藏時帝幸宣室齋
人持書侍御史黃門食領
僕射一人領髦頭案吹騎
夫為丞相另案此行當承
司置諫大夫有案誤

策拜外國事案事字
行畫夜行十里為程別行
案徐堅初學記云持書侍
秋後請藏時帝幸宣室齋
人持書侍御史黃門食領
僕射一人領髦頭案吹騎
夫為丞相另案此行當承
司置諫大夫有案誤

策拜外國事案事字
行畫夜行十里為程別行
案徐堅初學記云持書侍
秋後請藏時帝幸宣室齋
人持書侍御史黃門食領
僕射一人領髦頭案吹騎
夫為丞相另案此行當承
司置諫大夫有案誤

選中二千書佐案千當證十郡國守丞長史上
計案續漢百官大志司徒引二此段又君侯二字壽公
計室掾吏一人案史志法二凡民所疾若凡作順
有以賑贍之漢案賑字後史人始混用民犯食者謹
以法案志請字疑訛本或更尤過度案志注作處
尤字守寺鄉亭作官是守所治無辦護者案
辦亦只作辨此字詔書下朱鈞施行是此文下疑
即施詔書也下廷尉正監平物故以御史高第補
未案前行也長在物故廷皆攷官司馬門外
之案前丞相當長此物故廷皆攷官司馬門外
字疑正監守當長此物故廷皆攷官司馬門外
作宮疑誤官當長此物故廷皆攷官司馬門外
夫四見首條救上計丞長史漢志注上當依續
字四見首條救上計丞長史漢志注上當依續

卷

惡與止其身民過度盜賊執與化之間今歲善惡
孰與往其對上問今年盜賊執與化之間今歲善惡
此輩大賊補入上問今年盜賊執與化之間今歲善惡
下中宮及號位則此五字可刪題皆賜從採
桑者樂引樂他書所則此五字可刪題皆賜從採
注巾是家府比二千石可案疑此條錢千萬免為
庶人疑案千萬相中尉傅相案傳上當在太守原按
太守當作太傅案當作傅耐黃金獻于漢廟廟案
疑有訛稱漢廟廟案
會諸侯耐金廟廟案
武原注吏赤幘大冠案武冠校以設九賓陪位也鼓
似非也衍致續武與服志而武常赤幘成其服
威也自當作武吏前亦異文積萬豪州豪當從
百二十為一竿案亦異文積萬豪州豪當從

木 太上造十六爵 案此漢高祖造 令曰秦時爵大夫

補遺 以上令與亢禮 案此漢高祖造 禮也 下

穀皆以二句祭天 給地宗廟 羣神之廟 祀作 一居江水是

為虎一居若水是為魍魎 魍魎鬼 一居人宮室區隅

漚庾善驚人小兒 獨斷文也 獨斷鬼 亦從 搜神記 作 鬼

亦無本方相帥百隸及童女 案此漢禮志 有 爰作 熙童 子

亦作祭天崇壇 案本壇作紫壇 前漢禮志 有 爰作 熙童 子

亦作紫壇 案本壇作紫壇 前漢禮志 有 爰作 熙童 子

亦作紫壇 案本壇作紫壇 前漢禮志 有 爰作 熙童 子

亦作紫壇 案本壇作紫壇 前漢禮志 有 爰作 熙童 子

亦作紫壇 案本壇作紫壇 前漢禮志 有 爰作 熙童 子

亦作紫壇 案本壇作紫壇 前漢禮志 有 爰作 熙童 子

亦作紫壇 案本壇作紫壇 前漢禮志 有 爰作 熙童 子

昭穆坐于高廟下 諸廟神主蓋隳 猶毀也 凡諸廟神初學記 名

案續漢禮儀志注所引漢舊儀尚多而不採入

者亦昔人去國卹之意也 然如一條云成帝五

年六月始命諸官止雨 朱繩反縈社 擊鼓攻之

是後水旱常不和 見禮儀志注 又一條云贊饗

一人秩六百石 掌贊天子 又一條云廟祭太祀

令主席酒 皆見百官志注 俱宜採入

聚珍版新翻本校正
春秋辨疑

卷一

然事事而繫云甲乙

案云常衛甯殖曰吾

得罪于聖人案左氏襄二十二年傳是吾得罪于

左氏曰稱臣臣之罪也是在其左右近習則書人

案是字當在也字上觀下文傳曰左右大親者

稱君君無道是也正一例 削贖案贖字本從耳

身危是也案左右大戰親者 下或否焉案此下皆同

道用則存案道用字 下或否焉案此下皆同

貶寓于一事可謂簡矣而一事之施復更有義案一

事皆一字之誤 奄其無備後案奄其不虞同 哉案上衍 原

卷二 豈特為一時之隱痛之私情哉案上衍 原

春秋辨疑

卷四

不書築三姐之館王姬歸于齊者此不當作

經不足以承天下而正天下也案上天下下皆見

以告案下當作案蔡公子獲陳公子案履字之

子之禮舉之案使傳字二主之宮除去也已父也

字當為原註君使求假于田假于馬家語君使人

是假馬于田原註如我自為領帥帥案師當

註又強率其本臣以出其心大矣案當作其

註則用而字飭而績之案飾疑原註以諸侯辭

提非世子案諸侯當原註綃之大者曰王綃兩

字綃字俱綃原附註自之二者至于此六十四言

于震墜之

桓文之

案內外

本作外

海島共九術其第三術而望方邑不如此大條中求
去來遠也者李淳風注云置符去來十三步二尺以
差尺數兩表相正六尺減之餘尺餘四十九以乘前去表五步
以一千四百九十四尺為實以法減律三陰之律七千四百
七中尺表之後亦以之數反多于毫釐毫釐必
此律法要實乃借教生乘各誤司布表而出竊
氣校時記此傳錄轉乃有案也

入表即得
千四百九
尺案所作
字去相倒

此字亦入字
前表在東
入字二丈二尺六寸半
後表在東十三步二尺
兩表相正六尺餘律三陰之律七千四百

卷四

經不足以承天下而正天下也案上天下此不當見

以告案下當作蔡公子履陳公子留案履字方

子之禮舉之案使傳字二主之宮除去也已久也

字當為原註君使求假于田假于馬家語君使人

是假馬于田或原註如我自為領帥帥案師當

註又強率其本臣以出其心大矣案當作其

註則用而字飭而績之案飾疑原註以諸侯辭

提非世子案諸侯當原註綃之大者曰王綃兩

字之俱綃原附註自之二者至于此六十四言

六尺為步 三百步為里 步里一千六百尺竟有振起于霞墜之

四里不步二百七十尺公子據邑皆叛案皆當周官曰內外亂案內外

志則如賊為篡案如亦周官曰內外亂案內外

以人表乘表間為實相多為除法之加入表即得

松高案當云相多以乘前去表得一千四百九

十四尺為定以法除之得七千四百七十尺案後所

後王表十三步二尺得其短間去相三丈案去相

兩表相去六丈除之得三丈二寸五分是

此表也 此表也 此表也 此表也 此表也 此表也 此表也 此表也 此表也 此表也

卷四

不書築三姐之館王姬歸于齊者案此不當見

經不足以承天下而正天下也下字衍天下皆見

以告案下當作案蔡公子履陳公子留履字之

訛昌乃雷字一見詔一見春原註案使桓公以太

秋襄三十年一見詔一見春原註案使桓公以太

子之禮舉之當使傳字二主之宮除去也已久也

字當為原註君使求假于田假家語作君使人

衍是文為原註如我自為領帥案師當于字

是假馬于田或原註如我自為領帥案師當于字

註又強率其本臣以出其心大矣惡大矣其原

註則用而字飭而績之作飾疑原註以諸侯辭

提非世子案諸侯當原註綃之大者曰王鮪兩

字鮪字俱鮪原附註自之二者至于此六十四言

先生後刪去案此段微覺有矜振起于霞墜之

辰案霞疑廢公子據邑皆叛案皆當無桓文之

志則如賊為篡案如亦周官曰內外亂案內外

內

海島算術

以人表乘表間為實相多為除法之加入表即得

松高為案當云相多以乘前去表得一千四百九

十四尺為寔以法除之得七千四百七十尺案後所

得之數反多有寔其短間去相三丈二字去相倒

此寔數必有七寔

海島算術

卷中

又術曰周自相乘下葉舊本無曰字
今有木

方三尺高三尺相乘無高三寸五寸以是為言而欲

此則一言何嘗見高五寸乎

作批一救何人云方寸五寸

卷下

顯得三顆是案今有綿九萬計有幾何千四百一十條云

戶十綿斤八兩問今有幾何千四百一十條云

三得十斤六兩問今有幾何千四百一十條云

四得十斤六兩問今有幾何千四百一十條云

八補七五字問幾何本舊幾何問六四五十萬一十條云

位減八餘加右位謂重置也前上皆改作頭位所

此亦嫌疑而後改之福禽二首足四首以二八獸

當七君之計者以左方二乘右方上得四中得二下

得九十六案此段舊本脫今補之是然下蓋九

方初置已方是九九亦此舊本脫今補之是然下蓋九

左以右乘者方九九亦此舊本脫今補之是然下蓋九

餘以乙為法十減減行上當得四餘空十得二

錢以鹿不盡四則中案舊本脫今補之是然下蓋九

也亦不盡非也年二十九歲案舊本脫今補之是然下蓋九

五經算術

卷上 以所有易以所無也

兆萬萬兆曰京也案兩句作萬一億日兆則不是湖其盡此是

數其上數萬萬曰億與中者一萬字此是

異本於此也至次言億億中則不是湖其盡此是

五經算術

卷下

下 竭猶負載也案鄭注本戴疏云鄰齊
 上 生內負案此皆云後漢書同書
 算 至得黃鍾之管長九寸是案此注當
 實 至得林鍾之管長六寸是案此注亦
 實 至上下相生皆倣此案是案此注亦
 微 強共案五等餘小分十餘以有強強
 上 為強餘百三十一以五為上強強
 半 為強餘百三十一以五為上強強
 奇 為強餘百三十一以五為上強強
 以 為強餘百三十一以五為上強強
 少 為強餘百三十一以五為上強強
 強 為強餘百三十一以五為上強強
 及 為強餘百三十一以五為上強強
 之 為強餘百三十一以五為上強強
 今 為強餘百三十一以五為上強強
 不 為強餘百三十一以五為上強強

相 同若中數作萬億曰兆則與上數之億億曰
 北 有 何 異 乎 故 徐 岳 數 術 補 遺 所 引 正 作 萬 億 曰
 北 萬 兆 亦 有 似 此 者 皆 當 改 正 誤 按 黃 帝 數 術 云
 中 數 者 萬 萬 曰 億 萬 萬 億 曰 兆 萬 萬 兆 曰 京 萬 萬
 京 曰 垓 萬 萬 垓 曰 秭 此 應 云 數 億 至 垓 曰 秭 而 言
 數 億 至 億 曰 秭 者 有 所 失 詳 案 一 萬 萬 億 已 下 俱
 毛 傳 數 億 至 億 曰 秭 者 有 所 失 詳 案 一 萬 萬 億 已 下 俱
 萬 曰 秭 者 有 所 失 詳 案 一 萬 萬 億 已 下 俱
 千 萬 而 至 萬 萬 斯 謂 之 數 萬 至 萬 萬 曰 億 而 萬
 數 之 十 億 為 非 百 億 為 千 億 為 萬 億 為 十 萬 億 為 十
 也 然 則 定 數 億 是 矣 毛 曰 秭 者 有 所 失 詳 案 一 萬 萬 億 已 下 俱
 蓋 以 詩 言 萬 億 及 種 毛 曰 秭 者 有 所 失 詳 案 一 萬 萬 億 已 下 俱
 不 可 再 言 及 種 毛 曰 秭 者 有 所 失 詳 案 一 萬 萬 億 已 下 俱
 甄 氏 以 為 應 云 毛 曰 秭 者 有 所 失 詳 案 一 萬 萬 億 已 下 俱
 垓 曰 秭 者 有 所 失 詳 案 一 萬 萬 億 已 下 俱
 尺 者 案 二 尺 則 當 補 上 字 部 平 六 尺 之 弓 近 部 平 者 二

麟臺故事

卷首

當衛一作尉太

稽參舊章
戴松牛作案
戴嵩書俱

民欄叢接欄又下大官作

有奇作續漢志此禮記微強也皆當脫少字強此微字皆無射小分九半強此八案十此
但有奇作續漢志此禮記微強也皆當脫少字強此微字皆無射小分九半強此八案十此
有奇作續漢志此禮記微強也皆當脫少字強此微字皆無射小分九半強此八案十此
有奇作續漢志此禮記微強也皆當脫少字強此微字皆無射小分九半強此八案十此
有奇作續漢志此禮記微強也皆當脫少字強此微字皆無射小分九半強此八案十此
有奇作續漢志此禮記微強也皆當脫少字強此微字皆無射小分九半強此八案十此
有奇作續漢志此禮記微強也皆當脫少字強此微字皆無射小分九半強此八案十此
有奇作續漢志此禮記微強也皆當脫少字強此微字皆無射小分九半強此八案十此
有奇作續漢志此禮記微強也皆當脫少字強此微字皆無射小分九半強此八案十此
有奇作續漢志此禮記微強也皆當脫少字強此微字皆無射小分九半強此八案十此

卷二

當戰作胡河汀案行河著佐即直史館戴貽慶案
藉會要為諫大鄧夫名世姓字辦證云九有戰姓後歟國漢初
有忠訓即脩中戰與惟淳熙館閱官貽為疑偶失史初
見居于汀復據此則兩任戴汀者誤也後復直集賢院
夏竦有案一後增字當門有小類也類字是本門知序是
是又錄前人事迹為八十卷賜名彤範案此語必
誤致編海祥符八年事迹閏六月十七庚辰賜密使王欽若
上奉詔前之人二妃事迹四年八月已亥作案主寅
字乃則如之說景德四年八月已亥作案主寅
案按國朝日歷案國朝日本歷案樂府集詩詞
五卷本將詞玉海案及二年者選人及二年者云
可選人京官除麟臺故事充閣校勘亦官此年之選字不
麟臺故事

敬齋古今錄 卷八 集類四十五 條案六條

敬齋古今錄

九

宋史職官志所載正合蓋同為從七品三貫其職錢亦同也南來館閣錄于丞下云行三十二貫案下云乃五之誤此所引又誤云行三十二貫案下云守之十貫觀宋史他官行三十二貫守職錢相去不貫之甚遠必無獨史官行三十二貫守職錢相去不脫尚須補語欲行三十二貫守職錢始得然此書自無之非也

卷末後序

臣某言案上宗尹守皆著其名此某字必本是與為所敬者諱以其秦檜也而惡之然作某則又與名無別矣

所州縣官四人編校二年遷紹賊此設可以互證一官志亦可是一項

案知維案掌行本省官到贊通理

遷改閣陞批省祠祭差官行事及人吏遷補應知

等雜事案到贊本作為替謂到官及贊任也應

案太史案掌行太史局日歷案本之所生也乃者

歷則秘書者

潘良貴以主客員外郎對缺合旨

安于退靜靜退

趙概曰案當作趙縣

卷三

卷四 監門吏臣一員案使當

卷五 行丞著作郎職錢二千五貫案此所紀丞與著

卷一

一 借使老陰少陰為耦 案老陰當
 鱸魚 雀案後漢書正作冠 雀案老陰當
 是有近于兒童之說 案左氏坤之載穆姜之不改隨南
 也且即易本已自著李如坤之上九君晦之隨南
 與小人剥廬亦可非乎 案李如坤之上九君晦之隨南
 相馬 筋骨而脈手足 案李如坤之上九君晦之隨南
 楚子問諸逢伯 案李如坤之上九君晦之隨南
 為疾走貌 案李如坤之上九君晦之隨南
 數以古率 案李如坤之上九君晦之隨南
 中以三數 案李如坤之上九君晦之隨南
 以十之而已 案李如坤之上九君晦之隨南
 二 其事卑鄙煩 案李如坤之上九君晦之隨南
 然亦非謂口鄙煩 案李如坤之上九君晦之隨南
 親在而不思精潔其膳羞以求適口乎 案李如坤之上九君晦之隨南

卷二

中饋尤所當知 故於內則備詳矣 尊壺者面其
 顧以卑鄙煩 案李如坤之上九君晦之隨南
 鼻案古義各有當 案李如坤之上九君晦之隨南
 義農之世其無絲也 案李如坤之上九君晦之隨南
 必知取而為 案李如坤之上九君晦之隨南
 物采始大而備 案李如坤之上九君晦之隨南
 而結繩之世 案李如坤之上九君晦之隨南
 窮所為非通論也 案李如坤之上九君晦之隨南
 恐懼我也 案李如坤之上九君晦之隨南
 類何也 案李如坤之上九君晦之隨南
 爾耶能容二 案李如坤之上九君晦之隨南
 使孟氏而難不言 案李如坤之上九君晦之隨南
 沖本蟲音古今人悉用為充音 案李如坤之上九君晦之隨南
 疑當作不蓋則二 案李如坤之上九君晦之隨南
 通用也 案李如坤之上九君晦之隨南

卷三

倉公淳于意傳 案李如坤之上九君晦之隨南
 本傳云太倉公者齊太倉長
 十

聚珍版新翻本校正

直齋書錄解題

目錄

未詳

隨齋何許人

於案

石鼓

文每

稱則

文簡

去云

石鼓為秦物先文簡論而

乃程大昌秦之也隨齋乃其後

則散見於卦云諸字當補入

則散見於卦云諸字當補入

則散見於卦云諸字當補入

則散見於卦云諸字當補入

則散見於卦云諸字當補入

則散見於卦云諸字當補入

則散見於卦云諸字當補入

卷一

則散見於卦云諸字當補入

則散見於卦云諸字當補入

則散見於卦云諸字當補入

則散見於卦云諸字當補入

則散見於卦云諸字當補入

則散見於卦云諸字當補入

則散見於卦云諸字當補入

則散見於卦云諸字當補入

則散見於卦云諸字當補入

之舊案古人通周易曰義十三卷

之舊案古人通周易曰義十三卷

之舊案古人通周易曰義十三卷

之舊案古人通周易曰義十三卷

之舊案古人通周易曰義十三卷

之舊案古人通周易曰義十三卷

之舊案古人通周易曰義十三卷

之舊案古人通周易曰義十三卷

之舊案古人通周易曰義十三卷

十說卦三卷陳氏蓋合併數之也

十說卦三卷陳氏蓋合併數之也

十說卦三卷陳氏蓋合併數之也

十說卦三卷陳氏蓋合併數之也

十說卦三卷陳氏蓋合併數之也

十說卦三卷陳氏蓋合併數之也

十說卦三卷陳氏蓋合併數之也

十說卦三卷陳氏蓋合併數之也

十說卦三卷陳氏蓋合併數之也

前小象繫遠爻之下惟乾悉屬之於後者讓也

前小象繫遠爻之下惟乾悉屬之於後者讓也

前小象繫遠爻之下惟乾悉屬之於後者讓也

前小象繫遠爻之下惟乾悉屬之於後者讓也

前小象繫遠爻之下惟乾悉屬之於後者讓也

前小象繫遠爻之下惟乾悉屬之於後者讓也

前小象繫遠爻之下惟乾悉屬之於後者讓也

前小象繫遠爻之下惟乾悉屬之於後者讓也

前小象繫遠爻之下惟乾悉屬之於後者讓也

人尚可貴哉

人尚可貴哉

人尚可貴哉

人尚可貴哉

人尚可貴哉

人尚可貴哉

人尚可貴哉

人尚可貴哉

人尚可貴哉

以尚何責哉

以尚何責哉

以尚何責哉

以尚何責哉

以尚何責哉

以尚何責哉

以尚何責哉

以尚何責哉

以尚何責哉

直齋書錄解題

卷二

節去上段語意便是不分何責當此嘗謂當
 作嘗言又通可責本是不何責當此嘗謂當
 翁侍郎案洛水改述皇王帝霸之事而案皇而帝
 其叙如比此王帝牧陳天地五十有五教
 二有倒當改正王帝
 上字論居江陵之案論乃請正字
 之有字
 宣帝特河南女子得之河內當改正是
 云歐陽夏侯二家之所說蔡邕碑石刻之
 木古文今云二字當補入對曰差牙案本
 下古有文云二字當補入對曰差牙案本
 東萊書說十卷人案續成之然則有別字當
 者非東萊而太史祖謙此案祖謙一上當著
 本非東萊而太史祖謙此案祖謙一上當著
 當時本書否也案此二句上通改有詩譜三卷
 德朝釋史志專以舊注為太叔求所亦為
 兩朝釋史志專以舊注為太叔求所亦為

卷三

以傳毅郊祀賦穰作而成功張衡東京賦激作吉
 躍切案兩作一字通也似有字是蓋所居白石巖
 以為號上通改以臨洛賈公彥案洛乃洛字
 淳熙癸丑進士案通改以臨洛賈公彥案洛乃洛字
 其以為武帝知周官末世瀆亂不經之書案碩
 改曲禮口義二卷案岷通改尚此下當補入
 正曲禮口義二卷案岷通改尚此下當補入
 慈溪楊簡案敬仲固慈溪自是陳氏本改因
 齊胡母子都案胡母當詳其疏中案從通改
 唐給事中兵郡陸質伯淳換淳當其家諱故
 具伯同質本名淳避憲宗諱改質宣
 有名改而字仍犯淳之理今當改質
 題陸淳何各避陸淳疑是陸氏之訛如黨王叔

文侍憲宗東宮案憲當平陽孫明復明復云改作鄒道卿為
云案復名復字明復此當從通云改作
之序案鄒道卿此當改正號春秋得法志例論案志通
是當乾道九年年四十九陳正齊集有薛
公行狀亦作二十四歲然則三十歲乃合
張氏及范祖禹呂希哲呂大臨謝良佐游酢楊時
侯仲良周孚先凡十二家明而無周序此書有尹彦
家今通改本發明晦翁未盡之意案通改
樂作十一家發明嘉祐諡三卷法案謚下
本經之籍誤字當倒轉嘉祐諡三卷法案謚下
入當時好事者鈔出別行是時當齋素油四

尺案素油當從諸計訪殊方絕域之語案西京
下補入更字各有類義案當作其初嘗以釋魚計
釋木云篇上之朝說魚說本蓋憑詩書以作爾
雅明則百家箋注皆可廢字案爾雅二然雜揉錯
亂案揉乃矯揉之義吳興郡顧野王案行又
以今文易篆字易以舛訛案通改益然則即
彭年所脩也有等字當補入世傳以尸解案通
下有只十四篇四十二卷言稱十五篇怨是目
錄三卷亦與案篇各分上中下故疑是目
錄三卷亦與案篇各分上中下故疑是目
當作此卷亦在內此言方合五篇樵以本則未知

卷四

此書之為王楚否楚歟薛尚功則未知此書之為王
於此毛詩亦每字先載經文今案當作是元本蓋陳氏

歛傳寬列傳大漢帝當年號也漢武日者龜策傳新

改新史記傳寬列傳是此歛承上字是傳字之問下有傳字傳

二列傳皆狠釀不足進案進當此叙次為人槽改

案屢當史可筆知笑二案可筆蓋後主炎與元

年癸未魏案後至本少帝是也現前侯謂之案則

此豈官復自為帝而儲漢為蜀與孫氏侯謂之案則

其失而稱主哉復擇注文之善者竝書之案則

作之當增廣異文案通改正文作厥協異同疑

厥當異同協紀傳志各一卷摘舊史繁闕字上未

一舊增減志傳反總類十有二字新書毀於鐫削通

致鐫正作鐫一曰失寔案寔當西漢刊誤補遊

當改舊正作南史八十卷北史八十卷百卷北史陳

兩當西舊正作南史八十卷北史八十卷百卷北史陳

則元本必不書誤當改正其詳畧美失傳案此

唐書而刪節所云警美失傳稱於善國惡無改也連

往警美而刪節所云警美失傳稱於善國惡無改也連

便難通字高氏小史一百三十卷今案本多十卷

撰集為此記案記當帝王照畧一卷是也宋志又

避詳照錄皆為志八卷案通改乃入通乃威烈

也案通考也若字當補入有歐陽公所為賊廬山高
王大有者字是上唐鑑十二卷案通改不可據作皇
王大紀八十卷胡宏撰胡宏通改作胡宏仁仲此當有

王及叙遠古之初案通改還作遂可以見前輩

眼眼目之高目案通改永嘉蔡初學案蔡名幼

唐創業起居注五卷三卷唐宋志龜志俱唐鑑中

宗嗣聖元年書至二十一年案神龍元年點武后

光宅至長安竝不用附案此而文有訛錯當去唐鑑人

書中宗嗣聖元年云至方明唐肅宗定錄三十卷

案乾隆十卷二年所云方明唐肅宗定錄三十卷

刊通改卷十卷二年所云方明唐肅宗定錄三十卷

裔必案又此改本避宋而祖諱繫韓昌黎之輩也蘇景

十卷案又此改本避宋而祖諱繫韓昌黎之輩也蘇景

有而著之却通改本避宋而祖諱繫韓昌黎之輩也蘇景

知此則可錄非必與諸書區區較異同矣其後

增益為一百四十八卷四朝各三十二卷宣帝八卷

十只實一卷百二今案懿錄三十五卷龜志五字

張昭氏語中即似昭不遠須見下陳開寶四年卒案

與宋謂朱墨本者上案有所此句已召命通案

史作召命欲降一語皆則起天福字亦當降詔

政從之命欲降一語皆則起天福字亦當降詔

當從之命欲降一語皆則起天福字亦當降詔

五皆泚上泚案通改一語皆則起天福字亦當降詔

此為南唐昇元人當從之皆天福甲子案通改一語皆則起天福字亦當降詔

當年之福字天祐改甲子至天聖九年子案通改一語皆則起天福字亦當降詔

卷

策三十卷十案二龜卷通改十卷與五
聖文越於彼越乃本國作聖文絕之於所被是也胡者戰國
當年之福字天祐改甲子至天聖九年子案通改一語皆則起天福字亦當降詔
此為南唐昇元人當從之皆天福甲子案通改一語皆則起天福字亦當降詔
五皆泚上泚案通改一語皆則起天福字亦當降詔
與宋謂朱墨本者上案有所此句已召命通案
史作召命欲降一語皆則起天福字亦當降詔
政從之命欲降一語皆則起天福字亦當降詔
當從之命欲降一語皆則起天福字亦當降詔
五皆泚上泚案通改一語皆則起天福字亦當降詔
此為南唐昇元人當從之皆天福甲子案通改一語皆則起天福字亦當降詔
當年之福字天祐改甲子至天聖九年子案通改一語皆則起天福字亦當降詔

司冀徐充青荆揚梁幽涼益通二改字梁作華陽國志
二十卷正案龜志疑作十卷今二本姚汝龍撰案龍
作能與合志三卷二卷宋志皆誤此本從野江
唐志合與卯志三卷二卷宋志皆誤此本從野江
鼉氏借錄江案漢字皆從日水出南城李泰伯有野
唐晉陽鄭延晦撰郭唐宋志俱誤作匡柔襲三
百年歷案通改襲入下有而或者亦辨此書之偽
是見於王明清揮塵錄者尤有據當攷案是見於
塵錄者尤有據王有據清十三字通改無此疑後
增蓋既據王有據清十三字通改無此疑後
相揚羨蔣帝案訛揚羨縣名此其末稱名曰烈即
何烈草史也後案悲未六字疑後人稱名曰賜皆不
人此則陳氏不直喜記云自後稱名曰賜皆不
斷也為何烈可知方敬塘割幽燕遺契丹之日

案石敬瑭之名參政眉山李壁案當作李璧其
從玉當改正又名魏文貞公故事案此八字疑通攷所益唐志自有
凡為八門曰食貨選舉職官禮樂兵刑法州郡
邊防案通典兵部統於刑法中以古者大刑用甲兵故也禮
以是編類其語案通攷以作內治聖監案通攷
憲邱崇宗卿案崇當作宗唐昌計案通攷計者會計也
卷六 曰理教禮政刑事典案通攷作理典教典禮典
至今在書院亦不行案通攷亦不齊齋臺諫
論案此條後尚有金國續曲臺禮案此是唐人王
元和長慶年號可攷乃宋志誤註一本作崔靈恩而此復明有
之崔乃梁時人著三禮義宗者胡不考之唐志而輕徇宋志
之誤 全書則未之見也案全乃前字開元通禮

乎 六

二百卷 案通改作開寶

正祭節詞 案詞當

殿中

侍御史傳正

案此范傳正也傳當改傳

孫氏仲享儀一卷

案通改作廟子諸侯

之祭用孟月臣下用仲月此其所本也通改改為祭享禮非是

廟儀一卷

案通改作廟議當改正

卷七、唐藝文志一百二十七卷

案唐藝文志下通

惟吳漢賈復耿弇寇恂馮異祭道及景丹蓋延

九人 案及字誤當作傳

其卷第凡十二 案二字

志東觀漢紀 卷八

前其卷第凡十而闕第七 繁

嘗為通州 案當改隨

前有葉清臣 案通改作

乖崖政行語錄三卷

錄四卷者是 案通改作

魏公語錄一卷

案此書及陳氏

錄一條 案郡當

所與達賚烏 案通改作

錄小異而實同云云則可見矣

珠書 案本作捷殊兀朮今

行狀里人黃適景聲

撰之 案通改作黃適以景聲

行狀錫山蔣重珍良

貴碑撰銘臨叩魏了翁華甫撰

仁 案通改作

和活民書 案通改作

其子水部郎和濛 案通改作

大小木雕鏤鋸作

又名分類 案通改作

宣和所脩 案通改作

又本稍多 案通改作

卷八

竝附五音於後 案通改作

有原頒降印本 案通改作

又本稍多 案通改作

蓄古器物款式 案通改作

大抵好傳古人名 案通改作

武黃伯思 案通改作

或云井度憲益也 案通改作

字 案通改作

稱南陽公 案通改作

會案傳下本有 案通改作

鄭樵姓畧井氏望出扶風南陽則作井字為是
又致林鵬舉諸人跋語亦皆作井通攷誤作行而
正字亦通。遂沿其誤。三槐王右敏仲撰案古觀
然亦可見。集古系時錄前在羣書會記尚書目
下。同。見。唐志二十三卷音二卷。案通攷尚書目
等。後。元。和。郡。縣。志。四。十。卷。新。唐。書。藝。文。志。五。十。四。卷。
與。然。程。大。昌。洪。邁。所。見。其。卷。數。皆。皆。篇。首。有。圖。今
不。載。字。下。有。圖。字。俱。當。補。入。今。頗。可。觀。案。通。攷
可。采。又。載。言。不。見。於。史。下。道。攷。未。定。為。何。朝。人
此。書。有。大。和。以。後。洽。草。當。是。唐。末。十。卷。與。此。同。朝。人
五。代。皆。都。雍。故。以。名。錄。前。史。及。黃。圖。宋。志。異。同。往。唐
往。辨。訂。其。辨。黃。圖。有。唐。縣。名。且。晉。均。所。引。黃。圖。此
今。書。所。無。蓋。唐。人。續。成。鄴。中。記。書。多。引。唐。肅
之。非。見。漢。事。者。見。通。攷。

代。時。馬。溫。所。作。鄴。都。唐。故。事。則。其。非。徒。治。陽。曲。而
陸。翹。所。著。明。甚。劇。乃。唐。故。事。則。其。非。徒。治。陽。曲。而
墟。其。故。通。攷。增。正。虛。燕。吳。行。役。記。尚。有。江。後
錄。一。卷。真。州。教。授。著。名。自。真。而。上。直。所。序。南。太。守。行
張。公。所。脩。也。張。不。著。名。自。真。而。上。直。所。序。南。太。守。行
而。分。旁。微。衡。永。自。湖。口。而。別。則。東。入。鄱。陽。南。自。岳。廬
陵。程。期。岸。次。風。雲。占。侯。時。日。吉。凶。與。夫。港。派。灘。磧
磯。沃。莫。不。具。通。攷。江。籍。曰。禁。省。嚴。祕。藉。口。之。訛。乃
行。者。賴。之。見。通。攷。籍。曰。禁。省。嚴。祕。藉。口。之。訛。乃
當。改。括。蒼。志。續。一。卷。案。括。蒼。當。作。枯。蒼。下。並
正。教授。衛。玠。撰。珍。當。改。正。作。羅。愿。撰。案。本。作
已。丑。實。理。宗。紹。定。二。年。也。云。不。似。陳。氏。語。當。亦
是。隨。齋。批。注。九。華。拾。遺。錄。十。八。卷。尚。有。九。華。摠
耳。應。另。提。行。集。諸。家。所。記。前。人。並。未。之。識。也。案。通
右。為。一。編。見。通。攷。前。人。並。未。之。識。也。案。通
萃。蓋。當。南。北。三。境。訛。當。改。正。之。大。唐。西。域。記
改。正。當。南。北。三。境。訛。當。改。正。之。大。唐。西。域。記

卷

案此條後尚符有南詔錄三卷唐嶺南節度使南詔所度巡官
徐雲川風待禁者興化軍辛怡事又至道雲南錄
記卷云左寶中者怡顯年往招安之繼賜寶首告
三卷散入此錄天禧四年自序或云此書妄也
而歸遂為璧記無怡顯名字
恐或然以視上二條俱見通攷
刊說亦本類相從今當新觀此下疑矣新苑
行案通致同則此當作苑此四句下三表
九篇十七篇是作編為一卷案通攷正編作述皇
王帝霸之事說經前此亦當改霸王霸
條案近思錄載誤亦與此同庭閣豪錄一卷此
及龜山別錄皆當從通攷又在龜山語錄一條之後
觀此條語云即楊迴所錄又云其父皆有一條之後

卷

明此條不當祈寬居之案祈當
置在尚明矣志錄一卷云皆已見上
條而無次第當是草創本見通攷
案當作道家類以陳氏小即法家
李觀仙三類可觀陳氏於神說然
家道家類使見矣今本仙一然
氏道家類使見矣今本仙一然
陳氏殷敬順故有作虞順考之下
之舊。殷敬順故有作虞順考之下
十然以為道則不類當有字下
正。字當重二、崇文目總言三十七篇
之。字當重二、崇文目總言三十七篇
。秦少游蠶書一卷案陳氏作十卷
。秦少游蠶書一卷案陳氏作十卷
當標蠶書一卷案陳氏作十卷
秦少游蠶書一卷案陳氏作十卷
氏錄其少游之名淮上海集不卷二
書錄其少游之名淮上海集不卷二

之若節錄但見其集中必不抽以別見三不合也又下
但馬貴與所採輯與其綴陳真撰通案亦本同然陳秀
是例正合不當入此其陳真撰通案亦本同然陳秀
體例又與此合至作雲。荀譜一卷撰而鼉志作
志則又與此合至作雲。荀譜一卷撰而鼉志作
三卷者乃惠崇之說通致誤不可從一者和買土
書為一倍常賦案土著疑通致誤不可從一者和買土
著數倍常賦案土著疑通致誤不可從一者和買土
卷安此條後尚洛陽壯丹芍藥花品七
而迂怪不經濟源天聖為壯丹芍藥花品七
十及歛衣空人聖為壯丹芍藥花品七
年案通效無是語而題云一載陳新安志云爾見通致
初著書八十五篇云云初案通致所載與此當郡上
取者王朗嘗詣蔡伯喈唯我與爾其勿處廣也然自今
取者王朗嘗詣蔡伯喈唯我與爾其勿處廣也然自今

觀之亦未為奇以上係通考所載較此似勝然稱
王朗為蔡伯喈疑亦有訛此本初著書初字殊贅
時以乃不見異人當得異書係專指王平河
朗而為連蔡邕不知何以互異如王平河
蔣濟案河當卷五十五篇十案上當補入有終
不知畫為何代人為齋志以或題王昌齡案通
作從吳門天慶道藏中借錄有觀字當補入下
伯蒙子案通致仲作仲。化書六卷霄案比本譚案
仲蒙子案通致仲作仲。化書六卷霄案比本譚案
沈諸江物類相感志一卷業十卷其書迂叟
而竊之八案書言當。孔氏雜說一卷業十卷其書迂叟
年六十八案書言當。孔氏雜說一卷業十卷其書迂叟
又是書而通致仲併為一陳氏作孔仲撰疑
雜說又毅甫是通致仲併為一陳氏作孔仲撰疑
十條尺四百條案上刪去後附春檜至右史後
復得罪案疑下後不知何人作撰則上云李著言不當

書北齊
有行

復得罪案疑下後不知何人作撰則上云李著言不當
十條尺四百條案上刪去後附春檜至右史後
雜說又毅甫是通致仲併為一陳氏作孔仲撰疑
又是書而通致仲併為一陳氏作孔仲撰疑
年六十八案書言當。孔氏雜說一卷業十卷其書迂叟
而竊之八案書言當。孔氏雜說一卷業十卷其書迂叟
仲蒙子案通致仲作仲。化書六卷霄案比本譚案
伯蒙子案通致仲作仲。化書六卷霄案比本譚案
作從吳門天慶道藏中借錄有觀字當補入下
伯蒙子案通致仲作仲。化書六卷霄案比本譚案
仲蒙子案通致仲作仲。化書六卷霄案比本譚案
沈諸江物類相感志一卷業十卷其書迂叟
而竊之八案書言當。孔氏雜說一卷業十卷其書迂叟
年六十八案書言當。孔氏雜說一卷業十卷其書迂叟
又是書而通致仲併為一陳氏作孔仲撰疑
雜說又毅甫是通致仲併為一陳氏作孔仲撰疑
十條尺四百條案上刪去後附春檜至右史後
復得罪案疑下後不知何人作撰則上云李著言不當

有可與六經並考案考疑。本已見儒家案儒

作一卷此

卷十一

贊又言朔之談諧案本改正嘉符秦時

人州案符本付當改正從詢貌類獼猴案過改本

張讀聖用案通改正作。其世父芳也案理之祖名

登衢本龜志正幽閒鼓吹錄案一條後尚劉願撰

凡二十事又前定錄一卷云唐崇文館書鍾籙

攷。于金陵鳳臺旅舍疑有脫字上。北夢瑣言三

十卷正與今所傳者此疑誤。談苑十五卷案通

乃龜本者洞微志三卷案通攷乃龜本十補如記八

卷案通者乃龜本。潘若冲其家諱耳通攷云云係

誤不。東齊紀事案此條後當補該間錄十卷攷

語云又云該間錄下注云書錄解題作十卷則馬

氏見陳氏有云此書明矣但陳氏語通攷未載今約

中致任歸與門人賓客燕談衰志倦公客也熙寧

錄之又歸名續世說三卷案通攷但載陳氏語而

合則疑此作三師友間談記者乃龜友談卷與宋志

話十卷者乃龜本。紺珠集十二卷案通攷乃龜本

萍洲可談案元本蓋用古洲字。道山青話

案青當。王遘少愚高宗名構當時未遘字必誤

嫌名者但邁字不趙彥衡案元本趙彥衡通

陳昱日華案陳未嘗避似隆四年所刊後。周盧

注博物志一條案自此見雜家必無一書而分兩類

卷十四

男方十卷。猶是先秦舊傳。通案元鬼字論之訛宋志。

樂類外間有元本其序頗不參差。首條正漢。琴說音案。

一也。安節撰此補在後錄元字本三故事則用龜志。

本也。次羯鼓錄此亦補在後錄元字本三故事則用龜志。

一名彈琴古手法。古案元右本三故事則用龜志。

本校。賜紹聖元年制科。作案賜當刊校頌之天下元案也。

十卷。因龜志有作三。十卷。府雅樂圖譜一卷。通六字蓋。

辭而附其目於此。九鏡射經。案通卷舊本亦與。

陳氏避敬無之。此。墨數一卷。與所編本不與此同乃許九。

元鑑嫌諱改。要。書史一卷。左本飛白叙。絳帖評一。

錄案此法條前。二。十卷。與錄案左本飛白叙。絳帖評一。

卷通。攷合此。一。卷。與錄案左本飛白叙。絳帖評一。

門有者也。又雜錄。臨安書肆陳思者集。案元本。

下。其算經。三。條。即在此後。一。名。唐朝名畫。

依。古。元。本。即。畫。唐。朝。也。前。有。錄。目。一。卷。云。另。標。一。名。唐。朝。名。畫。

錄。目。云。元。本。即。畫。唐。朝。也。前。有。錄。目。一。卷。云。另。標。一。名。唐。朝。名。畫。

記。案。元。本。即。畫。唐。朝。也。前。有。錄。目。一。卷。云。另。標。一。名。唐。朝。名。畫。

黃。休。復。撰。案。元。本。即。畫。唐。朝。也。前。有。錄。目。一。卷。云。另。標。一。名。唐。朝。名。畫。

志。並。同。當。本。改。正。及。宋。復。歸。本。在。山。水。受。筆。法。之。後。作。江。

畫。訓。案。元。本。即。畫。唐。朝。也。前。有。錄。目。一。卷。云。另。標。一。名。唐。朝。名。畫。

卷。案。元。本。即。畫。唐。朝。也。前。有。錄。目。一。卷。云。另。標。一。名。唐。朝。名。畫。

以。語。二。卷。撰。專。此。條。後。尚。有。陳。氏。公。碑。錄。貴。通。載。龜。志。一。卷。

字。元。本。同。注。云。不。別。出。陳。氏。公。碑。錄。貴。通。載。龜。志。一。卷。

十四

見。通。攷。亦。此。後。經。一。卷。者。乃。鼉。志。卷。茶。譜。一。卷。

廷。珪。撰。本。作。香。巖。尚。有。南。蕃。通。攷。三。卷。云。知。泉。州。葉。

字。元。本。同。注。云。不。別。出。陳。氏。公。碑。錄。貴。通。載。龜。志。一。卷。

案。元。本。同。注。云。不。別。出。陳。氏。公。碑。錄。貴。通。載。龜。志。一。卷。

以。語。二。卷。撰。專。此。條。後。尚。有。陳。氏。公。碑。錄。貴。通。載。龜。志。一。卷。

譜。二。卷。撰。專。此。條。後。尚。有。陳。氏。公。碑。錄。貴。通。載。龜。志。一。卷。

卷。案。元。本。同。注。云。不。別。出。陳。氏。公。碑。錄。貴。通。載。龜。志。一。卷。

畫。訓。案。元。本。即。畫。唐。朝。也。前。有。錄。目。一。卷。云。另。標。一。名。唐。朝。名。畫。

志。並。同。當。本。改。正。及。宋。復。歸。本。在。山。水。受。筆。法。之。後。作。江。

黃。休。復。撰。案。元。本。即。畫。唐。朝。也。前。有。錄。目。一。卷。云。另。標。一。名。唐。朝。名。畫。

記。案。元。本。即。畫。唐。朝。也。前。有。錄。目。一。卷。云。另。標。一。名。唐。朝。名。畫。

錄。目。云。元。本。即。畫。唐。朝。也。前。有。錄。目。一。卷。云。另。標。一。名。唐。朝。名。畫。

門。有。者。也。又。雜。錄。臨。安。書。肆。陳。思。者。集。案。元。本。

於十載之下
 續變二篇
 編當元本
 改正篇作
 而明屈子微意
 又

苑纂要
 王元海
 同本非
 威晚
 及諸書參詳
 案元本
 是也

一千一百四門
 百案通
 改作一千二
 或詔對當

對召
 二百十五門
 十案通
 改作一千二
 本朝蒙求

三卷
 通案元本
 作二卷
 與
 任廣撰
 案宋志亦同
 但

志集
 任俊疑
 誤又皆合
 與
 任廣撰
 案宋志亦同
 但

後集
 三卷
 疑誤又皆合
 與
 任廣撰
 案宋志亦同
 但

校正文
 魁增廣
 其為三卷
 亦見通
 也
 三山葉鳳

義以名
 者寔之
 賓為名
 亦見通
 也
 三山葉鳳

案元本
 作葉
 幼學須知
 初案元本
 幼作
 左氏摘

儀鳳通
 及同
 幼學須知
 初案元本
 幼作
 左氏摘

奇十三卷
 案元本
 通及合
 分門類
 為十五篇
 案元本
 五十本

篇與通
 初輯此篇
 為六門
 案元本
 是也

於十載之下
 續變二篇
 編當元本
 改正篇作
 而明屈子微意
 又

苑纂要
 王元海
 同本非
 威晚
 及諸書參詳
 案元本
 是也

一千一百四門
 百案通
 改作一千二
 或詔對當

對召
 二百十五門
 十案通
 改作一千二
 本朝蒙求

三卷
 通案元本
 作二卷
 與
 任廣撰
 案宋志亦同
 但

志集
 任俊疑
 誤又皆合
 與
 任廣撰
 案宋志亦同
 但

後集
 三卷
 疑誤又皆合
 與
 任廣撰
 案宋志亦同
 但

校正文
 魁增廣
 其為三卷
 亦見通
 也
 三山葉鳳

義以名
 者寔之
 賓為名
 亦見通
 也
 三山葉鳳

案元本
 作葉
 幼學須知
 初案元本
 幼作
 左氏摘

儀鳳通
 及同
 幼學須知
 初案元本
 幼作
 左氏摘

奇十三卷
 案元本
 通及合
 分門類
 為十五篇
 案元本
 五十本

篇與通
 初輯此篇
 為六門
 案元本
 是也

醉吟先生墓誌
 云云復元本
 及通致皆無之
 戚

鈔一百六十卷
 案宋志
 又卷數同
 一百七

汲元本
 治金錄
 卷錄元本
 一治
 汲元本
 治金錄
 卷錄元本
 一治

誤宏景撰
 洪遵景伯
 撰此景伯
 乃洪古
 今之
 俱

錄一卷
 北山酒經
 梁中書
 侍郎
 尚書
 有鼎錄
 二卷
 通

元祐中
 東坡嘗
 跋其後
 撰
 實革叔
 野案元
 本要錄

一卷
 建安黃
 儒道義
 卷本諸
 趙汝礪
 撰尚
 有詩卷
 二卷

宣和北苑
 貢茶錄
 案元本
 趙汝礪
 撰尚
 有詩卷
 二卷

化軍判官
 曾伉錄
 案元本
 趙汝礪
 撰尚
 有詩卷
 二卷

錄襄君謨
 撰皇祐
 中撰
 北苑總錄
 尚案元
 本有東
 本錄此
 二卷

右正言
 脩起居
 注甫田
 咸平中
 錄進三
 卷云三
 司戶部

判官吳郡
 丁謂尚
 有北苑
 咸平中
 錄進三
 卷云三
 司戶部

案元本
 此條後
 尚謂之
 北苑
 咸平中
 錄進三
 卷云三
 司戶部

於十載之下
 續變二篇
 編當元本
 改正篇作
 而明屈子微意
 又

梁孝王忘憂館諸士之賦云云
其云家有秦漢遺又若錄是陳
氏語則此書胡為不著錄也
暉不知何人集字何人本元暉
集案元本無張佑趙嘏張祐當
案世所有一卷後蜀韋穀通致
本亦作一卷元本學作集選目
前代文學集當改正錄案元本
文選其顯然其知者案元本其
誤案元本充仕塗必用集十卷
克案元本充仕塗必用集十卷
本朝百家詩選一百卷案通致
府卿會愷端伯編官至太府卿
及通致皆江佃類編江佃是
無當刪去

案元本曰上有每卷首必取一大文字作壓卷
則字當補入十六字元本所無但有呂歷代確
云云從子喬平之說云爾九字便住案傳當作各
論一百一卷案元本卷吳說傳朋案傳當作各
百首凡萬上之補案元本又各上當有卷字當
及檄而益以制詰案元本又各上當有卷字當
誠論及誥四與字詰案元本又各上當有卷字當
則紹興時始與字詰案元本又各上當有卷字當
與一合疑雖通張漫張漫居越嘗作會稽續
志此殆即其吳興俞向通致作尚誤字相江
集案元本通致作尚誤字相江
撰案元本通致作尚誤字相江
館本不四曰辭命而議論曰敘事曰詩賦去取甚嚴
攷文補之故此多本不同

卷十六

東平劉植公幹

案前此劉植也而作劉植豈

字作公幹者多干為祭祝哀諫等文案元本祭

何仲言集三卷案元本並同通改作一卷誤

案宋志亦十卷通改廣漢李白撰案元本李白

字例而蘇本不復有矣案元本蘇本有太白二

當有案元本改正參攷凡一千四百七十七首案元本

有四月當改正劉元剛刻於永嘉案元本劉作苗通

與其弟倫祥案元本倫合作始為詩即工部子

美所善也案元本詩即杜是當改正亦何所往

而不能也哉當改正作有劉文靖案元本靖作

靜作我昱集五卷案通攷乃龜志劉煜所錄案乾

二年刊通攷煜作燿大庾丞韓郁通攷正同本

以非本字尚未全避也案元本已不通攷當改不

韓都然高城已不見之詩云案此及通攷皆無其

說正與陳氏矛盾疑李文公集十卷案通攷者乃

亦出於隨齋批注案元本但漏去字字耳大卷者乃

龜一字索三縑典本但有沈下賢集十二卷案

纜數千篇案元本當補入可見其英偉之氣案元本

志八卷通攷何本則此但當稱秉不取秉字直有猶

字者未知何本則此但當稱秉不取秉字直有猶

當刪封王爵案元本開王溪生集三卷案通攷王通攷

去集三卷與元本孫樵集十卷案通攷集三卷孫樵

正同不作二卷本孫樵集十卷案通攷集三卷孫樵

志乃鼉 一鳴集十卷 案通者乃鼉志 以梅止於酸

鹽止於鹹 則作醃 止於酸 而陳氏元本 筮澤叢

書蜀本十七卷 案與通本無合十 微通致亦同蓋本

卷十七 婉嫩有體 左氏傳本 微通致亦同蓋本

正改 即東坡所序 其案元本 無此五字 上云東坡序

二篇 從即東坡所序 其案元本 無此五字 上云東坡序

文但 游似景仁 及案元本 史本皆作 俗不通致 同此五字 上云東坡序

增入 游似景仁 及案元本 史本皆作 俗不通致 同此五字 上云東坡序

當改 游似景仁 及案元本 史本皆作 俗不通致 同此五字 上云東坡序

字倒 游似景仁 及案元本 史本皆作 俗不通致 同此五字 上云東坡序

改正 游似景仁 及案元本 史本皆作 俗不通致 同此五字 上云東坡序

至末 而案此元本 所無乃通致 景文筆記 乃景文所自

忌者 杜少陵 猶有竊議 妄論者 案元本 猶字

力止 杜少陵 猶有竊議 妄論者 案元本 猶字

此案 杜少陵 猶有竊議 妄論者 案元本 猶字

杜少陵 猶有竊議 妄論者 案元本 猶字

猶有竊議 妄論者 案元本 猶字

妄論者 案元本 猶字

案元本 猶字

猶字

著其下 景文木第 時云又 別字 不是 稱良 人語 而必

非陳氏 云唐書 其言 艱其 思苦 與此 上文 離而 不矣 至

陳俊 氏屬 文簡 嚴不 如言 是之 諄沓 也此 段不 當增 入屬

自居士 集外 集而 下至 於書 簡集 凡十 各案 元自

皆同 各作 名通 改正 固為 未足 也固 案元 本本 作所 為自

親弟 案元 本本 作所 為自

卷

者龜是江應辰案江字汪正字正坐元祐邪說通案
 亦云隨齋批注而誤連之遂以語錯雜不倫當此
 又云得謝東山二泉王字之真蹟故及通寶晉無之
 唐之西集二十卷者通致十卷後坐歸惠州
 蜀而卒案蜀致無後字同當改正惠州東觀餘論
 二卷案宋刻此當入書正藝術類不通改在作三卷清溪
 集與通致合書翰里布新定音切故不館閣今
 十當鳥珠臨江移三山平羣冠案兀案鳥珠本改作
 正下羣字當從之本無仗節死義之風伏案通致舊本
 亦郡字當從之本無仗節死義之風伏案通致舊本
 及是元本前人未及也亦未是胡忠獻集六十

案乾隆十年所刻通改叙蜀甚詳元本蜀
 正隆十年所刻通改叙蜀甚詳元本蜀
 伊川集九卷內制集五卷又通三致則與此又
 相制集三卷內制集五卷又通三致則與此又
 志無陳氏增體序畧曰以下亦此係不通曉處元本其間
 不類五不當增體序畧曰以下亦此係不通曉處元本其間
 字疑誤序作後山集元本同案魏衍作集序云
 前所載者是記今當改正授承奉郎作元本蓋由
 武當改正資是記今當改正授承奉郎作元本蓋由
 也當改正資是記今當改正授承奉郎作元本蓋由
 間元木亦無東坡謂其詩文怪而放如玉川子外
 此十三字無東坡謂其詩文怪而放如玉川子外
 取子之一云字案下尚作之語二元本
 年進士十案元本通致合了齋集四十二卷三案通致

卷二十一

亦其雅二鄭主字此職合此進下
 然父字卷毅者六自閣案不書士云
 而自字案為夫也號當通當體今咸
 舊志元當賦補乃已案人山改攷載例不書平
 本其本無聞云夫鄭見元固民正閣入不書二
 通未嫁當下無案字獬之故無不足道云云此
 章案則之月雅此元九本亦族陳氏云云鄭毅為作序本
 奏元作女處故處士女王女之集案元本無前
 類本處疑為處女今本通無致士字本
 之後在疑係傳寫之本誤致字
 今坡詞多有刊

卷二十二

呂獻可章奏十六卷

去此篇者批案元本及通攷俱無此十字當是隨齋
 之語不當云或言非坡與上至有刊去此篇陳氏一人
 者當不作准見此或跋耶必不作語絕而復贅矣淮海集
 案下當有集字亦行本遂與蘇玘訓直之獄本與元
 詞與當金亮之殞云云案此自是隨齋章偶鈔
 改正與當此體附也耳世所傳江西墨楊本揚
 朝野雜記此一合蓋補之金石遺音谷通攷同當
 陳氏固無此體例也耳世所傳江西墨楊本揚
 作梅與通攷也當改正
 善畫梅與通攷也當改正
 攷善畫梅與通攷也當改正
 正攷善畫梅與通攷也當改正

元祐中在諫立案元本垣作坡攷唐制諫議大夫
 事上裴信為諫議有違始為給事中而立班顧在給
 坡見趙璘固話錄程大昌曰世通呼諫坡蓋起
 於此坡者龍尾道依元本而高坡字故下深恨之
 見雍錄此則當依元本而高坡字故下深恨之

案下句亦有故文字
則此改字乃行文字
為書亦博矣其字元本
政至大有年開本
缺處有陳氏語云
若以正此本數之共
當改以正此本數之共
楊氏筆苑二圖七次
容圖乃合元章十妙
詩話至四元章十妙
話然後接以韻語四
窗雜錄皆字元當增
書律不通作張律
賓朋寔話通致同當改正
吳聿子

知不足齋叢書校正
四朝聞見錄

甲集釋氏惡之而必欲食蔬茹口
案野茹菜茹古

茹不專訓為食也
此下似無脫字疑
暑伏甚絕亦疑是至
上疑本當後至不能
有遷字公翺翔于江上
刪公翺翔于江上六合塔下
公既俱史相誅韓

公既俱史相誅韓
或案是秩字疑誤
彼視君后妻為何事
唯

明甚龍山間移天目以礎不小石竅往來山案
移往夫目也又事疑其徒附會事當作皆
移往夫目也又事疑其徒附會事當作皆

四朝聞見錄

至自臨為奠案當作自為臨奠 奏疏洞達其忠

案當是 近代相門弟子未有也案弟子當 近

時林次英以甲科四人案四人上 徐為劉曰案

謂當作 徐始三試有司中案始字疑 錢塘令

劉道真錢塘記案錢塘在唐時始加土倚 御製

所為詩云案所為 辛公北客也故不以在亡為

解案河朔之俗大都尚氣誼急患難故不 先自

敵入中原案當作 說字畫避際聖君如此際遇

際遭 今復揭執中字案此六字當是後人戲

驪塘危公積案危稱見宋 孝宗時潛邸案時在下

字 秀色環亭擁霽霞原注今上嫌諱案原注今

注脩字之下謂筠字也 廟在九里松故步軍司

前軍統制張玘案故字上 仍于本塞門首建廟

案塞當 仍疏王社苴茅之貴案貴疑當作賞方

文節遂不復敢再辦案復與再並用

乙集 以書御帝案御字稍生自是作者本 今行

宮案作竹宮是此太一宮也漢之行宮乃甘泉祠

地案也故作者因此以為稱若行宮豈道士所注作

手 辦正在丁集黨議案此七字疑後人所注作

大抵地僅尋尺案當作 元定蓋先生友亦非

門人云案元定實文公門人而 臣日斜視景案

一本作為目 臣為陛下尋得個好孫媳婦案媳本

若媳婦乃是俗語也 中浸羊絃線清可鑒案羊

一作年脰絲為是又
清可下當有以字
可作渡南氣方必
作南渡語氣方必
姊歸案本若姊則女兄之說文蜀人謂母為姐此有
文俱當仍史真翁只好莫去浩案真字誤史與下
尤雋永案雋永見史記此言上
之案本月之日月此併改必因也上在
黜之陳心服其文當案用然陳字復疑
既成孝宗錫名文鑑案上當為衍文不宜
湊之迨以進御案此疑須出當為衍文不宜
轉秩賜金帛案行下亦疑
攜子室塾壁直來案舊本脫壁字或補于直之上案下云仲

丙集

子又戊集亦云仲子且云賢良公
庭之弟則壁當在庭之下為是
雖劉德秀從諛為是說案從諛當作從史見

史退而為錢衛曰案為當
至是鉉賈伐自言

案賈當作齋謂齋其功
代自言于史相之前
祖案上行文錢史故黜涇事在乙集案在甲集
於嘉會門外表忠觀洪道欲因閒薦之案二字行洪道館

不復問子儀謂誰與子儀置酒極歡案謂誰當

下當有洪請致其任案其字可省然紫微程

公許案當作紫微蓋取象天之往用之內侍畜之尤甚

粟之以案疑當作非謂紫薇花也案當作風執善為

有司杖之尚脫數字或謹按韓太監玉所記太

案上句當作 又因郭倪郭果 案果當作果下云 甚可笑也 皇矣吳昊 或作皇皇是方叶韻本 色而

加紫字案而 中都習宮闈娛語 疑案中 有鸞鷲 儀于墨民 案乙集作儀于營前 大黑石

附錄 乃知許壽誠為差事 案知當作如差事 尉府喜壁陽朔 會

稽牽明山人黃庭 案字之章乃南 尉府喜壁陽朔 四

年口朔 案金石記作壺壁 其二云 案此本無次

是為 蘇氏仲和不諛墓 案蘇子瞻墓誌此仲和見 下 二字倒 有美官奴髮初髻 案當所瞻墓誌此仲和見

蘭亭 案猶當作由此詩以逝者為書 昭陵之盜猶 無意得之豈先與保母一事不合農人闢土蓋以 意其有是磚乎 薛若 此皆從炒不知何本 謂

如月穴鳳舞 案元蹟必是作月內上 一畫微短正丹字也

洛陽搢紳舊聞記

序 多與洛陽縉紳舊老善 案縉當作搢 搢是赤色 此搢訓薦也 故亦作薦

卷一 英威剛很 案很當作狠 一旦梁祖在便聽

案廳事古多作聽 今很當作狠 告欲歸 案當作告歸 令趨驟至

階陛 案云趨階則知皆趨人每以之代趨 字非也 下 疑 憂口趨進 遲緩 無缺字 似 訛 他皆倣此 驟亦

避諱 案此敬翔也 博愬經籍 案愬乃 一旦故 舊自口回 案空處舊本 是 訛 下 皆同 搢之 一旦故 有談歌婦人楊苧

洛陽縉紳舊聞記

蘿案舊本正對少師於僧前案三字疑僧前則人

閒所收真跡絕少案則字仍命高口案空處舊

四點即勳善用鎗案當作槍下與官師

相公溥案相公當作王相觀下聖上即位之五年

案後注自昭宗東遷歲在甲子至聖朝壬戌歲

注庚子山詩云秦華二境閒皇猷遠南夏比已忘

失數句案庚疑是庚此當是開府逸詩故控文

鯨而口赤永及案吳都賦空處當作飛海經太宗皇

帝御前第二等御試是本作引一僮可六七十疑案

是七十揆亦理殂卒官之謂即

卷二 以保聚民居以防寇盜字疑行注正今史

云案正今二字疑倒又下關市人賦貽於無藉

案明宗天城無藉也蓋天成

言幾無藉於稅租也立召其鄰件案此書內

王禱雨買兩耶案兩耶乃兩具自後與梁祖並

為中書令案並舊作比失甘棠墮淚案夫言

比之召公詔有司復以忠肅之額焉案疑倒前

云云賜號忠肅必先畜童女案童作

關主藍田副鎮比觀之帥也下云思許酬以廂

數鎮之務案趙本無數字是廂鎮謂再遣滿齋

委曲安慰之謂諭辭也余門外俟開鎖訖案開

周令失其名見訪字案悉小注此亦當爾是時余

任薊州通倅案說郭作州則太懸隔矣

卷三 然幸吾披儒服案披當欲拳毆之案毆字

毆當作出入衣類儒者案衣字疑誤非當下脫一

由石會閫欲入河東案閫疑本開鎮過使兼主開市

兩開字亦平三叛岐蒲雍也案小注四字不積

財幣案舊本張相諱從恩國號妻也夫為大官

妻封國號故帛即以是石之說郭蓋樵童牧豎避

以有繼室三字易國號非是疑當在處字上則張相

風雨之處也所過客憫之疑當在處字上則張相

獨寵待士子之妻案此張相字蒙集色未詳三字

今時有人見尚在閨右案此句於上下文勢

花項又引一人道士為同志字案行人怒歸遲案趙

上明日二字是下就除萬州刺史授代歸案

云昨晚大醉正相應常聞之乎案常當紫墨色案墨舊思

受作亦古之欺詐之尤者也君子誌之案古之舊本作

缺亦古之欺詐之尤者也君子誌之自古又誌字本

四 中令寬大度案句中字當賓客為之誠然案

當作至堂前中庭此句上云漸須有中庭字始

即執羈勒之下吏也案勒當納諫自悔也若不

足當案也疑守亮登榮之初案榮當雜以琥珀

瑪瑙案舊本作馬腦亦非誤字退陞堂院主曰

謂趙本猶虎珀之退堂又謂僧曰案趙本僧布衣笑

謂院主曰案是疑李即于獄中穀樹上禾誤當從

曰可事案作爾李即于獄中穀樹上禾誤當從

謂院主曰案是疑李即于獄中穀樹上禾誤當從

木作穀
楮也

卷五

時西京雷守王相守思

案當作守恩刻本小
字亦非當作大書

生通詩易何論案何註論語也

以鞭亂毆其家

客案毆當
作毆



張司空集三卷

為祭祀哀誄等文

案元祭作策通考作冊通

用

孔德璋集十卷

案此與新舊唐志宋志同通考作一卷誤

何仲言集十卷

案元本作二卷與通考合

唐太宗集三卷

唐太宗皇帝

案元本作文皇帝

沈佺期集五卷

案宋志亦十卷通攷作五卷者是晁志

李翰林集三十卷

廣漢李白撰

案元本作李白太白撰倒當

有而蘇本不復有矣案元本作而蘇本今不復有矣

校定杜工部集二十二卷

凡一十四百十七首

案元本七上

有四字與通考合

李丞相作紀為序之

案元本為之序

顏魯公集十五卷

劉元剛刻於永嘉

案元本作留元剛通考

亦同當改正 與其弟倫祥 案元本倫作綸與通考合

毛欽一集二卷 長林荆門軍屬縣 案元本林下有今字 自

稱毛欽一字傑或時又以傑為名 案元本作字傑而或又以

傑為名

高常侍集十卷 始為詩即工部子美所善也 案始為詩即工

杜子美所善也當改正 亦何所往而不能也 案元本也作

哉

戎昱集五卷 案通考作三卷乃晁志

昌黎集四十卷 劉煜所錄 案乾隆十二年刻者作煜已非本

字尚未全避也

歐陽行周集五卷 高城已不見 案元本作高城不可見與通

考合 然高城已不見之詩五十二字 案元本及通考皆無

疑出隨齋批注

李文公集十卷 案通攷作十八卷者乃晁志

皇甫持正集六卷 一字索三縑 案元本作字索三縑似無一

字亦可 今集纔三十篇 案元本作數十篇

沈下賢集十二卷 案晁志八卷通攷十卷均不知何本

李衛公備全集五十卷 故秉直刻其集 案元本無直字取秉

字直之此但稱秉不當連直字 封王爵 案元本作開王爵

王溪生集三卷 案元本通攷均作三卷今傳本亦三卷

孫樵集十卷 案通攷作經緯集三卷者乃晁志

文泉子十卷 案元本作劉蛻拾遺集十卷

一鳴集十卷 案通攷三十卷者乃晁志以梅止於酸鹽止於

鹹 案元本作醢止於酸醢止於鹹

笠澤叢書蜀本七卷 案元本無十字與通攷合

徐常侍集三十卷 婉嫩有體 案元本嫩作微通攷亦同蓋本

左氏傳微而婉也嫩則泛矣當改正

咸平集五十一卷 即東坡所序 案元本無此五字上云東坡

序其奏議十篇而下又云奏議十二篇即東坡所序其可通乎

蓋通攷節去陳氏上文但從首卷有奏議十二篇起遂謬綴此

五字不當添入 南充游似景仁為成都漕 案元本如此並

不作為成憲

咸平集五十一卷 即東坡所序 案元本無此五字上云東坡序其奏議十

篇而下又云奏議十二篇即東坡所序其可通乎蓋通攷節去陳氏上文但從首

卷有奏議十二篇起遂謬綴此五字不當添入 南充游似景仁為成都漕 案元本如此並

不作為成憲

先後集六下卷 抄少後後有竊議妄編者 案元本後字下身有後字

案元本集四十四卷 案元本後字下身有後字

案元本又字一不身 案元本後字下身有後字

案元本之字一不身 案元本後字下身有後字

案元本自修日各作名通攷不日兼有也

案元本李知也石款著十二卷續第八卷 因以平是也 案元本打所也因未是也

案元本李知也石款著十二卷續第八卷 因以平是也 案元本打所也因未是也

卷之三

何博士循循四言 按中章印

之本按竹按 蓋曰或按 史學本 卷之三

何者集二十卷 本以作且行 之按亦 玉川子 卷之三 本無少句

本邦集二十卷 李以尼 鳳香撰 卷之三 之本 乃宋史同 乃何故者



