

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/

KSF 1338 (3884)

HARVARD COLLEGE LIBRARY

Bought with the income of THE KELLER FUND

Bequeathed in Memory of JASPER NEWTON KELLER

BETTY SCOTT HENSHAW KELLER

MARIAN MANDELL KELLER RALPH HENSHAW KELLER

CARLTILDEN KELLER



1884 годъ Въсельскохозяйственномъотношени.

выпускъ III. общій обзоръ года.

часть І.



Сборъ хлёбовъ съ 1 каз. десятины. Данныя о качествъ зерна. Цёны на продукты сельскаго хозяйства. Цёны на рабочія руки. Обезпеченіе продовольствія скота; здоровье его. Результаты пчеловодства. Измёненія въ полевой культуръ. Указанія, опыты и наблюденія хозяєвъ. Состояніе озимыхъ посёвовъ.

С.-Петербургъ.

1885,

$$KSF 1338 \left(\frac{1884}{3 pt.1} \right)$$



Печатано по распоряженію Г. Министра Государственныхъ Имуществъ.



Настоящій сборнивъ, обнимающій собою свідінія, доставленныя хозяевами за осенній періодъ, и общій обзоръ 1884 года въ сельскохозяйственномъ отношенів, составленъ по нъсколько иному плану, нежели подобные же выпуски за предыдущіе годы. Во избіжаніе слишвомъ многочисленныхъ повтореній, неминуемыхъ при группированіи сообщеній ворреспондентовъ въ видъ обзоровъ по губерніямъ, Департаменть попытался нынв обобщить полученные по всвиъ вопросамъ осенней программы матеріалы въ рядъ подробныхъ статей и обзоровъ для цёлой Европейской Россіи. Вмёстё съ тёмъ, для приданія большей полноты сельско-хозяйственной летописи, Департаменть призналь целесообразнымъ воспользоваться, помимо ответовъ корреспондентовъ, и нёкоторыми другими, оффиціальными, земскими и пр. свёдёніями, характеризующими прошлый годъ въ сельско-хозяйственномъ отношенів. Тавъ, по невижнію корреспондентовъ въ иныхъ ужядахъ, Департаменть воспользовался для подобныхъ мёстностей данными объ урожав, собранными Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, Управленіями Государственныхъ Имуществъ и нівоторыми Земскими Управами; равнымъ образомъ, была пополнена свъдъніями изъ другихъ источо скотскихъ падежахъ; свъдънія, касающіяся Московниковъ статья ской губ., по различнымъ вопросамъ-данными, опубликованными Статистическимъ Отделеніемъ при Московской Губернской Земской Управе.

Для составленія статьи о хлёбной торговлё послужили различные матеріалы, въ томъ числё «Указатель Министерства Финансовъ», биржевые бюллетени, многія статьи въ различных русскихъ и иностранныхъ изданіяхъ и пр. Кромё того, Департаменть полагалъ нелишнимъ восполнить годовой отчеть обворомъ правительственной и общественной дёятельности по сельско-хозяйственной части, обзоромъ дѣятельности за истекшій годъ Департамента Земледѣлія и сельско-хозяйственныхъ обществъ, свёдѣніями о бывшихъ въ 1884 г. сельско-хозяйственныхъ выставкахъ и пр.

Нѣкоторыя свѣдѣнія этой категоріи включены въ настоящій сборникь, но большую часть ихъ пришлось выдѣлить въ особый выпускъ, въ виду дѣйствующихъ правилъ, по которымъ пересылаемые по почтѣ казенные пакеты не должны вѣсить болѣе 1 фунта.

Эта вторая часть «Общаго обзора года», въ которую, кромё свёденій о деятельности Департамента Земледёлія и подвёдомственныхъ

ему учрежденій, войдеть списокъ существующихъ механическихъ заведеній для постройки и починки сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, будеть выслана корреспондентамъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

Первий опыть, въ настоящее время, не даеть Департаменту еще увъренности, что обзоръ года, составленный по измъненному плану, болве достигнеть цвли, нежели прежніе годовые отчеты. Систематическіе, общіє для цёлой Россіи обзоры по отдёльнымъ вопросамъ им'єють свои несомивними преимущества; но нельзя не признать, что по нимъ иногда затруднительно составить себъ достаточно ясную картину положенія дёла въ небольшихъ районахъ, и что, напротивъ того, обзоры по губерніямъ представляли собою весьма удобныя для справовъ характеристики отдёльныхъ мёстностей. Кромѣ TOPO, сводныхъ статей для цёлой Россіи обнаружило еще одно неудобство, именно потребовало двойной, противъ прежняго, работы. Притомъ размъры сборника нисколько не сократились: несмотря на то, что значительная доля тевста отпечатана мелкимъ шрифтомъ, одна I часть нынешняго выпуска вышла столь же объемистою, какъ и прошлогодній головой отчетъ.

Всѣ статьи настоящаго выпуска расположены въ такомъ же порядкѣ, какъ и краткіе общіе обзоры по различнымъ вопросамъ въ прежнихъ изданіяхъ за третій періодъ; противъ предъидущихъ лѣтъ, къ нимъ прибавлены еще два обзора: о результатахъ пчеловодства за истекшій годъ и объ урожав винограда. Сообщенныя корреспондентами на бланкахъ осенняго періода свѣдѣнія по различнымъ вопросамъ, внѣ опредѣленныхъ рамокъ, сгруппированы по предметамъ въ статьв «Указанія, опыты и наблюденія хозяевъ», чѣмъ облегчается пользованіе этимъ интереснымъ матеріаломъ.

Свёдёнія объ итогахъ сельскаго хозяйства за минувшій годъ на Кавказё и въ Сибири, по крайне малому числу корреспонденцій изъ этихъ окраинъ, носятъ по прежнему отрывочный характеръ.

Въ завлючение, Департаментъ считаетъ своимъ долгомъ выразить искреннюю благодарность всёмъ тёмъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя въ истекшемъ году оказали Департаменту содёйствіе доставленіемъ хозяйственно-статистическихъ свёдёній.

Настоящій сборникъ составленъ въ Статистическомъ Отділі Департамента.

Содержаніе.

	Стр.
Метеорологическія условія растительнаго періода	1
Сборъ полевыхъ растеній	11
Качество продуктовъ полевого хозяйства	162
Вредныя животныя	174
Урожай винограда	181
Цъни на произведения полеводства и торговля ими	186
Цвны на скоть и продукты скотоводства:	
Цъны на живой скотъ.	245
Цъны на шерсть и торговия ею	262
Цены на молочные продукты	266
Обезпеченіе скота кормовыми средствами	270
Состояніе здоровья домашнихъ животныхъ	271
Ичеловодство	292
Ціны на рабочія руки	299
Вліяніе урожая	317
Изивненія въ полевой культурь	333
Указанія, опыты и наблюденія хозяєвъ	347
По культуръ полевыхъ растеній, кромъ кормовыхъ,	
стр. 347.—По культуръ кормовых в растеній, стр. 358.—	
По культуръ древесных растеній, стр. 365. — По	
хмелеводству, стр. 365. — Свёдёнія о доходности	
воздёлыванія различных растеній, стр. 366.— О	
съвооборотакъ, стр. 368. — По удобренію, стр. 370. —	•
По обработкъ почвы и введенію усовершенство-	
ванныхъ орудій и машинъ, стр. 378. — По скотовод-	
ству и молочному хозяйству, стр. 392. — О нуждахъ	
и потребностяхъ хозяйства, стр. 397.	
Состояніе озимей на 1885 г	405
Измъненіе площади подъ озимыми	407
Кавшезскія губернін	409
Сноврскія губернін	42 0
Таблица цінь на рабочія руки во время уборки	425

ОБЗОРЪ 1884 ГОДА

ВЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНИИ.

Метеорологическія условія растительнаго періода.

Послѣ весьма влажной осени на западѣ и сѣверо-западѣ Россіи и сухой-на югъ и юго-востокъ, зима 1883-4 года наступила поздно, и въ первой половинъ своей была повсемъстно умъренная, на югъ и западъ даже мяткая, и вообще не отличалась обиліемъ снъга. Въ западныхъ, юго-западныхъ и южныхъ степныхъ губерніяхъ сніта до января, містами, не было вовсе, мъстами же онъ выпадаль въ незначительныхъ количествахъ, но бистро таялъ, вслъдствіе чего поля оставались обнаженными. Въ восточныхъ губерніяхъ начало зимы отличалось большимъ количествомъ выпавшаго снѣга, но такъ какъ последній паль на пересохшую съ осени землю и вследствіе сильныхъ в'тровъ сносился съ бол ве возвышенныхъ м'ястъ въ овраги и лощины, то значительная часть полей точно также оставалась безъ всякаго покрова. Въ остальной Россіи снъгъ выпалъ хотя и въ незначительныхъ количествахъ, но, большею частью, покрывалъ поля ровнымъ слоемъ. При этомъ, во всёхъ губерніяхъ Московской промышленной области, а также въ губерніяхъ Черниговской, Смоленской, Могилевской, Витебской, Новгородской и въ некоторыхъ другихъ, смежныхъ съ ними местностяхъ, онъ легь на непромерзшую, талую землю, что отчасти и отразилось на целости озимыхъ всходовъ.

Во второй половинѣ характеръ зимы совершенно измѣнился. Январь мѣсяцъ былъ еще сравнительно теплый, и только около 7 и 8 чиселъ во всей Россіи были сильные морозы; при господствѣ слабаго атмосфернаго давленія въ сѣверной Европѣ и сильнаго—на югѣ, погода стояла пасмурная, преобладали западные вѣтры и температура была выше нормальной, особенно въ западной Россіи. Въ это время повсемѣстно, кромѣ южныхъ губерній, выпало очень значительное количество атмосферныхъ осадковъ, въ привислянскихъ и западныхъ губерніяхъ отчасти въ видѣ дождя, въ остальныхъ мѣстностяхъ—въ видѣ снѣга.

Въ февралъ держалась большею частью ясная погода; атмосферное давленіе преобладало высокое, уменьшаясь, въ противоположность январю, къ югу; осадковъ выпало меньше, чъмъ въ январъ. Повсемъстно, кромъ

юго-западныхъ и нъкоторыхъ южныхъ губерній, холода были сильнье январскихъ, особенно въ срединъ мъсяца, и средняя мъсячная температура была ниже нормальной.

Въ то время, какъ въ большей части Россіи держалась суровая зимная погода, на югѣ мѣстами начали обнаруживаться признаки весны. Въ Таврической губерніи въ январѣ температура стояла большею частью выше 0° и по временамъ повыщалась до +15°; въ Бессарабской и Херсонской губерніяхъ въ это время начались полевыя работы но вспанкѣ полей для весенняго посѣва, а мѣстами въ Херсонскомъ, Одесскомъ и Ананьевскомъ уѣздахъ даже произведились посѣвы пинецици гирки, и скеть быль выпущенъ на подножный кормъ, котя рядомъ въ Александрійскомъ и Елисаветградскомъ уу. снѣгъ еще оставался на поляхъ. Впрочемъ, и въ указанныхъ выше мѣстностяхъ полевыя работы шли медленно, съ перерывами, такъ какъ въ феврадѣ температура онять вначительно помикилась.

Въ первыхъ числахъ марта небо покрылось облаками, и температура повысилась мъстами въ течение однъкъ сутокъ на 189. Въ это время во многихъ мъстностяхъ были очтепели, на занадъ выпали обильные дожди, а въ привислянскихъ губерніякъ 7 марта была первая грова. Сравнительно тенлая погода держалась большею частью до 20 марта, и около этого времени въ юго-западныхъ, привислянскихъ и западныхъ губерніяхъ начаты были необы; но затыть, при вовомъ повышени атмосфернаго давленія во всей Россін, температура сильно понизилась, и маступили меровы, достигавшіе ва стверт Россін до — 21°, а въ остальных м'єстностих до — 10°. Въ южныхъ и особенно въ юго-восточныхъ губерныхъ чемпература почти весь марть стояла ниже нормальной, а въ северной Россіи, проме Архангельской губернін, -- выше нормальной. Количество осадковь въ марть было вообще незначительно; они выпали обильнее только въ некоторыхъ местакъ, напр. въ Могилевской, Минской и Кієвской губервіякъ. Низвая темнература, холодные дожди и нередко светь, сопровождавинеся сильными ветрами и даже бурей, въ вначительной степени замедляли полевыя работы и весенній посвет во техь местностяхь, где во нему было приступлено, и задерживали веходы яровыхъ клібовъ и рость травъ.

Наступившая въ мартъ холодная погода, при сильныхъ С., СВ. и В. вътрахъ, держалась до 20 апръля: при господствовавнемъ въ несточной чачасти Европейской Россіи слабомъ давленіи, средняя температура за это время новсемъстно была ниже нормальной. Подъ вліявіемъ атого обстоятельства, отврывнаяся на югъ и на западъ Россіи весна была задержана, а въ средней и съверной Россіи продолжала стоять зимняя погода. Въ губерніяхъ съверныхъ черноземныхъ, центральныхъ иромышленныхъ, восточныхъ, юговосточныхъ и съверо-западныхъ, до половины апръля иоля оставались большею частью подъ снъгомъ. Около 17 авръля на съверо-западъ и западъ Россіи появилось нъсколько барометрическихъ минимумовъ, сопровеждавнихся обильными дождями; къ югу и юго-востову количество вынавшихъ осадковъ было значительно меньше, а на врайнемъ югъ, въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, дождей или вовсе не было или выпало очень мало.

Съ этого времени, въ губерніяхъ южныхъ степныхъ, юго западныхъ и нѣкоторыхъ изъ среднихъ и сѣверныхъ черновемныхъ установилась засуха, продолжавшанся до 20 чиселъ мая, а мѣстами и гораздо дольше. Около 15—20 апрѣля температура почти повсемѣстно начала повишаться и постепенно дошла до нормальной. Снѣгъ сталъ таять и появились первые признаки весны въ большей части средней и восточной Россіи. Въ губерніяхъ среднихъ и сѣверныхъ черноземныхъ, восточныхъ и юго-восточныхъ пристушим иъ вспашаѣ полей и въ посѣву яровыхъ хлѣбовъ.

Въ остальныхъ мъстностяхъ Россіи, а именно въ губерніяхъ Московской промышденной области и съверныхъ, весеннія полевыя работы начались лишь въ май, смотря по мёстностямь, съ 1-хъ чисель или съ половины этого ивсяца. -- До 20-хъ чиселъ мая температура все время за исключениемъ двухъ-трехъ теплыхъ дней, почти повсемъстно въ Европейской Россіи держалась ниже нормальной, причемъ въ первой половинъ мъсяца иногда падала по ночамъ ниже 0°. По временамъ выпадалъ снъть не только въ съверныхъ губерніяхъ, но также въ Саратовской и Симбирской и даже Терской области. Заморозки повторялись довольно часто то въ той, то въ другой містности, около 3 мая они были повсемъстно и даже въ Закавказъи. На югъ Россіи до 15-20 мая стояла засуха, м'естами съ начала апреля, а въ некоторыхъ увадахъ Таврической губерніи даже съ самой осени (кое-гдів и съ весны 1883 года); въ остальной Россін дождей, въ большинствъ случаевъ, выпало достаточно, а въ губерніяхъ центральныхь, съверо-западныхъ, средневолжскихъ и заволжскихъ-даже въ избиткъ. Мъстами, особенно въ Московской промышленной области и въ Вятской губерніи, отъ сильныхъ дождей рівки разлились вторично, свнокосы и низменныя поля были залиты водою, отчего озими вымовали, а поствъ провыхъ былъ на долгое время задержанъ. Вътры въ мав преобладали свверные.

Къ концу мая и въ началу іюня температура стала повсемъстно повышаться, болье или менье приближаясь къ нормальной, и растительность быстро пошла въ ростъ. При этомъ на югъ, послъ долговременной засухи, выпали дожди, которые между 1 и 10 іюня въ степныхъ, юго-западныхъ и среднихъ губерніяхъ шли почти ежедневно и были очень обильны; въ остальной России, за исключеніемъ немногихъ мъстностей, дожди продолжали перепадать также въ достаточномъ количествъ.

Въ началь аюто, т. е. въ первыхъ числахъ іюня, въ съверныхъ, центральныхъ и восточныхъ губерніяхъ, стояли сравнительно холодные дни; ю съ 5-го, при высокомъ атмосферномъ давленіи, погода начала проясняться и температура повысилась. Въ съверной Россіи высокая температура держалась до 22 іюня, въ остальныхъ же мъстахъ погода скоро измъниласъ в сдълалась прохладите. Въ прибалтійскихъ губерніяхъ тепло стояло почти до конца іюня, а въ губерніяхъ привислянскихъ и южныхъ — не болте неділи. Съ 23 іюня, подъ вліяніемъ ослабъвшаго атмосфернаго давленія на съверт и повышенія его на югт и вападт, вътры усилились, повернули къ съверу, и погода скоро измънилась. Мъстами въ съверной Россіи температура понизилась въ теченіе сутокъ на 8° и опустилась даже ниже нормаль-

ной. Выпадавшіе въ юго-западной Россіи дожди прекратились и начались на съверъ; но мало по малу дожди съ холодными съверными вътрами распространились на югъ, и потому въ концѣ іюня во всей Европейской Россіи температура была ниже нормальной. Іюнь місяць быль вообще дождливый, особенно въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ, а въ первой третитакже въ юго-западныхъ и въ большей части южныхъ стенныхъ. Напротивъ, въ съверныхъ черноземныхъ губерніяхъ — Орловской, Черниговской, Тульской, Рязанской, Тамбовской и Курской, и западныхъ — Гродненской, Виденекой и Могилевской, съ прилегающими къ нимъ мъстностями, дожди выпадали ръдко и въ меньшихъ количествахъ. Въ степнихъ губерніяхъ также встрвчались мъстности, въ которыхъ въ течение июня не было дождей и которыя сильно пострадали отъ засухи. Въ привислянскихъ губерніяхъ хорошіе дожди выпали только между 6 и 11 іюня, а зат'ємь въ теченіе этаго м'єсяца ихъ больше не было. Іюньскіе дожди падали довольно равном'ярно и въ количествъ, близкомъ къ нормальному; ливней въ большинствъ случаевъ не было. Грозы, бури и градъ также случались весьма рѣдко.

Въ іюнѣ были окончены посѣвы большинства яровыхъ хлѣбовъ въ сѣверныхъ губерніяхъ и нѣкоторыхъ, болѣе позднихъ, хлѣбовъ (гречихи) въ центральныхъ губерніяхъ. За незначительными исключеніями, приходящимися на нѣкоторыя мѣстности среднихъ и сѣверныхъ черноземныхъ и южныхъ степныхъ губерній, въ общемъ, условія погоды въ іюнѣ были благопріятны для растительности.

Средняя мъсячная температура іюля почти повсемъстно (кромъ Астраханской губ.) была ниже нормальной, не смотря на то, что въ теченіе этого мъсяца были самые жаркіе льтніе дни. Въ первыхъ числахъ іюля въ южныхъ, восточныхъ и центральныхъ губерніяхъ продолжала стоять прохладная погода. но съ 8 числа наступили ясные и жаркіе дни, умфрявшіеся необычайно прохдадными ночами и продолжавшеся приблизительно до 25 числа, послъ чего температура опять понизилась на $6^{\circ} - 7^{\circ}$ ниже нормальной. Въ съверныхъ губерніяхъ такихъ рёзкихъ перем'єнь не было, и температура бол'є приближалась къ нормальной. Въ прибалтійскихъ, привислянскихъ и отчасти въ юго-западныхъ губерніяхъ температура превышала обычную среднюю для этихъ мёстностей только въ первой трети іюля, въ остальное же время была прохладная. Въ южной и юго-восточной частяхъ Россіи по временамъ зам'ьчались очень рызкіе переходы температуры; въ Бессарабской губернін, напримъръ, бывали случаи, когда дневная температура въ 290 — къ ночи падала до 90. Жары достигали 390-420, а затымь очень быстро наступала холодная погода.

Іюльскіе дожди проходили преимущественно полосами, иногда очень узкими, имѣли характеръ ливней, сопровождались бурями, грозами и мѣстами сильнымъ градомъ. Бури съ дождемъ и кое-гдѣ съ градомъ попортили много хлѣба въ восточной Россіи, за Волгой; въ средней же части черноземной полосы, именно въ губерніяхъ Курской, Воронежской, Орловской, Тульской, Пензенской, Тамбовской, Саратовской, Симбирской и Нижегородской, между 19 и 23 іюля, сильные сухіе вѣтры, дувшіе съ Ю. и ЮВ., при большихъ

жарахъ, причинили значительные убытки хозяевамъ, подсушивъ и обсыпавъ стоявшія еще на корню озими. Наиболье обильны были въ іюль осадки въ дентральныхъ промышленныхъ губерніяхъ, наименье — въ южныхъ, привислянскихъ и западныхъ. Къ концу іюля стали преобладать съверные и съверо-восточные вътры, и температура повсемъстно сильно понизилась. Въ среднихъ губерніяхъ термометръ въ это время показывалъ по утрамъ и вечерамъ не болье 50 — 60, а 28 іюля во многихъ мъстностяхъ къ съверу и востоку отъ Москвы быль утренникъ.

Вслъдствіе поздней и колодной весны и, сравнительно, прохладнаго лъта, созръваніе всъхъ вообще хльбовъ, большею частью, шло весьма медленно, и уборка ихъ поэтому началась гораздо позже обыкновеннаго. Только въ немогихъ мъстностяхъ южныхъ степныхъ и среднихъ черноземныхъ губерній уборка озимыхъ начата въ концъ іюня; по большей же части въ ней приступили въ южныхъ степныхъ, среднихъ и съверныхъ черноземныхъ, юго-западныхъ, привислянскихъ и западныхъ губерніяхъ лишь около 10, 15 и 20 іюля, смотря но мъстностямъ. Въ это время въ упомянутыхъ губерніяхъ погода стояла большею частью ведренная, вполнъ благопріятная для уборки хлъбовъ. Такимъ образомъ озимые хлъба, къ жатвъ которыхъ приступили въ іюлъ, били убраны въ сухомъ видъ и не пострадали отъ сырости въ большей части означеннаго района, кромъ губ. Пензенской, Тульской, отчасти Разанской и Орловской, въ которыхъ дожди начались мъстами съ половины іюля и сильно иъпали уборкъ.

Августь мёсяць быль сравнительно очень холодный и средняя мёсячная температура его только на югё и въ привислянскихъ губерніяхъ достигала 10°—13°, въ остальныхъ же мёстностяхъ Россіи колебалась отъ 5° до 10° и повсемёстно была ниже нормальной. Въ первыхъ числахъ августа, во всей Россіи, даже на югё, были очень сильные утренники, отъ которыхъ въ значительной степени пострадали яровые хлёба и особенно огородныя овощи. Такіе же утренники, но еще съ большимъ пониженіемъ температуры, повторились между 14 и 20 августа. Недостатокъ тепла въ этомъ мёсяцё сильно задерживалъ развитіе и созрёваніе хлёбовъ въ сёверной, центральной промынленной и сёверо-западной частяхъ Россіи. Вслёдствіе этого, жногіе хлёба, особенно яровые, напр. ячмень, овесъ и гречиха, а въ сёверныхъ губерніяхъ даже озимая рожь, не успёли дозрёть и убраны впрозелень.

Въ теченіе августа, въ губерніяхъ прибалтійскихъ, привислянскихъ, западныхъ, Псковской и С.-Петербургской выпало очень мало дождей, а потому уборка хлѣбовъ въ этихъ мѣстностяхъ произошла при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ. Въ южныхъ степныхъ, среднихъ черноземныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ дожди начались со второй половины августа и мѣстами сильно мѣшали уборкѣ яровыхъ хлѣбовъ, которые вслѣдствіе этого, будучи сжаты въ ненастье, оставались долго на поляхъ, медленно сохли и частью проросли. Наибольшее количество дождей выпало въ нѣкоторыхъ изъ сѣверныхъ черноземныхъ, въ центральныхъ промышленныхъ и восточныхъ губерніяхъ; начавшись съ 9—10 іюля, они продолжались, съ небольшими перерывами, почти весь августъ, сопровождаясь очень холодными сѣверо-восточными и восточ-

ными вътрами, и прекратились только около 10 — 15 сентября. Дожди эти задерживали созрѣваніе яровыхъ и въ сильной степени затрудняли уборку вськъ вообще клабовъ, значительная часть которыхъ или была испорчена, нин же совершенно пропала. Въ Тульской губернін, по сообщенію корреснондента Одоевскаго увзда, «вся уборка ржн — косьба, вязня, возка — попала нодъ постоянные продолжительные дожди, благодаря чему рожь свезена сырою; съ остальными хавбами было почти тоже». Мъстами, хавбъ стоялъ болве ивсяца въ полв и сильно проросъ. Тв изъ хозяевъ, исторые не выждали омончанія сырой погоды и свезли хліббь въ свирды сырымъ, потеряли почти все, такъ какъ клюбъ не только првлъ, но даже загорадся въ скирдахъ. Въ Рязанской губернін, во время сбора яровыхъ хлёбовь, дожди шли вочти безъ перерыва съ конца івля до половины сентября, вследствіе чего уборна по необходимости производилась урывками и настолько запоздала, что вое-гдв овесъ еще въ началь сентября стояль неубраннымъ, часто проросталь на корню или же, убранный, загинваль и проросталь въ снопахъ и копнахъ Мъстами и всъ яровие хлъба были убраны сырыми. Въ Орловской губернін, въ тоже время, «дожди лили почти безпрерывно, отъ чего уборка затянулась мъстами до сентября. Хлъба по мъсяцу стояли иногда на полъ въ копнакъ; для просушки приходилось разставлять или перекладывать снопы по нёскольку разъ. Будучи сложены въ свирды, клёба нерёдко проростали или загорались. Рожь вышла сыроватою и принахивала гнилью. Овесъ долго мокъ на пол'я въ рядахъ и копнахъ, большею частью потемн'влъ (соломой и зерномъ), вышелъ сырой, а кое-гдъ даже почернълъ, проросъ или вовсе попрвав. Подобныя же севденія о неблагопріятних условіяхь погоды во время уборки хлебовъ, которан въ августе месяце далеко еще не была закончена въ свверной, центральной и восточной частяхъ Россіи, сообщаются и другими корреспондентами изъ вобхъ почти губерній этой общирной полосы Poccin.

Въ сентябръ мъсяцъ состояние погоды по всей почти Россіи сравнительно мало помвинлось. Средняя мъсячная температура почти вездъ, за исключеніемъ лишь прибалтійскихъ губерній и г. Архангельска, была ниже нормальной. Первая половина мёсяца отличалась болёе низкой температурой, въ особенности въ обверной, центральной и восточной России. Ночные заморозки следансь сильнее и пролоджительнее, такъ что могли быть наблюдаемы на метеорологическихъ станціяхъ, гдѣ наблюденія производятся въ 7 часовъ утра. По свъдънінмъ Главной Физической Обсерваторіи, въ Архангельскъ термометръ ноказывалъ въ 7 ч. утра-0,5 уже 5 сентября, т. е. на 9 дней раньше средняго наступленія морозовъ; въ Казани первый морозъ быль 4 сентября (на 15 дней раньше), въ Москвъ 6 сентября (на 19 дней раньше). Даже въ Харьковъ съ 6 на 7 сентября температура спускалась до —1,1° Р. (нормальная + 8,1°). Вообще, по метеорологическимъ наблюденіямъ. въ 1884 году морозы кое-гдъ наступили раньше обыкновеннаго почти на три недъли. На юго-востокъ колодная погода продолжалась до конца сентября; въ другихъ частяхъ Россіи со второй половины его началось повышеніе температуры и установилась сравнительно очень теплая погода, такъ что, по

виражению и вкоторых в корреспондентовъ изъ центральной России, «вторая ноловина сентибря была болье похожа на льто, тогда какъ все предшествование льтнее время, безъ преувеличения, можно назвать очень продолжительного осенью».

Въ сентябръ выпало осадновъ, въ общемъ, менъе, чъмъ въ предшествующемъ мъсяцъ, но по распредъленю ихъ по мъстностямъ оба мъсяца, до нъкоторой степени, сходны между собою. По прежнему, въ среднихъ черноземныхъ, южныхъ степныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ дождей почти не было и преобладала засуха. Въ юго-западныхъ и съверо-западныхъ губерніяхъ, въ Царствъ Польскойъ и по берегамъ Чернаго моря дожди выпали въ довольно значительномъ количествъ только между 15 и 21 сентября, въ остальное же время осадтовъ не было.

Напротивъ, въ свернихъ черноземнихъ, восточнихъ, центральнихъ проминиленных и съверных губерніях почти до половины сентября продолжали выпадать обильные осадки, большею частью, въ видъ дождя, но нередко и въ видъснъта, и сопровождались холодами и заморозвами. Продолжавшаяся въ этихъ мъстностяхъ уборка хлъбовъ была въ высшей степени затотлична, многів тлиба убраны недозридни, проростали на корню и въ свойми и во многихъ случаяхъ значительная часть ихъ совершенно погибла. Въ особенности много вреда причинилъ выпавший на значительномъ пространства, около 5 — 6 сентября, сныгь, пролежавший мыстами до двухъ недвль. Въ Орловской губерніи «отъ дождей началь гнить картофель»; тв же ложии. «въ связи съ сентябрьскими утренниками, сильно повредили коноплъ н викв; последняя отъ дождей недоразвилась. Греча и табакъ были побиты морозомъ. Въ Казанской губерніи «5 сентября выпаль первый снъгь, а 11 уже установился санный путь. Между тежь уборка хлеба по всей губерніи затянулась до половины октября, такъ что хлебъ приходилось убирать изъ-подъ сивгаз. По сообщению одного корреспондента Свіяжскаго увада, отъ 13 октября, нь это время чу крестьянь целая треть яроваго хлеба не была перевезена съ полаз. Въ Оренбургской губерніи «съ 1 сентября наступили морози, доходившіе по містамъ до 50 ниже нуля, причемъ сніть, чередуясь съ дожденъ, не превращался до половины сентября. Всябдствіе этихъ обсто*ател*ьствъ, **∀бор**иа производилась медленно и по мёстамъ затинулась до конца окунбри, хлюбь прорось и частью выможь на корню, частью не дозрёль». Въ Московской губерній, містами, рожь оставалась на корню до половины сентабря, такъ накъ приступить къ уборкъ ся, вслъдствіе безпрерывныхъ дождей, не было возможности. Овесь въ первыхъ числахъ сентября стоялъ зеленнімъ; уборна его началась лишь съ 10 сентября и продолжалась до санато октября, а нь некоторых и местахь даже 12-15 октября онь не быль еще перевезенъ съ иоля. Въ Романово-Ворисоглавскомъ у., Ярославской губ., убирали опесть даже 15 нолбря. Такъ накъ во второй половинъ сентября погода же время столы хорошей, то овесь не пострадаль при уборкв, но за то онъ нострадаль отв морозовъ, бывших 6 и 7 сентяря, и потому многіе хозяева сочли излининимъ молотить его, а прямо сгребали въ кучи и клали въ скирды ил ворма скота. Въ Архангельской туберніи «выпавшим» 3 сентября снъ-

гомъ засыпало хлёбъ на корню, такъ что приходилось убирать его изъ-подъ снёга, сжатые же раньше и сложенные въ кучи хлёба необходимо было разбирать и развёшивать на прислахъ, такъ какъ они слежались и взопрёли».

Со второй половины сентября погода повсемъстно измънилась къ лучшему, такъ что оканчивавшаяся въ это время уборка хлъбовъ и посъвъ озимей въ тъхъ мъстностяхъ, гдъ къ нему не приступали раньше, были произведены при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ.

Въ октябръ мъсяцъ погода также стояла по большей части хорошая. За исключениемъ первыхъ чиселъ, во все остальное время средняя мъсячная температура почти вездъ была выше нормальной. Въ съверныхъ губерніяхъ около 5—10 чиселъ наступили морозы и усилившіеся съ конца сентября вътры стали переходить въ бури. Такіе же вътры господствовали въ срединъ октября во всей стверо-западной части Россіи и на берегахъ Чернаго моря. Октябрьскіе осадки, по преимуществу дождь, выпали главнымъ образомъ въ первой половинъ мъсяца и распредълялись довольно равномърно по всей Россіи. По количеству они меньше нормальныхъ.

Съ наступленіемъ ноября небо, бывшее до сихъ поръ пасмурнымъ, начало постепенно проясняться. Въ началь ноября на съверъ Россіи ясная погода сопровождалась сильными морозами. Морозы съ съвера и съверо-запада постепенно распространялись на югъ и 8—11 ноября они господствовали по всей Россіи. Въ большинствъ мъстностей и особенно въ съверо-западныхъ частяхъ Россіи морозы продолжались до конца мъсяца. Средняя мъсячная температура на съверо-западъ была ниже нормальной, а на юго-востокъ—выше нормальной. Въ теченіе ноября осадки выпали во всей Россіи приблизительно въ нормальныхъ количествахъ, и лишь въ нъсколько большемъ—на югъ и на западъ.

Подводя итогъ всему сказанному, нельзя не признать, что условія погоды въ 1883/84 году были мало благопріятны для растительности и оказали дурное вліяніе на ходъ полевыхъ работъ въ большей части Россіи. Наиболье ръзкой отличительной чертой этого года служить то обстоятельство, что среднія місячныя температуры, начиная съ февраля и кончая сентябремъ, почти повсемфстно были ниже нормальныхъ, другими словами, что лето и начало осени были необыкновенно холодными. Такое понижение среднихъ температуръ противъ нормальныхъ въ теченіе восьми місяцевъ никоимъ образомъ не могло уравновъситься болье высокими средними температурами въ остальные четыре мѣсяца, а потому весь 1888/84 годъ, по недостатку тепла, выходить изъ ряда обыкновенныхъ. Что касается осадковъ, то $18^{88}/84$ годъ замъчателенъ тъмъ, что, смотря по количеству ихъ, Россія можетъ быть раздълена на двъ половини-юго-западную и съверо-восточную. Въ первой, въ теченіе всего года, въ общемъ, выпало очень мало атмосферныхъ осадковъ, а мъстами ихъ даже совсъмъ не было; во второй, наоборотъ, количество ихъ было непомфрно велико. Наконецъ, позднее появление весеннихъ и раннихъ осеннихъ заморозковъ представляетъ также не совстмъ обычное явление въ метеорологическомъ отношеніи.

Въ прилагаемой таблицъ (стр. 9) помъщены среднія мъсячныя темпе-

Названіе метеорологических .	Мъсячны	ъслчила среднія темпе- ратуры въ градусихъ Реомюра.	усахъ	Отклоненія отъ температ (Знакъ + обозна а — наже ној		HOPMALEHOU YPIN. TAGETE BEIME, MALEHOÜ).	Мѣсячныя осадковъ	Мъсячния суммы выпавшихъ осадковъ въ милиметрахъ.	ыпавшихъ иметрахъ.	Названіе метеоро- логических стан-
станцы.	Сент.	Окт.	Ноябрь.	Сент.	Окт.	Ноябрь.	Сент.	Окт.	Ноябрь.	тт.
Архангельскъ	3,3	1.5	0.6 —	+ 0,2	+ 4,2	- 2.8	53	28	1	Apxanrenscks.
Бълозерскъ	3,2	1,3	1 8,5	6,0 —		- 3.0	61	34	12	Brosepers.
Perent	6,7	8,9	- 8,9 -	+ 1,6	+ 1,9	-2,5	6	53	31	Ревель.
Рига	7,3	3,3	9,8 —	+ 0,2	+ 3,3	-2,5	11	52	45	Para.
Великіе Луки	4,8	2,6	- 4,5	- 0,5	+ 2,5	9,0 —	16	27	59	Великіе Луки.
Старый Быховъ	5,1	1,9	- 2,9	-1,5	+ 0,1	-0,5	99	45	49	Crapuă Buxobs.
Варшава	0,7	2,6	- 2,0	9,0 —	9,0 -	-1,1	44	88	53	Варшава.
Пинскъ	6,1	1,6	- 2,6	-1,1	-1,2	- 1,0	53	65	52	Пянскъ.
Kiebs	9.9	2,5	- 3,2	-0,4	+ 0,1	-1,2	67	33	85	Kiess.
Харьковъ	6,1	2,8	- 1,6	6,0	+ 1,4	+1,1	ເດ	16	53	Xaperosz.
Одесса	9,6	5,4	6,0	0,0	-0,1	9,0 —	787	49	28	Одесса.
Cenacronole	10,4	9,7	3,8	-1,1	+ 0,2	+ 0,8	43	99	77	Севастополь.
Керчь	10,5	7,8	3,4	-1,1	+ 0,2	+ 0,1	20	40	108	Керчь.
Ставрополь Кавказскій.	6,9	5,0	1,2	-1,0	+ 1,8	+ 2,0	21	99	109	Crasponole Kabk.
Астрахань	8,9	4,4	1,2	- 2,6	4 0,5	+ 2,0	4	15	80	Астрахань.
Камышинъ	0,3	9,6	-1,7	- 2,4	+ 3,7	+ 1,5	12	19	43	Камышинъ.
Тамбовъ	2,9	1,8	- 4,5	- 3,2	+ 1,2	+ 0,2	55	90	20	Тамбовъ.
Москва	3,0	1,4	-3,4	6,1 -	+ 1,2	+ 1.0	28	36	20	Москва.
Казань	2,4	1,7	-4,1	- 2,3	+ 2,1	+ 2,8	. 24	24	98	Казань.
Оренбургъ	1,6	-0,5	- 4,1	- 4,5	6,0-	+ 2,6	25	41	25	Оренбургъ.

ратуры (въ градусахъ Р.) за сентябрь, октябрь и ноябрь истекция года, по старому стилю, отклонение ихъ отъ нормальной температуры, а также данныя о количествъ выпавшихъ въ течение каждаго мъсяца осадковъ, въ цълихъ миллиметрахъ, для 20 метеорологическихъ станцій Европейской Россіи.

Градобиті в впродолженія льта 1884 года были почти во вськъ губерніяхъ, причемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ убытки, причиненные градомъ, довольно значительны. Такъ, въ губ. Пензенской выбито около 30.000 дес. приблизительно на сумму 750.000 руб.; въ Курской — болѣе 26.000 дес. на сумму 690.000 р.; въ Кіевской — на 645.000 р.; въ Подольской — на 291.000 р.; въ Нижегородской — на 269.000 р.; въ Минской — на 213.000 р.; въ Гродвенской — на 200.000 р.; въ Ковенской — на 190.000 р.; въ Казанской — на 184 000 р.; въ Волынской — на 175.000 р.; въ Полтавской — на 123.000 р.; въ Виленской — на 100.000 р. и т. д. Въ остальныхъ губерніяхъ убитки отъ градобитій не превышають 100.000 руб., а всего въ теченіи льта во всей Россіи, по имъющимся даннымъ, выбито градомъ хлъба на сумму свыще 4 милл. рублей.

Сборъ полевыхъ растеній.

6.066

n

32.00

1 121

in i

:yun

При составленіи таблицъ сбора хлёбовъ за 1884-й годъ, а равно и тека къ нимъ, приняты во вниманіе, кромѣ сообщеній корреспондентовъ Дертамента Земледѣлія, еще и другія свѣдѣнія, касающіяся урожая 1884-го, именно:

- 1. Свёдёнія Центральнаго Статистическаго Комитета Министерства Внуеннихъ Дёлъ.
 - 2. Свёдёнія, сообщенныя нёкоторыми земскими управами.

Изъ нихъ Московская губериская земская управа или, върнъе, ея ставстическое бюро, прибъгло съ 1884 г. въ тому же способу собиранія свъвий объ урожав хлебовъ и травъ, который принять Департаментомъ Земедълія, т. е. черезъ посредство близко стоящихъ у дъла сельскаго хозяйства рреспондентовъ, которыхъ у Московской земской управы по губерніи окамось болье 250-ти. Въ виду тождественности способа собиранія свыдыній большаго числа показаній объ урожанкъ, которыми располагало Московвое земское статистическое отделеніе (въ Департаментъ по Московской гурнів получено около 50-ти корр.), при составленіи пом'вщаемых в напоящемъ наданіи таблицъ сбора хлібовъ, придано особенное значеніе аннимъ, опубликованнимъ въ изданіи Московскаго земства. Заслуживаетъ виманія, что по главнымъ хлівбамъ, цифры Московскаго земскаго статистиескато бюро весьма близки къ среднимъ цифрамъ сбора, выведеннымъ изъ робщеній корреспондентовъ Департамента, по тімь убядамь, изъ которыхь епартаментомъ получено болъе значительное число сообщеній.

- 3. Свёдёнія, доставленныя нёкоторыми Управленіями Государственныхъ Імуществъ.
- 4. Свёдёнія, сообщенныя по нёкоторымъ губерніямъ Западнаго края, уществующими тамъ губернскими продовольственными коммиссіями.

Прибѣгнуть въ пополненію данныхъ, полученныхъ непосредственно отъ орреспондентовъ, другими свѣдѣніями, Департаментъ рѣшился въ видахъ привнія большей полноты обвору объ урожав, составленному въ настоящемъ издави по нѣскольво измѣненному плану. Дѣло въ томъ, что по нѣкоторымъ тѣздамъ Департаментъ еще и до настоящаго времени не имѣетъ вовсе корреспондентовъ, а по многимъ другимъ—число корреспондентовъ не превымаетъ двухъ-трехъ человъкъ на цѣлый уѣздъ, въ виду чего выведенныя ередна цвфры сбора оказываются иногда совершенно случайными, вѣрными лишь и очень ограниченныхъ частей даннаго уѣзда. Опубликованіе подобныхъ треднихъ давало въ иныхъ случаяхъ поводъ къ неправильнымъ и ошибочтихъ выводамъ, а отсутствіе какихъ бы то ни было свѣдѣній объ урожаѣ

по нѣкоторымъ уѣздамъ явдялось существеннымъ пробѣломъ въ изданіяхъ Департамента. Эти недостатки Департаментъ и попытался нынѣ устранитъ при помощи другихъ матеріаловъ, хотя и не однородныхъ по способу собиранія, но тѣмъ не менѣе, въ общихъ чертахъ, уясняющихъ сущность дѣла.

Указанными источниками можно было воспользоваться только для главных зерновых хлѣбовъ: ржи, пшеницы, овса, ячменя, гречихи, проса, гороха, кукурузы и полбы, а также для картофеля. По остальнымъ хозяйственнымъ растеніямъ свѣдѣнія объ урожаѣ основываются почти исключительно на показаніяхъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія.

Въ прилагаемыхъ таблицахъ, по темъ увздамъ, по коимъ число корреспондентовъ довольно велико, напр. болже 7, среднія цифры сбора хлюбовъ выведены изъ однихъ только показаній, полученныхъ Департаментомъ, и лишь въ очень немногихъ, исключительныхъ случаяхъ округлены, согласно съ цифрами другихъ, указанныхъ выше, источниковъ. Тамъ, гдъ число корреспондентовъ менте семи, среднія по утвадамъ большею частью нъсколько исправлени (увеличени или уменьшени на 1/4-1 четв.), а тамъ, гий корреспонденцій не болье двухъ или трехъ, среднимъ даннымъ изъ другихъ источниковъ придано большее значеніе; наконецъ, для техъ уездовъ, по которымъ корреспонденцій не имбется вовсе, среднія заимствованы изъ свъдъній вышеупомянутыхъ учрежденій. Что касается колебаній сбора, они, кром'в Московской губерніи, для которой приняты св'ядінія земскаго статистическаго бюро, основаны единственно на корреспонденціяхъ Департамента; въ тъхъ же случаяхъ, когда сообщеній отъ корреспондентовъ не получено или полученныя одно-два показанія не соотв'єтствують принятой средней, въ таблицахъ помъщены лишь среднія по увзду, а колебанія не помъщены вовсе.

Для большаго уясненія сущности д'вла, въ сопровождающемъ таблицы тексть, принято опредълять урожай того или другаго хльба не безотносительно, количествомъ собранныхъ съ десятины четвертей или пудовъ, а по отношенію къ среднему. Такое опредёленіе даеть гораздо болёе вёрную характеристику урожая даннаго года, такъ какъ средній, нормальный урожай весьма различенъ для различныхъ частей Имперіи. Сборъ ржи въ четыре четверти съ десятины для некоторыхъ местностей Пинскаго полесья и южныхъ степныхъ губерній будетъ среднимъ и даже выше средняго, а для нестепныхъ мъстностей черноземной полосы онъ будетъ значительно ниже средняго — неудовлетворительный, для Прибалтійскаго же края онъ будеть ниже средняго наполовину и даже болье, слъдовательно вовсе плохой. Поэтому, при составлении текста имелось въ виду, какой урожай даннаго хльба, въ той или другой мъстности, считается хозяевами среднимь, и урожай 1884-го года сравнивался съ цифрами такого средняго сбора, помъщенными въ изданномъ Департаментомъ Земледълія I выпускъ «Сельскохозяйственныхъ и статистическихъ свъденій, по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ». Для выраженія отношенія урожая 1884-го года въ среднему, этотъпоследній принять за 100, и урожай даннаго года выражень въ процентахъ

цифрами превышающими сто, если онъ выше, и меньшими, чёмъ сто-если онъ ниже средняго.

Въ обзоражъ по отдёльнымъ хлібамъ, для опредёленія урожая, приняты слідующія категоріи:

болве 150% -- отличный,

отъ 125 до 150°/o — очень хорошій,

отъ 105-1250/о-хорошій,

,отъ 95—105°/о—средній,

отъ 75-95% посредственный,

отъ 50-75% неудовлетворительный,

отъ 50% и менве-плохой.

Кромъ того, при общемъ описаній районовъ съ урожаемъ или неурожаемъ, урожан: средній, хорошій и вообще выше средняго, принято называть удовлетворительными.

Урожай 1884 года, вообще, можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ. Хотя на югѣ Россіи и въ центрѣ ея находятся районы, въ которыхъ всѣ главные, какъ яровые, такъ и озимые хлѣба дали неудовлетворительные сборы, а потому населеніе испытываетъ даже продовольственныя затрудненія, но такихъ сплошныхъ районовъ полнаго неурожая какого либо изъ главнѣйшихъ хлѣбовъ, какъ это было для ржи въ 1883-мъ году на востокѣ Россіи, въ 1884 г. не было, также какъ и не встрѣчалось мѣстностей, гдѣ бы сплошь, на значительныхъ пространствахъ, какой либо изъ важнѣйшихъ хлѣбовъ не вернулъ сѣмянъ. Напротивъ того, въ 1884 году оказались значительные районы съ очень хорошимъ урожаемъ главнѣйшихъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. Въ общемъ итогѣ, урожай озимыхъ несомнѣнно выше средняго, а урожай яровыхъ немного ниже средняго. Въ сумиѣ, для всей Европейской Россіи, дали урожай:

Выше средняго: рожь, озимая пщеница и яровая пшеница.

Близкій къ среднему: картофель и ячмень.

Ниже средняго: овесъ, полба, гречиха, просо, кукуруза и горохъ.

Какъ сказано въ стать о погодъ, 1884 годъ характеризуется позднимъ, въ большинств мъстностей, открытіемъ весны и сравнительно прохладнимъ лътомъ, вслъдствіе чего всъ хльба, преимущественно яровые, сильно запоздали въ своемъ развитіи и созръли позже обыкновеннаго; другою характерною чертою истекшаго года было необычайно раннее наступленіе заморозковъ, повредившихъ хлъбамъ почти на всемъ протяженіи Европейской Россіи. На югь черноземной полосы, осенніе заморозки принесли болье или менье значительный вредъ только самымъ позднимъ яровымъ хлъбамъ: кукурузъ, просу и гречихъ, причемъ въ восточной части черноземнаго пояса два послъдніе хлъба были почти совершенно уничтожены. Далье къ съверу, въ нъкоторыхъ западныхъ губерніяхъ, съверныхъ черноземныхъ и восточныхъ, отъ заморозковъ пострадали ленъ и горохъ; еще съверные — въ съверо-западныхъ, промышленныхъ, средневолжскихъ и заволжскихъ лъсныхъ губерніяхъ, отъ раннихъ морозовъ пострадали ячмень и овесъ, а еще съверные — кое-гдъ даже и озимые хлъба. Только что изложенныя общія для всей Россіи вліянія,

кром'в засухи и избытка влаги, вредно отоявавшихся на равличныхъ хлібахъ въ отдільныхъ районахъ, достаточно объясняють, почему озимые, пострадавшіе отъ указанныхъ причинъ всего меніе, уродились, въ общемъ, несравненно
лучше яровыхъ. Что касается яровыхъ, то изъ нихъ хорошій уровай дала
пшеница, которая возділывается въ значительныхъ количествахъ преимущественно на югі Россіи, и средній — ячмень, боліе половины котораго поставляется также югомъ Россіи. Значительно хуже, именно ниже средняго,
уродились овесъ, горохъ и полба, подвергнувщівся во многихъ містностяхъ
порчі ранними заморозками, и, наконецъ, гречиха, просо и нукуруза, которые, какъ сказано, были повреждены заморозками даже на югів Россіи.

Местности, въ которыхъ урожай главнейшихъ, озимыхъ и аровыхъ, хлебовъ получился ниже средняго, въ общихъ чертахъ, представляютъ три района. Первый изъ нихъ — южный — захватываетъ южные увяды губерній Бессарабской и Херсонской и значительную часть Таврической. Въ этомъ районе пострадавшими отъ неурожая, въ виду неудовлетворительнаго сбора не только ржи, пшеницы, овса и ячменя, но и всехъ остальныхъ хлебовъ, могутъ считаться увяды: Измаильскій, Аккерманскій и Бендерскій, Бессарабской губерніи, Одесскій и Тираспольскій — Херсонской, Евпаторійскій и Переконскій — Таврической. Всего более пострадалъ Переконскій увядь, где все, безъ исключенія, хлеба, вследствіе засухи, дали лишь самые ничтожные сборы.

Второй районъ, въ которомъ накъ озимие, такъ и яровие дали урожай ниже средняго, находится въ серединъ Россіи. Онъ гораздо общириве южнаго и въ общихъ чертахъ совпадаетъ съ райономъ хорошаго урожая тъхъ и другихъ хлюбовъ въ 1883-мъ году. Районъ этотъ, начинаясь съ нюкоторихъ северныхъ убядовъ губерній Курской и Воронежской, захватываетъ большую часть губерній: Тамбовской, Орловской (восточную ноловину), Рязанской (южную половину), Тульской, Калужской, Московской (промъ Богородскаго у.), Владимірской, Смоленской (восточные увяды), некоторые увяды Ярославской, всю Тверскую, большую часть Псковской и Новгородской и некоторые увяды Витебской.

Южная половина этого района, въ предълахъ черноземной полосы, карактеризуется, кромъ недостатка продовольствія для населенія, вслъдствіе недорода ржи, особенно чувствительнаго въ перечисляемыхъ ниже мъстностякъ, повсемъстнымъ недостаткомъ корма для скота (яровой соломы), вслъдствіе илохого урожая овса и его необывновенной низкорослости. Въ съверной половинъ района, внъ черноземной полосы, недородъ яровыхъ пополняется прекраснымъ сборомъ съна.

Въ среднемъ районъ наиболье пострадавшими отъ неурожая могутъ считаться, изъ черноземныхъ мъстностей: въ Курской губерніи—увзды Щигровскій и Тимскій, особенно первый; въ Воронежской—Задонскій, Землянскій и Нижнедъвицкій; въ Орловской— Елецкій, Ливенскій и Малоархангельскій, которые, такъ же какъ и Новосильскій, Тульской губ., отличаются наикудшимъ во всемъ районъ урожаемъ всъхъ хльбовъ, кромъ картофеля, давшаго удовлетворительный сборъ. Въ Тульской губерній пострадали оть неурожая всъ

увзди, кромъ Епифанскаго, Веневскаго и Богородицкаго, гдв урожай можеть считаться сноснымъ; въ Рязанской, — увзды Раненбургскій, Данковскій, Ряжскій, Сапожковскій и Скопинскій, особенно Раненбургскій и Данковскій, гдв всв хліба безъ исключенія, даже и картофель, уродились неудовлегворичельно. Въ Тамбовской губ. боліве или меніве значительный неурожай постять увзды: Борисоглібскій, Кирсановскій, Липецкій, Лебедянскій, Козловскій, Тамбовскій, Моршанскій, Шацкій и Спасскій.

Въ предъдахъ того же района, но внъ черноземной полосы, доджцы ситаться наиболье пострадавшими отъ неурожая: въ Московекой губ. — уван Можайскій, Верейскій и Рузскій; въ Калужской — Тарусскій, Боровскій и Медынскій; въ Смоленской — Гжатскій, Юхновскій и Вяземскій; въ Владимірской — Александровскій и Перенславскій; въ Тверской — Калязніскій, отчасти Кашинскій и Корчевскій, и въ Новгородской — Валдайскій.

Третій районъ неудовлетворительнаго урожая всёхъ хлёбовъ, какъ озицихъ, такъ и яровахъ, захватываетъ восточныя части Архангельской и Вологодской и съверныя — Вятской и Пермской губерній. Здёсь наиболье пострадавшими оказываются: Мезенскій увздъ Архангельской губерніи, гдё всь изба почти совершенно погибли отъ холода, и стверная часть Вятской (увзды: Вятскій, Котельничскій, Слободскій и отчасти Глазовскій), гдё всё озимые и провне хлёба дали урожай весьма неудовлетворительный.

Кром'в тремъ очерченныхъ районовъ, неудовлетворительный урожай главныхъ хлібовъ — озимыхъ и яровыхъ—получился: въ Царицынскомъ и Камишинскомъ уйздахъ, Саратовской губерніи, а также въ уйздахъ Гадячскомъ, Лохвицкомъ и Полтавскомъ, Полтавской губерніи.

Въ противуположность указаннымъ районамъ съ неудовлетворительнымъ урожаемъ вообще, можно назвать следующе районы, въ которыхъ урожай жейхь главныхь, какъ озимыхь, такъ и яровыхь хлюбовь получился удовлетворительный. Къ такимъ районамъ относятся: на западъ Россіи — губерніи прибалтійснія, большая часть западних, привислянских и юго-западнихь, со Включеніемъ ефверной части Бессарабіи, гдё въ Сорокскомъ и Ясскомъ увздахъ урожай всехъ длебовъ, кроме проса, значительно превысиль средній. Затыт, удовлетворительный урожай всых почти хлюбовь получился вы большей части губерній: Курской, Харьковской и Екатеринославской, причемъ нь этой последней особенно хорошимъ урожаемъ всехъ хлебовъ, кроме проса ч гречихи, отличаются увзды Бахмутскій и Луганскій. Удовлетворительно уро-Апись всв главные хавба также въ южныхъ убздахъ Нижегородской и въ нівоторыхь-Пензенской и Симбирской губерній, причемь особенно удачные сборы получены въ убздахъ: Сызранскомъ — Симбирской, и Мокщанскомъ — Пензенской губ. Далье къ востоку, за Волгой, почти на всемъ протяженіи руберній Самарской, Уфимской и Оренбургской всь хліба, кром'в проса и гречихи, дали очень хорошіе сборы.

рборъ полевыхъ растен.

Названіе		Рожьо	3 H M	ая.	п	шеница	a 03	им 2, я.	п	шениц	я я) О В
губерній и уѣз- довъ.	Ув	Іладёльц.	y R	рестьянъ.	У	ладыльц.	Ук	рестьянъ.	У	задъльц.	Ук	рест
довь.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Ke
Чернозем- ная полоса.		Въ	q	e	т	В	e	р	т	Я	x	ъ
I. Южныя стви- ныя.							İ					
1. Бессарабская.							! !					
Изманльскій	31/2	<u> </u>	21/2	_	31/2	_	11/2	_	$2^{1/2}$	_	11/2	, -
Аккерманскій .	$2^{1/2}$	2—4	2	2-2	2	1-4	11/2	1-21/2	2	1-21/9	11/2	1-
Бендерскій	3	2—5	31/2	2-4.	31/2	11/2-71/2	3	1-71/2	$2^{1/2}$	1-4	21/2	1-
Кишиневскій	$5^{1/2}$	-	41/2	_	8	1—12	41/2	_	6	4—10	31/2	
Оргвевскій	41/2	_	4		$5^{1/2}$	-	41/2	_	41/2	— .	31/2	
Сорокскій	9	_	$6^{1/2}$.—	9	_	71/2	1 .	7	_	51/2	.]
Хотинскій	61/2	_	$5^{1}/_{2}$	_	7	-	6	_	4	 	41/2	
Ясскій	8	5—16	7	7—12	81/2	6-15	7	6-10	$7^{1/2}$	4-10	41/2	2-
По губерніи.	5∀₂	2—16	41/2	2—12	6	1—15	5	1—10	41/2	1—10	31/3	1-
2. Херсонская.												
Херсонскій	3	11/2-4	21/2	15	3	11/2-5	$2^{1/2}$	2—4	4	2—8	3	2-
Одесскій	2	1—3	11/2	13	11/2		11/2		2	11/2-5	11/2	•
Тираспольскій .	21/2	1-5	2	1-5	21/2	1—6	2	15	$2^{1/2}$,	2	11/2
Ананьевскій	$3^{1/2}$	2-5	21/2	2-5	$3^{1/2}$	25	21/2	2-4	31/9	11/27	3	2-
Александрійскій.	5	11/2-10	4	17	5	1—10	41/2		4	1—8	31/2	1
Елисаветградскій	6	$4^{1/2}-12^{4}_{2}$	4	0-8	6	3—10	5	2—101/2	5	1-12	4	3-
По губерніи.	31/2	1-121/2	21/2	0-8	31/2	¹/2— 10	3	1-101/2	31/2	1—12	3	1-
′ 3. Таврическая.												
Өеодосійскій	41/2	3—10	3		5	1-7	4	1-7	41/2	35	4¹ /₂	_
Симферопольскій	3	1/2-3	3	_	$3^{1/2}$	21/2-5	31/2	_	31/2	_	21/2	
Евпаторійскій .	21/2	0 -3	3	_	4	26	3	0-4	3	$0-5^{1/2}$	$2^{1/2}$	
Перекопскій	1	0-21/2	1	0-11/2	11/2	1/23	1	1/2-11/2	1/9	0—1	1/2	0-
Ялтинскій	6	_	5	_	5	_	51/2	_	_	_	41/2	1
Дивпровскій	21/2	0-5	2	021/2	2	0—5	2	0—3	2	04	2	0-
Мелитопольскій.	31/2	2-7	3	2-41/2	31/2	2—7	$2^{1/2}$	$1^{1/2}-4$	31/2	1—6	$2^{1/2}$	11/2
Бердянскій	3	1—4	3	1—8	31/2	1—9	3	$2^{1}/_{2}$ —9	4	-	31/2	3-7
По губернін .	3	0—10	3	0-8	31/2	0—9	3	0-9	3	0-6	3	0-
4. Екатерино- славская.		•		1								١
Ростовскій	3	2—6	2	05	3	11/27	3	1-7	6	4—11	5	3
Екатеринославск.	3	$2-4^{1/2}$	2	-	$2^{1/2}$	-	$2^{1/9}$		5		g1/2	

ъ 1 казенной десятины.

E	-								21			
C1860000	Ове	съ.			Ячм	ень.			Гре	зхир	ı.	Названіе
B.	падельц.	У к	рестьянъ.	Ув	ладѣльц.	Ук	рестьянъ.	Ув	ладѣльц.	У кј	рестьянъ.	губерній и уѣз- довъ.
-	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	довв.
The second second second	Въ	q	'е	Т	В	e	p	T	я	x	ъ.	Чернозем- ная полоса. І. Южныя степ- ныя. 1. Бессарабская.
2	_	$2^{1/2}$	_	4		$2^{1/2}$	_	31/2		_		и вессарасская. Изманльскій.
	3-6	5	2-7	31/2	14	21/2	1			_		Аккерманскій.
2	4-7	5	4-7	41/2	11/2-6	4	11/2-6	_	_	-		Бендерскій.
	10-15	10	10-10	61/2		6	\	3	 	_	_	Кишиневскій.
I	-	7	_	7	_	$4^{1/2}$	_	_	0		<u> </u>	Оргъевскій.
12	-	$11^{1/2}$,	111/2	-	8 ¹ / ₂	-	8	_	5	. —	Сорокскій.
ķ	5-24	$7^{1/2}$		61/2		6	<u> </u>	6	_	41/2	_	Хотинскій.
1/92	6-30	13	8—22	121/2	8—25	9	8—12	5	1/2-15	-	4-12	Ясскій.
12	3-30	71/2	2—22	7	1—25	5¹/½	1—12	41/2	0—15	41/2	4—12	По губернін.
2000			,	·] .		2. Херсонская.
	3-12	7	4—12	5 ¹ /2	3—12	4	19	11/2		11/2	_	Херсонскій.
ľ	4-13	5	4-7	3	2-7	21/2	1-7	1/2	-	1/2		Одесскій.
- 41	1/2-15	$4^{1}/_{2}$	¹/ ₂ —8	4	2-8	3	2-6	11/2	0-2	1/2	-	Тираспольскій.
100	516	5	_	5	2—10	3	2—12	11/2	0-2	1/2	0-1	Ананьевскій.
ĺ	6—17	7	610	$4^{1/2}$	11/2-10	4	16	11/2	09	11/2	0 -8	Александрійскій.
	424	8	6-22	7	2—19	5	2-13	11/2	0—8	1	0-7	Елисаветградскій
Ì	1/2-24	6	1/2-22	5	11/2-19	31/2	1—13	11/2	0-9	1	0-8 ,	По губерніи.
			:									3. Таврическая.
l	4—15	9	4—15	7	2-15	5	1—15	-				Өеодосійскій.
ı	4—9	41/2	_	4	25	$3^{1/2}$		-	-	-	_	Симферопольскій
R	0—10	41/2	_	4	0-6	3	031/2	1	_	-		Евпаторійскій.
1/2	3—8	2		11/2	031/2	1	0-21/2	-		-		Переконскій.
	<i> </i> —	41/2		$4^{1}/_{2}$	1	6	·	-		-	_	Ялтинскій.
61	11/2—10	$5^{1/2}$	11/2-7	31/2		3	23			- [Дифпровскій.
	5—12	61/2	68	6	311	41/2		-	-	-	3-7	Мелитопольскій.
	9-171/2	91/2	$8\frac{4}{2} - 17\frac{4}{2}$	61/2		6	3½ — 12½	5				Бердянскій.
100	0-171/2	.6	11-171	41/2	0—15	4 .	0-121	_	_	_		По губернія.
												4. Екатерино- славская.
1	10-25		6—17	9	7—14	8	6—10	-	-	-	-	Ростовскій.
ert.	822	[8 <u> </u>	,- 1	9	8—17	6	- 1	1	-	1	_ 1	Екатеринославск.
											/	7 - 0 -1

*Const Salaring relations and the Const Salaring		onto a sicono di superiori di chia i c	entierwerters		Marie Anna Principal		ionas konneciak sis	rai fonciarito piona chi untibira				
Названіе	1	Po	жь.		0 8	зимая	пше	ница.	Я	ровая	і ш е	ниі
губерній и уѣз- довъ.	Ув	ладвльц.	У кј	рестьянъ.	.У в	ладальц.	У кј	рестьянъ.	Ув	ладъльц.	У кј	ресті
дова.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Ko
Александровскій.	3	Въ 1 ¹ /2—4 ¹ /2	21/2	че 1—4	T 21/2	0-4	е 3	p 1—5	T 4 ¹ /2	я 2—8	х 3	2.
Бахмутскій	5	2—10		11/2-5	6	2—15	21/2			$2^{1/2}-9$	41/2	
Верхнедивировск	4	26	31/2		$5^{1/2}$	5—10			$4^{1/2}$	38	$3^{1}/_{2}$	i .
Новомосковскій.	4	11/2-7	3	11/2-6	5	2—10	6	_	3	1—5	3	1-
Павлоградскій .	41/2	2-10	3	2-5	81/2	0-6	2	_	4	2-10	3	2-
Луганскій	5	37	$4^{1}/_{2}$	2-6	$4^{1/2}$	3-7	41/2		5	3—7	41/2	4-
Маріупольскій .	$4^{1}/_{2}$	_	3		4		4 .	_	41/2	_	4	-
По губернів .	4	11/2-10	3	0-6	4	0-15	4	17	41/2	1-11	4	1-
5. Донская обл.												
Черкасскій окр.	4,	2—5	5	2—8	2	13	3	¹ / ₂ —8	$5^{1/2}$	4-8	$5^{1/2}$	3.
Донецкій	$5^{1}/_{2}$	5-61/2	5	46	5		$4^{1/2}$		41/2	4-8	4	3.
Первый Донской	21/2	_	2		$2^{1}_{s}/_{2}$	'	21/2	_	$4^{1}/_{2}$		4	-
Второй Донской	3		2	_	$2^{1/2}$		11/2		3	-	$2^{1/2}$	
Міусскій	5	4—11	4	-	5	1—7	41/2	-	6	,3—12	$4^{1/2}$	-
Калиыцкій	4		3		41/2		11/2	-	5	_	4	-
Усть-Медвёдицк.	$2^{1/2}$		3	34	1	_	$2^{1/2}$		$2^{1/2}$	_	3	-
Хонерскій	5	3-8	4	18			<u> </u>		4	361/2	31/2	3-
По области	4	2— 11	31/2	18	3	17	3	1/2-8	41/2	3—12	4	3-
II. Среднія черно- земныя.										·		
1. Полтавская.		,										
Константино- градскій	61/2	4—11	41/2	3—6 ¹ / ₂	51/2	2½10½	$4^{1}/_{2}$	·	4	1—7	$3^{1}/_{2}$	1-
Кобелянскій	6	31/2-13	$4^{1}/_{2}$			$4^{1/2}$ —11	$5^{1/2}$		41/2	3-81/2	4	3.
Кременчугскій .	6	4-12	5	471/2	6	5-9	6	5—7	5	31/2-10	5	3-
Полтавскій	$5^{1}/_{2}$	3—9	4	39	$5^{1/2}$	5-61/2	5		4	$2^{1/2}$ $5^{1/2}$	$3^{1/2}$	3-
Гадячскій	5	4-8	$4^{1}/_{2}$	46	$3^{1}/_{2}$	2—9	3		2	1-7	2	0.
Зеньковскій	6	5-9	5	_	$6^{1/2}$	5-9	5		$2^{1/2}$	0-41/2	3	
Золотоношскій .	7	15-12	6	· —	7	6-12	5		5	3-81/3	4	
Лохвицкій і	6	5 —8	$5^{1/2}$	38	$5^{1/2}$	4-8	41/2	_	21/2	2-71/2	11/9	1
Лубенскій	5	3—8	$4^{1/2}$	3—7	5	4¹/₂ —8	5		4	$3^{1/2} - 5^{1/2}$		
Миргородскій	6	4—10	5	4—8	6	4—11	51/2		5	4-7	4	21/2
Переяславскій .	8	7—13	7	7—7	7	414	6	-		$2^{1/2}$ —7	4	
Пирятинскій	7	61/28	$6^{1/2}$		$6^{1/2}$!	21/2			11/2-6	$2^{1/2}$	
Прилукскій	8	5—9	7	59	8	714	,5		31/2	010	31/2	0-
Роменскій	$5^{1/2}$		6		$5^{1/2}$	i	. 11/2		3	3-31/2		
Хорольскій	6	4-11	$5^{1/2}$	37	$6^{1/2}$	48	$5^{1/2}$	3—7	41/2	4-10	41/2	3-
По губерніи .	$6^{1/2}$	3 – 13	$5^{1/2}$	3—11	6	2—14	41/9	3—10	4	0-10	31/2	0

-	-		g wyddiai y dwydd		Published in No.	-	S. MARION N	Sincere and the second	ninerature.	Annicontential State of the Sta	A STATE OF THE PARTY OF THE PAR
Ове	есъ.			мчК	е н ь.			Греч	иха		Названіе
адельц.	У кр	естьянъ.	У в.	ладальц.	У кр	естьянъ.	У в.	ладальц.	Укр	естьянъ.	губерній и уѣз- довъ.
Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	, A O DD .
Въ 7-18	71/9	че 5—10	T 8	5—15	e 5 ¹ / ₂	4 <u>—</u> 12	T 1 1/2	я —	x 1	ъ. —	Александровскій.
7-22	12	7-20	1	6-20	9	6—17	2	.010	11/2	0—10	Бахмутскій.
6-18	71/2	7—10	6	2—15	4	-	$2^{1/2}$	0-5	2	0-5	Верхнедивировск
5-15	61/2	5—10	5	3-6	41/2	4—6 4—8	2		11/2	_	Новомосковскій.
7—17 10—20	9 8 ¹ /2	6-10	7 8	4—12 7—16	5 ¹ / ₂ 7 ¹ / ₂	4—8 7—12	1 ¹ /2	05	11/2 2		Павлоградскій. Луганскій.
	71/2	_	$6^{1/2}$	/—10	5 ¹ / ₂	1—12 —	1/2		1		дуганскій. Маріупольскій.
_			0-/2		9-/2		-/4				mapiynozbekin.
5—25	81/2	5—20	71/2	2—20	6	4—12	2	0-10	1 1/2	` 0—10	Џо губерніи.
											5. Донская обл.
10—18	10	615	81/2	ł	1	11/2-18	-		-		Черкасскій.
7—13	7,	6—12	5	49	61/2	6—7	$3^{1/2}$		$2^{1/2}$	_	Донецкій.
<u> </u>	51/2	-	6	<i>'</i> —	51/2	_	3	_	-	_	Первый Донской.
1 -	4	-	4	_	8		_		-	_	Второй Донской.
7—12	8	_	81/2	7—10	7	4-8	5	_	6		Міусскій.
-	7		7	-	6	_	81/2	_		_	Калмыцкій.
L .	41/2		4		4	_	_				Усть Медвыдицкій
71/2—12	$6^{1/2}$		6	5—10	5	4-8	3		41/2		Хоперскій.
718	61/2	6—15	6	4—12	51/2	11/2-18	41/2		4	_	. По области.
											II. Среднія чер- ноземныя.
							1		İ		. 1. Подтавская.
7—18	8	7—9	7	4-10	51/1	3—8	31/2	L	.3	0—5	Константино- градскій.
6—19	6	_	6	4—13	41/2	4—12	4	1/2-11	3	2—11	Кобелякскій.
6—20	8	416	6	31/9-15	51/2	Į.	4	3-10	4	3-9	Кременчугскій.
51/2-14	7	-	5	$2^{1/2}-7$	41/9	1	2	· -	2	-	Полтавскій.
4—14	5	3—10	1	2—10	21/9	2-5	2	1-7	21/2	1—5	Гадячскій.
2—12	4	2—12	4	1-71/	1	-	31/2		3	-	Зеньковскій.
-	8	-	7	612	6	6-7	31/2	1	31/2	1	Золотоношскій.
3-15	4	-	4	3-6	8	—	4	$2^{1/2}-6$	41/9	1	Лохвицкій.
5-10	41/2		4	3-91/	1	1	31/1	1	31/9	15	Лубенскій.
5—12 7—18	6	4-10		:	41/2	2-7	3	2-7	3		Миргородскій.
III.	1	_	51/		1	_	31/5	-	31/9	i	Переяславскій.
5—14	1		5	3-71/	1	1	2	_	21/9	1	Пирятинскій.
5—15		6—12	1	_	41/	_	31/5	2-7	4	1-7	Прилукскій.
	6		5		5		4	-	41/5	i	Роменскій.
5-12	8	5—12	71/	-	_!	4-7	31/	3-6	31/	3—6	Хорольскій.
12 2-20	61/2	2—16	· 51/	1-15	41/	2-12	81/	2 1/2-11	31/	0-11	По губериін.
											/ ' WIE

The second secon	-						onnerina inje					
Названіе		Рожь	зиг	ман.	II	шеница	1 03	имая.	п	шеница	лр	овя
губерній и уѣз- довъ.	Ув	ладъльц.	y R	рестьянъ.	Ув	ладвльц.	Ук	рестьянъ.	Ув	ладъльц.	Ук	ресть
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Koj
Q. Vonsuaranaa		Въ		че	т	В	e	p	τ	я	x	1
2. Харьковская.	_ ا				F1/					`.		01/
Старобѣльскій . Изюмскій	5	38	4	3-6	$5^{1/2}$		4		3	0-6	1	21/2-
	51/2		41/2	1	6	4-17	41/2			11/2-10	31/2	
Купянскій Зміевскій	6	510	$\frac{4}{5^{1/2}}$	3-6	$\frac{5^{1}/_{2}}{6}$	2—10 5—10	5 4	_	3	1—8	21/2	1
Волчанскій	6	4—11 5—10	5-/2	4—9 4—8	7	6-9	$\frac{4}{3^{1/2}}$	_	$\frac{3}{2^{1/2}}$	2-5	21/2	1
Харьковскій	7	6—13	6	4-6	6 ¹ /3	!	6	_		2—8 2 ¹ / ₂ —5	.1 ¹ / ₂ 3	-
Валковскій	8	6-19	7	6—13	9	8-161/2		_	3	19	$2^{1/2}$	1-
Богодуховскій .	7	5—13	6	5-11	$\frac{9}{6^1/2}$		6	4-8	3 ¹ / ₂	ì		11/2-
Ахтырскій	5	$\frac{5-15}{2-9^{1/2}}$			$6^{1/2}$		1	$2\frac{4-6}{2}$ $2\frac{1}{2}$ $10^{1}/_{2}$		l ,	$\frac{2^{1/2}}{3^{1/2}}$	1
Ахтырскии	5	48	4 /8	2-71/2		5—10 ¹ / ₂	!	22-10/9	4	0-51/2	1	
леоединскій	6	49	5 ¹ /2			3—10 /2	51/2	_	41/2	•	4	4-
1												
По губернін .	61/2	2—19	$5^{1/2}$	2—13	61/2	2—17	5	$2\frac{1}{2}$ —10 $^{1}/_{2}$	31/2	0—10	3	1-
3. Воронежская.							1					
Богучарскій	6	31/2-13	5	2—12	$7^{1/2}$	21/2-10	6		4	$2^{1/2}-7$	3	2-
Бирюченскій	8	6—11	$6^{1/2}$	5-10	7	6-10	6	4-8	4	$2^{1/2}-6$	3	$2^{1/2}$
Валуйскій	6	$4^{1/2}$ —12	5	3—15	6	5-12	51/2	561/2	31/3	1-8	3	3-
Острогожскій	7	6—16	6	4-16	8	4—12	6	4-12	4	2-9	31/2	2-
Павловскій	$6^{1/2}$	41/2-12	6	57	61/2	6-11	21/2	_	31/2	3—5	3	
Новохоперскій .	7	5—16	5	2—11	61/2	_	—	_	5	4-9	4	_
Бобровскій	$6^{1/2}$	2—13	6	2-10	6	21/2—12	$7^{1/2}$	_	$4^{1/2}$	3—7	3,	-
Коротоякскій	6		$5^{1/2}$		7	-	41/2	_	4	_	$3^{1/2}$	
Нижнедѣвицкій.	6	49	51/2	4-7	6	3-8	5		8	-	5	
Воронежскій	6	4-9	5	48	5	2-12	41/2		6			_
Землянскій	6	$5\frac{1}{2}$ — $10^{1}/2$	5	381/2	6	57	5		2	,	-	_
Задонскій	$5^{1/2}$	2-91/2	4	2-9	5	2—9	41/2	-	-	-	_	
По губерніи .	61/2	2-16	51/2	2-16	61/2	2—12	51/2	4—12	41/2	1—9	3 ¹ / ₂	2-
III. Юго-запад- ныя.												,
1. Кіевская.												
Кіевскій	10	715	10	-	10	8—12	9		3	_	_	_
Бердичевскій.	9	4-141/2		1	9	71/2-16	7		7		_	
Васильковскій .	9	$8^{1}/_{2}$ —10	5	_	8	7—9	7		6	461/2	31/2	
Ввенигородскій .	71/9		8		9	5 ¹ / ₂ —10	81/2		6	_	$6^{1/2}$	
Каневскій		4 12-131/2	7	(7)	9	414	7	_		41/2-5	_	21/
Липовецкій	8		7		81/2		7		5	·	_	
Сквирскій	9	7—16	8	61/2-13	9	8-15	8	6-12	$6^{1/2}$		_	_
	l								'`	١,	- 1	

О в	есъ.			мрК	ень.	•		Греч	иха		Названіе
фави.	У к	рестьянъ.	Ув	ладъльц.	У к	рестьянъ.	Ув	л ад ѣльц.	У кј	естьянъ.	губерній и уѣз- довъ.
p .160.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	дова.
Въ		че	`T	В	е	p	т	R	x	ъ.	2. Харьковская.
.7—15	7	6 10	6	491/2		4—6	3	-	2	-	Старобѣльскій.
6-25	1	8-20	8	4—16	6	5—12		11/2-6	21/2	$2-5^{1/2}$	1
18	7	5—15	7	5—10	5	_	3	2-10	2	_	Купянскій.
16	8	6—15	61/2	5—18	5	4—15	3	_	$2^{1/2}$	_	Зміевскій.
—18	6	59	6	2—11	4	_	51/2		4	_	Волчанскій.
7—16	81/2	_	5		5	-,	31/2	1	3	_	Харьковскій.
7-25	10	5—20	$7^{1/2}$	5—16	6	5—10	$4^{1/2}$	-	41/2	_	Валковскій.
9-25	8	7—16	6	215	41/2	2—12	3	_	3		Богодуховскій.
$3\frac{1}{2} - 14^{1}/2$	81/2	31/2-12	$5^{1/2}$	36	$5^{1/2}$		4	$1^{1/2}-6^{1/2}$	31/2	$1^{1/2}-6^{1/2}$	Ахтырскій.
6—16	8	3—10	6	_	$5^{1/2}$	4-12	$2^{1/2}$	2-7	$2^{1/2}$	25	Лебедипскій.
6—15	71/2	5—10	6¹/ s	2-12	6		6	1—18	6	110	Cymerin.
3 3-25	8	3—20	61/2	2—16	51/2	2—15	4	1-18	31/2	1-10	По губерніи.
											3. Воронежская.
8-18	8	7-13	7	5—12	7	5—12	2		2		Богучарскій.
815	8	6-13	6	5—7	51/2	$4-7^{1/2}$	4	0-91/2	31/2	$0-8^{1/2}$	Бирюченскій.
← 22	8	6-18	5	3—10	51/2	2—8	3	16	3	1/2-4	Валуйскій.
3-20	8	625	$6^{1/2}$	5-171/2	51/2	5—15	3	2—11	21/2	2-10	Острогожскій.
∔ -10	7	_	6	_	6		$2^{1/2}$	28	$2^{1/2}$. —	Павловскій.
5 —15	41/2	_	$5^{1/2}$	-	41/2	_	3		2	_	Новохоперскій.
9-16	71/3	4—15		4 ¹ /2—15	5	4-7	4	210	4		Бобровскій.
_	5	_	4	_	41/2	_	31/2	_	$2^{1/2}$	_	Коротоякскій.
46	41/2	4—5	$4^{1}/_{2}$	35	6		$4^{1/2}$	2-10	4	_	Нижнедвицкій.
/2—14	61/2	2—14	31/2			_	4	11/2-7	3	06	Воронежскій.
6-10	4	2-61/2		_	31/2		3	1-31/2	'2	_	Землянскій.
5-22	6	5—10	4		_	-	$2^{1/2}$	_	1	_	Задонскій.
5-22	61/2	2—25	51/9	3-171/2	51/2	2—15	3	0-11	21/2	0—10	По губернів.
											III. Юго-запад- ныя.
											1. Кіевская.
6-17	81/2	4-15	51/2	491/2	5	2-71/2	51/2	36	41/2	_	Кіевскій.
8-13	10		6		51/2	$8^{1/2}-16$	4	1-10	5	_	Бердичевскій.
9—13	11	_	51/2		5	_	4	3-8	41/2	4-8	Васильковскій.
8—12	8	-	61/2	11/2-9	61/2	-	31/2	_	31/2	_	Звенигородскій.
1 —17	9		61/2	41/2-10	5	_	41/2		5		Каневскій.
-	9	`	5		51/2	_	6		6	_	Липовецкій.
8-14	91/2	5-12	5	2-10	51/2	2-8	5	3-8	41/2	06	Свирскій.
	1				l	1	l	1	Ι.		i #

	Annual designation of the second control of the second						A company to the section						× 775-7668
	Названіе губерній и у'ьз-		Рожь о	зим	ая.	П	пеница	03	имая.	П	шениц;	аяр	ов
	губерии и увз-	У в	ладъльц.	У кр	рестьянъ.	У в	ладъльц.	У кј	рестьянъ.	У в	ладъльц.	Укр	ест
		Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	К
	Таращанскій	$8^{1}/_{2}$	Въ 7—12	8	ч е 7—10	T 8 ¹ / ₂	в 7—12	e 7	р 6—10	т 5	н 2-7	x 	
	Уманскій	8	-	7	6-11	81/2	_	71/2	7—15	$6^{1/2}$		$4^{1/2}$	1
	Черкасскій	9	7—10	8		10	8-14	81/2	7-14	$5^{1/2}$		_	U
	Чигиринскій	9	41/2-17	$7^{1/2}$	-	9	7—16	$7^{1/2}$	_	$4^{1/2}$	31/2-6	$3^{1/2}$	
	Радомысльскій .	7	5-10	$7^{1/2}$	-	6	5—12	$4^{1/2}$		$4^{1/2}$		4	
	По губерніи.	81/2	3-17	71/2	6-13	$8^{1/2}$	416	71/2	6-15	$5^{1/2}$	2-7	$4^{1/2}$	
	2. Подольская.												
Ť	Балтскій	5	4-13	5	- 1	$4^{1/2}$	4-14	4		4	3-10	3	
	Каменецкій	7	$6-9^{1/2}$	6	_	6	$5 - 8^{1/2}$	5		$4^{1/2}$		_	- 2
4	Брацлавскій	6	_	$5^{1/2}$	_ '	7		$5^{1/2}$		4			1
	Винницкій	8	7—11	$6^{1/2}$		7	512	6	-	4		1	
	Гайсинскій	7	6—16	6	51/2-9	8	7-9	$6^{1/2}$	6-9	$5^{1/2}$		5	-
	Летичевскій	6		$5^{1/2}$		$5^{1/2}$		5		$1^{1/2}$		_	
	Литинскій	$7^{1}/_{2}$	_	6		8	-	$5^{1/2}$	_		_	_	
	Могилевскій	6 .		$6^{1/2}$		$6^{1/2}$		$6^{1/2}$		4			-
	Новоушицкій	6		5	"	6	-	41/2	1	4		_	
	Ольгопольскій .	$6^{1/2}$		5		6	_	5		$4^{1/2}$		4	1
	Проскурозскій .	7		6		$6^{1/2}$		51/2	_	$4^{1/2}$		_	
	Ямпольскій	6	_ _11	5		7	_	$5^{1/2}$	_	5	-	4	
	По губерніи.	$6^{1/2}$	4-16	$5^{1/2}$		61/2	4-14	$5^{1/2}$	4-9	4	11/2-10	4	
	3. Волынская.		,										
	Староконстанти- новскій	7		7		7	_	6	_	$4^{1/2}$	-	_	
	Заславскій	$6^{1/2}$	_	6	_	7	_	$6^{1/2}$	_	$5^{1/2}$	_	-	
	Дубенскій	$5^{1/2}$	4-8	$5^{1/2}$	4-8	6	5-8	6	$4^{1/2}$ —7	$2^{1/2}$		-	
	Кременецкій	6	5—13	6		7	6—10	7		5		-	
	Острожскій . ,	6	0 - 1	6	n 1:	7		6	-	$3^{1/2}$		-	- 13
	Житомірскій	6	4-10	$5^{1/2}$	5-7	7	8-11	6	_	5	_	-	
	Новградъ-Волын- скій	$5^{1/2}$	_	5	_	$6^{1/2}$	_	$5^{1/2}$		$3^{1/2}$	_	$4^{1/2}$	
	Ровенскій	$3^{1/2}$	$2^{1/2}$ —10	4		5	3—10	5		3		3	
	Луцкій	5	5-5	5		$4^{1/2}$	_	$3^{1/2}$		3	-	31/2	
The Party	Владиміръ - Во-	$4^{1/2}$	45	4		5	_	5		$5^{1/2}$		2	1
	Ковельскій	5	_	5		4	_	5	2 1	$3^{1/2}$		4	-1.28
	Овручскій	3	_ = =	3		6		$4^{1/2}$	11-10	$4^{1/2}$		$4^{1/2}$	11.5
	По губерніи .	51/2	21/2—13	5	3-8	6	3-11	51/2	31/2-7	4	-	31/2	B
		3				,		1		•			

-						-					
Ове	есъ.			ирК	енъ.			Греч	иха.		Названіе
иьц.	Укр	естьянъ.	У вл	адѣльц.	У кр	естьянъ.	У вл	. ракада	У кр	естьянъ.	губерній и увъ довъ.
меб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp. i	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	довь.
Въ 6—15	7	ч е 6—12	т 5	в 2—8	e 4	p 2—5	T 51/2	# 4—7	X 41/3	ъ. 4—7	Таращанскій.
- 1	12	8-20	61/2	2—.0	7	20	5	4	6	<u>+</u> -/	Уманскій.
10-17	91/2	_	81/2		$6^{1/2}$		5		41/2		Черкасскій.
10-20	91/2		7		6		4		31/2		Чигиринскій.
/		_	41/2	3—10	41/2	_	$2^{1/2}$	1-3	2	1-3	Радомысльскій.
2 ¹ /2—20	10	4-20	5 ¹ /2	11/2-10	$\frac{1}{5^{1/2}}$	2—16	41/2	1—10	41/2	0-8	По губерні и.
											2. Подольская.
4-20	8	_	5		5		21/8		2		Балтскій.
7—16	6		41/2	4-5	31/2	_	41/2	48	4		Каменецкій.
_	8		5		5		4		5		Брацлавскій.
8-12	91/2		$5^{1/2}$	59	41/2		41/2	45	$4^{1/2}$		Винницкій.
9 —10	10	8—11	$5^{1}/_{2}$	3-8	B1/2	3—8	51/2	3-10	5	3-6	Гайсинскій.
_	8		4	-	4		$2^{1/2}$		3	_	Летичевскій.
-	71/2	-	$5^{1/2}$	_	5	,	3	_	8	_	Литанскій.
-	9		5	_	51/2		5	-	5	_	Могилевскій.
-	51/2	– ·	41/2	_	4		4	-	41/2		Новоушицкій.
_	61/2	-	5	_	ŏ		4	_	$5^{1}/2$		Ольгопольскій.
_	7	- .	4	-	4		, 1	_	4		Проскуровскій.
L-	8		6		41/2	-	6		51/2	_	Ямпольскій.
4-20	8	51/2-11	5	3-9	5	3-8	4	21/2-10	41/2	2-6	По губерніи.
											3. Волынская.
-	8	_	51/2	_	7	_	31/2	_	6	_	Староконстанти новскій.
-	61/2		6	-	5		3	-	31/2		Заславскій.
2—10	51/2	5—10	5	48	6.	_	2	-	3	 	Дубенскій.
5-11	7	-	6	4-10	51/2		3	11/2-4	3		Кременецкій.
-	6	-	5	_	51/2	_	3	-	4	-	Острожскій.
6—15	61/9	58	51/2	21/2-8	6	-	21/1	25	21/2	1—3	- Житомірскій.
_	5	_	41/2	_	4.	_	21/5	_	8	_	Новградъ-Волы скій.
2—15	5	-	51/9	2—10	5	_	3	2-5	21/2	_	Ровенскій.
H -	4	-	4	-	41/2	-	2	-	2	-	Луцвій.
_	5	_	5 ¹ /	-	51/5	_	2	-	. 8	_	Владиміръ-Во- лынскій.
-	51/	·	51/	2	5	_	3	_	2	_	Ковельскій.
-	41/	I I	41/	2 -	41/	-	2	-	11/9	-	Овручскій,
2-1	5 6	4-10	5	2—10	5	_	21/	11/2-5	3	1-6	По губернін
1		1	•			•				•	•

TT		Рожь о	3 H M	8. я.	П	пениця	03	имая.	П	пениця	яр.	01
Названіе губерній и уѣз-		ладёльц.		естьянъ.		ладъльц.	,	ътвито		ладъльц.	Укр	
довъ.									<u></u>			-
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	7
IV. Съверныя черноземныя.		. Въ		че	T	В	е	p	T	Я	x	
1. Курская.												
Курскій	61/2	5—8	5	47	61/2	511	51/2	l	 	_	-	1
Бѣлгородскій	7	6-12	61/2	1	7	41/2-11	51/2		5	-	3	1
Грайворонскій .	7	5—13	61/2	5—10	6	4—13•	51/2	5—8	4	-	21/2	Į.
Дмитріевскій	6	$4^{1/2}-9$	5	31/28	7	_	-	_	-	_	-	
Корочанскій	8	6—10	6	5—10	7	6—10	51/2	! —	31/2	_	21/2	
Льгов ск ій	7	$5^{1/2}$ —15	7	6-8	7	6-12	6	1-12	2	_	-	
Новооскольскій.	8	7—11	7	6—9	7	6—9	6	6-7	41/2	361/9	41/2	21
Обоянскій	7	5—9	51/9	3—12	61/2	3—11	21/2		51/2	-	1-1	
Путивльскій	7	6—11	61/2	1	7	6—10	61/2	-	5	-	6	
Рыльскій		51/2-11	51/2	1	7	6—10	1	21/27	5	_	4	
Старооскольскій.	6	21/2—12	51/2	4-10	6	5—15	5	-	31/2	1	-	.0
Суджанскій	7	6—11	6	5—9	61/2	6-10	51/2	$2^{1/2}-7$	21/2		-	3
Тимскій	6	39	1	$2^{1/2}-9$	6	5—9	6	4-8	-	-	-	Allen
Фатежскій	6	59	51/2	1	6	5—10	6	4-8	—	- .	-	1
Щигровскій	41/2	31/281/2	31/2	21/2-10	5	11/2-7	5	-	-	2	-	ä
По губернія .	61/2	21/2-15	6	21/2-12	61/2	11/2-15	51/2	1—12	4	2-61/2	31/2	2
2. Черинговская.							İ		l			1
Конотопскій	6	5—9	5	_	61/2	_	_	-	5		41/2	
Борзенскій	51/2	51/2-51/2	5	_	5	_	5	_	5	_	4	4
Нъжинскій	6	4—8	61/2	4-9	7	-	51/2	-	71/2		51/2	
Глуховскій	51/1	5-7	5	4-7	8¹/s	-	4	-	5	-	-	
Кролевецкій 👡 .	4	3-8	4	3—7	4	_	4	_	3	-	31/2	
Козелецкій	7	-	6	-	6	1 -	6	-	41/2	_	31/2	
Сосницкій	5	4-12	5	4-12	-	_	-	-	4	3—10	31/2	j
Черниговскій	5	-	41/2		-	-	-	-	6	-	-	1
Городнянскій	6	5—9	5	581/2	8	4—10	-	5	1-	-	-	
Остерскій	4.	4-4	4	4-4	6	-	31/2		6	-	-	
Стародубскій	4	3—12	31/2	1	-	-	-	-	11/2	-	-	1
Новозыбковскій.	4	-	81/9	<u> </u>	-	-	-	-	4	-	-	
Новгородъ - Сѣ - верскій	41/9	31/2-12	31/2	3—8	3	_	-	_	-	-	-	į
Мглинсвій	4	2—8	31/2	2-8	-	-	1 -	-	-	_	-	
Суражскій	3		3		_		31/2		4		2	
По губерніи .	5	2—12	41/2	2—12	6	3—10	41/2	_	5	11/2-10	4	

Ове	съ.	•		мьК	ень.			Греч	иха	ı	Названіе
падальц.	Укр	естьянъ.	У в.	падѣльц.	У кр	естьянъ.	У в	ладальц.	У кр	естьянъ.	губерній и уѣз- ловъ.
Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Д022.
Въ		че	T	.В ′	е	p	Т	R	*	ъ.	IV. Съверныя черноземныя.
			·								1. Курская.
7-10	6	5-10	8		— ·		7	4-10	81/2	4 ¹ / ₂ —9	Курскій.
8-12	7	6—13	5		$4^{1/2}$		6	_	51/2	3-71/2	Бѣлгородскій.
7-25	7	6-15	$5^{1/2}$	3—12	$5^{1/2}$	39	5	2-15	5	2—12	Грайворонскій.
6-12	6	5—8	$7^{1/2}$	6—8	-	_	$4^{1/2}$	4-10	4	3-9	Динтріевскій.
7-121/2	61/2	6-9	5`	410	5		6	39	6	4-9	Корочанскій.
8-12	8	$7 - 9^{1/2}$	4	35		_	6	38	6	37	Льговскій.
8-15	8	7—13	7	6-13	51/2	46	6	5-10	6.	5—11	Новооскольскій.
6—12	7	6-10	8		_	<u>-</u>	7	6-10	6	5—12	Обоянскій.
5-12	7	5—10	$6^{1/2}$	59	7	6 - 10	4	2-8	4	2-7	Путивльскій.
5-7	$4^{1/2}$		$4^{1/2}$	I	5	5—5	6	5-9	$5^{1/2}$	59	Рыльскій.
3-12	5	11/2-8	$4^{1/2}$	ı	6		4	2-8	4	2-8	Старооскольскій.
5-14	6	5—12	6	5—13	$5^{1/2}$	-	6	4-12	5	3—11	Суджанскій.
3—10	4	2-8	5		_	_	$2^{1/2}$	ł	1	11/2-3	Тимскій.
4-14	5	3—12	6		_		5	2—14	4	_	Фатежскій.
21/2—10	4	3—7	5	4-10	_	_	4	2-9	3		Щигровскій.
				1			 				
21/2-25	6	11/2-15	6	3—13	$5^{1/2}$	3—10	51/2	2—15	5	11/2-12	По губернін.
]								2. Чернигов ска я.
6-8	7		$6^{1/2}$	_	$7^{1/2}$	_	3	_	3	-	Конотопскій.
-	6		$7^{1}/_{2}$	_	$7^{1/2}$	-	$3^{1/2}$	_	3	_	Борзенскій.
5-10	8	′	6	515	8	,—	$2^{1/2}$	0—3	$2^{1/2}$	-	Нѣжинскій.
51/2-7	$5^{1/2}$	551/2	6	_	81/2	_	2		21/2	! —	Глуховскій.
41/2-8	6	58	_	-	6	_	1		11/2	ļ —	Кролевецкій.
-	41/2		6	_	5		2		2		Козелец и й.
6-15	61/2	6—15	6	3—13	6	3 – 13	2	_	$2^{1/2}$		Сосницкій.
-	4		6		5	_	2	 	2		Черниговскій.
3-7	$5^{1/2}$	3—7	5	3—10	5	3-8	2	1—6	21/2		Городнянскій.
4-15	4		$5^{1/2}$		41/2		2		2		Остерскій.
3—12	5	-	41/2	15	4	15	$2^{1/2}$	1/2-4	11/2	1/2-4	Стародубскій.
5	41/2		$4^{1/2}$		4		1	_	1	_	Новозыбковскій.
4-10	5		5	_		_	11/2		11/2		Новгородъ-Сѣ- верскій.
3-7	5	47	5	2-7	4		1		1	_	Мглинскій.
-	6	_	5		4		2	_	11/2	_	Суражскій.
3—15	5	3—15	51/2	1—15	$5^{1/2}$	1—13	2	0-6	2	1/2—6	Ф По губерніи.

Названіе	Рожь озимая.				П шеница озимая.				Пшеница яров:			
губерній и ужз-	У владёльц.		У крестьянъ.				У крестьянъ.				У врест	
довъ.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Ко
2 On gamena	•	Въ		че	T	В	e	р	T	я	х	
3. Орловская. Елецкій.	41,	3 ¹ /2—8	91,	01/2 0		0 01/	ایا	01/- 0	01/	_		
Ливенскій	4-/2	3 ¹ / ₂ —8 2—11	3*/2 3	2 ¹ / ₂ —8 2—8	4	$2-8^{1/2}$ $1-10$	5 3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂ —9 2—9	$2^{1/2}$		_	
Малоархангель-	#	Z11	٠,	40	3	110	O^/2	2-9	Z	_		
скій	31/2	26	2	1-4	4	2-5	3	1-4	3		_	
Кромскій	$5^{1/2}$	481/2	5		51/2	_	_		õ		-	
Орловскій	6	5—10	$4^{1}/_{2}$	49	61/2	41/29	41/2		5		_	
Мценскій	$5^{1/2}$	4—9	41/2	45 ¹ /s				_	1	_	_	
Болховской	$5^{1/2}$	1			5		51/9			_	_	
Сѣвскій.	$5^{1/2}$		5	_	6		_ [— .	$2^{1/2}$	_	_	
Дмитровскій .		4 ¹ /2—8 ¹ /2	-	41/26	7		$8^{1/2}$		$2^{1/2}$			
Карачевскій .		3-9	31/2		7	6-91/2		_	10 ¹ /2	l	_	
Трубчевскій .	31/2		3	2-4	6		_	_	3		_	
Брянскій	$4^{1/2}$		31/2	9	4	_	_		3	_	_	
По губерніи.	5	2-11	4	1-9	5 ¹ / ₂	1-10	5	1-9	3		_	_
4. Тамбовская.												
Борисогатоскій.	6	59	$4^{1/2}$	2-7	3	2-5	3	_	4	2-5	3	
Кирсановскій.		3—9 3—11		11/2-8		$1^{1/2} - 9^{1/2}$		_	4	26	2	
Усманскій		3—11 3—10	4-72	3—8		4 ¹ / ₂ —8	_	_	4	3—9	_	
Липецкій	-		4	J _0	5 ¹ /2	· ·	5		1		_	
Лебедянскій	$\frac{6^{5/2}}{4^{1/2}}$		31/2			$4-6^{1/2}$	41/2	4-5	4	_	3	
Козловскій.	5	2-7	31/2	ł	ł	3-8	41/2	l .	31/2	_	_	
Тамбовскій		$2-7$ $2^{1/2}-7$	31/2	i .	4 ¹ /2	· ·	5			21/2-7	21/2	
Моршанскій			4	31/2-6	2	1/2-3				$2^{1/2}-5$	41/2	
Моршанскии		21/2-8	4	2-7	$\frac{2}{4^1/2}$	l .	3	· _	4			
Спасскій		21/2-7	4 4 1/2	i	5			_	_		4	
Темниковскій.	5	_	4-/s 5	4-8	6	3-15	6	_	1_		3	'
	5 41/.	46	4	2-6	6	3-13	61/2		4		11/2	
Елатомскій	4-/2	21/2—6		4-0	<u>"</u>		0-/2					-
По губерніи.	51/2	2—11	4	1—8	5	1/2-15	41/2	31/2-61/	4	2-9	31/2	
5. Тульская.		1	}	1		1		1			1	
Ефремовскій		21/2-7	31/5	1	4	3-41/	4	4-4	31/	9 —	1-	
Крапивенскій	41/2	3—6	4	4-41/	1	-	1-	-	-	-	1-	
Новосильскій	31/2	1	21/	1	31/	11/2-41/		-	3	_	-	
Чернскій	41/2	3-8	31/	1	5	21/2-51/	2 -	-	-	_	-	
Богородицкій	6	31/2-16	41/	2 3 ¹ /2—8	61/	1	-	-	5	-	1-	
Епифанскій	51/9	-	5	-	51/		-	-	7	i -	1-	
Тульскій	4	3-51/2	31/	2-41/	2 41/	او	-	-	-	-	1-	
Одоевскій	4	I -	31/	-	4		3	-	. -	-	1-	l

objectized by Google

Ове	3 съ.		u	u p R	ень.			Греч	иха.	•	Названіе
иьц.	y RI	оестьянъ.	Ув	ладъльц.	У кј	рестьянъ.	Ув	ладъльц.	У кр	естьянъ.	губерній и увз- довъ.
деб.	Cp.	Колеб.	Ср	Колеб.	Cp.	Колеб,	Сp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	довъ.
Въ		че	т	В	e	р	т	Я	x	ъ,	0.0
								1—5	11/2	14	3. Орловская. Елецвій.
-10	$3^{1}/2$	2—9	2		_		$\frac{2}{1^{1/2}}$		11/2	0-6	Ливенскій.
-11	$2^{1/2}$	17	41/2		_	_	1-/2	0-0	1-/2	00	Малоархангель-
-10	2	1-5	31/2	_	-		l 1/2	1/2-4	11/2	1/2-2	скій.
-10	$5^{1}/_{2}$		61/2	-		_	$4^{1}/_{2}$		5	5—5	Кромскій.
-15	6		_	,	-		$6^{1/2}$	4 ¹ /2—13	5	_	Орловскій.
-10	5	2—9	-			_	4	39	4	3—8	Мценскій.
 -10	$5^{1/2}$	_	5	_	41/2		51/2		41/2	\ -	Болховскій.
-	6	_	5	-	51/9	_	$3^{1/2}$		3	. —	Съвскій.
-10	5	37	9		6			$3^{1/2}$ —7	41/2		Динтровскій.
-15	5	410	7		9		$4^{1/2}$	į.	4		Карачевскій.
-9	5	-	$5^{1/2}$		41/2		11/2	1 .	$1^{1/2}$		Трубчевскій.
	6		71/2		41/2		$2^{1/2}$		21/2		Брянскій.
-15	5	1—10	51/2		51/2	_	31/2	013	31/2	0-8	По губернія.
			l								. 4 Тамбовская.
-16	$5^{1/2}$	2-8	 	3—10		1,3	$2^{1/2}$	17	3	1-7	Борисоглівоскій.
-15	51/2	391/2	3		-	_	21/9	1-5	21/2		Кирсановскій.
-18	8	6—12	61/2	6—10	-	_	4	1-10	5	<u>-</u> -	Усманскій.
	$6^{1/2}$	l .	5		-	-	41/2	_	21/2		Липецкій.
-12	31/2	2-8	$2^{1/2}$	-		-	21/2	1-8	2	0-9	Лебелянскій.
20	7	2—12	4		4	-	4	114	4	15	Козловскій.
—20	6	412	5 ¹ / ₂	I .	-	-	41/2	t .	4	2-7	Тамбовскій.
 8	4	3-71/2	31/2	_	-	-	21/1	1	1 '	l	1 -
-7	4	2-7	4	-	-	-	21/5	1-6	21/2	06	Шацвій.
\ —	4		3	_	-	-	21/2	1	3		Спасскій.
5 ¹ / ₂	1	21/2—6	—	-	1	_	4	11/2-61/	4	21/2—6	Темниковскій.
-10	51/2	3—8	11/2		31/2	_	3		31/2	_	Елатомскій.
-20	51/2	2—12	4	11/2-10	31/2	1-4	31/5	0-10	31/2	0-9	По губернін.
•		1		1			-				5. Тульская.
2 —9	4	11/28	-	-		-	41/	I .	41/2	1	Ефремовскій.
6-10	6	5—10	-	-	-	_	6	37	41/2	1	Крапивенскій.
3 —8	3	2-8	21/2	1	-		21/9	1	21/2	15	Новосильскій.
5—10	41/2	46	2	2-2	-	-	5	1-81/		3—8	Чернскій.
7—12	7	-	-	-	-	_	7	61/2-81/		-	Богородицкій.
-	8	-	 -			-	71/	-	61/2	-	Епифанскій.
6-11	61/2		41/2	-	10	1	6	4-9	7	-	Тульскій.
-	51/9	J —.	3	-	3	-	51/	_	6	l –	Одоевскій,

Названіе губерній и уветь ознима я. Висина познима я. Писница проі принца принца проі принца проі принца проі принца проі принца проі принца принца проі принца принца принца принца принца принца принца принца проі принца принца принца принца принца принца принца принца проі принца п	ć.			-									
ДОВЪ. Co. Rose6 Co.			Рожь	зив	лая.	П	шеница	ı 03	и м а. я. •	П	пеница	яр	0 B
Вълевскій 5		У	задъльц.	Ук	рестьянъ.	Ув	ладѣльц.	У кј	рестьянъ.	У в.	ладъльц.	Укр	ect
Віденскій		Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	К
Венеяскій	Бълевскій	5		31/0					p		я —	X	
Канирскій		1			ı			- 1				_	
Авексинскій . В 31/з 11/з-6 21/з 11/з-5 51/з — — 66 — — — 66 — — — 66 — — — 66 — — — 66 — — — 66 — — — 66 — — — 66 — — — 66 — — — 66 — — — 66 — — — 66 — — — 66 — — — 66 — — — 66 — — — 66 — — — 66 — — — 66 — — — — 66 — — — — 66 — — — — 66 — — — — 66 — — — — 66 — — — — — 66 — — — — — 66 — — — — — 66 — — — — — 66 — — — — — 66 — — — — — 66 — — — — — 66 — — — — — 66 — — — — — 66 — — — — — 66 — — — — — 66 — — — — — 66 — — — — — — 66 — — — — — — 66 — — — — — — 66 — — — — — — 66 — — — — — — — — 67 — — — —			1 '				_`	_	_		_	_	
Но губервів . 4 1/2 11/2-16 31/2 11/2-8 5 11/2-7 4 3-41/2 51/3 — — В Разанская. Раней бургскій . 4 3-8 3 1-4 31/2 1-5 4 — — — — — — — — — — — — — — — — — —	1 -	1			1	1	1			6		_	
6. Разанская. Раменбургскій . 3¹/2 2—8 3 2—7 4 3—10 4 — 4 — — — — — — — — — — — — — — — —	По губерніи.					5	11/2-7	4	3-41/2	5 ¹ /2		_	
Ранепбургскій . 31/2 2—8 3 2—7 4 3—10 4 — 4 — — — — — — — — — — — — — — — —	, -		,,,	ء , د						,			
Данковскій		31/9	2-8	3	2—7	4	3-10	1	_	4		_	
Ряжскій		i '	1	ľ		-		1 - 1		_		_	ĺ
Сапожковскій 4 ¹ / ₂ 3—8 ¹ / ₃ 4 3—5 4 3—5 3 — 8 ¹ / ₃ — 6 Скопинскій 4 ¹ / ₂ 3—8 4 — 4 ¹ / ₃ 3—5 — 5 — — — — — — — — — — — — — — — —		1		1	į.	, .				_	_	_	ĺ
Скопинскій 4 1/s 3—8 4 — 41/s 3—5 41/s — — — — — — — — — — — — — — — — — — —		i .			1	i		1		81/9		6	
Михайловскій . 6 3 ¹ / ₈ -9 5 3-6 ¹ / ₈ 5 5 5 2 2		ľ		l	_	l -	1	ľ	_	_	-	_	
Провскій			1	1 -	3-61/9		_	1 .	_	_		2	
Зарайскій 5 1/2 5 -8 41/2 — 71/2 — 6 1/2 — - — - — 8 — — — — — — — — — — — — — — — — — — —			1	Ť		l			_	_		_	
Рязанскій 6 5—8 6 4—8 6¹/₂ — 6¹/₂ — 2¹/₂ — — — — — — — — — — — — — — — — — — —	-			_		-			_		_	_	
Спасскій 6 3—12 5 3—15 10 5—11 8 — 2½ 0—8 2 Касмовскій 5 2½—7 4 — 4 — 4 — 5 — 2½ 0—8 2 1/2 — 4½ — — — — — — — — — — — — — — — — —	-		i .		1		ŧ .	1 1		_		1	ĺ
Касимовскій 5 2 ¹ / ₂ — 4 ¹ / ₂ — — — — — — — — — — — — — — — — — — —				Ť				1		$2^{1/2}$	0-8		
Егорьевскій . 5½ — 4½ — — — — — — — — — — — — — — — — —				Ĭ							_	1 7 1	
По губернів . 5 2—12 4 1—15 5½ 1—11 5 — 5½ 0—8 3½ 7. Пензенская. Чембарскій 5½ 4—7 5 4—7 1½ — — — — — — — — — — — — — — — — — —			1 1	· -	_	_	_	_	_	_	_		
Чембарскій . 51/2 4—7 5 4—7 11/2 —					1—15	$\frac{-}{5^{1/2}}$	111	5		5 ¹ /2	0-8	31/2	-
Пензенскій . 7 6—9 7 5—8 4½ — — 4 — — 5 Инсарскій . . 6 — 6 — 5 — — — 4 — — 4 — — 4 — — 4 — — — 4 — — — 4 — — — 4 — — — — 4 —	7. Пензенская.												
Пензенскій . 7 6—9 7 5—8 4½ — — 4 — — 5 Инсарскій . . 6 — 6 — 5 — — — 4 — — 4 — — 4 — — 4 — — — 4 — — — 4 — — — 4 — — — — 4 —		$5^{1/2}$	4-7	5	47	11/2	_	_		_		_	
Инсарскій. . 6 — 6 — 5 — — 4 — 5 — 4 — — 4 — — — 4 — — — — 4 — — — — 4 — — — — 4 — — — — 4 — — — — 4 — — — — 4 — — — — — 4 — — — — — 4 — <td< td=""><td>_</td><td></td><td>1</td><td>7</td><td>5-8</td><td></td><td>1</td><td>_</td><td>_</td><td>.4</td><td></td><td>_</td><td></td></td<>	_		1	7	5-8		1	_	_	.4		_	
Наровчатскій. 6¹/2 5—9 5 4¹/2—8 4¹/2 — 4 — 2 (2) — Нижне - Ломовск. 6 4¹/2—7 5 4¹/2—7 — — — 3¹/2 — — Саранскій. . 8 5—11 7¹/2 6—10 7¹/2 — 3 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 5 — - - 5 — - <	Инсарскій	6		6			_	_	_	4		5	ĺ
Наровчатскій. 6¹/2 5—9 5 4¹/2—8 4¹/2 — 4 — 2 (2) — Нижне - Ломовск. 6 4¹/2—7 5 4¹/2—7 — — — 3¹/2 — — Саранскій. . 8 5—11 7¹/2 6—10 7¹/2 — 3 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 4¹/2 — 5 — - - 5 — - <	-	6	41/2-8		_		_	_	_	_	_	4	ĺ
Нижне - Ломовск. 6 41/2—7 5 41/2—7 — — — — 31/2 — — — 41/2 — — — 41/2 — — — 41/2 — — 41/2 — 41/2 — 41/2 — 41/2 — 41/2 — 41/2 — — 41/2 — — 41/2 — — — 41/2 — — — 31/2 — — — — — 31/2 —	•			5	41/2-8	$4^{1/2}$	_	4	_	2	(2)	_	
Саранскій. . 8 5—11 7½ 6—10 7½ — 3 — 4½ — 4½ — 4½ — 4½ — 4½ — 4½ — 4½ — 4½ — 4½ — 4½ — 3 — — 5½ — — 4½ — — 5½ — 3½ — — — 3½ — — — 3½ — — — 3½ — — — 3½ — — — — 3½ — — — — 3½ — — — — 3½ — — — — 3½ — — — — 3½ — — — — 3½ — — — 3½ — — — — 3½ — — — — 3½ — — — 4 — 3½ — — 4 — 3½ — — 4	-		1		1		_	_		31/2		_	
Мокшанскій 8 6—9 7¹/2 6—9 3 — — 5 — <td>Саранскій</td> <td></td> <td>1 1</td> <td></td> <td></td> <td>71/2</td> <td></td> <td>3</td> <td>_</td> <td></td> <td></td> <td>41/2</td> <td></td>	Саранскій		1 1			71/2		3	_			41/2	
Краснослободск. 6 5—10 5½ 5—10 5 — 5½ — 1½ 1/2—5 3½ — Породищенскій . 5 — 4½ — 4½ — 5 — 5½ — 1½ 1/2—5 3½ — 1½ 1/2—5 Дородищенскій . 6½ 4—11 6 4—10 4½ — 4 — 3½ 1/2—5 4	•		1				_	_				_	
Городищенскій . 5 — 4 ¹ /2 — 4 ¹ /2 — — 3 ¹ /2 — — — — - — - —		6	1			5		51/2	_	11/2	1/2-5	31/2	
V. Восточныя и юго-восточныя. 1. Казанская. Чистопольскій . 8 5—11 7 5—11 — — — 5 1—10 5½2 Ядринскій . . 8 7—9 8 6½—9 — — — 4½ — 3½2	-	5			_	41/2	_	_	_	I 1		-	
юго-восточныя. 1. Казанская. Чистопольскій . 8 5—11 7 5—11 — — — 5 1—10 5½ Ядринскій 8 7—9 8 6½—9 — — — 4½ — 3½	По губерніи.	$6^{1/2}$	4-11	6	4-10	41/2		4		31/2	1/25	4	_
Чистопольскій . $\begin{array}{c c c c c c c c c c c c c c c c c c c $													
Ядринскій 8 7—9 8 6 ¹ / ₂ —9 — — — 4 ¹ / ₂ — 3 ¹ / ₂	1. Казанская.												
	Чистопольскій .	8	5—11	7	5—11	_	_		_	5	1-10	51/2	
Цивильскій 6 ¹ / ₂ 5—9 5 ¹ / ₂ 5—9 — — — 2 ¹ / ₂ 2—5 2 ¹ / ₃	Ядринскій	8	7—9	8	61/2—9	_	_	_	_	41/2		31/2	
	Цивильскій	61/2	5—9	51/2	5—9	_		[21/2	25	21/1	. :

		and the last of th	-	-	-			-	and the later of t	National Action in Con-	
Ов	есъ.			иьК	ень			Гре	чих	à.	Названіе
фиц.	Ук	рестьянъ.	Ув	ладтлыц.	Ук	рестьянъ.	Ув	лацёльц.	y R	рестьянъ.	губерній и уѣз- довъ.
ozeó.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	
Въ 5—8%	5	ч е 4 ¹ /2—5 ¹ /2	T 5 ¹ / ₂	в 5—8	e 5	p	т 5	8	X 4 ¹ / ₂	ъ.	Бълевскій.
6—15	8	6—15	8	_	_	_	7	6—10	71/2	1	Веневскій.
5 —10	5	4-71/2	4	_	21/2	_	41/2	4—12	4	38	Каширскій.
L –10	5	4-8	$5^{1/2}$		51/9	_	5	313	5		Алексинскій.
-15	51/2	11/2-15	31/2	2—8	5		51/2	1—13	51/2	1-10	По губерніи.
											6. Рязанская.
4-71/2	4	3—7	2	-	4.	` —	2	1-4	11/2	0-5	Раненбургскій.
1 —8	41/2	3—6	2	_	_	_	3	2-7	21/2	1-4	Данковскій.
- 11	5	1-8	$4^{1}/_{2}$		$4^{1/2}$	_	31/2	0—12	3	0—12	Ряжскій.
-8	5	35	3		-	_	3.1/2	2—7	3	2—4	Сапожковскій.
5 —10	5	4-10	4	_	3		4	_	4	_	Скопинскій.
⊢14	8	6—13	-	9	-	-	7	5—9	8	_	Михайловскій.
<u> </u> -11	$6^{1/2}$	6—11	-	_	—	-	7		61/2	_	Пронскій.
-10	7	_		_		_	4	_	4	-	Зарайскій.
i –10	71/2	4-8	61/2	_	-		5	_	$7^{1/2}$	_	Рязанскій.
-15	7	29	-	6	- 1		5	471/2	4		Спасскій.
-12	5	-	3		1		5	4-8	5	4—6	Касимовскій.
-	8		-	_		-	4	-	4		Егорьевскій.
-15	6	1—13	31/2	_	3	_	41/2	. 0—12	41/2	0—12	По губерніи.
											7. Пензенская.
– 10	$5^{1/2}$	31/29	$2^{1/2}$	_	-	-	3	1—5	3	2-8	Чембарскій.
-12	8	610	-	_	-	_	$5^{1/2}$	· 1—9	5	2-8	Пензенскій.
F	8	-	10	_	-	-	5	_	$4^{1/2}$		Инсарскій.
2-10	5	_ `	21/2		-	-	$2^{1/2}$	2-3	2	l¹/2—3	Керенскій.
- 9	$5^{1/2}$		11/2	-	-	-	31/2	2-6	31/2	2—6	Наровчатскій.
-14	7.	6—12	11/2	_		-	31/2	2—7	3	11/26	Нижне-Ломовск.
-17	8	711	3	-	-	-	5	2—10	$4^{1/2}$	29	Саранскій.
-11	$9^{1/2}$		-		-	-	61/2	1	61/2	6-7	Мокшанскій.
-24	5	3—15	-	-	-	-		21/2—10	4	21/2 -10	Краснослободск.
-	6		11/2		_		31/2		3	-	Городищенскій.
-24	7	3—15	3	_	-		41/2	1—10	4	11/2—10	По губернін.
											V. Восточныя и юго-восточныя.
											1. Казанская
-15	61/2	5—14	5	-	41/2	-	$2^{1/2}$	0-5	21/2	0-5	Чистопольскій.
	91/2	_	51/2		4	-	2	2	11/2	_	Ядринскій.
18	6	4-10	81/2	6—10	5	16	1	_	11/2		Цивильскій.

Ì.

— Цивильскій.

Digitized by Google

									سب			
Названіе		Рожьо	3 H M	ая.	Пп	тениц я	08	и я. я.	Ш	пеница.	яр	D B
губерній и уѣз- довъ.	У в.	падъльц.	Укј	рестьянъ.	У в	раката.	У кр	естьянъ.	У в.	ладъльц.	У кр	ec:
дова.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	K
		. Въ		че	T	В	e	p	Т	Я	x	_
Свіяжскій	61/2	6—12	6	5 -8	-	-			31/2	2-6	3	2
Тетюшскій.	61/2		61/2		-	_	_	- \	4	-	4	
Спасскій	8	6-11	$7^{1/2}$	59	-		-		4	_	51/2	
Казанскій	6	5—12	51/2	5—10	-	1	-	_	21/2		11/2	
Козьмодемьянск.	7	5 11	$5^{1/2}$				-	-	3		4	
Ланшевскій	$6^{1/2}$	511	61/2	5—11	_	_	- (_	31/2	-	2	2
Мамадышскій	71/2	_	$6^{1/2}$	_	-	 .	-		$4^{1/2}$	-	31/2	
Царевоковшай- свій	$4^{1/2}$		5		_	_	_	-	2		11/2	
Чебоксарскій.	$5^{1/2}$	_	5	4 ¹ /2 5 ¹ /2	_		_	_	11/2	_	21/2	:
												_
По губернів.	7	5-12	0./2	41/211	-		_		31/2	1—10	31/2	- ;
2. Симбирская.									_			
Сызранскій	6	4—14	51/2	1	-	_	-	-	5	371/2	1	1
Сенгилеевскій .	6	5—9	51/2		-		-	_	$2^{1/2}$		3	
Симбирскій	$7^{1/2}$	6—12	$7^{1/9}$			_	-	_	3	15	4	:
Алатырскій	7	6—8	$6^{1/2}$	6—9	-	_		-	21/2	$2^{1/2}$	3	:
Ардатовскій	7	610	7		-		-	_	3		4	
Буннскій	7	5-12	$6^{1/2}$	5—10	-	` -			31/2		4	
Корсунскій	6	49	6	39	-	_	-	_ '	$3^{1/2}$		2	
Курмышскій	8	7—12	81/2	7—14	-		-		$6^{1/2}$		21/2	
По губерніи.	7	4—14	7	3-14			_		4.	1-71/2	4	:
3. Саратовская.				,								
Царицинскій	2	- 1	11/2	_	_		 —	_	$1^{1/2}$	_	11/2	
Камышинскій	4	21/2—9	31/2	38	_		-	_	3	2-41/2	3	
Аткарскій	5	31/2-8	4	2-5	31/2	_	_	_	4	37	3	
Балашовскій	$5^{1/2}$	411	5	3-7	4	38	5		4	2-6	4	١.
Саратовскій	81/2	$2^{1/2}-12$	61/2	2-9	$6^{1/2}$	_	-	-	61/2	31/2-7	5	1
Вольскій	71/2	6-111/2	61/2	6-9	91/2	9—12	—	_	6	59	51/2	
Хвалынскій	7		5		8	_	-	-	6		41/2	
Кузнецкій	5	413	4	_	_		—	-	4	_	31/2	
Сердобскій	51/2	$3^{1/2}-8^{1/2}$	5	471/2	5		-		5	_	_	ł
Петровскій	61/2	41/2-81/2	6	481/2	7		-	_	5	-	51/2	
По губерніи .	$5^{1/2}$	2—13	5	11/2-9	6	3-12	5	_	41/2	11/2-9	4	1,
4. Самарская.	1			1								
Николаевскій	61/2	$4^{1/2}$ —9	5	_	81/2	_	_	_	6	58	5	1
Новоузенскій	6	4-10	5	31/2-9	9		_		61/9	41/29	5	
•	I	1		}								ı

0				g		-	1	D.			
	есъ.		 		ень	-	<u> </u>	Греч			Названіе губерній и уѣз-
лакадка.		рестьянъ.		ладъльц. ————	<u> </u>	рестьяпъ.		ладѣльц.	1	рестьянъ.	довъ.
Колеб.	Cp.	Колеб	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	
Въ 5—9	$5^{1/2}$	че	T . 41/2	В	e 3	p	т 2 ¹ /2	я 1/2—5	$\frac{x}{2^{1/2}}$	ъ.	Свіяжскій.
_	61/2		31/2		3 ¹ /2		2	/1-0	2		Тетюшскій.
8-13	9	8—12	_		_	_	. 4	27	4	1-8	Спасскій.
_	31/2		1/2		2	_	_		_		Казанскій.
h_	51/2		31/2		41/2	_	$4^{1/2}$		_	_	Козьмодемьянск.
_	5	_	2	<u>.</u>	5		2	131/2	11/2	13	Лаишевскій.
-	6	_	$5^{1/2}$		4		21/2	_	31/2		Мамадышскій.
_	5	_	3		21/2	_	11/2	_	2	_	Царевоковшай- скій.
-	4	$3^{1/2}-4$	11/2	· —	2	-	1	-	$1^{1/2}$		Чебоксарскій.
4-15	6	31/2-14	31/2	1/2—10	4	1—6	21/2	0-7	21/2	0-8	По губернін.
											2. Симбирская.
5-9	6	5-9	21/2	-		-	$2^{1/2}$	1/2-5	21/2	1/2-5	Сызранскій.
4-8	6	4-8	2		-	-	21/2	210	$2^{1/2}$		Сенгилеевскій.
5-15	8	5—10	51/2	_	31/2		3	1—8	3	1/2—8	Симбирскій.
6-71/2	$6^{1/2}$				4		3	_	3		Алатырскій.
6-20	8	6-12	41/2		6	_	4	3—15	4	3—5	Ардатовскій.
4-12	7	4—12	$2^{1/2}$		21/2	_	21/2	1/2-7	21/2	_	Буинскій.
5-12	$5^{1/2}$		_	-		_		11/2-8		11/2-8	Корсунскій.
10-22	12	10-23	5		5	-	51/2	2-9	$5^{1/2}$	3—11	Курмышскій.
4-22	71/2	323	4		4		31/2	1/215	31/2	1/211	По губернін.
											3. Саратовская.
-	$2^{1/2}$		5	_	41/2	-	_	_		-	Царицынскій.
2-10	4	2-8	41/2		4		1	-	1/2		Камышинскій.
5—10,	$4^{1/2}$		41,'2	28	41/2	2-10	2	031/2		03	Аткарскій.
4-15	$5^{1/2}$		41/2		3	-	3	06	11/2	'	Балашовскій.
5-23	$6^{1/2}$	4-17	8 {	6-12	71/2	5—11	3	05	3	05	Саратовскій.
-	6	-	7	– ,	5	_	4	_	31/2	-	Вольскій.
-	$5^{1/2}$	-	6	_	41/2	-	21/2	_	2	_	Хвалинскій.
5—13	$5^{1/2}$			-		_	4	_	4	_	Кузнецкій.
31/2-12		31/2-12		41/2-6	4	-	4	1—10	4	110	Сердобскій.
7-9	61/2	6-9	81/2		_		31/2	3—8	31/2	3—5	Петровскій.
2—23	51/2	2—17	6	2-12	41/2	2—11	8	0—10	3	0—10	По губернін.
10											4. Самарская.
4-141/2		-	1 1	51/2-7	61/2	31/2-11	1	_	31/2		Николаевскій.
5-15	10	4-15	7	5—8	7	6-71/2	-	_	51/2	-	Новоузенскій.
50	1	1	1 /		l i		l)			

	,	•		— 32	a-riding.							J.
Названіе		Рожь	о в и в	. в в	п	шениц	a 03	имая.	п	шениц	аяр	O B &
губерній и ужз-	Ув	ладъльц.	Ук	рестьянъ.	У	ладъльц.	Ук	рестьянъ.	У	владъльц.	Ук	рест
довъ.	Cp.	Колеб.	Cp,	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Ко
		Въ		че	T.	В	e	p	Т	я	х	1
Самарскій	8	6—15	$7^{1/2}$		-	_	_	. —	6¹/s	5—12	6	-
Бучулукскій	$6^{1/2}$		6	5—10	—	_	-	_	$6^{1/2}$	4—10	7	, 6-
Бугульминскій .	8	5—14	7	5—13	-	'	-	-	61/9	1	6	5-
Бугурусланскій.	$6^{1/2}$	ŀ	6	3-8	-		41/2	_	6	4-15	51/2	1
Ставропольскій.	9	6—13	$7^{1/2}$	5-15	_		-		6 .	$4^{1/2}$ —12	51/2	4-
По губерніи.	7	415	61/2	3—15	81/2		41/2	_	61/2	4-15	6	3-
5. Уфимская.					ŀ						١.	
Стерлитамакскій.	7	4—12	8	6—10	_	_			7	4-20	7	4-
Белебеевскій	8	7-11	7	611		-		-	51/9	3—8	5	3-
Уфимскій	10	7-21	8	6—21	_		—	_	$6^{1/2}$	<u>`</u> —	61/2	د ا
Мензелинскій	10	9-20	8	6-20	-	<u> </u>		_	·	2:-6	5	21/2-
Бирскій	101/2	8-24	91/2	8-24		_	-	-	$5^{1/2}$	3—8	6	-
Златоустовскій .	7	 .	7		-			_	ľ	 	71/2	-
По губерніи.	9	4-24	8	6—24			_		6	2-20	6	21/2
6. Оренбургекая.				,								
Оренбургскій	81/2	6-10	8	-	-		<u> </u>		10	6—12	9	-
Орскій	41/2		5	_	_		_	_	$5^{1/2}$	-	51/2	-
Троицвій	7	_	$7^{1/2}$	-	-	-	-		61/2	_	61/2	-
Верхне-Уральск.	4	_	4		-		—		4	_	4	ند ا
Челябинскій	7	5—16	7	5—16	_	-	-	4—15	6	$4^{1/2}-15$	6	11/2-
По губерніи.	$6^{1/2}$	5-16	7	5-16	1.	-	_	_	61/2	41/2-15	6	41/2-
7. Астраханская.						-					4	
Астраханскій .	-	_	0		_		0		_		0	-
Енотаевскій		_	1/2	-		_	1/2	_	_	l –	1/2	F. F.
Красноярскій	_	_	-			_	-	_		_	_	-
Черноярскій	$3^{1}/_{2}$	_	3	-	-	_	_	_	31/2		31/2	-
Царевскій	4	_	$2^{1/2}$	~	-	-	-		3		21/2	_
По губерніи.	31/2		2		_				3	_	11/2	-
												2
·												i
-				1	Ì			·				
					.							
•		`	ı		- 1		1	- 1				

Повесть. Styner of the property of the pr		-							-		nietzenien	
Rave 6. Cp. Koze	Ово	есъ.			миК	ень,			Греч	иха	ı.	
Barefo Cp Rozefo Cp Rozefo Cp Rozefo Cp Rozefo Cp Rozefo Cp Rozefo	падальц.	У кр	естьянъ.	У в.	адъльц.	У кј	естьянъ.	У в	. ракадви	У кр	естьянъ.	
7-12/s 10 — 9/s — 8 — 4½, — 4½, — 6½, — Бузуаувскій. Бузуруслявскій. Бузурусляв. Бузурусля	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	довъ.
7-16 9 7-19 7 — 6 — 5 3—9 3½ 8—6 Бузулуксий. Бугульминскій. 7-21 9 7-16 8½ — 9 — 4½ 1—8 5 2—8 Бугурусланскій. Бугульминскій. 8—24 7 5—24 6½ — 6½ — 6½ — 5½ 2—10 4½ 2—10 4½ 3—10 Ставропольскій. По губерпія. 7—12 9 3—13 7 — 8 — 3½ — 4½ 1—10 4½ 2—10 Бубумскій. По губерпія. 7—12 9 3—13 7 — 5 — 2 1—4 2½ — Безебевскій. Уфимскій. 8—14 7½ 4—12 4 — — 4 2—6 2½ 2—6 ½ 2—6 Мензеленскій. 9—17 10 8—17 7 — 8 — 5 2½ — 4 ½ 2—6 2½ 2—6 Мензеленскій. 9—17 10 — 7½ 6—11 6 — 3 — 2½ — Безебевскій. Уфимскій. 8—13½ — 9 — 9½ — — 2 — 2 — Мензеленскій. Вырскій. 11 7—20 10 — 7½ 6—11 6 — 3 — 2½ — Безебевскій. 9—24 16½ — 9 — 9½ — — 2 — 3½ 0—8 Орекій. 10 губерпія. 9—24 16½ — 7½ — 6 6 — 6 — 3 — 3 — 3 — 9 — Орекій. 11 5—30 8 1—15 9 1—15 7 1—15 5 0—8 По губерпія. 6—25 10 5—3 8 1—15 9 1—15 7 1—15 5 0—8 По губерпія. 7—25 1½ — — — — — — — — — — — — — — — — — —	Въ	ч	e	т	В	e	! p	т	я	x	ъ.	
7-16 9 7-19 7 — 6 — 5 3-9 3½ 8-6 Вузунувскій. Вутукьнивскій. 7-21 9 7-16 8½ — 9 — 4½ 1-8 5 2-8 Бугурусланскій. Бугурусланскій. Бугурусланскій. Бугурусланскій. Бугурусланскій. Бугурусланскій. Бугурусланскій. Но губервіи. 5 2-8 Бугурусланскій. Бугурусланскій. Но губервіи. 5 2-8 Бугурусланскій. Но губервіи. 5 2-8 Бугурусланскій. Но губервіи. 5 2-8 Вугурусланскій. Но губервіи. 5 2-8 Вугурусланскій. Но губервіи. 5 2-8 Вугурусланскій. Но губервіи. 5 2-6 10 4½ 2-10 10<	7-121/2	10		$9^{1/2}$		8	-	$4^{1/2}$	_	41/,		Самарскій,
7-21 9 7-16 8¹/s — 9 — 4¹/s 1—8 5 2—8 Бугурусланскій. Ставронольскій. 4-24 9 4—24 7¹/s 5—9¹/s 7 3¹/s - 9 4¹/s 1—10 4¹/s 2—10 По губерніи. - 13 — 7 — 8 — 3¹/s — 4¹/s — Стердитамакскій. 7-12 9 3—13 7 — 8 — 5 2¹/s — 4¹/s 2—10 Уримскій. 7-12 9 3—13 7 — 8 — 5 2¹/s — 4¹/s 2²/s — Вегебеевскій. 7-19 6—11 6 — 3 — 2¹/s — Вегебеевскій. 4-20 10¹/s 3—17 7 4—11 7²/s — 3 — 2¹/s — Верскій. 4-20 10²/s 3—17 7 4—11 7²/s — 3¹/s 1—6 3 2—6 По губервій. 4-20 10²/s 3—17 7 4—11	7-16	9	7-19		_	6	_			_		-
6-24 7 5-24 6½ - 5½ 2-10 4½ 3-10 Старопольскій. 4-24 9 4-24 7½ 5-9½ 7 3½-9 4½ 1-10 4½ 2-10 По губервік. - 13 7 8 3½-9 4½ - Стерынтамакскій. Белебеевскій. 5 Увинская. Стерынтамакскій. Белебеевскій. 5 Увинская. - - 4½-2½-6 4½-2½-6 Уфинскій. Белебеевскій. - - - 4 2-6 2½-3 -	7—15	7	615	7	_	6		31/2	2-4	31/2	2-4	
4-24 9 4-24 71/s 5-91/s 7 31/s-9 41/s 1-10 41/s 2-10 По губернік. 5 Уфимскій. - 13 - 7 - 8 - 31/s - 41/s - Стерынтамакскій. 9-17 10 8-17 7 - 8 - 5 21/s-6 41/s 21/s - 9 фимскій. Белебевеккій. Уфимскій. Уфимскій. Но губернік. 5 21/s-6 41/s 21/s - 9 фимскій. Белебевеккій. Уфимскій. Но губернік. 3 - 21/s - 6 мензельнскій. Берскій. 3 дагоустовскій. 6 биренбургская. 6 френбургская. 6 френбургская. 0 френбургская. <t< td=""><td>7—21</td><td>9</td><td>7—16</td><td>81/2</td><td>_</td><td>9</td><td>_</td><td>$4^{1}/_{2}$</td><td>1-8</td><td>5</td><td>2-8</td><td>Бугурусланскій.</td></t<>	7—21	9	7—16	81/2	_	9	_	$4^{1}/_{2}$	1-8	5	2-8	Бугурусланскій.
- 13 - 7 - 8 - 3¹/s - 4¹/s - Стеринтамакскій. Вемебеевскій. 7-12 9 3-13 7 - 5 - 2 1-4 2¹/s - Вемебеевскій. Уфимскій. 4-14 7¹/s 4-12 4 - - 4 2-6 2¹/s 2-6 Мензеленскій. 7-20 10 - 7¹/s 6-11 6 - 3 - 2¹/s - Мензеленскій. Бирскій. Вирскій. Заагоустовскій. 4-20 10¹/s 3-17 7 4-11 7¹/s - 3¹/s 1-6 3 2-6 По губерніи. 4-20 10¹/s 3-17 7 4-11 7¹/s - 3¹/s 1-6 3 2-6 По губерній. 4-24 16¹/s 9-27 11 7-15 12 - 4¹/s - 3¹/s 0-8 Орекбургекій. - 8 - 5¹/s - - 9 - Орекій <td>6—24</td> <td>7</td> <td>5—24</td> <td>$6^{1/2}$</td> <td>_</td> <td>61/2</td> <td> _</td> <td>$5^{1/2}$</td> <td>2 10</td> <td>41/2</td> <td>3—10</td> <td>Ставропольскій.</td>	6—24	7	5—24	$6^{1/2}$	_	61/2	_	$5^{1/2}$	2 10	41/2	3—10	Ставропольскій.
- 13 - 7 - 8 - 3¹/s - 4¹/s - Стеринтамакскій. Велебеевскій. Уфимскій. Велебеевскій. Уфимскій. Велебеевскій. Уфимскій. Уфимскій. Уфимскій. Менэелинскій. Верскій. Уфимскій. Менэелинскій. Вирскій. Менэелинскій. Вирскій. Затоўстовскій. Менэелинскій. Вирскій. Затоўстовскій. Вирскій. Затоўстовскій. Но губернін. 6. Оренбургская. Оренбургская. Оренбургская. Орекбургская. Орек	4-24	9	4—24	71/2	5-91/2	7	$3^{1/2} - 9$	41/2	1-10	41/2	2—10	По губерніи.
7-12 9 3-13 7 — 5 — 2 1-4 2½/з — Велебеевскій. Уфинскій. 9-17 10 8-17 7 — 8 — 5 2½/з — 6 13½ 2½-6 Уфинскій. Уфинскій. 4-14 7½/з — 4-12 4 — — 4 2-6 2½/з — — Вирскій. 7-20 10 — 7½/з — 6-11 6 — 3 — 2½/з — — Вирскій. 13½/з — 9 — 9½/з — — 2 — Но губерній. 4-20 10½/з — 3 — 3½ — Верскій. 10½/з — 3 — 3½/з — — 9 — Оренбургская. 0 — 8 — 5½/з — — — 9 — Оренбургскій. — — — — — — — — Оренбургскій. — — — — 3 — 3 — <td< td=""><td>·</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>5 Уфимская.</td></td<>	·											5 Уфимская.
9-17 10 8-17 7 — 8 — 5 21/2-6 41/3 21/3-6 Уфимскій. 4-14 71/2 4-12 4 — — 4 2-6 21/3 2-6 21/3 2-6 Верскій. 7-20 10 — 71/2 6-11 6 — 3 — 21/3 — Верскій. 3латоўстовскій. 4-20 101/2 3-17 7 4-11 71/3 — 31/3 1-6 3 2-6 По губернін. 8 — 51/3 — 51/3 — 31/3 1-6 3 2-6 По губернін. 9-24 161/2 9-27 11 7-15 12 — 41/2 — 31/2 0-8 Оренбургскій. 0 0рскій. 101/3 — 71/2 — 6 — 6 — 3 — 31/2 — Тронцкій. 8-25 11 5-30 8 1-15 9 1-15 7 1-15 61/2 — Челобніскій. 6-25 101/2 5-30 71/3 1-15 8 1-15 5 1-15 5 0-8 По губернін. 7 1/2 — — — — — — — — — — Катраханскій. 10 губернін. 7 Астраханскій. 11 1/2 — — 11/3 — — — — — — — Нерноврекій. 11 1/2 — — — 11/3 — — — — — — — — Нерноврекій. 11 1/3 — — — — — — — — — — — Нерноврекій. 11 1/3 — — — — — — — — — — Нерноврекій. 11 1/3 — — — — — — — — — — Нерноврекій. 11 1/3 — — — — — — — — — — Нерноврекій. 11 1/4 — — — — — — — — — — Нерноврекій. 11 1/4 — — — — — — — — — — Нерноврекій. 11 1/4 — — — — — — — — — — Нерноврекій. 11 1/4 — — — — — — — — — — Нерноврекій. 11 1/4 — — — — — — — — — — Нерноврекій. 11 14 14 — — — — — — — — — — По губернін.	-	13	_	7		8	_	$3^{1}/_{2}$	_	1	1	
4—14 71/2 4—12 4 — — 4 2—6 21/2 — Мензелинскій. Бирскій. 7—20 10 — 71/2 6—11 6 — 3 — 21/2 — Верскій. 3латоўстовскій. — 9 — 91/2 — — 2 — Витоўстовскій. 4—20 101/2 3—17 7 4—11 71/2 — 31/2 0—8 Оренбургская. 9—24 161/2 9—27 11 7—15 12 — 41/2 — 31/2 0—8 Оренбургская. — 8 — 51/2 — 51/2 — 9 — Оренбургская. — 101/2 — 6 — 3 — 3 — Верхне-Урадьск. 6—25 11 5—30 8 1—15 9 1—15 5 0—8 По губерній. — — — — — — — — Немабникі. —		-		7		5	—				1	
7-20 10 — 71/2 6—11 6 — 3 — 21/2 — Вврекій. 4-20 101/2 3—17 7 4—11 71/2 — 31/2 1—6 3 2—6 По губернін. 9—24 161/2 9—27 11 7—15 12 — 41/2 — 31/2 0—8 Оренбургская. — 8 — 51/2 — — 9 — Оренбургская. — 101/2 — 71/2 — 9 — Оренбургская. — 101/2 — 71/2 — 9 — Оренбургская. — 71/2 — 6 — 3 — 3 — Веркие-Уральск. — 10 5 3 1—15 5 1—15 6-25 10-2 10-2 10-2 10-2 10-2 10-2 10-2 10-2 10-2 10-2 10-2 10-2 10-2 10-2 10-2 10-2 10-2 10-2 10-2					_	8	_	. 1				
— 131/2 — 9 — 91/3 — — 2 — Златоўстовскій. 4-20 101/3 3—17 7 4—11 71/3 — 31/2 1—6 3 2—6 По губернін. 9—24 161/2 9—27 11 7—15 12 — 41/2 — 31/2 0—8 Оренбургскій. — 8 — 51/3 — 51/3 — — 9 — Орскій — 101/2 — 71/2 — 6 — 6 — 3 — 3 — Верхне-Уральск. 4—25 11 5—30 8 1—15 9 1—15 7 1—15 61/3 — Челябинскій. 6—25 101/3 5—30 71/2 1—15 8 1—15 5 1—15 5 0—8 По губернін. — 11/2 — — — — — — — — — — Астраханскій. Енотаевскій. Красноярскій. — 5 — — — 5 — — — — — — — — Царевскій. — 3 — 3 — 3 — 3 — — — — По губернін. 4 — 3 — 3 — 3 — — — — — По губернін. По губернін. По губернін. По губернін. По губернін. По губернін. По губернін. По губернін. По губернін. По губернін.			4—12	_	_	_	_	1	26	I .	l .	
4-20 10¹/2 3-17 7 4-11 7¹/2 — 3¹/2 1-6 3 2-6 По губернін. 9-24 16¹/2 9-27 11 7-15 12 — 4¹/2 — 3¹/2 0-8 Оренбургскай. - 8 — 5¹/2 — - 9 — Орекій. - 10¹/2 — 7¹/2 — - 9 — Орекій. - 10¹/2 — 6 — 3 — 3 — Верхне-Уральск. 6-25 11 5-30 8 1-15 9 1-15 7 1-15 6¹/2 — Челобинскій. 6-25 10¹/2 5-30 7¹/2 1-15 8 1-15 5 1-15 5 0-8 По губернін. - — — — — — — — Астраханскій. - — — — — — — — — Красноверкій. - —		_			6-11	-	_	8	_	1		1 -
9-24 16 ¹ / ₂ 9-27 11 7-15 12 - 4 ¹ / ₂ - 3 ¹ / ₂ 0-8 Оренбургская. - 8 - 5 ¹ / ₂ - 5 ¹ / ₂ - 9 - Орекій - 10 ¹ / ₂ - 7 ¹ / ₂ - 6 - 6 - 3 - 3 - 3 - Bерхне-Урадьск. 6-25 11 5-30 8 1-15 9 1-15 7 1-15 6 ¹ / ₂ - Челябинскій. 6-25 10 ¹ / ₂ 5-30 7 ¹ / ₂ 1-15 8 1-15 5 1-15 5 0-8 По губернін. - 1 ¹ / ₂		15*/2		9		9*/2		_		2		здатоустовскій.
9-24 161/2 9-27 11 7-15 12 — 41/2 — 31/2 0—8 Оренбургскій. — 8 — 51/2 — 51/2 — 9 — Оренбургскій. — 101/2 — 71/2 — — 31/2 — Тронцкій. — 71/2 — 6 — 3 — 3 — Верхне-Урадьск. 4-25 11 5-30 8 1-15 9 1-15 7 1-15 6-1/2 — Челябнискій. 6-25 101/2 5-30 71/2 1-15 8 1-15 5 1-15 5 0-8 По губерніи. - - — — — — — — — — Астраханская. - - — <t< td=""><td>4-20</td><td>10¹/₂</td><td>3—17</td><td>7</td><td>4—11</td><td>71/2</td><td></td><td>31/2</td><td>1-6</td><td>3</td><td>26</td><td>По губернін.</td></t<>	4-20	10¹/₂	3—17	7	4—11	71/2		31/2	1-6	3	26	По губернін.
- 8 - 5¹/3 - - 9 - Орскій - 10¹/3 - 7¹/3 - - 9 - Орскій - 7¹/2 - 6 - 3 - 8¹/3 - Тронцкій. - 7¹/2 - 6 - 3 - 3 - Верхне-Уральск. - - 5 - 3 - 1-15 6¹/2 - Челябинскій. -							•					6. Оренбургск а я.
- 10½ - 7½ - 6 - 6 - 6 - 3 - 3 - 3 - Bepxne-Урадьск. - 7½ - 6 - 6 - 6 - 3 - 3 - Bepxne-Урадьск. 6-25 11 5-30 8 1-15 9 1-15 7 1-15 6½ - Urandunciü. 6-25 10½ 5-30 7½ 1-15 8 1-15 5 1-15 5 0-8	924	16¹/₂	9-27	11	7—15	12	_	$4^{1/2}$	_	31/2	0-8	Оренбургскій.
- 71/2 - 6 - 6 - 3 - 3 - Верхне-Уральск. 6-25 10 1/2 5-30 71/3 1-15 8 1-15 5 1-15 5 0-8 По губерніи. -<	-	8	_		l	51/2	-	-	_	1 '	_	_
6-25 11 5-30 8 1-15 9 1-15 7 1-15 6½ — Челябинскій. 6-25 10½ 5-30 7½ 1-15 8 1-15 5 1-15 5 0-8 По губернін. 7. Астраханскай. 7. Астраханскай. Енотаевскій. Енотаевскій. Енотаевскій. Красноярскій. Черноярскій. Черноярскій. Черноярскій. Черноярскій. По губернін. 1 3 3 3 -	-			$7^{1/2}$	_	ł	<u> </u>	-	_	1 .	-	_
6-25 10 ½ 5-30 7½ 1-15 8 1-15 5 1-15 5 0-8 По губернія. -					_	1	-		_	1	-	
7. Астраханская. — — — — — — — — — — Астраханскій. — — — — — — — — — — — — — — — — — — —	6-25	11	5-30	8	1—15	9	1-15	7	1—15 	61/2		Челябинскій.
— —	6-25	101/2	5—30	71/2	1—15	8	1—15	5	1—15	5	0-8	По губернін.
- 1 1/2 - <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>7. Астраханская.</td>												7. Астраханская.
	-	—		-		-	-	-	_		_	
_ 5 5	-	1 1/2	_	1-	_	11/2	_	-	_	-	_	
_ 3 _ 3 _ 3	-	-		-	-		_		-	-	_	-
— 4 — 3 — — — — По губернін.	-	1	_	-	_		_	_	_	-	_	
	_	3		3_		3		_		_		царевскии.
Digitized by \$00gle	-	4	-	3	_	3	-	-	-	-	-	. По губернін.
Digitized by GOOGLE		1		ł		1						
Digitized by \$00gle				}	1			1				
Digitized by GOOGLE			1									
Digitized by \$00gle			1									
Digitized by Google												
		ı	I	I	ı	1	1			1	Digitized	by Google

Названіе		Рожь о	зим	ая.	II n	шеница	031	имая.			
губорній и увз- ловъ.	У в.	ладъльц.	У ка	рестьянъ.	У ра	ладъльц.	Укр	рестьянъ.	У ва	лакацев	У кре
довъ.	Cp. \	Колеб.	Ср	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.
Нечерно- земная по- лоса.		Въ	ч	e	Т	В	e	p	т	Я	x
I. Промышленныя.											
1. Московская.	_	11/			1						:
Московскій	1 1	11/2-13	5	2—13	$3^{1/2}$	-	-		2		-
Богородскій	61/2	1	1	11/2-9	-	· -	-	_	-		-
Бронницкій	5	2-8	41/9		-	, - ,	-	· - /			-
Верейскій	31/2	[]	1	11/2-4	3	! - ,	-	-	1 _		-
Волоколамскій .		11/29		1 ¹ /24 ¹ /v	1	· - ·	-	· -	2	_	7
Дмитровскій		11/27	!	11/2-5	-	ı – ,	-	; –	1-		-
Звенигородскій .	1	1/28	31/2	1	0	· -	-	ı — i	1-		-
Клинскій	4	161/2		2—6	1-1	· -	-	-	41/2	_	2
Коломенскій	41/2		41/2		81/2	· -	-	· - I	1-1	_	-
Можайскій		1/2—4		1/2-5	1-1	l — .	-	l — 1	3	_	-
Подольскій	31/2		4	2-5	3	I —	-	I - I	1-1		1-1
Рузскій	$2^{1/2}$	1	1	11/2-6	1-1	l —	-	- I	1-1	_	-
Сериуховскій	31/2	11/95	3	11/2-5	2	-	-	-	-	-	-
По губерніи .	41/2	0—15	4	1/2—13	31/2			-	3		41/2
2. Тверская.				1	1	ļ				ļ	
Бъжецкій	$4^{1/2}$	11/2-12	4	36	3	_	-	i	41/2	_	
Калязинскій	3	_ :	3	-	_		- 1	_	3	I _	_'
Кашинскій		11/2-6	4	11/2-6		l	- 1	_	21/2	· _	11/2
Корчевской	$3^{1/2}$	1	3	2-31/2	I !	!	-	_ ;	_		1-1
Тверской	31/2		1 - 1	1			_	_ '	1 _ i	_	-
Зубцовскій	$4^{1/2}$	1	31/2	1 1	_	l	_	_	$2^{1/2}$		_
Новоторжскій .	$4^{1/2}$	[31/2	1	<u> _ </u>		_		1-1	_	_
Ржевскій	4		3	_	1_		_	_	21/2		1
Старицкій	4	(_ i	3	_	1_1	_	_	;	31/2	l .	1_1
Весьегонскій.	5	4-10		11/2-9	31/2	_	2	_	4	<u> </u>	21/2
Вышневолоцкій .	4 ¹ /2		3	2-7	$2^{1/2}$	ł	-	l _ i	1_1		_
Осташковскій.	41/2	1	3		31/2	l	_	l _ i	2	· _	31/2
По губерніи.		11/2-12		11/2—9	3-/2		2		3		2
			"	1				1		ļ	-
8. Владимірская.				(1	1	1	1	1	1	1
Александровскій.	3 ¹ / ₂	1	31/2	1 - 1	-	. –	1 - 1	-	1 — I	_	-
Переяславскій .	3 ¹ /2		3		1-1	_	1-1	-	1-1		-
Суздальскій	41/2	4 —5	4	4-4	4	3-4	3	- 1	2	_	1-1
į	1 1		ı	•	1	١.,	1 1	l ,	1 1	1	1

_	diameter:					1				1	
Ове	съ.			мьК	ень.			l' p e v	ихя	··	Названіе
иадтльц.	У кр	естьянъ.	У вл	адъльц.	У кр	естьяпъ.	У вл	адъльц.	Укр	естьянъ.	губерній и уѣз- довъ.
Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	
Въ	ч	e	т	. В	e	p	Т	я	x	ъ.	Нечерно- земная по- лоса.
											I. Промышленныя.
		:									1. Московская.
1-20	81/2	1—18	91/2		6	_ :	7		5		Московскій.
8-20	7	4-15	$4^{1/2}$				5	2-20	$5^{1/2}$	2-7	Богородскій.
4-12	8	415	-	_	_	_	5	1-8	4	1-5	Бронницкій.
6-14	$6^{1/2}$	$4^{1/2}$ —11	3	0-91/2	3	0-6	4	2 - 8	21/2	1—5	Верейскій.
6-10	7	3—10	3	-	31/2	_	5		6	_	Волоколамскій.
0-12	6	0—9	11/2	0—2	- 3	0-7	31/2	_	3	_	Дмитровскій.
3-20	$5^{1/2}$	2-9	4	0—13	3,1/2	0 – 5	5	26	4	21/26	Звенигородскій.
21/2-12	7	$2^{1/2}$ —12	3	26	4	17	$3^{1/2}$	2-6	41/2	21/2—6	Клинсвій.
4-20	$6^{1/2}$	21/2-15	_	_	_		$5^{1/2}$	2—10	6	2—12	Коломенскій.
2-9	5	2—7	$3^{1/2}$	1-4	21/2	1-7	$4^{1/2}$	_	31/2	_	Можайскій.
4-15	7	39	$2^{1/2}$	_	4	_ `	4	$2^{1/2}$ —10	3	1/2 - 5	Подольскій.
3-9	5	2-12	2	_	$2^{1/2}$	0 - 41/2	3		3	_ ;	Рузскій.
6—13	7	4-11	41/2		2		5	2—12	4	1—10	Серпуховскій.
0-20	7	0-18	4	0-13	31/2	0-7	41/2	1-20	41/2	1/2-12	По губернія.
							l		ŀ		2. Тверская.
4-12	61/2	5—7	$3^{1/2}$	2-6	31/2	2-5	4		2		Бъжецкій.
_	4	_	2	_	3	:	3	_	51/2	_	Калязинскій.
2-21	61/2	2—17	41/2	2—16	4	_ :	3	_	41/2	ī	Кашинскій.
-	5	2-7	31/2	1	3	_ ;	31/2	_	2	_	Корчевской.
0-15	5	0-12	1	1	11/2	_ :	3		0	_	Тверской.
-	5		3	_	21/2	1	31/2	 	_		Зубцовскій.
-	51/2	_	21/2	_	4	_	3	_	3	_ '	Новоторжскій.
-	4	_	2	_	11/2	:	2	_] _	Ржевскій.
-	5		3	_	21/2	i	3	_	3	_	Старицкій.
21/2-14	6 `	3—12	4	_	31/2		3	_	2		Весьегонскій.
3-15	3	11/2-8	2	0-3	11/2	1	21/2	0-4	2	0-3	Вышневолоцкій.
4-10	41/2	l '	21/2	l .	21/2		31/2	1	3	<u>`</u> .	Осташковскій.
0-21	5	0-17	3	0-16	3	0-5	3	0-4	21/5	0-51/	По губернія.
		:									3. Владимірская.
1/4 -	6	_	4	35	4	_	4	_	31/	_	Александровскій.
-	6		3	_	4		4	_	41/	1	Переяславскій.
1/2 6-12	7	6-8	21/9	_	11/2	_	31/2	-	8	_	Суздальскій.
			1	1		1	1	1	1		(8* o a I o

Названіе		Рожь с	зим	гая.	П	шеница	03	имая.	Ш	шениця	яр.
губерній и ужз-	Ув	ладфльц.	Ук	рестьянъ.	У в.	ладѣльц.	y RI	естьянъ.	У в.	ладвльц.	Ущ
довъ.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.
Morrosovia	5	Въ 3—10	ч 4 ¹ /2	e 3—8	т 2 ¹ / ₂	В	e	p	T	Я	X
Юрьевскій	$5^{1/2}$		$\frac{4^{1}/2}{4^{1}/2}$		5		5		41/2		3
Владимірскій Вязниковскій	5-/2	_	4	_	٦	_			1	_	1
	5 5	_	5			_	_		3	_	2
Гороховецкій	4		3 ¹ /2	 36	_						
	6	3—10	5 ¹ /2						$2^{1}{2}$		3
		420	41/2		6				2٠٠2	2	_
Покровскій	5	2—12	3	2—8 2—6			-		-	_	-
Судогодскій	4	2—8	5		-		2		-	_	3
Шуйскій	6	4—13	$\frac{5}{4^1/2}$	3—7	-			_	11/2		1 ¹ /s
Ковровскій	5		4./8						11/2		1./5
По губернін .	5	120	4	2-8	4	21/26	31/2		21/2		2
4. Ярославская.											
Даниловскій	$5^{1/2}$	21/2—6	5	_				_	3	_	21/9
Любимскій	5	3—8	$4^{1/2}$	3—6	_	-	_	-	3	17	41/2
Мологскій	7	5—9	$6^{1/2}$	31/2-8	6	_	_	_	4	_	6
Мышкинскій	$5^{1/2}$	1-111/2	41/2	2—8	_	_	_		3	24	21/2
Пошехонскій	$5^{1/2}$		41/2	3—8	$2^{1/2}$		11/2		$4^{1}/_{2}$	1-10	41/2
Ярославскій	4	_	31/2	_	_	_	_		31/2		2
Романово - Бори- согиъбский	$4^{1/2}$	17	4	15	$2^{1/2}$		_	~	2	1—6	11/9
Ростовскій	$4^{1/2}$	_	4		21/2		_	_	$2^{1/2}$		3
Рыбинскій		21/2-12	5	2-10	_	l –	_	_	$2^{1/2}$	1-6	4
Угличскій	5	_	4	_	_	_	2		$3^{1/2}$		2
По губерніи .	5	1-12	41/2	1—10	$3^{1}/_{2}$		2	_	3	1—10	3
5. Смоленская.							'				
Поръчскій	5	_	4	_	51/2	_	$5^{1/2}$		$3^{1/2}$	_	41/
Бъльскій	6	2—10	5	3—10				_		_	_
Сычевскій	$5^{1/2}$	}	41/2	1	_		_	_			_
Гжатскій	3	_	31/2		 		4		_		_
Юхновскій		$2^{1/2}$ —9	31/2	į.	_		_		_	_	_
Вяземскій	$4^{1/2}$	1	4	0-7	_		_		_	_	_
Смоленскій	$5^{1/2}$	1	41/2	1	7	_	:		$6^{1/2}$	661/2	51/2
Дорогобужскій .	5	2—10	41/2	1	_	_	_	_	4	_	_
Духовщинскій .	5	4-8	4	45	6	_	6	_	$5^{1/2}$	_	3
Ельнинскій	41/2	l	4	3-6	_		_		_	_	_
	"				1						li

О в	есъ.			миК	ень.			Гре	зхиг	l.	Названіе
адылц.	У к	рестьянъ.	Ув	ладальц.	Ук	рестьянъ.	У в	губерній и уѣз-			
Волеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	довъ.
Въ	Ч	е	T	В	e	p	Т	Я	X	ъ.	
5—12	8	6—10	31/2		4	_	6	515	6	3—18	Юрьевскій.
-	8	_	-	_	31/2		5		41/2	-	Владимірскій.
-	$4^{1/2}$	_	3	_	3		4		3	-	Вязниковскій.
-	6	-	$4^{1/2}$		6	-	41/2		$4^{1/2}$		Гороховецкій.
2-9	$3^{1/2}$		41/2	_	1	-	4		4	-	Меленковскій.
4-14	$6^{1/2}$	3—14	3	_	11/2	-	6	5—8	6	2-8	Муромскій.
4-12	6	48	-	-	-		6	37	5	36	Покровскій.
2-12	$3^{1}/2$	2-4	3		3		5	4-10	5	49	Судогодскій.
7—9	$7^{1/2}$	6—12	5	4—12	4	3—5	$5^{1/2}$	8—13	5	.3—7	Шуйскій.
_	8		4	_	2	-	5		4	-	Ковровскій.
2-14	61/2	2—14	4	21/2—12	3	1-6	5	3-13	41/2	2—18	По губернін.
											4. Ярославская.
5-11	$.5^{1/2}$	_	$5^{1/2}$	_	51/2		5	_	_		Даниловскій.
6-10	71/2	6-8	4	2-6	5		41/2	-	6		Любимскій.
_	11		41/2		6	_	$5^{1/2}$		7	_	Мологскій.
4-20	9	21/2—18	7	2-10	6	11/2-10	31/2	15	3	2-4	Мышкинскій.
-	$7^{1/2}$	-	41/2		41/2	_	1		_	_	Цошехонскій.
-	7	_	5		3	_	0		1/2		Ярославскій.
1-25	5	2—15	4	0—10	31/2	0—8	11/2	_	3	_	Романово-Бори- согавбскій.
<u> </u>	. 8		4		3		$5^{1/2}$		21/2	[Ростовскій.
5-20	8	3-10	41/2	2-5	31/2	_	$1^{1/2}$		4	_	Рыбинскій.
-	$6^{1/2}$		2		1	_	2	_	11/2	_	Угличскій.
1-25	71/2	2—18	41/2	0—10	4	0—10	3	1-5	31/2	1/2-7	По губериін.
											5. Смоленская.
7-14	6	5—12	4	3—7	21/2		21/2		_	-	Поръчскій.
2 ¹ / ₂ -15	5	39	2	06	11/2		3				Бъльскій.
0-10	51/2	0-10	3	0-5	2	0-4	1	_	1		Сычевскій.
-	4	 ,	$2^{1/2}$		2		2		2	_	Гжатсвій.
-	41/2		3	0-5	2	$0-2^{1/2}$	2		2	-	Юкновскій.
4-20	5	410	2	0-8	·11/2	0-2	3	0-15	_	0-13	Вяземскій.
5-12	6	48	41/2	0-5	41/2	_	5	5	4		Смоленскій.
31/2-21	61/2	_	4	0—9	3		51/2		$2^{1/2}$		Дорогобужскій.
6-12	61/2	6-8	4	2-7	31/2	17	51/2		4		Духовщинскій.
8-12	8	712	5	4-10	4	3—10	5		4		Ельнинскій.
l	1	ا ا									

ДОВЪ. Ср. Колеб. Ср.	крес
ДОВЪ. Cp. Колеб. Cp. Cp	1/2
Ср. Колеб. Ср. В. В. Ср. Ср. В. В. </td <td>1/2</td>	1/2
Краснинскій 5 4—11 4 — 6 — $5^{1/2}$ — 6 4—9 5 Рославльскій $4^{1/2}$ 4—7 $3^{1/2}$ 3—7 3 — 4 — 4 — 5 По губерніи . 5 0—13 4 0—10 $5^{1/2}$ — 5 — 5 $3^{1/2}$ —9 4	1/2
По губерніи . 5 0—13 4 0—10 5½ — 5 — 5 3½—9 4	
6. Калужская.	1/2
Калужскій $4 \mid 1-10 \mid 3^{1/2} \mid 1^{1/2}-7^{1/2} \mid 5 \mid - \mid - \mid - \mid - \mid - \mid - \mid - \mid$	- 1
	-
Козельскій 41/2 4—12 4 31/2—5 5 — 5 — — — —	- .,
Лихвинскій 4 3—7 31/2 3—4 31/2 — 5 — — — —	-
Мещовскій 4 $3-7^{1/2}$ 4 $3-7^{1/2}$ $6^{1/2}$ — $5^{1/2}$ — $-$ 3	1
Перемышльскій . 5 1 1/2 — 8 1/2 4 3 — 8 4 — 6 — — — —	-
Тарусскій 3 2—5 21/2 2-4 11/2 — — — — — — —	- :
Боровскій $2^{1/2}$ — $2^{1/2}$ — $-$ — — — — — — — —	-
Жиздринскій 4 — 31/2 — — — — 5 — 4	1/2
Малоярославецк. 3 ¹ / ₂ — 3 — — — — — — — — —	_ 3
Медынскій 21/2 1-8 2 1-4 11/2	- .
Мосальскій 4 — 31/2 — — — 51/2 — 3 — 4	;
По губерніи . 4 1—12 31/2 1—8 4 — 51/2 — 4 — 4	1
II. Западныя губериін.	
1. Ковенская.	
Ковенскій 8 $7-9$ $6^{1/2}$ $6-7$ $7^{1/2}$ $7-8$ $6^{1/2}$ $6-7$ $5^{1/2}$ $5-6$ 4	
	1/2 4
	1/2 4
	1/2 4
Poccience III $5^{1/2}$ 4-8 $4^{1/2}$ 4-5 $5^{1/2}$ 5-8 $5^{1/2}$ 5-8 5 - 5	
Тельшевскій $5^{1/2}$ 5—8 5 4—8 6 2—10 $4^{1/2}$ 2—10 5 4—8 5	4
III авельскій 6 2—9 ¹ / ₂ 5 2—7 7 4—9 6 4—7 6 5—8 5	1/2 5
По губерніц . $6^{1/2}$ 2—18 $5^{1/2}$ 2—12 7 2—15 6 2—13 $5^{1/2}$ 4—12 5	
2. Впленская.	
	1/2
Вилейскій $4^{1/2}$ 2—9 $3^{1/2}$ 2—5 $^{1/3}$ 5 — 4 — $4^{1/2}$ 4—5 $^{1/2}$ 4	
Диспенскій $4^{1/2}$ 3—7 4 3— $6^{1/4}$ $5^{1/2}$ $3^{1/2}$ —8 4 $3^{1/2}$ —7 $3^{1/2}$ — 3	1 -
Лидскій. , $4^{1/2}$ 3—6 4 2—5 $6^{1/2}$ 5—7 5 — $5^{1/2}$ — 4	i
Ошмянскій 4 3—10 3 ¹ / ₂ 3—4 4 ¹ / ₂ — 3 — 3 — 3	
Свѣнцянскій 5 $4-10$ $4^{1/2}$ $4-8$ 5 $3-16$ $4^{1/2}$ $3-9$ 4 $3-8$ 4	1 1
Трокскій 5 — 31/2 — 7 — 41/2 — 6 — 3	1 - 2
По губерніи . $4^{1/2}$ 2—12 4 2—9 $5^{1/2}$ 3—16 4 3—9 $4^{1/2}$ 3—8 3	1/2 3-

	-	ancerturale silver									
Ово	есъ.			Ячм	ень.			Греч	иха	.	Названіе
индельц.	Ук	рестыпъ.	Ув	ладваьц.	Ук	рестьянъ.	Ув	лад‡льц.	У к	рестьянъ.	губерній и увз-
Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	довъ.
Въ 7_12	7 ¹ / ₂	e —	т 6	в 3—18	е 5	<u>p</u>	T 41/2	я	X 31/2	ъ.	Краснинскій.
3—20	9	8—15	5	1—8	5	2—10	3	06	2	06	Рославльскій.
9-21	6	0-15	4	0-18	3	0-10	31/2	0-15	3	0-13	По губерніи.
											6. Калужская.
-14	5	2-7	$5^{1/2}$	4—10	5	$2^{1/2} - 8^{1/2}$	$4^1/2$	21/2-11	4	$2^{1/2}$ —12	Калужскій.
13	61/2	6-8	$5^{1/2}$	4-10	51/2	_	5	5—7	31/2		Козельскій.
—13	51/2	3-10	4	11/2—8	5	-	5	11/2-11	5	4-10	Лихвинскій.
-12	7	6-10	$5^{1/2}$	2-10	51/2	2-10	$4^{1/2}$		4		Мещовскій.
I —10	5	5-6	$4^{1}/2$	_	6	·	31/2	_	4		Перемышльскій.
3 —8	5	36	41/2	_	31/2	_	$4^{1/2}$	2-10	4		Тарусскій.
-	5	-	3	_	3	_	21/2	_	2		Боровскій.
5 —12	8	_	6	_	5	٠	3	· _	21/2	_	Жизлринскій.
_	5	_	$3^{1/2}$	_	3	_	$3^{1/2}$		21/2	_	Малоярославецк.
<u>—15</u>	6	4-8	3	_	3		$2^{1/2}$	2-10	2	_	Медынскій.
-10	7	7—8	41/2		4		4	_ :	21/2	11/2 - 3	Мосальскій.
		0 40			41/		4	41/ 44	21/	41/ 40	
3 – 15	6	2—10	4'/2	L ¹ /2—10	41/2	2-10	4	11/2-14	3./2	11/2 12	По губерніи.
											II. Западныя гуверній.
							İ		l		1. Ковенская.
-8	$6^{1/2}$	$5^{1/2}$ —7	6	5—10	5	4—10	3	_	$3^{1/2}$	_	Ковенскій.
- 20	6	2—12	$6^{1/2}$	3-12	5	3-12	3	-	3	_	Вилькомірскій.
- 10	5	4 - 9	5	4-10	4	37	$3^{1/2}$	36	31/2	3-6	Ново-Александр.
-12	7	5-12	9	8—13	7	6-10	31/2	-	_	-	Поневћ жскі й.
— 11	$6^{1/2}$	3—11	4	$3-4^{1/2}$	4	3-41/2	2	_	3		Россіенскій.
6—16	7	3—14	7	5—10	6	5—9	$5^{1/2}$	_	4	_	Тельшевскій.
5 —12	$5^{1/2}$	47	$6^{1/2}$	5—10	$5^{1/2}$	4 —8	5	_	-	_	Шавельскій.
2-20	6	2-14	61/2	3—13	51/2	3—12	31/2	2 - 6	31/2	3 6	По губернік.
											2. Виленская.
-12	5	3—12	5	3-8	41 2	3-71/2	3	_	21/2		Виленскій.
4-10	5	5-10	$4^{1/2}$	48	4	3-7	3		2	<u></u> ·	Вилейскій.
½ –8	5	$2^{1/2}-6^{1/2}$	4	2-8	31/2	2-61/2	4	25	$2^{1/2}$		Дисненскій.
\$ _ 7	41/2		$5^{1}/_{2}$					15	11/2	15	Лидскій.
6-11	61/2		4	3—10	$3^{1/2}$		2	-	2	_	Ошмянскій.
411	5	3—11	$4^{1/2}$		4	3—12	3	2—14	3	11/2-14	Свънцянскій.
_	5	-	6	_	5	_	31/2		21/2		Трокскій.
/2-12	5	2—12	41/2	2—12	4	2-12	3	1—14	21/2	1-14	По губернія.

			-		mile chief in						
Названіе		Рожь	озиз	ая.	п	шеница	a 03	имая.	п	шеница	а яр
губерній и уѣз- довъ.	Ув	ладѣльц.	Ук	рестьянъ.	Ув	лацёльц.	y R	рестьянъ.	Ув	ладъльц.	У к
довь.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.
3. Витебская.		Въ	ч	e	т	В	е	p	т	я	x
Динабургскій.	6	5-7	41/2	45	6	5—10	_	_	51/e	$\frac{4^{1}}{3} - 7^{1}/2$	6
Люцинскій	5	5-6	4	_	$5^{1/2}$		51/2		5 ¹ /2		4
Ръжицкій	$6^{1/2}$	41/212	41/2	11/2 - 9	7		10	_	5		51/2
Дриссенскій	41/2	1	31/2	1	41/2		3		5	_	41/2
Витебскій	5		41/2	ł .	_		_		4		4
Велижскій	6	58	41/2		6	_	_	_	6	_	5
Городокскій	4	_	31/2	_	51/2		3	_	3	_	31/2
Лепельскій	$4^{1/2}$	3—8	31/2	1-7	41/2	3—10	31/2	_	4	-	3
Невельскій	4		31/2	_	4		4		$3^{1/2}$	_	— F
Полоцкій	4	36	31/9	3-4	31/2	3 - 7		_	41/2		3
Себежскій	$3^{1/2}$	-	3	2-5	31/2	2—5			31/2	34	3
По губерніи .	5	3—12	4	1—9	5	2-10	5		41/2	3-71/2	4
						,				-	
4. Гродненск а я.											
Гродненскій	5	3-13	$4^{1/2}$	_	61/2	6-81/2	51/2	56	2	_	-
Сокольскій	5	36	$4^{1/2}$	_	7		6		$4^{1/2}$		3
Волковысскій	$4^{1/2}$	36	31/2	21/2-7	6	$3^{1}/_{2}-11$	5	47	31/2	3-51/2	3 2
Бълостовскій	51/2	49	41/2	3-8	6	5—9	5	49			-
Бъльскій	5	47	41/9	_	51/2	4-8	$5^{1/2}$	_	-	_	-
Брестскій	$4^{1}/2$		4	-	41/2		41/2		2		5
Слонимскій	$4^{1/2}$		4		5	-	51/2	_	31/2		$3^{1/2}$
Пружанскій	41/2	-	41/2		41/2		$3^{1/2}$		41/2	_	3
Кобринскій	5		5 ¹ / ₂		5		5	-	3		31/2
По губерніи.	5	3—12	41/2	21/2-8	51/2	31/2—11	5	4-9	3	2-51/2	31/2
5. Минская.								,			1
Минскій	31/2		g		7		5		$4^{1/2}$		4
Слуцкій	$4^{1/2}$		41/2	_	6	2-7	$6^{1/2}$	_	$5^{1/2}$	_	6
Новогрудскій	5	46	41/2	45	61/2	5—15	5		4		5
Бобруйскій	$4^{1/2}$	_	3	_	41/2	- 1	5		$3^{1/2}$	_	4
Борисовскій	3	26	3	2-5	$4^{1/2}$	_	_		$3^{1/2}$		31/2
Мозырскій.	4	2-8	31/2		7	_	$6^{1/2}$		$3^{1/2}$	_	4 .
Игуменскій	$4^{1/2}$		3		5	_	5		31/2		4
Пинскій	$4^{1/2}$	11/27	31/2	25	51/2	- 1	31/2		4	3—5	4-
Рвчицкій	41,2	47	$4^{1/2}$	3-5	$5^{1/2}$	4—10	5		31/2		31/2
По губерніи.	41/2	11/2-8	31/2	2-5	51/9	2—15	5	-	4	3-51/2	41/2

0 в	есъ.			м г К	ень	A SEC AND ENGINEER OF COMME		Греч	иха	ı.	Названіе
ъп.	Ук	рестьянъ.	Ув	ладъльц.	Ук	рестьянъ.	Ув	ладѣльц.	Ук	рестьянъ.	губерній и уѣз- довъ.
eб.	Cp.	Колеб.	Сp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	довь.
3	ч	e	т	В	e	ų	Т	я	х	ъ.	3. Витебск а я.
-12	6	28	6	5—15	6	3-81/2		_	3	-	Динабургскій.
5	6		5	5-6	4	_	3	-	4	_	Люцинскій.
10	$7^{1/2}$	110	6	5-9	5	2-7	3	_	5	_	Ръжицкій.
	$6^{1/2}$		$5^{1/2}$	l	41/2	i		_	3	_	Дриссенскій.
	6		4		31/2	1	$5^{1/2}$		4	_	Витебскій.
-14	8	7—10	31/2	28	3	1-5	5	_	11/2	_	Велижскій.
	6		4		3	_	$2^{1/2}$		3	-	Городокскій.
-12	41/2	2-9	5	3-7	4	3—10	31/2		2	_ ,_	Ленельскій.
	5	_	31/2		3		$3^{1/2}$	_	21/2		Невельскій.
41/2		$8^{1}/_{2}-4$	4	5—5	31/2	,	4	· —	3		Полоцвій.
-5	41/2	3—5	4`	35	31/2	1-4	21 2	2 - 3	21/2	11/2-3	Себежскій.
14	6	1-10	41/2	215	4	1-10			31/2	11/2-5	llo губерніи.
											4. Гродненская.
-10	31/2	3-4	$5^{1/2}$	3-91/2	$4^{1}/_{2}$		2	_	11/2		Гродненскій.
-7	4		$5^{1/2}$		5	-	2		11/2	_	Сокольскій.
22	31/2	$3-4^{1/2}$	5	40	4	3—10	2	$1-2^{1/2}$	11/2	1-21/2	Волковысскій.
-7	41/2	3—7	6.	l 1/2 —9	$4^{1/2}$	11/2-71/2	2		11/2	_	Бълостокскій.
-7	5	46	$5^{1/2}$	47	5	4-7	11/2	_	2		Бъльскій.
	4		41/2	-	41/2	-	2		2		Брестскій.
-	41/2	-	5	- 1	$4^{1/2}$	_	21/2	-	2		Слонимскій.
-	4	_	4		41/2		2	_	$2^{1/2}$		Пружанскій.
	$5^{1/2}$		41/2	_	5	_	21/2		3	_	Кобринскій.
-22	41/2	3-7	5	11/2-10	41/2	11/2—10	2	1-21/2	2	1-3	По губерніи.
											5. Минская.
	$4^{1/2}$		51/2	_	41/2		21/2		4	-	Минскій.
91/2	6		$5^{1/2}$	2—8	6		31/2	-	$3^{1/2}$	_	Слуцкій.
-10	61/2	-	61/2	48	61/2		3	_	3	-	Новогрудскій.
-	41/2	-	4	_	4	_	21/2	_	2	-	Бобруйскій.
-8	5	3—8	4	-	4	_	2		2	_	Борисовскій.
	6	-	51/2	2-8	51/2		$3^{1/2}$	27	3	_	Мозырскій.
	41/2	[41/2	_	41/2	-	2	-	2		Игуменскій.
-12	6	4—10	4	2-8	41/2		21/2	15	$2^{1/2}$	1/2-4	Пинскій.
+4	31/2	34	3	21/2—3	3	21/2—3	$2^{1/2}$	1-4	21/2	11/2-4	Ръчицкій.
-12	51/2	3-10	41/2	2-8	41/2	2-8	21/2	1-7	21/2	1/2-4	По губернін.

											-
Названіе]	Рожьо	зи м	ая.	II 1	пеница	03	имая.	Πn	пеница	. яр
губерній и уѣз- довъ.	У вл	адъльц.	У к	естьянъ.	У в	адёльц.	У к	естьянъ.	У вл	адѣльц.	У
,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.
6. Могиленская.		Въ	q	e	Т	В	e	p	T	H	X.
Могилевскій	5	4—8	$4^{1/2}$	4-7	61/2	5—11	6	_	5	3—9	5
Быховскій	4	-	4	_	7		-	_	5		5
Гомельскій	41/2	-	41/2	_	6	4—13	81/2	_	5.		5
Горецкій	5	4-12	4		61/2	5—10	61/2	58	51/2	4 - 7	54
Климовичскій	4	$3-4^{1}/_{2}$	4		41/2		3		31/2	_	5
Мстиславльскій.	5	4 7	4	_	$4^{1/2}$		$3^{1/2}$		4	3—9	4 .
Оршанскій	51/2	4-9	41/2	48	$7^{1/2}$		$5^{1/2}$	_	5		4
Рогачевскій	41/2	31/2-71/2	4	ೆ¹/₂—5	71/2		51/2	_	6	-	34
Съннинскій	4	-	4	-	4		4		4	_	4
Чаусскій	5	4-8	5	5-5	8	6-10	4	_	5	5—9	44
Чериковскій	41/2	48	4	4-5	31/2		4	_	4	3—9	4
По губерніи.	41/2	3—12	4	$3^{1/2}-8$	6	4-13	5	3-8	5	3—9	41
III. Средневолж- скія и заволж- скія лъсныя.											
1. Нижегород- ская.											
Лукояновскій	7	$6-8^{1/2}$	$6^{1/2}$	_	9	_	41/2	_	$5^{1/2}$	- //	4
Сергачскій	9	7—13	81/2	7—15	8		71/2		5		41/
Ардатовскій	$5^{1/2}$		41/2	-	$\cdot 9^{1}/_{2}$	-	7		_	- 1	1
Арзамасскій	$7^{1/2}$	$5^{1/2}$ —10	61/2	5—11	8	41/2-10	71/2	$5^{1/2}-8$	_	_	6
Васильсурскій .	6	-	6		_ :	_	—		$2^{1/2}$	_	3
Киягининскій.	8	7-13	71/2	6-9	8		8	_	$2^{1/2}$	2-4	21/
Нижегородскій .	$6^{1/2}$		61/2	_	_	_	_	-	3	_	31/
Балахнинскій	5		5		 _	_	_	_	21/2		4
Горбатовскій	5	$4^{1/2}-6^{1/2}$	5	41/2-6	_	_	_	-	$2^{1/2}$	-	21/
Макарьевскій	6		5	_	_	_	_	-	3	_	3
Семеновскій .4.	$5^{1/2}$	_	5		-	_	-		-	-	2
По губерніи .	61/2	41/2—13	6	41/2-15	81/2	41/2-10	7	41/2-8	31/2	2-51/s	34
2. Костромская.									1	! 	
Костромской	$6^{1/2}$	59	6	3—10	3	_	_	1 -	_		2
Нерехотскій	5	4-10	41/2	i	3	_	3	_	5	_	3
Кинешемскій	5	2-15	5	36	_		_	-	21/2	_	21/
Юрьевецкій	$5^{1/2}$	ì	5	_	7		_	-	21/2	1	2
Буйскій	$5^{1/2}$		5	4-10	_		_	_	21/2	1	21/
Галичскій	41/2		31/9	1	3		{_	_	31/2	1	3
Солигаличскій .	5	4—7	4	35	3		_	_	21/2	į.	21/9
1	١		1	1							

	-				o the state of				elian de la		
0 в	есъ.			Ячм	ень			Греч	иха	١.	Названіе
адъльц.	У кј	рестьянъ.	Ув	ладъльц.	У к	рестьянъ.	Ув	ладъльц.	У к	рестьянъ.	губерній и уѣз- довъ.
Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	A0221
Въ	P	e	T	В	e	p	Т	Ħ	X	ъ.	6. Могилевская.
4-13	7	5—10	5 ¹ /2	5—12	41/2	_	4	3-9	31/2	3-4	Могилевскій.
_	71/8	_	$4^{1/2}$	_	$4^{1/2}$		31/2		$3^{1/2}$	_	Быховскій.
3 —12	8	37	5	3-7	7	_	31/2	2-4	1	_	Гомельскій.
6—1 3	6	_	5	11/2-8	41/2	16	3	$2-6^{1/2}$	$1^{1/2}$	-	Горецвій.
-	8		$5^{1}/_{9}$		5	-	$3^{1/2}$		$2^{1/2}$	-	Климовичскій.
6 —10	8	5-10	5	_	$4^{1/2}$		$2^{1/2}$	_	3	_	Мстиславльскій.
4-10	6	4—10	$5^{1/2}$	2—12	1	3—12	$3^{1/2}$		$3^{1/2}$	_	Оршанскій.
3—12	61/2	3-12	4	3—8	$3^{1/2}$	1	$2^{1/2}$	2—5	$2^{1/2}$	2—4	Рогачевскій.
-	$5^{1/2}$		31/2		$3^{1/2}$	_	$2^{1/2}$	-	21/2	_	Сѣннинскій.
5-71/2	6	5—7	$4^{1/2}$		4		8		3	-	Чаусскій.
6-14	8	4-10	41/2	2-7	5	28	$2^{1/2}$		$2^{1/2}$		Чериковскій.
3—14	7	3-12	5	11/2 12	41/2	1—12	31/2	2-9	21/2	1-4	По губерніи.
										III. Средневолж- скія и Заволж- скія лъсныя.	
										,	1. Нижегоред- ская.
7-12	71/9	_	_	_	$1^{1/2}$		$5^{1/2}$		$5^{1/2}$	_	Лукояновскій.
5-24	11	5—25	3	26	$3^{1}/_{2}$	11/2-4	$6^{1/2}$	31/2 11	$6^{1/2}$	3—10	Сергачскій.
_	31/2	_	11/9	_	11/2	_	31/2		$2^{1/2}$	_	Ардатовскій.
0-22	10	9—15	2		3		7	5—15	6	5—12	Арзамасскій.
_	6	_	2	_	$2^{1/2}$	1	3		3	_	Васильсурскій.
9-20	91/2	7—10	$2^{1/2}$	_	11/2	-	8	5—10	71/2	5—10	Княгининскій.
-	6	_	$4^{1/2}$	-	4	-	$4^{1}/_{2}$	_	41/2	-	Нижегородскій.
-	$7^{1/2}$	I		_	2		$5^{1/2}$		5	-	Балахнинскій.
6-10	61/2	67	4	_	11/2	_	$4^{1/2}$		5		Горбатовскій.
-	6	_	5	-	5	_	$4^{1/2}$	_	4	-	Макарьевскій.
_	7.		_				4		31/2		Семеновскій.
5 —24	71/2	6-25	3	11/2-6	21/2	11/2-5	5	31/2-16	5	3-12	По губерніи.
									1		2. Костромская.
4-9	6	3-7	3	1-6	3	1-6	21/2		-	_	Костромской.
4-12	6	2-10	41/2	i	4	2—7	4.	· —	11/2		Нерекотскій.
3—18	5	2—8	41/2	1	$\frac{2^{1/2}}{2}$	031/2	1	-		-	Кинешемскій.
2 1.	61/2		$3^{1/2}$	1	3	0.7	6	_	-	_	Юрьевецкій.
3—14 —		3-12	$3^{1}/_{2}$ $3^{1}/_{2}$	1	$\frac{1}{2^{1/2}}$	2—7] _	-		-	Буйскій.
6-7	41/2		$\frac{3^{4}/2}{3^{1}/2}$	1	3		5	_	-	_	Галичскій.
v-1	51/9	56	o⁻/2	2-4	"	11/2-4	_		_		Солигаличскій,

		1										
Названіе		Рожьо	3 H H	а.н.	11.	шеница	a 03	имая.	П	пениця	яр	0 B
губерній и уѣз-	УВ	ладъльц.	Ук	естьянъ.	Ув	ладъльц.	y KI	оестьянъ.	У в.	адъльц.	Ук	Dec
довъ.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.		Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	
	J.	Въ	ч	e	Т	В	e	р	T	я	x	1
Чукломскій	81/2	- 1	31/2		11/2	_	 _	_	2		11/2	
Варнавинскій.	5	_	41/2			_	_	_	21/2	_	21/2	
Ветлужскій	$2^{1/2}$	-	4						2	_	2	
Кологривскій	4	_	31/2			_	11/2		$2^{1/2}$	_	21/2	
Макарьевскій	$4^{1/2}$	4—5	4	$2^{1/2}-5$	l 1/3		11/2		11/2	_	11/2	
По губерніи.	5	2-15	41/2	21/2—10	3		2	_	3	1-5	21/2	
3. Вятская.												
Елабужскій	7	— ,	7	.—	_		_	_	_		3	
Саранульскій	7	5 12	6	5—15	_	_		_	31/2	_	31/2	
Малмыжскій	$5^{1/2}$	_	41/2		_		-	_	3	_	3	
Нолинскій	$5^{1/2}$	_	4	-	-	_	-		2	_	11/2	١.
Уржумскій	$6^{1/2}$	1	41/2	_	_	_	-	_	11/9	_	1	
Яранскій	$6^{1/2}$		5	26	-	–	-	_ '	11/2	_	1	
Вятскій	$4^{1/2}$		3	_	-	_	-		-	-		
Глазовскій	5	2-8	4	26	-	_	-	_	3	_	2	,
Котельничскій .	$3^{1/2}$	· '	21/2	1	_		-	-	11/9		1	
Орловскій	$3^{1/2}$		$2^{1/2}$	1	-	_	-	_	-	_	11/2	
Слободскій	4		31/2		_	_			_		3	
По губерніи.	$5^{1/2}$	2—12	41/2	1—15	_		-		21/2	-	2	
4. Пермская.												
Шадринскій	7	5—13	7	5—13	_	_	-	_	6	4—10	51/2	4
Ирбитскій	7	4—11	6	411	-		-	-		11/2-7	5	8
Камышловскій .	61/2	_	51/2	_	_	_	-	_	41/2	_	41/2	
Екатеринбургск.	7	_	6	_	-		-		5	_	41/2	
Красноуфимскій.	7	2—8	6	4—7	_		-	_	51/2		5	
Кунгурскій	•	-	7	_	-	_	-	_	61/2		31/2	
Оханскій	6	5—12	51/2	l .	_	_	-	_	31/2	2—10	21/2	2
Перискій	1	1	l	41/9-10	-	· =	-	_	_	_	4	3
Верхотурскій		1	7	5-9	_	_	-	_	6	3 11	5	11/
Осинскій Соликамскій	1	61/2-13	7	4-14	_	-	-	_	51/2	2—11	3	11/
1	61/2	3—13	5	2—13	_	_	_		_	_	21/2	0
Чердынскій	_		4								-	_
По губерніи.	71/2	2 –13	61/2	2—14	-	_	-	_	51/2	11/2-11	41/2	q
i				ł					1			
	Į	Į	1	ļ	•	i	'	l	1	l	1 1	l

довъ.	О в	есъ.			Ячи	ень.			Греч	иха	l.	Названіе
Боме Ср. Колеб. Ср. Кр. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Ср. Кр. Ср. Ср. Ср. Ср. Ср. Ср. Ср. Ср. Ср. С	цальц.	У к	рестьянъ.	У в.	цакадан.	У к	рестьянъ.	У в.	надъльц.	Ук	естьянъ.	
— 4 — 2½ — 2½ — — — — — — — — — — — — — — —	Колеб.		Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Довъ.
— 6 ¹ /2 — 4 ¹ /2 — 3 ¹ /2 — 2 ¹ /2 — — — — — — Варнавинскій. — 4 ¹ /2 — 3 — 2 ¹ /2 — — — — — — — Варнавинскій. — 4 ¹ /2 — 3 — 2 ¹ /2 — — — — — — — — — — — — — — — — — — —	Въ	1	e		В		p	T	Я	X	ъ.	
— 4 — 4 — 21/2 — — — — — — Ветлужскій. — 41/2 — 3 — 21/2 — — — — — — — Ветлужскій. — 18 5 2—12 31/3 1—10 21/3 0—7 4 — 2 — По губервій. — 101/2 — 7 — 7 — 7 — 21/2 — 21/2 — Елабужскій. — 20 — 61/2 — 5 — 6 — 6 — 2 — 21/2 — Малымжскій. — 21/2 — 21/2 — 21/2 — — 11/2 — Малымжскій. — 21/2 — 21/2 — 21/2 — — 11/2 — Малымжскій. — 5 — 11/2 — 2 — 11/2 — — — 11/2 — Уржумскій. — 11 — 11/2 — 11/2 — — — Вятскій. — 3 — 6 — 2 — — — — Вятскій. — 3 — 6 — 2 — — — — Вятскій. — 3 — 6 — 2 — — — — Вятскій. — 3 — 6 — 2 — — — — Вятскій. — 3 — 6 — 2 — — — — Вятскій. — 3 — 6 — 2 — — — — Вятскій. — 3 — 6 — 2 — — — — — Вятскій. — 7 — 5 — 2 — — — — — Котельничскій. — 4 — 11/2 — 21/2 — — — — Скободскій. — 4 — 11/2 — 21/2 — — — — Скободскій. — 21/3 — 5 — 2 — — — — — Камымловскій. — 4 — 11/2 — 21/2 — — — — — Камымловскій. — 6 — 7 — 3 — — — — — — Краскоўфикскій. — 9 — 61/2 — 9 — — — — — — — Краскоўфикскій. — 9 — 61/2 — 9 — — — — — — — Краскоўфикскій. — 5 — 7 — 3 — — — — — — — Краскоўфикскій. — 10 — 8 — 7 — — — — — — — — Краскоўфикскій. — 5 — 7 — 3 — — — — — — — — Краскоўфикскій. — 5 — 5 — 7 — 3 — — — — — — — — — Краскоўфикскій. — 5 — 5 — 7 — 3 — — — — — — — — — — — — — — — —	-	1.7	_		_	-	_	_	_	-	_	1 -
— 41/2 — 3 — 21/2 — 4 — 2 — — — — Кологривскій. Макарьсвскій. 2-18 5 2—12 31/3 1—10 21/3 0—7 4 — 2 — По губернія 3. Вятекая. — 101/2 — 7 — 7 — 7 — 21/3 — 2 — Сарапульскій. — 6 — 6 — 6 — 6 — 2 — 21/2 — Мамимскій. — 21/2 — 21/2 — 11/3 — Нолинскій. — 5 — 11/2 — 2 — 11/3 — 11/3 — Нолинскій. — 11/2 5 1—12 31/2 — 3 — 4 — — — Вятекій. — 11/2 5 1—12 31/2 — 2 — 11/3 — 11/3 — Нолинскій. — 3 — 5 — 2 — — — — Вятекій. — 3 1—4 2 — 11/2 — — — — Вятекій. — 3 1—4 2 — 11/2 — — — — Вятекій. — 11/2 — 21/2 — — — — Нолинскій. — 21/2 — 5 — 2 — — — — Вятекій. — 11/2 — 21/2 — — — — Нолинскій. — 11/2 — 21/2 — — — — Нолинскій. — 11/2 — 21/2 — — — — Нолинскій. — 11/2 — 21/2 — — — — Нолинскій. — 11/2 — 21/2 — — — — Нолинскій. — 11/2 — 11/2 — 21/2 — — — — Нолинскій. — 11/2 — 11/2 — 11/2 — — — — Нолинскій. — 11/2 — 11/2 — 11/2 — — — — Нолинскій. — 11/2 — 11/2 — 11/2 — — — — Нолинскій. — 11/2 — 11/2 — 11/2 — — — — — Карапинскій. — 11/2 — 11/2 — 11/2 — — — — — Нолинскій. — 11/2 — 11/2 — 11/2 — — — — — Нолинскій. — 11/2 — 11/2 — 11/2 — — — — — Нолинскій. — 11/2 — 11/2 — 11/2 — 11/2 — — — — — Нолинскій. — 11/2 — 11/2 — 11/2 — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — 11/2 — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — — — — Нолинскій. — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — — — — Нолинскій. — 11/2 —	_		-					_			_	_
10 1 1 1 1 1 1 1 1 1	_			1				_	_	_		1 *
10 10 10 10 10 10 10 10					_	:	_	4		9	_	3 -
3. Вятекая. 101/2 — 7 — 7 — 7 — 21/3 — 21/2 — Екабужекій. 6-20 61/2 5-9 5 — 4 — 21/2 — 2 — 11/2 — 11/2 — Нолимекій. - 21/3 — 21/3 — 21/2 — — 11/3 — Нолимекій. - 21/3 — 21/3 — 21/2 — — 11/2 — 11/2 — Уржумекій. - 5 — 11/3 — 2 — 11/2 — 11/2 — Уржумекій. - 3 — 5 — 2 — — — — — — — — — — — — — — — —		-										
— 101/2 — 7 — 7 — 7 — 21/2 — 21/2 — Сарапульскій. Сарапульскій. — 6 — 6 — 6 — 6 — 2 — 21/2 — 21/2 — Мамыжскій. — 21/2 — 21/2 — 11/2 — 11/2 — Ноинскій. — 21/2 — 21/2 — 21/2 — — 11/2 — 11/2 — Уржумскій. — 5 — 11/2 — 2 — 11/2 — 11/2 — Уржумскій. — 3 — 5 — 2 — — — — Вятскій. — 3 — 5 — 2 — — — — Вятскій. — 3 1—4 2 — 11/2 — — — — Вятскій. — 11/2 — 5 — 2 — — — — Вятскій. — 11/2 — 5 — 2 — — — — Орловскій. — 11/2 — 5 — 2 — — — — Орловскій. — 21/2 — 5 — 2 — — — — Орловскій. — 4 — 11/2 — 21/3 — — — — По губернін — 21/2 — 5 — 2 — — — — По губернін — 21/2 — 5 — 2 — — — — По губернін — 21/2 — 5 — 2 — — — — — Кратскій. — 11/2 — 21/3 — — — — — Кратскій. — 11/2 — 11/2 — 10 6 — 10 6 — 17 0 — 0 — ППадринскій. — 8 — 7/2 — 7 — — — 1/3 — Камышловскій. — 9 — 6/2 — 9 — — — — — — Кратериноўргег — 10 — 8 — 7 — — — 11/2 — Красноўфимскій. — 5 — 7 — 3 — — — — — Кунгурскій. — 5 — 7 — 3 — — — — — Кунгурскій. — 5 — 7 — 3 — — — — — Кунгурскій. — 5 1/3 1—8 41/2 — 31/2 — — — — — Кунгурскій. — 5 1/3 1—8 41/2 — 31/2 — — — — — Верхотурскій. — 5 1/3 1—8 41/2 — 31/2 — — — — — Верхотурскій. — 5 1/3 1—8 41/2 — 31/2 — — — — — Верхотурскій. — 5 3/3 1—5 5 1—6 4 1—6 — — — — — — Верхотурскій. — Салакамскій. — 11/2 — — — — — — — — — — — — — — — — — — —	2-18	5	2—12	31/2	1—10	21/2	07	4		2	_	По губернін
6-20 6 1/2 5 - 9 5 — 4 — 21/2 — 2 — Саранульскій. Маммыжскій. — 2 1/2 — — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — Нолинскій. — 11/2 — 11/2 — Нолинскій. Уржумскій. Нолинскій. Уржумскій. Зіранскій. — — — Яранскій. — — — Яранскій. — — — Яранскій. — — — Яранскій. — — — Ватскій. — — — — Ватскій. — — — — — — — — Ватскій. — — — — — — — — — — — — —<												3. Вятская.
- 6 — 6 — 2 — 2½ — — Махимижскій. - 2½ — — 2½ — — — — 1½ — — Махимижскій. - 5 — 1½ — — — — Уржумскій. - 1½ — 3 — 4 — — — Уржумскій. - 12 5 — 2 — — — — Ватскій. - 71/3 3½ — 2 1—3 — 1 — Глазовскій. - 3 1—4 2 — 1½ — — — — Орловскій. Слободскій. Слободскій. Слободскій. Слободскій. Слободскій. Слободскій. Слободскій. По губернін 4 — 11/2 —<		$10^{1/2}$	-	7		7	_	21/2	_	21/2	_	Елабужскій.
- 2¹/2 - 2¹/2 - 1²/2 - 1¹/2 - 1¹/2 - 1¹/2 - 1¹/2 - 1¹/2 - 1¹/2 - 1¹/2 - 1¹/2 - 1¹/2 - 1¹/2 - 1¹/2 - 1¹/2 - 1¹/2 - 1¹/2 - - - 1¹/2 - - - - 1¹/2 -<	3-20	$6^{1/2}$	5-9	5		4		$2^{1/2}$	_	2	_	
	-		_	_		- 1	_	2	-			
2-12 5 1-12 31/2	-	$2^{1/2}$	_		_	21/2		-	-	11/2	-	
— 3 — 5 — 2 — — — — — Ватскій. 2-71/3 31/2 1—7 31/2 — 2 1—3 — 1 — Котельничскій. 3 1—4 2 — 11/2 — — — — — Орловскій. - 21/2 — 5 — 2 — — — — — Орловскій. - 4 — 11/2 — 21/2 — — — — — Орловскій. - 20 41/2 1—12 4 — 3 1—7 21/2 — 2 — По губернін 4. Пермекая. В—17 11 6—20 10 — 10 6—17 0 — 0 — Шадринскій. 4—17 6 3—16 61/2 2—10 6 2—10 — — — Ирбитскій. — 8 — 71/2 — 7 — — 1/2 — Камышловскій. — 9 — 61/2 — 9 — — — — — Екатеринбургогогогогогогогогогогогогогогогогогого	-		_			-				11/2		
1—71/s 31/s 1—7 31/s — 2 1—3 — 1 — Главовскій. Котельничскій. Орловскій. Котельничскій. Орловскій. Схободскій. Орловскій. Схободскій. Схободскій. Орловскій. Схободскій. Схободскій. По губернін 4. Пермекая. По губернін 4. Пермекая. По губернін 4. Пермекая. Пробитскій. Пробитскій. Пробитскій. Камышловскій. Пробитскій. Камышловскій. Пробитскій. Камышловскій. Пробитскій. Камышловскій. Пробитскій. Камышловскій. Пробитскій. Пробитскій. Пробитскій. Пробитскій. Пробитскій. Пробитскій. Пробитскій. Пробитскій. Пробитскій. Промекай. Промекай. </td <td>-12</td> <td></td> <td>1-12</td> <td>1 1</td> <td></td> <td></td> <td>_</td> <td>4</td> <td>_</td> <td>-</td> <td>_</td> <td>_ -</td>	-12		1-12	1 1			_	4	_	-	_	_ -
- 3 1—4 2 — 1¹/2 — — — — — Котельничскій. Орловскій. Орловскій. Ослободскій. —	-		_	_			_		-	_	_	
21/2 — 5 — 2 — — — — — Орловскій. — 4 — 11/2 — — — — — — — Орловскій. — 41/2 1—12 4 — 3 1—7 2½/2 — </td <td>$-7^{1/2}$</td> <td></td> <td>-</td> <td></td> <td>-</td> <td>-</td> <td></td> <td> - </td> <td>_</td> <td>1</td> <td>_</td> <td></td>	$-7^{1/2}$		-		-	-		-	_	1	_	
2-20 4 1/2 1-12 4 — 3 1-7 2 1/2 — — — Слободскій. 3-17 11 6-20 10 — 10 6-17 0 — 0 — Шадринскій. 4-17 6 3-16 6 1/2 2-10 6 2-10 — — — Ирбитскій. — 8 — 7 1/2 — 7 — — — Камышловскій. — 9 — 6 1/2 — 9 — — — — Красноуфимскій. — 10 — 8 — 7 — — — — Красноуфимскій. — 5 — 7 — — — — Кунгурскій. 2-20 5 2 1/2 -8 4 1/2 1—11 3 1/2 1—10 — — — — — — — — — — — — — — — — — — —	-			- 1				-		-	-	
8-20 4½ 1-12 4 — 3 1-7 2½ — 2 — По губернін 8-17 11 6-20 10 — 10 6-17 0 — 0 — Шадринскій. Ирбитскій. Ирбитскій. Ирбитскій. Камышловскій. Камышловскій. Екатеринбургсі Камышловскій. Екатеринбургсі Красноуфимскій Кунгурскій. Кунгурскій. Оханскій. Пермскій. Оханскій. Пермскій. Пермскій. Оханскій. Пермскій. Осанскій. Пермскій. Осинскій. Осинскій. Соликамскій. Чердынскій. Чердынскій. Чердынскій. Чердынскій. Чердынскій. Чердынскій. Чердынскій.	-		_	- 1	_	_	_	-		-		_
8-17 11 6-20 10 — 10 6—17 0 — 0 — Шадринскій. 4-17 6 3—16 6½ 2—10 6 2—10 — — — Ирбитскій. — 8 — 7½ — 7 — — — 1/2 — Камышловскій. — 9 — 6½ — 9 — — — — 11½ — Камышловскій. — 10 — 8 — 7 — — — 1½ — Красноуфимскій. — 5 — 7 — 3 — — — 1½ — Кунгурскій. 2-20 5 2½-8 4½ 1—11 3½ 1—10 — — 1 — Оханскій. — 5½ 1—8 4½ — 3½ — — — — — Пермскій. — 5½ 1—8 4½ — 3½ — — — — Верхотурскій. 4-18 9 2—17 6 2—7 6 1½—10 1½—10 1½ 0—2½ 1 0—6 Осинскій. — 3½ — — — — Соликамскій. — 3½ — — — — — Чердинскій.	_	4		11/2		21/2				_		Слободскій.
8—17 11 6—20 10 — 10 6—17 0 — 0 — Шадринскій. 4—17 6 3—16 6 ¹ / ₂ 2—10 6 2—10 — — — — Ирбитскій. — 8 — 7 ¹ / ₂ — 7 — — — 1/ ₂ — Камышловскій. — 9 — 6 ¹ / ₂ — 9 — — — — — Екатеринбургогогогогогогогогогогогогогогогогогого	2-20	41/2	1—12	4		3	1—7	21/2	_	2	_	По губерніи
4-17 6 3-16 6¹/2 2-10 6 2-10 — — — — Ирбитскій. - 8 — 7¹/2 — 7 — — — — Камышловскій. - 9 — 6¹/2 — — — — — — Камышловскій. - 10 — 8 — 7 — — — — — Красноуфимскій. - 5 — 7 — — — — — Кунгурскій. 2-20 5 2¹/2-8 4¹/2 1-11 3¹/2 — — — — Кунгурскій. - 5¹/2 1-8 4¹/2 — 3¹/2 — — — — — Верхотурскій. - 5¹/3 1-8 3-11 5¹/2 2-10 6¹/2 2-10 — — — — Верхотурскій. 4-18 9 2-17 6 2-7 6 1¹/2-10 1¹/2												4. Пермекая.
- 8 - 7 ^{1/2} - 7 - - - 1/2 - Камышловскій. - 9 - 6 ^{1/2} - 9 - <td< td=""><td>8-17</td><td>11</td><td>6 - 20</td><td>10</td><td></td><td>10</td><td>6—17</td><td>0</td><td></td><td>0</td><td></td><td>Шадринскій.</td></td<>	8-17	11	6 - 20	10		10	6—17	0		0		Шадринскій.
- 9 — 6 ¹ / ₂ — 9 —	1-17	6	3-16	$6^{1/2}$	2-10	6	2-10			_		Ирбитскій.
10 — 8 — 7 — — — 11/2 — Красноуфимскій 2-20 5 21/3—8 41/2 1—11 31/2 1—10 — — 1 — Оханскій 3-11 8 3—11 51/2 2—10 61/2 2—10 — — — — — Верхотурскій 4—18 9 2—17 6 2—7 6 11/2—10 11/2 0—21/2 1 0—6 Осинскій 1—5 31/2 — — — — — — — Соликамскій 31/2 — — — — — — — Чердынскій	-	8	_	71/2	_	7	_	-		1/2		Камышловскій.
- 5 - 7 - 3 - - - - - - Кунгурскій. 2-20 5 2 ¹ / ₂ -8 4 ¹ / ₂ 1-11 3 ¹ / ₂ 1-10. - - 1 - Оханскій. - 5 ¹ / ₂ 1-8 4 ¹ / ₂ - 3 ¹ / ₂ - - <td>-</td> <td>9</td> <td>_</td> <td>$6^{1/2}$</td> <td>_</td> <td>9</td> <td>_</td> <td>-</td> <td></td> <td>-</td> <td>_</td> <td>Екатеринбурген</td>	-	9	_	$6^{1/2}$	_	9	_	-		-	_	Екат еринбурген
2-20 5 2¹/2-8 4¹/2 1-11 3¹/2 1-10. — — 1 — Оханскій. - 5¹/2 1-8 4¹/2 — 3¹/2 — — — — — Пермскій. 3-11 8 3-11 5¹/2 2-10 6¹/2 2-10 — — — — — Верхотурскій. 4-18 9 2-17 6 2-7 6 1¹/2-10 1¹/2 0-2¹/2 1 0-6 Осннскій. 1-5 3¹/2 — — — — — — Соликамскій. - 3¹/2 — — — — — Чердынскій.	-	10	-	8		7	_	-	1	$1^{1/2}$		Красноуфимскі
$\begin{array}{c ccccccccccccccccccccccccccccccccccc$	-		_			1 1		-	_		_	
3-11 8 3-11 5¹/s 2-10 6¹/s 2-10 -	2-20	1 1	-		1—11		_	_	-	1	-	
4—18 9 2—17 6 2—7 6 1½—10 1½ 0—2½ 1 0—6 Осинскій. 1—5 3½ 1—5 5 1—6 4 1—6 — — — — — Содикамскій. — 3½ — — — — — — Чердынскій.	-							-			-	_
1-5 3 ¹ / ₂ 1-5 5 1-6 4 1-6 Соликамскій 3 ¹ / ₂ 3 ¹ / ₂		1						-	_	-	_	
— 3 ¹ / ₂ — — — 3 ¹ / ₂ — — — — Чердынскій.		1		1 1		1 1		$1^{1/2}$	$0-2^{1/2}$	1	06	
	1-5		1-5	5	1-6		16	-	-	-	-	
1-20 7 1-17 $6^{1/2}$ 1-11 $6^{1/2}$ 1-10 1 $0-2^{1/2}$ 1 $0-6$ По губернія.	_	31/2				31/2				_		Чердынскій.
	1-20	7	1—17	61/2	1-11	61/2	1—10	1	$0-2^{1/2}$	1	0-6	По губернія
											Digitized	by Google

									1		-
Названіе		Рожь о	3 и м	а я.	П	шеница	03	имая.	Πı	пеница	яр
губерній и увз-	У в.	ладѣльц.	У к	рестьянъ.	У в.	ладѣльц.	Ук	естьянь.	У в.	адъльц.	У кр
довъ.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.
IV. Съверо-за-						~				•	1
ПАДНЫЯ ГУБЕРНІЙ.		Въ	ч	e	T	В	е	р	т	я	x
1. СПетербург- ская.											-
СПетербургскій	71/2	_	7	-	_	_		-	$6^{1/2}$	_	9
Новоладожскій .	$5^{1/2}$		$4^{1/2}$	_	4	_	-	- .	_	_	3
Петергофскій	7	4—15	41/2	11/2-7	- 6	-		_	81/2	$8^{1/2}$	-1
Царскосельскій.	6	4—15	5	11/2-7	_	-		_	7	-	-
Шлиссельбург- скій	7	512	61/2	_	4	_	31/2		4	_	21/2
Ямбургскій	$5^{1/2}$	$5^{1}/_{2}$	$4^{1/2}$	3—6	$2^{1/2}$		_	_	5	_	-
Гдовскій	4		21/2	_	7		_ '		$3^{1/2}$	_	21/2
Лужскій	6	_	31/2	_	$2^{1/2}$		-		$7^{1/2}$	-	2
По губернін .	6	4—15	4	11/2-7	41/2	_	31/2		6	-	4
2. Псковская.				i i				,	i		1
Псковскій	5	_	4	3-41/2	5	_	—	 	$5^{1/2}$		3
Островскій	6	5—10	5	4-10	$6^{1/2}$			_	-	_	-1
Великолуцкій	$5^{1/2}$		5	_	6	_	5	- .	-	6 —8	3
Новоржевскій	$5^{1/2}$	_	4	_	5	_	21/2		4		2
Опочеций	5	414	4	3—9	5	_	31/2	_	2	_	5
Порховской	$4^{1}/_{2}$	3—8	4	3 5 ·	2	_	-	_	3		21/4
Торопецкій	$4^{1/2}$	39	31/2	3—5	6	$1^{1/2} - 9$	11/2	- :	1/2		21/4
Холискій	5		4		9		4	·	-		3
По губерніи.	5	3—14	4	3—10	51/2	11/2-9	3	:	4	1/2—8	3
3. Новгородская.											
Новгородскій	$5^{1/2}$	2—Ю	41/2	2—15			_	_ :	6	_	3
Боровичскій		$2^{1/2}$ —11	4	26	-	-		- '	2		-
Валдайскій	4	11/27	3	2-6		_	_	-	j —	_	-
Демянскій	5	18	4	2:7	-	_	-	_	-		-
Крестецкій	5	2—10	4	2 61/2	-	_	-		_		-
Старорусскій	$4^{1/2}$	_	31/2	_		_	-	.—	2		-
Бълозерскій	5	-	5	_	-	_		- :	3	_	31/1
Кириловскій	$5^{1}/_{2}$		5	39	_	_		_ '	31/2	_	3
Тихвинскій	4	1—10	31/2	i i	_	_	-	_	41/2		-
Устюженскій	41/2		4	2—6	_	_	-	_	31/2		3
Череновецкій	61/2	4-81/2	6		_		_		31/2		21/2
По губернів .	5	1—10	4	115	-	_	-	_	31/2	_	8

Ове	есъ.			мРК	ень.			Греч	иха.		Названіе
афльц.	У кр	естьянъ.	У вл	дакаца.	У кр	естьянъ.	У вл	адальц.	У кр	естьянъ.	губерній и уѣз- ловъ.
Колеб.	Cp.	Колеб.	Ср	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	довь.
Bs	ч	e	т	В	e	p	т	Я	x	ъ.	IV. Съверо - за- падныя губерніи. 1. СПетербург- ская.
_	131/2	_	6		$6^{1/2}$		12	_	_		С Петербургскій
_	7	_	41/2		4			_	_		Новоладожскій.
8-20	81/2	6—12	7	5—11	5	3-7	_	_	_		Петергофскій.
-	$13^{1/2}$	_	$6^{1/2}$	_	61/2	_	_	_	1-1		Царскосельскій.
4-23	101/2	_	7	_	6	_	_	· 	_		Шлиссель- бургскій.
-	6		5	3—10	31/2	! –	1	_	-		Янбургскій.
-	4	-	4	_	3	_	4		21/2		Гдовскій.
-	5	_	4	_	3	i —	31/2	_	21/2	_	Лужскій.
4-23	81/2	4-12	51/2	3—11	41/2	37	5	_	21/2		По губерніи.
			1 /				1				2. Исковская.
4-10	5 [‡] /2	4— 6	5	4-81/9	4	31/2-4	31/2		21/2	_	Псковскій.
8-16	9	8—16	6		5	4-9	6	_	5		Островскій.
6—10	$7^{1/2}$		4		31/2	_	4	_	3	. —	Великолуцкій.
3—10	$6^{1/2}$	2—9	41/2	21/2-5	3	2-4	$5^{1/2}$		21/2	_	Новоржевскій.
0-12	6	0—10	$4^{1/2}$	2—10	3	1-7	$2^{1/2}$	1	4	2-5	Ополепира.
/ı —10	4	35	5	47	4	31/25	31/2	1	31/2		Порховской.
0—15	5	0-8	11/2		11/2	l .	11/2	1	3	-	Торопецкій.
5—10	51/2	58	3	35	21/2	2-5	$2^{1/2}$	_	4		Холискій.
0-16	6	0-16	4	0-10	31/2	0-9	4	11/2-8	31/2	2-5	По губернін.
							1		1		3. Новгородская.
5-15	7	4-12	51/2	ì	3	2-6	-	-	31/2	_	Новгородскій.
3 —10	1	3—7	31/2	1	21/9	1	3	-	2	_	Боровичскій.
9	4	0-7	21/2	i	2	0-3	3	_	8	-	Валдайскій.
5 —12		6-6	4	1-5	31/5	1-5	3	_	11/2	0-3	Демянскій.
5— 13	1	4-9	41/2	-	2	-	6	_	3	-	Крестецкій.
	5	_	4	-	2 ¹ /:		1-	-	1,	_	Старорусскій.
3—10	6	-	41/2	1	31/1 41/		4	-	1/2	_	Бъловерскій.
4-10	1 '	1	4	0-7	3		,	-	-		Кириловскій. Тихвинскій.
1-15		3-7 2-10	1	3-5	, 3	141	/8 —	-	4	_	Устюженскій.
6-12		2-10	7	0-4 4-10		0-4	5	_	1		Устюженски. Череповецкій.
1-	-	<u> </u>	- 	-			-		_		_
1-1	5 .51/	9 0-12	4	0-10	8	0-7	4	-	21/1	0-4	По губернін.

Названіе губерній и убіз- ДОВЪ. Тор. Колеб. Ср. Колеб		_						_		_			أنتت
ДОБЪ. Ор. Колеб. Ср. Колеб. Ср. <t< td=""><td>8</td><td></td><td>Рожь</td><td>ози)</td><td>.ка</td><td>II</td><td>пеница</td><td>03</td><td>имая.</td><td>II</td><td>шеница</td><td>яр</td><td>01</td></t<>	8		Рожь	ози)	.ка	II	пеница	03	имая.	II	шеница	яр	01
Ср. Колеб. <		Ув	ладъльц.	У к	естьянъ.	У в	ладъльц.	y R	рестьянъ.	Ув	ладвльц.	y K	peţ
СКИЯ ГУВЕРИИ. 1. Кураявдекая. 1. Kypanasagekaa.	довъ.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	1
1. Курляндекая. В т. ч е т в е р т я х Фридрижитадтскій													
1. Куравијскай. 7 — 4 — 9 — 5 ¹ /z — 8 — 4 Фридрихитадтскій . 8 6-9 6 ¹ /z 6-9 11 ¹ /z — 7 — 5 — 5 ¹ /z Добленскій . 9 8-12 7 ¹ /z 6-11 8 ¹ /z 6-11 7 ¹ /z 6-12 9 5-15 8 5-18 — 5 Туккумскій . 10 9-11 8 ¹ /z 8-11 10 ¹ /z 6-14 7 ¹ /z 6-12 — — - - - - - - - - - </td <td>·</td> <td></td> <td>Въ</td> <td>ч</td> <td>e</td> <td>т</td> <td>В</td> <td>e</td> <td>р</td> <td>т</td> <td>. я</td> <td>х</td> <td></td>	·		Въ	ч	e	т	В	e	р	т	. я	х	
Фридрижиталтскій			!						•	ŀ			
Скій . 8 6-9 6¹/s 6-9 11¹/s - 7 - 5 - 5¹/s 6-12 7¹/s 6-12 9 5-15 8 5-18 - - 5¹/s 6-15 7¹/s 6-12 9 5-15 8 5-18 - - 5¹/s 6-12 - - 5¹/s 6-14 7¹/s 6-12 - <		7		4		9		$5^{1/2}$		8	_	4	
Ваусскій . 9 8-12 7¹/2 6-12 9 5-15 8 5-18 5 Добленскій . 10 9-11 8¹/2 6-11 10¹/2 10-16 9¹/2 9-12 <td></td> <td>8</td> <td>6-9</td> <td>61/2</td> <td>6-9</td> <td>$11^{1/2}$</td> <td></td> <td>7</td> <td></td> <td>5</td> <td>_</td> <td>51/2</td> <td></td>		8	6-9	61/2	6-9	$11^{1/2}$		7		5	_	51/2	
Туккумскій 10 9—11 8½ 8—11 10½ 10—16 9½ 9—12 — — — — — — — — — — — — — — — — — —	Баусскій	9	8—12	, ,				8	5—18	_	_		Ì
Польдингенскій 9 — 7 — 10 — 8 — 4 — 5 Газеннотскій . 9½ — 7½ — 11 — 7½ — 8 — 7 Вындавскій . 9 — 7 — 12 — 8½ — 6 — 6 По губерній . 10½ 9—17 8 7—15 10 — 8½ — — 6 — 6 2. Лифанидская. 10 9—15 7½ 6—10 8½ — 8½ — 8 — 6½ 2. Лифанидская. 10 9—15 7½ 6—10 8½ — 8½ — 8 — 6½ 2. Лифанидскій . 10 9—15 7½ 6—10 8½ — 8½ — 8 — 6½ Ванкскій . 10 7—15 8 7—11 10 10—18 7—14 8 6—12 7 <	Добленскій	8¹/₂	6—15	71/2	6—11	81/2	6-14	71/2	6—12	_	_	_	
Газеннотскій. 9¹/s — 7¹/s — 11 — 7¹/s — 8 — 7 Пробнискій. . 8³/s — 7¹/s — 8 — 7 — 6¹/s 8 — 6¹/s	Туккумскій	10	9—11	81/2	8—11	$10^{1/2}$	10—16	$9^{1/2}$	9-12	_	_	-	
Пробинскій. . 8 ¹ / ₂ — 7 ¹ / ₂ — 8 — 7 — — 6 — 8 — 6 — 8 — 6 — 8 — 6 — 2	Гольдингенскій .	9	-	7	_	10		8		4	_	5	
Виндавскій		$9^{1/2}$	_	71/2	_	11	_	71/2	_	8	_	7	
Тальсенскій		81/2	-	71/2	_	8	_	1 '	_	_	_	61/2	
По губернін . 9 6—17 7 6—15 10 5—16 8 6—18 6—18 6—18 6—18 6—18 6—18 6—18 6—18 6—18 6—18 6—18 6—18 6—18 6—18 6—15 8 6—15 9 7—15 8 6—15 9 7—15 8 8—15 9 7—15 8 ——15 9 7—11 10 7—15 8 7—14 8 6—12 7 6—10 6—12 7 6—10 6—13 9 ——15 6—13 9 5—18 8 2—15 7—12 4—15 6—13 9 5—18 2—15 7—12 </td <td></td> <td>ľ</td> <td></td> <td>7</td> <td>_</td> <td>12</td> <td></td> <td>81/9</td> <td></td> <td>6</td> <td>-</td> <td>6</td> <td></td>		ľ		7	_	12		81/9		6	-	6	
2. Лифляндекая. на прижений	Тальсенскій	$10^{1/2}$	9-17	8		10	<u> </u>	81/2				6	
Рижскій . 10 9-15 7½ 6-10 8½ — 8½ — 8 — 6½ 8 — 6½ 2-15 8 — 6½ 7-15 8 7-11 11 10-18 9 8-15 9 7-15 8 1 10 6-15 7 4-13 10 8-12 10 2-13 7½ 4-13 6⅓ 6⅓ 1 6 10 8-12 10 2-13 7½ 4-13 6⅓ 2 10 2-13 7½ 4-13 6⅓ 2 10 2-13 7½ 4-13 6⅓ 2 10 2-13 7½ 4-13 6⅓ 2 6 6 1½ 3 8 2-14 6⅓ - 8 6 -12 7 6 6 6 5¾ 9 - 8 - 6⅓ - 8 4-15 9 - 8 - 6⅓ - 8 - 6⅓ - 8 - 6⅓ - 6 1½ -	По губерніи.	9	6—17	7	6 – 15	10	5—16	8	6-18	6	_	$5^{1/2}$	
Вольмарскій 10 7—15 8 7—11 11 10—18 9 8—15 9 7—15 8 Венденскій 9 4—16 7 4—13 10 8—12 10 2—13 7½ 4—13 6⅓ Валкскій 10 6—14 8 7—11 10 7—15 8 7—14 8 6—12 7 Деритскій 10 6—17 6½ 4—8 9½ 5—14 6⅓ — 7 6—10 6 5⅓ Верросскій 10 5—14 6⅓ 5—9 10 — 8 — 6⅓ — 7 6—10 6 5⅓ Перновскій 7⅓ 6—11 6 — 8 4—15 9 — 8 — 6⅓ — 5 Перновскій 9 4—15 6 4—10 9 8—10 — 7 6—10 6 3⅓ 10 губернів 7 6—11 5 — 7 6—13 9 5—18 8 2—15 7⅓ 4—15 6⅓ 3 3 Эстляндская. Ревельскій 6⅓ — 4⅓ — 7 — 6 6 1⅓ — 6 1⅓ — 6 1⅓ 3 3 Эстляндская. Ревельскій 7 6—8 4⅓ — 7 — 5 — 5⅓ — 6 1⅓ 5 — 1 1⅓ 5 — 1 1⅓ 5 — 1 1⅓ 5 — 1 1⅓ 5 — 1 1⅓ 5 — 1 1⅓ 5 — 1 1⅓ 5 — 1 1⅓ 5 — 1 1⅓ 5 — 1 1⅓ 5 — 1 1⅓ 5 — 1 1⅓ 5 — 1 1⅓ 5 — 1 1⅓ 5 — 1 1	2. Лифляндская.				-								
Вольмарскій 10 7-15 8 7-11 11 10-18 9 8-15 9 7-15 8 1 1 10-18 9 8-15 9 7-15 8 1	Рижскій	10	9—15	71/2	6—10	81/2		81/2	_	8		61/2	
Валкскій 10 6—14 8 7—11 10 7—15 8 7—14 8 6—12 7 Деритскій 10 6—17 6½ 4—8 9½ 5—14 6½ — 7 6—10 6 5½ Верросскій 10 5—14 6½ 5—9 10 — 8 — 6½ — 5 Перновскій 7½ 6—11 6 — 8 4—15 9 — 8 — 6½ — 6 6½ — 8 — 7 6—10 6 — 6 — 7 6—10 6 — 6 — 6 — 6 — 6 — 7 6—10 4½ — 5 — 6½ — 6 6½ — 6 — 6 — 7 6—10 4½ — 6 6½ — 6 6 ½ — — 6½ — 6 6½ 1½ — 6 6	Вольмарскій	10	7—15	8	7—11	11	10-18	1	815	9	7-15	1	į
Деритскій	Венденскій	9	4-15	7	4—13	10	8—12	10	2—13	71/2	4—13	61/2	1
Верросскій	Валкскій	10	6—14	8	7 11	10	7—15	8	7—14	8	6—12	7	İ
Перновскій . 71/2 6—11 6 — 8 4—15 9 — 8 — 61/2 Феллинскій . 9 4—15 6 4—10 9 8—10 — 7 6—10 6 Эзельскій . 7 6—11 5 — 7 6—10 4½ — 5 — 6½ — 6½ — 6½ — 6 6½ — 6 6½ — 6 6½ — 6 6½ — 6 6 6½ — 6	Деритскій	10	6—17	61/2	4-8	$9^{1/2}$	5—14	61/8	_	7	6—10	6	51
Феллинскій. . 9 4—15 6 4—10 9 8—10 — 7 6—10 6 1 Эзельскій . . 7 6—11 5 — 7 6—10 4¹/2 — 5 — 6¹/2 — 6¹/2 — 6¹/2 — 6¹/2 — 6¹/2 — 6¹/2 — 6 1²/2 — 5 — 6 1²/2 — 5 — 6 1²/2 <td< td=""><td>- -</td><td>10</td><td>5—14</td><td>61/2</td><td>59</td><td>10</td><td></td><td>8</td><td>_</td><td>6¹/2</td><td>_</td><td>5</td><td></td></td<>	- -	10	5—14	61/2	59	10		8	_	6 ¹ /2	_	5	
Эзельскій 7 6—11 5 — 7 6—10 4¹/2 — 5 — 6¹/2 Везеньскій 9 4—17 7 6—13 9 5—18 8 2—15 7¹/2 4—15 6¹/2 З. Эстляндская. Ревельскій 6¹/2 — 4¹/2 — 8¹/2 — — 6¹/2 — 6 Г'апсальскій 7¹/2 7—8 4¹/2 — 7 — 5 — 5¹/2 — 6 Везенбергскій 7¹/2 7—8 4¹/2 — 8 — 5 — 8 — 4¹/2 — 6 Вейсенштейнскій в белі в бел		71/2	6—11	6		8	4—15	9		8	_	61/2	
По губерній. 3. Эстляндская. Ревельскій 61/2 — 41/2 — 81/2 — — 61/2 — 6 Г'апсальскій 7 6—8 41/2 — 7 — 5 — 51/2 — 6 Везенбергскій 71/2 7—8 41/2 — 8 — 5 — 8 — 41/2 Вейсенштейнскій По губернів . 71/2 6—11 5 41/2—8 8 7—12 5 — 61/2 — 51/2 VI. Съверныя губерніи. 71/2 6—11 5 41/2—8 8 7—12 5 — 61/2 — 51/2	l .	1	415	6	4—10	9	8—10	1		7	6—10	1 1	1
3. Эстляндская. Ревельскій 61/2 — 41/2 — 81/3 — 7 — 5 — 51/2 — 6 Гапсальскій 7 6—8 41/3 — 7 — 5 — 51/2 — 6 Везенбергскій 71/2 7—8 41/2 — 8 — 5 — 8 — 41/2 Вейсенштейнскій в 6—11 6 5—8 9 8—12 5 — 5 — 6 По губернів . 71/2 6—11 5 41/2—8 8 7—12 5 — 61/2 — 51/2 VI. Съверныя губерніи. 6—11 6 5—8 9 8—12 5 — 61/2 — 51/2	Эзельскій	7	6—11	5		7	6-10	41/2		5		61,2	أ
Ревельскій $6^{1/2}$ — $4^{1/2}$ — $8^{1/2}$ — $-$ — $6^{1/2}$ — 6 Везенбергскій $7^{1/2}$ 7^{-8} $4^{1/2}$ — 8 — 5 — $5^{1/2}$ — 6 Везенбергскій $7^{1/2}$ 7^{-8} $4^{1/2}$ — 8 — 5 — 8 — $4^{1/2}$ Вейсенштейнскій 8 6—11 6 5—8 9 8—12 5 — 5 — 6 Везенбернін . $7^{1/2}$ 6—11 5 $4^{1/2}$ —8 8 7—12 5 — $6^{1/2}$ — $5^{1/2}$ По губернія . $7^{1/2}$ 6—11 5 $4^{1/2}$ —8 8 7—12 5 — $6^{1/2}$ — $5^{1/2}$ — $6^{1/2$	По г у берніи.	9	4—17	7	6—13	9	5—18	8	215	71/2	4-15	61/2	1
Г'апсальскій 7 6—8 4¹/₂ — 7 — 5 — 5¹/₂ — 6 Везенбергскій 7¹/₂ 7—8 4¹/₂ — 8 — 5 — 8 — 4¹/₂ Вейсенштейнскій ві пробернів . 7¹/₂ 6—11 5 — 9 8—12 5 — 5 — 6 УІ. Съверныя гуверніи. 7 — 8 7—12 5 — 6¹/₂ — 5¹/₂	3. Эстляндская.												i
Г'апсальскій 7 6—8 4¹/₂ — 7 — 5 — 5¹/₂ — 6 Везенбергскій 7¹/₂ 7—8 4¹/₂ — 8 — 5 — 8 — 4¹/₂ Вейсенштейнскій ві пробернів . 7¹/₂ 6—11 5 — 9 8—12 5 — 5 — 6 УІ. Съверныя гуверніи. 7 — 8 7—12 5 — 6¹/₂ — 5¹/₂	Ревельскій	$6^{1/2}$	_	41/2	_	81/2		_		61/2	_	6	1
Вейсенштейнскій По губернів. 8 6—11 6 5—8 9 8—12 5 — 5 — 6 VI. Съверныя губерніи. 8 6—11 5 4½—8 8 7—12 5 — 6½ — 5½	1	1	ľ		l	1		5		•	1		.]
По губернія . 71/2 6—11 5 41/2—8 8 7—12 5 — 61/2 — 51/2 VI. Съверныя губерніи.	Везенбергскій	$7^{1/2}$	7—8	41/2	_	8		5	_	8	_	41/2	1
VI. Съверныя губерніи.	Вейсенштейнскій	8	6—11	6	58	9	812	5	_	5	_	6	1
губерній.	llo губернін.	71/2	6—11	5	41/2-8	8	7—12	5		61/2		51/2	7
1. Вологодская.	1												
	1. Вологодская.												1
Вологодскій 6 3—10 6 3—8 — — — 4 — 21/2	li .	6	3—10	6	3—8	_	_	_		4	_	21/2	
Грязовецкій 6 4—13 6 3—7 — — — 3 11/2—9 3 11/6	Грязовецкій	6	4—13	6	37	_	_	_	_	3	11/2-9	3	11/4
Кадниковскій 61/2 — 7 — — — — 41/2 — 5	Кадниковскій	$6^{1/2}$	_	7	_	_	_	-	-	41/2	_	5	1

					physician (sixon						
0 в	есъ.			муК	ень.	•		Греч	иха		Названіе
. расеци	Ук	рестьянъ.	Ув	ладваьц.	y R	рестьянъ.	У в	ладъльц.	У кр	естьянъ.	губерній и уѣз- довъ.
Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	довъ.
·											V. Прибалтійскія гувернін.
Въ		че	т	В	e	e	P	тя	x	ъ.	1. Кураяндская.
-	6	-	8	-	51/2	_	51/2		41/2	-	Иллукстскій.
<i>ī</i> —10	7	6-9	81/2	41/2-10	6	5—8	2	_	4		Фридрихштадт- скій.
8 —16	8	7-20	9	8—12	71/2	615	<u> </u>	. –	6	-	Баусскій.
3 —10	11	10-40	9	815	8	7—12			-		Добленскій.
0 —16	91/2	8—11	10¹/s	8—11	8	7—10		_	_	-	Туккумскій.
- 1	81/4	_	10	_	71/2	_	5	_	41/2	_	Гольдингенскій.
-	81/2	-	9	_	8	_	_		4	_	Газенпотскій.
-	91/2	-	9		8			_	7	_	Гробинскій.
-	8	-	9	- '	71/2	_		_	3	_	Виндавскій.
-	10		10		8	_	_	_		_	Тальсенскій.
7-20	81/2	6-20	91/2	41/2-15	71/2	5—15	4	_	5	_	По губернія.
		! [ĺ								2. Лифляндская.
8-20	10	5—14	9	5—12	71/2	7-10	51/9	_	$5^{1}/_{2}$		Рижскій.
0-22	11	6—14	12	9—18	8	7—15	7	-	71/2		Вольмарскій.
-22	8	3—13	9	6—18	71/2	31/2-13	$3^{1/2}$	1-12	31/2	_	Венденскій.
5 —22	9	4—15	10	6—14	8	7 10	5		41/2	1-10	Валкскій.
9 –26	8	7-12	10	8 - 14	7	6—11	6	_	4		Дерптскій.
7—19	8	_	8		71/9		$4^{1/2}$	_	3		Верросскій.
5—17	61/2	_	8	_	6		4	_	_		Перновскій.
6–18	7	6-13	81/2	7-14	7	6—10	7		7		Феллинскій.
7-8	6	5—12	6		41/9	_			-	_	Эзельскій.
3-26	81/2	3—15	9	518	7	31/2-15	51/2	1-12	5	1-10	По губернін.
											3. Эстляндская.
-	7	-	8	_	6	_		_	-		Ревельскій 🔻
-	7	-	7	_	5	-					Гапсальскій
-20	6¹/s	-	9	_	6				-		Везенбергскій
⅓ –16	7		8	5-101/2	6	_		_		- ,	Вейсенштейнскій
1-20	7	-	8	5—101/2	6	_	_	_	_	_	По губерніш.
					,						VI. Съверныя губерніи.
											1. Вологодская.
7-15	9	71/2-10	$5^{1/2}$	0—10	$5^{1/2}$	0—11		_			Вологодскій.
8-15	8	41/2-10	41/2	$2^{1/2}-8$	3	$2^{1/2} - 4^{1/2}$			-		Грязовецкій.
1 ~	9	_	61/2	_	$7^{1/2}$	_	_		_	_	Кадниковскій.

		Рожь (19.8	п	шеница	0.02	имач	П	шениц	a 8
Названіе		T O NE D	, o n s				-			———— —	a v
губерній и уѣз- довъ.	У в	ладваьц.	Ук	рестьянъ.	УВ	ладѣльц.	Ук	рестьянъ.	Ув	ладвльц.	У
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	C ₁
Вельскій	5	B 5 3 ¹ / ₂ —10	4	ч е 3—10	T _	В	e _	<u>p</u>	T	Я	X
Никольскій	$4^{1/2}$		4			10	_		3	_	3
Сольвычегодскій.	4		4		<u>.</u>			_	_	_	4
Тотемскій	5		5		_		_		31/2	. —	31
Устьенсольскій.	5	_	31/2	_	_				2		1
Устюгскій	41/2	3—16	31/2	2-7	_			_	21/2		2
Яренскій	4		31/2	_ · ·	_	_		_	_		_
По губерніи.	5	3-16	41/2	2-10		10	_		3	11/2-9	3
2. Олонецкая.	-		j							,,,	
Петрозаводскій.	4	_	$5^{1/2}$	_	_		_		_	_	I _
Вытегорскій	41/2		3	2,-8	_		_	_	4		0
Каргопольскій .	$4^{1/2}$	1	41/2	1	_		_	_	4	_	3
Лодейнопольскій.	$4^{1/2}$		31/2				 _			_	4
Олопедкій	4		5				_	_	_		_
Повънецкій	$6^{1/2}$	11/2-20	41/2	11/2-6	_		_	_	_		l _
Пудожскій	4			11/2-4	_	_	_	_	3		l _
По губерніи.	41/2	$\frac{1}{1/2}$ - 20		11/2-8	_		_		31/2		21/
3.Архангельская		,		, ,					,		~ /
Архангельскій .	61/2		$7^{1/2}$		_						_
Кемскій.	_		$3^{1/2}$	1 1	_				_		
Мезенскій	_		1/2	<u> </u>	_	_	_	_	_	_	_
Онежскій	4		$4^{1/2}$		_			· _	_		7
Пинежскій	4	1—11	3	110			_	_			
Холмогорскій	$5^{1/2}$		31/2		_					_	
Шенкурскій	$4^{1/2}$		$4^{1/2}$	1	_		_		6	٠	51/9
По губерніи .	5	1-11	4	1-10	_		_		6		6
VII. Привислян- скія губерніи.	-	-	-						-		9
1. Варшавская	7	5-11	6	41/2-10	71/2	5-12	$6^{1/2}$	4—10	_	7	
2. Калишская .	_		_		_	_	_		_		_
3. Кълецкая	7	410	7	411	8	512	8	-11	7	6-91/2	
4. Ломжинская .	_	_			,	_			_	_	
5. Люблинская.	9	6—13	8	6-11	10	7—18	81/2	6—12	_	6-8	_
6. Петроковская.	,7	5—14	$5^{1/2}$		8	6—12	$5^{1/2}$	i	41/2	1 1	41/2
7. Плоцкая	7	6-81/2		451/2		31/27	_	5	-		
8. Радомская	_	3-71/2		2-71/2		56		6	-		
9. Сувалкская .	_	_	_	_	_		-		-	-	_
10. Съдлецкая.		51/2-7	5	$4 - 6^{1/2}$			_	5—7	 	_	_
*) На землях	- 11	A 111111111111	A 27 9 11	IUVS KNOC	TLRHC	KUMT ON	PETAL	LW K.			

			#Haptoning plan				26.23.00	-			
Ов	есъ.			мРК	ень			Гре	чих	a.	Названіе
ынд.	У кр	естьянъ.	Ув	ладѣльц.	У в	рестьянъ.	У в	ладальц.	У к	рестьянъ.	губерній и ужз-
олеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	довъ.
ъ -12	51/0	ч е 2 ¹ / ₂ —10	T 41/2	в 2—5	e 4	р 2—5	T.	В	x	ъ.	Вельскій.
1	81/2		41/2	_	41/2				_	_	Никольскій.
	6		41/2		5	_					Сольвычегодскій.
II	6	_	6		51/2	_	_	_	_	_	Тотемскій.
- 1	1	_	51/2		4		_	_	_		Устьсысольскій.
1-12	4	2-12	41/2	2—11	3	1—10	_	_	_	_	Устюгскій.
+	-	_	5	_	6	_	_			_	Яренскій.
-15	6	1-12	5	0-11	5	0-11	_		_	_	По губернін.
						,					2. Олонецкая.
-	7	_	5	_	5	_	_	_	_	-	Петрозаводскій.
-6	$4^{1/2}$	2-5	31/2	-	3	2—5	_	_	-	_	Вытегорскій.
-	6	4-7	41/2		5	1—20	_		-	_	Каргопольскій.
-13	$4^{1/2}$	3—10	31/2	3⊷8	4	38	-			_	Лодейнопольскій.
-	71/2	_	$6^{1/2}$		51/2		-	_	-	- .	Олонецвій.
2-11	6	2 -8	61,2	2—12	41/2		-		-	_	Повънецкій.
7	61/2	1-7	5		51/2	36	-				Пудожскій.
1–13	6	1-10	5	2-12	41/2	1—20	_	~	-	_	По губернія.
											3. Архангельская
-	11	-	61/2	-	7	_		_	-	_	Архангельскій.
-	7	-	6	— .	41/2		-		-	_	Кемскій.
-	-	-	21/2		11/2	_	-	_	-	_	Мезенскій.
-	7	_	51/2		5	_	0	_	-	_	Онежскій.
	10	_	51/2	2—20	41/2	1	_		-		Пинежскій.
	1 ¹ / ₂		$6^{1/2}$ $5^{1/2}$		51/2		4		_	_	Холмогорскій. Шенкурскій.
					61/2						l - 1
	7	_	51/2	220	5	11/2-7	2		_		По губерніи.
											VII. Привислян- скія губерній.
1-15	8	41/2-13	9	6-12	8	$6-9^{1/2}$	4	2—6	4	21/2-6	1. Варшавская.
-	-		-	_	_		-			_	2. Калишская.
8-16	8	6-13	9	8-12	7	5—12		5	_	_	3. Кълецкая.
-	-	-	-		-	-		_	-	-	4. Ломжинская.
-	2 101/2	1			10	7—15	$5^{1/2}$		51/2	1	5. Люблинская.
7-20	7	$6-9^{1/2}$		7—10	7	6-8		$2^{1/2}-7$	41/2	21/2-7	6. Петроковская.
3-9	1-	3	61/2	3-12	-	3	51/2	31/2-9	-	4	7. Плоцкая.
3-7	-	3-7	-	2-8		2—8	_	1 – 4	_	1-4	8. Радомская.
41/2-9		7_ 71/-	-	- 56	_	 56		4	_	4	9. Сувалкская. 10. Съдлецкая.
11-9	. —	7-71/2	1	9—0 (3 6	- 1	4		4	I 14. COMMENTAR.

												_
Названіе		Г о р	0 2	ъ.			Л	е	H	ъ.	,	_
губерній и увз-						Св	M A.		1	Воло	K H	•
довъ.	Ув	ладвльц.	Ук	естьянъ.	У в.	ладвльц.	Укр	естьянъ.	У в.	падѣльц.	y R	pe
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Γ
		_					<u> </u>		<u>'</u>			-
Чернозем- ная полоса.		Въ чет	вертя	хъ.		B	ъ 	п у	, x 	a x	ъ.	l
I. Южныя степ- ныя												
1. Бессарабская.												
Изманльскій	_	-	_	_	-	_				_	_	1
Аккерманскій	1	-	1/2	、 	_	1/2-6	-	1-3	_	_	 	
Бендерскій	1	_	1/2			3-41/2	-	$4^{1/2}$	-	_		
Кишиневскій	51/2		_	_	-	10	-		—	_	—	
Оргвевскій	4	-	-		-		-	_	7	_	—	
Сорокскій	71/2	1	6			_	-	_	—	_	-	
Хотинскій	81/2	1	51/2		-	7	-	_	-	_	-	İ
Ясскій	5	4—7	_	3	25	10-78			_			<u> </u>
По губерніи.	41/2	1-81/2	3	1/26	10	1/2-78	_	1-41/2	_	_	_	
2. Херсонская.										`		
Херсонскій	31/2	-	31/2	_	_	20-40	-	20	-	_	-	
Одесскій	1	_	1/2	_	10	0-20	-	10—20	-	_	-	
Тираспольскій .	2		1		18	7—20			-	_	-	
Ананьевскій	2	0-3	. 1	· -		40	_		_	_	-	
Александрійскій.	21/2	ł I	2	_	42	10-60	_	-	-		_	
Елисаветградскій	4	11/2-10	3	2-5	-	7-30						_
По губерніи.	21/2	0—10	2	1/2 - 5	25	0-60	-	10-20	-	-	-	
3. Такрическая.					l	,				•		
Өеодосійскій	-	_	-	_	-	40	_	40	_	_	-	
Симферопольскій	21/2	1	-	_	_	1	_	_	-		-	
Евпаторійскій	_	21/2	_		-	$1-2^{1/2}$	-	1	_	. —		! .
Перекопскій	1/2	1/2	_	_	10	! '	18	1-30			_	ľ
Дивпровскій	21/2	2-21/2	2	_	18	125 535	10	1-50			_	İ
Мелитопольскій.	4		$5^{1/2}$	_		,,3,	_	5				ļ
Бердянскій	41/2								├─			_
По губерніи.	3	1/2-41/2	31/2	_	10	1—40	10	· 1—40	_		-	
4. Екатерино- славская.			61.1		07	00 9014	;			•		
Ростовскій	-	_	$6^{1/2}$		27	20-301/2	_		_	-	-	
Екатеринослав- скій	21/2	_	21/2	_	-	55	_	-	-	_	-	
'		ı	. (l	•	l	Digit	ized by G	00	gle	'	

-											
K C t	0	Н	0	вол	я.			Карт	о ф	ель.	Названіе
									1 37		губерній и уѣз- довъ.
льц.	1	естьянъ.		падъльц.		рестьянъ.		ладъльц.	1	рестьянъ.	довъ.
neó.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	ļ
В	ъ	п	y ,	a x	ъ. 	1		Въ чет	верта	нхъ.	Чернозем- ная полоса.
											I. Южныя степ- ныя.
	1										1. Бессарабская.
	-	_	-	_	-	_	5	_	9		Измаильскій.
	_	_	-		-	_	13	5-48	13	5-10	Аккерманскій.
	-		-	_	_	_	44	5-60	22	2-30	Бендерскій.
	-	_	-	_	_	_	12	_	19	_	Кишиневскій.
	-	_	_	-	_	_	14	_	27	_	Оргвевскій.
-	-1	_	_	_	_	_	34	_	27	_	Сорокскій.
	-		-	_	-	_	17	_	46	_	Хотинскій.
-12	-	-	-	_	-	-	32	_	14	-	Ясскій.
-12	-		-	_	_		21	5-60	22	2-46	По губерніи.
H							- 1				2. Херсонская.
ы	-	_	_	_	-	_	14	0-25	15	0-40	Херсонскій.
-	-	_	_	_	_	_	10	_	10	_	Одесскій.
	-	-	_	_	_		12	5-20	10	5-20	Тираспольскій.
		_	_	-	-	_	10	8-60	11	8-40	Ананьевскій.
80	-	_	-	_	-	_	30	20-70	30	_	Александрійскій
H	-	20	-	_	-	12-28	24	14-100	22	18—70	Елисаветградскій
80	-	. 20		_	-	12—28	16	0-100	16	0-70	По губерніи.
											3. Таврическая.
	-1		-	-	-	-	34	-	19	-	Өеодосійскій.
	-	-	-1	-	-	-	28	_	24	-	Симферопольскій
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Евпаторійскій.
	-	-	-		-	-	41/2	-	5	11/2-7	Перекопскій.
	-	-	-	-	-	-	18	_	19	-	Дивпровскій.
	-	-	-	-	-	_	16	10-70	20	10-30	Мелитопольскій.
	-	_	-	-	-	-	22	_	24	13—30	Бердянскій.
-	-	_	-	_	_	· _	20	41/3-70	18	11/2-30	По губернів.
											4. Екатерино- славская.
-	-	- I	-	-		-	24	-	17	_	Ростовскій.
-	-	<u>.</u>	_	_	_	_	26	15—120	25	_	Екатеринослав- скій.
'n		ļ	1	1	ŀ	1				Digitized by	Google

Названіе		Гор	0 X	ъ,			Л	e	Ħ	ъ.	,
губерній и увз-		гор	•	Δ,		Съ	м я.			Воло	K
довъ.	у _{ва}	адъльц.	Укр	естья нъ.	У вл	палетьні.	Укр	естьянъ.	Ув	ладвяьц.	y
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Кодеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	C
		Въ четі	верта	къ.		В	ъ	пу	Д	a x	1
Александровскій	4	-,	6	_	30	7—50	-	20	-		۱ -
Бахмутскій	51/2	4—10	51/2	3—10	21	360	18	1-40	_	_	1
Верхнедивпров- скій	31/2	—	31/2	_	27	2—57	16	1—35	_	_	-
Новомосковскій.	5	_	41/2	_	27	060	_	-	-	_	-
Павлоградскій .	61/2	_	31/2	-	27	850	22	20 – 25	_	_	-
Луганскій	31/2	3—6	$3^{1/2}$	-	14	060	_	0—1	-	<u> </u>	-
Маріупольскій .	7		7				_				_
По губернін .	41/2	21/2-10	41/2	21/2-10	24	060	19	0—40	_		-
5. Донская обл.									1		
Черкасскій	1		3	•	-	18—63	_	_	—	_	-
Донецкій	4		31/2		-	30-35			-	-	-
Первый Донской.	2	-	21/2	_	-	_	—	·	-	 	-
Второй Донской.	3		21/2		-	-	-		-	-	-
Міусскій	5	_	$3^{1/2}$		-		-		-	-	-
Калмыцкій	61/2	_	2	-	-	. 	-	· —	-	-	-
Усть - Медвѣдиц- кій	2		$2^{1/2}$		1			i			1
Хоперскій	3		3	_	21	10—50	_	15—30		i –	
лоперсыи			-		21	10-50		15-30			
По области .	$3^{1/2}$	_	21/2	-	30	10-63	! —	1530	-	-	-
11. Среднія чер- ноземныя.											
1. Полтавская.	1								l		
Константино- градскій	4		4	_	35	1360	40	20—60	_	_	_
Кобелякскій	4	45	41/2		35	5-40	_	-	I —	_	-
Кременчугскій .	. 4	3—8	41/2	37	37	1355	23	13-35	17	10-271/2	12
Полтавскій	21/9	-	4	_	28	22-35	-	-	-	-	-
Гадячскій	3	-	3	_	<u> </u> _	_	-	_	-	-	-
Зеньковскій	$2^{1/2}$	_	3	_	 		-	_	-	-	-
Золотоношскій .	3	-	4	_	45	25—60	_	-	-	16	-
Лохвицкій	3	-	4	_		10		-	1-	_	-
Лубенскій	41/9	_	4	_	15	0-30	-	_	-	-	-
Миргородскій	31/2	-	3	-	-	45	-	_	 –	_	-
Переяславскій .	4	4-4	41/2			20	-			6	-
	l				l	i					
	1		İ					Digitized by	Go	logle	
,								Digitized Dy		010	. :

B.			-		-						
R	0	н о	1	1 1	я		К	арто	фе	ль,	Названіе
ВB	M A.			Воло	KH	0.					губерній и уѣз-
1.	У кр	естьянь.	У вл	адваьц.	У кр	естьянъ.	У вл	адћавц.	Укр	естьянъ.	довъ.
reó.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.		Cp.	Колеб.	
					-1		l Pri		- F -		
В	ъ	п у	Д	a x	ъ.		l	Въ чети	ертя	xъ.	
B	-	-	-		-		40	20—80	30	1560	Александровскій.
20	-	-	-	_			35	10100	40	20—100	
	-	-	-	_	_	· _	27	_	30	, -	Верхнеднѣпров- скій.
11/4	-	-	-		-		32	6—50	28	-	Новомосковскій.
-40	-	_	-	_	-	_	35	1050	30		Павлоградскій.
	-		-		-	_	81	_	30	_	Луганскій.
	-	-	-	_ `	-		35		21	_	Маріупольскій.
-40	-	_	_	_	_		32	6-120	27	15—100	По губерніи.
										`	5. Донская обл.
-	-	_	-		-	_	17	_	28	_	Черкасскій.
	-	_	_	_	-		18	_	14	_	Донецкій.
Е.	-	-	-	_	-		18		18	_	Первый Донской.
E 1	-		-	-			24		14	_	Второй Донской.
	-				-	_	27	_	24	_	Міусскій.
	-	-			-		_	_	5	_	Калиыцкій.
							17		14		Усть-Медвёдиц- кій.
	_	_			-		15		19		ки. Хоперскій.
											Aouepeara.
	-	-	-	_	-	-	20	· —	16	_	По области.
											II. Среднія чер- ноземныя.
											1. Полтавская.
-4 5	_		_	30	_	_	27		31	_	Константино- градскій.
-50				25		_	25	6-120	29	_	Кобеликскій,
-30	18	10-30	19	830	16	8-30	40	2090	40	20-80	Кременчугскій.
 	-			_	-		29	2050	30	-	Полтавскій.
-30	-	· -	-	8		_	32	2086	25	25—25	Гадячскій.
-25	-	-	-	`5		_	30	_	49	-	Зеньковскій.
ŀ	-		-	-		_	50	25—100	50	_	Золотоношскій.
-80	-		-	15—20	i — I	_	26	_	26	_	Лохвицкій.
85	-	_	-	_	-		51	40—90	26	_	Лубенскій.
F	-	_	-	_	-	_	42	-	50	_	Миргородскій.
30	-	30	-	10	-	10	47	-	49	-	Переяславскій.
l l			1	l			l				
			١.	l							Coorle

Названіе губерній и увз- довъ. Пирятинскій		Гор надъльц. Колеб. Въчет	Cp.	ъ. естьянъ. Колеб.		С в		e	Н	ъ.	
губерній и увзадовъ. Пирятинскій Прилукскій Роменскій Хорольскій	у _{в.} Ср.	ладъльц. Колеб.	У кр Ср.	естьянъ.							
ДОВЪ. Пирятинскій Придукскій Роменскій Хорольскій	3 ¹ / ₂ 3 ¹ / ₂	Колеб.	Cp.			падъльц.	Ver				
Прилувскій Роменскій Хорольскій	3 ¹ / ₂ 3 ¹ / ₂	Колеб.	Cp.				- B	естьянъ.	ј У В	ладъльц.	У в
Прилувскій Роменскій Хорольскій	31/2	Въ чет	вертя		υp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cpt.	Колеб.	Cp.
Прилувскій Роменскій Хорольскій	31/2			XЪ.		В	ъ	п	/ A	a x	ъ
Прилувскій Роменскій Хорольскій	31/2		5 ¹ /s		17	10—30				1 4	
Роменскій Хорольскій			31/2			50		1430	 _		_
Хорольскій			31/2	-	_	24		24	 	12	_
	41/2	46	41/2	36	60	3090	_	40-60			_
По губернів .	31/2		4	3-7	34	0-90	33	13-60	14	6-271/2	12
2. Харьковская.	- ,-	47- 3	1	•						,20,72	
- 1											Ì
Старобъльскій .	51/2	_	4	_	20	21/2-40	-	_	-	_	_
Изюмскій	41/2		5	_	14	0-35	,—	_		_	_
Купянскій	51/2		5	_	80	460		35	_	_	_
Зміевскій	4	_	41/2	_	_	0-40	-	4050		_	_
Водчанскій	61/2		3	-	_	2-40	_		-	_	_
Харьковскій	31/2		31/2	_	_	33	_	-	-	_	_
Валковскій	51/2	5—7	61/2	_	_	_	_		-		_
Богодуховскій .	31/2	21/2-5	21/2	_	-	_	_	_	_	_	
Ахтырскій	41/2	41/2	41/2		-			- ,	-	_	
Лебединскій	4		4	_	_		_	_	_	_	_
Сумскій	41/2	35	4102		_						_
По губернін .	41/2	21/2-7	41/2		22	060	_	3550	- .	-	
3. Воронежская.		•		,							
Богучарскій	61/2		4		16	2-30	_	_		_	_
Бирюченскій	5		61/2	_	_	20-40		_	_	/ _	_
Валуйскій	9		3		33	660	_	12-62	16	10—27	_
Острогожскій	51/2		2		38	2960	_	30—60		_	_
Павловскій	3		21/2		_	3545	_		_	_	
Новохоперскій .	2	18	2	1/2-4	22	860	22	360		_	-
Бобровскій	31/2	2-10	3		45	5—90	-		-	_	-
Коротоякскій	5	-	6		-		-	. —		_	-
Нижнедвицкій.	51/2	_	3	-	-		-	_	-	-	-1
Воронежскій	4		8		37	30-40	-	-		-	-
Землянскій	$4^{1/2}$		3	-	—	-	_		-	-	-1
Задонскій	3	26	4	_	_		_		_		<u> </u>
По губерніи.	41/2	1—10	4	1/2-8	30	3—90	30	3-62	16	10-27	-
								tized by G		T.	

-	_	_	_		_	_	45 45	- 3080	32 35	_	Землянскій. Задонскій.		
	-	-	-	_	-		44	5—84	35	_	Воронежскій.		
-	-	_	-	_ `	-	_	40	_	35	-	Нижнедввицкій.		
_	-	150			-	15	30	-	30	-	Коротоякскій.		
-	; -	-	-	_	-	_	46	11—100		-	Бобровскій.		
-	'	_	-			-	36	2055	21	_	Новохоперскій.		
_	-	-	-		-		42	_	33	-	Павловскій.		
4-50	-	2550	-		-	-	40	2085	45	20—120	=		
5-28=	-	15-18	-	20	-	10—20	35	12-62	25	12-30	Валуйскій.		
E 00		40	_		-		70	52—116	62	52-85	Бирюченскій.		
-	-	-	-		-		35 50	-	32		Богучарскій.		
		,					0.5	,	00		3. Воронежская		
-50	_	6-20	-	20	_	8—15	48	20—150	40	25—90	ио губернін.		
-	-:	_	-		-	_	53	l·-	5 0	_	Сумскій.		
40	-	_	_		_		48	_	40		Лебединскій.		
-	-	-	_ !				56	-	43		Ахтырскій.		
30	-		_	20	_	_	56	45—150	43	_	Богодуховскій.		
-	-	,		_	!		47	_`	30	-	Валковскій.		
-	-	_	-				48	-	40	_	Харьковскій.		
20	-	_		_	-	-	64	50—140	45	-	Волчанскій.		
30	-	8-10	—			8—10	40	35—90	44	4080	Зміевскій.		
-50	-	6	-		-		48		38	_	Купянскій.		
-50		-	-		-		58	20-70	36	_	Изюнскій.		
-	-	20	-		-	15	23		25	_	Старобъльскій.		
						•				•	2. Харьковская		
-60	29	10-50	17	5-30	15	8-30	36	6-120	38	20-80	По губереін.		
-60	36	25-50	_		¦		30	-	41		Хорольскій.		
-	-	_				_	33	-	33	_	Роменскій.		
-	-	_	_				43	_	53		Прилукскій.		
0	ı — I	_	ı — I	<i>_</i>			37	ı – 'ı	48		Пирятинскій.		
В	ъ	п у	д	a x	ъ.			Въ четн	вертя	xъ.			
0 1еб.	Cp.		Cp.	Колеб.		Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.		4		
ыц.		естьянъ.	Увл	Вод о		естьянъ.	у _{в.}	ладвльц.	V KI	естьянъ.	губерній и ућз довъ.		
O I	м я.			-			1	сарто	4 0				

			_								160
Названіе		Гор	0 X	ъ.			Л	e	н	ъ.	
губерній и увз-	, h					C å	м я.			Воле	KH
довъ.	У в.	ладъльц.	Укр	естьянъ.	У вл	адъльц.	У кр	естьянъ.	У ва	адъльц.	Ук
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.
III. Юго-запад-		Въ четн	ертя:	XЪ.		В		пу	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	a x	ъ.
1. Кіевская.		,									1
Кіевскій	4		4		_				-	_	-
Бердичевскій	6	5 10 ¹ /2	5^1 s	-	_		_	_		_	-
Васильковскій .	6	-	3	_	-	_	-			-	-
Звенигородскій .	6	(6)	3		_	_	-			_	
Каневскій	7	6-71/2	8		-					_	-
Липовецвій	51/2		51/2	-	-	73	-	_	-	_	-
Сквирскій	5	4-8	5	_	_	. —	-	_	-	_	-
Таращанскій.	7	5—8	$5^{1/2}$	4-7	-	35	-	_	-		-
Уманскій	$6^{1/2}$	_	6	_	-	_	-	-	-	-	-
Черкасскій	5	-	41/2		<u> </u>	_		-	-	-	-
Чигиринскій	7	_	$2^{1/2}$	-	-	_	-	-	-	-	-
Радомысльскій .	4	_	3	_	31	12 - 40	-		-	20	
. По губерніи .	61/2	4-101/2	5	21/2-7	40	12 - 73	_	_	_	20	-
2. Подольская.						-			Ì		
Балтскій	5	-	$4^{1/2}$. –	-	20	-	_	-	_	1
Каменецкій	$5^{1/2}$		4	_		_		_	-	_	1
Брацлавскій	51/2	-	41/2		-	_	-	_	-		-
Виниций	5	-	4	_	-	_	-	. —	-	_	-
Гайсинскій	6	31/2—8	· '		-		-	_	-	_	-
Летичевскій	3		4	_	-	_	-		-	_	-
Литинскій	4	-	4	-	-	-	-	_	-	_	-
Могилевскій	5	_	61/2	-	-	_		_	-	_	-
Новоушицкій.	41/2		4	-	-		-	-	_	_	
Ольгопольскій	5 ¹ / ₂	-	4	-	-	-	_	-	-		
Проскуровскій . Ямпольскій	$\frac{4}{5^{1/2}}$	_	5 ¹ /2	-		_					
					_		 		<u> </u>		
По губерніи.	5	31/2-8	41/2	_	-	20	-	_	_	_	-
3. Волынская,		1			1			1		`	
Староконстанти- новскій	$4^{1/2}$	_	7	_	_		_	_	_	_	-
Заславскій	$5^{1/2}$		41/2	_	_	_	_	_	_	_	1-1
Дубенскій	5	_	4	_	-	_	_	_	_		-
Кременецкій	$4^{1/2}$	_	5	_		_	_	-	_	_	-
Острожскій	5	_	$3^{1/2}$	_	_		_		1-	_	-
ļ -	l	I		i		i	Digitiz	$d_{ m d}$ by Gc	bog	le	1 1
									0		

К				The second second		THE RESERVE AND ADDRESS OF THE PERSON NAMED IN			***********	1	
-	0	н (I J	Я.		К	арто	фе	ль.	Названіе
C is	м я.			Воло	кн	0.		3			губерній и уѣз-
ільц.	y.kp	естьянъ.	У вл	адъльц.	У кр	естьянъ.	У в.	адъльц.	У кр	естьянъ.	довъ.
Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	
В	ъ	пу	д	a x	ъ.			Въ четв	ертяз	съ.	III. Юго-запад- ныя.
	1										1. Кіевская.
70	_	_	_	_ `	_		30	20—100	40	3060	Кіевскій.
-	-	_	_		_		22	_	26	_	Бердичевскій.
F	_	_	_	_	_		57	_	56	- ,	Васильковскій.
F 1	-	_	-		_	_	48	_	50	_	Звенигородскій.
30	-	_			_	_	50	40-100	62	50—100	Каневскій.
-	-	-	-	_ '	_	-	41	_	45	_	Липовецкій.
- 1	-	_	_	_	_	_	70	_	41	-	Сквирскій.
-	_	_	-	_	_	_	32	_	58	_	Таращанскій.
F 3	-	_	-	_	-		37		50	_	Уманскій.
-		_	_	_	-	_	51	_	37	-	Черкасскій.
-	-	-	-	_	-		42	10-50	47	_	Чигиринскій.
-	-	-	-		_		45	40-75	38	35—50	Радомысльскій.
0 —70	_		_	-	_		40	10-100	46	30-100	По губерніи.
											2. Подольская.
-	-	-	-	_		_	18		18	_	Балтскій.
-	-	-		_	-	7	26	_	35	_	Каменецкій.
-	-	_	-	_		_	36		27	_	Брацлавскій.
-	_	50-70	-	_	-	16-20	30	_	20	_	Винницкій.
-	-	35	-	_	<u>-</u>	4	53	-	45	-	Гайсинскій.
-	-	_		-	_	_	9	-	23	_	Летичевскій.
-	_	_	-	_		_	25	_	25	_	Литинскій.
-	-	_	-	-	_	_	10	_	20	_	Могилевскій.
-	-	_	-	-	-	-	15	-	26	_	Новоушицкій.
-	-		-	_		-	40		33		Ольгопольскій.
-	-	-	-	_	-	_	30	-	23	-	Проскуровскій.
-	-	-	-		_	_	41	-	32		Ямиольскій.
-	-	35-70	_	_	_	4-20	27	_	27 ,		По губерніи.
	1	1					1				3. Волынская.
-	_	_	_		_		50	_	60		Староконстанти- новскій.
1	-	-		_	-	_	30	_	30	_	Заславскій.
-	_	1, -			—	_	42	4070	45	-	Дубенскій.
1-	 	' -	_	_	—	_	35	_	52	_	Кременецкій.
-	l. —	_	-	_	_		34	_	30	-	Острожскій.
Elec-	. 1		1	Ī			ı	ı	i	Digitized b	Google

											-
Названіе	1	ор	0 X	ъ.			Л	e	н	ъ.	
губерній и уѣз-						C ±	н я			Вол	0 K
довъ.	У в.	надвиьц.	У кр	естьянъ.	У ва	адъльц.	Ук	рестьянъ.	Ув	ладъльц.	у
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	C
		Въ чет	вертя	XЪ.		В	ъ	пу		a x	
Житомірскій	$4^{1/2}$	3-8	41/2	1 3—6	_	l —	ı —	· —	1 — 1	-	1-
Новоградъ-Во- лынскій	$4^{1/2}$	_	4		_		_		_		
Ровенскій	5	2-10	4	_	_				_		1
Луцкій	31/-		31/2	_	_	_		_			1
Владиміръ-Во- лынскій	41/2		41/2	- .		-	_		_	_	
Ковельскій	$4^{1/2}$		31/2				_		' _		-
Овручскій	$4^{1/2}$		31/2		_	60—65	_		_		-
По губерніи .	41/2	2-10	41/2	3-7	_	60-65	_				-
IV.Съверныя чер- ноземныя.											
1. Курская.											
Курскій	$2^{1/2}$	2-3	2	2	_		_		_		_
Бѣлгородскій	5	41/2-51/2	41/2	_	_	_	_		_		_
Грайворонскій .	5	3—11	41/2	2-9	_		_	_	_	_	_
Дмитріевскій	$3^{1/2}$	_	4	_	_		-		_	_	-
Корочанскій	3		6	_		_	_	_		_	-
Льговскій	5	_	61/2	_	_		-		-	-	-
Новооскольскій.	41/2	4-8	5	48	_	_			_	-	-
Обоянскій	6	_	6	-	-	_	_	_		_	-
Путивльскій	4	-	5	48	-	_	-	-		-	-
Рыльскій	4	2—10	4	-	_	_			-	-	-
Старооскольскій.	$3^{1/2}$		3	-	_	60	-		-	-	-
Суджанскій	41/2	3—10	5	4—6 .	-	_	-		-	-	
Тимскій	4	_	21/2	ł .	-	_	-			-	- [
Фатежскій	51/2		21/2	_	-	_	-	_		-	-
Щигровскій	3	0—5	3		_						_
По губернін.	4	0—11	4	2—9	-	60	-		-	-	-1
2. Черниговская.											
Конотопскій .	61/2	_	51/9	_	-		-	_	-	-	-
Борзенскій •	2	_	3	_	-	15	-	-	-	-	-1
Нѣжинскій	3	_	4	_	-		-	-		-	-1
Глуковскій	4	_	3		-	-	-		-	-	-1
Кролевецкій	31/2		21/2	1	_	40	-			-	-
Козелецкій	6	_	51/2	_	_	-	-	_	-	_	-
	'			l	, ,	1	Digit	zed by G	pog	sie	'

1	0	н	0	K U	я.						
B. 3	. н и			Воло) K H	0.		карто	фе	Л Ь.	Названіе губерній и уѣз-
art:	У к	рестынъ.	Ув	ладъльц.	Укт	естьянъ.	Ув	ладъльц.	У вт	естьявъ.	довъ.
Lie	Cp.	Колеб.	Cp.		Cp.	Колеб.	Cp.			Колеб.	
7	1 - F		· ·	1	- F.			<u>:</u>			
1	ъ	и у	X	a x	ъ.		Въ четвертяхъ. 34 20-50 48 — 25 — 32 — 36 — 32 — 35 — 41 — 40 — 30 — 47 — 44 — 42 — 40 —				
-	-	-	-	_	_	_	84	20-50	48	-	Житомірскій.
-	-	_	_	_	_		25	_	32	_	Новоградъ - Во- лынскій.
-	-	_	-	-	_		36	_	32	-	Ровенскій.
-1	-	-	-	_	-		35	_	41		Луцкій.
	-	_	_	_	_	_ ,	40	· —	30	_	Владиміръ-Во- лынскій.
-	-	-	-	-	-		47	_	44	_	Ковельскій.
-	-	_	-	_	-	_	42	_	40	_	Овручскій.
-	-		_		_		38	20-70	40		По губерніи.
ı						•					IV. Съверныя черноземныя.
п								•			1. Курская.
60	45	30-60	-	_	-	_	54		50		Курскій.
-	-	_	-	-	-	_	48	_	47		Бългородскій.
_ 8	43	20-60	-			_	60	30—120	83	30-120	Грайворонскій.
45	43	30-50	-	-	_	_	67	_	60	_	Дмитріевскій.
0	-	40	_			_	50	40-80	65	5080	Корочанскій.
40	-	40	-	_	-	-	60	30-120	49	_	Льговскій.
-50	30	18—50	-	15	_	15	58	_	60	-	Новооскольскій.
-35	-	20	-	_	-	_	40	_	24	_	Обоянскій.
-50	40	40-40	-	_	-	_	45	12-90	47	-	Путивльскій.
-45	-	3-20	-	10	-		47	25-100	3 8	2590	Рыльскій.
-50	-	70	-	_	-	_	50	40—100	45	_	Старооскольскі ї.
-80	33	1860	-	6-25	-	20	44	15—100		15—100	•
-70	-	17—40	-	_	_	-	54	_	32	-	Тимскій.
-80	-	16-48	-	16	-	9	69	40—130		_	Фатежскій.
12	-	6	-	16	_	9	60	37—140	47		Щигровскій.
80	37	3-70	15	6—25	14	9-20	54	12-140	50	15—120	По губернін.
ł											2. Черниговская.
t	-	-	-	_	-		47	-	28		Конотопскій.
	-	_	-	_	-		31	_	3 0	-	Борзенскій.
t	-	-	-		-		32	25—81	45		Нъжинскій.
	-	30	-	-	-	15	60	50-120		-	Глуховскій.
-56	-	1556	-	15—30	-	15 —3 0	31	-	38	-	Кролевецкій.
r	-		-	_	-		47		12	_	Козелецкій.
ŀ	1	1) 1		١				Coogle

i				1			Л	e	8	ъ.	
Названіе	I	op	o x	ъ.					ra .		
губерній и уѣз-						'C ѣ :	м я.			Вол	0
довъ.	У вл	адъльц.	У кр	естьянъ.	У вл	адъльц.	У кре	естьянъ.	У вл	адвльц.	
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	
		Въ четн	ертях	ъ.		В	ъ	п у	Į,	a x	
Соспицкій	6	6	3	_	- 1	- 1	1	-	i — I		•
Черниговскій	31/2		31/2	_	-	_	_	_	-	_	١
Городнянскій.	6		$4^{1/2}$	-	-	_		_	-		١
Остерскій	3		$2^{1/2}$	-	-		-	_	-		
Стародубскій	$2^{1/2}$	1/2-4	3	1/24	-	-	-		-	_	
Нововыбковскій.	3	-	-		-	-	-	_	-		1
Новгородъ-Сѣ- верскій	4		21/2	_	_	_	_		_		
Мглинсвій	2		$1^{1/2}$	11/2	_	035		_	-		ļ
Суражскій	2	-	$2^{1/2}$		-		-		-		1
По губериій.	4	1/2-61/2	31/2	¹/2 →5¹/2		0-40	_		-		ľ
3. Орловская											
Елецкій	2		11/2			_	-	_		_	
Ливенскій	11/2	1—3	21/2		_		-		-	 '	l
Малоархангель-	11/2		11/2			•					
скій Кромскій	$3^{1/2}$		$1^{1/2}$ $1^{1/2}$								
Кромскій	3-/2 41/2		4	_	_	_	_	_		_	1
Мценскій	$\frac{1}{3^{1/2}}$		1/2							_	
Болковскій	31 _{/2}		21/2		_	90	_		1_		
Съвскій.	$5^{1/2}$		$5^{1/2}$			_	_	_	 _		1
Динтровскій	31/2	\	$1^{1/2}$				_		_		
Карачевскій	$6^{1/2}$	l	$6^{1/2}$				-	_	_	_	
Трубчевскій	$2^{1/2}$	_	11/2	_	_	_	-	_	1-		1
Брянскій	$4^{1/2}$	_	2	_	-	_	-	-	-	_	
По губерніи .	31/2	1-61/2	21/2		-	90	-	_	-		ľ
4. Тамбовская.										•	
Борисоглёбскій.	$3^{1/2}$	25	21/2	-	20	1050	-		-		
Кирсановскій	2	1/2-4	21/2	-	25	10-40	-	20	-	_	
Усманскій	$4^{1/2}$	l.	4	11/2-8	-	50	-	, -	-	_	
Липецкій	4¹/₂	Ł	-	— ·	-	-	-		-	-	
Лебедянскій	$2^{1/2}$	-	2	_	-		-	,	-	_	
Козловскій.	4	-	31/2	ı	28	20—35	-		-	_	
Тамбовскій	3	2-7	21/2	1	45	9—70	-	50	-	-	
Моршанскій	$2^{1/2}$		11/2	1	5	0-20	-	0_5	-	6	٠
Шацкій		1-7	11/2	B .				1	1		

		* * * * * * * * * * * * * * * * * * * *					and the second		School Street		
к	0	н	D	n 1	я.						
C t	м я.			Воло		0.	I	сарто	фе	ль,	Названіе
О В											губерній и увз-
ыц.	Укр	естьянъ.	У в.	ладваьц.	Укр	естьянъ.		ладваыц.	Укр	естьянъ.	` довъ.
олеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Сp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	
В	ъ	п у	Ą	a x	ъ.	,		Въ чети	ертя	Κъ.	
5-18	19	15-18	121/2	10—15	$12^{1/2}$	10—15	41	20-80	42	20-80	Сосницкій.
	-	_	_		_		51	_	36		Черниговскій.
	-	_	_	_	-		41	35—65	43	35—6 5	Городиянскій.
4	-	_	_	_	_	-	46	_	32		, Остерскій.
-100	46	4-100	22	1825	22	18-25	46	35—150	45	40-80	Стародубскій.
- 1	-	-		_	-	-	38		26	_	Новозыбковскій.
_60	50	35-60	_		_	8	55		4 0		Новгородъ-Сѣ- верскій.
60	39	25—60	27	24-30	27	24-30	60 60	5090	35		мглинскій.
	_	25-00	_	21			41		33		Суражскій.
						<u> </u>					•-
-100	38	4—100	20	10-30	20	8-30	44	20-120	37	1280	По гу берніи.
											3. Орловская.
-	-	_	-		-	- ,	43	25-90	42	20130	Елецкій.
42	-	38	-	_		8	5 5	40100	54	40100	Ливенскій.
L	25	10—40	_		_		54	_	50		Малоархангель- скій.
-56	50	30—65	:	15	_	18	6 8	60—100	52	_	Кромскій.
00	_			,	_	_	64	50-160			Орловскій.
0	_	20 – 60		12	_	7—12	50	40—120	40	30-130	Мценскій.
_	<u> </u>		_	_	_	-	70	6580	53		Болховской.
-	_		_	_	_		62	_	57		Сѣвскій.
-80	80	60 100	_	20	35	20-50	64	55-110	50	_	Дмитровскій.
-65	60	5565	_	_	_	22	76	60—2 00	57	1	Карачевскій. 、
2 0	_	20	_	_	_	_	54		48		Трубчевскій.
-	_	-	-	_	-	-	40		40	-	Брянскій.
-100	48	10 – 100	_	12-20	22	7-50	58	25—200	50	20—130	По губернін.
											4. Тамбовская.
18-40	-		_	_	25	20 -30	41		30	_	Борисоглъбскій.
10-60	-	10- 50	-	_		-	51	40—105	37	3070	Кирсановскій.
10-40	-	-	-			-	4 0	20-80	41	_	Усманскій.
-	-	-	-	-	-	_	4 8	_	38	_	Липецкій.
-	-	-		_	-	_	35	25-70	33	2565	Лебедянскій.
-	-	-	-	12		_	45	25—90	37	25—40	Козловскій.
1-15	-	30	-	_	-	_	48	32-110	[Тамбовскій.
13-40		30-40	-			-	40	15100		2040	Моршанскій.
10-50	20	15-25		_	-	15	35	20-90	26	20 - 50	Шапкій.
	ı	ł			l i					1 1	

Названіе губерній й увз- ДОВЪ. Торрох в. Лення в. Лення в. Лення в. Лення в. Лення в. В в п. у да в. г. Спасскій 21/2 — 11/2 — — — — — — — — — — — — — — — — — — —	y C ₁
Руберній и увз- довъ. V владельц. V врестьянъ. V владельц. V врестьянъ. V владельц. V владельц. V владельц. V владельц. V владельц. V владельц. V владельц. Cp. Колеб. Cp.	Y C ₁
ДОВЪ. V владѣльц. V крестьянъ. V владѣльц. V крестьянъ. Cp. Колеб. Cp. C	C ₁
Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Въ четвертяхъ. В ъ п у д в за да да да да да да да да да да да да да	C ₁
Въ четвертяхъ. Въ пуда з спасскій	
Спасскій . 2 ¹ / ₂ — 1 ¹ / ₂ — — <td></td>	
Темниковскій. . 2½ 2—6 2 — — 6—12 — 6 — <td></td>	
Елатомскій	
По губернів . 3 1/2—7 21/2 11/2—8 25 0—70 — 0—50 — 6 5. Тульская. Ефремовскій . 4 — 61/2 — — — — — — — — — — — — — — — — — — —	
5. Тульскан. 4 — 6¹/2 —	- 8
Ефремовскій	- 8
Ефремовскій	- - - - -
Крапивенскій. . 3¹/2 — 3¹/2 —	- - - -
Чернскій 4 3—8 2 2—2 18 0—35 20 15—35 13 9—15 Богородицкій 6 — 2½ — — — — — — — — — — — — — Епифанскій 10 — 4½ — — — — — — — — — — — — — — Тульскій 4 — 2 — — — — — — — — — — — — — — — Одоевскій 4 — 4½ — — — — — — — — — — — — — — Вълевскій 3 — 3 — — — — — — — — — — — —	-
Богородицкій. 6 — 2¹/2 — </td <td>-</td>	-
Епифанскій	-
Тульскій 4 — 2 — — — — — — — — — — — — — — — — —	-
Одоевскій 4 — 4 ¹ / ₂ — — — — — — — — — — — — — — — — — — —	1-
Вълевскій 3 — 3 — — — — 17 — —	1
	-
Веневскій	-
	-
Кашпрекій 3 0—10 11/2 — 1 0—22 — 20 — —	-
Алексинскій 4 ¹ / ₂ 0—5 2 ¹ / ₂ — — — — — — —	-
По губернія . $4^{1/2}$ 0—10 $3^{1/2}$ $1^{1/2}$ — $6^{1/2}$ 15 0—35 19 15—35 13 9—15	10
6. Рязанская.	
Раненбургсвій . 2 — 11/2 — — 10 — — — —	-
Данковскій 3 ¹ / ₂ 2—4 2 — — — — — — —	-
Ряжскій 41/2 — 31/2 — — — — — — —	-
Саножковскій. 3 2-6 11/2 — — — — — — —	-
Скопинскій 41/2 — 6 5—7 — — — — — —	-
Михайловскій 4 ^{1/2} 3—10 4 ^{1/2} 2—8 — — — — — —	-
Проискій 3 — 3 — — — — — — — —	-
Зарайскій 4 — 5 — — — — — — — — — — — — — — — — —	-
Рязанскій 5 — 31/2 — — — — 231/9 — —	_
Спасскій 3 ¹ / ₂	_
,	_
	<u> </u>
	-
7. Пензенская.	
Чембарскій $2^{1/2}$ 1—3 , $2^{1/2}$ — 15 10—20 — 12 — 12	-
Пензенскій 3 1—4 4 — — 40 — 35 — 20	-
Digitized by GOOGLE	•

•	أوالنف	-	and the last of the last		All the same of the	etco-			-	-	
R	0	н о	1	пл	я.		ı	барто	фe	1 ь.	Названіе
C 4	и я.			Воло	K H	٠0.	,	De taut 🕳 te danse.	•		губерній и ужз-
II.	У кр	естьянъ.	У в	адѣльц.	Укр	естья нъ.	Ув	ладѣльц.	Укр	естьянъ.	довъ.
олеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	·
В						,		D			
D	ъ	и у		a _, x	ъ:			Въ четі	-	XЪ;	
	-		-	_		_	37	_	28	· -	Спасскій.
10-70	-	20	_	31/2	_	21/2	29		38	30—46	Темниковскій.
6-20	_		_	7—9			33		28		Елатомскій.
I —7 0	26	10-50	-	31/2-12	20	21/2-30	40	15110	34	20-70	По губернін.
											5. Тульская.
10	-	10	_	-		_	5 8	35—120	56	40-75	Ефремовскій.
3-32		14	_		-	12	57	40—75	56	4075	Крапивенскій.
40	30	30 —30	_	9	-	6	45	<u> </u>	3 8	_	Новосильскій.
4-90	32	14—90	-	12		12	66	50—90	62	60 - 85	Чернскій.
-	-	-	-			_	55	. —	57	-	Богородицкій.
	-			_	- :	-	59	_	59	_	Епифанскій.
- 1	-		-	-	_	-	50	35—100	40	35—50	Тульскій.
-		· —		_	—		50	_	60	_	Одоевскій.
-	-	25	_	_		15	48	40—80	42	′	Бълевскій.
-50	-	, 35		' —	_	_	52	40-100	55	50-70	Веневскій.
-	-	· —	_		_	_	26	_	13	<u>-</u> .*	Каширскій.
ŀ	-	_	-	_	-		35	2050	31	_	Алексинскій.
90	27	10-90	_	912	11	6—15	50	20—120	48	1385	По губерніи.
											6. Рязанская.
-	-	_	_	<u> </u>	 	-	30	1060	30	1060	Раненбургскій.
-	_			-		-	42	25—70	35	25—6 0	Данковскій.
-4 0	28	24-32	-	1215	_	10	45	30-100	35	30-70	Ряжскій.
-		, —	-	_	-	_	46		42	_	Сапожковскій.
-	-	_	_	_	-	_ `	45	20—100	40	20-70	Скопинскій.
-60	-	20	-		_	_	60	50-106	50	45-80	Михайловскій.
-	-	_		_	-	_	42	_	41	_	Пронскій.
-	-	_	_	_	_	_	35		32	_	Зарайскій.
-	-	28	-	-	_	13	35		47	_	Рязанскій.
-	-	-	_	_	_	_	53	35—120	45	30—50	Спасскій.
-	-	_		_	—	-	40	25—85	40	32—50	Касимовскій.
	-	_	-	_		_	80 '	_	32	_	Егорьевскій.
-60	27	20-32	_	12-15	_	10-13	42	10—120	40	10-80	По губерніи.
										,	7. Пензенская.
i5—80	,	24—26	_	30	_	16	80	20—70	40		Чембарскій.
12-20	_	12—20	_	25—35	_	25—85	47	23-72	46	_	Пензенскій.
		l							l	1	

					-						-
Названіе		Гор	0 X	ъ.			Л	e	н	ъ,	-70
губерній и уѣз-		. ор	0 4	ν.		Сѣ	ж я.			Воло	R H
довъ.	У в	падѣльц.	Укр	естьянъ.	У в.	адѣльц.	Укр	естьянъ.	У ва	адъльц.	У к
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.
		Въ чети	ертя	(%.		В	ъ	и у	Д	a x	ъ.
Инсарскій	$2^{1/2}$		$2^{1/2}$	$2^{1/2}$	- 1	30	! —		-	_	1
Керенскій	21/2		11/2	_	28	27—30	-	_	-	_	-
Норовчатскій	2	14	$1^{1/2}$		-	20		20-25	-	-	1-1
Нижне-Ломовскій	4	18	2	18	30	30-30	30	30 —30	-	_	-
Саранскій	2	111	3	2—8	53	18—75	-	8—35	-	-	-
Мокшанскій	31/2	3-4	31/2	3-4	-		-	-	-	-	-
Краснослободскій	3	2-9	2		$12^{1/2}$	1015	121/2	10—15	-	<u>-</u>	-1
Городищенскій.	11/9	_	1,	_	-		-	_	-	-	-
По губерніи.	21/2	1—11	21/2	1-8	28	10—75	22	8-35	-	12-20	-
V. Восточныя и юго-восточныя.											-
1. Казанская.					1						
Чистопольскій .	3	0-5	$2^{1/2}$	0-5		0-20	_	0-18	-	10-14	-
Ядринскій	$2^{1/2}$	_	11/2	-	_				_	_	-
Цивильскій	1		11/2	_	_		_		-	_	-
Свіяжскій	2	_	$2^{1/2}$	_	_		-	_	_	_	-
Тетюшскій	11/2		$1^{1/2}$	_ `	_	20	-	20	_	_	-1
Спасскій	$2^{1/2}$	2—4	3	1-4		_	_		-	-	-
Казанскій	$1^{1/2}$	_	4	_	_	 .	_	_			- 1
Козьмодемьянск.	$5^{1/2}$		$3^{1/2}$	· ·	_	_	_	:	-	_	-
Лаишевскій	2		2		-	_		— ,	_	_	-
Мамадышскій	2	_	11/2	_	_	_	_			-	-
Царевокок шайск.	$1^{1/2}$		11/2	_	_	_	_		_		_
Чебаксарайскій.	11/2	_	1	_	_		-	_	_	_	
По губерніи.	21/2	$0-5^{1/2}$	2	0-5	_	0-20	_	020	_	10—14	
2. Симбирская.					•					· ·	
Сызранскій	$1^{1/2}$	_	1		_	5-25		25—30	—	-	-
Сенгилеевскій.	1	_	1	_	_	7—50	-	_	-	i –	1-1
Симбирскій	2	15	2	$1^{1/2}-2^{1/2}$		_	_	24		_	
Алатырскій	$2^{1/2}$	_	2	_	-	10	-	_	-	-	—
Ардатовскій	$3^{1/2}$	3—5	3	3—3		— ,	-	10—25		-	-
Буинскій	2	1/2-31/2	11/2	— .	 		-	24	-	-	-
Корсунскій	1	_	1		-		-	10	-	-	-
Курмышскій	4.		31/2	28	_		_	32	_		
По губервіи.	21/2	1/2-5	2	1-8	19	550	22	10—32	-	_	-
	I	1		,	ı	I	•	l		, _T	. 1

			-		سببس						
K	0	н о	n	a a.				Карт	· .		
,	I A.			Вол	0 K	н о.		карт	υψ	ель.	Названіе гу- берній и уѣз-
	У кр	естьянъ.	У в.	падъльц.	Укт	естьянъ.	У в.	адваьц.	Укр	естьянъ.	довъ.
H	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Kozeć.		Колеб.	·	Колеб.	7.20.
<u> </u>	Op.	ABOACO.	ор.	MUZCO.	Op.	MUZEU.	Ор	moreo.	∪р	nozeu.	
	ъ	и у	X	, a x	ъ:	į		Въ четн	ертя	ΧЪ.	
	- 1	40		_	-		50	44-70	55		Инсарсвій.
	-	18-24	_	_	-		40	35-100	45	2560	Керенскій.
	-	16-20	-	21/2	_	2	55	25—70	47	_	Наровчатскій.
	30	20-40		_	-	-	57	4575	55	4860	Нижне-Ломовскій
Ρİ	25	650	-	15	- :	15	60	50112	50	_	Саранскій.
	52	24-80	-	-		_	56	-	54	_	Мовшанскій.
	20	8-40	_		-		55	30100	50	40100	Краснослободскій
	_		_	-	_	<u> </u>	36	_ ·	82	_	Городищенскій.
	28	6-80	22	21/2-35	19	2—35	50	20-112	47	25—100	По губернів.
										•	V. Восточныя и юго-восточныя.
											1. Казанская.
2		0—32	_	16 .	_	16	30	10—70	30	10-75	Чистопольскій.
	_	_	_				34	_	24	_	Ядринскій.
			_	_		15	_	_	_	_	Цивильскій.
			_		_		38	:	48	,	Свінжскій.
	_	15	_	_	_		31	-	28	_	Тетюшскій.
	_	_			_		30	20—100		20-60	Спассий.
		_		_	_		21	_	24		Казанскій.
	_	_		_	_		55	_	24		Козьмодемьянск.
			_	_			46		28	_	Ланшевскій.
	-	_	_	_			37		29	_	Мамадышскій.
	_		_			_	28				Царевоковшайск.
		15	_	_		12	27		_		Чебоксарскій.
											reconceptana.
32	15	0-32	-	. 16	-	12—16	34	10—100	30	10—75	По губерніи.
			•								2. Симбирская.
	-	12	-		-	45	42	-	25		Сызранскій.
84	—	30	-	_	_	15	30	27—70	28	20—60	Сенгилеевскій.
64	53	20-80	<u> </u>	-	13	725	40	30-70	38	3070	Симбирскій.
•	—	-	-	-		. —	39	_	39		Алатырскій.
-5 0	40	2060		15	_	10-20	53	20-90	53		Ардатовскій.
-15	-	20			-	_	37	10-40	26		Буинскій.
52	30	20-40	-	_	_	_	38	27-100	3 3	20-90	Корсунскій.
24	_	16—128		8-10		845	35	20-93	44	,	Курмышскій.
ч	41	12—128	11	8—15	20	745	40	10-100	36	20-90	По губерніи.
	1	1	; 1				1				\sim 1

<u></u>												_
	1				Ī		Л	е	н	ъ.		
Названіе		Г о р	0 !	к ъ.	<u> </u>		м я,		1	Вол		_
губерній и уѣз-]				<u> </u> -				Ì			
довъ.		варваьц.	<u> </u>	рестьянъ.		владъльц.		рестьянъ.		ладельц.	У	
	Cp.	Колеб.	Срл	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	C	p
	ļ	Въ чети	вертя	Хъ.		В	ŗ B	п у	, A	a x	15	۰.
3. Саратовская.		ı	l	ı		1	1	1	i	I	١.	
Царицынскій	_	_	1	-	_	5	—	′5	-	-	! —	_
Камышинскій	21/2	1-5	21/2		-	_	-	-	i –	-	-	_
Аткарскій	2	14	11/2	1/2-4	28	10-40	 –	8-10	_	-		-
Балашовскій	1 '		21/2	0-4	26	15-45	—	-	 –	-	-	- 1
Саратовскій	31/2	21/2-5	3	0-4	28	25-30	—	25	-	_	-	.
Вольскій	3	_	31/2	-	_		-		-	-		-
Хвалынскій	2	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	•
. Кузнецкій	11/2	ľ	2		-	30	-	25	_	-		٠
Сердобскій		151/2	3	2-41/2	33	22-40	_	10	-	-	—	٠
Петровскій	21/2	1/23	11/3	1/2-3	_	20		12				_
По губернін .	21/2	1/2-51/2	2	0-41/2	29	5-45	_	525	-	_	_	
4. Самарская.												
Николаевскій.	4	25	4	_	_	20—30		15		_	_	1
Новоузенскій	3	_	31/2		_	l –	_			_		
Самарскій	31/2		21/2	_	_	_	_	_	_		— .	l
Бузулукскій	31/2	_	31/2	_	41	5-48	40	30-48	 		_	l
Бугульминскій	5	410	5	4—10	-	20	_	20	-	_	_	
Бугурусланскій .	4	0-9	4	09	46	25100	60	25-80	-	15	_	
Ставропольскій .	2	1/23	11/2	1/24	-			30	-	-		
По губерніи.	31/2	0—10	31/2	0-10	37	5—100	40	15—80		15	_	
5. Уфинская.												ľ
Стерлитаманскій.	11/9	0-7	21/2	07	_	1020	_	5 0	_	_	_	
Белебеевскій	2	0-5	2	03	_	_	_		_	_	_	
Уфимскій	4	37	31/2	3-5	_	_	_	19		_		
Мензелинскій	$2^{1/2}$	2—5	21/2	2-5	-	20	-		-	-	-	
Бирскій	3 ,	3—3	8	3-3		_	-	_	-	- 1	-	!
Златоустовскій .	31/2	-	51/2	-	-	20	-		-	18	-	
. По губернін .	21/2	0-7	3	0-7	19	10—20	-	19—50	_	18	_	
6. Оренбургская.						`						
Оренбургскій	61/2	3—9	51/2		_	_	_	_	_	_	_	
Орскій	3	_	4	_	_	_	_	_	_	_	-	
Троицвій	41/2		41/2	_	_	_	_	_ [_	_	_	
	- 1	1	1		į	ļ	Diei	tized by ${f G}$	00	σle	1	
							Digi	·		310		

L											
K	0		0	L II	8.		K	арто	фе	д Ь.	Названіе
Сŧ	H A.		Ì	Воло	КН	0.				·	губерній и увз-
P.C.	y e	рестьянъ.	Ув	ладъльц.	У кр	естьянъ.	У ва	адвиьц.	У кр	естьянъ.	довъ.
еб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	
-			-				7				
В	ъ	п у	X	8 X	ъ.	•		Въ четв	ертяз	гъ.	
l i			1					1	1		3. Саратовская.
	-	_	 	-	-	_	11	-	14	_	Царицынскій.
	-	_		_	—	-	26	-	26	-	Камышинскій.
	15	8—25	_	14	-	_	32	_	25	—	Атварскій.
	-	_	-	_	-	_	36	20 75	35	1560	Балашовскій.
30	-	15—65	_	_	-		45	19—100		_	Саратовскій.
	-	80		_		_	55	40—73	33	_	Вольскій.
	-	_	-	_	-	-	12	-	30	— ·	Хвалынскій.
3 0	-	15	_		-	-	30		22	_	Кузнецкій.
\$ 5	-	31	-	_		-	26	10—115	26		Сердобскій.
25	20	10—30	_•	6—10	-	7—12	35	2085	30		Петровскій.
8 5	28	8-80	_	6—14	_	7—12	31	10—115	28	14—60	По губерніи.
											4. Самарская.
	_	;	:	_			34	1560	28	_	Николаевскій.
	_			_	_	<u>-</u> '	20	_	22	_	Новоузенскій.
	_		<u> </u>	_	_	_	55	_	56	<u> </u>	Самарскій.
	_		_	_	_	_	26	_	48	_	Бузулукскій.
	_	12	 	30	<u> </u>	30	27		26/		Бугульминскій.
80	_	_	_	15	_		34	_	34	_	Бугурусланскій.
	_	_	_	'	l.—	_	42	10—120	32	850	Ставропольскій.
8	-	12	_	15—30	_	30	34	10—120	35	8-50	По губерніи.
											5. Уфимская.
	_	_	_	_	_	_	20.		22	_	Стерлитамакскій.
	_	·	 	_	_	_	28		19	_	Белебеевскій.
10	_	15 <i>—</i> 40	-	530	_	530	40		32	_	Уфимскій.
	-	_	-	_	-	_	35	1090	16	_	Мензелинскій.
ŀ	_		-	–			20	_	22	_	Бирскій,
}	_	. —	-	15	-		-	-	27	-	Златоустовскій.
40		15—40	17	5-30	_	5—30	28	10-90	23	_	По губернін.
		,									6. Оренбургская.
	_	·	_	_			30	_	41	_	Оренбургскій.
L	_		_		_			·	_	_	Орскій.
	 	_	_	_		-	21	_	21	_ :	Троицвій.
	ì		ļ				İ			Digitized by	

-	A STREET, SQUARE, SQUA		The parties of the	E-MANUFACTURE TABLE	dament was to	TOTAL CONTRACTOR AND ADDRESS OF			-	ACCOUNTS OF THE PARTY OF THE PA	-
Названіе		Гор	0 X	ъ.			Л	e	н	ъ.	
губерній и увз-		· · · · ·				Съ	м я.			Воле	o K
довъ.	У вл	адъльц.	Укр	естьянъ.	У вл	адъльц.	Укр	естьянъ.	У вл	адъльц.	У
	Cp.	Колеб.	<u> </u>		Cp.	!	Cp.	Колеб.		Колеб.	_
											-
		Въ четн	ертяз	ιъ.		В	ъ	п	7 1	a x	5
Верхне-Уральск.	3	·	3	_	-	-	-	-	-	-	1
Челябинскій	41/2	1—12	31/2	1 - 7	30	12-50	30	12-50	40	18—80	40
По губерніи .	41/2	1-12	4	1-7	30	12-50	30	12-50	40	18-80	40
7. Астраханская.											
Астраханскій.	_		_		_	_	_	_	_	_	1
Енотаевскій	_	_	1	_	_	_	_	_		_	-
Красноярскій	_		_	_	_	_	_	-	_		-
Черноярскій	-	_	11/2	-	-	_		_	-	_	-
Царевскій	$1^{1/2}$	_	2	_	-	_	-	-		-	-
По губерніи .	11/2		11/2	-	_	_	_		=	_	
Нечерно-											-8
земная но- лоса.											
I. Промышлен- ныя.										,	
1. Московская.											
Московскій	$4^{1/2}$	1—16	5		l –	7-20	_	_]	20	_
Богородскій	-	_	$1^{1/2}$	1-2	_	_	_	_		_	-
Бронницкій	$5^{1/2}$	26	$3^{1/2}$	0-5	_	_		_	-		-
Верейскій	1	_	1	_	-	16		-	_	_	14
Волоколанскій .	1	0-2	11/2	03	-	_	—		-	20	-
Динтровскій	$2^{1/2}$	_	11/2	_	-	0-14	-	0	-	14	-
Звенигородскій .	2	0-3	31/2	i	-	-	-	-			
Клинскій	1	_	11/2		-	-	-	-	-	_	
Коломенскій	$3^{1/2}$	_	5	_	-	-	-	-	-	_	
Можайскій	1	, –	1		-	0	-	0	-	_	-
Подольскій	2		2	— ·	-		_	-		-	
Рузскій	2	_	1/2	0-1	_	6-10	-	46	45	4050	36
Серпуховскій	2	0-3	1	0-2					_		50
По губерніи .	21/2	0—16	2	0—5	9	0—20	-	06	30	1450	40
2. Тверская.						1					
Бъжецкій	1	_	3	_	-	12	-	-	-	-	-
Калязинскій	1/2	_	0		-	18—20	-	10		50 5 5	-
q	1	ĺ			í		igitize	by GO	ugi	ビ	ď

-			-		esta per com				•		
К	0	н	0	и л	я.						
C is	м я.			Воло) · К. Н	0.	1	карто	фе	Д Б.	Названіе
льц.		естьянъ.	VR	ракарат.		естьянъ.		ладъльц.	V m	DACTL GUT	губерній и ужз- довъ.
леб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.		Cp.		Cp.		довь.
	op.	100000	op.	!	ι ор.	1000001	op.	200000	Op.	recaco.	
TETB	ертя	ζъ.		В	*	п	y X	. a x	ъ.		
+1	- 1	_	-	-	-	-	19	-	19	-	Верхне-Уральск.
-60	37	20-60	30	2060	80	2060	31	4-50	32	450	Челябинскій.
-60	37	20-60	30	20-60	30	20-60	25	4-50	28	4-50	По губернін.
											7. Астраханская.
+ 1	-	_		_		-	-	-	34	_	Астраханскій.
- 1	-	_	_	_		. —	_	_	31/2	_	Енотаевскій.
t I	-	-			-	_	-	ì – I	-	-	Красноярскій.
	-	-			-	-	-		141/2		Черноярскій.
	_	_	-		_	<u> </u>	-		131/2		Царевскій.
	-	_	_	_	_	_	_	_	16	_	По губервін.
											Нечерно- земная по-
											AOCA.
											T 71.
											I. Промышлен- выя.
1											1. Московская.
-	-	-	-	_	-	_	30	10-80	32	445	Московскій.
F	-		-	-	-	-	23	9-35	18	6-30	Богородскій.
	-	-	-	_	-	-	25	1060	21	6-45	Броницкій.
-	-	-	-	_	-	-	40	10—75	25	20 50	Верейскій.
	_	-	-	-	-	P -	40	20 60	32	20 - 60	Волоколанскій.
	_	. –	-	-	-	_	23	6—100		645	Дмитровскій.
Ī	-	_	-	-	-	_	25	17—49	18	15—48	Звенигородскій.
		_	-		_		30 26	12—53	28	10-45	Клинскій. Коломенскій.
	_			_			20	3 ¹ / ₂ —100 10—150		3 ¹ / ₂ —100 6—30	поломенски. Можайскій.
				11 1 1 1 1			25	7—38	23	6-38	Подольскій.
20	 _	10—15	15	10—20	_	8—15	22	2 ¹ / ₂ —65	22	15—47	Рузскій.
L "	_	_			<u>-</u>	_	27	15—53	24	10—50	Серпуховскій.
-28	1_	10—15	15	10-20	_	8—15	27	3 ¹ / ₂ —150	24	3 ¹ / ₂ —100	По губерніи.
•								- ,- 100		- ,- 100	2. Тверская.
_	1_			_			30	10-40	23	15—25	2. гверскал. Бфжецкій.
1 _	_		_		_		22		17		Калязинскій.
-										Digitize	by Google

			_								_
Названіе	r	'ор	0 X	ъ.			Л	е	H	ъ.	
губерній и увз-		•				Сŧ	м я.			Вол	Ò B E
довъ.	У вл	адъльц.	У кр	естьянъ.	У вл	адъльц.	Укр	естьянъ.	У ва	. рацаца	У
	Cp.	Колеб.			Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.
		Въ четн	ертях	ζъ.		В	ъ	и у	Ţ	a x	5.
Кашинскій	1 ¹ /2	<u> </u>	1/2	_	- 1	2-10	-	7—10	-	18-30	1-
Корчевской	1/2		1	_	-	0 - 27		0—11		13—21	1-
Тверской	11/2		11/2	_	-	-	-	20	-	· —	1-
Зубцовскій	21/2		21/2					-			1-1
Новоторжскій .	3	-	21/9		-		-		-		1-1
Ржевскій	2		1/2	_		\2	-		-	_	-1
Старицкій	3		21/2	_	-	. —	-	_	-		1-1
Весьегонскій	2		1		-	_	-	18	-	_	-
Вышневолоцкій .	1	0-5	1	0-2	51/2	0 - 15	5	0—12	13	9—20	1-1
Осташковскій	4	3—5	2		-		-	-			-,
Цо губерніи .	2	0-5	11/2	0-3	10	0-27	9	9—20	25	9—55	18
3. Владимірская.									ĺ		1 1
Александровскій.	1	- •	11/2	_	-	25	-	25	-		-
Переяславскій .	2	-	1	_	-		-		l — İ		-
Суздальскій	1		11/2		25	2425	25	20-30	20	1040	40
Юрьевскій	11/2		11/2		25	16-43	32	28-36	10	8—15	-
Владимірскій	$4^{1/2}$		31/2	_	-	_	-			.—	1-11
Вязниковскій	2		11/2	-	_	_	-	_	-	_	1-1
Гороховецкій	21/2	_	31/2	_	-	30		30	 	_	1-1
Меденковскій	3	-	5	-	131/2	10-17	121/2	8-181/2	-	15	-
Муромскій	4		4	-	10	2-30	-	_	261/2	1040	-
Покровскій	31/2	1-4	31/2	24					-	_	-
Сулогодскій	$2^{1/2}$		2	_	20	10—25	151/2	10—21	-	820	-
Шуйскій	$2^{1/2}$	_	11/2		_	_	-	_	i —	<u> </u>	-
Ковровскій	3	-	$2^{1/2}$				_		_		
По губерніи .	2172	1-41/2	21/2	1—5	21	2—43	23	8-36	19	8-40	24
4. Ярославская.				,							-
Даниловскій	$2^{1/2}$		1	—	-	_	-	_	-	_	-
Любимскій	1_	0-11/2	1	0-11/2	8	1/2-20	4	1/2-10	13	1017	13
Мологскій	3		11/2		-	_	-	8		_	-
Мышкинскій	1/3	0-2	1/2	011/2	16	6—27	14	12-18	23	545	19
Пошеконсвій.	2	_	1	_	18	432	7	1/2-20	-	10—15	-
Ярославскій	1	_	1/2	_	-	0	 -			16	-1
Романово-Бори- гавбскій	4	0-10	1/2	0—4	1	0-5	1	0-2	6	4—8	6
Ростовскій	1	_	11/2	_	-	5	Digitiz	ed by 6	og	le 8	-

			-								
К	0	'н	0	пл	я.			Карт	офе	э ль.	Названіе
Св	м я.		l	Вол	0 K H	0.		••	•	Acres Acres	губерній и увз-
ALI.	Ук	рестыянъ.	Ув	ладёльц.	Укт	естьянъ.	Ув	ладальц.	Укт	естьянъ.	довъ.
Солеб.	Cp.	Колеб.	<u> </u>	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	
	· ·	1 2002001	op.	100200.	Op.	150200.	ι op.	100000	Op.	1002001	
В	P.,	п у	X	a x	ъ.			Въ четв	ертя	ΚЪ. ,	,
-	- 1	-	-	- 1	- 1	_	24	- 1	23	_	Кашинскій.
H	-		-		-		20	050	16	0-25	Корчевской.
+	-	_	-	_	-	-	37	2045	20	_	Тверской.
-	-		-		- 1	-	36	_	27	-	Зубцовскій.
-	-	<u>-</u>	-		-	_	33		26	_	Новоторжскій.
-		_	_	-	-	-	2 8	_	23		Ржевскій.
1	-	-	_	-	_	-	30	_	27	-	Старицкій.
-	-	14	-	_	_	-	27		21		Весьегонскій.
4	-	4	-	-	-	-	37	2—120	19	2—120	Вышневолоцкій.
-			_		_	_	30		25		Осташковскій.
4	-	4—14	-	_	_		30	0—120	22	0-120	По губерніи.
									,		3. Владимірская.
-	_		_	, –			18	_	21	20—30	Александровскій.
-	_				-	_	22	16-40	21	16-30	Переяславскій.
-	-	, —		-	-	_	80		28	_	Суздальскій.
1	-		_	-	_	_	27	16-43	26	1636	Юрьевскій.
+ ,	_	-	-	_	-	_	28	_	23		Владимірскій.
-	-	-	_	_	-	_	38	-	27	20—30	Вязниковскій.
-	-	-	-	-	-	-	27	-	27	_	Гороховецкій.
-	-	-	_	-	-	_	32	-	27	_	Меленковскій.
-	-	-	-	-	-	_	35	_	30	_	Муромскій.
-	_	-	-	-	-	_	35	1050	24	10—44	Покровскій.
-	-		-	-	-	_	20	1050	16	10—44	Судогодскій.
-	-	-		-	_	_	35	30—40	.35	_	Шуйскій.
-	_		_		_		33		30		Ковровскій.
-	-	-	_	_	_	_	30	10-50	26	10-44	По губерніи.
											4. Ярославская.
_	-	-	—	-		_	30	-	33	_	Даниловскій.
_	-	-	-	-	-	_	30	-	30	_	Любимскій.
-	-	_	-	-	-	_	48	-	50	_	Мологскій.
-	-	-	-	-	-	_	22	7—78	19	6—40	Мышкинскій.
		-	-	-		_	40	<u> </u>	23		Пошехонскій.
-	1-	_	-	-	-	-	87	1850	25	18—50	Ярославскій.
	_	_	_		_	_	8	0 - 15	8	0—15	Романово-Бори- соглабскій.
_		_	_	_		_	27		20		Ростовскій.
_							-		~	District	Coogla
	•	•			•		-			Digitized by	300310

	-			(-		1
Названіе		Гор	0 X	ъ.			Л	e	Н	ъ.	
губерній и уѣз-		г о р	0 2	. ъ.		Съ	м я.			Воло	кн
довъ.	У в	падѣльц.	У кр	естьянъ.	У в	падћавц.	Укр	естьянъ.	У в	падъльц.	Укр
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.
		Въ чет				В	_				
Рыбинскій	11	DB 4CI		хъ.		_	ъ.	и у	_	a x	ъ.
Угличскій	1 1/2	_	0 3	_	11	4—18	8	1—18 8	12	12-13	-
					_				_		
По губерніи.	11/2	0—10	1	0-4	10	0-32	7	0-20	14	5—45	13
5. Смоленская.											
Порѣчскій Бѣльскій	31/2		21/2	1	15	7—25	12	10-15	18	16-20	-
Сычевскій	1 ¹ /2	0-5	1 1/2	0—2	10	0—18 0—35	2	12—20 0—5	_	40	_
Гжатскій	1/2	_	1/2	_	10	055	_	0—8		40	7
Юхновскій	1/2	_	0	0-0		0-0	_	0-0		0-53	_
Вяземскій	1	0-2	1/2	0-1	1	0-4	2	0-10	14		171/2
Смоленскій	$4^{1}/_{2}$, 0-9	$2^{1/2}$	-	_	0-20	-	0—19		0	-
Дорогобужскій .	1/2	0-8	1/2	_		28	_	17		_	-
Духовщинскій .	11/2	0-4	$2^{1/2}$	_	3	08	6	0—20	—	20	-
Ельнинскій	4	0—15	$1^{1/2}$	0-7	30	10-40	20	10-30	24	20-30	25
Краснинскій	2		2		_	30	-	10-20	-		-
Рославльскій	$2^{1/2}$	0-5	2	03	8	0-25	8	0—20	_		_
По губерніи.	2	0-15	11/2	0-7	12	0-40	9	0-30	20	0—53	17
6. Калужская.						,					
Калужскій	3	_	$1^{1/2}$	_	-	_		_		25	-
Козельскій	$5^{1/2}$		2		-	15	-	15—19	-	_	-
Лихвинскій Мещовскій	3		2	`		_	-		-	_	-
мещовскій Перемышльскій .	1		1/2		_	_		15—20	-	_	-
Перемышльскій . Тарусскій	$\frac{1}{4^{1/2}}$	 28	1 2	_				60 15—40	_		15
Боровскій	1	<u></u> 0	1/2	_	_	_		1040			
Жиздринскій	$2^{1/2}$		2		_	14—17	_	9	_	15—20	_
Малоярославецк.	1/2	_	1/2		_	_		_	_	16	-1
Медынскій	1	1/2-10	1		_			6	30	30—30	-
Мосальскій	21/2	-	2		-		_	-	-		-
По губерніи .	21/2	¹/2—10	11/2		16	14—17	22	6-60	24	15—30	20
II. Западныя гу- берній.											
1. Ковенская.											
Ковенскій	$4^{1/2}$		41/2		-	30	_	30		15	-
Вилькомірскій .	$6^{1/2}$	5—13	5	4—12	26	2035	30	20-50	14	8—19	15
•	. }		•		•		Digit	ized by 🔽	bog	gle	

Sin-	_		-	-			Name and Address				
K	0	н о	1	г д	я.		К	арто	фe	д Ь.	Названіе
C ts	м я.			Воло	кн	0.		-	•		губерній и уѣз-
фавц.	Укр	естьянъ.	У в.	адъльц.	Укр	естьянъ.	Ув	адћавц.	Укр	естьянъ.	довъ.
Колеб.	Cp.		Cp.	Колеб.		Колеб.	Cp.	Колеб.		Колеб.	
duco.	op.	noaco.	Op.	nozeo.	ор.	noaev.	ор. 1	Totaco.	ОР	110400	
В	ъ	п у	X	a x	ъ.			Въ четв	свтдэ	ъ.	
B -	-	- 1		_	-		28	-	19	15-20	Рыбинскій.
F I	-	-	'	_	-		18	-	16	-	Угличскій.
F	_	_	_		_		28	0-78	24	0-50	По губернін.
						,					5. Смоленская.
10-18	_	10—18		12—15	_	12	37		2 8	_	Поръчскій.
0		_	l ,		_	-	36	_	24		Бъльсвій.
-	-	60	-	_	_	- 1	38		29	_	Сычевскій.
<u></u>	`	0	_	_	-	, ~	27	_	17	_	Гжатскій.
		0	-	_	_	_	32	16—100	27	_	Юхновскій.
20	-	10-20		10	_	1020	31	_	31		Вяземскій.
40 50	_	35	-		-	_	52	_	35	_	Смоленскій.
	-	34	_	_		· —	43		32	_	Дорогобужскій.
0-25	14	025	_		10	10-10	42	24 80	42	2480	Духовщинскій.
40-60	-	4 0	_	20-30	-	25	49	-	29	_	Ельнинскій.
-	—	— .	-	_			49	8—100	1	-	Краснинскій.
6-50	17	3-50			_		47	40—100	35	<u> </u>	Рославльскій.
0-60	21	0-60	18	10—30	14	10—25	40	8—100	31	17-80	По губерніи.
	1		l				l				6. Калужская.
15	! —	15		12	1 —	12	40	30-70	2 8	-	Калужскій.
_	—	25	-	-	-	24	38	_	37	_	Козельскій.
56-80	—	. 85	—	_		-	47	30100	47	30-70	Лихвинскій.
-	-	-	-	_	—	-	3 8	30—100	27	-	Мещовскій.
_	-	-	-	-	-	-	50	4070	50	40-70	Перемышльскій.
-	40	30—50	-	_	40	30-50	30	1065	22	10-50	Тарусскій.
-	-	_	-	_	-	-	30	-	16	-	Боровскій.
[-	-	. —	-	15—20	-	20 '	44		40	-	Жиздринскій.
	-	_	-	_	-	_	25	_	17	-	Малоярославецк.
Γ-•	-	_	20	20—20	20	20—20	27	12-90	29	10-40	Медынскій.
1							35	21-80	28	2580	Мосальскій.
15—80	33	15-50	18	1220	26	12-50	37	10—100	31	10-80	По губерні я.
											II. Западныя губерній.
ļ										1	1. Ковенская.
20	-	20	— ′	12		12	45	33—50	40	-	Ковенскій.
1 30		30	-	10	_	10	40	25—90	40	2590	Вилькомірскій.
ku b	1	•				•				Digitized	y Google

`			-								-
TT		Гор					Л	e	н	ъ.	Towns and
Названіе губерній и уѣз-		Г о р	0 1	ъ.		Сѣ	ж я.			Воло	KH
довъ.	У вл	адъльц.	Укр	естьянъ.	У в.	адъльц.	Укр	естьянъ.	У вл	адальц.	Ук
	Cp.			Колеб.	Сp.	Колеб.	Cp.			Колеб.	Cp.
					- 1	'	-		- 1		
		Въ четв	ертяз	съ ,		' B	ъ	. и у	X.	a x	ъ.
Ново-Александ- ровскій.	6	4 ¹ /2 — 10	5	4-9	_	_	_	25	_		_
Поневъжскій	7	5—14	6	5—12	18	8—30	16	5-28	14	6—20	13
Россіенскій	41/2	4-51/2	41/2	45	23	21-30	20	20-21	23	20-30	22
Тельшевскій	51/2	4-24	5	4—19	50	2090	41	20-80	12	6—18	10
Шавельскій	9	712	9	8—10	29	14-50	26	14—50	_	810	_
По губерніи.	6	4-24	6	4-15	30	4-90	26	580	16	8-30	15
2. Виленская.											
Виленскій	$4^{1/2}$	2-7	31/2	2—6	_	18	_	67		_	_ [
Вилейскій	4	3—10	3	2-4	_	15	_	_	_	8 —9	
Дисненскій	3	1 ¹ /25	21/2	l 1/2 - 51/2		_			_	_	_ [
Лидскій	5	2—6	41/2	37	17	8—19	25	9-40	16	12—9	12
Ошмянскій	3	_	3	_ ;	18	7—25		_	_	<u>.</u>	_
Свънцянскій	4	11/2-12	4	11/2-12	-	15		12-24	_	_	- 1
Трокскій	5		4	_	_	-	_	′—	_	_	_
По губерніи.	4	11/2-12	31/2	11/2-12	17	7—25	18	6-40	13	8—19	13
3. Витебская.											(4
Динабургскій	5	3-10	3	2-5	13	12-15	12	10-20	14	9—16	12
Люцинскій	4	4—4	31/2		-	21/2-10		10—12	_	40 -	-
Рѣжицкій	7	5 - 9	4	2-7	_	4—12		3—11	 	15	-1
Дриссенскій	$4^{1/2}$	_	3	_	—	_	—	_	_		-
Витебскій	$4^{1/2}$	_	$2^{1/2}$	-	—		_	-	-	-	-1
Велижскій	4	_	4	-	24	20—30	21	20—22	18	10-25	11
Городокскій	4	_	31/2	l .	9	6—12	-	4	18	18—20	-
Лепельскій	4	3—9	21/2	2—5	-	4-9	-	9	10	10—11	-
Невельскій	31/2		3	_	-		-	, —	-		-
Полоцкій	31/2		31/2	-	7	6—9	7	5—9	22	10—30	-
Себежскій	3	3-3	8		23	20-24	23	20-24	22	1530	29
По губерніи.	41/2	8—10	31/2	2—7	13	21/2-30	13	3-24	18	9 – 40	16
4. Гродненская.									1		
Гродненскій	$4^{1/2}$	21/2-61/2	4	-	-	30	-	40	 	-	-
Сокольскій	4	$2-8^{1/2}$	3	-	-	-	-	-	-	81/2	-
Волковысскій	31/2	11/2-9	1	11/2-6	-	18	-	15	-	-	-
Бълостовскій	5	41/2-7		1	-	-	-	-	-	-	-
Бъльскій	$4^{1/2}$	_	41/2	-	-	-	-	_		-	-
4	i	I	l	i	j	i	Digi	tized by G	60	gle	۱
										J	

K	0 .R M	Н	0	п л	я.		H	іарт о	фе	дъ.	Названіе
									37		губерній и уѣз-
пячетия.	-	естьянъ.	<u> </u>	ладъльц.				ладъльц.		естьянь.	довъ.
Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	
В	ъ	п	, i	a x	ъ.			Въ чет	вертя	xs.	
- 1	_	_	_	_	_	_	50	4080	40	_	Ново-Алексан- дровскій.
-	-	_	_	_	_	_	50	_	40	-	Поневъжскій.
2 18-30	24	18-30	16	16—16	_	16 ·	40	36—45	30	28—45	Россіенсвій.
- 1	-	_		_	-	_	70	5090	40	10—90	Тельшевскій,
12-25	20	12-25	14	13—15	-	15	50	4080	45	4080	Шавельскій.
12-30	24	12-30	14	10—16	13	10-16	50	25-90	40	10-90	По губернін.
	1										2. Впленская.
-	_	_			_	_	48	_	35	_	Виленскій.
	-	_	_				50	35—100	35	2 5—10 0	Вилейскій.
	_	_	_		_	_	42	20-100	35	20-40	Дисненскій.
		40	-	_	-	. 5	52	4060	40	35—60	Лидскій.
8	-	_	_	12	_	<u> </u>	41		32	_	Ошиянскій.
-	_	_		_	—	_	40	20-90	30	20—80	Свінцянскій.
-	-	-	_	_	_	_	40	_	32	_	Трокскій.
- 8	=	40	_	12	_	5	43	20-100	34	20—100	По губернів.
	1										3. Витебская.
-	_	_		_	_	_	45	_	45	_	Динабургскій.
-	_	-	_	_	_	_	50	_	50	_	Люцинскій.
_	—	_	-		_	_	54	8-75	43	-	Ръжицкій.
- 14	—			_	-	_	45	_	44	_	Дриссенскій.
-	-	·		_		_	56		45	_	Витебскій.
2	-	2	_	8	_	8	50	24—100	48	_	Велижскій.
-	-	-	-	_	_	_	34		34	-	Городовскій.
-	-	_			_	-	35	5100		565	Лепельскій.
-	-	-	-	_		_	33	_	34	_	Невельскій.
9:	_	_		_	-		36	_	33	-	Полоцкій.
30-40	35	30—40	30	20-40	30	20-40	36	_	33	_	Себежскій.
2-40	27	2-40	25	8-40	25	8—40	43	5—100	40	565	По губерніи.
	1										4. Гродиенская.
-	-	-	-	_		_	47	30—50	33	20-40	Гродненскій.
-	-	_	_	_	-	_	32	17—83	32	_	Сокольскій.
-	-	5	<u> </u>		_	12	50	37—81	40	35—60	Волковысскій,
-	-	_	_	-	-	_	55	_	32		Бѣлостокскій.
1 -	<u> </u>	_	-	_	-	_	35	2055	30	20-38	Бъльскій.
1.											

					-		-				
Названіе]	Гор	0 x	ъ.			Д	e	н	ъ.	
губерній и уъз-				-		$\mathbf{C} \cdot \mathbf{\dot{t}}$	м я.			Волю	R H
довъ.	У ва	адъльц.	У кр	естьянъ.	У вл	адъльц.	У кр	естьянъ.	У вл	адѣльц.	У кре
	Cp.			Колеб.		Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	
				i							
•		Въ четв	ертя	KЪ.		В	ъ	n y	X	a x	ъ.
Брестскій	31/2	- 1	3	_	- 1	42	-	[I — ;	- 1	- 1
Слонимскій	41/2	- 1	31/2	_`	-		-	-	— i	-	-
Пружанскій	4		4	4-4		`	-		-	_	-
Кобринскій	31/2	-	31/2	_	-	_	. —	_	_	_	-
По губерніи.	4	11/2—9	31/2	11/2—6	_	18—42	7	15-40	-	81/2	
5. Минская.											
Минскій	41/2	-	4		-			· —	-	- 1	-
Слуцвій. •	41/2	3-71/2	$4^{1/2}$		-	_	-		-	-	_
Новогрудскій	5	37	$4^{1}/_{2}$	-	_	_	-		_	-	-
Вобруйскій	$3^{1/2}$		4	-	_		-	_	-		-
Борисовскій	3	_	3	_		15-30	-	15—20	-	13—14	-
Мозырскій	5	-	4	_	-	_	-	_	— i		-
Игуменскій	31/2		31/2	1	-	50	-	35	-	- 、	-
Пинскій	1 1	11/2-7		11/2-7	17	135	-	50	11	225	-
Ръчицкій	31/2	3-4	41/2	_	_	5		41/2	. —	6	-
По губерніи.	4	11/2 71/2	4	11/2-7	21	1—50	25	41/2-50	14	2 25	-
6. Могилевская.									1		
Могилевскій	4	3—10	31/2	i	14	10-23	-	10	16	11-20	27
Быховскій	$4^{1/2}$	_	31/2	i –	 	_	-	20	-		-
Гомельскій	5	56	1		-	131/2	-	-	-	$17^{1/2}$	-
Горецкій	$5^{1/2}$		2	_	-	10	-	3-8	- '	6	-
Климовичскій	3	_	6	_	-	_	-	-	-	_	-
Мстиславльскій .	31/2	i	4		-		-	_	1-	_	-
Оршанскій	41/2	1	3	_	-	15-20	-	10—20	I —	_	-
Рогачевскій	$5^{1/2}$	5—12	41/2	-	-	9	-	2-33	-	_	-
Сфининскій	4	_	3	-	-	_	-	-	-	_	-
Чаусскій	5	_	3	_	1 -	_	_	_	 	_	-
Черивовскій	6		5						二		
По губерніи.	5	3—12	4	1-7	14	9—23	13	2-33	14	3—20	17
III. Средневолж- скія и заволжскія лъсныя.											
1. Нижегород- ская.											
Лукояновскій	4	4-4	21/9	 -	-	50	-	_	-		-
Сергачскій	6	3—9	41/9	8—11	-	-	45	15—90	-	-	-

·		a status									
К	0		, •	п 1	я.		H	Са рто	фе	ль.	Названіе
C ±	и я.			Воло	RH	0.					губерній и увз.
ъц.	y K	рестьянь.	Ув	падвльц.	Укр	естьянъ.	У в.	падваьц.	y er	естьянъ.	довъ.
e6.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	-
В	5	п	/ д	a x	5 .			Въ чет	вертя	XЪ.	
-	l —	ı —		ı –	I —	l —	35	15-45	81	-	Брестскій.
ŀ	_	l –	 _	-			44	23—100	85	_	Слонимскій.
ŀ	_	 	—	_			35	_	31	_	Пружанскій.
ŀ	-	_	_		-	-	40		34		Кобринскій.
	_	5	_		_	12	40	15—100	33	2060	По губерніи.
											5. Минская.
-	-	_	_	_	—		44	-	33	-	Минскій.
	-	_	_	_	_		47	4085	43	-	Слуцкій.
-	-		-	_		_	50	40-90	38	-	Новогрудскій.
	-	·	-	-	_	<u> </u>	41	_	34	_	Бобруйскій.
	_	15		14	_	14	43		40	_	Борисовскій.
	_		—	-	-		37	_	35		Мозырскій.
	-	40	_	_	_	_	40	10-80	28		Игуменскій.
P	-		-	2	_	-	49	10—100	40	10—60	Пинскій.
	-		-	-	-	_	40	<u> </u>	35	-	Рѣчицкій.
1	-	15-40		2—14	_	14	43	10—100	36	10-60	По губерніи.
											6. Могилевская.
32	23	20-35	27	20-40	30	15-40	80	65120	70	47-120	Могилевскій.
-	-	38		_	-	20	54		51		Быховскій.
1	-		-	171/2	-	_	60	30—110	48	_	Гомельскій.
2	-	10	-	5		5-20	65		65		Горецкій.
-	-		-	_	_		50		50	-	Климовичскій.
-	-	-	-	_	-		57	1060	45		Мстиславльскій.
•4 0	88	25—40		25	-	25	60	3080	48	_	Оршанскій.
-	-	7	_	-	-	_	48	12-140	47	12-90	Рогачевскій.
	-	_	-	-	-	_	57		51	_	Съннинскій.
	-	_	—	_			66	60—115	51		Чаусскій.
		5	-	_		_	51	-	51		Чериковскій.
40	28	5-40	21	5—40	23	5-40	60	10—140	53	12—120	По губерніи.
											III. Средневолж- скія и заволжскія лъсныя.
											1. Нижегород - ская.
-	-	40		_	—	_	47	-	43	_	Лукояновскій.
5	-	2-20	-	_	12	6—18	40	496	45	2070	Сергачскій.
†	•	I		1	ı	l	•	•	,	•	

TT		C o D					Л	e `	н	ъ.		
Названіе губерній и укв-		Гор	0 X	ъ.		C is	м я.			Воло		 T
гуоерни и увз- довъ.	V .	адальц.	V	естьянъ.		падъльц.		естьянъ.	V n		,	
довь.										падельц.	Ув	÷
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	
		Въ четв	ертяз	къ.		В	ъ	u y	X	a x	5.	
Ардатовскій	21/2	-	11/2	-	- 1	20	_	20	-	12	 -	١
Арзамасскій	5	4—12	41/2	2—12	-	_		20-50		-	-	١
Васильсурскій .	4	 ,	4		-	0-10	_	0—10	.—		-	١
Княгининскій	$5^{1/2}$		$5^{1/2}$		-	-		3-36		_	-	١
Нвжегородскій .	5		5	_	_		- .	_	_		 	Ī
Балахнинскій.	_	-	4	_	-	_		_	-	-	-	ľ
Горбатовскій.	31/2		31/9	-	_	-	-	64	-		-	١
Макарьевскій	41/2		3	-	_	_	-	_	-		-	
Семеновскій	_		4		_		_		_		1	J
По губерніи.	4 ¹/•	21/2-12	4	11/2-12	20	0-50	31	0-90	-	12	16	
2. Костромская.									,			Ì
Костромской	21/2	_	1	_	_	16	—	131/2	-	120	–	l
Нерехотскій	2		2	-	_	-		_	_		–	١
Кинешемскій	3		21/2	_		221/2		2-21/2	l —		-	1
Юрьевецкій	31/2	_ ·	21/2	_	_	-	-	-	—	_	-	I
Буйскій	2	-	1	-	-	_	_	2-8	—	12	-	ŀ
Галичскій	$1^{1/2}$		41/2	_	 	_	_	-	_		-	l
Солигаличскій .	2	-	1	-	-	30	-	20	 	1/2	-	
Чукломскій	11/2	1	11/2	-	-	- .	-	-	-	-	-	١
Варнавинскій	11/2	-	2	_	-	-	_	_	-	_	-	١
Ветлужскій	2	-	11/2	-	-	-	-	-	-		-	
Кологривскій	21/2	-	2	_	-	. –	-	-	_	_	-	
Макарьевскій	2		2		_	12	_	1—6	_		匚	l
По губерніи .	2	_	2		6	1—30	5	1-20	8	1/2-20	9	
3. Вятская.												
Елабужскій			2	_	-	_	—	-	-	_	-	I
Сарапульскій	2	121/2	i .	121/2	 	68		6—12	—	6	-	
Малмыжскій	21/2	_	21/2	-	-	— ,	—	13	-	<u>•</u>	-	
Нолинскій	-	_	/2	-	 	_	-	-	_	-	-	
Уржумскій	11/2	_	1	-	-	-	-	6	-	-	-	1
Яранскій	3	_	11/2	-	-	24	-	3-20	-	15	-	1
Вятскій	-		1	-	-	-	-		-	-	9	
Глазовскій	2	<u> </u>	11/2	1	-	1	2	1-4	9	4—15	9	-
Котельничскій .	1/2	-	1/2	. –	_	11/2	-	1	-	4	-	
		1	1					1		1	ĺ	
	ı	•	1	I	ı	ı	l Digiti	zed by G	200	le	٠.	•
							_	-	C	7		

_			_								
К	0	н ()	п "	я.		1	Карто	фе	Д Ъ.	Названіе
C P	и я.		l	Воле	0 R H	0.	l	,			губерній и ужз-
ъц.	y RI	естьянъ.	Ур	адъльц.	y RT	естьянъ.	У в	ладальц.	Укт	естьянъ.	довъ.
еб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Сp.	Колеб.	.'
В	ъ	п у	A	a x	ъ.			Въ чет	вертя	IXЪ,	
1	-	9	-	_		121/2	35	-	81	-	Ардатовскій.
	-	15-60			_	20-40	55	50-100	54	50-80	Арзамасскій.
	-	-	-		_	-	30	_	35		Васильсурскій.
	-	3-20	_		_	_	47	40—100	40	3060	Княгининскій.
-	_		_	_	_	_	40	_	38		Нижегородскій.
	_	_	_		_		38	_	26		Балахнинскій.
 	_	_	_		_		17	8-25	22	<u>`</u>	Горбатовскій.
	_		_	_	_	_	41	_	35		Макарьевскій.
-	_	_	_			_	_		38	_	Семеновскій.
	21	2-60			18	6-40	39	4-100	37	20-80	По губерніи.
				•							2. Костромская.
	_	_	_		_		40	10-45	37	9-45	Костромской.
	_		_			_	32	_	26	2-50	Нерехотскій.
	_	_	_		_		27	20—30	28	2560	Кинешемскій.
	_		_	_	_		40		37		Юрьевецкій.
	_				_		27		33		Буйскій.
		_					42		31	_	Галичскій.
	_		-	_	_	_	23		31	_	Солигаличскій.
	_	-	-		_	_	15		18		Чухломскій.
	_		_		-			_	-	_	· ·
	_	'	_		_		27	_	22	_	Варнавинскій.
		,	-		_	_	27	-	18		Ветлужскій.
	-	-		-	-	-	27	! - !	24	_	Кологривскій.
	_		_		_	_	23		25	_	Макарьевскій.
1	_	_	-				30	10-45	25	2—60	По губернія.
					İ						4. Вя тека я.
h	-	31/2				-		-	65	60-70	Елабужскій.
-10		10	_	. 5		5	30	-	20		Сарапульскій.
-	-	16		-		8	8	_	21		Малинжскій.
-	_					_	_	_	8		Нолинскій.
-	-	8				-	12	_	14		Уржумскій.
-	_		_		_		17	ا ـــ ا	16		Ярансвій.
-	_		_	-	_		21		24	_	Вягскій.
-	_		_	_	-	_		_	9		Глазовскій.
-	_	,	_ !		_		14		5	840	Котельничскій.
	,										
!										. Digitize	ed by Gogle

			_		-			-				-
Наз ваніе		Гор	0 X	ъ.			Л	e	Н	ъ.		
губерній и увз-		70 W 15				C is	мя.			Вол	о к	H
довъ.	У в.	ладѣльц.	У кр	естьянъ.	У вл	адъльц.	У кр	естьянъ.	У в.	ладъльц.	y	кp
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cr	p.
		Въ четв	ертях	гъ.		В	ъ	и у		8 X	ъ	
Орловскій	1 1	. — !	1	_	_ 1	4-20	10	4-20	10	10—10	[101	1/2
Слободскій	_		11/2		_		_		_		_	-
•	-					4 20		4 90	-	4 45	1-	+
По губернія.	2	1/2 —3	11/2	121/2	9	120	8	1 20	9	4—15	10	1
4. Периская.											l.,	1
Шадринскій	3		21/2	l	60	40—80	25	10—80	_	_	131	1
Ирбитскій	11/2	1	11/2	1	10	416	10	3—16	_	5	10	+
Камышловскій .	21/2	1	$2^{1/2}$	ı	_	. —	-	2526	_	_	1-	١.
Екатеринбургск.	$2^{1/2}$	ł	11/2	1	-		-		-	_	_	
Красноуфимскій.	1	0-4	$2^{1/2}$	0-31/2	-	-	-	10-15	-		17	1
Кунгурскій	_	_	1		-		-				-	
Осинскій	11/2	∂ 0—2	$2^{1/2}$	0—3	81/2	0-15	8	3 —3 0	10	4-25	10	1
Пермскій	-	- .	1.	_	-	-	-	3 - 35	-		-	1
Верхотурскій	-	'	3	<u> </u>	-	1/2-4		_	-	4	-	١
Оханскій	$2^{1/2}$	1-41/2	1	2-2	16	0-28	10	0—15	-	25	13	1
Соликамскій	-	_	2	_	-	0—8	-	8—10	-	, —	–	
Чердынскій	_		1		-			5			_	L
По губерніи .	2	0-41/2	2	0—10	18	0-80	15	0-80	11	4-25	12	12
IV. Съвкро-запад- ныя губернии.	,											
1. СПетербург- ская.												
СПетербургскій	_	_	_	_	_		-	_		_		
Новоладожскій .	3		11/2	_	_		_	_	_	_	_	
Петергофскій	6	_	_	·	_	_		_	_	_	_	
Царскосельскій.	$5^{1/2}$	_	-	_	_	_	-		_		_	
Шлиссельбургск.	0	_	_	_	 _	-	-	_	_	_	_	
Ямбургскій	8	_	41/2		_	·	-		_	_	_	l
Гдовскій	5	0-71/9	31/2	0-41/2	_		-	5	_			l
Лужскій	3	_	21/2	_	-	`	-	-		_	7	
По губерніи .	41/2	0 71/2	3	$0-4^{1/2}$	_		_	5	-			Γ
2. Пековекая.												1
Псковскій	41/2	3—7	$3^{1/2}$	-	$6^{1/2}$	1-10	51/2	2-8	17	15—20	17	
Островскій	61/2	5—8	3	2-8	81/2	3—14	8	4—12	24	5—40		
Великолупкій	5	0-7	4		24	20-30	_	15	24	1245	_	
Новоржевскій	4	11/2-6	3	11/2-1	_	0		6-7	_	12	_	
		•	, ,	t .		l .				1 1		i

K	0	н	0	п л	я.		H	арто	фе	Л Ь.	Названіе
	м я.		<u> </u>								губерній и уъз-
иьц.	Укр	естьянъ.		падъльц.	Укр	. стнянтэ		ладъльц.		естьянъ.	довъ.
раеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Ср	Колеб.	
В	ъ	a. y	т ж	*a x	ъ.			Въ чети	ертя		
-	-	_		- ,	_	· —	16	10-40	14	10-50	Орловскій.'
+	-	-	_	-	_		_		11		Слободскій.
-10	9	31/2-16	_	5	_	5—8	17	8-40	20	8-40	По губерніи.
											4. Пермская.
-	11	520	-	-	27	8—100	52	10—10 0		10100	-
2-20	. 9	2-20	_	4—15	10	2—20	-		14	_	Ирбитскій.
[-	-	18—19		-	-	1285	-	-	14	_	Канышловскій.
_	_	_		_	_	_	_		14	_	Екатеринбургск.
	-	5—10	-	_	_	10—12	4		20 31	_	Красноуфимскій.
- 10	7	4—12	25	24 —25	7.5	82 5	30	20-40	25	16—40	Кунгурскій. Осинскій.
-10 -8	•	4—12	20	24-20	15	020	οU	2040	24	10-40	Перискій.
		1/2			_	2	22		34	_	Верхотурскій.
0		0						_	26	_	Оханскій.
_	_	20	_	_		15	_		3		Соликамскій.
_	_		_	_	_	_	10	,	171/2	_	Чердынскій.
1-20	9	0-20	20	4-25	18	2—100	24	4—100	21	3—100	По губерніи.
											IV. Съверо-запад- ныя губерній.
											1. СПетербург- ская.
-	-		_	_	-	_	59	_	47	_	СПетербургскій
-	-	-	_	_	-	_	22	_	22	-	Новоладожскій.
-	-	_	-	_	-	_ ·	51	24—192	49	_	Петергофскій.
-	-	_	-	-	-	_	43	3 0 —60	43	30—60	Царскосельскій.
-	-	-	-	-	-	-	6 0	30-120	Į.	_	Шлиссельбургск.
-	-	-	-	-		_	38		20	15-40	Ямбургскій.
-	-	-	_	-	-	-	36		28		Гдовскій.
_	_	_	_		_		37		23		Лужскій.
-	-	_	-		-	_	43	22—192	35	1560	По губернія.
l l						ļ				-	2. Исковская.
F -	-	2		_	-	8	30	1088	35	-	Псковскій.
-		_	-	_	-	-	45		23	_	Островскій.
_	-	_	-	_ _ _	-	-	40	_	37	_	Великолуцкій.
ή. —	_	-	-	_	-	_	4 0	_	30	_	Новоржевскій.
	1	ı	ı	ı	i	1	ľ.	, '	J	Digitize	u by 6 oogle

1		1										100
Названіе		Гор	0 X	ъ.	4		Л	e	н	ъ.	- W	1
названіе губерній и утз-		. ор	. X	ь.		Съ	м я.			Воло	K F	ı o.
довъ.	У в.	ладъльц.	У кр	естьянъ.	У в.	ладальц.	У кр	естьянъ.	У вл	адъльц.	Ук	pec
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	11
		Въ чет	ертях	ъ.		В	3	пу	Ą	a x	ъ.	1
Опочецкій	4	310	4	2—10	4	1-12	, 3	1-9	19	1-40	13	11
Порховской	3	11/2-5	21/2	2-4	$5^{1/2}$	11/2-10	$5^{1/2}$	2—10	18	10-25	11	1
Торопецкій	2	0-7	11/2	07	$5^{1/2}$	1	-	0-4	241/2		25	1
Холмскій	17/2	1-2	2		5	1-10	_	1	22	20-25	_	
По губерніи.	4	0—10	3	0—10	81/2	0-30	51/2	0—15	21	1-45	17	1
3. Новгородская.												1
Новгородскій	41/2		3	-	-	_	-		_	-	-	9
Боровичскій	21/2	0-8	11/2		-	0-10	17	030	-	16	15	10
Валдайскій	21/2	0-4	2		-	11	-	11	-	_	-	1
Демянскій Крастонній	3		21/2		-	_	-		-	_	-	1
Крестецкій Старорусскій	$\frac{3^{1}/2}{3^{1}/2}$	-	4 2	_	_	- 18 - 22	-	- 13	-	44	_	-
Старорусскій	5°/2 4¹/2		2 2		_	18 – 22 0	_	13		**	_	1
Бълозерскии	3	0-5	3	0-5	_	_	_	_		_	_	
Тихвинскій	21/2	U0 	1/2		_	_	_		_	_	_	
Устюженскій.	1	03	21/2	03	20	0—35	_	0—23		27	_	
Череповецкій.	6		4	_	-	101/2	_	8	_	15	16	14
По губернія.	31/2	0-8	21/2	0-5	13	0-35	12	0-30	25	15—44	15	41/
V. Привалтійскія гуверній.												
1. Курляндекая.							'					1
Иллукстскій	6	_	4		-	_	-		-	_		-
Фридрихштадтск.	$6^{1/2}$	5—12	51/2	3—14	18	15-26	16	8 · 22	27	15-40	20	11-
Баусскій	$6^{1/2}$	5—10	5	4—10	13	226	12	$1^{1/2}$ —25	-	960	-	7-
Добленскій	61/2		51/2	-	-	-	 -		-	_	-	
Туккумскій	71/2	6—12	61/2	5 – 12	-	45	-	50	-	25	-	95
Гольдингенскій .	9	_	6	_	-	_	-	-	-	_	-	4
Газениотскій	10		5		-	10	-	15	-	g1/.	-	
Гробинскій	8 ¹ / ₂		61/2	-	_	13	_	15	_	51/2	-	
Виндавскій Тальсенскій	$7^{1/2}$ $7^{1/2}$	 610	5 ¹ / ₂		_	 50		50	<u> _ </u>	15	<u> </u>	1
По губерніи .	71/2		$\frac{5^{1/2}}{5^{1/2}}$	3—14	22	2—50	22	11/2-50	30	9-60,	30	7-
	• /*	U14	J /2	J -14	~	~ 00		.,- ∵UU				• -
2. Лифляндская. Рижскій	7	5—12	5		_	_		18	_		_	24
Рижскии Вольмарскій	9	5—12 3—18	$5^{1/2}$	_	14	7-27	10	3—17	23	11-30	15	5 -
Trownsmarpesin	"	J-10	3 /1	-	**	, 21	1		-	-1-	"	- ر
							Di	igitized by	J()(3816		i

Воловно. Воловно. Воловно. Увладальц. Укрестьянь. Омеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. Ср. Колеб. В в и у д а х в. Въчетвертяхъ. Въчетвертяхъ. Въчетвертяхъ. Въчетвертяхъ. Опочен норгон до домерт проберно на правон до домерт до домерт домерт на правон домерт доме	званіе		
С в м я. Воловно. у владельц. <t< td=""><td></td></t<>			
вып. У крестьянъ. У владълд. У крестьянъ. У крестьянъ. У крестьянъ. У крестьянъ. У крестьянъ. Д В т. п. у д а х. т. Въ четвертихъ. Въ четвертихъ. Порход. — — — — — — — 30 10—70 30 — Порход. Порход. Порход. — — — — — — 30 20—70 24 20—75 Холисв. Холисв. — — — — — — 8 36 3—160 30 3—160 По. З. Нев. — — — — — — — 35 0—60 32 0—50 Борови. Новгор. — — — — — — — 35 0—60 32 0—50 Борови. Валдай. — — — — — — — 34 — 25 — Кресте. Демянс. — — — — 35 — 29 — Старор. Старор. — — — — 3 26 20—40 19 — Бълове.	губерній и увз-		
Due6. Cp. Коле6. Cp. Старона Ста			
В ъ п у д а х ъ. Въ четвертихъ. — — — — — — 30 24—100 27 — Опочен Порхог — — — — — 46 3—160 33 3—160 Тороне — — — — — 8 36 3—160 30 3—160 По — — — — — 8 36 3—160 30 3—160 По 3. Нев — — — — — 53 12—120 30 — Новгор — — — — — — 35 0—60 32 0—50 Борове — — — — — — 29 19—50 26 19—50 Валдай — 20 — 20 — 20 40 25—178 32 — Демяно — — — — — — 34 — 25 — Кресте — — — — — 35 — 29 — Старор — — — — — 3 26 20—40 19 — Бълове	о въ.		
— — — — — 30 24—100 27 — Опочен Порхог — — — 46 3—160 33 3—160 Тороне Холмен — — — — — 8 36 3—160 30 3—160 По 3. Нев — — — — — — — — —			
— — — — — 30 24—100 27 — Опочен Порхог — — — 46 3—160 33 3—160 Тороне Холмен — — — — — 8 36 3—160 30 3—160 По 3. Нев — — — — — — — — —			
— —			
— — — — — — — — — — — Тороне Холись — — — — — — — — Тороне Холись — <			
— — — — — 30 20—70 24 20—75 Холмск — 2 — — 8 36 3—160 30 3—160 По 3. Неви — — — — — — Новгор — — — — — — Новгор — — — — — — — Новгор —			
— 2 — — 8 36 3—160 30 3—160 По 3. Неви — — — — — — Новгор — — — — — — — — —			
- - </td <td>ciù.</td>	ciù.		
— — — — — Hobrop — — — — — Hobrop — — — — — — Hobrop Борови — — — — — — Борови — — — — — — — — — — — — — — — — — — — — — — — — —	губернін.		
— — — — — 35 0—60 32 0—50 Борови 20 — — — — 29 19—50 26 19—50 Валдай — — — — — — Демяно — — — — — Кресте — — — — — Старор — — — — — Бълове	городская.		
- - - - - 29 19-50 26 19-50 Валдай 20 - 20 - 20 40 25-178 32 - Демяно - - - - - 34 - 25 - Кресте - - - - - 35 - 29 - Старор - - 4 - - 3 26 20-40 19 - Бълове	юдскій.		
20 — 20 — 20 — 20 40 25—178 32 — Демяно — — — — — 34 — 25 — Кресте — — — — — 29 — Старор — — 4 — — 3 26 20—40 19 — Бълове	чскій.		
	ickiŭ.		
- - - - - 34 - 25 - Кресте - - - - - 35 - 29 - Старор - 4 - - 3 26 20-40 19 - Бълове	ckiä.		
4 3 26 20-40 19 - Bisose	ецкій.		
	усскій.		
	_		
	obckiñ.		
- - - - - 32 4-48 33 3-48 Тихви			
	енскій.		
33 - 30 - Черепо	вецвій.		
20 - 4-20 - 20 - 3-20 32 0-178 27 0-50 Ho	губернін.		
V. Hpp	RIADŬITLAGI		
Type	ВЕРНІМ.		
1. Kyp	ляндекая.		
— — — — — 53 — 38 — Иллуко	стскій.		
— — — — — 70 30—180 50 30—180 Фридра	ихштадтск.		
56 10-120 53 10-110 Baycon			
— — — — — 61 — 45 — Доблен			
- - - - - - 73 70-110 62 50-90 Туккуз			
	нгенскій.		
	ютскій.		
Виндан - 73 - Виндан - Т			
	encriu.		
- - - - - - 70 10-180 55 10-180 IIo	губерніи.		
2. Ли	*********		
74 50-120 56 - PHENCE			
	iŭ.		
Digitized by $oldsymbol{GO}$	ій. арскій.		

	SQUARE PARTY.						-					
Названіе		Гор	0 X	ъ.			Л	е .	Н	ъ.		
губерній и увз-		c o p	0 4			С. В	м я.			Вол	ок	н о.
довъ.	У в	адъльц.	y RT	естьянъ.	УВ	ладвльц.	У ві	естьянъ.	Ув	ладъльц.	У	peci
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.		Cp.	Колеб.	Cp.	<u> </u>
	l Tri				i				<u> </u>		! -	
		Въ чет	вертя	XЪ.		В	ъ	п	, X	a x	ъ	•
Венденскій	8	617	61/2	4—9	9	41/2-14	61/2	1-25	18	14-30	18	1
Валкскій	8	2-12	$5^{1/2}$	3—13	13	4—20	13	4-20	16	6-25	17	- 1
Деритскій	$7^{1/2}$	5—12	5		6	2—15	10	245	17	15-20	16	1
Верроскій	$7^{1/2}$	3 –10	4		18	18—18	16	12—18	15	15-15	20	1
Перновскій	8	4—10	6		—	_	-	8		_	-	1
Феллинскій	9	6—12	$4^{1/2}$	_	—	-		2			-	6
Эзельскій	6		6	_	-	_	_		_			
По губерніи .	8	2—18	$5^{1/2}$	3—13	12	2-27	11	1-45	18	6-30	17	5
3. Эстляндская.					•			_			1	1
Ревельскій (Гар-	8		.6		_		_		_		_	
Гапсальскій (Вик- скій)	7	_	6	_		27	_		_	50	_	
Везенбергскій (Вирляндскій).	8		51/2	_	_		_		_		-	
Вейсенштейнскій (Іервенскій).	7	3—14	5		_			_	_		-	
По губернін .	71/2	3—14	51/2		_	27	_		_	50	-	-
VI. Съверныя гу- верній.												
1. Вологодская.				•								
Вологодскій	$3^{1/2}$		6		20	10-25		1520	19	12-22	15	15
Грязовецкій	21/2	<u></u> ,	$2^{1/2}$		_	2-25	_	2-8	_	24—28	17	6
Кадниковскій	5		5		_	_	_		_	_	_	
Вельскій	4	4	3	3	14	425	8	4—15	20	5-28	12	5
Никольскій	11/2		3	3	_	24	_	_ :	_	15—20	 	Ì
Сольвычегодскій.	_	_	1		_	_		_	_	_	_	4
Тотемскій	11/2	_	3				_				_	4
Устьсысольскій .	_		4				_	_	_	30	_	-
Устюгскій	1		1	_	_	_			_	6-25	_	5-
Яренскій	-		-	-	_		_	_		_	-	4
По губерніи .	3	<u> </u>	3		20	2—25	10	2-20	22	5-28	16	5-
2. Олонецк а я.	.											
Петрозаводскій .	_	_ ·	_	-	_	_	_	4	_		_	:
Вытегорскій	31/2	_	1		_	10	_	10	_	15	_	15
Каргопольскій .	2	_	11/2		_	5-6	_	4	_	78	-	7
	1	į			1		Ì		,		1	

	: Д Ь.	ф е	арто	,		я.	u a	0	H	0	к
губерній и утл ть. довъ.	: Л Ь.	op e	ьарто								
ть. довъ.					0.	ВН	Воло	·		ж я.	C &
6.	рестьянъ.	Ук	ладельц.	У в	естьянъ.	Ук	ладъльц.	У в	естья нъ.	Укр	Мұтри.
	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.
	XЪ.	ертя	Въ чети			5.	8 K	Į.	п у	ъ	В
100 Венденскій.	32-100	57	70—120	75	6		41/2		4	-	4 `
100 Валкскій.	55—100	60	55—130	81	14	_	_		15	-	_
70 Дерптскій.	4070	49	50—105	65	15-20	_	15-25	20	2-3		2-3
Верросскій.	-	52	50—127	73	_	-	_	-	- 1	-	-
Перновскій.	-	47	18—110	70	-	-	-	-	-		-
ВО Феллинскій.	4080	42	40-105	60	_	-	_	-	12	-	12
Эзельскій.	_	43	_	55	— ′	_		_		-	
00 По губернін	32—100	53	18—150	70	6—20	14	41/2-25	18	2—15	7	2-12
3. Эстаяндская											
Ревельскій. (Гарріенскій).	-	42	_	5 3	-	-	_	_	_	_	_
Гапсальскій. (Викскій).		34	4066	53		_	60	-	_	_	2
Везенбергскій. (Вираяндскій).	30-70	40	40—112	64	_	_	_	_	_	_	_
Вейсенштейнскі (Іервенскій).	3545	37	35 — 55	45	-		` —	_	_	_	_
По губерніи	80-70	38	35—112	54	_	_	60	_	_		2
VI. Съверныя губерніе.											
1. Вологодская.									,		
Вологодскій.		87	980	34		_	_	_	-	_	1 -
Грязовецкій.	_	80	_	28	_	_	_	_		_	₩ —
Кадниковскій.		32		35		_		_		_	<u>l</u> l –
Вельскій.	-	30		33		_	_	_		-	-
Никольскій.	-	15	_	12	-	_		-		-	_
Сольвичегодскій		34	-	18	_	-	_			-	1 -
Тотемскій.	-	26	-	30	_	-	_	_	, -	-	1 -
Устьсысольскій.	-	20	-	43	_		_	-	·	-	-
Устюгскій.		14	_	-	25			_		-	-
Яренскій.	-	32	-	-		_	_	-		-	_
• По губернія.	_	27	9-80	29	25	_		-	-	-	-
2. Олонецкая.											11
Петрозаводскій.	_	42	-	35	_	-				-	11 -
Вытегорскій.	_	23	-	18	_	-	_	-	·	-	-
Каргонольскій.		18	-	22			_	_		1-1	-

Названіе губерній и уѣз довъ.		гор		ъ.			Л	e	В	ъ.	3
		. Дакадве				C X				D	
довъ.		. ракадве					в м я			Вол	
,	Cp.		y K	рестьянъ.	Уы	. Дакары	Ук	рестьянъ.	У в	ладъльц.	y
,		Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	CI
		Въ чет	вертя	XЪ.		В	ъ	u y	. д	a x	15
Лойдейнопольскій	2	-	3	-		_	'	-		_	1-
Олонецый	-	_	—	_	-		—	_	-	-	-
Повънецкій	-	_	-	_		25—30	-	25-30	-	20-30	-
Пудожскій	4	_	51/2		-	_	_	-	-	_	-
По губерніи.	3	_	3		15	5-30	14	4-30	16	7-30	14
3. Архангель- ская.											1
Аржангельскій .	_	· —	-	-	-	_	_	-	-	. —	-
Кемскій	-				-				-	-	-
Кольскій	-	_	 	-			-	-		-	-
Мезенскій	-	+	-	_	-	_	_		-	8	-
Онежскій	-	_	0	_	-		_		-	-	-
Пинежскій	-	-	-	-	-	-	10	4—16	-	_	9
Холмогорскій		_	-		-	-		-	-	-	-
Шепкурскій	<u> </u>		4		_		_		_		-
По губерніи.	-	_	`2		-	_	10	4—16	-	8	9
VII. Привислян- скія губерній.		,									
1. Варшавская.	71/2	3—10	7	3—10	-		_	-	-	_	-
2. Калинская .	-			-	-			-	-	_	-
3. Кълецкая .	$5^{1/2}$	4-71/2	_	4	_	_		_		_	-
4. Ломжинская.	_				_			_	_	_	_
5. Любдинская.	6	4-81/2	6	4-71/2	_	_	_	22			_
6. Петроковск.	$6^{1/2}$	4 – 9	$5^{1/2}$	4-8		_	_	_ `	_	-	_
7. Плоцкая	6	31/2-8	_	_			-		-		_
8. Радомская .	-	21/2-5	_	2-5	-		_	-	-	ì	_
9. Сувальская .	-	-	-	_	-	-	-		-		-
10. Съдлецк а я .	_	3-5		35	-	26	-	26	-	40	-
							Digitiz	red by G	200	le	

К	0	н .	0	L II	я.			Карто) ф (эль.	Названіе
C ts	M A.			Воле	0 K H	0.		•	•		губерній и увз-
фиьц.	У к	естьянъ.	Ув	ладъльц.	Ук	естьянъ.	Ув	ладѣльц.	Укј	рестьянъ.	довъ.
ozeó.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	
В	ъ	и у	X	a x	ъ.,			Въ четв	ертя	KЪ.	
-	-		-	_	-		27	-	21	-	Лодейнопольскій.
-	-	_	-	_	-	_	50		45		Олонецкій.
060	-	30—60	-	1560	_	5—60	32		30	25-40	Повънецкій.
	_	65	_		_	20	14		34		Пудожскій.
-60	-	30 —65	-	1560	_	560	28	-	30	_	По губернін.
											3. Архангель- ская.
-	-	_	-	_	-	_	-		33	_	Архангельскій.
-	-	_	-	· —	-		56	-	28	_	Кемскій.
-	-	-	-	-	_		-	-	-	_	Кольскій.
_	-	_	_	. 9	_	_	22 34		15 38	_	Мезенскій. Онежскій.
_	_		_	_	_	_	34 31	_	30	_	Инежскии. Иннежский.
_	_		-		_	_	21		24	_	Холмогорсвій.
-	_	_		_	13	5—22	29	_	32		Шенкурскій.
				9	13	5-22	32		29		По губернін.
					10	0-22	0.		40		io iyochin.
											VII. Привислян- скія губернів.
-	-	1	-	_	-	_	55	30—85	58	25—85	1. Варшавская.
-	_	_	_		_	-	-	-	_	_	2. Калишская.
-	_	-	-	- '	-		40	10-70	_	35—90	3. Кълецкая.
~	_	_		_	_		_	_	_	_	4. Ломжинская.
-	_	18	_		_	36	70	44—106	60	44—100	5. Люблинская.
-	_	-	_	 ·	_	_	60	4572	50	30—70	6. Истроковская.
-	_	_	_	_	·—	-	44	25—60	_	25-48	7. Плоцкая.
-	-	-	_	-	_		_	15—26	_	15—25	8. Радомская.
-	_	_	_		_	_ '		_	_	-	9. Сувалкская.
6-20	_	22		24-28	_	32	47	25—70	_	30-54	10. Съдлецкая.
						·		•		Digitize	_{a by} Google

Названіе		Пр	0 c o	•		Куку	рÿ	3 a.		По	и б в	
губерній и уѣз- довъ.	У	лакады.	У к	естьянъ.	Ув	ладвльц.	Укр	естьянь.	Ув	ладъльц.	Ук	ресты
довъ.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Ko
		В	ъ	y	√ e	т в		р	Ŧ	я х	ъ	
Чериозем- ная полоса.			ļ									
I. Южныя степн.											İ	
1. Бессарабская.						,					ĺ	
Изманльскій	11/2	_	. 1	_	$3^{1/2}$	_	21/2	-	_			_
Аккерманскій	1	0-41/2	21/2	0-4	21/2	21/2-5	21/2	21/2-3		_	_	_
Бендерскій	1	0-6	1.	0-2	11/2	1—6	2	16	_		ļ —	_
Кишиневскій	31/2	_	5	_	$4^{1/2}$	$2-12^{1/2}$	$2^{1/2}$	<u>'</u>			_	ا ا
Соровскій	7	_	7		9		8	_	_	_		1
Оргвевскій	1/2	_	_	_	4		21/2		_			L
Ясскій	7	515	7	4-12	12	10—19	11	5—16 ¹ /2				-
Хотинскій	7		_		61/2		5			_	_	
По губерніи.	31/2	0-15	4	0-12	$\frac{1}{5^{1/2}}$		41/2	1-161/2	_		_	7
2. Херсонская.											١,	
Херсонскій	4	0-9	3	0—8	$6^{1/2}$,	6				_	4
Одессвій	1	0—3	1	1/91	$3^{1/2}$		3	2-4			_	4
Тираспольскій.	1	0—3	1	0-3	21/2		2	1/2-5	_			_
Ананьевскій	21/2	0-12	11/2		$2^{1/2}$	11/2-8	1	, <u> </u>			_	_
Александрійскій.	21/2	0—10	2	0-10	3	$0-7^{1/2}$				10	_	_
Елисаветрадскій.	2	0—10	11/2	06	5	4—13		_	_	7	_	_
По губерніи .	$\frac{1}{2}$	$\frac{0}{0-12}$	2	0-10	-	0-13	3	1/2-5	_	7-10		-
3. Таврическая.								,				-
Осодосійскій	4	0—5	2	_	81/2	6—10	_			2-4	41/2	4
Симферопольскій	1	0-3	1		1	_	3		21/2			
Евпаторійскій	2	0-3	11/2	_ ^	_	11/2	_		1	_		_
Переконскій	1/2	0-1/2	1	、	4	11/2-7		4		21/2	_	
Дивпровскій	4	1/2-8	4	1/28	71/2		81/2				_	
Мелитопольскій.	5	3 ¹ / ₂ —8	3	2-9	6 ¹ / ₂		91/2	1	_		_	
Бердянскій		$1^{1/2}-2^{1/2}$	1 1	1			7				_	
По губернік.	$\frac{1}{3}$	0-8	2/2	1/2-91/2		1-10	' 7		2	1-4	41/2	
4. Екатерино- славская.												
Ростовскій	41/2	3—17	4	3—7		1015	_	_	_	·	_	_
Бахмутскій	4		3	1/28	81/2		_	_	_	671/2	_	_
Павлоградскій.	31/2		21/2		7			_	4		_	_
Луганскій		1/2-6	3	1/2—6	31/2	0—6	_	_	7	_	_	-
Екатеринослав- скій	31/2		21/2		41/2		7	_	6		2	_
	l	Ι ,	1	1	J	l		Digitized by	Go	bogle	1	

Названіе	•	Пр	о с о	•		Куку	руг	в а.		Пол	ı бa.	
ерній и уѣз- довъ.	Ув	иадъльц.	A Ri	естьянъ.	Ув	іадьіьц.	У вр	естьянъ.	Ув	ладѣльц.	У кр	естьянъ
дивь.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.
		В	ъ	ч	e	т в	е	p	T	x B	ø.	
рхиеди впров-	1				1				1		1 1	•
criă	5	2-10	5	2-10	-	-			5	<u> </u>	-	
омосковскій .	21/2	11/2-3	21/2		6		6		5	-	,	_
асандровскій 	5	415	4	2-10	9	5-20	6		6	_	7	_
ріупольскій	31/2		11/2		71/2		5		6			
Йо губернін .	4	0—17	3	1/2-10	$6^{1/2}$	0 - 20	6	_	$5^{1/2}$	4-71/9	41/2	
. Донская.												
перскій	51/2	4-10	51/2	48	11/2		-	-	61/2		8	_
в-Медвѣдиц- кії.	31/2	2-10	3		_	<u> </u>	_		_		_	
мсскій.	$5^{1/2}$	11/2-18	_	1-10	_	+ •	_	3	_			
ні Донской.	4		4	-	_	_	3		_	_ ′	1 _	_
№ Донской.	4	_	3	-	_		3	-	_	_	_	_
eqriñ	5	47	$4^{1/2}$	47	_] _		_	_	_	
ccriñ	31/2	3— 8 、	3		71/2		5	-		_	-	-
ицкій	_		-	-	7		-	-	-	-	-	
Ло губерніи .	41/2	11/2-18	4	1-10	5		4		61/2	-	-8	
Среднія чер- ноземныя.												•
Неатавская.												
градскій	$5^{1/2}$	1/29	41/2	0-6	4	08	_	_	_	<u>.</u>	_	
белявскій	$3^{1/2}$	1/212	31/2	1/2-8	-	1	_		_			_
еменчугскій	4	2-10	4	2-7	41/9	09	_	-	_	7 .	_	7
utaberiŭ	31/2	26	41/2	26	4	2-6	_	-		- ·	_	_
Maycrin	21/2	11/2-5	2		5	010		_	-	-		
Beobckin	31/2	26	3			5	-	-	-	·	-	
отоношскій	3	1/2-5	3	1-4	-	$3-4^{1/2}$	-		-	-		
ввидкій	$2^{1/2}$	05	2	0-5	-		-		-		-	
бенскій	3	26	3	11/2-31/2		$\dot{2}$	-	-	-	-	-	- .
фгородскій	3	0-4	3	1—5	-	0-8	-	_	-	-	-	-
Реяславскій Арятинскій	21/2	0-5	31/2			0	-	_	-	-	-	
рилувскій	31/2	26	3 ¹ / ₂		-	10	-	2			-	_
DMCHCRIÑ	21/2	-	3 ¹ /2	_	_	-	-		-	_	-	_
орольскій	4 ¹ / ₂	9 7	41/0	_	_		<u>-</u>		-	-	-	_
L-anchin	9	37	41/2	46								
По губерніи .	31/2	0—12	31/2	0-8	41/2	0-10		2	1 '	7	1 1	7

The second second			no parent and		1		-	** ******		A. MARINE, CO., CO., C., Co., Co., Co., Co., Co., Co., Co.		-
Названіе		Пр				Куку	ру	з а.		По	1 6 8	h. :
губерній и уѣз- довъ.	Ув	ладёльц.	Укр	естьянъ.	У в.	лацъльц.	Укр	естьянъ.	Ув	іадыьц.	Ук	рест
довь.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	К
		В	ъ	ч	e	T B	e	р	T	я х	ъ	
0 Vantuanana								, P				
2. Харьковская												
Старобъльскій	4	08	$3^{1/2}$		-		-				 	'
Зміевскій	4	21/2-20			$6^{1/2}$		-		$7^{1/2}$	_	-	١.
Изюмскій	31/2		31/2		$7^{1/2}$	0-10	-	_	7	5—15	—	'
Купанскій	6	11/2-15		31/2-12	-		-	_	12	8—16	-	
Волчанскій	5	21/2-10		3-6	-		-	-	$7^{1/2}$	$7^{1}/_{2}$	_	} -
Харьковскій		$4^{1/2}$ — $9^{1/2}$	41/2		8	-	-	-	_	٠	_	,
Валковскій	$5^{1/2}$		$4^{1/2}$	2-10	-	_		_	14	— .	_	١ .
Богодуховскій	41/2	l i	4	2-10	$9^{1/2}$	5-13	-	-	-	_	_	-
Ахтырскій	- 5	31/3-6	5	31/2-5	91/2		-		-	-	-	-
Лебединскій	7	4-12	6	37	_	0	-	\	-	-	_	-
Сумскій	$5^{1/2}$	11/2-10	5	1/2-10		_	-	-	—		-	4
По губерніи.	5	0-23	41/2	1/2-12	8	0-13	_		9	5-16		-
3. Воронежская												
Богучарскій	41/2	4—10	4	3—12	$2^{1/2}$		_			18	_	
Валуйскій	41/2	1	4	2-8	$2^{1/2}$		_		_	5	_	ָ ו
Бирюченскій	5	4-10	41/2	(4							_
Острогожскій	. 4	2-15	3	2—10			_	_	_	_	_	
Павловскій	4	1-5	4			10	_	_			_	_
Новохоперскій	31/2		$2^{1/2}$	1/2-4		58	_	_	_	_	_	_
Бобровскій	$5^{1/2}$			1-5	1	_	_		_		_	_
Коротоякскій	3		3	_	2		_		_		_	_
Нижнедввицкій.	5	4-7	41/2	46	_	-	_		_		_ /	
Воронежскій	41/2				_	_	l _ l	_	l		_	_
Землянскій.	41/2	1	3	2-4	_		i				_	_
Задонскій	$2^{1/2}$	6	2	1-4	_	_	_		_		_1	_
По губерніи.	41/2		31/2		21/2	110	-		\vdash	5—18		
	y /2	1-20	U /2	U-12	2 /2	1-10				0-10	_	
 Юго-западн. Кіевская. 											- 1	
		01/ 0	017	0 417								
кіевскій	4	31/2-8	31/2	3-41/2	_	_	-	_	-	_	_	_
Вердичевскій	41/2	1	4		_	_	-	_	-	_	-	
Васильковскій	31/2	1		11/2-6	5	_	-	_	-	_	-1	_
Звенигородскій	31/2	1	21/2	i i	_	_	-	_	-	_	-1	_
Каневскій	5	41/2-11	1	21/2	_		-	-	-	_	-1	_
Липовецкій	51/2	1	5		71/2	69	-	_	-	-	-	_
Сквирскій	4	2—9	41/2		-	_	-	_	-	-	-	
Таращанскій	6	5—7	5	46	-	_	-	-	-		_	_
	,			•	'	•	•	Digitize	d by	JUUGI	C '	

Названіе		Пре	о с о.			куку	ру	3 a.		ll o .	1 Ó 8.	
ерні й и у ѣз- довъ.	У в.	ладёльц.	Укр	естьянъ.	Ув	ладёльц.	Укр	естьянъ.	У в.	іадёльц.	У кр	стьянъ
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.
		В	ъ	ч	e	T B	е	p	T	a x	ъ.	
векій	$4^{1/2}$	4-5	5	_	61/2	_	2		61/2		1-1	_
raccriñ	5	$4^{1/2}-11$	4	_	81/2	_	-		-		_	
гринскій	5	4—12	5	2-11	_	6—9	_	_	_			
пысльскій	3	1-31/2	3	2-4	_		_	_	-	_	-	
10 губернін .	41/2	0—16	4	11/211	71/2	5—22	2	-	61/2	_	-	
Подольская.						,						
ateriñ	21/2	15	8		4	3—10	31/2	_	$7^{1/2}$		_	
менецкій	5	41/2-5	5	41/2-5	6	5 ¹ / ₂ —8	5 ¹ / ₂	('	_		
аціавскій	$3^{1/2}$		4		41/2	<i>5 /2</i> 0	8		_	_	_	
инцкій	4	3—7	4	1-7	5		_	_		_		
инскій	4	2-12	41/2	2—7	10 ¹ /2	7—11	101/2	7—12	_		_	
ичевскій	4		4		$2^{1/2}$	7—11	5					
пинскій	4		5	_	5	_	1 1		_	_	_	_
оплевскій .	5	_	41/2	_	5	_	$\frac{-}{6^{1/2}}$	_		_	_	
обушицкій.	7		41/2	_	$4^1/2$	_	3		$2^{1/2}$	_		_
лыопольскій	31/2		51/2	_	6	_	51/2	_				
роскуровскій.	5-/1	_	4		81/2		J-/2		_	_		
польскій.	6	_	5	_	6	_	51/2	_	_	_	_	_
По губерніи.	41/2	1-12	41/2	1-7	5 ¹ /2	3-11			5		-	
To the butn.	4./3	1-12	4 /2	1-1	U /2 	9-11	51/2	3—12	"			_
Волынская.												
ароконстанти-			$5^{1/2}$									
новскій	10				_		_	_	_	,	-	_
Ременецкій	6	4—11 3—8	$\frac{5^{1}/2}{7}$		_		_		-	_	-	_
бенскій. Манскій	6		6	4-8	_		_	7	_	_	_	_
	•	40	6	4—8	_	_	-	•	-	_	_	
Pomeria	5	0 5			_		_	_	_		_	
омірскій прадъ-Волын-	4	2-5	4	· -	_	_			-	_	-	
скій	41/2	2 -6	5	5	_		_		_	_	_	_
Овенскій.	4	11/2-5	5			_	_		_	— .	_	-
yuriä .	8	_	31/2	_	_		_				_	
иадиніръ - Во- линскій.		_	$5^{1/2}$									
овельскій	4 51/-	_	5 5	_	_		-	_		_	-	
Dani namiz	5 ¹ / ₂			_	_	_	-		_		-	_
^{Двручскій}	41/2		5				_		_		_	
^{Цо} губернін .	5,	11/9-11	5	31/2-8	-	-	-	7	-	`	-	

and the state of t	-	ngent an sintere relations	na contraction of the contractio	MANAGEMENT AND A STREET	-		_					-
Названіе губерній и уѣз-		Пр				Куку					1 6 8	
гуоерни и увз- довъ.	Ув	. Дакады.	Укр	естьянь.	Ув	ладваьц.	У вр	естьянъ.	Ув	ладьяьц.	Ук	peci
довь.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	K
`		В	ъ	ч	е	T I		e p	т	я х	7	
TT G							,	. P				ij.
IV. Съверныя чер- ноземныя.												
1. Курская.												Calling
Курскій	8	7—13	6	5—11	—	-	-	_	 –		—	100
Бългородский	61/2	i	5	2-10	_	-	-	 	-	-	<u>-</u> -	1
Грайворонскій	$6^{1/2}$		7	6-12	—	15		_	-	-	 —	14
Дмитріевскій	9	$3^{1/2}-10$	3			-	-	<u> </u>	-	_	—	П
Корочанскій	$5^{1/2}$	ì	5	4-10	l –	-	-	_	-	-	—	
Льговскій	10	$9^{1/2}$ —15	10	9—10	-	-	-	_	-	-		
Новооскольскій.	4	2—10	41/2	2-10	—	-	-	_	 –	 		
Обоянскій	7	6—12	61/2	6-12	 —	-	-	_	-	i —		
Путивльскій	8	6—12	6	3—9	_	-			 –	_	—	
Рыльскій	7	51/2-15	7	5—10		-	-	_	 –		 —	
Старооскольскій.	$4^{1/2}$	3—10	41/2	2-8	_	,			 			
Суджанскій	81/2	31/2-15	6	5-11	23	-	_		_	_	_	
Тимскій	6	4-8	51/2	4-12	_		_	<u>.</u>	_	_		
Фатежскій	$6^{1/2}$	6—10	$5^{1/2}$	4—8	_		_	_		_	l —	- 1
Щигровскій	6	41/2-15	5	47	14		ľ —	_	_		 —	1
По губерніи.	7	2—15	6	2—12	18	-	_	_	_		_	-
2. Черниговская.							l i	•				
Конотопскій	$5^{1/2}$	_	$5^{1/2}$							_	_	
Борзенскій	5	_	$5^{1/2}$		_		_		_			
Нажинскій	5	21/2-9	4		_		_				_	
Глуховскій	6	5—12	4		_		_					
Кролевецкій	41/2		41/2	31/2-10	_	_	_		_	31/2-4	_	
Козелецкій	31/2		3	_	_		_		_		_	
Сосницкій	5	4—11	6	5—11	_	_	i _ l			_		
Черниговскій	$5^{1/2}$		4					_		_		
Городнянскій	$4^{1/2}$		5	21/2-6	_	5	_	_			_	
Остерскій	2 ¹ /2	-	3	3	_ 1	4	_			_		
Стародубскій	3	2-9	3	2—9				_				
Новозыбковскій.	3	4-3	$2^{1/2}$	40						_		
новозмоковскии. Новгородъ-Сѣве-	"		2 /2		-			_	_	-	_	
новгородъ-Съве- рскій	4		6		_	_	_		_		_	
Мглинскій	-	_	2	·	_		_	_	_	_		-
Суражскій	-	-	31/2	_	_	-		_	_		_	-
По губерніи.	41/9	2-12	4	2—11		4-5	_		_	31/2-4		
					1			Digitized b	G	oogle	ı	
								Digitizedit	,,	910		,

званіе		Пр	о с о.			Куку	руз	з а.		По	лба.	
ній и у Бз- 10въ.	У в.	падъльц.	У кр	естьянъ.	Ув	ладѣльц.	У кр	естьянъ.	У в.	ладѣльц.	У кр	естьянъ.
(ODD.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.
		В	ъ	ч	e	т в	e	p	T	x R	ъ.	
ловская.	1	1	1		1				1		1. 1	
	3	0-7	3	2-7	_	_	-	_	_	_	-	
riŭ	41/2	2-10	4	2-8	_	-	-	_	-	_	-	_
рхангель-										,		
	31/2	11/2-10		1-3	_		-		-		-	_
i	7	11/9-8	5	_	-	_	-	_	-	-		
ii	61/2	5—15	41/2	_	-	_	-		-		-	_ _ _
i	61/2	5—12	6	5—10	-		-		-		-	
юй	41/2	-	5		_	_	-		-		-	
	=1/-	_	61/2		_	-	-		-	_	-	
скій Скій	$5^{1/2}$	-	4 9	_		_	-		-		-	
ckim Ckim	5	_	5	_		_			,_ -	_	_	_
L.	2		3	_	_	_			-	_		_
туберніи .	5	0-15	5	1-10	-		-		-		-	
ибовская.					•						1 .	
тьбскій .	. 4	11/2-13		1-5		-	-		-	_	-	
новскій	4	28	3	0-7	-		-	-	-	٠	-	_
criŭ	5	38	3	11/2-6	-	-	-		-	_	-	
riŭ	4	- ,	2	-	-	_	-	-	-		-	_
инскій	21/2	29	2	1—5	-	_	-		-	-	-	_
овскій	31/2	1-6	3	16	j –	_	-	_	-	10	-	1 1 1 1
бовскій	5	3—12	3	1—10	-	-	-		-	-	-	_
шанскій		1/2-41/2	1 1	11/9-4	-	_	_	_		_	-	. —
кій		1-9	8	1-7	-	-	-		-		-	_
Ковскій	6	9 71/-	5 4	 2-6	_	_	-	_	-	_	-	
CRIÃ	4-/2	3-9	4	3-6		_	_	_				_
губернін .	4		3				-			40	-	
	4. │	1—13	3	0—10	_	_	_	_	[10	-	_
ульская.].			
ювскій	5	46	51/2	4-7	-	-	1-	_	-	-	-	-
венскій	41/2	•	8	_	-	-	-	_	1-	-	-	-
пльскій	3	1-4	2	1-4	-	-	-	-	-	-	-	-
aiú	6	4-91/2	6	41/2-7	1-	-	-	-	-	-	-	-
dangriä	8	8	41/9	_	_	-	-	-	-	-	-	-
нскій	6	5-71/2	6	-	-	-	-	_	-	_	-	-
rii		-	-	-	-	-	-	-	1 -	_	-	

		Пр					Variation			77	-	
Названіе губерній и уѣз-						Куку				II o .		
довъ.	у в.	ладъльц.		естьянъ.		ладѣльц.		естьянь.		адвиьц.	!	spec
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	. 1
		В	ъ	. ч	e	T B	е	p	T	я ж	ъ	·-
Одоевскій	31/2		7	_	-		1-1		-	_	1 -	
Былевскій	1 1		5	4—10	_	-	-				-	1
Веневскій	5	2-71/2	4		_	_	-	— `	-		-	1
Каширскій			_	_	_	_	-		-	-	-	1
Алексинскій	3		31/2		-							
По губерній.	5	0—10	5	1—10	_	-	-	_	-	_	-	
6. Рязанская.								-				15
Раненбургскій .	3	2—8	3	2—6	_	-	-		_	_	-	1
Данковскій	4	31/2-9	4	35	-	_	_		-	-,	-	1 3
Ряжскій	6	2-15	5	2-9	-		-		-		-	1
Сапожковскій	41/2	'	$4^{1/2}$	46	_	_	-	_	_	-	-	1 3
Скопинскій	5	410	$4^{1/2}$		-	_	-		 -	-	÷	
Михайловскій.	7	2—17	8	7—10	-	_	-	_	_	_	-	1
Пронскій	7	1—8	61/2	6—10	-	_	-	-	-		-	1
Зарайскій	5	_	6	_	_	_	-		_		-	:01
Рязанскій	6 7	 215	6	2—8	_	_	_		_	_		
Спасскій Касимовскій	4	2-15	4	2-8	_		-	_	_	_	_	10
Бисимовскій	*	2-0	4	_				_		_		119
ъгорьевски			_				_					- 1
По губерніи.	51/2	1—17	51/2	2—10	-	-	-	_	-	-	-	
7. Пензенская.												100
Чембарскій	41/2	11/2-10			_	_	_	_	_	3/4	-	4
Пензенскій	41/2	16	31/2	1/2-6	_		-	_	_	_	-	-
Инсарскій	4		3	_	_				61/2	_	5	1
Керенскій	31/2	$^{1}/_{2}$ — $5^{1}/_{2}$	31/2	34	-	-	-			-	-	7
Наровчатскій	7	510	6	5—8	-	_	-	-		_	-	_
Нижне-Ломовскій	1	3-61/2	41/2	1	-	_	-	_	-	_	<u> </u>	_
Саранскій	4	21/2-12			-	_	-	_	61/2	_	8	
Мокшанскій	5 ¹ / ₂		51/2		_		-	-	-	-	10	_
Краснослободск.	5	3—8	41/2		-	_	_		10	10	10	_
Городищенскій . По губерніи .	2 ¹ / ₂	- 1/2—12	21/2	1/2-10	_				71/9	3/4—10	71/2	
цо гуоерии.	* / *	/=-12	4	/214/		- -			' '	/=14		
1	}					İ	1 1	Digitized by	Go	ogle	l-	

берній и уѣз- довъ.	У в.								April 100 miles			
2		ладвльц.	У кр	естьянъ.	У в.	падъльц.	У кр	естьянъ.	У в.	аад кльц.	У кр	естьянъ.
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Op.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.
Восточныя и светочныя.		В	ъ	ч	е .	T 1	в е	e p	т.	я х	ъ.	
Казанская.							1		1			÷
юпольскій .	$1^{1/2}$	0-4	11/2	0-4	-	_	-	_	6	4-12	$5^{1/2}$	4 9
инскій	$2^{1/2}$	-	11/2		-		-	_	$1^{1/2}$	_	21/2	
пьскій	-	_	1	_	-	_	-		5	_	5	_
жекій	-	_	31/2		-		-	-	6	419	4	
ошскій	3	 -	1	_		_		-	5	48	41/2	
сскій	$2^{1/2}$	0-6	2	-	_			-	8	4-12	5	410
анскій	-	—	-	_		_	-	_	5	_	7	
виодемьянск.	-	_	-	_	_	_	-	_	$2^{1/2}$	_	7	
певскій	1/2	_	1		_		-	_	4	11/2-8	4	
принскій	4	_	11/2	_	-	_	-	-	6	-	5	
филокшайск.	-	_	-	_	-	<u> </u>	-	`	2	_	21/2	
бисарскій	_	_	_		_	_	_		2		21/2	21/2-4
🛚 губерніи .	21/2	0-6	11/2	0-4	-	_	_	_	41/2	11/2-19	41/2	21/2-1
Симбирская.												
пранскій	$1^{1/2}$			1-11/2	-	′ –	-		5	4—5	2	
шиеевскій	$1^{1/2}$	l—8	11/2	15	-	_	-		4	2-5	5	
бирскій	$2^{1/2}$	1/2—6	$2^{1/2}$	1/2-6	-	_	-		$6^{1/2}$		$5^{1/2}$	2-8
тырскій	2	0-3	3		-	_	-	_	41/2	. —	5	_
датовскій	4	3—6	3	$2^{1/2}$ —3	-	_	-		$7^{1/2}$	_	71/2	615
инскій	$4^{1/2}$	4-10	11/2	-	-		-	_	4	3—10	41/2	4-10
рсунскій	2	11/2-8	2		-	-	-	-	4	31/2-8	4	
ринискій	$5^{1/2}$	1/2—10	61/2	3-13	_		_		81/2	6-25	61/2	5 —15
По губерніи .	21/2	0—10	21/2	1/2-13	-		-		$5^{1/2}$	2—25	5	2—15
Дратовская.	1 1											
щинскій	11/2		11/2	-	-	_		_		_	-	_
иминскій	11/2	1/2-2	1	0-11/2			5	_	_		-	
рскій.	$2^{1/2}$	0—9	11/2	0-2	-		_	_	31/2	_	31/2	$2-7^{1/2}$
атовскій	4	171/2	21/2	1-4	-		-	_	_	_	-	
Ратовскій	$2^{1/2}$	0-5	$2^{1/2}$	0-5	_	· —	-			8	-	
decriñ	4	$2^{1/2}$ — $5^{1/2}$	1 1		3	- '	-	_	—		-	
м ивскій	$2^{1/2}$		2	_	 		-	_	<u> </u>	_	21/2	
внецкій	3	21/2-6	21/2	2—3]	_	-	_	-		5	_
Раобскій.	4	0—10	4	06	l —		-	_	7		6	
етровскій	41/2		3	26	-	_	-	· _	-	_	-	8
По губернін .	3	0—10	21/2	0-6	3		5		51/2		4	2-8

Названіе		Пр) e o			Куку	ру	з а.		Поз	пб	à, .
губерній и уѣз- довъ.	Ув	ладвльц.	Унр	естьянъ.	Ув	ладваьц.	У кр	остьянъ.	Ув	ладѣльц.	Ук	peci
довв.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Сp.	K
		В	ъ	ч	e	T B	e	p	т	я к	q	5.
4. Самарская.					,							1
Николаевскій	$2^{1/2}$	11/2-31/2	21/2		_	-	9		_	·_	_	1
Новоузенскій	3	1—10	3	11/2-10	12	_	12	_	-	_		1 :
Самарскій	3	2—5	$2^{1/2}$	_	_	-			7		61/9	
Бузулукскій	3	06	2	36		_	-		6	5-111/2	i	5-4
Бугульминскій .	$2^{1/2}$	04	2	03		_	-		$7^{1/2}$	6—12	71/9	
Бугурусланскій	$3^{1/2}$. 0—5	2	0-3		-	-	_	$5^{1/2}$	3—8	5	3-
Ставропольскій .	3	1/2-71/2	$2^{1/2}$	1-71/2	_	-	-	- .	6	4—9	$5^{1/2}$	3
По губернія.	3	0—10	21/2	0—10	12		101/2		61/2	8—12	6	3
5. Уфимская.												
Стерлитамавскій.	2	0-10	2	0-11/2		_	_	_	$7^{1/2}$	_	$7^{1/2}$	1
Велебеевскій.	1	0-2	1	0-1/2		_	_	_	6	4-11	6	4
Уфимскій	2	0-5	31/2	1			_		9	6-17	81/2	6
Мензелинскій.	1	0-11/9	11/2				_		$7^{1/2}$		$6^{1/2}$	
Бирскій	0	0-0	0	0-0	l _				7	1—9	$7^{1/2}$	
Златоустовскій .	_	_	0	_	l		_		_	6-17	$7^{1/2}$	
По губерніи .	<u> </u>	0-10	11/2		_				71/2		7	3-1
	_									,		3
6. Оренбургская.												
Оренбургскій	$3^{1/2}$	0-12	4	_	_		_		9	,	31/9	71
Орскій	3	_	3			_	_	٠	_		_	-
Троицкій	$2^{1/2}$	_	$2^{1/2}$	_	_	_	_	- 8	!		_	
Верхне-Уральск.	31/2	_	$3^{1/2}$	_	_	_	_	-	_	-,	-1	-
Челябинскій	1	0—6	1	0—6	_		_	_	6	5→10	9	5-
По губерніи.	21/2	0-12	3	0-6	_		-		71/2	5—10	61/2	31/2-
7. Астраханская.												
Астраханскій.			_								_1	_
Енотаевскій			1/2									_
Красноярскій.			/2									_
Черноярскій	5		$3^{1/2}$	` _		-		_		_	_	_
Царевскій	$2^{1/2}$		$\frac{3^{1/2}}{2^{1/2}}$					_		_	_	_ 1
												
По губерніи .	4	-	2	-	-	-	-	Digitized by	- Go	ogle	-	_

вваніе	Просо.					Куку	руз	з а,		Пол	гб 8.	
ій и уѣз- ^{ОВЪ.}	У владъльц.		<u> </u>				У крестьянъ.		У владъльц.		У крестьянт	
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.
			В	ъ	ч (т в	e	р т	я	х ъ.		
оновем- полоса.			1	;	1				1 1		1 1	
ковская.		•										
erië	$2^{1/2}$		9									
вскій .	$4^{1/2}$	_	21/2	<i>_</i>		_	_	_			_	_
			5				-				-	
убернін .	$3^{1/2}$		0		_		-		-		_	
mip cra.9. Bckiñ.	3		1						_			
вій.	_	_	3	_		_			_	_	_	_
рскій.	11/2		11/2		<u></u>		_		_		_	
уберніи .	2		21/9		_						_	
іужск ая.			~ /-							,		
свій	7	_	61/2	_	_	_	_	_	_			
шльскій .	31/2	_	31/2		_		_	-	_	-	_	_
eriñ	31/2		4	- `	<u> </u>		_		_	. —	_	
уберніц .	5		5		_	_	_	_		-	_	_
пенская.		;										}
скій	-	3	-	_	-	_	_	′		_	-	-
губерніи .	_	3	_	_	_		_		_		-	_
инская.												
eckiñ	-	. 6	-	4	-	_	-	_	-	_	-	_
ickih	4	_	3	_	-	-	-		-	_	-	-
iŭ . Eriŭ.	3 6		3 5	_				_				
0.	2		2		_	_	·		_	_	_	
туберніи .	4.	2-6	3	2-5	-		_		-		_	-
певская.										,		
вскій	_		5		_		_	_	_		_	_
riŭ	3 ¹ / ₂		4	_	-	-	-	_	-		-	-
criñ.	5		5	_	-	-	-	_	-		-	-
вичсвій. Вскій	$2^{1/2}$	 46	4	3—5			_	_				-
OBCRIŬ .	7	0	41/2			_	_	_		_		
губерніи .		91/6	-		 		-		╂		-	
. Inchain	5	21/2-7	41/2	85	-	l	-	-		gitized by	300	gle

Названіе	Просо.					Кукуруза.				Полба.			
губерній и уѣз- довъ.	У владёльц.		У крестьянъ.		У владальц.		У крестьянъ.		У владельц.		У крес		
довв.	Сp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.	Cp.		
7. Нижегерод- ская.			В	ъ	ч (ет в	e	р т	я	x s.	_		
Лукояновскій	6	5-7	5	_	-	_	_	-	7	_	51/1		
Сергачскій	6	11/2-9	6	5—36	-	_	_	_	61/2		8	1	
Ардатовскій	71/2	l	41/2		-	-	_	_	-		_	1	
Арвамасскій	8	5—12	71	4—10	-		_	-	=1/2		2		
Васильсурскій . Княгининскій	31/s 7	6-8	31/2	_	-		_	_	5 ¹ /2 8 ¹ /2		9		
при на п	31/2	1 -	8	_	_	_	_	_	0-/2		9		
Горбатовскій.	3 /2	_	2	_		_	_	_			-		
Макарьевскій .	7		4	_	_	_		_	6		_		
_									<u> </u>			Н	
По губерніи.	6 _	11/2-12	5	2—36	-		-		61/2		6	1	
8. Вятская.													
Елабужскій	-	_	4	_	-	_	-	_	7	_	6	I	
Сарапульскій	_	_	-	_		-	-	_	3 ¹ /2		4		
Малинжскій	_	_	-	_	_	_	<u> </u>	_	31/2		31/2	1	
Яранскій	_	-	_	-	_	_	_	_	-	_	11/2		
Глазовскій	_						_		_		11/2	ŀ	
По губерніи.		_	4	. 	-	_	-		5		.4		
9. Пермская.									'			Ì	
Шадринскій	_	51/2	_	_	_			_	_		21/2		
Ирбитскій	_ '	_	_	_	_	_	_		51/2		3		
Камышловскій .	_		_				_		_		41/2		
Красноуфимскій.	_	-	_	·		_	_	_	-	_	6		
Кунгурскій	_	_	_		_		_		-	-	21/2		
Осинскій	_	3	-	2-3	-	-	-				4	2	
Оханскій	-		-	-	-	-	-			_	21/2		
По губерніи.	_	3-51/9	_	2—3	_	_			51/2		31/2	7	
Варшавская	_	5—6	8	4—14	_	_	_		_		_		
Радомская	_	11/2-5	_	1—5	_	_	_		-	-	-		
Люблинская	_	5	_	6	_	_	_		_	_	_		
Петроковская .	71/2	6—10	71/2	6—10	_	_	_		_	6	-		
Плоцкая	81/2	4—15		4	_	_	-	_	_	_	-		
Кълецкая	_	8	_	- ,	_		_		_	8	-	1	
ļ			. !		l		1	Digitized	by C	oogl	3		

Озимые жлъба. Урожай ржи въ 1884 г. быль, въ общемъ, выше редвяго и значительно превысиль сборъ ея въ 1883 г.

Если принять средній сборъ ржи за 100, то сборъ ея въ 1884-мъ году южеть считаться хорошимъ (105 до $130^{\circ}/{\circ}$) въ 9 черноземныхъ губерніяхъ, реднимъ (95— $105^{\circ}/{\circ}$) — въ 6-ти, посредственнымъ (75— $95^{\circ}/{\circ}$) — въ 6-ти и недовлетворительнымъ (58— $75^{\circ}/{\circ}$) — въ 5-ти черноземныхъ губ.; а изъ нечероземныхъ, хорошимъ — въ 4-хъ, среднимъ—въ 10-ти, посредственнымъ — въ 4-хъ.

Всего, изъ пятидесяти губерній Европейской Россіи, кром'в Царства Полькаго, гдів урожай ржи также не ниже средняго, оказываются съ урожаемь:

очень хорошимъ $(125 \text{ и бол} \pm e^{0}/_{0})$				1	губ.
хорошимъ $(105 - 125^{\circ}/\circ)$				12	>
среднимъ $(95 - 105^{\circ}/_{\circ})$				16	>
посредственнымъ $(75 - 95^{\circ}/_{\circ})$.				13	>
и неудовлетворительнымъ (50 —	78	5º /o).	8	>

Наилучшій сборъ ржи полученъ въ Уфимской губерніи — 130°/о, а худій въ Таврической — 58°/о. Какъ видно изъ только что сдёланнаго перечисенія, въ трехъ пятыхъ всёхъ губерній урожай ржи средній и выше средиго, и только въ двухъ пятыхъ — ниже.

Особенно хорошимъ урожаемъ ржи отличалась восточная часть Евроейской Россіи, тотъ самый районъ, гдѣ въ 1883-мъ году урожай этого хлѣба млъ наименѣе удовлетворителенъ. Районъ этотъ обнимаетъ сѣверо-восточме уѣзды губерніи Саратовской, Пензенскую, Нижегородскую, Казанскую, Самарскую, Уфимскую, Оренбургскую, почти всю Пермскую и южную половину Вятской. Въ очерченномъ районѣ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерній Оренбургской, Уфимской, Самарской и Пермской, сборъ ржи превышаетъ средній въ полтора и болѣе разъ, достигая иногда, въ среднемъ по цѣлымъ уѣздамъ, 10 и даже 14 четв. съ десят. на владѣльческихъ земляхъ и 10 до 12— на крестьянскихъ, а въ отдѣльныхъ имѣніяхъ Уфимской губ. 20 и даже 24-хъ четвертей съ лесятины.

Другой районъ хорошаго урожая ржи, начинаясь на востовъ съ Хоперскаго округа области Войска Донскаго, захватываетъ большую часть губерній Воронежской, Курской, Харьковской, Полтавской, южную половину Черниговской и распространяется на губерніи юго-западныя: Кіевскую, Подольскую, Волынскую, и на нъкоторые съверные увзды губерніи Бессарабской. Впрочемъ, мъстами, по окраинамъ этого района и кое-гдъ въ серединъ его, встръчаются въ видъ исключенія и мъстности, гдъ урожай ржи только посредственный, чего не замъчается въ восточномъ районъ, гдъ рожь дала хорошій урожай сплошь на значительныхъ пространствахъ. Наилучшіе урожан ржи въ этомъ районъ, въ среднемъ болъе 10 четв. съ десят. у влад. и около 9-ти четв. у крестьянъ, получены въ нъкоторыхъ уъздахъ губерній Кіевской и Харьковской, причемъ въ отдъльныхъ имъніяхъ собирали кое-гдъ до 19 четв. съ десятины въ Харьковской губ. и до 15-ти—въ Кіевской и Курской.

Къ только что очерченному району хорошаго урожая ржи, за предълами черноземной полосы, примываетъ районъ удовлетворительнаго урожая этого клѣба; въ составъ его входятъ губерніи: Минская, Могилевская, Гродненская, Вяленская, Ковенская и Привислянскія. Здѣсь урожай ржи большею частью средній, кое-гдѣ въ губерніи Ковенской и въ Царствѣ Польскомъ — корошій а въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ уѣздахъ и мѣстностяхъ, встрѣчающих ся почтв въ каждой изъ входящихъ въ составъ этого района губерній, — только посредственный. Наивысшіе сборы ржи въ западныхъ губерніяхъ были получены въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Ковенской губ. —до 10 четв. въ среднемъ на владѣльческихъ земляхъ и до 9 на крестьянскихъ, а въ отдѣльныхъ имѣніяхъ до 18 четв. Въ губерніяхъ привислянскихъ собрано ржи около 7 четв. на владѣльческихъ и около 6 на крестьянскихъ земляхъ, причемъ лучній урожай полученъ въ губ. Люблинской — 9 четв. у влад. и 8 у крестьянъ. Въ отдѣльныхъ имѣніяхъ Привислянскаго края собирали до 14 четв. съ десятины, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ всего лишь 2 и 3 четверти.

Кром в того, рожь дала урожай выше средняго въ большей части губерній прибалтійскихъ, гдв во многихъ увздахъ собирали болве 10 четв. съ десятины на владвльческихъ земляхъ и до 9-ти и болве на крестьянскихъ, а въ отдвльныхъ имвніяхъ до 15 четв.; далве,—въ некоторыхъ увздахъ Петербургской губерніи, въ восточномъ углу Новгородской и юго-западномъ— Вологодской, и въ значительной части губ. Олонецкой.

Въ остальной Россіи урожай ржи не превышаетъ средній, причемъ въ трехъ районахъ, расположенныхъ на югѣ, въ центрѣ и на сѣверо-востокѣ, сборъ ен неудовлетворителенъ (болѣе чѣмъ на 25%) ниже средняго).

Первый изъ этихъ районовъ занимаетъ болъе половини южныхъ степныхъ губерній, захватывая южныя части губерній Бессарабской, Херсонской и Екатеринославской и всю Таврическую; затъмъ, прерываясь уъздами Бахмутскимъ и Луганскимъ Екатеринославской губерніи и округами Донецкимъ, Черкасскимъ и Міусскимъ Донской области, въ которыхъ урожай средній и кое-гдѣ даже хорошій, — районъ съ неудовлетворительнымъ урожаемъ ржи обнимаетъ середину Донской области и Царицынскій у. Саратовской губ. Низшіе сборы ржи въ этомъ районъ получены въ Перекопскомъ у. Таврической губ., гдѣ собирали, въ среднемъ, около 1 четв. съ десятины, что составляетъ, принимая нормальный урожай за 100, только 180/о, а также въ Одесскомъ у. Херсонской губ. — около 2-хъ четв. съ десят. у влад. и 11/2 четв. у крестъянъ, т. е. болѣе чѣмъ на половину ниже средняго. Въ отдѣльныхъ имѣніяхъ названныхъ уу. рожь или процала совершенно или дала не болѣе 1 четв. съ десятины, причемъ и самые лучшіе сборы ея не превишали 21/2 и 3-хъ четвертей.

Другой районъ неудовлетворительнаго урожая ржи обнимаеть въ черновемной полось среднюю часть Тамбовской губернін, южную половину Рязанской губ., ночти всю Тульскую, три восточныхъ увяда Орловской и Щигровскій у., Курской губ. Внв черноземной полосы, этотъ средній районъ неудовлетворительнаго урожая распространиется на свверную половину Калужской губ., западную Московской, восточный уголъ Смоленской, юго-восточный Тверской, съверо-западный Владимірской, и оканчивается въ Ярославской губерніи.

Наименье удовлетворительный урожай ржи во всемъ этомъ районь — болье чымъ на половину ниже средняго, получился въ Малоархангельскомъ у., Орловской губ., и Новосильскомъ—Тульской, гды на владыльческихъ земляхъ собрано около 3-хъ четв., а на врестьянскихъ около 2¹/2.. Случаевъ полной гибели ржи въ этихъ мыстностяхъ, т. е. невозвращения сымянъ, судя по полученнымъ корреспонденциямъ, не было, хотя сборы въ 2 и 2¹/2 четв. не рыдки, и только какъ исключение встрычаются сборы до 7 и 8 четв. съ

Наконець, третій районъ неудовлетворительнаго урожая ржи обнимаеть етире съверныхъ утяда Вятской губерніи.

Разсматривая подробне результаты урожая по установленнымъ Департаментомъ районамъ, оказывается, что въ губерніяхъ южныхъ степныхъ (Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская и область Войска Донскаго) урожай ржи, въ общемъ, ниже средняго, такъ какъ она пострадала тамъ, большею частью, отъ весенней засухи. Въ северной половине этой области, где дожди конца мая и начала іюня застали рожь мене развитою, она несколько оправилась и вышла лучше, чемъ въ южной половине, где дожди уже не могли принести озимымъ хлебамъ почти никакой пользы.

Въ этой южной степной области урожай ржи получился: хорошій (105—115%) — въ ул. Сорокскомъ, Кишиневскомъ и Ясскомъ, Бессарабской губ., и въ области Войска Донскаго— въ Донецкомъ округѣ; средній (95—105%)— въ Хотинскомъ ул., Бессарабской губ., въ Херсонской—въ Елисаветградскомъ ул., въ Екатеринославской — въ Бахмутскомъ и Луганскомъ (Славяносербскомъ) уул. и въ Донской области—въ округахъ Черкасскомъ, Міусскомъ и Хонерскомъ; посредственный урожай (75 — 95%) — въ Алексавдрійскомъ ул., Херсонской губ., въ Епатеринославской—въ Верхнеднънровскомъ и Павлоградскомъ уул., и въ Донской области—въ Калмыцкомъ округъ. Во всёхъ остальныхъ 20-ти убядахъ и округахъ южной степной области урожай ржи неудовлетворительный, а ивъ нихъ въ трехъ — въ Перекопскомъ ул. Таврической губ., Одесскомъ и Тираспольскомъ уул губерніи Херсонской — и вовсе плохой.

Изъ Елисаветградскаго у. Херсонской губ. сообщають, что шампанская рожь дала въ 1884-иъ году на каждой десятинь 20 — 30 пудовь болье противь простой. Такъ какъ она, по сравнению съ простой, даеть всегда высшие урожан, то и крестьяне стали воздёлывать этоть сорть ржи.

Въ губерніяхъ среднихъ черноземныхъ (Полтавская, Харьковская и Воронежская), кою-западныхъ (Кіевская, Подольская и Волынская), а изъ съверныхъ черноземныхъ — въ Курской и Черниговской (въ послъдней только въ юго-западномъ углу ея) — урожай ржи получился большею частью выше средняго. На югъ этого района, дожди конца мая и начала іюня оказались еще болье благотворными, чъмъ въ съверной части степной полосы, и поправили пострадавшія отъ весенней засухи озими настолько, что онъ дали урожай вполит удовлетворительный, а мъстами и очень хорошій. По съверной окраинъ района, именно, въ нъкоторыхъ мъстностяхъ губерній Курской в Воронежской, рожь дала менте удовлетворительный урожай, — подъ вліяніємъ тъхъ же причинъ, по которымъ урожай ржи оказался неудовлетворительнымъ въ большей части съверныхъ черноземныхъ губерній, гдѣ, кромѣ холод-

ной весенней погоды и других неблагопріятних метеорологических условій, урожай ржи быль сильно уменьшень сухими, знойными в'втрами, дувшими около 20-х чисель іюля и обсыпавшими значительное количество зерна. Южніве эти в'втры, большею частью, не застали уже ржи на корню и нотом не могли ей причинить вреда. Въ с'вверной части Черниговской губерні рожь во многих мівстах пострадала от градобитій, что и уменьшило значительно ея сборь.

На сѣверѣ района неудовлетворительный урожай ржи (69%) противъ средняго — 41/х четв. съ десят. у влад. и 3 четв. у крест.) получился въ Щигровскомъ у. Курской губ., посредственный—въ уу. Тимскомъ и Фатежскомъ, Курской губ., въ Задонскомъ у.—Воронежской, и почти во всей губернін Черниговской, кромъ уу. Городнянскаго, (гдѣ урожай выше средняго), Нѣжинскаго, Козелецкаго и Черниговскаго (урожай средній). На югѣ района, въ примыкающихъ къ степнымъ губерніямъ мѣстностяхъ, посредственный урожай (75 — 95%) рожь дала въ Богучарскомъ и Валуйскомъ уу., Воронежской губ., и въ Подольской—въ уу. Балтскомъ, Брацлавскомъ и Летичевскомъ. Затѣмъ, совершенно отдѣльный небольшой районъ съ посредственнымъ урожаемъ ржи составляютъ уу. Ахтырскій, Лебединскій и Сумскій въ губ. Харьковской, и въ Полтавской губ.—уу. Гадячскій, Лубенскій, Миргородскій и Полтавскій.

Кроме того, другой, также небольшой районь посредственнаго урожая ржи обравують въ губерніи Волынской—уу. Ровенскій, Луцкій, Владиміръ-Волынскій, Ковельскій и Овручскій. Въ остальных 5 72-хъ убздахъ, изъ 104 входящихъ въ составъ названныхъ восьши губерній, урожай ржи вышелъ или средній (36 убздовъ), или хорошій. Наилучшимъ урожаемъ ржи отличаются уу. Валковскій, Харьковской губ. (128%), и Кіевскій и Радомысльскій, Кіевской губ., въ которыхъ урожай 1884-го года превышаеть средній почти въ полтора раза.

По сообщеню одного корреспондента изъ Кобеляскаго у., рожь на супесчаныхъ почвахъ уродилась лучше, чёмъ на черноземѣ. На супеси собирали 10 до 16 четв. съ десятини, а на черноземѣ 6 до 18 четв.; выходъ при молотьбѣ ржи, собранной на супесчаной почвѣ, былъ отъ 5 до 7 мѣръ изъ копны, а собранной на черноземѣ—отъ 3 до 5 мѣръ. Это замѣчаніе подтверждается и сличеніемъ средняго урожая ржи по сосѣднимъ уѣздамъ губерній Полтавской и Черниговской; такъ, самый лучшій урожай ржи въ Полтавской губ. полученъ въ Переяславскомъ у. (8 четв. у влад. и 7 у врестьянъ), гдѣ песчаныхъ почвъ сравнительно съ другими уу. встрѣчается всего больше, а въ губ. Черниговской въ наполовину песчаномъ у. Козелецкомъ—урожай выше, чѣмъ въ сосѣднихъ черноземныхъ уу. Нѣжинскомъ, Борзенскомъ и Конотопскомъ.

Изъенъкоторикъ мъстностей разсматриваемаго района получены не безинтересныя показанія о результатакъ, которые дали въ 1884 г. различные сорта ржи. Такъ, въ Полтавской губ. альпійская рожь дала, повидимому, лучшіе результаты, чѣмъ простая. Въ одномъ имѣніи Золотоношскаго у. ея собрано съ десятины 101 пудъ, тогда какъ простой собрано только 90 п.; въ Миргородскомъ же у. собрали съ десятины 89 п. альпійской ржи, а простой только 36 пудовъ. По сообщенію изъ Хорольскаго у., пробштейская рожь также оказалась лучше простой; ея собрали 104 п. съ десят., а простой 61 п. Судя по сообщеніямъ изъ губ. Кіевской, иностранные сорта ржи дали также хорошіе результаты; напр., въ Черкасскомъ усобрано 98 п. съ десятины ранней саксской ржи и 105 п. гималайской, а изъ Чубиновской волости Сквирскаго у. сообщаютъ, что шведская рожь дала 12 — 13 четв., шампанская 10—12 четв., а простая только 1—10 четв.

. Одинъ изъ корреспондентовъ у. Радомисльскаго, впрочемъ, пишетъ, что хотя шампанская рожь и даетъ лучшіе сборы, чъмъ обыкновенная мъстная, но за то при уборкъ
гораздо легче осыпается, чъмъ эта последняя. Въ Курской губ., судя по сообщению изъ Сулжанскаго у., очень хорошій сборъ (17 четв. съ десят.) дала ивановская рожь. Шампанская
и альпійская рожь дали тамъ тоже болье высокіе урожан, чъмъ простая; первой, въ одномъ
имъніи у. Грайворонскаго, собрано 13½ четв., тогда какъ простой только 7½, а второй, по
сообщенію изъ у. Рыльскаго, собрано 11 четв. при сборь простой ржи въ 6½ четв.

Двв изъ съверных черноземных губерній съ лучшимъ, сравнительно, урожаемъ ржи-Курская и Черниговская, разсмотрыны выше вмысть съ губерніями средними черновемными; третья—Пензенская, которая примыкаеть въ району корошаго урожая ржи, занимающему востокъ Россіи, будеть разсмотрвна далве; въ остальныхъ четырехъ свверныхъ черноземныхъ губервіяхъ: Орловской, Тульской, Рязанской и Тамбовской, урожай ржи въ 1884-мъ году, въ общемъ, неудовлетворительный, причемъ въ центръ этого района, незнающаго такихъ полныхъ неурожаевъ этого хлъба, при которыхъ не были бы возвращены и съмена, онъ можетъ считаться даже очень плохимъ. Исключение представляють только немногие убяды по окраинамъ района, образуемаго названными четырьмя губерніями, въ которыхъ урожай ржи или посредственный или средній. — Прохладная и вътреная, а во многихъ мъстностяхъ, преимущественно на югь этого района, къ тому-же и васушливая погода весною и въ началъ лъта, вредно отозвалась почти на вськъ клебакъ; затемъ, знойная буря, пронесшаяся надъ упомянутыми губерніями и нікоторыми сосідними около 20-хъ чисель іюля, передъ самой уборкой, окончательно испортила урожай ржи, обсынавъ больщею частью рть ¹/з до ¹/2 (кое-гдѣ и болѣе) уже зрълаго зерна.

Нѣсколько лучшимъ урожаемъ ржи отличаются на сѣверѣ области, въ Рязанской губ.,—уу. Рязанскій (урожай выше средняго — 105%), Спасскій и Егорьевскій (ур. средній), Михайловскій, Зарайскій и Касимовскій (иосредственний); къ этому небольшому району сноснаго урожая ржи примыкаютъ въ Тамбовской губ. — уу. Темниковскій (ур. средній) и Елатомскій (посредственный), и въ губ. Тульской — уу. Богородицкій, Епифанскій и Веневскій, въ котормхъ урожай оказался посредственнымъ. На западѣ района средній урожай получень только въ двухъ уѣздахъ Орловской губ.: Сѣвскомъ и Дмитровскомъ, и посредственный—въ уу. Трубчевскомъ, Брянскомъ, Кромскомъ, Орловскомъ, Мценскомъ, Болховскомъ Карачевскомъ, той же губерніи, и въ Бѣлевскомъ у. губ. Тульской. Кромѣ того, на юговстокѣ посредственный урожай ржи полученъ въ Борисоглѣбскомъ и Кирсановскомъ уу. Тамбовской губ. Во всей остальной части района, на пространствѣ 25-ти уѣздовъ, урожай ржи получился неудовлетворительный, а въ двухъ уѣздахъ — Малоархангельскомъ (Орловской) и Новосильскомъ (Тульской) — плохой.

На востокѣ Россіи, почти на всемъ пространствѣ восточных и пососточных губерній (Астраханской, Саратовской, Самарской, Оренбургской, Уфимской, Симбирской и Казанской), въ предѣлахъ черноземной полосы, и за предѣлами полосы — въ губерніяхъ средневолжскихъ и заволжскихъ люсныхъ (Нижегородская, Костромская, Вятская и Пермская), а равно въ губ. Пензенской, урожай ржи, въ общемъ, можетъ считаться хорошимъ и даже очень хорошимъ, особенно въ Заволжьи, гдѣ на ржаныхъ нивахъ человѣкъ, а иногда даже и телѣга съ лошадью, совершенно исчезали въ густой ржи, ростомъ превышавшей сажень, и гдѣ сборы, превосходившіе 20 четвертей съ десятины, не были рѣдкостью. Только на крайнемъ сѣверѣ района—въ большей части губерніи Костромской, въ сѣверной половинѣ Вятской и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губ. Пермской, урожай ржи ниже средняго или посредственный, а въ пяти уѣздахъ Вятской губ. неудовлетворительный; кромѣ того, на югѣ, во многихъ уѣздахъ Саратовской губ., примыкающихъ къ Донской области, урожай ржи тоже посредственный, а въ Царицынскомъ у. даже плохой. Во

всёхъ остальныхъ мёстностяхъ восточнаго района рожь дала вездё урожай выше средняго.—Главною причиною высокаго урожая ржи является въ большинстве очерченныхъ мёстностей необыкновенное, особенно для южной части Заволжья, изобиліе влаги весною и, въ большинстве случаевь, достаточное количество ем—лётомъ. На сёверё же района, рожь пострадала инсклонко отъ холодовъ и кое-гдё отъ засухи, а въ губерніяхъ Саратовской Пенвенской и Симбирской, часть зерна ржи, хотя и не столь значительная какъ въ сёверныхъ черновемныхъ губерніяхъ, была обсыпана буреко около 20-хъ чисель іюля. Въ Пенвенской и Симбирской губерніяхъ урожай ржи почти повсемёстно превышаль бы средній почти въ полтора раза и составляль бы, въ общемъ, не менёе 8-ми и 9-ти четв. съ десятины, какъ въ уу. Курмышскомъ и Саранскомъ, но, вслёдствіе осыпанія зерна, онъ оказался въ нёкоторыхъ уу. лишь среднимъ, а въ Чембарскомъ у. губ. Пензенской, Кузчецкомъ и Сердобскомъ—Саратовской, даже посредственнымъ—около 5 четв, съ десятины.

Вообще, во всемъ районъ, плохой урожай ржи получился только въ Царицынскомъ уСаратовской губ.; неудовлетворительный вишелъ онъ, какъ сказано, на съверъ Вятской губ.,
въ уу. Вятскомъ, Котельничскомъ, Орловскомъ и Слободскомъ; посредственний — въ уу. Чембарскомъ губ. Пензенской, Камышинскомъ, Аткарскомъ, Балашовскомъ, Кузнецкомъ и Сердобскомъ — Саратовской, Ардатовскомъ — Симбирской, въ уу. Соликамскомъ и Чердынскомъ
Пермской губ., Малмижскомъ, Нолинско мъ и Глазовскомъ—Вятской, въ Царевококшайскомъ —
Казанской, и въ Галичскомъ, Солигаличскомъ, Чухломскомъ, Варнавинскомъ, Ветлужскомъ
Кологривскомъ и Макарьевскомъ, Костромской губ. Средній сборъ рожь дала въ 28 уъздахъ
района, хорошій въ 33-хъ, очень хорошій (125—1500/о)—въ уу. Саранскомъ и Мокшанскомъ
Пензенской губ., Ядринскомъ, Спасскомъ и Мамадышскомъ — Казанской, Курмышскомъ—
Симбирской, Самарскомъ и Ставропольскомъ — Самарской, во всей Уфимской губ., кромъ
Златоустовскаго у., гдѣ урожай ржи только средній, въ Челябинскомъ у. Оренбургской губ.,
въ Пермскомъ и Верхотурскомъ—Пермской. Наконецъ, въ Кунгурскомъ уѣздѣ урожай ржи
можетъ считаться отличнымъ, такъ какъ превышаеть средній болье чѣмъ въ полтора раза.

Губерніи Московской промышленной области (Московская, Калужская, Смоленская, Тверская, Ярославская и Владимірская) по урожаю ржи въ 1884-мъ году и обстоятельствамъ на него повліявшимъ, составляютъ одинъ общій районъ съ стверо-западными губерніями (Новгородской, Исковской и С.-Петербургской), къ которому съ запада примыкаетъ еще и губернія Вйтебская. Въ этомъ районѣ урожай ржи, въ общемъ, только посредственный, а во многихъ мѣстностяхъ, преимущественно въ Московской промышленной области, неудовлетворительный. Уѣзды со среднимъ, а кое-гдѣ и съ корошимъ урожаемъ ржи, встрѣчаются только по окраинамъ района, преимущественно на сѣверной окраинѣ его, именно въ значительной части Петербургской губерніи и въ восточномъ углу Новгородской, гдѣ урожай можетъ считаться удовлетворительнымъ.

Причина недобора ржи въ названныхъ 10-ти губерніяхъ заключаєтся главн'єйше въ неблагопріятной, холодной и необыкновенно дождливой весн'є, смінившейся затімъ холоднымъ и дождливымъ літомъ, кромі сіверо-западной части района, гді въ нікоторыхъ містностяхъ держалась даже довольно продолжительная засуха. Такъ какъ рожь страдала всего боліве отъ вз-

итка влаги и недостатка тепла, то и урожай ея по мёстностямъ, въ зависиости отъ топографическихъ и почвенныхъ условій, получился перовный: во венъ районт рожь уродилась лучше на возвышенностяхъ, на легкихъ и есчаныхъ почвахъ, хуже—на тяжелыхъ глинистыхъ почвахъ и на низинахъ. ъ нёкоторыхъ мъстностяхъ рожь на песчанистыхъ возвышенностяхъ дала же очень хорошіе сборы, а рядомъ, на низинахъ и на глинистой почвт вершенно пропала.

По сообщенію одного корреспондента изъ Ивановской волости, Шуйскаго увзда, рожь его имвнім на возвышеннюстих дала урожай самъ-16, а на нязменныхъ містахъ только въ-5.

Указанное обстоятельство обусловливаеть и нестроту средних урожавъ ржи по увздамъ; такъ, въ Московской губ., въ самомъ несчаномъ увздъогородскомъ, урожай получился средній, а въ изобилующемъ глинистыми очвами Можайскомъ — плохой; далье, въ рядомъ лежащихъ уу. — Дмитовскомъ и Подольскомъ, онъ хуже, чвмъ въ окружающихъ ихъ увздахъ, зъдствіе преобладанія въ уу. Подольскомъ и Дмитровскомъ глинистой и глинистой почвы.

Хорошій урожай ржи получился въ этомъ районъ только въ С.-Петербургскомъ и инссельбургскомъ уу., С.-Петербургской губ., въ Череповедкомъ у. — Новгородской, и въ . Туромскомъ у. — Владимірской губ. Урожай средній полученъ: въ уу. Динабургскомъ, Люискомъ и Велижскомъ, Витебской губ., въ Ново-Ладожскомъ, Петергофскомъ, Царсвосельють и Дужскомъ — С.-Петербургской, въ Островскомъ и Великолуцкомъ — Псковской, въ нозерскомъ и Кириловскомъ-Новгородской, въ Мологскомъ-Ярославской, въ Богородицв у.—Московской губ., я во Владинірскомъ, Гороховецкомъ и Шуйскомъ—Владинірской. остальныхъ мёстностяхъ района урожай ржи большею частью, преимущественно въ осковской промышленной области, неудовлетворительный и даже плохой, а именно: неудоетворительный — въ уу. Верейскомъ, Волоколамскомъ, Дмитровскомъ, Звенигородскомъ, подольскомъ, Рузскомъ и Серпуховскомъ, Московской губ., въ Калязинскомъ, Кашинскомъ Корчевскомъ — Тверской, въ Ярославскомъ у., въ Александровскомъ, Переяславскомъ, рудальскомъ и Судогодскомъ — Владимірской, въ Гжатскомъ, Юхновскомъ и Вяземскомъ— 🗪 Старусской, въ Тарусскойъ, Малоархангельскойъ и Мосальскойъ — Калужской, въ Невельсвоиз, Полоцеонъ и Себежскомъ — Витебской (всябдствіе засухи явтомъ) и въ Валдайскомъ у. — Новгородской; илохой: въ Можайскомъ у., Московской губ., и въ Боровскомъ и Медынскомъ уу. — Калужской.

Иностранные сорта ржи дали въ Московской губ. худшіе результаты, нежели простая въствая рожь.

Въ Весьегоиской у., Тверской губ., пробштейскан рожь, несмотря на вполнъ своерешенный посъвъ, усименное удобрение и тщательную троевратную обработку почвы, уровлась только самъ-5; этотъ же сортъ ржи, судя по одному сообщению изъ у. Московскаго, Тродился еще куже и далъ только 2 четв. съ десят., но шампанская рожь, въ томъ же имънія, удалась гораздо лучше, именно дала 10 четв. Неудачною оказалась, кромъ пробштейской, повидимому, и альпійская рожь, которая уродилась въ одномъ имъніи Новоторжскаго у. самъ-11/2; ен было высънно 191/2 четв., а собрано 31 четверть.

Въ западных губерніяхъ, кромѣ Витебской (именно, въ Ковенской, Виленской, Гродненской, Минской и Могилевской), урожай ржи, въ общемъ, можетъ считаться среднимъ; онъ выше средняго или ниже — только въ немногихъ уѣздахъ. Весна въ этихъ мѣстностяхъ была дождливая и прохладная,

кайть и въ описанныхъ передъ тъмъ губерніяхъ, почему и здѣсь лучшіе урожаи ржи получились на возвышенностяхъ и на легкихъ песчаныхъ почвахъ, на низкихъ же мъстахъ и на глинистыхъ почвахъ образовались многочисленныя вымочки. Лѣто, напротивъ того, въ западномъ районъ было сравнительно сухое, и кое-гдъ даже засушливое. Сухость лѣта способствовала поправленію озимей, посъянныхъ на низинахъ.

Посредственный урожай ржи получень въ Ново-Александровскомъ и Россіенскомъ уу. Ковенской губ., въ Ошмянскомъ—Виленской, въ Волковисскомъ, Брестскомъ и Слонимскомъ—Гродненской, въ Минскомъ, Бобруйскомъ, Борисовскомъ и Мозирскомъ — Минской, въ Быховскомъ, Климовичскомъ и Свининскомъ — Могилевской; затъмъ, въ большиствъ уъздовъ (въ 22) урожай ржи средній; въ Ковенскомъ же уъздъ, въ Виленскомъ и Свининскомъ уу., Виленской губ., въ Кобринскомъ у.—Гродненской, въ Ричинскойъ—Минской, въ Оршанскомъ и Чаусскомъ—Могилевской, урожай ржи хорошій, а въ Поневъжскомъ у. Ковенской губ.— очень хорошій.

Въ губерніяхъ прибалтійскихъ, урожай ржи, въ общемъ итогѣ, выше средняго, а за нѣкоторыми исключеніями, даже хорошій. Условія погоды въ общихъ чертахъ здѣсь были тѣ же, что и въ западныхъ губерніяхъ: избытовъ влаги весною, а лѣто скорѣе сухое; мѣстами, какъ напр. въ юго-восточномъ углу Курляндской губ. (уу. Фридрихштадтскій и Иллукстскій), хлѣба даже страдали лѣтомъ отъ засухи.

Посредственный урожай ржи получень въ у. Иллукстскомъ, Курляндской губ., въ Перновскомъ—Лифляндской, и въ Ревельскомъ и Газеннотскомъ— Эстляндской; средній—въ Фридрихштадтскомъ, Гольдингенскомъ, Гробинскомъ и Виндавскомъ, Курляндской губ., въ Венденскомъ, Дерптскомъ, Верросскомъ и Феллинскомъ— Лифляндской, а также въ Везенбергскомъ—Эстляндской; въ остальныхъ 10-ти убздахъ Прибалтійскаго края урожай ржихорошій.

Что касается крайняго сѣвера Россіи, т. е. губерній Вологодской, Олонецкой и Архангельской, то въ лучшихъ земледѣльческихъ уу. Вологодской губ., въ большей части Олонецкой и въ Архангельскомъ у., урожай ржи, на-кругъ, выше средняго. Въ восточныхъ же уу. Вологодской и въ остальныхъ частяхъ Архангельской—онъ или посредственный, или неудовлетворительный, причемъ въ Мезенскомъ у. рожь погибла окончательно и не вернула даже и сѣмянъ. Лѣто въ сѣверныхъ губерніяхъ стояло холодное и довольно сухое, кромѣ Мезенскаго у., гдѣ оно, повидимому, изобиловало дождями, которые, при значительныхъ холодахъ и заморозкахъ, вѣроятно, и погубили тамъ хлѣба.

Вообще, очень плохой сборъ ржи полученъ въ Мезенскомъ у., Архангельской губ.; неудовлетворительный (50—75°/о)—въ уу. Кемскомъ и Пинежскомъ; посредственный—въ уу. Усть-Сисольскомъ, Устюгскомъ и Яренскомъ—Вологодской, а также въ Витегорскомъ у. губерніи Олонецкой; въ остальныхъ мѣстностяхъ крайняго сѣвера урожай ржи полученъ накругъ средній, а въ Архангельскомъ у., въ Вологодской губ. — въ Кадинковскомъ и Тотемскомъ уу., и въ Олонецкой — въ Каргопольскомъ и Повѣнецкомъ, урожай ржи можетъ съвтаться хорошимъ; наконецъ, въ уу. Петрозаводскомъ и Олонецкомъ урожай ржи можетъ быть признанъ, сравнительно со среднимъ, даже очень хорошимъ.

Пшеница озимая. Въ общемъ урожай озимой пшеницы распредъляется но мъстностямъ такъ же, какъ и урожай ржи; но, въ итогъ для всей Россіи, сборъ ея въ 1884 году былъ еще лучше, чъмъ урожай ржи. Въ самыхъ главныхъ районахъ ея воздълыванія (въ губерніяхъ юго-западныхъ и среднихъ черноземныхъ) оба озимые хлъба дали урожай выше средняго, а изъ районовъ неудовлетворительнаго или посредственнаго урожая ржи для разсматриваемаго хлъба имъютъ значеніе только южныя степныя и съверныя черноземныя губерніи; во всъхъ же остальныхъ мъстностяхъ съ неудовлетворительнымъ урожаемъ ржи, озимой пшеницы или не съютъ вовсе, или почти не съютъ. Вообще, во всъхъ названныхъ мъстностяхъ черноземной полосы, какъ равно и въ тъхъ изъ нечерноземныхъ губерній, гдъ воздълывается озимая пшеница, она уродилась большею частью лучше ржи.

Первое мёсто, по воличеству разводимой озимой пшеницы, занимають губерніи юго-западныя (Кіевская, Подольская и Волынская); онъ имъють настолько важное значение въ производствъ озимой ишеницы, что значительний недородь въ нихъ этого хлёба только съ трудомъ можетъ быть покрыть даже значительнымь его урожаемь во всей остальной Европейской Россіи; и, наобороть, при хорошемъ сборъ въ нихъ озимой пшеницы и неудовлетворительномъ во всъхъ остальныхъ губерніяхъ, общее количество сбора этого кліба для всей Европейской Россіи приближается къ среднему. Въ 1884 году сборъ озимой пшеницы въ юго-западномъ крав оказывается, въ противуположность 1883 году, несомненно выше средняго, а во многихъ **мъстностяхъ** даже отличнымъ. Въ среднемъ для всей Кіевской губерніи, озимой пшеницы собрано 81/2 четв. съ десятины, въ большинствъ уъздовъ-9 четв., а въ нъкоторыхъ и 10 четв. Даже въ отдъльныхъ имъніяхъ самые низкіе сборы этого хльба, во всьхъ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ, только въ исключительных случаяхь не превышали 3-4 четв. и, большею частью, минимальные сборы въ отдёльныхъ уёздахъ не ниже 6-ти и 7-ми четв.; сборы же до 14 и 16 четв. съ десятины быди доводьно часты.

Изъ 36 увздовъ юго-западныхъ губерній урожай озимой пшеницы оказался посредственнымъ только въ пяти: Балтскомъ, Каменецкомъ, Летичевскомъ, Ново-Ушицкомъ и Ольго-польскомъ, Подольской губерніи; среднимъ—въ 18 увздахъ, хорошимъ—въ 11, и очень хорошимъ— въ двухъ: Кіевскомъ и Черкасскомъ. Вообще, лучшіе сборы озимой пшеницы получены въ Кіевской губерніи.

Изъ Черкасскаго у. Кіевской губ. сообщають, что въ 1884 г. банатка уродилась лучше сандомирки; первая дала 162 пуда съ десятины, при въсъ четверти въ $10^{1}/4$ пуд., а вторая только 130 пуд. съ десятины.

Второе мѣсто по количеству производимой озимой пшеницы принадлежить южнымъ степнымъ губерніямъ (Новороссійскимъ). Въ этомъ районѣ озимая пшеница имѣетъ наибольшее значеніе въ губерніяхъ: Бессарабской, Таврической и Херсонской; далѣе къ востоку, ея сѣютъ меньше, а въ Донской области есть округа, въ которыхъ этотъ хлѣбъ почти не воздѣлывается. Урожай озимой пшеницы въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, въ общемъ, ниже средняго, хотя пшеница, по большей части, уродилась лучше ржи на 10 до 20°/о; только въ Донской области сборы ея были ниже ржи.

Высшій, сравнительно съ рожью, урожай озимой пшеницы въ южных степныхъ губерніяхъ объясняется, скорже всего, тамъ, что озимая пшениц поспъваетъ обывновенно недълею или двумя позже ржи, а потому дожди конц ман и начала іюня успъли ей принести больше пользи, чемъ этой последней Въ районъ новороссійскихъ губерній лучшіе урожай ся встръчаются как разъ въ тъхъ мъстностяхъ, гдъ она имъетъ и наибольщее значение, напр въ Сорокскомъ у. губ. Бессарабской, где урожай ся на 40% выше средняго у влад. 9 четв. и у крестьянь 71/2 четв. съ десятины; далве, въ Ясскомъ ч — на $30^{\circ}/_{\circ}$ выше средняго — $8^{1}/_{\circ}$ и 7 четв. съ десят., а въ отдѣльныхъ хозяй ствахъ до 15-ти четв. Въ губерніи Таврической сравнительно лучшіе ура жаи — до 5 четв. съ десятины въ среднемъ и до 7 въ отдъльныхъ хозяй ствахъ-получены въ некоторыхъ местностяхъ на Крымскомъ полуострова гдъ озимой пшеницы съють больше, чъмъ въ той же губерни на материт Самый плохой сборъ во всемъ районъ, какъ и для ржи, оказывается въ у Перекопскомъ, Таврической губ., и въ Одесскомъ — Херсонской. Въ этих убадахъ, въ лучшихъ случаяхъ, собирали не болбе 3-хъ четв. съ десятини, въ среднемъ у влад. получено 11/2 четв. и у крестьянъ — 1 четв. О случаят совершенной гибели озимой пшеницы получены сообщенія изъ нікоторыхъ у Екатеринославской и Таврической губерній.

Урожай озимой ишеници вообще оказался плохимъ въ 3-хъ увздахъ: въ Перекопском Таврической губ., въ Одесскомъ и во Второмъ Донскомъ округв, Донской области; неуко влетворительнымъ—въ 9-ти увздахъ: Изманльскомъ и Аккерманскомъ, Вессарабской губ., в Тираспольскомъ—Херсонской, въ Дивировскомъ—Таврической, въ Ростовскомъ, Екатерино славскомъ и Александровскомъ — Екатеринославской, въ Черкасскомъ и Первомъ Донской области; посредственнымъ—въ 8-ми увздахъ: въ Вендерскомъ у., Бессарабской губ., въ Херсонскомъ и Ананьевскомъ — Херсонской губ., въ Симферопольском Мелитопольскомъ и Бердянскомъ—Таврической, въ Павлоградскомъ — Екатеринославской, въ Калмыцкомъ округъ Донской области; среднимъ — въ 7-ми увздахъ: въ Оргвевскомъ Вессарабской губ., въ Александрійскомъ—Херсонской губ., въ Донецкомъ и Міусском округахъ области Донской; хорошимъ—въ 6-ти увздахъ: Кишиневскомъ и Хотинскомъ, Вессарабской губ., Елисаветградскомъ, Херсонской губ., въ Өеодосійскомъ — Таврической, въ Бахмутскомъ и Верхнеднъпровскомъ—Екатеринославской; наконецъ, очень хорошій урожай озимой пшеници полученъ въ двухъ увздахъ Бессарабской губ.—Сорокскомъ и Ясскомъ.

Въ одномъ имѣніи Елиса́ветградскаго у пшеница банатка дала 120 пуд. съ десят, тогда какъ обыкновенная мѣстная озимая пшеница дала только 60 п.; изъ той же мѣстност сообщають, что и крестьяне начинають сѣять банатку.

Почти такое же значеніе, какъ и южныя степныя губерніи, по отношенію къ озимой пшеницѣ имѣютъ среднія черноземныя (Полтавская, Харьковская Воронежская) и, отчасти, сѣверныя черноземныя (Курская, Черниговская, Орловская, Тамбовская, Тульская и Рязанская). Изъ этихъ мѣстностей, урожай озимой пшеницы полученъ, въ общемъ, выше средняго въ губерніяхъ: Харьковской, Воронежской и Полтавской; средній — въ Курской и Черниговской; въ остальныхъ она уродилась ниже средняго, хотя большею частью значительно лучше ржи (на 10 до 20%). Лучшій урожай пшеницы, сравнительно съ рожью, объясняется, для этого района, также какъ и для южныхъ степныхъ губер-

вій, болье позднимъ ея поспъваніемъ, въ виду чего въ южной части района дожди конца мая цовліяли на пшеницу еще болье благотворно, чъмъ на рожь, а въ съверной — бури второй половины іюля, обсыпавшія зерно ржи, застали пшеницу еще зеленою и не могли причинить ей значительняго вреда. Самый високій урожай озимой ищеницы въ указанномъ районъ, полученъ въ Валковскомъ уъздъ Харьковской губ., именно, въ среднемъ, 9 четв. съ десят. у влад. Въ Спасскомъ у., Рязанской губ., озимой ишеницы собрано въ среднемъ даже 10 четв. съ десятаны, но тамъ ея съютъ лишь въ очень ограниченныхъ количествахъ. Урожай озимой ишеницы у крестьянъ во всемъ этомъ районъ не имъетъ большого значенія, такъ какъ они съють ея сравнительно немного.

Вообще, лучшіе сборы пшеницы получены въ Харьковской губ., гдѣ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ часто собирали 14 и болѣе, а иногда и до 19 четвертей съ десятины; затѣмъ, урожай въ 7 и 8 четв. съ десятины получился во многихъ уѣздахъ губерній Харьковской, Полтавской, Воронежской, Курской и Черниговской. Въ остальныхъ губерніяхъ преобладаютъ сборы озимой пшеницы въ 3 и 4 четверти съ десятины, а въ Моршанскомъ уѣздѣ Тамбовской губ. ея собрано, въ среднемъ, только 2 четверти. О полной гибели пшеницы сообщеній изъ описаннаго района не получено; но въ сѣверной его части въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ собирали ея съ десятины всего ишь 11/2, 1 и даже 1/2 четв.

Во всемъ районъ урожай озимой пшеницы получился: плохой — въ уу. Ливенскомъ Орловской губ., Борисоглебскомъ и Моршанскомъ-Тамбовской; неудовлетворительный - въ Гадячскомъ у., Полтавской губ., Щигровскомъ — Курской, въ Елецкомъ, Малоархангельскомъ и Болховскомъ — Орловской, въ Ефремовскомъ, Краинвенскомъ, Новосильскомъ, Тульскомъ и Одоевскомъ-Тульской, въ Раненбургскомъ, Данковскомъ, Сапожковскомъ - Рязанской; посредственный урожай озимой пшеницы подучень въ 21-мъ увздв: въ Лубенскомъ-Полтавской, Лебединскомъ — Харьковской, въ Конотопскомъ, Борзенскомъ и Козелецкомъ — Черниговской, Кромскомъ и Мценскомъ — Орловской, въ Кирсановскомъ, Усманскомъ, Липецкомъ, Лебедянскомъ, Козловскомъ, Тамбовскомъ, Шацкомъ и Спасскомъ-Тамбовской, въ Чернскомъ и Епифанскомъ-Тульской, въ Рязанскомъ, Скопинскомъ, Михайловскомъ и Пронсвоиъ-Рязанской. Въ остальныхъ мъстностяхъ района урожай оз. пшеницы средній и выше, причемъ корошій въ 20-ти убадакъ: Кременчугскомъ, Кобелякскомъ, Зеньковскомъ, Золотономекомъ, Миркородскомъ, Переясданскомъ, Пирятинскомъ и Хорольскомъ — Полтанской губ., Старобъльскомъ, Изюмскомъ, Купянскомъ и Зміевскомъ — Харьковской, Валуйскомъ, Павловскомъ, Новохоперскомъ и Коротоякскомъ — Воронежской, Глуховскомъ и Городиянскомъ — Черниговской, Зарайскомъ и Рязанскомъ — Рязанской губ.; наконецъ, очень хорошій въ 8 уведахъ: Прилукскомъ — Полтавской, Харьковскомъ, Валковскомъ и Богодуховскомъ — Харьковской, Богучарскомъ, Бирюченскомъ и Острогожскомъ — Воронежской, и въ Спасскомъ - Рязанской.

Въ остальных частяхъ черноземной полосы, т. е. въ восточной половинь ея, воздёлывание озимой пшеницы имъетъ еще вое-какое значение лишь въ нёкоторыхъ уъздахъ Саратовской губернии и въ черноземныхъ уъздахъ Нижегородской, гдъ урожай ея получился прекрасный и превысилъ средний (напр. въ уу. Арзамасскомъ и Ардатовскомъ туб. Нижегородской) почти вдвое; въ этихъ уу. на владъльческихъ земляхъ собрано: въ Ардатовскомъ—91/2 четв., Лукояновскомъ—9, Княгининскомъ и Арзамасскомъ—по 8. Въ Саратовской

губ., озимая пшеница дала хорошіє сборы въ уу. Вольскомъ (9 четв. съ дес.), Хвалынскомъ и Саратовскомъ (около 7 ч.); хуже она уродилась въ Балашовскомъ и Аткарскомъ уу. (по 4 четв. съ десятини). Въ другихъ мъстностяхъ губерній восточныхъ и юго-восточныхъ, а также въ Пензенской, воздълываніе озимой пшеницы составляетъ ръдкія исключенія; въ этихъ мъстностяхъ она дала, большею частью, также очень хорошіе сборы.

Изъ нечерноземныхъ губерній озимая піпеница воздёлывается только въ губерніяхъ привислянскихъ, западныхъ и прибалтійскихъ; урожай ея получился тамъ выше средняго, причемъ она, по большей части, уродилась лучше ржи.

Въ западныхъ губерніяхъ (Ковенская, Виленская, Гродненская, Минская, Могилевская и Витебская), самые значительные сборы озимой пшеници получены въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Ковенской губ.; такъ, въ среднемъ для всего Поневѣжскаго уѣзда, ея собирали на влад. земляхъ 10 четв. съ десътины, а въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ до 15 четв.; затѣмъ, въ уу. Ковенскомъ в Шавельскомъ, той же губерніи, и въ Трокскомъ—Виленской, средній сборь озимой пшеницы съ десятины въ 1884 г. достигалъ 7 четв.

Вообще, въ западных губерніяхъ посредственный сборъ полученъ только въ 13 увздахь въ Вилькомірскомъ, Ново-Александровскомъ и Россіенскомъ, Ковенской губ., въ Вилейскомъ, Свенцинскомъ и Ошмянскомъ—Виленской, въ Невельскомъ, Полоцкомъ и Себежскомъ — Витебской, въ Брестскомъ—Гродненской, въ Климовичскомъ, Мстиславльскомъ и Съннинскомъ—Могилевской. Средній урожай ел полученъ въ 19 увздахъ; хорошій—въ 13-ти: въ Ковенскомъ, въ Лидскомъ—Виленской, въ Велижскомъ—Витебской, въ Гродненскомъ и Сокольскомъ—Гродненской, въ Минскомъ, Слуцкомъ, Новогрудскомъ, Пинскомъ и Ръчицкомъ — Минской, и Могилевскомъ, Гомельскомъ и въ Горецкомъ — Могилевской; наконецъ, очень хорошій урожай — въ 7-ми увздахъ: въ Поневъжскомъ — Ковенской, въ Трокскомъ — Виленской, мозирскомъ — Минской, въ Биховскомъ, Оршанскомъ, Рогачевскомъ и Чаусском — Могилевской.

Въ губерніяхъ прибалтійскихъ, въ нѣкоторыхъ уу., собирали до 10 и даже до 12 (Виндавскій у.), четвертей озимой пшеницы съ десятины на владальноескихъ земляхъ, а на крестьянскихъ—до 9 и 10 четв., въ среднемъ по цѣлымъ уѣздамъ. Вообще, урожай озимой пшеницы въ прибалтійскихъ губерніяхъ, за исключеніемъ Виндавскаго у. Курляндской губ., гдѣ онъ быль очень хорошій, и уу. Иллукстскаго и Гробинскаго той же губерніи, Дерптскаго и Феллинскаго—Лифляндской, и Гапсальскаго и Везенбергскаго—Эстляндской, гдѣ онъ средній, можеть повсемѣстно (въ остальныхъ 16-ти уѣздахъ), считаться хорошимъ. Изъ остальныхъ мѣстностей нечерноземной полосы озимая пшеница воздѣлывается еще въ губерніи Калужской, гдѣ урожай ея получился ниже средняго. Въ другихъ нечерноземныхъ губерніяхъ посѣвы озимой пшеница встрѣчаются лишь какъ рѣдкое исключеніе.

Яровые. Яровая ишеница оказывается въ 1884-мъ году единственнымъ изъ зерновыхъ яровыхъ хлабовъ, урожай котораго, въ общемъ, долженъ считаться выше средняго, такъ какъ въ большинства районовъ,

гдъ яровые хлъба уродились, на-кругъ, неудовлетворительно, она съется въ самыхъ незначительныхъ количествахъ.

Наибольшее значеніе яровая пшеница имѣетъ, въ южныхъ степныхъ губерніяхъ и въ заволжской части восточныхъ и юго-восточныхъ (Самарской, Уфимской и Оренбургской), т. е. во всей степной части черноземной полосы, гдѣ она является главнымъ хлѣбомъ. По сѣверной границѣ этого района расположены губерніи, въ которыхъ яровая пшеница хотя и уступаетъ первенство озимымъ хлѣбамъ, но всетаки воздѣлывается въ довольно значительныхъ количествахъ; въ районъ этотъ входятъ губерніи: юго-западныя, среднія черноземныя, а изъ сѣверныхъ черноземныхъ — Черниговская, южные уѣзды Курской и Тамбовской, изъ юго-восточныхъ—Саратовская, Симбирская и Казанская, и, наконецъ, южныя половины Вятской и Пермской. Во всей области воздѣлыванія яровой пшеницы урожай ея получился большею частью выше средняго, кромѣ трехъ сравнительно незначительныхъ районовъ съ неудовлетворительнымъ урожаемъ этого хлѣба.

Первый изъ этихъ районовъ захватываетъ южные уу. Бессарабской губ., Одесскій у.—Херсонской (въ нѣкоторыхъ другихъ уу. этой губерніи урожай яр. пшеницы только посредственный) и почти всю Таврическую губ. Второй—ограничивается Царицынскимъ у., Саратовской губ., къ которому примыкаютъ нѣкоторые другіе уѣзды той же губерніи и нѣкоторыя мѣстности въ области Войска Донскаго, съ посредственнымъ урожаемъ яровой пшеницы.

Третій районъ неудовлетворительнаго урожая яровой ишеницы захватываетъ съверо-западъ Симбирской, Казанской и Пермской губерній и почти всю Вятскую.

Въ двухъ первыхъ районахъ причиною неудовлетворительнаго урожая является весенняя и отчасти лѣтняя засуха, которая была особенно чувствительна въ сѣверной части Крымскаго полуострова. Въ третьемъ, восточномъ районъ неудовлетворительнаго урожая яровой пшеницы, она пострадала главнъйше отъ осенней холодной и ненастной погоды, не давшей вполнъ дозръть пшеницъ и препятствовавшей ея уборкъ.

За исключеніемъ уже описанныхъ районовъ, урожай яровой пшеницы къ съверу отъ степной полосы получился, большею частью, средній или посредственный; въ степной полось, на пространствъ между первымъ и вторымъ районами неудовлетворительнаго ея урожая, большею частью хорошій, а въ Поволжьи и Заволжьи, кромъ указанныхъ исключеній,.— очень хорошій и во многихъ мъстностяхъ отличный.

Внѣ черноземной полосы яровая пшеница, котя и въ очень ограниченныхъ количествахъ, воздѣлывается въ губерніяхъ привислянскихъ, западныхъ и прибалтійскихъ, гдѣ урожай ея получился большею частью средній; далѣе къ востоку она разводится въ губ. Нижегородской, Костромской, Вологодской, Ярославской и Владимірской, гдѣ урожай ея вышелъ, въ большинствѣ случаевъ, неудовлетворительный, по тѣмъ же причинамъ, по которымъ она уродилась неудовлетворительно въ губерніяхъ Казанской и Вятской.

Разсматривая таблицы, въ коихъ помъщены свъдънія о сборъ хлъбовъ съ десятины въ различныхъ губерніяхъ и увздахъ Россіи, слъдуетъ помнить

что средній урожай яровой пшеницы вообще рідко гді превышаеть 5 четв., съ десятины, а въ степной полосъ сборы въ 4 четв., для въкоторыхъ же м'встностей – даже въ 3 и 3¹/г четв., должны считаться удовлетворительными. Принимая въ соображение сказаниее, въ мъстностякъ, гдъ провая пшеница имъетъ первенствующее значение, урожай ся оказался: очень хорошимъ---въ губ. Оренбургской, Самарской и Уфимской; хорошимъ — въ губ. Екатеринославской; среднимъ - въ губ. Бессарабской и области Войска Донскаго; посредственнымъ — въ губ. Херсонской, и неудовлетворительнымъ — въ Таврической. Затёмъ, въ районахъ, въ которыхъ культура яровой пшеницы имветъ второстепенное значеніе, сборъ ея оказался: среднимъ — въ губ. Пермской, Воронежской и Кіевской; посредственнимъ — въ Саратовской, Симбирской, Казанской, Курской, Харьковской и Подольской; неудовлетворительнымъ — въ губ. Вятской. Наконець, въ губерніяхъ, гд'я яровая пшенжца возд'ялывается въ незначительных количествахъ, урожай ся вышелъ хорошимъ только въ губ. Черниговской, Эстляндской, Лифляндской и Минской; средникь — въ Виленской, Курляндской и Могилевской; въ прочихъ же губерніяхъ она вышла посредственною или неудовлетворительною (послёднее въ губ. Вологодской, Ярославской, Костромской и Владимірской).

Въ губерніяхъ южныхъ степнихъ лучшіе сборы провой пшеницы получены: въ сѣверныхъ уу. Бессарабіи—у влад., въ средвенъ, 7 и 7½ четъ., у крестьянъ—4½ и 5½ (уу. Сорокскій и Ясскій), а въ отдѣдьныхъ ковийствахъ до 10 четв.; въ Елисаветградскомъ у., Херсонской (5 четв. у влад., 4 у крест.), Бахмутскомъ, Луганскомъ и Ростовскомъ—Екатеринославской (отъ 5 до 6 у влад. и 4½ у крест.), и Черкасскомъ и Міусскомъ округахъ Донской области. Во всѣхъ названныхъ уѣздахъ сборы ниже 3-хъ—4-хъ четв. съ десятины очень рѣдки; но, съ другой стороны, встрѣчаются въ нѣкоторыхъ козайствахъ сборы яровой пшеницы, превышающіе 8, 10 и даже 12 четвертей съ десятины. Самые же плохіе сборы яровая ишеница дала въ уу. Перекопскомъ (½ четв.) въ среднемъ) и Днѣпровскомъ (2 четв.) — Таври ческой губ., причемъ въ этихъ двухъ уѣздахъ, а равно и въ Евпаторійскомъ были не рѣдки случаи и совершенной гибели яровой пшеницы. Въ у. Евпаторійскомъ, судя по полученнымъ корреспонденціямъ, даже и высшій въ 1884 г. сборъ яровой пшеницы едва превысилъ 1 четверть съ десятины.

Вообще, въ южныхъ степныхъ губерніяхъ сборъ яровой пшеницы получился: илокой—въ уу. Измаильскомъ и Авкерманскомъ, Бессарабской губ., Одесскомъ — Херсонской, и Переконскомъ — Таврической; неудовлетворительный — въ Бендерскомъ у. Бессарабской губ., Тираспольскомъ — Херсонской, Симферопольскомъ, Евпаторійскомъ и Дивпровскомъ — Таврической; посредственный — въ Оргъевскомъ — Бессарабской, Ананьевскомъ — Херсонской, Феодосійскомъ и Мелитопольскомъ — Таврической, во Второмъ Донскомъ и Усть-Медвъдицкомъ округахъ Донской области; средній — въ Кишиневскомъ и Хотинскомъ уу. Бессарабской губ., Херсонскомъ и Александрійскомъ — Херсонской, Бердянскомъ — Таврической, Александровскомъ и Павлоградскомъ — Екатеринославской, Донецкомъ, Первомъ Донскомъ и Хоперскомъ и Верхнеднъпровскомъ — Екатеринославской, и въ округахъ Черкасскомъ, Міусскомъ и Калмицкомъ, Донской области; наконець, въ уу. Сорокскомъ и Ясскомъ — Бессарабской, такъ же какъ въ Луганскомъ — Екатеринославской, урожай яровой пшеницы получился очень хорошій.

Изъ Усть-Медведицкаго округа, Донской области, сообщають, что ранияя яровая нисница уродилась выше средняго, а поздняя ниже; кроме того, кубанка уродилась иного лучше русской яровой пиненицы.

Въ примыкающихъ къ южнымъ степнымъ, нестепныхъ черновемныхъ губерніяхъ, въ юго-западныхъ, сѣверныхъ и среднихъ черновемныхъ, какъ уже было упомянуто, урожай яровой пшеницы большею частью средній и колеблется около 4 до 6 четвертей съ десятины; лишь въ немногихъ мѣстностяхъ онъ получился плохой или очень хорошій.

Изъ отдельныхъ мёстностей этого района, съ плохимъ урожаемъ яровой пшеницы оказиваются 4 уу.: Гадячскій и Лохвицкій, Полтавской губ., Волчанскій—Харьковской, и Льговскій—Курской; съ неудовлетворительнымъ—Зеньковскій и Пирятинскій—Полтавской, Харьковскій у., Кіевскій у., Дубенскій—Волынской, и Суджанскій—Курской; затёмъ, въ 28-ми уёздахъ онъ посредственный, въ 30-ти, между которыми находится большиство тёхъ уу., въ которыхъ яровая пшеница воздёлывается въ сравнительно большихъ количествахъ,—средній; далёе, въ 15-ти уёздахъ этого района урожай ея получился хорошій, а именно: въ Кобелякскомъ—Полтавской губ., Коротоякскомъ—Воронежской, Васильковскомъ, Звенигородскомъ, Сквирскомъ и Уманскомъ — Кіевской, Винницкомъ — Подольской, Заславскомъ — Волынскойъ — Сосницкомъ — Черниговской; наконецъ, въ трехъ уёздахъ—очень хорошій, а именно: въ Нижнедѣвицкомъ — Воронежской, Бердичевскомъ — Кіевской, и Нѣжинскомъ — Черниговской.

Самые лучшіе урожаи яровой пшеницы получены въ губерніяхъ восточнихъ и юго-восточнихъ. Въ у. Оренбургскомъ собрано, въ среднемъ, на владълческихъ земляхъ 10 четв., а на крестьянскихъ 9, что превышаетъ средній сборъ вдвое; въ нівкоторыхъ хозяйствахъ сборъ яровой пшеницы достигалъ 21 четв. съ десятины и, судя по полученнымъ корреспонденціямъ, менѣе 6 четв. ея нигдѣ не себирали. Въ сосёднемъ съ Оренбургскимъ — Стерлитамакскомъ у., Уфимской губ., какъ на крестьянскихъ, такъ и на владѣльческихъ земляхъ, собрано, въ среднемъ, 7 четв. съ десятины, а въ отдѣльныхъ хозяйствахъ собирали до 20 четв. Затѣмъ, въ большинствѣ уу. губерній Уфимской, Самарской и Оренбургской собирали, въ среднемъ, 6 и 7 четв. съ десятины, а въ отдѣльныхъ хозяйствахъ встрѣчаются сборы въ 10, 12 и 15 четвертей. Вообще, лучшіе сборы яровой пшеницы получены въ этомъ районѣ въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ она высѣвается въ наиболѣе значительныхъ количествахъ, а сборы ниже средняго встрѣчаются чаще всего въ тѣхъ уѣздахъ района, гдѣ яровая пшеница сѣется въ очень ограниченныхъ размѣрахъ.

Плохой сборъ яровой пшеницы полученъ въ уу. Царевововшайскомъ — Казанской губ.

и Царвцынскомъ — Саратовской (въ последнемъ 11/2 четв. съ десятини); неудовлетворительний — въ Цивильскомъ, Казанскомъ, Лаишевскомъ и Чебовсарскомъ — Казанской, Сенгилеевскомъ, Алатырскомъ и Корсуновомъ — Симбирской и въ Камышинскомъ — Саратовской; посредственный — въ Свіяжскомъ — Казанской, Симбирскомъ, Ардатовскомъ и Буинскомъ — Симбирской, Ардатовскомъ и Буинскомъ — Симбирской, Аткарскомъ, Балашовскомъ и Кузнецкомъ — Саратовской; средній — въ Ядринскомъ Тетюшскомъ, Козьмодемьянскомъ и Мамадышскомъ — Казанской, Сызранскомъ и Курмышскомъ — Симбирской, Сердобскомъ — Саратовской, Мензелинскомъ — Уфимской, и Верхнеуральскомъ — Оренбургской; хорошій — въ Спасскомъ — Казанской, Саратовскомъ, Вольскомъ , Хвалынскомъ и Петровскомъ — Саратовской, Николаевскомъ, Бугурусланскомъ и Ставропольскомъ — Самарской, Белебеевскомъ и Бирскомъ — Уфимской; очень хорошій — въ Чистопольскомъ у. губ. Казанской, Новоузенскомъ, Самарскомъ, Бузулукскомъ и Бугульминскомъ — Самарской, Стер-

литаманскомъ, Уфимскомъ и Златоустовскомъ — Уфимской, Орскомъ, Троицкомъ и Челябинскомъ — Оренбургской; наконецъ, въ Оренбургскомъ у. урожай яровой пшеницы полученъ отличный, превышающій средній вдвое.

Что касается нечерноземной полосы, то на восток ея урожай яровой пшеницы получился большею частью неудовлетворительный, за исключеніемъ зауральскихъ и приуральскихъ увздовъ Пермской губерніи. Въ этомъ районъ урожай яровой пшеницы получился хорошій въ уу. Шадринскомъ, Красноуфимскомъ и Верхотурскомъ, Пермской губ.; средній—въ уу. Ирбитскомъ, Камышловскомъ, Екатеринбургскомъ, Кунгурскомъ и Осинскомъ той же губ.; а затъмъ, въ остальныхъ уу. Пермской губерніи и въ губерніяхъ Вятской, Костромской, Нижегородской, Владимірской, Ярославской и Вологодской урожай яровой пшеницы только въ немногихъ увздахъ вышелъ посредственный, въ большинствъ же случаевъ онъ неудовлетворительный и, въ среднемъ для цълыхъ увздовъ, не превышаетъ 2-хъ и 2½ четв. съ десятины. Что касается губерній западныхъ, привислянскихъ и прибалтійскихъ, то тамъ урожай яровой пшеницы вышелъ по большей части средній или посредственный, но кое-гдъ, преимущественно въ губерніяхъ прибалтійскихъ и Минской,—хорошій и даже очень хорошій.

Урожай овса, главнаго яроваго хлъба почти для всъхъ мъстностей Европейской Россіи, кромъ степной полосы, въ 1884-мъ году получился ниже средняго и значительно ниже урожая 1884-го года.

Мъстности, въ которыхъ урожай овса вышелъ удовлетворительный или хорошій, занимаютъ немного болье 1/8 площади всей Европейской Россіи, а почти на двухъ третяхъ ея пространства урожай овса получился неудовлетворительный; при томъ же наиболье значительные районы хорошаго урожая этого хльба, находятся, большею частью, въ степной полось, гдъ его съютъ сравнительно меньше.

Въ среднемъ по цвлимъ губерніямъ, урожай овса получился: очень хорошій—въ губ. Оренбургской и Екатеринославской; хорошій—въ С.-Петербургской, Харьковской, Уфимской, Лифляндской и Самарской; средній—въ Бессарабской, Таврической, Донской области, Кіевской, Симбирской, Минской, Ярославской, Курляндской, Эстлиндской, Пензенской, Подольской, Пермской и Вологодской; посредственный—въ Херсонской, Полтавской, Воронежской, Волинской, Курской, Черниговской, Рязанской, Казанской, Астраханской, Московской, Калужской, Ковенской, Виленской, Гродненской, Могилевской, Витебской, ІІсковской, Новгородской, Нижегородской, Олонецкой и Архангельской; неудовлетворительный—въ Тульской, Орловской, Тамбовской, Саратовской, Тверской, Владимірской, Костромской и Вятской.

Если нанести на карту мъстности съ удовлетворительнымъ и неудовлетворительнымъ урожаемъ овса, то районы удовлетворительнаго урожая овяжутся сравнительно незначительными островами, раздъленными мъстностями, въ которыхъ овесъ далъ лишь посредственный, а большею частью неудовлетворительный и даже плохой сборъ. Такихъ районовъ съ урожаемъ овса среднимъ и выше получается семь, изъ которыхъ нъкоторые очень незначительны

и занимають лишь два или три смежныхъ убзда одной или двухъ сосвднихъ губерній.

Самый значительный чизь такихъ районовъ занимаетъ большую часть юга Россіи, а именно: съверные уъзды Бессарабіи, южную половину Подольской губ., большую часть Кіевской, западную половину Херсонской, часть Таврической (не полуостровную), всю Екатеринославскую и Херсонскую губерніи, большія части Донской области и Воронежской губ., а также нівкоторые утзды Полтавской и Курской. Этотъ районъ, въ общихъ чертахъ, почти совпадаетъ съ юго-западнымъ райономъ хорошаго урожая яровой пшеницы, и причины удачнаго сбора овса здёсь являются тё-же, что для этой послёдней.

Лучшіе сборы овса получены здісь въ нікоторых уу. Бессарабской губ. (Сорокскій и Ясскій) и Екатеринославской (Верхнеднібпровскій) — до 14 и 141/2 четв. съ десят., въ среднемъ для цілыхъ убздовъ, на владільческихъ земляхъ, а на крестьянскихъ—до 12 и 13 четв. Что касается отдільныхъ хозяйствъ, то въ нихъ сборъ овса достигалъ 22-хъ четв. съ десятины въ Екатеринославской губерніи и даже 30 четв. въ Бессарабской.

Другой районъ хорошаго урожая овса занимаеть востокъ Россіи; онъ захватываеть большую часть Самарской губерніи, кром'є с'яверныхь у'єздовъ, всю Оренбургскую, Уфимскую, кромѣ увзда Мензелинскаго, и юго-восточный уголь - Пермской. Районъ этотъ соотвътствуетъ такому же району урожая яровой пшеницы; но, въ противуположность южному району, гдф районъ удовлетворительнаго урожая овса обширнъе района урожая яровой пшеницы, въ районъ восточномъ, наоборотъ, мъстности со среднимъ и хорошимъ урожаемъ овса занимаютъ меньшую площадь, чёмъ мёстности со среднимъ и хорошимъ урожаемъ яровой пшеницы. Объясняется это тъмъ, что на востокъ Россіи, гдъ яровые хлъба дали удовлетворительный урожай, благодаря достаточному количеству выпавшей въ теченіе літа влаги, они пострадали эть осеннихь заморозковь и осенняго ненастья, причемъ овесъ пострадаль больше, чёмъ яровая пшеница, созрёвшая нёсколько раньше. Наилучшій сборъ овса въ этомъ районъ (и во всей Россіи) полученъ въ Оренбургскомъ у.—18 четв. въ среднемъ у владъльцевъ и 161/2 у крестьянъ, а въ отдъльных хозяйствах до 27 четв.; кром того, въ некоторых увздахъ губерній Уфимской и Самарской сборъ какъ на владёльческихъ, такъ и на крестьянскихъ земляхъ достигалъ 13 и болве четв. съ десятины въ среднемъ.

Остальные районы удовлетворительнаго урожая овса уже гораздо менъе значительны:

Одинъ изъ нихъ обнимаетъ губерніи прибалтійскія, причемъ распространяется и далье на востокъ, захватывая большую часть Петербургской и Олонецкой губерній, юго-западные увзды Вологодской и нъкоторые мъстности Архангельской и Ярославской. Въ этомъ районъ урожай овса, большею частью только средній. Лучшіе сборы получены въ Петербургскомъ у.— до 16 четв. у владъльцевъ и до 13 у крестьянъ; затымъ, средніе по цълымъ увздамъ сборы—въ 13 и даже 14 четв. на 1 дес. у владъльцевъ и въ 10 и

11 четв. у крестьянъ, встрѣчаются въ нѣкоторыхъ уу. той же губерніи и въ прибалтійскихъ.

Удачный сборъ овса въ этомъ районъ, особенно въ Петербургской губерніи, сравнительно съ окружающими его мъстностями, гдъ овесъ, по большей части, совершенно недозрълъ, зависълъ отъ установившейся послъ первыхъ значительныхъ заморозковъ, къ концу августа, теплой, сухой и ясной погоды, продержавшейся почти весь сентябрь и давшей возможность дозръть этому хлъбу, хотя во многихъ мъстахъ уже и попорченному морозами.

Четвертый районъ удовлетворительнаго урожая овса занимаетъ Минскую губернію, нёкоторыя мёстности Гродненской и Могилевской, а также сёверные уёзды Черниговской, юго-западные—Смоленской и нёкоторыя примывающія къ нимъ части Калужской и Орловской. Въ этомъ районъ урожай овса, большею частью, также только средній и для цёлыкъ уёздовъ нигдѣ не превышаетъ 8 и 9 четв. съ десятины. Остальные три района являются уже незначительными островами болѣе или менѣе удовлетворительнаго урожая овса, среди окружающихъ мѣстностей съ неудовлетворительнымъ и даже плохимъ сборомъ этого хлѣба. Средній изъ этихъ трехъ районовъ захватываетъ восточную половину Пензенской губерніи, сѣверо-западную—Симбирской и нѣкоторые уѣзды Нижегородской и Казанской; другіе два составляются, одинъ—изъ уу. Михайловскаго, Зарайскаго и Егорьевскаго—Рязанской губ., съ примыкающими къ нимъ уу. Богородскимъ — Московской, и Епифанскимъ и Веневскимъ — Тульской; а второй изъ одного Елабужскаго уѣзда, Вятской губерніи.

За исключеніемъ перечисленныхъ мѣстностей, урожай овса вышелъ повсемѣстно ниже средняго. Възападныхъ и въ привислянскихъ губерніяхъ онъ посредственный (въ послѣднихъ, мѣстами, удовлетворительный и даже хорошій), а въ остальной Россіи большею частью неудовлетворительный.

Въ черноземной полосъ неудовлетворительный урожай овса въ 1884 году зависиль болю всего отъ засухъ весеннихъ и лютнихъ. На югь этой полосы особенно плохіе сборы овса получены въ южныхъ увздахъ Бессарабіи, въ Одесскомъ и Тираспольскомъ уу., Херсонской губерніи, и въ Перекопскомъ у. — Таврической; тамъ собирали около 4 и 5 четв. на земляхъ владёльцевъ, на земляхъ же крестьянскихъ въ Измаильскомъ и Перекопскомъ убздахъ только 21/2 и 2 четверти. Затъмъ, очень плохой сборъ овесъ далъ въ большей части съверныхъ черноземныхъ губерній, гдж этотъ хлібов быль почти повсемъстно необыкновенно низкорослый - въ четверть аршина и ниже, такъ что его съ трудомъ могли косить. Наихудшій урожай полученъ въ восточныхъ увздахъ Орловской губерніи, гдв овесъ мъстами вовсе не убирали, а стравили скотомъ. Здёсь, въ уу. Ливенскомъ и Малоархангельскомъ, собрано въ среднемъ на владъльческихъ земляхъ 3 и 31/2 четв. съ десятины, а на крестьянскихъ 2 и 21/2, т. е. овесъ едва вернулъ съмена; въ отдъльныхъ же случаяхъ собирали неръдко не болъе 1-й четверти. Очень плохіе сборы — въ 4 и 5 четв. съ десятины въ среднемъ, т. е. самъ- $1^{1}/_{2}$, самъ-2 и самъ- $2^{1}/_{2}$, получены также въ сосъднихъ уу. Тульской, Рязанской и Тамбовской губерній, причемъ и тамъ въ отдельныхъ хозяйствахъ были нередки сборы въ

11/2, 2 и 3 четверти. На низкорослость овса жалуются не только изъ сѣверныхъ черноземныхъ губерній, но и изъ нѣкоторыхъ среднихъ черноземныхъ, какъ напр. изъ Полтавской, гдѣ урожай овса посредственный, и изъ Воронежской, гдѣ онъ, ио нѣкоторымъ показаніямъ, «хорошъ на зерно, но плохъ на солому — низкорослый».

Внъ черноземной полоси, овесъ пострадалъ отъ засухи лишь въ губерніяхъ западныхъ и кое-гать въ Вятской. Въ губерніяхъ стверо-западныхъ (Псковская и Новгородская) и въ Московской промышленной области, глъ урожай овса, за весьма немногими уже указанными исключеніями, неудовлетворительный, онъ пострадаль сворбе отъ избытка влаги и недостатка Поздняя и холодная весна, задержавшая полевыя работы, заставила хозяевъ очень спешить съ посевомъ овса, темъ не мене онъ значительно запоздалъ и кое-гдъ продолжался еще въ іюнъ; затъмъ, въ теченіе холоднаго н дождливаго лета овесъ развивался очень медленно, въ конце іюля кое-где были первые заморозки, а въ августъ яровые, въ томъ числъ и овсы, пострадали отъ нихъ уже очень сильно; мъстами овесъ даже не вызръль вовсе. Тъ-же неблагопрідтныя метеорологическія условія, т. е. ранніе заморозки, ненастье осенью и ранній сибгь, были причиной неудачнаго сбора овса на Въ частности, въ губерийсть съверо-западныхъ и сверо-востокв Россіи. Московской промышленной области сборы овса очень неровны. Въ Ярославской губерніи встрічаются уізды со среднимъ сборомъ въ 6 и 5 четвертей, а другіе — съ урожаемъ въ 10 и 11 четв. Въ другихъ губерніяхъ района, за указанными уже исключеніями, преобладають сборы въ 5 и 6, иногда въ 3 и 4 четверти съ десятины; что же касается отдёльныхъ хозяйствъ, то часто въ одномъ и томъ же убзде встречаются рядомъ сборы въ 2 и 3 четверти и менће, и сборы въ 10, 15 и даже 20 и 25 четвертей съ десятины.

На сѣверо-востовѣ Россіи, самые плохіе сборы овса получены въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Вятской губерніи— 2—2¹/₂—3 четверти въ среднемъ по цѣлымъ уѣздамъ, т. е. одни сѣмена.

Разсматривая урожай овса по районамъ, принятымъ Департаментомъ, оказывается, что въ губерніяхъ южныхъ степныхъ, юго-западныхъ и среднихъ черноземныхъ сборъ его вышелъ большею частью средній и выше.

Въ этомъ районь, состоящемъ изъ 11-ти губерній, урожай овса получился плохой (мевье 50°/о) въ 3-хъ увздахъ — Измаильскомъ, Бессарабской губ., Перекопскомъ—Таврической и Лохвицкомъ—Полтавской; неудовлетворительный (50—75°/о) — въ увздахъ Аккерманскомъ и Бендерскомъ, Бессарабской губ., Одесскомъ и Тираспольскомъ — Херсонской, Евпаторійскомъ—Таврической, въ округахъ Второмъ Донскомъ и Усть-Медвёдицкомъ Донской области, въ уу. Гадичскомъ, Зепьковскомъ, Лубенскомъ и Роменскомъ — Полтавской губ., Новохоперскомъ, Коротоякскомъ, Нижнедёвицкомъ, Землянскомъ и Задонскомъ — Воронежской, Дубенскомъ, Острожскомъ и Луцкомъ — Волинской; посредственный (75 — 95°/о) — въ уу. Ананьевскомъ и Александрійскомъ — Херсонской губ., Симферопольскомъ и Дифпровскомъ — Таврической, въ Первомъ Донскомъ округе Донской области, въ уу. Кременчугскомъ, Полтавскомъ, Мъргородскомъ, Переяславскомъ и Прилукскомъ, Полтавски губ., Навловскомъ — Воронежской, Звенигородскомъ — Кіевской, Каменецкомъ, Литинскомъ, Ново-Ушицкомъ, Ольгопольскомъ и Проскуровскомъ — Подольской, Заславскомъ, Кременецкомъ, Новоградъ-Волинскомъ,

Ровенскомъ, Владиміръ-Волынскомъ, Ковельскомъ и Овручскомъ — Волынской. Въ остальныхъ 65-ти убздахъ района урожай овса средній и выше, а именно средній (95 — $105^{\circ}/\circ$) — въ 31-мъ убздахъ района урожай овса средній и выше, а именно средній (95 — $105^{\circ}/\circ$) — въ 31-мъ убздахъ: Бердянскомъ — Таврической, Павлоградскомъ и Луганскомъ — Екатеринославской, въ Черкасскомъ округѣ, Донской области, и въ Изюмскомъ у., Харьковской губ., и отличный (болѣе $150^{\circ}/\circ$) — въ уу. Соровскомъ и Ясскомъ, Бессарабской губ., Θ еодосійскомъ — Таврической, Ростовскомъ и Бахмутскомъ — Екатеринославской.

Въ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ, какъ уже сказано выше, урожай овса получился неудовлетворительный, такъ же какъ въ нѣкоторыхъ изъ восточныхъ и юго-восточныхъ, именно въ большей части губерній Казанской, Симбирской и Саратовской.

На всемъ общирномъ пространствъ, занимаемомъ 10-ю губерніями и составляющемъ середину черноземной полосы, урожай овса средній и выше получился лишь въ немногихъ увздахъ, а именно: на западъ района, хорошій — въ уу. Суражскомъ, Черниговской губ., и Брянскомъ — Орловской; средній: въ Мглинскомъ — Черниговской и Трубчевскомъ — Орловской. На югъ: въ Усманскомъ у., Тамбовской губ., получился хорошій урожай и въ уу. Бългородскомъ, Льговскомъ и Новооскольскомъ, губ. Курской, -- средній. На сѣверѣ района являются два островка съ удовлетворительнымъ урожаемъ овса. Первый составляется изъ уу. Михайлопскаго и Егорьевскаго-Рязанской губ., гдв урожай хорошій, и Епифанскаго и Веневскаго-Тульской, въ которыхъ сборъ его средній. Въ составъ втораго входять: Курмышскій у., Симбирской губ., съ очень хорошимъ урожаемъ овса, увзды: Пензенскій, Саранскій и Мокщанскій-Пензенской, и Ядринскій и Спасскій—Казанской,—съ хорошимь, а также Инсарскій, Нижне-Ломовскій и Городищенскій — Непзенской, Симбирскій, Ардатовскій и Буинскій — Симбирской, съ урожаемъ среднимъ. Изъ остальныхъ увздовъ района урожай овса получился посредственный въ уу. Конотопскомъ, Борзенскомъ, Нѣжинскомъ, Кродевецкомъ и Сосницкомъ, черниговской губ., Курскомъ, Грайворонскомъ, Дмитріевскомъ, Корочанскомъ, Обоянскомъ, Путивльскомъ и Суджанскомъ — Курской, Орловскомъ и Болховскомъ — Орловской, Липецкомъ, Козловскомъ и Тамбовскомъ — Тамбовской, Богородицкомъ и Тульскомъ — Тульской, Пронскомъ, Зарайскомъ, Рязанскомъ, Спасскомъ и Касимовскомъ-Рязанской, Чембарскомъ, и Краснослободскомъ — Пензенской, Чистопольскомъ, Цивильскомъ, Тетюшскомъ и Манадышскомъ — Казанской, Сызранскомъ, Сенгилеевскомъ, Алатырскомъ и Корсунскомъ — Симбирской, Саратовскомъ, Вольскомъ, Кузнецкомъ, Сердобскомъ и Петровскомъ. Саратовской (всего въ 39-ти увздахъ). Затъмъ, на всемъ остальномъ пространстве района, т. е. въ 47 увздахъ, урожай овса неудовлетворительный и въ 8-ми — плохой, а именно въ серединв района — въ уу. Елецкомъ, Ливенскомъ и Малоархангельскомъ, Орловской губ., и въ Новосильскомъ — Тульской; далве, въ Шацкомъ и Темниковскомъ уу., Тамбовской губ., и наконецъ, на юго-востовъ района въ Царицынскомъ и Камышинскомъ увъдахъ — Саратовской.

Въ остальныхъ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ (кромѣ Астраханской, гдѣ овса сѣютъ мало), а именно въ Самарской, Уфимской и Оренбургской, урожай овса въ общемъ хорошій, хотя во многихъ мѣстахъ овъ и пострадалъ въ качественномъ отношеніи отъ осенняго ненастья.

Въ этомъ районъ урожай овса получился посредственный только въ трехъ увздахъ, на съверо-западъ района — въ Бугульминскомъ и Ставропольскомъ, Самарской губ., и въ Мензелинскомъ у. — Уфимской; средній въ уу. Бузулукскомъ и Бугурусланскомъ — Самарской губ.; въ остальныхъ онъ повсемъстно хорошій, причемъ въ Новоузенскомъ — Самарской, Стерлитамакскомъ и Златоустовскомъ — Уфимской, онъ очень хорошій, а въ Николаевскомъ — Самарской и въ Оренбургскомъ — отличный; въ последнемъ увздъ онъ превышаетъ средній урожай вдвое.

Въ нечерноземныхъ губерніяхъ, мъстностей съ удовлетворительнымъ урожаемъ овса еще меньше, чъмъ въ черноземной полосъ.

Въ губерніяхъ западныхъ, овесъ далъ большею частью посредственный урожай; лучше всего онъ уродился въ Минской губерніи.

Хорошій урожай овса въ этомъ районѣ полученъ только въ уу. Слуцкомъ, Новогрудскомъ, Мозырскомъ и Пинскомъ, Минской губ.; средній—въ уу. Поневѣжскомъ и Тельшевскомъ губерніи Ковенской, Ошмянскомъ—Виленской, Рѣжицкомъ и Велижскомъ—Витебской, Бѣльскомъ и Кобринскомъ — Гродненской, въ Минскомъ у., въ Гомельскомъ, Мстиславльскомъ и Черивовскомъ — Могилевской; во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ (28) района урожай овса — посредственный, а въ 10-ти неудовлетворительный, именно: въ Ново-Александровскомъ — Ковенской, Люцинскомъ, Лепельскомъ, Невельскомъ, Полоцкомъ и Себежскомъ — Витебской, Волковысскомъ—Гродненской, Рѣчицкомъ—Минской, Сѣннинскомъ и Горецкомъ—Могилевской.

Въ губерніяхъ прибалтійскихъ, а изъ сѣверо-западныхъ — въ С.-Петербургской, и въ сѣверныхъ (Вологодской, Олонецкой и Архангельской) урожай овса по большей части средній.

Онъ очень плохъ (составляеть около 25% нормальнаго урожая) только въ двухъ уйздахъ на крайнемъ сѣверѣ Россіи—въ Холмогорскомъ у. Аржангельской губ., и Усть-Сысольскомъ — Вологодской; затѣмъ, урожай овса неудовлетворителенъ въ Устюжскомъ у. Вологодской губ., Вытегорскомъ и Лодейнопольскомъ — Олонецкой и въ Гдовскомъ — С.-Петербургской. Посредственный — въ Лужскомъ у., С.-Петербургской губ., Фридрихштадтскомъ и Иллукстскомъ — Курляндской, Перновскомъ и Феллинскомъ — Лифляндской и въ Гапсальскомъ — Эстляндской; средній — въ 25-ти уѣздахъ названныхъ губерній, коромій — въ Петергофскомъ у., С.-Петербургской губ., Добленскомъ, Туккумскомъ и Тальсенскомъ — Курляндской, Рижскомъ, Вальскомъ, Деритскомъ, Верросскомъ и Эзельскомъ — Лифляндской, Никольскомъ — Вологодской, Архангельскомъ и Пинежскомъ — Архангельской; очень хоромій — въ С.-Петербургскомъ, Царскосельскомъ и Пілиссельбургскомъ — С.-Петербургской и Вольмарскомъ — Лифляндской.

Въ Московской промышленной области, а изъ сѣверо-западныхъ губерній— въ Новгородской и Псковской, урожай овса, большею частью, неудовлетворительный, по причинамъ, объясненнымъ выше.

Исключеніе составляють: въ Псковской губерніи—уу. Островскій и Великолункій, гді урожай средній, въ Новгородской—Череповецкій, гді онъ хорошій, и Кириловскій, въ которомь сборь средній; въ Ярославской — Мологскій и Рибинскій (хорошій), Мышкинскій, Ярославскій и Ростовскій (средній); въ Московской—Богородицкій (средній); въ Смоленской—Рославльскій (хорошій) и Ельнинскій (средній); наконець, въ Калужской — Жиздринскій (хорошій); Мещовскій и Москльскій (средній). На остальномь пространстві района урожай овса или неудовлетворительный (38-мъ убздовь) или посредственный (32 убзда), а въ Калязинскомь, Тверской губ., и въ уу. Судогодскомь и Меленковскомь, губ. Владимірской, — плохой.

По сообщеніямъ изъ Тверской губерніи, французскій овесъ удался лучше обыкновеннаго и другихъ сортовъ овса; онъ вызрѣлъ, несмотря на самыя неблагопріятныя условія. Въ одномъ хозяйствѣ Макаровской вол., Весьегонскаго у., французскій овесъ далъ урожай самъ 2 и 2¹/4, тогда какъ простой не вернулъ и сѣялнъ; послѣдняго было посѣяно 60 четвертей, а собрано только 50 четвертей и то плохаго качества. Въ другомъ хозяйствѣ, въ Новоторжскомъ уѣздѣ, было посѣяно французскаго овса 12 четв., собрано 60 четв., что составитъ урожай самъ-5; австралійскаго овса посѣяно 39 четв., собрано 155 четв., или урожай самъ-4.

Въ губерніяхъ средневолжскихъ и заволжскихъ лѣсныхъ урожай овса также большею частью неудовлетворительный; какъ и въ Московской промишленной области — онъ не успѣлъ дозрѣть.

Очень хорошій урожай овса получился только въ Екатеринбургскомъ и Красноуфинскомъ убздахъ, Пермской губ., и въ Арзамасскомъ — Нижегородской; хорошій — въ уу. Сергачскомъ и Княгенинскомъ, Нижегородской губ., Елабужскомъ — Вятской, Шадринскомъ и Осинскомъ—Пермской; средній — въ Кунгурскомъ у. Пермской губ., посредственный — въ уу. Лукояновскомъ, Васильскомъ, Нижегородскомъ, Балахнинскомъ и Горбатовскомъ — Нижегородской, Костромскомъ, Нерехотскомъ, Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ и Варнавнискомъ — Костромской, Сарапульскомъ — Вятской, Камышловскомъ, Оханскомъ и Верхотурскомъ — Пермской; въ остальныхъ 23-хъ утздахъ названнаго района урожай овса неудовлетнорительный, въ томъ числѣ въ трехъ: Вятскомъ и Орловскомъ, Вятской губ., и Соликамскомъ — Пермской, — плохой,

Урожай ячменя, въ общемъ, не выше средняго и немного ниже урожая его въ 1883-мъ году. Изъ 45-ти губерній, въ которыхъ этотъ хлѣбъ воздѣлывается (исключаются Астраханская, Тульская, Рязанская, Нензенская и Симбирская, гдѣ ячменя почти вовсе не сѣютъ), урожай его получился: очень хорошій — въ Оренбургской и Орловской; хорошій — въ губ. Екатеринославской, Уфимской и Курской; средній — въ губ. Бессарабской, Донской области, Харьковской, Саратовской, Виленской, Минской, Курляндской, Лифляндской и Вологодской; посредственный — въ губ. Полтавской, Воронежской, Кіевской, По-дольской, Волынской, Черниговской, Ковенской, Гродненской, Могилевской, Эстляндской, С.-Петербургской, Олонецкой, Архангельской и Пермской; неудовлетворительный — въ губ. Таррической, Херсонской, Тамбовской, Казанской, Московской, Калужской, Владимірской, Ярославской, Витебской, Псковской, Новгородской, Вятской и Костромской; наконецъ, плохой — въ Тверской, Смоленской и Нижегородской.

Только что приведенный перечень показываеть, что урожай ячменя въ значительномъ большинствъ губерній или неудовлетворительный или посредственный. Судя по этому, можно было бы думать, что онъ въ общемъ уродился еще хуже овса; но, тъмъ не менъе, урожай его долженъ счетаться, сравнительно съ урожаемъ овса, въ общемъ итогъ, выше. Это объясняется тъмъ, что ячмень, такъ же какъ и овесъ, уродились лучше по южнымъ, юго-восточнымъ, западнымъ и съверо-западнымъ окраинамъ и хуже — въ срединъ Россіи и на сѣверо-востокѣ ея; но, въ противуположность овсу, который воздѣлывается повсем'єстно, и въ центральной Россіи въ наибол'є значительных в количествахъ, ячмень — въ средней Россіи возд'вливается въ самыхъ незначительныхъ количествахъ и гораздо большее значение имъетъ по окраинамъ, особенно на югъ, на западъ и съверо-западъ Россіи. Поэтому, большинство мъстностей съ хорошимъ урожаемъ ячменя въ 1884-мъ году находится въ районахъ наибольшаго распространенія культуры этого хліба и, напротивъ того, большинство мъстностей съ наименъе удовлетворительнымъ урожаемъ мименя — расположено въ районахъ, гдъ посъвы его имъютъ очень ограниченное распространеніе.

Вообще, въ Европейской Россіи можно различить пять райоповъ удовлетворительнаго урожая ячменя, окруженныхъ мъстностями съ неудовлетворительнымъ урожаемъ его.

Первый изъ нихъ можетъ быть названъ южнымъ и соотвътствуетъ болъе

или менте пожному району удовлетворительнаго урожая овса и яровой ишеницы; но онъ ограничените на западт и расширяется на стверъ и востокъ.

На врайнемъ западъ черновемной полосы, урожай ячменя удовлетворителенъ лишь въ немногихъ увздахъ свверной Бессарабів и губ. Подольской, Кіевской и Волынской. Силошная же часть южнаго района удовлетворительного урожая ячменя начинается лишь за Дебиромъ. Въ составъ этого района входять: съверо-восточные (Мелитопольскій и Бердянскій) уу. Таврической губ., юго-восточные увзды — Полтавской, свверные увзды — Черниговской, южный уголь — Калужской, затымь губерніи: Орловская, Курская, Харьковская и Екатеринославская, почти вся Донская область и нёкоторые увзды Воронежской губ. Въ Саратовской губ. онъ соединяется съ восточнымъ райономъ удовлетворительнаго урожая этого хлъба. Лучшіе сборы ячменя получены въ некоторыхъ уездахъ Екатеринославской губерніи: въ среднемъ до 9 четв. у владельцевъ и до 8 у крестьянъ, а въ Бахмутскомъ уезде до 10 четв. съ десятины у владъльцевъ и 9 у врестьянъ; въ нъкоторыхъ же лозяйствахъ собирали съ десятины и до 20 четвертей ячменя. Не менъе высокіе сборы — до 11 и 12 четв. въ среднемъ у влад 4 льцевъ и 8^{1} /2 до 9 у врестьянь, получены въ убздахъ Сорокскомъ и Ясскомъ, Бессарабской губ., причемъ въ накоторыхъ отдельныхъ хозяйствахъ этихъ местностей собирали даже до 25 четв. ячменя съ десятины. Въ остальныхъ частяхъ южнаго района сборъ ячиеня составляль, въ среднемъ, около 7 и 8 четв. съ десятины на владъльческихъ земляхъ и около 5 и 6 до 7 четв. — на крестьянскихъ.

Къ очерченному южному району удовлетворительнаго урожая ячменя на границѣ Донской области примыкаетъ восточный районъ. Въ составъ его входятъ нѣкоторыя мѣстности губерній Саратовской и Симбирской, вся Самарская, Оренбургская, Уфимская, кромѣ Мензелинскаго уѣзда (гдѣ урожай ячменя только посредственный), юго-восточный уголъ — Пермской и Елабужскій у. — Вятской. Наилучшій урожай въ этомъ районѣ полученъ въ Оренбургскомъ у. — 11 четв. у влад. и 12 у крест.; затѣмъ, въ остальной части района, въ среднемъ для цѣлыхъ уѣздовъ, собирали, большею частью, 7 и 8 четв. съ десятины.

Вит черноземной полосы ячмень уродился удовлетворительно въ трехъ районахъ, но районы эти гораздо менте зпачительны.

Одинъ изъ нихъ захвативаетъ Царство Польское, гдѣ во многихъ губерніяхъ собирали по 9 четв. ячменя, въ среднемъ, на владѣльческихъ земляхъ, и распространяется на въкоторые уѣзды губерній: Гродненской, Минской, Могилевской и Виленской, а также на Поневѣжскій у. — Ковенской. Впрочемъ, урожай ячменя здѣсь большею частью хуже, чѣмъ въ Привислянскомъ краѣ, и можетъ считаться лишь среднимъ; онъ не превышаетъ 5 и 6 четв. съ десятины, и только въ Поневѣжскомъ уѣздѣ достигаетъ 9-ти четв. на владѣльческихъ земляхъ и 7 — на крестьянскихъ. Болѣе высокіе сборы получены во второмъ изъ нечерноземныхъ районовъ удовлетворительнаго урожая ячменя, захватывающемъ большую часть прибалтійскихъ губерній. Тамъ собирали въ нѣкоторыхъ уѣздахъ на владѣльческихъ земляхъ, въ среднемъ, до 10 и даже 12 (Вольмарскій) четвертей ячменя съ десятины, а на крестьян-

скихъ — до 8; въ нѣкоторыхъ же хозяйствахъ собирали до 18 четв. съ десятины. Третій нечерноземный районъ удовлетворительнаго урожая ячменя захватываетъ сѣверные уѣзды Олонецкой губерніи, гдѣ урожай этого хлѣба превысилъ на крестьянскихъ земляхъ 5 четв. съ десят., что для этого края должно считаться урожаемъ среднимъ. Во всей остальной Европейской Россіи, болѣе чѣмъ на ²/з ея пространства, урожай ячменя получился неудовлетворительный или только посредственный, причемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній Бессарабской (южные уѣзды), Херсонской (Одесскій и Тираспольскій), Смоленской, Тверской, Нижегородской, Костромской, Казанской и Вятской, урожай ячменя получился плохой; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ названныхъ губерній собирали, въ среднемъ, ¹/₂, 1 и 2 четверти съ десятины, а во многихъ случаяхъ ячмень погибъ совершенно.

Вообще, въ черноземной полосѣ, если откинуть большую часть сѣверныхъ черноземныхъ губерній, гдѣ ячмень сѣютъ немногіе хозяева, мѣстности съ удовлетворительнымъ урожаемъ ячменя занимаютъ большую площадь, чѣмъ мѣстности, гдѣ этотъ хлѣбъ далъ неудовлетворительные сборы, и урожай его можетъ считаться, въ общемъ, выше средняго. Напротивъ того, въ нечерноземныхъ губерніяхъ, мѣстности съ удовлетворительнымъ урожаемъ ячменя захватываютъ не болѣе одной пятой всего занимаемаго ими пространства, и урожай этого хлѣба, въ общемъ, слѣдуетъ считать неудовлетворительнымъ.

Въ губерніяхъ южныхъ степныхъ, урожай ячменя, въ общемъ, средній.

Урожай его очень хорошій въ уу. Сорокскомъ и Ясскомъ — Бессарабской губ., Ростовскомъ, Бахмутскомъ и Екатеринославскомъ — Екатеринославской, и въ Черкасскомъ округѣ — Донской области; хорошій — въ Хотинскомъ у. Бессарабской губ., Бердянскомъ — Таврической, Александровскомъ и Луганскомъ — Екатеринославской, и въ округахъ: Первомъ Донскомъ, Міусскомъ и Калмыцкомъ, Донской области; средній — въ Мелитопольскомъ у., Таврической губ., Павлоградскомъ — Екатеринославской и въ округахъ Донецкомъ и Хоперскомъ Донской области; посредственный — въ Оргѣевскомъ у. губ. Бессарабской, Херсонскомъ и Елисаветградскомъ — Херсонской, Верхнеднѣпровскомъ и Новомосковскомъ — Екатеринославской; неудовлетворительный — въ Бендерскомъ и Кишиневскомъ уу. — Бессарабской, Ананьевскомъ и Александрійскомъ — Херсонской, Феодосійскомъ, Евпаторійскомъ и Днѣпровскомъ — Таврической, и въ округахъ Второмъ Донскомъ и Усть-Медвѣдицкомъ — Донской области.

По сообщенію изъ Елисаветградскаго у. Херсонской губ., гималайскій ячмень удался хорошо, а шестирядный вышель мелокь на зерно; лучше же всего удался датскій ячмень; онь даль колось въ 1/4 аршина и солому въ 1/2 аршина вышины.

Въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ, а изъ сѣверныхъ черноземныхъ — въ Курской, Черниговской и Орловской, урожай ячменя, въ общемъ, выше средняго.

Въ этомъ районѣ очень хорошій урожай ячменя получился въ увздахъ: Изюмскомъ — Харьковской губ., Курскомъ, Дмитріевскомъ и Обоянскомъ — Курской, Дмитровскомъ, Карачевскомъ и Врянскомъ — Орловской; хорошій — въ Константиноградскомъ у., Полтавской губ., Кунннскомъ, Зміевскомъ и Валковскомъ — Харьковской, Богучарскомъ — Воронежской, Новоскольскомъ и Суджанскомъ — Курской, Болховскомъ, Сѣвскомъ и Трубчевскомъ — Орловской; средній — въ Кременчугскомъ, Кобелякскомъ, Золотоношскомъ и Хорольскомъ — Полтавской, Старобъльскомъ, Волчанскомъ, Харьковскомъ, Богодуховскомъ и Сумскомъ — Харьковской, Острогожскомъ, Павловскомъ и Бобровскомъ — Воронежской, Бѣлгородскомъ, Грайворонскомъ, Рыльскомъ, Старооскольскомъ и Фатежскомъ — Курской, и, наконецъ, въ Черин-

говскомъ у.; неудовлетворительный — въ Зепьковскомъ, Лохвицкомъ и Лубенскомъ уу., Полтавской губ., и плохой — въ Гадячскомъ у, той же губернии. Во всехъ остальныхъ уведахъ названныхъ губерній урожай ячменя получился посредственный.

Въ юго-западныхъ губерніяхъ урожай ячменя посредственный во всёхъ уёздахъ, кромё Уманскаго и Черкасскаго Кіевской губ., гдё онъ хорошій, и Звенигородскаго и Чигиринскаго той же губерніи, Гайсинскаго, Литинскаго и Ямпольскаго — Подольской, Староконстантиновскаго, Кременецкаго и Житомірскаго — Волынской, гдё онъ средній.

Въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ, урожай ячменя, за исключеніемъ Казанской губерніи, большею частью удовлетворительный.

Очень хорошій урожай ячменя полученъ въ увздахъ: Самарскомъ и Бугурусланскомъ—Самарской губ., Златоустовскомъ—Уфимской, и въ у. Оренбургскомъ; хорошій—въ четырехъ остальнихъ увздахъ Оренбургской губ., въ Стерлитамакскомъ—Уфимской, во всъхъ увздахъ Самарской, кромъ двухъ поименованнихъ выше, въ Саратовскомъ, Вольскомъ и Петровскомъ—Саратовской; средній — въ Белебеевскомъ и Бирскомъ— Уфимской, и въ Хвалинскомъ—Саратовской; посредственный—въ Цивильскомъ у., Казанской губ., Мензелинскомъ—Уфимской, Царицынскомъ, Камышинскомъ, Аткарскомъ и Сердобскомъ—Саратовской; неудовлетворительный— въ Баламовскомъ у. Саратовской губерніи и во всей Казанской губерніи, кромъ указаннаго уже выше Цивильскаго убзда; наконецъ, въ Казанскомъ, Тетюшскомъ, Царевовокимайскомъ и Чебоксарскомъ убздахъ той же губерніи урожай ячменя получился плохой, причемъ мѣстами ячмень пропаль вовсе и не вернуль даже съманъ.

Въ Московской промышленной области, гдъ, впрочемъ, ячменя съютъ немного, урожай его получился весьма неудовлетворительный; во многихъ мъстностяхъ ячмень былъ тамъ побитъ морозомъ и погибъ совершенно.

Хорошій урожай ячменя получился только въ Московскомъ у., подъ столицей; средній— въ Мышкинскомъ у., Ярославской губернін; посредственный — въ уфздахъ Даниловскомъ и Мологскомъ, Ярославской губ., а также въ Калужскомъ, Козельскомъ, Лихвинскомъ, Мещовскомъ и Перемышльскомъ—Калужской. На всемъ остальномъ пространствф Московской промышленной области урожай ячменя неудовлетворительный (въ 20 уфздахъ) или плохой (въ 34-хъ уфздахъ).

Не многимъ лучше, чѣмъ въ предъидущемъ районѣ, урожай ячменя въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ (С.-Петербургская, Псковская и Новгородская).

Въ этомъ районѣ ячмень далъ средвій урожай лишь въ Островскомъ у., Псковской губ.; посредственный—въ С. Петербургскомъ, Петергофскомъ, Царскосельскомъ и Шлиссельбургскомъ, С.-Петербургской губ., Псковскомъ и Порховскомъ—Псковской, и въ Череповецкомъ—Новгородской; затъмъ, въ уу. Торопецкомъ—Псковской и Валдайскомъ—Новгородской, урожай ячменя полученъ плохой, а во всъхъ остальныхъ 17-ти увздахъ района — неудовлетворительный.

Въ губерніяхъ западныхъ урожай ячменя можеть считаться лишь посредственнымъ.

Хорошій урожай этого хатба полученть: вт у. Поневъжскомъ—Ковенской, Лидскомъ п Трокскомъ — Виленской, Ръжицкомъ — Витебской, Словимскомъ — Гродненской, Минскомъ, Слуцкомъ и Мозырскомъ — Минской; средній — вт Сокольскомъ и Кобринскомъ, Гродненской губ., Новогрудскомъ — Минской, Климовичскомъ, Мстиславльскомъ и Чериковскомъ — Могилевской; заттомъ, вт утвадахъ Вилькомірскомъ, Ново-Александровскомъ, Россіенскомъ и Тельшевскомъ, Ковенской губ., Ошиянскомъ — Виленской, Дриссенскомъ, Лепельскомъ, Невель-

скомъ, Полоцкомъ и Себежскомъ—Витебской, Свининскомъ и Чаусскомъ—Могилевской, онъ неудовлетворительный, а въ остальныхъ 26 увздахъ района, т. е. въ большинствъ мъстностей—посредственный.

Въ прибалтійскихъ губерніямъ урожай ичменя удовлетворительний.

Онъ получился хорошій въ увъдахъ Туккумскомъ и Тальсенскомъ Курдяндской губ., Вольмарскомъ и Валкскомъ — Лифляндской; посредственный — во всей Эстляндской губ., въ уу. Фридрихштадтскомъ и Иллукстскомъ — Курляндской, и Перновскомъ — Лифляндской; во всъхъ остальныхъ 12-ти увъдахъ района онъ—средній.

На сѣверо-востокѣ Россіи, въ губерніяхъ средневолжскихъ и заволжскихъ лѣсныхъ, урожай ячменя, за немногими исключеніями, вышелъ неудовлетворительный или плохой.

Очень хорошій урожай ячменя получень въ этомъ районь въ одномъ только Шадринскомъ у., Пермской губ., и хорошій — въ Екатеринбургскомъ и Красноуфимскомъ увздаль той же губерніи; средній — въ Елабужскомъ у. — Вятской; посредственний — въ Нерехотскомъ у., Костромской губ., Малмыжскомъ — Вятской, Каммиловскомъ, Кунгурскомъ, Верхотурскомъ и Осинскомъ—Пермской. На всей остальной площади района урожай ячменя или неудовлетворительный (16 увздовъ) или плохой (18 увздовъ). Наиболье плохіе сборы ячменя получены въ Нижегородской губ. и въ съверной половинь Вятской.

Въ губерніяхъ крайняго съвера—Вологодской, Олонецкой и Архангельской—урожай ячменя, въ общемъ, посредственный.

Очень плохой сборъ полученъ въ Мезенскомъ у. Архангельской губ.; неудовлетворительный — въ Вологодскомъ и Грязовецкомъ уу. губ. Вологодской, и Вытегорскомъ — Олонецкой; затъмъ, въ 11-ти уъздахъ урожай ячменя посредственный; въ Сольвычегодскомъ и Усть-Сысольскомъ — Вологодской, Петрозаводскомъ и Каргопольскомъ — Олонецкой, онъ средній, и, наконецъ, въ Тотемскомъ и Яренскомъ — Вологодской, Олонецкомъ, Повънецкомъ и Пудожскомъ — Олонецкой, сборъ ячменя можетъ даже считаться хорошимъ.

Урожай гречихи въ 1884-мъ году, въ общемъ, получился ниже средняго. Какъ поздній яровой хлібов, она въ большинствів нечерноземныхъ губерній и во многихъ черноземныхъ, особенно въ восточной половинів черноземной полосы, была повреждена ранними заморозками, не дозрівла и погибла отъ ненастья. Морозы побили позднюю гречиху даже во многихъ містностяхъ сіверныхъ и среднихъ черноземныхъ губерній, т. е. въ томъ районів, въ которомъ урожай ея получился сравнительно удовлетворительный, а містами и хорошій. На югі Россіи гречиха пострадала отъ жаровъ въ іюлів, а затімъ отъ утренниковъ въ началів августа.

Мъстности съ удовлетворительнымъ урожаемъ гречихи составляли въ 1884 г. лишь одинъ довольно значительный районъ въ срединъ Россіи и нъсколько весьма небольшихъ островковъ, разбросанныхъ въ другихъ частяхъ Европейской Россіи.

Средній районъ захватываетъ Курскую губернію, кромѣ восточныхъ уѣздовъ, середину Орловской, всю Тульскую, кромѣ уу. Новосильскаго и Ефремовскаго, сѣверную половину Рязанской, начиная съ уу. Михайловскаго и Пронскаго, восточную половину Московской и западную—Владимірской; къ сѣверо-западу этотъ районъ распространяется на нѣкоторые уѣзды губерній

Калужской, Смоленской и Витебской, захватывая почти всю Псковскую и нѣкоторыя мѣстности Лифляндской губ. Наилучшіе сборы гречихи получены
въ Михайловскомъ и Пронскомъ уѣздахъ, Рязанской губ., и въ нѣкоторыхъ
уѣздахъ губерній Тульской и Курской, гдѣ ся собирали около 6 и 7 четвертей съ десятины въ среднемъ по цѣлымъ уѣздамъ; въ Курскомъ уѣздѣ и
въ Михайловскомъ, на крестьянскихъ земляхъ, сборъ гречихи превысилъ
въ среднемъ даже 8 четвертей съ десятины. Въ отдѣльныхъ хозяйствахъ
этого района сборъ гречихи достигалъ 10, 12 и даже 15 четвертей съ десятини.

Кромъ очерченнаго района, урожай гречихи получился, котя и не столь высовій, но тъмъ не менте средній и выше, въ большей части Кієвской губ., въ среднихъ утадахъ Подольской и ствернихъ — Бессарабской, на западт — въ Царствъ Польскомъ и въ нтвоторыхъ утадахъ губерній Гродненской и Ковенской; затымъ, въ большей части Пензенской губерній, въ южныхъ утадахъ Нижегородской и, наконецъ, на югт — въ Міусскомъ и Калимцкомъ округахъ Домской области. Во всей остальной Европейской Россіи урожай гречихи неудовлетворительный и въ трехъ значительныхъ районахъ онъ даже оченъ плохой.

Первый изъ этихъ районовъ обнимаетъ губерніи: Херсонскую и Екатеринославскую (въ Таврической губ. гречихи почти не съютъ). Въ Херсонской губерній, въ среднемъ для цёлыхъ уёздовъ, сборъ гречихи нигдё не превишаетъ 1¹/2 четвертей, а въ Екатеринославской, кромё Луганскаго уёзда, гдё на владёльческихъ земляхъ собрано 4 четв. гречихи съ десятины,—2-хъ и 2¹/2 четв.; въ нёкоторыхъ уёздахъ этого района сборъ гречихи, въ среднемъ, не выше ¹/2 четверти съ десятины, а во многихъ случаяхъ она погибла совершенно. Впрочемъ, въ 1883-мъ году урожай гречихи въ степныхъ губерніякъ былъ еще хуже, чёмъ въ 1884-мъ.

Второй районъ очень плохаго сбора гречихи захватываеть большую часть Воронежской губерній, восточные убзды Орловской, южные и средніе—Тамбовской и западние—Саратовской. Въ этомъ районт она во иногихъ містать пострадала оть ранникъ заморозковъ. Въ среднемъ по цілимъ убздамъ, сборы гречихи большею частью не превышаютъ 2-хъ и $2^{1/2}$ четвертей съ десятины, причемъ и здісь, во многихъ случанхъ, она совершенно погибла или не вернула сімянъ.

Третій самый обширный районъ очень плохаго сбора гречихи захватываетъ большую часть Симбирской губерніи, всю Казанскую, Вятскую и Пермскую, почти всю Уфимскую и нѣкоторыя мѣстности Самарской. Въ этомъ районѣ гречиха совершенно недозрѣла, будучи захвачена ранними заморозвами, а затѣмъ осенней непогодой и мѣстами снѣгомъ, покрывшимъ поля уже въ началѣ сентября. Въ Пермской губерніи, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ напр. въ Шадринскомъ, гречиха погибла совершенно, и въ большинствѣ случаевъ ея не убирали вовсе; въ другихъ уѣздахъ сборъ ея, въ среднемъ, нигдѣ не превышаетъ 1½ четвертей съ десятины. Почти столь же низкіе сборы—въ 1 и 1½ четверт., рѣдко въ 2 и 2½, получены въ губерніяхъ Казанской и Вятской; далѣе къ югу, сборы гречихи рѣдко превышаютъ 3 чет-

верти съ десятины и большею частью колеблются около 2-хъ и $2^{1/2}$ четвертей, причемъ и здёсь встрёчались случаи совершенной гибели этого хлёба.

Въ общемъ, изъ 39 губерній, въ которыхъ воздѣлываніе гречихи имѣетъ значеніе, урожай ен получился: хорошій—въ Тульской, Курской и Псковской, средній— въ Костромской, Кіевской и Рязанской; посредственный— въ Донской области, Московской губ., Нижегородской, Подольской, Владимірской, Пенвенской, Гродненской, Бессарабской, Калужской, Витебской, Тверской, Могилевской, Орловской, Ковенской и Харьковской; неудовлетворительний—въ Виленской, Минской, Самарской, Полтавской, Смоленской, Волынской, Тамбовской, Уфимской, Ярославской, Воронежской, Симбирской и Черниговской; плохой—въ Саратовской, Екатеринославской, Вятской, Казанской, Херсонской и Пермской. Такимъ образомъ, урожай средній и выше, полученъ лишь въ 6-ти губерніяхъ и ниже средняго—въ 33-хъ.

Просо имъетъ значение лишь въ губернияхъ черноземныхъ; кромъ того, въ болье или менъе значительныхъ количествахъ оно воздълывается въ привислянскихъ губ. и въ Нижегородской,—въ этой послъдней, впрочемъ, лишь въ черноземныхъ уъздахъ. Распредъление мъстностей по урожаю проса, какъ поздняго по времени посъва и уборки хлъба, имъетъ въ общихъ чертахъ наиболье сходства съ распредълениемъ урожая гречихи. Районъ удовлетворительнаго урожая проса занимаетъ также середину черноземной полоси, а навменъе удовлетворительный урожай этого хлъба полученъ на востокъ ся и на югъ. На урожай проса вредное вліяніе оказали, главнымъ образомъ, тъ же метеорологическія причины, какъ и на урожай гречихи, а именю, ранніе заморозки и осенняя непогода.

Районъ удовлетворительнаго урожая проса, начинаясь съ съверних уъздовъ Бессарабіи, захватываетъ всю Подольскую губернію, кромѣ Балскаго у., нъкоторые южные уъзды Волынской, большую часть Кіевской Черниговской, большую часть Харьковской, нъкоторые уъзды Воронежской, всю Курскую, Орловскую, кромѣ 3-хъ восточныхъ уъздовъ, всю Тульскую, съверную половину Рязанской, съверный уголъ Тамбовской, южные уъзды Нижегородской и нъкоторыя мъстности Пензенской. Наилучшіе сборы проса получены въ нъкоторыхъ уъздахъ Курской губерніи, гдѣ, какъ наприм. въ Льговскомъ у., на владѣльческихъ и на крестьянскихъ земляхъ собрано въ среднемъ 10 четв. съ десят., а въ отдѣльныхъ хозяйствахъ собирали до 15 четв. Затѣмъ, во многихъ уъздахъ той же губерніи и въ нъкоторыхъ—Бессарабской, Подольской, Волынской, Тульской и Рязанской, сборъ проса достигалъ, въ среднемъ для цѣлыхъ уъздовъ, 7 и 8 четв. съ десят., а въ отдѣльныхъ хозяйствахъ Михайловскаго у., Рязанской губ., даже 17 четв.

Кром'в очерченнаго района, урожай проса получился удовлетворительный въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній привислянскихъ и въ Области Войска Донскаго—въ округахъ Хоперскомъ, Донецкомъ и Черкасскомъ. Во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ черноземной полосы урожай проса неудовлетворительный и очень плохой, послѣднее—въ трехъ районахъ, болѣе или менѣе соотвѣтствующихъ тремъ районамъ неудовлетворительнаго урожая гречихи.

Первый изъ этихъ районовъ весьма неудовлетворительнаго урожая проса занимаетъ южные увзды Бессарабской губ., Херсонскую, большую часть Таврической и нъкоторые увзды — Полтавской; во многихъ увздахъ этой последней губерніи урожай проса, въ среднемъ, не превышаетъ 2-хъ и $2^1/_2$ четвертей съ десятины, а въ нъкоторыхъ увздахъ Херсонской, Таврической и Бессарабской даже 1-й четверти, причемъ неръдко его не убирали вовсе.

Второй районъ занимаетъ южную половину Тамбовской губерніи и нѣкоторыя мѣстности на крайнемъ югѣ Рязанской. Въ этомъ районѣ сборъ проса съ десятины, въ среднемъ для цѣлыхъ уѣздовъ, колеблется около 2-хъ и 3-хъ четвертей, а въ отдѣльныхъ имѣніяхъ его собирали часто 1 и 11/2 четверти и менѣе.

Третій районъ плохаго сбора проса занимаетъ всё южныя и юго-восточныя губерніи, кромі нікоторыхъ уіздовъ Саратовской, гді сборъ этого хліба хотя и неудовлетворителенъ, но все-таки достигаетъ 4 и 4¹/₂ четвертей въ среднемъ. Въ Симбирской же и Казанской губерніяхъ преобладаютъ сборы въ 2 и 3 четверти, за исключеніемъ Курмышскаго у. Симбирской губ., гді урожай проса почти средній. За Волгой просо повсемістно дало весьма плохіе сборы, рідко боліве 2-хъ четвертей въ среднемъ для цілыхъ уіздовъ; въ Уфимской губернік чаще всего собирали 1 и 1¹/₂ четверти, а во многихъ містностяхъ оно совершенно погибло отъ раннихъ заморозковъ и осенняго ненастья; наконецъ, въ уіздахъ Бирскомъ и Златоустовскомъ просо погибло почти повсемістно и его вовсе не убирали.

Изъ 25-ти черноземныхъ губерній у рожай проса получился, въ общемъ, корошій только въ 2-хъ, въ—Курской и Тульской; средній—въ 5-ти: Черниговской, Рязанской, Харьковской, Подольской и Волынской; посредственный—въ 8-ми: Донской Области, Кіевской, Орловской, Пензенской, Екатеринославской, Полтавской, Воронежской и Астраханской; неудовлетворительный—въ 4-хъ: Бессарабской, Тамбовской, Саратовской и Симбирской; наконецъ, плохой—въ 6-ти: Таврической, Оренбургской, Самарской, Казанской, Херсонской и Уфимской. Слёдовательно, урожай средній и выше оказался только въ 7 губерніяхъ и ниже средняго—въ 18-ти.

Урожай гороха вышелъ на-вругъ неудовлетворительный; во миогихъ мъстностяхъ черноземной полосы и почти во всъхъ нечерноземныхъ губерніяхъ онъ пострадалъ отъ раннихъ осеннихъ заморозковъ и вое-гдъ былъ побитъ ими совершенно, такъ что его даже не собирали.

Въ черноземной полосъ урожай гороха получился удовлетворительный (выше средняго) лишь въ большей части Екатеринославской губерніи и по сосъдству съ нею, въ нъвоторыхъ мъстностяхъ Донской области и губерній: Харьковской (въ восточной половинъ), Воронежской (южные уъзды), Полтавской, Курской, Черниговской и Орловской (въ послъднихъ четырехъ губерніяхъ въ немногихъ уъздахъ). Въ Екатеринославской губ. собирали, въ среднемъ по нъкоторымъ уъздамъ, до 7 четв. съ десятины, а въ отдъльныхъ имъніяхъ до 10-ти; столь же высокіе сборы гороха были получены и въ нъвоторыхъ другихъ мъстностяхъ поименованныхъ губерній. Кромъ того, хорошіє сборы гороха — до 7 и до 8 четв. въ среднемъ, получены въ большей

Digitized by G80gle

части Кіевской губ., а до 6 и болье четв. — въ нъкоторыхъ увздахъ губ. Подольской и Волынской. За предёлами черноземной полосы, удовлетворительный урожай гороха получился лишь въ некоторыхъ местностяхъ губерній западныхъ и привислянскихъ и въ большей части прибалтійскихъ; въ Эстляндской губерній сборь гороха можеть даже считаться очень хорошинь. Въ нъкоторыхъ уъздахъ губерній Лифляндской и Эстляндской, сборъ гороха въ среднемъ превышаль 7, 8 и даже 9 четв. съ десятины на владъльческихъ земляхъ, а въ отдёльныхъ хозяйствахъ онъ достигалъ 17 и даже 18 четвертей; кромъ того, удовлетворительные сборы гороха получены кое-гдъ въ губернін С.-Петербургской. Во всей остальной Россіи урожай гороха получился неудовлетворительный, а въ большей части губерній Московской промышленной области, въ Новгородской и Псковской, равнымъ образомъ въ средневолжскихъ и заволжскихъ лёсныхъ губ., урожай гороха оказался очень плохъ, или онъ погибъ совершенно; въ различныхъ увздахъ этого общирнаго района собирали всего 1/2 - 1 четв., р $\frac{1}{2}$ же 2 и 3 четв. съ десятины, хотя въ единичныхъ хозяйствахъ встречаются случаи и хорошаго урожая гороха.

Сообщенія о сильномъ поврежденія и даже совершенной гибели гороха отъ осеннихъ заморозковъ получены изъ съверныхъ черноземныхъ губерній, восточныхъ и юго-восточныхъ и изъ всъхъ нечерноземныхъ, кромъ прибалтійскихъ, привислянскихъ и некоторыхъ западныхъ. На-кругъ, для целыхъ губерній, урожай гороха получился: хорошій въ Эстляндской, Екатеринославской и Кіевской; средній — въ Подольской, Ковенской, Лифляндской и Курляндской; посредственный-въ Донской области и въ губ. Полтавской, Воронежской, Вольнской, Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Оренбургской, Виленской, Витебской, Гродненской, Минской, Могилевской, Нижегородской и С.-Петербургской; неудовлетворительный — въ Вессарабской, Херсонской, Тамовской, Иензенской, Казанской, Самарской, Уфимской, Владимірской, Исковской, Новгородской, Вологодской и Олонецкой, и плохой — въ Симбирской, Саратовской, Московской, Тверской, Ярославской, Смоленской, Калужской, Костромской, Вятской, Пермской и Архангельской. Такимъ образомъ, изъ 48 губерній, въ которыхъ возд'ялывается горохъ, онъ даль урожай выше средняго лишь въ 7-ми, а въ 41-й-ниже средняго; при этомъ въ 11 губерніяхь, изъ которыхъ 5-ть находятся въ Московской промышленной области, урожай гороха ниже средняго болбе чемъ наполовину.

Урожай к у к у р у з и, въ общемъ, не выше средняго. Районъ воздѣлыванія этого хлѣба очень ограниченъ и занимаетъ губерніи Бессарабскую, Подольскую и Херсонскую; кукуруза, кромѣ того, воздѣлывается и въ другихъ южныхъ степныхъ губерніяхъ, а также въ среднихъ черноземныхъ и юго-западныхъ, но уже въ небольшихъ количествахъ. Въ южныхъ уѣздахъ Бессарабской губ. и въ Херсонской, урожай кукурузы, въ общемъ, ниже средняго; ея собирали тамъ большею частью около 2, 2½ и 3-хъ четвертей съ десятины. Въ сѣверныхъ уѣздахъ Бессарабіи сборъ кукурузы значительно лучше—въ Сорокскомъ и Ясскомъ уѣздахъ до 8, 9 и даже 12 четвертей, а въ отдѣльныхъ хозяйствахъ до 19-ти. Въ остальныхъ губерніяхъ, въ которыхъ кукуруза воздѣлывается, сборъ ея близокъ къ среднему и составляеть въ

большинствъ случаевъ около 6 и 7 четвертей, а въ нъкоторыхъ увздахъ достигаетъ до 8 и до 10 (Винницкій).

По нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ Бессарабской губернів, ранняя кукуруза была короша, а поздняя, вслѣдствіе прокладной погоды и дождей въ октябрѣ, не вызрѣла, причемъ мѣстами пропало до 1/8 всей кукурузы. Въ Ананьевскомъ у. Херсонской губ., по одному сообщенію, кукуруза чинквантино дала 67 п. съ десятины, тогда какъ простая только 521/2 пуда.

Полба воздёлывается въ значительных количествахъ въ Казанской и Уфимской губ., а также въ южныхъ уёздахъ Вятской и въ Симбирской губерніи. Урожай полбы въ 1884-мъ году въ этомъ районт не выше средняго и хуже прошлогодняго. Въ губерніяхъ Самарской, Уфимской и въ Елабужскомъ утвадъ — Вятской, урожай полбы можетъ считаться среднимъ: ея собирали въ среднемъ около 7 четвертей. Что же касается губерній Казанской и Симбирской, то тамъ урожай полбы ниже средняго — около 4-хъ и 5 четвертей, а въ нъкоторыхъ утвадахъ даже около 2 (Ядринскій, Чебоксарскій, Царевококшайскій). Единичныя показанія объ урожай полбы получены и изъ другихъ губерній, но въ нихъ она почти не имъетъ значенія и воздёлывается лишь въ немногихъ имъніяхъ.

Урожай картофеля въ 1884 г. быль удовлетворительный — не ниже средняго.

Въ главныхъ районахъ воздѣлыванія картофеля—въ губерніяхъ привислянскихъ, прибалтійскихъ, западныхъ и сѣверныхъ черноземныхъ, урожай его получился, по большей части, средній и выше средняго, а въ послѣднихъ, во многихъ мѣстностяхъ, даже и очень хорошій. Въ промышленныхъ губерніяхъ урожай картофеля неудовлетворителенъ и мѣстами очень плохъ, а въ сѣверо-западныхъ и сѣверныхъ— посредственный или неудовлетворительный. Въ остальныхъ частяхъ Россіи картофеля разводится сравнительно мало.

Вообще урожай картофеля получился: хорошій — въ губ. Екатеринославской, Таврической, Харьковской, Курской, Волынской, Самарской, Оренбургской, Уфимской, Орловской, Пензенской, Могилевской и Ковенской; средній — въ Донской области и губ. Кіевской, Тамбовской, Черниговской, Рязанской, Симбирской, Виленской, Витебской, Минской, Вятской, Нижегородской, Курляндской и Лифляндской; посредственный — въ губ. Бессарабской,
«Херсонской, Полтавской, Воронежской, Подольской, Саратовской, Гродненской, Калужской, Олонецкой, Костромской, Пермской, С.-Петербургской,
Псковской, Эстляндской, Вологодской и Архангельской; неудовлетворительный — въ губ. Казанской, Владимірской, Смоленской, Московской, Тверской,
Ярославской и Новгородской.

Всего изъ 49-ти губерній въ 26-ти урожай картофеля получился выше средняго и въ 23-хъ — ниже средняго.

М'ястности съ удовлетворительнымъ урожаемъ картофеля группируются въ Европейской Россіи въ три-района.

Первый изъ нихъ—западный, съ урожаемъ картофеля, большею частью, среднимъ, захватываетъ губерніи: привислянскія, прибалтійскія, кром'в Эст-

ляндской, гдѣ онъ посредственный, изъ западныхъ — большую часть Ковенской, Виленской, Витебской, Минской и Могилевской, и распространяется на нѣкоторые уѣзды Черниговской, на большую часть Кіевской, нѣкоторые уѣзды Волынской и на нѣкоторыя мѣстности Бессарабіи. Въ этомъ районѣ, въ предѣлахъ черноземной полосы, наилучшіе сборы картофеля въ—50 и до 60 и болѣе четвертей съ десятины, получены въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Кіевской губ., гдѣ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ собирали даже до 100 и болѣе четвертей картофеля съ десятины. Въ нечерноземной же части района висшіе сборы картофеля получены въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Курляндской и Лифляндской губ., гдѣ на владѣльческихъ земляхъ получали, въ среднемъ, до 80 и даже до 90 и болѣе четвертей съ десятины, а на крестьянскихъ — до 70 и болѣе. При этомъ, въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ въ предѣлахъ этихъ губерній сборы картофеля достигали 130, 150 и даже 180 четвертей съ десятины.

Второй районъ удовлетворительнаго урожая картофеля занимаетъ середину черноземной полосы и почти не переходитъ за ен предълы. Въ этомъ районъ сборъ картофеля большею частью хорошій, а мъстами очень хорошій.

Начинаясь съ Таврическаго полуострова, средній районъ удовлетворительнаго урожая картофеля тянется къ сѣверо-востоку, заканчиваясь губерніей Нижегородской. Въ него входять большая часть Таврической губ., Херсонскій у., вся Екатеринославская, нѣкоторыя мѣстности Донской области и Полтавской губ., почти вся Харьковская, вся Курская, почти вся Орловская, вѣкоторые уѣзды Калужской, почти вся Тульская и большая часть губерній Рязанской, Тамбовской, Пензенской, Симбирской и Нижегородской. Самые высокіе сборы—до 70 и даже до 80 четвертей въ среднемъ для цѣлыхъ уѣздовъ, получены въ пѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній Курской и Орловской, причемъ въ первой изъ названныхъ губерній, въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ имѣніяхъ собирали картофеля до 120 и до 140 четв. съ десятины, а въ послѣдней даже до 180 и до 200 четвертей.

Третій районъ удовлетворительнаго урожая картофеля находится на востокѣ черноземной полосы; онъ обнимаетъ собою нѣкоторыя мѣстности Саратовской губ., большую часть—Самарской, всю Уфимскую, Оренбургскую и южные уѣзды губерній Вятской и Пермской. Въ большинствѣ мѣстностей этого восточнаго района картофель воздѣлывается въ незначительныхъ количествахъ и урожаи его бываютъ не особенно высоки; поэтому, полученные въ среднемъ для многихъ уѣздовъ этого района сборы въ 30 и 35 четв. должны уже считаться выше средняго, а полученые мѣстами сборы въ 40—50 и болѣе четвертей — даже очень хорошими.

За исключеніемъ перечисленныхъ мѣстностей, въ черноземной полось урожай картофеля получился посредственный, а въ нечерноземныхъ губерніяхъ, по большей части, — неудовлетворительный и мѣстами очень плохой. Самый неудовлетворительный сборъ картофеля полученъ вообще въ губерніяхъ Московской промышленной области и Новгородской, особенно въ нѣкоторыхъ западныхъ уѣздахъ губ. Московской, восточныхъ уѣздахъ—Смо-

ленской, южныхъ—Тверской и въ большей части Ярославской. Здѣсь, вслѣдствін избытка влаги лѣтомъ, қартофель отчасти погнилъ въ землѣ, а осенью онъ быль поврежденъ морозами. Въ Романово-Борисоглѣбскомъ уѣздѣ Ярославской губ., въ среднемъ по всему уѣзду, собрано лишь 8 четвертей картофеля съ десятины, т. е. онъ не вернулъ и сѣмянъ. Во многихъ уѣздахъ этого района, средній сборъ его не превышалъ 16 и 20 четвертей съ десятины и въ немаломъ числѣ случаевъ картофель погибъ совершенно.

Не касаясь губ. южныхъ степныхъ, большей части восточныхъ и юговосточныхъ, Периской и Вятской губерній, гдѣ картофель воздѣлывается лишь въ ограниченныхъ количествахъ, а также губерній сѣверныхъ, урожай его по отдѣльнымъ районамъ получился слѣдующій:

Въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ урожай картофели получился на-кругъ близкій къ среднему.

Очень хорошій урожай въ этомъ районь получень: въ уу. Купянскомъ, губерніи Харьковской, и Бирюченскомъ—Воронежской; хорошій—въ Золотоношскомъ, Миргородскомъ, Переяскавскомъ и Прилукскомъ, губ. Полтавской, Изюмскомъ, Зміевскомъ, Волчанскомъ, Богодуховскомъ, Ахтырскомъ и Сумскомъ—Харьковской; средній—въ Зеньковскомъ, Пирятинскомъ и Роменскомъ — Полтавской, Харьковскомъ, Валковскомъ и Лебединскомъ — Харьковской, и въ Острогожскомъ — Воронежской; посредственный — въ Константиноградскомъ, Кобелякскомъ и Лубенскомъ — Полтавской, и во всёхъ уёздахъ Воронежской, кромѣ уже названныхъ, а также Валуйскаго, Новохоперскаго и Коротоякскаго (гдѣ онъ неудовлетворителенъ); наконецъ, неудовлетворительный урожай картофеля полученъ, кромѣ трехъ только что пониенованныхъ уёздовъ Воронежской губерніи, въ Старобѣльскомъ уёздѣ — Харьковской, и въ уу. Кременчугскомъ, Полтавскомъ, Гадячскомъ и Лохвицкомъ — Полтавской.

Въ юго-западнихъ губерніяхъ урожай картофеля можетъ считаться посредственнымъ.

Въ у. Староконстантиновскомъ, Волинской губерніи, сборъ картофеля отличний; затьмъ, очень хорошій урожай картофеля получень въ уу. Васильковскомъ, губ. Кіевской, Дубенскомъ в Кременецкомъ — Волинской; хорошій — въ Каневскомъ и Сквирскомъ — Кіевской, Гайсинскомъ — Подольской, и Острожскомъ — Волинской; средній — въ Звеннгородскомъ, Липовецкомъ, Таращанскомъ, Уманскомъ, Чигиринскомъ и Радомисльскомъ — Кіевской, такъ же какъ въ Заславскомъ — Волинской; во всъхъ остальнихъ увздахъ юго-западнихъ губерній урожай картофеля посредственний, кромъ Бердичевскаго — Кіевской, Летичевскаго, Литинскаго, Могилевскаго, Новоушицкаго и Проскуровскаго — Подольской, и Новоградъ-Волинскаго и Ровенскаго — Волинской, гдъ онъ неудовлетворительний.

Въ съверныхъ черноземныхъ губерніяхъ, а также въ Нижегородской и Симбирской урожай картофеля хорошій.

Отличный сборъ его полученъ въ у. Грайворонскомъ Курской губ., оченъ хорошій — въ уу. Дмитріевскомъ, Корочанскомъ и Фатежскомъ — Курской, Кромскомъ, Орловскомъ, Карачевскомъ и Трубчевскомъ — Орловской, Чернскомъ — Тульской, и Арзамасскомъ — Нижегородской; хорошій — въ уу. Курскомъ, Льговскомъ, Ново-Оскольскомъ и Щигровскомъ — Курской, Глуховскомъ, Новгородъ-Сѣверскомъ и Мглинскомъ — Черниговской, Ливенскомъ, Малоархангельскомъ, Болховскомъ, Сѣвскомъ и Дмитровскомъ — Орловской, Липецкомъ, Козловскомъ и Тамбовскомъ — Тамбовской, Ефремовскомъ, Кранивенскомъ, Богородскомъ, Енфанскомъ, Одоевскомъ и Веневскомъ — Тульской, Михайловскомъ — Рязанской, Инсарскомъ, Наровчатскомъ, Нижне-Ломовскомъ, Саранскомъ, Мокшанскомъ и Краснослободскомъ — Пензенской, Ардатовскомъ — Симбирской и Лукояновскомъ, Сергачскомъ и Княги-

нинскомъ — Нижегородской; средній — въ уу. Бѣлгородскомъ, Путивльскомъ, Рыльскомъ, Старооскольскомъ и Тимскомъ, губ. Курской, Черниговскомъ, Сосницкомъ, Городнянскомъ, Стародубскомъ и Суражскомъ — Черниговской, Мценскомъ и Брянскомъ — Орловской, Кирсановскомъ, Усманскомъ и Моршанскомъ — Тамбовской, Тульскомъ и Бѣлевскомъ — Тульской, Спасскомъ и Касимовскомъ — Рязанской, Чембарскомъ, Пензенскомъ и Городищенскомъ — Пензенской, Сизранскомъ и Алатырскомъ — Симбирской, Нижегородскомъ, Макарьевскомъ и Семеновскомъ — Нижегородской. Во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ района урожай картофеля посредственный, кромъ уу. Каширскаго и Алексинскаго — Тульской, Раненбургскаго — Рязанской и Горбатовскаго — Нижегородской, гдѣ онъ неудовлетворителенъ.

Въ губерніяхъ Московской промышленной области и въ Костромской урожай картофеля большею частью весьма неудовлетворителенъ.

Въ этомъ районъ картофель даль хорошій урожай вь одномъ только Лехвинскомъ увадь Калужской губерніи; средній — въ уу. Перемышльскомъ и Жиздринскомъ той же губерніи и въ уу. Костромскомъ, Юрьевецкомъ и Галичскомъ, Костромской губ. Даже посредственный урожай полученъ только въ тринадцати увздахъ изъ 84-хъ, а именно: въ Волоколамскомъ, Московской губ., Суздальскомъ, Юрьевскомъ и Шуйскомъ — Владимірской, Мологскомъ — Ярославской, Смоленскомъ, Духовщинскомъ, Краснинскомъ и Рославльскомъ — Смоленской, Калужскомъ и Козельскомъ — Калужской, и въ Буйскомъ — Костромской. На всемъ остальномъ пространствъ района урожай картофеля повсемъстно неудовлетворительный, а плохой (менъе 50% противъ средняго) — въ уу. Богородскомъ, Дмитровскомъ, Звенвгородскомъ, Можайскомъ, Подольскомъ и Рузскомъ — Московской губ., Калязинскомъ, Кашинскомъ, Корчевскомъ, Новоторжскомъ и Ржевскомъ—Тверской, Судогодскомъ—Владимірской, Мышкинскомъ, Романово-Борисоглъбскомъ и Угличскомъ — Ярославской, Гжатскомъ — Смоленской, Малоярославецкомъ — Калужской и Чухломскомъ — Костромской.

Мъстами въ Московской промышленной области удались лишь немногіе, рано посиввающіе сорта картофеля; такъ, по сообщенію изъ Бъжецкаго у., Тверской губ., хорошо уродилась только «скороспълка Грачева».

Въ западныхъ губерніяхъ урожай картофеля въ общемъ вѣсколько выше средняго.

Очень хорошій урожай этого клубненоснаго получился въ Могилевскомъ и Горедкомъ увздахъ Могилевской губ.; хорошій—въ уу. Тельшевскомъ и Шавельскомъ—Ковенской, Лидскомъ — Виленской, Витебскомъ и Велижскомъ — Витебской, Слуцкомъ, Новогрудскомъ в Пинскомъ — Минской и въ Чаусскомъ увздв — Могилевской; затемъ, въ 25-ти увздахъ урожай картофеля средній и, наконецъ, посредственний во всей Гродненской и въ уу. Россіенскомъ — Ковенской, Городокскомъ, Лепельскомъ, Невельскомъ, Полоцкомъ и Себежскомъ — Витебской, Мозырскомъ и Игуменскомъ — Минской и въ Рогачевскомъ — Могилевской губ.

Въ прибалтійскихъ губерніяхъ урожай картофеля выше средняго, хотя кое-гдѣ морозы нѣсколько повредили его.

Очень хорошій урожай вартофеля получился въ Тальсе нскомъ у. Курляндской губ.; хорошій — въ уу. Тувкумскомъ, Гольдингенскомъ и Виндавскомъ — Курляндской, Римскомъ, Вольмарскомъ, Венденскомъ и Валискомъ—Лифляндской; средній—въ Фридрихштадтскомъ у. губ. Курляндской, Верросскомъ и Эзельскомъ — Лифляндской. Въ остальныхъ увздахъ Курляндской и Лифляндской губ. и во всей Эстляндской урожай картофеля получился посредственный, и, наконецъ, неудовлетворительный—въ Иллукстскомъ у. Курляндской губ.

Въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ (С.-Петербургской, Новгородской и Псковской) удовлетворительный урожай картофеля получился лишь въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Петербургской губ., а въ остальной части района онъ только немногимъ лучше урожая картофеля въ Московской промышленной области.

Хорошій урожай картофеля получень въ уу. С.-Петербургскомъ, Петергофскомъ и Шлиссельбургскомъ, С.-Петербургской губ., средній — въ Царскосельскомъ у., посредственний — въ убядахъ Великолуцкомъ, Новоржевскомъ и Торопецкомъ — Псковской; во всёхъ остальныхъ убядахъ губерній С.-Петербургской и Псковской, равно какъ и во всей Новгородской, урожай картофеля неудовлетворительный.

Урожай льнянаго съмени, судя по полученнымъ свъдъніямъ, вишель, большею частью, мало удовлетворительный. Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, урожай льнянаго сімени можетъ считаться лишь посредственнымъ, а мъстами даже плохимъ. Сравнительно лучшіе сборы получены въ области Донской и въ Екатеринославской губерніи, гді чаще всего собирали оть 25 до 30 пудовъ свмени съ десятины, а въ некоторыхъ именіяхъ до 40 и даже до 60 пудовъ. Далъе къ западу, въ губерніяхъ Херсонской, Таврической и Бессарабской, сборъ льнянаго съмени былъ еще ниже и чаще всего колебался между 10 и 20 пудами съ десятины; въ этихъ губерніяхъ онъ долженъ считаться неудовлетворительнымъ. Въ губерніяхъ восточныхъ и юговосточныхь, сборь льнянаго свмени также большею частью лишь посредственный, хотя несколько выше, чемь вы южных степных губерніяхь; вы этомъ районъ, въ нъкоторыхъ увздахъ Самарской губерніи, судя по полученнымъ сообщеніямъ, урожай льнянаго съмени можетъ считаться среднимъ, такъ какъ тамъ собирали 40 до 50 пудовъ, а въ нъкоторыхъ имъніяхъ до 80 и даже до 100 пудовъ съ десятины. Изъ остальныхъ черноземныхъ губерній, порядочные сборы льнянаго свмени получены, повидимому, въ некоторыхъ убздахъ Пензенской губ. (въ Саранскомъ у. 53 п. съ десят. и въ Нижне-Ломовскомъ-30 п.); въ прочихъ черноземныхъ губерніяхъ сборъ дынянаго сёмени только посредственный и мёстами неудовлетворительный.

За предълами черноземной полосы, порядочный, близкій въ среднему, сборъ льнянаго съмени полученъ лишь въ западныхъ губерніяхъ; въ остальныхъ же нечерноземныхъ губерніяхъ урожай льнянаго съмени, по большей части, неудовлетворительный. Въ большинствъ мъстностей Московской промишленной области, а также въ губерніяхъ Костромской, Вятской. Псковской и Новгородской, льнянаго съмени собирали весьма мало, не болье 10 пудовъ съ десятины, во многихъ же случаяхъ оно вовсе не вызрёло. Немного больше—отъ 10 до 20 пудовъ съ десятины—собрано льнянаго съмени въ губерніи Вологодской. Главными причинами неудачнаго сбора льнянаго съмени, въ большинствъ мъстностей, были ранніе осенніе заморозки.

Урожай льнянаго волокна лучше, чёмъ урожай сёмянъ того же растенія: ранніе заморозки, не давшіе дозрёть сёмени, не помізшали сбору волокна; при этомъ, во многихъ містностяхъ главныхъ льноводныхъ районовъ ленъ былъ достаточно густой и рослый.

Въ черноземной полосъ ленъ на волокно воздълывается въ незначительныхъ количествахъ, преимущественно въ съверныхъ черноземныхъ губерніяхъ и въ ибкоторыхъ изъ восточныхъ и юго-восточныхъ губерній. Въ этихъ губерніяхъ урожай льнянаго волокна получился по большей части посредственный (немного ниже средняго). Въ большинствъ случаевъ тамъ собирали отъ 10 до 20 пудовъ льнянаго волокна съ десятины. За предълами черноземной полосы, урожай льнянаго волокна, большею частью, средній, а містами выше средняго. Насколько можно судить по небольшому сравнительно числу показаній, урожай льнянаго волокна получился: средній и выше средняго— въ губ. Московской, Тверской, Владимірской, Калужской, Смоленской, Ковенской, Витебской, Виленской, Псковской, Новгородской, Вологодской и Курляндской; посредственный—въ губ. Ярославской, Гродненской, Минской, Могилевской, Нижегородской, Лифлянской и Олонецкой; неудовлетворительный—въ Костромской, Вятской и Пермской.

Во всёхъ указанныхъ губерніяхъ, кромѣ трехъ послёднихъ, преобладаютъ сборы отъ 15 до 25 пудовъ льнянаго волокна съ десятины, но въ отдёльныхъ хозяйствахъ они достигали 30 и даже 40 пудовъ. Въ наиболѣе льноводной Псковской губерніи собрано, въ среднемъ, на владѣльческихъ земляхъ 21 пудъ волокна съ десятины, а на крестьянскихъ 17 п.; во многихъ же уѣздахъ средній сборъ превышаетъ 24 пуда.

Что касается губерніи Костромской, то тамъ сборъ волокна, въ среднемъ, не превышаетъ 10 пудовъ съ десятины, и даже изъ отдёльныхъ хозяйствъ не получено сообщеній о сборахъ, превышающихъ 20 пудовъ; мѣстами же собирали не болѣе 2-хъ и 3-хъ и даже 1/2 пуда волокна съ десятины. Однако, и здѣсь встрѣчаются мѣстности, гдѣ урожай льна признается среднимъ. Въ губерніяхъ Вятской и Пермской сборы льнянаго волокна, въ общемъ, не лучше, чѣмъ въ Костромской губерніи, и, въ среднемъ по цѣлымъ уѣздамъ, не превышаютъ 15 пудовъ съ десятины.

Объ урожав конопли имвется еще меньше показаній, чвить объ урожав льна. Въ общемъ, повидимому, к о н о п л я н о е с в м я дало лучшіе сборы, чвит льняное, котя урожай его въ главныхъ районахъ воздёлыванія конопли, по большей части, мало удовлетворительный. Многіе корреспонденты губерній Калужской и Смоленской сообщаютъ, что конопля была повреждена заморозками и не дозрвла.

Въ губерніяхъ сѣверныхъ черноземныхъ, наиболѣе удовлетворительные сборы коноплянаго сѣмени получены въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Орловской губ. (Карачевскій и Дмитровскій); здѣсь, въ среднемъ, собирали до 60 и до 80 пудовъ сѣмени съ десятины, а въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ до 100 пуд. Въ Стародубскомъ, Новгородъ-Сѣверскомъ и Мглинскомъ уу., Черниговской губ., сборъ коноплянаго сѣмени также не ниже средняго, хотя ниже прошлогодняго; онъ составлялъ большею частью около 40 и 50 пудовъ. Въ остальныхъ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ сборъ коноплянаго сѣмени ниже средняго и не превышаетъ на-кругъ 40 пуд. съ десят., большею же частью колеблется около 30 и 35 пудовъ, а кое-гдѣ достигаетъ 20 пуд. и менѣе. Изъ восточныхъ и юго-восточныхъ губерній, лучшіе сборы — около 40 и 50 пудовъ, а въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ — до 80 пуд., получены въ нѣкоторыхъ уу. Симбирской и Самарской губерній, въ остальныхъ же мѣстностяхъ сборъ коноплянаго сѣмени рѣдко превышаетъ 20 пудовъ съ десятины.

Изъ нечерноземныхъ губерній удовлетворительный урожай коноплянаго съмени полученъ лишь кое-гдъ въ западныхъ. Въ имъющихъ наибольшее значеніе по культуръ конопли губерніяхъ — Калужской, Смоленской и Моги-

lac

ione

ilen.

левской, сборъ съмянъ этого растенія весьма мало удовлетворителенъ; въ среднемъ, онъ не превышаетъ 20 пудовъ съ десятины, а во многихъ случаяхъ его не получено вовсе. На съверо-востокъ Россіи, въ губерніяхъ Нижегородской, Вятской и Пермской, сборъ коноплянаго съмени также весьма мало удовлетворителенъ.

Урожай пеньки почти повсемъстно лучше урожая коноплянаго съмени, кромъ губерній Рязанской и Тульской, гдъ сборъ пеньки, судя по полученнымъ показаніямъ, неудовлетворителенъ (въ среднемъ, не болье 10 пуд., и даже въ лучшихъ случаяхъ не болье 15; впрочемъ, показаній оттуда получено немного), тогда какъ сборъ съмени все-таки можетъ считаться посредственнымъ. Въ главныхъ районахъ воздълыванія конопли, въ губерніяхъ Черниговской, Орловской, Смоленской, Калужской и Могилевской, сборъ пеньки, по большей части, превышаєть средній: на-кругъ ея собирали 20 пудовъ съ десятины, а въ отдъльныхъ случаяхъ сборы достигають даже 40 и 50 пудовъ. Во всьхъ остальныхъ губерніяхъ, изъ которыхъ получены показанія относительно сбора пеньки, урожай ея въ большинствъ случаєвъ, можетъ также считаться удовлетворительнымъ.

Относительно хлібовъ, непоименованныхъ въ таблицахъ, имівются слівдующія свіздінія объ урожай:

Яровая рожь воздёлывается въ Россіи во многихъ мёстностяхъ, но по большей части въ весьма ограниченныхъ количествахъ. Она дала неудовлетворительные сборы въ большей части южныхъ степныхъ туберній, въ губерніяхъ Московской промышленной области и въ Новгородской. Въ остальныхъ мёстностяхъ Россіи урожай ея можетъ считаться въ большинствъ случаевъ удовлетворительнымъ, а на съверо-востокъ Россіи, гдъ она и высъвается въ сравнительно большихъ количествахъ, даже оченъ хорошимъ. Наибольшее количество показаній объ урожав яровой ржи получено изъ уу. Шадринскаго и Ирбитскаго, Пермской губерніи; въ первомъ изъ нихъ собрано яровой ржи на владъльческихъ земляхъ, въ среднемъ, 9 четв., а на крестьянскихъ — 8¹/2 четв.; во второмъ — на владъльческихъ и на крестьянскихъ по 7 четв. при колебаніяхъ отъ 4-хъ до 11 четв. Ниже сведены въ таблицу немногія полученныя показанія объ урожав яровой ржи:

Названіе губерній.	Сборъ яровой ржи съ 1 У владъльцевъ. Ср. Колеб.	дес. въ четвертакъ У крестьянъ. Ср. Колеб.
Бессарабская	-2 - 5	2
Херсонская	. 3 1 — 6	2
Екатеринославская	$4^{1/2}$ 7	31/2
Донская область	. — 5	 3
Полтавская	. 4 1 - 9	$3^{1/2}$ $1^{1/2}$ 5
Харковская	. 5 $1^{1}/_{2}$ —10	- 10
Воронежская		 7

, Названіе гу	уберній.	Сборъ яровой ржи съ 1 У владъльцевъ. Ср. Колеб.	дес. въ четвертяхъ. У крестьянъ. Ср. Колеб.
Кіевская		$. 5 3 6^{1/2}$	$-2 - 3^{1/2}$
Подольская		$1^{1/2}-8$	
Волынская		$3 - 3^{1/2}$	- 5 - 6
Курская		64-8	
Орловская		. — 4	- '
Рязанская (Спасс	жій у.).	7 5 8	4 2 6
Пензенская		. — 5	
Казанская		→ 3 → 5	
Московская		. — 2	- 1
Тверская		$-2 - 5^{1/2}$	— 3
Владимірская .		1	- 11/2
Ярославская		$1^{1/2} 0 -4$	<u> </u>
Смоленская		$-1^{1/2}-10$	
Калужская		$4^{1/2}$ 3 - 6	
Ковенская		4 2 - 5	$4^{1/2} 2 - 7^{1/2}$
Виленская		$4 3^{1/2} - 6$	$4^{1/2} 2^{1/2} - 14$
Витебская		$4^{1/2}$ 2 -8	$3^{1/2} 2 - 7$
Гродненская		$4^{1/2} 3 - 6$	$6 6 - \hat{6}$
Минская		$. 4 2 6^{1/2}$	$2^{1/2}$ 1 - $6^{1/2}$
Могилевская		$4^{1/2} 2 - 8$	$4^{1/2} 2 - 7$
Нижегородская.		$- 16^{1/2}$	— 3 — 7
Костромская .		. — <u> </u>	4
Периская		. 8 4 —11	$7^{1/2} 2 - 11$
Псковская		$. 5 3 - 6^{1/2}$	$4^{1}/_{2}$ 4 $ 5^{1}/_{2}$
Новгородская .		. 3 0 - 5	2 0 - 3
СПетербургская		. — 6	$-5^{1/2}-8$
Курляндская .		. — 10	- 7 - 10
Лифдяндская .		. — 10	- 6 - 8
Эстляндская		6	- 7
Архангельская.			- 4
Олонецкая		-3-4	$2^{1}/2$ 2 — 4
Варшавская		$4^{1/2}-5$	-2 - 5
Кълецкая : .		$. 7^{1/2} 4 -11$	$4 3^{1/2} - 4^{1/2}$
Радомская		. — 71/2	7 ¹ / ₂
Петроковская .		. — 6	5

Чечевица, въ 1884-мъ году, въ большинств случаевъ не дала хорошихъ сбо ровъ. Всего большее распространение получило воздълывание этого растения на съверной границъ черноземной полосы, въ нъкоторыхъ мъстностяхъ Тульской, Рязанской, Тамбовской, Пензенской, Нижегородской и Симбирской губерний. На всемъ протяжени этого района, хорошие сборы чечевицы получены только въ нъкоторыхъ уъздахъ Нижегородской губерния, причемъ особенно хороший сборъ дала чечевица въ Княгининскомъ у. — на владъльческихъ земляхъ, въ среднемъ, 121/2 четв., а на крестъянскихъ—91/2,

въ нѣкоторыхъ же имѣніяхъ ея собирали до 15 четв. съ десятины. Въ остальнихъ мѣстностяхъ указаннаго района сборь чечевицы или посредственный или неудовлетворительный. Самые плохіе сборы получены въ губерніяхъ Симбирской и Казанской, гдѣ во многихъ случаяхъ чечевица совершенно погибла. Въ остальной Россіи сборы чечевицы также, большею частію, не высоки.

По полученнымъ свъдъніямъ, съ 1 казенной десятины собирали четв. чечевицы:

по полученнымъ свъдъніямъ, съ г каз		адѣльцевъ.	У крестьянъ.		
Въ губерніяхъ:	Cp.	Колеб.	Cp.		
Херсонской	$2^{1/2}$	0 — 5	2	$^{1}/_{2}$ - 4	
Таврической	3	1 - 7		4	
Екатеринославской	$4^{1}/_{2}$	$^{1}/_{2}-11$	$4^{1/2}$	2 —10	
Донской обл	_	3 - 4			
Полтавской	$5^{1}/2$	3 - 8	$4^{1/2}$	3 - 6	
Харьковской	$5^{1/2}$	2 -11		4	
Воронежской		2 —10		9	
Кіевской (Таращ. у.)		4 - 7	$3^{1/2}$	2 5	
Подольской	4	3 — 7	_	3 - 7	
Волынской (НовгрВол. у.)		7		6	
Курской		6		. 8	
Черниговской	$5^{1/2}$	$1^{1/9}$ —18		11/2-4	
Орловской	6	$1 - 17^{1/2}$			
Тамбовской	4	$1^{1/2}$ — 8		_	
Тульской	6	0 —13	$4^{1/2}$	2 - 7	
Рязанской	$4^{1}j_{2}$	0 - 7	4	0 - 8	
Пензенской	$3^{1}/_{2}$	1 - 7	3	$1^{1/2}$ — 7	
Казанской (Чистоп. у.)	_	0		0	
	$1^{1/2}$	1/2 — 31/2	2	$\frac{1}{2}$ 6	
Саратовской	$2^{1/2}$	$1^{1/2}-4$		$4^{1}/_{2}$	
Самарской (Ставроп. у.)	6	1 —10		$4^{1}/_{2}$	
Уфимской (Мензел. у.)		5			
Владимірской	$4^{1/2}$	3 - 8	$4^{1/2}$	3 - 8	
Ярославской (Ростовскій у.)		3			
Смоленской (Ельнинскій у.)		_	-	8	
Калужской		1 — 6	_		
Ковенской (Шавельскій у.)		9 —10		7	
Виленской		3 — 4		2 - 3	
Гродненской		$4^{1/2} - 5^{1/2}$		4	
Минской	_	4		1 - 4	
Могилевской		5 —10		2 - 6	
Нижегородской	, $7^1/_2$	2 — 15	$7^{1/2}$	2 - 16	
Вятской (Елабужскій у.)				$2^{1/2}$	
Пермской (Оханскій у.)		2	<u>.</u>	11/9-2	
СПетербургской (Петергофск.у.)		12	<u>-</u>		
Курляндской (Добленскій у.) .		15			
Люблинской		81/2	-		
				_	

Фасоль воздёлывается въ большихъ размёрахъ лишь въ губернихъ южныхъ степныхъ, юго-западныхъ, среднихъ черноземныхъ и въ Черниговской. Урожай ея въ 1884 году получился, по большей части, не особеню высокій и ниже всего въ Таврической губ. По немногимъ имѣющимся по-казаніямъ, съ 1 казенной десятины собирали четвертей фасоли:

Въ губерніяхъ:	У владёльцевъ. Ср. Колеб.	У крестьянъ. Ср. Колеб.	
Бессарабской	4 $2^{1/2}-10$	4 2 - 8	
Херсонской	3 0 - 5	$-\frac{1}{2}-5$	
Таврической	$1^{1/2}$ 0 — $4^{1/2}$	— 2 ¹ /2	
Екатеринославской	$2^{1/2} 0 7$	6	
Донской области	6		
Полтавской	$5^{1/2}$ 0 8	5 3 — 8	
Харьковской	7 2 -12	$-2^{1/2}-6$	
Кіевской	$6^{1}/2$ 3 -14		
Подольской	$4^{1}/_{2}$ 2 - 8	- 8	
Курской	-0 -12		
Черниговской	$6^{1/2}$ 4 —10	6 4 — 8	
Тамбовской	-3 - 5		
Смоленской (Духовщинскій у.)	— ' 0		
Виленской		 4 8	
Минской (Игуменскій у.)	 5	- 4	
Могилевской		− 6 − 11	
Радомской	— 4	 4	

Изъ масличныхъ растеній, кромѣ льна и конопли, о которыхъ говорею выше, у насъ воздѣлываются: рапсъ, сурѣпка, подсолнечникъ, макъ и рыжей.

Озимый рапсъ воздёлывается преимущественно на юго-запад Россіи, въ губерніяхъ: южныхъ степныхъ, юго-западныхъ, среднихъ черноземныхъ и привислянскихъ. Урожай озимаго рапса въ 1884-мъ году быль, большею частью, удовлетворительный и мъстами очень хорошій.

Съ 1-ой казенной десятины собирали его, по свёдёніямъ изъ губерній:

	У владёльцевъ. Пудовъ.	У крестьянъ. Пудовъ.		
	Ср. Колеб.	Ср. Колеб.		
Бессарабской	— 165			
Херсонской (Елисаветгр. у.)	42 10- 80			
Екатеринославской	 60			
Полтавской	75 12—130	 `		
Кіевской	50 30— 60			
Подольской	90 65—128			
Волинской	85 40—150			
Пензенской (Саранскій у.)	 90			
Гродненской	-60-75			
Минской (Игуменскій у.)	 50	- 40		

										У владёльцевъ. Пудовъ.		У крестьянъ. Пудовъ.		
									Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.		
Варщавской.								•	52	6-100		84		
Съдлецкой .	•	•	•	•	•		•	•		16	-	-		
Люблинской.						•			78	32—140	_	120		
Петроковской	i.		•	•	•	•			50	30 70		52—80		
Плоцкой		•			'.		•		_	60 — 80		80		
Квлецкой:	•	•		•	•		•		100	47 - 150		· -		

Урожай яроваго ранса, въ общемъ, менѣе удовлетворителенъ, чѣмъ урожай озимаго.

Съ 1-ой казенной десятины собирали яроваго рапса, по свъдъніямъ изъ губерній:

									у владъльцевъ. Пудовъ.			у крестьянъ. Пудовъ.		
•									Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.		
Херсонской.	•	•	•				•		23	0 60				
Таврической.				•	•				31	25-40	_	-		
Екатеринослаг	вск	ой					•		_	12				
Полтавской.			.•						45	0-150		30—50		
Харьковской.				•						40 50	_			
Кіевской									_	20- 80	. —	. —		
Волынской .		•		•					40	25- 50		·		
Курской		•						•	_	6—120				
Черниговской		•						•		0- 60		25		
Тамбовской.		•							30	0- 60				
Пензенской.										0 10				
Саратовской.										8				
Варінавской.						•		, •		40	43	405 0		
Съдлецкой .							٠.		_	30				
Люблинской.					•				80	50—120	, —	15—100		
Плоцкой					•					70	<u>-</u>	65		

О сборѣ яроваго рапса получено больше всего показаній изъ губерніи Полтавской. Средній урожай его, по нѣкоторымъ уѣздамъ, составлялъ: въ Лохвицкомъ, Миргородскомъ и Хорольскомъ—60 п. съ дес., въ Кременчугскомъ—50 п., Прилукскомъ—47, Золотоношскомъ—42, Лубенскомъ—37, Перятинскомъ—34, Гадячскомъ—16.

Сурѣпка (рѣпакъ) воздѣлывается почти во всей черноземной полосѣ в вое-гдѣ за ея предѣлами, но въ незначительныхъ количествахъ.

Сурвиви съ 1-й казенной десятины собирали, по сведениямъ изъ губерній:

•					У владёльцевъ. Пудовъ.			
					Сp.	Колеб.		
Бессарабской (Ясскій у.)						18		
Херсонской			•		3 0	20 -40		
Таврической				•	18	$3^{1/2}$ —25		
Екатеринославской	•	•	•	•	21	2 -50		

,	у владъльцевъ. Пудовъ.		
•	Cp.	Колеб.	
Воронежской	35	980	
Кіевской		17	
Подольской (Новоушицкій у.)		25	
Орловской (Болховской у.)		6	
Тамбовской	47	30 —70	
Пензенской	18	030	
Саратовской	13	0 —32	
Уфимской	24	5 —33	
Московской (Дмитровскій у.)		15	
Минской (Игуменскій у.)		30 —80	
Люблинской		60	

Объ урожав рыжея получено еще меньшее число показаній, чёмъ объ урожав сурвпицы.

Рыжея съ 1-й казенной десятины собирали, по свёдёніямъ изъ губерній:

	У владъльцевъ. Пудовъ.			
1	Cp.		олеб.	
Бессарабской (Ясскій у.)			12	
Херсонской	42	10	60	
Таврической		4	-30	
Полтавской	30	0	65	
Кіевской (Каневскій у.)		25	40	
Симбирской (Сенгилеевскій у.)			25	
Минской (Игуменскій у.)		30	40	
Могилевской (Гомельскій у.)			20	
Вятской (Елабужскій у.)			10	

Наибольшее число показаній им'вется изъ уу.: Александрійскаго, Херсонской губ. (на влад. земляхъ въ среднемъ 40 п.), и Кременчугскаго (23 п.), Золотоношскаго (42 п.) и Прилукскаго (36 п.)— Полтавской.

Подсолнечникъ далъ хорошіе сборы въ губерніяхъ Воронежской в Курской, удовлетворительные — въ Саратовской, кромъ уу. Сердобскаго в Петровскаго; въ губ. Тамбовской урожай подсолнуха ниже прошлогодняго.

Въ губерніяхъ, входящихъ въ районъ воздёлыванія подсолнуха, съ 1-й казенной десятины собирали пудовъ:

*	У крестьянъ. Ср. Колеб.	У владёльцевъ. Ср. Колеб.
Донская область.	ор. 1102со.	op. mozeo.
Хоперскій окр	70 · 50— 80	30 15— 45
Усть-Медвѣдицкій окр	 30 40	— 20
Черкасскій окр	- 30— 35	- 30- 70
По области	50 30- 80	30 15— 70

Panawamana was	у врестьянъ. Ср. Колеб.			У владъльцевъ. Ср. Колеб.		
Воронежская губ.		10		, ,		
Богучарскій	68	10	. —	4 5		
Валуйскій		45 97	57	30 76		
Бирюченскій	71	60 90	58	30 80		
Острогожскій	60	30— 80	50	20—100		
Павловскій		40 50		35		
Новохоперскій	56	30—100		30-100		
Бобровскій	70	40120		40		
Коротоявскій		30		40		
Нижнедъвицкій		60— 65	_	50 60		
Воронежскій	57	40—110				
По губернів	6 0	10—120	55	4-100		
Курская губ.	•					
Бѣлгородскій	7 3	50—120	88	50—130		
Грайворонскій		95	42	18- 60		
Корочанскій		60		100		
Обоянскій		40		•		
Суджанскій		115—120		100		
По губерніи	81	40—120	74	18—130		
Тамбовская губ.						
Борисога в бскій	60	15-100	45	25— 60		
Кирсановскій	30	0 55				
Усманскій	<u>-</u>	60		·		
Козловскій	25	10-60		_		
Тамбовскій	65	3 0—130	45	30 80		
Шацкій		0- 54		10		
По губерніи	45	0—130	45	10— 80		
Саратовская губ.	•					
Аткарскій	41	15— 85	3 5	10-40		
Балашовскій	47	20 75	35	15— 60		
Саратовскій	42	30 50	30	17- 50		
Вольскій	70	55 - 80	45	30- 60		
Сердобскій	24	0-60	25	0- 60		
Петровскій	16	0—29	16	11- 20		
По губерніи	40	0— 85	31	0- 60		

По свёдёніямъ изъ остальныхъ губерній, въ которыхъ подсолнухъ разводится въ меньшихъ количествахъ, съ одной казенной десятины собирали пудовъ:

 $\mathsf{Digitized}\,\mathsf{by}\,Google$

Названіе губерній.	У ва Ср.	адвиьцевь. Колеб.	У 1 Ср.	крестыянь. Колеб.
Бессарабская (Кишиневскій у.).		$12^{1/2}$	_	10
Херсонская	_	0 40	_	7 30
Таврическая (Перекопскій у.)	_	3 30	_	_
Екатеринославская (Бахиутскій у.).	_	75	_	_
Полтавская	44	21-100	50	25-100
Харьковская	56	14-125		25
Кіевская (Каневскій у.)	_	100	_	_
Подольская	-	15 60	_	
Черниговская	_	20-100	_	
Пензенская	-	0- 20	_	_
Симбирская (Сызранскій у.)		15 .	_	15
Самарская	26	15 50	33	5— 70
Оренбургская		60 90		65
Пермская (Шадринскій у.)	_	_		.15

Макъ лучше всего уродился въ Фатежскомъ у. Курской губ. — в среднемъ 55 пудовъ съ десятини; затъмъ, въ у. Бобровскомъ Вороневской губ., гдъ его собирали 30 п., и въ уу. Нижнедъвицкомъ и Вороневскомъ, той же губерніи, и въ Борисоглъбскомъ и Тамбовскомъ—Тамбовской, въ которыхъ сборы достигали 25 — 30 п.; въ Кирсановскомъ и Коздовском уу. въ отдъльныхъ хозяйствахъ получено 14 и 18 пудовъ.

Вообще, по немногимъ имъющимся объ урожав мака свъдъніямъ, с 1 казенной десятины собирали (на владъльческихъ земляхъ) пудовъ:

Названіе губерній.						Cp.	Колеб.
Харьковская	•			•	•	12	0-28
Воронежская					•	33	15-40
Кіевская		•	•		•1	29	7— 60
Подольская (Вини. у.).	•		•	•		_	40
Волынская (Кремен. у.)	•				•		110
Курская	•		•			3 3	10-100
Тамбовская			•			21	4-40
Рязанская (Михайл. у.)							25
Пензенская				•		21	8— 50
Саратовская	:			•		10	5— 13
Уфимская (Уфимскій у.)			•				40
Люблинская			•			•	32 ·

Кормовая кукуруза дала большею частью худшіе результаты, чёмъ въ предшествовавшемъ году. Въ большинств случаевъ, въ виду прохладнаго лёта, она плохо развивалась, а мёстами погибла совершенно; особенно неудачные результаты дала кормовая кукуруза въ Московской промышленной области. Съ 1-ой казенной десятины собирали кукурузныхъ стеблей, по свъдинямъ изъ губерній:

									Пуд	О В ъ.
									Средн.	Колеб.
Херсонской		•		•	•	•	•			200—1000
Таврической	•						•			0-3500
Екатериносля	lBC	кой								9005000
Полтавской		•							1125	0-3000
Харьковской									985	0-2500
Воронежской								•	15 3 0	750—4000
Курской .									1660	0-3600
Черниговской	ì.									600
Орловской.									1850	800-3000
Тамбовской										600
Тульской .									840	0-3000
Рязанской.									95 0	400-1900
Пензенской.						•.				0-2000
Саратовской									_	100-2000
Московской										0-400
Смоленской									590	0-1800
Калужской.										300-2400
Виленской.										2760
Гродненской										250
Минской .										2233200
Нижегородско										700—1500
Псковской.	•					•			860	50-1800
Новгородской	ì.		-	•						0-300
Лифляндской										200
Вологодской										1000
Варшавской										250-4000
Съдлецкой.			-	-			•	•		600
Люблинской	-	•	•		•		•			3000-5000
Петрововской	-	•		•	•	•	•	•		1400—1500

Кормовая свекла, по полученнымъ показаніямъ, дала у нікоторыхъ владівльцевъ слідующіе сборы:

								C	ь 1 ка зені	н. десятины.
Въ 1	ryd	epi	ria	xъ:					Берко	вцевъ.
									Средн.	Колеб.
Бессарабской		•					•			35
Херсонской							•			60150
Таврической			• ·					•	-	0-210
Екатериносла	BCI	KO#								50-160
Полтавской				,					138	30—500
Харьковской									40	0150
Воронежской									118	40-450
Кіевской .				• •					142	5 02 00
Волынской (З	Кø	том	ipo	eriä	y.). .				80

	Съ 1 казени	. десятины.
Въ губерніяхъ:	Берк	овцевъ.
	Среди.	Колеб.
Курской	. 116	0-240
Черниговской (Кролевецкій у.).	. —	30
Орловской	. 146	105 - 200
Тамбовской	. —	35—80
Тульской	. —	30—150
Рязанской	. –	50 - 175
Московской (Московскій у.)	. 54	0-98
Смоленской (Сычевскій у.)		0
Ковенской	. 90	30 180
Виленской	. —	4 0—80
Витебской (Лепельскій у.)	. —	80
Гродненской	. 63	20-120
Минской	. 102	6 - 120
Псковской (Опочецкій у.)	. —	60
Курляндской	. 163	40-300
Лифляндской (Рижскій у.)	. –	50
Варшавской	. 110	40 - 240
Съдлецкой	. 60	20 - 80
Люблинской	. 139	92—180
Петроковской	. 115	96 - 144
Плоцвой		70—112
Кълецкой	. 153	60-340

Кормовая морковь дала съ 1-ой казенной десятины берковцевъ, по свъдъніямъ изъ губерній:

·		Средн.	Колеб.
Бессарабской (Ясскій у.)?			30
Херсонской (Александровскій	y.)		48
Полтавской		7 0	30-120
Харьковской	•		050
Воронежской (Задонскій у.).			40
Кіевской		_	70-80
Волынской (Заславскій у.) .			90
Орловской			70-200
Тамбовской (Лебедянскій у.).			20
Московской (Московскій у.).		92	0-155
Ковенской			18-100
Виленской (Лидскій у.)			40-120
Витебской (Лепельскій у.) .			100
Гродненской		42	20-90
Минской	•	100	40-198

									Среди.	Kozeć.
Новгородской	(.	Hoi	3ro	род	cki	йy	(.)			50
Курляндской	Γ)	'yĸ	ĸyn	cri	ā y	7.)				190
Варшавской		•	•		•			•	121	30-300
Радомской.						•				80
Съдлецкой.			•							60
Люблинской									185	90-240
Петроковской									150	120-180
Кълецкой.									143	80—224

Кормовая ріпа дала съ 1-ой казенной десятины берковцевъ, по свідіннямъ изъ губерній:

	Среди.	Колеб.
Полтавской (Пирятинскій у.)		120
Кіевской (Радомысльскій у.)		30
Орловской (Малоархангельскій у.).		100
Тульской (Чернскій у.)		20 - 50
Пензенской		0-20
Московской (Московскій у.).		112
Виленской (Лидскій у.)		30
Гродненской (Сокольскій у.)	. —	9
Минской (Слупкій у.)		10
Костромской (Костромской у.)		10
Вятской		7-50
Курляндской (Туккумскій у.)		180
Олонецкой	15	10-26
Варшавской		50
Радомской		60
Съдлецкой		24
Петроковской		110

Воздалываніе табака въ накоторыхъ изъ южныхъ степныхъ губерній, въ среднихъ черноземныхъ и въ Черниговской имать мастами довольно большое значеніе, но, къ сожальнію, объ урожав его получено лишь очень незначительное число показаній. По полученнымъ сваданіямъ, съ 1-й казенной десятины собирали табака:

_								У в	ладъльцевъ.		рестьянъ.
Въг	' y 0€	эрн	lax	ъ:				α	Ц у д		ъ.
								Сp.	Колеб.	Cp.	Колеб.
Бессарабской		•	•	•	•		•	_	16— 80		
Таврической	•			•				52	5113		
Екатериносла	вск	ой						64	40 80	_	80
Донской облас	TH	(Mi	yc	crië	OB	p.)		_	62		
Полтавской.	•	•						61	0-120	-	20-100
Харьковской	•	•	•	•					60 80		-

	LXUM	Количеств	ичество свекло-			Качеств	Качество пормальнаго свекловичнаго сока	ьнаго све	КЛОВИЧН	aro cora.		
	ROBSE ROBSE	Ви	вицы.	8	сентяб	рь.	3.8	0 K T A 6	рь.	38	в ноябр	рь.
гуькрнім.	тэйфд олэнР эдоная	Принято на заводъ.	Octaba- noce be noa's bis- konahroë.	Uzorhocts uo Sparcy nin Bal- luhiy.	потность Содержа- но Браксу ніе сакара нав Бал- по поляри- лянгу.	Доброка- чествен- ность.	Плотность Содержа- по Бриксу ніе сахара или Бал- пополяри- лингу. заціи.	Содержа- ніе сахара по поляри- зація.	Доброка- чествен- ность.		Harrocts Corepasa- no Bohkcy Hie Cakapa hau Bar- no norapa- ruffy. 3auin.	Доброка- чествен- ность.
Губернін Ичперін:		Берковцы.	Берковцы.									
	77	90,200	25,000 14 288		11,12	82,1	14,2	11,36	80,0	14,0	10,8	77,1
Воронежская	-	440,553		16,3	12,72	77,21	16,58	12,76	76,96	17,04	13,09	76,81
	89	7.3	4		12.55	80,1	15,6	12,56	80,5	15,53	12,35	79,5 79,5
	4 01	4: -	11	15,64 15,83	-12,09 11,93	75,36	15,29	11,87	77,77 78,38	15,34 · 16,8	11,57.	75,43
	49	23,965	,		11,31	75,29 80,20	14,89	10,07	. 67,6 79.81	15.49	. 1 61	. 1 6
	C1 -	_	2,400	15,51	12,06	77,77	16,79	12,97	77,25	17,11	13,43	78,49
	110	296,486		15,71	.12,65	80,52	16,49.	12,82	77,74	16,08	12,5	77,73
		CA	8,251	16,1 <u>4</u> 16,21	12,17	75,4 79,46	15,9 16,23	11,85 12,77	74,53 78,72	15,25 16,12	10,97 - 12,65	71,93 78,47
илого	<u> </u>		1 407 550		11.68	76,94	15,06	11,48	76,23	14,65	. 10,76.	78,44
					١.	l		l	١.	·	· ·	ł
Губернім Царства Поль- скаго:		-								2		
: : :	35.	. C1		17,83	15,13	84,84	17,46	14,76	84,53	17,12	14,33	83,76
	ର ବ୍ୟ	≆ ==			12,61	83,41 81,35	16,36	14,41	84,96 81,43	16,85	14,25 12,86	84,54 81,91
: :	C) 10	75,664	46,888	16,11	13,67	84,86 82,46	15,77	13,39	84,91 82,39	15,58	13,14	84,37
	cv c	23				1 8	15,65	13,08	83,59	15,85	13,37	84,36
	o 50	, -			14,31	88,01	16,23	13,73	84,38	16.21	13,67	84,29
	-	τω,		16,22	13,26	81,75	15,88	13,39	84,37	15,21	13,01	82,88
Mroro	42	3.725,410	89,396		1	1	1	1	1	1	1	١
Beero	0.48	000000000000000000000000000000000000000	20000					1			-	

	У в.	ладъльцевъ.	Уı	грестьянъ.
Въ губерніяхъ:		Пуд	O B	ъ.
	Cp.	Колеб.	Cp.	Колеб.
Воронежской (Острогожскій у.) .	_			40 - 100
Курской (Путивльскій у.)		20-40		 '
Черниговской	67	6 - 175		
Тамбовской	_	60- 85		100
Самарской (Новоузен скій у.) .		10- 15	 ·	
Минской (Игуменскій у.)		5 0		40

Поувздныя среднія могуть быть даны лишь для немногих м'встностей. Въ Полтавской губ. собирали съ 1 дес.: въ Лубенскомъ у., въ среднемъ, 61 пуд., въ Лохвицкомъ — 60 и Прилукскомъ — 58 п.; въ Черниговской губ.: въ Нежинскомъ у. — 66 п., въ Конотопскомъ — 57 п., въ Сосницкомъ — 45 п. и въ Городнянскомъ у. — 95 п.

Сахарная свекловица, по свёдёніямъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, дала большею частью урожай выше прошлогодняго. Въ главнейшемъ свеклородномъ районе, въ юго-западныхъ губерніяхъ, ея собирали около 80—90 берковцевъ съ 1-ой казенной десятины; въ Царстве Польскомъ: въ Варшавской губ. — боле 90 берковцевъ, а въ другихъ губерніяхъ—70—100 берк.; затёмъ, въ Курской губ. ея получено боле 75, а въ Черниговской, Тамбовской и Воронежской около 60—70 берк. Подъ сахарной свекловицей въ 1884 г. находилось всего 291725 десят.; въ томъ числе при заводахъ ея было посенно 124059 дес. и у плантаторовъ—167666 десят. Свёдёнія, сообщенныя хозяевами въ Департаментъ Земледёлія, въ общемъ, сходны со свёдёніями Департамента Неокладныхъ Сборовъ. Въ Харьковской губ., судя по этимъ сообщеніямъ, были случаи полной неудачи сахарной свекловицы; но зато въ нёкоторыхъ мёстностяхъ этой же губерніи, а также въ Кіевской, сборъ сахарной свекловицы достигалъ 160 берковцевъ съ десятины, а въ Варшавской губ. даже 240 берковцевъ.

Объ абсолютномъ сборъ свекловицы, а равно о ен доброкачественности можно судить по прилагаемой таблицъ (стр. 148) составленной въ Департаментъ Неовладныхъ Сборовъ (по 1 декабря 1884 г.).

Ниже приведены таблицы, показывающія общіе итоги сбора главивий шихъ хлібовъ, въ четвертяхъ, по губерніямъ и по группамъ губерній за 1883-й и 1884-й годы. Поміщенныя въ таблицахъ цифры *) взяты изъ изданій Центральнаго Статистическаго Комитета, причемъ указаны не только общіе итоги сбора хлібовъ, но и переборъ или недоборъ ихъ въ 1884-мъ году сравнительно съ 1883-мъ.

^{*)} Цифры сбора получены вычисленіемъ (умноженіемъ средняго урожая даннаго хліба на площадь его посіва) и, конечно, должны считаться только приблизительными, т. е. візрными лишь въ общихъ чертахъ; цифры остались неокругленными, какъ это вообще принято въ подобныхъ случаяхъ, во избіжаніе произвола въ поправкахъ.

Общій сборъ хл

названія	F	о ж ь		Пшен	иц а оз	имая.
губерній.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1884 г
I. Чернозем- ная полоса.			болѣе +			менде — фолде +
1. Южныя степныя.						
Бессарабская	401,365 1.474,859 968 106 722,873 2.391,652	365,292 1.279,161 1.116,953 710,461 2.318,316	36,073 195,698 +-148,847 12,412 73,336	1.022,577 629,111 44,902 661,255 376,664	1.523,437 678,903 156,505 583,973 627,310	-77,2
Итого	5.958,855	5.790,183	-168,672	2.734,509	3,570,128	+835,61
2. Среднія черно- земныя.						
Полтавская Харьковская Воронежская	3.111,653 1.954,618 4.633,265	3.511,063 2.627,002 4.921,933	+399,410 +672,384 +288,668	334,976 255,950 352,619	473,608 507,070 391,588	+251,11 +38,9
Итого	9,699.536	11.059,998	+1.360,462	943,545	1.372,266	+428,7
з. Юго-зацадныя.						1
Кіевская	2.070,890 1.074,260 1.557,391	3.140,718 1.531,020 2.701,343	$+1.069,828 \\ +456,760 \\ +1.143,952$	1.392,965 1.292,975 489,832	2.340,030	
Итого	4.702,541	7.373,081	+2.670,540	3.175,772	6.053,182	
4. Съворныя черно- земныя.						
Черниговская	2.168,815 4.959,372 4.003,247 3.314,453 3.814,962	2.995,417 4.494,058 2.953,825 2.296,766 2.848,660	+826,602 -465,314 -1.049,422 -1.017,687 -966,302	17,608 602,900 434,927 100,190 58,463	22.470 785,205 214,350 61,100 33,321	+182,3 -220,6 -39,0
Тамбовская	5.720,639	4.814,772	—905,867	232,968	200,783	-32,1
Иензенская	1.992,308 25.973,796	3.973,110 24,376,608	+1.980,802 $-1.597,188$	19,122 1.466,178	11,726	-137,5
5. Восточныя и Юго-восточныя.					ı.	
Казанская	1.461,215 1.489,235 2.227,885 994,377	5.614,012 4.439,080 4.674,997 5.394,580	+4.152,797 +2.949,845 +2.447,112 +4.400,203	— 38,490 Св. нътъ	- 47,841 76,325	- +13, +76,
Уфимская	1.506,278 388,260	4.792,869 1.159,281	+3.286,591 +771,021	_	_	_
Астраханская Итого	157,585 8.224,835	191,175 26.265,994	+33,590 $+18.041,159$	 33,490	123.666	+90,
	0.224,000	20.200,734	~10.041,109	00,490	120.000	T 001
Всего по черно- вемной полось	54.559,563	74.865,864	+20.806,301	8.853,494	12.448,197	+4.094,7

въ четвертяхъ.

		_						
ен	ица я	ровая.	P R	м е	н ь.	п	о л б	a.
3 г. 1	Въ 1884 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1884 г.
		болће + менње —			болѣе + менѣе —			болъе + менъе —
749 993 381 395 355	835,716 2.458,722 2.734,077 1.610,211 4.499,725	-340,033 +288,729 +956,696 +249,316 -309,630	1.204,449 1.477,440	1.091,126 1.444,670 1.519,687 1.240,946 1.753,465	-341,017 $-269,056$ $+636,691$ $+36,497$ $+276,025$	119 2,479 64 80,347	- 4,034 1,179 93,771	
828	1.197,870	+845,075 $+190.542$	6.710,754 1.267,801	7.049,894 1.369,931	+339,140		98,984	+15,975
503 367 698	$\frac{1.277,386}{1.028,038}$ $\overline{3.502,794}$	$\begin{array}{r} +225,883 \\ -25.329 \\ \hline +391,096 \end{array}$	$\frac{965,460}{478,715}$ $2.711,976$	$1.434,127 \\ 692,290 \\ \hline 3.496,348$	$\begin{array}{r} +468,667 \\ +213,575 \\ \hline +784,372 \end{array}$	898 896 1,794	137	$+265 \\ -759 \\ -494$
082 182 592 ,856	73,880 165,113 31,095 270,088	+22,798 $+29.931$ $+9,503$ $+62,232$	590,075 524,093 454,441 1,568,609	758,994 725,064 629,861 2.113,919	+168,919 $+200,971$ $+175,420$ $+545,310$	461	843 423 — 1,266	+843 -38 - - +805
,284 ,332 ,361 ,541 ,289 ,704 2,186	21,740 91,572 12,869 1,432 3,314 76,069 1,058 208,054	$\begin{array}{r} +1,456 \\ -1,760 \\ +6,508 \\ -109 \\ -1,975 \\ -20,635 \\ -1,128 \\ \hline -17,643 \end{array}$	185,076 144,500 44,490 31,595 6,064 27,889 1,754 441,368	170,287 139,607 40,514 19,636 1,818 8,453 868 381,183	$\begin{array}{r} -14,789 \\ -4,893 \\ -3,976 \\ -11,959 \\ -4,246 \\ -19,436 \\ -886 \\ \hline -60,185 \end{array}$	43 10 — —		$\begin{array}{c} - \\ -48 \\ -10 \\ - \\ - \\ -655 \\ -708 \end{array}$
0,107 5,473 7,854 0,228 2,078 7,882 4,731 4853	126,002 233,248 1.137,910 5.726,565 .854,225 4.909,738 326,088 13.313,776	$\begin{array}{c} -64,105 \\ -133,225 \\ -509,444 \\ +1.266,337 \\ +182,147 \\ +1.351,856 \\ -21,643 \\ +2.071,923 \end{array}$	365,238 33,014 263,848 176,416 207,810 251,639 16,883 1,314,873	294,456 20,871 143,186 153,398 318,775 366,762 20,005 1,312,453	$\begin{array}{r} -70,782 \\ -12,143 \\ -120,657 \\ -23,018 \\ +105,935 \\ +115,123 \\ +3,122 \\ \hline -2,420 \end{array}$	225,557 43,550 346,662 698,499 21,581	146,851 15,730 302,314 733,087 19,897	-44,348 +34,588
0,477	29.438,163	+3.352,686	12.747,580	14.358,797	+1.606,217	2.042,673		-216,778

						.100
КІНАЯБАН	1	Poas a	5.	Пшен	ица оз	имал,
губерній.	Въ 1893 г.	Въ 1884 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1884
II. Нечерно- земная полоса.			менъе — болъе +			болье -
1. Промышленныя.						- 1
Московская	1.586,931	1.068,018		405	218	
Калужскан Смоленская	1.581,295 1.728,197		-364,698 -155,743	8,345 1,134	6,833 2,945	1
Тверская	2.309,719		858,535	1,651	664	- 1
Владимірская	2.062,709		147,329	1,747	3,694	+
Ярославская	1.622,692	1.101,409		2.393	568	- 4
Итого	10.891,543	8.325,042	2.566,501	15,675	14,923	- 1
2. Западныя.						- 1
Ковенская	1.594,608	1.679,525	+84,917	122.991	144,967	+2
Виленская	1.217,354	1.565,949	+348,595	30,137	40,736	+1
Гродненская Минская	1.145,000	1,567,078	+422,073	93,776	140,529 84,583	+40
Могилевская	1.458,786 1.265,960	2.015,226 1.479,983	$+556,440 \\ +218,978$	59,465 4,040	4,377	T
Витебская	1.200,618	1.240,973	+ 40,855	8,004	6,388	-4
Итого	7.882,326	. 9.548,679	+1.666,353	318,413	421,580	+10
3. Средноволжскія в заволжскія лъс- ныя.						
Нижегородская	2 .579, 953	3.664;244	+1.084,291	11,062	15,829	+4
Костромская	1.859,058	1.916,414		3,280	777	-2
Вятская	4.395,343 1.746,061	6.058,680 3.803,375		_	_	1
Итого	10.580,415	15.442,713	+4.862,298	14,342	16,606	+2
4. Прибалтійскія.						
Курляндская	825,689	1.008,039	+182,350	103,561	173,443	+69
Лифляндская	1.039,538	1.126,055		12,592	16,079	+3
Эстляндская	496,957	407,459	-89,498	10,662	8,686	-
Итого	2.362,184	2.541,538	+179,369	126,815	198,208	+71
5. Съверо-запад- ныя.						1
СПетербургская	638,403	545,9 52	92,451		469	4
Новгородская	1.551,519	1.361,486	—190,033	-	-	-
Псковская	1.384,416	1,185,191	—199,225	5,505	5,286	
Итого	3.574,338	3.092,629	-481,709	5,505	5,755	1
6. Съверныя.		İ				- 1
Вологодская	872,934	1.104,008	+231.074	_	-	-
Олонецкая	21,332	245,492	+32,166	-	777	-
Архангельская Йтого	69,362 1.155,622	78,065 1.427,565	+8,703 $+271,943$. 777	+
Всего по нечерно-						-
вемной полосъ	36.4 46,4 28	40.378,181	+3.931,753	480,750	657,849	+177,
Всего по Европейской Россіи	91.005,991	115.244,045	+24.238,054	8.834,244	13.106,046	+4.271,
					*	100.00

ен	ица я	ровая.	Яч	м е	н ь.	п	о л б	a
	Въ 1884 г.	,	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.		Въ 1884 г.
		болве + менве —			болѣе + менѣе —			болъе + менъе —
293 247 752 908 216 519	369 429 12,447 1,797 38,180 33,964 87,186	$\begin{array}{r} +76 \\ +182 \\ -2,305 \\ -2,111 \\ -7,036 \\ -28,555 \\ \hline -39,749 \end{array}$	166,646 338,609 348,430 421,726 107,567 179,700	84,094 247,924 228,303 181,291 69,826 98,803	82,552 90,685 120,127 240,435 37,741 80,897	- - - - - -	- - - - - -	= = = = =
934 361 100 427 987 237	35,179 25,532 12,358 63,707 30,078 18,677	+2,245 +2,171 +2,258 +11,280 +1,440 +20,480	345,362 237,793 438,973	727,004 292,828 215,972 422,655 289,981 411,659	$\begin{array}{r} -17, '80 \\ +27, 752 \\ +46, 624 \\ +77, 298 \\ +2, 138 \\ -27, 314 \\ \hline +109, 013 \end{array}$	— 31 — — —		
562 408 195 088	166,232 69,603 81,695 1,519,568 1,837,098	-54,805	520,421 1.205,585 9 7 5,208	57,512 258,278 684,521 847,376 1.857,697	37,542 252,143 521,054 127,832 938,571	114,757	26,406 114,638 13,510 154,549	$ \begin{array}{r} -2,731 \\ -124 \\ +764 \\ -2,091 \end{array} $
945 980 337 562	8,895 40.897 5,448 55,204	$\begin{array}{r} -1,086 \\ +2,617 \\ +111 \\ \hline +1,642 \end{array}$	913,487 332,869	698,541 956,168 283,208 1,937,917	$^{+107,070}_{+42,681}$ $^{-49,661}_{+100,090}$	=	=======================================	=
742 082 088 912	2,139 7,184 2,420 11,743		147,002 326,226	128,301 83,405 213,146 424,852	78,571 63,597 118,080 255,248	_	=	=
575 491 6 76 7 42	91,947 1,109 3,210 96,266	-32,628 -382 -466 -33,476	101,126	812,079 81,036 160,891 553,506	128,154 20,090 75,633 218,877	_		=
927	2.273,023 31.706,186	+371,578		7.994,262	—1.856,030 —249,813		154,549	-2,122 -218,900
1						Di	gítized by ${\sf G}$	oogle

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ,	Ку	к у р у	з а.	Г о	p o x
TODALITA,	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1881 г.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.
			болѣе + менѣе —		
I. Чернозем- ная полоса.					
1. Южныя степныя.	Y				
Бессарабская Херсонская Екатеринославская. Таврическая	2.352,403 214,411 39,055 49,611	1.753,655 144,227 81,640 90,865	-599,748 $-70,184$ $+42,5°5$ $+41,254$	6,200 7,995 4,391 92	7,259 10,297 10,714 755
Донская Итого	2.656,033	$\frac{14,123}{2.083,515}$	+13,575 $-572,518$	64,956 83,634	69,507 98,532
2. Среднія черно- земпыя.					•
Полтавская	5,488 23,509 5,314 34,311	4,029 15,374 1,085 20,488	$\begin{array}{r} -1,459 \\ -8,135 \\ -4,229 \\ \hline -13,823 \end{array}$	$ \begin{array}{r} 34,427 \\ 10,645 \\ 42,528 \\ \hline 87,600 \end{array} $	33,450 18,294 40,599 92,343
3. Юго-западныя.			10,010		,,,,,,
Кіевская	7,454 488,239	12,417 520,822	+4,963 +32,583 -	81,760 95,352 160,714	99,694 121,135 184,660
Итого 4. Съверныя чер-	495,693	533,239	+37,546	337,826	405,489
Ноземныя. Черинговская. Курская. Орловская. Стульская Рязанская. Тамбовская. Иензенская.	- 472 - 472 472		 +1,590 +1,590	68,622 38,621 26,907 24,838 40,027 156,982 149,005 505,002	69,551 38,396 17,730 22,577 21,730 76,183 75,293 321,460
5. Восточныя и юго-восточныя.		2,502	7,,,,,	000,002	021,300
КазанскаяСимбирскаяСаратовскаяСамарскаяСамарскаяСоренбургскаяСамарскаяСамарскаяСамарскаяСамарскаяСамарскаяСамарскаяСамарскаяСамарскаяСамарскаяСамарскаяСамарскаяСамарская	9,465 41,580 — — — — 51 045	8,167 57,686 — — — — — — —	-1,298 +16,106 -14,808	128,096 104,709 240,328 169,852 140,673 49,916 4,315	61,941 33,072 99,505 104,499 72,498 76,799 4,065
Всего по чернозем-	3.237,554	2.705,157	-532,397	1.851,951	1.370,203

				_			
речи	x a.	п	p o c	0.	0	в е с	ъ.
Въ 1884 г.	Въ 1894 г.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1884 г.
	болѣе + менѣе —			болће + менће —	•	·	болѣе + менѣе —
18,130 69,194	+3,989 $+11,047$	255,686	32,674 286,901	-23,928 $+31,215$	862,894	946,4 36	-11,148 $+83,542$
18,130 69,134 73,437 230 42,923 203,904	+54,827 $+230$ $+663$	89,836 49,140 547,516	284,890 181,322 949,807	+195,054 $+132,182$ $+402,291$	422,761 310,798 1.284,213	755,262 448,082 1.440.134	+332,501 $+137,284$ $+155,921$
203,904	+70,756	998,780	1.735,594	+736,814	3.355,316	4.053,416	+698,100
						·	
515,179	+111,361	233,962	274,291	+40,329	1.436,366	1.211,084	225,282
354,337 463,463	$+217,360 \\ +116,045$	111,592 652,445	414,360 811,957	$+302,768 \\ +159,512$	1.217,712 3.289,046	1.543,075 2 561,490	+325.363 -727,556
1.372,979	+444,766	997,999	1.500,608	+502,609	5.943,124	5. 315,649	—627,47 5
						,	
617,657 292,406 384,810	+88,164 $+69,196$ $-92,861$			$-146,028 \\ +24,246 \\ -2,358$	1.513,451	2.025,881	+334,116 $+512,430$ $+422,468$
1.294,873	$\frac{-32,301}{+64,499}$		946,506	-121,140	5.119,322	6.388.336	+1.269,014
648,990	-320,194	77,124	65,847	— 11,277	1.340.906	1.118,46 0	222,446
1.283,755 417,689	+547,462 $-35,442$	340,452 175,640	459,206 125,922	+118,754 -49,718	4.153,703 4.134,888	2.989,709 2.288,789	-1.163,000 -1.846,099
648,990 1,283,755 417,689 398,183 305,586 4597,809 769,492	+95,140 $-33,594$ $-221,525$	45,949 401,855 1,536,438	29,651 293,239 788,554	-16,298 $-108,616$ $-748,084$		3.012,005 2.671,785 3.480,215	$-1\ 107,934$ $-1.242,733$ $-2.074,773$
769,492 0 4.421,504	-177,293 $-145,446$	334,717	238,769 2.001,188	95,948	2.580 019	2.138,45	$\frac{-141,566}{-7.798,551}$
				ŕ	·	·	ŕ
						·	
495,102 314,613 429,102	-526,410 $-122,416$ $-361,004$	38,880 302, 6 90	19,873 139,142 506,452	-19,507 -163,548		2.473,526 2.412,932	-603,291 -336,523
495,102 314,613 429,102 551,321 453,869 40,747	-301,004 $-103,472$ $-525,294$	982, 3 49 602.160 235, 9 60	5 38,972 84, 099	-475,897 $-63,188$ $-151,861$	3.369,660 2.493,891 2.452,549	2.296,386 2.290,180 2.767,705	-1.073,274 $-203,711$ $+315,156$
- 10,111	+16,658 —	169,643 66,618	131,718 70,036	$-37,925 \\ +3,418$	1,857,605 47,30 7	3.835,632 38,492	+1.978,027 $-8,815$
92 2.284,754	<u>-1.621,938</u>	2.398,300	1.489,792	908,508	16.047,284	16.114,853	+67,569
9,578,014	-1.187,363	8.378,100	7. 673,688	704,412	56.263,011	49.871,668	-6.391,343

НАЗВАНІЯ ГУБЕРНІЙ.	Ку	к у р у	з а.	Г о	рох
гувернии.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.
II. Нечерно- земная по- лоса.			болѣе + менѣе —		
1. Промышленныя.					
Московская		=	=	34,140 40,584 54,889 45,632 71,250 38,778 285,223	17,691 12,939 15,305 12,434 35,681 8,054
2. Западныя.					
КовенскаяВиленскаяГродненскаяМинскаяМогилевскаяВитебскаяВитебскаяВитебская	56 - - - - 56			167,920 101,558 73,078 84,606 32,638 90,096 549,896	164,691 116,602 85,006 98,960 32,824 86,000 584,083
3. Средневолжекія и заволжскія лъсныя.					
Нижегородская Костромская Вятская	= =	=	=	65,502 45,345 131,157 73,121	88,976 24,612 53,502 53,403
Итого	_	-	_	315,125	220,493
Курляндская	- - -	=	=	71,575 71,949 23,111 167,635	82,426 77,614 23,759 183,799
5. Съверо-занад- ныя.					
СПетербургская	=		=	10,526 23,591 88,692	6,405 12,280 71,238
Йтого	-		_	117,809	89,923
Вологодская Олонецкая Архангельская	=	=		51,682 6,611 886	39,263 3,155 154
Итого Всего по нечерно-		_		58,729	42,572
земной полось	56	-	—56	1.493,417	1 222,974
Всего по Европей-	3.237,610	2.705.157	—532,453	3.345,368	2.593,177

речи	x a.	П	рос	0.	0	в е с	ъ.
Въ 1884 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1894 г.
	болће + менће —			болѣе + менѣе —			болће + менће —
103,057 201,643	-32,148 -32,528	2,639 94 5	2,600 1,320	-39 +375	1.504,280 1.401,514	1.151,425 1.148,082	356,198 250,089
72,214 12,249 300,328	-22,147 -12,089 -77,715	——————————————————————————————————————	$-\frac{118}{1,056}$	-116 - -19	1.828,527 2.617,279 1.644,634	1.401,042 1.660,655 1.487,303	-427,486 -956,626 -157,331
2,702 692,198	—3,910 —180,587		5,089	+201	1.806,778 10.803,012	1.356,541 8.205,046	$\frac{-450,232}{-2.597,966}$
10,512	1,667		_	_	1.114, 6 83	1.041,571	—73,1 12
109,366 91,470 261,825	+13,456 $-17,571$ $-21,815$	— 10,073 42,227	 6,208 33,935	 3,865 8,292	836,733 543,112 989,623	872,115 675,648 1.094,681	+35,382 +132,736 +105,058
265,774 17,368 756,315	$-115,178 \\ -1,656 \\ -147,431$	20,812 — 73,112	23,908 - 64,051	$-\frac{+3,096}{-9,061}$	991,060 886,537 5.861,748	972.040 806,183 5.462,438	$\begin{array}{r} -19,020 \\ -80,354 \\ \hline +100,690 \end{array}$
1	111,101	70,112	01,001		0.001,740	0.102,100	4 100,000
46 6.241	+142,279 658	65,485 —	74,9 33	+9, 44 8	1. 6 90, 34 9 1.759,172	2.252,118 1.393,436	+561,769 -365,736
69,281 21,055	-48,537 -56,568	2,790 86	4,108	+1,318 -86	6.106,072 4.386,298	4.744 ,39 7 4.868 ,218	-1.861,675 +481,915
557,750	+36,516	68,361	79,041	+10,680	13.941,891	13.258,164	683,727
1,866 11,346		_	<u> </u>	-	819,563 1.254,837	887,340 1.109,920	-144,917
13,212	+438				356.531 2,430,931	289,921 2.237,181	-66,610 -193,75
				,			
7,435 11,200 16,738	. —3,404 —3,854			_ _	860,069 2.242,368 1.140,521		-465,010
35,873	11,710				4,242,958	3.460,813	—782,14 5
=		_	_	=	1.392,307 366,990		-39,901
=					39,994 1.799,291		—7,7 24
2.054,849	-302,729	146,861	148,181	+1,520	38.579,831	84.245,006	-4.334,825
11,632,857	14.900.09	8.524,461	7,821,869	—702,59 2	94.842. 842	84.1 6,674	-10,726,168
	I	I	I	l	-	Digitized by	Google

названія	Ка	ртофе	л ь.		вольственние ; рновые, кром
губерній.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.
			болѣе + менѣе —		
I. Чернозем- ная полоса.					
1. Южныя степныя.					
Бессарабская	227,276	212,814	-14,462	6.461,180	5.626,289
Херсонская Екатеринославская .	562,171 343,122	692,855 756,604	+130,684 $+413,182$	6.524,037 3.827,756	6.372,065 5.981,937
Таврическая	113,651	314,246	+230,595	4.048,379	4.419,942
Донская	434,720	782,216	+347,496	9.790,743	10.368,952
Итого	1.681,240	2.788,735	+1.107,495	30.652,095	32,769.185
2. Среднія черно- земныя.					
Полтавская	599,554	761,291	+161,737	6.438,953	7.418,921
Харьковская	417,499	796,399	+378,900	4.511,152	6.649,113
Воронежская Итого	$\frac{1.385,924}{2.402,977}$	3.257,333	+313,719 $+854,356$	7.566,567 18.516,672	8.351,090 22.419.124
HIOIO	2.402,911	0.201,000	T 004,500	10.510,072	22.413.121
0 10			l		
3. Юго-западныя.					
Кіевская	756,261	943,556	+187,295	5.461,927	8.132,958
Подольская	506,684	500,055	-6.629	3.992,998	5.879,485
Волинская	1.023,256	1.832,414	+809,158	3.334,853	4.979,200
Итого	2.286,201	3.276.025	+989,844	12.789,778	18.991,643
4. Сѣверныя черно- земныя.					
Wannunanaya a	553,224	774,903	1 041 670	9 506 719	3.994,302
Черниговская Курская	734,788	1.172,505	+241,679 $+437,717$	3.506,713 9.915,985	7.293,861
Орловская	1.994,300	2.599, 26	+605,226	5.144,713	3.782,899
Тульская	1.895,845	2.183,574	+287,729	3.821,609	2.829,345
Рязанская Тамбовская	1.890,354 2.460,706	1.877,506 1.798,352	-12,848 $-662,354$	4.665,840 8.591.154	3.507,668 $6.562,623$
Пензенская	1.031,734	1.115,726	+33,992	3.449,490	5.073,274
Итого	10.590,951	11.522,092	+931,141	36.095,504	33.043,972
5. Восточныя и юго- восточныя.					
Казанская	188,136	171,403	-16,733	3.822,942	7.114,394
Симбирская	576,405	579,377	+2,972	2.958,707	5.326,877
Саратовская	1.017,000	814,008	-232,992	6.238,370	7.062,390
Самарская Уфимская	666,852 200,637	602,144 196,735	-64,708 -3,882	7.446,068 4.440,491	$\begin{array}{c} 12.905,660 \\ 7.304,422 \end{array}$
Оренбургская	134,771	271,952	+137,181	4.463,010	6.704,942
Астраханская Итого	$\frac{32,304}{2.846,105}$	39,720 2.675,359	+7,416 $-170,746$	593,1°2 29,962,720	47.030,054
			-,		
Всего по чернозем- ной полосъ	19.807,474	23.519,544	+3.712,070	128,016,769	154,253,978
	j				

ине хлфб	ia.	(со вк	Іровые хлѣ(кмеінерок	ба овса).	Bce	го зерновых	Σъ.
ь 1884 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г. І	Въ 1884 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г. І	Въ 1881 г.	Въ 1884 г.
	болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —			болће + менње —
1.888,729 1.958,064	+464,787 $-145,906$	5.511,888 5.282,961	4.201,062 5.360,437	$-1.310,826 \\ +77,476$	6.935,830 7.386,931	6.089,791 7.318,501	846,039 68,430
1.273,458 1.294,434 2.945,626	+260,450 $-89,694$ $+177,310$	3.237,509 2.975,049 8.306,640	5.463,741 3.573,590 8.863,460	+2.226,232 +598,541 +556,820	4.250,517 4.359,177 11.074,956	6.737,199 4.868,024 11.809,086	+2.486,682 +508,847 +734,130
9.360,311	+666,947	25.314,047	27.462,290	+2.148,243	34.007,411	36.822,601	+2.815,190
3.984,671 3.134,072 5.313,521	+538,042 +923,504 +327,637	4.428,690 3.518,296 5.869,729	4.645,334 5.058,116 5.599,059	+216,644 +1.539,820 -270,670	5.728,864	8.630,005 8.192,188 10.912,580	+754,686 +2.463,324 +56,967
12.432,264	+1.789,183	13.816,715	15,502,509	+1.485,794	24.459,796	27.784,778	+3.274,977
5.977,298 3.871,05(3.577,920	+2.513,438 +1.503,815 +1.530,697	4.211,467 3.139,214 2.680,106	4.703,176 4.034,316 3.216,224	+491,709 +895,102 +536,118	5.5 06,449 4.727 ,329	10.680,469 7.905,366 6.794,144	+3.005,147 +2.398,917 +1.066,815
13.426,262	+5.547,950	10.030,787	11.953.716	+1.922,929	17.909,100	25 .379,979	+7.470,879
3.017,887 5.279,263 3.168,175 2.357,866 2.881,981 5.015,555 3.984,836		2.661,196 5.506,416 4.841,427 4.526,905 4.706,933 8.192,539 4.018,079	2.094,875 5.004,301 2.903,513 3.483,484 8.297,472 5.027,287 3.526,891	566,321 502,015 1.937,914 1.043,421 1.409,461 3.165,252 491,188	11.068,688 9.279,601 7.941,548 8.580,358 14.146,146	5.112,762 10.283,564 6.071,688 5.841,350 6.179,453 10.042,842 7.511,727	+265,148 -785,024 -3.207,915 -2.100,198 -2.400,905 -4.103,304 +1.482,218
25.705,563		34.453,495	25.337,823	—9.115,672		51.043, 886	—10.850,0s3
5.614,012 4.439,080 4.722,338 5.470,905 4.792,869 1.159,281 191,175	+2.949,845 +2.460,963 +4.476,528 +3.286,591 +771,021	4.218,927 7.346,655 8,945,582 5.386,762 5.932,355	3.973,908 3.300,729 4.636,438 9 724,935 5.279,258 9.381,293 458,686	$\begin{array}{r} -918,198 \\ -2.710,217 \\ +779,358 \\ -107,504 \\ +3.448,938 \end{array}$	5.708,162 7 9.608,030 9.939,959 6,893,040 6.320,615	9.587,920 7.739,809 9.358,776 15.195,840 10.072,127 10.540.574 649,861	+2.031,647 $-249,254$ $+5.255,851$ $+3.179,087$
	+18.181,33	37.751,679			<u>-</u>		+17.134,903
07.014,061	+24.401,004	121.500,723	110.811,989	-4 000,138	104,279,780	204.120,646	+19.845,866

названія	Ка	ртофе	л ь.		вольственные рновые, кром	
губерній.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Bs
II. Нечерно- земная по- лоса.			болве + менве —			-
1. Промышленныя.						Y
Московская	1.566,192 789,099 832,813 1.075,918 863,328 1.811,998		735,522 +10,246 +17,598 519,065 210,177 1,114.046 2,580,969	1.926,259 2.204,196 2.241,942 2.806,974 2.667,607 1.912,694	1.276,047 1.687,685 1.903,781 1.659,619 2.364,145 1.245,501	5
2. Западныя.						
Ковенская	1.394,069 1.466,301 1.391,560 2.036,377 1.355,530 860,328 8.704,165	2,001,551 2,352,092 3,233,223 1,753,702 1,227,535	+580,816 +535,250 +760,532 +1.196,846 +398,172 +367,207 +3.838,823	2.675,116 1.733,396 1.610,503 2.329,513 1.971,182 1.773,952	2.761,878 2.151,013 2.118,616 2.980,891 2.076,820 1.781,065 13.870,283	3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3
3. Средневолжскія и заволжскія авсныя.						Annual Property and Publishers
Нижегородская Костромская	692,684 749,793 417,658 85,052 1,945,187	583,870 302,127	+112,790 -165,923 -115,531 +97,925 -70,739	3.353,717 2.554,343 6.115,645 3.834,933 15.858,638	4.560,378 2.280,857 7.066,430 6.258,287 20.165,947	
4. Прибаятійскія.		·				Î
Курляндская	1,191,114 1,555,083 1,590,683 4,336,880	1.968,561 1.624,820		1.604,083 2.086,783 \$68,936 4.559,802	1.973,174 2.228,159 728,560 4.929,893	
5. Съверо-западныя.	·					
СПетербургская Новгородская Исковская Итого	796,643 666,630 563,218 2.026,491	500,320 564,059	-94,861 -166,310 +841 -260,330	871,430 1.749,798 1.823,519 4.444,747	690,701 1.475,555 1.494,019 3.660,275	
6. Съверныя. Вологолекая	101 907	140 500	KA QOK	1.484,424	1.547.297	
Вологодская	191,387 127,200 71,699 890,286	108,036 57,312	—50,885 —19,164 —14,387 —84,436	322,104 309,948 2.116,476	330,792 242,597 2.120,686	
Всего по нечерно-	24.342,357	<u>-</u>	·		54.883,862	Н
Всего по Европей- ской Россіи	1				209.137,810	1
•	i		Digi	tized by Goo	glė	

зимые хлѣ(ía.				Все	его зерновы	хъ.
Въ 1884 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1884 г.
	болѣе + менѣе —			болѣе + менѣе —			менње — менње —
1.068,236 1.223,430 1.575,399	-519,100 -366,210 -153,932	1.843,203 2.016,070 2.341,138	1.355,893 1.615,680 1.729,423	-487,310 -400,390 -611,715	3.430,539 3.605,710 4.070,469	2.424,129 2.839,110 3.304,822	-1.006,410 -766,600 -765,647
1.919,074 1.101,978		2.247,785 2.094,387	1.932,374 1.500,065	-315,411 $-594,322$	4.312,241 3.719,472	3.851,448 2.602,043	-2.103,931 -460,793 -1.117,429
8.339,965	-2.567,253	13.655,466	10.001,859	—3.65 3,6 07	24.562,684	18.341,824	-6.220,860
1.824,492	+106,893	2.072,200	1.978,957	93,24 3	3.789,799	3.803,449	+·13,650
1.707,602 2.099,809	+468,826 +581,558	914.839 1.800,885	1.086,862 1.975,763	$+172,023 \\ +174,878$	2.153,615 3.319,136	2.794,464 4.075,572	+452,999 +640,849 +756,436 +86,618
1.247,361 9.970,259	$\frac{+38,739}{+1.769,520}$	1.451,867 9.254,671	1.339,887 9.362,462	$\frac{-111,980}{+107,791}$	2.660,489 17.455,410		
				·			
1.917,191	+1.089,058 +54,853	2,453,051 2,451,177	3.132,418 1.757,102	+679,367 $-694,075$	5.044,066 4.313,515		
3,803,375	+2.057,314	6.475,170	7.323,125	+847,955	8,221,231	11.126,500	
10.100,010	7 4.004,002	10.200,172	11.504,152	-1,240,500	. 20.000,020	33,424,111	70,020,002
1.142,134	$+252,232 \\ +90,004 \\ -91,474$	1,494,396 2,289,490 717,848	1.629,032 2.195,945 602,386	-93,545	3.341,620	3.338,079	-3,541
2.739,761	+250,762		4.427,313	-74,421	6.990,733	حجيث صحيحي	
546,421 1 361 486							
1,190,477 3.098,384			1.168,581	405,538	2.964,040	2.359,058	604,982
245,492	+82,166		1.705,294 412,389 196,025	-63, 379	689,094	657,881	31,213
	+272,720		2,313,708				
128.350,091	+28.509,856	175.852, 373	164.904,423	10.947,950	275.692,608	293.254,514	+17.561,906
	1.068,236 1.223,430 1.575,399 1.451,848 1.919,074 1.101,978 8.339,965 1.824,492 1.606,685 1.707,602 2.099,809 1.484,310 1.247,361 9.970,259 3.680,078 1.917,191 6.058,680 3.803,375 15.459,319 1.181,482 1.142,134 416,145 2.739,761 546,421 1.361,486 1.190,477 3.098,384 1.104,008 245,492 78,842 1.428,342	1.068,236	1.068,236	1.068,236	1.068,236	Co Belidher Orch Be 1884 r. Be 1884 r. Be 1884 r. Be 1884 r. Be 1884 r. Be 1884 r. Be 1884 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r. Be 1884 r. Be 1883 r. Be 1884 r.	Co Bridge High Sect Bridge

Качество продуктовъ полеваго хозяйства.

Урожай 1884 года въ качественномъ отношении вообще ниже урожая 1883 года и представляетъ по мъстностямъ большое разнообразіе. Хотя въ большинствъ случаевъ зерно получилось мелковатое, щуплое и легковъсное, неръдко сорное, тъмъ не менъе почти нътъ уъзда, изъ котораго бы не сообщалось въ то же время объ урожаяхъ вполнъ удовлетворительныхъ по качеству собраннаго зерна. Почти вездъ озимые хлъба получились гораздо лучшаго качества, чъмъ яровые, на которыхъ неблагопріятныя метеорологическія условія растительнаго періода отразились особенно сильно. Притомъ неръдко въ тъхъ мъстностяхъ, гдъ урожай вышелъ лучше въ количественномъ отношеніи, онъ оказался лучшимъ и по натуръ зерна.

Такъ, въ южимъ степнихъ губерніяхъ, за исключеніемъ южныхъ увздовъ Бессарабской и Херсонской и большей части Таврической губерній, зерно, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ получилось удовлетворительнаго качества, мѣстами даже очень хорошаго, хотя изъ тѣхъ-же мѣстностей сообщають и о илохомъ зернѣ, мелкомъ и запаленномъ, особенио яровыхъ хлѣбовъ. Такая разнокачественность зерна въ этомъ районѣ объясняется весенней засухой, продолжавшейся кое-гдѣ очень долго, а также тѣмъ, что дожди въ юлѣ проходили преимущественно полосами, иногда очень узкими: Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губ. Бессарабской и Донской области зерно, кромѣ того, оказалось еще сыроватымъ, вслѣдствіе проходившихъ во время уборки дождей.

Въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ озимые хліба получились вообще хорошаго качества; вісь четверти ржи нісколько выше нормальнаго, а пшеницы близокъ къ нормальному. Яровые же хліба, особенно пшеница, дали большею частью легковісное зерно, такъ какъ въ значительной степени пострадали отъ літнихъ жаровъ, преимущественно въ Харьковской и южныхъ уіздахъ Воронежской губерніи. Но, містами, въ этихъ же двухъ губерніяхъ хліба пострадали и отъ сырости, особенно въ сіверныхъ уіздахъ Воронежской губерніяхъ юго-западныхъ зерно озимыхъ, а въ Волынской—и яровыхъ, вышло по большей части очень хорошаго качества: тяжеловісное, сухое и мучнистое. Яровые получились, вообще, худшаго качества, въ особенности пшеница и ячмень, которые дали мелкое, запаленное и заморковатое зерно въ нізкоторыхъ містностяхъ губерній Кієвской (уу. Радомысльскій, Бердичевскій, Сквирскій, Каневскій и Таращанскій) и Подольской (уу. Винницкій, Брацлавскій, Каменецъ-Подольскій и Балтскій).

Въ губерніяхъ восточныхъ и юго-восточныхъ озимие хліба подучились не высокаго качества, яровые же, за исключеніемъ нікоторыхъ містностей Саратовской, Самарской, Симбирской, Уфинской и Оренбургской губерній, почти повсемівстно дали сорное, мелкое, часто недозрівшее зерно. Причины тому—дожди и низкая температура во второй половинів літа, вслідствіє

чего особенно пострадали хліба поздняго сіва. Впрочемь, въ нівкоторыхъ містностяхъ губ. Симбирской и Саратовской, равно какъ и въ большей части сіверныхъ черноземныхъ, именно въ губ. Курской, Черниговской, Пензенской и Тамбовской, озимые хліба вышли большею частью удовлетворительнаго качества, и вість четверти ихъ близокъ къ нормальному. Яровые же хліба въ сіверныхъ черноземныхъ губерніяхъ получились въ большинстві случаевъ низкаго качества, подобно тому, какъ и въ восточныхъ губерніяхъ и вслідствіе тіхъ же причинъ.

Въ Московской промышленной области, а также въ губерніяхъ средневолжскихъ и заволжскихъ лёсныхъ, недостатокъ тепла и обиліе дождей въ теченіе лёта отразились крайне гибельно на качествё хлёбовъ, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ. Зерно получилось почти всюду мелкое, морщинистое, сорное, часто темнаго цвёта, мёстами проросло и оказалось негоднымъ для посёва, а у яровыхъ хлёбовъ, въ особенности поздняго сёва, кромё того, еще недозрёвшимъ, вслёдствіе морозовъ въ началё августа. Только въ губерніяхъ Владимірской и Нижегородской, въ южныхъ уёздахъ Вятской и кое-гдё въ Тверской (уу. Весьегонскій, Ржевскій) и Пермской губ., рожь получилась большею частью удовлетворительнаго качества, а въ у. Весьегонскомъ, Тверской губерніи, и кое-гдё въ Московской удался, кромё того, овесъ, преимущественно ранній.

Въ западныхъ губерніяхъ озимые хліба, въ среднемъ, получились хорошаго качества: верно было тяжелое, полное и мучнистое, и въсъ четверти блезко подходиль къ нормальному, а въ губерніяхъ Гродненской и Могилевской въсъ четверти ржи даже превосходилъ норму. Вообще, рожь вышла качествомъ лучше пшеницы. Яровые большею частью получились мало удовлетворительные, такъ какъ правильному наливу зерна мѣшала засуха, недостатовъ тепла и преждевременное наступление морозовъ, вслъдствие чего особенно пострадали яровые, постянные поздно и на жирныхъ земляхъ. Въ Виленской губерній, а также въ Витебской и Могилевской, поздняго свва овесь, ячмень, горохъ, ленъ и конопля мъстами не вызръли: зерно получилось щуплое, зеленоватое, негодное на посъвъ. Въ Могилевской губерніи хороша качествомъ вышла яровая пшеница, а въ губернін Гродненской всь вообще яровые хавба хотя мёстами и дали легковёсное и сорное зерно, но уродились, по качеству верна, лучше, чемъ въ остальныхъ западныхъ губерніяхъ.-Въ большей части губерній привислянскихъ, какъ озимые, такъ и яровые получились хорошаго качества. Въ губерніяхъ Плоцкой, Съдлецкой н Кълецкой хуже другихъ клебовъ оказалась озимая пшеница, давшая местами щуплое, запаленное и сорное верно. Въ Варшавской и Люблинской губерніяхъ, наоборотъ, озимые рожь и пшеница лучше яровыхъ, зерно которыхъ во многихъ мъстахъ вышло мелкимъ, морщинистымъ и запаленнымъ, всявдствіе засухи во время налива. -- Въ прибалтійскихъ губерніяхъ озимые хлюба очень корошаго качества, и высь четверти верна большею частью више нормальнаго. Яровые, за исключеніемъ льнянаго сфмени, также хороши; нъсколько шуплое и легковъсное зерно собрано лишь въ тъхъ мъстностяхъ

Лифляндской и Эстляндской губерній, гдѣ яровые, особенно ячмень, пострадали отъ раннихъ морозовъ.

Въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ и сѣверныхъ озимый хлѣбъ получился большею частью удовлетворительнаго качества, но во многихъ мѣстахъ съ примѣсью костра. Исключеніе представляетъ губернія Архангельская, гдѣ почти повсемѣстно зерно ржи получилось очень плохаго качества, и отчасти С.-Петербургская и Вологодская губерніи. Зерно яровыхъ хлѣбовъ почти на всемъ сѣверъ и сѣверо-западѣ Россіи получилось дурнаго качества, такъ какъ, захваченное морозами, оно не могло вызрѣть и потому мѣстами не голится на посѣвъ.

При болве подробномъ разсмотрвній качества проплогодняго урожая по отдёльным в хлёбамь, оказывается, что озимая роже получилась неудовлетворительною: въ губ. Архангеліской, большей части Пермской и Вятской, промышленныхъ п отчасти въ съверо-западныхъ губерніяхъ, гдъ болье, чёмъ въ другихъ мъстностяхъ, холодная и дождливая погода мъщала наливу и созръванію зерна, а затъмъ и уборкъ хлъба. Въ Архангельской губерніи, за исключеніемъ ніжоторыхъ містностей Онежскаго убада, зерно вышло тощее, темнаго цвъта, мягкое, солодълое; мука получалась изъ него чернаго цвъта, а хлёбъ непріятнаго вкуса. Вёсъ четверти ржи, въ среднемъ изъ им'єющихся данныхъ, составлялъ 6 п. 12 ф., а въ иныхъ случаяхъ опускался даже до 3 пудовъ. Неудовлетворительнаго качества рожь оказалась также во многихъ мъстностяхъ заволжскихъ лъсныхъ, именно Вятской и Пермской, и промышленныхъ губерній, гдъ въсъ четверти неръдко едва достигаль 8 пудовь; въ этихъ губерніяхъ во ржи было много стмянь сорныхъ травъ: костра, мятлы и пр., а также много спорыны. Очень сорная рожь получилась также въ стверо-западныхъ губерніяхъ, отчасти въ Вологодской и въ некоторыхъ изъ западныхъ (въ губ. Ковенской кое-гдъ со значительнымъ содержаніемъ спорыньи) и привислянскихъ губерній. Затівмъ, неудовлетворительнаго качества рожь собрана въ значительной части восточныхъ и юго-восточныхъ губерній, преимущественно въ Казанской, Оренбургской и въ нѣкоторыхъ мъстахъ Самарской и Уфимской, гдъ снятая рожь долго оставалась на поляхъ подъ дождями. Высокаго качества рожь получена въ губерніяхъ Волынской и отчасти Кіевской, въ среднихъ черноземныхъ, въ Донской области, въ губ. Екатеринославской, Херсонской, Курской, прибалтійскихъ, привислянскихъ, Гродненской и Могилевской, а на съверъ-въ Олонецкой. Въ этихъ губерніяхъ четверть ржи въсила, въ среднемъ изъ имфющихся данныхъ, болъе 9 пудовъ; зерно она имъла крупное, полное и мучнистое. Вполнъ доброкачественная рожь собрана также и въ остальныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, въ которыхъ въсъ четверти этого хлъба близокъ къ нормальному. Заслуживаетъ вниманія, что въ 1884 году въ сіверозападныхъ и промышленныхъ губерніяхъ иностранные сорта ржи дали зерно худшаго качества и болбе легковисное, чимъ простая мистная рожы; въ другихъ губерніяхъ, въ которыхъ рожь вообще удалась качествомъ, замівчается обратное явленіе. Такъ, изъ у. Константиноградскаго, Полтавской губернія,

сообщаютъ, что, при одинаковомъ совершенно урожав по количеству зерна, рожь пробштейская имъла ввсъ четверти 9 п. 30 ф., альпійская—9 п. 15 ф., шампанская—9 пудовъ. По сообщенію изъ Елецкаго увзда, Орловской губернін, рожь обыкновенная ввсила 8 п. 25 ф., шампанская 9 п. 30 ф., пирновская— 9 п. 21 ф., альпійская— 9 п. 18 ф.

Пшеница озимая получилась наименье удовлетворительного качества въ южныхъ увздахъ Бессарабской губерній и въ Крыму, въ губ. Тульской, Рязанской, Тамбовской, Саратовской, а также въ Нижегородской и въ губ. промышленныхъ, гдъ, впрочемъ, она разводится въ весьма незначительныхъ количествахъ; во всёхъ этихъ мёстностяхъ средній вёсъ четверти ишеницы колебался между 9 п. 5 ф. и 9 п. 20 ф. Въ губерніяхъ Московской промышленной области озимая пшеница дала легковъсное, мягкое, темноватое и сорное верно по твиъ же причинамъ, какъ и рожь. Легковъсность пшеницы въ губ. Тульской, Рязанской, Тамбовской, Нижегородской и въ упомянутыхъ мъстностяхъ губ. Бессарабской и Таврической происходить оттого, что полосами засуха не дала правильно налиться зерну, которое въ тому же сильно прижгло солнцемъ, а затвиъ, во время уборки, оно мъстами подмокло, приняло темный цвътъ и еще потеряло въ качествъ. Въ южныхъ губерніяхъ пшеница кое-гдъ была сильно поражена зоною, и въсъ четверти ея въ иныхъ случаяхъ опускался до 6 п. 30 ф. (губ. Таврическая). Нъсколько лучше качество озимой именицы въ Курской, Орловской, Пензенской, Псковской и въ западныхъ губерніяхъ, а также въ Донской области. Въ Курской губ. она мъстами вышла темновата отъ подмочки въ копнахъ или скирдахъ, а мъстами (у. Дмитріевскій) повреждена головней; въ Пензенской-кое-гдъ проросла, но вообще удовлетворительнаго качества; въ Орловской-жъстами хороша, мъстами же (у. Елецкій) плохо налила и вышла «мозглява». Въ Исковской и западныхъ губерніяхъ зерно пшеницы во многихъ случаяхъ получилось очень сорное, съ большимъ содержаніемъ костра, а по сообщенію изъ Виленской губ., оно кое-гдв пострадало также отъ сомара» (головии).

Удовлетворительнаго качества пшеница собрана въ большей части губерній среднихъ черноземныхъ, Херсонской и Екатеринославской, гдѣ зерно хорошо налилось и получилось достаточно крупное. Но лучше всего качествомъ вышла озимая пшеница въ губ. юго-западныхъ, прибалтійскихъ и привислянскихъ. Вѣсъ четверти зерна въ этихъ губерніяхъ около 10 пудовъ, а мѣстами достигалъ 11 и даже 12 пудовъ, хотя и тамъ въ иныхъ случаяхъ вѣсъ опускался гораздо ниже нормальнаго (до 7 п. 15 ф. въ губ. Волынской).

Въ губ. Полтавской, мъстами, особенно въ съверо-западныхъ и среднихъ увздахъ, много зеренъ пшеницы было попорчено хлъбнымъ жукомъ, который повредилъ зерно также въ Екатеринославской губерніи (у. Павлоградскій) и въ уу. Елисаветградскомъ и Александрійскомъ — Херсонской. Въ губерніяхъ Кълецкой, Съдлецкой и Плоцкой пшеница мъстами дала морщинистое, запаленное и сорное зерно. Въ нъкоторыхъ волостяхъ уу. Липовецкаго и Чер-

касскаго, Кіевской губ., на красной озимой пшеницѣ появилась зона, вслѣдствіе чего зерно, какъ пишутъ нѣкоторые корреспонденты, потеряло до 30°/о въ своей доброкачественности. На пораженіе озимой пшеницы головнею жалуются также изъ уу. Гайсинскаго и Балтскаго, Подольской губ., Херсонскаго и Одесскаго—Херсонской, и изъ нѣкоторыхъ привислянскихъ губерній. Отържавчины пшеница пострадала мѣстами въ уу. Винницкомъ, Брацлавскомъ и Каменецъ-Подольскомъ, Подольской губерніи.

Яровая пшеница въ большей части Россіи получилась неудовлетворительнаго качества и хуже пшеницы урожан 1883 года. Наиболее легиовесное и недоброкачественное въ другихъ отношеніяхъ верно получилось въ большей части промышленныхъ, съверныхъ, съверо-западныхъ, Костромской, Вятской и Пермской губерній, гдф, вследствіе колодной погоди, зерно не налилось, какъ следуетъ, во многихъ местахъ не вызрело, побито ранвими морозами и убрано сырымъ, часто проросшимъ отъ дождей во время уборки. Въ губерніяхъ Вятской и Пермской средній въсъ четверти едва достигаль 71/2 пудовъ; верно было большею частью тощее, пустое; мука изъ него получалась темная и солодівлая, а хлібо (отчасти вслівдствіе обилія головни) черный и непріятнаго вкуса. Почти такого же качества яровая ишеница и въ промышленныхъ, съверо-западныхъ и съверныхъ губерніяхъ, кромъ Владимірской, С.-Петербургской и отчасти Смоленской, въ которыхъ, по именощимся показаніямъ, она нъсколько тяжелъе въсомъ. Въ большей части восточныхъ и юго-восточныхъ губерній, въ особенности въ Казанской, Оренбургской, Уфинской, Самарской и Симбирской, яровая ищеница, вследствіе холодовъ и непрерывныхъ дождей во время соврѣванія и въ періодъ уборки, подучилась также весьма неудовлетворительнаго качества — легковъсная и проросшая. Лучше всего этотъ хлъбъ вышель въ губерніяхъ прибалтійскихъ, Могилевской, Саратовской, отчасти въ Екатеринославской, въ вначительной части Донской области и въ съверныхъ увздахъ Херсонской; но и здъсь средній въсъ четверти оказался немногимъ болье 9 п. 20 ф., и только въ губ. Могилевской онъ достигаль 10 пудовъ. Въ остальной Россіи, т. е. въ большинствъ западпыхъ губерній, въ среднихъ черноземныхъ и въ значительномъ районъ южныхъ степныхъ губерній (преимущественно въ Бессарабской и Таврической губ.) яровая питеница хотя мъстами и получилась порядочная, но большею частью легче нормальнаго въса, причемъ въ южной Россіи она оказалась болье или менье запаленною. Качеству пшеницы въ различныхъ мъстностяхъ много повредила головня, появленіе которой наблюдалось въ губерніяхъ Херсонской (уу. Херсонскій и Одесскій), Екатеринославской (у. Бахмутскій), Бессарабской (у. Кишиневскій), Таврической (уу. Дивпровскій, Перекопскій, Симферопольскій и Өеодосійскій), Подольской, Кіевской, Курской, Съдлецкой, Виленской и Пермской. Кром'в того, верио яровой пшеницы въ очень иногихъ м'встностяхъ получилось сорнымъ; такъ, по сообщеніямъ изъ Уфимской губерніи, въ ней было много куколя и другихъ свиянъ сорныхъ травъ.

Качество овся также ниже прошлогодняго. Лучшіе овси собраны въ губ. южныхъ степныхъ, среднихъ черноземныхъ, юго-западныхъ, привислянскихъ,

прибалтійскихъ и Черниговской. Въ этихъ губерніяхъ зерно въ больщинствъ случаевъ получилось достаточно крупное и хотя на кругъ не полнаго въса. но но большей части близкаго въ нормальному - въ среднемъ, отъ 5 п. 24 ф. до 6 иуд. 5 фун.; однако, и въ этихъ мъстностякъ неръдбо попададось зерно и худшаго качества. Такъ, въ Херсонской губернів оно было хорошо, главнымъ образомъ, въ сввернихъ увздахъ, въ Таврической — въ уу. Дивировскомъ, Мелитопольскомъ и Бердянскомъ; въ остальникъ же увздахъ оно сплошь и рядомъ получилось щупловатое, мелкое и легкое, вслёдствіе запала, точно такъ же, какъ и мъстами въ губ. Бессарабской и Донской области. Въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ овесъ также кое-гдв пострадаль отъ запала, особенно овесъ поздняго свва; въ свверныхъ увздахъ Воронежской губ., мъстами, онъ вышелъ нецвътистымъ, вслъдствіе избытка дождей въ періодъ его дозрѣванія. Въ губ. Варшавской и Люблинской зерно мѣстами оказалось мелкое и тошее всявдствіе засухи во время налива, а въ губ. Лифляндской и Эстляндской оно кое-гдъ пострадало отъ морозовъ; въ Черниговской губ. поздніе овсы містами недозрівли. Менье удовлетворительный, хотя, въ общемъ, не плохаго качества, получился овесъ въ большей части съверныхъ черноземных туберній, въ западныхъ, Симбирской, С.-Петербургской, Вологодской, Нижегородской и Уфимской, въ которыхъ средній въсъ четверти около 51/2 п. Въ этихъ губерніяхъ овесъ во многихъ мъстахъ, вслъдствіе ранняго наступленія морозовъ, не вызрѣлъ; зерно получилось зеленоватое, пустое, дегковъсное, часто негодное на посъвъ; захваченный, въ большей части этого района, дождями во время уборки, овесъ потемнълъ и отчасти проросъ. Ранвій овесь и въ названныхъ містностяхь вышель гораздо лучше поздняго. Изъ различныхъ сортовъ овса, по сообщению изъ у. Мценскаго, Орловской губ., лучше всего родились французскій (тульскій) и американскій, которые в'всили бол'ве 6 пудовъ въ четверти.

Хуже всего по вачеству вышель овесь вь губерніяхь: Архангельской, Олонецкой, Псковской, Новгородской, промышленныхь, Самарской, Саратовской, Костромской, Казанской, Вятской и Пермской, гдв онъ или не вызрёль, будучи побить морозами, или быль убрань въ мокрую погоду, а потому даль большею частью щуплое, легковёсное, мягкое и потемнёвшее отъ сырости верно, мёстами проросшее и негодное на сёмена. Средній вёсь четверти въ этихь губерніяхь около 5 пудовь, рёдко болёе, а въ губерніяхь Самарской в Вятской опускается до 4 п. 33 ф. и 4 п. 27 ф.

Нимень въ большей части Россіи вышель илохаго качества, по тѣмъ же причинамъ, которыя неблагопріятно повліяли и на остальные яровые хлѣба. Въ особенности легковѣсный и недоброкачественный ячмень получился въ губерніяхъ сѣверныхъ, сѣверо-западныхъ, промышленныхъ, средне-волжскихъ и заволжскихъ лѣсныхъ, Казанской, Симбирской и Орловской, гдѣ средній вѣсъ четверти колебался между 5 п. 22 ф. и 6 п. 30 ф., и только въ губ. С.-Истербургской достигалъ 7 п. 3 ф., а въ Олонецкой—7 п. 16 ф. Немного лучшаго качества собранъ ячмень въ губ. Бессарабской, Таврической, Полтавской, Кіевской, Подольской, сѣверныхъ черноземныхъ, Саратовской, Са-

марской, Уфимской и Оренбургской, а также въ западныхъ губерніяхъ, котя и здёсь зерно ячменя вышло во многихъ мёстахъ мелкое, шуплое и легковъсное. Въ губ. Кіевской тощее и заморковатое зерно ячменя получено преимущественно въ уу. Радомысльскомъ, Сквирскомъ, Бердичевскомъ, Таращанскомъ и Каневскомъ; въ Полтавской губ. кое-гдё много зерна попорчено хлёбнымъ жукомъ, особенно въ съверо-западныхъ и среднихъ уъздахъ. О пораженіи ячменя головней имъются свёдёнія изъ губ. Самарской и Ковенской.

Вполнъ хорошій ячмень (въсомъ около 8 пудовъ и свыше въ четверти), собранъ въ большей части губерній Херсонской, Екатеринославской, Донской области, Воронежской, Харьковской, Волынской, привислянскихъ и прибалтійскихъ; впрочемъ, въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской онъ мъстами пострадалъ отъ морозовъ, притомъ въ болье сильной степени, чъмъ другіе яровые хлъба, а въ Варшавской и Люблинской, кое-гдъ, далъ щуплое и неполное зерно, вслъдствіе засухи во время налива.

Просо и гречиха, подобно остальнымъ яровымъ хлъбамъ, вышли большею частью невысокаго качества. Въ губерніяхъ южныхъ степныхъ, юго-западныхъ и среднихъ черноземныхъ, какъ тотъ, такъ и другой хлібот оказались нъсколько лучше, котя мъстами пострадали отъ «загара» и потому дали щуплое, заморковатое и дегковъсное зерно. Кое-гдъ въ губерніяхъ Смоленской, Курской, Кіевской и Подольской на просѣ было много головни, значительно повредившей качеству зерна, а въ некоторыхъ изъ губерній северпыхъ черноземныхъ, восточныхъ и юго-восточныхъ оно въ большинств случаевъ было захвачено морозами, недозрело, давало плохое пшено и кое-где не годится на посъвъ. Гречиха въ нъкоторыхъ изъ среднихъ и съверныхъ черноземныхъ губерній настолько пострадала въ теченіе нісколькихъ знойныхъ дней, что мъстами дала одинъ «рудякъ» (губ. Полтавская и Черниговская). Въ Пензенской губ. въ ней кое-гдф также много «краснушки» и выходъ крупы слабый: съ 20 мъръ зерна лишь 8-9 мъръ крупы. Кромъ того, въ губерніяхъ сіверныхъ черноземныхъ, восточныхъ, юго-восточныхъ, промышленныхъ и западныхъ, гречиха, въ особенности поздняго свва, мъстами побита морозами.

Картофель въ значительной мъръ пострадаль отъ сырости и недостатка тепла въ съверной и центральной части Россіи, гдъ онъ большею частью вышелъ мелкимъ и водянистымъ и почти всюду легко загнивалъ. Кромъ того, онъ поврежденъ морозами во многихъ мъстахъ губерній промышленныхъ, прибалтійскихъ и на съверъ.

О начествъ свепловицы см. таблицу на стр. 148.

Дъняное спъмя, въ большей части Россіи, получилось плохаго качества легковъсное, сорное, наполовину пустое и недозрълое, такъ какъ въ съверной половинъ Россіи оно было захвачено морозами. Особенно легковъсное и недоброкачественное льняное съмя собрано въ губерніяхъ центральныхъ промышленныхъ, преимущественно въ Ярославской, Смоленской и Калужской, а изъ съверныхъ черноземныхъ—въ Курской (ср. въсъ четверти отъ 7 п. 14 ф. до 7 п. 36 ф.); кромъ того, очень плохого качества съмя, неръдко въсомъ въ 4—5—6 пуд. четверть, собиралось въ многихъ мъстностяхъ западныхъ, прибалтійскихъ, съверо-западныхъ, съверныхъ, средневолжскихъ и заволжскихъ лъсныхъ губерий. Лучшее льияное съмя получено въ губерніяхъ Бессарабской, Херсонской (въ съверныхъ уъздахъ), Ечатеринославской, въ среднихъ и большей части съверныхъ черноземныхъ, въ Симбирской и Нижегородской; въ этихъ мъстностяхъ средній въсъ четверти составлялъ, по имъющимся даннымъ, отъ 9 п. до 9 п. 30 ф. Вообще, льияное съмя въ черноземной Россіи вышло лучше и тяжеловъснъе, нежели въ нечерноземной полосъ.

Конопляное съмя также получилось по большей части неудовлетворительнаго качества, по тёмъ-же причинамъ, какъ и льняное. Изъ Орловской губ. сообщаютъ, что такой плохой конопли никогда не было; мѣстами, четверть вѣсила лишь $5^{1}/_{2}$ пудовъ и давала очень малый выходъ масла.

Въсъ четверти хлъбо

названіе губерній.	Ржи.		Озимой пшениц	
	Сред-	Колебанія.	Сред-	Колеба
		Ч е	р н	0 3
Южныя стеиныя.	п. ф.	п. ф. п. ф.	п. ф.	п. ф.
Бессарабская	8 26	6 3210	9 20	8 —
Херсонская	9 8	7 —10 —	9 26	8 20-
Екатеринославская	9 5	8 -10 -	10 —	8 20-
Таврическая	8 19	6 30 9 24	9 17	6 30—
Донская область	9 10	8 10- 9 35	9 20	9 –
Средиія черноземныя.				
Воронежская	9 10	8 —10 —	9 30	8 20-
Харьковская	9 3	7 —10 20	9 27	8 -
Полтавская	9 2	7 —10 —	9 22	8 -
Юго-западныя.				
Кіевская	9 _	6 —11 10	10 5	8 -
Подольская	8 28	6 —10 —	10 —	9 -
Волинская	9 16	7 15—11 20	10 10	7 15-
Съверныя черноземныя.				
Курская	9 2	8 —10 —	9 33	8 32-
Черниговская	8 38	8 —10 —	9 17	8 -
Орловская	8 30	8 — 9 30	9 36	9 -
Тамбовская	8 35	7 20- 9 24	9 12	8 -
Тульская	8 28	8 — 9 12	9 20	8 12-
Рязанская	8 26	8 - 9 8	9 14	8 15-
Пензенская	9 —	7 20—10 —	9 20	9 –
Восточныя и юго-восточныя.			•	
Казанская	8 18	7 32— 9 —	_	-
Симбирская	8 30	8 —10 5	_	9 -
Самарская	8 22	7 28- 9 20	_	-
Оренбургская	8 —	6 —10 —	_	_
Саратовская	8 30	7 35— 9 27	9 13	8 16-
Уфимская	8 27	7 —10 —		-
•				

ожая 1884 года.

ровой пшеницы.	Овса.	Ячменя.	Льнянаго сѣмени.
Колебанія.	Сред- нее. Колебанія.	Сред- нее. Колебанія.	Сред- нее. Колебанія.
я по	л о с а.		
п. ф. и. ф.	п. ф. п. ф. п. ф.	п. ф. п. ф. п. ф.	п. ф. н. ф. п. ф.
7 8-10 -	6 - 4 15 7 -	7 25 5 16-8 20	9 20 8 -10 -
8 24—10 15	5 30 3 32— 6 20	8 - 6 - 9 -	9 - 8 -10 -
8 32—10 28	5 30 4 22- 7 -	8 7 6 -10 -	9 - 7 24-10 -
7 32—10 8	5 27 4 - 7 -	7 12 5 25 - 8 20	8 29 8 — 9 10
9 —10 16	5 24 3 24 6 -	8 3 6 20 8 32	8 - 7 -10 -
7 10		T 00 T 10	
7 -10 -	5 30 4 30 - 7 -	7 38 7 -10 -	9 4 8 -11 -
6 —10 16	5 35 4 32— 7 —	8 2 5 10—9 —	9 5 7 20-11 -
8 —10 4	5 22 4 - 7 -	7 25 5 - 9 10	9 5 6 -12 -
7 -10 -	5 38 5 -8-	7 10 5 0 00	9 15 8 -10 -
7 -10 - 8 -10 -		7 16 5 — 9 36	
9 -10 -		7 19 4 35 - 9 -	— (8 п.)
3 -10 -	6 - 4 - 720	8 4 6 20-10 4	— (11 п.)
8 -10 -	5 22 4 - 6 30	7 26 5 20-10 -	7 20 6 -10 5
8 16— 9 15	$\begin{vmatrix} 5 & 22 & 4 & -6 & 30 \\ 6 & 5 & 5 & -7 & 35 \end{vmatrix}$	7 14 5 - 9 -	9 24 8 16—11 —
8 35— 9 30	5 20 3 6 30	$\begin{vmatrix} 7 & 14 & 3 & -9 & -9 & -9 & -9 & -9 & -9 & -9 $	
8 -10 -	5 20 3 20 - 8 -	7 5 6 30- 7 30	9 25 9 —10 7 8 24 6 32—10 —
9 12—11 —	5 32 4 20-7-	$\begin{bmatrix} 7 & 5 & 6 & 50 - 7 & 50 \\ - & 6 & -7 & - \end{bmatrix}$	9 30 9 -10 -
9 -10 -	$\begin{bmatrix} 5 & 32 & 4 & 20 & 7 & 2 \\ 5 & 32 & 5 & -6 & 30 \end{bmatrix}$	7 9 5 20 - 8 -	$\begin{array}{c ccccccccccccccccccccccccccccccccccc$
9 -10 -	$\begin{bmatrix} 5 & 32 & 5 & -6 & 36 \\ 5 & 14 & 4 & -6 & 16 \end{bmatrix}$	$\begin{bmatrix} 7 & 9 & 5 & 20 - 8 & -1 \\ 7 & 13 & 6 & -8 & 16 \end{bmatrix}$	$\begin{array}{ c c c c c c c c c c c c c c c c c c c$
0 -10	3 14 4 - 0 10	7 15 0 - 5 10	9 12 0 -11 -
8 -10 20	5 15 4 20- 6 24	5 35 5 16-6 28	8 10 8 - 8 32
8 -10 4		6 30 6 8-8 10	9 19 8 -12 -
8 -10 16	4 83 4 - 6 -	7 32 7 - 8 16	8 34 8 -10 -
6 16—11 —	5 35 5 - 7 8	7 8 5 25 - 8 -	8 35 7 -12 -
8 25—10 12	5 15 4 -8 -	7 10 6 -8 -	8 23 6 32-10 -
6 -11 -		- 6 -10 -	$\begin{array}{ c c c c c c c c c c c c c c c c c c c$
		0 -10 -	0 -10 -
lane.			C = = -I
-			Digitized by GOOGLO

***************************************		Раи.	Озимой пр		
названіе губерній.	Сред-	Колебанія.	Сред-	R	
		Н	ечер) H	
Промынгленныя.	п. ф.	п. ф. и. ф.	п. ф.	II.	
Московская	8 10	6 - 920	-		
Тверская	8 15	6 - 9 -	-		
Владимірская	8 30	8 - 9 12	9 20	9	
Ярославская	8 5	6 —10 —	-		
Смоленская	8 33	7 —10 —	-		
Калужская	8 21	6 23—12 —	9 5	8	
Западныя.					
Ковенская	8 30	7 20—11 —	9 18	8	
Виленская	8 32	7 —10 —	9 19	8	
Гродиенская	9 4	8 —10 —	9 23	7	
Витебская	8 32	8 —10 —	9 28	8	
Минская	8 38	8 - 9 20	9 22	8	
Могилевская	9 4	8 - 10 30	9 35	9	
Привислянскія	9 9	8 10—11 10	.10 —	8	
Средневолжекія и заволжекія лъсныя.					
Костромская	8 32	8 —10 —	_	8	
Нижегородская	8 32	8 - 9 4	9 12	9	
Вятская	8 22	810	-		
Пермская	8 12	7 —10 —	-		
Съверо-западныя.					
СПетербургская	8 29	8 - 9 20	-		
Псковская	8 30	6 — 9 23	9 20	8	
Новгородская	8 34	6 -10 -	-		
Прибалтійскія.					
Лифляндская	9 5	7 20—10 5	9 30	8	
Курляндская	9 10	8 25—11 20	10 —	9	
Эстляндская	9 15	9 — 9 20	10 20	10	
Съверныя.					
Архангельская	6 12	3 —12 —	-		
Вологодская	8 32	6 16—10 —	-		
	9 13	8 -10 -			

	222					
вой пшеницы.		Овса.	R	чменя.	Льня	наго съмени.
Колебанія.	Сред-	Колебанія.	Сред-	Колебанія.	Сред-	Колебанія.
поло	c a.					
и. ф. и. ф.	и. ф.	п. ф. п. ф.	п. ф.	п. ф. п. ф.	и. ф.	и. ф. и. ф.
9 20 9 30	5 20	3 - 8 -	6 —	4 10-8 -	8 19	7 —12 —
6 - 8 20	5 —	2 20— 6 20	6 5	4 - 7 10	8 —	4 5—10 —
8 —10 —	5 17	4 - 6 16	5 28	4 - 7 -	8 34	8 —11 24
6 —10 —	5 10	3 — 8 —	6 12	4 - 9 -	7 36	5 —10 —
8 20—10 —	5 12	3 — 6 30	6 4	3 24- 7 30	7 14	4 —11 24
_	5 5	2 25— 6 32	6 6	4 - 7 16	7 29	6 16— 9 —
7 20—12 —	5 7	4 — 7 20	7 24	5 — 9 —	8 23	7 20—10 —
6 —10 —	5 21	3 20- 7 -	7 21	5 — 9 —	9 19	7 —12 —
8 4—10 —	5 25	3 - 6 20	7 29	3 - 9 -	-	8 - 9 -
7 20—10 —	5 20	4 20- 6 20	6 34	5 - 8 -	8 14	4 —10 —
8 —10 —	5 22	3 15— 6 20	7 23	6 - 8 20	9 4	8 —13 —
8 20—12 —	5 17	4 - 7 8	7 14	4 20- 9 35	8 20	6 16-10 -
9 31—11 —	5 35	5 - 7 -	8 10	5 16—10 —	-	7 5- 9 -
5 -10 -	5 7	3 — 8 —	6 10	4 -10 -	8 12	5 —10 —
8 20—10 —	5 24	5 — 6 16	6 8	4 24 8	9 3	8 —10 20
7 -8-	4 27	3 - 6 16	5 34	5 - 6 -	8 8	7 —10 —
6 -10 -	5 —	3 - 8 -	6 14	3 — 9 —	8 —	5 —12 —
8 20—10 —	5 25	4 20- 7 8	7 3	5 20-8-	8 12	7 35- 9 -
7 20 - 9 20	5 7	$\frac{4}{3} - 610$	6 14	4 8	8 9	6 -10
5 -10 -	5 11	$\frac{3}{2} - \frac{7}{7} - \frac{1}{3}$	6 5	3 15-10 -	8 7	6 - 0 -
10		-	,	0.19		o o
6 30—11 —	5 30	4 10- 7 33	8 5	6 30-10 -	8 20	5 20-10 -
9 -10 30	5 32	4 20- 7 5	7 37	7 10—10 16	8 38	6 5-10 20
9 -10 -	5 29	4 — 6 20	8 2	6 — 9 —	-	_
-	_	3 — 5 20	5 22	2 16-9 -	-	4 - 5 -
4 -10 -	5 25	4 - 7 -	6 4	2 20-8-		* 6 —10 —
4 -10	5 6	3 - 6	. 7 16	4 - 9 -	9 12	7 -12 -
96s).			,		Digiti:	zed by Goog

Вредныя животныя.

Въроятно вслъдствіе неблагопріятныхъ метеорологическихъ вліяній, вредныя насъкомыя отродились въ 1884 году въ сравнительно небольшомъ количествъ и, въ общемъ, не причинили значительного ущерба растительноста. Такъ, прохладние и дождливие дни конца весны и начала лета въ южнихъ губерніяхъ мінали хлібному жуку, містами все еще продолжающему полвляться во множествъ, причинять серьезный вредъ хлъбамъ, тъмъ болье, что уборка сънокосовъ запоздала, и жукъ довольно долго держался на травахъ; равнымъ образомъ, озимый червь, замъчавшійся осенью на озими во многихъ губерніяхъ, лишь въ нікоторыхъ изъ нихъ (преимущественно въ западнихъ) успъль причинить чувствительный вредъ, въ большинствъ же случаевъ онъ или появлялся въ небольшомъ количествъ, или же опустошительная дъятельность его была остановлена наступлениемъ сырой и холодной погоды. На гессенскую муху, хлібнаго пилильщика и перелетную саранчу были заявлены жалобы также лишь изъ немногихъ мъстностей. Вообще говоря, колосовие хдъба — какъ яровые, такъ и озимые — мало страдали отъ насъкомыхъ, хотя въ различныхъ мъстностяхъ подвергались нападенію, кромъ названныхъ вище, и другихъ враговъ, какъ напр. яроваго червя, хлебныхъ мушекъ, хлебной блохи и т. п. Прочіе культурные злани также мало страдали отъ насёкомых; изъ числа этихъ последнихъ на овесъ, напр., нападали въ восточной полосе Россіи яровой червь и овсяный листовдъ, а кукурузу на югв местами повреждалъ проволочный червь.

Изъ другихъ полевыхъ растеній сильнѣе страдали отъ насѣкомыхъ масличныя (преимущественно ленъ и рапсъ) и сахарная свекловица. Послѣдная имѣда въ числѣ своихъ главныхъ враговъ жука-свинку и земляныхъ блохъ; кромѣ того, на нее нападали другіе виды долгоносиковъ, проволочный червь, земляной клопъ и личинки майскаго жука. Въ общемъ, наибольшій вредъ причиняемъ былъ свекловицѣ въ среднихъ черноземныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ. Маслична же растенія пострадали, главнымъ образомъ, въ степной полосѣ и преимущественно отъ земляныхъ блохъ, —мѣстами совершенно истребившихъ всходы льна, рапса и сурѣпки, —а также отъ совиноголовки-гаммы, рапсоваго пилильщика, капустной моли и нѣкоторыхъ другихъ насѣкомыхъ. На коноплю тоже нападала земляныя блохи, а мѣстами ее, равно какъ и подсолнечникъ, повреждалъ червь. Слѣдуетъ упомянуть еще о поврежденіяхъ: гороха—тлею (преимущественно въ нѣкоторыхъ восточныхъ и западныхъ губерніяхъ), гречи—пшеничною совкою, картофеля—личинками майскаго жука и табака—озимымъ червемъ.

Что касается кормовых травъ, то о причиненных имъ насѣкомыми поврежденіяхъ не имѣется почти никакихъ свѣдѣній; естественные-же луга костдѣ—и то въ незначительной степени—были повреждаемы нѣкоторыми прямокрылыми изъ семейства саранчевыхъ (напр. въ Полтавской губерніи).

Огородныя и бахчевыя овощи также мало страдали отъ насѣкомыхъ. Изъ, иѣсколькихъ губерній имѣются указанія на отдѣльные случаи поврежденій:

капусты—земляною блохою и червемъ, фасоли—кравчикомъ, рѣпы и рѣдына—земляною блохою, и т. п.

Зато плодовые сады подвергались, повидимому, довольно сильному нападенію насёкомыхъ. Изъ многихъ губерній поступили свёдёнія о гусеницахъ, объёдавшихъ листву на фруктовыхъ деревьяхъ, и о значительномъ процентё червивыхъ фруктовъ въ урожай истекшаго года. Кром'й того, плодовымъ деревьямъ причиняли вредъ майскіе жуки, а въ нёкоторыхъ садахъ были замёчены: тля на яблоняхъ и сливахъ, червь на смородин'й и крыжевник'й, зяболонники на черешняхъ, и т. п. Распространившаяся на южномъ берегу Крыма и въ нёкоторыхъ мёстахъ Кавказа кровяная тля, признаваемая злёйшимъ врагомъ плодоваго садоводства, начинаетъ внушать серьезныя опасенія м'ёстнымъ садовладёльцамъ.

Виноградники, повидимому, мало страдали отъ насъкомыхъ; тъмъ не менъе, мъстами, они были повреждаемы кравчикомъ (въ Бессарабіи), зуднемъ (въ Кубанской области) и нък. др. Опаснъйщимъ врагомъ ихъ представляется, безспорно, виноградная тля или филлоксера, почти окончательно уничтоженная въ Крыму и въ окрестностяхъ Сухума, но въ инпувшемъ году вновь обнаруженная на нъсколькихъ виноградникахъ Кавказа.

Что касается л'всовъ, то они страдали отъ майскаго жука и гусеницы; изъ Лифляндской губерніи жаловались на вредъ, причиненный коро'вдами. Вообще же, о поврежденіяхъ л'всовъ нас'вкомыми доставлено весьма мало св'яд'вній.

Такимъ образомъ, въ 1884 году вредная дѣятельность насѣкомыхъ проявилась всего сильнъе въ плодовыхъ садахъ, слабѣе—на поляхъ и въ лѣсахъ и еще въ меньшей степени—на бахчахъ и въ огородахъ *).

Что касается прочихъ враговъ культурныхъ растеній, то изъ числа ихъ суслики въ южныхъ степныхъ губерніяхъ оказались самымъ серьезнымъ врагомъ колосовыхъ хлѣбовъ и мѣстами причинили имъ значительный вредъ. О появленіи сусликовъ истекшимъ лѣтомъ сообщаютъ также изъ губерній Воронежской, Харьковской, Курской, Орловской, Симбирской и Саратовской. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ эти грызуны появлялись въ такомъ большомъ количествѣ, что въ отдѣльныхъ волостяхъ ихъ истребляли по 75000, 90000 и даже до 200000 штукъ. Для уничтоженія сусликовъ примѣнялись различния мѣры: выливаніе холодною (рѣже — горячею) водою, отравленіе норъ сърнистымъ углеродомъ или забиваніе ихъ пучками заостренныхъ стеблей

^{*)} О насёкомыхъ, наносящихъ вредъ скотоводству, не поступило почти никакихъ свёденій. Здёсь можно только упомянуть о блохё изъ рода Sarcopsyla, извёстной подъ именемъ сала-куртъ» и нападавшей на рогатый скотъ, лошадей, верблюдовъ и барановъ въ нёкоторыхъ мёстностяхъ нашихъ средне-азіатскихъ владёній. Это насёкомое водится въ долинахъ Тянь-Шаня и въ горахъ Байсауръ (верховья р. Чилика), на зимовкахъ виргизовъ; оно появляется исключительно зимою и съ наступленіемъ весны исчезаетъ. Ала-куртъ, подобно клещу, крёпко держится на тёлё животнаго и высасываетъ изъ него кровь. Вредъ, причиняемый ала-курттомъ, весьма значителенъ, особенно въ холодныя зими; жеребята почти всегда издыхаютъ, а самая тучная, здоровая лошадь въ теченіе двухъ мёсяцевъ, даже при хорошемъ кормё, сильно встощается.



камыша, отравленіе сусликовъ разбрасываемыми около норъ зернами, вымоченными въ мышьяковомъ растворь, и т. п.; кромъ того, для воспрепятствованія переходу сусликовъ съ необработанныхъ пространствъ на хлъбныя поля, съ пользою примънялось окапываніе такихъ полей канавами. По нъкоторымъ свъдъніямъ, въ Самарской губерніи еще нъсколько лътъ тому назадъ, съ уменьшеніемъ лова сибирской бълки, казанскіе татары стали скупать суслювыя шкурки для сбыта ихъ за-границу, а въ послъдніе годы въ г. Самаръ нъкто г. Гиршфельдъ устроилъ даже заводъ для выдълки этихъ шкурокъ.

Полевия мыши также причиняли м'встами довольно сильный вредъ хлібамъ, и въ особенности— озимымъ всходамъ. Он'в появлялись въ значительномъ количеств въ н'вкоторыхъ м'встностяхъ Кавказа и въ губерніяхъ: Симбирской, Саратовской, Московской, Ярославской, Таврической, Черниговской, Рязанской, Тамбовской, Подольской, Волынской, Воронежской и Люблинской. Въ одномъ им'вніи Сызранскаго у'взда, Симбирской губерніи, мышами были повреждаемы также молодыя сосенки.

Изъ другихъ позвоночныхъ животныхъ, нёкоторый вредъ полеводству причиняли хомяки — въ Кіевской и Люблинской губерніяхъ.

Наконецъ, необходимо указать на заявленія изъ Херсонской и Екатеринославской губерній о поврежденіи хлібовь жабами. Надобно полагать что эти жалобы не вполнів основательны, такъ какъ жабы не принадлежать къ числу травоядныхъ земноводныхъ.

Останавливаясь подробнёе на насёкомыхъ, нападавшихъ въ истекшемъ году на культурную растительность, слёдуетъ замётить, что хлёбные жуки — кузька, крестоноссиз и красунз (Anisoplia austriaca, crucifera и fruticola) — был наблюдаемы въ различныхъ мёстностяхъ свойственной имъ области распространенія, но, въ общемъ, причинили мало вреда, хотя мёстами кузька и лишилъ хозяевъ большей или меньшей доли урожая. Борьба съ хлёбнымъ жукомъ ограничивалась, по большей части, сгоняніемъ его съ хлёбовъ канатомъ; кое-гдъ, кромё того, сбирали жуковъ съ колосьевъ руками или, рёже, жучколовкамь

Гессенская муха (Cecidomyia destructor) была наблюдаема во многих мъстностяхъ, но, кромъ нъсколькихъ уъздовъ Рязанской губерніи, жалобы почти нигдъ не вызывала.

Хлюбный пилильщике (Cephus pygmaeus) и хлюбныя мушки изъ родове Chlorops и Oscinis появлялись въ немногихъ губерніяхъ и замѣтнаго вреде почти не причиняли.

Озимый червь (Agrotis Segetum и Agrotis exclamationis) появился въ 28 губерніяхъ, но болье замытныя поврежденія причиниль озимымъ всходамь лишь въ нівкоторыхъ увздахъ губ. Виленской, Минской, Ковенской, Полтавской, Курской, Лифляндской и, въ особенности, Витебской. По наблюденіямъ нівкоторыхъ ховяевъ, озимый червь не трогаль озими, посыянной на поляхъ, удобренныхъ суперфосфатомъ, и вообще раннимъ посывамъ причинилъ менію вреда, нежели позднимъ. Въ южной половинь Россіи, гдів озимый червь отрождается дважды въ теченіе года, онъ повреждаль также и яровыя растенія, напр. свекловицу (въ Кіевской губерніи), табакъ (въ Полтавской губерніи) в пр

Нежегородской и Казанской губерніяхъ, но вреда причинилъ мало.

Гусеницы *пшеничной совки* (Agrotis tritici) появились на хлёбакъ въ Казанской губерніи и на гречё въ Уфимской губерніи, но безъ особеннаго вреда.

Прусикъ (Caloptenus italicus) быль вамівчень въ Самарской, Саратовской п Оренбургской губерніяхъ (въ послідней его называють «кобылкою»), но большаго вреда, повидимому, не причиниль.

Перелетная саранча (Pachytilus migratorius) отродилась въ Кубанской области и въ губерніяхъ Астраханской, Таврической, Херсонской, Екатеринославской и Бессарабской, причемъ главными гийздами ея были устья ръкъ Волги, Дона, Дивпра и Дивстра съ ихъ плавнями и камышами; въ небольшомъ количествъ саранча была замъчена также въ южныхъ частяхъ Самарской и Саратовской губерній. Съ осени 1883 года въ выше названныхъ м'ястностяхъ саранчею были заложены янчки на пространствъ болъе 6,000 десятинъ, изъ которыхъ до 4,000 десятинъ приходилось на Астраханскую губернію. Благодаря энергической дёятельности мёстныхъ административныхъ властей по истребленію саранчи, эта послёдняя не успёла причинить серьезнаго вреда. Въ 1885 году въ болъе или менъе значительномъ количествъ отрожденіе ея ожидается лишь въ немногихъ мёстностяхъ Астраханской губерніи; въ болёе онасныхъ размърахъ можно ждать отрожденія саранчи въ Кубанской области, гав ею сложены яички на пространстве до 80,000 десятинь. Лучшимъ способомъ истребленія саранчи почти всегда оказывалось загоняніе личинокъ ея въ канавы; этимъ же способомъ была успъшно уничтожена саранча въ Сыръ-Дарьинской области, гдё она появлялась въ двухъ волостяхъ Перовскаго увзда.

Въ Черниговской губерніи въ 1884 г. также отродилась саранча, принадлежащая къ виду Pachytilus cinerascens; но она появилась въ небольшомъ количествъ и вреда почти не причинила, тъмъ болъе, что къ уничтоженію ея были своевременно приняты мъры.

О вредѣ отъ проволочных червей (личинокъ жуковъ-щелкуновъ изъ сежейства Elateridae) имѣются свѣдѣнія изъ различныхъ мѣстностей Россіи. Эти многоядные черви повреждали: свекловицу — въ Воронежской, Курской и Полтавской губерніяхъ, кукурузу—въ Харьковской губерніи, колосовые хлѣба въ Самарской, Московской, Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ, озимые всходы — въ С. Петербургской, Псковской и Эстляндской губерніяхъ, картофель—въ Казанской губерніи. Вообще, въ послѣдніе годы проволочные черви вызывають изъ различныхъ мѣстностей все болѣе и болѣе жалобъ на поврежденіе полевыхъ растеній.

Личинки *іюльскаго хруща* (Rhizotrogus) были находимы мѣстами въ значительныхъ количествахъ на поляхъ и лугахъ въ Самарской и Уфимской губерніяхъ, но особеннаго вреда не причинили.

Личинки овсянаю листопда (Chrysomela, вёроятно, вида cerealis или fastuosa) появлялись въ губерніяхъ Саратовской, Симбирской, Казанской и Уфимской. Это насъкомое, еще почти совершенно неизслёдованное, причинило небольшой вредъ.

Digitized by 4300gle

Свекловичный жукъ—свинка (Cleonus punctiventris) появлялся въ губерніяхъ Воронежской, Курской, Харьковской, Полтавской и Кіевской; въ послѣднихъ трехъ онъ причинялъ значительныя поврежденія на свекловичныхъ плантаціяхъ. Кромѣ него, въ Харьковской и Кіевской губерніяхъ на свекловицу нападалъ и другой долгоносикъ— Tanymecus palliatus.

Земляной клопъ (Cassida nebulosa) былъ замѣченъ на свекловицѣ въ Полтавской губернів.

На рапсовато пилильшика (Athalia spinarum) жаловались изъ Владимірской губерніи; но, въроятно, къ нему же должна быть отнесена и значительная часть жалобъ изъ другихъ губерній на «червя», повреждавшаго рапсъ и сурвику.

Въ Тамбовской губерніи масличныя крестоцвівтныя растенія страдали отъ капустой моли (Plutella cruciferarum), а въ Люблинской губерніи — отъ рапсовой блестянки (Milligethes aeneus). Въ нівоторыхъ губерніяхъ Царства Польскаго на озимый рапсъ осенью нападаль какой-то червь.

Земляния блохи — жучки изъ семейства Halticidae — повреждали различныя растенія во многихъ мъстностяхъ, въ особенности капусту и полевия крестоцвътныя растенія. Въ Фатежскомъ и Рыльскомъ уъздахъ Курской губерніи, на коноплю нападала конопляная блоха (Plectroscelis concinna); въ Яранскомъ уъздъ Вятской губерніи хлъба страдали отъ хлюбной блохи (Chaetochema hortensis); во всъхъ же остальныхъ случаяхъ поврежденія, причиненныя земляными блохами, не могутъ быть съ достаточною увъренностью отнесены насчетъ того или иного представителя семейства Halticidae.

На *пороховую зерновку* (Bruchus pisi) жаловались изъ одной м'встности Курской губерніи.

Кравчикт или головачт (Lethrus cephalotes) причинялъ вредъ виноградникамъ въ Бессарабской губерніи; въ Херсонской губерніи онъ повреждалъ фасоль, подсолнечникъ, пшеницу и травы.

Изъ числа насѣкомыхъ, повреждавшихъ плодовые сады, были замѣчени: въ Курской губерніи — кольчатый шелкопрядъ (Bombyx neustria) и яблонная моль (Tinea malinella), въ Черниговской губерніи — боярышница (Pieris crataegi), въ Воронежской губерніи — зимняя пяденица (Cheimatobia brumata); эта послѣдняя, вмѣстѣ съ яблонною молью, являлась также наиболѣе опаснымъ врагомъ крымскихъ садовъ. Необходимо, впрочемъ, оговориться, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ научныя названія насѣкомыхъ, нападавшихъ на фруктовыя деревья, остались неизвѣстными.

Майские жуки появлялись—нервдко въ значительныхъ количествахъ, во многихъ губерніяхъ, но главнымъ образомъ въ свверо-западныхъ, прибалтійскихъ и промышленныхъ. Они причиняли вредъ садамъ и лъсамъ, а личинки ихъ повреждали также и полевыя растенія, напр. свекловицу въ Кіевской и Курской губерніяхъ.

Въ Витебской и Смоленской губерніяхъ на олькі быль наблюдаемъ листойдъ Agelastica alni, а въ Харьковской губерніи на вязів—листойдъ Galleruca crataegi.

Къ сожальнію, весьма многія изъ доставленныхъ сведеній относительно вредныхъ насъкомыхъ не могли быть съ достаточною увъренностью пріурочены къ тому или другому насъкомому. Таковы, напр., показанія о различныхъ «червяхъ», «жучкахъ», «мшицъ», «коровдъ» и др. Въ подобныхъ случаякъ сомнънія могли бы быть окончательно разръшены только присылкою въ Департаментъ образцовъ вреднаго насъкомаго для опредъленія спеціалистами - энтомологами. Въ виду необходимости соблюденія нівкоторыхъ предосторожностей при пересылкъ таковыхъ образцовъ, Департаментомъ Земледълія п Сельской Промышленности въ минувшемъ году было издано и распространено среди сельскихъ хозяевъ «Наставленіе къ пересылкъ образцовъ вреднихъ насъкомихъ», согласно которому не малое число лицъ и доставило въ Департаменть экземпляры различныхъ вредныхъ насъкомыхъ. Поступавшіе въ Департаментъ образцы были передаваемы состоящимъ при Департаментъ спеціалистамъ-энтомологамъ для опредёленія и для указанія мёръ противъ заивченнаго врага. Почти одновременно съ упомянутымъ наставлениемъ, было издано и другое — о м врахъ къ истребленію кровяной тли, которое было распространено среди садовладъльцевъ различныхъ мъстностей Россіи. Независимо оть того, въ виду весьма значительныхъ поврежденій, напосимыхъ насёкомыми въ последніе годы крымскимъ садамъ, Департаментомъ былъ командированъ въ Кримъ секретарь Русскаго Энтомологическаго Общества, г. Порчинскій, для изученія вредящихъ садоводству насёкомыхъ и для указанія мёръ борьбы съ ними. Изследованія г. Порчинскаго еще не закончены и будуть продолжены въ текущемъ году. Въ настоящее время имъ, между прочимъ, выяснено, что на южномъ берегу Крыма кровяная тля занимаеть районъ отъ Судака на западъ до Алупки, и что въ ту часть Крыма, которая лежить къ свверу отъ Крымскихъ горъ и въ которой наиболее развито плодовое садоводство, только что названный бичъ садовъ еще не проникъ. Кромъ кровяной тли, г. Порчинскимъ было замъчено въ садахъ болье 20 видовъ вреднихъ насъкомихъ, изъ числа которыхъ наиболъе опасными признаются зимняя пяденица (Cheimatobia brumata), яблонный цвътоъдъ (Anthonomus pomarum) и яблонная моль (Hyponomeuta malinella).

Что касается филлоксеры (Phylloxera vastatrix), то борьба съ нею продолжалась и въ 1884 году, подъ главнымъ руководствомъ Министерства Государственныхъ Имуществъ. Произведенное въ 1883 г., по порученію и на средства Министерства, изслідованіе виноградниковъ Бессарабской, Херсонской и Подольской губерній Филлоксерною Комиссією, учрежденною при Императорскомъ Обществъ Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, показало, что эти виноградники свободны отъ филлоксерной заразы, которая, такимъ образомъ, сосредоточивается лишь въ нісколькихъ виноградникахъ Крыма и Кавказа.

Въ Крыму филлоксера впервые была обнаружена въ концё 1880 года, и тотчасъ же было признано необходимымъ приступить къ уничтоженію очаговъ заразы и къ разследованію всёхъ Крымскихъ виноградниковъ. Къ концу 1882 года всё зараженія, найденныя въ виноградникахъ Тессельскомъ, Форосскомъ, Абильбахскомъ, Мшатскихъ и Мухалатскихъ, были уничтожени перекопкою плантажемъ, съ сожженіемъ надземныхъ и подземныхъ частей винограднаго растенія и съ надлежащимъ отравленіемъ почви. Въ 1883 и 1884 годахъ, въ Мухалатскихъ виноградникахъ было найдено по нъскольку филовсерныхъ пятенъ, которыя немедленно же были уничтожены, а разслъдованіемъ ближайшихъ къ Мухалаткъ — Кастропольскихъ виноградниковъ выяснено, что восточнъе Мухалатской дачи филлоксера не распространилась. Такимъ образомъ, въ Крыму филлоксерная зараза до сихъ поръ, повидимому, не вышла за предълы того района, въ которомъ она и ранъе была обнаружена, и можно надъяться, что, съ предстоящимъ окончательнымъ уничтоженіемъ заразы въ Мухалаткъ, послъдніе слъды филлоксеры должны будутъ исчезнуть.

Что касается Кавказа, то тамъ филлоксера впервые была обнаружена лътомъ 1881 года, въ окрестностяхъ г. Сухума, гдъ было также немедленю приступлено къ радикальному уничтожению заразы. Въ 1882, 1883 и 1884 годахъ въ означенной мъстности продолжались работы по уничтожению нъсколькихъ вновь обнаруженныхъ филлоксерныхъ пятенъ и по выбивкъ виноградныхъ ловъ въ предохранительной полосѣ; при этихъ работахъ было выконано нёсколько десятковъ тысячь лозъ, причемъ, напр., въ минувшемъ году присутствіе филлоксеры было обнаружено всего на 2 лозахъ, произраставшихъ вблизи прежнихъ зараженій. Вмісті съ тімь, ежегодно производились разследованія виноградниковь въ различныхъ местностяхъ Кавказа филлоксерными партіями. При таковыхъ разследованіяхъ въ 1882 г. новыхъ зараженій нигді не было обнаружено, въ 1883 году открыто нісколько очаговъ заразы въ Кавказскомъ увздв Кубанской области, а въ 1884 году найдено еще нъсколько новыхъ зараженій въ Кавказскомъ и Майконскомъ увздахъ Кубанской области, въ гг. Ставропол'в, Екатеринодаръ и Тифлисъ, н въ двухъ садахъ въ Кубинскомъ убздъ Бакинской губерніи. Всв эти зараженія, кром'в Тифлисскаго, им'вли своимъ первоначальнымъ источникомъ садовое заведение г. Терашкевича (въ Кавказскомъ убздъ Кубанской области), въ которое зараза была занесена въ началъ 70-хъ годовъ съ выписанными изъ-за граници виноградными лозами и изъ котораго филлоксера разносилась также вийсти съ виноградными растеніями. Въ г. Тифлиси зараженний виноградникъ немедленно былъ уничтоженъ, осмотръ же всъхъ остальных тифлисскихъ виноградниковъ показалъ, что они свободни отъ филлоксеры. Въ Кубинскомъ увздв, гдв въ двухъ садахъ найдено по одному незначительному очагу варазы, также приняты мёры къ истребленію филлоксеры. На северномъ же Кавказв, гдв зараженія по большей части занимають незначительныя проетранства и, въ общей сложности, составляютъ около 5 десятинъ, работи по увичтоженію заразы будуть произведены въ текущемъ году. Въ нинвишемъ же году будутъ продолжаться и разследованія виноградниковъ филлоксерными партіями въ различныхъ м'встностяхъ Кавказа, а также, въ виду обнаруженія филлоксеры въ минувшемъ году въ Румыніи (въ долинъ р. Прахово), проектированъ осмотръ пограничныхъ съ Румыніею бессарабскихъ виноградниковъ.

Для ознакомленія съ положеніемъ филлоксернаго вопроса на Кавказѣ, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ были командированы туда въ

1883 году секретарь Русскаго Энтомологическаго Общества, г. Порчинскій, а въ 1884 году—членъ того-же общества, г. Филипьевъ. Первый посѣтилъ зараженную мѣстность въ окрестностяхъ г. Сухума и указалъ на нѣкоторыя необходимыя измѣненія въ ходѣ филлоксерныхъ работъ; второй же осмотрѣлъ зараженный районъ въ Кубанской области и представилъ соображенія о дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ въ борьбѣ съ филлоксерою на Сѣверномъ Кавказѣ.

Въ минувшемъ году въ Департаментъ Земледълія и Сельской Промышленности быль выработанъ проектъ новаго законоположенія о мірахъ противъ филлоксерной заразы. Этотъ проектъ быль внесенъ Министерствомъ на разсмогрівніе Государственнаго Совіта, и воспослідовавшее по нему минніе Государственнаго Совіта удостоилось, въ 5-й день февраля текущаго года, Высочайшаго утвержденія. Для обсужденія-же вопроса о дальнійшемъ направленіи борьбы съ филлоксерою, въ апрівлів місяців, съ Высочайшаго сонзволенія, иміть быть созванъ въ г. Тифлись общій филлоксерный съйздъ.

Урожай винограда.

Свёдёнія объ урожай фруктовъ въ 1884 году были сообщены въ брошюрй за летній періодъ (см. стр. XI общаго вывода и обзоры по губерніямъ). Поэтому, здёсь приводятся только некоторыя, более подробныя данныя объ урожай винограда на южномъ берегу Крыма и въ Бассарабской губерніи.

Съ южнаго берега Крыма получено следующее сообщение 1):

Метеорологическія условія растительнаго періода въ 1884 году въ Крыму значительно отличались отъ нормальныхъ; весна была крайне поздняя и холодная, іюнь мѣсяцъ весьма дождливъ, конецъ лѣта и осень также по температурѣ значительно ииже нормальныхъ. Виноградъ, вслѣдствіе этого, началъ развиваться поздно, созрѣваніе шло весьма неравномѣрно и въ сборкѣ могли приступить только въ началѣ октября. Іюньскіе ливни, прошедшіе въ самый періодъ цвѣтенія винограда, значительно повредили правильности опыленія, чѣмъ отчасти и объясняются поразительно низкіе урожаи, полученные въ нѣкоторыхъ изъ южно-бережныхъ имѣній, напримѣръ въ Гурзуфѣ, Ливадіи и др. Лѣтняя сырость и низкая температура не мало также способствовали въ усиленію Oidium въ мѣстахъ болѣе низменныхъ.

¹⁾ Отъ кимика-винодъла при Императорскомъ Никитскомъ садъ, А. Е. Саломона.

Урожай въ некоторыхъ именіяхъ быль следующій:

. кінфми	ВЛАДЪЛЕЦЪ.	Число десятинь.	Общій урежай.	Урожай на десятину въ ведрахъ.	.кінарфмичп
Ливадія		22	2,100	95.4	
l'урзуфъ	Губонинъ	24	2,070	86.3	
Магарачъ	Булаткинъ	6	820	136.6	
Селямъ	Харина	8	215	71.6	Старый виноградникъ.
Магарачъ	Анастасьева	9	820	88.0	
Магарачъ	м. г. и	.12	1,922	160.0	
Массандра	Кн. Воронцовъ	28	4,186	149.5	
Ай-Даниль	,	4 8	4,800	100.0	Виноградникъ на низ-
Алупка	>	28	8,663	130.8	менности.
Ялта	Кн. Дондуковъ-Корс.	5	443	88.6	
Чукурларъ	Карсаковъ	3	3 37	112.3	
Средній урожай .	-		_	110.8	·

Какъ видно изъ этихъ цифръ, урожай былъ крайне неравномърный, но въ общей сложности можно принять его за средній. Сравнительно высокій урожай Никитскаго виноградника въ Магарачъ объясняется большимъ насажденіемъ мускатныхъ сортовъ, весьма обильно родившихъ въ этомъ году.

Чтобы дать понятіе объ исключительности 1884 г. въ метеорологическомъ отношеніи, здёсь приводятся среднія температуры за растительный періодъ, сравнительно со среднимъ за 10 лётъ.

мъсяцы,	Среднее за 10 лётъ.	1 1884 r.			
Мартъ	+6°,8	+6°,6	0°,2		
Апрвав	+11,3	+10,6	-0,7		
Май	+16,4	+15,9	-0,5		
Іюнь	+21,6	+19,9	-1,7		
Іюль	+23,8	+24,6	+0,8		
Августъ	+24,3	+23,0	-1,3		
Сентябрь	+19,4	+17,8	1,6		
аддатаО	+14,5	+14,8	+0,2		

Еще большее отступление представляеть количество выпавшаго дождя.

	Нормальное количество въ m.m.	1884 r.	Разность.
Весна	58,2	81.0	+22.8
Лѣто	90.8	139.0	+48.2
Осень	128.5	215.6	+87.1

По місяцамъ дождь распредівлялся слівдующимъ образомъ:

Мартъ				19.1	mm.	Августъ				29.9	mm.
Апрѣль				53.3	>	Сентябрь				26.8	>
Maŭ.				8.7	>	Октябрь		•		37.5	>
Іюнь				84.3	•	Ноябрь.				151.3	>
TOAL				24.9	>						

Помимо вліянія на урожай, особенности погоды 1884 г. повліяли также и на качество винъ, которыя были получены крайне плохаго качества, сравнительно мало алкоголичныя, съ весьма высокимъ содержаніемъ кислоты. При этомъ нужно, однако-же, зам'ятить, чго качество красныхъ винъ значительно лучше бълыхъ; ликерныя же совс'ямъ не удались.

Анализы сусла въ Магарачъ дали слъдующіе результаты:

	Удёльный вёсъ.	Сахаръ.	Кислота.
		Въ процент.	Въ промилл.
Бълое магарачское	1,105	13.7	7
Педро	1,094	15.1	9.3
Рислингъ	1,080	17.8	7
Сотернъ (им. Харина).		10.2	9.5
Опорто	1,099	21.7	7.2
Бѣлое (им. Харина)	1,105	13.8	5.6
Мускатъ бѣлый	_	27.5	8,0
> червый	1,238	26.3	7.5
» красный		27.0	7
Пино Гри	1,120	28.5	6.1

Слѣдовательно, всѣ почти сорта были кислѣе нормальныхъ $(6^{0}/_{00})$ и значительно менѣе сахаристы, такъ какъ процентъ сахара въ суслѣ варьируетъ 0Тъ 25 до $30^{0}/_{0}$ для винъ среднихъ, т. е. столовыхъ.

Не совсѣмъ хорошее качество винъ повліяло сравнительно весьма мало на удешевленіе ихъ. Въ слѣдующей таблицѣ собраны цѣны за вино и виноградъ, главнымъ образомъ, экономіи Кн. Воронцова, которая нормируетъ цѣны на Южномъ берегу.

Мъстность.	Владълецъ.	Покунщикъ.	Количе прод. въ вед	вина		вна едро.	Колич. виног въ пу	Ці за п	вна гудъ.	
		*	Бѣл.	Крас.	Руб.	Коп.	Бѣл.	Kpac.	Руб.	Кол
Магарачъ. Наташино.	Tannoverone	Князь Ворон-	239.6	40.1	4					
	Лаврентьевъ. Анастасьева.	цовъ	566	275		40			_	
> Седямъ.		,	166			40			_	
селямъ.	Харина	,	100	-30		-	60	62	2	7
,	Шатова	,	_	_	_	_	279	34	2	3
Д. Аутка.										
>	Харлампьевъ.	>	55	11	2	30	-	-	-	-
>	Кн. Дондуковъ.	>	276	157	4	-	-	-	-	-
>	Боржо	,	310	42	100	45		-	-	-
>	Карсаковъ	>	296	41	4	-	-	-	-	-
Д. Никита.										
•	Татары 22 владёльца	,	_	_	_	_	1289	508	2	3
Д. Дерекой.	Татары 3 вла- дъльца	,	_	_	_	-	383	319	2	6
Д. Алушта.	Татары 24 владъльца	,	_	_	_	_	3012	1094	1	5
Marapaчъ.	Булаткина	Токопуло	320	500	5	50	-	-	-	-
>	Герц. Сассо.	,	-	-	5	25	-	-	-	-
	Спетня	я цѣна		_	4	9			2	2

Въ Бессарабской губернін, по сообщенію Правленія Аккерманскаго отділа Императорскаго Россійскаго общества садоводства, въ истекшемъ году сборъ винограда былъ средній. Десятина хорошо обработанныхъ виноградниковъ, расположенныхъ на пескахъ вдоль дністровскаго лимана, дала въ среднемъ 300 ведеръ вина (наприміръ, виноградники гг. Біликовичей, Баласа, Асвадуровыхъ и др.); десятина аккерманскихъ черноземныхъ садовъ— 150 ведеръ; десятина виноградниковъ Аккерманскаго убла, расположенныхъ по берегу Дністра, — 400 ведеръ. Многіе виноградники сильно пострадали,

вслёдствіе весеннихъ морозовъ, разлитія Днёстра, продолжительной засухи, проливныхъ дождей и градобитія.

Одинъ изъ хозяевъ Кишиневского увзда указываетъ на весьма затруднительное положение бессарабскихъ виноделовъ. «Въ Западной Европе, пишетъ онь, по виноделію существуєть раздёленіе труда: владёльцы виноградниковь обработывають ихъ, улучшають, сортирують и приготовляють вино; затвиъ оно переходить въ другимъ спеціалистамъ, которые работаютъ въ погребахъ. Эти последніе выдерживають, сортирують, очищають вино и сбывають въ готовомъ видъ, почему оно выходитъ более совершенное и гораздо лучше обработанное, чвит у наст, гдв приходится садовладвльцамъ заниматься и погребнимъ дѣломъ, для чего необходимъбольшой капиталъ, хорошо устроенные погреба и спеціалисты — кависты, которыхъ за дешевую цвну не найдешь. Наши покупатели-исключительно евреи, эксплоатируя насъ, принуждають къ продажъ вина за баснословно дешевую цвну, иначе мы остаемся съ переполненными виномъ погребами. Напримъръ, у меня, небольшаго винодъла, имъется вина въ настоящее время на 15 тысячь рублей, и я нахожусь въ самомъ затруднительномъ положении: погреба всв полны, для будущаго урожая нужно строить новые, но для этого требуются деньги; для обработки виноградниковъ тоже необходимы средства, а между тъмъ исхода не предвидится, развъ дойдешь до такой крайности, что продашь за ту цвну, какую дадуть, и твиъ удовольствуещься 1).

«Положеніе винод'вловъ-поселянъ еще плачевніве. До настоящаго года они им'вли обезпеченный сбыть на фруктово-водочные заводы, по 45 до 50 рублей за сотню ведеръ; теперь же, съ наложеніемъ акциза по 3 коп. съ градуса спирта, заводчики не могутъ платить дороже 35 руб. за сотню ведеръ, и то въ убытокъ. Вотъ ихъ разсчетъ: изъ 100 ведеръ вина вышло въ 1884 году 600 градусовъ спирта, по 9½ к. градусъ; итого выручки на 57 рублей. Расходъ: за 100 ведеръ вина—35 р., акциза—18 р., стоимость обработки—6 р., амортизація стоимости завода—2 р., а всего 61 р. Слідовательно, на сотню ведеръ вина получилось около 3 руб. убытку. Теперь посмотримъ, насколько выгодно садовладівльцамъ продавать вино по 35 коп. ведро. На одной десятний нельзя помістить больше 400 кустовъ винограда или одного потона, изъ котораго, при среднемъ урожай, выходитъ 100 ведеръ вина. Расходы на него: обработка—20 руб., тычки около 10 р., уборка винограда—10 р., а всего 40 рублей; за вино же даютъ 35 рублей.»

¹⁾ Въ дополнительномъ сообщении корреспондентъ извъщаетъ, что по иниціативъ одного изъ мъстнихъ винодъловъ образовалось акціонерное товарищество для сбита и обработки бессарабскаго вина, и съ этою цълью выписанъ учений кавистъ изъ Франціи.

Цъны на произведенія полеводства и торговля ими.

Паденіе цѣнъ на большинство хлѣбовъ въ теченіе 1884 года, въ особенности съ того времени, когда опредѣлились результаты новаго сбора, было вызвано вполнѣ естественною причиною: урожай 1884 года почти во всѣхъ странахъ, какъ въ Европѣ, такъ и въ другихъ частяхъ свѣта, получился выше средняго, и для усиленнаго предложенія продуктовъ хлѣбопашества не предвидѣлось соотвѣтствующаго спроса.

Въ *Соединенныхъ Штатахъ* Съверной Америки сборъ кукурузы оказался на 250 милліоновъ бушелей ¹) выше урожая 1883 года; пшеницы было собрано на 80 милліоновъ больше, нежели въ предъндущемъ году.

Въ Остъ-Индіи урожай пшеницы былъ хорошій, или, по крайней мѣрѣ, выше средняго, и опредълялся приблизительно въ 301/2 милліоновъ квартеровъ ²).

Въ австралійских волоніяхь Англін урожай пшеницы въ 1883—84 году быль очень удовлетворительный, гораздо значительные предшествовавшаго: онь даль, въ общемъ итогѣ, 5.627,000 квартеровъ (6.793,390 четв.); за вичетомъ количества, необходимаго для мъстнаго потребленія, для посъва в вывоза въ сосъднія колоніи, оставалось 1.020,520 кварт. (1.413,422 четв.) для снабженія европейскихъ рынковъ.

Въ Канадт прошлогодняя жатва далеко превзошла всъ ожиданія и была значительно выше сбора 1883 года. При изобильномъ урожат всъхъ хатьбовъ, и качество ихъ оказалось высокимъ, за исключеніемъ ячменя, который быль захваченъ дождемъ и нотерялъ цвътъ. Пшеница, отличавшаяся високимъ качествомъ зерна, дала сборъ въ 22 шеффеля на акръ, или почти на 10 шеффелей болъе, чъмъ въ 1883 году. Кукуруза, почти совсъмъ пропавшая въ 1883 году, вслъдствіе раннихъ морозовъ, на этотъ разъ дала приблизительно 13 милліоновъ шеффелей. Чрезвычайно обиленъ былъ также урожай овса, а сборъ картофеля доходилъ до $27^1/2$ милл. шеффелей.

Въ *Египтть* урожай какъ пшеницы, такъ и кукурузы былъ около 20% выше средняго; впрочемъ, пшеницы было посъяно нъсколько меньше прежняго.

Въ Алжирт, въ большинствъ мъстностей, урожай пшеницы и ячменя быль выше средняго, овса же и ржи — средній.

Изъ европейскихъ государствъ, обладающихъ обыкновенно свободными остатками хлѣба для вывоза, въ Benipiu было собрано въ метрическихъ центнерахъ 3):

В с е г о. Съ іоха (1600 кв. саж евъ).

					Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.
Пшеницы	•			•	24.889,011	28.722,344	$5,\!50$	6,01
Ржи				•	12.058,545	12.738,462	5,37	5,62
Ячменя.				•	$8.586,\!158$	10.554,828	5,08	6,10
Овса					7.061,124	9.149,780	4,08	5,27
Рапса .		•		•	585,885	688,937	2,68	3,70

Такимъ образомъ, въ Венгріи сборъ всёхъ хлёбовъ былъ выше предъидущаго года.

^{1).1} бутель = 1,346 четверика.

²) 1 квартеръ = 11,0724 четверика = 1,385 четверти.

^{3) 1} метрическій центнерь = 6,1 пуд.

Въ другихъ придунайскихъ государствахъ, именно въ Сербіи и большей части Румыніи, урожай 1884 года считался весьма хорошимъ; въ Сербіи сборъ пшеницы превзошелъ средній на 50%, сборъ ржи—на 40%. Только кукуруза въ нѣкоторыхъ округахъ Румыніи дала урожай средній и ниже средняго.

Что же касается странъ, являющихся потребителями чужеземнаго хлѣба, то въ главнѣйшихъ изъ нихъ 1884 годъ оказался, за немногими исключеніями, весьма благопріятнымъ.

Урожай въ Англіи быль слъдующій: Ишеницы собрано 30 бушелей съ акра (14 четв. съ дес.), между тъмъ какъ средній урожай, по даннымъ за 18 льтъ, съ 1866 г. по 1884, составляетъ $26^{3}/_{4}$ бушеля съ акра ($12^{1}/_{2}$ четв. съ дес.). Сборъ ячменя вышель, въ общемъ, немного выше нормальнаго и опредълялся въ 34 буш. съ акра ($15^{1}/_{2}$ четв. съ дес.), но зерно его отличалось необыкновенно хорошими качествами. По всъмъ другимъ хлъбамъ и огороднымъ овощамъ, за исключеніемъ картофеля, оказался недоборъ.

Во Φ раниіи, ржи и овса было собрано нѣсколько меньше средняго; пшеницы же получено во Φ ранціи около 104 милліоновъ гектолитровъ ¹), нли на $5^0/_0$ выше средняго.

Въ Бельгіи урожай 1884 года быль слёдующій: пшеницы — хорошій, съ гектара 22 гектолитра (съ десятины 11,7 четв.), полбы — хорошій, 39 гектол. (съ дес. 20 четв.), ржи — хорошій, 23 гектол. (съ дес. 12 четв.), ячменя — хорошій, 32 гектол. (съ дес. 9,4 четв.), овса — хорошій, 35 гектол. (съ дес. 18,2 четв.), бобовъ — довольно хорошій, 17 гектол. (съ дес. 8,8 четв.), гороха — хорошій, 21 гектол. (съ дес. 10,9 четв.). Хорошимъ оказался также сборъ всёхъ другихъ культурныхъ растеній, а именно съ десятины: картофеля—1126 пудовъ, рапса—13 четвертей, льна—35 пудовъ, клевера—1403 пуда, свеклы сахарной — 2135 пудовъ, свеклы кормовой — 2127 пудовъ.

Въ Германи урожай 1884 года быль значительно обильнъе урожая 1883 года, котя для нъкоторыхъ растеній ниже, чтмъ въ 1882 году. Въ 1884 году было собрано, по приблизительному разсчету, больше, нежели въ 1883 году: пшеницы, ржи и ячменя на 14°/0, овса — на 17°/0, стручковыхъ растеній — на 18°/0, рапса и суртпицы — на 29°/0 и картофеля — на 4°/0. Въ Пруссіи, сравнительно съ 1883 годомъ, урожай озимой пшеницы оказался выше почти на 4 милліона двойныхъ центнеровъ 3), озимой ржи — болте, нежели на 4 милл., яроваго ячменя — на 3 милл., овса — на 12 милл. и картофеля — на 50 милліоновъ двойныхъ центнеровъ.

Въ *Россіи*, урожай 1884 г. по отношенію къ яровой и озимой пшеницамъ, а также ко ржи, оказался въ общемъ итогѣ корошій; прочіе же яровые клѣба дали сборъ отчасти ниже средняго, отчасти средній. По приблизительному разсчету, общій сборъ ржи по 50 губерпіямъ Европейской Россіп (кромѣ привислянскихъ) достигалъ 115,200,000 четв. и превысилъ сборъ 1883 года на 24,200,000 четв.; сборъ же озимой и яровой ишеницы достигъ 44,800,000



¹) 1 гевтолитръ = 3,811 четверика.

³) Двойной центнеръ == 6,1 пуд.

четв. и превзошелъ сборъ 1883 года почти на 8,000,000. Недоборъ противъ прошлаго года всёхъ остальныхъ яровыхъ хлёбовъ, кром'в картофеля, но не исключая овса, не превысилъ 15,000,000 четв. Следовательно, всёхъ хлёбовъ собрано, противъ 1883 года, приблизительно более на 17,500,000 четв.

Приведенный краткій обзоръ урожая 1884 года въ главныхъ государствахъ, вывозящихъ и покупающихъ хлъбные продукты, особенно пшеницу, вполнъ объясняетъ почти небывалое паденіе цънъ, и какъ результать этого тяжелое положение сельскихъ хозяевъ не только у насъ, но также и въ большинствъ другихъ странъ. Даже въ Америкъ, вслъдствіе упадка цънъ, земледъльцы были поставлены въ затруднительное положение. По свъдъніямъ изъ нѣкоторыхъ Штатовъ Сѣверной Америки, многіе хозяева, въ виду сильнаго паденія цінь, высказывають наміреніе покинуть свои фермы или, по крайней мфрф, сократить размфры посвоовъ. Цфны на кукурузу были настолько низки, что фермеры во многихъ мъстахъ пріостановились продажей ея. Внутри Канзаса и въ городахъ Іовы кукуруза продавалась зимою по 18-20 центовъ за бушель, а въ одной мъстности, въ штатъ Миссури, фермеры употребляли ее на топливо, такъ какъ на рынкъ она стоила 14 центовъ за бушель, между тъмъ какъ соотвътствующее количество каменнаго угля стоитъ 15 центовъ. По разсчету нью-іоркскаго Financial Chronicle, расходы по производству бушеля ишеницы въ Мичиганъ съ доставкой въ г. Детруа, въ общей сложности, составляють 79,78 центовъ; между твиъ продажная цвна ишеницы въ Детруа равна 75-76 центамъ за бущель. Въ виду такого несоотвътствія между продажными цънами на пшеницу и стоимостью ся производства, американскіе публицисты высказывають убъжденіе, что въ ближайшемъ будущемъ культура пшеници сократится, и что, всявдъ за твмъ, цвны на нее возрастуть; въ томъ же смысль повліяеть, по ихъ мивнію, и возрастаніе цвив на мясо, которое должно побудить козяевъ къ расширенію пастбищь на счеть площади хлібныхь посъвовъ. Съ января 1881 года въ Соединенныхъ Щтатахъ цъны на свъжее мясо поднялись, среднимъ числомъ, на 10%.

Изъ Новой Зеландіи и южной Австраліи имѣются извѣстія, что и тамъ выдвигается на очередь вопросъ—не выгоднѣе-ли замѣнить посѣвы хлѣбовъ воздѣлываніемъ другихъ растеній.

Въ Англіи, усиленный привозъ иностранной ищеницы и постоянное паденіе цінь на пее, вынуждали хозяевъ систематически ограничивать культуру этого хліба. Въ 1846 году, въ Великобританіи подъ пшеницею находилось болье 4 милліоновъ акровъ, а въ 1884 году не болье 2,676,000 акровъ, несмотря на то, что въ это время населеніе страны увеличилось слишкомъ на 10 милліоновъ душъ. Взамінь пшеницы англійскіе хозяева увеличивають посівы овса и ячменя; возрастаетъ также площадь подъ клеверомъ и другими травами, введенными въ сівообороть, а самое значительное возрастаніе представляеть площадь постоянныхъ пастбищь. Это возрастаніе должно быть отнесено отчасти на счеть земель, остававшихся до сихъ поръ вні культуры; но большее вліяніе иміла въ данномъ случай самая переміна въ существующей системі хозяйства, — именно постоянное и неуклонное превращеніе пахатной земли въ постоянныя пастбища съ цілью расширенія скотовод-

ства и овцеводства, которыя, въ результать, оказались гораздо болье прибильными, нежели пшеничное хозяйство. Десять лётъ тому назадъ подъ пастбищами было 13 милліоновъ акровъ, а въ настоящее время подъ ними уже болье 15 милл. акровъ, тогда какъ пространство пахотной земли съ 1873 по 1883 г. уменьшилось съ 18,186.000 до 17,316.000 акровъ (см. Agricultural Returns of Great Britain 1883). При выражении этихъ отношеній въ процентахъ, разница выступитъ еще рѣзче. Въ 1873 г. пространство земли подъ пастбищами составляло $41,5^0/0$ всей обработываемой илощади, подъ зерновыми хл36бами-30,400, подъ корнеплодами и кормовыми травами 11,500; въ настоящее же время пастбища составляють 46,50/о, пространство подъ зерновыми хлъбами — 26,6°/о и подъ корнеилодами и кормовыми травами — 10,7%. Прибыльность скотоводства объясняется, главнымъ образомъ, хорошими цінами на мясо, которое, въ противоположность другимъ събстнымъ припасамъ, не только не дешевъеть, но даже нъсколько поднимается въ цънъ, хотя на разнаго рода мясо не одинаково. Свинина осталась почти въ той же цвнв, какъ лвть 40 тому назадъ: въ Англіи, въ 1840 году, 8 фунтовъ свинины стоили 4 шиллинга 31/2 пенсовъ; въ 1882 г. то-же количество продавалось по 4 шил. 6 пенс.; повышение за 42 года не болбе 5%. Значительно вздорожала говядина, а именно низшаго качества почти на 35%, средняго — на 37 – 38%. Еще болье повысилась въ цвив баранина: низшаго и средняго качества на 65-68%. Кромъ скотоводства, въ Англіи развивается садоводство и огородничество, въ виду все боле и боле возрастающаго спроса на овощи и фрукты со стороны городовъ.

Въ Германіи, правительственное предложеніе о возвышеніи таможеннихъ пошлинъ на зерно и зерновые продукты мотивировано, какъ извѣстно, главнымъ образомъ необходимостью помочь мѣстному земледѣлію въ его настоящемъ затруднительномъ положеніи, при которомъ постоянно возрастающія издержки производства и паденіе цѣнъ на хлѣба дѣлаютъ невозможнымъ сколько нибудь выгодный сбытъ. Такъ, данныя, извлеченныя изъ многочисленныхъ показаній отдѣльныхъ хозяевъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, показываютъ, что минимумъ издержекъ производства центнера пшеници составляетъ 5,88 марокъ (въ кенигсбергскомъ округѣ), а максимумъ—10,44 марки (въ саксонской провинціи), средняя же для всей Германіи стоимость производства пшеницы опредѣляется въ 9,55 мар. съ центнера. При существующей продажной цѣнѣ не выше 8 марокъ, убытокъ производителя долженъ быть, такимъ образомъ, исчисленъ отъ 1 до 2 марокъ.

По обсужденіи германскимъ рейхстагомъ правительственнаго предложенія, имъ были приняты слідующія рішенія:

Ввозныя пошлины на пшеницу и рожь возвышены съ 1 марки, установленной въ 1879 году, до 3 марокъ на 100 килограммовъ. Пошлина съ овса, гречихи и ячменя (до настоящаго времени существовавшее обложеніе—50 пфениговъ) опредълена въ 1 марку; въ такомъ-же размъръ установлено обложеніе стручковыхъ растеній. Пошлина на солодъ принята въ 2 мар. 40 пф. съ центнера, т. е. вдвое противъ прежняго обложенія (1,20 марки). На кукурузу, согласно правительственному проекту, оставлена прежняя пошлина

въ 50 иф. Параграфы таможеннаго тарифа, касающіеся рапса, сурвиныхъ свиянъ и масла, переданы рейхстагомъ, для предваричельнаго обсужденія, въ коммиссію, такъ какъ правительствомъ проектировано обложеніе этихъ продуктовъ 1 маркой, вмъсто нынъшнихъ 50 пф., а сельскохозяйственнымъ совътомъ предложена пошлина въ 3 марки. Наконецъ, на мучные фабрикаты пошлина увеличена съ 3 до 7½ марокъ.

Безъ сомивнія, важивишить изъ принятыхъ рейхстагомъ решеній являєтся возвышеніе пошлинъ на пшеницу и рожь, какъ по первенствующему значенію этихъ продуктовъ въ торговлю, такъ и по высокому размёру вновь принятаго обложенія. Какъ уже было упомянуто, новая пошлина на эти хлеба составляетъ 3 марки съ метрическаго центнера или болю 15 металлическихъ копекъ съ пуда. Собственно для ржи нынышее обложеніе равняется 20% настоящей ея цёны, которая въ Германіи можетъ быть опредёлена кругомъ въ 150 марокъ за тонну въ 1000 килограммовъ (61 пудъ). Но возвышенной пошлинъ подлежитъ лишь рожь, идущая изъ Россіи и Даніи, ибо другія государства, какъ напр. Австро-Венгрія, Франція, Румынія и пр., находясь, на основаніи особыхъ торговыхъ договоровъ, въ положеніи наиболье благопріятствуемыхъ державъ, пользуются привилегіей прежняго обложенія ржи въ 1 марку. Что касается пшеницы, то привилегія не распространяется на этотъ продуктъ; онъ подлежитъ равномёрной оплать 3 марками, откуда-бы ни шель.

Подобно тому, какъ въ Германіи, такъ и во Франціи надѣются высокими пошлинами остановить дальнѣйшее паденіе цѣнъ на земледѣльческіе продукты и улучшить положеніе хозяевъ. Возвышеніе таможенной пошлины на пшеницу принято французскою палатою депутатовъ въ размѣрѣ, предположенномъ парламентскою коммисіею, т. е. до 3 франковъ со 100 кило. Для пшеницы происхожденія внѣевропейскаго, ввозимой изъ заграничныхъ европейскихъ складовъ, пошлина установлена въ 6 фр. 60 сантимовъ.

Пошлина на пшеничную муку европейскаго происхожденія, а также привезенную непосредственно изъ трансатлантическихъ портовъ во французскіе, принята въ 6 франковъ, а на муку внѣевропейскаго происхожденія, ввезенную изъ европейскихъ складовъ, въ 9 фр. 60 сант. Пошлины на овесъ, рожь и ичмень всякаго происхожденія, ввезенные непосредственно во Францію, установлены въ 1 фр. 50 с.; тѣ же хлѣба внѣевропейскаго происхожденія, ввезенные изъ европейскихъ складовъ, обложены 5 франками 10 сант. Солодъ обложенъ пошлиной въ 1 фр. 90 с., на ввезенный же изъ европейскихъ складовъ солодъ внѣевропейскаго происхожденія пошлина возвышена до 5 фр. 50 сант. Кукурузу палата депутатовъ признала свободной отъ обложенія; на пшеничную крупу установлена пошлина въ 5 фр. 50 сант.

Прим'вру Германіи и Франціи собирается посл'єдовать и Австро-Венгрія, гді таможенный сов'єть пришель къ заключенію о необходимости установить таможенныя пошлины, согласно предложеніямъ венгерскихъ делегатовъ, на ишеницу, муку и солодъ въ разм'єрахъ, установленныхъ ныні для этихъ товаровъ въ Германіи.

Трудно сказать, насколько высокія пошлины приведуть къ возвышенію клѣбныхъ цѣнъ въ Германіи, Франціи и Австріи. Во всякомъ случаѣ, только

ъъ неурожайные годы, или же при значительномъ сокращении производства хавбовъ въ техъ странахъ, которыя до сихъ поръ наводняли западно-европейскіе рынки своими избытками, германскіе и французскіе хозяева могутъ ожидать, что установленные теперь таможенные тарифы не окажутся лишь фискальной мітрой. Однако, общіе, всемірные неурожан почти что не бывають, недоборъ въ однъхъ мъстностяхъ обывновенно уравновъшивается отличнымъ урожаемъ въ другихъ. То-же самое слъдуетъ сказать относительно сокращенія посвоовь въ некоторыхъ местностяхъ: оно будетъ парализовано усиленнымъ производствомъ хлебовъ въ техъ странахъ, которыя только что начали открываться для земледівльческой культуры и, благодаря необычайному плодородію д'вественной почвы, все бол'ве и бол'ве наводняють европейскіе рынки своими продуктами. Поэтому, несмотря на ввозныя пошлины, германскіе и французскіе хозяева врядъ ли будутъ ограждены отъ иностранной конкурренціи, и ціны на ихъ произведенія поднимутся тімь меніе, что въ этихъ странахъ, въ ожиданіи благихъ послёдствій отъ возвышенныхъ пошлинъ, верновое производство, на первое, по крайней мъръ, время, нъсколько увеличится. Иныя, въроятно, послъдствія будуть имъть германскія и французскія пошлины по отношенію въ странамъ, вывозящимъ хлѣбъ. Громадныя воличества хлебовъ, поступавщія въ последніе годы на международный рынокъ, не могуть быть покупаемы одной лишь Англіей и другими, небольшими государствами, которыя нуждаются въ привозви не облагають его пошлинами, но имъють, въ сравнении съ Германией и Францией, незначительное потребление; поэтому, часть излишка вынуждена будеть искать сбыта въ последнихъ двухъ странахъ. Если, затъмъ, предположить, что цъны тамъ останутся прежнія, то пошлины лягуть всецьло на привозный хльбъ и понизять его цвну на мъстахъ производства; но такъ какъ на всемірномъ рынкъ цъны однородныхъ товаровъ обнаруживаютъ не только стремленіе къ уравненію, но и приближаются, по возможности, въ существующему где-нибудь минимуму, то введеніе высокихъ пошлинъ въ Германіи и Франціи можетъ им'єть посл'єдствіемъ общее понижение цвнъ на хлебные продукты, за исключениемъ, разумется, техъ мъстностей, гдъ онъ искусственно поддерживаются.

Дальнъйшее паденіе цънъ затруднить въ особенности нашу отпускную торговлю, которой уже и теперь борьба съ конкурренціей Америки и Индіп весьма не легка. Для выясненія этого вопроса не лишнее будеть привести нъсколько данныхъ о развитіи производства и вывоза хлъбовъ у нашихъ главныхъ конкуррентовъ.

Данныя о сборѣ зерновыхъ хлѣбовъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки свидѣтельствують о замѣчательномъ развитіи земледѣлія въ этой странѣ. Главнымъ предметомъ производства является кукуруза, которая воздѣлывается, въ настоящее время, приблизительно на 5/8 всего пространства, отведеннаго подъ хлѣбные посѣвы. Чтобы составить себѣ представленіе о возрастаніи культуры этого хлѣба, достаточно указать, что сборъ кукурузы составлялъ въ 1873 году — 932.274,000 бушелей, а десять лѣтъ спустя уже болѣе 1500 милліоновъ бушелей. Другой хлѣбъ, производство котораго до послѣдняго времени сильно расширялось — пшеница; ея производили въ 1873

году — 281.255,000 бушелей, въ послѣдніе же годы около 500 милліоновъ бушелей. Сборъ овса за тотъ же періодъ возросъ съ 270.340,000 до 480 милл. буш., сборъ ячменя — съ 32.044,000 до 45 милл., ржи — съ 15 до 20 милл., гречихи — съ 7.838,000 до 12 милл. бушелей. Вообще, вмѣстѣ съ быстрымъ ростомъ населенія, въ Союзѣ безирерывно развивается и производство хлѣба, которое не только удовлетворяетъ мѣстныя нужды, но и даетъ свободный остатокъ — болѣе 33°/о общаго сбора — для вывоза. Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ хлонокъ составлялъ около половины всего вывоза Соединенныхъ Штатовъ; теперь онъ составляеть не болѣе одной трети, и мѣсто его заняли мука, зерно и мясо. Какъ быстро возрастаетъ вывозъ земледѣльческихъ продуктовъ изъ Соединенныхъ Штатовъ, видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ:

	•		
Годы.			Цѣнность вывоза. Доллары.
1830			48.095,184
1840		•	92.548,067
1850			108.605,713
1860			256.560, 97 2
1870			361.188,483
1880			683.010,976

Ценность вывоза однихъ хлебныхъ продуктовъ составляла, въ среднемъ по пятилетіямъ, съ 1826 по 1880 годъ:

18	26 - 30				8,25	милліоновъ	долларовъ.
18	31 - 35				9,62	>	>
18	36 - 40				9,42	>	>
18	41 - 45				10,85	>	>
18	46 - 50				28,45	>	>
18	51 - 55				26,80	>	>
18	56 - 60				40,60	> _	>
18	61 - 65				72,80	>	>
18	66 - 70				$55,_{25}$	>	>
18	71 - 75				107,22	>	> "
18	76 - 80	•			176,60	>	>
					,		

Особенно расширился вывозъ ишеницы, кукурузы и муки. Пшеницы было отпущено: въ 1868—69 фискальномъ году — 17.907,000 бушелей, а въ началъ 80-хъ годовъ уже болъе 150 милл. буш.; отпускъ кукурузы возросъ, за тотъже періодъ, съ 7 милл. до 90 милл. бушелей, а отпускъ муки — съ 2,7 до 8,4 милл. бочекъ.

Вообще, земледѣліе въ Соединенныхъ Штатахъ оказалось прибыльнѣе, нежели добыча золота въ Калифорніи и серебра — въ Невадѣ. Морскимъ путемъ изъ Калифорніи было вывезено хлѣбныхъ продуктовъ:

			Пшеничной муки. Бочекъ.	Пшеницы. Цент	Ячменя. неро	Овса. в ъ.
Въ	1878	году	489,462	8.062,287	303,9691	31,927
<	1879	>	511,600	10.540,197	587,057	11,507
	1880	•	560,770	9.452,099	470,612	15,376
	1881	>	785,708	20,006,540	101,390	22,740
	1882	` >	959,889	18.756,239	183,955	28,507
	1883	>	1.246,218	12.960,540	183,876	31,553

Какъ видно, главный товаръ, отпускаемый заграницу,—пшеница, причемъ замѣчательно, что Калифорнія изъ года въ годъ все болье и болье старается вывозить свой хльоъ въ видь муки, главными потребителями которой являются: Англія, Китай, Гавайскіе острова и Центральная Америка. Изъ Соединенныхъ Штатовъ хльоные продукты вообще отправляются пречиущественно въ Англію, а затымъ во Францію и въ Бельгію.

Вторымъ нашимъ конкуррентомъ является Остъ Индія. Еще въ 60-хъ годахъ вывозъ пшеницы изъ Индіи быль очень ничтоженъ и направлялся почти исключительно въ мъстности, лежащія по берегамъ Персидскаго залива, и на острова Цейлонъ, Маврикія и Стрэйтсъ Сеттлементсъ. Вывозъ индійской пшеницы въ Европу, въ болье значительныхъ размърахъ, начался лишь съ 1873 года, послъ уничтоженія таможенныхъ пошлинъ на вывозной хлъбъ. О развитіи этого вывоза можно судить по слъдующимъ даннымъ:

Годы.	Вы	везено пшеницы. Центнеры 1).	Стоимость. Фунт. стерл.
1873	:	394,000	167,690
1874	··	1.755,954	827,606
1878		2.378,000	1.873,000
1880		6.201,515	2.124,000
1881		7.444,375	3,277,941
1882		19.901,000	8.869,000
1883 (sa 6	мѣсяцевъ)	15.714,000	6.613,432

Итакъ, въ послъднее десятильтие Индія вошла въ кругъ государствъ, являющихся главнъйшими поставщиками хлъба на рынкъ, и въ настоящее время она представляетъ собою серьезнаго конкуррента какъ Россіи, такъ и Соединенныхъ Штатовъ. Чрезвычайная дешевизна рабочихъ рукъ и обширныя плодородныя пространства благопріятствуютъ успъшному развитію индійскаго хлъбопашества. Площадь подъ посъвомъ пшеницы достигла уже теперь 26,000,000 акровъ 2), въ томъ числъ 20 милл. въ британской Индіи и 6 милл. въ туземныхъ владъніяхъ; но, по свъдъніямъ индійскаго правительства, она можетъ легко расшириться еще на 10 — 20%. Постепенное устранене единственно существующихъ теперь препятствій для сбыта — недостатка путей сообщенія и трудности перевозки — даетъ возможность Индіи

^{1) 1} англійскій центнеръ = 3,1 пуда.

²) 1 акръ = 0,37 десят.

удвоить вывозъ. Желевнодорожныя линіи пересекають северо-западъ Индіи, Пенджабъ и Бомбей, но центральная полоса полуострова и особенно востокъ крайне бъдны желъзними путями. Чтобы отврыть выходъ для мъстностей, лежащихъ въ сторонъ отъ жельзныхъ дорогъ, и расширить сыть последнихъ въ желаемыхъ размерахъ, правительствомъ разрешено отпускать въ теченіе 10 леть по 125 милліоновь металлическихь рублей. Большая часть индійской цшеницы отправляется въ Англію. Въ 1882 г., изъ числа ввезенныхъ въ Англію 64 милліоновъ центнеровъ хлібоа, Америка поставила 35 милл., Россія 9 /2, а Индія 8 милл. Кромв Англін, значительными потребителями ость-видской пшеницы являются также Франція и Бельгія; Франція купила у Индіи въ 1878-79 году только 2,750 квартеровъ, но въ 1882-83 г. уже 891,925 кварт. пшеници. Привозъ ея въ Бельгію постепенно увеличивался -- съ 12,000 фунт. стерл. въ 1878 году до 2 милл. фунт. стерл. въ 1882-83 году. Эти факты вполив говорять въ нольку доброкачественности остъ-индской ишеницы, которая усивла провикнуть на такіе требовательные рынви, каковы рынки Франціи и Бельгін. По сравнительнымъ испытаніямъ разныхъ ишеницъ въ Англіи, обнаружилось, что индійская пшеница лучше вобхъ другихъ, обращающихся на рынкъ; именно, благодаря двумъ своимъ качествамъ -- тонкой оболочив зерна и его сухости, она даеть наивысній выходь муви и наибольній припокь, что выгодно какъ для мельниковъ, такъ и для хлебонековъ.

Въ то время какъ ишеница въ Индіи воздёлывается преимущественно для вывоза, другіе хліба, въ особенности рись и просо, составляють главную пищу містнаго населенія. Но тімь не меніве и отпускь риса въ посліднее время сталь нісколько увеличиваться, какъ видно изъ слідующихъ цифръ:

Фискальние годы.	Анга. центнеры.	Фунт. стера.
1873-74	19.805,184	5.465,000
1874-75	16.940,642	4.673,000
1875—76	20.090,348	5.241,000
1876-77	19.548,741	5.742,000
1877—78	18.211,388	6.889,000
1878-79	20.633,672	8.815,000
1879—80	21.908,750	8.342,000
1880—81	26.769,344	8.972,000
1881—82	28.519,422	8.750,000
1882-83	31.031,287	8.440,000

Третье місто въ ряду нашихъ заокеанскихъ конкуррентовъ на хлібномъ рынкі занимаетъ *Австралія*. Какъ Остъ-Индія, такъ и Австралія вивозитъ преимущественно пшеницу, сборъ которой составляль въ 1873—74 году 17.971,021 бушелей, а въ 1880—81 году уже 29.675,899 бушелей. Овса производится, въ настоящее время, боліве 10 милл. бушелей, кукурузм — боліве 6 милл. и ячменя около 2 милл. бушелей. Вывозъ 1881 года составляль:

						Въ бумеляхъ.	Въ фунт. стера.
Ппоницы					•	9.475,371	2.003,701
Ячиеня.			•	٠.	•	568,126	91,186
Овса	•	•				1.833,515	186,273
Кукурузы			•		•	689,974	104,360

Почти ³/4 вс ей австралійской ишеницы отправляется въ Англію, куда было привезено:

							Центнеры.	Фунт, стера.
Въ	1877	год	y .				425,697	266,967
>	1878	>				•	1.453,814	847,341
>	1879	>					2.247,605	1.260,824
>	1880	>					4.267,743	2.397,556
>	1881	>	•				2.978,130	1.719,925
>	1882	>		•			2.475,127	1.429,615

Австралійская пшеница имѣетъ отличныя качества, но вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ, а также неравномѣрности урожаевъ, погибающихъ нерѣдко отъ сѣверныхъ тропическихъ вѣтровъ, производство ея обходится гораздо дороже, нежели въ Америкѣ и Остъ-Индіи. Если къ этому прибавить еще большое разстояніе Австраліи отъ европейскихъ рынковъ, то станетъ очевиднымъ, что австралійская конкурренція для насъ далеко не такъ опасна, какъ конкурренція Америки и Остъ-Индіи.

Къ внъевропейскимъ странамъ, обладающимъ болъе или менъе значительными избытками хлъбныхъ продуктовъ, принадлежатъ еще Канада, Чили, Аргентинская республика, Алжиръ и Египетъ.

Населеніе *Канады* пока незначительно и изъ громадныхъ пространствъ (до 256 милліоновъ гектаровъ ¹), пригодныхъ для культуры пшеницы, въ настоящее время обработывается весьма небольшая часть, котя по земледъльческой техникъ Канада начинаетъ уже опережать сосъдніе Соединенные Штаты.

Отпускъ хаббовъ изъ Канады составляль въ тысячахъ бушелей, въ фискальные годы:

		1877—78 г.	1878—79 г.	1879—80 r.	1880—81 r.
,	Пшеницы	8,509	9,768	12,169	9,092
	Ржи и ячменя	7,996	6,035	8,212	9,671
	Овса	2,431	2,515	4,742	2,927
	Кукурузы	3,988	5,429	4,548	5,258
	Стручковыхъ растеній	2,420	2,715	3,819	4,246
	. Bcero	25,344	26,462	33,490	31,194

Въ привозъ было: въ 1877—78 году 15,644 тысячъ бушелей, а въ 1880—81 г.—11,003 тыс. буш. всъхъ хлъбовъ. Такимъ образомъ, при возра-

^{1) 1} гектаръ == 0.915 десят.

стающемъ вывозъ оказывается уменьшение ввоза. Тоже самое замъчается и относительно вывоза и ввоза муки. Главную статью вывоза Канады составляютъ разный скотъ и продукты скотоводства, которыхъ въ 1878 году быю отпущено на 561,671 фунт. стерл., а въ 1881 году уже на 1.282,182 ф. стерл.

Въ Чили, производство пшеницы колеблется около 31/2 милл. метриескихъ центнеровъ. Изъ этого количества въ 1881 году было вывезено всего около 900,000 метр. цент., въ томъ числѣ въ Англію — 775,000 метр. центнеровъ Послѣ сооруженія панамскаго канала слѣдуетъ ожидать, что привозъ хлѣба въ Европу увеличится не только изъ Чили, но также и изъ Перу, Колумбів и сосѣднихъ средне-американскихъ государствъ.

Въ Аргентинской республика, вывозъ хлюбовъ началъ превышать привозъ только съ 1877 года; уже въ 1881 году отпускалось более 270 тысять метр. центнеровъ, а привозилось лишь 164,741 центнеръ. Плодородіе почви и быстрое развитіе мукомольнаго дъла объщають отпускной хлюбной торговів этой страны большую будущность.

Въ Алжири, площадь подъ поствомъ хлюбовъ за десятильтие съ 1869 по 1879 годъ постепенно увеличилась съ 1.684,000 до 2.771,976 гектаровъ но сборъ хлюбовъ, а также свободный остатокъ для вывоза, въ отдъльние годы весьма неодинаковы и увеличиваются непропорціонально площади подъ поствомъ. Такъ, въ 1875 г. было вывезено 1.547,938 метр. центнеровъ, въ 1878 г. — лишь 470,209 метр. центнеровъ и въ 1880 г. опять 2.136,352 метр. центнера. Вывозъ хлюбовъ изъ состанято съ Алжиромъ Туниса колеблется, по стоимости, около 1 милл. металлич. рублей, причемъ замъчается нъкоторое увеличение его, такъ какъ въ 1876 году отпущено было хлюбныхъ продуктовъ не болюе, чёмъ на 190,000 мет. рублей.

Вывозъ пшеницы изъ Enuma изъ года въ годъ сильно мѣняется, причемъ увеличенія его собственно не видно, какъ это показываютъ слѣдующи цифры. Египетскихъ ардебовъ (1 ардебъ = $10^1/s$ четверик.) было отпущею заграницу:

Въ	1870	году.	14,900	Въ	1875	году.	320,800
>	1871	>	464,630	>	1876	>	517,470
>	1872	>	867,720	>	1879	>	1.273,545
>	1873	>	511,360	>	1880	>	946,965
>	1874	>	429.720	>	1881	>	432,679

О стоимости египетскаго вывоза пшеницы и бобовъ съ 1879 по 1883 г. можно судить по сл'ядующимъ даннымъ:

Годы.	Пи	иеница.		Бобы.			
1879	1.346,000	рунт.	стерл.	762,000	фунт.	стерл.	
1880	1.053,000	>	>	622,000	,	>	
1881	463,000	>	>	661,000	>	>	
1882	84,000	>	•	557,000	>	>	
1883	545,000	>	>	903,000	>	,	

На уменьшеніе вывоза пшеницы за послёдніе годы повліяли съ одной стороны низкія цёны на европейскихъ рынкахъ, а съ другой — политическія событія, мізшавшія правильному теченію промышленной и торговой дізятельности.

Изъ европейскихъ государствъ, обладающихъ значительными избытками хлѣбовъ, слѣдуетъ назвать Австро-Венгрію, Румынію, Сербію, турецкія провинціи и вассальныя государства Турціи, Данію и Швецію.

Въ вывозъ *Австро-Венгріи* главную роль играетъ ячмень, мука и овесъ. Что же касается пшеницы, ржи и особенно кукурузы, то въ этихъ продуктахъ страна неръдко нуждается сама. Вообще, только Венгрія имъетъ болье значительные и свободные для вывоза остатки хлъбовъ, которые, по большей части, сбываются въ австрійскія земли. Отношеніе ввоза хлъбныхъ продуктовъ въ Австро-Венгрію къ ея вывозу, за періодъ съ 1878 по 1882 г., выражается въ слъдующихъ цифрахъ:

							Вво	0 3 ъ.	Выв	озъ.
1878		Γα		ı.			Въ м Зерна. 4,894	етрически Муки. 485	ихъ центн Зерна. 8,673	еракъ. Муки. 2,317
1879							5,214	585	9,610	2,452
1880							7,883	809	6,870	1,331
1881							6,520	569	7,300	1,262
1882		•			•		6,650	373	11,274	1,818
Bcero	38.	5	лТ	тъ			31,141	2,821	43,757	9,180
Въ ср	еди	es	гъ,	3a	ГО,	ДЪ	6,228	5 65	8,751	1,836

Такимъ образомъ, средній годовой вывозъ всякаго зерна превышалъ средній ввозъ не болье, чъмъ на 2.523,000 метрическихъ центнеровъ, а вывозъ муки превосходилъ ввозъ ея на 1.271,000 центнеровъ.

Сборъ клѣбовъ въ Румыніи составляль, въ среднемъ, въ метрическихъ центнерахъ: въ періодъ съ 1864 по 1872 г.—24.015,000, въ 1875—28.907,000, въ 1879 г.—47,417,000, въ 1880 г.—52.535,000 метр. центн. Главные продукты румынскаго клѣбопашества — кукуруза и пшеница; первой было собрано съ 1864 по 1872 г., въ среднемъ, 11.403,000 центн., въ 1880 г.—уже 26.196,000 ц., а пшеницы за тѣ же года — 8.408,000 и 19.110,000 метр. центнеровъ. Какъ производство клѣбовъ, такъ и вывозъ ихъ заграницу растетъ: въ 1877 г. было отпущено: кукурузы—2.981,547, пшеницы—1.431,093 цент., а въ 1881 г. кукурузы 8.443,594 ц. и пшеницы, не смотря на неудовстворительный сборъ ел, 2.030,061 метр. ц. Въ 1879 г. вывозъ пшеницы составлялъ свыше $4^{1/2}$ милл. центнеровъ.

Данія производить ежегодно разныхъ хлібовь около 25 милліоновь гевтолитровь, но вывозить, за вычетомь ввоза, весьма немного. Такъ, напримірь, въ 1881 г. стоимость вывоза составляла 45.318,833 кроны і), а стоимость ввоза — 22.915,379 кронъ, такъ что разница въ пользу вывоза равнялась лишь 22.403,454 кронамъ. Замічательно при этомъ, что изъ года въ годъ вывозъ ишеницы въ зерні, подъ вліяніемъ американской конкурренціи, все боліве в боліве сокращается, а усиливается отпускъ ячменя, солода и въ особенности муки. За 1864—67 годы вывозилось ежегодно, среднимъ чи-

 $^{^{1}}$) 1 крона = 34,7 мет. коп.

сломъ, 14,538,000 четвериковъ зерноваго хлѣба и 5.151,600 пудовъ муки, въ періодъ же 1878—82 гг.—3.826,000 четверик. зерна и 18.380,400 пуд. муки. Кромѣ того, сильно увеличивается вывозъ скота, масла и др. произведеній скотоводства, составлявшихъ, по стоимости, въ 1878 году 58.410,000 кронъ, а въ 1882 году уже 85,530,000 кронъ.

Вывозъ *Швеціи* болье чыть уравновышивается привозомы хлыбовы вы Норвегію, такы что весь Скандинавскій полуостровы винсты взятый—на всемірномы хлыбномы рынкы не имыеть почти значенія.

Что же касается Сербіи, Болгаріи и другихъ частей Балканскаго полуострова, то котя и изв'єстно, что вывозъ клібовъ изъ этихъ м'істностей довольно значительный, но точныхъ данныхъ о томъ не вм'іется.

Къ вышеприведенному обзору производительныхъ силъ и отпускной хлѣбной торговли тѣхъ странъ, которыя конкуррируютъ между собою на западно-европейскихъ рынкахъ, здѣсь приводятся итоги вывоза хлѣбовъ изъ Россіи за 14 лѣтъ. Въ четвертяхъ было отпущено:

Годы.			Пшеницы.	Ржи.	Овса.	Ячменя.	Кукурузы.	Beero xri
1870.			9.649,728	3.042,096	4.173,307	1.879,216	1.111,925	21.071,1
1871.			11.526,404	3.900,729	4.742,788	1.442,493	577,820	23.244,19
1872.			9.847,839	2.728,361	1.396,868	1.097,214	416,101	15.950,4
1873.			6.957,164	7.389,182	3.437,940	1.160,717	663,990	20.705,1
1874.			8.122,799	9.707,673	5.373,119	2.174,804	134,826	26.805,8
1875.			9.528,583	5.710,971	4.900,419	1.466,288	120,694	22.441,68
1876.			9.236,518	8.071,433	5.230,088	1.473,004	376,800	25.403,57
1877.			8.658,261	9.997,397	7.621,099	2.136,224	502,060	30.579,71
1878.			17.265,944	10.010.996	7.629,722	4.556,126	938,313	42.285,48
1879.			13.920,609	12.020,292	7.795,158	2.883,562	1,556,319	39.729,39
1880.			6.139,297	5.967,444	7.196,339	1.743,845	1.417,059	23.229,3
1881.			8.222,397	4.258,272	6.508,861	2.585,372	1.358,825	23.803,5
1882.			12.823,894	5.650,244	9.393,390	3.404,678	1.646,764	34.447,5
1883.			14.067,959	7.676,184	10.029,458	4.973,761	1.094,826	39,717,8
Итого	за	14	•				-	
лѣт	ь.		145.966,367	96.137,204	85.428,250	32.977,304	11.994,322	392.414,51
Средне	ee .	въ						- 1
четн	sep:	r.	10.426,169	6,866,943	6.102,018	2.355,522	856,737	28.029,60
Средне	ee :	въ				•		- 1
0/0		•	37,10/0	$24,5^{\circ}/_{\circ}$	$21,8^{0}/o$	8,40/0	3,00/0	100%

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что и наша отпускная хлёбная торговля воврастаетъ, хотя не въ такихъ размёрахъ, какъ вывозъ изъ Америки и Ивдіи. При сравненіи нашего хлёбнаго отпуска въ 1883 г. съ отпускомъ 1870 года, оказывается, что количество вывезенныхъ ишеници, ржи, овса и ячменя болье чёмъ удвоилось; всёхъ хлёбовъ, виёстё взятыхъ, въ 1883 году вывезено на 88,4% больше, чёмъ 14 лётъ тому назадъ, и только вывозъ кукурузы оказывается нёсколько ниже. Вирочемъ, если ближе разсмотрёть цифры вывоза кукурузы за всё 14 лётъ, то будетъ ясно, что ука-

манное уменьшеніе чисто случайное, вызванное отличнымъ сборомъ этого живом въ 1870 году и болве чёмъ посредственнымъ урожаемъ его въ 1883 году.

Какъ въ большинстве другихъ государствъ, сбывающихъ свои хлебные избитки на западно-европейскіе рмики, такъ и у насъ главнымъ предметомъ отпускной торговли является пшеница, на долю которой приходится, въ средненъ за 14 лёть, болёе чёмъ 37% общаго нашего вывоза. Понятно, что ниенно по отношенію къ этому хлёбу равгорёлась самая сильная борьба конкуррирующихъ между собой странъ, что затрудненія, которыя встрёчаетъ сбить клёбовъ, главнымъ образомъ касаются пшеници и что, собственно, вслёдствіе сильнаго пониженія цёнъ на пшеницу, и другіе хлёба не могли удержаться въ прежней своей цёнъ. Поэтому, было бы вполнё правильно назвать кризисъ, испытываемый въ настоящее время хлёбной торговлей, пшеничнымъ кризисъ, испытываемый въ настоящее время хлёбной торговлей, пшеничнымъ кризисъ, испытываемый въ настоящее время хлёбной торговлей, пшеничнымъ кризисъ.

Вообще, паденіе цінъ на хлібные продукты не есть случайное явленіе, а скоріве можно считать случайностью такое возвышеніе цінъ, какое наблюдалось 2— 3 года назадъ, вслідствіе плохаго урожая, постигшаго въ 1880 г. Россію и большинство другихъ европейскихъ странъ, а въ 1881 г.—главнымъ образомъ Америку. Вопреки общепринятому мнінію, постепенное пониженіе цінъ, котя не безъ нікоторыхъ отступленій, началось уже літь 15 назадъ, какъ это видно изъ ниже приведенныхъ данныхъ, показывающихъ среднія годовыя ціны на 1 гектолитръ пшеницы въ Англіи, во Франціи и въ Гамбургів.

Годи.		Анг Франки.		Фран Франки		Гамбургъ. Франки. Сант.		
1867		`27	97	26	19	24	57	
1868		27	65	26	64	27	49	
1869		21	02	20	33	20	10	
1870		20	31	20	48	17	61	
1871		24	57 '	25	65	21	31	
1872		24	76	23	15	23	7 2	
1873		25	44	25	62	24	53	
1874		24	21	25	11	18	37	
1875		19	62	19	32	18	37	
1876		20	06	20	89	19	50	
1877		24	65	23	44	21	97	
1878		20	13	23	08	21	07	
1879		17	17	21	93	16	80	
1880		20	35	22	90	22	20	
1881		19	93	22	28	_		
1882	•	19	83	21	51			
1883		19 .	06	19	16			

Въ ряду причинъ, обусловливающихъ падеміе цѣнъ на хлѣбъ, являются главными: 1) развитіе производства хлѣбовъ и отпускной хлѣбной торговли въ нѣсколькихъ новыхъ странахъ, появившихся только въ послѣднее время конкуррентами на международномъ рынкѣ; 2) улучшеніе путей сообщенія

и постоянное пониженіе фрахтовъ; 3) увеличеніе капиталовъ, имъющее послёдствіемъ пониженіе процента, а потому и удешевленіе производства; 4) постоянное усовершенствованіе техники производства. Какъ видно, все это причины общія, не м'єстныя, не случайныя, не изъ года въ годъ м'єнярщіяся и притомъ об'єщающія значительно усилиться въ будущемъ. Поэтому, было бы неосновательно над'єяться на поднятіе хлібоныхъ ц'єнъ въ будущемъ, хотя нельзя отрицать возможности временнаго улучшенія ихъ въ случаї совпаденія неурожая въ н'єсколькихъ странахъ, им'єющихъ обыкновенно большіе избытки или же покупающихъ значительное количество хлібовъ.

Ниже приводится нѣсколько данныхъ, характеризующихъ болѣе подробно движеніе цѣнъ на продукты полеводства за послѣднее время. Въ Германіи платили, въ среднемъ, за 1,000 килограммовъ пшеницы: въ 1880 г. — 227 марокъ 61 пфеннигъ, въ 1881 г. — 230 мар. 63 пфен., въ 1882 г. — 216 мар. 83 пфен., въ 1883 г. — 193 мар. 10 пфен. и въ 1884 г. — 176 марокъ, такъ что средняя цѣна 1884 года стояла на $22,7^{0}$ 0 ниже цѣни 1880 года и на $23,7^{0}$ 0 ниже средней цѣны 1881 года.

На нашихъ главныхъ рынкахъ платили:

					$\mathbf{B}_{\mathbf{b}}$	СПе	терб	yprk		Въ Одесев			
					3 8 4	е тве рт	ь са	марки:	8a I	удъ с	& HX01	мірки:	
Въ	1882	году	•		13	руб.	95	коп.	1	руб.	45	Kou.	
>	1883	>		•	13	>	15	>	1	> .	36	>	
>	1884	•			10	>	92	>	1	>	14	>	

Итакъ, съ 1882 по 1884 годъ цѣна пшеницы понизилась: въ С.-Петербургѣ — на $21,7^{\circ}/_{\circ}$, въ Одессѣ — на $21,4^{\circ}/_{\circ}$.

Другіе хліба хотя также понизились въ ціні, но, за исключеніемъ ржи. не въ такихъ значительнихъ разміврахъ какъ пшеница. Въ Германіи платили за 1.000 килограммовъ:

Годы:		Pж	и:	:кнэмгК		Овс	B.:	Кукурузы:		
		мар.	пф.	мар.	пф.	мар.	пф.	мар.	пφ.	
1880 .			195	16	178	15	150	63	132	4 9
1881 .		•	203	68	174	80	156	52	135	81
1882 .		•	162	95	161	71	145	3 9	149	12
1883 .		•	150	95	153	73	134	18	135	19
1884 .			149	77	159	98	141	49	129	98

Слъдовательно, средняя цъна 1884 года стояла ниже цъны 1880 года за 1,000 кило: ржи — на 23,3%, ячменя — на 10,2%, овса — на 6,1%, курузы — на 1,9%. Противъ 1881 года процентъ пониженія для ржи, овса и кукурузы нъсколько больше, а для ячменя — меньше. Въ сравненіи же съ 1883 годомъ, цъны на ячмень и овесъ даже нъсколько повысились.

Движеніе среднихъ годовыхъ цёнъ 1 пуда ржи, ячменя и овса на некоторыхъ изъ нашихъ главныхъ рынковъ видно изъ следующей таблици:

Tidasouis Sciences	Рожь.			Ячмень.			Овесъ.		
Названіе рынковъ.	1882.	1883.	1884.	1882.	1883.	1884.	1882.	1883.	1884.
СПетербургъ	Кои. 106	Коп. 100	Коп. 96	Коп. 119	Коп. 102	Коп. 111	Коп. 89	Кон. 89	Кон. 91,5
Рига	102	98	97	91	-	98	81	78	90
Либава	104	100	98	_	90	98	84	82	86
Саратовъ	67,2	67	55	75	66,5	63	55	51	48
Одесса	90	88	85	74	80	75	74	72	76

Средняя цёна кукурузы была въ Одессё: въ 1882 году — 88 копескъ, въ 1883 г. — 84 коп. и въ 1884 г. — 75 коп. за пудъ.

Весьма замѣчательно въ послѣдніе годы сближеніе цѣнъ на вѣсовую единицу ишеницы и такъ называемыхъ сѣрыхъ хлѣбовъ, т. е. ржи, овса и ячменя. Такъ напримѣръ, на германскомъ рынкѣ средняя годовая цѣна за 1,000 килогр. пшеницы превышала цѣну за такое же количество ржи: въ 1882 г. — на 53 мар. 88 иф., въ 1883 г. — на 42 мар. 15 пф., въ 1884 г. — на 26 мар. 23 пф. Разница между цѣной ишеницы — съ одной стороны, и ячменя, овса и кукурузы — съ другой, была за тѣ же годы слѣдующая:

					RPR	ень:			Ов	есъ:			Кук	уруза	
Въ	1882	году		55	мар	. 12	цф.	71	мар	. 44	υф.	67	мар	. 71	nф.
	1883			39				58	>	92	>	57	>	91	>
>	1884	>		16	>	02	>	34	>	51	>	46	>	02	>

Въ Одессъ 1 пудъ пшеницы стоилъ дороже 1 пуда:

					Pa	:из	5	Гчие	ня:		Овс	a:	К	укур	узы:
Въ	1882	году		на	55	коп.	на	71	коп.	на	71	коп.	на	57	коп.
>	1883	>		>	48	>	>	56	>	>	64	>	>	52	>
>	1885	>		>	29	>	>	39	>	>	38	>	>	36	>

Мѣсячныя разницы цѣнъ на рожь и пшеницу за 1884 г., для трехъ главныхъ рынковъ Германіи, въ металлическихъ копѣйкахъ за пудъ и въ процентахъ приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

			Кениг	сбергъ.	Дан	цигъ.	Берлинъ.		
				Коп.	0/o.	Коп.	0/0.	Коп.	0/0.
Январь.				19,67	23,53	16,25	19,12	12,49	17,0
Февраль	• '			20,04	23,70	14,76	17,26	12,91	17,6
Мартъ.				20,04	28,83	14,80	17,06	13,61	19,6
Апрѣль				19,30	22,96	12,54	16,08	11,81	16,9
Май				18,93	21,75	9,47	11,55	11,80	16,5
Іюнь .				16,35	18,99	7,75	9,55	11,86	15,5
Іюль .				14,50	16,95	4,30	5,44	9,22	12,0

				Кенигсбергъ.		Дант	QHFB.	Вераниз.		
				Коп.	°/o.	Коп.	º/o.	Коп.	⁰/₀.	
Августъ .	•		•	14,75	18,75	6,73	9,44	6,27	9,8	
Сентябрь .				11,68	15,94	6,89	9,52	5,16	7,3	
Овтябрь .	•			10,57	14,43	4,38	6,48	3,32	4,6	
Ноябрь .				9,96	$13,_{59}$	3,81	5,75	6,88	3,3	
Декабрь .		•		11,80	16,00	7,85	10,50	6,64	8,8	
Весь годъ.				15,62	19,36	9,07	11,74	9,29	11,6	

При сравнени среднихъ цѣнъ за весь 1884 г. съ цѣнами 1883 года оказывается, что цѣнность пуда пшеницы понизилась: въ Кенигсбергѣ на 8,51 металл. коп., въ Данцигѣ—на 11,95 коп.; цѣнность пуда кукурузы упала на 3,05 коп.; а цѣна ржи возвысилась въ Кенигсбергѣ на 1 коп.; въ Данцигѣ на 1,38 коп.; цѣна ячменя возвысилась, въ Кенигсбергѣ, на 1,03 коп. и тамъ-же цѣна пуда овса поднялась на 1,88 копѣйки.

Сближеніе цёнъ на разные хлёба имъетъ громадное хозяйственное значеніе, именно въ томъ смыслё, что производство требовътельной какъ на почву, такъ и на обработку, пшевицы становится все менъе и менъе выгоднымъ, по врайней мёръ въ сравненіи съ другими хлъбами. Затъмъ, сблеженіе цёнъ на пшеницу и рожь важно еще и въ томъ отношеніи, что первая дълается, по своей дешевизнъ, доступной и малосостоятельнымъ классамъ населенія и можетъ, въ случать надобности, замънить вторую. Это обстоятельство слъдуетъ, между прочимъ, имъть въ виду, при сужденіи о вліявін германской ввозной пошлины на нашу рожь.

Переполненіе пшеничнаго рынка отзывается особенно тяжело на нашей отпускной торговлів этимъ хлібомъ. Хотя вывозъ нашей пшеницы, какъ быю указано выше, не уменьшается, но это происходить только благодаря значьтельному пониженію цінь въ сравненіи съ прежними годами и дешевизві цінь на нашу пшеницу, по сравненіи съ цінами за пшеницы, доставляемия на европейскіе рынки изъ Америки, Ость-Индіи и Австраліи. Впрочемъ, в въ количественномъ отношеніи значеніе нашей пшеницы на главныхъ рыкахъ потребленія все боліве умаляется. Такъ напримітрь, въ Англію, употребляющую наибольшее количество привозной пшеницы, было доставлено въ пудахъ:

Годы.			Изъ Россіи.	Изъ Соединени. Штатовъ.	Изъ Индін.	Изъ Австра- лін.
1867.			43.478,231	12.981,956	16,144	2.226,602
1868.		′ .	31.166,212	17.315,261	500,823	600,014
1869.			28.390,816	40.862,671	3,093	5 55,185
1870.			31.834,513	38.352,958	26,660	264,188
1871.			48,527,400	41.496,978	682,071	983,747
1872.			55.352,549	27.031,814	485,661	1.551,825
1873.			29.746,573	61.368,883	2.296,895	5.584,225
1874.			17.749,549	71.579,282	3.320,214	2.813,383
1875.			31.016,650	72.922,261	4.136,534	3.586,213
1876.			27.219,946	59.901,417	10.190,331	8.077,205

Годи.		Изъ Россіи.	Изъ Соединени. Штатовъ.	Изъ Индін.	Ивъ Австра- лія.
1877.		33.567,531	66.299,338	18.925,453	1.319,660
1878.		27.967,204	90.088,507	5.644,731	4,506,823
1879.		24.814,232	112.729,874	2.749,718	6.967,575
1880.		8.928,899	112.191,523	10.010,055	13.163,765
1881.		12.544,611	111.858,812	22.728,009	. 9.203,063
1882.		29.670,165	108.684,079	26.280,184	7.692,893
1883.		41.209,409	80.804,079	34.854,840	8.344,003

Какъ видно, нашъ привозъ въ Англію, несмотря на сильно возрастаюшій тамъ спросъ на пшеницу, остался прежній, или даже нѣсколько уменьшился. Но въ то же время привозъ изъ Индіи, который въ 1867 г. былъ ничтоженъ, въ 1883 году уже почти достигъ нашего; привозъ изъ Австраліи увеличился въ 4 раза, а привозъ изъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ— почти въ 10 разъ.

Еще лучше выясняется роль каждой изъ соперничающихъ странъ, если выразить приведенныя выше цифры въ процентахъ къ общему ввозу пшеницы въ Англію, какъ это показано въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Годы.			Россія.	Соед. Штаты. •/o	Индія. °/0	Австралія.
1867.			40,5	12,1	0,01	2,0
1868.			30,8	15,0	0,5	0,6 .
1869.			24,8	35,0		0,5
1870.		•	33,2	40,0	0,02	0,2
1871.			39,8	34,0	0,31	0,9
1872.			42,4	20,7	0,37	1,1
1873.			21,9	45,2	1,4	4,1
1874.			13,8	55,6	2,5	2,1
1875.			19,8	45,4	2,5	2,0
1876.			19,7	43,5	7,4	5,9
1877.		•	19,,	39,5	11,2	0,9
1878.			18,•	58,2	3,7	2,9
1879.		•	18,4	60,8	1,6	3,5
1880.			5,2	65,5	5,8	7,6
1881.	•	•	7,0	6 3, s	12,8	5,1
1882.			14,•	54,s	13,1	3,8
1883.			20,7	40,5	17,6	4,3

Итакъ, наше участіє въ снабженіи англійскаго рынка пшеницею упало съ 40,5% на 20,7%, и мъсто Россіи заняли Соединенные Штаты, покрывающіє главную долю возросшаго англійскаго спроса. Въ среднемъ, потребности англійскаго рынка въ теченіе 17 лътъ удовлетворялись Россіей въ размъръ 22,6%, Соединенными Штатами въ размъръ 43%, т. е. почти вдвое противъ нашего. Наибольшая разница была въ неурожайный для насъ 1880 годъ, когда нашъ отпускъ пшеницы въ Англію равнялся 8,9 милл. пудовъ, тогда

какъ отпускъ Соединенныхъ Штатовъ достигъ 112,2 мидя. пудовъ, т. е. превысилъ нашъ почти въ 13 разъ.

Вторымъ рынкомъ, по размѣрамъ спроса на пшеницу, является франція, имѣющая для Россіи тѣмъ большее значеніе, что близость Марселя канашимъ южнымъ портамъ даетъ намъ нѣкоторый перевѣсъ, сравнительно съ нашими конкуррентами. На дѣлѣ, однако, мы и здѣсь доджны были уступить первое мѣсто Америкѣ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Во францію было привезено, въ пудахъ:

Годи	st.		Изъ Россіи.	Изъ Соединенныхъ Штатовъ.	Общій ввозъ Франціи.
1877			7.871,263	3.107,273	30.556,089
1878			39,998,542	35.482,952	100.669,618
1879			36.749,435	82.888,746	151.400,451
1880			24.636,554	84.354,886	135.583,230
1881			15.810,090	39.206,683	91.313,791
1882	•	•	21.851,009	36.130,510	98.637,902

Третье мѣсто, въ ряду рынковъ потребленія, занимаетъ германскій — ближайшій и удобнѣйшій для нашего хлѣбнаго сбыта. Привозъ пшеницы въ Германію изъ Россіи и Соединенныхъ Штатовъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годы	i.	Россія. Пуды.	Соедин. Штаты. Пуды.	Общій ввозъ Германіи. Пуды.
1877.		22.445,990	1.533,610	<u> </u>
1878 .		24.401,842	55,195	64.661,000
1879 .		16.768,250	696,699	55.815,000
1880.		2.303,130	3.049,588	13.880,000
1881.		4.961,130	6.881,569	22.040,000
1882.		13.199,460	4.539,369	41.992,000
1883.		15.164,947	2.279,753	39.156,510
1884.		19.850,053	4.406,219	45.926,943

Такимъ образомъ, на германскомъ рынкъ наша ишеница держита кръпко; только въ неурожайномъ для насъ 1880 г., а также въ слъдующетъ 1881 году американскій привозъ былъ выше нашего.

Изъ другихъ хлѣбовъ, кукурузы привозится въ Германію изъ Соединевныхъ Штатовъ значительно больше, чѣмъ изъ Россіи, тогда какъ спросъ со стороны Германіи на рожь, ячмень и овесъ удовлетворяется главнымъ образомъ нашимъ привозомъ. То же самое можно сказать и относительно Франціи и Англіи. Вообще, наши сѣрые хлѣба пользуются довольно легкимъ сбитомъ, благодаря малому вывозу этихъ продуктовъ изъ заокеанскихъ странъ. Въ этомъ отношеніи и введеніе новыхъ пошлинъ въ Германіи и Франція, можеть быть, не ухудшить нашего положенія, если только цѣны не понизатся настолько, что не станутъ окупать стоимости производства.

Сопоставленіе условій производства хлѣба и хлѣбной торговли у нась и у нашихъ главныхъ конкуррентовъ объясняетъ лучше всего успѣхи, достигнутые Америкою и Остъ-Индіей на Европейскихъ рынкахъ.

Какъ въ Америкъ, такъ и въ Остъ-Индіи удобная для посъва хлъбовъ площадь занята еще далеко не вся; огромныя пространства плодородной земли лежатъ еще втунъ, но несомевнно, что они будутъ распаханы, какъ только устроятся удобные пути сообщенія. Въ Соединенныхъ Штатахъ улучшеніе водяныхъ путей и развитіе стти желтізныхъ дорогь, которая съ 85.140 келометровъ въ 1870 г. возросла въ 1882 г. до 177.000 кил., имъло последствіемъ быстрое расширеніе земледёльческой культуры. Въ то же время передвижение земледъльческаго района въ мъстности съ такими низкими цвнами на землю, при которыхъ земельная рента почти не идетъ въ счетъ при провзводствъ хлъба, повліяло на удешевленіе производства. Такъ напримъръ, центръ пшеничнаго козяйства Соединенныхъ Штатовъ находился: въ 1849 году подъ 81° з. д. отъ Гринича; въ 1859 г. — подъ 85°24′, въ 1869 г. — подъ 88°, въ 1877 г. — подъ 8906'. Такое же передвижение къ западу, т. е. въ мъстности съ наиболье дешевыми цынами на землю, замычается и по отношению къ центру возделыванія кукурузы. —У насъ хотя зерновая культура подвигается все дальше въ юго-востоку, но, вследствие малаго развития путей сообщения и затруднительнаго сбыта продуктовъ, — гораздо медлениве, нежели въ Америкв; притомъ, въ главнъйшихъ земледъльческихъ районахъ Россіи, дающихъ избитки хлеба, цены на землю гораздо выше, чемъ въ американскихъ центрахъ зерновой культуры, въ виду чего земельная рента составляетъ у насъ весьма значительную долю общихъ расходовъ по производству клібовъ.

Что касается другаго фактора производства, а именно рабочей силы, то Россія относительно его поставлена въ лучшее положеніе, нежели Америка: у насъ цены на рабочія руки, въ общемъ, почти вдвое ниже американскихъ. Но за то въ Америкъ улучшенныя земледъльческія орудія въ гораздо большемъ употребленіи, чёмъ въ Россіи; поэтому, при извёстныхъ качествахъ американскаго рабочаго, окончательный результать его работы обходится хозяину дешевле, нежели трудъ нашего рабочаго. Стоимость земледъльческихъ орудій и машинъ, находившихся въ работъ въ Соединенныхъ Штатахъ, равнялась уже въ 1870 году 450 милліонамъ металл. рублей. Благодаря боле тщательной обработкъ полей, въ Америкъ получаются болъе высокіе урожаи, нежели у насъ. За періодъ съ 1872 по 1880 годъ, въ Соединенныхъ Штатахъ собрано съ десятины, среднимъ числомъ, четнертей: пшеницы - 5.75, ржи - 6.41, ячменя—10.61, гречихи — 7.84, овса — 12.72, кукурузы — 12.31, картофеля — 40.54. Подобные урожан считаются у насъ, для большинства мъстностей, више среднихъ, за исключениемъ развъ только картофеля, который даетъ на-вругь болве обильные сборы.

Остъ-Индія поставлена какъ относительно плодородія почвы, такъ и стоимости рабочей силы, въ самыя благопріятныя условія. Индійскій рабочій, имѣющій крайне ограниченныя потребности, довольствуется ничтожной заработной платой, такъ что даже примѣненіе улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій оказывается тамъ невыгоднымъ. Такъ какъ и цѣны на землю въ Остъ-Индіи по большой части не выше американскихъ, то эта страна обладаеть всѣми данными для весьма дешеваго производства хлѣба.

Третьимъ главнымъ факторомъ, вліяющимъ на стоимость продуктовъ,

слёдуеть считать организацію містной хлібной торговли и расходы по сбиту полевых в произведеній на рынки потребленія.

Несомнино, что хайбная торговая находится у насъ въ большомъ неустройствв. О солидарности, хозяевъ-производителей въ защитв своихъ интересовъ нътъ и ръчи; неръдко они находятся въ полномъ невъдъніи относительно биржевихъ цънъ; кредить обставленъ большими затрудненіями, а товаръ предлагается въ продажу несортированнымъ, неочищеннымъ. Не упвительно, поэтому, что местные покупщики хлеба съ успехомъ применяють разные пріемы для эксплуатаціи хозяевъ-продавцевъ полевыхъ произведеній. Подвозние пути въ станціямъ жельзнихъ дорогь и къ ръчнимъ пристанямънеудовлетворительны, а на последнихъ, за редвими исвлючениями, неть ни раціонально устроенных амбаровь, ни даже простых навъсовь, такъ что хивов нервако гність подв открытимь небомь, дожидаясь своей очереди для отправки. Наконецъ, желъзнодорожные тарифы не регулируются интересами земледёлія и вообще народнаго хозяйства, а сплошь и рядомъ различными, чисто коммерческими соображеніями, въ видамъ успашной конкурренціи съ другими дорогами. Накоторые экспортеры хлабовы не всегда поступають добросовъстно по отношению къ своимъ заграничнымъ покупателямъ, отчего русскіе хлібба, несмотря на ихъ прекрасныя природныя качества, на заграничных рынкахъ цвиятся ниже, чвиъ товаръ, получаемый изъ другихъ странъ. Такъ напримёрь, осенью 1884 года платили, въ Лондоне, въ кредитныхъ рубляхь, за четверть пшенины.

ом зотвортв випоници.			PAGE 10 ST 1
	•		24-го
	15-го октября.	R O H	бря.
Англійской	11,91 — 13,00	10,47 — 13,00	11,08 — 13,00
Американской красной .	11,55 - 11,91	11,55 - 11,91	11,55 - 11,91
Калифорнской	11,91 - 12,64	11,92 — 12,64	11,90 - 12,40
Бомбейской	11,19 - 11,55	11,19 - 11,55	10,11 - 11,55
Австралійской	12,64 - 13,00	12,63 - 13,00	12,63 - 13,00
Гирки одесской	10,11 — 10,83	10,16 - 10,83	9,38 - 10,33
Озимой	10,11 10,83	9,38 - 10,83	9,38 - 10,83
Саксонки	10,83 — 11,55	10,83 — 11,55	10,83 - 11,55

Какъ видно, наши пшеницы цѣнятся ниже всѣхъ другихъ, и это главнѣйше — вслѣдствіе плохой обработки и сортировки зерна.

Полнымъ неустройствомъ нашей внутренней клюбной торговли объясняется такое крайне ненормальное явленіе, что на мюстахъ производства цёны стоять нерёдко значительно выше, нежели въ торговыхъ городахъ, или даже на заграничныхъ рынкахъ. Такъ, напримёръ, изъ таблицъ, показывающихъ среднія биржевыя цёны и колебанія ихъ (см. стр. 214—227), видно, что высшая цёна за пудъ пшеницы въ октябрю мюсяцю 1884 года колебалась: въ Ростовъна-Дону отъ 70 до 75 коп., въ Таганрого — отъ 90 до 97½ коп., а на мюстю производства, по сообщеніямъ хозяєвъ, въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ и въ Донской области платили за пудъ до 90 коп. и даже до 1 рубля (см. таблицу на стр. 230). Высшая октябрьская цёна въ С.-Петербурго была отъ 1 р. 2½ к. до 1 р. 7 к., а въ Псковской губерніи до 1 р.

35 к. и въ губ. Новгородской до 1 р. 50 к. за пудъ. Въ Рыбинскъ платили не боле 85-1 р. 30 в., въ губерніяхъ же Костромской — до 1 р. 25 коп.. Пермской-до 1 р. 30 к., Нежегородской-до 1 р. 40 к.—1 р. 50 к. и Вятской — до 1 р. 80 коп. — Еще интересиве сопоставление высшихъ цвиъ на рожь, такъ какъ этотъ хлебъ является главною пищею сельского населенія и, кром'в того, возд'влывается всюду. Въ Саратов'в не давали дороже 58 к. за пудъ ржи, а въ экономіную Саратовской губерній ціна доходила до 621/2 коп.; въ гор. Самаръ — 55 к., въ губерніи — до 70 коп.; на С.-Петербургской биржи высшая цина была отъ 92 до 97 коп. за пудъ, а въ сверо-западных губерніях (С.-Петербургской, Новгородской и Псковской) отъ 1 р. 40 до 1 р. 70 коп., въ Рыбинскъ — отъ 81 до 85 коп., въ средневолженихъ и заволженихъ губерніяхъ-отъ 90 к. до 1 р. 60 к., а въ съвернихъ губерніяхъ-отъ 1 р. 20 к., до 2 рублей. Даже среднія осеннія ціны стояли містами выше, нежели въ ближайшихъ пунктахъ опговой торговли рожью. Такъ, въ С.-Петербурга платили, въ среднемъ, за четверть отъ 8 р. 3 к. до 8 р. 40 коп., а въ губерніяхъ: Петербургской — 9 р. 50 к., Новгородской-9 р. 25 к., Тверской 1)-8 р. 45 коп.

Приведенные примъры ясно указывають на слабое развите и ненормальность ноложенія нашей внутренней хлібной торговли; изъ подобнаго
рода фактовъ видно, что нашь хлібь стремится на заграничные рынки, нерідко минуя такія містности внутри Россіи, которыя лежать по нути его
слідованія и готовы дать за товарь боліве высокую ціну, нежели какая
стонть заграницею. Можеть быть, это ненормальное явленіе объясняется
отсутствіемъ покупательной силы у населенія нуждающихся въ хлібів міствостей, но тімь не меніе слідуеть признать візроятнымь, что значительная
доля того хлібов, который обыкновенно вывозится заграницу, могла бы, при
лучней организаціи торговли и лучшихь путяхь сообщенія, распреділяться по
внутреннимъ рынкамъ. Въ этомъ случаї, факть одновременнаго существованія въ странів недопотребленія хлібов съ жалобами на перепроизводство
виступаль бы ріже и не столь різко, и конкуренція Амернки и Ость-Индіи
для вашихъ хозяєвь и хліботорговцевь не была бы такъ страшна, какъ
нинів.

Иначе представляется дело заграницею, напримерь, въ Соединенныхъ Штатахъ; тамъ местныя цены прямо зависять отъ разстоянія отъ портовыхъ городовъ и отъ стоимости провоза товаровъ. Если въ Нью-Іорке средняя цена 1 бушеля пшеницы 83 цента, то она въ Чикаго — около 70 центовъ, въ Индіане — 67 ц., въ Иллинойсе — 63 ц., въ Миссури — 62 ц., въ Іове — 55 ц., въ Минезоте — 50 ц., въ Дакоте — 46 ц., въ Канзасе — 45 ц. и въ Небраске — 42 цента. Хотя указанное соотношение среднихъ для разныхъ местностей ценъ нельзя считать абсолютно неизменнымъ — торговая спекуляція и тарифная борьба железнодорожныхъ обществъ и въ Америке не оста-

¹⁾ Въ губ. Новгородской и Тверской урожай ржи быль въ 1884 г. наже средвяго.



ются безъ нѣкотораго вліянія на цѣны— но тѣмъ не менѣе, такія противуестественныя явленія, какъ у насъ, на американскомъ внутреннемъ хлѣбномъ рынкѣ не мыслимы.

Въ Съверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ всъ хлъба раздъляются на опредъленные типы или классы (около 40 классовъ); напримъръ, яровая ишеница дълится на первый, второй, третій, четвертый классъ и бракъ. Такое раздъленіе достигается при помощи зерновой инспекцін, опредъляющей качество хлиба и его принадлежность къ извистному классу, и элеваторовъ, въ которыхъ зерно очищается и сортируется. Европейскій хльбный торговець, ознакомившись съ характеромъ каждаго номера американскаго зерна, можеть при заказ'ь его безошибочно сдізлать изв'ястные расчеты, тогда какъ наше зерно представляетъ для торговца, въ большинствъ случаевъ, неизвъстную величину, потому что каждая партія имъеть характеръ, хотя бы она и шла изъ одной мъстности. Зерноподъемныя машины (элеваторы), которыя въ Америк'в им'вются пе только въ портовыхъ городахъ и въ другихъ большихъ торговыхъ пунктахъ, но и на очень многихъ жельзнодорожныхъ станціяхъ, играютъ весьма важную роль въ хлюбной торговлю, такъ какъ при посредствю ихъ достигается значительное сокращение накладныхъ расходовъ; тамъ, гдв разгрузка и нагрузка совершаются при помощи человвческой силы, гдв работники таскаютъ ившки на своихъ плечахъ, необходимо большое число рабочихъ. Цъна же рабочихъ рукъ подвержена колебаніямъ и возрастаетъ при извъстнихъ условіяхъ, особенно при усиленной работъ. Устройство элеваторовъ и магазиновъ съ механическими приспособленіями можеть давать, кром в постоянства расходовь, сбережение свыше 50%, сравнительно со стоимостью ручной работы по перегрузкъ и очисткъ зерна. Благодаря подраздъленію хлъбовъ на опредъленные классы, въ Соединенныхъ Штатахъ оказывается возможнымъ ссынать зерно въ амбаръ, вмъстъ съ другимъ зерномъ такого же качества, безъ различія владельцевъ товара, между темъ какъ у насъ зерно должно размещаться отдёльными партіями, по числу владёльцевъ, что увеличиваетъ размъры амбаровъ, стоимость ихъ, а потому и плату, взимаемую за храненіе зерна. Весьма важная сторона устройства американской хлъбной торговли это варрантная система, т. е. ссуда денегь подъ залогъ квитанціи на извѣстное количество зерна опредвленнаго качества, помъщеннаго въ извъстний амбаръ, или же отправленнаго по железной дороге (through lading bills). Подобнаго рода квитанціи охотно принимаются депозитными банками, по нимъ выдается ссуда въ размъръ отъ 80-90% рыночной стоимости товара, причемъ на выданный капиталь взимается проценть не выше обыкновеннаго. Такимъ образомъ, варрантная система открываетъ сельскимъ хозяевамъ весьма удобный и дешевый кредить, а такъ какъ варрантныя квитанціи могуть быть передаваемы изъ рукъ въ руки, то и самый процессъ клюбной торговли этой системой значительно упрощается.

Что касается доставки хліба на западно-европейскіе, въ особенности англійскіе рынки, то Россія иміветь, благодаря меньшему разстоянію отъ

Англін, неотъемленое преимущество какъ передъ Америкой, так	ъ. н	пере	дъ
Остъ Индією. Доставка 1 четверти писницы въ Лондонъ обходито		-	
Изъ Бомбея, включая провозъ туда по железнымъ дорогамъ изъ			
Дели,	3 p	. 70	ĸ.
Изъ Нью-Іорка, включая провозъ по желёзной дороге изъ			
Чикаго,	3	56	>
Изъ Одессы, принимая среднюю плату по жельзнымъ дорогамъ			
ивъ мъстностей, снабжающихъ ее пщеницей, въ 10 ко-			
пъекъ за пудъ	2	9	>
Изъ Петербурга, включая провозъ по жельзной дорогь изъ Ры-			
бинска,	1 :	68	>
Изъ Либавы, вилючая провозъ по жел. д. изъ Ельца,	2 ,	70	>
Такимъ образомъ, стоимость провоза пшеницы изъ портовъ 1	Балт	ійска	ıro
и Чернаго морей въ Лондонъ обходится отъ 1 до 2 рублей на			
**************************************		_	

дешевле противъ остъ-индской и отъ 84 коп. до 1 р. 86 к. на четверть демение противъ американской пшеницы.

Но отъ этого наши козяева-производители имъютъ немного вингрышъ на стоимости провоза вполнъ поглащается убыткомъ на цънъ, предлагаемой въ Лондонъ за нашу пшеницу, сравнительно съ цънами за американскія и остъ-индскія пшеницы. Кром'в того, разные накладные раскоди, уплачиваемые сверкъ провозной плати, въ Россіи гораздо выше, чёмъ напримъръ въ Соединенныхъ Штатахъ. Эти расходы составляютъ у насъ на пудъ, до доставленія кліба въ портамъ (а именно: за нагрузку и за передачу. переводъ платежа, измънение въ въсъ зерна (провъсъ), прокатъ мъшка и понижение его ценности, возвращение мешка и коммиссионныя), несколько болве 7 коп., а въ портахъ (за отправку съ платформы желвзной дороги въ амбаръ и изъ амбара на судно, а также куртажъ) отъ 21/2 до 3 коп., такъ что сумма накладныхъ расходовъ выразится приблизительно цифрово отъ $9^{1}/_{2}$ до 10 коп. за пудъ или отъ 95 к. до 1 р. за четверть пшеницы, причемъ зерно нисколько не улучшается противъ того состоянія, въ вакомъ оно было отправлено производителемъ. Наоборотъ, въ Америкъ, гдъ въ элеваторахъ верно и просушивается, и очищается, и сортируется, -- навладные расходы не превышають 1 металл. копъйки на пудъ, или 10 коп. металлич. на четверть.

Не лишенъ интереса следующій разсчеть, показывающій, что можеть стоить наша пшеница на мъстахъ производства, напримъръ подъ Самарой, если четверть ся ценится въ Лондоне въ 10 рублей: Провозъ по желъзнымъ дорогамъ 1) до С.-Петербурга обхо-

3 руб. 20 коп. дится по 32 коп. за пудъ, или за четверть. . .

¹⁾ Провозъ водянымъ путемъ котя и обходится дешевле, но, вследствіе неудовлетворительяю устройства нашихъ путей, соединяющихъ Волгу съ Невой, необходимости перегрузки товара съ большихъ волжскихъ баржъ на мелкосидящія барки и риска грузоотправителей. что хивот можеть не попасть въ С.-Петербургь до закрытія навигаціи, — перевозка хивоа водого нерадко избъгается торговцами.

Накладныхъ расходовъ до нагрузки на судно въ СПетер	retrestoen Cashin
бургъ	· 1 руб. — кои.
Морской фрактъ до Лондона, по 4,5 мет. коп. или окол	o Parties , अधिकारी क्यो
6 коп. кредитныхъ за пудъ, составитъ за четверть.	· - > 60 >
Накладныхъ расходовъ въ Лондонъ около	. — () — 50 » (
•	17-370-330-330-330-330-330-330-330-330-33

Если, затемъ, предположить, что местные скупщики хлеба беруть въ свою пользу не бол'ве 75 коп. съ четверти, а петербургские маклеры и экспортеры не болве 50 копвекъ, то на долю земледвльца останется только 3 рубля 45 коп. за четверть. Этой суммы, во многихъ случанхъ, можетъ не достать на плату за провозъ четверти пшеницы до пристани, напр. есл приходится вести хльбъ въ Самар у изъ-за 100-200 верстъ. Подтвержденіем такого вывода могуть служить следующие факты, сообщенные въ Департаментъ однимъ изъ корреспондентовъ Бугурусланскаго увзда: 1) «Одинъ землевладълецъ продалъ въ Бузулукъ клъбъ по 36 к. пудъ, между тъмъ какъ только провозъ и молотьба стоили ему 37 коп. 2) Казакъ пригналъ въ Бузулукъ 2000 пуд. пшеницы, заплативъ за провозъ 25 к. съ пуда. На базарв ему предлагали только 25 коп. за пудъ. Подумавши немного, онъ взяль у своихъ извощиковъ 3 рубля «на дорогу» и увхалъ изъ города, оставивъ ишеницу извощикамъ. 3) Другой казакъ доставилъ на базаръ 7,000 пуд. ишеницы, заплативъ за провозъ также 25 коп. съ пуда. Этому давали только 23 к. за пудъ. Казакъ скрылся, бросивъ свой хлебъ.>

Вообще, какъ стоимость производства хлѣбовъ, такъ, въ особенности, расходы по сбыту ихъ, у насъ значительно выше, чѣмъ въ Америкѣ. Кроиъ того, благодаря неурядицѣ въ нашей отпускной торговлѣ, американскому хлѣбу удалось превзойти русскій хлѣбъ по доброкачественности. Естественно, поэтому, что нашъ хлѣбъ все болѣе и болѣе теряетъ прежнее свое значене на западно-европейскихъ рынкахъ, за исключеніемъ развѣ ржи, ячменя п овса, которые нашими конкуррентами воздѣлываются почти исключительно для собственнаго потребленія, а потому на европейскіе рынки попадають лишь въ незначительномъ количествѣ. Впрочемъ, высокая германская пошлина на рожъ, при значительной разницѣ въ пользу благопріятствуемыхъ, по торговымъ договорамъ, странъ, можетъ затруднить нашъ вывозъ и по этому хлѣбу, такъ какъ, по крайней мѣрѣ, на первое время, западные германскіе рынки обратятся ко ржи французской, а южные — къ румынской в венгерской.

Въ таблицъ, помъщенной на стр. 212—213, показано въ тысячахъ четвертей, по мъсяцамъ и въ сравнени съ 1883 годомъ, количество нашего хлъбнаго отпуска въ течение 1884 года.

Изъ этой таблицы видно, что общій вывозъ 1884 года оказался меньше вывоза предъидущаго 1883 года на 2.870,000 четвертей и что большая часть этой разницы падаеть на долю пшеницы. Отпускъ ржи уменьшился на

Итого . . 5 руб. 30 кон.

20,000 четв., ячменя— на 742,000 четв., гороха— на 59,000 четв. и разныхъ хлібовъ, непоименованныхъ въ таблиців,— на 229,000 четвертей. Вывозъ овса, кукурузы, крупы и муки нісколько увеличился, а именно, въ общей сложности, на 876,000 четвертей.

Пшеницы въ 1884 году было отправлено въ Великобританію—2.969,000 четв., въ Германію—1.978,000 четв., въ Голландію—1.495.000 четв., во Францію—1.376,000 четв., въ Италію—1,095,000 четв., въ Австро-Венгрію—824,000 четв., въ Бельгію—560,000 четв., въ Грецію 290,000 четв., въ Турцію—90,000 четв., въ Румынію—21,000 четв. и въ прочія государства—672,000 четвертей.

Изь всего количества ржи отпущено, въ тысячахъ четвертей, въ Гермадіо — 2.597, въ Великобританію — 1.772, въ Швецію и Норвегію — 1.254, въ Голландію — 843, въ Австро-Венгрію — 480, въ Бельгію — 261 и въ прочія государства — 455,000 четвертей.

Главною потребительницею нашего овса является Великобританія, куда вывезено 4.411,000 четв.; въ Германію отправлено овса—2.063,000 четв., во Францію — 1.387,000 четв., въ Голландію — 1.039,000 четв., въ Бельгію — 829,000 четв., и въ прочія государства — 418,000 четв.

Ячменя вывезено въ Великобританію—2.195,000 четв., въ Голландію—614,000 четв., въ Германію—491,000 четв., въ Бельгію—426,000 четв., въ Румынію—101,000 четв., въ прочія государства—414,000 четв.

Кукуруза отправлялась, по преимуществу, въ Великобританію и Румывію; горохъ шель, главнымъ образомъ, въ Германію, крупа— въ Голландію, мука— въ Турцію.

Вывозъ хлёбовъ загр

(Въ ты

	п	шен	нц	a.	P	0 8	K 1		Я	ч м е	H	ь.		Ове	с ъ.	
Мѣсяци.			1	884.				84.			18	84.			18	84.
·	1884.	1883.	Borte.	Мевъе.	1884.	1883.	Boarse.	Ментве.	1884.	1883.	Boarbe.	Менъе.	1894.	1883.	Boarbe.	Менћа
				T		н		•	С			я		ч		
Январь .	235	700	_	465	281	290	<u> </u>	9	127	88	39	_	574	336	208	3 -
Февраль.	482	628	-	196	314	86 3	_	49	122	90	32	-	661	406	255	i -
Мартъ	556	946	-	390	803	424	379	<u> </u>	249	240	9	-	932	517	418	i -
Апрваь.	647	1,335	_	688	738	775	-	37	277	317	-	40	795	498	297	-
Май	1,167	1,460	_	293	706	858	_	152	296	439	-	148	1,041	978	68	-
Іюнь	1,074	1,231	_	157	696	593	103	-	167	197	-	30	1,562	866	696	-
I DAL	1,085	1,131	_	46	516	575	-	59	122	146	_	24	1,466	971	495	-
Августь.	1,437	1,483	-	46	615	675	-	60	509	326	183	_	762	849	-	8
Сентябрь	1,283	1,910		527	749	714	35	-	876	1,375	-	499	532	827	-	29
Октябрь.	1,641	1,820	_	179	1,043	1,053	-	10	934	893	41	-	6:8	1,401	-	74
Ноябрь .	1,276	897	379	-	865	803	62	-	367	53 3	-	166	€62	1,159	-	49
Декабрь*)	537	525	12		33 6	559	-	223	195	399	-	144	502	1,196	-	69
Bcero *) .	11,370	14,066	_	2,696	7,662	7,682	_	20	4,241	4,983	_	74 2	10,147	10,029	118	-
	l			1	1							.				

Дале приведены таблицы, показывающія движеніе цёнъ по месяцамь 1884 г. на нашихъ главныхъ хлёбныхъ рынкахъ. Матеріаломъ для этихъ таблицъ послужили биржевые бюллетени, причемъ среднія месячныя цёны выведены изъ всёхъ имеющихся для каждаго месяца данныхъ, а среднія годовыя — изъ среднихъ помесячныхъ цёнъ. Кроме цёнъ на зерновые хлёба,

^{*)} Сведенія за декабрь мёсяць, а потому и общіє итоги за весь 1884 годь следуеть счин

мъсяцамъ 1884 года.

етвертей).

1		Горох	ъ.	K	рупа.	М	I y	к а	i. `	пр	к йіго	лъб	ъ.	И	т о	Г	0.
84.			188	1.	188	34.		18	384.			18	884.			1	884.
Menthe.	1884.	1883.	Boarse.	1884.	1883. est.	1884	. 1883	Boarse.	Менће.	1884.	1883.	Boarse.	Менће.	1884.	1883.	Boake.	Менѣе.
		e		Т	3		e		p		т			e	ű.		
1	37	43	-	6 2	2	- 15	8	7	-	46	60	_	14	1,476	1,590	_	114
1-1	25	27	-	2 4	1 3	- 8	15	-	7	38	72	_	34	1,798	1,660	138	-
4	38	34	4-	4	2 2	- 23	12	11	-	52	66	-	14	2,903	2,413	190	-
Ť	27	25	2 -	-	1 -	1 90	11	79	-	48	49	-	1	2,714	3,059	-	345
+	31	39	-	8 5	16 —	1 39	32	7	-	39	29	10	-	3,567	3,873	-	306
+	23	16	7	- 54	27 27 -	- 46	41	5	-	30	44	-	14	3,954	3,129	825	-
+	13	17	14	58	75 — 1	7 22	14	8	-	19	36	-	17	3,477	3,057	420	-
	19	7	12 -	43	56 — 1	3 33	35	-	2	34	82	-	48	3,589	3,559	30	-
+	19	27	- 8	65	13 52 -	- 27	14	13	-	31	77	-	46	3,645	5,009	-	1,364
58	39	38	1 -	14	40 - 2	6 26	24	2		93	152	-	59	4,489	5,520	-	1,031
109	31	56	- 2	21	11 10 -	21	16	5	-	77	144	-	67	3,351	3,759	-	408
198	22	54	- 32	_	4 —	4 24	21	3	-	266	191	75	_	1,912	3,117	_	1,205
	324	383	59	270	248 22 -	874	243	131	-	778	1.002	_	229	36,875	39,745	-	2,870
1				1							1					-	ı

приводятся также и цёны на пшеничную и ржаную муку, гречневую и овсяную крупу, пшено, льняное и подсолнечное сёмя, конопляное и подсолнечное масло. Какъ зерно, такъ и прочіе продукты, подраздёлены, по мёрё имёющихся свёдёній, на принятые въ торговлё сорта.

прительными

ಹ	
Ħ	
И	
H	
Φ	
Ħ	
ㅂ	

		CHerep6yp	PFB, 38	четверть	ъ.			ا م ا	ыбинск	Ъ, за ч	чегверть.			
Мѣсяци.	Саксон	Саксонка (10 пудовъ		ER (10)	Самарка (10 пудовъ).	Куба	Кубанка 1-го с.	Кубанка	нка 2-го с.	Ö	Саксонка.	<u>.</u>	Сакарка.	
	Среди.	Колебанія.	Средв.	-	Колебанія.	Среди.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	. Среди.	. Колебанія.	янія.
Январь		- '	F. B.	P. E.		å	P. E. P. E.	P.	P. K. P. K.	4 II:	P. K. P. 11 50—11	R P. R. 75 11 121/s	P. E.	P. E.
Mapte	12 93 11 93	5-12	2 =	7.7	127	1 23	50 – 13	==	-11	87.78 871/8	10 75 - 11	19	10	
Aupars Man	12 26 11 97	12 — 12 7 11 55—12 3		==	12 50	25 25	12 50 – 13 – 12 – 13 –	-11 25 10 49	20 T	50 10 87 ¹ /s	10 75—11 10 20—10	$\frac{-1050}{7510.27}$	26	-10 50 -10 50
Indep		20-12	===	~	- 1	121	50-13	ရှစ	8 75—10	41/2	9 75-10	on o	တစ	30—10 25
ABIYCTE		80		96	12:	# 8 ;	20-12	တ္	ο α ο 5 κβ ε	7/ CO GO	8 75 - 9	000		
Okraóps Hogóni	01 01 01 01 01 01 01 01	9 90—10 7	00 5 0 9 9 2 4 5 2 4 5	<u> </u>	1 1	35.5	11 50—12 50 12 50—13 —	00 C			8 20 - 6	20 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00	∞ ∞ α Γ	
Декабрь		75—11		9 22	10		ģ			ا ة			8 25	- 8 75 - 6 75
Среднее и ко- лебанія за 1884 г.	11 33	9 25—18	- 10 93	9 25	25—12 60	12 56	11 50—13 25	25 10 43	8 25—12 —	6 01	8 50—11 7	75 9 58	8	-11 25
									At a second seco					The American
		Сам	apa,	за пудъ.	цъ.				0 A e c	c . a, 3	за пудъ.			
Мѣсяц	PI.	Переродъ		Pyc	Русская.	I'M]	Гирка никоп.	ŭ —	Польская.	Pecc	Бессарабская.	් 	Сандомірка	oi
	_	Среди. Коле	анія.	Средн.	Колебанія.	Среди.	г. Колебанія.	Среди.	Колебанія.	Среди.	Колебанія.	. Средн.	_	Колебанія.
Январь	•	ж. 90 65 —	P. R. -1 15	78.	к. к. 60—95	P.	P. E. P. 1 15-1	P. E. 1 32	P. K. P. K. 1 20—1 40	<u>- 1</u>	к. Р. к. 97—1 40	P. E. 131	습.ㅡ	.P. E.
Despair	:			28			<u>s</u> 1 15—1						1 25	77
Anphas.			4 1	. 1		1,18	115	7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7	1 5-1 30	1 111/2		1 22	11110	
Іюнь	::	62	1	11	11	1 23	77		1 5-1 30	٠,		1	1 7	
ABrycrs	• •	_		121	65-77	1 13	$\begin{vmatrix} 1 & -1 & 26 \\ 95-1 & 7 \end{vmatrix}$		77		87—1 25 83—1 10		-	
Certaôps Orta6ps	::	91 83 40—		26 56	60—84 40—72	I &	83-1	98	82—1 85—1 12					
Ноябрь. Декабрь	• •	$\begin{array}{c c} 72^{1/2} & 40- \\ \hline - & 50- \end{array}$	1. 10	92	40-75	16	84-1		77	94		1 . 3	88	2 7
Среднее и коле-	-	79 40	.1 25	73	40—95	1 10	. 198	1 10	1	Total Santa			13	.100

1																				
,	H H G G.	Колебанія.	Б. Р.	00-15	00-13	11.	20-11	25		00-11	75-8	6 -92	5 75 8 75	76-19	•	_	ሀሃሴ.	Обыкновенная.	Средн. Колебанія.	P. K. P. K. P. K. 1144/3 106-1 25 1134/3 106-1 25 1134/3 106-1 25 1164/3 106-1 25 1164/3 110-1 20 115 110-1 20 115 110-1 20 115 110-1 20 115 110-1 20 115 110-1 20 115 110-1 20
за четверть.	2	Средняя.	ei Bi	10 91									7 27	1		-	8 B 8, 38 I	едняя.	Колебанія.	P. K. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. P. P. R. P. P. P. P. P. P. P. P. P. P. P. P. P.
	zi i	банія.,											50-9 40 50-8 75	1			8	C p	Средн.	P. 8. 1 33 1 32 1 32 1 34 1 34 1 36 1 09 1 00 1 00 1 00 1 00
•	и р к	Колебанія		==	01	<u>ه</u>	.	n		· œ	9	_	9 %	٥١٥		-	B	орная.	Колебанія.	7. K. P. K. B. H. B. H. B. H. B. B. H. B. B. H. B. B. B. B. B. B. B. B. B. B. B. B. B.
-	1	Средняя.	Р. В.	- 1						9 75			7 881/2	1				016	Среди.	P. K. 146 143/s 1444 151 151 150 189 118 109 112 106/s
	К 26.	Колебанія.		75-11 50							6	6	ක ග සි දී	200	;	-	четверть.	рновка.	Колебанія.	P. K. P. B. B. B. B. B. B. B. B. B. B. B. B. B.
	рнов	Kor											ت م بع بع بع بع	1		_	3 2 4 6TB	I 8	Среди.	
	L & I	Средняя.											7 45	1			.Дому,	H D K 8.	Колебанія.	F. K. P. F. II. 10 50—12 00 10 25—11 50 10 40—11 75 10 00 15 25—10 00 15 50—6 50 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10
-											:					-	ъ-н а	L	Средн.	P. K. 11 19 10 75 11 28 10 30 8 31 7 22 1 1 28
E =	i												•	Спетиее и колебанія за 1884			Ростов	и м а. я.	Колебанія.	P. R. P. R. B. C.
	5 5					•								N KOTO		٠		0 3	Средн.	9. K. 10. 25 10. 25 10. 13 9. 79 9. 79 9. 67 6. 43 6. 43 6. 58 8. 66
X				Январь	февраль	Mapre	Auphis	Man	TOTE	ABLYCTS	Сентябрь.	Октябрь	Hoafps		or World			Мѣсяцы.		Январь февраль

ਛ
ಪ
Ħ
Þ
N
H
0
E
7
ಡ
Ħ
>
Z

					P 64	э н н 9	Ä Ģ				
M	, ся ц м.	Крупчат	Крупчатка 1-го сорта.	та.	Круп	Крупчатка 2-го сорга	pra.	Круп	Крупчатка 3-го	3-ro copra.	
		Средн.	Колебанія	нія.	Средв.	Колебанія	анія.	Средн.	Ke	Колебанія.	
			K.				P. R.		P. 1		Б.
Январь		9	10 25 -	-11 25	9 75		-10	7 53	6 5	20 - 8	75
Февраль			1			9 50-	-10		6 5	1	20
Марть		10 221/2	1	-10 75		-	- 9 50		9	00 1	
Auplas			75			_	6 6		9 9	1	200
Тюнь	•	10 24	0.02	-10 79		ο α	900	0 9	9	11	200
Io.	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	9 94	02 6		8 75 /2	0 00	9 25	69 9	9	1	75
ABLYCTE		98 6	86			00	- 9 30		9	25- 7	75
Centa6ps.			9 221/2-				- 9. 20		9	25- 7	20
Hogens			9 75	-10 50						7 - 62	000
Декабрь		10 12-/2 9 69		-10 25	8 8 81	8 20	9 25	6 56	0 9	1 - 07	22 23
Среднее и коле	Среднее и колебанія за 1884 годъ.	10 13	9 221/2-	's—11 25 -	9 17	8 25	-10	6 87	9	8	75
			D	a p a	T 0 B	فع					
Мѣсяцы.	Крупчатва 1-й с. Кру	Крупчатка 2-й с.	Крупчатка	ка 3-й с.	Крупчатка	тва 4-й с.	Нѣмецк	Нъмецкая съянная.	Пек	Пеклеванная	
	Средн. Колебанія. Средн.	г. Колебанія.	Средн. К	Колебанія.	Среди.	Колебанія.	Среди.	Колебанія.	Среди.	Колебан.	H.
Нявль	P. E. P. E. P. E. P. E. O 971/6 9 7510 8	P. E. P. E.	ı	18. P. 18.	P. R.	P. E. P. E.	P. B.	P. K. P. K.		Н	p. Ro
Perpars.	9 75-10	200		5 50	3 20	3 50- 4			2 10	 	
Mapra.	871/2 9 75—10 7	/2 7 25 - 8	25	- 5 50		3 - 4	6 30	-	10	5 50-	
Апрыв	83 9 50—10 6 37 ¹ / ₂ 9 25— 9 75 7	6 50 8 20	5 19 5	50- 5 50			6 31 6 09	5 50- 7 50 5 50- 6 50	9	1	6 25
DOH6	9 6 6	6 0	_	10			9	90		5 75-	9 9
Brycrb	25 9 1 9 50 7	6 75 8 90		50- 5 50	3 221/2	8 8	9 22	9 - 00	9	5 50	6 50
Зентябрь	25 9 - 9 50 7	9	19	2		80-3		5 75- 7			6 50
Эктябрь Ноябрь	921/2 8 25 — 9 50	6 50 8				3 50	5 56	9,	10	5 50	6 40
egaóps	8 78 8 - 9 50 6	0 10 M	8 8	50 - 50	3 25	3 20 30 30 30 30 30 30 30 30 30 30 30 30 30	4 91	4 25 - 5 50	5 47	4 50	5 50
и за 1884 готъ	0 0 0 0	10 10			00						1
	000	10 ZO N DO	D. C.	MILL FOR	100	13 E.O.	201	7	5 70	100	100

Digitized by GOOGIC

		101011					2	ė
Мъсяцы.	8 п. 3	30 ф. — 9 п.	8п. 10ф.	ф. — 8 п. 25 ф.	Въдв	двухъ кулякъ.	Br 1	розсыпи.
	Среди.	Колебанія.	Среди.	Колебанія.	Среди.	Колебанія.	Среди.	Колебанія.
Tream	۳. ۵ ۳. ۵	P. K. P. K.	P. K.	P. K. P. K.	P. K.	P. E. P. E.	ν, κ	P. K. P. K.
Февпаль.		75 – 9		6-09		9	7 871/8	φ
Mapre.		4 0 1 0		25	8	75—8	7 75	80
Auputs		75—9		75-9		75-8	7 76	20-8
Mař	1	6-06		8 9 9 9		75	7 621/2	50 -7 95 -7
Interior	8 8	6 02		8 8 8 8	7 48	7 30—7 75	7 27	17
ABLYCTS	8 271/8	75—8		20-8		1-	6 91	30-7
Certafor	8 511/8	6 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0		8 —8 50 7 7 8 95		75—8 20		7 40—7 70
Hostops	0 00 0 0 03 0 0 03 0		27.0		7 50	38 K	7 22	
Средн. и колебанія за 1884 г.		76—9		1 1	7 82	φ	7 48	6 —8 25
	۵	M I a.	пг	6 a B a.	S S	амара.	Ca	Capaross
М всяцы.	50	За пудъ.	1.0	За пудъ.		За пудъ.	20	За пудъ.
	Среди.	Колебанія.	Среди.	Колебанія.	Среди.	Колебанія.	Среди.	Колебанія.
Январь.	P. K.	P. K. P. K. 99 — 99	P. K.	P. K. P. K. 1 —1 6	к.	P. K. 58—67	в.	P. E. 50—75
февраль	1 2	7	1 3	$1 2 -1 5^{1/2}$	99	60-72	99	50—65
Mapre.	8 -	95 -1	99	97 -1	28 1	63-73	2/ ₂ 9	20 - 185 - 185 - 185 - 185
Maft	, ,	96 –1		1/2-1	1	3 1 8	25.	45-55
Itour	1 3 ¹ / ₂	$\begin{vmatrix} 1 & 2 & -1 & 7/3 \\ 1 & 1/2-1 & 5 \end{vmatrix}$	0 e0	99 —1 51/2		62 K. 48-55	52	45 – 58
ABIYCTS	94	95 98	96	1/3-1		50—64	59	45 - 64
ORTHODE	66	1 1	93	11		35-15	53	48—58
Ноябрь.	06 88	87 — 92 87 — 91	90	87 — 92 ¹ / ₂ 89 — 90	44 45	35-55 36-56	501/2 481/2	48—53
			ļ				,	

в. в. в. в. в. в. в. в. в. в. в. в. в. в	, 1	Одесса,	за пудъ.	Таганрог	Гаганрогъ, за четвертъ.		Ростовъ на Дону, за четв.	-	Фрелъ, за пудъ.
R. <	ъся цы.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	г. Колебанія.	Средвяя.	Колебанія.
See		zi (5	P.	9. R. P.	·	
S	alb	2 8 8	1 1		50—7 75—8	7 871/2	3. 7 50—9 00 3. 7 50—8 10		
891/2 84—95 8 20 8 00 95/4 90—99 8 58 8 00 90 85—95 8 50 8 00 84 75—89 7 74 7 4 78 74—83 6 41 6 20 77 74—80 6 15 6 00 77 74—80 6 15 6 00 77 74—80 6 15 6 00 74 99 8 25 6 00 85 74 99 8 25 6 00 99 101 98—1 03 101 98—1 03 101 98—1 03 101 99—1 03 102 99—1 03 103 99—1 03 104 99—1 03 105 1 07 1 02—1 07 107 94—1 03 108 94 109 94 100 94 107 94 107 94 107 94 107 94 107 94 107 94 107 94 108 94 109 94 100 94 100		 & &	1 1		75 - 8	1 1	258		
M \$\hat{\text{\$\text{\$\text{\$\text{\$W\$}}}} \begin{array}{cccccccccccccccccccccccccccccccccccc		891/2	- 1		80	o	800		
М ф с и и В ф та и и 1 та и и 1 та и и 1 та и и 1 та и и 1 та и и 1 та и и 1 та и и 1 та и и 1 та и и 1 та и и 1 та и и 1 та и и 1 та и и 1 та и и 1 та и и 1 та и и 1 та и и 1 та и 1 та и и 1 та и и 1 та и 1 та и и 1 та и 1		*/,c6	1 1		25. L 25. L 26. L	8 8 8 12 12	8 00 8 00 8 00 8 00		
M. ф. с. я. ц. ы. В. т. в. в. в. в. в. в. в. в. в. в. в. в. в.	CT'B	48	- 1		8-00	٠- د	6 50—8		
М % 77 74—80 6 41 6 0 н колебанія 85 74 99 8 25 6 00 М % С л л л л го л 0 л 0 л 0 л 0 л 0 л 0 л 0 л <td>gops</td> <td>æ æ</td> <td>1 1</td> <td></td> <td>20—7 20—7</td> <td>o o</td> <td>8 80—7 6 00—6</td> <td></td> <td></td>	gops	æ æ	1 1		20—7 20—7	o o	8 80—7 6 00—6		
и колебанія 85 74 99 8 25 6 00 М ть с я ц ы. Средняя. По ор н а в. Колебанія. Вен по ор н а в.	ips fork	77			85	10	יטי יכי	17.	67—73
М ѣ с я ц ы. О т б о р н а я. Средняя. Колебанія. 1 01 98—1 05 96—1 03 1 01 98—1 05 96—1 05 96—1 05 1 02—1 10 1 05 97—1 14 98 85 88 98—9 88	еднее и колебанія		1					-	
М ѣ с я ц ы. Отборная. Колебаніа.	884 r	85				7 42	5 10 . 9 00	92 12	16 99
М ѣ с я ц ы. Отборная. Колебан Колебан 1 01 98—1 1 01 98—1 1 01 98—1 1 01 98—1 1 01 98—1 1 02—1 1 07 1 02—1 1 13 1 12—1 1 07 97—1 84 81—84 81 81—84 81 81 81 81 81 81 81 81 81 81 81 81 81					Ва	р ш а	В 8, за	за пудъ.	
Средняя. Колебан р. к. Р. к. <	о Д		0	тборн	я.	Сред	няя.	06 ы к в с	Обыкновенная.
P. K. P. K. P. H.			Средня			Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
1 01 98—1 1 01 98—1 1 07 1 02—1 1 07 1 02—1 1 13 1 12—1 1 07 84 81—			P.	P.	H.	P. F.		P. K.	•
1 07 1 02—1 1 13 1 12—1 1 12—1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	pb	•	1 0 0 1			97	94-1 00	92	88 - 94
1 07 1 02—1 1 06 1 02—1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	T		36			94		06	
1 13 1 12—1 1 12—1 1 12—1 1 12—1 1 12—1 1 12—1 1 12—1 1 12—1 1 12—1 1 12—1 1 12—1 1 12—1 1 12—1 1 12—1 1 1 1			11	1 02		1 02		86	_
1 07 97—1 84 81— 85 85 82— 86 82—			11	1 12		1 09		1 04	-
0.4 0.4 0.4 0.4 0.4 0.4 0.4 0.4 0.4 0.4			1 00	97		86		94	
98	afops		20 00			801/2		92	
200	(6pb.		36 8	100000000000000000000000000000000000000		84	82 — 86	74	72 77 75 80

Þ.

Ħ

0

щ

1				C a p	a T	1 0 B	Ą.	0	b .	A B.
M & c	ជ	ii.		Сѣяная.	-	Разио	льная.		Сѣян	3 H.
			Средняя.	Колебанія.	ia.	Средняя.	Колебанія.	я. Средняя.	яя.	Колебанія.
			P.	P. P.	zi (14	1			zi i
Динарь					98	58	55-70			77
Maprie					75	65	55-83			92
Auphas					20	621/3	55-70			79—90
Man			4 25 3 75		200	571/3	55-60	93		80—87 88—95
A brundant	•	:	3 93	3 50-4	25	581/2	55—68			80—93
Centrafor					38	721/2	70 – 75			78-85
Октябрь.				3 80—4	50	62	56-72	771/2	ės .	75—80
Heraops		• • •			8 8	56.	52-62			08-67
Среднее и колебанія за 1884	банія за	1884 r	4 00	3 20-4	75	62	52-83	83	_	75—95
			0	М	о ө	Ā				
		CHerepsyprb.	ь, за четверть.	prs.		4	н 9 19	I H C K	ė	
Мѣсяцы.		Тяжелый.	Обык	Обыкновенный.	Четв	Четверть 61/2 п.	Term	Четверть 6 ¹ /4 п.	Ter	Четверть 6 п.
	Среди.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Среди.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.
ŧ	P. K.	P. E. P. K.	P. K.	P.	P. K.	P. K. P. K.	P. K.	P. E. P. E.	P. 3.	P. K. P.
диварь	11	5 50—6 25 5 25—6 40			11	11	1 1	11	3 771/2	3 75 – 3 80 75 – 3 80
Мартъ	i	5 40-6.00		35-4	1	1	3 831/2	80-3	1	1
Mañ	6 18	90-6	. 5 21 12 6	2 2	5 18	10-5	4 4 86 86	30-4	4 23	4 20-4
Indep.	6 25 6 02	00 75 6		75-5	$\frac{5}{5} \frac{13^{1/2}}{03}$	5 00 - 5 20	4 33 ¹ / ₂	4 15 -4 45 4 05 -4 25	4 201/2 4 00	3 to 10
ABLYCTS.	5 881/2	5 35-6		20-5	4 90	90-4	4 34	15-4	4 12	3 80-4
Октябрь.	5 91 5 91	5 75 -6		5 00—5 25	11	1 1	11	11	4 60 5 88	3 65-3
Ноябрь	2 35 6 03	5 75-6 10	5 03 16	4 75-5 25	11	1 1	11	1 1	11	
атима и колебанія	K 00	F 05 0 50	00			100 - 20	Sandy Contract			

	2	Caparobb.	-	H.F. 2.			Либа	6 а в а, за пудъ.		
Мъсяцы.	3.8	L HYAB.	Высок	Высокій, за пудъ.	B	Висовій.	Ort	Отборный.	Обыв	Обывновенный.
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
	į	K. K.	K.	K. P. K.	P. K.	К. Р. К.	zi.	Б.		к. к,
Январь	40	85-45	84		68	$85 - 94^{1/2}$	85	80 —841/2	(-)	70 -811/2
Wespans	4 K	38—47	88		91	 000	83,72	81 -87		76 -82
Anpkar	47	43-50	88	90- 95	$95^{1/2}$	93-	88	88 - 62		85 90
Maß.	481/2	46-50	96		1 00	96	96		86 6	88 - 94
Tour	25	48-55	92		38	-06	916	89 — 93	84	77 — 90
ABrycrs	63	55-70	1		98	83	82	80 -87	82	70 —84
Октябрь	484/2	40-57	11	11	68	83 8	8 8	79 —83	28	75 -80
Ноябрь.	$\frac{45^{1}}{2}$	40-52	79 84	75— 84 83— 85	88 88	81— 92 80— 92	888	80 —84 79 —82	78	75 —81 76 —79
Среднее и колебанія за 1884 годъ.	48	1 1	8	75—1 05	91	80— 104	98	781/2—99	83	70 —95
		Одесса.	Росто	Ростовъ-на-Дону.			Bapme	ава, за пукъ.	فر	
Мѣсяцы.	LT3	За пудъ.	38	четверть.	Ó	Отборный.	0.	Средній.	Обык	Обыкновенный.
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
	×i	я.	P. K.	P. K. P. K.	P. K.	P. K. P. K.	P. K.	E. P. K.	R.	Б. К.
Январь	73	70—75	4 25	3 75-4 75	92		98		80	78—83
Февраль	21	70-74	4 10	60-4	94	91— 97	88 5	84— 92	83	80—87
Mapre Ample	67	73-75	1 1		$\frac{37}{103^{1/2}}$	1 01-1	96	-	91	90 - 93
Maß.	831/2	73—95	4 41		1 04		86		95	96-88
Itous	891/2	85—93	4 71		1 06 /2	1 02 1	66		92	82 – 36
Centracps	75	61 - 90 $63 - 74$		25-4	95	84-1 84-1	8 8 8	_	8 83	75-88
Октибрь	68 ¹ / ₂	67—70 66—70	2 30 2 87	3 00—3 50 2 75—3 10	83	90— 95	8 E	80— 90 75— 94	79	75—82
Декабрь	69	66—73	1	75-3	8	92-	98	- 1	62	77—82
Среднее и колебанія за 1884 годъ	76	61—98	4 03	2 755 00	97	82—1 09	06	75—1 05	85	75—98

****	CNetepbypra,	ъ, за четверть.	Саратов	Capatobe, 3a nyke.	Ростовъ-на-	Ростовъ-на-Дону, за четв.	Одесса	Одесса, за пудъ.
M.BCHILL.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Hundank	P. K.	P. E. P. E.	K.	70 m.	P. K.	P. K. P. K.	¥, 19	ж. ж. 76. 87
Debpare	3	1	8/ ₂₀	60-73	6 92	6 75-7 10	81	77-87
Mapre	1	١	63	50—77	1	1	81	77—85
Anpare.	ı	l	36	60—70	1 6	25-7	08.0	73 – 85
Indep.	1 1	11	55*/2 581/2	52-65	7 81	7 50-8 00	87	83—92
India		ı	63	52—75	1		831/2	77—90
Abrycts	000	8 80 – 9 20	74	65—80	1	1	12	65—73
Okra6nb	9 04	8 40 -9 60	06-/2 63	50 - 80	1 1	11	64	29-96
Ноябрь. Лекабрь	8 8 4 8	8 20—9 40 8 20—9 20	66 64	55—80 50—79	4 86	4 75—5 00 4 75—5 00	623	60—65
Среднее и колебанія за 1884 годъ.	8 87	8 20—9 60	63	50—80	6 53	75-8	75	56—93
	Варшав	&B&, 32 nyke.	Таганрогъ	Таганрогь, за чегверть.	Para,	Рига, за пудъ.	Либав	Либава, за пудъ.
M'BCAUE.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
		K. P. K.	P. K.	P. K. P. K.	P. K.		P. R.	P. K. P. K.
THEADL.	1 94	83—1 10 83—1 06	6 04 6 52 ¹ / ₃	5 55-7 25	200		98	
Мартъ	1 01	88—1 13	6 91	6 50-7 50	1 00		1 07	
Auptile	99	90-1 13	6 83 7 83	6 50—7 20	1 03	1 00—1 07	1 05	
Тюнь.	1 04	95-1 15	7 75	7 25—8 25	96	95- 97	88	95—1 07
ABPOUTS.	1 84 84	95—1 07 75— 92	7 50	7 25-7 75	97	96—1 01	961/2	
Сентябрь	83		100	4 80—6 00	93	93— 93	92 /2	89— 95
Октябрь Ноябрь	82 83 83	83 - 93	2 0 16 0 2 0 6	5 00—5 40 4 90—5 20	g		91 89	
Декабрь	85		200	4 90-5 50	ı	3 1	87	
Среднее и колебанія за 1884 годъ.	94.	75-1 15	6 36	4 80—8 25	98	90—1 08	98	85—1 08

Å

Ħ

Φ

Ħ

ᅜ

ei 9	Колебанія.	й к н. 76—83 74—83 74—83 76—80 76—80 75—76 75—78 64—69 71—74	64—83		Mersiñ.	Колебанія.	** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **
0 деее	Я.	공 o · ·	_			Среди.	F. B. B. B. B. B. B. B. B. B. B. B. B. B.
	Средняя.	80 78 73 77 77 77 70 ¹ / ₈ 66. ¹ / ₈	75	10 пудовъ.	Средній.	Колебанія	7. F. P. P. P. P. P. P. P. P. P. P. P. P. P.
			į.	за четверть въ 10 пудовъ.	Ġ	Среди.	P. E. 10 50 10 50 10 50 10 50 10 50 10 71/s 9 70 10 25 10 25 10 25 10 25 10 25 10 25
			. ×	HHCK B,	Бѣлий.	Колебанія.	P. K. P. K. 13 —13 25 13 —13 25 13 —13 25 13 —13 25 13 50—13 25 11 26—13 25 11 26—12 50 12 76—13 12 76—13 12 76—13 12 76—13 11 25—13 50
н			Q	Ры 6		Средн.	P. K. 13 12½ 13 12½ 13 12½ 13 12½ 12 35 11 56 11 56 11 90 12 25 12 25 12 25 12 25 12 25 12 25 12 25 12 25 12 26 12 26
д в э			 - - - - -		Крупный.	Колебанія.	P. R. P. R. 13 75—14 50 14 —14 50 14 —14 50 14 —14 50 12 —14 50 13 50—14 50 12 —13 50 13 —13 75 13 50—13 75 13 75—14 13 75—14 14 75—14 15 75—14 16 75—14 17 —14 50
ж4			:		Ж	Средн.	P. B. 14 8 14 25 14 25 14 25 13 78 13 78 13 80 12 66 12 66 13 86 13 87 ¹ / ₂ 13 87 ¹ / ₂
W		Heraps Heraps Haprs Aupts Aupts Man Ious Ious Asycrs Centagos Ortagos Horops	Средняя и колебанія		М всяцы.		Январь Фёраль Марть. Апрыз. Апрыз. Ігон. Ігон. Оклябрь. Номбрь. Номбрь. Сентабрь. Сорджее и колебанія за 1884 г.

ශ්
Ħ
>
þ
田

									_
				P M 6		į			
М всяцы.	Гречневая въ	Гречневал адраца, четверть въ 9 пул.	Гречневая четверть в	Гречневая обывновенная, четверть въ 8-81/4 пул.	Овсяная, чет	четверть въ 8 пуд.	Манная	Манная крупа б пуд.	
	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	
Янваль	P. K.	P. E. P. E.	P. B.	P. R. P. K.	P. R. 9 871/2	P. E. P. E.	P. E. 10 871/2	P. K. P. E.	
Despara		8		80—19		75—10		50-11	
Mapre		00-11		10 00-10 00		50-10		00-10	
Auplate		8; 	01 00;	01 02 03 03 03 03 03 03 03 03		201			
Maß	9 41 9 281/	0 10 6 0 10 6		2 1 1 1 1 1 1 1 1 1		38 19 19	10 20 9 871/•	26 16 16 16	
Interior		6 6 80 80 80		00	6 6 5 E		9 94	75-10	
ABrycra.		25-10		6 		75-10	96 96	9 70—10 25	
ORTHODE	68 68	9 75-10 00	8 8	8 79 8 90 8 92 92 92 92 92 92 92 92 92 92 92 92 92		25-10 25-10		00-10	
Hoafps		75-10	8 8 22 23	888	10 25 10 69			10 00—10 25	
Среднее и колебанія за 1884 годъ		7	88		10 05	9 50—11 00	10 24	9 70—11 00	
		Греч	нев	3 B B B	руп	.			
	CIIe	repbyprs.	Ростов	Ростовъ-на-Дону.		B a p u	H 88 H	ij	
М всяцы.	Ядрыца и г кулей въ	машинная, пара ь 16 п. 30 ф.	3.8	пудъ.	Крупа	отборная.	r p e	чиха.	
	Среднее.	Korefa	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	
,	P. K.	P.	P. B.	P. K. P. K.	P. K.	P.	P. K.	P. K. P. K.	
диварь	30 80 1	20 50 - 21 50	11	1 1	1 30	1 15- 1 40	92		
Mapre	. 1	-21	1	1	1 28	1	991/2	-	
Anphas	1 2	8	16	1 101	1 261/2	1 12-1 40	66		
Іюнь.		19 00 - 20 00	1 271/8	1 25-1 30	1 43		1 011/2	95-100	
India.	19 47	00-20	1 271/2	1 25- 1 30	1 28	1 25-1 32	96	-	
Сентябрь		07	1 16		1 26/1/2	1 23 1 30	ê l		
Октябрь		50-19	1 22	-	1 35	1	. 91	88 - 95	
Декабрь	19 67	19 26 - 20 00	1 03	95— 1 10 95— 1 10	1 30	1 25- 1 35	8831/2	68 -08	
Среднее и колебанія за							Section 1 market 0		

Digitized by GOOSIC

Ansaps Ansaps Mapra Mapra Mapra Mark Inous Centrafors Contrafors Contrafors Contrafors Contrafors Contrafors Contrafors Contrafors Contrafors Contrafors Contrafors Contrafors Contrafors Contrafors Contrafors Contrafors Contrafors	Средняя. — Средняя. — Средняя. — 18 26 18 26 18 26 11 85 11 85 11 85 12 12 72 1/2 18 18 18 18 18 18 18 18 18 18 18 18 18	Колебанія. 1. К. Р. К. Р. К. 13 50 13 50 13 50 13 50 13 50 11 50 12 25 11 50 12 25 12 75 12 75 13 75 12 75 13 75 12 75 13 75 13 75 14 50 14 11 50 14	2-й Оредияя. г. н. 12 371/2 11 75 10 75 11 25 11 25 12 371/2 12 58 12 621/2 12 43 1 43	Колебанія. Р. К. Р. К. В. 12 75 11 —12 50 9 50—11 50 11 75—12 25 11 75—13 12 50—13 12 50—13 12 50—13 9 50—13 9 50—13 12 50—13 1	9-й Средияя. 10 25 10 25 10 9 10 9 10 33 10 30 10 30 10 30 10 30 10 30	Колебанія. Р. н. р. н. 10 —10 50 10 —10 25 10 —10 75 10 —10 75 10 —10 75 10 —10 75
Baps spais you you ha ha ha ha ha ha ha ha ha ha	Средения. 18. 26. 18. 26. 18. 26. 18. 26. 18. 20. 11. 85. 11. 85. 11. 82. 12. 72. 13. 19. 13. 16. 18. 69.	л. Р. Б. — 13 50 —13 50 —13 50 —13 25 —13 25 50—12 25 50—12 25 75—13 75 75—13 75 76—14 50—14		E 50- 11 150- 12 50- 12 50- 19 50-	Р. Б. П. 10 25 10 21 10 21 10 30 10	ж. р. р. 10 г. р. 10 г. г. г. г. г. г. г. г. г. г. г. г. г.
Baps Pages P	7. E. 13. 25. 18. 25. 18. 25. 18. 25. 18. 25. 18. 25. 11. 85. 11. 85. 18. 19. 18. 19. 18. 19. 18. 19. 18. 19. 18. 19. 18. 19. 18. 19. 18. 19. 18. 19. 19. 19. 19. 19. 19. 19. 19. 19. 19	F. P. F. P. F. P. F. P. F. P. F. P. P. F. P. P. P. P. P. P. P. P. P. P. P. P. P.		12 11 1 9 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	7. E. 10 25 10 21 10 30	10 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
spais types ty	18 26 19 20 19 20 11 85 11 85 12 72'/* 18 16 18 69 18 91	-13 50 -13 50 -13 50 -13 50 -12 25 -12 25 -13 75 -13 75 -13 75 -14 75 -14 75 -14 75 -14 75 -14 75 -14 75 -17 -18 75 -18	The state of the s	11	10 21 10 9 10 33 10 30 10 30 10 20	101111111
ppra ppaab haff ab rrycra rracpa racopa sacopa	18 20 11 86 11 86 12 72'/* 13 16 18 16 18 91	-13 50 -13 25 -13 25 -13 25 -13 25 -13 25 -13 25 -13 25 -14 35 -14 50 -1	25 25 25 25 27 27 27 4 4 4 4	11	10 9 10 33 10 30 10 30 10 20	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
plane 16 16 17 CTS TROPE TROPE TROPE TROPE TROPE TROPE TROPE TROPE	11 85 11 85 11 82'/- 12 72'/- 13 16 18 69 18 91	76 – 13 50 50 – 12 25 60 – 12 25 776 – 13 75 776 – 13 75 60 – 14 50 – 14	775 25 25 371/ ₂ 371/ ₂ 4.	11	10 33 10 30 10 30 10 20	101 101 10 1 1 1 100 10 1 1 1 100
ib	11 85 11 82 ¹ / ₂ 12 72 ¹ / ₃ 13 19 13 16 12 91	50-12 25 50-12 25 -13 75 -13 75 -13 75 -14 50-14 50-14	25 25 25 371/2 75 75 4 1	11 50—11 11 50—11 11 150—12 11 150—13 11 150—13 12 50—13	10 38 10 30 10 30 10 20	10 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
ycrs. rradps. rdps.	11 82 ¹ / ₅ 12 72 ¹ / ₅ 13 19 13 16 12 91	60 - 12 75 - 13 75 - 13 75 - 13 75 - 13 50 - 14 C	25 87 ¹ / ₂ 37 ¹ / ₂ 4 ¹ / ₂	11 50—12 11 75—11 150—12 12 50—13 12 50	10 30	10 1 1 1 10 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
ycrs. rradps. adps.	12 72/s 13 19 13 16 18 69 12 91	75-13 75 75-13 75 75-13 75 50-14 50-14	871/2 371/2 41/2 41/2 41/2 41/2	11 50—12 11 75—12 12 50—12 12 50—13 12 50—13 12 50—13 12 50—13 12 50—13 12 50—13 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12	10 20 10 20	1 1 10 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
racips arops	18 18 18 18 18 18 18 18 18 18 18 18 18 1	76-18 25 76-18 75 50-14 50-14	\$ 621/3 4 175 /3	2 50—12 2 50—13 9 50—13 9 50—13		10 p.
acps	18 16 18 69 12 91	75—13 75 50—14 50—14 C	621/s	12 50 – 13 9 50 – 13 9 50 – 13		10 p.
- Jugar	12 91	60—14 50—14 C	£ 4. e	9 20 -	10 20 10 20	-10
	12 91	50—14 C	4, a	-09 6	10 20	-10
Среднее и колебанія за 1884 г.			4	=	aa uvis.	
			~	2	22 UVIS.	
	,					
М вся пи.	1-8	coprs.	2-#	COPTS.	Нивш	lik coprs.
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средвяя.	Korećania.
	P. K.	P. K. P. K.	ı.i	E. K.	ri.	ri ri
Январь	96	_	111	70—86	671/8	65-70
- Despare	92		171/8	70—85	671/3	65—70
Mapte	6.6	90-1 05	œ:	70—85 70	69	65-75
Mai	88	1 00 1	76		22.0	20-09
Lionib	263		72	20—80	13	{
ABIVETS	95	80 1 1 8	77	70—80		60 – 70 60 – 70
Сентабрь	1 01		821/2	88.	671/8	65-70
Orracob	88		821/8	80-85	1	l
Ackadob	- - - - - - - - - - - - - - - - - - -	2 C 1 C 8 8 8 8	77	70 - 80		1
Среднее и колебанія за 1884 г.	86		79	80_8K	7.9	75

 $\mathsf{Digitized}\,\mathsf{by}\,Google$

	CBerep6	CBerepsypie, 3a werbepte.	Par	Pere, sa uyas.	Либа	Incaba, 3a Ryab.
М всяцы.	Средения	Колебанія.	Средвая.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
A man ps	P. K. 14.51	Р. К. Р. К. 13 25—15 50	P. E. 1 591/s		P. R. 1 67	
Mapre Ampais	81 1 1 122 1		4 m m 1	1 55-1 72	2882	1 58—1 75 1 58—1 65
Maif Index	13 96 14 96 14 08	13 90—15 50 12 80—15 00 13 40—14 60	1 59 1 55		1 61 1 62 1 60	
ABIYCTS		90—14 50—15	1 49		1 47 1 50	
Hosops Lerados	15 15 15 15 15 15 15 15 15 15 15 15 15 1	80-14 80-17 80-16	1 1 1 6 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8		1 62	
Среднее и колебанія за 1884 годъ	14 49	12 80—17 50	1 56	1 48—1 75	1 60	1 40—1 88
	Одесс	Одесса, за пукъ.	Ростовъ-на-	Ростовъ-на-Доцу, за четверть.	Tar	8 H P O F 5.
M B C A H M.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія,	Средняя.	Колебанія.
			P. B.	K. P.	P. B.	K. P.
Amagn	 6. 6.		14 121/2	14 00—14 25 14 00—14 75	14.36	40-13
Mapra Ampar	1 68	1 60—1 70	11	100		50-15
Maf. Inhe	1 631/2	1 62—1 65	14 34	14 00-14 50	14 75	14 50—15 00 14 50—15 50
IDJE. ABFYCT'S	1 69		13 75	50-14	15 00	50-15
Сентябрь Октябрь	1 50	1 55-1 55	13 121/2	00-13	13 34	00-13 50-13
Ноябрь Кекибръ	1 691/2	7 100	18 27	50-12 50-12	18 78 13 32	18 25—14 00 18 25—18 40

ᆑ

Ħ

C B

Φ

0

Ħ

ᅜ

Ħ

А

Digitized by GOOGIC

		C a p a	TOB b.		CHer	CHerepsyprb.	Cap	Caparosb.
М вся ц ы.	Ma	Масличное.	ľps	Грызовое.	Chorn	Колебанія	Спети	Korofouis
	Средн.	Колебанія.	Среди.	Колебанія.	- Lower		- Now	TOTO CONTINUE
	P. B.	P. K. P. K	P. K.	P. K. P. K.	P. R.	P. K. P. K.	P. K.	P. E. P. K.
ARBADD.	1 73		1 74		99 9	9 0		000000000000000000000000000000000000000
Mapri	1 661/2		1 751/2	1 65-1 85		6 35—6 60	6 04	5 90-6 20
Аправь.	1 70			1 80-1 90		40-6	6 35	6 30-6 40
Man	1 70	-	00;	1 80-2 50		40-6	6 34	6.20—6 40
LIDHE.	i	1	2 15	1 80-2 90	6 671/2	40-6	6 30	6 20 6 40
ABPOSTS	11	1 1	11				7 04 7	6 80 - 7 50
Certafor	1 33		1 59		7 15	10-7		7 40-7 60
Ortropia	1 29		1 44			7 00—7 20	7 25	7 00-7 60
Hoafpb	1 27	1 00—1 60	1 40	120-170	6 72	6 50-7 00	6 64 6 46	6 40—7 20
Эреди. и колеб. за 1884 г.	1 48		1 69		6 77			90-7
٠.		поп	солне	чвое	масло.			
,			GII	erepéyp	r è.	o	аратов	ė,
M B C	ы п		Среднее.	Коле	Колебанія.	Среднее.	я	Колебанія.
		-	P. F.	ă.	P. F.	P. K.	. A	К. Р. К.
Январь.			0 0	200	-9 45	8 20		40—8 60 8 60
Wespare		: :		9 9	00 6 H	8 11	- 10	06 8-06 8-06
Auphir			8 91	8 75-9	9 10		00 (20-8 50
Mañ.	•		8 97 8 971/s	 σα	0.0	8/7%		20—8 40 95—8 90
Itolie.			* 89 89 89				- 1-	95-8 20
ABrycrs		•	9 251/2	000	_9 5 0		6	00-8 20
Centraops	•	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	7 571/2	06 2	3 4	0 9		20 - 20 - 20 - 20 - 20 - 20 - 20 - 20 -
Hoafops				9	-7 25			00—6 25
Декабрь			6 57	6 20	6 90	6 05	20	80-6 20
Среднее и колебанія за		1884 r	8 49	07.9	20-0 45	69 2	2	80—8 60

Изъ приведенныхъ выше таблицъ (на стр. 214—227), показывающихъ движеніе биржевыхъ цёнъ по мѣсяцамъ 1884 года, видно, что самое сильное пониженіе цёнъ замѣчалось весною, во время открытія навигаціоннаго сезона, и вторично осенью, когда на рынкѣ появился хлѣбъ новаго урожая; въ средянѣ же лѣта и, для большинства хлѣбныхъ продуктовъ, также къ концу года, произошло нѣкоторое улучшеніе цѣнъ.

Выше было уже упомянуто, что цёны на пшеницу упали въ болье значительныхъ разиврахъ, нежели цвин на такъ называемые сврые хльба; но и обезпанение разныхъ сортовъ пшеницы шло далеко не одинаково. Такъ, наприм'връ, если сравнить среднія декабрьскія ціны со средними январским, то окажется, что въ С.-Петербургв самарка упала въ цвив на 18,6%, а савсонка только на $16,1^{\circ}/_{\circ}$; въ Одесс'в понизились: піщеница польская — на 24,20/о, гирка—на 21,80/о, сандомірка—на 21,70/о, бессарабская—на 20,20/о; въ Рыбинскъ: саксонка-на 24,20/о, самарка-на 23,10/о, кубанка 2-го сортана $7.3^{\circ}/_{\circ}$, кубанка 1-го сорта— на $1.9^{\circ}/_{\circ}$; въ Таганрогѣ: озимая—на $35.9^{\circ}/_{\circ}$ гирка—на $34.8^{\circ}/_{0}$ и гарновка—на $29^{\circ}/_{0}$. Вообще, лучшія изъ нашихъ писницъ отличались, въ большинстве случаевъ, довольно постоянными ценами. То же самое следуеть сказать по отношению къпшеничной мукф. Въ Рибинскъ, въ теченіе 1884 года, упали въ цънъ: 1-й сортъ крупчатви—на 9,3%, 2-й сорть—на $9.6^{\circ}/_{\circ}$, 3-й сорть—на $12.9^{\circ}/_{\circ}$. Въ Саратовъ имъла самую постоянную цвну крупчатка 3-го сорта, благодаря хорошему спросу на нее со стороны мъстнаго населенія; 4-й сорть крупчатки понизился въ цънь на $13.4^{\circ}/_{\circ}$, 2-й сорть—на $17.1^{\circ}/_{\circ}$, 1-й сорть—на $11.1^{\circ}/_{\circ}$, нёмецкая сѣянная мука—на 19,8%, пеклеванная—на 11,8%.

Овесъ и ячмень отчасти даже возвысились въ цвнв. За тяжелый овесъ платили, въ С.-Петербургв, въ январв отъ 5 р. 50 к. до 6 р. 25 к., а въ декабрв—отъ 5 р. 75 к. до 6 р. 40 коп. за четверть. Въ Саратовв платил среднить числомъ за пудъ: въ январв—40 коп., въ декабрв — 45 коп.; въ Варшавв за пудъ овса отборнаго: въ январв — 82 к., въ декабрв — 94 коп.; въ Либавв за овесъ обыкновенний: въ январв — 75½ к., въ декабрв — 78 коп. за пудъ. Средняя цвна 1 пуда ячменя составляла на Саратовской биржв: въ январв — 62½ коп., а въ декабрв — 64 коп.

Мёстами возвысились въ цёнё также нёкоторые сорта крупы, пшено и конопляное масло. Что же касается льнянаго сёмени, то оно только въ Ростове-на-Дону и въ Таганроге продавалось въ конце 1884 года по более низкой цёне, чёмъ въ начале его; на всёхъ же другихъ рынкахъ декабрьскія цёны стояли выше январскихъ.

Цвим за берковецъ льнянаго волокна колебались въ С.-Петербургъ, за время съ 1-го іюня по 1-е декабря, въ слъдующихъ предълахъ:
1) Моченецъ: павскій отборный — отъ 42 до 48 рублей, павскій обыкновенный—отъ 38 до 43 руб., лужскій — отъ 34 до 38 р., солецкій 1-й сорть—отъ 29 до 34 р., 2-й сортъ девятка—отъ 25 до 30 р., 3-й сортъ шестерка—отъ 17 до 24 рублей. 2) Сланецъ: ярославскій 52 — 60 р., костромской 55 — 63 р., бъжецкій 41 — 52 р., кашинскій 41 — 52 р., юрьевскій 42 — 49 р.

вологодскій 56—63 р., угличскій 45—53 р., фоминскій 44—51 р., обдівльный меленвовскій 43—51 р., обдівльный ржевскій 44—50 рублей.

Въ Ригъ, за ленъ коронный — отъ 37 до 42 р., пикъ-коронный — отъ 40 до 42 р., высшій пикъ-коронный — отъ 44 до 45 р., гофъ-дрейбандъ — отъ 35 до 40 р., пикъ-гофъ-дрейбандъ—отъ 38 до 39 р., тонкій пикъ-гофъ-дрейбандъ—отъ 41 до 42 р., высшій тонкій пикъ-гофъ-дрейбандъ—отъ 44 до 45 рублей.

Цвим на пеньку были следующія:

Въ С.-Нетербургъ, за берковецъ вешняка молочанки чистой высокой— отъ 45 до $47^1/s$ р., обыкновенной — отъ 43 до $44^1/s$ р., учета — отъ 38 до 41 р., половой — отъ 38 до 41 р.; зимняка съчки чистой — 52 р., учета — 50 р., половой — 48 рублей.

Въ Риге, пенька высшая тонкая польская чистан—отъ 48 р. 50 к. до 50 р. 50 к. за берковецъ, немецкая тонкая чистая—отъ 46 р. до 47 р. 50 к., тонкая польская чистая— отъ 45 до 47 р., польская чистая— отъ 44 до 46 р., длиная черная половка— отъ 42 р. 50 к. до 44 р., черная половка— отъ 41 р. 50 к. до 42 р. 50 к., марине чистая— отъ 49 р. до 50 р. 50 к., ческа—отъ 26 до 30 рублей.

Въ Варшавъ платили за пудъ пеньки чистой отъ 4 р. 20 к. до 5 р., за пудъ средней — отъ 4 р. до 4 р. 30 коп.

Въ Оряћ, пенька чистая высшая — отъ 3 р. 60 к. до 4 р. 20 к., средняя—отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 10 к., обыкновенная — отъ 3 р. 30 к. до 4 р., сортовая высшая — отъ 3 р. 20 к. до 3 р. 60 к., средняя — отъ 3 р. до 3 р. 50 к., пенька бухара — отъ 1 р. 20 к. до 2 р. за пудъ.

Въ виду того, что биржевыя цёны на продукты полеводства находятся въ большей или меньшей зависимости отъ нашего вексельнаго курса, ниже приводится средній курсъ кредитнаго рубля, на С.-Петербургской биржѣ, на три мѣсяца, по мѣсяцамъ 1884 года.

				Дондонъ. Пенсы.	Парижъ. Сантини.	Верлинъ. Госуд. пфен- ниги.
Январь.				2311/82	$245^{1}/8$	$199^{5}/8$
Февраль .				2317/83	$246^{5}/8$	200 ³ /8
Марть	,			$24^{11}/s_2$	256	2073/4
Апрель .				$24^{21}/s_2$	2591/2	$210^{1/2}$
Май				2413/82	$256^{1}/8$	208 ¹ / ₄
Іюнь	,			$24^{3}/_{16}$	2541/2	206 ³ /8
Іюль				241/4	254 ⁸ /4	2061/2
Августь .				$24^{7}/16$	256 ⁷ /s	208
Сентябрь.				$24^{15}/s_2$	257 ³ /8	$208^{3}/s$
Овтябрь .				$24^{21}/32$	$259^{1}/8$	2091/2
Ноябрь.	• .			25	263 ¹ /8	213
Декабрь	•		•	258/82	264	2138/4
Средній з 1884 го		Be(СЬ	24 ³ /s	256¹/s	2075/8

Цъны на полевыя произведенія въ осенній періодъ. (По свідініямъ, полученнямъ отъ хозяевъ).

							<u> </u>	•		
губерніи.			P o	ж. ь.	4	1		П шениц	8. O _. 3 i	1 X & 4.
T J DEF HIM.	За.	четве	рть.	3	Ва пуд	ъ.	За.	четверть.		За пудъ
	Cp.	Колес	банія.	Cp.	Kore	банія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колеб
					·					
А. Черновежная по- лоса.		Отъ	До		Отъ	До		Отъ До		Отъ
I. Южныя степныя.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к. р. к	р. к.	p. k.
Бессарабская	5.40	4	7	- 60	· 4 5	- 70	6 20	4 60 7 5	5 62	40
Херсонская.		4 20		ŀ		ı	ł	6 8 -	1	1 1
Екатеринославская	5 10	4 50	8 75	- 58	- 45	- 70	6 75	6 9 -	- 68	- 45
Таврическая	6 —	3 90	8	— 67	- 50	1	7 85	3 90 9 -	74	- ₁ -, 60
Донская область	4 85	4 —	7 -	→ 5 5	- 35	— 65	5 80	4 - 8 -	- 56	3 — 30
II, Юго-вападныя.							-		į	
Кіевская	5	4 -	6 —	55	- 35	80	6 85	5 60 7 2	0 - 70	50
Подольская								5 50 10 5		
Волинская			6 —	1		1	1	1 1	0 – 76	
III. Срвднія черновемныя.				1].]	1.	
Воронеженая	4 50	4	6 -	 5 0	<u> </u>	- 75	7 25	5 - 8 5	0 - 76	50
Харьковская	5 —	B 50	ı	i	i .	l .	4	I I	0 - 71	1 1
Полтавская	4 62	3 60	5 50	— 53	40	- 70	6 2	4 40 7 5	0 - 65	- 45
IV. Съверныя черноземныя.										
Тульская	6 4 0	5 —	7 60	— 80	— 6 0	1 -	8 35	7 — 10 -		-
Рязанская	6 12	5 —	7 50	- 7 0	— 5 0	- 90	8 6 0	5 50 10 2	5 —	60
Орловская		1	1	- 63	- 47	- 80	8 –	7 - 10 -	- 80	- 65
Курская		4 -	i	i .	ł		•	5 — 9 -	4	1 1
Тамбовская		4 50			ł .	1	1	5 - 10 8	· 1	1 1
Пензенская	l	3 20	1	1	ı	— 7 0		5 - 78	1	1)
Черниговская	5 40	4 40	6 65	— 61	50	— 7 0	-	- -	— 7 2	— 60
V. Восточныя и Юго-вос- точныя.								.		
Казанская	4 10	8 40	5 —	- 4 8	33	_ 60		_ _		_
Симбирская	4 15		1	I	40	ļ		j _ _	— 67	_ 50
Самарская	_	3 30	4 —	– 36	— 18	 7 0	-	- -	-	_
Саратовская.	4 20	3 20	5 —	48	— 38	- 62	_	- -	— 61	— 4 0
Уфимская		_	_	— 39	 2 5	— 65	_	- -	-	-
Оренбургская	_. 8 80	2 50	5 60	— 4 8	- 35	— 8 0	-	- -	-	-
			'		ı	,	•	٠ ـ ا	1, 1	'

 $\mathsf{Digitized}\,\mathsf{by}\,Google$

		-	- promiser						
губерніи.			P o	ж ь.		Пшен	ица	озил	га. я.
A SECTION AND	3a	четве	рть.	3:	а пудъ.	За четве	рть.	3a	гудъ.
-jandaridi qiri	Cp.	Коле	банія.	Cp.	Колебація.	Ср. Коле	банія.	Cp. Ke	лебанія
В. Нечерноземная по-		Отъ	До		Отъ До	Отъ	До	0:	гъ До
I. Съверния.	р. к.	p. R.	р. к.	р. к.	р. к. р. к.	р. к. р. к.	р. к.	р. к. р.	к. р. к.
Архангельская	11 25	8 -	17 -	1 45	- 90 2 -		_	- -	- -
Вологодская	8 —	6 40	9 90	- 90	- 70 1 20		_	_ _	- -
Олонецкая	10 —	8 -	13 —	1 20	- 80 1 60		-	- -	- -
И. Съверо-западния.									
СПетербургская	9 50	6 ~	12 _	1 18	1 - 1 50		_	_ _	
Новгородская								_ _	
Псковская				1		9 25 7 —	12 —	_ 95 _	80 1 35
III. Средневолжскія и За- волжскія.									
Костромская	7 —	6 40	8 -	- 78	- 60 - 95				85 1 25
Нижегородская			1				12 -	- 85 -	60 1 50
Вятская	6 3	-3 15	10 -	- 66	- 35 - 90	- -			80 1 80
Пермская	6 —	4 -	8 -	- 70	- 30 1 60		-	- -	- -
IV. Промышленныя.		:							
Тверская	8 45	7 20	10 -	- 95	- 75 1 15		_	_ _	- -
Московская	1			1	- 75 1 40		_	_ _	
Сиоленская	7 55	6 50	9 -	- 85	- 60 1 10		_	_ _	- -
Калужская	7 89	6 40	10 -	- 94	- 80 1 18	8 38 7 —	9 50	— 95 —	95 — 95
Владимірская	7 22	6 -	10 -	- 86	- 60 1 10	10 25 8 —	12 —		90 1 60
Ярославская	7 10	.6 -	8 50	— 78	- 60 1 E	5	-		- -
V. Западныя.									
Витебская	-	6 20	8 -	- 76	- 70 - 8E	7 20	12 —	- 91 -	80 1 10
Виленская	6 54	5 20	8 40	- 74	- 60 - 90	9 90 9 -	12 —	1	75 1 20
Минская		4 50				9 - 6 -			60 1 20
Могилевская	6 —	5 3		1		9 67 9 —	1		80 1 10
Гродненская	6 50	5 6	8 -			9 87 7 42	12 32	1	85 1 20
Ковенская	-	-	-	- 78	- 65 - 90	0 -		1	80 1 20
VI. Привалтійскія.	-	Ł			1	4 /			
Эстляндская	9 —	8 5	0 9 5	0 1 -	1 - 1	5 - 10 -	12 -	- 1	_ 1 14
Лифляндская	8 40	6 3	0 10 5	0 -	- 80 1 1	0 10 - 6 50	12 -	1 5 -	95 1 20
Курляндская	7 94	6 5	0 10 3	0 - 87	- 80 - 9	5 10 47 8 30	13 70	1 6 —	85 1 24
УІІ. Привислянскія.	7 70	5 5	0 10 -	- - 86	59 - 59 - 9	3 10 — 8 35	12 —	1 - -	85 1 40

губерніи.	Пг	пен	ица	ą p	о в.а	्य-		0	ве) с т	ь.	
i y dele miki-	3a	четвер	OT _b .	£	За пуд:	ь.	3a	четвер)ΤЬ.	ε	За пуд	ь.
	Cp.	Колес	банія.	Cp.	Коле	банія.		Колеба		Cp.	Kore	
А. Черноземная по- лоса.		Отъ	До	-	Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До
I. Южныя степныя.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. ж.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р.
Бессарабская	6 22	1 . 1	1	— 63	1	1. 1		1 75	4 —	_ 50	30	— d
Херсонская		5 60	l	- 69	1	1		1 1		i i	- 40	1 1
Екатеринославская	6 60	.5 —	1	1	l .	i	1	1 80		i i	- 30	6
Таврическая	7 50	1 1	1	— 7 5		•	•	1 1		1 1	- 40	7
Донская область	5 75	4 -	8	58	- 30	1 -	2 45	2 50	4 —	- 40	- 28	🤻
II. Юго-западния.												
Кіевская	6 45	5 20	7 20	— 66	_ 50	— 8 0	3 80	2 50	4	— 52	- 35	_ 7
Подольская	6 —	5 40	i .	- 65	— 50	— 7 0	2 55	1 80				— <u>6</u>
Вольпиская	l – į	-	8 5	1	1		3 40	il	i -	- is		— Ä
III. Среднія черноземныя.	'					.				-		- •
Воронежская	6 —	3 52	8 —	60	40	80	2 40	1 75	8 50	— 40	_ 27	_ 7
Харьковская	6 24	4 -	1	- 63				1 50		1 1	- 15	— 54
Полтавская	5 75	4 40	7 —	- 60	_ 40	1 1		1. 80		1 1	- 25	· 5
IV. Съверныя черноземныя.		,										4
Тульская		8 25	9 50			_	8.20	2 65	4 15	— 55	45	· 7
Рязанская		10 -	1	_	_	_				i 1	35 -	
Орловская	l	7 -		_	- 65	— 90				1	- 40 -	61
Курекая	6 95	.	-	- 70	1	, ,	1			1 1	_ 30 -	– 66
Тамбовская	6 35	5 —	7 —	1	- 60		2 85		4 —	— 48		- 75
Пензенская	- '	_		_ 75	- 60		1	1 20	3 50	∸ 3 8	— 25 –	- 5 0
Черинговская	_	-	·-	_ 70	— 60	1 —	3 12	2 40	4 20	- 52	— 35 –	_ 'n
V. Восточныя и Юго-вос- точныя.												
Tother.		.	1	. !	. 1	7		: .			1	
Казанская	-		-	- 69	45	- 85			3 60	- 42	- 28 -	- 60
Симбирская	-	3 80	5 60	- 60	— 50	85	2 35	1 75	8 20	 40	- 80 -	- 55
Самарская	-	-	-	— 50	— 30	— 82	 -	1 60	3 50	— 32	— 15 –	- 50
Саратовская	5 40	4 50	7 —	— 60			2 38	1 70	8 20	∸ 42	— 25	- 80
Уфинская	-	-	-	- 53	1		-	-	-	- 30	- 14	- 50
Оренбургская	5 43	4 —	7 20	— 62	30	— 90	-	-	-	<u> </u>	— 22 –	- 50
1	l · '	1	i		. 1	'		·†	_ 1	. j	_ 1	- 4

губерніи.		Дше	ннца	арс	34 A.			O) в е	С Ъ.		
. 17DEI HIM,	3a	четве	рть.	. 8	а пудз	b.	Ba	четверт	b.	3	а пудъ	
•	Cp.	Koze	банія.	Cp.	Kore	Sauis.		Колеба	· ·	Cp.	Колес	
В. Нечерновенная полоса.		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Ors	До
I. Саверныя.	р. к.	Ď. в.	р. к.	р. к.	р. к.	p. x .	р. к.	p. s. 1	p. K.	р. к.	р. к.	р. к.
рхангельская			_	_	_	- ,	_	5 —		_	— 5 0	90
Могодская	9 60	8 —	10 80	1 8	80	1 50	2 95	2 40	3 80	— 55	— 4 0	 8 0
DEFENSE BANDSHO		8 40	14		1 5	1 40	4 40	2 40	6 —	— 75	— 50	1 5
Съверо-вападныя.										• •		
Петербургская		_				_	4 8K	8 20	6 —	- 90	- 85	1_
втородская	_	В	13 50		1	1 50	-				- 25	
Moberna	8 75		11 —	_	_	_	1 1				50	
I. Средневолжскія и За- волжскія.				·		-						
стромская	8 40	7 —	10 —	1 -	 7 0	1 25	8 60	2 40	5 20	- 60	- 40	— 75
жего род ска я			11 20	1				,		: I	25	
TCKAR	-	-			- 80		2 45		4 —	45	28	 6 0
риская	8 15	5 60	10 40	— 95	— 7 0	1 80	8 —	1 60	4 80	- 50	— 3 0	— 85
IV. Промышленныя.												
OPCRAS	_			-	_	_ [4	8 30	5 —	68	— 50	1 _
сковская	_		_			_	_				— 58	1
отенская	_	7 50	8 —]	— 70	95	l i	1		1	— 50	
ужская	_	6 40	-		- 80	_				64	- 55	— 8 5
М ирская	-	9 —	9 —	_	1 —	1 30	8 88	8	5 —	— 66	- 50	 9 0
Claboras	7 —	4 -	11 —	— 7 5	- 35	1 60	8 40	2 40	5 —	59	– 48	80
V. Западеня.						,						
пебская	-	_	10 —	86	- 75	1 10	_	4 -	5 —	— 64	— 5 0	1
Renceas	-								5 25	— 66	— 45	1 15
MCRAH			10 -						4 —	- 64	35	1 20
TRIEBCERS	1		9 60						4 —	54		80
двенская	8 60	6 —	10 —				4 25	8 -	5 —	— 7 2		— 90
Denckas	_	-	-	98	— 7 0	1 5	-	-	-	- 68	— 50	80
VI. Uphbastincaia.												
миндскан.	_	9 _	_	_		_ [5 —	4 80	5 50		80	— 90
рандская	9 20	7 95	13 —	- 95	- 85	1 20	4 50			1	— 50	
PLANT	9 —	7 75	10 50	— 9 0	— 83	1 7	4 80	2 25	5 50	— 7 5	— 5 0	1 -
VII. Привислянская.	-	8 85	11 —	-	-	-	4 50	3 30	8 —	80	— 70	1 —
	,	'	,	,	1	•	i	Digitized	l by C	006	gle	-

DVDDDVV		;	m F R	ень.					Греч	иха.	
гуверніи.	За	четве	рть.	:	Ва пуд	ь.	3a	четве	рть.	8	Ва пудъ
	Cp.	Коле	банія.	Cp.	Коле	банія.	Cp.	Коле	банія.	Cp.	Колебані
А. Черноземная по- лоса.		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До	u- E	Отъ
І. Южныя степныя.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к. р.
Бессарабская	3 90	2 50	4 50	- 50	- 37	- 60	4 20	8 —	5 60	_ 52	- 30 -
Херсонская	-	4 -	4 20	- 53	- 45	- 71	_	4 20	5 -	- 62	_ 50 -
Екатеринославская	3 70	B 20	5 50	- 48	- 35	- 60	_		-	-	_
Таврическая	4 40	8 —	6 50	- 55	- 40	- 75	-	'-	-	-	1 - 401
Донская область	4 —	8 —	5 —	- 45	- 30	- 60	-		-	-	FOAGGE
II. Юго-западныя.											
Кіевская :	4 40	3 50	6 —	_ 55	_ 40	85	4 85	4 -	6 -	_ 5	7 — 40 —
Подольская	3 75					- 60		-	_		-
Волынская	4. 60		_	- 62	1			4 80	8 -	- 68	8 50
III. Среднія чернозвиныя.											1,00
Воронежская	3 50	2 50	5 —	45	_ 30	- 60	3 97	2 64	5 -	_ 5	1 - 35 -
Харьковская	3 35		5 —		- 25			1	1	1	14.725
Полтавская	3 80	-	6 —		30		100		8 -		6 - 35
IV. Съверныя черноземныя.											A SPANNE
Тульская	4 30	8 60	5 —	i _	- 50	- 75	4 7	4 -	5 50	0 - 6	5 - 50
Рязанская	_	3 50		_	- 55					1	0 - 50
Орловская	_		_	_	- 55			3 -			0 - 45
Курская	4 40	3 50	7 50	_ 55		- 90		2 80		0 - 5	0 - 40
Тамбовская	3 60				- 47	1	1	3 -		0 - 5	5 - 40
Пензенская	_	_	_	1 -	-	-	3 70			0 - 5	0 - 35
Червиговская	4 15	3 —	5 —	_ 50	6 - 45	- 79	3 9			0 - 6	0 - 45
V. Восточныя и Юго-восточныя.											ADDRESS
Казанская	_	_	_	- 50	O _ 48	5 - 5	5 _	_		_ 4	8 _ 33 -
Симбирская	-	3 50	4 80			- 6	2 4 -	2 40	10 -	- 5	0 - 40
Самарская	_	_	_	-	- 18	8 - 4	0 —	-	-	- 3	9 - 25 -
Саратовская	4 -	2 72	7 50	- 5	3 - 40	- 7	7 3 7	0 3 -	4 -	- 4	6 — 35 -
Уфимская	_		_	- 5	4 - 2	5 - 8	0 —	-	-	- 4	0 - 30 -
Оренбургская	-	1 80	4 -	- 3	6 - 2	5 - 5	0 —	2 -	- 8 -	- 5	0 — 30
	١.	1		1	1	1.	I Digit	ized by	300	ble	1

:		я	M F	е и	ъ.			Г р е	TH 2	C 8.	
Гуверній.	3a	че твер	Tb.	3	а пудъ		За	четверть.	3	а пудъ	
·	Cp.	Коле	баніл.	Cp.	Колеб	anis.	Cp.	Колебанія	. Cp.	Колес	анія.
Нечерноземная полоса.		Отъ	До		Отъ	До		Отъ До		Отъ	До
I. Съверныя.	р. к.	р. в.	р. к.	р. к.	р. ж.	p. K.	р. к.	р. к. р. в	р. к.	р. к.	р . в.
пельская	8 40	4 80	10 —	1 28	70	2 —		_ •_	_		·
визър	5 50		7 80		60		1	- -	· -	-	-
цкая	8 20	6 —	10 10	1 5	- 6 5	1 50	-	- -	-	-	-
Съввро-западния.								.			
ербургская	7 —				- 60		1	- -	·	_	_
родская	7 -				- 70		1		- -	-	
ская	6 40	4 —	10 —	85	- 60	1 —	6 55	B - 8		-	-
редневолжскія в За- волжскія.											
оиская		1		ľ	ł I		· —		1		
городская			1		- 37		1	2 25 10	1	1 1	
M	4 35	1			40			- -	- 43	1 1	1 —
Kaa	5 2 0	2 —	8 40	— 7 0	- 40	1 85	_	- -	— 7 5	- 4 0	1 60
. Промышленныя.		<i>.</i>									
RAH	5 60	1 : 1	•		- 55		•	6 - 9	-1 -	1 1	
вская		1 1			- 60			1 1	1 .	1 1	
HCEAR	5 46	_			60		l	B 60 6	K .	1 1	
Mipcras		2 -		,	- 35 - 60	•	i	4 - 8	— — 80 — — 80	— 4 0	
авская.	5 10	1 1			- 50	1	e	1 1	80 - 70		1 50
V. Западавя.						•	·				- 50
ская			۵	79	50	. 05		8 20 10	_	50	·9
ICEAR	5 70		i 1					8 30 7	1	1 1	1 20
tag	. 1	\$	1		40			8 — 9	:		
iebckas			1	— 6 3	1 I	- 90		1. 1	20 — 64		
енская	5 70	2 40	7 20	76	- 65	- 85	5 90	4 70 6 7	75 — 75	— 60	— 9 0
ская	_	-		75	 5 0	85	_	- -	- 60	— 50	— 7 0
І. Привалтійскія.		.]									
ндская	7 50	6 -	8 -		90	1 -	_	- -	-	-	-
ндская	4	5 70	- 1	-	1	1 —		8 50 10 -		- 85	 9 8
ндская				- 1	- 75			_ -	-	-	
І. Привислянскія.	6 92	5 —	10	— 82	— 7 0	1 10	7 —	5 - 10		- 55	1 20
					-			Digitized b	y GUC	316	

губерніи.		I	g]	о с	0.			ĸ	уку	руз	a.
i o dei ala.	3a	четвеј	PTS.	8	в пуд	s.	3 a	четвер)ТЬ.	3	а пудъ.
	Cp.	Коле	банія.	Cp.	Коле	банія.	Cp.	Коле	банія.	Cp.	Колеб
А. Черновенная по- лоса.		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Отъ
I. Южныя стипныя.	p. k .	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	p K.	р. к.	р. к.	p. z.
Бессарабская	_	5 —	6 —	50 58	 4 0	86	_	4 —	7 —	50 65	— 40
Екатеринославская				- 52 - 50	l .		D 10	4	7 -	- 52 - 50	1 1
Донская область			l i	53	l	1	-	_		_	-
II. Юго-западныя.							,				
Кіевская	4 50	8 00	5 50	62 50 66	- 40	— 60	5 —	 4 	_ 5.— —	— 55 —	- 45 - 40 -
Воронежская	4 45	2 —	8 —	47 49 58	— 25	— 7 0	_	- - -	_ 5 50 _		— 45 — 50 — 40
Тульская	5 70 5 40 4 20	4 — 4 — 8 — 8 —	10 — 8 — 9 — 6 40 5 —	- 70 - 60 - 60 - 46 - 50 - 45 - 64	- 45 - 40 - 30 - 40 - 25	1 — — 90 — 90 — 80	- - -				- - - - -
Казанская	4 65 - 4 70 -	2 80 4 — 3 20 — 2 80	7 — 6 — —	58 49 48 60	20 30 30	76 80 80 1 60	-	- - - - by G		- - - le	

EVD EDVIII		Сурѣп	н врв	и рѣи	arъ *)	•	Св	еклови	ца.	Т	абак	ъ.
ГУВЕРНІИ.	3a	четвер	Tb.		За пуд	ъ.	3a	берков	ецъ.	E	Ва пуд	ь.
	Cp.	Koseć	онія.	Cp.	Колес	Sauis.	Cp.	Коле	банія.	Cp.	Ko .e	банія.
Черновенная по- жося.		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До
I. Южныя степныя.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	p. r.	р. к.	р. к.	p. z .	р. к.	р. к.	p. k.
арабская	-	4 80	-	l	— 60		-	-	<u>-</u>	_	4 —	20 —
сонская	- 6 44	4 50	8 —	1		1 30 1 75		1 20 1 50		_	2 50	- 15
рическа <i>я</i>	_	-	_	- 55	30	— 7í.		_	- -	-	4 —	12 —
ская область	-	_	_	- 61	— 85	— 95	-	-	-	-	6 —	12 —
И. Юго-вападныя.		1		Ì								
	-	_	_	-	1 20	1 30					-	-
DHCEAH	_	_	_		_	1 4		1 — 1 20			_	_
Среднія черноземныя,												
онежская	_	5 -	6 —	_	 4 0	– 6 0	1 5	— 90	1 3 0	-	- 80	3 50
ьковская	-	8 —	_	-	— 3 0	1	1	1 —	2 —	_	-	-
тавская	6 40	4 80	8 —	 8 0	40	1 36	1 25	75	1 60	2 68	90	4 —
Съверныя чернозенныя.												
ecraf	-	_	_	_	_	_	1 —	1 —	- 1		-	_
BECKAR	_		_	_	_	_	1 10	— — 75	1 25	2.75	1	2 50 3 —
бовская	_	_		_	_	_	_		1 20		_	
венская	_	_	_	1 15	1 —	1 25	_	-	_	_		1 5 6
ниговская	-	-	-	-	-	_	1 —	— 90	1 10	2 5	1 -	3 -
Восточныя и Юго-вос точныя.												
арская	-	-	-	-		2 —	_ ·	-		-	-	-
атовская	-	—	_	1 25	1 15	2 —	-	-	-	-	ł	- 1
D	n		/ V			FA	1	00		37		••

Рапсъ озимий: въ губ. Бессарабской — отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 60 к. за пудъ; Херсонской — 0 к. (отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 60 к.); Волинской — 1 р. 47 к. пудъ (отъ 1 р. 25 к. до 1 р. 60 к.); ой — 1 р. 35 к. за пудъ (отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 50 к.); Подольской — отъ 1 р. 5 к. до 1 р. 50 к.; жекой — 1 р. 10 к. (1 пок); Черниговской — 1 р. 20 к. (1 пок); Подтавской — 1 р. 18 к. (отъ 80 к. д. 40 к.) за пудъ. Рапсъ яровой; въ губ. Херсонской — 1 р. 20 к. (отъ 80 к. до 1 р. 60 к.) за пудъ; Екатеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 5 к. за пудъ; Статеринови — 1 р. 20 к. (отъ 1 р. 10 к. до 1 р.

Рапсъ яровой: въ губ. Херсовской—1 р. 20 к. (отъ 80 к. до 1 р. 60 к.) за пудъ; Екатеринорй — 1 р. 5 к. за пудъ (отъ 80 к. до 1 р. 25 к.); Волинской — 1 р. 20 к. (отъ 1 р. 10 к. до 1 р.
за пудъ; Кіевской — 1 р. 15 к. (отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 20 к.) за пудъ; Воронежской — 1 р. 18 к.
р. до 1 р. 40 к.) за пудъ; Харьковской — отъ 50 к. до 1 р. 20 к.; Полтавской — 9 р. 30 к. четвертъ
р. до 9 р. 60 к.) и 1 р. 12 к. пудъ (отъ 1 р. до 1 р. 30 к.); Тамбовской — 10 р. 45 к. четвертъ
р. 60 к. до 10 р. 80 к.); Черняговской — 1 р. 22 к. пудъ (отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 25 к.); Курской —
к. до 1 р. за пудъ.

губерній.		K	арт	тефо	ь,			Лī	эняна	e cł	н я.
i e mus iliti.	3a	четве	рть.	3	За пудт	ь,	За	четве	эрть.	3	За пудъ.
	Cp.	E010	Savis.	Cp.	Коле	банія.	Cp,	Коле	ебанія.	Cp.	Колеба
							 	ـــنــــ			
А. Черновенная по- лоса.		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Отъ
I. Южныя степныя.	р. к.	р. к.	p. K.	р. к.	р. к.	р, к.	р. к.	рі. к.	р. к.	р. к.	p. #. 4
Бессарабская	2 9 0								1	1 10	<u> </u>
Херсонская	-				- 10						1 10
Екатеринославская										1	— 50
Таврическая		1 -			20			•	_	1 26	
Донская область	2 65	1 60	4	- 30	24	— 40	11 2 0	8 80	13	1 15	90 1
II. Юго-западния.	. :							i .			P.3
Кіевская	1 70	80	2 75	_ 17	- 8	_ 3 0			_	i s	1 -
Подольская					_ 10			·	12 —	·—·	1 15 1
Волынская	1 60	1 25	8 —	16	- 10	— 30		_	-	- 1	1 - 1
III. Среднія чераоземныя.											
Воронежская	1 10	÷ 60	2.—	- 11	_ 6	— 30	10 20	8 —	13 —	1 18	80
Харьковская	1	- 30	1 60	- 13	5	- 40	10 35	7 5 0	13 —	1 10	— 75 1
Полтавская	1 38	64	2	20	10	— зо	10 75	7 20	12 40	1 15	90 1
IV. Съверныя черноземныя.								:			
Тульская	1 20	70	2 50	- 14	_ 10	— 2 5	11 55	11 —	12 —	1 25	1 5
Рязанская	1 20	75	1 60	13	10	— 17		B —	12 —		
Орловская					- 4				_	1 30	1 5
Курская					3				-	_	1 20 1
Тамбовская	1 10	- 60	2 —	— 12	- 7	— 25	11 70	9 50	15	1 25	1 - 2
Пенвенская							11 35	9 —	15 —		
Черниговская	1 25	- 80	1 60	— 1 4	- 5 <u>1</u>	25	-	_	12 —	1 12	80 4
V. Восточныя и Юго-вос- точныя.											,
Казанская			_	14	_ 4	24			_	1 10	- 75
Симбирская	— 85	— 56	1 20	l	1	— 20	9 30	8 —	10 4 0		1
Самарская	_	_	_	12	1 1	 5 0		_	_	- 8 5	
Саратовская	1 30	– 8 0	3 20	18		— 80		6	11 70	1 10	60 1
Уфинская	_	-	_	15	•	80		_	-	95	I I.
Оренбургская	1 75	1 20	4	20	1	50		4	8.—	 70	_ 30 1
,			1				·		. .		

								•	,	
·		ĸ	a.p r (көфел	b. .			Льнян	оесъ	x a.
губерній.		.							.,	
	3a	четвер	Ts.	8	Ва пудъ.		- 3a	четверть.	1	Ва пудъ.
	Cp.	Колес	iarie.	Cp.	Колеба	mis.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.
Нете рно земная			-			_				
полоса,		Отъ	До		Отъ	До		Отъ До		Отъ До
I. Саверн ая.	р. в.	p. E.	p. s.	р. к.	р. к. ј	p. z.	p. K.	р. к. р. к.	р. к.	р. к. р к.
иельская		1 :		•	- 30 -	4		_ _	-	
годская	•	1	1	i .	- 15 -			6 - 11 25		
errae	8 20	2 -	6 —	45	20 -	- 70	_	32 - 32 -	3 -	- 90 4 -
. Съверо-вацадныя.									1	
тербургская		1 60			-	_	-	- -	-	
ородсиян										 60 2 10
BCRAH	2 50	1 50	5 -	- 30	20	- 4 0	13 50	8 — 24 —	2 -	1 — 4 —
CPEHEBOARCKIA H 3a- BOARCKIA.										
роиская	•	ı	1	1	- 20			9 17		
городская	1 10	0 - 50	1	1	1 1			9 60 13 60		
KAR	1 7	- 1 2A	1	1				8 80 12 50 4 80 19 20	1 1	
		1 20	3 20	27	10	- 00	10 70	4 00 19 20	1 20	— 60 2 40
V. Промышленныя.										
CLAS			1		4 5				1 1	1 20 2 70
MORCEAR	2 3	1	i .	i				8 — 18 —	1 1	- 90 2 80
Denceas	B		l .	I				7 20 18 — 8 — 12 40	1 . 1	- 80 2 - - 80 1 30
инірская		1	1 .					9 - 16 -	1 1	
навская	8 -							5 60 16 -	1 1	1 1
V. Запаленя.										
ocean								10 - 13 50		
риская	1	ı						8 90 18 —		
CRAH	•	b 1 —								— 90 1 CO
MICHEL	•				- 10 - 12			6 50 10 80	1 15	1 - 1 60
DECKAR.	1 8	J 1 30	2 00	1	-12		ŀ		1 40	1 - 1 90
		1							. 42	1 30
VI. Привалтійская.				1				j. 🛊		
INICKAS	1	5 2 -	1	1	- 00			14 — 16 —	-	
ABUCKAR LEBICKAR		5 1 50 5 1 50	i .					9 — 20 — 11 — 15 —		1 10 1 85 1 — 2 15
VII. Привисланскія.	•	1		1	1 1	1		7 50 15 —		
	1	1 -	"	ı	11		ŀ	Digitized by	Go	ogle I
عُننا										

губерній.		Коно	RLU	roe (chus.	•	Льня	ное во	Jorno.	n	еньв
	3a	четвер	Tb.	3	а пудт	.	8	ва пуд	ь.		За пудъ
	Cp.	Kozec	енія.	Cp.	Koze	банія.	Cp.	Коле	банія.	Cp.	Koze
А. Черновемная по- лоса.	·	Отъ	До		Отъ .ц	До		Отъ	До		0тъ
I. Южныя степныя.	p. K.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	p. K.	р, к.	р. ж.	р. к.
Херсонская	 	5 60 4 —		90 	40 50	1 1 1 80	-	 - -	_ _ _	.—. —	- - -
II. Юго-ванадныя.								. .			
Подольская	_ _	. -	8 10 —	_	- 75 -	- 90 1 -	 -	-	_	_ _	1 60 —
III. Среднія чернозвиныя.								ļ. ·		l ·	
Воронежская	8 –	4 -	15 —	1 -	- 70 - 50 - 60	1 50	4 25	2 –	6 —	1 1	— 60 — —
Тульская	9 15 - 10 - 9 15	7 50 7 — — 7 — 6 —	10 — 11 — — 12 — 18 —	1 25 1 8 1 15 1 15	— 80 — 75 — 60 — 40	1 — 1 48 2 13 1 60 1 50	_ _ _ _ 2 _	4 - - - - 80	4 40	3 10 2 10 - 1 50	2 — 2 — 1 20 — — 80
V. Восточния и Юго-вос- точния.											
Казанфая	-	8 — 6 50 5 —	- 11 - -	1 35 1 30 1 30	1 — — 60 — 90 — 85	1 65 4 — 1 80 1 50	2 50 8 — — 4 70	1 60 1 — - 2 —		1 70 1 85 1 30 2 10	1 60 - 80 1 20 1 1 50 1 20

DVDEDHIV		Кон	пипо	ное	съмя	•	Льня	ное во	JORHO.		Пеньк	B
губерніи.	За,	четве	рть.	Ę	Ва пудт	ь.	3	Ва пуд	ъ.		Ва пуд	ъ.
	Cp.	Коле	банія.	Cp.	Коле	банія.	Cp.	Коле	банія.	Cp.	Коле	банія.
В. Нечерновемная полоса.		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До
I. Съверныя.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	p. R.	р. к.
лонецкая	_ _ _	16 — — —	28 — — —	2 20 — —	80 		4 90 5 20 —	4 50 3 50 4 50	8 50	_	Į.	8 — 4 — 4 —
Петербургская		 11 5	_ 12 _ _	-	 1 50 	- 2 - -		4 — 1 80 — 80		3 70		 4 80 5
остромская Інжегородская. ятская Іермская. IV. Промышленныя			 12 19 20	1 30	1 —	2 2 0	2 50 5 —	3 — 1 50 3 — 2 25	8 —	 2 95		- 7 - 6 -
Гверская	— 10 20 9 15 —	8 —		 1 50	1 10 1 — 1 — 1 — —	1 80	3 75 2 30 3 35		4 —	3 75		
V. Западныя. втебская мленская мленская мленская ориненская родненская овенская VI. Привалтійскія	- 9 20 - -	8 90 9 65 7 20 —	16 14 40 12 14	1 15 - 1 40 - -	1 — — 80	1 30 1 40	4 — 3 45 2 85 — 3 85	3 — 2 — 1 — — 2 —	8 — 6 — 4 — —	- 2 70 - 3 10	4 — 2 10 1 20 — 2 —	5 — 4 — 3 50 — 4 —
урляндская	_	_		-	-	-	3 50 —	1 75 4 50		-	- 4 -	-

Мъстныя осеннія цъны въ 1881, 1882, 1883 и 1884 годаха ной и нечерноземной полосах

Группы губерній.		P o	ж ь.		О з :	имая 1	пшени
труппы губериги.	1881.	1882.	1883.	1884.	1881.	1882.	1883.
				8	3 a		q P
A. Черноземная полоса.							
10	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Южныя степныя	8 03	7 60	6 35	5 35	11 82	10 16	9 54
Юго-западныя	7 97	5 35	6 25	5 03	10 90	9 66	9 55
Среднія черноземныя	8 00	7 50	5 78	4 71	11 60	9 92	8 65
Съверныя черноземныя	8 20	6 74	5 95	5 45	12 05	10 60	8 82
Восточныя и юго-восточныя	7 30	5 11	5 5 0	3 72	-	(7 75)	_
Среднян по черноземной полось	7 86	6 32	5 95	4 85	11 70	9 88	9 05
В. Нечерновемная полоса.							
Сѣверныя,	(10 25)	11 33	9 65	9 75	-	-	_
Сѣверо-занадныя	11 50	8 37	8 35	8 75	-	_	-
Средневолжск, и заволжскія	8 32	7 15	7 20	6 05	-	(10 65)	-
Промышленныя	10 63	8 19	7 28	7 74	11 30	(11 00)	(9 80)
Западныя	9 18	6 45	7 25	7 35	12 60	10 85	10 70
Прибалтійскія	11 57	8 50	8 15	8 45	15 05	12 45	12 00
Привислянскія	-	-	9 70	7 70	-	-	13 90
Средняя по нечерноземной полось	10 00	8 00	7 80	7 83	12 85	11 33	11 25
Средняя по Европейской Россіи	8 93	7 22	6 88	6 34	12 27	10 40	10 15

въ среднемъ выводъ по группамъ губерній, по черноземи по всей Европейской Россіи.

	-	All residences		CHECK THE STORY			SECURIOR STATE	11000	1000	A contract of the	(A)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)(1)	00000000	d 0250 at 15	SELECTION STATE	THE RESERVE AND PARTY.	
Яро	вая	пшен	ица.	Овесъ.					Ячмень.				Картофель.			
1881.	1882.	1883.	1884.	1881.	1882.	1883.	1884.	1881.	1882.	1883.	1884.	1881.	1882.	1883.	1884.	
2	В	е	p	T		ь.										
р. к.	р. к.	р. к. 9 06	p. k.	р. к. 2 55				р. к. 5 4 5	1	р. к. 4 75	р. к.	-		р. к. 4 80		
10 50)	9 90			3 55 3 60	2 83			5 65					l			
11 90	9 40	8 75		2 83	2 47				ļ l			2 13				
12) —	9 70	(7 00)	7 00	3 20	2 67	2 70	2 88	5 6 5	4 47	4 20	4 11	1 93	1 60	1 45	1 09	
9 60	7 00	6 60	5 40	2 87	2 58	2 40	2 15	5 20	3 90	3 75	3 4 5	1 64	1 96	1 75	1 40	
10 83	8 82	8 25	6 28	3 20	2 80	2 85	2 66	5 4 3	4 40	4 40	3 87	2 06	2 00	2 50	1 61	
Maria Co																
11 70)	(12 40)	(11 25)	-	(4 1 5)	4 95	4 20	(3 70)	(6 85)	9 10	(7 60)	7 37	(2 60)	2 95	2 7 0	3 00	
+	(12 00)	-		4 41	4 05		4 60	ŀ		6 30	6 80	2 43	2 12	2 00	2 63	
10 74			8 15	2 87	2 85			5 12								
13 75) 11 04	(10 40) (9 00)			3 88 4 16				6 63 6 73								
13 75)				5 15				7 87							H	
-	_	13 00	_	1		4 80	4 50		_	7 35	6 75	_	-	3 2 0	1 95	
-																
11 40	9 90	9 85	8 40	4 02	3 60	3 80	4 01	6 60	6 40	5 90	6 17	2 19	2 00	2 10	2 18	
11 10	9 52	9 05	7 34	3 61	3 20	3 33	3 34	6 0 0	5 40	5 15	5 02	2 12	2 00	2 30	1 90	
1											Digiti	zed by	Goo	oute		

Digitized by GOO1610

	C	Ťsн	0.		c	ј в н	0.
гуверніи.		За пудт	··	губерніи.	За пудъ.		
·	Cp.	Ср. Колебанія.		Cp.	Коле	ебанія.	
А. Черновемная по- лоса.		Отъ	До	В. Нечерновемная полоса.		Отъ	До
І. Южныя степныя.	ĸ.	K.	K.	I. Съверныя.	R.	K.	K
1, Ioaning Vinnami.		"		Архангельская	22	7	40
Бессарабская	22	10	50	Вологодская	20	10	35
Херсонская	33	15	80	Олонецкал	21	10	40
Екатеринославская	36	10	1 p.	II. Съверо-западныя.			
Таврическая	45	20	1 p.	СПетербургская	23	110	40
Донская область	32	20	40	Новгородская	18	10	30
II. Юго-западныя.				Псковская	20	10	40
Кіевская	84	20	60	III. Средневоджскія и За-			
Подольская	20	10	40	BOJECKIS.			
Волынская	22	15	30	Костромская	21	15	30
				Нижегородская	19	15	30
III. Среднія черноземныя.		l		Вятская	21	15	30
Воронежская	24	10	40	Пермская	30	5	70
Харьковская	28	10	50	IV. Промышленныя.			
Полтавская	35	15	70	Тверская	20	7	35
IV. Съверныя черноземныя.				Московская	17	8	36
ту, Овикеный честоземный.				Смоденская	17	10	25
Тульская	30	15	65	Калужская	25	10	45
Рязанская	28	15	55	Владимірская	19	10	35
Орловская	32	15	85	Ярославская.	14	7	30
Курская	30	10	60	V. Западныя.		·	
Тамбовская	22	10	40		0.4	10	55
Нензенская	20	10	40	Витебская	21	10	
Черниговская	31	15	7 5	Минская	24 22	10 10	45 45
V. Восточныя и Юго-вос-				Могилевская	20	10	45
, кинрот		l		Гродненская	30	15	45
Казанская	17	12	20	Ковенская	25	20	40
Симбирская.	18	10	30		20	20	10
Самарская	15	10	23	VI. Привалтійскія.			40
Саратовская.	18	8	50	Эстляндская	31	20	40
Уфимская.	12	5	25	Лифияндская	27 .	10	50
Оренбургская	12	6	25	Кураяндская	30	15	60 75
				VII. Привислянскія.	80	16	75

· Цѣны на скотъ и продукты скотоводства.

а) Цвны на живой скотъ.

Цены на живой скоть въ 1884 г. стояли въ большей части губерній Европейской Россіи нісколько ниже, чімь въ предшествовавшемъ году, причемъ понижение цънъ наблюдалось преимущественно въ губернияхъ черноземной полосы, кром'в Екатеринославской, Казанской, Уфимской и Оренбургской, гдв цвин были выше прошлогоднихъ. Причинами подобнаго пониженія цінь на скоть служили, по мнінію корреспондентовь, слабый спрось и низкія ціны на клібоь, особенно на пшеницу, н, какъ результать того, безденежье ховяевъ-владъльцевъ, арендаторовъ имъній и врестьянъ. Нужда въ деньгахъ заставляла, главнымъ образомъ, последнихъ прибегать въ усиленной продаже скота, который, по причинъ того же безденежья; находилъ мало покупателей. Кром'в того, назкія ціны были обусловлены превращеніемъ спроса на скоть заграницу и запрещениемъ ввоза его въ нъкоторыя изъ западно-европейскихъ государствъ; далъе, цъны понизились еще отъ того, что многіе хозяева стали сбывать скоть изъ опасенія потери его отъ чумы, свир'виствовавшей въ различныхъ мъстностяхъ (напр. въ губ. восточныхъ, юго восточныхъ, Воронежской, Пензенской, Тамбовской и др.), и, наконецъ, вслёдствіе принятыхъ, въ виду существованія чумы, карантинныхъ міръ, именно запрещенія торговли скотомъ на некоторыхъ базарахъ и ярмаркахъ (напр. въ Донской области, въ Воронежской губ.) и прогона его по некоторымъ трактамъ (напр. въ губ. Санарской, Саратовской). Тъже причины, а въ нъкоторыхъ мъстностяхъ еще неурожай травъ и недородъ клебовъ, побуждавшій крестьянъ прибегать къ продажь свота для пріобрьтенія продовольствія и денегь на уплату аренди и другіе неотложные расходы, вызвали большее, противъ обычнаго, пониженіе цънъ на живой скотъ осенью, сравнительно съ весенними цънами. Такое пониженіе цінь на скоть всякаго рода, за исключеніемь свиней, наблюдалось всюду, кромъ губ. Уфимской и Оренбургской, гдъ осеннія цъны остались почти тъ же, что были весною, или даже повысились. Самое значительное паденіе цінь иміло місто въ большей части сіверных черноземных губерній, въ особенности въ Орловской и Тульской, гдё весеннія цёны на лошадей упали на $42-46^{\circ}/_{\circ}$, на убойныхъ воловъ-на $29-33^{\circ}/_{\circ}$, на воровъ дойныхъ-на 39-44°/о, на овецъ-на 25°/о, на свиней-на 12-28°/о; въ губ. Бессарабской и Таврической понижение ценъ въ осени составляло около 30-33°/о на лошадей, 26-35°/о на рабочихъ воловъ, 19-27°/о на убойныхъ воловъ, 32-40% на коровъ, 28-30% на простыхъ овецъ и 16-27% на мериносовъ. Въ губ. Полтавской цъны понизились: на лошадей на 37º/o, на рабочихъ воловъ—на 33°/о, на убойныхъ воловъ—на 23°/о, на коровъ—на 40°/о, на овецъ простыхъ-на 33°/о и мериносовыхъ-на 18°/о; въ Воронежской губ. цъны упали, главнымъ образомъ, на лошадей (на 28%), воловъ и коровъ (около $25^{\circ}/_{\circ}$) и овецъ ($20^{\circ}/_{\circ}$); въ Кіевской—на коровъ ($36^{\circ}/_{\circ}$), овецъ ($25^{\circ}/_{\circ}$), лошадей и рабочихъ воловъ (28°/о); въ губ. Подольской и Волынской сильно понизи-

лись въ цѣнѣ овцы и свиньи, именно простыя овцы на $22-26^{\circ}/o$, мериносовия—на $33-44^{\circ}/o$ и свиньи—на $17-21^{\circ}/o$. Въ нечерноземной полосѣ Россіи цѣны на скотъ понизились всего больше въ губерніяхъ: Калужской (для ло-шадей—на $39^{\circ}/o$, коровъ—на $34^{\circ}/o$, воловъ—на $26^{\circ}/o$, овецъ—на $30^{\circ}/o$), Костромской (для лошадей— на $38^{\circ}/o$, коровъ— на $33^{\circ}/o$, воловъ— на $29^{\circ}/o$, овецъ—на $20^{\circ}/o$ и свиней—на $26^{\circ}/o$), Вятской, (на лошадей— $35^{\circ}/o$, воловъ— $37^{\circ}/o$, коровъ— $28^{\circ}/o$, овецъ— $20^{\circ}/o$, и свиней— $15^{\circ}/o$) и Витебской (на лошадей— $30^{\circ}/o$), коровъ— $28^{\circ}/o$, овецъ— $20^{\circ}/o$, овецъ— $24^{\circ}/o$ и свиней— $12^{\circ}/o$). Кромѣ того, въ губ. Новгородской и Псковской значительно подещевѣлъ къ осени мясной скотъ (волы на 27 — $33^{\circ}/o$), а въ нѣкоторыхъ изъ западныхъ губерній— коровы (на 25 — $30^{\circ}/o$).

Относительно цвнъ на свиней необходимо замѣтить, что онѣ хотя и понизились осенью въ большей части Россіи, за то въ другихъ губерніяхъ остались безъ измѣненія или даже повысились. Такъ, въ Уфимской губ и Донской области онѣ возросли на $13 - 14^{\circ}/_{\circ}$, а въ губерніяхъ Воронежской и С.-Петербургской — на $9^{\circ}/_{\circ}$.

Вообще, цѣны на скотъ, преимущественно на рабочій, осенью почти всегда бываютъ ниже, чѣмъ весною. Въ истекшемъ году разница между весенними и осенними цѣнами на скотъ была въ нечерноземныхъ губерніяхъ, благодаря лучшему сбору сѣна, вообще гораздо меньше, чѣмъ въ черноземныхъ, изъ которыхъ только самыя восточныя, Уфимская, Оренбургская и большая часть Самарской, были виолнѣ обезпечены кормовыми средствами. Поэтому, въ губ. Уфимской и Оренбургской скотъ осенью отчасти удержался въ цѣнѣ, отчасти даже вздорожалъ (въ губ. Уфимской—коровы на 8%, о овцы и свиньи на 14%, въ Оренбургской—овцы на 25%.) Впрочемъ, въ этихъ губерніяхъ повышеніе цѣнъ осенью объясняется еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что весною, вслѣдствіе безкормицы и падежа, цѣны стояли чрезвычайно низькія, а мѣстами скотъ продавали даже за цѣну кожи.

Если сравнить осеннія цёны на скоть въ 1884 году съ цёнами, стоявшими осенью 1883 года, то можно прійдти къ слёдующимъ выводамъ.

Пѣны на рабочих лотадей осенью 1884 года понизились въ большей части Россіи. Особенно сильное нониженіе послёдовало въ губ. Бессарабской— на 37°/о, затѣмъ въ губ. Таврической, Тульской, Тамбовской, Нодольской, Херсонской, Кіевской, Симбирской и Калужской (на 22—34°/о). Въ губ. Гродненской, Курской, Полтавской, Рязанской, Курляндской, Орловской и Самарской цѣни на лошадей понизились на 15—20°/о, а въ губ. Воронемской, Пензенской, Саратовской, привислянскихъ, Вятской, Черниговской и Витебской— на 7—12°/о. Наконецъ, въ губ. Минской и Новгородской пониженіе было весьма мало—около 2—4°/о, въ Волинской же, Вологодской и Олонецкой цѣни остались тѣ же, что и проилой осенью. Значительное повышеніе цѣнъ произонно въ губ. Оренбургской (около 60°/о), Ярославской (на 44°/о) и Архангельской (на 30°/о), далѣе въ С.-Петербургской, Смоленской, Тверской, Московской, Пековской и Владимірской (на 20—25°/о). Въ губ. Эстляндской, Екатерийославской, Казанской, Могилевской, Лифляндской, Костромской, Виленской и

Уфимской ціны возросли на 9—14°/о, а въ области Войска Донскаго и въ губ. Ковенской, Пермской, Нижегородской и Харьковской — на 3 — 5°/о.

Цѣны на рабочих волов понизились въ губ. Черниговской (на 33°/о), Бессарабской (на 27°/о), Таврической, Полтавской и Пензенской (на 17—18°/о), Подольской, Гродненской, Кіевской и Саратовской (на 10—12°/о), Эстляндской, привислянскихъ, Воронежской, Херсонской, Донской области, Тамбовской, Самарской и Могилевской (на 3—7°/о). Цѣны остались, приблизительно, тѣ же въ губ. Курской, Ковенской, Виленской, Минской и Лифляндской, а въ губ. Харъковской онѣ немного повысились. Нѣсколько большее повышеніе цѣнъ послѣдовало въ губ. Симбирской (около 6°/о), Уфимской и Волынской (на 11°/о); въ губ. Екатеринославской оно составлило около 16°/о, а въ Оренбургской — 29°/о, сравнительно съ цѣною, стоявшею осенью 1883 года.

Воли на убой сильнее всего упали въ цень въ губ. Бессарабской, Тульской, Тамбовской и Эстляндской (на $18-20-22^{\circ}/_{\circ}$), затемъ въ губ. Полтавской, Волинской, Самарской, Рязанской, Черниговской, Подольской и Гродненской (на $11-15^{\circ}/_{\circ}$). Въ Донской области и въ губ. Курской, Херсонской, Пензенской, Орловской, Саратовской, Воронежской и Виленской пониженіе цень составляло $5-6-8^{\circ}/_{\circ}$, а въ губ. привислянскихъ, Курляндской, Лифляндской, Смоленской, Калужской, Могилевской, Кіевской и Таврической цень остались почти безъ измёненія. Волы вздорожали въ губ. Минской, Витебской (на $7-10^{\circ}/_{\circ}$), Симбирской и Псковской (на $12-15^{\circ}/_{\circ}$), Харьковской, Екатеринославской, Ковенской, Пермской и Казанской (на $18-23^{\circ}/_{\circ}$). Въ губ. Оренбургской и Нижегородской цёны повысились на $28-29^{\circ}/_{\circ}$, а въ Уфимской — удвоились, по сравненію съ осенью 1883 года.

Коровы дойных понизились въ цънъ въ губ. Тамбовской (на 44°/о), Орловской, Тульской, Таврической, Черниговской, Подольской и Эстляндской (на 29 — 34%/о), Рязанской, Кіевской, Полтавской, Минской, Бессарабской, области Войска Донскаго, Курской, Пензенской, Саратовской, Херсонской, Симбирской и Калужской (на 19 - 25%). Въ губ. Смоленской, Лифляндской, Новгородской, Волинской, привислянскихъ, Гродненской и Витебской понижене цень осенью 1884 года, противь осени 1883 г., составляло около $13-15^{\circ}/_{\circ}$, въ губ. Ковенской и Харьковской оно было около 7 — 80/о и, наконецъ, въ Виленской, Воронежской, Самарской, Владимірской и Курляндской — около 3-5%. Безъ измененія цена на коровь осталась только въ Вятской губерніи, а въ туб. Могилевской, Исповской, Костромской и Вологодской она и всколько йодилась (на $4^{\circ}/_{\circ}$ — $5^{\circ}/_{\circ}$). Болве значительное повышеніе цінь наблюдалось въ туб. Московской, Ярославской, Тверской, Казанской, Периской, Олонецкой и Нижегородской (на 100/о — 160/о); вълуб. Екатеринославской и Архангельской оно доститало 25%, въ Уфинской и С. Петербургской — около 37 — 39% н, наконецъ, въ Оренбургской — 43%/о.

Цвим на простиже обем упали всего больше въ губ. Калужской, Бессарабской, Тамбовской, Орловской и Тульской (на $24-28^{\circ}/\circ$), затёмъ въ Рязанской, Таврической, Полтавской, Черниговской, Донской области, Половской, Волинской, Веронежской, Саратовской и Курской губерніяхъ (на $16-22^{\circ}/\circ$). Нівсколько меньше паденіе цінть въ губ. Кіевской, Херсонской,

Владимірской и привислинских (на $10-15^{\circ}/_{\circ}$), Псковской, Витебской, Самарской и Минской ($6-8^{\circ}/_{\circ}$); въ губ. Харьковской цёна на простыхъ овецъ упала лишь на $4^{\circ}/_{\circ}$, тогда какъ въ губ. Пензенской, Симбирской, Московской, Виленской, Гродненской, Лифляндской и Курляндской она почти не измѣнилась въ сравненіи съ предыдущей осенью. Цѣны на овецъ повысились въ губ. С.-Петербургской, Смоленской, Екатеринославской (на $3-5^{\circ}/_{\circ}$) и Могилевской (на $7^{\circ}/_{\circ}$); болѣе значительное повышеніе цѣнъ произошло въ губ. Новгородской, Ярославской, Ковенской, Пермской, Вятской, Казанской и Нижегородской (на $10-16^{\circ}/_{\circ}$). Повышеніе цѣнъ всего больше въ губ. Вологодской, Олонецкой, Тверской, Оренбургской, Архангельской и Уфимской ($18-25^{\circ}/_{\circ}$), Костромской и Эстляндской ($31-33^{\circ}/_{\circ}$).

Цѣны на мериносовых овеих повысились только въ губ. Гродненской и Минской (на 7 — $13^{0}/_{0}$), во всѣхъ же остальных губерніяхъ понизились. Сильнѣе всего пониженіе было замѣтно въ губ Херсонской (на $45^{0}/_{0}$), Волинской (на $38^{0}/_{0}$) и Полтавской (на $30^{0}/_{0}$); въ губ. Саратовской, Тамбовской и привислянскихъ оно составляло около $20^{0}/_{0}$, въ Екатеринославской, Таврической, Пензенской, Харьковской и Симбирской — около 14 — $17^{0}/_{0}$, а въ Воронежской и Самарской — около 5 — $10^{0}/_{0}$.

Пъны на свиней стояли въ большей части Россіи осенью 1884 года ниже, чемъ осенью 1893 года. Наибольшее понижение ценъ последовало въ губерніяхъ: Тульской (на 48%), Тамбовской, Саратовской, Новгородской (на 35% и Самарской (на 29%); далье, въ губ. Полтавской, Подольской, Кіевской, Вологодской, Таврической и Курской (на 22 — 26%). Въ С.-Петербургской губ. понижение составляло около 170/о, а въ Черниговской, Пензенской, области Войска Донскаго, Бессарабской, Могилевской, Минской и Херсонской оть 7 до 13%. Еще менте понизились цтны въ губ. Исковской, Рязанской и Волынской (на 3 — 50/0); онъ остались почти безъ измъненія въ губ. Симбирской, Ковенской, Виленской, Гродненской, Витебской, Костромской, Нижегородской, Вятской, Пермской и Курляндской. Цены на свиней несколько повысились въ губ. Тверской, Харьковской, привислянскихъ и Лифляндской (на 4 — 8°/о). Повышеніе цінь было значительно больше въ губ. Уфимской (на 14°/о), Воронежской, Екатеринославской, Орловской и Смоленской (на 19-220/о); въ губ. Казанской и Владимірской онв поднялись на 28 — 300/о, а въ Оренбургской — вдвое противъ прошлогоднихъ цвиъ.

Разсматривая изміненіе осенних цінь въ 1884 г., сравнительно съ цінами 1883 г., по районамъ, можно убідиться, что относительно наибольшее паденіе цінь произошло въ губерніяхъ черноземной полосы, въ особенности въ нівкоторыхъ изъ южныхъ степныхъ и сівверныхъ черноземныхъ губерній. На пониженіе цінь въ южныхъ степныхъ уберніяхъ вліяли, главнымъ образомъ, слідующія причины: недостатовъ вормовъ, низкія ціны на хлібоъ, а въ нівкоторыхъ містностяхъ и недородъ хлібовъ, результатомъ чего явилось общее безденежье и ослабленіе спроса на скотъ при усилившемся предложеніи;— даліве, прекращеніе спроса на мясной скоть заграницу и запрещеніе ввоза его въ Австрію; наконецъ, закрытіе администраціей нівкоторыхъ ярмарокъ, въ виду чумы, проявившейся въ различныхъ містностяхъ Таврической губ.,

Донской области и Екатеринославской губернів. Наибольє значительное пониженіе цінъ произошло въ южныхъ убіздахъ Бессарабской и Херсонской губерній и въ большей части Таврической, причемъ въ губ. Бессарабской и Таврической очень подешевйль какъ крупный скотъ, такъ и овцы. Въ Херсонской губ. упали въ цінъ, главнымъ образомъ, лошади, коровы и овцы (мериносовыя на $45^{\circ}/_{\circ}$, простыя на $12^{\circ}/_{\circ}$), а въ Донской области — коровы и овцы, тогда какъ лошади даже нісколько вздорожали. Въ Екатеринославской губ., въ 1884 году ціны стояли, хотя и довольно низкія, но все-таки значительно выше цінъ 1883 г., такъ какъ въ этомъ году онів упали чрез вычайно сильно вслідствіе неурожая хлібовъ и травъ и появленія эпизоотій; только на мериносовъ ціны въ 1884 году еще понизились (на $17^{\circ}/_{\circ}$).

Изъ среднихъ черноземныхъ губерній только въ одной Полтавской произошло значительное паденіе цінь на скоть всякаго рода, тогда какь въ Воронежской существенно подешевіли лишь овцы и лошади, а свиньи даже поднялись въ ціні; въ Харьковской губ. только овцы и коровы подешевіли, остальной же скоть вздорожаль, хотя и незначительно. Паденіе цінь въ губ. Полтавской объясняется недостаткомъ кормовыхъ запасовь, а также отсутствіемъ требованія на скоть вслідствіе застоя въ хлібной торговлів. Между прочимь, ціны на воловь, по сообщеніямъ нікоторыхъ корреспондентовь (у. Миргородскаго), значительно пали въ послідніе два года потому, что містные гуртовщики не свыклись еще съ установленной нынів, обязательной перевозкою скота по желізной дорогів. Относительно меньшее пониженіе цінь въ губ. Воронежской и повышеніе ихъ въ Харьковской было обусловлено отчасти лучшей обезпеченностью скота кормами, отчасти крайне низкими цінами въ прошломъ году; вообще же, во всіхъ трехъ губерніяхъ ціны на скоть стояли довольно низкія и въ 1884 г.

Изъ юго-западных губерній Подольская отличалась наибольшимъ паденіемъ цінъ на скоть; въ губ. Кіевской и Волынской оно было нісколько меньше, причемъ въ Волынской ціны на лошадей остались тів-же, что и въ 1883 году, а па рабочихъ воловъ чувствительно повысились, тогда какъ въ Кіевской немного поднялись въ цінъ волы на убой. И въ этихъ губерніяхъ главной причиной пониженія цінъ является большое предложеніе скота и отсутствіе спроса на него, въ виду застоя въ хлібной торговлів и всеобщей нужди въ деньгахъ, которая заставляла многихъ хозиевъ (напр. въ Подольской губ.), придержавшихъ хлібь въ ожиданіи цінъ, прибітать къ продажі скота. Кромі того, на упадокъ цінъ вліяли: обильный пригонъ скота изъ южныхъ губерній, отсутствіе спроса на него заграницу и запрещеніе ввоза въ Австрію и Пруссію, а въ ніжоторыхъ містностяхъ Кіевской и южной части Подольской губ. еще и недостатокъ корма, вызвавшій усиленное предложеніе скота, преимущественно, со стороны крестьянъ.

Въ съверных черноземных губерніяхъ тѣ же причины, въ связи съ безкормицей и неурожаемъ хлѣбовъ въ большей части этого района, вызвали еще болье сильное пониженіе цѣнъ на скотъ, который мѣстами продавался за полъ-цѣны или за цѣну кожи, а кое-гдѣ не находилъ покупателей ни по какой цѣнѣ. Въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, особенно много

скота продавали крестьяне, которые нуждались въ деньгахъ на самые неотложные расходы, вслъдстве чего цъны на скоть осенью 1884 года упали чреввычайно сильно, преимущественно, въ губ. Тамбовской, Тульской, восточныхъ уъздахъ Орловской и южныхъ Рязанской. Въ Черниговской губерній особенно понизился въ цънъ крупный рогатый скоть, въ виду опасенія хозяевъ потерять его отъ эпизоотіи; на лошадей, напротивъ, цъны упали не столь значительно, какъ въ Черниговской, такъ и въ Орловской губ., потому что въ этихъ губерніяхъ хорошихъ лошадей скупали евреи для отправки въ Варшаву и заграницу. Въ Курской губ. остались безъ измъненія, сравнительно съ прошлогодними, только цъны на рабочихъ воловъ, а въ Пензенской—на простыхъ овецъ. Цъны на свиней понизились сравнительно мало въ губ. Рязанской и Пенвенской, а въ Орловской даже значительно возросли, благодаря хорошему урожаю картофеля.

Изъ восточных и пого-восточных губерній — въ Саратовской и Самарской цёны нонизились на скоть всякаго рода, а въ Симбирской только на лошадей, коровъ и мериносовыхъ овецъ, тогда какъ въ остальныхъ губерніяхъ этой группы произошло значительное повышение цінь. Въ губ. Саратовской сильнъе всего понизилась цъна на коровъ, овецъ и свиней, а въ Самарской на свиней и, отчасти, лошадей, между тъмъ какъ остальной скотъ мало подешевѣлъ противъ прошлаго года; въ Симбирской губ. значительно упали въ цвив лошади, коровы и мериносы, тогда какъ простыя овцы и свины не измевились въ цвнв, а волы даже повысились. Въ губ. Оренбургской больше всего поднялась піна на лошадей, коровь и свиней, въ Уфимской — на овепь и въ особенности, на крупный рогатый скотъ, количество котораго зам'ятно сократилось отъ чумы, свиръпствовавшей въ началь льта; въ Казанской губ. повышение ценъ было довольно равномерное, и только для свиней и воловъ оно было значительно. Паденіе цень на скоть въ губ. Саратовской, Симбирской и Самарской было вызвано теми же причинами, что и въ остальныхъ губерніяхъ черноземной полосы; однако, благодаря лучшему обезпеченію скота кормами, понижение ценъ было далеко не такъ значительно, какъ въ другихъ черновемныхъ губерніяхъ, не смотря на то, что такому пониженію способствовала чума на рогатомъ скоть, усиливавшая съ одной стороны предложение, а съ другой стороны ослаблявшая спросъ, ибо многіе боялись покупать скоть Кром'в того, на понижение п'внъ въ Саратовской и Самарской губернияхъ влило еще то обстоятельство, что во избъжание распространения чуны были вакрыты нёкоторый скотныя ярмарки и запрещень прогонь скота по травтамъ. Значительное повышение прик, после необычайного ихъ понижения, въ виду безкормицы, въ 1883 г., последовало въ губ. Уфинской, Оренбургской и Казанской, вследствие более или менее удовлетворительного урожан клюбовь и хорошаго сбора свна.

Въ предълахъ московской промышленной области только въ губ. Калужской произопло паденіе цівнъ на всякій скоть; въ Смоленской губ. понизались въ цівні одні коровы, а во Владимірской — коровы и овцы. На остальной скоть півны въ этихъ губерніяхъ повысились точно такъ же, какъ и въ прочихъ губерніяхъ этого района на всякаго рода скоть вообще. Въ губ. Калужской

заивчалось сильное паденіе цвит на лошадей, коровь и овець, тогда какъ воли почти не измівнились въ цвит противъ противъ протилого года. Лошади очень вдорожали во всёхъ губерніяхъ этого района, кромі Калужской, особенно же въ Ярославской губерніи; въ Смоленской — коровы замітно подешев ли, а свиньи вовросли въ цвит такъ же, какъ и во Владимірской губерніи. Хотя въ общемъ итогі, благодаря хорошему сбору свиа, цвиш віт этомъ районіт сравнительно съ предыдущей осенью большею частью поднялись, тімъ не менте оніт были не высоки по той причиніт, что крестьяне, вслітдствіе неурожая хлітовь, вынуждены были продавать скоть для покунки хлітов. На ціты нийль отчасти неблагопріятное вліяніе также недостатокъ яровой соломы, а містами и плохое качество стил; въ Калужской губерніи, кроміт того, еще и низкія ціты на скоть въ состіднихъ губерніяхъ, вслітдствіе значительнаго пригона его съ юга.

Въ губерніяхь западных ціны на разный скоть містами упали, містами повисились, но вообще он вмало отличались отъ пвиъ предшествовавшаго года. Только въ Гродненской губ., по имъющимся свъдъніямъ, значительно понизились въ пънъ рабочія лошали, нъсколько меньше — коровы и волы, цъны же на свиней и простыхъ овецъ остались прежнія, а на мериносовыхъ даже возросли. Въ губ. Минской очень подешеввли коровы, тогда какъ остальной скоть мало упаль въ ценв или даже вздорожаль, напр. мериносы и волы на убой; въ Могилевской — цъны понизились только на свиней и весьма мало на воловъ, въ Витебской — на лошадей и овецъ, между темъ какъ за крупний рогатый скоть платили дороже прошлогодняго. Въ губерніи Ковенской только коровы, а въ Виленской еще и волы, несколько упали въ цене, остальной же скоть скорве вздорожаль; такь, въ Ковенской губерній значительно повысилась цена на воловъ. Паденіе цень на скоть въ некоторыхъ изъ западныхъ губерній произошло частью подъ вліяніемъ пониженія ихъ въ черноземныхъ губерніяхъ, частью отъ прекращенія вывоза скота заграницу. Въ губ. Минской, Могилевской и Витебской цёны понивились до нёкоторой стечени также отъ недостаточности кормовъ, а въ Витебской еще вследствіе усилившагося предложения скота со стороны врестьянь, нуждавшихся въ деньгахъ для неотложныхъ расходовъ.

Въ привислянских губерніяхъ ціны понизились, котя и мало, главниць образомъ, вслідствіе прекращеній спроса на сноть заграницу и запрещенія ввоза его въ Австрію и Пруссію. Болію значительное пониженіе цінь коснулось лошадей, коровь и обець, особенно мериносовыхъ.

Въ губ. средневолжских и заволжских альсных цёны на скотъ, чрезвичайно унавшія въ 1883 году, въ 1884 году болёе или менёе новысились, за исключеніемъ цёнъ на лошадей въ Вятской губ.; тёмъ не менёе онё были вообще довольно йизки, особейно въ Пермской и Вятской губ., въ виду плохаго урожая провыхъ, а мёстами и сёна. Въ названномъ районё болёе всего поднялись цёны на убойныхъ воловъ, а въ Нижегородской и Пермской также на коровъ; въ губ. Костромской значительно вздорожали овцы, тогда какъ свиньи во всёхъ четирекъ губерніяхъ продавались такъ же дешево, какъ и въ предыдущемъ году.

Въ сперо-западных губерніяхъ, благодаря хорошему сбору свна, цвны на скотъ вообще поднялись, за исключеніемъ цвнъ на свиней, а въ губ. Новгородской также на коровъ и, отчасти, на лошадей. Особенно значительно было повышеніе цвнъ на лошадей и коровъ въ С.-Петербургской губ., тогда какъ въ Псковской только лошади замѣтно поднялись въ цвнъ. Однако, повышеніе цвнъ въ этихъ губерніяхъ было лишь относительное и произошло потому, что въ 1883 году цвны были очень низкія; вообще же, въ виду неудовлетворительнаго урожая яровыхъ, особенно въ Новгородской и Исковской губерніяхъ, скотъ продавался дешево. Какъ на причину дешевизны убойнаго скота въ губ. Новгородской, корреспонденты указывали, между прочимъ, на то, что въ Петербургъ, вслъдствіе большаго привоза черкасскаго мяса, требованіе на русскій скотъ было нынѣ не велико. Въ Псковской губ. рогатый скотъ для отправки въ Петербургъ покупали весьма вяло, въ виду обязательной перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ, невыгодной для торговцевъ

Въ губ. прибалтійских, благодаря корошимъ запасамъ кормовыхъ средствъ, цёны на скотъ стояли высокія и мало отличались отъ цёнъ 1883 г. Только коровы понизились въ цёнъ во всёхъ трехъ губерніяхъ, причемъ въ Эстляндской губ., глъ кормовъ (по неурожаю яровыхъ) собрано меньше, это пониженіе довольно значительно; въ той-же губерніи упали въ цёнъ и волы на убой, а въ губ. Курляндской подешевъли лошади. На овецъ и свиней цёны отчасти повысились, отчасти остались тъ-же, что стояли въ 1883 году.

Наконецъ, въ съверных туберніяхъ, вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая хлѣбовъ, особенно яровыхъ, а въ восточныхъ уѣздахъ губ. Вологодской и Архангельской также вслѣдствіе плохаго сбора сѣна, цѣны на скотъ стояли низкія. Однако, въ сравненіи съ цѣнами 1883 года, отличавшагося необычайной дешевизной скота, онѣ значительно повысились, въ особенности въ Архангельской губерніи. Цѣны остались безъ измѣненія только на лошадей въ Вологодской и Олонецкой губерніяхъ; въ первой изъ нихъ, кромѣ того, онѣ значительно понизились на свиней.

Торговдя скотомъ раннею весною шла довольно оживленно: скотъ покупали охотно, хотя и не платили высокихъ цвнъ; моследнее обстоятельство зависвло, впрочемъ, оттого, что продавцовъ было много, и что скотъ, пригнанный на ярмарки, быль большею частью въ худомъ тель. Въ подтвержденіе сказаннаго здісь приводятся данныя о ході торговли на Крестопокл нной ярмаркъ, происходившей съ 5-го по 12-е марта въ слободъ Талахъ, Богучарскаго у., Воронежской губ. Главный предметь торговли на этой ярмаркъ-рогатый скотъ; его было пригнано изъ уу. Богучарскаго, Острогожскаго и Старобъльскаго и изъ области Войска Донскаго 18,090 головъ, изъ которыхъ 17,730 головъ крупнаго, всего на сумму 1,092,120 р. Торговля скотомъ производилась по ценамъ, несколько меньшимъ, чемъ въ прошломъ году, но за то скота продано много болже противъ прежняго. Покупателями были, преимущественно, прівзжіе скотопромышленники, которые купленный скотъ угоняли частью на столичные рынки, частью на арендуемыя для пастьбы степи. Цёны стояли следующія: быкъ оть 40 до 100 р.; корова отъ 15 до 26 р.; лошадь отъ 35 до 60 р. и мелкій скоть отъ 6 до 15 р.-Скота было пригнано больше, чёмъ въ предшествовавшемъ году.

Но затёмъ, къ концу весны, особенно же лётомъ, когда виды на урожай уже выяснились, скотъ довольно сильно упалъ въ цёнё въ значительной частв черноземныхъ губерній и сбыть его сдёлался гораздо болёе затруднительнымъ. Такъ, напр., на Тихвинской ярмаркъ, происходящей съ 24 по 26 іюня въ г. Ельцъ, Орловской губ., торговля скотомъ шла довольно вяло. На Тихвинскую ярмарку приводится среднимъ числомъ 2,000 лошадей и до 4,000 крупнаго и мелкаго, преимущественно, крестьянскаго скота. Въ истекшемъ году на продажу была приведена масса тощаго крестьянскаго скота: лошадей, коровъ в

овецъ. Въ прежніе, болѣе урожайные годы покупателями скота являлись частью и мѣстные крестьяне; теперь же мѣстные крестьяне не покупали на ярмаркѣ ни крупнаго, ни мелкаго скота, цѣны на который, сравнительно со временемъ ранней весны, понизились на 20—30%. Дорогія цѣны держались на хорошихъ рабочихъ и ѣздовыхъ лошадей, которыхъ въ приводѣ было очень немного.

Наконець, осенью, всл'ядствіе приведенных выше причинь, вызвавшихъ сильное паденіе ц'єнь на скоть въ большей части Россіи, торговля скотомъ пришла въ совершенный застой. Такъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ изъ губ. Волынской, Полтавской, Курской, Черниговской и многихъ другихъ, продавцы скота на базарахъ и ярмаркахъ не находили покупателей. Въ Орловской губ., на ярмаркахъ въ Ливнахъ 29 августа и 14 сентября продавали рогатый скотъ и лошадей за ц'єну кожи, но многіе не могли сбыть. По сообщенію изъ Кіевской губ., «скотопромышленники запрудили м'єстныя ярмарки скотомъ изъ боліе южныхъ м'єстностей. Но несмотря на обиліе и дешевизну скота, торговля имъ на ярмаркахъ шла весьма вяло, такъ какъ, въ виду общаго безденежья, предложеніе значительно превышало спросъ».

Ниже приводятся нѣкоторыя свѣдѣнія о торговлѣ скотомъ въ С.-Петербургѣ въ 1884 году. Количество крупнаго скота, проданнаго въ минувшемъ году на петербургскомъ скотопригонномъ дворѣ, опредѣляется въ 165,633 головы, на сумму 15.863,529 рублей. Общій итогъ по породамъ распредѣ-

ляется слёдующимъ образомъ:

	•				Число толовъ.	Сумма. Рубли.
Черкасскій	CKOTE				142,728	14.561,154
Русскій	>				14,640	490,926
Ливонскій	>				8,265	751,449
	Итого	•	•	•	165,633	15.803,529

Цѣны въ теченіе года колебались въ С.-Петербугѣ въ такихъ предѣлахъ:

		Цѣна за	голову.	Цѣна	за пудъ.
		изшая.	Высшая.	Низтая.	Вистая.
Черкасскій	скотъ	46	173	3,70	5,60
Русскій	>	14	140	3	4,50
Ливонскій	>	45	175	4	5,20

Мелкаго скота продано 159,910 головъ на 2.533,670 р., въ томъ числъ:

						Число головъ.	Сумма. Рубли.
телятъ.						104,093	1.823,548
свиней.						33,165	597,772
поросятъ						10,941	18,198
барановъ						11,711	94,152
	1	Ито	ГО	•	•	159,910	2.533,670

Доставленныя по желёзнымъ дорогамъ за 1884 годъ количества живаго скота и мясныхъ продуктовъ по отдёльнымъ дорогамъ распредёляются слёдующимъ образомъ:

•		Мясные продукты. Пуды.	Живой Крупный. Число 1	скотъ. Мелкій, головъ.
Николаевская		1.650,241	130,906	78,634
Варшавская.		64,203	19,038	15,207
Балтійская .		3,807	6,436	3,836
Финляндская.		8,044	[′] 8	16
Итого	•	1.726,358	156,388	97,713

Дъны на ско

HADDAHIG DVIEDNIĞ	Л	ошадь 1	рабоча	R. Selection	- Парав
НАЗВАНІЯ ГУБЕРНІЙ,	Bee	сною.	Ос	енью.	Becau
	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Среди.
Черноземная полоса.					
Южныя степныя.					
Бессарабская	p. 50	p. 30—100	p. 35	p. 15— 80	p. 95
Херсонская	53	25—100	38	12- 90	112
Екатеринославская	42	12— 80	34	15- 70	100
Таврическая	54	30-120	36	10—120	108
Донская область	53	25—110	42	20-110	102
					197
Средиія черноземныя.					1
Воронежская	49	30—100	35	5—100	100
Харьковская	45	15—100	36	10 80	110
Полтавская	48	20—120	30	10 80	120
Юго-западныя.	/				1
Кіевская	63	30—110	45	15—120	130
Подольская	54	25 80	41	20- 70	112
Волынская	58	40—100	45	20- 80	100
Съверныя черноземныя.					
Курская	50	25—100	34	10 80	104
Черниговская	45	15—100	34	3- 70	96
Орловская	47	15—100	27	7— 85	_
Тамбовская	54	20—100	35	10-100	100
Тульская	43	22- 60	23	5- 40	_
Рязанская	48	20—100	33	10- 75	_
Пензенская	53	17 90	38	12 85	105
Восточныя и Юго-восточныя.					
Казанская	47	20—100	36	15 70	_
Симбирская	54	30— 80	40	15— 70	117
Самарская	56	20—120	44	20- 80	97
Оренбургская	33	10— 60	32	15- 50	85
Уфимская	41	15— 70	36	20- 50	70
Саратовская	60	30—100	46 -	20-100	108
Астраханская.	_	60 85	-	40 65	_
		00 - 00		10 - 00	

								,		
ъ.		Волъ	на убој	ì.	Корова дойная:					
	Вес	CHOID.	Oce	енью.	Beci	HOIO.	Oce	нью.		
ебан.	Средн.	Колебан.	Средн.	Колебан.	Средн.	Колебан.	Средн.	Колебан.		
						-				
.										
р.	D.	n.	ъ.	p.	n.	n l	n	p.		
120	р. 58	15— 90	p. 47	25- 65	p. 37	20-60	p . 25	14-35		
-150	6 6	35100	54	80 80	41	20—55	28	1040		
-180	59	25—100	53	20 90	32	1060	25	10—60		
-120	55	25— 90	40	15 60	40	20—60	24	1035		
120	63	80100	52	30 80	32	15-50	23	15—40		
·										
— 130	05		40	15 100		15 50	0.4			
-160	65 67	15 - 100	48	15—100	32	15-50	24	12—40		
150 150	65	20—120 20—100	58 50	15—100 10—100	83	15—60 20—80	25 24	1050		
-100	uo.	20100	. 50	10100	40	20-00	24	560		
—150	69	35100	54	25—100	47	25—80	30	1275		
120	6 6	50—100	58	40—100	45	25-60	32	15—60		
-130	60	30-100	47	18 80	40	25—80	30	16-60		
٠. ا										
) 125	6 0	25—100	45	25— 80	33	10-60	23	7—70		
8-120	54	20—120	41	15— 80	35	880	24	635		
'-	5 2	25 90	37	15— 70	34 .	20—60	19	5-40		
0-150	6 0	20100	46	15— 80	34	20-70	25	1260		
_	6 0	30100	40	20 90	33	22—70	20	10-40		
	57 .	20—120	41	20-120	34	15—50	24	10-45		
0—150	5 8	35— 90	41	20 75	31	1550	24	1060		
				00 00						
-	37	15— 70	32	20— 60	30	15-45	27	10-50		
0-140	55	20—100	46	20— 80	34	15—55	29	15—50		
120 10-120	53	15— 80	40	18 80	34	15—70	33	15—65		
120 10—120	35	10— 60 15— 80	32 40	15 — 50 25— 70	20	7—50	20	12-40		
5—120	40 62	25—100	51	25— 70 15— 90	24 98	8—40 20—60	26 80	15—50 15—55		
70- 90	_	20-100		10 00		15-20		0		
					_	10-20	_	_		
	,	•	1	1	l .	•				

	Л	ошадь	рабо	я ая.	Пара
НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Ве	сною.	Oc	енью.	Be
	Средн.	Колебанія.	Среди.	Колебанія.	Средн.
Нечерноземная полоса.					
Иромышленныя.					
Московская	58	20-300	42	15—250	_
Тверская	54	25—100	43	10— 80	_
Владимірская	63	30—150	46	10—150	_
Ярославская	57	25—100	46	12—100	-
Смоленская	51	10—100	36	10— 75	_
Калужская	51	30—100	31	7— 70	-
Западныя.					
Ковенская	66	5—120	52	5— 90	79
Виленская	57	25—100	42	5— 80	76
Гродненская	72	40—100	56	35— 95	118
Витебская	60	20 90	42	10— 80	75
Минская	59	25—100	48	20— 80	93
Могилевская	57	35— 85	45	23 85	90
Привислянскія	102	30-200	87	20—150	160
Средне-волжскія и заволжскія лъсныя.					
Костромская	49	25— 75	30	5— 60	_
Нижегородская	51	30— 75	37	17— 60	-
Вятская	31	5— 50	20	5-, 40	_
Пермская	32	5— 80	26	5—100	-
Съверо-западныя.					
СПетербургская	69	40—150	50	20—140	-
Псковская	65	30—110	48	10— 80	_
Новгородская	62	30—115	44	7-100	-
Прибалтійскія.					
Лифляндская	85	40—150	68	20—150	120
Курляндская	80	35—150	62	15—120	-
Эстляндская	97	70—150	86	55—140	150
Съверныя.					
Архангельская	41	5— 80	39	15— 70	_
Вологодская	44	25— 80	33	10- 80	_
Олонецкая	53	20-100	45	20- 80	-
	-			20 - 00	

60	чихъ.	В	олъ н	a y (бой.	Корова дойная.				
0c	енью.	Bed	сною.	Oc	Осенью.		еною.	Осенью.		
едн.	Колебан.	Средн.	Колебан.	Средн.	Колебан.	Средн.	Колебан.	Средн.	Колебан	
E.						,			M	
Г	-	48	25— 70	36	25— 45	40	20—150	. 33	15—120	
	_	39	25— 50	. 33	25— 48	32	15- 60	27	5— 60	
	_	55	35— 75	44	25— 80	37	25— 60	29	20- 50	
	_	39	25— 60	34	15— 55	35	20- 55	33	15— 60	
ı	_	47	25 90	36	20′— 80	30	15— 60	22	10- 50	
	50- 80	54	26- 70	40	30— 60	32	20- 50	21	10- 35	
	30—110	58	20—100	51	20—100	28	15— 45	23	12— 35	
į.	20-120	50	20—100	41	20- 90	28	15 50	21	10- 40	
ŀ	60—130	62	40 90	50	30 70	38	25- 50	27	20- 40	
	50- 70	45	30— 80	33	20— 60	28	15— 40	20	10- 35	
П	30—120	51	25—100	48	15— 95	30	15- 50	21	10- 35	
ľ	40—135	53	25—120	43	20—100	33	22— 60	26	17— 60	
	30—250	81	30—120	71	20—120	46	20—100	39	15— 90	
L										
	_	41	20— 80	29	13— 50	33	18 50	22	11 90	
		46	30— 55	44	24—100	36	20- 50	29	11- 30	
		32	14- 50	20	10— 35	21	12— 30	15	20- 40	
	20- 40	25	4— 60	20	8— 50		5- 50	16	6— 35 5— 40	
	20 20	20	4- 00	20	6— 50	21	5— 50		5- 40	
	<u>.</u>	46	25— 90	42	20— 70	40	25—100	32	20 80	
	_	39	20— 60	26	15— 40	28	14— 70	22	9- 50	
	_	41	20—115	30	15— 70	- 38	12— 60	24	7— 70	
b			20 110	•	15— 70		12- 00	21	'- '0	
	40—160	50	15— 90	43	15— 80	34	15— 75	28	14— 70	
	75— 80	48	20—140	38	15—100	34	15— 60	27	15— 50	
	100-200	78	20—100	66	20—100	40	20- 50	32	20- 50	
į.										
-	_	55	15—120	43	20— 75	30	12 80	25	15— 50	
	_	57	40- 70	51	40— 60	27	16 40	22	8- 40	
	_	_	20	-	18— 40	28	15 60	23	10- 60	
¥,							, ,		oogle	

		Овда п	р о с т а	а.
названія губерній.	Ве	С Н О 10.	Ос	е н ь ю.
	Среди.	Колебанія.	Среди,	Kon
Черноземная полоса.				
Южныя стенныя.	р. к.	р. к. р. к.	р. в.	р. к.
Бессарабская	4 40	3 - 7 -	3 10	2 50-
Херсонская	4 25	2 50- 7 -	3 25	2 -
Екатеринославская	3 50	2 - 7 50	8	1 50-
Таврическая	4 80	3 - 7 -	3 10	2 -
Донская область	4 35	3 - 6 -	3 10	2
Среднія черноземныя.				
Воронежская	4 10	2 - 7 -	3 30	2
Харьковская	3 75	2 - 7 -	3 25	1 50
Полтавская	3 9 0	1 - 6 -	2 60	1 -
Юго-западныя.				
Кіевская	3 45	1 - 6 -	2 65	1 -
Подольская	3 70	1 50— 5 —	2 90	2
Волынская	3 85	2 -10 -	2 85	1 20
Съверныя черноземныя.				
Курская	8 60	1 - 6 -	2 85	1
Черниговская	2 90	1 50 5	2 40	1 50
Орловская	3 —	2 - 6 -	2 25	80
Тамбовская	4	2 -8-	3 20	2
Тульская	3 60	2 50 5 50	2 70	1 1
Рязанская	3 60	2 - 5 -	2 85	1 25
Пензенская	8 70	1 50 6	3 1 0	1 20-
Восточныя в Юго-восточныя.				
Казанская	3 40	1 50- 6 -	3 —	2 -
Симбирская	3 75	2 -6-	3 75	2 1
Самарская	4 50	2 -12 -	4 20	2
Оренбургская	2 55	1 - 5 -	3 20	2 -
Уфимская	2 85	1 20 4	3 25	1 1
Саратовская	4 50	2 - 6 50	3 75	2 :
Астраханская		5 50- 7 -		3 50
'		Digitized by	Google	_1

Эвца мер	внос	овая.	Свинья откормаенная.					
сною.	Ωc	енью.	Ве	сною.	Осенью.			
Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Среди.	Колебанія.	Среди.	Колебанія.		
p. k. p. k. 2 — 4 50 2 — 6 — 1 50— 6 — 2 — 6 — 3 — 5 —	 2 75 2 65 	p. g. p. g. 1 50— 2 75 1 50— 5 — 1 50— 5 75 1 20— 6 — 2 — 5 —	p. R. 17 — 32 — 23 — 23 — 15 —	p. r. p. r. 3 -40 10 -50 8 -70 5 -30 5 -35	18 — 28 —	p. k. p. k. 6 —40 — 10 —50 — 8 —70 — 5 —50 — 5 —40 —		
2 — 6 — 2 — 6 — 1 — 5 40	2 90 2 60	2 — 6 — 1 50— 6 — 1 — 5 40	23 — · 21 — 22 —	7 —50 — 5 —40 — 4 —50 —	3	850 765 440		
3 - 5 - 2 - 4 - 2 -10 -	3 — 2 — 2 30	2 - 5 - 1 80- 2 - 1 - 4 -	33 — 28 — 35 —	6 -50 - 15 -40 - 6 -65 -	22 —	10 —50 — 12 —85 — 6 —50 —		
1 50— 2 75 — 3 — 8 — — — — 2 60— 6 —	2 80 - 4 - - 3 85		30 — 30 — 25 — 19 — 18 — 20 —	8 —60 — 6 —80 — 7 —50 — 6 —50 — 5 —30 — 7 —60 — 7 —35 —	17 —	6 -60 - 6 -60 - 10 -44 - 4 -40 - 5 -30 - 4 -40 - 4 -30 -		
- 3 - 4 2 40 - 5 - 3 50 2 50 - 3 50 3 - 5	 3 35 3 60 8 80 	2 - 4 - 2 - 5 - 1 - 3 - 2 80 - 8 - 2 50 - 5	9 — 11 — 11 — 8 — 7 — 16 —	4 —15 — 5 —30 — 2 —20 — 3 —20 — 3 —15 — 6 —25 —		4 -20 - 4 -30 - 2 -20 - 8 -25 - 4 -15 - 6 -30 - - 17 '		

названія губерній.	Ra	с н о ю.	0.0	енью.
	Средн.	Колебанія.	Средн.	1
	Средн.	полеожни.	Среда.	
Нечерноземная полоса.				
Промышленныя.	р. к.	р. к. р. к.	р. к.	р. к.
Московская	4 50	3 - 6 -	4 —	2 50-
Тверская	4 90	3 - 7 -	4 70	2 70
Владимірская	3 85	2 50— 6 —		2 -
Ярославская	6 25	4 —12 —	1.	3 -
Смоленская	4 —	3 - 8 -	3 30	2 -
Калужская	3 95	2 - 6 -	2 75	1 -
Западныя.				1 1
Ковенская	4 —	2 —12 —	3 60	2
Виленская	3 70	1 -6-	3 20	1 -
Гродненская	3 —	1 80— 4 50	2 70	1 35
Витебская	3 70	2 - 6 -	2 80	1 50-
Минская	2 85	1 20- 6 -	2 45	1 -
Могилевская	3 70	1 50— 6 —	3 10	2 -
Привислянскія	3 40	2 - 6 -	3 10	1 -
Средневолжскія и заводжскія лъсныя.				
Костромская	5 —	2 -10 -	4 —	2 -
Нижегородская	3 90	2 - 6 -	8 30	2 -
Вятская	2 95	2 -4-	2 35	1 50-
Пермская	2 50	1 - 5 -	2 20	1 -
Съверо-западныя.				1
СПетербургская	4 50	2 - 6 -	3 60	2 -
Псковская	4 -	1 -6-	3 50	1 -
Новгородская	4 45	3 -8-	3 85	1 50-
Прибалтійскія.				1
Лифляндская	3 30	2 -6-	3 25	2 -
Курляндская	4 —	1 -8-	3 75	1 -
Эстляндская	4 25	3 - 6 -	4 —	2 50
Съверныя.				
Архангельская	1 55	75— 3 50	1 55	75-
Вологодская	3 75	1 50- 7 -	3 30	2 -
Олонецкая.	3 30	1 75-5-	2 95	2 -

0	вца мер	иносо	ова, я.	Св	инья отк	ормле	нная.		
Ве	сною.	О с	енью.	Ве	сною.	О с	енью.		
оредн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.		
8 60 40	p. R. p. R. — — — — — — — — — — — — — — — — — —	p. R. — — — — — — — — — — — — — — — — — —	p. k. p. k. 5 p 2 20-5- 2 50-5- 1 50-4- 3 25-8- 1 50-10-	P. E. 30 — 24 — 16 — 31 — 23 — 22 — 36 — 30 — 31 — 32 — 45 —	p. k. p. s. 25 -35 - 10 -50 - 10 -30 - 16 -50 - 5 -40 - 15 -40 - 1 -70 - 5 -60 - 8 -50 - 15 -40 - 15 -50 - 6 -80 - 15 -90 -	27 — 25 — 17 — 32 — 22 — 23 — 35 — 30 — 22 — 29 — 27 —	p. k. p. k. 17 —35 — 8 —60 — 8 —30 — 15 —50 — 8 —40 — 12 —60 — 10 —70 — 10 —60 — 8 —50 — 7 —35 — 12 —45 — 7 —50 — 15 —90 —		
	(4 р. 50 к.) — — —		(5 p.) 	15 — 13 — 6 50 5 25	5 -25 - 6 -20 - 2 50-15 - 1 -15 -	11 — 12 — 5 50 4 80	4 —17 — 4 —25 — 1 50—10 — 1 50—12 —		
50	2 - 5 -	4 30	- 1 50- 6 -	23 — 23 —	10 —45 — 8 —60 —		10 —50 — 8 —48 —		
+	-	-	-	15 —	8 —25 —	13 —	8 —25 —		
	1 - 7 - 10 -15 - 8 - 5 -	3 60 - 4 -	1 - 7 - 8 - 15 - 8 - 5 -	30 — 31 — 27 —	10 —50 — 10 —75 — 15 —35 —	31 —	10 —50 — 8 —75 — 15 —35 —		
-	_	-	_	_	_	_	_		
	_	=	_	15 —	3 —20 7 —15	16 —	5 —30 — 7 —60 —		

б) Цвны на шерсть и торговля ею.

На Троицкую ярмарку, въ Харьковъ, въ 1884 году было привезено шерсти мериносовой грязной 492,000 пудовъ на сумму 4.674,000 рублей, перегона—около 20,000 пудовъ на 340,000 руб., русской бълой — около 3000 пуд. на 12,600 руб., сърой—2000 пуд. на 6000 рублей; кромъ того, овчинъ мериносовыхъ палыхъ было доставлено около 60,000 пудовъ на 390,000 руб. Всего, шерсти и овчинъ, во время Троицкой ярмарки, было въ предложенін на 5.422,600 р., продано — на 5.308,600 р. и осталось непроданнымъ — на 114,000 рублей.

Въ числѣ грязной шерсти считается и оборъ, составляющій около 10% каждой партіи и засчитывающійся въ продажѣ два пуда за одинъ. Изъ всего количества грязной мериносовой шерсти было продано около 480,000 пуд. на 4.560,000 руб., такъ что осталось непроданнымъ около 12.000 пуд. на 114,000 рублей.

Цѣны на грязную шерсть стояли отъ 8 р. до 10 р. 25 коп., на перегонъ отъ 16 до 18 р., на оборъ, если онъ продавался отдѣльно, отъ 5 до 6 р., если же при другихъ партіяхъ, то онъ шелъ, какъ уже сказано, за полцѣны. Овчины продавались по 5 р. 50 к., 6 р. 50 к. и 7 р. 50 к. пудъ. За оѣлую русскую шерсть платили по 4 р. 20 к., а за сѣрую—по 3 р. съ пуда.

Изъ всего количества шерсти, поступившаго на Троицвую ярмарку, около 160,000 пудовъ пошло заграницу, 120,000 пуд. было куплено суконнымъ фабрикантомъ Торнтономъ и остальные затъмъ 220,000 пуд. разошлись между московскими и другими фирмами, какъ для фабрикантовъ, такъ и для спекуляціи *).

Троицкой шерстяной ярмаркѣ, главной по размѣру торговыхъ оборотовъ, предшествуютъ на югѣ Россіи двѣ сравнительно гораздо меньшія—каховская, 6-го мая, и бахмутская, 21-го мая. Привозъ шерсти на эти ярмарки былъ незначителенъ. На каховской ярмаркѣ всего продано до 25,000 пудовъ, а именно, кромѣ привезенной, также шерсть будущей стрижки. На бахмутской ярмаркѣ было продано до 10,000 п., по цѣнѣ отъ 8 р. 75 к. до 9 р. 75 к. за пудъ.

На Ильинской ярмаркв, въ Полтавв, было продано разной шерсти: перегону—до 5,600 пудовъ, грязной—около 42,500 пуд., обору — болве 3,100 пуд., простой — болве 2,600 пуд., всего около 54,000 пудовъ. Цвны стояли на перегонъ отъ 14 р. 50 к. до 18 р. 10 к., на грязную — отъ 8 р. 50 к. до 10 р. 10 к., на фабрично-мытый оборъ—26 р., на мытый въ колодной водв—отъ 11 до 12 р., оборъ-перегонъ—отъ 8 до 12 р., грязный—отъ 3 р. 50 к. до 5 р. 25 к. За простую шерсть платили: за сврую — отъ 3 до 4 р., бвлую—отъ 4 р. до 4 р. 50 к. пудъ. Въ склады карьковской компаніи съ Ильинской ярмарки поступило всего 488 пудовъ перегону и 179 пуд. грязной.

На Петропавловской ярмаркъ, въ Екатеринославъ, грязная мериносовая шерсть продавалась по 9—10 руб. за пудъ, перегонъ — отъ 16 р. 50 к. до 18 рублей за пудъ.

^{*)} Свёдёнія эти взяти изъ выходящаго въ Харьковё «Статистическаго листка», 1884 г., № 8.



На Свентовиской ярмаркъ, въ Варшавъ, шерсти въ привозъ было меньше, нежели въ 1883 году. Договоры по покупкъ высшихъ сортовъ шерсти, хорошо промытыхъ, заключались весьма охотно, тогда какъ прочія партіи, которыя, сравнительно съ предъидущимъ годомъ, оказались, за немногими исключеніями, плохой мойки, находили покупателей лишь съ трудомъ. Цены стояли слъдующія: на мъстную высоко-тонкую— отъ 35 р. 10 к. до 35 р. 50 к. за пудъ, на тонкую— отъ 26 р. 72 к. до 27 р. 50 к., на средне-тонкую— отъ 24 р. 5 к. до 24 р. 25 к., на среднюю—отъ 18 р. 50 к. до 18 р. 70 к., на русскую мойку— отъ 34 до 36 руб., на перегонъ—отъ 20 р. до 21 р. 50 к. на грязную—отъ 8 р. 50 к. до 9 р. 50 коп. Повышеніе ценъ на хорошіе сорта шерсти объясняется тёмъ, что въ послёднее время значительно увеличилось требованіе на сукна и другія ткани, изготовляемыя изъ тонкаго матеріала, тогда какъ спросъ на ткани, изготовляемыя, по образцу англійскихъ, изъ болье грубыхъ шерстей, сталь ограниченнье.

Изъ Одессы вывозъ шерсти въ теченіе 1884 года составляль 373,278 пуд., противъ 410,240 пуд. въ 1883 году. По мъсяцамъ вывозъ 1884 года распред вляется следующимъ образомъ: въ январ в — 3035 пуд. (противъ 28,774 п. въ 1883 г.), въ февраль—1444 п. (5830 п.), въ марть—1632 п. (11,039 п.), въ апрълб-22,248 п. (4550 п.), въ маб - 741 п. (5260 п.), въ іюнь -10,572 п. (615 п.), въ іюль — 89,200 п. (15,760 п.), въ августь — 85,970 п. (30,493 п.), въ сентябр-80,197 п. (39,556 п.), въ овтябр-52,465 п. (106,993 п.), въ ноябръ-22,300 п. (43,233 п.), въ декабръ-3474 п. (20,895 п.). Шерстяная торговля отличалась, какъ это уже видно изъ приведенныхъ цифръ вывоза, еще большимъ затишьемъ, нежели въ предъидущемъ году. Цвны на грязную мериносовую шерсть колебались, большею частью, между $10^{3}/4-11-11^{1}/4-11^{1}/2$ и $11^{3}/4$ рублями, доходя только въ немногихъ случаяхъ до 11 р. 95 коп. за нудъ. Пониженіе цінь произошло особенно сильно во второй половинъ года, отчего спекулянты и экспортеры понесли большіе убытки, между тёмъ какъ изъ ховяевъ-овцеводовъ пострадали, по преимуществу, только тв, которые не посившили сбытомъ товара во время главныхъ **шерстяныхъ** ярмарокъ. Въ виду отсутствія заграничнаго спроса, сділокъ на будущую шерсть почти совствить не было. Запасы шерстей къ концу 1884 года были въ Одессв следующіе:

1000 тюковъ мериносовой шерсти херсонской мойки, по цёнё отъ 26 до 28 р. за пудъ.

300 тюковъ перегону.

40—50,000 пудовъ мериносовой грязной, по цвив отъ 81/2 до 10 р. пудъ.

400 тюковъ донской мытой шерсти; цвна отъ 10 до $11^{1}/_{4}$ р. за пудъ.

500 тюковъ крымской перегонной, второй стрижки, по цёнё отъ 8 р. 90 к. до 9 р. пудъ.

1000 тюковъ крымской, первой и второй стрижекъ, мытой въ морской вод $\dot{\mathbf{k}}$, перегонной и грязной, по ц $\dot{\mathbf{k}}$ н $\dot{\mathbf{k}}$ отъ 3 р. 80 к., 5 р. 50 к., 6 р., 6 р. 50 к. до 7 р. 60 к. за пудъ.

О цінахъ, стоявшихъ въ теченіе 1884 года на разные сорта шерсти и возій пухъ на московскомъ рынкі, можно судить по нижеслідующей таблиці:

Дѣны на шерсть и ко

n	Январь.		Февраль.		Map	тъ.	Апр	БЛЬ.	Май.		
За пудъ.	Отъ	до	ОТЪ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	Д	
Мериносовая рунная луч-	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	p.	
шей харьк. и бѣлгор. мой- ки во всѣхъ сортахъ	30 50	3 3 50	30 50	33 50	30 —	33 —	30 —	32 50	29 50	32	
Высокія партіп	-	-	34 50	36 —	34 —	35 50	33 50	35 50	33 —	34	
Других'ь моекъ, а также ръпнистая и съ примъсью овчинной	27 50	29 —	27 –	29 –	27 —	28 50	27 —	28 50	26 50	28	
Подпарки мытой испанской крупной	-	-	2 5 5 0	28 50	25 50	28 —	25 50	28 —	_		
Подпарки мытой испанской медкой	_	_	-	-	_	-	-	· <u> </u>	_	1	
Грязная испанская	9 —	12 50	9 —	12 50	9 —	12 50	9 —	12 50	8 75	12	
Перегонная	16 -	23 50	16 —	23 —	16 —	22 50	15 —	22 —	15 —	22	
Русская рунная мытая бѣ- лая заволжск. и донск	10 75	11 25	10 75	11 25	10 50	11 —	10 25	10 75	10 25	10	
Русская рунная мытая черная	7 75	8 25	7 75	8 25	7 5 0	8 —	7 25	7 75	7 25	7	
Русская осенняя линейская и донская	-	-	8 50	10 50	8 50	10 25	8 50	11 –	8 50	11	
Заволжская	-	-	-	11 —	-	-	8 50	11 –	-	Contraction of	
Заволжскій поярокъразный.	-	_	11 50	12 25	11 —	12 —	11 –	12 —	10 50	12	
Верблюжья	6 —	6 5 0	6 —	6 50	6 25	6 50	6 25	6 50	6 25	6	
Пухъ козій чищенный бѣ- лый	24 50	25 50	24 50	25 50	25 —	25 50	25 —	25 5 0	25 —	26	
Пухъ козій сёрый и жел- тый	-	-	19 50	21 —	19 50	21 —	19 —	21 —	19 50	20	

въ Москвъ въ 1884 году.

Іюль.	1	Авгу	стъ.	Сент	ябрь.	Октя	нбрь.	нон	брь.	Дека	ьбрь.
10 OTB 40	entition.	отъ	до	отъ	до	ато	до	ОТЪ	до	отъ	до
p. K.		р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
32		30 50			33 50				33 50		33 —
34 35	0	34 —	36 5 0	34 —	36 50	34 50	36 5 0	34 50	36 50	34 —	3 6 —
35		27 50	29 50	28 –	30 -	28 —	30 —	27 75	30 —	27 50	29 50
28 50 27 5	-	25 50	28 —	26 —	28 —	26 50	28 —	26 —	28 —	26 —	28 —
20	-	28 50	30 50	29 —	30 50	29 —	30 50	29 —	30 50	29 —	30 —
8 50		9 —	12 50						12 50		12 —
12 50 16	23 —	16 —	23 —	16 —	23 —	16 —	23 —	16 —	23 —	15 50	
10 75 97	5 10 50		10 75						10 50	9 75	10 50
7 50 7-	7 75	7 25	8 —	7 50	8 50	7 75	8 50	7 50	8 50	7 50	8 50
11 — -	10 50	9 —	10 50	9 —	10 —	8 50				8 25	9 50
	11 -		11 —		11 —						10 —
12 - 10 -				10 — 6 25							7 50
26 — 24 50	25 50	24 50	25 50	24 50	25 5 0	23 50	24 50	23 50	24 —	23 50	24 —
20 — 19 —	20 50	19 50	20 50	19 —	20 50	19 —	20 —	19 —	20 —	19 —	20 —

в) Цвим на молочные продукты.

О ценахъ, въ 1884 г., на масло и сыры въ Москве сведенія доставлены торговымъ домомъ «Братья В. и Н. Бландовы». Данныя о ценахъ на масло, по месяцамъ, приведены въ таблице на стр. 267.

Цены на сыры въ Москве въ 1884 г. были приблизительно следующія:

Русскій швейцарскій покупался на м'єстахъ отъ 7 р. — в до 10 р. 30 в.

- > честеръ
 > > 7 > > 8 р. >

 > голландскій
 > > 7 > > 7 р. 50 >

 > зеленый
 > > 4 > 50 > > 5 р. 50 >

 > бакштейнъ
 > > 7 > > 7 р. 50 >

 > лимбургскій
 > > 7 > > 8 р. >
 - > тильзитскій > > > 7 > > 8 р.— >

Швейцарскій заграничний стоиль оть 21 р. 50 к. до 23 руб. Прошлий 1884 годъ, по сообщению гг. Бландовыхъ, нельзя отнести къ вполнъ благопріятнымъ годамъ по продажѣ заграницу сыра и масла. Въ Гамбургѣ цвни стояли низкія, всл'єдствіе того, что Англія покупала только высокіе сорта масла. Московские агенты Гамбургскихъ торговыхъ домовъ по закупкъ масла отказывались отъ покупки или предлагали очень низкую цёну. Изъ Москви было продано торговымъ домомъ «Бр. В. и Н. Бландовы» заграницу: масла голштинскаго 1800 пуд. приблизительно на 25.200 руб., сыру честера 9.200 п. на 55.600 р.; по сравненію съ предшествующимъ годомъ, масла продано менёе на 6.550 пудовъ. Часть масла отправлена была непосредственно въ Германію, и только небольшая часть попала въ Гамбургъ *). Честеръ же весь отправленъ былъ въ Англію, гдъ въ послъднее время замъчается какъ бы излишекъ въ предложения сыра. Цвни съ весни 1884 г. стояля висовія — до 74 шиллинговъ за центнеръ (3 п. 3,3 фунт.); но къ лъту онъ понизились и осенью уже были около 50 шиллинговъ, причемъ самая продажа шла медленно, и товаръ подвергался порчё отъ продолжительнаго храненія и несоотвётствующаго ухода. Если и на будущее время сырный рынокъ въ Англіи не поправится, то можно безъ ошибки сказать, что англійскій рынокъ для русскаго честера потеряетъ всякій интересъ, и отправлять туда сыръ не будеть никакого разсчета. Не лишнее отмътить, что въ Англіи въ лучшемъ требованіи сыръ въ низкихъ формахъ. — Кромъ того, въ нъкоторыхъ мъстностяхъ Англіи сильно пропагандируется сыръ честеръ безъ всякой окраски, какъ напр. въ Дерби, что удешевляеть производство и чему нельзя не сочувствовать, такъ какъ устраняется совершенно лишній продуктъ-краска, могущая только испортить, а ни какъ не улучшить вкусъ сыра. Такого некрашеннаго сыра было отправлено около 900 пудовъ въ видъ пробы.

Что касается внутренняго рынка, то цёны на сыры, сливочное и чуконское масла были не ниже цёнъ предшествующаго года. Топленое сибирское масло продавалось на Нижегородской ярмаркё отъ 9 р. 40 к. до 9 р.

^{*)} Для вывоза въ Англію.

Дъны за пудъ масла въ Москвъ за 1884 годъ.

بز		1	ri.	1	1	1	1	1	1	1	50	1	1	ı	1	
зороточ вое.	₽ P	<u></u>	લ	 	l	Ξ	<u> </u>	l	<u> </u>	!	9	ı	 	<u> </u>	ŀ	
Сивороточ- вое.	£0		p. B.	١	i	1	i	ı	1	ţ	6	1	I	ı	1	
	+		** F1	40	80	65 10		90	22	T		8	 -	30		·
Русское тонленое Вологодское	유		å	50 12	50 12	50 12	1	11 09	20 11	40 12		30 10	!	60 11		
Pyccroe ronnence	Ors		×				1	9			98		1		09	
<u> </u>			- A	-	40 12	12		ᆕ	70	50 11	80 10	60 10		01	60 10	
Русское топленое Явоставское.	율		ď.		13 4	1	1	12	12		11 8		I	ı		
Русское топленое вослявско	013		ri,	50 13	1	09	1	80 12	ı	20 13	T	50 11			50 12	
	10		** **	- 12	-13	-12	·	50 11	5013	50 12	=	=	1	-	=	
Парижское.	앝		ų. m	18 -	. 91	15	15		14 5	14 5	16 -	17 -	- 07	- 07	702	
puze	<u></u>		<u> </u>	7	亍	f	T	50 14	十	T	节	Ť	-7	7	1	
- E	OTT		p.	18	17	15	14	14	14	14	15	16	19	13	19	
.0e.	알	1	p.	I	l	1	!	I		!	١		1	ļ	Į	
Чухонское.	<u>_</u>		<u> </u>				큭		쿠			Ŧ				
Чу	Ors		ď	l ———	l	-	40 10	1	01	1	l	0.	l	1		
06 CK.	До		ĸi		1	1		1		1	1.	I	T	1	-	
Сливочное крестьянск.			ผ่ 	14	50 14	50 14	- 13		· · · · · ·	<u> </u>	-1-	_15	-16	-11-	-16	
Сли	OT		H	13	13 5	13 5	13	13	I	ļ	13 -	13	14 -	15 -	15	
9 6	†		иå	Ī	ī	Ť	Ī	ī	ı	T	Ŧ	Ī	ī	Ī]	
очно	До		ρ <u>i</u>	11	16	15	50 14	50 14	7	50 14	15	16	18	18	61	<u></u> .
Сивочное помъщичье.	Ors		×	1	. 1	1					-	}	1	-	1	,
	+-		™	16	15	+	75 13	30 13	25 14	13	50 14	15	17	119	18	
Голитинское крестьянск.	J.		٠ -	1	14	13		12	12	١	12	1	1.	1	1	
эшті	Ors		ĸ	1	T	50 13	50 12	1	1	1	1	Τ	1	1	1	
	 °		Ai		13	012	12	13	0 12	012	12	13	13			
Голштинское помъщичье.	J.	Ī	Ж	1	i	13 50	1	I	2 40	12 60	1	i	١	1	1	
amra owbia	Orr		M	i	T	ī	Ī	20	20 12	T	1	I	1		1	
100 H	0		, př		14	13	13	12	12	12	13	13			1	
ł				•	:	•	•	•	•	•	•	•	•		•	
HE.			H	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	
Мѣсяцы.	:		1884 r.		9	•		•	•	•	'n.	íps.	. 4C		•	
M			П	Январь.	Февраль	Maprs.	Апръ́ль	Mañ	Іюнь	Inte	ABrycra	Сентябрь.	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	
	عبصد			حج	<u></u>	4	₹	4	I		. ₹				7	

90 к. за пудъ. — Вслъдствіе-ли большаго подвоза этого масла, или по случаю общаго застоя въ торговыхъ дълахъ, но цъны на топленое масло оставались почти безъ измъненій, между тъмъ какъ къ Рождеству цъны обыкновенно значительно поднимаются. Цъны на молоко, покупаемое маслодълами и сыроварами, остались тъ-же, что и въ 1883 году; напр. въ Вологодской губерніи цъна была отъ 34 до 50 коп. за пудъ, съ возвращеніемъ обратно до 30 фунтовъ снятаго молока съ каждаго пуда принесеннаго маслодълу.

Данныя о цінахъ на коровье масло и сыры въ С.-Петербургів приведены даліве въ таблиців. Г. Чистяковъ, торговецъ молочными продуктами въ столиців, доставившій эти свівдівнія, сообщаєть, что въ настоящее время въ С.-Петербургів приготовляють на четырехъ заводахъ въ большомъ количествів

Дъны на молочные продукты въ C. Петербургъ

	,			8	a n	y ,	ų ъ	M 8	ı e	Л
Мѣсяцы.	Голшти ярослав волого)		С тив о, Миз	наго чнаго.	Мыз кадоч	наго чнаго.		жаго Энаго.	евения Тереов Тереов Тереов	на
	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	
		,								
1884 г.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	1
Мартъ	14 —	14 50	18 —	14 —	-12 —	13 —	10 50	10 80	11 50	1
Апрвав	12 50	13 —	13 —	14 —	12 —	12 50	10 50	11 —	11 50	1
Май	12 50	13 —	14 —	15 —	12	12 50	10 50	11 —	11 50	1
Іюнь	12 50	13 —	14 —	15 —	12 —	12 50	10 50	11 —	11 50	1
Іюль	13 50	14 —	14 —	15 —	12 50	13 —	10 50	11 —	12 —	i
Августъ	13 50	14 —	14	15 —	12 50	13 —	11 —	11 25	12 —	1
Сентябрь	13 50	14 —	14 50	15 50	13 —	13 50	11 -	11 25	12 50	1
Октябрь	13 50	14 —	15 —	17 —	13 —	13 50	11 —	11 25	13 —	1
Ноябрь	14 —	14 50	15 —	17 —	13 —	13 50	11 —	11 25	18 —	i
Декабрь	14 —	14 50	15 —	18 —	13 —	13 50	10 40	11 —	13 —	1
1885 r.		1						·		
Январь	13 50	14	15 —	16 —	12	12 50	10 40	10 80	13	1
Февраль	12 50	13 —	13 —	14 —	12 —	12 50	10 40	10 80	12 —	ì
										4

искусственное масло (олеомаргаринъ), которое продается подъ названіемъ «французское масло»; цѣна ему 8 р. 50 к. за пудъ. Названіе это вводитъ въ заблужденіе покупателей, большинство которыхъ не знаетъ, что покупаетъ олеомаргаринъ, а не масло, чѣмъ уменьшается спросъ на натуральное масло.

По свъдъніямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, въ теченіе 1884 года вывезено изъ Россіи заграницу коровьяго масла 209.718 пудовъ, въ томъ числъ изъ портовъ Бълаго моря 1.452 п., Балтійскаго 86.538 пуд., Чернаго и Азовскаго — 94.962 п., и по сухопутной границъ — 26.766 пудовъ. Вообще, вывозъ коровьяго масла противъ предыдущаго года значительно уменьшился: въ 1883 году онъ достигалъ 290.402 пудовъ.

кяцамъ, съ марта 1884 г. по февраль 1885 г.

Ē	A Digital			3	a	п у	д ъ	С	ы	p a.		
Финляндскаго сливочнаго.		Швейца	арскаго.	Чест	гера.	Голлан	ндскаго.		итскаго итейна.	Зеленаго.		
ъ	До	До	атО	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	отъ	До
- Times									,			
E.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к	р. к.	р. к.
_	15 —	16 —	6 —	9 —	7 —	8 40	7 50	8 —	5 —	8 50	4 —	6 —
-	15 —	16 —	6 50	9 —	7 —	8 40	7 50	8 —	5 50	8 50	4 —	6 —
-	15 —	16 —	6 50	9 —	7 —	8 40	7 —	8 —	5 —	8 50	4 —	6 —
100	15 —	16 —	6 50	9 —	7 —	8 40	8 —	8 —	6 —	8 50	4 —	6 —
ŀ	15 —	16 —	7 —	10 —	7 —	8 40	7 —	8 —	5 —	8 50	4 —	6 —
	15 —	16 —	7 —	10 —	7 —	8 40	7 —	8	5 50	8 50	4 —	6 —
	20 —	22 —	7 —	10 —	7 —	8 40	7 75	7 75	5 —	8 50	4 —	6 —
ı	20 —	22 —	7 —	9 —	7 —	8 40	7 75	7 75	5 —	8 50	4 —	6 —
	20 —	22 —	7 -	9 —	7 —	8 40	8 20	8 20	5 —	8 50	4 —	6 —
	21 —	22 —	7 —	9 —	7 —	8 40	_	_	_	8 50	4 —	6 —
	20 —	22 —	7 —	9 —	6 —	8 —	_	_	_	8 50	4 —	6 —
	17 —	22	7 -	9 —	6 —	8 —	8 —	8 —	5 50	8 50	4 —	6 —

Обезпеченіе скота кормовыми средствами.

Вследствіе хорошаго урожая сена въ большей части Европейской Россів, продовольствіе скота зимою 1884-85 г. не должно было встрётить особыхъ затрудненій, хотя, съ другой стороны, плохой во многихъ містностяхь сборъ яровой соломы не могъ не отразиться на количествъ кориовихъ запасовъ. Чувствительный недостатокъ кормовъ, проявившійся містами еще осеньь, предвидёлся лишь въ нёкоторыхъ изъ южныхъ степныхъ, среднихъ и сверныхъ черноземныхъ губерній, а также въ восточной части Вологодской в съверныхъ частяхъ Вятской и Пермской губерній. Вообще, въ противоположность предшествовавшей зимъ, скоть въ черноземной полосъ оказался менье обезпеченнымъ кормовими средствами, чтить въ нечерноземной. Въ большей части губ. Бессарабской (преимущественно въ южныхъ увздахъ), Херсонской и Таврической, а равно и въ Балтскомъ убядв Подольской, свна собрано весьма мало, такъ какъ травы на преобладающихъ здъсь, степныхъ и суходольныхъ стнокосахъ почти совершенно выгортли отъ весенией засухи; врот того, въ этомъ районъ урожай яровыхъ былъ большею частью средній на ниже средняго, такъ что кормовъ оказалось очень недостаточно. Въ губерни Бессарабской уже осенью пригоняли скоть на зимовку изъ южныхъ увздом въ съверные, болъе богатые кормовыми запасами; въ той же губерніи, как и вообще во всемъ очерченномъ районъ, хозяева усиленно продавали скоть изъ опасенія, что его нечёмъ будеть кормить. Многіе корреспонденти висказывають опасеніе, что особенно трудно будеть прокормить овець и ягнять изъ у. Евпаторійскаго, Таврической губерніи, напр., пишутъ, что «скоть нечъмъ кормить, придется поръзать овецъ на мясо». Въ губ. Екатеринославской и области Войска Донскаго свиа собрано также мало, и цвим на нето мъстами возросли вдвое, но здъсь недостатокъ его восполняется удовлетво рительным сбором провой соломы. Второй районь, гдв следовало ожидать сильнаго недостатка кормовъ, начавшаго сказываться еще осенью, обнимаета восточную часть Орловской губ., юго-восточную Тульской, южную Разанской и большую часть Тамбовской, а также прилежащіе къ нимъ увзды губерній Пензенской, Саратовской, Воронежской и Курской. Вь некоторыхъ местностяхъ этого района скоть къ осени сильно отощаль по недостатку подножнаго корма въ теченіе літа, а затімь выяснилось, что кормовь не хватить и на зиму, главнымъ образомъ, всявдствіе неурожая и низкорослости яровыхъ, а также вследствіе недостаточнаго сбора сена и, местами, ржаной соломы. Въ губерніякъ Черниговской и Полтавской, отчасти Кіевской и Харьковской необезпеченность скота кормовыми средствами зависьла тоже отъ недостаточнаго сбора яровой соломы и свна; впрочемъ, въ большей части Кіевской губ. хотя и собрано гораздо меньше свна, чвив въ прошломъ году, недостатва въ кормахъ не ожидали, благодаря теплой осени и значительнымъ запасамъ прошлогодняго съна. Лучше всего скотъ быль обезпеченъ кормами на окраннахъ черноземной полосы, въ губ. Волынской и Подольской, а также въ губ. восточныхъ и юго-восточныхъ, вромъ значительной части Саратовской и нъ

которыхъ мѣстностей Казанской, Симбирской и Самарской губерній, гдѣ яровая солома получилась плохаго качества отъ дождей во время уборки. Въ губерніяхъ Уфимской и Оренбургской, гдѣ въ 1883 г. скотъ сильно страдаль отъ безкормицы, нынѣ корма были въ изобиліи.

Въ нечерноземной полосъ Россіи кормовъ на зиму принасено было, большею частью, достаточно. Только въ восточной части Вологодской и въ съвернихь увздахъ Периской и Вятской губерній предвидёлись большія затрудненія въ прокормленіи скота, по случаю неурожая травъ и яровыхъ хлѣбовъ, а также неудовлетворительнаго урожая ржи. Недостатовъ вормовъ ожидался также въ большей части Минской и южныхъ увздахъ Могилевской губерніи, гдё, кром'в недорода яровыхъ, и сборъ свна оказался не особенно обидьнимъ. Скотъ былъ вполнъ обезпеченъ кормовими средствами въ губ. прибалтійсьнять и большей части привислянсьнять. Въ прибалтійсьнять луговато свиа, клевера и озимой соломы уродилось вездъ вдоволь; хотя яровые хлъба, всявдствіе сухаго літа, вышли низкорослыми и количество яровой соломы не велико, но за то качествомъ она была превосходна. Впрочемъ въ губ. Эстляндской яровой соломы было собрано, сравнительно, мало. Во всёхъ остальных в губерніях в нечерноземной полосы, благодаря необыкновенно хорошему сбору свна, кормовъ на зиму было болве или менве достаточно. котя почти повсемъстно чувствовался недостатовъ яровой соломы, въ особенности въ губерніяхъ съверныхъ, заволжскихъ люсныхъ, Костромской, Витебской, Исковской, Новгородской, въ юго-западной части С.-Петербургской и въ южной части Нижегородской. Въ губерніяхъ Московской промышленной области повсюду быль хорошій урожай травь, містами вдвое и втрое болъе обыкновеннаго, вслъдствіе чего кормовъ осенью было вдоволь и цъна на свно сильно упала. Твить не менве нвиоторые изъ корреспондентовъ высвазывали опасеніе, что въ концу зимы кормовъ не хватить, потому что крестьяне, въ виду неурожая клібовъ, стали усиленно продавать сіно, въ особенности вблизи городовъ. Кромъ того, въ накоторыхъ мастностяхъ этого района съно было собрано не совсемъ удовлетворительнаго качества, главнымъ образомъ въ губерніяхъ Калужской, Смоленской, Тверской и Ярославской.

Состояніе здоровья домашнихъ животныхъ.

Въ отношеній здоровья скота 1884 годъ, если не для всей Россіи, то для значительной части ея, не можетъ быть признанъ благопріятнымъ. Помино особенностей прошедшей весны, которыя дурно отразились на состояніи здоровья домашнихъ животныхъ, — въ истекшемъ году въ Восточной Россіи, именно въ губерніяхъ приволжскихъ и заволжскихъ, на рогатомъ скотъ свирыствовала чума, причинившая большія потери сельскому хозяйству.

Отличительной чертой прошлаго года, какъ то объяснено въ обзоръ погоды, было позднее для большинства м'встностей наступление весны, которая, къ тому же, въ общирномъ районъ Европейской Россіи, была ненормально холодная. Затянувшаяся зима и медленное развитіе растительности на лугахъ и выгонахъ имъли послъдствіемъ, что почти повсемъстно, даже въ тъхъ губерніяхъ, гдъ въ 1883 году было запасено много съна и яровой соломы, передъ наступленіемъ лъта обнаружился недостатокъ корма. Результатомъ этого недостатка, а въ значительной части запалной Россіи крайней недоброкачественности кормовъ, явилось мъстами, почти во всъхъ губерніяхъ, слабосиліе, а неръдко и гибель скота отъ изнуренія. Отъ безкормици более всего пало скота въ губ. средневолжскихъ и заволжскихъ лесныхъ, но случан падежа отъ этой причины встрвчались и въ остальныхъ губерніяхъ нечерноземной полосы, а также кое-гдв въ губ. среднихъ и свиерныхъ черноземныхъ и южныхъ степныхъ — Екатеринославской, Таврической и области Войска Донскаго. Впрочемъ, въ черноземной полосъ, мъстами (напр. въ губ. Таврической, Херсонской, Полтавской, Орловской), скоть отъ изнуренія падаль и летомъ, такъ какъ травы на степяхъ и лугахъ, вследствие засухи, было мало. Такъ, напр., по свъдъніямъ изъ Малоархангельскаго у., Орловской губ., вдоль р. Сосны, въ теченіе літа пало довольно много скота отъ безкормицы; падежъ начался послъ Петрова дня: «паръ былъ черенъ, какъ выжженный, и въ кишечникъ павшихъ животныхъ находили одну землю». Въ Таврической, Херсонской и кое-гдв въ Полтавской губ. рогатый скоть и лошади также падали, не имъя подножнаго корма.

Другимъ следствіемъ дурнаго питанія скота было развитіе у него, во многихъ мъстностяхъ, кишечныхъ растройствъ и водянки (напр. въ губ. Исковской, Витебской), а въ съверо-западной Россіи—заболъваніе скота кровавой мочей; кром'в того, какъ въ губерніяхъ нечерноземныхъ, такъ и въ черноземныхъ, были весьма часты случан тяжелаго отела и гибели значительнаго числа телять отъ поноса и другихъ болъзней. Весенніе холода также не остались безъ непосредственннаго вліянія на состояніе здоровья животныхъ и обусловили появленіе кое-гдѣ легочныхъ болѣзней на рогатомъ скотѣ и сильный отходъ новорожденных агнять (напр. въ некоторых губ. северных черноземных, привислянскихъ и др.). Заслуживаетъ, кромв того, вниманія, что весною въ очень многихъ мъстностяхъ Россіи скотъ сильно страдаль отъ паразитовъ, парши, теплой зимъ чесотки, лишаевъ, что приписывалось хозяевами отчасти 1883-84 г.

Случаи заболѣванія лошадей и рогатаго скота сибирскою язвою встрѣчались въ различнихъ мѣстностяхъ, напр. въ степнихъ губерніяхъ, нѣкоторыхъ изъ сѣвернихъ черноземнихъ, западнихъ и привислянскихъ; но нигдѣ эта болѣзнь не произвела весною сколько нибудь значительнихъ опустошеній. Равнимъ образомъ и чума, обнаружившаяся во многихъ мѣстностяхъ черноземной полосы, являлась по большей части спорадически, за исключеніемъ нѣкоторыхъ юго-западнихъ губерній, а также восточнихъ и юго-восточнихъ, въ которыхъ эта болѣзнь стала уже съ весны производить сильныя опустошенія. Изъ другихъ инфекціонныхъ болѣзней можно отмѣтить оспу на овцахъ,

оторан унесла не мало жертвъ мъстами въ Воронежской губ. и кое-гдъ В Вессарабской, Саратовской и нъкоторыхъ нечерноземныхъ.

Съ наступленіемъ льта, нѣкоторыя заразныя бользни захватили больвие районы и достигли мъстами высшей стецени интенсивности. Чума, прополжавшая свиръпствовать въ большей части приволжскихъ и заволжскихъ куберній, распространилась на нівоторыя сіверныя и среднія черноземныя туберній, гдё похитила довольно много скота; та же бол'єзнь нанесла знаинтельный уронъ скотоводству містами въ ю кныхъ степныхъ губ. и въ губерніяхъ того-западныхъ. Она проникла и въ нечерноземныя губерніи, но тамъ распространение ея ограничивалось по большей части весьма незначительными районами. Сибирская язва, отъ которой весною падали въ различныхъ мѣстмостяхъ единичные экземпляры животныхъ, къ лёту усилилась, въ особенности въ нечерноземной полосв. Повально заболвваль ею скоть преимущественно въ съверо-западныхъ губерніяхъ — Псковской, С.-Петербургской и мъстами въ Новгородской, а изъ западнихъ — въ Минской; кромъ того, въ различныхъ мъстностяхъ другихъ нечерноземныхъ губерній были также нерыдки случаи падежа отъ сибирской язвы. Въ черноземной полосъ она появдвалась въ большинствъ случаевъ спорадически и значительныхъ убытковъ не причинила.

Въ западныхъ губерніяхъ, въ нѣкоторыхъ изъ промышленныхъ и признелянскихъ, въ С.-Петербургской и Эстляндской, рогатый скотъ, какъ и весною, модвергался заболѣванію кровавой мочей, о появленіи которой имѣются, впрочемъ, указанія и изъ нѣкоторыхъ черноземныхъ губерній (Кіевской, Черниговской, Полтавской и Воронежской). Другія повальныя болѣзни на крупномъ скотѣ, напр. повальное воспаленіе легкихъ, ящуръ и пр. не охватывали обширныхъ и сплошныхъ районовъ и встрѣчались въ различныхъ мѣстностяхъ, зачастую весьма отдаленныхъ другъ отъ друга.

Овцы наиболье пострадали за истекшее льто отъ оспы, которая проредила стада въ некоторыхъ местахъ южныхъ степныхъ губерній (Донской сбл. и, въ особенности, въ губ. Таврической), Харьковской, Курской, Тульской и Рязанской, а кое-где уносила животныхъ также въ губ. Смоленской и С.-Петербургской.

Наконецъ, подъ вліяніемъ холоднаго літа и різкихъ перемінь температуры, во многихъ містностяхъ черноземной полосы, а отчасти и въ нечерноземнихъ губерніяхъ, былъ падежъ свиней отъ жабы.

Ниже представленъ болѣе подробный обзоръ распространенія болѣзней, поражавшихъ домашнихъ животныхъ лѣтомъ и осенью 1884 года.

Чума, какъ уже сказано выше, съ наибольшею силою свиръпствовала въ восточной Россіи, въ частности же въ нижеслъдующихъ губерніяхъ: въ Казанской губ. большіе опустошенія произведены чумою въ уъздахъ Казанскомъ (но всему уъзду), Спасскомъ, Тетюшскомъ, Лаишевскомъ, Мамадышскомъ и Чистопольскомъ, причемъ въ послъднемъ встръчаются мъстности, гдъ отъ чумы пало около 85% всего скота. На мъропріятія для борьбы съ объдствіемъ губернія израсходовала, въ отчетномъ году, до 100,000 руб., но безъ большаго успъха. Въ Уфимской губ., во всёхъ уъздахъ рогатый скотъ съ

весны болве или менве страдаль отъ чумы, которая во многихъ мъстностяхъ пе прекращалась и къ концу года. Наибольшія опустошенія произведены этою бользнью въ Мензелинскомъ у., гдъ въ нъкоторыхъ мъстностяхъ чума свиръпствуетъ уже болъе года. «Можно пересчитать деревни (пишетъ одинъ корреспонденть), въ которыхъ не было чумы, -- такъ ихъ немного». Изъ того же увада другой корреспонденть сообщаеть, что, наприм., въ селъ Киселевъ состалось отъ чумы только 10 головъ скота». Третій пишеть, что містами чума выхватила до 2/3 всего скота. Бирскій корреспонденть сообщаеть, что чума истребляеть скоть почти поголовно; Белебеевскій-что въ некоторыхъ волостяхъ скотъ истребленъ болве, чвиъ на 4/5 (волости Надеждинская, Ильинская и Елизаветинская). Въ Уфинскомъ у. чума свирвиствовала преимущественно въ западной его части, гдв отъ нея падалъ не только крупний рогатый скоть, но даже овцы. Въ Пермской губерніи чума съ літа не прекращалась также до конца года въ увздв Шадринскомъ и мъстами въ увздахъ Оханскомъ (Стряпунинская и Галаховская волости), Камышловскомъ (Каменская и Черемисская волости), Красноуфимскомъ (Уткинскій заводъ), Екатеринбургскомъ и Осинскомъ (Сайгатская вол.). Въ Шадринскомъ у: чумная эпизоотія началась съ весны и съ особенною силой проявилась въ Долматов'в, въ с. Верхнеярскомъ и въ деревняхъ Заточенской и Протоцкой; вообще, въ Долматовской волости пало до 3000 головъ. Сверхъ того, чума была въ волостяхъ Осиновской, Сухринской, Батуринской и Бълоярской (пало до 200 головъ). Въ Камышловскомъ у., въ селени Каменскаго завода пало до 1000 головъ рогатаго скота; въ окрестностяхъ, верстъ на 15-20 кругомъ, отъ чумы погибло также много коровъ. Къ концу осени въ этой же мъстности начали падать и овды, по мивнію корреспондента, также отъ чумы. Въ Уткинскомъ завод \ddot{B} отъ той же бол \ddot{B} зни нало до $^{8}/_{4}$ всего числа коровъ, а въ Черемисской волости до 350 головъ. По словамъ корреспондентовъ, меръ для борьбы съ чумою не принималось, и она распространялась безпрепятственно.

Не меньше опустошеній произвела чума и въ Симбирской губерніи. Такъ, изъ сообщаемыхъ свёдёній видно, что, за исключеніемъ Алатырскаго, во всёхъ уёздахъ была чума, отъ которой мёстами пала почти половина рогатаго скота. Наиболёе пострадаль отъ эпизоотіи Сызранскій у., гдё населеніе нёсколькихъ волостей лишилось почти всего скота. По свёдёніямъ Симбирской губернской земской управы, опубликованнымъ въ «Симбирской Земской Газеть», въ 5-ти уёздахъ (кромё Ардатовскаго и Алатырскаго) въ 1884 г. пало отъ чумы свыше 17.800 головъ, въ томъ числё въ одномъ Сызранскомъ у. 14.692, въ Буйскомъ—1.434, въ Сенгилеевскомъ—1042 гол.

Въ Саратовской губ., гдѣ чума не прекращалась до конца года, отъ нея погибло въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до 90% всего скота. Сильное распространеніе эпизоотіи вызвало запрещеніе выводить скотъ на ярмарки. Нѣкоторые корреспонденты заявляють, что эта и другія санитарныя мѣры только стѣсняли торговлю скотомъ; другіе-же, напротивъ, приводятъ убѣдительные факты, говорящіе въ пользу строгаго отдѣленія заболѣвшихъ животныхъ и вообще санитарныхъ мѣръ, благодаря которымъ многіе хозяева спасли свой скотъ въ то время, какъ въ окружности онъ падалъ почти поголовно.

Въ Самарской губ. чума не прекращалась въ течени всего отчетнато года, уничтожая скотъ въ значительномъ количествъ. По оффиціальнымъ свъдънямъ, на мъропріятія для борьбы съ бъдствіемъ въ губернів израсходовано въ 1884 году около 400,000 руб., но, къ сожальнію, принятия губернскимъ земствомъ мъры не принесли желаемой пользы, отчасти вслъдствіе недовърія населенія къ цълесообразности этихъ мъръ. «Чумныя коммиссіи,» организованныя земствомъ, оказались, по словамъ Бузулукскаго корреспондента, несостоятельными, вслъдствіе неумълаго образа дъйствій, и тъмъ самымъ подорвали къ себъ довъріе населенія. Про «Коммиссіи» говорять въ народъ, что онъ «не уничтожаютъ, а разводятъ чуму.» По имъющимся свъдъніямъ, очень сильно пострадала Троицкая волость, Бугурусланскаго у., гдъ чума уничтожила до 1500 головъ.

Въ Пензенской губ. чумная эпизоотія проявилась, въ общемъ, уже вначительно слабъе. Чума была въ увздахъ Чембарскомъ (по сосъдству съ Кирсановскимъ у.), въ съверо-восточной части Нижне-Ломовскаго и въ съверной Мокшанскаго, а также въ Пензенскомъ уъздъ. Въ послъдніе три уъзда, по словамъ корр., чума была занесена изъ Городищенскаго у., гдъ мъстные крестьяне, занимаясь перевозкой щепнаго товара и желъзныхъ издълій въ Самарской степи до Иргиза, взамънъ привозятъ изъ степей на продажу сырыя кожи и тъмъ самымъ заносятъ домой заразу. Сверхъ того, какъ на причину занесенія чумы, указываютъ еще и на то обстоятельство, что по Городищенскому и Пензенскому у.у. прогоняется саратовсьій скотъ, который весьма часто приноситъ заразу. Въ самомъ городъ Пензъ, по словамъ корреспондентовъ, быль сильный падежъ.

Въ Тамбовской губ., въ течени лѣта, чума проявилась въ Тамбовскомъ, Елатомскомъ и Моршанскомъ у.у. Въ послѣднемъ уѣздѣ, въ селѣ Рыбномъ, въ концѣ августа и въ сентябрѣ пало отъ чумы до ²/з всего наличнаго рогатаго скота; остальная треть здороваго скота, во избѣжаніе падежа, убита на мясо. Чума появлялась въ большинствѣ случаевъ въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ скотопрогоннымъ трактамъ.

Въ губерніи Воронежской наблюдалась, лѣтомъ и осенью, чума рогатаго скота въ различныхъ мѣстностяхъ у.у. Новохоперскаго, Острогожскаго, Бобровскаго, Воронежскаго и западной части Валуйскаго; въ Богучарскомъ у., по словамъ корр., чума истребляла и овецъ. Въ Ливенской волости, Павловскаго у., чума была слабѣе по сравненіи съ 1883 годомъ, но за то въ у.у. Воронежскомъ и Богучарскомъ она производила немалыя опустошенія. Въ одномъ селѣ Острогожскаго у. весь скотъ выпалъ отъ чумы. Мѣстами эпизоотія особенно усилилась осенью.

Въ Черниговской губ. лъто прошло для скота благополучно, но въ октябръ, въ нъкоторыхъ мъстностяхъ, появилась чума: въ селахъ Роговъ, Садковичахъ и Лакомъ, Новозыбковскаго у., а также въ селъ Горцовъ, Стародубскаго у. Въ послъднемъ селъ почти весь скотъ выпалъ отъ чуми. Были случаи заболъванія этою бользнью кое-гдъ и въ Сосницкомъ у.

Въ Воробынской волости Мглинскаго увзда также были единичные случаи падежа рогатаго скота, но принятыми мврами распространение эпи-

Digitized by GSOGIC

зоотіи было прекращено. Новозыбковскіе же корреспонденты сообщають, что тамъ, напротивъ, никакихъ мѣръ къ прекращенію чумы не принимаюсь; ограничивались только «извѣщеніемъ» населенія о появленіи эпизоотіи въ томъ или другомъ пунктѣ; крестьяне же, при появленіи падежа, «опасаясь потерять скотъ, начинали усиленно сбывать его на ярмаркахъ», чѣмъ, конечно, лишь способствовали распространенію заразы.

Въ нъкоторыхъ губерніяхъ, прилегающихъ къ юго-западной границь, судя по оффиціальнымъ даннымъ, чума продолжалась въ теченіи всего года, хотя бользнь принимала значительные размеры лишь въ немногихъ местностяхъ. Къ числу такихъ губерній слідуеть отнести Бессарабскую, гді въ продолжение 1884 г. отъ чумы пало до 5000 головъ рогатаго скота. Наиболе часты были случаи падежа въ увздахъ Хотинскомъ и Аккерманскомъ (село Петропавловка). По свъдъніямъ корреспондентовъ, чума проявлялась лётомъ п въ Кишиневскомъ увадъ, но, благодаря своевременнымъ и строгимъ карантиннымъ мфрамъ, эпизоотія была повсемвстно локализована, почему и убытки ховяевъ вообще оказались весьма незначительными. Въ губерніи Подольской въ теченіи года пало отъ чумы более 4200 головъ рогатаго скота, причемъ наибольшей интенсивности эпизоотія достигала въ убздахъ Летичевскомъ и Проскуровскомъ, а также въ Винницкомъ у. и Каменецъ-Подольскомъ (напр. въ с. Ходоровци). Въ нъкот рихъ мъстностяхъ двухъ послъднихъ убядовъ падежъ скота почти не прекращался. Въ с. Ходоровцахъ чума появилась въ концѣ мая и распространилась на иять сосѣднихъ селеній, причинивъ хозяевамъ значительный убытокъ въ нъсколько сотъ штукъ животныхъ. «Къ сожальнію, прибавляеть корреспонденть, надлежащихъ мірь противь распространенія бользни не принимается». Болье сильный вредъ нанесла чума нькоторымъ мъстностямъ Вольнской губернія, въ которой, въ общей сложности, пало отъ означенной бользии слишкомъ 7600 головъ. Болье другихъ нострадали у.у. Луцкій, Ровенскій, Новоградъ-Волынскій и Заславскій. По словань корреспондентовъ Новоградъ-Волынскаго у., чума въ этой мъстности не прекращалась почти все лето, хотя убыль была значительно мене предшествовавшихъ годовъ. Тоже можно сказать и о чумъ въ Житомірскомъ убздъ, гдъ убыль была также не особенно значительная, за исключениемъ четырехъ селеній, лежащихъ около Коровинецкаго имфнія, въ которыхъ, по показанію корреспондента, пало отъ чумы до 70% наличнаго скота. Нъкоторымъ хозяевамъ этого уйзда удавалось быстро прекращать распространение бользни при помощи тщательнаго изолированія забол'виших животных и внимательнаю надзора за зарываніемъ труповъ.

Въ Екатеринославской губ., по имѣющимся свѣдѣніямъ, пало въ 1884 году всего съ небольшимъ 3000 головъ (изъ нихъ въ Маріупольскомъ уѣздѣ 1235). Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Бахмутскаго у. (Авдотьннской волости) чума появилась въ сентябрѣ и не прекращалась до конца года. «По всей вѣроятности, замѣчаетъ корреспондентъ, эпизоотія перейдетъ еще и во многія другія селенія, такъ какъ крестьяне, не взирая на ветеринарно-полицейскія мѣры, гоняли свой скотъ на ярмарки. Въ августѣ была чума на каменноугольныхъ промыслахъ завода Юза, но вскорѣ же была локализована, при помощи ра-

зумныхъ мёръ». Чума на рогатомъ скотё наблюдалась также въ у.у. Павлоградскомъ, Новомосковскомъ и Славяносербскомъ. О чумё въ Херсонской губерніи, въ которой за весь годъ пало отъ этой болёзни менёе 1500 головъ, сообщаютъ лишь два корреспондента Херсонскаго уёзда.

Чума свирвиствовала также въ увздахъ Перекопскомъ, Евпаторійскомъ и Симферопольскомъ, Таврической губернів. По оффиціальнымъ даннымъ, въ 1884 году, въ этой губернів пало отъ чумы слишкомъ 3000 головъ. По отзывамъ корреспондентовъ, сильныя опустошенія произвела эпизоотія въ Байгончикской волости, Перекопскаго у.; въ особенности пострадало село Адаргинъ, гдѣ палъ ночти весь скотъ, и дер. Макутъ, гдѣ изъ 134 головъ пало 126. Изъ тѣхъ-же отзывовъ видно, что «ветеринарной помощи не существуетъ». — Въ Донской области слабое проявленіе чумы наблюдалось въ округахъ Міусскомъ и Хоперскомъ. Болѣе сильное развитіе эта болѣзнь получила въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ, по рѣкамъ Медвѣдицѣ и Иловлѣ. Въ станнцѣ Сергіевской пало до 2000 штукъ рогатаго скота и около 3000 овецъ (а также до 400 свиней).

Независямо отъ перечисленныхъ мѣстностей, въ которыхъ чумная эпизоотія нанесла болѣе или менѣе существенный вредъ скотоводству, имѣются сообщенія объ отдѣльныхъ случаяхъ появленія чумы въ средней полосѣ Россіи, а также въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Оренбургской, Вятской и С.-Петербургской губерній.

Такъ, въ Курской губ. чума была въ течени первой половины 1884 года въ четырехъ увздахъ, но почти нигдъ не принимала размъровъ бъдствія, чему отчасти способствовало введеніе убиванія зачумленныхъ животныхъ. Въ Старооскольскомъ у. появилась-было чума въ гуртъ, пригнанномъ изъ Воронежской губ.; пало въ этомъ гуртъ 61 штука, и эпизоотія распространилась въ Знаменской волости, причемъ, по показанію одного корреспондента, уборка труповъ производилась крайне небрежно: «собаки глодали овецъ, павшихъ отъ чумы и лежавшихъ незарытыми». Объ отдъльныхъ заболъваніяхъ рогатаго скота чумою упоминается также въ нъкоторыхъ сообщевіяхъ изъ Обоянскаго увзда.

Въ Помпавской губ. чума появилась съ начала года и не прекращалась, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, до осени, не нанося, впрочемъ, большаго вреда. О падежѣ рогатаго скота сообщаютъ изъ уѣздовъ Кременчугска́го, Пирятинскаго, Хорольскаго и Константиноградскаго, причемъ въ послѣднемъ уѣздѣ распространеніе чумы было довольно быстро прекращено своевременно принятыми мѣрами.

Что касается *Харьковской* губ., то чума на рогатомъ скотѣ появлялась въ этой губерніи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Изюмскаго, Купянскаго и Богодуховскаго у.у., хотя, въ общемъ итогѣ, эта болѣзнь унесла лишь немного жертвъ. Только въ Старобѣльскомъ уѣздѣ чума произвела болѣе значительныя опустошенія. Ежегодное появленіе чумы въ этомъ уѣздѣ объясняется однимъ изъ корреспондентовъ неисполненіемъ требованій санитарнаго надвора въ отношеніи прогоняемыхъ чрезъ уѣздъ гуртовъ.

Въ Орловской губ. чума появилась позднею осенью (въ концъ октября)

въ Карачевскомъ и Кромскомъ у.у., а также наблюдалась мѣстами въ Елецкомъ у., но о сколько нибудь значительномъ вредѣ отъ этой болѣзни корреспондентами не упоминается. О спорадическихъ заболѣваніяхъ чумою сообщается
также нѣкоторыми корреспондентами изъ Тульской и Разанской губервій,
причемъ въ Спасскомъ у. Рязанской губ. чума была нѣсколько сильнѣе, чѣмъ
въ Данковскомъ у., гдѣ были рѣдкіе случан заболѣванія въ октябрѣ. О чумѣ
во Владимірской губ. сообщають изъ Меленковскаго у., гдѣ болѣзнь проявилась въ трехъ селеніяхъ. Въ Муромскомъ у., въ Карачаровской волости,
чума была прекращена благодаря мѣропріятіямъ мѣстнаго земства, примѣнившаго убиваніе зачумленаго скота, съ платою по 20 руб. за голову. Имѣются также указанія на случан заболѣванія чумою изъ Владимірскаго у. (д.
Ржава, Слободской волости) и изъ Иваново-Вознесенска, гдѣ, по сообщенію
корреспондента, пало 150 головъ. Вообще-же чума въ названной губерніи ве
причинила особеннаго вреда скотоводству.

Случан заболѣванія чумою были и въ Нижегородской губ. Самый значительный вредъ нанесенъ чумою только въ селеніяхъ Щиловкѣ и Майданѣ (Кужендѣевской и Горской волостей) Ардатовскаго у., гдѣ пало слишкомъ 500 головъ рогатаго скота. Въ Московской губ., въ сентябрѣ было констатировано нѣсколько случаевъ заболѣванія чумою, какъ въ самой Москвѣ, такъ и въ у.у. Московскомъ и Клинскомъ, но характера эпизоотіи болѣзнь не имѣла, благодаря мѣропріятіямъ губернскаго земства, о которыхъ сказано въ концѣ настоящей статьи.

Въ заключеніе, остается указать на слідующія, отдаленныя другь отъ друга мівстности Россіи, въ которыхъ наблюдались случаи заболіванія чумов въ теченіе отчетнаго года: чума появлялась во многихъ мівстахъ Оренбургской губ. на рогатомъ скотів и частью на овцахъ, но въ концу года прекратилась. Въ С.-Петербургской губ. случаи заболіванія рогатаго скота чумою констатированы въ Царскосельскомъ уйздів (Рождественская, Покровская, Гатчинская и Сиверская волости). Наконецъ, въ Вятской губ. чума проявлялась въ нівкоторыхъ мівстностяхъ Елабужскаго у. (Черкасовской волости) въ Сарапульскомъ у. (Гольянской волости). По свіддініямъ корреспондентовъ, въ Воткинской волости, того-же уйзда, чума не прекращалась съ 1883 г. Въ Глазовскомъ у. отъ чумы пало 20 головъ (Юмская волость); въ Тишинской вол., того-же уйзда, въ іюнів пало отъ чумы 30 головъ.

Сибирская язва все лёто свирёнствовала въ Холискомъ, Исковскомъ, Новоржевскомъ и Порховскомъ уёздахъ Исковской губ. Въ этихъ мёстностяхъ сибирская язва унесла много рогатаго скота и дошадей, причнивъ хозяевамъ большіе убытки; такъ, въ Порховскомъ у., но словамъ корреспондентовъ, съ 14 мая по 15 августа, сибирская язва была въ 21 волости (всего въ 242-хъ деревняхъ) и причинила убытковъ на 31,600 руб. Отъ этой болёзни пало: 453 лошади, 215 головъ крупнаго рогатаго скота и 48 мелкаго. Въ Холискомъ у., но частному сообщению, въ нёкоторыхъ деревняхъ убыло до 20% скота и лошадей. До 4 июля общая потеря для города и уёзда составляла уже 314 головъ, въ томъ числё 217 лошадей. Въ Новоржевскомъ у. потери были еще значительнёе: въ трехъ наиболёе зараженыхъ

волостяхь пало около 1.500 головъ скота, главнымъ образомъ лошадей. Эпизоотія переходила съ животныхъ на людей, причемъ въ нёсколькихъ сдучанкъ заражение людей сопровождалось смертельнымъ исходомъ: въ Ходмскомъ уваде изъ 12 заболевшихъ сибирскою язвою умерли 5 человекъ. Изъ этихъ съверныхъ увздовъ эпизоотія была занесена и въ южные у.у., но тамъ она проявилась въ легкой формъ и заболъвшія животныя большею частью выздоравливали. Въ видахъ предохраненія отъ заразы прибъгали къ карантинамъ и другимъ средствамъ. Въ Порховскомъ у., наприм., въ нъкоторыхъ хозниствахь, лошадей, послё работы, обтирали каждый разъ слабымь растворомъ сулемы. -- Неменьшія опустошенія производила сибирская язва и въ нъкоторыхъ мъстностяхъ С.-Петербурской губ. Съ особенною силой эпизоотія проявилась въ убздахъ: Новоладожскомъ (Городищенская волость), Шлиссельбургскомъ, Лужскомъ (Глебовская и Луговская волости), С.-Петербургскомъ (Вартемянская, Кюляятская и Осинорощинская волости) и Царскосельскомъ (Рождественская, Гатчинская и Покровская волости). Число похищенных сибирскою язвою жертвъ весьма значительно; заболеванію подвергались дошади, рогатый скоть, а также и овцы.

Въ Новгородской губ., гдъ здоровье скота вообще было удовлетворительно, сибирская язва посътила нъкоторыя иъстности Новгородскаго, Боровичскаго и Устюженскаго уу., а также Тихвинскій убадъ. Отъ упомянутой болбани надали лошади и отчасти рогатый скоть, причемь въ некоторыхъ волостяхъ насчитывають отъ 60 до 200 головь, павшихъ отъ сиб. язвы. О сибирской язвъ въ Вологодской губ. сообщаютъ изъ уу. Вельскаго, Грязовецкаго и Вологодскаго. Забол'ввали преимущественно лошади и коровы, но распространение бользни было скоро прекращено. Въ Грязовецкомъ у. пало болье 150 лошадей и до десятка коровъ; въ одной волости Вельскаго v. — 7 лошадей и 17 коровъ. Что васается Олонецкой губ., то сибирская язва хотя и появлялась въ Каномской волости Лодейнопольского у., по ограничилась похищеніемъ всего четырехъ животныхъ. Въ Тверской губ. скотъ страдаль отъ сиб. язвы, по имъющимся свъдъніямъ, въ следующихъ местностихъ: въ Казанской волости Вышневолоцкаго убзда, въ Лавровской волости Кашинскаго у. и въ Порвиской и Заручьевской волостяхъ Бъжецкаго у. Болъе значительный падежь быль въ названныхъ волостяхъ Бъжецкаго у., гдъ съ 15 іюня по 20 іюля пало до 300 лошадей, 80 коровъ и 60 овецъ. По замъчанію корреспондента изъ этого увзда, недостатокъ свиа все болве и болве ухудшаеть скоть и порождаеть бользни и падежи. Изъ *Московской* губ. пишуть о редкихь случаяхь заболеванія скота сибирскою язвой въ уу. Волоколамскомъ, Дмитровскомъ и Московскомъ. Сколько-нибудь серьезныхъ убытковъ бользнь не причинила. Въ Ярославской губ., для которой 1884 годъ быль вообще благопріятнымь по отношенію къ здоровью скота, были также лишь единичные случаи падежа отъ сибирской язвы (Мышкинскій и Ярославскій уу.) Въ губ. Смоленской сибирская язва проявилась містами въ уу. Рославльскомъ, Сиоленскомъ, Поречскомъ, Сычевскомъ и Бельскомъ, а въ Калижской — въ уу. Козельскомъ и Перемышльскомъ. Въ Могилевской губ. были случан падежа отъ сибирской язвы въ уу. Чериковскомъ, Рогачевскомъ,

Digitized by Google

Быховскомъ и Гомельскомъ; въ последнемъ уевде эпизоотія была прекращена энергическами полицейсками мърами. Въ Ново-Быховской вол. Быховскаго у., скоть на некоторых фольварках заболеваль карбункулом съ конца іюня до конца сентября, причемъ пало до 100/о рогатаго скота и до 50/о лошадей. Упоминають о сибирской язвъ также изъ Витебскаго у. (въ формъ карбункула) н Себежскаго увзда Витебской губ., гдв, впрочемъ, убиль рогатаго скота отъ этой бользии была весьма незначительна. Въ Минской губ. сибирская язва свиръпствовала мъстами довольно сильно: по имъющимся показаніямъ, въ двухъ волостяхъ Мозырскаго у. (Дудичской и Василевичской) она унесла около 1000 штукъ скота. Въ некоторыхъ местностяхъ Житомірскаго у., Волынской губ., сибирская язва не прекращалась въ теченіе всего лъта. О сибирской язвъ на свиньяхъ сообщають изъ Свенцянскаго у. Виленской губ. (одно показаніе). Въ Гродненской губ. падали лошади отъ сиб. язвы въ Бѣльскомъ у. и въ Крипнянской волости Бѣлостокскаго у. Въ Ковенской губ., гдв вообще падежь въ отчетномъ году быль весьма умвренный, отъ карбунвуда пострадаль довольно сильно скоть лишь въ некоторыхъ местностяхъ Ковенскаго у. Та-же бользнь появилась кое-гдь и въ Шавельскомъ у., но вредъ, нанесенный ею, былъ незначительный. Изъ Прибалтійскаго края сообщають о спорадических случанх заболеванія сибирскою язвою въ Перновскомъ у. Лифляндской губ. Въ Эстляндской же губ., въ накоторыхъ пунктахъ Гапсальскаго и Везенбергскаго уу. появившаяся было сибирская язва на лошадяхъ и рогатомъ скотъ вскоръ же прекратилась, благодаря принятымъ мъстною администраціей мърамъ. Сибирская язва въ Костромской губ. встречалась какъ въ самой Костроме, такъ и въ Нерехотскомъ, Буйскомъ и Солигаличскомъ (Чудцовская волость) уу., причемъ болезнь поражала рогатый скоть и лошадей. Изъ Вятской губ. сообщають только о падежъ отъ сибирской язвы 27 головъ въ Вятскомъ у. Въ Нижегородской губ. сибирская язва появлялась во многихъ мъстахъ. Средоточіемъ бользни, повидимому, быль Сергачскій у.; за нимъ следують уу. Арзамасскій и Княгининскій. По отзывамъ корреспондентовъ, эпидемія была не сильная: такъ, напр., изъ заболфвшихъ въ 20-ти селеніяхъ животныхъ пало 96 головъ рогатаго скота (Сергачскій у.). Въ Рязанской губ., въ которой здоровье скота было вообще удовлетворительно, лошади и частью рогатый скоть въ немногихъ мъстностихъ пострадали отъ сибирской язвы (Сапожвовскій и Пронскій уу.). Въ губернін Кирской сибирская язва появлялась мёстами въ Белгородскомъ, Грайворонскомъ и Корочанскомъ уу. Въ Щигровскомъ у., по отвыву корреспондента, нало отъ этой болёзни довольно много крупнаго скота, овецъ и свиней. Въ Ормовской и Тумьской туб. случан падежа отъ сибирской язвы встрёчались чрезвычайно рёдко. Чаще были случаи заболёванія скота этою болёзнью въ губерній Пензенской, хотя эпивоотія и въ этой губерній не причинила большого ущерба хозневамъ. Сибирская язва обнаруживалась кое-гдъ въ уу. Наровчатскомъ, Нижне-Ломовскомъ, Чембарскомъ и Саранскомъ. Въ Симбирской губ., сибирская язва, хотя и наблюдалась мёстами въ Ардатовскомъ, Вуинскомъ и Корсунскомъ уу., но вреда причинила, сравнительно, немного. Въ сосёдней Самарской губ., какъ сообщають, были случаи забодеванія сиб.

язвою въ Ставропольскомъ у., а въ Казанской губ. — въ уу. Чебоксарскомъ и Спасскомъ. О той-же эпизоотіи въ Уфимской губ. упоминають изъ Менвелинскаго и Белебеевскаго уъздовъ (заболъвали лошади); о сибирской язвъ
въ Саратовской губ. сообщается изъ съверныхъ уу. этой губерніи; заболъвали преимущественно также лошади. Въ Воронежской губ., въ одной мъстности Острогожскаго у. (Шестаковская вол.), съ іюля по октябрь, отъ сибирской язвы пало до 25% и наличнаго рогатаго скота, а въ Харьковской
были случаи заболъванія лошадей въ Ахтырскомъ и Лебединскомъ уу. Въ
Полтавской губ. сибирская язва на рогатомъ скотъ и на овцахъ встръчалась
въ немногихъ мъстностяхъ Кобелякскаго, Константиноградскаго, Кременчугскаго и Полтавскаго уу. и не причинила большихъ убытковъ.

Что касается южныхъ губерній, то и въ этой полосѣ Россіи сибирская язва встрѣчалась лишь въ немногихъ мѣстностяхъ. Такъ, о единичныхъ случаяхъ заболѣванія лошадей сообщають изъ Елисаветградскаго у. Херсонской губ. (два показанія); сибирскою язвою заболѣвали также и овци (Александрійскій у.), съ урономъ до $2^1/2^0/0$. О заболѣваніи лошадей сибирскою язвою въ Екатеринославской губ. сообщаютъ только изъ Бахмутскаго у. (Красногоровская волость). Наконецъ, корреспонденти изъ Таврической губ. упоминаютъ о сибирской язвѣ кое-гдѣ въ Евпаторійскомъ у. (пало 10 лошадей). Случаи апоплектической сиб. язвы встрѣчались мѣстами въ Симферонольскомъ и Перекопскомъ уѣздахъ. О сибирской язвѣ въ губерніяхъ Привислянскаго края корреспондентами не упоминается, за исключеніемъ Пинчовскаго у. Кѣлецкой губ., гдѣ въ немногихъ случаяхъ скотъ заболѣвалъ карбункуломъ.

Кровавая моча. Забольванію кровавою мочей подвергался скоть по преимуществу въ свверо-западной Россій. Такъ, въ Новоалександрійскомъ у. Люблинской губ. были случаи падежа скота отъ кровавой мочи, развитіе которой, какъ полагаютъ, было вызвано пастьбою скота на затопленныхъ мъсстахъ во время разлива Вислы. Въ Ковенской губ., гдѣ эта болѣзнь бываетъ каждогодно, убыль заболѣвшихъ животныхъ достигала мѣстами 15°/0 (Шавельскій у.). По мнѣнію нѣкоторыхъ корреспондентовъ изъ названной губ., происхожденіе болѣзни слѣдуетъ приписать плохому корму скота зимою. Въ Виленской губ. скотъ заболѣвалъ кровавою мочею въ уу. Трокскомъ и Дисненскомъ, въ Гродненской—въ уу. Сокольскомъ и Слонимскомъ, а по свѣдѣніямъ нзъ Витебской губ., въ которой состояніе здоровья скота было вообще удовлетворительно, случаи заболѣванія скота кровавою мочею встрѣчались въ Городокскомъ у.

О многихъ случаяхъ кровавой мочи у рогатаго скота сообщають изъ Вейсенштейнскаго у. Эстляндской губ., а о забольвании тою же бользнью лошадей—изъ нъкоторыхъ мъстностей Лужскаго и Царскосельскаго уу., С.-Петербургской губ. Въ губ. Тверской кровавою мочей страдали коровы кое-гдъ въ Ржевскомъ у., въ губернии же Московской эта бользны проявилась на коровахъ мъстами въ Рузскомъ у.; о забольванияхъ скота кровавою мочею въ Калужской губ. имъются свъдъния изъ Лихвинскаго у. (Князищевской вол.), а въ Смоленской губ. — изъ у. Поръчьскаго.

Digitized by Google

Въ предвлакъ черноземной полосы вровавая моча обнаружилась, по имъющимся свъдъніямъ, въ губ. Кіевской, именно въ Липовецкомъ у. (Жадановской вол.), въ стадакъ нъкоторыхъ крестьянъ, наснихъ рогатый скоть въ л'всахъ; забол'ввавиня животныя большею частью падали. Более благопріятний исходъ имёла болёзнь въ Городнянскомъ у., Черниговской губ. (въ Тупичевской вол.), гдѣ она была весьма непродолжительна; появленіе болѣзни, по мнѣнію корр., было вызвано плохимъ водопоемъ (стоячая вода). Въ Полтавской губ. провавая моча появилась на рогатомъ скотв въ Переяславскомъ у., причемъ у нъкоторыхъ ховяевъ отъ этой бользии пало 250/о изъ числа забольвших животныхъ. Наконецъ, въ Воронежской губ. кровавою мочей болели мъстами овцы, напр. въ Валуйскомъ у., гдв въ одной мъстности за августъ и сентябрь пало въ стадъ около 100/о животныхъ. Въ той же губерніи, въ Острогожскомъ у., кроваван моча наблюдалась мъстами на коровахъ и волахъ. Однъ корр. упомянутаго увада сообщаеть, что онъ избавиль свой скоть отъ этой бользии, давая ему отваръ изъ дубовой коры съ прибавкой азотной кислоти, желъзнаго купороса и квасцовъ.

Повальное воспаленіе дегких в появилось на скотть въ некоторых в містностях верхотурскаго у. Пермской губ., но, благодаря принатымъ мірамъ, болізнь не получила значительнаго распространенія. Въ Костромі оть повальнаго воспаленія легких пало до 100 головъ рогатаго скота. О случаях воспаленія легких упоминають также изъ Ливенскаго и Кромскаго у.у. Орловской губ. и изъ нікоторых убіздовъ Смоленской губ. Въ нікоторых містностях Волынской губ. эта болізнь не прекращалась въ теченіи всего літа.

О забольваніи скота я щ у р о м в имівются немногія показанія изъ Полтавской губ. (Оболонянской вол. Хорольскаго у.). Въ Острогожскомъ у. Веренежской губ. жопытнымъ ящуромъ («хромотою») больль рогатый скоть, а въ Мензелинскомъ у. Уфимской губ. —овцы. Въ Сергіевской волости, Калужскаго у., рогатый скоть у крестьянъ отчасти пострадаль отъ ящура, какъ полагаетъ корр., вслідствіе кормленія его весной сухою соломою, снятою съ крышъ. Въ Костромской губ. случан ящура на лошадяхъ наблюдались кое-гдів въ Нерехотскомъ у. Копытнымъ ящуромъ, по немногимъ показаніямъ, больлъ рогатий скоть въ Венденскомъ и Деритскомъ уу. Лифляндской губ.

Митъ. О случаяхъ заболъванія мытомъ имъются немногія повазанія изъ Кашинскаго у. Тверской губ. (Лавровская волость) и изъ Новосильскаго у. Тульской губ., гдъ мъстами проявлялся затяжной митъ. Отъ мыта нострадав лошади кое-гдъ и въ Вяземскомъ у. Смоленской губ., а также въ Нерекотскомъ у. Костромской губ. (Сараевская волость), гдъ заболъвали, главнымъ образомъ, сосумы жеребята.

Забол'вванія сапомъ встрівчались мівстами въ Свіяжскомъ и Спасском уу. Казанской губ. и въ Добленскомъ у. Курляндской (въ одной вол., гді наю 9 лешадей).

Осла на овцахъ наблюдалась въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Евпаторійскаго в Перекопскаго уу., Таврической губ., причемъ въ послѣднемъ ну этихъ уѣздовъ процентъ отхода былъ довольно значительный. По слованъ

корр. изъ означенной мъстности, нинъ принялись за прививку оспы, но и «привитая осна нереносится овцами тяжело». О легкой форм'в осны на ягнячахъ имъются также показанія изъ Симферопольскаго у., и о появленіи этой бользни вы октябрь истевнаго года-изы Донецкаго округа, Донской области. Въ Харьковской губ., для которой 1884 годъ въ отношения здоровья скота можетъ считаться вообще благопріятнымъ, на опцахъ появилась натуральная осца въ Купянскомъ у. и охватила довольно значительный районъ. Однако, бользиь скоро прекратилась, благодаря предохранительному и отчасти вынужденному оспопрививанию (Нижне-Дуванская вол.). Въ Курской губ. осна на овцахъ была вое-гдъ въ Корочанскомъ у. (доброкачественная и черная) и въ у. Льговскомъ; въ Тульской — въ немногихъ ивстностяхъ Крапивенскаго и Одоевскаго уу., въ Разанской --- въ Данковскомъ (легкій падежъ) и въ Кавансвей — въ у. Чебоксарскомъ. Изъ нечерноземныхъ губерній, овечья осна появилась въ Ваземскомъ у., Смоленской губ., но ограничилась небольшимъ райономъ и большой убыли не произвела; тоже сообщаюсь и корреспонденты изъ Ельнинскаго и Бълскаго уу. Въ Калужскомъ у. осна на овцахъ была въ Лосенской вол., а изъ С.-Петербургской губ. имъются сообщения о случаяхъ заболвванія осной лошадей въ Лужскомъ у.

О заболѣваніяхъ овецъ и телятъ мотылицею пишутъ изъ Влоцлавскаго у. Кѣлецкой губ., гдѣ болѣзнь развилась, по мнѣнію корреспондента, вслѣдствіе сырой весенней погоды. Та-же болѣзнь поражала мѣстами овецъ въ Чембарскомъ у. Пензенской губ.

Жаба на свиньяхъ наблюдалась въ Обоянскомъ у. Курской губ., гдъ быль, въ октябръ, падежъ отъ этой бользии. Отъ горловой же бользии страдали свиньи въ Бългородскомъ у. и мъстами въ Шигровскомъ (весной). Жаба, какъ пишутъ некоторые корреспонденты, произвела довольно сильный падежъ свиней также кое-гдъ въ Черниговской губ. (у.у. Нъжинскій, Остерскій, Черниговскій, Сосницкій, Глуховскій, Стародубскій и Мглинскій). Въ Рязацской губ., гдв вдоровье свота было вообще удовлетворительно, по единичнымъ указаніямъ, свиньи въ большомъ количествъ падали отъ жаби въ у.у. Ряжскомъ, Саножковскомъ и Проискомъ. Острая форма жабы у свиней наблюдалась ивстани въ Новосильскоиъ у., Тульской губ., и въ Городокскомъ ---Витебской губ. Въ Смоденской губ., по повазаніямъ корреспондентовъ, свиньи падали отъ горловой болезни въ некоторыхъ местностяхъ Краснинскаго, Смоленскаго, Юхновскаго, Дорогобужскаго и Бельскаго у.у. Въ Ельшинскомъ у. отъ падежа количество свиней уменьшилось въ некоторихъ именіяхъ на одну треть. Въ Гадичскомъ у., Полтавской губ., были случан надежа (отъ жабы) свиней, особенно кормныхъ. Въ Ардатовскомъ у., Нижегородской губ., въ селеніи Майданъ, отъ жабы пало до 200 свиней.

Въ Полтавской губерніи, въ Переяславскомъ у., свиньи больли кое-гдъ рожистымъ воспаленіемъ, причемъ, въ иныхъ случаяхъ, уронъ доствгаль 80% всего числа забольвшихъ. Отъ той же бользии пало нъсколько соть свиней въ колоніяхъ менонитовъ, въ Бердянскомъ у., Таврической губ. Упоминается о случаяхъ рожистаго воспаленія на свиньяхъ также въ Михайловскомъ у. Рязанской губ.

Кром'в поименованныхъ бол'взней, въ различныхъ м'встностяхъ Россія домашнія животныя подвергались заболіванію и ніжоторыми другами инфекціонными бол'взнями или бол'взнями хотя и не заразными, но вызванным общими для болже или менже значительныхъ районовъ условіями и норажавшими большое количество животныхъ. Такъ, еще съ весны рогатый скоть забол'валь кровавымь поносомь въ н'вкоторыхъ м'естностяхъ Калужской губ. (въ Бортниковской волости Тарусскаго у. и въ вол. Сугоновской и Городенской — Калужскаго), кое-гдъ въ Псковскомъ у. и въ у. Суджанскомъ губ. Курской. По сообщенію изъ Касимовскаго у. Рязанской губ. и Карачевскаго — Орловской, коровы и телята бол'ёли глазами и теряли подъ конепъ врвніе. Въ Суджанскомъ и Курскомъ увздахъ, Курской губ., и въ у. Калужскомъ скотъ падалъ кое-гдв отъ дифтерита; по показаніямъ изъ Курскаго у., смертность отъ этой бользии была довольно велика. По сообщениямъ изъ Волоколамскаго у., Московской губ., лошади съ лъта сильно страдали кашлемъ. Въ Романово-Борисоглебскомъ и Ростовскомъ уу., Ярославской губ., и въ Новохоперскомъ — Воронежской, были случаи заболеванія бещенствомъ. въ первыхъ двухъ убздахъ -- лошадей и рогатаго скота, а въ последнемълошадей. Въ Мензелинскомъ у. Уфимской губ., Данковскомъ у. - Рязанской и Кашинскомъ - Тверской, овци мъстами страдали кружениемъ (вертежемъ), и т. д. *).

Говоря о потеряхъ, которыя понесло сельское козяйство отъ урона скота, необходимо упомянуть и о вредъ, причиненномъ скотоводству въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ хищными животными. Какъ и въ прежніе годы, отъ медвѣдей и волковъ скотъ страдалъ преимущественно въ сѣверныхъ, лѣсистыхъ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Вятской, Новгородской и Олонецкой.

Корреспондентъ Глазовскаго у. Вятской губ. передаетъ, между прочитъ, что въ одной изъ волостей этого увзда медвъдями истреблено: рогатаго скота 15 и лошадей 5 головъ, а волками заръзано до 700 овецъ. По сообщению изъ Петрозаводскаго у. Олонецкой губ., медвъди и волки уничтожили въ этомъ увздъ 90 лошадей, 142 коровы и 39 овецъ, въ томъ числъ въ одномъ только селъ Уже-Сельга истреблены: одна лошадь, 12 коровъ и пять овецъ. Независимо отъ того, одинъ корреспондентъ Уманскаго у. Кіевской губ. сообщаетъ о частыхъ случаяхъ нападенія волковъ (въ сентябръ) на лошадей, пасшихся на поляхъ.

Обращаясь, въ заключеніе, къ мѣропріятіямъ, принимавшимся для борьби съ распространеніемъ заразныхъ болѣзней, нельзя обойти молчаніемъ прежде всего многочисленныхъ отзывовъ корреспондентовъ, которые свидѣтельствують, что борьба съ эпизоотіями достигаетъ благопріятныхъ результатовъ, главнимъ

^{*)} Падежъ быль мъстами и на домашнюю птицу. Объ этомъ имъются слъдующія сообщенія: по всей Трофимовской вол., Саранскаго у., Пензенской губ., отъ неизвъстной причины дохли куры; моръ индъекъ и куръ наблюдался также въ Свищевской вол. Наровчатскаго у., той же губерніи. Осенью падежъ куръ быль въ Ташлыкской вол. Черкасскаго у., Кіевской губ. Наконецъ, о падежъ куръ и индъекъ говорится въ корреспонденціяхъ мът Глуховскаго и Мгленскаго у.у. Черниговской губ.



образомъ, въ тъхъ мъстностяхъ, гдъ земства озаботились раціональнымъ устройствомъ ветеринарной части. Такъ, напримъръ, въ Московской губ. опустошительныхъ падежей скота въ 1884 году вовсе не было; мъстами появлялась та или другая эпизоотія, но быстро прекращалась, унеся всего нъсколько жертвъ. Чума, неоднократно заносившаяся въ Московскую губернію, бывала быстро прекращаема ветеринарно-карантинными мърами, съ одной стороны, а съ другой — убиваніемъ зачумленныхъ животныхъ съ выдачей хозяевамъ вознагражденія за счетъ земства.

Московское земство имъло возможность успъшно бороться съ эпизоотіею, благодаря достаточному штату ветеринаровъ, бывшихъ всегда на-готовъ немедленно отправиться въ мъстность, въ которой проявлялся падежъ, и своевременно принятыми мърами остановить его дальнъйшее распространеніе. Также точно и корреспонденты другихъ, мало пострадавшихъ, губерній свидетельствують, что нередко эпизоотія прекращалась только вследствіе вовремя оказанной ветеринарной помощи. Одна изъ самыхъ раціональныхъ мъръ къ прекращению чумныхъ падежей — убивание зачумленныхъ животныхъ при условіи денежнаго возм'вщенія убытка хозяевамъ убитаго скота — пока прививается еще весьма туго. Издавая законъ 3 іюня 1879 г. объ убиваніи чумныхъ животныхъ изъ мъстнаго рогатаго скота и изыскавъ, независимо отъ общихъ сборовъ. денежныя средства для примъненія этой мъры (сборъ со скотовладельцевъ), а также устраняя, по возможности, разными мерами случаи заноса чумной эпизоотіи во многія изъ губерній средней полосы Россін, правительство им'вло въ виду, что земства озаботятся скор'вйшимъ введеніемъ, какъ самаго закона 3 іюня, такъ и установленіемъ общихъ санитарно-ветеринарныхъ мъръ. Но упомянутый законъ, къ концу 1884 года, быль введень только въ 9-ти губерніяхъ, им'вющихъ земскія учрежденія; остальныя же губерній (за исключеніемъ 18 губерній, непивющихъ земства, но применяющихъ убивание зачумленныхъ животныхъ) еще не усивли обставить дело борьбы съ эпизоотіями желательнымъ образомъ. Между темъ правильная организація борьбы съ эпизоотіями об'єщаеть самые плодотворные результаты.

Изъ оффиціальныхъ свъдъній видно, что за послъднія 30 лътъ, т. е. съ той поры, когда въ Россіи введенъ хотя и слабый надзоръ за выполненіемъ ветеринарно-полицейскихъ мъръ, ежегодныя потери скота отъ чумы достигали всего отъ 100 до 300 тысячъ головъ, тогда какъ до 1850 года убыль животныхъ отъ чумы неръдко доходила до милліона головъ.

Однако, недостаточному, во многихъ случаяхъ, успѣху мѣропріятій, принимаемыхъ для уничтоженія эпизоотій, способствуютъ весьма нерѣдко, съ одной стороны, неподготовленность и неумѣлость лицъ, взявшихся за примѣненіе означенныхъ мѣропріятій, а съ другой—невѣжество населенія и недостатокъ средствъ у мѣстныхъ земствъ. Выше, при разсмотрѣніи падежа отъ чумы въ Самарской губ., уже приведены отзывы нѣкоторыхъ мѣстныхъ хозяевъ о причинахъ неудачи, постигшей земскія «чумныя коммиссіи», при примѣненіи правилъ объ убиваніи зачумленнаго скота.

Въ дополнение къ приведенному, можно сообщить следующия данныя,

относящіяся къ тому же вопросу и заимствуемыя изъ отзыва уполномоченнаго отъ Самарскаго губернскаго земства по чумному ділу:

«Съ ранней весны чума, при благопріятной для ея распространенія сырой погодъ, охватила до 2/3 Ставропольскаго у. Кончаясь въ одной мъстности, бользнь открывалась въ другой и третьей по сосъдству и, такимъ образомъ. продолжалась все льто, ослабъвъ лишь позднею осенью. Въ началь мая, земство озаботилось распространениемъ «правилъ» по чумному дълу, изданныхъ губернскимъ земствомъ, разделило уездъ на участки, снабдило ихъ дезинфекпіонными средствами и, наконецъ, сформировало «чумныя коммиссіи». Предлагавшіяся этими коммиссіями міры къ пресіченію чумы, — міры до той поры вовсе неизвъстныя населенію, не вездъ были встрьчены сочувственно: такъ, въ Ново-Минской волости, изъ 12 зараженныхъ чумою селъ и деревень только въ одномъ сель (Новой Майнь) удалось принять своевременныя меры; въ другихъ же деревняхъ и селахъ почти везде приходилось обращаться къ содъйствію полицейской власти. Только послъдовавшая вскоръ выдача вознагражденія за павшій и убитый скоть побудила владівльцевь скота отнестись къ упомянутымъ мърамь съ меньшимъ недовъріемъ. Такъ шло до половины августа; но средства земства истощились, и оно издало следующее постановленіе: считать заявленія о забол'вваніи скота промедленными, когда животныя первыхъ трехъ разрядовъ (определенныхъ особою табелью нормальной оцънки) падуть прежде истечения трехъ сутокъ послъ сдъланнаго о нихъ заявленія; животныя 4-го разряда — ранбе истеченія двухъ сутовъ, а животныя 5 разряда — ранве истеченія однихъ сутокъ. Послв изданія этого «постановленія», въ каждомъ сель около половины пострадавшихъ скотовладъльцевъ лишились вознагражденія >.

Изъ дальнъйшихъ свъдъній, сообщаемыхъ тъмъ-же корреспондентомъ, видно, что къ 1 іюля въ Ставропольскомъ у. нало уже 506 головъ скота, но цифра головъ, павшихъ до этого времени должна быть нъсколько выне, такъ какъ до половины мая записи о заболъвшемъ скотъ велись неправильно. За павшій и убитый скотъ земствомъ выдано съ начала дъйствій «коммиссіи» по 20 сентября около 15.000 руб., всего-же, на мъропріятія для борьбы съ чумою, на Ставропольскій у. земствомъ затрачено 47.000 руб. Заслуживаетъ вниманія замъчаніе корреспондента о томъ, что въ нъкоторыхъ волостяхъ крестьянскія общества были лишены всякаго вознагражденія за павшій скотъ «вслъдствіе противодъйствія распоряженіямъ коммиссіи по чумному дълу.»

Независимо отъ ветеринарно-карантинныхъ мъръ для борьбы съ эпизоотіями и убиванія забольвшихъ животныхъ, съ выдачею вознагражденія
владъльцамъ скота, нъкоторыми земствами сдъланъ въ послъднее время
ночинъ ко введенію взаимнаго страхованія скота отъ падежей, а Министерство Внутреннихъ Дълъ, на основаніи законоположенія 11 мая 1882 г. и 11
ноября 1883 г., признало необходимымъ постепенно воспрещать прогонъ
гуртоваго скота по гуртовымъ трактамъ, обязавъ промышленниковъ перевозить скотъ по желъзнымъ дорогамъ. Въ виду важнаго значенія этой мъры
не только для скотопромышленниковъ, но и для хозяевъ, опубликованныя по

Digitized by Google

этому предмету Министерствомъ Внутренняхъ Дѣлъ правила приводятся да-

«Съ 1885 года передвижение крупнаго рогатаго скота въ губерніяхъ Европейской Россіи должно быть производимо при соблюденіи нижесл'єдующихъ главнихъ условій.

- А) Въ губерніяхъ Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Костромской, Ярославской, Тверской, Новгородской, С.-Петербургской, Псковской, Витебской, Виленской, Курляндской, Ковенской, Гродненской, Люблинской, Минской, Могилевской, Смоленской, Калужской, Московской, Тульской, Орловской, Черниговской, Курской, Тамбовской, Рязанской, Владимірской, Пензенской, Симбирской и Нижегородской (за исключеніемъ тракта отъ Казани до Нижняго-Новгорода):
- 1. Влускъ крупнато розатато скота и телять гономъ воспрещается. Взатыть сего, означенный скоть должень быть привозимъ по жельзнымь доро-
- 2. Владъльци означеннаго скота обязаны имъть отъ ветеринаровъ свидътельства о томъ, что скоть сей при посадкъ его въ вагоны оказался, по осмотру, незараженнымъ.

Примъчание. Въ губерніяхъ Гродненской, Минской, Черниговской, Курской, Тамбовской и Симбирской можеть бить временно разрішенъ прогонъ собственно тіхъ гуртовъ, которые находились, согласно удостовіреніямъ ветеринаровъ, на выкормів въ містностяхъ, лежащихъ въ недальнемъ разстояніи отъ южныхъ границъ этихъ губерній. Означенные гурты должны слідовать отъ упомянутыхъ границъ по кратчайшимъ трактамъ (зараніве опреділеннымъ губернскимъ начальствомъ), и притомъ не даліве какъ до ближайшей станціи желізной дороги и съ исключительною цілью — нагрузки въ вагоны на этой станціи для дальнійшаго передвиженія къ містамъ убоя.

- 3. Выгружа прибывшаго по желизным дорогам скота, предназначенного для убоя или выкорма, должна быть производима только на станціяхь, указанных губернским начальствомь, по соглашенію съ мъстнымь губернскимь земствомь (гдъ таковое имъется). Ското же, доставленный собственно для сельско-хозяйственных пуждо, можеть быть выгружаемь, также по особому разрышенію губернскаго начальства, на всёхъ прочихъ станціяхъ, находящихся въ предълахъ данной губерніи.
- 4. Промышленники, привозящіе принадлежащій имъ скоть съ циллью немедленного убоя его, могуть направлять свои гурты безпрепятственно на бойни, находящіяся у станціи выгрузки, причемъ все время до убоя упомянутий скоть долженъ находиться подъ непосредственнымъ ветеринарнымъ надзоромъ.
- 5. Промышленники и другія лица, привозящія свой скоть какт для откорма или убоя вт пунктахт, удаленных от станцій выгрузки, такъ равно и для сельско-хозяйственных нужда губерніи, должны:

^{*) «}Правительственный Вистинкъ» за 1884 годъ, № 3.



- а) заблаговременно озаботиться подысканіемь удобных мисть (удаленныхь отъ станціи выгрузки не болёе 10 версть), на которыхь принадлежащій имъ скоть, предварительно отправленія въ дальнёйшій путь, могъ бы быть подвергнуть десятидневному ветеринарному набмоденію;
- б) прогонять скоть отъ станцій выгрузки до м'єсть окончательнаго назначенія его лишь по трактамъ, указываемымъ ветеринарами въ особыхъ, выдаваемыхъ ими для прохода скота свидѣтельствахъ;
- в) откармивать ими убивать таковой скоть только въ мъстахъ, гдъ это дозволено губернскимъ начальствомъ;
- г) производить обратную нагрузку скота, для дальнёйшей его перевозки, на ближайшихъ станціяхъ той линіи, по которой онъ прибыль въ губернію, и ни въ какомъ случав не прогонять гурты отъ одной желёзнодорожной линіи до другой.
- 6. Лица, желающія, чтобы на принадлежащихъ имъ земельныхъ участкахъ или заводахъ былъ допускаемъ откормо прибывшихъ по желізнымъ дорогамъ гуртовъ или привозо скота для сельско-хозлиственныхъ нуждъ, должны заблаговременно исходатайствовать на то разрішеніе губернскаго начальства и подчиняться всімъ дійствующимъ уже, а также иміющимъ быть установленными, правиламъ по этому предмету.

Примичаніє. При выдачё упомянутаго разрішенія, губернскому начадьству надлежить имёть въ виду, что откормъ скота, предназначеннаго на убой, представляется болье цілесообразнымъ производить въ южныхъ губерніяхъ, почему въ преділы губерній, перечисленныхъ въ пункті А, слідовало бы допускать для означенной надобности гурты только въ совершенно уединенныя отъ туземныхъ животныхъ містности, въ коихъ выпасъ или выкормъ привозимаго скота составляеть существенную отрасль сельско-хозяйственной промышленности и производится въ широкихъ размірахъ, прогонъ же таковаго скота отъ станціи выгрузки до міста назначенія не представляеть опасности для интересовъ містнаго населенія.

- Б) Въ губерніяхъ Самарской, Саратовской, Воронежской, Волынской, Кіевской, Херсонской, Полтавской, Харьковской, Екатеринославской и въ области войска Донскаго:
- 1. Крупный рогатый скоть, закупленный на ярмаркахь, а также откормленный въ этихъ губерніяхъ или входящій въ предълы одной изъ нихъ, подлежить обязательной посадки на ближайшей станціи желёзной дороги въ такомъ только случав, если онъ предназначенъ для непосредственной доставки въ губерніи, означенныя въ пунктв А.
- 2. Скоть, предназначенный для предварительного выпоса или выкорма, а также для сельско-хозяйственных надобностей или убоя въ губерніяхъ, означенныхъ въ пунктъ В, можетъ быть пропускаемъ безпрепятственно юномъ, въ томъ случав, если его владъльцы, при вступленіи животныхъ въ предълы данной губерніи или во время ихъ покупки на ярмаркахъ, предъявятъ ветеринарамъ или чинамъ полиціи свидотельства подлежащихъ уъзднаго или окружнаго полицейскаго начальства о томъ: а) что они дъйствительно имъютъ въ какой либо мъстности губерній, поименованныхъ въ пунктъ В, собственные

ми арендуемые земельные участки, на которые скоть и прогоняется, или же 6) что прогоняемый скоть предназначается спеціально для убоя въ опредвленныхъ пунктахъ этихъ губерній.

- 3. Прогонъ скота, предназначеннаго для продажи на ярмарках, допускается безпрепятственно, въ слёдующихъ случаяхъ:
- а) Если мъстность, изъ которой этоть скоть вышель, и тракть, по которому онъ должень быть прогоняемь,—свободны от чумы.
- б) Если на ярмаркъ, на которую предположено направить животныхъ, допущена торговля скотомъ, и
- в) Если прогонъ совершается въ такое время, которое дъйствительно совпадаеть со срокомо открытія данной скотской ярмарки.
- 4. Прогомъ скота, упомянутаго въ пункт. 2 и 3 лит. Б, долженъ быть производимъ только по тъмъ трактамъ, по которымъ это дозволено губернскимъ начальствомъ.
- 5. Продажа свота на ярмаркахъ, а равно выпась и откорме животныхъ, закупленныхъ на нихъ или пригнанныхъ изъ сосъднихъ губерній, могуть быть производимы исключительно лишь въ тожь мостахъ, въ коихъ это будетъ признано возможнымъ губернскимъ начальствомъ, по соглашению съ губернскимъ земствомъ (гдъ таковое существуетъ).
- 6. Скоть, выкормленный и предназначенный для отправки въ губерніи, указанныя въ пун. А, слёдуеть обязательно нагружать въ вагоны на ближайшей отъ мёсть выкорма станціи желёзной дороги, общество которой согласилось взимать за провозъ гуртовъ плату въ размёрё, опредёленномъ закономъ 11-го мая 1882 года (11/4 коп. съ головы и версты).
- 7. Въ техъ изъ поименованныхъ въ пункте Б губерній, въ которыхъ применяется уже или будеть впоследствіи введень въ действіе законъ 3-го іюня 1879 года, впускъ крупнаго рогатаго скота изъ соседнихъ местностей, а также передвиженіе его, должны быть производимы порядкомъ, установленнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Делъ, особо для каждой изъ такихъ губерній.
 - В) Въ прочихъ губерніяхъ Европейской Россіи:
- 1. Внускъ крупнаго рогатаго скота въ эти губерніи черезъ границы Кавказа, Сибири, а также Уральской и Тургайской областей, дозволяется не иначе, какъ въ опредѣленныхъ для сего пунктахъ, въ коихъ животныя должны выдерживать десятидневное ветеринарное наблюденіе. Затѣмъ вполнѣ здоровый скоть можеть быть безпрепятственно прогоняемъ по всѣмъ трактамъ, которые будуть для того указаны губернскимъ начальствомъ, по соглашенію съ губернскимъ земствомъ (гдѣ таковое имѣется).
- 2. Въ губерніяхъ, въ которыхъ введень въ дийствіе законь 3-ю іюня 1879 года, впускъ крупнаго рогатаго скота изъ всёхъ сосёднихъ мёстностей, а также передвиженіе его, могуть быть производимы, съ разрёшенія Министерства, порядкомъ, указаннымъ въ пунктё 1-мъ лит. В. Относительно же передвиженія скота собственно въ Привислинскихъ губерніяхъ долженъ быть соблюдаемъ порядокъ, установленный прежними правилами.

Подробности примъненія настоящихъ правиль о передвиженіи крупнаго

рогатаго скота по каждой изъ губерній, а также частныя изъятія изъ этихъ правиль, допускаемыя Министерствомъ для наилучшаго огражденія нікоторыхъ губерній отъ заноса чумной эпизоотіи изъ сосёднихъ містностей,—объявляются въ губернскихъ відомостяхъ».

Вопросъ о мёрахъ борьбы съ чумою служиль въ истекшемъ году, между прочимъ, предметомъ обсужденія Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства. Вслідствіе постановленія Общества, въ засёданіе 2 октября 1884 г., по поводу доклада почетнаго члена Н. В. Верещагина «О скотскихъ энизоотіяхъ», состоящій при Обществі Комитетъ Скотоводства, для разработки вопроса о наилучшей организаціи міръ борьбы съ чумою на рогатомъ скотъ, устроилъ рядъ бесёдь, пригласивъ къ участію въ нихъ ветеринаровъ, ското-промышленниковъ и, вообще, всёхъзаинтересованныхъ въ этомъдёль лицъ. По обсужденіи вопроса участвовавшими въ бесёдахъ, Комитетъ пришолъ къ слёдующимъ заключеніямъ, которыя представиль на усмотрівніе Общества:

- «1. Необходимъ самый тщательный надворъ за мёстнымъ скотомъ по слободамъ (селеніямъ) съ тёмъ, чтобы изъ и чрезъ неблагополучныя мёстности скотъ на ярмарки не допускался, а также и безъ удостовъренія мёстнаго сельскаго начальства о благополучіи мёстности, изъ которой скотъ ведется лицемъ на ярмарку, при чемъ за выдачу ложныхъ о семъ свидётельствъ виновные должны подлежать уголовной отвётственности. Въ равной мёрё строгій надворъ необходимъ также и за чумацкимъ скотомъ, чтобы чумаки не могли выёзжать на промыселъ безъ свидётельства о ветеринарномъ осмотрё животныхъ.
- 2. При выгрузкѣ гуртовъ изъ вагоновъ, слѣдуетъ установленное теперъ десятидневное ветеринарное наблюденіе на одномъ мѣстѣ отмѣнить и замѣнить непрерывнымъ контрольнымъ осмотромъ гуртовъ на всемъ пути слѣдованія ихъ гономъ до мѣстъ обязательной посадки въ вагоны.
- 3. При приходѣ гуртовъ въ опредѣленные пункты желѣяныхъ дорогъ для посадки ихъ въ вагоны, необходимо производить ветеринарный осмотръ животныхъ въ присутствіи агента отъ Земства.
- 4. Необходимо ввести правительственное страхование гуртовой скотины съ мъстъ ел закупокъ, т. е. еще на придрижъ, чтобы предотвратить тъмъ побуждения у скотопромышленниковъ къ скрыванию падежа по трактамъ.
- 5. Рискъ закупки тощато скота съ изданными новыми нравилами для скотопромышленности не увеличивается, такъ какъ перевозка скота по желъзнымъ дорогамъ во всякомъ случав должна быть упорядочена въ самомъ короткомъ времени, относительно приснособленій для продовольствія скота кормомъ и пойломъ.
- 6. Необходимо, чтобы желёзныя дороги, кромё принятія для всёхъ ихъ утвержденнаго Государственнымъ Совётомъ поверетнаю тарифа въ 1¹/4 кон. съ головы и версты, обязаны были бы давать скотопромышленникамъ: а) дезинфекцированные (паромъ) вагоны, решетчатые или высокіе съ окнами и воротными рёшетками, и съ коновязами, съ правомъ провоза въ скотскомъ вагонъ запаса корма и пользованія для скота водою изъ станціонныхъ водокачекъ; б) производить нагрузку и выгрузку скота изъ вагоновъ посред-

ствомъ прочныхъ передвижныхъ, дезинфекцированныхъ платформъ съ перилами; в) перевозить скотъ въ прямомъ сообщени съ ускоренною передачею вагоновъ отъ одной дороги къ другой и со скоростью товаропассажирскихъ повздовъ. Крайне желательно, чтобы были приняты мъры къ вызову частной предпримчивости къ устройству особо приспособленныхъ для перевозки скота вагоновъ, если желъзнодорожныя общества окажутся не въ состояния устроить необходимыя удобства для перевозки скота на свои средства.

- 7. Крайне необходимо устройство въ Москвѣ центральной бойни для скота съ салотопеннымъ и кожевеннымъ заводами, при чемъ бойня и заводы должны быть вблизи скотопрогоннаго двора и общей желѣзнодорожной станціи для скота.
- 8. Для борьбы съ чумою на мѣстномъ скотѣ въ губерніяхъ сѣвернаго района, необходимо скорѣйшее введеніе порядка организаціи и мѣръ, принятыхъ Московскимъ Губернскимъ Земствомъ при введеніи въ дѣйствіе закона 3 іюня 1879 г. объ убиваніи чумныхъ животныхъ.
- 9. Необходимо, чтобы существующія законоположенія и циркуляры по ветеринарной части были возможно скорѣе замѣнены краткимъ и ясно выраженнымъ закономъ объ обязанностяхъ лицъ, вѣдающихъ пресѣченіе заноса и распространенія эпизоотій, а также и опредѣлена была бы строгая отвѣтственность каждаго за нарушеніе закона.
- 10. Въ виду неудовлетворительности существующей организаціи и контроля надъ исполненіемъ изданныхъ правилъ, желательно видъть большую солидарность дъйствій въ борьбь съ эпизоотіями со стороны Правительства и мъстныхъ Земствъ, въ видахъ чего необходимо снабдить земскихъ ветеринаровъ равномърностью правъ сравнительно съ правительственными.
- 11. Желательно, чтобы, для огражденія свверной и средней полосъ Россіи отъ заноса чумы съ юга, быль выработань общій плань двйствій и мвръ борьбы, что возможно достигнуть только на спеціальныхъ съвздахъ прямо заинтересованныхъ въ этомъ двлв лицъ, т. е. представителей отъ земствъ, сельсвохозяйственныхъ обществъ, ветеринаровъ, скотопромышленниковъ и представителей желввнодорожныхъ обществъ.
- 12. Необходимо, чтобы въ «Правительственномъ Въстникъ» опубликовывались для всеобщаго свъдънія возможно скоро и подробно всъ случаи обнаруженія эпизоотій въ селеніяхъ и прекращенія ихъ, чтобы скотопромышленники и скотовладъльцы могли избъгать зараженныхъ мъстъ при закупкахъ и прогонъ скота.»

Представить вышеизложенныя заключенія на усмотреніе Общества, Комитеть Скотоводства высказаль при этомъ уб'вжденіе, что, даже и при осуществленіи вышеизложенныхъ мёръ, чума, хотя и реже, все таки же будеть проникать съ юга въ среднія губерній Россіи, и борьба съ нею постоянно будеть стоить для этихъ губерній большихъ денегъ до техъ поръ, пока не будутъ совершенно уничтожены существующіе на югь очаги чумной заразы. Посему Комитеть считаеть возможнымъ избавленіе Россіи оть чумы только при томъ единственномъ условіи, если къ борьб'в съ чумою отнесутся вста заинтересованным въ этомъ стороны съ надлежащею энергіей. Въ этихъ

видахъ Комитетъ считаетъ крайне желательнымъ, чтобы изысканіе наилучшихъ способовъ и мѣръ борьбы съ чумою было возложено Правительствомъ на особую компетентную въ этомъ дѣлѣ коммиссію, а также и на особо созванный спеціально для этой цѣли земскій съѣздъ съ участіемъ въ немъ заинтересованныхъ сторонъ. До тѣхъ же поръ, пока чума на югѣ не будетъ искоренена, на провозъ живого скота по желѣзнымъ дорогамъ, по убѣжденію Комитета, слѣдуетъ смотрѣть только какъ на временную мѣру и всѣми способами заботиться о томъ, чтобы вызвано было возможно скорѣйшее развитіе снабженія столицъ битымъ мясомъ.

Пчеловодство.

О результатахъ, которые дало въ истекшемъ году пчеловодство, получены хотя и отрывочныя свъдънія, но почти изъ всъхъ губерній Европейской Россіи. Изъ этихъ сообщеній корреспондентовъ можно заключить, что 1884 годъ быль для пчеловодовъ неблагопріятный, за исключеніемъ немногихъ мъстностей черноземной полосы и нъкоторыхъ губерній нечерноземныхъ, каковы прибалтійскія, Новгородская и отчасти Вятская. Причиною тому были: поздняя и холодная весна, прохладное лъто и гибель во многихъ мъстностяхъ черноземнаго пояса гречихи, обусловившія слабое роеніе пчелъ, недостатокъ взятка и кратковременность періода работы пчелъ. По свъдъніямъ изъ Кіевской губ., пчелы работали въ прошломъ году только 69 дней изъ числа 132-хъ, опредъляемыхъ для пчелиной работы въ климатъ Кіевской губерніи.

Изъ Херсонской губ. сообщають, что результаты пчеловодства были въ 1884 году «плохіе»; корр. Бахмутскаго у., Екатеринославской губ., и корреспонденты Полтавской губ. также причисляють истекшій годъ къ неудачнымь; не многимъ лучше представляется дело въ Харьковской губ. Въ Кіевской губ., по накоторыма сваданіяма, обстоятельства сложились ва 1884 г. для пчеловодства весьма неблагопріятно: всл'єдствіе холодной весны, непостояннаго літа и частыхъ съверныхъ вътровъ, выдъление нектара въ цвътахъ было весьма ограничено. Цвътомъ вербы, однимъ изъ важныхъ источниковъ сборовъ, ичелы не могли воспользоваться. Плодовыя деревья цвёли при постоянныхъ колебаніяхъ температуры; цвітеніе дуба, при благопріятныхъ условіяхъ, продолжалось лишь около 8 дней, білой акаціи — около 5-ти, липы — около 10-ти, такъ что пчелы могли доставать кормъ только для зародышей, а ихъ самихъ пришлось подкармливать медомъ изъ запасовъ. Поздняя гречиха долго (до двухъ мъсяцевъ) не всходила по случаю засухи и начала развиваться лишь въ началъ августа. Пчелы работали, чего не запомнять, до 25 августа, но поживы находили мало. Изъ той же Кіевской губ. имфются, впрочемъ, сведенія и протпвоположнаго свойства. Такъ, по словамъ одного корр. изъ Васильевской вол., Васильковского у., ичеловодство въ 1884 году дало, сравнительно съ прежними годами, изобильный доходъ; другой корр. изъ Бердичевскаго у. сообщаетъ о паденіи цівть на медь: цівна нечистаго меда (съ воскомъ и пчелами) была въ 1884 г. — 4 р. 50 к. за пудъ, чистаго — 6 руб., тогда какъ въ 1883 г. за пудъ перваго давали 6 руб., за пудъ втораго — 8 руб. О малой прибыли отъ пчеловодства въ истекшемъ году получены также показанія изъ губ. Подольской (Балтскаго у.) и Волынской. Корр. изъ с. Брыкова, Кременецкаго у., сообщаетъ, что, по причинъ малаго взятка, съ пасъки въ 225 ульевъ доходъ въ прошломъ году не превышалъ 250 руб. Въ завъдуемомъ корреспондентомъ имъніи пасъка заведена въ 1880 г.; въ числъ 225 ульевъ у него имъется 123 бездонки, 41 рамочный Берлепша и Дате, 60 — системы Прокоповича и 1 золотой соломенный; корр. переходитъ къ системъ Берлепша и Дате и предполагаетъ увеличить число ульевъ до 300.

Отзывы, полученные изъ некоторыхъ северныхъ черноземныхъ губерній-Черниговской, Курской, Тамбовской и Пензенской, единогласно свидётельствують о неудачныхъ сборахъ меда въ минувшемъ году. Такъ, напр., пчеловоды Глуховскаго, Городнянскаго, Кролевецкаго, Новозыбковскаго и Мглинскаго уу., Черниговской губ., жалуются на слабое роеніе пчель и отсутствіе запасовъ меда на зиму, вследствие неблагопріятных условій погоды прошлаго лета: гибель гречи во многихъ мъстахъ лишила пчелъ взятка. Въ Глуховскомъ у., вромъ того, ичелы, по словамъ корр., сильно пострадали отъ нападенія осы «лыски» и накой-то другой. Корр. изъ Щигровскаго у., Курской губ., пишеть, что «пчеловодство не дало никакого дохода; пастку пришлось сократить на 15%, считая и рои». По сообщенію одного хозяина изъ Макаровской вол. Саранскаго у., Пензенской губ., «ичеловодство не принесло никакой пользы; меда и приращенія не было; съ начала весны была убыль до 10% отъ холодовъ, а во время роенія пом'вшала засуха». Изъ села Абашева Наровчатскаго у., той же губерніи, корр. пишетъ: «Въ истекшемъ году пчеловодство, которымъ я давно занимаюсь, не только не дало какого либо дохода, но нанесло меть убытокъ, такъ какъ собственно для ичелъ свялись разныя растенія (десятинъ около 6), которыя или пропали, какъ напр. суръпка, или дали очень незначительное количество съмянъ, какъ напр. китайская ръдька; единственное растеніе, не пострадавшее въ этомъ году, -- фацелія, которая для пчеловодовъ имъетъ будущность; расширеніе ея культуры очень жедательно въ видахъ удешевленія съмянъ». О плохомъ роеніи пчель извъщають также нікоторые хозяева-ичеловоды Темниковскаго и Шацкаго уу. Тамбовской губ.

Одинаково неблагопріятныя показанія корреспондентовъ относительно этой отрасди получены изъ губ. восточныхъ и юго-восточныхъ. Въ съверныхъ уъздахъ Саратовской губ. пчеловодство дало плохіе результаты; вслъдствіе дождей въ іюнъ и знойныхъ дней въ іюль, пчелы почти не роились и собрали мало меду. Въ Корсунскомъ у., Симбирской губ., «льто было неблагопріятное, роевъ не было и медъ полученъ лишь въ количествь, потребномъ для прокорма пчелъ»; корр. Симбирскаго у. считаетъ прошлое льто крайне неудачнымъ: «изъ 38 ульевъ собственнаго пчельника, заведеннаго минувшимъ льтомъ, винуто всего 2½ пуда меду». Въ Оренбургскомъ у., по словамъ корр., «роевъ было мало и медъ получился водянистый и въ небольшомъ количествь. Воскъ въ сотахъ вышелъ слабъ, въ смысль тонины стънокъ, которыя выдувались

пчелою по необходимости, ибо время строить соты наступило, а за матеріаломъ летать было нельзя. Такого обстоятельства не запомнять и старые пасвчники».

Въ Романово-Борисоглъбскомъ у., Ярославской губ., поздняя и холодная весна 1884 г. весьма дурно повліяла на пчеловодство; во многихъ мъстахъ, особенно у крестьянъ, послѣ выставки ульевъ, погибло до 70% пчелъ отъ недостатка меду. По сообщенію изъ Шуйскаго у. Владимірской губ., хотя пчелы роились хорошо, но взятокъ былъ плохъ, вслѣдствіе холодной и сырой погоды; среднія, по силѣ, семьи остались почти безъ запаса — имъ пришлось давать кормъ уже осенью. Въ Судогодскомъ у. «меду собрано сравнительно мало — на половину противъ предшествовавшаго года, потому что въ началѣ весны и лѣтомъ (во время цвѣтенія гречихи) погода стояла холодная, вылета для сборовъ не было; молодыя пчелы едва ли переживутъ зиму — запасъ меда недостаточенъ». Корр. изъ Старицкаго у., Тверской губ., пишетъ: «Съ мая мѣсяца я началъ кормить плохихъ пчелъ. 8 іюня два роя разсыпалось—не могли себя пропитать. Съ 10 іюня покосъ открылся хорошій, а къ Петрову дню пришлось вынимать медъ и сажать рои. Хорошій улей могъ дать прибыли отъ 10 до 15 р. Съ половины іюля покосъ кончился, и доходъ прекратился».

Какъ пишутъ изъ Волковысскаго у. Гродненской губ., истекшій годъ съ его засухой, отразившейся на всей растительности, былъ неблагопріятенъ для дѣятельности пчелъ, такъ что предвидѣлся недостатокъ корма зимою; въ Лифляндской же губерніи, по нѣкоторымъ показаніямъ, эта отрасль принесла хорошіе барыши (въ 1883 г. много ульевъ пропало вслѣдствіе сыраго лѣта). Повидимому, удовлетворительные результаты дало также пчеловодство мѣстами въ Новгородской губ.; такъ, нѣкоторые ульи, кромѣ зимняго запаса въ размѣрѣ до одного пуда, принесли хозяину также около одного пуда меда. Впрочемъ, такіе значительные сборы получены лишь кое-гдѣ; въ Демянскомъ у., напр., получали иные пчеловоды не болѣе 5 — 10 ф. на улей.

Изъ Костромскаго у. корр. сообщаетъ, что «меду было мало, да и пчелъ неоткуда было собирать его, такъ какъ цвътъ у растеній и гречи убило раннимъ морозомъ. Роевъ было тоже мало: 10 ульевъ дали только 3 роя, ибо только май и іюнь благопріятствовали полету». Въ Малмижскомъ у., Вятской губ., «сборъ меда въ истекшемъ году былъ хорошій и ціны на него невысокія». Въ Елабужскомъ у., «зимовка 1883-4 г. была благопріятная; на весну ичелы пошли достаточно сильными, подкармливанія требовалось мало. Весна же отразилась не хорошо. Роеніе началось 25 іюня и продолжалось до 20 іюля; оно было очень сильно, такъ что на каждый улей приходилось по одному рою — явленіе весьма різдкое. Тімъ не меніве, 1884 годъ слідуеть признать неблагопріятнымъ для пчеловодства. Одинъ улей не давалъ болве 10 ф. меда, но были и такіе, съ которыхъ получено не свыше 3 - 5 ф., а нъкоторые ничего не дали. Бользней на пчелахъ никакихъ не замъчалось». Изъ Пермской губ. получены несколько противоречивые отзывы. Напр., изъ Сайгатской вол., Осинскаго у., пишутъ: «При 100 ульяхъ у нъкоторыхъ ичеляковъ было отъ 40 до 50 роевъ; но меду ныиче положительно не было». Напротивъ, въ Еловской

вол., того же увзда, «1883 и 1884 годы — лучшіе въ цёломъ ряду лёть, какъ по роямъ, такъ и по сбору меда».

О цѣнахъ на медъ въ 1884 г. имѣются слѣдующія показанія: въ Екатеринославской и Кіевской губ. цѣна за пудъ нечистаго меда (съ воскомъ) била 4—4 р. 50 к., за чистый, въ Кіевской губ., —6 р.; въ Подольской—отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 50 к. за пудъ, въ Полтавской — отъ 4 до 4 р. 50 к., смотря по очисткѣ; въ Мглинскомъ у. Черниговской губ.—5 р. 50 к.—6 р., въ Щацкомъ у. Тамбовской губ.—4 р. за пудъ (улей на выломку 2—3 р.); въ Курмышскомъ у. губ. Симбирской, откуда медъ идетъ на Нижегородскую ярмарку, отъ 8 до 10 р.; въ Псковской губ. 45—50 к. фунтъ (не такъ давно онъ стоилъ 20—25 к.); въ Елабужскомъ у., Вятской губ., отъ 5 до 7 р. за пудъ, въ Малмыжскомъ у.— чистый медъ 5 р. 50 к.—6 р., а въ сотахъ—4 р. 50 к. и 5 р.; въ Осинскомъ у., Пермской губ., мятые соты — 5 р. 50 к. пудъ, спущенный чистый неосъвшій — отъ 6 р. 50 к. до 7 р.

Цѣна на воскъ: въ Екатеринославской губ. 40-45 к. за фунтъ, въ Полтавской 17-18 р. за пудъ; въ Пермской, перетопленный (желтый) воскъ 45-50 к. за фунтъ, въ Вятской губ. вощина — отъ 6 до 11 р. за пудъ.

Ичелиный рой продавался въ Полтавской губ. по 6—7 р., въ Исковской— за 5—7 р.; въ Вятской губ., улей съ пчелами— отъ 4 до 6 р.

Многіе корреспонденты, доставившіе свідінія объ урожай меда въ 1884 г., сообщили вмісті съ тімь и нікоторыя данныя о современномъ положеній пчеловодства вообще. Большинство этихъ отзывовъ, полученныхъ изъ различныхъ містностей, согласны въ томъ, что въ посліднее время пчеловодство пришло или приходить въ упадокъ. Только меньшинство сообщаеть о нікоторомъ развитіи этой отрасли или высказывается за ея выгодность. Отзывы корреспондентовъ по этому предмету и разныя другія замічанія относительно названной отрасли приводятся даліве въ подробномъ извлеченіи.

По словамъ хозяевъ Херсонской губ., пчеловодство годъ отъ году падаетъ. Одни объясняютъ это недостаткомъ людей, знакомыхъ съ дѣломъ, и конкурренціей минеральнаго воска, чрезмѣрно понизившей цѣны на пчелиный воскъ; другіе — условіями климата и сельскаго хозяйства Новороссіи. Въ южнихъ губерніяхъ пчелы берутъ взятокъ съ растущихъ въ степи дико и въ изобиліи медоносныхъ растеній, каковы: синякъ, буркунъ и пр., но главнымъ образомъ съ «будяковъ» (собирательное имя различныхъ колючихъ растеній), которые даютъ превосходный медъ. Однако, частыя засухи, посѣщающія Новороссію, лишаютъ пчелъ, иногда, всякаго взятка, въ виду чего пчеловодство является тамъ дѣломъ неустойчивымъ. Расширеніе овцеводства способствовало также сокращенію числа пасѣкъ, такъ какъ овци, выѣдающія до корня всякую растительность, совершенно оголяють степи. Въ томъ же смыслѣ дѣйствовало и расширеніе запашекъ.

Таврическая губернія, находящаяся въ условія хъ, весьма сходныхъ съ Херсонскою, являетъ, однако, нѣкоторые примѣры развитія пчеловодства; такъ, по сообщенію корр. изъ колоніи Гальбштадтъ, ичеловодство тамъ распространяется. Одинъ корр. изъ Бахмутскаго у., Екатеринославской губ., находитъ также небезвыгодною эту отрасль хозяйства «при веденіи ея про-

стымъ способомъ»: въ хорошій годъ простой улей даетъ 2-3 роя в отъ 1 до 1 пуда 10 ф. чистаго меду.

Изъ Харьковской губ., Купянскаго у., пишутъ: «Пчеловодство въ нашей мъстности находится въ самомъ печальномъ положеніи, ведется первобытнымъ способомъ и у крестьянъ падаетъ съ каждымъ годомъ, вслъдствіе постоянныхъ недородовъ травъ въ степяхъ и неимънія садовъ; съ открытіемъ весны, пчелы, неръдко, едва находятъ пищу для собственнаго существованія». Другой корр., изъ того же уъзда, товоря о пчеловодствъ, находить, что эта отрасль рентируется весьма удовлетворительно. Въ теченіе 5-ти лътняго существованія его пасъки, не смотря на два года совершенно неблагопріятныхъ, капиталъ, вложенный въ дъло, почти утроился и, кромъ того, получена довольно значительная чистая прибыль. Въ подтвержденіе этого, корр. приводитъ, въ видъ таблицы, слъдующія данныя о разультатахъ пчеловодства въ его имъніи:

Годы.	Сколько уль- евъ вышлонзъ омщанния.	Сколько вы- шло роевъ.	C olero yle- est holorero be shwy.	Pacxoxs.	Валовой до- ходъ.
1880	9	23	18	20 p.	4 2 p.
1881	17	44	38	25 p.	75 p.
1882	36	15	45	20 p.	16 p.
1883	39	12	46	20 p.	10 p.
1884	28	13	26	22 p.	48 p.

Итого за 5 лътъ . 107 р. 191 р., или чистой прибыли 84 р.

Въ Полтавской губерніи, по словамъ корреспондентовъ, пчеловодство за послёдніе годы совратилось во многихъ хозяйствахъ. Вообще, эта отрасль не пользуется особеннымъ вниманіемъ полтавскихъ хозяевъ, хотя и существуетъ во многихъ мъстахъ съ давнихъ поръ. Изъ Переяславскаго у., между прочимъ, сообщаютъ, что пчеловодство — до стояніе только зажиточныхъ поселянъ. Въ послъднее время замъчается, впрочемъ, стремленіе къ постановкъ его на болье раціональныхъ основаніяхъ и разсъеваются предразсудки — пчеловоди не думаютъ болье, что «пчелы берутъ матку изъ цвътовъ вербы».

Въ Дзюньковской вол. Бердичевскаго у., Кіевской губ., «пчеловодство у крестьянъ въ упадкѣ; но почти каждый священникъ имѣетъ насѣку, хотя доходъ отъ этого дѣла получается незначительный. Нѣкоторые пасѣчники заводятъ рамочные ульи». «У меня, добавляетъ корр., пасѣка изъ 150 семействъ; ивъ нихъ 30 семействъ въ рамочныхъ ульяхъ системы Левицкаго». Корреспондентъ изъ Савронской вол., Балтскаго у., Подольской губ., сообщаетъ, что «пчеловодство въ послѣдніе три года значительно уменьшилось и не даетъ никакой пользы. Три года тому назадъ съ пасѣки въ 150 колодъ безъ всякихъ усовершенствованныхъ примѣненій выручали отъ 200—250 до 360 руб. за медъ, который на мѣстѣ продавался по $3^1/_2$ — $4^1/_2$ руб. за пудъ. Упадокъ пчеловодства объясняется уменьшеніемъ пространства твердыхъ степей, распаханныхъ подъ посѣвъ хлѣбовъ».

Объ упадкъ пчеловодства имъются сообщенія и изъ нъкоторыхъ съвернихъ черноземныхъ губерній. Напр., изъ Темниковскаго и Кирсановскаго уу., Тамбовской губ., извъщаютъ о сокращеніи этой отрасли хозяйства, вслъдствіе неблагопріятныхъ климатическихъ условій, измънившихся въ послъднее время къ худшему. По сообщенію корр. изъ Козловскаго у., «пчеловодство въ Тамбовской губ. очень упало. Еще въ началъ 60-хъ годовъ въ поляхъ и степяхъ безпрестанно попадались пчельники (участокъ земли, обсаженный осокоремъ, гдъ крестьяне ставили свою пчелу); въ настоящее же время ихъ не видно, деревья срублены, земля распахана и у ръдкаго крестьянина осталось съ десятокъ колодокъ. Такъ, напр., въ д. Анниной лътъ 25 назадъ насчитывалось у крестьянъ до 2,000 колодъ пчелы, а теперь во всъхъ 507 дворахъ едва наберется 100 шт., не смотря на благопріятныя условія для пчеловодства: въ полуверстъ отъ деревни находится лиственный (до 200 дес.) лъсъ.

Сходственные отвывы получены и изъ нѣкоторыхъ мѣстностей Симбирской губ. Такъ, «въ Симбирскомъ у. ичеловодство приходить въ совершенный упадокъ; лѣтъ 15—20 тому назадъ у нѣкоторыхъ крестьянъ было до 1,000 ульевъ, теперь же рѣдко можно найти сотню». Въ Симбирскомъ у. ичеловодство существуетъ въ «небольшомъ размѣрѣ». Въ Курмышскомъ у. (въ Болковской вол.) ичеловодство съ каждымъ годомъ падаетъ. По сообщеню другого корр. изъ того же уѣзда, въ Атаевской вол. имѣется до 150 лицъ, занимающихся пчеловодствомъ и содержащихъ до 1,600 ульевъ. Въ Старосохчинской вол., Ставропольскаго у., Самарской губ., пчеловодство въ упадкѣ: въ настоящее время очень мало найдется пасѣкъ въ 100 и болѣе ульевъ, хотя прежде эта волость славилась своимъ пчеловодствомъ. Другой корр. изъ того же уѣзда пишетъ, что «берега р. Черемшана въ высшей степени благопріятны для пчеловодства. Нынѣ въ с. Бригадировкѣ насчитывается до 50 пасѣкъ съ 1,000 ульевъ, но это число можеть быть еще утроено».

По свъдъніямъ изъ Меленковскаго у., Владимірской губ., «процвътавшее тамъ прежде пчеловодство годъ отъ году падаеть». Объ упадкъ пчеловодства вибъются сообщенія и изъ Псковской губ. Тавъ, изъ Березовской
вол., Порховскаго у., пишутъ, что «пчеловодство, въ нрежнее время довольно
развитое въ средъ крестьянъ, могло бы служить значительнымъ подспорьемъ
въ ихъ хозяйствъ; но, къ сожальнію, тавъ какъ медъ все болье падалъ въ
цвнъ и дошелъ до 20—25 к. за фунтъ, то ичеловодство вывелось, и теперь
за ръдкость встрътить нъсколько ульевъ; между тъмъ, цвна меду возвысизась до 45—50 к. за фунтъ. Но изъ Ратно-Каменской вол., Холискаго у.,
той же губерній, получено сообщеніе противоположнаго свойства: «Пчеловодство стало увеличиваться, преимущественно у крестьянъ, которые покупаютъ
отъ мъстныхъ пчеловодовъ рои и сами изготовляютъ ульи, причемъ отдаютъ
предпочтеніе лежакамъ изъ еловаго дерева; 1883 г. былъ медовый, съ нъкоторыхъ колодъ наръзали по 1 пуду меда, но отходъ роевъ былъ плохъ».

По западнымъ губерніямъ, гдѣ еще до сихъ поръ довольно распространено бортевое пчеловодство, доставлено слѣдующее сообщеніе изъ Карповичской вол., Рѣчицкаго у., Минской губ.: «Разведеніе пчелъ вблизи усадебъ, и даже во фруктовыхъ садахъ, какъ въ простыхъ ульяхъ, такъ и въ рамочныхъ, не удается; пчелы уходять въ лѣса, или же погибають въ ульѣ отъ гнильца. За то съ успѣхомъ практикуется слѣдующій способъ пчеловодства: въ лѣсу разставляють на деревьяхъ (на высотѣ 3—4 саженъ) обыкновению полѣсскіе улья и защищають ихъ отъ медвѣдей т. н. подкурами, которые устраиваются слѣдующимъ образомъ: на сажень отъ земли въ стволѣ дерева просверливають на-крестъ два сквозныхъ отверстія, въ которыя вколачиваются брусья, а къ нимъ, насквозь проходящими деревявными гвоздями, приколачивается площадка изъ толстыхъ досокъ; это приспособленіе дѣлаетъ улей ведоступнымъ для медвѣдя. Для облегченія ухода ва разбросанными на большомъ разстояніи ульями, допускается посредничество крестьянъ, которые ставятъ въ лѣсу свои собственные улья на слѣдующихъ условіяхъ: когда сядетъ первый рой, онъ принадлежить владѣльцу улья, а владѣлецъ лѣса получаетъ половину меда. Слѣдующіе за первымъ рои подлежатъ дѣлежу наполовину ульями. Крестьянинъ, уличенный въ влоупотребленіяхъ, долженъ снять свои улья и впредь къ участію въ пчеловодствѣ не допускается.

Отзывы касательно положенія пчеловодства въ Лифляндской губ. противорѣчивы. Нѣкоторые хозяева указывають на упадокь этой отрасли хозяйства, вслѣдствіе сокращенія илощади лѣсовъ и распашки луговъ и т. д. земель, на которыхъ пчелы въ прежнее время находили обильный взятокъ; другіе же сообщають, наобороть, что пчеловодство все болѣе распространиется.

Въ Глазовскомъ у., Вятской губ., «ичеловодство идетъ въ упадокъ, по недостатку лѣсовъ и скудному урожаю травъ» (Тишенская вол.). По свѣдѣніямъ изъ Красноуфимскаго у., Пермской губ., нчеловодство (бортевое и пасѣчное) годъ отъ году падаетъ: пчелы вымираютъ и меду почти не даютъ Корресиондентъ объясняетъ это измѣненіемъ климата: зимы стали умѣреннѣе, а весна и лѣто холоднѣе и непостояннѣе, что въ свою очередь объясняется по мнѣнію корр., и стребленіемъ близлежащихъ заводскихъ лѣсовъ. Въ Осинскомъ у. (Сайгатской вол.) «пчеловодствомъ начинаютъ заниматься многіе, но оно ведется рутиннымъ способомъ. При сборѣ меда здѣсь нѣтъ обычав убивать пчелъ: лишніе ульи идутъ весною въ продажу.» Въ Пермскомъ у. (Усть Сыльвенской вол.) пчеловодство хотя и существуетъ, но положеніе его весьма неудовлетворительно; между тѣмъ, прибавляетъ корр., имѣются всѣ данныя для развитія этой прибыльной отрасли хозяйства—вблизи нзобиліе лѣсовъ и луговъ.»

На основании выше приведенных отрывочных сообщений корреспондентовъ нельзя еще сдёлать того вывода, что названная отрасль хозяйства дёйствительно и почти повсемёстно клонится въ упадку. Не подлежить сомнёнію, что пчеловодство въ Европейской Россіи переживаеть въ послёднее время тяжелый кризисъ; съ измёнившимися условіями (вырубка лёсовъ, распашка степей и луговъ и пр.) первобытное пасёчное и бортевое пчеловодство во многихъ мёстностяхъ сокращается; но, на ряду съ тёмъ, имбется много данныхъ, свидётельствующихъ о возникновеніи у насъ пчеловодства на новыхъ началахъ и о все большемъ распространеніи раціональныхъ пріемовъ пчелинаго хозяйства. Убёдительнымъ доказательствомъ тому можетъ служить

опубликованный, состоящею при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществъ постоянною «Пчеловодною Комиссіею» списокъ пчеловодовъ, у которыхъ заведено правильное пчеловодство, употребляются усовершенствованные ульи и проч. Упомянутая Комиссія, подъ предсёдательствомъ академика А. М. Бутлерова, занимается весьма діятельно разработкою различныхъ вопросовъ нчеловодной практики и имбетъ съ 1872 г. въ журналъ «Труды И. В. Э. Общества» особый, постоянный отдель «Пчеловодство.» Между прочимъ, по почину Комиссіи, съ цвлью доставить русскимъ пчеловодамъ возможность пріобретать усовершенствованные ульи и пчеловодние снаряды, употребляемые въ Германіи, Общество находится въ сношеніяхъ съ нъмецкими торговыми заведеніями пчеловодства и предлагаеть желающимъ свое посредничество для выписки вышеозначенныхъ вещей. Черевъ В. Э. Общество можно выписывать также пчель кавказской породы, отличающихся незлобивостью. Наконецъ, въ 1884 г. В. Э. Общество устроило близь г. Твери, въ имъніи «Бурашево», на участвъ, предоставленномъ Земствомъ Тверской губ., школу пчеловодства. Систематическое обучение ичеловодству производится у насъ нынъ, помимо названной школы, еще на образцовомъ пчельникъ въ Пензъ и въ музев пчеловодства въ Варшавъ. Между прочимъ, изъ варшавскаго музея и пензенскаго пчельника, а также отъ Новгородскаго Общества Ичеловодства и при посредств'ь, состоящаго при Обществ'ь Акклиматизаціи животныхъ и растеній, Отдела Пчеловодства (въ Москве) можно также выписывать различные предметы пчеловодства (отъ Новгородскаго Общества, вирочемъ, только линеечные стояки Двержона). Кромъ упомянутыхъ организованныхъ собраній пчеловодовъ, въ Россіи им'вется еще два пчеловодныхъ общества: общество пчеловодства въ Рижскомъ увздъ и Курлян дское общество пчеловодства. Новгородское общество издаеть не менъе двухъ разъ въ годъ «Записки Новгородскаго Общества Пчеловодства.»

Цѣны на рабочія руки.

Свёдёнія о поденных платах сельским рабочим весною, лётом и осенью собираются отъ хозяевъ и обнародываются Департаментомъ уже четвертый годъ; поэтому, въ настоящее время оказывается возможнымъ уже съ нёкоторою достовёрностью судить о томъ, въ какое время года поденныя платы рабочимъ достигаютъ своего минимума, и какая поденная плата можетъ считаться въ той или другой губерніи нормальною, для времени весенняго сёва, сёнокоса и уборки клёбовъ. Вообще, изъ обнародованныхъ свёдёній видно, что наиментье высокія, въ теченіе всего періода полевыхъ работъ, поденныя платы бываютъ повсемтьстно во время весенняго сёва, а наиболте высокія, въ черноземной полосё — во время уборки клёбовъ, а въ нечерноземной — въ пору сёнокоса. Исключенія изъ этого общаго правила рёдки, и въ 1884 году,

Digitized by Google

въ главнъйшихъ чертахъ и въ среднемъ для цълыхъ губерній, отклоненій отъ него не замъчается.

Что касается отклоненія поденныхъ платъ оть нормы въ продолженіи того или другаго періода полевыхъ работъ, то оно находится въ связи съ большимъ или меньшимъ недостаткомъ рабочихъ рукъ, зависящимъ, во время свнокоса и уборки, чаще всего, отъ хорошаго или плохаго урожая травъ или хлъба. Урожаемъ обусловливается потребность въ большемъ или меньшемъ количествъ работы, а слъдовательно и спросъ на рабочія руки. Съ другой стороны, скопленіе большаго количества работь, всл'ядствіе одновременнаго созр'яванія различных хлібовь, а также необходимость спішить съ уборкой, если условія погоды препятствують ея правильному ходу, имбють въ отдельныхъ районахъ иногда настолько сильное вліяніе на поденныя платы, что онъ оказываются ненормально высокими, не смотря на незначительный урожай. На поденныя платы весною вліяють также временное скопленіе работь и урожай, но въ этомъ случав уже урожай предъидущаго года. Значительный недоборъ хлъбовъ влечеть за собою весной, нередко, уменьшение спроса на рабочихъ, вследствие сокращения посевовъ; въ то-же время, нужда въ деньгахъ и хлебе вызываеть, посл'в неурожая, усиленное предложение труда со стороны крестьянь, хотя часто это вліяніе ослабляется уходомъ нуждающихся на заработки въ другія губерній и уменьшеніемъ числа рабочаго скота въ тяжелые годы, почему весною обнаруживается часто недостатокъ въ упряжныхъ рабочихъ.

Если сравнить среднія поденныя платы по губерніямъ въ 1884 году съ такими же средними за послідніе три года, то тотчась же опреділятся районы, въ которыхъ поденныя платы въ 1884 г. наиболіве уклонялись отъ нормальныхъ, а слідовательно въ которыхъ и всего сильніве обнаружился недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, или гді, наоборотъ, предложеніе труда значительно превышало обычный спросъ.

Весною 1884 г. поденныя платы были, большею частью, близки въ нормальнымъ, кромъ южныхъ степныхъ губерній, гдъ онъ оказались ниже нормальныхъ, вследствіе значительнаго наплыва пришлыхъ рабочихъ, особенно въ Донской области и въ губерніяхъ Херсонской и Екатеринославской. Въ этихъ последнихъ губерніяхъ средняя плата пешему рабочему на хозяйскихъ харчахъ не превышала 30 к., а въ некоторыхъ случаяхъ опускалась даже до 15 к. — явленіе въ названныхъ губерніяхъ довольно редкое. Кром'є того, нъсколько ниже нормальной поденная плата оказалась весною въ Саратовской губерніи, вследствіе плохаго урожая ржи въ предшествовавшемъ году; въ другихъ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ, пострадавшихъ въ 1883 г. отъ неурожал еще болье, такого пониженія, въ общемъ, не замьчается, что можно объяснить удовлетворительнымъ урожаемъ яровыхъ въ Самарской губ. и уходомъ рабочихъ изъ более густо населенныхъ поволжскихъ местностей за Волгу, о чемъ сообщають многіе корреспонденты, напр., изъ губерніи Симбирской. Что касается поденной платы коннымъ рабочимъ, то она, - послъ неблагопріятнаго 1883 г., въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ, большею частью, повысилась, и въ упряжныхъ рабочихъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ, во многихъ мъстахъ ощущался недостатовъ, по причинъ совращенія и истощенія рабочаго

скота у крестьянь. Исключеніе составляеть губ. Саратовская, въ которой поденная плата коннымъ рабочимъ весною 1884 г., въ общемъ, была ниже существовавшей въ послѣднее четырехлѣтіе, потому что у многихъ крупныхъ посѣвщиковъ произошло уменьшеніе яровыхъ посѣвовъ, а количество рабочаго скота у крестьянъ, вслѣдъ за сильнымъ сокращеніемъ его числа послѣ неурожая 1880 года, за послѣдніе годы стало вновь замѣтно возрастать. Немного выше нормальныхъ были поденныя цѣны весною въ Новгородской губ. Въ этой губерніи, какъ и въ другихъ губерніяхъ сѣверо-западныхъ (С.-Петербургской и Псковской), а также въ Московской промышленной области, мѣстами, чувствовался недостатокъ въ рабочихъ во время весенняго сѣва, вслѣдствіе поздней весны и скопленія работъ къ одному времени.

Лютомъ, въ періодъ свнокоса, поденная плата сельскимъ рабочимъ была више нормальной, главнымъ образомъ, въ свверо-западныхъ губерніяхъ и во многихъ мѣстностяхъ Московской промышленной области, въ виду изобильнаго урожая травъ. Жалобы на недостатокъ рабочихъ рукъ получены изъ очень многихъ мѣстностей этого района, причемъ, мѣстами, дожди, затруднявшіе свнокосъ и перемежавшіеся съ хорошей погодой, еще болѣе повліяли на усиленіе этого недостатка. Самое значительное повышеніе поденной платы во время свнокоса замѣчалось въ губ. С.-Петербургской. Въ остальной Россіи поденная плата, въ періодъ уборки травъ, была большею частью нормальная, а въ Саратовской, Пермской и Вятской—ниже нормальной. Что же касается недостатка въ рабочихъ, то онъ обнаруживался лишь въ отдѣльныхъ районахъ, не составляя нигдѣ, кромѣ указанныхъ выше мѣстностей, общаго явленія.

Въ концъ лъта и осенью, во время уборки хлъбовъ, поденная плата рабочимъ, въ противоположность веснв и лвту, осталась нормальною сравнительно въ немногихъ губерніяхъ, въ большинствів же случаевь она отвлонилась отъ обычной средней, именно была выше обыкновенной въ губерніях ь, гдь урожай оказался хорошій, и ниже нормальной — въ губерніяхъ съ неудовлетворительнымъ урожаемъ. Такъ, цъны были выше нормальныхъ во всёхъ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ, кром'в Саратовской, ибо въ этомъ районъ, въ 1884-мъ году полученъ наилучшій урожай; въ Саратовской же губерній урожай быль только средній, а містами даже плохой, и потому ціны тамъ, въ общемъ, были даже ниже нормальнихъ. Въ губерніяхъ съ наилучшамъ сборомъ хлёбовъ - Самарской и Уфимской - обнаружился и чувствительний недостатовъ въ рабочихъ во время уборки. Кромъ названнаго района, поденныя цёны превышали нормальныя, большею частью, также въ тёхъ губерніяхъ, гдъ урожай оказался въ общемъ удовлетворительный (выше средняго), напр. изъ черноземныхъ — въ Пензенской, Харьковской и Воронежской, а язъ нечерноземныхъ — въ Ковенской, Минской, Могилевской и С.-Петербургской. Напротивъ, ниже нормальной была поденная плата въ губерніяхъ съ неудовлетворительнымъ урожаемъ хлібовъ, именно въ сіверныхъ черноземнихъ и въ промышленныхъ, особенно въ Орловской, Тульской, Тамбовской, Московской, Тверской и Владимірской, а также въ нівкоторыхъ изъ средневолжскихъ и заволжскихъ лъсныхъ, именно въ Пермской и Вятской, гдъ урожай вышель неудовлетворительный, хотя и не повсемъстно, и уборка

Digitized by Google

повсюду очень затянулась, вследствие медленнаго созревания хлебовъ. Кроус значительной части востока и юго-востока Россіи, ненормально высокая плата стояла въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, особенно въ Херсонской и Екатерынославской, не смотря на то, что урожай въ нихъ былъ только средній, а въ Херсонской, въ общемъ, даже посредственный. Повышение рабочей платы последовало тамъ потому, что весною, во время указаннаго выше необыкновенно сильнаго наплыва рабочихъ, надежды на урожай были очень плохи, вслыствіе стоявшей въ то время продолжительной засухи. Хозяева не ръшадись нанимать впередъ и удерживать пришлыхъ рабочихъ, большинство которыхъ поэтому и вернулось домой; между тъмъ, дожди конца мая и начала імня значительно поправили хлібба, и уже съ літа сталь чувствоваться значительний недостатокъ въ рабочихъ, къ осени еще болье усилившійся. Въ сель Каковкъ, гдь производится наемка на льто пришлыхъ рабочихъ для большей части Таврической губ., изъ пришедшихъ 20000 человъкъ было нанято только 5000, большая же часть остальныхъ возвратилась на родину. Благодаря такому отходу рабочихъ, поденная плата осенью 1884-го года была для Херсонской губ... въ среднемъ, на 30% выше нормальной, а для Екатеринославской — на 65%; въ некоторыхъ хозяйствахъ, Елисаветградскаго у., Херсонской губерни, платили пъщему рабочему на хозяйскихъ харчахъ до 3 р. 50 к. въ день, а въ Екатеринославской губ., въ уу. Екатеринославскомъ, Александровскомъ и Вахмутскомъ, -- до 4-хъ и даже до 5-ти рублей. Непом'врно высокія ціни на рабочія руки, при сравнительно низвихъ цінахъ на хлібба и только среднемъ урожав, поставили многихъ хозяевъ въ весьма затруднительное положеніе. По сообщенію одного корр. изъ Таганрогскаго градоначальства, четверть пшеницы на мёсть, въ его хозяйствь обходилась 6 р. 60 к., тогда какъ на рынкъ за нее платили только 6 р. 50 к. Возвращение домой ушедшихъ на югъ рабочихъ отразилось на поденной плате и въ некоторыхъ соседнихъ съ южными степными губерніями містностяхъ, напр. въ густо-населенной Кіевской губернія, гдів, несмотря на хорошій урожай, плата рабочимъ осенью, въ общемъ, была немного ниже нормальной.

Таковы въ главныхъ чертахъ особенности рабочаго рынка за 1884-ий годъ. Большія подробности относительно недостатка или избытка рабочахъ рукъ весною и літомъ въ отдівльныхъ районахъ помінцены въ обзорахъ за весенній и літній періоды. Сообщенія же хозяєвъ по этому вопросу за осенній періодъ приводятся даліве въ подробномъ извлеченіи.

Въ южных степных губерніяхъ, какъ сказано выше, весною быль избитокъ рабочихъ рукъ, и поденная плата стояла ниже нормальной; къ лѣту она поднялась выше нормы и въ разгаръ уборки была, большею частью, очень высока. Наибольшій недостатокъ въ рабочихъ ощущался въ губ. Херсонской и Екатеринославской, въ Бессарабской же губерніи и въ Донской области рабочихъ, большею частью, было достаточно.

Нѣкоторые корреспонденты изъ сѣверныхъ уу. Херсонской губ. сообщають о большомъ недостаткѣ въ рабочихъ въ началѣ уборки, за отсутетвіемъ пришлыхъ; къ концу же ся число рабочихъ увеличилось, вслѣдствіе прихода рабочихъ изъ уу. южныхъ, въ которихъ урожай былъ куже и уборка окончилась раньше. Въ Екатеринославской губ. недостатокъ быть опутителень почти повсемъстно. Изъ губ. Таврической сообщають о недостаткъ въ рабочихъ въ уу. Осодосійскомъ и Перекопскомъ; въ Бердянскомъ у., по словамъ одного изъ корр., недостатокъ этотъ въ вначительной мѣрѣ быть возмѣщенъ сельскохозяйственными машинами, ускоряющими и облегчающими уборку. Въ Донской области недостатокъ въ рабочихъ не быть столь ощутителенъ, какъ въ другихъ южныхъ степныхъ губерніяхъ; по нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ округовъ Усть-Медвѣдицкаго и Черкасскаго, рабочихъ было маловато во время уборки яровыхъ, особенно кубанки. За уборку одной десятины пшеницы платили въ Бахмутскомъ у. Екатеринославской губ. 15 р., а въ Міусскомъ округѣ Донской области 6—8 р.

Въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ ціны осенью, въ общемъ, были выше обычныхъ въ Харьковской и Воронежской губерніяхъ, въ Полтавской же губерніи опів не отклонялись отъ нормальныхъ.

Въ Харьковской губ. на недостатокъ рабочихъ указываютъ преимущественно корреспонденты изъ уу. Харьковскаго, Зміевскаго и Волчанскаго, гдѣ яровая пшеница, ячмень и овесъ поспѣли одновременно. За уборку десятины яроваго платили мѣстами 7 до 9 и даже до 10 р. Одинъ изъ корр. у. Волчанскаго сообщаетъ о ностоянно увеличивающихся загрудненіяхъ въ наймѣ рабочихъ; такъ, изъ нанятыхъ имъ зарашѣе въ 1884 году 78 человѣкъ, вовсе не явились на работы 44, а къ концу лѣта осталось 11.

Въ Воронежской губ. недостатокъ въ рабочихъ былъ ощутителенъ лишь въ немногихъ ифстностяхъ. По свёдбинямъ взъ у. Богучарскаго, въ нёкоторыхъ случаяхъ прибёгали къ найму отнущенныхъ на заработки солдатъ. Въ у. Острогожскомъ издёльно за уборку одной десятины платили 3 р. 50 к.; въ Бобровскомъ, за уборку десятины озимаго со свозкой хлёба на гумно, платили 6—8 р., а яроваго — 5—6 р. 10 к.—Въ губ. Полтавской недостатка въ рабочихъ, большею частью, не было. Изъ у. Кременчугскаго сообщаютъ о нёкоторыхъ затрудненияхъ въ прінсканіи рабочихъ вслёдствіе одновременнаго созрёванія хлёбовъ и травъ, почему приходилось сдавать уборку изъ доли урожая (за б-ий или 6-ой снопъ), а также издёльно по 3 р. до 4 р. 80 к. съ десятины при харчахъ рабочаго. Въ Золотономскомъ у. крестьяне также охотнёе убирали изъ доли урожая (изъ 4-го снопа), чёмъ на другихъ условіяхъ. Мёстами предложеніе труда превышало спросъ, вслёдствіе возвращенія домой рабочихъ, уходившихъ весною въ Херсовскую губернію (Првлукскій у.).

Въ губерніяхъ *юю-западныхъ* недостатка въ рабочихъ большею частью не ощущалось, а въ Кіевской губ. цёны стояли даже ниже нормальныхъ, не взпрая на хорошій урожай.

Изъ Кіевской губ. указаній на недостатокъ рабочихъ получено очень мало. Одинъ изъ хозяевъ Радомысльскаго у. сообщаетъ, что крестьяне были завалены работой на своихъ поляхь и потому не нанимались въ землевладъльцамъ; то же сообщають нъкоторые козяева Уманскаго у.; въ Липовецкомъ у. нанимали солдатъ для выкапыванія свекловицы (что съ мъстными рабочими стоило 21/2 к. за пудъ), а въ Черкасокомъ-- в для уборки клъба. Отсутствіе недостатка рабочихъ в'якоторые корреспонденты объясняють тімь, что уборка производится «за снопь», на что врестьяне идуть охотно. Въ Васильковскомъ у. убирали десятину за 7-9-й спопъ, въ Черкасскомъ-за 9-12-й спопъ, въ Каневскомъ у. озимую и яровую пменицу убирали за 10 — 12-й снопъ, овесъ, ячмень, просо и другіе хліба — за 14 — 16-й сноиъ; въ Сквирскомъ и Радомысльскомъ уу. рожь-за 7-8-й сноиъ, пшеницу-за 8-10-й сноиъ, лрицу—за 6—7-й снопъ. Въ Бердичевскомъ у, за вязку копны овимаго хлъба въ 60 сноповъ платилось по 45 коп. Въ Сквирскомъ у рабочій съ лошадью, при свозкі въ гумно, бралъ отъ копны 10-15 копъекъ, смотря по разстоянію; укладка въ скирды обходилась 65 коп. въ день (деньгами 50 к. и 3 рюмки вина). Въ некоторыхъ местахъ убирали и издельно: въ Радомысльскомъ у. скосить и связать моргь (1317 кв. с.) овса стоило 1 р. 20 к.; въ Сквирскомъ за уборку десятины овса платили $4-4^{1}/2$ р., ишеницы $-5^{1}/2$ р. и водка; въ Черкасскоиъ — скосить десятину ржи стоило 5 — 8 р., сжать — 7 — 15 р. Въ раздичные увзды,

Digitized by Google

какъ и всегда, рабочихъ выписывали изъ Полтавской губерніи, а въ Сквирскомъ увздѣ замѣчался наплывъ рабочихъ изъ Польсья. — Въ Волинской губ. рабочихъ было, большею частью, достаточно, кромѣ иѣкоторыхъ мѣстностей въ Ковельскомъ, Дубенскомъ и Житомірскомъ уѣздахъ. Въ Подольской губ., судя по полученнымъ сообщеніямъ, недостатокъ въ рабочихъ ощущался только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Балтскаго, Гайсинскаго и Летичевскаго уѣздовъ, частью вслѣдствіе ухода въ Херсонскую губернію, частью вслѣдствіе одновременнаго созрѣванія хлѣбовъ. Въ Ушицкомъ у. уборка производилась съ платой отъ копы по 45 к. и за 10-й снопъ; за уборку десятины яровихъ рабочій па своихъ харчахъ получалъ 2½—3 р. Въ Каменецъ-Подольскомъ у. рожь убирали за 9-ую, озимую пшеницу за 10-ую и яровую за 12-ую копну. При копаніи свекловицы въ Брацлавскомъ у. за мѣру въ 60 пуд. платили 60 к., 75 к. и 1 рубль.

Въ спверных верноземных губерніяхъ недостатокъ въ рабочихъ ощущался лишь въ мѣстностяхъ съ хорошимъ урожаемъ, а цѣны были выше нормальныхъ только въ Пензенской губ.; даже въ предѣлахъ одной и той же губерніи на недостатокъ въ рабочихъ указываютъ преимущественно хозяева изъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ урожай былъ лучше, въ районахъ же неудовлетворительнаго урожая предложеніе большею частью превышало спросъ.

Въ Рязанской губ. рабочихъ было достаточно почти повсемъстно, а изъ Скопинскаго у. сообщають даже объ избыткъ ихъ; лишь въ немногихъ отдъльныхъ корреспонденціяхъ изъ у.у. Ряжскаго, Раненбургскаго, Михайловскаго, Спасскаго и Касимовскаго указывается на затрудненія въ наймъ рабочихъ во время уборки яровихъ, по причинъ ненастной погоды и совпаденія работъ.—Въ Тамбовской губ. рабочихъ было достаточно почти вездъ, въ нъкоторыхъ же мъстахъ Моршанскаго, Борисоглъбскаго и Кирсановскаго у.у., вслъдствіе недорода хлъбовъ, предложеніе рабочихъ рукъ превышало спросъ.

Въ Пензенской губ. хозяева всёхъ уёздовъ, за исключеніемъ Пензенскаго и частью Чембарскаго и Краснослободскаго, указывають на недостатовь въ рабочикъ, особенно въ страдную пору, когда крестьяне спашили уборкою своего хайба и не соглашались работать ни за какія деньги. Въ н'якоторыхъ м'єстахъ недостатокъ рабочихъ выставляется явленіемъ постояннымъ, по причинъ ухода рабочаго люда во время уборки въ губерніи Самарскую, Саратовскую и Астраханскую; въ иныхъ экономіяхъ нанимали отпущенныхъ на работу солдатъ. При издёльномъ найме, въ Чембарскомъ у. за уборку десятины ржи платили 4-5 р., а яроваго 3-3 р. 50 к.; въ Инсарскомъ у., благодаря уходу рабочихъ за Волгу, цены за жнитво поднялись съ 3 до 6 и даже до 10 р. отъ десятины; въ Пензенскомъ же у. цены въ прошломъ году упали съ 8 на 4 р., чему способствовало, между прочимъ, обзаведение хозлевъ жнейками и косилками.--Въ Тульской губ. недостатка въ рабочихъ большею частью не было, за исключеніемъ у. Богородицкаго, гдв, по одному сообщение, уборка яровыхъ совпада съ уборкой озимыхъ жавбовъ. Впрочемъ, ненастная погода, прерывавшаяся изрёдка ясными днями, имёла слёдствіемъ, что въ хорошую погоду крестьяне спешили уборкой собственных полей, почему помещики затруднялись иногда въ наймъ рабочихъ; въ ненастную же погоду со стороны крестьянъ являлось значительное предложение рабочихъ рукъ, на которыя было мало спроса.

Изъ Курской губерніи на недостатокъ рабочихъ указывають немногіе корреспонденты, по изъ различныхъ мѣстностей; такъ, въ Грайворонскомъ у., по одному сообщенію, не хватало подводь во время возки хлѣба на гумно; въ Новооскольскомъ—вслѣдствіе большаго урожая картофеля, чувствовался недостатокъ въ полурабочихъ, а въ Старооскольскомъ—много рабочихъ поуходило на югъ; въ Обоянскомъ и Рыльскомъ у.у. причной недостатка была спѣшность уборки; въ Льговскомъ у. недостатокъ былъ замѣтенъ въ мѣстностяхъ, лежащихъ близко отъ желѣзной дороги; въ Дмитріевскомъ уѣздѣ недостатокъ былъ замѣчаемъ во время молотьбы; въ Путняльскомъ, на ряду съ указаніями на недостатокъ рабочихъ въ однихъ мѣстахъ, встрѣчаются я указанія на избытокъ ихъ въ другихъ, вслѣдствіе возвращенія рабочихъ съ юга и съ окончаніемъ полки свекловицы; въ Суджанскомъ у. крестьяне были очень заняты уборкой своихъ хлѣбовъ, но мѣстами можно было нанимать на уборку по 2 р. 50 к. отъ десятины.

Въ Орловской губ. недостатокъ въ рабочихъ, особенно въ конныхъ, замѣчался во время уборки катебовъ (18 авг. – 1 сент.) только въ Карачевскомъ, Ствескомъ и Дмитровскомъ у.у., т. е. въ мъстностяхъ, гдъ урожай былъ всего лучше (въ послъднемъ и при уборкъ картофеля, после і сентября). Въ другихъ местахъ рабочихъ было достаточно, а въ у. Трубчевскомъ и **Апвенскомъ̀ быль даже избытокъ. Въ Брянскомъ и Карачевскомъ у.у. некоторые козяева** ванимали солдать изъ Орла. Издёльно платили: за посёвъ и уборку 1 десятины ржи со евозкого въ гумно — 8 р., за одну уборку — отъ 2 р. 50 к. (скосить и связать) до 5 р. (ежать); скосить и связать 1 десятину овса стоило 1 р. 75 к. и 2 р.; за вязку хлѣба отъ десятивы платили 75 к. — 90 к. По одному сообщению изъ Елецкаго у., среди крупныхъ вемлевлядёльцевъ замёчается стремленіе перейти въ батрачному хозяйству, такъ какъ наемъ за издільную плату оказывается невыгоднымъ. - Изъ Черниговской губернія указаній на недостатовъ рабочихъ получено немного. Рабочихъ и особенно жницъ было мало въ Мглинскомъ у., всявдствіе повдняго и одновременнаго созраванія жайбовь; въ Новгородъ-Стверскомъ у. былъ недостатовъ въ конце уборки клебовъ, а въ Глуковскомъ — во время уборки євекловицы; въ началь же уборки-въ Глуховскомъ и во все времи ея-въ Сосницкомъ у. былъ язбытокъ рабочихъ, по случаю возвращенія большихъ партій рабочихъ съ юга. Въ очень многихъ ивстностяжь предпочитають убирать кавбъ «за снопь»; такь, въ минувшемь году въ Черниговскомъ у. убирали за 6-й снопъ, въ Сосницкомъ за уборку брали 8-ю копну, въ Глуховскомъ—7-й снопъ, причемъ обязывались 2-3 днями отработки отъ десятины на хозяйскихъ харчахъ; въ Минексмиъ, коти по словамъ корреспондента и неокотно, жали за 13-ю копу на коз. карчать; за уборку копны вонопли въ 60 сноповъ платили, тамъ же, отъ 90 к. до 1 р. 20 к.

Въ восточнихъ и юго-восточнихъ губерніяхъ, за исключеніемъ только губ. Саратовской, цены, въ общемъ, были выше нормальныхъ, въ виду обильнаго урожая. Во многихъ мъстностяхъ этого района ощущался недостатокъ въ рабочихъ.

По сообщеніямъ большинства корреспондентовъ цзъ. Казанской губ., значительнаго ведостатва въ рабочихъ не было, котя въ некоторихъ местностяхъ онъ и ощущался, вследствіе совпаденія различныхъ нолевыхъ работъ и спішности уборки, вызванной ненастьемъ. Въ Симбирской губ. недостатокъ въ рабочихъ замъчался во время уборки во многихъ мъстностяхъ, по причинъ ухода значительнаго количества рабочаго люда на заработки въ нивовыя губернія. Издільная плата за уборку десатины была слідующая: въ Буинскомъ у., оть 7 — 12 р., въ Курмышскомъ 5 р. 50 к. — 10 р., въ Симбирскомъ 8 р., въ Сызранскомъ отъ 3 р. 50 к. до 7 р.

Изъ Саратовской губ. указанія на ніжоторый педостатокъ рабочихъ во время уборки волучены изъ съверозападной и центральной частей губерніи, откуда много рабочихъ уходять за Волгу, котя м'ястами возвращеніе ненашедших заработка рабочихъ обусловило даже избытокъ ихъ. По словамъ корреспондентовъ, въ Саратовскомъ и другихъ приволжскихь убздахь наемка рабочихь съ зниы, съ выдачей задатковь, выходить изъ обыкновенія, вситуствіе того, что крестьяне, нуждающіеся зниой въ деньгахъ, съ наступленіемъ лета, отчасти подъ вліяніемъ потребностей собственныхъ жозяйствь, отчасти всябдствіе большой разницы въ цёнахъ зимою и лётомъ, нарушають договоры и уходять, оставляя иногда даже заработанныя деньги. - Въ Самарской губ., за исключениемъ у.у. Самарского и Николаевского, чувствовался значительный недостатовъ въ рабочихъ; уборка, по словамъ многихъ хозяевъ, подошла къ одному времени, спросъ былъ великъ, а предложение ничтожно, такъ какъ и саилиъ крестьянамъ приходилось нанимать батраковъ, чтобы управиться со жинтвомъ. Въ Уфинской губ., тъ же причины вывывали почти повсемъстный недостатовъ рабочихъ рукъ, особенно въ у.у. Уфимскомъ и Стерлитаманскомъ. Пришлыхъ рабочихъ было очень мало, а ванятие съ зимы оставили козлевъ, когда цены поднялись. Въ Стерлитамакскомъ у. нлата ва жинтво десятини поднялась до 9-10 р., а одинъ корреспондентъ говоритъ, что рабочить нельзя было достать ни за какія деньги; въ Здатоустовскомъ у. плата возросла съ З ло 7 рублей. Въ Оренбургскомъ увздъ, мъстами, къ концу уборки, съ которой очень торопинсь, въ большихъ экономияхъ ощущался недостатокъ, такъ какъ пришлые рабочіе умли;

по словамъ Челябнискато корреспондента, рабочихъ можно было нанять съ трудомъ; къ 15 сентябрю плата за уборку десятины дошла до 8—10 рублей.

Въ промышленныхъ губерніяхъ, по случаю плохаго урожая, поденная плата была, большею частью, ниже нормальной и недостатокъ въ рабочихъ былъ ощутителенъ менъе обыкновеннаго.

Въ Московской губ. недостатокъ ощущался лишь мъстами, преимущественно въ съверныхъ убздахъ, всяфдствіе совпаденія работь и краткости благопріятнаго времени; во многихъ случаяхъ недостатокъ этотъ пополнялся наймомъ солдатъ, отпущенныхъ на работи. Во Владимірской губ., на педостатокъ въ рабочихъ указываютъ нъкоторые хозяева наъ убздовъ Покровскаго и Судогодскаго, объясняя его поздней уборкой, совпавшей съ посъвомъ озимыхъ хавбовъ, и ненастной погодой, заставлявшей одинаково спфшитъ и крестьянъ и номѣщиковъ.

Въ Ярославской губ. недостатка въ рабочихъ, за немногими исключеніями, не было. Изъ Смоленской губ., получено довольно много указаній на недостатокъ рабочихъ, особенно жниць, вследствие скопления разныхъ полевыхъ работъ къ одному времени. Накоторие хозяева сообщають, что такой недостатокь ощущается ежегодно. — Изь Тверской губ., большинство корреспондентовъ на ведостатокъ рабочихъ не жалуется. Въ Весьегонскойъ у. отсутствіе недостатка объясняется неурожаемъ и сокращеніемъ работь на фабрикакъ. Изъ у.у. Бъжецкаго, Весьегонскаго, Ржевскаго и Останковскаго ивкоторые козлева упоминають о недостатив рабочихъ во время убории ржи, когда по будилиъ наминались только вдовы и безсемейные крестьяне; при уборкъ яровыхъ предложение рабочихъ рукъ было большое, потому что на крестьянскихъ поляхъ яровие катова совреди позже; въ Новоторжскомъ у. одинъ корреспондентъ приписываетъ недостатокъ рабочихъ уходу ихъ въ стодицы и жалуется на продолжительное празднованіе храмовыхъ праздниковъ. Въ Тверскомъ у, недёльный рабочій на своихь харчакь получаль оть 4 р. и дороже. Въ Калужской губ., вследствіе неблагопріатной погоды и совпаденія уборки яровыхъ съ посівомъ, а озимыхъ містами съ сівокосомъ, чувствовался кое-гдф значительный недостатокъ въ рабочихъ, которыхъ совершенно нельзя было достать; въ некоторыхъ хозяйствахъ Калужскаго у. нанимали солдатъ.

Въ западныхъ губерніяхъ измѣненія въ поденныхъ платахъ, вообще, рѣдко бываютъ значительны, такъ какъ большинство работъ производится годовыми и сроковыми рабочими; тѣмъ не менѣе въ губ. Ковенской, Минской и Могилевской цѣны были въ 1884 г. нѣсколько выше нормальныхъ.

Въ Витебской губ. недостатка вообще не было, такъ какъ хорошая погода позволяла преизводить уборку, не сивша; онъ ощущался только въ такихъ мъстахъ, гдъ крестьянамъ представлялись работы на силавныхъ ръкахъ. Одинъ изъ корреспондентовъ Велижскаго у. сообщаетъ, что, не заручившись съ зимы, бываетъ трудно достать рабочихъ во время уборки: на работы идутъ только бобыли или дъти изъ большихъ семей.

Въ Гродненской губ., по накоторымъ сообщениямъ, рабочихъ во время уборки было не вполнів достаточно, особенно въ Брестокомъ у.; въ Сокольскомъ у. въ рабочихъ былъ нівкоторый избытокъ, вслідствіе увольненія солдать на рабочих въ Виденской губ., въ виду хорошей погоды и неторопливой уборки, недостатка въ рабочихъ не чувствовалось; нівкоторыя затрудненія въ наймі въ Лидскомъ уборки, недостатокъ рабочихъ, но словамъ нівкоторыхъ корреспондентовъ, представляеть обычное япленіе; онъ проявлялася въ особенности въ уу. Оршанскомъ и Гомельскомъ, вслідствіе отвлеченія рабочихъ на постройку Гомельской желівной дороги изъ Рогачевскаго у. много рабочниковъ и женщимъ уходить на заработки въ другія губернів, містами же недостатокъ рабочихъ въ этомъ убоді принисывается увеличенію поставовъ крестьянами.

Въ Минской губ. недостатовъ рабочихъ быль незначителенъ и, въ виду благопріятной погоды во время уборки, не имёлъ особенныхъ послёдствій для владёльческихъ хозяйствъ; недостатокъ быль более ощутителенъ въ у. Речицкомъ, где много рабочихъ рукъ било отвлечено на постройку желеной дороги. Въ Ковенской губ., рабочихъ было почти везда достаточно.

Изъ привислянскихъ губерній жалобъ на недостатокъ рабочихъ не получено, за исключеніемъ немногихъ указаній изъ Люблинской (уу. Грубешовскій я Замостьскій) и Плоцкой (у. Липновскій) губ.; въ нёкоторыхъ м'ёстахъ последняго уезда явленіе это приписывается выселенію въ Америку.

Въ средневолжскихъ и заволжскихъ лъснихъ губерніяхъ поденныя плати. большею частью, были ниже нормальныхъ; твмъ не менве и въ этомъ районв ивстами ощущался недостатокъ въ рабочихъ, вследствіе ухода ихъ на заработки или совиаденія полевыхъ работъ.

Изъ Костромской губ., на недостатокъ рабочихъ указывають некоторые корреспонденты изъ уу. Костромскаго и Нерекотскаго, гдв для полевыкъ работъ нанимали солдатъ, и язь уу. Буйскаго и Солигаличскаго, откуда много народу уходить на заработки въ столицы; на недостатокъ рабочихъ имело вліяніе также и то, что работы производились спешно.

Въ Нижегородской губ. недостатовъ чувствовался въ различнихъ мъстахъ; преимумественно недоставало жницъ и кое-гдъ конныхъ рабочихъ; причину недостатка видить въ совпаденіи работь и уходь большаго числа крестьянь въ нивовыя губернін.

Въ Вятской губ. немногія указанія на недостатовъ рабочихъ относятся только въ уу. Едабужскому и Сарапульскому, гдъ быль хорошій урожай; въ другихъ уу. урожай быль неудовлетворителенъ и рабочая сила была въ избытев. Въ Пермской губ., недостатокъ въ рабочикъ в особенно въ жинцахъ чувствовался къ концу уборки лишь въ немногихъ местностяхъ Осинскаго и Красноуфимскаго увздовъ.

Въ сверо-западнихъ губерніяхъ повишеніе поденной плати противъ нормальной зам'ячалось только въ С.-Петербургской губ., но и тамъ, за неиногими исключеніями, большаго недостатка въ рабочихъ не было, что объясняютъ хорошей погодой и незначительностью владёльческихъ запашекъ.

Въ Новгородской губ. недостатка, по отзывамъ большинства корреспендентовъ, не было, а кое-гдф, всяфдствіе неудовлетворительнаго урожая яровыхъ клюбовъ, въ нихъ былъ даже избытокъ; значительный недостатокъ чувствовался лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уу. Беровичскаго и Новгородскаго; въ Демянскомъ у., недостатокъ рабочихъ представляетъ обывновенное явленіе, всятьдствіе ухода многихъ рабочихъ въ Петербургъ; его не бываетъ только къ концу уборки, когда крестьяне управятся съ собственными полямя. Въ Исковской губ., недостатокъ, хотя и менве прошлогодняго, замвчался при уборкв ржи въ Торовецкомъ, Великолуцкомъ и Порховскомъ уфздахъ. Въ Островскомъ у. въ экономіяхъ, лежащихъ близъ железной дороги, работали местами солдаты.

Въ прибалтійскихъ губерніяхъ лишь весьма немногія работы исполняются поденными рабочими, ибо тамъ преобладаетъ батрачная система веденія хозяйствъ. Рабочихъ почти вездъ было достаточно.

Въ Лифлиндской губ. рабочихъ было достаточно, не смотря на то, что, по словамъ корреспондента изъ Венденскаго увзда, много крестьянскихъ семействъ переселяется въ Уфимскую, Оренбургскую, Минскую и Могилевскую губерніи. Въ одномъ им'вніи Дерптскаго увада платили за уборку 1 десятини: ржи-6 р., озимой пшеницы 7 р. 50 к., овса-3 р. 75 к., **ячменя**—3 р. 75 к., картофеля на упражкв рабочаго 21 р., на упряжкв хозянна 10 р. 50 к.

Въ Курдяндской губ. недостатка не было, и полевыя работы шли не сивша. Въ Эстляндской рабочихъ вездё было достаточно, а местами даже быль избытокъ, такъ какъ нанимались солдаты и городскіе рабочіе. Въ одномъ именіи Гапсальскаго у. платили за уборку 1 десятины ржи 4 р. 50 к., ячменя 6 р., овса 2 р. 25 к., за молотьбу воза ржи 25 к., а за работу на молотилкъ поденно 40 к. на человъка.

Въ сввернихъ губерніяхъ въ рабочихъ недостатка не было нигдъ, такъ вавъ въ Вологодской уборка шла, не спеша, а въ Архангельской и Олонецкой владёльческих козяйствъ почти не существуетъ.

Поденная плата въ 1884 году.

	Рабочему съ упряжкою.	Рабочему	л тъшему.	Рабоз	еницѣ.
Названіе губерній.	На своихъ хар-	На своихъ харчахъ.	На хозяйскихъ харчахъ.	На своихъ харчахъ.	На хозяйски харчахь
	Сред- ияя. Колебанія.	Ср. Колебанія.	Ср. Колебанія.	Ср. Колебанія.	Ср. Колебан

А. Черноземная полоса.

І. Южныя степныя губерніи.

Бесс	рабская		р. к.	p	. к. р	. к.	р. к.	р. к. р	. к.	р. к.	р. к. р	. к.	K.	р. к. р	. к.	ĸ.	р. к. р.
1-й пе	ріодъ		1 50	1	3	50	55	40-1	20	45	20—	75	40	30-	90	30	20-
2-й	,		1 45		75 - 2	25	-	40-1	40	65	30-1	-	50	30—	75	40	30-
3-й	,		1 65	1	-2	50	75	50-1	25	65	30-1	-	55	40-1	-	40	20-
Xep	сонская,																
1-й пеј	ждоіс		1 20		35—2	_	40	25—	60	30	20—	60	30	15 —	40	20	10-
2-й	· · ·	:	_		60-1	50	-	30-1	50	45	25—1	20	_	25—1	-	28	15-
3-й	,		1 90	1	30-4		-	60-3	70	1 25	40-3	50	75	30—1	80	65	20-1
Екатери	нославск	ая.															
1-й пер	оіодь		-		70-2	50	35	20-	50	30	15-	50	25	15	40	18	10-
2-й	·		-		-		-	-		70	20 - 2	-	-	151	-	35	5-1-
?-й	·		2 15	2	-2	51	1 70 1	— 3	-	1 35	50-5	-	95	50—1	50	70	20-21
Тавр	ическая.											1			-		
1-й пер	іодъ		-	1	-1	50	-	25—	70	35	15—	50	-	20—	50	25	10-
2-หั	·		_	1	20 - 2	-	-	65 - 1	-	50	25—	80	-	35—	80	25	15-
8-ñ	·		2 15	2	-2	50	1 10	80-1	60	95	30-3	-	65	40-	90	55	20-1-
	ь Войск І с каго.	a															-
1-ñ uep	іодъ		-	1	-2	-	-	30-	80	40	20-	60	_	20—	50	25	15-
2-ñ			-	1	-1	60	-	65-1	20	60	40-1	-	_	30	85	35	15-
3-ท	·	.	-	1	40 - 2	-1	_	70—2	-1	1 20	55-2	40	1	50—1		70	35-15

II. Среднія черноземныя губерніи.

Воронежская.	р. к. р. к. р. к.	к. р. к. р. к. к.	р. к. р. к. к.	р. к. р. к. к. р. к.
1-й періодъ	1 10 50-2 50	40 20-1 - 30	15- 6 20	10- 40 17 10-
2-ñ >	1 25 50-2 50	65 35—1 45 55	20-1 80 38	20- 90 30 15-
3-й 🔭	1 40 80-3 -	75 40-1 90 60	30-2 60 45	20-1 - 35 15-
				1.

^{*) 1-}й періодъ-во время производства весеннихъ поствовъ, 2-й періодъ-во время ставово и въ началт жатви, 3-й періодъ во время уборки.

The walk o		абочему упряжкою.	1	? абочем	упт	вшему.		Работ	гни	ц ѣ.
азваніе губерній.	На с	воихъ хар-		а своихъ арчахъ.		хозяйсьихъ сарчахъ.		а своихъ карчахъ.		козяйскихъ арчахъ.
्यानी वर्ष	Сред- няя.	Колебанія.	Cp.	Колебанія	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.
харьковская.	Р. К.	Р. К. Р. К.	ĸ.	Р. К. Р. Б	. к.	р. к. Р. к.	к.	P. R. P. K.	ĸ.	Р. К. Р. К
и періодъ	1 -	40-2 50	40	20- 8	30	15— 60	25	15 40	17	10- 30
i >	1 25	60-3 50	60	351 2	50	25-1 20	35	20- 60	.30	15— 7
i	1 50	75-3 -	85	40-2 5	75	30-3 -	55	25-1 -	45	20-1 50
Полтавская.										
й періодъ	1 10	50-2 -	35	20 7	5 30	15- 55	25	15 40	18	10- 3
i ,	1 20	75—2 50	50	25—1 -	40	20— 75	30	15- 65	25	12- 4
ů ›	1 35	60—2 25	60	25-1 5	0 45	20—1 25	40	20-1 -	30	15— 7
		III. H	0г) – ЗАПА	дні	ыя гув	ЕРН	1и.		
Кіевская.	l	Р. К. Р. К.	i	l		L	١.,	Р. К. Р. К.	1_	l
й періодъ	Р. К. 1 —		к. 35	20— 6		P. K. P. K. 10→ 50		Р. К. Р. К. 15— 40		P. R. P. 1 9— 3
й э	1 -	60-3 -		30-1 -	1	30- 60	100	25— 60		15— 4
и , й >	1 30		60	30-1 5		30-1 -		20—1 50		15— 4
Подольская.	1 30	10-2	00	00-10	0	50-1	100	20-1-00	1 00	10- 1
й періодъ	1 -	50-1 90	35	20- 6	0 -	15 45	22	15- 40		10- 2
å >	_	1 -2 -	_	30—1 2	1	80 75		25—1 20		20- 6
ů »	1 50	1 -3 -	75	35—1 5	0 65	40-1 35	55	20-1 -	45	25 — 8
Волынская.										
й періодъ	— 75	40-1 50	30	20- 5	5 —	15— 40	20	15— 30	-	10- 2
· i	-	50—1 50	_	25— 7	5 —	25 60	-	15- 40	-	15— 3
å ›	— 95	60—1 60	45	25—1 -		30— 70	35	15— 60	-	20— 8
]	IV. Сън	BEP	ныя ч	ЕРН	03EMH1	ыя	ГУБЕРН	ии.	
Черниговская.	P. P.	P. R. P. K	K.	Р. К. Р.	K. K.	P. K. P. K	. K.	P. R. P. K	.l ĸ.	P. K. P.
-й періодъ	85		35	20-		15— 60			-	
й , .	-	60-2 50	60	30—1		20- 7				10- 5
-ñ >	1 8	60—1 50	55	24-1	20 40				0 25	10-
Орловская.										
-й періодъ	88	451 50	35	20-	30 25	15— 4	0 20			
2-й > ,	98		45	25-1	- 35	20- 7	5 25	15— 5	0 20	15-
3-i	98	50-2 -	45	30—	80 40	20- 7	0 30		0 20	10-
									200	

		абочему упряжкою.]	Пъшему	раб	очем 7.		Работ	ни	ц в.
Названіе губерній и укловъ.	Нас	воихъ кар-		а своихъ карчахъ.		хозяйскихъ карчахъ.		а своихъ карчахъ.		хозяйски сарчахъ.
	Сред- няя.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колеба
Курская.	P. K.	P. R. P. K.	ĸ.	Р. В. Р. В.	к.	P K. P. K.	к.	P. R. P. K.	ĸ.	P. K. P.
1-й періодъ	95	40—2 —	40	20—1 —	90	15 5ti	22	7→ 4 0	17	10-
2-й >	1 —	50—1 50	55	25—1 —	40	15 75	30	15 60	23	10-
3-й, >	1 15	60-2 50	65	25—1 50	50	25—1 20	40	15— 70	30	15—
Тульская.						,				
1-й періодъ	1 —	60—2 —	40	20—1 10	30	15 65	20	10 50	15	10—
2-นั >	1 15	50—3 —	60	25—1 70	45	20—1 50	25	15- 60	20	10—
3-й >	1 20	50—2 50	6 0	30—1 25	45	15—1 —	35	15— 80	30	10—
Рязанская.		·						ĺ		
1-й періодъ	1 —	60—1 75	40	20-1 -	30	15 50	20	10 40	11	7-
2-й >	1 —	50—1 80	60	30—1 —	45	20 80	30	15 70	_	_ :
3-й >	1 30	60-3 -	70	30-1 50	50	25—1 —	40	20- 75	30	15
Тамбовская.										
1-й періодъ.	- 90	30-2 -	35	15— 60	25	10 40	20	10— 30	15	5
2-й ,	1 —	40—1 70	55	20—1 —	40	20 70	30	15- 70	20	10—
3-นั >	1 5	50→2 –	50	25—1 —	40	15 76	85	15 — 70	25	15—
Цензенская.										
1-й неріодъ	- 85	50—2 —	35	20 60	25	15 45	20	10— 35	15	5—]
2-å ·	— 85	601 50	55	30—1 —	_	30→ 70	30	15— 80	-	10—
3-й >	1 5	452	60	30—1 20	45	15→ 90	40	20—1 —	25	10—
	-		,	•	1					

V. Восточныя и Юго-восточныя губерніи.

Казанская.	P. K. P. R. P. K	к. Р.	K. P. E. 1	K. P. K. P. K.	K. P. K. P. K.	K. P. K. P.
1-й періодъ	- 80 50-1 50	I ' I	`I	30 15 70	20 10- 45	15 10-
2-й >	1 - 60-1 50	60	40—1 — E	50 80 75	30 15- 60	25 15 1
3-й >	1 - 50 -1 75	60	25—1 — 4	40 25 → 70	45 20- 70	30 20-
Симбирская.						
1-й періодъ	1 - 50-2 30	40	25—1 — 8	80 15 60	20 10- 35	14 8
2-ä ›	1 15 60-2 50	65	35-1 40 5	50 25 →1 25	88 25—1 —	30 12-
3- ž ,	1 40 60-2 -	75	40-1 20 6	60 30-1 -	50 20-1 10	40 15—I
		1 1		Digit	ized by Goog	ella

Названіе губерній		абочему пряжкою.		Пѣшему	раб	очему.		Работ	ни	ц ѣ.
и уѣздовъ.	На с	воихъ хар- чахъ.		а своихъ карчахъ.		хозяйскихъ карчахъ.		а своихъ харчахъ.		хозяйскихъ харчахъ.
200	Сред- няя.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
Саратовекая.	р. к.	р. к. р. к.	р. к.	р. к. р. к.	р. к.	р. к. р. к.	р. к.	р. кр. к.	р. к	р. к. р. к.
1-й періодъ	1 15	45-2 50	45	25— 80	35	25- 70	25	15- 50	20	12- 40
2-й >	1 10	65 - 2 50	65	40—1 50	55	35—1 50	35	20-1 -	30	20— 85
3-й >	1 35	70-+3 —	80	35-2 50	70	30-2 50	55	15-1 50	50	15-2 -
Самарская.										-
1-й періодъ	1 20	45-2 -	45	30— 80	40	20-1 -	23	15- 60	19	10- 40
2-й >	1 5	60-2 -	70	40—1 20	60	30-1 15	35	20- 60	30	10- 70
3-å >	1 55	50—2 50	95	40—1 40	80	30-2 -	70	30-1 -	60	20-1 50
Уфимская.										
1-й періодъ	85	40-1 50	35	20- 50	25	15- 40	21	15— 30	15	10- 25
2-й >	80	50-1 25	50	30- 75	35	20- 60	35	15- 50	25	15- 40
3-й >	1 5	70—1 5 0	60	40—1 —	55	30—1 —	45	30— 80	35	20 - 70
Оренбургская.	-									
1-й періодъ	_	70-1 75	-	30- 85	_	20 45	_	20- 40	_	10- 35
2-å >	-	50-1 45	-	40—1 10	-	25—1 —	-	20- 50	-	15- 40
3-й >	1 30	70-2 -	90	40—1 50	75	25-1 40	60	25—1 —	45	15— 8
Уральская Об- ласть.										
1-й періодъ	-	_	_	70 к.	-	50 ĸ.	_	50 к.	_	35 к.
2-й >	-	1 p. 20	-	1 50-3 30	-	50 к.	-	_	-	30 к.
3-й >	-	-	-	_	-	80-1 -	-	_	-	20— 50
Астраханская.										
1-й періодъ	_	_	_	_	_	_	_	_	_	_
2-й >	-	-	-	-	_	-	-	-	_	-
8-й >	_	_	_	_	-	80-1 -	_	_	 -	50- 60

Б. Нечерноземная полоса.

І. Промышленныя губерніи.

M	осков	ска	Я.	p.	к.	р. к.	p.	ĸ.	р. к.	р. к.	р.	к.	р. к.	р. 1	к. р.	. к.	р. к.	р. к	. р	. к.	р. к.	p.	к. ј	р. к.
1-й	період	ъ.		1	30	75	-2	_	50	30	-1		40	2	5—	75	25	18	<u></u>	50	20		10-	30
2-й	,			1	25	85	-1	50	70	40	-1	20	60	3	0-1	_	35	20)—	80	-	1	15—	40
3-й	>			1	30	75	-1	80	65	40	-1	_	50	3	0-	75	40	18	<u>-1</u>	_	35		15—	0
Sec.	період > >			1		i											Digitiz	zed b	G	00	bgl	6		

				عشد وريسه						
Названіе губерній		абочему упряжкою.		Пѣшему	раб	очему.		Pafor	ини	ц в.
и ужиловъ.	На с	воихъ хар-		а своихъ карчахъ.	1	хозяйскихъ карчахъ.	i e	а своихъ карчахъ.		eesüreek Leepusek
и уводовь.	Сред-		 	Колебанія		Колебанія.		Колебанія.		Колебан
	няя.									
	l									
Тверская.	р. к.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.	E.	р. к. р. к.	K.	р. к. р. к.	K.	р. к. р.
1-й періодъ	1 20	75—1 50	50	30 75	35	20 60	1	10 50	20	10-
2-й >	1 45			40-1 -	45	25— 80		25 80	,	20-
3-ŭ >	1 10	70—1 50	55	30— 90	50	15 70	40	20 60	35	10-
Владимірская.										
1-й періодъ	1 40	45-2 50	55	25-1 -	40	20- 75	30	20- 50	20	10-
2-й >	1 60	1 -2 50	90	50—1 25	70	40-1 25	40	20- 90	30	15—
3-й >	1 5 0	80—2 50	70	40-1 -	50	30— 85	45	25 - 80	- 35	15—
Ярославская.			'							}
1-й періодъ	1 60	1 —3 —	70	40—1 20	55	30-1 -	40	20— 75	30	15-
2-ii >	1 50	_	75	50-1 25	55	40-1 -	50	35—1 —		15—
8-й >	1 55	1 —2 —	70	30—1 20	55	25—1 —	50	20— 80	40	15—
Смоленская.										
1-й неріодъ	1 20	50-2 -	45	30— 75	30	20 75	30	15 50	20	10-
2-й >	1 15		1	40—1 50		30-1 -	40	20- 80	1	15—
3-й >	1 5	50-1 50	60	30-1 -	45	25 90	40	15— 75	80	15—
Калужская.					ļ					1
1-й меріодъ	90	50-1 75	45	25—1 —	35	20- 50	25	15— 40	17	10—
2-й >	1 10	75—1 50	65	40-1 -	60	40 70	35	15 60	25	10-
3-й >	1 20	75—2 —	65	35—1 20	50	30-1 -	85	15 75	30	20—
	•	Į į	J	1	,	1	l	i	ì	1 (
			_					•		
		II.	3 A 1	падныя	r	уберни	И.			
Ковенская.	р. к.	р. к. р. к.	K.	р. к. р. к.	K.	р. к. р. к.	K.	р. к. р. к.	K.	р. к. р
1-й періодъ	1 35	90-3 -	45	20- 75	30	15— 50	35	10 60	18	10-
2-ŭ ·	1 20	1	l	45-1 -	38	25— 60	i	25— 5 0	23	15—
3-li ,	1 75	90—3 —	65	40—1 20	45	25— 90	45	30-1 -	25	15—
Виленская.										
.1-й періодъ	1 -	60-2 -	40	20— 90	30	15— 60	25	12 50	20	10—
2-й >	1 10	50-2 -	50	30-1	40	25— 75			25	15—
	1	ا منا	I	1 00 00	۱ ۵		ـــ	I	l - 1	

30- 85 35

20-

60 35

55 25

20-

<u>. </u>					_				
		абочему упряжкою.	·I	Івшему	раб	очему.		Pador	гницѣ.
вніе губерній . укадовъ.	На с	воихъ хар- чахъ.		а своихъ сарчахъ.	ı	хозяйскихъ арчахъ.		а своихъ сарчахъ.	На хозяйскихъ харчахъ.
	Сред- няя.	Колебанія.	Cp.	Колебавія.	Cp.	Колебанія.	Сp.	Колебанія.	Ср. Колебанія.
			•						
Бо дненск а я.	n R.	n. R. n. K.	K.	D. R. D. R.	E .	9. R. D. R.	ĸ.	n. B. D. K.	к. р. к. р. к.
періодъ.	80			20 50		20 40		15— 30	
, жоргод в.	85		l	30 70	l	20— 45		20 40	,
,	90		1	30- 60	i	30— 50		25— 60	25 25— 50
Витебская.		·							
періодъ	1 5			25—1 —		20— 75	ŀ		20 10- 40
	1 20		60 55	35—1 —	45	25— 75 20— 60		25— 75 20— 60	28 15— 50 25 10— 40
,	1 20	75-2 -	99	30—1 —	40	20— 60	50	20 60	25 10- 40
Иниская.									
періодъ	85	50 -1 50	85	15— 75		20 50	22	12 40	18 15— 30
•	90	40-1 80	45	20 90	·—	25 - 50	30	15 50	_ 10_ 40
·	95	50-2 -	50	30— 85	35	25— 50	30	20 50	25 20- 40
огиловская.									
періодъ.	- 80	451 50	40	25— 75	30	15 60	25	15— 50	— 10 — 30
·	95	60—1 50	60	40—1 —	_	1 -	35	20— 65	— 20— 45
	90	40—1 25	55	35 90	45	20— 60	35	25— 60	25 15— 40
		111	т	Іривис	πα	пата			
`	_				•	;			
	р. к.	1 .	i		1	р. к. р. к.	K.		в. р. к. р. к.
леріодъ	1 50	i .		15 50	1	11- 40		10 30	1 1 1
	1 25	1	1	20-1 -	l	1	.25	15- 40	1 ""
, , , , ,	1 30	75—3 —	40	20 90	1 35	15 55	85	15 90	25 15 55
IV.	Сре	дневол	ж	и вія	За	волжсі	кія	лъсны	гя.
остромская.	р. к.	р. к. р. к.	K.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.	в. р. в. р. в.
періодъ	1 20	70—2 50	55	30—1 20	45	20— 5 0	82	15 70	26 10- 70
	_	1 —2 50	_	30—1 75	50	30—1 —	40	20 75	— 15— 5 0
·	1 30	80—2 —	55	35 80	40	25— 60	35	25 50	25 15— 40
жегородская.									
леріодъ.	1 5	50—1 50	40	25 80	80	15 60	25	10 40	17 5— 30
, , ,	1 10	60—1 50	60	30—1 10	45	25—1 —	30	1	20 15 45
· · · ·	1 10	50—1 50	55	25—1 10	40	20— 60			25 10— 45
1		J		۱ , ا		1		Digitized by C	MODGIC .

		абочему пряжкою.		Пътему	раб	очему.		Рабоз	ни	ц в.
Названіе губерній и уёздовъ.		вонхъ хар-		а своихъ карчахъ.	1	хозяйскихъ карчахъ.		а своихъ харчахъ.		хозяйск харчахт
	Сред-	Колсбанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колеба
										`
Пермская.	р. к.	р. к. р. к.	R.	D. R. D. R.	ĸ.	р. к. р. к.	к.	p. R. p. K.	R.	p. s.
	1 15	_	ļ	15—1 —		10— 60		15— 70		5-
2- h >	1 —	30-1 70		15—1 —	40	15— 80		15— 60	i i	8-
3- i i	1 —	50-4 -	55	20- 80	40	15— 80		15 60	l	10
Вятекая.										
1-й періодъ	80	50-2 -	40	20 80	30	15 60	30	15- 50	20	10-
2-å ,	85	70-2 -	50	35 — 80	40	20- 70	40	25 60	25	10-
3-й >	90	60—1 20	45	30 60	35	20- 60	30	20 50	25	15
	V	. Съве	PO	- 3 А П А Д	ны	я губе	PΗI	и.		
СПетербургская.	р. к.	р. к. р. к.	K.	р. к. р. к.	K.	р. к. р. к.	K.	р. к. р. к.	R.	р. к. ј
1-й періодъ	1 40	754	60	30-1 -		20— 75		20 60		15—
2-й >		1 —3 —	95	60—1 50		50—1 50		30—1 —	_	25—
3-ŭ . .	1 50	40—3 50	70	40-1 20	55	30— 9 0	50	25— 75	35	20-
Псковская.										
1-й періодъ	1 10	60—2 —	50	30—1 —	40	25— 75	30	20- 60	25	15—
2-h >	1 35	75—2 5 0	70	40—1 25	55	25 85	40	25— 75	i	20-
3- i i	1 25	75—2 —	60	3 5—1 —	45	25—1 —	45	25— 70	35	15—
Повгородская.										
1-й періодъ	1 15	502	85	25—1 —	40	20-1	35	2 0— 50	24	10-
2-k >	1 25	75—2 —	70	35—1 10	60	35—1 —	45	3 0 — 65	35	15
3-ti >	1 15	60-1 50	65	30—1 —	50	20-1-	45	20 70	35	15
		VI. II P	H B	Алтійсі	RIZ	ГУБЕР	HIF	1.		
Лифляндская.	p. R.	р. в. р. в.	K.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.	E.	р. в. р
1-й періодъ	1 30	602	60	30—1 —	45	25 — 80	40	20 7 5	30	20-
2-å .	1 40	60—2 50	7 0	35—1 50	50	30-1 -	45	25— 90	35	20—
3-ii >	1 30	60—2 50	65	30—1 —	50	30 80	50	25 80	80	15—
Курля ндская .										
1-й періодъ	1 50	1 -2 -	65	40—1 —	45	20— 75	40	20 60	25	10-
2-ñ >	-	90—2 30		50—1 —	_			25 80	-	15—
8-4 >	1 50	1 —2 —	70	40—1 —	50		45		30	15-
'		•		,	•	Digiti	zed bý	Googl		

Названіе губерній		абочему пряжкою.		П ѣ ш е м у	раб	очему.	Работницѣ.							
и увздовъ.		воихъ хар-		а своихъ		хозяйскихъ		а своихъ карчахъ.	На хозяйских ъ харчахъ.					
and the last plant	Сред-	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.	Ср. Колебані я.					
Р Эстляндская.	р. к.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.	к.	р. к. р. к.	к.	р. к. р. к.	K.	р. к. р. к.				
1-й періодъ	-	75—1 50	-	40 80	-	25 60	-	25— 50	-	15 40				
2-й >	-	1 -1 50		50— 80			-	35— 70		20 55				
3-й >		70-2 -	-	40—1 —	-	25 80	-	30-1 -	-	15 80				
		VII.	Съ	верныя	ı r	уберні	и.							
Вологодская.	р. к.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.	g.	р. к. р. к.				
1-й періодъ	1 10	80-1 50	55	40-1 20	40	25—1 —	32	10- 45	22	5— 30				
2-й >	-	80—1 50	65	40-1 -	50	25- 80	45	15- 70	30	10 - 50				
3-1 >	95	60—1 30	50	35 80	40	25— 70	40	25 65	30	15— 50				
Олонедкая.														
1-й періодъ	1 25	70—2 —	70	35-1 -	40	30— 75	40	20- 60	22	10 50				
2-й >	-	1 -2 -	-	50-1 20	50	20 90	-	30- 75	30	15— 60				
3-й >	1 20	75-2 -	65	40—1 —	50	30-1 -	50	30— 75	35	20- 50				
Архангельская.														
1-й періодъ	-	1 50-4 -	_	30—1 25	_	40-1 -	-	35— 60	-	15- 40				
2-й >	-	1 —1 80	-	55—1 50	-	35-1 30	-	30-1 -	-	20- 80				
3-й >	1 55	1 —2 —	80	50-1 -	55	20- 90	40	30— 50	25	15— 40				
Кавказскія губерніи.														
Кубанская область.	p. R.						к.	lp. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.				
1-й періодъ	_	1 -2 50		40- 70		20— 60		25- 50		20- 30				
2-й >	_	2 р. 50 к.	_		1 10				45	25— 80				
3-1	-	-	_	_	_	50-2 -	-		-	30—1 50				
Терская область.														
1-й періодъ	_	1 -2 -	_	50- 80	_	40 60	_	45— 50	_	30 40				
2-й >	-	1 20-2 -	-	_	_	60-1 40	_		-	30— 60				
3-й >	-	-	_	-	-	75-1 60	-	-	-	50-1 -				
Тифдисская.														
1-й періодъ	_	1 20-2 -		30— 50	_	20 40	-	20- 30	-	15— 20				
2-й ,	-	1 p.	-	50 к.	_	50— 80	-	-	-	20 R.				
3-й >	-	- :	-	-	-	-	-	-	-	_				
The second section of		•					Digiti	zed by GO	186	2				

	воихъ хар-	-			Работницѣ.					
	чахъ.		арчахъ.		хозяйскихъ		а своихъ арчахъ.	На хозяйских харчахь.		
Сред- няя.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебан	
Р. К.	P. K. P. K.	Р. К.	P. K. P. K.	ĸ.	P. K. P. K.	P. K.	P. K. P. K.	K.	P. K. P.	
_	2 p.	_	35 — 90	_	25 к.	_	25— 50	_	15 K	
_		_	75—3 —	_		_	50-1 -	_	30-	
-	1 p.	-	50— 60		40 R.		30 - 35	-	20 K	
_	=	_	_	_	_	_		_	_	
-	1 50-2 -	-	50— 75	_	_	_	_	_		
-	<u> </u>	-	-	-	-			-	-	
_	_	_	_	_	_	_	_	-	-	
_	3 р.	1 15	80—1 50	90	80-1 -	1 —	60-1 50	75	50-1	
-	_	-		-	-	-	-	-	-	
						,		<		
	Р. К.	P. K. P. K. P. K. - 2 p. - 3 50-5 - 1 p.	P. K. P. K. P. K. P. K. - 2 p 3 50-5 1 p 1 50-2	P. K. P. R.	P. K. P. R. P. R. P. R. P. R. P. K. R. - 2 p 35-90 - 75-8 1 p 50-60	P. K. P. K. P. K. P. K. P. K. P. K. R. P. K. P. R. P. P. R. P. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P.	P. K. P. K. P. K. P. K. P. K. P. K. R. P. K. P. K. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P.	P. K. P. K. P. K. P. K. P. K. P. K. P. K. P. K. P. K. P. K. P. R.	P. K. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. R. P. R. R. P. R. P. R. P. R. P. R. R. P. R. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. R. P. R. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. R. P. R. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. R. P. R. R. P. R. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. R. P. R. R. P. R. R. P. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. R. P. P. P. R. P. P. P. P. P. P. P. P. P. P. P. P. P.	

Сибирскія губерніи.

Тобольская.	к.	P,	к. Р.	. к.	к.	P.	к. 1	. к.	K.	P.	к. 1	P. R.	ĸ.	Р. к.	Р. К.	к.	P. K. P.
2-й періодъ	-		60—	90	_		35—	60	30		25—	50	-	25-	- 50	-	15-
Томская.																	
2-й періодъ	-		95—1	10	-		50-	55	-		40—	80	-	35-	_ 40	-	25-
Енисейская.																	
2-й періодъ		1	-1	50	_		60 ı	ε.	50		50—	60	-	45	K.	40	30-
Иркутская.																	
2-й періодъ	_	1	50 -2		_		1 p		_		70	к.	-	50) к.	_	30 E
	j	1		ļ	l	1			l	1			1	1		l	

Вліяніе урожая.

Не смотря на удовлетворительний, въ общемъ, урожай главевйшихъ клёбовъ, результаты сельскохозяйственной дёятельности за 1884-й годъ не могутъ считаться вполнё благопріятними, особенно для владёльческихъ хозяйствъ, въ виду застоя въ хлёбной торговлё и упадка цёнъ на хлёба. Для отдёльныхъ районовъ, кромё того, обстоятельствами, неблагопріятно повлілявшими на положеніе сельскаго хозяйства и благосостояніе сельскаго населенія, являются: скотскіе падежи, главнимъ образомъ отъ чумы, причинившіе большіе убытки хозяйству въ значительной части приволжскихъ и заволжскихъ губерній, и безкормица, вслёдствіе недостатка яровой соломи—во мнотихъ стверныхъ черноземныхъ и нтакоторыхъ нечерноземныхъ губерніяхъ, и вслёдствіе плохого урожая травъ—въ южныхъ степныхъ губерніяхъ. Въ районахъ неудовлетворительнаго урожая важнёйшихъ хлёбовъ, т. е. преимущественно въ центральныхъ черноземныхъ и нечерноземныхъ губерніяхъ и отчасти на крайнемъ югт и стверо-востокъ Россіи, сельское хозяйство дало безусловно неблагопріятные итоги.

Если сравнить общій валовой доходъ, полученный хозяевами отъ хлебныхъ поствовъ въ 1884 году, съ валовымъ доходомъ 1883 года, то, не смотря на болье высокій въ минувшемъ году урожай, онъ едва-ли окажется больше дохода за 1883 годъ и значительно меньше доходовъ 1882 и 1881 годовъ. Если же принять во вниманіе, что при дешевизні хліба и застов въ хлебоной торговле, часть его, остающаяся на рукахъ у хозяевъ, должна быть значительнее, чемъ въ годы более оживленной торговли, то доходъ, въ дъйствительности полученный хозяевами отъ полеводства за прошедшія осень в зиму, окажется еще того меньше. Н'якоторые хозяева удаленныхъ отъ станцій жельзных дорогь и отъ пристаней мъстностей Самарской губ. указывають. что за подвезенную въ этимъ пунктамъ пшеницу часто давали цену, не покрывавшую стоимости гужевой доставки ея. Понятно, при такихъ условіяхъ значительное количество этого хл'тов должно было остаться непроданнымъ. Удешевленіе хавба отразилось тёмъ чувствительные на владыльческих в хозяйствахъ, что цвим на трудъ въ прошедшемъ году, въ большинстве мъстностей, нисколько не понизились, а въ южныхъ степныхъ и въ восточныхъ черноземныхъ губерніяхъ даже поднялись. Естественно, что съ уменьшеніемъ валового дохода и при неизмѣнности издержекъ производства, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже при увеличенін яхъ, уменьшеніе чистаго дохода должно было оказаться очень значительнымъ, и что полевое хозяйство, въ 1884-мъ году, многимъ владъльцамъ, вивсто баришей, дало убытки не только въ районахъ неудовлетворительнаго урожая, но и въ большомъ числъ мъстностей, гдв урожай быль средній и даже выше средняго. Особенно много указаній на такую убыточность хозяйства, весьма ощутительную для владёльцевъ заложенныхъ имъній, вынужденныхъ вследствіе этого прибъгать въ займамъ для уплаты процентовъ въ земельные банки, получены съ крайняго юга и юго-востова черноземной полосы.

На врестьянскій хозяйства паденіе цівнь на хлібов оказало вліяніе гораздо меньшее, чівнь на хозяйства владівльческія. Въ губерніяхь, ненивющихь хлібонихь избытковь вообще или лишенныхь посліднихь только въ данномь году, вслідствіе неудовлетворительнаго урожая, дешевизна хлібов даже выгодна для крестьянь, а въ губерніяхь со значительными хлібоними избытками и удовлетворительнымь урожаемь, во многихь случаяхь, какъ напр. въ губ. южныхь степныхь, восточныхь и юго-восточныхь, уменьшеніе дохода отъ дешевизны клібов покрывается у крестьянь боліве значительными, вслідствіе повышенія рабочей платы, заработками. Поэтому, для крестьянскаго хозяйства въ губерніяхь съ удовлетворительнымь урожаемь, 1884-ый годъ можеть считаться благопріятнымь, хотя на востокі Россіи благопріятные результаты его въ значительной мітрів уменьшены падежами скота и неурожаемь предъидущаго года, оставившаго на крестьянскаго хозяйства оказывается 1884-ий годъ въ районахъ неудовлетворительнаго урожая.

Ивъ сверныхъ черноземныхъ губерній-въ Тульской, большей части Тамбовской, Рязанской, Орловской и въ некоторыхъ, указанныхъ въ главе объ урожав, увздахъ Курской и Воронежской губерній, неудовлетворительный урожай всёхъ почти хлебовъ, совпаль съ безкормицей отъ недостатка соломы. Въ этихъ губерніяхъ недостатовъ продовольственнаго хліба быль столь значителенъ, что цвим на рожь не только не нонизились противъ предшествовавшаго года, но отчасти даже повысились. Въ нъкоторыхъ увадахъ Тульской губерніи, крестьяне, по сообщенію корреспондентовь, пекли хл'ябъ изъ смёси ржаной муки и картофеля, а иногда примёшивали къ нему мякину, лебеду и т. п. суррогаты. Недостатовъ кориа для свота и веобходимость покупать хивоъ на продовольствіе, а въ некоторыхъ случалув даже и на обсеменение, вынудили врестьянъ обратиться къ продаже скота, цены на воторый очень сильно понизились, такъ вакъ онъ съ трудомъ находилъ покупателей, темъ более, что и владельческія хозяйства, наравив съ крестьянскими, страдали отъ безденежья и безкормицы. Не особенно благопріятнымъ представляется вліяніе урожая 1884-го года на положеніе крестьянскаго хозяйства и во многикъ мъстностякъ промышленныхъ и съверозападнихъ губерній, гдь, въ виду неудовлетворительнаго сбора хльбовь, ощущался недостатокъ въ продовольствін, а къ весн'в долженъ быль обнаружиться недостатокъ въ провихъ свиснахъ. То-же можно сказать и относительно многихъ местностей крайняго съверо-востова Россіи, напр. съверникъ уу. Вятской губ. и нъкоторыхъ мъстностей губ. Пермской, гдъ невыгодное вліяніе неурожая 1884-го года еще увеличивается последствіями предшествовавшаго 1883-го года, также неурожайнаго.

Въ номеных степных губерніях, урожай истевшаго года отразился различно на благосостояній сельских хозяевь. Въ значительных частяхь губерній Таврической и Бессарабской, оказался недородь клібовь, отъ котораго одинаково потерпівли какъ поміщики, такъ и крестьяне. Въ тіхъ же уіздахь Бессарабской губ., гді урожай быль хорошій, кліба нивлея набытокь, но

нользы отъ продажи пшеници не ожидалось, и ховяева сильно нуждались въ деньгахъ. Въ Таврической губерніи не доставало корма, и мъстные хозяева не надвялись уберечь скотъ отъ большой убыли. Кромъ того, предвидълась нужда въ съменахъ, а мъстами продовольствіе населенія считалось не вполнъ обезпеченнымъ.

Въ губервіяхъ: Херсонской, Еватеринославской и въ области Войска Донскаго, урожай получился, на-кругь, удовлетворительний, но низкія цёни на зерновие продукти, безденежье и високія цёни на рабочій трудъ поставили владёльцевъ въ крайне затруднительное положеніе; особенно тяжело приходилось хозяйствамъ, основаннимъ на одномъ проязводстві зерна. Относительно крестьянскаго населенія, результаты сельско-хозяйственной дізтельности за 1884 г. видоизмінялись, смотря по містностямъ. По словамъ большиства корреспондентовъ изъ Екатеринославской губерніи, урожай истекшаго года безусловно благопріятно повліялъ на благосостояніе крестьянъ. Високія заработныя платы, продержавшіяся въ теченія всего літа и осени, дали населенію возможность заработать хорошія деньги и расплатиться съ долгами. Послідствіємъ такого удовлетворительнаго экономическаго состоянія явилось стремленіе многихъ крестьянъ къ пріобрітенію земель, преимущественно черезъ посредство Крестьянскаго Банка.

Что-же касается населенія Херсонской губернін, то мивнія корреспондентовъ о вліяній на него урожан 1884 года существенно расходились. Многіе полагали, что уплата повинностей и аренднихъ денегъ за землю, при низкихъ цвихъ на хлюбъ, значительно уменьщить врестьянскіе достатки, вследствіе чего, къ весив, обнаружится у крестьянъ нужда въ свменахъ. Тв-же корреспонденты указывали на м'естности (на юго-запад'е губерніи), где урожай былъ ниже средняго, и заключали о неблагопріятныхъ результатахъ сельско-хозяйственной двятельности истекшаго года. Другіе хозяева, въ виду высокихъ цвиъ на уборку, считали населеніе вполн'є обезпеченнымъ, какъ хл'єбомъ, такъ и деньгами, и подагали, что низкія ціны на хліботь не могуть оказать неблагопріятнаго вліянія на благосостояніе крестьянь, въ доказательство чего указывали, между прочимъ, на увеличивающійся, містами, спросъ на землю. Въ области Войска Донскаго, упадокъ дёнъ на пшеницу (главный торговый продувтъ) вредно отразился на мъстныхъ хозийствахъ. Тъмъ не менъе, нъкоторые корреспонденты не находили положенія слишкомъ затруднительнымъ и ставили истекшій годъ више предъидущаго.

По извёстіямъ изъ Ясскаго у., Бессарабской губернін, арендная плата за землю, подъвіяніемъ низкихъ цёнъ на хлёбъ, упала съ 10 руб. на 6 руб. за десятину; изъ того-же уёзда извёщаютъ о начавшихся, уже въ октябрё мёсяцё, банкротствахъ. Въ Аккерманскомъ у. ожидали безкормицы и полагали, что населеніе будетъ нуждаться въ продовольствіи. При такомъ положеніи дёлъ, для крестьянъ Клястицкой вол. (того-же у.) существенную подсержку окажетъ сильно развитое здёсь винодёліе. Въ истекшемъ году крестьяне этой волости видавили около 50,000 ведеръ хорошаго краснаго вина, продающагося на мёстё но 60 коп. — 1 руб. за ведро. «Къ сожалёнію некуда сбывать (по недостатку винокуренъ) получаемыя при винодёліи дрожжи».

Въ Переконскомъ у. Таврической губернія результаты урожая считались весьма неудовлетворительными. Хлебъ, местами, начали покупать съ осени; котя цены на него стояли низкія, но денегь не било. Въ виду плохаго подножнаго корма, скотъ пошель въ зиму худимъ;
«даже экономіи, имъющія запасы, съ трудомъ переживуть этотъ годъ». Предвидълась значительная убыль скота. На обсъмененіе полей было оказано денежное содъйствіе со стороны земства. Одинъ корр. изъ Евпаторійскаго у. сообщаеть, что крестьяне съ осени нуждались въ
продовольствіи; въ съменахъ для поства нуждались нетолько крестьяне, но и владъльцы. Такого-же характера нъкоторыя извъстія изъ Симферопольскаго, Феодосійскаго и Дивпровскаго убздовъ. «Поселенцы, пишутъ изъ Симферопольскаго у., въ большомъ затрудненіи, скотъ
нечёмъ кормить; даже соломы негдё достать, такъ какъ владъльцы, имъющіе ее, сами въ ней
нуждаются». «Послё трехлітняго неурожая», пишутъ изъ Феодосійскаго увзда, «нынішній
годъ очень тяжелъ для крестьянъ, которые съ осени нуждаются въ хліббі; заработковъ нівть,
продать нечего, кроміт скота».

Одинъ ворр. изъ Ананьевскаго у. Херсонской губ. сообщаетъ, что врестьяне, всявдствіе нужды, съ начала осени брали впередъ деньги за уборку будущаго клеба, чего не было въ той местности въ теченіе последнихъ четырехъ летъ.

Въ Хоперскомъ округѣ области Войска Донскаго, арендаторы оставляли имѣнія, а помѣщики, стараясь сократить собственные посѣвы, усиленно предлагали свои земли въ аренду, но охотниковъ на это было не много. Арендныя цѣны понизились — почти на 2 руб. съ десятины.

Въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ, владѣльческія хозяйства, большею частью, были поставлены въ затруднительное положеніе застоемъ въ хлѣбной торговлѣ и дешевыми цѣнами на хлѣбъ, особенно на пшеницу, такъ что удовлетворительный и даже хорошій, во многихъ мѣстностяхъ этого района, урожай принесъ мало пользы. На крестьянскія хозяйства большей части губерній Полтавской, Харьковской и Воронежской хорошій урожай 1884-го года, при значительныхъ заработкахъ, оказалъ благотворное вліяніе; исключеніе представляютъ Сумскій у. въ Харьковской губ., а также уу. Задонскій, Землянскій и нѣкоторыя сосѣднія съ ними мѣстности въ Воронежской, гдѣ урожай былъ настолько неудовлетворительный, что крестьяне были вынуждены прикупать хлѣбъ для собственнаго продовольствія и, кромѣ того, исиытывали нужду въ кормѣ для скота. Въ Полтавской же губерніи, вслѣдствіе плохого урожая сѣна, а мѣстами и яровыхъ, недостатокъ корма для скота составлялъ явленіе довольно общее.

Въ Полтавской губ. продовольствіе населенія было почти повсемъстно вполить обезпечено, но неудовлетворительный урожай стна, а въ нтвоторыхъ районахъ и яровыхъ хлібовъ, особенно недостатокъ соломы, обусловилъ затрудненія въ прокормленіи скота. Недостатокъ кормовъ, містами, чувствовался уже съ осени и вынуждалъ къ продажт иногда даже необходимаго скота. Дешевыя цізни на хлібоъ, въ особенности на ишеницу, поставили многихъ землевладізльцевъ въ очень затруднительное положеніе. Безденежье владізльцевъ, по словамъ нть которыхъ корр., не осталось безъ вліянія и на благосостояніе крестьянъ: такъ напр., предлагавшійся послідними на продажу скотъ зачастую не находиль покупателей и сбывался по цізнамъ, сравнительно очень дешевимъ. Ніжоторые корреспонденты считають, впрочемъ, дешевизну продовольственныхъ хлібовъ выгодной для большинства крестьянскаго населенія, а неурожай травъ для него нечувствительнымъ въ тіхъ районахъ, гдт сборъ яровыхъ хлібовъ быль удовлетворителенъ.

Въ Харьковской губ. во всёхъ уу., кроме Сумскаго, по отзывамъ большинства корреспондентовъ, вліяніе хорошаго урожая 1884 г. на хозяйства крестьянъ должно быть благотворное, въ виду достаточнаго количества хлеба, корма для скота и хорошихъ заработковъ. Что же касается владёльческихъ хозяйствъ, то для нихъ, вследствіе тёхъ же причинъ, что и въ другихъ губерніяхъ (застоя въ хлебной торговле и т. п.), 1884-й годъ считается тяжеимъ, не смотря на хорошій урожай. Въ Сумсвомъ у. урожай быль хуже, а потому ожидался недохвать корма для скота; у многихъ крестьянъ не должно было хватить до весны и продовольственнаго хліба.

Въ Воронежской губерніи неудовлетворительний урожай получился только въ сѣверозападной ен части, преимущественно въ Задонскомъ и Землянскомъ уу. и мѣстами въ сосѣднихъ съ ними Воронежскомъ и Нижнедѣвицкомъ уу.; поэтому, въ указанныхъ мѣстностяхъ какъ владѣльческія, такъ въ особенности крестьянскія хозяйства были поставлени въ стѣснительное положеніе. Въ остальной части губерніи урожай быль, въ общемъ, удовлетворительний, и крестьяне, по словамъ нѣкоторыхъ корр., были и съ хлѣбомъ и съ деньгами, между прочимъ, благодари хорошему сбору подсолнуха. Владѣльческія же хозяйства оказались въ худшемъ положеніи, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, а кое-гдѣ и вслѣдствіе неудовлетворительного сбора провой пшеницы.

Въ юго-западных губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волинской, урожай, большею частью, получился хорошій, вполні обезпечивающій продовольствіе містнаго населенія. По словамъ корреспондентовъ, урожай истекшаго года долженъ быль благопріятно повліять на благосостояніе крестьянъ, такъ какъ хліба у нихъ иміслось въ излишестві. Упадокъ цінть на полевыя произведенія мало повліялъ на разміств поденной плати; за уборку хлібовъ платили большія деньги крестьянамъ, и послідніе не мало заработали на владівльческихъ поляхъ и на сахарныхъ заводахъ (Васильковскій у. Кіевской губ.).—Такъ какъ для крестьянскаго хозяйства не требуется большихъ затратъ оборотнаго капитала, то состоятельные козяева, не нуждаясь въ немедленной продажі хліба, могли выждать боліс благопріятныхъ цінть; біздние же крестьяне, нуждающіеся въ клібі, имісли возможность купить его по дешевой ціні. Містами, удовлетворительные результаты урожая истекшаго года дали крестьянамъ возможность улучшить свои хозяйственныя постройки и прикупить землю (Кіевская губ., Черкасскій у.).

Владъльческія хозяйства значительно пострадали отъ упадка цѣнъ на клѣбъ. Почти всѣ корреспонденты жаловались на стѣсненныя обстоятельства, вслѣдствіе затишья въ хлѣбной торговлѣ; въ Кіевской губерніи, невысокій, мѣстами, урожай свекловицы и низкія цѣны на нее также неблагопріятно повліяли на владѣльческія хозяйства. За неимѣніемъ дешеваго кредита, владѣльцы, для удовлетворенія текущихъ расходовъ по производству, продавали, нерѣдко, свой хлѣбъ за безцѣнокъ или прибѣгали къ раззорительнымъ займамъ, платя до 25°/о.—Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кіевской и Волынской губерній, недородъ яровыхъ и травъ, затрудняя зимнее содержаніе скота, значительно понизилъ цѣны на него, а упадокъ цѣнъ на ишеницу вызвалъ, кое-гдѣ, пониженіе арендной платы.

По словамъ одного корр. изъ Таращанскаго у., арендная плата за десятину съ 12 р. упала на 6 — 7 руб. Многіе арендаторы Бердичевскаго и Каневскаго уу. обанкротились. Въ Сквирскомъ у., хозяева высказывали опасеніе, что арендаторы бросятъ заарендованныя по высокимъ цёнамъ земли. Въ этой мёстности «арендаторы преимущественно евреи, арендующіе вемли на чужое имя; бросивъ вемлю, они не терпятъ никакихъ убытковъ». Въ Липовецкомъ у. получился плохой урожай сёна, главнымъ образомъ, всябдствіе весенией засухи.

Въ нѣкоторыхъ экономіяхъ Гайсинскаго у., Подольской губ., доходы оказались настолько свудными, что не покрывали расходовъ по хозяйству. Еще хуже было положеніе тѣхъ хозяйствъ, гдѣ хлѣба, вслѣдствіе дождливой погоды, были несвоевременно убраны и обмолочены.

Въ Балтскомъ у., у большинства хозяевъ, хлёба оставлены были въ скирдахъ до 1885 г., въ ожиданіи болье благовріятной поведи для волотьбы и везающенія ценъ.

Изъ съверных периоземных губерній — нь больней части губ. Тульской, Рязанской, Тамбовской, въ восточнихъ увздахъ Орловской и въ уу. Щигровскомъ и Тимскомъ - Курской, въ 1884-мъ году полученъ неудовлетворительный урожай какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлебовъ, причемъ, вследствіе малорослости последнихъ, въ очерченномъ районъ, кроме недостатка въ продовольствін для населенія, почти повсем'ьстно обнаружился и недостатокть въ корм'в для скота. Во многихъ м'встностяхъ района, нодъ вліянісмъ нужды въ продовольственномъ хлаба, цаны на рожь противъ 1883-го года поднялись, и крестьяне были кое гдв вынуждены печь хлвот не изъ чистой ржи, а съ примёсью различныхъ суррогатовъ. Скотъ продавался осенью, больщею частью, въ значительныхъ количествахъ; цены на него сильно упали и въ некоторыхъ случаяхъ онъ вовсе не находилъ покупателей. Весьма многія владъльческія хозяйства дали дефициты, и даже владъльцамъ незаложенныхъ имфній приходилось прибфгать къ займамъ на покрытіе необходимыхъ издержекъ по веденію хозяйства. Въ остальныхъ свверныхъ черноземныхъ губерніяхъ затрудненій въ продовольствіи не встрічалось, но многіе землевладъльцы жалуются на бездоходность хозяйства за прошлый годъ, вслъдствіе дешевизны хлѣба и дорогой уборки; такого рода жалобы получены преимущественно изъ Пензенской губ., гдв урожай, особенно озимыхъ, былъ вполнв удовлетворительный, но рабочія руки, во время уборки, были дороги, и откуда крестьяне, благосостояніе которыхъ было разстроено неурожаемъ 1883-го года, уходили на заработки въ болве отдаленныя мъстности, часто нарушая заключенныя ранбе съ мъстными землевладъльцами условія.

Въ. Тульской губ., 1884 г. оказался весьма неблагопріятнымъ по своимъ послѣдствіямъ; пѣкоторые старожилы сравнивали истекшій годъ съ памятными 1831 и 1840 годами. Общій недостатокъ въ продовольствіи даваль себя чувствовать съ ноября мѣсяца; хлѣбъ начали нокупать съ осени, и, но словамъ корр., лишь у немногихъ крестьянъ его могло хватить до великаго поста; не доставало и корма для скота, такъ какъ сѣпа собрано было мало, а ржаная солома еще вь октябрѣ покупалось по 1 р. — 1 р. 50 к. зъ копну. Пъ свѣдѣніямъ, доставленнымъ однимъ корр. изъ Крапшвенскаго у., неурожай истекшато года встревожалъ крестьянское населеніе; многіе продавали движимое имущество и уходила въ Москву на заработки. Въ Ефремовскомъ у. и въ южной части Веневскаго, положеніе населенія считалось также тяжелымъ. Во многихъ мѣстностяхъ, въ виду затрудвительности имѣть чистый хлѣбъ, крестьяне готовили смѣсь изъ ржаной муки и картофеля и изъ нея пекли хлѣбъ; кое-гдѣ въ дѣло шли мякина и лебеда. Въ лучшихъ условіяхъ находились ховлева Каширскаго у. и сѣверной части Веневскаго. Въ первой изъ этихъ мѣстностей, укосъ сѣна оказался удовнетворительнымъ, во второй—сносний урожай хлѣбовъ обезпечивалъ продовольствіе мѣстпаго населенія.

Въ Орловской губернін, результаты сельсво-хозяйственной діятельйости за 1884 годъ неблагопріятно повліяли на благосостояніе хозяєвь, особенно въ восточныхъ уйздахъ. У многихъ крестьянъ не было хлібов и его покупали «съ новины». По случаю педерода хлібовъ в порчи дождемъ яровой соломы и сіна, во многихъ містахъ уйвдовъ: Мценскаго, Маловрхангельскаго, Болховскаго, Ливенскаго, Елецкаго и Дмитровсваго, а также въ нівкоторыхъ містностяхъ другихъ уйздовъ, ожидали безкормицы; въ виду этихъ обстоятельствъ, скотъ продавали за полідіны, не только крестьяне, но даже поміщики. Рядомъ съ этимъ получени указанія на отсутствіе топлива (соломы) и предвидівлось, что къ весні у многихъ хозяєвь не доста-

веть не съмань для ностью, ни лошадей для пашни, вслідствіє чего ожидался значнісльный недочеть въ конинхъ рабочихъ. По сообщеніямъ, полученнымъ изъ у. Малоархангельскаго, содома, продававшаяся обикиовенно по 30 коп. за конну, ценилась осенью въ 1 р. 25 коп.: въ той же изстности крестьяне не брали земель въ аренду нодъ яровой посъвъ 1885 года, не сметря на предложенія м'єстних землевлад'яльцевь о выдачі въ кредить половини с'ямянь. Вообще, въ восточных убздахъ, положение врестьянскаго населения признавалось тяжелымъ, что и побудило губериское земство ассигвовать большія сумны въ помощь крестьднамъ, а именно: на Елецкій убадь—75.000 руб., на обсеменіе полей въ Ливенскомъ убадь — 300.000 руб. Земская вомощь ожидалась также для увзда Малоархангельскаго. Последствія неурожая несколько смятчались дениевизною жайба, подвозимаго по желизными дорогами (Ливенскій у.). Въ никоторыхъ местностяхъ болховскаго у., где население преимущественно занимается разведенісить конопли, хорошій урожай ся и стоящія на нее высокія цізны видимо поправили положеніе хозяевъ; но тамъ, гдв коночли получилось недостаточное воличество (Трубчевскій у.). уненьшеніе денежной виручки отразилась на благосостоявін престьянь.—У землевладільцевь положение дъла было не лучше-хлъба редилось мало, да и тотъ, по случаю плохихъ цънъ, не скодиль съ рукъ. Въ Болковскомъ убядъ ожидали уменьшенія дохода съ имъній на 25%; въ однежь хозяйств'в Малоархантельскаго у., гд'в, обыкновенно, ишеницы продавалось на 20.000 руб., въ истекшемъ году выручено за нее лишь 2.000 руб. Всего более пострадали влалельцы заложенвихъ имъній. Ничтожные доходы еле покрывали издержки но производству, платить же проценты приходилось съ помощию новыхъ займовъ. По митию иткоторыхъ корреспондентовъ, недородъ встекшаго года долженъ быль увеличеть задолженность какъ помещиковъ, такъ и крестьянъ.

Въ значительной части Рязанской губервіи положеніе діль было, въ общемъ, сходно съ тімъ ноложеніемъ, въ которомъ находилась губервія Тульская; къ неурожаю хлібовъ присоединенся тамъ недостатовъ соломы, а містами и сізна. Скотъ, въ виду невозможности его прокормить, продавался по очень дешевымъ цінамъ; иногда продавался и самый необходимый скотъ. Въ отвіталь мівоторыхъ ворреспондентовъ упоминается также о недостатвъ сімянъ м объ унадкі арендныхъ ціна на земли, предназначенныя подъ яровой посізвъ. Въ Михайловскомъ уіздів урожай получился сравнительно хорошій, и онъ, повидимому, благопріятно повлінль на благосостольніе містнаго населенія.—Что касается пладівльческихъ хозяйствъ, то и въ нихъ отсутствіе для продажи достаточнаго количества хлібов, особенно яроваго, и недостатовъ корма для свота также давали себя чувствовать. Весьма многіе хознева южныхъ уіздовъ не только не получили инвакихъ доходовъ, но даже были вынуждены занимать деньги на по-

Въ Тамбовской губ., рядъ неурожайныхъ лѣтъ сильно повлівлъ на владѣльческія мовлйства, и послѣднія, по отзывамъ нѣкотерыхъ корр., оказались въ очень затруднительномъ
положеніи. Въ Борисоглѣбскомъ у., урожай ржи получился сносный, но яровые уродились
няже средняго. Цѣны на пшеницу стояли низкія, и лишь немного превышали цѣны на рожьНедородъ сѣна и овса, при недостаткѣ яровыхъ кормовъ, долженъ былъ тяжело отразиться
на скотоводствѣ и овцеводствѣ. Въ нѣкоторыхъ экономіяхъ Лебедянскаго у. не предвидѣлось
продажи яровыхъ хлѣбовъ (за исключеніемъ незначительныхъ партій проса), такъ какъ имѣющихся запасовъ еле хватало на удовлетвореніе текущихъ потребностей. Въ той-же мѣстности,
огородники и съемщики садовъ потерпѣли, въ истекшемъ году, чувствительные убытки. Нъкоторне владѣльцы Козловскаго и Тамбовскаго уу., повидимому, сильно пострадали отъ неурожая, многіе изъ нихъ не могли даже расчитывать на возвращеніе сдѣланныхъ ими затратъ но веденію хозяйства.

Что же касается крестьянскаго населенія, то положеніе его признавалось корреспондентами неблагопріятнымъ. Во многихъ містностяхь у крестьянь не доставало хлібба на продовольствіе, а также сімянь на посіввь. Особенно ощутителень быль недостатокь корма, котораго негдів было купить. Въ Борисоглівбскомъ у., за возъ яровой пшеничной соломы платили осенью до 2 руб. Въ виду такихъ обстоятельствь, крестьяне продавали лишній слоть.

Въ Пенвенской губериіи, озимые дали вообще удовлетворительный урожай. Містами, напримітрь, въ уйздахь: Чембарскомь, Саранскомь и, отчасти, въ Мокшанскомь, положеніе крестьянь считалось вполнів обезпеченнымь; містами, по причинів слабаго сбора яровыхь, ощущался недостатокь въ кормів для скота, что вынуждало крестьянь продавать его по де-

шевымъ пфнамъ. Кромф того, многіе крестьяне, задолжавшіе земству, по случаю недорода 1883 г., должны были нынъ возвратить часть имъющагося у нихъ хльба въ продовольственные магазины. Въ Мокшанскомъ у., нужда въ деньгахъ на неотложные расходы заставляла нфкоторыхъ крестьянъ, еще съ сентября мъсяца, обязываться работами на будущій годъ. Повидимому, въ менве благопріятныхъ условіяхъ находились крестьянскія хозяйства въ Керенскомъ, Краснослободскомъ, Инсарскомъ и Наровчатскомъ увздахъ. Въ последнемъ у., арендныя при понизились - за десятину земли, въ озимомъ полф, давали лишь 10 руб., вмфсто прежнихъ 15; въ яровомъ поль земля вовсе не разбиралась. Владъльческія хозяйства находились въ затруднительномъ положеніи. Слабый спросъ на жаббъ и низкія цены на него, отчасти недородъ яровыхъ (доходъ съ которыхъ, главнимъ образомъ, идетъ на обработку полей и веденіе хозяйства), дорогая и притомъ неудачная уборка, отсутствіе кредита, наконецъ, лежащіе на многихъ имфніяхъ банковые долги (Инсарскій у.), —вызывають сетованія владёльцевь. Въ добавокъ ко всемъ этимъ невзгодамъ, неурядица съ рабочими, которые зачастую уходили въ самое горячее время работь, вредно дъйствовала на веденіе хозяйства и причиняла хозяевамъ иногда невознаградимые убытки (Нижнеломовскій убздъ). Увъренность въ полной безнаказанности создала, по словамъ нъкоторыхъ корр., среди рабочаго люда особое средство къ жизни --такъ называемый «задаточный промысель», --- жалобы подобнаго рода получены изъ некоторыхъ мъстностей (Нижнеломовскій и Керенскій уу.).

Въ Черниговской губ., не смотря на хорошій урожай озимыхъ хатбовъ и картофеля, населеніе мѣстами было поставлено въ затрудненіе, вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая травъ и яровыхъ. Недостатокъ корма заставлялъ крестьянъ прибъгать къ продажт части имѣющагося у нихъ скота, что, въ виду низкихъ цѣнъ, считалось крайне убыточнымъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ градобитія, въ уѣздахъ: Конотопскомъ, Кролевецкомъ и особенно въ Стародубскомъ, предвидѣлась нужда въ продовольствіи; Кролевецкому уѣзду, еще осенью, разрѣшена была земская ссуда. За отсутствіемъ спроса на хлѣбъ и происходящаго отъ того безденежья, а также по причинѣ сокращенія табачныхъ плантацій и уничоженія нѣкоторыхъ изъ нихъ градомъ, многіе владѣльцы находились въ затруднительномъ положеніи. Тамъ, гдѣ пмѣлись винокуренные заводы, барышъ, благодаря обильному сбору картофеля, получился хорошій. Въ нѣкоторыхъ экономіяхъ табакъ замѣненъ фасолью; послѣдняя, мѣстами, уродилась хорошо и продава ась оть 90 к. до 1 р. 20 к. за пудъ.

Въ продовольственномъ отношени урожай 1884-го года для большей части Курской губерніи, слёдуетъ привнать удовлетворительнымъ, кром' уу. Щигровскаго и Тимскаго и ийкоторыхъ другихъ отдёльныхъ районовъ по северной окраинт губерніи, постигнутыхъ неурожаемъ. Тёмъ не менте, уплата, накопившихся мёстами въ предъидущіе малоурожайные годы недоимокъ, при дешевизнт хліба, ставила и крестьянское населеніе въ затрудненіе, заставляя его прибъгать къ продажт скота. Что же касается арендаторовъ и землевладтывцевъ, особенно тёхъ, у которыхъ имти заложены, то имъ для уплаты процентовъ по долгу и на текущіе расходы зачастую приходилось прибъгать къ займамъ. Мёстами же въ уу. Староскольскомъ, Обоянскомъ, Путивльскомъ, фатежскомъ, изртава въ Суджанскомъ, Льговскомъ и Дмитріевскомъ, больше же всего въ Курскомъ, Тимскомъ и Щигровскомъ, недородъ озимыхъ хлібовъ, малый сборъ сёна и, особенно, плохой урожай яровыхъ неблагопріятно отразились какъ на крестьянскихъ, такъ и на пом'єщичьихъ хозяйствахъ, преимущественно недостаткомъ кормовыхъ средствъ для зимняго продовольствія скота и топлива, каковымъ здёсь является солома.

Изъ Снагостской волости Рыльскаго у. пишутъ, что если бы не заработки по возкъ свекловицы на ближайшихъ сахарныхъ заводахъ, давшіе на работника до 100 рублей, то населенію пришлось бы очень трудно. Плохой урожай конопли, а также съна и овса тяжело отзывается на благосостояніи крестьянъ Костровской волости, Рыльскаго и Бъляевской вол. Дмитріевскаго уу. По заявленію корреспондентовъ Щигровскаго у., болъе всего пострадавшаго отъ неурожая, въ продовольствіи не будутъ нуждаться развъ тъ крестьяне, которие имъютъ извозный заработокъ па мъстныхъ крупчаткахъ. Изъ Среднеросдовецкой волости этого у. сообщаютъ, что нъкоторые крестьяне позапирали дома и уъхали по кусочки».

Въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ продовольствіе населенія считалось, большею частью, обезпеченнымъ, благодаря удовлетворительному урожаю главныхъ хлѣбовъ и высокой заработной платѣ; но, во многихъ мѣстностяхъ, благопріятное вліяніе урожая истевшаго года ослаблялось разными невзгодами, къ числу которыхъ, прежде всего, долженъ быть отнесенъ свиръпствовавшій мѣстами скотскій падежъ (въ губ. Уфимской, Самарской, Саратовской и друг.); владѣльческія хозяйства потериѣли, главнымъ образомъ, отъ застоя въ хлѣбной торговли и низкихъ цѣнъ на хлѣбъ.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Казанской губерніи, недородъ яровыхъ значительно уменьшиль платежныя силы крестьянъ, такъ какъ полученнаго сбора едва достанетъ на обсѣмененіе полей, а недостатокъ яровой соломы заставляль сбывать скотъ за первую предложенную цѣну. Накопившіеся, въ теченіи предъидущихъ неурожайныхъ лѣтъ, недоимки и долги принуждали крестьянъ продавать рожь по существующимъ невыгоднымъ цѣнамъ, что конечно должно было сократить ихъ запасы, тѣмъ болѣе, что за каждый пудъ занятой ржи нриходилось отдавать отъ двухъ до трехъ пудовъ. Полное удовлетвореніе накопившихся долговъ, изъ избытковъ урожая истекшаго года, считалось корреспондентами невыполнимымъ. Положеніе владѣльцевъ считалось болѣе обезпеченнымъ, хотя во многихъ мѣстностяхъ, по случаю низкихъ цѣнъ, пользы отъ хозяйства не ожидалось.

Въ Симбирской губерніи, рожь получилась въ достаточномъ количествѣ, но многіе хозяева жаловались на неудовлетворительный урожай яровыхъ и на крайне неблагопріятныя условія ихъ уборки. Кромѣ того, низкія цѣны на хлѣбъ невыгодно отразились на мѣстныхъ хозяйствахъ. Изъ губерній: Оренбургской и Уфимской получены свѣдѣнія объ удовлетворительныхъ для крестьянъ результатахъ сельско-хозяйственной дѣятельности; у нихъ было достаточно денегъ и хлѣба, и корреспонденты полагали, что они въ состояніи будутъ поправиться отъ прежныхъ неурожаевъ, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ пало много скота. Относительно владѣльцевъ мнѣнія хозяевъ разнорѣчивы. Одни ожидали убытковъ, по причинѣ низкихъ цѣнъ на зерновые продукты, другіе, по сравненію съ 1883 г., не считали своего хозяйства убыточнымъ.

Для Саратовской и Самарской губерній, 1884 г., въ хозяйственномъ отношеніи, считался неудовлетворительнымъ, по причинѣ крайне неблагопріятныхъ условій уборки и молотьбы, дороговизны рабочихъ рукъ и упадка цѣнъ на зерновые продукты. Много хлѣба полегло отъ дождей ц вѣтровъ, что видимо отразилось на качествѣ зерна и значительно поубавило количество соломы — зимняго корма скота. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, несмотря на вредное вліяніе дождей, урожай и качествомъ получился хорошій, пользы отъ посѣвовъ не предвидѣлось, въ виду убыточныхъ цѣнъ на хлѣбъ. Такъ, напримѣръ, пшеница, стоющая хозяевамъ отъ 40 до 70 коп., мѣстами продавалась ими, по необходимости, за 35 коп. Нѣкоторые крестьяне, по словамъ корреспондентовъ, закладывали хлѣбъ для найма жнецовъ. Въ нѣсколько лучшемъ положеніи находились тѣ крестьяне, которые воспользовались лѣтним зароботками и не имѣли надобности продавать скотъ и полевыя произ-

веденія по существующимъ навкимъ цінамъ. У владівльцевь, въ большинствів случаевь, доходы не покрывали издержевь по производству.

Въ губерніяхъ Московской промышленной области урожай хлѣбовъ, въ общемъ, былъ неудовлетворительный, а мѣстами даже очень плохой; поэтому, изъ многихъ мѣстностей получены сообщенія о недостаткѣ продовольственнаго хлѣба, а кое-гдѣ даже и сѣмячъ, особенно яровыхъ, которые дали неудовлетворительный урожай какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. Цѣны на рожь въ этомъ районѣ, мѣстами, не только не понизились противъ прошлогоднихъ, то даже поднялись.

Въ Московской губерніи, преимущественно въ западной ел половинь, обнаружился недоборь озимыхъ и яровыхъ хлюбовъ, а равно и картофеля. Многіе изъ корреспондентовъ высказывали мнюніе, что безъ шпровой земской помощи населеніе будетъ ощущать зимою недостатокъ въ продовольствіи — главнымъ образомъ, въ увздахъ: Верейскомъ, Звенигородскомъ, Можайскомъ, Рузскомъ и Серпуховскомъ. Въ некоторыхъ местахъ, ржи не хватило даже на посевъ озимаго поля; въ Рузскомъ у., земство вынуждено было оказать помощь обдивищимъ крестьянамъ на пріобретеніе озимыхъ сёмянъ. Кроме того, стоялъ на очереди вопросъ объ обсемененіи полей яровыми хлебами: овсомъ и ячменемъ; въ помощи этого рода, повидимому, всего боле и уждались уезды: Дмитровскій, Звенигородскій, Можайскій и Подольскій. Въ виду такихъ неблагопріятныхъ экономическихъ условій, крестьянамъ многихъ местностей приходилось искать заработковъ на стороне; относительно владельцевъ, полагали, что они понесутъ боле или мене значительные убытки. Главнымъ подспорьемъ местному населенію послужилъ хорошій урожай травъ; по словамъ корреспондентовъ, количество собраннаго сёна обезпечивало въ достаточной степени зимнее содержаніе скота и могло дать, местами, избытокъ для продажи.

Какое вліяніе иміль неурожай истекшаго года на благосостояніе крестьянь, легко себі представить изъ нижеслідующаго приблизительнаго расчета. По даннымъ, собраннымъ въ 1878 г. статистическимъ отділеніемъ Московской Губериской Земской Управи, пахотной вемли у крестьянъ Московской губ. значится 784,434 десят.; но не вся площадь эта культивируется — встрічаются пустующія, заброшенныя полосы. Количество такихъ пустырей можно считать равнымъ 5% всего количества пахотной земли; исключивъ ихъ и округляя цифры, получится площадь въ 750,000 десят., которую слідуетъ считать за обработываемую по трехнольной системі, причемъ, для простоты, можно принять, что яровое поле засівается самымъ распространеннымъ и, вмісті съ тімъ, дешевымъ изъ провыхъ хлібовъ — овсемъ.

Итакъ, подъ озимымъ полемъ состоитъ 250,000 десят., на которыхъ, въ средиемъ, высъвается по 13,1 м. ржи на десятину, итого 409,375 четв., или же, для круглости счета — 410,000 четв. При среднемъ для губерніи урожат ржи въ самъ-3,1, получается 1.271,000 четв. ржи, стоимостью по 8 руб. четверть, на сумму 10.168,000 р. Въ яровомъ полт 250,000 десятинъ застваются овсемъ по 23,4 м. на десятину въ среднемъ, итого виствается 650,000 четв. (по 9 м. въ четверти). При среднемъ урожат въ самъ-3, получается овса 1.950,000 четв., стоимостью 4 р. четверть, всего на сумму 7.800,000 руб. Итого, стоимость зерновыхъ хлтоовъ (солома въ расчетъ не принята) при среднемъ ихъ урожат выравится въ 17,968,000 р.

Въ 1883 году урожай клёбовъ быль выше средняго. Рожь пришла самъ-4½, т. е. дала 1.777,000 четв., на сумму 14.216,000 руб.; овесъ пришелъ самъ-3½, далъ 2.275,000 четв. на сумму 9.100,000 руб., такъ что общая стоимость верновыкъ продуктовъ равинлась въ 1833 г.—23.316,000 руб., болфе противу средняго урожая на 5.348,000 руб.

Въ истекшемъ 1884 году урожай быль ниже средияго, — какъ ржи, такъ и овса. Рожь пришла самъ-2¹/4, т. е. дала 922,500 четв. на сумму 7.380,000 руб., овесъ пришель также самъ-2¹/4, давъ зерна 1.462,000 четв. на сумму 5.848,000 р.; итого, зерновыхъ продуктовъ собрано въ истекшемъ году въ крестьянскихъ хозяйствахъ Московской губерніи на сумму 13.228,000 руб., т. е., противъ средняго урожая, мембе на 4.740,000 руб., а противъ урожая 1633 г.— менбе на 10.088,000. Такимъ образомъ, неурожай истекшаго года долженъ быль произвести

въ крестьянскомъ бютжеть дефицить въ нъсколько милліоновъ рублей, именно: въ 4° /1 милл., если принимать въ расчетъ средній для губерніи урожай, и въ 10 мил. — если сравничать его съ прошлогоднимъ. Относительно частно-владъльческихъ хозяйствъ сдълать такой разсчеть не иредставляется возможнымъ, отчасти потому, что хозяйства эти обследованы еще не мо всёмъ увядамъ губерніи, отчасти потому, что, благодаря разнообразію системъ полеводства, практикуемыхъ частными владъльцами, вычисленіе площади земли подъ тёмъ или другимъ носевомъ представляетъ не малыя затрудненія.

Одинаково неудовлетворительными оказались результаты урожая истекшаго года въ губернінхъ, прилегающихъ къ Московской. Во многихъ мъстностяхъ этого района обнаружился неурожай овимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, вслѣдствіе чего продовольствіе мѣстпаго населены считалось не обезпеченнымъ.

Но словамъ изкоторыхъ корреспондентовъ, во Владимірской губерніи крестьяне начали нокумать хлібов съ октября місяца (напр. въ Переяславскомъ у.). Неурожай овса и картофеле, въ связи съ недородомъ льнянаго сімени и недополученіемъ волокна, значительно уменьшивъ крестьянскіе достатки. У владівльцевъ, вслідствіе скуднаго урожая, илохихъ цінъ и отсутствія спроса на хлібов, діла стояли не лучше и ожидались убитки.

Въ Калужской губернін, урожай истекшаго года корреспонденты признавали большею частью неудовлетворительнымъ и полагали, что онъ неблагопріятно отразится какъ на владіньческихь, такъ и на престыянскихь хозяйствахь. Во многихь містностяхь, у престыянь не кватило ржи на обсеменение полей, что привело къ сокращению озимыхъ посевовъ; равнимъ образомъ, не было запасено достаточно яровыхъ свиянъ. Особенно пострадали увзды: Тарусскій, Мединскій и Малоярославецкій, гда начали покупать хлабо съ начала осени. Въ последнемъ уезде, рожь метали съ мчиенемъ, но и этой смеси у немалаго числа крестьянъ было недостаточно. Что же касается до крестьянскаго скотоводства, то оно, вся вдствіе недостатка корма (яровой соломы), находилось въ затруднительномъ положеніи; во многихъ м'єстностякъ крестьяне винуждены были продавать свой скоть. Изъ Калужскаго увяда, всв хозяева жалованись на недостатокъ подстилки для скота; солона въ продажћ доходила до одного рубля за возъ — цена, въ данной местности, неслыханная. Въ виду выменриведенных условій и нижихъ ценъ на кабоъ, козяйство за истекшій годъ считалось убиточнымъ. О благопріятныхъ нтогахь урожая иннувнаго года получени сведения лишь отъ одного корреспондента изъ Неремынильскаго убяда (Рыченская вол.). По его словань, продовольствіе м'ястнаго крестьянскаго жаселенія, а также содержаніе скота, считались обезнеченными, за исключеніемъ одной ивстности, пострадавшей оть градобитія.

Илъ Споленской губержии свъдънія нолучени разноръчивыя. Судя по отзывань большинства козяевь, экономическое положеніе крестьянь и владёльцевь считалось далеко неудовлетверительных. Неурожай, въ нѣкоторыхь уѣздахъ, яровыхъ, и особенно льна и конопли, не могь не отразиться вредно на крестьянскомъ благосостояніи, такъ какъ продажа льна и пеньки составляеть одниъ изъ главныхъ источниковъ дохода врестьянъ. Застой въ клѣбной торговлѣ поставиль владѣльцевъ въ затруднительное положеніе и лишилъ ихъ всякихъ средствъ ко введенію въ своихъ хозяйствахъ какихъ бы то ни было улучшеній.

Въ Ярославской губернів предвидівнись: значительныя затрудненія въ продовольствій крестьянь до новаго урожая и уменьшеніе площади яровыхъ посівовь въ 1885 г. Относительно владівльческихъ козяйствъ, истекшій годъ причислялся, большинствомъ корреспондентовъ, къ малодоходимиъ и даже убыточнымъ, вслідствіе низкаго урожая и дороговизны труда.

Тверская губернія не мало пострадала отъ недобора озимыхъ хлѣбовъ, и мѣстами крестьяне были вынуждены покупать сѣмена для обсѣмененія своихъ полей (Старицкій у.); мѣстами, площадь озимыхъ посѣвовъ видимо сократилась (Ржевскій у.). Какъ пишутъ изъ различныхъ уѣздовъ, населеніе будетъ поставлено весною въ очень затруднительное ноложеніе, вслѣдствіе недостатка или крайней недоброкачественности посѣвныхъ сѣмянъ яровыхъ хлѣбовъ. По свѣдѣнілмъ, полученнымъ изъ Ржевскаго уѣзда, большинство крестьянъ, по случаю недорода яровыхъ, будетъ лишено возможности посѣять весною 1885 г. обычное количество овса и ячменя. Главнымъ образомъ, пострадали отъ неурожая тѣ крестьяне, у которыхъ надѣлъ расположенъ по низменнымъ иѣстностямъ; на высокихъ или песчанныхъ мѣстахъ послѣдствія неурожая оказались менѣе ощутительными — здѣсь сильно потерпѣди

лишь ленъ и ячмень. Впрочемъ, недородъ льна всетаки отразился на благосостоянии хозневъ, въ особенности техъ изъ нихъ, которые производили посевы на арендуемыхъ участвахъ, платя до 40 рублей за казенную десятину. Изъ многихъ убздовъ получены свъдънія о недостаточности имъвшихся у крестьянъ продовольственныхъ средствъ. Въ Тверскомъ убъдъ, изъ урожая истекшаго года, приходилось среднимъ числомъ на долю отдёльныхъ домохозяевъ около трехъ четвертей ржи, изъ числа которыхъ одна четверть израсходована была на обсеменение озимаго поля. Въ Порецкой вол., Вежецкаго у., за свозвратомъ въ запасный магазинъ позаимствованнаго изъ него хлеба, ржи на продовольствее оставалось у крестьянь ничтожное количество — всего осьмина или много — четверть. На Порецкомъ рынке, мука продавалась осенью отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 20 к. за пудъ; вследствие недостатка средствъ, местное населеніе питалось: квасомъ, лукомъ, редькою, солеными волнужами и овсяными блинами». Мъстами, въ Корчевскомъ, Тверскомъ, Весьегонскомъ и Старицкомъ увздахъ, уже въ концъ октября недоставало хлѣба, что заставило крестьянъ искать работы за харчи — явленіе, въ этихъ мъстностяхъ, весьма ръдкое. Къ неурожаю ржи и яровыхъ въ 1884 г. присоединился еще недородъ картофеля, а также овощей и грибовъ. Въ Весьегонскомъ у., многіе крестьяне, купившіе землю съ разсрочкою платежа и обратившіе на нее весь свой трудъ, въ ущербъ отхожимъ промисламъ, поставлени были въ весьма тягостное положение. Впрочемъ, по отзывамъ нъкоторыхъ хозяевъ того же уъзда, неурожай истекшаго года не долженъ быль пагубно отразиться на корийствъ мъстнаго населенія, такъ какъ «съ 1861 года крестьяне усивли значительно поправиться». По словамъ корреспондентовъ изъ Старицкаго у., въ концъ октября хлъбъ былъ на исходъ и продать было нечего; нъкоторое число семей отправилось по міру. Во многихъ изъ вышеупомянутыхъ местностей предвиделась потребность въ общественной помощи или въ выдачъ хльба изъ запасныхъ магазиновъ.

Въ Вышневолоцкомъ у. урожай травъ былъ хорошій и содержаніе скота считалось обезпеченнымъ, но отъ продажи стна особыхъ выгодъ не ожидалось, такъ какъ оно, при уборкъ, частью пострадало, а главное — цтны на него стояли низкія. Въ нъкоторыхъ мъстностяхъ Бъжецкаго утзда, стно съ заливныхъ луговъ, почти до сентября мъсяца залитыхъ водою, получилось темно-бураго цвтта и издавало запахъ; отъ такого неудовлетворительнаго корма надо было ожидать весною болъзней на скотъ.

Въ лучшихъ условіяхъ находилось, поведимому, населеніе Осташковскаго и Новотораскаго увздовъ, гдѣ, несмотря на неурожай яровыхъ, крестьяне имѣли возможность найте заработки; въ Новоторжскомъ увздѣ, перевозка дровъ, а также доставка муки съ купеческихъ мельницъ на станціи желѣзной дороги, для отправки въ Петербургъ, принесли значительную пользу мѣстному крестьянскому населенію. Что же касается хозяйствъ землевладѣльцевъ, то неурожай истекшаго года повліялъ на нихъ различно. Мѣстами (Осташковскій у.), плохой умолотъ ржи и дурное качество овса вознаграждались высокими цѣнами на зерно и обяліемъ сѣна; мѣстами (Новоторжскій у.), недородъ 1884 г. пріостановиль въ имѣніяхъ всякія улучшенія и вынудняъ даже нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ въ продажѣ своихъ земель кулавамъ.

Въ западных пуберніях: Ковенской, Виленской, Гродненской, Витебской, Минской и Могилевской, урожай главныхъ хлібовъ, а также и картофеля, получился удовлетворительный и, за рідкими исключеніями, вполнів обезпечиваль продовольствіе містнаго населенія. Однако, обнаружившійся вы нікоторыхъ містностяхъ Гродненской, Витебской и Могилевской губерній, слабый урожай яровыхъ и сіна, повліявшій на уменьшеніе числа скота, а сліддовательно и на количество удобренія (Витебская губ.); небывалый застой въ хлібоной торговлів, въ связи съ низкими цінами на сельскохозяйственныя произведенія; наконець, ощутительное для всіхъ безденежье и містами, насліддованные, отъ прежнихъ неурожайныхъ літь, долги (Виленская губ.)—убыточно отразились на містномъ крестьянскомъ хозяйствія и умалили благопріятное вліяніе урожая истекщаго года. Владівльческія хозяй-

ства, по причинѣ дороговизны рабочихъ рукъ, отсутствія кредита и застоя въ хлѣбной торговлѣ, не дали утѣшительныхъ результатовъ. По миѣнію большинства землевладѣльцевъ, 1884 годъ слѣдуетъ причислить къ малодоходнымъ или убыточнымъ.

Изъ Ковенской губ. пишутъ: «Аккуратныя уплаты крестьянами ссудъ въ мъстное ссудосберегательное товарищество наводять на мысль, что благосостояние крестьянъ, сравнительно съ предъидущимъ годомъ, улучшилось, такъ какъ въ то время просроченныхъ ссудъ было гораздо больше (Коварская вол. Вилькомірскаго у.). Изъ той-же мъстности сообщаютъ о пріобрътеніи крестьянами новыхъ земельныхъ участковъ. Въ Россіенскомъ у., наоборотъ, средства крестьянъ, повидимому, истощаются, что заставляетъ ихъ искать денежной выручки отъ продажн птицъ и скота; впрочемъ, мъстами, вслъдствіе хорошаго урожая съна, хозийственный бюджетъ сохранился въ равновъсіи.

Въ Гродненскомъ у. крестьяне имѣли хорошіе заработки, такъ какъ они, благодаря отличной погодѣ, ни одного дня не оставались безъ найма. Въ Брестскомъ у. крестьяне мало продавали хлѣба, а деньги, на уплату всякихъ повинностей, извлекали изъ заработковъ, которыхъ въ данной мѣстности всегда имѣется достаточно. Въ Городецкой вол., Кобринскаго у., въ виду хорошаго урожая, крестьяне считали себя настолько обезпеченными, что не нанимались на работи, вслѣдствіе чего мѣстные владѣльцы оставались осенью безъ рабочихъ рукъ. Въ той-же мѣстности, владѣльческія экономіи пострадали отъ слабаго урожая сѣна и яровыхъ и ожидали барыша отъ одной ржи. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Пружанскаго у. не доставало сѣна для скота. Въ Волковыскомъ у., помимо низкихъ цѣнъ на хлѣба, пе было спросу на картофель. Въ Круглянской вол., Сокольскаго у., крестьяне были обезпечены хлѣбомъ, но чувствовался недостатокъ въ горохѣ, гречихѣ и картофелѣ, которые вовсе пропали. Въ томъ-же уѣздѣ ожидали, что владѣльцы не обойдутся безъ займовъ. По словамъ одного корр. изъ Слонимскаго у., хлѣбные сараи завалены были, осенью, невымолоченнымъ хлѣбомъ, къ молотьбѣ котораго даже не приступали.

Изъ Витебской губ. сообщають: Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ червь повредиль озимымъ полямъ; поля пришлось пересѣвать, вслѣдствіе чего запасы зерна значительно убавились. Благодаря, можетъ быть, этимъ обстоятельствамъ, часть крестьянъ Динабургскаго у. начала покупать хлѣбъ съ осени.

Въ Оршанскомъ и Могилевскомъ уу. картофеля уродилось много, но цѣны на него стояли низкія. Конопля и пенька были въ цѣнѣ и служили значительнымъ подспорьемъ крестьянскому хозяйству.

Въ привислянских губерніяхъ урожай истекшаго года вполнѣ обезпечилъ крестьянское населеніе; владѣльцы же отовсюду жаловались на застой въ хлѣбной торговлѣ и уцадокъ цѣнъ на хлѣбъ.

Въ прибалтійских губерніяхь, продовольствіе населенія считалось, большею частью, обезпеченнымь, но особенныхь выгодь отъ урожай истекшаго года не ожидалось. Въ Эстляндской губерніи, урожай ильбовь получился средній, ста собрано много, но плохой сборь картофеля (главнаго источника доходовь большинства эстляндскихь козяйствь) и низкія цта на спирть и на ильбов неблагопріятно отразились на благосостояніи мтетнаго сельскаго населенія. Большинство корреспондентовь Курляндской губ. также жаловалось на застой въ ильбоной торговлів и на низкія цта на сельско-козяйственныя произведенія, вслідствіе чего оть урожая 1884 г. выгоды не предвидівлось. Равнымь образомь, въ Лифляндской губерніи, положеніе хозяєвь не считалось вполнів удовлетворительнымь, тта боліве, что мтетами урожай вышель значительно ниже средняго. По словамь нтвоторыхь корреспондентовь изъ стверной части губерніи, въ особенности изъ Перновскаго у., ильба

на продовольствіе имѣлось потребное количество, но на продажу его не доставало. Обнаруживнійся мѣстами неурожай льна убыточно отразился на крестьянскихъ хозяйствахъ. Вообще, положеніе крестьянъ считалось тѣмъ болье стѣснительнымъ, что арендныя и покупныя цѣны на землю, въ большинствѣ случаевъ, были установлены три, четыре года назадъ, когда хлѣба уродились отлично, цѣны па нихъ стояли высокія и доходы отъ хозяйствъ далеко превышали нынѣшніе. Этимъ затруднительнымъ положеніемъ многихъ хозяевъ-крестьянъ объясняется ихъ стремленіе къ переселенію во внутреннія губерніи, гдѣ арендныя цѣны нпже, чѣмъ въ Лифляндіи.—Владѣльческія хозяйства поставлены, вообще, въ лучшее положеніе, нежели крестьянскія, такъ какъ въ нахъ, кромѣ болье развитаго скотоводства и молочнаго хозяйства, имѣются разныя прибыльныя техническія производства, какъ-то: винокуреніе, пнвовареніе и т. п.

Въ спверо-западных губерніяхъ (С.-Петербургской, Новгородской и Псковской), въ общемъ, итоги хозяйственной дѣятельности за минувшій годъ не могутъ считаться благопріятными, преимущественно для нѣкоторыхъ мѣстностей Новгородской и Псковской губ. и для Гдовскаго у. С. Петербургской, гдѣ хлѣба, особенно яровые, уродились неудовлетворительно. Изъ многихъ мѣстностей сѣверо-западнаго района получены указанія на недостатокъ у крестьявъ продовольствія и предстоящую нужду въ яровыхъ сѣменахъ; многіе владѣльци также жалуются на бездоходность прошлаго года.

Въ С.-Петербургской губ., недохватокъ въ продовольствіи, а также необходимость продавать скотъ, въ виду неотложныхъ расходовъ, предвидёлись въ нёкоторыкъ мёстностахъ, преимущественно въ у. Гдовскомъ, и кое-гдё въ Лужскомъ и Ямбургскомъ; за то изъ водстоличныхъ мёстностей, главнымъ образомъ, изъ уу. С.-Петербургскаго, Петергофскаго и Плиосельбургскаго, нёкоторые корреспонденты указываютъ на хорошее вліяніе урожая 1884-го года ва благосостояніе крестьянъ.

Въ Новгородской губерніи, урожай истекшаго года, по большинству отзывовъ хозяєвь, должень быль тяжело отразиться какь на владільческих хозяйстахь, такь и на крестынскомъ населеніи. Въ большинстві случаевь, нельзя было расчитывать на возвращеніе сділанныхъ владільцами затрать по веденію хозяйства; у немалаго числа крестынъ предвиділась нужда не только въ сіменахъ для предстоящихъ яровыхъ посімовь, но также и въ продовольствіи. Въ нікоторыхъ містностяхъ, хлібов начали покупать съ осени, въ другихъ — предполагали, что его достанетъ до марта місяца. Крестьянское населеніе главнымъ образовъ надізялось на вимніе, отъйзжіе заработки — преимущественно въ Петербургів; въ преділахъ губерніи, ціны на трудь, вслідствіе большаго предложенія, значительно упали.

Въ Псковской губ. продовольствіе населенія считалось большею частью обезнеченнямъ, но неурожай яровыхъ хлібовъ долженъ быль неблагопріятно отразиться на большинстві крестьянскихъ хозяйствъ — если не осенью, то непремінно къ весні. Во многихъ містностяхъ, за недостаткомъ корма (соломы и овса), крестьяне вынуждены были прибігнуть къ продажі скота, вслідствіе чего ціны на него понизились. Въ виду этихъ обстоятельствь, можно было предвидіть, что крестьяне еще боліве задолжають кулакамъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ. Въ Холискомъ и Торопецкомъ убздакъ предстояла нокупка яровихъ сімянъ, такъ какъ зерно урожая истекшаго года считалось негоднимъ для посіяв. Владільческія хозяйства, сравнительно съ крестьянскимъ, находились въ лучшемъ положенів. Ціны на рабочихъ въ нікоторыхъ містностяхъ значительно упали. Обстоятельство это, по словамъ корреспондентовъ, обіщало нікоторую экономію владільцамъ при производстві весеннихъ полевыхъ работъ.

Изъ губерній средневолжских и заволжских люсних, въ наилучнемъ положеній оказалась губ. Нижегородскан, гдв хорошій урожай 1884-го года, по мнвнію корреспондентовъ, долженъ быль отразиться благопріятно на благосостоянік врестьянь; что же касается землевладальцевь, то для нихь вліянія хорошаго урожая въ сильной мірь ослаблено дешевязною хлівба и дореговизною рабочихъ рукъ. Въ южной части Пермской губернии средній или удовлетворительный урожай, преимущественно ржи, не могъ выгодно отразиться на благосостояніи населенія, въ виду неурожая предъидущаго года, въ теченіе котораго крестьяне вошли въ долги. М'естами, особенно на съверъ губернін, гдъ урожай озимыхъ быль менте удовлетворителень, а провихъ-плохой, крестьяне даже испытывали продовольственныя ватрудненін. То-же, что сказано о южной части Пермской губ., можно повторить и относительно южной половины Вятской; что же касается съвернихъ убздовъ, то тамъ, вследствие неудовлетворительного урожая, вліяніе вотораго усиливается столь же неудовлетворительными урожаемъ щаго года, крестьяне нуждались въ значительныхъ ссудахъ, какъ на продовольствіе, такъ и на обсемененіе полей. Въ губерніи Костромской вліяніе урожая 1884-го года, въ общемъ, также не можеть считаться благопріятнымъ.

Въ Нижегородской губ., по сообщению большинства корреспондентовъ, хорошій урожай озимых долженъ поправить благосостояніе крестьянъ, насколько разстроенное неудовлетворительнить урожаемъ предъидущаго года. Что же касается владальческихъ хозяйствъ, то въ виду низкихъ хлабныхъ цанъ, дорогой уборки п, мъстами, неудовлетворительнаго сбора яровыхъ, доходы отъ хозяйства едва ли окажутся значительнае, чанъ въ 1883-мъ неурожайномъ году. Одинъ изъ корреспондентовъ Васильсурскаго у. пишетъ, что «крупнымъ землевладальцамъ боле выгоденъ средній урожай, при высокихъ цанахъ ма хлаба, чанъ хорошій — при низкихъ цанахъ.

Въ Костромской губ. результаты урожая считаются неблагопріятными. Въ этой губернін, своего хліба получается обыкновенно въ меньшемъ, противъ потребнаго, количествъ, такъ что даже въ урожайные годы его достаетъ лишь на ползины; въ 1884 году хлібо містами начали покупать съ осени (Солигаличскій у.). По отзывамъ хозлевъ Макарьевскаго у., истекцій годь долженъ быть отнесенъ къ числу тяжелыхъ; въ Нерехотскомъ у. предполагалось, что хліба на продовольствіе хватитъ до января или февраля міслна. На владільческихъ питьніяхъ урожай отразился также неблагопріятно, хота и не въ такой міръ, какъ у крестьянъ. Одинъ изъ корр. у. Костромскаго пишеть: «Бывало прежде плохо родится или озимов, или яровое, но никогда не бывало почти одинаковой неудачи и того и другаго. Въ пынішнемъ же (1884-иъ году) рожь плоха, овесъ и ячмень, въ нікоторыхъ случаяхъ, не вернули сёмянъ, ленъ вовсе не далъ сёмени, волюкто идетъ въ омялье, картофель замерзъ».

Въ Ватской губерити пострадали, тлавнимъ образомъ, съверные убзды: Глазопскій, Котельничскій, Слободскій, Ватскій и Орловскій. Не словамъ корреспендентовъ изъ ніжоторыхъ місстностей первыхъ двухъ убздовъ, «1884 годъ слёдуетъ считать тяжелымъ; такого года давно не запомнять». Въ южной полосё губерніи, въ убздахъ Елабужскомъ и Сарапульскомъ, вслёдствіе удовлетворительнаго урожая озимыхъ хлібовъ, положеніе населеніи считалось обезпеченных—чесли не до новато хліба, то во всякомъ случай до весны». Хотя, въ общемъ по губериїм, результати урожая истекшаго года оказались лучшими, чіть въ 1883 году, но хорошій урожай ржи отразился на крестьянскомъ козяйствів далеко не такъ благопріятно, какъ бы слёдовало ожидать. По случаю неурожая 1883 года, на крестьянскомъ населеніи накопилось много недемиють и долговъ, и, кроміт того, урожай яровыхъ получился неудовлетворительный. Чтоби расмявтиться съ долгами, приходилось прибітиуть къ продажі скота и нийощейся ржи, что, комечью, уменьшило крестьянскіе достатки. Въ видахъ сбереженія

оставшихся запасовъ, многіе крестьяне, паприміръ въ Глазовскомъ у., уже съ октября місяца отправились въ отхожіе промыслы. «Если зимніе заработки окажутся плохими, то у населенія не хватить своего хлібба». Въ нікоторыхъ містностяхъ предвидівлась также нужда въ сіменахъ къ предстоящимъ весеннимъ посівамъ.

Въ Пермской губерніи, несмотря на болье или менье порядочный урожай ржи и сына, по мивнію большинства корреспондентовъ, нельзя разсчитывать на улучшеніе благосостоянія сельскаго населенія, особенно въ съверныхъ уу., гдь, мыстами, урожай и въ 1884-мъ году получился неудовлетворительный, какъ въ количественномъ, такъ еще более въ качественномъ отношеніи. Изъ Оханскаго у. пишуть: «Свно нынче снято озень зелено и, какъ говорять старожилы, будеть «не споро». Яровые ранняго поства засожли, а поздніе сняты въ недозрівломъ видь и зерно яровыхъ почти на половину легче зерень урожая прошлаго года. Озимой ржи, за возвратомъ ссуды въ магазины, будетъ едва ли достаточно на годъ». Другой корр. изъ Камышловского у. пишеть: «Какъ неурожай прошлаго года быль причиною развитія среди крестьянъ накоторыхъ болазней, такъ и сборъ въ нынашнемъ году недоспалаго зерна принесетъ народу опять невеселый годъ. Это темъ более будеть чувствительно, что часть нынешняго скуднаго урожая небогатыми крестьянами заложена или продана еще на корню: лишь только хльбъ начиналь подростать, какь уже крестьяне продавали его или обмънивали на муку у барышниковъ». Изъ одной мъстности Верхотурскаго у. сообщаютъ: «Нельзя подыскать бол в подходящаго выраженія для характеристики настоящаго положенія сельскаго населенія, какъ только «весьма трудное». Изъ новой муки (урожая нынвшияго года) хлебъ печется такой, что мало пригоденъ для пищи. Поэтому подобный хлѣбъ продается для скотины, а для ады пріобратается привозный изъ другихъ масть. Скотъ отдается очень дешево или прикалывается хозяевами». По свёдёніямъ изъ Шадринскаго у., гдё урожай въ минувшемъ году оказался сравнительно лучше, нежели въ остальныхъ убздахъ губерній, положеніе крестьянъ также не вполнъ удовлетворительно. «Вслъдствіе неурожая прошлаго года», сообщаеть одинъ корреспондентъ изъ этого увзда, «крестьянами посвяно хлвба меньше прежняго и почти половина урожая въ хозяйствахъ средней зажиточности, а такихъ большинство,-пошла на уплату долговъ и на содержание семьи, а изъ второй половины нужно уплатить подати и оставить на обсеменение полей въ 1885 г. Заработки въ истекшемъ году были плохие: небогатые крестьяне во время хорошей погоды работали на богатыхъ — зарабатывали долги и не им'еди возможности заработать ни для себя, ни для уплаты податей. Разсчитывать на продажу скота не вездв возможно, такъ какъ во многикъ мъстакъ увзда онъ палъ отъ чумы». Въ Соликамскомъ у., всявдствіе неурожая яроваго клёба, по словамъ одного корр., положение сельскаго населения затруднительно. Поэтому, Соликамское земство ходатайствовало передъ Губерискою Управою объ отпускъ на продовольствие 100,000 руб. Изъ Чердынскаго у. пишуть, что, «въ виду недостатка запаснаго хлеба отъ прежнихъ урожаевъ, многіе крестьяне пускаются въ лесные заработки по заготовке леса, но работа эта, въ виду обильнаго предложенія рабочихъ рукъ, значительно подешевъла».

Въ съверных губерніяхъ весьма неудовлетворительный урожай въ 1884 г. быль въ уу. Мезенскомъ и Пинежскомъ Архангельской губ., а также на сѣверо-востокѣ Вологодской. Въ остальной части Архангельской губ., въ Олонецкой и на юго-западѣ Вологодской на продовольственныя затрудненія и неудовлетворительность урожая указываютъ лишь изъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностей; изъ другихъ, напротивъ того, сообщаютъ о хорошемъ сборѣ хлѣбовъ, особенно озимыхъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не смотря на неземледѣльческій характеръ крайняго сѣвера, продовольствіе населенія считалось корреспондентами обезпеченнымъ до новаго урожая.

Въ Архангельской губ. неудовлетворительнымъ урожаемъ клёбовъ въ 1884-иъ году отличаются преимущественно восточные уу.—Мезенскій и Пинежскій. Изъ последняго увзда получены сведёнія о весьма затруднительномъ положеніи крестьянъ; по словамъ же одного

ворр. Мезенскаго у., въ течение 18-ти вътъ не было такого неурожал. Въ Пинежскомъ у., хатоть получился дурнаго качества, негодный на обстаненение; для употребления его въ инщу потребовалась примъсь старыхъ занасовъ, но последнихъ, къ сожаленю, не хватило, по причивъ незначительныхъ засъвовъ; кромъ того, съ февраля по іюнь мъсяцъ, вслъдствіе неурожая травъ въ 1883-иъ году, не мало скормлено было хляба для поддержанія домашняго скота. Еще осенью населеніе вуждалось въ продовольствін, въ виду чего местныя цены на хійбь значительно возросли. По всему Пинежскому у. сходы установили продажу выдаваенаго въ ссуду жабба (для примъси къ жаббу последняго урожая) по 1 р. 35 к. за пудъ; въ частной продаже, у купцовъ, пудъ муки продавался по 1 р. 50 к. На долю Пинежскаго увада ожидался отпускъ изъ Архангельска въ размфрф 15,000 пуд. муки, цфна которой, въ губерискомъ городъ, назначена была 1 р. 35 к.; но гужевая перевозка ея, на разстоянія 200 — 400 верстъ, должна была значительно увеличить ея стоимость. Въ виду безденежья и затрудненій въ пріобратенів продовольствія, хозяйственныя вужды, съ октября масяца, удовлетворялись туго. Въ истевшемъ году не родилось ни ягодъ, ни грибовъ, и вообще не оказаюсь вспомогательных въ пищъ продуктовъ. Къ тому-же уловъ рыбы закончился неудачно; промышленность лъсная была въ застоъ; облин добыто недостаточное количество, да притомъ ціны на нее пали (ее продавали по 8-10 руб. за сотию, т. е. 5-6 рублями дешевле противь прежникь льть). Вь добавокь, во всемь этимь неблагопріятими условіямь следуеть присоединить ощутительный недостатовъ въ стменахъ, которыхъ имтлось только у 5-ти сеней изъ 100, такъ что предвиделась необходимость въ ссуде на обсеменение.

Въ Вологодской губерніи урожай получился крайне разнообразний, не только по убладать, но и въ предвлахъ последнихъ — по волостять и именіять. Местами, испрашивались ссуды на обсемененіе тотчась по уборке хлебовь; местами, количество хлеба, при сохранившихся старыхъ запасахъ, считалось достаточныть и полагали, что его хватить до новаго урожая. Въ общемъ, въ Вологодской губ.- урожай быль лучше въ юго-западномъ ел углу и хуже на северо-востокъ.

Въ Олонецкой губерніи, урожай быль на-кругъ средній, причемъ яровые хліба уродильсь хуже озимыхъ. Въ нівкоторыхъ отдівльныхъ районахъ, однако, вліяніе урожая считается неблагопріятнымъ и кое-гдів предвидівлся не только недостатокъ въ продовольствіи, но даже и въ сівненахъ; въ нимъ же містностяхъ, напротивъ того, продовольствіе считалось обезнеченныхъ даже до новаго урожая.

Измѣненія въ полевой культуръ.

По примъру прежнихъ лътъ, на основании сообщений корреспондентовъ, составленъ обзоръ измънений въ полеводствъ, какъ случайнихъ, вызванныхъ особенностями даннаго года, такъ и болъе постоянныхъ, коренныхъ, обусловленныхъ болъе глубокими причинами. Измънения послъдней категории были уже отчасти выяснены въ прежнихъ обозрънияхъ, и потому въ отношении ихъ настоящий обзоръ представляетъ не мало повторений.

Общій ходъ измѣненій въ полевой культурѣ въ юженомъ степномъ районъ не отклонился въ 1884 году отъ того направленія, которое сказывалось тамъ въ послѣдніе годы. Подъ вліяніемъ упадка цѣнъ на важнѣйшій вывозной хлѣбъ — пшеницу, и вслѣдствіе неустойчивости ея урожаевъ, стремленіе къ сокращенію посѣвовъ пшеницы обнаруживалось въ истекшемъ году не менѣе, если даже не болѣе, рѣзко, чѣмъ въ годы предшествующіс. Это сокращеніе коснулось не только яровой пшеницы, наиболѣе чувствительной къ

неблагопріятнимъ климатическимъ вліяніямъ южной Россіи, но и піпениції озимой, не смотря на то, что посѣвы озимыхъ вообще, въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, въ послѣднее время постоянно расширялись. По свѣдѣніямъ какъ изъ губ. Бессарабской, Херсонской, Екатеринославской, такъ и изъ материковыхъ уѣздовъ губ. Таврической, 1) озимая піпеница начинаетъ уступать мѣсто ржи, которая лучше выдерживаетъ зимніе колода и безснѣжье, имѣетъ обезпеченный сбытъ, и производство которой требуетъ меньшихъ издержекъ: въ Бессарабіи рожь сѣютъ нерѣдко наволокомъ, безъ всякой оранки, по кукурузному полю; въ Донской области посѣвъ ржи наволокомъ очень распространенъ, и это значительно удешевляетъ производство ржи сравнительно съ нішеницей, требующей хорошо обработанной почвы. Въ частности, метеорологическія условія осени 1883 года не мало способствовали уменьшенію площади посѣвовъ озимой пішеницы, такъ какъ, вслѣдствіе засухи, часть предназначенныхъ на 1884 годъ озимыхъ полей осталась вовсе незасѣянной.

Что касается яровой ишеницы, то сообщеній о замізчаемомъ, въ посліднее время, уменьшеній ея поствовъ получено довольно много изъ встхъ губерній степнаго района. Яр. пшеницу заміняють по большей части овсомь и ячменемъ, которые пользуются хорошимъ спросомъ, стоятъ въ цёне и боле надежны по урожайности; ячмень въ глазахъ хозяевъ имбетъ еще преимущество по высокимъ кормовымъ достоинствамъ соломы. Ячмень замъняетъ и вытъсняетъ не одну пшеницу; неръдко, ему отдаютъ предпочтение и передъ другими полевыми растеніями, а именно масличными — льномъ, рапсомъ и сурвикой, которые одно время стали усиленно разводиться взамвнъ пшеницы, какъ растенія, неповреждаемыя хлебнымъ жукомъ. И въ истекшемъ году нъкоторые хозяева увеличили посъвы этихъ растеній, напр. въ Бессарабінрвнака, въ Херсонской губ. — яроваго рапса (мъстами, взамънъ озимаго, менъе надежнаго), въ Перекопскомъ у. — льна; но изъ большинства мѣстностей получены отзывы о сокращении культуры поименованныхъ масличныхъ. Такъ, въ Екатеринославской губ. посъвы льна и рапса, по случаю постоянныхъ неурожаевъ, стали уменьшаться; рядъ плохихъ годовъ побудилъ къ значительному сокращенію поствовъ льна и хозяевъ области Войска Донскаго (по свъдъніямъ изъ окр. Міусскаго и Донецкаго). — Кром'в ячменя и овса, на счетъ яровой пшеницы, стала мъстами расширяться также культура другихъ хлъбовъ — кукурузы и проса, а въ Денской области — подсолнука. Воздёлывание кукурузы распространяется преимущественно въ Бессарабской губ. и містами въ Таврической, напр. въ Переконскомъ у., гдъ кукурузу стали разводить въ виду ея способности противустоять засухамь; что же касается подсолнечника, то расширеніе его поствовъ въ Донской области объясняють большимъ на него спросомъ, а также тъмъ, что подсолнухъ требуетъ, сравнительно съ піпеницей, болъе легкой почвы, обработка которой обходится дешевле. Наконецъ, относительно другихъ изм'вненій, происходящихъ въ район'в южныхъ губерній, необхо-

¹⁾ Изъ Перекоискаго у. сообщають о постоянномъ возрастаніи посёвовь озимой пшеницы.

димо указать на увеличение табачныхъ плантацій въ Крыму и кое-гдѣ въ Донской области и на постоявное возрастание въ южной Россіи запашекъ вообще.

Подъ совокупнымъ вліяніемъ болье глубокихъ причинъ экономическаго или физическаго свойства и обстоятельствъ случайныхъ — чрезвычайно засушливой осени 1883 года, недостатка съмянъ и пр., 1884 годъ въ южныхъ стенныхъ губерніяхъ карактеризуется, въ общемъ итогъ, слъдующими измъненіями въ полеводствъ. Общая площадь посъвовъ нъсколько увеличилась, за исключеніемъ губ. Екатеринославской, гдъ населеніе, вслъдствіе предшествовавшаго неурожая, испытывало недостатокъ въ посъвныхъ съменахъ. Площадь подъ озимыми посъвами уменьшилась, такъ какъ часть озимыхъ полей, но случаю неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій осени 1883 года, осталась незасъянной, а часть посъянвыхъ озимей или не взошла вовсе, или погибла весною отъ продолжительной засухи. На счетъ озимыхъ и вновь распаханныхъ земель возросло пространство подъ яровыми хлъбами, причемъ, смотря по мъстностямъ, было больше посъяно яровой пшеницы, ячменя, овса, проса, кукурузы и пр. Размъры посъвовъ яр. пшеницы, если не абсолютно, то относительно, уменьшились въ пользу ячменя; площадь подо льномъ сократилась.

Въ губерніяхъ средних черноземных продолжаетъ обнаруживаться стремленіе къ заміні красных хлібовъ сірыми, причемъ сильное паденіе цінь на пшеницу является важнымъ стимуломъ къ сокращенію ея посъвовъ. Болье обще стремленіе уменьшать разм'вры посівовъ яровой піпеницы, на счеть которой расширяется площадь подъ озимыми или другими яровыми — овсомъ, просомъ, гречихой, картофелемъ, подсолнухомъ; но оно распространяется и на ншеницу озимую, хотя не повсемъстно. Такъ, при многочисленности показаній о постоянномъ увеличения посъвовъ ржи насчеть оз. вшеницы изъ всъхъ трехъ губерній, входящихъ въ составь группы среднихъ черноземныхъ полустепныхъ, имъются сообщенія в о расширеніи поствовъ пшеницы, напр. въ Острогожскомъ и Богучарскомъ уу., Воронежской губ., — одновременно съ увеличеніемъ площади озимыхъ вообще, въ Изюмскомъ и Богодуховскомъ — Харьковской, и кое-гдъ въ губ. Полтавской. Нъкоторые корр. изъ послъдней губернін, указывая на увеличеніе поствовъ озимой ишеницы, сообщають при этомъ, что м'встами, при возд'ялывании ея, за овимой пшеницей по удобрению выс'вваютъ рожь, въ другихъ мъстахъ — послъ нъсколькихъ лътъ посъва ржи, поле отводится подъ ишеницу, причемъ только болве тщательно обработывается (Лохвицкій у.). Затімь, въ томь же районі наблюдается во многихь містностяхъ сокращение культуры масличныхъ, преимущественно малоурожайнаго льна; но разведение подсолнуха въ Воронежской губ. расширяется, благодаря хорошему на него спросу; тамъ-же, мъстами, увеличиваютъ посъвъ мака, высъвая его вторымъ послъ удобренія (Нижнедъвицкій у.). Далье, хозяева названныхъ губерній обращаются все болье и болье къ посывамъ картофеля (преимущественно въ Воронежской губ., но мъстами и въ Харьковской — взамънъ сахарной свекловицы), вводять культуру зерновой кукурузы, хотя въ Воронежской губ. не вездъ успъшно, расширяють, смотря по мъстностямъ, посъвы овса и ячменя и стремятся разводить кормовыя растенія, въ томъ числѣ и

кормовую кукурузу. Кром'в того, въ указанномъ район'в зам'вчается сокращеніе пос'ввовъ малоурожайной гречихи, въ Полтавской губ. — сильное уменьшеніе табачныхъ плантацій; въ Воронежской — увеличеніе у крестьянъ пос'ввовъ аниса, чернушки и коріандры (Валуйскій у.), и въ большинств'в м'єстностей — общее расширеніе пос'ввовъ, за исключеніемъ н'єкоторыхъ у'єздовъ губ. Харьковской (Зміевскаго и Изюмскаго), гд'в посл'в ряда неурожайныхъ годовъ площадь пос'вва въ посл'єднее время уменьшилась. Необходимо отм'єтить еще наблюдаемый въ теченіе н'єкотораго времени фактъ зам'єны однихъ сортовъ хл'єбовъ другими, именно безостной пшеницы — остистою и турки — русскою (Воронежская губ.), и простой ржи — скоросозр'євающею альпійскою (въ н'єкоторыхъ м'єстностяхъ Полтавской губ.).

Что касается случайныхъ измёненій въ посёвахъ, происпедшихъ въ 1884 г., то всявдствіе недосва озимыхъ, по случаю неблагопріятной осени или по недостатку свиянь (въ Харьковской и Полтавской губ.), или вследствіе гибели незначительной части оз. пшеницы отъ вымочекъ и вымерзанія, на счетъ озимыхъ возросла немного площадь яровыхъ поствовъ. При этомъ, коегдъ въ Воронежской губ., за неимъніемъ съмянъ, было высъяно меньше овса и ячменя, въ Харьковской и Полтавской, по той же причинъ, мъстами уменьшены посвы проса, гречихи и льна, а въ последней, кроме того, — ячменя и пшеницы; въ другихъ мъстностяхъ названныхъ губерній размёры поствовъ тёхъ же клёбовъ, кромё гречихи и яровой пшеницы, а также льна, были увеличены, а потому съ увъренностью нельзя сказать, въ какую сторону, въ конечномъ результатъ, измънилась площадь посъва овса, ячменя и проса; относительно овса скорже можно полагать, что пространство подъ этимъ хлибомъ нъсколько увеличилось. Уничтоженныя насъкомыми плантаціи сахарной свекловицы были пересвяны въ Харьковской и Полтавской губ. преимущественно поздними яровыми хлебами, а вымерзшій озимый рапсь-яровымь; табачныя плантаціи въ табаководномъ районъ Полтавской губ. уменьшились мъстами на 30-75%, а многіе хозяева совежить оставили эту отрасль и заняли плантаціи рапсомъ, фасолью, кукурузою, соей и пр.

По свъдъніямъ изъ Полтавской губ., въ истекшемъ году увеличилась площадь экономическихъ запашекъ. Въ Воронежской губ., наоборотъ, мъстами «многіе владъльцы, въ виду пониженія цѣнъ на хлѣбъ, уменьшаютъ площадь посѣвовъ и увеличиваютъ сдачу земель изъ части урожая»; но въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ (напр. въ Землянскомъ у.), предвидится уменьшеніе испольной сдачи, по недостатку сѣмянъ у крестьянъ.

Въ губ. пол-западных, попрежнему, наблюдается увеличение посъвовъ сахарной свекловици, въ виду выгодности этой культуры и обезиеченнаго сбыта бураковъ на заводы по контрактамъ; увеличение это идетъ на счетъ различныхъ хлѣбовъ, въ томъ числѣ и на счетъ озимой пшеницы, сокращение посѣвовъ которой, въ виду упадка цѣнъ, предвидится многими хозяевами, а отчасти уже и произошло осенью 1884 г. Изъ многихъ мѣстностей Кіевской губ. получены свѣдѣнія объ уменьшеніи посѣвовъ озимой пшеницы на 1885 г. (въ иныхъ случаяхъ на 30°/о), причемъ мѣсто ея заняли кое-гдѣ озимый рапсъ п рѣпакъ, но главнымъ образомъ рожь, которая пользуется болѣе ровнымъ

спросомъ, не требуетъ дорогой уборки и даетъ притомъ цѣнную солому (для покрытія построекъ и пр.). Сходственные отзывы получены и изъ Подольской губ., гдѣ, кромѣ ржи, взамѣнъ оз. пшеницы начинаютъ расширять въ иныхъ хозяйствахъ (въ Балтскомъ у.) посѣвы кормовой свеклы и подсолнечника *). Въ той же Подольской губ., преимущественно въ степномъ Балтскомъ у., сокращаютъ, по указаннымъ выше причинамъ, культуру яровой пшеницы и замѣняютъ ее овсомъ. Затѣмъ, въ юго-западныхъ губерпіяхъ замѣчается сокращеніе культуры нѣкоторыхъ масличныхъ растеній (рыжея), распространеніе посѣвовъ растеній кормовыхъ, картофеля, а въ Кіевской и Подольской губ., мѣстами, въ послѣднее время—конскихъ бобовъ, очень урожайныхъ и сильно спрашиваемыхъ заграннцу; кромѣ того, въ краѣ наблюдается общее расширеніе запашекъ, главнымъ образомъ въ полѣсскихъ уѣздахъ Кіевской и Волынской губ. (на счетъ лѣсныхъ расчистокъ).

Въ 1884 году площадь подъ яровыми въ юго-западныхъ губерніяхъ нѣсколько увеличилась, частью вслѣдствіе пересѣва пострадавшихъ ознмей (въ немногихъ мѣстностяхъ), частью на счетъ вновь распаханныхъ земель. Неблагопріятныя вліянія весенней погоды имѣли послѣдствіемъ увеличеніе посѣвовъ позднихъ яровыхъ— гречихи и проса, взамѣнъ раннихъ— овса и ячменя, часть которыхъ была даже пересѣяна; гречихой же и просомъ были засѣяны свекловичныя плантаціи, истребленныя насѣкомыми. Сверхъ того, въ Подольской губ., мѣстами, были нѣсколько расширены посѣвы кукурузы, а въ Кіевской было меньше посѣяно рапса.

Для района съверных черноземных губерній, какъ наиболю характерныя черты изміненій въ полеводстві, были отмінены въ прошлогоднемь обзорів: 1) расширеніе культуры картофеля; 2) распространеніе поствовь кормовыхъ растеній; 3) вытёсненіе озимой пшеницы рожью; 4) сокращеніе культуры гречихи, въ пользу проса и овса, и уменьшение поствовъ конопли. Измънения въ этомъ направленіи, за последнее время, не только не ослабели, но, судя по сообщеніямъ хозяевъ, даже усилились. Такъ, многочисленныя показанія объ увеличеніи (м'істами весьма значительномь) посівовь картофеля, со включеніемъ его въ съвоборооть, получены изъ всехъ губерній разсматриваемаго района. Расширеніе этой культуры вызывается, какъ и въ прежніе годы, главнъйше спросомъ на картофель со стороны винокуренныхъ заводовъ и признается одними хозяевами весьма выгоднымъ; но уже со многихъ сторонъ начинають слышаться жалобы на упадокъ цень на картофель, вследствіе перепроизводства, и на малодоходность воздёлыванія этого клубненоснаго. Последнее стало въ особенности обнаруживаться въ 1884 году, урожайномъ на картофель въ съверныхъ черноземныхъ губерніяхъ. Изъ Дмитріевскаго у., Курской губ., одинъ корр. пишетъ: «Перепроизводство картофеля, при хорошемъ урожай въ 1884 г., даетъ себя сильно чувствовать; третья часть сбора

^{*)} Корреспонденть изъ Балтскаго у., указывая на выгодность разведенія подсолнечника, пишеть: «Я отдаль двумь крестьянамь 24 дес. вспаханной земли подъ постявь подсолнуха, за половину урожая. Урожай даль мит 700 руб. безь всякихъ хлопотъ, такъ какъ купецъ пріткаль на место и забраль всё стмена прямо на політ, по 1 р. 5 к. за пудъ».

останется бевъ сбыта, а значительная доля его продана въ убытовъ. Въ виду такого факта и возможности его повторенія, было бы весьма желательно устройство крахмальныхъ заводовъ для винокуренія, на случай неурожая картофеля, и развитіе винокуренія изъ крахмала». Подобныя же пожеланія объ устройствъ крахмальныхъ и крахмально-винокуренныхъ заводовъ выражають и нъкоторые другіе корреспонденты изъ Курской губ. По свъдъніямъ изъ Пензенской губ., «усиленіе культуры картофеля у владёльцевъ по близости винокуренных заводовъ (не далъе 30 верстъ отъ завода) имъло свои невыгодныя стороны, такъ какъ понезило значительно цвни на картофель, а вы то-же время и на рожь, уменьшивъ требованія на нее со стороны заводовы, «Расширеніе посівовъ картофеля достигло своего преділа, даліве котораю его нельзя вести безъ явныхъ убытковъ, а мъстами даже и теперь производство картофеля должно уменьшиться». «Дальнейшее расширеніе культури картофеля только тогда будеть имъть мъсто, когда измънится настоящее положение винокуренныхъ заводовъ и явятся благопріятныя условія для вознивновенія въ Россіи сельско-хозяйственнаго винокуренія. -- Увеличеню посвовь картофеля шло въ разсматриваемомъ районв на счетъ различних яровыхъ кайбовъ-мистами въ ущербъ овсу, просу, гороку, но главнымъ образомъ на счеть гречихи. Последній хлебъ сталь вообще уступать свое место другимъ яровымъ хлібамъ, преимущественно просу (по дешевизні его свиянь) и овсу, причемъ первому--- въ особенности въ юживе лежащихъ мъстностяхъ, напр. въ Курской губ., въ черноземныхъ частяхъ Тамбовской, Пензенской и Рязанской. Кром'в проса и овса, взам'внъ гречихи м'ястами усиливается воздълываніе другихъ яровыхъ, напр. чечевицы (въ губ. Разанской, Тульской, Тамбовской и Пензенской), удающейся на плохихъ земляхъ и служащей хорошимъ кормомъ, въ Пензенской губ. — сурвики, въ Курской (уу. Старо- и Новооскольскій)--подсолнуха.--Что касается озимой пшеницы, то объ увеличенів ея поствовъ имъются только единичныя показанія; напротивъ, во многих мъстностяхъ она все болъе замъняется рожью, причемъ мотивомъ сокращенія ся культуры выставляется иными хозяевами (Курской губ.) невозможность содержать достаточное количество скота для удобренія подъ этоть хлібов. Нужда вы кормовыхъ средствахъ вызвала въ различныхъ мъстностяхъ стремленіе въ разведенію кормовыхъ растеній-въ отдёльныхъ хозниствахъ кормовой кукурузи и кормовыхъ корнеплодовъ (въ единичныхъ случаяхъ, напр. въ Орловскомъ у.), но чаще вики, клевера и тимофеевки; кое-гдъ въ Тульской губ. стала вивств съ темъ увеличиваться культура клевера на семена. Въ некоторыхъ хозявствахъ введение травосъяния сопровождается переходомъ отъ трехпольнаю въ многопольно-травянымъ съвооборотамъ, и на случаи перехода въ многополью получены указанія и за истекцій годъ; но изъ Рыльскаго у. Курской губ. сообщають, что некоторые хозяева перешли обратно къ трехпольк, а изъ Рязанской губ. имъются свъдънія о случаяхъ еще большаго упрощенія хозяйства, именно о совершенномъ прекращении поствовъ яровыхъ и переходъ къ воздёлыванію одной ржи. Затёмъ, въ районъ съверныхъ черноземних губерній наблюдаются еще містами слідующія изміненія въ полеводстві: въ Курской и Черниговской губ. — сокращение поствовъ конопли, причент

удобреніе начинаетъ вывовиться подъ хліба; въ Курской губ., вблизи сахарныхь заводовъ, — увеличеніе посівовъ сахарной свекловицы, въ Черниговской губ. (въ Глуховскомъ у.) — уменьшеніе ея культуры, въ виду убыточности при существующихъ цінахъ на свеклу (1 р. 10 к.— 1 р. 30 к. за берковецъ въ 12 пуд.) *); въ обінхъ губерніяхъ, въ особенности въ первой, — сокращеніе табачныхъ плантацій, на місті которыхъ въ Черниговской губ. увеличнись, между прочимъ, посівы фасоли, вытісняющей также на баштанахъ огурцы; въ Пензенской губ. — заміна крупнаго гороха мелкимъ восковымъ, боліве урожайнымъ и ціннымъ. Наконецъ, необходимо указать на увеличеніе запашекъ вслідствіе лісныхъ расчистокъ а, містами, въ Черниговской губ., на сокращеніе ихъ, по случаю заноса пескомъ пашень послів сведенія лісовъ.

Особенности весны 1884 г. и, отчасти, предшествовавшихъ осени и зимы отразились накоторымъ увеличениеть, въ истекшемъ году, площади посава яровыхъ. Произошло это увеличение на счетъ произведенныхъ во всёхъ губерніяхъ района небольшихъ перествовъ озимей, пострадавшихъ отъ метеорологическихъ условій или истребленныхъ червемъ (въ Пензенской и Тамбовской губ.). Изъ различныхъ яровыхъ, въ большей части района, овса было посвяно меньше обывновеннаго, по случаю поздняго наступленія весны и запозданія поствовъ, а мъстами и по недостатку стиянь (напр. кое-гдъ въ Тульской губ.), такъ какъ продолжительная вима и недостатокъ кормовъ понудили крестьянъ продавать съмена, для покупки муки на посыпку ею соломы. Вибсто овса поля были ваняты картофелемь, просомь и отчасти гречихой, хотя въ большинствъ случаевъ посъвы гречихи были уменьшены. Кромъ того, смотря по мъстностямъ, овесъ быль замъненъ разными другими яровыми, воздёлываемыми въ районъ съверныхъ черноземныхъ губерній; въ Пензенской губ., мъстами, было посъяно больше обывновеннаго яровой пшеницы, съмена которой, въ виду ихъ дешевизны, были принесены въ значительномъ количествъ крестьянами, ходившими изъ пострадавшихъ отъ неурожая мъстностей нищенствовать въ Саратовскую губ.

Во всемъ районѣ восточныхъ и юго-восточныхъ губерній площадь подъ озимыми хлѣбами въ 1884 г. замѣтно сократилась; на это повліяли какъ недостатокъ сѣмянъ, по неурожаю ржи въ предшествовавшемъ году, такъ и неблагопріятная сухая погода, стоявшая осенью 1883 г. въ Саратовской и Оренбургской губерніяхъ. Взамѣнъ того, почти повсемѣстно значительно расширилась площадь подъ яровыми, которые заняли незасѣянныя или погибшія (въ Симбирской губ. кое-гдѣ отъ червобоя) и перепаханныя мѣстами озимыя поля, а отчасти были посѣяны на вновь расчищенныхъ и распаханныхъ мѣстахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Саратовской и Оренбургской губ. размѣры яровыхъ посѣвовъ увеличились на 1/8—2/8, а въ послѣдней мѣстами и вдвое; въ Самарской и кое гдѣ въ Симбирской губ., въ виду дождливой весны, земли

^{*)} Изъ Конотопскаго у. сообщають, что тамъ, вслъдствіе распространенія культуры свеклы, истощаются земли; свекловицу съють при трехпольномъ съвообороть — паръ, свекла, рожь, причемъ рожь высъвается очень поздно.

подъ яровое спрашивались крестьянами очень бойко, и арендныя цёны чувствительно поднялись. Съ другой стороны, впрочемъ, изъ этого общаго явленія встръчаются и исключенія: мъстами въ губ. Казанской, Симбирской, Саратовской, Уфимской и въ Челибинскомъ у. Оренбургской, за неимвніемъ свиянъ. частью пошедшихъ на продовольствіе, частью проданныхъ изъ нужды въ деньгахъ или скормленныхъ скоту зимою, - яровыя поля у крестьянъ остались незасвянными; въ томъ же смыслв повліяла (напр. въ Казанской губ.) неблагопріятная, холодная весенняя погода. - Увеличеніе яровыхъ поствовъ произошло на счетъ различныхъ хлибовъ, неридко вопреки убиждению ховневъ въ выгодности или невыгодности той или другой культуры. Такъ, не смотря на то, что въ большей части района существуетъ стремленіе въ уменьшенію гречишныхъ поствовъ, гречи, мъстами (въ Симбирской, Саратовской и Уфимской губ.), въ 1884 г. посвяли больше, такъ какъ весенняя непогода помъшала приготовить во-время землю подъ овесъ. Но посвы последняго хлеба въ другихъ мъстахъ увеличились-въ Казанской губ., между прочимъ, потому, что ссуды на обсеменение были выданы крестьянамъ овсомъ. Въ Саратовской губ. при пересввахъ обращались, повидимому, чаще всего къ яровой пшеницъ, ибо свиянъ ея было много и они цвнились дешево; такое увеличение пшеничныхъ посъвовъ противоръчило обнаружившемуся стремленію сокращать посъвы сильно подешевъвшей яровой пшеницы. Пшеницъ же отдавали предпочтеніе и въ Самарской губ., причемъ высѣвали взамѣнъ бѣлотурки больше русской пшеницы, которая въ последнее время лучше спрашивалась на Волгъ. Затемъ, мъстами были увеличены посевы проса (въ губ. Саратовской, Симбирской и отчасти Казанской), кое-гдё въ Саратовской -- ячменя, въ Симбирской и Казанской - гороха, въ Казанской и Уфимской - льна, пользующагося ровнымъ и хорошимъ спросомъ, въ Казанской губ. – полбы (въ Самарской губ., наоборотъ, посъвы ея уменьшаютъ), въ Саратовской и Самарской (въ уу. Ставропольскомъ и Николаевскомъ)--- подсолнечника, воздълывание котораго вообще увеличивается въ этихъ м'істностяхъ, въ виду хорошихъ на него цінъ. Можно отмътить, кромъ того, расширеніе въ отдъльныхъ мѣстностяхъ Саратовской и Казанской губ. поствовъ конопли, въ первой-поствовъ ржи, на счетъ пшеницы, и культуры кормовыхъ травъ, и въ большей части губерній этого района-возделыванія картофеля. О постепенномъ увеличеніи его посевовъ сообщають изъ губ. Казанской, Самарской, Саратовской и Сызранскаго у. губернін Симбирской; по свъдъніямъ же изъ Симбирскаго, Корсунскаго и Сенгилеевскаго уу., съ 1884 г. посвы его начали значительно сокращаться (на $40-75^{\circ}/_{\circ}$), такъ какъ въ позапрошломъ году картофель уже не находилъ себъ сбыта.

По случаю паденія цінь на хліба и возрастанія стоимости уборки въ нівкоторыхь містностяхь юго-восточныхь губерній землевладівльцы и вообще крупные посівщики сократили запашки (губ. Саратовская и Оренбургская).

Въ районъ Московской промышленной области, въ 1884 году, по случаю гибели части озимыхъ, послъдовали довольно значительные пересъвы озимыхъ полей яровыми (въ Тверской губ. мъстами пересъяно 30% озимыхъ), и потому площадь послъднихъ соотвътственно возросла. Но, съ другой стороны,

крайне неблагопріятная весна и недостатокъ яровыхъ свиянъ, скормленныхъ скоту, за недостаткомъ другихъ кормовъ, обусловили мъстами сокращение яровыхъ поствовъ. Вліяніе поздно наступившей, притомъ холодной и дождливой весны сказалось еще на томъ, что во всемъ районъ были сокращены посъвы раннихъ яровихъ -- гороха и, главнимъ образомъ, овса, взамънъ которихъ носъяны преимущественно ячмень, далье—гречиха (особенно въ Калужской губ.), мъстами—ленъ, картофель и чечевица. Посъвы чечевицы въ послъдніе годы вообще постоянно увеличиваются крестьянами (въ Московской и Владимірской губ.), такъ какъ она весьма урожайна, а солома ея даеть отличный кормъ для скота. Что касается другихъ изміненій въ полеводстві, то въ этомъ отношения заслуживаетъ внимание постепенное расширение въ промышленномъ районъ культурныхъ земель вообще, всябдствіе распашки пустырей и заброшенныхъ полей; такое расширение посъвовъ замъчается мъстами какъ у землевладельцевъ, такъ и у крестьянъ, ибо фабричные рабочіе, съ уменьшеніемъ заработковъ, стали возвращаться къ земль. Далье, въ томъ же районъ распространяется все болъе и болъе культура кормовыхъ растеній, преимущественно кормовыхъ травъ, что особенно замътно въ губ. Ярославской, насчитывающей много владельческих хозяйствъ, въ которыхъ заведено травосъяніе. Насколько важное значеніе вибеть въ нівкоторыхъ містностяхъ промышленныхъ губ. (особенно тамъ, гдъ развито молочное хозяйство) производство кормовыхъ средствъ, видно изъ того, что въ Ярославской губ. встручаются хозяйства, вовсе прекращающія воздульнавіе хлубовъ и обращающія свои поля въ пастбища. Заслуживаеть также вниманія слідующее сообщение одного корр. изъ Новоторжскаго у., Тверской губ.: «Овесъ предпочтительные воздыливать передъ рожью, такъ какъ послыдняя съ каждымъ годомъ падаетъ въ цънв и, всявдствіе дороговизны рабочихъ, не окупаетъ расходовъ по ея обработкъ. Цъна же на овесъ довольно высока, а главное-доходы отъ яровой соломы, которую я продаваль въ прошломъ году крестьянамъ по 25 к. за пудъ, а въ нывъшвемъ году полагаю продавать по 20 к.>-Другою выдающеюся чертою въ полеводствъ промышленнаго района является постоянное расширеніе культуры картофеля; это объясняется возрастающимъ требованіемъ на картофель на терочные и винокуренные заводы, а также тою важною ролью, какую играетъ картофель въ продовольстви мъстнаго населенія. Объ увеличеній поствовъ картофеля получены сообщенія изъ всёхъ промышленныхъ губерній. Въ культурё льна, какъ то указывалось и въ прежинхъ обворахъ, замъчаются нъкоторыя колебанія въ ту и другую сторону: въ однъхъ мъстностяхъ, неръдко одной и той же губерніи, льняные посвы увеличиваются, въ другихъ-уменьшаются. Такъ, изъ Порвчьскаго у., Смоленской губ., сообщають объ уменьшеніи поствовъ льна, изъ утвадовъ же Гжатскаго, Юхновскаго и Сычевскаго, а равно изъ Ярославской губ., -- о ихъ возрастаніи.

По свёдёніямъ Статистическаго Отдёленія при Московской Губернской Земской Управё, также собиравшаго отъ хозяевъ отзывы объ измёненіи въ площади посёвовъ и о состояніи сельскаго хозяйства, владёльческое хозяйство сдёлало въ послёднее время замётные успёхи. Объясняется это, во первыхъ,

тъмъ, что въ теченіе 20 лътъ, истекшихъ со времени уничтоженія дарового труда, хозяева усивли приноровиться въ новымъ условіямъ, пріобръсти необходимыя сельскохозяйственныя знанія и опытность; во вторыхъ, твиъ, что въ последній періодъ времени цены на земледельческіе продукты значительно поднялись; наконецъ, измѣненіемъ взгляда самихъ землевладѣльцевъ на земельное имущество, значительная доля котораго, вслёдь за освобождениемъ крестьянъ, была распродана новымъ владельцамъ, быстро обезценившимъ его продажей льса, построекъ, скота и пр. Нынь, такія истощенныя, вымотанныя имьнія стали переходить въ другія руки, а новые владёльцы ихъ начали вкладывать въ имвнія капиталь, чтобы придать имъ двиствительную цвиность и доходность. Въ результатъ, съ каждымъ годомъ организуется все болъе и болъе владёльческихъ хозяйствъ; заводится инвентарь, увеличивается количество скота, производятся распашки запущенныхъ полей, вводятся въ сввооборотъ новыя растенія и пр. У крестьянь, въ м'встностяхь, которыя поставлены въ болве благопріятныя условія для земледвльческаго хозяйства, и гдв оно пришло въ предшествовавшіе годы въ совершенный упадокъ, площадь поствовъ отчасти также увеличилась распашкою пустырей и расчисткою новыхъ пространствъ; при этомъ крестьяне стали лучше обработывать землю, покупать улучшенныя свмена хлебовъ и вообще внимательне относиться къ хлебонашеству. Но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, преимущественно населенныхъ фабричнымъ людомъ, наблюдается обратное явленіе-полное пренебреженіе къ земледъльческому труду, отъ котораго молодое покольніе все болье и болье отвыкаетъ 1).

Въ западных зуберніях пространство распашних вемель съ каждимъ годомъ увеличивается насчеть расчистокъ изъ-подъ лъсу и распашки заброшенныхъ въ прежнее время полей. Въ то же время, съ введениемъ культуры кормовыхъ травъ (вики, клевера, тимофеевки), которая все болве распространяется, особенно въ литовскихъ губ., а также съ расширеніемъ возд'ялыванія картофеля, въ ущербъ яровымъ зерновымъ хлъбамъ, хозяева, включая названныя растенія въ свообороть, постепенно переходять отъ трехполья въ различнымъ многопольнымъ системамъ полеводства. Мъстами, напр. въ Минской губ. (Слуцвій у.), заводятся поствы вормовых ворнеплодовъ-свовы или моркови; но моркови отдають иногда предпочтение передъ свеклой и замъннють ею посъвы послъдней. Изъ яровыхъ хлъбовъ, овесъ начинаетъ высваться въ большемъ количествв, отчасти насчеть ячменя, такъ кавъ имъетъ обезпеченный сбыть; посъвы ячменя, требуемаго на пивоваренные заводы, мъстами также расширяются, напр. въ Дисненскомъ у. Виленской губ., кое-гдв въ Минской, но въ другихъ мъстахъ (въ Трокскомъ у. Вилонской губ., въ губ. Могилевской) его стали свять меньше. О сокращении посввовь льна (мъстами влвое), всявдствие упадка цънъ на волокно, имъются сообщения наъ губ. Виленской и Витебской; изъ Могиленской сообщають объ уменьшения

⁽Московская губернія въ сельскохозяйственномъ отношенія за 1884 годъ.

посъвовъ провой ишеницы. Пшеница озимая, въ Виленской туб., какъ и въ большей части остальной Россіи, вытъсняется рожью.

Въ 1884 г., отчасти вслъдствіе расчистки новыхъ мъстъ, отчасти вслъдствіе пересъва пострадавшихъ отъ вымочекъ озимыхъ (губ. Ковенская, Виленская и Витебская), площадь посъва яровыхъ увеличилась; но это увеличеніе, насколько можно судить по имъющимся свъдъніямъ, не покрыло происшедшаго во всемъ районъ сокращенія яровыхъ посъвовъ, которое зависъло отъ недостатка съмянъ, поздняго наступленія весны, къ тому же холодной и дождливой, не позволившей мъстами разработать ляды, и отъ слабосилія скота, который отощаль зимою на плохомъ полугниломъ кормъ. Въ нъкоторыхъ мъстностяхъ Виленской губ. площадь посъва яровыхъ, по указаннымъ выше причинамъ, сократилась на одну треть. Поздняя весна имъла, кр омъ того, послъдствіемъ увеличеніе размъровъ позднихъ яровыхъ на счетъ раннихъ.

Въ привислянских губ., какъ и въ западныхъ, не хватило въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ для посѣва сѣмянъ яровыхъ; это отразилось наиболѣе на уменьшеніи посѣвовъ картофеля, который неуродилъ въ 1883 г., и клубни котораго сильно пострадали отъ мокрой гнили. Картофель былъ замѣненъ различными яровыми, но въ значительной части поздними хлѣбами—гречихой и отчасти просомъ, такъ какъ продолжительные холода и дожди весною задерживали правильный ходъ полевыхъ работъ и мѣшали посѣвамъ раннихъ яровыхъ; часть посѣяннаго овса и гороха, а равно и ячменя, даже пропала и была также пересѣяна гречихой и просомъ. Мѣстами въ Радомской губ. были увеличены посѣвы яроваго рапса, а въ Люблинской—фасоли, вики и сахарной свекловицы.

Подъ вліяніемъ пшеничнаго кризиса, въ Привислянскомъ крав обнаружилось, какъ о томъ сообщають многіе корреспонденты, стремленіе къ сокращенію поствовъ озимой ишеницы, что было весьма замътно осенью истекшаго года. Пшеница была отчасти замънена рожью и озимымъ рапсомъ (напр. въ Радомской губ.), отчасти озимыя поля предполагается отвести подъ другія растенія. Такъ, некоторые хозяева Варшавской, Плоцкой и Люблинской губ. имъють въ виду значительно расширить посъвы сахарной свекловицы, Радомской-яроваго ранса, въ Люблинской-бълой горчицы. Кромъ того, въ крат принялись усиленно за разведение кормовыхъ растений, съ цёлью возможнаго расширенія скотоводста, такъ какъ исключительно зерновое хозяйство становится невыгоднымъ. Поэтому, въ Варшавской, Люблинской и Петроковской губ. увеличиваются посывы травь и отчасти корнеплодовь (въ Люблинской губ. - турнепса). Изъ Петроковскаго у. сообщають, что такъ какъ люпинъ оказался вреднымъ для овецъ, то посввы его сокращаются; а изъ того же увзда и Новорадомского пишутъ о распространени во многихъ хозяйствахъ поствовъ сераделлы, которая даетъ прекрасный зеленый кормъ.

Въ прибалтійских туберніяхъ значительныхъ изміненій въ площади поствовь за истекшій годъ не произошло. Містами, въ губ. Лифляндской, Курляндской и болье всего въ Эстляндской, погибшія озими были перествны яровыми, причемъ подъ яровые въ послідней губ. отошли также участки озимыхъ полей, которые, по своему низменному положенію, не могли быть обстыенены въ

сырую осень 1883 года; въ Эстляндской губ., въ отдельныхъ местностяхъ, яровые поствы, такимъ образомъ, возросли на 20%. Перествы въ Эстляндской и Лифляндской губ. произведены по большей части овсомъ и ячменемъ; последній хлебъ заняль въ 1884 г. въ Эстляндской губ. отчасти и место картофеля, клубней котораго, всл'ядствіе сильнаго гніенія, у крестьянъ вездъ достало на посъвъ. По недостатку съмянъ льна, посъвы этого прядильнаго растенія въ Лифляндской губ. уменьщились, что совпало и съ общимъ стремленіемъ сокращать его посівы, которые все болье вытісняются культурой картофеля. Изъ южной части Лифляндской губ. сообщаютъ о мъстномъ увеличении площади подъ озимою пшеницей, причемъ площадь подъ рожью осталась прежнею; изъ Курляндской — о замвив озимой ишеницы рожью, въ виду паденія цінь на пшеницу, и объ увеличеніи площади подъ озимыми вообще, вследствие того, что въ крестьянскихъ хозяйствахъ поднимають подъ озимь высоколежащіе луга. По свідініямь изъ Эстлянской губ., на общій строй крестьянскаго хозяйства начинаеть вліять уничтоженіе деревень и разселеніе домохозневъ по отдёльнымъ, округленнымъ участкамъ, что облегчаетъ переходъ къ болъе интенсивнымъ формамъ полеводства. Результатомъ этого является возвышение какъ арендныхъ, такъ и покупныхъ цвнъ на землю (Гапсальскій у.).

Измъненія, происшедшія въ 1884 г. въ съверо-западных губерніяхъ, сходны съ перемънами въ площади посъвовъ, указанными относительно сосъднихъ районовъ. И здъсь произведены весною пересъвы озимыхъ, пострадавшихъ на низкихъ глинистыхъ мъстахъ отъ избытка влаги, и заняты яровыми участки озимыхъ полей, оставшихся незасъянными къ осени, подъ вдіяніемъ непогоды (напр. въ Псковской губ.) или изъ опасенія уничтоженія ихъ червемъ (Череповецкій у. Новгородской губ.). Равнымъ образомъ, во многихъ мъстностяхъ не достало съмянъ яровыхъ, преимущественно овса, такъ какъ его спормили скоту по причинъ затянувшейся зимы; посъвъ овса уменьшился еще потому, что за позднимъ наступленіемъ весны не успъли подготовить подъ него почву. По той же причинъ высъяли меньше гороха и во всёхъ трехъ губерніяхъ увеличили посёвы ячменя и льна, послёдняго пренмущественно въ Псковской губ., гдв во многихъ местностихъ семена его имълись въ изобиліи и были дешевы. При наблюдаемомъ во всемъ районъ постоянномъ увеличении посъвовъ картофеля (для винокуренныхъ заводовъ и на продовольствіе), въ Исковской и Новгородской губ., въ 1884 г., его носвяди мъстами меньше прежняго, такъ какъ много клубней погнило въ ямахъ и къ веснъ обнаружился въ нихъ недохватъ. Въ Исковской губ. нъкоторые хозяева заняли оставшіяся незастянными озимыя поля викою; посвы другихъ кормовихъ травъ были увеличены также кое-гдъ въ Новгородской губ., въ которой травосвяние вообще годъ отъ году распространяется. Въ Череповецкомъ у. встричаются даже деревни, которыя выгородили особыя поляны для заства ихъ клеверомъ; тамъ же крестъне расширяютъ понемногу посвым картофеля въ ущербъ овсу. Въ Псковской губ., несмотря на замъну посъвовъ овса ячменемъ, вызванную случайными обстоятельствами въ 1884 г., овесъ считается самымъ доходнымъ яровымъ хлибомъ, и потому по-

съвы его постоянно увеличиваются на счетъ ячменя (Опочецый у.). Культура яровыхъ хлібовъ считается нівкоторыми хозяевами Псковской губ. даже выгодите озимых, такъ какъ обработка полей подъ яровые обходится дешевле, а цены на вихъ стоятъ сравнительно высокія; этимъ объясняются наблюдаемые въ Великолуцкомъ у. случая перехода въ отдъльныхъ хозяйствахъ отъ трехполья въ четырехполью съ паровымъ клиномъ, ржанымъ и двумя яровыми. Изъ Великолуцкаго увзда сообщають о сокращении культуры озимой ишеницы для продажи и о сохранении ея поствовъ въ размърахъ, необходимыхъ для домашнихъ надобностей; напротивъ, по свёдёніямъ изъ Островского у., крестьяне начинають тамъ разводить ишеницу. Какъ иншутъ изъ Новгородскаго у., нъкоторые хозяева усиливаютъ посъвы яровой ржи и сокращаютъ культуру неурожайной гречи (впрочемъ, и безъ того разводившейся въ Новгородской губ. въ небольшомъ количествъ). Въ иткоторыхъ мъстностяхъ Новгородской губ., преимущественно у крестьянъ, увеличивается площадь воздёливаемых вемель распашкой луговъ, расчисткой кустарниковъ п пр.; въ другихъ, наоборотъ, -- она уменьшается, напр. въ Бълозерскомъ у. (у крестьянъ) и въ у. Боровичскомъ (у землевладельцевъ-по недостатку рабочихъ рукъ).

Во всемъ районъ средневолжских и заволжских лысных губерній произошло значительное сокращение яровыхъ поствовъ; причины тому были повсемъстно однъ и тъже: недостатовъ съмянъ, въ виду неурожая предшествовавшаго года, слабосиліе и численное уменьшеніе рабочаго скота, по случаю зимней безкормицы, и запоздание съ работами весною. Въ нъкоторыхъ мъстностяхъ Нижегородской и Пермской губ. площадь яровыхъ поствовъ уменьшила сь на 20 --30--50%, не смотря на выданныя ссуды на обсеменение; въ Костромской губ., мъстами, крестьяне, благодаря этимъ ссудамъ, хотя и засъяли всъ свои поля, но за то не нанимали подъ яровое земель у владъльцевъ. Такъ какъ ссуды выдавались нъкоторыми земствами овсомъ, то этого хавба, сравнительно говоря, было посъяно больше (напр. въ нъкоторыхъ уъздахъ Вятской губ.); но въ другихъ мъстностихъ, повдняя весна не дала во-время отсвять этотъ клюбъ, а потому вмёсто него посвяли ячмень (напр. въ Костромской губ.), гречу, полбу и чечевицу (въ Нижегородской губ.), ленъ и картофель (въ Вятской губ.). Увеличение поствовъ льна въ накоторыхъ мастностяхъ Вятской губ. (Малмыжскій у.) объясняется дешевизною его съмянъ, и кое-габ въ Глазовскомъ и Костромскомъ уу. – хорошими ценами на волокно; но изъ другихъ мъстностей (напр. изъ Нерехотскаго у., Костромской губ., Сергачскаго, Васильсурскаго, Княгининскаго и Семеновскаго уу., Нижегородской губ.) получены сообщенія о постоянномъ сокращеній его поствовъ, но случаю наденія цінъ на воловно, плохихъ урожаєвь и недостатка потребныхъ для поствовъ льна свтжихъ и сильныхъ почвъ. Изъ другихъ, болте постоянных измёненій, происходящих въ этомъ районе, заслуживаетъ вниманія расширеніе поствовъ картофеля, наблюдаемое въ Глазовскомъ и Уржумскомъ уу., Вятской губ., въ у. Костромскомъ, въ Арзамасскомъ и другихъ увздахъ, Нижегородской губ., и мъстами въ губ. Периской *). Затъпъ, наъ Горбатовскаго у. Нижегородской губ. инфится указанія, что врестьяне замівняють посівы ачменя овсомь, по причині большей урожайности послідняго; изъ Сергачскаго и Ардатовскаго-что посъвъ гречихи расширяется на счеть другихь яровыхь хлебовь, изъ Нижегородскаго-о введении въ невоторыхъ хозяйствахъ посъювъ вики, и изъ Глазовскаго у., что посъвъ овса и овса въ смъси съ ячменемъ расширяется на счетъ озимой ржи, которая въ последніе годы родилась плохо. Что васается расширенія культурных земель вообще, то въ этомъ отношении въ Костромской губ. замъчаются явленія противоположнаго свойства: въ нівкоторымъ містностямь крестьяне распахивають новым м'еста, расчищають подъ пашню кустарники и л'ясъ, прикупають землю у владёльцевь; въ другихъ, наобороть, находя выгодиве сторонніе заработки, они забрасывають свои пашни. Уходъ большаго числа крестьянь на заработки отражается неблагопріятно на владёльческихь хозяйствахъ, которыя, по недостатку рабочихъ рукъ, мъстами сокращають запашки.

Болбе однообразныя показанія относительно постояннаго расширенія воздёлываемых земель на счеть лёсных расчистокъ имёются изъ трехъ спверных губерній — Вологодской, Олонецкой и Архангельской. Въ 1884 г., въ Вологодской и Олонецкой губ. произошли небольшіе пересівы ржи яровыми; но тъмъ не менъе общая площадь яровыхъ посъвовъ увеличилась далеко не вездъ: въ Олонецкой губ., въ нъкоторыхъ увздахъ, по причинъ недостатка съмянъ и убыли рабочихъ лошадей, пространство подъ яровыме н в сколько уменьшилось. Въ Олонецкой губ. пересввы озими были произведены овсомъ, ячменемъ и яровою рожью; мъстами, по дешевизнъ были увеличены поствы картофедя (впрочемъ, не на поляхъ), а въ Витегорскомъ у. увеличены посфвы льна. По сведениямъ изъ Вологодскаго у., посвы последняго, въ виду дороговизны обработки и плохихъ урожаевъ, сокращаются и зам'вняются овсомъ. Въ томъ же увздв и въ сосванемъ Грязовецкомъ, съ недавняго времени получила довольно большое распространеніе культура кормовых травь; въ Грязовецком у., містами, увеличеніе поствовъ клевера и тимофеевки наблюдалось и въ 1884 г.

Въ общемъ итогъ, въ 1884 г. илощадь подъ озимыми, вакъ въ губерніяхъ нечерноземныхъ, такъ и въ черноземной полосъ, въ особенности
въ губ. восточныхъ, юго-восточныхъ и въ южныхъ стеняхъ, занимала меньшее,
противъ обычнаго, пространство, причемъ въ первыхъ нъкоторое сокращеме
послъдовало главитище вслъдствіе гибели озимей отъ вымочекъ, а въ губерніяхъ черноземныхъ — вслъдствіе неблагопріятныхъ метеорологическихъ
условій осени 1883 г. или отъ недостатка съмянъ (въ восточныхъ и юговосточныхъ губерніяхъ). Площадь посъва провыхъ въ черноземной полосъ

^{*)} Изъ Камышловскаго у. Пермской губ. сообщають, что на обородахь у крестыяв сталь недавно появляться крупный картофель, называемый «садовымь». Этоть сорть картофеля разводился сначала на огородахъ Каменскаго женскаго монастыря, а затёмъ начали разводить его, въ виду значительной плодовитости, и крестьяне.



вовросла, частью на счетъ овимыхъ, частью на счетъ вновь распаханныхъ венель; въ нечерновемныхъ губерніяхъ яровые заняли отчасти місто погибнихъ озимей, но въ большинстві містностей пространство подъ яровыми уменьшилось, особенно въ средневолжскихъ и заволжскихъ лісныхъ губ.,—по случаю поздней и холодной весны и по недостатку сімянъ. При этомъ въ вначительной части Россіи неблагопріятная весенняя погода иміла послідствіємъ увеличеніе посівовъ позднихъ яровыхъ на счетъ раннихъ. Заслуживаєть, кромі того, вниманія обнаружившееся почти повсемістно сильное стремленіе къ сокращенію посівовъ пшеницы, какъ яровой, такъ и озимой.

Указанія, опыты и наблюденія хозяевъ.

Сообщенія корреспондентовъ, не вошедшія въ предъидующія статьи и касающіяся весьма разнородныхъ предметовъ, сгруппированы, насколько это оказалось возможнымъ, въ поміщенныхъ даліве обзорахъ. Въ эти обзоры включены различныя замітки хозяевъ по вопросамъ о нововведеніяхь въ хозяйстві, объ улучшенія или упадків его, о распространенія сельскохозяйственнихъ орудій и машинъ в пр.

По культур в полевых в растеній (за исключеніем в кормовых в) доставлены преимущественно свідінія, относящіяся до введенія посівов в улучшенных в сортов и опытов по возділыванію новых для той или другой містности растеній.

Опытами разведенія различных *иностранных сортов* полевых растеній продолжають заниматься очень многіе хозявва, и число показаній, полученных относительно этого вопроса, довольно велико. Они сгруппированы далве по хлібамь; ніжоторыя показанія, кромів того, приведены въ обзорів прошлогодняго урожая.

Изъ заграничнихъ сортовъ ржи — пробштейская получила у насъ весьма большое распространеніе; и нынъ сообщають о постоянномъ увеличеніи ея посъвовъ, напр. въ Харьковской губ. и др. По сообщенію корр. изъ Сарапульскаго у., Вятской губ., выписанная язъ Казанскаго земледъльческаго училища пробштейская (и ивановская) рожь дала хорошіе результаты; пробный посъвъ даль въ 1883 г. урожай самъ-13. Но опыту другаго хозяина Глазовскаго у., сязъ различнихъ сортовъ ржи, во ветхъ отношеніяхъ лучшею оказалась кустовка, полученная изъ Казанскаго училища. Шампанская и пробштейская рожь, добавляеть корр., могуть быть также пригодны въ нашей мъстности, другіе же сорта, какъ-то: альпійская, ивановская, гессенская, вальдердорфская в пирновская,—себя не оправдали.» Въ Костромскомъ у. однимъ хозяиномъ, осенью 1882 г., былъ посъянъ на пробу 1 пудъ шампанской ржи, купленной въ Москвъ за 6 р. На первый годъ она дала прибыли только 25 ф., такъ какъ пострадала зимой отъ морозовъ, а лѣтомъ отъ жаровъ. На 2-ой годъ посъянъме 1 п. 25 ф. дали 22 пуда, рядомъ же пробштейская рожь уро-

дилась самь-8; зерно первой было круппъе второй и немного темнъе. Изъ этого корр. заключаетъ, что шампанская рожь можетъ хорошо родиться въ данной мъстности, и въ виду этого на 1885 г. имъ уже посъяно названной ржи з дес. Пробные посъвы шампанской ржи въ одномъ хозяйствъ Верейскаго у., Московской губ., дали неудовлетворительные результаты; въ Кіевской же губ. этотъ сортъ ржи, какъ и тростниковая рожь, а равно пшеница банатка, удаются очень хорошо, и потому постепенно распрастраняются (Бердичевскій у.). Въ Ростовской вол., Вельскаго у., Вологодской губ, была иснытана рожь «удорская», давшая урожай самъ-26; «желающихъ получить ее на съмена множество». Земство Орловскаго у., Вятской губ., въ видъ опыта пріобръло съмена ржи шампанской и альпійской, которыя были розданы крестьнамъ въ количествъ по 10 ф.; урожай этихъ сортовъ, какъ заявляетъ корр., вышелъ лучше ржи мъстной.

Отнесительно овса сообщенія корреспондентовъ касаются почти исключительно сортовъ французскаго или тульскаго, австралійскаго и американскаго. Въ Тамбовскомъ у. австралійскій овесь быль посіннь однимь хозниномъ подъ соху съ бороною, по ржищу, вспаханному съ осени малороссійскимъ плугомъ; онъ хорошо перенесъ засуху и ростомъ былъ вдвое выше обыкновеннаго. Въ Нижнеломовскомъ у., Пензенской губ., посвянный 1 пудъ австралійскаго овса даль въ 1884 г. урожай самъ-8; овесь зерно им'влъ отличное, тяжелое и крупное. «Австралійскій овесъ можеть современемъ замѣнить русскій овесь; нѣкоторые крестьяне выписали его пудовъ 10». Опытъ посвва австралійскаго овса однимъ хозянномъ Саранскаго у увенчался успехомъ: пудъ поства далъ 140 споповъ съ умолотомъ въ 23 меры, въсомъ каждая 38 ф. Тотъ же корр. пишетъ, что онъ и испольники его посъяли овесь, называемый народомъ «бухтанскій», купленный ими изъ экономій гг. Дохтурова и Столынина; урожай этого овса оказался хорошимъ какъ зерномъ, такъ и соломой, между тъмъ какъ мъстный овесъ у крестьянъ былъ низокъ и съ головней. Овесъ австралійскій въ Глазовскомъ у., Вятской губ., перенесъ засушливое лъто и уродился очень хорошо, хотя наполовину не созраль, въ виду ранняго наступленія морозовъ. Въ Орловскомъ у., той же губерній, самена этого сорта были розданы містнымь земствомь крестьянамъ; урожай его оказался выше мъстнаго овса. Тотъ же сортъ овса, посъянный однимъ корр. Красноуфимскаго у. на 800 кв. саж. удобренной земли, далъ на пудъ ноства 28 пуд. зерна. Въ Вельскомъ у., Вологодской губ., австралійскій овесъ уродился хорошо, «шелъ рано и поспълъ во-время». По сообщенію изъ Ростовской вол. этого увзда, гдв быль произведень посвыь выше названнаго сорта овса, «перепробованы въ теченіе нъсколькихъ лътъ много сортовъ овса, причемъ лучшимъ изъ нихъ, т. е. многоплоднымъ и нанболье тяжеловьснымь (6-63/4 нуд.), оказался тульскій. Этоть сорть распространенъ уже въ 7 волостяхъ и имъстъ будущность; въ неблагопріятный 1894 годъ онъ быль также тяжеловъсенъ и родился самъ-4». По словамъ корр. изъ Мамадышскаго у., Казанской губ., тульскій овесь оказался очень благодарнымъ: три года вряду онъ даеть блестящіе урожан, при натурѣ 30-34 ф. Въ некоторыхъ хозяйствахъ Верейскаго у., Московской губ., этотъ

сорть въ последнее время совсемь вытесниль простой местный овесь. Въ Верхотурскомъ у. опыты поства французскаго (тульскаго) и американскаго овсовъ были не совсвиъ удачны, стакъ какъ эти сорта были посвяны одновременно съ мъстнымъ овсомъ; посъянные же равъе выходять лучше и дозрфвають». Посфвы овса потато и многоплодного (а также пшеницы красноколоски) въ Ирбитсковъ у., увънчались благопріятнымъ результатомъ: хлъба эти родятся изрядно, особенно на унавоженныхъ земляхъ. Американскій овесъ нашелъ распространение мъстами въ Вятской губ. Такъ, корр. изъ Шарканской вол., Сарапульского у. пишетъ: «Выписаннаго мною 3 года тому назадъ въ количествъ 10 пуд. американского овса витется теперь въ разныхъ селеніяхъ около 500 пуд. у 8-ми домохозяевъ, и есть надежда, что современемъ вев замвнятъ имъ мвстный овесъ». По словамъ корр. Тарановской вол. Котельничского у., весною 1884 г. имъ было отпущено, по требованію крестьянъ, 165 пуд. 25 ф. американскаго овса, а также шампанской и альпійской ржи—38 пуд., псковскаго льна—10 пуд., ячменя кентъ и пшеницы галиційской и Дефіансь-8 пуд.; «вообще, крестьяне, следуя примеру другихъ, начинаютъ обваводиться улучшенными сортами клебовъ. Корр. Курскаго у., говоря о культур'в овса, указываетъ на необходимость употребленія на посьвъ отборныхъ свиянъ его: «если копна даеть 8 міврь умолоту, то изъ нихъ 5 мъръ можно отобрать (отсортировать) на посъвъ, а 3 должны пойти въ озадки, на кормъ лошадямъ; притомъ на посъвъ слъдуетъ брать овесъ самаго ранняго съва».

О посвыхъ голаго гималайскаго ячменя доставлены свёдёнія изъ губ. Подольской, С.-Петербургской, Вятской и Пермской. По замёчанію корр. Бадтскаго у., голый ячмень устояль противь новрежденій отъ Oscinis, тогда какъ простой пострадаль весьма значительно. Въ Петергофскомъ у., С.-Петербургской губ., пробные поствы голаго ячменя дали удовлетворительные результаты: не смотря на поздній посівть, ячмень вполить созрівль. Въ Шадринскомъ у., Пермской губ., гималайскій ячмень удался корошо. По опытамъ, произведеннымъ въ Глазовскомъ у., Вятской губ., надъ различными выписанными сортами ячменя, лучшимъ, т. е. болье урожайнымъ, оказался всетаки м'встный сорть. Опытные посвым ячмени шевалье, произведенные въ Верхотурскомъ у., «показываютъ, что онъ склоненъ къ быстрому вырожденію; ячмень съ шестиграннымъ колосомъ, привезенный изъ Тюменскаго у., оказался значительно многоплодн'я м'естного мчменя. Ячмень шевалье, испытанный однить хозянномъ Московской губ., «не оправдаль ожиданій». Опыть поства «кавказскаго» ячменя въ Пинегъ даль неудовлетворительные результаты, всявдствіе холоднаго літа: собраны только плохія сімена.

Посъянная вышеупомянутымъ хозянномъ Московской губ. серебристая гречиха также не дала хорошихъ результатовъ. Относительно культуры той же разности гречихи корр. изъ Нижне-Ломовскаго у., Пензенской губ., пишетъ: «Въ 1883 году выписанная англійская серебристая гречиха дала урожай самъ-7, а въ 1884 г., по недостатку тепла въ августъ, наполовину не вызръла (высъянныя 4 мъры дали 13 мъръ—на сороковой десятинъ); вообще, она требуетъ для своего роста болье продолжительнаго времени и большаго

тепла, чемъ гречиха обывновения; въ будущемъ году окончательно выяснится, стоить ли ее свять или нъть. Однимъ землевладъльцемъ Костроискаго у. быль сдёланъ опыть посёва сибирской гречи. Весною 1883 г. онъ «посёвав на перепашкъ по вымочвъ въ озимомъ полъ 4 пуда сибирской гречи (купленной у Лисицина) и рядомъ съ ней, въ одно и то же время, была посвяна гречиха простая. Ростомъ сибирская была вдвое выше простой; цвъла роскошно, но имела много пустопетту. Осенью сибирской гречи было собращо столько, сколько посвяно, тогда какъ простан дала урожай самъ-12. Весной 1884 г. эти 4 пуда опять были высёяны рядомъ съ простой, но та и другая были тронуты морозомъ 1 августа; простая после оправилась, а сибирская почернъла и полегла. Собрано сибирской было только 2 пуда недоразвившихся съмянъ, нисколько не похожихъ на тъ, которыя были куплени; простая греча уродилась самъ-6». Въ виду такого неблагопріятнаго результата, корр. полагаеть, что нътъ расчета продолжать посъвы сибирской гречи. Здёсь можно кстати привести отзывъ одного хозянна Курскаго у., который, на основани долгольтних наблюдений, сообщаеть, что посывь гречихи «рижея», т. е. самой плохой, негодной для крупы, даеть лучшіе результаты, н что на успъхъ воздълыванія гречихи больше всего вліяють рыхлость почви и своевременные дожди. Этотъ хозяннъ, въ теченіе 10 літь, отвівни гречихи употреблялъ на посвиъ, а чело» продавалъ, и его гречиха нивогда не была хуже, чёмъ у сосёдей, сёльшихъ гречу одновременно съ немъ *).

Въ Степановской вол., Тамбовскаго у., одинъ землевладълецъ производиль опыты поства италіанскаго врупностивннаго льна. Было выстяно 6 ф. свиянъ по 5-ти летнему залогу, причемъ земля была вспахана съ осени плугами Рансома на 4-хъ вершковую глубину. Посвиъ нроизведенъ 20 апреля вивств съ обивновеннымъ льномъ; ростомъ италіанскій вышелъ до 20 вершь, какъ и обывновенный ленъ, но за то онъ былъ гораздо кустистве последняго: на одномъ корив насчитывалось отъ 20 до 40 голововъ. Онъ оказался весьма выносливымъ въ засухѣ и даль на 6 ф. посѣва $1^{1}/_{2}$ пуда хорошихъ сѣмянъ. Крупносъмяный денъ, испытанный однимъ козяиномъ Петергофскаго у., даль съмя и волокно весьма хорошаго качества. Одинъ корр. Владимірской губ. пробоваль разводить лень оть прославских (ростовских) сёмянь; результать получился слёдующій: «Оть мёры (на 600 вв. саж.) получено свмянъ 5 мівръ и стеблей 960 сноповъ; противъ мівстнаго льна этотъ урожай вышель вдвое. Посвые сделань по прошлогоднему картофельному полр, слід, на землі рыхлой, хорощо переработанной. Въ Холискомъ у., Псковской губ., «крестьяне, по примъру лифляндцевъ, начали разводить ленъ долгунецъ; они вообще стали улучшать свое льноводство, стебли мочатъ въ ночилахъ и стараются ихъ обработивать по способу лифляндцевъ».

Объ опытахъ надъ культурой различныхъ сортовъ карт офеля получено немного сообщеній. По словамъ корр. Шацкаго у., Тамбовской губ., красний

^{*)} Если бы корреснонденть свять на десят. З мёры хороших свини гречих, то получиль бы, вёроятно, еще лучше результаты. Гречиха требуеть рёдкаго посёва, а наша хозяева сёють густо—воть, почему «рыжуха» и даеть лучшей урожай.

картофедь на навозной землъ даль въ 1884 г. — 60 четв., а снъжинка — 40 четв. крупныхъ клубней. Въ Козельскомъ у., Калужской губ., одинъ хозяннъ, выствающій для винокуреннаго завода довольно много картофеля, испробоваль нёсколько сортовъ какъ въ отношении урожайности, такъ и въ отношенін содержанія крахмала. Въ настоящее время хозяннъ остановился на обыкновенномъ красномъ картофелъ съ клубнями средней величины, полученномъ нъсколько лътъ тому назадъ изъ Орловской губ., такъ какъ по урожайности и крахмалистости онъ оказался лучше другихъ сортовъ (почва въ имвніи глинистая, мвстами суглинистая). Корр. полагаеть, что этоть сорть должень быть названь «саксонскимь луковичнымь». Сорть Early rose даеть у одного землевладъльца Московской губ. въ течение 3-хъ лътъ хорошіе результати: поспъваеть рано, клубни имъеть большіе и хорошаго качества. Изъ Глазовскаго у., Вятской губ., корр. пишетъ: «Глазовская увздная земская управа ежегодно выписываеть разнаго рода улучшенныя съмена и въ истекшемъ году выписала картофель. Я купилъ 7 фунт. (16 клубней), которые, согласно данному земствомъ наставленію, были разръзаны на куски по числу глазковъ на никъ, посажены на разстояніи 12 вершковъ и окучивались до 3-хъ разъ. Отъ этихъ 7 фунт. получено 6 пуд. картофеля крупнаго (по 2 ф. картофелина) и 1 пудъ мелкаго». Въ томъ же увздв, выписанный однимъ корр. «прусскій» картофель, не смотря на 12-ти недівльний періодъ роста, уродился самъ-15, тогда какъ мъстный пришель не болве какъ самъ-3.

Воздёлываніе картофеля, какъ указано въ стать в объ «Измененіяхъ въ полевой культуръ, распространяется у насъ съ каждымъ годомъ все болье и болье, котя въ некоторыхъ местностяхъ начинаетъ уже ощущаться перепроизводство въ отношеніи этого клубненоснаго растекія. На ють Россіи, расширеніе культуры картофеля встрычаеть, впрочемь, мъстамъ не малыя затрудненія. Такъ, одинъ корреспонденть изъ Бахмутскаго у., Екатеринославской губ., пытавшійся свять картофель, съ цвлью выгонки изъ него спирта, пишетъ: «Ввести въ культуру такое обыкновенное растеніе, какъ картофель, оказалось для меня невозможнымъ-высокія цѣны на рабочія руки чрезвычайно удорожають его производство, въ особенности при непостоянствъ нашего климата. Три раза пытался я разводить картофель въ обширныхъ размърахъ, для винокуреннаго производства, и все неудачно: или урожай бываль плохъ, или рабочія руки несоразмірно дороги. Въ конців концовъ пришлось закрыть заводъ, такъ какъ конкурренція хлібонаго спирта нашей мъстности невозможна со спиртомъ картофельнымъ съверныхъ губерній». Корр. изъ Веневскаго у. Тульской губ., сообщая о расширеніи посівовъ картофеля вблизи винокуренных заводовъ, приводить следующій разсчеть, показывающій выгоду воздёлыванія этого растенія. «Обыкновенная подевая земля дала въ 1884 г., кругомъ, 62 четв. на казенной десятинъ, а за исключеніемъ свиянъ, 52 четв. или 520 пуд. Считая цвну пуда въ 13 коп., валовой доходъ составить 67 р. 60 к. Если отсюда вычесть расходы на обработку, стоющую, при своевременномъ наймі, не дороже 10 р. и, самое большое, 13 р., то получимъ 54 р. 60 к. чистаго дохода, чего не даетъ ни-Е какой хлёбъ. Digitized by Google

Пятильтній опыть посадки картофеля по способу Гюлиха (на 1/8—1 дес.), произведенный однимъ хозянномъ Дмитріевскаго у., Курской губ., далъ результаты весьма благопріятиме: урожай получался всегда лучшій, при сокращенія затраты съменныхъ клубней вчетверо, крахмалистость картофеля выше, клубней мелкихъ не бываетъ; картофель не страдаетъ отъ бользни, хотя бы посадка производилась на сыроватомъ мъстъ (напр. въ лощинъ); поле менъе засоряется травами, а потому полки меньше и она можетъ быть производима конными орудіями, картофель зимой сохраняется значительно лучше. Корр. Уржумскаго у. сообщаетъ результаты опытовъ посадки картофеля цъльнаго и ръзанаго: было посажено того и другого по 1/4 дес.; отъ цъльнаго получнлось 130 пуд., отъ ръзанаго 150 пуд.; въ первомъ случать получено клубней гораздо больше, чъмъ во второмъ, но они были аначительно легче.

О постепенномъ расширенін поствовъ чечевицы на кормъ скоту вълуб. Тульской, Рязанской, Московской, Владимірской, Нижегородской и Казанской было упомянуто въ статъв «Объ измъненіяхъ въ полевой культурв». Это растеніе находить себ'я все больше сторонниковъ, благодаря хорошей (превышающей овесъ) урожайности даже на плохихъ земляхъ; одинъ ворр. Тульской губ. видитъ преимущество чечевицы еще въ томъ, что уборка ся бываетъ довольно поздняя, когда горячее время полевыхъ работъ уже прошло. По сообщенію изъ Спасскаго у., Казанской губ., два владёльца (одинъ въ теченіе двухъ л'втъ, другой — одного) практикують следующій способъ посева чечевицы, какъ кормовой травы: съ весны паровое поле (въ разм'връ 8 десят.) засъвается чечевицей, которая скашивается на съно передъ двоеніемъ пара, а затёмъ земля поступаетъ подъ посёвъ озимаго. При такомъ посеве, въ 1883 г. было получено 300 пуд. свна съ десят., а въ 1884 г., не смотря на неблагопріятную погоду, у одного владівльца 160 пуд., у другаго 250 пуд. Что касается озимаго хавба, то онъ нисколько не отличается отъ озимей, засвянныхъ на чистомъ пару.

О пробныхъ поствахъ зерновой кукурузы, районъ воздалыванія которой постепенно расширяется, болье подробные отзывы доставлены изъ невногихъ мъстностей. Опытъ посъва кукурузы чинквантино, произведенный въ 1884 г. однижь хозяиномъ Фатежскаго у., Курской губ., былъ неудаченъ: урожай получился скудный и не всё початки дозрёли. Корр. Васильсурскаго у. Нижегородской губ. сообщаеть, что онь продолжаль опыты акклиматизаців кукурузы на зерно. Въ продолжени 6 лътъ подъ рядъ она выспъвала у него, но въ защищенной мъстности, покатой на юго-западъ. Въ прошломъ году корр. получиль несколько сортовь кукурузы изъ разных в местностей Россія и изъ Соединенныхъ Штатовъ. Почти каждый изъ русскихъ сортовъ далъ по нъскольку эрълихъ початковъ, тогда какъ изъ американскихъ сортовъ (Ohio, Hamilton, St-Paul, Minnesota) только одинъ початокъ вышель изъ молочной врвлости, и корр. все-таки сомнъвается, чтобы свмена его были всхожи. Истекшій годъ быль крайне неблагопріятень для опытовь, посьвь быль произведенъ 6 мая при 70 Р., всходы же показались 20 мая, а въ первихъ числахъ сентября наступили моровы. Поствъ кукурузы въ Судогодскомъ у. Владимірской губ., совершенно не удался: она была побита моровомъ, и потому снята на кормъ. Digitized by Google

Заслуживаютъ вниманія опыты разведенія сахарной свекловицы въ Прибалтійскомъ краї, которыми заинтересованы какъ містные хозяева, такъ и профессора Рижскаго Политехникума. Въ истекшемъ году были испытаны посівы свекловицы разныхъ сортовъ, и на фермі въ Альтъ-Сатені, Курляндской губ., ея было получено съ 1/2 дес. 292 пуда. Анализъ этой свекловицы былъ произведенъ въ Рижскомъ Политехникумі. «Сахарная свекловица, сообщаетъ директоръ Альтъ-Сатенскаго земледівльческаго училища, посівянная въ нашей містности, содержала 140/0 сахара. Значитъ, современемъ, въ Курляндской губ. могутъ возникнуть сахарные заводы».

Опыты воздёлыванія сахарнаю сорю, которые у насъ начали производиться съ 1882 г. многими хозяевами, преимущественно юго-западныхъ и среднихъ черноземныхъ губерній, продолжались и въ 1884 г.; но минувшія осень и лёто были по большей части неблагопріятны для культуры этого растенія. Въ Полтавской губ., Пирятинскаго у., какъ сообщаетъ одинъ хозяинъ, холодное лёто задержало развитіе сорго; съ каз. десятины получено, въ среднемъ, всего 800 пуд. стеблей, которые дали, впрочемъ, патоку хорошаго качества; сокъ изъ лучшихъ стеблей содержалъ 17% сахара, изъ худшихъ-90/о. У одного хозяина Городнянскаго у., Черниговской губ., опыть поства сахарнаго сорга не удался: вслъдствіе неблагопріятнаго льта, оно не доросло и не дозрѣло. Сорго, посѣянное однимъ хозяиномъ Остерскаго у., тоже не дозрело, котя стебли были довольно высоки; корр. сообщаетъ, что стебли не прессовались, а были изръзаны и въ зеленомъ видъ скормлены коровамъ, которыя повдали ихъ съ жадностью, причемъ стали давать молоко въ двойномъ количествъ. Корр. Бългородскаго у., Курской губ., получивъ въ 1883 г. отъ одного фунта свиянъ китайскаго сахарнаго сорго 10 пуд. свиянъ, повторилъ опытъ посъва этого растенія въ 1884 г. на пространствъ 11/2 дес.; всходы были превосходны, стебли достигли 3-хъ арш., растенія выбросили метелки, но съмена не налились.

Болѣе подробно описываетъ результаты двухлѣтнихъ опытовъ воздѣлыванія ранняго янтарнаго сорго корр. изъ имѣнія Нижній Кисляй, Павловскаго у., Воронежской губ.

Мъстность, выбранная для культуры, открытая и имъющая склонъ къ юго-западу. Почва черноземно-песчаная. Сорго съядось при слъдующемъ съвооборотъ: 1) паръ, удобренный компостомъ, 2) озимь, 3) сорго и 4) яровое. Почва изъп-оъ дозими была вспахана и передвоена на 6 верпи. съ осени. Весною, по просыханіи земли (въ 1883 г. посъвъ начатъ 1 мая, а въ 1884 г.—27 апръля), ее проборонили и маркеромъ разбили на квадраты въ 1 кв. арш.; въ пересъченіи двухъ линій сажалось по 2—3 зерна подъ колъ, на глубину 1 вершка. Въ 1883 г. было посъяно всего 2 ф. съмянъ на 1440 кв. саж., а въ 1884 г.—23 ф. урожая предъидущаго года на 1 десят. (столь густой посъвъ былъ сдъланъ въ виду поъданія молодыхъ всходовъ жучкомъ). Всходы показались чрезъ недълю въ 1883 г. и чрезъ 3 дня въ 1884 г.

Обработка во время роста была слѣдующая: при появленіи сорныхъ травъ, сорго пололи ручными мотыгами, потомъ прорывали, оставляя на квадратномъ аршинъ по одному болье сильному растенію. Когда сорго до-

стигло роста ³/4 арш. пустили конные окучники вдоль и поперекъ рядовъ; дальнъйшая обработка состояла въ отрываніи боковыхъ побъговъ.

При появленіи метеловъ начато было изслѣдованіе поляризаціонным аппаратомъ для опредѣленія сахара и глюкозы — съ помощію фелинговой жидкости, которое и продолжалось до полнаго созрѣванія сорго. Результати изслѣдованія слѣдующіе:

	Стебель.					Сокъ.						o.
число и мъсяцъ.	Число стеблей.	Вфсъ стеблей безъ кория въ фунтахъ.	Въсъ стеблей безъ листви и метел. въ фунт.	Вфсъ листви и метел. въ фунт.	Висота стеблей въ дюймакъ.	Количество сока.	Илотность по Бриксу.	0/0 CRXAPR.	0/o fierosk.	°/0 не сахара.	Доброкаче- ственность.	Техническое достоинство.
31 іюля	10	13	103/4	91/2	69 - 85	91,6	12,3	5,3	3,97	7,00	43,09	2,28
5 августа	5	6 ³ /4			70-88			6, 8	3,45	5,9	53,54	
10 августа	16	20 ⁵ /8	$17^{1/4}$		70—90		14,2	7,51	3,40	6,69	52,88	10.00
17 августа	5	7	58/4	-	70—88		13	6,29	3 ,7 0	6,71	48 38	100
25 августа	6	$6^{7}/8$	$5^{1/2}$	•	71—90		14,6	8,83	3,76	5,77	60,47	1
12 сентября	9	98/4	81/2	11/4	70-85		17	11,49		5,51	67,59	4,77
												_
Итого	51	64	53 ¹ / ₂	101/2	-	. —	_	_	_	-	-	-
Среднее	1	1,25	1,05	0,2	80	89	18,9	7,7	3,7	6,26	54,32	4,94

Для сравненія приводятся такія же данныя для свекловицы сосѣдняго поля.

число и мъсяцъ.	число бураковъ.	Вѣсъ бура- ковъ въ фун- тахъ.	Вѣсъ ботви въ фунтахъ.	Вѣсъ бурака съ ботвою въ фунтахъ.	Плотность по Бриксу.	°/o carapa.	°/о не сажара.	Доброкаче-	Техническія достоинства.
17 августа	28	133/4	15 ⁸ /s	29¹/s	14,6	11,16	3,44	77,43	8,64
25 августа	9	61/4	58/4	12	13,70	10,37	3,33	75,69	7,84
30 августа	12	7 ¹ /s	$6^8/8$	13 ¹ /2	14,8	11,24	3,56	75,94	8,53
11 сентября	14	78/4	$6^5/s$	13 ⁵ /8	15,5	12,64	2,86	81,61	10,31
Среднее	68	0,555	0,54	1,08	14,65	11,85	3,30	77,67	8,83

Средній урожай съ десятины—768 пудовъ очищенной свекловицы. Въ 1883 г., благодаря сухой и теплой осени, большая часть сорго созръва, а въ 1884 г. созръвшихъ стеблей было незначительное количество

Повидимому, жаркое и сухое лѣто очень благопріятствовало росту его, но главное для созрѣванія сорго—осень сухая и теплая. Въ минувшемъ же году августъ и половина сентября были холодные, а потому сорго и не могло созрѣть. Съ десятины вполнѣ всхожаго зерна получено 12,5 пуд., а весь урожай составляль (считая стебли съ метелкой и листомъ, но безъ корня): въ 1883 г. 810 пуд. съ десятины, въ 1884 году 775 пудовъ съ десятины. Корреспондентъ не обламывалъ метелокъ во время роста; поэтому, количество сахара получилось незначительное, сравнительно съ сахарной свекловицей.

По культурь табака заслуживаеть вниманія следующее сообщеніе изъ Купянскаго у. «Въ окрестностяхъ Таганрога сильно развилось производство высшаго турецкаго табака; оттуда, вотъ уже 3-й годъ, производство перешло къ Славянску. При правильной постановкъ дела, табакъ стоитъ плантатору оть 3-хъ до 4-хъ рублей за пудъ, продать же его можно, смотря по качеству, оть 7 до 12 руб. Затраты на десятину — до 250 рублей». Напротивъ, на малые доходы, которые принесло табаководство въ истекшемъ году, жалуются изъ Черниговской губ.: въ Соснипкомъ у. «цёны на табакъ бакунъ (шнуровку), разводимый все еще въ большомъ количествъ мъстными хозяевами, благодаря еврейской эксплоатаціи и не смотря на недородъ табаковъ въ 1884 году и высокія ціны на махорку, не превышали 1 руб. за пудъ. Евреи продають бакунь въ Австрію; было бы, поэтому, полезно, прибавляеть корр., собирать и публиковать сведенія о ценахъ на табакъ на заграничныхъ рынкахъ, особенно въ Австріи. Изъ Оспискаго у., Пермской губ., сообщають объ опытахъ разведенія табака-онъ не дозрѣвалъ. На основаніи своихъ опытовъ, одинъ хозявиъ Полтавской губ. высказываетъ мивніе, что культуру табака на плантаціяхъ полевно чередовать съ какимъ-либо пропашнымъ растеніемъурожай табака возвышается съ 80 пуд. до 120 пуд. на десят.

Многіе хозяева южной Россіи продолжають опыты разведенія сои, хотя иные уже разочаровались въ этомъ растеніи. По свідініямъ изъ Вогодуховскаго у. Харьковской губерній, опыть поства сои въ 1884 г. не оправдаль возлагавшихся на него надеждъ: холодное лъто и осевь не дали ей развиться и дозрѣть, такъ что съ десятины было собрано не болѣе 20-ти пуд., и то плохаго верна. Одинъ козяннъ Бългородскаго у., Курской губ., разводящій сою уже третій годъ, получиль въ истекшемъ году съ 1 дес. всего 371/2 пуд. съмянъ, тогда какъ въ 1883 г. соя дала 73 пуда съ дес.; ростъ ея былъ превосходный, но созръвание шло крайне медленно, и морозы 7 и 11 сентября побили недозръвшія растенія; зерна вышли мелкія, котя и вскожія. Въ Фатежскомъ у., той же губ., опытъ съ разведениемъ сои въ 1883 году не удался, а въ минувшемъ году, въ виду поздней весны, она не была посъяна. Одинъ корр. Бердичевскаго у. Кіевской губ. пишетъ, что имъ былъ введенъ посвить сон, но, за отсутствиемъ сбыта, культура ея прекращена. Въ Верхне-Ломовскомъ у., Пензенской губ., опыть возделыванія сои въ 1884 г. кончился неудачей: по случаю неблагопріятных весны и літа, она не вызрізла. Вообще, корр. полагаетъ, что соя, требующая много тепла и долгаго роста, въ Пензенской губ. не пойдетъ.

Нъкоторыя свъдънія о разведеніи ворсильной шишки доставлены наъ

Пинскаго у., Минской губ., гдф это растение воздёлывается для потребностей суконной фабрики въ Порвчъи. «Свивна ворсильной шишки, пишетъ корр., необходимо выписывать ежегодно изъ-за границы; вилограммъ ихъ стоитъ въ Парижѣ 2 фр., а 1 фунтъ съ пересылкою обходится около 40 коп. Посѣвъ произволится, по возможности, рано — въ апрълъ, а въ крайнемъ случат въ началь ман. Плодородная, не особенно легкая суглинистая почва должна быть тщательно обработана осенью, а затемъ весною. Посевъ производится въ свъже-вспаханную, ровно заборонованную, выровненную каткомъ и нъсколько влажную землю, съялкою въ три ряда, разстояние между которыми должно быть 12 дюймовь; между каждыми тремя рядами оставляють на дорожку 2 фута. На десятину высъвается около 30 фунт. съмянъ. Когда растенія покажутся, ихъ следуеть тщательно прополоть, а дорожки расчистить конными скребками; эту операцію необходимо повторить нісколько неділь спустя, а когда растеньица достаточно выростуть, необходимо произвести прорывку, оставивъ боле сильныя на разстояніи 5 до 6 вершк. другь отъ друга; лишнія растенія могуть пойти въ діло, если на полів окажутся пустыя пространства, но посадку следуеть производить осторожно въ приготовленныя ямочки, стараясь не согнуть корешка; послѣ посадки и на другой день саженцы поливаются. Посадку саженцевъ можно вести до половины іюля. Съ цълью предохраненія растеній отъ вымерзанія зимою, удобиве всего прикрывать ихъ прошлогодними побъгами или же еловыми вътвями; это дълается собственно не въ видахъ непосредственной защиты отъ мороза, а для удержанія сніта, который представляеть собою самый надежный покровъ. Весною вътви снимаются, землю около растеній разрыхляють, а дорожки расчищають. Когда начнуть образовываться шишки, то до времени ихъ цвътенія, т. е. во второй половин'й іюня, сл'ядуеть ср'язать срединныя шишки, а также вс'й т'в, которыя развиваются ненормально (кривыя, илоскія, слишкомъ маленькія и пр.), такъ какъ онъ не достигнутъ нормальныхъ размъровъ, и только напрасно будуть истощать растеніе. Последнее, смотря по своей величине, можеть дать 2-5-10-20 шишекъ.

«Въ іюль начинается цвътеніе, а въ концъ іюля отцвъвшія шишки надо немедленно сръзать и сушить. Цвътеніе происходить послъдовательно и, по мъръ того, впродолженіи всего августа, происходить сборъ шишекъ. Сушка производится въ сушильняхъ, или нагръваемыхъ искусственно, или же просто дъйствіемъ теплаго вътра. Затьмъ слъдуетъ обръзка усовъ, сортировка и упаковка въ бочки или ящики».

Корр. полагаетъ, что въ центральныхъ губерніяхъ, въ которыхъ климатъ не особенно суровъ и гдѣ выпадаетъ достаточно дождя, — на хорошей, плодородной почвѣ культура ворсяпки могла бы пойти успѣшно. Въ Крыму и въ Херсонской губ., какъ показали опыты г. Скирмунта, климатъ для этого растенія слишкомъ сухъ. Опыты воздѣлыванія ворсильной шишки производятся въ теченіи 4-хъ лѣтъ въ Люблинской губ. на пространствѣ 4-хъ морговъ; въ нервомъ году валовой доходъ составилъ 1,700 р., а въ слѣдующіе два года по 1,600 р. Въ среднемъ, каждый моргъ далъ слишкомъ 250 руб. чистаго дохода. Шишки продавались въ Москву, С.-Петербургъ и нѣкоторыя

другія м'вста по 2 р. 50 к. за тысячу. Французскія стоють 4 р. 50 к. тысяча н, по увітренію корр., нисколько не лучше пинскихъ и люблинскихъ.

Росичка (яровой хлівов, довольно близко подходящій къ просу) очень недавно обратила на себя внимание нашихъ хозяевъ. Объ опитахъ разведенія ея получены свідінія изъ губ. Харьковской, Симбирской, Нензенской н Нажегородской. Корр. изъ Купянскаго у., Харьковской губ., сообщаеть, что росичка была посвяна имъ на супесчаной земль, переходящей въ нъкоторыхъ мъстностяхъ въ сыпучій песокъ. По случаю засухи, она сначала долго не всходила, но потомъ взошла ръдко и туго подвигалась въ ростъ; послъ же дождей въ послъднихъ числахъ мая растенія оживились и быстро пошли въ ростъ. Росичка созръла въ началъ августа; солому ея охотно поъдалъ скотъ. Въ Алатырскомъ у., Симбирской губ., опытъ посъва росички не удался. «Всходы ея были плохи, такъ что пришлось ухаживать за отдёльними экземплярами, разсчитывая, по крайней мірь, на полученіе сымянь. Но наступившіе холода и дожди остановили ростъ ея. Были выбраны болье спълме экземплиры, однако и изъ нихъ ничего не получено, кромъ соломы, очень низвой и тощей». Въ Арзамасскомъ у., Нижегородской губ., былъ также произведенъ пробный посвыь росички, но результаты получились совершенно неблагопріятные: поствь, по случаю холодной, дождливой весны произведенъ поздно, а наступившіе въ августь ранніе морозы не дали вызръть съменамъ росички. По свъдъніямъ изъ Пензенской губ., опыты воздълыванія росички были успъшны.

Можно привести еще следующие отрывочные отзывы хозяевъ объ опытныхъ посевахъ или о введении въ культуру новыхъ для данной местности растений.

По сообщенію корр. изъ Полтавской губ., *паллеманція* дала хорошій урожай—80 пуд. съ десят.; однако, за отсутствіемъ сбыта, корр. предполагаетъ прекратить ен посъвы. Отсутствіе сбыта удерживаетъ также отъ увеличенія посъвовъ *горчицы* одного хозяина Бугульминскаго у., который съ услъхомъ испыталь это растеніе: въ 1884 г. отъ 2-хъ пуд. посъва (на 3600 кв. саж.) получено 50 пуд. горчицы; корр. полагаетъ, что можно ожидать сборовъ и до 100 пуд. *Китайская рюдька* была испробована въ 1884 г. въ Нижнеломовскомъ у., Пензенской губ., но безусившно. Яровой рапсъ, впервые посъянный однимъ хозяиномъ Борисоглъбскаго у., Тамбовской губ., рано, одновременно съ пшеницей, уродился хорошо (50—75 пуд. съ десят.); у сосъдей, рапсъ, высъянный позже, пропалъ.

Въ Московской губ., въ видъ опыта, однимъ хозяиномъ былъ посъянъ на 1 дес. иикорій. Культурой того же растенія стали заниматься во Влацлавскомъ у., губ. Кълецкой. Въ Пинчовскомъ у. названной губ., на поляхъ, занятыхъ сахарной свекловицей и кормовыми корнеплодами, нъкоторые хозяева начали разводить макъ, находя очень выгоднымъ это растеніе.

Одинъ корр. изъ Каменецъ-Подольскаго у. собщаетъ, что во многихъ козяйствахъ стали разводить съ большимъ успѣхомъ конскіе бобы, въ особенности на свѣжемъ навозѣ, предъ посѣвомъ пшеницы. Посѣвъ предпочитается въ разбросъ, причемъ на десятину высѣвается около 18 пуд. Сборъ

зерна въ 1884 г. далъ отъ 100 до 150 пуд. съ десят. Принимая во вниманіе высокую питательность бобовъ, вслёдствіе богатства ихъ протенновыми соединеніями, корр. полагаетъ, что хозяйства извлекутъ изъ культуры бобовъ немалую пользу, если станутъ употреблять ихъ какъ придачу къ корму, состоящему изъ веществъ, менёе богатыхъ азотомъ, напр. къ кормовой кукурузъ, для замёны ею овса.

Корр. изъ Меренской вол. Кишиневскаго у. извъщаетъ, что въ прошломъ году имъ предприняты, въ небольшихъ размърахъ, опыты посъва земанило ортаха (Arachis hypogaea). «Побудительной въ тому причиной послужило большое процентное содержание масла, достигающее, по нъкоторымъ указаніямъ, 35—50% *). Предполагаю, что при удовлетворительныхъ результатахъ это растеніе заслужитъ вниманіе хозневъ, и что его разводить удобнье, чъмъ подсолнечникъ. Оръхи, посъянные 21 апръля, дали, большею частью, хорошіе всходы. На первыхъ же порахъ выяснилось, что посъвъ Arachis слъдуетъ производить осторожно и въ опредъленное время—утромъ и вечеромъ, а никогда не слъдуетъ съять въ жаркое время: посъянные въ полдень не дали ни одного ростка». Объ исходъ опытовъ корр. не сообщаетъ.

По культур в кормовых в растеній. Недостаток в в естественных кормовых средствах побуждаеть съ каждым годом все большее в большее число хознев прибъгать къ воздълыванію различных кормовых растеній — травь, корнеплодов и кормовой кукурузы.

Разведеніе кормовых траво распространнется постепенно почти во всей Россіи — отъ южныхъ степей до сѣверныхъ губерній. Изъ различныхъ травъ, на югѣ Россіи, хозяева уже давно отдаютъ предпочтеніе эспарцету, лучше другихъ выносящему засуху. И нынѣ получено нѣсколько сообщеній изъ южныхъ степныхъ губерній о расширеніи или введеніи посѣвовъ этого кормового растенія. Такъ, одинъ корр. изъ Павлоградскаго у., Екатеринославской губ., сообщаетъ, что въ 1884 г. онъ засѣялъ въ своемъ имѣніи 8 дес. эспарцетомъ. Въ Валковскомъ у., Харьковской губ., нѣкоторые хозяева, высѣвающіе эспарцетъ, очень цѣнятъ эту нормовую траву. По словамъ одного корр. изъ этого уѣзда, польза отъ посѣвовъ эспарцета была особенно замѣтна въ истекшемъ году: въ хозяйствѣ корр. его собрали по 25 коленъ на десятинѣ и, кромѣ того, 60 четв. сѣмянъ (съ 10 дес. посѣва), тогда какъ въ сосѣднихъ имѣніяхъ, не высѣвающихъ кормовыхъ травъ, сборъ сѣна не превышалъ 10 коп., а то и 3 — 5 коп.

Въ Кіевской губ. (а также въ Полтавской) козяева нерѣдко высѣвають могаръ, также корошо выдерживающій засуку. О расширеніи его посѣвовъ имѣются показанія изъ Липовецкаго у. Могаръ нѣкоторые козяева сѣють на паровомъ полѣ, имѣющемъ поступить подъ свекловицу. «Нѣтъ спора, прибавляетъ корр., что это — прекрасное кормовое средство, но оно, по моему мнѣ-

^{*)} Среднее процентное содержаніе сырого жира въ земляномъ оръхъ опредъляется въ 41.2, протенна—28.2, древесины — 13.9, безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ — 7.2. Изъ съилнъ Атаснія нуродаел въ Америкъ приготовляютъ нъчто вродъ шоколада; масло изъ нихъ идетъ въ цищу и на освъщеніе.



вію, негодно для нашихъ хозяйствъ, потому что поситваетъ очень поздно (осенью) и именно тогда, когда уже есть достаточно корма для скота. Для нашихъ хозяйствъ гораздо удобиве производить посвыт мешанки (смесь 2 четв. овса, 16 гариц. вики и 1/2 четв. ячменя на десятину), дающей обильный сборъ и готовой къ уборкъ въ концъ мая или въ первыхъ числахъ іюня, т. е. въ такое время, когда еще нътъ другаго корма, что очень важно для нашихъ хозяйствъ, гдъ рабочій скотъ, за отсутствіемъ хорошихъ выгоновъ, кормится цёлое лёто и весну на увязи, а осенью ходить по убранному свекловичному полю, или кормится жомомъ.» Другой корр. изъ того же у. нишетъ: стравосъяние (вика и тимофеевка) находится у крестьянъ еще въ зачаточномъ состояніи, но кое-гдт уже наблюдается. Вику перестали смішивать съ овсомъ, что делами прежде съ целью дать вике возможность обвиваться около стеблей овса, а стали употреблять для этого рапсъ и непременно озимый, а не провой. На немъ вика держится устойчивъе, что весьма важно, такъ какъ вика на хорошихъ почвахъ, при ростъ выше 2 арш., въ этомъ случат не подгниваетъ. На одну десятину достаточно полтора гарица рапсу на четверть вики.>

Въ Тульской губ., гдѣ травосѣяніе также постепенно распространяется, нѣкоторые хозяева пробують разводить, помимо обычныхъ клевера и тимофеевки, и другія кормовыя растенія. Такъ, одинъ корр. изъ Веневскаго у. сообщаеть, что онъ дѣлалъ опытъ разведенія Sorghum halepense, Penicularia spicata и дурры, но всѣ эти растенія оказались негодными; разведеніе же Негасlеит етіпенз (борщевикъ) и живокости (Symphitum asperrimum) обѣщаютъ, по словамъ корр., корошіе результаты. Хозяинъ Чернскаго у.. дѣлавшій опытъ разведенія сорго, полагаетъ, что оно можетъ служить хорошимъ подсобнымъ кормовымъ средствомъ и лучшимъ, нежели кормовая вукуруза, тѣмъ болѣе, что сѣмена его обходятся дешевле кукурузы, а на десятину ихъ нужно не болѣе 13—15 ф.

Корр. изъ Зарайскаго у., Рязанской губ., сообщаетъ, что введенные въ его имѣніи съ 1881 г. травосѣяніе и посѣвы кормовой кукурузы ежегодно расширяются, принося несомнѣнныя выгоды и убѣждая въ полезности этого дѣла сосѣднихъ крестьянъ. Въ имѣніи засѣвается клеверомъ съ тимофеевкой до 36 дес., луга же, прежде служившіе хозяйству, нынѣ отдаются въ аренду, принося до 1,000 р. ежегоднаго дохода. По этому же вопросу корр. изъ Сапожковскаго у. сообщаетъ, что пятилѣтній опытъ убѣдилъ его, что травосѣяніе въ его мѣстности даетъ лучшій доходъ, чѣмъ культура зерновихъ хлѣбовъ; такъ, въ 1883 г. клеверъ далъ валоваго дохода около 100 р. на десятину, въ 1884-мъ же году—неурожайномъ—около 30 р., при незначительныхъ затратахъ.

Изъ Пензенской губ., Саранскаго у. (с. Трофимовщина), извъщаютъ объ опытахъ воздълыванія эспарцета. Корр. высъваетъ его понемногу третій годъ; выходъ его на другой годъ бываетъ высокій, и скотъ его встъ съ жадностью; «въ большихъ экономіяхъ, въ которыхъ мало луговъ, разводить эспарцетъ было бы выгодно, нотому что онъ можетъ родиться хорошо и на плохихъ земляхъ».



Въ Шацкомъ у., Тамбовской губ., съ усивхомъ разводять шпергель, весьма охотно повдаемый скотомъ.

Изъ центральныхъ промышленныхъ губерній, гдв воздёлываніе кормовыхъ травъ делаетъ весьма заметные успеки и во многихъ местностяхъ прелставляеть собою явленіе заурядное, получены слідующія сообщенія: «Личный оныть, пишеть корр. изъ Тарусскаго у., Калужской губ., заставляеть склониться въ пользу травосвянія. Сбыть свиа обезпечень, такъ какъ мъстное купечество откармливаеть у насъ черкасскій скоть, прежде чёмъ везти его въ Москву, и выжидаетъ ценъ на мясо, сведенія о которыхъ доставляются купцамъ ихъ агентами. Цена на сено, къ весне доходившая до 40--50 к. за пудъ, соблазняетъ крестьянъ продавать свое. Скотъ, поэтому, содержится у нихъ плохо». Другой корр. изъ Жиздринскаго у. пишеть: «Трехлётній опыть убъдиль меня въ возможности перехода отъ трехпольнаго на 8-ми польный съвообороть съ поствомъ клевера, вполнъ удавшагося. Клеверъ родится прекрасно и при гипсованіи даетъ до 350 пуд. укоса съ десят. Кормовыя средства въ хозяйствъ возросли втрое и число скота увеличено въ три раза. Навозъ улучшился и урожай повысился на 11/2-2 зерна. Хозяйство еще не вполнъ организовано, но уже видно, что въ запущении хозяйствъ виновата не земля, а отсутствіе оборотнаго капитала и другія причины. Но словамъ корр. изъ Мещовскаго у., «бълая вика родится очень хорошо какъ на съно, такъ и на зерно. Народъ даже охотно встъ вику вместо гороховаго киселя, тъмъ болъе, что горохъ уже 6-7 лътъ въ нашей мъстности не родится .-Корр. Мышкинскаго у., Ярославской губ., сообщая о расширеніи травосвянія у владвльцевъ и крестьянъ, прибавляетъ: «Изъ кормовыхъ смъсей оказывается наиболье выгодной горохъ гусинецъ съ овсомъ; эта смысь легко переносить засуху и при обыкновенной обработки пашни даеть до 350 пуд. съ десятины, а съ залежнаго участка въ 1/4 десятины, при болве тщательной его обработкъ, собираютъ 150 пуд. отличнаго съна. Съмена гусинца имъются у каждаго хозянна подъ рукой въ видв примвси къ овсу, отъ котораго легко отдёляются при вёяніи лопатой.>

Объ уборкъ клевера изъ Александровскаго у., Владимірской губ., коррессиондентъ сообщаетъ: «Во время нынъшней дождливой уборки съна я убъдился, что самый лучшій и дешевый способъ уборки клевера— въшанье на крышевидныя въшала. 10 человъкъ съ конными граблями и 2 лошади съ телъгами могутъ свободно въ одинъ день убрать скошенную десятину хорошаго клевера. Употребляя въ нынъшнемъ году сънокосилку Джонстона, я замътилъ, что клеверъ, скошенный машиной, гораздо дольше выдерживалъ ненастную погоду, чъмъ кошенный косами».

Въ Псковской губ. травосъяніе тоже понемногу расширяется. По свъдъніямъ изъ Холмскаго у., «кознева въ послъдніе два года стали вводить посъвы травъ, причемъ отдаютъ предпочтеніе красному клеверу, съмена котораго достаютъ отъ мъстныхъ хозяевъ-лифляндцевъ; по качеству эти съмена нисколько не уступаютъ выписаннымъ, а по цънъ дешевле ихъ на 30—40%. Корр. изъ Опочецкаго у., съ заведеніемъ въ его экономіи овцеводства, сдъ-

лаль опытные поствы различных вормовых травь—эспарцета, овсяницы, костра, вики и пр.; изъ нихъ вика дала вполнт удовлетворительный результать, именно съ 1/8 дес. —4 воза. Корр. Островскаго у. пишеть, что онъ выстваеть вики съ овсомъ на станена 3 дес. и столько же на зеленый кормъ. Одинъ хозяинъ Новгоредской губ., Череповецкаго у., по вопросу о травостяни говоритъ: «Разведение клевера въ нашей мъстности есть одно изъ лучшихъ средствъ поставить сельское хозяйство въ болте благоприятное положение, ибо съ травостяниемъ является возможность усилить удобрение полей и увеличить скотоводство, составляющее опору мъстнаго хозяйства».

Въ прибалтійскихъ губерніяхъ, гдё травосвяніе вообще очень распространено, містами (въ Дерптскомъ у.), стали въ посліднее время увеличивать посівы вики (одной и въ сміси съ овсомъ), ибо клеверъ иногда не удается, а при неурожай его хозяева оказываются въ очень стіснительномъ положеніи: прокормленіе скота встрічаеть затрудненія и уменьшается количество хлівнаго навоза, безъ котораго немыслимо хозяйство. По сообщенію изъ Альтъ-Сатенскаго училища, посівниная тамъ для корма коровъ горчица, на шестой неділів достигла уже 6-ти фут. роста.

Относительно культуры кормовых корнеплодова доставлены следующія сведенія: Несколько корреспондентовъ изъ Прилукскаго и Лохвицкаго уу. высказываются за воздѣлываніе кормовой свеклы въ Полтавской губ. При этомъ хозяинъ изъ Лохвицкаго у. сообщаетъ, что свекла (сорта мамонтъ и оберндорфская) дала въ прошломъ году громадный урожай-до 5000 пуд. съ дес. По опыту этого хозяина, разведение кормовой свеклы следуетъ вести такъ: «Хорошо удобренное поле вспахать одинъ разъ осенью и разъ весною, передъ самымъ поствомъ, который производить на следующий день по боронованному, тотчасъ вследъ за оранкой, и укатанному полю; садить семена свекловицы рядами, въ разстояніи 3/4 арш. рядъ отъ ряда, а въ рядахъ въ разстояніи 6 вершковъ по 2-3 зерна въ лунку; отодвинувъ рукою сухую землю, класть свиена непремвню въ сырой слой. Дня черезъ 3-4 свекловица всходитъ. Затъмъ, посъвъ два раза промотыживается и прорывается такъ, чтобы на мъстахъ было по одному корию. При такой культуръ и урожав въ 500 берк., берковецъ обходится 12 коп.; силосованная же кукуруза обходилась хозяйству въ 3 к. иудъ». Свекловица въ этомъ хозяйствъ сохранялась въ ямахъ, въ 4 арш. длины, 2 арш. ширины и 1 арш. глубины; она укладывалась до краевъ ямы и засыпалась землей слоемъ въ 1 арш.; сверху же слоя земли, свекловица, после первыхъ морозовъ, прикрывалась старой соломой. Другой корр. Полтавской губ. сообщаеть также о вполив удачныхъ опытахъ разведенія кормовыхъ свеклы и моркови. Корр. Фатежскаго у., Курской губ., случайно посвяль вивсто кормовой свекловицы - сахарную, свмена которой достать было легче; урожай ея быль хорошій (1000 пуд. съ дес.), скоть ее вль охотно и быстро откариливался.

Изъ Игуменскаго у., Минской губ., сообщаютъ, что хозяева сознали необходимость введенія культуры корнеплодовъ со включеніемъ ихъ въ сѣвооборотъ.—Въ Княгининскомъ у., Нижегородской губ., пробныя посѣвы кор-

мовыхъ рѣпы и свеклы дали вполнъ удовлетворительные результаты; по словамъ корр., оба растенія не потребовали большихъ расходовъ при обработкъ.

Люпины воздёлываются у насъ по преимуществу въ губ. привислянскихъ; но пытаются разводить ихъ въ последнее время и ховлева другихъ губерній. Одинъ кознинъ Купянскаго у., Харьковской губ., сділаль въ 1884 г. опыть поства былаго и желтаго люпиновы на довольно песчаномы грунты. Люпины были посъяны 11 апръля на весейней пахотъ, взошли хорошо и, не смотря на сухую весну, росли довольно успъшно. Вълый люпинъ достигъ роста болье одного аршина и быль убрань 2-го августа, а желтый созрыль на десять дней позже; оба дали хорошія свмена. Тоть же хозяннь посвядь въ прошломъ году, въ видъ опыта, сераделлу, на землъ въсколько лучшей, нежели та, которая пошла подъ люгины. Она долго не всходила, вышла ръдка и развивалась туго, но послъ майскихъ дождей оправилась; съно изъ сераделлы оказалось отличнымъ кормомъ для скота. Изъ Игуменскаго у. Минской губ. сообщають о воздёлываніи въ теченіе трехъ леть люпиновъ, желтыхъ и синихъ. Синіе въ первомъ году родились хорощо и стмена ихъ вызрѣли; въ слѣдующемъ году они не удались: померэли въ сентябрѣ и дали мало съмянь; а въ 1884 г. совсъмъ пропали. Желтые же люпины пропадали ежегодно. Въ виду отрицательныхъ результатовъ, корр. полагаетъ не продолжать болбе опытовъ съ люпинами и перейти въ воздбливанію кормовой гречихи. Въ Гродненской губ. (Сокольскій у.) синій и желтый люпины въ 1884 г. также удались плохо. Въ у. Опочецкомъ, губ. Псковской, одинъ хозяпнъ съялъ желтый люпинъ на съмена два года кряду, но оба раза онъ не дозрѣвалъ; корр. вообще полагаетъ, что это растеніе не пригодно къ разведенію при климатическихъ условіяхъ Псковской губ.

Нѣкоторыми хозяевыми были произведены опыты посадки живокостии (Symphitum asperrimum)—кормоваго растенія, обратившаго на себя вниманіе въ послѣдніе годы. Хозяинъ Новоржевскаго у., Тверской губ., находитъ культуру живокости выгодною, такъ какъ она требуетъ мало затратъ, и предполагаетъ расширить посадку этого растенія. По сообщенію корр. изъ Арзамасскаго у., Нижегородской губ., живокость, «посаженная съ осени, разрослась замѣтно, но для скота она не особенно съѣдобна».

Воздвлываніе кормовой кукурузы для силосованія распространяется, повидимому, все болве и болве. Разведеніе ея, какъ было указано въ обзорв 1883 года въ с. хоз. отношеніи, сосредоточивается преимущественно въ средней части черноземной полосы (особенно въ свверныхъ черноземныхъ губ.), но практикуется и во многихъ мъстностяхъ нечерноземныхъ губерній. Въ немаломъ числь хозяйствъ культура кормовой кукурузы вполнь упрочилась; въ другихъ она разводится пока еще въ видъ опыта. — По сообщенію наъ Валковскаго у., Харьковской губ., въ одномъ имъніи Алексьевской вол., опытъ разведенія кукурузы конскаго зуба далъ въ 1884 г. блистательные результаты: она уродилась отлично, стебли ея достигали 6 аршинъ, и если бы не ранніе морозы, то можно было бы получить съмена. Корр. изъ Прилукскаго у., Полтавской губ., придаеть очень важное значеніе разведенію кормовой кукурузы, а также кормовыхъ корнеплодовъ (свеклы) въ хозяйствахъ со зна-

чительнымъ скотоводствомъ и овцеводствомъ; при громадныхъ урожаяхъ этихъ растеній, выгода отъ нихъ заключается еще и въ обезпеченности кормовыхъ запасовъ отъ пожаровъ, происходящихъ иногда вслъдствіе злонамъренныхъ поджоговъ. Корр. изъ Лохвицкаго у., той же губерніи, сообщая о введеніи въ его хозяйствъ поствовъ конскаго зуба, признаетъ, однако, болъе выгоднимъ разведеніе кормовой свеклы, если обращать должное вниманіе на культуру послъдней.

Объ опытахъ разведенія кормовой кукурузы получено нісколько сообщеній изъ Тульской, Рязанской и Пензенской губерній. Корр. изъ с. Торопова, Наровчатскаго у., последней губ., по поводу кукурузы пишетъ: «Такъ какъ хозяйство врестьянъ данной м'естности сильно страдаеть отъ недостатка кормовъ для скота, то я занятъ вопросомъ объ изысканіи кормовыхъ средствъ для крестьянскаго хозяйства. Опыть съ кормовой кукурузой не оправдаль возлагаемыхъ на нее надеждъ; правда, нъкоторые стебли были $2^{1}/_{2}$ арш. роста, но за то другіе-менъе аршина, что, въроятно, произошло отъ различнаго качества съмянъ, которыя и на внішній видъ были не совстивь одинаковы. Не смотря на то, что кукуруза была посвяна на коноплянникахъ, которые удобряются несравненно болье, чъмъ полевая земля, она дала лишь 2000 пуд. корма, тогда какъ картофеля бываетъ до 1500 пуд.; на полевой же землъ конскій вубъ долженъ уродиться много хуже; приниман же во вниманіе малую питательность его, надо заключить, что онъ не можеть им'ть будущаго въ нашихъ мъстахъ. Посъвы кормовой кукурузы не заинтересовали крестьянъ».

Изъ уу. Алатырскаго и Сенгилеевскаго, Симбирской губ., также сообщають о неудачныхъ опытахъ съ конскимъ зубомъ. Корр. Сенгилеевскаго у. отказывается даже въ будущемъ повторять опыты, въ виду дороговизны съминъ и невысокой, сравнительно, урожайности кукурузы.

Изъ нечерноземныхъ губерній имінотся тоже отзывы козневъ о культурѣ кормовой кукурузы. Корр. Лихвинскаго у. по этому предмету выражается, что «кромъ пользы, отъ этого растенія нъть начего, но жаль, что нъть охотниковъ разводить кукурузу. Другой корр., изъ Жиздринскаго у., пишетъ, что опыты надъ силосованісиъ кукурузы удавались въ теченіе двухъ лътъ. Одинъ козяинъ изъ Новоржевского у. Тверской губ. сообщаетъ слъдующее о своемъ опытъ разведенія кормовой кукурувы: «поствь быль сдёлань 12 мая, при ясной, но холодной погодъ, на огородной землъ пространствомъ въ 1764 кв. саж. Земля была сначала вспахана плугомъ, а затёмъ два раза сохой. Посвить быль произведень черень сошную борозду, причемъ свмена клали въ ямки, по два зерна, и заваливали сохой. Всего было посъяно 1 пудъ. Въ августъ верхнія листья были попорчены морозомъ, послъ котораго приступили къ уборкъ стеблей. Стебли, наръзанные на куски въ 1¹/₂ вершка соломоръзкой Бенталя, были сложены въ двъ ямы, изъ которыхъ каждая имъла 3 арш. глубины, 3 арш. ширины и 6 арш. длины, посынаны солью и утрамбованы садовыми трамбовками. Одна яма была наполнена кукурузой до верха, другая же-лишь до половины, а остальное пространство было дополнено мелко изреданнымъ, на той же соломорезке, капустнымъ листомъ и яровой

соломой. Все это было покрыто щитами, на которые были положены крупные булыжники, и засыпано землей. Объ ямы предполагалось открыть въ декабръ мъсяцъ». Въ Игуменскомъ у., Минской губ., кукуруза, вслъдствіе засухи, въ 1884 г. не удалась.

На ряду съ кормовой кукурузой, хозяева, мъстами, съ цълью увеличенія кормовыхъ средствъ, силосують и другія культурныя или дикорастущія растенія. Напр. одинъ хозяинъ Лохвицкаго у., губ. Полтавской, расчистивъ болото, накосилъ массу камыша, осоки и пр., которые онъ и засилосовалъ. Съ успъхомъ силосуются бурьяны въ Фатежскомъ у., Курской губ., гдв корр., сообщившій о томъ свідінія, выстроиль два каменныхъ силоса, находя, что въ силосахъ изъ необожженнаго кирпича значительное количество корма портится. Весьма удаченъ быль опыть силосованія бурьяна въ Лихвинскомъ у., Калужской губ. «Въ іюнъ мъсяць быль собрань разнаго рода бурьянъ возлъ усадьбы (кранива, лопукъ, лебеда и пр.) и заквашенъ нмахъ; такого силосованнаго корма въ 7 куб. саженяхъ набралось до 2,000 йуд. Съ 10 октября приступили къ кормленію дойныхъ коровъ, и удои ихъ увеличились при ежедневной дачь 20 фунт. силосованнаго корма. Скотъ вль этоть кормъ жадно; вкусъ и запахь его напоминаль хорошо силосованную кукурузу. Опыть, сдёланный однимъ хозяиномъ Устюженскаго у., Новгородской губ., съ цёлью выяснить сравнительную выгодность разведенія кукурузы, капусты и гороха для силосованія, не привель къ опредёленнымъ результатамъ, такъ какъ кукуруза и капуста померзли, и только гороха было засилосовано до 3,000 пуд. съ десят.

Изъ Радомысльскаго у. одинъ корр. сообщаетъ о приготовлении соломы 65 кормо скоту. «Въ нашей мъстности — пишеть онъ — приходится кормить не только гулевой, но и рабочій скоть преимущественно соломой, какъ яровыхъ, такъ и озимыхъ хлебовъ. Солома обыкновенно сохраняется на дворъ, вслъдствіе чего она подвергается всякимъ перемънамъ погоды, а въ иной годъ сильно портится мышами. Чтобы сдёлать солому мягче и вкуснее для скота, а также чтобы предохранить ее отъ мышей, я съ выгодой поступаю следующимъ образомъ. Озимая солома складывается въ ометы (можно и въ сараб), причемъ слой соломы толщиною въ 1 арш., а еще лучше въ $^{1}/_{2}$ и даже $^{1}/_{4}$ арш., хорошо утаптывается и поливается растворомъ поваренной соли, въ количествъ, необходимомъ для увлажненія утоптаннаго слоя. Попеременное укладывание и поливание растворомъ продолжается до тъхъ поръ, пока не уничтожится вся назначенная въ кормъ солома. Приготовленная по этому способу солома хорошо сохраняется и дёлается мягкой и вкусной; скотъ ее охотно побдаетъ, а мыши такой соломы не портятъ. Подобный способъ подготовки и сохраненія можно примінять и ко всімъ другимъ кормамъ».

Здёсь кстати приводится нёсколько показаній козяевь объ улучшеніи луговь, въ видахъ увеличенія кормовыхъ средствъ. Хозяинъ Лепельскаго у., Витебской губ., пользуясь системой Сенъ-Поля, въ теченіе 6-ти лётъ «достигъ превосходныхъ результатовъ въ смыслё превращенія торфяныхъ болоть въ тучные луга, заростающіе одними благородными травами». Въ Дис-

ненскомъ у., Виленской губ., затопленіе луговъ, произведенное весною съ цѣлью удобренія, дало блестящіе результати. Полая вода помощью заставокъ была задержана, и луга оставались подъ водой до начала мая; когда затѣмъ вода была спущена, луга покрылись обильной растительностью, были скошены два раза и дали сѣна вдвое больше противъ прошлыхъ лѣтъ. Способъ этотъ нанболѣе примѣнимъ, по мнѣнію корр., къ торфяниковымъ и подзолистымъ лугамъ. Изъ с. Федорова, Каргопольскаго у., Олонецкой губ., извѣщаютъ, что «крестьяне провели въ прошломъ году канавы съ цѣлью избавиться отъ лишней влаги и улучшить сѣнокосы».

По культуръ древесныхъ растеній получено немного сообщеній. О посадкі ліса сообщають изъ Біловодской вол., Сумскаго у., Харьковской губ.; но 1884 годъ оказался для этого неблагопріятнымъ. Изъ древесныхъ съмянъ, посъянныхъ осенью 1883 г. одни желуди дали дружный и ровный всходъ; дубки достигли 1/4 арш. роста, причемъ пропавшихъ почти не было. Въ Курской губ., въ Ивенскомъ имвнін, Обоянскаго у., докончена посадка лъса на пространствъ 100 дес. дубовой вырубки, причемъ высажено болье 500,000 деревцовь, въ томъ числь: оволо 40,000 хвойныхъ, 200,000 кленковъ, 50,000 ясени, 40,000 дубковъ, до 150,000 штукъ ильма, вяза и береста, а остальное - разныя другія породы. Въ этомъ иміній устроенъ обширный питомникъ лъсныхъ и садовыхъ деревъ, изъ котораго въ 1885 г. представляется возможнымъ высадить до 200,000 дубковъ. На ряду съ такимъ примфромъ лфсоразведенія, имфются показанія о продолжающемся въ Курской губ. сведенін лъсовъ. При этомъ, одинъ Суджанскій корр. высказываетъ мивніе, что истребленіе люсовъ крестьянами обусловливается высокимъ оброкомъ, который они должны уплачивать за отведенные имъ леса, недающіе, между тімь, текущаго дохода. Корр. изъ Меренской вол. пишеть: «Съ 1883 г. предприняты опыты разведенія акаціи и нікоторыхъ другихъ породъ черенками. Въ этомъ году посажены въ канавахъ: акація, гледичія и серебристый тополь. Благодаря дождливой весей, всй черенки распустились, но наступившая вслідъ за этимъ засуха прекратила дальнійшій рость. Изъ прошлогоднихъ продолжаетъ расти только одинъ черенокъ серебристаго тополя. Въ 1884 г. опытъ продолжался, и черенки, посаженные какъ осенью, по способу разведенія винограда, такъ и весной, стали распускаться: весенніе-на влажныхъ містахъ, осенніе-всь. Предполагаю продолжать опыты п садить постепенно вст породы деревьевъ. Особеннаго ухода при первыхъ опытахъ не прилагаю.

По хмелеводству доставлены свёдёнія только изъ Волынской губ. Въ этой губерніи хмелеводство возникло очень недавно, благодаря колонистамъ чехамъ, переселившимся въ послёднія 25 лётъ изъ Австріи въ Волынскую губ. въ числё нёсколькихъ десятковъ тысячъ человёкъ. Хмелевыя плантаціи заведены во всёхъ чешскихъ колоніяхъ, и съ каждымъ годомъ площадь хмельниковъ увеличивается. Встрёчаются колоніи, напр. Волкамиръ, Дубенскаго у., которыя производятъ уже нынё до 2000 пуд. хмёля. Большіе барыши, получаемые чехами отъ культуры хмеля, побудили многихъ землевладёльцевъ, а кое-гдё и крестьянъ, приняться за воздёлываніе этого растенія. Корреспон-

денты Луцкаго, Ровенскаго, Владиміръ-Волинскаго и Дубенскаго у., сообщившів о заведеніи въ ихъ экономіяхъ плантацій хмеля, указывають на высокую доходность этой спеціальной культуры. Какъ сообщаеть одинъ корр. изъ Луцкаго у., въ 1884 г. имъ получено съ 1 дес. 50 пуд. хмеля, который былъ продавъ по 20-25 р., слъдовательно валоваго дохода получено свыше 1000 р. съ 1 дес. Такая высокая доходность еще более подтверждается другими показаніямь изъ которыхъ видно, что моргъ земли можетъ дать до 700 р. чистаго дохода а 1 дес., стало быть, до 1500 руб. Стоимость обработки морга не превышаеть 80 р., а предварительныя затраты (устройство сущильни, заведеніе сётокь, тычинъ и пр.) составляеть на моргь около 200 руб. Ценность хмеля зависить оть его качества и колеблется оть 10 до 70 р. за пудь; средняя цик на мъсть производства — около 20 р. Волынскій хмель во многихъ мъстностяхъ подучается превосходнаго качества и очень ценится австрійскими покупато лями; ежегодно, съ весны, по губерніи разъёзжають евреи — агенты австрійскихъ купповъ, предлагая плангаторамъ продать имъ хмель впередъ, за-что оне выдають задатки до 5 — 10 р. за пудъ; они охотно покупають хмель за 5 леть впередъ. Пользуясь предубъждениемъ русскихъ пивоваровъ, выписывающих хмель изъ-за границы, австрійскіе купцы наживають на торговл' волынскиж хмедемъ большіе барыши: им'вются несомн'янныя данныя, что водынскій хмеды проданный на мёстё по 20 р., побывавъ въ Праге, возвращался подъ тамошней пломбой обратно въ Россію и продавался въ Москвъ по 60 — 70 р. пудъ Впрочемъ, небольшое количество волинскаго хмеля продается нынъ уже непосредственно въ Москву, Кіевъ, Харьковъ и др. города. Боле всего распространилось хмелеводство въ Волынской губ., въ увздахъ: Дубенскомъ, Ровенскомъ и Луцкомъ.

Свъдънія о доходности воздълыванія различных ра стеній. Одинь корр. Камышинскаго у., Саратовской губ., представиль слідующій разсчеть по культурів разных хлібовь при арендном козяйствів. Разсчеть сдёланъ на десятину ржи, пшеницы по пару, пшеницы по ржанищу, овся и гороха. Расходъ на десятину ржи опредъленъ въ 26 р. 72 к., нолагая арендную плату въ 8 р., нареніе 2 р. 50 к., свиена 3 р. 72 к., обработку сохой-3 р., косьбу 3 р., возку 2 р. и молотьбу 4 р. 50 к. Расходъ на десятину пшеницы по пару составляеть 27 р., причемъ аренды уплачивается 8 р., пареніе обходится 2 р. 50 к., семена 4 р. 80 к., обработка сохой 2 р. 75 к. полка 1 р., косьба 4 р., возка 1 р. 20 к. и молотьба 2 р. 75 к. Десятина пшеницы по ржанищу обходится въ 24 р. 90 к., полагая аренды 8 р., на стиена 4 р. 80 к., за осеннюю вспашку 3 р., за бороньбу 1 р. 75 к., за нолку 1 р., косьбу 4 р., возку 70 к. и молотьбу 1 р. 65 к. Десятина овса обходится въ 19 р. 85 к. и десятина гороха въ 21 р. 40 к. Высчитывая валовой доходъ, корреспондентъ принимаетъ урожай ржи въ $91^{1/2}$ пуд. съ десятин $_{i}$ пшеницы по пару 531/2 п., пшеницы по ржанищу 331/2 п., овса 29 п. и гором 49 п. При пънахъ за пудъ ржи 50 к., пиеницы 55 к., овса 45 к. и гороха 55 к., нолучается валовой доходъ (считая солому и мякину) съ десятини рад въ 46 р. 95 к., пшеницы по пару-въ 32 р. 76 к., пшеницы по ржанищу20 р. 8 к., овса—15 р. 35 к. и гороха—26 р. 95 к. Такимъ образомъ, десятина ржи даетъ чистаго дохода 20 р. 23 к., десятина пшеницы по пару 5 р. 76 к., десятина же пшеницы по ржанищу даетъ 4 р. 82 к. убытку, десятина овса даетъ также убытокъ въ 4 р. 50 к. и десятина гороха даетъ чистаго дохода 5 р. 55 к.

Изъ Кобелявскаго у. одинъ хозяннъ сообщаетъ следующія данныя о стоимости производства разныхъ хлёбовъ, наиболее распространенныхъ въ Озерской волости, во владельческихъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ, въ среднеурожайный 1884 г.

При возделывании ниженоименованныхъ хлебовъ стоить отъ десятины:

	На, земл	яхъ кресть	янскихъ.	На земляхъ владъльческихъ.				
·	Озимая рожь.	Яровая пшеница.		Озимая рожь.	Яровая пшеница.	Ячиень.		
Радить, обсёнть и заборо- новать	р. к. 3 —	р. к. —	р. к. —	р. к. —	р. к. —	р. к. —		
Внорать плугомъ	_	4 —	4 —	5 —	5	4 50		
Посвять и забороновать.		2 —	2 —	2 50	2 50	2 —		
Скосить, связать, свезти и сложить въ стогь	4	8 50	8 50	6 —	4 50	4		
Обмолотить и провъять	3	2 70	2 70	5 40	3 —	3 —		
Решта	8	8 —	8	16	8 —	8		
Адиннистрація		_	_	5	5	5 —		
Съмена на посъвъ (цъны 1883 г.)	4 —	6 60	5 60	4 80	6 60	4 80		
Итого	22 80	26 80	25 80	44 70	34 60	31 30		
Получено зерна съ деся- тины въ пудахъ Пудъ жлёба обощелся	40 57	35 76	32 80	119 38	51 68	. 65 48		

По разсчету хозяина Бугурусланскаго у., 1 хоз. десят. (4000 кв. саж.) пшеницы дала въ истевшемъ году убытку 9 р. 60 к. Расходъ на показанную земельную мѣру составлядъ: аренда 10 р., пахота 7 р., бороньба 3 р. 50 к., сѣмена (12 пуд.) 9 р., жнитво 12 р., молотьба 12 р. 60 к., довольствіе рабочихъ 5 р. 90 к. (въ томъ числѣ: 5 п. 20 ф. хлѣба—4 р. 40 к., 1 п. пшена—80 к., 31/2 ф. масла — 70 к.), всего 60 р. Доходъ: 126 пуд. зерна, по 40 к. пудъ, — 50 р. 40 к.

Другой корр. сравниваеть доходность воздёлыванія ржи, полбы, овса и гречи при экономическомъ посівт и испольной обработкі. При урожат ржи въ 120 пуд., полбы — 90 п., овса — 100 п. и гречи 90 п., не считая ренты, получено чистаго дохода:

Съ 1 коз. дес. (3600 кв. с.) ржи, при св. посъвъ, 21 р. 20 к.; при исп. 18 р.

- овса, при св. посѣвѣ, 10 р. 80 к.; при исп. 11 р. 70 к.
- > полбы, при св. посъвъ, 5 р. 50 к.; при исп. 11 р. 37 к.
- > гречихи, при св. посѣвѣ, 22 р. к.; при исп. 15 р. 20 к

Приспособляясь въ измѣнившимся экономическимъ условіямъ и вводя въ полевую культуру новыя растенія — кормовыя травы, картофель, корнешлоды и пр., хозяева въ различныхъ мѣстностяхъ оставляютъ прежніе с истемы полеводства и устанавливаютъ новые с ѣ во обороты. Далѣе приводятся нѣсколько отзывовъ корреспондентовъ по этому вопросу и примѣры сѣвооборотовъ, введенныхъ за послѣднее время нѣкоторыми хозяевами.

Одинъ козяннъ Прилукскаго у., Полтавской губ., пишетъ: «Единственный исходъ изъ настоящаго стесненнаго положенія сельскаго хозяйства, какъ для крупныхъ землевладъльцевъ, такъ и для крестьянъ, — переходъ къ многопольному, плодопеременному полеводству, ибо трехполье до того истощило вемлю, что урожан часто не возмъщають издержекъ». По наблюденіямъ этого хозянна, средній урожай на поляхъ плодопереміннаго хозяйства слідующій: озимой ржи-12 четв., озимой пшеницы-9 четв., яровой пшеницы-9 четв., овса — 13 четв., ячменя — 9 четв., картофеля — 70 четв., рапса яроваго — 50 пуд., кукурузы кормовой—4,000 пудовъ и свекловицы сахарной—100 берковцевъ; въ трехпольномъ же хозяйствъ: ржи озимой — 5 четв., озимой пшеницы — 6 четв., яровой пшеницы — 5 четв., овса — 8 четв., ячменя — 5,5 четв., гречихи-4 четв. Въ истекшемъ же году этотъ хозяинъ подучилъ на поляхъ плодоперемъннаго хозяйства 140 пуд. 23 фунт. оз. пшеницы съ десятины на участкахъ, мало тронутыхъ жучкомъ, 70 пуд.-на участкахъ боле поврежденныхъ и 26 пуд. -- на одномъ большомъ участкъ, сильно поврежденнымъ жучкомъ; на полъ трехпольнаго съвооборота, тоже удобренномъ и вовсе не тронутомъ жучкомъ, получено всего по 60 пуд. съ десятины; яровой пшеницы, несмотря на засуху и жучковъ, получено съ десятины илодоперемъннаго ствооборота 54 пуда, съ десятины же трехпольнаго хозяйства почти не вернули съмянъ. Въ 1883 г. съ первыхъ полей собрано по 118 мъръ овса съ десятины и на вторыхъ по 70 мвръ. При плодоперемвиной системв также болве обезпечено продовольствіе скота: одной десятины клевера достаточно для летняго прокормленія 12 штукъ скота, а 1 десятина бураковъ заменяеть зимній кормъ съ ніскольких десятинь сінокоса; літнее же содержаніе скота въ загонахъ болье чымь удванваеть количество навоза.

Землевладвлецъ Алексинскаго у., Тульской губ., перешедшій отъ трехпольнаго свиооборота къ 6-ти нольному съ посвиомъ травъ перечисляетъ следующія выгоды последняго свиооборота: 1) изобиліе кормовыхъ средствъ, а
съ нимъ развитіе скотоводства и изобиліе удобренія; 2) озимые после клевера превосходятъ навозные, и 3) денежный разсчетъ, особенно въ истекшемъ году, когда, за недостатвомъ корма и хлеба, клеверъ далъ возможность свести концы съ концами; на съемку были охотники, дававшіе 30—40 р.
за десятину, причемъ отава шла въ пользу владвльца.

Одинъ изъ козяевъ Скопинскаго у., Рязанской губ., вводитъ въ своемъ имѣніи съ 1884 г. слѣдующій 6-ти польный сѣвооборотъ: паръ, рожь, картофель, овесъ, клеверъ и клеверъ, съ удобреніемъ всего пара навозомъ. При такомъ сѣвооборотѣ, замѣчаетъ корр., котя въ продажу поступитъ немного зерна, за то получится больше картофеля и кормовъ, что дастъ возможность увеличить скотоводство. Другой корр. (Спасскаго у.) вводитъ нѣсколько иной

сѣвооборотъ, а именно: паръ, рожь, $^{1}/_{2}$ картофеля и $^{1}/_{2}$ овса съ подсѣвомъ клевера, $^{1}/_{2}$ овса и $^{1}/_{2}$ клевера на укосъ, полупаръ и отчасти клеверъ на укосъ, рожь.

Въ Нижне-Ломовскомъ у., Пензенской губ., въ одной экономіи, изъ 2,400 дес. пахатной земли (въ 3-хъ-польномъ съвооборотъ) отдълено въ прошломъ году 300 дес., на которыхъ принятъ 10-ти-польный съвооборотъ и въ числъ другихъ растеній введенъ посъвъ травъ, клевера и тимофеевки, и картофеля; «неизвъстно, какой получится результатъ».

Въ хозяйствъ одного корр. Ржевскаго у., Тверской губ., введенъ такой съвооборотъ: 1-е поле — ленъ, 2-е овесъ и ячмень, 3-е паръ, 4-е рожь, 5-е, 6-е и 7-е клеверъ и тимофеевка. Такимъ образомъ, навозъ кладется одинъ разъ въ 7 лътъ, и хлъбъ родится хорошо. Ленъ въ его хозяйствъ съется на полъ изъ-подъ клевера, овесъ по перелогу. Девятипольное хозяйство, по мнъвію корр., не такъ удобно, потому что при немъ два раза съется рожь, а, слъдовательно, въ 9 лътъ нужно класть два раза навозъ.

Корр. Тарусскаго у., Калужской губ., говоря о мёстномъ владёльческомъ и крестьянскомъ хозяйствъ, замъчаетъ, что оно ведется неправильно и требуетъ прежде всего введенія болье тщательной обработки и правильнаго свиооборота. По митию корр., необходимо: 1) пахать первый разъ плугами, а не сохами, которыя можно употреблять только для второй и третьей пашки, и вивсто деревянных боронъ обязательно принять желёзныя, которыя, впрочемъ, уже многіе и заводять; 2) при нынішних обстоятельствахь, нужно стараться засъвать возможно меньшія пространства, побольше съ нихъ собирать и сильнъе удобрять, для чего необходимъ многопольный ствооборотъ съ травостяниемъ. Десятипольное хозяйство корр. заведено съ 1880 г.; каждый годъ подъ посъвоить пипеницы 20 дес., ржи — 20, ярового — 40, картофеля — 20, клевера—40, пастбища — 20 и пара 20 дес., а всего 200 дес.; свиооборотъ следующій: 1) рожь, 2) яровое, 3) удобреніе, 4) пшеница, 5) клеверь, 6) клеверь, 7) пастбище, 8) картофель, 9) яровое и 10) паръ. По тому же предмету корр. изъ Перемышльскаго у. сообщаеть: «Въ настоящее время хозяйство при с. Кумовскомъ находится въ переходномъ состоянии — трехполье уничтожается и вводится 9-ти польный ствооборотъ: 1) паръ удобренный, 2) озимь съ подствомъ клевера и тимофеевки, 3 — 5) укосъ, 6) выгонъ и наръ, 7) озимь, 8) яровое я 9) яровое. Въ запольныхъ участвахъ оставляется трехполье, для отдачи крестьянамъ, а въ будущемъ предполагается устроить хуторъ». Землевладълецъ Псковской губ. (им. Моглино) ввелъ у себя 12-ти польный сввооборотъ, причемъ придерживается такого чередованія посівовь: 1) паръ съ удобреніемъ въ 100 — 120 возовъ (въ 15 пуд.) на 1 дес., 2) рожь, 3) горохъ бълый, 4) ячмень по удобренію въ 40 — 60 возовъ, 5) овесь съ клеверомъ, 6) клеверь, 7) клеверь, 8) лень на рёзахь, 9) лень на двойной вспашкё, 10) овесь, 11) картофель по удобрению и 12) ячмень. Изъ той же губ., Островсваго у., корр. сообщаетъ: «часть полей подъ капусту, огородъ и кукурузу поднимаю съ осени и удобряю; огородъ дёлю на 4 дёлянки: 1) кукуруза по сильному удобренію, 2) капуста, 3) корнеплоды и 4) горохъ; въ поль капусты и кукурузы сажу по 11/2 дес. >.

Въ Могилевскомъ у., по одному извъщению, вслъдствие вздорожания рабочихъ рукъ, нъкоторые хозяева стали прибъгать къ особому съвообороту съ луговымъ клиномъ. Съвооборотъ этотъ, по описанию корр., есть тотъ же трехпольный съвооборотъ, «гдъ 3-й клинъ засъвается весь травою, а въ паровомъ клину засъвается картофель, бобовые и частью яровые, въ такомъ разсчетъ, чтобы не занимать участка, назначаемаго подъ удобреніе, и затъмъ, какъ послъ съемки картофеля и бобовыхъ, почва остается чистая и обработанная, то она послъ взмета, обыкновенно и занимается озимою рожью, вмъстъ съ удобреннымъ участкомъ, который такимъ образомъ и является только чистымъ паромъ. Съвооборотъ этотъ еще только вводится въ практику и о результатахъ его еще трудно сказать что либо положительное. Но уже и теперь ясно, что обработка озимаго клина удешевилась на 30% и что сборъ съна, по разсчету на одну десятину, съ избыткомъ окупилъ сокращеніе яровыхъ посъвовъ».

По отзыву изъ Усть-Сысольскаго у., Вологодской губ., подсвиное хозяйство тамъ выгодные трехпольнаго, такъ какъ урожай ржи на подсвиахъ въ самъ-20 и самъ-25 считается обыкновеннымъ, а при благопріятныхъ условіяхъ урожай достигаеть самъ-40 и самъ-50.

Вопросъ объ удобреніи полей, повидимому, очень интересуетъ хозяевъ. Какъ извістно, въ черноземной полосів, за иключеніемъ губерній, лежащихъ по сіверной окраинів ея, удобреніе полей приміняется весьма різдко, и польза отъ него многими подвергается сомнівнію. Поэтому, отзывы корреспондентовъ черноземной полосы касаются преимущественно результатовъ приміненія навознаго удобренія. Въ полосів же нечерноземной, гдів хлібопащества безъ навознаго удобренія почти не существуєть, хозяева боліве интересуются вопросомъ объ употребленіи другихъ удобрительныхъ веществъ, помимо хлівнаго навоза, удобреній минеральныхъ, торфа и пр. Всів отзывы козяевъ по этому вопросу приводятся даліве въ подробномъ извлеченіи.

Изъ Александрійскаго у., Херсонской губ., гдв до сихъ поръ навозное удобрение примъняется весьма ръдко, одинъ корр. сообщаеть о следующемъ своемъ опытв: «Участовъ вемли въ 10 десятивъ быль разбить на три равныя части, изъ коихъ одна была подготовлена безъ удобренія общеупотребительнымъ въ данной мъстности способомъ (вспашка на паръ одинъ разъ, глубиною 3-4 вершка); вторая часть была удобрена навозомъ, въ количествъ 3.500 пудовъ на десятину съ перепашкой; наконецъ, третья часть, безъ удобренія, была обработана раннею и двойною вспашкою на глубину отъ 5 до 6 вершковъ. Посъвъ быль произведенъ на всъхъ участкахъ въ одинъ день и одинаковыми стменами. Первый участокъ далъ въ среднемъ съ десятины по 98 пудовъ ржи, второй-по 128 и 3-й по 180 п.». Отсюда корреспонденть выводить заключение, что въ Херсонской губернии земли пока не столько нуждаются въ удобреніи, сколько въ хорошей обработкъ. По вопросу объ удобреніи полей одинъ изъ корреспондентовъ Бахмутскаго у., Екатеринославской губ., сообщаеть, что въ управляемомъ имъ имъніи практикуется удобреніе соломистымъ навозомъ подъ посъвы озимой ржи и пшеници. При посъвъ въ 700 десятинъ удобряется 150 десятинъ, а изъ 700 десятинъ посъва---озими съютъ

300 дес., язъ которыхъ 150 дес. по удобреню, а 150 дес. въ черномъ пару. Изъ нятилътней практики корреспондентъ заключаетъ, что озимъ, посъянная по удобреню, даетъ вдвое больше противъ неудобренной; такъ, въ 1884 году первая дала 129 пуд. съ десятини, вторая—всего 68 пуд.

Корр. изъ Валуйскаго у. (слобода Ладоміровка) сдёлаль следующій опить удобренія полей конскимь навозомь: 18 каз. десятинь десятильтней облоги были удобрены, втеченіе зимы и мая 1833 г., каждая 100 воловьими возами (около 2000 п.); половина удобренной земли была расположена на горф, половина же-по южному склону ел. Въ началъ іюня навозъ быль равноибрно распредбленъ по землъ и запаханъ на 2 вершка плугами Рансома. Въ началв іюли оранка была перескорожена, а въ концв этого мъсяца — перепакана на 4 вершка; 7 августа на ней посъяна была рожь. Для сравненія, при тых же условіяхь обработки земли и одновременно, были засвяны тоже 18 дес. 10-льтней облоги, расположенной рядомъ, ровной, лучшей по вачеству, чъмъ первая облога, и черноземной. Съ неунавоженной (но лучшей по природъ) жемии получено по 9 четв., а съ унавоженной—по $15^{1/2}$ четв. съ десят. Тотъ же корр., 11 лётъ тому назадъ, пробуя удобреніе нагноя—соломенной подстилки изъ-подъ рогатаго скота и овецъ въ открытыхъ загородяхъ, получилъ ознмой пшеницы на черноземъ унавоженномъ по 9 четв., а на неунавоженномъ — по $5^{1/2}$ четв., пшеницы яровой, на первомъ — 6 четв., на второмъ — 4 четв. Корр. изъ Богучарскаго у. пишетъ, что удобрение полей навозомъ не въ ходу, по его дороговизнъ; напр., въ хозяйствъ корреспондента перевозка 250 воловыму возовъ навоза на поле обощлась бы 40-50 руб.

По словамъ корр. изъ Уманскаго у., Кіевской губ., самое большое зло въ крестьянскомъ хозяйствъ, — это отсутствіе удобренія, вслъдствіе чего у крестьянъ урожан съ каждимъ годомъ все болье и болье уменьшаются. Изъ Васильевской вол. Васильковскаго у. сообщаютъ, что владъльцы и крестьяне усилили удобреніе полей навозомъ; навозъ вывозится тамъ на разстояніе около 8 верстъ отъ селеній.

По сообщению изъ Золотоношскаго у., Полтавской губ., въ 1884 г. съ 12 дес., удобренныхъ 90 пароконными возами на десятину, собрано озимой пшеницы по 21 копны съ дес., съ неудобренныхъ же-всего по 113/4 копны; притомъ, съ удобренной земли копна дала 7 п. 20 ф. зерна, съ неудобренной-5 п. 30 ф. Въ Бълоусовской вол. этого увзда, «начинають, по возможности, удобрять поля не только владальцы, но и крестьяне». О распространени Удобренія полей (преимущественно во владільческих хозяйствахь) сообщають также изъ трехъ волостей Хорольского у.; въ Зубаневской вол. «удобреніе даже въ большомъ ходу, особенно подъ озимые посввы». Корр. изъ Семеновской вол. последняго уезда считаетъ «легкое удобрение (не боле 200 возовъ на десят.), какъ средство, увлажняющее почву на большую глубину», весьма удобнымъ удучшеніемъ культуры, удвоивающимъ урожай. Въ Гадячскомъ у., гав навозное удобрение начинаеть тоже понемногу примвняться, у одного ховина, послъ удобрения подъ рожь въ запрошломъ году, получено въ 1884 г. 100-120 пуд. ячменя съ десят., а съ неудобренныхъ десятинъ всего 30-35 пуд. Въ одномъ козяйствъ Прилукскаго у., по удобрению 120-150 возами или 6—7 куб. саженями, получено озимыхъ хлѣбовъ по 120—150 пуд. съ десят., а безъ удобренія—50—60 пуд. По свидѣтельству другихъ ворр. изъ того же у., отъ унаваживанія полей результаты получаются «хорошіе» или даже «поразительные» — урожаи удвоиваются при правильномъ пользованіи удобреніемъ. Наконецъ, о распространеніи удобренія полей навозомъ сообщаютъ изъ Лохвицкаго и Кременчугскаго уу. (кое-гдѣ у крестьянъ); но одинъ хозинъ изъ перваго уѣзда извѣщаетъ, что какъ озимые, такъ и яровые хлѣба по удобренію (600 воз. на десят.) въ 1884 г. уродили хуже, чѣмъ на неудобренной землѣ.

По свёдёніямъ изъ Ахтырскаго у , Харьковской губ., удобреніе навозомъ, особенно подъ рожь, распространяется все болёе и болёе. О томъ же получены указанія и изъ Щигровскаго у., Курской губ. (у крестьянъ); въ 1884 г. рожь по удобренію дала м'єстами по 90 пуд. съ дес., а безъ удобренія—не более 25—40 пуд. Многольтній опыть уб'єдиль одного хозяина Суджанскаго у., что зимняя вывозка навоза на толочное поле (паръ), при складываніи его кучами до 30 возовъ, нисколько не уменьшаетъ производительной силы этого удобренія—всегда получаются результать, одинаковые съ лётней вывозкой.

Корреспонденть изъ Кирсановскаго у., Тамбовской губ., указываетъ на важное значение удобрения въ его мъстности, какъ на средство, помощью котораго можно бороться съ засухою и пр. Въ минувшемъ году на удобренной землъ у корреспондента получилось овса 15 четв. съ дес., а рядомъ на неудобренной—7 четв.; то же самое и съ другими хлъбами. На основании восьмилътняго опыта удобрения полей, корр. приходитъ къ выводу, что затрата на удобрение возвращается въ первомъ же году, а хорошее удобрение можетъ дать 3—4 хорошихъ урожая. Корр. Темниковскаго у. высказывается также въ пользу удобрения навозомъ глинисто-песчаныхъ почвъ, которыя отъ ведряной погоды становятся весьма твердими и потому съ трудомъ могутъ обработываться.—По словамъ корр. изъ Сосницкаго у., Черниговской губ., «благодаря распространению образования, въ среду крестьянъ проникли св в-дънія о пользъ удобренія почвы, такъ что многіе изъ нихъ начали даже покупать навозъ у безземельныхъ домохозяевъ для удобренія своихъ полей». О томъ же имъются указанія и изъ Черниговскаго у.

«Въ имѣніи при с. Лашма, Наровчатскаго у., до 150 дес. удобряются сжегодно хлѣвнымъ навозомъ, который всегда запахивается пароконными плугами; такія десятины вознаграждаютъ особенно хорошо, урэжай получается почти вдвое больше. Для увеличенія количества навоза въ хозяйствѣ, на осущенныхъ канавами болотахъ срѣзываются кочки, которыя въ измельченномъ видѣ и постепенно настилаются въ хлѣвахъ слоями; при кормленіи рогатаго скота бардой, такой навозъ даетъ хорошіе результаты на тощихъ песчаныхъ почвахъ.»

Корр. изъ Саранскаго у., Пензенской губ., иншетъ: «Въ сельскохозяйственной литературъ часто встръчаются жалоби на быстрое истощение черноземныхъ почвъ; чтобы узнать, насколько основательно это митие, я сдълалъ слъдующия выборки изъ конторскихъ книгъ имънія при селъ Пушкинъ:

	Средній у ржи		Средній у овся			Средній у ржи		Средній урожай овса.	
года.	На 1 дес мвр		На 1 дес. каз. иври.		года.	На 1 дес ивр		На 1 дес. каз. иѣры.	
	Четвертей (въ 9 маръ).		Четвертей (въ 9 мъръ). Мъръ.			Четвертей (въ 9 мѣръ).	Мъръ.	Четвертей (въ 9 мъръ).	Мірь.
1847	6	1	7	_	1874	7	5	11	3
1848	ви ймнков	урожай.	_	6	1875	6	7	11	8
1819	2	_	8	2	1876	4	8	9	6
1850	6		5	_ `	1877	6	3	6	8 .
1851	4	6	16	_	1878	7	5	7	
1852	7	6	7	6	1879	4	7	2	4
1853	4	1	9	4	1880	2	6	6	-
1854	6		6	3	1881	5	8	9	1
1855	8	-	9	_	1882	6	5	8	1
1856	6	1	12	-	1883	1	4	7	4
Въ 10 л. средн.	5	3	8	1	Въ 10 л. среди	5	31/3	7	81/2

Эти цифры доказывають, что плодородіе почвы впродолженіи значительнаго срока не уменьшилось. Почва въ имѣніи Пушкинѣ черноземная и съ давнихъ временъ обработывается крестьянами по трехпольной системѣ и, какъ прежде, такъ и теперь, почти не удобряется.»

Въ Курмышскомъ у., Симбирской губ, одинъ хозяинъ удобрилъ 3 десятины, предназначенныя подъ яровой хлёбъ, коннымъ навозомъ и, не смотря на неблагопріятную въ 1884 г. погоду, получилъ съ каждой изъ этихъ десятинъ 100 р. пользы, тогда какъ неудобренныя дали только 40 р. По сообщенію изъ Бирскаго у., Уфимской губ., крестьяне обработываютъ землю чрезвычайно плохо: пашутъ сохами съ однимъ ральникомъ и на глубину не болѣе 2 вершковъ, удобряютъ землю мало, да и самое удобреніе между ними стало распространяться недавно, лѣтъ 7 — 9 тому назадъ. Тамъ, гдѣ введено удобреніе, пшеница, прежде плохо родившая, стала родиться лучше. Впрочемъ, относительно пшеницы корреспондентъ замѣчаетъ, что она родится хорошо и безъ удобренія, если поле съ осени вспахано два раза и въ третій разъ передъ носѣвомъ весною.

Изъ Владимірской губ., Шуйскаго у., Ивановской волости, одинъ корреспонденть сообщаеть: «Удобреніе пріобрівтается большею частью отъ городскихъ жителей (въ Ивановів-Вознесенсків); у меня для удобренія 1 десят. съ небольшимъ употребляется телівть до 100 навоза. Урожай хлібовъ, поэтому, превосходить урожай у сосідей; такъ, у меня на 2 четверти посівва ржи получено 16 четвертей, отъ 15 міръ ячменя — 100 мівръ, тогда какъ у сосідей, ячмень уродился самъ-второй. Корр. Вышневолоцкаго у., Тверской

губ., говоры объ удобренін, замізчасть, что оз. рожь дасть лучній урежена землів, удобренной осенью предшествовавшаго посівну года.

По свёдёніямъ изъ Пермской губ., мёстами, у крестьянъ обнаружі вается въ послёднее время большое стремленіе къ лучшему удобренію поле не только ближайшихъ — навозомъ, но и заполья — торфомъ (напр. въ с. Хад дамовскомъ Ирбитскаго у., и др.). Впрочемъ, «въ виду упадка скотоводсти вслёдствіе недостатка въ сёнокосныхъ угодьяхъ, навоза далеко не вездё кы таетъ для удобренія полей, которыя, поэтому, во многихъ мёстахъ дают годъ отъ году меньшіе урожаи.»

Что касается другихъ удобрительныхъ веществъ, то относительно примъненія костямаго удобремія получено, между прочимъ, сообщеніе изъ Са пожковскаго у., Рязанской губ., гдъ одинъ хозяинъ примъняетъ его уже года. Употребляя по 15 — 17 пуд. костяной муки на десятину, корр. «получаль блестящіе результаты; бывали случан, что при первомъ же посъвъ ве расходы на удобреніе окупались, между тъмъ какъ оно дъйствуетъ въ теченіи 8 лътъ. Пудъ костяной муки съ доставкою на мъсто обходится хозяйств въ 75 коп.» Въ Вышневолоцкомъ у., Тверской губ., одинъ хозяинъ дълан опыты удобренія поля костяной мукой съ навозомъ в безъ навоза. Оказалост что участокъ, удобренный мукой и навозомъ, «далъ растенія замъчательн развившіяся, а зерно получилось крупное, хлъбное и тяжеловъсное.»

Удобреніе полей суперфосфатомь, по сообщеніямь корреспондентовь из Виленскаго, Вилейскаго, Свенцянскаго и Дисненскаго уу., Виленской губ. находить все болье и болье общирное применение въ хозяйствахъ какъ владъльческихъ, такъ и крестьянскихъ; «бывали случаи, что крестьяне продавали солому, чтобы купить суперфосфату.» Однако, «примъненіе удобреній на данной почвъ дълается зачастую наугадъ, безъ предварительныхъ изслъ дованій, и часто не приводить въ желаемымъ результатамъ. О постоянно возрастающемъ употребленіи суперфосфатовъ имівются также показаній из Витебской и Ковенской губ., гдв и крестьяне вачинають подражать владылцамъ въ примънении этого тука. Корреспонденты, однако, жалуются на дероговизну суперфосфата и затруднительность его пріобретенія. Корр. изъ Ковенскаго у. намірент замінять суперфосфать, выписываемый изъ Ряги и Либавы, — подольскимъ, что объщаетъ большую экономію. Корр. изъ Россіенскаго у., примъняющій съ уситкомъ суперфосфатное удобреніе подъ рожь (на десят. З мъшка въ 6 пуд.), приводить цёну на это удобреніе: въ 1884 г. 6-ти пудовой мізножъ, съ доставкою на мізсто, обходился до 4 р. 26 к. Одинъ козяннъ Гороховецкаго у. Владимірской губ. сділаль слідующій оныть съ фосфорновислымъ удобреніемъ: «На песчаной, безплодной грядъ было ноложено подъ вартофель 5 фунт. фосфорита, смоченнаго навозною жижею. Получено 140 клубией, изъ которыхъ 1/6 часть была величиною съ чайную чашку. Противъ обывновеннаго, урожай вышель втрое. > Корр. изъ Опочецкаго у., Исковской губ., «на основаніи трехлітняго опыта убіздился, что удобряющая сыл 18 пудовъ суперфосфата равна 100 возамъ жабвнаго навоза; именно, на истощенной десятинъ, удобренной 18 пуд. суперфосфата, получается такой же урожай ржи, какъ и на подобной земль, удобренной 100 возами хлывнаю

мьоза.» По сообщенію няъ Жеребцовской вол., Островскаго у., тамъ ввоцится удобреніе суперфосфатомъ, который выписывается изъ Риги, и костиное получаемое изъ Пскова); «крестьяне избёгають послёднее удобреніе, увёряя, то оно способствуеть развитію червя.»

У Что касается других минеральных удобреній, то одинь хозяннь изъ Ряжскаго у. Рязанской губ. сообщаеть о довольно удачномъ опыть удобренія почвы подъ рожь известью (въ колич. 30 пуд. на десят.). Въ Боровичвкоиъ у., Новгородской губ., съ уситхомъ примънялось удобреніе почвы мервслемь подъ рожь, овесъ и картофель; объ употребленія мергельнаго удобревія имъются сообщенія также изъ губ. Виленской.

Гипсовамие клевера, по словамъ корр. изъ Сокольскаго у., Гродненской губ., дало «поразительные результаты—на удобренныхъ гипсомъ поляхъ сѣна собрано вдвое больше». Удобреніе гипсомъ принято и нѣкоторыми хозявнами Виленской губ. Опыты гипсованія клевера, производимые однимъ хозявномъ Игуменскаго у., Минской губ., уже три года, дали слѣдующіе результаты: въ нервомъ укосѣ была очень большая разница между гипсованнымъ и негипсованнымъ клеверомъ въ пользу гипсованія. Еще рѣзче разница эта проявилась на отавѣ: на мѣстахъ негипсованныхъ она не отросла совсѣмъ, а на твпсованныхъ ее можно было косить, и она была скошена для силосованія. По мнѣнію корр., «гипсъ даетъ нѣкоторую возможность бороться съ засухою».

О сравнительныхъ онытахъ надъ удобреніемъ золою и навозомъ подъ жартофель корр. изъ Уржумскаго у. пишетъ: «По примъру прошлаго года, опыты удобренія золою производились и нынче. Было удобрено четыре участка нодъ картофель, около ¹/в десят. каждый. При переводъ на 1 дес. получено картофеля:

Съ 1-го участка, удобреннаго волою въ колич. 150 пуд., 494 пуд.

- > 2-го
 >
 >
 120
 >
 426
 >

 > 3-го
 >
 >
 >
 80
 >
 416
 >

 > 4-го
 >
 вовсе неудобреннаго
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
- > 5-го > удобреннаго 2,400 пуд. новоза. . . 880

Крестьяне также пробовали удобрять поля золой. Воть ихъ отзывъ относительно вліянія зольнаго удобренія на овесъ: «удобренный быль гораздо лучше, на видъ, перо имѣлъ шире, ростомъ былъ выше и зерно далъ болѣе наливное, чѣмъ овесъ, неудобренный золою».

Въ Каневскомъ у., Кіевской губ., производились опыты удобренія земли подъ посъвъ свеклы каннитомъ. Результаты опыта получились отрицательные: на удобренныхъ каннитомъ иъстахъ урожай свеклы былъ меньше средняго урожая съ неудобренныхъ участковъ.

Въ одномъ козяйствъ (с. Красноставци) Каменецкаго у., Подольской губ., былъ сдъланъ опыть удобренія подъ ишеницу сърной кислотой, или собственно землей, обработанной сърной кислотой. Для этой цъли, передъ посъвомъ ишеници въ 1883 г., на пашнъ были приготовлены кучи вырытой на мъстъ, отчасти черноземной, отчасти глинистой земли. Каждая куча, въсомъ около 150 пуд., была обработана сърной кислотой въ 60° Боме, въ количе-

ствѣ отъ 3 до 4 пуд., и послѣ тщательнаго перемѣшиванія разсѣяна на пространствѣ 1 дес. Опыть быль произведенъ на 6 дес. Для сравненія, на полѣ, неудобренномъ сѣрной кислотой, были отдѣлены два участка: на одномъ посѣвъ произведенъ по хлѣвному навозу, на другомъ — безъ навоза. Весною 1884 г. пшеница на участкѣ, удобренномъ сѣрной кислотой, имѣла видъ несравненно лучшій, чѣмъ на участкѣ, удобренномъ хлѣвнымъ навозомъ; но послѣ уборки результатъ оказался совершенно неудовлетворптельнымъ: умолотъ получился меньшій, чѣмъ даже на неудобренномъ участкѣ. а зерно вышло худшаго качества. Но насколько могли повліять здѣсь постороннія неблагопріятныя обстоятельства (ржавчина и пр.), отъ которыхъ пострадали въ 1884 г. всѣ имѣвшіе хорошій видъ посѣвы пшеницы, хозяинъ, производившій выше описанный опытъ, указать не можетъ.

Изъ Брацлавскаго у. сообщають объ опытахъ надъ примѣненіемъ минеральнаго удобренія подъ сахарную свекловицу. «Весной 1884 г., при посъвъ сахарной свекловицы были употреблены разнаго рода удобрительным вещества, какъ то: разложенные стрной кислотой дивстровскіе фосфориты, разложенная костяная пыль (животный уголь), тъ же вещества съ примѣсью чилійской селитры и компосты изъ тъхъ же туковъ, съ прибавленіемъ мелкаго конскаго навоза, дефекаціонной грязи, стрнистаго калія и молотаго гипса. Въ теченіе зимы, въ закрытомъ помѣщеніи эти туки поливались нтсколько разъ навозною жижею, а подъ весну, когда температура въ ямѣ понижалась, они перемѣшивались. Костяная крупа сдѣлалась совершенно мягкой и мазкой. Послѣ просушки, все это выствалось вмѣстъ съ стыченами сахарной свекловицы стялкой Авт. Рейзенцана (изъ Праги). Результаты оказались хорошими какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи. Лишь относительно удобренія селитрой корр. замѣтилъ, что при употребленіи ея °/о сахара въ свекловицъ уменьшается, а °/о солей возрастаетъ

Изъ Курляндской губ, гдѣ примѣненіе искусственныхъ туковъ очень распространено, сообщаютъ, что «работы студентовъ Рижскаго Политехникума подъ руководствомъ профессоровъ надъ искусственными удобреніями, яснѣйшимъ образомъ доказали пользу и выгодность употребленія какъ отдѣльныхъ искусственныхъ туковъ такъ и смѣси ихъ». Въ Баусскомъ у. Курляндской губ. были достигнуты прекрасные результаты удобреніемъ луговъ компостомъ.

Объ употребленіи торфянаго удобренія имъются показанія изъ Лифляндской, Виленской, Смоленской и Могилевской губерній. Владълецъ имънія Ензель, Лифляндской губ., пишетъ, что онъ самъ, а также и крестьяне достигли отличныхъ результатовъ удобреніемъ торфомъ возвышенныхъ глинистыхъ полей. «Для удобренія одной десятины привозится зимою около 450 одноконныхъ возовъ торфа, который переслаивается хлѣвнымъ навозомъ. Въмаѣ, каждая такая куча перемѣшивается и въ іюлѣ разбрасывается по всему полю. Помощью этого удобренія въ почвѣ увеличивается количество перегноя, она становится теплѣе и лучше удерживаетъ влагу. Впродолженіи 10-ти лѣтъ получаются болѣе высокіе и вѣрные урожаи, нежели при употребленіи одного хлѣвнаго навоза или искусственныхъ туковъ».

Корр. изъ Горецкаго у., Могилевской губ., указывая на сильное истощение полей картофелемъ, пишетъ: «Навоза въ хозийствъ получается сравнительно мало, почему приходится прибъгать къ другимъ удобреніямъ, какъ-то къ суперфосфатамъ и торфу. Торфъ, по моимъ наблюденіямъ, имѣетъ очень малую удобрительную силу. Такъ, для опыта я бралъ 2 равныхъ участка, по 213 кв. саж. въ каждомъ, на одномъ и томъ же полѣ. На одинъ положилъ 30 возовъ навозу (по 15 пудовъ въ каждомъ возѣ), на другой же 95 возовъ торфа (тоже по 15 пуд.). Торфъ и навозъ были вывезены зимою. На удобренныхъ такимъ образомъ участкахъ была посѣяна вика съ овсомъ. На участкъ, удобренномъ торфомъ, урожай былъ очень немногимъ куже, чѣмъ на клину, удобренномъ навозомъ, хотя торфа употреблено слишкомъ въ 3 раза болѣе. Можно предполагать, что торфа употреблено слишкомъ въ 3 раза болѣе. Можно предполагать, что торфа нужно въ 4 раза болѣе для полученія близкихъ другъ къ другу урожаєвъ. Главное условіе, чтобы торфъ предварительно вывѣтривался около года».

Торфъ, какъ удобрительное средство, далъ въ Вяземскомъ увздв, Смоленской губ., следующее результаты: «Въ прошломъ году, пишетъ корр., я удобрилъ подъ посевъ ржи 4 клина: на 1-й клинъ положилъ хлевное удобрене по разсчету 2,400 пуд. на дес.; на 2-й клинъ положено было на десятину приблизительно 1,200 пуд. навоза и 8 куб. саж. торфу (торфъ за несколько времени до употребленія былъ переслоенъ навозомъ); на 3-й клинъ ноложено было на десятину 15 куб. саж. торфу и до 100 пуд золы; 4-й клинъ былъ удобренъ однимъ торфомъ (15 куб. саж.). На первыхъ трехъ клинънхъ рожь была очень хороша и различія на корню и потомъ въ урожав совершенно не было. Каждая десятина дала но 12 четв. ржи при посевь 1-й четверти. На 4-мъ клину рожь была довольно чистая, но съ мелънмъ волосомъ; десятина дала 7 четвертей».

Не безъинтересно следующее сообщение корр. Речицкаго у., Минской губ., о результатахъ примененаго имъ способа обработки осущеннаго торфиниковаго болота. На участке въ 4 десятины, кочки были срезаны и сожжены, а зола разсыпана; затемъ, площадь уравнена двойной вспашкой и боронованиемъ и покрыта слоемъ песку, толщиною оть 1½—2 вершковъ, смотря по грунту; весною следующаго года все пространство было вторично вспахано и забороновано. Запашка была очень ватруднительна вследствие того, что торфъ еще не перегнилъ, но темъ не мене удалось кое-какъ обработать и унавозить 1 десятину подъ огородъ. Несмотря на недостаточную обработку, урожай съ этой десятины быль такъ великъ, что разомъ вернулъ всю затраченную на обработку сумму (200 р.). На пространстве остальныхъ трехъ десятинъ было посёяно просо, и на боле возвышенныхъ местахъ—гречиха и картофель; просо и гречиха пропали отъ мороза 2 и 3 августа, а картофель уродился самъ-22.

Въ Костромскомъ у. однимъ хозянномъ была сдълана проба удобренія полей подъ озимь лёсной хвоей, листьями и разнымъ лёснымъ гнильемъ; результать получился очень хорошій: рожь вышла крупнёе, чёмъ на земляхъ, удобренныхъ навозомъ.

Одинъ хозяинъ Дмитріевскаго у., Курской губ., сообщаетъ следующее

о результатахъ удобренія полей торфомъ, жмыхами и соломенной ръзкой: «Высушенный на воздухъ (года за два до употребленія) торфъ, въ количествъ 1 воза на 2 кв. саж., дъйствуетъ хорошо и дольше навоза, но класть его на десятину слъдуетъ значительно болье, чъмъ назема—одного воза на 4 кв. саж. недостаточно. Удобреніе конопляными и горчичными жмыхами очень сильное, но дорогое, при цънъ жмыховъ отъ 25 до 35 к. за пудъ; удобреніе ръзкой изъ ржаной соломы, въ количествъ 7 пуд. на 6 кв. саж., въ первый годъ не даетъ замътнаго результата на ржи, овесъ же послъ ржи и затъмъ вторая рожь родять почти вдвое лучше неудобренныхъ.

Изъ одной мъстности Новгородскаго у. извъщаютъ, что тамъ употребляется въ качествъ удобренія золото изъ выгребныхъ и помойныхъ ямъ на жельзно-дорожныхъ станціяхъ.

По обработи в почвы и введенію усовершенствованных в орудій и машин в доставлено весьма много сообщеній, которыя свидѣтельствують о неоспоримом прогрессѣ въ техникѣ русскаго земледѣлія. Какъ можно убѣдиться, въ наших в хозяйствах все болѣе и болѣе распространяются какъ орудія, улучшающія обработку почвы, такъ и разнаго рода машины, облегчающія и ускоряющія уборку полевых врастеній и дальнѣйшія работы—жнейки, паровыя молотилки и проч. Введеніе и распространеніе улучшенных сельскохозяйственных орудій и машинь замѣчается въ различных мѣстностяхъ Россіи, но наибольшіе усиѣхи сдѣлала въ этомъ отношеніи хлѣбородная, черноземная полоса.

Въ виду большаго практическаго интереса, который представляютъ отзывы корреспондентовъ по этому предмету, они приводятся здёсь въ самомъ подробномъ извлечении.

Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, болве другихъ терпящихъ отъ недостатка рабочихъ рукъ, распространяются съ каждимъ годомъ многолемешныя орудія, жнейки, свнокосилки и паровыя молотилки. Такъ. напр., въ Черкасскомъ окр., Донской обл., «въ последнее время распространяются, кром'в плуговъ малороссійскихъ, трехлемешные Эккерта и Алле, в'вялки и модотилки-рязанки, а также Ланца и Клейтона. Въ 1883 и 1834 гг. многими лицами пріобретены съ промышленною цёлью паровыя молотилки (въ Ростовъ на Дону, почти всъ въ кредитъ), нывъ давшія порядочный заработокъ: поденная плата, смотря по величинъ машины, была отъ 30 до 55 руб., а отъ десятипудовой четверти молотили по 70, 75, 80 и 85 коп. Для отопленія употребляли антрацить, рідко курной уголь, и еще ріже солому. Въ Лонецкомъ окр., «въ настоящее время, послъ тяжелаго опыта надъ примъненіемъ различныхъ сельско-козниственныхъ орудій, нъкоторые землевладельцы пріобрели плуги Рансома — ньюкостельскій марки RNFW, трехкорпусные, его же, марокъ МЕДМ и НМ, свялки Эккерта, дисковыя бороны Рандаля, косилки и жнеи Джонстона и Мак'Кормика, конныя грабли «Тигръ», конныя молотилки системы Бутенопа и Клейтона, въялки Богушевскаго и сортировки Клейтона, а крестьяне стали пріобретать рязанскія конныя молотилки и колонистскія в'ялки. Названныя заграничныя машины, особенно дисковыя бороны, хороши, прочны, примънимы из мъстнымъ условіямъ, но

чрезвычайно дороги и недоступны по цёнё не только вазакамъ и крестынамъ, но и землевладёльцамъ со среднимъ состояніемъ. Ніветорыя же машины и орудія русскаго издёлія (напр. рязанскія молотилки и издёлія иныхъ довольно извёстныхъ фирмъ), по неудовлетворительности работы и непрочности, навёрно скоро отобьють у казаковъ и крестьянъ охоту пріобрётать земледёльческія орудія и машины. Въ виду этого, прибавляеть корр., полезно бы было устройство техническихъ и ремесленныхъ школъ и складовъ для испытанныхъ и примёнимыхъ въ мёстныхъ условіяхъ земледёльческихъ орудій и машинъ корошаго качества и доступныхъ по цёнё, не только для землевадёльцевъ средней руки, но для крестьянъ и казаковъ, видимо желающихъ слёдовать примёру владёльцевъ».

Въ Таврической губ. распространеніе жатвенныхъ и сѣнокосильныхъ иашинъ имѣло послѣдствіемъ пониженіе въ послѣднее время цѣнъ на рабочія руки. По сообщенію ворр. Бердянскаго у., мемониты улучшаютъ обработку почвы и для этого пріобрѣтаютъ лучшіе плуги Рансома, Эккерта, Сакка и другихъ *). Корр. Перекопскаго у. рекомендуетъ для посѣва пшеницы рядовыя сѣялки. Опытъ, произведенный имъ въ прошломъ году съ американской рядовой сѣялки, оказался очень удачнымъ; «многіе, говоритъ корр., находятъ ее дорогою (250 руб.), но она окупила себя уже въ одинъ годъ, потому что ею посѣяно до 150 дес. яроваго и озимаго и однихъ сѣмянъ сбережено болѣе, чѣмъ на 250 руб.». Въ козяйствѣ этого корр. зеведена, также окупившая себя въ первый годъ, просорушка Блумфельда, стоющая 150 руб.

Въ Херсонской губ. (Елизаветградскій у.) «унотребленіе улучшенныхъ влуговъ все болье и болье распространяется, а также вводится молотьба кльба паровыми молотилками, которыя нанимаются даже крестьянами».

Въ Александровскомъ у., Екатеринославской губ., по словамъ корр., входятъ въ больщое употребленіе англо-болгарскіе нлуги, и крестьяне стремятся обзавестись ими; кромъ того, увеличивая свои посъвы, они стараются завести у себя жатвенныя машины, которыя покупають на заводѣ Леппа по 180 р., находя ихъ чрезвычайно удобными. Въ Ростовскомъ у., «въ средѣ крестьянскаго населенія стало замѣчаться общее стремленіе къ замѣнѣ своихъ однолемешныхъ малороссійскихъ плуговъ многолемешными Эккерта и Рансома. Корр. Павлоградскаго у. рекомендуетъ жатвенную машину «Адріансъ», оказавшуюся лучше прочихъ, пріобрѣтенныхъ для экономіи, а также конныя грабли Голлинсворта и плуги Рансома для цѣлины, а для мягкой почвы — англо-болгарскіе и Сакка. Одинъ изъ корреспондентовъ Бахмутскаго уѣзда отзывается съ похвалою о сѣнокосилкахъ Вуда и Бокей, значительно сокращающихъ расходы по косовицѣ. Каждою ивъ этихъ сѣнокосилокъ выкашивали до 4 десятинъ въ день; особенно же хороши сѣнокосилки Бокей по своей легкости.

^{*)} Тотъ же корр. передаеть, что въ колоніи Гальбштадть братья Вились открыли крахмальный заводь и выдължвають на немь крахмаль изъ кукурузы, находя это очень выгоднымь. «Можно надъяться, говорить корр., что это обстоятельство повліяеть на расширеніе въ здішнихь колоніяхь посівовь кукурузы».



Зеилевладелецъ Меренской вол., Кишиневского у., пишетъ: «Осенью прошлаго года испытана была пятирядная свялка «Букей», для посвва озимыхъ хлебовъ между рядами кукурузы въ то время, когда кукуруза стоитъ на корию. Испытаніе произведено было съ цілью опреділить: возможенъ ли подобный поствъ, т. е. можно ли свободно проходить стялкой между рядами, а также съ цёлью полученія результатовъ подобнаго посёва. Результаты получаются удовлетворительные. Свядка «Букей» довольно свободно проходить по съуженнымъ рядамъ кукурузи, только изръдка вырывая стебли съ корнемъ, что зависить отъ неправильныхъ рядовъ и неумънія рабочихъ. У меня съялка (для кукурузы) съужена до 1 арш. и 2 вершк.-требованіе бессарабской кукурузы, не отличающейся высотой и богатой листвой. Стана была рожь. По равномерному всходу и росту, рядовая, между кукурузой, -- превосходить остальную. Дальнейшіе опыты покажуть насколько подобная свялка будеть полезна въ хозяйствъ. Весной прошлаго года испытана была дисковая борона Ля-Дова. На умеренно влажной почет она работаетъ весьма удовлетворительно, хорошо заделываетъ семена; производительность ея равна (12 дисковъ), при одной паръ лошадей безъ перемъни, до 4 каз. десятичъ въ 10 раб. часовъ. Впрочемъ, производительность зависить отъ положенія міста и очень много отъ рабочаго и лошадей: чёмъ внимательнее рабочій, тёмъ производительнее работаетъ борона. Въ томъ видъ, какъ она была получена, на влажной почь не примънима: прилипающая земля къ дискамъ слишкомъ затрудняеть и даже прекращаеть вращение дисковь. Отвъсное положение существующихъ скребковъ съ вогнутой стороны дисковъ неудобно потому, что вся земля падаеть на оси, засоряеть и вызываеть треніе; съ наружной же стороны, т. е. съ выпуклой, ничто не счищаеть налипшую землю. Стоитъ только уничтожить эти недостатки и, судя по первому испытанію, ей можно предсказать быстрое распространеніе. Недостатка въ боронв Ля-Дова, указываемаго хозяевами въ боронахъ Рандаля, - нътъ. Придъланный къ среднему яблоку, обыкновенный боронный зубъ хорошо прикрываетъ свыена. Нахожу яблоко и вообще борону нъсколько тяжелой. Отсутствіе приспособленія для перевозки бороны причиняєть большое неудоботво. По окончанін весеннихъ работъ, она мною отправлена на заводъ съ цёлью сдёлать приспособленія для перевозки, измінить форму и положеніе скребковъ и придълать скребки съ наружной стороны дисковъ.

По словамъ корреспондентовъ Воронежской губ., въ мѣстнихъ хозяйствахъ замѣчается все большее и большее распространеніе улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ — многолемешныхъ илуговъ, сѣяловъ, жатвенныхъ машинъ, а въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ (у. Валуйскій) заводятся паровыя молотилки.

Необходимость болве тщательной обработки полей, для поднятія производительности земли, сознается и многими полтавскими хозяевами, въ виду наглядныхъ и убъдительныхъ примъровъ. Корр. изъ Константиноградскаго у., напр., пишетъ, что «разница въ урожайности полей различнымъ образомъ обработанныхъ весьма замътна: въ экономіяхъ, гдъ обращается большее вниманіе на обработку почвы и своевременность посъва, урожай всегда выше

в болье или менье обезпечены». Въ Кременчугскомъ у. одинъ хозяинъ замъчаетъ, что хльба по баштанищу всегда даютъ лучшіе сборы, и объясняетъ это хорошей обработкой почвы подъ баштаны (4—5-ти кратное мотыженіе); отсюда корр. выводитъ заключеніе, что двойная оранка и повторительное разрыхленіе почвы въ теченіе льта имьло бы вліяніе на урожай. Такое заключеніе свое онъ подтверждаетъ принъромъ образцоваго хозяйства своего сосьда, который дълаетъ подобную двойную оранку, и всегда у него урожай выше, что у другихъ. Изъ того же узада, другой хозяинъ передаетъ, что ему пришлось вести 5-тильтнюю борьбу съ чаполочью и овсюгомъ, засорявшами его поля. Благодаря введенію улучшенныхъ орудій и удобренію полей, мало по малу удалось привести ихъ въ удовлетворительное состояніе. Введенные-было этимъ хозяиномъ плуги Рансома не полюбились рабочимъ настолько, что ихъ пришлось оставить, и только послѣ пріобрътенія англо-болгарскихъ плуговъ Говарда и еще болье— илуговъ Сакка, удалось разсѣять недовъріе крестьянъ къ нововведеніямъ.

Еще одинъ примъръ преимущества лучшей обработки почвы приводитъ третій корр. изъ Кременчугскаго же увзда. Этотъ хозявнъ получиль въ 1884 г. съ 1 десятины 135 пуд. альпійской ржи, тогда какъ сосъди сняли 75 пуд.; по объясненію корр., подобная разница зависьла оттого, что у него половина альпійской ржи была постяна на двойной оранкт, притомъ часть (1 дес. изъ 13) на унавоженной земль и часть (11/4 дес.) на картофельникъ. Съ последняго участка рожь была убрана отдельно и дала 210 пуд. По той же причинъ, т. е. всявдствіе посьва по двойной оранкъ, озимая пшеница дала 101 пуд. съ дес., тогда вавъ у сосидей всего 60 пуд. — Въ Зубаневской вол., Хорольскаго у., замътно распространяются конныя молотилки, ввялки и жельзные плуги, притомъ даже въ мелкихъ хозяйствахъ. Въ Семеновской вол., того же у., преимущество улучшенныхъ земледъльческихъ орудій сказалось въ прошлогоднюю засуху, не позволявшую работать малороссійскимъ илугомъ, въ то время, какъ илуги Сакка орали весьма хорошо; это обстоятельство заставило взяться за последніе и крестьянь, которимь пришлось видеть работу этихъ илуговъ у соседнихъ владельцевъ. Въ Борисполь, Переяславскаго у., въ 1884 г., у крестьянъ уже работало 15 плуговъ, пріобрътенныхъ въ Кіевъ по 32 р. за штуку. О распространеніи улучшенныхъ земледёльческихъ орудій им'єются сообщенія также изъ Гадячскаго и Лохвицкаго уу. Въ одномъ хозяйствъ последняго у заведены плуги Ошмянца и введена машинная уборка хлібба, «вмісто уборки за 6-й снопъ безъ перевовки, которая обходилась отъ 5 до 10 р. за десятину.

Одинъ корр. изъ Звенигородскаго у. сообщаетъ объ употребляемыхъ имъ земледъльческихъ орудіяхъ и машинахъ. Посъвъ въ его имъніи произнодится съялками Бермана въ разбросъ. Уборка хлъба большею частью производится жатвенными машинами: Адріансъ и Нью-Чампіонъ; послъдняя самая удобная, и починку ея можетъ исполнить всякій порядочный кузнецъ. Хлъбъ обмолачивается паровой молотилкой «Маршаль и сынъ». Для пахоты употребляются плуги Сакка, которые начинаютъ появляться даже у нъкоторыхъ крестьянъ. Вообще же, у крестьянъ улучшенныя сельскохозяйственныя орудія, по замъ-

чанію другаго ворр. изъ того же у., встрічаются весьма різдко. Плуги Сакка, по словамъ одного корр. изъ Липовецкаго у., входять въ большое употребление у плантаторовь сахарной свекловицы, такъ какъ последняя требуетъ тщательной обработки земли. Употребляемые здёсь плуги Сажка бывають разныхъ марокъ, преимущественно же для глубокой вспашки. Эти плуги хороши тъмъ что прекрасно работають, требують, сравнительно съ другими, меньше упряжной силы, а главное-это плуги самоходы, что, при дороговизнъ рабочихъ рукъ, весьма важно. Одинъ козяинъ Сквирскаго у., на основании личныхъ наблюденій, приходить въ завлюченію. что вспашва желізными плугами п трехральникомъ несравненно лучше вспашки простыми орудіями: паханіе желізными плугами болье или менье истребляеть сорную траву, лучше разрыхляеть землю и даеть высшій урожай. «Но крестьяне—замівчаеть корр. — еще не скоро пріобр'ятуть улучшенныя орудія, хотя уже начали сознавать ихъ выгодность, главнымъ образомъ, потому, что каждый въ отдёльности не можетъ затратить на покупку плуга 35 руб., купить же орудія въ складчину крестьяне не рвшаются, во избежаніе пререканій, кому пользоваться пріобретеннымъ такимъ способомъ орудіемъ».

Изъ Брацлавскаго у. Подольской губ. сообщають, что большая часть землевладёльцевъ обзавелась плугами Сакка. Это отличное во всёхъ отношеніяхъ орудіе совершило, по свидётельству корр., «цёлый перевороть въ хозяйствахъ здёшняго края. Оно работаеть безукоризненно, разрыхляеть и перемёшиваеть здёшній суглинокъ одинаково хорошо, какъ и поросшій пыреемъ черноземъ». Въ Балтскомъ у. для удешевленія уборки хлёба кое-гдё примёняются саможатки Самуэльсона. Съ тою же цёлью, нёкоторые хлёба, какъ-то: ранній овесъ (канаръ и рихликъ), просо, а также ленъ, не вяжутся въ снопы

Корр. Кіевской губ. Липовецкаго у., отм'ячаетъ практикуемый крестынами способъ двоенія (раломъ) пос'явовъ проса на девятый или десятый день посл'я пос'ява. «Способъ этотъ удивительно очищаетъ просо отъ сорныхъ травъ, ростки которыхъ, появляющіеся гораздо раньше проса, совершенно убиваются при такой обработкъ. Если всл'ядъ за пос'явомъ проса, обыкновенно производимомъ въ сухую погоду, выпадетъ достаточно дождя, то эту операцію сл'ядуетъ производить на пятый или шестой день. Посл'я рала достаточно одинъ разъ прикрыть почву бороной, но всл'ядъ за т'ямъ ее непрем'янно надо укатать».

Въ свверныхъ черноземныхъ губерніяхъ усовершенствованныя орудія и машины, особенно плуги, проникаютъ все въ большее и большее число хозяйствъ. Такъ, изъ уу. Старооскольскаго, Корочанскаго, Рыльскаго, Щигровскаго и Льговскаго сообщають о распространеніи плужной нахоты и улучшенныхъ плуговъ, преимущественно Рансома (иногда трехлемешныхъ), Сакка и Эккерта, и другихъ сельскохоз. машинъ и орудій. По сообщенію изъ Старооскольскаго у., десятины, вспаханныя плугами, дали въ 1884 г. больше нажину и болье чистый хлъбъ. Борона Рандаля, по отзыву одного хозяина Щигровскаго у., превосходно задълываеть посъвы проса, гречихи, ржи и ишеницы и безукоризненно запахиваетъ свъжій навозъ. Въ хозяйствахъ крестьянъ Льговскаго у. распространяются пока, главнымъ образомъ, дешевыя въялки, а у

олѣе зажиточныхъ, молотилки. О жнеѣ Simplex Говарда ховяинъ Льговскаго у., ріобрѣвшій эту машину въ 1884 году за 320 руб. изъ склада Гаделюка (въ урскѣ), сообщаетъ, что онъ проработалъ ею безъ поломки и сжалъ въ 10 ней 67 дес. озими, при 2 рабочихъ и 4`лошадяхъ.

Въ Черниговской губ., врестьяне въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, ближайшихъ желѣзнодорожнымъ станціямъ, обзаводятся конными молотилками, вѣялым, соломорѣзками, улучшенными плугами и пр. Среди крестьянъ и осоенно каваковъ Черниговскаго у., также замѣчается стремленіе къ улучшенію бработки почвы, ко введенію усовершенствованныхъ плуговъ, молотилокъ и р. По словамъ одного хозяина Городнянскаго у., плуги Горскаго (чешскіе), Гаранова, Рейцмана и Сакка получили права гражданства: многіе крестьяне, собенно прикупившіе лѣсныя заросли, заводятъ плуги, пріобрѣтая ихъ иногда робща, но нерѣдко затрудняются починкой такихъ плуговъ. Выписанные цнимъ землевладѣльцемъ Черниговскаго у., плуги Шарапова заслужили одореніе какъ рабочихъ, такъ и сосѣднихъ крестьянъ.

О постепенномъ распространеніи плужной пахаты въ Тульской губ. полуены указанія изъ уу. Веневскаго, Алексинскаго, Новосильскаго и Чернскаго; ь посліднемъ у., по словамъ одного корр., нікоторые хозяева обзаводятся ноголемешными плугами, а также косилками и жнейками. Другой корр. сообдеть, что онъ изобрівль запашникъ «скоропашку-катокъ», которому пророитъ широкую будущность.

Въ Ряжскомъ у., Рязанской губ., «во многихъ хозяйствахъ стали вводиться вялки Эккерта, плуги разимхъ системъ, бороны Говарда и жатвенныя машины. лучшенныя орудія для обработки земли и уборки хлібовъ начинають распрограняться также въ Пронскомъ и Спасскомъ уу. Корреспондентъ Скопинскаго у. добрительно отзывается о работъ эккертовскаго плуга марки DRS2, сожалья ишь о томъ, что отвалы у этого плуга не стальные, вслідствіе чего къ нимъ риминаетъ земля и постоянно нужна очистка. Хозяинъ Спасскаго у. очень оволенъ трехшлемнымъ плугомъ Рансома, который, при значительной легкости гребуетъ 3 лошад.) и хорошей работь, поднимаетъ 11/2 десят. весенней патоты безъ сжъны.

Въ Кирсановскомъ у., Тамбовской губ., замѣтно распространеніе у крегьянъ дешевыхъ сапожковскихъ молотилокъ; наемными молотилками обмоачивается также и хлѣбъ многихъ владѣльцевъ. Но нѣкоторые землеладѣльцы сами обзаводятся улучшенными машинами, напр. въ Лебедянкомъ у. появились въ 1884 г., мѣстами, жнеи Осборна и др. Корр. изъ ослѣдняго у. (Поповской вол.) пишетъ: «Въ нашей мѣстности удобнѣе всего ароконные финляндскіе плуги; двоить же землю лучше всего васильчиковвимъ плужкомъ, а комки земли на пашнѣ разбивать дубовыми съ желѣзными убъями катками. Для запахиванія навоза подъ озимь, наиболѣе пригоденъ акже финляндскій плугъ: при работѣ имъ, бороздъ получается на одну сажень олѣе, чѣмъ у васильчиковскаго плужка, отвалъ чище, борозда глубже и работа егче».

Изъ Чембарскаго у. Пензенской губ. пишуть: «Нѣсколько хозяйствъ единовременно ввели жатвенныя машины, выписавъ ихъ черезъ комиссіонерство

«Работникъ», по его рекомендаціи; машины конструкціи, главнымъ образомъ, «Континенталь» Джонстона; ими работали отлично, даже ночью (въ полнолуніе) въ періодъ жнитва, съ двумя смёнами людей и тремя — лошадей; при такихъ условіяхъ, производительность одной машины доходила въ сутки до 10 дес. густой ржи, не смотря на неудобство для объезда необоронованной пашни господствующаго посъва подъ соху». Изъ Мокшанскаго у. также извъщають о пріобретеніи некоторыми хозяввами жатвенныхь мащинь той же конструкціи «Континенталь»; въ убздів ихъ работало до 20 штукъ; рожь он в жали плохо, но яровые очень хорошо. По словамъ корр. изъ Инсарскаго у., «потребность въ улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ машинахъ и орудіяхъ ощущается большинствомъ и сознается не только помъщиками, но и нъкоторыми крестьянами; однако, вследствіе недостатка средствъ, обусловленнаго целымъ рядомъ плохихъ урожаевъ и отсутствіемъ вредита, при дороговизнъ самихъ машинъ, пріобрътеніе ихъ весьма затруднительно, почему онъ и распространяются весьма туго; хозяева же остаются при одной надеждъ на будущее и продолжають пахать сохой, а такая примитивная обработка едва окупаеть расходъ или вовсе не окупаетъ его». Подобный же отзывъ полученъ изъ Краснослободскаго у., Пурдошенской вол.—На дороговизну машинъ указываютъ и изъ другихъ мъстностей, напр. изъ Орловской губ. Такъ, одинъ корр. Едецкаго у. жалуется на низкія качества отечественныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, вследствіе чего хозяева, по необходимости, покупають заграничныя орудія, очень дорогія.

Въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ плужная обработка и машинная уборка видимо дѣлаютъ значительные успѣхи. Судя по доставленнымъ свѣдѣніямъ, въ Казанской губ. усовершенствованныя сельскохозяйственныя орудія и машины распространяются очень замѣтно. Въ Спасскомъ у. однѣхъ жатвенныхъ машинъ было пріобрѣтено въ истекшемъ году до 40 штукъ, котя и не вездѣ работой ихъ остались довольны. Такъ, по словамъ одного корр., жнея оказалась неудобною, съ одной стороны, потому, что рожь была слишкомъ высока и не укладывалась на платформѣ, съ другой оттого, что рѣжущій анпаратъ, задѣвая высокіе гребни сошной запашки, сильно засорялся и притуплялся. Въ одномъ имѣніи Цивильскаго у. опытъ съ жатвенной машиной не удался по неумѣнью обращаться съ нею. Напротивъ, по сообщенію изъ Царевококшайскаго у., пріобрѣтенная жнея «Тріумфъ» работала очень корошо, «возмѣстила недостатокъ въ рабочихъ и отчасти даже регулировала рабочую плату». — Плуги начали входить въ употребленіе кое-гдѣ даже у крестьянъ, причемъ къ этому орудію стали охотно обращаться и чуващи.

Въ Симбирской губ. тоже обнаруживается стремленіе обзаводиться удучшенными орудіями и машинами. Напр., одинъ хозяинъ Корсунскаго у. извѣщаетъ, что у него введено плужное паханіе и пріобрѣтены сѣялка и паровая молотилка. Корр. Сенгилевскаго у. завелъ плуги Эккерта, бороны Говарда и жнеи Мак'Кормика и очень доволенъ ихъ работой. Одинъ хозяинъ Сызранскаго у. сообщаетъ, что въ завѣдуемой имъ экономіи однолемешные плуги замѣняются многолемешными, и что въ крестьянскихъ хозяйствахъ появились наемныя 3—4-хъ сильныя молотилки, обмолачивающія 1 пудъ хлѣба за 9 коп. при дощадяхъ и рабочихъ нанимателя. Улучшенныя земледёльческія орудія распространяются понемногу и въ средё врестьянъ Саратовской губ. При этомъ замѣтно, что изъ плуговъ они предпочитаютъ двухлемешные Эккерта — трехлемешнымъ. Одинъ изъ корр. находитъ, что плуги Рансома, какъ несьма прочные, заслуживаютъ предпочтенія передъ плугами Эккерта, когда приходится пахатъ твердую почву съ сорными травами. Другой же корр. особенно рекомендуетъ жнее-сноповязалки Мак'-Кормика, благодаря которымъ уборка десятины, при урожав въ 9 четвертей, обошлась ему всего въ 3 р. 663/4 к.

Въ Уфимскомъ у., «во владъльческихъ хозяйствахъ значительно распространены разбросныя съядки Эккерта, имъющіяся во всъхъ сколько нибудь значительныхъ экономіяхъ». Вмъстъ съ тъмъ распространяются все болье и болье эккертовскіе плуги DRS2, которые очень нравятся также крестьянамъ и башкирамъ, но въ крестьянскія хозяйства въ употребленіе не входять, потому что обработываемые послъдними участки земли часто бывають слишкомъ мады для пахоты этими плугами. По опыту одного хозяина изъ того же уъзда, для мъстной почвы оказались весьма подходящими венгерскіе плуги Рансома, тогда какъ трехшлемные плуги хороши только при перепашкъ мягкихъ, разработанныхъ почвъ. Паровыя молотилки, по свъдъніямъ изъ Мензелинскаго у., встръчаются уже въ немаломъ числъ владъльческихъ хозяйствъ; молотьба ими обходится не дороже 1½ коп. съ пуда.

По сообщенію одного корреспондента, по селамъ и деревнямъ Оренбургскаго у. замівчается въ средів крестьянъ и казаковъ стремленіе къ пріобрівтенію улучшенныхъ земледівльческихъ машинъ, которыми при этомъ крестьяне работаютъ не только въ собственныхъ хозяйствахъ, но, по найму, и у постороннихъ. Такъ, молотилки зачастую работаютъ цізлую осень, принося хозяину значительные доходы и окупаясь въ непродолжительномъ времени. Состоятельные казаки, владівющіе общирными сізнокосами, сильно покупаютъ сізнокосилки и обращаютъ ихъ тізмъ же способомъ въ предметъ спекуляціи.

Въ Новоузенскомъ у., Самарской губ., пріобрѣтеніе нѣкоторыми козяевами сѣнокосилокъ и жатвенныхъ машинъ повліяло на пониженіе цѣнъ на рабочія руки.

Въ предълахъ промышленныхъ губерній введеніе плужной пахоты взамівнь сошной, употребленіе візлокъ, молотилокъ и пр. находить себів примівненіе не только у многихъ землевладівльцевъ, но и у крестьянъ. Такъ напр., въ Богородскомъ у., Московской губ., кое-гді у крестьянъ распространяются одноконные плуги изъ мастерской Шарапова, Смоленской губ. По поводу этихъ же илуговъ, корр. Рузскаго у., признавая ихъ вполні пригодными и доступными по ціні (8 р.) для крестьянскаго хозяйства, выражаеть сожалівніе, что, не смотря на его стараніе, крестьяне мало покупають ихъ. Другой корр. соебщаеть о пріобрітеніи крестьянами конных молотилокъ, которыя, по обмолоті собственнаго хліба, возятся крестьянами по деревнямъ и предлагаются для молотьбы чужаго хліба за плату по 30 к. съ четверти, единственно за пользованіе машиной, безъ рабочей при ней силы. По сообщенію корр. Подольскаго у., имъ приміняется съ успіхомъ слідующій способъ приготовленія пашни подъ овесъ: взметь производится съ осени пароконнымъ плугомъ глубиною на 3 вершка; весною,

послѣ бороньбы говардовскою парною бороною, высѣвается въ разбросъ отъ руки по 16 мѣръ овса на каз. дес.; задѣлка сѣмянъ производится парною шведскою скоропашкою и, какъ только овесъ взойдетъ, пашня сильно укатывается каткомъ. Овесъ выходитъ чистый, кустистый и тяжеловѣсный. Обработка описаннымъ способомъ очень быстра, вполнѣ достаточна для полученія хорошаго овса и стоитъ, не считая сѣмянъ, не болѣе 5 р. 80 к. на десят. По словамъ хозяина Верейскаго у., урожайность яровыхъ хлѣбовъ вообще новысилась съ тѣхъ поръ, какъ онъ пересталъ употреблять весной для разрыхленія почвы отвальныя орудія и замѣнилъ ихъ экстирпаторомъ.

Одинъ корр. изъ Вышневолоцкаго у. (Поддубской вол.), Тверской губ., указываеть, что имъ употребляется шведскій илугь Готебургскаго завода (марка № 1 а). «Этотъ плугъ — пишетъ онъ — вполнъ пригоденъ для нашей мъстности, очень обильной камнемъ. Не смотря на отсутствие передка, онъ годенъ для поднятія луговъ, проченъ, не требуеть особенныхъ знаній и испытаній при установкі, не особенно тяжель для пары хорошихь лошадей, легокь для примънившагося плугаря (отъ непримънившихся плугарей слышатся жалобы на трудность паханія), отдающаго ему предпочтеніе по большей легкости чъмъ при передковомъ плугъ. Очень желательно, чтобъ этотъ типъ быль удешевленъ и чтобы русскіе фабриканты взялись за изготовленіе его въ своихъ мастерскихъ. Относительно улучшеній этого типа можно лишь носовътовать дълать регуляторъ толще и зубцы на немъ болъе врупныхъ размеровъ, такъ какъ при трудной работе регуляторъ гнется, а зубъя не исполняють своего назначенія». Въ одномъ ковийстви Макаровской вол., Весьегонскаго у., были пріобретени: дисковая борона отъ Мальцева, жнея Джонстона «Континенталь», паровая машина съ вертикальнымъ котломъ въ 3 силы в мельница «Тріумфъ» (последнія две машины куплены отъ Бургардта и Урлауба въ Петербургъ). Работа дисковой бороны, по замъчанию корр., чрезвычайно хороша и не можеть быть сравниваема ни съ какою другою бороною; но для пары лошадей она тяжела. Жнея работала прекрасно, Паровая машина поставлена для трехконной молотилки и работала корошо: давленія пара она вымолачиваеть оть 3 до 4 четв. сыромолотной ржи. Овса, при давленіи пара 30 ф., вымолачиваеть въ то же время до 61/2 четв. Мельница «Тріумфъ» даетъ муку хорошаго качества и до 41/2 пуд. въ часъ. Ивна наровой машины въ 3 силы — 700 руб., доступна для средняго хозяйства; управленіе ею крайне просто». Въ Толстиковской вол., Ржевскаго у., по словамъ корр., не только въ усадьбахъ, но и во многихъ крестьянскихъ хозяйствахъ введены плуги, такъ какъ всё убъдились, что, при большой легкости для пахаря, плугомъ земля раздёлывается несравненно лучше, чёмъ простой сохой.

Корр. изъ Никоновской вол., Ржевскаго у., сообщаетъ о своихъ онитахъ надъ сравнительной работой мялокъ для льна. «Исковскія мяльныя машины (Кутэ), не смотря на свою дешевизну, простоту устройства и пригодность для каждаго, даже небольшаго хозяйства, еще далеко не нашли себъ мъста въ большинствъ хозяйствъ, воздълывающихъ ленъ и продолжающихъ мять его на обыкновенныхъ мялицахъ, неся черезъ это значительныя

ртери. Результаты опытовъ по сравнению работъ обывновенной мялицы и квовской мяльной машины таковы: съ 1 пуда стеблей, высущенныхъ въ ить и смятыхъ на обывновенной мялиць, получалось начисто вытрепанаго волокна $9^1/4-9^1/2$ фунт.; тотъ же самый ленъ, смятый на машинъ, дааль съ 1 пуда стеблей начисто вытрепаннаго волокна 10 — 101/4 фунт. клая расчеть на десятину и полагая, что 1 дес. дасть 120 пуд. высушенихъ въ ригъ (постъ мочки) стеблей, получимъ при мятьъ ихъ на машинъ трепанаго льна на 2¹/4 пуда болъе, чъмъ при мятьъ на обыкновенныхъ мявицахъ. Оценивая 1 пудъ трепанаго льна въ 4 руб. и прибавивъ въ тому болве чвить вдвое большую успвшность въ работв мяльныхъ машинъ, полуимъ отъ введенія послёднихь вмёсто мялиць на каждую десятину чистаго кохода на 12 руб. болве. Околачиваніе льняныхъ голововъ въ одномъ хоийствъ Новоторжскаго у. производилось на штанговой молотилкъ Эккерта DV 2 фут., 2 д. Корр. изъ названнаго у. совътуетъ, въ виду выгодности и ртчетливости такой работы, воспользоваться его указаніемъ всёмъ тёмъ, у кого роизводится большой посывь льна.

По словамъ корр. Калужской губ., улучшенныя земледёльческія орудія машины начинають понемногу распространяться въ крестьянскихъ хозийвтвахъ. Крестьяне мъстами пріобрътають плуги и ручныя молотилки, копорыя потомъ обращаются въ конныя; неимъющіе собственныхъ молотиловъ ванимають таковыя у предпринимателей, разъвзжающихъ съ машинами изъ увзда въ увздъ. Странствующіе молотильщики беруть за работу по 20 к. съ копны, причемъ лошади, погонщики и подавальщикъ владъльца машины, но кодержаніе ихъ ложится на нанимателя (Тарусскій и Калужскій уу.). Во владвльческих в ховийствах вамвчается еще большее стремление къ замвив коніной пахоты плужною и къ сокращенію и удешевленію различныхъ работь при помощи усовершенствованных машинъ. По замвчанію корр. Капужскаго у., Городенской вол., «въ помъщичьихъ хозяйствахъ замътно тяготвніе къ машиннымъ работамъ; плугъ, молотилка, въялка, сортировка, съялка, же составляють уже редеости въ каждомъ мало-мальски порядочнымъ хожиствъ, т. е. въ томъ, гдъ владълецъ заинтересованъ дъломъ». Изъ Медынскаго у. ворреспондентъ пишетъ: «для подъема тяжелой, глинистой почвы нахожу самымъ лучшимъ англійскій двуконный плугъ». О работь дисковой бороны Ля-Дова корр. сообщаетъ: «Весь яровой посъвъ и озимый задъланъ дисковыми боронами Ля-Дова, купленными у Мальцовскаго товарищества, и это орудіе признаю самымъ совершеннымъ до новаго изобрѣтенія, какъ по количеству производимой работы (6 десят. вы день), такъ и по качеству». Онъ же пишетъ: «Настоящимъ лътомъ куплены двъ жнеи «Дези» и «Континенталь» и убрано ими 186 десятинъ разнаго хлёба; поломовъ не было никакихъ, хозяйство освободилось на-много отъ ручной уборки и избавилось отъ зависимости крестьянъ, хорошо сознающихъ свою силу при уборкъ урожая» (Лихвинскій у., Князищевская вол.). Изъ у Мещовскаго, Еропкинской вол., сообщають о случав отдачи въ наемъ наровой молотилки; охотниковъ, однаво, еще мало, хотя хлъбъ обмолачивается чище и дешевле. - Въ истекшемъ году, вслёдствіе неблагопріятной уборки, хлёба обмолачивались съ тру-

домъ даже машинами, а получавшееся зерно было сыро, и потому сушка его явилась для хозяевъ Калужской губ. насущнымъ вопросомъ. По отзыву корреспондента Перемышльскаго у., «въ Муромцевской экономіи зерносушилка Аккермана оказала большую услугу. Много любопытныхъ крестьянъ дивились ея производительности, говоря: «вязанкою дровъ насушишь на весь годъ хлѣба». При этомъ высказывалось желаніе отдавать свой хлѣбъ на сушку, на тѣхъ основаніяхъ, какъ отдаютъ его обмолачивать разъѣзжимъ молотильщикамъ. Такимъ образомъ, очевидно, что наглядность — лучшій двигатель къ совершенствованію крестьянскаго хозяйства».

Въ Ярославской губ., какъ свидътельствуютъ корреспонденты, значительнымъ распространеніемъ пользуются молотилки, культиваторы, конныя съялки, конныя грабли и желъзныя бороны; плуги, по заявленію нъсколькихъ хозяевъ, оказались менъе удобными, чъмъ косули, которыми пашетъ большинство. Распространенію улучшенныхъ земледъльческихъ орудій препятствуетъ недостатокъ въ хорошихъ кузнецахъ и умълыхъ работникахъ; въ виду этого, корр. изъ Любимскаго у. указываетъ на необходимость открытія низшихъ техническихъ и сельско-хозяйственныхъ школъ. Въ Пошехонскомъ у., мъстами, «крестьяне стали въ послъднее время болъе тщательно обработывать свои поля и вообще стремятся къ улучшенію полевой культуры».

О распространеніи земледъльческихъ орудій и машинъ получено нъсколько сообщеній и изъ западныхъ губ. Такъ, изъ Новогрудскаго у. Минской губ. извъщають, что многіе крестьяне обзавелись плугами, очень многіе имъють кованные катки; то-же пишуть и изъ Ново-Александровскаго у., Ковенской губ., но при этомъ корр. прибавляеть, что крестьяне затрудняются починкой орудій, такъ какъ бблизи ність механических заведеній. На недостатокъ последнихъ указывають и корреспонденты Тельшевскаго у. и некоторые хозяева Гродненской губ. (Волковысского у.). По замізчанію одного корр. изъ последней губ., при большей дешевизне сельскохоз. орудій и при устройствъ складовъ, откуда бы орудія и машины могли-бы пріобрътаться съ разсрочкою платежа, на нихъ нашлось бы очень много покупателей средв крестьянъ. Хозяннъ Кобринскаго у. сообщаеть о результатахъ испытанія плуга Шарапова; оказалось, что сэто орудіе не можеть замінить сохи на глинистой почвъ и безсильно проводить водосточныя борозды отъ 5 до 6 вершк. глубины; но въ то же время оно превосходить соху скоростью работы и требуетъ меньшей силы». Изъ Сокольскаго у. имвется указаніе объ употребленій орудія, называемаго тамъ «спыхачъ» для укладки коненъ, а изъ Гродненскаго—о примънени для уборки съна американскихъ грабель «Тигръ». О тыхь же грабляхь корр. изъ Россіенскаго у, отзывается съ большой похвалой. У землевладъльцевъ Новогрудскаго у. наибольшимъ распространеніемъ пользуются свялки Рида, Эккерта, конныя грабли и плуги Циховскаго. Въ Виленской губ., «за исключениемъ плуговъ, желизныхъ боронъ п молотилокъ, улучшенныя орудія и машины не въ ходу, по неум'внію м'встныхъ рабочихъ обращаться съ ними, а также вслёдствіе большаго недостатка въ хорошихъ мастерскихъ и кузнецахъ».

Изъ Лепельскаго у. Вптебской губ. пишутъ, что введение сънокосилокъ,

паровыхъ молотиловъ и другихъ машинъ въ большомъ размъръ оказывается выгоднымъ не только для хозяйствъ, въ которыхъ онв работаютъ, но и для сосъднихъ. Такъ, машины дъйствующія въ имініи «Иванскъ» (12 косилокъ и конныхъ грабель, двъ паровыхъ молотилки и пр.), производять такое количество работы, что цвны на рабочія руки во время покоса не повышаются даже въ сосъдствъ. Доказывая пользу земледъльческихъ мащинъ для крестьянскаго хозяйства, одинъ корр. Велижскаго у. признаетъ наилучшимъ средствомъ для распространенія ихъ-устройство ивстнихъ выставовъ, которыя могли бы каждый годъ передвигаться изъ одного увзда въ другой. Одинъ корр. Велижскаго у., пишетъ, что попытки обзавестись плугами относятся къ довольно давнему времени, но, «по многимъ причинамъ, побросали ихъ и вернулись опять въ сохъ. Это видно изъ большихъ жучъ стараго хлама подъ сараями. Главную причину сказаннаго обстоятельства надо искать въ томъ, что выборъ, по большей части, весьма грузныхъ плуговъ, бывалъ неудаченъ, или же въ томъ, что на плугахъ сами поставщики при странвали свои неудачныя усовершенствованія. Наказанный опытомъ хозяшиь, не зная настоящаго образчика илуга, какой следовало бы избрать для данной почвы, и не зная куда обратиться, опасается снова тратить деньги, бросаетъ плугъ и возвращается къ сохв.

Какъ пишуть изъ Лифляндской губ., крестьяне-арендаторы не въ состояніи обзаводиться улучшенными земледѣльческими орудіями, тогда какъ крестьяне, выкупившіе свои усадьбы, запасаются, по крайней мѣрѣ, «прусскими» плугами. По словамъ одного хозяина Веросскаго у., землевладѣльцы, для увеличенія урожайности картофеля, съ осени, послѣ уборки ржи, поднимаютъ жнивье илугомъ, за которымъ идетъ соха, такъ что почва разрыхляется на 10 и болѣе дюймовъ глубины. Весною поле боронуется и затѣмъ обработывается обычнымъ способомъ. Въ большей части Курляндской губ. молотилки, вѣялки, плуги улучшенной конструкціи и др. земледѣльческія орудія въ большомъ употребленіи. Существуютъ волости, въ которыхъ большинство хлѣба вымолачиваютъ паровыми молотилками. Рѣдкое крестьянское козяйство не имѣетъ вѣялки.

Свѣдѣнія о распространеніи сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ получены также изъ у. Боровичскаго, Новгородской губ., и уу. Гдовскаго, Ямбургскаго и Царскосельскаго, губ. С.-Петербургской. Изъ Гдовскаго у. сообщають, что мѣстами крестьяне и помѣщики относятся къ плугамъ весьма недовѣрчиво и предпочитаютъ соху; однако, по наблюденію корреспондента, запашка плугомъ значительно увеличиваетъ урожай яровыхъ. Въ Ямбургскомъ и Царскосельскомъ уу., въ виду дороговизны рабочихъ, въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ входятъ въ употребленіе запашники, сѣялки, жатвенныя и сѣнокосильныя машины, конныя грабли, кенныя и паровыя молотилки. По заявленію корр. нзъ Царскосельскаго у., особенно удобной и весьма прочной оказывается сѣнокосилка «Бокей».

Изъ Торопецкаго у. (с. Луговицы) Псковской губ. корр. пишетъ: «Въ прошломъ году для нашего хозяйства пріобрътены: молотилка: Гунта съ 3-хъ коннымъ приводомъ и мельница Джеффери и Блэкстона; и та и другая работали очень

хорошо. Несомивниую выгоду представляеть обработка полей плугами; для нашей же тяжелой почвы лучше всего годятся плуги Циховскаго (Варшавскаго завода); такъ, напр., ленъ уродился гораздо лучше послъ однократной орки плугомъ, нежели послъ двукратной — сохой».

Въ Нижегородской губ. начинають распространяться жатвенныя машины. Корр. Ардатовскаго у., какъ работающій жнее сноповязалкой Мак' Кормика и на опыть оцьнившій услуги этой машины для большихь хозяйствь и въ мѣстностяхь, гдѣ бываеть недостатокь въ рабочихъ въ пору уборки хлѣба, пскренно желаль бы возможно большаго распространенія ея у насъ, въ земледѣльческой Россіи. Корр. Арзамасскаго у. второй годъ ввель у себя жнейки и работою ихъ доволенъ. «Нынѣшнимъ годомъ, говорить онъ, стали появляться онѣ и въ другихъ хозяйствахъ, но всѣ мы, въ отношеніи машинъ, страдаемъ отъ недостаточнаго вниманія къ нимъ, а часто и недобросовѣстности продавцевъ машинъ, рекламирующихъ машины негодныя и присылающихъ машины поломанныя, безъ наставленій къ сборкѣ и употребленію ихъ. Съ прошедшаго лѣта ввожу многолемешные плуги и весьма доволенъ ихъ работою; выписываль отъ Шварцгофа въ Ригѣ».

Въ Вятской губернін, по отзывамъ ніжоторыхъ корреспондентовъ, замізчается въ средъ крестьянъ стремленіе къ обзаведенію нъкоторыми простышими земледельческими орудіями и машинами. На первомъ месте должна быть поставлена «кунгурская соха» или «сабанъ», называемая также «кукарскою косулею» и «курашимскою». Это орудіе схоже съ косулею. Оно имфеть треугольный лемехъ и жельзный отвалъ «шабала». Предъ сохою имъетъ то преимущество, что лучие отваливаеть пласть (почему пригодна для подъема дернины, луговъ и облоговъ), устойчивъе и легче на ходу. Благодаря этимъ особенностямъ, она все больше и больше вытёсняетъ обыкновенную двусошниковую соху. Глазовское земство способствуеть распространенію кунгурской сохи, имъя запасы ея при управъ и высылая косули для желающихъ, иногда съ разсрочкою уплаты. Стоимость ея отъ 4 до 6 руб. Корр. Глазовскаго у., Тиминской волости, описываетъ преимущество ея предъ обыкновенной сохою: «По моему мненію, въ деле пашки она верхъ совершенства; нахота ею, противъ здешней сохи, глубока, широка, борозда чистая, огреховъ почти нътъ. Купгурскія сохи съ каждымъ годомъ вводятся въ нашей мъстности все въ большемъ и большемъ числъ. Земская управа закупаетъ ихъ десятками». Другой корр. пишетъ: «Кунгурская или курашимская соха идетъ прямо — не сваливается въ борозды, на рукахъ не держится и ползетъ по земль, какъ на колесахъ, борозду чиститъ, захватываетъ произвольную ширину вакъ на пахатной земль, такъ и на дерну, безъ ножа и черти. Ею пашетъ свободно и 12-летній мальчикъ и 70-летній старецъ». Изъ Орловскаго у., Пинюжинской вол., сообщають: «Крестьяне начали пріобретать вивсто обыкновенной сохи — сабаны, обработка которыми облегчаеть трудъ рабочаго и лошади; вм'єсть съ тьмъ, вспаханная земля им'єсть гораздо меньше сорныхъ травъ, чёмъ вспаханная обыкновенною сохою». Въ Уржумскомъ п Сарапульскомъ уу., кунгурскій сабанъ также вытесняеть соху. Изъ другихъ машинъ начинаютъ распространяться молотилки и въялки, чему способству-

тъ земства: глазовское, орловское, сарапульское и др. Они выписывають и толучають ихъ отчасти на коммиссію ивъ Казани и затьмъ продають желавщить, иногда въ разсрочку. Всего болье распространяются ручныя молочилки. Въялки пріобрътаются на мъсть отъ своихъ мастеровъ, такъ какъ троизводство ихъ распространено въ Вятской губ., особенно въ уу. Слободжовъ, Глазовскомъ, Орловскомъ, Сарапульскомъ и др. Ихъ также дълаютъ слободъ Кукаркъ. Ручныя молотилки упрощенной конструкціи, цівною въ 20—45 р., начали изготовляться въ Воткинскъ съ 1884 г. Мастеръ ихъ изготовляющій—Ив. Кряпинъ. Молотилка эта не имъетъ зубчатыхъ колесъ, и передача производится при помощи каната съ деревяннаго маховика.

Благодаря усиліямъ містнихъ земствъ, улучшенныя орудія и машины проникають также въ крестьянскія хозяйства Пермской губ., хотя далеко не векув: напр., изъ Осинскаго у. пишутъ, что «въ хозниствъ крестьянъ, ни въ рудіяхъ, ня въ чемъ другомъ не зам'вчается улучшеній». Изъ машинъ крестьянамъ болбе извъстны въялки, которыя употребляются ими въ безвътренную пегоду, а также молотилки; яровой хлёбъ молотится во многихъ мёстахъ преимущественно молотилками. Рожь сущится въ овинахъ, такъ какъ сырополотная негодна въ провъ, а зерносушиленъ не имвется. Въ Чердинскомъ у., у крестьянъ стали въ последнее время появляться новыя сохи--- «сабаны», воторыя крестьяне ставять выше простыхь сохь; появляются также и бороны съ желъзными зубъями. Изъ Оханскаго у. пишутъ, что въ истекшемъ году дрестьяне Григорьевской волости пріобрёди, черезъ м'естную земскую управу. 6 ручныхъ молотилокъ (изъ склада Раманко), оказавшихъ имъ большую услугу при посъвъ прошлою осенью озимой ржи. Погода въ началъ и концъ августа, стояла сырая, и потому молотить на гумнахъ было неудобно; кромъ того, гумна принадлежать вдёсь нёсколькимь хозяевамь, которые вслёдствіе этого не могутъ молотить одновременно. Съ заведеніемъ молотиловъ неудобство это нівсколько устранилось, и крестьяне могли своевременно посівять рожь. Изъ Красноуфинскаго у. сообщають: «Учебная мастерская мъстнаго реальнаго училища приготовляеть молотилки съ топчаками. Эти молотилки покупають богатые врестьяне и молотять на нихъ чужой хлебь по 4 к. съ пуда. Съ целью больше заработать въ день, они не досушивають снопы, всявдствіе чего половина зерна остается въ соломів, а вымолоченная половина, какъ запрълая, совершенно негодится для размола (мука получается солоделая). По сообщению изъ Юго-Кнауфскаго завода, Осинскаго у., крестьянами употребляются молотилки урлаубовскія, а также сортировки и в'ялки мъстнаго мастера Анкудинова. Корр. изъ Шадринскаго у., Сухринской вол., хвалитъ жатвенную машину, сдёланную въ мастерской Молодцова въ г. Шадринскі (копія съ «Тріумфа» Джонстона); хотя и были нікоторыя поломки и неудачи, но это, говорить корр., извинительно для заведенія, существующаго всего лишь три года. Къ тому же истекшій годъ быль дождливый и не особенно благопріятный для жатвы машинами. По сообщенію корр. изъ Аромашевской вол., Верхотурского у., свнокосилка «Клиперъ» произвела сильное впечатлвніе на мвстное населеніе.

Въ Холмогорахъ содинъ арендаторъ завелъ въялку, молотилку и съвку,

и результаты отъ этого были удивительные. Подобныя въялки и молотилки было бы полезно ввести въ крестьянскія хозяйства, такъ какъ цѣны ихъ не особенно высоки: молотилка стоитъ 80 р., въялка 35 р., съвка 25 р.».

Немного численные отзывы корреспондентовъ по скотоводству и молочному хозяйству весьма отрывочны, но тымь не меные не лишены интереса.

По свёдёніямъ изъ Курской губ., двадцатое очередное земское собраніе Суджанскаго у., обратило внимание на необходимость улучшения крестьянской рабочей лошади, въ видахъ улучшенія обработки почвы болье сильными животными и поднятія тімь платежныхь силь населенія. Собраніе ассигновало на покупку 6-7-ми племенныхъ жеребцовъ 1500 руб. Земство Щигровскаго у. также озабочено изысканіемъ средствъ къ поднятію містнаго сельскаго хозяйства и въ этихъ видахъ учредило мъстное общество сельскаго хозяйства, которое въ теченіи своего двухл'єтняго существованія довольно д'ятельно занималось разработкой вопросовъ объ улучшении разныхъ отраслей хозяйства и предприняло рядъ мъръ: на ассигнованные земствомъ 3600 руб. пріобрътаются голландскіе быки для безвозмездной раздачи хозяевамъ, съ обязательствомъ возврата обществу трехъ полукровныхъ животныхъ, назначаемыхъ для крестьянскихъ стадъ; проектировано учреждение заводской конюшни въ казенной пустошь, въ бывших в ярмарочнихъ постройкахъ; пріобрътены, на средства общества, производители беркширской породы, для раздачи членамъ, съ обязательствомъ возврата приплода въ двойномъ количествъ, назначеннаго для дальнъйшей раздачи членамъ общества.

Изъ Сосницкаго у. Черниговской губ. сообщають о сильномъ упадкъ скотоводства и коневодства, «вследствіе недостатка въ добросовестныхъ рабочихъ, заставившаго помъщиковъ отказаться отъ занятія этими отраслями Крестьяне же, въ разсчетв на безнаказанныя потравы, расширили скотоводство и коневодство, но дурное зимнее кормленіе и безпорядочная случка, при преждевременномъ истощении производителей, обусловливаетъ сильное измельчаніе животныхъ». Корр. Сумскаго у., Харьковской губ., пишетъ, что онъ по прежнему обращалъ много вниманія на свое молочное скотоводство; стадо у корр. состоить изъ 77 штукъ, причемъ молочныхъ коровъ было въ 1884 г. 32 штуки. Кромъ домашняго, очень значительнаго потребленія, въ продажу поступило: масла 61 пудъ на 754 р., творогу 169 п. на 211 р., бычковъ и браку продано 34 штуки на 957 р., да навозу получено 4 тыс. возовъ. Корр. Волоколамскаго у., Московской губ., упоминаетъ, что въ его хозяйстві 70 коровь, въ теченіе года, дали 102 пуда масла, проданнаго въ Петербургв по 18 р. за пудъ. Другой корр. (Дмитровскаго у.) опредвляеть средній чистый годовой доходъ отъ коровы въ его м'ястности въ 14 р.

Изъ Пошехонскаго у., Ярославской губ., получены указанія на развитіє, по містамъ, крестьянскаго скотоводства; не рібдкость встрівтить крестьянь, имітющихъ по ніскольку коровъ; молоко они продають на маслодібльни по 40—45 к. за пудъ, а снятое получають обратно даромъ и откармливають имъ свиней. Хозяинъ Перемышльскаго у., для улучшенія экономическаго стада, выписаль бычка ангельнской породы и, вслідствіе невозможности пріобрітать покупкою хорошихъ молочныхъ коровъ, обращаеть особенное вниманіе

на воспитаніе телять. «Производится изміреніе молочности корозъ и, в в періодъ зимняго кормленія, скотъ обставляется боліте правильными, гигіеническими условіями, чімъ прежде. Во избівжаніе большихъ затрать, эти міры вводятся безъ скачковъ, постепенно и такъ сказать незамітно для рабочихъ. Въ Смоленскомъ у., какъ пишетъ одинъ корр., «иміте много хозяйствъ, правильно устроенныхъ, съ многопольной системой, разводящихъ хорошій скотъ и производящихъ сыръ и масло высшихъ сортовъ; свиньи улучшенныхъ породъ иміте въ большинстві хозяйствъ».

Въ виду трудности сбыта и низвихъ цвиъ на зерно, корреспонденты изъ уу. Мозырскаго и Слуцкаго совътуютъ отвести въ сельскомъ хозяйствъ болъе видное мъсто скотоводству и молочному хозяйству, которымъ, не смотря на обиліе пастбищъ и луговъ, мало кто занимается. Корреспондентъ мозырскаго у. съ усивхомъ производитъ опыты подбора мъстнаго молочнаго скота и предполагаетъ въ скоромъ времени устроить молочное хозяйство въ большихъ размърахъ. По мивнію корр. изъ Слуцкаго у., для введенія молочнаго хозяйства необходимо завести новую породу скота, ибо мъстный скотъ не удовлетворяетъ самымъ скромнымъ требованіямъ, а также имъть хозяйственныя винокурни; но недостатовъ матеріальныхъ средствъ дълаеть первое условіе невыполнимымъ, второе же невозможно, въ виду конкурренціи евреевъ, которые держатъ въ своихъ рукахъ мъстное винокуренное производство.

По заявленію корреспондента изъ Вилейскаго у., Виленской губ., опытами многихъ землевладъльцевъ дознано, что мъстная литовская порода скота, при хорошемъ уходъ, даетъ результаты несравненно высшіе, чъмъ привозный скотъ тирольской, голландской и холмогорской породъ; коровы перечисленныхъ породъ скоро теряютъ молочность, а рабочій скотъ не выносливъ и труднъе откармливается.

Корреспондентъ изъ Свенцинскаго у., подобно вышеупомянутымъ хозяевамъ Минской губ., видитъ причину упадка сельскаго хозяйства въ томъ, что вемлевладёльцы занимаются исключительно производствомъ зерноваго хлѣба, тогда какъ правильно организованное молочное хозяйство и кормленіе воловъ на убой дали бы хорошій доходъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и возможность использованія того-же зерна на мѣстѣ; въ томъ же смыслѣ высказываются относительно молочнаго хозяйства два корр. изъ Лидскаго и Виленскаго уу.

Относительно молочнаго хозяйства, корр. Бѣльскаго у., Гродненской губ., извѣщаетъ, что эта отрасль развивается очень медленно; результаты пріобрѣтенія нѣкоторыми хозяевами ангельнской породы еще не выяснились. По мнѣнію корр., наиболѣе подходитъ къ условіямъ мѣстности голштинскій скотъ, не требующій большаго ухода, теплыхъ сараевъ и особено хорошихъ пастбищъ.

По мивнію корр. Полоцкаго у., Витебской губ., скотоводство и молочное хозяйство весьма выгодны, но хозяева, занимающіеся этими отраслями, стоять нервдко на ложномъ пути: «многіе владвльцы обращають вниманіе лишь на количество скота, а не на качество и кормленіе его. Между твмъ, въ имвній Усвицы, въ 1883 году, рогатаго скота содержалось 80 штукъ, въ томъ числв дойныхъ коровъ 50, причемъ доходу получено 400 рублей;

въ 1884 г. рогатаго скота содержалось всего 45 штувъ, при 27 дойныхъ коровахъ, и доходу получено съ 1 апръля по 1 октября 450 рублей. Оба года парное молоко продавалось по одной цънъ — 32 коп. ведро».

По вопросу о скотоводствъ одинъ изъ корреспондентовъ Феллинскаго у., Лифляндской губ., пишеть: «Скотоводство въ 1884 г. сделало заметние успехи вакъ у помъщиковъ, такъ и у крестьянъ. Черезъ пріобрътеніе хорошихъ племенныхъ животныхъ изъ-за границы, на мъстныхъ выставкахъ и т. д., многіе пом'єщики создали у себя отличныя стада и въ настоящее время могутъ уже уступать крестьянамъ на племя часть телятъ улучшенныхъ породъ. Это не остается безъ хорошихъ последствій, о чемъ свидетельствують, между прочимь, ярмарки, на которыхъ имбется отличный скоть на убой, и куда, поэтому, являются покупатели не только изъ гг. Ревеля и Риги, но также изъ С.-Петербурга». Владелецъ именія Сталенгофъ, Перновскаго у., сообщаеть, что въ прошлое лето онъ сделаль первый оныть хлъвнаго кориленія какъ крупнаго рогатаго скота, такъ и рабочихъ лошадей. Результаты хлфвнаго кормленія были слфдующіе: скоть питался лучше, нежели на пастбищъ; онъ менъе страдаль отъ лътней жары, отъ перемънъ температуры и отъ насъкомыхъ; удой у коровъ былъ больше, чъмъ въ прежніе годы, и, наконецъ, количество навоза значительно увеличилось.

Въ имѣніи Лаутернзе, у. Венденскаго, гдѣ существуетъ молочная ферма но образцу голштинскихъ, получали 1 фунтъ масла: весною и лътомъ — съ 81/2 кружевъ парнаго молока, а осенью, когда молоко становится жириве,съ 5 кружевъ. Масло продано на цёлый годъ одному изъ рижскихъ торговцевъ, а именно по 35 коп. фунтъ съ мая мъсяца по августъ, по 371/2 коп. съ сентября по октябрь, и по 40 коп. за фунтъ-съ ноября по апрвль. Корреспонденть указываеть, что сиворотка отъ масла не имветь надлежащаго примъненія, такъ какъ кормленіе ею свиней не выгодно, мъстные крестьяне ея не покупають, а доставка въ городъ, въ виду большаго разстоянія, невозможна. По словамъ нъкоторыхъ корр., коневодство въ Лифляндской губ. подвигается впередъ еще быстръе, нежели скотоводство. Крестьяне въ особенности обнаруживають стремленіе въ улучшенію своихъ лошадей. Тавъ напримъръ, племенными жеребцами имънія Шлоссъ-Феллинъ въ льто было новрыто 132 врестьянских в вобылы. Владылець этого высказываетъ мнвніе, что было-бы желательно получить изъ казенныхъ заводовъ хорошихъ орловскихъ жеребцовъ, такъ какъ скрещивание этой съ туземной дало бы отличныхъ артиллерійскихъ лошадей.

Въ Великолуцкомъ у., Псковской губ., «скотъ, особенно дойный, приноситъ значительную выгоду при раціональномъ уходѣ за нимъ, напр. если его держать въ тепломъ помѣщеніи, а не на дворѣ, какъ то дѣлаютъ крестьяне, и проч.; при надлежащемъ уходѣ, съ коровы можно выручить въ годъ до 14 руб., не считая навоза». Въ Опочецкомъ у., одинъ корр., по совѣту иногихъ лифляндскихъ козяевъ, поставилъ 6 быковъ на выкормку клеверомъ, овсяной и ячменной мукой, благодаря чему получился за весну заработовъ въ среднемъ на 75% больше; такъ какъ опытъ далъ благопріятный результатъ, то въ настоящее время поставлены 50 быковъ на такой же кормъ.

Изъ Новгородской губ. нѣкоторые хозяева указывають на постепенное развите молочнаго хозяйства (маслодѣлія и сыроваренія) и дальнѣйшіе усиѣхи его ставять въ связь съ распространеніемъ травосѣннія, а одинъ корр. С.-Петербургской губ., Царскосельскаго у. (Николаевская ферма), доставиль слѣдующее сообщеніе:

«Весною 1884 года я потеряль, благодаря чумь, 31 штуку холмогорскаго и голландскаго скота. Я решился укомплектовать свое стадо иностранвымъ скотомъ, такъ какъ холмогорскій скоть съ каждымъ годомъ становится дороже. Въ 1869 году голова стоила 140 руб., въ 1884-225 р., между тыть какъ выборъ становится все хуже и хуже. Ознакомившись съ голландскимъ скотомъ Восточной Пруссіи, съ низовымъ скотомъ долины Вислы, а затъмъ съ голландскимъ — въ Съверной Голландіи, я остановился, наконецъ, по разнымъ соображеніямъ, на ангельнскомъ скотв. Покупку скота я совершилъ при содъйствіи г-на Петерсена-Тведа, къ которому я имълъ рекомендацію отъ г-на Петерсена-Эйтинъ, редактора «Молочной Газеты». Первоначально и купиль только для себя 30 коровъ и 2-хъ быковъ, но такъ вакъ на пароходъ оказалось свободное мъсто, то я купиль еще и для продажи 2-хъ бычковъ полуторо-годовалыхъ и 9 нетелей, 4-хъ бычковъ одного года и 6 годоралыхъ тёловъ. Изъ привезеннаго для продажи скота я продаль 1 бычка и 4 нетелей одному землевладильцу въ Курскую губ.; 2 бычвовъ, 4 нетелей и 6 тёловъ двумъ землевладъльцамъ Петербургской губернін; 3-хъ бычковъ годовалыхъ и 3-хъ бычковъ здёсь родившихся я продаль Крестецкому Земству Новгородской губерній для случныхъ станцій. 1 быкъ голландской породы, привезенный изъ Гронингена, проданъ также въ Курскую губернію. Изъ числа родившихся въ Петербургъ телять большая часть продана хозяевамъ Петербургской губерніи. Хозяйство мое основано на сбыть молова въ столицъ непосредственно погребителямъ; сбыть этотъ лътомъ значительно сокращается, въ виду чего часть скота весною продается. Къ осени я намъренъ себъ привезти новый скотъ изъ-за границы».

Изъ Костромскаго у. указывають на плохое состояніе скотоводства у крестьянъ, несмотря на то, что нѣкоторые помѣщики имѣютъ хорошихъ производителей, уступаемыхъ ими крестьянамъ безплатно.

По овцеводству доставлено очень мало сообщеній. Одинъ корр. Землянскаго у., Воронежской губ., пишетъ, что «овцеводство сдѣлало значительные успѣхи. Многіе владѣльцы улучшили свои стада какъ покупкою болѣе или менѣе чистокровныхъ барановъ (рамбулье), такъ и улучшеніемъ зимнихъ помѣщеній и корма. Черезъ это количество шерсти, даваемое овцами, значительно увеличилось: въ одномъ имѣніи каждая овца приносила прежде не болѣе 7 фунт. грязной шерсти, въ истекшемъ же году овцы дали по 11 ф. Однако, не малое число хозяевъ, въ виду частыхъ эпидемій, бонтся затрачнвать капиталы на свои стада».

Въ Саратовской губ., по полученнымъ отзывамъ, «овцеводство развивается и считается выгодною отраслью. Кромъ шерсти, мяса и приплода, овцы даютъ еще и удобреніе, оставляя навозъ какъ на поляхъ, на кото-

рыхъ онѣ пасутся и ночують все лѣто и которыя поступают в подъ посѣвъ хлѣбовъ, такъ и въ хлѣвахъ. По словамъ одного сердобскаго корр., дожди, замедливше сняте хлѣбовъ съ поля, задержали отары на выгонахъ, и потому осенью овцы были тощи, что должно неблагопріятно отразиться на сборѣ шерсти въ 1885 году. Между тѣмъ, изобиліе кормовъ 1883 года дало возможность снять 71/2 ф. грязной шерсти съ головы. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ снимали 6—8 ф. Цѣна на грязную шерсть была 8 р. 25 к.—9 р. пудъ.

Кромъ вышеупомянутыхъ сообщеній, нъкоторыми корреспондентами доставлены еще слъдующія свъдънія по различнымъ частнымъ вопросамъ.

Такъ, напр., изъ имънія Михайловскаго, Донской области, корр. сообщаеть о производимыхъ имъ въ широкихъ размѣрахъ опитахъ орошенія поствовъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ были устроены два пруда, способныхъ задерживать до 150,000 куб. саж. воды, и проведены необходимыя канавы. Въ прошломъ году было постяно съ орошеніемъ по удобренному пару 32 дес. озимыхъ пшеницы и ржи; поствъ былъ орошенъ одинъ разъ осенью и одинъ разъ весною. Съ 1 дес. получено пшеницы 105 пул., ржи — 100 пуд.; постянная рядомъ, по терному пару, озимая пшеница безъ удобренія и орошенія дала съ десятины 50 пуд. На 1885 годъ постяно съ орошеніемъ до 240 каз. дес. по черному пару и 60 каз. дес. по удобренному пару. По доведеніи до конца предварительныхъ работъ, на что потребуется еще 2 — 3 года, въ ствооборотъ войдетъ съ орошеніемъ до 900 каз. дес.

Одинъ изъ козяевъ Елизаветградскаго у., Херсонской губ., сообщаетъ о разведени у него лепоридовъ (зайцевъ-вроликовъ). Эта порода грызуновъ, по его мивнію, можетъ занять не последнее место въ небольшомъ хозяйствъ, потому что да тъ много мяса, довольно ценную шерсть и хорошій мехъ, быстро размножается (одна самка даетъ до 60 штувъ въ годъ), питается псякими растительными отбросами въ хозяйствъ (полынь, молочай и пр.), а также зерномъ (овесъ). Впрочемъ, соседи корреспондента много истребляютъ у него этихъ животныхъ охотою на нихъ.

Изъ Болховскаго у. пишутъ: «Въ увздв сильно развито маслобойное производство: въ каждомъ почти селеніи имвется маслобойка (крестьянская), пробивающая отъ 2 до 3 четвертей въ сутки; маслобойки, большихъ размвровъ, существуютъ и у помвщиковъ. Въ с. Узкомъ, напр., съ населеніемъ въ 300 душъ, существуютъ и у помвщичья и три крестьянскихъ маслобойки. Въ прежніе годи выходы масла бывали въ 60 ф. изъ четверти покупной конопли, а изъ своей, тщательно отвъянной и хорошо высушевной — до 70 ф. Въ настоящемъ же году конопля не вызръда, въситъ менве и даетъ выходъ масла крайне плохой (изъ самой лучшей не боле 60 ф., а изъ продажной обыкновенной — отъ 52 до 55 ф.). При цвнахъ на масло около 6 р. 40 к. и на коноплю — отъ 1 р 28 к. до 1 р. 32 к. за пудъ, какъ это было въ началв октября, еще можно было работать; въ концъ же октября, при цвнахъ на коноплю — 1 р. 35 к. до 1 р. 40 к. и на масло — 5 р. 80 к. за пудъ, маслодели были въ чистомъ убыткъ».

Близь г. Стерлитанана, по сообщение одного корр. Уфимской губ., занимаются большими посъвами лука. Въ 1884 г. его родилось на каз. десятинъ до 800,000 штукъ. Обыкновенная цъна лука на мъстъ по 1 р. за тысячу штукъ, но такъ какъ минувшею осенью дукъ хватило морозомъ и онъ отчасти загилъ, то цъна его упала до 60 коп. за тысячу. Въ Оренбургъ же, куда лукъ преимущественно сбывается въ началъ осени, продавали его по 3 р. 50 к. — 4 р. за тысячу штукъ. Въсъ тысячи штукъ равнялся 3 — 3½ пудамъ.

Одинъ изъ козлевъ Сызранскаго у., Симбирской губ., обращаетъ вниманіе на способъ сушки зерна въ мѣшкахъ. «Пятериковие мѣшки прошиваются двумя-тремя продольными швами, затѣмъ наполняются зерномъ и подвѣшиваются на перекладинахъ въ помѣщенін, нагрѣваемомъ печами съ нѣсколькими боровами; въ потолкѣ зданія устранваются вентиляторы. Сушка зерна въ мѣшкахъ, при высокой температурѣ, продолжается до 24 часовъ, не считая нагрузки и выгрузки. Зерно высушивается весьма удовлетворительно и не теряетъ цвѣта. Въ помѣщеніи 8 саж. длины, 4 саж. ширины и 4 арш. высоты помѣщается до 3,000 пуд. зерна; на отопленіе такого помѣщенія, въ двухъ печахъ, идетъ до 10-ти возовъ соломы въ сутки».

Корр. Борисог воскато у., Тамбовской губ. заявляеть, что въ прошломъ году онъ впрагаль въ борону, вмёсто пары, одного вола, что составляеть большой разсчеть въ хозяйтве. Волы свободно работали и каждый воль дёлаль столько же, сколько прежде пара. Животныя почги сразу привыкли къ новой упряжи; ярмо дешевое, притомъ никакихъ припособлевій не требуется.

Корр. Веневскаго у. извѣщаетъ, что засѣялъ для опыта, послѣ картофеля, 1½ десяини ржи; оказалось, что между зеленями этого участка и озимью, пос‡янною раньше, на паровомъ полѣ, почти не было разницы.

О вліянім покрытія посѣвовъ соломою и навозомъ на урожай одинъ корреспонденть изъ Перемышльскаго у., сообщаеть: «Ячмень и въ особенности горохъ не вызрѣли, какъ ранпе, такъ и поздніе, за исключеніемъ ранняго сѣва, прикрытаго соломою или соломеннымъ
навозомъ, а также закопаннаго, что называется, въ пристилку». Подобный способъ сѣва пракнкуется въ экономія пятый годъ, и результатъ его очень благопріятный для культуры ознапенныхъ растеній.

Корр. изъ Себежскаго у. обращаетъ внимание на переходъ помъщичънхъ имъний върки особыхъ спекуляторовъ, которые, сведя лъса, перепродаютъ земли крестъянамъ по есьма высокимъ цънамъ. Покупщиками такихъ земель являются крестъяне-раскольники изъ Ісковской губ, которые, съ цълью расплатиться скоръе за землю, эксплоатируютъ ее посъомъ льна, дающимъ на новныхъ земляхъ большую прибыль: «въ результатъ хозяйство вестся самое хищническое». О переходъ земель къ новымъ владъльцамъ пишутъ также изъ Грязовецкаго у. Покупаютъ землю, по словамъ корр., артелями крестъяне и имънія-особъяки— «новые помъщики»; первые разрабатываютъ угодья подъ сънокосы и, главнымъ обравоть, подъ посъвы льна, вторые преслъдуютъ премиущественно цъли молочнаго хозяйства.

Нъсколько замъчаній хозяевъ относятся въ вопросу о времени производства полевыхъ работь. Напр., по сообщенію корр. изъ Острогожскаго у., губ. Воронежской, «крестьяне въ настоящее время пашутъ поля своевременно и въ началь октября производять пахоту подъ зябь; они, повидимому, убъдились, что своевременная пахота вознаграждается урожаемъ».

По замъчанію корр. Ардатовскаго у., Симбирской губ., пахать подъ озимое слёдуеть не нозже 15-го іюня, ибо, какъ ноказали наблюденія въ теченіе нёсколькихъ лётъ, на позднихъ нашпахъ скоре развивается червь. Корреспонденты Мышкинскаго и Ярославскаго уу. выскавиваются за подготовку земли подъ яровое съ осени, такъ какъ это даетъ возможность провзводить ранніе посёвы. Корр. Пинежскаго у., Архангельской губ., на основаніи семилётнихъ наблюденій, отдаетъ преимущество болёе раннему посёву яровыхъ, чёмъ принято нынё, «такъ чтобы періодъ образованія сёмянъ совпадалъ съ концомъ іюня или началомъ іюля». — Корр. Лодейнопольскаго у., Олонецкой губ., ежегодно увельчиваетъ посадку яблоней въ своемъ саду; въ 1884 г. яблоки уродились у него хорошо.

О нуждахъ и потребностяхъ хозяйства. Какъ и въ прошломъ году, нёкоторые корреспонденты указали на различныя обстоятельства, тормозящія улучшеніе хозяйства, причемъ выразили и пожеланія объустраненіи этихъ препятствій. Въ своихъ отзывахъ хозяева высказываются о слёдующихъ предметахъ:

1) О необходимости отмъны сервитутовъ и уничтоженія чрезполосности. По этому вопросу прислали заявленія очень многіе хозяева западной окраины, изъ губ. привислянскихъ, западныхъ и юго-западныхъ. Корреспонденты единодушно указываютъ, что никакія улучшенія въ полеводствъ (измъненія системы полеводства) не возможны безъ отмъны сервитутовъ; равнымъ образомъ, и владъльческое лъсоводство будетъ нести большой ущербъ, пока крестьяне не будутъ лишены права пастьбы скота въ помъщичьихъ лъсахъ. — Чрезполосность въ крестьянскомъ землевладъніи считается нъкоторыми корр. одною изъ причинъ упадка крестьянскаго хозяйства. Вмъстъ

съ семейными раздълами, чрезполосность увеличивается; въ то же времи земельныя полосы дробятся до такой степени, что, напр., мъстами (въ Виленской губ.), на члена семьи приходится участокъ въ 1/2 саж. ширины 1 версту длины.

- 2) О необходимости принятія энергическихъ міръ противъ конокрадства. Жалобы на это зло получены по большей части также изъ западной полосы Имперіи. Изъ Динабургскаго у., Витебской губ., сообщають о развитіи конокрадства до такихъ размъровъ, что не кто не считаетъ возможнымъ заводить у себя хорошихъ лошадей изъ опасенія, что хорошую лошадь украдуть въ «непродолжительномъ времени». Какъ пишуть изъ Лифляндской губ., сильное распространение конокрадства является тамъ также большимъ препятствіемъ къ улучшенію породы лошадей. По нікоторымъ свіздініямъ, въ прошломъ году, въ Лифляндін украдено боле 1000 лошадей, но, по мивнію одного изъ корреспондентовъ Деритскаго у., это число составляеть лишь 1/4 часть дъйствительныхъ повражъ. Корреспонденты указываютъ на бродящихъ по губерній евреевъ и цыганъ, какъ на главшыхъ конокрадовъ и высказывають желаніе объ устраненіи этихъ крайне вреднихъ элементовъ изъ предёловъ губерніи, или. хотя бы, о принужденіи ихъ къ осёдлой жизни. По сообщению изъ Новогрудскаго у., Минской губ., конокрадство раззоряетъ тамъ неръдко врестьянъ окончательно, а изъ Гродненскаго у. пишутъ, что лошадей можно спасти только уплатой ежегодной преміи коноврадамъ; въ Ковенской губ., мъстами, конокрады также «установили очень высокую пошлину на лошадей.>
- 3) О возстановленіи сельскохозяйственнаго винокуренія высказали пожеланія очень многіе хозяева, также преимущественно изъ западной окрацны; ныкоторые при этомъ выразили мысль, что прежде всего было бы желательно пониженіе акциза на спиртъ.
- 4) О недостаткъ и дороговизнъ кредита. Указанія на этотъ предметъ получены изъ различныхъ мъстностей Россіи.
- 5) Объ учреждении сельскохозяйственныхъ обществъ. На настоятельную потребность въ томъ указываютъ корр. изъ литовскихъ и привислянскихъ губерній.
- 6) Объ улучшении путей сообщения—преимущественно изъ губ. привислянскихъ и западныхъ.
- 7) О необходимости уменьшенія числа ярмарочныхъ дней, отнимающихъ у крестьянъ много времени и способствующихъ развитію пьянства—изъ Петроковской губ.
- 8) О пониженіи тарифа на провозъ скота по ж. дорогамъ—изъ Люблинской губ.
- 9) О необходимости устройства случныхъ пунктовъ для улучшенія мѣ-стной породы лошадей—изъ Шацкаго у., Тамбовской губ.
- 10) О необходимости распространенія въ населеніи сельскохозяйственныхъ знаній и подготовки болже свъдующаго служебнаго персонала для владъльческихъ имёній—изъ Курской, Тамбовской и др. губ.

Нѣкоторые корреспонденты, высказывая мнѣніе о нуждахъ сельскаго хозяйства, сдѣлали вмѣстѣ съ тѣмъ краткую характеристику положенія его въ извѣстныхъ имъ районахъ. Подробныя извлеченія изъ этихъ отзывовъ приводятся ниже.

Изъ Бендерскаго у., Бессарабской туб., одинъ корр. пишетъ, что въ последнее время, вследствіе пониженія цень на продувты полеводства и увеличенія рабочей платы, крупныя владельческія хозяйства сокращають производство и переходять къ сдачь земли въ аренду. Съемщиками авляются лица, которыя сами обработкой земли не занимаются, а сдають ее крестьянамь и служать такимь образонь посредниками между последними и землевладельцами. Происходящее вследствие этого увеличение запашевъ у врестьянъ отражается благоприятно на ихъ положеніи, хотя и не влечеть за собой ни улучшенныхъ пріемовъ обработки почвы, ни какихъ либо другихъ усовершенствованій въ хозяйствѣ. По сообщенію другаго корр., изъ Ясскаго у., крестьяне часто запаздывають съ обработкой и поствомъ, вследствіе чего производительность ихъ земель слабее, чемъ у землевладельцевъ. Вообще, по словамъ корр., положение сельскаго хозяйства въ Бессарабіи далеко не удовлетворительно, и некоторыя отрасли его, напр. пчеловодство и птицеводство, находятся въ совершенномъ упадкъ. Мъстами, хозяева начинаютъ удобрять солончаки, занимаются улучшениемъ породы свиней, но пользы отъ этого нова не видно. Другой ворр. изъ того же увзда пишеть, что сельское хозийство «переживаетъ кризисъ, результаты котораго, нужно думать, будутъ очень тяжелы. Хозяйство было до сихъ поръ основано на производствъ одной пшениць; всь затраты на рабочих, на сельско-хозяйственныя орудія, на рабочій скоть и т. п. дълались только въ виду ел производства; между тъмъ стоимость пшеницы въ теченіе двухъ лътъ, т. е. съ 1882 г. по 1884 г., упала съ 1 р. 18 к. до 45 к. за пудъ на мъстъ. Очевидно, такое ненормальное положение вещей повлечеть за собой (какъ оно уже и есть) падение ценъ на все — на землю (арендная цена уже упала съ 10 р. на 6 р.), на скотъ и т. п. Вышеуказанное обстоятельство подвиствовало настолько угнетающе на всякаго хозянна, что дальнайшія заботы о кавихъ либо улучшеніяхъ приходится отложить до будущаго, болье благопріятнаго времени». Причину низкаго уровия развитія сельско хозяйственнаго промисла одинъ Сорокскій корр. видить въ недостать спеціальной подготовки у козяевъ, въ отсутствіи опытныхъ фермъ, складовъ земледельческихъ орудій и машинъ и т. п.; другой — въ необезпеченности хозяевъ рабочими.

Подобныя же жалобы на бездоходность хозяйства слышатся и изъ Таврической губ.; напр., корр. изъ Симферопольскаго у. пишеть, что земледёліе стало давать такъ мало выгоды, что нёкоторые землевладёльцы рёшились распродать свои имёнія и положить капиталы въ другія предпріятія. Другой корр. изъ того-же уёзда, говоря о бездоходности хлібопашества въ его районі, полагаеть, что оно должно быть замінено скотоводствомъ, подъ условіемъ разведенія кормовыхъ травъ и введенія страхованія скота отъ чумы. По сообщенію изъ Перекопскаго у., «нынёшній неурожайный годъ научить містныхъ хозяевъ не слишкомъ полагаться на одни озимые посёвы вообще и озимую пшеницу въ особенности.

Болье утвиительные отвывы получены изъ Полтавской губ. Потребность въ улучшеніи козяйства, въ удобреніи и лучшей обработкъ почвы, въ переходъ къ плодоперемънной системъ, ко введенію пропашных растеній, сказывается тамъ во многихъ мъстностяхъ и сознается большимъ числомъ хозяевъ, такъ же какъ и потребность въ улучшеніи инвентаря, и въ этикъ отношеніяхъ замътны въ последнее время значительные успъхи. Большинство корреснондентовъ, заявляющихъ о такихъ успъхахъ, не упоминаютъ о какихъ либо препятствіяхъ, которыя встръчались бы хозяевами на пути къ преобразованію хозяйства, кромъ неудовлетворительнаго положенія торговли сельскохозяйственными продуктами (агентура евреевъ); только два корреспондента указываютъ, что развитіе хозяйства тормовится недостаткомъ хорошихъ, умѣлыхъ рабочихъ, а также отсугствіемъ дешеваго краткосрочнаго кредита, ибо кредитъ подъ соло-векселя не достигаетъ желаемой цъли, по причинъ формальностей, которыми кредитъ этотъ обставленъ.

На недостатовъ хорошихъ и добросовъстнихъ рабочихъ, препятствующій развитію

частновладёльческаго хозяйства, указывають также нёкоторые корреспонденты Курской губ. Такъ, изъ Рильскаго у. одинъ хозяить пишеть: «Въ нашей мёстности (Костровской и Амонской волостяхь) почти всё владёльцы ведуть батрачное хозяйство, при хорошей обработкё и удобреніи полей; но за послёднее время такія раціональныя хозяйства сокращаются; вслёдствіе недобросов'ёстности рабочихъ, приходится сдавать землю исполу крестьянамъ, которые ее плохо обработывають, результатомъ чего являются недоборы. Съ уменьшеніемъ собственной занашки, сокращается и скотоводство, а слёдовательно уменьшается и количество удобренной земля; вызываемое этимъ разстройство хозяйствъ въ связи съ нерадёніемъ крестьянъ отражаются громадными потерями для народнаго хозяйства». По миёнію корреспондента, необходимо безотлагательное установленіе изв'єстныхъ условій найма рабочихъ, обязательныхъ для объихъ сторонъ, и поднятіе нравственности населенія. На недобросов'єстность рабочихъ, какъ на причину затрудненія вести правильное хозяйство, указываєть также одипъ козяннъ Льговскаго у. и одинъ корр. Путивльскаго у. Къ этой причинъ, по миёнію корр. изъ Путивльскаго у. присоедивлется высокій процентъ на капиталъ, недостатокъ знаній и паденіе цёнъ на сельскохозяйственные продукты.

На отсутствіе замітных успіховь въ сельском хозяйстві Чернаговской губ. жалуются многіе корреспонденты, объясняя это недостатком знаній, дороговизною кредита, слабою предпріимчивостью населенія и отсутствіемь въ губерніи учрежденій, которыя облетчали бы хозяевам какъ ознакомленіе съ улучшенными пріемами обработки земля и усовершенствованными орудіями, такъ и пріобрітеніе лучшаго инвентаря, сімянь и проч. Но стремленіе къ сельскохозяйственнымь улучшеніямъ обнаруживается и у частныхъ владільдевь, и у крестьянь, какъ это видно изъ выше приведенныхъ обзоровъ.

По сообщеню некоторых корреспондентов изъ Кіевской губ., развитіе и улучшеніе козяйства невозможно при сохраненіи трехпольной системы, при отсутствіи травосеннія и существующемь упадкі мелкаго винокуренія. Одинь корр. Бердичевскаго у. полагаеть, это для подъема містнаго хозяйства необходимо: 1) і азверстаніе земель, которое позволило бы перейти къ травостинію и плодоперемінной системі; 2) учрежденіе краткосрочнаго кредита для хозяевь; 3) устройство шоссейных и подъвздных путей, по крайней мітрів къ важнівішимь станціямь ж. дорогь и 4) пониженіе существующаго тарифа для перевозки хліба по желізнымь дорогамь.

Изъ Гайсинскаго у., Подольской губ., пишутъ: «Хозяйство у врестьянъ значительно улучшается. Во многихъ мъстностяхъ крестьянскія поля унаваживаются (чего прежде не было) и, если бы не частие падежи скота и сильно развитое конокрадство, то можно было бы ожидать большихъ улучшеній въ козяйствь». Другіе же корр. указывають на полную невозможность улучшеній, въ виду общаго безденежья и различнаго рода неблагопріятныхъ условій. По словамъ одного корр. изъ Каменецъ-Подольскаго у., причини упадка сельскаго хозяйства следующія: а) неразверстаніе земель; б) отсутствіе обязательнаго страхованія скота отъ чумы; в) слабое огражденіе правъ сельской собственности и слабое понятіе о ней въ народъ и г) отсутствие путей сообщения. «Жельзная дорога, пишетъ корр., прорызывающая Подольскую губ., имветь в інніе только на узкій, прилегающій къ ней районь. Грунтовыя же подъездныя дороги до того плохи, что не заслуживають названия дорогь. При ядемнемъ жирномъ черноземномъ грунте путь бываетъ хорошъ только въ летнее сухое время; но это-время полевыхъ работъ, которыми занятъ нанимающийся въ извовъ крестьичинъ. Съ осени же начинается распутица, продолжающаяся всю зиму и весну до мая мъсяца. Зимній санный путь, столь выгодный въ другихъ местностяхъ, здесь редвость, а если и устанавливается, то очень не на долго. Цена за провозъ отъ г. Каменца до Проскурова, на разстояніи 87 версть, въ это время часто подпимается до 75 коп. съ пуда, а иногда провозъ дъдется совершенно невозможнымъ. Заслуживаетъ вниманія, что одна изъ самыхъ производительных и многолюдных туберий не имъеть до сихъ поръ вовсе тоссейных дорогь, необходимость которыхъ, бъ вид'в подъездныхъ путей къ жел. дорогі, слешкомъ очевидивь. Изъ Летичевскаго у. пишутъ: «Веденіе козяйства съ каждымъ годомъ становится трудиве. всятдствіе недостатка, въ горячее время, работниковъ и увеличенія ціять на рабочія руки. Особенно чувствуется недостатокъ въ знающихъ управляющихъ и экономахъ. Значительное число дней въ году пропадаетъ даромъ, благодаря изобрѣтаемимъ работниками праздникамъ. Не лишнимъ было бы, замѣчаетъ корр., преподавать въ сельскихъ школахъ начала земледѣльческой науки, дабы можно было имѣть болѣе подготовленный персоналъ для замѣщенія имъ низшихъ сельскоховяйственныхъ должностей въ экономіяхъ.

Одинъ корр. изъ Балтскаго у. сравниваетъ способъ веденіи хозяйства въ Херсонской и Подольской губ. «Переселившись — нишетъ онъ—въ этомъ году изъ собственнаго имънія Херсонской губ., Ананьевскаго у., въ Подольскую губ., я нашелъ большую разницу и въ почвъ, и въ пріемахъ хозяйства. Тогда какъ въ Херсонской губ. хозяйничаютъ себѣ въ убытокъ, по недостатку рабочихъ, въ Подольской губ. еще можно хозяйничать, потому что рабочихъ достаточно. Здёсь почти вездѣ распространено удобреніе навозомъ, и оно приноситъ большія выгоды».

Сельско-хозяйственный кризись, обусловленный, главнымь образомь, застоемь хайбной торговли, вызываетъ жалобы со стороны многихъ владъльцевъ Саратовской губ. и заставляеть некоторых визъ нихъ серьезно изыскивать средства къ поднятію доходности хозяйства, для чего совътуется, между прочимъ, расширение овцеводства и вообще скотоводства, въ видахъ увеличенія удобренія въ хозяйствъ, распространеніе травосъянія, расширеніе культуры картофеля, введеніе улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ и т. п. Корр. Аткарскаго у. пишеть: «Если хозяйства описываемой местности, какъ владельческія, такъ и крестьянскія, и переживають кризись, особенно різко обозначившійся въ послідніе два года, темъ не менъе нельзя не замътить, что этотъ кризисъ не пройдетъ даромъ; благодаря ему, земледъльческое населеніе должно сознать во 1-хъ) ту истину, что нельзя безнаказанно практиковать хищническую систему полеводства при первобытной обработк почвы первобытными орудіями, следовательно, должно признать необходимость удобренія почвы, хотя бы только навозомъ, и более совершенной ея обработки, во 2-хъ) что въ большинстве случаевъ чистый доходъ отъ земледълія всецьло зависить отъ быстроты уборки хлаба, быстроты его обмолота и т. д., следовательно, признать необходимость замены и дорого стоющей и не всегда готовой къ услугамъ въ желательныхъ размърахъ человъческой мускульной сили-силой механической, машинной. Признаки этого сознанія зам'ятно стали обнаруживаться въ последнее время не только въ хозяйствахъ владельческихъ, но и въ крестьянскихъ». Въ хозяйствъ самаго корреспондента начато правильное удобреніе навозомъ уже нъсколько льть тому назадъ, и результаты получены наилучшіе.

По сообщению изъ Симбирскаго у., «въ крупныхъ хозяйствахъ замъчается стремленіе къ разнымъ усовершенствованіямъ и все более и более заводятся разнаго рода улучшенныя машины, котя, по неимънію механическихъ заведеній на мізсть, распространеніе ихъ встрізчаеть значительныя затрудненія; притомъ же неурожан последнихь леть, неурядица съ рабочими и недостатовъ свободныхъ капиталовъ парализують предпринчивость отдёльныхъ лицъ по улучшенію хогяйства. У крестьянь мало обнаруживается стремленіе кь улучшеніямь, и во многихъ мъстахъ хозяйство ихъ скоръе падаетъ. Изъ Буинскаго у. пишутъ, что какъ у землевладъльцевъ, такъ и у крестьянъ улучшенія въ хозяйствъ прививаются очень туго; при этомъ, неподвижность крестьянскаго козяйства корр. объясняеть, между прочимъ, темъ, что преобладающее сельское население въ увздъ-чуващи и татары. Другой корр. изъ того-же увада свидвтельствуеть, что крестьянское хозяйство не только не улучшается, но даже ухудшается: можно встретить не мало загоновь, на которыхь рожь поселна по невспаханной землъ; у большинства не найдется порядочной сохи. Если, при такихъ условіяхъ, и бываютъ иногда хорошіе урожан, то исключительно благодаря естественному богатству глубоко черноземной почвы. Отъ разделовъ козяйства крестьянскія мельчають, скотоводство уменьшается. постройки ухудшаются. По сообщению Сенгилеевского корр., прогрессъ во владельческихъ хозяйствахъ тормовится необезпеченностью послёднихъ рабочими и постояннымъ уходомъ ихъ въ горячую пору, что ставитъ хозяйства въ затруднительное положеніе. Корреспондентъ, напр., наняль въ февраль 100 чел. рабочихъ, на срокъ съ 1-го апръля по 1-е ноября; всв они работали въ теченіи апреля, а затемъ стали расходиться, и къ 1-му іюня ихъ осталось только 20 человъвъ.

Относительно положенія сельскаго хозяйства одинь корр. изъ Вышневолоцкаго у., Тверской губ., пишеть: «Владильческое хозяйство въ нашемъ край съ каждымъ годомъ со-

кращается и ухудшается: сокращается — всябдствіе продажи земель, какъ по частямъ, такъ и цёлыми вибніями; ухудшается — за недостаткомъ удобренія, а также и потому, что сплощь и рядомъ всё угодья сдаются теперь въ аренду. Крестьянское хозяйство также замётно расшатывается, какъ отъ безпрерывныхъ, ничёмъ не оправдываемыхъ семейныхъ раздёловъ, такъ и отъ того, что у молодаго поволенія нётъ уже надлежащей любен въ земле и труду. Рыбинско-Бологовская железная дорога и лесопромышленники даютъ хорошіе и относительно легкіе заработки, а Цетербургъ манятъ къ себе своими соблазнами. Наши нарни уже давно сбросили съ себя армяки и кафтаны и облеклись въ пиджаки, а деревенскія дёвки щеголяютъ въ нёмецкихъ платьяхъ и танцуютъ кадрили.

«Какъ въ помѣщичых», такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ господствуетъ все та же трехпольная система, та же соха да борона, какія знала древняя Русь. Кое-гдѣ пробовали было заводить нѣкоторыя улучшенныя земледѣльческія орудія, но въ большинствѣ случаевъ это была очень неудачная проба. Оказалось, что, прежде чѣмъ вводить эти орудія, вужно сперва приспособить для нихъ самую землю. Можетъ-ли жатвенная машина дѣйствовать, когда у насъ въ поляхъ камень на камнѣ; и что можно сдѣлать, напр., съ конными граблями, когда на лугахъ у насъ то пни, то кочки?! Притомъ же, всѣ эти машины имѣютъ составныя части чугунныя и, въ случаѣ какой-нибудь даже ничтожной порчи, онѣ уже становятся никуда негодными».

Другой корр. изъ того-же у. сообщаеть объ усилившихся покупкахъ земли крестьянами у землевладельцевъ. Покупки эти, замечаетъ корр., въ большинстве случаевъ совершаются безъ помощи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, къ которому врестьяне не ирибфгають, въ виду низкой банковой оцвики земли, а равно и стеснительныхъ формальностей, по соблюдению которыхъ Банкъ только дастъ ссуды, при томъ не раньше года со дня заявденія. Изъ Весьегонскаго у. пишуть: «Хозяйства замѣтно падають. Какъ у номѣщиковъ, такъ и у крестьянъ результаты доходять до нуля». Корр. изъ Поредкой вол., Бежецкаго у., даеть краткій обзоръ состоянія крестьянскаго хозяйства въ свверной части увзда. «Віжецкій у., при 200,000 населенія обоего пола съ болве чемъ 770,000 дес. земли, прежде не только самъ удовдетворялъ собственныя потребности въ клѣбѣ, но даже могъ снабжать имь и другіе убзды. Такъ было лёть 15 — 20 тому назадъ. Напр., на рынокъ въ селе Поречье являлись покупатели изъ Вышневолоцкаго и Боровичскаго уу. и закупали въ одинъ базарний день по 30--50 четвертей одной ржи. Теперь же, много если увидишь воза два три ржи и возовъ 5 овса, а огородныя овощи въ полуменикахъ. Конечно, причиною этого отчасти является Рыбинско-Бологовская жел. дор., по которой отправляются кабба изъ Бежецкаго у.; но, винкая во вижшиюю и внутреннюю обстановку крестьянъ, невольно сознаешь постепснное объднъніе ихъ. Неурожая ржи, вызвавшіе объднъніе крестьянъ, по словамъ корр., обусловливаются следующими причинами: «Крестьяне нашуть сохами, на которыя насажены не сошники, а колья, и ими рыхлять землю всего на 1 и много на 11/я вершка. Скотъ меловъ и даетъ плохое удобрение, и этого удобрения вивозятъ на нашню много если 800 — 1000 пуд., при поствет 10-ти четвериковъ ржи (въ Порецкой вол.), а въ смежной, Заруцкой вол. — всего 500 — 600 пуд., и то не на всякій клинъ, при чемъ дальніе участки оставляются безъ удобренія при сохраненіи трехпольной системы. Недостатокъ въ сънъ ухудшаетъ все болве и болве скотъ; луговъ же свянныхъ у крестьянъ вовсе ивтъ. Сколько Въжецкое земство ни старалось ввести между крестьянами Заруцкой вол. посевь травъ, вынксывая даже сімена, но это доброе діло не привилось, и крестьянинъ предпочитаеть тайкомъ накосить травы въ казенномъ лесу. Посевъ травъ введенъ лишь въ некоторыхъ помещичьихъ усадьбахъ». Корр. изъ Грузинской вол. Новоторжскаго у. сообщаетъ о затрудинтельномъ положеніи сельскаго хозяйства, всл'ядствіе сильно развитаго воровства и необезнеченности хозяйствъ рабочими. «У меня — пишетъ онъ — воровали яровые снопы возами. Воровство дошло до того, что крестьяне стали воровать другь у друга. Владельческія хозяйства совершенно не обезпечены трудомъ. Очень часто робочіе, забравъ деньги, бросають свои мъста и отправляются въ самую горячую пору въ другимъ нанимателямъ, предложившимъ болбе выгодныя условія». Что касается улучшенія крестьянскаго козяйства, то оно, по мивнію корр., возможно лишь при устройстві образдовых в фермъ, гді крестьяниць наимдно могъ бы видеть всю пользу отъ примененія раціональныхъ прісмовъ веденія сель-

Изъ Вышневолоцваго у. пишутъ: «Если принять въ разсчетъ ренту, поземельный налогь и другіе расходы, то чистаго дохода отъ хозяйства почти нѣтъ. Все, что даетъ сельское хозяйство, это—квартиру, отопленіе, содержаніе рабочихъ и наемъ прислуги, да сельскодозйственные продукты для семьи. Это при трехпольной системъ; при многопольной же, сверхъ жего выше указаннаго, можно получить еще около 2% на капиталъ, заключающійся въ вемлё и находящійся въ оборотѣ».

Нѣкоторые изъ корреспоидентовъ Меленковскаго, Гороховецкаго и Піуйскаго уу., Владипрской губ., обращають вниманіе на то, что хотя въ ихъ увздахъ и замвчается стремленіе къ расширенію хлѣбопашества, но улучшеній еще почти не замвчается, такъ какъ привіровь тому недостаточно. Корреспоиденть Меленковскаго у. находить полезнимъ «устранвть сельско-хозяйственныя выставки въ гг. Муромѣ и Меленкахъ, допускать на нихъ крестьявъ и растолковывать имъ выгоды улучшенныхъ пріемовъ земледёлія. Учрежденіе земскаго кутора съ сельско-хозяйственнымъ училищемъ принесло бы большую пользу». Изъ Гороховецкаго у. корреспоиденть сообщаетъ, что, «для предупрежденія хроническаго недостатка въ продовольственныхъ средствахъ, необходимо поощрять мелкое картофельно-крахмальное провязноство, лучшую культуру и выдёлку льна и траворазведеніе, начиная съ ухода за натувальными лугами».

сообщенію изъ Опочецкаго убада, Исковской губернін, урожай клібовъ По у крестьянъ вообще значительно ниже урожая у землевладвльцевъ. По мивнію корреспондента, «это происходить: во 1) отъ общиннаго владънія, не позволяющаго крестьянамъ, въ виду частыхъ передёловъ, употреблять всё средства для удобренія своихъ полось и расчистки покосовъ, 2) отъ безконечнаго раздёла рабочихъ силь семействъ; 3) отъ недостатка скота, 4) отъ незнанія, когда выгодите подымать паръ и навозить его, отчего происходить засореніе сорными травами полей и потеря почти всей питательной силы самаго скуднаго удобренія, 5) отъ крайней небрежности самаго паханія земли и 6) отъ обычая производить посъвы, не соображальсь съ погодою и температурою весны и осени, а по счету недёль отъ Ильи. Такъ, не смотря на то, ранняя или поздняя, холодная или теплая весна, они съютъ горохъ на 10-й неделе, овесь и ленъ на 9-й, ячмень же и ленъ на 7-й, потомъ ярицу, воноплю и гречиху; между тёмъ, природа даетъ ясныя указанія, когда почва нагрёлась достаточно для принятія съмянь разныхъ растеній; поэтому, яровые посъвы у нихъ или запаздывають, или производятся слишкомъ рано и замирають въ землъ. О необходимости своевременнаго поства озимей, вразумить ихъ нетъ возможности.

Общее положение хозяйства въ Бълоруссии представляется многимъ корреспондентамъ безотраднымъ. Съ каждымъ годомъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ землевладъльцевъ, вести хозяйство становится все труднѣе и труднѣе, и какъ предвидить одинъ корр. изъ Оршанскаго у., оно должно въ ближайшемъ будущемъ прекратиться и уступить мѣсто частью крестьянскимъ ховяйствамъ, частью хотя и крупнымъ, но хищническимъ, «самымъ пагубнымъ для края». Причины невовможности правильнаго веденія хозяйства заключаются, по мнѣнію корр., во 1) въ несоотвѣтствіи цѣнъ на рабочія руки съ производительностью земли, во 2) въ рѣдкости населенія, въ 3) въ дороговизнѣ и отдаленности суда, въ 4) въ отсутствіи дешеваго краткосрочнаго кредита, «весьма тягостномъ именно для людей не раззоренныхъ, могущихъ десятерицею обезпечить долгъ, потому что банкроты легко находятъ кредитъ, такъ какъ они не стѣсняются платить 12, 20 и даже 50%».

Корр. Ардатовскаго у., карактеризуя состояніе земледільческой культуры въ своемь у., сітуеть на отсутствіе у козяевъ «теоретических» свідіній, провіренных разумною практикою», на небрежное отношеніе къ занятію сельскимь хозяйствомь какь у владільцевь, такь и у большей части крестьянь. «Только въ восточной, черноземной части у., говорить корр., по-падаются дільные работящіе хозяева изъ крестьянь собственниковь и крестьянь-землевладільцевь. Въ остальной же, нечерноземной полосі, гді главнійшимь образомь и слідовало би приміннить трудь и знаніе, ховяйствують спустя рукава или довольствуются мизерной рентой оть сдачи пастбищь, луговь, лісныхь покосовь и небольшаго количества пахотной земли подь посівы».

Изъ Костромскаго у. пишутъ: «Рабочія руки годъ отъ года становится дороже, а

добросовъстность рабочихъ—почти исключеніе. Обиліе праздинчнихъ дней и сопряженное съ ними пьянство и гульба наносять хозяйству громадний вредъ, а средствъ набъжать этого нивакихъ нътъ. Вычетъ изъ жалованья только болье раздражаетъ рабочаго, а у него въ рукахъ все мое состояніе, и не мытьемъ, такъ катаньемъ онъ свое наверстаетъ. У него въ рукахъ сотни средствъ навредить хозяину, а у меня — ни одного, чтобы его удержать въ должнихъ границахъ. Многія отрасли сельскаго хозяйства: птицеводство и др. совставъ покнуты, по немивнію хорошихъ работницъ; порядочная скотница или птичница — ръдкость, да ихъ на сроки и трудно найти. Права собственности у насъ не пользуются уваженіемъ, почему огородъ или садъ у насъ не мыслимы. Потравы хлёбовъ порождають нескончаемыя тяжби; порубки въ лёсу, не говоря уже о мелочахъ, напр. сбиранье берести, корья и лика, составляють нескончаемое зло; а отъ крестьянъ одинъ отвъть: «Богъ для всёхъ родитъ». Ко всему этому если прибавить отсутствіе оборотнаго капитала на рабочее время, то сельское хозяйство составляеть у насъ очень тяжелое испытаніе. Кредить существуеть только самый дорогой съ баснословными процентами и разными неустойками».

Изъ другой мъстности Костромскаго у. корр. пишетъ: «Близко стоя у дъла сельскаго ховяйства и постоянно соприкасаясь съ дъятельностью нашихъ крестьянъ и съ ихъ обыденной жезнью, невольно приходешь къ заключенію, что если сельское хозяйство будеть продолжаться такъ далее, то смело можно утверждать, что впродолжени 5 - 6, много 10 леть, крестьянское хозяйство дойдеть до полнаго раззоренія. Постоянное ньянство, сопровождаемое безпрестаннымъ воровствомъ, весьма ощутительно уменьшаютъ жизненные запасы, полученные отъ скудныхъ урожаевъ, которые въ последнія пять леть стали уменьшаться все боле и болье. Постоянный переходь земельных надвловь от однихь крестьянь кь другимь, что двлается голословнымъ приговоромъ общества, отнимаетъ у многихъ охоту надлежащимъ образомъ обработывать свой душевой надёль. Примёрь: въ семьё три брата, у нихъ трехъдушевой надёль, одинь изь братьевь уходить на службу или умираеть; міръ отнимаеть у семьи надълъ и передаетъ, по не нуждающемуся въ этомъ падълъ крестьянину, а всякому жедающему, который только поставить два или три ведра водки. Или: въ семьй отець, жена его и нѣсколько дочерей, у нихъ одинъ надълъ въ $4^{1/2}$ десят.; умираетъ отецъ, — общество, по своему усмотранію, отнимаєть этоть надаль и пускаєть семью по міру, несмотря на то, что вдова протестуеть противь произвола и заявляеть, что она по прежнему будеть нести всв лежащія на семью повинности. Если-же къ этому присоединить постоянные семейные разделы, въ конецъ разворяющіе многія крестьянскія хозяйства, то станеть понятно, почему многіе крестьяне, разнаго пола и возраста, предались нищенству, которое тоже не мало вліяеть въ ущербъ сельскому хозяйству. Частыя потравы хлебовъ также отражаются на степени урожая разнаго кайба, который уничтожается какъ во время самаго всхода, такъ и носяй уборки его, когда хавбъ находится въ коинахъ; савдствіемъ этого являются разнаго рода недоразуменія и столкновенія, всегда кончающіяся мировыми сделками, основанными на усиленныхъ попойкахъ, носле которыхъ крестьяне не скоро принимаются за полевыя работы. Но что болье вредить нашему земледьлію — это число празднихь дней, которые следують всегда после праздничных в дней; въ самую горячую пору полевой работы, кроме воскресныхъ дней, наши врестьяне празднують: въ мав 3 дня, въ іюнь 3, въ іюль 3, въ августь 5 и въ сентябръ 3. Изъ числа указанныхъ, пять праздниковъ считаются храмовыми, во время воторыхъ крестьяне огуломъ, цълыми деревнями, переходять къ тъмъ изъ нихъ, которые справляють свой годовой праздникь; въ это время крестьяне нередко пьянствують и гуляють по пвишть недблямъ.

«Нашлись бы крестьяне, которые съ любовью занимались бы пчеловодствомъ, огородничествомъ и разведеніемъ жмеля, но трудъ этотъ изъ зависти парализуется безпутными людьми, которыхъ, вслъдствіе безнаказанности, развелось въ каждой деревиъ достаточное количество.

«Такой порядокъ вещей, соединенный съ весьма дурной обработкой полей, естественно, въ случав неблагопріятныхъ климатическихъ условій, можетъ поставить нашихъ врестьянъ въ весьма затруднительное положеніе, а между темъ о запаст хлеба никто и не думаетъ. Въ нашихъ хлебныхъ магазинахъ, по выраженію врестьянъ, находится «одна мышевдина».

«Поднять насколько наше земледаліе можно только при болае строгома пресладованім преступленій, являющихся кака сладствіе постоянняго пьянства; необходимо изыскать средства,

могущіл заставить работать наших врестьянь, изъ которых многіе, бросивъ свои поля, предались пьянству; воспретить сельскимъ обществамъ, безъ уважительныхъ причинъ, отнимать земельные надёлы отъ однихъ врестьянъ и передавать таковые другимъ, при тёхъ обстоятельствахъ, какъ это практикуется въ настоящее время; затруднить семейные раздёлы и воспретить крестьянамъ постановлять приговоры на открытіе питейныхъ заведеній, въ конецъ раззоряющихъ наше крестьянское хозяйство».

Изъ Солигаличеваго у. корр. сообщаеть: «Въ Костроиской вол., гдв находитея мое имѣніе, да и во всемъ почти уѣздѣ, можно встрѣтить рѣдкую крестьянскую семью, изъ которой хотя бы одинъ членъ не уходилъ для заработковъ въ столицы. Какъ скоро мальчикъ достигаеть 13-ти леть, родители отправляють его вь Мосаву, а больше въ Петербургь, для обученія мастерству и преимущественно малярному, такъ какъ срокъ обученія короткій — 2. года, послѣ котораго ученикъ поступаетъ въ работники на жалованье. Живя на чужбинъ у постороннихъ хозяевъ безъ всяваго надзора, этотъ молодой мастеръ теряетъ правственность и, свыкаясь съ шумной столичной жизнью, скоро портится: забываетъ родину, семью, нужды родителей и подати. При легкомъ трудъ и большомъ (сравнительно съ деревней) жалованьи, онъ привыкаеть въ разгулу, въ трактирной, въ кабацкой жизни, пропивается, забываетъ про подати, остается жить въ столице безъ паспорта; пока не попадеть въ руки полиціи и по этапу не возвратится въ родителямъ. Здёсь онъ живетъ до техъ поръ, пока не уплатить податей и этапныхъ денегъ, затемъ опять увольняется. Въ этотъ періодъ маляръ-этапникъ ищетъ мъста работника во владъльческихъ имъніяхъ, считая трудъ и жизнь у насъ легче, чемъ у крестьянь, такъ какъ онъ можеть проболгаться лето и почти даромь получить жалованье. При наймѣ, эти безвафтанники-питерщики стараются взять большой задатовъ, чтобы не быть въ рукахъ у хоздина и забрать впередъ деньги. За неимфијемъ другихъ рабочихъ въ нашемъ краћ, и эти пътерщики находять мъста. При малъйшемъ напоминании о несоблюдении договора найма, онь, какъ уже забравшій деньги, уходить съ мівста, оставляя хозянна въ горящее время безъ работника. Лучшими работниками считаются въ нашей м'естности крестьяне трехдневники, т. е. тъ, которые не оставляя своего домашняго козяйства, на излишнее время-три дня въ неделе-нанимаются въ работники, но такихъ очень мало. Итакъ, весь классъ нашихъ рабочихъ следуетъ разделить на два разряда-на местныхъ и питерщиковъ. Первые-народъ неразвитой, можно сказать невъжественный, это-русскіе, непонимающіе русскаго языка! Вторые-народъ болье понятливый, но до крайности испорченный, облынившійся, не способный къ деревенскому труду -- это пропившіеся питерцы, маляры по профессін».

Состояніе озимей на 1885 годъ.

Озимые всходы осенью 1884 года были въ большей части Россіи въ удовлетворительномъ состояніи. Районъ не вполнт удовлетворительныхъ озимей занималъ только полосу, обнимавшую губерніи: Гродненскую, Виленскую, Ковенскую, стверныя части Минской и Могилевской, Смоленскую, Витебскую, Курляндскую, Лифляндскую, центральную часть Псковской, Тверскую, югозападную и восточную части Новгородской, южную часть Олонецкой и отчасти Вологодскую. Полоса эта, какъ видно, имъетъ направленіе отъ юго-запада къ стверо-востоку; въ восточной своей части она поворачиваетъ нъсколько на югь и захватываетъ еще нъкоторые утады Пермской и Уфимской губерній.

Въ западной части этого района состояніе озимыхъ всходовъ было значительно куже, чёмъ въ восточной, такъ какъ въ первой, кроме неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій, общихъ для всей полосы, наблюдались еще

болѣе или менѣе значительныя поврежденія, произведенныя гусеницею озимой совиноголовки. На всемъ пространствѣ, лежащемъ къ сѣверу, югу и западу отъ этой полосы, озими были вполнѣ удовлетворительны, причемъ въ большинствѣ черноземныхъ губерній короши, а мѣстами великолѣпны.

При болъе подробномъ разсмотръніи оказывается, что наилучшіе веходы озимыхъ были въ двухъ районахъ, изъ которыхъ первый обнимаетъ губерніи Херсонскую, Кіевскую, Полтавскую и нѣкоторыя части Бессарабской и Подольской, а второй — область Войска Донскаго и Тамбовскую губернію. Въ этихъ двухъ районахъ озими были большею частью очень хороши, такъ какъ усившному ихъ росту благопріятствовала теплая осенняя погода и обильные дожди, перепадавшіе въ концъ августа. Мъстами, всходы, особенно ранняго съва, были до того густы и буйны, что ихъ подкашивали и стравливали скотомъ, изъ опасенія, что озими могутъ попръть въ случать выпаденія ситка на незамерзшую землю. Поздніе (сентябрьскіе) всходы вообще развивались туго, вслёдствіе рано наступившихъ холодовъ и ненастья; однако, такихъ посвовъ въ губерніяхъ Полтавской, Кіевской и Подольской (Брацлавскій у.) было мало, а въ области Войска Донскаго они встрвчались только въ некоторыхъ местностяхъ Міусскаго и Усть-Медвъдицкаго округовъ. Въ первомъ изъ вышеупомянутыхъ районовъ озими ранняго съва были не вполнъ удовлетворительны дишь въ Ясскомъ и Бендерскомъ уу. Бессарабской губ., гдъ онъ нъсколько пострадали отъ засухи и значительно уступали более позднимъ. Въ остальной части черноземной полосы всходы ранняго съва были хороши и притомъ повсемъстно лучше позднихъ, которые, вслъдствіе рано наставшихъ холодовъ, не успъли достаточно разростись; эти показанія относятся къ Мелитопольскому и Переконскому уу. Таврической губ., къ Бахмутскому и Екатеринославскому-Екатеринославской, Валуйскому — Воронежской, Овручскому — Волынской и Дмитріевскому — Курской. Какъ въ сѣверной части черноземной полосы, такъ и въ прилегающихъ къ ней нечерноземныхъ губерніяхъ всходы, вообще, были удовлетворительны; однако, въ этихъ последнихъ, местами, уже встречались, хотя и незначительныя, поврежденія всходовъ озимымъ червемъ. Кром'в того, изъ этихъ губерній поступило довольно много сообщеній о томъ, что озими находились осенью 1884 г. лишь въ посредственномъ состоянии. Такъ, въ Бугульминскомъ у. Самарской губ., въ Белебейскомъ и др. уу. Уфимской губ., во Владимірской, въ Мещовскомъ, Тарусскомъ и Медынскомъ уу. — Калужской, мъстами въ Костромской, Ярославской и Вятской губерніяхъ ранніе всходы повсемъстно были удовлетворительны, поздніе же были задержаны въ ростъ рано наступившими холодами и ненастьемъ, а потому во многихъ мъстахъ представлялись слабыми и редкими.

Въ западной части вышеупомянутаго района не вполнъ удовлетворительныхъ всходовъ, въ началъ осени, чувствовался большой недостатовъ дождей; глинистыя почвы пересохли до того, что обработка ихъ становилась чрезвычайно трудной, мъстами даже невозможной, а зерно, высъянное передъ засухой, долго пролежало въ землъ совершенно сухимъ и дало большею частью ръдкіе и неровные всходы. Въ такомъ положеніи были всходы въ Мстиславльскомъ, Могилевскомъ и Оршанскомъ уу. Могилевской губерніи, въ

съверной части Минской, мъстами въ Кобринскомъ, Брестскомъ, Бъльскомъ, Волковысскомъ, Сокольскомъ и Гродненскомъ уу. - Гродненской, во многихъ мъстностяхъ Виленской и Витебской губ., въ Тельшевскомъ, Шавельскомъ и Вилькомірскомъ уу. - Ковенской, въ Тальсенскомъ и Фридрихштадтскомъ -Курляндской, въ Лифляндской губ. и въ уу. Великолуцкомъ, Опочецкомъ, Островскомъ, Порховскомъ и Исковскомъ, Исковской губ. Однако, выпавшіе впоследствии дожди местами несколько поправили положение озимыхъ всходовъ и дали также возможность приступить къ окончанію поствовъ. — Въ Тверской и, отчасти, въ Смоленской губ. всходы ранняго съва находились въ сравнительно лучшемъ положеніи, нежели поздніе, но последнихъ было больше, такъ какъ въ первой половинъ августа полевия работы были прерваны дождями, а посвым, произведенные во второй періодъ (послъ 15 августа). развивались туго и не усивли раскуститься вслёдствіе холодной осени и раннихъ морозовъ. – Далъе, въ Тихвинскомъ, Кириловскомъ и Старорусскомъ уу. Новгородской губ., Пудожскомъ и Лодейнопольскомъ - Олонецкой, мъстами въ Вологодской и въ уу. Красноуфимскомъ, Осинскомъ, Верхотурскомъ и Соликамскомъ, Пермской губ., положение всходовъ было, вообще, не вполнъ удовлетворительно, вследствіе холодной осени, а также вследствіе недоброкачественности съмянъ урожая истекшаго года.

Въ губерніяхъ Царства Польскаго продолжительная засуха вызвала запозданіе озимыхъ посівовъ и задержала развитіе раннихъ всходовъ, которые містами оказались слабыми; въ Грубешовскомъ у. Люблинской губ. произведены значительныя поврежденія озимей появившимися въ громадномъ количествъ мышами и хомяками.

Измънение площади подъ озимыми.

Площадь овимыхъ поствовъ на 1885 годъ, по большинству заявленій, осталась прежнихъ размѣровъ, хотя изъ нѣкоторыхъ мѣстностей и получены сообщенія объ ея измѣненіи, какъ въ смыслѣ увеличенія, такъ и уменьшенія. Такъ, въ черноземной полосѣ, особенно въ губерніяхъ Таврической, Харьковской, Воронежской, Курской, Самарской и Черниговской, площадь посѣва озимыхъ хлѣбовъ нѣсколько увеличилась; то-же самое, хотя въ меньшей степени, наблюдалось въ различныхъ мѣстностяхъ нечерноземной полосы, за исключеніемъ, главнымъ образомъ, промышленныхъ губерній, гдѣ, вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая пстекшаго года, послѣдовало нѣкоторое сокрашеніе плошали озимыхъ.

Въ значительной части черноземной полосы метеорологическія условія осени весьма благопріятствовали съву, и потому нъкоторые хознева старались воспользоваться этимъ обстоятельствомъ и увеличить размітри посівовъ; такое стремленіе замітчалось въ губерніяхъ Херсонской, Бессарабской, Таврической, отчасти въ области Войска Донскаго, Воронежской и Харьковской

губ. Далъе, усиление культуры озимыхъ хлъбовъ, мъстами, было обусловлено не вполив удовлетворительными урожаями яровыхъ за последніе годы (Пирятинскій у. Полтавской губ.), а въ уу. Суджанскомъ, Путивльскомъ и Дмитріевскомъ, Курской губ., и містами въ Черниговской расширеніе озимыхъ посввовъ последовало на счетъ лесныхъ расчистокъ и распаханныхъ луговъ. Въ другихъ мъстахъ, однако, обстоятельства, сложившіяся менте благопріятно, не дали возможности произвести посівы озимых въ обычных размърахъ; такъ, вследствіе поздней, затянувшейся уборки хлебовъ, местами сильно запоздали посввами, которые, кромв того, пришлось нвсколько сократить въ виду засухи, державшейся въ концв сентября и въ октябрв (Ростовскій у., Екатеринославской губ.); дал'ве, н'вкоторое сокращеніе посл'ядовало вследствіе недостатка семянь (Евпаторійскій у., Таврической г.), раззоренія не малаго числа арендаторовъ, вызваннаго паденіемъ цінь на хлібов (Ясскій и Хотинскій уу., Бессарабской г.), и, наконецъ, всябдствіе расширенія культуры яровыхъ вообще (на счетъ озимыхъ), а въ нъкоторыхъ изъ юго-западныхъ губерній (Кіевской) — въ виду увеличенія свекловичныхъ посъвовъ.

Въ черноземныхъ губерніяхъ, въ которыхъ урожай озимыхъ былъ не вполнъ удовлетворителенъ, у многихъ крестьянъ ощущался недостатокъ въ посъвныхъ съменахъ, въ виду чего, мъстами, въ Тамбовской, Тульской, Ряганской и Орловской губерніяхъ, посъвы озимыхъ произведены въ меньшихъ противъ прежняго размърахъ; но такъ какъ многіе хозяева запахали подъ озимь поля, обсъмененныя зерномъ, выбитымъ во время бури въ 20-хъ числахъ іюля, то, въ общей сложности, измъненіе площади озимыхъ было тамъ незначительно.

Въ губерніяхъ Царства Польскаго поствы озимихъ были произведены приблизительно въ прежпихъ размърахъ. Въ западныхъ губерніяхъ, вслъдствіе вырубки лісовъ и распашки новыхъ участковъ, илощадь посівовъ вообще, а въ частности озимыхъ, нёсколько увеличилась; подобныя заявленія и мізются изъ Могилевской, Минской, Ковенской и Виленской губерній. явленіе иміто мітсто и въ других западних губерніяхь, но въ Бітьском у. Гродненской губ. продолжительная засуха мёшала обработке полей, а въ Витебской расчиства лядъ была мъстами невозможна вслъдствіе дождливой осени (Велижскій у.). Въ губерніяхъ: С.-Петербургской (Лужскій у.), Новгородской (Крестецкій, Валдайскій, Тихвинскій и Устюженскій уу.), Костромской (Нерехотскій, Костромской уу.), Нижегородской, Вологодской (Вельскій и Яренскій уу.) и Вятской (Сарапульскій у.) произошло нікоторое расширеніе площади озимыхъ посввовъ по причинъ вырубки лъсовъ и поднятія чищобъ и перелоговъ, въ виду хорошаго урожая нынёшняго года (Нижегородская губ.). Наконедъ, въ промышленныхъ губерніяхъ, во многихъ мѣстахъ послѣдовало сокращение озимыхъ поствовъ, главнымъ образомъ, всятеление неудовлетворительнаго урожая, а также неблагопріятной погоды и недостатка рабочихъ рукъ (Московская губ.). Такъ, сокращение произошло во многихъ мъстностяхъ губ. Московской, Тверской, Владимірской (Александровскій и Переяславскій уу.), а также кое-гдѣ въ Ярославской, Смоленской и Калужской губ.; однако, изъ Шуйскаго у. Владимірской губ. сообщають, что плохіе за-

работки на фабрикахъ побудили многихъ крестьянъ обратиться къ земледълю, и потому площадь поствовъ мъстами увеличилась. Въ Торопецкомъ и Опочецкомъ уу. Псковской губ. многія врестьянскія поля, предназначенныя подъозимые хліба, остались незастянными вслідствіе засухи, затруднявшей обработку глинистыхъ почвъ, а въ Пермской губ., въ утздахъ, постигнутыхъ неурожаемъ озимыхъ, послідовало сокращеніе поствовъ, за недостаткомъ стымянъ съ одной стороны, а съ другой—вслідствіе поздней уборки и неблагонріятной погоды осенью.

Что касается соотношенія между посівами озимыхъ—пшеницы и ржи, то, за весьма немногими исключевіями, въ истекшемъ году произошло, вообще, расширеніе посівовъ озичой ржи насчетъ пшеницы; это явленіе наиболіве різко выразилось въ большинстві черноземныхъ губерній, въ Царстві Польскомъ и въ западныхъ губерніяхъ, т. е. именно въ томъ районі, гді культура озимой пшеницы играетъ боліве или меніве видную роль. Многіе хозяева пришли къ убіжденію, что, въ виду слабаго спроса на пшеницу и малой разницы въ ціні ея сравнительно съ рожью, выгодніве расширить посівы послідней, какъ хліба боліве устойчиваго, гораздо меніве прихотливаго и не столь подверженнаго нападенію хлібнаго жука. Хотя такое стремленіе къ заміні пшеницы рожью замічалось почти всюду, особенно же въ губернінхъ черноземной полосы, тімъ не меніве получены также отдільныя сообщенія и о томъ, что посівы озимой пшеницы сохранили свои прежніе разміры, а містами даже расширились.

Кавказскія губерніи.

1. Ставропольская губернія. Получено 2 корреспонденців: по одной изъ уу. Новогригорьевскаго и Ставропольскаго. Свёдёнія относятся къ отдёльнымъ имёніямъ и г. Ставрополю.

Уборка хлѣбовъ производилась при благопріятныхъ условіяхъ погоды; недостатка въ рабочихъ не было. По заявленію корреспондента изъ Ставропольскаго у., кукуруза частью не успѣла вызрѣть, будучи повреждена морозомъ 6-го сентября (— $6,5^{\circ}$ Ц.), частью же пострадала отъ сырости и проросла.

Въ Новогригорьевскомъ у. съ одной вазенной десятины собирали: овса $7^{1/2}$ четв., ячменя 8 четв., проса около 2 четв. и льнянаго съмени 17 пуд., а въ Ставропольскомъ у. — зерновой кукурузы 180 пуд., турецкаго табака 50 пуд. и махорки 100 п. Зерно перечисленныхъ клъбовъ средняго качества.

Цины на полевыя произведенія, сравнительно съ цінами предшествовавшаго года, были очень низви; на Покревской ярмаркі въ г. Ставрополібнено обнаружился застой въ торговлів.

Пины на скоть къ осени значительно понизились, что отчасти обусловливалось ограниченностью кормовыхъ запасовъ (Новогригорьевскій у.). Ціны стояли слідующія:

	Весной.	Осенью.
Лотадь рабочая	30 — 60 p.	20— 45 p.
Волъ рабочій (цара)	80 —150 >	40—120 »
Волъ на убой	40 60 >	25 - 40 >
Корова дойная	15 — 35 >	12- 20 >
Свинья простая откормл.	12 - 20 >	7 15 >
Овца простая	2,50 5 >	2 3 >

Повальных в болозней на скотъ въ течени лъта не было; въ Ставропольскомъ у. овцы осенью страдали коростой.

Измюненій въ полевой культурю и увеличенія площади озимыхъ посѣвовъ не послѣдовало; вслѣдствіе трудности сбыта табака, многіе расширяють на счеть его посѣвы зерновой кукурузы.

Положение озимых всходов было вполнъ удовлетворительно и повреждений, произведенных вредными насъкомыми, не замъчалось.

Корреспонденть изъ Ставропольского у сообщаеть, что желтые сорта табаку (Дюбекъ и Мэрилендъ) съ усибхомъ разводятся на съверъ Кавказа и въ качественномъ отношении не уступаютъ врымскимъ; огневая сушка табака, применяемая въ Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, дала хорошіе результаты и является незамінимой въ дождливые и холодные годы, какимъ былъ 1884. Амерсфортскій табакъ даетъ хорошій сборъ и продуктъ отличнаго качества (въ смыслъ кръпости), но въ въсъ уступаетъ махоркъ средне-черноземныхъ губерній. Облегченіе сбыта могло бы значительно способствовать развитію культуры этого растенія, чрезвычайно важнаго, между прочимъ, также для овцеводовъ и садоводовъ: обмывание овецъ настоемъ табаку уничтожаетъ коросту, лъпъ и др. болъзни, если производить это обмываніе два раза въ годъ - весною, черезъ 10 - 14 дней посл'в стрижки, и осенью. За неимъніемъ дешевой в свободно продаваемой махорки, садоводы и овцеводы стали употреблять карболовую кислоту, которая оказалась вредной какъ для растеній, такъ и для животныхъ. Новый табачный уставъ и последовавшія въ немъ изменнія, по мненію табаководовъ, не могутъ способствовать расширенію культуры этого растенія на Стверномъ Кавказт, а скорве повліяють въ обратномъ смыслв.

Огородничество достигло въ г. Ставрополъ значительной степени развития; сотня огурцовъ стоила въ 1884 г. 30 коп., бураковъ 30-35 коп., капусти 1 р. -1 р. 20 к., а сотня арбузовъ 1 р. 50 к. -2 р.

Состояніе пчеловодства было не вполнѣ удовлетворительно, вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій погоды. Пчелы повсемѣстно кавказской породы; колодочные ульи наиболѣе распространены, хотя имѣются пасѣки съ ульями другихъ системъ (Долиновскаго, Борисовскаго). Въ истекшемъ году пасѣки подвергались нападенію осъ, которыя убиваютъ пчелъ и выбираютъ имѣющіеся запасы меда. Роеніе шло довольно плохо, но сборъ меда былъ удовлетворительный.

2. Кубанская область. Доставлено всего 5 корреспонденцій, изъ уу.: Кавказскаго и Ейскаго по 2 и Майкопскаго — 1.

Во время жать хльбовь стояла благопріятная погода; но въ началь августа стали перепадать дожди, помышавшіе мыстами молотьбы. Поздняя уборка, по той же причины, была затруднена, и крестьянскіе хльба, долго остававшіеся вы коппахы и скирдахы, отчасти пострадали оты сырости и проросли. Вы Ново-Михайловской волости Кавказскаго у градомы, выпавшимы во время урагана 6-го августа, выбиты посывы верновой кукурузы и льна.

По полученнымъ сообщеніямъ, съ одной казенной десятины собирали: овимой ржи, въ Ейскомъ у., 2 — 3 четв.; озимой пшеницы, въ Кавказсвомъ у. — $3-5^{1/2}$ четв., въ Ейскомъ — $1^{1/2}-5$ четв. и въ Майконскомъ — 3-8 четв.; яровой пшеницы, въ Ейскомъ и Майкопскомъ уу.,-3-8 четв.; овса въ Кавказскомъ у. — 20—24 четв., въ Ейскомъ и Майкопскомъ уу. — 8-23 ч.; ячменя, въ Кавказскомъ у., озимаго до 15 ч. и яроваго 12-14 ч., въ Ейскомъ — озимаго 12 ч., яроваго 5—13 ч., въ Майконскомъ у. — 10 — 12 четв.; проса, въ Кавказскомъ у. — 15—20 ч., въ Майкопскомъ-8 четв.; гречихи, въ Майконскомъ у.,--6 ч, кукурузы зерновой, въ Майконскомъ у., 15 ч.; картофеля, въ томъ же увадв, — 80 ч. и озимаго ранса — 60 пуд.; льнянаго семени, въ Кавказскомъ у., 15 п., въ Ейскомъ — 20—30 п. и въ Майкопскомъ-30 п.; коноплянато семени, въ Майкопскомъ у.,-50 пудовъ. Какъ видно изъ вышеприведенныхъ показаній, урожай озимыхъ хлібовъ вообще быль ниже средняго и средній, а яровыхъ, за немногими исключеніями, выше средняго. Урожай арбузовъ, дынь, огурцовъ и капусты былъ очень хорошій.

Patovie нанимаются обыкновенно издѣльно или поденно передъ началомъ полевыхъ работъ; недостатка въ нихъ, большею частью, не было.

Цѣны на полевыя произведенія вообще, а въ особенности на пшеницу, значительно понизились, а потому средній урожай нынѣшпяго года, по мнѣнію корреспондентовъ, не можетъ благопріятно отразиться на благосостояніи сельскаго населенія.

Въ нъкоторыхъ станицахъ Ейскаго у. на рогатомъ скотъ появилась чума и, спорадически,—сибирская явва; кромъ того, скотъ мъстами болълъ кровавой мочей (Ейскій и Майкопскій уу.), а лошади саномъ.

Недородъ свна, низкія цвны на полевыя произведенія и безденежье обусловили, по мивнію корреспондентовъ, сильное паденіе цюмь на живой скоть; мъстами (Кавказскій у.) цвны упали на 30 — 40% противъ прежнихъ лътъ. По полученнымъ свъдъніямъ, платили:

	В	есною.		. (Осенью.
	Средн.		Колеб.	Среди.	Колеб.
•	p.	p.	p.		p. p.
За лошадь рабочую	46	30	- 7 0	27	20 - 35
» пару воловъ рабочихъ.	110	90	-130	70	60-85
» вола на убой	55	35	80	40	1865
> корову дойную	24	15	35	17	8-30

	Be	CHOIO.	0	сенью.
	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.
	р. к.	р. к. р. к.		р. р. к.
•	3 80	3 50 4 50	2 25	2- 2 50
	3 25	2 50— 4		2 р. 25 к.
•		50 K.—	22	15-30
		Средн. р. к. . 380 325	p. k. p. k. p. k. . 380 350— 450 . 325 250— 4	Средн. Колеб. Средн. р. к. р. к. р. к. 380 350— 450 225 325 250— 4 —

Нѣкоторые хозяева Кавказскаго и Ейскаго уу. расширяють посѣви ржи и озимаго ячменя на счеть пшеницы; но мѣстами, вслѣдствіе неблагопріятной осени, посѣвы озимыхъ хлѣбовъ были сокращены. Корреспонденть
изъ Кавказскаго у. сообщаетъ, что разведеніе сахарнаго сорго съ цѣлью
добыванія патоки значительно сокращается, вслѣдствіе трудности сбыта послѣдней; въ истекшемъ году сахарное сорго, какъ и кукурузу конскій зубъ,
силосовали.

Положеніе озимыхъ всходовъ было удовлетворительно и поврежденій, произведенныхъ вредными насъкомыми, на нихъ не замъчалось.

. Изъ Кавказскаго у. сообщаютъ, что распространенію земледѣльческихъ орудій препятствуетъ необыкновенная дороговизна заграничныхъ издѣлій и недоброкачественность нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ орудій, приготовляемыхъ на русскихъ заводахъ.

3. Терская область. Получено всего 4 корреспонденціи, изъ округовъ: Нальчикскаго—2, Кизлярскаго и Пятигорскаго—по 1. Свёдёнія относятся къ Раздольевской вол., Кизлярскаго округа, къ хозяйствамъ Ессентукской станицы, Пятигорскаго округа, землямъ казаковъ Луковской и Пришибской станицъ, Нальчикскаго округа, и къ отдёльнымъ имёніямъ того же округа.

Уборка хлібовъ началась повсемістно при весьма благопріятных условіяхь погоды; по заявленію ворреспондента изъ Нальчикскаго округа, рідко когда удавалось такъ благополучно управиться съ уборкой и молотьбой, какъ въ истекшемъ году. Въ Кизлярскомъ округі дожди нісколько помінали молотьбі, а въ Пятигорскомъ—уборкі пшеницы. Хліба отъ сырости не пострадали; за то містами они были «захвачены» засухой (Пятигорскій и Кизлярскій окр.).

Урожай озимыхъ хлѣбовъ, по свѣдѣніямъ изъ Нальчикскаго округа, за немногими исключеніями, ниже средняго, а въ Раздольевской волости, Кизлярскаго округа, и Ессентукской станицѣ, Пятигорскаго окр., средній; изъ яровыхъ лучше другихъ уродились овесъ и ячмень, а мѣстами просо.

Озимой ржи въ Нальчикскомъ окр. собирали 2—51/2 четв., въ Пятигорскомъ—7—8 четв. съ десятины; озимой пшеницы — въ Нальчикскомъ окр. 2/3—71/2 четв., въ Раздольевской волости 7—8 четв., а въ Ессентукской станицѣ 5—9 четв.; овса въ Нальчикскомъ окр.—11—12 четв., въ Раздольевской вол.—16 четв., въ Ессентукской ст.—7—11 четв.; ячменя въ Нальчикскомъ окр. 1—14 четв., а въ Ессентукской ст. 7—8 чет.; проса въ Нальчикскомъ окр.—12—18 четв., въ Раздольевской вол. около 10 четв., въ Ессентукской ст. 3—8 ч.; гороха и фасоли въ Ессентукской ст.—3—4 четв; чечевици, въ Раздольевской волости, около 3 четв.; картофеля, въ Ессентук-

ской ст.,—60 ч.; льнянаго съмени—въ Нальчикскомъ окр. 5—45 пуд., а въ Ессентукской ст. 23 пуд. съ десятины.

Зерно главнъйшихъ хлъбовъ въ качественномъ отношения было удовлетворительно.

Посредственный въ большинстве случаевъ урожай истекшаго года, въ связи съ недостаткомъ спроса и значительнымъ пониженіемъ ценъ на ишеницу и другія полевыя произведенія, по мвенію корреспондентовъ, долженъ былъ неблагопріятно отразиться на благосостояніи сельскаго населенія. Многіе крестьяне села Тарумова, Раздольевской волости, не смотря на удовлетворительный урожай, останутся, какъ предполагаютъ, безъ посёвныхъ сёмянъ, вслёдствіе неурожаевъ въ теченіе 3-хъ предыдущихъ лётъ и сборовъ недоимокъ за 2 года, отсроченныхъ крестьянамъ до осени 1884 года, въ виду уничтоженія въ 1882 г. ихъ виноградниковъ разливомъ рёки.

Повальных бользней на скотв въ течени лета не было.

Неудовлетворительный сборъ свна и низкія цвны на полевый произведенія способствовали пониженію къ осени *цпнъ на живой скотъ*; изъ Раздольевской волости сообщають, что спросъ на табунныхъ лошадей значительно увеличился. Цвны на живой скотъ стояли следующія:

		B e Cp.	с н о	о ю Колес		О с Ср.	e	н ь Ко	ю элеб.
		p.	p.		p.	р.		p.	p.
Лошадь рабочая		45	30		65	33		10	—5 0
Волы рабочіе (пара)	•	70	40	1	20	65		45	90
Волъ на убой		35	26	-	50	32		25	-40
Корова дойная		33	18	-	60	28		15	-40
Овца простая		3,80	2		5	3,50		2,5	0- 5
Овца мериносовая		_	4		5			3	- 4
Свинья простая откормл.	•	_	5		25			5	-20

Изъ Раздольевской вол. сообщають, что площадь озимыхъ посѣвовъ нѣсколько сокращена, изъ опасенія саранчи, положившей на огромномъ пространствѣ свои лички. Изъ Нальчикскаго окр. сообщають о незначительномъ, но постепенномъ увеличеніи площади посѣвовъ.

Положеніе озимей было удовлетворительно, причемъ поздніе всходы были лучше раннихъ.

4. Черноморскій округъ. Получено 2 корреспонденціи изъ Новороссійскаго отділа; свідінія относятся къ окрестностямъ г. Новороссійска и къ землямъ, расположеннымъ по берегу Чернаго моря за Новороссійской бухтой.

Уборкъ хлѣбовъ благопріятствовала хорошая погода; молотьба гарманомъ производилась безпрепятственно и многими окончена до половины сентября; опоздавшимъ же пришлось гармановать при весьма неблагопріятныхъ условіяхъ погоды и управиться лишь поздней осенью. Табакъ ранней посадки убранъ и высушенъ въ хорошую погоду; сушка болѣе поздняго была

плохая, табакъ получился темнаго цвъта и въ качественномъ отношенія значительно хуже перваго.

Съ 1 казенной десятины собирали: озимой ржи 7—8 четв., озимой пшеницы—5—10 ч., яровой пшеницы—6—7 ч., овса—4—8 ч., ячменя—9—12¹/2 четв., кукурузы зерновой—5 - 13 ч., мъстами же ничего, такъ какъ она пропала; картофеля—96 четв., табака 20—60 п. Арбузы, дыни и огурцы особенно хорошо уродились на мъстахъ низменныхъ.

Качество зерна ржи, озимой и яровой пшеницы, а также ячменя хорошее, овса посредственное.

 II_{0} на полевыя произведенія понизились противъ прошлогодняго на $15-20^{\circ}$.

Крестьянское населеніе, по мивнію корреспондента, не должно было терпівть недостатка въ продовольствін.

Плны на живой скоть были следующія: лошадь рабочая—весною 40 и 50 р., осенью 30—60 р.; пара рабочихь воловь—весной 75—100 р., осенью 70—100 р.; воль на убой—весною 30—35 р., осенью 40—45 р.; корова дойная—весною 25—45 р., осенью 25 р. По сообщенію изъ г. Новороссійска, цёны на скоть къ осени нёсколько повысились вследствіе того, что плохой рость травь и неудовлетворительное состояніе хлёбовь весною предвёщали безкормицу, и потому многіе продавали скоть за безцёнокь, лётомъ же рость травь и хлёбовь измёнился къ лучшему, и цёны на скоть повысились.

Что касается до измѣненій въ полевой культурѣ, то въ окрестностяхъ г. Новороссійска замѣчается стремленіе къ расширенію посѣвовъ озимой пшеницы и картофеля въ ущербъ посѣвамъ яровой пшеницы и озимой ржи. Табачныя плантаціи, по сообщенію одного корреспондента, съ каждымъ годомъ значительно расширяются, по сообщенію же другаго, число ихъ уменьшается, а расширяются посѣвы кукурузы, которая даетъ большій доходъ.

Всявдствіе постоянных дождей, посввы озимых хлюбовь значительно запоздали, а потому озими не успвли достаточно разростись; но, вообще, положеніе ихъ было удовлетворительно, и поврежденій, произведенныхъ вредными насвкомыми, не замвчалось.

Въ дополнение къ вышеприведеннымъ даннымъ, корреспондентъ г. Краморенко сообщаетъ слъдующия свъдъния о положении сельскаго хозяйства въ окрестности г. Новороссийска и свои наблюдения надъ нъкоторыми явлениями въ области хозяйства съ осени 1883 г.:

«Осень 1883 г., сентябрь, октябрь и ноябрь мѣсяцы, отличались чрезвычайной сухостью; за эти три мѣсяца выпало всего четыре незначительныхъ дождя, которые не могли достаточно промочить землю и, слъдовательно, не могли вызвать дружныхъ и, главное, раннихъ всходовъ.

«При подобной засужь о расширеніи запашекь и думать было нечего, потому что даже и мягкія земли, не говоря уже о цізлинныхъ, трудно поддавались оранію; вмісто правильно перевороченныхъ пластовъ и правильной борозды, вспаханное поле представляло небрежную и неуклюжую работу. Если-бы подобную работу увидізь хорошій хозяинъ, то навізрное сказаль-бы: орешь допотопными орудіями и за это останешься безъ хліба. Между тімь наши поселенцы, особенно чехи, иміють желізные выписные плуги Рансома, или же по типу рансомовскихъ съ кривымъ деревяннымъ грядилемъ, ділаемые містными кузнецами въ 50-ти вер-

ахь отъ Новороссійска, которые беруть за плугь по 45 и 50 руб. Но такь какь эти рансовскіе плуги требують не менье 2-хь парь воловь даже и для мягкихь земель, для цълинкъ же обязательно три пары, то поэтому у нась въ ходу пароконные съ двухколеснымъ редкомъ плуги безъ ръзца, по типу чешскаго рухадла; этими плугами пашуть мягкія земли глубину 2—3 и 4-хъ вершк. Рухадла дълаются двумя кузнецами, по 30—35 руб. за плугь. коста подобными плугами весьма совершенна, они легки на ходу, при желаніи ими можно публять пахоту до 4½ вершк., а при необходимости они, съ пристановкою ръзца, не дурно шуть и цълину, которая поднимается при запряжкъ двумя парами воловъ, или одной парой ловъ и парой лошадей.

«Казави смежных» станиць Кубанской области не обзавелись ни хорошими плугами, и боронами съ желъзными зубъями и ковыряють землю деревянными плугами (простой малооссійскій плугь съ неизбъжною колешнею, у котораго единственная желъзная часть—накоечникъ лемеха), въ которые впрягають три пары воловъ на мягкихъ земляхъ и четыре ары на твердыхъ.

«Въ прошлую осень у насъ начали пахать съ конца августа, но рёдко кто бросиль въ емию зерно раньше перваго дождя, вынавшаго 24-го октября, и только съ 24-го октября притупнии къ посёву озимей. Если кто и сёялъ раньше, въ августё и въ началё октября, то тъ этого выгоды не было никакой, а скорёе ущербъ дёлу, такъ какъ зерна ранняго посёва в взошли до дождя и потому въ значительномъ количестве были расхищены сойками, дрозим и другими мелкими итицами.

«Ранвіе посьвы обазались весною сильно заросшими сорными травами — березкою convolvus arvensis), сниякомъ (Echium vulgare и violacea) и донникомъ (Melilotus officinalis) на коляхъ неунавоженныхъ, а на поляхъ унавоженныхъ, кромѣ поименованныхъ сорныхъ травъ, в значительномъ количествъ преобладали травы изъ семейства злаковъ, которыя при началь роста хлѣбовъ обманывали глазъ—посѣвы казались густыми. Изобильное появленіе динкъ злаковъ на унавоженныхъ поляхъ приписываю тому обстоятельству, что наше сѣно соферкить въ достаточномъ количествъ травы: метлицу и овсянку, сѣмена которыхъ легко попавотъ въ подстилку и навозъ при задачъ корма скоту. Въ меньшей степени оказались заросними сорными травами поля, которыя были засѣяны 24-го октября, послѣ дождя. Появленіе, вообще, сорныхъ травъ на поляхъ, полагаю прозошло отъ тѣхъ причинъ, что плохо перенаханное поле лежало по мѣсяцу и болѣе ничѣмъ не занятымъ и не подвергалось вторично обработкъ, и въ это время травы усиѣли хорошо укорениться; при задѣлкъ же сѣмянъ, съ бороньбой сиѣшим, почему и не представилось возможнымъ достаточно выдергать сорныя травы.

«Предполагая, что сушь продолжится, я сначала пахаль цёлину и сёнль подъ борону только по цёлинё послё 24-го октября; послёдній посёвь по цёлинё озимой пшеницы быль провзведень 10-го ноября. Мягкія земли, т. е. поля, бывшія подъ культурою табака, кукурузою и дшеницею, началь засёвать и пахать съ 15-го по 29-е октября. Причемъ, прямо по непахантому полю разсёваль озимую пшеницу и затёмъ пароконнымъ плужкомъ безъ рёзца (рухадло), который не отваливаеть землю лентою, а отбрасываеть её размельченною, запахиваль сёмена на глубину 1½ до 2-хъ вершв. Этимъ я и ограничился и борону при посёвё въ дёло не пускаль.

«Поле после постева имело очень шероховатый видь, но въ теченіе зимы комья земли распались, и поле получило видь довольно ровный и рыхлый.

«Такого рода посвоиъ я имълъ въ виду, главнымъ образомъ, сокрыть отъ птицъ зерна и, кромъ того, при мелкости паханія удержать больше влаги въ нижнемъ слов почвы, покрайней мъръ, на время сухой осени, и тъмъ обезпечить всходы хорошимъ укорененіемъ, что — если не приписать это дълу случал—вполнъ и было достигнуто. Дъло въ томъ, что дружные всходы и хорошій урожай запаханныхъ посвовъ, при сравненіи урожая, полученнаго момии сосъдями съ поствовъ подъ борону, съявщими въ одно со мною время, даютъ мнт право стать на сторонъ запахиванія поствовъ, особенно въ сухую осень. При одновачественности земли, урожай пшеницы составляль у меня до 100 пудовъ съ десят., а у состави момхъ отъ 75 до 80 пудовъ.

«Теперь, вкратив, скажу о состояни осенней погоды и о степени развития поствовъ.

«Послё перваго дождя, бывшаго 24-го октября, 12-го ноября выпаль хорошій дожди и до 26-го ноября стояла теплая хорошая погода съ ночными морозами въ 1—2° Р.; въ эт время посёвы дружно взошли. 26-го ноября выпаль первый снёгь на 1/4 аршина толщини и сырую вемлю. Всходы пшеницы до снёга не успёли окуститься, они имъли всего отъ одном до 3-хъ листиковъ. Снёгь черезъ четыре дня растаяль. Эта пшеница дала урожай до 9% четв. съ каз. дес.

«Пшеница, посѣянная 10-го ноября до снѣга, не успѣла дать ростковъ и пустила лиш корешки—по два, три, четыре корешка у каждаго зерна. Эта пшеница дала средній урожай по 7 четв. съ дес.

«1-го декабря, тотчасъ послё стаянія снёга, я посёяль по цёлинё оз имый ячмень, ю торый по причней мокрой земли и потому трудней задёлки сёмянь бороною высёянь густо по 10 мёрь на десятину. Не смотря на двухкратное боронованіе, много зерень ячменя осталось сверку. Черезь 9 дней послё послёва, ячмень пустиль корешки и въ теченіе зими успіль хорошо укорениться, не развивая надземныхъ своихъ частей; только кое-гдё видни бил всходи ячменя, имёвшіе красновато-зелений цвётъ. Ячмень даль урожай зерна очень хорошій — по 121/2 четвертей съ десятины.

«Къ уборкъ ржи и озимой пшеници приступили съ 29-го іюня, а уборку яровой пшеници начали съ 15-го іюля. Во время жатвы хлюбовъ столла жаркая, сухая погода. Жаты хлюбовъ производится у насъ, исключительно, косами съ придъланными къ нимъ грабкама или просто деревяннымъ крючкомъ, укрфиленнымъ къ косью бичевою; серпами жнутъ тольи въ тъхъ случаяхъ, если клюбъ сильно полегъ. Снопы дълаютъ въ 1 аршинъ и 5 четвертей и окружности, которые ставятъ на нивъ въ такъ называемыя «козы». Коза состоитъ изъ 10-га сноповъ, изъ которыхъ 9 стоятъ комлями внизъ и колосьями примыкаютъ другъ къ другу, а десятый снопъ кладется сверху бокомъ. Подобная увладка сноповъ имъетъ передъ всъм другими способами то преимущество, что во время дождливой погоды козы легче просыхаютъ и проростаніе зеренъ въ колосьяхъ устраняется, потому что им одинъ колосъ не лежитъ въ землъ. Косилокъ и жатвенныхъ машинъ у насъ въ окрестности Новороссійска не имъетъ нь кто, и миъ извъстно лишь нъсколько хозяевъ, живущихъ на ровныхъ, чистыхъ степяхъ бливъ р. Кубани, которые обзавелись «жатками» Джонстона и работою ихъ вполив довольни.

«Молотьба повсемъстно производится гарманом», т. е. по приготовленному, отвенному отъ травы, выровненному мъсту, политому хорошо водою и утрамбованному на столько, чтобы верна не могли вдавливаться въ землю, — для чего обыкновенно на могруп землю настилають слой соломы въ четверть аршина толщины и ъздять по ней, или укативають каменнымъ каткомъ. На обыкновенный гарманъ въ 5 саж. въ діаметръ настилаютя двъ копы клъба и обмолачивають его каменнымъ 10-ти пудовымъ каткомъ, въ который вирагается двъ лошади. Такихъ три гармана обмолачивается въ два дня. О машинныхъ молотивкахъ, клуняхъ и цённой молотьбъ у насъ нётъ и ръчи.

«Картофель въ поличествъ 33-хъ пудовъ посаженъ 20-го марта на 1000 кв. сак. иб пълнъ, которая была вспахана въ половинъ декабря. Картофель къ 15-му апръля взоноль наполовину отъ всего количества посаженныхъ клубней, а 20-го апръля былъ заморозовъ, в всъ ранніе всходы, которые находились въ бороздахъ обращенныхъ къ востоку, померзину вторично картофель пострадалъ отъ морозовъ 2-го и 3-го мая — онъ вымерзъ черезъ кустъ до самой земли. Примерзшій картофель хотя и пустилъ снова ростки, но урожай онъ даль наполовину меньше управъщато.

«У меня 4 сорта картофеля: 1) простой облый поздній, вывезенный чехами из Австрін, — посибваеть въ концѣ сентября; 2) американскій поздній крупный кругый, съ фіолетовыми глазками, желтымъ мясомъ и курчавой ботвой, — посибваеть въ половинѣ севтября; 3) Копселя средне-ранній длинный облый—посифваеть въ половинѣ августа, и 4) ранній местинедѣльный облый, съ низкой ботвой — посифвающій въ концѣ іюня и началѣ іюля.

«Въ настоящее время я стараюсь размножить картофель Копселя въ ущербъ местанедъльному по той причинъ, что Копселя для употребленія въ пищу годенъ въ одно время съшестинедъльнымъ и, вромъ того, Копселя лучше и дольше сохраняется на мъстъ свое ма израстанія, между тімъ какъ местинедільний послі созріванія требуеть немедленной викопки, въ противномъ случай въ жаркую погоду онъ ділается вялимъ и дряблимъ.

«При полевой культур'в картофеля я придерживаюсь следующихъ пріемовъ. На зиму или зимою поле пашется на глубину 4— 4½ вершковъ. Весною, за неделю передъ посадкою картофеля, вывозится на поле годовалый навозъ отъ рогатаго скота, который лётомъ въ сухую погоду складывается въ кучу, где онъ за осень и зиму достаточно перегоритъ. На тысячу кв. саженъ вывезено 15 возовъ навоза, примерно по 30 пудовъ каждый возъ. При вывозке навоза онъ сейчасъ же и разбрасывается по полю, а для более равномернаго распределенія его, поле, после унаваживанія, боронуется одинъ разъ по длине поля и одинъ разъ по ширине его.

«За день или за два дня передъ посадкою, крупный картофель разрѣзываю на части, оставляя на каждомъ кускъ по 2 — 3 глазка. Тотчасъ послъ разрѣзыванія, пока еще картофель влаженъ, посыпаю его золой и складываю не толстымъ слоемъ на 2 — 3 вершка толщины въ прохладной комвать, или въ съняхъ, для того чтобы раны обсохли. Во избѣжаніе запариванія, рѣзанный картофель складывать толстымъ слоемъ, вершковъ въ 5 — 6, нельзя, особенно если, вслъдствіе дожливой погоди, посадка его откладывается на нѣсколько дней. При посадкъ разрѣзаннаго и обсыпаннаго золою картофеля онъ, съменной картофель или, върнѣе сказать, маточный, остается или совершенно цѣлымъ до уборки урожая, или же бываетъ съ выпинвшею внутренностью и при этомъ съ совершенно здоровою оболочкою. При посадкъ свѣжеразрѣзаннаго картофеля и необсушеннаго, или необсыпаннаго золою, онъ въ скоромъ времени загниваетъ и тѣмъ, въ большинствъ случаевъ, вызываетъ гніеніе близлежащихъ молодыхъ клубней.

«По приготовленному полю и по заготовке таким образом семеннаго картофеля, приступаю вь сухую погоду къ посадке его подъ плугъ безъ резца. Сначала делается одна борозда, которая остается ничемъ не занятою; во вторую борозду садится (втыкается) картофель на полевомъ откост борозды, на 1 вершовъ отъ дна ея; третьею бороздою приваливается посаженный картофель; четвертая борозда остается пустою, а въ пятую опять садится картофель, т. е. посадка производится черевъ две борозды въ третью. Все борозды делаются до 4 вершковъ глубины. На дно бороздъ нельзя класть клубией картофеля, потому что они, при деланіи следующей борозды, будутъ растаптываться животными.

«Картофельное поле посадки не боронуется. Подобный пріемъ оказываетъ большую услугу при заморозкахъ, что вполив оправдалось въ этомъ году; ростки картофеля, которые были на гребняхъ, обращенныхъ въ солнцу, померзли, между твиъ какъ ростки, находившіеся на противоположной сторонв гребней, — уцвавли.

«При практикуемом» мною пріемі посадки, посаженный картофель сидить на глубині $2^{1}/2$ вершковь, навозь весь заорывается вийсті съ картофелемь, потому что въ рыхлой почві, при углубленіи плуга до 4 вершковь, земля подымается подъ грядиль и сильно размельчается, ряды картофеля отстоять одинь оть другого на 3/4 аршина. Что же касается разстоянія посаженнаго картофеля одинь оть другого въ рядахь, то ему даю различное разстояніе для простого и шестинедільнаго 4—5 вершковь, а для білійго Копселя и американскаго 6—7 вершковь. Если же необходимость заставляеть садить очень мелкіе клубни, величиною въ лісной и грецкій оріжь, то въ этомъ случай разстояніе уменьшается на 1—1½ вершка.

«Неділи черезь 3—4, смотря по состоянію погоды, картофель начинаєть всходить, а вмісті со всходами картофеля поле заростаєть и сорными травами. Когда всходы картофеля выросли на 1—1½ вершка оть каждой посаженной картофелины, хотя бы и по одному ростку, тогда приступаю въ сильному боронованію поля до полнаго уничтоженія сорныхъ травь, не обращая при этомъ вниманія на поврежденіе подземныхъ ростковъ картофеля. Боронованіе производится легкими деревянными боронами съ желізными зубьями; причемъ зубья должны быть не длиниве 2-хъ вершковъ, въ противномъ случай можетъ выдергиваться изъ земли посаженный картофель. Боронованіе непремінно производится по длині рядовъ. Послі такого боронованія, поле совершенно очищаєтся отъ сорныхъ травъ, представляєть ровную поверхность и смльно разрыхлено, каковое разрыхленіе способствуєть быстрому развитію картофельныхъ кустовъ.

«Въ началь йоня, когда ботва выросла на 5—6 вершковъ и непремънно посль хорошаго дождя, приступаю къ окучиванию картофеля. Никому не рекомендую окучивать картофель сухою землею; выгодные выждать дождя, или же произвести окучивание раньше начала йоня, чыть окучивать его сухою землею, отчего земля въ гребияхъ никогда, почти, не промокнеть до матки, такъ какъ этому препятствуеть и сама ботва и незадерживающие воды откосы гребней и черезъ это урожай картофеля бываетъ незначительный.

Окучиваніе производится тімъ же 2-хъ коннимъ плугомъ — за неимѣніемъ окучника. При окучиваніи плугъ ставится на два вершка глубины и принаравливаясь, чтобы земля не надала на ботву, а пригибала бы ее съ боковъ въ противоположную сторону рядовъ. Сначала плугомъ проходять по всему полю по одному направленію рядовъ, а потомъ идутъ на противоположной сторонів рядовъ. Тотчасъ послів окончанія работы плугомъ приступаю къручной работь сапками, которая одновременно заключается въ поправкі приваленной землею ботвы, въ насыпкі между ботвой земли, въ выдергиваніи сорныхъ травъ и въ поправкі и повышеніи вала земли, сділаннаго плугомъ по обів стороны рядовъ. Картофель окучивается настолько, чтобы верхи ботвы торчале надъ землею на 1 — 1½ вершка. Этимъ и заканчивается весь літній уходъ при возділываніи картофеля. При этомъ не лишнимъ считаю сказать, что самыми удобными сапками при окучиваніи картофеля оказались мотыги въ 4 пальца пирины и 5½ вершковъ длиною съ обухомъ; каждая мотыгъ должна візсть до 2½ фунтовъ и быть съ насталеннымъ лезвіемъ; ручки у этихъ мотыгъ должна быть не длинніе 1 арш. 7 вершковъ. Всё же широкія, легкія сапки и съ длинными держалками никуда негодиы при окучиваніи чего бы то ни было.

«Уборка картофеля производится тёмъ же плугомъ. Плугъ устанавливается такъ, чтобы онъ, по возможности, подбиралъ всё клубни картофеля и чтобы хорошо приваливалъ землею нижнюю часть ботвы. Сначала внороваютъ картофель черезъ рядъ. За плугомъ собираютъ картофель и разгребаютъ руками откосы борозды, где бываетъ достаточно клубней, а после уборки выпахиваютъ следующе оставшеся ряды картофеля. После сбора картофеля поле проходятъ бороною для обнаженія остальныхъ клубней, оставшихся прикрытыми землею. При подобной уборке картофеля, при следующей вспашке поля его оказывается въ земле очень малое количество и то лишь мелкаго.

«Какъ упомянуто выше, въ этомъ году на 1000 кв. саж. я посадилъ 33 пуда картофеля следующихъ сортовъ: бълаго Копселя, крупныхъ и мелкихъ клубней,—15 вудовъ, шествнедъльнаго 2 пуда, американскаго 6 пудовъ и простаго крупнаго 7 пудовъ и мелкаго 3 пуда. Урожай отъ этого количества картофеля получился следующій: белаго Копселя—200 пудовъ, шестинедёльнаго—20 пудовъ, американскаго—55 пудовъ и простаго—125 пудовъ, итого получено крупнаго и мелкаго картофеля—400 пудовъ.

«При этомъ долженъ сказать, что посаженный мелкій картофель даль, какъ по величинь, такъ и по количеству клубней, такой же урожай, какъ и крупный—въ куриное яйцо—и какъ крупный ръзанный картофель. Что же касается мивнія другихъ, что чёмъ большее число разь и, следовательно, чёмъ выше окученъ картофель, тёмъ, будто бы, количество клубней подъ кустами больше, то я этого взгляда не могу ни поддерживать, ни отрицать. Исключительно съ этою цёлью, я у себя въ огородъ, близь дома, садилъ въ прошломъ и настоящемъ году до 300 луновъ картофеля и въ каждую лунку клалъ по 8 куска картофеля на 1/4 аршина разстоянія между матками. Этотъ картофель у меня окучивался по три раза въ лёто и я получаль отъ каждой лунки по 25 — 30 вполнъ развитыхъ крупныхъ клубней; слёдовательно, каждая матка дала по 8—10 клубней. Такое же количество клубней отъ одной матки я въ этомъ году имёлъ въ поль при однократномъ окучиванія.

«Что же касается свойства и особенностей моего картофеля, то между ними первое мьсто занимаеть былый Копселя какь по плодовитости, величины клубней и красоты, такь и по прекрасному вкусу. При варкы крупныхь клубней Копселя вы мундирахь, ихъ нельзя сварить, потому что при первомы кипыніи раскипаеть верхняя часть клубней, а при доваркы середины клубней получается картофельная каша. Для варки выбираются средніе клубни.

Конселя сохраняеть свой превосходный вкуст до посадки и въ течене вимы даеть очень мало ростковъ. Клубни у него скучены подъ кустами и находятся близко къ поверхности земли. Американскій картофель съ желтымъ неразсыпчатымъ мясомъ сохраняеть свой пріятный вкусъ только до новаго года, вноследствіи же пріобретаеть острый слизистый вкусъ; въ теченіи зимы ростковъ почти не даеть. Этоть картофель иметь то свойство, что какъ бы мелко онь ни быль посаженъ, всегда иметь клубни на 3—4 вершка подъ землею, и я невстречаль клубней его близко въ поверхности земли. Шестинедъльный способень въ сильному проростанію зимою, въ теченіе зимы на вкусъ посредственный, и, кромъ того, какъ бы глубоко ни посадили его — на 5 — 6 вершковъ, — онь носить клубни только у самой поверхности земли.

«Теперь приведу расходы, затраченные мною въ этомъ году на воздѣлываніе картофеля на 1000 кв. саж.: арендной платы, считая за 1/2 десятины съ октября прошлаго года по 1-е января 1885 г., по 5 руб. за десятину въ годъ—3 р. 34 к.; выкорчевка на этой площади 40 деревьевъ, по 10 к. отъ пня,—4 р.; осенняя оранка за 1/2 дес.—5 р. 50 к.; вывозка 15-ти возовъ навоза—7 р.; боронованіе по навозу—1 руб.; 33 пуда сѣмянъ—38 руб.; разрѣзываніе картофеля—2 руб., посадка—6 р.; боронованіе по всходамъ—1 руб.; окучиваніе—7 р. 50 к.; уборка картофеля—11 р. 25 к.; итого 81 р. 59 к.

«Картофель въ Новороссійскі на базарів осенью продается по 50 — 60 коп. пудъ, въ зимнее же время доходить до 1 руб. и дороже за пудъ, смотря по привозу. Продажа картофеля производится незначительнымъ количествомъ по 2—3 пуда въ одив руки; его покупаютъ городскіе жителя для своего продовольствія. Изъ сказаннаго витекаетъ, что у насъ, при незначительныхъ посадкахъ картофеля, и потому при обезпеченномъ сбыть, чистый доходъ отъ воздільнанія картофеля получается очень хорошій.

«Теперь сообщу о вредь, причиняемомъ нашимъ посывамъ дикими звърями и птицами.

«Дроздовъ и соевъ въ здёшней мъстности очень много, и саман вредная изъ птицъ есть сойка, уничтожающая въ равной степени кукурузу, жатобь, фрукты и проч. Кукурузу сойка начинаеть клевать съ начала зрелости до самой уборки, и если не оберегать поля, то въ одну-две недели отъ кукурузы остаются только стебли съ оголенными отъ зеренъ початками. Есть примъръ, что сойки уничтожили въ 10 дней 11/2 дес. кукурузы. А если въ помощь сойкамъ познакомятся съ кукурузою дикія свиньи, то въ такомъ случав неизбежно прикодится стеречь поле днемъ отъ соекъ, а ночью отъ свиней и по возможности раньще убрать посъвъ. Замъчательно, что сойки настолько свыкаются съ ружейными выстръдами и со всевозможными чучелами, что не обращають на все это никакого вниманія и садятся съ карканьемъ въ 10-ти шагахъ отъ караульнаго. Фрукты сойки уничтожаютъ въ разной степени ихъ зрелости, а хлебъ уносять или колосьями, или же собирають посеянныя зерна. Свиньи, напротивъ, поступаютъ более осторожно и более тактично, но если только 3-4 штуки ихъ заберутся въ кукурузу, или въ хлебъ, то въ одну ночь могутъ уничтожить десятки пудовъ. При этомъ они настолько осторожны, что удивляеться: откуда у кабана, въсомъ пудовъ въ 12, берется столько терпинія и такая осторожная поступь, - пройдеть онь оть тебя въ пяти шагахъ и не услышишь. Въ ночное время я наблюдалъ двиствіе кабана въ кукурузв и хлебь, и что же оказывается: если кабань чуеть опасность, но вмёсть съ тёмъ желаеть полакомиться кукурузою, онь делаеть прыжокь, срываеть початокь кукурузы и моментально бросается въ кусты леса, где и совершаетъ трапезу. Если же кабанъ не чусть никакой опасности, то онъ распоряжается въ клюбь и кукурузь какъ со своимъ добромъ. Колосоваго клюба свиньи никогда ни начинають ъсть съ краевъ, а всегда въ серединъ. Если же свиньи заслышать человіческій духь, то они не осміливаются ділать потраву до тіхь порь, пока будеть на полв присутствіе человвка.

Сибирскія губерніи.

Корреспонденцій, получено 35, въ томъ числѣ изъ губерній: Томской—12, Тобольской—10, Иркутской—6, Енисейской—5, изъ Семипалатинской и Приморской областей—по 1.

Несмотря на незначительное число доставленныхъ корреспонденцій, изъ нихъ можно заключить, что лето 1884 г. въ Сибири было для сельскаго хозяйства не вполнъ благопріятное. Изъ Томской губерніи сообщають о сильныхъ инеяхъ, наступившихъ мъстами уже въ половинъ іюля, вслъдствіе чего много хлеба, особенно на низвихъ местахъ, померало и было скошено на свно. Такъ, напримвръ, въ Зыряновской вол., Бійскаго округа, незамерзшей пшеницы было менте половины; по словамъ корр. изъ Бердской вол., Барнаульскаго окр., болъе трети пшеницы повреждено инеями. Тоже самое пишуть изъ западной части Балаганскаго окр., Иркутской губ., гдъ, особенно у бурять Аларскаго въдомства, много хлеба пришлось скосить на сено. Въ нъкоторыхъ округахъ Тобольской губ. уже въ первыхъ числахъ сентября выпаль такой снъгъ, что начинали вздить на саняхъ, а одинъ изъ корреспондентовъ этой губерній замівчаеть за послівдніе годы, вообще, ненормальныя колебанія температуры и говорить, что приходится «и літомъ не забывать шубы». Кром'в того, въ двухъ корреспонденціяхъ изъ Тобольской губерніи (вол. Утятская, Курганскаго окр., и Викуловская, Тарскаго окр.) и въ одной корреспонденціи изъ Балаганскаго округа, Иркутской губ., упоминается о градъ, побившемъ много хлъба, а въ корреспонденціи изъ Минусинска-объ ураганъ 7-го сентября, высыпавшемъ значительную часть пшеницы; отъ бури съ 7-го на 8-ое сентября пострадалъ также несжатый хлѣбъ въ Курагинской вол., Минусинскаго окр., Енисейской губ., гдф крестьяне потеряли, въ среднемъ, по $1^{1/2}$ десят. на семью и испорченный хл 1 бъ скосили на вормъ скоту. Всв эти обстоятельства должны были невыгодно отозваться какъ на результатахъ урожая, такъ и на кодъ полевыхъ работъ. Во время уборки хлъбовъ, въ большинствъ мъстностей, стояла ненастная погода, а изъ Курганскаго окр., Тобольской губ., пишуть, что хльба были зелены до сентября, и уборка затянулась до 15 октября.

Цифровыя данныя о сборъ хльбовъ приведены на стр. 421.

Урожай озимой ржи выше средняго получился, по свёдёніямъ, доставленнымъ изъ Тобольской губ., — въ Курганскомъ и мёстами въ Тарскомъ окр., въ Томской губ. — въ окрестностяхъ г. Бійска, а въ Енисейской губ. — въ округахъ Енисейскомъ (Еланская вол.), Минусинскомъ (Курагинская вол.) и въ окрестностяхъ г. Минусинска. Въ этой послёдней мёстности урожай выше средняго какъ озимой ржи, такъ и вообще всёхъ хлёбовъ, получился на крестьянскихъ земляхъ, сосёднихъ съ такъ назыв. «Городчанскою степью», въ самой же «Городчанской степи» почти всё хлёба дали средній сборъ.

Сборъ съ 1 каз. дес. въ четвертяхъ, по свъдъніямъ:

	Professional Control of the Control	1	1	1				
Изъ губерній н округовъ.	Въ волостяхъ, окрестностяхъ горо- довъ и пр.	Ржи озимой.	Ржи яровой.	Пшеницы яровой.	Овса.	Ячменя.	l'opoxa.	Картофеля.
Тобольской.								
Тарскаго	Рыбинской	51/2	3	4	71/2	4	_	11/2
-	Каргалинской	3	51/2	21/2	131/2	51/2	11/2	19
B -	Викуловской	4	3	11/2	12	6	21/4	131/2
Курганскаго	Бълозерской	141/2	141/2	141/2-19	19-24	_	0	_
-	г. Курганв	81/2	81/2	12-19	13—16	131/2	6	36-84
_	Утятской	121/2	121/2	131/2	221/2	16	$3^{1/2}$	$7^{1/2}$
Тюкалинскаго	Крутинской	7	-	41/2	11	11	_	-
Ишимскаго	Дубынской	5	3	3	9	7	0	-
Томской.								
Bilicraro	Нарымской	$3-13^{1/2}$	0-41/2	$0-7^{1/2}$	4-15	4-9	0	_
-	Владимірской	6	• 1	$5^{1/2}$	11	3	21/2	2
-	Зыряновской	11/2-5	-	6-9	12-18	0	0	_
Маріинскаго	окр. г. Маріинска	5-111/2	6	4-91/2	10-141/2	$8^{1/2}-14^{1/2}$	2	8-24
Барнаульскаго	Бердской	12	-	12	-	-	7	-
Енисейской.								
Еписейскаго	Еланской	8172	-	-	181/2	11	0	_
Красноярскаго		10	9	9	4	12	6	45
Минусинскаго	Курагинской	$7^{1}/_{2}$	9	9-15	6	71/2	-	20
_	г. Минусинскъ	-	-	51/2—14	10-20	10—14	4	37—50
Иркутской.						-		
Балаганскаго	Идинскомъ Вѣд	5	41/2	41/4	6	5	_	18
Иркутскаго	Тельминской	4	41/2	6	7	6	4	53
-	г. Киренскъ	71/2	-	6	81/2	81/2	_	_
Семипалатинской области	Зайсанскомъ приставствъ	6	-	. 8	10	_	10	40

О среднемъ урожав озимой ржи имъются также указанія и изъ другихъ мъстностей: по Тобольскей губ. — изъ Аевской и Рыбинской вол. Тарскаго окр., по Томской губ. — изъ окрестностей г. Маріинска и Зыряновской вол., Бійскаго окр., и по Иркутской губ. — изъ Тельминской вол., Иркутскаго окр., и съ земель Идинскаго Инородческаго Въдомства и г. Киренска. Въ Бійскомъ окр. замъчено, что какъ рожь, такъ и яровая пшеница дали средній урожай лишь на высокихъ мъстностяхъ, въ логахъ же и на низинахъ эти хлъба совершенно не родились — позябли, такъ что ихъ оставалось лишь косить на кормъ скоту.

Въ Зайсанскомъ приставствъ, Семиналатинской области, рожь на киргизскихъ земляхъ дада средній урожай.

Въ остальныхъ мъстностяхъ озимая рожь дала неудовлетворительные сборы. Хорошій урожай яровой ржи получился въ Курганскомъ окр. и мъстами въ округахъ: Тарскомъ, Варнаульскомъ (Бердская вол.), Минусинскомъ (Курагинская вол.) и въ окрестностяхъ г. Бійска. Средній урожай яровой ржи полученъ въ Тарскомъ окр. (Рыбинская вол.), въ окрестностяхъ г. Маріинска, въ Идинскомъ Инородческомъ Въдомствъ, Балаганскаго окр., и въ Тельминской вол., Иркутскаго окр. Въ остальныхъ мъстностяхъ урожай яровой ржи получился ниже средняго.

Урожай яровой пшеницы даль хорошіе результаты въ Курганскомъ окр. въ окр. г. Бійска и мѣстами въ Барнаульскомъ, Евисейскомъ и Минусинскомъ округахъ. Средній сборъ получился въ Тельминской вол., Иркутскаго окр., въ Идинскомъ Инородческомъ Вѣдомствѣ и въ окрестностяхъ г. Маріинска. Въ остальныхъ случаяхъ сборъ ея получился, большею частью, ниже средняго.

Овесъ и ячмень дали урожай выше средняго въ Курганскомъ окр., мъстами въ Тарскомъ (въ Аевской и Каргалинской вол.), Тюкалинскомъ, Маріинскомъ и въ окрестностяхъ гг. Бійска и Минусинска. Ячмень далъ корошій урожай еще мъстами въ Енисейскомъ, Красноярскомъ и Минусинскомъ окр. Въ остальныхъ мъстностяхъ, изъ которыхъ имъются свъдънія, урожай этихъ двухъ хлъбовъ получился не выше средняго.

Просо, въ губ. Тобольской и Томской, въ большинствъ хозяйствъ побито морозомъ, и если дало сборы, то весьма скудные. Выше средняго урожай его получился лишь въ окр. Минусинска (до 10 четв. съ каз. дес.). Средній сборъ проса (3 четв.) показанъ для Тельминской вол., Иркутскаго окр., и окрестностей г. Маріинска. Въ Зайсанскомъ приставствъ просо, посъянное рано — до 20 апръля, налилось до холодовъ и дало до 11 четв. съ дес., у большинства же киргизъ, обыкновенно съющихъ его поздно, оно погибло отъ морозовъ въ іюлъ мъсяцъ, и наивысшій сборъ его не превосходилъ 3 четв. съ дес.

Хорошій урожай гороха, всл'ядствіе захвата морозомъ, получился также въ очень р'ядкихъ случаяхъ. Урожай его выше средняго показать для г. Кургана (у влад'яльцевъ 4—6 четв., у крестьянъ— 31/2 четв. съ дес.). Средній урожай (въ 2 четв.) горохъ далъ въ окр. г. Маріинска и до 4 четв. въ Тельминской вол., Иркутскаго окр. Высшая цифра сбора, 10 четв., встр'ячается лишь на киргизскихъ земляхъ Зайсанскаго приставства.

Греча большею частью померзла и едва вернула сѣмена. Выше средняго сборъ она дала въ Утятской вол. Курганскаго окр. (до 12 четв. съ дес.) и въ окрестностяхъ г. Минусинска (8¹/₂ —11¹/₂ четв.). Средній урожай (2—4 четв.) встрѣчается въ Тельминской вол. Иркутскаго окр. и въ окрестностяхъ г. Маріинска.

Хорошій урожай картофеля получился въ Курганскомъ окр., мѣстами въ Тарскомъ (Каргалинской вол.) и Минусинскомъ окр. Въ остальныхъ мѣстностяхъ урожай его не превышалъ средняго сбора, а кое-гдѣ едва вернулъ сѣмена (Дубынская вол., Ишимскаго окр.).

Хороній урожай льнянаго и коноплянаго свмени получился містами въ Курганскомъ окр. (въ Утятской вол.), гді съ дес. собирали до 110—150 п. Гораздо меньше—отъ 60 до 75 пуд.—собрано льна и конопли въ Минусинскомъ окр. (Курагинской вол.), но урожай и тамъ считается выше средняго. Средній урожай получился въ окр. г. Маріинска, гді сборъ сімянъ этихъ растеній колебался между 23 и 48 пуд. съ дес., а также въ Иркутской губ., гді, по иміющимся свідіннямъ, коноплянаго сімени съ 1 дес. собирали отъ 15 до 24 пуд. Въ остальныхъ містностяхъ урожай получился неудовлетворительный, вслідствіе поврежденія моровами, отъ которыхъ особенно пострадала конопля въ Війскомъ округів. Въ Ишимскомъ окр. (Дубынской вол.) сборъ вернуль лишь сімена.

Урожай лънянаго и коноилянаго волокна колеблется въ очень широкихъ предълакъ. Наивысшая цифра сбора 30—37 пуд. получена въ окрестностяхъ гг. Кургана и Маріинска. Въ большинствъ же случаевъ сборъ не превышалъ 10 пуд. съ дес., а въ Тарскомъ окр. онъ падалъ до $1^{1/2}$ —2 пуд. съ дес.

О сбор'в мака им'в вот служдующия указания: въ Ишимскомъ окр. (Дубинской вол.) и Тарскомъ окр. (Рыбинской вол.) сборъ его далъ 5---71/2 пуд. съ дес.; въ Минусинскомъ окр. (Курагинской вол.) — до 60 пуд. и въ окрестностихъ г. Кургана—отъ 75 до 96 пуд.

Урожай табака въ Балаганскомъ и Иркутскомъ окр. далъ 150—200 п. съ дес., въ окрестностяхъ г. Кургана цифра сбора понижается до 24 пуд. Въ Ишимскомъ окр. (Дубынской вол.) табакъ померзъ.

Сборъ рвим съ 1 каз. дес. (?) въ Тарскомъ окр. колебался между 4 и 18 берков.; въ Идинскомъ Инородческомъ Въдомствъ онъ составлялъ 131/2 берк., въ окрести. г. Маріинска—отъ 91/2 до 331/2 берк. и въ окрести. г. Минусинска—до 18—25 берк. съ дес. Затъмъ, имъется нъсколько показаній объ урожав свеклы и моркови, но такъ какъ изъ корреспонденцій не видно, съ какого пространства получены показанные сборы, то эти данныя здъсь не приводятся. Вообще же, свеклу разводятъ только въ огородахъ, и то въ самомъ незначительномъ количествъ, которое, по словамъ одного корр. изъ Бійскаго окр., даже при хорошемъ урожав не удовлетворяетъ домашнимъ потребностямъ. Огурцы и арбузы почти повсемъстно померзли.

Озимая рожь въ большинствъ случаевъ получилась удовлетворительнаго качества. Ляшь въ ивкоторыхъ мъстностяхъ зерно получилось тощее и легковъсное (въ Дубынской вол. Ишимскаго окр. и въ Зиряновской вол. Бійскаго окр.). По словамъ корр. ивъ Бійскаго окр., зерна ржи (а также пшеницы и овса) были до того легковъсны, что при сильномъ вътръ (при въянія) улетали почти всъ. Въ Курагинской вол., Минусинскаго окр., во ржи, не смотря на ея доброкачественность, попадалась спорынья. Яровая пшеница, поврежденная морозами, въ губ. Тобольской и Томской получилась отчасти легковъская и темноцвътная (особенно въ Тарскомъ окр., мъстами въ Курганскомъ, Ишимскомъ и Бійскомъ округахъ). Въ Ишимскомъ окр. (Дубынской вол.) въ пшеницъ было очень много головни.

Указанія на недоброкачественность верна овса, ячменя и льна встрів-чаются почти изъ всівхъ губерній. Въ губ. Енисейской и Иркутской преи-

мущественно овесъ получился неудовлетворительнаго качества, съ зерномъ на половину зеленымъ (Еланская вол. Енисейскаго окр. и Идинское Инородческое Въдомство). Въ губ. Тобольской и Томской, кромъ овса, неудовлетворительнаго качества встръчались неръдко также ячмень и ленъ (Ишинскій и Бійскій округа). По замъчанію корр. тъ г. Маріинска, хороши зерномъ вышли вообще хлъба, которые были посъяны хорошими съменами, т. е. урожая не 1883 года, а прежнихъ лътъ.

Въ Тобольской губ. почти повсемъстно плохое качество провыхъ клъбовъ и недостатовъ въ нихъ долженъ былъ, по мивнію корр., отразиться неблагопріятно на благосостояніи сельскаго населенія. М'естами, въ Тарскомъ окр. (Каргалинская вол.) почти четвертая часть населенія не могла прокормиться своимъ хлебомъ. Лишь въ Курганскомъ окр. урожай, не смотря на дурное качество зерна, могь, по мивнію корр., поправить благосостояніе крестьянъ, и это обстоятельство отразилось въ началѣ осени на спросъ мануфактурныхъ товаровъ, обуви и одежды. Въ Томской губ. хотя особеннаго избытка хлібба не было, даже містами въ немъ предвиделся недостатокъ (Нарымская вол., Бійскаго окр.), но вообще надобности въ привовъ хлъба изъдругихъ мъсть не било, такъ какъ у крестьянъ им'єлись запасы стараго хл'єба, и для продовольствія, и на обс'ємененіе полей (Владимірская вол., Бійскаго окр.), Въ Енисейской губ., не смотря на удовлетворительный урожай, благосостояніе крестьянскаго населенія не можеть возстановиться вполнъ послъ неурожая 1883 г., ибо у крестьянъ навопилось много долговъ. Извозъ же, именно доставка на золотые промыслы припасовъ и всявихъ грузовъ, сдёлался ничтожнымъ, вслёдствіе уменьшенія самыхъ промысловъ. Но во всякомъ случай крестьяне могли просуществовать зиму, не прибъгая въ займамъ и въ покупкъ клъба на сторонъ, за исключеніемъ лишь овса, котораго не могло хватить крестьянамъ, занимающимся извозомъ. Въ Иркутской губ. урожай отразился довольно благопріятно на благосостояніи населенія въ окрести. г. Кпренска и въ Идинскомъ Инородческомъ Въдомствъ (Балаганскаго окр.). Но въ западной части Балаганскаго окр. предвиделся недостатокъ въ клебе; къ тому же летняя засуха уничтожила травы, въ виду чего и съна было мало. Въ Зайсанскомъ приставствъ, Семипалатинской области, неурожай проса у виргизскаго населенія, вызвавъ значительное вздорожаніе его, отразился весьма неблагопріятно не только на виргизскомъ, но и на русскомъ населеніи.

Рабочей силы, въ большинствъ мъстностей, было вполнъ достаточно. Изъ Бійскаго округа сообщають о большомъ наплывъ переселенцевъ изъ Европейской Россіи; въ окрестностяхъ Минусинска, въ так. назыв. «Городчанской степи», недостатка въ рабочихъ не чувствовалось, такъ какъ, по словамъ корреспондента, хлъба были съ «подсадкою», съ «погономъ», т. е. поспъвали не сразу и убирались постепенно. Изъ Ишимскаго окр. (Дубынская вол.), наоборотъ, пишутъ, что работы были поспъшныя, вслъдствіе чего нехватало рукъ; также и въ Сухобужимской вол., Красноярскаго окр., чувствовался недостатокъ въ рабочихъ въ страдную пору, въ первой половинъ августа. Сибирскіе ховяева, ведущіе свои хозяйства наемными рабо-

чими, держать или годовыхь, или сроковыхь рабочихь, или же работы отдають издёльно; поденныхь рабочихь нанимають лишь въ исключительныхь случанхь. Поденная плата, во время уборки, въ разныхъ итстностихъ стояла слёдующая:

. Названіе губер	оній, округовъ,	Рабочему	конному.	Рабочему	ušmeny.	Работницѣ.		
волосте	й и пр.	На своихъ харчахъ.	На хозяйск. харчахъ.	На своихъ харчахъ.	На хозяйск. харчахъ.	На своичъ харчахъ.	На козяйск. харчахъ.	
Тобольская.		P. K.	K. P. K.	K. P. R.	E. P. K.	K. P. K.	K. P. K.	
Тарскій	Аевская	60	40 E.	40° ĸ.	35 к.	85 в.	30 K.	
	Рыбинская	_	_	30	50 K.	_	40 κ.	
<u>-</u>	Каргалинская	_	40 K.		25 K.		15 к.	
_	Викуловская	80	60 R.	50 к.	35 K.	35 к.	25 к.	
Курганскій	Бълозерская	95	·	50 K.	_	35 к.	_	
-	г. Курганъ	-	-	801 50	60—1 20	50—1 20	40-1 -	
	Утятская	1 50	1 p. 20 k.	1 p.	80 g.	80 K.	50 в.	
Тювалинскій	Крутинская	_	_	' -	40 g.		30 к.	
Ишимскій	Дубынская	1 p.—2 p.	80—1 80	70—1 —	50— 70	50 в.	40 ĸ.	
Томская.	,	·	•		•			
Бійскій	Нарымская		1 p. 20 s.		50 K.	_		
	Зыряновская		- p. 50 m	50 60		30 40	_	
_	Владинірская	_	_	_ "	60 80		40 60	
	г. Бійскъ				50 в.	_	35 40	
Барнаульскій	Бердская	_		_	50 K.		40 K.	
Маріинскій	г. Маріннскъ	_	70 K.		50 к.		40 K.	
Семиналатинская			·					
область	Зайсанскій п	1 50	1 p. 20 k.	50 R.	45 R.	35 K. ♠	30 K.	
Еписейская.				·			,	
Енисейскій	Еланская	_	_	1 р. 20 к.	80 к.	_	50 60	
Красноярскій	Сухобужинская	_	-	_	90 K.	_	90 к.	
Минусинскій	г. Минусинскъ	_	l –	_	50- 70	_	80— 60	
·—	Курагинская		1 p.	-	60 к.	_	50— 6 0	
. Иркутская	r							
Иркутскій	Тельминская	2 -	1 p. 70 K.	1 р. 10 к.	1 p.	90 K.	70 K.	
Балаганскій.	Черемуковская	_	1 p. 50 g.	i -	70 80	3	50 70	
	Идинское Въд	1 40	1 -	1 р. 5 к.	1	80 g.	60 K.	
	г. Киренскъ	_	_	1 p.	50 K.	70 K.	_	
Приморская обл.	Сел. Троицкое	_	_	_	40 K.		25— 30	
1			I			ł		

Цены на хлебъ показаны въ следующей таблице:

Названіе губе	ерній, округовъ,	Po	жь.	Ho	пеница.	. Ов	есъ.	Ячмень.		
N -	й и проч.	Четв.	Пудъ.	Четв.	Пудъ.	Четв.	Пудъ.	Четв.	Пудъ.	
Тобольская.	,	P. R.	P. K.	P.	P. K.	P. K.	K.	P. K.	E.	
Тарскій	Аевская	5—	65	9	1 —	2 —	20	2 50	80	
_	Рыбинская	4	- 60	_	_	1 20	15	3 —	40	
	Каргалинская	8	1 —	10	1 30	1 —	20	6 —	90	
<u> </u>	Викуловская	8 •	1	10	1 25	1 50	<u>-</u>	5 50	68 3/4	
Курганскій	Утятская		— 60	_	.1 50	_	30		30	
Тюкалинскій .	Крутинская	8	80	8—10	1 20—1 40	2 —	,	3 —		
Ишимскій	Дубынская	8	1	12	1 50	2 —	3035	3 —	4050	
Томская.										
Бійскій	Нарымская	<u> </u>	<u> </u>	_	50	_	15	_	25	
_	Зыряновская		- 35		40	l _	25	_	50	
	Владимірская	3 20	- 4 0	4	50	1 571/2	30	2 80	35	
Барнаульскій .	Бердская	•	— 35	_	50	_	30	_	_	
Маріннскій	Маріннскъ	4 50	- 60	7	1 —	4 —	50	_	45	
Семицалат. обл.	Зайсанскій п	7 20	1 —	10	1	3 —	50	-	-	
Еписейская.										
Еписейскій	Еланская	-	— 6 5	_	1 -1 25	_	. 85	_	1 p.	
Красноярскій.	Сухобужимская	-	- 35		- 70	_	65	_	50	
Минусинскій .	г. Минусинскъ	_	35—40	_	60—80	_	4050	_	40-50	
_	Курагинская		30	-	60] -	45	-	45	
Иркутская.										
Иркутскій	Тельминская	6 4 0	_ 80	р. к. 11 20	1 40	10	р. к. 1 25	8. —	1 p.	
Киренскій	Киренскъ	_	1 30	ı	_	_	1 —		1 p. 25	
Балаганскій	Черемуховская	-	- 50	_	_	_	1 —	_		
	*	11 52	1 28	12 80	1 60	6 60	1 20	7 20	90	
		J	İ				;			

За пудъ картофеля платили, въ разныхъ мъстностяхъ, отъ 10 до 40 коп., за льняное съмя—отъ 40 к. до 1 р. 20 к., за льняное волокно—отъ 1 р. 50 к. до 7 руб., за конопляное съмя—отъ 1 до 3 руб., за пеньку—отъ 1 р. 20 к. до 4 р. 50 к., за просо—отъ 80 к. до 2 р., за гречиху—отъ 25 к. до 2 р., за макъ—около 1 р. 20 к. за пудъ.

Цъны на съно мъстами не превышали 2 коп. за пудъ, а мъстами докодили до 60 коп. за пудъ. О неурожат травъ и дороговизнъ съна сообщаютъ преимущественно изъ волостей Рыбинской и Дубынской — Тобольской губ., неъ г. Минусинска и Курагинской вол. — Енисейской губ., и изъ волости Тельминской, г. Киренска и Балаганскаго округа — Иркутской губерніи.

Падежи скота, представляющие, при слабомъ состояни ветеринарной части, довольно обыкновенное явление въ Сибири, и въ прошломъ году причинили населенію во многихъ мъстахъ значительние убытки. Чума на рогатомъ скотъ проявилась въ разныхъ мъстностяхъ Тарскаго, Курганскаго и Ишимскаго округовъ, Тобольской губернін; такъ, она причинила большія опустошенія въ Білозерской вол.; въ Каргалинской вол. отъ нея пало 204 животныхъ. Чума свиръпствовала и во многихъ мъстностяхъ округовъ Барнаульскаго, Бійскаго и Кузнецкаго, Томской губ.; въ Зыряновской вол., въ хозяйствъ корреспондента, изъ 44 животныхъ не осталось ни одного, и, вообще, во всемъ Бухтарминскомъ крав уцвлело, по его словамъ, не болве десятой части скота; въ Владимірской вол. (Бійскаго окр.) у крестьянъ пало 5,314 головъ рогатаго скота; въ некоторыхъ местахъ валился даже и мелкій скоть; только Алтай и его ближайшія предгорія остались нетронутыми; въ Бердской вол. (Барнаульскаго округа) выпалъ почти весь скотъ, тысячъ до 9 головъ; новый скотъ, заведенный крестьянами вслёдъ за этимъ, чумъ, къ счастью, не подвергся; много скота погибло и въ Маріпнскомъ округъ. Въ Зайсанскомъ постъ чумы не было. Изъ Енисейской губ. только одна корреспонденція изъ Курагинской вол. упоминаеть о какой-то неопред'вленной бользни (опухоли горла и груди), отъ которой, впрочемъ, пало только 20 головъ рогатаго скота и коней. Точно также и въ Иркутской губ., повидимому, не было эпизоотій, и въ одной только корреспонденціи изъ Киренска упоминается о существованіи бользни въ родь ящура.

Цвны на скотъ стояли следующія:

Названіе губе	ерній, округовъ,	Лош	адь.	Быкъ.		Корова.		Овца.		Свинья.	
волост	волостей и пр.				осенью.	весною.	осенью.	весною.	осенью.	весною.	осенью.
Тобольская.		P.	P.	P.	P.	P.	P.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	P.
Тарскій	Аевская	- 30	30	9	9	12	12	1 —	1	3 -	3
-	Рыбинская	12	12	-		12	10	1 50	1 50	3 -	3
-	Каргалинская	7	15	-		5	10	— 40	1 -	1 50	3
	Викуловская	30	40	-		10	12	1 -	2 —	2 —	3
Курганскій	г. Курганъ	20	40		-	10	20	1 -	2 —	_	_
— Тюкалинскій	Утятская	50	40 40	30	35	20	25	4 p.	баранъ 50 к. 3 —	-	-
	Крутинская		40	_	пара	18	20	2 —	2 50	3 —	4
Ишимскій	Дубынская	5—10			30-60	-	10-20	2-3	-	3-10	

Названіе губе	ерній, округовъ,	Лоп	гадь.	В	urs.	Кор	0 88.	Ов	ца.	Свянья.	
волост	ей и пр.	весного.	осенью.	весного.	осенью.	весною.	осенью.	Becuon.	осенью.	весною.	OCOHED.
Томская.			,								
Бійскій	Нарымская 🔭	_	80	-	30	_	20	_	8	_	6
-	Зыряновская	20	35	25	80	10	20	8 —	3 50	-	
-	Владимірская	30	35	15	18	18	20	2 —	-	6	. 8
	г. Бійскъ	25	2530	-	10	_ ·	10	_	3 —	_	5
Барнаульскій	Бердская	_	-	-	_	10	12	-	_		_
Маріннскій	г. Маріннскъ	_	-	-	_	_	_	_	_		_
Семипалатинск. область	Зайсанскій пость.	40	25	4 0	30	80	25	3 —	2 —	_	_
Енисейская.											
Енисейскій	Еланская	20—25	_	_	_	20—25	_	-	_ '	_	_
Красноярскій	Сухобужимская	10—50	10—50	. —	_	15—25	15—25	2 -	2 —	5-12	5—12
Минусинскій	Курагинская	80	25	_	20	20	17	_	8 —	10 —	10
-	г. Минусинскъ	40	20	30	20	25	15	3 5 0	1 80	10 —	7
Иркутская.					<u>;</u>						
Иркутскій	Тельичнская	30	25	30	25	40	30	4 —	8	25 —	15
Киренскій	г. Киренскъ	80	60-70		50	50	50	5	5 —	10 —	12
Балаганскій	Черемуховская	40	25	_		25	25	3 50	2 50	_	_
_	Идинское въд	50	85	4 5	35	40	30	7 —	5	_	_

Говядина въ Еланской вол. (Енис. округа) стоила 2 р. 20 к. за пудъ, а въ Бердской вол. (Барн. округа) пудъ говидины 1 р.—1 р. 20 к., а свинины 1—2 р. Въ Зайсанскомъ постъ торговля скотомъ идетъ съ Семиналатинскомъ и Китаемъ, а изъ Курагинской вол. скотъ гонится въ Иркутскую губернію.

Значительных изминений вз площади поспеа овимой ржи на 1885 г. не послёдовало. Нёкоторое сокращеніе этой площади замётно кое-гдё въ Тарскомъ окр. (Аевская, Каргалинская и Викуловская вол.), вслёдствіе недостатка сёмянъ и ненастной и холодной погоды, мёшавшей засёять поля. Въ Бійскомъ окр. мёстами (Владимірская и Нарымская вол.) осенью была увеличена распашка для посёва озимаго хлёба, но большая часть приготовленной земли, по тёмъ же причинамъ, осталась незасёянной, и ржи посёяно, въ общемъ, меньше, чёмъ въ прежніе годы. Недосёвъ ржи замёчался также въ окрестн. г. Маріинска. По словамъ корр. изъ Крутинской вол., Тюкалинскаго окр., площадь озимыхъ посёвовъ съ каждымъ годомъ уменьшается, вслёдствіе измёненія къ худшему климатическихъ условій съ истребленіемъ лёсовъ, отъ которыхъ въ скоромъ времени останется лишь одно воспоминаніе. Объ увеличеніи посёвовъ озимой ржи имёется лишь одно воспоминаніе. Объ увеличеніи посёвовъ озимой ржи имёется лишь одно указаніе изъ

Дубынской вол. Ишимскаго окр., гдѣ площадь посѣва увеличена въ 2—3 раза. Корр. изъ Зыряновской вол., Бійскаго окр., сообщаетъ о пробныхъ посѣвахъ озимыхъ овса и пшеницы. Въ Курганской вол., Минусинскаго окр., осенью 1884 года посѣяно впервые 4 пуда озимой пшеницы сандомірки, 2 пуда озимой ржи шампанской французскаро урожая и 2 пуда того же сорта, но русскаго урожая, а весной предполагается посѣять 2 пуда шампанской ржи яровой. Въ Зайсанскомъ приставствъ начинаютъ заводить посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ; въ виду этого, площадь подъ озимыми осенью 1884 года увеличилась тамъ почти вдвое.

Объ измѣненіяхъ въ площадяхъ посѣва яровыхъ растеній имѣется очень мало сообщеній. Въ Курганскомъ окр., по отзыву одного корр., посѣвъ яровой пшеницы и овса въ 1884 году у землевладѣльцевъ и зажиточныхъ крестьянъ былъ увеличенъ почти вдвое, у большинства же крестьянъ, по недостатку сѣмянъ, сократился. Объ увеличеніи пашни подъ яровые хлѣба сообщаютъ изъ Бійскаго (Зыряновской вол.) и Иркутскаго окр. (Тельминской вол.). Въ Тельминской вол. подъ пашни разработываются изъ-подъ лѣса, съ каждымъ годомъ, все большія пространства.

Хорошіе всходы озими, по показаніямъ корр. изъ Тобольской и Томской губ., встрівчались очень рідко, а именно: кое-гді въ Курганскомъ и Токалинскомъ окр. (Крутинской вол.) и, при раннемъ посівть, — въ Бійскомъ окр. (Зыряновской вол.). Большинство же показаній изъ этихъ двухъ губ. свидітельствуєть, что всходы озими находились въ неудовлетворительномъ состояніи, особенно озими поздняго сіва (въ конці августа и началі сентября). Въ нівкоторыхъ містностяхъ, при позднемъ посівть, совсімъ не получилось всходовъ (Ишимскій и Бійскій окр.). Причина неудовлетворительнаго состоянія озими зависіла отъ крайне сухой и холодной погоды, стоявшей въ теченіе всей весьма продолжительной осени (сніть, по нівкоторымъ указаніямъ, выпаль лишь 20 ноября). Вслідствіе засухи, хліба кое-гді въ Бійскомъ окр. (Владимірская вол.) остались даже не посітяными. Въ Иркутской и Енисейской губ., всходы, по имінощимся свіздініямъ, были большею частью удовлетворительны, хотя містами также пострадали оть безсніжія и морозовъ (въ Курагинской вол., Минусинскаго окр.).

Ниже помѣщены различныя отрывочныя свѣдѣнія, не относящіяся ни къ одной изъ предыдущихъ рубрикъ, но по которымъ можно составить себѣ нѣкоторое понятіе о различныхъ особенностяхъ сельскаго хозяйства въ разныхъ мѣстахъ Сибири, тѣхъ или другихъ въ немъ улучшеніяхъ и нововведеніяхъ и т. п.

Удобреніе полей навовомъ въ Сибири, за рѣдкими исключеніями, не практикуется, а унавоживаются только огороды. По сообщенію изъ Идинскаго вѣд., Балаганскаго окр., буряты удобряютъ навозомъ степные луга возлѣ лѣтнихъ стойбищъ, называемые «утугами». Хозяйство ведется, повидимому, вездѣ переложное, и истощенныя пашни забрасываются на нѣсколько лѣтъ. Изъ Зыряновской вол., Бійскаго окр., сообщаютъ, что крестьяне пашутъ тамъ простымъ малороссійскимъ плугомъ залежи и залоги на 7, а мякоти на 5 лошадяхъ; борона употребляется простая съ 20 желѣзными зубьями

(60 штукъ въ пудъ); плугъ папість на глубину 3 вершковъ въ залогъ и 5 в. въ мякоти, а въ ширину на 6 — 7 вершковъ. Изъ Черемуховской образцовой фермы, Балаганскаго округа, пишуть, что тамъ среди мъстнаго населенія начинаетъ распространяться посъвъ пшеницы «наволокомъ», который производится такъ: зеленый паръ пашется три раза, послъдній разъпосль 15 августа; весной съютъ прямо подъ борону, не вспахивая; пріемъ этотъ у крестьянъ далъ нынъ хорошіе результаты.

О культурѣ различныхъ новыхъ хлѣбныхъ и иныхъ растеній имѣются слѣдующія свѣдѣнія: Въ Сухобужимской вол., Красноярскаго округа, корреспондентомъ былъ сдѣланъ опытъ посѣва яровой шампанской ржи, причемъ получились слѣдующіе результаты: 5 пудами сѣмянъ было засѣяно полдесятины; собрано 350 сноповъ, которые дали умолота 80 п. 37 ф. зерна полнаго и тяжеловѣснаго.

Изъ Киренска (Иркутской губ.) сообщають, что тамъ уже два года колонія ссыльныхъ занимается разведеніемъ табаковъ: турецкаго, шведскаго, американскаго и гаванскаго, а также баклажановъ (помидоровъ) и кукурузы; табакъ родился прекрасно и былъ снятъ передъ 20 августа; хорошо родились также морковъ-каротель, красная «большеродная», картофель и ульмская капуста, о маломъ распространеніи которой кореспондентъ сожальеть, такъ какъ г. Киренскъ ежегодно ноставляетъ нъсколько тысячъ ведеръ капусты на золотые промыслы Витимской и Олекминской системъ.

Табакъ разводится и разводился прежде въ Сибири, въ различныхъ мѣстахъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской губерній *); упоминам о существованіи этой культуры въ окрестностяхъ г. Кургана (Тобольской губ.), корреспондентъ говорить, что табаководствомъ занимаются преимущественно бѣдные поселенцы и особенно женщины, и полагаетъ, что какъ для развитія этой отрасли сельскаго хозяйства, такъ и въ интересахъ мелкихъ табаководовъ полезно было бы предоставить имъ право свободной продажи махорки на базарахъ по торговымъ свидѣтельствамъ.

Усовершенствованных земледёльческіх орудія тоже начинають проникать въ сибирское хозяйство. Въ окрестностяхъ г. Кургана крестьяне, имѣющіе большія запашки (десятинъ до 10), начинають обзаводиться земледёльческими машинами, но примѣру корреспондента, купившаго сначала у Урлауба ручную молотилку за 80 р. и приспособившаго къ ней затѣмъ пароконный приводъ въ 120 р., и другаго вемлевладѣльца, пріобрѣвшаго на выставкѣ 1882 г. молотилку въ 500 р.; въ Бѣлозерской вол. (Курганскаго окр.) двое крестьянъ, запахивающихъ одинъ 80, другой 50 десятинъ, купили у корреспондента двѣ молотилки съ приводами и вѣялки; въ Зыряновской вол. (Бійскаго окр.), по примѣру корр., въ сосѣднихъ крестьянскихъ хозяйствахъ заведено до 5 вѣялокъ Гранта и 3 саксонскихъ домашней работы, а нынѣ онъ просилъ казенный Гурьевскій желѣзодѣлательный заводъ сдѣлать для него молотилку. Кромѣ выписныхъ машинъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ употре-

^{*)} Такъ, въ Тельминской вол. снято въ 1884 г. съ десятины 288 п., въ Курагинской вол. 180 п., въ Идинскомъ въд. 200 п., около г. Кургана 25 п.; ценою эти табаки были отъ 1 р. 50 к. — 4 р. за пудъ.

бляются машины самодъльныя, изготовляемыя мѣстными мастерами: вѣ г. Бійскѣ изготовленіемъ вѣялокъ, молотилокъ и шерстобитныхъ машинъ зани-мается мѣщанинъ Вас. Вас. Ракинъ, а въ селѣ Тесинскомъ (въ 35 в. отъ Минусинска) крестьянинъ Николай Пашенныхъ строитъ вѣялки и сортировки, котя и плохой, по словамъ корр., конструкціи, но тѣмъ не менѣе покупаемыя крестьянами; тотъ же корр. говоритъ, что въ Красноярскѣ существуетъ механическое заведеніе Кузнецова, изготовляющее земледѣльческія орудія, но болѣе подробныхъ свѣдѣній о немъ не сообщаетъ.

Изъ Владимірской вол., Бійскаго окр., сообщается слідующее о размірахъ торговихъ оборотовъ крестьянъ этой волости въ истекшемъ году: продано 60000 п. хліба на 31210 р., коровьяго масла 310 п. на 1700 р., меду 4900 п. на 26000 р., воску 430 п. на 7050 р.; кром'в того, нікоторые крестьяне рубять и перевозять дрова и приготовляють уголь для Бізлоусовскаго рудника и прінска Чудакъ, чімъ зарабатывають до 400 р.

Въ Зайсанскомъ пограничномъ постъ (Семипалатинская обл.), занятомъ русскими въ 1869 г., русское население успешно занимается хлебонашествомъ только третій годъ; раньше мѣшала саранча. Киргизское населеніе занималось хлибопашествомъ прежде успишние, чимъ теперь, что корреспонденть объясняеть уменьшениемъ воды въ горныхъ рачкахъ, выработкой вемли и несовершенствомъ киргизскихъ земледельческихъ орудій: киргизскій плугъ представляетъ собой жельзо въ ладонь, насаженное на дерево; одна или двъ лошади, запряженныя въ этотъ плугъ, не пашуть, а скоръе царапають землю; бороной служить пучекь камыша или хвороста, который таскается для заглаживанія; посл'в киргизской пахоты никакая борона не можетъ идти; при такой обработкъ и при хорошей поливкъ просо даетъ урожай самъ-100, ишеница самъ-15. Русскіе нашуть сохами; озимыхъ хлъбовъ раньше не свяли. Съ весны настоящаго года корреспондентомъ выписаны изъ Москвы передковый плугъ, молотилка и вѣялка-сортировка; нѣкоторые богатые виргизи, видя результаты, просили выписать имъ легкіе одновонные и пароконные плуги. Кромъ того, въ Зайсанскомъ постъ положено начало разведению фруктовыхъ деревьевъ и въ прошломъ году уже хорошо созръли яблоки, вишни и винныя ягоды.

Изъ Минусинска (Енисейской губ.) сообщенъ слѣдующій учеть по хозяйству на 100-десятинномъ пространствѣ, находящемуся недалеко отъ города и извѣстному подъ именемъ «Городчанской степи»:

аренда у казны по 35 к. за десятину, за 100 д				
распашка 1/8 этого пространства			264	>
съмена (330 п. пшеницы по 70 к.)			231	>
жнитво (рабочіе, харчи)			396	>
возка сноповъ въ «Самодуровку» *) и молотьба			165	>
Beero	расход	a .	1091	p.

Приходъ: пшеницы получено 1815 п. по 70 к. . 1270 р. 50 к. соломы 400 возовъ по 60 к. 240 р. —

Всего прихода . 1510 р. 50 к.

^{*) «}Самодуровка»—слобода, домовъ въ 300, самовольно построенная літъ 25 назадъ переселенцами изъ Россіи на Минусинскомъ выгонѣ; по словамъ корр., Минусинская дума

Чистая прибыль 419 р. 50 к., изъ которой надо еще вычесть жалованье прикащику. При подобномъ урожав хозяйство не представляется выгоднымъ.

Изъ Приморской области сообщають, что озимыхъ клёбовъ тамъ свютъ мало, больше свютъ яровые. По словамъ крестьянъ, земледёліе по берегамъ рёки Амура невыгодно, такъ какъ пашни и сёнокосы на низкихъ мёстахъ страдають отъ разливовъ Амура; мёста же болёе возвышенныя—камениоты, и слой чернозема на нихъ не толще 4—6 вершко́въ; съ начала поселеній, лётъ 15 назадъ, клёба родились годъ-два, а потомъ и родиться перестали; давно махнули рукой, все забросили, и удобреніе не помогло; было замёчено, что не вполнё дозрёвшій яровой клёбъ, посённый съ удобреніемъ, легко высыпался и имёлъ гнилую солому, вслёдствіе чего удобреніе и было оставлено.

Въ нѣкоторыхъ наиболѣе подробныхъ корреспонденціяхъ высказывается сознаніе необходимости распространенія въ Сибири сельскохозяйственныхъ свѣдѣній и сожалѣніе объ отсутствіи людей, ими обладающихъ, о неимѣніи складовъ сѣмянъ и сельскохозяйственныхъ орудій. Подобный складъ, по мнѣнію корр., былъ бы очень кстати въ г. "Курганѣ (Тобольской губ.); корр. изъ Зыряновской вол. (Бійскаго окр.) считаетъ полезнымъ открытіе на вско Томскую губернію склада земледѣльческихъ машинъ, въ особенности молотилокъ, или по крайней мѣрѣ устройство такого склада въ г. Ирбитѣ, во время ярмарки; корр. изъ Еланской вол. (Енисейскаго окр.) говоритъ о полезности даровой разсылки улучшенныхъ сѣмянъ и объ устройствѣ въ этой мѣстности школы земледѣлія и пчеловодства, въ распоряженіе которой онъ выражаетъ желаніе предоставить свою пасѣку.

Пчеловодство развито довольно значительно на югв Томской губ. По свидетельству преосвященнаго Макарія, епископа Алтайскаго, представителями раціональнаго ичеловодства въ Бійскомъ окр. являются миссіонеры: Мыютинскій священникъ Постниковъ, іеромонахъ Дометіанъ и Чулышманскаго монастыря іеромонахъ Варсонофій, а въ Кузнецкомъ—миссіонеръ протоіерей Вербицкій и бывшій смотритель убзднаго училища, г. Булгаковъ; отъ нихъ усовершенствованные пріемы пчеловодства проникають и въ мёстное крестъянское и инородческое населеніе. Корр. изъ Бухтарминскаго края, Зыряновской вол., замёчаетъ за послёдніе годы упадокъ пчеловодства, тогда какъ прежде тамъ продавалось до 20 т. пудовъ меда и до 1 т. пудовъ воска.

Въ Нарымской вол. (Бійскаго окр.) пчелы прошлымъ лѣтомъ не дали ничего, и существовало опасеніе, что большая часть ульевъ едва ли прокормится зиму. Въ Зайсанскомъ постъ, по словамъ корр., пчеловодствомъ еще не занимаются, но климатъ и мѣстныя условія ему благопріятствуютъ; первый опытъ корреспондента, заведшаго усовершенствованные ульи, не былъ удаченъ, «но успѣхъ вызоветъ подражаніе и въ другихъ». Изъ Еланской вол., Енисейскаго окр., пишутъ, что и тамъ пчеловодство стало дѣлатъ успѣхи за послѣдніе годы, но прошлый годъ былъ неблагопріятенъ для этой отрасли.

вовбудила противъ этой слободы искъ и проситъ Минусинскій окружной судъ о сносв этого поселенія.

Цфны на рабочія руки

въ періодъ уборки хлѣбовъ.

in Cp_(Moseshute	П о	д е н	ная	пла	г а.
Названіе губерній	Конному рабочему.	Пъшему 1	рабочему.	Рабоз	гницѣ.
и увздовъ.	На своихъ хар-	На своихъ харчахъ.	На хозяйскихъ харчахъ.	На своихъ харчахъ.	На хозяйскихъ харчахъ.
	Сред- Колебанія.	Ср. Колебанія.	Ср. Колебанія.	Ср. Колебавія.	Ср. Колебанія.

А. Черноземная полоса.

І. Южныя степныя губерніи.

		1. 10 m	1 DI	a CTEI	IHDI	и гури.	гиі	и.		
1. Бессарабская.	р. к.	р. к. р. к.	р. к.	р. к. р.	к.р. к.	р. к. р. к.	к.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.
Хотинскій	-	2 р. 50 к.	_	1 p.	-	75 ĸ.	_	75 к.	_	60 ĸ.
Сорокскій	-	_	_	_	65	50— 75	_	_	45	40- 50
Ясекій	1 60	1 -2 -	_	70—1 -	_ 80	40-1 -	_	45— 60	35	20- 60
Кишиневскій	_	1 р. 70 к.	_	75—1 -		60— 75	_	50- 60	_	40- 40
Вендерскій	1 65	1 -2 -	80		1 1	40- 60	50	40— 60	32	25- 40
Аккерманскій	1 80	1 50-2 50	90	60—1 2	5 65	50—1 —	65	50-1 -	52	40 80
Оргвевскій	-	1 р. 30 к.	_	_	-	30 R.	_	_	_	20 к.
По губерніи	1 65	1 —2 50	75	50-1 2	5 65	30-1 -	55	40-1 -	40	20- 80
2. Херсонская.										
Елисаветградскій.	2 40	1 30—4 —	1 20	60-3 7	0 1 15	40-3 50	70	30—1 80	65	20—1 60
Александрійскій.	1000000	1 50—1 50	100000		0 85	60-1 20	55	35— 80	45	30 - 70
Ананьевскій	_	_		_	1 25	75-2 -	_	_	75	50-1 -
Тираспольскій	_	_	_	1 20-1 8	0 1 50	95-2 50	_	70—1 50	70	45-1 -
Херсонскій	<u> -</u>		_	_	1 40	40-3	_	_	80	30—1 50
Одесскій	_	2 p.	_	1 —2 -	1 25	80-2 -	_	70-1 -	65	501
По губерніи	1 90	1 30-4 -	_	60-3 7	0 1 25	40-3 50	75	30-1 80	65	20-1 60
3. Екатеринослав- ская.										
Верхнеднипровскій	-	-	-	_	95	50— 2 —	-	-	50	25-1 -
Екатеринославскій	_	-		_	-	3 -5 -	-	-	-	2 -2 50
Новомосковскій	-	4	-		95	70-1 20	-	_	55	25— 80
Павлоградскій	-	2 p.		1 20-1 5	0 1 15	50-250		60-1 -	60	30-1 -
Александровскій.	_	2 p.	-	2 p.	1 85	1 -4 -	_	1 p.	80	50-2 -
Вахмутскій	_	-	2 —	1 —3 -	- 1 35	80-4 -	1 12	50—1 50	90	20-2 -
Славяносербскій.	-	-	-		1 30	80-2 -	-	-	65	40-1 -
Ростовскій	-	2 р. 50 к.	-	1 р. 50 к	. 1 65	1 —2 50	-	75 к.	1 p.	50-2 -
Таганрогск. град.	-		-		-	2 —3 —	-	-		1 80-2 -
По губернін .	2 15	2 -250	1 70	1 -3 -	1 35	50-5 -	95	50-1 50	70	20-2 50
					1 1		Digit	zed by God	ogl	b. 1

		П) д	ен	н	а я.	п	ла	r a	
Названіе губерній		Конному рабочему.	1	Іѣшему	раб	очему.		Рабо	гни	и ц в.
и увздовъ.		воихъ хар-	1	а своихъ сарчахъ.	1	хозяйскихъ карчахъ.		а своихъ карчахъ.		хозяйских карчахъ.
	Сред- няя.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Çp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія
4. Таврическая.	р. к.	р. к. р. к.	р. к.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.	K.	к.	к.	р. к. р.
Мелитопольскій	-	. 2 p.	-	1 р. 20 к.	95	70-1 50	_	50	50	30- 7
Дивпровскій	-	-	-	1 50-1 60	95	302	-	80-90	56	20-1-
Перекопскій	-	-	-	1 -1 20	60	30-1 -	-	40-50	35	35— 6
Евпаторійскій	-	2 -2 50	<u>—</u> .	80—1 30	90	60-1 -	_	40-80	50	40- 6
Симферопольскій.	-		-	80 r.	95	90-1 -	-	_	60	50- 7
Өеодосійскій	-	-	-	1 p.	-	1 p.	-	5060	_	50- 6
Бердянскій	_	_	-	_	1 55	1 20—3 —		· -	80	75-1 -
По губерніи	2 45	2 -2 50	1 10	80-1 60	95	30-3 -	65	40-90	55	20-1-
5. Обдаеть Войска										
Донскаго.				b 19						- 3
Черкасскій	_	-	-	-	1 70	1 —2 30	_		85	60-1-
Донецкій	-	-		-	_	1 -2 50	-	-		50-1 5
Міусскій	-		1 25	70-2 -	90	50-1 20	_	50-1	60	40—1 -
Усть-Медвідицкій	-	1 40-2 -	-	70 ĸ.	-	55—1 10	_	50	_	35 K
По области	_	1 40-2 -	-	70-2 -	1 20	55-2 40	_	50—1	70	35-15

II. Среднія черноземныя гу́бернію.

										123
1. Воронежская.	р. к.	р. к. р. к.	К.	[р. к. р. 1	. к.	р. к. р. к.	K.	K.	K.	K.
Задонскій	1 05	80-1 20	60	40-1 -	- 30	30- 40	35	30-80	-	-1
Землянскій	_	1 p.	50	40 6	0 -	35 k.	35	30-50	-	20
Воронежскій	1 35	1 —2 —	65	40-1 -			45	20-60	-	-,1
Нижнедъвицый		80- 90	-	50 6	0 -	45 55	-	. 25	-	20
Бобровскій	1 25	80-2 -	60	40 9	0 50	30- 75	35	25-50	25	15-35
Коротоякскій	-		-	1 p.	-	50— 80	-	60	i - i	40
Острогожскій	1 70	1 20-3 -	90	70-1 3	0 1 p	50—1 50	50	35—60	-	30-75
Бирюченскій	1 40	80-1 50	65	40-1 -	- 50	40 70	40	25—50	30	20-40
Павловскій	1 65	1 20-1 75	1 10	75—1 9	0 -	60- 75	60	40-90	-	30-50
Валуйскій	-	1 -2 50	75	40-1 5	0 70	30-1 20	-	30—1	40	20-60
Новохоперскій	-	1 р. 50 к.	80	50-1 -	70	60 80	55	35—75	50	4060
Богучарскій	1 70	1 -2 -	i -	50-1 -	- 80	40-2 60	1 -	25-70	40	20-90
По губерніи	1 40	80-3 -	75	40-19	60	30-2 60	45	20-1	35	15-90
										129
2. Харьковская.					1					1
Сумскій	1, 15	75—1 50	70	40-1 -	- 60	30- 85	40	25-60	30	25-50
Лебединскій	1 15	80—1 50	65	50- 8	0 50	40- 70	45	40-50	35	30-40
							higitiza	HAVE TOO	DIE	37904

		По	д	е н	н	a A	п	дат	. a.	
Названіе губерній		конному вбочему.	ı	Пъшему	раб	очему.	٠.	Работ	нн	ц в.
∵ и уѣздовъ.	Нас	вонхъ хар- чахъ.		а своихъ сарчахъ.	1	хозяйскихъ карчахъ.		а своихъ арчахъ.		ховяйскихъ карчахъ.
	Сред- нян.	Колебанія.	Cp.	Колебанія	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.
Ахтырскій:		р. к. р. к	K.	K.	K.	к.	R.	K. :	к.	к.
Богодуховскій	1 10 1 15	75—1 50		50—1 p.	5 5	3580	50	30—80	40	20-60
Валковскій	-	75—1 50 1 —1 50		50—1 p.	60	40—80	50	40—75	40	30—60
Харьковскій	_	1 p. 20 g.		75—80	70 80	50—1 p.	_	50— 6 0	55 45	40-90
Волчанскій		1 p. 20 K.	70	85 40—1 p.		50—1 10		60 20 6 0	45	30-60
Зміевскій	l	1 50—3 —	95	70—1 50	60 80	3085	40 55	30 60	35	20—45
Изомскій		1 50-5 -				45—1 25		40-80	40	25—60
Купянскій	•	2 -3 -		70-1 30	ł	1	60	50—1	70	25—1 20 25—50
Старобъльскій.			. —			55—1 50		45—75	40	25—50
По губерніи	1 50	75_0	Q.K		1 30		55	60	55	25—1 50 20 4 50
To lyocham	1 00	75—3 —	85	40-2 50	19	30 - 3 -	55	25—1	45	20-1 50
3. Полтавская.		·				,				
Кобелянскій	1 50	1 -2 -	90	70—1 20	7 5	50 —1 p.	6 0	40-80	45	30—60
Константиноградск.	_	1 p.	1 10	75—1 50	80	50—1 25	-	40—1	45	20-75
Кременчугскій	1 75	1 50-2 25	65	40—1 p.	45	3080	40	3060	30	20—50
Золотоношскій	_	1 p.	45	4060	30	25-40	30	25—45	25	20-30
Хорольскій	-	1 50—1 80	50	4080	35	3040	40	25—50	30	25—35
Полтавскій	1 65	1 50-2 -	50	5060	45	3570	30	25—35	30	20—50
Миргородскій	_	1 р. 25 к.	55	4575	50	3 5—6 0	35	30—55	30	25-40
Лубенскій	_	1 40-1 60	_	4550	45	35—60	_	30—35	30	25—35
Переяславскій		60—1 →	50	3080	50	80—75	40	25—65	40	30—55
Зеньковскій	_		45	35—50	35	2550	35	25-40	25	15-40
Гадячскій	1 20	75-1 50	50	35—80	45	25—75	35	25—50	30	20-50
Лохвицкій	_	1 p. 50 k.		50—1	50	40-80	45	30—75	_	25-40
Пирятинскій	 	75-2 -	50	4060	_	30-45	80	30—40	_	25—30
Прилукскій	1 45	1 -2 -	55	25—60	40	20—45	30	20-40	20	1530
Роменскій	<u></u>	1 p.		50 ·K.	-	35	_	30 '	-	20
По губернів	1 35	60 -2 25	60	25-1 50	45	20—1 25	40	20 1	30	15-75
	•	• ;	l	•		۱ ,	'		l	
1	_	Ю го-з				ГУВЕР	Н			-
1. Кіевская.		р. к. р. к.	ŀ	ı	1	R.	K.	K.	K.	K.
Черкасскій		1 —1 50	ŀ	60—1 50	l	40		50—1 50	l	
Чигиринскій	1 25			35—80	50	4560	40	25—50	35	25—40
Звенигородскій	1 65	1 50-2 -	60	40—75	-	30-50	40	25-50	-	20—40
Каневскій	-	40-1 50	i .	30—75	-	50	_	25-40	_	30
4 сраичевскии	1 20	1		45—1	_	50 – 75	40	3050	-	25—35
Упанскій.	1	1 -1 50	l	40-60	40	30—50	40	35—40	25	2530
Васильковскій	1 65	1 50-2 -	65	50-1	55	40—75	40	30—60	30	20-40
	-	7	•	ŧ	ı	1 ,	Digit	ized by 🔽 🔾	n8	16'
										- 12

·		по	Д	е н	н	a a	п	л а 1	. 4	·
		онному абочему.]	Рабочем;	y a t	шему.		Рабол	г н и	ц ѣ.
Названіе губерній.	На с	воихъ хар-		в своихъ арчахъ.		хозяйскихъ арчахъ.		а свонхъ гарчахъ.		козяйскихъ карчахъ.
	Сред-	Колебанія.		Колебанія.	 -	Колебанія.		Колебанія.		
		р. к. р. к.	n. R.	к. р. к.	ĸ.	в. р. к.	K.	R.	R.	E.
Таращанскій	1 20	_		_	ŧ	30 35	ı	25—50		20-30
Липовецкій	_	1 p.	55			40 K.	35	25—50	_	25 R.
Сквирскій	1 10	1 -1 50	55	30 – 7 5	65	45—1 p.	40	30-60	20	20—30
Радомысльскій	90	75—1 20	55	50 70	40	30— 60	35	2045	30	15—40
Кіевскій	_	75—1 50	-	55 60	-	45 ĸ.	-	3035	-	20—30
По губерніи	1 30	40-2 -	60	30-1 50	50	30-1 -	40	20—1 50	30	15—40
·								ŀ		ļ,
							Ī		İ	
2. Подольская.										
Балтскій	1 85	1 —3 —	1 10	75—1 50	80	50—1 35	70	50-1 p.	50	30—85
Ямпольскій	1 65	2 p.	_ ro	73—1 50 70 к.	-	50 K.	_	50 k.	_	50—65 40 к.
Каменецкій	_	1 -1 20	65		_	_	50	20—1 p.		
Ушицкій	_	1 p.	_	50 к.	_	- .	_	50 R.	_	
Брацлавскій		1 р. 20 к.		60 →		50 r.	_	40 >	_	30 к.
Гайсинскій	1 30	1 —1 80	65	40 90	55 4	40 80	45	30-75	40	25—65
Винницкій	_	1 р. 50 к.	70	50—1 —		80 k.	55	35—75	_	60 R.
Летичевскій	_	1 p.	-	50 r .	-	40 g.	_	30-40	-	30 >
llo губернін	1 50	1 —3 —	75	35—1 50	60	40—1 35	55	20—1 p.	45	25—85
				•						
·										
3. Волынская.				,						
Ковельскій		1 р. 35 к.		60 K.	_	45 R.	_	35 R.	_	30 s .
Владиміръ-Вол.	_	60-1 -	1	35— 40	_		_	35 – 40	_	
Дубенскій	80	75-1 -	50	l .	1	45 x.	35	20-40	_`	_
Кременецвій	70	60 80	85	30 40	_	_	25	20-30	_	_
Гове нскій .	-	1 p.		50— 50	_	40 g .		30-30	_	20 ₺.
Заславскій	1 15	1		40 70	-	30— 60	85	30-40	-	2025
Житомірскій	1 15	60-1 60	i		50	40- 70	40	30-60	30	25—35
Овручскій		75 K.	35		1	35 k.	30	2540	-	25 K.
Новоградъ-Вол	80	75— 90	45		1	-	25	15—30	-	-
Луцкій	-	1 -1 -	_		_	_	-	35-40	-	-
По губерніи	95	60—1 60	45	25—1 —	-	30 70	35	1560	-	20—35
								Caa	710	
•	J	f	•	l			igitize	by Goo	Ric	! "

		По	д	ө н	H	а я	п	л а т	a	
вваніе губерній		конному абочему.	I	Івш'ему ј	раб	очешу.		Работ	и н. т	ц ѣ.
и увадовъ.		воихъ хар- чахъ.		а свонхъ арчахъ.		хочяйскихъ арчахъ.		а своихъ гарчахъ.		козяйскихъ арчахъ.
): ·	Сред- няя.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.
****	~									
17.	Uъ	ВЕРНЫ	Я	HEPHO	3 E	выни	l, A	PE BHII	И.	
Черинговская.	р. к.	р. к. р. к.	K.	K.	K.	к.	K.	к.	E.	K.
иннскій	1 10	1 —1 25	45	40-50	40	3050	40	3060	30	2 0 —10
вродубскій	75	60—1 —	45	40—50	30	30-30	35	30-40	25	20-25
вгородъ-Сѣверск.	-	75 K.	-	4050	_	30	—	30 к.	—	15
олевецкій	1 15	1 —1 50	60	25—1 —	30	15—40	35	18—50	25	10-30
роднянскій	1 15	1 -1 50	60	4080	50	4060	80	30-35	25	20— 30
рниговскій	-	-	-	75	_	50	_	40	_	40
терскій	-	-	_	_	-	30—40	_	_	-	20-20
жинскій	 -	1 -1 20	ł	4060	-	35—45	_	40-40	80	25—35
рвенскій	∸	1 p. 50 k.	_	6060	_	45	_	35—35	_	25 *
уховскій	_	90-1 -	60	50—70	45	35—50	40	25—45	30	20—3 5
еницкій	1 15	1 —1 50	50	3560	40	20-50	25	25—30	20	1530
ж отоискій	_	-	-	1 p. 20	_	4050	<u> </u>	80	_	25—30
овозыбковскій	_	60 70	_	3550	_	-		30-40	_	_
По губерніи	1 05	60-1 50	55	25—1 p. 20	40	1560	35	1880	25	10-40
				_						
2. Орловская.										
врачевскій	1 05	50-1 20	4 5	3080	40	20-70	30	20-50	20	10-40
рубчевскій	_	50 75	40	35-50		- •	-	15—30	-	
Berin	-	1 p.	_	40—70	_	50		20-40	_	25
мховскій	-	-		5050	-	30	_	30-35	-	20
риовскій	-	75—1 —	45	4050	_	-	25	20-30	-	
ромскій	-	80-1 -	_	40-50	_	25	-	25 —3 0	-	15
ценскій	_	1 —2 —	_	4550	_	30—50		3050	_	25-30
алоархангельскій	_	-		3050	_	_	-	25—30	-	
ивенскій	75	50-1 -	45	30—5 0	35	3040	30	2035	20	20-25
leцкій	1 15	75—1 5 0	60	50—80	45	35—60	85	25—50	25	15—35
интровскій	_	80	40	4050	_	30-50	30	2530		2025
рянскій	_	1 p. 50 s.		55—70	-	_	_	30—50	_	-
По губернім	95	50-2 -	45	30-80	40	2070	80	1550	20	1040
3. Курская.										
вагородскій	1 05			4075	_	60	40	30-50	-	20-40
райворонскій	1 50	1 1	90	75—1	65	5080	55	45—60	40	35—5 0
митріевскій	90	75—1 20		50—60	40	8050	80	25—85	25	20—25
орочанскій	1 40	1 20-1 50	60	40—75	40	8060	50	4060	85	3050
урскій	_	75	65	50—75	-	50	45	4050		_
•	j	, ,	ļ	1	1	l	Digit	ked by GO	ngl	Ľ

,		П	ם כ	е н.	н	a a	п	ла	т 8	ı.
	f	Сонном	<u>-</u>							
Названіе губерній		абочену.		Івшему	pao	очему.		Рабоз	HH	ц ъ.
и убадовъ.	Нас	воихъ хар-	1	а своихъ		хозяйскихъ		а своихъ		схнязйквоя
	Char	чахъ.		арчахъ.		арчахъ.		карчахъ.	X	арчахъ.
	Сред- няя.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія
T	р. к.		ĸ.	K.	ĸ.	R.	K.	K.	R.	K.
Льговскій	75	65		3560	_	25—45	30	15—35	-	15-20
Новооскольскій	1 10	80—1 50		40-70	-	2515	3()	25-40		20-30
Обоянскій	1 50	1 . 1	_	60—1 50	ŀ	50-1 20	1	50-70	35	2550
Путивльскій Рыльскій	1 40	1 20—1 50		50-1 20	1	3075	45	25—60	30	20-40
	0	1 -1 50	65	50→75	45	4060	40	30-60	35	25—50
Старооскольскій. Суджанскій	1 05	80—1 50	65	30—1 p.	60	50-70	35	15-50	25	20—40
	1 35	1	60	30-1 >	_		40	20-70	-	5060
Тимскій		1 -1 -	65	* 5075	_	50 K.	45	40-50	-	-
1	1 30	1	i	40—1 p.	10	30 R.	45	35—75	-	20 K.
Щигровскій	1 05	60-1 50		25-1 >	40	2575	35	20-60	25	15-50
По губерніж	1 15	60—2 50	65	25—1 50	50	25—1 20	40	15—70	30	15—60
4. Тульская.				,						
Ефремовскій	90	50 —1 20	40	30-60	 —	30 R.	30	20-50	-	15 g.
Чернскій	1 05	90-1 50	65	30—1 p.	50	2080	40	20—75	30	1060
Епифанскій		1 p.	_	50 ĸ	-	40 E.	-	25 ₽.	—	20 K.
Тульскій	1 80	11 .50	65	40—1 p.		35 · K.	85	20 80	-	10 в.
Бѣлевскій	95	75—1 50	50	4560		3550	35	20-50	-	20—25
Алексинскій	90	75—1 —	50	30—75	—	3550	30	20-40		2025
Каширскій	1 40	1 20-1 50	70	50—80	—	35→50	40	25-30	-	20-30
Новосильскій	1 15	90-1 60	50	3075	_	15—30	30	15-60		20—20
Крашивенскій	1 10	90-1 50	70.	40—1 p.	_	3065	35	20-55		·10—45
Веневскій	1 40	70 →2 50	75	40-1 25	60	25—1 p.	45	2080	40	1560
Богородицкій	1 30	1 -1 50	65	40—1 p.	50	30-80	45	30		25—50
Одоевскій	-	-		50-90	—	-	—	25-45	-	-
По губерніи	1 20	50—2 50	60	30—1 p 25	45	15→1 p.	35	15—80	30	10-60
5. Рязанская.										
Касимовскій	-	1 -1 50	55	5075	 	4580	30	25-40	—	_
Рязанскій		1 503	-	80—1 50	-	50-80	_	4075		3040
Зарайскій	-	1 p.		5080			_	20—50	_	-
Михайловскій	1 40	1 -2 -	85	50—1 50	60	40→1 p.	40	25—60	80	2040
Пронскій	1 —	801 25	50	35 —60	80	25 —35	80	2535	-	15 K.
Спассвій	95	75-+1 25	75	50—1 p.	50	30-75	45	20—60	35	25—50
Сапожковскій	1 25	1 +1 50	50	30—70	_	-	35	20-50	_	
Ряжскій	1 35	60+2 -	75	35—1 25	50	40-60	55	25—60	—	35-45
Скопинскій	1 20	1 -1 50	65	5080	45	30-60	45	25—60	—	40—50
Данковскій	1 —	80—1 25	55	4075	35	2550	35	2015	20	15— 25
Раненбургскій	1 05	75-1 40	50	35—75	_	55 ĸ.	25	20—35	l —	25 R.
По губернін	1 30	60-3 -	70	30—1 50	50		40	20-75	_ 30 _	1550
-						•	Digitize	ed by 🕶 🔾 U	XIC	

1	·	По	Д	е н	ная		п	ла:	т а.		
		онному	<u></u>	Івшему 1			<u> </u>	Работ			
азваніе губерній		ьбочему.									
и увадовъ.	на с	воихъ хар- чахъ.		а своихъ арчахъ.		хозяйскихъ арчахъ.		а своихъ арчахъ.		козяйскихъ арчахъ.	
	Сред- ияя.		Cp.				Cp.		Cp.	Колебанія	
	<u> </u>										
6. Тамбовская.	р. к.	р. к. р. к.	K.	R.	ĸ.	R.	В.	ĸ.	ĸ.	E.	
орисогавбекій	1 10	80—1 75	50	40—6 0		3050	35	2 5—4 5	-	1530	
сманскій	1 25	55 — 2 —	60	35—1 p.	50	30 —7 0	35	20—70	30	15— 50	
амбовскій	1 05	50—1 50	5 5	30-75	45	30—50	35	15—50	25	1530	
ирсановскій	1 —	60→1 50	55	30-80	40	2 5— 5 0	35	15—50	20	15—30	
obnobckih	1 05	70—1 50		30—60	40	4050	25	15-40	-	30—30	
ебедянскій	-	1 р. 50 к.	50	40-70	-	_	30	20-40	-	_	
Поршанскій	85	50—2 —	50	35—60	-	_	35	2050	-	_	
Пацкій	1 10	501	50	3080	40	2560	40	2060	30	20-40	
емниковскій	75	50-1 -	40	25—60	30	15—60	30	20-50	25	15—30	
Слатонскій	1 05	75—1 50	70	60-80	50	4060	45	30—70	-	15—30	
Інпецкій	_	50 K.	-	30 к.	-	45 50		20	-	45 50	
. По губерніш	1 05	50-2 -	50	251 p.	40	15—70	35	15—70	25	15—50	
7. Пензенская.											
Саранскій	1 05	60—1 50	65	35—1 p. 20	55	35—7 5	35	25—1 p.		3050	
Пензенскій	1 25	95—1 80		50 - 1 p.	_	70 к.	50	4065	_	40 к.	
Мокшанскій	1 15	11 50	75	50—1 p.	_	_	5 5	40—75	_		
инсарскій	80	50—1 20	60	40—1 p.		30—50	40	25-70		15-20	
раснослободскій.	1 05	70—1 50	50	4060	30	25-40	. 45	30 - 60	15	10-20	
Наровчатскій	1 10	70-2 -	40	35—55	35	25 - 50	80	25 – 50	25	20-40	
Нажнеломовскій	1 —	60-1 50	60	4080	55	4075	35	2055	30	25-40	
Серенскій	-	1 —1 25	_	40—1 p.	-	90 к.	45	3050	-	40 к.	
Іембарскій	1 —	45-2 -	55	30—1 p.	45	2580	35	20-50	40	20 70	
По губернін	1 05	45-2 -	60	30-1 p. 20	45	1590	40	20-1 p.	25	10—70	
· '	, ,	i i	l	1		I '	•	1		•	
	٧.	Восточ	RUI	и юго-н	BOCT	л кинро	убен	HIM.			
1. Казанская.	р. к.	р. к. р. к.	ĸ.	R.	R.	ĸ.	ĸ.	K.	Б.	ĸ.	
Cuaccria	1 05	701 75	70	55—90	-	40 K.	60	4070	-	30	
Ганшевскій	1 —	1 —1 —	55	5065	45	40—50	40 1	35—50	30	2535	
Чистопольскій	85	701	55	45—85	35	25 —50	45	25 - 80	30	2040	
Сазанскій	-	1 50 к.	55	25—90	_	5070	40	2560		3060	
Іебовсарскій	85	70—1 —	45	4050	30	25—35	35	3045	25	20-30	
Цивильскій	1 20	1 20-1 20	65	60⊸70	45	4050	50	4560	40	3045	
Свіяжскій	1 —	50—1 50	70	50—1 p.	_	50	45	40—60	_	30	
Гетюшскій	-	1 р. 20 к.		6 0 s.	-	50	-	45	I	30-40	
·	l		l	l I		ı	Digi	ized by GO	ogl	.C	

		Пο	д	е н	н	a a	٠π	д а т	a	•
Названіе губерній		конному абочему.		Пътему	раб	очежу.		Pador	ни	ц Ъ.
и уъздовъ.	Нас	своихъ жар- чахъ.		а своихъ карчахъ.		хозяйскихъ карчахъ.		а своихъ_ карчахъ.		хозяйскихь арчахъ.
	Сред-	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.
_	р. к.	р. к. р. к.	K.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.	к.	K.	K.	K.
Царевоковшайскій.	_	1 p.	_	· -	_	25 x.		-	—	-
Ядринскій	-	-	-	40 K.	-	-		30 к.	-	-
Мамадишскій	_	50—1 —	. —	30- 45		. —	_	20-40	_	_
По губерніи	1 →	50—1 75	60	25—1 —	40	25— 70	45	20-70	30	20-60
2. Симбирская.		,								
Курмышскій	1 40	1 -2 -	65	50—1 —	45	40 60	45	3060	30	25-40
Алатырскій	-	1 р. 50 к.	-	50- 75	_	40 - 60	_	20-60	-	1550
Ардатовскій	1 50	1 -1 50	80	50—1 10	65	40-1-	55	25—90	-	4075
Буинскій	95	60-1 50	65	40-1 -	45	35 55	50	25—75	30	20-40
Симбирскій	1 10	75—1 50	75	50-1 -	60	30 80	55	25—75	40	1560
Корсунскій	1 45	1 -2 -	85	60—1 10	80	70—1 —	65	35—1 10	60	40—1 p.
Сенгилеевскій	1 75	1 -2 -	85	60—1 20	75	50-1 -	55	25—75	45	3560
Сызранскій	1 50	1 -2 -	75	55—1 —	60	50 80	45	20-70	35	30-50
По губерніи	1 40	60-2 -	7 5	40 -1 20	60	30-1 -	50	20—1 10	40	15-1 p.
3. ('аратовская.										
Кузнецкій	_	80-1 -	_	35 — 60	_	40—1 —	_	25-40	_	30—1 p.
Петровскій	1 30	1 20-1 50	75	65— 85	70	50—1 —	55	45—75	50	80—80
Вольскій	 	1 25-3 -	_	50—1 75		40 - 1 50		40—1 25	-	30—1 p.
Сердобскій	1 20	75—1 50	70	35—1 50	50	35 85	40	15—90	35	20 - 60
Аткарскій	1 45	1 20-2 25	90	50-2 50	85	45—2 50	60	25—1 50	55	25—1 50
Балашовскій	90	70-1 50	55	49- 60	45	35 — 60	35	2550	30	15— <u>4</u> 0
Саратовскій	1 5 9	1 25—1 75	90	75— 1	75	50-2 -	60	5080	55	30—2 p.
Камышинскій	· —	-	_	1 p.	1 p.	50—2 —	_	_	80	35—1 50
Царицынскій	-	1 p. 50 k.	_	1 p.	—	70—1 20	_	60 к.	-	40—1 15
Хвалынскій	-	-	-	-	—	1 p.	-		-	80 K.
По губернія	1 35	70—3 —	80	35—2 50	70.	30-2 50	55	15—1 50	50	15-2 -
4. Самарская.										
Бугульминскій	90	50—1 20	55	40 7,5	45	80— 50	40	30-60	25	20—85
Ставропольскій	1 10	1 —1 50	75	50—1 —	50	50—1 50	55	35—85	50	25—1 p.
Самарскій	_	1 р. 50 к.	-	90 R.	60	40 75	- .	70 ĸ.	40	3050
Бугурусланскій	1 45	1 -2 -	75	45-1 20	75	401 50	65	85—1 p.	65	30-1 20
Бузулукскій	_	1 50-2 -	-	1 -1 20	_	11 20	-	301 >	-	85—1 p.
Николаевскій	ì —	1 р. 50 к.	_	1 p. 10 s.	95	80-1 20	-	70 E.	-	40—1 20
Новоученскій	-	2 p. 50 m.	_	1 —1 40	1 10	50-2 -	-	80 >	75	30—1 50
По губернін	1 55	50-2 50	9 5	40—1 40	80	30-2 -	70	30—1 p.	60	02—1 50
	l	1				Į.	igitized	by Goo	glel	

F		Пο	Д	е н	:	H	a a		п	л а т	a.	
		ониому Мочему.	I	Івшен	у :	раб	очешу.			Работ	. н и і	ù t .
вваніе губерній и уживовъ.		воихъ хар- чахъ.		а своихъ арчахъ.	•		хозяйски: арчахъ.	XЪ		а своихъ арчахъ.		козяйскихъ арчахъ.
	Сред. няя.	Колебанія.	Cp.	Колебан	ıis.	Cp.	Колебан	iя	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.
5. Уфимская.	р. к.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р.	ĸ.	R.	р. к. р.	ĸ.	ĸ.	ĸ.	K.	K.
ензелинскій	1 10	801 50	65	50	80	50	40→	60	45	3060	35	30-40
трскій		1 p. 20 k.	_	50	70	_	50	70	-	4050		3060
атоустовсьій		75 K.		50 ĸ.		_	35→	60	-	40	_	2535
римскій	1 —	70—1 50	65	50—1	-	50	30	80	40	30-50	35	20-50
пебеевскій	95	80—1 20	_	40	70	60	30-1	-		3060	85	20 60
ерлитамакскій .	1 35	1 —1 50	70	50-1	_	60	40-1	-	50	30—80	40	30—70
По губерніи	1 05	701 50	60	40-1		55	301	-	45	3080	35	20-70
Оренбургская.								į				
ренбургскій	1 25	802	95	40-1	50		60-1	40	50	30—1 p.	45	30—80
емябинскій	1 25	70—2 —	70	40—1	25	50	25—1		55	25—95	35	15—70
рскій	-	1 p. 50 k.		1 p.		<u> </u> -	75 K.	. 1	-	1 p.		60
По губерніи	1 30	70-2 -	90	40 1	50	75	25—1	40	60	25—1 p.	45	1580
Астр аха нская г.			•							·		
аревскій	-					_	80—1	_	-		-	50-60
. Уральская об.												
ральскій	<u> </u>	-	_	_			80—1	_	<u> </u>	_		20-40
алинковскій		_	_	_		I	1 p.			_	l —	50

Б. Нечерноземная полоса.

І. Промышленныя губерніи.

1. Московская.	р. к.	р. к. р. к.	K.	р. к. р. к.	K.	р. к. р. к.	K.	ĸ.	K.	к.
Динтровскій	1 20	75—1 50	65	50—1 —	45	30 75	40	20—75	25	1550
Волоколанскій	1 40	1 20-1 50	55	40 80		80- 40	40	20—1 p.	_	20-30
Кинскій		·	_	_		- 1	_	15—25	-	
Московскій	_	1 р. 50 к.	_	55 75	_	_	50	8075	_	50
Воломенскій	1 25	1 —1 75	_	60—1 —	_	40 75	_	2580	_	25—60
Звенигородскій	1 20	1 —1 50	70	60 80	_	50 60	50	30-75	_	3060
Pysckin	-	90—1 50	_	50 80	_	40 K.		30-50	_	25
Бровницкій	_	1 p. 50 r.	_	1 p.	_		_	35	_	_
Можайскій	1 20	1 —1 50	65	50— 75	_	50 60	40	25—6 0	_	15-50
Подольскій	_	1 p. 80 k.	_	60 -1 -		75 к.		4060	- 1	40
Верейскій	_	1 —1 50	_	40 60	_	-	_	4060	_	_
Богородскій	_	1 25—1 50	_	75 K.	65	60— 75		30— 3 0	-	3060
По губернін		75—1 80	65	40-1-	50	30 — 7 5	40	15—1 p.	35	1560
[J	l l		1 1	- 1		Did	itized by	00	e -

		Пο	Д	е н	н	а я	п	ла :	r a	
Названіе губерній	P:	бонному абочему.]	Пѣшему	раб	очему.		Pador	ни	ц ѣ.
и уѣздовъ.	Нас	воихъ хар-		а своихъ карчахъ.		хозяйскихъ харчахъ.	Н,	а своихъ карчахъ.		хозяйских карчахъ.
	Сред- няя.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебані
						·				
2. Тверск а я.	р. к.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.	K.	р. к. р. к.	R.	K.	K.	R.
Вышневолопкій	1 10	75-1 50	55	30— 70	45	30→ 60	40	20-55	30	15-50
Тверской	1 15	1 -1 40	50	30 60		15 45	35	20-50	_	10—25
Осташковскій			_		45	30— 60	_	:	30	20-40
Весьегонскій	_	1 —1 25	70	60— 75	55	50- 60	55	50—60 ·	40	35—40
Старицкій	— ,		_	50 k .	_	40 k.	_	40	—	30
Ржевскій	85	75—1 —	40	30— 50		20 25	25	20-30	_	15
Калязинскій	_	1 р. 50 к.	_	55 ĸ.	_	40 g.	_	45	_	30
Новоторжскій		1 р. 20 к.		80 90	_	50— 70		5060	_	4950
Бъжецкій	1 25	70—1 50	65	40— 80	45	30 60	45	8060	35	2540
Кашинскій	-	1 р. 50 к.	55	40 70	-	-	30	25-35	—	_
Корчевскій		75 r.	-	50 K.	50	35— 70		35	-	80—40
По губернів	1 10	70 - 1 50	55	30 90	50	15- 70	40	20-60	35	10-50
3. Владимірская.					,					
Переяславскій	_	1 р. 50 к.	,	50— 60	_	40 K.	-	40		30-40
Александровскій .	_	1 р. 20 к.		60 g .	_	40 K.	-	40	_	20
Юрьевскій	1 25	80-2 50	60	40—1 —	45	30— 80	35	30—50	25	20-30
Покровскій	1 70	1 50-2 -	80	70—1 —	60	50— 75	35	3570	35	2050
Владимірскій	_	2 p.		1 p.	-	80— 85	ŀ	80		5070
Суздальскій		1 50—1 50	-	60 - 75	-	40- 60	ı	3065	-	2050
Шуйскій	1 65		60	50 - 75		30- 60		25—45	25	20-35
Судогодскій	1 50		80	60-1 -	60	50- 80		40—75	40	20-50
Муромскій	1 30	-		50-1 -		40 k.	50	30 - 70	45	20-60
Вязниковскій	-	1 р. 50 к.		50 K.	-	30 k.		30	-	15
Меленковскій По губерніи		1 —1 50	l.	45 80		30→ 60	1	30-75	35	15-60
	1 50	80-2 50	70	40-1 -	50	30 85	40	25—80	35	1579
4. Ярославская.						,				
Мышкинскій	1 55	1 50—1 80	60	50—1 —	50	25→ 75	50	40—80	35	1560
Мологскій	-		_	_		60 70	-	. 50—60	-	35 - 45
Пошехонскій	ı	1 20-1 50		65 75	-	50— 75		35-60	-	25-45
Рыбинскій	1	1 50-2	80	701	60	50- 70		45-70	40	30—65
Романово-Борисогл.	1	1 -2 -	70	60- ·75	50	40→ 80	50	40-50	30	20 -60
Ростовскій,	1 .	_	-	30 к.	-	25 k.	-	20:	-	15
Ярославскій	-	1 25-1 30	<u> </u>	65 - 70	1	50 k.	50	40-60	-	35—50
Даниловскій	-	2 p.	-	1 p. 20 k.	-	1 p.	-	50	-	40
#	ļ		i	}	ţ	1 Dig	tized	Jy G009	e e	1

ale in		по	Д	е н	н	ая	п	л. а т	· a	
азваніе губерній		Конному абочему.]	Пъшему 1	раб	очему.		Работ	тниц ѣ.	
и увздовъ.		своихъ хар-		а своихъ		хозяйскихъ		а своихъ		козяйскихъ
and diagram	Сред-		Cp.	1	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	-	Колебанія.
	р. к.	р. к р. к.	ĸ.	р. к. р. к	ĸ.	К.	K.	K.	к.	R.
обимскій	1 80	1 30-2 -	70	50— 75	60	30—1 p.	50	40-60	60	30-50
ичскій	-	1 p.	-	60 K.	-	40	-	50	-	40
По губерніи	1 55	1 -2 -	70	30—1 20	55	25-1 p.	50	20-80	40	15-65
5. Смоленская.										
тчевскій	90	50-1 25	45	30 - 60	-	30-50	40	25—75	_	30-40
вльскій	95	75—1 30	55	40—1 —	50	40-80	35	20-60	30	15-50
атскій	-	1 р. 80 к	_	60 к.	-	- 30	_	50	_	20
вемскій	_	1 —1 25	60	50- 75	55	50-75	40	30 - 50	30	25-35
орвчьскій		6Q→ 75	55	50 70	-	4060	40	30 - 50	30	20 -40
уховщинскій	-	1 -1 30	55	50 60	_	25-50	30	25-35	25	15-40
моленскій	_	1 -1 25	55	40- 80	40	35-70	30	20-45	25	15-35
раснинскій	1 05	50-1 50	60	40- 80	-	3560	40	20-60	_	15-60
льнинскій	1 35	1 -1 50	75	75-80	55	55-60	45	40—50	25	25—3 0
ославльскій	1 15	75-1 50	75	45—1 ·p.	65	40 -90	45	15-75	30	206.)
орогобужскій	-	1 р. 25 к.	-	75— 80	-		-	45-45	_	_
Ухновскій	-	1 p.—1 p.	_	70- 75	-	45-50	-	25-60	-	30
По губерніи	1 05	50-1 50	60	30-1 -	45	25-90	40	15-75	3,0	15-60
6. Калужская.						į				
Іедынскій	1 30	1 -2 -	60	40-1 -	55	40-75	35	2060	30	20-35
Гало ярославецкій	1 10	60-1 50	80	60-1 -	65	50 - 90	4.5	25-60	35	25-45
алужскій	1 25	1 -1 50	70	40-1 -	55	50-70	45	30-70	35	30-45
ихвискій	85	75-1 -	50	40- 70		30-40	30	15—40	_	15-25
ере ин шльскій	-	1 20-1 70	60	50 75	50	40-60	45	80-60	30	25-40
озельскій	-	80-1 50	50	40- 60		50-50	30	15-45	25	20-30
Іещовскій	_	-	65	40-1 -	45	30→75	45	20-75	30	20-50
Киздринскій		1 р. 50 к.	-	35— 75	_	30-50	_	30 60	_	25-45
арусскій	-	75-1 30	65	60- 80	55	40-70	30	30-35	25	20-25
Іосальскій	_		-	75—1 20	_	50—1 p.	_	35—5 0	_	20-40
По губерніи	1 20	75-2 -	65	35-1 20	50	30-1 p.	35	15-75	30	20-50
		II.	3 A I	падныя	н г	уБЕРНІ	и.			
1. Ковенская.	р. к.	р. к. р. к.	R.	к.	R.	к.	к.	к.	ĸ.	к.
юво-Александр	95	90-1 -	55	4560	40	30-45	40	30—50	25	20-30
Вилькомірскій	1 45	1 20-2 -	55	40-80	35	25-45	35	30-45	25	20-30
Поневъжскій	-	1 р. 75 к.	60	55-65	40	40-40	25	20-30	_	_
Совенскій	_	1 > 50 >	60	50-70	40	30-55	35	30-40	20	15-25
		1					D	gitized by G	900	gle !

												338
		п	0	д	е н	[н	а я	п	л а т	a.	
Названіе губерній		онному бочему.		I	Іѣшем	у	раб	очему.		Работ	ени	ц ѣ.
и увздовъ.	На с	воихъ ха	ap.	Н	а своих	Ь	Ha	хозяйскихъ	Н	а своихъ	Ha	хозяйск
и уводовъ.		чахъ.		X	арчахъ.		Х	арчахъ.	X	арчахъ.	х	арчахь
	Сред- няя.	Колебан	нія.	Cp.	Колебан	кін.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колеба
	р. к.	р. к. р.	R.	р. к.	р. к. р.	ĸ.	к.	Б.	ĸ.	ĸ.	R.	E.
Шавельскій	1 10	1 —1	20	60	50—	70	40	35-50	35	25-50	25	20-
Тельшевскій	2 50	2 —3	_	1 10	1 —1	20	75	60—90	90	80−1 p.	35	30-
По губерніи	1 75	90-3	-	65	40-1	20	45	25-90	45	30-1 p.	25	15-
2. Гродненская.												1
Волковысскій	90	65—1	50	40	35—	45	_	3035	35	25—40	_	25-
Пружанскій		60—1	10	_	35—	45	_	_	_	25—35		1
Бълостокскій	1 25	1 —1	50	45	40-	50	_	30	35	30-40	_	25
Гродненскій	1 25	1 -1	50	55	45—	60	_	50	50	45-60	_	50
Кобринскій		90 к.		_	40 к.		-		_	25	_	1
Бѣльскій	_	1 p.		35	35—	40	-	30-40	35	30-40		25-
Брестскій	70	60-	75	45	35—	50	_	30	35	30-50	_	25
Слонимскій	-	50—	60	_	35—	50	-	-	_	30—35	-	1
Сокольскій	-	60—1	_	-	30—	30		-	-	25-30	_	4
По губерніи	90	50-1	50	40	30—	60	35	30-50	35	25-60	25	25-
3. Виленская.												
Свенцянскій	1 —	60—1	50	50	30-	85	35	20-60	35	20-55	25	10-
Лидскій	1 30	1 -2	-	40	30—	60	_	-	35	25-40	_	1 4
Дисненскій	1 05	1 -1	30	55	45—	60	35	30—50	40	35-45	25	20-
Вилейскій	75	45—1	_	40	30—	60	35	25-45	30	25-50	30	20-
Трокскій	-	1 p. 20	ĸ.	-	50—	5 0	-	35-40	-	30-40	-	20-
Ошиянскій •		1 -1	75	_	30—	30	-	-	-	25-30	_	4
Виленскій	1 35	1 —1	5 0	55	50—	80	40	25-50	40	30—50	30	20-
По губерніи	1 10	45—2	-	45	30—	85	35	20-60	35	20-55	25	10-
4. Витебская.												
Люцинскій	-			_	60 к.		_	40	_	30	_	20
Ръжицкій	1 25	1 —1	50	70	50—	75	45	30-50	40	40-45	30	25-8
Себежскій	1 25	1 -1	50	85	75—1	_	50	40-60	50	4060	35	25-4
Динабургскій	1 40	80-2	-	60	50—	60	40	35-50	35	30-40	25	20-8
Велижскій	1 20	75—1	75	60	40—	80	45	40-50	45	40-55	30	20-4
Полоцкій	-	1 -1	20	_	40—	50	_	30—35	-	30—35	-	15-2
Витебскій	_	75-1	_	-	50—	50	-	40-40	-	30—35	-	20-3
Городокскій	-	75 к.		40	30-	50	-	40	25	25-30	-	25
Лепельскій	80	75-1	_	40	30 —	45	25	20-35	30	20-45	20	10-2
Дриссенскій	-	80—1	_		45-	50	-	35—40	-	25	-	
По губерніи	1 20	75-2	-	55	30-1	_	40	20-60	35	20-60	25	10-
						3		Digitiz	ed by	Google		

		По	д	е н	H	a A	п	л а т	a	
Названіе губерній		онному Мочему.	п	Гътему ј	раб	очему.		Рабол	Ня	ц ѣ.
и ућздовъ.	Нас	воихъ хар-	, Ha	а своихъ сарчахъ.	ľ	хозяйскихъ карчахъ.		а своихъ арчахъ.		козяйскихъ арчахъ.
	Сред- няя.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.
5. Минская.	р. к.	р. к. р. к.	ĸ.	к.	ĸ.	ĸ.	в.	ĸ.	ĸ.	к.
Борисовскій	_	1 20-2 -	_	35—6 0	_	25-45	_	30-50	_	2025
Слудвій	_	80	_	35	30	2535		35	25	20 —30
Игуменскій	80	60—1 —	45	3550	_	20-40	30	20-40	_	20
Рвчипкій	1 20	601 75	65	4585	40	25-50	30	25-40	20	20-30
Мозырскій	-	50-1 -	55	40 - 75	_	50	_	25—35	—	25
Пинскій	1 —	50-2 -	55	30 – 80	—	50—50	40	2550	—	30-40
Минскій	-	1 p.	-	45	-	30	-	30	—	25
Новогрудскій	-	5 0— 60	40	3050	-	25-40	30	20—35	—	2030
Бобруйскій	-	50 к.		40		33	-	30	—	25
По губерніи	95	50 -2 —	50	3085	35	2550	30	20-50	25	20-40
6. Могилевская.										
Гомельскій	1 15	1 —1 25	70	60-90	—	-	85	25 - 45	-	
Оршанскій	1 —	60—1 25	55	40—70	—	4550	40	3060	-	25-40
Горецкій	85	75— 90	55	50—60	l —	50	30	30 – 35	-	25
Мстиславльскій		55 r.	_	45	_	35—65	-	35	-	20-35
Чаусскій	-	65—1 —	_	4050	<u> </u>	40	l —	25—25	—	15
Могилевскій	90	80—1 25	5 0	40—60		35 - 50	35	25—4 0	30	30—30
Быховскій	-	75 - 1 —		5 0—55		3 5	-	25—30	-	20
Чериковскій	1 5	75—1 25	60	5080	50	4060	40	35—50	30	25-30
Рогачевскій	70	45—1 —	45	35—65	30	20-40	3 0	2540	20	15-25
Климовичскій	-	1 р. 20 к.	_	90	-	60 ·		60	-	40
По губернін	90	40-1 25	55	35—90	45	20-60	35	20—60	25	15-40
	j .				1	1	I	-		l

III. Привислянскія губерніи.

Р. К. р. К. р. К. р. К. К.											
Любаннская 1 15 1 —1 50 50 30—90 — 30—55 35 20—90 — 15—55 Радонская 1 60 1 —2 30 35 30—50 — 35 — 30—30 — 25 Съдецкая — 75—1 —35 30—45 — — 30 30—35 — — Кънецкая 1 85 1 20—8 40 20—75 — 25 25 20—35 — 15 Петроковская 1 35 1 —1 50 40 30—50 30 25—49 30 15—35 20 20—25 Плоцкая — 45 20—60 40 15—50 — 35—50 — —		р. к.	р. к. р. к.	K.	ĸ.	R.	ĸ.	K.	ĸ.	К.	ĸ.
Радонская. . 1 60 1 -2 30 35 30-50 - 35 - 30-30 - 25 Съдзецкая. . . 75-1 - 35 30-45 - - 30 30-35 - - Къзецкая. . 1 85 1 20-3 - 40 20-75 - 25 25 20-35 - 15 Петроковская. . 1 35 1 -1 50 40 30-50 30 25-49 30 15-35 20 20-25 Плоцкая. . - 45 20-60 40 15-50 - 35-50 -	Варшавская	1 55	1 20-2	50	35—75	40	3050	35	25-50	30	25 - 30
Съдмецкая — 75—1 35 30—45 — — 30 30—35 — — Кънецкая 1 1 85 1 20—3 — 40 20—75 — 25 25 20—35 — 15 Петроковская 1 35 1 — 1 50 40 30—50 30 25—49 30 15—35 20 20—25 Плоцкая — — 45 20—60 40 15—50 — 35—50 — —	Люблинская	1 15	1 —1 50	50	3090	_	30—55	35	20—9 0	-	15—55
Кілецкая 1 85 1 20—3 — 40 20—75 — 25 25 20—35 — 15 Петроковская 1 35 1 —1 50 40 30—50 30 25—40 30 15—35 20 20—25 Плоцкая — 45 20—60 40 15—50 — 35—50 — —	Радонская	1 60	1 —2 30	35	3050	-	35	<u> </u>	30-30	-	25
Петроковская. 1 35 1 -1 50 40 30-50 30 25-49 30 15-35 20 20-25 Плоцкая. - - 45 20-60 40 15-50 - 35-50 - -	Съдлецкая	-	75—1 —	35	30-45	_	_	30	30—35	_	
Плоцкан	Кълецкая	1 85	1 20—3 —	40	2075	_	25	25	20-35		15
	Петроковская	1 35	1 —1 50	40	30—50	30	25-49	30	15—35	20	20-25
	Плоцкая	-		45	20-60	40	15—50	-	35-50	_	_,
По привисл. губ. 1 30 75—3 — 40 20—90 35 15—55 35 15—90 25 15—55	По Привисл. губ.	1 30	75-3 -	40	20 - 90	35	1555	35	1590	25	1555
Digitized by Google							l	Digit	ized by Go	ogl	e ·

	1	По	д	е н	н	ая	п	л а т	a.	
Названіе губерній		онному абочему.	I	Тъшему	раб	очему.	, a	Работ	ни	ц ѣ.
и уёздовъ.	Нас	воихъ хар-	Н	а своихъ	На	хозяйскихъ		а своихъ		изэйккох
и уводовв.		чахъ.	2	карчахъ.		карчахъ.	X	арчахъ.	X	арчахъ.
	Сред- няя.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колеба
	0.									1
IV.	CPI	ЕДНЕВОЛЖ	CKI	я и заво)ЛЖ(скія льсь	КЫ	ГУБЕРНІ	1.	•
								:		
1. Костронская.	р. к.	р. к. р. к.	к.	к. р. к.	к.	к. р. к.	к.	к.	к.	E.
Костромской	1 15	1 -1 90	50	35— 75	40	25 - 60	35	25—50	25	15-4
Кинешемскій	1 55	1 50-1 75	_	50- 50	35	30→ 40	35	30-40	25	20-3
Макарьевскій	1 5	80—1 30	55	45— 65	40	30 50	35	25-40	25	15-3
Буйскій	1 40	90-2 -	60	35— 80	50	30 60	35	25-45	30	20-4
Солигаличскій	-	-	-	50	40	35→ 50	-	40	25	25-3
Нерехотскій	1 25	1 -1 50	60	50- 75	50	40 60	35	30-45	30	25-3
По губерніи	1 30	80-2-	55	35— 80	40	25- 50	35	25-60	25	15-4
2. Нижегородская.										
Лукояновскій	_	70→ -	_	_	-	50	_	_	_	40
Ардатовскій	_	1 20-1 20	_	50 60	-	40-55	_	50-60	-	40-40
Сергачскій	1 p.	50-1 25	50	30 75	35	20-50	30	2050	20	10-30
Арзамасскій	1 5	75—1 25	50	40- 60	-	30-50	35	20-50	-	10-40
Горбатовскій	-	1 30-1 30	,75	40-1 10	-	60	35	30—55	-	25
Княгининскій	_	1 50—1 50	60	25- 70	_	45	35	20-60	-	20
Васильсурскій	1 10	1 —1 35	50	35— 70	-	40-40	30	25-45	-	25-25
Нижегородскій				-	-	-	-	-	-	20
Макарьевскій	_	_	-	-	-	60	-		_	45
Семеновскій	-	1 p.	_	40	-	25	_	_	-	-1
По губерніи	1 10	50—1 50	55	25—1 10	40	20- 60	35	20-60	25	10-45
3. Пермская.		ţ								
Верхотурскій	1 25	1 —1 50	65	50- 75	50	30—80	40	30—50	35	20-70
Ирбитскій			45	30— 60	35	25-45	35	20-50	25	20-35
Камышловскій	-	1 p.	-	60	-	30—35	_	50	-	25-30
Красноуфимскій	_	80—1 —	-	30- 50	-	25-60	-	20-40	-	15-50
Осинскій	1 60	80-4 -	55	40— 80	45	20-60	40	2060	30	15-50
Оханскій	80	60-1 40	40	25- 80	35	20-60	30	20-55	25	15-40
Соликамскій	90	50—1 20	60	40- 80	40	30-60	40	4060	30	30-40
Пермскій	1 20	1		40— 80	50	30-60	45	25—60	30	20-40
Чердынскій	-	1 —1 70	65	50- 80	40	30-60	45	30-60	25	15-40
Шадринскій	70	€0-1 -	40	20— 60	35	15—65	35	15-50	30	10-50
Екатеринбургскій.	-		-	-	-	3060	_	- :	-	20-30
По губериів	1 -	504	55	20— 80	40	15—80 Digitiz	35 ed by	G0091	30	10-
4	-					5	· ′	0		2

		По	> д	, е н	H	a a	п	лат	r 8.	
Б азв аніе губерній		овном у Бочему.	1	Пъмему	раб	очему.		Работ	ни	ц ѣ.
и увадовъ:		воихъ хар- чахъ.		а своихъ карчахъ.		хозяйскихъ карчахъ.		а своихъ карчахъ.	На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- няя.	Колобанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.
4. Вятская.	р. к.	р. к. р. к.	B.	K.	K.	к.	K.	E.	R.	E.
Слабужскій	-	75—1 —	50	50-50	40	40 →40	_	35—40	_	25-30
Саранульскій	95	60→1 20	50	4060	40	25→60	40	30-50	30	20-50
ржумскій	85	70→1 —	45	35—60	35	30-40	40	2550	30	20-40
Пранскій	1 p.	90—1 10	_	40—50	35	3050	_	30	30	20-40
Гиазовскій	80	70—1 —	40	35-50	٤0	25-35	30	20-40	20	15-30
Котельничскій	-	1 - 1	-	- 1	25	20—25	_	_ ' '	20	15-20
Орловскій	-	80 90	ı — !	30-40	-	20-25	-	20-30	-	15-20
Вятскій	-	1 p.		50	l — !	40	_	30	-	20
Слободскій	-	-	ı — !	-	l – '	30	l-!	_	- '	20
По губернін	90	60—1 20	45	30-60	35	20-60	30	20-60	25	1550
ı	'	•	1	, I	, ,			1	1	1

V. Съверо-западныя губерніи.

			1					-		
1. СПетербургская.	р. к.	р. к. р. 1	. р. к.	р. к. р. к.	р κ.	р. к. р. к.	р. к.	р. к. р. к.	р. к.	р. к. р. к.
СПетербургскій.	1 40	1 25-1 5	0 75	60—1 —	_	40 75	65	50 75	35	30 50
Царскосельскій	1 80	1 25-3 8	0 75	50—1 20	55	30 90	55	40 75	35	20 50
Петергофскій		1 p. 50 i] <u> </u>	60 70	_	50- 60	_	40 50	_	30— 40
Лужскій	_		1-	50 60	—		_ '	30 — 50		_
Янбургскій	_	1 p.	-	40	_	-:		30 к.	_	-
Гдовскій	_	40 7	0 —	40 50	_		—	25 - 50	—	30- 40
Шлиссельбургскій.	[_	1 —2 -	-	50-1 -	_	50- 75	-	45 60	35	25— 50
По губерніи	1 50	40-8 5	0 70	40-1 20	55	30- 90	50	25-: 75	35	20— 50
			Ì							
2. Исковская.			1			: -				
S. MURUBURGI.			1			!				
Исковскій	1 25	1 -1 8	65	60— 75	45	40 60	45	40— 50	30	25-40
Островскій	1 55	1 20-2 -	60	35— 7 0	40	25 50	40	25— · 50	30	15—45
Новоржевскій	_	1 25—1	65	40-1 -	_	60	45	30 60	40	4045
Xoamerië	l 15	1 -1 6	60	50- 75	40	40 50	45	30 — 55	35	25-40
Опочедкій	1 p.	75—1	5 60	50 - 65	45	30-1 -	45	25— 70	30	20-50
Торопецкій	<u> </u>	80 s .	60	50— 60		40 50	40	30 50	-	30—35
Великолуцкій		1 -1 :	o —	50- 75	-	50	-	30 50	_	· _
Порховскій	1 60	1 50-2	– 65	60 - 75	45	40 60	45	40 50	30	25—40
По губернін	1 25	75 – 2	60	35-1 -	45	25-1 -	45	25 70	35	1550
l	ļ	l;	1	l	1		l Digit	ized by GO	hol	 -

н a я п

Л

П

0

		11 0	1 4	ен	н	ан	п п	д а т	. 8	1000
Названіе губерній		онному бочему.	1	Івшему	раб	очему.		Работ	ни	ц ѣ.
и утздовъ.	На с	воихъ хар- чахъ.	На своихъ На хозяйских харчахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйск харчахъ		
	Сред- няя.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колеба
3. Новгородская.	р. к.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.	R.	ĸ.	E.	ĸ.	R.	E.
Новгородскій	_	1 —1 50	_	60-1 -	_	70—1 p.	50	4560	45	30 -6
Череповецкій	-	1 —1 50	55	50— 60	45	40-50	45	40-50	35	30-4
Тихвинскій	1 10	60-1 50	60	45— 75	45	35-60	45	30-50	30	20-4
Боровичскій	1 p.	60—1 50	55	40— 85	40	20-70	40	20-60	30	15-5
Устюженскій	90 к.	60-1 25	50	35— 60	30	25-40	40	25—50	25	15-5
Демянскій	-	75—1	_	45 75	55	45—70	-	35—70	35	25-4
Бълозерскій	-	1 р. 50 к.	-	1 p.	_	80	-	50	_	40
Крестецкій	-	1 р. 20 к.	-	-	-	25-50	-	_	_	20-3
Старорусскій	. —	1 p.	-	30— 75	-	4560	-	25—70	-	25-5
Кириловскій	1 15	1 —1 50	70	50— 80	50	3560	45	35-60	30	25-4
Валдайскій	-	1 p. 20 k.	-	60 к.	55	40-75	-	45	35	25-5
По губерніи	1 15	60-1 50	60	30-1 -	45	20—1 p.	45	20-70	35	15-6
								ı		
/>		VI. II P	ибА	Алтійс	кія	ГУБЕР	HII	и.		
1. Лифляндская.	р. к.	р. к. р. к.	R.	р. к. р. к.	к.	R.	к.	R.	K.	K.
Рижскій	-	1 50-2 50	-	80 ─1 ─	-	65—75	-	5060	_	35-40
Вольмарскій	_	60—1 50	70	30—1 —	65	45—75	50	25-80	40	25-65
Венденскій	1 45	1 -2 -	70	40-1 -	50	30—80	50	25-80	30	15-60
Валкскій	1 10	75—1 60	70	50— 80	50	4060	45	30—50	30	20-45
Верроскій	-	1 р. 30 к.	65	50- 75	-	30-50	50	40—60	-	25 - 35
Дерптскій	-	1 20—1 25	65	50— 80	50	4060	50	35—60	30	25-40
Феллинскій	1 30	1 —1 50	60	50— 75	40	40-50	50	40-60	30	25-40
Перновскій	1 20	11 75	60	50— 75	50	35-70	40	35-50	25	20-40
Аренсбургскій	-	1 p.	-	40 65	-	40-50	-	30—55	-	35-45
По губерніи	1 30	60-2 50	65	30-1 -	50	30-80	50	25-80	30	15-65
										- 19
2. Курляндекая.										.38
Добленскій	_	_	75	60-1 -	55	40—75	40	30-50	30	20-35
Туккумскій	_	2 p.	70	50 80	55	50-60	45	55—50	35	30-40
Виндавскій	_	_	_	50- 60	_	35-45	_	25—35	_	15-30
Тальсенскій	-	1 20-1 80	70	60 80	-	4560	40	20-50	30	30-35
Газениотскій	_	1 р. 50 к.	_	60 к.	_	40	_	45	_	25.
Баусскій	1 30			40-1 -	55	30-75	50	25-60	35	20-50
Фридрихштатскій.	1 35	1 -1 50	75	75—1 —	55	4580	50	25-65	35	25-50
Гробинскій	_	_	_	80 к.	_	-		40	_	_8
По губерніи , .	1 50	1 -2 -	70	40-1 -	50	30-80 init	z 45	20-65	35	15-5
	V 3000 V 300 V				umm/26 '	Digit		9	-	

		Πο	Д	е н	н	a a	п	л а т	a	•
Названіе губерній		онно му Збоче му .	Пъшему рабочему.				Работницѣ.			
и уъздовъ.	На с	воихъ хар- чахъ.		а своихъ карчахъ.	На ховяйскихъ харчахъ.			la своихъ карчахъ.	На хозяйскихъ харчахъ.	
	Сред- вяя.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.	Cp.	Колебанія.
				,						
3. Эстляндская.	р. к.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.	ĸ.	ĸ.	ĸ.	р. к. р. к.	ĸ.	ĸ.
Гансальскій	7	70	_	40 - 70		2550	_	3060	_	15-45
Вейсенштейнскій.	_	1 -2 -	80	50—1 —	_	35—80	55	40-1 -	_	2580
Везенбергскій	_	1 р. 20 к.	_	60	_	_	_	40		_
По губернін	-			_		_	_	_ `		_
• •			•]	l			!
VII. Съверныя гуверній.										
		¥ 11.	Uъ	верны	H I	уькры	И.			
1. Вологедская.	l (р. к. р. к.		E. m. E. m.		р. к. р. к.		K.	K.	R.
Вологодскій	1 -	80—1 20		45 70	45	35 50		2560	30	25-40
Велико-Устюгскій.	1 —	80-1 20	-	50 75	45	35— 6 0	ľ	30-65	35	2550
Грязовецвій	90	70—1 —	50	40 60	40	30— 50	ŀ	3050	25	20-40
Сольвычегодскій.	-	. —			_	25— 3 0	l	_	_	15—20
Устьсы сольскій	_	80 R.		35— 40		25— 30				20 K.
Вельскій	85	60—1 30	45	35— 80	35	25— 5 0	35	30-40	30	20-40
Тотемскій	-	_	_			40 E.	_	_		40
Яренскій	-		_	05	_	· 30 g.	_	4555	_	15—20 30—45
Нивольскій	- 05	1 р. 20 в.	50	55— 65 35— 80	40	45 70	i i	25—65	30	15-50
По губерніи	95	60—1 30	o u	35 80	40	25— 70	40	20-00	JV	15-50
2. Олонецкая. Повънецкій	1 00	1 25—2 —	65	55 90	40	35— 60	50	35—75	80	25-40
Лодейнопольскій.	1 30	80-1 50		50-1 -	50	30- 80		30-65	30	25-50
Петрозаводскій.	1 30		_	30-1 -	45	40— 50		50-00	40	30-50
Вытегорскій		2 p.	_	1 p.	70	35—1 —		60	40	20-50
Каргопольскій	1 15		70	60— 75		40 50	50	40—60	30	25-40
Пудожскій	85		50	40 60	35	30 40	i	40—50	35	2540
По губервів	1 20		65	40-1 -	50	30—1 —	50	30-75	35	20-50
3. Архангельская.	1 30				•					
Онежскій		1 р. 80 к.	_		_	60 90	_	_		20-40
Архангельскій	_	1 p. 50 k.	_	80 ĸ.		40 60		40	_	2025
Мезенскій	_	-	_	-		20 R.	_			20 к.
Пинежскій	1 50	1 -2 -	65	50 80	45	25— 60	40	30—50	25	1535
Кемскій.		1 p. 50 g.	_	1 p.	_	40- 75	l	50	_	20-25
По губерніи	1 55	_	80	50—1 —	55	i i	40	30- 50	25	15-40

	По	ден	ная	пла	r a.
Названіе губерній	Конному рабочему.	Пътему	рабочему.	Pado	тниц ѣ.
и уѣздовъ.	На своихъ хар- чахъ.	На своихъ харчахъ.	На хозяйскихъ харчахъ.	На своихъ харчахъ.	На хозяйских харчахъ.
	Сред- няя. Колебанія.	Ср. Колебані	г. Ср. Колебанія.	Ср. Колебанія.	Ср. Колебаніз

Кавказскія губерній.

	4	,				ı		,	1	
1. Кубанская об- ласть.	р. к.	р. к. р. к.	ĸ.	р. к. р. к.	р. к.	р. к. р. к.	R.	р. к. р. к.	B.	р. к. р. 1
Кавказскій окр	_	_		_	_	75—1 75	_		_	40-1 -
Eŭcriŭ	-	_	_	-	_	50-2 -	_	_ ·		30-1 -
Майкопскій	-	_	—		-	1 50—2 —	_	_	_	1 . —1 5
По области	-	_	_	_	-	50-2 -	-	_	_	30—1 5
2. Ставрон ельска я.										
Ставропольскій у.	_	_	_	60	_		_	35	_	_
Новогригорьевскій	·—	1 p.	-	50	—	40	_	30	–	20
По губернін	-	1 p.	-	5060	-	40	-	30— 35	-	20
3. Терская область.										
Нальчинскій окр.	-		_	-		1 —1 20	-	_	—	50—1 —
Пятигорскій	-	-	_	-		1 20—1 60	-	-	_	50— 60
Кизлярскій	-	-	-	_	-	75—1 —	_	-	-	1 p.
По области	-		-	· —	-	75—1 60	_	_	-	50-1 -
4. Черноморскій округь.						,				
Новороссійскій отд.	-	8 -3 -	-	1 20—1 50	_	1 -1-	-	80-1 -	-	75— 96
	•		•	1	•	•	1	1	'	,

число корреспондентовъ,

ДОСТАВИВШИХЪ СВЪДЪНІЯ, ПО ГУБЕРНІЯМЪ И УВЗДАМЪ.

А. Черноземная полоса.

I. Южныя степныя губ.	чанскаго-по 5, Ахтырскаго и Харьков-
	скаго-по 3.
1. Вессарабская	
въ томъ числѣ изъ уу.: Ясскаго — 8, Ак-	въ томъ числѣ изъ уу.: Кременчугскаго—
керманскаго—7, Бендерскаго 5, — Киши-	14, Гадячскаго и Константиноградскаго—
невскаго-3, Сорокскаго-2, Оргвевскаго	по 8, Кобелякскаго — 7, Полтавскаго — 6,
и Xотинскаго — по 1.	Хорольскаго, Миргородскаго, Переяслав-
2. Хөрсөнская	скаго и Прилукскаго-по 5, Лубенскаго,
въ томъ числъ изъ уу.: Елисаветград-	Заньковскаго, Пирятинскаго и Золото-
скаго—23, Александрійскаго—11, Херсон-	ношскаго-по 4, Лохвицкаго-3, Ромен-
скаго—10, Ананьевскаго—5, Одесскаго н	скаго — 1 и одна корреспонденція, отъ
Тираспольскаго-по 4.	губериской земской управы, относящаяся
3. Екатеринославская 59;	ко всей губернін.
въ томъ числѣ изъ уу.: Бахмутскаго—17,	И
Александровскаго — 9, Верхнедивпров-	Итого
скато—8, Павлоградскаго—7, Ростовскаго,	TTT TO
Новомосковскаго и Славяносербскаго —	III. Юго-западныя губ.
по 5 и Екатеринославскаго—3.	1 Tierous 90
4. Таврическая	1. Кіевская
въ томъ числъ изъ уу.: Дивировскаго —	
7, Перекопскаго—6, Феодосійскаго, Сим-	Бердичевскаго, Васильковскаго и Радо- мысльскаго – по 4, Таращанскаго, Сквир-
феропольскаго, Евпаторійскаго, Бердянскаго и Мелитопольскаго—по 4.	скаго и Каневскаго—по 3, Липовецкаго,
	Звенигородскаго, Кіевскаго, Черкасскаго
5. Донская область	и Уманскаго-по 2.
скаго — 4, Усть-Медведицкаго и Міус-	2. Подольская
скаго-по 3, Донецкаго и Хоперскаго —	въ томъ числъ изъ уу.: Балтскаго и Гай-
по 2, Донскаго и Сальскаго—по 1.	синскаго — по 4, Летичевскаго, Каменецъ-
no 2, gonoliulo il cumboliulo ilo 1.	Подольскаго и Винницкаго—по 2, Ямполь-
Итого192.	скаго, Новоушицкаго и Брацлавскаго -
•	по 1.
	3. Волынская 27;
II. Среднія черноземныя губ.	въ томъ числѣ изъ уу.: Житомирскаго —
-	5, Дубенскаго—4, Кременецкаго—3, Ост-
	рожскаго, Луцкаго, Новоградъ-Волын-
1. Воронежская 67;	скаго, Ровенскаго и Овручскаго — по 2,
въ томъ числе изъ уу.: Бобровскаго-10,	Владиміръ-Волынскаго и Ковельскаго —
Острогожскаго и Воронежскаго-по 9, Бо-	по 1.
гучарскаго и Валуйскаго-по 8, Бирючен-	
скаго и Задонскаго — по 6, Новохопер-	Итого 82.
скаго-4, Павловскаго-3, Землянскаго и	
Коротоякскаго-по 2.	IV. Съверныя черноземныя губ.
2. Харьковская 70;	
въ томъ числъ изъ уу.: Изюмскаго — 11,	1. Курская
Купянскаго—10, Сумскаго—9, Зміевскаго	въ томъ числѣ изъ уу.: Суджанскаго—10,
—7, Лебединскаго и Валковскаго—по 6,	Рыльскаго, Льговскаго, Щигровскаго,
Богодуховскаго, Старобъльскаго и Вол-	Грайворонскаго, Дмитріевскаго и Обо-

янскаго — по 6, Корочанскаго, Путивль-	
скаго, Старооскольскаго и Фатежскаго—	
по 5, Курскаго, Новооскольскаго и Бел- городскаго—по 4, и Тимскаго—3.	V. Восточныя и юго-восточныя
2. Черниговская	губ.
въ томъ числъ изъ уу.: Сосницияго – 6,	1,00
Нъжинскаго. Глуховскаго, Городнянскаго,	1 70
Мглинскаго и Стародубскаго-по 4, Кро-	1. Казанская
левецкаго и Новгородъ-Съверскаго — по	въ томъ числъ изъ уу.: Чистопольскаго —
3, Конотонскаго, Черниговскаго, Борзен-	9, Спасскаго8, Чебоксарскаго5, Сві- яжскаго 4, Казанскаго, Цивильскаго и
скаго и Остерскаго-по 2 и Новозыбков-	Лаишевскаго—по 3; Ядринскаго, Тетюш-
ckaro—1.	скаго, Мамадышскаго и Царевовокшай-
3. Ориовская	скаго-по 1.
въ томъ числѣ изъ уу.: Елецкаго—8, Ливен-	1
скаго—7, Карачевскаго и Орловскаго—	2. Симбиревая
по 5, Дмитровскаго, Болховскаго и Мцен-	Сызранскаго и Сенгилеевскаго — но 9,
скаго — по 3, Малоархангельскаго, Свв-	Корсунскаго—8, Буинскаго—7, Курмын-
скаго и Кромскаго — по 2, Трубчевскаго	скаго — 6, Ардатовскаго — 5 и Алатыр-
и Брянскаго—по 1.	сваго—2.
4. Тамбововая	l
Кирсановскаго и Тамбовскаго—по 9, Мор-	3. Самаревая
шанскаго, Козловскаго и Усманскаго—по	12, Ставропольскаго—11, Николаевскаго
8, Темниковскаго, Борисоглъбскаго и Ле-	— 6, Новоузенскаго и Бузулукскаго—по
бедянскаго—по 4, Елатомскаго—3 и Ли-	5, Бугульминскаго—4 и Самарскаго—3.
пецваго—1.	1
5. Тульская 60;	4. Оренбургская
въ томъ числъ изъ уу.: Ефремовскаго -	въ томъ числъ изъ уу.: Челябинскаго —
12, Веневскаго – 10, Крапивенскаго, Черн-	16, Оренбургскаго—5 и Орскаго—1.
скаго, Алексинскаго, Бълевскаго, Кашир-	5. Уфимская
скаго и Новосильскаго-по 5, Тульскаго	въ томъ числъ изъ уу.: Мензелинскаго-
 4, Богородицкаго—3 и Одоевскаго—1. 	8, Уфимскаго и Стерлитаманскаго—по 6,
6. Рязанская 50;	Бирскаго—5, Белебеевскаго—4 и Злато-
въ томъ числъ изъ уу.: Михайловскаго—	устовскаго—1.
8, Спасскаго—7, Ряжскаго—6, Раненбург-	6. Саратовская 57;
скаго-5, Скопинскаго и Сапожковскаго	въ томъ числъ изъ уу.: Сердобскаго и
 по 4, Зарайскаго, Касимовскаго, Ря- 	Аткарскаго — по 10, Саратовскаго и Ба-
занскаго, Пронскаго и Данковскаго-по	лашовскаго—по 8, Камышинскаго—6, Пе-
3 и Егорьевскаго—1.	тровскаго—5, Кузнецкаго и Вольскаго—
7. Пенвенская	по 3, Хвалынскаго и Царипынскаго—по 2.
въ томъ числъ изъ уу.: Чембарскаго и	7. Actpaxancess 1;
Саранскаго—по 7. Нижнеломовскаго—6,	изъ у. Царевскаго.
Наровчатскаго и Краснослободскаго—по	
5, Пензенскаго—4, Мокшанскаго, Керен-	Итого 252.
скаго и Инсарскаго—по 3.	
Итого 385.	Всего по черноземной полост 1.132
•	
Б. Нечернозе	мная полоса.
I. Промышленныя губ.	- по 9 Старингаго Новоторжскаго и
4	— по 2, Старицкаго, Новоторжскаго и Калязинскаго—по 1.
1. Московская 43;	3. Владиміровая
въ томъ числъ изъ уу.: Дмитровскаго-9,	въ томъ числъ изъ уу.: Муромскаго—10,
Можайскаго—7. Московскаго — 5. Воло-	Судогодскаго—7, Юрьевскаго—5, Шуй-
коламскаго — 4, Звенигородскаго, Бого-	скаго и Меленковскаго — по 4, Суздаль-
родскаго, Рузскаго и Коломенскаго — по	скаго, Покровскаго и Владимірскаго—по
3, Клинскаго и Подольскаго — по 2, Ве-	3, Переяславскаго и Александровскаго—
рейскаго и Бронницкаго-по 1.	по 2, Покровскаго, Гороховецкаго и Вяз-
2. Тверская	никовскаго—по 1.

глъбскаго и Мышкинскаго—по 10, Рыбин-скаго—7, Любимскаго—6, Ярославскаго

никовскаго-по 1. 4. Ярославская.

	•
и Пошехонскаго—по 3, Ростовскаго, Даниловскаго и Мологскаго—по 2 и Угличскаго—1. 5. Смоленская	Константиновскаго—1. 4. Люблинская
II. Западныя губ.	IV. Средне-волженія и Заволж-
1. Ковенская	евскаго—1. 3. Вятемая. 7. Глазовскаго—6, Уржумскаго и Котельничекаго— по 3, Орловскаго, Яранскаго и Елабужскаго— по 2, Малмыжскаго, Слободскаго и Вятскаго—по 1. 4. Пермская. 1. 1. 83; въ томъ числѣ изъ уу.: Осинскаго—20, Шадринскаго—12, Ирбитскаго—11, Верхотурскаго и Чердынскаго—по 8, Оханскаго и Соликамскаго—по 6, Красноуфимскаго и Пермскаго—по 4, Камышловскаго—2, Екатеринбургскаго и Кунгурскаго—по 1.
въ томъ числѣ изъ уу.: Чериковскаго — 8, Рогачевскаго — 7, Могилевскаго — 6,	
Горецкаго и Оршанскаго — по 4, Мсти- славскаго и Гомельскаго — по 3, Чаусскаго и Быховскаго — по 2 и Климовичскаго — 1. Итого 199.	1. СПетербургская
	1 ~ '- '
1. Варинавская	въ томъ числѣ изъ уу.: Псвовскаго и Опочецкаго—по 6, Торопепкаго—5, Островскаго, Порховскаго и Холмскаго—по 4, Новоржевскаго и Великолуцкаго—по 3. В Новгородская

лозерскаго и Тухвинскаго—по 1. Итого	1. Архангельовая
1. По Терекой области 4. 2. Кубанской	7. По Томеной губ

