

氏補曰字誤不烈案此以悟為圖字耳

鄭彊出秦曰應為知

曰鮑本作日

子果無之魏

今本作果

東鮑本作東

重家而已

家鮑本作嫁不烈案嫁字當是

而羣臣之知術也如是其同耶

而鮑本作亡吳氏正曰下文有不烈案亡字當是此不與下句同秦策趙策韓策皆有此字可證也

是有其半塞也

有其鮑本作其有

謂劫主者

主鮑本作王不烈案王字誤韓子作主可證

張子儀以秦相魏

鮑行子字若不勝

魏

鮑行魏字

乃遽解攻於魏

遽鮑本作遂

張儀以合秦魏矣

以鮑本作已不烈案史記作已

欲得室

室下鮑本有也字不烈案史記有

公叔以為信

信鮑本作然不烈案史記作便

以下楚楚趙

必聽之

楚字鮑本不重鮑行趙字吳氏有正

是王失謀於楚趙

趙鮑本無

而樹怨而於

齊秦也

今本無下而字乃誤涉鮑也鮑行而字吳氏補曰疑衍

張儀告公仲令以饑故賞韓王

以近河外

吳氏正曰此句不可解恐韓王字當在令下而衍一以字謂公仲令韓王以饑故賞賜近河外之民

尺楚人

鮑改尺為斥吳氏補

遽於草下

草鮑本作革吳氏補曰未詳恐有缺誤革疑華

徐州之役

徐鮑本作徐吳氏補曰見齊策齊

楚必戰

楚鮑本無吳補一本有

楚戰勝齊敗

鮑行敗字

而令趙王重其行而厚

奉之

令下鮑本有之字不烈案有者當是此讀趙字句絕王重以下別為句

犀首期齊王至之日

今本曰作日鮑本作

閒齊行以百金

今本行下有入字乃誤涉鮑也鮑行下補入字吳氏正曰行以百金猶云行幾金於某

是王謀三

國也

今本也字不重鮑本無不烈案下也字當是已字之誤輒刪者未是

三國之不相信齊王之遇

今本

不相作相不乃誤涉鮑也鮑改不相為相不吳氏補曰字殺次當作相不

日和成

曰鮑本無吳補一本有

固有秦重和

吳補一本

標孫本無和字不烈案無者是也

與其相田繻不善

鮑改繻為需吳氏補曰即需



重刻剡川姚氏本戰國策札記卷中畢

重刻剡川姚氏本戰國策札記卷下

魏二 今公又言有難以懼之有鮑本無遂勸兩君聽犀首犀首

田盼犀首鮑本不重鮑補下二字田需從中敗君今本君作臣吳補一本標君一作臣又作之毋謂天下

何吳補一本標云有外之字不烈案有者當是此讀外之毋謂天下何七字為一句與下內之為對文涉今吾為子外之而脫身相於韓此下鮑本

連吳補一本吳氏補曰滲樂未詳不烈案此別為一章王之國雖滲樂而從之可也當作操樂形近之譌也言國病甚鮑所

讀非而便於事王曰善今本善誤然衍請因令王

請鮑韓氏因圍蓄若戰而勝而鮑本無葬於楚

山之尾吳氏補曰呂氏春秋作葬於渦水之尾後云天故使明水見之初學記引一作

本多誤說於是出而為之張於朝而因又說文

王之義因又鮑本作又因不烈欺之不為逆者者鮑本無既已得塞矣矣

無而竊為王悲又必且曰王以求塞以鮑本作必鮑改曰為劫不烈案曰當作因形

近之譌也又必謂王曰使王輕齊以更索



於王

更鮑本作東 吳補一本更

其次堅約而詳講

吳氏補曰詳 佯通史多有

與國無相離也

今本離作離鮑本作

秦權重魏魏再明孰是

再鮑本作再鮑改孰為熟吳氏 補曰即熟不烈案此當讀秦權

重為一句魏再明為一句魏字誤複孰 字亦有誤是字屬下句讀鮑吳皆非也

故又為足下傷秦者

鮑改又為作有謂 吳氏補曰又有通

不烈案為當去聲 讀鮑所改誤甚

令足下嚮之

今本令誤今鮑令上補無字改足 為天吳氏補曰令上當有缺誤

而東夷之

民不起

今本起作赴乃誤涉 鮑也鮑改起作赴

以燕伐秦

鮑燕下補齊字不烈案上策文云燕齊 離國也秦兄弟之交也燕字逗乃擿下

二句故此云以燕伐秦黃帝之所難也下云而臣以致燕甲而起齊兵矣以見其能使燕忘 齊為離國之意耳鮑讀之不審乃以燕齊二字為連文說秦兄弟之交也云燕齊與秦遂於 此補齊字其誤甚

韓氓

鮑改氓 為氓

周寂

今本寂 吳氏補曰韓餘疑即 趙策韓徐周韓之間

有脫字不 然衍周字

為徒從而下之

吳氏補曰恐徒從字譌衍不烈案吳說未 是當云徒為從而下之徒但也從合從

欲使五

國約閉秦關者

今本使誤伐鮑改欲為次不烈案上策文云扮之請焚天下之秦 符者臣也次傳焚符之約者臣也扮當作初形近之譌也二句是 一事上云初下云次自為對文鮑不審乃并 改此姚讀扮博幻切吳讀撫吻反皆未是

臣非不知秦勸之重也

鮑改勸 為權吳

氏補曰恐 作權上有

魏文子

鮑衍魏字吳氏 正曰提魏事也

田需

今本田 誤曰

周宵

宵鮑本 作霄

楚王聞

鮑衍楚王聞之四字吳氏 補曰四字恐因下文衍

施因令人

人鮑本 作之

客謂公子理之傳曰

傳鮑本作傳不

烈案傳字是也

田盼宿將也

今本盼作盼 鮑本作盼

王聽公子公子不封

今本 不作

必鮑本 作必

則不如因變服

因鮑本 作固

而卑秦楚

卑鮑本 作甲

此其暴於戾

定矣

於鮑 本無

惠施為韓魏交

今本為誤謂 鮑改韓為齊

君其為梁王

今本君作若 鮑本作若吳

補一本君其為考下文 是不烈案史記作君 為王之辭無此固可也不烈案 史亦設辭但不必與策文同耳 補一本作

必不使相也

鮑下補王曰然則寡人孰相八字吳氏正曰 史有此八字按此乃蘇代謂昭魚為王而設 皆以史同

是三人皆以太子為非固相也

皆以史同

忠不必當當不必忠

當鮑本 作黨

今臣願大王陳臣之愚

意

鮑願下補為字吳氏 補曰願下有缺字

此魏王之所以不安也

以鮑 本無

則趙之謀者

必曰

鮑改趙為魏 吳氏有正

趙安而我危也

安鮑本 作亡

大王欲完魏之交

魏鮑 本無

然則魏信之事主也

主鮑本作王不 烈案王字是也

魏信以韓魏事秦

鮑衍 韓字

患於中

主鮑本 作生

而悔其過行冀其利

其過鮑本 作過其

則是大王垂拱

之割室

之鮑本 作多

秦楚攻魏圍皮氏

魏鮑本無吳 補一本攻魏

魏王之恐也見



亡矣 鮑衍也字改矣為也吳氏正曰下章有此句法不烈案下卷策文云魏王之懼也見亡吳據此也 必舍於秦 舍鮑本 必

效城塞於王 今本效 願王察之矣 鮑改矣 請魯君舉觴 吳氏補曰李善注文

王登強臺 吳氏補曰說苑楚昭王欲之荆臺後漢邊讓遊章華臺賦息於荆臺之上 楚

而望崩山 吳氏補曰說苑南望獵山遊章華臺賦南眺巫山 以臨彷徨 吳氏

魏三 秦趙約而伐魏 趙約鮑本 寡人固刑弗有也 鮑改刑為形

今郊鄴者 今本郊作効乃誤涉鮑也鮑改郊作効吳氏補曰當 臣聞明

王不肯中而行 今本肯作背乃誤涉鮑也鮑本作背 長羊 鮑改羊為平吳氏

因任之以為魏之司徒 之鮑 攘地必遠矣 有不字 有意

欲以下大王之兵 有意二字 秦王懼然曰 懼鮑本作懼不烈案懼 未

澹下兵也 鮑改澹為贖吳氏補 初時惠王伐趙 今本初 戰勝翠子

吳氏補曰史翠作暴下同徐廣曰暴為也大事記作暴更未詳

今又走芒卯入北地 吳氏正曰循即狗不烈案吳說未是也史記循作

今王循楚趙而講 有謂魏方有楚趙之救此當與之同意循必誤字

則國救亡不可得也已 鮑衍 非計

戴三十萬之衆 吳補一本標孫作戰不烈 陰必亡 吳氏

願之及楚趙之兵 今本願下有君字乃誤涉鮑也鮑

又為陰啓兩機盡故宋衛

效尤憚秦兵已令 尤憚鮑本作憚尤改為尤憚吳氏補曰策文有脫誤又曰史云

周訢謂王曰 訢鮑本作訢吳補 將有所不行乎 乎鮑本 臣能

得之於應侯 鮑本侯下 可謂不能用勝矣 能鮑本 而王因使之

受璽 鮑改受 且夫姦臣 臣鮑本 而秦之求無窮 之求鮑本 吾已

許秦矣 已鮑本 魏王曰善 今本脫 伐魏之事不便 吳氏補曰當無不

常約兩王之交矣 王鮑本 文請行矣 今本文 以因趙之衆 今本



趙之誤。車二百乘。二鮑本作三。朱已謂魏王曰。吳氏補曰。史無忌謂魏王曰云云。又曰。按朱已即無忌字。諱也。不烈案。策文無多作无。故形近而譌也。已忌同字。而又況於仇讎之敵國也。不烈案。史記作乎。臣

甚或之。或鮑本作惑。不烈案。史記惑或惑同字。秦盡有鄭地。盡鮑本無。不烈案。史記無。王欲得故地。王鮑本無。不烈案。史記無。而吳氏補曰。史負強秦之親。又曰。史義長。不烈案。史記無。而今負強秦之禍也。案。吳說未是。此不與策文同耳。下文然而無。

必且便事便事。吳氏補曰。便事。史並作更事。絕韓之上黨。吳氏補曰。史作。與強秦隣之禍。語相應。當各依本書。絕上黨。不烈案。史記有韓字。吳誤。

伐楚道涉而谷。今本而作山。乃誤。涉鮑也。鮑改而為山。不烈案。涉谷云道。猶行也。涉谷是往楚之險路。策文亦本云道涉谷。行而字。鮑乃依今史記改。誤甚。今本初刻道誤。趙改刻不誤。行三十里。吳氏補曰。史作。行而字。鮑乃依今史記改。誤甚。今本初刻道誤。趙改刻不誤。

而攻危隘之塞。吳氏補曰。危隘。史作冥阨。即阨。也。不烈案。危即阨。字形近之譌。而右上蔡召陵。吳氏補曰。史作。而攻危隘之塞。也。不烈案。危即阨。字形近之譌。

秦故有懷地。吳氏補曰。史作秦。固。有懷茅。固。故通。刑丘之城坭津。吳氏補曰。史作。刑丘之城坭津。固。有懷茅。固。故通。

王之使者大過矣。乃惡安陵氏於秦。吳氏補曰。史作王之使者。出過而惡安陵氏於秦。秦之欲許之久矣。吳氏補曰。許。史作。許。史作。許。與舞陽高陵隣。吳氏補曰。高陵。屬京兆。與下文地。不相近。史無高陵字。策或誤。

南國雖無危則魏國豈得安哉。吳氏補曰。南國止得安哉。史作國無害。且

夫憎韓不受安陵氏。吳氏補曰。史不愛安陵氏。下文可推。千里有餘河山以蘭之。下補有字。吳氏補曰。史無上文。餘字。即以有字。屬河山云云。策文則當有有字。不烈案。此當是策文衍餘字。以千里與百里相較也。下文云向千里。亦無餘之證。鮑改蘭為蘭。吳氏有正。不烈案。史記作。從林軍以至於今。鮑改林為橫。吳氏正曰。史作林。鄉軍。不烈案。是史記亦本無鄉字。徐廣曰。林。鄉在宛縣。者。以林。鄉解林也。後人因注。改正文耳。北至乎闕。吳氏補曰。史北至平監。不烈案。監。闕同字。見徐廣注也。

所亡乎秦者山北。吳氏正曰。史山南山北。策無山南字。疑缺文。大縣數百名都數十。補曰。史大縣數十。名都數百。禍必百此矣。吳氏補曰。史作。由。此。從之不成矣。鮑改矣為也。吳氏補曰。也。史同。韓

知亡。吳氏補曰。史識亡。宜從策。不烈案。吳說非也。識。即知。見索隱上文。此天。下之所同知也。下文則皆知秦之無窮也。史記亦皆云。識。是其證矣。以臣

之觀之。鮑觀上。補。愚。字。則皆知秦之無窮也。鮑秦下補。欲。字。吳氏補曰。史之下。有。欲。字。是故臣

願以從事乎王。吳氏補曰。史無乎字。不烈案。從合從也。見索隱。而挾韓魏之質。鮑衍魏字。吳氏補曰。字。衍。史無。之質。與策文不同也。通韓之上黨於

共莫使道已通。吳氏正曰。莫。句。補曰。史作共。莫。下云使道安城出入賦之云云。共有其賦。吳氏補曰。史補。今。有。楚



趙楚大破今本無下楚字乃誤涉鮑也鮑 葉陽君約魏吳氏補曰葉即奉之

抱葛薛陰成薛鮑本作薛鮑改薛為孽吳氏補曰趙世家作孽者是一本 王能

又封其子問陽姑衣乎今本問作河衣作密乃誤涉鮑也鮑改問為 今國

莫強於趙而并齊秦王賢而有聲者相之鮑衍齊字吳氏正曰今國

賢而有聲者相之句不烈案而并齊秦四字當為一句而即能字言所能並於一國也 所以為腹心之疾者腹心鮑本

謂樓子於鄆陵曰鮑改謂為為 秦疾攻楚楚還兵鮑衍 公因寄

汾北以予秦而為和鮑改寄為割吳氏 國之大利也之下鮑本 樓

厚翟強也今本厚作羸吳氏補曰厚字書無此字韓策作鼻即厚也策又 欲講

攻於齊王兵之辭也王鮑本作主吳氏 是弗救矣矣鮑本 必為合

於齊今本為 外於楚以重公也鮑衍

魏四今梁王天下之中身也 秦攻

梁者秦上鮑本 夫下必能救鮑必上補不字吳氏補曰作必 而湯之服

桀矣之鮑本作知不 今秦國與山東為讎國鮑本作欲不 八年鮑八

齊伐釐莒吳氏正曰齊策昔者萊莒 以悍越以悍鮑本 伐榆關

今本伐上有魏字乃誤涉鮑也鮑補魏字吳氏補曰此宜有魏

字不烈案此因即說本國事故不更云魏取便文也補者非是

有乃誤涉鮑也鮑改其作有不積積竭盡 以是質秦

烈案其者其五國也鮑改誤甚積積竭盡 以是質秦

鮑改質作質吳氏補曰未詳 韓且坐而胥亡乎胥鮑本作骨 王交制之也也鮑

乘北郢吳氏正曰史魏冉傳入北宅遂圍大梁此 攻齊得剛博吳氏補曰剛

得許鄆陵吳氏補曰得許上 不能禁人議臣於君也臣鮑 而韓

魏壤梁鮑改梁 必魏也必下鮑本 何也哉哉鮑 天下之合也也鮑

不如齊趙鮑改齊為制吳氏補曰 荆齊不能獨從齊鮑本作

復鬪必重魏今本齊作收乃誤涉鮑也鮑改齊為收 而構之秦趙必

務事諸侯之能令於王之上者王下鮑本無之字吳 有齊者不若



相之不上鮑本 是以有雍者與秦遇今本雍作齊 秦王於秦今本

二字作怒鮑本作怒吳氏補曰與此交有誤 遂絕趙也也鮑本無 無蔽於秦者

當云收秦太后之養地於秦芮宋謂云云 傳跪而蔽席索隱曰蔽匹結反猶拂也此字與彼同 王不如陰侯人侯鮑本 秦

韓不敢合鮑衍 魏王令之謂秦王曰之鮑本 吾請先天下構

魏構鮑本作構鮑改構 魏王曰王鮑本作冉丕 衣焦不申頭塵不去

吳氏補曰文選申作信去作 今者臣來今本者 周寂善齊今本寂作最鮑本

浴不烈案此咏懷詩注也 聞見者聞鮑本 魏人有唐且者鮑改且為雖吳氏補曰新序 而

強二敵之齊楚也今本楚 唐且謂信陵君曰吳氏正曰史不云 至

縞高之所今本縞作縞鮑本作縞丕烈案縞 人大笑也吳補一本標一 是

倍主也主鮑本 若君弗致也也鮑 以造安陵之城造鮑本 受詔

襄王吳氏補曰大事 有常不赦鮑常下補刑 今縮高謹解大位解鮑

雖辭二字吳補一本無謹 是使我負襄王詔詔上鮑本 無為人臣之

義矣鮑改為為違 素服縞素鮑衍上素字吳 臣為王之所得魚也

鮑改王 今以臣凶惡臣下鮑本有之字吳補一本今以臣凶惡按孟 辟人於

途辟鮑本作避吳補 必褰裳而趨王王上鮑本 魏王曰誤吳氏正曰

一本作辟宜音關 其自纂繁也今本纂作纂繁為繫吳氏補曰恐當作繫 而王以是質秦

鮑改質為質不烈 以為嫪毐功今本以 王以國贊嫪氏氏鮑本 天下

必合呂氏鮑改合作舍吳氏 安陵君因使唐且使於秦鮑改且作雖

補曰恐舍字譌 韓一 大成午從趙來成下鮑本別為一章大字上屬丕烈案吳讀亦如此然

作且古今人表中安陵君唐且即此也吳氏正曰唐且之名見於 而我兩趙也今本我 一人各進議於王以事

策者不一其論是矣唯引新序司馬唐且誤此乃司馬唐衍且字 此三子者者鮑本無丕

爾鮑本作耳吳氏補曰太史公語本此說苑 蘇秦為楚合從鮑改楚為趙

作類地不烈案今說苑作頓地耳頓疑譌字 而廢子之謁乎謁鮑本

下可證也大成午又 合伯膊膊鮑本無丕烈案吳氏正曰史作合膊考無者當是索隱曰按戰國



字形近之譌耳此或用史記注勝於旁乃誤入正文

水擊鵠鴈

今本鴈誤雁

當敵即斬堅甲盾鞮整

鐵幕

吳氏補曰史云當敵則斬堅甲鐵幕革抉反芮無不畢具故說者上文以甲字句謂其劍皆能斬之策文不可從此讀當以斬堅句而甲盾以下屬無不具之文

草抉沃芮

吳氏補曰史云當敵則斬堅甲鐵幕革抉反芮無不畢具故說者上文以甲字句謂其劍皆能斬之策文不可從此讀當以斬堅句而甲盾以下屬無不具之文

口無爲牛後

吳氏補曰史云當敵則斬堅甲鐵幕革抉反芮無不畢具故說者上文以甲字句謂其劍皆能斬之策文不可從此讀當以斬堅句而甲盾以下屬無不具之文

爲沈括辨

吳氏補曰史云當敵則斬堅甲鐵幕革抉反芮無不畢具故說者上文以甲字句謂其劍皆能斬之策文不可從此讀當以斬堅句而甲盾以下屬無不具之文

萬而已矣

吳氏補曰史云當敵則斬堅甲鐵幕革抉反芮無不畢具故說者上文以甲字句謂其劍皆能斬之策文不可從此讀當以斬堅句而甲盾以下屬無不具之文

跌後

吳氏補曰史云當敵則斬堅甲鐵幕革抉反芮無不畢具故說者上文以甲字句謂其劍皆能斬之策文不可從此讀當以斬堅句而甲盾以下屬無不具之文

事秦則危矣

吳氏補曰史云當敵則斬堅甲鐵幕革抉反芮無不畢具故說者上文以甲字句謂其劍皆能斬之策文不可從此讀當以斬堅句而甲盾以下屬無不具之文

爲敵邑秦王必喜

吳氏補曰史云當敵則斬堅甲鐵幕革抉反芮無不畢具故說者上文以甲字句謂其劍皆能斬之策文不可從此讀當以斬堅句而甲盾以下屬無不具之文

宣王謂膠鬲曰

吳氏補曰史云當敵則斬堅甲鐵幕革抉反芮無不畢具故說者上文以甲字句謂其劍皆能斬之策文不可從此讀當以斬堅句而甲盾以下屬無不具之文

用田成監止

吳氏補曰史云當敵則斬堅甲鐵幕革抉反芮無不畢具故說者上文以甲字句謂其劍皆能斬之策文不可從此讀當以斬堅句而甲盾以下屬無不具之文

以擅其主

吳氏補曰史云當敵則斬堅甲鐵幕革抉反芮無不畢具故說者上文以甲字句謂其劍皆能斬之策文不可從此讀當以斬堅句而甲盾以下屬無不具之文

張儀謂齊王曰

今本齊誤秦鮑張上補謂字儀下補臣字吳氏補曰章首有缺文

臣恐山

東之無以馳割事王者矣

今本馳割誤割地

竊爲王弗取也

弗鮑本

魏

順謂市丘君曰

鮑改市爲沛下同吳氏有正不烈案此策文吳氏以爲見孔叢子其實孔叢依此以作僞耳君資臣

五國重王

鮑五當作四鄭彊

載八百金入秦請以伐韓

鮑本作以金八百入秦以伐韓吳氏補曰幾瑟史

以幾瑟之存焉

吳氏補曰幾瑟史

故言先楚也

今本

彼已覺

鮑改先爲伐

故謂大宰曰

今本謂

故因而請秦

王曰

而鮑本故使使臣再拜謁秦王

鮑衍秦王字不烈案此當是涉下而衍秦字耳鮑說非也楊

是以九鼎印甘茂也

今本蘭誤蘭吳氏補曰恐與趙下有缺文

收韓趙之兵

兵鮑本作地吳補一

公何不與趙蘭離石祁

今本蘭誤蘭吳氏補曰恐與趙下有缺文

收韓趙之兵

兵鮑本作地吳補一

樓鼻必敗矣

鮑改鼻爲廩吳氏補曰說見魏策

韓爲一

鮑韓下

甘茂必敗矣

吳

楚必敗之須秦必敗

鮑改之作矣

杜赫爲公仲

赫鮑本

謂



秦王曰明也

鮑改明為朋吳氏補曰當作朋

故樛里疾大說杜聊

吳氏補曰疑聊字誤

公仲

明謂韓王曰

鮑改明作朋吳氏補曰當作朋不烈案史記無明字索隱曰韓相國名修考韓子十過有此文正作朋吳說是矣

楚國必

伐矣

鮑本無矣字吳補一本伐矣不烈案史記有

使信王之救己也縱韓為不能聽我

鮑本無也縱二字吳補一本救己也縱韓不烈案今史記有也縱二字以索隱考之其本亦無縱字

韓必德王也

必鮑本作之吳補一本作必不烈案

史記作必考索隱其本是之字

是我困秦韓之兵

困鮑本作因不烈案史記作因

多其車重其幣

補本

作多車幣吳補一本復作多其車重其幣不烈案史記有其字及重其二字

又非素約而謀伐秦矣

吳補一本矣作也不烈案

秦欲伐楚楚因以起師

因鮑本無不烈案史記作已

且王以使

人報於秦矣

以鮑本作已不烈案史記作已

公仲必以率為陽也

吳補一本陽作傷

仲喬

於財

仲上鮑本有公字

韓公仲謂向壽曰

韓鮑本作為吳氏補曰一本章首韓公仲據史韓公仲使蘇代謂向壽此章首及仲

字下或有缺文當云蘇代為或云使蘇代不烈案吳說未是此不誤實使蘇代而策文但云韓公仲謂者省也

今公與楚解中

吳氏補曰史與楚解

口地今按策文中字恐是口字誤

封小令尹以桂陽

吳氏補曰桂史作杜

不如公孫郝

郝鮑本作郝改

為郝吳補一本作郝史作爽

而甘戊黨於魏

今本戊作茂鮑本作茂

是與公孫郝甘茂同道

也

今本誤作甘茂公孫郝

今公言善韓以備楚

備鮑本作待吳補一本今公善韓以備楚不烈案史記作備有言字

公徒令收之

合鮑本無不烈案史記無

而公過楚以攻韓

吳氏補曰姚本收韓史同不烈案此當是鮑本作收

而誤互是以公孫郝甘茂之無事也

鮑衍以字之字不烈案史記有以字無之字

勸齊兵以

勸止魏

上勸字鮑本作歎吳補一本勸

秦王以公孫郝

郝鮑本作郝改為郝下同

不求割地而

合於魏

今本不作亦乃誤涉鮑也鮑改不為亦吳氏補曰疑衍或求本亦字不烈案吳說亦未是此不誤言齊不求魏割地也蒙上句為文

齊王言

救魏以勁之

鮑衍齊字吳氏補曰疑衍

久離兵史

今本久作必史作交吳氏補曰字誤未詳久為必史為交吳氏補曰字誤未詳

據魏以郟齊

郟齊鮑本

臣以為令韓以中立以勁齊

鮑改勁作攻吳氏補曰恐

當作攻從上文韓公仲相

鮑衍韓公仲相四字吳氏補曰此四字必錯簡

秦秦魏遇

下秦字鮑本作與

而絕齊

乎楚王使景鯉之秦

鮑王上補楚字

魏之絕齊於楚明矣

明上鮑本有信字

齊

楚信之必輕王

鮑衍楚字吳氏補曰疑衍

王日向也子曰

鮑衍王日向也止就便也吳氏正曰乃楚策虞卿謂

春申之文脫簡誤衍不烈案下文觀鞅謂春申曰云云吳氏補曰今詳其文當屬楚其說是也當是自此策文王日向也以下連或謂魏王云云皆本在楚策尾誤錯入韓策中也

王因取其游之舟上擊之

擊鮑本作擊

王肯臣反乃行

肯鮑本作肯吳補一本作肯



秦王謂魏王曰

今本下王字誤主

觀鞅謂春申曰

觀鮑本作魏吳補一本觀鞅史作觀津人朱英不烈案觀

觀津也鞅即英字作魏者譌鮑從之誤甚

而君用之弱

弱下鮑本有也字不烈案史記無

今秦欲踰兵於澠

隘之塞

鮑改澠作鄆吳氏補曰澠即鄆不烈案史記作澠

不使

吳氏補曰史作便是不便句絕與下不可對文

不能愛其

許鄴陵與梧割以予秦

吳氏補曰按史云不能愛許鄴陵其許魏割以予秦秦兵去陳百六十里以此參較則策文有缺誤不烈案策

文與史記

去百六十里

鮑去上補相字

秦楚鬪之日也已

鮑改也為近吳氏正曰史作秦楚之

日鬪也此策鬪字殺次在之日上

公仲數不信於諸侯諸侯錮之

諸侯鮑本不重鮑補下二字吳補一本復有

蘇代為楚王曰

鮑本為下有謂字

明之反也

明鮑本作朋

常仗趙

鮑改仗為杖下同吳氏補

曰字與杖通

而畔楚

今本楚下衍楚字

韓二 妾事先王也

也鮑本作日

妾困不疲也

疲鮑本作支

秦重國知王

也

知鮑本作智吳補一本智作知不烈案凡知音智者鮑本多即作智此非有異本

韓之急緩莫不知

急緩鮑本作緩急

公仲柄得秦師

吳氏補曰史記方有得秦按字書枋與柄同此恐字譌

不識坐而待伐

今本伐誤我

殆不合軍於南鄭矣

吳氏補曰按史止作殆不合矣無軍於南鄭四字竊謂史為是不烈案索隱曰殆不合於南鄭依策文為說也詳史

記與策文不同此當讀殆不合為一句軍於南鄭矣為一句言待楚韓之勝也

將揚言救韓

揚鮑本作揚不烈案史記將揚作狀陽

公恃秦而勁

特鮑本作待不烈案史記作待

公戰不

勝楚塞三川

楚下鮑本復有楚字不烈案史記有然實行字此謂秦塞三川也鮑本當是誤依史記添入耳

司馬康

吳氏補曰

康史作庚不烈案徐廣曰一作唐

以公不如亟以國合於齊楚

鮑以上補臣字不烈案史記無以字

公無

辭以後反

後鮑本作復

魏地易於下

地鮑本無吳補一本魏地易

令韓王知王之不

取三川也

知下鮑本有之字鮑行之字吳補一本無

夫楚欲置公子高

鮑改高為谷吳氏補曰谷與阜通此為高音同也

也不烈案此未必即韓公子咎也吳說亦未是

於是以太子扁

鮑衍以字改扁為與吳氏補曰此高字譌不烈案吳說亦未是上文高稱公子此稱

太子必昭揚梁王

鮑改揚為陽吳氏補曰即陽音同而譌

馮君廣王

吳氏補曰廣字未詳疑有誤

而害

於韓矣

吳氏補曰害疑善字

而不患楚之能揚河外也

吳氏補曰揚疑傷字譌

鮑改恨為限吳氏補曰疑限

毋秦患

鮑改毋為無吳氏補曰無通

而得楚

鮑改得為德吳氏補曰當作德

而交楚也

今本交下有事字乃誤涉鮑也鮑補事字吳氏補曰恐交字下有缺字

今公自以辯於薛公

以下鮑本有為字

令我

使鄭立韓擾

令鮑本作今吳補一本令我從上文

必周君而深怨我矣

今本必下有絕字鮑本有絕字



臣之強之也

臣上鮑本有使字吳補一本上無使字是

合世子

合鮑本作命

走而不死

鮑改走為幸

戰之於國中必分

有國字中下鮑本

必保於公

必下鮑本有陰字

韓挾齊魏以

眇楚

今本眇作盼乃因鮑注而誤其字也吳氏正曰恨視也五禮反不烈案依吳當作盼

公何不試奉公子咎

鮑改上公

字為王吳氏正曰此勸公仲之辭不烈案此當公字下有缺文吳說亦未是

韓楚之縣邑

鮑改邑為已不烈案吳氏補曰策文如此句者每作已是也又

曰然邑字

冷向謂韓咎曰

吳氏補曰史冷向作蘇代恐謂咎即太子咎豈有內幾自通非

奉幾瑟而內之鄭

鄭鮑本無不烈案鄭即韓也無者必不知而誤刪之

周欲以車百乘重而送

之立無重字

因也以為戒

此鳥二字鮑本作之

傀相韓

吳氏補曰史作韓相俠累索隱引高誘云韓傀俠累也又曰韓非子傀作龐藝有侯字疑俠侯是其爵

觴聶政母前

觴上鮑本有自字吳補一本具酒觴不烈案史記作自暢徐廣曰一作賜索隱曰作觴近為得也

固謝嚴仲子

固鮑本作因吳補一本固謝史同不烈案今鮑本誤為固即與吳校矛盾也

特以為夫人麤糲之費

夫鮑本作丈吳補一本夫

人史同韋昭云古者尊大嫗為夫人又或作大人不烈案文字當是顏氏家訓有說

以交足下之驩

交鮑本作反吳補一本交史同反字必誤

居市井者徒幸而養老母老母在

鮑本作居市井屠者幸以養老母老母在前吳補一本居市井者徒幸而養老

母老母在史同不烈案史記而作以

至淺鮮矣

鮮鮑本無吳補一本至淺鮮矣史同

今親不幸

幸下鮑本有而死二字吳補一本無不烈案史記作今不幸而母以天年終

仲子所欲報仇者為

誰

為誰二字鮑本無有請得從事焉五字吳補一本仇者為誰史同一本無此五字史有

臣之仇韓相傀

傀上鮑本有韓字吳補一本韓

相傀不烈案史記韓相俠累

宗族盛兵衛設

鮑本作宗族盛多居處兵衛甚設

韓與衛

中閒不遠

衛下鮑本有相去二字吳補一本無史有

不能無生得失生得失則語泄

吳氏

持兵戟而衛者

衛下鮑本有持字吳補一本無史同不烈案今史記有

刺韓傀

刺下鮑本有殺字不烈案

本皆誤

韓傀走而抱哀侯

鮑改哀為列下同不烈案此即世家之列

史記刺殺俠累索隱引戰國策刺韓傀無殺字鮑本當是誤用史記添入耳

所殺者

數十人

所下鮑本有擊字吳補一本無史有不烈案劉向列女傳無

因自皮面抉眼

皮面鮑本作面皮吳氏補曰列女傳

作披史作決不烈案皮披同字抉決同字作面皮者誤列女傳是自披其面也

自屠出腸

自字出字鮑本無吳補一本自屠出腸史同不烈案列女傳作自屠



別 韓取聶政屍於市 屍下鮑本有暴字不烈案史 久之莫知誰子 鮑子

本無吳補一本誰子史同 政婦聞之曰 鮑本有發字吳補一本無史作榮不烈案索隱云戰國策無榮字有者當是誤

用史記添入耳 弟至賢 弟上鮑本有吾字 而高成荊矣 而鮑 非獨政

列女傳亦無 之能乃其姊者亦列女也 政上鮑本有聶字無亦字吳補一本非獨政之能

能也乃其姊亦烈女也列女傳非 韓三 利害之相似者 利上鮑本有夫字吳 得以其道為之 以鮑

而非公適束之 則韓輕矣 一本韓輕矣 必將欲置

其所愛信者 而公適束之 今本適下有 而為公責德於秦

魏之主 主鮑本 齊怒於不得魏 吳氏補曰齊怒詳 天下合而離秦

天上鮑 韓之重於兩周也無計 無下鮑本有先字不烈作策 韓人攻宋

有今字 蘇秦為韓說秦王 吳氏補曰 天下固令韓可

策後人乃誤改之耳

知也 也鮑本 韓故已攻宋矣 故鮑本 其西面事秦 面鮑 故欲病

之以固交也 病鮑本作痛吳補 是我免於一人之下 鮑改免為免吳氏

昔者穆公一勝於韓原 鮑穆上 大勝以千數 千鮑本作十不 非以

求主尊成名於天下也 名鮑本 亦請男為臣 請鮑本 東孟之會

此以下鮑本連上文吳氏補曰姚及一本自為一 聶政陽堅 吳氏正曰說見前不

許異釐哀侯而殯之 釐鮑本作慶吳補一本作誠字通鮑改哀為列下同吳氏

改非也吳補亦 今日鄭君 吳補一本 雖為桓公吾弗為 鮑吾上補 而

許異獨取相焉者無他 他下鮑本 則可以辟其兵 辟鮑本作避吳

當音關不烈案凡辟音避者鮑本多作 然而見親秦 然鮑本無吳 計之非金

無以也 今本計上有韓字乃誤涉鮑也鮑補韓字吳氏正曰然而止 韓亡美人

與金 亡鮑本 其疏秦乃始益明 始下鮑本有於字鮑 今公疾攻魏

之運 鮑改運為鄆下同 則蓋觀公仲之攻也 蓋鮑本 或謂韓相國



曰或鮑求武隧隧鮑本作遂不烈案隧遂同字勢必不善楚鮑衍不字吳氏補曰疑衍士唐客

於諸公鮑改士韓相公仲珉使韓侈之秦今本無珉字乃誤涉鮑也鮑衍珉字下同吳氏補曰公仲

珉策屢各見此兩言公仲珉不可曉公仲即公仲侈此云公仲死後韓侈云云則韓侈別是一人宜缺入又奚為挾之吳氏補曰權未詳字疑有誤不烈案今當作今上文云且伏於山中

有入何意寡人如是之權也令安伏吳氏補曰權未詳字疑有誤不烈案今當作今上文云且伏於山中

秦之強鮑秦上至首坦坦鮑本所以不

及魏者及鮑本作反吳補一以燕亡於齊鮑衍此皆絕地形吳氏

絕地形以下不得議公孫郝郝鮑本作赫改為郝不得議甘戊今本戊作茂鮑本公

孫郝嘗疾齊韓吳氏補曰疾陳四辟去疑當作而甘茂約楚趙

而反敬魏是其講我反鮑本作攻其講鮑本作且構不烈案此臣故願公

仲之國以侍於王今本侍誤待鮑改國以侍大怒於周之雷成陽君

也也鮑本無鮑或謂山陽君曰或鮑上及不交齊及鮑是何以

為公之王使乎王鮑本作主不烈案史記作主以強秦而有晉楚鮑衍周成恢

周下鮑本有使字張登請費繅曰請鮑本請令公子年謂韓王曰今本年

一本牟作年輸人為之謂安令曰鮑安下彼固有次乎吾難敗其

法乎鮑本無其法鮑本作之吳魏王為九里之盟里鮑本作重吳補一本九

魏惠王為白里之盟將復立天子彭喜謂鄭君曰君勿聽云云不為謂建信侯曰

烈案九曰彭房皆聲之轉也鄭君韓王同此魏王依彼知為惠王秦見君之交反善於楚魏也吳補一本

鮑改侯燕一地方二千餘里餘鮑本無不烈案史記有粟支十年十鮑本作二不烈案史

十年二北有棗栗之利今本粟作栗鮑本作發興號令與號鮑本作號出

出西迫強秦南近齊趙南鮑本作促吳補一本南近齊魏不烈案齊趙強

國也也鮑本無吳奉陽君李兌鮑衍李兌二甚不取於蘇秦吳氏正

當作李兌因為蘇秦吳氏正曰此李善蘇秦則取取下鮑此霸王

之業矣鮑作而以事足下不可乎不鮑蘇秦曰且夫孝如曾

參鮑衍蘇秦不取素飡飡鮑本焉辭孤竹之君焉鮑本無不烈案焉於



何肯楊燕秦之威於齊

今本楊作揚鮑本作揚吳氏補曰燕秦秦字疑衍不烈案上文有其事吳說誤也

足下不

踰楚境

鮑衍楚字吳氏正曰此正以燕楚相遠言之

妾知其藥酒也

其下鮑本有為字

故妾一僮

而棄酒

鮑本作棄之棄酒吳補一本故妾一僮而棄酒不烈案史記作故妾一僮而覆酒

使之說齊者

鮑衍之字昔趙

王

鮑改王為主不烈案史記作襄子

因反斗而擊之代王腦塗地

之鮑本無王下有殺之王三字吳補一本

反斗而擊之代王腦塗地不烈案史記作以擊代王殺之王腦塗地

今趙王已入朝

今鮑本無不烈案史記有

大王不事

秦

不烈案史記有

乃北見燕王噲曰

身自削甲扎日有大數矣

吳氏正曰大事記云皆說昭王之辭也按史記誤同不烈案此策文本如

此今未可專輒奉陽君甚不取於蘇秦亦然

而欲報之二二年矣

吳氏正曰二年字必誤

子能以燕

刪去也吳補一本與下文同

而欲報之二二年矣

吳氏正曰二年字必誤

子能以燕

敵齊

敵鮑本作報不烈案史記作伐南面而舉五千乘之勁宋

而鮑本作西不烈案史記無

吾終

以子受命於天矣

子鮑本無鮑補子字吳補一本有不烈案史記有

而齊宣王復用蘇代

鮑改

宣為閔下同吳氏有正

齊宣王何如

鮑衍宣字不烈案此追稱羣書多矣史記無然不必衍

鹿毛壽

吳氏

補曰徐廣曰一作屠毛甘陵縣本名屠

而以啓為吏

啓下鮑本有人字不烈案有者當是韓子史記正有人字

索隱曰人猶臣也下文而更無非太子人者可證

啓與支黨

支鮑本作友不烈案韓子作友史記作交

是禹名傳天下

於益

益下鮑本有也字吳補一本無也字不烈案韓子史記無

燕人恫怨

怨鮑本作恐鮑改恐為怨不烈案史記作恐

二年

燕人立公子平

年下鮑本有而字鮑改公為太吳氏補曰當作太史有不烈案史記有而字

乃使蘇代持質

子於齊

鮑改持為侍吳氏補曰史作侍不烈案世家索隱引此策文正作侍

齊王其伯也乎

也鮑本無於是出

蘇伐之宋

今本伐作代鮑本作代下補代字吳氏補曰史復有

欲將以報讎

以鮑本無吳補一本有

力少不

足以報

少鮑本無吳補一本有

人趨己趨

已趨二字鮑本無吳補一本人趨己趨是

秦齊助之伐宋

鮑改秦為奉吳氏補曰史作奉萬乘助齊

使使盟於周室

下使字鮑本作之吳補一本使使明於不烈案史記作使使盟於

其次

長賓之秦秦挾賓客以待破

之鮑本作客吳氏正曰史長賓之秦挾賓以待破史文為是按魏策有此文法賓即賓二客字

因賓字今涇陽君

今鮑本作令不烈案令字是也史記作令

夫反宋地歸楚之淮北

歸上鮑本

有而字不烈

則不過養其親其

下其字鮑本作耳不烈案耳字是也

曩者使燕母去周

室之上

吳氏正曰此句未詳

其丈夫官三年不歸

官鮑本作宦不烈案宦字是也

與殺吾父

鮑父上補主字吳氏補曰此宜有主字

為其兩譽也

今本為誤謂



燕二

燕二 秦之行暴於天下正告楚曰

於鮑本無天下正作正告天下不烈案史記作秦之行暴正告天下

告楚曰或鮑 乘夏水而下漢

而鮑本無吳補一本

我下根道南陽封

翼 軹道南陽索隱以為言道者衍字今詳其文乃下根句絕道字下屬復有者誤

戈在後 案史記作鈇戈 魏無濟陽 吳氏補曰史 齊王四與寡人約

史記 以寫寡人 鮑本無吳補一本 齊王四與寡人約

王鮑本作人吳補一本 致蘭石 鮑石上補離字吳氏補曰蘭離石見前

隄 案史記作鄆下同 趙得講於魏 趙鮑本作已不 至公子延 鮑改至為

曰索隱云 因犀首屬行而攻趙 屬行而三字鮑本無吳補一 兵傷於離

當作質 石遇敗於馬陵 吳氏補曰史離石作 羸則兼欺舅與母 羸鮑本作羸不

以塞鄆隄 隄鮑本作阨不 此必令其言如循環 烈案史記有 用兵

如刺蜚繡 今本脫繡字鮑本無吳補一本刺繡不烈案史記作刺蜚 母不能制

制鮑本作知吳補一本知 封陸之戰 陸鮑本作陵不 而燕趙之秦者 吳

補曰之下恐有缺字不烈案 或從或不 今本不作否鮑本作 蘇代為奉陽

君 鮑改為 今齊王召蜀子 今鮑本 使不伐宋 鮑宋下 與齊王謀

道取秦以謀趙者 道鮑本 令齊趙絕 今鮑本 持臣非張孟談也

吳氏補曰 齊王使公王曰 王鮑本作玉吳氏正曰一本公王疑始加點以別王字

持字疑特 命說曰 吳氏補曰說 令不合燕 今本誤今 見之知無

烈案曰誤字 厲今賢之兩之 鮑改知為如不 如齊王王之不信趙 鮑衍王字吳

此字是其名 以為不若逃而去之 一本此有為字 深結趙以勁之 勁鮑本 如是

則近於相攻 攻下鮑本 臣雖為之累燕 鮑累上 弗予相又不子

卿也 上予字鮑本作子吳補一 伊尹再逃湯而之桀 再逃湯而之桀六字

本不子相又不子卿也 果與伯舉之戰 鮑改伯為柏吳氏正曰古字通 陽虎之難 今本虎

古今人表柏虎柏益柏樂之類 攻關而出逃 逃鮑 薛公釋戴 戴鮑本 三晉稱以為士 鮑士上補

補曰士上恐有缺字不 烈案此無缺字吳說非 臣請獻一朝之賈 鮑改賈為費吳 今臣欲以駿



馬見於王

臣下鮑本有之字。鮑衍之字。吳補一本無。

臣聞離齊趙

鮑改開作開。吳氏補曰當作開。

欲以復

振古窒也

古鮑本

蘇子收其餘兵

收鮑本

將與齊兼鄆臣

鮑改鄆作

賀吳氏補曰。字增邑譌。

臣之所重處重卯也

卯鮑本作卯。鮑改卯為留。吳氏正曰。一本卯作卯。據此則重當平聲。上文恐多重字。

猶刻刻者也

刻刻者三字。鮑本作列眉。吳氏補曰。列眉未詳。一本猶刻刻者也。

期於成事而已

期鮑本

其鮑改其為期。吳氏補曰。當作期字。通借。

燕王不與齊謀趙

不鮑本無鮑衍王字。吳補一本不與。疑王即不字之譌。

使齊

犬馬賤而不言燕

賤鮑本無。吳氏補曰。一本犬馬。字書無賤字。恐即賤。

王苟欲用之

鮑本作王。苟欲用所

善。王苟欲用之。吳補一本無。五字。文義為勝。

王欲辭臣刺任所善

鮑改刺為專。吳氏補曰。專字譌。不烈案刺專同字。猶釋釋同字也。

亦則已矣

亦則鮑本

賴得先王

今本王

不宜懼

懼下鮑本

且以為

公子功而封之也

而封之三字。鮑本無。吳補一本而封之也。

太后弗聽

太上鮑本

寡人

有時復合和也

和也二字。鮑本無。吳補一本復合和也。

皆從事於除患之道

道鮑本作

字。吳補一本。遺作道。下無者字。

而先使除患無至者

鮑改先為無。吳氏補曰。上疑有缺文。

今予以百金

送公也

予鮑本作與。吳補一本作予。

而強秦將以兵承王之西

鮑改承為乘。吳氏正曰。此書乘承通。

齊田單欺詐騎劫

欺鮑本無。不烈案無者當是。

承燕之弊

鮑改承為乘。吳氏正曰。說見上。不烈案。史記作乘。

代將軍者

者鮑本無。不烈案。史記無。

以與寡人有鄰

鮑改鄰為隙。不烈案。史記作隙。霸國之餘

教也

也鮑本無。不烈案。史記新序。此皆無也字。

莫徑於結趙矣

徑鮑本作勁。鮑改勁為徑。吳補一本。鮑本。不烈案。新序云。莫若徑結

趙。史記云。莫若於結趙。

約楚魏宋盡力四國攻之

魏鮑本作趙。吳補一本。約楚魏宋盡力。史云。趙若許而約四國攻之。其文

為明。不烈案。史記與策文不同。考新序。較此。但無宋字。此當衍宋也。

故鼎反於歷室

於鮑本作乎。吳氏正曰。歷。史作曆。周禮。遂師。抱曆。音歷。又史表

烈案。新序作歷。索隱引此同。

植於汶皇

皇鮑本作篁。吳補一本汶。皇。不烈案。史記新序作篁。

先王以為

愜其志

愜鮑本作順。下有于字。吳補一本以為愜。于志。不烈案。史記作慊。于志。新序快其志。

昔者五子胥

今本五作伍。鮑本作伍。不

烈案。五伍同字。史記新序作伍。

不悟先論之可以立功

悟鮑本作悞。不烈案。史記作寤。新序作計。

故沈子胥

而不悔

不鮑本作弗。不烈案。史記新序作不。

故入江而不改

吳氏補曰。史不化。不烈案。新序亦作化。

臣雖不

佞

佞下。鮑本有乎字。吳補一本無。蓋衍。不烈案。史記新序。此無乎字。

王而不能自恃

王上。鮑本復有燕字。吳案。一補。無此燕字。

世之善計

鮑計下

故古之人稱之

上之字。鮑本無。

然而山東不知相索

索下。鮑本有者字。

山東之主遂不悟

之鮑本無。吳補一本有。

之主者不卑名

鮑不下補。惡字。不烈



案此所補誤甚之主者不卑名為一句下文之國者可長存為一句二者對文皆山東相合之效也之此也此山東相合主也國也吳氏讀亦非見下

可長存之卒者

吳氏補曰疑當以三者字句不烈案此非也見上又曰不然卒者下有缺文是矣

主必大憂

主鮑本作

必北攻燕

北鮑本無吳補一本必北攻

秦久伐韓

久鮑本作之

今久伐楚

久鮑本作秦之二字

奉蘇子車五十乘

五十鮑本作十五

臣聞當世之舉王

吳氏補曰舉字恐因下誤衍

蚌

合而柑其喙

喙今本誤啄柑鮑本作籍吳補一本籍作柑字通

故願王之熟計之也

鮑本無

蘇子謂燕相曰

子鮑本作代

燕因合於魏得趙

鮑得上補魏字改趙為燕吳氏有正

燕三已植表

今本植作植鮑本作植

晝以車騎暮以燭見通使於魏

鮑本

虞君之明罪之也

罪鮑本作棄不烈案棄字當是異於上句也新序上句作棄此句作罪互易

以故掩人之

邪者

以鮑本無吳氏補曰此當有也字姚本作以譌不烈案吳說非也考新序無也字亦無以字以故即故耳

非君心所望之

本作恐無所字鮑改恐為孰吳氏補曰字有譌不烈案考新序作惡字是也心即惡之壞

且世有薄於故厚施

於鮑本作而

猶家之有垣墻

猶鮑本無吳補一本此有猶字不烈案新序有

未盡厚也

未下鮑本有為字不烈案

新序 然則不內蓋寡人

蓋下鮑本有蓋一作盡四字小字不烈案新序作盡

論不脩心議不累

物 新序無此二句脩或循字譌也

棄大功者輟也

棄上鮑本有簡字不烈案新序作簡功棄大者仇也全異

樂閒樂乘怨不用其計

乘上鮑本無樂字吳氏補曰新序以此為燕惠王遺樂毅書又曰據策史所記多舛故知此書非樂閒事而新序之說為是云不烈案策文與史記樂毅

傳事同新序當係別記吳氏所說未是

茲之所以受命於趙者

鮑改茲為燕吳氏補

是秦趙有郄

郄鮑本作隙吳補一本並作郄

必不復受於秦矣

鮑受下補命字

切為王患之

今本切作竊鮑本作竊

兵以臨易水

今本水誤未下則易水以北水誤人以鮑本作已

謂其

太傅鞫武曰

鞫鮑本作鞠吳補一本鞫作鞫下同不烈案史記作鞫

欲排其逆鱗哉

排鮑本作批吳補一本批作排

太子容之

容鮑本作客不烈案史記作舍

是以委肉當餓虎之蹊

鮑改以作謂吳其勇

不能為謀

鮑本作不能為之謀也字不烈案史記有之字也字

其智深其勇沈

鮑本

見田光道太子曰

鮑衍曰字不烈案史記無

得願交於荊軻可乎

即起趨出

即鮑本作則吳補一本即趨出不烈案史記作即起

太子送之至

門曰

曰上鮑本有戒字不烈案史記有

光聞長者之行

之鮑本作為吳補一本之不烈案史記作為

明不言



也

鮑本作致光之言吳補一本此四字作明不言也史同今本

以死明不泄言

今本以誤已

不棄其孤也

鮑本有而字

今秦有貪饜之心

饜鮑本作利不烈案史記作利

臣海內之王者

吳氏補曰荀子注引策作宇天下之王

王翦將數十數之衆

將鮑本無不烈案史記有

趙不能支秦

能鮑本無吳補一本此有能字不烈案史記有

莫敢合從

今本莫誤不

彼大將擅兵於外

今本彼誤使

其

償破秦必矣

破補本無吳補一本此有破字不烈案史記有破無償此當是策文作償史記作破因兩存也

而不知所以

委命

而鮑本無不烈案史記有

此國之大事

事下鮑本有也字不烈案史記有

太子日日造問

鮑本

作太子日造門下不烈案史記作太子日造門下

供太牢異物

鮑衍夫字不烈案史記有

虜趙王

王下鮑本有遷

字不烈案史記無上韓王安不名此有者誤

夫今樊將軍

鮑衍夫字不烈案史記無

曰爲之奈何

爲之二字鮑本無吳

補一本爲之奈何

而右手搥抗其胷

而鮑本無抗鮑本無吳氏補曰搥一作抗故他本連有二字下文同不烈案史記云

右手搥其胷徐廣曰搥音張煇反一作抗索隱曰抗苦浪反言抗推也其義非考小司馬讀誤也史記字作搥戰國策字作抗故徐廣曰一作抗搥搥同字亦丁煇反作抗是形近之譌

此臣日夜切齒拊心也

臣下鮑本有之字拊作腐吳補一

乃遂

馬讀並誤

收盛樊於期之首

收鮑本無不烈案史記無

年十一

今本二誤一鮑本作三不烈案史記作三

人不敢

與忤視

與鮑本無忤鮑本作悟吳氏正曰悟忤通不烈案史記作忤無與字

疑其有改悔

有鮑本無不烈案史記無

日以

盡矣

今本以作已鮑本作已不烈案史記作已

太子及賓客

及鮑本無不烈案史記有

高漸離擊筑荆

軻和而歌

吳氏補曰按劉子云荆軻如秦宋意擊筑文選高漸離擊筑荆軻宋如意和之不烈案文選所云出燕丹子耳與史記及此策文不同

爲忼慨羽聲

鮑本作復爲羽聲忼慨吳補一本忼慨羽聲不烈案史記羽聲忼慨風俗通載此亦作羽聲忼慨忼即慷字連有者非

中庶

子蒙嘉

吳氏補曰新序鄒陽書作蒙恬蓋誤

燕王誠振畏慕大王之威

畏慕二字鮑本作怖不烈案史記作

以拒大王

鮑本作以逆軍吏吳補一本以拒大王不烈案史記作逆軍吏

至陛下

下鮑本無不烈案史記無

使畢

使於前

使下鮑本有得字不烈案史記有

秦王謂軻日起

曰鮑本無不烈案史記有無起字

奉之發

圖

之下鮑本有秦王二不烈案史記有

搥抗之

抗鮑本無不烈案史記無見上

絕袖

絕袖鮑本倒不烈案史記作袖絕

時

怨急

怨鮑本作惶不烈案史記作惶

秦王還柱而走

還鮑本作環下同不烈案史記作環環還同字

不得持尺

兵

尺下鮑本有寸之二不烈案史記有

皆陳殿下

陳下鮑本有於字不烈案史記有

提軻

提下鮑本有荆字不烈案史記

秦王

之方還柱走

之鮑本無不烈案史記無

乃引其匕首提秦王

提上鮑本

軻也  
有以字下有隨字吳氏補曰史無提字二字即上搥抗並存之類索隱云隨與擲古字同持益反亦提義不烈案當是史記作擲策文作提論衡作擲出史記  
秦王復



宋衛

擊軻被八創軻下鮑本復有軻字不烈案史記有箕踞以罵曰今本踞誤倨而論功賞羣

臣而上鮑本有已字乃以藥囊提軻也提下鮑本有荆字

宋衛 齊王果攻拔宋五城攻鮑本無吾欲藉子殺王吳氏正曰一本三殺王並

有短褐短鮑本梗柎豫樟柎鮑本作柎樟鮑本作章吳補惡以王吏之

攻宋今本惡作臣乃誤涉鮑也鮑改惡為臣夫宋之不足如梁也足鮑本無吳補

趙王亦說曰說鮑本無吳補一以明宋之賣楚重於齊也

不如遂行遂行今本脫遂行二字宋康王之時鮑衍康字

有雀生驪於城之陬吳氏正曰新序作欲霸之亟成亟鮑本

遂得而死吳氏補曰新序得下有病字不烈案新野馬四百白璧

者壞字耳

馬國老諫曰今本曰作臣乃誤涉鮑也鮑改曰為臣吳氏補

序誤衍也得獲也即世家殺王假事

中山

白鮑本無吳補一本白璧不烈案此當以野馬四為句白璧一為句百即白字誤衍下

一 文野馬四百壁一誤同考其注云四百乘也百是一字誤說苑有此事作智伯欲襲衛

故遺之乘馬先之一壁與此可相證明吳氏補云說苑吳赤也鮑

市使智氏及趙簡子以乘壁遺衛事相類而不引此非也本無

吳補一 今蒲入於魏吳氏補曰一本蒲入於秦司馬貞引策云今蒲入於秦衛必

也今吳校末魏折而入於魏樗里疾傳有亦作入於魏不烈案索隱曰相反

字作秦乃誤刊 而弗能復取者復鮑本無吳害秦以善魏善鮑本作善

吳補一 因效金三百鎰焉鎰鮑本作溢改為乃見梧下先生吳氏補

本善 臣聞秦出兵出鮑本作入鮑改入為出吳氏願王博事秦鮑改博

類聚鮑 梧丘正曰一本作人兵下有出字殷順且以君

氏補曰字當作專不烈案此以搏為專因譌為博也臣以是知王緩也今本以是

令相公期鮑公下皆逐也逐下補本教送母母下鮑本皆要言也

要鮑本 中山 常莊談謂趙襄子曰鮑改襄為桓不烈案是君廢其王而

亡其國亡鮑本是奪五國而益負海也鮑改五為四云下同吳補一齊

羞與中山之為王甚矣鮑改之中山千乘之國也千鮑本作百吳

補一本作千



藍諸君患之 吳氏補曰索隱云戰國策望諸作藍諸恐按燕策望諸相中山恐即此人與樂毅同號者索隱指為毅則誤矣 燕趙好

位而貪地 位鮑本 王苟舉趾 鮑趾上 燕趙聞之怒絕之 怒上補本

何在其所存之矣 今本所下有 司馬憲 憲鮑本作喜後同不烈案憲喜同字吳氏補引徐廣注史記及鄒陽 果令趙請 今本請下有之

君曰何也臣抵罪 鮑臣上補曰字吳氏補曰恐缺曰字 司馬憲即奏書中山王

事成則有土子民 子鮑本作得吳氏補一本子民 司馬憲即奏書中山王

日 王鮑本無 周流無所不通 通鮑本 特以為神力言不能及也

樂羊食之古今稱之 羊鮑本無鮑稱 蓄積糧食 食鮑本 秦

軍大尅 鮑改尅為克吳氏正 乃使五校大夫王陵 鮑衍五字不烈案此誤甚也當衍校字秦

而與戰之於伊闕 吳氏補曰 韓魏以故至今稱東藩

至今二字 鮑本無 數倍於趙國之衆 倍鮑本作君 諂諛用事 諂諛鮑本 以

掠於郊野 今本以作心鮑衍以字不烈案吳氏補曰大 以待韓陣 今本待作

至於平原君之屬 君鮑 以合伐之 今本合作今 今果何

如 何如鮑本作如何不烈 以諸侯之變 吳氏補曰以

重校戰國策序錄 曾子固序 今本在首鮑本在劉向序錄下吳氏識此

考之無疵 法上鮑本 則此書之不泯不泯其可乎 今本不泯二字

李文叔書戰國策後 以下鮑 而載是說者 者吳 蓋自堯舜夏

商 堯舜吳 意天之于至寶 之上吳引有下字不 雖雜見於史記他

書 雖吳 孫元忠書閣本戰國策後 今本閣誤閣下 共五百五十

序錄

大事記去恐大事記云之

誤

序錄

戰國策札記卷下 序錄

三六

三七



籀今本伯作百 集賢本最脫漏今本漏誤 孫元忠記劉原父語

今本原誤元 後再扣之今本扣誤叩 無甚增損今本損誤探 太史公

用字今本字誤事 每篇閒有異者今本脫異字 先秦古書吳引無先

剡川姚宏伯聲父題今本此後有跋云戰國策經鮑彪殺亂非復高誘

正傳駁正鮑注最後得此本歎其絕佳且謂於時善之者鮮矣此本乃伯聲較本又經前輩

勘對疑誤采正傳案注標舉行開天啓中以二十千購之梁溪安氏不啻獲一珍珠船也無

何又得善本於梁溪高氏楮墨精好此本遂次而居乙每一摩抄不免以積薪自晒要之此

兩本實為雙璧關一固不可也崇禎庚午七月曝書於榮木樓口翁謹識又有跋云戰國策

世傳鮑彪注者求吳師道駁正本已屬希有況古本哉錢遵王假余此本係姚宏較刻高誘

注蓋得之於口翁宗伯者不特開卷便有東西周之異全本篇次前後章句煩簡亦與今本

迥不相侔真奇書也因命友印錄此冊原本經前輩勘對疑誤采正傳補注標舉行開宜并

存之二時未遑也口翁云天啓中得此於梁溪安氏無何又得善本于梁溪高氏今此本具

在已出尋常百倍不知高氏本又復何如耳戊戌孟春六日錄校并識虞山陸貽典庚寅冬

口翁絳雲樓災其所藏書俱盡於咸陽之炬不謂高氏本尚在人間林宗葉君印錄一本假

余較此頗多是正而摹寫譌字猝未深辨并一校入尚擬借原本更一訂定也戊戌季冬

六日校畢記己亥春從錢氏借高氏原本校前十九弓孟冬暇日過毛氏自耕樓借印錄高

氏本校畢此書始為全璧云敕先不烈案此雅雨

堂本之原委也覽之而與宋槧不同之故悚然矣

頃歲予辨正鮑彪戰國策註讀呂子大事記引剡川姚

宏知其亦註是書考近時諸家書錄皆不載則世罕有蓄者

後得於一舊士人家卷末載李文叔王覺孫朴劉敞語其自

序云甚得本於孫朴之子慤不烈案此誤朴元祐初在館中取

南豐曾鞏本參以蘇頌錢藻劉敞所傳併集賢院新本上標

錢劉校字而姚又會粹諸本定之每篇有異及他書可正者

悉註于下因高誘註閒有增續簡質謹重深得古人論撰之

意大與鮑氏率意竄改者不同又云訪得春秋後語不為無

補蓋晉孔衍所著者今尤不可得不烈案吳仍引春秋後語尚賴此

而見其一二詎可廢耶攷其書成當紹興丙寅而鮑註出丁

卯實同時鮑能分次章條詳述註說讀者眩於浮文往往喜

稱道之而姚氏殆絕無足怪也宏字令聲今題伯聲甫待制

舜明廷輝之子為刪定官忤秦檜死大理獄弟寬令威憲令



則皆顯于時。其人尤當傳也。余所得本背紙有寶慶字。已百餘年物。時有碎爛處。既據以校鮑誤。因序其說于此。異時當廣傳寫。使學者猶及見前輩典則。可仰可慕云。至順二年癸酉七月吳師道識。不烈案吳氏此跋可作姚本發明。今附錄於後。

附錄二 右戰國策。隋經籍志三十四卷。劉向錄高誘註止二十

卷。漢京兆尹延篤論一卷。唐藝文志。劉向錄已闕二卷。高誘註乃增十一卷。延篤論時尙存。今所傳三十三卷。崇文總目。高誘註八篇。印本存者有十篇。武安君事在中山卷末。不詳所謂延篤論今亡矣。其未曾經曾南豐校定者。舛誤尤不可讀。其浙建原小字刊行者。皆南豐所校本也。括蒼耿氏所刊。不烈案。紹興四年十月。耿延禧百順刻吳本附其序。今不列。 鹵莽尤甚。宣和閒得館中孫固孫覺錢藻曾鞏劉敞蘇頌集賢院共七本。不烈案。此有互異。今不可考。 晚得晁以道

本。並校之所得十二焉。如用塞恚字。皆武后字。恐唐人相承如此。諸公校書。改用此字。殊不可解。竇革作唐書釋。武后用塞字云。古字。字見戰國策。不知何所據而云然。坐乃古地字。又塞字見亢倉子。鷓冠子。或有自來。至於恚字。幽州僧行均作切韻訓詁。以此二字云古文。豈別有所見耶。太史公所採九十三事。內不同者五。不烈案。以下所列事數。今數之多不合者。未詳姚意何云也。 韓非子十五事。說苑六事。新序九事。呂氏春秋一事。韓詩外傳一事。皇甫謐高士傳三事。越絕書記李園一事。甚異。如正文遺逸引戰國策者。司馬貞隱五事。自注云。豫讓擊襄子之衣。衣盡血。呂不韋言。周凡三十七王。白圭為中山將。亡六城。還拔中山。馬犯謂周君。馬犯謂梁王云。 廣韻七事。自注云。晉有大夫芬。質音撫。文切。芊千者。著書顯名。安陵丑。雅門周中大夫藍。諸晉有亥。唐趙有大夫庫。賈音肇。訓門也。齊威王時。 玉篇一事。自注云。驥仰而噴鼓鼻也。 太平御覽一事。自注云。引風俗通。若耶以取有左執法公旗番。 元和姓纂一事。自注云。引風俗通。云晉大夫芸賢。 春秋後



語二一事

自注云趙武靈王遊大陵夢處女鼓瑟平原君覽者注云覽擊鼓之名

後漢地理志一事

自注云東城九門注

云碣石山

後漢第八贊一事

自注云廉頗為人勇鷙而好士

藝文類聚一事

自注云蘇秦為

楚合從元戎以鐵為矢長八寸一弩十矢俱發

北堂書鈔一事

自注云楚人以弱弓微繳加歸鴈之上者

徐廣注史

記一事

自注云韓兵入西周令成君辨說秦求救

張守節正義一事

自注云碣石九門本有宮室以居

舊

戰國策一事

自注云羅尙見秦王曰秦四塞之險利於守不利於戰

李善注文選一事

自注云蘇秦說孟嘗

君曰秦四塞之國高誘注云四面有山關之固故曰四塞之國也

皆今本所無也。至如張儀說惠王。乃

韓非子初見秦書厲憐王引詩乃韓詩外傳既無古書可以考證第嘆息而已某以所聞見以為集注補高誘之亡云上章執徐仲冬朔日會稽姚寬書○右此序題姚寬撰有手寫附于姚註本者文皆與宏序同特疏列逸文加詳考其歲月則在後乃知姚氏兄弟皆嘗用意此書寬所註者今未之見不知視宏又何如也因全錄著之左方以俟博考者吳師道

識

不烈案兩序大同小異此即伯聲所撰而令威曾書之耳當是有人見其本而寫附也未詳兩藁孰為先後要非令威撰末題姚寬書而吳氏遂云題姚寬撰是其誤又云乃知姚氏兄弟皆嘗用意此書云云亦不然假使令威自有注不容此序中不及伯聲校一字也所錄逸文雖加詳然不及刻本之謹嚴往往有非策文而沿他書之誤者亦有在今策文中而失檢者或其初藁與今仍全錄并吳氏跋語而辨之庶有考焉



重刻剡川姚氏本戰國策札記卷下畢

黃君蕘圃刻姚伯聲本戰國策及所撰札記。既成。屬廣圻爲之序。爰序其後。曰。戰國策傳於世者。莫古於此本矣。然就中外。誤不可讀者。往々有焉。考劉向叙錄云。皆定以殺青。書可繕寫。是向書初非不可讀者也。高誘卽以向所定。著爲之注。下迄唐世。其書具存。故李善司馬貞等。徵引依據。絕無不可讀之云。逮曾南豐氏編校。始云疑其不可知者。而同時題記類稱爲舛誤。蓋自誘注僅存十篇。而宋時遂無善本矣。伯聲續校摠四百八十餘條。其所是正亦云多矣。但其所萃諸本。既皆祖南豐。又旁採他書。復每簡略。未爲定本。尙不能無劉原父之遺恨耳。厥後吳師道駁正鮑注。用功甚深。發疑正讀。殊有出於伯聲外者矣。今蕘圃之札記。雖主於據姚本。訂今本之失。而取吳校以益姚校之未備。所下己意。又足以益二



家之未備也。凡於不可讀者。已稍々通之矣。後世欲讀戰國策。舍此本其何由哉。廣圻於是書尋繹累年。最後於叙錄所云。臣向因國別者。略以時次之。分別不以序者。以相補。除複重。得三十三篇者。恍然而知戰國策實向一家之學。與韓非大史公諸家。牴牾職此之由。無足異也。因欲放杜征南於左氏春秋之意。撰為戰國策釋例五篇。一曰疑年譜。二曰土地名。三曰名號歸一圖。四曰詰訓微。五曰大目錄。私心竊願為劉氏擁篲清道者也。高注殘闕。艱於證明。粗屬草藁。率率未竟。他年倘能遍稽載籍。博訪通人。勒為一編。俾相輔而行。未始非讀此本之助也。諗諸蕘圃。其以為何如。

嘉慶癸亥十一月 元和顧廣圻

(漢文大系第十九卷總紙數八百五十四頁)

大正四年一月二十五日印  
大正四年一月二十八日發行

刷行

(漢文大系第十九卷附)

定價金貳圓五拾錢

校訂者

安井小太郎

發行者

東京市神田區裏神保町九番地  
合資會社 富山房

代表者

同所合資會社 富山房社長  
坂本嘉治馬

印刷者

東京市本所區番場町四番地  
平井登

印刷所

同所  
出版印刷株式會社本所分工場



著作權所有

發行所

(明治二十九年六月設立)

東京神田

合資會社

富

山

房

本局長一〇三六番  
本局四一三〇番  
四四八三番



316  
138



終