

春秋穀梁註疏

疏

卷六

十一



監本春秋穀梁註疏僖公卷第七

起元年 盡五年

僖公

名申惠王十八年即位

疏

魯世家僖公名申莊公之子閔公庶兄以惠王什八年即位謚法小

心畏忌曰僖

范甯集解

楊士勛疏

元年春王正月繼弒君不言即位正也

○我音 試後皆

同。齊師宋師曹師次于聶北救邢

○聶北邢地 聶女輒

反救不言次

據莊六年王人子突救衛不言次

疏

傳救不言次○釋 曰王人子突救衛

上有伐文今無見伐文而云救邢者莊三十二年狄伐邢邢國遂滅而齊救之錄其本意故經言救傳以次非救急之事故云非救也知邢國滅者公羊傳云不及事者何邢已亡矣孰亡之蓋狄滅之又經書城邢是國滅也滅而不書者公羊傳云曷為不言狄滅之為相諱也是為齊相諱故不言狄滅邢也然則城衛諱而書入邢全不書之者一事不可全掩

故諱而書一也。邢不書入故有救言次非救也。次止也
次之文衛亡書入故沒其救次耳。救次也
之意。今方傳止。故知非救也
錄其本意。是齊侯與。怪其稱師與音餘
齊侯也。據經書齊師。見賢。傳曰無師曹師者曹伯
也。小國君將稱君卿將稱人不得稱師言師則是曹伯也。疏
注。小國至稱師。釋曰。相十三年傳云戰稱人敗無師重衆
是師者重辭周禮。小國一軍軍將雖命卿小國之知唯此大
國之大夫名氏不見例當稱人。故不得言師也。是知言師者
即國君也。然師是重辭所以楚滅蔡亦得稱師。齊侯不足乎
揚亦稱師者凡師者大國則得稱之不論貶有。其不言
曹伯何也。以其不言齊侯不可言曹伯也。其
不言齊侯何也。以其不足乎揚不言齊侯也。

救不及事不足稱揚。○以。夏六月邢遷于夷儀。其不足乎揚絕句稱揚也。○夏六月邢遷于夷儀。難夷儀邢地。○疏。注夷儀邢地。○釋曰。遷者猶得其國。○難乃旦反。
家以往者也。其地邢復見也。非若宋人遷宿城不復見。○復扶又反。下同。
○齊師宋師曹師城邢是向之師也。使之
如改事然。美齊侯之功也。是向聶北之師當言遂今復列二國者美齊桓存亡
國。○是卿許亮反。○疏。傳向之師也。○釋曰。前言師者貶齊
本又作向注同。○疏。侯也。若向之師便是彰桓之罪而云
美其功者春秋文同義異者上下甚衆。故齊侯前稱師以見
賤書次以彰惰今之城邢國滅而復存齊桓過而能改君子
善之故重列二國所以美其功也。○使之如改事然。○釋云
謂經不言遂重列三國之師若似更別來城不因前事故云
改事。
○秋七月戊辰夫人姜氏薨于夷。哀夫人
薨不地地故也。齊人以歸不言以喪歸非以

候吉劉校

沒流二

二

王良富

喪歸也加喪焉諱以夫人歸也

泰曰齊人實以夫人歸殺之于夷諱

故使若自行至夷遇疾而薨然後齊人以喪歸也歸在薨前而今在下是加喪之文也經不言以喪歸者以本非以喪歸

也傳例曰以者不以者也其以歸薨之也**疏**後殺之

不言至之也。釋曰不言以喪歸謂承夫人薨于夷下不云齊人以喪歸也非以喪歸謂元本實不以喪歸故不得言之

也加喪焉者謂齊人以夫人歸然後殺之今經書薨文在上是加喪之文也謂諱齊人以我夫人殺之故加喪文於上以

若夫人行至夷遇疾而死然後齊人以其喪歸也其以歸薨之者謂其實以歸之然後始薨之實殺傳言薨之者傳以經

文諱殺故順經為文。注傳例至見矣。釋曰桓十四年傳文被注云不以者謂本非所得制今得以之也范引之者證

齊人不合以夫。楚人伐鄭**疏**楚人伐鄭。釋曰不以人見此微旨。以州言之者以楚雖

荆蠻漸自通於諸夏國轉疆大與中國抗衡故不復州舉之或以為言楚所以駁鄭然則從此以後盡稱楚豈皆是駁鄭

平其說非也何休云稱楚人者為僖公諱與夷狄交婚故進之使若中國也穀梁無交婚之事其言不可通于此也杜預

云荆始改號曰楚案莊十四年傳云荆者何州舉之。八月也州不如國注云言荆不

公會齊侯宋公鄭伯曹伯邾人于榿

榿宋地。一本作。九月公敗邾師于偃

偃邾地。敗必偃反。打音同。九月公敗邾師于偃

不日疑戰也疑戰而曰敗勝內也。冬十月

壬午公子女帥師敗莒師于麗獲莒季

麗魯地。傳。例曰獲者不與之辭。麗力。他反擊女居反又女加反

以五豆獲之目之也內不言豆獲

獲者不與之辭。主善以內。此其言獲何也。據文至長秋。釋曰此傳云惡公子之給彼傳諱重傷故

不言獲獲者不與之辭內不言獲乃是常例至於長秋則異

於餘獲且書之以表功而經文略之由重傷故也此注

據之以為證者取不書獲之成文不言義我言全合也
公子之給給路反給徒乃反給者奈何公子友謂

莒擘曰吾二人不相說士卒何罪屏左右而

相搏公子友處下左右曰孟勞孟勞者魯之

寶刀也公子友以殺之然則何以惡乎給也

據得勝也。說音於卒子忽反。音傳手搏也。勞如字孟勞寶刀名。曰棄師之道也

不通也夫王赫斯怒貴在愛整子所慎三戰居其一季友今

德之人豈當舍三軍之整仇身獨闕借刃相害以決勝負者

哉雖千載之事難明然風味之所期古猶今也此又事之不

然傳或失之。赫呼白反舍。音捨仇他竟反又徒竟反。疏注江淵至失之。釋曰老

季子知莒擘之可擒棄文王之整旅仇身獨闕潛刃相爭據

禮雖乖於權未乘縱使理違猶須申傳說文不知江生何

以為非乎又且季子無輕闕之事經不應書獲傳不須云棄

師之道既經傳文待而紅熙妄難范引其說意亦同之乃是

范夫非傳夫之又紀書復所以惡季子之給今白。十有

二月丁巳夫人氏之喪至自齊其不言姜以

其殺二子賤之也二子子般閔公或曰為齊相諱殺同

姓也為于。為齊至姓也。釋曰討夫人於齊相非

人失母之值殺子外奔齊相討之信得其罪既疏而遠之託言同姓二年春王正月城楚丘楚丘者何衛邑也國

而曰城此邑也其曰城何也據元年齊師宋師曹邱城邢邢國也封

衛也閔二年狄入衛逐滅則其不言城衛何也衛未遷也

其不言衛之遷焉何也據元年邢遷于夷儀言遷也不與齊侯

專封也其言城之者專辭也故非天子不得專封諸侯諸侯不得專封諸侯雖通其仁以義而不與也

曰仁不勝道

存衛是稱之仁故通令城楚丘義不

疏

楚丘至勝道。釋曰

言者以無迂衛之文故發之也傳知是衛者以詩云作于楚宮故知之也此云不言迂不與齊侯專封而元年城邢美齊侯之功者彼邢子之後始城則城者脩舊之辭非始立之稱故可以美於齊相今衛國已滅始城楚丘而國未迂經先言城後言遷則是齊相城而遷之故不與專封也然城。夏鄭虎牢是邑知楚丘非邑者詩稱楚宮明知非邑也。

五月辛巳葬我小君哀姜。虞師晉師滅夏陽非國而曰滅重夏陽也虞無師其曰師何也以其先晉不可以不言師也

人不得君師上貴賤之序。夏陽也

雅反左氏下陽先蘇

疏

傳非國而曰滅重夏陽也昭十三年吳滅州來亦言滅者虞統之滅由於夏明功之亡州來楚之大都而

吳滅之令楚國稍弱入郢之兆由滅州來所致故並書滅。傳虞無師。釋曰小國無師傳三疏致之者並是小國不合言師燕為敗而重衆故得言師曹言師者明其是君也虞言師者表其先晉也以其言其先晉何也

勝小不為主乎

滅夏陽也夏陽者虞統之塞邑也

其地險要故二國以為塞

邑。塞蘇代反注同滅夏陽而虞統舉矣虞之為主乎滅

夏陽何也晉獻公欲伐虢荀息曰君何不以

屈產之乘垂棘之璧而借道乎虞也

荀息晉大夫屈產

駿馬垂棘出良壁。屈其勿反又君勿反地名也

大屈邑產

乘繩證反駿音俊借子夜反及下不借而借皆同公曰此晉國之寶也

矣。釋曰徐說云舉酒拔也言晉滅夏陽則虞統自此而拔也

子

如受吾幣而不借吾道則如之何荀息曰此

小國之所以事大國也此謂璧馬之屬疏傳晉國之寶也

不敢受吾幣如受吾幣而借吾道則是我取

之中府而藏之外府取之中廢而置之外廢

也公曰宮之奇存焉宮之奇虞之賢大夫必不使

受之也荀息曰宮之奇之為人也達心而懦

又少長於君達心則其言略略明達

能彊諫少長於君則君輕之且夫玩好在耳

目之前而患在一國之後此中知以上乃能

憲之臣料虞君中知以下也公遂借道而伐

執宮之奇諫曰晉國之使者其辭卑而幣重

必不便於虞虞公弗聽遂受其幣而借之道

宮之奇諫曰語曰唇亡則齒寒其斯之謂與

其妻子以奔曹獻公亡虢五年而後與虞苟

息牽馬操璧而前曰璧則猶是也而馬齒加

長矣猶是言如故也摯去結反疏五年而後與虞

猶是言如故也摯去結反疏五年而後與虞

猶是言如故也摯去結反疏五年而後與虞

猶是言如故也摯去結反疏五年而後與虞

猶是言如故也摯去結反疏五年而後與虞

秋九月齊侯宋公江人黃人盟于貫貫宋地。貫古亂反。

貫之盟不期而至者江人黃人也江人黃人者

遠國之辭也中國稱齊宋遠國稱江黃以為

諸侯皆來至也疏傳以為諸侯皆來至也。釋曰公

也遠國至矣則中國為獨言齊宋至爾大國言齊宋未遠國

言江黃則其餘為莫敢不至也何休云晉楚大於宋不序晉

楚而言序宋者時實晉楚之君不至但君子成人之美故衰

益以為偏至之辭所以獎大勳功而勉盛德也事或然矣魯

不書之或以為魯公亦在舉大以包之故不得以魯為主日

。冬十月不雨不雨者勤雨也言不雨是欲得雨

氏音觀後年同。楚人侵鄭

三年春王正月不雨不雨者勤雨也。夏四

月不雨一時不雨則書首一時言不雨者閔雨也

經一時轉言不雨為災疏一時至雨也。釋曰此傳云一時言

憂民之至閔憂也。閔雨者有志乎丁秋七月彼傳云歷時而言不雨文不

也喜雨者有志乎民者也閔雨者有志乎

民者也。徐人取舒。六月雨雨云者喜雨

也喜雨者有志乎民者也釋曰春秋上下時

雨不書非常乃錄今輒書六月雨者欲明僖公。秋齊侯

宋公江人黃人會于陽穀

陽穀齊地

陽穀之會相

公委端摺笏而朝諸侯

所謂衣裳之會

摺音進又音

諸侯皆諭乎相公之

志疏陽穀至之志。釋曰相會多矣獨此言委端摺笏皆

志疏諭乎相公之志者以此會取大又以四教令於諸侯

所謂衣裳之會。摺音進又音

諸侯皆諭乎相公之

志疏陽穀至之志。釋曰相會多矣獨此言委端摺笏皆

其諸侯皆曉諭相公之志不須盟誓故傳詳其事也其四教者公羊傳云無郭谷無貯粟無易樹子無以安為妻是也云委貌者謂會時服此服以朝諸侯也謂委貌者郊特性云委貌周道也章甫殺道也毋追夏后氏之道也又論語云羔裘玄冠不以弔鄭玄云玄冠委貌諸侯視朝之服是委貌委貌之冠也論語又云端章甫願為小相焉鄭云端玄端也衣玄端冠章甫諸侯視朝之服又士冠禮云主人玄冠朝服在朝君臣同服是玄端諸侯視朝之服王肅云端委者玄端之衣委貌之冠故范亦同之謂之玄端者其色玄而制正幅無殺故謂之玄端相公會諸侯因使諸侯朝已故服朝服也笏者玉藻云天子以球玉諸侯以象大夫以魚須文竹士竹本象可也其長短則天子三尺諸侯以下二尺有六寸也注所謂衣裳之會釋曰傳稱衣裳之會十有一今此注特言所謂衣裳之會者以傳有具文故注因顯之不謂直此會是衣裳也。冬之公子季友如齊莅盟。傳列曰莅位也謂之莅外之前定之盟謂之來。莅音利又音類。疏。注傳例至之來。莅音利又音類。其不日前定也不言及者也。但往其位而盟。其不日前定也不言及者

以國與之也不言其人亦以國與之也疏

言至之也。釋曰舊解此傳是外內之通例不據此一文而已不言及者以國與之也謂若外內之來盟及魯人往盟經直舉外來為文不言及者欲見以國與之也故舉國為主即宣七年衛侯使孫良夫來盟此公子季友如齊莅盟是也。不言其人亦以國與之也者謂不言來盟之類經雖言及而不書魯之主名者亦具舉國與之即成三年丙午及荀庚盟是也。不言外及者經無故也。靡信徐邈並據當文解之理亦通也。但據成三年傳注則不得以當文解之故今從舊說耳。

楚人伐鄭

四年春王正月公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭

伯許男曹伯侵蔡蔡潰

為退疏。注傳例至為潰。釋曰侵無月例例時今相公知其例也。昔讀書日者惡潰之為言上下不相得也。

大夫之類故謹而曰之。潰之為言上下不相得也。

君臣不和

而自潰散 **侵淺事也** 侵蔡而蔡潰以桓公為知

所侵也 責得其罪故 **不士其地不分其民明正**

也遂伐楚次于陘 楚疆齊欲緩之以德故不速進 **疏**

傳長淺至正也。釋曰：侵者拘人民而謂之淺者對伐為淺也。又傳云不分其民是拘之而不取亦其淺之義。此傳本意言桓公不深暴於蔡，縶之而即潰，故因發淺例。左氏無鍾鼓曰：侵此傳稱拘人民或當掩其不備亦未嘗鍾鼓也。論語稱齊桓公正而不諂，指謂伐楚此侵蔡亦言正者伐楚是責正事大故馬鄭指之其實受蔡不士其地不分其民亦正

事故傳 **遂繼事也次止也疏** 傳次止也。釋曰：次有言正也。師宋師次于郎傳曰：畏我是也。有非所。夏許男新臣

畏之次即此次于陘傳曰：止也。是也。夏許男新臣

卒 十四年冬蔡侯厲卒。傳曰：諸侯時卒惡之也。宣九年卒

然則新臣卒于楚故不曰非惡也。疏 注十四年至惡也。

也。惡烏路反。下同。醫法門。疏 釋曰：宋公和卒傳曰

諸侯曰卒正也。則曰卒由正不由善惡。蔡侯時卒傳曰：時卒

惡也。則似不曰卒由善惡。不由正者，凡諸侯雖則正卒有惡

者亦不得書。曰成十五年夏六月，宋公固卒。僖二十四年冬

晉侯夷吾卒。十四年冬，蔡侯厲卒。是也。身既是庶，雖則無惡

亦不得書。曰故傳云：曰卒正也。明不曰是，不正昭十四年八

月，曹伯負芻卒。是也。曰卒有二義：故傳兩明之。是諸侯正而

無惡，雖在外在內，並書曰：不正無惡。則書月，但有六惡不問

正與不正。皆時也。宋共公卒。書月者，彼為葬日，表其違例。故

不得書。時也。雖例言之，則此許男新臣亦是不正也。故范直

以非惡解之。不云正與不正，又昭二十三年夏六月，蔡侯東

國卒于楚。范云：不曰在外也。則此新臣亦不正。故不書曰：襄

二十六年八月壬午，許男甯卒于楚。彼亦在外而書曰：則甯

是正可知也。然則廢子踰竟未踰竟，並皆不曰踰竟。故順傳

內並皆書曰：則新臣由不正而不書曰：注云：卒于楚，故不曰

者以新臣非直不正，又兼在外傳例云：其日未踰竟，故順傳

文書之。其實由正與不正，不論在外在內也。其襄公二十六年

年傳注云：在外已顯者，彼甯實是正。經言于楚，則在外之文

已顯，必不須去。日故亦順傳文言之。必知由正不正，不由在

外在內者。宣九年范注云：諸侯正卒，則曰不正，則不曰而云

未踰竟者恐後人謂博扈是國故發傳曰未踰竟是也知新
臣無罪者以蕘于朝會乃有王事之功明無罪或以為許男
新臣亦正也但為卒于楚故不日許男寤卒于楚書曰者以
新日卒無于楚之文故去日以見在外而卒也許男寤經有
在外之文故書日以明其正晉侯黑臀卒于扈是正未踰竟
故亦書日與許男異故范以為其日未踰竟者表其亦國不
釋日與不日范氏之注上下多違縱使諸侯死於國不
兩解仍有附謬故並存之以遺來哲

地死於外地死於師何為不地據宣九年晉侯黑臀卒于扈地疏

注據宣至扈地。釋曰不據曹伯負芻卒于師音師與地異上云伐楚少于陘則許男卒于陘可知卒常有地而不地故注以地決之曹伯圍齊未退即在師而卒內相師也齊

故云卒于師是師與地異故不據曹伯也內相師也齊

威德洽著諸侯安之楚屈完來盟于師盟于

召陵屈完來如陘師盟齊相以其服義為退一舍疏注

一舍。釋曰知一舍者古者師行每舍三十里上云屈完來盟于師下即云明于召陵知非大遠故云一舍宣十五年左

傳華元謂子反曰去也三楚無大夫無命也疏楚無大夫

十里唯命是聽亦其強也楚無大夫無命也疏夫。釋曰無大夫凡有三等之例曹無大夫者本非微國後削小耳

宮則是東夷本微國也楚則大夫大國僭號稱王其卿不命於天子故不同其曰屈完何也以其來會相成

之為大夫也尊齊相不欲令與甲者其不言使權

在屈完也邵曰齊相威陵江漢楚人大懼未能量敵是以安竟內功皆在完故不則是正乎曰非正也臣無自言使。與音預又如字

以其來會諸侯重之也重其宗中疏以其至重之

其來會重之也謂完既不正經無貶文者重其會中國徐說云經不言使屈完者重其會諸侯也不言使前已解說徐說

也來者何內相師也來者內辭也內疏也。釋曰

來者何也謂據陳袁僑如會不言來也曰相師也謂于師

來者鄉內之辭今內齊相為天下霸王故亦言來也

前定也于召陵得志乎桓公也得志者不得

志也屈完來盟桓公退于召陵是屈完得志以桓公得

志為僅矣相為霸主以會諸侯楚子不來屈完受盟今

為僅其屈完曰大國之以兵向楚何也桓公曰

昭王南征不反菁茅之貢不至故周室不祭

菁茅香草所以縮酒非之職貢。菁茅子丁反下二交反疏

菁茅香草也尚書傳云菁以為酒茅以縮酒縮所六反

注菁茅香草。釋曰尚書禹貢云包匭菁茅凡安國云菁以

為菹茅以縮酒今范云菁茅香草則以為物與孔異也

屈完曰菁茅之貢良不至則諾昭王南征不反

我將問諸江問江邊之民有見之者不此不罪罪之言

公之不疏注問江邊之民。釋曰呂氏春秋云周昭王親

得志爾疏征荆蠻反涉漢梁則隕于漢中辛餘靡振王北

齊人執陳袁濤塗表濤塗陳大夫齊人者齊侯也

其人之何也於是哆然外齊侯也不正其踰

國而執也江燕曰踰國謂踰陳而執陳大夫主人之

心故春秋因而譏之所謂以萬物為心也莊十七年齊人執

齊人者齊侯也。濤塗不敬齊命故執之也於是哆然外齊侯者謂齊不以禮

於陳陳人有不服之意哆然疏外齊侯哆然寬大之意也。

不正其踰國而執也。釋曰謂陳之不敬由齊之無禮不能

自責反越國而執其臣故不正其踰國而執也。以稱人不能

正也然齊人執鄭魯亦稱人以執傳言與之此稱人以執即

云賤者魯鄭之倭人往至齊國補人以執則是眾人欲執之
今傳塗不在齊國又無實罪齊侯執之而云齊人故知是賤
也桓十一年宋公執人權臣令廢嫡立庶亦賤云宋○秋
人是其類也○注以萬物為心也○釋曰莊子文

及江人黃人伐陳不言其人及之者何內師
也疏不言至師也○釋曰何嫌非內而發傳者以文承齊
師也○八月公至自伐楚有二事偶則以後事

致後事小則以先事致其以伐楚致大伐楚
也鄭君曰會為大事仗為小事今齊相伐楚而後盟于召
陵公當致會而致伐者楚疆莫能伐者故以伐楚為大

事疏注鄭君至大事○釋曰知會大伐小者伐鉅國之大
玉要之以神明是其大事故定四年公會諸侯侵楚五月盟
于臯鼫下云公至自會是亦以會為大事也今以楚疆莫能

伐之者故特以○葬許穆公○冬十有一月公孫
伐為大事也

茲師師會齊人宋人衛人鄭人許人曹人侵

陳莊十一年春二月公侵宋傳曰侵時此其月何也惡之故
謹而月之然則九侵而月者皆惡之○惡鳥路反下同

疏注凡侵至惡之○釋曰此侵陳為惡者陳之不敬由齊
之不敬陳也齊相宜自責反執其目前事既非今又致

討故書月
以見惡也

五年春晉侯殺其世子申生目晉侯斥殺惡

晉侯也斥指疏目晉至侯也○釋曰傳言此者於鄭段
雖有目君之例未辨目君之由故於此

明之宋公殺其世子痤雖不發傳從此○杞伯姬來朝
可知其殺公子不目君者皆非賤之也

其子婦人既嫁不踰竟踰竟非正也諸侯相

見曰朝伯姬為志平朝其子也伯姬為志平

朝其子則是杞伯失夫之道矣訓曰不能刑于寡
妻○朝直隄反下

皆同為志于諸侯相見曰朝以待人父之道待

人之子非正也故曰杞伯姬來朝其子參譏

也參譏謂伯姬杞伯魯侯也相九年曹伯使其出子射姑

來朝譏出子此不譏者明子隨母行年尚幼弱未可責

以人子之直伯姬以莊二十五年夏嫁至今

十二年則子初可知參七年南及又音三

之者伯姬託事而行近於淫佚失為婦之道杞伯不能防其

閨門令妻至魯失為夫之宜魯特人之子行待以之禮失為

主之慶故三夏公孫茲如牟。公及齊侯宋公

陳侯衛侯鄭伯許男曹伯會王世子于首戴

也惠王之世子名鄭後立為襄王疏公及至首戴○釋曰案

首戴魯地○首戴左氏作首止史記年表此時齊侯相

公也宋公相公也陳侯宣公也衛侯文公也鄭伯文公也許

男德公也曹伯昭公也其王出了者即惠王之世子名鄭後

立為襄王是也及以會尊之也言及諸侯然後會王世子不敢

反侯尊焉王世子不尊者唯王之貳也云可以

重之存焉尊之也何重焉天子世子世天下

也疏天子至下也○釋曰士冠禮云天子之元子猶士也

天下無生而貴者也此云世天下也者彼見無生而

貴者又明有父在之故今傳以

首戴言諸侯者前曰而無中事而復舉諸侯何

也尊王世子而不敢與盟也尊則其不敢與

盟何也盟者不相信也故謹信也不敢以所

不信而加之尊者相諸侯也不能朝天子是

不臣也王世子子也塊然受諸侯之尊已而

立乎其位是不子也相不臣王世子不子則

立乎其位是不子也相不臣王世子不子則

立乎其位是不子也相不臣王世子不子則

立乎其位是不子也相不臣王世子不子則

立乎其位是不子也相不臣王世子不子則

立乎其位是不子也相不臣王世子不子則

立乎其位是不子也相不臣王世子不子則

立乎其位是不子也相不臣王世子不子則

立乎其位是不子也相不臣王世子不子則

立乎其位是不子也相不臣王世子不子則

立乎其位是不子也相不臣王世子不子則

立乎其位是不子也相不臣王世子不子則

立乎其位是不子也相不臣王世子不子則

其所善焉何也是則變之正也

維非禮之正而合當時之宜

復扶又反下同

疏

無中至侯何也。釋曰無中事者謂

苦對反又苦怪反

不重舉諸侯此則重舉諸侯故决之

塊然。釋曰塊然者徐貌云塊然安然而則其所善焉何也。釋曰謂經不譏

相而尊王天子微諸侯不享觀相控大國扶小

國統諸侯不能以朝天子亦不敢致天王尊

王世子于首戴乃所以尊天王之命也世子

含王命會齊相亦所以尊天王之命也世子

受之可乎是亦變之正也天子微諸侯不享

觀世子受諸侯之尊已而天王尊矣世子受

之可也鄭伯逃歸不盟以其去諸侯故逃之

也

專已背衆故書此。傳例曰逃義

疏世子受之可乎。釋曰謂問世子受

也。注逃義曰逃。經曰莊十七年傳文弦國也何嫌非國

傳特言弦國也發之者將楚人滅弦弦子奔黃弦

明微國不書曰故辨之也

國也其不日微國也○九月戊申朔日有食之

○冬晉人執虞公

虞公會璧馬之寶棄兄弟之親拒絕

于虞使下執上虞同于晉是以謂之晉人執虞公江

秋有州公鄭公虞公凡三公非爵也傳以為下執之辭嘗

因以此論之五等諸侯民皆稱曰公存王爵之限沒則申其臣民之稱州公舍其國故先書州公郭公盜而歸曹故先名而後稱鄭公夏陽亡則虞為滅國故巨稱虞公三人殊而一齊稱同舍音

州公好舍其國而寔來故先書州公若郭公則盜而歸曹故
後言郭公也夏陽亡則虞為滅國者謂晉滅夏陽則虞統舉
矣故虞為滅國而亦稱公也三人殊而一致者謂立文雖殊
其理致是一也三公外而同歸者謂失國雖外同歸一稱也
生死齊稱正謂生死同歸之曰公與凡諸侯異也案相五年
州公如曹六年寔來本無舍國之事莊二十四年郭公歸曹
不見有盜歸之文今江為此說而范不難者以州公舍國左
氏有文郭公棄位適曹即具盜之狀以無正文故引而不難
也二公外而同歸或有作外者外執不言所於地編
謂差舛理亦通但定本作殊者多執不言所於地編
於晉也時虞已包裏屬於晉故雖在虞執而不書其疏
執不至晉也。釋曰舊解云執人例不書地此云不地編於
晉也者凡執人不地者亦以地理可明故也若晉會諸侯於
溴梁執莒子邾子楚合諸侯於申執徐子皆因會而執之則
在會可知故不假言地至如滅人之國執人之君則亦是就
國可知也經若書晉滅虞則是言其地今不書滅虞即不舉
滅國之地不謂執人當地也所以不言滅虞者晉命先行於
虞虞已屬晉故不得言之也或以為執不言所於地謂不書
執虞公于虞也編于晉也謂虞已苞裏屬晉故不得言也理

亦通耳也其曰公何也據十九年宋人執滕子嬰齊不言公猶曰其下執

之之辭也臣民執其君故稱公其猶下執之之辭何也

晉命行乎虞民矣虞服于晉故從虞統之相救

非相為賜也今日亡虢而明日亡虞矣言明日喻其速

○為于係反又如字

監本春秋穀梁註疏僖公卷第七

監本春秋穀梁註疏信公卷第八

起六年 盡十八年

范甯集解

楊士勛疏

六年春王正月。夏公會齊侯宋公陳侯衛

侯曹伯伐鄭圍新城伐國不言圍邑此其言

圍何也據元年楚人伐鄭不言圍病鄭也著鄭伯之罪也曰

諸伐國而言圍邑傳皆以為伐者之罪而以此著鄭伯之罪者齊桓行霸尊崇王室綏合諸侯翼戴天子盟之美者莫盛於此而鄭伯辟義逃歸違叛霸者是以諸侯伐而圍之罪著于上討顯于下圍伐之文雖同而善惡之義有殊亦猶相盟不日以明信而葵丘之盟日之
疏注泰白至為美。釋曰以為美。著張慮反辟音避
者謂前五年書鄭伯會而逃歸是罪著於上也今伐鄭又言圍新城是討顯於下也圍伐之文雖同而善惡之義有殊謂隱五年宋人伐鄭圍長葛此言齊侯伐鄭圍新城是圍伐之文同也彼傳云伐國不言圍邑此其言圍何也又之也此傳

曰伐國不言圍邑此其言圍何也善鄭伯之罪也故知彼言圍以惡宋此言圍以善齊是善惡之義有殊也知善齊者傳言善鄭伯之罪故

○秋楚人圍許諸侯遂救許之者○善救許也善救許也。釋曰向嫌非善而傳言之者以許是近楚小國叛而即

何也大伐鄭也疏○大伐鄭也。釋曰大之者鄭叛中之弱齊相為伯討得其罪鄭人報定遂使世子聽命是其大也

七年春齊人伐鄭○夏小邾子來朝○朝直

鄭殺其大夫申侯稱國以殺大夫殺無罪也疏稱國至罪也。釋曰莊九年齊人殺無知傳曰稱人以殺殺有罪也。此云稱國以殺大夫殺無罪也。身稱人稱國例異也。但傳不說殺之狀無由知其事焉。准例言之則是罪鄭伯也。案傳例失德不葬文公不書葬則亦失德也。枉殺

侯宋公陳世子欵鄭世子華盟于寧母○寧母

衣裳之會也疏○衣裳之會也。釋曰衣裳之會。一或有釋或不釋兵車之會。四傳皆發之者。衣裳之會多省文。以相包兵車之會少。故備舉以見義。此是衣裳後歲兵車二文相近。故傳因而別之也。

曹伯班卒○班必○公子

友如齊○冬葬曹昭公

八年春王正月公會王人齊侯宋公衛侯許

男曹伯陳世子欵盟于洮○洮曹王人之先諸侯

何也貴王命也朝服雖敝必加於上弁冕雖

舊必加於首周室雖衰必先諸侯兵車之會

○失德為當直山殺申侯不可知也

○秋七月公會齊

侯宋公陳世子欵鄭世子華盟于寧母

衣裳之會也

○曹伯班卒

○公子友如齊

○冬葬曹昭公

卷之八

也鄭伯乞盟以向之逃歸乞之也

向謂五年逃歸也

兵車之會于此乃震服體不得盟故乞得與之不錄使者使若鄭伯自來所以抑一人之惡申衆人之善之先悉焉反

下同朝服直遙反介皮彦反以向香亮反

本又作鄉注同得與音豫使者所更反

釋曰朝服者天子則皮弁諸侯則玄冠衣則皮弁白布玄冠

緇衣素裳也弁冕者謂白鹿皮爲弁冕謂以木爲幹衣之以布上文下纁

重是盟也

故以重言乞者處其所而

請與也

言乞知

若然何以不錄使者所

以抑鄭伯申諸侯也

蓋灼之也

灼血而與之

若反又音酌

夏狄伐晉

秋七月禘于大廟

禘三年大祭之名

列堂位曰季夏六月以禘禮祀周公于大廟雜記下曰孟獻

子曰七月日至可以有事于祖七月而禘獻子爲之案宣九

年仲孫慈知京師於是獻子始見經

襄十九年卒然則失禮

非獻子所始明矣雜記之云甯所未詳

大廟音泰見賢編

反下文

疏

注失禮至明矣

釋曰此言此者以禮記無之

而見同

故知失禮非

獻子爲始也

也左氏以

爲哀姜

疏

祭而致之於廟公羊以爲僖公本取楚女爲

嫡取齊女爲媵齊女先至遂脅公使立之爲夫人故因禘祭

而見於廟此傳及注意則以夫人爲成風致之者謂致之於

大廟立之以爲夫人與二傳違者若左氏以夫人爲哀姜元

年爲齊所殺向爲今日乃致之若公羊以爲齊之媵女則僖

公是作須賢君縱爲齊所脅豈得以媵妾爲夫人乎明知二

傳非也今傳云一則以宗廟時之而後取焉一則以外之弗

夫人而見正焉檢經傳之

文符同故知是成風也

用者不宜用者也致者

不宜致者也言夫人必以其氏姓言夫人而

不以氏姓非夫人也立妾之辭也非正也

夫人者正

嫡之稱謂非宗妾之嘉號以妾歸君則上下無別雖尊其母
是卑其父故曰非正也禮有君之冊非夫人者又庶子為後
為其母總其妾不為夫。明矣。嫡子歷反本亦疏注夫
作嫡稱尺證反別彼列反為其丁為反總音思
明矣。釋曰仲子者惠公之母隱五年考仲子之官而總傳
譏之是也有君之母非夫人者又庶子為後為其母總者喪
服文也。夫人之我可以不夫人之乎夫人卒葬之

我可以不卒葬之乎鄭嗣曰君以為夫人君以夫人

焉臣無貶君之義故于大廟去夫人一則以外之弗

夫人而見正焉秦人來歸僖公成風之

二月丁未天王崩惠王

九年春王三月丁丑宋公禦說卒禦魚古反

說。夏公會宰周公齊侯宋子衛侯鄭伯許

男曹伯于葵丘宰官周采地天子三公不字朱天子

之宰通于四海宰天官冢宰兼為三公者二公論道之

佐王治邦國故疏注宰天至四海。釋曰傳言通於四海

道之官則無事於會盟以兼為冢宰備於四海為諸侯所尊

故得出會也。一解通於四海者解其稱官之意與注乖非也

論道之官者尚書周官云論道經邦燮理陰陽是也掌建邦

之六典者大宰職云一曰治典二曰教典三曰禮典四曰政

典五曰刑典六曰事典是也左氏宋其稱子何也未

葬之辭也禮柩在堂上孤無外事今背殯而

出會以宋子為無哀矣橫木如榑塗之曰殯殯人殯

之亡未殷後也。極其執反禮記云在牀曰尸疏宋其至

在棺曰柩背音佩讀木才官反本又作橫同

釋曰稱未子正也而云無哀者宋子非王伯所召而自會諸侯稱子嫌稱子合正無幾故傳責其背殯也晉襄皆殯與之稱人此經不敗者宋襄雖背殯出會而子道不虧也理雖合小變而文不可賤責其晉襄上無王命所召又非國事急重而自為我首與敵交戰非直於理合責於文亦當賤也其稱子稱侯之例具於桓十三年疏。注稱未至後也。釋曰禮記檀弓云天子之殯也黃塗龍輅以椁鄭玄云黃木周龍輅如椁而塗之也天子殯以輅車畫轅為龍也彼說天子之禮故云龍輅則諸侯亦設輅而不畫龍其用木椁之亦如椁故范云攢木如椁也檀弓又云夏后氏殯於東階之上殷人殯於兩楹之間周公殯於西階之上是注所據之。秋七月

乙酉伯姬卒內女也未適人亦不卒此何以卒也許嫁笄而字之死則以成人之喪治之

不為殯死則以成人之喪治之謂許嫁于諸侯等則服大功九月吉筭以象為之刻鏤其首以中飾成人者之。笄古方反傷式羊疏內女也。釋曰明內女有書葬之義故葬反著下畧反。疏百云內女也若其不然不嫌非內女也范

氏別列云內女卒葬例有六葬有三卒亦有二卒者此文也傷十六年鄆季姬二也成八年杞叔姬三也葬者莊四年葬紀伯姬三十年葬紀叔姬襄三十年宋葬共姬是也文十年子叔姬不數之者與此伯姬同是未適人故摠為一也。注女子至著之。釋曰喪服大功章云女子子之長殯傳曰何以大功未成人也年十九至十六為長殯十五至十三為中殯十一至八歲為下殯七歲以下為無服之殯於其服也長殯中殯降成人一等下殯降成人二等又喪服傳曰大功以上也其葬殯之禮亦與成人有異故檀弓云周人以殯人之棺槨葬長殯以夏后氏之聖周葬中殯下殯以有虞氏之瓦棺葬無服之殯是也女子許嫁而笄猶男子之冠也故以成人之喪治之禮諸侯絕其故許嫁於諸侯則服之若嫁與大夫則不服也禮姊妹與已之女同服齊衰若出嫁則為之降至大功九月禮意為降者受我而厚之夫為之甚故我為之降計此伯姬未至夫家案曾子問云娶女有吉日而女死齊衰而弔既葬除之然則其夫不為之盡禮則皆不得為之降當亦服齊衰也而范注云服大功者摠據出嫁者言之故云大功非謂此亦大功也或當女子在室公不為之服則卒亦不書今書之者以其許嫁故也夫雖不為終服

九季反左氏作疏注夫德不葬。釋曰宋相亦不葬至此

能諸枉舒往反疏言失德者人之亂公枉殺申生即是失德

之例宋相無罪之狀故范不得言也公羊以為相公不書

葬者為宋襄公皆殯出會不書葬若非背殯然也殺梁既譏

宋子即不是為諱蓋魯不會故也。冬晉里克殺其君之子奚齊

其君之子云者國人不子也國人不子何也

不正其殺世子申生而立之也諸侯在喪稱子言

于其疏冬晉至奚齊。釋曰范云稱君曰與不日從其君

君也。國人不子。釋曰范解諸侯在喪稱子今國人不以為

君故不直謂之子而數之於君也徐範云不子者謂不子愛

之也非范意蓋不子者謂不以為君則是不子也

十年春王正月八公如齊疏正月公如齊。釋曰何

齊故月之朝既以時為正月。○狄滅溫溫子太室衛

卑也荀息閑也。○夏齊侯許男伐北戎

○晉里克殺其大夫里克稱國以殺罪累上也里

克殺二君與一大夫一君奚齊卓子一人夫荀息其以累上

之辭言是之何也據有罪其殺之不以其罪也其

殺之不以其罪奈何里克所為弑者為重耳

也殺奚齊卓子者欲以重耳為君重耳夷吾兄文公。所

夷吾曰是又將殺我乎故殺之不以其罪也

其為重耳弑奈何晉獻公伐虢得麗姬獻公

私之有二子長曰奚齊稚曰卓子麗姬欲為

亂亂謂殺申生而立其子。麗姬力池反伐驪故謂君

曰吾夜者夢夫人趨而來曰吾苦畏夫人申生母。苦如

字又杜路反下同胡不使大夫將衛士而衛冢乎公曰

孰可使曰臣莫尊於世子則世子可故君謂

世子曰麗姬夢夫人趨而來曰吾苦畏女

將衛士而往衛冢乎世子曰敬諾築宮宮成

麗姬又曰吾夜者夢夫人趨而來曰吾苦飢

世子之宮已成則何為不使祠也故獻公謂

世子曰其祠世子祠已祠致福於君君田而

不在麗姬以酖為酒藥脯以毒獻公田來麗

姬曰世子已祠故致福於君君將食麗姬跪

曰食自外來者不可不試也覆酒於地而地

賁賁佛起也。女音彼下皆同祠自絲反酖直蔭反以

脯與犬犬死麗姬下堂而啼呼曰天乎天乎

國子之國也子何遲於為君君喟然歎曰吾

與女未有過切吾與女未有過差切急。乎火故反喟

疏未有過切。釋曰公信麗姬謂大子實將殺已故喟然

歎曰吾與女為父子以來未嘗有過差切急是何與我

之深也雖不對大子發歎而為此言也是何與我之深也使人謂世

子曰爾其圖之世子之傅里克謂世子曰入

自明入自明則可以生不入自明則不可以

入

三十三卷八

生世子曰吾君已老矣已昏矣吾若此而入
自明則麗姬必死麗姬死則吾君不安所以
使吾君不安者吾不若自死吾寧自殺以安
吾君以重耳為寄矣慮麗姬又請重耳故勿脰而
死脰音豆頸也故里克所為弒者為重耳也夷
吾曰是又將殺我也。秋七月。冬。大雨雪。

○雨干
付反

十有一年春晉殺其大夫不○不甫鄭父○不甫緡

國以殺罪累上也○罪累上也。緡曰重發傳者疏

○夏八公及夫人姜氏會齊侯于陽穀。○秋八

月大雩雩月正也雩得雨曰雩未得雨曰旱

禮龍見而雩常祀不書雩者皆以旱也故得雨則喜以月為
正也不得雨則書旱明旱災成何休曰公羊書雩者善人君
應變求索不雩則言旱且而不害物言不雨也就如穀梁設
本不雩何以明之如以不雨明之設旱而不害物何以別乎
鄭君釋之曰雩者夏祈穀實之禮也旱亦用焉得雨書雩明
雩有益不得雨書旱明旱災成後得雨無及也國君而遭旱
雖有不憂民事者何乃廢禮本不雩雩哉顧不能致精誠也
旱而不害物固以久不雨別之文二年十三年自十有二月
自正月不雨至于秋七月是也穀梁傳曰雩時而言不雨文
不閏兩也以文不憂兩故不如僖時書不雨文所以不閏兩
者素無志於民性退弱而不明又見時久不雨而無災耳。
雩音于龍見賢編反下同應變應對之應索所白反別彼列
反下同禱丁老

疏雩月正也。釋曰穀梁之例若常祀之
反又丁報反。雩則皆不書書者並是為旱也若得雨
則書雩不得雨則書旱就書之中若八月九月雩則書月以
見正何者八月九月其時窮人力盡故也定元年九月大雩
傳曰雩月雩之正也此秋八月雩傳曰雩月正也是雨者雩
者書月以見正昭二十五年七月大雩亦書月習以一月用

季故月也餘月雪者則書時以見非正則成七年冬大雩傳曰雩不月而時非之也冬無為雩也又定元年傳曰秋大雩非正也冬大雩非正也是餘月雩皆書時以見非正其早則例皆時何者早必歲餘非一月之事故也則僖二十一年夏大旱傳曰旱時正也宣七年秋大旱亦蒙例可知也舊解八因雩雖不得雨亦不云旱也若九月雩而不得雨則書旱傳言得雨曰雩指為八月也不得雨曰旱指謂九月也觀經傳上下全無此意其說非也又僖二十一年夏大旱范引傳曰得雨曰雩不得雨曰旱豈是九月雩不得雨何為亦書旱也。注設本至災耳。釋曰何休難此傳云雩而得雨曰雩故言設使元本不雩則何以明之也此傳又云不得雨曰旱故又難云就如穀梁書旱則以不雨明之設使或旱而不雩物則何以。冬楚人伐黃

十有二年春王正月庚午日有食之。夏楚人滅黃。黃之盟管仲曰江黃遠齊而近楚楚為利之國也若伐而不能救則無以宗諸侯

矣。宗諸侯謂諸侯宗之。貫古亂反。邈于萬反。近附近之。近為干。偽反。相公不聽遂與

之盟管仲死楚伐江滅黃相公不能救故君

子閔之也。閔其貪慕伯者以致滅。疏。賈之至閔之也。釋曰案

十一年計相公四十年當魯僖十五年而此云管仲死者蓋不取之史記之說云閔之也者閔其皆楚致禍歸齊無福之意耳不。秋七月。冬十有二月丁丑陳侯杵

臼卒。杵昌呂反。

十有三年春秋侵衛。夏四月葬陳宣公。

公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯于

鹹。鹹音咸。兵車之會也。疏。何休於此有廢疾范

不且戰鄭釋者以數。秋九月大雩。冬公子友

如齊

十有四年春諸侯城緣陵

緣陵祀邑

者封祀也不發非國之問者從楚立之例也不言城祀及遷亦從彼例也公羊以為祀國為徐晉魯滅故諸侯為之城左

氏以為淮夷病杞故齊相為之城二傳說城之其曰諸侯所由維殊皆為祀也故范注亦云緣陵祀邑

散辭也無物一之者非伯者所制故曰散辭聚而曰散

何也據言諸侯諸侯城有散辭也相德衰矣諸

侯城則非伯者之為可知也齊相德衰故所以散也何休曰案先是盟亦言諸侯非散也又穀梁美九年諸侯盟于葵立即

散何以美之邪與君釋之曰九年公金官宰周公齊侯宋子歸侯鄭伯許男曹伯于葵立十月九年戊辰盟于葵立時諸侯初在

會未有歸者故可以不言今此十二年十月夏公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯于葵而冬公于女如齊此聘也書聘則會固前已歸矣今云出師侯城緣陵而不序其人明其散相德衰矣葵立之七年也得以難此也。難乃曰一反。

○夏

六月季姬及繒子遇于防使繒子來朝

遇例時此非所

官遇故謹而月之。繒在陵遇者同誼也曾女無故遠

反朝直遇及下文及注同遇者同誼也會諸侯遂得

通此亦事之不然左傳曰繒季姬來寧公怒之以繒子不

朝遇于防而使來朝此近合人情。近如子又附近之近

疏遇者同誼也。釋曰傳例曰遇者未相得也今云同謀

者以通與盟會異故發傳又云言使非正者婦人使

夫異於君使出子故來朝者來請已也使來朝請朝

重發非正之例也不言使言使非正也以病繒子也。秋八月

辛卯沙鹿崩沙鹿崩。釋曰公羊以沙鹿為疏沙鹿崩。釋曰公羊以沙鹿為

注左氏以為山名此傳以林屬於山為鹿鹿山是

鹿為山是是二傳說異也沙山名也無崩道而崩故志之山其日重其變

也劉向曰鹿在山下平地臣象陰佞山崩疏其日重其

者散落皆叛不事上之象。昔音曰疏變也。釋

曰梁梁山崩不日也梁山崩亦壅。秋侵鄭。冬蔡侯

不書雍河者舉山崩為重故也。秋侵鄭。冬蔡侯

也。釋曰蔡信云蔡侯於父哀侯為非所執於不附中國而

常事父讎故惡之而不書日也。蔡侯自僖以來未與中國

為會則蔡信之言是也。不書葬者或是不德或是不會也。

十有五年春王正月公如齊。楚人伐徐。

三月公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹

伯盟于牡丘。兵車之會也。遂次于匡。

遂繼事也。次止也。有畏也。疏。止。

諸侯之大夫救徐。徐故不復。公孫敖帥師及

之。秋七月齊師曹師伐厲。徐師及會皆危之。而

五月日有食之。疏。夜食。不言朔夜食也。是以

善救徐也。疏。善救徐也。釋曰徐叛楚即齊旋。夏

知。秋七月齊師曹師伐厲。徐師及會皆危之。而

月也。丁時霸業已衰。勤王之誠替于內。震矜之容見於外。禍

豐既兆。動機危。理故月衆國之君雖有失道。未足為一山與

而詳之錄所善而著所危云爾。見賢而反。豐許斬反。本

作喪息浪反。疏。注徐邈至云爾。釋曰何休以為蔡丘之

治自吏反。疏。會相公震而於之。叛。九國此厲亦是叛

者故伐之。左氏以為厲是楚屬國故伐。出以救徐。今范載徐

言云振於之容見於外。則與何休同也。何休所善九年盟于蔡

丘。善日以極美是也。著所危者。八月。螽。音終。螽。災

也。其則月不甚則時。九月公至自會。七年傳。曰相會不致安之也。而此致。疏。其則日。釋曰重發傳者

於其故也。季姬歸于緡。已卯晦，震夷伯之廟。

明之也。夷，謚也。晦，冥也。震，雷也。夷，伯魯大夫也。因此以

見天子至于士皆有廟。明夷伯之廟，過制故因此以

言禮。其工定，又見賢備反。疏：晦，冥也。雷，雷也。

則不得從左氏為月晦與公羊同矣。公羊又以為夷伯者，季

氏之信臣，故襲其廟以戒之。今此傳歷言天子以下廟數，以

為過制，故震之。公羊異左氏以為夷伯。天子以下廟數，以

有隱，隱故天命靈靈之亦與穀梁不同也。天子七廟，祭

曰王立七廟。曰考廟，王考廟，皇考廟，顯考廟，顯考廟。

皇考廟，顯考廟。曰考廟，王考廟，皇考廟，顯考廟，顯考廟。

厚者流光，德薄者流卑。雍曰：德厚者位尊，道隆者

祭祖。是以重貝始德之本也。始封必為祖。祭祖

為周祖。契，殷之祖。則殷六廟。周七廟。故王制云：天子七廟，三

穆與大祖之廟，而七。鄭注云：此周制也。七者，大祖廟及文武

二祖與親廟。四，大祖謂后稷也。殷則六廟，契及湯與二昭二

穆也。夏則五廟，無大祖。禹與二昭二穆而已。是其說也。王制

又云：諸侯五廟，二昭二穆與大祖而五。鄭云：大祖始封之君

王者之後，則不為始封之君廟也。又云：大夫三廟，一昭一穆

與大祖之廟，而三。鄭云：大祖別子始封者，雖非別子始封

者亦然。又云：士一廟，無大祖。祭于寢，鄭云：謂諸侯中士下士名

故遠及七廟土之德薄故近及二廟因其貴賤有倫故制為等級也。是以至本也。釋曰始謂受封之君所以貴之者由是德之本也。言有大德故受高之位。由之。而宋人而來故始封之君必為祖矣。祖謂高不毀也。冬宋人

伐曹。楚人敗徐于婁林。夷狄相敗志也。疏。夷狄相敗志也。釋曰夷狄相敗書而不具今起禍亂之原謹兵率之始

以明之。十有一月壬戌晉侯及秦伯戰于韓。獲晉侯。諸侯非可相獲。疏。注獲者不與之。明例注言之者嫌晉侯失喪與秦得獲故注顯之。欲明亦不與秦獲也。范別例云凡書獲有七謂莒掎一也。晉侯二也。華元三也。蔡公子濕四也。陳夏齧五也。齊國書六也。麟七也。於晉侯著失民之外於蔡公子濕彰公子之病華元表得眾之辭莒掎顯公子之給自斃。韓之戰晉侯失民矣以其民未敗而君獲也。

十有六年春王正月戊申朔隕石于宋五。向。日石隕類也。五陽數也。象陰而陽行將致隊落。疏。注劉向。隕云敏反。行下。孟反。下陰行同。隊首類反。釋曰何休云石者陰德之專者也。鵠者鳥中之耿介者。皆有似宋襄公之行。宋襄公行霸事不納公子目夷之謀。事事耿介自用。卒以五年見執。六年終敗。如五石六鵠之數。天之與人昭昭著明。甚可畏也。賈逵云石山岳之物。齊大岳之隕。而五石隕。宋象齊桓卒而五公子作亂。宋將得諸侯而治。五公子之亂。鵠退不成之象。後六年霸業退也。鵠水鳥。陽中之陰。象君臣之訟。問也。許慎異義載穀梁說云隕石於宋。五象。宋公德劣。國小陰類也。而欲行霸道。是陰而欲陽行也。其隕將拘執之象也。是宋公欲以諸侯行天子道也。六鵠退者。鄭玄云六鵠俱飛得諸侯之象也。其退示其德行不進以致敗也。得諸侯是陽行也。被執敗是陰行也。是二說與劉向合也。耳其何休賈逵之言。並是公羊左氏舊說。非穀梁意也。先

隕而後石何也。據莊七年星隕如隕而後石也。隕既後乃知。于宋四竟之內曰宋後數散辭也耳。治。是石。李五十七。甲。合。後。八。

也境治直吏反下目治同疏

于宋至治也。釋曰散辭也者對下聚辭也為言此石散在

宋四竟之內故後言其數以散辭言之又云耳治也者謂隕石先以耳聞

故先言其數以聚辭言之又云耳治也者謂隕石先以耳聞

次。注聞其碩然。釋曰范取公羊為說彼傳云隕石記聞

聞其碩然視之則石察之則五具也碩字說文玉篇字林等

無其字學士多讀為碑據公羊古本並為碩。是月六

字張揖讀為碩是石聲之類不如出何書也。是月六

鳥退飛過宋都也象陽而陰行必衰退。鷓鴣也六陰數

是月者決不日而月也。不言是月則雖與戊申同

疏決不日而月也。釋曰傳言此者解經言是月之意言

十二年丙戌公會鄭伯盟于武父丙戌衛侯卒若下事得

據上日何為彼經重舉丙戌者彼公盟必須書日衛侯不正

前見亦當書日經以衛侯不正而恐不得蒙上日故書二日

以明之此石隕總退是記異之事恐蒙上日故言是月以別

之知下事得蒙上日者獲日之卒得連日食之下版六鷓

退飛過宋都先數聚辭也目治也六鷓退飛記見

之則鷓鴣而子曰石無知之物鷓微有知之物

石無知故日之石無知而隕必天使鷓微有知之

物故月之鷓或時自欲退飛君子之於物無所

苟而已石鷓且猶盡其辭而況於人乎故五

石六鷓之辭不設則王道不亢矣不遺微細故王

民所聚曰都。三月壬申公子季友卒大夫

日卒正也季友相疏大夫日卒正也。釋曰傳發之

稱公弟叔仲賢也大夫不言公子公孫

正故兩稱公弟叔仲賢也大夫不言公子公孫

明之也

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏之也

稱公弟叔仲賢也。釋曰傳因季友之賢發起其例也叔仲賢而稱弟季友不稱弟稱字

賢可知也。以兄先死故不得稱弟耳不言公子公孫疏之者謂仲遠與齊之等是也。又公孫茲發日卒之傳者以其名而不字又非罪非賢故重發之仲遠非賢而稱字者彼既不言公子以疏之唯宣公嘉之而稱字無嫌是賢故也。

四月丙申繒季姬卒。秋七月甲子公孫茲

卒大夫日卒正也。冬十有二月公會齊侯

宋公陳侯衛侯鄭伯許男邢侯曹伯于淮

車之會也。

十有七年春齊人徐人伐英氏。○夏滅

項孰滅之相公也何以不言相公也。

齊師也。項戶講反國名。齊師滅之左氏以為魯滅。為賢者諱也。項國也不

可滅而滅之乎相公知項之可滅也。

為十為反下。為之諱同。而不知已之不可以滅也。

輔弱善不可滅人之國。既滅人之國矣何賢乎君子惡惡

疾其始。絕其始則得不終於惡。邵曰謂疾其初為惡。善

善樂其終。樂賢者終其行也。邵曰謂始有疏。君子至

釋曰言此者解為齊相諱滅項之意惡惡疾其始謂君子憎惡惡人則疾其初始何者欲使惡人不得終於惡故就其初

始即貶疾之也善善樂其終謂君子善其善人樂使終其行也。以樂終其行故雖有惡亦為諱之。或齊雖滅項亦不言齊

滅也。邵解二事並與范異。君子惡惡疾其始者君子增惡人有惡事唯疾其初始為惡不終身疾也。言有惡則疾之無惡則止也。善善樂其終者君子嘉善人則欲終身善之。

嘗有存亡繼絕之功故君子為之諱也。

見人一度有善則終身不忘故為齊相諱滅項也。相公。邵曰存亡謂存

刑衛繼絕謂立儲

公所以終其善。秋夫人姜氏會齊侯于下

地。○九月公至自會相會不致而今致會相公德

白卒此不正其日之何也據二十四年晉侯

正前見矣其不正之前見何也以不正入虛

國故稱嫌焉爾莊九年齊小白入于齊不稱公子虛

見賢編國謂齊無君傳例曰以國民者嫌也

反卜同

十有八年春王正月宋公曹伯衛人邾人伐

齊非伐喪也伐喪無道故疏注故謹而月之。釋曰

亦施之於外者齊相以安危所繫故書月以表之宋襄公繼齊相之業故亦謹而月之

齊師善救齊也。五月戊寅宋師及齊師戰

于虧虧齊地。虧魚齊師敗績戰不言伐客不

言及言及惡宋也何休曰戰言及者所以別客主直

于河曲兩不直故不云及今宋言及明直在宋非所以惡宋

也即言及為惡是河曲之戰為兩善乎又穀梁以河曲不言

及略之也則自相反矣鄭君釋之曰及者別異客主且不施

於直與不直也直不自在事而已義兵則客直宣十二年

夏晉荀林父帥師及楚子戰于邲晉師敗績是也兵不義則

主人直莊二十八年春衛人及齊人戰衛人敗績是也今齊

相卒未葬未襄欲與霸事而伐喪於禮尤反故反其文以宋

及齊即實以宋及齊明直在宋邲之戰直在楚不以楚及晉

向邪秦晉戰于河曲不言及疾其亟戰爭舉兵故略其先後

反。惡焉路反下同別後列反下同邲浦必反一音彌亟欺異

疏戰不至宋也。釋曰春秋之例戰伐不並舉此上有

為主此言及齊師是亦違常例也故傳釋之以為惡宋也

注何休至先後。釋曰何休廢疾云此言及為惡宋則文十

二年河曲之戰不言及為兩善也故知言及者分別客主直

與不直也鄭玄釋之曰言及者別異客主耳不施直與不直

也故引宣十二年身莊二十八年春以明之宣十二年鄭之

戰楚直晉曲經云晉林父及楚子莊二十八年衛直齊曲而

論楚直晉曲而鄭不直在楚者公乎意以為外戰是楚直故

據之難 ○狄救齊善救齊也疏善救齊也 ○釋曰此

何休 ○狄救齊善救齊也疏善救齊也 ○釋曰此

為善者此善狄能憂中國上文以晉昔與 ○秋八月丁

亥葬齊桓公 ○冬邾人狄

人伐衛狄其稱人何也善累而後進之積伐

衛所以救齊也何休曰即伐衛救齊當兩舉如伐楚救

今狄亦近衛而遠齊其事一也義異何也鄭君釋之曰文三

年名晉陽處父帥師伐狄救江兩舉之者以晉未有救江文

多明言之今此春宋公曹伯諸人邾人伐齊夏狄救齊冬邢

人狄人伐衛為其救齊可為後省文耳事同義又何以異 ○近

衛如字又附近之近遠齊如字又功近而德遠矣功近

耳夷狄而憂中國其德遠也

功近而德遠矣功近

耳夷狄而憂中國其德遠也

功近而德遠矣功近

耳夷狄而憂中國其德遠也

功近而德遠矣功近

耳夷狄而憂中國其德遠也

監本春秋穀梁註疏僖公卷第八

監本春秋穀梁註疏僖公卷第九

起十九年 盡二十二年

范審集解

楊士勛疏

十有九年春王三月宋人執滕子嬰齊疏

滕子

嬰齊。釋曰傳法並不解稱名之意蓋罪戾之也。

○夏六月宋公曹人邾人

邾人

盟于曹南

曹南曹之南鄙

緡子會盟于邾已酉邾人

邾人

執緡子用之微國之君因邾以求與之盟

與

豫也。與音豫注及下文同。

疏

會盟于邾。釋曰言會盟于邾者緡是微國欲因邾以求盟故云會盟也。

人

因已以求與之盟已迎而執之惡之故謹而

日之也

日之也用之者叩其鼻以衄社也

衄者擄也取鼻血以擄祭

社祭。亞惡烏路反下惡其長同叩音口衄音二

疏

故謹至社也。釋曰此與昭公十一年冬十有一月丁酉楚師

大百九十六山音六十一

滅蔡執蔡世子友以歸用之皆惡其用人故不據國之大小
同書日以見惡也叩其鼻者論語云以杖叩其脛則叩謂擊
也○秋宋人圍曹○衛人伐邢○冬會陳人蔡

人楚人鄭人盟于齊會無主各內卑者也四國稱人外卑者也杜預曰地於齊齊亦

盟○梁亡自亡也酒於酒淫於色心昏耳目塞

上無正長之治大臣背叛民為寇盜梁亡自

亡也如加力役焉酒不足道也如使伐之而滅亡則淫酒不足記也

使其自亡然後其惡明○酒面善疏梁亡○釋曰左氏以

反長丁文反下及注同肯音佩疏為秦滅梁惡其自取

滅亡之故不以秦滅為文公羊以為魚爛而亡謂梁君隆刑峻法百姓逃叛而事等魚爛從中而去也此特亦云大臣背

叛民為寇盜則同公羊梁國亦自亡也又如加力役焉酒不足道也則梁之士也必為人所取蓋同左氏秦得之但據自

滅為文梁亡鄭棄其師我無加損焉正名而

已矣正謂疏仲尼脩春秋亦有改

舊義以見褒貶者亦有因史成文以示善惡者其變之也不

葬有三為齊相諱滅頃之類是改舊也其梁以自滅為文鄭

棄其師之徒是因史之文也故鄭棄其師惡其長也

傳云我無加損焉正名而已矣

長謂高克

二十二年春新作南門作為也有加其度也加更

大言新有故也非作也責其改舊制南門者法門也

法門謂天子諸侯皆南面而治○夏郟子來朝報反

○五月乙巳西宮災謂之新宮則近為禰宮言閔公非僖公之父故不言新宮也以謚言之則如疏

○近附近之近禰乃禮反父廟也以是為閔宮也疏也釋曰傳

知之者以若是稱官當言新官若是時祖之○鄭人入

滑○秋齊人狄人盟于邢邢為主焉爾邢小

其為主何也其為主乎救齊十八年邢人狄人疏

邢為至救齊○釋曰盟會地于國都者國主雖與盟會未知

即能為主相十四年公會鄭伯于曹曹不為主是也而傳云

邢為主焉爾又辨其大小者傳以十八年邢人狄人伐衛以

救齊今又盟于邢故知為主也又云邢小者以邢雖是小國

為主能救齊故歸功于邢不○冬楚人伐隨隨國也

謂盟國都者例能為主耳○冬楚人伐隨隨國也

疏隨國也○釋曰案出本隨是

二十有一年春秋侵衛○宋人齊人楚人盟

于鹿上宋為盟主故序○夏大旱傳例曰得雨曰旱

時正也非一月之事故書時為正也○秋宋人楚

子陳侯蔡侯鄭伯許男曹伯會于雩雩宋地雩

執宋公以伐宋以重辭也傳例曰以者不以者也此

人楚宮結以侵衛傳皆曰以重辭也然疏以重辭也○釋

則以有二義矣國之所重故曰重辭曰相十四年宋

人以齊人蔡人云云伐鄭傳曰以者不以者也今傳云以重

辭也何知非是一事而重不可以從注云以有二義者范以

執宋公及執衛結皆是一國之所重而傳云以重辭也其微人

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

鄭人入

月癸丑公會諸侯盟于薄會雩之會者外為

主焉爾釋宋公外釋不志此其志何也以公

之與之盟日之也不言楚不與楚專釋也何

曰春秋以執之為罪不以釋之為罪責楚子專釋非其理也

公羊以為公會諸侯釋之故不復出楚耳鄭君釋之曰不與

楚專釋者非以責之也傳云外釋不志此其志何也以公之

與之盟日之也言公與諸侯盟而釋宋公公有功焉與公羊

義無違錯○疏者外為主焉爾○釋曰重發之者以釋

復扶又反○疏者外為主焉爾○釋曰重發之者以釋

二十二年春公伐邾取須句俱反○句其夏宋公

衛侯許男滕子伐鄭○秋八月丁未及邾人

戰于升陘升陘內諱敗舉其可道者也不言

其人以吾敗也不言及之其為內諱也為于

疏不言至諱也○釋曰不言其人以吾敗也謂不言邾之

主名也不言及者為內諱也謂不言魯之主名也與桓

十七年解異者觀經○冬十有一月己巳朔宋公

及楚人戰于泓泓宋師敗績日事遇朔曰

朔春秋三十有四戰未有以尊敗乎卑以師

敗乎人者也以尊敗乎卑以師敗乎人則驕

其敵襄公以師敗乎人而不驕其敵何也責

之也泓之戰以為復雩之恥也前年宋公雩之

恥宋襄公有以自取之伐齊之喪執滕子圍

曹為雩之會不顧其力之不足而致楚成王

成王怒而執之故曰禮人而不吝則反其敵

九二

愛人而不親則反其仁治人而不治則反其知過而不改又之又復。知音音又。如字。復扶又反。是謂之過襄

公之謂也古者被甲嬰冑非以興國也則以

征無道也豈曰以報其恥哉宋公與楚人戰

于泓水之上司馬子反曰楚衆我少鼓險而

擊之勝無幸焉若要而擊之必可破非僥倖也。被皮既反。司馬子反。釋曰。棄信。子反當為子

厄頌其出須其出險。推。如字。又心回反。既出旌亂於上陳亂

於下子反曰楚衆我少擊之勝無幸焉襄公

曰不鼓不成列列陳。陳。直觀反。須其成列而後擊之

則衆敗而身傷焉七月而死何休曰。即宋公身傷。當言公不當言師成。

十六年楚子敗績是也。又成十六年傳曰。不言師君重于師也。即成十六年。是二十二年虛言也。即二十二年是十六年。

非也。鄭君釋之曰。傳說楚子敗績。曰四體偏斷。此則目也。此言君之目與手足有破斷者。乃為敗矣。今宋襄公身傷耳。當持鼓軍事。無所害。而師猶敗。故不言宋公敗績也。傳疏。所以言敗。衆敗身傷焉者。疾其信而不道。以取大辱。疏。而死。釋曰。此云七月而死。則是身傷不云宋公敗績。者。鄭云。云非四體偏斷。又非傷目。故依常例。稱師也。

則攻敵則戰少則守人之所以為人者言也

人而不能言何以為人言之所以為言也信

也言而不信何以為言信之所以為信者道

也信而不道何以為道道之貴者時其行勢

也。信而不道。何以為道。道之貴者。時其行勢。

也。信而不道。何以為道。道之貴者。時其行勢。

也

說曰道有時事有勢何貴於道貴於時何貴於時貴於勢

之方

順於勢宋公守匹夫之猶介徒蒙恥於夷狄焉識大通

道之人

指曰以政治國以奇用兵今未嘗國弱於楚而行

敵戰之

禮故傳議其師敗身傷注謂之不識至道之術也

二十有

三年春齊侯伐宋圍閔伐國不言圍

邑此其

言圍何也不正其以惡報惡也前十八

齊之喪

是惡也今齊乘勝而報是以惡報

惡也

閔左氏作繼二十五年楚圍亦同夏五月庚

寅宋公

茲父卒相公之

也其失

民何也以其不教民戰則其棄其師

也為

人君而棄其師其民孰以為君哉何休曰

民戰者

君之也春秋實備戰而惡許戰小襄公所以敗于泓

者守禮

備戰也非不教其民也孔子曰君子曰右子去仁惡乎成名

進次必

於其誦沛必於是未有守正以敗而惡之也公羊以

為不書

為襄公諱背殯出會所以美其有承齊桓尊周室

之美志

鄰君釋之曰教民習戰而不用曰亦不教也詐戰謂

不期也

既期矣當觀敵為策倍則攻敵則戰少則守今宋襄

公于泓

之戰違之又不以其臣之謀而敗故徒善不用賢良

疏

何休至善也釋曰何休曰春秋實備

反刺七

賜反戰者謂各守一偏而戰也鄭玄云易

鼎折足

詩刺不用良者鼎折足是鼎卦九四爻辭彼云鼎折

足覆公

餗其形渥凶王弼云處上體之下而又應初既承且

施非已

所堪若鼎足小細而任重故折足也鼎足既折則覆

餗矣餗

謂鼎之實實覆則沾渥其形以喻不勝其任身被戮

辱故凶也此襄公是其事也故曰鼎折足也初已出否至四

所盛則

已潔矣故曰覆公餗也渥沾濡之貌也既覆公餗體

為渥沾

智小謀大不堪其任受其至辱災及其身故曰其形

謂鄭忽

不能與賢人圖事以至死也故詩作校童揚之水二

篇刺之

故詩序云云校童刺忽也不能與賢人圖事權臣擅

命也揚之水閔無臣也君子閔忽之○秋楚人伐陳○
無忠臣良士終以死亡而作是詩也

冬十有一月杞子卒莊二十七年稱伯今稱子蓋為時王所黜

二十有四年春王正月○夏狄伐鄭○秋七

月○冬天王出居于鄭襄王也天子以天下為家故所在稱居天子

無出出失天下也王者無外言出則有外之辭江淵曰天子必巡守然後行故河陽之

守全天王之行也平王東遷其詩不能復雅而列為國風襄王奔鄭不得全天王之行則與諸侯不異故書出也夫子祖述堯舜憲章文武斯文是作不以道假人傳言夫天下闕然

如有未滿○巡守手又以下同之行如字或下孟反下同後雅扶疏注夫子至未備○釋曰舊解江淵此言明夫子之

又反疏脩春秋雖憲章文武言堯舜有巡守之禮文武有省方

夫子祖述堯舜憲章文武言堯舜有巡守之禮文武有省方之制故仲尼因襄王之守全天子之行是亦祖述憲章也斯

文是作不以道假人者謂若全天子之行憲章前代是不以道假借人也但襄王與諸侯不異不可復全天子之行故書

出以表之也明夫子雖欲善王者同之先代以周德闕然未備不可同之故遂以此道借人也或以為夫子所以書王出

者祖述堯舜憲章文武斯文是作不以道借人王德既闕不可復全其行故書出以表其失天下也居者居

其所也雖失天下莫敢有也邵曰雖實出奔而王者無外王之所居則

成王幾鄭不取○晉侯夷吾卒傳曰諸侯特卒惡之出不葬葬文公而立失德

有之以為國○惡烏路反

二十五年春王正月丙午衛侯燬滅邢燬之

名何也據宣十二年楚子滅蕭不名燬况委反不正其伐本而滅同

姓也絕先祖支體尤重故各以其之疏不正至姓也○釋曰衛與邢同

體故謂之伐本也○夏四月癸酉衛侯燬卒○宋蕩伯

姬來逆婦伯姬魯女為宋大夫蕩氏妻也自為其子來迎婦○自為為人下為且同婦

合流九

人既嫁不踰竟宋蕩伯姬來逆婦非正也其

曰婦何也緣姑言之之辭也疏不踰竟。釋曰

宋殺其大夫其不稱名姓以其在

祖之位尊之也何休曰曹殺其大夫亦不稱名姓豈可

復以為祖乎鄭君釋之曰宋之大夫盡

各姓禮公族有罪刑于甸師氏不與國人憲兄弟也所以尊

異之孔子之祖孔父累於宋殤公而死今骨肉在其位而見

殺故尊之隱而不忍稱名氏若罪大者名之而已使若異姓

然此乃祖之疏也曹殺其大夫自以無大夫不稱名氏耳春

秋辭同事異者其多隱去即位以見讓莊去即位為繼弒是

復可以比例非之乎。復以扶又反下是復同甸徒徧反累

方偽反去起呂反下同以見疏注祖之疏。釋曰異姓稱

賢徧反為繼于偽反又如字疏名疏而詳已同姓不名親

而略之若魯氏具備而見其疏則見異姓同非尊祖之事故

曰疏之也古本或作禮之疏者言同姓與異姓不別則於禮

法為疏也理亦通耳。○秋楚人圍陳納頓子于頓

以本不定故兩解之。

納者內非受也圍一事也納一事也而遂言

之怪其異事而辭相蓋納頓子者陳也圍陳使疏

連有似遂事之辭蓋納頓子者陳也圍陳使疏

蓋納頓子者陳也。釋曰案廢疾云休以為即陳納之當。全

陳何以不言陳鄭君釋之曰納頓子固宜為楚也穀梁子見

經云楚人圍陳納頓子于頓有以晉易與又代楚納頓子見

之文故云蓋陳也是鄭意亦同范說圍陳使納頓子也。○葬

衛文公。○冬十有一月癸亥公會衛子莒慶

盟于洮衛稱子在莒無大夫其曰莒慶何也以

公之會目之也小國無大夫以公與會故進之時有衛

子則無敵公之嫌。○與會如字一音

二十有六年春王正月己未公會莒子衛甯

速盟于向向莒也。向舒亮反公不會大夫其曰寧速

何也以其隨莒子可以言會也。○齊人侵我

西鄙公追齊師至舊弗及人微者也侵淺事也公追之非正也不至舊急辭也

舊○舊音舊又似充反 **疏** 人微至辭也○釋曰文承追齊師之下即

異也案莊十八年公追戎于濟西傳稱不使戎通於我也公

舉齊侵是以難近國而亦云大之也者彼以戎有徒眾故大

此云齊人侵我者彼是戎狄不使之近我似若望風退走然

舉之以見公追非正也弗及者弗與也 弗與也可以

及而不敢及也 畏齊 其侵也曰人其追也曰

師以公之弗及大之也 大之謂亦 弗及內辭也

弗及者若曰我自不及耳非齊不可及 ○夏齊人伐我北鄙○衛人

伐齊○公子遂如禁乞師乞重辭也 雍曰人道

義而不取故以乞 **疏** 乞重辭也○釋曰此是乞 何重

為重○施舒啟反 師之始故發傳以明之

重人之死也非所乞也師出不必反戰不必

勝故重之也○秋楚人滅夔以夔子歸夔國

也不日微國也以歸猶愈乎執也 **疏** 夔國至

釋曰滅國有二術中國日甲國月夷狄時此是夷以之微國

故從時例而傳言微國也以明之也案戎伐凡伯以歸不言

執者尊天子之使不與夷狄之執今夷狄自相執經言以歸

傳云猶愈乎執也者彼尊凡伯使一人當一國故變執言以

歸諸侯相執以歸者例不得言執故傳 ○冬楚人伐宋

圍閔伐國不言圍邑此其言圍何也以吾用其師自其事也非道用師也 楚人出師為魯伐齊

魯兼書所以責楚○為于 **疏** 目其至師也○釋曰傳解經

為以中如字又丁仲反 **疏** 并言圍伐之意也言楚人為

我伐齊而中道更伐宋故兼圍伐日其公以楚師伐齊

取穀以者不以者也民者君之本也使民以

其死非其正也雅曰兵不祥之器不得已而用之安有

恭本又作供假借音嫁又古疏以者不以者也○釋者重

重詳公至自伐齊惡事不致此其致之何也危

之也以蠻夷之師代鄰近大疏惡事至危之也○釋曰

傳曰惡事不致此其致何也不致則無用見公惡事之成也

與此文不同者互文以起義其害不異彼明惡事之成此亦

二十有七年春杞子來朝○朝直○夏六月

庚寅齊侯昭卒○昭或○秋八月乙未葬齊

孝公○乙巳公子遂帥師入杞○冬楚人陳

侯蔡侯鄭伯許男圍宋楚人者楚子也其曰

人何也人楚子所以人諸侯也其人諸侯何

也不正其信夷狄而伐中國也何休曰哀元年楚

圍蔡不稱人明不以此故也鄭君釋之曰時晉文為賢伯故

諸侯不從而信夷狄也哀元年時無賢伯又何據而當

之邪竊謂定哀之世楚彊盛故諸侯不得不從耳江燕曰夫

屈信理對言信必有屈也宋楚戰于泓宋以信義而敗未有

信楚之曲屈宋之直是義所不取信曲屈直猶不可究乃

夷乎楚以亡義見則諸侯之不從不待見也然則四

穀錄者以期見矣故曰人楚

疏

注審請至諸侯○釋曰鄭

者相接也為當時無賢伯楚

疏

云無賢伯范言楚盛者二

穀梁意譏宋公江燕云宋以信義而敗未有關者據

谷流九

疏

云無賢伯范言楚盛者二

宋不能量敵疆弱致師敗身傷故譏之其於信義實未有所
謂而楚復圍之故與楚子也公羊以為稱公者為執宋公賤
故終信之為與之杜預解云○十有二月甲戌公會
楚以微者告並與穀梁異也○十有二月甲戌公會

諸侯盟于宋地以宋者則宋得與盟○與音豫疏注地以至可

氏之意公會諸侯盟于宋宋不與盟何休與范皆云地以
宋則宋得與盟二傳以無晉救宋之文故與左氏異也

二十有八年春晉侯侵曹晉侯伐衛再稱晉

侯忌也鄭嗣曰曹衛並有宿怨于晉君子不念舊惡故

公子買戍衛不卒戍刺之刺七賜反下文及注同

法先名後刺殺有罪也公子啓曰不卒戍者

可以卒也可以卒而不卒譏在公子也刺之

可也公子啓曰○釋曰舊解云公子啓即公子

有罪也今觀上下文勢理恐不然何者此傳上云先名後刺

下文云不卒戍者可卒也本非釋時日之意何為公子啓

句獨論日月之事若以穀梁專釋經不論人語之事何為襄

二十三年傳云蘧伯玉曰不以道事其君者其出乎宜得謂

蘧伯玉曰又不是人○楚人救衛○三月丙午晉

侯入曹執曹伯界宋人入者內弗受也日入

惡入者也以晉侯而斥執曹伯惡晉侯也惡

忌怨深，界必利反與也下及疏前已有傳重發之者以

注同惡鳥路反下文及注同

晉文初霸嫌得入中界與也其日人何也不以晉

侯界宋人公也界上與下之辭故不以侯界公哀四年夏

今執曹伯不言歸于宋而言與宋人者是使宋公拘執之○夏四月己巳晉侯齊

師宋師秦師及楚人戰于城濮楚師敗績○

楚殺其大夫得臣。○衛侯出奔楚。○五月癸

丑公會晉侯齊侯宋公蔡侯鄭伯衛子莒子

盟于踐土。衛稱子者時衛侯出奔國更立君非諱會

天王也。實會天王而文不言天王若諸侯自陳侯如

會如會外乎會也。於會受命也。外乎會不及序

也。非京師朝不言所。釋曰公如京師亦不言朝直史

也。師朝不言所者如良是內朝之常文故直解不言

復歸于衛自楚楚有奉焉爾復者復中國也

○六月衛侯鄭自楚

歸者歸其所也

鄭之名失國也。鄭之名失國也。釋曰重述失國

侯款卒。○秋杞伯姬來。莊公女○公子遂如齊

也。○冬公會晉侯宋公蔡侯鄭伯陳子莒子

邾子秦人于温。陳稱子者時陳侯出奔國更立君非諱會天王也。

○天王守于河陽。河陽晉地。守音符下同全天王之行也。

守而遇諸侯之朝也。為天王諱也。水北為陽

山南為陽。温河陽也。日之所照曰陽。為天王于偽反壬申公

朝於王所朝於廟禮也。於外非禮也。諸侯朝王

必於宗

廟

廟

廟受之者蓋欲獨八公朝與諸侯盡朝也其日以

外主善以內謂公朝于王所目惡言曰八公朝逆辭

也而尊天子鄭嗣曰若公朝于廟則當言公如京師而

王所是疏而尊天子。釋曰公若朝於廟當云如也今逆

是敬王室之事故云而尊天子會于温言小諸侯温河北地以

河陽言之大天子也温河陽同耳小諸侯故以一邑

日繫於月月繫於時壬申八公朝于王所其不

月失其所繫也以為晉文公之行事為已偉

矣以臣召君真倒上下日不繫于月猶若○晉人執

衛侯歸之于京師此入而執其不言入何也

不外王命於衛也入者自外來伯者以王命討

之于京師緩辭也斷在京師也辭間容之故言

疏緩辭也。釋曰據成十五年晉○衛元咺自晉復

歸于衛自晉且有奉焉爾復者復中國也歸

者歸其所也疏晉有奉焉爾。釋曰又發○諸侯

遂圍許會盟諸侯許比再遂繼事也繼事會于○曹

伯襄復歸于曹三月為晉侯復者復中國也

天子免之因與之會其曰復通王命也免之于

反國因會于許即從反國之辭通王命遂會諸侯圍許遂繼事也

二十有九年春介葛盧來介國也葛盧微國之君未爵者也其曰來卑也。介音疏其曰來

釋曰魏莊五年即魯來朝亦未得爵命而稱朝此謂卑賤之故有言來矣襄十八年白秋來注云不言朝者不能行朝禮是也○公至自圍許○夏六月公會王人晉人

宋人齊人陳人蔡人秦人盟于翟泉翟泉其地疏

公會至翟泉○釋曰左氏以為王人者王子虎為下盟列國晉人云云者狐偃等為上敵公侯皆賤之稱人何休注八年

云晉文德衰故微者注會今谷梁既無傳注或如何說王人以下皆是微也○秋大雨雹雹者陰陽臣侵君之象陽氣之在水雨則溫熱陰氣薄而脅之不相入轉而成雹○雨于村反雹蒲李反○冬

介葛盧來

三十年春王正月○夏狄侵齊○秋衛殺其

大夫元咺稱國以殺罪累上也以是為訟君也

元咺訟君之罪于伯者君忌之使人殺之而後入案宣九年陳殺其大夫則治傳曰稱國以殺其大夫殺無罪也此傳曰稱國以殺罪累上也凡稱國以殺大夫或殺無罪或罪累上參互不同略當近半然則稱國以殺有二義世治忠賢而君殺之是君無道也衛侯雖有不德臣無訟君之道元咺之罪亦已重矣然君子之道譬之于射失諸正鵠反求諸身衛侯不思致訟之愆躬自厚之義過而不改而又怨忌上下皆失故曰罪累上也累劣偽反世息列反治音也近半附近之近正音征鵠

古毒反愆起度反疏以是為訟君也○釋曰元咺訟君則具臣之罪復言累上者以上下俱失嫌衛侯無罪故加累上之文也衛侯得書復歸者復歸非全善之辭衛侯既委罪元咺故得復歸之稱○注有二義釋曰言有二義者謂傳言殺無罪也即是罪全在君傳云罪累上也即上下俱大故云有二義衛侯在外其以累上之辭言之何也待其殺而後入也及公子瑕公子瑕累也以尊及卑也○衛

也

也

侯鄭歸于衛

徐觀曰凡出奔歸月執歸不月者齊則國更立主若故君還入必有戰爭禍害所以謹其文執者罪名未定其國猶追奉之歸無犯害故例不月。戰爭爭鬪之爭。

○晉人秦人圍鄭

○冬天王使宰周公來聘天子之宰通于四海

○公子遂如京師遂如晉以尊遂乎卑此言不敢叛京師也

命而入也如公子遂受命如晉不當言遂鄭若釋之曰遂固受命如京師如晉不專受命如周經近上言天王使宰周公來聘故公子遂報焉因聘于晉草周不敢使並命使若公子遂自往然即云公子遂如京師如晉是同周謂侯叛而不謂經同而傳異者甚衆此吾徒所以不及古人也。台士來反又音臺鄭音運惡季孫烏路反美悲烏路反又如字

○公子遂如京師遂如晉以尊遂乎卑此言不敢叛京師也

何休曰大夫無遂事案襄十二年季孫宿救台遂入鄭惡季孫不受

遂乎卑。釋曰傳言此者遂是繼車之辭以辭有善

惡故傳分

三十有一年春取濟西田

○夏四月四卜郊

○公子遂如晉

謂之郊者天人相與交接之意也不言郊天者不敢斥尊也昔武王既崩成王幼少周公君攝行天子事制禮作樂終致太平周公薨成王以王禮葬之命魯使郊以彰周公之德祭蒼帝靈威仰昊天上帝魯不祭。

疏 注謂之至不祭。釋曰范准言天

人相與交接故謂之郊字既從郊或當亦在南郊就陽位而祭也昔武王既崩云云尚書有其專制禮作樂云云者禮記文祭蒼帝靈威仰昊天上帝魯不祭者是鄭玄之說鄭以春秋說元命包云紫微為大帝大帝微為天庭五帝合明又文權論云蒼帝春受制其名靈威仰赤

帝夏受制其名赤熛怒黃帝受制其四季其名含樞紐白帝秋受制其名白招炬黑帝冬受制其名汁光紀是紫微宮者

五方帝故鄭以周與魯夏正郊天者祭青帝靈威仰之帝冬祭天於圓丘者祭夫皇大帝魯不得祭之故范亦同之耳然三王之郊一用夏正魯不然者以天子得冬至祭天皇帝故郊所感之帝皆以夏正為之魯不得冬至祭天故傳下

三正從周正月至於三月皆是郊之時也月各一卜故云三

卜禮也四月非時故云四卜非禮也左氏以為禮不卜常禮

郊既魯之常祀故一卜亦為非禮公羊以為天子不卜郊魯

也是三傳各異其用牲也何休以為郊天牛角滿栗三望之

牛角尺其文出於籍命微其祀也郊祭則燹燎山則升水則

沉猶三望八公羊以為三望泰山河海賈逵杜預之徒注左氏

者皆以為為分野星因中山川今說同鄭玄之說取禹貢之文

以為淮海岱也鄭君曰望者祭山川之不從乃免牲猶三望

非其疆界則不祭禹貢曰海岱及淮惟徐州徐魯地夏四月不時也郊春事四

非禮也下則入夏免牲者為之緇衣重裳有司

玄端奉送至于南郊免牛亦然玄端黑衣接神之

色也南郊天位歸之于陽也全曰牲傷曰疏注全曰至免

牛牛有變而不郊故下免牛重許云反疏牛。釋曰哀

元年傳乃者下乎人之辭也止乎人若曰無賢人也

闕其無人詩云巷無居人譏僖公不其猶者可以已之

致天變。聞苦鴟反其音恭本亦作恭猶者可以已之

辭也望郊之細也不郊秋七月冬祀伯姬來

求婦婦人既嫁不踰竟祀伯姬來求婦非正

也疏求婦非正也。釋曰重發傳秋圍衛十有

二月衛遷於帝丘帝丘三十有二年春王正月

夏四月己丑鄭伯捷卒捷在衛人侵狄秋衛人及狄盟冬十有二月己卯晉侯重耳卒晉自莊公已前不

文公之入及鄭忽之殺何乎徐觀通之曰案詩序及紀年史

記晉昭公之後大乱五世又鄭忽之後有子豐子儀且事出

記傳而經所無殊多誠當有不告故不書者諸侯有朝聘之

禮赴告之命所以敷其交好通其憂虞若鄰國相望而情志

相親也

主

主

主

主

主

主

主

主

主

主

主

主

主

主

主

主

否隔存亡禍福不以相關則它國之史無由得書故告命之事絕則記注之文闕此蓋內外相與之常也魯政雖廢遲而典刑猶存史策所錄不失常法其文憲之實足徵故孔子因而脩之事仍本史而詳有損益所以成詳略之例起廢敗之意若夫可以寄微旨而通王道者存乎精義窮理不在記事少多此蓋脩春秋之本旨師實辨說日用之常義故穀梁子可不復發文而體例自萃矣。重直龍反壘亡匪反朝疏聘直送反好呼報反否備矣反注張注反不復扶又反疏注師實辨說。釋曰師者教人以及不及故謂師為師實也日用者易繫辭文也

三十有三年春王二月秦人入滑滑國也○

齊侯使國歸父來聘○夏四月辛巳晉人及

姜戎敗秦師于殽不言戰而言敗何也狄秦

也其狄之河也秦越千里之險入虛國滑無備故言虛

進不能守退敗其師徒亂人子女之教

無男女之別秦之為狄自殺之戰始也

明秦本非夷狄

○別彼疏

進不全始也。釋曰舊解進不能守謂入滑而

列反時縱暴亂也本或別進字者

秦伯將襲鄭百里子與蹇叔子

諫曰千里而襲人未有不亡者也秦伯曰子

之家木已拱矣何知

子之輩皆已老死矣拱合抱也言其老無知。百里子如字或

作伯誤也蹇紀輦反拱九勇反合手曰拱

師行百里子與蹇叔子送其

子而戒之曰女死必於殽之巖陰之下

其巖陰

可以要百人。女音汝下及注同哈本作崙音吟一音

將尸女於是

尸女者

師行百里子與蹇叔子

我

隨其子而哭之秦伯怒曰何為哭吾師也二

歐虞昌慮反隘於懈反要百於遙反下文要而擊之同

大司馬小司馬

合生流九

合生流九

合生流九

合生流九

子曰非敢哭師也哭吾子也我老矣彼不死

則我死矣畏秦伯怒故云彼我要有死者晉人與姜戎要而擊

之殺匹馬倚輪無反者倚輪一雙之輪。倚晉人居且反或於綳反

者晉子也其曰人何也微之也何為微之不

正其釋殯而主乎戰也○癸巳葬晉文公日

葬危不得葬也○狄侵齊○公伐邾取訾樓

訾子○秋公子遂帥師伐邾○晉人敗狄于

箕箕晉地○冬十月公如齊十有二月公至自

齊○乙巳公薨于小寢小寢內寢小寢非正也非

疏小寢非正也。釋曰傳發此例者以隱公不地相公非正今傳公雖卒而沒於婦人之手故發傳以惡之

也○墮霜不殺草京房易傳曰君假與臣權未可

殺而殺舉重也可殺而不殺舉輕也重謂舉也輕謂草也

輕者不死則重者不死可知○李梅實京房易傳曰從叛者實之

為言猶實也子實○晉人陳人鄭人伐許

監本春秋穀梁註疏僖公卷第九

監本春秋穀梁註疏僖公卷第十

起元年 盡八年

范甯集解

楊士勛疏

文公

襄王二十六年即位名與

疏

魯世家文公名與僖公之子以襄王二十六年即位謚法慈惠

變民曰文

元年春王正月公即位繼正即位正也

繼正謂繼正卒

也隱去即位以見讓相書即位示安忍社閔僖不言即位皆繼弒。去起呂反見賢徧反弒申志反。

二月

癸亥日有食之。天王使叔服來會葬

諸侯使天子使

大夫會葬禮也傳例曰天子大夫稱字蓋未受采邑故不稱氏字者貴稱故可獨達也。貴稱尺謚反。

疏

至達也。釋曰范云傳例者非正例推以知之定十四年傳曰天子之大夫不名隱七年凡伯來聘傳曰凡伯者何也天子之大夫也又九年南季來聘傳曰南季也季字也

是天子之大夫稱字據傳文可知故亦得云傳例也

葬

曰會

言會明非人之辭

其志重天子之禮也

疏

重天子之禮也

釋曰五年毛伯來會葬會葬之禮於歸上此叔服來會葬云其志重天子之禮也者舊解以為叔服在葬前至先鄉魯國然後赴葬所毛伯以喪服發後始來先之竟上然始至魯國故傳釋有異辭也或當此釋書之所由故云重天子之禮也彼解會葬之禮故云於歸上二者互言之未必由先後至理亦通也

我君僖公薨稱公舉上也葬我君接上下也

僖公葬而後舉謚謚所以成德也於卒事乎

加之矣

疏 薨稱至加之矣 釋曰重發傳者不相不 天

王使毛伯來錫公命

毛采邑伯也天子上大夫也錫星歷反采地音菜地本又

禮有受命無來錫命錫命非正也

疏 禮有至正

也。釋曰重發傳者不相則薨後見錫此則即位見錫嫌其得正故傳發之

晉侯伐衛。叔

孫得臣如京師。衛人伐晉。秋公孫敖會

晉侯于戚

禮卿不得會公侯春秋尊魯內卿大夫

疏

注內卿至齊地。釋曰內卿大夫可以會外諸侯者下二年傳文不於此發例者伯者至尊大夫不可以會但春秋向魯故無譏文以失禮深傳不可云得會至於三年垂斂之曾則具凡常諸侯禮雖不達人情通許故發內大夫可以會外諸侯之

例。冬十月丁未楚世子商臣弒其君髡

鄭嗣曰商臣繆王也髡文王之子成王也不言其父而言其君者君之於世子有父之親有君之尊言世子所以明其親也言其君所以明其尊也商臣於尊親

盡矣。弒其申志反傳同髡苦門反 日髡之卒所以

謹商臣之弒也夷狄不言正不正

徐乾曰中國君卒正者例

日髡立不正者不日夷狄君卒皆略而不日所以殊夷夏也今書日謹識商臣之大逆爾不以明髡正與不正。纂初患

反夏戶雅反識 疏

夷狄至不正。釋曰傳言此者以夷狄如字又申志反 之弒有日與不日嫌同中國故分明別

大司馬三十五卷二十一

谷流十

卷二十一

卷二十一

之。○公孫敖如齊

二年春王二月甲子晉侯及秦師戰于彭衙

為僖公主也彭衙秦地。衙音牙。秦師敗績。丁丑作僖公主作為也。

為僖公主也為僖公廟作主也。王蓋神之所。馮依其宗。長一尺。為僖公廟于偽反馮皮。四方天子長尺二寸。諸侯

水反長尺直亮反又如字下同。立王喪王於虞禮平

葬日中反而祭謂之曰虞其主用桑吉王於練期而小祥作僖公主

譏其後也僖公薨至此作王壞廟有時日於練

焉壞廟壞廟之道易擔可也改塗可也禮親

祖則毀其廟以次而惡示有所加。壞音怪下同。擔以占反。疏作為至可也。

南門傳曰作為也有知其度也。彼傳意言作所以為譏則此

作亦譏可知故下傳云作僖公主王譏其後也。案莊公之喪已

二十二月仍譏其為吉禘今方練而作主猶是凶服而曰吉

主者三年之喪至二十五月猶未合全吉故公子遂有納幣

之幾莊公喪制未二十五月而禘祭故譏其為吉此言吉者

此之虞主故為吉也此雖為練作之主終入廟以辨昭穆故

傳以吉言之然作主在十二月壞廟在三年喪終而傳連言

之者此主終入廟入廟即易擔以事相繼故連言之非謂作

主壞廟同時也或以為練而作主之時則易擔改塗故此傳

云故練壞廟於傳文雖順舊說不然故不從之直記異聞耳

虞信引衛次仲云宗廟主皆用栗右主八寸左主八寸廣厚

三寸若祭訖則內於西壁牆中去地一尺六寸右主謂父也

左主謂母也何休徐邈並與范注同云天子尺二寸諸侯一

尺狀正方穿中央達四方是與甯氏異也其藏之也白虎通

亦云藏之西壁則納之西壁中或如衛說去地高下則無文

以明之何休又云謂之虞者親喪已入壙皇皇無所見求而

虞事之虞猶安也虞主用桑者桑猶喪也取其名與其掃掃

所以副孝子之心練主用栗者謂既埋虞主於兩階之間易

用栗木為主取其戰栗故用栗木為主又引士虞記曰桑主

不文吉主皆刻而蓋之蓋為禘時別昭穆也徐邈注穀梁及

與之同范亦○三月乙巳及晉處父盟晉大夫疏

當不異也○三月乙巳及晉處父盟陽處父疏

注晉大夫陽處父。釋曰經不言陽注知不言公處父

之者以下有晉殺其大夫陽處父故也

仇也為公諱也諱公與大夫盟去處父氏公親如晉使若與其君盟如經言邾儀父矣不書地

者公在晉也莊二十二年秋七月丙申及齊高侯盟于防不

去高侯氏者公不親如齊不與其君盟於防差降。仇苦浪

反為公于為反去處父起呂反下何以知其與公盟

同侯音芳差初賈反又初佳反

以其日也何以不言公之如晉所取也出不

書反不致也何以不至致也。釋曰傳以不言公

盟于包來言公也被傳云可言公及人不可言公及大夫拔

此沒公被存公也莊二十二年及齊高侯盟于防傳曰不言

公高侯仇也被已有傳此又重發者高侯存氏今處父去族

嫌異故重發之傳不於高侯發日以明公存者二者理同此

又須辨公不言如晉意也故就此一發之後注云書日則公

盟也是亦意同之事也傳又云出不書反不致也者以致者

既有出出者不必致今出

既不書故反亦不致也

○夏六月公孫敖會宋公

陳侯鄭伯晉士穀明于垂歛垂歛鄭地。穀戶木

飲如字左氏作垂隴內大夫可以會外諸侯○自十有二

月不雨至于秋七月建午之月歷時而言不雨

文不憂雨也信公憂民歷一時輒書不雨今疏歷時

也。釋曰傳發之者以信公憂民之情急故備書之今文公

繼父之業無志於民故略書之以二者既異故傳分而別之

莊二十一年冬不雨不發傳者以一時不雨輕故

也下十年十二年意亦具此同故省文不發之

者無志乎民也無恤○八月丁卯大事于大廟

躋僖公大事禘也時三年之喪未終而吉祭於大廟則其

也禘自明。大廟音泰注及傳大祖同躋子方反升

下及注皆同疏明者謂吉禘於莊公書吉此大事于大廟

不書吉者以同未滿三年前已書吉則此亦同幾故云其幾

自明此解取杜預之意也然杜云其幾已明故得以吉禘並

公

公

公

公

公

公

公

公

公

公

公

公

公

之范云其譏自明焉知遠比吉禘蓋范意以喪制未終不待
幾責其惡足顯故云自明也禘給之禮俱在廟序昭穆所以
為制異者公羊傳稱五年再殷祭何休云謂二年禘五年禘
禘所以異於禘者禘則功臣皆祭也禘則合食於大祖而已
是何休意禘則三年禘則五年也范於閔二年注同杜預以
禘為三年之祭必不得與何休同也公羊云五年再殷祭禘
既三年蓋禘則五年也若然禘在五年而云三年之喪未禘
者據時三年未終而為禘祭故以三年言之不謂禘祭亦在
三年也或以為禘禘同三年但禘在夏禘在秋直時異耳於
范注不妨但與公羊五年再殷祭違也何休又云天子特禘
特給諸侯禘則不禘或如何說云大夫有賜於君然後給其高
祖然諸侯禘則不禘或如何說云大夫有給恐其不然公羊
亦以此大事于大廟為禘祭杜
解左氏以大事為禘與穀梁異
著禘嘗禘祭者毀廟之主陳于大祖未
毀廟之主皆升合祭于大祖
大祖廟中以昭繆為次亨父為昭子為穆昭南鄉繆北鄉孫
從工父坐也祭甲則復還其廟○昭繆音韶穆下及傳同

音向躋升也先親而後祖也逆祀也舊說僖公閔

公升僖公之主於閔公之上耳僖公雖長已為臣矣閔公雖

小已為君矣臣不可以先君猶不可以先父故以昭穆父

祖為喻甯曰即之於傳則無以知其然若引左氏以釋此傳

則義雖有似而於文不辨高宗殷之賢主猶祭于禩以致

維維之變然後率諸常禮文公慎制祖考固不足多怪矣親

謂禘祖謂莊○長丁丈反先悉慈反下同禩乃禮反辨古且

反維鳴也慎倒丁逆祀則是無昭穆也無昭穆則

是無祖也無祖則無天也故曰文無天無天

者是無天而行也祖人之始也人所仰天也君子不以親

親害尊尊此春秋之義也尊卑有序疏大事至

釋曰大是事也者禘是祭之大者故云大是事也著禘嘗者

謂以大事言之著明是禘嘗之祭也嘗連言者禘必在秋故

連嘗言之然周之八月夏之六月而云著禘嘗者蓋月却節

前已得立秋之節故也先親而後祖親謂僖公祖謂閔公也

大官率也蓋有次也

僖繼而而立猶子之繼父故傳以昭穆祖公為祖其理非也何者若范云文公值祖考則是僖在於莊上謂之夷狄猶自不然况乎有道之邦其上下不仰法天也此春秋之義也者以嫌疑之間須取聖證故也○冬晉人宋人陳人

鄭人伐秦○公子遂如齊納幣喪制未畢而納幣書非禮

三年春王正月叔孫得臣會晉人宋人陳人

衛人鄭人伐沈沈潰沈國也潰之為言上下不相得。沈音審。潰與戶內反。○夏

五月王子虎卒叔服也此不卒者也外大夫不書卒何

以卒之以其來會葬我卒之也會葬在元年○疏何以

守也唐二十四年天王出居于鄭叔服執重任以守國。守手文反。○秦人伐晉○

秋楚人圍江○雨蝨于宋外災不志此何以

志也曰災甚也其甚奈何茅茨垂矣茅茨猶盡則嘉穀可

知茅茨垂矣○雨蝨于付反下○疏外災不至○釋曰外災不

同下音終茨在思反茅草也○疏志重發之者志災或為王

者之後或為甚而錄之故不得一例危之○注茅茨垂矣○釋

曰徐邈云禾稼既盡又食屋之茅茨今范云茅茨垂矣則與徐

異也公羊與考異郵皆云冬蝨死而墜於地故何休云冬蝨猶衆

也死而墜者象宋群臣相殘害也云云上下異之二云爾今穀

梁直云茅茨盡矣著於上見於下謂之兩與識遠是為短鄭

玄云穀梁意亦以宋德薄後將有禍故蝨飛在上墜地而死

言茅茨盡者著甚之驗於識何錯之有乎○著於上見於

是鄭意以兩蝨於宋亦為將禍之應也○下謂之雨見賢○又八月如晉○十有二月己巳

公及晉侯盟○晉陽處父帥師伐楚救江此

伐楚其言救江何也江遠楚近伐楚所以救

江也

時楚人圍江晉師伐楚楚國有難則江圍自解。難乃旦反解音難又古買反。

四年春公至自晉○夏逆婦姜于齊其曰婦

姜為其禮成乎齊也婦禮成于齊故在齊便稱婦。為于為反。其逆者

誰也親逆而稱婦或者公與何其速婦之也

鄭嗣曰皆問者之碎問者以使大夫逆例稱女而今稱婦為是公親逆與怪稱婦速故反覆推之。公與音餘注同反覆

反芳服曰公也其不言公何也據莊二十四年公加齊逆女言公非

成禮於齊也非曰婦有姑之辭也其不言氏

何也貶之也何為貶之也夫人與有貶也

夫人能以禮自防則夫婦之禮不成於齊故疏其曰婦至

譏公而夫人與焉。與音豫注同貶彼檢反。疏其曰婦至

曰宣元年已有傳今故深發之者彼書夫人此直云婦姜嫌

之其也故彼此明之以彼稱夫人又書至此不然者公羊傳

曰其謂之逆婦姜于齊何娶於大夫者略之也徐邈亦以為

不書至不稱夫人下娶賤略之若以諸侯下娶大夫便為略

賤則大夫亦不得上娶諸侯且天子得下婚諸侯何為諸侯

不得下娶大夫是公羊之言不可以解此也蓋不稱夫人不

言至者以其婦禮成於齊故異於餘稱傳云夫人。秋侵

與有貶也者解不稱氏之意非釋不稱夫人也。

齊○秋楚人滅江○晉侯伐秦○衛侯使甯俞

來聘俞羊○冬十有一月壬寅夫人風氏薨風姓

五年春王正月王使榮叔歸含且贈含口實也禮記曰飯

用米具弗忍虛也諸侯含用玉榮叔天子之上大夫也榮

采地叔字。含戶暗反釋舊作含贈芳鳳反飯扶晚反

注含口至叔字。釋曰飯用米具不忍虛

也禮記檀弓文諸侯含用玉禮緯文也

一事也兼歸之非正也禮含贈禮各異

釋曰知各異人者雜記稱諸侯之喪有贈者有含者有祔者

又此傳云兼歸之非正也明天子於諸侯含祔常各異使也

其曰且志兼也其不言來不周事之用也

何曰四年夫人風氏薨九年秦人來歸僖公成風之薨最晚矣

時乃加免繆公之喪而來君子原

情不責晚用或作辭○殺之交反

未葬故書早○而含已晚

已殯故言晚國有遠近皆令

者執璧將命曰寡君使其舍相者入告出曰孤其須矣舍者

入升堂致命命子拜替願舍者坐委於殯東南有葦帶既葬蒲

席降出反位明君之於臣有含贈之義所以助喪盡恩含不

必用示有其禮○令力呈反相息亮反替願音啓下息黨反

葦于

鬼反

疏

注已殯至其禮○釋曰舊解以為傳與雜記違者

云唯論諸侯自相於不是天子施於諸侯及夫人耳雜記所

致含此則責其晚也何者諸侯及夫人於天子生有朝覲之

好有疾則當告於天子天子遣使問之有喪則致含無則止

侯故未殯以來足以及事今天子歸贈大早歸含大晚故議

之其諸侯相於有疾未必相告比殯以來道遠者容其不至

故示其禮而已不責其晚也以事既有殊議亦有異今恐不

然何者范云因有遠近皆令及事理不通也則是傳之不

故引記文為證何得云天子與諸侯禮異是舊說妄耳又云

明君之於臣云云者證君之於臣有贈含之義不必皆用也

案鄭釋廢疾云天子於二王後之喪含為先繼次之贈次之

餘諸侯含之贈之小君亦知之於諸侯之臣繼之贈之其諸

侯相於如天子於二王之後於卿大夫如天子於諸侯於士

如天子於諸侯之臣京師去魯千里王室無事二月乃含故

不言來以譏之是鄭意亦以譏王含晚也范前注引鄭釋似

將傳為是後注取彼記文則以傳非者范以何休取秦人來

歸僖公成風之祿為難非類故上注取鄭釋以辨之小注既

以傳為非故引雜記之文為證二注並不取

鄭君非王含晚之說益明范云傳為非也

○三月辛亥

葬我小君成風王使毛伯來會葬會葬之禮

於鄙上

從竟至墓主為送葬來

疏

毛伯來會葬○釋曰

並云召伯此本

作毛伯疑誤也

○夏公孫敖如晉

○秦人入郟

○秋楚人滅六

○冬十月甲申許男業卒

○

○

六年春葬許僖公○夏季孫行父如陳行父

孫疏注行父季友孫。釋曰。出本。季友。注。仲。無。佚。佚。生。行。父。是。也。○秋季孫行父

如晉○八月乙亥晉侯驪卒驪好○冬十月

公子遂如晉○葬晉襄公○晉殺其大夫陽

處父稱國以殺罪累上也襄公已葬其以

累上之辭言之何也君漏言也上泄則下閭

下閭則上壘且閭且壘無以相通臣閭不言君

否塞○累劣偽反下同或如字無所聞上下

泄息列反又以制反龍驪魯公反傳襄公已葬。釋曰。徐

之例君殺無罪之大夫則是失德不合書葬今襄公書葬則

其無罪而以累上之辭言之者以襄公漏泄陽處父之言故

也舊解亦云襄公罪輕故不追去葬文今以為傳云襄公已

葬者謂卒哭日久葬在前殺在後是罪累不合及君故起累

上之問非是釋射姑殺者也殺處父。左。射姑之

殺柰何曰晉將與狄戰使狐夜姑為將軍趙

盾佐之陽處父曰不可古者君之使臣也使

仁者佐賢者不使賢者佐仁者今趙盾賢夜

姑仁其不可乎邵曰賢者多才也戰主于攻伐仁者有

本反攻如字又襄公曰諾謂夜姑曰五且始使盾

佐女今女佐盾矣稱如父語以語之故傳曰漏夜

姑曰敬諾襄公死處父主竟上事待諸侯會葬

音射姑使人殺之君漏言也親殺者夜姑而漏罪

之罪在君也於君明由君言而殺疏注親殺至以殺。釋曰。兩下相殺不志乎

殺以故士造辟而言詭辭而出以實告人。造七載

反辟必亦反君也曰用我則可不用我則無亂其

德此士對君○晉狐夜姑出奔狄○閏月不告

月猶朝于廟禮天子以十二月朔政班告于諸侯諸侯

朝者緣生以事死親存朝朝莫夕不敢泄鬼神故事里感月

始而朝之。猶朝直遙反注及下同朝朝上如字下直遙反

莫音慕泄○疏注禮天子至朝之。釋曰周禮太史與告朔

息列反祖廟至朔日朝於廟告而受行之論語云子貢欲去告朔之

各以意說或祖或禘通言之耳何休亦云藏於祖廟使大夫

南面奉天子命君北面而受之是亦受政之事也凡告朔之

禮因聽視此月之政故謂之視朔謂之聽朔也其朝廟之禮

亦謂之朝享其歲首謂之朝止也據王藻及祭法之文則天

子聽朔於明堂朝享自相親以下五廟諸侯則聽朔於大廟

朝享自皇考以下三廟也公羊傳稱閏月曷為不告朔天无

是月也閏月矣何以謂之天无是月非常月也此傳云閏月

者附月之餘日也天子不以告朔而喪事不數公羊穀梁皆

以為閏月不合告朔左氏傳云不告閏朔棄時政也何以為

民主則閏月當告朔與二傳異也案哀五年閏月葬齊景公

公羊傳意以為并閏此傳云喪事不數也者閏月不告朔二

傳雖同其於喪事數與不數其意又異也范氏別例云書不

告朔有三皆所以示譏耳則此文一也公四不視朔二也襄

二十九年公在楚三也公既在楚則是不告朔故亦以為一

注又云不敢泄鬼神解生則朝朝暮夕死則每月始朝之意

不言朔也閏月者附月之餘日也積分而成

於月者也一歲三百六十日餘六日又有小月六積五

歲得六十日而再閏積衆月之餘分以成此

月注一歲至此月。釋曰古今為歷者皆云周天有三

度故謂一度為一日一歲十二月唯有一百六十一日

夜行

日四分日之一也又月一大一小則一年之間又有六日并

夜行

言之則一歲有十二日故積五歲得六十日此皆大率而言

其實一年不得有十二日范不如麻法細計之故云五歲得

六十日也天子不以告朔而喪事不數也謂是叢殘之

故吉凶大事皆不用也數非月之正

不數所右也叢祖供反○猶之為言可以已也郊然

望告朔然後朝廟俱言猶義相類疏猶之至已也釋曰

也既廢其大而行其細故議之疏重發傳者前為三望

發此是朝廟嫌異故重明之范例猶有五等發傳者三望

十一年猶三望獨發傳者揭始也宣三年不發傳者從例也

成七年亦不發傳者亦為從例可知也此年發傳者朝與三

望異也宣八年發傳者嫌仲遂有罪得不廢禮又釋祭與朝

故也廟禮異

七年春公伐邾三月甲戌取須句取邑不日

此其日何也據僖二十六年公伐齊不正其再取

故謹而日之也僖二十二年公已伐邾取須句過疏

不正至日之也釋曰哀元在冬仲孫向已帥師伐邾二年

王二月季孫斯云云帥師伐邾取郟東田及沂西田彼比年

伐邾而取兩邑經不書日今僖之與文父子異人特言謹而

日之者以文公是不肖之君緩主逆祀取邑致討不得序列

於諸侯譏其過而不改故錄日以見惡僖雖遂城郟

伐邾繼始一度又是作領賢君政與文異也

繼事也因伐邾之師○夏四月宋公壬臣卒臣或

作王○宋人殺其大夫稱人以殺誅有罪也疏

宋人殺其大夫釋曰公羊以為三出內娶使若無大夫故

不書名左氏以為無罪故不書名今此傳直云稱人以殺誅

有罪也則謂此被殺者為有罪故稱人以殺仍未解不稱名

所由案僖二十五年宋殺其大夫傳曰其不稱名姓以其在

相之位尊之也此傳云誅有罪也又經稱宋人則與彼異蓋

成公王臣新卒昭公杵臼未即位國內無君故不稱名氏從

未命大夫例故八年鄭釋發疾亦以此為無君若然兩下相

殺春秋不書又不得言其此書殺大夫而云無君者以受命

於嗣天子是以言其孤未畢喪故無名氏八年書司馬官也

者彼雖實有尹而不重孤牙無君人之度故經書司馬傳以

合疏十

無君釋之鄭玄云亦為上下俱失罪臣以權寵逼君故稱人以殺君以非理殺君故著言司馬不稱名者以其世在祖之位尊亦與僖二十五年宋殺其大夫同是其說也。戊子晉人及秦人戰于

令狐令狐秦地。晉先蔑奔秦不言出在外也

輟戰而奔秦以是為逃軍也輟止也為將而後奔故曰逃軍。輟丁劣

大夫盟于扈扈鄭地。其曰諸侯略之也晉侯

大夫盟于扈扈鄭地。其曰諸侯略之也晉侯

公始往會晉侯所賦不得序下會諱使若扈之盟都不可知故略之。喪取

亦作娶文故云都也今以為范解諸侯不序之意曾諱其不與故摠

言諸侯似若扈之盟諸侯都不可知非是探解下文始稱都

也。冬徐伐莒。公孫敖如莒位盟莒位也

其曰位何也前定也其不日前定之盟不日

也。疏往莒盟嫌非兩國交盟之例故明之

八年春王正月。夏四月。秋八月戊申天

王出崩。冬十月壬午公子遂會晉趙盾盟

于衡雍衡雍鄭地。疏公子遂釋曰奔稱公子者若

名不辨故重言。乙酉公子遂會雜戎盟于暴鄭

公子以詳之。公孫敖如京師平周不至而復

丙戌奔莒言所至未如也。若其已行當如公子

所至而直言復。未如則未復也。未如而曰如不

知其實未如也。廢君命也顯命行于下不書所至以表不去之罪。未

廢君命也顯命行于下不書所至以表不去之罪。未

廢君命也顯命行于下不書所至以表不去之罪。未

廢君命也顯命行于下不書所至以表不去之罪。未

復而曰復不專君命也

復者事畢之辭未如故知其未復加畢事之文皆言

君命無輒專之道

其如非如也其復非復也唯奔晉言之

為信故謹而日之也

疏謹而日之也釋曰襄二十三年冬十月乙亥城孫

紇出奔邾傳曰其日正城孫紇之出也范云正其有罪彼云

正其有罪則此亦正其有罪兩處發傳者此其如非如其復非復城孫則實奔邾其意異故舉二者以包其餘成十六年

冬十月乙亥叔孫僑如出奔齊亦同此例故不復發之若然僑如亦是有罪書日亦以包之於彼注引徐邈云禮大夫云

君歸其宗廟不絕其祀自雖出奔而君遇之不失正故詳而日之明有恩義也與此異者書日之義有可種之意也一為

正罪一為兼君恩知者以閔二年公子慶父出奔莒文承九月之下而不書日傳稱慶父不復見矣明罪重合誅故去日

以見恩絕則書日者有恩可知以此推之歸父公子愁不書日之從例可知也然歸父有罪非成公遂之者歸父殺嫡立

庶宜出不長曾人遂之實得其罪但惡成公遂父之使耳不

言歸父無罪也 ○冬螽 ○宋人殺其大夫司馬司馬官也

其以官稱無君之辭也

何休曰近十七年宋公壬臣卒宋人殺其大夫不言

官今此在二年中言官義相違鄭君釋之曰七年殺其大夫此實無君也今殺其司馬無人君之德耳司馬司城君之爪

牙守國之臣乃殺其司馬奔其司城無道之甚故稱官以見輕慢也傳例稱人以殺殺有罪也此上下俱失之○見賢編

反 ○宋司城來奔司城官也其以官稱無君

之辭也來奔者不言出舉其接我也

疏來

至接我也○釋曰重發傳者嫌奔殺異也來奔不言出發傳於此者以是來奔之始故發之子哀不發者從此例可知

監本附音春秋穀梁註疏文公卷十

監本春秋穀梁註疏文公卷第十一起九年

范甯集解

楊士勛疏

九年春毛伯來求金求車猶可求金甚矣凱

求俱不可在喪尤甚不備疏注在喪尤甚。釋曰求購亦

使者天子當喪未君也疏在喪不言尤甚者在喪有購

無金故求購比求金為輕求車不在喪又可於○夫人姜

氏如齊歸○二月叔孫得臣如京師京大也師

衆也言周必以衆與大言之也疏京大至言是

發於相九年者內之如京師始於此故發之季姜○辛丑

葬襄王天子志崩不志葬舉天下而葬一禮葬疏

人其道不疑也志葬危不得葬也禮葬疏

天子至葬也。釋曰：重發傳者，桓王七年日之甚矣。其始葬襄王，則七月而葬，嫌異故重發之也。

不葬之辭也。往會葬。復扶又反。疏。王宮至會葬。釋曰：曾不葬。

則無由得書而云。王宮微弱，諸侯無復往會葬者。天子志謂不志葬而又書日，是不葬之辭。故知諸侯無復往會者，也。其

實曾知往會始書，若不會則不當書也。故春秋之世，有十二

王志崩者，有九書葬者，唯五耳。良由王宮不赴，諸侯不赴，故

也。志崩有九者，平王、桓王、惠王、襄王、匡王、簡王、景王、是也。其葬王

王是也。書葬有五者，桓王、襄王、匡王、簡王、景王。是也。其葬王

書之者，欲見則室之衰，不得備禮而葬，因遣使往會，則錄

之。若不遣使，則葬不則，故不錄也。傳稱。○晉人殺其大

夫先都。○三月，夫人姜氏至自齊，卑以尊致

病文公也。夫人行例不致，乃以君禮致。疏。主夫人至

而致，故書月以刺之。餘不書月者，當條皆有義。且夫人行十

一者，文姜七如齊，用如莒，是九也。夫人姜氏會齊侯于陽穀

也。夫人姜氏會齊侯于下，十一也。并數此夫人姜氏具十

一也。徐說云：甲以尊致，有文公娶齊大夫女為妻，故初逆姜

氏不稱夫人。今致以夫人禮，與逆自違，故疾公也。范云：夫人

行例不致，乃以君禮致。刺。○晉人殺其大夫士穀及

箕鄭父，稱人以殺，誅有罪也。鄭父累也。疏。箕

反。○楚人伐鄭。○公子遂會晉人、宋人、衛人、許

人救鄭。○夏，狄侵齊。○秋八月，曹伯襄卒。○九

月癸酉，地震。震動也。地不震者，也。震故謹而

日之也。穀說云：說曰：大臣疏。癸酉地震。釋曰：范例云：地

徐說云：由公子遂陰為陽行專政之所致。今定引穀。○冬

楚子使秋來聘，楚無大夫。無命卿。○秋，子逆及

椒其曰秋何也以其來我喪之也疏也楚無至之

既喪之而書所以不稱氏者公羊傳云許夷狄者不一而足理或然也○秦人來歸僖公

成風之繇秦人弗失之也言秦人弗以成風為即

外之弗夫人而見正焉見不以妾為妻之○葬曹

共公音恭

十年春王三月辛卯臧孫辰卒○夏秦伐晉

○楚殺其大夫宜申僖四年傳曰楚無大夫而今云殺其大夫者楚本祝融之後季連之

背也而國近南蠻遂漸其俗故棄而吳之今知內附疏楚

至進之釋曰國語與楚出豕文也○自正月不雨至于秋七月歷

時而言不雨文不閔雨也不閔雨者無志乎

民也○及蘇子盟于女栗女栗其地蘇子周○冬

狄侵宋○楚子蔡侯次于厥貉厥貉其地也

十有一年春楚子伐麋麋九○夏叔彭生會

晉卻缺于承匡承匡宋地○秋曹伯來朝直

反○公子遂如宋○狄侵齊○冬十月甲午叔

孫得臣敗狄于鹹不言帥師而言敗何也據僖

公子友帥師敗莒師于麗獲莒擊稱帥師直敗一人之

辭也一人而曰敗何也以衆焉言之也言其力

衆疏直敗至言之也釋曰公子友與莒戰唯二人相

也將軍衆而行之雖決勝負以其俱有徒衆故經書帥傳

曰長狄也弟兄三人佚宕中國佚猶更也。佚宕

又作宕更音更瓦石不能害肌膏堅強瓦石打不礙反更能動叔

孫得臣最善射者也射其目身橫九畝廣一

百步為一畝九畝五丈四尺射其疏注五丈四尺。釋

食亦反下注同曠古曠反直亮反疏曰春秋考異郵云

兄弟二人各長百尺別之國欲為君何休云長百尺范云五

丈四尺者識緯之書不可悉信以此傳云身橫九畝故知是

五丈四尺也杜預注左氏云三丈在約國語仲尼稱雉長

三尺大者不過數之十非經正文故范所不信注高三尺三

寸知者考工記云兵車之廣六尺有六寸又以其廣之半為

之載崇是載高從一而下去車版三尺三寸橫施一木名之

曰軾見賢編反然則何為不言獲也據宮擊曰古言有不

重創不禽二毛故不言獲為內諱也不重創恤

二毛敬老也仁者造次必於是顛沛必於是故為內諱也

射其自又斷其首為重創鬢髮白為二毛重直用反注同

創初羊反為內于偽疏曰古至諱也釋曰或以春秋本

反造上報反沛音貝疏自不應書經何諱之有穀梁以不

重創為諱其理非也今知不然者以長狄兄弟更害中國禍

害為深得臣能立功於時而標名於萬代其庸大矣若其

不諱何以不書且晉獲路子尚書於經魯獲長狄棄而不

錄許內略外之義豈其然哉知內諱之言為得其實也其

之齊者王子成父殺之則未知其之晉者也

疏其之至者也。釋曰公羊傳云兄弟三人一者之齊一

者之魯一者之晉何休云三國各欲為君象周衰禮義

廢魯成就周道之國齊晉霸者之後此三國為後欲見中國

皆為夷狄之行范雖不從何說理亦無妨未知其之晉者

也。釋曰之晉者叔孫得臣殺之之齊者王子成父

殺之謂其之晉者史傳不記未知殺者姓名是誰也

十有二年春王正月邾伯來奔音成杞伯來

朝信二十七年稱子今稱伯○二月庚子子叔姬

朝蓋時王所進。朝直遙反

卒其曰子叔姬貴也公之母姊妹也同母姊妹也疏

公之母姊妹也。釋曰傳稱其曰子叔姬貴之也公之母姊妹也。公之母姊妹也。公之母姊妹也。

下意取者上傳云公之母姊妹解其稱子所由明貴則書卒也徐說云二傳足成非乖也許嫁者祀夫夫人見出故不言祀下傳云

也徐說云二傳足成非乖也許嫁者祀夫夫人見出故不言祀下傳云也理亦足通未知范意然否其一傳曰許嫁以卒之

也男子二十而冠冠而列丈夫三十而娶女

子十五而許嫁二十而嫁禮二十而冠冠而在夫

婦之道王敬之本不可以童子之道治之禮十五為成童以

冠著在金滕周禮曰令男二十而娶女二十而嫁內則

云女子十五而笄說曰許嫁也長故男自二十以及三十女

自十五以及二十皆得以嫁娶先是則速後是則晚凡人嫁

娶或以賢淑或以方類豈但年數而已若必差十年乃為夫

婦是廢賢淑方類苟止年數而已禮何為然哉則三十而娶

二十而嫁說嫁娶之限蓋不得復過此也故齊年三十無室

書稱曰周禮云女子年二十未嫁者仲春之月奔者不

禁奔者不待禮聘因嫌請嫁而已矣齊謂禮為夫之姊妹服

嫁明矣此又士大夫之禮。冠江與反娶七任反譙在遙反

笄古也反此是蘇編反後是戶丘反此至反或如字得復

扶又反繹古頭反禮疏注禮二十之禮。釋曰先儒多以

為于偽反長下反疏注禮二十之禮。釋曰先儒多以

以年數故范引譙周以為證下取禮文以為早嫁之驗或以

賢淑者若文王之娶大妣是也或以方類者左傳稱鄭世子

忽云齊大非吾偶是也此又士大夫之禮者著喪服所言多

案尚書金縢无成王十五而冠故彼鄭注云天子諸侯十二

而冠成王此年十五而冠禮已冠而爵弁者承天變故降服也

今燕周云成王十五而冠著在金滕者先儒鄭玄之徒約大

戴禮以為文王崩之明年成王始生文王年十五生武王文

王九十七而終則終時武王年八十三矣崩之明年武王文

八十四也武王九十三而終則武王崩時成王年十歲可知

耳周公攝政必在除喪之後是周公初攝政之時成王年十
二金縢稱始欲攝政即羣叔流言周公居東二年罪人斯得
乘前之年是成王十四年秋始感人周之變王與大夫盡弁
以啓金縢之書是啓金縢時成王年十五又書傳云四年建
侯衛則周公復居攝四年作東器也又書傳云天子年十八
攝孟侯作康器之時成王攝孟侯則成王年十八矣周公居
攝四年成王十八年自然啓金縢迎周公之時成王十五故
譙周亦以啓金縢時爲成王年十五尚書特云王與大夫盡
弁明則始冠之年故云十五而冠謂在金縢也鄭云天子諸
侯十二而冠者約左傳魯棄公之年耳更无正文可據故范
亦不從
○夏楚人圍巢○秋滕子來朝○秦伯使
術來聘術秦大夫○冬十有一月戊午晉人秦
人戰于河曲河曲地不言及秦晉之戰已亟故
略之也亟數也夫戰必有曲直以一人主之二國戰則數
曲直不可得詳故略之不言晉人及秦人戰○亟
去異反數疏不言至略之也○釋曰七年戰于令狐
也疏一年秦伐晉此年又戰河曲是數也

孫行父帥師城諸及郟稱帥師言有難也

乃曰疏言有難也○釋曰凡城之志皆譏今傳云有難則
乃曰疏以無譏者傳本有難不是解譏與不譏直釋其帥
師之意耳得此城得時又畏莒子郟書雖是譏
情義通許故傳以有難釋之不言譏之意也

十有三年春王正月○夏五月壬午陳侯朔

卒疏陳侯朔卒○釋曰○邾子蘧蒢卒蘧蒢其居反

疏邾子蘧蒢卒○釋曰○自正月不雨至于秋七

月○大室屋壞屋者主於覆蓋明廟不大室屋壞

者有壞道也譏不脩也大室猶世室也

世室故言疏有壞道也○釋曰高者有崩道下者有壞道既

世室豈有敗壞之理故書以譏不敬也成五年梁山崩傳云高者

有崩道山有崩道又不可繕脩之物而亦書之者刺人君无

德而致天災今山崩河壅怪異之大故亦書之然山高稱廟
屋下言壞而序稱禮壞樂崩釋云通言之者以禮樂无高下
之殊故知

周公曰大廟爾雅曰室有東西廂曰廟伯禽曰大室通言之

羣公曰宮爾雅曰宮謂之室室謂之宮然則疏注爾雅至

其名。釋曰此下注所引並爾雅釋宮之言有東西廂者謂
有夾室也傳知周公曰大廟伯禽曰大室羣公曰宮者禮記

明堂位云季夏六月以禘禮記周公于大廟哀三年相言信
宮災是周公稱大廟羣公稱宮此經別言大室明是伯禽廟

公羊傳為出室言出禮宗廟之事君親割牲割疏
不毀也與大意亦同耳

親春春祭敬之至也為社稷之主而先君之

廟壞極稱之志不敬也極稱言屋壞不復依冬

公如晉○衛侯會八公子齊齊地也。復扶父反。狄侵衛

○十有二月己丑公及晉侯盟還自晉還者

事未畢也自晉事畢也疏還者至畢也。釋曰

其與致文同故知是事畢傳知還是事未畢者以未至國都

而鄭伯會公于非故外是未畢春秋上下書還者有四莊八

年秋師還傳曰遜也今自晉為事未畢而言嫌不得如彼例

故復發傳旨十八年歸父還自晉嫌君臣異故復發事未畢

之文襄十九年晉士句帥師侵齊聞齊侯卒乃還嫌外內異

故亦復發傳云事未畢也還例有四范別例云三者蓋直據

內為三不數○鄭伯會公于非非鄭地。萊方匪反。

十有四年春王正月公至自晉○邾人伐我
南鄙○叔彭生帥師伐邾○夏五月乙亥齊
侯潘卒潘浦。齊侯潘卒。釋曰卅家○六月公
會宋公陳侯衛侯鄭伯許伯曹伯晉趙盾於

會宋公陳侯衛侯鄭伯許伯曹伯晉趙盾於

酉同盟于新城新城宋地同者有同也同外楚也

疏同外楚也。釋曰春秋書同盟非一傳或有釋亦有不釋就內辭又不同所以然者莊公之出二國之

盟于時楚國未強齊初霸直取同尊周室而已故傳云同尊周也及邵陵首止之徒楚不敢與爭褒太齊相故不復言

同當文公時楚人強盛而中國畏之命同盟詳心外楚不復直能尊周室而已故傳釋之云同外楚也斷道書同傳云外

楚也則清丘亦是外楚故傳者文也卒斷道以包上下則盡年馬陵蒲之與戚柯陵虛打之類亦楚省文可知同盟雞澤

復發傳者楚人轉盛中國外之亦其故更發之則戰盟及京城重立之等亦其義也平丘又重發外楚之文者平丘以下

中國微弱外楚之事盡於平丘從此止。○秋七月有星孛

入于北斗孛之為言猶弗也其曰入北斗

斗有規躬入其腹中也劉向曰北斗皆星人

君之象也非星亂臣之類言邪亂之臣將並執其君。○孛步

內反非李執以憤反徐遊扶勿反一音步勿反又音弗邪俄

嗟反執音試

○公至自會○晉人納捷菑于邾弗克

納是郤克也其曰人何也微之也何為微之

也長轂五百乘餘地千里長轂兵車四馬曰乘一乘甲士三人步卒七十

二人五百乘合三萬七千五百人餘猶彌。○漫捷菑

在接反下側其反微古木反乘繩證反卒子忽反

出。釋曰不言昭之者以非

專照之稱故傳言微之而已

過宋鄭滕薛魯入于宋

之國欲變人之主魯猶遠也變人之主謂時邾已立

之事。○變至城下然後知何知之晚也征不廟筭

況盛反勞師遠涉乃至城下邾以義拒然後方弗克納未伐而

悟取之曰人不亦宜乎。○悟五故反捷菑晉

曰弗克何也弗克其義也非力不足捷菑晉

出也獲且齊出也姊妹之獲且正也捷菑晉

不

正也

正商。適。丁歷反。

○九月甲申公孫敖卒于齊奔

大夫不言卒而言卒何也

出奔言後不言卒。孫嬰齊卒于

受其喪不可不卒也其地於外也

成十七年公

狸蜃傳曰其地未踰竟宣八年仲遂卒于垂垂齊地然則地或踰竟或未踰竟以大夫卒在常所則不地地者皆非其常所隨其所在而書其地耳不孫於踰竟與不踰竟也。○為于偽反。力之反。蜃市軫反。竟音境。並同。○疏其地也。○釋曰此與公孫嬰齊卒于狸蜃傳皆釋之。宣二年仲遂卒于垂而傳不釋者此公孫敖卒于齊之國內故傳釋之曰其地於外也明在他國而卒公孫嬰齊卒在魯竟內故傳釋之曰其地未踰竟明非他國也。○齊既已發傳垂是齊地非是他國都又非魯竟內有。○齊公子商人弑其君舍

舍未踰年其曰君何也成舍之為君所以重

商人之弑也

舍不成君則殺者非弑也。○殺其音試本又作弑。商人其不

以國民何也

據隱四年衛州吁弑不以嫌代嫌也。春秋以正治不正不以亂平亂舍不自立有正之嫌商人專權有當國之嫌故不書國民明不以嫌相代。○疏

舍不正又舍卒不

日亦是非正之驗

舍之至君也

釋曰傳例凡弑君書日以明正不繫於成君若舍是廢成君亦不合書日而未成君者春秋不正見者雖庶亦得書日即齊侯小曰鄭伯突是也今商人為不欲以嫌代嫌故不夫公子則舍不正之嫌前已著見不正已見例當書日為未成君故不日耳。○宋子哀來奔其曰子哀失之也

言失其氏族

○疏失之也。○釋曰經言宋子哀傳云失之也者舊解失之者謂其未達補子之意案范

注云言失其不知何人則不得云夫其解子之意蓋失

之者謂雖知子哀是守之大夫他不知是何族姓也

單伯如齊

單伯音善。齊人執單伯私罪也。單

伯遙于齊齊人執之齊人執子叔姬叔姬同

罪也疏叔姬同罪也。釋曰叔姬既與單伯同罪而經

未至而與之淫王則聞於取人之術魯則失於遣使之宜故

經不書叔姬歸于齊用幸齊執之文者使若異罪然所以為

諱也明年書單伯及子叔姬者以辭也使之事且公羊亦以為不

言齊人執單伯及子叔姬者以辭也使之事且公羊亦以為不

請叔姬非毅亦意也

十有五年春季孫行父如晉○三月宋司馬

華孫來盟秦曰擅權專國不若其君緣其不臣因曰無

奉使出盟為好於我故書官以見專錄名以自善疏至存

善。釋曰外大夫來盟書名則是常事而六錄名以存善者

華孫擅權專國也今變文今得錄名則見同於常使失常為

與則得常是善也左氏稱公子翬如齊逆女脩先君之好故

曰公子亦其類也華孫奉使不稱使者以其專故經書官以

表之傳云無君之辭也既司馬官也其以官稱無

無君無臣故不得使也

君之辭也來盟者何前定也不言及者以國

與之也稱尺證反疏前定也。釋曰重發傳者不稱

二十五傳稱鼓禮也鼓既是禮所以書之者鼓當於朝今

用之於社鼓雖得禮用之失處故書也若然後亦鼓之於社

而云禮者彼對用牲為非禮故云鼓禮也其○夏曹伯

來朝遙反○齊人歸公孫敖之喪○六月辛

丑朔日有食之鼓用牲于社○單伯至自齊

大夫執則致致則名此其不名何也據昭十四

自晉天子之命大夫也○晉郤缺帥師伐蔡戊

申入蔡疏晉郤至入蔡。釋曰伐入兩率者伐而不即

入故兩舉之也前二十八年伐戰兩率者初

云班朔者彼據周未全不能班之此時尚或班或不班故下
傳云以公為厭政以其甚矣范云天子班朔而公不視是也知
是二月不視朔至五月者以經書五月公四不視朔若從五
月以後數之則公或視或不視何得預言四不視朔知從二
月至五月為四也又云是後視朔之禮遂廢而經直云公四
不視朔者左氏以為此獨書公四不視朔者以表公實有度
非詐齊也公羊為此公公有疾猶可言無疾則不可言殺
累文雖不明蓋從此 譏之惡是見其餘不復讓也 八公

四不視朔公不臣也以公為厭政以其甚矣

班朔而公不視是 不臣○厭於豈反 ○六月戊辰公子遂及齊侯盟

于師丘師丘齊地○師丘左氏復行父之盟也

與行父盟故復使遂脩之○復行法又○秋八月辛未

夫人姜氏薨傳公毀泉臺喪不貳事貳事

緩喪也喪事王哀而復毀泉臺是以喪為緩以文為多失道矣

傳公四不視朔疏以文至道矣○釋曰春秋為尊親者諱

毀泉臺之類亦其比也至於書經文不委曲則亦是諱何者文實述祀而

云躋信文後後多不視朔直言四不視朔而已文稱毀泉臺

則似嫌其奢泰是亦臣子為尊親諱之義也然取一邑大室

屋壞不與為盟亦只是失道注下言之者云云之類足以包之

也公羊以為泉臺者是莊公所築即臺也左氏與此傳並不

顯言或如公羊之說也自古為之今毀之不如勿處而已

矣若以夫人居之而楚人秦人巴人滅庸○

冬十有一月宋人弒其君杵臼泰曰傳稱人者衆

過可知又曰稱國以弒其君君惡其甚矣然則疏人出○釋

十有七年春晉人衛人陳人鄭人伐宋備序陳

會者

降之。○夏四月癸亥葬我小君聲姜。○齊侯伐

我西鄙。○六月癸未，公及齊侯盟于穀。○諸

侯會于扈。言諸侯者義與上十五年同。○范二言諸侯者義與上十五年同。亦諸侯皆會公獨不與

穀。○冬，公子遂如齊。取而略之。○疏。注言諸至年同。釋曰彼為公。○秋，公至自

十有八年春王二月丁丑，公薨于臺下。臺下

非正也。○疏。臺下非正也。○釋曰非正與信同。○秦

伯罃卒。○夏五月戊戌，齊人弒其君高

人。○六月癸酉，葬我君文公。○秋，公子遂叔

孫得臣如齊，使舉上宮，而不稱介，不正其同

倫而相介，故列而數之也。

是以同倫為副使，故兩言之。○疏。注禮大夫為

所使反注同介，高界下同。副使也。數所主反。○疏。注禮大夫

介。釋曰聘禮卿出以大夫為上介，士為末介是也。○冬十月子卒。

稱。疏。注子赤至之稱。釋曰公羊傳稱君薨稱子某既葬

之稱。子卒不自故也。稱殺諱也。○夫人姜氏歸于

齊，惡宣公也。姜氏子赤之田，其子被殺，故大歸也。宣公

烏路反注同。疏。音益。疏。惡宣公也。釋曰宣公自是破贏所生，是非

見者。宣公罪惡不絕而自見。有以待貶絕而罪惡

者。齊小白以國姪，婦者不孤子之意也。言其一人

有以待貶絕而罪惡

見者。宣公罪惡不絕而自見。有以待貶絕而罪惡

者。齊小白以國姪，婦者不孤子之意也。言其一人

有以待貶絕而罪惡

養○姪大結反婦音弟共養也
如字一讀上九用反下錄亮反
其(疏)姪婦至緩帶○釋曰上文直云姪婦者所以分別尊
則喜樂之情均貴賤之意等今宣公為人君不
尊養姜氏非緩帶之謂也緩帶者優游之稱也
也 若並有子則就其賢謂年同也宣
公不奉哀姜非此之謂故惡之
寡立非閑就賢若云宣不能奉養哀
姜則是非賢之事故云非此之謂也
○莒弒其君庶其 傳例曰稱國以弒
引傳例者婦小國無大夫列小稱臣各明弒逆事重不從凡
常大夫之例也舊解稱國者謂惡於國人并虐及御大夫稱
者謂失心於民庶也此乃涉於賈
逵之說據十六年范注則似不然

春秋叔梁紇註疏文八公卷第十一



