

публики устраиваются по объему сторонам за-
ла. В заседаниях вместо прежних 120 есть
публика отходит 400. Увеличился и объем
журналистов. Для публики устроены особы
подиумы и буфеты. Пройдет Бруни доказы-
вается в одной из ближайших заседаний
совета министров.—В Коровав, гдовского у.-
открыта мастерская эстонцев, братство Пынки,
для приготовления фальшивых серебряных мо-
нет. Преступники арестованы.

УДА. (Офис. кор.) 21 сентября в восемь
час, вечера сорок вооруженных напали на
почтовый поезд около моста через реку Бы-
лую. Остановив поезд, злоумышленники убили
солдата, ранены троих, и похитив у железнодорожных
артельников около 250 тысяч, скрылись на приготовленных подводах.

СИМБИРСК. Положение губернатора тяжелое.
Вызван из Казани хирург профессор Разумовский.

ПЕТЕРБУРГ. Началось слушание дела сов-
ета рабочих депутатов. Не явился 25 обвиня-
емых. Защита ходатайствует об отложении
дела. Суд постановил слушание продолжить.
Из 350 свидетелей не явился сто. Их показа-
ния признаны не существенными. Объявлен пер-
иод для заявления. В десять час. утра начинается
чтение обвинительного акта. В военном мини-
стерстве идет подготовка соображений об
освобождении войск от хозяйственных ра-
бот. Часть кредитов для организации интен-
дантских ведомств учреждений, изготовления
мундирированной одежды и обуви уже испрошена.

КИЕВЪ. Началось чтение лекций на вновь от-
крытых высших женских курсах. Цирк на-
шествует.

РЕВЕЛЬ. Отделение крестьянского банка
размотрено предложение о продаже дворянской
земли выше сорока тысяч десятин. Отделение
выказалось за приобретение.

САРАТОВЪ. Ассигнованы правительству
помощь населению речного общества организа-
ции не передавать. Постановлено создать местную
организацию. Собрание распределено мил-
лионом сто тысяч рублей на общественные рабо-
ты в губернии.

ВАРШАВА. Двое злоумышленников стреляли
в разъезд конной полиции на Божей улице.
Заявилась престрелька. Один злоумышлен-
ник убит, другой, убегая, убил агента сыс-
того отделения. Задержан.

САРАТОВЪ. Арестован четверо подозрева-
емых в ограблении винных лавок. Кресть-
янин Челнинец, в октябрь и декабрь в Цетровской
подговаривавший новобрачеву идти на службу, приговорен к заключению в
тюрьму на одиннадцать месяцев. В Балашовъ
въ находящуюся в центре города казенную
винную лавку явился трою с револьверами.
Похитили 700 р. и скрылись.—В губернском
дворянском собрании будет обсуждаться воп-
рос об отношении к саратовским дворянам, подпишавшим выборское воззвание.

ПЕТЕРБУРГ. Министерством торговли вы-
работан законопроект изъять против фальси-
фикации пищевых припасов и напитков. Про-
ект будет обсуждаться в особом совещании.
При государственном контроле образовался
комитет по проверке отчетности расходов по
эвакуации чинов порт-артурской гарнизона и
наших плавильных из Японии.—Комитет пе-
тербургской яичной и маслоной биржи обратил-
ся в министерство торговли с ходатайством о предоставлении в зимнее время для перевозки
яиц вагонов ледников в размере 25 вагонов въ
течение 25 дней. Министерство торговли поддер-
жало ходатайство, передало министерству из-
 путей сообщения.—Генерал Гродеков, удостоен-
ный высочайшего рецензента, увольняется от
запаса командующего войсками на Дальнем Востоке с оставлением членом государственно-го совета.

ПЕТЕРБУРГ. Временным центральным бю-
ро всероссийского академического союза выпу-
щен проект устава союза, объединяющего
студентов на почве признания единственно
целью высших учебных заведений служения
чистой науке. Членами могут быть все студен-
ты без различия партий. Политическая борьба
въ высших учебных заведениях признается недопустимой. Студенчество, как корпорации, не может постановлять политических резолю-
ций. Безусловно отрицается политическая заба-
стовка. Не допускается бойкот и политическая
собрания въ учебных заведениях. Цель союза —
предование этических принципов, въ жизнь пу-
тем борьбы, сходок и печати.—Судя особо
о присутствии кронштадтского порта преданы бы-
ши командир третьей эскадры контр-адми-
рал Небогатов, командир броненосца «Им-
ператор Николай I», «Апраксин», «Синявин»,
капитаны 1-го ранга Смирнов, Григорьев, Ли-
шин, временно командовавший броненосцем
«Орел» капитан 2-го ранга Швед, часть
командного состава этих броненосцев за-
спуск флага перед непротивником. Въ высочай-
шем рескрипте Гродекову отмечается твер-
дость характера и энергия проявленная генера-
ломъ при разгроме войскъ съ театра военныхъ
дѣйствій, сокращение расходовъ казны путемъ
упразднения многочисленныхъ штабовъ. За управ-
ление арміей выражается Гродекову монаршая
признательность.

ЧЕНСТОХОВЪ. Въ 10 час. утра разстряяны
по приговорамъ военно-полевого суда 10 челове-
къ за участие въ грабежахъ и насилияхъ.
СОФІЯ. Шесть официальныхъ свѣдѣній въ
филиппопольскомъ округѣ турецкой патруль пере-
шелъ за болгарскую территорию. Между турец-
кими и болгарскими пограничными постами про-
изошелъ бой. Турецкий капитанъ убит. Турец-
кая войска отброшены къ дѣрвиллерамъ, вызваны
изъ окрестныхъ болгарскихъ деревень.

ПЕТЕРБУРГ. 23 сентября. Генерал-адъю-
тант Мищенко назначенъ командиромъ второ-
го кавказского армейского корпуса.

СИМБИРСК. Въ девять час. утра отъ пар-
лича сердца, на почве заражения кровью отъ
повреждений получены хъ отъ бомбы скончался
губернаторъ генерал-майоръ Старыкевичъ.

ЛОНДОНЪ. Адмиралтейство сообщаетъ, что
испытания броненосца, «Дредноутъ» дали весьма
удовлетворительные результаты. Броненосецъ
прекрасно слушается руля и выказалъ большую
легкость при маневрировании.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ. Австро-венгерскій по-
солъ графъ Калича вручилъ въ аудиенции сул-
тану отзынны грамоты.

ВАРШАВА. Около конторы государственного
банка околоточныхъ задержаны трое подозри-
тельныхъ. При обыскѣ у двухъ найдены бра-
униги.

Осенние мотивы.

Смотрю на роскошно раскинувшийся въ гости-
и рибины и думаю: счастливая ли гоуда рабина! Вѣ-
дь же все голо. Осенне холода и вѣт-
рынесли шумный уборъ съ деревьевъ и об-
наженные вѣтви уныло свистятъ въ болотѣ рас-
пѣтъ. На нихъ уже ничто не и помнить
ихъ прошлого величия, ихъ роскоши, ихъ от-
радного вида. Все черно, пленяетъ и позорно
и гнется подъ низкими свинцовыми тучами осе-
ни...

Одна ты, рабина, сохранила свой яркий
плодъ. Твой красный кисти блестятъ среди сѣ-
рыхъ силуэтовъ сада и манятъ себѣ воробь-
евъ, синицъ и даже воронъ.

Ты мужественно борешься противъ стихии

природы и героически держишь свой красный

плодъ даже передъ глазами суповой администра-
ции...

Ваглины въ станицу, въ города. Куда исчезли
ихъ «красные» дни? Увы, ихъ нетъ. Нѣть ни
солицъ, ни малиновокъ, ни заблѣковъ. Одни
черные воронья съѣдываютъ тамъ и беспо-
шидо клюютъ все, что чути закраснѣть, даже
рабину.

И еслимотря на это—ты осталася вѣрна сво-
ему цвету, вѣрна, напрѣдъ, нашей, город-
ской думѣ...

«Она еще въ башмакахъ не износила», въ
которыхъ обмылась съ бывшей госуд. думой
и обѣзѣлась, какъ недавно, даже очень недав-
но, заплыла пѣснь изъ другой оперы. Еще и пла-
ти мѣсяцъ не прошло, какъ «она» посыпала
сѣй привѣтъ, сочувствие, выражение вѣности,
и теперь, теперь — «позвольте вамъ выйти въ вѣ-
чность» изъ нашей памяти...

Конечно, блаженъ, это вѣруетъ, но блажен-
нѣе того, это нѣть по вѣтру держитъ...

А постому скоры, скорыбросъ съ себѣ твои
красный плодъ. Отдай его, не сопротивляйся, па-
съѣдене воробынь и синицъ, пусть малы-
чики обтурятъ тебя, пусть попадешь ты въ
«настоечку яицъ», а то, нальешь «бояре»
и спрутъ тебѣ «подъ самый корешокъ»...

Три дня тому назадъ въ городе состоялись
выборы бѣга. Въ первой парѣ шла наша
администрація въ лицѣ городского бляха № 0 и
свободной прессы, представляемой малычуга-
номъ — разносчикомъ газетъ. Большой городской
дѣлъ, саженевые призы, придерживая шашку, а
мальчишка летѣть во всю прѣть своей юно-
сти, скимая подъ мышкой газеты, среди кото-
рыхъ было и злодуинъ «Товарищъ»...

У-ю! — Ох-го! Насловъ въ логину об-
жившиимъ. II при всеобщемъ хохотѣ мальчуганъ
быть изловленъ — швиротъ барометра. Сѣрѣла
по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда, поучи-
тельна же вотъ чѣмъ: власть строга, и она не
останавливается передъ конфискаціей имущества

и темъ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

и по нынѣшнимъ временамъ картина весьма
умилительная и поучительная. Умилительна
озъ тыѣ, что даетъ наглядный примеръ расто-
ронности, распорядительности и заботы папы
администраціи объ общественной правдѣности
и состояніи умовъ гражданъ града г. Волгограда,

— Провалтай, хочу спать, — перебилъ меня
фонарь, — я идиотъ, я

под-атом ано ищетъ аниятъ японъ
(сокраща письмами) аниятъ японъ аниятъ японъ
бюо аниятъ японъ вионъ японъ японъ аниятъ японъ

Крестьянское малоземелье и трудовая норма.

(Докладъ читанный авторомъ въ засѣданіи Экономического совета Вологодской губернскай земства 30-го августа).

Объ аграрной вопросъ вообще писалось и говорилось
такъ много, что, казалось-бы, ничего нового въ этой области
не придумаешь и не скажешь.

Относительно теоретической разработки вопроса это, пожалуй, и вѣрно: тутъ трудно дать какое-либо новое рѣшеніе
аграрной проблемы, помимо выставленныхъ уже политическими
партиями, союзами и отдельными литературными
группами.

Но каждое теоретическое построеніе предполагаетъ сей-
часъ-же и формы практическаго его осуществленія. Вотъ
въ этой-то области, въ области примѣненія и осуществле-
нія аграрныхъ проектовъ, престоять еще очень много чрез-
вычайно важной и неотложной работы, приуроченной къ
определенной местности или району.

Въ самомъ дѣлѣ, основу всѣхъ аграрныхъ проектовъ со-
ставляетъ плавное расширение крестьянского землевла-
дѣнія или землепользованія. Споры и разногласія начинают-
ся уже дальше, когда рѣшаются вопросы 1) до какихъ
предѣловъ необходимо расширить площадь крестьянской зем-
ли (нормы надѣленія), 2) какъ взять необходимую для
такого расширенія помѣшчью землю (съ выкупомъ, или
безъ выкупа), и 3) на какихъ основаніяхъ передать землю
крестьянству (на право собственности или только въ
пользование).

По первому изъ этихъ вопросовъ совершенно определено
выяснились, если не считать сторонниковъ нормы 61
года, два течения: одни удовлетворяются такимъ рѣшеніемъ
вопроса, когда въ распоряженіе крестьянъ будуть пред-
ставлены земельные участки, достаточные только для про-
изведенія семьи (норма производственная), другіе же
считаютъ необходимымъ обеспечить каждый крестьянский

дворъ такимъ земельнымъ участкомъ, который онъ могъ-бы обработать силами своей семьи (*трудовая норма*).

Но какъ та, такъ и другая норма существуютъ пока какъ понятія безъ опредѣленного реального выраженія. Выработать эти нормы сообразно съ мѣстными условіями и составить ближайшую задачу мѣстныхъ общественныхъ организаций, которымъ придется трудиться надъ проведениемъ въ жизнь аграрной реформы.

На обязанности же существующихъ общественныхъ учрежденій, близко стоящихъ къ сельскому населенію, лежитъ по возможности облегчить эту задачу подготовкой соответствующаго матеріала. Такая подготовка не только будетъ способствовать болѣе ясному представлению въ умахъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей о назрѣвающей аграрной реформѣ, но и дастъ болѣе прочное обоснованіе той или иной аграрной программѣ.

Въ настоящемъ дѣлѣ я дѣлаю попытку разобраться съ указанной выше цѣлью въ фактическомъ матеріалѣ по аграрному вопросу по одному изъ уѣздовъ Вологодской губ., именно—Грязовецкому, по которому губернскимъ земствомъ произведено статистическое обслѣдованіе крестьянского и помѣщичьего землевладѣнія и хозяйства.

Судя по даннымъ этого изслѣдованія, Грязовецкій уѣздъ нужно отнести къ числу тѣхъ уѣзовъ, въ экономической жизни которыхъ мелкое крестьянское хозяйство играетъ преобладающую роль.

Изъ общей площади удобныхъ земель уѣзда, равной $485\frac{1}{2}$ тыс. дес., крестьянамъ въ надѣль принадлежитъ 234 тыс. дес. и на правъ частной собственности $100\frac{1}{2}$ тыс. дес., всего же во владѣніи крестьянъ находится $334\frac{1}{2}$ тыс. дес., или 69 проц. общей площади уѣзда.

Грязовецкие крестьяне, получившие въ 61-мъ году въ надѣль государственные по $8\frac{1}{2}$ дес. и помѣщичьи по $4\frac{3}{4}$ дес. на мужскую ревизскую душу, въ послѣдующие 40 съ лишкомъ лѣтъ увеличили свое земельное обезпеченіе, путемъ покупки земель въ частную собственность, первые на 24 проц., вторые на 60 проц., а всѣ крестьяне уѣзда вообще на 38 проц.

Въ настоящее время грязовецкие крестьяне располагаютъ въ среднемъ по уѣзду по 16 дес. на каждое землевладѣ-

ческое хозяйство, по $3\frac{1}{4}$ дес. на душу и по $6\frac{1}{2}$ дес. на работника обоего пола.

Только что приведенные среднія величины земельного обезпеченія грязовецкихъ крестьянъ, казалось-бы, должны свидѣтельствовать о сравнительно высокой степени земельного ихъ обезпеченія и объ отсутствіи у нихъ земельной нужды.

Однако, широкое развитіе въ уѣзда земельной аренды говоритъ иначе.

Изъ 20 000 наличныхъ дворовъ, ведущихъ земледѣльческое хозяйство, 9600, или 48 проц., вынуждены арендовать на сторонѣ пашни и покоса. Въ среднемъ, каждый дворъ снимаетъ пашни и покоса $2\frac{1}{2}$ дес.; вся же арендаемая площадь этихъ двухъ угодий равняется примерно $27\frac{1}{2}$ тыс. десят. (изъ нихъ $5\frac{1}{2}$ тыс. дес. пашни и 22 тыс. дес. покоса). Независимо отъ этой аренды многія общины уѣзда вынуждены арендовать у частныхъ владельцевъ и казны выгоны и пастища для скота. Площадь мѣрской аренды выгона статистическимъ изслѣдованіемъ определена въ 7500 десятинъ.

Такимъ образомъ, въ арендованіи недостающихъ въ крестьянскомъ хозяйстве угодий участвуютъ, во всякомъ случаѣ, большиѳ половины сидящихъ на землѣ крестьянскихъ дворовъ Грязовецкаго уѣзда. Вся арендуемая ими площадь достигаетъ 35 тыс. десантинъ; за нихъ крестьянами-арендаторами выплачивается не менѣе 125 тыс. рубл., по 10—15 рублей съ каждого арендующаго двора ежегодно.

Всѣ эти цифры краснорѣчивѣе всякихъ фразъ говорять о томъ, что и у грязовецкихъ крестьянъ, несмотря на кажущееся земельное ихъ благополучие, ощущается довольно острая нехватка земли, пополняемая до известной степени широкой арендой.

Я говорю—«до известной степени», такъ какъ вся земельная нужда крестьянъ существующей арендой не покрывается и не можетъ быть покрыта изъ-за недостатка плавъкихъ средствъ у крестьянъ, въ особенности у наименѣе обеспеченныхъ землю группъ ихъ.

Здѣсь я долженъ буду коснуться чрезвычайно важной стороны крестьянского хозяйства, выражющейся въ давно установленномъ статистической литературою фактѣ имущественного неравенства населения нашей деревни. Неравен-

ство это или, иными словами, разслоенность деревни на группы хозяйствъ различныхъ размѣровъ и разной степени экономической мощніи составляеть на столько общезвестный фактъ, что я на немъ останавливаться не буду и ограничусь только указаниемъ, что и грязовецкая деревня не представляетъ исключенія изъ общаго правила и носить на себѣ типичныя черты имущественной неоднородности крестьянскихъ дворовъ. Прежде всего эта неоднородность сказывается въ различномъ обезспеченіи крестьянскихъ хозяйствъ землею, какъ основою земледельческаго производства.

Благодаря неравенству земельного обезпеченія, мы наблюдаемъ въ деревнѣ хозяйства различныхъ размѣровъ: отъ карликовыхъ хозяйствъ, имѣющихъ 3—4 десятины и ограничивающихся ничтожными посѣвами,—до многоземельныхъ зажиточныхъ хозяйствъ, производящихъ сельско-хозяйственные продукты не только для домашняго потребленія, но и сбывающихъ ихъ излишки на рынокъ.

Междуд тѣмъ, въ ходячихъ разсужденіяхъ объ обезспеченіи крестьянъ землею обыкновенно берутся мало говорящія уму и сердцу средня величины по известнымъ территоріальными единицамъ: губерніи, уѣзду, волости, сельской общинѣ (деревнѣ). Обычный анализъ крестьянскаго малоземелья ограничивается констатированіемъ факта, что въ такомъ-то уѣзде или такой-то деревнѣ на средний дворъ приходится такое-то количество земли на работника—столько-то земли и т. д. Мало того, и въ обширной литературѣ послѣдняго времени по аграрному вопросу фактъ внутри-общинного земельнаго неравенства, страннымъ образомъ игнорируется, остается безъ выясненія и разработки. До сихъ поръ, напр., не разработанъ и не решенъ вопросъ: какъ надѣлывать крестьянъ добавочнымъ количествомъ земли—по общинно или отдельно по дворамъ. Подобного вопроса, не возникло-бы, если бы реальный смыслъ и значение разслоенности деревни вошли во всеобщее сознаніе.

Корень вопроса заключается не въ самомъ факте разслоенія деревни на группы хозяйствъ различного размѣра, а въ томъ, что существующее различие въ земельномъ обеспеченіи ихъ не находится въ прямомъ соотвѣтствии ни съ величиною крестьянской семьи, ни съ количествомъ въ ней рабочихъ силъ; при этомъ оказывается, что изъ малыхъ размѣровъ крестьянской хозяйства, три мѣсяца земли

приходится и на работника и на жителя вообще. Значить, въ любой деревне наряду съ хозяйствами, обладающими достаточнымъ количествомъ земли, мы можемъ встрѣтить дворы, нуждающиеся въ землѣ, при чёмъ степень этой нужды можетъ быть различной?

Въ объемистомъ цифровомъ томѣ статистическихъ материаловъ по Грязовецкому уѣзду имются вполнѣ надежный, данныхъ для подкрепленія только-что высказанного мнѣнія положенія.

Брестианскія хозяйства этого уѣзда въ статистической разработкѣ разбиты, въ звѣдимости отъ величины ихъ по-сѣвной площади, на 5 группъ и по этимъ группамъ даны всѣ элементы земледѣльческаго производства.

Если по каждой изъ этихъ группъ (кромѣ, конечно, не-
свѣющихъ дворовъ) сопоставить занятыя въ земледѣлии*
рабочія силы хозяйствъ съ находящимися въ ихъ пользованіи
площадью запашки, покоса и всей удобной земли, то выше-
приведенное положеніе о разницѣ въ степени обеспеченія
землею различныхъ по своимъ размѣрамъ группъ хозяйствъ
получить для Грязовецкаго уѣзда слѣдующее цифровое вы-
раженіе:

На 1 хозяйство обоев
на 1 работника обоев
приходится:

	Работниковъ	об. площа, за- иницвдн да имена	Въ-пользова- ни-действий удобной зем- ли	Десятинъ	Пашни земли.	Свѣхоса.
III	1,86		9,67	5,20	1,11	1,7
III	2,51		16,83	6,77	1,48	2,3
IV	3,04		24,13	7,94	1,92	2,6
V	4,00		36,10	9,00	2,58	3,0

Эта табличка съ объективной беспощадностью вскрывает
самоцѣль рабочія силы по каждой группѣ

*) Занятые въ земледѣлии рабочія силы по какому признаку опредѣлены такимъ путемъ: взято наличное число лицъ рабочаго возраста; изъ него исключены всѣ отрывающіеся отъ своего земледѣльческаго хозяйства и, затѣмъ, прибавлены сроконные наемные рабочіе, а также сдѣльные и поденные рабочіе по расчету на дѣтнаго рабочаго.

*) Первой группы здесь нетъ,—это хояиства, не имѣющія посѣща.

одну изъ самыхъ страшныхъ экономическихъ язвъ нашей деревни. Имя ей—*внутри-общинное малоземелье.*

Благодаря этому малоземелью, производительные силы крестьянства постепенно падаютъ. Съ ростомъ населенія земельное «утѣсненіе» сказывается все сильнѣе и сильнѣе, такъ какъ избыточное земледѣльческое населеніе все увеличивается и, не находя приложения своего труда въ слабо развивающейся обрабатывающей промышленности, вынуждено ютиться на постепенно мельчающихъ земельныхъ участкахъ, работая т. ск. «себѣ въ убытокъ» и довольствуясь чути-ли не половиной нормального заработка.

Статистическое исследование Грязовецкаго уѣзда въ действительности и обнаруживаетъ, что значительная часть крестьянскихъ хозяйствъ вынуждена безпреднѣно растратить свои рабочія силы, таѣ бѣзъ находящіяся въ пользованіи этихъ хозяйствъ земельные участки недостаточны для того, чтобы на ихъ обработкѣ можно было использовать весь наличный запасъ этихъ силъ. Часть рабочихъ сіѣ—и чѣмъ мельче хозяйство, тѣмъ она значительнѣе, по неволѣ пропадаетъ даромъ, таѣ какъ свободное между различными, последовательно выполняемыми сельско-хозяйственными работами, время не можетъ быть занято какою-либо другою работою, да и работы такой на мѣстахъ почти не бываетъ. Для такихъ хозяйствъ создается положеніе, характеризующееся поговоркой: «дѣла не дѣлай, да и отъ дѣла не бѣгай».

Правда, не во всѣхъ группахъ хозяйствъ этотъ недостатокъ одинаково сильно ощущается; но если взять крайнѣе слои крестьянскихъ хозяйствъ, какъ они представлены въ группировкѣ статистического сборника, то окажется слѣдующее: въ зажиточныхъ слояхъ деревни, гдѣ земледѣльческое хозяйство поставлено наиболѣе устойчиво, каждый взрослый работникъ или работница семьи обрабатываетъ въ сельско-хозяйственный периодъ $2\frac{1}{2}$ десятины пашни и 3 десятины покоса, въ мелкихъ-же хозяйствахъ тѣ же работники или работница обрабатываютъ въ силу малоземелья, уже только $1\frac{1}{4}$ десят., пашни и $1\frac{3}{4}$ десят. покоса, т. е. почти вдвое меньшую площадь. Другими словами, въ мелкихъ хозяйствахъ, по сравненію съ зажиточными, у рабочаго населения половина рабочаго времени остается неиспользованной, проходитъ даромъ; а это ведетъ къ тому, что каждый

тудъ хлѣба, добытый въ мелкомъ хозяйстѣ, обходится по-стѣднему вдвое дороже, чѣмъ зажиточному свой.

Если учесть тѣ убытки, какие несетъ мелкое хозяйство въ сравненіи съ зажиточнымъ, благодаря неполной утилизациіи своихъ рабочихъ силъ (при этомъ пришлось бы, конечно, взять въ расчетъ и потерю рабочей силы хошади), то общія потери нашего крестьянства, безъ сомнѣнія, окажутся колоссальными.

По одному изъ уѣздовъ Ярославской губерніи мною сдѣланъ былъ подобный учетъ и оказалось, что даже ближайшая по своимъ размѣрамъ къ зажиточной группѣ среднія хозяйства не дорабатываютъ въ лѣто около 25 р., мелкіе, и карликовые хозяйства теряютъ до 75 рублей.*)

Необходимо при этомъ обратить вниманіе на то, обстоятельство, что зажиточные крестьянскія хозяйства грязовецкой деревни не являются какими-либо исключительными хозяйствами ни по своей организаціѣ, ни даже по своимъ размѣрамъ. Это—тѣ-же трудовые хозяйства, которые обрабатываютъ землю силами своей семьи. Правда, 18 проц. изъ этихъ зажиточныхъ хозяйствъ нанимаютъ срочовыхъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, но въ большинствѣ этихъ случаевъ наемными рабочими замѣняются свои семейные отхожие промышленники, отрывающіеся отъ своего земледѣльческаго хозяйства. О какихъ-либо предпринимательскихъ земледѣльческихъ хозяйствахъ серьезной рѣчи здѣсь и быть не можетъ. Да и какая-же, въ самомъ дѣлѣ, возможна предпринимательская эксплуатация наемнаго труда въ хозяйствахъ, располагающемъ только 10-ю десятинами запашки, 12-ю десятинами покоса и 14-ю десят. прочей удобной земли при четырехъ взрослыхъ рабочихъ членахъ своей семьи.

И такъ, сравнивая мелкія крестьянскія хозяйства Грязовецкаго уѣзда съ зажиточными, мы имѣемъ дѣло въ томъ и другомъ случаѣ съ хозяйствами, организованными на трудовыхъ началахъ.

Та степень производительности труда, какая наблюдается въ зажиточныхъ хозяйствахъ, легко можетъ быть достигнута и мелкими хозяйствами,—небольшими семьями съ одной рабочей парой,—если они будутъ располагать достаточной

*). «Къ вопросу о крестьянскомъ малоземельи». „Вѣсти, Ярославской Земли“, № 002 — № 7 — 3.

точно буде для них же и для других для использования своей рабочей способности земельной пло-

щадью.

Въ этомъ едва-ли можно сомнѣваться, если припомнить, что агрономы и сельские хозяева-практики считаютъ нормальнымъ въ нашемъ климатѣ для взрослого рабочаго управляться въ лѣто съ тремя десятинами запаски, по 1 дес. въ каждомъ полѣ. Сотрудничество въ хозяйствѣ двухъ рабочихъ паръ, конечно, увеличиваетъ несолько производительность ихъ труда; однако, норму въ 2,5 десят. запаски на 1 рабочаго для мелкихъ хозяевъ съ 1 рабочей парой и въ 5 десят. запаски на такое «хозяйство-одиночку» едва-ли можно считать преувеличенной въ примѣненіи къ Грязовецкому и сосѣднимъ съ нимъ южнымъ уѣзdamъ Вологодской губерніи.

На беспристрастныхъ цифрахъ статистического изслѣдованія Грязовецкаго уѣзда я старался установить одну изъ основныхъ причинъ крестьянской бѣдности. Выясненіе этой причины, мнѣ кажется, до известной степени памѣтаетъ и способъ ея устраненія. Въ самомъ дѣлѣ, если наше крестьянство страдаетъ отъ недостатка земли, неся огромныя потери отъ неполнаго, вслѣдствіе малоземелья, использования своей рабочей способности, то—выводъ напрашивается самъ собою—для подъема его производительныхъ силъ ему нужно дѣбаться такого количества земли, какое каждое крестьянское хозяйство въ состояніи будетъ обработать при современной землѣльческой техникеъ своими силами.

Принявъ это логическое слѣдствіе изъ установленного положенія о причинахъ упадка крестьянскаго хозяйства, мы тѣмъ самымъ рѣшаемъ одинъ изъ частныхъ вопросовъ аграрной проблемы: изъ какихъ нормъ нужно исходить при расширѣніи площади крестьянскаго землевладѣнія или землепользованія.

Всякое разумно поставленное хозяйство требуетъ возможно полного использования своихъ рабочихъ силъ. Неразумно и невыгодно кормить и оплачивать рабочаго въ теченіе цѣлаго лѣта, когда онъ можетъ быть занятъ только половину нормального времени.

Если же въ такомъ неразумномъ и убыточномъ положеніи находится сейчасъ огромная масса трудового крестьянства, такъ надо всѣми силами способствовать ему выйти изъ этого положенія. А выходъ отсюда одинъ—въ осущест-

вленіи права трудового крестьянства на землю въ размѣрѣ трудовой нормы.

По отношенію къ пашне трудовую норму въ 2,5 десят. на работника и въ 5 дес. на хозяйство изъ 1 рабочей пары для юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи я считаю болѣе или менѣе прочно установленной и принимаю ее безъ всякихъ оговорокъ. Сдѣлаю только бѣглый расчетъ продовольственныхъ средствъ и потребностей взятой мною для примѣра крестьянской семьи, состоящей изъ одной рабочей пары.

При 5-ти десятинахъ запаски въ каждомъ изъ трехъ полей будетъ 1,67 дес. Ржи хозяйство будетъ высыпать 16—17 пудовъ; при среднемъ урожаѣ семы—6 на продовольствіе, за вычетомъ сѣмянъ, останется ржи 80—85 пудовъ. Въ хозяйстве состоящемъ изъ одной рабочей пары, Ѣдоковъ надо считать не болѣе 5-ти челов. (средняя семья въ Грязовецкомъ уѣзде состоять изъ 4,93 душъ об. пола); на каждого Ѣдока продовольственной ржи придется 16—17 пуд., норма вполнѣ достаточная для годового потребленія.

Перехожу къ сплошнокосымъ угодьямъ. Въ высшей посѣвной группѣ Грязовецкаго уѣзда на 1 работника приходится 3 дес. покоса, а на наше примѣрное хозяйство 6 десятинъ. При среднемъ укосѣ въ 60 пуд. съ десятины въ хозяйстве получится сѣна 360 пуд. При такомъ сборѣ и при установленномъ въ сборнике по Грязовецкому у. кормовымъ нормамъ хозяйство можетъ держать только 1 лошадь (254 п.), 1 корову (70 пуд.) и овцу (35 пуд.). Такого количества скота недостаточно для удобренія 1,67 дес. пары. Нужно прибавить, по крайней мѣрѣ, еще корову и овцу. Помимо этого кормовую норму для лошади приходится признать повышенной; мнѣ кажется, что лошади достаточно въ день 1 пуда, а въ теченіе 7 съ полов. мѣсяцевъ стойловаго кормленія скота на лошадь выйдетъ 225 пуд.

При исправленной кормовой нормѣ для лошади нашему хозяйству на 1 лошадь, 2 коровы и 2 овцы понадобится въ годъ сѣна до 435 пудовъ или немного больше 7 дес. покоса.

Теперь вопросъ въ слѣдующемъ: смогутъ ли двое взрослыхъ рабочихъ въ теченіе лѣта скосить и убрать эти

7 дес. Полагая на скосъ десятины 3 рабочихъ дня и на уборку 5 дней, на всѣ 7 десятинъ потребуется 56 рабочихъ дней, а для рабочей пары періодъ времени въ 28 дней, т. е. немнога больше календарного мѣсяца. Начиная съ 20-хъ чиселъ юня, я полагаю, наше хозяйство управится съ 7-ю десятинами до ржаного жнитва или, въ крайнемъ случаѣ, до озимаго посѣва.

И такъ для сѣнокоса я останавливаюсь на нормѣ въ 3,5 десят. на работника об. пола и въ 7 десятинъ на хозяйство съ 1 работникомъ и 1 работницей.

Въ заключеніе необходимо установить нормы для угодий, имѣющихъ подобное значеніе въ земледѣльческомъ хозяйстве, — выгона и лѣса. Площадь того и другого въ крестьянскомъ хозяйстве всѣцѣю обусловливается его потребностями, съ одной стороны — въ подножномъ кормѣ для скота, а съ другой — въ топливѣ для жилья, овина и бани.

Для лѣтнаго выпаса скота обыкновенно считается достаточнымъ по 1 дес. специального выгона на 1 голову крупнаго скота. Но въ крестьянскомъ хозяйстве пастьба скота практикуется, кроме специального выгона, еще въ паровомъ полѣ, по ржаному и яровому жнитву и по луговой атавѣ; при этихъ условіяхъ норма выгона спускается до 2-хъ десят. Такую именно норму даетъ статистическое исследование и Грязовецкаго уѣзда, гдѣ на 55 тыс. головъ исключениемъ одного мельбага, лошади и коровы старше года посчитаны каждая за половину головы) имеется 37 съ половиною десят. специального выгона.

Нашему примѣрному хозяйству по этому расчёту необходимо на 1 лошадь и 2 коровы 2 десятины специального выгона, что составить по 1 десят. на работника об. пола.

Норма лѣсной площади очень трудно поддается определению. Дѣлѣ въ томъ, что до сихъ поръ не существуетъ

Приведу некоторые данные, добытыя текущей статистической Ирославск. губ. земства за 1904 г. По этимъ даннымъ на отопленіе крестьянской избы при 1,6 топки требуется въ годъ 8,2 погонн. саженей 14-ти вершковыхъ дровъ смѣшанныхъ породъ, на овинъ — 2,7 саж. такихъ же дровъ, на бани, я скажу, нужно дровъ въ 3 погонн. саженей 14-ти вершковыхъ дровъ, а для кухни и другихъ

избу, т. е. 1,1 саж.; всѣго же въ годъ на примѣрное наше хозяйство нужно 12 погонн. саженей 14-ти вершковыхъ дровъ или 3,5 кубич. сажени.

При обычномъ для густыхъ лѣсонасадженій годомъ приростѣ древесной массы въ 0,8 и 0,9 кубич. саж. съ десятиной хозяйству, нуждающемуся въ 3,5 куб. саж., необходимо иметь 4 дес. лѣса. Правда, не всѣ лѣса уѣзда по полнотѣ насажденій могутъ быть отнесены къ густымъ; принимая въ соображеніе количество лѣсовъ рѣдкихъ и средней густоты, статистикъ-лѣсоводъ исчислилъ годовой приростѣ древесной массы для лѣсовъ Грязовецкаго уѣзда въ 0,5 и 0,6 кубич. саж. При такомъ приростѣ нашему хозяйству нужно было бы не 4 дес. лѣса, а 6-ть. Но, имѣя въ виду, во-первыхъ, то обстоятельство, что населеніе уѣзда живетъ не однѣми только семьями-одиночками, а и болѣе крупными семейными союзами, что въ действительности должно отозваться на числѣ жилищъ въ уѣзде и нѣсколько понизить норму лѣсной площади на 1 работника, а во-вторыхъ то, что съ упорядоченіемъ земельныхъ вопросовъ крестьяне будутъ внимательнѣе относиться къ своимъ лѣсамъ и поднимутъ ихъ производительность, — я считаю возможнымъ принять норму лѣсной площади для мелкаго хозяйства въ 4 дес. и для работника об. пола въ 2 десятины.

Такимъ образомъ, общая площадь удобной земли на хозяйство въ одну рабочую пару, по моимъ расчетамъ, должна составить 18 десят., а на 1 работника об. пола — 9 десят. Какъ разъ этимъ именно количествомъ земли въ настоящее время и располагаютъ наиболѣе зажиточныя хозяйства Грязовецкаго уѣзда, имѣющія въ пользованіи на 4 работниковъ об. пола 36 дес. всей удобной земли.

Установивъ нормальные размѣры земельной площади на каждую рабочую единицу, не трудно сделать примѣрный расчѣтъ, къ какимъ результатамъ привело бы практическое осуществление установленныхъ нормъ въ Грязовецкомъ уѣзде.

Расчѣтъ необходимо сделать на рабочія руки наличнаго населенія въ предположеніи, что всѣ отрывающіеся теперь отъ земледѣлія, пожелаютъ воспользоваться результатами аграрной реформы и при расширеніи земельной площасти своего хозяйства до нормальныхъ размѣровъ, вернутся въ деревню, онъ втою же мѣрой, а также и въ деревню, имѣннаго количества земли, описаннаго выше, и выйдетъ изъ

— 12 —

Въ нижеслѣдующей табличкѣ я и привожу этотъ расчетъ.

Современное распределение земель уѣзда по угодьямъ.	На 1 пол. рабоч. 06.
Земельная норма на 1 пол. рабоч. об.	1
Пашня 91.100	2,5
Леса 123.700	3,5
Выгонь 67.500	1,0
Всего удобной	485.500
Всего наличныхъ ходяйст.	9,0
На 1 пол. требуетъ земли съ современной плошадью:	+ 4.000

Осуществление этого расчета, какъ видимъ, въ предѣлахъ общей площади удобной земли въ уѣзѣ не встрѣтить затруднений. Иначе обстоитъ дѣло съ пахотными и сѣнокосными угодьями, которыхъ оказывается недостаточно для того, чтобы все населеніе было ими обеспечено до нормальныхъ размѣровъ. Очевидно, подъ эти угодья необходимо будетъ расчистить часть лѣсной и выгонной плошади; въ случаѣ же невозможности и такимъ путемъ удовлетворить всѣ требования трудового крестьянства, части населенія придется передвинуться въ другое болѣе богатые земельными угодьями уѣзы.

Это послѣднее обстоятельство, между прочими, говорить о необходимости произвести такой же расчетъ, какой сделанъ въ настоящемъ докладѣ по Грязовецкому у., и по оставшимъ уѣзамъ губерніи.

Правда, по другимъ уѣзамъ есть такие подобныхъ статистическихъ данныхъ, какія имѣются по Грязовецкому уѣзу. За отсутствіемъ ихъ можно воспользоваться данными

земельныхъ раскладовъ уѣздныхъ земствъ, центрального статистич. комитета о распределѣніи поземельной собственности въ уѣздахъ и данными страж. отд. губ. управы о числѣ крестьянскихъ дворовъ.

Въ высшей степени также важно было бы провѣрить установленную для Грязовецкаго уѣзда земельную рабочую норму въ предѣлахъ прочихъ уѣзовъ губерніи сообразно съ местными условіями и особенностями.

Я заканчиваю свое сообщеніе, но прежде чѣмъ приступить къ краткому изложению своихъ выводовъ, мнѣ хотѣлось бы въ самыхъ краткихъ чертахъ коснуться вопроса о томъ, на какихъ-же основаніяхъ передать землю трудовому крестьянству. Конечно, разсмотрѣніе этого вопроса могло бы потребовать самостоятельного доклада, но моя задача въ данномъ случаѣ облегчается тѣмъ, что мѣстное агрономическое совѣщеніе и губернское земское собраніе въ принципіи выскажались уже за націонализацию земли; а эту именно форму разрѣшенія аграрного вопроса защищаю и я.

Вопросъ объ основаніяхъ передачи земли крестьянству имѣть три рѣшенія:

1) раздѣлить всю землю между трудящимся на **ней** населеніемъ въ частную собственность;

2) уничтожить институтъ частной земельной собственности и признать землю всенароднымъ достояніемъ (націонализация и соціализация);

3) смѣшанный способъ: мелкое крестьянское владѣніе оставить нетронутымъ (на правѣ нальда и частной собственности); добавочный земельный фондъ передать въ распоряженіе государства или органовъ мѣстнаго общественнаго самоуправления (муниципій); лѣса, воды, ископаемыя богатства — въ распоряженіе государства.

Первый способъ я считаю непримѣлемъ потому, что онъ разрѣшаетъ земельный вопросъ на недолгій срокъ, по истечении котораго при господствѣ частной земельной собственности мы будемъ наблюдать въ деревнѣ тѣ же самыя, еще только въ бѣлье краинки, выражавшія формы внутреннаго общинного малоземелья, которыя наблюдаются и теперь между тѣмъ, решить земельный вопросъ въ то время, когда придется или противъ желанія значительной части земельныхъ собственниковъ, которымъ пришлось бы поступиться поземельной нормой, которой они обладаютъ отъ землевладѣлѣнія

частью, своей земли въ пользу малоимущихъ, будетъ гораздо труднѣе, чѣмъ теперь.

Да и вообще частная земельная собственность такое социальное зло, отъ которого надо возможно скорѣе избавиться и при предстоящей аграрной реформѣ ни въ какихъ размѣрахъ частно-владѣльческихъ земель не оставлять.

Отрицательные стороны частной земельной собственности я позволю себѣ формулировать такъ:

1) Частная земельная собственность парализуетъ развитіе производительныхъ силъ крестьянского земледѣльческаго населения, такъ какъ отнимаетъ въ хозяйствѣ значительную долю капитала на приобрѣтеніе земли; тогда какъ, не имѣя нужды въ покупкѣ земли (при націонализациѣ и соціализациѣ), земледѣльцу этотъ капиталъ могъ бы употребить на улучшеніе своего хозяйства, на поднятіе его производительности.

2) При частной земельной собственности по прежнему будетъ существовать эксплоатациѣ земельнымъ собственникомъ малоимущихъ слоевъ деревенскаго населенія въ различныхъ формахъ земельной аренды (кабальные отработки, дутыя цѣны и пр.).

3) Частная земельная собственность создаетъ возможность присвоенія земельнымъ собственникомъ незаслуженного прироста ренты, въ созданіи котораго принимаютъ участіе всѣ трудящіеся въ странѣ, которымъ по справедливости и должны принадлежать этотъ приростъ земельнаго дохода.

Третій способъ, сохраняющій частную земельную собственность и устанавливающій новые виды земель — муниципальныхъ и государственныхъ, — я тоже считаю неудовлетворительнымъ и непріемлемымъ.

Здѣсь, конечно, прежде всего остаются въ силѣ всѣ возраженія, какія только-что сдѣланы мною противъ частной земельной собственности. Затѣмъ очень серьезнымъ неудобствомъ этого способа является то пестроземелье, какое имѣется устанавливается. Въ однѣй и той-же деревнѣ, у одного и того же домохозяина земля можетъ быть трехъ видовъ: надѣльная, купчая и муниципальная (или національная-государственная). Получится такая путаница и земельная нерядица, что очень скоро снова потребуется произвести земельную реформу.

Да и практическое осуществленіе реформы въ такой постановкѣ я считаю прямо невозможной.

На примѣрѣ сравнительно хорошо обезпеченнаго землеустроевскаго уѣзда всѣ мы видимъ, что значительной части трудового крестьянства придется поселиться на новыхъ расчищенныхъ изъ-подъ лѣса и кустарника пространствахъ помѣщичьей и казенной земли, которая песятъ реформы стать муніципальной или государственной. Кого-же изъ крестьянъ можно соблазнить переселеніемъ на новый участокъ, который будетъ только въ его пользованіи, а не въ владѣніи, въ то время, какъ его сосѣди, оставшіеся на старыхъ мѣстахъ, будутъ пользоваться землей на правахъ частной собственности? Несомнѣнно, что такое решеніе аграрного вопроса немыслимо: оно вызоветъ повсемѣстныя крестьянскія волненія, въ результатѣ которыхъ и окажется необходимость подвести всѣ виды земель подъ одинъ знаменатель.

Остается единственno правильный путь: упразднить частную земельную собственность и объявить землю всенароднымъ достояніемъ съ представлениемъ ея въ пользованіе трудающагося населенія.

Трудовому крестьянству нечего бояться при этомъ, что ему, будто-бы, придется лишиться своей купчей земли. На примѣрѣ Грязовецкаго уѣзда опять-таки видимъ, что у огромной части крестьянства не только останется въ пользованіи все то количество земли, которымъ оно пользуется въ настоящее время, даже вмѣстѣ съ арендованной, но ещеъ этому количеству будетъ добавлена доля помѣщичьей, казенной или церковной земли.

Отъ части своей земли придется отказаться только очень немногимъ владѣльцамъ, у которыхъ земли окажется больше установленной нормы.

Положенія доклада.

1. Одну изъ коренныхъ причинъ крестьянской бѣдности составляетъ внутриобщинное малоземелье, которое вызываетъ значительные потери крестьянскаго хозяйства отъ не полнаго использования своихъ рабочихъ силъ.

2. Устраненіе этой причины въ настоящій моментъ возможно только путемъ расширения площади крестьянского землепользованія до размѣровъ трудовой нормы.

Леса	2,0	4,0
Всего	9,0	18,0

4. Для дальнейшей разработки аграрного вопроса въ связи съ мѣстными особенностями представляется желатель-
нымъ: а) произвести изслѣдование крестьянского хозяйства
въ другихъ уѣздахъ губерніи съ цѣлью установления тру-
довой нормы сообразно съ мѣстными условиями; б) слѣдить
примѣрное приложеніе грязовецкой трудовой нормы къ дру-
гимъ уѣзdamъ губерніи, воспользовавшись для этого имъю-
щимися данными о землевладѣніи и о количествѣ крестьян-
скихъ дворовъ,
которые имѣютъ въ виду

•SILVER BIRCH EDITION

Ітак, якщо ви не можете зробити це самі, то ви можете зробити це для інших.