

良品

東京府下元寺院境内共有墓地ニ關スル意見書

016072-000-9

特17-263

東京府下元寺院境内共有墓地ニ關スル意見書

東京府下各宗寺院惣代墓地委員/ 編

M25. 11

ABC-1919

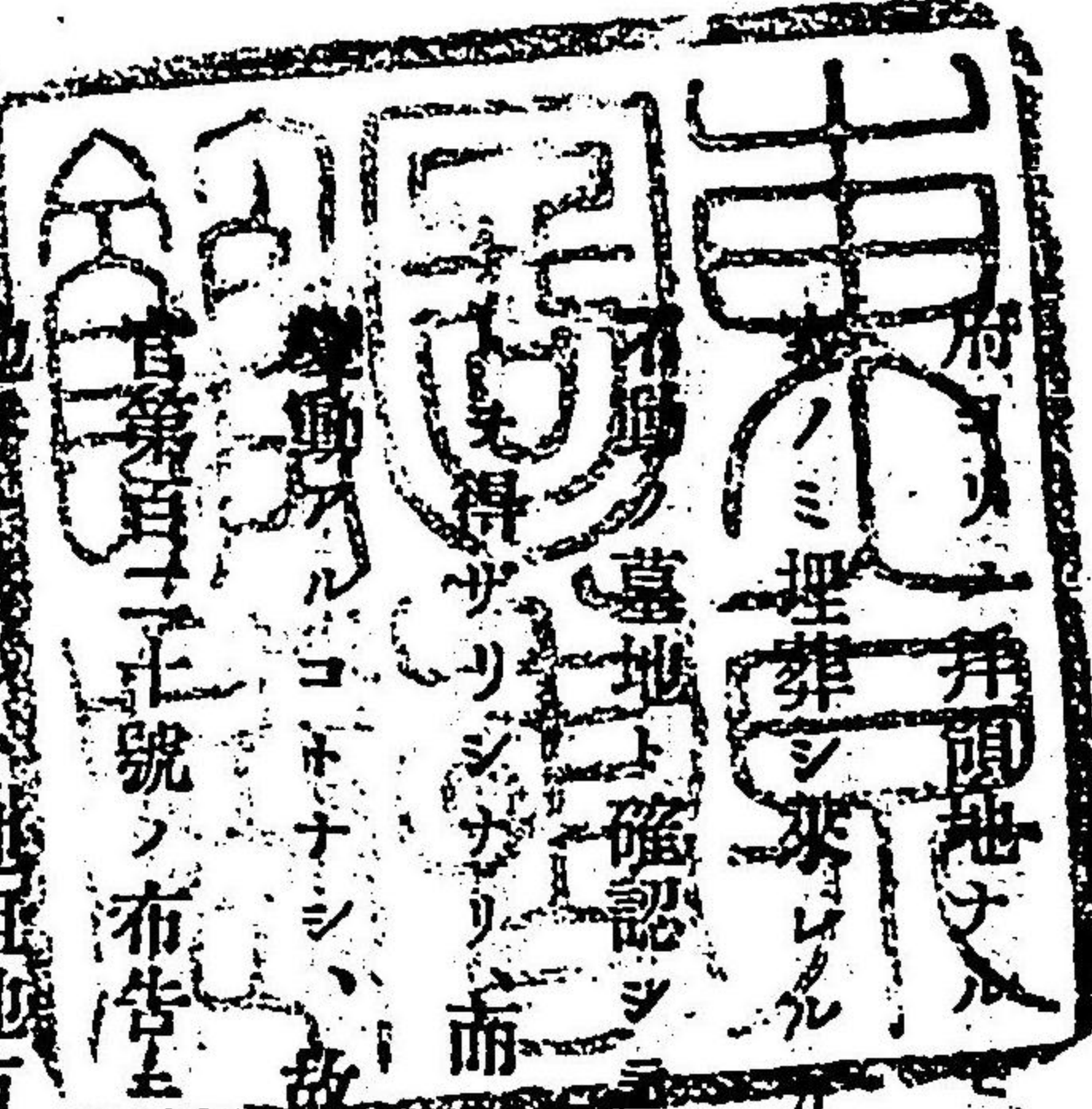


元寺院境内共有墓地ニ關スル意見

東京府下各宗寺院惣代墓地委員



抑モ我東京府下ニ於ケル元寺院境内共有墓地ノ種類性質ヲ考察スルニ、其由緒ハオラス、即チ檀徒ノ寄附ニ成リシモノアリ、或ハ住職ノ私財ヲ投シテ買收セシモノアリ、或ハ舊幕



府ノ一拜領地ナルモノアリ、之ヲ要スルニ其寺院創立以後現今ニ至ルマデ、其寺院ノ檀徒ノ埋葬シ來レルガ故ニ、其寺院境内墓地トシ、又ハ境外ナルモ其寺院ニ附帯セル固有ノ墓地ト確認シ、其寺院住職ノ者及檀家ノ者ヲ除ク外ハ何人ト雖モ之ニ干渉スルコト得ザリシガリ、而シテ檀家ハ時ニ或ハ増減離散スルコトアルモ、墓地ト寺院トニハ曾テ變動アルコトナシ、故ニ其墓地ハ元來寺檀ノ共有ナリシ、而シテ明治七年十一月七日太政官第百一十號ノ布告ニ據リテ、墓地ハ民有地第二種ニ編入セラレタリ、謂ユル第二種トハ地券ヲ發シテ地租地方稅ヲ賦セザルヲ法トシタルモノナリ、例セバ官有地ニ非ザル鄉村社地及墳墓等ナリ、由テ明治九年地租改正ノ際、墓地ハ一般ニ共有地ト爲シ、明治十三年十一月地券ヲ發シテ其所有權ヲ確定セラレシ時ハ、其寺院住職或ハ檀家總代ヲ郡區役所ヘ召

喚ノ上、其所有權ヲ確認セル土地臺帳ニ記名捺印セシメ、且ツ其地券證ヲ授與シテ其受取
 證及手數料等迄ヲ差出サシメラレタリ、其券證ニハ明ニ共有地下記載シアリ、其當初或ハ
 郡區役所へ預リ置キタル向モ之アリ、是ニ由テ之ヲ觀レバ寺院ニ附帶セル墓地ハ紛レモナ
 ク寺檀ノ共有地下確定シタルヤ毫モ疑ヲ容ル可ラズ、
 其後明治廿一年登記法ヲ設ケラレテヨリ、地券ヲ廢セラレタリト雖モ、其所有權ヲ確認セ
 ル土地臺帳ニ記名捺印シアルコトハ依然トシテ元ノ如シ、然リ而シテ明治十七年十月四日
 太政官第二十五號ノ布達ヲ以テ、墓地規則ヲ定メラレ、其第八條ニ「此規則ヲ施行スル方
 法細則ハ警視總監府知事縣令ニ於テ便宜取設ケ内務卿ニ届出ヅベシ」トアリ、次テ同年十
 一月十八日内務省乙第四十號達ヲ以テ、右第二十五號布達第八條ニ記載シアル方法細則ノ
 標準ヲ達セラレタリ、其第九條ニ「墓地火葬場ニハ必ズ管理ヲ置キ其姓名ハ區役所又ハ戶
 長役場ニ届ケ置クベシトアリ、故ニ東京府知事及警視總監ハ、疾クニ其方法細則ヲ設テ其
 管理者ヲ定メラルベキ等ナルニ、東京府知事ハ漸ク明治廿四年六月十八日、東京市規則第
 三號ヲ以テ其葬墓地使用規則ヲ發布セラレタリ、次テ同年八月十日、警視總監ハ警察令第
 十二號ヲ以テ墓地及埋葬取締細則ヲ發布シ、東京府知事モ同年同月同日東京府令第六十八
 號ヲ以テ墓地管理規定ヲ發布シ、又次テ同年十一月十九日、東京府知事ハ、東京市規則第
 五號トシテ、元寺院境内共葬墓地使用規則ヲ發布シ同月廿日東京市訓令第一九四號ヲ以テ
 元寺院境内共葬墓地管理心得ナルモノヲ布達スルト同時に前ニ發布セラレタル墓地管理規
 定第一條ヲ適用シテ、管理者設置ノ方法ヲ取設ケ、其區役所又ハ戶長役場へ人民適宜ニ届
 置クベキモノナルニモ拘ラス府知事ハ、其區役所又ハ戶長役場へ達シテ其規則ニ明文モナ
 キニ、當府下寺院ノ住職ヲシテ、一時ニ其墓地管理者認可願ヲ東京市參事會東京府知事ニ
 差出サシメタリ、是レ東京府知事ハ内務省乙第四十號達ノ標準ヲ誤解セラレタルモノト
 云フベシ、否ナ其標準ヲ枉テ勝手ニ變更セラレタルモノナリ、何トナレバ其太政官布告ニ
 於テモ、内務省布達ニ於テモ、其警察令ニ於テモ、東京府令及東京市規則、并ニ墓地管理規
 定ニ於テモ、俱ニ其住職ヲシテ其管理者認可願ヲ差出サシムルノ明文ヲ置カザレバナリ、
 然ラバ何等ノ理由ニ依リテ管理者認可ノ義ヲ出願セシメラレタルゾト云フニ、唯夫レ東京
 市訓令第五號ニ由リタルモノ、如シ、其訓令トハ「明治二十四年八月十日東京府令第六十
 八號ニ依リ共葬墓地ハ從前ノ看守人ヲ管理者ト爲シ元寺院境内等ノ共葬墓地ハ追テ管理者
 ヲ定ムルマデ從前ノ慣行ニ依リ管理者ノ事務ハ寺院住職等ヲシテ取扱ハシムベシ」ト云フ

ニ在リ

四

然レトモ訓令ハ即チ訓令ニシテ規則ニハ非ス、府知事ハ何故ニ其規則ニ於テ管理者出願ノ條項ヲ定メ置キ而シテ後ニ認可願ヲ爲サシメラレザリシゾ、是レ内務省ノ布達ニ衝突スルノ廉アルヲ以テ、止ムヲ得ズ別ニ訓令ヲ發シ置キ、郡區長ヲシテ其寺院住職ニ口達セシメラレタル者ナラン、郡區長ハ其訓令ヲ後楯トシ明治廿四年九月ノ中旬ヨリ十月ノ中旬ニ至ルノ間ヲ以テ、十月三十一日限管理願ヲ差出スベキ旨ヲ口達シ、且ツ謂テ云ク若シ各寺院住職ガ管理者ト爲ラザルニ於テハ、其筋ヨリ別ニ管理者ヲ定メラルベシ、然ルトキハ各寺院ニ取リテ不利益ナルガ故ニ、府知事ハ其寺院ヲ愛顧スルノ精神ヨリ、或ハ訓令ヲ發シ、或ハ内諭ヲ各郡區長ニ傳ヘ、各寺院住職ヲシテ管理者タラシメントセララル、モノナレバ、各寺院住職諸氏ハ篤ト此旨ヲ體認シテ早ク其手運ヲ爲スベシト、懇々タル説諭ニ伏シ難ナク承伏スルモノ往々之アリシナリ、或ハ内諭ヲ待タスシテ、規則訓令ノ出ルヤ直ニ出願セシ者モ之アリシナリ、然ルニ其當初府下寺院住職ノ過半ハ、深ク考フル所ナク一ニ郡區長ノ指揮ニ依リテ管理者タラントシ東京府知事ニ出願シテ認可ノ指令ヲ得タリ、而シテ稍考フル所アリシ住職ハ、其有墓地ノ書ノ管理書ヲタラシメテ出願シタルニ、府知事ハ其住職ヲ府廳ニ召喚シテ共有ノ文字ヲ共葬ノ文字ト改メシメ、又ハ郡區役所ニ於テ粘紙ノ上共葬ト直シテ差出シタル向モ之アリシ、又始メヨリ共葬ト書シタルモノハ其儘通過シテ速ニ認可證ヲ下附セラレタリ、是ニ於テカ始テ共有ト共葬トノ區別ヲ論究スルニ至レリ、又東京府知事ハ各郡區長ヲシテ、明治廿四年十二月十五日限り、曾テ各寺院ニ授與シ置キタル墓地地券證ノ返附ヲ命ジ、種々ノ手段口實ヲ以テ各寺院住職ヨリ返納セシメタリ、中ニハ返納スベキ限リニ非ズト謂テ未ダ返納セザル向モ之アリ、又共有ト共葬トノ區別那點ニアルカヲ詳ニセザルヨリ、共有墓地ノ肩書ヲ以テ管理者ノ認可ヲ得タル者、或ハ得ントシタル者等、大ニ考究スル所アリテ、明治廿四年十二月中旬ヨリ、同廿五年四月ニ至ルノ間ダ、各宗ヨリ墓地事件ニ付テノ委員ヲ撰出シ、屢々集會ヲ催フシ種々ノ運動ヲ試ミ、或ハ共有墓地名稱保存願ヲ爲ス者アリシニ、東京府知事ハ之ニ對シテ東京參事會ノ知事トシテ「願之件ハ詮議ニ及ビ難シ」トテ其書面ヲ下戻サレタリ、又寺院境内ノ墓地ハ寺檀限りノ共有ニシテ其地券證ニモ共有墓地ト記載シアルニモ拘ラズ、其名稱ヲ變更シテ共葬墓地ト名クルハ如何ナル理由ナルグトテ、其説明願ヲ差出シタルニ、府廳ハ即チ「本願ハ説明ノ限リニアラス」トテ、符箋ノ儘ニ却下セラレタルアリ、又ハ寺檀共有ナルノ來由ヲ縷々陳述シ、敢テ其指

五

令ヲ求メタルニ「東京市共有墓地ト心得ベシ」ト書シテ下戻サレタルアリ、或ハ又「墓地ノ義ニ付再願ノ件詮議ニ及ビ難シ」ト指令セラレタル向モ之アリ、此間府下各宗寺院住職ノ奔走盡力セシコトハ容易ニ非ズト雖モ、又我等委員ガ各寺院住職諸氏ノ委任ヲ受テ此事ニ日夜苦慮セシコトハ言語筆紙ノ能ク述ル所ニ非ズ、而シテ明治廿五年四月十九日、我等委員自ラ府廳ニ出頭シ知事ニ面會ヲ請ヒタルニ、其日知事ニハ不在ニテ知事ノ代理トシテ、地理主任渡邊某氏ニ面會シテ問答ヲ爲シタルノ頗末ハ頗ル參考ト爲ルベキモノアレバ、其要點一二ヲ左ニ略記スベシ

問曰、凡ソ地券ヲ廢シテヨリ人民ノ土地所有權ヲ確カメタルモノハ何物ナルヤ
答云、ソハ登記簿ニ登記シアルモノ又ハ地方廳ニ土地臺帳ナルモノアリ之ニ記名捺印アルモノハ是ナリ

問曰、然ラハ土地臺帳ニ記名捺印シアルモノニシテ共有地タリトモ總代人ノ資格ヲ以テ其臺帳ニ記名捺印シアルモノハ其土地所有權ノ有無如何

答云、凡ソ土地ニハ種類アリ其種類ニ隨テ區別アリ去リナガラ各寺院境内共有墓地ノ如キハ明治四年ノ頃境内ヲ除クノ外ハ一般ニ土地ヲ申付ラレタリ其際ヨリ墓地ハ既ニ境外

ニシテ共有地ノ名稱之有リタレバ何寺檀中トカ何ノ某甲以下何名ノ所有トカノ明文之無キ限リハ其ノ當時ヨリシテ府民ノ共有地ナリシコトハ歴然タリ故ニ設令總代人ノ資格ヲ以テ記名捺印シアレトモソハ只其地廣狹ノ如何ヲ信認スルガ爲メニ調印セシメタル迄ニ止マルモノコシテ毫モ所有權ノ有無ヲ確定スルガ爲メニテハアラザリシナリ

問曰、然レドモ地券ヲ付與シテ土地臺帳ニ記名捺印セシムルハ其所有權ヲ確認スルガ爲メノ定則ニシテ其地ノ廣狹如何ヲ信認スルガ爲メニハアラザルナリ若シ其ノ地ノ廣狹如何ヲ信認スルガ爲メナラハ何故ニ總代人ニ向テ其廣狹如何ヲ審問セザリシヤ然ルコトナクシテ地券證ヲ付與シ記名捺印ヲ要スルノ理スランヤ足下ガ曖昧ナル理屈ヲ以テ我等ヲ欺慢セント欲スルモ誰カ其理ニ服サルモノアラン既ニ寺檀ニ其所有權ヲ付與シ置キ乍ラ今其地券證ノ返附ヲ命ジ既得ノ所有權ヲ橫奪シテ東京府民ノ共有ナリトハ酷ク不都合ニ處置ナラズヤ

答云、一應ハ御尤ノ様ナレドモ此ハ全ク其地方區吏等ノ手違ニシテ其實此地券ナルモノハ區長役場ニ留置クベキモノニ之アリ故ニ區長代元調印シ有ル向モ之アリ依テ其地券ヲ付與シタルハ全ク區吏等ノ誤解ニテアリシナリ是ヲ以テ府廳ハ所以モクシテ元寺院境

内墓地ヲ剝奪スルガ如キ不法ノ處置ヲ爲スモノニハ非ズ官報又ハ諸達ノ外一々上首(内務大臣)ノ認可ヲ得又ハ指揮ニ依テ執行スルモノナレバ府廳ガ私ニ此ノ如キ執行ヲ爲シタルニハ非ズ(此間ニ問答アリシ問曰、然レドモ内務大臣ハヨモヤ左様ナル不都合ノ指揮ハアルマシト思ハル答云、然ラズ疑ハシケレバ一々其書類ヲ御覽ニ入ルベシ去リ乍ラ本日ハ知事ノ出頭ナキヲ以テ他日知事ノ許可ヲ得レバ何時ニテモ差支之無シト、乃チ云ク然ラバ其手運ヲ願置度シ云々ト約シ置キタリ)故ニ元寺院境内墓地ナル者ハ其寺檀限リノ共有ニ非ズシテ全ク府民一般ノ共有地ナレバ各寺院ニハ敢テ關係ナキモノナリ然ルヲ諸氏ガ其所有權有無ノ義ヲ論シ來ルハ頗ル權外ニ涉リタル餘計ノ事ナリト云フベシ若シ此件ニシテ大審院迄上告セラル、カ如キ事アリトモ府廳ハ斷乎トシテ御應答ニ及ブベクノ覺悟ナリ云々

問曰、ソハ且ク措ク東京市會ノ未ダ設置セラレザル以前府廳ニ於テ共有地ナルモノヲ所有シタルノ例アリシヤ否ナヤ

答云、之アリ第一幕府ノ頃ヨリ粗倉金ナルモノアリテ會議所之ヲ取扱シガ其後府廳ニ於テ之ヲ監督シ來レリ故ニ府民ノ共有物ヲ監督シタルノ例アリトス

問曰、否ナ我等ノ問フ所ハ共有物ニ非ズシテ共有地ニ在リ動産物ニ非ズシテ不動産物ニ在リ今足下ガ言ハル、所ノ金穀財産ノ事ハ且ク措テ問ハズ地質上ニ於テ單ニ墓地ノミチ監督シ來リタルカ又ハ外ニ此類例アリヤ明答ナクフ(是ニ於テ渡邊氏頃ヲ傾ケ稍二十分間ヲ費シテ左ノ答ヘアリシ)

答云、其事ハ只今考ヘ當ラザルニ依リ即答ニ及ビ難シ

以上ノ問答ニ依リテ、東京府廳ガ寺檀共有墓地ニ對スルノ方針モ稍明カナルニ至レリ、是レ此ノ方針タルヤ昨今ニ定マリタルニ非ズ、既ニ已ニ明治九年地租改正ノ際ニ於テ府民共有墓地ノ種類ヘ誤テ編入ヲ爲シタルヤモ亦知ルベカラス、故ニ地券證ニモ何寺及ビ檀家ノ文字ヲ入レズシテ、單ニ共有地トノミ書シタルモノナル乎、今其ノ一證ヲ舉テ試ニ之ヲ論究スレバ、明治七年十月ノ頃、淺草區永住町ナル眞宗本行寺住職ト、及ビ下谷區谷中町多寶院住職トノ間ニ墓地貸借ノ約ヲ爲シテ其指令ヲ得タリシガ、明治十七年一月ノ頃其借主ナル本行寺ヨリ、貸主ナル多寶院ヘ返地セルコト付、其願ヲ府廳ヘ差出シタルニ、府知事ハ明治十七年二月十日附ヲ以テ「書面墓地之儀ハ地租改正之際從前ノ分共總テ共有地ヘ編入候ニ付貸借之名儀ハ消滅候儀ト可相心得事」ト指令ヲ爲シタルコトアリ、是ニ由テ之ヲ觀

ルモ明治九年地租改正以前ハ、其寺有若クハ寺檀共有ナリシガ故ニ貸借ノ名儀モ顯然トシテ相立チシナリ、然ルニ地租改正以後ハ其寺檀ノ縁ヲ離レテ府民一般ノ共有ト爲シタルガ故ニ、其寺檀相互ノ貸借ハ既ニ改正ノ際ニ於テ消滅シ居リタルモノト云フベシ、然ルヲ知ラズシテ寺檀限りノ共有ナリト思考シ居リタルハ抑モ迂濶ナリシトヤ云ハン、將テ無神經ナリシトヤ云ハン、然レトモ今日マデ他ノ干涉ヲ受ルコトナク寺檀自ラ之ヲ看守シ之ヲ使用シ來レルハ只其レ慣習ノ力ニ由レルモノナリシト言ハズンバ非ズ、是レ東京府廳ガ墓地ノ方針ヲ一定シ斷乎トシテ動カザル所以ナラン、府廳ハ此方針ヲ以テ之ヲ東京市參事會ヘ組入レ、市民ノ共有地トシテ使用規則管理規定管理心得等ヲ發布スルニ至レルモノナリ、故ニ今日ノ所ニテハ寺檀共有墓地ニハ非ズシテ、東京府民ノ共有地、乃チ東京市會ガ市財產ト爲シタルヤ明カナリ、是ヲ以テ其管理者任免黜陟ノ權ハ一ニ東京市長即チ東京府知事ノ掌握スル所トナレリ、今假リニ寺院住職ヲシテ管理者ノ事務ヲ取扱ハシムト雖モ、何時之ヲ免シテ或ル二三ノ者ニ管理セシムルヤモ亦知ルベカラズ、既ニ二三ノ有志者ガ一手ニ之ヲ管理セシメラレンコトヲ出願セント企テ居ルコトヲモ聞キ及ベリ、嗚呼府下各宗寺院ノ住職諸氏、及ビ檀家又ハ其墓地ニ關係ヲ有スル諸君以テ如何ト爲ス

既ニ東京府民ノ物ヲラバ、或ハ市區改正ノ都合ニ依リテ其墓地ヲ廢止シ、之ヲ他ニ移轉セシムルノ權利ヲ有スルガ故ニ其場合ニ臨テ之ヲ如何トモスルコト能ハザルノミナラズ、其地面ニ就テハ毫モ啄ヲ容ルベカラズ、是レ所有權ノ府民ニ在リテ其共有者ニ在ラザレバナリ、是レ理論ニ非ズシテ現今ノ實際ナリ、疑フベクハ試ニ墓地ノ貸借及ビ賣買ノ手續ヲ爲シテ視ヨ、府知事ハ決シテ其願ヲ容ルベカラズ、

其後四月廿八日、内務省ニ出頭シ、地理課長岡本某氏ニ面會シテ、左ノ問答ヲ爲セリ、今其要領ヲ舉テ參考ノ一助ニ供スベシ

問曰、我々が今日御省ニ出頭シタルハ他ニ非ズ東京府知事ハ曾テ墓地ノ地券ヲ發シ其寺檀ニ地券證ヲ授與シ土地臺帳ニ記名捺印セシメテ其所有權ヲ確カメ置キナガラ其レハ吏員ノ手違ニテアリタレバ今般速ニ返附スベシトテ之ヲ橫奪シ其寺院境内墓地ハ寺檀ノ共有ニ非ズシテ府民ノ共有ナリトシ其寺院住職ヲシテ墓地ノ管理ヲ願ハ令ムルガ如キハ甚ダ不都合ナラズヤト東京府知事ニ迫リタレバ知事ノ曰ク是レ知事ガ私ニ執行シタルニ非ズ一々内務大臣ノ認可若クハ指揮ヲ受ケタルモノナレバ決シテ不法ノ處置ニハ非ズトノ答辨アリ、シ然レドモ我々ハ其説明ニ服スルコト能ハス疑團倍々起リタルガ故ニ御省ニ出

頭シテ其委細ヲ伺ヒ度キ考ヘナルガ東京府知事ハ果シテ右寺院境内墓地ノ地質上ニ就テ打合又ハ認可或ハ指揮ヲ求メ來リシ事アリシヤ

答云、否ナ近頃地質上ニ就テ申來リタルノ覺ヘ之ナシ

問曰、否ナ表面上ノ御挨拶デナク實際上ノ御答ヲ願ヒ上ゲタシ

答云、否ナ決シテ表面上デハナク實際ニ其覺ヘ之ナシ併シナガラ一言申シ添フベキ事アリ官私混淆ノ地所ナレバ當省ニ關係ヲ有スレドモ共有地ノ如キハ人民ノ所有ニシテ其管轄ハ地方廳ニ委任シアレバ其所有權等ニ就テ當省ヘ伺出ツベキ筈ハ之ナシ云々

仍テ歸途社寺局ニ立寄、前顯ノ經歷ヲ述テ其意見ヲ叩キタルニ、局員ノ曰ク元寺檀ノ共有墓地ナルニ、其管理者ヲ出願シタルハ其順序ヲ誤リタルコトヲ懇話セラレタリ、

然リ而シテ前日東京府廳へ出頭ノ節、渡邊某氏ニ後日面會シテ府知事ガ内務大臣ノ指揮ヲ受ケラレタル書類ヲ拜見スルノ約ヲ爲シ置キタレドモ、内務省地理課長ノ答辨前日ノ如クナレバ、渡邊氏ガ一時ノ遁辭ヲ設テ吾人ヲ威服セシメントシタルニハ非ザルカト思考シタレバ、其後ハ再ヒ出頭セザリシナリ、何トナレバ最早出頭スルノ必要無ケレバナリ、扱テ東京府廳ハ何故ニ斯ノ如ク方針ヲ一定シテ其強硬手段ヲ取ルモノナルゾ、苟クモ寺院境内

墓地ニ關係アルモノハ、其内意ノ有ル所ヲ深思熟察セザルベカラズ、其境内墓地ヲ以テ東京市民ノ共有財産ト爲シタルハ至竟如何ナル目的カアル、想フニ夫レ市區改正ハ目下ニ迫ルヲ見ル、而シテ市區改正委員ハ何ヲ以テ其費用ニ充テントスルカ、看ヨ現状ノ場合ニ於テハ其墓地ヨリ潤益ヲ生ズルナキモ（墓地使用料ノ如キハ其管理者ニ付與スルガ故ニ府民ノ潤益ニ非ズ）他時異日地目變換等ヲ爲シ、其墳墓ヲ朱引外へ移轉スルノ後ニ於テ、其地所ヨリ莫大ノ地代金ヲ生ズルコトハ火ヲ視ルヨリモ尙ホ明カナルニアラズヤ、市會ハ此金ヲ以テ改正ノ費用ニ充ルモノナラント風説スルモノアリ、果シテ然ルガ故ニ些々タル使用料ヲ其管理者ヘ付與シ置クガ如キ目前ノ小利ヲ見ザルモノナラン、謂ユル遠キ慮リアレバ近キ憂ヒナシト誠ニ然リ、當分ノ内其寺院住職ヲシテ管理セシムル時ハ寺檀ノ感情ヲ害スルコト甚ナケレバナリ、是レ市會ノ當局者ガ大ニ注意ヲ用ヒタル所ナラン

此ハ是レ吾人ノ想像ニ過ギズト雖モ、若シ斯ノ如キ計劃アルニ非サレバ何ノ必要アリテカ市民ノ共有ナリト主張スルノ理アラザヤ、吾人ノ想像ニシテ若シ誤リナシトセバ、檀家共葬者ノ迷惑一方ナラザルノミナラズ、寺院ハ其軒下ヨリ他人ノ爲メニ蹂躪セラル、ノ不幸ニ陥ルトモ之ヲ制スルノ權利無キニ至ルヤ必然ナリトス、設ヒ其寺院若クハ其緣故アル者

ニ拂下ヲ爲スコトアルニモセヨ、相當ナル代金ヲ出スニ非ザレバ之ヲ得ルコト能ハザルベシ、設ヒ斯ノ如キ悲境ニ陥ラザルトスルモ、其寺院開創以來其寺檀ノ歷代及ビ祖先ヨリ今日ニ至ルマデ、寺檀ニ於テ其所有權ヲ掌握シタルニモ拘ラズ、一朝他ノ爲メニ故ナクシテ横奪セラレ、ヲ坐視傍觀スルニ於テハ、其寺院住職ハ開山住ノ爲メニ、其檀家及ビ其墓地ニ關係アル者ハ其祖先ニ對シ、其精靈ニ對シテ實ニ不忠不孝ノ至ナラズヤ是レ墓地回復事件ノ重大ナル所以ナリトス

抑モ東京府廳ハ何故ニ寺檀ノ共有ナルモノヲ府民一般ノ共有ナリト見出シタルハ何ゾヤ、謂ク其墓地地券證ニ何寺檀家ノ共有地トカ又ハ何ノ某以下何名ノ共有トカ云ヘルノ明文ナク、只漠然共有地トノミ記載シアルヲ僥倖トシテ、其共有トハ即チ府民ノ共有ナリト解釋ヲ爲シタル所以ナリ、夫レ或ハ然ラン然レドモ共有ノ性質ニ種類アリ、種類ニ隨テ區別アリ、區別ニ隨テ其由緒ヲ異ニス、由緒異ナルニ依リテ共有ノ範圍ヲ辨別セザルベカラズ、之ヲ辨別スル時ハ、各寺院各墓地ニ必ズ由緒アリテ其緣故ナキ者ノ毫モ關涉スベカラザルノ事實判然タレドモ、之ヲ要スルニ其寺院住職及ビ檀家ノ外ハ之ニ干涉スルコトヲ得ザリ

抄印改ニ、其持權限所ノ共有ナルコトハ爭フベカラザルノ事實ナリトス、而シテ其地券ヲ家惣代ノ者ニ限リタルヲ以テ見レバ、其地租改正委員ノ精神思想ニ於テモ、其東京府廳ニ於テモ、其寺院檀家ニ於テモ、俱ニ寺檀ノ共有ナルコトヲ認許シテ、府廳ハ之ヲ證明シ、寺檀ハ之ヲ承認シタルモノナルガ故ニ、理論ニ於テモ實際ニ於テモ、其寺檀ノ共有ナルコトハ明々白々タリ

然ルヲ何ゾ東京市民ノ共有ナリトハ、其範圍ヲ混シ其區別ヲ亂スノ甚シキヤ、只單ニ共有地トノミアルガ故ニ、無論東京府民一般ノ共有ナリト解釋ヲ附セントスルモ、其論理ニ照シ其實際ニ就テ推究スル時ハ、全ク東京府廳ニ於テハ勝手次第ノ解釋ヲ附シタルモノト謂ハザルベカラズ、嗚呼寺檀共有者タルモノ、爭テ之ヲ不問ニ附シ去リテ見ス、他ノ手裡ニ落在スルヲ緘黙スルニ忍ビンヤ、而シテ又地租改正ノ際、其墓地ヲ單ニ共有地トシテ何寺院、又ハ何寺院檀家ノ名義ヲ附セザリシ所以ノモノハ何ゾヤ、是ハ深ク考フル所アリシノ事ナリ、今少シク其理由ヲ陳述スベシ、去ル明治九年地租改正ノ際、其改正委員タリシ二三ノ人ニ就テ之ヲ質シタルニ乃チ曰ク、抑モ地租改正委員ノ精神タルヤ、若シ單ニ寺院墓地トスル則ハ、其住職ガ之ヲ專領シテ檀家ノ者ヲ壓制シ、若シ單ニ檀家墓地トスル則ハ

檀家ノ者ガ之ヲ專領シテ住職ノ制裁ヲ受ケザルノ憂ヒアリ、故ニ其所有權ヲ一方ニ與フル能ハザルノ事情アルヲ以テ特ニ共有地ト爲シタル所以ナリト

誠ニ然リ今日ヨリ之ヲ見レバ寺檀ノ不幸ト爲リテ、府民ノ僥倖ト成リタルハ稍遺憾ナキニ非ズト雖モ、其當初改正委員ノ精神タルヤ、深ク墓地ノ權衡ト寺檀ノ平和トヲ考ヘタル公明正大ノ調査ニテアリシト云フベシ、苟クモ其市參事會タルモノ其府廳タルモノハ各人民所有ノ權限ヲ保護シテ失墜セザラシムルコソ其本領ナルニモ拘ラズ其權限ヲ侵害スルガ如キハ甚ダ其ノ當チ得ザルモノト云フベシ否ナ既ニ其所有權ヲ失ヒタルモノナリ然ルチモ知ラズシテ依然寺檀ノ共有ナリト安心スル者アルガ如キハ愚モ亦甚シト云フベシ、既ニ又其事情ヲ詳知スト雖モ、僅ニ其小康（管理者トシテ目下使用料ヲ徵集スルガ如キモノ）ヲ貪リ其費用ヲ惜ミテ因循躊躇シ、之ヲ默々ニ附スルモノアルガ如キハ、其寺檀タル者ノ自暴自棄ナリト言ハザルベカラズ、

以上辨シタルガ如クナリシト雖モ、東京府廳ハ方針ヲ一定シ疾クニ規則方法等ヲ發布シテ、管理者ヲ其寺院住職ニ認可シタレバ、今後如何ナル書面ヲ以テ訴願チ爲スコトアリトモ、斷乎トシテ之ヲ受理セザルヤ明カナリ、然リト雖モ寺檀其レ自身ガ所有者タルニモ拘ラズ、自ラ固有ノ權利ヲ棄損シ、其義務ヲ放棄スルモノナリト言ハザルベカラズ、否ナ元來訴願シ歎願スベキモノニ非ズト雖モ、府廳ノ意旨那點ニ在ルカヲ探求スルガ爲メニハ、是迄共有墓地名稱保存ノ義ヲ出願シ、或ハ共有墓地名稱變更ニ付其説明ノ義ヲ出願シ、又ハ府廳へ出願シテ掛員ニ其面會ヲ求メ、又ハ内務省ニ出願シテ同省ノ意見ヲ叩キタルガ如キ種々ノ方法手段ヲ盡セリ、故チ以テ漸ク府廳ノ方針及ヒ市參事會ノ意旨ヲ探索シ得タル事トハナリヌ、加之數名ノ法律學士等ニ就テ此事件ヲ鑑定セシメタルニ、皆府民ノ共有ニ非ズシテ寺檀ノ共有ナルコトヲ證明セリ、故ニ之ヲ今マ回復スルニ非ザレバ、他日臍ヲ噬ムトモ亦及ブベカラザルノ悲境ニ呻吟スルヤ明カナリ

前顯ノ次第ナレバ元寺院境內墓地ハ東京府民一般ノ共有ニ非ズシテ其寺檀限ノ共有ナル事實ハ斯ノ如ク明瞭トナレリ、事實明瞭ナリト雖モ、之ヲ公明正大ニシテ其所有權ヲ回復スルノ手續ヲ爲サマレバ、依然トシテ東京府民ノモノナリ、其手續ヲ爲スノ方法ニ至リテハ、決ノ寺院住職限ノ運動ニ非ザルヤ明カナリ、故ニ昨明治廿四年十二月ヨリ今日ニ至ル迄ノ奔走ハ、專ラ住職限ニ於テ其義務ヲ盡シタレトモ、既ニ寺檀ノ共有ナリセハ之ガ回復ノ事業ヲ

ルヤ、必ズ寺檀協力の上ニ非ザレバ其成効ヲ見ルベカラズ、謂ニル回復ノ事業トハ他ナシ
 寺檀協力ノ上其所有權確認ノ訴ヲ起シテ法庭ノ公判ヲ仰グニ在リ
 我等ノ意見唯ダ斯ノ如シ、此外別ノ手段アルヲ知ラズ、斯ノ如キ事件ハ決シテ望ム所ニ非
 ザレドモ、事實ノ切迫スル所止ムヲ得ザレバナリ、若シ現今ノ寺檀ニシテ此ノ一大事件ヲ
 不問ニ附シ去リテ荏苒之ヲ經過セバ、現ニ其權利ヲ失ヒタルノミナラズ、將來ニ於テ言フ
 ベカラザルノ禍害ヲ蒙ルヤ必然ナリトス、是レ現在ノ寺檀ガ其權利ヲ奪ハレタルノミナ
 ラズ、之ヲ過去ニシテハ祖先代々ノ權利ヲ奪ハレ、之ヲ未來ニシテハ子孫萬世ノ權利ヲ奪
 ハレタルモノナリト云フベシ、故ニ現在ノ寺檀タルモノニシテハ之ガ回復ヲ爲スニ非ザレ
 六、抑モ其祖父ニ對シ、其師長ニ對シテ、不忠不孝ナルノミナラズ、其子孫ニ對シ其精靈
 ニ對シテ不親切ノ至リナリト言ハザルベカラズ
 看ヨ諸君ノ君父師長祖先代々ノ精靈ハ、今ノ墳墓地ヲ以テ永遠埋骨ノ地ト定メタルナラン
 又其墓地ヲ悠久不變ノ歸處ト思ヒテ其心ヲ安シタルナラン、然ルヲ一朝市外ニ移轉セシメ
 ラル、ガ如キコトアラバ、現在ノ者ハ時ノ規則ニ服従スルコトアルニモセヨ、過去先亡ノ
 市制規則ニヨリテ墓地移轉ノ如キハ目下ニ實施セラレザルニモセヨ、所有權既ニ其府民ニ
 在リトセバ、其市會及ビ村會ニ於テ議決シ市長及ビ村長ニ於テ其規則ヲ實施セラル、時ハ、
 只命之ニ從フヨリ外ナカルベシ、然レドモ吾人ハ其市制規則ノ實施ヲ不可ナリト云フニハ
 非ズ、又不可ナリト言フコトヲ得ズ只ダ東京府聽ガ儘ニ証左ノ不明ナルヲ僥倖トシテ、曖
 昧模糊ノ間ニ其寺檀共有ナルモノヲ、市民以テ共有ナリト解釋セラル、ハ餘リニ不當ナルニ
 ハアラザル乎ト主張スル所以ナリ、諸氏亦少シク留意スル所アリテ可ナリ、故ニ東京府下各
 宗ノ寺院檀徒諸氏ハ、正義ノ爲メニ一致合同セラレテ此ノ重大ナル墓地回復ノ事業ヲ實行
 セラル、ハ、今日ノ急務ナリト思考ス

東京府下

明治廿五年十一月
 甘宗寺院總代墓地委員敬白

明治廿五年十一月

目目

印刷局

(非賣品)

編輯者

下

江便英

東京市芝區愛宕町一丁目
廿七番地寄留

印刷者

大

庭宗吉

東京市芝區西ノ久保
櫻川町八番地

印刷所

萬

春堂

發行所

同

各宗墓地委員事務所

東京市芝區愛宕町一丁目
二十七番地