

辯證唯物論

大連大眾書店印行

大衆書店

目錄

第一章 唯心論與唯物論

- 一 哲學中的兩軍對戰……………
- 二 唯心論與唯物論的區別……………
- 三 唯心論發生與發展的根源……………
- 四 唯物論發生與發展的根源……………

第二章 辯證法唯物論

- 一 辯證法唯物論是無產階級革命的武器……………
- 二 舊的哲學遺產同辯證法唯物論的關係……………
- 三 辯證法唯物論中宇宙觀和方法論的一致性……………
- 四 唯物辯證法的對象問題（唯物辯證法是研究什麼的）？……………
- 五 物質論……………
- 六 運動論（發展論）……………
- 七 時空論……………

第三章 唯物辯證法

八、意識論	三〇
九、反映論	三三
十、真理論	三六
十一、實踐論（認識與實踐的關係，理論與實際的關係，知與行的關係）	四〇
一、矛盾統一法則	
一、兩種發展觀	六四
形而上學的發展觀	六五
辯證法的發展觀	六五
二、形式論理的同一律與辯證法的矛盾律	六八
三、矛盾的普遍性	七三
四、矛盾的特殊性	七八
五、主要的矛盾與主要的矛盾方面	八六
六、矛盾的統一性與鬥爭性	九四
七、對抗在矛盾中的地位	一〇七

第一章 唯心論與唯物論

一 哲學中的兩軍對戰

全部哲學史，都是唯心論和唯物論這兩個互相對抗的哲學派別鬥爭和發展的歷史，一切的哲學思潮和派別，都是這兩個基本派別的變相。

各種哲學學說，都是隸屬於一定社會階級的人們所創造的，這些人們的意識又是歷史地被一定的社會生活所決定，所有的哲學學說，表現着一定社會階級的需要，反映着社會生產力發展的水平 and 人類認識自然的歷史階級，哲學的命運，看哲學滿足社會階級之需要的程度如何而定。

唯心論和唯物論的社會根源，存在於階級的矛盾的社會結構中。最初唯心論之發生是原始野蠻人類迷妄無知的產物，此後生產力發展，促使科學知識也隨之發展，唯心論理應衰退，唯物論理應起而代之。然而從古至今，唯心論不但不曾衰退，反而發展起來，同唯物論競長爭高互不相下。原就在於社會有階級的劃分：一方面壓迫階級爲着自己的利益不得不發

展與鞏固其唯心論學說，一方面被壓迫階級同樣爲着自己的利益，不得不發展與鞏固其唯物論學說。唯心論與唯物論學說都是作爲階級鬥爭的工具而存在，在階級沒有消滅以前，唯心論與唯物論的對戰是不會消滅的。唯心論在自己的歷史發展過程中，代表剝削階級的意識形態，起着反動的作用，唯物論則是革命階級的宇宙觀，他在階級社會內從反動哲學的唯心論之不斷的戰鬥中生長與發展起來。由此，哲學中唯心論與唯物論的鬥爭，始終反映着反動階級與革命階級在利害上的鬥爭，哲學中的某一傾向，不管哲學學者自身意識到與否，結局總是被他們所屬階級的政治方向所左右的，哲學上的任何傾向，總是直接助長着他們所屬階級的根本的政治利害。在這意義下，哲學中的一些傾向的貫徹，便是他們所屬階級的政策之特殊形態。

馬克思主義的哲學——辯證法唯物論的特徵，在於明確地理解了一切社會意識（哲學也在內）的階級性，公然聲明他那無產階級的性質，向有產階級的唯心論哲學作堅決的鬥爭，並且把自己的特殊任務，從屬於推翻資本主義組織建立無產階級專政與建設社會主義的一般任務之下。在中國目前階段上，哲學的任務是從屬於推翻帝國主義與半封建制度徹底實現資產階級的民主主義，並準備轉變到社會主義與共產主義社會去的一般任務之下哲學的理論與政治的實踐是應該密切聯系着的。

唯心論與唯物論的區別

唯心論與唯物論的根本區別在那裏呢？在於對哲學的根本問題，即精神與物質的關係問題（意識與存在的關係問題）之相反的回答。唯心論認精神（意識、觀念、主體）為世界一切的根源，物質（自然界及社會客體）不過為其附屬物；唯物論認物質離精神而獨立存在，精神不過為其附屬物。從這個根本問題的相反的回答出發，就生出一切問題的紛歧意見來。

在唯心論看來，世界或者是我們各種知覺的綜合，或者是我們的，或者世界的理性所創造的精神過程。對外面的物質世界，或者完全把他看成虛構的幻像，或者把他看成精神元素之物質的外殼；人類的認識是主體的自動，是精神的自己產物。

唯物論相反認宇宙的統一就在他的物質性，精神（意識）是物質的本性之一，是物質發展到一定階段時才發生的，自然、物質、客觀、世界存在於精神之外，離精神而獨立，人的認識是客觀外界的反映。

三 唯心論發生與發展的根源

唯心論認物質為精神的產物，顛倒着實在世界的姿態，這種哲學的發生與發展的根源在

那裏呢？

前面說過，最初唯心論之發生是原始野蠻人類迷妄無知的產物；但在生產發展之後，促使唯心論形成哲學思潮之首先的條件，乃是肉體勞動與精神勞動的分裂。社會生產力發展的結果，社會發生分工，分工再發展，分出了專門從事精神勞動的人們；但在生產力貧弱時期，兩者分裂還沒到達完全分離的程度，到了階級出現，私產發生，剝削成爲支配階級存在的基礎之時，就起了大變化了。精神勞動成爲支配階級的特權，肉體勞動成爲被壓迫階級的命運。支配階級開始顛倒的去考察自己與被壓迫階級之間的相互關係，不是勞動者給他們以生活資料，反而是他們以生活資料給與勞動者。因此他們鄙視肉體勞動，發生了唯心論的見解。消滅肉體與精神勞動的區別，是消滅唯心論條件之一。

使唯心論哲學能够發展的社會根源，主要的還在於這種哲學意識的表現剝削階級的利害。唯心論哲學在一切文化領域上的優越，應該拿這個去說明。假如沒有剝削階級的存在，唯心論就會失掉它的社會根據。唯心論哲學之最後消滅，必須在階級消滅與共產主義社會成立之後。

使唯心論能够發達深化並有能力同唯物論鬥爭，還須在人類的認識過程中找尋其根源。人類在使用概念來思考的時候，存在着溜到唯心論去的可能性。人類思考時，不能不使用概

念，這就容易使我們的認識分裂爲二方面：一方面是個別的與特殊性質的事物；一方面是一般性質的概念（例如『延安是城』這個判斷）。特殊和一般本來是互相聯系不可分裂的，分裂就脫離了客觀真理，客觀真理是表現於一般與特殊之一致的；沒有特殊，一般就不能存在；沒有一般，也不會有特殊。把一般同特殊脫離開來，即把一般當作客觀的實體看待，把特殊只當作一般之存在的形式，這就是一切唯心論者採用的方法。一切唯心論者即是拿意識、精神或觀念來代替離開人的意識而獨立存在的客觀實體的。從這裏出發，唯心論便強調着人類意識在社會實踐中的能動性，他們不能指出意識受物質限制的這種唯物論的真理，却主張只有意識是能動的。物質不過是不動的集合體，加上被階級的本性所驅策，唯心論者便用一切方法把意識的能動性誇張起來，片面的發展了他；使這一方面在心智之中無限制的脹大，成爲支配的東西，掩蔽着別一方面，並使之服從，而把這一人工地脹大的東西確定爲一般的宇宙觀，以至化爲物神或偶像。經濟學上的唯心論，過分誇大交換中非本質的一方面，把供求法則提高到資本主義的根本法則。許多人看到科學在社會生活上發生了能動的作用，不知道這能動作用受一定的社會生產關係所規定與限制，而作出科學是社會發動力的結論。唯心論歷史家把英雄看成歷史的創造者，唯心論政治家把政治看成萬能的東西，唯心論軍事家實行拚命主義的作戰，唯心論革命家主張白朗基主義，有人說要復興民族惟有恢復舊道

— 9 —

德，都是過分誇張主觀能動性的結果。我們的思維不能一次反映出當作全體看的對象，而是構成一個具有接近於現實的一切種類的無數色調的生動的認識之辯證法的過程。唯心論依據於思維的這種特性，誇大其個別方面，不能給過程以正確反映，反把過程弄彎曲了。列寧說：『人類的認識不是直綫的，而是曲綫的。這一曲綫之任何一段，都可以變為一段單獨的完整的直綫，這段直綫就有引你陷入迷陣的可能。直綫性和片面性是見樹不見林，和呆板固執性，主觀主義和主觀片面性——這是產生唯心論的認識論的根源。』『哲學的唯心論，是將認識的一個片段或一個方面，片面地誇張成爲一種脫離物質脫離自然的神化的絕對體，唯心論就是宗教的教義。』這是很對的。

馬克思以前的唯物論（機械唯物論）沒有強調思維在認識上的能動性，僅給以被動作用，把他當作反映自然的鏡子看。機械唯物論對唯心論採取橫暴的態度，不注意其認識論的根源，因此不能克服唯心論。只有辯證法唯物論正確的指出思維的能動性，同時又指出思維受物質的限制，指出思維從社會實踐中發生，同時又能動的指導實踐，只有這種辯證法的『知行合一』論，才能徹底的克服唯心論。

四 唯物論發生與發展的根源

承認意識而獨立存在於外界的物質，是唯物論的基礎。這一基礎是人類從實踐中得到的勞動生產的實踐，階級鬥爭的實踐，科學實驗的實踐，使人類逐漸從迷信與妄想（唯心論）脫離，逐漸認識世界之本質，而到達於唯物論。

屈服於自然力之前，而只能使用簡單工具的原始人類，不能說明周圍的事變，因而求助於神靈，這就是宗教同唯心論的起源。

然而人類在長期的生產過程中，同周圍的自然界接觸，作用於自然界，變化着自然界，造成衣、食、住、用的東西，使之適合於人類的利益，使人類深信物質是客觀地存在着。

人類在社會生活中，人同人之間互相發生關係與影響，在階級社會中並且實行了階級鬥爭。被壓迫階級考慮形勢，估計力量，建立計劃，在他們的鬥爭成功時，使他們確信自己的見解並不是幻想的產物，而是客觀上存在着的物質世界的反映。被壓迫階級因為採取錯誤的計劃而失敗，又因為改正其計劃而成功，使他們懂得只有主觀的計劃依靠於對客觀世界的物質性與規律的正確的認識，才能達到目的。

科學的歷史，給人類證明世界的物質性及規律性，使人類覺悟到宗教與唯心論的幻想之無用，而到達於唯物論的結論。

總之，人類的實踐史——向自然鬥爭史、階級鬥爭史、科學史在長久年中爲了生活與

鬭爭的必要，考慮物質的現實及其法則，證明了唯物論哲學的正確性，找到了自己鬭爭的思想工具——唯物論哲學。社會的生產發展越發進到高度，階級鬥爭越發發展，科學認識越發暴露了自然的『祕密』，唯物論哲學就越發發展與鞏固，人類便能逐漸從自然與社會的雙重壓迫之下解放了出來。

資產階級在爲了向封建階級鬥爭的必要，及無產階級還沒有威脅他們的時候，也曾經找到了并使用了唯物論，作爲自己鬥爭的工具。也曾經確信周圍的事物是物質的產物，而不是精神的產物；直至他們自己變成了統治者，無產階級的鬥爭又威脅着他們時，才放棄這個「無用」的工具，重新拿起另一個工具——唯心論的哲學。中國資產階級的代言人戴季陶與稚暉在一九二七年以前及其以後思想的變化——從唯物論到唯心論的變化，就是目前的活證據。

資本主義的掘墓人——無產階級，他們本質上是唯物論的。但由於無產階級是歷史上最進步的階級，就使得無產階級的唯物論，不同於資產階級的唯物論，是更徹底更深刻的。只有辯證法的性質，沒有機械論的性質，無產階級吸收了人類全歷史中一切實踐的成果，同時又由於自己的實踐，經過他們的代言人與領導者——馬克思恩格斯之手造成了辯證法唯物論。不但主張物質離人的意識而獨立存在，而且主張物質是變化的，成爲完整系統的嶄新的

世界觀與方法論，這就是馬克思主義的哲學

第二章 辯證法唯物論

一 辯證法唯物論是無產階級革命的武器

這個問題在第一章中已經說過，這裏再簡單的說一點：

辯證法唯物論是無產階級的宇宙觀。歷史給予無產階級以消滅階級的任務，無產階級就用辯證法唯物論作爲他們鬥爭的精神上的武器，作爲他們各種見解之哲學基礎。辯證法唯物論這種宇宙觀，只有當我們站在無產階級的立場去認識世界的時候，才能够被我們正確的和完整的把握住；只有從這種立場出發，現實世界才得真正客觀地被認識。這是因爲一方面只有無產階級才是最先進與最革命的階級，又一方面，只有辯證法唯物論才是高度的和嚴密的科學性同澈底的和不妥協的革命性密切地結合着的一種最正確的最革命的宇宙觀和方法論。

中國無產階級擔負了經過資產階級民主革命到達社會主義與共產主義的歷史任務，必須採取辯證法唯物論作爲自己精神的武器。如果辯證法唯物論被中國無產階級，共產黨及一切願意站在無產階級立場的人們之廣大革命份子所採取的話，那末，他們就得到了一種最正確

和革命的宇宙觀和方法論，他們就能够正確的了解革命運動的發展變化，提出革命的任務，團結自己和同盟者的隊伍，戰勝反動的理论，採取正確的行動，避免工作的錯誤。達到解放中國與改造中國的目的。辯證法唯物論對於指導革命運動的幹部人員，尤屬必修的科目；因爲主觀主義與機械觀這兩種錯誤的理論與工作方法，常常在幹部人員中間存在着，因此常常引導幹部人員違犯馬克思主義，在革命運動中走入歧途。要避免與糾正這種缺點，只有自覺的研究與了解辯證法唯物論，把自己的頭腦重新武裝起來。

二 舊的哲學遺產同辯證法唯物論的關係

現代的唯物論不是過去各種哲學學說之簡單的繼承者，他是從反對過去統治哲學的鬭爭中，從替科學解除其唯心論和神祕性的鬭爭中產生和成長起來的。馬克思主義的哲學——辯證法唯物論，不但繼承了唯心論的最高產物——黑格爾學說的成果，同時還克服了這一學說的唯心論，唯物地改造了他的辯證法。馬克思主義又不但是一切過去唯物論發展的繼續和完成，同時還是一切過去唯物論的狹隘性之反對者，即機械的直覺的唯物論（主要的是法國唯物論與費爾巴哈唯物論）之反對者。馬克思主義的哲學——辯證法唯物論繼承了過去文化之科學的遺產，同時又給此種遺產以革命的改造，形成了一種歷史上從來沒有過的最正確最革

命同最完備的哲學的科學。

中國在一九一九年五四運動以後，隨着中國無產階級自覺的走上政治舞台及科學水平之提高，發生了與發展着馬克思主義的哲學運動，然而在他的第二時期，中國的唯物論思潮中，唯物辯證法的了解還很微弱，受資產階級影響的機械唯物論和德波林派的主觀主義風氣占着主要的成分。一九二七年革命失敗以後，馬克思列寧主義的了解進了一步，唯物辯證法的思想逐漸發展起來了。到最近，由於民族危機與社會危機的嚴重性，也由於蘇聯哲學清算運動的影響，便在中國思想界發展了一個廣大的唯物辯證法運動，這個運動目前雖還在青年的階段上，然從其廣大的姿態來看，他將隨着中國與世界無產階級同革命人民的革命鬭爭之發展，以橫掃的陣勢樹立自己的權威，指導中國革命運動勇往邁進，定下中國無產階級領導中國革命進入勝利之途的基礎。

由於中國社會進化的落後，中國今日發展着的辯證法唯物論哲學思潮，不是從繼承與創造自己哲學的遺產而來的，而是從馬克思列寧主義的學習而來的；然而要使辯證法唯物論思潮在中國深入與發展下去，並確定地指導中國革命向着徹底勝利之途，便必須同各種現存的反動哲學作鬭爭，在全國思想戰線上樹立批判的旗幟，並因而清算中國古代的哲學遺產，才能達到目的。

辯證法唯物論中宇宙觀和方法論的一致性

辯證法唯物論是無階級的宇宙觀，同時又是無階級認識周圍世界的方法和革命行動的方法，他是宇宙觀和方法論的一致體。唯心論的馬克思主義修正派認為辯證法唯物論的全部實質只在於他的「方法」，他們把方法從一般哲學的宇宙觀割裂開來，把辯證法從唯物論割裂開來。他們不了解馬克思主義的方法論——辯證法，不是如同黑格爾一樣的唯心的辯證法，而是唯物的辯證法，馬克思主義的方法論是絲毫也不能離開他的宇宙觀的。另一方面機械唯物論者却又僅把馬克思主義的哲學看作一般哲學的宇宙觀，割去了他的辯證法，而且認為這種宇宙觀就是機械的自然科學之各種結論，他們不了解馬克思主義的唯物論不是簡單的唯物論，而是辯證法的唯物論。對於馬克思主義哲學之這兩種割裂的看法，都是錯誤的。辯證法唯物論是宇宙觀和方法論的一致體。

四、唯物辯證法的對象問題（唯物辯證法是研究什麼的？）

列寧把「作為馬克思主義的哲理科學看的」唯物辯證法，看做關於客觀世界的發展法則及「在辯證法的各範疇中反映這客觀世界的」認識的發展法則的學問。他說：「論理學不是

關於思維的外在形式的學問，而是關於一切物質的、自然的及精神的事物之發展法則的學問，即關於世界的一切具體內容及其認識之發展法則的學問。換言之，論理學是關於世界認識之歷史的總計，總和，結論。』列寧雖然把作為一般的科學方法論看的唯物辯證法的意義強調起來，然而這是因為辯證法係由世界認識的歷史中得出來的結論，因此他說：『辯證法就是認識的歷史。』

上述列寧對於當作科學看的唯物辯證法及其對象所給與的定義，他的意思是說：第一，唯物辯證法與其他任何科學同樣地有他的研究對象，這個對象便是自然，歷史，和人類思維之最一般的發展法則。並且研究的時候，唯物辯證法的任務，不是從頭腦裏想出存在於各現象間的關聯，而是要在各現象本身中觀察出他們之間的關係來。列寧的這種見解同少數派唯心論者把（事實上離開了具體科學及具體知識的）範疇的研究當作唯物辯證法的對象之間存在着根本的區別。因為少數派唯心論者企圖建立一個從認識歷史、社會科學和自然科學的現實發展中游離了的各範疇的哲學體系，這樣他們就事實上放棄了唯物辯證法。第二，各個科學分科（數學、力學、化學、物理學、生物學、經濟學及其他自然科學、社會科學），是研究物質世界及其認識之發展的各個方面，因此各個科學的法則是狹隘地，片面地被各個具體研究領域所限制了。唯物辯證法則不然，他是一切具體科學中的一切有價值的一般內容，及

人類的其他一切科學認識之總計，結論，如工和普遍化。這樣唯物辯證法的概念、判斷和法則是極其廣泛的（包含着一切科學的最一般的法則，因此也包含着物質世界的本質的）各種規律性和規定，這是一方面，在這方面他是宇宙觀。另一方面，唯物辯證法是從一切空想、僧侶主義和形而上學解放出來的真正科學認識上的論理學和認識論的基礎，因此他同時又是研究具體科學的唯一確實的有客觀真確性的方法論。我們說唯物辯證法或辯證法唯物論是宇宙觀和方法論的一致體，在這裏更加明白了。這樣對於否認哲學存在權的馬克思主義哲學的彎曲者和庸俗化者的錯誤，也可以懂得了。

關於哲學對象問題，馬克思、恩格斯和列寧都反對使哲學脫離實在的現實，使哲學變為某種獨立實質的東西。指出了那根據實在生活和實在關係的分析而生長出來的哲學之必然性，反對單單以論理觀念和論理觀念的自然做研究的對象，如同形式論理學及少數派唯心論的那種幹法。所謂根據實在生活和實在關係的分析生長出來的哲學，就是唯物辯證法這種論發展的學說。馬克思、恩格斯和列寧都解說唯物辯證法為論發展的學說，恩格斯稱唯物辯證法為『論自然社會及思維之一般的發展法則』的學說，列寧把唯物辯證法看作『最多方面的，內容最豐富的和最深刻的發展學說』，他們都認為在這種學說以外的其他一切哲學學說所述一切發展原則的公式，概屬狹隘的無內容的，『截去了自然和社會之實際發展過程的東

西」（列寧）。至於唯物辯證法之所以被稱為最多方面的、內容最豐富的和最深刻的發展學說的原故，乃是因為唯物辯證法是最多方面和最豐富的最深刻的反映了自然和社會變化過程中的矛盾性和飛躍性，而不是因為別的東西。

在哲學對象問題中，還要解決一個問題，就是辯證法、論理學及認識論的一致性的問題。

列寧着重指出辯證法、論理學及認識論的同一性，說這是「極其重要的問題」，說「三個名詞是多餘的，他們只是一個東西」，根本反對那些馬克思主義修正派把三者當做完全各別獨立的學說去處理的那種幹法。

唯物辯證法是唯一科學的認識論，也是唯一科學的論理學。唯物辯證法研究吾人對外界認識的發生及發展，研究由不知到知，由不完全的知到更完全的知的轉移，研究自然及社會的發展法則在人類頭腦中日益深刻和日益增多的反映，這就是唯物辯證法與認識論的一致。唯物辯證法研究客觀世界最一般的發展法則，研究客觀世界最發展的姿態在思維中的反映形態，這就是說唯物辯證法研究現實事物的各過程及各現象的發生發展消滅及相互轉化的法則，同時又研究反映客觀世界發展法則的人類思維的形態，這就是唯物辯證法與論理學的一致。

要澈底了解辯證法、論理學及認識論三者爲什麼是一個東西，我們看下面唯物辯證法怎樣解決關於論理的東西與歷史的東西之相互關係這個問題就可以明白了。

恩格斯說：『對於一切哲學家的思維方法來說，黑格爾思維方法的長處就在於橫恆在他根底裏面的極其豐富的歷史感，他的形式雖說是抽象的唯心論的，然而他的思想發展却常常是與世界歷史的發展平行着的，並且歷史原來就是思想的檢證。』『歷史常常在飛躍地錯雜的進行着，因爲有這種情形，所以假若常常要依從歷史的話，不但要注意許多不重要的材料，而且會不得不使思想行程中斷，這時唯一適當的方法，就是論理的方法。然而這一論理的方法，根本仍然是歷史的方法，不過捨去了他那歷史的形態與偶然性罷了。』這種『論理發展與歷史發展一致』的思想，是被馬克思、恩格斯、列寧充分注意了的，『論理學的範疇，是外的定在活動之無數個別性的簡約』，『範疇就是分離的階段，幫助我們去認識這一個網和網的結節點的。』『人的實踐活動，把人類的意識幾十億次反覆不息地應用到各種各樣的論理學式子裏面；這樣，這些式子就得到了所謂公理的意義了。』『人類的實踐反覆了幾十億次才當做論理的式子，固定在人類意識中，這些式子都有着成見的永續性，因爲是反覆了幾十億次的結果，才有着公理的性質。』上述列寧的那些話，指明唯物辯證法的論理學的特點，不像形式論學那樣把他的法則同範疇看成空虛的脫離內容而獨立的對於內容無關心的

形式，也不像黑格爾那樣把他看成脫離物質世界而獨立發展的觀念要素，而是把他當作反映到和移植到我們頭腦裏，並且經由頭腦加工製造過的物質運動的表現去處理，黑格爾立腳在存在和思維的同一性上，把辯證法、論理學和認識論的同一性當做唯心論的同一性去處理，反之馬克思主義的哲學裏，辯證法、論理學和認識論的同一性，是建立在唯物論基礎上的。只有用唯物論解決存在與思維的關係問題，只有站在反映論的立場上，才能使辯證法論理學和認識論的問題得到徹底的解決。

用辯證法唯物論去解決論理的東西和歷史的東西的相互關係的最好的模範，首先要算馬克思的資本論。資本論中包含了資本主義社會的歷史發展，同時又包含了這一社會論理發展，資本論所分析的是把那資本主義社會的發生、發展及消滅反映出來的各經濟範疇的發展的辯證法。這問題之解決的唯物論性質，在於他以物質的客觀歷史作基礎，在於把概念和範疇當做這一現實歷史的反映。資本主義的理論和歷史的一致，資本主義的社會的論理學和認識論的一致，模範地表現在資本論裏面，我們可以從此懂得一點辯證法論理學和認識論一致的门徑。

以上是辯證法唯物論的對象問題。

五 物 質 論

馬克思主義繼續和發展哲學中的唯物論路線，正確的解決了思維與存在的關係問題，即澈底唯物地指出世界的物質性，物質的客觀實在性和物質對於意識的根源性（或意識對於存在的依賴關係）。

承認物質對於意識的根源性，是以世界的物質性及其客觀存在為前提的，隸屬於唯物論營壘的第一個條件，就是承認物質世界離人的意識而獨立存在。人類出現以前他就存在，人類出現以後也是離開人的意識而獨立存在的。承認這一點是一切科學研究的根本前提。

拿什麼來證明這一點呢？證據是多得很的：人類時刻同外界接觸，還須用殘酷的手段去對付外界（自然界同社會）的壓迫和反抗，還不但應該而且能够克服這些壓迫和反抗。所有這些在人類社會歷史發展中表現出來的人類社會實踐的實在情形，就是最好的證據，經過了萬里長征的紅軍，不懷疑經過地區連同長江大河雪山草地以及和他作戰的敵軍等等的客觀存在；也不懷疑紅軍自己的客觀存在，中國人不懷疑侵略中國的日本帝國主義同中國人自己的客觀存在，抗日軍政大學的學生也不懷疑這個大學和學生自己的客觀存在，這些東西都客觀地離開我們的意識而獨立存在的物質東西，這是一切唯物論的基本觀點，也就是哲學的物質

觀。

哲學的物質觀同自然科學的物質觀是不相同的，如果說哲學的物質觀在於指出物質的客觀存在，所謂物質，就是說離開人的意識而獨立存在的整個世界（這個世界作用於人的感官，引起人的感覺，並在感覺中得到反映），那末，這種說法是永遠不起變化的，是絕對的。自然科學的物質觀，則在於研究物質的構造，例如從前的原子論，後來的電子論等等，這些說法，是澈底隨着自然科學的進步而變化的，是相對的。

根據辯證法唯物論的見地去區別哲學的物質觀與自然科學的物質觀，是澈底貫徹哲學的唯物論方向之必須條件，在向唯心論和機械唯物論作鬭爭方面有着重要的意義。

唯心論者根據電子論的發見，轟傳物質消滅的謬說，他們不知道關於物質構造之科學知識的進步，正足證明辯證法唯物論的物質論之正確性。因為表現舊的物質概念中的某些物質屬性（重量、硬度、不可入性、惰性等等）經過現代自然科學的發現，即電子論的發現，證明這些屬性僅存在於某種物質形態中，而在其他物質形態中則不存在。這種事實破除了舊唯物論對於物質觀念的片面性與狹隘性，而對於承認世界的物質性及其客觀存在之辯證法唯物論的物質觀，却恰好證明其正確。原來辯證法唯物論的物質觀，正是以多樣性去看物質的世界的統一，就是物質多樣性的統一。這種物質觀對於物質由一形態轉化到另一形態之永久

普遍的運動變化這一事實，絲毫也沒有矛盾，以太、電子、原子、分子、結晶體、細胞、社會現象、思維現象——這些都是物質發展的種種階段，是物質發展史中的種種暫時形態。科學研究的深入，各種物質形態的發現（物質多樣性的發現），只是豐富了辯證法唯物論的物質觀的內容，那裏還會有什麼矛盾？區別哲學的物質觀同自然科學的物質觀是必要的，因為二者有廣狹之別，然而是不相矛盾的，因為廣義的物質包括了狹義的物質。

辯證法唯物論的物質觀，不承認世界有所謂非物質的東西（獨立的精神的東西）。物質是永久與普遍存在的，不論在時間與空間上都是無限的。如果說世界上有一種『從來如此』與『到處如此』的東西（就其統一性而言），那就是哲學上的所謂客觀存在的物質。用澈底的唯物論見地（即唯物辯證法見地）來看意識這種東西，那末所謂意識不是別的，他祇是物質運動的一種形態，是人類物質頭腦的一種特殊性質，是使意識以外的物質過程反映到意識之中來的那種物質頭腦的特殊性質。由此可知我們區別物質同意識並把二者對立起來是有條件的，就是說，只在認識論的見地有意義；因為意識或思維只是物質（頭腦）的屬性，所以認識與存在的對立，就是認識的物質同被認識的物質的對立。不會多一點，這種主體同客體的對立，離開認識論領域就毫無意義，假如在認識論以外還把意識同物質對立起來，就無異於背叛唯物論。世界上只有物質同他的各種表現，主體自身也是物質的，所謂世界的物質性

(物質是永久與普遍的)，物質的客觀實在性，與物質對於意識的根源性，就是這個意思。一句話，物質是世界的一切，『一統歸於司馬懿』，我們說：『一統歸於物質』，這就是世界的統一原理。

以上是辯證法唯物論的物質論。

六 運動論 (發展論)

辯證法唯物論的第一個基本原則在於他的物質論，即承認世界的物質性，物質的客觀實在性，和物質對於意識的根源性，這種世界的統一原理，在前面物質論中已經解決了。

辯證法唯物論的第二個基本原則在於他的運動論 (或發展論)，即承認運動是物質存在的形式，是物質內在的屬性，是物質多樣性的表現，這就是世界的發展原理，世界的發展原理同上述世界的統一原理相結合，就成爲辯證法唯物質的整個的宇宙觀。世界不是別的，就是無限發展的物質世界 (或物質世界是無限發展的)。

辯證法唯物論的運動觀，對於：(一) 離開物質而思考運動，(二) 離開運動而思考物質，(三) 物質運動的簡單化，都是不能容許的，辯證法唯物論的運動論，就是同這些唯心的、形而上學的及機械的觀點作明確而堅決的鬭爭建立起來的。

辯證法唯物論的運動論，首先是同哲學的唯心論及宗教的神道主義相對立的，一切哲學的唯心論及宗教的神道主義的本質，在於他們從否認世界的物質統一性出發，設想世界的運動及發展是沒有物質的，或在最初是沒有物質的，而是精神作用或上帝神力的結果。德國唯心論哲學家黑格爾認為現在的世界是從所謂『世界理念』發展而來的，中國的周易哲學及宋明理學都作出唯心論的宇宙發展觀，基督教說上帝創造世界，佛教及中國一切拜物教把宇宙萬物的運動發展歸之於神力；所有這些離物質而思考運動的說法，都和辯證法唯物論根本不相容。不但唯心論與宗教，就是馬克思以前的一切唯物論及現在一切反馬克思主義的機械唯物論，當他們說到自然現象時是唯物論的運動論者，但一說到社會現象時就無不離開物質的原因，而歸着於精神的原因了。

辯證法唯物論堅決駁斥所有這些錯誤的運動觀，指出他們的歷史限制性——階級地位的——限制與科學發展程度的限制，而把自己的運動觀建設在以無產階級立場及最發達的科學水準為基礎的徹底的唯物論上面。辯證法唯物論首先指出運動是物質存在的形式，是物質內在的屬性（不是由外力推動的），設想沒有物質的運動，同設想沒有運動的物質是一樣不可思議的事，把唯物論的運動觀同唯心的及唯神的運動觀尖銳地對立着。

離開運動而思考物質，則有形而上學的宇宙不動論或絕對均衡論，他們認為物質是永遠

不變的，在物質中沒有發展這回事。認爲絕對靜止是物質的一般狀態，或原始狀態，辯證法唯物論堅決反對這種意見，認爲運動是物質存在的最普遍的形式，是物質內在不可分離的屬性，一切的靜止與均衡僅有相對意義，而運動則是絕對的。辯證法唯物論承認一切物質形態均有相對的靜止與均衡之可能，并認爲這是辨別物質因而亦即辨別生命的最重要條件（恩格斯）。但認爲靜止或均衡只是運動的要素之一，是運動的一種特殊情況。離開運動而考察物質的錯誤，就在於把這種靜止要素或均衡要素誇張起來，把他掩蔽了并代替了全體，把運動的特殊情況一般化，絕對化起來。中國古代形而上學思想家愛說的一句話：『天不變道亦不變』就是這種宇宙不動論。他們也承認宇宙及社會的現象的變動，但否認其本質的變動，在他們看來，宇宙及社會的本質，是永遠不變動的。他們之所以如此，主要的原因在於他們的階級限制性；封建地主階級如果也承認宇宙及社會的本質是運動與發展的，就無異在理論上宣佈他們自己階級的死刑，一切的反動勢力他們的哲學都是不動論。革命的階級同民衆却眼睛看到了世界的發展原理，因而主張改造這個社會及世界，他們的哲學是辯證法唯物論。

此外辯證法唯物論也不承認簡單化的運動觀，就是說把一切的運動都歸納到一種形式上去，即歸結到機械的運動，這是舊唯物論宇宙觀的特點。舊唯物論（十七、十八世紀的法國唯物論，十九世紀的德國費爾巴哈唯物論）也承認物質的永久存在和永久運動（承認運動的

無限性），但仍然沒有跳出形而上學的宇宙觀。不用說他們在社會論上的見解依然是唯心論的發展觀，就在自然論上也把物質世界統一歸結到某種片面屬性，即歸結到運動的一個形態——機械的運動。這種運動的原因在外力，像機械一樣由外力推之而運動。他們不從本質上也不從內部原因上去說明物質運動或關係的一切多樣性，而從單純的外面的發現形式上，從外力原因上去說明他；這樣在實際上就失掉了世界的多樣性，他們把世界一切的運動都解作場所的移動與數量的增減，物體某一瞬間在某一種場所，另一瞬間則在另一場所，這樣叫做運動，如果有變化，也只是數量增減的變化，沒有性質的變化，變化是循環的是反復產生同一結果的。辯證法唯物論與此相反，不把運動看作單純的場所移動及循環運動，而把他看作無限的質的多樣性，看作由一形態向他一形態的轉化，世界物質的統一和物質的運動，便是世界物質無限多樣性的統一與運動。恩格斯說：『運動的一切高級形態必然同力學的（外的或分子的）運動形態結合着，例如；如果沒有熱和電氣的變化，化學的作用就不可能，如果沒有力學的（分子的），熱量的，電氣的，化學的變化等等，有機的生命也不可能，這當然是不能否認的。然而如果只有某些低級運動形態的存在，是決不能包括各種狀況中主要形態的本質的。』這話千真萬確的合於事實。即使就單純機械運動而論，也不能從形而上學的觀點去解釋他。須知一切運動形態都是辯證法的，雖然他們之間的辯證法內容的深度與多面

性有着很大的差異。機械運動仍然是辯證法的運動。所謂物體某一瞬間『在某處，其實是同時』在『某處同時』又不在某處，所謂『在某處，所謂『不動』，僅是運動的一種特殊情況，他根本上依然是在運動着，物體在被限制着的時間內和被限制着的空間內運動着。物體總是不絕他克服這種限制性跑出這種一定的、有限的時間及空間的界限以外去，成爲不絕的運動之流。而且機械運動只是物質的運動形態之一，在實在的現實世界中沒有他的絕對獨立的存在，他總是聯系於別種運動形態的。熱，化學的反應，光，電氣一直到有機現象與社會現象都是質地上特殊的物質運動形態。十九世紀與二十世紀交界時期的自然科學的劃時代的大功勞，就在於發現了運動轉化法則，指出物質的運動總是由一形態轉化成爲另一形態，這樣地轉化的新形態是與舊形態本質上不同的。物質所以轉化的原因，不在外部而在內部，不是由於外部機械力的推動，而是由於內部存在着性質不同的互相矛盾的兩種因素相爭相圖推動着物質的運動與發展。由於這個運動轉化法則的發現，辯證法唯物論就能夠把世界的物質統一原理擴大到自然與社會的歷史上，不但把世界當作永遠運動的物質去考察，而且把世界當做由低級形態到高級形態的無限前進運動的物質去考察，即把世界當作發展當作過程去考察。換一句話來說：『統一的物質世界是一個發展的過程。』這樣就把舊唯物論的循環論擊破了。辯證法唯物論深刻的多方面的觀察，自然及社會的運動形態，認爲當作全體看的世界

之發展過程是永久的（無始無終的），但同時各個歷史的進行的具體的運動形態又是暫時的（有始有終的）；就是說他是在一定的條件下發生並在一定的條件下消滅的。認爲世界的發展過程由低級的運動形態生出高級的運動形態，表示了他的歷史性與暫時性，但同時任何一個運動形態都不是絕對最初的也不是絕對最後的，他是處在永久的長流中（無始無終的長流中）。依據着對立鬭爭的法則（自己運動的原因），使每一運動形態總是較之先行形態進到了高一級的階段，他是向前直進的，但同時就各個運動形態來說（就各個具體的發展過程來說），却也會發生轉向運動或後退運動，前進運動同後退運動相結合，在全體上就成爲複雜的螺旋運動。認爲新的運動形態是作爲舊的運動形態的對立物（反對物）而發生的，但同時新的運動形態又必然保存着舊的運動形態中的許多要素，新東西從舊東西裏面生長出來的。認爲事物的新形態、新性質、新屬性的出現，是由連續性的中斷，即經過衝突和破局而飛躍地產生的，但同時事物的連結和相互關係又決不會絕對破壞。最後，辯證法唯物論認爲世界無窮盡（無限），不但就其全體來看是這樣的，同時就其局部來看也是這樣的，電子不是同原子分子一樣表現着一個複雜而無窮盡的世界麼？

物質運動的根本形態又規定根本的自然科學與社會科學各科目。辯證法唯物論把世界的發展當作由無機界經過有機界而達到最高物質運動形態（社會）的一個前進運動去考察，這

一運動形態的從屬關係就成了和他相應的科學（無機界科學、有機界科學、社會科學）的從屬關係的基礎。恩格斯說：『各種各類的科學是把特定的運動形態或相互關聯、相互推動的一聯的運動形態拿來分析。因此科學的分類就在於要依從着運動的固有順序去把各個運動分類排列起來，僅在這一點來說分類才有意義。』

整個世界（包括人類社會在內）是採取質地不相同的各種形式的物質的運動，因此也就不能忘記物質運動的各種具體形式這個問題，所謂『物質一般』與『運動一般』是沒有的。世界上只有各種不同形式的、具體的物質或運動，『物質和運動這些字眼只是一些簡單的名詞，在這些名詞中，我們依照他們的共同特性，是把各種不同的被感覺的事物一概包括在內的。』（恩格斯）

以上就是辯證法唯物論的世界運動論或世界發展原理。這個學說是馬克思主義哲學的精髓，是無產階級的宇宙觀與方法論。無產階級及一切革命的人們如果拿着這個澈底科學的武器，他們就能够理解這個世界並改造這個世界。

七 時 空 論

運動是物質存在的形式，空間和時間也是物質存在的形式，運動的物質存在於空間和時

間中，並且物質的運動本身是以空間和時間這兩種物質存在的形式爲前提的。空間和時間不能與物質相分離，『物質存在於空間』這句話，是從物質本身具有伸張性，物質世界是內部存在着伸張性的世界，不是說物質被放在一種非物質的空虛的空間中。空間和時間都不是獨立的非物質的東西，也不是我們感覺性的主觀形式，他們是客觀物質世界存在的形式，他們是客觀的，不存在於物質以外，物質也不存在於他們以外。

把空間和時間看作物質存在的形式的這種見解，是徹底的唯物論的見解。這種時空觀，同下列幾種唯心論的時空觀是根本相反的：（一）康德主義的時空觀，認時間和空間不是客觀的實在，而是人類的直覺形式；（二）黑格爾主義的時空觀，認發展着的時間和空間的概念，日益接近於絕對觀念；（三）馬赫主義的時空觀，認時間和空間是『感覺的種類』，『使經驗和諧化的工具』；所有這些唯心論觀點，都不承認時間和空間的客觀實在性，都不承認時間和空間的概念在自身發展中反映着物質存在的形式，這些錯誤理論，都被辯證法唯物論一個一個地駁翻了。

辯證法唯物論在時空間題上，不但要同上述那些唯心論觀點作鬭爭，而且要同機械唯物論作鬭爭，特別顯著的是牛頓的機械論，他把空間看做同時間無關係的不動的空架子，物質被安置到這種空架子裏面去。辯證法唯物論反對這種機械論，指出我們的時空觀念是在發展

的。『世界上除了運動的物質以外便沒有別的東西，而運動的物質若不在空間和時間中便無運動之可能。人類關於空間和時間的概念是相對的，但是這些相對的概念集積起來，就成爲絕對的真理。這些相對的概念不斷地發展着，循着絕對真理的路線而前進，日益走近於絕對真理。人類關於空間時間概念的變動性，始終不能推翻二者的客觀實在性，這正和關於物質的運動形式及其組織之科學知識的變動性，不能推翻外界的客觀實在性是一樣的』（列寧）。

以上是辯證唯物論的時空論。

八 意 識 論

辯證唯物論認識是物質的產物，是物質發展之一形式，是一定物質形態的特性。這種唯物主義同歷史主義的意識論，是和一切唯心論及機械唯物論對於這個問題的觀點根本相反的。

依照馬克思主義的見解，意識的來源是由無意識的無機界發展到具有低級意識形態的動物界，再發展到具有高級意識形態的人類。高級意識形態不但同生理發展中的高級神經系統不可分離，而且同社會發展中的勞動生產不可分離。馬克思、恩格斯曾經着重指出意識對物

質生產發展的依賴關係，和意識同人類言語發展的關係。

所謂意識是一定物質的特性，這種物質形態就是組織複雜的神經系統，這樣的神經系統只能發生於自然界進化的高級階段上。整個無機界、植物界和低級的動物界，都沒有認知在他們內面或外面發生着的那些過程的能力，他們是沒有意識的。僅在有高級神經系統的動物體才具有認知過程的能力，即具有自內反映或領悟這些過程的能力。吾人神經系統中的客觀生理過程，是同他之內部取意識形式的主觀表現相隨而行的，凡就本身論是客觀的東西，是某種物質的過程，他對於具有頭腦的實體却同時又是主觀的心理的行爲。

特殊思想實質的精神是沒有的，有的只是思想的物質——腦子，這種思想的物質是有特別質地的物質，這種物質隨着人類社會生活中言語的發展而達到高度的發展。這種物質具有思想這一種特殊性質，這是任何別的物质所不具備的。

然而庸俗唯物論者却認思想是腦子分泌出來的物質，這種見解歪曲了我們關於這個問題的觀念，須知思想感情和意志的行爲，不是具有重量和伸張性的東西，意識同重量伸張等是同一物質之不同的性質。意識是運動的物質之內部狀態，是反映着在運動的物質中所發生的生理過程的特殊性質，這種特殊性，同客觀的神經作用過程不可分離，但又不與這過程相同，把這二者混同起來，推翻意識的特殊性，這就是庸俗唯物論的觀點。

和這同樣，冒牌的馬克思主義的機械論，附和心理學中某些資產階級的左翼學派的見解，實質上也完全推翻了意識。他們把意識解作理化的生理的過程，認為高級實體的行為之研究，可以由客觀生理學和生物學的研究去執行。他們不了解意識的本質之質的特殊性，看不到意識是人類社會實踐的產物，他們把客體和主體之具體歷史的一致，代之以主客的等同，代之以片面的機械的客觀世界，這種把意識混同於生理過程的觀點，無異取消了思維與存在關係這個哲學中的根本問題。

孟塞維克的唯心論企圖用一種妥協理論去代替馬克思主義的意識論，把唯物論同唯心論調和起來，他們拿客觀主義同主觀主義的「綜合」，拿兩種方法的「互助」，去對抗辯證法的原则，而這種原則則既非機械的客觀主義，也非唯心的主觀主義，而是客觀和主觀之具體歷史的一致。

可是還有怪議論，這就是普列哈諾夫關於意識問題的唯活論的見解，在他的「石子也是有意識的」一句名言中充分表現着。照他的意見，意識不是發生於物質發展過程中的，而是最初就存在於一切物質的，石子的，低級有機體的，和人的意識之間，僅僅在於程度上的區別，這種反歷史之見解，對於辯證唯物論認為意識是最後發生的具備着質的特殊性的見解，也是根本相反的。

只有辯證唯物論的意識論，才是意識問題上的正確的理論。

九 反 映 論

做一個澈底的唯物論者，單承認物質對於意識的根源性是不夠的，還須承認意識對於物質的可認識性。

關於物質能否被認識的問題，是一個複雜的問題，是一切過去哲學家都覺得無力對付的問題，只有辯證法唯物論能夠給與正確的解決。在這個問題上，辯證法唯物論的立場既同不可知論相反，又同直率的實在論不同。

休謨同康德的不可知論，把認識的主體從客體隔離開來，認為越出主體的界限是不可能，『自在之物』和他的形象之間，存在着不可跳過的深溝。

馬赫主義的直率實在論，則把客體同感覺等同起來，認為真理在感覺中就已經成就了完成的形態。同時，他們不但不了解感覺是外界作用的結果，而且還不了解主體在認識過程中的積極作用，即外界作用在主體的感覺機關和思想的腦子中所做的改造功夫（取印象和概念的兩種形式表現出來）。

只有辯證唯物論的反映論，肯定的答覆了可認識性問題，成為馬克思主義認識論的『靈

魂』，根據這一理論，指明我們的印象和概念不但被客觀事物所引起，而且還反映着客觀事物。指明印象和概念，既不像唯心論者所說的那樣是主體自動發展的產物，也不是不可知論者所說的那樣是客觀事物的標名，而是客觀事物的反映，照像和樣本。

客觀的真理，是不依靠主觀而獨立存在的，他雖然反映在我們的感覺和概念中，但不是一下子就取完成的形態，而是一步一步地完成的。認為客觀真理在感覺中就已經取着完成形態而被我們獲得的那種直率實在論的見解，是一種錯誤的見解。

客觀真理在我們感覺和概念中，雖不是一次就取完成的形態，然而不是不能認識的。辯證唯物論的反映論，反對不可知論的見解，認為意識是能够在認識過程中反映客觀真理的。認識過程是一個複雜的過程，在這個過程中，當未被認識的『自在之物』，反映到我們的感覺印象、概念上來時，就變成『為我之物』了。感覺和思維，並不是如同康德所說的那樣把我們同外界隔離開來，而是把我們同外界聯系起來的。感覺和思維就是客觀外界的反映，思想的東西（印象和概念）並非別的，不過是『人類頭腦中所轉現出來和改造過來的物質的東西』（馬克思）。在認識過程中，物質世界是愈走愈接近地、愈精確地、愈多方面地和愈深刻地反映在我們的認識中。向着馬赫主義和康德主義作兩條戰綫的鬭爭，揭破直率實在論和不可知論的錯誤，是馬克思主義的認識論的任務。

唯物辯證法的反映論認為我們認識客觀世界的能力是無限度的，這和不可知論者認為人的認識能力是有限度的那種見解，根本相反。但我們之接近絕對真理，却每一次有其歷史上的確定界限。列寧這樣說：『吾人知識之接近客觀的絕對真理。是歷史地有限度的，但是這一真理的存在是絕對的，我們不斷地向真理接近也是絕對的。圖畫的外形是歷史地有條件的，但這張圖畫描繪着客觀上存在的模型則是絕對的。』我們承認人的認識受歷史條件的限制，真理是不能一次獲得的，但我們不是不可知論者，我們又承認真理能夠完成於人類認識的歷史運動中。列寧還說：『對於自然在人類思想中的反映，不要死板板地或絕對地去了解他，認識不是無運動與無矛盾的，認識是處於永久的運動過程中，即矛盾之發生和解決的永久的運動過程中』。認識運動是一個複雜的充滿着矛盾與鬭爭的運動，這就是辯證唯物論的認識論之見解。

一切哲學在認識論上的反歷史的觀點，都不把認識當作過程看待，因此都帶着狹隘性。感覺主義的經驗論之狹隘性，在感覺和概念之間挖開了深溝。理性主義學派的狹隘性，則使概念脫離了感覺。只有把認識當作過程看待的辯證唯物論的認識論（反映論），才徹底去除了這種狹隘性，把認識放在唯物的與辯證的地位。

反映論指出：反映過程不限於感覺和印象，也存在於思維中（抽象的概念中），認識是

一個由感覺到思維的運動過程。列寧曾說：『反映自然的認識不是簡單的、直接的、整體的反映，而是許多抽象的思考、概念、法則等等之形成過程』。

同時列寧還指出：由感覺到思維認識過程，是飛躍式地進行的。在這一點上，列寧精確地闡明了：認識中的經驗元素和理性元素相互關係之辯證唯物論的見解。許多哲學家都不了解認識的運動過程中，即從感覺到思維（從印象到概念）的運動過程中所發生的突變。因此理解這一由矛盾而產生的飛躍式的轉變，即理解感覺和思維的一致爲辯證的一致，便是理解了列寧反映論的本質之最重要的元素。

十 眞 理 論

真理是客觀的，相對的，又是絕對的——這就是唯物辯證法的真理觀。

真理首先是客觀的，在承認了物質的客觀實在性，及物質對於意識的根源性之後，就等於承認了真理的客觀性。所謂客觀真理，就是說，客觀存在的物質世界，是我們的知識或概念的內容之唯一來源，再也沒有別的來源。只有唯心論者否認物質世界離人的意識而獨立存在——這一唯心論的基本原則，才主張知識或概念是主觀自生的，不要任何客觀的內容，因而承認主觀真理，否認客觀真理，然而這是不合事實的，任何一種知識或一個概念，如果他

不是反映客觀世界的規律性，他就不是科學的知識，不是客觀真理，而是主觀地自欺欺人的迷信或妄想。人類以改變環境爲目的之一切實際行動，不管是生產行動也罷，階級鬭爭或民族鬭爭的行動也罷，其他任何一種行動也罷，都是受着思想（知識）的指揮的。這種思想如果不適合於客觀的規律性，即客觀規律性沒有反映到行動的人的腦子裏去，沒有構成他的思想或知識的內容，那末這種行動是一定不能達到目的的，革命運動中所謂主觀指導犯錯誤，就是指的這種情形。馬克思主義所以成爲革命的科學知識，就因爲他正確地反映了客觀世界的實際規律，他是客觀的真理。一切反馬克思主義的思想所以都是錯的東西，就是因爲他們不根據於正確的客觀規律，完全是主觀的妄想。有人說，一般公認的就是客觀真理（主觀唯心論者波格達諾夫這樣說），照這種意見，那末，宗教和偏見也是客觀真理了，因爲宗教和偏見雖然實質上是謬見，可是却常常爲多數人所公認，有時正確的科學思想反不及這些謬見的普及。唯物辯證法根本反對這種意見，認爲只有正確地反映客觀規律性的科學知識，才能被稱爲真理，一切真理必須是客觀的。真理與謬說是絕對對立的，判斷一切知識是否爲真理，唯一的看他們是否反映客觀的規律。如果不合乎客觀規律，儘管是一般人都承認的，或革命運動中某些說得天花亂墜的理論，都只能把他當作謬說看待。

唯物辯證法真理論的第一個問題，是主觀真理和客觀真理的問題，他的答覆是否認前者

而承認後者。唯物辯證法真理論的第二個問題，是絕對真理和相對真理的問題，他的答覆不是片面地承認或否認某一方面，而是同時承認他們，並指出他們正確的相互關係，即指出他們的辯證性。

唯物辯證法在承認客觀真理時，就是承認了絕對真理的。因為當我們說知識的內容是客觀世界的反映時，這就等於承認了我們知識的對象是那個永久的絕對的世界。『關於自然之一切真理的認識，就是永久的無窮的認識，因此他實質上是絕對的』（恩格斯）。然而客觀的絕對的真理不是一下子全部成為我們的知識，而是在我們認識之無窮的發展過程中，經過無數相對真理的介紹，而到達於絕對的真理。這無數相對真理之總和，就是絕對真理的表現，人類的思維，就他的本性說，能給我們以絕對真理。絕對真理乃由許多相對真理集積而成，科學發展的每一個階段，增加新的種子到這個絕對真理的總和中去。但是每一科學原理的真理界限，却總是相對的，絕對真理僅能表現在無數相對真理之上，如果不經過相對真理的表現，絕對真理就無從認識。唯物辯證法並不否認一切知識之相對性，但這只是指吾人知識接近於客觀絕對真理的限度之歷史條件性而言，而不是說知識本身只是相對的。一切科學上的發明都是歷史地有有限的和相對的。但是科學知識跟謬說不同，他顯示着描畫着客觀的絕對的真理，這就是絕對真理與相對真理相互關係之辯證法的見解。

有兩種見解：一種是形而上學的唯物論，另一種是唯心論的相對論，對於絕對真理與相對真理之相互關係問題都是不正確的。

形而上學的唯物論者，根據於他們『物質世界無變化』的形而上學的基本原則，認為人類思維也是不變化的，即認為在人的意識中，這一不變的客觀世界，是一下子整個被攝取了。這就是說他們承認絕對真理，而這個絕對真理是一次被人獲得的，他們把真理看成不動的死的，不發展的東西，他們的錯誤不在於他們承認有絕對真理，承認這一點是正確的，而在於他們不了解真理的歷史性，不把真理的獲得看作一個認識的過程，不了解所謂絕對真理者，只能在人類認識的發展過程中一步一步地開發出來，而每一步向前的認識，都表現着絕對真理的內容，但對於全部真理說來，他具有相對的意義，並不能一下子獲得絕對真理的全部。形而上學的唯物論關於真理的見解，表現了認識論一個極端。

認識論中關於真理問題的再一個極端，就是唯心論的相對論。他們否認知識之絕對真理性，只承認他的相對意義。他們認為一切科學的發明，都不包含絕對真理，因而也不是客觀真理，真理只是主觀的與相對的。既然這樣，那末，一切謬說就都有存在的權利了。帝國主義侵略弱小民族。統治階級剝削勞動羣衆，這些侵略主義與剝削制度也就是真理，因為真理橫直只是主觀的與相對的。否認客觀真理與絕對真理的結果，必然達到這樣的結論。並且唯

心論的相對論，他們的目的本來就是爲着要替統治階級作辯護的，例如相對論的實用主義（或實驗主義）之目的就在於此。

這樣看來，不論是形而上學的唯物論，或是唯心論的相對論，都不能正確解決絕對真理和相對真理的相互關係的問題。只有唯物辯證法，既給思維與存在相互關係的問題以正確的回答，並且隨之而來又確定了科學知識的客觀性，再則，還同時給了絕對與相對真理以正確的理解，這就是唯物辯證法的真理論。

十一 實踐論（認識與實踐的關係、理論與實際的關係、知與行的關係）

馬克思以前的唯物論，離開人的社會性，離開人的歷史發展，去觀察認識問題，因此不能了解認識對社會實踐的依賴關係，即認識對生產與階級鬥爭的依賴關係。

首先馬克思主義者認爲人類的生產活動，是最基本的實踐活動，是決定其他一切活動的東西。人的認識，主要的依賴物質的生產活動而逐漸了解自然的現象，自然的性質（自然的規律性），人與自然的關係，而且經過生產活動同時也認識了人與人的相互關係。一切這些知識，離開生產活動是不能得到的。每個人以社會一員的資格，與其他社會成員協力從事生

活動以解決人類物質生活問題，這是人的認識發展的基本來源。

人的社會實踐，不限於生產活動一種形式，還有多種其他的形式，階級鬭爭，政治生活，科學活動，總之社會實際生活的一切領域，都是社會的人所參加的。因此，人的認識在物質生活以外，還從政治文化生活中（與物質生活密切聯系）了解了人與人的各種複雜的關係。其中尤以各種形式的階級鬭爭，給予人的認識發展以深刻的影響，在階級社會中各種思想無不打上階級的烙印就是這個原故。

因此，馬克思主義者認為只有人們的社會實踐，才是人們對於外界認識之真理性的標準。實際的情形是這樣的，只有在社會實踐過程中（物質生產過程中、階級鬭爭過程中、科學實驗過程中），人們得到了思想中所預想的結果時，人們的認識才會發生力量，農民如果得不到收穫，工人如果做不成器物，罷工鬭爭，兵隊作戰，民族革命如果也都得不到勝利，那末這是爲什麼呢？這是因爲人們的認識沒有照着外界的過程的實況去反映這些過程的規律性，因而在他們的實踐活動中不能達到預想的結果。人們要想得到勝利（即得到預想的結果）一定要自己的思想合於客觀外界的規律性，如果不合，就會在實踐中失敗。人們經過失敗之後，也就從失敗取得教訓、改正自己的思想使之適合於外界的規律性，人們就能變失敗爲勝利，所謂『失敗爲成功之母』、『吃一塹長一智』就是這個道理。辯證唯物論的認識論

把實踐提到第一的地位，認為人的認識一點也不能離開實踐，排斥一切否認實踐重要性使認識離開實踐的錯誤理論。列寧這樣說過：『實踐高於（理論的）認識，因為他不但有一般性的價值，而且還有直接現實性的價值』。馬克思主義的哲學辯證唯物論的最顯著的特點有兩個，一個是他的階級性，公然申明辯證唯物論是為無產階級服務的；再一個是他的實踐性，強調理論對於實踐的依賴關係，理論來源於實踐，又轉過來為實踐服務。判定認識或理論之是否真理，不是依主觀上覺得如何而定，而是依客觀上社會實踐的結果如何而定，真理的標準只能是社會的實踐。實踐的觀點是辯證唯物論的認識論之第一的與基本的觀點。

然而人的認識究竟怎樣從實踐發生，而又服務於實踐呢？這只要看一看認識的發展過程就會明瞭的。

原來人在實踐過程中，開始只是看到過程中各個事物的現象方面，看到各個事物的片面，看到各個事物之間的外部聯系。例如國民黨考察團到延安的頭一兩天看到了延安的地形街道屋宇，接觸了許多人，參加了宴會、晚會與群眾大會，聽到了各種說話，看到了各種事件，這些就是事物的現象事物的各個片面，以及這些事物的外部聯系，這叫做認識的感性階段，就是感覺與印象的階段。也就是延安這些各別的事物作用於考察團先生們的感官，引起了他們的感覺，在於他們的腦子中生起了許多的印象，以及這些印象間的大概的外部的聯

系，這是認識的第一個階段，在這個階段中人們還不能造成深刻的概念，作出理論的結論。

社會實踐的繼續，使人們在實踐中引起感覺與印象的東西反覆了多次，於是在人們的腦子中生起了一個認識過程中的突變，產生了概念。概念這種東西已經不是事物的現象，不是事物的各個片面，不是他們的外部聯系，而是抓住了事物的本質，事物的全體，事物的內部聯系了。概念同感覺不但是數量上的差別，而且有了性質上的差別。循此繼續使用判斷與推理的方法，可以生出理論的結果來。三國演義上所謂『眉頭一皺計上心來』，我們普通說話所謂『讓我想一想』，就是人在腦子中運用概念，以作判斷與推理的工夫，這是認識的理性階段，或叫論理階段，是認識的第二個階段。考察團先生們在他們集合了各種材料，加上他們『想了一想』之後，他們就能够作出『共產黨抗日民族統一戰綫與國共合作的政策是徹底的，誠懇的，與真實的』這樣一個判斷了。在他們作出這個判斷之後，如果他們對於團結救國也是真實的話，那末他們就能够進一步作出這樣的結論：『國共合作是能够成功的。』這個概念判斷與推理的階段，在人對於一個事物的整個認識過程中是最重要的一個階段。認識之真正任務不在感性的認識，而在理性的認識。認識之真正任務在於經過感覺而到達於思維，到達於了解客觀事物的內部矛盾，了解他的規律性，了解這一過程與那一過程間的內部

聯系，了解各個客觀過程間的內部聯系，即到達於理論的認識。再重複的說，論理的認識所以和感性的認識不同，是因為感性的認識是屬於事物之片面的，現象的，外部聯系的東西，論理的認識則推進了一大步，到達了事物之全體的，本質的，內部聯系的東西，到達了暴露周圍世界之內的矛盾，因而能在周圍世界之總體上，在周圍世界一切方面之內的聯系上，去把握周圍世界的發展。

這種基於實踐之由淺入深的唯物辯證法的認識發展過程的理論，在馬克思主義以前是沒有一個人這樣解決過的。馬克思主義的辯證唯物論第一次正確的解決了這個問題，唯物的而且辯證地指出了認識之深化的運動，指出了社會的人在他們的生產與階級鬭爭之複雜的經常反覆的實踐中，由感性認識到理性之推移的運動。列寧說過：『物質的抽象，自然的法則，價值的抽象，及其他等等，即一切科學的（正確的重要的非瞎說的）抽象，都比較深刻比較正確，比較完全的反映自然。』列寧又曾這樣指出：認識過程中兩個階段的特性，在低級階段認識表現為感性的，在高級階段認識表現為論理的，但任何階段都是統一的認識過程中的階段。感性與理性二者的性質不同，但又不是互相分離的，他們在實踐的基礎上統一起來了。我們的實踐證明：感覺到了的東西我們不能立刻理解他，只有在理解了的東西才更深刻地感覺他。感覺只解決現象問題，理解才解決本質問題。這些問題的解決，一點也不能離開

實踐。無論何人要認識什麼事物，除了同那個事物接觸，即生活於（實踐於）那個事物的環境中，是沒有法子解決的。不能在封建社會就預先認識資本主義社會的規律，因為資本主義還未出現，還無這種實踐，馬克思主義只能是資本主義社會的產物。不能在自由資本主義時代就預先認識帝國主義時代的某些特異的規律，因為帝國主義還未出現，還無這種實踐，只有列寧主義才能擔當此項任務。馬克思與列寧主義也不能在經濟落後的殖民地產生，這是因為雖然同時但不同地。馬克思、恩格斯、列寧之所以能夠作出他們的理論，除了他們的天才條件之外，主要的是他們親身參加了當時的階級鬥爭與科學實驗的實踐，沒有這後一個條件，任何天才也是不能成功的。『秀才不出門，能知天下事』，在技術不發達的古代，只是一句空話。在技術發達的現在，雖然可以實現這句話，然而真正親知的是天下實踐着的人，那些人在實踐中間取得了『知』經過文字與技術的傳達而到達於『秀才』之手，秀才乃能間接地『知天下事』。如果要直接地認識某種或某些事物，便只有親身參加於變革現實，變革某種或某些事物的實踐中，才能觸到那種或那些事物的現象，也只有在親身參加變革現實的實踐中，才能暴露那種或那些事物本質而理解他，這是在任何人實際上走着的認識路程，不過有些人故意歪曲地說些反對話罷了。世上最可笑的是那些『知識裏手』，有了道聽途說的一知半解便自命爲『天下第一』，多見其不自量而已。知識的問題是一個科學問題，這裏來

不得半點虛偽與驕傲，決定地需要的到是他的反面——誠實與謙遜的態度，你要有知識，你就得參加變革現實的實踐；你要知道梨子的滋味，你就得變革梨子，親口吃一吃；你要知道原子的組織同性質，你就得實行化學家的實驗，變革原子的情況；你要知道革命的具體理論與方法，你就得參加革命。一切真知都是從直接經驗發源來的。但人不能事事直接經驗，事實上多數的知識都是間接經驗的東西，這就是一切古代的與外域的知識，這些知識在古人在外人是直接經驗的東西，如果在古人、外人直接經驗時是符合於列寧所說的條件：『科學的，正確的重要的非瞎說的』抽象』，那麼他們是可靠的，否則便是不可靠。所以一個人的知識不外直接經驗與間接經驗的兩部份，而在我為間接經驗者，在別人則仍屬直接經驗，因此，就知識的總體說來，無論何種知識都是不能離開直接經驗的。任何知識的來源在於人的肉體感觀對客觀外界的感覺，否認了這個感覺，否認了直接經驗，否認親身參加變革現實的實踐，他就不是唯物論者。『知識裏手』之所以可笑，原因就在這個地方。中國商人有一句話：『要賺畜生錢，要跟畜生眠』，這句話對於商人賺錢是真理，對於認識論也是真理，離開實踐的認識是不可能。

為明瞭基於變革現實的實踐而產生的唯物辯證法的認識運動——認識之逐漸深化的運動，下面再舉出幾個具體的例子。

無產階級對於資本主義過程的認識，在其實踐的初期，破壞機器與自發鬪爭時期，他們還在感性認識的階段，只認識資本主義各個現象的片面及其外部的聯系，這時他們還是一個所謂『自在的階級』。但到了他們實踐的後期，有意識，有組織的經濟鬪爭與政治鬪爭的時期，由於實踐，由於長期鬪爭的經驗教訓了他們，他們就理解了資本主義社會的本質，理解了社會階級的剝削關係，產生了馬克思主義的理論，這時他們就造成了一個『自為的階級』。

中國人民對於帝國主義的認識也是這樣。第一階段是表面的感性的認識，表現在太平天國運動與義和團運動等籠統的排外主義的鬪爭上。第二階段才進到理性的認識，看出了帝國主義內部與外部的各種矛盾，並看出了帝國主義聯合中國封建階級以壓榨中國人民大眾的實質，這種認識是從『五四』運動前後開始的。

我們再來看戰爭。戰爭的領導者，如果他們是一些沒有戰爭經驗的人，對於一個具體的戰爭（例如我也過去十年的蘇維埃戰爭）的深刻的指導規律，在開始階段是不了解的。他們在開始階段只是身歷了許多作戰的經驗，而且敗仗是很多的。然而由於這些經驗（勝仗、特別是敗仗的經驗），使他們能够理解貫串整個戰爭的內部的東西，即那個具體的戰爭之規律性，懂得了戰略與戰術，因而能够有把握地去指導戰爭。此時如果改換一個無經驗的人去指

導，又會要在吃了些敗仗之後（有了經驗之後）才能理會戰爭的正確的規律。

常常聽到一些同志在不能勇敢接受工作任務時說出來的一句話，就是說他沒有把握。爲什麼沒有把握呢？因爲他對這項工作的內容與環境沒有規律性的了解，或者他從來就沒有接觸過這類工作，或者接觸的不夠，因而無從說到了解這類工作的規律性。及至把工作的情況同環境給以詳細分析之後，他就覺得比較有了把握，願意去做這項工作。如果這個人在這項工作中經過了一個時期（他有了這項工作的經驗），而他又是一個肯虛心體察客觀情況的人，不是一個主觀地、片面地與表面地看問題的人，他就能夠自己做出應該怎樣進行工作的結論，他的工作勇氣也就可以大大的提高。只有那些主觀地、片面地與表面地看問題的人，跑到一個地方，不問環境的情況，不看事情的全體（事情的歷史與全部現狀），也不觸到事情的本質（事情的性質及此一事情與其他事情的內部聯系），就『自以爲是』的發號施令起來，這樣的人是沒有跌交子的。

由此看來，認識的過程，第一步是開始接觸外界事情，屬於感覺的階段；第二步是綜合感覺的材料加以改造和整頓，屬於概念判斷與推理的階段。只有感覺的材料十分豐富（不是零碎不全）符合於實際（不是錯覺），才能根據這樣的材料造出正確的概念與理論來。

這裏有兩個要點須着重指明：第一個在前面已經說過的，這裏再重複說一說，就是理性

認識依賴於感性認識的問題，如果以為理性認識可以不從感性認識得來，他就是一個唯心論者。哲學史上有所謂『唯理論』一派就是只承認理性的實在性，不承認經驗的實在性，以為只有理性靠得住，而感覺的經驗是靠不住的。這一派的錯誤在於顛倒了事實。理性的東西所以靠得住正由於他來源於感性，否則理性的東西就成了無源的水，無本之木，而只是主觀自生的靠不住的東西了。從認識過程的秩序說來，感覺經驗是第一的東西，我們強調社會實踐在認識過程中的意義，就在只有社會實踐才能使人的認識開始發生，開始從客觀外界得到感覺經驗。一個閉目塞聽同客觀外界根本絕緣的人，是無所謂認識的。認識發源於經驗——這就是認識的唯物論。

第二是認識有待於深化，有待於發展到理性階段——這就是認識論的辯證法。如果以為認識可以停頓在低級的感性階段，以為只有感性認識可靠，而理性認識是靠不住的，這便重復了歷史上『經驗論』的理論，這種理論的錯誤在於不知道感覺材料固然是客觀外界某些真實性的反映（不去說『經驗只是內省體驗』的那種唯心的經驗論），但他們僅是片面的與表面的東西，這種反映是不完全的，是沒有反映到事物本質的，要完全地反映整個的事物，反映事物的本質，反映其內部規律性，就非經過思考作用將豐富的感覺材料加以去粗取精，去偽存真，由此及彼，由表及裏的改造製作工夫、造成概念及理論的系統不可，非從感性認識

改變到理性認識不可。這種改造過的認識，並不是更空虛了更不可靠了的認識，相反，只要在認識過程中根據於實踐基礎而科學地改造過的東西，正如列寧所說，乃是更深刻更正確更完全地反映客觀事物的東西。庸俗的事務主義家不是這樣，他們尊重經驗而看輕理論，因而不能通曉客觀過程的全體，缺乏明確的方針，沒有遠大的前途，沾沾自喜於一得之功與孔之見，這種人如果指導革命就會引導革命走上碰壁的地步。

理性認識依賴於感性認識，感性認識有待於發展到理性認識，這就是唯物辯證法的認識論。哲學上的唯理論與經驗論都不懂得認識的歷史性或辯證性，雖然各有片面真理（對於唯物的唯理論與經驗論而言，非指唯心的唯理論與經驗論），但在認識論的全體上則都是錯誤的。由感性到理性之唯物辯證性的認識運動，對於一個小的認識過程（例如一個事物或一件工作）是如此，對於一個大的認識過程（例如一個社會或一個革命）也是如此。

然而認識運動至此還沒有完結，唯物辯證法的認識運動如果只到理性認識為止，那末還只說到問題的一半，而且對於馬克思主義的哲學說來還只說到非十分重要的那一半。馬克思主義哲學認為十分重要的問題，不在於懂得了客觀世界的規律性因而能够解釋宇宙，而在於拿了這種對於客觀規律性的認識去能動地改造宇宙。在馬克思主義看來，理論是重要的，他的重要性充分地表現在列寧說過的一句話：『沒有革命的理論，就沒有革命的行動。』人的

一切行動（實踐）都是受人的思想指導的，沒有思想當然就沒有任何的行動。然而馬克思主義看理論，正是也僅僅是因為他能够指導行動。如果有了正確的理論，只在把他空談一會，束之高閣，並不實行，那末這種理論再好也是沒有用的。認識從實踐開始經過實踐得到了理論的認識，還須再回到實踐去。認識的能動作用，不但表現於從感性的認識到理性的認識之能動的飛躍，更重要的還須表現於從理性的認識到革命的實踐這一個飛躍。抓住了世界現實規律性的認識，必須把他再用到改造世界的實踐中去，再用到生產的實踐，革命的階級鬥爭與民族鬥爭的實踐，以及科學實驗的實踐中去，這就是檢驗理論與發展理論的過程，是整個認識過程的繼續。理論的東西，或理性的認識之是否符合於客觀真理性這個問題，在前面說的由感性到理性之認識運動中是沒有完全解決的，也不能完全解決的。要完全地解決此問題，只有把理性的認識再回到社會實踐中去，應用理論於實踐，看他是否能够達到預想的目的。許多自然科學理論之所以被稱為真理，不但在於發現此等學說時，而且在於為爾後的科學實踐所證實。馬克思主義之所以被稱為真理，也不但在於馬克思等人科學地構成此學說時，而且在於為爾後革命的階級鬥爭的實踐所證實，辯證唯物論之是否為真理，在於經過無論什麼人的實踐，都不能逃出他的範圍。認識史的實踐告訴我們：許多理論的真理性，是不完全的，經過實踐的檢驗，而糾正了他們的不完全性；許多理論是錯誤的，經過實踐的檢

驗，而糾正其錯誤。所謂「實踐是真理的標準」，所謂「實踐是認識論的第一與基本的觀點」，理由就在這個地方。斯大林說得好：「離開實踐的理論是空洞的理論，離開理論的實踐是盲目的實踐。」

說到這裏，認識運動就完了麼？我們的答覆是完成了，又沒有完成。社會的人投身於變革在某一定發展階段內之某一一定客觀過程的實踐中（不論是關於變革某一自然過程的實踐或變革某一社會過程的實踐），由於客觀過程的反映與主觀的能動性的作用，使得人的認識，由感性的推移到了理性的，造成了大體上相應於該客觀過程之法則性的理論、思想、計劃或方案。然後再應用這種理論、思想、計劃或方案於該同一客觀過程的實踐，如果能够實現預想的目的，即將預定的理論、思想、計劃或方案在同一過程的實踐中，變為事實或大體上變為事實，那麼對於這一具體過程的認識運動算是完了。例如在變革自然的過程中某一工程計劃的實現，某一科學假想的證實，某一器物的製成，某一農產的收穫；在變革社會過程中某一罷工的勝利，某一戰爭的勝利，某一教育計劃的實現，某一救國團體的成立，都算實現了預想的目的。然而一般說來，不論在變革自然或變革社會的實踐中，人們原定的理論、思想、計劃、方案，毫無改變地實現出來的事，是很少的。這是因為從事變革現實的人們，常常受着許多的限制，不但常常受着科學條件與技術條件的限制，而且也受着客觀過程表現

程度的限制（客觀過程的方面及本質尚未充分暴露）。在這種情形之下，由於實踐中發現前所未料的情況，因而部分地改變理論、思想、計劃、方案的事是常有的。全部地改變的事也是有的，即是說原定的理論、思想、計劃、方案部分或全部不合於實際，部分錯了或全部錯了的事都是有的，許多時候須反覆失敗過多次，才能糾正錯誤的認識而到達於能同客觀過程的規律性相符合，因而能夠變主觀的東西為客觀的東西（即在實踐中得到預想結果）之正確的認識，但不管怎樣，到了這種時候，人們對於在某一定發展階段內之某一定客觀過程的認識運動，算是完成了。

然而對於過程之推移而言，人的認識運動是沒有完成的。任何過程不論是屬於自然界的與屬於社會的，由於社會的矛盾與鬭爭都是向前推移，向前發展的，人的認識運動也應跟着推移與發展。依社會運動來說，所貴乎革命的指導者，不但在於當自己的理論、思想、計劃、方案有錯誤時，須得善於加以改正，如同上面已經說到的，而且在於當某一定的客觀過程已經從某一定的發展階段向另一一定的發展階段推移轉變的時候，須得善於使自己及參加革命的人員在主觀認識上也跟着推移轉變，即是要使新的革命任務與新的工作方法的提出，適合於新的情況的變化。革命時期情況的變化，是很急速的，如果革命黨人的認識不能隨之而急速變化，就不能引導革命走向勝利。然而思想落後於實際的事實是常有的，這是因

爲人的認識受了許多限制的原故。許多人受了階級條件的限制，反動的剝削階級他們已無認識任何真理的能力，因而也就沒有改造宇宙的能力，相反，他們變成了阻礙認識真理與改造世界的敵人。有些人受了勞動分工的限制（勞心勞力的分工，各業之間的分工），有些人受了原來錯誤思想的限制（唯心論與機械論等，多屬於剝削份子，但也有被剝削份子由於剝削份子的教育而來），而一般的原因，則在受限制於技術水平與科學水平的歷史條件。無產階級及其政黨應該利用自己天然優勝的階級條件（這是任何別的階級所沒有的），利用新的技術與科學，利用馬克思主義的世界觀與方法論，緊密的依靠革命實踐的基礎，使自己的認識跟着客觀情況的變化而變化，使論理的東西隨歷史的東西平行並進，達到完滿地改造世界的目的。

我們反對革命隊伍中的頑固派，他們的思想不能隨變化了的客觀情況而前進，在歷史上表現爲右傾機會主義。中國一九二七年的陳獨秀主義，蘇聯的布哈林主義，都屬於這一類。這些人看不出矛盾的鬭爭已將客觀過程推向前進了，而他們的認識仍然停止在舊階段。一切頑固派的思想都有這樣的特徵，他們的思想離開了社會的實踐，他們不能站在社會車輪的前頭充任嚮導的工作，他們只知跟在車輪後面怨恨車輪走的太快了，企圖把他向後拉，開倒

我們也反對「左」翼清談主義，中國一九三〇年的李立三主義，蘇聯在尚可作爲一個共產主義派別看待時的托洛斯基主義（現在則已成最反動的派別），以及世界各國的超左思想，都屬於這一類。他們的思想超過客觀過程的一定發展階段，有些把幻想看作真理，有些則把僅在將來有實現可能性的理想，強迫放在現時來做，離開了當前大多數人類的實踐，離開了當前的現實性，行動上表現爲冒險主義。

唯心論與機械論，機會主義與冒險主義，都沒有唯物辯證法的認識論的根據。他們都是以主觀同客觀相分裂，以認識與實踐相捨離爲特徵的。以科學的社會實踐爲特徵的馬克思主義的認識論，不能不堅決反對這些錯誤思想，馬克思主義者承認在絕對的總的宇宙發展過程中，各個具體過程的發展都是相對的，因而人的認識也在絕對的真理中對於各個一定發展階段的具體過程之認識，只是相對的真理。客觀過程的發展，是充滿着矛盾與鬭爭的發展。人的認識運動也是充滿着矛盾與鬭爭的發展。一切客觀世界的辯證法的運動，都或先或後的能夠反映到認識中來。實踐中之發展與消滅的過程是無窮的，人的認識之發生發展與消滅的過程也是無窮的。根據於一定的理論、思想、計劃、方案以從事於變革客觀現實實踐，一次又一次的向前，人對客觀現實的認識也就一次又一次的深化，客觀現實世界的變化運動永遠的沒有完結，人在實踐中對真理的認識也永遠沒有完結。馬克思主義沒有結束真理而是在實

踐中不斷地開闢認識真理的道路，我們的結論是主觀與客觀，理論與實踐，知與行的具體歷史的統一，反對一切離開具體歷史的「左」的或「右」的錯誤思想。

大宇宙由自然發展與社會發展到了今日的時代，正確的認識宇宙與改造宇宙的責任，已經歷史地落在無產階級及其政黨的肩上，這種根據科學認識而定下來的改造世界的實踐過程，在世界在中國均已到達了一個歷史的時節，自有歷史以來，未曾有過的重大時節，這就是整個兒地推翻世界與中國的黑暗面，把他轉變過來，成爲前所未有的光明世界。無產階級及革命人民改造世界的鬭爭，包括實現下述的任務：改造客觀世界，也改造自己的主觀世界——改造自己的認識能力，改造主觀世界同客觀世界的關係。地球上已經有一部分實行了這種改造，這就是蘇聯，他們還正在爲自己、爲世界推進這種改造過程。中國人民與世界人民也都正在開始或將要通過這樣的改造過程，所謂被改造的客觀世界，其中包括了一切反對改造的人們，他們的被改造須通過強迫的階段，然後才能進入自覺的階段。世界到了全人類都自覺地改造自己與改造世界的時候，那就是世界的共產主義時代。

通過實踐而產生真理，又通過實踐而證實真理與發展真理；從感性認識而能動地發展到理性認識，又從理性認識而能動地指導革命實踐，改造主觀世界與客觀世界。實踐、認識、再實踐、再認識的形式循環發展，以至無窮，而實踐與認識之每一循環的內容，都比較的進

到高一級的程度，這就是唯物辯證法的全部認識論。這就是唯物辯證法的知行統一觀。

第二章 唯物辯證法

前面簡述了『唯心論與唯物論』及『辯證法唯物論』兩個問題。關於辯證法問題，僅有概略的提到，現在來系統的講這個問題。

馬克思主義的世界觀（或叫宇宙觀），是辯證法唯物論，不是形而上學的唯物論（或叫機械的唯物論），這一點區別，是一個天翻地覆的大問題。世界是一個什麼樣子的？從古至今，有三種主要答案：第一種是唯心論（不管是形而上學的唯心論或辯證法的唯心論），說世界是心造的，引申起來，又可說是神造的。第二種是機械唯物論，否認世界是心的世界，說世界是物質的世界，但物質是不發展的，不變化的。第三種是馬克思主義的答案，推翻了前面兩種，說世界不是心造的，也不是不發展的物質，而是發展的物質世界，這就是辯證法唯物論。

馬克思主義這樣的看世界，把世界在從來人眼睛中的樣子，翻轉了過來，這不是天翻地覆的大議論嗎？這世界是發展的物質世界，這種議論在西洋古代的希臘就有人說過了，不過因為時代的限制，還只簡單的說了一說，叫做樸素的唯物論，沒有一也不可能——科學

的基礎。然而議論是基本上正確的。黑格爾創造了辯證的唯心論，說世界是發展的，但是心造的，他是唯心發展論，其正確是發展論（即辯證論），其錯誤是唯心發展論。西洋十七、十八、十九三個世紀，德法等國的資產階級唯物論，則是機械觀的唯物論，他們說世界是物質世界，這是對的，說是像機械一樣的運動，只有量增減或位置的變化，沒有性質上的變化，這是不對的。馬克意繼承了希臘樸素的辯證唯物論，改造了機械唯物論與辯證唯心論，造成了從古以來沒有過的放在科學基礎之上的辯證唯物論，成爲全世界無產階級及一切被壓迫人民的革命武器。

唯物辯證法是馬克思主義的科學方法論，是認識的方法，是論理的方法，然而他就是世界觀。世界本來的發展的物質世界，這是世界觀。拿了這樣的世界觀轉過來去看世界，去研究世界上的問題，去想世界上的問題，去解決世界上的問題，去指導革命，去做工作，去從事生產，去指揮作戰，去議論人家長短，這就是方法論。此外並沒有別的什麼單獨的方法論，所以在馬克思主義者手裏，世界觀同方法論是一個東西，辯證法、認識論、論理學也是一個東西。

我們要系統的來講唯物辯證法，就要講到唯物辯證法的許多問題，這就是他的許多範疇、許多規律、許多法則（這幾個名詞是一個意思）。

唯物辯證法究竟有些什麼法則呢？這些法則中那些是根本法則，那些是附從於根本法則，而又爲唯物辯證法學說中不可缺少不可不解決的方面、側面或問題呢？所有這些法則爲什麼不是主觀自造的，而是客觀世界本來的法則呢？對於這些法則的學習、了解，是爲了什麼呢？

這個完整的革命的唯物辯證法學說，創建於馬克思與恩格斯，列寧發展了這個學說。到了現在，蘇聯社會主義勝利與世界革命時期，這個學說又走上了新的發展階段，更加豐富了它的內容。這個學說中包含的範疇首先是如下各項：

矛盾統一法則，質量互變法則，否定之否定法則。

以上是唯物辯證法的根本法則，除古代希臘的樸素唯物論曾經簡單的無系統地指出了這些法則的某些意義，及黑格爾唯心地發展了這些法則外，都是被一切形而上哲學（所謂形而上哲學，就是反發展論的學說）所否定了的，直到馬克思、恩格斯才唯物地改造了黑格爾的這些法則，成爲馬克思主義世界觀與方法論之最基本的部分。

唯物辯證法所包含的範疇除了上述根本法則外，同這些根本法則聯系着，還有如下各種

範疇：

本質與現象：

形式與內容；

原因與結果；

根據與條件；

可能與現實；

偶然與必然；

必然與自由；

鍊與環等等。

這些範疇，有些是從來形而上哲學及唯心辯證法所着重研究過的，有些是從來哲學片面地研究過的，有些則是馬克思主義新提出的。這些範疇在馬克思主義的革命理論家與實踐家手裏，揭去了從來哲學唯心的及形而上學的外衣，克服其片面性，發現了它們的真實形態，並且隨着時代的進步，極大地豐富了它們的內容，成爲革命的科學方法論中重要的成份，而這些範疇同上述根本的範疇合在一起，就形成一個完整的深刻的唯物辯證法的系統。

所有這些法則或範疇，都不是人的思想自己造出來的，而是客觀世界本來的法則。一切唯心論都說精神造出物質，那末，在他們看來哲學的法則、原則、規律或範疇，自然更是心造的了，發揮了辯證法系統的黑格爾就是這樣去看辯證法的。在他看來，辯證法不是從自然

和社會的歷史中抽取出來的法則，而是純粹思想上的論理系統。人的思想造出了這一套系統之後，再把他們套到自然和社會上去，馬克思、恩格斯揭去黑格爾的神秘的外衣，丟棄了他們的唯心論，把辯證法放在唯物論的地位。恩格斯說：「辯證法的法則是從自然和人類歷史中抽取出來的，但他們並非別的，就是這兩個歷史發展領域的最普遍的發展法則，就實質論，可以歸納為質量互變、矛盾統一、否定之否定這三個根本法則。」辯證法法則是客觀世界的法則，同時也是主觀思想裏頭的法則，因為人的思想裏頭的法則不是別的，就是客觀世界的法則通過實踐在人類頭腦中的反映。辯證法、認識論、論理學是一個東西，前面已經講過了。

我們學習辯證法，是爲了什麼呢？不爲別的，單單爲了要改造這個世界，要改造這個世界上面人與人，人與物的老關係。這個世界上面的人類大多數都過着苦難日子，受着少數人所控制的各種政治經濟制度的壓迫。在我們中國這個地方生活着的人類，受着慘無人道的雙重性制度的壓迫。民族壓迫與社會壓迫，我們必須改變這些老關係，爭取民族解放與社會解放。

要達到改造中國同世界的目的，爲什麼要學習辯證法呢？因爲辯證法是自然同社會的最普遍的發展法則。我們明白了它，就得到了一種科學的武器，在改造自然同社會的革命實踐

中，就有了同這種實踐相適應的理論同方法。唯物辯證法本身是一種科學（一種哲學的科學），它是一切科學的出發點，又是方法論。我們的革命實踐本身也是一種科學，叫做社會科學或政治科學，如果不懂得辯證法，則我們的事情是辦不好的，革命中間的錯誤無一不違反辯證法。但如懂得了它，那就能生出絕大的效果，一切做對了的事，考究起來，都是合乎辯證法的。因此，一切革命的同志們，首先是幹部，都應用心的研究辯證法。

有人說：許多人懂得實際的辯證法，而且也是實際的唯物論者，他們雖沒有讀過辯證法書，可是做起事來是做對的，實際上合乎唯物辯證法，他們就沒有特別研究辯證法的必要了。這種話是不對的。唯物辯證法是一種完備的深刻的科學，實際上具有唯物的與辯證的頭腦之革命者，他們雖從實踐中學得了許多辯證法，但是沒有系統化，沒有如同已經成就的唯物辯證法那樣的完備性與深刻性，因此還不能洞察運動的遠大前途，不能分析複雜的發展過程，不能捉住重要的政治關節，不能處理各方面的革命工作，因此仍有學習辯證法的必要。

又有人說辯證法是深奧難懂的，一般人沒有學會的可能，這話也是不對的，辯證法是自然社會與思想的法則，任何有了一些社會經驗（生產與階級鬭爭的經驗）的人，他就本來了解了一些辯證法，社會經驗更多的人，他本來了解的辯證法就更多些，不過還處在零亂的常

識狀態，沒有完備的深刻的了解。就着這種常識辯證法加以整理與深造，是并不困難的。辯證法之所以使人覺得困難，是因為沒有善於講解的辯證法書，中國許多辯證法書不是錯了就是講的不好或不大好，使人望而生畏。所謂善於講解的書，在於以通俗的言語，講親切的經驗，這種書將來總是要弄出來的，我這個講義也是不好的，因為我自己還在開始研究辯證法，還沒有可能寫出一本好書，也許將來有此可能，我也有這個志願，但要依研究的情形才能決定。

以下分述辯證法的各個法則：

一 矛盾統一法則

這個法則是辯證法最根本的法則。列寧說：「就本來意義上講，辯證法就是研究客體本質中的矛盾。」所以列寧常稱這個法則為辯證法的實質，又稱之為辯證法的核心。因此我們的辯證法，就從這個問題講起，並且把這個問題講的比其他問題詳細一些。

這個問題中，包含着許多問題，這些問題就是：

兩種發展觀；

形式論理的同一律同辯證法的矛盾律；

矛盾的普遍性；

矛盾的特殊性；

主要的矛盾與主要的矛盾方面；

矛盾的統一性與鬭爭性；

對抗在矛盾中的地位；

下面逐一說明這些問題。

一、兩種發展觀

人類思想史中，從來就有關於世界發展的兩種見解，一種是形而上學的發展觀，一種是辯證法的發展觀，這兩種發展觀的區別何在呢？

(1) 形而上學的發展觀

形而上學亦稱玄學，在歷來的思想中，佔着統治的地位。這種哲學的內容，是說明他們所謂處於經驗以外的事物，即論絕對體、論實質等等的學說。在近代哲學中所謂形而上學，是用靜的觀點去觀察事物的一種思想方法，把世界一切事物的形態和種類看成是永遠不變化的，這種思想統治於十七、十八世紀的歐洲。

由於階級鬭爭和科學發展的結果。到了現代。即十九、二十世紀，辯證法的思想就一日

千里的走上了世界舞台。但形而上學却又以庸俗的進化論（庸俗的、即謂鄙陋的、簡單的）的形態，頑固地對抗着辯證法。

所謂形而上學的與庸俗進化論的發展觀，概括起來，是說發展就是數量的增減，外力的推動，場所的變化一切事物，及這些事物在人的思想上的反映，都是永遠如此的。事物的特性，是事物的原來就有的，不過開頭取萌芽狀態，後來進到顯著的地步而已。說到社會的發展，他們就認為是某些永遠不變其性質的特點之增長和反復，這些特點：例如資本主義的剝削競爭，個人主義等等，就是在古代奴隸社會，甚至原始野蠻社會，都可以找得出來。說到社會發展的原因，就用社會外部的地理氣候條件去說明它。這種發展觀，從事物外部去找發展的原因，反對事物因內部矛盾引起發展的學說，他就不能解釋事物之質的多樣性，不能解釋一種質變化到他種質的現象。這種思想在十七、十八世紀是自然絕對不變論（機械唯物論）——在二十世紀是庸俗進化論（布哈林等的均衡論）等。

（2）辯證法的發展觀

主張從事物自己裏頭，從一事物對他事物的關係裏頭去研究事物的發展，即把事物的發展看做是事物內部必然的獨立的自己的運動。即事物的自動。事物發展的根本原因，不在外面而在內面，在於事物內部的矛盾性。任何事物內部都有這種矛盾性，因此引起了事物的運

動與發展。

這樣看起來。辯證法的發展觀反對了形而上學的與庸俗進化論的外因論或被動論。這是清楚的，單純的外部原因只能引起事物之機械的運動，即範圍之大或小，數量之增或減，不能說明世界上事物何以有性質上的千差萬別。事實上，即使是外力推動的機械運動，也要通過事物內部的矛盾性。植物動物之單純的增長，也不只是數量的增加，同時就發生性質的變化，單純增長也是矛盾引起的發展。至於社會的發展，同樣主要的不是外因而是內因。許多國家在差不多一樣的地理氣候條件下，各個國家發展的差異性和不平衡性，却非常之大。說同一個國家罷，在地理氣候並沒有變化的情形下，社會變化却是很大的，地球各國都有此種情形。舊俄帝國主義變為社會主義的蘇聯，純封建的閉關鎖國的日本變為帝國主義的日本，這些國家的地理氣候並沒有變，幾千年封建制度的中國是變化最少的，然而近來却起了大變動，正在變化到自由解放的新中國去，難道中國今天的地理氣候同數十年前的有什麼兩樣？很明顯的，不是外因而是內因。自然界的變化，由於自然界事物內部矛盾的發展。社會變化，由於社會內部矛盾的發展，生產力與生產關係的矛盾，階級之間的矛盾推動了社會的前進。辯證法排除外因嗎？並不排除的。外因是變化的條件，內因是變化的根據，外因通過內因而起作用，雞蛋因得適當溫度而變化為雞子，但溫度不能使石頭變為雞子，因為內因的根

據不同。帝國主義的壓力加速了中國社會的變化，也是通過中國內部自己的規律性而起變化的。兩軍相爭，一勝一敗，所以勝敗皆決於內因，勝者或因其強或因其指揮無誤，敗者或因其弱或因其指揮失宜，外因通過內因而引起變化。一九二七資產階級戰敗了無產階級是通過了無產階級內部的（共產黨內部的）機會主義而起作用的。一個階級或一個政黨要引導革命歸於勝利，依靠自己沒有政治路線的錯誤，依靠自己政治上組織上的鞏固，中國東北淪亡華北危急主要由於中國之弱（一九二七革命失敗，政權不在人民手裏。造成了內戰與獨裁制度），日本帝國主義乃得乘機而入。驅除日寇，主要依靠民族統一戰綫執行堅決的革命戰爭。『物必先腐也，而後蟲生之，人必先疑也，而後讒入之。』這是蘇東坡的名言。『內省不疚，夫何憂何懼，』這也是孔夫子的實話。一個人少年充實，他就不容易感受風寒，蘇聯至今沒有受日本的侵襲，全是因爲他的強固。『雷公打豆腐，揀着軟的欺。』天下事全在自強，怨天尤人都沒有用，人定勝天，困難可以克服，外界的條件可以改變，這就是我們的哲學。

我們反對形而上學的發展觀，主張辯證法的發展觀。我們是變化論者，反對，變論；我們是內因論者，反對外因論。

二、形式論理的同一律與辯證法的矛盾律

上面說了形而上學的發展觀與辯證法的發展觀。這兩種對於世界觀上面的鬭爭，就形成了思想方法上形式論理與辯證論理的鬭爭。

資產階級的形式論理學上有三條根本規律：第一條叫做同一律，第二條叫做矛盾律，第三條叫做排中律。什麼是同一律呢？同一律說：在思想過程中概念是始終不變化的，他永遠等於自己。例如原素永遠等於原素，中國永遠等於中國、某人永遠等於某人。他的公式是甲等於甲，這一規律是形而上學的。恩格斯說他是舊宇宙觀的根本規律。他的錯誤，在於不承認事物中的矛盾與變化，因而從概念中除了暫時性與相對性，給與了永久性、絕對性。不知事物同反映事物的概念都是相對的變化的，某一原素並不永遠等於某一原素，各種原素都在變化着。中國也不永遠等於中國，中國在變化着，過去古老封建的中國同今後自由解放的中國是兩個東西。某人也不永遠等於某人，人的體格思想都在變化着，思想中的概念是客觀事物的反映，客觀事物在變化，概念的內含也在變化，事實上永久等於自身的概念。世界上一個也沒有。

什麼是矛盾律呢？矛盾律說：概念自身不能同時包含二個或二個以上互相矛盾的意義，假如某一概念中包含了二個矛盾的意義，就算是論理的錯誤。矛盾的概念，不能同時兩邊都對或兩邊都不對，對的只能是其中的一邊。他的公式是：甲不等於非甲。康德曾舉出如下四

種矛盾思想：世界的時間上是有始終的，在空間上是有無限度的，世界在時間上沒有始終，在空間上亦無限度。這是第一種。世上一切都是單純的（不可再分的）物質組成的；世上沒有單純的東西一切都是複雜的（可以再分的）。這是第二種。世上存在着自由的原因；世上沒有任何的自由，一切都是必然的。這是第三種。世上存在着某種必然的實質；世上沒有必然的東西，一切都是偶然的。這是第四種。康德把這些不可調和的互相反對的原理，名之曰『二律矛盾』。但是他說這些只是人的思想上的矛盾，實際世界裏是並不存在的。依照形式論理學的矛盾律，這些矛盾乃是一種錯誤，必須加以排除。但實際上思想是事物的反映。事物無一不包含着矛盾，因之概念也無一不包含矛盾，這不是思想的錯誤，正是思想的正確，辯證論理的矛盾統一律，就在這個基礎上建立起來。只有形式論理排除矛盾的矛盾律，乃是真正的錯誤思想。矛盾律在形式論理學中只是同一律之消極的表現，作為同一律的一種補充，目的在於鞏固所謂概念等於自身，甲等於甲的同一律。

排中律是什麼呢？排中律說：在概念之兩個相反的意義中，正確的不是這個就是那個，決不會兩個都不正確，而跑出第三個到是正確的東西來。他的公式是：『甲等於乙，或不等於乙，但不會等於丙。』他們不知道事物同概念是發展着的，在事物同概念的發展過程中，不但表現其內部的矛盾因素，而且可以看見這些矛盾因素的移去，否定、解決、而轉變成爲

非甲非乙的第三者，轉變成爲較高一級的新事物或新概念。正確的思想不應排除第三者，不應排除否定之否定律，無產階級同資產階級矛盾着，照排中律說來，正確的不是前者就是後者，不會是沒有階級的社會。然而確好社會進化的過程不是停止於階級鬭爭，而要走到無產階級的社會中去。中國同日本帝國主義矛盾着，但我們不但反對日本帝國主義的侵略，也不贊同中國獨立後同日本處於永久敵對的地位，而主張經過民族革命及日本國內革命，把兩個民族進到自由聯合的階段去。資產階級的民主主義同無產階級的民主主義的對立也是一樣，他們的更高一級是無國家無政府的時代，經過無產階級民主去達到它。形式論理的排中律，也是它的同一律的補充，只承認概念的固定狀態，反對它的發展，反對革命的飛躍，反對否定之否定的法則。

由此看來，整個形式論理學的規律，都是反對矛盾性，主張同一性，反對概念及事物的發展變化，主張概念及事物的凝固靜止，是同辯證法正相反對的東西。

形式論理學家爲什麼這樣做？因爲他們在事物的聯系以外，在事物不間斷的相互作用以外去看事物，即在靜止中看事物，不在運動中看事物，在割斷中看事物，不在聯系中看事物，所以他們以爲承認事物及概念中的矛盾性及否定之否定的關係，是不可能的，而主張了死板凝固的同一律。

辯證法不然，在運動中聯系中看事物，和形式論理學的同一律針鋒相對，主張了革命的矛盾律。

辯證法認為思想上的矛盾不是別的，乃是客觀外界矛盾的反映。辯證法不拘泥於兩條原則外表上似乎相衝突的情形（例如康德所舉的四條矛盾原理及上面我舉的許多矛盾思想），而透視到事物內部的本質。辯證法家的任務，在於做那些形式論理家所不做的工作——向着研究的對象——集中注意於找出他的矛盾的力量，矛盾的傾向，矛盾的方面，矛盾的定性之內部的聯系來。客觀世界與人的思想都是動的、辯證的，不是靜的、形而上學的。革命的矛盾律（即矛盾統一法則），在辯證法中所以佔據着最主要的位置，理由就在這個地方。

全部形式論理學，祇有一個中心，就是反動的同一律。全部辯證法也只有一個中心，就是革命的矛盾律。

辯證法是否反對事物或概念的同一律呢？不反對的。辯證法承認事物或概念之相對的同一律。那末，辯證法為什麼要反對形式論理學的同一律呢。因為形式論理學的同一律，是排除矛盾的、絕對的同一律。辯證法承認事物或概念的同一律，說的是同時包含矛盾同時又互相聯結，這種同一性就是指矛盾之互相聯結，他是相對的，暫時的。形式論理的同一律，既然是排除矛盾的絕對的同一律，它就不得不提出反對一概念轉變到他概念，一事物轉變到他

事物的排中律，而辯證法却把事物或概念的同一性看作暫時的相對的有條件的，而因矛盾的鬭爭引導事物或概念變化發展的這種規律性，則是永久的絕對的無條件的。因為形式論理不反映事物的真相，因此辯證法不能容許其存在。科學的真理只有一個，這真理就是辯證法。

三、矛盾的普遍性

這個問題，有兩方面的意義，其一是說矛盾存在於一切過程中；其二是說每一過程中存在着自始至終的矛盾運動，這就叫做矛盾的普遍性或絕對性。

恩格斯說：『矛盾就是運動。』列寧對於矛盾統一的法則所下的定義，說他就是『承認（發見）一切自然（社會和精神也在內）現象和過程中的相互排除的對立傾向。』這些意見是對的嗎？是對的。一切事物中包含的矛盾方面之相互依賴和相互鬭爭，決定一切事物的生命，推動一切事物的發展，沒有矛盾就沒有世界。因此這一法則是最普遍的法則，適用於客觀世界的一切現象，也適用於思想現象，它在辯證法中是一個最根本的具有決定意義的法則。

爲什麼說矛盾就是運動？恩格斯的說法，不是有人反駁過了嗎？這是因爲馬克思、恩格斯、列寧論矛盾的學說變成無產階級革命之最重要的理論基礎，因此引起了資產階級理論

家之拚命的攻擊，總想推翻恩格斯這一個『運動即矛盾』的定律，舉起了他們啾啾的反駁，並且搬出了下述的理由，他們說：實在世界中運動的事物，是在各個不同的瞬間，經過各個不同的空間點，當事物處於某一點時，他就佔據那一點，到另一點時又佔據另一點，這樣，事物的運動是在空間和時間上分成許多段落的，這裏沒有任何的矛盾，如有矛盾就不能運動。

列寧指出這種說法的全部荒謬性，指出這種說法事實上把不斷的運動看成在空間和時間上的許多段落，許多靜止狀態，結果是否定了運動。他們不知事物處於某一個新位置，是因為事物從空間的某一點走到另一點的結果，即運動的結果。所謂運動就是處於一點，同時又不處於一點，沒有這個矛盾，沒有這個連續和中斷的統一，動和靜、止和行的統一，運動就根本不可能。否定矛盾就是否定運動。一切自然社會和思想的運動，都是這樣一種矛盾統一的運動。

矛盾不止是簡單的運動形式（例如上述的機械性的運動）的基礎，而且也是世間一切複雜的運動形式的基礎。

生的過程，同它相反的死的過程，不可分的聯系着，這不論在各種有機體的生命中，或有機體內細胞們的生命中，都是如此。新與陳之代謝，生與死之更迭，這一矛盾統一的運動

是一切有機體的生活和發展的必要的條件，如果沒有這種矛盾，生命現象是不能想像的。

機械學中，任何一種『動作』，都帶着內部的矛盾性，引起『反動作』；沒有『反動作』，動作就無從說起。

數學中任何一個數量，都帶有內部的矛盾性；都可能成爲正數與負數，整數與零數。正數與負數，整數與零數組成了數學的矛盾運動。

化學中分解、化合的矛盾統一律，組成了化學變化的無數的運動，沒有這一矛盾，化學現象就不能存在。

社會生活中，任何一種現象都帶有階級的矛盾性。勞動的買賣如此，國家的組織如此，哲學的內容也是如此。階級鬭爭是階級社會的根本規律。

戰爭中的攻守，進退，勝敗都是矛盾現象，失去一方，他方就不存在；雙方鬭爭而又聯結，組成了戰爭的總體，推動了戰爭的發展。

人的概念之每一差異，都應把它看作客觀矛盾的反映。客觀矛盾反映入主觀的思想，組成了概念的矛盾運動，推動了思想的發展。

黨內不同思想之對立與鬭爭是經常發生的，這是社會階層的矛盾在黨內的反映；黨內沒有矛盾和解決矛盾的思想鬭爭，黨的生命也就停止了。

不論是簡單的運動形式或複雜的運動形式，不論是客觀現象或思想現象，矛盾是普遍的存在着，矛盾存在於一切過程中。

說到這裏，有人要說：何以承認恩格斯同列寧的原則，矛盾即是運動，矛盾存在於一切過程中，但是所謂每一過程中自始至終的矛盾運動那就未必然罷？不是德波林等人明明說過在中每一過程中並無所謂自始至終的矛盾運動嗎？按照德波林的說法，矛盾是存在的，但只存在於過程發展之一定階段上，不是一開始就在過程中發現。根據德波林過程的發展循着如次階段，開始是簡單的差異。隨後發生對立，最後成爲矛盾。這種公式究竟是對的還是錯的呢？

這是錯的。所謂矛盾的普遍性，不但存在於一切過程中，而且存在於每一過程之一切發展階段中，這才是馬克思主義的革命的矛盾律。根據德波林一派，矛盾不是一開始就在過程中出現，須待過程發展到一定的階段才出現；那末在那一瞬間以前過程發展的原因，不是由於內在矛盾即過程的分裂，而是由於外在原因了。這樣，德波林回到形而上學的外因論，機械論去了，拿這種見解去分析具體問題，他們就看見在蘇聯的條件下工農之間只有差異，並無矛盾，完全同意於布哈林的意見。在分析法國革命時，他們就認爲在革命前，工農資產階級合組的第三等級中，也只有差異，並無矛盾（郭列夫的說法）。他們不知道世上的每一差異

中就已經包含着矛盾，差異就是矛盾，勞資之間從兩階級發生的瞬間起，就是互相矛盾的，僅僅沒有激化而已。工農之間，即使在蘇聯條件下，他們差異就是矛盾，僅僅不會激化成爲對抗，不取階級鬭爭的狀態，不同於勞資間的矛盾。這是矛盾的差別性，而不是有無矛盾的問題。矛盾是普遍的絕對的存在於一切過程中，又貫串於一切過程的始終。新過程的發生是什麼呢？乃是舊的統一和組成此統一的對立體，讓位於新的統一和組成此統一的對立體，新過程就代替舊過程而發生，新過程包含着新矛盾，開始他自己的矛盾發展史。

過程之自始至終的矛盾運動，列寧曾指出馬克思在資本論中模範的應用了這個原則。他指出，這是研究任何過程所必須應用的方法，列寧自己也正確地應用了他，貫徹於他的全部著作中。

『馬克思在資本論中，首先分析資產階級社會，商品社會——之最單純的、最普遍的、最根本的、最經常的、最日常的、數十億萬回被人親眼看見的關係——商品交換。在這最單純的現象之中（資產階級社會的細胞中），暴露了現代社會之一切矛盾（或一切矛盾的胚）。從那裏開始的敘述，把這個矛盾的發展（成長及運動），這個社會的發展在其各個部份的總和上，自始至終的指示給我們。』

列寧說了上面的話之後接着說道：『這正是辯證法的一般的敘述方法或研究方法。』

好，我們不用讀桐城派的古文義法了，列寧告訴了我們更好的義法了，這就是馬克思主義的科學研究法。

四、矛盾的特殊性

矛盾存在於一切過程中，矛盾貫串於每一過程之始終，這是矛盾的普遍性與絕對性，前面已經說過了。現在說的是關於矛盾的特殊性與相對性，這個問題應從幾種情形中研究他。

首先是各種物質運動形式中的矛盾都帶特殊性。人的認識物質，就是認識物質的運動形式，因為除了運動的物質以外，世界上什麼也沒有。對於每一種運動形式，應當注意他同其他各種運動形式的共同點，但尤其重要的，成爲我們認識事物的基礎的東西，乃是注意他的特殊點，就是說注意他同其他運動形式之質的區別，只有注意這點才有可能區別事物。唯物辯證法指明：任何運動形式，其內部都包含着本身特殊的矛盾，這種特殊矛盾，就構成一事物區別於他事物之特殊的質。自然界存在着許多運動形式，機械運動發聲、發光、發熱、電流、化分、化合、等等都是。所有這些物質的運動形式都是互相依存的，又是本質上互相區別的。每一運動形式所具特殊的本質，爲他自己的特殊矛盾所規定。這種情形不但自然界，社會現象和思想現象也是一樣。每一社會形式和思想形式都有他的特殊矛盾和特殊本質。

科學研究的區分，就是根據科學對象所具的特殊矛盾性。因此，對於某一現象領域所特

有的某種矛盾之研究，就構成某一門科學的對象。例如數學中的正數與負數，機械學中的作用與反作用，物理學中的陰電與陽電，化學中的分解與化合，社會科學中的生產力與生產關係，階級鬥爭，軍事學中的攻擊與防禦，哲學中的唯心論與唯物論，形而上學觀與辯證觀等等，都是因為具有特殊矛盾與特殊本質，才構成了不同的科學研究對象。固然如果不研究矛盾的普遍性，就無從發現事物運動發展的普遍原因；但如果不研究矛盾的特殊性，就無從確定一事物與他事物的特殊的本質，就無從發現事物運動發展的特殊原因，也就無從辨別事物，無從區分科學研究的領域。

不但要研究每一大系統的物質運動形式之特殊的矛盾性及其所規定的本質，而且要研究每一物質運動形式在其發展的長途中每一過程的特殊矛盾及其本質。一切運動形式之每一發展過程內，都是不同質的，天下沒有同型的矛盾，研究要着重這一點。

不同質的矛盾，只有用不同質的方法才能解決，例如無產階級與資產階級的矛盾用社會主義革命的方法去解決；殖民地與帝國主義的矛盾，用民族戰爭去解決；人民大眾與封建制度的矛盾，用民主革命的方法去解決；無產階級與農民的矛盾，用農業社會化去解決；共產黨內的矛盾，用思想鬥爭去解決；社會與自然的矛盾，用發展生產力去解決。過程變化，舊過程與舊矛盾消滅，新過程與新矛盾發生，解決矛盾的方法也因之而不同。俄國二月革命與

十月革命用以解決矛盾的方法是根本不同的。用不同的方法去對付不同的矛盾，這是原則。

爲要暴露過程中的矛盾在其總體上，在其相互聯結上的特殊性，就是說暴露過程的本質，必須暴露過程中矛盾的各方面的特殊性，否則暴露過程本質爲不可能，這是研究問題要十分注意的。

一個大過程中包含着許多矛盾，例如在中國資產階級民主革命過程中，有整個中國社會對帝國主義矛盾，在中國社會內部有封建制度同人民大眾的矛盾，有無產階級同資產階級的矛盾，有農民小資產階級同資產階級的矛盾，有各個統治集團間的矛盾等等，情形是非常複雜的，這些矛盾不但各有各的特殊性，不能一律看待，而且每一矛盾的兩方面，又各有各其特點，也是不能一律看待的。我們從事中國革命的人，不但要對各個矛盾總體即矛盾之相互聯結去了解其特殊性，而且只有從矛盾的各個方面着手研究，才能了解其總體。所謂了解矛盾之各個方面。就是了解他們每一方面各佔何等特定的地位，各用何種具體形式同對方發生依存關係，在依存中及依存破裂後又各用何種具體方式同對方作鬭爭。研究這些問題乃是十分重要的事情，列寧主義的主要特點，就是研究無產階級同資產階級作鬭爭之各種具體形式的科學。

研究問題忌帶主觀性、片面性與表面性。所謂主觀性就是不知道客觀的看問題，也就是不知道用唯物的觀點去看問題。這一點第二章中已經說過。本節末尾也還要說，現在來說片面性與表面性，所謂片面性就是不知道全面的看問題，例如：只了解中國一方，不了解日本一方；只了解共產黨一方，不了解國民黨一方；只了解無產階級一方；不了解資產階級一方；只了解農民一方，不了解地主一方；只了解順利情形一方，不了解困難情形一方；只了解正人君子一方，不了解奸狡巧誑一方；只了解現在一方，不了解將來一方；只了解自己一方，不了解他人一方；只了解驕傲一方，不了解謙遜一方；只了解缺點一方，不了解成績一方；只了解原告一方，不了解被告一方；只了解秘密工作一方，不了解公開工作一方；如此等等，一句話不了解矛盾各方面的特點，這就叫做片面的看問題，或叫做只看見局部不看見全體，是不能找出解決矛盾的方法的，是不能完成革命任務的。是不能做好所任工作的，是不能正確發展黨內思想鬭爭的。孫子論軍事說：『知己知彼百戰百勝』，他說的是矛盾的雙方。唐太宗也說：『兼聽則明，偏聽則暗』，也懂得片面性不對。可是我們的同志看問題往往帶片面性，這樣的人就往往碰釘子。鄉下兩家或兩族相爭，做和事老的須熟識雙方爭論的原因，爭點、現狀、要求等等才能想出和解辦法來，鄉下有那種善於和事的人，遇到有糾紛，總請他到，這種人實在是懂得我們說的要了解矛盾各方面的特點這一條辯證法。水滸傳

上宋公明三打祝家莊，兩次都因情況不明，方法不對，打了敗仗。後來改變方法，從調查情形入手，於是熟習了盤陀路，拆散了李家莊扈家莊與祝家莊的聯盟，並且佈置了藏在敵人營盤裏的伏兵，第三次就打了勝仗。水滸傳中有很多唯物辯證法的範例，這個三打祝家莊算是最好的一個範例。列寧屢次說到對問題要全面去看，堅決反對片面性，我們應該記住他的話。表面性。是說對矛盾總體與矛盾各方的特點都不去看，否認深入事物裏面精細研究矛盾特點的必要，僅僅遠遠地望一望，粗枝大葉地看到一點矛盾的形相，就想動手去解決矛盾（答覆問題、解決糾紛、處理工作、指揮戰爭），這樣的幹法，沒有不出亂子的。

不但全過程中矛盾運動在其互相聯結上，在其各方情況上，應該注意其特點。過程發展的各階段也有特點，也應該注意。過程的根本矛盾及爲此根本矛盾可規定的過程之本質，非到過程完結之日是不會消滅的。但是過程的各個發展階段，情形又往往互相區別，這是因爲過程之根本矛盾的性質及過程的本質雖沒有變化，但根本矛盾在各個發展階段上採取逐漸激化的形式，並且爲根本矛盾所規定的許多大小矛盾中，有些是激化了，有些是暫時的局部的解決了或緩和了，又有些是發生了，因此過程就顯出階段性來。

例如帝國主義之別於自由資本主義，無產階級與資產階級這個根本矛盾的性質及這個社會之資本主義的本質雖沒有變，但是兩階級的矛盾激化了，獨佔資本與自由資本之間的矛盾

發生了，各獨佔集團之間的矛盾發生了；資本輸出與商品輸出的矛盾發生了，宗主國與殖民地的矛盾激化了，各資本國間的矛盾，即各國不平衡發展狀態激化了，因此形成了帝國主義的特殊階段。

拿從辛亥革命開始的中國民主革命過程的情形來看，也表現了若干特殊階段，直到這一革命完成爲止，也許還要經過若干階段。雖然，整個過程中根本矛盾的性質及過程之反帝反封建的民主革命的本質（其反而是半殖民地半封建的本質）並沒有變，但中間經過辛亥失敗，北洋軍閥統治，第一次民族統一戰綫建立與大革命，統一戰綫破裂與資產階級轉入反革命，軍閥戰爭，蘇維埃戰爭，東三省喪失，蘇維埃戰爭停止，國民黨政策轉變，第二次統一戰綫建立等等大事變。過去二十多年間已經通過了四五個發展階段，這些階段中包含着有些矛盾激化（例如中日矛盾），有些矛盾部份的暫時的解決（例如北洋軍閥消滅，蘇區沒收地主土地）有些矛盾又從新發生（例如新軍閥之間的鬭爭，蘇區喪失後地主又從新收回土地）等等特殊的情形。

研究過程各階段上矛盾的特性，不但在其聯結上、在其總體上去看，也同樣要從各個方面去看。

例如國共兩黨，國民黨方面在第一次統一戰綫時是革命的、有朝氣的，他是各階級的民

主革命聯盟，一九二七年以後變到相反的方面；西安事變後又開始向新的方面轉變。這就是國民黨在三個階段上的特點，形成這些特點當然有種種原因，共產黨方面在第一次統一戰綫時期他是幼年的黨，對於革命的性質、任務、方法等等的認識均表現了他的幼年性，因此發生了陳獨秀主義；但是他領導了第一次大革命，一九二七年以後領導了蘇維埃戰爭，在同國內敵人鬥爭中鍛鍊了自己，創造了蘇區與紅軍。但他也犯過了一些政治上、軍事上的錯誤；一九三五年以後，他又領導了新的統一戰綫，提出了抗日民族戰爭與民主共和國口號，這就是共產黨在一個階段上的特點。形成這些特點也有種種的原因。不研究這些特點，就不能了解兩黨在各個發展階段上的特殊的相互關係與統一戰綫，統一戰綫破裂，再一個統一戰綫來，不但兩黨間而且更根本的還有這兩個黨同其他方面形成矛盾的對立，例如國民黨同國外帝國主義的矛盾（有時取妥協形態），同國內人民大眾的矛盾；共產黨同國外帝國主義的矛盾，同國內剝削階級的矛盾，由於這些矛盾，所以造成了兩黨的鬭爭，又造成了兩黨的合作。不了解這些矛盾方面的特點，不但不能了解這兩個黨各同其他方面的關係，也不能了解兩黨之間的關係，國民黨爲什麼有與共產黨重新合作之可能？就是爲了國民黨因日本壓迫與人民不滿而發生了自己內部變動的原故。

由此看來，不論研究何種矛盾的特性

各個物質運動形式的矛盾，各運動形式在各個

發展過程的矛盾，各個發展過程的矛盾之各方面，各個發展過程在其各個發展階段上的矛盾，以及各個發展階段上矛盾之各方面，研究所有這些矛盾的特性，都不能帶主觀隨意性，必須從對他們的具體分析為前提，離開具體分析就決不能認識矛盾的特性。

這種具體分析，馬克思、恩格斯給了我們以很好的模範。

當馬克思、恩格斯把這一矛盾統一法則應用到社會歷史過程的研究時，他們看出社會發展的根本原因，在於生產力和生產關係之間的矛盾，階級鬥爭的矛盾，以及由這些矛盾所產生的經濟基礎同政治及思想的上層建築之間的矛盾。

馬克思把這一法則應用到資本主義社會經濟結構的研究時，他看出這一社會的基本矛盾在於生產的社會性和佔有的私人性之間的矛盾，這個矛盾表現於在個別企業中，為生產的有組織性和在全社會中生產的無組織性之間的矛盾，這個矛盾的階級表現則是為資產階級與無產階級之間的矛盾。

馬克思、恩格斯對於應用辯證法到客觀現象的研究時，是這樣不帶任何主觀隨意性，而從客觀現象的實際運動所包含的具體條件去看出這些現象中的具體矛盾，矛盾各方面之具體的地位，矛盾之具體的相互關係等等，這種研究態度是我們應當學習的，舍此更沒有第二種研究法。

矛盾之普遍性與矛盾的特殊性之關係，就是矛盾的共性與個性之關係。其共性是矛盾存在於一切過程中，貫串於一切過程的始終。矛盾即是運動，即是事物，即是過程，即是世界也即是思想，否認矛盾就是否認了一切。這是共同的道理，古今中外概不能例外，所以他是共性，是絕對性。然而這種共性即包含於個性之中，共性表現於一切個性之中，無個性之存在也就不能有共性之存在，假如除去了一切個性，還有什麼共性呢？因矛盾之各各特殊，大宇宙無一同者，變化無窮，其存也暫，所以是相對的。蘇東坡說：『自其變者而觀之，則天地曾不能以一瞬』，照現在的意思來說，可以說他說的是矛盾的特殊性，相對性；『自其不變者而觀之，則物與我皆無盡』，說的是矛盾的普遍性，絕對性。這一共性、個性，絕對、相對的道理，是矛盾學說的精髓，懂得了他就可以一通百通，古人所謂『聞道』，以今觀之就是聞這個矛盾之道。

五、主要的矛盾與主要的矛盾方面

在矛盾特殊性問題中，有兩種情形應該特別提出研究的，這就是主要的矛盾與主要的矛盾方面。

在複雜的過程中，有許多矛盾存在，其中一個是主要矛盾，由於他的存在與發展，規定或影響其他矛盾的存在與發展。

例如資本主義社會中，無產階級與資產階級的矛盾是主要的矛盾，其他如殘存的封建勢力與資產階級的矛盾，農民小資產者與資產階級的矛盾，無產階級與農民小資產者的矛盾，自由資產階級與金融資產階級的矛盾，資產階級民主主義與法西斯主義的矛盾，資本主義國家相互間的矛盾，帝國主義與殖民地的矛盾，以及其他矛盾等等，都是爲這個主要矛盾所規定所影響。

半殖民地的社會如中國，其主要矛盾與非主要矛盾的關係呈現着複雜的情況，當半殖民地沒有遭受帝國主義壓迫時，其主要矛盾是封建或半封建制度與人民大眾的矛盾，一切其他矛盾都受這個主要矛盾所規定。但當這種社會遭受帝國主義壓迫時，內部的主要矛盾能夠暫時的轉化到非主要的地位，而帝國主義與整個或差不多整個半殖民地社會之間的矛盾能夠佔據主要的地位，規定一切其他矛盾的發展，這種時候，依帝國主義壓迫及半殖民地人民革命的程度而變化着主要或非主要矛盾的地位。

例如當帝國主義向這種國家舉行侵略戰爭，這種國家的內部各階層能夠暫時的團結起來，舉行民族戰爭去反對帝國主義，這時帝國主義與這種國家之間的矛盾成爲主要矛盾，而這種國家內部各階層的一切矛盾包括封建制度與人民大眾之間這個主要的矛盾在內，便都暫時的降到次要與服從的地位。中國的鴉片戰爭，義和團戰爭，甲午的中日戰爭，目前的中日

戰爭；在外國有美國獨立戰爭，南非洲同英國的戰爭，菲律賓同西班牙的戰爭等等，都是如此。

然而在另一種情形則矛盾的地位起了變化，當着帝國主義不用戰爭壓迫而用政治經濟文化的形式進行比較溫和的壓迫，半殖民地國家的統治階級就向帝國主義投降，二者之間結成同盟，由二者的對抗變成二者的統一，共同壓迫人民大眾，這時人民大眾往往採取國內戰爭的形式，去反對帝國主義與封建階級的聯盟，而帝國主義則往往採取祕密援助國內統治階層，壓迫國內革命戰爭，而不直接行動，顯出了內部矛盾的特別尖銳性。例如中國的太平軍戰爭，辛亥革命，一九二五至一九二七的大革命，一九二七以後的蘇維埃戰爭；在外國則有俄國的二月革命與十月革命（俄國也帶了若干半殖民地性），中美洲、南美洲若干帶革命性的內戰等等的情形，都是如此。還有半殖民地各統治集團之間的內戰，也表現了內部矛盾尖銳的情況，在中國，在中美、南美也是很多的，也屬這一類。

當着國內戰爭發展到根本威脅帝國主義及其走狗國內統治者的存在時，帝國主義就往往採取上述方法以外的方法企圖維持其統治，或者分化革命陣綫的內部，例如一九二七年中國資產階級的叛變。或者直接出兵援助國內統治者，例如蘇聯內戰的末期，今日的西班牙戰爭（編者按：西班牙內戰係一九三六年三月九日開始，這時帝國主義與國內封建階級乃至資

產階級完全站在一個極端，人民大眾則站在另一極端；這時帝國主義與半殖民地之間這個外部的主要矛盾，封建勢力與人民大眾之間這個內部的主要矛盾，就幾乎合併起來，成爲一個主要矛盾，而規定其他矛盾的發展地位，情形是非常明顯的。

然而不管怎樣，過程發展之各個階段中，只有一個主要矛盾起着領導的作用，是完全沒有疑義的。

由此可知任何過程，如果有多數矛盾的話，其中必定有一個是主要的起着領導的決定的作用，其他則處於次要與服從的地位。因此研究任何過程，首先要弄清他是單純的過程，還是複雜的過程。如果是存在着二個以上矛盾的複雜過程的話，就要用全力找出他的主要矛盾，捉住了這個主要矛盾，一切問題就迎刃而解了。這是馬克思研究資本主義社會告訴我們的方法，列寧研究帝國主義時，列寧和斯大林研究蘇聯過度時期經濟時，也同樣告訴了我們這種方法。萬千的學問家、實行家，不懂得這種方法，結果如墮烟海，找不到中心，也就找不到解決矛盾的方法。

不能把過程中的矛盾平均看待，應把他們區別爲主要的與次要的兩類，着重於捉住主要矛盾，既如上述。但是矛盾之中，不論主要的或次要的，矛盾着的兩個方面或側面又是否可以平均看待呢？也是不可以的。無論什麼矛盾，也無論在什麼時候，矛盾的方面或側面，其

發展是不平衡的。有時候似乎勢均力敵，然而這時是暫時的與相對的情形，基本形態則是不平衡；就是在似乎平衡之時，實際上也沒有絕對的平衡，矛盾着的兩方面中，必有一方是主要的，他方是次要的，其主要方面，即所謂矛盾起主導作用的方面。

然而這種情形不是固定的，矛盾之主要與非主要的方面互相轉化着，在矛盾發展的一定過程或一定階段上主導方面屬於甲方，非主導方面屬於乙方，及到另一發展階段或另一發展過程時就互易其位置，這是依靠雙方鬭爭的力量來決定的。

例如資本主義社會在長時期中資產階級處於主要地位，起着主導的作用，無產階級則附從之。但到革命前夜及革命之後，無產階級就轉化到主要地位，起着主導的作用，而資產階級作了相反的轉化，十月革命前後的蘇聯就是這種情形。

在資本主義社會中，資本主義已從過去封建社會時的附庸地位。轉化成了主要力量，封建勢力則由主要化爲附庸，但何以解釋日本及革命前的俄國呢？他們依然是封建勢力佔着優勢，資本主義尚不起決定一切的作用。這是因爲他們的矛盾方面尚未完成其決定的轉化的原故。這種轉化，因爲時代的關係，已經不能走歷史的老路，而爲另一種歷史情況的轉化所代替，即是把地主階級與資產階級整個兒的轉到被統治地位，而由無產階級與農民起來根據主導的方面。目前一切尚未完成資本主義轉化的國家（中國也在內）都將走向這條新路，雖然

並不跳過民主革命的階段，可是這種革命是由無產階級領導執行的。

帝國主義與整個中國社會的矛盾中，主導的方面屬於前者，他在雙方鬭爭中佔着優勢。然而事情也正在變化在彼此對立的局面中，中國一方面正由被壓迫地位向自由獨立的地位轉化；而帝國主義則將轉化到被打倒的地位。

中國國內封建勢力同人民大眾對抗的情況也正在變化，人民將依靠革命鬭爭把自己轉化爲主導與統治的力量。過去已有例證，這就是南方革命勢力由次要地位轉化到主要地位，而北洋軍閥則作了相反的轉化。蘇區中也有此種情形，農民由被統治者轉化爲統治者，地主則作了相反的轉化。

以中國無產階級與資產階級的關係而言，資產階級因握有生產手段與統治權，至今還居於主導地位。然在反帝反封建的革命領導上說來，由於無產階級覺悟程度與革命的徹底性，却較之動搖的資產階級反居於主導地位，這一點將影響到中國革命之前途。無產階級要在政治上物質上都居於主導地位，只有聯合農民與小資產階級。果能如此，革命的決定的主導的作用就屬於無產階級了。

在農民與工人的矛盾中，目前工人的主導地位，曾經是由附庸地位轉化而來，而農民作了相反的轉化。在產業工人與手工工人的矛盾中，在熟練工人與非熟練工人的矛盾中，在城

革命與鄉村矛盾中，在勞心與勞力的矛盾中，在唯物論與唯心論的矛盾中，都作了同一的轉化。

革命鬭爭中某些時候，困難條件超過順利條件，這時困難是矛盾的主要方面，順利是其次要方面，然而由於革命黨人的努力，利用已有的若干順利條件作基礎，能够逐漸克服困難，開展順利的新局面，困難的主要地位轉化到以順利為主導。一九二七革命失敗後的情形，紅軍長征中的情形，都是如此。今日的中日戰爭，中國又處在十分困難的地位，但我們應該也能够努力於他的轉變。在相反的情形，順利也能轉化爲困難，如果是革命黨人犯了錯誤的話。一九二五至一九二七大革命的勝利轉化爲失敗，中央蘇區一、二、三、四次戰爭紛碎圍剿的勝利轉化爲五次圍剿的失敗，等等皆是。

研究學問時由不知到知的矛盾，也是如此。沒有研究馬克思主義的人，不知或知之不多是矛盾的主要方面，精深博大的馬克思主義則是矛盾的另一方面。然而由於學習的努力，可以由不知轉化到知，由知之不多轉化到知之甚多。我們的許多同志正是走的這條路。在相反的情形也一樣，如果中途拒絕前進，或甚至想入非非，走了邪路，已有的知可以化爲不知，正確可以化爲錯誤，考茨基、普列哈諾夫、陳獨秀等人就是走了這條路。我們隊伍中的若干自大主義者，如果他不改變，也有這種危險。

據我看來，一切矛盾方面之主導與非主導的地位，都是這樣互相轉化的。

有人覺得有些矛盾並不是這樣。例如生產力與生產關係的矛盾，生產力是主導；理論與實踐的矛盾，實踐是主導；經濟基礎與上層建築的矛盾，經濟基礎是主導。如此等等，他們並互相轉化。須知這是就一般情形而言，站在唯物論的基點上，他們確是不轉化的絕對的東西，然而就歷史上許多特殊情形而言，他們仍在轉化着。生產力、實踐、經濟基礎，一般表現主導的決定的作用，誰不承認這一點，誰就不是唯物論者。然而生產關係、理論、上層建築這些方面，有時亦表現其主導的決定的作用，這也是應該承認的。當着不變更生產關係生產力就不能發展之時，生產關係的變更就起了主導的決定的作用。當着如同列寧所說的「沒有革命理論，就沒有革命運動」之時，革命理論的提倡就起了主導的決定的作用。當着某一件事情（任何事情都是一樣）要做，但還沒有方針、方法、計劃或政策之時，確定方針、方法、計劃或政策，也就是主導的決定的東西。當着政治、文化等等上層建築阻礙着經濟基礎的發展時，對於政治、文化上面的革新就成爲主導的決定的東西了。這樣來說，是否違反唯物論呢？不違反的，因爲我們承認總的歷史發展中是物質的東西決定精神的東西，但同時又承認而且應該承認精神的東西之反作用，這不是違反唯物論而正是避免機械唯物論，堅持了辯證唯物論。

在研究矛盾特殊性問題中，如果不研究過程中主要矛盾與非主要矛盾，及矛盾之主要方面與非主要方面這兩種情形，也就是說研究這兩種的差別性，那就仍將陷入於抽象的研究，不能具體的懂得矛盾，因而也不能找出解決矛盾的正確方法來。這兩種差別性或特殊性都是矛盾的平衡性，世界沒有絕對地平衡發展的東西，所以成其為世界，我們應該反對平衡論（或均衡論）。矛盾之各種不平衡中，對於主要與非主要的矛盾，主要與非主要的矛盾方面之研究，或為革命政黨正確決定其政治上戰略戰術的基本方法之一（軍事上也是一樣），所以不能不充分注意這個問題。

六、矛盾的同性與鬭爭性

在解決了矛盾的普遍性與特殊性的問題之後，必須進而研究矛盾的同性與鬭爭性的問題，矛盾統一律的研究才算全部的解決了。

同一性、統一性、一致性、互相滲透、互相貫通、互相依賴（或依存），互相聯結或互相合作，這些不同的名詞都是一個意思，說的是如下兩種情形：第一、過程每一矛盾的兩方面，各以他方面為自己存在的前提，共處於一個不可分的統一體中。第二、矛盾的雙方依據一定條件各向着其相反的方面轉化，這些就是所謂同一性。

列寧說：「辯證法是關於矛盾怎樣能夠是同一性，又怎樣是同一性（怎樣變成同一性）。

在怎樣的條件之下矛盾變成同一性而互相轉化，爲什麼人的思想不把這些矛盾當作死的凝固了的東西去看，却當作生動的附條件的可變動的互相轉化的東西去看，等等問題的學說。——

列寧這句話說的是什麼意思呢？

一切過程中矛盾着的各方面，本是互相對立的，是彼此不融洽，不對頭，不相好，不和氣的，都是些充滿怨氣的冤家。世上一切過程、現象、事物、思想裏面，都包含着這樣帶冤家性的方面，沒有一個例外。單純的過程只有一對冤家，複雜的過程却有兩對以上的冤家，各對冤家之間，又互相成爲冤家？這樣組成過程、現象、事物，並推使發生運動。

如此說來，只是極不同一，極不統一，怎樣又說是統一或同一呢？世事之怪就怪在這裏，妙也就妙在這裏。

原來矛盾的各方面，不能孤立存在，假如沒有冤家一方，他自己這方就失掉了存在的條件。試想一切矛盾的事物，或人的心中矛盾的概念，矛盾的任何一方面能夠獨立存在嗎？不能夠的。沒有生、死就不見；沒有死，生也不見。沒有上，就無所謂下；沒有下，就無所謂上。沒有禍就無所謂福；沒有福就無所謂禍。沒有順利，就無所謂困難；沒有困難，也就無所謂順利。沒有資產階級，就沒有無產階級；沒有無產階級，就沒有資產階級。沒有殖民地，就不能有帝國主義的壓迫；沒有帝國主義的壓迫，也就不能有殖民地。一切過程現象事

物之內的對立，對立的雙方都是這樣。因一定的條件一面互相對立，一面又互相聯結，互相貫通，互相滲透，互相依賴，互相勾搭，又是冤家又聚頭，這種性質，叫做同一性。一切矛盾都因一定條件具備着不同一性，所以稱為矛盾。然而又具備着同一性，所以互相聯結。列寧所謂辯證法研究怎樣能够是同一性，就是說的這種情形。這是同一性的第一個意義。

然而只說了矛盾雙方互為存在條件，雙方之間有同一性因而能够共處於一個統一體中。這樣就够了嗎？那是不够的。事情不是矛盾互相依存就完了，還沒有完，重要的事情，還在矛盾之互相轉化。事物內部矛盾方面因一定條件而向着相反的方面轉化了去。這就是矛盾的同一性之第二種意義。

爲什麼這裏也有同一性呢？你看，生死關係中生向死轉化，不論是有機體中，或無機體內細胞的生命中，生總不能長久，而在一定條件下走向他的反對方面，變爲死。死呢？也不是一死完事，又必在一定條件下產出新生命來，死變爲生。試問如果沒有聯系，沒有瓜葛，沒有親屬關係，就是說沒有同一性，爲什麼生死這樣相反的東西之間能够互相轉化呢？

被壓迫被剝奪的無產階級向着無產階級專政，即不再被壓迫不再被剝奪方面轉化，而資產階級却經過階級崩潰，轉到受無產階級國家統治方面，蘇聯已經這樣做了，全世界也都將要這樣做，試問其間沒有在一定的條件之下的聯系與同一性，如何能够發生這樣的變化？

帝國主義壓迫殖民地，與殖民地受帝國主義壓迫的命運，都不能長久，帝國主義者需要被殖民地人民同他本國人民的革命勢力所推翻而站在人民統治之下。殖民地和帝國主義國家內部的人民呢？却有解除壓迫走到自由解放（被壓迫的反面）之一日，二者之間由於一定條件，有共通性同一性。

一九二七大革命的正規戰爭，轉化為蘇維埃的游擊戰爭，開始時期的蘇維埃的游擊戰爭，又轉化為後來的正規戰爭。今後又正在由蘇維埃戰爭向着抗日的民族戰爭轉化了去。這期間，都因在一定條件下而發生同一性，相反的東西中間互相滲透，貫通，勾搭着。

國民黨的帶革命性的三民主義，因為他的階級性及帝國主義的引誘（這就是條件），在一九二七以後轉化成爲反動政策。又由於中日矛盾的尖銳化及共產黨的統一戰綫政策（這也是條件）而被迫着轉向抗日救亡的方面去。矛盾的東西，這一個變到那一個，其間包含了這樣的同一性。

蘇區的土地革命，已經是並將要是這樣的過程：擁有土地的地主階級轉化成爲失掉土地的階級；而曾經是失掉土地的農民，却轉化到取得土地的小私有者。有無得失之間，因一定條件而互相聯結變爲同一性，在社會主義條件之下，農民的私有制又將轉化到社會主義農業的公有制，蘇聯已經這樣做了，我們將來也會要這樣做。私產與公產之間，有一條由此達彼

的橋樑，哲學上名之曰同一性，或互相滲透。

資產階級民主主義與無產階級民主主義是相反的，然而前者必然轉化為後者，相反的東西中間，在一定條件下就產生了相成的因素。

提高民族文化，正是準備轉化到國際文化的條件；爭取民主共和國，正是準備取消民主共和國轉向新的國家制度的條件；鞏固無產階級專政，正是準備取消這種專政，走到消滅任何國家制度的條件；建立與發展共產黨，正是準備消滅共產黨及一切黨派的條件；建立革命軍進行革命戰爭，正是準備了永遠消滅戰爭的條件，這許多相反的東西，却同時又是相成的東西。

有些人說：共產黨是國際主義者，決不會也不能同時又是愛國主義者。我們却宣稱：我們是國際主義者，但同時因為我們是殖民地的黨（條件），所以必須為着保衛祖國，反帝國主義的壓迫而鬪爭。因為必須首先脫離帝國主義的壓迫，才能參加世界的共產主義社會，這就使二者構成了同一性。愛國主義與國際主義在一定條件下，相反而又相成。為什麼帝國主義國家的共產黨堅決反對愛國主義，因為那裏的愛國主義，只同資產階級的利益有同一性，他同無產階級的利益則是根本相反的。

有些人說：共產黨不會也不能同時又相信三民主義。我們却宣稱：我們是堅持共產主義

黨綱的，但是當前階段的共產主義運動，不是別的，只是堅決領導反帝、反封建的民族民主運動（這就是條件），因此，我們不但反對，而且早已執行了真正的三民主義綱領（反帝的民族主義，工農蘇維埃的民權主義，土地革命的民生主義），並且十年來真正的三民主義傳統，也僅僅在於共產黨一方面。國民黨除若干份子，如宋慶齡、何香凝、李錫九等人而外，拋棄了這個傳統。共產黨的民主革命政綱，不與真正的三民主義衝突，而且就是澈底的、急進的三民主義。我們將經過民主階段轉變到共產主義。三民主義與共產主義不是一個東西，二者矛盾着，現在階段與將來階段不是一個東西，二者矛盾着，但是相反而又相成，因一定的條件造成了同一性。

還可以說一些最眼前的事情。戰爭與和平是矛盾的，但又是聯結的，戰爭轉化為和平（例如：第一次大戰轉化為凡爾賽條約，中國的國內戰爭在西安事變後轉化為國內和平），和平轉變為戰爭（目前的世界和平是暫時的，即將轉化為第二次世界大戰；日本侵略東四省後幾年的和平是暫時的，現在已開始轉化為大陸戰爭）。爲什麼？因爲在一定條件下具備了同一性。中國無產階級同資產階級訂立抗日的統一戰綫，這是矛盾的一方面；無產階級須得提高政治的覺悟性，密切注視資產階級的政治動搖，及其對於共產黨的腐化作用、破壞作用，以保證黨與階級的獨立性，這是矛盾的又一方面。各黨的統一戰綫，與各黨的獨立性，

這樣矛盾着的兩方面，組成了當前的政治運動。兩方面中丟掉一方面，就沒有黨的政策，就沒有統一戰綫了。我們給人民以自由，這是一方面；我們又給漢奸賣國賊破壞者以壓制，這又是另一方面。自由與不自由，二者因一定條件而聯系着，缺一就不行，這是矛盾的統一或同一性。共產黨，蘇維埃以及我們主張的抗日政府之組織形式，是民主集中制的，他們是民主的但又是集中的，二者矛盾而統一着，因為在一定條件之下有同一性。蘇聯的無產階級民主專政，我們過去十年的工農民主專政，他們是民主的，對於革命階級而設，他們又是專制的（或叫獨裁的），對於反革命階級而設，極端相反的東西之間有同一性。

軍隊的休息訓練，同時就是作戰勝利的條件。『養兵千日』正是爲了『用在一朝』，分開前進，同時就是到達協同攻擊的條件（分進合擊）；退却與防禦，同時就是爲着反攻與進攻（以退爲進，以守爲攻）；迂迴不是爲別的，就是最有效的消滅敵人的方法（以迂爲直）；向東方打一打，爲得要在西方得手（聲東擊西）；分兵以爭取羣衆，爲了便於集中以消滅敵人；集中以消滅敵人，爲了便於分兵以爭取羣衆；要堅決執行命令，又容許在統一一意圖下有機動的自由；要嚴格執行紀律，又要發揚自覺自動性；允許陳述個人志趣，但最後還是要服從團體的決定；前方工作要緊，但後方工作不能拋棄，不能不顧；身體不好須要調養，但緊張時期，又要講犧牲；誰不贊成生活優裕，但經濟困難，却要吃苦；軍事操練是重要的，非

此不能破敵，但政治工作又重要，非此也要打敗仗；老兵老幹部經驗豐富是值得寶貴的，但如果沒有新兵新幹部，戰爭與工作就不能繼續；勇猛要緊，也還要計謀；張飛雖不錯，到底不如趙子龍；自己領導的局部工作是重要的，但他人領導的局部及全體工作也重要或更重要；小團體主義是不正確，自己的意見與團體的或上級機關的意見相矛盾時；可以而且應該陳述自己的意見，可是絕不容許在自己意見未被團體或上級批准時向任何其他人員自由發表甚至煽動下級人員反對上級的意見，這種少數服從多數下級服從上級的紀律，是共產黨與紅軍的起碼的紀律。『良藥苦口利於病』，『忠言逆耳利於行』，『禍兮福所依，福兮禍所伏』，『愛而知其惡，惡而知其美』，『顧前不顧後叫做莽夫，知一不知二未為賢者』。

一切矛盾的東西，互相聯系着，不但在一定條件之下共處於一個統一體中，而且在一定條件之下相互轉化，這就是矛盾的統一性之全部意義。列寧所謂怎樣是同一性，在怎樣條件之下變成同一性，而互相轉化，就是這個意思。

爲什麼人的思想不把這些矛盾當作死的凝固了的東西去看，却當作生動的、附條件的、可變動的，互相轉化的東西去看呢？因爲客觀事物本來是如此的。客觀事物中矛盾的統一或同一性，本來不是死的凝固的，而是生動的，附條件的，可變動的，暫時的，相對的東西。一切矛盾都依一定條件向他們的反面轉變着。

爲什麼雞蛋轉化爲鷄子而石頭不能轉化爲鷄子呢？爲什麼戰爭與和平有同一性，而戰爭與石頭卻沒有同一性呢？爲什麼人能生人而不能生狗呢？沒有別的，就是因爲矛盾的同一性要在一定條件之下，缺乏一定的必要的條件，就沒有任何的同一性。

爲什麼俄國的民主革命與社會革命直接的聯系着，而法國的民主革命沒有直接聯系於社會革命，巴黎公社到底失敗了呢？爲什麼外蒙古與中亞細亞的游牧制度又直接與社會主義聯系了呢？爲什麼中國的革命可以避免資本主義前途，可以同社會主義直接聯系起來，而避免再走英美法等的歷史老路呢？爲什麼俄國一九〇五年的革命同中國一九一一及一九二七的革命，都不與革命的勝利聯系，却與失敗聯系了呢？爲什麼拿破侖一生的戰爭大部與勝利聯系着，而滑鐵爐一戰却軍敗身俘一蹶不振呢？爲什麼可以修一條鐵路往新疆，却不能修一條鐵路到月球呢？爲什麼德蘇親交變爲敵視，而法蘇敵視却又變爲暫時的親交呢？所有這些問題，沒有別的，都是當前的具體條件的問題，一定的必要的條件具備，過程就發生矛盾，而且矛盾互相依存又互相轉化，否則一切都不可能。唐吉訶德的奮力同風車作戰，孫悟空的十萬八千里的筋斗雲，阿麗斯的漫遊奇境，魯濱孫的飄流孤島，阿Q的精神勝利，希特勒的世界統治，黑格爾的絕對精神，布哈林的均衡論，托洛斯基的不斷革命，御用學者的思想統陳獨秀的機會主義，親日派的唯武器論，以及中國古代傳說中的『杞人憂天』、『夸父

追月』等等，都不能成爲矛盾的同一性，不能成爲具體的矛盾，僅在人間添些麻煩與笑話的資料，也就是這個道理。

同一性的問題如此。那麼，什麼是鬭爭呢？同一性同鬭爭性的關係怎樣呢？

列寧說：『矛盾的統一（合致、同一、均勢），是有條件的，一時的，暫存的，相對的。互相排除的鬭爭則是絕對的，發展運動是絕對的。』這話怎講？

一切過程都有始有終，一切過程都轉化爲他們的對立物。一切過程的常住性是相對的，但是一種過程轉化爲他種過程則是絕對的。矛盾的統一、同一、一致、常住性、聯合性，被包含於矛盾的鬭爭之中，成爲矛盾鬭爭之一因素。這就是列寧這句話的意思。

這就是說，單只承認矛盾引起運動是不夠的，還須明白矛盾在那些狀態引起運動。

矛盾在第一種統一（同一）狀態引起運動，那是運動的特殊狀態，日常生活中叫做靜止、有常不變、不動、死、停頓、僵局、相持、和平、平衡、均勢、調和、妥協、聯合等等，這些都是相對的、暫時的、有條件的。還須承認矛盾在第二種統一狀態引起運動，即運動之一般狀態，這就是統一物的分裂、鬭爭、生、動、無常、活躍、變化、不和平、不平衡、不調和、不妥協、甚至衝突、對抗，或戰爭，這是絕對的。同一、統一、靜、死等等相對的矛盾狀態，包含於絕對的鬭爭的矛盾狀態中。因爲鬭爭貫徹於過程的始終，貫徹於一切

過程之中，所以成其爲絕對的東西。不廣這個道理，就是形而上學、機械論，事實上拒絕了辯證法。

國際間的和平條約是相對的，國際間的鬭爭是絕對的。階級間的統一戰綫是相對的，階級間的鬭爭是絕對的。黨內思想上的一致是相對的，黨內思想上的鬭爭是絕對的。自然現象中的平衡、凝聚、吸引、化合等等是相對的，而不平衡、不凝聚、排斥、分解等等是絕對的。當着過程在和平條約、統一戰綫，團結一致、平衡、凝聚、吸引、化合等等狀態之時。矛盾與鬭爭也仍然存在着，不過沒有取激化的形式，並不是沒有了矛盾，停止了鬭爭。由於鬭爭，不絕的破壞一個相對狀態而轉到另一個相對狀態去，破壞一種過程而轉到另一過程去，這種無所不在的鬭爭性，就是矛盾的絕對性。

前面我們說兩個相反的東西中間有同一性，所以二者能够共處於一個統一體中，又能够互相轉化，這是說的條件性，即謂在一定條件之下，矛盾的東西能够統一起來，又能够互相轉化，無此一定條件，就不能成爲矛盾，不能共居，也不能轉化。由於一定的條件，才構成了矛盾的同一性。所以說同一性是有條件的，相對的。這裏我們又說，鬭爭貫徹於過程的始終，並使一過程向着他過程轉化，鬭爭無所不在，所以說鬭爭性是無條件的。絕對的。

有條件的相對的同一性，與無條件絕對的鬭爭性相結合，就構成了一切事物的矛盾運

爲明瞭這一論點，下面再舉出生死關係及勞資關係以爲例。

有機體中舊細胞的死亡，是新細胞產生的前提，也是生活過程的前提。這裏生死兩矛盾方面互相統一於有機體中，而又互相轉變着，生細胞變爲死細胞，死細胞變爲生細胞（生細胞從死細胞中脫胎出來）。但這種生死的統一，生死的共處於有機體中。是有條件的，暫時的，相對的。而生死的不並存，互相排斥、鬭爭、否定、轉化，則始終如此，他是無條件的，永久的，絕對的。有機體中生的原素，總是不絕地戰勝死的原素，並且統治着死的原素，表示了鬭爭的絕對性。生在一定條件之下轉化爲死，死又在一定條件之下轉化爲生，這種條件使生死有同一性，能够互相轉化。由於生死二矛盾物互相鬭爭，使得生必然轉化爲死，死必然轉化爲生，這種必然性，是無條件的，絕對的。由此看來，必須在一定的發展階段上，必須有一定的溫度環境等等條件，生死才能互相轉變，互相有同一性。這是一個問題。所謂使生或死都帶暫時性，相對性，就是條件不變也不能長生或長死，原因在於兩者的鬭爭、否定、互相排除，這種情形是永久的，絕對的，這又是一個問題。

無產階級替資產階級創造剩餘價值，資產階級剝削無產階級的勞動力。這是一個決定資本主義生存的統一的過程。勞資雙方互爲存在的條件。然而這種條件有一定的限度，就是要

資本主義發展還在一定限度之內，過此限度，統一的過程發生破裂，出現了社會主義的革命。這種破裂是突然發生的，但又不是突然發生的，是從兩階級存在的一天起就開始準備着，雙方的鬭爭是不斷的，由此準備了突變。由此看來，兩階級的共存，由於一定的條件而保存着，這種一定條件下的共存，造成了兩階級的統一或同一性，兩階級又在一定的條件之下互相轉化，使得剝削者變被剝削，被剝削者變為剝削者，資本主義社會變為社會主義社會，二矛盾物有一定條件下的同一性，這是一個問題。雙方總是鬭爭，不但在統一體中是鬭爭的，尤其是革命的鬭爭，這種不可避免的狀態是無條件的、絕對的、必然的，這又是一個問題。

在同一性中存在着鬭爭性，拿着列寧的話來說，叫做『在相對中存在着絕對』。因此，矛盾的統一本身，也就是矛盾的鬭爭之一種表現，或一種因素。這就是我們對於這個問題的結論。

根據這種結論，所謂階級調和論與思想統一論是否還有立足之餘地，也就不言而喻了。國際的階級調和論，形成了各國工人運動中的機會主義派，他們沒有別的作用，單單充當了資產階級的走狗，中國也有所謂階級調和論，却從資產階級改良主義的口唱出來，他們的目的也不為別的，在於專門欺騙無產階級，使之永為資產階級的奴隸，所謂思想統一的濫

調，則由若干直接間接依靠官場吃飯的「文人學者」們吹打出來，目的無非在抹殺真理，阻礙革命的前進。真的科學的理論不是這些調兒，而是唯物辯證法的矛盾統一律。

七、對抗在矛盾中的地位

在矛盾鬭爭性問題中，包含着對抗是什麼的問題。我們回答道：一切過程是自始至終存在着矛盾的，矛盾的雙方之間，也是自始至終存在着鬭爭的，對抗是鬭爭的一種形式，不是一切矛盾都有，而是某些矛盾在某發展過程中到達了採取外部物體力量的形式而互相衝突時，矛盾的鬭爭便表現為對抗，對抗是矛盾鬭爭的特殊表現。

例如剝削階級同被剝削階級之間的矛盾，無論在奴隸社會也好，封建社會也好，資本主義社會也好，互相矛盾的兩階級長期並存在於一個社會中，他們互相鬭爭着，但要待兩階級的矛盾發展到一定階段時，雙方才取外部對抗的形式，此時社會破裂，革命同戰爭就出現

了。
炸彈的爆炸，小雞的出卵，動物的脫胎，都是矛盾物共居於一個統一體中，待至一定時機，才取衝突、破局、決裂的形式。

各國之間的和平共居，乃至社會主義國家同資本主義國家也是一樣，矛盾與鬭爭無日不存在，但戰爭却要在一定發展階段上才能出現。

蘇聯的新經濟政策容許資本主義成分的相當發展，列寧認為那時有在無產階級專政下列用國家資本主義的可能，就是說利用某些資產階級成分發展生產力，同時使之受蘇維埃法律的支配，並隨時限制和排斥他們。這時社會主義與資本主義兩矛盾體共處於社會主義社會之內，互相鬭爭，又互相聯繫，待到消滅富農及消滅資本主義殘餘的任務提出之後，兩種成分的並存，就為不可能，而生死鬭爭的外部對抗形式就發生了。

國共兩黨第一次統一戰線的情況也是如此。

然而許多過程現象，事物中的矛盾，是不發展成為對抗的。

例如共產黨內正確思想與錯誤思想的矛盾，文化上先進與落後的矛盾，經濟上城市與鄉村的矛盾，生產力與生產關係的矛盾，生產與消費的矛盾，交換價值與使用價值的矛盾，各種技術分工的矛盾，階級關係中工農的矛盾，自然界中的生與死，遺傳與變異，寒與暑，晝與夜等類的矛盾，都沒有對抗形態的存在。

布哈林把矛盾和對抗同一看待。因此認為在完成了的社會主義社會中，對抗沒有了，矛盾也沒有了，列寧回答道：「這是極端不對的，對抗和矛盾斷然不同。在社會主義下，對抗消滅了，矛盾存在着。」布哈林是否認事物發展，由於內部矛盾的推動之均衡論者，認社會主義下沒有矛盾，社會也可發展。

托洛斯基從另一極端出發，也把矛盾和對抗同一看待。因此認爲在社會主義下，工農之間不但存在着矛盾，而且將發展到對抗，如同勞資間的矛盾一樣，只有用革命的方法才能解決。然而蘇聯却用農業社會化的方法解決了，並且是在一國社會主義的情況下解決了，無須如托派所謂要待至國際革命之時。

布哈林把矛盾降低到消滅，托派把矛盾提升到對抗，右傾與左傾的兩極端都不了解矛盾的問題。

解決一般矛盾的方法，與解決對抗的方法是根本不同的，這是矛盾特殊性與解決矛盾之方法的特殊性，應該有具體的認識的問題。凡對抗都包含矛盾性，但凡矛盾不一定都取得對抗形態，總的區別就在這裏。

矛盾統一律是宇宙的根本法則，也是思想方法的根本法則，列寧稱之爲辯證法的核心，它是與形而上學的發展觀相反的。他是與形式論理學的絕對的同一律相反的。矛盾存在於一切客觀與主觀事物的過程中，矛盾澈底於一切過程的始終，這是矛盾的普遍性，絕對性。矛盾及宇宙的側面各有其特點，人心之不同如其面，矛盾之不同如其形，這是矛盾之特殊性，相對性，矛盾着的東西依一定的條件，有同一性，因此能够共居於一個統一體中，又能够互轉化到相反方面，這又是矛盾的特殊性，相對性。然而矛盾的鬭爭則是不絕的，不管在其共

居時或其轉化時，都有鬭爭的存在，尤其是表現在矛盾的轉化時，這又是矛盾的普遍性，絕對性。研究矛盾的特殊性，相對性時，要注意矛盾方面之主要與非主要的區別。研究矛盾的鬭爭時要注意矛盾的一般鬭爭形式，與特殊鬭爭形式——即矛盾發展為對抗這種區別。這是我們對矛盾統一律的認識。