

# ЦЕРКОВНЫЯ

## ВѢДОМОСТИ,

Экз. №

№ 6.

XXXI г. изд.

Государств. Библиотека  
Историческая  
Библиотека России

ИЗДАНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

14 (27) Февр. ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. 1918 года.

Редакція проситъ всё деньги по подпискѣ, какъ отъ церквей и приходовъ, такъ и отъ благочиній и епархіальныхъ учреждений высылать непосредственно въ контору обязательно почтовымъ переводомъ или черезъ доверенныхъ лицъ.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Св. Синода:

I. Отъ 17 января 1918 года за № 145, постановлено: избранную сестрами Яранскаго Знаменско-Маріинскаго женскаго монастыря, Вятской епархіи, на должность настоятельницы сего монастыря монахиню того же монастыря Теофанію утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

II. Отъ 15 января 1918 года за № 62, постановлено: 1) уволить игуменію Теофанію, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, отъ должности настоятельницы Сямбирскаго Спасскаго женскаго монастыря, и 2) назначить избранную сестрами сего монастыря казначею того же монастыря монахиню Анеію на долж-

ность настоятельницы сего монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

III. Отъ 20 декабря 1917 года — 10 января 1918 года за № 6369, постановлено: на должность штатнаго члена Харьковской Духовной Консисторіи назначить сверхштатнаго члена сей Консисторіи протоіерея Петра Скубачевского.

IV. Отъ 20 декабря 1917 г. — 3 января 1918 г. за № 6341, постановлено: награждать за особые труды по обстоятельствамъ военнаго времени законочителя Омскаго сельско-хозяйственнаго училища священника Василя Инфантьева, священника Николаевской церкви с. Очасова, Московской епархіи, Николая Лебедева и священника Московской Благовѣщенской на Тверской церкви Николая Виноградова наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, и священника Московской Воскресенской на Осто-

церкви деревни Владиміра Воздвиженскаго саномъ протоіерей.

V. Отъ 20 декабря 1917 года — 10 января 1918 года за № 6370, постановлено: во вниманіе къ щелрымъ пожертвованіямъ графа Александра Димитріевича Шереметева и его заботамъ о благоустройствѣ и благоукрашеніи церкви при Петроградской Св. Георгіевской общинѣ сестеръ милосердія, преподать графу Шереметеву благословеніе иконою Всемиловитаго Спаса съ выдачею о семь грамоты.

VI. Отъ 15 января 1918 года за № 60, постановлено: наградить заштатнаго протоіерей Троицкой церкви г. Арзамаса Феодора Владимірскаго пали-

цею въ виду исполнившагося 50-лѣтія отлично-усердной службы его церкви Божіей.

VII. Отъ 15 января 1918 года за № 78, постановлено: наградить законоучителя Лицея Цесаревича Николая протоіерей Іоанна Соловьева палицею въ ознаменованіе исполнившагося 50-лѣтія Лицея.

VIII. Отъ 11—15 января 1918 года за № 47, постановлено: наградить священника Московской Димитріе-Солунской, что при Горихвостовскомъ Домѣ Прізнѣнія, церкви Павла Даниловскаго, во вниманіе къ 50-лѣтней отлично-усердной и безпорочной службѣ Церкви Божіей, наперснымъ крестомъ.



ПРИВАВЛЕНІЯ

къ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXXI г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 6.

ИЗДАНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



14 (27) февр.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1918 года.

### СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Дѣяніе 46-ое, 20 ноября 1917 года.

Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 часовъ 10 минутъ утра подъ предѣлательствомъ Архіепископа Харьковскаго Антонія въ присутствіи 349 членовъ Собора.

Предѣлатель. На прошломъ засѣданіи принята 1-я статья доклада о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Вторая статья гласитъ: «Патріархъ, Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ ответственны предъ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ и представляютъ ему отчетъ о своей дѣятельности за междусоборный періодъ». Это повтореніе положенія 1-й статьи и я предложилъ бы принять эту статью безъ обсуждения.

Р. Е. Сапинъ предлагаетъ вставить слова: «предъ Всероссійскимъ По-

мѣстнымъ Соборомъ, періодически собираемымъ въ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ».

Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ высказывается противъ прибавки Р. Е. Сапина.

Предѣлательствующій ставитъ на голосованіе поправку Р. Е. Сапина.

Постановлено: поправку отклонить и принять статью 2-ю въ редакціи Отдѣла.

Предѣлательствующій. Статья 3-я читается такъ: «предѣлательствуетъ въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ Патріархъ, а за болѣзнию или отсутствіемъ его предѣлательствуетъ старѣйшій изъ митрополитовъ».

Князь Е. Н. Трубецкой предлагаетъ читать эту статью такъ: «пред-

сѣдательствуетъ въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ Патріархъ, за болѣзнию его или отсутствіемъ—мѣстоблюститель Патріаршаго Престола, за болѣзнию или отсутствіемъ мѣстоблюстителя—старѣйшій изъ митрополитовъ, при отсутствіи же таковыхъ—старѣйшій изъ Архіепископовъ».

Докладчикъ высказывается противъ поправки.

Предсѣдательствующій голосуетъ поправку князя Трубецкаго.

Постановлено: поправку отклонить и ст. 3-ю принять въ редакціи Огдѣла.

Предсѣдательствующій. Читаю 4-ю статью: «Священный Синодъ состоитъ изъ предсѣдателя—Патріарха и двѣнадцати членовъ: Кіевскаго митрополита, какъ постояннаго члена Синода, двухъ митрополитовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ, четырехъ епископовъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссийскимъ Соборомъ на одинъ годъ, и пяти епископовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ».

*Примѣчаніе:* Одно мѣсто изъ пяти епископовъ, вызываемыхъ въ Священный Синодъ, предоставляется одному изъ Сибирскихъ іерарховъ.

Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ даетъ разъясненія по существу предложеннаго тезиса. Слѣдующіе ораторы: В. К. Недѣльскій, епископъ Минскій Георгій, П. А. Россіевъ, проф. А. И. Покровский, проф. П. П. Кудрявцевъ, В. И. Зеленцовъ, свящ. М. Ѳ. Околовичъ, архіеп. Евдокимъ, епископъ Якутскій Евсеимій, предложили рядъ поправокъ къ статьѣ въ редакціи Огдѣла, противъ которыхъ рѣшительно возражалъ во второй своей рѣчи докладчикъ.

Предсѣдательствующій по содержанію предложенныхъ поправокъ

ставить на голосованіе: желательно ли, чтобы Св. Синодъ состоялъ изъ 12 членовъ или менѣе.

Постановлено большинствомъ 151 противъ 112: принять составъ Священнаго Синода изъ 12 членовъ.

Предсѣдательствующій ставить на голосованіе вопросъ о томъ, входитъ ли митрополитъ Тифлисскаго въ Св. Синодъ, какъ постоянный членъ.

Постановлено не включать митрополита Тифлисскаго въ число постоянныхъ членовъ Свящ. Синода.

Предсѣдательствующій ставить на голосованіе вопросъ о томъ, вызываются ли митрополиты въ составъ Св. Синода по особой очереди, установленной для митрополитовъ, или вызываются по очереди наравнѣ съ епископами.

Постановлено: вызовъ митрополитовъ въ составъ Священнаго Синода производить наравнѣ съ епископами.

Предсѣдательствующій ставить на голосованіе вопросъ о томъ, избираются ли Помѣстнымъ Соборомъ въ составъ Свящ. Синода шесть епископовъ, а пять вызываются по очереди, или же 4 епископа избираются Соборомъ, а 7 епископовъ вызываются по очереди.

Постановлено: принять, что Соборъ избираетъ въ составъ Свящ. Синода 6 епископовъ, а 5 епископовъ вызываются по очереди.

Предсѣдательствующій ставить на голосованіе вопросъ о томъ, избираются ли заграничные епископы въ составъ Св. Синода Соборомъ, или вызываются какъ-либо иначе.

Постановлено: заграничныхъ епископовъ не вводить въ число епископовъ, избираемыхъ Соборомъ.

Предсѣдательствующій ставить на голосованіе вопросъ о томъ, обязательно ли входятъ Сибирскіе епископы

скопы въ число шести епископовъ, избираемыхъ Соборомъ.

Постановлено большинствомъ 127 противъ 109 не вводить Сибирскихъ епископовъ обязательно въ число шести епископовъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Соборомъ въ составъ Свящ. Синода.

Предсѣдательствующій ставить на голосованіе вопросъ о томъ, на какой срокъ избираются Соборомъ шесть епископовъ въ составъ Св. Синода, — на междусоборный періодъ или на три года.

Постановлено: избирать епископовъ въ составъ Свящ. Синода на три года.

Предсѣдательствующій ставить на голосованіе всю ст. 4 съ принятыми поправками.

Постановлено: принять ст. 4 въ слѣдующей редакціи:

«Священный Синодъ состоитъ изъ предсѣдателя — Патриарха и 12 членовъ: Киевскаго митрополита, какъ постоянного члена Синода, шести епископовъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссийскимъ Соборомъ на три года, и пяти епископовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ.

Предсѣдательствующій. Примѣчаніе къ ст. 4 будетъ обсуждаться по окончаніи вопроса объ округахъ, а теперь протоіерей Н. А. Любимовъ сдѣлаетъ внѣочередное заявленіе.

Протопресвиторъ Н. А. Любимовъ. Имѣю долгъ доложить Священному Собору нижеслѣдующее. Высокопреосвященный Анастасій и я были сегодня, въ 9 часовъ утра, у коменданта г. Москвы съ заявленіемъ о необходимости совершить завтра, 21 ноября, въ день интронизаціи Святыяго Патриарха молебствіе на Красной Площади съ прибытіемъ туда крестныхъ ходовъ съ 15 окраинъ Москвы. Комен-

дантъ рѣшительно заявилъ, что онъ, по совѣщаніи со штабомъ, не можетъ завтра разрѣшить крестныхъ ходовъ на Красную Площадь со всѣхъ окраинъ Москвы и совершенія тамъ молебствія, потому что у него совершенно нѣтъ возможности, какъ наблюдать за порядкомъ во время шествія и молебствія, такъ и охранять собравшихся богомольцевъ отъ возможныхъ, по его выраженію, провокаціонныхъ выстрѣловъ. Послѣ того, какъ онъ съ рѣшительностью заявилъ, что онъ не можетъ разрѣшить крестнаго хода и молебствія, Владыка Анастасію угодно было сдѣлать такое предложеніе: «Ну, пусть завтра крестныхъ ходовъ на Красную Площадь со всѣхъ коановъ города Москвы не будетъ; въ такомъ случаѣ нельзя ли совершить моленіе внутри Кремля и крестный ходъ изъ западныхъ вратъ, прошедши между Благовѣщенскимъ и Архангельскимъ Соборами и подождя къ Чудову монастырю, гдѣ Святыишій Патриархъ прочтетъ евангеліе и совершитъ молитвословіе, которое предположено прочитать на Красной Площади, затѣмъ возвратится въ Успенскій Соборъ, гдѣ и окончатся молебствіе». На это онъ сказалъ, что это крестное шествіе онъ всецѣло привѣтствуетъ, ибо по его свѣдѣніямъ въ Кремлѣ соберется до 6 тысячъ народа, кромѣ тѣхъ богомольцевъ, которые получаютъ билеты отъ Собора и за безопасность которыхъ онъ ручается. Мы сказали, что оберегать драгоценности отъ богомольцевъ нечего, ибо мы придемъ единственно для молитвы. Онъ все это призналъ, возражая только противъ богомоленія на Красной Площади, ибо могутъ возникнуть элементы, которые нежелательны. Кромѣ того Владыка Анастасій сдѣлалъ предложеніе, что если угодно будетъ Собору совершить всенародное моленіе на Красной Площади 26 но-



ября, въ воскресный день, то будетъ ли свѣтская власть возражать противъ этого? Онъ рѣшительнаго отвѣта не далъ и сказалъ, что, пожалуй, это возможно; самъ лично онъ не видитъ препятствій къ этому, но тотчасъ же отправится въ Главный Штабъ Военно-Революціоннаго Комитета для совѣщанія объ этомъ и обязался въ 2 часа дать отвѣтъ относительно всенароднаго моленія 26 числа. Вотъ все, что мы устроили.

Предсѣдательствующій. Объявляю перерывъ засѣданія на 15 минутъ.

Засѣданіе прерывается въ 1 час. 10 мин.

Засѣданіе возобновляется въ 1 ч. 30 м. дня.

Предсѣдательствующій предлагаетъ перейти къ обсужденію 5-ой статьи.

Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Ст. 5 я читается такъ: «для присутствованія въ Священномъ Синодѣ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ избираются двѣнадцать іерарховъ, смѣняющихся по четыре въ очередь (съ 1-го января). Послѣ того, какъ Соборъ, по разсмотрѣніи ст. 4-й, принялъ, что избираемые Соборомъ епископы входятъ въ составъ членовъ Св. Синода не на одинъ годъ, а на 3 года, ст. 5-я въ той редакціи, въ какой она была составлена Отдѣломъ, отпадаетъ. Если же эту статью оставить, то ее нужно совсѣмъ иначе редактировать.

Ст. 6-я читается такъ: «Для вызова въ составъ Священнаго Синода епархіальныхъ архіереевъ всѣ епархіи Православной Россійской Церкви раздѣляются на слѣдующія 5 частей: 1) сѣверо-западную, 2) юго-западную, 3) центральную, 4) восточную, и 5) сибирскую съ граничными миссіями. При-

мѣчаніе 1. Епархіи подраздѣляются на слѣдующія части»... Согласно ст. 6-й съ примѣчаніемъ ежегодно будутъ вызываться въ Синодъ пять епископовъ по одному изъ каждаго округа, въ первый годъ будутъ вызваны епископы изъ первыхъ епархіи, указанныхъ въ 5 округахъ, т. е. изъ Архангельской, Волынской, Владимірской, Астраханской и Благовѣщенской, во второй годъ изъ вторыхъ по счету епархіи каждаго округа, потомъ изъ третьихъ и т. д.

При установленіи 2-го примѣчанія къ ст. 5-й о томъ, что «вызываемые по очереди въ Священный Синодъ епископы должны пребыть въ своей епархіи не менѣе двухъ лѣтъ», Отдѣлъ имѣлъ въ виду, чтобы архіереи, вызываемые въ Синодъ, успѣли за то время ознакомиться съ дѣлами своихъ епархіи и чтобы продолжительное отсутствіе архіерея не вызвало разстройства въ дѣлахъ епархіального управленія.

Предсѣдательствующій. Превосвященный Іоаннікій (епископъ Олонецкій) внесъ поправку къ 5 статьѣ слѣдующаго содержанія: «Предсѣдатель—Патріархъ. Постоянный членъ—Кіевскій митрополитъ. Избираемые: шесть епископовъ (изъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ) на три года каждый съ тѣмъ, что ежегодно изъ нихъ выбываютъ двое и замѣняются новыми. Вызываемые по очереди—пять епископовъ (изъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ).

Предсѣдательствующій. Поступило заявленіе за надлежащимъ числомъ подписей (первымъ подписалъ В. Н. Бенешевичъ) слѣдующаго содержанія: «Нижеподписавшіеся на основаніи ст. 150 Устава Собора предлагаютъ приостановить начатое Соборомъ разсмотрѣніе представленнаго Отдѣломъ «Полженія о Св. Синодѣ и о Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ» въ виду того, что

Отдѣлъ не представилъ предварительно на обсужденіе Собора своихъ предположеній объ объемѣ правъ и обязанностей Собора, Патріарха, Св. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а въ представленномъ «Положеніи» есть сравнительно мелочи, нѣтъ важнаго, нѣтъ согласованности въ отдѣльныхъ статьяхъ; бросаются въ глаза и неосуществимость нѣкоторыхъ мѣръ, и неотдѣланность формы выраженія, вслѣдствіе чего всему Собору пришлось бы тратить драгоценное время на работу, лежащую на обязанности Отдѣла. Представляется необходимымъ передать «Положеніе» въ Отдѣлъ для дополнительнаго обсужденія и просить его немедленно же представить докладъ по неотложному вопросу о власти Патріарха».

Постановлено: Заявленіе о возвращеніи доклада въ Отдѣлъ отклонить.

Предсѣдательствующій. Преосвященный Іоанникій вносить новую редакцію ст. 5; сущность ст. остается та же, но онъ желаетъ, чтобы для присутствованія въ Священномъ Синодѣ были избираемы, вмѣсто 12, 10 епископовъ. Изъ нихъ 6 епископовъ вступаютъ въ Синодъ въ первую очередь. Черезъ годъ двое изъ нихъ выбываютъ изъ состава Синода и замѣняются новыми двумя, еще черезъ годъ выбываютъ слѣдующіе двое. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Іоанникія.

Постановлено: Поправку Преосвященнаго Іоанникія принять.

Вѣточередное заявленіе дѣлаетъ преосвященный Волинскій Евлогій.

Архіепископъ Волинскій Евлогій. Въ послѣднее время изъ Кіева получены извѣстія, очень тревожныя, касающіяся церковной жизни Украинскихъ епархій. У насъ было совѣщаніе и на совѣщаніи мы единогласно признали желательнымъ, чтобы въ ближайшее время представителя

Украинскихъ епархій собрались на Украинскій Областной Церковный Соборъ въ Кіевѣ и обсудили создавшееся положеніе Церкви, очень острое, въ виду политическихъ событій, которыя вы знаете. Поэтому, по уполномоченію представителей тѣхъ епархій, мы обращаемся съ заявленіемъ о созывѣ въ ближайшее время Украинскаго Областного Собора въ Кіевѣ.

Программа и все, относящееся до порядка созыва Украинскаго Областного Собора, будутъ разработаны въ ближайшемъ времени, но мы считаемъ нужнымъ въ экстренномъ порядкѣ испросить благословеніе Священнаго Собора на самую идею созыва Областного Собора. Это нужно сдѣлать сейчасъ же, въ спѣшномъ порядкѣ, ибо медлительность можетъ принести вредъ, который послѣ трудно будетъ исправить, а и просить бы Священный Соборъ дать намъ благословеніе собраться, подъ руководствомъ Митрополита Кіевскаго, для обсужденія создаваемаго положенія Церкви на Украинѣ въ новыхъ политическихъ условіяхъ. Я прочитаю наше заявленіе: «Въ виду чрезвычайной важности политическихъ событій на Украинѣ и вліянія ихъ на церковную жизнь, представляется крайне необходимымъ немедленно въ экстренномъ порядкѣ постановленіе Собора о созывѣ въ ближайшее время Украинскаго Областного Собора въ Кіевѣ для опредѣленія положенія Церкви въ новыхъ политическихъ условіяхъ».

Проф. О. И. Мищенко. Пожаръ тушатъ, когда огонь горитъ. Мы просимъ экстренно рассмотреть вопросъ о созывѣ Украинскаго Областного Собора. Всѣ мы знаемъ, что есть побужденія къ такой спѣшности. Это рѣшеніе принято представителями Украинскихъ епархій единогласно и не случайно: это обдуманное рѣшеніе. Каждый

день и часть промедленія можетъ быть опасенъ. Необходимо, взять дѣло въ свои руки, а не передавать его въ чужія. Иначе будетъ поздно. Нужно немедленно вынести рѣшеніе. Я бы просилъ голосовать вопросъ сейчасъ же.

Предсѣдательствующій. Желательны болѣе подробныя свѣдѣнія.

Проф. Ѳ. И. Мищенко. Отъ насъ просятъ болѣе подробныхъ свѣдѣній. Ничего тайнаго въ этомъ дѣлѣ нѣтъ. Вчера прибылъ изъ Кіева Пресвященный Никодимъ и привезъ свѣдѣнія о томъ, что тамъ дѣлается, и этими свѣдѣніями вызывается спѣшность дѣла. Мы должны предупредить созывъ самочиннаго собора и возможность схизмы. Мы имѣемъ горькій опытъ грузинской схизмы. Хорошо ли, что грузины самочинно объявили свою автокефалію? Сейчасъ нужно рѣшить вопросъ о созывѣ Украинскаго Областнаго Собора принципиально, а потомъ уже выработать правила, опредѣлить детали. Нужно помнить, что это дѣло живое, и относиться къ нему энергично и со вниманіемъ. Я прошу голосовать вопросъ сейчасъ же.

Голо са: Устроить совѣщаніе сегодня вечеромъ.

Предсѣдательствующій. Никто не возражаетъ противъ необходимости созыва Областнаго Собора по Украинскимъ дѣламъ. Вопросъ ставится только о томъ: сейчасъ ли рѣшить этотъ вопросъ, или дожидаться болѣе обстоятельнаго доклада въ среду. Ставлю этотъ вопросъ на голосованіе. Кто за то, чтобы сейчасъ же рѣшить этотъ вопросъ, тѣ сидятъ, кто противъ—тѣ встаютъ.

Постановлено: Благословить созывъ Областнаго Церковнаго Собора, канонически созываемаго, въ г. Кіевѣ въ декабрѣ 1917 г.

Предсѣдательствующій. Итакъ Священный Соборъ признаетъ необхо-

димымъ и благословляетъ созывъ въ ближайшемъ времени Церковнаго Областнаго Собора по малороссійскимъ дѣламъ.

Засѣданіе закрывается въ 2 часа 48 мин. дня.

### Дѣяніе 48-ое <sup>1)</sup>, 22 ноября 1917 года.

Засѣданіе открыто въ 10 час. 10 м. утра въ Соборной Палатѣ, подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Харьковскаго Антонія, въ присутствіи 350 членовъ собора.

На повѣсткѣ засѣданія: Докладъ Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.

Архіепископъ новгородскій Арсеній. Около 12 часовъ сегодня прибудетъ для преподаванія благословенія Собору Святейшій патріархъ Тихонъ. Мы встрѣтимъ его внизу и съ пѣніемъ тропаря празднику всѣ мы послѣдуемъ въ храмъ; здѣсь будетъ совершена краткая литія, и затѣмъ онъ, вѣроятно, скажетъ привѣтствіе, а послѣ того и мнѣ позволите въ краткомъ словѣ сдѣлать ему привѣтствіе отъ имени Собора. Никакихъ групповыхъ выступленій и отдѣльныхъ рѣчей не должно быть. Это не будетъ соответствовать тѣмъ торжественнымъ минутамъ, которыя требуютъ не словъ, а дѣла и глубокой вдумчивости и сосредоточенности, которыя должны изливаться въ словахъ привѣтствія и молитвословіи. Я буду говорить о радости всего Собранія, что оно теперь возглавляется Патріархомъ, который является предсѣдателемъ собранія уже не по избранію, а по са-

<sup>1)</sup> Дѣяніе 47 было напечатано въ газетѣ „Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ“.



тому существу. О всемъ этомъ я и считаю нужнымъ довести до Вашего свѣдѣнія. Передаю предсѣдательствованіе Высокопреосвященному Антонію.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ обсужденію 6 параграфа доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

Докладчикъ проф. И. И. Соловьевъ. Этотъ пунктъ стоитъ въ связи съ 4-мъ, по которому въ составъ Синода входятъ 5 епископовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ; для вызова епархіи раздѣлены на 5 частей и дальше указываются епархіи для каждой области. Надо имѣть въ виду, что это распредѣленіе не имѣетъ существеннаго значенія, ибо трудно раздѣлить Россію на пояса и возможно, что одна часть епархіи болѣе примыкаетъ—къ одному поясу, а другая—къ другому; затѣмъ надо имѣть въ виду политическія обстоятельства, которыя мѣняютъ карту нашего отечества, и наконецъ раздѣленіе на области имѣетъ значеніе только для I-го періода, а послѣдующіе Соборы исправятъ неточности. Кіевская епархія не отмѣчена, такъ какъ Кіевскій Митрополитъ постоянный членъ Синода. Итакъ ст. 6 читается такъ: «Для вызова въ составъ Священнаго Синода епархіальныхъ архіереевъ всѣ епархіи православной Россійской Церкви раздѣляются на слѣдующія пять частей: 1) Сѣверо-Западную, 2) Юго-Западную, 3) Центральную, 4) Восточную и 5) Сибирскую съ заграничными миссіями.

*Примѣчаніе 1.* Епархіи раздѣляются на слѣдующія части: а) Сѣверо-западная: Архангельская, Варшавская, Вологодская, Гродненская, Лиговская, Минская, Могилевская, Новгородская, Олонецкая, Петроградская, Полоцкая, Псковская, Рижская, Финляндская.

б) Юго-западная: Волинская, Воро-

нежская, Донская, Екатеринославская, Кишиневская, Курская, Подольская, Полтвская, Таврическая, Харьковская, Херсонская, Холмская, Черниговская.

в) Центральная: Владимірская, Калужская, Костромская, Московская, Нижегородская, Орловская, Пензенская, Смоленская, Рязанская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская.

г) Восточная: Астраханская, Владикавказская, Вятская, Казанская, Оренбургская, Пермская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Ставропольская, Сухумская, Тифлисская, Уфимская.

д) Сибирская съ заграничными миссіями: Благовѣщенская, Владивостокская, Екатеринбургская, Вишнейская, Забайкальская, Иркутская, Омская, Тобольская, Томская, Туркестанская, Якутская, Сѣверо-Американская и миссіи: Японская, Китайская и Урмійская (изъ каждой на полгода).

*Примѣчаніе 2.* «Вызываемые по очереди въ священный Синодъ епископы должны пробыть въ своей епархіи не менѣе двухъ лѣтъ».

Предсѣдательствующій. По этому пункту есть записка Преосвященнаго Евиміа, который желаетъ исключить заграничныя миссіи изъ послѣдней части и образовать изъ нихъ особый округъ. Есть еще записка Преосвященнаго Евдокима. Здѣсь Преосвященный Евдокимъ?

Голоса: Нѣтъ.

Слово предоставляется пр. Шлееву. Пр. С. І. Шлеевъ. Въ проектѣ Предсоборнаго Совѣта, когда говорили о составѣ Синода, было написано 12 епископовъ и въ томъ числѣ одинъ единавѣрческій епископъ, потомъ убавили до 7, но сохранили единавѣрческаго епископа, затѣмъ въ отдѣлѣ Собора епископа этого вычеркнули по формальнымъ причинамъ, потому что не было рѣчи объ единавѣрческихъ епи-

сконахъ и будутъ ли она не извѣстно. Въ подобномъ же положеніи находится вопросъ о мѣстоблюстителѣ для патриарха, отложенный по тѣмъ же формальнымъ причинамъ. Все это ведетъ къ тому, что намъ придется потомъ возвращаться къ тѣмъ же вопросамъ и возстановлять пропущенное о томъ же мѣстоблюстителѣ и объ единовѣрческомъ епископѣ. Этимъ самымъ вы ставите единовѣріе въ положеніе униі, не считая его состоящимъ въ нѣдрахъ Православной Церкви. Говорили, что объ единовѣрціи рѣчь пойдетъ тогда, когда будемъ говорить объ епархіальномъ и приходскомъ строѣ. Но если такъ, то объ единовѣрцахъ надо говорить и тогда, когда рѣчь идетъ о высшемъ Церковномъ Управленіи.

Я вношу въ этой статьѣ прибавку: въ этихъ пяти поясахъ, хотя бы на послѣднемъ мѣстѣ, внести единовѣрческаго епископа, котораго пусть и вызывають въ общей очереди.

Предсѣдательствующій. Вопросъ объ единовѣрціи еще будетъ обсуждаться и хотя я въ принципѣ съ о. Шлеевымъ согласенъ, но не нахожу возможнымъ входить въ сужденіе о частностяхъ, когда предстоитъ еще общее рѣшеніе вопроса. Мы условились, чтобы примѣчаніе къ 4 ст. оставить подъ вопросомъ и возвратиться къ нему послѣ. Точно также, если будутъ учреждены единовѣрческіе епископы, тогда и будетъ вставлено, какъ говорить о. Семеновъ, упоминаніе объ единовѣрческомъ епископѣ. Соборный Совѣтъ рѣшилъ перейти къ разсмотрѣнію другихъ докладовъ послѣ докладовъ о Высшемъ Церковномъ и епархіальномъ управленіи и о приходѣ. Согласны ли отложить сужденіе по существу предложенія о. Шлеева?

Постановлено: Принять предложеніе.

Предсѣдательствующій: Предлагается на голосованіе поправка еписк. Евоемія: «Изъ района Сибирскихъ епархій исключить миссіонерскія епархія за границей, образовавъ изъ нихъ особый округъ».

Постановлено: Поправку отклонить.

Епископъ Уфимскій Андрей. Я обращаю вниманіе на то, что дѣйствительно распредѣленіе епархій сдѣлано механически. Напр., къ восточнымъ епархіямъ отнесены Казанская и Сухумская, Оренбургская и Тифлисская. Между ними нѣтъ сходства ни по составу населенія, ни по интересамъ церковной жизни. И вотъ, напр., миссіонерская Казанская епархія можетъ три года не имѣть представителя въ Синодѣ. Ясное дѣло, что распредѣленіе епархій сдѣлано случайно.

Предсѣдательствующій. Напрасно приписываютъ большое значеніе тому или иному составу членовъ Синода. Составъ имѣетъ значеніе тамъ, гдѣ идетъ борьба разныхъ партій, а здѣсь борьбы нѣтъ. Каждый епископъ можетъ прійхать по желанію и заявить о нуждахъ и требованіяхъ жизни, можетъ и письменно сообщить епископамъ, находящимся въ Синодѣ и т. п. Стоитъ ли поэтому разсуждать и спорить? Если дѣло жизненное, всегда можно добиться его разсмотрѣнія. Тѣмъ не менѣе проголосуемъ поправку: прежде всего поправку И. М. Покровскаго, предлагающаго замѣнить распредѣленіе епархій на 5 частей распредѣленіемъ по округамъ. Онъ указываетъ на то, что митрополическіе округа въ Отдѣлѣ почти выработаны. Тѣ, которые принимаютъ поправку, сидятъ и не принимающихъ прошу встать.

Постановлено: Поправку отклонить.

Предсѣдательствующій. Теперь по очереди предложеніе преосвященнаго Андрея. Онъ предлагаетъ, чтобы при вызовѣ епископовъ по очереди Св. Синодъ долженъ руководствоваться общимъ правиломъ, чтобы въ его составѣ были всегда представители каждаго изъ церковныхъ округовъ. Принимается ли предложеніе преосвященнаго Андрея въ видѣ примѣчанія къ 6 статьѣ? Согласные сидятъ, несогласные встаютъ.

Постановлено: Принять предложеніе въ видѣ примѣчанія къ ст. 6.

Предсѣдательствующій. Теперь я прочитаю всю статью съ I и II примѣчаніями въ редакціи Отдѣла. Согласные принять статью въ предложенной редакціи сидятъ, несогласные встаютъ.

Постановлено: Принять ст. 6 съ I и II примѣчаніями въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Я прочитаю теперь 7 статью: «Въ составѣ Высшаго Церковнаго Совѣта входятъ: патріархъ—предсѣдатель и 12 членовъ: три епископа въ той или другой очереди по избранію Священнаго Синода изъ его состава, три клирика въ священномъ санѣ (изъ коихъ одинъ въ монашескомъ званіи) и шесть мірянъ по избранію Всероссийскаго Помѣстнаго Собора».

И. А. Смирновъ. Я хочу говорить по вопросу о составѣ членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта и буду предлагать, чтобы въ этотъ составъ количество членовъ отъ блага приходскаго духовенства избиралось соотвѣтственно и согласно той роли, тѣмъ задачамъ, которыя будутъ исполнять въ наше время члены отъ блага приходскаго духовенства.

Духовенство призвано теперь къ болѣе широкой роли, и самыя школы

будутъ болѣе совершеннаго типа—вмѣсто 3-хъ классовыхъ—высшія начальныя училища, гдѣ роль законоучителя будетъ болѣе широка; онъ можетъ заниматься и по нѣсколькимъ предметамъ. Въ области внѣшкольнаго образованія законоучителю тоже придется много работать, какъ устройтелю читальнъ, библиотекъ, вечернихъ классовъ и т. д. Словомъ, духовенству придется играть большую роль въ просвѣтительной дѣятельности. Важна и благотворительная дѣятельность; у прихода будетъ больше средствъ, такъ какъ у прихода останутся тѣ средства, которыя расходуются на духовно-учебныя заведенія. Возможно устройство приютовъ, богадѣленъ и т. п. Наконецъ, духовенство призвано и къ экономической дѣятельности. У насъ развивается ассоціація, экономическія товарищества, кооперативы и другія однородныя организаціи; духовенство и сейчасъ работаетъ въ нихъ, но епископы препятствуютъ этому. Я говорю это въ томъ отношеніи, что епископы не охотно разрѣшаютъ это священникамъ, такъ какъ это отвлекаетъ ихъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей, но нельзя обойтись безъ ихъ участія, и приходится епископамъ соглашаться и давать эти разрѣшенія.

Пойдутъ въ Высшій Церковный Совѣтъ разнаго рода донесенія, апелляціи. Кто же будетъ рѣшать дѣла въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ? Будутъ тамъ представители и блага приходскаго духовенства, но ихъ тамъ будетъ очень немного; изъ 12 членовъ только 2 (я не считаю представителя духовенства изъ монашествующихъ), а когда для рѣшенія важнѣйшихъ дѣлъ будетъ соединенное собраніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, то изъ 22 членовъ будетъ только 2 члена отъ приходскаго духо-



венства. Это слишкомъ малый процентъ: въ 6 разъ меньше количества епископовъ и въ 3 раза меньше мірянъ. Почему это? Приходское духовенство, которое работаетъ на одной почвѣ съ мірянами, должно имѣть одинаковое съ ними количество представителей въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Странно было бы другое рѣшеніе. Мое предложеніе: увеличить количество членовъ отъ приходскаго духовенства до 6.

Предсѣдательствующій. Поступило заявленіе за подписью 30 членовъ о прекращеніи записи ораторовъ. Записалось уже болѣе 20. Согласны принять?

Постановлено: Принять заявленіе.

Предсѣдательствующій. Я долженъ еще сказать по поводу словъ оратора, будто епископы запрещаютъ священникамъ заниматься въ кооперативахъ и другихъ учрежденіяхъ,—что мы не запрещаемъ, но къ намъ часто сами прихожане обращаются съ жалобами, что священники отвлекаются этимъ отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей.

Прот. А. В. Санковскій. Когда мелькомъ просматриваешь 7 ст., то какъ будто все благополучно, но чѣмъ больше вдумываешься, тѣмъ яснѣе видишь, что представительство отъ блага духовенства въ ней сведено на нѣтъ и не соотвѣтствуетъ значенію духовенства въ современной жизни? Сельскіе батюшки, которые и вечернею и раннею порою и въ студеную и дождливую пору на клячкѣхъ тянутся на требы по приходу, и городскіе батюшки, которые съ утра до вечера бѣгаютъ изъ улицы въ улицу изъ школы въ школу по урокамъ,—они то главные двигатели, пружины дѣла отъ финскихъ хладныхъ скалъ до пламенной

Колхиды, отъ потрясеннаго Кремля до стѣнъ недвижнаго Китая, и этимъ то труженникамъ дано одно мѣсто. Теперь и обращаю вниманіе вотъ на что.—Церковная жизнь есть организмъ, гдѣ глава — епископъ, сердце — клирики, а міряне — другіе члены. Въ Совѣтѣ главы представлены великолѣпно, міряне 6, а сердце, которое все согрѣваетъ, имѣетъ одно мѣсто. Простите, мнѣ думается, при такомъ положеніи не будетъ пользы церковному дѣлу.

Предсѣдательствующій. Что касается представителей отъ монашества, то имѣлось въ виду, чтобы въ совѣтѣ были не ученые монахи отъ монашества, а монастырскіе.

Проф. А. И. Покровскій. Я являюсь также горячимъ сторонникомъ церковно-общественнаго представительства, но не буду повторять положительныхъ основаній для этого, а разсмотрю вопросъ съ отрицательной стороны. Я разберу аргументы тѣхъ, которые высказывались въ Отдѣлѣ противъ усиленія церковно-общественнаго представительства клириковъ и мірянъ.

1) Указывали на Константинопольскую Церковь, гдѣ Синодъ состоитъ только изъ 12 епископовъ. Но примѣръ Константинопольской церкви не можетъ насъ связывать, равно какъ и цифра 12 для членовъ Синода. Тамъ населеніе и территорія епархій въ 12 разъ меньше нашихъ, и поэтому составъ членовъ нашего Синода и Совѣта можетъ быть увеличенъ.

2) Говорятъ, нѣтъ особенныхъ основаній увеличивать количество членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта, такъ какъ важныя дѣла будутъ рѣшаться совместно съ Синодомъ и Совѣтомъ, въ которыхъ будетъ достаточное количество членовъ. Но все таки главный центръ дѣятельности будетъ въ Совѣтѣ, и поэтому здѣсь необходимо усилить цер-

ковно-общественное представительство.  $\frac{2}{3}$  дѣль будетъ проходить чрезъ этотъ органъ. Здѣсь должны быть докладчики и не должно быть чиновническаго за-силія, и поэтому общественный кон-троль должно усилить.

3) Говорятъ, что будетъ громоздко учрежденіе, если увеличить количество членовъ, такъ какъ въ общихъ собра-ніяхъ и безъ того будетъ 22 члена. Но увеличенія количества членовъ на 2 или даже на 4 бояться нечего, осо-бенно въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Мы признали принципъ совмѣстительства; члены будутъ исполнять и другія обязанности. Кворумъ будетъ въ 10—12 членовъ.

4) Указываютъ, что это будетъ до-рого стоить. Но при совмѣстительствѣ лишній расходъ будетъ не особенно великъ. При расходѣ въ 4—5 тыс. на лишняго члена, расходъ опредѣлится въ 16—20 т., но этотъ расходъ покроется экономіей, которая будетъ достигнута при помощи этихъ членовъ. Мои по-желанія: необходимо увеличить коли-чество членовъ на счетъ сельскихъ па-стырей и низшихъ клириковъ.

Предполагается, что изъ 65 еписко-повъ будетъ 12 членовъ Синода, а изъ 50 тысячъ священниковъ и 14 тысячъ діаконовъ только два члена Высшаго Церковнаго Совѣта, а отъ 50 же тыс. псаломщиковъ ни одного. Ясно, что увеличеніе количества членовъ въ Выс-шемъ Церковномъ Совѣтѣ изъ числа приходскихъ священниковъ и низшихъ клириковъ необходимо и усилить въ ихъ сознаніи значеніе этого органа. Мое конкретное предложеніе: увеличить количество членовъ Высшаго Церков-наго Совѣта съ 12 до 16, въ томъ числѣ на 2—членовъ изъ приходскихъ священниковъ, 1—изъ низшихъ клири-ковъ (діаконовъ и псаломщиковъ) и 1 изъ міра духовныхъ педагоговъ,

Предсѣдательствующій. Прому записанъ пожеланіе на бумагѣ.

О. П. М. Волковъ. Я также со-гласенъ увеличить представительство отъ клириковъ на 2 голоса, какъ о. Санковскій. А затѣмъ я предлагаю сдѣ-лать такую переѣну: изъ 6 мѣстъ для мірянъ одно предоставить одному міря-нину изъ единовѣрцевъ и вотъ по ка-кимъ соображеніямъ. Въ Отдѣлѣ я вы-сказывалъ пожеланіе, чтобы одно мѣсто было предоставлено единовѣрцу, но тамъ предполагалось сначала для мірянъ три мѣста и поэтому предложеніе не было принято. И вотъ въ настоящее время я и считаю необходимымъ заявить, чтобы единовѣріе не было забыто.

Г. И. Комиссаровъ. Я уполномо-ченъ заявить отъ имени инородцевъ, чтобы одно мѣсто изъ 6 мѣстъ для мірянъ было предоставлено представи-телю инородцевъ. Такой представитель необходимъ, такъ какъ православные инородцы занимаютъ особое мѣсто, и имъ необходимо заявлять о своихъ нуж-дахъ. Они испытываютъ давленіе со всѣхъ сторонъ: прибалтійскіе инородцы со стороны лютеранъ и католиковъ; восточные отъ мусульманъ и язычни-ковъ. Въ настоящее время усилилось стремленіе переходить въ свою націо-нальную языческую вѣру, мѣстами сущестуетъ двоевѣріе. Инородцы нуж-даются въ бережномъ отношеніи къ себѣ, необходимо привязать ихъ къ русской Церкви болѣе тѣсными узами. Этому способствовало бы осуществленіе скром-наго желанія, чтобы въ Высшемъ Цер-ковномъ Совѣтѣ былъ одинъ предста-витель инородцевъ Поволжья и При-балтійскаго края.

Въ 11 час. 50 мин. объявляется пе-рерывъ.

Въ 12 час. 5 мин. дня прибываетъ въ Соборный домъ Святѣйшій патріархъ

Московскій и всея Россіи Тихонъ. Встрѣченный въ сѣняхъ всѣми членами Собора Патріархъ, въ преднесеніи патріаршаго креста, направляется въ Соборную Палату при общемъ пѣвнн членами Собора тропаря празднику Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и задостойника «Яко одушевленному Божію Кіогу». По прибытіи Членовъ Собора въ Соборную Палату, совершается Господу Богу молебствіе въ прилегающемъ къ Палатѣ храмѣ съ возглашеніемъ многолѣтія Святѣйшему Патріарху Тихону. Святѣйшій Патріархъ возглашаетъ многолѣтіе Всероссійскому Священному Собору.

Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Ваше Святѣйшество. По порученію Священнаго Собора привѣтствую Вашу святую въ этой Соборной Палатѣ съ почестями высшаго званія, къ которому Вы призваны Соборнымъ избраніемъ и Божіимъ указаніемъ. Настоящее привѣтствіе является привѣтствіемъ и всей Русской Церкви, отъ имени которой мы и собрались сюда для Соборнаго разсужденія о стрелительствѣ церковномъ. Наша радость—радость всей Церкви. Основы ея замѣчаются въ церковномъ сознаніи каждаго изъ насъ, что возсіяла наконецъ, каноническая идея «Первоіерарха», въ связи съ переживаемыми обстоятельствомъ нашего времени. Все это неоднократно и съ надлежащею полнотою было высказываемо здѣсь же, на Соборѣ, который, такимъ образомъ, воплотилъ эту идею, давно носившуюся въ умахъ и сердцахъ церковныхъ людей. Теперь мы воочию видимъ осуществленіе этихъ благочестивыхъ и каноническихъ вождельнн нашихъ и нашихъ предковъ—ближнихъ и отдаленныхъ. Предъ нами Патріархъ, какъ символъ единства, какъ центръ соборнаго единенія, какъ старшій братъ и отецъ. Послѣ

вчерашняго великаго историческаго дня, когда черезъ таинственный обрядъ Ты взошелъ на Патріаршую кафедру Московскихъ Святителей, легко стало на душѣ каждаго вѣрующаго человѣка—сына Святой Церкви, у котораго всегда было сознание, что нѣтъ у насъ полноты каноническаго строя, завершенія красоты и благолѣпія церковнаго.

Ваше нынѣшнее прибытіе на Соборъ, Предсѣдателемъ котораго Вы состоите по избранію, а теперь и по праву Первоіерарха, для преподаванія ему Патріаршаго благословенія, преисполнило наши сердца благодареніемъ. Да будетъ Ваше благословеніе залогомъ успѣшности нашихъ трудовъ во благо Святой Церкви.

Возстановленіе Патріаршества—для насъ радость, а для Васъ—великій подвигъ, путь крестный, идти по которому можно только въ упованіи на Промыслительную силу Божію, избирающую людей по Своему усмотрѣнію. Съ человѣческой точки зрѣнія понятны намъ отреченія многихъ великихъ святыхъ мужей, которые отказывались отъ чести быть во главѣ Церковнаго Управленія, и, оставивъ все, убѣгли въ пустыни. Несомнѣнно, и Ты обуреваемъ былъ подобными мыслями, при сознаніи всей тяжести предстоящаго подвига, отвѣтственности за всю Русскую Церковь, тяготы печальника за сыновъ нашей родины. И насколько поэтому была бы кощунственна мысль тѣхъ, которые возстановленіе Патріаршества объясняли бы какими либо честолюбивыми или другими низменными стремленіями человѣческой души. Нѣтъ, Патріаршество есть великій и тяжкій крестъ, особенно въ эти моменты, какіе переживаетъ наша многострадальная родина. Подъ грохотъ тяжелыхъ смертоносныхъ орудій, пулеметныхъ и ружейныхъ выстрѣловъ осуществлялась священна



мысль о возстановленіи въ Русской Церкви Патриаршества. Междоусобная борьба, раздѣлившая нашихъ сыновъ на два враждебные лагера, вслѣдствіе оскудѣнія вѣры и христіанской любви, и подвинула на скорое рѣшеніе этого вопроса. Всѣми сознавалась нужда въ одномъ лицѣ, которое объединило бы насъ и было бы нашимъ духовнымъ вождемъ. Въ то время, когда все кругомъ подвергается стихійному развалу и разложенію—чувствовалась потребность въ созданіи живого и устойчиваго центра соборнаго единенія, чтобы такимъ образомъ Церковь, такъ дѣятельно участвовавшая въ созданіи нашего государства и «въ собираніи земли Русской», и нынѣ осталась центромъ духовнаго единства и великой духовной силы. Возстановленіе Патриаршества есть великое историческое событіе, значеніе котораго мы, быть можетъ, теперь ясно не создаемъ, а оцѣнять это наши потомки, для которыхъ раскроется весь смыслъ происходящаго въ настоящій моментъ, подобнаго которому наврядъ ли что было въ нашей исторіи. Теперь есть у насъ «собираетель вѣрующахъ людей», «любящій отецъ», «молитвенникъ и печальникъ» за землю русскую, принявшій на себя великій и тяжелый подвигъ, путь Голгофы. Мы находимся еще подъ впечатлѣніемъ вчерашнаго великаго дня, когда совершилось въ храмѣ Богородицы поставленіе Патриарха Всероссийскаго. Не забудемъ мы этого момента, тѣхъ часовъ, когда утру глубокую подхотчили мы къ Священному Кремлю—сердцу Россіи. Не сразу пропустили даже насъ—священнослужителей для участія въ этомъ свѣтломъ торжествѣ. Подъ разными предлогами чинили намъ всякаго рода препятствія. И это—не чужіе, а свои, не вишіе враги, а числящіеся сынами одной матери-родины и Святой Церкви. И это совер-

шается у насъ, на святой Руси, а не въ странѣ невѣрной. И душа наша была о Тебѣ, Святѣйшій нашъ Патриархъ. Не велелѣпная красота родныхъ святыхъ срътала Тебя, а узрѣлъ Ты Священный Кремль истерзанннй и израненный злобою людскою, руками своихъ же сыновъ. Это—символь нашей когда то великой и священной родины, а теперь униженной и опозоренной...

Благословляемъ Тебя на этотъ великій подвигъ, который Ты теперь подьмешь на себя. Ты не искалъ этой почести, а былъ взысканъ ею. Ты не желалъ ея, а Тебя возжелалъ Господь, чтобы ты былъ крестonosцемъ, подвижникомъ за православную Церковь и первостоятелемъ Русской Церкви. Тебя Богъ избралъ Патриархомъ, и возрадовалось сердце наше. Мы, члены Священнаго Собора, собравшіеся здѣсь для устроенія церковнаго, готовы раздѣлить съ Тобой труды великаго служенія не на словахъ только, а и на дѣлѣ. Мы, Архипастыри, и всѣ вѣрующіе, будемъ молиться о Тебѣ, чтобы Господь Богъ далъ Тебѣ силу понести тяжелый крестъ и даемъ священный обѣтъ облегчать тебѣ несеніе этого креста подобно Симону Киринеянину, понесшему крестъ Господень. Да вспомоществуетъ Тебѣ Господь всесильной благодатью въ спасительномъ служеніи Церкви и родинѣ. Многая лѣта Святѣйшему Патриарху.

Святѣйшій Патриархъ Тихонъ. Благодарю Господа Бога, сподобившаго меня здѣсь привѣтствовать Освященный Соборъ, почти тотчасъ же послѣ того, что совершалось на мнѣ вчера, рукою Божіею. Мнѣ отрадно войти въ соприкосновеніе съ людьми близкими мнѣ по духу и общей работѣ. Могу сказать, что я, какъ первый Патриархъ, являюсь плотью отъ плоти и костью отъ костей Собора. Отъ души благодарю

Высокопреосвященнаго Арсенія, котораго устами говорили Вы. Благодарю за привѣтъ, за доброе пожеланіе и обѣщаніе крѣпкаго содружества и сотрудничества.

Конечно, возлюбленные отцы и братіе, всѣ мы отлично понимаемъ, среди какихъ обстоятельствъ восстановлено Патріаршество. Въ тотъ день, который желали видѣть многіе, въ тотъ день, который долженъ быть радостью всей Россіи,—въ этотъ день вмѣстѣ съ радостью сочетается и скорбь. Ибо «какая житейская сладость печали бываетъ непричастна?» Этотъ день сочетается съ грустью относительно тяжелаго положенія нашей Родины. Но да не смущается сердце наше. Таковъ законъ природы вѣшней и природы духа. Самъ Спаситель сказалъ: «жена егда рождаетъ, скорбь имать, ибо приде часъ ея, егда же родить, ктому не поминитъ скорби за радость, яко родися отроча въ міръ».

Пастырское дѣланіе, которое вѣдаютъ по опыту пастыри Церкви, и то дѣланіе, которому Вы, міряне, стали причастны по устроенію Русской Церкви,—ясно показываетъ, какой духовной тяготой, какими муками сопровождается служеніе всему святому. Но когда произойдетъ это рожденіе, тогда забываются тѣ страданія и муки, которыми оно сопровождалось. Мы не только среди великихъ бурь и оружейнаго огня выработывали положеніе о Патріархѣ, но въ этихъ священныхъ стѣнахъ мы слышали и различіе во взглядахъ. Но когда голосованіе приводило къ рѣшенію, то даже несогласные съ нами чувствовали на сердцѣ не тяготу, не злобу, а облегченіе. Это показываетъ, что работа, которую здѣсь дѣлали члены Собора, угодна Господу Богу, который посылаетъ миръ и благодать. Здѣсь иногда ранѣе нѣкоторыми высказыва-

лись опасенія, что восстановленіе Патріаршества затѣнитъ Соборъ, что Патріархъ повредитъ идеѣ соборности,—могу торжественно засвидѣтельствовать отъ своего лица, и думаю, что съ этимъ соглашася и будущіе мои преемники, что Патріаршество не представляетъ угрозы соборности Святой Православной Церкви. Возлюбленные отцы и братіе, не таковы теперь времена, не таковы обстоятельства, чтобы кто либо, какъ бы онъ великъ ни былъ и какою бы духовною силою ни обладалъ, могъ нести тяготу единоличнаго управленія Русской Церковью.

Вчера въ Успенскомъ Соборѣ я высказалъ мысль, что до сего времени многіе желали восстановленія Патріаршества, и были пригодныя для этого лица. Находясь въ Лаврѣ, я имѣлъ духовное утѣшеніе совершить поминованіе 19 Ноября святителя Филарета — по поводу 50-лѣтія со дня его кончины. Вотъ, если бы онъ былъ живъ, тогда не нужно было бы долго задумываться надъ тѣмъ, кого выбирать въ патріархи. Это былъ человѣкъ, который отмѣченъ перстомъ Божиимъ и былъ вполне подходящимъ для Патріаршества. Не имянуясь Патріархомъ, онъ былъ на дѣлѣ какъ бы Патріархомъ Русской Церкви. Но все же при немъ Патріаршества не было, оно восстанавливается при насъ. Господь нашелъ по нашей немощи и по нашей духовной бѣдности, когда у насъ нѣтъ такого человѣка, какими были прежде великіе святые,—нашелъ благовременнымъ дать одному изъ насъ духовный даръ—Патріаршество. Сознавая вполне всю свою скудость и немощность, Патріарху нечего и думать о томъ, чтобы получить власть и господство надъ Церковью. Нѣтъ, ему это не по силамъ. Я говорилъ какъ то въ рѣчи на Соборѣ, что мы должны искать не своей выгоды, не почета, не

честолюбія, а имѣть въ виду пользу и благо Святой Православной Церкви. Это благо создается общей работой всѣхъ, общими сотрудиничествомъ. Какъ въ живомъ организмѣ каждый членъ долженъ быть на своемъ мѣстѣ и содѣйствовать общей работѣ всего организма, такъ и въ церковномъ тѣлѣ. И это содружество въ работѣ мы видимъ на Соборѣ. Здѣсь каждый Членъ Собора вноситъ въ общее дѣло свою лепту, вкладываетъ кирпичъ въ фундаментъ церковнаго здания. Я вполне надѣюсь и на дальнѣйшую Вашу плодотворную работу по устроению Церкви Божіей, вѣрю въ это и уповаю, и отъ души молитвенно призываю благословеніе Господа на Васъ и на Ваши труды.

Соборъ воспѣваетъ *тѣмъ деслоу...*

Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Прощу Членовъ Собора подходить подъ благословеніе Его Святейшества.

Члены Собора подходятъ подъ благословеніе.

Соборъ воспѣваетъ догматики, тропарь праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Св. патріархъ, преподавъ благословеніе всѣмъ Членамъ Собора, въ 1 ч. 15 мин. покидаетъ Соборную Палату.

Предсѣдательствующій. Нѣкоторые Члены Собора заявили мнѣ, что въ виду исключительно торжественнаго момента прибытія св. патріарха можно бы закончить сегодняшнее засѣданіе. Но другіе члены заявили, что не слѣдуетъ терять времени и что нужно продолжать засѣданіе. Я ставлю на голосованіе: кто за продолженіе засѣданія — сидитъ, кто за прекращеніе, встаетъ.

Постановлено: Продолжать засѣданіе.

А. А. Востоковъ. Я всецѣло подерживаю уже высказанную здѣсь мысль

объ увеличеніи числа членовъ Церковнаго Совѣта представителями блага духовенства. Необходимость подобнаго увеличенія достаточно уже выяснена съ этой каведры и мнѣ нѣтъ надобности говорить объ этомъ. А я хочу сказать только въ защиту забытыхъ здѣсь низшихъ клириковъ. Въ ст. 7 сказано, что члены Церковнаго Совѣта изъ клириковъ должны быть въ Священномъ санѣ. Я никакъ не могу логически уяснить эти слова и связать ихъ съ настоящею дѣйствительностью. Если здѣсь на Священномъ Соборѣ на равныхъ правахъ съ прочими членами уже присутствуетъ около 40 низшихъ клириковъ и какъ мы видимъ, нисколько не уронили высокой авторитетъ Собора, то мнѣ кажется несправедливо и логически не послѣдовательно лишать ихъ права быть выбранными въ Церковный Совѣтъ, который по положенію, конечно, ниже Собора.

Пора намъ слиться въ одну дружную христіанскую семью. На маленькихъ людей нужно смотрѣть не сверху внизъ, а по-братски и дружелюбно.

Проф. П. П. Кудрявцевъ. Я долженъ пополнить мысль, высказанную мною въ прежнемъ засѣданіи. У насъ предполагаются 3 органа Высшаго Церковнаго Управленія — Синодъ, Совѣтъ и соединенное засѣданіе того и другого. Въ этомъ соединенномъ засѣданіи клирики и міряне должны быть въ числѣ не меньшемъ, чѣмъ епископы. Я стоялъ бы за число 6 — членовъ Совѣта. Что касается распредѣленія этихъ членовъ, то оно можетъ быть таково: 3 епископа, 5 клириковъ, въ томъ числѣ одинъ изъ сельскихъ священниковъ и одинъ изъ низшихъ клириковъ, и 8 мірянъ, въ томъ числѣ одинъ изъ учителей духовно-учебныхъ заведеній. Что касается монашествующихъ, то долженъ сказать, что въ Кіевѣ ко мнѣ обращались иноки



изъ монастырей съ просьбою, чтобы въ потребныхъ случаяхъ не смѣшивали монастырскихъ иноковъ со внѣмонастырскимъ ученымъ монашествомъ, — чтобы отъ нихъ были особые представители. И я нахожу нужнымъ ввести въ составъ Церковнаго Совѣта представителя отъ монастырскихъ иноковъ. Для этого не требуется увеличить составъ Членовъ Церковнаго Совѣта, представитель монастырскихъ иноковъ въ Совѣтѣ можетъ быть на-счетъ епископовъ.

**Председательствующій.** Необходимо возвратиться къ 4-ст. Къ этой статьѣ есть примѣчаніе. Обсужденіе этого примѣчанія мы отложили до окончанія обсуждения ст. 6. Теперь ст. 6 принята и быть можетъ, примѣчаніе къ 4 ст. слѣдуетъ исключить.

**Постановлено:** Исключить примѣчаніе къ ст. 4.

**А. Г. Куляшевъ.** Я желалъ бы видѣть въ составѣ Высшаго Церковнаго Совѣта представителей отъ діаконовъ, псаломщиковъ и единовѣрцевъ, почему осмѣливаюсь предложить Собору увеличить проектируемый составъ Совѣта еще на три человѣка. Отъ діаконовъ и псаломщиковъ, по нашему глубокому убѣжденію, представители должны быть въ Совѣтѣ непременно. Устраненіе ихъ было бы несправедливымъ и въ отношеніи діаконовъ и псаломщиковъ обиднымъ. Пора и давно пора вернуть діаконамъ и псаломщикамъ тѣ права и обязанности, коими они надѣлены были съ глубокой древности съ самихъ святыхъ апостоловъ.

Теперь наше слово о единовѣрціи. Я идейный и принципиальный противникъ единовѣрческаго епископства. Но это не лишаетъ меня права и пріятной обязанности заботиться о развитіи и процвѣтаніи единовѣрціи. Единовѣрцы въ настоящее время заботятся о возстановленіи своего древняго уклада жизни.

При такомъ направленіи ихъ желаній и стремленій представитель отъ единовѣрцевъ — какъ выразитель ихъ мнѣнія, крайне необходимъ.

Итакъ по мотивамъ, вышеприведеннымъ, я желалъ бы увеличить составъ Совѣта еще на три члена, въ него должны войти представители отъ діаконовъ, псаломщиковъ и единовѣрцевъ.

**Серафимъ, епископъ Челябинскій.** Изъ всѣхъ предложеній, внесенныхъ на настоящемъ засѣданіи Собора, заслуживаетъ вниманія только предложеніе — о протоіерея Санковскаго. Параграфомъ 7 доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи — предусматриваетъ участіе въ составѣ Высшаго Церковнаго Совѣта, помимо Патриарха Предсѣдателя, трехъ епископовъ, трехъ клириковъ — священнаго сана и шести мірянъ.

Изъ трехъ клириковъ — одинъ долженъ быть въ монашескомъ званіи, — другой несомнѣнно будетъ, да и долженъ быть, представителемъ отъ военнаго и морского духовенства; для пресвитеровъ, едва замѣтное, — одно мѣсто. Я считаю — это несправедливымъ и, главное, не полезнымъ для дѣла и блага Церкви. Вѣдь наше духовенство стоитъ близко къ нуждамъ нашей деревни и, какъ единственно культурный, а въ особенности въ настоящіе тяжелые дни элементъ въ селахъ, наши пастыри — тѣ или иныя явленія Церкви приходской жизни могутъ лучше и глубже другихъ и понимать и лучше другихъ освѣтить, лучше и болѣе другихъ они знаютъ нужды пасомыхъ, да и ближе они стоятъ къ простому народу, чѣмъ всѣ другія, а потому — и съ этой стороны — число ихъ въ Совѣтѣ должно быть увеличено.

Примѣнительно къ дѣленію нашихъ епархій на пять частей, на пять очередей, вполнѣ почитаю не только по-

лезнымъ, но и крайне необходимымъ для блага Церкви, для освѣщенія ея дѣйствительныхъ нуждъ—дать 5 мѣстъ и нашимъ пресвитерамъ—въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ.

Есть основанія и каноническія. Прочтите 55 пр. Св. Апост. и толкованіе на оное въ нашей славянской кормчѣй. Въ послѣднемъ сказано: «епископы по образу Господа нашего Иисуса Христа и глава церковнаго тѣлесе именуемъ; пресвитеры.... по образу суще рукъ,—ими бо (епископы) церковное правленіе содѣвають». Такимъ образомъ пресвитеры—это руки епископовъ: ими епископатъ содѣваетъ церковное управленіе... И вотъ, въ—вышемъ Церковномъ Совѣтѣ мы—будемъ имѣть и главу церковнаго тѣла и ноги (см. 64 пр. VI Соб.), а для рукъ почти и мѣста нѣтъ. Нѣтъ,—для дѣла, для блага и пользы Церкви, для возрожденія церковно-приходской жизни необходимо болѣе рукъ и рукъ. Вотъ почему потребно—пресвитерамъ дать болѣе, чѣмъ имъ отведено, мѣстъ.

Кто то изъ ораторовъ сказалъ, что требуется представительство и для нашихъ псаломщиковъ и для діаконовъ, ибо де первыхъ 50.000, а вторыхъ 14.000,—требуется мѣсто и для низшихъ клириковъ для защиты ихъ личныхъ интересовъ.

Нѣтъ,—личныхъ интересовъ нѣтъ и не должно быть,—въ общемъ церковномъ дѣлѣ, церковной работѣ—интересы одни, общецерковные и представлятели этихъ обще-церковно-приходскихъ интересовъ будутъ сельскіе іереи, отлично знающіе нужды и нашихъ меньшихъ братій. Высшій Церковный Совѣтъ—это учрежденіе не канцелярскаго только характера при Соборѣ или Синодѣ,—нѣтъ—это высокое учрежденіе, съ задачами творческими, а потому требуетъ и лицъ—съ образованіемъ, а не

полуграмотныхъ лицъ;—съ широкимъ кругозоромъ, съ инициативой, а наши низшіе клирики, по своему образованію, какъ стоящіе на низкомъ уровнѣ, совершенно бесполезны въ такомъ учрежденіи, а потому я и настаиваю на участіи только пресвитеровъ.

Указанныя мною соображенія побуждаютъ меня внести и дальнѣйшую поправку въ ст. 7, что—пресвитеры—должны быть съ полнымъ богословскимъ, не ниже средняго, образованіемъ. Стоять на верху и быть безъ полного образованія, рѣшать дѣла всей Церкви и вершить судьбы народа—мало знать азбуку и читать «Биржевку». На рѣчь одного изъ членовъ Собора Высокопресвященный Антоній замѣтилъ, что въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта войдетъ (просить—«не бояться») не ученый монахъ, а изъ простецовъ. Заявленіе почитаю несправедливымъ и требую щимъ поправки. Кого монастыри поплюютъ, кто опытенъ въ духовной жизни, кто знаетъ монастырскую жизнь и нужды, тотъ (будетъ ли ученый инокъ, или изъ простецовъ—не ученый) и долженъ войти въ это высокое учрежденіе. Тутъ дѣленія не можетъ быть. Итакъ вотъ мое предложеніе: «Въ составъ высшаго Церковнаго Совѣта входятъ, помимо патріарха-предсѣдателя, 15 членовъ: три епископа—по избранію Св. Синода,—5 клириковъ, въ санѣ пресвитерскомъ, имѣющихъ полное богословское, не ниже средняго, образованіе, одинъ представитель отъ монашества—въ священномъ санѣ (безразлично изъ ученыхъ или простецовъ) и 6 отъ мірянъ.

Архим. Матеей. У насъ есть епископы, прекрасно знающіе церковную жизнь во всѣхъ ея сторонахъ. Я полагаю, что клирики образуютъ нѣчто единое съ епископами. Зачѣмъ же представлять ихъ, какъ бы распятыми между двумя столбами: епископствомъ, съ

одной стороны, и мірянами, съ другой? Всѣ обстоятельства современной жизни призываютъ насъ къ объединенію, и опасеній раздѣленія я совершенно не понимаю. Будемъ лучше держаться одного принципа—полнаго единенія во имя Господне и во имя Церкви. Если бы всѣ стали на эту точку зрѣнія, то не было бы надобности въ увеличеніи числа членовъ Церковнаго Совѣта. Далѣе, развѣ пресвитеры не знаютъ быта діаконовъ и псаломщиковъ? Вѣдь пресвитеръ не есть какой то небожитель, съ презрѣніемъ относящійся къ другимъ клирикамъ. И намъ надобно помнить только о Церкви, а не о діаконахъ и псаломщикахъ. Не зачѣмъ увеличивать представителей и отъ мірянъ. Не слѣдуетъ забывать, что Церковь изъ господствующаго положенія переходитъ въ состояніе гонимой,—когда ее ожидаетъ скудость средствъ, когда каждой копѣйкой нужно дорожить. По этому я предлагаю остановиться на томъ числѣ, которое указано въ ст. 7 доклада, т. е. на 12, имѣя въ виду общую объединяющую работу членовъ Синода и Совѣта цѣль — дѣло Господа Іисуса Христа.

Проф. И. М. Громогласовъ. Я не пойду такъ далеко, какъ Предсоборный Совѣтъ, но скажу: 12 членовъ мало, и полагалъ бы увеличить это число по крайней мѣрѣ до 15. Теперь о перегородкахъ. По моему, слѣдуетъ воздержаться отъ указанія на эти перегородки: столько-то пресвитеровъ, столько-то діаконовъ, столько-то мірянъ. Отъ самого Собора при выборѣ членовъ Совѣта будетъ зависѣть опредѣлить, какое число и отъ какой группы выбрать въ Совѣтъ. Можетъ быть, Соборъ найдетъ нужнымъ избрать всѣхъ пресвитеровъ, можетъ быть, одного.

Голоса. Правильно.

Общимъ положеніемъ должно быть

то, что епископовъ и клириковъ должно быть не менѣе мірянъ, т. е. 6.

Голоса. Правильно.

Изъ этихъ 6—одинъ долженъ быть представителемъ монашествующихъ. Я заканчиваю замѣчаніемъ о образовательномъ цензѣ членовъ Совѣта. Лично я думаю, что объ образовательномъ цензѣ въ данномъ случаѣ рѣчи не можетъ быть. Единственнымъ цензомъ для членовъ Совѣта долженъ быть цензъ церковности, знаніе церковной жизни и смѣть въ церковныхъ дѣлахъ.

Голоса. Правильно.

Предсѣдательствующій Аптоній, архіепископъ харьковскій. Заканчиваю пренія до слѣдующаго засѣданія, которое состоится завтра въ 10 час. утра. Съ своей стороны, замѣчу только, что когда рѣчь заходитъ о правахъ, наблюдается цѣлый потокъ рѣчей,—а когда дѣло шло о проповѣди,—рѣчей было очень мало.

Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 15 м.

## Патріаршество на Руси и русскіе патріархи (1589 г.—1700).

Вопросъ о паріаршествѣ въ XX в. сдѣлался вопросомъ живымъ или, какъ принято выражаться, злободневнымъ. Нынѣ онъ особенно волнуетъ умы и сердца русскихъ людей, интересующихся церковными дѣлами. Однако, далеко не всѣ понимаютъ и рѣшаютъ его одинаково. Мнѣнія и взгляды ученыхъ и неученыхъ историковъ, канонистовъ, богослововъ и публицистовъ давно раздѣлились по этому вопросу, въ разныхъ случаяхъ до полнѣйшей противоположности. Въ послѣднее время слишкомъ ярко обозначились три теченія въ рѣшеніи вопроса о русскомъ патріаршествѣ. *одни* горячо за-



щищаютъ русское патріаршество, до-казывая значеніе его въ прошломъ и для будущей исторіи Рус. Церкви и рус. народа; защитники патріаршества рѣшительно настаиваютъ на мысли о возстановленіи его на Руси. *Другіе* болѣе или менѣе спокойно относятся къ мысли о возстановленіи патріаршества; для нихъ, какъ будто, безразлично—будетъ оно возстановлено, конечно, при извѣстныхъ условіяхъ, или не будетъ; *наконецъ, третьи* совершенно отрицаютъ всякую попытку возстановить патріаршество на Руси, мало этого, они считаютъ вреднымъ возстановленіе его, а въ прошломъ русскаго патріаршества не находятъ ничего хорошаго, даже и болѣе того—находятъ одно вредное для Церкви и народа. Доказательства бесполезности и ненужности возстановленія патріаршества одни и тѣ же; они являются въ значительной мѣрѣ повтореніемъ того, что было сказано около двухъ сотъ лѣтъ тому назадъ въ Духовномъ Регламентѣ въ положеніяхъ противъ патріаршества, въ большинствѣ которыхъ, по словамъ покойнаго проф. Московской Академіи и университета А. П. Лебедева, «нѣтъ ни слова правды».

Современные противники патріаршества стараются доказать, что а) патріаршество въ Русской Церкви, какъ воплощеніе идеи монархизма и абсолютизма, не соответствуетъ современному моменту въ русской жизни и возможно было только при отжившемъ свой вѣкъ самодержавномъ режимѣ; б) будучи возстановлено, оно отодвинетъ русскую жизнь на два вѣка назадъ и убьетъ начало соборности въ Русской Церкви; в) патріархъ, вставшій во главѣ Русской Церкви и іерархія, своей личностью и властью будутъ подавлять свободу личности въ духовенствѣ...; періодъ патріаршества, будто-бы, былъ временемъ гнета и обезличенія духо-

венства; патріархъ былъ и будетъ недоступенъ духовенству и мірянамъ; его величіе будетъ ослѣпительно; г) учрежденіе патріаршества въ Русской Церкви не было великимъ событіемъ; оно не дало нашей церкви рѣшительно ничего существеннаго сравнительно съ митрополичьимъ періодомъ со времени самостоятельности Русской церкви (1458 г.) и даже раѣе; оно было лишь «великой блестящей декорацией». Это выраженіе, сказанное впервые проф. Н. О. Каптеревымъ, подхватило и популяризировало присяжный повѣренный Н. Д. Кузнецовъ; д) патріаршество не было выраженіемъ и воплощеніемъ религіознаго идеала на Руси; оно явилось въ связи съ возвышеніемъ Русскаго государства и происекшаго отсюда подъема національнаго самосознанія, а не болѣе глубокаго пониманія христіанства, какъ новаго завѣта съ Богомъ, потому что величайшіе русскіе святые явились до патріаршества: препод. Сергій, митр. Петръ, Алексій, Іона, Филиппъ, или одновременно съ патріаршествомъ или послѣ него, но какъ-то не вокругъ него, не въ связи съ нимъ; е) патріаршество не пустило глубокихъ корней въ прошломъ русскаго народа и было легко отмѣнено.., и съ отмѣной его въ русскомъ христіанствѣ, какъ религіозной жизни, извѣстной глубины и извѣстнаго напряженія ничего не утрачено; ж) патріаршество, или вѣрнѣе, обгорѣвшіе остатки его и теперь существуютъ на востокѣ...; но что они даютъ намъ? Они только поражаютъ слухъ народа гремящими эпитетами въ родѣ «вселенскій владыка», 13-й апостолъ и т. п., з) съ возстановленіемъ патріаршества увеличится пышность и продолжительность богослуженія... А для чего?.. (В. А. Тернавцевъ). Есть и другія возраженія противъ патріаршества на Руси, въ родѣ того, что съ возстановленіемъ

патріаршества можетъ явиться второй Никонъ... Можно еще прибавить, что противники патріаршества считаютъ патріарха съ правами и властью, имѣющего встать во главѣ Русской Церкви и іерархіи, явленіемъ антиканоничнымъ...

Представители второй группы, будучи противниками возстановленія патріаршества на Руси во главѣ съ властнымъ патріархомъ, представителемъ единоличнаго управленія въ Русской Церкви, согласны признать цѣлесообразнымъ возстановленіе патріаршества и, по меньшей мѣрѣ, переименовать русскаго первосвятителя митрополита въ патріарха, если онъ не убьетъ основу соборности въ управленіи Русской Церковью, если патріархъ будетъ только предсѣдателемъ Собора и вмѣстѣ съ тѣмъ подотчетнымъ Собору, а не княземъ духовнаго міра, если возстановленный патріархъ будетъ только духовнымъ отцомъ, даже не руководителемъ между равными русскими епископами; по мнѣнію нѣкоторыхъ представителей этой неопредѣленной группы, русскій патріархъ лишень инициативы въ церковныхъ дѣлахъ и не является выразителемъ церковнаго единства на Руси и т. п. Выразителями этихъ взглядовъ являются такіе выдающіеся профессора академіи, какъ Е. Е. Голубинскій, Н. О. Каптеревъ, Н. А. Заозерскій и В. З. Завитневичъ съ своимъ серьезнымъ трактатомъ о соборности въ Русской Церкви, въ которомъ онъ, говоря о русскомъ *патріархатѣ*, гдѣ лучше всего можетъ проявиться соборность, къ сожалѣнію, ничего не говоритъ о самомъ русскомъ патріархѣ и его полномочіяхъ въ Русской Церкви.

Сторонники возстановленія патріаршества иногда съ страстностью говорить о значеніи патріаршества на Руси и заслугахъ самихъ патріарховъ и будущемъ величіи Русской Церкви подъ водительствомъ ихъ. Горячимъ защит-

никомъ и идеологомъ патріаршества нынѣ является архіепископъ Харьковскій Антоній (Храповицкій). Въ своемъ трактатѣ «Возстановленіе патріаршества» Почаевъ 1912 г., написанномъ съ увлеченіемъ, архіепископъ Антоній, между прочимъ, говоритъ: «Если бы такое радостное событіе совершилось въ великомъ постѣ (т. е. было возстановлено патріаршество на Руси), то не позже Троицы состоялся бы и законный Соборъ помѣстный съ участіемъ восточныхъ патріарховъ; а къ осени Святая Церковь процвѣла бы съ такой силой благодатной жизни и духовнаго оживленія, что оно бы увлекло паству, далеко, далеко отъ тѣхъ звѣрскихъ интересовъ, которыми теперь раздрается наша родина... По лицу родной страны раздавались бы священныя пѣснопѣнія, а не марсельезы, въ Москвѣ гудѣли бы колокола, а не пушечные выстрѣлы, черноморскія суда, украшенныя бархатомъ и цвѣтами, привозили бы и отвозили преемниковъ апостольскихъ престоловъ священнаго Востока, а не имѣнниковъ, не предателей, руководимыхъ жидами...» Здѣсь сказано слишкомъ много и съ крайнимъ увлеченіемъ, свойственнымъ автору. Но нужно имѣть въ виду, что это писалось въ «Докладной Запискѣ» въ 1905 г. при извѣстныхъ обстоятельствахъ и извѣстномъ правительственномъ режимѣ. Высокопресвященный авторъ увлекался и всѣми мѣрами старался доказать необходимость возстановленія патріаршества на Руси прежде всего для пользы Русской Церкви. Поэтому многое въ его трактатѣ могутъ поставить въ упрекъ автору въ настоящее время, когда государственный строй и правительственный режимъ совершенно измѣнились., и патріаршество нужно не для поддержки самодержавной власти, но для Церкви и православнаго многомилліоннаго на-

рода, разрываемаго на части... безъ единого духовнаго пастыря. Этого пастыря-патріарха проф. А. П. Лебедевъ въ своей прекрасной статьѣ «Зачѣмъ бы намъ нуженъ патріархъ» (Богослов. Вѣстника 1907 г. янв.), сравниваетъ съ хозяиномъ дома. Безъ патріарха Русская Церковь все то же, что домъ безъ хозяина. Извѣстный ученый протоіерей А. М. Иванцовъ-Платоновъ, авторъ трактата «О высшемъ церковномъ управленіи въ Россіи», публицистически еще въ Аксаковской «Руси» также высказывался въ защиту идеи патріаршества на Руси... То же нужно сказать о знаменитомъ ректорѣ Московской Академіи прот. А. В. Горскомъ, высоко ставившемъ патріаршій періодъ въ исторіи Русской Церкви и русскаго народа (Сборникъ «У Троицы въ Академіи 1814—1914 г.»). Изъ нынѣ здравствующихъ авторитетныхъ ученыхъ богослововъ, историковъ и канонистовъ, защитниками патріаршества на Руси являются профессоры А. И. Алмазовъ, Н. Н. Глубоковскій, И. И. Соколовъ и др.

Съ канонической точки зрѣнія сторонники патріаршества съ первоіерархомъ выдвигаютъ общее положеніе, что епископъ перваго престола каждой помѣстной церкви долженъ отличаться отъ остальныхъ епископовъ преимуществами чести и полномочіями власти... Проф. А. П. Лебедевъ извѣстное 34-е апостольское правило (вѣроятно, церковный канонъ III вѣка), что «епископамъ всякаго народа подобаетъ знать перваго въ нихъ и признавать его, яко главу и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія; творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ... Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ... Ибо тако будетъ единомысліе и да про-

славится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ...» относить къ первоіерарху каждой страны, въ частности къ русскому, управляющему Церковью на началахъ соборности. Нѣтъ никакихъ оснований отнимать у Русской Церкви право имѣть своего перваго между епископами, т. е. пріиваса, котораго могъ бы судить только соборъ... Но на соборѣ онъ «старѣйшина собору», созываетъ «отцовъ и членовъ собора», «назначаетъ мѣсто засѣданій», «руководитъ ими», «собираетъ голоса или мнѣнія», «завѣдуетъ административною и исполнительными частями во время соборныхъ засѣданій и т. п. Кромѣ того, патріархъ имѣетъ попеченіе о внутреннемъ и внѣшнемъ благосостояніи Русской Церкви; ему должно принадлежать представительство отъ лица Церкви предъ государственною властью; онъ же сносится съ автокефальными православными Церквами, обращается къ чадамъ Русской Церкви съ учительными посланіями и пастырскими воззваніями, наблюдаетъ за своевременнымъ замѣщеніемъ митрополичьихъ кафедръ, а въ потребныхъ случаяхъ и епископскихъ, разъясняетъ частныя недомнѣнія къ церковнымъ вопросамъ, пользуется правомъ посѣщенія въ потребныхъ случаяхъ всѣхъ епархій Російской Церкви, озабочивается своевременнымъ изготовленіемъ и освященіемъ Св. мѣра и т. п. Въ междусоборное время патріархъ, какъ управитель въ Церкви, дѣйствуетъ совмѣстно съ высшими исполнительными органами Помѣстнаго Собора Русской Православной Церкви—Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, состоящими подъ его предсѣдательствомъ. Говоря такъ, мы не указываемъ и не намѣчаемъ вполнѣ области правъ и полномочій русскаго патріарха. Въ данномъ случаѣ дѣлается попытка объединить только нѣкоторые взгляды на права



патріарха, высказываемые въ нашей литературѣ и проектахъ.

Задача настоящаго очерка «о Русскомъ патріаршествѣ и русскихъ патріархахъ» не строго ученаго характера: она сводится къ краткому изложению слѣдующихъ вопросовъ: *во-первыхъ*, что такое русское патріаршество, для чего и при какихъ условіяхъ оно учреждено; *во-вторыхъ*, кто былъ русскими патріархами, въ чемъ, главнымъ образомъ, проявилась дѣятельность каждаго изъ патріарховъ, *въ-третьихъ*, какое значеніе имѣли патріаршество и патріархи на Руси и были ли у защитниковъ побужденія настаивать на восстановленіи патріаршества въ Русской Церкви.

Проф. И. Покровский.

### Декретъ о свободѣ совѣсти.

Официально, на языкѣ совѣта народныхъ комиссаровъ, новый декретъ, опубликованный 21-го января, называется, «декретомъ о свободѣ совѣсти», фактически же онъ направленъ въ сторону порабощенія религіозной совѣсти русскаго народа и своей послѣдней цѣлью имѣетъ полное уничтоженіе ея. Совѣтъ народныхъ комиссаровъ вообще придерживается такой тактики: говорить одно, а подразумѣваетъ, дѣлаетъ, даетъ другое, диаметрально противоположное. вмѣсто мира — всеобщая гражданская война, вмѣсто хлѣба — голодъ, вмѣсто свободы совѣсти — узаконенное систематическое насиліе и издѣвательство надъ нею.

Декретъ о свободѣ совѣсти является началомъ законодательнаго и планомѣрнаго похода противъ Церкви. Въ странѣ, покрытой, на трудовую народную копейку, тысячами православныхъ храмовъ,

монастырей, часовенъ, въ странѣ, многомилліонный народъ которой призываетъ благословеніе Церкви на бракъ, рожденіе дѣтей, обращается къ ней за молитвой во всѣ дни своей жизни и напутствіемъ въ послѣдній земной путь, — провозглашается отдѣленіе Церкви отъ государства, и послѣднее, какъ грезится оно совѣту народныхъ комиссаровъ подъ непрерывную стрѣльбу пулеметовъ, стоны убиваемыхъ, дикій разгулъ пьяныхъ ордъ, носить безусловный атеистическій характеръ. «Каждый гражданинъ можетъ исповѣдывать любую религію или не исповѣдывать никакой. Всякія праволишенія, связанныя съ исповѣдываніемъ какой бы ни было вѣры или неисповѣданіемъ никакой вѣры, отмѣняются». «Изъ всѣхъ официальныхъ актовъ всякое указаніе на религіозную принадлежность и непринадлежность гражданъ устраняется». «Религіозная клятва или присяга отмѣняются». «Акты гражданского состоянія ведутся исключительно гражданской властью, отдѣлами записи браковъ и рожденій».

По существу «декретъ о свободѣ совѣсти» узаконяетъ насиліе надъ вѣрующей совѣстью и преслѣдуетъ именно эту, насилническую, а не какую-либо другую цѣль. Остановимся на нѣкоторыхъ параграфахъ.

«Свободное исполненіе религіозныхъ обрядовъ обезпечивается постольку, поскольку они не нарушаютъ общественнаго порядка и не сопровождаютъ посягательствами на права гражданъ совѣтской республики. Мѣстныя власти имѣютъ право принимать всѣ необходимыя мѣры для обезпеченія въ этихъ случаяхъ общественнаго порядка и безопасности». Практически это можетъ и будетъ узаконять слѣдующій порядокъ вещей. Разрѣшить мѣстное автономное самоуправленіе устройство кре-

стнаго хода, организацію народныхъ религіозныхъ бесѣдъ, церковный звонъ, — будетъ крестный ходъ, будутъ бесѣды, раздастся церковный благовѣстъ; не разрешится, — не будетъ ни того, ни другого, ни третьяго. Все зависитъ отъ произвола мѣстной власти, отъ давно знакомаго намъ «чего моя нога хочетъ» центральныхъ и мѣстныхъ держимордъ.

«Школа отдѣляется отъ Церкви. Преподаваніе религіозныхъ вѣрученій во всѣхъ государственныхъ и общественныхъ, а также частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ преподаются общеобразовательные предметы, не допускается. Граждане могутъ обучать и обучаться религіи частнымъ образомъ». Въ дѣйствительности законъ преслѣдуетъ ту цѣль, чтобы граждане вообще никогда и нигдѣ не обучали и не обучались религіи; но такъ какъ законодатель знаетъ, что этого ему не удастся достигнуть даже въ томъ случаѣ, если къ каждому свободному гражданину республики онъ приставитъ по красногвардейцу, то онъ стремится использовать всѣ доступные ему пути и средства борьбы съ религіей. Онъ объявляетъ, что «преподаваніе религіозныхъ вѣрученій во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ преподаются общеобразовательные предметы, не допускается». А если оно тѣмъ не менѣе будетъ допускаться? Въ такомъ случаѣ школа будетъ исключена изъ числа тѣхъ «учебныхъ заведеній, гдѣ преподаются общеобразовательные предметы», т. е. она будетъ лишена всякихъ правъ. Вы открыли частное учебное заведеніе съ программой не только минимумъ, но и максимумъ государственной школы и ввели въ немъ преподаваніе Закона Божія даже не обязательное, а только для желающихъ: ваше учебное заведеніе никогда не получитъ никакихъ правъ.

«Всѣ церковныя и религіозныя обще-

ства подчиняются общимъ положеніямъ о частныхъ обществахъ и союзахъ». На первый взглядъ можетъ показаться, что здѣсь говорится о нормахъ, регулирующихъ права и обязанности обществъ и союзовъ въ культурныхъ государствахъ. При такомъ пониманіи этой статьи религіозныя общества получили бы нѣкоторыя права и прежде всего права юридического лица и собственности. Но дальнѣйшія статьи декрета показываютъ, что законодатель стремится лишить религіозныя общества всѣхъ основныхъ условий реальнаго бытія и превратить ихъ въ простую фикцію. «Принудительныя взысканія сборовъ и обложеній въ пользу церковныхъ или религіозныхъ обществъ, равно какъ мѣры принужденія или наказанія со стороны этихъ обществъ надъ ихъ сочленами не допускаются». «Никакія церковныя и религіозныя общества не имѣютъ права владѣть собственностью. Правъ юридического лица они не имѣютъ». Легко представить себѣ, какія послѣдствія вытекаютъ отсюда для жизни и дѣятельности религіозныхъ обществъ. Комиссаромъ народнаго призрѣнія, за нѣсколько дней до изданія декрета о свободѣ совѣсти, былъ опубликованъ приказъ, въ которомъ, между прочимъ, говорилось: «церковныя службы и обряды могутъ продолжаться при условіи возбужденія ходатайства коллектива вѣрующихъ, съ обязательствомъ принятія на себя ремонта и содержанія инвентаря и служащихъ». Но какимъ образомъ можетъ взять на себя болѣе или менѣе серьезный ремонтъ, а также содержаніе служащихъ коллективъ вѣрующихъ, лишенныхъ законодателями всякихъ правъ?

«Всѣ имущества существующихъ въ Россіи церковныхъ и религіозныхъ обществъ объявляются народнымъ до-

стояніемъ. Зданія и предметы, предназначенные специально для богослуженныхъ цѣлей, отдаются по особымъ постановленіямъ мѣстной или центральной государственной власти въ бесплатное пользованіе соответственныхъ религиозныхъ обществъ». Эта статья не говоритъ ни о какихъ обязательствахъ со стороны мѣстной и центральной власти. Захочетъ мѣстная или центральная власть отдать православные храмы православнымъ же, которые и соорудили ихъ на свои трудовыя крохи, отдастъ во временное пользованіе; не захочетъ, не отдаетъ. Никакой апелляціи на ея рѣшенія не можетъ быть. Тутъ все зависитъ отъ произвола и усмотрѣнія «начальства», не отвѣтственнаго ни передъ кѣмъ и ни передъ чѣмъ.

Произволъ, ненависть къ Церкви и къ религіи вообще положены въ основу всего декрета о «свободѣ совѣсти», потому что и цѣлью своею онъ имѣетъ не обезпечить свободу совѣсти, но подвергнуть ее заушеніямъ и оплеваніямъ со стороны всѣхъ, кому совѣсть позволить сдѣлать это. Вѣрующій народъ Петрограда въ этомъ именно смыслѣ и понялъ послѣдній декретъ совѣта народныхъ комиссаровъ и отвѣтилъ на него такимъ подъемомъ религиознаго чувства и одушевленія, что простой рядовой воскресный день 21-го января сталъ поистинѣ свѣтлымъ днемъ Пасхи Христовой.

*А. Сагарда.*

## Чѣмъ больна Россія?

На страницахъ «Церковно-Обществ. Вѣстн.» уже цитировалась напечатанная въ «Русской Свободѣ» статья г. Бердяева о русской демократіи. Но эта статья заслуживаетъ и болѣе по-

дробнаго рассмотрѣнія. Статья г. Бердяева, такъ сказать, до крайности журнальна; всецѣло приспособлена къ моменту и всецѣло проникнута его впечатлѣніемъ: во-первыхъ, она ставитъ своею задачею изобличеніе русской демократіи,—той самой демократіи, которая теперь, въ связи съ эфемернымъ успѣхомъ большевиковъ, переживаетъ столь тяжелый кризисъ; а во-вторыхъ, упомянутая статья, изобличаетъ русскую демократію какъ разъ съ той стороны, которая именно въ настоящій моментъ достигла особеннаго, можно сказать, уродливаго развитія. Въ этой приспособленности къ моменту сила и слабость статьи Бердяева: сила потому, что она идетъ навстрѣчу настроенію читателей,—слабость потому, что, замкнувшись въ рамки момента, безконтрольно отдавшись во власть его впечатлѣній, Бердяевъ утратилъ свои утвержденія, пошелъ далѣе, чѣмъ позволяетъ трезвое отношеніе ко всей дѣйствительности (а не той только, которая заключена въ тѣсныя предѣлы переживаемаго).

Статья Бердяева, съ одной стороны, есть страстная филиппика противъ начала равенства, которое онъ признаетъ за основную сущность русской демократіи, и съ другой стороны, восторженный гимнъ іерархическому строю общества, который русская демократія принципиально отрицаетъ. Бердяевъ не шадитъ словъ и аргументовъ, чтобы скомпрометировать негодный ему принципъ равенства. Равенство, по Бердяеву, прежде всего, противно цивилизації и культурѣ. Поэтому русскій демократизмъ, въ которомъ идея равенства нашла наиболѣе послѣдовательное выраженіе, въ сущности враждебенъ іерархическимъ основамъ всякаго цивилизованнаго, культурнаго бытія, всякаго государственнаго и общественнаго



бытія. Это есть варварскій индивидуализмъ, своевоііе каждаго индивида, который съ себя хочетъ начинать исторію міра, ничего не почитая выше себя». Затѣмъ, равенство враждебно космосу и вообще бытію. «Эта эгалитарно-нигилистическая страсть, пишетъ Бердяевъ, глубоко антикосмична, она возстаегъ протавъ іерархистическихъ ступеней бытія и жаждетъ равнаго небытія, равенства въ ничто, въ пустотѣ, въ нищетѣ»... Въ русской революціи «возобладалъ духъ небытія, духъ уравненія, погружающій въ ничто, въ пустоту»... Разрушеніе всякой іерархіи есть... отрицаніе космическихъ началъ общественной жизни. Равенство враждебно личности и приводитъ къ ея отрицанію. «Русская страсть къ равенству, во что бы то ни стало, есть отрицаніе личнаго начала, это страсть къ безличности, утопленіе личности въ хаотической стихіи, въ хаотическомъ коллективизмѣ, во всеобщемъ безкачественномъ смѣшеніи... Въ царствѣ механическаго равенства, всѣхъ и вся смѣшивающаго въ количественной массѣ, возможны лишь безличныя личности».

Чтобы скомпрометировать неугодный ему принципъ, Бердяевъ не останавливается и предъ нѣкоторыми натяжками. Онъ, напрімѣръ, противопоставляетъ революцію русскую французской и утверждаетъ, что въ послѣдней эгалитарная страсть проявилась въ меньшей степени. Это во французской-то революціи, отрубавшей по выраженію Гейне, головы только потому, что онѣ нѣсколько выдавались надъ общимъ уровнемъ! Или: Бердяевъ безъ оговорокъ утверждаетъ, что христіанство іерархично, между тѣмъ извѣстно, что въ христіанствѣ идея равенства людей предъ Богомъ, выражена весьма ярко.

Въ противоположность принципу равенства принципъ организованнаго не-

равенства, или іерархіи, всячески восхваляется. Равенство враждебно космосу и вообще бытію, іерархія, напротивъ, съ нимъ согласна, ибо «космической строй вселенной основывается на «іерархизмѣ». «Да и самъ человѣкъ», какъ часть космоса, и есть іерархической организмъ, въ которомъ всѣ части должны быть соподчинены высшему центру». Равенство враждебно культурѣ, іерархія, напротивъ, есть ея подлинный принципъ, составляющій отображеніе космоса въ человѣческой жизни. «Поистинѣ строй и ладъ общественный есть лишь неотрывная часть строя и лада космическаго». «Космической іерархизмъ проникаетъ всю культуру, которая есть подборъ качества, возвышеніе болѣе дѣянаго». Равенство враждебно личности, неравенство, напротивъ, составляетъ необходимое условіе для ея развитія. «Личное начало неразрывно связано съ іерархизмомъ, съ космическимъ строемъ вселенной, оно предполагаетъ различія, возвышенія, качественныя несходства». Равенство несогласно съ христіанствомъ, іерархія, напротивъ составляетъ его существенную черту. «Христіанство іерархично». «Церковь—образецъ истиннаго іерархизма,—въ ней личное начало, которому придается абсолютное значеніе, соединяется съ іерархической соборностью, съ мистической іерархіей».

По поводу этой блестяще развитой теории неизбежно возникаетъ вопросъ: неужели принципъ равенства есть уже подлинно нѣчто безусловно отрицательное, абсолютное зло? Какъ мы уже отмѣтили мимоходомъ, христіанство тоже учитъ о равенствѣ людей: предъ Богомъ и Его благодатію всѣ равны, нѣтъ эллина, ни іудея. Равнымъ образомъ въ гражданской жизни равенство есть нѣчто дѣянное: равенство предъ закономъ, равенство предъ судомъ суть бесспорныя

блага гражданской жизни. И наоборот, если равенство нельзя абсолютно осудить, то неравенства,— пусть даже это будет организованное, іерархическое неравенство,— нельзя безусловно благословить. Въ деспотическомъ государствѣ іерархическій принципъ находить себѣ послѣдовательное, выраженіе, пожалуй, единственно безусловно послѣдовательное выраженіе, но значить ли это, что деспотическій строй государственной жизни мы должны признать за совершенство?

На равенство и іерархію нужно смотрѣть, какъ на два совершенно равноправныя начала жизни. Каждому изъ нихъ должна быть предоставлена своя доля участія въ организаціи этой жизни, и существенное условіе совершенства этой послѣдней именно въ томъ, чтобы эти противоположныя начала были возможно гармонично совмѣщены. Что закономъ жизни требуется именно совмѣщеніе этихъ двухъ началъ, за это говорятъ какъ разъ тѣ области, изъ которыхъ Бердяевъ извлекаетъ свои аргументы противъ равенства и въ пользу іерархическаго неравенства. Прежде всего космосъ. Было бы ошибкой думать, что міръ намъ представляетъ только различія. Качественное различіе это только одинъ изъ видовъ мірового бытія. Но у него есть и другіе виды, открывающіе господство въ немъ принципа равенства или сродства. Въ мірѣ дѣйствуютъ не только отталкивающія силы, основанныя на различіи, но и силы притягивающія, основанныя на сродствѣ. И задача науки о мірѣ заключается именно въ открытіи сродствъ въ явленіяхъ. Такъ назыв. законы природы представляютъ собою не что иное, какъ обширныя сродства, открываемыя мыслию подъ видимымъ разнообразіемъ явленій. То же самое нужно сказать и о культурѣ. Бердяевъ утверждаетъ, что

культура отражаетъ на себѣ іерархическій строй природы, космоса. Это не вполне вѣрно. Конечно, іерархія степеней составляетъ неотъемлемую принадлежность культуры. Но въ ней есть и другая сторона, и эта сторона для нея не менѣе существенна, чѣмъ первая. Именно отличительною чертою культуры является то, что она борется съ природнымъ неравенствомъ и утверждаетъ сродство и равенство тамъ, гдѣ природою оно не дается. Идея справедливости торжествуетъ надъ природнымъ неравенствомъ, утверждая на его мѣсто равенство предъ закономъ, предъ Богомъ. И нельзя достаточно высоко оцѣнить этой стороны культуры. Во что бы превратилась человѣческая жизньъ, если бы идеи равенства, братства, справедливости вдругъ изъ нея исчезли? Что касается христіанства, то намъ нѣтъ нужды еще разъ повторять, насколько идея равенства близка христіанству и насколько тѣсно и органически іерархическій строй церковной жизни соединенъ съ равенствомъ всѣхъ членовъ Церкви предъ Христомъ и Его благодатію.

Итакъ, равенство такое же созидающее начало жизни, какъ и іерархическій строй. Конечно, это созидающее начало превратилось бы въ разрушительное, если бы оно объявило себя единодержавнымъ и совершенно бы вытѣснило изъ жизни начало іерархическаго различія. Но то же самое слѣдуетъ сказать и объ этомъ послѣднемъ началѣ. Оно не имѣло бы никакой созидательной силы, если бы не ограничивалось равенствомъ, не имѣло бы его въ своей основѣ. Различіе, доведенное до крайности, убиваетъ социальный порядокъ, г. е. порождаетъ анархію. И подлинная іерархія всегда опирается на равенство. Іерархія предполагаетъ извѣстную однородность, и изъ разнород-

ныхъ элементовъ іерархическаго строя не создать. Такъ, іерархическій строй государства основывается на національномъ равенствѣ или единствѣ. Іерархическій строй Церкви основывается на равенствѣ предъ Христомъ. Стоить только это основаніе устранить, и іерархическій порядокъ рухнетъ или, по крайней мѣрѣ, придетъ въ состояніе неустойчиваго равновѣсія. Въ этомъ причина непрочности государствъ, возникшихъ путемъ завоеванія и не основывающихся на національномъ единствѣ. И въ этомъ же секретъ необычайной устойчивости строя строго національныхъ государствъ, напримѣръ, Англіи.

Если принципъ равенства не есть нѣчто разрушительное, не есть нѣчто злое, то отсюда слѣдуетъ, что и діагнозъ, поставленный Бердяевымъ въ отношеніи русской демократіи, невѣренъ. Что она больна, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. Но болѣзнь ея вовсе не въ одностороннемъ культѣ равенства. Если бы это было такъ, то мы были бы сравнительно счастливы; мы бы не знали тѣхъ потрясеній, которыя переживаемъ теперь. Болѣзнь нашей революціонной демократіи не въ увлеченіи идеею равенства, а въ противоположномъ, — въ утвержденіи неравенства, въ одностороннемъ подчеркиваніи нѣкоторыхъ различій. Источникъ всѣхъ нашихъ бѣдствій въ социальной розни, возведенной въ принципъ марксистской теоріей. Мы страдаемъ отъ того, что наше національное единство разрушено: вмѣсто единой націи мы имѣемъ «буржуевъ и пролетаріевъ». Бердяевъ въ своей статьѣ упоминаетъ о неотданіи чести солдатамъ генераламъ и видитъ въ томъ вліяніе идеи равенства. Но подлинная причина вовсе не въ этомъ, а въ классовой розни. Мы видимъ, что для іерархіи чуждо извѣстное основное сходство, равенство, единство. Іерархія

арміи разрушилась потому, что нѣтъ теперь этого единства, что между солдатомъ и офицеромъ выросла пропасть социальной розни.

Наше историческое несчастье въ томъ, что мы переживаемъ политическую революцію, а ее хотятъ подмѣнить социальной, которая нигдѣ еще не осуществилась да и врядъ ли когда и гдѣ осуществится. Для этой социальной революціи, ломающей и повергающей нашу государственность и весь историческій укладъ жизни, у насъ нѣтъ собственной почвы, но ея идеологія у насъ уже утвердилась, овладѣла умами, а въ послѣднее время, въ страшно упрощенной формѣ, усвоена широкими народными невѣжественными массами. Въ этой невѣжественности народа и источникъ развитія оторванныхъ отъ реальной почвы идей социализма и причина нашего скорбнаго безвременья.

На нашемъ примѣрѣ можно видѣть, какую страшную тиранническую власть надъ жизнью могутъ получить идеи, и при томъ, идеи чуждыя данной почвѣ идеи пришлыя и бродячія. Не будучи въ состояніи произвести дѣйствительный социальный переворотъ, — ибо идеи все-таки нереальныя силы, — марксистскія идеи однако достаточно сильны для того, чтобы отравить народъ отъ его реальныхъ историческихъ задачъ, чтобы внести смятеніе въ нашу жизнь, отравить ее ядомъ социальной розни.

И такъ, подлинное имя нашей болѣзни — идейная одержимость марксизмомъ. Эта болѣзнь не наша, нетуземная, а заносная. Она поразила насъ прежде другихъ народовъ потому, что подъ вліяніемъ политической революціи, организмъ нашего народа ослабѣлъ и его сопротивляемость въ отношеніи болѣзнетворныхъ началъ понизилась. Но эта зараза угрожаетъ и другимъ европейскимъ народамъ и кто знаетъ? —



можетъ быть, близко время, когда она охватитъ весь цивилизованный міръ.

*В. Бьялевъ.*

### Болѣзнь духа и культуры.

Культура гибнетъ, наша экзотическая, небогатая количественно культура, та культура, которая насаждалась въ нашей бѣдной и малопросвѣщенной странѣ, благодаря энергіи и громаднымъ матеріальнымъ затратамъ со стороны немногихъ ея приверженцевъ. Гибнетъ культура, которая «прошла вѣковъ-завистливую даль», которая случайно сохранилась отъ временъ татарскаго нашествія, Стеньки Разина, Емельки Пугачева, эпохи 1905—1907 г.г. Догораютъ въ дыму пожаровъ послѣднія «дверянскія гнѣзда», такъ ярко изображенныя въ произведеніяхъ А. С. Пушкина, И. С. Тургенева, Л. Н. Толстого и др. классическихъ писателей. Вырубаются исторические парки, рвутся на части драгоценныя картины, топчутся въ пыли и грязи богатѣйшія библиотеки, расхищаются старинныя утварь и оружіе. Нельзя безъ нервной дрожи и горькаго чувства стыда за свой родной русскій народъ читать телеграммы и корреспонденціи о разрушеніи такихъ историческихъ усадебъ, какъ усадба покойнаго «блага генерала», М. Д. Скобелева, въ Рязанской губ. и замокъ послѣдняго представителя древняго литовскаго рода, 87-лѣтняго старца, Романа Сангушко, въ Волынской губ.

Въ первомъ случаѣ народная злоба не пощадила памяти своего героя, своего любимаго «блага генерала», по одному мановенію руки котораго шли на вѣрную смерть дѣды и отцы этихъ безумныхъ погромщиковъ. Изломано

оружіе, быть можетъ, то, которымъ бился этотъ дѣблестный русскій генералъ, воскресившій собой образъ древняго русскаго богатыря; изорваны въ клочья его мундиры, окуренные дымомъ сраженій, впитавшіе въ себя потъ героя и пыль далекихъ славянскихъ земель, за которыя бился онъ. Озлобленные потомки суворовскихъ и скобелевскихъ «чудо-богатырей» не ограничились убійствомъ живыхъ героев, генераловъ и офицеровъ, брошенныхъ хотя бы въ воды Балтійскаго моря въ Выборгѣ, ими захотѣлось оскорбить и умершаго героя, ибо ими забыты не только христіанскіе завѣты, но и завѣтъ князя-язычника: «Мертвые сраму не имутъ».

Не менѣе позорное дѣяніе совершено въ мѣстечкѣ Славутѣ, Волынской губерніи. Здѣсь разгромлено богатѣйшее во всей Россіи имѣніе князя Сангушко, того Сангушко, предки котораго были современниками и сподвижниками извѣстнаго въ исторіи православія въ Западномъ краѣ, князя Константина Острожскаго, того Сангушко, предокъ котораго, современникъ Константина Острожскаго, выведенъ въ романѣ извѣстнаго нашего романиста, Всеволода Соловьева: «Княжна Острожская». По словамъ агентской телеграммы, богатѣйшее имѣніе Сангушко съ дорогимъ звѣринцемъ превращено въ пустыню. Пишущему эти строки, какъ уроженцу Острожскаго уѣзда, Волынской губерніи, лично извѣстно имѣніе князя Сангушко: его замокъ, охотничій дворецъ, сукодная фабрика, громадные сосновые лѣса, тянушіеся непрерывно отъ г. Острога до г. Изяславля, на территоріи 3-хъ уѣздовъ: Острожскаго, Изяславльскаго и Новоградволынскаго. Такихъ лѣсовъ я не видѣлъ нигдѣ въ Россіи, хотя не одинъ разъ проѣхалъ территорію Россіи отъ границы Австрійской до Монгольской: представьте себѣ громадныя лѣ-

ныя площади, состояція изъ вѣковыхъ мачтовыхъ деревьевъ, площади, обнесенныя высокой оградой, гдѣ разводятся разные звѣри и птицы, давнымъ давно исчезнушіе изъ другихъ лѣсовъ Волинской губерніи: лоси, олени, дикіе кабаны, козы, фазаны, тетерева, рябчики и проч. И все это, по словамъ агентской телеграммы, превращено въ пустыню.

Когда читаешь вотъ про такія дикости и жестокости, совершаемыя представителями родного тебѣ христіанскаго народа, сердце обливается кровію, густая краска стыда покрываетъ щеки. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ эти представители «Святой Руси» лучше нѣмцевъ, разорившихъ Польшу, Бѣлоруссію и Литву?

Обычно, при чтеніи газетныхъ статей и въ разговорахъ съ культурными людьми слышишь только сожалѣніе о гибнущей культурѣ да озлобленіе противъ насильниковъ и разрушителей многочисленныхъ очаговъ нашей культуры.

Словъ нѣтъ, жаль, безконечно жаль гибнущей культуры; но взгляды глубже въ быстро развертывающіяся событія, нѣтъ ли въ нихъ провиденціальной цѣли? Припомнимъ, какъ въ теченіе Петровскаго періода, въ особенности же со 2-й половины 19-го вѣка, постепенно матеріализировалась наша жизнь, какъ создавался культъ безрелигіознаго прогресса, прогресса безъ Христа и помимо Святой Церкви. Вѣдь матеріальная культура, можно сказать, обожествлялась: она становилась не средствомъ, а цѣлью міровой жизни. Апокалипсическій періодъ міровой истории, о которомъ учитъ Христово Евангеліе, совершенно исчезъ изъ сознанія большинства культурныхъ людей. Пророчество апостола Петра о томъ, что «придетъ день Господень и

небеса съ шумомъ перейдутъ, стихіи же, разгорѣвшись, разрушатся, земля и все дѣла на ней сгорятъ» (2 Петр. 3 гл. 10 ст.), равно какъ и Апокалипсисъ Иоанна Богослова, помнились только немногими мистиками. Позитивная же мысль этотъ періодъ міровой истории совершенно зачеркнула; поэтому то и центръ тяжести перенесенъ былъ ею съ неба на землю, вопреки словамъ Божественнаго учителя жизни: «не собирайте себѣ сокровищъ на землѣ, гдѣ моль и ржа истребляютъ и гдѣ воры подкапываютъ и крадутъ, ибо гдѣ сокровища ваше, тамъ будетъ и сердце ваше». (Мате. 6 гл., 19, 21 ст.). Сердце нашей интеллигенціи, живущей матеріалистическими и позитивными идеалами, прилѣпилось къ землѣ, ибо здѣсь были ея сокровища: университеты, бібліотеки, картинныя галлерей, музеи, выставки, желѣзныя дороги, электрическіе трамваи и пр., и все это понималось, не какъ средство къ развитію духа, а какъ какая-то самодовлѣющая цѣль. Это съ одной стороны, а съ другой стороны, замѣчалось полное пренебреженіе къ той культурѣ христіанскаго духа, которая у насъ, на Руси, распространялась и поддерживалась Церковью, и полное игнорированіе тѣхъ могучихъ орудій, которыми эта культура насаждалась. Это въ лучшемъ случаѣ, а въ худшемъ — стремленіе уничтожить Церковь, будто бы тормозящую прогрессъ и поддерживающую суевѣрія. Вспомнимъ матеріализмъ всѣхъ этихъ отгѣнковъ, толстовство, нипцшеанство, социаль-демократическія доктрины, покоющіяся на марксизмѣ и т. п.

Вѣдь это сплошное отрицаніе Христовой Церкви, христіанской культуры и нравственности постепенно просачивалось же въ толщу народную, ибо капля по каплѣ пробиваетъ даже камень. Къ чему должно было привести

угашеніе христіанскаго духа въ народѣ, объ этомъ неоднократно говорили христіанскіе писатели и тѣ изъ писателей, которые не окончательно порвали съ христіанствомъ. Д. С. Мережковский на 3-мъ засѣданіи религиозно-философскихъ собраній, бывшихъ въ Петроградѣ въ 1902—1903 г.г., въ своемъ рефератѣ «Левъ Толстой и русская Церковь» произнесъ, между прочимъ, такіа знаменательныя слова: «Слѣдуя за Л. Толстымъ въ его бунтѣ противъ Церкви, какъ части всемірной и русской культуры, до конца—русское культурное общество дошло бы неминуемо до отрицанія своей собственной русской и культурной сущности; оказалось бы въ Россіи и въ Европѣ, противъ русскаго народа и противъ европейской культуры; оказалось бы нерусскимъ и некультурнымъ, то есть ничѣмъ». Какія знаменательныя слова и какъ они оправдываются въ наши дни!

Отрываясь отъ Церкви, русскій народъ не только приближается къ западно-европейской культурѣ, а, наоборотъ, отдаляется отъ нея, становится во враждебное къ ней отношеніе, дичаетъ.

И вотъ, не виденъ ли перстъ Божій въ современныхъ событіяхъ, который указываетъ, что бунтъ противъ Бога въ концѣ концовъ приводитъ къ анархіи и разрушенію? Нельзя ли также видѣть здѣсь грознаго предостереженія, что если и дальше мы будемъ поклоняться вещамъ міра, вмѣсто Бога, матеріальной культурѣ, вмѣсто духовной, то погубимъ не только духовную культуру, но вслѣдъ за ней и матеріальную, такъ какъ не можетъ существовать матерія одна, безъ духа?

Между тѣмъ, у большинства культурныхъ читателей сообщенія газетъ вызываютъ только сожалѣніе о гибели матеріальной культуры; тогда какъ не

меньшее, а гораздо большее сожалѣніе должно бы вызвать размышленіе о гибели духовной культуры, духовныхъ нашихъ цѣнностей. Въ самомъ дѣлѣ, «былъ храмъ, воздвигнутый вѣками и называвшійся Россіей. Пришли невѣдомо откуда люди безъ роду, безъ племени, стали съ яростью разрушать его. На мѣсто его ничего не поставили, кромѣ естественно выросшаго отъ хозяйничанья одичалыхъ толпъ сплошнаго вертепа». («Русская Свобода». № 18—19, стр. 9. В. Муравьевъ «Святая Русь»). Да, храмъ нашъ весь, весь оскверненъ! А, между тѣмъ, красотѣ этого храма, именуемаго «Святой Русью», давились въ свое время даже иностранцы, ему пѣли дифирамбы и Леруа-Болье, и Биркбекъ, и американскій епископъ Графтиъ, и Мотъ и мн. другіе. Этотъ храмъ носили въ своемъ сердцѣ лучшіе русскіе люди: А. С. Хомяковъ, О. М. Достоевскій, К. и И. Аксаковы, Васнецовъ, Нестеровъ и мн. др.

И этотъ храмъ становится домомъ разбойниковъ! Во сколько же разъ больше мы должны проникнуться сожалѣніемъ о гибели человѣческихъ душъ, о томъ, что народъ нашъ изъ народа-богоносца превращается въ дикихъ, озвѣрѣлыхъ людей? Не похоже ли наше сожалѣніе о гибнущей матеріальной культурѣ на огорченіе пророка Іоны по поводу гибели растенія, спасающаго Іону отъ зноя? «И сказалъ Богъ Іонѣ: «неужели такъ сильно огорчился ты за растеніе?» Онъ сказалъ: «очень огорчился, даже до смерти». Тогда сказалъ Господь: «ты сожалѣешь о растеніи, вадъ которымъ ты не трудился и котораго не растилъ, которое въ одну ночь выросло и въ одну же ночь и пропало: Мнѣ ли не пожалѣть Ниневіи, города великаго, въ которомъ болѣе ста двадцати ты-



сечь челоуѣкъ, не умѣющихъ отличить правой руки отъ лѣвой?» (Юп. 4 гл., 9—11 ст.).

Итакъ, проявляя такую великую скорбь о гибели нашихъ матеріальныхъ цѣнностей, ужели не пожалѣемъ тѣхъ духовныхъ народныхъ цѣнностей, которыя давно, задолго еще до послѣднихъ событій, безумно растрачивались нами?! Въ наше время мы пожинаемъ плоды тѣхъ антихристіанскихъ, а, слѣдовательно, и античелоуѣческихъ, антиобщественныхъ ученій, которыя такъ ревностно, съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго пріемленія, насаждали на вашей русской почвѣ. Не эти ли плоды имѣлъ въ виду Н. В. Гоголь, который въ 4 пунктѣ «Завѣщанія», наканунѣ своей смерти, писалъ: «Соотечественники, страшно!.. Стонетъ весь умирающій составъ мой, чуя исполнскія возрстанія и плоды, которыхъ сѣмена мы сѣяли въ жизни, не прозрѣвая и не слыша, какія страшилища отъ нихъ подымутся».

Большіхъ страшилищъ, чѣмъ тѣ, которыя поднялись вокругъ насъ, ожидать не приходится. Что же намъ остается дѣлать? Гдѣ искать спасенія? Теперь даже многіе изъ людей, рраціоналистически настроенныхъ, сознаются, что нѣтъ такихъ естественныхъ средствъ, которыя спасли бы родину, что нужны сверхъестественныя средства. Люди же, мистически настроенные, говорятъ, что нашъ народъ въ данное время боленъ духовной болѣзью, что эта болѣзнь есть не что иное, какъ одержимость, какъ бѣснованіе; поэтому и борьба съ этой болѣзью должна быть духовной: «сей же родъ изгоняется только молитвой и постомъ» (Матѣ. гл. 17 ст. 21).

И вотъ, внимая этимъ голосамъ, мы не можемъ не повторить призыва глубоковѣрующаго поэта (А. С. Хомякова), чуткая совѣсть котораго болѣла

при воспоминаніи объ историческихъ грѣхахъ русскаго народа:

«Хмельные мудростью земной,  
Вы отрекли вѣ отъ всей святости,  
Отъ сердца стороны родной!  
За все, за всякія страданья,  
За всякій погранный законъ,  
За темныя отцовъ дѣянья,  
За темный грѣхъ своихъ временъ,  
За все бѣды родного края,—  
Предъ Богомъ благости и силы,  
Молитесь, плача и рыдая,  
Чтобъ Онъ простилъ, чтобъ Онъ  
простилъ».

Ө. Шумковскій.

## Разрушительное творчество.

(О реформѣ преподаванія Закона Божія.)

На основаніи толковъ на разныхъ собраніяхъ и слѣздахъ и въ печати проектируемая радикальная реформа преподаванія Закона Божія можетъ быть представлена кратко въ слѣдующихъ вопросахъ и отвѣтахъ.

Нужно-ли задавать учащимся уроки на домъ по закону Божію? Боже сохрани!

Нужно-ли изученіе катихизиса? — Изученіе катихизиса не нужно, но кромѣ того желательно отмѣнить изученіе также и богослуженія.

Нужно-ли заучиваніе молитвъ и текстовъ изъ Свящ. писанія?—Не нужно.

Нужны-ли твердыя знанія фактовъ библейской и церковной исторія включительно до хронологіи?—Не нужны.

Нужны-ли отмѣтки по Закону Божію?—Конечно, нѣтъ.

Нужны-ли экзамены по Закону Божію?—О, конечно, не нужны.

Обязательно-ли посѣщеніе уроковъ

Закона Божія въ смыслѣ принудительномъ?—О, конечно, нѣтъ!

Нужно-ли обязательное посѣщеніе богослуженія?—Не нужно.

Что же нужно по Закону Божію въ новой его постановкѣ?

Я боюсь, какъ-бы недоброжелатели Закона Божія, чему уже и былъ примѣръ въ государственномъ комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія, не сказали: «нужно законоучителямъ получать жалованье».

Конечно, дѣйствительныя намѣренія законоучителей далеки здѣсь отъ этого, какъ небо отъ земли: они вдохновляются самымъ высокимъ мотивомъ, искреннимъ желаніемъ наилучшаго исполненія своего законоучительскаго и пастырскаго долга, но тѣмъ удивительнѣе представляется намѣчаемая реформа Закона Божія, въ которой ничего не нужно или нужно такъ мало.

Знаю, въ новой постановкѣ Закона Божія общають много: ни болѣе, ни менѣе, какъ возрожденіе душъ и преобразование людей въ чадъ Божіихъ. Это дѣло, исполненіе котораго доступно лишь Всемогущему Богу и то при благоприятныхъ условіяхъ. Въ противномъ случаѣ отъ Закона Божія останется мало и онъ будетъ весь исчерпываться однимъ, столь легкимъ, отрицаніемъ стараго, какъ не нужнаго. И изумленію остается мѣсто для знающихъ огромное разстояніе между цѣлью и исполненіемъ, особенно у насъ, Руси.

Выскажусь до конца. Изумленіе наше только увеличивается отъ того, что въ новой постановкѣ Закону Божію ставятъ цѣлью нравственное воспитаніе дѣтей и въ то же время отрицають ведущія къ этой цѣли средства въ старой его постановкѣ, когда считаютъ несомнѣстными съ христіанскою вѣрою воспитаніе въ дѣтяхъ чувства долга и послушанія

отрицаніемъ, какъ излишней роскоши, религиозныхъ знаній, съ которыми такъ неразрывно связаны въ христіанствѣ нравственность и благочестіе.

Такая постановка Закона Божія представляется особенно изумительною для меня въ русской школѣ.

Русскій народъ всегда отличался слабымъ развитіемъ чувства долга и уваженія къ закону, сознанія о необходимости дѣйствовать и жить не по одному только своему хотѣнію, но и изъ уваженія къ долгу и закону, съ принужденіемъ надъ собой. Свободолюбіе, эта отличительная черта славянскихъ племенъ, въ русскомъ народѣ особенно рѣзко проявилось въ патологической формѣ своеволія, распущености, увлеченія «правомъ безграничнаго самоопредѣленія личности», при которомъ всякія правила и законы кажутся насиліемъ и стѣсненіемъ свободы. Въ безпорядочности «широкая русская натура» мнитъ видѣть даже достоинство. Извѣстный русскій поэтъ Огаревъ удачно обрисовываетъ русскаго человѣка въ этой его моральной особенностях, когда пишетъ: «Изъ всѣхъ человѣческихъ понятій наиболѣе противно и гнусно понятіе о долгѣ или о необходимости дѣйствовать изъ послушанія долгу, а не своему желанію.» Въ Огаревѣ какъ-бы атрофировано нравственное чувство въ видѣ сознанія даже элементарной истины, что въ области моральной человѣку необходимо часто дѣлать не то, что ему пріятно, а что требуется нравственнымъ закономъ, когда послѣдній не совпадаетъ съ его желаніемъ. Но нравственный законъ рѣдко совпадаетъ съ волей грѣшнаго человѣка и нравственный общечеловѣчскій идеалъ всегда выше насъ, а потому чувство долга останется постояннымъ началомъ нашей дѣятельности. Ни нравственность, ни нравственное воспитаніе съ отрицаніемъ

долга невозможны. Жизнь безъ этого превращается въ хаосъ. Омраченіемъ нравственнаго сознанія именно въ этой формѣ Россія постановлена на гибельный путь анархіи. Кромѣ дѣли и безпорядочности, губящихъ русскій народъ, послѣдній приведенъ теперь къ окончательной своей гибели крайне рѣзкимъ и катастрофическимъ проявленіемъ одной изъ худшихъ своихъ особенностей, — склонности къ безграничному своеволію. И эту столь роковую въ психологіи народа русскую черту Законъ Божій въ новой постановкѣ беретъ подъ особое свое пощечіе! Онъ направляется не къ подавленію ея, а къ развитію и бережному охраненію, ставя въ зависимость отъ капризныхъ настроеній и желаній дѣтей и посѣщеніе уроковъ Закона Божія, и исполненіе молитвъ, и посѣщенія храма и т. п.; стараясь изъ дѣла серьезнаго и не во всемъ легкаго сдѣлать религіозное обученіе и воспитаніе для дѣтей до послѣдней степени дѣломъ легкимъ и приятнымъ, чуть не въ игрушкѣ, и во всякомъ случаѣ сплошнымъ удовольствіемъ «согласно требованіямъ современной педагогикѣ». Много-ли въ такой постановкѣ Закона Божія здравой педагогикѣ и христіанскаго смысла? Мнѣ кажется, ихъ какъ бы нѣтъ, и удивляться въ проектируемой новой постановкѣ Закона Божія есть чему и для педагога, и для христіанина. И я удивлялся бы, если бы не зналъ, чѣмъ навѣявъ проектъ такой реформы. Источникъ его въ воздухѣ, вѣяніи времени.

Время измѣнится (и измѣнится круто), а съ нимъ измѣнятся и проекты. Да пройду же скорѣе омрачающія всюду нашъ духовный горизонтъ тучи и да явится снова свѣтъ во всемъ, во всѣхъ нашихъ начинаніяхъ, и дѣлахъ, и проектахъ!

Отрицается-ли сказаннымъ желательность реформы преподаванія Закона

Божія? Нисколько! Частичныя исправленія и улучшенія въ постановкѣ Закона Божія нужны и желательны, но не нужна и даже вредна, особенно теперь, радикальная реформа, которая похожа на отміну Закона Божія и во всякомъ случаѣ сводитъ Законъ Божій къ размѣрамъ мнимой величины въ русской школѣ не только въ учебномъ, но и въ воспитательномъ отношеніи. Довольно разныхъ переворотовъ, всякой ломки и разрушеній для Россіи: пора что нибудь оставить въ цѣлости, по крайней мѣру вѣру и христіанскую нравственность!

Согласно правильному понятію о прогрессѣ, или совершенствованіи, вездѣ хорошая реформа должна быть не разрушеніемъ и отрицаніемъ, а исправленіемъ и улучшеніемъ стараго: созидать, ничего не сохраняя, значитъ просто разрушать. Не будемъ же больше забывать эту азбучную истину, пренебреженіе къ которой такъ дорого намъ обошлось!

Въ заключеніе прошу о. о. реформаторовъ безъ гнѣва принять мое правдивое слово съ выраженіемъ моего твердаго убѣжденія, давно сложившагося независимо отъ вѣтровъ времени и какихъ-либо партійно-кружковыхъ давленій при моей безпартійности и обособленности, — ранѣе вихрей и бурь «великой русской революціи,» такъ много унесшей стараго хорошаго и все еще продолжающей быть опасною для великихъ духовныхъ цѣнностей русскаго народа, особенно для его православной вѣры. Сколько разрушено хорошаго, а на мѣсто разрушеннаго ничего нѣтъ! И всюду, я сказалъ-бы, вмѣсто творчества одно разрушеніе, если-бы у насъ не было Церковнаго Собора, этого единственнаго пока свѣтлаго мѣста на темномъ фонѣ разрушительнаго творчества.



сдѣлавшагося болѣзнью переживаемаго времени.

Проф.—прот. П. Сеттловъ.

## Изъ газетъ и журналовъ.

### Законъ Божій въ школахъ.

«Современное Слово» посвящаетъ статью одному изъ многочисленныхъ ударовъ, наносимыхъ и Церкви и народу большевиками,—запрещенію преподавать Законъ Божій въ школахъ.

Церковь отдѣлена отъ государства, и вотъ всѣ законоучители во всѣхъ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ сразу остаются за штатомъ. Вѣдь, это—люди не приспособленные къ другимъ занятіямъ. Однимъ почеркомъ пера они остаются безъ жалованья, то-есть безъ всякихъ средствъ къ существованію, ихъ гонятъ изъ казенныхъ квартиръ и предоставляютъ устраиваться, какъ имъ будетъ угодно.

Куда имъ дѣваться? Даже просто найти квартиру теперь почти не возможно, да и самый переѣздъ стоитъ по нынѣшнимъ цѣнамъ нѣсколько сотъ рублей. А что дальше дѣлать? Законоучители ищутъ теперь мѣста въ конторахъ, въ канцеляріяхъ, въ продовольственныхъ организаціяхъ. На дняхъ депутація бывшихъ законоучителей являлась къ митрополиту Веніамину съ просьбой разрѣшить имъ носить свѣтскую одежду, такъ какъ имъ приходится браться за такую работу, при которыхъ духовное облаченіе ихъ стѣсняетъ. Митрополитъ просьбу ихъ удовлетворилъ.

Это—одна сторона, а другая—дѣти. Дѣйствительно ли, преподаваніе Закона Божьяго есть навязываніе официальной вѣры? Не наоборотъ ли? Не является ли уничтоженіе Закона Божьяго въ школахъ насиліемъ надъ всѣмъ душевнымъ складомъ и самихъ дѣтей и ихъ родителей?

Вотъ одинъ изъ безчисленныхъ примѣровъ. Въ одной изъ большихъ городскихъ школъ на окраинѣ, согласно декрету, Законъ Божій былъ отмѣненъ. Родители запротестовали и стали заявлять претензіи, завѣдующей школы. Она дала разъясненія и предложила созвать родительское собраніе. Собраніе оказалось очень многочисленнымъ и, когда учительница сообщила присутствующимъ, что Законъ Божій отмѣненъ на осно-

ваніи декрета, со стороны родителей поднялась дѣлая буря протестовъ. Попытки защитить декретъ не имѣли никакого успѣха. Всѣхъ, пытавшихся выступить на его защиту, встрѣчали и провожали возгласами: „Антихристы, антихристы!“—такъ что учительницѣ пришлось прекратить собраніе, чтобы потушить раздраженіе. Въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ въ этой борьбѣ приняли участіе и дѣти. Были даже случаи, когда они грозили забастовкой, если имъ не вернуть ба-  
тошку.

Для чего это? Развѣ у насъ былъ такой религиозный фанатизмъ, что съ нимъ пришлось бороться столь крутыми мѣрами. Мы страдали скорѣе религиознымъ равнодушіемъ, и вотъ тутъ то новая мѣра могутъ привести какъ разъ къ обратному результату, разжечь тотъ пламень, который угасалъ въ душахъ, особенно молодого поколѣнія.

### О крестномъ ходѣ.

Въ «Нашемъ Вѣкѣ» г. Тыркова передаетъ свои впечатлѣнія отъ крестнаго хода въ Москвѣ:

Надъ толпой, заполнявшей Красную площадь, желтѣло золото хоругвей. Точно свѣтлячки тусклые теплились въ сумеречномъ днѣ; новые и старинные, простые и пышные, стояли они твердо, будто рать, вызванная на смотръ чьимъ-то властнымъ зовомъ. Десятки, если не сотни тысячъ людей жались, тянулись, ждали, изливали въ молитвенномъ пѣніи свое волненіе, свою скорбь и упованіе:

— Христосъ Воскресе изъ мертвыхъ...

А сверху глядѣли съ дѣтства знакомыя лица святителей, Матерь Божія, поднявъ бѣлыя ладони, молила о чемъ-то Господа. Никола Угодникъ крестнымъ знаменемъ благословлялъ собравшихся. Спаситель, Апостолы и святые—все съ высоты хоругвей смотрѣли на потревоженное, измученное, израненное человеческое стадо.

Звонили кремлевскіе колокола, предвѣщая народу, что патриархъ уже идетъ на общую соборную молитву. Неторопливо, одна за одной, выступали сквозь тѣсныя крѣпостныя ворота кремлевскія святыни; узорчатая, кованая, великолѣпная, старинная. Какъ передъ старшими братьями, разступались передъ ними мерцающіе ряды хоругвей, уже заполнявшихъ всю площадь, отъ Василя Блаженнаго, мимо Лобнаго мѣста, мимо памятника Мигина и Пожарскаго, дальше къ Иверскимъ воротамъ.

Московская толпа анаетъ церковный чинъ,

знать, что патріархомъ замыкается кремлевскій крестный ходъ. Ждали его напряженно, взволнованно, изрѣдка перекидываясь словами. Потомъ вдругъ по рядамъ пронеслось: — Идетъ... Идетъ...

И не только лица, сердца, казалось, поворачивались къ Спасокимъ воротамъ. Казалось, раздайся оттуда, гдѣ тихо пыли темно-пунцовыя вышатыя хоругви Успенскаго собора, гдѣ чуть бѣлѣлъ между темныхъ человѣческихъ волнъ свѣтлый Корсунскій Крестъ, раздайся оттуда старческій голосъ съ любимымъ повелѣніемъ — и бросьте все на призывъ, покорные и радостные.

Колыхались лики святыхъ надъ толпой. Богородица, Апостолы, Никола Угодникъ, вѣчный заступникъ Земли Русской. Все собрались къ Кремлевскимъ стѣнамъ, вышли къ народу, опозоренному, голодному, измученному тѣломъ и душой. И тянется къ нимъ напряженная людская тоска, ищетъ спасенія, ждетъ заступничества. Не слышно за сплошной многотысячной толпой богослужебныхъ молитвъ. Но въ дыханіи тысячи тысячъ людей, спаянныхъ единымъ горемъ, единымъ устремленіемъ, точно слышится поднимающаяся къ сѣрому низкому небу одна снятая мольба:

— Господи, спаси и сохрани...

Среди лѣса золотыхъ хоругвей, съ которыми на Русскую Землю, кровью, преступленіями, муками напоенную, глядятъ прозорливыя очи святыхъ, медленно пробираемся мы сквозь густые ряды молящихся. Кого тутъ только нѣтъ. Это не классъ, не партія. Это просто русскій народъ, во всей своей пестротѣ. И много, много женщинъ, старыхъ и молодыхъ, въ платочкахъ и въ шляпахъ, работницъ и барышень.

### Автокефалія Украинской Церкви.

«Голосъ духовенства и мірянъ Черниг. епарх.», обсуждая вопросъ объ автокефаліи украинской церкви, приходитъ къ заключенію,

что автокефалія не только не принесетъ ей никакой пользы, но, наоборотъ, страшный вредъ, а, быть можетъ, и гибель... Въ наши дни, когда такъ низко расцѣиваются идеалы жизни, когда нѣтъ горнія къ Богу, когда Церковь Православная унижена и оскорблена—единственное спасеніе ея только въ тѣсномъ объединеніи, но никакъ не разединеніи.

Что можетъ противопоставить Церковь Украинская страшному напору католиче-

скаго Запада, стройно организованнаго и искуснаго въ пропагандѣ, чѣмъ она защитится отъ униатства, уже искусно распространяемаго по Украинѣ митр. униатскимъ, графомъ Андреемъ Шептицкимъ, призвавшимъ даже на съѣзды духовенства въ Подольской епархіи въ дѣляхъ пропаганды?.. Отвѣтъ можетъ быть одинъ—Православная Церковь Украинская безславно погибнетъ подъ ударами католицизма и униатства...

Затѣмъ, не нужно закрывать глазъ и на то обстоятельство, что стремленіе къ автокефалии исходитъ скорѣе изъ политическихъ соображеній, чѣмъ церковныхъ, что ясно было засвидѣтельствовано представителемъ генер. секретаріата въ рѣчи его Собору... Правительство, всегда использовавшее Церковь въ своихъ видахъ и дѣляхъ, желаетъ послѣдній разъ до конца использовать ее, чтобы затѣмъ выбросить ее, какъ ненужную ветвь... Въ той же рѣчи представителя Украинск. Правительства опредѣленно было сказано, что отдѣленіе Церкви отъ государства дѣло рѣшенное...

Наконецъ, въ настоящую минуту ожесточенной политической борьбы, когда братъ встаетъ на брата, Православная Церковь совершила великій бы грѣхъ, выступивши на арену политической борьбы...

Великую ошибку въ прошломъ совершила Православная Церковь, служа иногда болѣе земному царю, чѣмъ Небесному и горько она нынѣ платится за ошибки прошлаго, и повторить снова ошибки, это значитъ совершенно потерять всякое значеніе и авторитетъ...

### Несчастный миръ.

Рѣчь Троцкого о «несчастномъ мирѣ» оправдывается на дѣлѣ. Миръ на основѣ новыхъ, полученныхъ 10—23 февраля въ Петроградѣ, нѣмецкихъ условій, не можетъ быть иначе названъ. «Красная газета», первая въ своемъ вечернемъ выпускѣ оповѣстившая объ этихъ условіяхъ, безъ сомнѣнія, дала невѣрную имъ оцѣнку заявивъ, что

«Новыя нѣмецкія условія воспроизводятъ въ сущности брестскія условія, но только въ болѣе откровенномъ видѣ.

Какъ справедливо указываетъ «Нашъ Вѣстъ», новыя германскія условія несравненно тяжелѣе брестскихъ.



Кромѣ всѣхъ территоріальныхъ измѣненій, которыхъ Германія добивалась въ Брестѣ путемъ «самоопредѣленія» Литвы, Курляндіи, теперь выставляется требованіе, чтобы и въ Эстляндіи и Лифляндіи были установлены нѣмецкія учрежденія для поддержанія порядка. Повидимому, это обозначаетъ, что Германія намѣрена оккупировать и Эстляндію, и Лифляндію, осуществляя и въ этихъ частяхъ Прибалтики нѣмецкое самоопредѣленіе.

Такимъ образомъ, согласно германскому проекту Россія отрѣзывается отъ Прибалтики на всемъ ея протяженіи до Финскаго залива.

Выходъ русскихъ войскъ изъ Финляндіи, поставленный тоже въ качествѣ одного изъ условій, преслѣдуетъ ту же цѣль—сдѣлать Балтійское море моремъ Нѣмцевъ. Независимая Финляндія послѣ отдѣленія ея отъ Россіи, послѣ того, какъ Германія фактически становится ея покровительницей, впадаетъ въ сферу вліянія Германіи, и въ непосредственномъ сосѣдствѣ столицы Германія пріобрѣтаетъ базу для всѣхъ своихъ дѣйствій противъ Россіи въ настоящемъ и будущемъ.

Такимъ образомъ «эффективный» жестъ г. Троцкого, заявившаго въ Брестѣ о прекращеніи состоянія войны между Россіей и ея противниками, но отказавшагося подписать германскія условія мира, стоилъ Россіи очень дорого.

Но если Троцкому послѣднія событія принесли безспорный конфузъ, то Ленину они принесли даже нѣкоторое торжество. Дѣло въ томъ, что Ленинъ всегда былъ рѣшительнымъ сторонникомъ заключенія мира съ германцами на какихъ угодно условіяхъ. Въ этомъ смыслѣ онъ высказался еще до послѣднихъ осложненій въ собраніи виднѣйшихъ дѣятелей своей партіи 8 января 1917 г. По мнѣнію Ленина, событія превосходно показали правильность его точки зрѣнія, и онъ, кажется, не безъ нѣкоего затаеннаго торжества помѣстилъ въ «Правдѣ» (отъ 11—24 февр.) «тезисы» своего доклада въ упомянутомъ собраніи. Нужно отдать справедливость главѣ большевиковъ—онъ вполнѣ трезво, безъ всякихъ иллюзій смотрѣлъ на дѣло, 17-й тезисъ его доклада гласитъ.

Если же германская революція въ ближайшіе мѣсяцы не наступитъ, то ходъ событий при продолженіи войны будетъ неизмѣнно такой, что сильнѣйшія пораженія заставятъ Россію заключить еще болѣе невыгодный сепаратный миръ, причѣмъ миръ этотъ будетъ заключенъ не социалистическимъ правительствомъ, а какимъ либо другимъ (напримѣръ, блокомъ буржуазной Ряды съ Черновцами или что-либо подобное), ибо крестьянская армія, невыносимо истрепленная войной, послѣ первыхъ же поражений—вѣроятно, даже не черезъ мѣсяць, а черезъ недѣлю свергнетъ социалистическое рабочее правительство.

Вполнѣ естественно, что и примѣнительно къ новымъ, болѣе тяжелымъ условіямъ мира Ленинъ высказывается за ихъ безусловное принятіе.

Отвѣтъ германцевъ, какъ видятъ читатели, ставитъ намъ условія мира, еще болѣе тяжкія, чѣмъ въ Брестѣ-Литовскѣ. И тѣмъ не менѣе, я абсолютно убѣжденъ въ томъ, что только полное оцѣненіе революціонной фразой, способно толкать кое-кого на отвагу подписать эти условія. Именно потому я и началъ статьи въ «Правдѣ» (за подписью Карповъ) о „революціонной фразѣ“ и о „честнѣй“ безпощадную борьбу съ революціонной фразой, что я видѣлъ и вижу въ ней теперь наибольшую угрозу нашей партіи (а слѣдовательно, и революціи). Революціонныя партіи, строго проводящія революціонныя лозунги, много разъ уже въ исторіи заблѣвали революціонной фразой и гибли отъ этого.

До сихъ поръ я старался внушить партіи бороться съ революціонной фразой. Теперь я долженъ дѣлать это открыто. Ибо—увъ!—мои самыя худшія изъ предположеній оправдавались.

Только безудержная фраза можетъ толкать Россію при такихъ условіяхъ, въ данный моментъ, на войну, и я лично, разумеется, ни секунды не остался бы ни въ Правительствѣ ни въ Ц. К. нашей партіи, если бы политика фразы взяла верхъ.

Теперь горькая правда показала себя такъ ужасающе ясно, что не видѣть ея нельзя. Вся буржуазія въ Россіи ликуетъ и торжествуетъ по поводу прихода нѣмцевъ. Только слѣпые или опьяненные фразой могутъ закрывать глаза на то, что политика революціонной войны (безъ арміи...) есть вода на мельницу нашей буржуазіи. Въ Двинскѣ русскіе офицеры ходятъ уже съ погонами.

Въ Рѣжинѣ буржуа, ликуя, встрѣтили нѣмцевъ. Въ Питерѣ на Невскомъ, и въ буржуазныхъ газетахъ („Рѣчь“, „Дѣло Народа“, „Новый Лучъ“ и пр.) смакують свой восторгъ.



по поводу предстоящаго сверженія Совѣтской власти нѣмцами.

Пусть знаетъ всякій: кто противъ немедленнаго, хотя и архи-тяжкаго мира, тотъ губить Совѣтскую власть.

Мы вынуждены пройти черезъ тяжкій миръ. Онъ не остановить революціи въ Германіи и въ Европѣ. Мы примемся готовить революціонную армію не фразами и возгласами (какъ готовили ее тѣ, кто съ 7-го января не сдѣлалъ ничего для того даже, чтобы попытаться остановить бѣгущія наши войска), а организаціонной работой, дѣломъ, созиданіемъ серьезной, всенародной, могучей арміи.

Ленинъ совершенно правильно открылъ походъ противъ революціонной фразы. Но почему бы ему не пойти и далѣе и открыть столь же рѣшительную борьбу также противъ революціонныхъ и социалистическихъ химеръ? Право, трезвое отношеніе къ дѣйствительности заставляетъ это сдѣлать. Революціонныя фразы и красивые жесты Троцкаго привели Россію къ сугубому униженію. Какъ знать, не приведутъ ли къ тому же результату упованія самаго Ленина относительно грядущей социальной революціи? Ленинъ съ легкимъ сердцемъ принимаетъ условія «похабнаго» мира, такъ какъ вѣрить въ скорое насупленіе въ Германіи социальной революціи, которая де все исправитъ. А что, если эта вѣра окажется ложной вѣрой? А что, если ожидаемая Ленинымъ революція наступитъ не черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, а черезъ сто, двѣсти лѣтъ, а можетъ быть и совсѣмъ не наступитъ? Россія тогда останется у разбитаго копыта и останется благодаря Ленину и его сподвижникамъ.

## Церковная хроника.

### Упраздненіе придворнаго духовенства.

Постановленіемъ комиссаріата имуществъ придворное духовенство упразд-

няется. Охрана церкви бывшаго министерства двора, какъ памятниковъ искусства и старины, временно возлагается на комитеты и комиссаровъ управленій дворцами и установленій, къ которымъ они примыкаютъ. Если со стороны какого нибудь общества вѣрующихъ будетъ заявлено желаніе о совершеніи службъ въ этихъ церквахъ, то расходы по содержанію священниковъ и церковныхъ служителей и хозяйственные расходы эти общества должны будутъ взять на себя.

### Единовѣрческія епархіи.

Единовѣрческое братство въ Петроградѣ при Никольской единовѣрческой церкви, по сообщенію газеты «Новый Вѣкъ», получило извѣщеніе, что ходатайство единовѣрцевъ о дарованіи имъ самостоятельныхъ епископовъ удовлетворено церковнымъ соборомъ. Всего образовывается пять самостоятельныхъ единовѣрческихъ епархій: четыре въ провинціи и одна столичная; наименованіе этой епархіи будетъ «Охтенская», но кафедра архіерея будетъ помѣщаться въ самомъ Петроградѣ.

### О свѣтской школѣ.

Комиссаріатомъ по просвѣщенію издано постановленіе о свѣтской школѣ.

Въ постановленіи указывается, что російская республика предоставляетъ каждому гражданину полную свободу выбирать любое вѣроисповѣданіе или вовсе не принадлежать ни къ одному изъ вѣроисповѣданій въ зависимости отъ его убѣжденій. Государство считаетъ религію дѣломъ совѣсти cadaго отдѣльнаго челоука и не можетъ брать на себя религіозное воспитаніе дѣтей.

Въ виду этого преподаваніе религиозныхъ вѣрученій во всѣхъ государственныхъ и общественныхъ, а также во всѣхъ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи народнаго комиссаріата просвѣщенія, и исполненіе какихъ либо религиозныхъ обрядовъ въ стѣнахъ школы не допускается.

### Гоненіе на Петроградскую церковь.

По постановленію мало-охтенскаго совѣта с. и р. депутатовъ на Малой Охтѣ конфискованъ домъ, принадлежащій мѣстной Свято-Троицкой церкви.

На Стеклянномъ красногвардейцами реквизирована квартира протоіерея Скорбященской церкви о. Покровскаго, находящаяся въ церковномъ домѣ. Протоіерей Покровский — замѣститель недавно убитаго прот. Скипетрова.

### Поминовеніе митрополита Владиміра.

10—23 февраля, по распоряженію митрополита петроградскаго Веніамина во всѣхъ соборахъ, приходскихъ церквахъ и монастыряхъ Петрограда и петроградской епархіи совершены были торжественныя заупокойныя литургіи, а затѣмъ панихиды по убиенномъ митрополитѣ киевскомъ и галицкомъ, а ранѣе — петроградскомъ — Владимірѣ.

### Духовное издательство.

Сознаніе крайней необходимости имѣть для защиты религіи и церкви живой независимый органъ и принадлежащую литературу побудило духовныхъ писателей Петрограда объединиться въ кооперативное издательское товарищество «Соборный Разумъ»

(Птгр., Лиговская ул. д. 55). Т-во объявило подписку на два еженед. журнала: «Соборный Разумъ» (церк.-общ. органъ для духовенства и интеллигентныхъ читателей) и «Божія Нива» (духовно-литер.-органъ для семьи, школы и прихода) и организовало книжный складъ. Каждый членъ Т-ва (членами могутъ быть всѣ сочувствующіе) внести лавовой взносъ въ размѣрѣ 50 руб., возможна разсрочка на три года (20+20+10).

Всѣ, внесшіе въ первый годъ не менѣе 15 руб. будутъ получать одинъ журналъ безъ дополнит. въ первый годъ взноса. Вообще всѣ пайщики могутъ получать изъ склада книги (имѣющіяся въ продажѣ) съ скидкой не менѣе 25%.

### Духовная школа.

#### Судьба дух.-учеб. заведеній.

Въ «Воронежскомъ Вѣстникѣ Церковнаго Единенія» напечатанъ журналъ педагогическаго собранія воронежской духовной семинаріи, которое происходило 12 декабря, при участіи членовъ церковно-епархіальнаго совѣта, корпораций женскаго и мужскаго духовнаго училищъ. Вопросъ, подлежавшій обсужденію собранія, это — вопросъ, поставленный въ настоящее время ребромъ предъ всѣми педагогическими корпорациями духовно-учебныхъ заведеній, а именно: объ источникахъ содержанія духовной школы и ея преподавателей послѣ извѣстнаго декрета совѣта народныхъ комиссаровъ о переходѣ академій, семинарій, епархіальныхъ женскихъ и мужскихъ духовныхъ училищъ, церковно-учительскихъ школъ въ министерство народнаго просвѣщенія, т. е. объ отягченіи у Церкви ея школъ. Создавшееся положеніе было отчетливо

обрисовано въ докладахъ ректора семинаріи и инспектора епархіального училища, но оно прекрасно извѣстно и каждому, кто близко стоитъ къ жизни духовно-учебныхъ заведеній. Практическій интересъ представляютъ тѣ мѣропріятія, которыя выработаны корпораціями воронежскихъ педагоговъ для того, чтобы выйти изъ создавшагося положенія и въ то же время отнюдь и въ малѣйшей мѣрѣ не нарушить органической связи духовной школы съ Церковью. Позволяемъ себѣ подробно отмѣтить эти мѣропріятія, такъ какъ они имѣють общій интересъ.

Собраніе постановило: I. Довести до свѣдѣнія духовенства Воронежской епархіи о безвыходномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній и служащихъ въ нихъ въ вопросѣ о средствахъ ихъ содержанія. II. Просить духовенство совмѣстно съ мірянами обсудить данный вопросъ на благотворительныхъ сѣздахъ до 10 января; вынести по этому поводу свои постановленія и немедленно представить благотворительныя акты о семъ въ церковно-епархіальный совѣтъ, при чемъ участіе на благотворительныхъ сѣздахъ мірянъ необходимо потому, что однимъ изъ источниковъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній является свѣчной заводъ, и кромѣ того съ текущаго учебнаго года на казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ принимаются сироты и дѣти бѣднѣйшихъ и многодетныхъ родителей одинаково какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго званія. III. Въ благотворительныхъ актахъ должны быть отвѣты на слѣдующіе вопросы: 1. Считаютъ ли духовенство и міряне Воронежской епархіи необходимымъ дальнѣйшее существованіе духовно-учебныхъ заведеній въ Воронежской епархіи. 2. Если существованіе духовно-учебныхъ заведеній духовенство и міряне находятъ необхо-

димымъ, то должны быть указаны источники для содержанія ихъ въ 1918 г. 3. Если этихъ источниковъ будетъ указано нѣсколько, то требуется указать, изъ какого и сколько должно поступить на каждое учебное заведеніе въ отдѣльности. Сознавая большую трудность созыва епархіального сѣзда въ настоящее время при крайнихъ неудобствахъ путей сообщенія, страшной дороговизнѣ содержанія членовъ епархіальнаго сѣзда въ Воронежѣ, на что потребуются приблизительно пятьдесятъ тысячъ рублей расхода, объединенное собраніе находитъ необходимымъ, чтобы на благотворительныхъ сѣздахъ было указано, какъ для себя лучше находятъ духовенство и міряне окончательно рѣшить вопросъ о средствахъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній: при помощи ли епархіального сѣзда или же черезъ постановленія благотворительныхъ сѣздовъ, выраженныхъ въ благотворительныхъ актахъ. Въ послѣднемъ случаѣ церковно-епархіальный совѣтъ совмѣстно съ представителями духовно-учебныхъ заведеній сдѣлаетъ заключеніе касательно вышеозначенныхъ вопросовъ на основаніи большинства постановленій благотворительныхъ сѣздовъ. 5. Въ частности по вопросу о дальнѣйшемъ существованіи епархіального женскаго училища духовенство и міряне Воронежской епархіи должны высказаться: передать ли Воронежское епархіальное женское училище въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія или оставить его подъ условіемъ указаннаго въ докладѣ обложенія церквей или самообложенія причтовъ въ вѣдѣніи Воронежской епархіи.

#### Епархіальныя училища.

Невыразимо тяжело положеніе служащихъ въ Епархіальныхъ училищахъ:



до войны эти безправные труженики влачили полуголодное существованіе, а теперь буквально голодаютъ. Прибавки получили одинъ разъ въ маѣ, въ такомъ ничтожномъ размѣрѣ, что ихъ достало лишь на покупку части годового запаса дровъ. У нихъ нѣтъ ни пятилѣтнихъ прибавокъ, ни права на пенсію. При всемъ томъ духовная школа даетъ такихъ идейныхъ работниковъ, которые не взирая на это отдають всѣ силы и здоровье своей родной Церкви и школѣ и, голодая сами, приглашаютъ труженниковъ въ свою семью.

Желающіе послужить Церкви и духовной школѣ приглашаются на должность преподавателя въ Новгородское Деревяницкое Епархіальное женское училище по русскому (2 урока) съ церковно-славянскимъ языку, по теоріи словесности (3 урока), по исторіи русской литературы (13 уроковъ), педагогической психологіи (3 урока), методикѣ русскаго языка (1 урокъ),—20 уроковъ въ 4—7 классахъ, съ жалованьемъ 1500 рублей при готовой квартирѣ и на отопленіе 310 рублей. Прошеніе съ документами и краткой біографіей слѣдуетъ направлять въ г. Новгородъ, Совѣтъ Новгородскихъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Корпорация училища надѣется на отзывчивость молодыхъ силъ и ждетъ заявленій отъ получившихъ высшее образованіе о готовности поработать на нивѣ народнаго образованія въ родной духовной школѣ.

### Епархіальная жизнь.

Къ вопросу о дальнѣйшемъ существованіи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Къ прискорбнымъ явленіямъ современной дѣятельности нужно отне-

сти увяданіе, а то прямо и полное исчезновеніе съ поля культурно-общественной жизни провинціальной печати. Нѣкоторые органы, провлачивъ жалкое существованіе съ первыхъ мѣсяцевъ революціи, къ осени сами прекратили свое изданіе; другіе же закрыты усмотрѣніемъ и распоряженіемъ всевозможныхъ комитетовъ и новоявленныхъ цензоровъ. — Но насъ — духовныхъ очень угнетаетъ замѣтное, — особенно послѣдніе 3—4 мѣсяца, — увяданіе «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Наступили дни всевозможныхъ «свободъ». Участились съѣзды — собранія духовенства и мірянъ. На экстренномъ Епархіальномъ Съѣздѣ Полтавской епархіи было совершенно реорганизовано дѣло изданія «Епарх. Вѣдом.»; учрежденъ особый издательскій совѣтъ; избранъ «отвѣтственный редакторъ»...

При такихъ наличныхъ данныхъ, думалось, непременно волеята живая струя въ епархіальный органъ... На дѣлѣ оказалось совсѣмъ иное! По прежнему — «Епарх. Вѣдом.» выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ. Начавши болѣе нѣсколько раньше, оаѣ теперь захирѣли безнадежно. Еще недавно редакція стала жаловаться на дороговизну бумаги и типографскихъ расходовъ. Очередной Епархіальный Съѣздъ, идя навстрѣчу общеепархіальной нуждѣ и пользѣ, увеличилъ подписную плату. Но, конечно, и это не помогло... Дошло, наконецъ, до того, что неофициальная часть «Епарх. Вѣдом.» стала выходить въ видѣ 6—7 жалкихъ листиковъ (страницъ), на которыхъ помѣщено 2—3 статьи блѣднаго содержанія. По всему видно, что редакція вынуждена воспользоваться и такимъ убогимъ матеріаломъ, дабы совсѣмъ не прекращать изданія.

На первой заглавной страницѣ № 23 за 1-е декабря редакторъ вынужденъ былъ обратиться къ читателямъ съ та-

кимъ воплемъ-воззваніемъ: «Поддержите, отцы и братіе, свой журналъ. Пишите о себѣ, о своихъ приходахъ, обо всемъ пишете въ цѣляхъ взаимнаго общенія и общецерковнаго блага».

Да, дѣйствительно положеніе тяжелое,—тяжелое и для редактора и для читателей; не лучше и не легче оно и для Епархіальнаго Свѣзда и церкви, почти непроизводительно вносящихъ деньги на свой епархіальный органъ. Пора, давно уже пора разобраться въ вопросѣ о дальнѣйшемъ существованіи епархіальныхъ органовъ; такъ какъ всякаго рода способы, мѣры и средства, примѣнявшіяся къ оживленію ихъ (органовъ), на дѣлѣ приводятъ къ безнадежно-малымъ и ничтожнымъ результатамъ. А въ наше злосчастное время надѣяться и ожидать оживленія «Епарх. Вѣдом.» было-бы положительной утопійей.

1) Факты и событія, какъ общественно-политической жизни, такъ и нашей церковной бѣгутъ съ какою-то головокружительною быстротой; въ теченіе всѣхъ десяти мѣсяцевъ (съ начала революціи) истекшаго (1917) года трудно, чтобы не сказать, совсѣмъ невозможно намъ, скромнымъ провинціальнымъ дѣятелямъ, къ нимъ приглядѣться, сосредоточить на нихъ свое вниманіе. Промелькнули они передъ вами—и на смѣну одного вала, является другой—болѣе грозный, болѣе страшный и бурный; ликвидація церковно-приходскихъ школъ; положеніе Закона Божія въ школахъ; приходскіе совѣты; всевозможные выборы на разнообразнѣйшіе Свѣзды и Комитеты. Въ Малороссіи: автономія Украйны; украинизація школъ, украинскіе курсы для дѣятелей начальной школы; Церковный Соборъ; Учредительное Собраніе; Предстоящіе выборы на «Українскі Установъ и сбори», на Церковный Украинскій Соборъ и т. д. Все это вихремъ про-

неслось предъ вашимъ мысленнымъ взоромъ. Не успѣли вы сегодня остановиться на одномъ, какъ завтра ваши—сердце и умъ заняты другимъ; и что собирались вы сказать, а быть можетъ, и написать о какомъ-либо фактѣ и явленіи вчера и 3-го дня, то оказывается малопригоднымъ сегодня. Такова ужъ авторская психологія. Она часто внушаетъ тебѣ: нѣтъ, нѣтъ:—это какъ будто «не такъ», «не то», «не потому». Завтра свѣжесть и живой интересъ теряются еще больше и, наконецъ, думаешь, что-же будетъ черезъ 2—3 мѣсяца,—когда редакція «Епарх. Вѣдом.» надумается помѣстить твой откликъ? Нѣтъ! Богъ съ нимъ,—лучше пока помолчать.

2) Никогда не нужно забывать отнесенительно печати и того важнѣйшаго—не для нашихъ дней только, а и для всякаго времени—обстоятельства, что здѣсь замѣчается явное стремленіе—отъ периферій къ центрамъ<sup>1)</sup>. Всѣ и всегда больше стремятся читать преимущественно столичные органы. Рѣже останавливаются на изданіяхъ крупныхъ провинціальныхъ центровъ (какъ Кіевъ, Харьковъ) и въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ ограничиваются своими губернскими. Если провинціальная свѣтская печать въ послѣдніе годы влачила, за малыми исключениями, незавидное существованіе, то то же самое—еще въ большей степени—приходится сказать о «Епарх. Вѣдом.» многихъ епархій.

3) Духовенство Русское въ теченіе 10 истекшихъ мѣсяцевъ несетъ крестъ ужасовъ, бѣдствій и невыносимыхъ страданій. Если члены причтовъ город-

<sup>1)</sup> Въ то время, какъ въ другихъ сторонахъ и отношеніяхъ жизни человѣческой, какъ-то: политической, общественной, учебной и проч. наблюдается обратное явленіе: здѣсь всѣ и всюду устремляются отъ центровъ къ периферіямъ,—къ самоопредѣленію.

сихъ церквей пользуются еще сравнительнымъ покоемъ (да и то—не вездѣ и не всегда), то что сказать о несчастныхъ страдальцахъ, сельскихъ іереяхъ?! Какую бурю невзгодъ, какія драмы переживаютъ они съ своими семьями?! Куда ужъ тамъ думать о сотрудничествѣ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ!» Да и чѣмъ подѣлится несчастный горемыка со своими братьями въ печати? Развѣ своею несчастною долею!

4) Ко всему сказанному нужно прибавить еще страшную, невѣроятную дороговизну бумаги и типографскихъ расходовъ. Что ни день, то въ этомъ отношеніи—хуже и безнадежнѣе. Теперь связаны руки редакторовъ и издателей, а дальше, пожалуй, ни за какія деньги не достанешь и не оплатишь всего нужнаго для заготовки ближайшаго номера.—По нашему мнѣнію, не только теперь, а, буде насъ сподобитъ Небесный Сердцевѣдецъ когда либо дожидаться лучшихъ дней,—неофициальная часть «Епарх. Вѣдом.» рѣшительно и навсегда должна быть ликвидирована. Деньги, непроезвительно затрачиваемыя на нее, должны быть обращены на образованіе печатнаго церковнаго органа въ какомъ-нибудь областномъ или окружномъ центрѣ (Кіевъ, Харьковъ, Москва, Казань). Еще лучше—увеличить подписную на счетъ церквей плату на «Церк. Общ. Вѣстникъ» и предназначить ее на расширеніе отдѣловъ—«Извѣстія и письма изъ епархій». Мы въ епархіяхъ можемъ остаться только съ официальною частью нашихъ печатныхъ органовъ. Дешевле и полезнѣе. Хорошо для редакцій, хорошо для читателей, выгоднѣе для духовенства и церквей.

Свящ. Мео. Варвинскій.

## Корреспонденціи.

г. У ф а.

Вблизи г. Уфы пріютился небольшой, чистенькій Одигитріевскій мужской монастырь. Небольшая по количеству, братія монастыря мирно преуспѣвала въ монашескихъ добродѣтеляхъ: послушаніи, дѣвствѣ, нестяжательности, постѣ и молитвѣ подѣ руководствомъ всечестнаго о. настоятеля, игумена Адриана. Не забывалъ скромный монастырь въ своихъ молитвахъ всѣхъ, прибѣгавшихъ къ нему за таковой помощью. Благодаря этому, все далѣе и далѣе распространялось влияние монастыря на ищущій истиннаго молитвеннаго подвига православный русскій народъ. Дальніе приходили въ него, утѣшались духовно и съ собой уносили эту радость. Но ближніе... ближніе его, сосѣди его злоумышляли на него и, наконецъ, разгромили его, разгромили, въ буквальномъ смыслѣ этого слова. Какъ на какого злѣйшаго врага, напали они на монастырь въ отъѣздъ о. настоятеля въ г. Уфу. Св. монастырскій храмъ оскверненъ, обезчещенъ хуже, чѣмъ это позволяли себѣ враги Россіи во времена Батяи и Наполеона или при нашествіи современныхъ кайзеровыхъ рабовъ. Стѣны храма рублили, разламывали, окна выбили, иконы превратили въ щепы и даже,—о Боже, страшно сказать!—мазали ихъ нечистотами. Св. Престолъ одинъ святотатецъ взялъ къ себѣ въ домъ и вмѣсто трапезы Господней превратилъ его въ свой обѣденный столъ!

И еще большее зло [хотя что можетъ быть больше содѣяннаго?!] хотѣли сотворить святотатцы, но Господь послалъ нѣкую «ослицу Валаамію» въ лицѣ татарина-магометанина, по самой религіи своей обязаннаго быть врагомъ Христа и Его послѣдователей, татарина-



солдата, который не могъ болѣе видѣть поруганія святыни и всталъ въ дверяхъ храма и не позволилъ производить дальнѣйшее оскверненіе его «ворами и разбойниками изъ окрестныхъ жителей», какъ называетъ ихъ въ своемъ письмѣ на имя редактора «Уфимскаго Вѣстника» [№ 276] Пресвящ. Андрей Уфимскій.

Владыка Андрей указываетъ въ этомъ письмѣ, что и въ другомъ мѣстѣ благородный, честный мусульманинъ защитилъ Церковь отъ разоренія, все время выкрикивая: «не дамъ грабить Божій домъ».

Архипастырь счелъ долгомъ своимъ благодарить за эти случаи защиты православныхъ храмовъ въ Уфимской епархіи мусульманами все мусульманское общество своимъ вышеуказаннымъ письмомъ, такъ какъ они — плодъ доброй настроенности къ христіанской святыни всѣхъ мусульманъ края; благодарить Пресвященныи и самихъ двухъ защитниковъ «за ихъ душевное благородство и геройство» и, не зная ихъ именъ, снова благодарить за нихъ «все уфимское мусульманское общество».

Возвращающагося изъ Уфы игумена Адриана кто-то такъ сильно толкнулъ при входѣ въ вагонъ, что о. игумень, упавъ, ушибся о тумбу и впалъ въ обморочное состояніе. Св. Престоль до селѣ служить обѣдненнымъ столомъ дерзкому святотатцу-кощуннику.

Изъ этого мы заключаемъ, что раскаянія среди «воровъ и разбойниковъ» не произошло, и святотатство невозбранно продолжается доселѣ. — Вѣроятно, мудрый Архипастырь не оставилъ безъ должнаго вниманія и этой главнѣйшей стороны дѣла. Если же нѣтъ, то надо вызвать ихъ на раскаяніе и обратить должное вниманіе на ихъ преступленіе. Хотя «широка заповѣдь Господня зѣло» о любви, но «не безъ ума же» носить мечъ духовный и про-

свѣщеннѣйшіе уфимскіе владыки-епископы. Надо произвести судъ духовный, надо анаематозовать что-ли упорныхъ и дерзкихъ кощунниковъ и святотатцевъ, надо пресѣкать это великое зло. Мы должны прощать своихъ враговъ, но не Божіихъ.

### Съ Дальняго Востока.

3 января 1918 г. Уссурийское Пресвятыя Богородицы Братство послало Патріарху Московскому и всея Россіи Тихону привѣтствіе слѣдующаго содержанія:

Великому Господину Святѣйшему Тихону Патріарху Московскому и Всея Россіи.

Уссурийское Православное Пресвятыя Богородицы Братство съ далекой Восточной окраины необъятной Россіи со всѣми вѣрными чадами Православныхъ Греко-Россійскія Церкви, радуясь восстановленію на Руси Каноническаго Патріаршаго Церковнаго строя и избранію Вашего Святѣйшества на высочій постъ Патріарха Всероссійскаго, молитвенно благодарить Господа Вседержителя за такую милость въ дни скорби отечественной намъ явленную и молить Всеблагаго Отца Небеснаго, да подастъ Онъ Вашей Святѣйш мудрость Первосвятителя Петра и мужество Патріарха Ермогена Московскихъ и Всея Россіи Чудотворцевъ право править Кораблемъ Великія Россійскія Церкви.

7 января сего года членъ Помѣстнаго Всероссійскаго Московскаго Собора отъ Владивостокской епархіи священникъ Аристархъ Паномаревъ сдѣлалъ сообщеніе для братіи и богомольцевъ Уссурийскаго Свято-Троицкаго Николаевскаго монастыря о дѣяніяхъ Московскаго Собора.

Обрисовавъ церковно-общественную

и политическую обстановку, среди которой пришлось Собору начать свою работу, докладчикъ отмѣтилъ, какъ наиболее крупное дѣяніе Собора—возстановленіе каноническаго патриаршаго строя въ Греко-Россійской Церкви.

Было замѣтно, что указанныя докладчикомъ мотивы, коими руководились на Соборѣ сторонники идеи патриаршества, показались слушателямъ весьма убѣдительными и значительными. Дѣйствительно, раздираемая на части Родина крѣпко нуждается въ объединяющемъ центрѣ, каковымъ будетъ отнынѣ Святѣйшій Патриархъ.

Сердечное спасибо всемъ тѣмъ боголюбивымъ членамъ Освященнаго Собора, кои во славу Божию и на пользу Церкви потрудились надъ возстановленіемъ на Руси патриаршества.

Ни мрачная туча различныхъ смуть и заблужденій, опустившаяся надъ Русскою землею, ни 10-тысячное разстояніе, раздѣляющее между собою востокъ и западъ Россіи, ни что иное не помѣшали проникнуть къ намъ на далекую окраину нѣкогда Святой Руси тремъ свѣтлымъ лучамъ, исходящимъ изъ Первопрестольной Столицы отъ Освященнаго Всероссийскаго Помѣстнаго Собора.

Первый изъ нихъ — это согласная, единодушная, совмѣстная работа на пользу Св. Церкви защитниковъ Православія — почти всѣхъ Архипастырей, большинства лучшихъ клириковъ и благочестивыхъ мирянъ, для которыхъ каноны и правила Вселенскихъ Соборовъ не суть измѣняемая человѣческія измышленія, какъ суесловяты нѣкіе, но глаголы Духа Святаго; второй — освобожденіе руководителя церковной жизни «Церковно-Общественнаго Вѣстника» изъ плѣна Вавилонскаго, которому, казалось, не видно было и конца; третій, самый свѣтлый лучъ — это избраніе

Святѣйшаго Патриарха, печальника сиротствующей свыше 200 лѣтъ нашей родной матери—Русской Церкви.

Видно еще не забыты мы — православные Русскіе люди, у Господа Бога и не слѣдуетъ намъ поэтому терять надежды на лучшіе дни, на избавленіе отъ постигшихъ бѣдъ и скорбей, памятуя Апостольское слово: «упованіе же не посрамитъ» (Рим. 5, 5).

Земной поклонъ Освященному Собору во главѣ съ Святѣйшимъ Патриархомъ и многая лѣта долгожданному Избраннику Божию. Пусть не только все духовенство Россіи, но и вся православная паства окажутъ своему давно желанному Духовному Кормчему полное довѣріе, сыновнюю преданность, нелицемѣрное послушаніе, а паче же всего — искреннюю любовь. Скоро тогда затихнетъ бушующая нынѣ буря страстей, улягутся волны, и Корабль церковный, имѣя одно кормило, одинъ дающій направленіе руль, спокойно пойдетъ впередъ, къ тихой пристани, спасая своихъ пловцовъ отъ временныхъ бѣдъ и отъ вѣчной гибели.

Настоятель Уссурийскаго Свято-Троицкаго Николаевскаго монастыря *Игуменъ Сергій* съ братією во Христвъ Исусѣ.

30 ноября 1917 г.

## Изъ жизни инославія.

### Христіанское студенческое движеніе.

За время войны въ иностранной сектантской пресѣ ни одно вѣроисповѣдное общество не пользовалось такимъ вниманіемъ, какъ общества, стояція во главѣ христіанскаго студенческаго движенія. Можно съ полной достовѣрностью ска-

затѣ, что они стали главнымъ орудіемъ протестантскихъ миссій не только въ Европѣ и странахъ Новаго Свѣта, но имѣютъ тенденцію приобрѣсти такое же значеніе и въ нашемъ отечествѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, почти во всѣхъ главныхъ пунктахъ скопленія войскъ и военнопленныхъ «обществами христіанской молодежи» (The Young Men's Christian Association) открыты свои бібліотеки, клубы и т. п. установленія, ставшія проводниками протестантскаго вліянія на массы, при чемъ на эти общества одни лишь американцы затрачиваютъ колоссальныя суммы. По даннымъ американскаго журнала баптистской секты The Watchman-Examiner отъ 27 сентября с. г., американцы ассигновали обществамъ христіанской молодежи только на дѣятельность среди русскихъ войскъ 3.305,000 долларовъ, или теперь на наши деньги болѣе 10 милліоновъ рублей. вмѣстѣ съ тѣмъ американцы стремятся сообщить дѣятельности ихъ планомѣрный характеръ, ставя во главѣ ихъ въ Россіи своихъ наиболѣе испытанныхъ руководителей.

Какъ извѣстно, въ началѣ войны во главѣ христіанскаго студенческаго движенія въ Россіи находился Хэгардъ, бывший ранѣе секретаремъ Американскаго Общества иностранной миссій баптистовъ. Въ послѣднее время онъ замѣненъ тоже баптистомъ Thornton W. Merriam, помѣстившимъ въ послѣдней книжкѣ вышеназваннаго журнала, The Watchman-Examiner большую статью о предстоящей въ нашемъ отечествѣ дѣятельности обществъ христіанской молодежи.

Статья эта начинается съ указанія на предстоящее Россіи колоссальное промышленное развитіе и на стремленія иностранцевъ использовать въ своихъ интересахъ означенныя возможности. Въ этихъ видахъ, по словамъ Thornton

W. Merriam, Германія уже заполнила Россію массой шпионовъ и германскихъ агентовъ, которые работаютъ въ нашемъ отечествѣ въ интересахъ германскаго народа. Теперь, въ свою очередь, Америка не желаетъ отстать отъ Германіи. Изъ Америки, сообщаетъ T. W. Merriam, переводятся милліоны долларовъ для возстановленія военной, промышленной и общественной мощи Россіи. Кромѣ того изъ Америки командированы общественные дѣятели инженеры и лица иныхъ специальностей, для выясненія тѣхъ путей, которыми въ возможной скорости были бы достигнуты поставленныя цѣли. Въ центрѣ же всѣхъ этихъ усилій Америки T. W. Merriam указаны мѣры къ организаціи работъ обществъ христіанской молодежи, для руководства коими американцами снаряженъ «Корпусъ изъ 200 секретарей» (главныхъ руководителей) такихъ обществъ. Секретари обществъ христіанской молодежи должны преслѣдовать въ нашемъ отечествѣ не исключительно вѣроисповѣдныя цѣли: они должны «культивировать духъ лояльности къ демократіи, распространять свѣдѣнія о свободныхъ учрежденіяхъ и содѣйствовать развитію чисто христіанской морали среди русскаго народа». Такъ наше отечество становится предметомъ добычи сосѣдей и къ русскому народу назначаются иностранные гувернеры.

И нужно отдать иностранцамъ должное: они назначаютъ своихъ руководителей самыми живыми силами страны, отъ которыхъ въ значительной мѣрѣ зависитъ направленіе симпатій населенія. Это значеніе обществъ христіанской молодежи давно уже учтено сектантами, и при Всемирномъ баптистскомъ союзѣ учрежденъ особый Комитетъ по дѣламъ такихъ обществъ, въ составъ коего входитъ и нашъ соотечественникъ В. Фетлеръ. Въ послѣднее время и



Англиканская Церковь начинает проявлять сугубый интерес къ этимъ обществамъ и принимать мѣры къ тому, чтобы они не были обращены въ оружіе противъ ея. Въ частности въ опубликованныхъ въ прошломъ году отчетахъ о дѣятельности особаго архіепископскаго Комитета по реформѣ Англиканской Церкви (Report of the Archbishops Comite on Church and State изд. 1916 г.) помѣщенъ весьма обстоятельный докладъ о настоятельной необходимости для Англиканской Церкви усилить свое влияние на направленіе дѣятельности христіанскаго студенческаго движенія.

Въ особенности же настоятельная необходимость существуетъ у насъ въ Россіи, въ условияхъ ожесточеннаго натиска на Православіе со стороны инославия и иновѣрія, озареніи укрѣпленіемъ влияния Православной Церкви среди нашей молодежи. Въ первую очередь, намъ казалось бы, должны заняться этимъ дѣломъ въ городахъ Братства приходскихъ совѣтовъ и создать необходимую въ центрахъ обстановку для собраній молодыхъ людей, въ дѣляхъ назиданія ихъ въ истинахъ Православія и пріятнаго и полезнаго проведенія времени среди русскаго православнаго общества.

*А. Бузимскій.*

### Церковная жизнь за границей.

**Нѣсколько словъ о греко-католическомъ митрополитѣ графѣ Андрѣѣ Шептицкомъ.**

Идея «Украины» зародилась въ умахъ и кабинетахъ польскихъ ученыхъ въ Галиціи въ восьмидесятыхъ годахъ. Развивалась она въ утробѣ пангерманизма, питаясь нѣмецкимъ молокомъ—

субсидіями изъ Берлина. Антирусское и антиславянское значеніе украинства прекрасно понимали поляки Галиціи и австро-германскіе государственные дѣятели, когда всячески поощряли, въ своихъ національныхъ, государственныхъ видахъ, украинскую измѣну русскому народу. Какъ вполне откровенно признавалъ краковскій проф. Здѣховскій, «при польскомъ сознательномъ содѣйствіи въ Галицкой Руси былъ созданъ очагъ украинскаго національнаго движенія». Предпріятіе это, причинивъ вредъ русскому народу, большой пользы, однако, какъ показали событія послѣднихъ мѣсяцевъ, не принесло, и сфабрикованная по спеціальному заказу «украинская нація» обѣщаетъ, если устоитъ, принести не меньшій вредъ самимъ создателямъ— полякамъ, и принесла уже громадную пользу нѣмцамъ, ликующимъ при видѣ столь прекраснаго результата своей работы. Раздробленіе православнаго русскаго народа идетъ быстрымъ темпомъ. Въ конкретной формѣ «Украина»—дочь Австро-Германіи, появилась на свѣтъ въ тотъ моментъ, когда интернаціональ Великороссовъ породилъ отдѣльныя узкія національно-сепаратистическія тенденціи, среди которыхъ первое мѣсто по своему шовинизму и курьезности занимаетъ украинская тенденція. Изъ галицкихъ украинцевъ-мазепинцевъ выдѣляется особенно глава греко-католической церкви въ Галиціи—ея русской части, митрополитъ графъ А. Шептицкій. Его руссофобская дѣятельность, ревность къ украинизаціи и католизаціи русской свободомыслящей части населенія Галиціи оставила печальную память у русскихъ галичанъ, которые до сихъ поръ остаются непонятными русскому интеллигенту.

Въ то время, когда германскій агентъ Гриммъ, разоблаченный, скрылся въ Германіи, изъ русскаго заключенія, со-

гласно молдому социалистическому завету, былъ выпущенъ въ католической суданъ австрійскій агентъ—графъ Шептицкій. Его поѣздки въ Кіевъ, Житомиръ, Тернополь, его пребываніе въ Кіевской центральной радѣ и тайственная совѣщанія съ «будущимъ гетманомъ»—«Неньки України» М. Грушевскимъ оставили свой опредѣленно-радикальный слѣдъ. Рѣзкая переменна политики руководителей «украинскаго» движенія по отношенію къ русскому правительству, «видѣвшему все чужое далеко подъ лѣсомъ, только ничего подъ своимъ носомъ», сепаратистическое религиозно-политическое движеніе, появившееся на смѣну умѣренному; объявленіе Украины республикой,—вотъ пока плоды совѣщаній корифеевъ украинско-нѣмецкой ориентаціи. Вышесказанное подтверждается, во-первыхъ, недавними событіями и, во-вторыхъ, историческими документами, изъ коихъ одинъ былъ опубликованъ въ русской прессѣ публицистомъ Бзурой. Къ такимъ документамъ принадлежитъ докладная записка австрійскому и германскому правительствамъ—греко-католическаго (уніатскаго) митрополита, члена и покровителя галицкой украинской (мазепинской)—отъ гетм. Мазепы партіи, графа А. Шептицкаго. Когда грянула война, отъ исхода которой зависитъ судьба Прикарпатской Руси, Россіи и славянства, когда австрійскіе военно-полевые суды осуждали на смерть десятки тысячъ (до 50.000) страдалцевъ за національную русскую мысль—уроженцевъ Галицкой, Угорской и Буковинской Руси, архипастыръ, принявшій въ истребленія галицко-русскихъ либеральныхъ людей на себя роль великаго инквизитора, выступилъ предъ австрійско-германскимъ правительствами съ вышеупомянутой запиской о необходимости разгрома и раздѣленія Россіи и

о томъ методѣ, который бы могъ этотъ раздѣлъ сдѣлать прочнымъ и безвозвратнымъ. Приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ этой исторической записки, характеризующей современнаго апостола, главу уніатской церкви въ Галиціи, и эти выдержки рекомендуемъ вниманію сознательныхъ русскихъ читателей, особенно, православнымъ пастырямъ для объективной выработки взгляда на затрагиваемый нами трагическій вопросъ.

«Какъ только побѣдоносная австрійская армія вступитъ на территорію русской Украины»—говорится въ запискѣ гр. Шептицкаго—«намъ предстоитъ рѣшить три задачи военной, правовой и церковной организаціи. Рѣшеніе этихъ задачъ должно, отчасти, предшествовать какой бы то ни было, мирной конференціи, не только для помощи дѣйствіямъ нашей арміи и ожидаемому возстанію украинцевъ и также для урегулированія этого возстанія, но и для того, чтобы эти области, во всякомъ случаѣ, возможно полно оторгнуть отъ Россіи и придать имъ симпатичный населенію характеръ области національной, отъ Россіи независимой, чуждой державѣ царей. Съ этой цѣлью слѣдовало бы использовать всѣ подавленія Россіей традиціи Украины, дабы настолько прочно вѣдрить ихъ въ сознаніе народныхъ массъ, чтобы никакая политическая комбинація не была въ силахъ уничтожить послѣдствія нашей побѣды».

По поводу военной организаціи Украины Шептицкій говоритъ, что лучше всего назначить гетманомъ Украины какого-нибудь выдающагося австрійскаго полководца или выдающагося украинскаго дѣятеля.

Наиболѣе интересна будущая организація украинской церкви. По мнѣнію Шептицкаго, эта организація должна

преслѣдовать цѣль «возможно полнаго отторженія украинской цѣрки отъ русской. Для этого слѣдуетъ изъять украинскую цѣрковъ изъ вѣдѣнія петроградскаго Синода, запретить молиться за царя и предписать молиться за «его величество (австр. импер.) соотвѣтственное (?)», вычеркнуть изъ календаря великорусскихъ московскихъ святыхъ и т. п. Соотвѣтственные декреты должны исходить отъ духовной власти, а именно отъ имени митрополита галицкаго и всей Украины, который постановить все то, что соотвѣтствуетъ и согласно съ основами восточной цѣрки, традиціями митрополита и будетъ одобрено военной организаціей».

«Извѣстную часть великорусскихъ епископовъ, уроженцевъ Московіи, можно было бы немедленно устранить, замѣнивъ ихъ другими, исповѣдующими австрійскія и украинскія убѣжденія. Одобрять ихъ и восточные патріархи, оплаченные правительствомъ. Такимъ путемъ, заканчиваетъ свою записку Гуда—тонкій дипломатъ, единство украинской цѣрки будетъ сохранено, и отторженіе ея отъ русской цѣрки будетъ прочно и основательно. Каноническія основанія для такого образа дѣйствій, съ точки зрѣнія католической (а не съ точки зрѣнія восточно-православной), законны, логичны и не требуютъ объясненій. Признаніе всего этого я могъ бы провести въ Римѣ, или, вѣрнѣе, я уже въ значительной степени все это подготовилъ».

Многое изъ этого оракула, благодаря революціи, уже исполнилось и, конечно, во вредъ здравому русскому національному самосознанію, православію и въ пользу германско-католической оріентаціи.

Съ этимъ Мазепой въ митрѣ митрополита Галицкой Руси тяготѣвшимъ къ Россіи галичанамъ пришлось вести не-

равную отчаянную борьбу. На его сторонѣ пахотался весь аппаратъ государственной власти, въ его рукахъ была цѣрковная власть, его поддерживала и галицкая «украинская» (мазепинская) партія. Онъ былъ близокъ къ австрійскому императорскому дому и пользовался большимъ вліяніемъ на покойнаго престолонаслѣдника Франць-Фердинанда — яраго ненавистника Россіи и многихъ славянскихъ племенъ. Съ иезуитской вѣжливостію и хитростію, Шептицкій, при посредствѣ саксонскаго принца—Макса, тоже «горячо» заинтересовавшагося Галичиной и Малой Русью и ея цѣрковными дѣлами, проникъ въ германскія правительственные сферы. Какъ чрезвычайно тонкій дипломатъ, митрополитъ Шептицкій прекрасно пользовался своими связями для своей «пастырской-богоугодной» работы надъ подготовленіемъ разгрома Россіи. На помощь ему пришла изъ австрійскаго матеріала созданная «украинская» колесница, въ которой онъ занялъ доминирующее положеніе, будучи ея вожатымъ. Извѣстны его поѣздки (съ чужими паспортами) въ Россію, его брошюры, направленные противъ православной Цѣрки и противъ русской государственности, издававшіяся имъ противъ «Почаевскаго Листка», извѣстна, наконецъ, его борьба съ православнымъ движеніемъ и національнымъ пробужденіемъ жителей Прикарпатья. Имъ былъ воспринятъ пріемъ русской молодежи въ богословскій факультетъ львовскаго университета, въ духовныя семинаріи и другіе духовные институты; онъ отрѣшилъ многихъ нашихъ священниковъ, извѣстныхъ народныхъ дѣятелей, отъ приходовъ; онъ, путемъ цѣрковныхъ наказаній, и даже подъ угрозой анаемы, принуждалъ омѣливавшихся имѣть свое русское сужденіе священниковъ, членовъ сейма, отъказаться отъ вѣранныхъ имъ русскими



избирателями мандатовъ, и пр. и пр. Церковная каедрa въ его рукахъ была орудіемъ для террора, раздора, угнетенія тѣхъ, которые боролись съ произволомъ сильнаго кумира и которые сохранили въ предѣлахъ Галиціи, и внѣ предѣловъ ея — въ Россіи, находясь въ качествѣ бѣженцевъ-прозелитовъ, сознаніе единства русскаго народа. Съ украинцами ему, — Шептицкому, было по дорогѣ. Австрійскій ориенталистъ стремился къ той же цѣли, къ которой шли и они: къ раздѣлу Россіи. Девизъ «divide et impera» отчасти уже примѣненъ въ жизни «украинскими» идеологами и греко-католическимъ инквизиторомъ, и если великорусскіе космополиты не очнулись во время отъ интернаціоналистическаго дурмана, нѣмцы при помощи украинскаго клана раздробятъ государственную структуру Россіи и окончательно восторжествуютъ въ формѣ полного отторженія Малороссіи отъ Россіи къ Австро-Германскому Придунайскому Союзу. Горько, больно дѣлается при мысли, что Россія, въ смыслѣ отечества, не существуетъ, и что социалистическая реформа устоевъ русскаго быта ничего положительнаго не принесла русскому народу, не созрѣвшему еще для принятія въ свои нѣдра марксистскихъ — (германскихъ) идей, кромѣ увеличенія карманнаго аппетита, торжества права сильнѣйшаго надъ слабымъ, грабежей и уничтоженія православной истины, столь дорогой простонародію.

Несмотря на всѣ старанія «украинской» школы, прививавшей ненависть къ великорусскому («гадапскому») племени («москали» въ школѣ, — это финны, украиншіе наше національное названіе «Русь»), несмотря на всѣ миражныя и реальныя блага, которыя ему сулили «украинская нація» и правительственныя власти, галицко-русскій народъ остался до самой висѣлицы и разстрѣла

вѣренъ своей русской національной идеѣ, за что теперь насъ — революционеровъ Прикарпатскаго Пиемонта въ Россіи — бросали къ ногамъ враговъ русской культуры и великой Россіи — «украинцевъ»...

Русская армія нанесла рѣшительное пораженіе австрійскимъ войскамъ, и черезъ нѣсколько дней г. Львовъ, столица — культурный центръ Червонной Руси былъ занятъ. Графъ Шептицкій послѣдшилъ примѣниться къ новымъ условіямъ. Записки австрійскому и германскому штабу были задѣланы въ стѣну митрополичьей палаты. И когда, послѣ находки этихъ документовъ, онъ былъ, — какъ шпіонъ, вывезенъ въ Россію, въ Кіевъ, тогда онъ оттуда написалъ бывшему властелину львовое письмо, характеризующее его опять, какъ человѣка съ низкой душой. Бывшій императоръ Николай II очень ярко охарактеризовалъ «смирнѣйшаго молитвенника», положивъ на его письмѣ резолюцію «Аспидъ». Объ этомъ письмѣ и о документахъ, найденныхъ въ митрополичьей стѣнѣ, русское общество, къ сожалѣнію, не было освѣдомлено. И только незнаніемъ этихъ писемъ можно объяснить тотъ фактъ, что митрополитъ Шептицкій былъ выпущенъ изъ заключенія, и члены революціоннаго правительства привѣтствовали деспота свободлюбивыхъ — галичанъ, завѣдомаго австрійскаго агента въ расѣ, врага православія и Россіи, какъ жертву старорежимнаго произвола, дѣлали ему визиты и разрѣшали развѣзжать какъ разъ по той части Русской земли, для отторженія которой отъ Россіи онъ такъ много потрудился, о чемъ такъ страстно мечталъ..

Развѣзжая свободно по военной, прифронтной зонѣ, гр. Шептицкій усмѣль великолѣпно узнать расположеніе частей фронта и его духъ и увезти съ собой

всѣ эти свѣдѣнія въ Австрію. Этимъ оны принесли много пользы австрійскому генеральному штабу. Теперь для насъ понятно, почему многіе уніатскіе и православные священники, бѣжавшіе изъ Галичины, лишились пособій изъ городскихъ организацій, подвергшихся украинизаціи; почему архіепископъ вольский Евлогій подвергся временной опалѣ. Глумясь надъ наивностью русскаго ума и модною филантропіей русскихъ социалистическихъ вдохновителей, митрополитъ Шептицкій оказался одновременно «вѣрнопопданный царя» и «испытанный австрійскій патриотъ», «поборникъ идей единства русскаго народа», и «вѣрный сынъ нееньки—Украіны». Кажется, что даже психологи не повѣрятъ въ то, чтобы, столько «добродѣтелей» вмѣщались въ себя одинъ человекъ.

Что «смирненѣйшій душепастырь» гр. Шептицкій—австрійскій патриотъ, врагъ православнаго духа и русскаго народа, не говоря уже о затронутыхъ письмахъ, это доказываетъ торжественная встрѣча его во Львовѣ эрцгерцогомъ Вильгельмомъ, предназначеннымъ еще покойнымъ Францъ-Иосифомъ въ «украинскаго короля» и изучившимъ для этой цѣли даже малорусское нарѣчіе. Униженіе русской національной гордости въ палатахъ митр. гр. Андрея было безгранично. Цѣлый ареопагъ католическихъ прелатовъ, польскихъ, украинскихъ дѣятелей устроилъ пиръ побѣдителю, «страдальцу» Шептицкому и тризну русской халатности и безпечности...

Пастыри и учителя русскаго народа! Вы стремитесь къ образованію автокефальной Малорусской Церкви. Неужели Вы не повѣрите намъ, жившимъ въ ежовыхъ рукавицахъ душителей русской идеи, православія—истины, и не откажетесь отъ того церковнаго сепаратизма,

который проповѣдуетъ и заповѣдалъ апостолъ уніа, лжи, лицемерія при творный украинецъ, галицкій митрополитъ, графъ Андрей Шептицкій?

Отны! Помните, что при политической самостоятельности Украины, единство православной церкви рухнетъ; помните что самостоятельность Украины—конечный результатъ воли Рима и Берлина. За политическимъ сепаратизмомъ послѣдуетъ церковный, и въ такомъ случаѣ, автокефальная православная украинская церковь обречена на унію, затѣмъ на католизацію. И поэтому, если вамъ дорого православіе и истина, заключающаяся въ немъ, откажитесь отъ церковнаго гибельнаго сепаратизма. Берегите православіе и, тѣ узы, которыя связываютъ въ корни національныя и религіозныя понятія народа. Помните, что ни одна идея, ни одно понятіе—слово не пройдетъ безъ слѣда, согласно тому великому принципу, который называется міровой гармоніей.

*Несторъ Мушастый.*

## Политическое обозрѣніе.

### Наступленіе непріятели.

Сейчасъ нѣтъ такого центра, гдѣ сосредоточивались бы всѣ свѣдѣнія съ различныхъ участковъ фронта, въ виду разстройства службы связи съ одной стороны, дезорганизаціи и отступленія отдѣльныхъ войсковыхъ частей, съ другой.

Поэтому, въ Петроградѣ трудно себѣ составить хотя бы приблизительное представленіе о развитіи наступленія противника. Извѣстно только, что наступленіе ведется широкимъ фронтомъ, мѣстами болѣе интенсивно, мѣстами менѣе. Можно считать также установ-

ленымъ, что противникъ все вниманіе обратилъ на захватъ узловыхъ пунктовъ, чтобы такимъ образомъ отрѣзать сообщеніе съ наиболее важными центрами, въ особенности со столицами.

По однимъ свѣдѣніямъ Минскъ захваченъ германскими войсками, а по другимъ — польскими легіонами. Во всякомъ случаѣ считается установленнымъ, что въ Минскѣ было не только оставлено имущество штабовъ, но большіе военные и продовольственные запасы.

На сѣверномъ фронтѣ наступленіе ведется широкой полосой отъ Двинска къ сѣверу и сѣверо-западу. Характерно, что въ наступленіи участвуютъ только легкія части, преимущественно автомобили, мотоциклисты и кавалерія. Этимъ объясняется быстрота переходовъ — свыше 50 верстъ въ день.

Всѣ пути загромождены отступающими въ беспорядкѣ войсковыми частями, двигающимися безъ обозовъ и орудій. 19-го февраля въ Рѣжицѣ очутились штабы четырехъ корпусовъ, совершенно оторванные отъ своихъ частей. Выѣздъ этихъ штабовъ и вывозъ ихъ имущества вслѣдствіе полного разрушенія транспорта и запруженія всѣхъ путей считается крайне затруднительнымъ.

Нѣмецкія войска продолжаютъ быстро продвигаться вглубь Россіи по всему сѣверному и западному фронту. На сѣверѣ нѣмцами заняты Псковъ, Юрьевъ, Перновъ, и Ревель, отъ Везенберга идетъ движеніе къ Нарвѣ. Видимо, нѣмцы вплотную подошли къ Витебску и Великимъ Лукамъ и приближаются къ Гомелю и Могилеву. Дубно перешло въ руки нѣмцевъ.

25 февраля въ Петроградѣ шли энергичныя приготовленія къ защитѣ столицы. Рабочее населеніе охотно шло записываться въ красную армію, а неспособные служить въ военномъ строю

собирались идти рыть окопы. 26 февраля стало извѣстно, что центральный исполнительный комитетъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ большинствомъ 116 голосовъ противъ 85, при 26 воздержавшихся отъ голосованія, постановилъ принять германскія условія мира.

Тѣмъ не менѣе, приготовленія къ оборонѣ шли своимъ чередомъ. Опубликованъ приказъ главнокомандующаго войсками петроградск. военного округа отъ 24 февраля, коимъ войскамъ округа предписывается выступить на сѣверный фронтъ для защиты революціи и свободы. Въ приказѣ указывается, въ какіе часы указанного дня 6-й Туккумскій Латышскій, Измайловскій, Семеновскій, Павловскій, Преображенскій и Петроградскій полки, а также 1-й и 4-й стрѣлковые и 10-й финляндскій стрѣлковый полки (изъ Царскаго Села) должны прибыть на вокзалы для посадки. Остальнымъ полкамъ приказано находиться въ готовности и ждать приказа къ выступленію.

### Германскія условія мира.

Въ отвѣтъ на изъявленную правительствомъ народныхъ комиссаровъ готовность подписать мирный договоръ германцы предложили слѣдующія условія мира: 1) Германія и Россія провозглашаютъ прекращеннымъ состояніе войны. Обѣ націи убѣждены, что въ дальнѣйшемъ онѣ будутъ жить въ мирѣ и дружбѣ. 2) Мѣстности, лежація къ западу отъ указанной въ Брестъ-Литовскѣ русскими представителями линіи, принадлежавшія ранѣе Россіи, не подлежатъ больше территоріальному протекторату Россіи. Въ районѣ Двинска эта линія должна быть передвинута до восточной границы Курляндіи. Бывшая принадлежность къ русскому государ-



ству указанныхъ мѣстностей ни въ какомъ случаѣ не повлечетъ за собой какихъ-либо обязательствъ съ ихъ стороны по отношенію къ Россіи. Россія отказывается отъ всякаго вмѣшательства во внутреннія дѣла этихъ мѣстностей. Германія и Австрія намѣрены опредѣлить будущую участь этихъ мѣстностей съ согласія ихъ населенія. Германія готова, послѣ заключенія всеобщаго мира и полнаго проведенія въ жизнь демобилизаціи, очистить всѣ лежащія къ востоку отъ вышеозначенной лнвіи мѣстности постолько, поскольку изъ § 3 не слѣдуетъ чего-либо другого. 3) Курляндія и Эстляндія немедленно очищаются отъ русскихъ войскъ и красной гвардіи и занимаются германской полиціей вплоть до тѣхъ поръ, пока устройство страны не гарантируетъ тамъ общественной безопасности и государственнаго порядка. Арестованные по политическимъ основаніямъ должны быть немедленно освобождены. 4) Россія заключаетъ немедленно миръ съ Украинской народной республикой. Украина и Финляндія незамедлительно очищаются отъ русскихъ войскъ и красной гвардіи. 5) Россія, по мѣрѣ силъ своихъ, дѣлаетъ все, чтобы немедленно обезпечить Турціи планомѣрное возвращеніе ей восточныхъ Анатоійскихъ провинцій и признаетъ отмѣну турецкой капитуляціи. 6, а) Полная демобилизація русской арміи вплоть до вновь образованныхъ пѣхотнымъ правительствомъ частей, должна быть произведена незамедлительно. 6, б) Русскія военныя суда въ Черномъ морѣ, въ Балтійскомъ морѣ и Ледовитомъ океанѣ должны быть или немедленно переведены въ русскія гавани и оставаться тамъ до заключенія всеобщаго мира, либо же разоружены. Военныя суда державъ согласія, находящіяся въ сферѣ русскихъ владѣній, должны разсматриваться, какъ русскія

суда. 6, в) Торговое плаваніе въ Черномъ и Балтійскомъ моряхъ возобновляется, какъ это было предусмотрено въ договорѣ о перемиріи. Очистка отъ минъ начинается немедленно. Блокада Ледовитаго океана остается до заключенія всеобщаго мира. 7) Русско-германскій торговый договоръ 1904 года вступаетъ въ силу, какъ это указано въ § 7 пункта мирнаго договора съ Украиной, за исключеніемъ предусмотрѣнныхъ въ § 2 пункта 3 особыхъ привилегій по отношенію къ азиатскимъ странамъ. Далѣе возобновляется вся первая часть заключительнаго протокола. Къ этому прибавляется гарантія свободнаго ввоза и безошлѣйнаго свободнаго вывоза рудъ. Незамедлительно начинаются переговоры о заключеніи новаго торговаго дозора. Гарантія наибольшаго благопріятствованія минимумъ до окончанія 1925 года, даже въ случаѣ окончанія провизоріума. 8) Правовыя отношенія регулируются на основаніяхъ рѣшеній перваго чтенія нѣмецко-русской правовой конвенціи, поскольку рѣшенія не приняты; возмѣщеніе гражд. убытковъ регулируется на основаніи германскихъ предложеній; возмѣщеніе расходовъ на военноплѣнныхъ—на основѣ русскаго предложенія. Россія допустить и по мѣрѣ силъ поддержитъ германскую комиссію о военноплѣнныхъ гражданскихъ лицахъ и бѣженцахъ. 9) Россія обязуется прекратить всякую правительственную или правительствомъ поддерживаемую агитацію и пропаганду противъ правительствъ четвернаго согласія и ихъ государственныхъ и военныхъ учреждений даже въ мѣстностяхъ, занятыхъ центральными имперіями. 10) Вышеозначенныя условія должны быть приняты въ теченіе 48 часовъ. Русскіе уполномоченные должны немедленно отправиться въ Брестъ-Литовскъ для того, чтобы въ продолженіе

трехъ дней подписать мирный договоръ, имѣющій быть ратификованнымъ въ теченіе двухъ недѣль.

### Обращеніе къ населенію.

Правительство народныхъ комиссаровъ обратилось къ населенію съ воззваніемъ, въ которомъ говорится слѣдующее.

Считаясь съ настроеніемъ нашей истощенной арміи, а также съ состояніемъ всей страны и, въ особенности, ея продовольственныхъ и транспортныхъ средствъ, совѣтъ народныхъ комиссаровъ сдѣлалъ новую попытку приостановить наступленіе солдатъ Гогенцоллерна, выразивъ согласіе подписать предложенныя намъ условія мира. Солдаты, рабочіе крестьяне, мы сдѣлали этотъ тягчайшій для насъ шагъ, чтобы цѣною величайшихъ уступокъ спасти страну отъ окончательнаго истощенія и революцію—отъ гибели. Буржуазныя группы, съ одной стороны, предвкусываютъ пришествіе германскихъ генераловъ для расправы надъ революціей, а, съ другой стороны, поднимаютъ бѣшеную травлю противъ совѣтской власти. Въ томъ же духѣ пишутъ газеты соглашательскихъ партій. Онѣ изображаютъ дѣло такъ, будто мы добровольно склонили знамя передъ Гогенцоллерномъ. Но вы, товарищи рабочіе, солдаты и крестьяне, знаете положеніе страны и фронта, такъ же какъ и мы. Разъ германскій рабочій классъ оказался въ этотъ грозный часъ еще недостаточно рѣшительнымъ и сильнымъ, чтобы удержать преступную руку собственного милитаризма, то намъ не оставалось другого выбора, какъ принять условія нѣмецкаго империализма,—до тѣхъ поръ, пока европейская революція не измѣнитъ и

не отмѣнитъ ихъ. Сейчасъ мы еще не знаемъ, каковъ будетъ отвѣтъ германскаго правительства. Оно не торопится давать отвѣтъ, стремясь, повидимому, овладѣть какъ можно большимъ количествомъ новыхъ важнѣйшихъ позицій на нашей территоріи.

Но въ то же время мы считаемъ необходимымъ предупредить васъ, рабочіе, крестьяне и солдаты, что германскіе империалисты могутъ не остановиться ни передъ чѣмъ въ своемъ стремленіи сломить совѣтскую власть, отнять землю у крестьянъ, возстановить власть помещиковъ, банкировъ и монархіи. Мы хотимъ мира, мы готовы принять и тяжкій миръ, но мы должны быть готовы къ отпору, если германская контръ-революція попытается окончательно затянуть петлю на нашей шеѣ.

Совѣтъ народныхъ комиссаровъ призываетъ всѣ мѣстные совѣты и армейскія организаціи приложить всѣ силы къ воссозданію арміи. Всѣ развращенные элементы, хулиганы, мародеры, трусы должны быть безпощадно изгнаны изъ рядовъ арміи, а при попыткахъ сопротивленія—должны быть стерты съ лица земли. Всѣ свободные отъ производительной дѣятельности рабочіе и крестьяне, сознательные и мужественные борцы революціи, должны немедленно строиться въ ряды красной арміи. Необходимо напречъ всѣ силы къ упорядоченію транспорта и улучшенію продовольственнаго дѣла. Буржуазія, которая при царѣ и при Керенскомъ отлынивала отъ тяготъ войны и наживалась на ея бѣдствіяхъ, должна быть привлечена къ выполненію своего долга самыми рѣшительными и безпощадными мѣрами. Нужно установить въ рядахъ арміи и во всей странѣ строжайшую дисциплину. Въ Петроградѣ, какъ и во всѣхъ другихъ центрахъ революціи, необходимо желѣзной рукой поддер-

живать порядокъ. Рабочіе, крестьяне и солдаты! Пусть знаютъ наши враги—извнѣ и внутри,— что завоеванія революціи мы готовы отстаивать до послѣдней капли крови.

### Приказъ народнаго комиссара по военнымъ дѣламъ.

Во исполненіе постановленія совѣта народныхъ комиссаровъ учреждается Чрезвычайный штабъ петроградскаго военнаго округа, которому согласно осаднаго положенія поручается:

- 1) Совершенно немедленно привести ородъ Петроградъ на осадное положеніе.
- 2) Рѣшительно прекратить всѣ выступленія преступнаго и уголовнаго элемента.
- 3) Безпощадно подавлять выступленіе контр-революціонныхъ силъ.
- 4) Немедленно конфисковать всѣ взрывчатые вещества, находящіяся въ частномъ владѣніи.
- 5) Отдавать всѣ распоряженія по учету и распредѣленію продовольствія.
- 6) Мобилизовать и обращать на военную потребность все трудоспособное населеніе цѣликомъ или по частямъ.
- 7) Реквизировать всякое необходимое въ дѣляхъ обороны движимое и недвижимое имущество.
- 8) Чрезвычайный штабъ утверждается въ составѣ: В. Б. Бончъ-Бруевича, В. Васильевскаго, К. Еремѣева, М. Лашевича, И. Юренева.
- 9) Представителемъ народнаго комиссаріата по военнымъ дѣламъ входитъ К. Мѣхоношинъ.
- 10) Мѣстомъ пребыванія Чрезвычайнаго штаба объявляется штабъ петроградскаго округа — Дворцовая, 4.

### Отъ комитета революціонной обороны г. Петрограда.

Въ дни тятчайшихъ переживаній, составляющихъ все трудящееся населеніе соединить свои силы для отпора внѣшнему империализму, контр-революціонные элементы всѣхъ мастей дѣлаютъ попытки къ сверженію власти совѣтовъ, мѣшая тѣмъ самымъ оборонѣ нашего социалистическаго отечества.

Печать является однимъ изъ главныхъ орудій въ рукахъ темныхъ силъ: посредствомъ измышленныхъ свѣдѣній, клеветы и грязныхъ статей враги народа сбѣютъ панику и развиваютъ анархію и смуту.

Въ эти тяжелые историческіе дни мы должны рѣшительно подавить всякія контр-революціонныя попытки.

Голосъ клеветниковъ и продажныхъ писаекъ долженъ быть рѣшительно задушенъ въ эти дни.

Прибѣгая къ закрытію всей контр-революціонной печати въ эти дни, объявляемъ къ свѣдѣнію владѣльцевъ типографій, что ни одна изъ закрытыхъ газетъ не должна выходить ни подъ какимъ другимъ названіемъ. Новыя изданія газетъ, журналовъ, листовокъ, воззваній и т. п. впредь до снятія осаднаго положенія въ г. Петроградѣ могутъ печататься лишь съ особаго на то разрѣшенія комиссаріата по дѣламъ печати при петроградскомъ совѣтѣ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ. Владѣльцы типографій обязуются не печатать ни одной изъ закрытыхъ газетъ впредь до особаго распоряженія.

Рабочимъ, остающимся безъ работы изъ-за закрытія газетъ, хозяева типографій обязаны платить полностью.

Нарушившіе это постановленіе будутъ наказаны по законамъ осаднаго положенія.



## Запрещеніе вѣзда въ Петроградъ.

За подписью народнаго комиссара Невскаго и председателя чрезвычайной комиссіи по разгрузкѣ Петрограда народнаго комиссара Алгасова, на вокзалахъ вывѣшено объявленіе, въ которомъ сообщается, что чрезвычайныя обстоятельства требуютъ незамедлительной разгрузки Петрограда отъ излишняго населенія. Отсюда вытекаетъ необходимость немедленнаго прекращенія вѣзда въ Петроградъ для всѣхъ безъ исключенія лицъ, военныхъ и гражданскихъ, поѣздки коихъ въ Петроградъ имѣютъ частный характеръ и не вызываются неотложной общественной необходимостью. Въ виду этого по постановленію чрезвычайной комиссіи предлагается въ ночь съ 26 го по 27-е февраля прекратить продажу билетовъ на участки и чрезъ участки: Званка—Петроградъ, Чудово—Петроградъ, Вырлица—Петроградъ, Луга—Петроградъ, Нарва—Петроградъ. На участкахъ Москва—Петроградъ, Вологда—Петроградъ, Псковъ—Петроградъ, Нарва—Петроградъ отменяются всѣ пассажирскіе поѣзда, взамѣнъ ихъ назначается минимальное число служебныхъ поѣздовъ. Поѣздки въ служебныхъ поѣздахъ разрѣшаются исключительно гражданскимъ и военнымъ лицамъ, делегатамъ организацій, а также желѣзнодорожникамъ, которые должны ѣхать въ интересахъ неотложныхъ общественныхъ и государственныхъ службъ. Въ видѣ совершенно особыхъ исключеній проѣзды въ служебныхъ поѣздахъ разрѣшается тѣмъ частнымъ лицамъ, поѣздка коихъ безусловно необходима въ интересахъ государства и населенія. Билеты всѣмъ указаннымъ лицамъ выдаются только на основаніи письменныхъ разрѣшительныхъ свидѣтельствъ, выдан-

ныхъ Совѣтами, съ указаніемъ въ свидѣтельствахъ цѣли поѣздки, а также на основаніи разрѣшительныхъ свидѣтельствъ и телеграфныхъ вызововъ отъ центральнаго исполнительнаго комитета и совѣта народныхъ комиссаровъ. Желѣзнодорожникамъ разрѣшительныя свидѣтельства выдаются мѣстными Викжедорами и народнымъ комиссаромъ путей сообщенія.

## Мѣропріятія правительства.

Главный комиссаръ Государственнаго банка опубликовалъ слѣдующее извѣщеніе:

«Вмѣняется въ обязанность всѣмъ торговцамъ, квартирнохозяевамъ и частнымъ лицамъ принимать въ уплату «Заемъ Свободы» купюрами до ста рублей включительно наравнѣ съ кредитными билетами. За неисполненіе сего приказанія виновные будутъ арестовываться и судиться по всей строгости революціоннаго закона». Доводя объ этомъ до свѣдѣнія всего населенія, петроградскій совѣтъ предлагаетъ всѣмъ гражданамъ принимать и размѣнивать указанныя облигаціи взамѣнъ денегъ. Всякій, кто откажется принимать названныя облигаціи, будетъ немедленно привлеченъ къ суду революціоннаго трибунала и понесетъ суровое наказаніе.

За подписями Л. Троцкаго и М. Владимірова издано новое обязательное постановленіе чрезвычайной комиссіи по продовольствію и транспорту и центральной управы. Согласно этому постановленію съ 23 (10) февраля всѣ безъ исключенія продовольственные грузы, прибывающіе въ Петроградъ, а также находящіеся на желѣзнодорожныхъ узлахъ, поступаютъ въ полное распоряженіе центральной продоволь-

ственной управы, которая распредѣляетъ ихъ между районными продовольственными организациями,

Всѣ магазины, лавки и всякія предприятия, изготовляющія или торгующія пищевыми продуктами, обязаны въ течение 48 часовъ послѣ опубликованія настоящаго обязательнаго постановленія дать точныя свѣдѣнія объ имѣющихся у нихъ състныхъ запасахъ въ статистической отдѣлѣ центральной продовольственной управы и въ районную продовольственную управу,

Винные въ неисполненіи этого обязательнаго постановленія будутъ арестовываться и судиться по всей строгости революціоннаго закона.

Государственной комиссіей по просвѣщенію приняты рядъ законопроектовъ, въ томъ числѣ о предоставленіи всѣхъ правъ гражданства всѣмъ учащимся, достигшимъ 18-лѣтняго возраста, о правѣ учащихся старшихъ классовъ участвовать въ педагогическомъ совѣтѣ съ правомъ рѣшающаго голоса и т. д. Разрабатывается проектъ объ отмѣнѣ экзаменационной системы, объ уничтоженіи внѣшкольнаго надзора и отмітокъ за поведеніе, объ отмѣнѣ латинскаго языка, какъ обязательнаго предмета, и т. д.

Комиссаріатъ по народному просвѣщенію приступилъ къ изданію сочиненій русскихъ классиковъ, которыя будутъ выпущены въ продажу по слѣдующимъ цѣнамъ: сочиненія Л. Н. Толстого (художественныя произведенія) — 25 р., М. Е. Салтыкова — 25 р., И. С. Тургенева — 18 р., И. А. Гончарова — 15 р., А. П. Чехова — 20 р., Н. В. Гоголя — 4 р. и т. д.

## Сообщенія изъ-за границы.

Лондонская международная социалистическая конференція державъ согласія закончилась принятіемъ ряда постановленій, повторяющихъ въ общихъ чертахъ резолюціи англійскихъ и французскихъ конференцій.

Резолюціи эти заключаютъ въ себѣ слѣдующія положенія: самоопредѣленіе національностей; мирное разрѣшеніе международныхъ конфликтовъ посредствомъ арбитража; политическое и экономическое возстановленіе Бельгіи съ возложеніемъ убытковъ на Германію; возстановленіе Сербіи, Румыніи, Черногоріи и Албаніи; полный отказъ Турціи отъ Арменіи, Месопотаміи и Аравіи; созданіе въ Палестинѣ еврейскаго государства подъ международнымъ протекторатомъ и контролемъ; созданіе объединенной Польши съ выходомъ къ морю; самоопредѣленіе австрійскихъ народностей, безъ обязательства, однако, отдѣленія отъ Австріи.

Высказана желательность превращенія Австро-Венгріи въ федеративное государство.

Судьба Эльзась-Лотарингіи будетъ рѣшена референдумомъ.

Вопросъ о колоніяхъ не долженъ служить претяствіемъ къ миру.

Обезпечиваются интересы всѣхъ ввозящихъ и вывозящихъ государствъ.

Средняя Африка должна быть подчинена международному контролю.

Дарданеллы нейтрализуются.

Державы должны отказаться отъ экономической борьбы послѣ войны, причѣмъ снабженіе сырьемъ регулируется международной комиссіей.

Балканскія государства должны объединиться въ союзъ съ общей таможенной и телеграфомъ.

Религіозныя и прочія права отдѣль-

ныхъ народностей должны быть обезпечены.

Въ заключеніе конференціи признаетъ необходимымъ созывъ интернаціональной социалистической конференціи. Выказаны пожеланія объ участіи представителей организованнаго пролетаріата во всѣхъ правительственныхъ конференціяхъ мира.

Избрана коммиссія въ составѣ Тома, Вандервелде, Гендерсона, въ качествѣ делегатовъ на эти конференціи.

Англійская печать единогласно оцѣнываетъ вынужденный миръ Россіи съ Германіей, какъ соглашеніе временное, которое будетъ пересмотрѣно въ будущемъ на общемъ мирномъ конгрессѣ всѣхъ державъ.

Газеты подчеркиваютъ, что окончательное рѣшеніе исхода войны произойдетъ не на востокѣ, а на западѣ.

«Morning Post» говоритъ, что Австрія и Германія дѣлятъ шкуру еще не убитаго медвѣдя. Пока рѣчь идетъ только о «хлѣбномъ мирѣ» для центральныхъ державъ.

«Daily News» призываетъ относиться снисходительно къ Россіи и не отказывать ей въ дружбѣ и симпатіяхъ. Хотя въ данное время большевистская Россія и отстранилась отъ державъ согласія, однако, въ будущемъ Россія, несомнѣнно, встанетъ въ болѣе враждебное отношеніе къ Германіи, чѣмъ къ державамъ согласія.

### Отдѣленіе Эстляндіи.

Изъ Нарвы, по свѣдѣніямъ «Правды», сообщаютъ по прямому проводу о разсылкѣ изъ Ревеля телеграммы слѣдующаго содержанія: «Исполнительные комитеты бѣжали въ море. Городскія самоуправленія приступили къ работамъ.

Старшины опубликовали манифестъ о самостоятельности Эстляндіи. Сформировано временное правительство республики. Организована оборона. «Комитетъ спасенія Эстляндіи» опубликовалъ приказъ, въ силу котораго:

1) Эстляндія объявляется нейтральнымъ государствомъ, подданные коего не должны принимать участія въ русско-германской войнѣ. Комитетъ приказываетъ самоуправленіямъ приступать къ работѣ и обязываетъ всѣхъ жителей слѣдить за тѣмъ, чтобы имущество Эстляндской республики не вывозилось и не уничтожалось;

2) 26 февраля объявляется праздникомъ. Во всѣхъ школахъ и въ церквахъ долженъ быть оглашенъ манифестъ о самостоятельности Эстляндіи;

3) всѣ имущества, конфискованныя большевиками, возвращаются ихъ собственникамъ;

4) «комитетъ спасенія» призываетъ всѣхъ эстонцевъ воиновъ, призванныхъ въ 1913 году и позже, вернуться въ 1 марта въ свои части, если они служили въ эстонскихъ полкахъ. Тѣ же, что служили въ русскихъ полкахъ, должны явиться въ штабъ въ Ревель. Не явившіеся считаются дезертирами. Подписалъ: начальникъ ревельскаго штаба Кяпикъ».

Эта телеграмма, по свѣдѣніямъ той же газеты, была задержана, когда ее печатали въ типографіи, и уничтожена.

### Разныя извѣстія.

По свѣдѣніямъ петроградской федераціи анархистовъ, въ Россіи въ настоящее время издается свыше 20 ежедневныхъ анархическихъ газетъ, а также около 20 анархическихъ еженедѣльниковъ и ежемѣсячниковъ. Ростъ анархическаго движенія совершается съ боль-



шой быстротой. Большія надежды анархисты возлагаютъ на флотъ, гдѣ за послѣднее время ихъ пропаганда достигла огромныхъ успѣховъ. Въ доказательство анархисты ссылаются на то, что для борьбы съ ними большевики командировали въ Гельсингфорсъ рядъ лучшихъ ораторовъ. Къ сепаратному миру анархисты отнеслись отрицательно.

Въ связи съ миромъ между центральными державами и Украиной и разрывомъ съ большевиками, въ Австро-Венгрии происходитъ глубокой кризисъ. Поляки, узнавъ о присоединеніи половины Холмщины къ Украинѣ, заняли неприимиримую позицію по отношенію къ правительству и заявили, что откажутся копировать кредиты въ рейхсратѣ.

Австрійскій премьеръ сдѣлалъ въ рейхсратѣ ниже слѣдующее заявленіе: «Представители украинской рады и австро-венгерскаго правительства подписали вчера дополнительное заявленіе къ мирному договору. Согласно этому заявленію, Холмщина не переходитъ къ Украинѣ. Судьба ея должна быть рѣшена смѣшанной комиссіей, согласно этнографическимъ принципамъ и по выслушаніи пожеланій населенія».

Въ перехваченной нѣмецкой радиотелеграммѣ изъ главной ставки арміи командующей арміей гр. Мирбахъ сообщаетъ «всѣмъ, всѣмъ», что въ Эстляндіи и Лифляндіи, за послѣднее время красной гвардіей и другими корпораціями были арестованы нѣмцы, эсты и латыши, не желающіе признать большевиковъ и высказавшіяся за призвъ германской помощи. Гр. Мирбахъ объявляетъ всѣмъ жителямъ Эстляндіи и Лифляндіи, а также находящимся здѣсь русскимъ солдатамъ, что всѣ арестованные нѣмцы, эсты и латыши находятся подъ защитой герман-

скаго оружія и что всѣ, кто посягнетъ на жизнь и имущество арестованныхъ или кто ихъ уводитъ черезъ границы Эстляндіи и Лифляндіи, будутъ строжайшимъ образомъ привлечены къ отвѣтственности. За каждое отсутствующее лицо, за cadaго арестованнаго или за cadaго, о которомъ станетъ извѣстно, что онъ убитъ или увезенъ изъ предѣловъ губерніи, будутъ взяты заложники изъ большевиковъ.

По ордеру комиссаріата по дѣламъ печати при петроградскомъ совѣтѣ р. и с. д. приостановленъ до снятія осаднаго положенія въ Петроградѣ выходъ газеты «Современное Слово».

Приостановлены также газеты: «Петроградскій Голосъ», «Петроградскій Часъ», «Газета для всѣхъ» («Копейка») и «Вечерняя Почта».

Конфисковано 10 тысячъ экземпляровъ газеты «Народовластіе».

Приостановленъ выходъ листка «Извѣстія о мирѣ», за печатаніе сенсаций, издававшася съ цѣлью выманиванія денегъ у населенія.

За неуказаніе адреса типографіи не допущенъ въ пролажу листокъ «Иллюстрированная Жизнь».

За неподчиненіе распоряженію комитета революціонной обороны конфискована газета «Правда Божія».

Народный комиссаръ по просвѣщенію А. Луначарскій опубликовалъ обращеніе къ учащейся молодежи въ связи съ наступленіемъ германцевъ на Петроградъ.

Привывая учениковъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и студентовъ университета и другихъ высшихъ школъ, по примѣру рабочихъ и сознательныхъ солдатъ, «идти подъ зна-

мена священной обороны социализма и стать оплотомъ противъ империалистическаго звѣря», а женскую учащуюся молодежь—пополнить ряды арміи врачебной и санитарной, г. Луначарскій вмѣстѣ съ тѣмъ объявляетъ, что, «въ связи съ этимъ и общей ситуаціей, комиссаріатъ просвѣщенія считаетъ необходимымъ объявить занятія даннаго учебнаго года для всѣхъ выспихъ и среднихъ учебныхъ заведеній законченными».

## Библиографія.

*Свящ. В. Шукимъ.* Слова скорби и правды. 1917 г. Цѣна съ пересылкой 95 коп. Складъ изд. Нижній Новгородъ, Варварка, № 27, у автора.

Это—пастырскія рѣчи о томъ, о чемъ молчать преступно въ наши дни скорби, тревоги и страданій. Книжка проповѣдей сослужитъ большую службу нашему духовенству въ эти дни, когда ему молчать нельзя, а въ то же время трудно подыскать и надлежащій тонъ и содержаніе для рѣчи. При обычной у о. В. В. Шукина яркости выраженія, ясности и выразительности языка, книжка отличается удивительною жизненностью содержанія: предъ читателемъ и слушателемъ проходятъ одно за другимъ всѣ тѣ скорбныя явленія нашей общественной и народной жизни, которыя составляютъ печальныя знаменія настоящаго времени. «Послѣдняя революція», «Всероссійская гордыня», «Демократія и теократія», «Гражданскій разбой», «Безъ долга», доблести и чести», «Во имя новыхъ святыхъ», «Все-таки должны умирать», «Обреченныя» (дѣти и разлагающее вліяніе на нихъ),—вотъ нѣкоторыя темы проповѣдей о. Шукина.

Нужно сказать, что, за исключеніемъ развѣ отдѣльных очень немногихъ мыслей или вѣртѣе способа ихъ выраженій, все содержаніе книжки не можетъ вызывать никакихъ возраженій. Авторъ съ большою искренностью, но и съ замѣчательнымъ тактомъ разбираетъ самые острые злободневные вопросы. Онъ зоветъ въ ограду церкви, къ миру Христову, настойчиво напоминаетъ о забытыхъ завѣтахъ Евангелія, указываетъ весь вредъ отъ этого уклоненія. Книжка будетъ полезна каждому священнику.

Ф. Б.

## Отъ издательства «Церковныхъ Вѣдомостей» къ подписчикамъ.

Издательство центральныхъ періодическихкихъ печатныхъ органовъ Православной Русской Церкви въ настоящее время поставлено въ крайне тяжелыя условія, которыя, можно сказать, день ото дня ухудшаются. Съ самаго начала сего года ревизиціей Синодальной типографіи вмѣстѣ съ принадлежащей издательству газетной ротационной машиной созданы чрезвычайныя затрудненія къ продолженію изданія «Всероссійскаго Церковно - Общественнаго Вѣстника». Къ тому же все болѣе и болѣе возрастающая до неслыханныхъ размѣровъ дороговизна бумаги и типографскихъ работъ совершенно устраняетъ возможность издавать ежедневный органъ даже при той высокой подписной платѣ, какая была назначена на 1918 г. (30 р. за «Всерос. Ц. О. Вѣстн.» съ прилож. «Церк. Вѣд. и 22 р. безъ прилож.). Поэтому пришлось ограничиться изданіемъ лишь «Церковныхъ Вѣдомостей» съ восстановленіемъ прибавленій къ официальной части, въ которыхъ, по

возможности, помѣщается матеріалъ, предназначавшійся для печатанія въ «Вѣстникѣ». И уже въ первые мѣсяцы выяснилось, что подписной платой въ 30 р. едва-едва могутъ быть возмѣщены расходы даже по изданію одного лишь еженедѣльнаго органа «Церковныя Вѣдомости». А положеніе осложняется еще замедленіемъ въ присылкѣ подписной платы отъ большинства обязательныхъ подписчиковъ и возникшими затрудненіями къ полученію денегъ, если послѣднія присылаются переводами чрезъ банки, а не почтовыми, и на имя Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, а не на имя конторы «Церковныя Вѣдомостей». Между тѣмъ для продолженія изданія наличныя денежные средства крайне необходимы, такъ какъ оплата счетовъ за матеріалы и типографскія работы требуется безотлагательная.

Еще болѣе ухудшается положеніе издательства съ 1-го марта сего года по новому стилю (т. е. съ 16 февраля по старому стилю), вслѣдствіе вводимого съ этого срока, по постановленію народнаго комиссара Министерства Почты и Телеграфовъ, колоссальнаго повышенія платы за почтовую пересылку періодическихъ изданій иногороднимъ подписчикамъ и за доставку ихъ подписчикамъ городскимъ. Но повышать подписную плату, и безъ того обременительную для большинства подписчиковъ, невозможно. Издавать же центральный періодическій органъ Православной Русской Церкви теперь, въ переживаемый послѣднюю періодъ, съ одной стороны, глубокаго внутренняго переустройства ея, а съ другой—тяжкихъ испытаній въ отношеніи внѣшнихъ обстоятельствъ, необходимо болѣе, чѣмъ когда бы то ни было. Посему издательство считаетъ своимъ долгомъ, преодолевая, по мѣрѣ возможности, всѣ

встрѣчающіяся затрудненія, продолжать изданіе «Церковныя Вѣдомостей», хотя, быть можетъ, ему не придется осуществлять это съ желательною исправностью въ отношеніи объема номеровъ ил срока выпуска ихъ. Просимъ гг. подписчиковъ не постытовать за это на издательство которое, съ своей стороны, не преминетъ, конечно, при всякомъ измѣненіи обстоятельствъ въ благопріятную сторону, воспользоваться этимъ для расширенія изданія и вообще приближенія его къ желательному, нормальному положенію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду вышеуказанныхъ исключительныхъ условий издательства вновь просить обязательныхъ подписчиковъ присылать впредъ подписныя деньги, безъ задержекъ, почтовыми переводами непосредственно на имя конторы «Церковныя Вѣдомостей» (Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41). Къ лицамъ же и учрежденіямъ, получающимъ излишніе экземпляры «Церковныя Вѣдомостей», за которые не можетъ быть внесена подписная плата, обращаемся съ покорнѣйшей просьбой, во избѣжаніе разсчетныхъ недоразумѣній, послѣдить за заявленіями на имя конторы «Церк. Вѣд.» (по вышеозначенному адресу) о прекращеніи высылки, съ приложеніемъ бандерольныхъ адресныхъ ярлычковъ, съ которыми получаютъ лишніе экземпляры.

#### Отъ Издательскаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу Православный Календарь на 1918 годъ.

Стоимость Календаря безъ пересылки 1 р. 50 к. экземпляръ.



Съ пересылкою заказною бандеролью 1 р. 80 коп., съ наложеннымъ платежемъ 2 руб. экземпляръ.

При заказѣ 50 экземпляровъ дѣлается скидка 10 процентовъ съ общей суммы, причемъ пересылка за счетъ покупателя.

При заказѣ 100 экземпляровъ, скидка 15 процентовъ, также и пересылка за счетъ покупателя.

При заказѣ 500 и болѣе, скидка 20 процентовъ.

При заказѣ 1.000 и болѣе, скидка 25 процентовъ.

При этомъ Издательскій Совѣтъ считаетъ долгомъ поставить въ извѣстность книжные магазины и лицъ, желающихъ выписать Календарь, что въ виду разстройства желѣзнодорожнаго транспорта, пересылка Календарей возможна только почтою: посылками и бандеролями.

Съ требованіемъ на Календарь обращаться и деньги посылать:

Въ Книжный Складъ Общества религиозно-нравственнаго Просвѣщенія (Петроградъ, Стремянная, 20).

Поступилъ въ продажу портретъ Святѣйшаго Патріарха Тихона. Цѣна на мѣловой бумагѣ—25 к., на простой 10 к. При заказѣ большими партіями дѣлается скидка въ тѣхъ же размѣрахъ, что и при заказѣ Календаря. Съ требованіями обращаться въ Книжный Складъ Общества рел. нр. просв. (Петроградъ, Стремянная, 20).

## Отвѣты Редакціи.

Священнику К. З.—в у. В. На какую пенсію—священническую или диаконскую—можно рассчитывать священникъ, послѣ 39-лѣт-

ней службы на штатномъ священническомъ мѣстѣ, вышедшій по болѣзни за штатъ, безъ предъявленія права на пенсію, но по выздоровленіи вновь поступившій на епархіальную службу на диаконской вакансіи? О. Уставъ о пенсіяхъ духовенству 3 іюня 1902 г. и послѣдующія къ этому уставу разъясненія прямого отвѣта на этотъ вопросъ не даютъ. Посему, на основаніи ст. 8 означеннаго узаконенія, при разсмотрѣніи настоящаго вопроса слѣдуетъ исходить изъ общаго устава о пенсіяхъ (Св. Зак., т. III), въ которомъ содержится слѣдующее—въ утвердительномъ смыслѣ разрѣшающее вопросъ—постановленіе: «разрѣшеніемъ лицамъ, занимавшимъ при увольненіи въ отставку должности низшаго сравнительно съ тѣми, въ коихъ они состояли при выслугѣ установленныхъ для полученія пенсій сроковъ, опредѣляется по разрядамъ пенсіонныхъ окладовъ, присвоенныхъ симъ послѣднимъ (вышшимъ должностямъ), если упомянутыя лица пробыли въ нихъ или въ равныхъ съ ними должностяхъ не менѣе пяти лѣтъ» (примѣч. къ ст. 53 Уст. Пенс.).

Священнику И. Н.—в у. По синодальному опредѣленію 26 окт.—9 нояб. 1905 г., епархіальнымъ начальствамъ предоставлено давать разрѣшенія на повѣчаніе въ православной церкви старообрядцевъ, безъ присоединенія ихъ къ Православію, съ лицами православнаго исповѣданія, если по троекратному оглашенію не встрѣтятся къ браку законныхъ препятствій, и по предварительномъ истребованіи отъ просителей предбрачнаго свидѣтельства старообрядческихъ дух. лицъ или вообще надлежащихъ удостовѣреній о вѣнчанномъ ихъ состояніи и правоспособности къ вступленію въ бракъ.

Священнику П. Ч.—в у. За разрѣшеніемъ вопросовъ, какъ о вѣнчаніи браковъ возвращающихся съ фронта солдатъ, такъ и о новомъ прошеніи на эктеніяхъ обратитесь къ епархіальному начальству, которое несомнѣнно испроситъ—въ особенности по первому вопросу—указаній высшей церковной власти.

Священнику В. К.—м у. По смыслу гл. VI разд. III Уст. Дух. Конс.—въ новой редакціи, утвержденной синодальнымъ опредѣленіемъ 1 мая м. г. (Церк. Вѣд. 1917 г.,

наличность «любвонной» переписки супруговъ съ постороннимъ лицомъ является достаточнымъ основаниемъ для возбужденія иска о разводѣ.

Протоіерю **Ө. С.—м.у.** Ни въ одномъ изъ параграфовъ «Временнаго Положенія о православномъ приходѣ» (Ц. Вѣд. 1917 г. № 28) не говорится, что за изданіемъ этого Положенія должность церковнаго старосты упраздняется. Слѣдовательно, должность эта, какъ не отминая, сохраняетъ свое значеніе и тѣ. Въ означенномъ Положеніи не содержится также никакихъ постановленій, ограничивающихъ старосту въ правѣ быть избраннымъ на тѣ или нынѣ должности въ приходномъ совѣтѣ. Согласно § 30-му Временнаго Положенія существующія въ приходѣ братства и благотворительныя общества могутъ продолжать свою дѣятельность и при новомъ строѣ прихода.

**К. А.—н.у.** Браки въ 6 степени двухроднаго свойства, въ каковой степени находятся упоминаемые вами лица, по каноническимъ правиламъ дозволительны.

**Псаломщику А. Докучаеву, ст. Малашицкая, и Успенскому, с. Преград-**

**ное Славян. губ. Псаломщикъ,** женатый на вдовѣ, принять санъ діакона не можетъ въ силу 18 апостольскаго правила и 3 правила шестого вселенскаго собора. Такъ какъ ни одна автокефальная церковь отминая этого правила не можетъ, то возбуждать ходатайство бесполезно.

**Свящ. Виталию Шароцкому, с. Вѣлоусовка Подольской губ.** Вопросъ о томъ, является ли отсутствіе жены дѣйствительно безвѣстнымъ и достаточно продолжительнымъ для разрѣшенія брака, должна рѣшить мѣстная духовная консисторія, а не самъ священникъ.

---

Издатель **Издательскій Совѣтъ при Священномъ Синодѣ.**

Редакторъ протоіерей **П. Н. Ляхостскій.**

---

Содержаніе: Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — *Прибавленія:* Дѣянія Священнаго Собора 46 и 48. — Патріаршество на Руси и русскіе патріархи (1589—1700 гг.). Проф. **И. Покровскаго.** — Декретъ о свободѣ совѣсти. **А. Саарды.** — Чѣмъ больна Россія? **В. Бѣльева** — Божество духа и культуры. **Ө. Шушковскаго.** — Разрушительное творчество. Проф. — прот. **П. Свѣтлова.** — Изъ газетъ и журналовъ. — Церковная хроника. — Духовная школа. — Епархіальная жизнь. — Корреспонденціи. — Изъ жизни инославія. **А. Бузимскаго.** — Церковная жизнь за-границей. — Политическое обозрѣніе. — Библиографія. — Отъ издательства „Церковныхъ Вѣдомостей“ къ подписчикамъ.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. Тлф.: Редакціи 472-27, Конторы 7-68.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на Февраль 1918 г. на «Церковныя Вѣдомости» — **ОДИНЪ руб.**  
Отд. № цѣна 75 к., съ пересылкой 1 р.

Петроградъ, 14 (27) февраля 1918 г.

Типографія **М. П. Филоновой** (изд.: **А. Э. Коллманъ**). Галерная, 6.