

05

ка,

Е 22

Еврейская
старина, 1911 г.
вып. 3

Еврейская Старина

ТРЕХМѢСЯЧНИКЪ

Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

Годъ III. Выпускъ III (Юль-Сентябрь). 1911.

1. Ю. Гессенъ. Къ исторіи коробочнаго сбора въ Россіи 305
2. И. Шипперъ. Раннія стадіи еврейской колонизаціи въ Польшѣ.
II. Городская колонизація 348
3. Л. Криппе. Изъ записокъ эмигранта 1881 года 372 ✓
4. М. Клячко. Вѣщныя преданія 389
5. Забытый общественный дѣятель (Записка купца Фейгина на
имя Николая I). Сообщ. Ю. Гессенъ 394
6. Изъ переписки А. Б. Готлобера. III (окончаніе) 403
7. Маркусъ Каганъ. I. Л. Давидовичъ 409
8. Сообщенія. I. Грамота евреямъ города Полоннаго (1684). Со-
общ. С. Крейнерманъ. — II. Допосъ на еврейскую прессу
(1881). Сообщ. Д. Коганъ. 413
9. Изъ историческихъ журналовъ. Сообщ. С. Вейлинъ. 417

Критика и библиографія.

10. Д. Ривинъ. Историческіе итоги погромной эпохи (Die Juden-
pogromen in Russland. Jüd. Verlag) 420
11. С. Д. Пинкось „великаго града“ Дубно 430
12. Библиографія (Balaban. Skizzen zur Geschichte d. Ju-
den in Polen.—Kraeaue r: Die politische Geschichte
d. Frankfurter Juden). М. В. 436
13. Новыя книги 440

Приложеніе.

12. Областной Пинкось Ваада главныхъ еврейскихъ общинъ Литвы.
Текстъ съ рус. пер. д-ра И. I. Тувима (продолж.). Стр. 273—304

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1911.



2-й томъ Регестъ и „Надписей“:

Сводъ матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи (1671 г.—1731 г.)

Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

Покупателямъ 2-го тома, а равно членамъ Историко-Этнограф. Сбщества, 1-й томъ «Регестъ и Надписей» (80 г.— 670 г.), продается по льготной цѣнѣ 1 руб. 50 коп. съ пересылкой (вмѣсто 3-хъ руб.).

==== Печатается 3-й томъ „Регестъ“. ====

Въ канцеляріи Комитета Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества (С.-Петербургъ, Бассейная 35, кв. 7) ПРОДАЮТСЯ съдующія книги:

РЕГЕСТЫ и НАДПИСИ: Сводъ матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи: т. I. (80 г.—1670 гг.). Ц. 3 р. томъ II (1671—1739 г.). Ц. 2 р.

С. А. Бершадскій. Русско-Еврейскій Архивъ, документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ:
т. 1 (1338—1550 г.) ц. 2 руб.
т. 2 (1550—1569 г.) ц. 2 „
т. 3: Документы къ исторіи польскихъ и литовскихъ евреевъ (1364—1569). ц. 1 р. 50 к.

Членамъ «Еврейск. Историко-Этнограф. Общества», и подписчикамъ „Еврейской Старины“ дается скидка въ 25 проц.

Еврейская Историческая Хрестоматія

Въ концѣ октября с. г. выйдетъ въ свѣтъ 1-й томъ этого новаго изданія Евр. Историко-Этнографическаго Общества, обнимающій библейскій періодъ. Книга содержитъ историческую и культурную исторію евреевъ, заимствованную изъ общедно-европейскихъ источниковъ. Вельгаузенъ, Книжкины, на картами и

Е
истор
мѣста
Чупа

Лозаннѣ, (спец.
языками, ищетъ
Харьковск. губ.



Свр. Гарше
1911/13

05
E22

Къ исторіи коробочнаго сбора въ Россіи (По неопубликованнымъ матеріаламъ).

Настоящій очеркъ, основанный почти единственно на рукописныхъ матеріалахъ, намѣчаетъ лишь общіе контуры историческаго развитія коробочнаго сбора. Авторъ сознаетъ, что использованные здѣсь матеріалы представляются въ извѣстной мѣрѣ односторонними и что въ этой области остается еще просторное поле для другихъ изслѣдователей, которымъ предстоитъ разработать вопросъ и болѣе детально, и болѣе широко, въ связи съ различными налоговыми системами. Но при всѣхъ этихъ изъянахъ настоящій очеркъ, думается, достаточно убѣдительно говоритъ, что для разрѣшенія вопроса, быть или не быть коробочному сбору, необходимо изучить его въ прошломъ, и что не правы тѣ общественные дѣятели, которые находятъ возможнымъ подходить къ столь важному вопросу съ точки зрѣнія одного лишь нынѣшняго дня, не считаясь съ тѣмъ, при какихъ обстоятельствахъ коробочный сборъ существуетъ въ теченіе почти трехъ столѣтій; въ представленныхъ здѣсь матеріалахъ высказаны соображенія, которыя заслуживаютъ того, чтобы ихъ не забыли, когда будутъ говорить о будущей судьбѣ вѣкового института.

Г.

Историческая справка. Общій характеръ коробочнаго сбора. Первая попытка русскаго правительства регламентировать сборъ. Разногласіе между вѣдомствами. Стремленіе правительства использовать коробочные сборы въ цѣляхъ взиманія податей съ еврейскаго населенія.

Коробочнымъ или *кружечнымъ сборомъ* издавна, по видимому, именовались налоги, взимавшіеся кагаломъ съ еврейскаго населенія не путемъ прямого обложенія (подушнаго — съ личности, оцѣночнаго — съ имущества), а

ЗВІРЕНО 1961 р.
200302
✓ Державна історична
БІБЛІОТЕКА УРСР

20
237

косвеннаго. Коробочный сборъ распространялся на предметы первой необходимости, на нѣкоторыя отрасли экономической дѣятельности, а также на принадлежности религіознаго культа и религіозно-гражданскіе акты. Въ отдѣльныхъ случаяхъ коробочный сборъ устанавливался для одной опредѣленной цѣли, но въ общемъ суммами его удовлетворялись многообразныя нужды общины.

Коробочный сборъ существовалъ уже въ первой половинѣ семнадцатаго вѣка. На ваадѣ (сеймѣ) представителей главныхъ еврейскихъ общинъ Литвы, собравшемся въ 1650 году, было принято постановленіе, изъ котораго явствуетъ, что коробочный сборъ былъ распространенъ и что по поводу него въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ возникали несогласія между общинными заправилами и населеніемъ. То было время, когда полчища Хмѣльницкаго, разгромивъ множество еврейскихъ общинъ, пустили по міру тысячи семействъ; бѣглецы направились въ мѣстности, пощаженные бѣдствіемъ, и туземному населенію пришлось до крайности напречь свои экономическія силы, чтобы прокормить голодныхъ, изстрадавшихся братьевъ. Еще раньше долги литовскихъ общинъ частнымъ лицамъ и католическому духовенству, вызванные народными бѣдствіями и особенно расходами при возникновеніи кровавыхъ наводъ (много средствъ поглощали хлопоты при дворахъ короля и папы), достигли столь значительныхъ размѣровъ, что литовскій ваадъ еще въ 1647 г. постановилъ прибѣгнуть къ усиленному взиманію специальныхъ сборовъ съ цѣлью уплатить часть долговъ, и такимъ путемъ уменьшить наростаніе процентовъ. Послѣ набѣга Хмѣльницкаго, погашеніе долговъ стало еще болѣе затруднительнымъ, и возможно, что именно въ это время кагалы были вынуждены особенно часто прибѣгать къ помощи коробочнаго сбора, что, конечно, вызвало столкновенія съ народомъ. Для устраненія подобныхъ недоразумѣній, ваадъ и выработалъ слѣдующій порядокъ введенія коробочнаго сбора ¹⁾: если община пожелаетъ установить у себя коробочный сборъ для погашенія общинныхъ долговъ, то собраніе старшинъ должно составить положеніе о взиманіи сбора и внести въ книгу за-

¹⁾ См. приложеніе къ „Еврейской Старинѣ“ — „Областной пнякъ Ваада главныхъ еврейскихъ общинъ Литвы“, стр. 268—9.

писей какъ самое положеніе, такъ и протоколы засѣданій (пренія); затѣмъ это положеніе оглашается два-три раза въ синагогѣ, при чемъ шамесъ оповѣщаетъ прихожанъ, что всякій, несогласный съ постановленіемъ старшинъ, можетъ письменно изложить свои доводы; утвержденіе „коробки“ предоставлялось „главарямъ главнаго суда“¹⁾.

Въ указанномъ случаѣ, а также во многихъ другихъ, коробочный сборъ вводился для покрытія общественныхъ долговъ. Однако, впоследствии, не позже середины XVIII вѣка, сборъ въ различныхъ общинахъ получалъ и иныя назначенія²⁾.

Такъ, въ 1742 г. Гродненскій кагалъ отъ имени общины сдѣлалъ внѣшній заемъ (у христіанина), подъ обезпеченіе „большой купеческой коробки“, не только для уплаты общинныхъ долговъ, но и на удовлетвореніе другихъ „настоятельнѣйшихъ“ общинныхъ потребностей³⁾.

Въ виду того, что общинные долги на Литвѣ постепенно все больше возрастали, польское правительство задумало въ 1764 г. ликвидировать ихъ; было приказано произвести тщательный подсчетъ этимъ долгамъ и установить по нимъ опредѣленный умѣренный процентъ. Въ 1766 г. сумма кагалныхъ долговъ была приведена въ извѣстность, и тогда во всѣхъ кагалахъ былъ введенъ коробочный сборъ, предназначенный исключительно для уплаты процентовъ по долгамъ, при чемъ былъ выработанъ „инструкторъ“, или уставъ, опредѣлявшій, въ какомъ размѣрѣ, съ какихъ предметовъ и съ кого именно долженъ взиматься сборъ. Однако, цѣль не была достигнута. И въ дальнѣйшемъ кагалы оставались неисправными въ платежѣ процентовъ. Это

¹⁾ Сборъ этотъ можно было распространить и на прїѣзжихъ евреевъ, при чемъ первые два года они платили не больше трети оклада мѣстнаго обывателя.

²⁾ О разнообразныхъ формахъ и назначеніяхъ коробочнаго сбора въ XVIII в. даетъ довольно ясное представленіе недавно опубликованный „Пинкосъ“ кагала города Дубно, гдѣ этотъ сборъ именуется „таксою“. Отчетъ объ этомъ изданіи читатель найдетъ ниже, въ отдѣлѣ библиографіи, въ рецензіи о книгѣ раввина Х. Маргольеша—Ред.

³⁾ Регесты и надписи, изд. Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества, т. III (печатается), № 1890. Форма этого акта чрезвычайно характерна; помимо своего имущества, члены общины отдали, такъ сказать, въ залогъ самихъ себя, своихъ женъ и дѣтей.

объясняется, съ одной стороны, злоупотребленіемъ кагалъныхъ заправиль, а съ другой — господствовавшимъ въ еврейскихъ обществахъ убѣжденіемъ, что долги въ своей значительной части не могутъ считаться обязательными, такъ какъ были сдѣланы кагалами безъ надлежащаго полномочія обществъ, а иногда и на неизвѣстныя цѣли. Еврейскія общества были также озлоблены крутыми мѣрами, предпринятыми правительствомъ въ цѣляхъ ликвидаціи долговъ (обществамъ было запрещено дѣлать новые займы), а также тѣмъ, что коробочный сборъ былъ распространенъ на большую часть промысловъ и предметовъ потребленія. Уплачивая аккуратно долги, общества остались бы безъ средствъ для своихъ текущихъ нуждъ. Поэтому старшины стали обращать суммы коробочнаго сбора главнымъ образомъ на покрытіе внутреннихъ общинныхъ потребностей; этимъ путемъ они надѣялись примирить населеніе съ новымъ налогомъ.

Видя неуспѣхъ дѣла, скарбовая комиссія назначила (1785 г.) въ кагалы правительственныхъ сборщиковъ, которые должны были удовлетворять его кредиторовъ и отдавать комиссіи отчетъ въ собранныхъ коробочныхъ суммахъ. Но сборщики („дозорцы“) стали соучастниками кагалныхъ старшинъ, и кагалные долги продолжали возрастать; въ виду этого, при земско-повѣтовыхъ судахъ были учреждены спеціальныя счетныя комиссіи съ цѣлью урегулировать платежи изъ коробочныхъ суммъ; но наступившія въ Польшѣ замѣшательства прервали эту работу ¹⁾, и коробочные сборы продолжали существовать въ различной формѣ, съ разнообразными цѣлями, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

Въ началѣ XIX вѣка въ Литвѣ значительная часть коробочнаго сбора употреблялась (быть можетъ, только официально) на уплату общественныхъ долговъ. Литовскій губернаторъ Фризель, близко ознакомившійся съ еврейскою жизнью, предложилъ въ своемъ проектѣ реформы еврейскаго быта (1802 г.) уничтожить коробочные сборы, имѣя въ виду,

¹⁾ Указъ Правительствующаго Сената, разосланный 19 Апрѣля 1809 г. (рукописный матеріалъ). Въ указѣ приведены нѣкоторыя данныя о характерѣ кагалныхъ долговъ.

что общественные долги могутъ быть уплачены въ короткій срокъ.

Однако, несомнѣнно, что этимъ сборомъ покрывались также и прочіе кагалные расходы. Такъ, по Брестскому уѣзду кагалы производили изъ суммъ коробочнаго сбора „расходы на внутреннія кагаловъ надобности ¹⁾ (около 1805 г.). Нѣкоторыя общества, жившія на частновладѣльческихъ земляхъ, отдавали коробочный сборъ помѣщикамъ въ счетъ причитавшихся повинностей. Въ иныхъ кагалахъ коробочные сборы въ разное время, въ зависимости отъ хозяйственныхъ условій, обращались то на одну, то на другую цѣль. Такъ, въ 1795 г. минскій кагалъ ввелъ коробочный сборъ „для покрытія извѣстныхъ долговъ“; два года спустя этотъ сборъ былъ обращенъ — быть можетъ, частично — на уплату государственныхъ повинностей, а вслѣдъ затѣмъ было постановлено ввести коробочный сборъ съ торговыхъ операцій для покрытія расходовъ кагала вообще и уплаты податей за неимущихъ. Расходы минскаго кагала были чрезвычайно разнообразны; напр., въ 1801 г. были истрачены изъ коробочнаго сбора сто злотыхъ на покупку сахара и кофе для начальства ²⁾.

Въ Шкловѣ коробочный сборъ, достигавшій въ концѣ XVIII в. 12 тыс. рублей въ годъ, шелъ, по словамъ общинныхъ заправиль, на уплату государственныхъ податей за неимущихъ, на содержаніе школъ (молитвенныхъ домовъ) и на „воспитаніе бѣдныхъ“ ³⁾. Вообще, по Бѣлоруссіи суммы коробочнаго сбора, какъ объ этомъ заявили въ 1800 г. мѣстные евреи поэту и сенатору Державину, употреблялись на содержаніе молитвенныхъ домовъ (школъ) и на вспоможеніе убогимъ ⁴⁾, хотя общины имѣли долги, „нажитые по бывшимъ на нихъ гоненіямъ“.

Въ Ригѣ коробочный сборъ былъ введенъ въ 1809 г.; до того времени нужды общины покрывались изъ суммъ,

¹⁾ Тамъ-же.

²⁾ Брафманъ, Книга Кагала, изд. 3-ье. Спб., 1888 г., документы №№ 48, 54, 76, 77, 97, 147.

³⁾ Бершадскій, Положеніе о евреяхъ 1804 г., „Восходъ“ 1895 г. кн. 4, стр. 103.

⁴⁾ Державинъ, Мнѣніе объ отвращеніи въ Бѣлоруссіи недостатка хлѣбнаго обузданіемъ корыстныхъ промысловъ евреевъ и проч. (въ полномъ собраніи его сочиненій).

поступавшихъ въ кружки при молельнѣ отъ мѣстныхъ и прїѣзжихъ евреевъ; въ связи съ ростомъ населенія и увеличеніемъ общиннаго бюджета было рѣшено установить коробочный сборъ на слѣдующихъ основаніяхъ: общинный рѣзникъ, вмѣсто двадцати марокъ (около 15 коп.) съ каждой головы, долженъ былъ впредь взимать по тридцати марокъ, а лишнія десять марокъ передавать въ распоряженіе старшинъ; посторонніе рѣзники также должны были уплачивать общинѣ съ каждой головы по десять марокъ; это правило было подтверждено магистратомъ съ тѣмъ, чтобы коробочный сборъ шелъ исключительно на бетъ-гамидрашъ и на оказаніе пособія бѣднымъ; когда рѣзникъ, обслуживавшій хасидовъ, отказался отъ внесенія сбора, магистратъ принудилъ его къ этому ¹⁾.

Въ земляхъ, перешедшихъ къ Россіи отъ Польши, коробочные сборы не всюду существовали (кое-гдѣ они устанавливались лишь на время ярмарокъ), и уже находясь подъ русскимъ господствомъ многіе кагалы стали вводить коробочный сборъ, испрашивая разрѣшенія администраціи ²⁾.

Предоставивъ еврейскимъ обществамъ внутреннее самоуправленіе, сосредоточенное въ кагалахъ, русское правительство не интересовалось вопросомъ, какимъ путемъ кагалы добываютъ средства на общественныя нужды; оно оберегало лишь интересы кагалныхъ кредиторовъ. Когда въ 1785 г. бѣлорусскіе евреи обратились къ властямъ съ ходатайствомъ о разсрочкѣ общественныхъ долговъ, Сенатъ отказалъ въ этой просьбѣ; а съ другой стороны, именно въ видахъ правильного погашенія долговъ, Сенатъ въ 1809 г. призналъ необходимымъ сохранить въ Гродненской губерніи коробочный сборъ, предназначенный исключительно на эту цѣль. Но требованіе Сената употреблять сборъ единственно на уплату долговъ, распространенное и на нѣкоторыя другія мѣстности, не привело къ практическимъ результатамъ, и коробочный сборъ — въ однѣхъ общинахъ частично, а въ другихъ полностью — шелъ по прежнему на упла-

¹⁾ Изъ архивныхъ матеріаловъ, собранныхъ И. Гоффе и принадлежащихъ Рижскому Отдѣленію Общества распространенія просвѣщ. между евреями.

²⁾ Книга Кагала, № 97.

ту податей (тамъ, гдѣ не было спеціальной раскладки или таковая не была достаточна) и на другія общественныя нужды. И правительство увидѣло себя вскорѣ вынужденнымъ примириться съ этимъ фактомъ.

Зная, какъ часто кагалыне заправили злоупотребляли своей властью въ личныхъ интересахъ, мы не удивимся тому, что часть коробочнаго сбора оставалась въ рукахъ старшинъ, — объ этомъ имѣются и свидѣтельства современниковъ ¹⁾. Изъ-за хищеній возникали несогласія между кагаломъ и населеніемъ; вѣроятно этимъ обстоятельствомъ надо объяснить, напр., тотъ любопытный фактъ, что евреи мѣст. Шкюва, вопреки волѣ кагала, обратились въ 1786 г. къ владѣльцу мѣстечка съ просьбой взять въ свое распоряженіе коробочные сборы, освободивъ, взамѣнъ, еврейское населеніе отъ налога съ домовъ. Жалобы на злоупотребленіе суммами коробочныхъ сборовъ доходили и до правительства.

Уже въ 1809 году, утвердивъ „инструкторъ“ по Гродненской губерніи, Сенатъ не только въ цѣляхъ обезпеченія правильной уплаты процентовъ по общественнымъ долгамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и въ интересахъ еврейской массы подчинилъ взиманіе и расходваніе суммъ коробочнаго сбора контролю мѣстной администраціи и установилъ нѣкоторыя правила, которыя должны были ослабить въ данномъ случаѣ власть кагаловъ. Было предписано сдавать сборы на откупъ не болѣе, чѣмъ на четыре года, и притомъ не по кагаламъ и прикагалкамъ, а по всей губерніи, или по уѣздамъ, въ которые входили нѣсколько кагаловъ.

Въ это время Сенатъ смотрѣлъ на коробочный сборъ, какъ на временный институтъ; предполагалось, что по истеченіи извѣстнаго срока получатся такіе остатки по коробочному сбору, которые окажутся достаточными, чтобы уплачивать проценты по вѣчнымъ долгамъ, и тогда дальнѣйшее взиманіе сбора будетъ прекращено.

Но вскорѣ Сенатъ удостовѣрился, что коробочные сборы, издавна установленные въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ,

¹⁾ См. мою статью „Коробочный сборъ“ въ „Еврейской Энциклопедіи“ т. IX. Въ нѣкоторыхъ частностяхъ, указанная статья не совпадаетъ съ данными настоящаго очерка, такъ какъ прежде въ моемъ распоряженіи не было всѣхъ тѣхъ рукописныхъ матеріаловъ, которыми я нынѣ пользуюсь.

вовсе не предназначены для одной лишь уплаты долговъ. И когда, съ цѣлью упорядочить расходование коробочныхъ суммъ по Волынской губерніи, Сенатъ издалъ въ 1817 г. ¹⁾ соотвѣтствующія правила, онъ санкціонировалъ употребленіе суммъ коробочнаго сбора „по древнимъ ихъ обыкновеніямъ... на *общественныя надобности*“; при этомъ кагалное завѣдываніе коробочнымъ сборомъ должно было впредь находиться подъ контролемъ не только мѣстной администраціи (въ лицѣ полицейской власти и губернскаго правленія), но также и самихъ еврейскихъ обществъ, которыхъ (въ противоположность порядку, установившемуся въ Польшѣ) русская власть отнюдь не отождествляла съ кагалами. Понявъ, какую важную роль коробочные сборы играютъ въ общественной и экономической жизни евреевъ, Сенатъ призналъ справедливымъ предоставить самому обществу принимать участіе въ расходованіи коробочныхъ суммъ, и онъ установилъ слѣдующій порядокъ. Каждое еврейское общество объявляетъ полиціи (городской или земской, по принадлежности), съ чего и по какой таксѣ, согласно обычаю, взимаются коробочные сборы въ данной мѣстности, какую, приблизительно, сумму они составляютъ въ итогѣ и на какія нужды эти деньги будутъ израсходованы; послѣ этого, по каждому обществу въ отдѣльности, вызываются желающіе взять сборы на откупъ на три года; торги происходятъ подъ наблюденіемъ мѣстной власти; и смѣты, и списокъ непредусмотрѣнныхъ расходовъ, засвидѣтельствованные властью, должны быть снабжены подписью не только кагалныхъ, но и двухъ депутатовъ отъ общества, „дабы никакой расходъ безъ свѣдѣнія общества происходить не могъ“.

Въ это время, въ началѣ двадцатыхъ годовъ, правительство задумало, въ числѣ прочихъ преобразованій въ бытѣ евреевъ, установить общія правила о коробочномъ сборѣ. Существовавшій такъ называемый директорскій комитетъ (изъ директоровъ департаментовъ), долженствовавшій разработать законодательство о евреяхъ для представленія Еврейскому комитету, состоявшему изъ министровъ, не могъ придти къ соглашенію о цѣли коробочнаго сбора. Представитель министерства финансовъ взглянулъ на коробочный

¹⁾ Указъ 21 Сентября 1817 года (рукописный матеріалъ).

сборъ какъ на орудіе взиманія податей и недоимокъ съ еврейскаго населенія; рѣшивъ передать сборъ въ руки правительства въ качествѣ „подкрѣпленія“, въ цѣляхъ бездоимочнаго взысканія подати съ евреевъ, министерство финансовъ предложило: подвергнуть сбору ограниченное число предметовъ, которые нужны однимъ только евреямъ ¹⁾; отдавать сборъ на откупъ или предоставить казеннымъ палатамъ взысканіе сбора въ видѣ акциза; удовлетворивъ главную надобность, т. е. казенныя подати, обращать остальное на внутреннія нужды общины. Министерство духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, наоборотъ, сочло болѣе правильнымъ, чтобы прежде всего были удовлетворены „еврейскія надобности“, а не казенные интересы, и высказалось за то, чтобы сборъ взимался съ возможно большаго числа предметовъ въ цѣляхъ болѣе равномернаго распредѣленія его.

Министръ финансовъ Канкринъ, будущій руководитель реформы коробочнаго сбора, остался недоволенъ обоими этими предложеніями. Проектъ министерства финансовъ былъ бы удовлетворителенъ, — заявилъ Канкринъ, ²⁾ — если бы рѣшено было сохранить раскладку по душамъ только для счета, фактически же взысканіе податей производить помощью акциза на разные предметы, т. е. посредствомъ коробочнаго сбора, отдавая его на откупъ или поручивъ казеннымъ палатамъ самимъ взимать его; при этихъ условіяхъ были бы налицо всѣ затрудненія, связанныя съ акцизнымъ сборомъ, но цѣль — правильное поступленіе подати — была бы достигнута. Но въ дѣйствительности подушная подать не отмѣняется, а коробочный сборъ предназначается какъ для бездоимочнаго полученія податей, такъ и на внутреннія потребности общины; иначе говоря, все остается по прежнему, такъ какъ и коробочный сборъ частично служилъ, по усмотрѣнію кагаловъ, къ уплатѣ податей. Противъ перехода коробочнаго сбора въ руки правительства Канкринъ привелъ и тѣ доводы, что было бы чрезвычайно затруднительно установить съ точностью, какія общинныя потребности должны покрываться изъ этого сбора; а затѣмъ онъ указалъ и на то, что откупщики истощатъ еще больше пла-

¹⁾ Дабы христіане не несли тяжести этого сбора; см. ниже.

²⁾ Записка въ Комитетъ Министровъ, 15 Окт. 1823 г. (рукописный матеріалъ).

тежеспособныя силы евреевъ, и тогда уплата податей можетъ совершенно прекратиться. А потому Канкринъ предложилъ слѣдующее, впредь до общаго преобразованія быта евреевъ: коробочные сборы остаются въ вѣдѣніи кагаловъ и служатъ главнымъ подкрѣпленіемъ для правильной уплаты казенныхъ повинностей, особливо — недоимокъ за неимущихъ; кагалы должны давать отчетъ еврейскимъ обществамъ, а также и казеннымъ палатамъ, которыя слѣдятъ за тѣмъ, чтобы не было несоразмѣрныхъ, излишнихъ расходовъ.

Это предложеніе привело къ тому, что разработка общихъ правилъ о коробочномъ сборѣ была отложена. Правительственныя учрежденія продолжали дѣлать постановленія о коробочномъ сборѣ по поводу отдѣльныхъ, частныхъ случаевъ, не руководствуясь одной какой-либо общей точкой зрѣнія. Прежніе сенатскіе указы не всюду и не въ одинаковой мѣрѣ приводились въ исполненіе. И вотъ почему, по видимому, еврейскія общества оказались устраненными отъ участія въ завѣдываніи коробочными сборами; кромѣ того, осталось неустановленнымъ, на какія общественныя нужды могутъ расходоваться суммы коробочнаго сбора ¹⁾).

II.

Частныя правительственныя постановленія о коробочномъ сборѣ. Данныя о сборѣ въ 30-хъ годахъ 19 вѣка: предметы обложенія; размѣръ сбора; уплата сбора христіанами; способы взиманія налога; надзоръ; сумма сбора; расходованіе его.

Насколько правительственныя распоряженія не соответствовали порою дѣйствительному положенію вещей, видно изъ того, что въ 1826 г. ²⁾ Государственный Совѣтъ постановилъ, чтобы впредь до изданія общаго положенія, коробочный сборъ обращался преимущественно на погашеніе общественныхъ долговъ, а затѣмъ на уплату казенныхъ податей за неимущихъ, умершихъ и находящихся въ без-

¹⁾ Съ 1823 г. Сенатъ сталъ распространять на разныя губерніи тѣ правила, которыя въ 1809 г. были установлены для Гродненской губерніи и которыя не разрѣшали этихъ двухъ вопросовъ. Указъ 10 Октября 1823 г. (рукописный матеріалъ).

²⁾ Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго совѣта 29 Іюня 1826 г. Втор. Полн. Собр. Зак., № 433.

вѣстной отлучкѣ; если же окажется остатокъ, то онъ идетъ на уплату подати за имущихъ членовъ общины. Такимъ образомъ, еврейскія общества остались безъ средствъ на свои внутреннія нужды. Тогда, въ видѣ пассивнаго протеста противъ этого нововведенія, никто изъ евреевъ Могилевской губерніи не выразилъ желанія взять коробочный сборъ на откупъ. Вслѣдствіе этого Государственный совѣтъ (согласно съ представленіемъ Сената, принявшаго во вниманіе указанный протестъ) разрѣшилъ производить изъ суммъ коробочнаго сбора расходы, „относящіяся къ исполненію обрядовъ еврейскаго вѣроисповѣданія“, съ тѣмъ чтобы „при соблюденіи въ нихъ (расходахъ) умѣренности, дѣйствительность и законность ихъ были надлежащимъ образомъ, къмъ слѣдуетъ, повѣряемы“ ¹⁾

Изъ правительственныхъ актовъ того времени слѣдуетъ отмѣтить еще указъ Сената 1831 г. ²⁾, предоставившій Виленскому обществу ввести коробочный сборъ со свѣчей, зажигаемыхъ по пятницамъ и праздничнымъ днямъ, предназначивъ его на уплату податей и состоящихъ на обществѣ казенныхъ недоимокъ.

Всѣ вышеприведенныя и другія правительственныя распоряженія не были въ силахъ придать институту коробочнаго сбора единообразный характеръ ³⁾, и въ началѣ тридцатыхъ годовъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ дѣйствовали различныя правила.

Во многихъ общинахъ вовсе не существовало коробоч-

¹⁾ Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 1829 г. Втор. Полн. Собр. Зак., № 3237.

²⁾ 17 Марта 1831 г. (рукописные матеріалы).

³⁾ Законъ 1835 г. въ видѣ временныхъ правилъ, установилъ, чтобы распоряженіе сборомъ находилось въ вѣдѣніи администраціи во всѣхъ губерніяхъ черты осѣдлости, и чтобы подлежали отдачѣ на откупъ по каждому обществу отдѣльно; договоры на откупъ должны были заключаться въ губернскихъ правленіяхъ; откупщикъ обязывался вносить суммы въ условленные сроки въ уѣздныя казначейства; деньги расходовались по росписанію, составленному городской думой и утвержденному губернскимъ правленіемъ; ежегодные остатки по сбору подлежали отдачѣ въ приказы общественного призрѣнія „для приращенія процента“. Положеніе 1835 г. (IV, § 75) сохранило коробочные сборы въ томъ видѣ, въ какомъ они существовали.

ныхъ сборовъ ¹⁾. Въ нѣкоторыхъ обществахъ Новороссійскаго края коробочные сборы были упразднены послѣ того, какъ генераль-губернаторъ Воронцовъ, въ интересахъ бѣднаго класса населенія, запретилъ взимать сборъ съ мяса.

Коробочный сборъ не всюду взимался съ однихъ и тѣхъ же предметовъ. Не было, кажется, общины, гдѣ бы имъ не облагались убой скота и рѣзка птицъ; въ большинствѣ случаевъ это были единственные статьи обложенія ²⁾. Но нерѣдко коробочнымъ сборомъ оплачивались: продажа кошернаго мяса (а иной разъ и некошернаго мяса), отдѣльныя части животнаго ³⁾, водка, соль, хлѣбъ, крупа, пшеничная и ржаная мука, свѣжая и иная рыба, льняное и коноплянное масло, сало, свѣчи, смола, деготь, дрова, сѣно, выдѣланная и невыдѣланная кожа, листовою табакъ, „шабашныя“ свѣчи, мука, употребляемая въ Пасху, бани; сборъ взимался и съ прїѣзжихъ за покупку или продажу товаровъ. Отдѣльные кагалы пользовались не всеми этими сборами, а нѣкоторыми изъ нихъ. Такъ, напр., въ концѣ XVIII вѣка Шкловскій кагалъ взималъ сборъ съ мяса и водки, а также, повидимому, съ капиталовъ ⁴⁾, но позже число предметовъ, подлежащихъ въ Шкловѣ сбору, увеличилось; былъ, напр., установленъ сборъ съ соли. Минскій кагалъ сперва взималъ сборъ съ убоя скота, рѣзки птицъ, съ товаровъ, привозимыхъ иногородними, а въ 1797 г. въ Минскѣ былъ введенъ коробочный сборъ по образцу Шкловскаго ⁵⁾. Позже нѣкоторыя общества въ Минской губернии

¹⁾ Не имѣли коробочнаго сбора: въ Полтавской губерніи—Кобеляки, Пирятинъ, Лубны, Зеньковъ; въ Могилевской губ. нѣкоторыя мѣстечки Могилевскаго уѣзда за ихъ разбросанностью; въ Черниговской губ.—Суражъ, Городокъ, Новозыбковъ, Козелецъ (впрочемъ, здѣсь евреевъ было очень мало); въ Херсонской губ.: Григоріополь, Овидіополь, Очаковъ, Бериславъ; въ Тавричesk. губ.: Евпаторія, Перекопъ, Алешки, Бахчисарай, Севастополь, Феодосія, Ногайскъ, Керчь-Еникале; казенныя имѣнія Днѣпровскаго уѣзда; въ Виленской губ.: мѣстечки, малочисленныя общества которыхъ не имѣли долговъ.

²⁾ Въ 1829 г. Сенату было сдѣлано представленіе, чтобы въ Могилевской губ. коробочный сборъ взимался только съ мяса, а не съ прочихъ припасовъ.

³⁾ Въ Переяславѣ—голова, легкія и ноги овцы.

⁴⁾ Книга Кагала, № 77.

⁵⁾ Тамъ же, № 77, 97.

проектировался ввести коробочный сборъ съ соли, пшеничной муки и другихъ продуктовъ, но губернаторъ воспротивился этому.

Особенно разнообразнымъ представлялся сборъ по Гродненской губерніи, взимавшійся, согласно „инструктору“, утвержденному въ 1809 г. русской властью и, повидимому, сходному съ тѣмъ, который былъ изданъ въ 1766 г. польскимъ правительствомъ. Помимо указанныхъ выше предметовъ обложенія, коробочный сборъ взимался здѣсь съ сѣстныхъ припасовъ, привозимыхъ иногородними евреями и продаваемыхъ въ разность мѣстными евреями, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, сборъ опредѣлялся съ „уторгованныхъ златовъ“, т. е. съ суммы, полученной за товаръ; сборъ взимался также: съ суммы денегъ, на которую пріѣзжій еврей пріобрѣталъ товару; съ заработка мѣстнаго ремесленника, извозчика, мелкаго лавочника, содержателя шинковъ; съ продаваемого на „тандетѣ“ шитаго платья; съ продажи и покупки разнаго товара; съ доходовъ отъ сдачи внаймы домовъ и амбаровъ; съ „авантажа съ бильярдовъ“; съ обмѣна товаровъ (напр., пивного солода на ячмень, водочнаго солода — на рожь); съ сплавляемаго лѣса и мн. др. При этомъ нѣкоторые виды коробочнаго сбора дѣлились еще на разныя группы; такъ, напр., сборъ съ убоя теленка имѣлъ шесть подраздѣленій ¹⁾; особый размѣръ сбора устанавливался для оптовой и розничной торговли.

Кромѣ того сборъ взимался за райскія яблоки и пасхальные „брашны“ со всякаго хозяина и каждаго мужчины въ его домѣ, при чемъ таксы были установлены въ тройномъ размѣрѣ: для зажиточныхъ хозяевъ, для хозяевъ „посредственнаго состоянія“ и для неимущихъ. Сборъ уплачивали также: „имѣющіе право употреблять къ убою скота ножъ“, съ каждой штуки скота; цирюльники (каждую пятницу); духовный судъ (бесъ-динь)—съ производимыхъ имъ дѣлъ; погребальныя братства за выносъ тѣла и погребеніе. Сборомъ оплачивались: приданое (съ каждыя ста злотыхъ); свѣчи, зажигаемыя въ домахъ (хозяева дѣлились на указанные вы-

¹⁾ Дѣлалось различіе между „утучненнымъ“ животнымъ и „худшимъ“; особая такса была установлена съ кошерной и трѣфной скотины.

ше три группы) и синагогахъ по пятницамъ и праздникамъ; содержимыя евреями баби (еженедѣльный сборъ). Сборъ взимался при расторженіи браковъ (три группы по имущественному состоянію), а также при совершеніи обряда вѣчанія (только съ зажиточныхъ хозяевъ).

Такса по этимъ сборамъ, обязательнымъ для всѣхъ 37 кагаловъ Гродненской губерніи, не всюду была одинаковаго размѣра; города и мѣстечки губерніи были распределены на четыре группы: поселенія I-го класса, въ коихъ свыше 500 душъ, уплачивали сборъ въ наивысшемъ размѣрѣ; затѣмъ слѣдовали мѣстности II-го класса — отъ 200 до 500 душъ; III-го класса — отъ 100 до 200 душъ, и, наконецъ, IV-го класса — до 100 душъ, уплачивавшія сборъ въ наименьшемъ размѣрѣ. Такой порядокъ существовалъ еще въ началѣ тридцатыхъ годовъ, но въ 1838 г. такса по разрядамъ была уже отмѣнена, и по всей губерніи сборы взимались въ одномъ размѣрѣ (въ русской монетѣ). Установленіе таксы, общей для губерніи, вызывало жалобы со стороны еврейскихъ обществъ, такъ какъ такса не всегда находилась въ соотвѣтствіи съ мѣстными хозяйственными условіями. Впрочемъ, Гродненская губернія и Бѣлостокская область, а можетъ быть и нѣкоторыя другія, гдѣ былъ введенъ гродненскій „инструкторъ“, составляли въ данномъ случаѣ исключеніе; въ большинствѣ губерній не существовало общей таксы; размѣръ таковой въ каждомъ обществѣ устанавливался, по мѣстнымъ условіямъ, приговоромъ самаго общества, и поэтому въ отношеніи размѣра таксы замѣчается чрезвычайное разнообразіе. Примѣромъ можетъ послужить помѣщенная ниже (стр. 319) таблица.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ правительство ставило предѣлы увеличенію суммы коробочнаго сбора; такъ, въ 1829 г. Сенатъ не позволилъ повышенія сбора въ Брестѣ, пострадавшемъ отъ пожара, а законъ 1835 г., въ виду общаго пересмотра правилъ о коробочномъ сборѣ, запретилъ какія бы то ни было измѣненія въ инструкторахъ; тогда же было велѣно прекратить взиманіе въ Вильнѣ „обременительнаго сбора, по три гроша съ фунта продаваемой говядины“, и вернуться къ прежнему сбору съ суммы денегъ, выручаемой по продажѣ мяса, по три гроша съ золотого.

| | Фунтъ говядины. | Гусь и индѣйка. | Кури- ца и утка. | Цыпленокъ и голуби. | Фунтъ соли. | Штука ро- гатаго скота. | Овца и коза. | ПРИМѢЧАНІЕ. |
|------------------------------|--------------------|--------------------|------------------------|------------------------|----------------|----------------------------|-----------------|---|
| Черниговская губ. | | | | | | | | |
| Черниговъ | 2 к. | 11 к. | 6 к. | 3 к. | — | — | — | |
| Нѣжинъ | 3 ^{1/2} " | — | — | — | — | — | — | |
| Ворзла | 2 " | 7 " | 3 " | — | — | — | — | |
| Конотопъ | 1 ^{1/2} " | 6 " | 4 " | — | — | — | — | |
| Глуховъ | 2 " | 5 " | 2 " | — | — | — | — | |
| Новгородъ-Сѣверскъ | — | 5 " | 2 " | — | 3 к. | 60 к. | 15 к. | |
| Сосница | — | 12 " | 6 " | — | — | большая-6 р. | — | |
| Мглинъ | 3 " | 20 " | 4 " | — | — | средн. 3р. 60к | — | |
| Березно | — | 4 " | 2 " | — | — | мал. 1 " 20 " | — | Въ Березнѣ суще- ствовали сборы и съ другихъ предме- товъ. |
| | | | | | | большая 1 р. | | |
| | | | | | | малая 50 к. | | |
| Полтавская губ. | | | | | | | | |
| Полтава | съ пуда 80 к. | 6 к. | 3 " | по іюль—2 к. | — | — | — | |
| Константиноградъ | 2 " | гусь 8 " | 4 " | позже—3 " | — | — | — | |
| | | инд. 10 " | — | — | — | — | — | |
| Кременчугъ | 6 ^{2/3} " | 20 " | 10 " | 5 " | — | — | — | |
| Крюковъ | 3 ^{1/2} " | 16 " | 8 " | 4 " | — | — | — | |
| Золотоноша | — | 4 " | 2 " | — | — | 60 к. | 10 " | |
| Прилуки | — | 7 " | 4 " | — | — | больш. 2 р. | съ пуда 80 " | |
| Хороль | — | 8 " | 4 " | — | — | мал. 1 р. | 10 " | |
| Миргородъ | 1 " | 4 " | 2 " | — | — | 1 " | — | |
| Лохвица | 1 " | 3 " | 3 " | — | — | — | — | |
| Ромны | съ пуда 1 р. | 16 " | 8 " | — | — | кош. 1 р. 50 к. | 20 " | |
| Гадячъ | съ пуда 80 к. | 4 " | 2 " | — | — | трефи. 1 р. | — | |
| Градѣжскъ | — | 8 " | 4 " | — | — | старше 3 л. | 20—10 " | Въ Одессѣ суще- ствовали сборы и съ другихъ предме- товъ. |
| | | | | | | 1 р. 50 к. | | |
| | | | | | | моложе-40 к. | | |
| Глинскъ | — | 5 " | 5 " | 1/2 " | — | 50 к. | 20 " | |
| Одесса | 15 " | 23 " | 8 " | — | — | — | — | |

Такъ какъ коробочный сборъ взимался не только съ покупателей, но и съ продавцовъ товаровъ, то косвеннымъ образомъ уплачивали коробочный сборъ и не-евреи, ибо въ зависимости отъ сбора продавецъ повышалъ цѣну на товаръ. Согласно жалобѣ, представленной (около 1802 г.) гродненскими христіанами губернатору, гродненскій кагалъ принуждалъ христіанъ уплачивать, наряду съ евреями, сборъ съ привозимаго въ городъ горячаго вина (водки), и это домогательство поддерживалось откупщикомъ этого сбора, христіаниномъ. Сенатъ предписалъ властямъ принимать мѣры къ тому, чтобы христіане не уплачивали коробочнаго сбора. Такое требованіе повторялось и въ позднѣйшихъ сенатскихъ указахъ. Такъ, въ указѣ отъ 10 Октября 1823 г. касательно коробочнаго сбора въ Волынской губерніи было сказано: „Губернскому правленію поставить въ обязанность строжайше наблюдать, чтобы коробочные сборы не были распространяемы ни подъ какимъ видомъ на христіанъ и чтобы сборы сіи не были обращаемы на привозимые на рынокъ въ города и мѣстечки христіанами и самими евреями мѣстные припасы“. Въ указѣ 11 мая 1831 г. относительно коробочнаго сбора въ Брестѣ Сенатъ повторилъ требованіе, чтобы сборъ не взимался съ предметовъ, продаваемыхъ христіанамъ. Врядъ ли, однако, эта мѣра могла освободить христіанъ отъ уплаты коробочнаго сбора, такъ какъ послѣдній повышалъ мѣстные цѣны и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ взимался въ другихъ видахъ; болѣе дѣйствительнымъ въ этомъ отношеніи являлся тотъ порядокъ (введенный въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр., въ Бѣлостокской области), въ силу котораго сборъ взимался не съ продавцовъ товара, а только съ покупателей-евреевъ.

Необходимо отмѣтить, что отъ уплаты коробочнаго сбора не были освобождены (за отдѣльными исключеніями) и евреи, жившіе единицами по деревнямъ и корчмамъ, такъ какъ то или другое еврейское общество несло отвѣтственность за поступленіе съ нихъ подати. Въ Волынской губерніи къ району каждаго коробочнаго сбора присоединялась пятиверстная полоса отъ города или мѣстечка, и все жившіе здѣсь евреи подлежали сбору въ пользу даннаго откупщика; если же между двумя мѣстечками было менѣе десяти верстъ, т. е. на каждаго изъ двухъ сосѣдей-откупщиковъ приходилось менѣе пяти верстъ, пространство дѣлилось между

ними поровну. Такой порядокъ былъ введенъ также въ Виленской губерніи по просьбѣ самихъ евреевъ. Евреи, находившіеся долгое время въ отлучкѣ, и, слѣдовательно, не уплачивавшіе сборовъ съ потребляемыхъ припасовъ, обязывались иногда вносить въ пользу откупа извѣстную сумму, равную суммѣ годовой подати и повинностей. Впрочемъ, такой порядокъ постепенно отмѣнялся, и лица, жившія внѣ своихъ обществъ, стали уплачивать сборъ въ той мѣстности, гдѣ проживали. Случалось, однако, что иногородніе отказывались уплачивать коробочный сборъ.

Что касается способа взиманія сбора, то въ большинствѣ обществъ сборы сдавались на откупъ тому, кто предлагалъ высшую плату; однако, въ отдѣльныхъ общинахъ, гдѣ сумма коробочнаго сбора была незначительна, и потому не было желающихъ взять его на откупъ, сборы взимались непосредственно кагалами или старшинами, специально для этой цѣли избиравшимися. Въ Кіевской губерніи сборы нигдѣ не отдавались на откупъ съ торговъ, а оставались въ распоряженіи самихъ обществъ. Однако въ другихъ губерніяхъ это было запрещено. Когда въ 1816 г. Брестское общество возбудило ходатайство о разрѣшеніи ему взять на откупъ коробочные сборы ¹⁾, Сенатъ отказалъ (ссылаясь на упомянутый выше указъ 1809 г.), предоставивъ, впрочемъ, обществу взять откупъ съ торговъ на общихъ основаніяхъ, при соблюденіи обычныхъ правилъ о залогѣ и поручительствѣ ²⁾. Въ Волынской губерніи кагалы, по требованію Сената, также были обязаны сдавать коробочные сборы на откупъ ³⁾, каковое правило было позже распространено и на прочія губерніи ⁴⁾.

Здѣсь слѣдуетъ указать, что правило, установленное (въ 1809 г.) въ отношеніи Гродненской губерніи, чтобы откупъ сдавался не по отдѣльнымъ обществамъ, а по всей губерніи или по уѣздамъ, было въ 1825 г. отмѣнено Сенатомъ, согласно представленію министра финансовъ, настояшаго на томъ, чтобы сборы отдавались на откупъ непременно по обществамъ, дабы „доходы одного общества не доставались

¹⁾ Подобно тому, какъ въ Брестѣ отдавались на откупъ питейные сборы.

²⁾ Архивъ Сената, 1 Департ., 1816 г. Опред. № 205—42.

³⁾ Указъ 10 Окт. 1825 г.; цитируется въ указѣ 12 Мая 1826 г.

⁴⁾ Законъ 4 Марта 1835 г.

въ пользу другого“¹⁾. Это было сдѣлано по ходатайству тѣхъ еврейскихъ обществъ, которыя не имѣли долговъ, такъ какъ, внося свои сборы въ общую кассу, они оплачивали бы долги другихъ обществъ. Нѣсколько позже Сенатъ предписалъ, чтобы въ Подольской губерніи²⁾ сборы сдавались на откупъ по городамъ съ уѣздами, „не смѣшивая, однако же, общества между собою ни въ счетъ доходовъ, ни въ уплатѣ изъ оныхъ недоимокъ“. По этому поводу министр финансовъ объяснилъ, что распредѣленіе общей откупной суммы по обществамъ представляетъ значительныя затрудненія и вызываетъ споры; кромѣ того, при откупѣ по отдѣльнымъ обществамъ легче найти откупщиковъ, такъ какъ не требуется большихъ залоговъ и выбирается гильдейское свидѣтельство низшаго разряда.

Порядокъ торговъ на откупъ также не всюду былъ одинаковъ; въ иныхъ мѣстностяхъ они производились губернской администраціей, въ другихъ — самими кагалами съ утвержденія губернскаго начальства, или по собственному усмотрѣнію; въ нѣкоторыхъ губерніяхъ откупъ производился поуѣздно, въ другихъ — по каждому обществу отдѣльно. Въ незначительныхъ общинахъ торги вовсе не производились, а общество или кагалъ отдавали откупъ извѣстному лицу, иногда даже не заключая особыхъ условій: все ограничивалось тѣмъ, что обыватели обязывались покупать у послѣдняго опредѣленные припасы по нѣсколько повышенной, а порою даже обычной цѣнѣ³⁾.

Наконецъ, и самый правительственный надзоръ видоизмѣнялся въ отдѣльныхъ губерніяхъ. Свои функціи по общему наблюденію за правильнымъ производствомъ сбора губернское начальство обычно передавало мѣстной полиціи, которая вступала въ свои обязанности лишь тогда, когда поступали жалобы, и „въ лучшемъ случаѣ представляла произведенныя слѣдствія на судебное разсмотрѣніе“. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ, напр., въ Кіевской, власти не имѣли никакого надзора за коробочными сборами.

¹⁾ Указъ 7 июля 1825 г. (рукописные матеріалы).

²⁾ Указъ 3 Февр. 1833 г. (изъ записки министра финансовъ 1836 г.)

³⁾ Въ Черниговѣ общество обязалось покупать извѣстные припасы у одного торговца; получивъ за эту монополію 3.140 рубл.; но наряду съ этимъ сборомъ функционировалъ обычный коробочный сборъ.

Слѣдуетъ еще отмѣтить, что коробочные сборы въ нѣкоторыхъ обществахъ поступали въ кассу кагала, въ другихъ — въ городскія думы, магистраты или ратуши; порою въ земскіе или уѣздные суды, а по нѣкоторымъ городамъ непосредственно въ уѣздныя казначейства въ счетъ недоимокъ или податей, причитавшихся съ общества; случалось также, что откупщикъ обязывался расплачиваться съ кредиторами общества (казна, частныя лица), а въ концѣ года передавалъ обществу остатки.

По подсчету, произведенному въ началѣ тридцатыхъ годовъ, общая сумма коробочнаго сбора по всеѣмъ губерніямъ черты осѣдлости достигла 3.168.000 рублей (ассигнаціями), т. е. она немногимъ уступала суммѣ податей, земскихъ повинностей и другихъ взимавшихся съ евреевъ казенныхъ сборовъ, составлявшей почти три съ половиною милліона рублей. Правда, часть коробочнаго сбора шла на уплату подати за неимущихъ, т. е. погашала въ извѣстной мѣрѣ сумму казенныхъ податей ¹⁾, но и при этихъ условіяхъ внѣшніе и внутренніе сборы простирались, надо думать, до шести милліоновъ рублей ²⁾, упадая на сравнительно небольшой контингентъ платежеспособныхъ. По 7-ой ревизіи, евреевъ мужского пола насчитывалось около 360 тысячъ. Принимая во вниманіе, что еврейскія семьи многодѣтныя, что съ нихъ брали рекрутъ въ увеличенномъ, сравнительно съ прочимъ населеніемъ, числѣ и что имущіе отвѣчали за неуплату подати неимущими, можно допустить, что въ числѣ этихъ 360 тысячъ мужчинъ лишь одна четверть представляла собою людей, хозяйственно-само-

¹⁾ Въ Подольской губерніи изъ 135 обществъ только въ пяти казенныя подати и повинности уплачивались изъ суммъ коробочнаго сбора; въ остальныхъ же 130 обществахъ для указанной цѣли прибѣгали и къ подушной раскладкѣ. То же мы встрѣчаемъ и въ Волынской губ.; въ 1825 г. Волынская казенная палата испрашивала разрѣшеніе на уплату подати за неимущихъ изъ суммъ коробочнаго сбора, хранящихся въ казначействѣ (Архивъ Сената, Первый департ., 1825 г., опредѣленіе № 51—32); въ 30-хъ годахъ коробочный сборъ въ волынской губерніи обращался уже преимущественно на уплату подати.

²⁾ Въ это время общества имѣли долговъ на сумму около двухъ милліоновъ рублей; это не были все старые долги; общества продолжали дѣлать займы для разныхъ экстренныхъ надобностей, болѣе крупныхъ общественныхъ предпріятій и проч.

стоятельныхъ, способныхъ заработать средства для содержанія семьи; въ этомъ случаѣ каждый глава семьи уплачивалъ сборовъ не менѣе, чѣмъ въ суммѣ 65 рублей въ годъ. Въ дѣйствительности, впрочемъ, размѣръ общественныхъ сборовъ былъ болѣе высокъ, такъ какъ, по свидѣтельству Канкринъ, „издержки по вѣроисповѣданію“ почти вездѣ покрывались изъ добровольныхъ приношеній.

Коробочные сборы шли на самыя разнообразныя нужды еврейскихъ общинъ—на содержаніе духовенства, молитвенныхъ домовъ, училищъ, больницъ, общественныхъ бань, на пособіе неимущимъ вдовамъ и сиротамъ, погребеніе бѣдныхъ; на эти же сборы содержался кагалъ, выполнялись общественныя наряды—исправленіе дорогъ, наемъ помѣщенія для полиціи и для воинскихъ командъ ¹⁾. Суммами коробочнаго сбора въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ уплачивались подати ²⁾ и повинности за неимущихъ, увѣчныхъ и др., а также производилась уплата процентовъ по вѣчнымъ долгамъ. Тѣмъ же источникомъ пользовались и для уплаты поземельной подати во владѣльческихъ мѣстечкахъ (около одиннадцати тысячъ рублей); нѣкоторые владѣльцы городовъ и мѣстечекъ, преимущественно въ Кіевской губерніи, получали часть коробочнаго сбора; въ Бердичевѣ владѣлецъ получалъ опредѣленную сумму съ cadaго кошернаго вола, коровы и др. ³⁾; въ Слуцкѣ и мѣст. Копыль (Минской губ.) откушники коробочнаго сбора платили ихъ владѣльцамъ извѣстную сумму; въ Гродненской губ. въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ владѣльцы взимали извѣстный сборъ съ тѣхъ же предметовъ, которые были обложены коробочнымъ сборомъ ⁴⁾; въ Бессарабской губерніи, въ мѣстечкѣ Кругляны (Оргѣвскаго уѣзда) владѣлецъ взибалъ налогъ за отдачу убоя скота и рѣзки птицъ въ содержаніе, а въ м. Линцахъ (Кіевскаго уѣзда)—за мясныя лавки. Въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ вся сумма коробочнаго

¹⁾ Не въ примѣръ прочимъ, Кременчугское общество жертвовало ежегодно на мѣстную гимназію тысячу рублей, а Кременецкое на лицей—сто рублей; въ Аккерманѣ общество пожертвовало на постройку казармъ.

²⁾ Въ Бѣлостокской области, наряду съ нѣкоторыми общинами сборами, въ казну поступалъ и коробочный сборъ по г. Соколки (Архивъ Сената, Первый департ., 1822 г. опредѣленіе № 157—6).

³⁾ Согласно Высоч. утвѣрд. мнѣнію Госуд. совѣта 26 сент., 1834 г.

⁴⁾ Записка министра финансовъ 1836 года.

сбора поступала въ пользу владѣльца, и тогда для покрытія общинныхъ расходовъ производилась добровольная „складка“. Однако, Сенатъ запретилъ помѣщикамъ „касаться еврейскихъ коробочныхъ сборовъ и подвергать пошлинамъ съѣтные припасы“¹⁾. изъ чего явствуетъ, что права устанавливать сборы принадлежало только самимъ еврейскимъ обществамъ.

III.

Проектъ Положенія о коробочномъ сборѣ. Мнѣнія по вопросу о сохраненіи или уничтоженіи этого института. Проекты министра финансовъ Канкринъ и министра внутр. дѣлъ Блудова. Осторожность Государственнаго совѣта. Мнѣнія кагаловъ и мѣстныхъ властей. Записка одесскихъ общественныхъ дѣятелей Штерна и Нисгурицера.

Въ началѣ тридцатыхъ годовъ гр. Канкринъ приступилъ къ разработкѣ Положенія о коробочномъ сборѣ на тѣхъ основаніяхъ, которыя были предположены десять лѣтъ назадъ,—а именно въ цѣляхъ „вящаго обезпеченія слѣдующихъ казнь съ евреевъ податей, столько и для самаго облегченія ихъ въ уплатѣ оныхъ“, при чемъ коробочные сборы должны были частично идти на внутреннія общественныя надобности.

Въ этотъ моментъ судьба вопроса о коробочномъ сборѣ была предрѣшена. Легко было предвидѣть, что разъ правительство задумало воспользоваться сборомъ въ интересахъ казны, въ цѣляхъ бездоимочнаго поступленія подати съ евреевъ, этотъ сборъ изъ добровольнаго самообложенія долженъ будетъ превратиться въ принудительный налогъ.

Министерство финансовъ обратилось за свѣдѣніями о коробочномъ сборѣ къ мѣстнымъ властямъ, и полученные матеріалы дали гр. Канкрину возможность ознакомить правительство въ подробностяхъ съ возбужденнымъ вопросомъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ обиліе мнѣній затрудняло принятіе того или иного рѣшенія.

Раздались голоса въ пользу отмѣны сбора, такъ какъ онъ является непосильнымъ бременемъ для массы. Извѣстный въ то время общественный дѣятель Фейгинъ²⁾ мотивировалъ отмѣну сбора тѣмъ, что послѣдній „собственно

¹⁾ Указъ 10 Декабря 1823 г. (рукописные матеріалы).

²⁾ См. „Забытый общественный дѣятель“ ниже, стран. 394.

служить къ умноженію тунеядцевъ“, такъ какъ только необходимость платить казенныя повинности можетъ заставить бѣдныхъ евреевъ трудиться; вмѣстѣ съ тѣмъ, Фейгинъ указывалъ, что если допустить, что состоятельныхъ евреевъ слѣдуетъ по прежнему принуждать помогать неимущимъ, то надлежало бы ввести сборъ, общій по всемъ губерніямъ, и на эти средства учредить школы для еврейскихъ дѣтей и больницы; изъ этой суммы уплачивались бы еще государственныя повинности, но только за убылыхъ (т. е. за умершихъ между двумя ревизіями); вообще же государственныя повинности должны взыскиваться лично съ каждаго еврея въ отдѣльности; поэтому было бы достаточно обложить сборомъ кошерное мясо и птицу. Другіе же, настаивавшіе на необходимости сохранить коробочные сборы, приводили тѣ соображенія, что „поголовнымъ порядкомъ“ невозможно собрать съ евреевъ полностью причитающуюся съ нихъ подать, и что еврейскимъ обществамъ необходимы средства на дѣла благотворительности, а также для погашенія долговъ.

Министръ финансовъ Канкринъ признавалъ, что уничтоженіе коробочнаго сбора было бы проще всего—это избавило бы какъ мѣстныя управленія, такъ и евреевъ отъ многихъ „сложностей“; но наличность кагалныхъ долговъ и опасеніе, что ломка существующаго порядка можетъ привести къ большимъ затрудненіямъ, заставили его высказаться за сохраненіе сбора. Но при этомъ онъ поставилъ вопросъ: должно ли правительство входить въ близкое наблюденіе за сборами, заниматься самимъ производствомъ ихъ, распоряжаться о сдачѣ ихъ съ торговъ и пр., или же слѣдуетъ все это предоставить самимъ обществамъ, установивъ только основныя правила.

Лично Канкринъ высказался въ пользу послѣдней мѣры, во избѣжаніе огромнаго и сложнаго производства, множества жалобъ и неудобствъ, трудно отвратимыхъ въ столь разнообразномъ и мелочномъ дѣлѣ, и предложилъ установить слѣдующія правила. Вопросъ о томъ, имѣть ли коробочные сборы, или нѣтъ, предоставляется на усмотрѣніе каждаго еврейскаго общества въ отдѣльности; эти сборы являются обязательными лишь для тѣхъ обществъ, которыя обременены долгами; все распоряженія, касаю-

щіяся введенія и взиманія сбора, а также установленіе размѣра таксы, предоставляются обществамъ, отъ которыхъ вмѣстѣ съ тѣмъ зависитъ—отдать ли сборы на откупъ съ торговъ, или поручить ихъ хозяйственному управленію кагалныхъ или особо избранныхъ старшинъ; не болѣе четверти коробочной суммы обращается на религіозныя нужды общины, на учебныя учрежденія и дѣла благотворительности, остальной же частью оплачиваются общественные долги и подать за неимущихъ членовъ, по усмотрѣнію общества; могущіе оказаться остатки образуютъ общественный капиталъ, который предназначается для возведенія общественныхъ построекъ. Во избѣжаніе излишняго обремененія сборомъ, Канкринъ предложилъ установить списокъ предметовъ, подлежащихъ обложенію, раздѣливъ таковыя на предметы: 1) общаго, 2) вспомогательнаго и 3) случайныхъ сборовъ. Въ первую группу входятъ сборы съ убоя скота, рѣзки птицъ, продажи кошернаго мяса (сборъ съ пуда, сверхъ сбора за убой), субботнихъ свѣчей, райскихъ яблокъ (съ каждаго мужчины старше 15 лѣтъ), бань. Ко второй группѣ относятся: сборы съ продажи еврейскій рыбы, муки, хлѣба, меда, соли, свѣчей, съ живого инвентаря—лошадей, воловъ, коровъ, съ шитья новаго платья (въ зависимости отъ его цѣны), съ сдачи внаймы домовъ и лавокъ, съ трактировъ и специально съ билліардовъ, съ „бутокъ и ларей“ на ярмаркахъ. Случайные сборы (не отдаваемые, конечно, въ откупъ) могутъ состояться изъ штрафовъ, взысканій, сборовъ за совершеніе браковъ, погребенія, по тяжбамъ, мировымъ и проч. Къ сборамъ второй группы можно было бы прибѣгать лишь въ томъ случаѣ, если сборы первой группы недостаточны. При составленіи списка надлежитъ наблюдать, чтобы сборъ не падалъ на христіанъ, что было неизбѣжно при дѣйствіи гродненскаго „инструктора“; впрочемъ, писалъ Канкринъ, „нельзя не сознаться, что трудно избѣжать, чтобы коробочный сборъ въ иныхъ случаяхъ не коснулся въ нѣкоторой степени, хотя косвенно, и христіанъ“. Коробочный сборъ, по проекту Канкринина, долженъ уплачиваться и прїѣзжими по мѣсту ихъ временнаго пребыванія, при чемъ имѣлось въ виду запретить обществу, къ которому былъ приписанъ находившійся въ отлучкѣ, взыскивать съ послѣдняго какое-либо вознагражденіе.

Весьма характерно то, что проект Канкринна представлялъ рѣшающій голосъ въ вопросахъ о коробочномъ сборѣ не кагалу, а *обществу*, которое и выражало бы свою волю въ приговорахъ. Торги по сдачѣ сборовъ на откупъ должны были производиться, согласно постановленію общества, кагалами (въ присутствіи депутата отъ губернатора); если же общество признаетъ неприемлемымъ выработанный кагаломъ контрактъ съ откупщикомъ, оно можетъ учредить особое хозяйственное управленіе для производства сбора, или же просить начальство объявить новые торги въ магистратѣ уѣзнаго города или въ губернскомъ правленіи. Проектъ Канкринна предусматривалъ также охрану интересовъ отдѣльныхъ лицъ. Каждый членъ общины въ случаѣ спора съ кагаломъ относительно коробочнаго сбора можетъ требовать, чтобы дѣло было представлено на рѣшеніе общества, а въ случаѣ недовольства приговоромъ послѣдняго, обратиться въ судъ.

Этотъ проектъ не встрѣтилъ одобренія со стороны министра внутреннихъ дѣлъ Блудова, утверждавшаго, что коробочные сборы приносятъ больше вреда, нежели пользы; вообще сборы съ сѣветныхъ припасовъ не соотвѣтствуютъ общимъ законамъ о народномъ продовольствіи; установленіе способа взиманія сбора и назначеніе предметовъ, подлежащихъ обложенію, представляютъ значительныя затрудненія; институтъ коробочнаго сбора вліяетъ и на нравственность еврейскаго населенія, склоняя многихъ къ тунеядству; къ тому же большая часть сборовъ остается въ рукахъ откупщиковъ или кагаловъ; наконецъ, коробочные сборы ложатся и на христіанъ. Войдя въ общій составъ русскаго населенія,—говорилъ Блудовъ,—евреи должны въ податномъ отношеніи подлежать общегосударственнымъ установленіямъ: поэтому коробочные сборы слѣдуетъ уничтожить. Что же касается податей за неимущихъ и убылыхъ, а также отправленія прочихъ повинностей и уплаты общественныхъ долговъ, то соотвѣтствующую сумму нужно разверстать въ каждой губерніи по всѣмъ кагаламъ, по числу душъ, возложивъ на кагалы отвѣтственность за недоимки; сохранить коробочные сборы можно только тамъ, гдѣ есть особая въ нихъ надобность, главнымъ образомъ, для погашенія долговъ. Въ случаѣ же невозможности от-

мѣнить коробочные сборы, заявилъ Блудовъ, надо установить, чтобы сбору подлежали только предметы, „касающіеся вѣры и обрядовъ евреевъ“, такъ какъ при этихъ условіяхъ косвенный налогъ превратится въ прямой.

Ознакомившись съ запиской Канкринна и съ мнѣніемъ Блудова, Государственный Совѣтъ не зналъ, на что рѣшиться. Предъ нимъ были три пути: оставить все по старому, ограничить сборъ одними предметами еврейскаго культа, или, наконецъ, совершенно уничтожить коробочные сборы. Первое предложеніе имѣло, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, за собою то, что коробочный сборъ существуетъ съ давняго времени и „естественно сдѣлался для евреевъ уже привычнымъ, укоренившись въ самихъ ихъ обычаяхъ“; на обременительность сбора не поступаетъ жалобъ, напротивъ—общества ходатайствуютъ о распространеніи его на новые предметы; кромѣ того, коробочный сборъ служитъ „благонадежнымъ“ источникомъ для уплаты общественныхъ долговъ, бездоимочнаго взноса казенныхъ податей, удовлетворенія общественныхъ надобностей, содержанія синагогъ и кагаловъ, для покрытія издержекъ по рекрутской и постоянной повинностямъ и для благотворительныхъ и просвѣтительныхъ цѣлей. Однако, и мнѣніе о сокращеніи числа предметовъ, подлежащихъ сбору, или полномъ его уничтоженіи также имѣло въ глазахъ Государственнаго совѣта извѣстное основаніе: коробочный сборъ падаетъ въ нѣкоторой степени на христіанское населеніе и, кромѣ того, поощряетъ тунеядство среди еврейской массы. Разрѣшеніе столь важнаго вопроса требовало, по заявленію Государственнаго совѣта, „самыхъ точныхъ и внимательныхъ соображеній“, а между тѣмъ возникли различныя вопросы: удобно ли сборъ съ предметовъ религіознаго культа, введенный лишь въ Гродненской и отчасти Виленской губерніи, распространить на всю черту еврейской осѣдлости; покроетъ ли количественно сборъ съ предметовъ культа тѣ налоги (съ мяса, птицы и др.), которыми до сихъ поръ пользовались въ большинствѣ общинъ; если уничтожить коробочные сборы, замѣнивъ ихъ личнымъ, подушнымъ сборомъ, то не представится ли такой прямой налогъ болѣе обременительнымъ, чѣмъ косвенный (коробочный), не пострадаютъ ли отъ этого благотворительныя

дѣла, не увеличатся ли при новомъ налогѣ казенныя и общественныя недоимки, и, наконецъ, не надо ли будетъ отнести издержки по содержанію духовныхъ лицъ, синагогъ, кагаловъ, больницъ, и пр. на счетъ добровольныхъ пожертвованій въ кружки, выставляемые при молитвенныхъ домахъ?

Чтобы дать отвѣтъ на эти вопросы, Государственный совѣтъ счелъ необходимымъ предварительно узнать мнѣнія кагаловъ, если не для безусловнаго руководства ими, то по крайней мѣрѣ для принятія ихъ въ соображеніе „въ дѣлѣ, столь близко прикосновенномъ къ благосостоянію еврейскаго народа“, а также узнать предположенія мѣстныхъ властей по вопросу о томъ, изъ какихъ источниковъ могутъ быть покрываемы расходы, до сихъ поръ основанные на коробочныхъ сборахъ, въ случаѣ упраздненія послѣднихъ.

Поэтому Государственный совѣтъ поручилъ министру финансовъ собрать соотвѣтствующія дополнительныя свѣдѣнія ¹⁾.

Анкета выяснила, что всѣ еврейскія общества и почти всѣ высшія мѣстныя власти высказывались въ пользу сохраненія коробочнаго сбора. Но дальше пошла разногласица; такъ, одни, съ цѣлью оградить христіанъ отъ уплаты коробочнаго сбора, предлагали обложить налогомъ только такіе предметы, къ которымъ христіане не могли имѣть какого-либо отношенія—райскія яблоки, субботнія свѣчи и пр.; другіе, напротивъ, указывали на недопустимость обложенія сборомъ принадлежностей культа.

Среди поступившихъ матеріаловъ особое вниманіе обратила на себя записка, составленная по порученію новороссійскаго генераль-губернатора гр. Воронцова извѣстнымъ одесскимъ педагогомъ *Штерномъ* и одесскимъ общественнымъ дѣятелемъ *Нисгурицеромъ*. И гр. Воронцовъ, и другія мѣстныя власти высказали свою солидарность съ выводами, къ которымъ пришли авторы записки; въ Петербургѣ ей также придавали извѣстную авторитетность.

Содержаніе записки сводилось къ слѣдующему. Хотя коробочный сборъ введенъ первоначально для возмѣщенія

¹⁾ Общее собраніе Госуд. совѣта 23 Ноября 1836 г.

долговъ римско-католическому духовенству, но отсюда не слѣдуетъ, чтобы по погашеніи этихъ долговъ коробочный сборъ былъ признанъ излишнимъ: напротивъ, это доказываетъ, что еврейскія общества никогда не могли покрывать свои нужды прямыми налогами и что косвенный налогъ является болѣе цѣлесообразнымъ; вѣдь займы у римско-католическаго духовенства дѣлались, чтобы имѣть возможность уплачивать государственныя и поземельныя повинности, чего однѣми раскладками нельзя было достигнуть; общественные долги—результатъ накопившихся недоимокъ. Если для покрытія ихъ еврейскія общества вынуждены были ввести у себя коробочный сборъ, то ясно, что и при польскомъ правительствѣ евреи только такимъ образомъ могли уплачивать подати и выполнять другія повинности. А такъ какъ при всѣхъ реформахъ, проведенныхъ въ бытѣ евреевъ, условія уплаты податей остались прежнія, то это служитъ доказательствомъ необходимости коробочнаго сбора и на будущее время. Въ частности, по вопросу о взиманіи сбора съ райскихъ яблокъ и съ субботнихъ свѣчей, Штернъ и Нисгурицеръ высказались отрицательно, объяснивъ, что коробочный сборъ, превращая прямой налогъ въ косвенный, доставляетъ платящимъ подати то преимущество, что бѣдные, не будучи въ состояніи внести единовременно податную сумму, имѣютъ возможность выплачивать понемногу, „такъ сказать, по копѣйкамъ“, отчего коробочный сборъ становится для неимущихъ „сберегательною казною“ для уплаты податей. Здѣсь же имѣется другое важное преимущество: въ то время, какъ взысканіе прямого налога требуетъ часто (особенно въ отношеніи евреевъ) примѣненія принудительныхъ, порою насильственныхъ мѣръ, коробочный сборъ, превращая прямые налоги въ косвенные, оберегаетъ евреевъ отъ этого зла. Но сборъ съ зажиганія свѣчей въ праздничные и субботніе дни и съ райскихъ яблокъ, вообще незначительный, является прямымъ налогомъ, при чемъ онъ дѣлаетъ принужденіе неизбѣжнымъ; неимущіе не могутъ отказаться отъ исполненія религіозныхъ обычаевъ, а если нѣтъ средствъ, для уплаты сбора, отправленіе обрядовъ станетъ тайнымъ, или же недоимки будутъ приводить къ постояннымъ обыскамъ и захвату домашнихъ вещей въ качествѣ залога, что явится для евреевъ мѣрой

наиболѣе тяжкой изъ тѣхъ, къ которымъ прибѣгаютъ при взиманіи прямыхъ налоговъ. Поэтому, ограниченіе коробочнаго сбора одними предметами еврейскаго культа и введеніе такого сбора повсемѣстно никакъ не могли бы устранить необходимости вернуться къ прежнему порядку. Коробочнымъ сборомъ обложены, преимущественно, продажа кошерной говядины и рѣзка птицъ. Сборъ съ этихъ предметовъ въ губернскихъ и торговыхъ городахъ достаточенъ для покрытія казенныхъ податей и общественныхъ надобностей; только общества незначительныхъ городовъ и мѣстечекъ принуждены, сверхъ того, прибѣгать къ обложенію другихъ предметовъ, не будучи въ состояніи освободить себя отъ недоимокъ, что вызывается слѣдующими причинами. Евреи, благодаря условіямъ своей торгово-промышленной дѣятельности, часто мѣняютъ мѣсто жительства, не причисляясь къ обществу того города, обыкновенно болѣе крупнаго, гдѣ находятся на временномъ пребываніи, и оставаясь приписанными къ прежнему, небольшому обществу, обязаны отбывать повинности за отсутствующихъ. Такимъ образомъ маленькія общины терпятъ убытки, а общества большихъ городовъ обогащаются за ихъ счетъ. Кромѣ того, очень трудно отдавать въ малыхъ городахъ и мѣстечкахъ коробочные сборы въ откупное содержаніе на выгодныхъ условіяхъ, такъ какъ на лицо нѣтъ достаточнаго числа конкурентовъ; между тѣмъ, какъ въ большихъ городахъ выступаетъ много желающихъ взять откупъ. Далѣе, при откупѣ коробочнаго сбора допускаются злоупотребленія; вмѣсто того, чтобы отдавать на откупъ только сборъ съ говядины, оставивъ *право продажи* мяса на волю каждаго, откупщикамъ коробочнаго сбора предоставляется нерѣдко также монополія на продажу говядины по разъ навсегда установленнымъ цѣнамъ, такъ что откупщикъ является одновременно и поставщикомъ говядины въ обществѣ. А такъ какъ поставка мяса требуетъ значительныхъ издержекъ и рыночныя цѣны подвергаются частымъ колебаніямъ, заблаговременная же закупка мяса по дешевымъ цѣнамъ невозможна, то стали устранять малосостоятельныхъ откупщиковъ, что, ослабляя конкуренцію, должно причинять значительный ущербъ обществамъ.

Порядокъ, существующій въ дѣлѣ распоряженія до-

ходами общества, страдаетъ — говорятъ авторы записки — еще большими недостатками. Члены кагала вербуются обыкновенно — или изъ торговаго сословія, или изъ среды раввиновъ. Первые, по свойственному имъ эгоизму и любви къ спокойствію, не заботятся объ общественныхъ дѣлахъ, а послѣдніе, кичась своею святостью, стараются обнаружить полное незнакомство съ свѣтскими дѣлами; они мало склонны, а еще менѣе способны вступаться за матеріальные интересы паствы. Преднамѣренное же уклоненіе „благонамѣренныхъ“ людей отъ общественныхъ дѣлъ позволяетъ „дурнымъ“ людямъ брать въ свои руки все общественное управленіе и расхищать общественныя деньги. Изъ этой среды выходятъ обыкновенно безсмѣнные кагалники и откушники коробочныхъ сборовъ; они искусственно проводятъ общественныя приговоры относительно раскладки, повышенія размѣра таксы и обложенія сборомъ новыхъ предметовъ; они употребляютъ изъ поступающихъ суммъ только незначительную часть на общественныя нужды, вслѣдствіе чего, несмотря на взимаемый съ населенія огромный сборъ, за обществами числятся недоимки, и почти не создаются полезныя общественныя учрежденія.

Устранивъ недочеты, можно было бы, по мнѣнію авторовъ записки, ограничиться сборомъ съ одной только продажи кошернаго мяса, не вызывая затрудненія въ уплатѣ податей и въ дѣлахъ благотворительности, для чего нужно принять слѣдующія мѣры:

а) вмѣсто коробочныхъ сборовъ, существующихъ въ отдѣльныхъ обществахъ, ввести одинъ обязательный общій сборъ для всѣхъ еврейскихъ обществъ, взимая съ каждаго ока (3 фунта) мяса по 40 коп. асс., и соотвѣтственный сборъ съ рѣзки птицъ;

б) коробочный сборъ отдается каждые три года въ откупное содержаніе по губерніямъ въ С.-Петербургѣ, подъ надзоромъ министра, при чемъ продажа мяса не монополизирована откушникомъ;

в) изъ общей суммы коробочнаго сбора по всѣмъ губерніямъ сперва уплачиваются казенныя подати и повинности за всѣхъ евреевъ, потомъ назначается въ распоряженіе министра сумма на учрежденіе и содержаніе учебнаго заведенія и больницы въ наибольшей общинѣ данной губерніи,

а остатокъ распредѣляется между начальниками губерній (соотвѣтственно размѣру коробочнаго сбора въ губерніяхъ) для дальнѣйшаго распредѣленія между обществами въ зависимости отъ числа душъ;

г) всякій другой принудительный сборъ воспрещается; въ случаѣ же незначительности остатковъ, сумма, недостающая для общественныхъ нуждъ, покрывается добровольными приношеніями.

Авторы записки рѣшительно высказались противъ отмѣны коробочнаго сбора, доказывая, что это привело бы не только къ упадку общественныхъ еврейскихъ учрежденій, но и сдѣлало бы накопленіе недоимокъ постояннымъ явленіемъ, ибо бѣдные евреи, кои составляютъ болѣе трехъ четвертей населенія, не были бы въ силахъ уплачивать одновременно и подати, и общественныя недоимки. Если же взысканіе податей и повинностей возложить на отвѣтственность кагаловъ, по числу приписанныхъ къ нимъ душъ, то такое взысканіе, упавъ всей тяжестью на состоятельныхъ членовъ общества, дастъ поводъ неимущимъ евреямъ не уплачивать повинностей; это повело бы къ обремененію зажиточныхъ и довело бы ихъ до разоренія. Подобная система взиманія податей съ евреевъ была введена въ Галиціи, но правительство послѣ опыта нѣсколькихъ лѣтъ было вынуждено отказаться отъ этого способа, хотя послѣдній приносилъ правительству ежегоднаго дохода больше на полмилліона рублей.

Авторы записки отнесли критически и къ предложенію о покрытіи расходовъ по содержанію общественныхъ учрежденій добровольными приношеніями въ кружки: эта мѣра не можетъ быть успѣшной тамъ, гдѣ изъ ста евреевъ восемьдесятъ едва вырабатываютъ дневное пропитаніе, или живутъ щедротами двадцати богатыхъ евреевъ. Введеніе указанной мѣры можетъ уничтожить религіозныя учрежденія евреевъ, а между тѣмъ извѣстно, что „религіозныя установленія народовъ должно почитать единственными благонадежными поручительствами въ ихъ гражданской добродѣтели“.

Въ запискѣ Штерна и Нисгурицера насъ поражаетъ стремленіе передать завѣдываніе коробочными сборами изъ рукъ еврейскаго общества въ вѣдѣніе правительства; это

тѣмъ характернѣе, что Канкринъ, напротивъ, считалъ желательнымъ, чтобы правительство имѣло возможно меньшее касательство къ сбору. Надо думать, что отрицательное отношеніе авторовъ записки къ самостоятельности еврейскаго общества было вызвано большими злоупотребленіями, происходившими въ Одессѣ. Эти злоупотребленія побудили мѣстную власть, съ цѣлью устранить вліяніе кагала на откупщика, перенести торги на откупъ въ городскую думу, которой было вообще поручено расходованіе коробочныхъ суммъ подъ руководствомъ городского начальства; кромѣ того, была образована особая комиссія изъ евреевъ для составленія годовой смѣты расходовъ общины.

IV.

Дальнѣйшая борьба мнѣній въ правительственныхъ кругахъ по поводу коробочнаго сбора. Разсмотрѣніе вопроса въ Государственномъ совѣтѣ. Защита Канкринымъ своего взгляда (система отдачи сбора въ откупъ). Новое назначеніе коробочнаго сбора—содѣйствовать устройству правительственныхъ школъ для евреевъ. Положеніе о коробочномъ сборѣ 1839 г. Разработка новыхъ правилъ. Неблагопріятная атмосфера. Положеніе о коробочномъ сборѣ 1844 г.

Министръ финансовъ, ознакомившись съ новыми матеріалами, не измѣнилъ своего прежняго взгляда на институтъ коробочнаго сбора; онъ остался при томъ мнѣніи, что этотъ сборъ не можетъ быть замѣненъ какимъ-либо другимъ, а превращеніе его въ подушный „было бы противно всѣмъ правиламъ о косвенныхъ и прямыхъ налогахъ и могло бы послужить къ важному ущербу казенныхъ доходовъ“; употребленіе коробочныхъ сборовъ только на внутреннія нужды общинъ приведетъ къ увеличенію казенныхъ недоимокъ съ еврейскаго населенія; взиманіе сбора съ предметовъ культа превратило бы сборъ въ прямой и самый тягостный налогъ,—а потому необходимо ограничиться кошернымъ мясомъ и рѣзкой птицы или, если необходимо, еще нѣкоторыми дополнительными подобными же предметами; взиманіе сбора общей массой, какъ предложили Штернъ и Нисгурицеръ, сложно и неудобно, ибо создало бы для правительства новую отрасль крайне тяжелой работы; кромѣ того, большія трудности представило бы распределеніе сбора между обществами, ибо приходилось бы сдавать сборы на откупъ по каждому обществу отдѣльно.

Новые матеріалы не измѣнили, съ другой стороны, и взгляда министра внутреннихъ дѣлъ, который остался при мнѣніи, что наиболѣе полезной явилась бы полная отмѣна сбора, такъ какъ значительная часть его остается въ рукахъ откупщиковъ и сборщиковъ, и что было бы цѣлесообразнѣе ввести раскладку податей и другихъ сборовъ между кагалами, по числу приписанныхъ душъ, возложивъ на кагалы отвѣтственность за недоимки. Но такъ какъ крутая перемѣна могла бы вызвать затрудненія, то въ видѣ временной мѣры слѣдуетъ принять проектъ Штерна и Нисгурищера.

Въ Государственномъ совѣтѣ одержало верхъ мнѣніе Канкринна.

Принимая во вниманіе, что вообще вопросъ о коробочномъ сборѣ возникъ вслѣдствіи желанія правительства помощью этого налога обезпечить бездоимочное взиманіе податей, Государственный совѣтъ отмѣтилъ, что ради одной этой цѣли не было бы надобности подвергнуть преобразованію институтъ коробочнаго сбора, такъ какъ и при существующихъ условіяхъ онъ способствуетъ правильному поступленію подати; но при общемъ разсмотрѣніи вопроса нельзя оставить безъ вниманія, что онъ открываетъ просторъ для злоупотребленій и упадаетъ также на христіанъ. Вообще въ данномъ случаѣ—заявилъ Государственный совѣтъ—долженъ быть признанъ тотъ законъ наиболѣе удовлетворительнымъ, который по крайней мѣрѣ устраняетъ возможность злоупотребленій, не впадая съ другой стороны въ крайность, т. е. не создавая такихъ формъ сбора, которыя явились бы для плательщиковъ болѣе тягостными, чѣмъ самый налогъ. Въ частности, освобождая отъ коробочнаго сбора предметы, одинаково нужные евреямъ и христіанамъ, новый законъ долженъ устранить и существующее нынѣ обложеніе христіанскаго населенія. Обычное преимущество косвеннаго налога предъ прямымъ, особливо когда первый не сопровождается сложными формами и тягостными условіями, вполне сказывается въ коробочномъ сборѣ: онъ легче прямого налога, потому что „уплачивается въ цѣнѣ приобрѣтаемой вещи“, уплачивается „нечувствительно, мелкими долями безъ всякаго срока и условій“; онъ является вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе „уравнительнымъ“, такъ

какъ всякій оплачиваетъ этотъ сборъ соотвѣтственно своему матеріальному положенію. Согласно съ этимъ Государственный совѣтъ намѣтилъ рядъ правилъ, въ соотвѣтствіи съ которыми Канкринъ долженъ былъ выработать положеніе о коробочномъ сборѣ.

Канкринъ выполнилъ данное ему порученіе, но при этомъ онъ отнесся критически къ нѣкоторымъ указаніямъ Государственного совѣта, изложивъ свои соображенія въ особой запискѣ ¹⁾.

Дабы при сдачѣ коробочныхъ сборовъ на откупъ вызвать большую конкуренцію, въ цѣляхъ повышения откупной суммы, Государственный совѣтъ (согласно съ мнѣніемъ министра внутреннихъ дѣлъ) предполагалъ производить одинъ общій торгъ на всю губернію, и только въ случаѣ неявки желающихъ на всю губернію, или несоотвѣтствія предлагаемой цѣны съ ожидаемымъ сборомъ, назначать торги отдѣльно по обществамъ, или по уѣздамъ. Канкринъ рѣшительно выступилъ противъ такого порядка, указывая на то, что тягость налоговъ обычно облегчается, до извѣстной степени, сознаниемъ, что данный сборъ служитъ на пользу самого плательщика или его общества; до сихъ поръ коробочный сборъ принадлежалъ той группѣ лицъ, которая его уплачивала, и въ этомъ надо видѣть причину того, что всѣ еврейскія общества высказались за сохраненіе этого института. Соединеніе же во едино сбора нѣсколькихъ обществъ, бюджетъ коихъ различенъ, благодаря чему налогъ, уплачиваемый одною группою лицъ, будетъ поступать въ пользу другой, врядъ ли будетъ сочтено справедливымъ; при этихъ условіяхъ цѣль коробочнаго сбора можетъ какъ бы поблекнуть въ сознаніи еврейскаго населенія, что въ свою очередь должно отразиться на поступленіи сбора; представленіе о несправедливости въ этомъ случаѣ будетъ казаться тѣмъ болѣе основательнымъ, что тарифъ предметовъ, подлежащихъ обложенію, а также и размѣръ самаго сбора, завися отъ средствъ даннаго общества, не будутъ всюду одинаковы: зажиточный членъ одного общества будетъ вносить большій сборъ, чѣмъ его товарищъ въ другой общинѣ, и даже съ такихъ предметовъ, которые

¹⁾ 28 апрѣля 1839 г.

въ другой мѣстности совершенно свободны отъ налога; и эта жертва будетъ принесена не на благо своей, а чужой, невѣдомой общины. Къ тому же—указывалъ Канкринъ—богатство или бѣдность общины зависитъ отъ матеріальнаго положенія всей массы его членовъ; и въ самомъ бѣдномъ обществѣ имѣются лица, не столь нуждающіяся, а между тѣмъ, числясь въ бѣдной общинѣ, они будутъ пользоваться не только преимуществами предъ столь же состоятельными членами богатой общины, но и избыткомъ сбора въ послѣдней. При такихъ условіяхъ, на крупные центры (Бердичевъ, Одесса) упадетъ содержаніе цѣлаго ряда общинъ района. Впрочемъ, отдача откупа по губерніямъ не приведетъ и къ желаемой цѣли, такъ какъ она не увеличитъ конкуренціи; именно при болѣе мелкихъ откупахъ, требующихъ меньшихъ капиталовъ и залоговъ, на торги явится большее число соизгателей; при торгахъ же по губерніямъ—откупа перейдутъ въ руки капиталистовъ, которые, какъ это обыкновенно бываетъ, передадутъ менѣ выгодные сборы другимъ лицамъ, удержавъ извѣстную сумму въ свою пользу, что будетъ, конечно, невыгодно для общества, такъ какъ сдавая при другихъ условіяхъ сборы болѣе мелкому откупщику, общество получало бы тѣ деньги, которыя поступаютъ въ кошелѣгъ капиталиста. Но наибольшія трудности Канкринъ предвидѣлъ при распредѣленіи общей, губернской суммы коробочнаго сбора по общинамъ; не говоря о томъ, что этотъ дѣлежъ откроетъ просторъ для пристрастія,—даже при всемъ желаніи быть добросовѣстнымъ и справедливымъ, мѣстное начальство не будетъ въ состояніи сдѣлать правильную разверстку, такъ какъ оно никогда не будетъ въ точности освѣдомлено о матеріальномъ положеніи той или иной общины, и это создастъ безконечныя неудовольствія и жалобы. По этимъ основаніямъ Канкринъ предложилъ отдавать коробочные сборы на откупъ по крайней мѣрѣ по уѣздамъ ¹⁾, если Государственный совѣтъ не согласится на отдачу по обществамъ.

Одновременно Канкринъ увѣдомилъ Государственный совѣтъ объ одномъ обстоятельстве, которое вскорѣ сыграло роль исторіи коробочнаго сбора.

¹⁾ По примѣру питейныхъ откуповъ.

То былъ періодъ правительственной „реформы еврейскаго быта“. Между прочимъ, министерство народнаго просвѣщенія занялось вопросомъ о распространеніи общаго образованія среди подрастающаго поколѣнія и, изыскивая средства, необходимыя для этой цѣли, остановило свое вниманіе на коробочномъ сборѣ ¹⁾. И вотъ Канкринъ внесъ теперь въ законопроектъ, какъ общее правило, требованіе, чтобы коробочнымъ сборомъ покрывалось содержаніе школъ, которыя будутъ открываться правительствомъ для еврейскаго юношества.

Государственный совѣтъ призналъ правильными тѣ доводы, которые Канкринъ представилъ въ пользу отдачи коробочнаго сбора на откупъ по обществамъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ считалъ, что такая система имѣетъ ту отрицательную сторону, что если каждое общество будетъ вести свое особое хозяйство, въ рукахъ еврейскаго народа не будетъ значительныхъ средствъ, необходимыхъ для болѣе крупныхъ общественныхъ предпріятій ²⁾, въ виду этого Государственный совѣтъ рѣшилъ примѣнить правило о золотой срединѣ: онъ остановился на томъ, чтобы откупа отдавались *по уздамъ*, и только въ крайнемъ случаѣ *по обществамъ*. Государственный совѣтъ согласился и на то, чтобы корбочные сборы служили источникомъ для содержанія еврейскихъ школъ, учреждаемыхъ правительствомъ.

Результатомъ этого обмѣна мнѣній явилось *Положеніе о коробочномъ сборѣ, изданное въ 1839 г.* и установившее слѣдующія основныя правила: 1) „Существующій издавна въ еврейскихъ обществахъ Россійской Имперіи особый денежный сборъ, подъ названіемъ коробочнаго или кружеч-

¹⁾ Первенство въ использованіи коробочнаго сбора въ цѣляхъ насажденія среди евреевъ общаго образованія принадлежитъ „шлокскому еврейскому обществу“ въ Ригѣ, которое еще въ 1838 г. обратилось къ правительству съ ходатайствомъ о разрѣшеніи установить особую статью коробочнаго сбора для содержанія новаго общеобразовательнаго училища, что и было дозволено Высоч. утвержд. положеніемъ Комитета министровъ 10 мая 1839 г.

²⁾ Государственный совѣтъ привелъ при этомъ аналогію съ земскими повинностями: предполагалось удовлетворять земскія потребности сборами не по губерніямъ въ отдѣльности, а по всему государству.

наго, *принадлежитъ обществамъ*, на основаніи сего Положенія, и имѣть предметомъ пособіе и облегченіе средствъ для тѣхъ же обществъ въ уплатѣ ихъ долговъ, въ бездомочномъ взносѣ и исправномъ отбываніи податей и повинностей, въ водвореніи и поддержаніи въ обществахъ внутренняго порядка и благоустройства и въ дѣлахъ благотворительности ¹⁾; 2) по губерніямъ постоянного жительства евреевъ ни одинъ изъ нихъ не избавляется отъ платежа въ коробочный сборъ, коренной ли онъ житель мѣста, или пріѣзжій на время“.

Были введены сборы—*общій* (повсемѣстный): съ убоя скота, рѣзки птицъ и съ продажи кошернаго мяса, и—*частный* (вспомогательный): за право производства торга и промысловъ на рынкахъ и ярмаркахъ, съ доходовъ отъ отдачи евреями внаймы домовъ, лавокъ и амбаровъ, съ шитья „еврейской одежды“, за содержаніе шинковъ и др., съ капиталовъ, оставляемыхъ умершими евреями, штрафы и проч. Что касается обложенія сборомъ предметовъ культа, то было установлено: „существующіе по мѣстамъ сборы въ коробку съ предметовъ ветхозавѣтнаго вѣроисповѣданія, какъ несоотвѣтствующіе цѣли правительства, вездѣ отмѣняются, и впредь всѣ таковыя предметы, употребляемые евреями по синагогамъ и молитвеннымъ шголамъ и при исполненіи ими обрядовъ своего вѣроисповѣданія, навсегда отъ всякаго взноса въ коробку освобождаются“.

Общіе сборы являлись обязательными во всѣхъ обществахъ; отдѣльные же „частные“ сборы вводились, по усмотрѣнію общества, только тамъ, гдѣ первые оказывались недостаточными. Откупа отдавались срокомъ на четыре года, поуѣздно, но на каждый кагалъ порознь. Въ исключительныхъ случаяхъ коробочные сборы могли поступать въ хозяйственное распоряженіе кагаловъ. Высшее наблюденіе за расходованіемъ сборовъ было передано городскимъ думамъ (или ратушамъ). Составленіе смѣты и таксы поручалось кагалу совмѣстно съ обществомъ, а городская дума, при-

¹⁾ Содержаніе духовныхъ лицъ и расходы „на предметы вѣроисповѣданія“ должны были покрываться изъ добровольныхъ приношеній въ кружки при молитвенныхъ домахъ.

глашая, по желанію, на свои совѣщанія „почетнѣйшихъ“ членовъ общества, составляла заключенія, представлявшіяся губернскому начальству; если губернаторъ находилъ какой-либо сборъ обременительнымъ или угрожающимъ интересамъ мѣстнаго христіанскаго населенія, разногласіе разрѣшалось министромъ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ финансовъ. Губернскому начальству предписывалось слѣдить за тѣмъ, чтобы по покрытіи всѣхъ нуждъ, изъ суммъ коробочнаго сбора отчислялись остатки, подлежащіе храненію въ приказахъ общественнаго призрѣнія, „для приращенія процентами и употребленія впослѣдствіи въ пользу тѣхъ же обществъ“.

Едва было опубликовано Положеніе 1839 года, какъ вопросъ о коробочномъ сборѣ подвергся новому разсмотрѣнію. Эта работа протекла при новыхъ условіяхъ, совершенно отличныхъ отъ условій, при которыхъ составлялось Положеніе 1839 г. Дѣло въ томъ, что въ 1840 г. сталъ функціонировать особый Комитетъ изъ нѣсколькихъ министровъ „для опредѣленія мѣръ кореннаго преобразованія евреевъ“. Поставивъ себѣ задачей уничтожить такъ называемый „еврейскій фанатизмъ“ и склонить безправныхъ евреевъ къ внѣшнему сліянію съ окружающимъ населеніемъ, Комитетъ намѣтилъ мѣры: „1) дѣйствовать на нравственное образованіе новаго поколѣнія евреевъ учрежденіемъ еврейскихъ училищъ въ духѣ, противномъ нынѣшнему талмудическому ученію; 2) уничтожить кагалы и подчинить евреевъ общему управленію; 3) учредить губернскихъ раввиновъ, которые, *получая содержаніе отъ казны*, вліяніемъ своимъ могли бы содѣйствовать видамъ правительства; 4) запретить употребленіе особой еврейской одежды; 5) открыть евреямъ способы заняться земледѣліемъ; 6) привести въ порядокъ коробочные сборы съ евреевъ и отдѣлить потребныя суммы на содержаніе училищъ, раввиновъ и на переселеніе ихъ на казенныя земли; 7) раздѣливъ евреевъ, по свойству ихъ занятій, на полезныхъ: какъ то купцовъ, ремесленниковъ и земледѣльцевъ, и на неимѣющихъ постояннаго, такъ сказать, производительнаго, способствующаго общему богатству и благу, занятія, *подвергнуть послѣднихъ разнымъ мѣрамъ ограниченія, въ*

томъ числѣ рекрутскому набору, втрое болѣе противъ обыкновеннаго“.

Чтобы понять, въ какой атмосферѣ былъ выработанъ этотъ проектъ, достаточно сказать, что императоръ Николай I нашелъ недостаточнымъ брать у евреевъ солдатъ въ числѣ, трижды превышавшемъ норму, установленную для прочаго населенія; онъ хотѣлъ, чтобы евреи сдавали солдатъ впятеро больше, чѣмъ христіане.

И вотъ, въ цѣли этихъ „преобразовательныхъ“ мѣръ особое мѣсто было удѣлено коробочному сбору, который, въ сущности, долженъ былъ послужить основой для предложенной реформы. Еще недавно, послѣ двукратной анкеты министра финансовъ, никто не говорилъ о какой то скрытой силѣ коробочнаго сбора; теперь же послѣднему было придано исключительное значеніе: „употребленіе огромныхъ суммъ, собираемыхъ въ коробку, составляетъ тайну кагаловъ, и они, пользуясь средствами коробочнаго сбора, приобрѣтаютъ еще болѣе силы къ удержанію массы народа въ своей зависимости, отвращая всякое вліяніе правительства на дѣла евреевъ“ ¹⁾.

Кагалы, несомнѣнно, держали народную массу въ повиновеніи, но свою власть они черпали преимущественно не въ суммахъ коробочнаго сбора, а въ той роли, какую они играли въ еврейской общественной жизни благодаря тому, что завѣдывали раскладкой податей, выдачей паспортовъ и— что представляло въ рукахъ кагала наиболѣе сильное орудіе — сдачей еврейскихъ рекрутъ. Кагалы злоупотребляли также суммами коробочнаго сбора, насколько извѣстно, болѣе въ личныхъ цѣляхъ и для борьбы съ личными внутренними врагами, чѣмъ для противодѣйствія правительственнымъ мѣропріятіямъ. Во всякомъ случаѣ, съ намѣченнымъ тогда же упраздненіемъ кагаловъ коробочные сборы, поступая въ вѣдѣніе общегосударственныхъ учреждений, не могли уже служить цѣли противодѣйствія реформаторскимъ намѣреніямъ правительства. Если же инсти-

¹⁾ С. Дубновъ, Историческія сообщенія, книжки „Восхода“, 1901 г., Апрель.

туть коробочнаго сбора признанъ былъ нецѣлесообразнымъ по другимъ какимъ-либо соображеніямъ, его слѣдовало бы совершенно уничтожить и перейти къ другой налоговой системѣ. Но произошло нѣчто непредвидѣнное.

Въ убѣжденіи, что коробочные сборы способствуютъ развитію „безпечности“ среди евреевъ, такъ какъ „еврейскія общества, не обязанныя, по примѣру христіанъ, круговымъ ручательствомъ за исправный взносъ, не препятствуютъ членамъ своимъ вести бродячую жизнь, зная, что подати за нихъ будутъ уплачены изъ коробки“, было предложено ввести въ отношеніи евреевъ общегосударственную податную систему. При этомъ, однако, было рѣшено не только сохранить коробочные сборы, но использовать ихъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ въ цѣляхъ „нравственнаго“ преобразованія евреевъ. Коробочный сборъ было предположено обратить на: 1) содержаніе еврейскихъ духовныхъ правленій, такъ какъ правительство надѣялось провести реформу помощью раввиновъ, которые получали бы жалованье изъ рукъ правительства; 2) на учрежденіе и содержаніе еврейскихъ казенныхъ училищъ; 3) на осуществленіе частныхъ мѣръ къ преобразованію быта (напр., привлеченіе къ земледѣлію); 4) на составленіе запаснаго капитала, который, повидимому, также предназначался для преобразовательныхъ цѣлей. При этомъ было заявлено, что не слѣдуетъ взимать „налога съ религиозныхъ обрядовъ евреевъ“, потому что такой сборъ увеличилъ бы тягость личной подати, а вмѣстѣ съ тѣмъ, касаясь предметовъ, освященныхъ вѣрою, вызвалъ бы неудовольствіе въ народѣ при введеніи новыхъ мѣръ. Указанный проектъ общей реформы не былъ полностью осуществленъ, но все же, въ связи съ упраздненіемъ кагаловъ и учрежденіемъ казенныхъ школъ, было приступлено къ выработкѣ новаго Положенія о коробочномъ сборѣ.

Этотъ трудъ взялъ на себя не Канкринъ, а его товарищъ Вронченко, который и составилъ проектъ на новыхъ началахъ. Взиманіе подати (путемъ раскладки) непосредственно съ общества отмѣняется; но за то всѣ коробочные сборы, не только „общіе“, но и „вспомогательные“, которые раньше вводились по умотрѣнію общества, дѣлаются обя-

зательными для всѣхъ общинъ и поступаютъ въ государственное казначейство; для того же, чтобы сборы соотвѣтствовали платежнымъ силамъ каждой общины въ отдѣльности, въ зависимости отъ ея численности, устанавливаются четыре разряда таксы. Вронченко полагалъ, что общіе и вспомогательные сборы, въ своей совокупности, будутъ достаточны, чтобы казна могла удержать изъ нихъ подати за все еврейское населеніе, но Канкринъ не согласился съ этимъ и настоялъ на томъ, чтобы взиманіе подати продолжалось на прежнихъ основаніяхъ. А между тѣмъ тяжесть коробочнаго сбора должна была стать теперь еще болѣе обременительной не только потому, что и вспомогательные сборы были обращены въ обязательные, но и потому, что число предметовъ, подлежащихъ налогу, было увеличено.

Вопреки заявленіямъ, что предметы культа не должны облагаться налогомъ, коробочные сборы были распространены въ проектѣ Вронченко и на свѣчи, зажигаемыя по праздникамъ; Вронченко хотѣлъ было, чтобы три свѣчи, требуемыя религіознымъ предписаніемъ, были освобождены отъ сбора, но Комитетъ не согласился на такое облегченіе. Сборъ со свѣчей былъ предназначенъ всецѣло для учрежденія училищъ, а потому распоряженіе имъ было предоставлено исключительно министру народнаго просвѣщенія. Кромѣ того налогу впредь подлежало и *ношеніе* „еврейскаго платья“; въ цѣляхъ „слиянія“ евреевъ съ окружающимъ населеніемъ было рѣшено бороться, между прочимъ, и съ обычной въ еврейской массѣ одеждою, и новый налогъ долженъ былъ, повидимому, склонить отдѣльныя группы населенія перейти къ общеевропейскому платью; любопытно отмѣтить, что имп. Николай I повелѣлъ „обратить особое вниманіе на обложеніе податью еврейской одежды, какъ сіе сдѣлано въ другихъ государствахъ, гдѣ еврейская одежда больше не существуетъ“.

Государственный совѣтъ былъ непріятно пораженъ тѣмъ, что новый законопроектъ, столь быстро послѣдовавшій за изданіемъ закона 1839 г., основаннаго на тщательномъ изученіи вопроса, былъ составленъ безъ предварительнаго выслушанія мнѣній мѣстныхъ властей. Въ виду этого началась новая переписка и, наконецъ, въ 1844 году было издано новое Положеніе о коробочномъ сборѣ, дѣйствующее по сію пору.

Согласно этому закону, коробочный сборъ „предназначается на общественныя потребности евреевъ, какъ-то: на облегченіе средствъ къ бездоимочному взносу податей и исправному отбыванію повинностей, на уплату общественныхъ долговъ; на учрежденіе и содержаніе еврейскихъ училищъ; на пособіе евреямъ, поступающимъ въ земледѣльцы, и на предметы общественнаго призрѣнія и благотворительности“. Главное отличіе этого Положенія отъ предшествующаго (въ значительнѣйшей части оба тождественны) заключается въ томъ, что въ законѣ 1844 г. выпущено заявленіе, что коробочный сборъ „принадлежитъ обществамъ“, а съ другой стороны введено указаніе на то, что сборъ, между прочимъ, предназначается на устройство еврейскихъ училищъ. Кромѣ того, важно было установленіе сбора съ „шабашныхъ свѣчей“, предназначеннаго для устройства казенныхъ училищъ.

По предметамъ обложенія, а также по способу взиманія налога коробочный сборъ раздѣляется на общій, или повсемѣстный, и на частный, или вспомогательный. *Общему* сбору подлежатъ убой скота (съ каждой скотины), рѣзаніе птицъ (съ каждой птицы) и продажа кошернаго мяса (съ каждаго фунта); *вспомогательному* сбору подлежатъ доходы отъ отдачи въ наемъ принадлежащихъ евреямъ домовъ, лавокъ и амбаровъ, промышленныя предпріятія, наслѣдственные капиталы, ношеніе „еврейской одежды“. Для установленія „таксы“ городскія учрежденія, вѣдающія хозяйственныя дѣла евреевъ, по совѣщаніи съ зажиточными и осѣдлыми членами еврейскаго общества, составляютъ на четырехлѣтіе смѣту расходамъ, потребнымъ на удовлетвореніе общественныхъ надобностей, и табель тѣмъ изъ вышеуказанныхъ предметовъ, которые предполагается обложить сборомъ; затѣмъ, сообразно дѣйствительнымъ средствамъ и надобностямъ общества, устанавливается такса на каждый предметъ, оплачиваемый коробочнымъ сборомъ, и опредѣляется размѣръ ожидаемаго прихода. Размѣръ сбора устанавливается въ зависимости отъ того, къ какой группѣ принадлежитъ данное общество по своей численности (1 классъ — свыше пятисотъ душъ; 2 классъ — свыше двухсотъ; 3 классъ — свыше ста; 4 кл. — менѣе ста душъ; принимается во вниманіе дѣйст-

вительное населеніе). Общій коробочный сборъ отдается въ откупное содержаніе на четыре года, а вспомогательный взимается непосредственно. Откупщику предоставлено право надзора за тѣмъ, чтобы не утаивались сборъ и пошлины съ предметовъ, привозимыхъ изъ другого коробочнаго района въ его откупную черту, причемъ полиціи вмѣняется въ обязанность оказывать въ этомъ отношеніи содѣйствіе откупщику. Законъ оговариваетъ, что коробочный сборъ ни прямымъ, ни косвеннымъ образомъ не долженъ упасть на христіанъ, — забота объ этомъ возлагается на мѣстную власть. Для огражденія откупщика отъ подрыва, убой скота и рѣзанье птицъ производится только рѣзниками, назначенными съ вѣдома откупщика и раввина.

Расходы, производимые изъ суммъ коробочнаго сбора, раздѣляются на *мѣстные*, т. е. cadaго еврейскаго общества въ отдѣльности, и *губернскіе*, общіе всѣмъ еврейскимъ обществамъ губерніи; первые покрываются изъ общаго откупнаго сбора, послѣдніе—изъ вспомогательнаго, частью изъ общаго. Къ мѣстнымъ расходамъ принадлежатъ: уплата процентовъ по долгамъ и погашеніе таковыхъ; заготовленіе метрическихъ книгъ; содержаніе синагогъ, больницъ; платежъ чинша за земли и плацы, занимаемые еврейскими общественными зданіями и др. (издержки „на содержаніе духовныхъ лицъ и на предметы вѣроисповѣданія“ производятся не изъ суммъ коробочнаго сбора, а изъ добровольныхъ приношеній). Къ губернскимъ расходамъ относятся „уплата недоимокъ и другихъ долговъ за тѣ еврейскія общества, гдѣ количество тѣхъ или другихъ вышло бы изъ всякой соразмѣрности съ количествомъ мѣстнаго коробочнаго сбора и гдѣ вящее возвышеніе онаго или раскладка, безъ крайняго стѣсненія жителей, оказались бы невозможными“. При установленіи размѣра поступленій по коробочному сбору губернскимъ начальствамъ предписывается наблюдать за тѣмъ, чтобы „за удовлетвореніемъ вышепоказанныхъ расходовъ, соразмѣрно состоянію и по мѣрѣ потребностей cadaго общества, были накопляемы, гдѣ то окажется возможнымъ, изъ коробочнаго сбора *остатки* и отсылались по прошествіи cadaго года въ Государственный Банкъ для обращенія процентами и употребленія впоследствии *въ пользу тѣхъ же обществъ*“.—Отъ уплаты коробочнаго сбора были

позже освобождены нижніе чины, какъ состоящіе на службѣ, такъ и запасные и отставные, равнымъ образомъ и лица, получившія ученыя степени. Коробочный сборъ допускается только въ губерніяхъ, открытыхъ для постоянного жительства евреевъ ¹⁾).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Юлій Гессенъ.

¹⁾ Правила о коробочномъ сборѣ приведены здѣсь по Положенію, составляющему приложение къ ст. 816 т. IX, Закон. о состояніяхъ, изд. 1899 г. (по прод. 1906 г.).

Особыя правила были установлены для евреевъ, живущихъ въ Ригѣ и Курляндіи, а также для земледѣльцевъ; въ земледѣльческихъ колоніяхъ сборъ ограничивается предметами общаго сбора и расходуетъ на общественныя надобности и образованіе запаснаго продовольственнаго капитала.

Раннія етадіи еврейской колонизаціи въ Польшѣ.

ОЧЕРКЪ ВТОРОЙ.

Городская колонизація.

1.

Первыя свѣдѣнія о еврейской осѣдлости въ польскихъ городахъ.

Густая завѣса покрываетъ картину хозяйственной жизни евреевъ въ польскихъ городахъ вплоть до второй половины XIV стол. Только тамъ и сямъ слабо мерцаетъ свѣтъ. Поневолю бросается въ глаза контрастъ съ тѣми струями свѣта, какія, начиная со второй половины XIV вѣка, льются изъ драгоцѣнныхъ для изслѣдователя книгъ земскихъ, градскихъ, лавничныхъ и т. п. Вотъ что намъ извѣстно относительно самаго ранняго періода поселенія евреевъ въ польскихъ городахъ, на основаніи сохранившихся документовъ.

А. Великая Польша. Самое древнее извѣстіе объ организованной еврейской общинѣ относится къ Калишу. Въ 1287 г. старшины калишской еврейской общины (*iudei seniores Calisienses*) покупаютъ у Рупинуса окрестную гору съ цѣлью устроить тамъ свое кладбище¹⁾. Первыя документальныя данныя, касающіяся еврейскихъ общинъ въ другихъ городскихъ поселеніяхъ Великой Польши, появляются лишь во второй половинѣ XIV вѣка. Самыя древнія судебныя записи упоминаютъ о евреяхъ въ Познани, Пыздрахъ, Костянѣ, Коцашевѣ. Можно, однако, полагать, что еврейская община въ Познани по меньшей мѣрѣ такъ же стара, какъ калишская община, а можетъ быть — еще старше.

¹⁾ Kodeks Wielkopolski, № 574.

Б. Малая Польша.—Городъ Краковъ, повидимому, издавна привлекалъ еврейскихъ купцовъ, какъ мѣсто постоянной осѣдлости. Уже въ половинѣ X-го вѣка Ибрагимъ ибнъ-Якубъ упоминаетъ о еврейскихъ купцахъ, проѣзжающихъ черезъ Краковъ. Мракъ, окутывающій раннюю исторію краковскихъ евреевъ, разсѣивается лишь къ началу XIV вѣка. Подъ 1304 г. мы находимъ первое извѣстіе о *еврейской улицѣ* въ Краковѣ ²⁾. Въ еврейскомъ кварталѣ живутъ не исключительно евреи; мы находимъ тамъ также христіанскіе дома и земли ³⁾. Гуще всего селились евреи въ томъ уголкѣ Еврейской улицы, который носилъ специальное названіе *Vicus iudeorum* ⁴⁾. Среди христіанъ, проживавшихъ въ еврейскомъ кварталѣ, мы главнымъ образомъ встрѣчаемъ ремесленниковъ: пекарей, сапожниковъ, портныхъ (среди нихъ—придворный портной), рыбаковъ, мельниковъ, шмуклеровъ, золотыхъ дѣлъ мастеровъ ⁵⁾. Повидимому, евреи не очень были рады этому сосѣдству, потому что изъ среды ремесленниковъ обыкновенно поднимался самый опасный для нихъ элементъ. Въ еврейскомъ кварталѣ жили *нѣмцы* (на это указываютъ фамиліи домовладѣльцевъ, какъ Ergellardus, Guntgerus и т. п. Не было также недостатка въ полякахъ, изъ которыхъ нѣкоего Николая изъ Мѣхова, неизвѣстно почему, прозвали „Жидомъ“ ⁶⁾. Первые краковскіе евреи, кромѣ библейскихъ именъ, носили также и славянскія,—напр. Dobgeusco, Swonka. Kaschycza и т. п.

Самымъ богатымъ въ краковской общинѣ былъ еврей *Кослинъ*. Въ 1335 г. онъ покупаетъ 4 дома и площадь; кромѣ этого онъ владѣетъ землею около еврейскаго кладбища, подъ Рудавой ⁷⁾. Между 1310 и 1342 г. довольно часто встрѣчаются сдѣлки, въ которыхъ сторонами являются евреи; но начиная съ 1342 г., въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, о краковскихъ евреяхъ какъ то не слышно. Только около 1356 г.

²⁾ Najstarsze Księgi Krakowa (Monum. medii aevi IV), pars I, № 28, а. 1304: Herz Phyllips der Polen in *der Judengasse* gab uf... eynen halben hof in der Judengassen.

³⁾ Ibidem I, № 28, 75, 112, 145, 149, 166 etc.

⁴⁾ Ibid. I, № 1584.

⁵⁾ *Ibid.* I, №№ 271, 383, 407, 832, 940, 1221, 1271 (Heynezlinus sator domini nostri regis Kasimiri), 1332, 1452, 1505, 1584, 1682.

⁶⁾ Ibid. № 275 (... Nicolaus de Mechowa *dictus iudaeus*).

⁷⁾ Ibid. №№ 1179, 1367.

появляется запись о находящейся на еврейской улицѣ синагогѣ ⁸⁾).

Молчаніе краковскихъ книгъ о евреяхъ въ періодъ 1342—1356 г. находится, по всей вѣроятности, въ связи съ воздвигнутыми въ эти годы гоненіями на польскихъ евреевъ—отраженіемъ западнаго антиеврейскаго движенія, въ званнаго „черною смертью“ въ 1348—1349 г.г. ⁹⁾.

Древнѣйшія краковскія книги знакомятъ насъ ближе лишь съ одной стороною экономической дѣятельности евреевъ, а именно съ ихъ сдѣлками по покупкѣ *домовъ и земель*. Оказывается, что о торговлѣ домами и усадебными мѣстами, которою будто бы занимались тогда евреи, какъ утверждаютъ издатели краковскихъ книгъ, не можетъ быть и рѣчи: одна сдѣлка евреевъ, касающаяся недвижимостей, приходится въ среднемъ на *2 года*. Въ общемъ евреи очень рѣдко продаютъ свои дома. За время отъ 1324 до 1342 г. краковскіе евреи продали всего 4 дома, полтора двора и одно пустопорожнее мѣсто; слѣдовательно, почти столько, сколько *купилъ* въ 1335 г. одинъ лишь еврей *Кослинъ*.

Изъ другихъ малопольскихъ городовъ, въ которыхъ существовали еврейскія общины около половины XIV вѣка, кромѣ Кракова, слѣдуетъ упомянуть еще о *Сандомирѣ*. Около 1367 г., вмѣстѣ съ краковскими евреями начальники еврейской сандомирской общины ходатайствуютъ о подтвержденіи ихъ старинныхъ привилегій ¹⁰⁾.

В. Русь. Самое раннее, встрѣчающееся въ источникахъ, извѣстіе о существованіи еврейской общины *во Львовѣ* относится къ 1356 г. и помѣщено въ актѣ пожалованія городу магдебургскаго права. Но мы можемъ, съ большой степенью вѣроятности, предположить, что евреи поселились во Львовѣ еще во времена русскаго владычества; это можно связать

⁸⁾ Ibid. № 1682.

⁹⁾ *Kronika Oliwska* (Monum. Pol. historica, II, p. 347) ad annum 1349: ... „Judei in tota Germania et fere in tota Polonia... sunt deleti, alii gladiis occisi, alii in igne cremati...“ Запись, помѣщенная на рукописи 1782 г. въ Бреславской городской библиотекѣ, гласитъ: Anno 1349 incepit pestilencia, venerunt flagellatores, Judei occisi sunt (Monum. Pol. hist. VI, p. 590).

¹⁰⁾ *Bloch*. Generalprivilegien d. poln. Jud., 12. (вступленіе къ привилегіи 1367 г.).

съ тѣмъ фактомъ, что они тогда жили въ Кіевѣ, Владимірѣ-Волынскомъ и вообще въ русскихъ земляхъ ¹¹.

Основываясь на этнографическихъ данныхъ относительно Львова въ XV вѣкѣ, можно заключить, что въ предшествующій періодъ львовскіе евреи жили на краковскомъ подзамчѣ, подъ старымъ львовскимъ замкомъ, гдѣ сосредоточивалась вся торговая и промышленная жизнь города. По присоединеніи русскихъ земель къ Польшѣ, Казиміръ Великій оставилъ неприкосновенными прежнія права львовскихъ евреевъ, предоставляя имъ полную автономію. Согласно акту 1356 г., еврейская община въ Львовѣ управляется по своимъ собственнымъ законамъ, но члены ея могутъ также ссылаться въ каждомъ данномъ случаѣ и на магдебургское право ¹²).

2.

Еврейская иммиграція въ Польшу въ XV вѣкѣ.

а) Причины иммиграціи евреевъ и ея характеръ.

б) Территориальное распредѣленіе польскихъ евреевъ въ XV в.

XV и XVI вѣка являются поворотнымъ пунктомъ не только въ исторіи польскихъ евреевъ, но и въ исторіи еврейской діаспоры вообще. Въ этотъ періодъ сначала медленно, а потомъ усиленно совершается переходъ умственной жизни и общественной энергіи евреевъ, центръ которыхъ до тѣхъ поръ находился на Западѣ (особенно въ Испаніи и рейнскихъ провинціяхъ), въ восточныя страны.

Въ XV вѣкѣ изгнаніе евреевъ изъ различныхъ пунктовъ было повседневымъ явленіемъ. Въ первыя десятилѣтія этого вѣка гаснутъ главные очаги культуры нѣмецкихъ евреевъ—общины Кельна (1426), Шпейера (1435) и Майнца (1438); длинной и кровавой вереницей слѣдуютъ одно за другимъ изгнанія евреевъ изъ Аугсбурга (1439), Баваріи (1450), Эрфурта (1458), Вюрцбурга (1489), Магдебурга (1493), изъ Штирії, Каринтіи и Краины (1496), Нюрнберга (1498) и т. д.: Въ Силезіи также большинство городовъ (между

¹¹) *A. Czolowski: Lwów za czasów ruskich* (Kwartalnik. Historyczny 1891, p. 806).

¹²) *Akta grodzkie i ziemskie, t. III, № 5: „... dicte nationes. iudeorum ... quilibet suo nacionis iure..., ipsorum quilibet questio debeat determinari“.*

ними Бреславль въ 1453—1455 г.) закрываетъ свои ворота передъ евреями, какъ постоянными жителями. Прибавимъ къ этому преслѣдованіе евреевъ въ Чехіи (Прага 1482, Эгеръ 1497) и въ Венгріи, гдѣ послѣ смерти защитника евреевъ Матвѣя Корвина съ удвоенной силой вспыхнуло антиеврейское движеніе (Тырнава 1494, Буда 1495, Пресбургъ и т. п.). Въ концѣ ужасный финалъ средневѣковья—полное изгнаніе евреевъ изъ странъ инквизиціи (Испанія 1492, Португалія 1498).

Въ это время изъ потрясенныхъ странъ Запада хлынулъ потокъ еврейскихъ эмигрантовъ въ восточныя страны, главнымъ образомъ въ Турцію и Польшу. Для этого періода можно на основаніи источниковъ установить факты иммиграціи въ Польшу изъ Германіи ¹⁾, Силезіи ²⁾, Чехіи ³⁾, Венгріи ⁴⁾, и даже изъ болѣе отдаленнаго Запада, какъ Италія ⁵⁾ и Испанія ⁶⁾. Одновременно въ Польшу текутъ толпы евреевъ изъ Константинополя, ⁷⁾ Каффы ⁸⁾ и Иерусалима ⁹⁾. Послѣднихъ привели сюда не преслѣдованія, какъ западныхъ евреевъ, а торговая дѣла.

Къ концу XV вѣка массами эмигрировали въ Польшу литовскіе евреи, такъ какъ въ 1495 г. великій князь Александръ изгналъ ихъ изъ всей Литвы, побуждаемый къ тому не столько религіозными соображеніями, сколько желаніемъ освободиться отъ матеріальной зависимости отъ евре-

¹⁾ Długosz, ad annum 1475.

²⁾ Starodawne prawa polskiego pomniki X, № 170; Consularia Cracoviensia 1419 p. 120; Caro: Liber cancellariae Ciolek, № 30.

³⁾ Бершадскій: Русско-еврейскій архивъ III, №№ 64, 109.

⁴⁾ На это указываютъ часто встрѣчающіяся среди краковскихъ и львовскихъ евреевъ XV столѣтія прозвища, какъ напр. Wangrzyn, Wen-grzin, Unger, Ungarus (ср. Акта Gr. i ziem. XV, №№ 2216, 2232 etc.; Consularia Cracoviensia (архив.) 1495 г. 1501 г. etc.

⁵⁾ T. Wierzbowski: Matricularum regni Poloniae summaria etc. (Warszawa, 1905, 1907), I №№ 1245, 1276.

⁶⁾ Ibidem, pars II №№ 1497, 1500, а также E. Rykaczewski: Inventarium privilegiorum etc in arce Cracoviensi, p. 218.

⁷⁾ Consularia Leopoliensia (архив.) 1460—1500 годовъ, стр. 147 etc, 230 etc, 386 etc; E. Rykaczewski l. с. стр. 144.

⁸⁾ Helcel: Starod. prawa polsk. pomniki, II, № 3070; Akta grodzkie i ziem. XIV № 119 etc; Consularia Cracov. 1447, p. 496.

⁹⁾ Бершадскій. Русско-евр. арх. III, № 54.

евъ, у которыхъ и князь и вельможи задолжали громадныя суммы¹⁰⁾. Литовскіе изгнанники нашли убѣжище въ Коронѣ. Лишь въ 1503 г. имъ разрѣшено было вернуться въ Литву¹¹⁾.

Польскіе короли благоволили къ новымъ поселенцамъ: это было выгодно для казны. Поселеніе пришельцевъ на польской землѣ происходило на основаніи королевскаго листа, который обыкновенно выдавался группѣ евреевъ, сплоченныхъ вокругъ болѣе выдающагося представителя. Выдача такого рода листовъ несомнѣнно составляла довольно значительный источникъ королевскихъ доходовъ. Отъ XV вѣка до насъ дошли два такихъ акта, разрѣшающихъ евреямъ поселиться въ Польшѣ. Одинъ подписанъ Владиславомъ Ягелло и касается евреевъ Нахема и Лазаря изъ Рансбурга (или Бреславля), которымъ король разрѣшаетъ поселиться въ Кроснѣ съ ихъ семьями и тѣми евреями, которыхъ они приведутъ въ новое свое поселеніе; затѣмъ въ 1471 г. Казиміръ Ягелло разрѣшаетъ венеціанскому еврею Якову Анзельми поселиться въ любомъ польскомъ городѣ съ родственниками и сѣпутствующими итальянскими евреями¹²⁾.

Изъ этого вытекаетъ, что поселеніе еврейскихъ колонистовъ зависѣло исключительно отъ короля. Вѣроятно, и въ продолженіе XV в. не требовалось согласія городского магистрата на поселеніе въ данномъ городѣ. Въ современныхъ источникахъ нѣтъ никакихъ данныхъ для предположенія, будто бы городская рада могла что нибудь рѣшать въ вопросѣ о поселеніи евреевъ въ городѣ. Кажется, что даже въ частныхъ городахъ и деревняхъ евреи могли селиться безъ спеціальнаго разрѣшенія владѣльцевъ этихъ имѣній. Въ пользу этого говоритъ то обстоятельство, что въ продолженіе всего XV вѣка проживающіе въ деревняхъ и частныхъ городахъ евреи подчинялись непосредственно королевской или же воеводской власти наравнѣ съ евреями, проживавшими въ королевскихъ имѣніяхъ. Это положеніе измѣнилось лишь въ 1539 г. на основаніи статута Сигизмунда I, въ силу котораго король отказался въ пользу

¹⁰⁾ Бершадскій. Литовскіе евреи, 249-65.

¹¹⁾ Ibidem.

¹²⁾ Саго: Liber sanc. Ciolk, № 30; Wierzbowski, l. c. I, №№ 1245, 1276. Къ 1518 г. относится разрѣшеніе чешскимъ евреямъ Якову и Лазарю поселиться въ Польшѣ (Рус.-евр. Арх. III, № 109).

частныхъ владѣльцевъ какъ отъ юрисдикціи, такъ и отъ повинностей, поступавшихъ отъ проживающихъ въ частныхъ имѣніяхъ евреевъ ¹³⁾.

Еврейская иммиграція изъ западныхъ странъ не вводила въ Польшу элементовъ съ значительными капиталами. Трудно предполагать наличность большихъ денегъ у людей, такъ основательно разоренныхъ, какъ испанскіе, нѣмецкіе, чешскіе и силезскіе евреи. Но за то среди нихъ встрѣчались группы лицъ, стоявшихъ на высокомъ уровнѣ культуры, обладавшихъ обширными знаніями и знакомыхъ съ денежнымъ хозяйствомъ. Онѣ дали Польшѣ извѣстныхъ врачей и раввиновъ, наряду съ энергичными работниками въ области промышленности и торговли.

О размѣрахъ еврейской иммиграціи краснорѣчиво свидѣтельствуется большое количество городовъ и мѣстечекъ, въ которыхъ евреи въ XV вѣкѣ основали свои общины. Между тѣмъ какъ вышеназванныя еврейскія общины въ XIV вѣкѣ, о которыхъ упоминаютъ тогдашніе источники, можно перечестъ по пальцамъ, мы въ XV в. можемъ представить длинный списокъ такихъ общинъ въ различныхъ областяхъ.

Ниже мы даемъ таблицу, иллюстрирующую территориальное распредѣленіе евреевъ въ XV вѣкѣ. Годъ обозначаетъ самую раннюю встрѣчающуюся въ источникахъ дату пребыванія евреевъ въ данной мѣстности. Мы пропускаемъ общины, извѣстныя уже въ XIV вѣкѣ, а также деревенскія поселенія.

| Мѣсто. | Годъ. | Источники. |
|------------------------|-------|---|
| Великая Польша: | | |
| 1. Гнѣзень | 1479 | Wierzbowski, l. c. I, № 1488; ср. также Pawinski, Teki II. p. 9 (1484 г.); Rykaczewski, l. c. p. 291 (1494 г.). |

¹³⁾ „Qui nobiles in oppidis aut in villis suis iudaeos habent, per nos licet ut soli ex eis fructus omnes et emolumenta percipiant iusque illis, arbitrato suo dicant: verum ex quibus iudaeis nullum ad nos commodum pervenit eos uti iure iudaeorum non permittimus per nos et antecessores nostros concessio, neque de iniuriis eorum deferri ad nos volumus, ut ex quibus nullum commodum sentimus, hi etiam nullum in nobis praesidium habeant collocatum. Archivum Komisji historycznej T. VI p. 346.

| Мѣсто. | Годъ. | Источники. |
|----------------------|---------|---|
| 2. Шамотулы | 1403 | Piekosinski, Zapiski sąd. Wielkopolskie XV wieku, № 433. |
| 3. Сврадзь | 1453 | О евреяхъ въ Сврадзь и Ленчицѣ упоминается во вступленіи къ подтвержденію г. н. Болеславо-Казимірской привилегіи королемъ Казиміромъ Ягеллономъ въ 1453 г. |
| 4. Ленчица | " | |
| 5. Конинь | 1418 | Rawinski, Teki, IV, № 5580. |
| Куявы: | | |
| 6. Брестъ-Куявскій | 1453 | Тѣ же, что въ №№ 3—4. |
| 7. Влоцлавскъ | " | |
| 8. Иновроцлавъ | 1487 | Rawinski, II, p. 169. |
| 9. Нешава | " | |
| 10. Клодава | " | |
| Малая Польша: | | |
| 11. Бохня | 1445 | Helcel, Star. pr. pol. pomniki II, №№ 3230, 3356. |
| 12. Заторъ | 1429 | Ibidem, № 2231. |
| 13. Кросно | до 1434 | Caro, Liber cancel. Ciolek, № 30. |
| 14. Прошовице | 1500 | Advocatialis Cracoviensia 1409—1500, p. 533. |
| 15. Сончъ | до 1469 | Codex dipl. Universitatis Cracov. II, № 233 (Abraham de Sandecz). |
| 16. Тарновъ | 1445 | Akta gr. i ziem. XIV, № 1550; ср. Archiw. Sanguszków II, p. 272 (1498 г.). |
| 17. Люблинъ | 1475 | Dlugosz, ad annum 1475. |
| 18. Ясло | до 1468 | Helcel, l. c. II, № 3934 (Jonas iudaeus de Juslo). |
| Мазовія: | | |
| 19. Плоцкъ | 1474 | Kodeks dypl. Mazowsza, № 228. |
| 20. Ломжа | 1494 | Monumenta medii aevi XVIII, p. 62. |
| 21. Гостынинъ | — | Ulanowski, Libri formularum XV saec. № 162. |
| Поморье: | | |
| 22. Данцигъ (Gdansk) | 1423 | Hirsch, Danzigs Handels-u. Gewerbggeschichte (Leip. 1858), p. 165, 176—77 etc.; (Stein), Zur Gesch. d. Jud. in Danzig, Frankl's Monatsschrift 1857, p. 209. |
| 23. Череквица | 1454 | Bandtkie. Jus polonicum, 266. |
| Волынь: | | |
| 24. Луцкъ. | 1410 | Skolowski: Pomniki dziejowe Lwowa II, № 236; ср. Архивъ Сангушковъ IV, № 26 (Королевскій актъ 1432 г., уравнивающій Луцкихъ евреевъ съ Краковскими и Львовскими). |
| 25. Владиміръ | 1423 | Helcel, l. c. II, № 1910, 2217 etc. |

| Мѣсто. | Годъ. | Источники. |
|------------------------|-------|---|
| 26. Острогъ. | 1447 | Akta gr. i ziem. XIV, №№ 1881, 1992 etc. |
| Русь Червонная: | | |
| 27. Белзь | 1439 | Ibid. XIII, № 1109. |
| 28. Бускъ | 1454 | Helcel, l. c. II, № 4544. |
| 29. Холмъ | 1492 | Wierzbowski. l. c. I, № 2192. |
| 30. Долина | 1472 | Akta gr. i ziem. XV, №1157 |
| 31. Дрогобычъ | 1404 | Czolowski, l. c. II, № 9. |
| 32. Глиняны | 1474 | Akta gr. XV, № 1324. |
| 33. Гологуры | 1471 | Ibidem, № 3612. |
| 34. Гродекъ | 1444 | Ibid. XIV, №№ 1204, 2704. |
| 35. Галичъ | 1439 | Ibid. XII, №№ 597, 857 etc. |
| 36. Грубешовъ | 1440 | Ibid. XIV, № 142. |
| 37. Ярославъ | 1464 | Ibid. XIII, № 5366. |
| 38. Каміонка | 1456 | Ibid. XIV, № 3586. |
| 39. Лубачовъ | 1498 | Prochaska, Materyaly archiwalne (Lwow 1890), № 217. |
| 40. Пшемисль | 1440 | Akta gr. i ziem. XIV, № 142; М. Шоррь Zydzi w Przemyslu) считаеъ 1446 годъ за дату поселенія, основываясь на Akta gr. XIII, № 2819. |
| 41. Войславиць | 1445 | Akta gr. XIV, № 1546. |
| 42. Жидачевъ | 1460 | Ibid. XIII, № 4507; XII, № 3014. |
| Подолія: | | |
| 43. Бучачъ | 1500 | Ibid. XV. № 3088. |
| 44. Каменецъ-Подольскъ | 1465 | Ibid. XIX, № 2820. |
| 45. Меджибожъ | 1500 | Ibid. XV, № 3093; IX, № 143 etc. |

Для полноты картины еврейской осѣдлости въ Польшѣ въ XV столѣтіи, слѣдуетъ отмѣтить интересную подробность. Въ Краковѣ и Львовѣ тогда существовали по нѣскольку независимо организованныхъ еврейскихъ общинъ. Къ концу XV в. въ Краковѣ рядомъ съ общиной „польскихъ“ евреевъ появляется отдѣльная корпорація „чешскихъ“ евреевъ¹⁵⁾. Обѣ къ концу XV стол. находились въ Казимежѣ, подъ Краковомъ. Раньше существовали двѣ еврейскія общины,—одна въ Краковѣ, другая въ Казимежѣ (последняя задолго до 1494 г.), но впоследствии и краковскіе евреи перешли въ Казимежъ. Львовскіе евреи были организованы въ три отдѣльныя общины: 1) городская община (communitas judaeorum intra moenia civitatis); 2) болѣе

¹⁵⁾ Бершадскій. Русско-евр. архивъ, III № 63.

древняя, чѣмъ первая, община въ предмѣстѣи (in suburbio a Cracovia dicto); наконецъ 3) *караимская*, помѣщавшаяся вмѣстѣ съ т. н. *рабанитской* общиной въ „Краковскомъ предмѣстѣи“ ¹⁶⁾.

На очень значительный ростъ еврейскаго населенія въ XV вѣкѣ указываетъ образование „генеральнаго сеніората“ въ Малой и Великой Польшѣ уже въ началѣ XVI вѣка ¹⁷⁾, т. е. высшаго еврейскаго административнаго начальства, компетенціи котораго подчинены были не только евреи, проживающіе въ главныхъ городахъ, но и общины въ небольшихъ мѣстечкахъ.

Децій (начало XVI в.) констатируетъ, что въ русскихъ земляхъ и въ Подоліи еврейское населеніе было гораздо многочисленнѣе армянскаго ¹⁸⁾.

III.

Еврейская недвижимость въ городахъ.

Среди сословій, пріобрѣвшихъ въ раннюю пору вліяніе на судьбу еврейскихъ поселеній въ городахъ, видное мѣсто занимало польское духовенство.

Съ неумолимой послѣдовательностью стремился польскій клиръ къ тому, чтобы въ Польшѣ, „этомъ новомъ насажденіи въ мірѣ христіанства“ (terra Polonia, in regione christianitatis nova plantata), правовѣрные держались подальше отъ евреевъ. Мотивы таковаго поведенія высказываются провинціальными съѣздами безъ оговорокъ: „дабы случайно (христіане) не заражались (ne... infectatur) злокозненностью и злопріемъ живущихъ съ ними по сосѣдству евреевъ“ (Бреславскій съѣздъ 1266 г., гл. 12). Проникнутое такимъ духомъ духовенство на съѣздахъ въ Бреславлѣ (1266 г.), въ Будапештѣ (1279) и Ленчицѣ (1285) издаетъ рядъ постановленій, возбраня-

¹⁶⁾ M. Balaban. Zydzi lwowscy etc., p. 3—6. См. Akta gr. i z. XV № 1418 (r. 1475): „Venientes Judei suburbii nostri Leop. recognoverunt dicti Caraymowye, quia Judeos dictos Rabany eiusdem eciam suburbii castri Leop., etc.“

¹⁷⁾ M. Schorr. Organizacya Zydow w Polsce, p. 11.

¹⁸⁾ Decyusz. De Sigismundi regis temporibus: „Caeterum apud Roxolanos et Podolitas sunt Rutheni...; partim occupant Armeni, sed multo plus perfida gens judearum incolit“.

ющихъ христіанамъ имѣть общеніе съ евреями, устанавливаетъ для послѣднихъ особыя отличительныя знаки, и т. п.

Для насъ здѣсь особенно важны два постановленія Бреславскаго съѣзда (гл. 12 и 14), которые легли въ основу всего позднѣйшаго законодательства польскихъ церковныхъ съѣздовъ:

а) Евреи должны селиться въ особомъ кварталѣ, а жилища ихъ должны быть отдѣлены отъ христіанскихъ домовъ заборомъ, рвомъ или стѣной.

в) Евреямъ воспрещается ходить вмѣстѣ съ крестьянами въ бани и трактиры (*stubae, balnea et tabernae*) ¹⁾.

Эти рѣшенія приняты также съѣздомъ въ Будапештѣ, въ 1279 г. ²⁾. Они же входятъ безъ измѣненія въ статутъ Николая Тронбы отъ 1420 г., содержащій еще слѣдующія дополнительныя постановленія: ³⁾

с) Евреямъ дозволяется имѣть въ каждомъ городѣ только одну синагогу.

д) Если евреи въ данномъ приходѣ занимаютъ мѣста, предназначенныя для христіанъ, они обязаны платить священнику чинши въ размѣрѣ, устанавливаемомъ епископомъ.

Польское церковное законодательство о еврейской недвижимости въ городахъ мы можемъ дополнить проектомъ, который въ 1520 г. гнѣзненская епархіальная конгрегация постановила обсудить на ближайшемъ провинціальномъ съѣздѣ. Проектъ касался постройки молельнъ и гласилъ: ⁴⁾

е) Евреи въ нѣкоторыхъ городахъ не имѣли вовсе синагогъ. Нынѣ они построили синагоги. Въ нѣкоторыхъ городахъ реставрированы старыя молельни. Сіе дѣлается въ ущербъ христіанской вѣрѣ. Надлежитъ поэтому сей „бѣдѣ“ помочь.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію того, въ какой мѣрѣ вышеприведенныя церковныя постановленія осуще-

¹⁾ H u b e: Antiquissimae const. synod. prov. Gnesn. p. 68—70.

²⁾ I b i d e m p. 159.

³⁾ Starod. prawa pol. pomn. IV p. 238—240.

⁴⁾ U l a n o w s k i: Acta capitulorum I, Nr. 2911. „Domini capitulariter congregati deliberaverunt in futura sinodo provinciali de sinagogis Judaeorum conferre, ex eo, quia ipsi Judei sinagogas in aliquibus civitatibus nunquam habitas denno perficiunt et construunt et antiquas sive ruinosas reedificant in despectum religionis cristianae“.

ствлялись на практикѣ, необходимо обратить вниманіе и на другой факторъ, вліявшій на положеніе евреевъ.

Мы имѣемъ въ виду генеральныя привилегіи польскихъ евреевъ.

Странный контрастъ! Въ то время, какъ церковь агитируетъ за обособленіе евреевъ отъ христіанъ, польскіе короли даютъ примѣры высокой религіозной терпимости.

Приведемъ слѣдующія статьи королевскихъ привилегій:

а) Оскверняющій еврейское кладбище подвергается суровой карѣ—конфискаціи имущества (Б. I 14, Б. II 13, Б. III 21) ⁵⁾.

в) Бросающій камни въ еврейскую молельню уплачиваетъ штрафъ въ размѣрѣ двухъ фунтовъ перцу (Б. I 15, Б. II 14, Б. III 22).

Высокій размѣръ наказанія объясняется въ данномъ случаѣ совокупностью преступленій: совершая преступленіе противъ вѣры, виновникъ въ то же время нарушаетъ и общественное спокойствіе, ибо синагога была и мѣстомъ суда.

с) Если еврею угрожаетъ ночное нападеніе, живущіе съ нимъ по сосѣдству христіане (*vicini Christiani*) обязаны оказать ему помощь (Б. I 35, Б. II 36, Б. III 44).

Далѣе, въ противоположность вышеупомянутому церковному постановленію, королевская привилегія разрѣшаетъ евреямъ ходить въ городскую баню наравнѣ съ христіанами (Б. III 19).

Въ теченіе всей эпохи Пястовъ преобладающее значеніе имѣли указы королей. Церковныя постановленія „*de iudeis*“ оставались мертвой буквой. Положеніе мѣняется только при Ягеллонахъ, когда шляхта, а отчасти и духовенство стали пріобрѣтать все большее вліяніе наряду съ монаршей властью.

Оставимъ теперь юридическую регламентацію еврейской недвижимой собственности и перейдемъ къ тому, что представляетъ для насъ главный интересъ—къ фактическому положенію вещей, къ житейской практикѣ.

Цѣнныя свѣдѣнія даютъ намъ въ этомъ отношеніи

⁵⁾ Б. I, II и III—различныя варианты основной Болеславовской привилегіи 1264 г. и ея позднѣйшихъ подтвержденій. Ред.

средневѣковыя городскія лѣтописи, а главнымъ образомъ, лавничныя книги. Сосредоточимъ вниманіе на трехъ главныхъ городахъ Короны: Краковѣ, Познани и Львовѣ.

Изъ сказаннаго нами выше о самомъ раннемъ періодѣ поселенія евреевъ въ польскихъ городахъ вытекаютъ слѣдующія положенія относительно Кракова:

1) Первое извѣстіе о Краковскомъ еврейскомъ кварталѣ относится къ 1304 г. Кварталъ этотъ былъ расположенъ по обѣ стороны нынѣшней улицы Св. Анны.

2) Въ еврейскомъ кварталѣ жили не только евреи, но и христіане (преимущественно ремесленники), владѣвшіе здѣсь площадями, домами и пивоварнями.

3) Въ куплѣ и продажѣ домовъ и площадей подѣ постройки евреи не встрѣчаютъ никакихъ ограниченій. Въ общемъ евреи чаще покупаютъ дома, нежели продаютъ.

Таково было положеніе вещей въ первой половинѣ XIV вѣка.

Во второй половинѣ этого столѣтія никакой существенной перемѣны не замѣчается. Къ этому времени относятся первыя свѣдѣнія о краковской синагогѣ ⁶⁾, о еврейской банѣ ⁷⁾ и о кладбищѣ (kirchow), которое находилось за воротами еврейской улицы, на берегу Нетечи ⁸⁾.

Къ приведеннымъ выше даннымъ слѣдуетъ прибавить еще одну важную подробность: еврейскій кварталъ не былъ единственнымъ мѣстомъ жительства евреевъ. Намъ извѣстенъ рядъ случаевъ, когда евреи фигурировали, какъ собственники домовъ въ разныхъ частяхъ Кракова: такъ напр., Левко, наряду съ домами, площадями и пивоварней на еврейской улицѣ, имѣлъ большой каменный домъ на Николаевской улицѣ ⁹⁾, домъ на Вислянской улицѣ ¹⁰⁾, площадь около костела Св. Марка ¹¹⁾.

Очень часто краковскіе евреи приобрѣтали во владѣніе дома путемъ опіси за долги. Въ мѣщанствѣ къ концу

⁶⁾ Najstarsze księgi i rachunki Krakowa, I, Nr. 1682 (годъ 1356).

⁷⁾ Ibidem II, 1. 45, p. 317, Kodeks dyplm. Krakowa I, Nr. 32 (1358 г.).

⁸⁾ Krzyżanowski: Księgi lawnicze krak. Nr. 996 (1374 г.).

⁹⁾ Helcel II, Nr. 1107.

¹⁰⁾ Krzyżanowski l. c. Nr. 37.

¹¹⁾ ibid. Nr. 179.

XIV вѣка проявляється стремленіе ограничить евреевъ въ правѣ пріобрѣтенія недвижимости въ городѣ. Въ 1392 г. еврей-владѣльцы домовъ впервые были ограничены въ правѣ строить новыя зданія. Кромѣ того, договоръ купли-продажи заключалъ въ себѣ оговорки, весьма характерныя для тогдашняго настроенія мѣщанъ. Такъ, нѣкая мѣщанка Маргарита, при продажѣ двухъ домовъ еврею Іосману, ставитъ ему, между прочимъ, слѣдующее условіе ¹²⁾: 1) если бы еврей или его потомки вздумали впоследствии продать указанные дома, они имѣютъ право продать ихъ исключительно христіанину, но никакъ не еврею. 2) Іосманъ и его наслѣдники обязаны уплачивать съ купленныхъ домовъ сторожевую подать и вообще всякіе городскіе налоги, которые бы уплачивались христіанскими владѣльцами этихъ домовъ.

Послѣдняя оговорка требуетъ болѣе детальнаго разсмотрѣнія. Заключая а *contrario*, мы можемъ установить важное обстоятельство: что еврей нормально не платили городскихъ налоговъ, ибо въ противномъ случаѣ указанная оговорка не имѣла бы смысла.

Освобожденіе евреевъ отъ городскихъ налоговъ находится въ прямой связи съ принципомъ, выраженнымъ въ ихъ генеральныхъ привилегіяхъ, которыя, подчиняя евреевъ непосредственно самому королю, тѣмъ самымъ освобождаютъ ихъ отъ подчиненія городскимъ властямъ ¹³⁾.

Мѣщанамъ важна была не столько юрисдикція надъ евреями, сколько городская подать, особенно „шосъ“, уплачиваемый съ домовъ.

Какъ извѣстно, компетенція судовъ не была строго раз-

¹²⁾ Krzyżanowski l. c. Nr. 1523: „...Insuper promisit dictus Judeus ac sui pueri eandem domum emptam et aliam domum circa ipsam Scepanconissam in platea Judeorum sitam, quam iuhabitat, si easdem per ipsum vel pueros suos unsquam vendi contingant, nulli Judeo, sed ipsas civi vendere Christiano, debetque dictus Josmannus de eisdem ambabus suis domibus, vigiliis exactionnes et omnia et singula iura civitatis facere, que Christianos cives facere oporteret, si in eisdem domibus habitarent.

¹³⁾ Item, si Judei inter se de facto discordiam moverint aut guerram iudex civitatis nostre nullam iurisdictionem sibi niendicet in eosdem... (B. I. 8).

граничена на практикѣ. Особенная неопредѣленность замѣчается въ судебныхъ дѣлахъ евреевъ, которые часто выступаютъ, какъ тяжущіяся стороны, то передъ городской радой, то передъ городскими лавниками. Въ Познани установлены были даже въ началѣ XV столѣтія спеціальныя дни для разбора еврейскихъ дѣлъ въ городскихъ судахъ. Вообще примѣнялся принципъ: *actor sequitur forum rei*. Поэтому тяжбы евреевъ съ мѣщанами разбирались часто лавниками или райцами, хотя по прямому смыслу закона ихъ долженъ былъ разбирать судъ еврейскій или гродзкій¹⁴⁾.

Труднѣе было пробить брешь въ установленномъ законѣ и обычаемъ принципъ освобожденія евреевъ отъ городскихъ повинностей. Первая попытка сдѣлана была, какъ извѣстно, въ Краковѣ въ 1392 г. Еврей, „*necessitate coactus*“, соглашается на уплату шоса, сторожевой налогъ и т. п. съ купленныхъ у христіанина домовъ.

Въ теченіе всего XV вѣка ведется борьба между мѣщанами и краковскими евреями, причемъ первые добивались двоякихъ перемѣнъ: а) евреи должны нормально уплачивать городскіе налоги съ домовъ, ранѣе принадлежавшихъ христіанамъ; в) евреи не имѣютъ права раздвигать предѣлы своего квартала, т. е. имъ нельзя пріобрѣтать дома на улицахъ, которыя не были для нихъ отведены.

Одновременно съ мѣщанствомъ, и духовенство ведетъ борьбу за проведеніе въ жизнь извѣстнаго намъ постановленія 1420 года, требующаго, чтобы евреи платили чиншъ на церковныя нужды съ домовъ, пріобрѣтенныхъ у христіанъ.

Результатомъ этихъ усилій было интересное явленіе, раскрывающееся передъ нами въ краковскихъ лѣтописяхъ XV в., явленіе, совершенно неизвѣстное предыдущему вѣку.

Начиная съ 1435 г., мы встрѣчаемъ множество договоровъ о куплѣ и продажѣ домовъ, изъ которыхъ видно, что краковскіе евреи платили опредѣленный годовой по-

¹⁴⁾ Kutrzeba: Stanowisko prawne Żydów w Polsce (Przewodnik auk.-liter., г. 1901).

земельный налогъ (census terragii, Erdzins ¹⁵). Налогъ этотъ вѣзали: а) городъ; в) именитые краковскіе мѣщане, какъ, напр., Морштыны, Кляускезингеры, Ланги и т. п.; с) костелы, монастыри и христіанскіе госпитали (напр., костель Дѣвы Маріи, Св. Ядвиги, монастырь Св. Андрея, больницы Св. Ядвиги, Св. Духа).

¹⁵) Вотъ нѣсколько записей изъ Краковскихъ книгъ (въ сокращенномъ видѣ), иллюстрирующихъ эти отношенія:

Abraham niger Judeus domum suam cum omnibus iuribus et cum 13 scotis pecunie vsualis, quos censuat monialibus ad sctum Andream—Hannus Seczenbawm cultellifabro iure hereditario resignavit (Scabin. Crac. 1435 p. 127).

Abraham filius Jacob, Judeus domum suam sitam in platea lutifigulorum penes domum Abrahe nigri Judei cum omnibus iuribus etc et cum 13 scotis pecunie usualis, quos censuat monialibus ad sctum Andream—Petro Clugeih, res. (Scab. Crac. 1435 p. 127).

Jochna Abrahamyme antiqua Judea domum suam cum omnibus iuribus etc et cum 1 marca census terragii, quam censuat annuatim pro medietate cuidam altariste ad beatam Virginem et pro altera medietate pueris Morsteynnyniis—provido Michaeli Theschner resignavit (Scab. Crac. 1436 p. 141).

Mayda vxor Salomonis Judei domum suam cum omn. iur. etc. Michael Lyntworm resignavit potestatem faciendi et dimittendi et ad 2 marcas census terragii, quem censuat civitati annuatim. (Scab. Crac. 1436 p. 145).

Glowisch Judeus domum suam cum omn. iur. etc. et cum vna marc. census terragi, quem eadem domus censuat filys Clasukesinger -- [Johanni Weczal resignavit (Scab. Crac. 1444 p. 332).

Salomon der Jude hot [seyh haws mit alle denselbn rechtn etc. deme Ersamen her Stanislaw Mornsteyn frey verrecht, wen her Mornsteyn hot frey gesagt dasselbe erbe der marg erd zinses, dy vormols of dem erbe gewest ist und im gezinst hot. (Scab. Cr. 1460 p. 75)

Dy herrn als vormunde der armen in Spittal alhy czum heyligen geiste haben freyheytt gegeben Moysi Lewfko dem Juden von Michael nehist kommende obir 4 Jor des schockis erdczins off seynem hawse. Wen dy 4 Jor ommekomen, so sol her wedir alle Jor Jerlich den Armin 1 Schock bezalen erdczins als is deme vnd vor gevest ist. (Consul. Crac. 1478 p. 619).

Her Jorge sol haben eyn marg erdczins of Merkils hawse vnder den uden vnd 2 marg erdczins of Jacobs hawse den Juden (Consul. Crac. 1432 p. 737).

Sara Michalowa Judea perfida dedit 6 mrc. (scilicet: census terragi) dno Johanni presbitero ad sctam Hedvigem pro hospitali predicto super annum hunc. (Advocat. Crac. 1479—81 p. 268).

Какимъ путемъ шла эта эволюція, неизвѣстно; но уже въ сороковыхъ годахъ XV вѣка мы стоимъ передъ совершившимся фактомъ.

По всей вѣроятности, краковскіе евреи уплачивали чиншъ не только съ домовъ, купленныхъ у христіанъ, но и съ тѣхъ, которые христіане у нихъ закладывали. Когда еврей медлилъ съ уплатой соотвѣтствующихъ налоговъ, нерѣдко пускалась въ ходъ сила; интересный примѣръ этого мы находимъ въ актахъ краковского воеводства за 1448 г. Еврей Авраамъ изъ Бохни ссудилъ подъ залогъ дома 10 флориновъ. Когда должникъ не уплатилъ денегъ въ срокъ, а проценты возросли до 36 гривенъ, еврей занялъ домъ. Но домъ былъ обложенъ податями въ пользу священника Свентослава изъ Бохни, которыхъ еврей не уплачивалъ. Тогда священникъ совершилъ набѣгъ на домъ Авраама. Призвавъ на помощь тридцать челоувѣкъ, онъ ворвался въ жилище еврея и забралъ все хранившіяся у него въ закладѣ вещи ¹⁶⁾.

Разсмотримъ теперь попытки мѣщанства ограничить право поселенія евреевъ предѣлами еврейскаго квартала. Тутъ дѣйствовали, кромѣ извѣстныхъ уже намъ мотивовъ, выдвигаемыхъ церковью, и не менѣе важныя матеріальныя побужденія.

Мѣщанство заинтересовано было, главнымъ образомъ, въ охранѣ розничной торговли, которую хотѣло сдѣлать своей монополіей. Поэтому оно упорно стремилось воспрепятствовать евреямъ строить дома въ центрѣ города, гдѣ близость потребителя къ продавцу являлась главной основой розничной продажи.

Въ Краковѣ обстоятельства сложились такъ своеобразно, что евреи, не имѣя домовъ и лавокъ на самой рыночной площади, жили однако въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ рынкомъ. Улицы Св. Анны, гдѣ до конца XIV в. сосредоточивалась еврейская жизнь, граничитъ, какъ извѣстно, въ своей восточной части, съ краковскимъ рынкомъ. Ясно, что купеческому сословію это было не на руку; оно старалось

¹⁶⁾ HeIcel II. Nr. 3356, 3358, 3360.

поэтому отодвинуть подальше границу еврейскаго квартала. Съ давнихъ временъ краковское мѣщанство желѣло *privilegium desiderium*, чтобы евреи были выселены въ предмѣстье, которое съ 1335 г. представляла собою самостоятельную городскую общину и называлось Казимежъ. На исходѣ XIV в. этому желанію краковянъ суждено было частично исполниться.

Извѣстіе, сообщаемое лѣтописцами (Мѣховита, Бѣльскій, Кромеръ), будто евреи были переселены въ Казимежъ только въ 1494 г., вслѣдствіе вспыхнушаго въ то время въ Краковѣ пожара, оказывается совершенно ошибочнымъ, если принять во вниманіе указанія другихъ источниковъ. Вотъ какія разъясненія даютъ намъ актовыя книги Казимежа и изслѣдованія мѣстныхъ памятниковъ искусства.

1. Въ актовыхъ книгахъ за 1386 годъ мы находимъ упоминаніе о двухъ евреяхъ, проживающихъ въ Казимежѣ. Трудно, конечно, предположить, чтобы тамъ уже тогда существовала самостоятельная еврейская община. Пребываніе тамъ упомянутыхъ евреевъ объясняется близостью Кракова ¹⁷⁾.

2. Постройку старой молельни въ Казимежѣ слѣдуетъ отнести къ концу XIV или началу XV в., какъ о томъ свидѣтельствуеетъ хронограмма на древне-еврейскомъ языкѣ, начертанная въ 1497 г. на висѣвшей у дверей кружкѣ для пожертвованій ¹⁸⁾. Въ это время несомнѣнно существовала уже еврейская община въ Казимежѣ.

3. Въ 1428 г. гродзкій судъ разбираетъ дѣло еврея Исаака „de Kasimiria“, котораго оскорбилъ дѣйствіемъ какой-то пекаръ, нарушившій такимъ образомъ спеціально пожалованный этому еврею королевскій глейтъ ¹⁹⁾.

4. Казимерскіе акты за 1485 годъ упоминаютъ о „*balneum judaeorum*“ (еврейская баня) ²⁰⁾, а въ 1488 г. — о ев-

¹⁷⁾ О переписи 1386 года впервые сообщилъ Kutrzeba въ своемъ трудѣ „*Ludność i majątek Kazimierza w końcu XIV stulecia*“ (Rocznik Krak. III р. 190). Выводы его о численности евреевъ оспаривалъ рецензентъ его труда А. Winiarz (Kwartalnik histor. 1906), но совершенно безосновательно, какъ мы имѣли случай убѣдиться по актамъ казимирскихъ книгъ.

¹⁸⁾ Łuszczkiewicz. Zabytki sztuk pięknych Krakowa, p. 40.

¹⁹⁾ Helcel II, Nr. 2217, 2223, 2226.

²⁰⁾ Consularia Casimir. 1485 p. 69.

рейскомъ кварталѣ въ Казимежѣ, причѣмъ кварталъ этотъ носить названіе „еврейскаго рынка“ (*circulus, radium judaeorum*)²¹).

Въ документѣ, отъ февраля 1494, содержащемъ договоръ съ казимерскими мясниками, выступаютъ *seniores judeorum*“, т. е. представители еврейской общинной организаціи въ Казимежѣ²²). Всѣ эти обстоятельства явно указываютъ, что евреи жили въ Казимежѣ почти за цѣлый вѣкъ до іюня 1494 г.,—т. е. до той даты, къ которой лѣтописцы приурочиваютъ переселеніе евреевъ.

Переселеніе значительной, повидимому, части краковскихъ евреевъ въ Казимежѣ находится въ связи съ тѣми ограниченіями, которыя, какъ нами указывалось, мѣщанство съ послѣдняго десятилѣтія XIV в. все настойчивѣе примѣняетъ къ еврейскому домовладѣнію.

Любопытная перемѣна произошла одновременно съ еврейской улицей въ Краковѣ.

По странному стеченію обстоятельствъ, Владиславъ Ягелло избралъ мѣстомъ для постройки Ягеллонской коллегіи улицу Св. Анны. Съ этой цѣлью былъ купленъ у евреевъ рядъ домовъ, въ томъ числѣ два большихъ каменныхъ дома еврея Смойла и домъ Исаака, внука Левка²³). Евреи, хотя и неохотно, принуждены были продать свои дома на улицѣ св. Анны. Взамѣнъ этихъ домовъ они купили дома и землю подъ постройки на сосѣднихъ улицахъ—Спиглярской, называвшейся также *Platea speculatorum*, на Гарндарской (*Toppergasse, Platea lutifigulorum*, нынѣшняя Голубиная улица), на Славковской и на улицѣ Тверь или Тверихъ, какъ называлась одна изъ пересѣкающихъ Шевскую улицу²⁴). Кромѣ того, мы

²¹) *Scabinalia Casimir. 1485—1508, karta 77, 229 b.*

²²) *Kodeks dyplom. Krakowa Nr. 339; ср. Kl. Bąkowski: Historia miasta Kazimierza do XIV wieku (Kalendarz Czecha 1903 p 42 etc.*

²³) *Cod. diplom. univers. Crac. I, Nr. 52, 92.*

²⁴) *Scab. Crac. 1433 г. (Hanus Israhel—Hanus Jude владѣль домомъ на Славковской ул.), 1435 г. (pl. lutifigulorum), 1436 г. (pl. luti-fig.); 1444 г. (pl. lutifig.), 1445 г. (Toppergasse), 1456 (Twerichgasse), 1460 г. (Toppergasse), 1466 г. (Toppergasse), 1467 г. (Twergasse).*

встрѣчаемъ нѣсколько еврейскихъ домовъ изъ Щепанской площади ²⁵⁾.

Около 1469 г. центръ еврейской жизни, находившійся раньше у синагогъ на улицѣ св. Анны, переносится на другую улицу — Спиглярскую, которая съ того времени постоянно называлась „Еврейской улицей“. Дѣло въ томъ, что въ это время правленіе краковской еврейской общины продало обѣ синагоги, старую и новую, вмѣстѣ съ больницами и кладбищами, находившимися на улицѣ св. Анны, и купило землю подъ новую молельню на Спиглярской улицѣ ²⁶⁾.

Краковское мѣщанство не прекращало своихъ козней. Не будучи въ состояніи вытѣснить евреевъ изъ Кракова или по крайней мѣрѣ удержать ихъ въ границахъ еврейскаго квартала, оно прибѣгаетъ постоянно къ экономическому бойкоту. Мы не можемъ—разсуждало оно—отнять у евреевъ дома; но зато мы не позволимъ имъ приобрѣтать новые дома и площади. Такъ и происходило въ дѣйствительности. Иллюстраціи этого могутъ намъ дать краковскія записи райць и лавниковъ. Отъ 1408 г. до 1470 г. мы насчитали въ нихъ двадцать двѣ сдѣлки, касающіяся еврейской недвижимости въ городѣ. Изъ нихъ въ восемнадцати случаяхъ евреи продаютъ свои дома или площади христіанамъ ²⁷⁾, въ трехъ—покупаютъ у христіанъ ²⁸⁾, и наконецъ въ одномъ—нанимаютъ принадлежащій городу домъ около синагоги ²⁹⁾.

Цифры эти ярче всего показываютъ намъ, каково

²⁵⁾ Scab. Crac. 1462 p. 121 (Hameos Jude владѣль дворомъ „Ragin sete Steffanstor). T. Wierzbowski: Matricularum Pól. summarium etc. II Nr. 523 (r. 1495): ...domus regia prope ecclesiam sti Srephani, quam antea judea Moyseschowa tenebat...

²⁶⁾ Codex diplom. univers. Cracov. II, Nr. 223; срав. A Chmiel: Zbiór dokumentów, znajdujących się w Bibliotece hr. Przewdzieckich w Warszawie, Nr. 20.

²⁷⁾ Scabinalia Crac.: 1410 p. 23, p. 33, 1411 p. 52, 1433 p. 7, 1435 p. 127 (2 случая), 1436 p. 141 (2 случая), p. 145, 1444 p. 332, 1445 p. 345, 1456 p. 273, 1469 p. 75, 1462 p. 121, 1466 p. 306, 1467 p. 326, 1468 p. 397. Consul. Crac. 1435 p. 335.

²⁸⁾ Scab. Crac. 1466 p. 303, 1468 p. 403. Consul. Crac. 1408 p. 330.

²⁹⁾ Consul. Crac. 1410 p. 382.

было отношеніе мѣщанъ къ евреямъ. Создавалась напряженная атмосфера. Взрывъ разразился въ 1494 г. Во время пожара, возникшаго по винѣ евреевъ (такъ увѣряли мѣщане), толпа грабила евреевъ, и притомъ не тѣхъ, которые жили въ еврейскомъ кварталѣ, а тѣхъ, которые имѣли дома внѣ его черты (Бѣльскій). Тогда группа краковскихъ евреевъ переселилась въ Казимежъ. Янъ Ольбрахтъ отдалъ имъ для жительства дома и земли въ сѣверо-восточной части Казимежа, которую нѣкогда Казимиръ III пожаловалъ Краковской академіи ³⁰.

Еврейскія общины въ Казимежѣ и Краковѣ неоднократно были, къ концу XV и въ первое десятилѣтіе XVI вѣка, ареною кровавыхъ столкновеній. Не помогъ и установленный Сигизмундомъ I залогъ въ 10.000 гривенъ на случай столкновенія между мѣщанами и евреями ³¹).

Король познакомился ближе съ существовавшими отношеніями и убѣдился, что причиной беспорядковъ было, между прочимъ, недовольство мѣщанства по поводу того, что евреи селились внѣ отведеннаго имъ квартала. Тогда онъ подъ давленіемъ мѣщанъ запретилъ евреямъ строить или нанимать дома внѣ „vicus“, подъ угрозой уничтоженія договора найма или конфискаціи дома.

Король желалъ, такимъ образомъ, уничтожить поводы къ постояннымъ волненіямъ (*ne ex conducta domo cuius christiano judeos extrurbare liceat*), въ то же время мотивируя свое распоряженіе тѣмъ, что христіанскій монархъ долженъ заботиться скорѣе объ уменьшеніи, чѣмъ о ростѣ еврейскаго племени ³².

Мѣщанство побѣдило. Средніе вѣка кончаются въ Краковѣ возникновеніемъ новаго средневѣковья, еврейскаго гетто.

Мѣщанство подкрѣпило затѣмъ королевскій декретъ плебисцитомъ, который угрожалъ штрафомъ въ 100 флориновъ каждому гражданину, осмѣлившемуся сдать внаймы еврею лавку или квартиру ³³).

³⁰) Arch. grodz. Krak. Rel. Crac. 205 p. 263; cp. S. Tomkowicz: Ślady uniwersytetu Kazimierzowskiego (Rocznik Krakow. 1902 p. 188).

³¹) L. Gumpłowicz: Prawodawstwo polskie wzgl. Żydów, p. 40.

³²) Piekosiński: Prawa, przywileje i statuta Krakowa (1507 do 1795), Nr. 80.

³³) Ibidem № 116.

Происхожденіе еврейскаго гетто въ Познани на-
поминаеть въ общихъ чертахъ положеніе дѣлъ въ Краковѣ.
Познанскіе евреи жили въ самомъ центрѣ города на улицѣ,
называвшейся Еврейской или Суконной (Wullenwebirgasse).
На той же улицѣ многіе дома принадлежали лицамъ
христіанскаго исповѣданія — мѣщанамъ и дворянамъ.
Еврейскіе дома находились и внѣ предѣловъ насто-
ящаго еврейскаго квартала. Вообще евреи довольно рѣдко
продавали свои дома христіанамъ ³⁴).

Познанское мѣщанство обнаруживало тѣ же тенденціи,
что и краковское, а именно: 1) стремленіе распространить
городскіе налоги и на еврейскихъ домовладѣльцевъ; 2) эконо-
мическій бойкотъ евреевъ путемъ продажи имъ домовъ
на затруднительныхъ условіяхъ. По первому пункту мы
находимъ любопытную записку въ актахъ лавниковъ отъ
1431 г., содержащую договоръ купли-продажи дома, по
которому еврей пріобрѣтаетъ право на недвижимость съ
той оговоркой, что онъ, согласно городскимъ привилегіямъ,
будетъ уплачивать шось ³⁵). По второму пункту мы нахо-
димъ аналогію съ разсмотрѣннымъ выше договоромъ, за-
ключеннымъ въ Краковѣ въ 1392 г., въ познанскомъ
актѣ 1449 года. Мѣщанинъ Квитенбергъ продаетъ еврею
Сломѣ жилище подъ условіямъ, что покушникъ не можетъ
впослѣдствіи продать его еврею, а только христіанину ³⁶).

Пожары 1447 и 1464 годовъ, жертвой которыхъ стали
прежде всего еврейскій кварталъ, обострили еврейскій жи-
лищный вопросъ ³⁷).

Несмотря на сопротивленіе мѣщанъ, евреямъ удалось—
повидимому, при помощи дворянства—построить дома не

³⁴) Warschauer: Stadtbuch von Posen, p. 65.

³⁵) Ibidem, p. 264 (№ 289); „absque detrimento litterarum civitatis et census“.

³⁶) Ibidem, p. 65 „Paulus Quittenberg resignat aream suam in platea Judeorum Slome Judeo in perpetuum ita, quod non debeat aream in manus aliorum Judeorum alienare vel resignare“.

³⁷) Объ этомъ подробно см. А. Warschauer: Der grosse Brand und der grosse Judenprozess (Zeitschrift für Geschichte u. Landeskunde der Provinz Posen 1883), II, p. 103 и сл.

только на своей улицѣ, но и на самомъ рынкѣ, гдѣ они путемъ купли или найма приобрѣли лавки и магазины.

Въ началѣ XVI в. познанское мѣщанство особенно яростно ведетъ борьбу съ евреями. Райцы съ бургомистромъ во главѣ запрещаютъ евреямъ селиться на площади рынка. Евреи апеллируютъ къ Сигизмунду I и добиваются королевскаго декрета, санкціонирующаго *statuts quo ante*.³⁸⁾ Но мѣщане не сочли своего дѣла проиграннымъ. Разгорѣлась ожесточенная борьба. Въ 1523 году познанское мѣщанство добилось отъ короля привилегіи, которая была равносильна для евреевъ пораженію, хотя еще не окончательному. Привилегія гласитъ, что а) евреямъ нельзя содержать жилища, лавки, склады и т. д. на рынкѣ; в) зато они могутъ проживать на всѣхъ другихъ улицахъ, не встрѣчая препятствій со стороны магистрата³⁹⁾.

Но магистратъ не выполнилъ обязанности, возложенной на него королемъ.

Въ третье десятилѣтіе XVI вѣка городъ наводнили шумныя толпы евреевъ-пришельцевъ, гонимыя „бѣдствіями войны и царившей въ тѣ поры смутой“. Въ еврейскомъ кварталѣ не хватило мѣста для странниковъ. Тогда евреи начали покупать у христіанъ дома и земли подъ постройки. Райцы возстали противъ этого, но евреи продолжали свое. Дѣло было передано на усмотрѣніе короля, который декретомъ отъ 1532 г. постановилъ⁴⁰⁾: а) евреи должны жить въ предѣлахъ отведеннаго имъ въ давнія времена квартала; в) имъ нельзя прибрѣтать домовъ отъ христіанъ.

Мы довели исторію еврейской недвижимости въ Познани до того же приблизительно періода, что и въ Краковѣ. Какъ мы видимъ, въ обоихъ этихъ городахъ еврейское гетто возникаетъ почти одновременно—въ началѣ XVI вѣка.

Въ дополненіе къ даннымъ о Познани, мы можемъ

³⁸⁾ Бершадскій, Русско-евр. Архивъ III, № 92 (1517 г.).

³⁹⁾ Ulanowski: Kilka zabytków ustawodawstwa królewskiego i wojew. w przedmiocie handlu etc. (Archiw. komisji praw. 1), p. 84.

⁴⁰⁾ Рус.-евр. Архивъ III, № 146: „ut iudei contenti sint suis finibus, ab antiquo illis prefinitis et se Christianorum domibus non intermisceant“.

сообщить, что въ 1534 г. тамъ имѣлось 49 еврейскихъ домовъ ⁴¹⁾.

**
*

Совершенно иную картину представляла Русь.

Во Львовѣ, въ теченіе всего XV и первыхъ десятилѣтій XVI в., мы не встрѣчаемся ни разу съ явленіями, наблюдавшимися въ западныхъ провинціяхъ. Здѣсь евреи живутъ и въ центрѣ города и въ предмѣстьяхъ, имѣя три отдѣльныя общинныя организаціи. При куплѣ-продажѣ домовъ и другихъ сдѣлкахъ они не подвергаются никакимъ ограниченіямъ. Не только мѣщане, но и духовныя лица высокаго сана не находили ничего неподобающаго въ томъ, чтобы продавать евреямъ землю подъ постройки и дома. Въ числѣ лицъ, уступающихъ евреямъ свою недвижимостъ, мы встрѣчаемъ около 1468 г. львовскаго архіепископа Григорія ⁴²⁾. Приобрѣтеніе домовъ внѣ черты еврейскаго квартала облегчала евреямъ въ особенности шляхта, которая, владѣя деревянными и каменными домами въ городѣ, продавала и отдавала ихъ въ наемъ евреямъ за крупныя суммы ⁴³⁾.

Только львовскіе ремесленники проявляли нерасположеніе къ евреямъ. Если случалось, что еврейскій ремесленникъ покупалъ у нихъ домъ, они ставили условіемъ, что онъ не будетъ въ этомъ домѣ заниматься работою ⁴⁴⁾. Съ первымъ такимъ случаемъ мы встрѣчаемся въ 1492 г. Онъ относится къ тому времени, когда львовскіе евреи проявляютъ особенную склонность помѣщать свои капиталы въ дома и земли, которыми они вели торговлю въ большихъ размѣрахъ ⁴⁵⁾.

И. Шипперъ.

⁴¹⁾ Допуская, что въ каждомъ домѣ жило не менѣе трехъ семействъ, получимъ 150 еврейскихъ семействъ. т. е. около 1000 душъ, составлявшихъ еврейское населеніе Познани въ началѣ XVI в. Отношеніе еврейскаго населенія къ христіанскому въ то время, считая по числу домовъ (49 и 392), составляло 1:8.

⁴²⁾ Acta gr. i z. XV, Nr. 638, 639; Consularia Leopold. 146 p. 158.

⁴³⁾ Akta gr. i z. XIV № 2937, XV № 2177; Consularia Leopoliensia 1473 p. 256, 1495 p. 701.

⁴⁴⁾ Ibid. XV, № 2230: „ex qua domo Judeus nullos labores debet exercere“.

⁴⁵⁾ Akta gr. i z. XV, №№ 1693; 1754, 1755, 1845, 1858, 2216, 2365—2367 2499, 2509, 2557, 2558, 2564, 2574, 2599, 2675, 2676, 2677, 2874 etc.

Изъ записокъ эмигранта 1881 года ¹⁾.

Первый день марта 1881 года—день тучи и мрака для всѣхъ жителей Россіи: убить ихъ царь-освободитель Александръ II; евреевъ же окуталь съ того дня сугубый мракъ.

Враждебныя евреямъ газеты стали трубить ежедневно, что во всѣхъ бѣдствіяхъ Россіи виновны одни только дѣти Израиля. „Новое Время“ поставило на очередь вопросъ, который не задавался съ среднихъ вѣковъ: „бить или не бить евреевъ?“ ²⁾. „Новороссійскій Телеграфъ“, пережевывая жвачку петербургской газеты, подносилъ своимъ читателямъ ядовитыя статьи въ томъ же духѣ, призывая метить народу и безъ того обездоленному. О томъ же шумѣли и другія юдофобскія газеты...

¹⁾ Авторъ записокъ, бѣдный учитель еврейскаго языка Лейбъ Криппе (нынѣ покойный), жилъ въ Одессѣ въ ту роковую весну 1881 г., когда весь югъ Россіи былъ охваченъ эпидеміей погромовъ. Разоренный и душевно потрясенный, авторъ уносится эмиграціонной волной въ Константинополь (1881—82 г.) и позже—въ Парижъ. Особенности представляютъ не столько внѣшнія описанія одесскихъ событій 1881 г. (ихъ уже коснулись въ своихъ воспоминаніяхъ — Сонинъ въ „Евр. Старинѣ“ и Бенъ-Ами въ „Евр. Мирѣ“ 1909 г.), сколько типичныя для массоваго эмигранта переживанія въ странѣ исхода и на чужбинѣ.—Записки Л. Криппе, кое гдѣ имѣющія форму дневника, написаны на древнееврейскомъ языкѣ старымъ, нѣсколько витіеватымъ стилемъ. Мы перевели изъ нихъ, въ упрощенномъ стилѣ и съ сокращеніями, наиболѣе важныя фактическія части, оставляя въ сторонѣ разсужденія и сердечныя изліянія автора, а также эпизоды, лишеныя историческаго интереса. Мѣстами мы размѣщали отрывки иначе, чѣмъ въ оригиналѣ, соединяя однородные эпизоды, раздѣленные отступленіями. Оригиналь записокъ доставленъ намъ дочерью покойнаго Криппе, нынѣ живущею въ Одессѣ.

Р е д.

²⁾ Статья юдофобской газеты подъ заглавіемъ „Бить или не бить?“ была напечатана уже послѣ первыхъ погромовъ въ Елисаветградѣ и Кіевѣ, въ маѣ 1881 г.

Р е д.

Первая вспышка произошла въ (15) день апрѣля (1881 г.). Какъ громовой ударъ пронеслась по телеграфнымъ проволокамъ потрясающая вѣсть изъ большого, населеннаго множествомъ евреевъ, города Елисаветграда о томъ, что банды босяковъ произвели тамъ погромъ. Въ (27) день апрѣля такія же страшныя вѣсти пришли и изъ Кіева.

Послѣ киевскаго погрома, слѣды поджигателей показались и въ Одессѣ. Со дня на день растутъ здѣсь сборища темныхъ лицъ въ центрѣ города, на рыночной площади, гдѣ продаются старыя вещи (Толкучій рынокъ), въ примыкающихъ къ ней кабакахъ и трактирахъ,—а полицейскіе надзиратели смотрятъ и молчатъ. „Новороссійскій телеграфъ“ неустанно разжигаетъ страсти противъ евреевъ. Еврейская масса видитъ, какъ разгорается пожаръ, какъ его сейчасъ можно еще потушить однимъ ведромъ воды, прежде чѣмъ разольется море огня; но гасители—стражи порядка—стоятъ издалека и шепчутся между собою. Евреи совѣщаются: обороняться или нѣтъ...

Шумъ не утихаетъ. Толпы (громилъ) раздѣляются на группы, распределяются по всему городу, какъ отряды врывающейся въ городъ арміи. Торговля, остановилась. Бѣдняки—евреи и русскіе—чахнутъ съ голоду. Число ихъ увеличивается бѣдняками, бѣжавшими въ Одессу изъ Елисаветграда и Кіева...

Въ дни 29—30 апрѣля и 1—2 мая толпы босяковъ тамъ и сямъ затѣваютъ драки въ кабакахъ, содержимыхъ евреями; но запуганные евреи поспѣшно удаляются отъ мѣстъ столкновеній. Еврейскія лавки закрыты. Полиція не позволяетъ даже двумъ-тремъ евреямъ сходиться на улицахъ и площадяхъ; банды же босяковъ собираются десятками—и полиція не мѣшаетъ...

Воскресенье, 3 мая, было роковымъ днемъ для евреевъ Одессы. Еще рано утромъ полицейскіе надзиратели проходили по еврейскимъ кварталамъ и увѣряли, что нечего бояться, что полиція приняла мѣры для усмиренія погромщиковъ... Толкучій рынокъ, гдѣ бѣдные евреи зарабатываютъ крохи хлѣба для своихъ голодныхъ семей куплею и продажею старыхъ вещей,... былъ облитъ весеннимъ солнцемъ. Бѣдные торговцы съ своими пачками подъ мышкой появились на рыночной площади, успокоенные обѣщаніями полиціи. Начался оживленный торгъ... Но вотъ, въ три часа пополудни, по ходамъ между лавками быстро проскакалъ всадникъ, и слѣдомъ за нимъ, какъ мыши изъ своихъ норъ, вылѣзли босяки и стали бросаться въ разныя стороны. Ев-

реи тотчасъ почували грозу: одни побросали свой товаръ, другіе наскоро заперли лавки и пустились бѣжать.

Не прошло и четверти часа, какъ вся рыночная площадь превратилась въ громадную кучу обломковъ—досокъ, желѣза, стекла, разной посуды, одежды, обуви, разбитыхъ бочекъ и ящиковъ съ текущими изъ нихъ пивомъ, водкой, масломъ, нефтью и т. п. Съ площади толпа разсѣялась по тремъ примыкающимъ улицамъ и била всѣхъ евреевъ, встрѣчавшихся по пути. Я шель позади одной банды громилъ, направившейся по Большой Арнаутской улицѣ; по пути она разбивала окна во всѣхъ этажахъ домовъ, а въ кабакахъ съ еврейскими вывѣсками разрушала все имущество и обстановку. До 8 часовъ вечера были такимъ образомъ разгромлены 16 большихъ улицъ, лежащихъ въ районѣ Толкучаго рынка. Вездѣ были разбиты окна и двери, разорваны одежда, подушки и перины, сломана мебель,—и все это огромными кучами загромождало улицы.

Одинъ парень изъ банды громилъ встрѣтилъ еврея, который въ отчаяніи искалъ своего пропавшаго малолѣтняго сына. Негодяй преградилъ путь несчастному отцу и, когда тотъ устремился дальше, схватилъ его за бороду и ударилъ головою объ стѣну такъ, что брызнула кровь. Проходившій мимо солдатъ-еврей сжалился надъ своимъ избиваемымъ соотечественникомъ и рукояткою револьвера ударилъ парня по рукѣ, вѣдлившейся въ бороду еврея. Но тутъ наскочилъ казакъ изъ отряда, избилъ еврейскаго солдата и отвелъ его въ казарму для заключенія въ карцеръ.

Съ наступленіемъ вечера полицейскіе надзиратели обошли еврейскій кварталъ и приказали дворникамъ—не впускать во дворъ ни одного изъ жильцовъ-евреевъ, который явится позже 9-ти часовъ вечера.

Въ ту ночь евреи, жильцы нашего дома по Ршелевской улицѣ, не спали. Они лихорадочно упаковывали свои вещи и отдавали ихъ дворнику дома, чтобы онъ спряталъ. Дворникъ спряталъ вещи въ одномъ большомъ сараѣ, повѣсилъ на дверяхъ крѣпкій замокъ и мѣломъ начертилъ на нихъ большой крестъ, чтобы симъ знаменемъ побѣдить босяковъ...

Въ понедѣльникъ, 4 мая, на разсвѣтѣ я вышелъ со двора, прошелъ рядъ улицъ и встрѣчалъ только дворниковъ съ метлами. Позже стали попадаться разные мужчины и женщины. Городовые наклеивали на углахъ улицъ плакаты. Я подошелъ къ одному

изъ плакатовъ и прочелъ: „Всѣмъ жителямъ Одессы объявляется, что запрещено собираться на улицахъ и площадяхъ и даже останавливаться для разговора... На улицахъ, гдѣ будутъ происходить беспорядки, запрещается ходить лицамъ, къ сему не причастнымъ, дабы прохожіе не пострадали вмѣстѣ съ виновниками беспорядковъ. Питейные дома, трактиры и чайныя должны быть закрыты въ теченіе трехъ дней“... Прочитавъ это, я подумалъ: ну, мы спасены, ибо блюстители порядка исполняютъ свой долгъ...

Но вотъ я двинулся дальше. Въ той части города, которая какъ мнѣ думалось, еще не пострадала отъ погромщиковъ, также оказались разбитыя окна,—особенно на Екатерининской и Еврейской улицахъ. Я подошелъ къ разгромленному району—и до меня донеслись вопли разоренныхъ бѣдняковъ, лишившихся послѣдняго скарба, и плачь голодныхъ дѣтей, просящихъ хлѣба; я могъ только плакать вмѣстѣ съ ними...

Прихожу на рыночную площадь, откуда вчера начался погромъ—и меня охватываетъ ужасъ. Сотни бѣдняковъ стоятъ надъ обломками и обрывками своего имущества, плачутъ и стонуть... Одна будочка уцѣлѣла посреди этого разрушенія. Возлѣ нея стоитъ хозяинъ и съ плачемъ рассказываетъ окружающимъ его людямъ слѣдующее: „Сегодня утромъ я пришелъ сюда и нашелъ свою будочку цѣлою и замкнутой. Я побѣжалъ домой, принесъ ключъ, открылъ ее—и нашелъ въ ней весь мой товаръ. Взялъ я товаръ, запаковалъ и взвалилъ свертокъ на плечи, чтобы перенести въ безопасное мѣсто; но вотъ вырастаетъ предо мной фигура городского: онъ не даетъ мнѣ унести свертокъ говоря, что никто не вправе унести отсюда что-либо, пока все не будетъ собрано въ полицейскомъ участкѣ и предъявлено всѣмъ пострадавшимъ. Я послушался, замкнулъ свою будку и ушелъ. Пошелъ домой, сговорился съ сосѣдями и вмѣстѣ съ ними отправился къ приставу съ просьбой—поскорѣ забрать оставшіеся на рынкѣ товары для сохраненія ихъ отъ грабителей. Но когда мы вернулись сюда съ приставомъ, я увидѣлъ, что двери моей будки взломаны, а свертокъ исчезъ“...

На городскихъ часахъ пробило восемь. На площадь откуда то вылѣзли босяки, собираются въ кучки и по праздничному ѣдятъ сѣмьячки. Городовой [разговорился съ кѣмъ-то изъ нихъ, и я прислушался къ этой бесѣдѣ, скрытый отъ нихъ заборомъ.

— Ну, и ты здѣсь. Какъ же прошелъ вчерашній день?—спросилъ городской.

— Дай Богъ, чтобы всѣ дни были такіе—отвѣтилъ босякъ. Поработалъ по совѣсти, сдѣлалъ больше, чѣмъ приказано.

— Ну, а эти товарищи твой?

— И они поработали. Всѣ мы заодно. Еслибы только намъ позволили, мы бы въ нѣсколько дней...

— А сегодня?

— И сегодня, и завтра, и всегда, если только намъ не будутъ мѣшать, мы готовы сдѣлать все,—и не найти болѣе вѣрныхъ слугъ въ такомъ дѣлѣ, чѣмъ наша компанія.

— Да кто же вамъ мѣшаетъ? Пустякъ. Начальство приказало.

— О, если это приказъ начальства, то вѣдь это золотое время для насъ, братцы. Идемте же! да здравствуетъ начальство...!

— А куда же вы дѣваете все имущество, которое отбираете?

— Въ потайное мѣсто, которое указано намъ нашими предводителями...

...Въ эту минуту кто-то изъ компаніи повернулся въ мою сторону—и закричалъ: „жидъ! жидъ! спрятался и подслушиваетъ! бейте его!“... Я уже видѣлъ направленные противъ меня кулаки. Смертельная блѣдность покрыла мое лицо, дрожь пробѣжала по тѣлу. Но заборъ, раздѣлявшій насъ, спасъ меня: я быстро вскопчилъ и убѣжалъ.

Но я не могъ успокоиться и возвратиться домой. Что-то гнало меня на улицы, гдѣ свирѣпствовали громилы. Я ходилъ тамъ по колѣно въ пуху, перьяхъ, обрывкахъ одежды и обломкахъ мебели. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ запахъ разлитой водки ударялъ въ носъ и прямо опьянялъ. Я заходилъ въ дома и видѣлъ полураздѣтыхъ женщинъ и дѣтей, изнемогающихъ отъ жажды, такъ какъ онѣ стѣснялись выходить въ такомъ видѣ къ наружнымъ водопроводнымъ кранамъ, а громилы отняли у нихъ одежду. Беременные женщины падали въ обморокъ отъ страха.

Часы пробили десять. Офицеры во главѣ отрядовъ пѣхоты начинаютъ обходить улицы; впереди барабанщикъ и трубачъ играютъ боевой маршъ. Они двигаются по улицамъ, гдѣ собираются поработать варвары-громилы. Звуки военной музыки и топотъ солдатскихъ ногъ вливаютъ бодрость въ усталую грудь... Но вотъ часы пробили одиннадцать. Громилы дѣлаютъ свое дѣло на Преображенской улицѣ, окруженные съ трехъ сторонъ войскомъ. Съ крикомъ „ура!“ они двигаются, бросаютъ камни, ломаютъ, рвутъ все на пути. Всѣ входы и выходы на улицѣ заграждены войсками. Я очутился въ гущѣ толпы, ищу выхода—и нѣтъ его.

Слышу уже сзади крики: жидь, жидь! бей его!... Вдругъ я вижу открытый входъ въ аптеку. Я вбѣжалъ туда, попросилъ отпустить мнѣ стклянку Гофмановскихъ капель и посидѣлъ тамъ, пока шумъ утихъ. Изъ окна я увидѣлъ, какъ солдаты окружили одну группу въ толпѣ и отвели ее въ полицейскій участокъ.

Въ часъ пополудни эти улицы были очищены отъ громилъ, и я оставилъ свое убѣжище въ аптекѣ, чтобы идти домой.

По дорогѣ я встрѣтилъ бѣгущихъ евреевъ.—Куда вы?—спросилъ я.—На Новомъ Базарѣ погромъ—отвѣтили мнѣ. Я побѣжалъ за ними къ мѣсту катастрофы и увидѣлъ полную картину разрушенія. Нѣсколько громилъ были схвачены и отведены въ участокъ. Слухи идутъ, что всѣ полицейскіе участки переполнены погромщиками, которые хвастаются, что они вырвутся на свободу и уничтожатъ евреевъ...

Въ третьемъ часу дня я вернулся въ свою комнату, чтобы немного отдохнуть. Но спустя два часа я уже опять былъ на улицѣ. Тихо... Дуетъ легкій весенній вѣтерокъ. По бульвару Александровскаго проспекта гуляютъ матери и няни съ дѣтьми. На всѣхъ лицахъ печать глубокой печали, униженности и смиренія... Я снова пошелъ на Большую Арнаутскую улицу. Тамъ я поздно сидѣлъ у воротъ одного дома съ знакомымъ жильцомъ. Вотъ выходитъ какой-то русскій человекъ, гигантскаго роста, и начинаетъ ругать евреевъ, повторяя фразы „Новороссійскаго Телеграфа“. Евреи молчатъ. Это еще болѣе подзадориваетъ великана—и онъ дѣлаетъ попытку вступить въ драку. Но въ эту минуту его сзади хватаетъ городской и арестуетъ его. Великанъ вырывается изъ рукъ городского, тотъ даетъ сигналъ свисткомъ—и явившіеся на помощь пять городскихъ забираютъ агитатора. Тутъ поднимается со скамьи одинъ господинъ и начинаетъ упрекать городскихъ за то, что они арестовываютъ русскихъ людей, выступившихъ на борьбу съ жидами-христо-продавцами. Городовые хотѣли арестовать и господина, но тотъ вынулъ изъ кармана бумагу и показалъ, что онъ—капитанъ. Городовые его оставили, но послали позвать околоточнаго надзирателя. Надзиратель тотчасъ явился, велѣлъ отвести великана въ участокъ, а капитана, послѣ составленія протокола, отпустилъ домой.

Вечеромъ сотня громилъ ворвалась на площадь старой бойни и произвела тамъ опустошеніе. Евреи вооружились палками и метлами съ цѣлью отразить нападеніе. Но тутъ явились поли-

дейскіе надзиратели съ отрядомъ солдатъ и забрали всѣхъ, оказавшихся на площади. Около 150 евреевъ были отведены въ участокъ вмѣстѣ съ толпою громилъ.

Въ ту ночь былъ произведенъ страшный разгромъ въ предмѣстьѣ Молдаванкѣ и въ районѣ Большого Вокзала. Ужасныя безобразія творились тамъ подъ покровомъ ночи.

Всѣхъ, арестованныхъ въ тотъ день, перевели изъ различныхъ участковъ на стоявшія въ порту баржи и продержали тамъ восемь дней, до рѣшенія ихъ участи.

* * *

Успокоились евреи Одессы., но замерла и сама Одесса. Торговля въ ней остановилась. Нѣтъ работы для желающихъ трудиться, нѣтъ хлѣба для голодныхъ... Раззоренные, но стыдящіеся просить помощи, голодаютъ въ тиши, а получаютъ изъ благотворительныхъ кассъ только тѣ, которыя протягиваютъ руки...

Судъ приступилъ къ дѣлу вскорѣ послѣ погрома. Результатъ его—такой же, какъ результатъ слѣдствія... Самое строгое наказаніе не превышало шести недѣль ареста; въ нѣкоторыхъ случаяхъ виновныхъ сѣкли розгами—и тотчасъ отпускали на волю. Вспоминаю одинъ трагикомическій случай. Одинъ громила, выпущенный изъ тюрьмы послѣ шестинедѣльнаго сидѣнія, появился на площади, среди народа, и воскликнулъ: „кто хочетъ послужить полиціи—пусть сейчасъ запишется на службу: она ему выдастъ отличную награду—вотъ какую“... И онъ тутъ же спустилъ штаны, поднялъ рубаху и показалъ свою исполосованную розгами спину.

...А по югу Россіи еще катится волна погромовъ изъ города въ городъ. Паника усиливается. Страхъ коситъ людей больше, чѣмъ сами погромы. Общественныя дѣятели призываютъ къ жертвованіямъ въ пользу бѣдствующихъ; но развѣ это—серьезная помощь?..

Рушились и всѣ мои надежды. Негдѣ достать работу, чтобы прокормить себя. А отъ моей семьи получаютъ письма—іереміады: мой старшій сынъ хочетъ пріѣхать ко мнѣ сюда, въ Одессу; моя жена съ двумя маленькими дочерьми проситъ денегъ, между тѣмъ какъ я не могу заработать даже для себя одного. Сынъ пишетъ, что ему скоро предстоитъ призывъ къ военной повинности въ Бердичевѣ и что онъ теперь можетъ получить паспортъ для пріѣзда въ Одессу, но онъ не имѣетъ денегъ на это. Я высылаю ему деньги на паспортъ и на дорогу. Но что же

онъ будетъ дѣлать у меня? На его работу—наборщика въ типографіи—сократился спросъ, какъ и на всѣ другія работы, и мы только вдвоемъ будемъ страдать.

Кличъ пронесся по стану израильскому: наши братья въ странахъ свободы собираютъ большія суммы, чтобы перевезти насъ на ту сторону Атлантики. Въ Америкѣ готовятъ для насъ колоніи... Шумятъ объ этомъ еврейскія газеты, пишутъ и русскія. Наши враги только посмѣиваются... Еврейскія газеты сообщаютъ отъ имени „Alliance“ и главнаго раввина въ Парижѣ, что Палестина не годится для переселенцевъ, ибо земля ея запущена и климатъ вреденъ, и что только Америка—обѣтованная земля для еврея...

Между тѣмъ пронесся слухъ, что въ Бродахъ учрежденъ комитетъ для помощи переселяющимся за океанъ. Это облегчило боль души: воскресла надежда найти пріютъ для бѣдствующихъ. Но этимъ же воспользовались и люди, не пострадавшіе отъ катастрофы, и близкіе къ банкротству купцы: они побросали свои дѣла, не уплативъ долговъ, и бѣжали въ Америку (черезъ Броды). Сюда присоединилась и толпа искателей приключеній, фантазеровъ, мечтавшихъ о жареныхъ рябчикахъ за океаномъ. Весь этотъ людъ устремился въ Броды въ надеждѣ, что „ожидающіе“ ихъ тамъ агенты „Alliance“ встрѣтятъ ихъ съ распростертыми объятіями и отправятъ съ почетомъ въ Гамбургъ для дальнѣйшаго слѣдованія въ Америку, гдѣ ихъ радостно примутъ водворившіеся тамъ братья изъ Сувалоки и Эйшишоки. Убаюканные такими мечтами, многіе распродали послѣдніе пожитки и уѣхали въ Броды.

3000 человекъ измученныхъ, голодныхъ валяются на улицахъ Бродъ. Въ газетахъ читаемъ предупрежденіе, чтобы никто не осмѣлился больше ѣхать въ Броды, пока не будутъ отправлены тѣ, которые тамъ скопились. И въ Одессѣ несчастные, уже приготовившіеся въ путь, бродятъ по улицамъ какъ тѣни: отъ своей торговли они уже отказались, свои квартиры передали другимъ, и нѣтъ имъ пріюта. Они проклинаютъ свою судьбу и „Alliance“... Но тутъ пронесся слухъ, что партія изъ 250 эмигрантовъ была отвезена (изъ Бродъ), черезъ Лембергъ, въ Гамбургъ и что на всѣхъ станціяхъ желѣзной дороги ихъ встрѣчали дамы-благотворительницы съ провизіей и одеждою въ рукахъ. И вотъ несчастные, стоявшіе на пути, покидаютъ Одессу и ѣдутъ въ Броды, забывая, что отъ 250 человекъ еще далеко до 3000 эмигрантовъ, ждущихъ тамъ своей очереди.

Евреямъ иностраннаго подданства запретили жить въ Одессѣ; имъ дана кратковременная отсрочка для выѣзда изъ города; по прошествіи срока, имъ грозитъ штрафъ и высылка. Особенное вниманіе обращаетъ полиція на турецкихъ подданныхъ: ихъ высылаютъ немедленно, безъ отсрочки, отводя на пароходы, уходящіе въ Константинополь.

Вчера утромъ вышелъ я изъ дома искать работы. Три часа ходилъ—ничего не нашелъ, хотя наканунѣ я рассчитывалъ на одну работу—переводъ нѣкоторыхъ пьесъ для жаргоннаго театра. Разстроенный, вернулся я домой—и тутъ застаю моего милаго сына и шестилѣтнюю дочку, только что пріѣхавшихъ, исхудалыхъ, утомленныхъ. Два года я ихъ не видѣлъ, и въ первую минуту обрадовался, но сейчасъ же вспомнилъ, что мнѣ даже нечѣмъ ихъ угостить,—и я сталъ упрекать сына, что онъ взялъ съ собою сестрицу, прежде чѣмъ наше положеніе опредѣлилось. Онъ мнѣ отвѣтилъ народной поговоркой: „Гдѣ двое хлебаютъ, можетъ и третій засунуть ложку“... „А гдѣ двое голодаютъ,—спросилъ я—можетъ-ли съ ними голодать шестилѣтній ребенокъ?“—„Да,—отвѣтилъ сынъ,—и тутъ она не отстанетъ“. Я пошелъ и нанялъ у одного изъ моихъ знакомыхъ уголь и столъ для дѣтей, пока найду квартиру для насъ троихъ.

Между тѣмъ я досталъ еще одинъ двухчасовой урокъ—обучать мальчика письму,—сверхъ бывшихъ у меня раньше двухъ уроковъ; все это давало мнѣ 20 рублей въ мѣсяцъ. Сынъ мой отыскалъ работу въ типографіи, хотя и не постоянную. Всѣхъ этихъ доходовъ хватало ровно настолько, чтобы не умереть съ голоду...

* * *

... Погромы не прекращаются. Дикія банды громилъ бродятъ по югу Россіи: Смѣла, Жмеринка, Конотопъ, Нѣжинъ и еще города и мѣстечки раззорены и ограблены. А собаки еще лаютъ на евреевъ, и листки разжигаютъ злобу русскаго человѣка: доведи, моль, дѣло до конца, истреби жидовъ!..

Въ Одессѣ выдаютъ заграничные паспорта всѣмъ желающимъ эмигрировать. Даже 20-лѣтніе молодые люди, подлежащіе призыву къ воинской повинности, безъ труда получаютъ такіе паспорта. Составляются небольшія группы лицъ разныхъ профессій для переселенія изъ Россіи, гдѣ исчезла безопасность. Группы разростаются. Каждый рисуетъ себѣ планы новой жизни въ новой странѣ... Довѣряются всякому проходимцу. Какой то темный писецъ объявилъ, что онъ за полтинникъ вноситъ въ списки каждаго, же-

лающаго ѣхать въ Америку,—и нѣсколько дней и ночей подрядъ его квартиру осаждали сотни людей, спѣшившихъ уплатить свой взносъ, чтобы попасть въ завѣтный американскій списокъ...

... Наступили „іомім погоім“ (первые осенніе праздники).. Всѣ синагоги переполнены, какъ всегда въ этотъ сезонъ, но плачутъ въ этомъ году больше прежняго, ибо каждый чувствуетъ на себѣ давленіе тяжелой руки врага. Многіе молящіеся смотрятъ въ страницы лежащаго передъ ними „Machsor“, а мысли ихъ далеко, за русской границей, или еще дальше, за океаномъ... Прошли дни покаянія, и наступилъ веселый праздникъ (Сукотъ), но нѣтъ радости еврею. „Новороссійскій Телеграфъ“, „Новое Время“ и другіе гонители возобновили атаку; графъ Игнатьевъ (министръ внутр. дѣлъ) въ своемъ циркулярѣ ¹⁾ опорочилъ евреевъ и поставилъ ихъ внѣ закона. Юдофобская пресса дразнитъ насъ граница для васъ открыта; отчего же вы не уходите, прежде чѣмъ народъ силою вымететъ васъ изъ страны?...

И дѣйствительно, граница открыта для всѣхъ желающихъ. Пограничная стража смотритъ сквозь пальцы даже на убѣгающихъ за границу (безъ паспорта). Кто является за паспортомъ получаетъ его безъ всякихъ справокъ, въ теченіе дня, лишь бы онъ заявилъ: „хочу покинуть Россію“.

Прошелъ праздникъ Сукотъ. Начались осенніе холода, нѣтъ нужной одежды, а виды на работу плохи... Почва колеблется подъ ногами, и все же тяжело думать о томъ, чтобы пуститься въ далекій путь искать куска хлѣба.

Въ это время моему сыну понадобилось получить новый паспортъ взамѣнъ стараго, просроченнаго. Мы ходили въ канцелярію три дня, ждали очереди и каждый разъ уходили, не дождавись отвѣта. Случайно я прошелъ черезъ то отдѣленіе, гдѣ выдаются заграничные паспорта. Изъ любопытства я подошелъ къ чиновнику и, показавъ ему свои документы, спросилъ: могу-ли я по нимъ получить заграничный паспортъ? Чиновникъ заглянулъ въ документы, сложилъ ихъ, взялъ листъ бумаги, написалъ на немъ прошеніе о выдачѣ мнѣ свидѣтельства для полученія заграничнаго паспорта и далъ мнѣ подписать. Я подписалъ. „Черезъ полчаса приходите“—сказалъ онъ мнѣ. Черезъ полчаса чиновникъ мнѣ уже вручилъ документы съ разрѣшеніемъ полицмейстера на

¹⁾ О губернскихъ комиссіяхъ. См. „Антиеврейское движеніе 1881 г.“ Евр. Страница, 1909 г., кн. 1—2.—Ред.

выдачу заграничнаго паспорта... Скоро у меня въ карманѣ былъ уже и заграничный паспортъ для меня и сына.

...Всталъ вопросъ: куда ѣхать? Въ Броды? Но въ газетахъ пишутъ, что тамъ уже скопилось десять тысячъ эмигрантовъ, а тутъ приближается зима, которая помѣшаетъ переправить всю эту массу за океанъ. Друзья даютъ мнѣ противорѣчивые совѣты: одни предостерегаютъ противъ эмиграціи, другіе поощряютъ... Прошло 16 дней со времени полученія паспорта; еще пять дней — и паспортъ теряетъ свою силу. Что дѣлать? Остаться? Ѣхать? И куда, на какія средства ѣхать тремъ полуголоднымъ, полуодѣтымъ?..

Одинъ изъ моихъ знакомыхъ посовѣтовалъ мнѣ ѣхать черезъ Константинополь. У меня въ карманѣ было всего 12 рублей. Я заплатилъ 10 рублей за пароходные билеты для троихъ, а два рубля остались въ карманѣ... Вотъ и день отъѣзда... Послѣдній звонокъ, рѣзкій свистъ — и пароходъ отчалилъ отъ берега.

* * *

Мы въ гавани Стамбула. Съ парохода мы пересѣли въ лодку, которая перевезла насъ въ часть города называемую Галата. По указанію одного изъ нашихъ спутниковъ, мы попали въ гостиницу при какомъ-то трактирѣ... Въ день прибытія въ Константинополь — понедѣльникъ 28 Мархешвана (октябрь) — я ощупалъ свои карманы и нашелъ 1 р. 20 коп. русскихъ денегъ, сумму вполнѣ достаточную для устройства трехъ душъ въ чужой странѣ. Я начинаю искать людей, которые бы доставили намъ работу. Въ четвергъ на той же недѣлѣ вышли всѣ деньги. Наступили дни поста.

Вечеромъ маленькая дочь просить хлѣба — и нѣтъ его. Ложимся спать и поворачиваемся съ боку на бокъ до утра. Едва разсвѣтаетъ, я и сынъ поднимаемся и уходимъ изъ дому, прежде чѣмъ проснется дѣвочка, чтобы не слышать ея просьбъ о хлѣбѣ... Шатаемся по улицамъ Константинополя до полудня, ноги отказываются ходить, и мы возвращаемся домой. Дѣвочка слабымъ голосомъ пищитъ: хлѣба!.. Я беру ее на руки и прижимаю къ сердцу, чтобы успокоить ее. Она понимаетъ этотъ откликъ и смотритъ мнѣ прямо въ глаза своими черными глазами. Этотъ взглядъ пронизываетъ мое сердце гораздо сильнѣе, чѣмъ нашъ голодъ. Сынъ смотритъ на насъ обоихъ и плачетъ... Я прижимаю и его голову къ своему сердцу, мы вздыхаемъ, и намъ какъ

будто легче становится. Къ счастью, никого изъ прїѣзжихъ въ этотъ моментъ не было въ комнатѣ.

Три... четыре... пять... шесть часовъ... Оставляемъ комнату и идемъ съ сыномъ въ синагогу. Возвращаемся изъ синагоги, — дѣвочка бѣжитъ къ намъ на встрѣчу: „Идите, вотъ хлѣбъ и се-ледка!“ — Откуда? — спрашиваю. — „Ребъ Михель сказалъ, что это для насъ“. Мы поѣли, — но да сохранить Богъ всякаго отъ такой ѣды!..

Пришла суббота; мы ѣли, но, вопреки заповѣди, не насытились и не оставили на будни. Воскресенье... Опять постъ. Къ вечеру я продалъ двѣ книги..., стоящія въ Одессѣ одинъ рубль, за хлѣбъ вѣсомъ въ два килограмма. Мы питались имъ вечеромъ и слѣдующій день. Во вторникъ утромъ я видѣлъ доктора Шварца, на котораго я возлагалъ всѣ надежды, но вернулся отъ него ни съ чѣмъ... Спустя нѣсколько дней онъ направилъ меня къ Брейтнеру, представителю австрійскаго (благотворительнаго) общества. Прихожу. Крикъ, ругань, гнѣвъ, а за этимъ тихій звонъ металла: четыре меджиди брошены на столъ изъ щедротъ его (Брейтнера), и онъ исчезаетъ.

Всѣ въ нашей гостинницѣ ищутъ для насъ работы, но безуспѣшно... На послѣдніе гроши я взялъ пароходный билетъ въ Кускунджукъ, гдѣ живетъ каймакамъ: его не оказалось дома. Стою посреди улицы и плачу: съ чѣмъ вернусь я домой? Въдъ Босфоръ отдѣляетъ меня отъ дѣтей.. Вдругъ предо мною — эспаньоль (сефардскій еврей), беретъ меня за руку и говоритъ: идемъ! Я иду за нимъ. Останавливаемся у одной лавки, гдѣ сидитъ другой эспаньоль и ѣсть жаренную рыбу. — Откуда ты? — спросилъ онъ меня. — Изъ Одессы. — Почему ты уѣхалъ оттуда? — Чтобы спастись отъ гоненій, воздвигнутыхъ на евреевъ. — Развѣ ты одинъ потерпѣлъ тамъ, что пустился на чужую сторону? — Нѣтъ, десятки тысячъ эмигрировали черезъ Броды. — Отчего же ты ѣдешь черезъ Константинополь? — Убѣгающій не выбираетъ путей. — Врешь! — Чѣмъ же могу доказать, что говорю правду? — Покажи свидѣтельство отъ раввиновъ твоей страны. — Такого у меня нѣтъ. — Значить, ты врешь. — У меня нѣтъ свидѣтельства отъ раввиновъ, но есть письмо отъ одного человѣка съ извѣстнымъ именемъ. — Покажи... И я показалъ ему письмо путешественника Эфраима Дейнарда, адресованное одному изъ учителей въ школѣ „Alliance israelite“ и не переданное мною за отсутствіемъ адресата. Тогда мой собесѣдникъ порылся въ карманѣ,

вынулъ четверть меджиди и подалъ мнѣ. Я поблагодарилъ и пошелъ на берегъ, чтобы возвратиться въ Галату.

На оставшіяся деньги можно было купить хлѣба на три дня. Но содержатель гостинницы отказывается держать насъ у себя. Онъ пріискалъ для меня и сына ночлегъ при молельнѣ „Poalei Zedek“, а для дочери—въ домѣ одного частнаго лица. Пришла суббота. Въ воскресенье нѣтъ работы. Вотъ уже 24 часа мы ничего не ѣли, но слава Богу, что хоть дочка не голодаетъ съ нами.

Одинъ изъ моихъ знакомыхъ, выражающій намъ участіе, давно уже говорилъ намъ, что нѣтъ другого исхода, какъ обратиться къ мѣстнымъ миссіонерамъ. Въ понедѣльникъ утромъ онъ опять явился ко мнѣ, зная, что мы уже 38 часовъ сидимъ голодные.—„Вы все еще упорствуете и не хотите слѣдовать моему совѣту?—спросилъ онъ... Вотъ я сейчасъ былъ у батюшки (такъ называли завѣдующаго домою, гдѣ содержались приготовляемые къ крещенію евреи) и много говорилъ съ нимъ о васъ“.—„Ступайте куда хотите, только намъ не смѣйте предлагать ничего подобнаго.—„Но я не могу видѣть, какъ вы умираете съ голоду“.—„Лучше умереть, чѣмъ продать свою совѣсть.“ — „Да вы не продадитесь, а на время избавитесь отъ мукъ“.—Новѣдъ онъ (миссіонеръ) начнетъ проповѣдывать намъ свое ученіе!..—„Владѣйте собою и не противорѣчьте ему, пока не найдете другого исхода; тогда можете его оставить“.

Я ему отвѣтилъ, что мы въ домъ „батюшки“ не поступимъ, но если миссіонеръ хочетъ что-нибудь сдѣлать для насъ, пусть пріищеть работу въ типографіи для моего сына и любое занятіе для меня, а ужъ потомъ будемъ разсуждать съ нимъ, чья вѣра лучше.

Знакомый ушелъ. Прошло еще три часа... Въ два часа пополудни онъ вернулся и пригласилъ насъ идти за нимъ. Мы пошли по узкимъ и кривымъ улицамъ и остановились на углу одной улицы, передъ книжной лавкой „батюшки“. Знакомый указалъ намъ входъ въ домъ и удалился. Мы стояли съ четверть часа, не рѣшаясь войти; но голодъ взялъ свое—и толкнулъ насъ въ лавку.

— Чѣмъ могу служить?—спросилъ насъ человекъ средняго роста, съ большой бородою и длинными усами.

— Мы эмигранты изъ Россіи и ищемъ работы.

— Развѣ я посредникъ между рабочими и работодателями!... Кто же васъ послалъ ко мнѣ?

Я назвалъ имя нашего знакомаго.

— А онъ развѣ не сказалъ вамъ, кто я?

— Сказалъ, но мы не хотѣли идти къ вамъ, пока вы не общаете достать работу для насъ, чтобы мы могли утолить свой голодъ.

— Какія же ваши профессіи?

— Сынъ мой наборщикъ, а я знаю бухгалтерію, давалъ также уроки древнееврейскаго, русскаго и нѣмецкаго языковъ.

— Ни вы, ни сынъ вашъ не найдете здѣсь работы; но послушайте меня, ищите правды—и Богъ васъ услышитъ и дастъ вамъ все нужное. Много у насъ прозелитовъ, пришедшихъ сюда голяками, а нынѣ ставшихъ зажиточными купцами...

— Какую же правду намъ искать?

— Ту, которая покажетъ вамъ, какая вѣра истинная...¹⁾

* *
*

Въ Варшавѣ громили надѣлали опустошенія ²⁾. Изъ Россіи — вопли: нѣтъ возможности жить тамъ нашимъ братьямъ. Еврейскія газеты печатаютъ проекты относительно будущаго и скорбятъ о настоящемъ. Вѣжимъ!—вотъ лозунгъ десятковъ тысячъ. Десятками прибываютъ эмигранты и сюда (въ Константинополь). Даже портные и сапожники, которые до сихъ поръ кое-какъ прокармливались здѣсь, шатаются теперь безъ работы. Сотни людей, имѣющихъ деньги, отправляются въ Святую Землю, но что тамъ дѣлать идущей за ними толпѣ бѣдняковъ?

... Мой сынъ работаетъ въ типографіи и любимъ всѣми товарищами. Я тоже досталъ кой-какой заработокъ: обучаю отца и сына письму по два часа въ день, за три меджиди въ мѣсяцъ, но на этотъ урокъ я трачу почти полдня...

¹⁾ Пропускаемъ обычную миссіонерскую бесѣду. Послѣ рѣзкихъ репликъ автора записокъ, миссіонеръ предложилъ ему и сыну явиться въ одинъ изъ ближайшихъ дней въ собраніе, гдѣ „главный пасторъ“ Тамаръ будетъ держать миссіонерскую проповѣдь. Хозяинъ лавки поднесъ имъ хлѣбъ съ селедкой, а жестокой голодъ заставилъ ихъ принять угощеніе. Въ среду авторъ записокъ явился на проповѣдь, а затѣмъ имѣлъ длинный религіозный диспутъ съ пасторомъ, ничѣмъ не кончившійся.—Далѣе опускаемъ рядъ мелочей и одинъ странный эпизодъ—о какомъ-го жившемъ въ Одессѣ турецкомъ еврей, который въ 1879—1880 гг. пытался раскрыть передъ русскимъ правительствомъ замыслы террористовъ и тѣмъ не менѣе былъ высланъ изъ Россіи среди другихъ иностранно-подданныхъ евреевъ.—Р е д.

²⁾ Декабрь 1881 г.—Р е д.

Изъ Россіи сообщаютъ о постѣ, плачѣ и молитвѣ¹⁾. Постятся и плачутъ несчастные... Лучше было бы не сидѣть сложа руки и предотвратить бѣдствіе. Но узникъ самъ себя не можетъ выпустить изъ заточенія...

Ловцы (миссіонеры) здѣсь, въ Константинополѣ, распустили свои сѣти. Изъ-за куска хлѣба многіе совершаютъ грѣхъ. Домъ для отступниковъ (готовящихся къ крещенію) переполненъ; но эти люди не теряютъ надежды возвратиться (въ іудейство, при благопріятныхъ условіяхъ)...

...Мой сынъ лишился работы въ типографіи.. Снова нужда. А тутъ подходятъ дни Пасхи: „хлѣбъ бѣдности“ (маца) требуетъ большихъ денегъ. Я обратился къ учителю одной изъ школъ „Alliance Israélite“, по имени Фархи. Онъ далъ мнѣ письмо къ Каймакаму-Эфенди. Послѣдній сказалъ мнѣ, чтобы я обратился къ общинѣ ашкеназовъ. Ашкеназы направили меня къ польскимъ (благотворительнымъ) обществамъ. Это — тѣ, большею частью австрійскія, общества „Ohawe Zedek“ и „Poale Zedek“, о которыхъ я уже говорилъ. Но тяжело обращаться къ нимъ. Придется праздновать Пасху безъ мацы... Мой знакомый сафедецъ посовѣтовалъ мнѣ обратиться къ директору училищъ Alliance'a Блоху. Я ему написалъ, и онъ оказался добрымъ человѣкомъ, любителемъ древнееврейскаго языка. Встрѣтилъ ласково, похвалилъ мой еврейскій стиль, далъ мнѣ одно меджиди изъ своихъ денегъ и карточку съ нѣсколькими словами къ Брейтнеру, президенту австрійскаго общества.

Когда я пришелъ къ Брейтнеру, онъ раскричался и сталъ бранить меня. Я повернулся, чтобы уйти, но онъ меня позвалъ и спросилъ, откуда я знаю директора Блоха. — „Мы съ нимъ братья, вскормленные одной грудью“. — Вышутите? — спросилъ Брейтнеръ. — „Нѣтъ, еврейская рѣчь — наша общая кормилица, и мое перо расположило ко мнѣ директора“. Брейтнеръ улыбнулся и подалъ мнѣ три меджиди. Я поблагодарилъ и ушелъ. Четыре меджиди — большія деньги для меня, но сколько крови высосали изъ моего сердца эти унизительныя подачки!

Пасха... Газеты рассказываютъ о безконечныхъ бѣдствіяхъ евреевъ въ Россіи и о благодѣяніяхъ нашихъ братьевъ во Франціи и Англіи по отношенію къ несчастнымъ бѣглецамъ изъ Россіи..

¹⁾ Всенародные посты и богослуженія въ синагогахъ Петербурга и другихъ городовъ, въ январѣ 1882 г. — Р е д.

И началъ думать объ оставленіи Константинополя. Снова обратился къ Каймакаму-Эфенди съ просьбой указать намъ способъ полученія бесплатныхъ пароходныхъ билетовъ для переѣзда во Францію, гдѣ мы надѣемся найти пропитаніе. Шестъ разъ я просилъ и уходилъ ни съ чѣмъ, а въ седьмой разъ онъ обѣщалъ мнѣ дать на проѣздъ пароходомъ до Салоникъ. Но когда я сообщилъ сыну эту радостную вѣсть, онъ не согласился ѣхать въ Салоники, напомнивъ мнѣ о нашемъ положеніи по прибытіи въ Константинополь. Я съ своей стороны понялъ, что сынъ мой правъ.

Между тѣмъ погромы въ Россіи возобновились. Балтскій погромъ ¹⁾ потрясъ всѣхъ. Съ каждымъ днемъ увеличивается число эмигрантовъ, ѣдущихъ черезъ Константинополь и наполняющихъ улицу Галаты. Все—почернѣвшія лица, исхудалыя, съ печатью страшной скорби... Австрійское общество раскошело и по немногу поддерживаетъ несчастныхъ... Прибылъ и мой другъ А. Д. (Дейнардъ?) и богачъ Л. М. Они дожидаются здѣсь пріѣзда сэра Олифанта и говорятъ, что въ его рукахъ судьба изгнанниковъ, такъ какъ онъ располагаетъ огромными капиталами, пожертвованными британскими богачами для основанія колоній въ Святой землѣ...

Ходоки одинъ за другимъ спѣшатъ въ Палестину черезъ Константинополь. Всѣ направляются въ Яффу... Вотъ и на улицахъ Галаты слышны клики торжества: Олифантъ пріѣхалъ! Онъ едетъ!... Ожили эмигранты. Но Л. М. видѣлся съ Олифантомъ, да и д-ръ (Шварцъ) его посѣтилъ,—и открылось, что у этого господина нѣтъ денегъ и планы его рухнули... Л. М. говоритъ, что это не тотъ Олифантъ, котораго онъ видѣлъ въ Лембергѣ полнымъ надеждъ: теперь онъ мѣняетъ свои слова, смущенъ и явно отступаетъ.

Миссія напускаетъ на эмигрантовъ своихъ агентовъ, іудеохристі нъ, раздаетъ каждой семьѣ по четверти меджиди съ тѣмъ; чтобы тѣ приходили слушать проповѣдь ихъ пастора по средамъ „Батюшка“-благодѣтель снабжаетъ несчастныхъ книжками изъ миссіонерской типографіи...

Пошли слухи, что дѣятели „Alliance“ въ Константинополь получили (изъ Парижа) распоряженіе—отправить во Францію тѣхъ эмигрантовъ, которые пожелають туда ѣхать. Я поспѣшилъ къ д-ру Ш., чтобы узнать, вѣрно-ли это; но не засталъ его дома. На

¹⁾ Конецъ Марта 1882 г.

другой день я поджидалъ доктора въ его аптекъ, что въ Галатѣ, увидѣлъ тамъ его помощника и получилъ обѣщаніе, что и меня зачислять въ партію отправляемыхъ во Францію, если только обстоятельства будутъ благопріятствовать этому плану...

Наконецъ, насталъ рѣшительный моментъ. Д-ръ Ш. велѣлъ мнѣ явиться на слѣдующій день въ молельню „австрійцевъ“, гдѣ меня внесутъ въ списокъ ѣдущихъ во Францію. Всѣ эмигранты, попавшіе въ списокъ, радовались—чему? Развѣ имъ тамъ приготовили благоустроенныя помѣстья, или французская земля чудомъ прокормитъ всякаго, кто ступитъ на нее? Каждый тѣшилъ себя надеждою, что авось во Франціи улыбнется ему счастье... На другой день всѣ заблаговременно явились. Я явился однимъ изъ первыхъ. По очереди мы представлялись завѣдующимъ. За столомъ возсѣдали Брейтнеръ, директоръ Блохъ, д-ръ Ш., М. Б. и еще два-три неизвѣстныхъ мнѣ челоуѣка...¹⁾

Л. Криппе.

¹⁾ На этомъ обрываются записки Л. Криппе. Изъ другихъ его рукописей и показаній родныхъ мы узнаемъ, что онъ дѣйствительно попалъ въ Парижъ (1882 г.) и оставался тамъ до своихъ послѣднихъ дней. Въ нашихъ рукахъ былъ манускриптъ написанной имъ въ Парижѣ драмы на древнееврейскомъ языкѣ. Манускриптъ покрытъ автографами европейскихъ знаменитостей (grand-rabbin Zadoc Kahn, Montefiore, Renan и др.), которымъ авторъ подносилъ свое сочиненіе для полученія подписки. Повидимому, и Парижъ не избавилъ еврейскаго эмигранта отъ бѣдствій и необходимости обращаться къ благотворителямъ.

Волынскія преданія.

I.

„Еврейскій бунтъ“ 1827 г. въ Староконстантиновѣ.

Въ IV выпускѣ „Еврейской Старины“ за 1909 годъ, въ статьѣ: „Какъ была введена рекрутская повинность“, говорится, между прочимъ, слѣдующее: „Уже черезъ пять недѣль послѣ изданія указа о рекрутской повинности, 4 октября 1827 г., генераль-адъютантъ Бенкендорфъ объявилъ управляющему министерствомъ внут. дѣлъ, что онъ докладывалъ государю о происшедшемъ въ г. Староконстантиновѣ возмущеніи и безпорядкѣ между евреями, по случаю объявленія имъ указа о обращеніи евреевъ къ исправленію рекрутской повинности“, вслѣдствіе чего „царь разрѣшилъ великому князю Константину во всѣхъ подобныхъ случаяхъ судить виновныхъ военнымъ судомъ“ (стр. 261). На той-же страницѣ, въ примѣчаніи, указывается, что было-бы весьма важно раскрыть исторію этого „еврейскаго бунта“ на основаніи архивныхъ матеріаловъ.

Пишущій эти строки взялъ на себя трудъ раскрыть на мѣстѣ (въ г. Староконстантиновѣ, Волын. губ.) дѣйствительное основаніе этой загадочной исторіи. Трудъ оказался не легкимъ. Рукописные источники розыскать не удалось. Старинный пинкосъ еврейской общины г. Староконстантинова, къ великому сожалѣнію, не сохранился: онъ сгорѣлъ во время большого пожара 1862 г. Въ архивѣ мѣстной полиціи мнѣ тоже не удалось найти ничего, что могло-бы имѣть какое-либо отношеніе къ этому событію, такъ какъ тамъ вообще старыя бумаги хранятся очень небрежно и притомъ недолго. Однако, среди мѣстныхъ жителей, особенно среди тѣхъ, которые еще сами читали старый пинкосъ и помнятъ его содержаніе, мнѣ удалось собрать слѣдующія свѣдѣнія о мнимомъ „еврейскомъ бунтѣ“ 1827 года.

Вѣсть о томъ, что императоръ Николай Павловичъ рѣшилъ привлечь евреевъ къ отбыванію воинской повинности натурой, съ быстротой молніи распространилась по всѣмъ городамъ и мѣстечкамъ Волыни. Всюду евреи налагали на себя посты, молились

объ отвращеніи опасности, собирали деньги и т. д. Куда дѣвались собранныя деньги, почти никто не зналъ. Всѣ были увѣрены, что „кто-то“ за евреевъ въ Петербургѣ хлопочетъ, кто-то за нихъ заступается, и что не такъ скоро обрушится на нихъ это несчастье.

Но вотъ наступилъ роковой день 26 августа 1827 г. — день изданія указа о рекрутской повинности евреевъ. Быстро дошла до Староконстантинова печальная вѣсть, — и еврейская община своеобразно отозвалась на это событіе. Благочестивые представители общины, сплошь состоявшей изъ хасидовъ, рѣшили отправить „посланіе“ къ самому Богу, съ просьбой о предотвращеніи грозящей опасности. Стали думать о томъ, какъ доставить Богу это оригинальное прошеніе, — и вотъ что придумали.

Были избраны десять самыхъ почетныхъ евреевъ мѣстной общины. Эти избранные должны были установленный день провести въ молитвѣ и постѣ; затѣмъ, очистившись сами, они должны были „снять грѣхи“ съ перваго умершаго мужчины, и этому покойнику торжественно вручить посланіе для передачи Богу „на томъ свѣтѣ“.

Посланіе было написано на пергаментѣ однимъ богобоязненнымъ „сойферомъ“. Вручая прошеніе покойнику, десять мужей заклинали его (יְיָ אֱלֹהֵינוּ), чтобы онъ черезъ короткое время явился кому-нибудь изъ мѣстныхъ жителей во снѣ и передалъ-бы ему точный отвѣтъ отъ Бога. Самый процессъ передачи посланія сопровождался постомъ, рыданіями и хожденіемъ всѣхъ членовъ общины на кладбище. Преданіе говоритъ, что въ эти печальные дни всѣ евреи Староконстантинова побросали свои обычные занятія: ремесленники — свои мастерскія, торговцы — лавки и т. д.

Еще теперь удалось мнѣ найти въ Староконстантиновѣ потомковъ тѣхъ десяти „святыхъ мужей“; эти потомки очень гордятся подвигомъ своихъ предковъ¹⁾.

Вотъ и все, что произошло въ гор. Староконстантиновѣ въ 1827 году. Никакого „открытаго возмущенія“ среди еврейскаго населенія этого города здѣсь въ 1827 г. не произошло. Да и трудно допустить, чтобы послѣ открытаго возмущенія среди мѣстныхъ евреевъ и преданія ихъ военному суду виновные остались совершенно безнаказанными. А

¹⁾ О разсказанномъ здѣсь эпизодѣ упоминается и въ „Воспоминаніяхъ“ А. Б. Готлобера, уроженца Староконстантинова. — Р е д.

намъ извѣстно, что никакихъ осужденныхъ по этому дѣлу въ Староконстантиновѣ не было.

Вполнѣ возможно, что администрація этого маленькаго городка хотѣла раздуть вышеупомянутую наивную затѣю мѣстныхъ хасидовъ. Приготовленія къ передачѣ посланія, собранія въ синагогахъ, на кладбищахъ, и вообще сильное броженіе среди хасидовъ, можетъ быть, и въ самомъ дѣлѣ внушали страхъ мѣстной власти, которая своимъ донесеніемъ вызвала безпокойство въ высшихъ сферахъ. Впослѣдствіи же оказалось, что за такого рода „бунтъ“ военному суду не предають.

II.

Происхожденіе одной поговорки.

На югѣ Волынской губерніи извѣстна слѣдующая еврейская поговорка: פון וואנען ווייסט דער קיסר אז עס איז פאראן א שטאט ? אומשירפאלע

Употребляется она въ разговорѣ приблизительно въ такихъ случаяхъ. Одинъ спрашиваетъ: откуда ты это знаешь? А другой ему иронически отвѣчаетъ вопросомъ-же: откуда знаетъ царь, что есть городъ Острополь?

Происхожденіе этой поговорки мнѣ удалось раскрыть въ самомъ же мѣстечкѣ Острополѣ.

Евреи маленькаго Острополя въ былыя времена, когда еще не было желѣзныхъ дорогъ, жили чрезвычайно замкнуто. Они почти никуда не ѣздили, кромѣ ближайшихъ селеній. Одинъ только житель мѣстечка, нѣкій ребъ Аврумъ, выѣзжалъ уже тогда по дѣламъ окрестныхъ помѣщиковъ въ „большой свѣтъ“. Онъ бывалъ въ Житомирѣ, Кіевѣ и другихъ городахъ; говорили, что онъ былъ даже въ Петербургѣ.

И вотъ, когда въ 1827 г. до мирныхъ жителей м. Острополя донеслись смутные слухи о томъ, что и ихъ скоро начнутъ брать въ солдаты, они яростно бросились къ дому р. Аврума, разбили тамъ окна и кричали: „если-бы не ты, Аврумъ, то царь и не зналъ бы, что есть на свѣтѣ мѣстечко Острополь!“ Такъ появилась эта поговорка, которая въ позднѣйшее время стала употребляться въ видѣ ироническаго замѣчанія по поводу „секретовъ Полишинеля“.

III.

Еще о Лудмирской дѣвѣ.

Въ статьѣ „Лудмирская дѣва“ („Евр. Старина“ 1909 г., вып. IV) авторъ не упомянулъ объ одномъ интересномъ преданіи. А именно:

Лудмирская дѣва не только принимала у себя просителей, но и сама разѣзжала по сосѣднимъ городамъ и мѣстечкамъ, гдѣ обыкновенно произносила проповѣди въ синагогахъ. Фактически достовѣрно, что она однажды пріѣхала въ Староконстантиновъ (довольно далеко отъ Владиміра), гдѣ собрала въ субботу мѣстныхъ женщинъ и читала имъ въ одной изъ синагогъ религіозно-нравственную проповѣдь.

Старики въ Староконстантиновѣ еще до сихъ поръ рассказываютъ объ ея пріѣздѣ туда.

IV.

Мѣстный праздникъ (ג' יאר).

Въ г. Староконстантиновѣ до настоящаго времени соблюдается евреями специальный мѣстный праздникъ, въ день ג' יאר (7-й день мѣсяца Іяра — апрѣль). Этотъ праздникъ установленъ здѣсь въ память далекой эпохи „Хмѣльничины“.

Когда евреи г. Староконстантинова услышали о приближеніи казацкихъ ордъ Богдана Хмѣльницкаго, они, напередъ зная, какая участь ихъ ожидаетъ, и не желая подвергнуться послѣ смерти поруганію, приняли слѣдующую мѣру. Они выкопали себѣ могилы на кладбищѣ, одѣлись въ саваны и легли въ могилы, готовясь тутъ же принять смерть отъ враговъ. Легенда говоритъ, что когда Хмѣльницкій подѣхалъ къ кладбищу, то «стѣна изъ мертвецовъ загородила ему дорогу», и онъ повернулъ назадъ. Евреи, такимъ образомъ, спаслись отъ смерти. Въ дѣйствительности дѣло могло быть такъ. Когда Хмѣльницкій приблизился къ кладбищу и увидѣлъ эту массу живыхъ мертвецовъ, то даже его сердце дрогнуло—и онъ рѣшилъ пощадить мѣстныхъ евреевъ.

По поводу этого чудеснаго спасенія община установила навсегда праздникъ въ день событія, 7 Іяра. Въ этотъ день въ Староконстантиновѣ во время молитвы не читаютъ וְאֵלֵינוּ; затѣмъ для этого дня, какъ праздничнаго, сдѣлано изъятіе изъ траурнаго чина дней ספירה, съ которыми онъ совпадаетъ: тогда какъ во всѣ дни „сефиры“ не принято переѣзжать на новыя квартиры, день 7 Іяра въ Староконстантиновѣ является днемъ переѣзда на новыя квартиры. Этотъ обычай сохранился тамъ до настоящаго времени.¹⁾

¹⁾ Лѣтописи не подтверждаютъ этого преданія: евреи Константинова въ 1648 г. не избѣгли общей рѣзни. Праздникъ 7 Іяра установленъ, повидимому, по поводу другаго событія эпохи хмѣльничины или гайдацины, когда гроза прошла мимо города.—Ред.

Характеренъ еще слѣдующій эпизодъ. Когда Хмѣльницкій приближался къ Староконстантинову, мѣстные поляки, съ цѣлью преградить ему доступъ въ городъ, соединили между собою протекающія здѣсь рѣки Случь и Икопотъ широкой канавой и устроили валъ. Канавы и валъ сохранились до настоящаго времени. Старое же еврейское кладбище, фигурирующее въ преданіи, находится по той сторонѣ канавы и вала. И вотъ здѣсь является вопросъ: какимъ образомъ евреи при приближеніи Хмѣльницкаго оказались по той сторонѣ городскихъ укрѣпленій? Нужно полагать, что мѣстные поляки, по образцу ихъ соплеменниковъ въ другихъ городахъ, при приближеніи Хмѣльницкаго, вытолкнули евреевъ за черту укрѣпленій, такъ какъ тогда носились слухи, что Хмѣльницкій шадитъ тѣхъ поляковъ, которые выдаютъ ему евреевъ.

V.

Остропольскій обычай.

Въ м. Острополь, Волынской губ., среди еврейскаго населенія до настоящаго времени сохранился слѣдующій свадебный обычай.

Послѣ ночнаго свадебнаго пиршества, когда уже восходитъ утрення заря, всѣ гости во главѣ съ „мехутанами“ отправляются съ музыкой къ одной лавочкѣ, которая находится на площади. Здѣсь всѣ останавливаются; музыка начинаетъ играть, и присутствующіе танцуютъ. Затѣмъ всѣ пьютъ שׂוּבֵל и расходятся по домамъ.

Обычай этотъ, по собраннымъ мною свѣдѣніямъ, относится къ слѣдующему историческому событію.

Когда свирѣпая шайка Хмѣльницкаго приблизилась къ Острополю, несчастные евреи этого мѣстечка попрятались кто гдѣ могъ. Одинъ только рабби Шимшонъ Остропольскій, святой каббалистъ, сидѣлъ неподвижно въ своей бѣдной лачужкѣ, облаченный въ талесъ и тефилицъ, углубившись въ чтеніе священныхъ книгъ. Въ такой позѣ р. Шимшонъ принялъ мученическую смерть, когда шайка ворвалась въ городъ ¹⁾.

Преданіе говоритъ, что домикъ р. Шимшона находился на томъ именно мѣстѣ, гдѣ нынѣ стоитъ упомянутая лавочка.

М. Клячко.

¹⁾ Это преданіе только по существу совпадаетъ съ рассказомъ лѣтописи שׁוֹבֵל въ дѣйствительности р. Шимшонъ былъ убитъ въ синагогѣ м. Полоннаго, среди сонма молящихся.—Р е д.

Забытый общественный дѣятель.

(Записка купца Фейгина на имя имп. Николая I).

Черниговскій купецъ, а позже коммерціи совѣтникъ, Литманъ Фейгинъ былъ въ свое время, въ царствованіе Николая I, довольно популяренъ въ еврейскихъ кругахъ, такъ какъ свои обширныя связи въ правительственныхъ сферахъ онъ старался использовать въ интересахъ еврейскаго народа. Въ концѣ сороковыхъ годовъ торговыя дѣла Фейгина сильно пошатнулись. Покойный баронъ Горацій Осиповичъ Гинцбургъ передавалъ мнѣ, что разоренію Фейгина способствовалъ министръ финансовъ Вронченко, отомстившій ему за то, что когда однажды, будучи безгласнымъ товарищемъ министра финансовъ, Вронченко явился къ Фейгину, послѣдній принялъ его небрежно, не снявъ даже халата.

Нижеприводимая записка Фейгина на имя имп. Николая I и сопровождающіе ее документы относятся къ тому времени, когда разрабатывалось новое законодательство о евреяхъ, вылившееся потомъ въ Положеніе 1835 г. Принимая во вниманіе суровую политику той эпохи, надо признать, что записка Фейгина, доставленная имъ графу Бенкендорфу для представленія государю, написана въ смѣлыхъ выраженіяхъ.

№ 1. Письмо Л. Фейгина графу Бенкендорфу.

Сіятељнѣйшій Графъ! Милостивый Государь!

Въ 1830 году имѣлъ я счастье представить при всеподданнѣйшемъ прошеніи Его Императорскому Величеству записку о положеніи Еврейскаго народа, въ Россіи обитающаго, и проектъ объ устройствѣ онаго.

Записка сія и проектъ, по Высочайшему Его Величества повелѣнію, 7-го іюля 1831 года препровождены къ быв-

шему Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ Графу Закревскому, отъ котораго въ октябрѣ мѣсяцѣ того года посредствомъ Черниговскаго Гражданскаго Губернатора объявлено мнѣ, что помянутая записка и проектъ, независимо отъ сдѣланнаго уже Еврейскимъ Комитетомъ разсмотрѣнія, вновь разсмотрѣны будутъ при послѣднемъ соображеніи правилъ, принятыхъ Комитетомъ для новаго о Евреяхъ Устава. Засимъ во время пятнадцати-мѣсячнаго проживанія моего по коммерческимъ своимъ дѣламъ въ Санктпетербургѣ, я имѣлъ честь представить Господамъ Министрамъ касательно того же предмета различныя замѣчанія, изъ коихъ нѣкоторыя и удостоились вниманія.

Между тѣмъ, какъ Еврейскій народъ питается надеждою на улучшеніе горестнаго его состоянія и ободренъ въ томъ словами своего Монарха, неоднократно повторявшаго многимъ изъ Евреевъ во время путешествія Его Величества, „что они скоро увидятъ свою пользу“, — положеніе ихъ, со времени открытія въ Столицѣ Комитета подъ названіемъ Еврейскаго, а въ городѣ Велижѣ слѣдственной Комиссіи о томъ, что будто бы Евреи нуждаются въ крови Христіанской, сдѣлалось тягостнѣе и стѣснительнѣе: ибо имъ съ того времени мало по малу заграждены всѣ Гражданскія права и жизненные способы.

Не стану распространяться изъясненіями, до какой степени народъ Еврейскій обиженъ отъ мѣръ, самимъ Правительствомъ принимаемыхъ, а отнюдь не отъ мирныхъ жителей; пусть само время откроетъ истину; пусть сама судьба вступится за невинностраждущихъ; но слѣдуя движенію сердечныхъ чувствъ своихъ, происходящихъ не изъ другихъ какихъ либо видовъ, кромѣ соболѣзнованія къ невинностраждущимъ моимъ единоплеменнымъ и истиннаго усердія къ благу общему, какъ удостовѣряетъ прилагаемая у сего выписка актовъ о общепользныхъ дѣйствіяхъ своихъ, — я приѣмлю смѣлость препроводить къ Вашему Сіятельству яко истинно правотолковому Начальнику и благомыслящему исполнителю Монаршей воли, записку, покорнѣйше прося Васъ, Сіятельныйшій Графъ—удостойте поднести оную на Высочайшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе: не позволить ли время въ нынѣшнемъ путешествіи Его Величества взглянуть Отеческимъ Своимъ окомъ на отчаянное положеніе народа Еврейскаго, особенно въ Бѣлорусскихъ губерніяхъ скитающагося.

Съ чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія возлагая упованіе свое, на Всемогущее Провидѣніе, Царя и Васъ, челолюбиваго и великодушнаго Начальника,—за счастье почитаю наименоваться Вашего Сіятельства нижайшимъ слугою Черниговскій I-й Гильдіи Купецъ Литманъ Фейгинъ.

Сентября 11 дня 1833 г. Одесса. На Херсонской улицѣ, въ Собственномъ домѣ, № 31.

№ 2. Записка Фейина объ облеченіи положенія еврейскаго народа, препровожденная при предыдущемъ письмѣ *).

„Вопль Еврейскаго народа о крайнемъ его несчастіи раздается по всему свѣту. Въмѣсто того, что онъ въ правѣ ожидать улучшенія, положеніе его становится часъ отъ часу опаснѣе: ибо ему совершенно заграждены не только всѣ права Гражданскія, но даже и всѣ способы жизненные.

Народъ сей питаль себя надеждою, что съ изданіемъ новаго объ немъ Устава все то прекратится, а теперь и сію надежду почти потерялъ; по елику Правительство приступило къ такому Уставу, не испрашивая отъ него оправданія противъ обвиненій, тогда когда по узаконеніямъ не должно приступать къ осужденію даже одного лица, не вызывая его къ оправданію. Самому же Правительству весьма трудно и почти не возможно открыть столь затмившуюся истину.

Сколько Еврейскому народу кажется, то онъ не можетъ ожидать худыхъ послѣдствій тогда только, когда допущены будутъ тѣ мѣры, кои будутъ изложены, въ заключеніи сей записки; а между тѣмъ, да позволено будетъ хотя нѣсколько объясниться.

Еврейская нація переноситъ весьма тяжкія одну за другою обиды, отъ мѣръ самимъ начальствомъ принимаемыхъ, а отнюдь не отъ жалобъ мирныхъ гражданъ, а мѣры сіи не только бесполезны, но служатъ къ сугубому вреду, противъ чего имѣются весьма достаточныя доказательства. Но избѣгая всякаго распространенія сей матеріи преждевременно, поставляю только на видъ главнѣйшіе пункты, кои по обвиненію сего народа, въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ, или лучше сказать со дня оклеветанія Евреевъ въ городѣ Велижѣ, якобы они по своей Религіи нуждаются въ крови Христіанской, и открытія въ Столицѣ Комитета, подъ названіемъ Еврейскаго, отняты съ дарованнымъ уже имъ положеніемъ 1804 года:

1) Быть принимаемыми въ Гражданскую Государственную службу, пока не получаютъ на то право по силѣ § 89 Рекрутскаго объ нихъ Устава, т. е. пока не измѣнятъ Вѣры предковъ Своихъ.

2) Имѣть во Внутреннихъ Россійскихъ Губерніяхъ временное даже пребываніе, для заработокъ художникамъ, ремесленникамъ и мастерамъ, находится на заводахъ водочными мастерами.

3) Употреблять въ услуженіе Христіанъ.

4) Жить на содержимыхъ ими самими почтовыхъ станціяхъ, быть на оныхъ повѣренными, приказчиками, писарями и даже ямщиками.

5) Приѣзжать въ Столицы Санкт-петербургъ и Москву, даже для торговли, или художества и ремесла, съ изъятіями, въ правахъ 1827 года изложенными.

*) Сохранена ореографія подлинника съ устраненіемъ только лишнихъ запятыхъ, случайно разставленныхъ и мѣшающихъ чтенію.

6) Имѣть постоянное пребываніе въ городѣ Ригѣ, а временное ограничено самостѣснительными правилами.

7) Выдача пашпортовъ на прїѣздъ въ Финляндію.

8) Производить торговлю на ярмаркахъ Харьковской и Сумской.

9) Жить въ городахъ: Кіевѣ, Николаевѣ и Севастополѣ.

10) Жительство въ Астраханской губерніи и Кавказской области.

11) Жительство по селамъ и деревнямъ 2-хъ Молороссійскихъ и 2-хъ Бѣлорусскихъ губерній и на 50-верстномъ разстояніи отъ границы.

Кромѣ сего, Еврейскій народъ терпитъ во всѣхъ отношеніяхъ крайнее стѣсненіе, незная ни причины, ни цѣли онаго; ибо всѣ тѣ обвиненія, кои заставили Правительство къ тому, за точнымъ изслѣдованіемъ источниковъ оныхъ, до корня, оказались бы больше мнимыми, нежели существенными.

Хотя же положеніе Комитета Господъ Министровъ, отъ 4 іюля сего 1833 года, о высылкѣ изъ Россіи заграничныхъ Евреевъ, пока не представляютъ удостовѣренія о крещеніи, весьма ясно обнаруживаетъ, что не по качествамъ, а по Вѣрѣ Еврейскій народъ такъ гонимъ, ибо въ противномъ случаѣ было бы сказано, вмѣсто слова „крещеніе“, поведеніе; а не менѣе того доказываетъ и то, что всякое ограниченіе Евреевъ прекращается вмѣстѣ съ объявленіемъ его измѣнникомъ Вѣры своей, какого бы впрочемъ онъ качества ни былъ; а будучи при своей Вѣрѣ, хотя бы онъ былъ первостатейнымъ и препозлезнѣйшимъ сочленомъ Гражданства, бываетъ гонимъ до самой послѣдней степени и почитается хуже Цыгана.—За всѣмъ тѣмъ нельзя полагать нетерпимости Вѣрѣ въ Россіи, Имперіи, служащей всему свѣту примѣромъ челоуѣколюбія.

При томъ же и здравый разсудокъ не позволяетъ допустить, чтобы люди были гонимы за различіе Вѣръ; ибо всякая Религія есть Свята, если не почему иному, то потому что она есть высшая точка челоуѣчества, или глубочайшая искра совѣсти, и на томъ основанъ весь свѣтъ. Слѣдовало бы желать, чтобы каждый сохранилъ непремѣнно свою Вѣру, въ которой онъ родился, и Она упитана въ немъ млекоу матернимъ, а измѣнникомъ Оной (которые уже, безъ сомнѣнія, не въ состояніи сохранить вновь принятую Вѣру такъ Свято) почитать отступниками,—слѣдственно и подозрительными, какъ и самый сей разсудокъ увѣряетъ, что никакія принужденія не должны и не могутъ имѣть мѣста и какого либо дѣйствія на Вѣру людей; ибо ни мало не зависитъ отъ свободной воли челоуѣка вѣрить чему, или не вѣрить, и за всѣ награды и наказанія въ мірѣ не можетъ онъ съ чистою совѣстью сказать вѣрю, когда разумъ и сердце его говорить противное.

Впрочемъ кажется, что Моисеевъ Законъ, по единогласному признанію всѣхъ народовъ, не заключаетъ въ себѣ ничего предо-

судительнаго и долженъ уже почитаться истиннымъ и священнымъ, по своему постоянному искони существованію и всегдашнимъ чтителямъ.

Допустить же, что Еврейскій народъ такъ жестоко гонимъ не за Вѣру, а за качества его, то и тутъ не постижимо, во первыхъ: возможность, чтобы столь просвѣщенное Правительство, которымъ даже при уголовныхъ поступкахъ узаконено: „что лучше десять виновныхъ простить, нежели одного невиннаго наказать“, присудило къ наказанію милліонъ людей съ потомками ихъ за то, что имѣются между ними преступники, когда не менѣе, то по крайней мѣрѣ не болѣе, нежели во всякомъ народѣ; во вторыхъ: еще не разрѣшенъ вопросъ: что чему причиною, качества ли Евреевъ стѣсненію ихъ, или стѣсненіе качествамъ? Въ третьихъ: еще нѣтъ примѣра, чтобы одними стѣсненіями можно было исправить нравственность или качества людей.

Евреи же подтверждаютъ, что они даже теперь нисколько не вреднѣе прочихъ обитателей Государства; а при устройствѣ между ними порядка въ одномъ обученіи юношей, отъ чего по удостовѣренію предначертателя сего зависитъ все, оставалось бы ожидать, отъ нихъ полезнѣйшихъ сочленовъ Гражданства, какъ по части промышленности, такъ и во многихъ другихъ отрасляхъ просвѣщеннаго государства, не говоря уже о вѣщшемъ ихъ усердіи къ пользѣ Царя и Отечества.

Не менѣе того, Еврейскій народъ твердо увѣренъ, что Великодушный и Мудрый Монархъ Россіи, который примѣрно платитъ многимъ за зло добромъ, не желаетъ уничтоженія своихъ смиреннѣйшихъ и усерднѣйшихъ вѣроподанныхъ, каковы Евреи. Только что, по важности занятій благотворнаго сердца Его Величества о благѣ Отечества, въ минувшее время не дошли еще до подножія Престола Его такъ достовѣрныя извѣстія о семъ несчастномъ народѣ; всѣ же почти представители отзываются на счетъ его одними древними предубѣжденіями, и никто не изыскивалъ средствъ къ оправданію и открытію истины до корня, опасаясь, чтобы не сочли Еврейскимъ агентомъ; а иные, думая угождать тѣмъ Высочайшей волѣ, всѣми мѣрами старались подтверждать оныя, обвиняя Евреевъ, яко пренебрегающихъ земледѣліемъ и ремеслами, тогда когда причины отвыканія Евреевъ отъ перваго достаточно уже мною объяснены; да и самимъ Правительствомъ не подается имъ никакихъ удобныхъ средствъ, назначеніемъ плодородной земли въ домашнихъ ихъ краяхъ; ремесленниковъ же имѣется уже у нихъ слишкомъ достаточно.

Время же обнаруживаетъ, что главнѣйшее несчастіе сего народа происходитъ отъ источниковъ самолюбія открывшихся теперь Отечественныхъ враговъ.

Они всегда были и суть гонителями сихъ людей, и для неограниченныхъ страстей всегда разными способами завлекали Евреевъ во всѣ бѣды.—Они сначала Евреевъ безчеловѣчно тиранили, потомъ чрезмѣрно обласкивали, такъ что Полякъ безъ

Жидка и шагу не ступаль, возили ихъ съ собою въ каретахъ и тому подобное.

Они запрещали Евреямъ земледѣліе и прочія трудолюбивыя занятія, и употребляли изъ нихъ, сколько могли болѣе, въ арендари, факторы, пока совершенно испорчивали ихъ качества и нравственность. А наконецъ, когда Поляки увидѣли, что Евреи, при мудромъ управленіи Россіи, начали немного процвѣтать и проникать ихъ замыслы, то Поляки, въ отмщеніе, различными ковами и пущенными въ даль стрѣлами ухищренія достигли своей цѣли.

Сначала всѣ писатели позволяли себѣ представлять, что вся бѣдность Западныхъ губерній происходитъ, отъ занятія Евреевъ винною продажею, тогда, когда трудно повѣрить, чтобы они не знали, что не шинкаръ, а заводчикъ винокуренный главнѣшею тому причиною, а шинкарство Евреевъ, напротивъ, было больше вредно собственно для ихъ нравственности, нежели для поселянъ и владѣльцевъ, къ чему имѣются весьма достаточныя объясненія; но не здѣсь мѣсто распространяться оными, а одинъ результатъ доказываетъ истинну, что всѣ высланные изъ деревень Евреи были въ весьма бѣдственномъ положеніи; а крестьяне, лишившись своихъ агентовъ, чрезъ коихъ въ обильныхъ годахъ выгодно сбывали съ рукъ свои произведенія и подававшихъ имъ, въ случаѣ неурожая и недостатка, руку помощи разными ссудами, пришли не въ лучшее положеніе прежняго; ибо пьянство при урожайныхъ годахъ ни мало не уменьшилось.

Засимъ начали представлять, что пребываніе Евреевъ вредно въ главнѣйшихъ городахъ, каковы Кіевъ, Николаевъ и Севастополь, и, безъ сомнѣнія, что когда это такъ пройдетъ, то начнутъ представлять, чтобы вовсе ихъ высылать изъ Россіи. Все сіе происходитъ единственно отъ упоминаемаго мною источника, что Священная истина и основательныя понятія о Еврейскомъ народѣ окружены еще мракомъ древнихъ предубѣжденій, непроникнутымъ еще зоркимъ безпристрастнымъ взоромъ, что самое внушаетъ имъ надежду, что само Провидѣніе, пекущееся даже о малѣйшихъ насѣкомыхъ, тѣмъ паче о мыслящемъ существѣ—человѣкѣ, вступаая за истинну, избавить рукою Всемиловитѣйшаго Монарха Нашего невинностраждущій народъ отъ крайняго униженія.

Естественно, что всякое новое Положеніе сопряжено съ новыми затрудненіями, а потому приступаютъ къ таковымъ въ необходимыхъ токмо случаяхъ.

Правительство, безъ сомнѣнія, ищетъ больше всего сближенія народовъ, слѣдовательно должно стараться, чтобы всѣ живущіе подъ однимъ скипетромъ народы пользовались одинаковымъ именемъ вѣрноподанныхъ и одинаковыми правилами.

Когда уже, по мнѣнію Правительства, народъ Еврейскій не можетъ пользоваться всѣми общими правилами (хотя причина сего для него непостижима), то слѣдовало бы издать положеніе токмо о тѣхъ правахъ, кои, по мнѣнію Правительства, никакъ

не могутъ быть ему присвоены, уровняя его впрочемъ во всемъ со всѣми другими вѣрноподданными, а отнюдь не издавать новаго Устава, распространяющагося исключительно въ исчисленіи пунктовъ дозволенныхъ Евреямъ, каковыми по истинѣ могутъ пользоваться всѣ подданные государства, каковое раздѣленіе болѣе служить къ разрозненію народовъ государства, нежели къ сближенію оныхъ, которое, какъ выше сказано, есть и должно быть цѣлю всѣхъ дѣйствій Правительства; или по меньшей мѣрѣ, возобновить только Положеніе 1804 г. о Евреяхъ, которое, безъ лести сказать, было весьма справедливо и достаточно. Но, народъ Еврейскій, будучи за 30 лѣтъ назадъ гораздо на низшей степени просвѣщенія, не постигалъ сего блага, и самъ подалъ поводъ къ ослабленію онаго, но оное, вошедъ уже большею частію въ употребленіе, сдѣлалось привычкою народа, и оставленіе онаго въ своей силѣ избавить народъ отъ новаго унынія при изданіи новаго положенія.

Къ тому же Положенію прибавить: 1) планъ и порядокъ въ отношеніи обученія дѣтей Еврейскихъ собственной ихъ Религіи, закону и обычаю, и Еврейскаго Рабинства или Духовенства ¹⁾; 2) Еврейскихъ дѣтей, произведенныхъ въ Университетскія степени, принимать въ Государственную службу на равнѣ съ прочими Европейскими поданными ²⁾; 3) распространить общіе законы о метрикахъ, бракосочетаніяхъ и погребеніяхъ и на Евреевъ; 4) позволить негоціантамъ, по крайней мѣрѣ 1-й гильдіи, по аттестатамъ Губернскаго Начальства, свободно проживать и торговать во всѣхъ Россійскихъ городахъ, не исключая и самыхъ Столицъ, съ тѣмъ однако, чтобы какъ мужескому, такъ и женскому полу быть не иначе, какъ совершенно въ Нѣмецкомъ костюмѣ ³⁾; и 5) чтобы позволить Евреямъ, въ означенныхъ

¹⁾ Примѣчаніе. Рабины и учителя собственно Еврейскіе, должны быть не иначе какъ экзаменованные и аттестованные, а не по выбору мѣстныхъ обществъ, которыя выбираютъ не по достоинству, а по произволу; почему, по недостатку въ совершенно способныхъ къ сему званію, слѣдовало-бъ прежде устроить въ трехъ мѣстахъ, а именно: Одессѣ, Кременцѣ и Вильнѣ, по одному учебно-духовному заведенію, подъ личнымъ названіемъ и содержаніемъ на счетъ казны. Безъ чего же всѣ предпріятія останутся тщетными, и пріостекающіе единственно отъ недостатка въ томъ худыя послѣдствія ничѣмъ не прекратятся.

²⁾ Примѣчаніе. Ибо безъ сего никакой надобности въ просвѣщеніи Еврейскихъ дѣтей не предстоить, по елику ни къ какому шагу Государственной службы не допускаются; а къ промышленности они и безъ того признаются слишкомъ способными.

³⁾ Примѣчаніе. Ибо кромѣ того, что жительство Еврейскаго народа ограничено только вообще въ 15 неизобильныхъ губерніяхъ,—негоціанты первой гильдіи, неся государственную повинность наравнѣ съ прочими вѣрноподданными и получая узаконенныя свидѣтельства на свободное пребываніе и торговлю во всей Имперіи, нынѣ встрѣчаютъ всюду препятствія, огражденія и самыя неприятели, даже при временныхъ пріѣздахъ въ Россійскіе города для важныхъ дѣлъ, и тогда, когда они доставляютъ промышленностію своею весьма важную Государству пользу.

онимъ Положеніемъ губерніяхъ, жить и пользоваться правами наравнѣ съ прочими во всѣхъ, безъ исключенія, назначенныхъ Начальствомъ, по мѣстнымъ выгодамъ и обстоятельствамъ, мѣстечкахъ, а не въ однихъ только отъ Польши присоединенныхъ, кои по времени и обстоятельствамъ совершенно упали.

За симъ устройствомъ почти ничего не нужно будетъ предпринимать, какъ токмо поддержанія и споспѣшествованія всѣмъ отраслямъ промышленности, которая состоитъ съ просвѣщеніемъ въ тѣсной связи, и отъ процвѣтанія или упадка первой зависитъ обыкновенно благосостояніе и упадокъ послѣдняго.

Наконецъ, со всею достовѣрностію можно ручаться, что въ настоящемъ XIX вѣкѣ, по утвержденіи за горстію людей благодѣтельныхъ правъ, они съ живѣйшими чувствами постараются оправдать цѣль Правительства въ самоскорѣйшемъ времени, какъ и въ противномъ случаѣ угрожаютъ всѣ худыя послѣдствія, которыя влечетъ за собою недостатокъ въ кровѣ, пищѣ и одеждѣ» *).

№ 3. Меморандумъ, приложенный къ приведеннымъ выше документамъ.

„Черниговскій 1-й Гильдіи Купецъ Литманъ Фейгинъ, продолжая болѣе 15 лѣтъ сряду Коммерческія дѣла въ Малороссіи, съ постоянною исправностію и честностію, исправлялъ разные казенные подряды и поставки всегда съ пользою казны.

Въ 1828 и 1829 годахъ, при слѣдованіи чрезъ Черниговъ къ Турецкимъ Границамъ Гвардейскихъ пѣхотныхъ дивизій, выставилъ безденежно винную порцію, за что, по ходатайству Его Высочества, удостоился получить Монаршее благоволеніе.

Въ 1831 году, при сформированіи осьми Малороссійскихъ полковъ и резервныхъ эскадроновъ, не смотря на многотрудное дѣло сіе, способствовалъ Малороссійскому Военному Губернатору, столь ревностно и въ полной мѣрѣ безкорыстно для себя, а для казны и Отечества съ толикою пользою, что означенные полки сформированы и отправлены противу Мятежныхъ Поляковъ въ продолженіи шести недѣль.

Въ томъ же 1831 году, во время холеры въ Черниговѣ, содержалъ бѣдныхъ больныхъ на свой счетъ, и безденежно отпускалъ спиртъ и простое вино для тренія страждущихъ. Всѣ сіи человѣколюбивыя качества Фейгина, и усердіе къ пользамъ казны, утверждаетъ имѣющееся у него свидѣтельство Малороссійскаго Военнаго Губернатора.

Въ 1831 году, по случаю безпрестаннаго движенія войскъ къ Царству Польскому, содержимый Фейгинымъ по контракту въ Кіевѣ военный Госпиталь увеличился больными сверхъ штатнаго положенія, даже до 1.439 и болѣе человѣкъ; но несмотря на

*) Часть этой записки напечатана въ „Справкѣ къ докладу по еврейскому вопросу“, составленной канцеляріей совѣта объединенныхъ дворянскихъ обществъ. ч. I, стр. 11-13.

вздорожаніе продуктовъ, онъ, по ревности и усердію своему, съ большею для себя потерей, продовольствовалъ все войскія чины во всемъ достаточно, за что объявлена ему Кіевскимъ Военнымъ Губернаторомъ благодарность, въ имѣющемся у него свидѣтельствѣ показанная.

Съ 1828 и 1831 года, во время войны противу Турокъ, въ смутныя обстоятельства холеры, и при возстаніи Польскихъ Мятежниковъ, Фейгинъ по Коммерческимъ своимъ оборотамъ исполнялъ все требованія Иравительства, съ важною для Отечества пользою; все сіи неизчислимыя пользы казны засвидѣтельствованы имѣющимся у него актомъ Комиссіи Кіевского Комиссаріатскаго Депо.

Наконецъ Черниговскій Гражданскій Губернаторъ, Губернскій Предводитель Дворянства, Генералитетъ и Штабъ офицеры, въ имѣющихся у него свидѣтельствахъ удостовѣряютъ, что 1-й Гильдіи Купецъ Литманъ Фейгинъ ведетъ дѣла свои съ пользою казны и Общества; и что чрезъ то приобрѣлъ хорошую общую репутацію и достовѣрность; при томъ значительнѣйшее дворянство свидѣтельствуеть, что онъ Фейгинъ дѣйствіями своими по коммерціи, при постоянной честности и благоразумной распорядительности, споспѣшествовалъ благосостоянію самаго Малороссійскаго края

Таковыя въ жизни дѣйствія во всякомъ званіи возвышаютъ духъ человѣка, и истинная награда ему есть спокойствіе внутреннихъ чувствъ“.

Приведенная выше записка Фейгина, какъ и подобное же представленіе Виленскаго кагала (см. Евр. Стар. 1911 г., вып. I, стр. 96-109), поступили на разсмотрѣніе Государственнаго совѣта.

Л. Фейгинъ представилъ свои соображенія и по поводу коробочнаго сбора, когда въ началѣ 30-хъ годовъ министерство финансовъ занялось этимъ вопросомъ (см. выше, ст. „Къ исторіи коробочнаго сбора въ Россіи“).

Сообщ. Ю. Гессенъ.

Изъ переписки А. Б. Готлобера.

(Скончаніе).

III.

№ 4.

(מכתב לוו. פעאדראוו בקיוב) (*).

אלופי ומיודעי, וולאדימיר וואסיליוויטש!

הגדלת את שמחתי בהודיעך אותי את כל אשר הודעתני, והנני לשרתך ככל אות נפשך וטלחת בחסדך כי לא יכלתי להשיב על כל שאלותיך בפעם אחת' כי הדברים האלה ארוכה ממכתב מדתם ורחבה מני אגרת. והיה כי ייטיבו דברי הראשונים בעיניך ויכונו לתכלית מבוקשך, והוספתי ידי שנית לבצע את אשר החילותי.

פקדתי בשמך בשלום האנשים אשר צויתני, לבלאנק (באנק?) ולכית ל"ו. את ל"ו הצעיר צערת מאד בדבריך, ומוטב היה לבלתי פגוע בכבודו במכתב הכתוב לאיש אחר ולא לו. באנק כמדומה לי כבר השיב לך על פ"ש. הידעת שר"י א"ב (*) (אשר כבר היה אוהבך משבע שנים ועכשיו הוא מצטער מאד כי הנך עולה במעלות יום יום) הוא חברי בביה"ס וכסאי כסאו, ושר"י באנק הגדול ממנו בתורה, בחכמה, במוסר ובד"א עשר ידות, הוא באזוריאד הראשון? אלה תולדות זייבערלינג וניהוותיו (?) אשר פעל בקרב הארץ להפוך סדרי בראשית לעשות עליונים למטה ותחתונים למעלה. מי יתן ותהפכותיו יחפכו לטובה כאשר נהפכו עליו ציריו! —

אנכי בדבריך רחוק מאחלי אנשי קאמעניץ ודבר אין לי עם אדם. — מצבי הוטב רק למראה עין; כי עוד חסר לחם במקדם. שכרי קצוב לשנה 325 רוב"כ. צא וחשוב: 80 רוב"כ שכר דירה (שאין בה יותר משני חדרים), 50 רוב"כ עצים ונרות ומים ושכר כובסה, 25 רוב"כ לאמה עבדות שהיא המכשלת והמשרתת ועל פיה יושק כל הבית (כי אשתי תש כחה וגם ליחה מרוב

*) Это письмо составляет часть обширнаго отвѣта Готлобера на запросъ о бытѣ евреевъ, напечатаннаго въ I главѣ „Переписки“. См Евр. Стар. 1910 г., стр. 286.

(*) ר' יעקב אייכנבוים.

הצרות שעברו עלינו, ונוסף ע"ז שאחרי בלותה היתה לה עדנה, ותלד לי בת לזקוני בערב הג המצות העבר והיא מתעסקת עמה יום ולילה בלי מרגוע, וכמרומה לי שעוד אהיה מוכרח לקחת לה מינקת); 45 ר"כ לכל הפחות לי ולאשתי לבתי ולבני על בגדים הכרחיים ותקון בגדים לשנה—הרי 200. נשאר 125 ר"כ לשנה על צרכי השלחן! ולא השבתי רק הדברים הנהוגים תמיד, ואם מקרה יקרה ונפל אחד מאתנו למשכב? מלבד שכרי הקצוב אין לי אפילו פ"א. תלמידי בה"ס מראזריאד השני הם שבעה, וכמעט כלם מהלת העם. הסמאטריטעל הוא איש טוב, ירא אלהים וסר מדע, הוא אוהבי ומכבדי כרע כאח, ורק הוא נחמתי בעניי. גם האדון הדירעקטאר דורש טובתי. ור' מרדכי לעוויןזאהן מצאתי צדיק לפני בעיר הזאת.

ובעצת ידידי הסמאטריטעל אנכי שואל מעמך הדבר הזה: מקץ הקיץ לעת תפתח בבית ספרנו הקלאססע השנית, נתן ינתן לנו מורה לשון אשכנז מיוחד, אשר לא היה לנו בקלאססע הראשונה; כי עלי מורה לשון עבר, היה מוטל הדבר להורות גם לא בלי תשלום גמול. ועתה כאשר הרחיב ה' את גבולי ויגרש מקיעב את הצר הצורך אותי, זויבערלינג הרע הבליעל, דבר נא על לב לאזאף, ויתן לי גם את משרת הכהונה הזאת בשכר כמשפט, והיתה נפשי בגללה, והיה אם תישר בעיניך עצת הסמאטריטעל והושטת לי את שרביט חסדך, ויבלתי עמוד.

וכשבתי כפוף על שלחני לעשות רצונך ולכתוב לך ביד כהה (כי מעת זרוע ימיני שברתי, זה ארבעה שנים, לא נתרפאה רפואה שלמה, ותכבד עלי העבודה לפרקים), והנה הושיטו לי מכתב מויטאמיר מאחד אוהבי שם (*). וחשבתי למשפט להראותו לך, והטוב בעיניך עשה. אבל לא אכחד מפניך כי לא טובה בעיני עצת הכותב לבקש גם את האינספעקטאר ר"י א"ב (**); כי אותו אני ירא, כי רקב הקנאה בעצמותיו על היותי עוסק במלאכתו מלאכת השיר, ויש אשר יתנו לי הרבבות ולו האלפים. ורק אתה לברך תוכל להושיעני, ואליך אני נושא את נפשי.

ויותר מזה הזהר ושמר נפשך מאד מפני חמת המציק המסכה הנסוכה הלומ הלוט את כל הארץ, הוא מסכת זהב ואליה הכסף אשר בב"ד; כי כמוך כמוני ככל אוהבי מדע קפוצים בעונינו, ונדוע לי בברור (מפי ידידנו פאמפיאנסקי המתגורר בעת בקאמעניץ) שהיה בעצה אחת עם מ"ש (***) לבלתי תת לך יד בכל הדבר הנוגע לבתי הס' של היהודים. וגם ידעתי בלי ספק, שאחרי הואו כי לא יוכל לנגוע בכך לרעה, יחנוף לך בחלקות; כי כן דרכו עם כל אדם. לא יתיצב כשהל נגד צידו, כ"א כנחש הוא כרוך בעקבו, ושומר נפשו ירחק ממנו!— ואם יש את נפשך לתת רשיון על הדפסת ס', „ירושלים" אשלחתי לך,

(* הוא ידורי המשכיל ר' אהרן ליבזאהן, מודיעני ממקרה זויבערלינג ושיש וואקאנס בויטאמיר, ומיעצני לבקש את פעדאראוו להשתדל לי מקום שם. מכתבו (מן 22 אפריל 1852) שלחתי לפעדאראוו כאמור (הערת אב"ג).

(**) ר' יעקב אייכנבוים, אינספקטור בבית מדרש הרבנים בויטאמיר.

(***) מנדלשטם.

ואולי אשלח גם את ספרי „פרי קיץ“, אם תיעצני, ואולי הגיע העת שאוכל לדפוס בויטאמיר ולא אצטרך להוצאה מרובה ולדרך רחוקה לוויילנא, אשר אי אפשר לי בעת בשום אופן. הנח לי יקירי לחלום כי תושיע לי ימינך לשבת בויטאמיר על כסא זייבערלינג, להורות לשון עברית ואשכנזית, למרות עיני העורבים האלה. ומדי שבתו שמה אוציא לאור את הספרים הרבים הכמוסים עמדי, אשר עבדתי במ יום ולילה מיום היותי לאיש ועודני עובד! מה טוב ויפה יהיה הדבר הזה! ויתקיימו דבריך אלי (מן 21 אקטאבר 1844) לדובנא: „החל לה“, אולי תמצא רוח והצלה על ידי כאשר ירחיב ה' את גבולי; לבי ונפשי לך מיום ידעתך כו' —.

והנני מחכה לתשובתך הרמה מהרה למען אשוב לשלוח לך את אשר תשאל ממני, בלב טוב ובנפש חפצה אוהבך ומוקירך ככבודך הרב

א"ב גאטלאבער.

№ 5.

(מכתב לוו. פעדראוו, בקיוב).

אלופי ומיודעי וולאדימיר וואסיליעוויטש נ"ו!

ביום 14 בחדש הזה קבלתי מכתבך מן יום 5, והודיתי לשמך כי טוב, כי לעולם חסרך. מי יתן שומע לך והיתה לי הרוחה. — לא היה בדעתי לכתוב לפ"ב מאומה, כי אם להחיל עד עת קץ איך יפול דבר; אפס אם דעתך הרחבה, כי אפנה אל מאנדעלשטאם לבקשהו, הורני ואעשה. ולע"ע לא אכלה ידו מקרב חיקי עד בא דבריך אלי, ודע נא איש חסדי ומבקש טובי, ישמך האל! כי אם גם לא יקבל ספרי זה להורות, עוד לא אבדה תקותי, כי כבר הכינותי ספר אחר בדקדוק, ממלא מקומו, בלשון מעורבת מאשכנזית ועברית (כנהוג בספרים כאלה בארץ אישכנו, להקל על התלמיד ולקצר במקום שאפשר) וככתב עברי, והוא עשוי ומתוקן ע"פ הפראגראמא הנתונה לנו מאת המניסטער להשכלת העם מן 31 דעצעמבר 1852. וזה מעשה הספר הזה... (מביא בפרוטרוט סדר וחלוקת הספר לעניניו).

ע"ד צאתי מזה קאמנסיקה הטבת לראות מודעי! אף אני ידעתי — ומי כמוני יודע מרת נפשי — כי יכבד עלי מאד ליסע יתר אהלי מקאמעניץ אשר נתקע וטבע ביון מצלת החובות ונאסר בכבלי חבלי עוני ומחסור מכל עבר ופנה, עד כי כמעט נלכרתי שם כזבוב בקורי העכביש. אולם חפשתי ררכי וחקרתי והתבוננתי, כי כשל כח סבלי פה, ומי יודע אם עוד אעצור כח ליטאת על שכמי את כל העול הכבד הזה. הן זקנתי, זקנתי גם שבתו ידידי! שערותי חלבינו, שני נתעו ועיני נמקו בחוריהן, זקנתי שבתו בטרם עתי! ועוד לא נושעתי — מכאובי נגדי תמיד: בתי היקרה, בשם חיי ומטרת היותי, הגיע פרקה להנשא, כי בת שמנה עשרה שנים היא, ועל מי אשים עיני בקאמעניץ? בני היחיד לי — היבטח לבי כי ינצל מעברת ה' ומקצפו אשר שפך על עמי בעון בצעם? ואם בטח לבי בעודי, מי יודע מה יקרהו כי יקרא ה' דרור לנפשי ממאסר החיים המררים המאדירים האלה? ואני אנוש אנוש, קצר כח וישבע רגז, במה אדע כי יאריכו לי הימים אשר אין חפץ במ על פני האדמה הזאת אשר רק קוץ ודרדר תצמיח לי? —

על כן אמרתי אין טוב לפני כי אם לשוב אל עיר מולדתי (*), שם צוה לי אלהים את הברכה בימי נעורי, שמה ערש חלומות עלומי, שמה זכרון הימים הראשונים אשר היו טובים מאלה וחליץ עצמותי היבשות, שמה כל זרת אדמה עוצר בקרבו ספר דברי הימים מקורות ימי חיי, וכל רוח על פני יחלוף מלא מאלה החלומות הנעימים אשר חלמתי בילדותי; אולי ישוב שם חרון אף ה' מעלי ועוד אנוש (?) שם בשיבה ומצהרים יקום חלד; ואם ה' הפץ דכאי ולעפר מות ישפנני, אומר לאדמת עיר מולדתי: כסיני! ואל נא תכס עלי צלמות קאמעניץ, העיר אשר מאסתי בה ואת עפרה אקלל. —

העיר קאסנטין גדולה לאלהים ואנשיה ישרי לב, וכמעט כלם אוהבי ומכבדי אלה לכבוד אבי, אשר היה נשיא אלהים בתוכם, ואלה לכבודי כי אוהבי השכלה הם. תלמידי ביה"ס כפי הנשמע ירבו שמה, וכי כל העם מקצה מיהלים לעת יפתח ביה"ס, אולי אבנה גם אנכי מהם, כי אפקח עיני על בניהם להורותם הוץ לביה"ס ולחזור עמם על למודם. ההוצאה בקאסנטין כמעט לא תגיע להצי הוצאת קאמעניץ, כפי אשר רבים הגידו לי, וכאשר הגיד לי גם הדירעקטאר עצמו. את כל אלה חשבת, ונתתי אל לבי כל התלאה אשר מצאתני פה, באין אהב ורע, מבלי כסות ושלמה, ולחמי בדאגה אוכל ולביתי אינני עשה מאומת כל. אמרתי אני בלבי מה לי פה ומי לי פה, כי אשב פה משמים עד כי אהצוב לי פה קבר? — אם אין פני שרי האוקרוג הולכים לתקעני יתד במקום נאמן, במקום הנאות לי, בבית ספר הרבנים אשר בויטאמיר, יעלוני נא רק מזה ואל אראה ברעה אשר תמצאני פה באחרית הימים. כי מלבד כל הסבות הנזכרות, הטרם תדע כי אבד ביה"ס אשר בקאמעניץ. הנה ימים באים ונאסף תלמיד מביה"ס ואפס מורה ומלמד באין שומע לו, כי התלמידים יום יום מתמעטים והולכים, ואין משים על לב לעמוד בפרץ. גם ר' יהושע באנק בקש להעבר לוויניצאה, גם וויינבוים חלה פני הדירעקטאר להעבירו, רק ערום יערום לבלי תת פראשעניע לבלתי יאבד את כסף הפריגאן. ועוד מורה אחד פה בבית הס' מראזריאד הראשון, איש טוב וישר, שיקין שמו, מקרית זוילנא (מדי דברי בו זכור אזכרנו לפניך לטובה, כי רק הוא נחמתי בעניי, ואהבתו תשעשע נפשי בימי עניי ומרודי), ובעוד ימים מעטים יבחן לראזראד השני, ויבקש לו מנוס ומפלט לצאת מעיר הנדהת הוואת ולהיות לו נפשו לשלל.

ואתה אלופי ומיודעי! כבר הגדת לי עם הספר, כי תקותך למשני מטיט היון הזה בטרם נחוג את הוואקאניץ הבא. ועתה אם כבר העביר ה' חטאתי (חטא אשר לא ידעתי אכנה) ויטחרני באזוב ואטחר לבחן פאר בויטאמיר, הנה מה טוב ומה נעים חלקי! כי רק שם ידעתי, כי ימלאו כל מחסורי. שם את בתי אתן לאיש — הלא לא ירבו הימים ויצאו משם תלמידים מעוטרים בכתר תורה ומורה, הוא האיש אשר אנכי מבקש! שם ישב בני לבטה בביה"ס זמורא לא יעלה על ראשי, שם אוכל לחם וינעם לי, כי את משכילים בשער אמנה. ואולי אוכל למסור לדפוס שארית כתבי, ויש מהם מועילים לבית הספר.

(* קאסנטאנין ישן, ע' למטה.)

כגון באורים יקרים על כתובים חתומים וסתומים ונעלמים מעיני כל חי, אשר כל עין רואם תעידני וכל לשון חכמים תודני. אמנם כי כן, אדני וידידי! לא אוכל לפרוט לך את כל המעשה, אשר עשיתי עד הנה במצור ובמצוק לטובת בתי הספר בפרט ולדורשי הלשון בכלל כי לא להתפאר מגמת פני. — ואולם אם עוד לא שב חרון אף ה' מעלי אם עוד ה' אמר לשכון בערפל, טוב שבתי על פנת גג בעיר מולדתי, בין אנשים כשרים, אוהבי מנעורי וחושבי שמי, משבת על אחד הרי קאמעניץ משולח מן המהנה ונעזב מכל רע ומירעי מחשך. זאת חקרתי, ואתה חכם לב ואהבי, עוצה עצה ותעש! כי עליך השלכתי יהבי וכל אשר תאמר אלי אעשה.

הדירעקטאר טרויטפעטטער בחנם עצר בעד ספרי ימים רבים, כי לא מצא עת לקרוא בו, כי אם שנים ושלושה דפים ולא הגיד לי משפט מה, אבל למה זה שאלת יקירי! האם אין די ידיעתך והכך כיון הטוב לשפוט על דרכי הלשון? ומה לי לשופט זולתך? ואם המצא ימצא בו הטא נגד דקדוק ל"א וכדומה — שגיאות מי יבין! — העל זאת יפקחו עין? הלא נקל לתקנו והספר בחזקתו עומד. כאלה וכאלה יפלוט הקלמוס ומי גבר יכתוב ולא יראה שגיאה! בתחלת ממושכה לדעת אחרית דבר הנני צופה ומכיט לתשובתך על כל השאלות הכלולות באגרת זאת, אם יש את נפש כבודך הרם להקריב רגעים אחדים לאוהבך לנצח, אשר יחזיק במעוז אהבתך כמו בכנף מלאך שלוח לו ממרום להציל מרעה נפשו ונפש ביתו. אני המדבר בלב מלא הגות וברוח מלאה דאגות ותקוות!

א"ב גאטלאבער.

קאמעניץ פאדאלסק. 16 מאי 1854.

№ 6.

מכתב לידידי וולאדומיר פערדראוו מורה לשון יוגית בנימנאווים השני בקיעב וצענזאר לספרי העבריים.

אדני! הנה נא ידעתי את עבודתך הרבה העמוסה עליך עד בלי נתנך לחשיב לכל שואל, ואף גם זאת אשר לא תוציא אותי מכלל השואלים לא יחר לי מאומה, כי אולי יש ביניהם גדולים וטובים ממני, ואנכי מה כי תפקח עיניך רק עלי? ויותר מזה, הלא כבר ידעתי, כי באשר יש לאל ידך לעשות דבר מה לטובתי לא תקפוץ ידך מאחיך האביון ולא תמנע הטוב ממני, ומדוע זה אתלונן על שתיקתך אם עת לחשות היא? —

אבל גם אתה אדני ידעת את העמל שעמלתי שתי שנים רצופות לילך ויום בחבור ספר הדקדוק הכמוס אתך היום זה חמשה ירחים מאז שלחתיו אליך, ואיככה לא תחום עיניך עלי ועל עבודתי לבלתי השיב לי את נדחי? זה ימים רבים עיני תכלינה מיחל עליו ולדעת עב"פ אם לא קרהו אסון. הלא זכרת אשר קרה זה שנים רבות לספרי „הנצינים" אשר שלחתיו לזייבערלינג ונאכד באפס תקוה. האחד איננו, הגם זה לי בן אוני? אם כן למה זה אנכי הרה עמל ומוליד לבהלה? — ויהי מה, הודיעני ואדעה מה חדל אני! אם גם על הספר הזה עבר הכוס ויחי טרף למתלעות מזלי הרע,

טוב לוי כי אדע מה קרהו; אקרע בגדי ואשים אפר על ראשי ואשב משמים שבעת ימים ואכל יחיד אעשה לו—ואחר אנחם כדרך כל הארץ ושבתי לעבודתי בשלום— כאשר תעשה השממית בקרוע איש את מטוה בשאט נפש, ושבה וטוהה וארגה ועשתה את מלאכתה ולא יחר לה ולא יפלו פניה; כי לכך נוצרה וזה הלכה מכל עמלה, לעמול לרוח ולתהו...

את כל אלה הגדתי לך אדני, למען תדע כי כבר הכינותי נפשי לשמוע בשורה רעה. ועתה אל תתעצב אם קרה אסון לספרי, רק הודיעני ואדעה, ואם תמים הוא אתך שלחהו נא אלי ואבצע את מלאכתי, אמסרהו לדפוס או אבקש מתנדבים להדפיסו וגם את כבודך הרם אבקש להיות לי לעזר בזה. ומדי השיבך לי את ספרי מי יתן והיה את לבבך הטוב להשיב אותי דבר על איזה שאלות אשר שאלתיך פעמים רבות, ולא אשוב לפרוט הנה רק שאלה אחת והיא: מה יעשה בשירי אשר קראתיו בשם שיר הכבוד וכו' ומה אוחיל ממנו? ומדוע לא הושב אלי אם לא הוטב בעיני השרים לשום אותו תהלה בארץ? ועוד שנית: מה אעשה לבני? הלא באו דבריך אלי באחד אגרותיך, כי לא אבדה תקותי לתת לויטאמיר על שלחן המלך. אנא אדון נכבד, תיקר נא בקשתי הכפולה ומכופלת בעיניך לבלתי הבזות אותי בעיני ולהשיב אותי דבר פעם אחת, ואם תגזור עלי לבלתי ענותך עוד במכתבי אשים קנצי למילין ואשאר אוהבך ומכבדך עד בלי ירה, עבדך הנאמן א"ב נאטלאבר.

25 פּעבר אור 1855. קסנטין ישן.

І. Л. Давидовичъ.

Во второмъ выпускѣ „Евр. Старины“ нынѣшняго года, въ статьѣ г. Б. Фрумкина, упоминается имя „нѣкоего Давидовича“ (стр. 232), въ качествѣ одного изъ членовъ Виленскаго революціоннаго кружка 70-хъ годовъ прошлаго вѣка.

Надо полагать, что упомянутый въ статьѣ Давидовичъ—никто иной, какъ еврейскій журналистъ І. Л. Давидовичъ, писавшій вначалѣ въ русско-еврейскихъ органахъ „Русскій Еврей“ и „Восходъ“, подписываясь псевдонимами *Колмбри*, *Кибрикъ*, а затѣмъ въ еврейскихъ газетахъ „*העמ*“ Л. Кантора и „*הצופר*“, гдѣ онъ позже подписывался и собственнымъ именемъ. Его статьи по вопросамъ педагогики и его еврейскій переводъ книги Спенсера о воспитаніи составили ему имя. Я съ нимъ познакомился въ первой половинѣ 90-хъ годовъ, часто съ нимъ встрѣчался въ Вильнѣ и въ Одессѣ; въ одесской еврейской больницѣ я его посѣтилъ за нѣсколько дней до его безвременной кончины, въ 1898 г. Гуляя со мною однажды вечеромъ по окрестностямъ Вильны, Давидовичъ разсказалъ мнѣ нѣкоторые эпизоды изъ своей біографіи, имѣющіе отношеніе къ тому періоду его жизни, когда онъ принадлежалъ къ революціоннымъ кружкамъ черты осѣдлости. Тому уже минуло лѣтъ 15—18, и я не увѣренъ, что сумѣю точно передать подробности этого разсказа. Я былъ далекъ отъ революціонныхъ теченій на еврейской улицѣ, и моя память, можетъ быть, восприняла только тѣ моменты, которые непосредственно касались судьбы моего собесѣдника, товарища по перу. Подѣлюсь съ

читателями тѣмъ немногимъ, что сохранилось въ моей памяти.

И. Л. Давидовичъ родился въ Вильнѣ въ 1855 г. Въ началѣ 70-хъ годовъ онъ вращался въ кругу виленскихъ „маскилимъ“. Начитавшись русскихъ книгъ и ставъ, какъ ему казалось, „вполнѣ русскимъ“, молодой Давидовичъ увлекся симпатіями къ „братьямъ-славянамъ“ Балканскаго полуострова. Когда въ 1876 г., во время сербско-турецкой войны, стали вербовать волонтеровъ для отрядовъ генерала Черняева, Давидовичъ поступилъ на службу и отправился рядовымъ въ Сербію.

Походъ этотъ совершенно отрезвилъ Давидовича (извѣстно, изъ какихъ элементовъ состояли черняевскіе отряды), и его „славянофильство“ быстро испарилось. Онъ вернулся съ похода совершенно „краснымъ“ и примкнулъ къ кружку революціонеровъ кіевскаго округа. Предстояло „дѣло“: нужно было освободить политическаго узника изъ чигиринской тюрьмы. Давидовичъ принялъ это дѣло на себя. Онъ избралъ для этого довольно извилистый путь. Онъ отправился въ г. Чигиринъ (Кіев. губ.) и явился къ мѣщанскому старостѣ, чтобы узнать, кто изъ молодыхъ евреевъ не явился въ послѣдній призывъ къ отбыванію воинской повинности. Оказалось, что не явился къ жеребьевкѣ нѣкій по фамиліи Кибрикъ. Не долго думая, Давидовичъ отправляется въ присутствіе по воинской повинности, называетъ себя Кибрикомъ и проситъ себя освидѣтельствовать. Его сдають въ солдаты, и такъ какъ партія новобранцевъ давно ушла, то его, Кибрика-Давидовича, оставляютъ въ мѣстномъ батальонѣ. Опытный агитаторъ, онъ пріобрѣлъ себѣ среди солдатъ единомышленниковъ, и когда его назначили въ караулъ въ мѣстную тюрьму, „дѣло“ было сдѣлано. Во дворѣ тюрьмы подожгли деревянный сарай, и во время тревоги нужный политическій арестантъ исчезъ. Но и по исполненіи „дѣла“, когда товарищъ былъ спасенъ, Кибрикъ-Давидовичъ оставался на службѣ. Онъ былъ переведенъ, если не ошибаюсь, въ Казань, гдѣ его опредѣлили на военно-фельдшерскіе курсы; онъ кончилъ службу военнымъ фельдшеромъ.

По окончаніи службы онъ поселился на Волыни, и изъ Житомира писалъ корреспонденціи въ серединѣ 80-хъ го-

довъ въ „Хронику Восхода“, подписываясь псевдонимомъ *Колибри*. Подъ этимъ псевдонимомъ онъ дебютировалъ еще въ 1881 г. маленькимъ бытовымъ рассказомъ въ „Русскомъ Евреѣ“; но подъ своими работами на еврейскомъ языкѣ, сначала въ газетѣ „היום“, а потомъ и въ „המליץ“, онъ подписывался присвоенной фамиліей—Кибрикъ.

Во второй половинѣ 80-хъ годовъ Кибрикъ-Давидовичъ переселился въ Одессу. Здѣсь онъ бросилъ свое фельдшерство и сталъ частнымъ учителемъ. Въ Одессѣ же онъ совсѣмъ ликвидировалъ свое революціонное прошлое. Онъ официально заявилъ прокурорскому надзору о томъ, что онъ присвоилъ себѣ чужую фамилію, и просилъ возстановить его въ его дѣйствительной фамиліи—Давидовичъ. Его, конечно, предали суду. Дѣло его разбиралось въ одесскомъ окружномъ судѣ. Такъ какъ при этомъ выяснилось, что, перемѣнивъ фамилію, Давидовичъ никакихъ правъ или выгодъ, принадлежавшихъ Кибрику, не получилъ, а, наоборотъ, отбылъ за него самую тяжелую повинность—военную службу,—присяжные вынесли обвиняемому оправдательный приговоръ, и ему было официально возвращено его родовое прозвище—Давидовичъ.

Въ свое время объ этомъ процессѣ писалось въ одесскихъ газетахъ, но я не помню, чѣмъ мотивировалъ тогда Давидовичъ свое признаніе и что онъ говорилъ на судѣ. Мнѣ онъ объяснялъ этотъ, имъ противъ себя затѣянный процессъ желаніемъ окончательно ликвидировать свои революціонныя дѣла, ибо онъ ужъ тогда рѣшительно повернулъ на другой путь. Онъ сталъ еврейскимъ націоналистомъ и рѣшилъ посвятить себя національному просвѣщенію еврейскаго юношества. Въ эти годы онъ тяготился всѣмъ, что ему напоминало о его юношескихъ похожденияхъ. О своемъ участіи въ сербскомъ походѣ Давидовичъ говорилъ какъ грѣшникъ, кающійся въ совершенномъ имъ чудовищномъ преступленіи. Не жаловалъ онъ въ себѣ и былого революціонера. Его идеаломъ стала мечта о духовномъ возрожденіи еврейскаго народа, и онъ всецѣло вернулся къ литературѣ и національному языку.

Живя на югѣ, Давидовичъ тосковалъ по своей Литвѣ, и былъ безконечно счастливъ, когда ему удалось получить должность учителя въ Талмудъ-Торѣ города Вильно. Разносторонне образованный, живой и впечатлитель-

ный, Давидовичъ внесъ свѣжую струю въ пропитанныя казеннымъ духомъ виленскія учительскія сферы.

Къ несчастью, однако перенесенныя бѣдствія и скитанія дали себя почувствовать. Сынъ виленской бѣдноты, перенесшій столько матеріальныхъ лишеній и опасностей, пережившій глубокіе душевные переломы, — Давидовичъ не могъ разсчитывать на долгую жизнь. Она и прервалась на 43 году, отъ горловой чахотки..

Маркусъ Каганъ.

Jaffa.

И И Б У

Сообщенія.

1. Грамота евреямъ города Полоннаго (1684 г.).

Недавно мнѣ пришлось, по одному общественному дѣлу, разсматривать архивъ мѣщанской управы въ м. Полонномъ, Волын. уѣб. Въ числѣ прочихъ актовъ, я нашелъ тамъ льготную грамоту мѣстнымъ евреямъ отъ 1684 г., въ польскомъ подлинникѣ (на пергаментѣ съ сургучной печатью) и русскомъ официальномъ переводѣ. Въ виду затруднительности скопировать польскій оригиналь, я снялъ копію съ русскаго перевода, официально удостовереннаго. Старожилы мѣстечка очень дорожатъ этимъ документомъ, за которымъ признаютъ и нѣкоторое юридическое значеніе (онъ приобщенъ недавно къ процессу ихъ съ нынѣшнимъ владѣльцемъ мѣстечка на почвѣ чиншевыхъ недоразумѣній).

Вотъ русскій переводъ грамоты:

„Переводъ съ польскаго. Графиня Варвара на Висничѣ и Ярославлѣ Любомирская, урожденная Стржекарѣвичъ, Супруга Великаго Маршала Гетмана, Ольштинскаго, Казимирскаго и др. старосты. Такъ какъ не всѣ дѣла могутъ быть основаны на памяти людей, то настоящимъ своимъ документомъ дѣлаю извѣстнымъ для потомства, кому объ этомъ вѣдать надлежитъ, что вслѣдствіе настойчивой просьбы евреевъ, живущихъ въ моихъ владѣніяхъ вотчиннаго моего имѣнія-горсда, названнаго Полоннымъ, послѣ потери пожалованныхъ имъ моими покойными предками, уничтоженныхъ огнемъ письменныхъ правъ,— я настоящею моею привиллегією, имѣя въ виду служившія имъ права и льготы, жалую имъ слѣдующее право:

„Во первыхъ, каждому изъ прежнихъ жителей предоставляется право построить приличные жилые дома и возводить постройки въ части города, называемой Воли; на переселяющихся изъ другихъ странъ евреевъ распространяется тоже право строиться на закупленной ими землѣ. Разрѣшается имъ торговать всевозможными тѣварами какъ въ этой части города, такъ и въ старомъ городѣ. Не воспрещается выстроить новую синагогу на томъ же мѣстѣ, гдѣ была старая, истребленная пожаромъ. Кладбище должно остаться въ томъ же мѣстѣ, гдѣ было раньше; построенная при этомъ кладбищъ хата и живущій тамъ сторожъ изъ христіанъ освобождаются отъ уплаты податей въ пользу двора и города. Въ виду того, что до сего времени евреи, за извѣстное вознагражденіе въ пользу городскихъ жителей

христіанъ, были освобождаемы отъ военной службы *), въ настоящее время мѣщане должны предоставить имъ это право, кромѣ общей воинской повинности при наступленіи непріятеля. Въ случаѣ наступленія непріятеля, евреи обязаны участвовать въ денежныхъ повинностяхъ; при составленіи мѣщанами раскладки этихъ денегъ, должны присутствовать, въ качествѣ ассистентовъ, изъ евреевъ два человека. Въ своихъ судебныхъ дѣлахъ, т. е. въ дѣлахъ, разбираемыхъ у раввина, недовольная сторона вправе апеллировать къ высшему своему духовному лицу. Рѣзники, сколько бы ихъ не было, два или даже двадцать два, должны каждый изъ нихъ давать по шести камней**) ежегодно; другіе же ремесленники, какъ то: портные, скорняки, должны вносить въ цехъ обычные подати по опредѣленію двора. Дѣла, возникающія между христіанами и евреями, должны разбираться двоюроднымъ или управляющимъ замка.

„Всѣ вышеупомянутые въ этой привиллегіи пункты общаю исполнить подъ своимъ дворянскимъ словомъ, а для большей силы сіе собственноручной печатью утверждаю. Печать приложить приказала. Состоялось въ Ланцудскомъ замкѣ, тридцать перваго Декабря тысяча шесть сотъ восемьдесятъ четвертаго года. Варвара Любомирская.

„Кромѣ того, освобождаю вышеупомянутыхъ евреевъ, моихъ полонскихъ жителей, отъ всѣхъ податей, каковыхъ податей мѣщане-христіане отъ нихъ требовать не въ правѣ, на основаніи прежнихъ правъ. І. Любомирскій, С. Казимирскій***).

„1801 г. апрѣля 11 дня, явившись лично, еврей Зелихъ Мошковичъ настоящую привиллегію Ея Сіятельства графини Варвары Любомирской, супруги Великаго Маршала Королевства Польскаго, жалованную городу Полонному и евреямъ, проживающимъ въ этомъ городѣ, съ разрѣшеніемъ выстроить жилые дома и школу, написанную на пергаментѣ и скрѣпленную ея же подписью и печатью, привѣшанной въ деревянномъ ящикѣ, на красномъ сургучѣ, для явки представилъ. Одна строка подъ текстомъ настоящей привиллегіи написана инымъ почеркомъ и другими чернилами и подписана другимъ лицомъ — Княземъ Любомирскимъ. Гербоваго сбора за бумагу уплочено 30 к. Представлено для явки въ земскія книги Волынской губ. Заславскаго уѣзда. Принялъ Антонъ Новошицкій, Регентъ Заславскаго уѣзда. За печать и за написаніе взято 54 копѣйки.

„№ 105. Переводъ съ польскаго составилъ 23 Іюля 1899 г. Присяжный переводчикъ Житомирскаго Окружнаго Суда Статскій Совѣтникъ (подпись неразборчива). М. П.

Сообщ. С. Крейнерманъ.

*) Рѣчь, очевидно, идетъ о военной денежной повинности какъ явствуетъ и изъ дальнѣйшаго текста. Ред.

**) Недостаетъ, повидимому, названія продукта, всѣхъ котораго здѣсь обозначенъ въ „камняхъ“. Ред.

***) Староста? См. начало акта. Ред.

II. Доносъ на еврейскую прессу (1881 г.).

Въ 1889 г., когда одесскій раввинъ І. Х. Гурляндъ былъ въ Петербургѣ, онъ посѣтилъ тамъ предсѣдателя Комиссіи по еврейскому вопросу (графа Палена?) и велъ съ нимъ бесѣду о тяжеломъ положеніи евреевъ въ Россіи. Высокопоставленный собесѣдникъ Гурлянда говорилъ ему, что въ матеріалахъ Комиссіи имѣется много неблагопріятныхъ для евреевъ записокъ и донесеній. Отрывокъ одной изъ этихъ записокъ былъ тогда врученъ одесскому раввину, а по смерти послѣдняго перешелъ ко мнѣ вмѣстѣ съ его библіотекою.

Отрывокъ содержитъ на первой страницѣ (41-я страница подлинника) слѣдующіе пункты проекта: „А потому, и въ тѣхъ же видахъ устраненія существующаго обособленія евреевъ отъ прочаго населенія, по мнѣнію Комиссіи, слѣдуетъ:

а) Воспретить евреямъ, живущимъ въ Имперіи, всякія сношенія съ Всемирнымъ правленіемъ Израилева союза (Хеврииколь Израель, Alliance Israelite Universelle);

б) Общество распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи упразднить;

в) Всякіе, неразрѣшенные правительствомъ, денежные сборы съ еврейскаго населенія, кѣмъ бы то ни было, воспретить; евреевъ же, тайно дѣйствующихъ въ этихъ случаяхъ, подвергать взысканіямъ и собранныя ими суммы конфисковать;

г) Обратитъ должное вниманіе на издающіеся на Гебрейскомъ языкѣ журналы и на въ высшей степени тенденціозныя періодическія изданія, появившіяся въ послѣднее время въ литературѣ, какъ журналы: „Восходъ“, „Разсвѣтъ“ и газету „Русскій Еврей“, всѣ безъ исключенія статьи которыхъ носятъ воинствующій за Израиля тонъ и не только въ высшей степени тенденціозны, въ смыслѣ поощренія и укрѣпленія еврейской обособленности, но открыто проводятъ между евреями и потворствуютъ уклоненію ихъ отъ требованій законовъ. Доказательствомъ этому можетъ служить весь подборъ статей, и напр. помѣщенная въ № 43 газеты „Русскій Еврей“, 21 Октября 1881 г., передъ самымъ призывомъ новобранцевъ, въ высшей степени вредная передовая статья о воинской повинности, сравнивающая ее съ судными днями.

д) Воспретить театральныя представленія на еврейскомъ жаргонѣ.

Предсѣдатель Комиссіи *Александръ Дембовецкій* ¹⁾.

¹⁾ Изъ текста отрывка и помѣщенной подъ нимъ подписи видно, что онъ взятъ изъ записки Могилевской губернской комиссіи по еврейскому вопросу (одной изъ „игнатъевскихъ комиссій“ 1881 г.), предсѣдателемъ которой былъ мѣстный губернаторъ А. Дембовецкій. Вся записка несомнѣнно хранится въ архивѣ бывшей „Паленской Комиссіи“ среди другихъ продуктовъ тогдашняго административнаго творчества въ области еврейскаго вопроса. „См. „Антиеврейское движеніе и пр., „Евр. Старина“ 1909 г., кн. 1—2.

Вслѣдъ за этими пунктами помѣщены, въ видѣ приложенія къ запискѣ, „Выписки положеній и толкованій изъ еврейскаго Талмуда, показывающія крайнюю нетерпимость евреевъ къ прочимъ народностямъ“. Выписки, очевидно, взяты изъ пресловутой книги Ролинга „Der Talmudjude“ и позже повторены въ юдофобскомъ памфлетѣ поляка Грушецкаго „Тайны Талмуда“ (Варшава, 1903 г.).

Сообш. Давидъ Коганъ.

НИИ БУ

Изъ историческихъ журналовъ.

I. Цензура еврейскихъ книгъ (1833—1842 г.)

Въ свое время была отмѣчена въ „Восходѣ“ (юнъская книжка 1903 г.) глава изъ статьи, помѣщенной въ „Русской Старинѣ“ 1903 г. подъ заглавiемъ: „Цензура въ царствованiе Николая I“. Эта глава, трактующая о „цензурѣ еврейскихъ книгъ и мѣрахъ противъ вреднаго направленiя еврейской литературы“ (Р. С. 1903 г., кн. VI), содержитъ обильный материалъ для исторiи цензурнаго набѣга на еврейскую письменность въ перiодъ 1833—1842 гг. Въ дополненiе къ указанному извлеченiю, даемъ здѣсь краткую хронологическую схему этихъ официальныхъ материаловъ.

1. Въ 1833 г. еврей-„антихасиды“ Савицкiй, Мекело и Беренштейнъ предложили правительству, черезъ министра внутр. дѣлъ статсъ-Секретаря Блудова, истребить всѣ хасидскiя книги и строго наказать „тѣхъ, кои будутъ укрывать подобныя“. Объ этомъ Блудовъ секретно сообщилъ Уварову 19 января 1834 г.

2. Въ отвѣтъ Уварова отъ 30 января 1834 г. приводится мнѣнiе виленаго цензора Тугендгольда (еще отъ 1831 г.) о хасидахъ и о раввинско-талмудическомъ вѣроученiи вообще.

3. 21 iюня 1837 года А. Н. Голицынъ сообщилъ министру народнаго просвѣщенiя о высочайшемъ повелѣнiи (по докладу его же, Голицына)—опредѣлить на вакантное мѣсто цензоромъ еврейскихъ книгъ кандидата медицины Липса, перешедшаго изъ еврейства въ православiе.

4. Разсужденiя Липса о вредности Талмуда, изложенныя въ четырехъ тетрадяхъ, были посланы имъ извѣстному богослову, протоiерю Павскому.

5. Отвѣтъ Павскаго (отъ 12 мая 1837 г.) на разсужденiя Липса, составленный „въ видѣ официального письма, бывшаго потомъ въ виду у кн. Голицына и у государя“—есть сплошной обвинительный актъ противъ талмудическаго ученiя, навѣянный на Павскаго злостными разсужденiями Липса.

6. Тугендгольдъ впослѣдствiи (1838 г.) указалъ на злонамѣренность и недобросовѣстность Липса при переводѣ талмудическихъ цитатъ и на его „умышленныя подтасовыванiя“,— и вскорѣ Липсъ былъ отставленъ отъ цензурской должности, по высоч. по-

велѣнію, „за крайнюю недобросовѣстность свою, лихоимство и вымогательство у евреевъ“.

7. 14 марта 1839 г. министръ внутреннихъ дѣлъ послалъ секретное сообщеніе министру народнаго просвѣщенія Уварову относительно доноса (?) раввина города Ровно Беренсона о вредѣ нѣкоторыхъ еврейскихъ книгъ, въ томъ числѣ „Шивхе рабби Хаима Виталь“.

8. Въ началѣ 1839 г. поступилъ письменный доносъ отъ Верхнеднѣпровскаго раввина Мовши Каценъ-Эленбогена на имя Кіевскаго, Подольскаго и Волын. ген.-губернатора Бибикова, противъ хассидовъ и хассидскаго ученія.

9. Въ началѣ 1842 г. возникло дѣло о „Хошенъ-Мишпатъ“, заключающемъ въ себѣ будто бы вредныя мѣста,—дурные отзывы о христіанахъ, разрѣшеніе обманывать иновѣрцевъ и т. п. Обвинители предлагали перепечатать „Хошенъ Мишпатъ“ на счетъ правительства, съ выпускомъ „вредныхъ“ мѣстъ, а имѣющіеся у евреевъ экземпляры прежнихъ изданій отобрать.

II. Русскій очевидецъ о кантонистахъ.

Профессоръ В. Лебедевъ въ своихъ „Учебныхъ воспоминаніяхъ“ („Русская Старина“ 1907 г., кн. VI, стр. 628) рассказываетъ слѣдующее о еврейскихъ кантонистахъ, видѣнныхъ имъ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1840-хъ годахъ:

„Случалось мнѣ видѣть парней съ „забритыми“ затылками, бѣгущихъ изъ присутствія почти голыми, въ безумной радости, не чувствуя зимняго холода; случалось видѣть слезы и слышать причитаніе матерей тѣхъ несчастливцевъ, которымъ забрили лбы, въ знакъ ихъ годности...“

„Вспоминается кстати, видѣнный мною однажды цѣлый обозъ еврейскихъ ребятишекъ, сваленныхъ въ кучи на телѣгахъ, въ родѣ того, какъ возятъ въ Петербургѣ телятъ. Ихъ везли куда-то подъ конвоемъ, для приведенія въ православную вѣру, съ назначеніемъ въ кантонисты.¹⁾ Грустные лица ихъ и теперь еще живы у меня въ памяти. Изъ кантонистовъ-евреевъ военное начальство получало лучшихъ писарей и музыкантовъ“.

III. Послѣдствія посѣщенія столицы для двухъ евреевъ.

А. Мердеръ въ „Русской Старинѣ“ (1903 г., май, стр. 362) сообщаетъ о слѣдующей—характерной для николаевскаго времени—расправѣ съ двумя евреями, самовольно-прибывшими въ Петербургъ:

„Зимою 1844—45 годовъ въ С.-Петербургъ прибыли два

¹⁾ См. „Изъ записокъ кантониста“ въ предыдущей книжкѣ „Евр. Старины“.

еврея съ плакатными паспортами, но безъ тѣхъ особыхъ видовъ за подписью мѣстныхъ губернаторовъ, коими евреи должны быть снабжены, когда отлучаются по законнымъ причинамъ внѣ общей черты ихъ осѣдности. Его императорское величество, по всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ, высочайше повелѣть соизволилъ: помянутыхъ евреевъ, въ примѣръ другимъ, отдать въ рекруты, а въ случаѣ неспособности къ военной службѣ—отослать въ арестантскія роты на 5 лѣтъ.

„Еврейскія общества поставлены о семъ въ извѣстность особыми объявленіями“. ¹⁾

Сообщ. С. Бейлинъ.

¹⁾ Согласно именному указу 15 января 1838 г., евреи, прибывшіе въ Петербургъ съ просроченными паспортами, подлежали отдачѣ въ арестантскія роты; обнаруженные же „безправные“, не имѣвшіе губернаторскаго паспорта на право выѣзда въ столицу, немедленно высылались „въ мѣста осѣдности“ (см. „Сборникъ законовъ о евреяхъ“ Леванды, стр. 431). Въ случаѣ, рассказанномъ г. Мердеромъ, жестокія кары—отдача въ арестантскія роты—постигла даже евреевъ второй категоріи. Рассказъ нуждается въ провѣркѣ, хотя онъ весьма вѣроятенъ для той эпохи произвола.—Ред.

Критика и библиографія.

Историческіе итоги погромной эпохи.

Die Judenpogromen in Russland. Herausgegeben im Auftrage des Zionistischen Hilfsfondes in London, von der zur Erforschung der Pogrome eingesetzten Kommission. I. Allgemeiner Theil; II. Einzeldarstellungen. Köln, u Leipzig, Jüdischer Verlag (XV + 404 + 536 pp.). 1910.

Погромная эпоха въ новой исторіи русскихъ евреевъ началась 15 апрѣля 1881 года. До тѣхъ поръ былъ погромъ въ Одессѣ въ 1871 г., но онъ имѣлъ характеръ мѣстный и случайный. Организованное же антиеврейское движеніе возникло въ началѣ слѣдующаго десятилѣтія, ровно 30 лѣтъ тому назадъ. Своеобразный юбилей!... И какъ будто въ ознаменованіе этой печальной юбилейной даты недавно появилось обширное двухтомное изслѣдованіе, заглавіе котораго приведено выше. Оно содержитъ обильный статистическій и анкетный матеріалъ, относящійся къ послѣднему погромному взрыву 1905—1906 гг. и собранный на мѣстахъ, по горячимъ слѣдамъ. Но авторы книги, желая связать конецъ погромной эпохи съ ея началомъ, предпослали своему труду рядъ вступительныхъ главъ, обобщающихъ данныя антиеврейскаго движенія 1880-хъ годовъ. Эта система, а равно и все объективное, строго-фактическое изложеніе разсматриваемаго коллективнаго труда, придаютъ ему характеръ историко-статистическаго источника, который долженъ быть отмѣченъ въ еврейскомъ историческомъ журналѣ.

Первая вступительная глава, подъ названіемъ: «Прототипъ погрома въ восьмидесятыхъ годахъ», принадлежитъ перу А. Линдена. Она всецѣло посвящена описанію и анализу погромной эпохи 1881—1883 гг. Къ сожалѣнію, много данныхъ, касающихся этой эпохи и въ свое время неопубликованныхъ по цензурнымъ соображеніямъ, уже утеряно; но и на основаніи имѣющагося литературнаго матеріала автору удалось нарисовать

цѣльную картину и вскрыть внутреннія пружины событій. Авторъ крайне остороженъ не только въ своихъ выводахъ, но и въ своихъ предположеніяхъ. Видно, что онъ чувствовалъ всю свою отвѣтственность не только передъ еврейскимъ, но и передъ высшимъ міромъ. На основаніи гипотезъ или же недостаточныхъ уликъ онъ не позволяетъ себѣ произносить обвинительные приговоры. Эта похвальная щепетильность характеризуетъ всю вступительную монографію г. Линдена.

Слѣдующая глава, подъ названіемъ «Длительный (permanenter) погромъ противъ евреевъ», посвящена перечисленію и анализу законовъ, которые были изданы отъ 1881 до 1903 г. въ видахъ ограниченія скудныхъ правъ евреевъ. Эта глава сравнительно слабо разработана; имѣющаяся въ наличности литература по этому вопросу не исчерпана. Почти совсѣмъ не обращено вниманія на сенатскую практику въ области разъясненія суроваго законодательства о евреяхъ.

Третья глава, составленная І. Гринбаумомъ, занята обзоромъ погромовъ въ Польшѣ. Въ смыслѣ освѣщенія фактовъ это одна изъ самыхъ удачныхъ частей книги, но за то она страдаетъ однимъ недостаткомъ: публицистическимъ субъективизмомъ, недопустимымъ въ сборникѣ документовъ, справедливо претендующемъ на роль источника для исторіи.

Вся остальная часть I тома (стр. 187—404) посвящена октябрьскимъ погромамъ 1905 г. и цѣликомъ написана А. Линденомъ. Эта часть состоитъ изъ трехъ главъ: 1) Размѣры октябрьскихъ погромовъ, 2) Бюрократія и погромная организація, и 3) Общественныя явленія въ октябрьскихъ погромахъ. Содержание этихъ главъ мы передадимъ ниже, а пока ограничимся лишь общимъ замѣчаніемъ, что и здѣсь авторъ старается сохранить полное безпристрастіе и избѣгаетъ необоснованныхъ гипотезъ, даже такихъ, которыя имѣютъ за себя очень много эмпирическихъ данныхъ, скопленныхъ во второмъ томѣ, гдѣ дано детальное описаніе наиболѣе характерныхъ погромовъ въ различныхъ городахъ и мѣстечкахъ Россіи. Этотъ томъ представляетъ собою цѣнный сборникъ матеріаловъ, безъ которыхъ не обойдется будущій историкъ. Кошмарное содержаніе всѣхъ этихъ описаній, сдѣланныхъ на основаніи непосредственнаго обследованія и опроса, не мѣшаетъ авторамъ быть строго объективными. Чувствуется, что каждое слово обдуманно, каждый фактъ проверенъ, и все субъективное исключено. Второй томъ обработанъ гг. Линденомъ, Фишеромъ, Уманскимъ, Йозефи, Кручанскимъ и Тольдомъ.

Переходимъ къ обзору выводовъ, сдѣланныхъ въ общей части книги.

Въ предѣлахъ черты еврейской осѣдлости погромы 1881—1883 гг. охватили тотъ же районъ, что и въ 1905 году, т. е. юго-западные, малорусскія и новороссійскія губерніи. Въ общемъ «старые» погромы были направлены противъ имущества евреевъ. Если сосчитать самыя оптимистическія оцѣнки матеріальныхъ потерь евреевъ, благодаря погромамъ 80-хъ годовъ, то окажется, что онѣ достигаютъ солидной цифры 9—10 миллионъ рублей, при числѣ пострадавшихъ въ 60.000 человекъ. Помощь была оказана лишь въ размѣрѣ 5% потерь. Такимъ образомъ началось раззореніе части еврейской массы, что положило начало массовой эмиграціи въ другія страны, главнымъ образомъ въ Сѣв. Америку.

Кто вызвалъ погромы 1881 — 82 гг. — трудно выяснитъ. Одинъ фактъ несомнѣненъ: какъ только министромъ внутреннихъ дѣлъ сдѣлался гр. Толстой, который не былъ юдофиломъ, но который по-своему защищалъ принципъ законности, погромы прекратились. Но если погромы и прекратились, то атмосфера, созданная ими, не исчезла. Съ этого времени антисемитизмъ сдѣлался однимъ изъ принциповъ государственнаго управленія.

Уже во время первыхъ погромовъ созываются игнатъевскія коммисіи для оправданія политики репрессій противъ евреевъ, а параллельно съ этимъ растутъ правовыя ограниченія, охватывающія желѣзнымъ кольцомъ еврейскую жизнь. Мы здѣсь не будемъ перечислять всѣ анти-еврейскіе законы, изданные въ періодъ 1882—1903 гг., но укажемъ на ихъ основной характеръ. «Майскіе» законы, 1882 г., установившіе «черту въ чертѣ», нанесли ударъ всей экономической дѣятельности евреевъ и въ корнѣ подорвали ихъ благосостояніе. Стѣсненіе въ области культурной выразилось въ школьной «процентной нормѣ». Въ этой классификаціи ограниченій авторы разсматриваемаго труда отмѣчаютъ еще третью категорію—мѣры, имѣющія цѣлью умалить достоинство евреевъ, окружить ихъ атмосферой презрѣнія. Сюда относятся, напримѣръ, запреты евреямъ жить на дачахъ, лѣчиться въ курортахъ, — репрессіи, часто вредящія столько же христіанамъ, сколько евреямъ, но за то дающія «нравственное удовлетвореніе», ибо евреевъ превращаютъ въ какихъ-то зачумленныхъ людей. И если мы примемъ во вниманіе это тройное значеніе разныхъ ограниченій въ періодъ 1882—1903 гг., то мы признаемъ, что авторы вполне правильно назвали эту эпоху — «эпохой длительного погрома». Слѣдствія этой эпохи то-

же можно свести къ тремъ категоріямъ. Экономическое слѣдствіе выразилось въ усиленной эмиграціи, часто принимавшей форму массоваго исхода. Культурный гнетъ имѣлъ своимъ послѣдствіемъ усиленное развитіе «экстерничества» и отливъ русско-еврейской молодежи въ заграничныя учебныя заведенія. На весь этотъ гнетъ въ совокупности и на желаніе умалить наше достоинство еврейство реагировало съ одной стороны подъемомъ національнаго самосознанія, а съ другой массовымъ переходомъ молодежи въ ряды революціонеровъ.

Октябрьскіе погромы 1905 года отличаются своими необычайными размѣрами, своей очевидной и опытной организованностью и, наконецъ, своимъ звѣрскимъ варварствомъ. Переходнымъ этапомъ къ этой новой погромной волнѣ служатъ Кишиневскій и Гомельскій погромы 1903 года.

Отъ 18 до 29 октября 1905 г. погромы были произведены въ 660 городахъ, мѣстечкахъ и деревняхъ, и такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ погромы повторялись, то всего погромовъ было за 12 октябрьскихъ дней — 690. По губерніямъ эти погромы распределяются слѣдующимъ образомъ:

| | |
|--------------------------|---------------|
| въ Бессарабской губерніи | 71 |
| .. Херсонской .. | 82 |
| .. Таврической .. | 4 |
| .. Екатеринославской .. | 41 |
| .. Полтавской .. | 52 |
| .. Черниговской .. | 329 |
| .. Кіевской .. | 41 |
| .. Подольской .. | 37 |
| .. Волынской .. | 2 |
| .. Минской .. | 1 |
| .. Могилевской .. | 2 |
| .. Витебской .. | 4 |
| Всего въ чертъ осѣдлости | 666 погромовъ |

| | |
|--------------------------|---|
| Въ Лифляндской губерніи. | 1 |
| .. Псковской .. | 1 |
| .. Смоленской .. | 1 |
| .. Орловской .. | 2 |
| .. Курской .. | 5 |
| .. Харьковской .. | 1 |

| | |
|-------------------------|---|
| Въ Обл. Войска Донского | 1 |
| „ Воронежской губерніи | 2 |
| „ Рязанской | 2 |
| „ Тульской | 1 |
| „ Тверской | 1 |
| „ Ярославской | 1 |
| „ Владимірской | 2 |
| „ Казанской | 1 |
| „ Саратовской | 1 |
| „ Томскѣ | 1 |

Итакъ, вѣдъ черты осѣдлости „ 24, а всего во всей Россіи 690 погромовъ.

По административнымъ пунктамъ октябрьскіе погромы распредѣляются:

| |
|-------------------------------|
| въ 17 губернскихъ городахъ. |
| „ 44 уѣздныхъ „ |
| „ 3 градоначальствахъ |
| „ 626 мѣстечкахъ и деревняхъ. |

Эти погромы дали слѣдующее количество еврейскихъ жертвъ:

| | |
|--------------------------|------|
| Убитыхъ | 810 |
| Раненныхъ | 1770 |
| Вдовъ | 325 |
| Круглыхъ сиротъ | 166 |
| Половинныхъ сиротъ | 1197 |

Если прибавить сюда жертвы четырёхъ послѣ-октябрьскихъ погромовъ (Гомель, Тальзень, Бѣлостокъ и Сѣдлецъ), то мы получимъ: 936 убитыхъ, 1918 раненныхъ, 376 вдовъ, 177 круглыхъ сиротъ и 1464 половинныхъ сиротъ.

Матеріальныя потери коснулись 201.000 евреевъ на сумму 62.7 милліоновъ рублей. Послѣднія двѣ цифры не претендуютъ на абсолютную точность: онѣ грѣшатъ въ сторону оптимизма. Но кромѣ прямыхъ потерь сколько косвенныхъ! Послѣ погромовъ цѣлая масса еврейскихъ торговцевъ, даже не затронутыхъ погромами, потеряли почву подъ ногами, благодаря паническому бѣгству и полному разстройству всей экономической жизни. Скорѣе всѣхъ оправилсь ремесленники-хозяева; но торговцы, посредники и служащіе были окончательно разорены. Достаточно указать на слѣдующія цифры: въ 1905 г. въ Одессѣ было 507.000 жителей, а въ 1906 г.—440.000. Погромленнымъ была оказана помощь на сумму въ 5.6 милліоновъ рублей, т. е. 9% непосредственныхъ потерь.

Стремленіе приписать октябрьскіе погромы *исключительно* определенной организаціи, руководившейся общегосударственными соображеніями, не выдерживаетъ критики. Этому противорѣчатъ ихъ массовый характеръ съ одной стороны, социальная и національная структура погромщиковъ — съ другой. Объективный анализъ фактовъ приводитъ къ заключенію, что вышнія вліянія могли имѣть успѣхъ лишь благодаря внутри процесса находившимся элементамъ. Необходимо строго различать здѣсь между имманентной причиной и освобождающей силой (Auslöschungskraft), давшей исходъ накопившейся погромной энергіи.

Что намъ показываетъ точный анализъ фактовъ?

Въ погромахъ принимали участіе все социальныя классы населенія, а именно: 1) представители желѣзнодорожныхъ и почтово-телеграфныхъ служащихъ (Жеребково, Голта, Раздѣльная, Вапнярка, Могилевъ-Подольскій, Ромны, Винница, Орша, Юзовка, Семеновка) играли крупную роль въ погромахъ; многія данныя говорятъ за то, что у нихъ ненависть къ евреямъ была прямой причиной ихъ реакціонности, а не наоборотъ. 2) Мелкая буржуазія въ лицѣ своихъ двухъ характерныхъ группъ — мелкихъ торговцевъ и ремесленниковъ — играла главную роль въ эти ужасные дни, притомъ не только мужчины, но и женщины. Здѣсь, очевидно, дѣйствовало антисемитизмъ на экономической почвѣ. По характеру своему эта мелкобуржуазная масса труслива. Она должна быть увѣрена въ безнаказанности съ одной стороны и въ выгоде съ другой. Для этого нужна «освобождающая» сила, но имманентная причина въ самой массѣ. Характерно, что эта группа сравнительно мало убивала, больше грабила, но еще больше разрушала и уничтожала. Она имѣла въ виду одно: уничтожить ненавистнаго конкурента. Въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ въ Брянскѣ и Казани, даже инициатива погрома вышла изъ среды купцовъ и торговцевъ. 3) Рабочій классъ во многихъ мѣстахъ вынесъ на своихъ плечахъ весь погромъ (Елисаветградъ, Кривой-Рогъ, Юзовка); нерѣдко между погромщиками попадались и такъ называемые сознательные рабочие (Кіевъ, Новгородъ-Сѣверскъ, Семеновка, Золотоноша). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стимуломъ служило обвиненіе евреевъ въ революціонности, а въ большинствѣ случаевъ — простое желаніе воспользоваться чужимъ добромъ. 4) Крестьянство участвовало въ погромахъ исключительно въ цѣляхъ обогащенія на счетъ еврейскаго добра. Крестьяне подбирали просто все, что валялось на улицахъ и въ разрушенныхъ магазинахъ и домахъ. Ни явно выраженной ра-

совой вражды, ни экономического антисемитизма здѣсь не было. Не разъ тѣ же крестьяне, которые грабили еврейское добро, укрывали у себя спасающихся евреевъ. 5) Либеральныя профессіи были тоже представлены въ рядахъ погромщиковъ; иногда эти представители стояли даже въ переднихъ рядахъ. Понятно, что они сравнительно рѣдко встрѣчаются въ роли активныхъ дѣятелей, но за то они имѣли огромное отрицательное значеніе: многіе представители либеральныхъ профессій не только отказывали въ убѣжищѣ и защитѣ спасающимся евреямъ, не только не старались повліять на разбушевавшуюся массу, но сохраняли благосклонный погрому нейтралитетъ: погромъ превращался для нихъ въ пикантное зрѣлище. Этимъ, конечно, не умаляется значеніе противоположнаго явленія: главные защитники евреевъ въ эти тяжкіе дни вышли изъ рядовъ русской интеллигенціи, выказавшей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ героизмъ.

Для психологій русскаго человѣка характерно то, что нерѣдко сами погромщики укрывали въ своихъ же квартирахъ евреевъ, а сами продолжали разрушительное дѣло.

Весьма поучителенъ и анализъ погромной массы по ея національному составу. Общій выводъ таковъ: тѣ національности, которыя чувствуютъ себя угнетенными, не принимали участія въ погромахъ; господствующія національности и тѣ, которыя къ нимъ «прилипаются», играютъ въ этихъ событіяхъ активную роль. Армяне и поляки съ одной стороны, русскіе, молдаване и греки съ другой — лучше всего доказываютъ правильность этого общаго вывода. О другихъ національностяхъ имѣются противорѣчивыя данныя. Татары были активными погромщиками въ Казани и Феодосіи, а въ другихъ городахъ они держались въ сторонѣ. То же самое съ нѣмецкими колонистами: въ Мірополѣ и Гостомлѣ они громятъ евреевъ, а бессарабскіе нѣмцы укрываютъ у себя евреевъ-бѣглецовъ изъ Аккермана и Овидіополя. Здѣсь, конечно, необходимо считаться еще съ мѣстными условіями, съ случайными причинами и, наконецъ, съ культурными различіями.

Нужно, однако, замѣтить, что «угнетенная нація» есть понятіе относительное. Это доказывается исторіей погромовъ въ Польшѣ, въ которой для насъ заключается въ высшей степени поучительный урокъ. Съ 1881 года было въ Польшѣ всего пять погромовъ (не считая Сѣдлецкаго), изъ которыхъ три были незначительны: 25—27 декабря 1881 г. въ Варшавѣ, въ 1892 г. въ Лодзи, 11 сентября 1902 г. въ Ченстоховѣ, и въ 1904 г. въ Островцѣ и Парчевѣ. Любопытно отношеніе польскаго общества къ этимъ явленіямъ.

Когда въ теченіе 1881 г. въ русской части черты осѣдлости были погромы, польская пресса отнеслась къ нимъ отрицательно, но въ то же время указывала, что культурность поляковъ не представляеть собою абсолютной гарантіи, что если польскіе евреи хотять избѣгнуть участи своихъ російскихъ братьевъ, они должны отказаться «отъ *своихъ* газетъ, отъ *своихъ* школъ, отъ *своихъ* обществъ». Если же этого не будетъ, то—писалъ тогда прогрессистъ Свентоховскій—«кто гарантируетъ, что тотъ же польскій народъ, который сегодня не реагируетъ на преступное подстрекательство, въ одинъ прекрасный день, въ припадкѣ слабости, не прислушается къ нему и не отомститъ?». Этотъ «прекрасный» день наступилъ для Варшавы 25 декабря 1881 года. Во время самаго погрома было видно, что участники его прекрасно знали расположеніе еврейскихъ домовъ и даже квартиръ и что и здѣсь сказалось вліяніе «внѣшнихъ факторовъ». Толпа громилъ состояла, главнымъ образомъ, изъ мастеровъ и ремесленныхъ подмастерьевъ; рабочіе отсутствовали. Погромъ раззорилъ 1928 еврейскихъ семействъ, причинивъ имъ убытокъ свыше 700.000 руб. Пострадала преимущественно бѣдная еврейская масса, особенно масса мелкихъ ремесленниковъ; раненныхъ евреевъ было 24; изъ 7 тяжело раненныхъ одинъ вскорѣ умеръ. Судя по этому погрому, нельзя восторгаться особенной культурностью поляковъ, потому что въ то время почти всѣ погромы не носили характера избіенія: тогда вообще не убивали, а «только» грабили. Но одно интересно отмѣтить: польская интеллигенція всѣми силами старалась доказать, что варварскій погромъ учиненъ не польскимъ народомъ; съ другой стороны, польское общество горячо откликнулось на внезапное горе, постигшее еврейскихъ семействъ, и собирало для нихъ пожертвованія. Варшавскіе евреи, поэтому, отказались отъ помощи заграничныхъ братьевъ. Но Свентоховскій вскрылъ и теперь всю правду въ своемъ журналѣ «Правда». Онъ не утѣшался тѣмъ, что «чужая рука» организовала погромъ, а указывалъ на антисемитизмъ въ самомъ польскомъ народѣ и упрекалъ официальныхъ представителей варшавскаго еврейства въ оптимизмѣ. «Мы видѣли, пишетъ онъ, не только толпы, грабящія лавки, но и образованную публику, глядящую съ удовольствіемъ на картину погрома». Свентоховскій объясняетъ это наличностью въ польскомъ народѣ національныхъ предубѣжденій противъ евреевъ и видитъ единственное спасеніе въ полнѣйшей ихъ ассимиляціи съ поляками. Вотъ поведеніе угнетенной націи, заинтересованной въ томъ,

чтобы евреи ее поддержали, а не служили бы орудіемъ руссификаціи.

Не менѣе поучителенъ погромъ въ Лодзи въ 1892 году. Началось дѣло съ грандіозной стачки фабричныхъ рабочихъ, а кончилось погромомъ евреевъ. И здѣсь скоро прибыли крестьяне изъ окрестныхъ деревень для участія въ благомъ дѣлѣ. Вѣрно, что польская социалистическая партія старалась смыть съ пролетаріата позорное пятно, но вся пресса указывала на объективный ростъ антисемитзма. И здѣсь мы видимъ, что нельзя смѣшивать внѣшнихъ поводовъ съ внутренними причинами. Весь трагизмъ въ томъ, что вообще *можно* превратить еврейскій погромъ въ средство для достиженія тѣхъ или иныхъ цѣлей. Послѣ октябрьскихъ погромовъ польское общество и польская пресса требовали отъ евреевъ *благодарности* за то, что поляки не устраивали сатурналій по російскому образцу. И эта благодарность должна была выразиться въ полнѣйшей колонизаціи евреевъ, въ ихъ отказѣ отъ національной культуры и даже отъ особаго еврейскаго представительства въ Государственной Думѣ.

Въ самой Россіи октябрьскіе ужасы вызвали со стороны прогрессивной интеллигенціи не специальный, а общій протестъ, направленный противъ всѣхъ проявленій «контръ-революціи» въ цѣломъ. Благодаря абстрактности протеста, погромленнымъ евреямъ не была оказана конкретная помощь, которая одна не только лѣчитъ рану, но ободряетъ надломленную душу. Конкретная помощь еврейскимъ страдальцамъ послѣ октябрьскихъ дней была оказана исключительно евреями Россіи и другихъ странъ. Центральный лондонскій фондъ, гдѣ концентрировались пожертвованія изъ всѣхъ странъ, собралъ сумму приблизительно въ 13 милліоновъ марокъ. Изъ этихъ суммъ 51% были собраны въ Америкѣ, 49% въ Европѣ, а именно: 17% въ Англии, 21% въ Германіи, 7% посредствомъ парижскаго Альянса и 4% посредствомъ вѣнскаго Альянса. Русскіе евреи собрали изъ собственныхъ средствъ 25% всѣхъ суммъ, израсходованныхъ на помощь погромленнымъ. Евреи Западной Европы развили тогда лихорадочную дѣятельность въ дѣлѣ оказанія помощи эмигрантамъ, скопившимся внезапно крупными массами въ различныхъ городахъ. Особенно слѣдуетъ отмѣтить дѣятельность германскихъ евреевъ, вложившихъ въ дѣло помощи много души.

Здѣсь мы должны прекратить нашъ бѣглый обзоръ. Для

исторіографіи послѣдняго десятилѣтія еще не наступило время. Еще множество наблюденій и документовъ не могутъ быть опубликованы въ силу внѣшнихъ условій. Придетъ время — и изъ тьмы архивовъ, и изъ воспоминаній современникомъ-очевидцевъ выступитъ вся правда объ этомъ лихолѣтіи... Авторы разсмотрѣннаго нами двухтомнаго изслѣдованія положили начало этой подготовительной исторической работѣ — и въ этомъ ихъ крупная заслуга.

Д. Ривинъ.

ИИИБУ

Пинкосъ „великаго града“ Дубно.

דובנא רבתי. תולדות העיר דובנא והעתקות מפנקס הקהל שלה משנת תע"ה
והלאה... מאת ה. ז. מרגליות. וורשא תרע"א. (стр. 192).

Дубенскій раввинъ Х. З. Маргольешъ показалъ хорошій примѣръ своимъ коллегамъ въ другихъ городахъ: онъ успѣлъ издать Пинкосъ, содержащій кагалныя акты города Дубно въ XVIII и началѣ XIX в., прежде чѣмъ этотъ архивный матеріалъ сдѣлался добычею пожара или другихъ стихій, отъ которыхъ обычно погибаютъ беззащитные памятники нашего прошлаго. Часть этихъ актовъ была напечатана г. Маргольешомъ еще въ 1892-94 гг. въ газетѣ „Hameliz“; нынѣ же собиратель, поощренный преміей имени І. Цейтлина при „Обществѣ просвѣщенія евреевъ“, издалъ всѣ свои копии изъ мѣстнаго Пинкоса отдѣльною книгою, включивъ туда и нѣкоторые акты изъ другихъ рукописей и группу надгробныхъ надписей.

Опубликованные пинкосные акты обнимаютъ періодъ въ сто слишкомъ лѣтъ, отъ 1715 до 1823 г. Этотъ періодъ, кромѣ послѣдней своей четверти, совпадаетъ съ временемъ расцвѣта Дубенской еврейской общины, какъ организованной кагалной единицы, когда община величалась именемъ Dubno Rabbati—„великій градъ Дубно“ (въ актѣ Пинкоса отъ 1720 г., значится פה ק"ק דובנא היא העיר הגדולה יצ"ו; въ другихъ актахъ, начиная съ 1717 г., часто фигурируетъ титулъ דובנא רבתי). Въ союзѣ волынскихъ кагаловъ 17-го и 18-го вѣковъ Дубно принадлежалъ къ городамъ второй очереди: въ первой очереди стояли Острогъ, Ладмуръ (Владиміръ), Луцкъ, Кременецъ—волынская „тетрархія“, упоминаемая въ автобіографіи р. Іомтовъ-Липмана Геллера (מגלת איבה) подъ 1635-44 гг. ¹⁾ Дубенская община приобрѣла вліяніе въ

¹⁾ Ср. „Историческія Сообщенія“ С. Дубнова, №№ 7 и 11 („Восходъ“ 1894, кп. IV и XII).

волынскомъ союзѣ уже послѣ кризиса эпохи Хмѣльницкаго, къ концу 17-го вѣка, и сохранила это вліяніе до окончательнаго паденія Рѣчи Посполитой.

Авторъ разсматриваемой книги размѣстилъ свой пинкосный матеріаль въ хронологическомъ порядкѣ, — и конечно хорошо сдѣлалъ. Но матеріаль напрашивается и на болѣе существенную предметную классификацію, которую мы здѣсь постараемся намѣтить для оцѣнки историческаго содержанія Пинкоса.

Самая большая группа документовъ относится къ регламентаціи податной части—установленію и раскладкѣ налоговъ. Терминъ „такса“ (טקס) постоянно употребляется въ документахъ этого рода. Существовали двѣ главныя „таксы“ или статьи обложенія: мясная (טקס ז'ז"ז=טקס ז'ז"ז) и торговая טקס דמו"מ. Первая изъ нихъ, предшественница позднѣйшаго „коробочнаго сбора“—отдавалась обыкновенно въ откупъ богатому члену общины или товариществу) (טקס דמו"מ, טקס, חוכרים—стр. 45, 135, 141 и др.); она тяготѣла надъ всѣми потребителями кошернаго мяса, безъ различія состояній. „Торговой таксѣ“ подлежали купцы, лавочники, перекупщики, портные, сапожники, шапочники, другіе ремесленники, держатели гостинницъ и ссудныхъ кассъ, мѣнялы, арендаторы сельскохозяйственныхъ статей; отъ налога освобождались лишь мелаеды, книжные ученые и ремесленные подмастерья, если ихъ заработокъ не превышалъ опредѣленной нормы (стр. 80-84, актъ 1762 г.). Кромѣ этихъ постоянныхъ „таксъ“, существовали еще временныя: „водочная такса“, „такса для проѣзжихъ“, и т. п., которыя въ зависимости отъ финансоваго состоянія кагала то устанавливались, то отменялись (стр. 115, 117, 131, 1777-78 и 1783 гг.). Въ экстренныхъ случаяхъ устанавливался единовременный сборъ (טקס יחיד) — „десятина“; см. стр. 41). Все это относилось къ области самообложенія и шло на нужды общины, на уплату ея долговъ и недоимокъ. Особо регулировались государственныя подати („поголовная“ и др.), которыя раскладывались выборными оцѣнщиками (טקס יחיד) на основаніи заявленія каждаго плательщика о размѣрѣ своего имущества и доходовъ. Здѣсь кагальная администрація употребляла всѣ усилія, чтобы добиться справедливаго распределенія податей по состоянію каждаго, и множество постановленій посвящено контролю какъ надъ плательщикомъ, такъ и надъ оцѣнщиками (стр. 54, 78, 79, 84-89, 81, 95, 122 и др.).

Вторую группу актовъ составляютъ дѣла о приобрѣтеніи недвижимости и торговыхъ сдѣлкахъ. Существовало старое кагальное

постановленіе, запрещавшее покупать у неевреевъ дома или землю въ городѣ, и въ 1718 г. дубенскій кагалъ подтвердилъ этотъ запретъ подъ страхомъ „херема“ и на будущее время. Г. Маргольешъ объясняетъ мотивъ этого самоограниченія тѣмъ, что евреи желали жить рядомъ съ христіанами, дабы послѣдніе могли защищать ихъ въ случаѣ нападенія извнѣ и, сверхъ того, могли бы видѣть домашнюю жизнь своихъ сосѣдей-евреевъ и въ случаѣ ложнаго обвиненія свидѣтельствовать въ ихъ пользу на судѣ (стр. 41). Это объясненіе, особенно во второй своей части, кажется намъ натяжкой. Оно противорѣчитъ и тому, что евреи въ каждомъ городѣ стремились сосредоточиться въ одномъ или нѣсколькихъ кварталахъ и не разбрасываться, и тому, что недвижимость отъ нееврея запрещалось покупать и внѣ еврейскаго квартала (стр. 66-67). Основаніемъ названному „херему“ скорѣе служили ограниченія со стороны правительства или мѣстной администраціи, не желавшихъ сокращенія христіанской недвижимости и возлагавшихъ отвѣтственность за это на кагалы, — хотя нельзя отрицать, что сюда примѣшивался и мотивъ осторожности (боязнь мести со стороны христіанъ, въ видѣ поджоговъ и т. п.) и самообороны. Однако, разсматриваемый Пинкось свидѣтельствуетъ, что кагалу часто приходилось отступать отъ упомянутаго запрета и разрѣшать разнымъ лицамъ, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ и подъ условіемъ удовлетворенія кагала опредѣленной суммой, покупать недвижимость отъ неевреевъ, при чемъ обыкновенно оговаривалось, что это дѣлается въ видѣ изъятія, и что старый запретъ остается въ силѣ (стр. 46, 66-67, 108, 115, 128, 145).

Невелика группа актовъ, опредѣляющихъ отношенія между кагаломъ и мѣстной администраціей или владѣльцамъ города изъ рода князей Любомирскихъ. Съ одной стороны князь-владѣлецъ (ה"ה) (ה"ה) поддерживалъ общинную и судебную автономію евреевъ: онъ напр. обезпечивалъ содѣйствіемъ замковыхъ властей исполненіе рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ между евреями, разбиравшимся въ раввинскомъ судѣ, по дѣламъ объ оскорбленіяхъ и дракахъ, разбиравшимся въ коллегіи кагалныхъ старшинъ (стр. 50—51), а также принудительное взиманіе податей (95—96 и др.). Но съ другой стороны князь-владѣлецъ позволялъ себѣ иногда вмѣшиваться во внутреннія дѣла общины. Въ 1735 г. онъ приказалъ включить въ число выборщиковъ раввина въ Дубнѣ своего протеже, богатаго откупщика р. Іозпу изъ города Острога; кагалъ не могъ допустить такого нарушенія ав-

тономіи, какъ участіе иногородняго нотабля въ дѣлахъ дубенской общины, и заставилъ р. Іозпу отказаться отъ непринадлежащей ему чести; тотъ подчинился, и тогда кагалъ добился отмѣны незаконнаго распоряженія князя (стр. 47). Но иногда приходилось быть уступчивымъ: въ 1791 г., дубенскій раввинъ согласился подписать документъ, коимъ обязывался не отлучаться изъ города безъ разрѣшенія князя Михаила Любомирскаго и не переводить свои капиталы изъ Дубна въ другое мѣсто, пока онъ состоитъ въ должности раввина (стр. 178).—Бывали примѣры вмѣшательства въ экономическую жизнь общины. Въ 1765 г. кагальная запись съ торжествомъ отмѣчаетъ, что князь-dukes отмѣнилъ данное имъ прежде разрѣшеніе учреждать союзы ремесленниковъ-ткачей, пекарей, мясниковъ и др., которые „вызываютъ жалобы со стороны бѣдняковъ“ и которые терпѣлись только по волѣ князя (стр. 90). Изъ документа, строго запрещающаго образованіе такихъ союзовъ на будущее время, трудно заключить, кто былъ правъ въ этомъ спорѣ: ремесленные союзы или ополчившійся на нихъ кагалъ.

Между кагаломъ и владѣльческой администраціей стоялъ „штадланъ“—ходатай по дѣламъ общины, о которомъ упоминается въ рядѣ актовъ. Весьма характерна для этой функціи форма присяги, данной вновь назначеннымъ дубенскимъ штадланомъ р. Мордохаемъ передъ кагаломъ въ 1779 г. (стр. 121 — 122: текстъ на разговорномъ „жаргонѣ“). Объ участіи дубенскаго кагала въ областномъ союзѣ волынскихъ кагаловъ говорится лишь изрѣдка (напр. подъ 1720 г., стр. 44) или вскользь.

Регламентъ для „меламедовъ“ и „хедеровъ“ (стр. 49; дата 1740 г.) вводитъ насъ въ кругъ культурныхъ заботъ кагала. Регулировались и число учениковъ въ хедерахъ различныхъ рядовъ (10 въ высшихъ, 15 въ среднихъ, 25 въ низшихъ), и размѣръ жалованья меламедамъ (до 15 червонцевъ за семестръ учителямъ высшихъ талмудическихъ школъ, до 200 злотыхъ—въ среднихъ, до 150 зл.—въ низшихъ). Но кромѣ этого документа мы почти не находимъ въ дубенскомъ Пинкосѣ ничего, что свидѣтельствовало бы о рвеніи кагала въ области школьнаго дѣла. Тутъ выступаетъ отличіе волынской общины эпохи возникновенія хасидизма отъ литовской общины, гдѣ школа являлась опорой властнаго раввинизма.

Отголоскомъ пережитыхъ Украиною бѣдствій являются акты

1747 и 1761 гг. (стр. 58 сл., 77 сл.). Тамъ глухо говорится о „времени непрерывныхъ бѣдствій“, о „ложныхъ обвиненіяхъ“, о томъ, что „мы нищаемъ, ведомы какъ скоть на закланіе“, „отданы на стыдъ и позоръ“. Рѣчь идетъ, очевидно, о гайдамацкихъ набѣгахъ и жестокихъ ритуальныхъ процессахъ той эпохи. Община реагировала на эти бѣдствія, въ одномъ случаѣ, установленіемъ крайней экономіи въ одеждѣ, „дабы мы не сдѣлались предметомъ зависти среди народовъ, окружающихъ насъ въ этомъ горькомъ голусѣ“; запрещено носить въ будни шелковыя платья, жемчугъ и разныя украшенія, по образцу такихъ же постановленій, имѣющихся во многихъ пинкосахъ. Въ другомъ случаѣ былъ установленъ на цѣлый годъ (1761) трауръ, выразившійся въ томъ, что по субботамъ носили будничные костюмы.

Особнякомъ стоитъ документъ безъ даты, взятый авторомъ не изъ Пинкоса, а изъ частной коллекціи; это—„посланіе двухъ цадиковъ—аптскаго и радзивиловскаго“, призывающее къ покаянію и молитвѣ въ виду „несчастій, обрушившихся на евреевъ какъ въ матеріальномъ, такъ и въ духовномъ отношеніяхъ; авторы посланія говорятъ о „сокращенія источниковъ пропитанія въ городахъ и деревняхъ“ и убѣждаютъ свою паству, что всенародная скорбь вызоветъ милосердіе Божіе и „нашего милостиваго царя“ (стр. 168). Г. Маргольешъ предполагаетъ, что посланіе относится къ 1727—28 г. когда была введена рекрутская повинность для евреевъ. Если такъ, то нужно воздать должное конспиративности авторовъ посланія, не упоминаящихъ ни единымъ словомъ объ этой страшной „гзейрѣ“. Недоумѣніе вызываютъ также отсутствіе именъ подписавшихъ посланіе и то, что эпитеты передъ подписями обозначены въ единственномъ числѣ („Молящійся за васъ“ и т. п.), между тѣмъ какъ посланіе приписывается (по преданію, или на основаніи сторонней надписи?) двумъ цадикамъ.

Помѣщенные въ концѣ книги (стр. 183-192) надгробныя надписи представляютъ интересъ только въ старѣйшихъ своихъ датахъ. Старѣйшая надпись, уцѣлѣвшая на дубенскомъ кладбищѣ, относится къ 1604 году. Всего отъ 17-го вѣка уцѣлѣло или разобрано 9 надписей; всѣ остальные относятся къ 18 и первой половинѣ 19-го вѣка.

Введеніе г. Маргольеша, озаглавленное „Къ исторіи евреевъ въ г. Дубно“ (стр. 7—39), прибавляетъ весьма мало новаго къ тому, что мы знали объ этой общинѣ. Она основана большей частью на печатныхъ источникахъ, которыхъ однако авторъ не всегда указываетъ, что подрываетъ документальность изложенія.

Въ воспроизведеніи самого текста Пинкоса нерѣдко замѣчается не достаточность научной техники: попадаются ошибки, вытекающія изъ неправильнаго чтенія текста, и корректурные недосмотры; знаки препинанія кое-гдѣ скупо разставлены, но въ большинствѣ документовъ ихъ совсѣмъ нѣтъ, и цѣлыя страницы читатель долженъ дешифровать. Но за всѣмъ тѣмъ мы повторяемъ: да послужитъ книга г. Маргольеша добрымъ примѣромъ для раввиновъ другихъ историческихъ центровъ! Тогда мы бы имѣли коллекцію первоисточниковъ для исторіи нашего самоуправления и внутренней жизни въ минувшіе вѣка ¹⁾).

С. Д.

¹⁾ Когда эта рецензія уже была написана, до насъ дошла печальная вѣсть о смерти Х. Э. Маргольеша въ Дубнѣ (9 сент. с. г.). Ушелъ еще одинъ изъ тѣхъ представителей „маскилизма“ 1870-хъ годовъ, которые остались вѣрны знамени еврейской литературы. Питомецъ Раввинскаго училища, покойный и на посту „казеннаго раввина“ не порвалъ связей съ лучшими традиціями эпохи просвѣщенія. Кромѣ историческихъ матеріаловъ, которые онъ помѣщалъ еще въ журналѣ *הבקר* 1876—79 гг. и позже въ газетѣ *הצופה*, Х. Э. Маргольешъ опубликовалъ въ 1890-хъ годахъ книжку воспоминаній о Раввинскихъ училищахъ, подъ заглавіемъ *זכרון מורים*. Въ портфель редакціи „Евр. Старины“ лежитъ отрывокъ изъ воспоминаній покойнаго о своей учительской дѣятельности, присланный имъ въ прошломъ году для нашего журнала.—Р е д.

Библиографія.

D-r Majer Balaban, Skizzen und Studien zur Geschichte der Juden in Polen. Berlin. 1911. Louis Lamm.

Въ настоящемъ сборникѣ соединено нѣсколько весьма живо написанныхъ очерковъ и изслѣдованій по еврейской исторіи въ Польшѣ, доступныхъ болѣе широкимъ кругамъ читающей публики. Книжка должна особенно заинтересовать западныхъ читателей, столь мало освѣдомленныхъ о судьбѣ евреевъ въ Польшѣ и Россіи. Среди очерковъ выдѣляются: „Ein Auto da fé in Lemberg im Jahre 1728“,—разсказъ о мученической смерти братьевъ Райцесъ ¹⁾, Ein Process der Lemberger Judengemeinde mit den Jesuiten 1603—08, гдѣ авторомъ изложено легендарное повѣствованіе о „золотой Розѣ“ (guldene Rojze) и ея участіи въ громкомъ процессѣ львовской еврейской общины съ иезуитами въ началѣ XVII вѣка; затѣмъ особый маленькій очеркъ о мужѣ Розы, выдающемся дѣятелѣ общины Исаакѣ Нахмановичѣ (стр. 5—11) и наконецъ два эскиза: „Der Schwedenfährnich“ и „Die Steuerexekution“.

Въ „Шведскомъ прапорщикѣ“ разсказана романическая судьба одного пшемысльскаго еврея, Пинкаса Лазаровича. Въ юности, во время шведско-польской войны, Пинкасъ исчезъ изъ Пшемысля, но спустя нѣсколько лѣтъ вернулся въ родной городъ, женился и сталъ заниматься торговлей. Онъ оказывалъ общинѣ большія услуги; владѣя прекрасно польскимъ языкомъ, онъ служилъ „штадланомъ“ общины и ходатайствовалъ за нее передъ властями и королевскимъ дворомъ. Отличался онъ необыкновенной силой. Временныя отлучки изъ города служили темою для различныхъ толковъ о его походеженіяхъ. Тайна Пинкаса обнаружи-

¹⁾ См. „Евр. Старина“, I, 237.

лась при слѣдующемъ происшествіи. 6 Декабря 1673 года „эксекуторъ“ Іоаннъ Дзевицкій рѣшилъ взыскать съ еврейской общины военную контрибуцію, которой, согласно рѣшенію сейма, былъ обложенъ пшемысльскій округъ, но наткнулся на сопротивленіе со стороны евреевъ. Дѣло дошло до кроваваго столкновенія между солдатами, приведенными Дзевицкимъ, и евреями подъ предводительствомъ Пинкаса, обругавшаго шляхтича-эксекутора за его нападеніе на мирныхъ гражданъ. На крикъ Дзевицкаго: „Убейте его!“ солдаты окружили Пинкаса, но онъ вырвался изъ ихъ рукъ и, выхвативъ у хорунжаго знамя, крикнулъ: „Я дольше носилъ знамя, чѣмъ ты!“ Дзевицкій воскликнулъ: „Ты носилъ дольше знамя! Тогда я тебя знаю! Ты—тотъ еврей-измѣнникъ, шведскій прапорщикъ!“ Пинкасъ былъ тотчасъ арестованъ. Дѣйствительно, имѣя съ дѣтства наклонность къ военной службѣ и мечтая о военныхъ подвигахъ, Пинкасъ бѣжалъ къ шведамъ, когда они напали на Польшу. Онъ служилъ усердно, переносилъ терпѣливо всѣ невзгоды лагерной жизни и дослужился до чина прапорщика. При штурмѣ Познани онъ первый проникъ въ городъ. Здѣсь онъ влюбился въ Софію, дочь шляхтича Заремскаго. Старикъ-Заремскій, которому Пинкасъ представлялся какъ потомокъ стараго дворянскаго рода Бредло, выдалъ за него дочь замужъ. Едва прошелъ медовый мѣсяць, Познань была отвоевана поляками. Пинкасъ, опасаясь, что его узнаютъ, оставилъ жену и ушелъ со шведами. Вскорѣ онъ покинулъ и шведовъ, надѣлъ опять кафтанъ и вернулся въ Пшемсль. Арестованный Дзевицкимъ, Пинкасъ судился въ Санокѣ и изъ актовъ тамошняго гродскаго суда Балабанъ почерпнулъ матеріаль для своего мастерски набросаннаго эскиза.

Не менѣе интересенъ сюжетъ эскиза «Die Steuerexekution». Еврей—откущикъ налоговъ, сопровождаемый своими слугами, совершаетъ набѣгъ на пана Сливницкаго, не желавшаго платить подати; дворовые пана были въ церквѣ, о защитѣ нельзя было думать, и панъ Сливницкій вынужденъ былъ уплатить всѣ недоимки. Еврей быстро умчался. Но Сливницкій, очнувшись отъ страха, созвалъ своихъ дворовыхъ и, рѣшивъ отомстить еврею-откущику, пустился въ погоню за нимъ. По дорогѣ ему попался бѣдный Мошекъ со своими товарами. Сливницкій велѣлъ его избить, арестовать и увезти на свой дворъ, — чѣмъ и окончился походъ вельможи. Три недѣли спустя, Сливницкій явился во Львовскій гродскій судъ и принесть жалобу на „невѣрныхъ“ евреевъ

города Львова, совершившихъ на него нападеніе; одновременно пришла въ судъ еврейка Сара съ жалобою на Сливницкаго, который велѣлъ избить ея мужа Мошка, отца шести маленькихъ дѣтей, держалъ его въ темницѣ и замучилъ до смерти. Это произошло 3 Сентября 1603 года.

Другія изслѣдованія, помѣщенные Балабаномъ въ настоящемъ сборникѣ („Dichtung und Wahrheit über den Eintagskönig von Polen Saul Wahl.“ „Die Brüder Abraham und Michael Esophowicz, Ritter von Leliwa (Finanzminister und Judenmeister);“ и „Offizielles Protokoll der Frankistendisputation in Lemberg, 17 Juli—10 August)—по своему содержанію могутъ заинтересовать и специалистовъ, и обыкновенныхъ читателей. Первые останутся, впрочемъ, менѣе удовлетворенными, такъ какъ они найдутъ здѣсь сравнительно мало новаго. Послѣ работъ Бершадскаго о Валѣ и братьяхъ Езофовичахъ трудно сказать новое слово. Болѣе цѣнны замѣчанія Балабана относительно протокола о диспутѣ франкистовъ, который „былъ въ рукахъ всѣхъ историковъ, занимавшихся изслѣдованіемъ франкизма, между тѣмъ какъ никто изъ нихъ не подумалъ прочесть его внимательно и использовать для историческихъ цѣлей“. Балабанъ имѣетъ въ виду старинную книгу францисканскаго монаха Пиккульскаго „Złość Żydowska,“ во второмъ изданіи которой помѣщенъ „вѣрный отчетъ о диспутѣ талмудистовъ съ контра-талмудистами“. Книга составляетъ библиографическую рѣдкость; одинъ экземпляръ ея хранится въ библіотекѣ Оссолинскихъ во Львовѣ (№ 20799). Балабанъ приводитъ въ нѣмецкомъ переводѣ диспуты XI и XII, въ которыхъ изложены нападки франкистовъ по обвиненію евреевъ въ употребленіи христіанской крови и отвѣтъ Львовскаго раввина Хаима Когена Раппопорта. Балабанъ касается еще любопытнаго, до сихъ поръ не разрѣшеннаго, вопроса объ участіи основателя хасидизма Бешта въ львовскомъ диспутѣ. Какъ извѣстно, историки хасидизма, ссылаясь на сообщеніе Авраама изъ Шаргорода, а также на слова Бешта относительно крещенія франкистовъ. („Пока пораженный членъ связанъ съ тѣломъ, остается еще надежда излѣчить его; когда же его отрѣзали, нѣтъ ему спасенія“),—высказывались въ томъ смыслѣ, что Бештъ принималъ участіе въ диспутѣ. Оффиціальныи протоколъ знаетъ только Раппопортъ и еще двухъ раввиновъ—изъ Богородчанъ и Станиславова. Другой параллельный христіанскій источникъ (см. Skizzen, стр. 68, прим. 21) называетъ послѣднихъ по

именамъ. Балабанъ довѣряетъ болѣе этимъ источникамъ, чѣмъ Аврааму Шаргородскому, который только по наслышкѣ сообщилъ изобличителю ересей Якову Эдмену объ участіи Бешта въ диспутѣ франкистовъ.

М. В.

Prof. D-r. I. Krasauer. Die politische Geschichte der Frankfurter Juden bis zum Jahre 1349. Frankfurt am Main, 1911.

Книга о франкфуртской общинѣ, написанная однимъ изъ лучшихъ ея изслѣдователей, должна заинтересовать всѣхъ друзей еврейской исторіографіи. Кракауэръ работаетъ надъ исторіей евреевъ во Франкфуртѣ съ 80-хъ годовъ прошлаго вѣка. Многочисленные его статьи въ разныхъ журналахъ, преимущественно въ Zeitschrift für die Geschichte der Juden in Deutschland, издававшейся Л. Гейгеромъ, касались болѣе поздняго періода исторіи франкфуртскихъ евреевъ. Лежащая передъ нами книга является первой частью болѣе обширнаго труда объ исторіи франкфуртскихъ евреевъ до 1400 года. Авторъ изслѣдуетъ только политическую исторію, т. е. отношенія къ евреямъ императора, майнцаго архіепископа и городского совѣта. Ярко освѣщены двѣ крупныя катастрофы въ этой ранней эпохѣ общины: погромы 1241 и 1349 гг. Весьма цѣнны данныя относительно податнаго обложенія средневѣковыхъ евреевъ въ ту эпоху, когда они превратились въ товаръ, обмѣниваемый или закладываемый императорами за извѣстныя суммы, или въ „губку, которую непрерывно высасывали“. Авторъ останавливается подробно на выясненіи одной подобной сдѣлки, заключенной между алчнымъ императоромъ Карломъ IV и городскимъ совѣтомъ Франкфурта: 25 іюня 1349 г. императоръ заложилъ всѣхъ евреевъ Франкфурта городу за 15.200 фунтовъ геллеровъ. Въ приложеніи приведенъ относящійся сюда любопытный документъ изъ франкфуртскаго архива. Трудъ Кракауэра отличается большой тщательностью и ясностью изложенія. Ждемъ съ нетерпѣніемъ продолженія первой систематической работы о франкфуртской средневѣковой общинѣ.

М. В.

НОВЫЯ КНИГИ.

- 1) Н. Никольскій. Древній Израиль. Популярныя очерки по исторіи евреевъ въ научномъ освѣщеніи. Изд. Т-ва „Міръ“. Москва (1911).
- 2) С. Вермель. Изъ потологіи евреевъ. Рождаемость, смертность, заболѣваемость. Москва, 1911.
- 3) Караймская Жизнь. Ежемѣсячный журналъ. Книги I—II. Іюнь—іюль. Москва, 1911.
- 4) I. Ioffe. Regesten und Urkunden Zur Geschichte der Juden in Riga und Kurland. Lieferung II, pp. 89—184. (Приложение къ Отчету Рижскаго Отдѣленія Общества распространенія Просвѣщенія между евреями въ Россіи. Рига 1911).
- 5) M. Silberfarb. Die Verwaltung der jüdischen Gemeinden in Russland, historisch und dogmatisch dargestellt. Inaugural—Dissertation etc. Pressburg, 1911.
- 6) S. Horwitz. Die Stellung des Aristoteles bei den Juden des Mittelalters. Ein Vortrag. Leipzig, 1911.
- 7) Martin Buber. Drei Reden über das Judentum. Frankf. a/M. 1911.

א. קבוצת מאמרים מאת אברהם גייגר. יוצאים לאור בשנת המאה להולדת מחברם. עם תמונתו ותולדותיו, הערות והוספות ע"י ש"א פאזנאנסקי. הוצאת „תושיה“, ורשה תר"ע („ביבליותיקה גדולה“), מחברת א' ב' ג' (עמ' 1—328).

ב. ההלבישה העברית הקדומה. הקירה בארכיאולוגיה העברית בתקופת כתבי הקדש. מאת א"ש הרשברג. הוצאת „תושיה“ („ביבליותיקה גדולה“), ורשה תרע"א (194 עמ').

ג. ספר הכוזרי לר' יהודה הלוי הספרדי, בהעתקתו של ר' יהודה אבן תבון. נערך ונסדר לדפוס על יסוד השואה עם המקור הערבי עם מבוא מפורט ועם פירוש, הערות ומפתחות ע"י ד"ר א. ציפרינוביץ. הוצאת „תושיה“ („ביבל. גדולה“), ורשה תרע"א. מחברת ראשונה (ו—133 עמוד).

ד. העתיד. מאסף ספרותי מדעי לברור עניני היהדות והיהודים. הוצאת „סיני“. ספר שלישי. ברלין תרע"א.

ונגמר: בכל קהלה וישוב קודם שיתוועדו השמאי' אחד הפסח יקבלו עליהם השמאי' באלה ובשבוע' בפני הש"ץ והשמש, כשיעריכו על בני הקהלה לא יערימו בשום ערמה בעולם נגד המדינה, רק יעריכו כאמונה כדי לצאת ידי חובתם גם מחמת סכום המדינה על נכון. והש"ץ והשמש יעידו בפני האב"ד בת"ע שהשמאי' קבלו עליהם כנ"ל; וכשישלחו ריסטר סכום הקהלה לפני וועד המדינה ישלחו כתו' וחתו' מהאב"ד והש"ץ והשמש כנ"ל, ואז יעלו עליהם סכום מדינה ע"פ [ה]ריסטר סכום ההוא. — נאו' הצעיר יעקב שור בא"א מו' הגאון מוהר"ר אפרים זלמן שור זצ"ל ה"ה. ונא' יונה בן מהור"ר ישעי' תאומי' מפראג. ונא' בנימן בינש בהנאו' מוהר"ר מאיר זצ"ל לבית קאצינאלבונן. ונא' יעקב אליעזר בלא"א משה זלה"ה. ונא' יוסף יעסל בן ר' זלמן אשכנזי ז"ל. ונא' בנימן וואלף בן א"א הגאון מוהר"ר יצחק זצ"ל. ונא' יששכר בער בלא"א הר' יעקב מנחם מענדיל זצ"ל אשכנזי. ונא' קיים המכונה קדיש בלא"א אלכסנדר ז"ל. ונא' ישעי' בלא"א מוהר"ר יעקב יצ"ו. ונא' יוסף בלא"א כה"ר מרדכי קאפלמנשק [קאפיל מאניש].

תפ"א. סכום זה נעשה ונגמר היו' יו' ג' [י]מ' אדר שני ת"ל. ק"ק בריסק עם הסביבות מאה שוק לוי'. ק"ק הוראדנא תשעה ושלשים שוק לוי' [ל"ה]. סביבות ק"ק הוראדנא שלשה עשר שוק לוי'. אסתר אלמנת ר' חיים ז"ל מכריסק א' שוק לוי'. ק"ק פינסק עם קלעצק וק"ק לעכוויטש וחאמסק דראגשין [דראגטשין] שלשה וארבעי' שוק לוי': ק"ק ווילנא שמנה ושמנים שוק לוי' כד"ג;

такимъ образомъ добиться пониженія областного сбора. Въ виду этого, рѣшено и постановлено: во всѣхъ общинахъ и селеніяхъ — до того, какъ (вновь избранные) раскладчики соберутся послѣ Пасхи—они должны обязаться подъ присягой передъ канторомъ и шамешомъ не допускать, при обложеніи членовъ общины, никакого обмана въ ущербъ Области, но производить раскладку добросовѣстно, въ точности исполняя также свой долгъ и по отношенію къ областному сбору. Канторъ же и шамешъ, въ качествѣ свидѣтелей, должны удостовѣрить передъ предсѣдателемъ суда, что раскладчики приняли на себя обязательство, согласное съ вышесказаннымъ. А при отправкѣ „реестра“ общиннаго сбора въ Областной Ваадъ, должно быть послано также удостовѣреніе въ вышесказанномъ, за подписью и печатью предсѣдателя суда, кантора и шамеша, и тогда раскладка областного сбора будетъ произведена по „реестру“ того (общиннаго) сбора.—Подписали: Яковъ Шоръ б. Эфраимъ-Залманъ Шоръ; Іона б. Іешаія Теомимъ изъ Праги; Веніяминъ-Бейнешъ б. Меиръ Кациналбогенъ; Яковъ-Эліэзеръ б. Моше; Іосифъ-Іесель б. Залманъ Ашкнази. Веніяминъ-Вольфъ б. Исаакъ; Іисахаръ-Беръ б. Яковъ-Менахемъ-Мендель; Калямъ, по прозванію Кадишъ, б. Александръ; Іешаія б. Яковъ. Іосифъ б. Мордухай Копельмансъ.

481—482. Сія раскладка сдѣлана и окончена сегодня, во вторникъ, 19-го Адара-второго 410 г.... *)

*) См. примѣч. къ § § 448—449.

עוד ז' שאק עבור אנשי זאמויש מלבד סמארנאן ומה"ר יחיאל מקאווני. ארץ
רום שנים וארבעי' שאק לי' מב"ג. ק"ק מינצסק שנים ועשרי' שאק לי'. גליל
מינסק עשרים שאק לי'. ק"ק סלוצק עם האשקי מפאריטש ששה ועשרי'
שאק לי'. ק"ק נעשוויז עם ר" משה מאזרא חמשה עשר שאק לי' יד"ג [ד"ג]
לי'. ק"ק סלאנימ' תשעה שוקלי' מב"ג לי'. ק"ק נוואהרידק תשעה שוק לי'
מב"ג לי'. דווארץ וויטל המשה שוק וח' שוק לי'. מוש וסמאלויטש א' שוק וח'.
פאלאצק ששה שוק לי' [א"ש]. קאפולייא א' שאק [ג"ש] מב"ג. בעליצא עם
הסביבו א' שוק כה"ג [כד"ג]; ר' אברה' מבעליצא ובנו ג' שוקלי' וב"ג. טימ-
קאוויטש חצי שוקלי'. פאלאנקי חו"ג. יושבי קראשין לו"ג. ר' יחיאל מקאוונא
ג' זהו. סמארנאן א' שאק לו"ג. נא' בנימן וואלף. ונא' יששכר בעד אשכנזי,
ונא' יוסף. ס"ה יאמ' מח"ז פח"ז ג'.

אלו החובי' שהמדינה חייב: לר' יוסף מפוזנא קרן עשרת אלפי' זהו,
ז"פ גראמניץ תח"ל, ורווחים מכל מאה זהו מ"ו זהו' לשנה; עוד לר' יוסף
הנ"ל שמנה אלפי' זהו' קרן, ז"פ יריד הנ"ל, ורווחי' כנ"ל. להרבנות הכלה ג'
אלפי' קרן ורווחי' ת"נ זהו', זמ"פ יריד גראמניץ תי"ל; להרבנות הג"ר ד"א
זהו' קרן, תר"ז רווחי', ז"פ גראמניץ תי"ל. עו' שט"ח חוב ישן להגאון מוה"ר
יעקב שור אב"ד דק"ק בריסק ת"ש זהו', ז"פ יריד גראמניץ תי"ל; עוד להגאון
הנ"ל קרן אלף ש"ז, רווחי' תק"ז זהו', ז"פ יריד הנ"ל; עוד להגאון הנ"ל ע"ד
[רע"ז] זהו' קרן, רווחי' נ"ד זהו', ז"פ יריד הנ"ל. לר' שמשון מוולאדווי
ד' אלפי' זהו' קרן, ז"פ תח"ל, רווחי' מכל מאה זהו' לשנה י"ז זהו' [י"ז לשנה].
לר' אוסרל מלובלין ד' אלפי' זהו' קרן, [ז]רווחי' מכל מאה זהו' לשנה ט"ז
זהו', ז"פ יריד גראמניץ תח"ל. עוד לר' אוסרל הנ"ל ג' אלפי' זהו'
קרן, רווחי' מכל ק"ז לשנה ט"ו זהו' [טז"ז]. ז"פ גראמניץ תח"ל. לר' פנחס
חתן ר' שמשון מוולאדאוני [מוולאדווי] ב' אלפי' קרן, רווחי' מכל מאה זהו'
לשנה ט"ז זהו', ז"פ גראמניץ תח"ל. להגאון מהור"ר נפתלי ז"ל מלובלין קרן
ג' אלפים [זהו'], רווחים מכל מאה זהו' לשנה... עוד להגאון מהור"ר נפתלי ג'
אלפי' [ב"א זהו'] ק' [רן], רווחי' מכל מאה זהו' לשנה ח"י זהו', ז"פ גראמניץ
תח"ל; עוד להגאון הנ"ל קרן ב"א זהו' [ג"א], רווחי' ח"י זהו' מכל ק"ז לשנה,
ז"פ הנ"ל [כנ"ל]. להגאון מהור"ר העשיל אב"ד דק"ק לובלין ג"א [זהו'], רווחי'
תק"מ זהו', ז"פ גראמניץ תח"ל. להגאון מהור"ר מן קרן אלף תש"י [ת"ש] זהו'
ז"פ גראמניץ תח"ל, רווחי' מו"פ הנ"ל עד גראמניץ תי"ל תקע"ה זהו'. מעות קלוז
דק"ק בריסק ג' אלפי' קרן, ז"פ גראמניץ תח"ל, רווחי' מכל מאה לשנה י"ז
זהו'. עיד לר' וואלף ר"מ ר"ש מבריסק קרן אלף זהו', ז"פ גראמניץ תח"ל,
רווחי' ת"ת זהו' עד גראמניץ תי"ל; נ"ח קרן אלף זהו' מלבד רווחי' להקהל
דק"ק בריסק ששים ושנים אלף ועשרה זהו' כב"ג [כ"ג], ז"פ גראמניץ תי"ל;
עו' [ע"ז] נתפרע ששה אלפי' ושפ"ז זהו'. מעות קלוז [דק"ק הנ"ל] שלשה אלפי',
ז"פ גראמניץ תי"ל. להקהל דק"ק הוראדנא ארבעה אלפי' שמ"א [שמ"ח] זהו'
ז"פ גראמניץ תי"ל. להקהל דק"ק פונסק שלשה אלפים תרכ"א [תרצ"א] זהו'
ז"פ גראמניץ תי"ל. עוד להקהל דק"ק פונסק חמשה עשר זהו'. ללאוושוי עד
גראמניץ תי"ל ששה אלפי' תקצ"ח זהו'; ע"ז נתפרע להאלופי' מנהוגי' ק"ק

הוראדק [הוראדנא] שני אלפי תקצ"ח זהו [כה"ג], למוכסני ה' אלפי זהו תק"ח זהו, להקצין ר' ליזר ע"פ חשבון תשעה ועשרים אלפי ושמה מאות זהו צח"ז קח"ג [כח"ג], לר' יוחנן מפראג אלף ושני מאו' זהו קרן, ורווחים משני שנים לשנה שני מאו', גלגולת להבא שמה עשר אלפי, פאווראמני לעבר שלשה אלפי זהו, לפריידל תשעה מאות זהו וארבעי זהו קרן, מלבד רווחי לכל שנה ק"ן זהו, דהיינו בעד שני שני שלש מאות זהו, ו"פ גראמניץ ת"ל, לאנשי רוס שני אלפי זהו וחמשה מאות זהו, ו"פ סטאלוויטש, להקצין ר' יונה שני אלפי זהו ק"ן זהו, לר' שמשון מלובלן לערך שני אלפי ושלוש מאות זהו, ז"פ [כנ"ל?]; על ב"א הנ"ל נתן ר' יחזקאל מפינסק גם ש"ח שלו, להרב הגאון מוהר"ר משה ח' הק' [צין] מוהר"ר ליזר שמה אלפי שני מאות ועשרה זהו, ו"פ גראמניץ ת"ל, לק"ק סלוצק ב' אלפי תש"ס זהו א"ג; ע"ז יש להם קויט מ[ה]מדינה, להגאון אב"ד מה"ר יעקב שור חמשת אלפי זהו, ז"פ יריד יערסלב ת"ל, נא' בנימן וואלף, נא'... ונאו' יוסף יעסל

תפ"ב. אלו הן החובו' רעסטש [רעשטיש] ישוני' שנ"ח לתוך המדינה יצו'. דווארץ וויטל מאה זהו' וארבעה עשר זהו' י"ג [ו"ג], נתפרע. פייבש מקראשין ששים זהו' כב"ג [כה"ג], נתפרע. סמארגאן שבעה ושבעי זהו', נתפרע, פאלאצק פאווראמני תשעה אדומי', נתפרע. ר' יוסף שילמש [שלמש] חמשה מאות זהו' כה"ג; עה"ז [קנ"ז] נתן. עו' עה"ז נתן. — רעסטש מחמשים סכומי' שבחורף תח"ל: נעשויוז מאה ושלוש וארבעי זהו', דווארץ וויטל תשעה מאות זהו', נתנו של"ח זה' כב"ג פו', מוש וסטאלוויטש מאה וששה ותשעי' זהו' נתפרע, בעליצא שני מאות וחמשים זהו' רל"ה זהו', נתנו. פאלאצק תשעה עשר זהו' כ"א ג' וח', נתפרע, פייבש מקראשין מאה זהו', נתפרע, ר' אברהם מבעליצא בעד בנ[י]ו וחנת[י]ו חמשי' זהו', נתפרע, ס"ה אלף וששה מאו' ח"י זהו' כ"א [כה"ג]. — רעשטש מן ג' פאווראמני משנת תח"ל ת"ל ת"ל: נעשויוז שני מאות זהו' וששה עשר זהו', דווארץ וויטל חמשה וארבעים זהו', מוש וסטאלוויטש ארבעה וחמשים זהו', נתפרע, בעליצא תשעים [תש"ע] זהו', פאלאנקי [פאלאצק] שמה עשר זהו'. פייבש מקראשין שמה עשר זהו', נתפרע, ס"ה ארבעה מאו' זהו' ואחד וארבעי זהו', גליל מנצסק נתנו ש"ח על הנ"ד [תנ"ז] זהו', ז"פ יריד גראמניץ ת"ל, נתפרע. רעשטש מט"ז סכומי' גליל מינסק אלף תט"ז [תמ"ז] זהו', ונתנו על סך הנ"ל ש"ח ז"פ יריד גראמניץ ת"ל, [נת]פרע, נעשויוז חמש מאות זהו' ושנים ושלושים זהו' [לב"ג] נתפרע, דווארץ וויטל שני מאות זהו' שבעי' זהו', מוש וסטאלוויטש חמשה ושבעים זהו', נתפרע, פאלאצק עם ר' ישראל שלש מאות וארבע וחמשים זהו' נתפרע, בעליצא חמשה ושבעים זהו', ר' אברהם מבעליצא ט"ז זהו', ר' ליב חתן ר' אברה' ט"ז זהו'. ישראל פקיד מבעליצא שבעה זהו' וחצי. פאלאנקי חמשה עשר זהו', פייבש מקראשין שלשים זהו' נתפרע, ס"ה אלף ושלוש מאות וא' ושמינים זהו' וחצי [אלף וש' וצ"א] ק"ג. סילק שלשים סכומי' מדינה שנגבו אדר ת"ל, ק"ק בריסק סקו את הכל, ק"ק הוראדנא עם הסביבות נתנו ש"ח לסלק, ביריד גראמניץ ת"ל סילקו ג' אלפי נ"ז. ק"ק פינסק עם הסביבות נתנו ש"ח לשלם גראמניץ ת"ל, ק"ק ווילנא י"א תרכ"ד זהו', חובו' תתל"ב זהו', סביבות ווילנא מלבד סמארגאן ור' יחיאל

מקאוני לבל סכום ז'ש. אנשי רוס נתנו ש"ח לשלם יריד הנ"ל. ק"ק מנצסק נתנו כ"ו זהו [נ"ז ז']. גליל מינסק... ק"ק נעשוויז נתנו התקשרות. ק"ק סלוצק נתנו ש"ח תש"ן זהו לשלם גראמניץ תי"ל והמותר אלף רל"א זהו וג' וח' נכו מחשבון עסק ביש ק"ק סלאנימ', נתנו ש"ח לשלם יריד הנ"ל. ק"ק נוואהרדק נתנו ש"ח לשלם יריד הנ"ל. ק"ק דווארץ וויטל מוש וסמאלוויטש פאלאצק קאפורויא באו בחשבו' בוועד זה דהאידינ'. בליצא... יושבי קראשין... סמארגאן. ר' אברה' מבעליצא... ר' יחיאל מקאוני ג"ו. טימקאוויטש, פאלאנקי. עלה ונגמר במוסכם לגבות במדינה חמשה ועשרים סכומות בימות הקיץ תי"א הבע"ל. וכל קהלות [ו]ישובי' וגלילות מחוייבי' לשל[ו]ח לוועד המדינה אב תי"א הבע"ל הכ"ה סכומות הנ"ל במוזמנים דוקא ולא בניכוי שום הוצאה בעולם. ואיזה קהלה או ישוב או גליל שלא ישלחו לוועד הנ"ל החמשה ועשרי' סכומי' הנ"ל כנ"ל יתנו את הדין בקנסות ובשאר עונשי' גדולי' אשר יושת עליהם. ד"ה יו' ה' ט"ז אדר תי"א ל', פה ק"ק וויסאקי בוועד המדינה [יצי']. נאו' הצעיר יעקב שור בן א"א מו' הגאון מוהר' אפר' ולמן שור וצלה"ה. ונא' יונה תאומים מפראג. ונא' בנימן בינש לבית קאצינאלבוגין. ונא' יוסף יעסל בן ר' ולמן אשכנזי [זלה"ה]. ונא' קיים המכונה קדש בלא"א אלכסנדר ז"ל. ונא' יעקב בא"א מוהר' ישראל שמואל טראפא.

גם עלה ונגמר להחזיק התיקון הקדום הנעשה אדר ת"י בדבר עניי' מגורשי', שיעמוד ויקום עד וועד מדינה אב תי"א הבע"ל. גם עלתה ההסכמה לגבות במדינה בימות הקיץ תי"א חמשה עשר סכומי'. וכל קהלות וישובי' וגלילות מחוייבי' לשל[ו]ח ט"ז סכומות הנ"ל לוועד אב תי"א הבע"ל בקנסות ובשאר עונשי', רק שהרשות נתונה לנכות מט"ו סכומות הנ"ל את ההוצאות שהוציאו בעסק המדינה. ד"ה יו' א' י"ט אדר תי"א ל', נא... ונא' יונה תאומי' מפראג. ונא' בנימן בינש. ונא' יוסף יעסל בן רו"א [ר' ולמן אשכנזי] זלה"ה. ונא' קיים המכונה קדש בלא"א אלכסנדר ז"ל. ונא' יעקב בא"א מוהר' ישראל שמואל זלה"ה טראפא.

וועד תי"ב.

תפ"ג. בהתאסף ראשי עם יחד להיות עיניהם פקודות בכתב חרות על הלוחות, כת' דברי יושר רוזני' נוסדו יחד לתקן דבר דיבור על אופניו ועל מכונו, הכל כפי הצורך המבואר למטה בכתב פנקס הלוי בן יעמוד ויקום כיתד [כמאז] במקום נאמן אשר לא תמוט ולא יפול שום דבר ארצה [מכל פרטי דברים הנכתבים ונרשמים מה שנגמר בוועד תיב"ל]. ראשית חכמה יראת ה' תוסיף ימים ושני'.

תפ"ד. מאחר שראינו [שעינינו] רואות ראו ולא זר גדל ריבוי העניי' ואביונים אשר נתגרשו מארצם ומאהוזות[ם] שלהם, לסיבת צוקי העיתו' אשר עברו בין הגורים (*), המה נדים ונעים ומטולטלים, נשאר ערומים מכל ממש רעבו' גם צמאים, נפשם בהם תתעטף, ורובא הרובא הולכ' יחף וערומי' מבלי כסות ושלמה; המה רבו כמו רבו עלו ובאו לכאן לכמה מאות ואלפים וצועקים במר נפשם ובבכי רבה בדמעות שלישי לאמר: הוסי נא עלינו והושיענו לנו,

(* ע' הערה לסעיף תנ"ב ות"ס.

Ваадъ 412 г. (1652 г.).

433. Представители народа собрались вмѣстѣ для пересмотра того, что правильно начертано на скрижаляхъ и единодушно установлено (прежними) правителями, съ цѣлью утверженія каждаго дѣла на прочныхъ основахъ, согласно съ потребностями (времени). То, что ниже изложено въ семь Пинкостъ, должно быть неизблемо, какъ устой въ надежномъ мѣстѣ, и [изъ всѣхъ дѣлъ, рѣшенныхъ на Ваадѣ 412 года и внесенныхъ сюда] ни одинъ пунктъ не долженъ остаться безъ точнаго исполненія.—Начало мудрости, страхъ Божій, ведетъ къ многолѣтiю.

484. Мы видѣли собственными глазами многочисленныхъ бѣдныхъ и обездоленныхъ людей, которые въ тяжкую годину были изгнаны изъ своей страны и своихъ владѣнiй *). Избѣгнувъ рѣзни, бродя и скитаясь съ мѣста на мѣсто, они буквально остались безъ одежды, пищи и питья и истомились до изнеможенія. Громадное большинство ихъ слоняется босыми и нагими, не имѣя чѣмъ прикрыться и во что одѣться. Число ихъ все увеличиваетъ: они прибываютъ сотнями и тысячами; удрученные горемъ, они проливаютъ обильныя слезы и съ воплями и рыданiями

*) См. примѣчанiя къ §§ 452 и 460.

הלא למשמע און דאכה נפשינו כל השומע. ובראותינו גודל מרת נפשם נכמדו דחמינו עליהם ושמנו לב להיות עינינו פקוחות עליהם, ועלתה הסכמתנו להחזיק במדינתנו לימא שני אלפים נפש מהיום עד ר"ה אייר תי"ב הבע"ל ולהטילם על כל קהלה וישוב מספר ידוע, דהיינו: נגד כל חצי זהו' שבסכומי מדינה שלהם יחזיקו נפש א'. וכל קהלה ראש ב"ד על סביבות שלהם וכן כל גליל [וגליל] ישילו מספר עניים על כל קהלה וישוב, החצי' לפי סכום מדינה שלהם והחצי' לפי אומד הדעת להוסיף או למעט כפי המעמד הקהלה היא. ואחר שיטילו מספר הנ"ל קבוע [בקביעות] כנ"ל יתנהגו בכל קהלה באופן זה, דהיינו, החצי יתפרנסו מתוך הסכום הקהלה, דהיינו שיעשו קוויטלך על כל יחיד לפי ערך סכומו ויתנו לכל נפש ונפש קוויטלך א' על כל שבוע ושבוע, ולאזהר יחיד שיעלה הקוויטל שלו יחזיק אותו היחיד ההוא בביתו ליתן לו מזונו' או ליתן לו מעות על ימות השבוע ההוא כפי המעמד הקהלה היא; והחצי [ה]שני' ישילו ג"כ על כל יחיד [י] הקהלה לפי אומד הדעת מי שיש לאל ידו להחזיק נפש א'; ומי שאין ביכלתם [ביכלתו] להחזיק נפש א' ישילו עליו בצירוף עוד יחיד א' אשר הוא בערכו, שיחזיקו שניהם ביחד נפש א' שבוע

громко молят о жалости и помощи. У всякаго, кто слышит это, сердце сокрушается отъ боли. Видя ихъ великое горе, мы прониклись состраданіемъ къ нимъ и рѣшили взять ихъ подъ свое попеченіе. Въ виду этого, состоялось между нами соглашеніе, чтобы въ нашей Области Литовской содержать двѣ тысячи душъ отъ сего дня до новомѣсячія Іара 412 г.—да наступитъ онъ на благо намъ!—возложивъ на каждую общину и селеніе призрѣніе извѣстнаго числа душъ, а именно, чтобы каждому полузолотому ихъ оклада областного сбора соотвѣтствовалъ одинъ призрѣваемый. И каждая главная община должна возложить (содержаніе извѣстнаго числа бѣдныхъ) на свои окрестныя общины, равно какъ и каждый округъ—на каждую (свою) общину и селеніе, при чемъ одна часть призрѣваемыхъ распредѣляется по окладамъ областного сбора, а другая, большая или меньшая, сообразно съ состояніемъ данной общины. Послѣ же окончательнаго установленія вышеозначеннаго числа (бѣдныхъ), въ каждой общинѣ должно поступать слѣдующимъ образомъ: часть призрѣваемыхъ должно содержать на счетъ общиннаго сбора; для сей цѣли выписываются „квиты“ на имя каждаго отдѣльнаго лица по окладу его (общиннаго сбора), и каждому призрѣваемому выдается по одному „квиту“ на каждую недѣлю, а то частное лицо, на чье имя выданъ „квитъ“, обязано содержать въ своемъ домѣ одного (призрѣваемаго), выдавая ему либо харчи, либо деньги на всѣ дни той недѣли, по существующему въ данной общинѣ положенію. Содержаніе же другой части (призрѣваемыхъ) также возлагается на отдѣльныхъ членовъ общины, при чемъ принимается въ соображеніе, можетъ ли данное лицо содержать одного человѣка. Если оно не въ состояніи самостоятельно содержать одного человѣка, то къ нему присоединяютъ еще одно лицо,

חליפו' שבוע; ואם אין ביכלת' להחזיק ביחד כנ"ל יטילו על ג' או ארבעה יחידים כנ"ל, שיחזיקו ביחד נפש א' שבוע חליפות שבוע כפי יכולתם ע"פ עיני ראות [ראות עיני] הקהל. ואף אותן אנשים שאינם משאם [נושאים] בעול מס הקהלה מ"מ החצי השנ' הנ"ל יטילו גם [ג"כ] עליהם להחזיק נפש א' או שנים או שלשה או ארבע ביחד נפש א' כנ"ל. וקודם ר"ח שבט הבע"ל ישלחו כל קהלה שבסביבות לקהלה ראש ב"ד שלהם מספר עניי' מגורשי' שבקהלתם רשום בכתב אמת על הרוסטר מפורש מי ומי העניי'. ואיזה קהלה שלא ישלחו כנ"ל אז ראש ב"ד ישלחו אליהם מספר עניי' מגורשי' המוטל עליהם כנ"ל. וזולת זה המגורשי' המתגוררי' בארצינו שיש [להם] לאל ידם להתפרנס משלהם ואינם מוטלים על הציבור יתנהגו עמדם בדבר דירתם ומחיתם עד ח"י אייר [אדר הבע"ל] תיב"ל בכל אופן התיקון הקדום הנעשה אדר שני תי"ל.

ואת ועוד אחרת, אשר כמה קהלות שיש להם רב ואינם מחזיקים בחורים ונערים, קצת קהלות [מתנים תנאי] בשעת קבלות הרב למעט בישיבה, וקצת קהלות הותנו [מתנים] תנא' עם הרב שלא להחזיק ישיבה כלל, אשר לא נכון הרבה לעשות כאלה, אשר [כי] גורמים בזה ביטול תורה, וכבר תקנה קדומה בזה, ועכשוו בצוקי [ה]עיתים האלה הרבה נערים ובחורי' משוטטו' בכל הארץ, הולכי' משוט הארץ [בארץ] ומתהלך בה ופונים לבם לבטלה, ויש לחוש פן

предполагая, что они оба вмѣстѣ могутъ содержать одного бѣднаго по одной недѣлѣ, смотря по ихъ достатку и по усмотрѣнiю кагала. И даже на тѣ лица, которыя не платятъ общиннаго сбора, также должно возложить содержанiе бѣдныхъ изъ вышеупомянутой второй группы—по одному на двоихъ, троихъ или четверыхъ. До наступающаго новомѣсячiя Шевата каждая изъ окрестныхъ общинъ должна послать своей главной общинѣ правдивый реестръ находящихся въ ихъ общинѣ бѣдныхъ изгнанниковъ, съ точнымъ обозначенiемъ, кто они именно такiе. Если же какая нибудь община не пошлетъ такового (реестра), то главная община присылаетъ ей то число бѣдныхъ изгнанниковъ, которое она обязана содержать, согласно вышеуказанному. Кромѣ того (постановлено), что до 18-го Адара 412 г., въ отношенiи жилищъ и промысловъ тѣхъ поселившихся въ нашей странѣ изгнанниковъ, которые могутъ существовать на свои средства и не ложатся бременемъ на общество, — слѣдуетъ всецѣло руководствоваться прежнимъ постановленiемъ, изданнымъ въ Адарѣ-второмъ 410 года.

Еще на другое обстоятельство (обращено вниманiе): многiя общины, въ которыхъ есть раввины, не содержатъ (iешивы для обученiя) юношей и отроковъ; нѣкоторыя общины, приглашая раввина, ставятъ ему условiемъ держать возможно меньшую iешиву; нѣкоторыя же общины заключаютъ съ раввиномъ условiе, чтобы вовсе не держать iешивы. Такъ поступать нецристойно, ибо этимъ подрывается изученiе Торы, вопреки давнему постановленiю. Нынѣ же, въ эту годину тяжкихъ гоненiй, многiе отроки и юноши бродятъ по всей странѣ, слоняясь съ мѣста на

[תפוק] חלילה תיפק מזה איזה חורבה ותקלה, — עלתה הסכמה ש[ב] כל קהלה שיש להם רב מחייבי' להחזיק ישיבה בחורי' ונערי' כפי יכולתם ע"פ תיקון הקדום, וכל התנאי' שלהם עם רב למעט ישיבה בשולים ומבוטלים לגמרי.

תפ"ה. גם על אודו' אשר גלוי וידוע ומפורסם לכל התלאות על גבי תלאות והמאורעו' גזירות רעות והרפתקאות דערו בעו"ה על אחינו בית ישראל בצוקי העיתו' אשר עברו בין הגזרים האלה, והרבה מבני ישראל עם ה' אלה מארצם יצאו והלכו בשבי והובאו לארצות אחרות (*), הרבה מהם נפרו כממון רב, כאשר [באשר] שלחו אלינו חכמי קוסמנדינה [קושמנדינא] והאריכו בכתב שלהם את גודל [ה]הוצא' מרובה כמה רבבות שהוציאו במצוה רבה זו, ובקשו מאתנו לחזק ידיהם בסיוע שיש בו ממש, כי עדין [מפני ש]הרבה לא נפרו ונתונו' בצרה ובשבי'. כבן עלה המוסכם ליתן מקום לפדיונים [לפדיונם] ולסיוע להם בזה עד ר"ח אדר תיב"ל הבע"ל. תוך זמן [זה] יעשו בכל קהלה וישוב שני נדבות לצורך שבוי', וכל כסף הא' הבא' נדבה כנ"ל [הנ"ל] יצלוו כל

(* ע' הערה לסעיף הקודם.

мѣсто и предаваясь праздности, такъ что есть основаніе опасаться, чтобы отсюда, упаси Богъ, не произошли какія-либо вредныя послѣдствія. (Въ виду этого) состоялось соглашеніе, чтобы каждая община, гдѣ имѣется раввинъ, обязательно содержала іешиву для юношей и отроковъ, по мѣрѣ возможности, согласно прежнему постановленію. Всѣ же условія ихъ (общинъ) съ раввиномъ объ уменьшеніи (числа обучающихся) въ іешивѣ считаются недѣйствительными и совершенно ничтожными.

485. Въ эти тяжелыя времена извѣстныхъ кровавыхъ преслѣдованій, нашихъ братьевъ-израильтянъ постигли, за великіе грѣхи наши, многочисленныя напасти, жестокія гоненія и всякія злоключенія, и многіе сыны Израиля, сего народа Божія, были исторгнуты изъ своей страны и уведены въ плѣнъ въ другія страны¹⁾. Многіе изъ нихъ были выкуплены за большія деньги, какъ намъ (о томъ) сообщили константинопольскіе мудрецы, которые въ своемъ письмѣ къ намъ пространно говорятъ о своихъ большихъ затратахъ на это великое богоугодное дѣло, доходящихъ до многихъ десятковъ тысячъ, и просятъ насъ о помощи и существенной поддержкѣ, ибо многіе еще не выкуплены и томятся въ тяжеломъ плѣну. Въ виду этого, рѣшено оказать имъ помощь и пособіе въ дѣлѣ выкупа (плѣнныхъ) нижеслѣдующимъ образомъ. Впродолженіе времени до наступающаго новомѣсячія Адара 412 г., во всѣхъ общинахъ и селеніяхъ дважды будетъ произведенъ сборъ пожертвованій на надобности выкупа плѣнныхъ, и всѣ деньги, которыя поступаютъ отъ такихъ доброхотныхъ жертвованій, будутъ отосланы всѣми общинами, селеніями и округами предсѣдателямъ ихъ главныхъ судовъ, во всякомъ случаѣ, не

¹⁾ См. примѣчаніе къ предыдущему §.

קהלה וישוב וגליל ליד ראש ב"ד שלהם עכ"פ קודם פורים הבע"ל, כדי שיהי' מוכן ומזומן לשלוח ליד האלופי' ק"ק לובלין ביריד גראמניץ הסמוך, ומשם יגיעו למחוז חפצו [חפצם]; והמשולחי' המדינתנו יהיו' שמה יפקחו מה שיוסיפו על הנדבה הנ"ל מתוך המדינה, גם יפקחו בגוף הענין כדת מה לעשות ולשלוח המעות הנ"ל. ועכ"פ לא יוסיפו לשלוח יותר מאלף טאליר ושינים בין הכל הנדבות עם מה שיוסיפו מהמדינה. ואיזה קהלה או ישוב שלא ישלחו כנ"ל לזמן הנ"ל יעריכו עליהם נדבה ראוי' והגונה ויהי' מוכרחי' ליתן גם רווחי', מלבד שאר עונשי' וקנסות אשר יושת על העובר.

תפ"ו. אודו' התיקון הקדום המושל על כל קהלה וישוב לשל[ו]ח כל וועד וורשא שלשה סכומי' מדינה, ועד עתה קצת קהלו' לא התנהגו כנ"ל, — ע"כ עלה המוסכם להחזיק התיקון הנ"ל והוספנו [והוסיפו] עו' שני סכומי'. ואיזה קהלה וישוב שלא ישלחו חמשה סכומי' שלהם לוורשא כנ"ל, אזי האלופי' המנהיגי' יהיו' שמה ישתדלו סך חמשה סכומי' של קהלה ההוא בהלואה אף ברווחי' מרובי' כפי שיוכלו להשתדל, וקהלה ההיא תהא מוכרח לסלק הקרן עם כל הרווחי' וכל הוצאות וזולת שאר עונשים וקנסות אשר יושת עליהם.

позже праздника Пуримъ — да наступить онѣ на благо намъ! — дабы онѣ были въ наличности для отсылки главарямъ св. общины Люблина на ближайшую Громничную ярмарку и оттуда могли бы быть направлены по назначенію. Посланцы же нашей Области, которые будутъ тамъ, должны позаботиться о томъ, чтобы къ означеннымъ добротнымъ пожертвованіямъ прибавили еще нѣкоторую сумму изъ областной казны. Они должны также слѣдить за ходомъ самого дѣла и за способомъ отсылки денегъ. Во всякомъ случаѣ, изъ суммъ добротныхъ пожертвованій вмѣстѣ съ прибавкой отъ Области не слѣдуетъ въ общемъ послать больше тысячи старыхъ „талеровъ“. Если же какая нибудь община или селеніе не вышлютъ денегъ, согласно вышеустановленному, въ означенный срокъ, то на нихъ слѣдуетъ начислить соотвѣтственное приличное пожертвованіе, (такъ что) они будутъ вынуждены возмѣстить (все) вмѣстѣ съ процентами, помимо прочихъ наказаній и штрафовъ, налагаемыхъ на ослушниковъ.

486. Прѣжнее постановленіе обязываетъ всѣ общины и селенія посылать ко всякому Варшавскому Сейму три оклада областного сбора. Между тѣмъ нѣкоторыя общины до настоящаго времени не исполнили вышеуказаннаго (постановленія). Поэтому рѣшено подтвердить означенное постановленіе и прибавить еще 2 оклада. Если же какая нибудь община или селеніе не пошлютъ своихъ пяти окладовъ въ Варшаву, согласно вышепостановленному, то главари — предводители, которые будутъ тамъ, должны по мѣрѣ возможности выхлопотать заемъ даже за большіе проценты, на покрытіе пяти окладовъ той общины, и она обязана будетъ уплатить капиталъ съ процентами, а также возмѣстить всѣ расходы, помимо наказаній и штрафовъ, которые будутъ на нее наложены.

ועב"פ באם יהי' איזה יחיד מהקהלה ההיא בוורשא, אזי האלופי' המנהיגי' שיהי' בוורשא יקחו מהיחיד ההוא ביד חזקה אף ע"י גוים כל אשר המצא ימצא לו, עד תשלום ה' סכומי מדינה דקהלה ההיא או גליל ההוא, רק להניח לו לצורך פרנסה; וקהלה וגליל אשר היחיד משם יהי' מחוייבי' להחזיר לו הקרן והרווחי' והזיקות.

תפ"ז. אודות גביית חק הפאדימנה אשר בעו"ה חדשים מקרוב באו להטיל על מדינתנו לישא, וכבר בוועד וורשא העבר האלופי' המנהיגי' יצ"ו שיהיו [שהי'] שמה הגדילו חסד והשתדלו בהשתדלות נמרץ להתפשר דרך כלל בנתינה [בנתינות] סך ידוע בעד הפאדימנס [הפאדימנה] המוטלים על יחודי' [יהודים]. ובהגיע תור זמן לגבות הפאדימנא נעשה שלא כדת, כאשר [כאשר] קצת קהלות נתנו פחות ממה שמגיע עליהם וקצת קהלות נתנו יותר על מה שמגיע עליהם, — הן כל אלה ראתה עינינו ולואת שמנו לבבינו לפקח איך ומה למצוא בזה סדר ומעמד נכון [דרך נכון ומעמד ומצב וסדר] מכאן ולהבא, באם חלילה תתחדש דבר זה בוועד וורשא מהיום והלאה; וע"פ שקלא וטריא עלתה הסכמתנו ככל המבואר למטה, הלא הוא זה: באם שיעלה אי"ה להבא ביד האלופי' המנהיגי' יצ"ו לחזור ולהתפשר דרך כלל בסך הקבוע בעד

Во всякомъ случаѣ, если какое нибудь частное лицо изъ той общины будетъ въ Варшавѣ, то находящіеся тамъ главари—предводители должны насильно, даже при содѣйствіи неевреевъ, отобрать у него все, что при немъ окажется, до покрытія пяти окладовъ той общины или того округа, оставивъ ему только то, что ему необходимо для его промысла, а та община или округъ, къ которымъ принадлежитъ то частное лицо, обязаны возратить ему капиталъ съ процентами, а также возмѣстить убытки.

487. О взысканіи новой „подымной“ подати, которою, за великіе грѣхи наши, недавно обложили нашу область, Литву. Уже на прошломъ сеймѣ въ Варшавѣ, присутствовавшіе ¹⁾ тамъ главари—предводители оказали (намъ) великое благодѣяніе тѣмъ, что они своими энергичными ходатайствами добились согласія на уплату извѣстной общей суммы взамѣнъ „подымной“ подати, причитающейся съ каждаго (еврея) въ отдѣльности ²⁾. Когда же пришло время взысканія „подымной“ подати, то поступили неправильно, ибо нѣкоторыя общины внесли меньше того, что съ нихъ полагается, а нѣкоторыя больше. Мы сами, бывъ очевидцами всего этого, рѣшили обратить на это особенное вниманіе и постарались найти правильный путь къ созданію отнынѣ и впредь прочнаго положенія и порядка на случай, если—упаси Богъ—въ Варшавѣ снова возникнетъ это дѣло. По тщательномъ обсужденіи, мы постановили нижеслѣдующее. Если въ будущемъ сеймѣ, при обложеніи евреевъ, главарямъ—придводителямъ, съ Божьей помощью, удастся войти въ соглашеніе о замѣнѣ „подымной“

¹⁾ По брестскому варианту.

²⁾ По соединенію брестскаго варианта съ гродненскимъ.—Пер.

הפאדימנה אם יטילו על היהודי, אשר מהראוי ונכון הדבר לעשות [ו]להתאמץ בהשתדלות הפשר דרך כלל, באשר הוא מיבת הכלל, אזי יתנהגו בכל קהלות וישובו בדבר גביות באופן זה, שכל קהלה ראש ב"ד יזדרזו [יזרוזו] את כל הסרים למשמעתם שבכל קהלה וישוב ירשמו תקף ומיד [בל הבתי של יהודי] בפרוטרוט ולפי הקונסטוציאה ליתן על הבתי ליתן סך הלז, דהיינו: בית אבנים גדול כל פאדימנא שלשה זהו; בית אבנים שאין גדול שני זהו; בית קרעשמר כל פעם שני זהו; וקראמארניקס [קאמארניקש] הדרים בבתי החורף מיוחדים דירת קבע, וכן כל שאר הבתים כל פעם חצי זהו; וקאמארניקס הדרים באותו בית החורף עצמו שדר בעל הבית ואוכל שם, אף שיש להם עוד חדר [ב]בית חורף קטן ללמוד או לשכב שמה, אינו בכלל קאמארניקס הנ"ל ופטור. והנה ראינו לפרש קצת דברים דהיינו: בית קרעשמר כל פעם שני זהו עניינו ופירושו דוקא בתי אכסניות שמתאכסני שמה אורחי בתמידו המה יתנו כנ"ל; אכן בתים שאין מתאכסני שם אורחי בתמידו ויש להם שענק גדול אינם צריכין ליתן רק כל פעם זהו א'; ובתי שיש להם שענק קטן יתנו כל פעם חצי זהו כמו שאר בתי. ומנהיגו כל קהלה יבררו ג' אנשים

опредѣленною общею суммою, — какъ того и слѣдуетъ всячески добиваться для общей пользы, — то во всѣхъ общинахъ и селеніяхъ, при взысканіи, должно поступать слѣдующимъ образомъ. Каждая главная община должна поторопить подвѣдомственные ей общины и селенія, чтобы они тотчасъ же составили подробный списокъ всѣхъ еврейскихъ домовъ и, согласно „конституціи“, обложили ихъ сборомъ въ слѣдующемъ размѣрѣ, а именно: большой каменный домъ всякій разъ (облагается) 3 золотыми „подымной“ подати; небольшой каменный домъ — 2 золотыми; домъ „корчмаря“ — всякій разъ 2 золотыми: „каморники“, постоянно живущіе въ особыхъ зимнихъ домахъ, равно какъ и прочіе дома платятъ всякій разъ — полузолотый; „каморники“ же, живущіе въ томъ же зимнемъ домѣ, гдѣ живетъ и столуется домохозяинъ, хотя бы у нихъ въ зимнемъ домѣ и была еще маленькая комната для ученія или сна, — не входятъ въ число вышеуказанныхъ „каморниковъ“ и освобождаются (отъ подати). При этомъ мы сочли нужнымъ разъяснить нѣкоторые пункты, а именно: домъ „корчмаря“ всякій разъ (облагается) двумя золотыми — это слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что вышеустановленный сборъ уплачиваютъ только тѣ заѣзжіе дома, въ которыхъ пріѣзжіе останавливаются постоянно; тѣ же дома, въ которыхъ пріѣзжіе не останавливаются постоянно и гдѣ имѣется большой шинокъ, должны платить всякій разъ только по одному золотому; а дома, въ которыхъ помѣщается малый шинокъ, должны платить всякій разъ лишь по полузолотому, какъ и всѣ прочіе дома. Предводители каждой общины избираютъ трехъ неприкосновенныхъ другъ къ другу лицъ, которыя должны присягнуть, со свиткомъ Торы въ рукахъ³⁾,

³⁾ נ"ב = פאן בנקימא, держа въ рукахъ драгоценный предметъ, т. е. свитокъ Торы или другой священный предметъ. Примѣч. перевод.

הכלתי נוגעו' שישבעו בנ"ח לעשות לשם שמים, והמה יכירו לפי ראות עיניהם איזה בתי' נקראים שענק גדול ליתן כ"פ זהו' פ' [א' ז"פ]. והבתי' של מקבלי קצבה לא יחשבו כלל לענין נתינות פאדימנס. ובתי' רבים בחצר א' או קאמרניקס בבתי החורף מיוחדים, לאחר שיתן ב"ב הגדול כפי שמוטל עליו, אזי הבתי' הקטנים מי שנותן לסכום ערך המגיע משלשים שוק ולמטה אינו צריך ליתן רק רביעית זהו' [ז"פ] כ"פ. וכל ראשי קהלות ב"ד [וכל קהלות רב"ד] יחקרו קיריה נאמנה ע"י אנשים נאמנים בקהלתם ובסביבות שלהם על מספר הבתי', ואותם הנאמנים יקבלו בשבועה לפני האב"ד שגעשה הריסטר באמת וצדק בלי ערמה. ובשאר קהלות וגלילות אשר שם אב"ד יבררו הקהל עם האב"ד אנשים נאמנים כנ"ל לחקור קיריה נאמנה בקהלתם ובכל הסביבות השייכי' לב"ד ההוא הסמוך לו, ואותן נאמנים יקבלו בשבועה כנ"ל. וקודם ר"ח אדר הבע"ל מחוייבי' כל קהלות וגלילות לשלח לראש ב"ד שלהם [ה]ריסטרש מחשבון צדק בפרוטרוט ע"פ קבלת שבועה כנ"ל, כמה יש להם בתים גדולים וקטנים, וכמה בתים אכסנאות ובתי שענק גדולי' וקאמרניקס ושאר בתים, את הכל יפרשו באר הטיב בשמם, מי ומי הם. וכל קהלה ראש

что они будутъ дѣйствовать во имя Божіе. На ихъ обязанности лежитъ опредѣлить, по своему усмотрѣнію, какіе именно дома должны считаться большими шинками и платитъ всякій разъ по одному польскому золотому. Дома же (лицъ), получающихъ опредѣленное пособіе (изъ благотворительныхъ суммъ), при раскладкѣ „подымной“ подати, вовсе не принимаются въ расчетъ. Если на одномъ дворѣ находятся многіе дома, или если (многіе) „каморники“ живутъ въ особыхъ зимнихъ домахъ, то, по уплатѣ хозяиномъ большого дома того, что полагается съ него, (жильцы) малыхъ домовъ, если ихъ окладъ областного сбора не превышаетъ 30 копъ, всякій разъ должны вносить („подымную“) лишь въ размѣрѣ четверти польскаго золотаго.

И всѣ главныя общины должны произвести черезъ довѣренныхъ лицъ правдивое дознаніе о числѣ домовъ у самихъ себя и въ своихъ окрестныхъ общинахъ, а тѣ довѣренныя лица должны подтвердить подъ присягой передъ предсѣдателемъ суда, что „реестръ“ составленъ вѣрно и правдиво, безъ обмана. Въ прочихъ же общинахъ и округахъ, гдѣ есть предсѣдатель суда (раввинъ) кагалъ вмѣстѣ съ послѣднимъ выбираетъ, согласно вышеуказанному, довѣренныхъ лицъ для производства правдиваго дознанія въ ихъ общинѣ и во всѣхъ окрестностяхъ, подвѣдомственныхъ тому суду, какъ ближайшему къ нимъ, и эти довѣренныя лица также должны дать присягу, согласно вышеупомянутому. До наступающаго новомѣсячія Адара всѣ общины и округа обязаны прислать предсѣдателю ихъ главнаго суда „реестры“, подтвержденные, какъ выше указано, присягой, съ правдивымъ и подробнымъ перечисленіемъ имѣющихся у нихъ большихъ и малыхъ домовъ, а также заѣзжихъ домовъ и домовъ съ большими шинками и съ „каморниками“, равно какъ и прочихъ домовъ. Все должно быть изложено совершенно ясно съ обозначеніемъ

ב"ד מחוייב' להודיע [ל]שני ראשי הקהלות האחרות ריסטר כל [קהילה], כמה מניע על כל גליל ועל כל קהלה, וע"פ הסדר הריסטרש האלו יגבו בתוך המדינה צורך הפאדימנס מכל קהלה וגליל כפי ס"ה המניע מהם. אכן כל מה שמניע על כל קהלה כפי המעמד הנ"ל יתן כל יחיד רק שני חלקים מסך המניע עליו ושליש המותר יגבו בקהלה ההיא ע"פ סכום הקהלה. וכל קהלה וכל גליל מחוייב' לשלח הפאדימנס שלהם ככל המוטל עליהם כנ"ל בלי איחור, שיהי' שני שבוע[ו]ת קודם זמן הסילוק שמה במקום המיוחד לכך, כפי המעמד שיעשו האלופי' שמה בוורשא לשלח המעות לשם. ומחמת הפאדימנס העברו הסכמותינו שכל קהלה וישוב וגליל מחוייב' לשלח תכף החצי מהריסטרש של פאדימנס, ו[ה]חצי שישלחו עתה מקרוב, גם אותן שנ"ח מהעבר ישלחו תכף בלי איחור, וכבר הסכמנו [הסכמתנו] על כרוז נפיק בחיל פה שהוהרנו כל קהלות וגלילות בגודל אזהרות ועונשים קשים שלא ישנו תפקידם מלשלח כנ"ל. **תפ"ה.** גם עלה ונגמר: תמיד בכל וועד המדינה מחוייב' כל קהלה וגליל לשלח לוועד המדינה אנשים אמורים, ועכ"פ יביאו המשולחים עמהם

именъ ихъ (хозяевъ и каморниковъ) и съ указаніемъ, кто они именно такіе. И каждая главная община обязана сообщить двумъ другимъ главнымъ общинамъ „реестръ“ каждой общины съ указаніемъ, сколько причитается съ каждаго округа и съ каждой общины. На основаніи этихъ „реестровъ“ взыскиваются въ пользу областной казны (деньги), потребныя на „подымную“ подать,—съ каждой общины и округа, соотвѣтственно причитающейся съ нихъ общей суммы. Однако, въ соотвѣтствіе съ тѣмъ, что полагается съ каждой общины, согласно вышеустановленному, каждое отдѣльное лицо должно уплатить лишь двѣ части того, что съ него причитается; остальную же треть взыскать въ данной общинѣ по окладамъ общиннаго сбора. И всякая община и округъ обязаны выслать, безъ всякаго промедленія, свою „подымную“ подать въ вышеуказанномъ размѣрѣ ихъ обложенія, такъ, чтобы деньги за 2 недѣли до срока платежа были тамъ, въ особо назначенномъ для того мѣстѣ, согласно положенію о присылкѣ денегъ, которое будетъ издано главарями тамъ, въ Варшавѣ. Что касается прежней „подымной“ подати, то между нами состоялось соглашеніе, чтобы каждая община, селеніе и округъ обязательно выслали немедленно половину „подымной“ подати, полагающейся съ нихъ по „реестрамъ“: эту очередную половину, а также то, что не доплачено ими отъ прежняго, они должны прислать тотчасъ же, безъ всякаго промедленія. И мы согласились заранѣе издать здѣсь энергичное воззваніе съ настоятельнымъ предостереженіемъ всѣмъ общинамъ и округамъ, чтобы они, подъ опасеніемъ строгихъ наказаній, не преминули исполнить свою обязанность и выслали деньги, согласно вышеустановленному.

488. Рѣшено также и постановлено: всѣ общины и округа обязаны всякій разъ посылать на каждый областной Ваадъ состоятельныхъ людей; во всякомъ случаѣ, посланцы должны привести

לווער המדינה ש"ח בלו משמעות בח"י שני אנשים המותר [היותר] אמורים שבקהלה או בגליל ההוא, למען יכתבו האלופי ר"מ יצ"ו על ש"ח ההוא סך משמעות כפי שגיגע עליהם ע"פ החשבון. ואיזה קהלה או גליל שיעברו ע"ז יענשו בקנסות ובשאר עונשיו.

תפ"ט. מי שמושיא בתו לאיש ומכנים להנדן ואח"כ נעשה בורח תוך חצי שנה אחר הנשואין, אם לא נעשה להבורח ההוא אחר הנשואין שום סבה ואונס ידוע, מחויב החתן להחזיר וליתן לחלוקת ב"ה חצי הנדן ממזומני ומכסף ומזהב, רק בתנאי זה שיענישו תחילה את הבורח [להבורח] בעונש תפיסה. ואותן שהשיאו בנתיהן קודם שנעשה תיקון זה אינם בכלל התקנה.

תצ"ז. מי שמוציא שטר חוב על הבירו מחויב הלוה לשלם במזומנים דוקא, ואפי' יש לו סחורו מלטללי [ו] קרקעות מוטל עליו למפל ולמוכרן [ולמכור] ולסלק את המלוה דוקא במזומנים.

תצ"א. אודו' סכום ממעות יתומים אשר לפי התיקון הקדום מחויבי' ליתן החצי, עתה עלתה [עלה] ונגמר: יתום שמעותיו ידועים בבירור ומפורסמים עד פרושה אחרונה ולא נעלם מעיני שמאים כלום יתן לסכום מחלק רביעי' ממעותיו.

съ собою невыполненное долговое обязательство, за подписью двухъ наиболѣе состоятельныхъ лицъ данной общины или округа, дабы главари областные старшины могли внести въ текстъ того долгового обязательства сумму долга, который окажется за ними (общиною или округомъ), согласно разчету; тѣ же общины или округа, которые не исполняютъ этого, будутъ подвергнуты штрафамъ и прочимъ наказаніямъ.

489. Если кто нибудь, при выдачѣ дочери замужь, далъ за ней приданое, а затѣмъ въ теченіе полугода послѣ свадьбы оказался несостоятельнымъ должникомъ, то, если онъ послѣ выдачи дочери замужь завѣдомо не пострадалъ отъ какого либо несчастнаго случая или насклія, зять его обязанъ вернуть, для дѣлежа между кредиторами, "половину приданаго (полученнаго имъ) наличными деньгами, золотомъ и серебромъ, но лишь съ тѣмъ условіемъ, чтобы несостоятельный должникъ въ наказаніе былъ предварительно подвергнутъ заключенію. Однако же, тѣ, которые выдали замужь своихъ дочерей до изданія этого постановленія, дѣйствию его не подлежатъ.

490. По предъявленному къ уплатѣ долговому обязательству должникъ обязанъ уплатить непременно наличными деньгами; и если у него имѣются (только) товары, движимость и земли, онъ обязанъ озаботиться продажей ихъ и удовлетворить кредитора непременно наличными деньгами.

491. На основаніи прежняго постановленія областной сборъ съ сиротскихъ денегъ взимается въ половинномъ размѣрѣ. Нынѣ же рѣшено и постановлено, чтобы сирота, денежная наличность котораго доподлинно извѣстна до послѣдней полушки и безъ всякой утайки отъ оцѣнщиковъ, платилъ областной сборъ лишь съ четвертой части своихъ денегъ.

תצ"ב. כבר מוזהרים ועומדים כל קהלות וישובי' לשלח תמיד כל ממון עניו א"י לראש ב"ד שלהם בלי איחור קודם יריד גראמניץ, גם שישכבו בכל שבוע לגבות מפיל [מפל] א' מכל איש כמבואר בתיקוני וועד זאבלודאוני [זאבלודאווי]. עתה חדשים מקרוב באו אלינו כתבים מהם בכו והתחננו אלינו במר נפשם על גודל הלחץ והדחק שלהם. בכן כתבנו זאת זכרון בספר שכל קהלה וישוב יהיו' נזהרים לשמור ולעשות כנ"ל ולשל[ו]ח הכל בלי איחור וכמבואר בתיקוני' וועד הנ"ל.

תצ"ג. אודו' סכום המדינה בוועד המדינה דהאידינא, אחרי כי ראה ראינו כמה ריסטרם מקהלות שנעשו שלא כדת, כדי להקל מעליהם העול ולהמיל על זולתם, ע"כ הסכמתינו להתנהג בוועד [ד]האידינא לצורך שעה לפי ראות עינינו מעמד הקהלות לפי הזמן, שלא לפחות סכום המדינה של שום הקהלה [קהלה] או גליל יותר מחלק שמיני' ממה שנתנו לעבר [לשעבר]. אך הקהל או הגליל אשר ידם יפקחו אלופי ר"מ יצ"ו לפחות מהם עד חלק ששית ולא יותר כלל, אם לא קהלה שממה ידם ביותר ע"פ איזה סיבה ידוע ונגלה, וכן התנהגו בוועד זה נעשה סכום המדינה.

תצ"ד. אודו' משאפווי. איזה קהלה או ישוב שהקהל או הארנדרויש

492. Всѣмъ общинамъ и селеніямъ давно уже сдѣлано понинѣ сохранятьшею свою силу предостереженіе, чтобы они постоянно отсылали все деньги въ пользу бѣдныхъ Земли Израильской (Палестины) предсѣдателямъ своихъ (главныхъ) судовъ, безъ промедленія, до Громничной ярмарки и взыскивали съ каждаго челоуѣка по одному „тенелу“ путемъ еженедѣльнаго обхода (домовъ), согласно разъясненному въ постановленіяхъ Заблудовскаго Ваада. Теперь мы вновь получили посланія отъ нихъ (палестинскихъ евреевъ) со слезными мольбами (о помощи) и съ горестными жалобами на свое чрезвычайно стѣсненное положеніе. Въ виду этого мы внесли сіе для памяти въ книгу (Пинкоса), дабы все общины и селенія старались строго исполнять вышеуказанное и отсылали все—безъ промедленія, согласно разъясненному въ постановленіяхъ вышеозначеннаго Ваада.

493. Объ областномъ сборѣ. На нынѣшнемъ Ваадѣ мы убѣдились, что многія общины составили „реестры“ неправильно, съ цѣлью облегчить себѣ (податное) бремя, взваливъ его на другихъ. Поэтому, руководствуясь потребностями момента и сообразуясь съ настоящимъ состояніемъ общинъ, мы на нынѣшнемъ Ваадѣ пришли къ соглашенію: не убавлять ни одной общинѣ съ ея областного сбора болѣе одной восьмой того, что она раньше платила. Лишь обѣднѣвшему кагалу или округу областные старшины могутъ, по своему усмотрѣнію, сбавить до шестой части, но отнюдь не больше, кромѣ случаевъ, когда община обѣднѣла особенно сильно вслѣдствіе извѣстной всеѣмъ причины.—Такъ и поступили на семъ Ваадѣ при раскладкѣ областного сбора.

494. О „чоповомъ“ (сборѣ). Если кагалъ или арендаторы, владѣющіе правомъ „хазакі“ на „чоповый“ сборъ въ какой либо

מוחזקים בהמשאפוי והמוחזקים לא ירצו לשכור המשאפוי, והמשאפויניק על כלל הפאויים יהי' מוכרח להחזיק בעצמו או להשכיר לאיזה יחיד את המשאפוי דקהלה או ישוב ההוא, אזי המשאפויניק או היחיד השוכר מחויב לעשות ליהודי' שענקר חסד חלק רביעית ממה שיקח שם מהגוי ל'. אכן אם הנהוג שמה בעת שמחזיקים המוחזקים שעושי' חסד פחו' מרביעי' יתנהג כמנהגם, ואינו צריך להניח רביעי'. ואם לא ימצא שום יהודי להשכיר לו ויהי' מוכרח להשכיר לגוי ל' כתיקון המדינה, וסך הדמי השכירות שיתן גוי להבדיל יהי' יותר על סך דמי השכירות המגיע מן המוחזקים בהמשאפוי, אזי מהמתרות ההוא יקח לו המשאפויניק ההוצאו' יתירות שיוציא מחמת העיכוב שיתעכב שם אותו זמן, אחר שלא ימצא יהודי לשכור. והעודף על סך ההוצאות יתן המשאפויניק ביד הקהל, שיתנו לכל שענקר מה שיגיע לו מחמת חסד חלק רביעית ממה שנותן הגוי ל', ואם יוותר יחזור וינתן להמשאפויניק. ואיזה יהודי הדר יחידי בעיר או בכפר ומוחזק [ומחזיק] בהמשאפוי דעיר או כפר ההוא, אם לא ירצה לשכור כפי חזקתו, מחויב המשאפויניק לעשות לו חסד חלק רביעי' ממה שלוקחים [שלוקח] שם מהגוי ל'. ואם אין שם שום הנהגה ילכו אחרי הנהוג

общинѣ или селеніи, не пожелаютъ взять его на откупъ, такъ что „чоповникъ“ всего „повѣта“ вынужденъ будетъ самъ держать „чоповый“ сборъ въ той общинѣ или въ томъ селеніи, или же долженъ будетъ сдать его на откупъ частному лицу (еврею ¹⁾), то чоповникъ или частный откупщикъ обязаны сдѣлать евреямъ-шинкарямъ льготную уступку въ размѣрѣ четвертой части того, что они взимаютъ съ нееврея. Если въ то время, когда (чоповый сборъ) держали на откупѣ лица, владѣющія правомъ казаки на него, тамъ существовалъ обычай дѣлать (шинкарямъ) льготную уступку въ размѣрѣ менѣе одной четверти, то тѣ могутъ руководствоваться своимъ обычаемъ и не обязаны уступать цѣлую четверть. Если же тамъ не окажется еврея, которому можно было бы сдать на откупъ (чоповый сборъ), и онъ (чоповникъ) вынужденъ будетъ сдать его нееврею, согласно областному уставу, при чемъ откупная плата вносимая неевреемъ будетъ превышать то, что должны были бы платить имѣющіе право казаки на „чоповый“, то „чоповникъ“ покрываетъ изъ того избытка лишніе расходы, въ которые онъ былъ введенъ продолжительной задержкой тамъ изъ-за невозможности сдать на откупъ еврею; остатокъ же, полученный по покрытіи расходовъ, „чоповникъ“ обязанъ передать кагалу, который выдаетъ каждому шинкарю (еврею) то, что ему слѣдуетъ въ силу льготы, въ размѣрѣ четвертой части того, что платитъ нееврей; остающееся же сверхъ того должно быть возвращено „чоповнику“. — Если въ городѣ или деревнѣ живетъ одинъ лишь еврей, который, владѣя правомъ казаки на „чоповый“ сборъ въ томъ городѣ или деревнѣ, не пожелаетъ воспользоваться своимъ правомъ казаки на откупъ, то (чоповникъ) обязанъ сдѣлать ему льготную уступку въ размѣрѣ четвертой части того, что тамъ взимается съ нееврея. Если же тамъ вовсе не

¹⁾ Это видно изъ дальнѣйшаго изложенія. Перевод ч.

שבמקום הגדול של פאוויט הוא בגוי; ואז כשלא ישכור כפי חזקתו וירצה הנחת חסד כנ"ל תהי' חזקתו אבודה על ג' אוהוואליש; ואם הצאפוניק לא ירצה להאמין ליהודי הדר יחידי בעיר או בכפר מחמת לקיחת דמי המשאפווי מכל ברייא, אזי הברירה ביד צאפוניק אם להשביע אותו או להשכיר את המשאפווי לגוי וליתן ליחיד ההוא חלק רביעי' מסך דמי שבירות שיתן לו הגוי ל' [להבדיל].

תצ"ה. אודו' המבואר למעלה בפנקס בתיקוני וועד אלול שצו"ל: מי שיבא לב"ד לבקש הרחבת זמן ירחיבו לו זמן רביעי' שנה—וכן עתה עשינו: באם הלוח לאיש אמוד כפי ראות עיני הב"ד מחויב ליתן גם רווחי'.

תצ"ו. כבר היא תקנה קדומה, עתה באנו לחזק שכל שמש מחויב ליתן כתו' וחתו' ככל המוטל עליו, הן בין יחיד ליחיד הן בין רבים ליחיד, ולא ישגיה בשום מוחא [מוחה] באיבוד אומנו' שלו.

תצ"ז. גם עלה ונגמר: כל התיקוני' המבואר' בפנקס הלז מראש ועד סוף יעמדו בתיקפם, ואיזה תקנו' הסותרות זו את זו ילכו אחר התיקון האחרון.

существовало определеннаго порядка, то (въ дѣлѣ льготы для еврея въ сравненіи) съ неевреемъ слѣдуетъ руководствоваться обычаемъ, принятымъ въ самомъ большомъ мѣстѣ того „повѣта“; и тогда если онъ (единственный въ данномъ мѣстѣ еврей) не возьметъ на откупъ (чопового сбора) по своему праву хазаки, но пожелаетъ воспользоваться указанной льготной уступкой, онъ теряетъ свое право хазаки на три „ухвалы“. Если, при взиманіи чопового сбора съ каждой вари, „чоповникъ“ не пожелаетъ довѣрять единственному въ городѣ или деревнѣ еврею, то „чоповнику“ предоставляется на выборъ одно изъ двухъ: либо заставить его (еврея) присягнуть, либо сдать „чоповый“ сборъ на откупъ нееврею и уплатить тому единственному (въ данномъ мѣстѣ еврею) четвертую часть откупной платы, получаемой имъ съ нееврея.

495. Выше въ Пинкосѣ, въ постановленіяхъ Элулскаго Ваада 397 года (1637 г.), разъяснено было, что обращающемуся въ судъ съ просьбой объ отсрочкѣ (платежа по долговому обязательству) дается отсрочка на четверть года. Нынѣ же мы постановили, что, если должникъ—человѣкъ состоятельный, онъ обязанъ также уплатить проценты по усмотрѣнію суда.

496. Нынѣ мы рѣшили подтвердить давнее постановленіе о томъ, что не взирая на чей бы то ни было протестъ, всякій шамешъ, подѣ страхомъ лишенія должности, обязанъ—въ предѣлахъ всего, что входитъ въ кругъ его обязанностей,—выдавать за свою подписью и печатью копіи (съ документовъ, относящихся къ тяжбамъ) какъ одного частнаго лица съ другимъ, такъ и общества съ частнымъ лицомъ.

497. Рѣшено также: все постановленія, изложенныя въ семь Пинкосѣ, отъ начала до конца, остаются въ силѣ; въ случаѣ же противорѣчія одного постановленія другому, слѣдуетъ поступать согласно позднѣйшему.

תצ"ה. גם עלה המוסכם ליתן עזו ותוקף להתיקון הקדום בדבר אלופי ר"מ יצ"ו שיצטרפו לוועד הקהל בכל עסקי המדינה, יעמד[ו] בתוקפו ככל המבואר בפנקס בוועד תז"ל סי' ק"ב.

תצ"ט. אודו' תיקוני בגדי' הנעשה לאיסור ע"פ החרם בוועד אדר שני תי"ל, התיקון [כתיקון] ע"פ תוקף החרם המבואר שם יעמוד בתקפו ובחזקתו עד ח"י אייר [הבע"ל] תי"ג, ומח"ו אייר תי"ג ואילך מסור הדבר ביד כל קהלה ראש ב"ד, שיתאספו יחד הגאון האב"ד יצ"ו והאלופי המנהיגי יצ"ו בכל קהלה ראש ב"ד, ויפקחו אם להקל מחמת המלבושים או לאו, ויעשו לפי ראות עיניהם לפי[ה]עת והזמן; וכפי שיצא מפי כל ראש ב"ד כן יתנהגו הקהלה ההיא וכל הישובים שלהם. אמנם סיבל [סויבל] ופופקס [ופופקעס] וסמיט ומכ"ש גילדן שטיק וחומי כסף וזהב יעמוד ויקום באיסור הקדום הנ"ל.

ת"ק. גם עלה ונגמר במוסכם להתוועד יחד הגאונים הרבנים יצ"ו ואלופי ר"מ יצ"ו חצי שבט תי"ד לפ"ק. ד"ה לתוקף מעשה מדינה, יו' ב' ו' טבת תי"ב ל', פק"ק האמ"ס בוועד המדינה. נאום הצעיר יעקב שור בא"א מו' הגאון מוה"ר אפרים זלמן שור זצ"ל ה"ה, ונא' יונה במוהר"ר ישעי' תאומים

498. Мы согласились также настоятельно подтвердить прежнее постановление объ обязательномъ участіи главарей-областныхъ старшинъ въ засѣданіяхъ кагала по всеѣмъ дѣламъ Области. (Это постановление) должно оставаться въ силѣ согласно всему тому, что изложено выше въ Пинкосѣ, въ статьѣ 22 (постановленій) Ваада 407 г., по сокр. лѣтосчисленію.

499. Объ изданныхъ Ваадомъ Адара-второго 410 г., по сокр. лѣтосч., запретительныхъ правилахъ объ одеждѣ, съ установленіемъ херема (за нарушение). Въ силу установленнаго тамъ херема, правила должны соблюдаться во всей ихъ строгости до 18-го Іяра 413 г. Съ 18-го же Іяра 413 г. и впредь дѣло предоставляется компетенціи каждой изъ главныхъ общинъ въ отдѣльности; въ каждой изъ нихъ должны собраться „гаонъ“-предсѣдатель суда и главари-предводители и, обсудивъ вопросъ, дѣлать ли облегченія въ правилахъ объ одеждѣ или нѣтъ, рѣшить по своему усмотрѣнію, сообразно съ потребностями времени и обстоятельствами. Согласно же рѣшенію главнаго суда должны поступать каждая община и примыкающія къ ней селенія. Однако же по отношенію къ „соболю“, „цупкесъ“ и бархату, а тѣмъ болѣе къ шитой золотомъ матеріи и къ серебрянымъ и золотымъ нитямъ, вышеупомянутый запретъ остается по прежнему въ полной силѣ.

500. Рѣшено также и постановлено: собраться вмѣстѣ на Ваадъ „гаонамъ“-раввинамъ и главарямъ-областнымъ старшинамъ въ срединѣ Шевата 414 г., по сокр. лѣтосчисленію.—Слова подписавшихъ для скрѣпленія областного акта, въ понедѣльникъ, 6-го Тевеса 412 г., здѣсь, въ св. общинѣ Хомска, на Областномъ Ваадѣ; Яковъ Шоръ б. Эфраимъ-Залманъ Шоръ; Иона б. Іешая Теомимъ изъ Праги; Веніаминъ-Бейнесъ б. Меиръ Кади-

מפראג, ונא' בנימן בניש בלא"א הגאון מוה"ר מאיר זצ"ל לבית קצינאלבויגין,
 ונא' יעקב אליעזר בלא"א משה המנוח [בלא"א המנוח] הקצין משה זלה"ה,
 ונא' יהושע בא"א אברה' סג"ל זצ"ל, ונא' דוד הנקר' טעביל בלא"א מוהר"ר
 מענדיל ז"ל, ונא' בנימן וואלף בא"א הגאון מוה"ר יצחק זצלה"ה, ונא' יצחק
 בר אור[ני] שרגא סג"ל, ונא' יעקב בא"א מוה"ר [ישראל] שמואל זלה"ה טראפא,
 ונא' קיים המכונה קדש בלא"א אלכסנדר ז"ל, ונא' ישעי' בלא"א מוהר"ר
 יעקב זצ"ל, ונא' יוסף בלא"א כה"ר מרדכי קאפלמש [קאפילמאנש].

ע"ד שהאלוף הר"ר בונם בן הקצין הר"ר יעקב אליעזר יצ"ו נכתב גם
 הוא בכתב החלטה שננתנו[לו] על המכס' בוועד האידנא, בכך מחמת זה קבלנו
 ממנו שלש מאות שוק לוי' לג' ראשי הקהלות, ונתחלק[ו] באופן זה, דהיינו
 שני מאות שאקלוי' לשלשה חלקים חלק כחלק, והמאה שוק הנותרים על אופן
 ערך הלוקת שני אלפי' ומאה זהו' המבואר בפנקס וועד אב שפ"ח לפ"ק, עלה
 ונגמר במוסכם לגבות כמדינה חמשה עשר סכומי' לשני זמנים, דהיינו עשרה
 סכומי' ביריד גראמניץ תיב"ל וחמשה סכומות יריד שוואנטקי תיב"ל. אודו'
 שהחלטנו להקצינים הנ"ל מכס חדש על שני' אוהוואליש כפי כתב החלטה
 שבידם מאתנו וועד האידנא, בכך בעד אוהוואלי ראשונה קבלנו מהם סך
 הנתינה כפי הנהוג, ומחמת אוהוואלי שני' תכף ומיד כשיצא האוהוואלי שני'
 מפי המלך ושרים [ושריו] על מכס חדש מחוייבי' ליתן סך אלף זהו' פו'. ד"ה
 לתוקף מעשה המדינה יצ"ו, ג' ז' [ד'] טבת תיב"ל. האלוף' הקציני' מחויקי

налбаугень; Яковъ-Эліэзеръ б. Моше; Іегошуа б. Авраамъ Сегаль; Давидъ, по прованію Тевель, б. Мендель; Веніяминъ-Вольфъ б. Исаакъ; Исаакъ б. Ури-Шрага; Яковъ б. Самуилъ Тропа; Каямъ, по прованію Кадешъ, б. Александръ; Іешая б. Яковъ; Іосифъ б. Мордухай Копельмансъ.—

Въ виду того, что въ выданный на настоящемъ Ваадѣ разрѣшительный актъ на пошліны внесень также главарь р. Бунамъ, сынъ вельможи р. Якова-Эліэзера, мы по этому случаю получили отъ него 300 литовскихъ копѣ, которые распреѣлены между тремя главными общинами слѣдующимъ образомъ: 200 копѣ на три равныя части, а остальные сто копѣ соотвѣтственно способу распреѣленія 2100 злотыхъ, изложенному въ Пинкосѣ Ваада мѣсяца Ава 388 г., по сокр. лѣт.—Рѣшено взыскать въ предѣлахъ Области 15 окладовъ (областного сбора) въ два срока, а именно: 10 окладовъ на Громничной ярмаркѣ 412 г. и 5 окладовъ на Святочной ярмаркѣ 412 г. Такъ какъ мы выдали вышеупомянутымъ вельможамъ разрѣшеніе на три „ухвалы“ новой пошліны, какъ то значится въ выданномъ имъ нами на настоящемъ Ваадѣ разрѣшительномъ актѣ, то за первую „ухвалу“ мы получили съ нихъ взносъ, согласно положенію. Что касается второй „ухвалы“, то немедленно послѣ изданія указа короля и сановниковъ о второй „ухвалѣ“ на новую пошліну, они должны внести 1000 польскихихъ злотыхъ.—Слова подписавшихъ для скрѣпленія областного акта, во вторникъ, 7-го Тевеса 412 года, по сокр. лѣт.

המכסים נתחייבו נגד המדינה סך שנים עשר אלפים פ' [ז"פ] לסלק סך הנ"ל בעד המדינה כסף גלגולת המגיע על המדינה לשעבר ונכוו [וניכו] סך הנ"ל מהנתונו [מהנתינה] המוטל עליהם לסלק אלול תיב"ל [תינ"ל]. נא' הצעיר יעקב שור, ונא' יונה תאומים מפראג, ונא' בנימן בניש, ונא' יעקב טראפא, ונאום יוסף בלא"א הר"ר מרדכי קאפילש [קאפילמאנש].

סכום זה נעשה וננמר הי' יו' ו' טבת תיב"ל. ק"ק ברוסק עם הסביבות שמנה ושמונים שאקלוי'. ק"ק הוראדנא ששה ושלושים שאקלוי' יב"ג. סביבות ק"ק הוראדנא אחד עשר שאקלוי' ל"ג. ק"ק פינסק וק"ק לעכוויטש וחאמסק [ו]דראגטשין ארבעי' שאקלוי' [ד"ש]. ק"ק ווילנא... ארץ רוס שמנה ושלושים שאקלוי'. ק"ק מינסק שמנה עשר שאקלוי'. גליל מינסק ששה עשר שאקלוי' מב"ג. ק"ק כלוצק שלשה ועשרי' שאקלוי'. ק"ק נעשוויז שנים עשר שאקלוי'. ק"ק כלאנימ' שבעה שאקלוי' ל"ג. ק"ק נוואהרדקי עם הסביבות שלהם תשעה שאקלוי'. ק"ק דווארץ וזיטל ארבעה שאקלוי'. ק"ק מוש א' שאקלוי'. ק"ק פאלאצק חמשה שאקלוי'. ק"ק קאפולויא א' שוק מח"ג. ר' אברהם ממאסט עם בנו נחום שלשה שאקלוי'. מימקאוויטש ל' גדולי'. פאלאנקי חו"ג. ק"ק סמארגאון א' שוק לו"ג. יושבי קראשין לו"ג פ'. ר' יחיאל מקאווני א' שאך בד"ג. ארץ זאמוט... [הלוקה לסיועת בתי כנסיות]. לק"ק למאז כה"ז [כה"ג]. לק"ק מאהליבאווי [מאהילכא] ששים זהו'. לק"ק ביחאווי ארבעי' [ד' זהו']. לק"ק הארדעץ כה"ז. לק"ק פינסק כה"ג יסלקו ק"ק מאסט שלשים זהו' לקאמניץ עשרים זהו'. לכל [ה]קהלות [הנ"ל] יסלקו ק"ק ברוסק וינכו מגביות שלהם מלבד ק"ק מאסט. יסלקו ק"ק הוראדנא וינכו מגביות שלהם: לק"ק פינסק כה"ז. לליפסק כה"ז. לק"ק מיסטעצקי כ"ה זהו'. לאוסטריין ט"ו זהו'. קהלות הנ"ל יסלקו ק"ק הוראדנא וינכו מגביות שלהם. לק"ק נארינסק כ"ה זהו'. לק"ק לוהין מ"ו זהו'. לשני הקהלות הנ"ל יסלקו ק"ק פינסק וינכו [להם] מגביות שלהם.

תק"א. אלו הן החובות שנשארו הקהלות [ה]ישובים ו[ה]גלילות חייבי' מחמת כל גביות מדינה, סכום חדש[ים] וגם ישני' שנגבו עד עתה, גם מחמת

Главари-вельможи, откупщики пошлинъ обязались передъ Областью въ суммѣ 12000 польскихъ золотыхъ, каковую сумму они должны уплатить за причитающуюся съ Области за прошлое время поголовную подать. Эту сумму слѣдуетъ скинуть со взносовъ, которые они обязаны сдѣлать въ Эдулѣ 412 года. Подписали: Яковъ Шоръ, Иона Теомимъ изъ Праги, Веніаминъ Бейнесъ, Яковъ Тропа, Іосифъ б. Мордухай Копельсъ (Копельмансъ).

Сія раскладка (областного сбора) сдѣлана сегодня, 6-го Тевеса 412 года, по сокращенному лѣтоисчисленію... *)

501. Вотъ долги, причитающіеся съ общинъ, селеній и округовъ за всякіе областные сборы, за новый окладъ, а также за старые (оклады), подлежащіе взысканію понынѣ, равно какъ и за „поворотный“ налогъ прошлыхъ (лѣтъ) и нынѣшняго года... *)

*) См. примѣчаніе къ § 448—449.

פאווראטניש העברו מכל שנה זו, הלא הוא זה: ק"ק בריסק... ק"ק הוראדנא... ק"ק פינסק... ק"ק ווילנא שנים עשר אלפי' ושמנה מאות ושבעה זהו'. ארץ רוס[יא] שני אלפי' ששה עשר זהו' וחצי', ע"ו יתנו ע"פ צווינו [צווינו] לר' אברהם מאמסיסלב [מאסיסלב] לאותה הלואה ארבע [ת']; עוד נתקבל מהם חמש מאות ונתנו לר' שמואל בן ר' איסרל; עוד נתנו ק"ן זהו' עבור הוצאו' ושכר טרחו' ספחת, נשאר חייבי' תקס"ו זהו'. ק"ק מינסק שלשת אלפים וחמשה מאות ועשרים זהו'. גליל מינסק שלשת אלפים וחמשה מאות ותשעי' זהו'. ק"ק נעשוויז ארבעת אלפי' ותשעה מאות ואחד וחמשים זהו' כ"ח ג' פ' וח'; על זה נתנו ש"ח על ר' משה אוראנדאר שמנה מאות זהו'; אלו [הן] הש"ח נתנו לר' שמואל הנ"ל וש"ח על ר' מאיר פרעגער חמש מאות זהו'. ק"ק סלאנימ' אלף ושבע מאות ותשעה ועשרים זהו' [תשס"ז] א"ג. ק"ק דווארץ וזיטל שלשת אלפי' וששה עשר זהו' וח'. ק"ק מוש חמש מאות ושנים וארבעי' זהו' [תקכ"ז ז'] כח"ג וח'. ק"ק קאפולייא מאתי' ושלושה ועשרים זהו' כ"ג. ק"ק בעליצא שמנה מאות ואחד וארבעי' זהו'. ק"ק פאלאנקי מאה וששים זהו' פ'. יושבי קראשין מאתי' ושלוש' וששים זהו' [רס"ג ז'] וחצי. ק"ק סמארגאן שלש מאות ושבעה וארבעי' זהו'. ר' יחיאל מקאווני מאה ושנים ושלוש' זהו'. ר' אברהם ממוסט ארבעה מאות ותשעה וארבעי' זהו' וח'. אסתר אלמנת ר' חיים מ' סג"ל [מ"ל] ז"ל מאתי' ותשעי' זהו'. וורשי ר' יוסף ר' שילמוש [שלמיש] מק"ק בריסק שלש מאות והמשה ושבעים זהו'. ק"ק פאלאצק תשע מאות ושלושה ועשרי' זהו'. יושבי טימקאוויטש מאה ושלושה ושמונים זהו'. ארץ זאמוט ויושבי עיירות וכפרים השויכים להם שני אלפי' ושלוש מאות ושמונים זהו' וחצי.

אלו הן החובו' שחייבי' המרינה יצ"ו שז"פ יריד גראמניץ תיוב"ל. להגאון אב"ד דק"ק לאדמר [לאדמר] ש"ח של ר' יוסף ר"מ מק"ק פונא אלף תת"ק זהו' קרן, רווחי' שס"ו זהו'. לר' יוסף מק"ק פונא ה' אלפי' זהו' ק' [קרן] ורווחי' ת"ש זהו', עוד ש"ח ישן ביד האב"ד דק"ק לאדמר אלף ק"מ זהו' עם רווחי' ו להגאון אב"ד דק"ק בריסק א' ש"ח קרן ג' אלפי' זהו', רווחי' ת"ק זהו'. לאמו הרבנית ש"ח א' קרן ה' אלפי' זהו', רווחי' תש"ן זהו'; עוד ש"ח אחד שז"פ שלו ליריד ירסלב תיא"ל, קרן ורווחי' ב' אלפי' ת"ן זהו'. לר' איסרל מק"ק לובלין ב' שט"ח קרן ז' אלפי' ת"ק זהו', רווחי' לערך אלף זהו'. עוד ש"ח יריד שוואנטקי תיא"ל קרן ב' אלפי' ת"ק זהו' [ו]רווחי' קמ"ז זהו' [קמ"ז]. נתפרע פה [פ"ק] האמסק. לר' שמשון מוולאדוולי [מוולאדווי] ש"ח קרן ב' ז' אלפי' [כ"א] זהו', רווחי' אלף זהו' מאה זהו' [אלף וק"ז]. לר' שימן מלובלין ש"ח קרן שמנה מאות זהו' ורווחי'. עוד לר' סימן [שימן] ש"ח ישן קרן אלף ת"ק זהו' [תש"ז]. להרבני' אלמנת הגאון מוהר"ר נפתלי כ"ץ ז"ל ש"ח קרן אלף ת"ק זהו' ורווחי'. עו' להרבני' אלמנה הנ"ל ש"ח קרן אלף ת"ק זהו', ורווחים ת"י זהו'. לר' פנחס חתן ר"ש מוולאדווני [מוולאדווי] ש"ח קרן אלף ת' זהו' ורווחי'. לר' וואלף מכריסק ש"ח קרן אלף זהו' ורווחי' קע"א זהו'. לקלויז דק"ק בריסק ב' ש"ח קרן ששה אלפי' ת"ק זהו' רווחי' אלף רל"ה זהו'. להגאון הרב מוהר"ר משה חתן הקצין ר"ל קרן ח' אלפי' רווחי' אלף ר' זהו'.

להקהל דק"ק בריסק ש"ח שבעה ועשרים אלפי' וחמשה מאות זהו' וס"ה זהו' [זמ"פ] יריד גראמניץ תיב"ל. לר' יוחנן מפראג כנרשם בפנקס ש"ח אלף זהו' ורווחי' משתי שני' ת' זהו'. לפרדיל [לפריידא] אלמנת מוהר"ר קאפיל מלוצק ש"ח כנרשם תתק"מ זהו' ורווחי' משתי שנים ש"ז. ליתמ' רד [ר"ז] ר"ח מ"ל [ז"ל] סג"ל ש"ח ת"ר זהו' קרן ורווחי'. להקצינים מחזיקי המכסים הלואות חנם ה' אלפי' ת"ק זהו'. לק"ק בעלזימש שני ש"ח על ק"ק [מק"ק] בריסק לסלק. לר' משה ש"ץ מלובלין על ק"ק בריסק לסלק ללאוושני אבליג. להקציני ר' ליוז מהוראדנא ג' ש"ח א' על קרן ורווחי' עשרת אלפים זהו' תת"ו [תת"ז] ז"פ יריד גראמניץ תיב"ל, ושני ש"ח קרן ורווחי' על אחד עשר אלפים ת"ר זהו' ז"פ יריד גראמניץ תיב"ל, וש"ח ג' על קרן ורווחי' שנים עשר אלפי' ת"ו ז"פ יריד יערסלב תיב"ל. להקהל דק"ק הוראדנא ש"ח על תשעה אלפי' תש"ו זהו' ז"פ [יריד] גראמניץ תיב"ל.

וועד סעליץ אדר תש"ו לפ"ק.

תק"ב. מאחר שענינו רואות את גודל ביטול תורה מתינוקת של בית רבן, בגרם הדפסה [הדפסת] גמרות קונטרסי' שהמדפים מושך ידו מלהדפיסם מחמת שמונעים מלקנות מהם, ובזה מגיע להמדפים היוק רב. לזאת שמנו לב איך ומה לתקן המעוות. עלה המוסכם: שכל קהלה ראש ב"ד ישילו על כל קהלות וישובי' שלהם כמה גמרות יהי' מחוייבי' לקנות, ויכופו הקהלות וישובי' בכל מיני כפיות שיקיימו כפי אשר יושת עליהם מפי האלופי' ר"מ ראש ב"ד שלהם יצ"ו על כל קהלה וישוב לפי הצורך ע"פ אומד דעתם, למען יגדיל תורה ויאדיר.

תק"ג. בראותינו בצרות אחינו ב"י הנתונים בצרה [ו] בשבי' עם ה', אלה מארצם יצאו נדרו הלכו בשבי ובגולה אחר גולה רבו כמו רבו עד אין מספר לשעבר, ועכשיו בנותר קהלות קדושו' מארץ רוס[יא] אשר לחרב [ל] חרב ואשר לשבי לשבי' * קשה מכולם איתניהו בגווה באו בשבי אל ארץ נכרי'.

(* החורבן כרייסין [מוהליב, וויטבסק] ופקצת מדינת ליטא בשנות ת"ד — תש"ו, בזמן מלחמת המוסקבים עם פולין.

Ваадъ Адара 415 г. (1655 г.) въ Сельцахъ.

502. Мы видимъ, какъ сильно страдаетъ изученіе школьниками Торы изъ за того, что типографы отказываются печатать „гемары“ отдѣльными выпусками на томъ основаніи, что книги не охотно раскупаются у нихъ и отъ этого они терпятъ большой убытокъ. Во вниманіе къ этому, мы постарались найти способъ къ устраненію неурядицы и постановили, чтобы всѣ главныя общины обязали каждую изъ подвѣдомственныхъ ему общинъ и селеній покупать извѣстное число „гемаръ“, — всевозможными принудительными мѣрами, заставляя общины и селенія исполнить то, что областные старшины главныхъ общинъ возложатъ на нихъ, по мѣрѣ надобности и по своимъ соображеніямъ, для возвеличенія и прославленія Торы.

503. Мы являемся свидѣтелями страданій нашихъ братьевъ, сыновъ Израиля, сего народа Божія, томящихся въ тяжелой неволѣ. Они оторваны отъ своей земли, захвачены въ плѣнъ и гонимы съ мѣста на мѣсто. Число ихъ было несчетно велико и донныѣ, но теперь ихъ стало гораздо больше. Святые общины на Руси частью истреблены мечемъ, частью уведены въ плѣнъ *). Горше всего участь тѣхъ, кто взятъ въ плѣнъ и угнанъ въ не-

*) Разореніе Бѣлоруссія (Могилевъ, Витебскъ и др.) и части Литвы московскими войсками Алексѣя Михайловича въ 1654—55 гг. Ред.

מפוזרים [ו]מפורדי' בין העמים האכזרים, אשר לזאת כדאי להתחנן [להתאונן] על צערם ובצרתם צר לנו מאוד, ואמרנו יש תקוה ואל שדי יתן אותם לרחמים לפני שוביהם להעמידם על הפדיון דמי כופר נפשם. ע"כ אמרנו עת לעשות לה' לפסוק צדקות במדינת ליטא ע"פ נדבות קובץ על יד ירבה אחת אל אחת למצוא אל החשבון, כל פרוטה ופרוטה מצטרפת לחשבון גדול לצורך נפש אביונים בעת [בעזרת] האל שוכן מעונים. עלתה הסכמתינו על משך שלש שנים רצופי' מר"ח ניסן הבע"ל [הג"ל] לעשות נדבות [נדבה] בכל קהלות וישובי' בכל כתי כנסיות אחת לשלשים יום, דהיינו תמיד שבת שלפני' ר"ח, גם לסכב מבית לבית פעם א' בשבוע לגבות מאת כל איש אשר ידבנו לבו. ובכל קהלה וישוב מחוייבי' למנות שני [שם] גבאי' מיוחדי' אנשים חשובי' והגונים לזה אשר כל כסף הבא בנדבה ינתן לידם. והוקף גזרותינו ואזהרתינו עליהם שלא יעלה על לבבם לשלח יד חלילה בנדבת ממון הג"ל הבא לידם אם רב אם מעט לצורך שים עסק מצרכיה [מצרכי] הקהלה בשום אופן. גם שלא להלוות מזה לשום אדם יהי' מי שיהי' על שום ש"ח אף שיהי' בטוח ביותר, רק דוקא על משכנות כסף וזהב שיהי' שווים בשופי' בלי שום פקפוק סך [ה]הלואה ועוד חצי סך, עכ"פ למען אשר בהגיע תור וזמן עת הצורך שעת

волю на чужбину. Они разбросаны и разсыяны среди жестокихъ народовъ, и ихъ горькая доля достойна состраданія. Мы глубоко сочувствуемъ ихъ горю и питаемъ надежду, что Всемогущій внушитъ полонившимъ ихъ жалость къ нимъ, и что можно будетъ освободить ихъ путемъ выкупа. Поэтому мы пришли къ заключенію, что настала пора дѣйствовать во имя Божіе и объявить въ Литовской области сборъ пожертвованій. Доброхотныя даянія, собираемыя мало по малу, съ пріобщеніемъ къ счету всякой полушки, могутъ составить крупную сумму для освобожденія, съ помощью Всевышняго, несчастныхъ страдальцевъ. Между нами состоялось соглашеніе, чтобы отъ новомѣсячія предстоящаго Нисана безпрерывно въ теченіе трехъ лѣтъ—разъ въ 30 дней, а именно въ теченіе недѣли передъ всякимъ новомѣсячіемъ, производился сборъ пожертвованій во всѣхъ синагогахъ всѣхъ общинъ и селеній. Слѣдуетъ также разъ въ недѣлю обходить всѣ дома для сбора подаваній у доброхотныхъ жертвователей. Во всѣхъ общинахъ и селеніяхъ слѣдуетъ назначить особыхъ старость—изъ лицъ уважаемыхъ и подходящихъ для этого дѣла, съ тѣмъ, чтобы всѣ жертвуемая деньги поступали къ нимъ. При этомъ мы тутъ же строго предупреждаемъ ихъ, чтобы они — упаси Богъ — никоимъ образомъ не вздумали позаимствовать, много или мало, изъ поступающихъ къ нимъ пожертвованій для какихъ бы то ни было надобностей общины. Запрещается также отдавать эти деньги взаймы кому бы то ни было, подъ самое вѣрное долговое обязательство; разрѣшается лишь (отдавать ихъ взаймы) исключительно подъ залогъ серебра и золота, стоимость которыхъ съ избыткомъ превышаетъ ссуду въ полтора раза,—во всякомъ случаѣ, съ такимъ расчетомъ, чтобы

הכושר לפדות נפשם [נפשות] הנאנחים והנאנקים יהי[ה] מעות מוכן ומזומן לכך בלי איחו ועיכוב. וכל קהלות וישובי מחוייבי לשלח ליד הגבאי [ה] מיוחדים לזה... שלהם תמיד בכל רביעי שנה להיות בידם למשמרת; ותמיד יהי עיני אלופי ראשי הקהלה יצ"ו פקוחי להשגיח בעוצם השגחה פרטיות לחקור הטוב, מתי שגייעת זמן שעת הכושר להתאמץ ברבר מצוה פ"ש; וה' יגמור בעדינו לטובה, ואר שדי יאמר לצרת ישראל וירוק ברכה עד בלי די, והי' מעשה הצדקה שלום השקט בכטח [ובטח] עד עולם.

תק"ד. גם כאשר ראינו בצוק העיתים אשר עברו בין הגזרים האלה החדשים מקרוב באו, להוסיף על מדינות לויא ע"פ גזירת המלך והשרים כסף נלגולת תוספת מרובה על העיקר שניתוסף עלינו הרבה מאד מאד, אשר בעו"ה נלאינו נשוא, קשה כח הסבל לישא עול משא כזה, ואין להמדינה מאין ליקח כמו בשנים העברו, רק מוטל לסלק הכל ע"פ גביות מהמדינה. לזאת נתנו לב למצוא איזה דרך נכון על סדר הגבוי, ונפסק מפי הגאונים הרבני יצ"ו למצוא דרך פסק: באם שיצא גזירת המלך והשרים להטיל כסף נלגולת על מדינת לויא [יצ"ו] ה"ו, יהי' נגבה לחק ולא יעבור ככל המבואר

можно было, безъ задержки и заминки, имѣть наготовѣ деньги въ наличности къ тому времени, когда явятся надобность и подходящій моментъ для выкупа вздыхающихъ и стонущихъ страдалцевъ. И всѣ общины и селенія обязаны каждую четверть года отсылать (собранныя деньги) особо назначеннымъ для того старостамъ съ тѣмъ, чтобы онѣ находились у нихъ на храненіи. При этомъ старѣйшины, главари общинъ, постоянно должны тщательно слѣдить и наблюдать за тѣмъ, когда именно настанетъ удобное время стараться въ богоугодномъ дѣлѣ выкупа плѣнныхъ, а Господь Богъ да завершитъ (дѣло) за насъ на благо, и да положить также Всемогущій предѣлъ страданіямъ Израиля и ниспошлетъ свое благословеніе въ полной мѣрѣ; за дѣломъ же благотворенія да наступятъ во вѣки миръ, спокойствіе и безопасность.

504. Еще недавно, въ это бѣдственное время, по постановленію короля и велможъ, на Литовскую Область была сдѣлана надбавка поголовнаго налога, превышающая первоначальную его сумму, при чемъ на насъ было набавлено особенно много, такъ что мы, за великіе грѣхи наши, изнемогаемъ подъ тяжестью столь непосильнаго бремени. Между тѣмъ Области не откуда позаимствоваться, какъ въ прежніе годы, но все приходится покрывать путемъ взысканій (непосредственно) съ (жителей) Области. Принявъ это во вниманіе, мы постарались найти правильный путь къ упорядоченію взысканія поголовнаго. И вотъ состоялось окончательное рѣшеніе „гаововъ“—раввиновъ, что въ случаѣ изданія королемъ и вельможами постановленія о (новомъ) обложеніи—упаси Богъ—Литовской Области поголовною податью, послѣдняя должна взыскиваться по нижеслѣдующимъ, разъ навсегда устанавливаемымъ правиламъ. Если сумма поголовнаго налога не

למטה, הלא הוא זה; באם שיעלה כסף גלגולת עד סך שמנה עשר אלפי זהו, יהי נגבה שלש חומשים לפי סכום מדינה ושני חומשים לפי הגלגולת. ואם חלילה וחלילה יצא דבר מלכות להטיל עלינו גלגולת יותר מסך שמנה עשר אלפי זהו, אזי כל סך גלגולת אף ח"י אלפי זהו הראשונים הכל כאשר לכל יגבו במדינה שני שלישי לפי סכום מדינה ושליש לפי גלגולת. ותמיד כל מה שמגיע על כל קהלה וישוב לסילוק הגלגולת שלהם יפקחו האזופים מנהיגי הקהלה ראש ב"ד בצירוף הגאון אב"ד, איזה חלק יגבו בקהלתם ובישובים שלהם לפי סכום הקהלה, ועכ"פ לא יפחתו מחלק חמישי מזה לגבות ע"פ סכום הקהלה, והמותר יגבו לפי סדר גלגולת שלהם; ואף מה שיגבו לפי סדר גביות גלגולת לא יגבו בשנה [בשוה], רק האלופי מנהיגי בצירוף הגאון אב"ד דכל ראש קהלה יפקחו על קהלתם] וישובים שלהם לכמה [שכמה] חלקים] יתחלק [תתחלק] לג' חלקים: כת עשירים לבד וכת בינוני לבד וכת פחותים מבינונים לבד. וכל קהלות וישובי ישלחו ליד ראש ב"ד שלהם עכ"פ קודם ח"י [ר"ח] אייר הבע"ל ריסטר מספר ב"ב שלהם, ומחוייבי לקבל בשבועה בפני אב"ד שלהם, ואם אין להם אב"ד אזי יקבלו לפני ב"ד הסמוך שלהם

превысить 18000 злотыхъ, то три пятыхъ ея взыскиваются по окладамъ областного сбора, а двѣ пятыхъ—по окладамъ поголовнаго. Если-же—избави и унаси Богъ—будетъ изданъ королевскій указъ объ обложеніи насъ поголовнымъ налогомъ въ размѣрѣ, превышающемъ 18000 злотыхъ, то вся сумма поголовнаго и первые 18000 злотыхъ въ томъ числѣ—взыскиваются полностью въ предѣлахъ Области: двѣ трети по окладамъ областного сбора и одна треть по (окладамъ) поголовнаго. И главари—предводители главной общины, купно съ „гаономъ“—предсѣдателемъ суда, должны постоянно слѣдить за тѣмъ, сколько причитается поголовнаго съ каждой общины и селенія и какую долю слѣдуетъ взыскать въ подвѣдомственныхъ имъ общинахъ и селеніяхъ по общиннымъ окладамъ; но, во всякомъ случаѣ, не слѣдуетъ взыскивать по общиннымъ окладамъ менѣе пятой части; остальное же взыскивается въ порядкѣ взиманія поголовнаго налога. Однако и то, что взыскивается въ порядкѣ взиманія поголовнаго налога, не должно взиматься одинаково*); но главари-предводители, купно съ „гаономъ“—предсѣдателемъ суда каждой главной общины, должны указать въ подвѣдомственныхъ имъ общинахъ и селеніяхъ, сколько долей (налога) слѣдуетъ раздѣлить на три части, соответственно тремъ категоріямъ (плательщиковъ): богатыхъ—отдѣльно, людей со среднимъ достаткомъ—отдѣльно и плательщиковъ съ достаткомъ ниже средняго—отдѣльно. И всѣ общины и селенія должны прислать предсѣдателямъ своихъ главныхъ судовъ „реестры“ съ перечисленіемъ своихъ домохозяевъ, во всякомъ случаѣ, до 18-го Іяра, который да наступитъ на благо намъ, при чемъ вѣрность и правильность „реестровъ“ (они) должны подтвердить присягою

*) Переведено по Брестскому варианту, гдѣ, повидимому, правильно записано בשנה במקום בשנה.—Переводч.

[להם] יקבלו בשבועה כנ"ל על הריסטר שהוא ריסטר אמת וצדק. וכל קהלה ראש ב"ד ושלחו ליד ראש ב"ד אחר אלו לאלו ושלחו ריסטר ממספר ב"ד קהלות וסביבות שלהם וג"כ ע"פ השבועה הנ"ל כנ"ל עכ"פ קודם שבועות חבע"ל. ריסטר ההם יהי' נעשים גביות גלגולת על כל קהלות ויישובי' וגלילות שבמדינו' ליטא. בריסטר הנ"ל לא ירשמו משרתי [הקהל] ולא מקבלי קצבה מגבאים או מקהל אף ברגלים לבר. וכל הכנסוי' המדינו' [המדינה] הן ממכסי' והן חק משאפווי' נתונה ראשונה הקדושה [הקדומה] להמדינה, הכל יקחו תחילה לפרעון הגלגולת קודם שיגבו הגבאים הנ"ל כפי פסקי' הקדומי' [הקודמים]. וביריד קאפולי' הסמוך [יודיעו] ע"פ הכרזה בקהל עם שכל קהלה ויישובי' יתנהגו כנ"ל.

תק"ה. אודות עשית סכום חדש דהאידינא שמנו לב כדת מה לעשות בדבר סכום של אנשי רוס הנמלטים, באשר המה מפורים איש לדרכו פונה ונעלם איה איפה הוא חונה, מה טיבם איך ומה הוא מעמדם; ע"כ יצא דברינו לגזור אומר בכל חומר שבכל קהלה ויישוב אשר המה מתגוררי' איזה קיב[ו]ץ מאנשי רוס יבררו מהם ובהם כמה אנשים הגונים לכך, שילכו ויסעו ויבואו

передъ председателемъ своего суда, а тамъ, гдѣ нѣтъ председателя суда—передъ председателемъ ближайшаго къ нимъ суда. Всѣ же главныя общины взаимно должны посылать другъ другу подтвержденныя, какъ выше упомянуто, присягой „реестры“ съ перечисленіемъ домохозяевъ въ ихъ общинахъ и окрестностяхъ, во всякомъ случаѣ, до праздника Шувотъ—да наступитъ онъ на благо намъ. По тѣмъ „реестрамъ“ и производится раскладка поголовнаго налога на всѣ общины, селенія и округа Литовской Области. Въ эти „реестры“ не вносятся ни кагалныя служители, ни лица, получающія пособія отъ старостъ (благотворительныхъ кассъ) или отъ кагала, даже только къ большимъ праздникамъ. И изъ всѣхъ доходовъ Области какъ отъ пошлинъ, такъ и отъ „чоповаго“ сбора, первые поступленія въ кассу Области должны идти на уплату поголовнаго налога, пока вышеупомянутые старшины не взыщутъ (всего) поголовнаго налога, согласно предыдущему рѣшенію. На ближайшей же Копыльской ярмаркѣ это должно быть обнародованно путемъ публичнаго оглашенія, дабы всѣ общины и селенія приняли сіе къ руководству.

505. Нынѣ, при составленіи новой раскладки областного сбора, мы обратили вниманіе на вопросъ о томъ, какъ поступить съ областнымъ сборомъ съ жителей Руси ¹⁾, которые спаслись бѣгствомъ и разсѣялись въ разныя стороны, такъ что неизвѣстны ни мѣста ихъ жительства, ни родъ (ихъ занятій), ни ихъ матеріальное состояніе. Въ виду этого, мы рѣшили издать строжайшее постановленіе, чтобы во всѣхъ общинахъ и селеніяхъ, гдѣ проживаетъ какая нибудь группа жителей Руси, она должна выбрать изъ своей среды нѣсколько подходящихъ для того людей, которые

¹⁾ См. примѣчаніе къ § 503.

לאיזה מקום קבוע שיבררו להיות שמה עב"פ חצי אייר הבע"ל להתוועד יחד שמה, ויבררו ג' שמאים מאנשי רוס ומנהיגי ראש ב"ד שלהם של אותו הקהלה שיתוועדו שמה, ויצרפו [ויצטרפו] אליהם עוד שני שמאי'; הם החמשה שמאי' הם ירשימו על הריסטר את כל אנשי רוס איש על שמו ויעריכו עליהם סכום על כל א' וא' לפי אומד דעתם ששה גביות ממאה זהו כפי סכום מדינה, ולא יתשללו מזה רק יגמרו הכל על נכון עב"פ תוך חמשה ימים מיום שיתאספו יחד חצי אייר הנ"ל, וישלחו הריסטר סכום ההוא ליד ראש שלהם שיגיע לידם בלי איחור ועיכוב עב"פ קודם חג [ה]שבועו' הבע"ל. ומנהיגי כל קהלה האנשים הנ"ל הדרים שמה ישגוהו לגבות מאותן אנשים כפי מה שמוגיע עליהם לכל סכום מדינה שיהי' נגבה במדינה. וזולת זה תוקף אזהרותיגו וגזירותינו על מנהיגי כל קהלה וישוב אשר אנשי רוס דרים שמה שיעמדו על המשמר להשגיח על כל זאת בעוצם השגחה, באם שירצו [שירצה] איזה מאנשי רוס לעקור דירתו ממדינת ליטא או יעמדו מנגד לעכב עליו הדרך ולעקל את כל אשר לו שמה, עד אחר שישלש ש"ח בטוח ומוכפק [ומספיק] כפי [ראות עיני] אלופי ראש ב"ד שלהם וכפי הצורך לתשלומי כל גביו' מדינה שלו ודסילק

должны отправиться въ определенное, по своему выбору, мѣсто, такъ чтобы прибыть туда, во всякомъ случаѣ, къ срединѣ наступающаго Іяра. Собравшись вмѣстѣ, они выбираютъ трехъ раскладчиковъ изъ жителей Руси, а предводители той главной общины, которой подвѣдомственна община, гдѣ пріисходитъ собраніе, присоединяютъ къ нимъ еще двухъ раскладчиковъ. Эти то пять раскладчиковъ должны внести въ „реестръ“ всѣхъ жителей Руси поименно и обложить каждого изъ нихъ областнымъ сборомъ, (въ общей сложности) шестью окладами—по 100 злотыхъ каждый. При этомъ раскладчики должны проявить усердіе и выполнить все въ точности, въ продолженіе пяти дней со дня ихъ общаго собранія въ срединѣ Іяра. А „реестръ“ той раскладки они должны отослать своему предсѣдателю (главнаго суда), такъ чтобы онъ получилъ его безъ задержки и промедленія—во всякомъ случаѣ ранѣе наступающаго праздника Шовуотъ. Предводители же всѣхъ общинъ, гдѣ вышеозначенныя лица проживаютъ, должны позаботиться о взысканіи съ нихъ того, что будетъ числиться за ними всякій разъ, когда въ Области будетъ взиматься областной сборъ. Кромѣ того, мы настоятельно подтверждаемъ наше строгое предостереженіе предводителямъ всѣхъ общинъ и селеній, гдѣ проживаютъ жители Руси, чтобы они (предводители) стояли на стражѣ и очень зорко слѣдили за всѣмъ этимъ. Если же кто нибудь изъ жителей Руси пожелаетъ выселиться изъ Литовской области, то они должны выступить противъ него, задержать его въ пути и наложить запретъ на все, что у него тамъ есть, пока онъ не представитъ въ обезпеченіе третьему лицу вѣрнаго долгового обязательства, которое будетъ признано начальниками ихъ главной общины достаточнымъ для уплаты Области по всѣмъ ея взысканіямъ съ него, а также

חלק לתשלומי חובי המדינה. כמשפט הזה גם על אנשי פאלצק ותנהגו ככל המבואר למעלה.

תק"ז. עלה ונגמר: ביריד גראמניץ הסמוך לגבות במדינה עשרה סכומי מדינה, וכל קהלות וישובי וגלילות מהוייבי לסלק עשרה סכומות שלהם בלי שום ניכיון. וביריד קאפולוי הסמוך יוציאו ויגבו עשרה סכומי הנ"ל כנ"ל בכל ישובי וגלילות בכל כפיו ונגישות. ואלופי ר"מ בכל קהלה וקהלה התקשרו בכל תוקף ועזו לשלוח ליריד גראמניץ הכמוך עשרה סכומי דקחלת' וסביבות שלהם. ונוכף על עשרה סכומי הנ"ל יגבו לזמן הנ"ל עוד סכום א' לשלוח לק"ק לובלין לשלוח לא"י על רווחי חובי שלהם.

תק"ח. גם עלתה הסכמתינו לגבות עוד סכומות [כסומי] מדינה לזמנים האלה [הללו]. דהיינו: ביריד לובלין תמוז תמו"ל חמשה וחמשים סכומי, וביריד ירסלב תמו"ל חמשה וחמשים סכומי, וביריד אדר לובלין תמו"ל ארבעים סכומי, וביריד יערסלב תמו"ל ארבעים סכומי, וביריד לובלין אדר תמו"ל ארבעים סכומי, וביריד קאפולוי הסמוך יקחו ע"פ כפיו מכל ישוב וגליל ש"ח על אנשים אמודים על מאה ועשרים סכומי, יגבו ביריד לובלין תמוז תמו"ל

для покрытія части платежей на погашеніе областныхъ долговъ Согласно со всёмъ вышеизложеннымъ, слѣдуетъ также поступать и по отношенію къ жителямъ Полоцка.

506. Рѣшено и постановлено взыскать съ Области на ближайшей Громничной ярмаркѣ 10 окладовъ областного сбора,—и всё общины, селенія и округа обязаны уплатить свои оклады безъ всякаго вычета. На ближайшей же Копыльской ярмаркѣ слѣдуетъ истребовать и взыскать вышеозначенные 10 окладовъ принудительными строгими мѣрами со всёхъ селеній и округовъ. А главари—областные старшины всёхъ (главныхъ) общинъ свято и нерушимо обязались прислать на ближайшую Громничную ярмарку десять окладовъ своихъ (главныхъ) и окрестныхъ общинъ. Въ видѣ прибавки къ вышеупомянутымъ десяти окладамъ слѣдуетъ взыскать къ указанному сроку еще одинъ окладъ и отослать его въ св. общину Люблина, для отправки въ Палестину въ уплату процентовъ по долгамъ, числящимся у нихъ (за Областью).

507. Состоялось также между нами соглашеніе о взысканіи окладовъ областного сбора въ слѣдующіе сроки, а именно: на Люблинской ярмаркѣ въ Тамузѣ 415 г. 55 окладовъ; на Ярославской ярмаркѣ 415 г.—55 окладовъ; на Люблинской ярмаркѣ въ Адарѣ 416 г.—40 окладовъ; на Ярославской ярмаркѣ 416 г.—40 окладовъ и на Люблинской ярмаркѣ въ Адарѣ 417 г.—40 окладовъ; на ближайшей же Копыльской ярмаркѣ должно истребовать принудительными мѣрами отъ каждаго селенія и округа долговое обязательство состоятельныхъ людей на 120 окладовъ, (которые) подлежатъ взысканію на Люблинской ярмаркѣ въ Тамузѣ 415 г. и на Ярославской ярмаркѣ 415 г. Равнымъ образомъ, на Копыльской ярмаркѣ 416 г. должно истребовать отъ каждаго

וביריד יערסלב תמז"ל. וכן ביריד קאפולייא תמז"ל יקחו ג"כ ע"פ כפיו [כפיה] מכל ישוב וגליל ש"ח על שני אנשים אמודים על מאה ועשרים סכומות הנשארים כנ"ל.

הק"ח. ואודו' חובות כלל המדינה שחייבי' לק"ק בריסק ולק"ק הוראדנא ולק"ק פינסק ולק"ק ווילנא נעשה ונגמר, שיתפרע הקרן והרווחים כאופן זה דהיינו: מגביות לובלין תמוז תמז"ל וביריד יערסלב תמז"ל יתפרע ק"ק בריסק עשרים אלפי', דהיינו ק"ק הוראדנא עשרת אלפי' זהו', ק"ק פינסק החצי מחוב שלהם, ק"ק ווילנא שנים עשר אלפי' זהו' פו'. ומגביות דיריד לובלין אדר תמז"ל ויריד יערסלב תמז"ל ויריד לובלין אדר תמוז יתפרעו ק"ק בריסק עוד עשרים אלף זהו', ק"ק הוראדנא עשרת אלפי' זהו', ק"ק פינסק מותר החוב שישארו [שנשארו] המדינה חייבי' להם, וק"ק ווילנא תשעה אלפי' זהו'. ואחר שינכו כנ"ל מחויבים ליתן ג"כ שט"ח על ב' אנשים אמודים מה [ס"ה] שמגיע עליהם על גביו' הנ"ל לשלם לזמן הנ"ל.

תק"ט. וכל קהלות וישובי' וגלילות מחוייבי' לגבות כל גביות הנ"ל בקהלות ובגלילות שלהם לזמנים הנ"ל ולא ללות ברווחי'. ואף אותן קהלות הנ"ל שיגבו הגביות עם חובו' שלהם הנ"ל מחוייבי' לגבות דוקא. ואיזה קהלות שהשעה דחיקא [רחוקה] להם לגבות הכל עכ"פ לא יפחתו מלגבות החצי

селения и округа, также принудительными мѣрами, долговое обязательство двухъ состоятельныхъ лицъ на остальные 120 окладовъ, согласно вышеупомянутому.

508. Относительно общеобластныхъ долговъ, причитающихся св. общинѣ Бреста, св. общинѣ Гродна, св. общинѣ Пинска и св. общинѣ Вильна, состоялось рѣшеніе, чтобы капиталъ и проценты были уплачены слѣдующимъ образомъ, а именно: съ поступленій въ Люблинѣ въ Тамузѣ 415 г. и на Ярославской ярмаркѣ 415 г. должны быть уплачены общинѣ Бреста—20000 злотыхъ, общинѣ Гродна—10000 злотыхъ, общинѣ Пинска—половина ея долга, общинѣ Вильна—12000 польскихъ злотыхъ; съ поступленій на Люблинской ярмаркѣ въ Адарѣ 415 г. и на Ярославской ярмаркѣ 416 г., а также на Люблинской ярмаркѣ въ Адарѣ 417 г.—должны быть уплачены общинѣ Бреста еще 20000 злотыхъ, общинѣ Гродна—10.000 злотыхъ, общинѣ Пинска—остатокъ причитающагося ей съ Области долга, и общинѣ Вильна—9000 злотыхъ. А за произведеннымъ, согласно вышеупомянутому, вычетомъ, онѣ также обязаны выдать долговое обязательство двухъ состоятельныхъ лицъ на то, что съ нихъ будетъ слѣдовать къ тому сроку по вышеупомянутымъ сборамъ.

509. И всѣ общины, селения и округа обязаны произвести въ вышеуказанные сроки всѣ упомянутыя взысканія въ своихъ общинахъ и округахъ, а не дѣлать процентныхъ займовъ. И даже тѣ изъ общинъ, которымъ предстоитъ производство взысканій (одновременно со сборомъ для погашенія) своихъ вышеупомянутыхъ долговъ, обязательно должны произвести взысканія сборовъ. И если даже какой нибудь общинѣ временно будетъ затрудни-

מגביו' הנ"ל נוסף על סכומים שלהם שצריכים לגבות מהם לצורך קהלת' [ם]. אפי' רק א' ממנהיגי הקהלה יוכל לעכב שלא לשנות דבר א' מכל הנ"ל. וגם המנהיגים העוברים המעכבי' לגבות יקנסו קנס ממון כפי שיושת עליהם מפי הגאונים הרבני' יצ"ו ואלופי ר"מ בוועד הראשון שיהי' אי"ה.

תק"י. אודו' דמי גביו' פאדימנא לשעבר יתנו כל קהלה וישוב וכל ליל כפי שהוערך עליהם לפאדימנ', ויהי' הכל דרך הלואה. עד שיבורר הדבר כמה יגיע [מגיע] על כל קהלה וישוב וגליל לפי הקווים הראשון שיוסלקו תוך אוצר המלך יר"ה בעת שנעשה פאדימנס מתחלה שנתנו כל הפווים לסקרב.

תקיא. אודו' תקוני מלבושים הנעשו אדר תי"ל עלה ונגמר: שאין לשום קהלה להקל בכל [כשום] ענין שבעולם ממה שמבואר שם. ואף גם זאת מאפל [דאפיל] טבין בנד א' הנזכר שם להיתר, עתה הסכמנו לאסור לעשות מאפיל טבין חדש כלל כי אם לכלה לזמן חתונה ושהנדרן ששה מאו' זהו' ולמעלה.

תקי"ב. אודו' גזירת המלך יר"ה אסור שרות שפחות, עלה ונגמר:

тельно взыскать все (за разъ), она, тѣмъ не менѣе, должна произвести не меньше половины означенныхъ взысканій, сверхъ подлежащихъ взысканію мѣстныхъ сборовъ на нужды самой общины. Даже одинъ предводитель общины можетъ не дозволить измѣнить что либо изъ всего вышеизложеннаго. Предводители же ослушники, препятствующіе взысканіямъ, также подвергаются денежнымъ штрафамъ, которые будутъ наложены на нихъ, по постановленію „гаювоу“ -раввиновъ и главарей-областныхъ старшинъ, на первомъ Ваадѣ, имѣющемъ состояться волею Божіей.

510. О взысканіи „подымныхъ“ денегъ за прошлое время. Всѣ общины, селенія и округа обязаны внести, сколько съ нихъ полагается по раскладкѣ, „подымной“ подати, и все (это) будетъ разсматриваться какъ заемъ, пока не выяснится, сколько причитается съ каждой общины, селенія и округа, по „квиту“, при первомъ взносѣ денегъ въ королевскую казну, когда будетъ установлено, сколько при первоначальной раскладкѣ подымной внесено въ „скарбъ“ за весь „повѣтъ“.

511. Относительно правилъ объ одеждѣ, изданныхъ въ Адарѣ 410 г., рѣшено и постановлено, что ни одна община не въ правѣ допустить какія бы то ни было облегченія по отношенію къ какому нибудь пункту этихъ правилъ. И даже по отношенію къ разрѣшенному тогда одному платью изъ двойного „табина“— нынѣ состоялось между нами соглашеніе: впредь совсѣмъ не дозволить дѣлать вновь платье изъ двойного „табина“, кромѣ какъ для невѣсты къ свадьбѣ, если приданнаго (у нея) не меньше 600 золотыхъ.

512. Относительно королевскаго указа о запрещеніи держать на службѣ (нееврейскихъ) служанокъ—рѣшено и постановлено, что, въ случаѣ возникновенія въ какой либо общинѣ осложненій

באם הלילה יעלה ויבא ויגוע איזה סכסוך מחמת זה בעסק הנ"ל באיזה קהלה לא יהי' ע"ז שום שיתוף כלל המדינה .

תק"ג. כבר היא תקנה קדומה שבכל קהלה וישוב מחויבי' להחזיק ושיבות כפי יכולת להרבות ולא למעט כלל, עתה באנו לחוק תיקון ההוא ולהזהיר ע"ז בכל תוקף ועוז, והעובר ע"ז יוקנס בקנסי' ועונשים ולא יועיל להם שום אמתלא' בעולם .

תק"ד. גם ראה ראינו להתאבל על חורבן הגדול הנעשה בעו"ה (במדינתנו *) , שלא ישמע בבית ישראל שום כלי זמר שנה א' מהיו' אפי' בזמטי [בזממטי] חתן וכלה, כי אם שמכניסי' הכלה בהינומא וכליל א' שאחר החופה, דהיינו דוקא באותו לילה שיהודי' מנגני' רשאי' לנגן בכלי זמר .

תקמ"ו. אודות המבואר למעלה שכל קהלה וישוב וגליל יתנו ש"ח על שני אנשים אמודים על גבי' מדינה שלהם . בכך [בכל] עלה ונגמר : כל מי שיהי' בירו' ש"ח כזה, הן שיהי' חתום עליו א' או שנים או שלשה ויהי' כתב ראי' ממנה [ממנהיג] או מאלופי נאמני דקהלה אחת מראשי הקהלות שהש"ח

(* ע' הערה לסעיף תק"ג .

по вышеуказанному дѣлу, вся Область въ цѣломъ освобождается отъ всякаго соучастія въ этомъ дѣлѣ.

513. Давнее постановленіе уже обязываетъ всѣ общины, селенія и округа содѣржать „іешивы“ по мѣрѣ возможности, при чемъ разрѣшено число ихъ увеличивать, но не уменьшать. Нынѣ же мы рѣшили подтвердить это постановленіе, и со всей строгостью и настойчивостью требовать его исполненія. Нарушителей же должно подвергнуть штрафамъ и наказаніямъ, безъ допущенія какихъ бы то ни было оговорокъ.

514. Мы сочли нужнымъ установить трауръ по случаю страшнаго разгрома, произведеннаго, за великіе грѣхи наши, въ нашей Области *). Отнынѣ въ теченіе года въ израильскомъ домѣ не должно быть слышно звуковъ музыки, даже для увеселенія жениха и невѣсты, развѣ во время введенія невѣсты въ свадебномъ покровѣ и въ первую ночь послѣ „хуппы“ (вѣнчанія); исключительно въ эту ночь разрѣшается евреямъ-музыкантамъ играть на музыкальныхъ инструментахъ.

515. Выше разъяснено, что для полнаго обезпеченія взыскацій въ пользу Области, каждая община, селеніе и округъ обязаны представить долговое обязательство двухъ состоятельныхъ лицъ. Въ дополненіе къ этому рѣшено и постановлено: если подобное долговое обязательство, за подписью одного, двухъ или трехъ лицъ, будетъ предъявлено кѣмъ нибудь, и оно будетъ снабжено письменнымъ удостовѣреніемъ предводителя или главарейдовѣренныхъ лицъ одной изъ главныхъ общинъ въ томъ, что означенное долговое обязательство выдано въ обезпеченіе взыскацій въ пользу Области, то за нимъ признается (законная) сила и

*) См. выше, примѣчаніе къ § 403.

Принимается подписка съ 1-го Октября 1911 г.
на большую, ежедневную, общественно-литературную
и ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

„ГАЦЕФИРА“

издаваемую въ г. Варшавѣ на древне-еврейскомъ языкѣ
подъ редакціей
Ш. СОКОЛОВА.

Газета будетъ выходить по своей прежней обширной программѣ. Для
участія въ газетѣ привлечены наилучшія силы современной еврейской
литературы. Имѣются собственные корреспонденты во всѣхъ крупныхъ
центрахъ Россіи и Заграницы.

Новые подписчики получаютъ **бесплатно** въ отдѣльныхъ выпускахъ
вторые очерки **Н. СОКОЛОВА** ם״שׁ״״ изъ серіи литературныхъ
характеристикъ великихъ еврейскихъ ученыхъ, писателей и худож-
никовъ, напечатанныхъ до 1-го Января 1911 г.

Подписка на газету „ГАЦЕФИРА“ принимается во всѣхъ почтово-
телеграфныхъ учрежденіяхъ Россіи. Выписывающіе черезъ таковыя,
за пересылку денегъ не платятъ.

Подробный проспектъ высылается по первому требованію
БЕЗПЛАТНО

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой:

на годъ—**8** руб., 1/2 года—**4** р., 1/4 года—**2** р., 1 мѣс.—**60** к.
за границей **10** руб.

Адресъ редакціи: **Варшава, Панская 38.**

НОВАЯ КНИГА С. М. ДУБНОВА:

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ ЕВРЕЕВЪ

ТОМЪ I, въ совершенно переработанномъ изданіи съ прибав-
леніемъ многихъ новыхъ главъ („Древнѣйшій фондъ израильской
культуры“, „Возникновеніе христіанства“ и др.). Цѣна I тома
(древнѣйшій и древній періодъ, 656 страницъ)—**3 р. 25 к.**; вмѣстѣ
съ II и III томами (средніе вѣка и новое время)—**7 руб.**; въ
двухъ изящныхъ переплетахъ—**8 руб.**

ТОГО-ЖЕ АВТОРА:

ПИСЬМА О СТАРОМЪ И НОВОМЪ ЕВРЕЙСТВѢ, систематически
обработанное изданіе. Спб. 1907. Цѣна **1 руб. 20 коп.**

УЧЕБНИКЪ ЕВРЕЙСКОЙ ИСТОРИИ для школъ и самообразованія.
Три части. Цѣна каждой **50 коп.**

ГЛАВНЫЕ СКЛАДЫ: 1) Книжный магазинъ А. Г. Сыркина, въ
Вильнѣ. 2) Книжный складъ „Общественная Польза“, С.-Петербургъ, Нев-
скій, 40. 3) Книжный магазинъ „Эвро“, Спб., Садовая, 52.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1911 годъ на ТРЕХМѢСЯЧНИКЪ

„ЕВРЕЙСКАЯ СТАРИНА“

(3-й годъ изданія)

издаваемый Еврейскимъ Историко-Этнографическимъ Обществомъ, подъ
общей редакціей С. М. ДУБНОВА,

при ближайшемъ участіи членовъ Комитета: С. А. Ан—скаго, М. Л. Вишницера,
Ю. И. Гессена, С. М. Гольдштейна, Л. А. Сева и Л. Я. Штернберга.

Цѣль изданія: научная разработка исторіи и этнографіи евреевъ въ Польшѣ и Россіи. Въ трехмѣсячникѣ помѣщаются изслѣдованія по первоисточникамъ или неизданнымъ матеріаламъ, сырой документальной матеріалъ въ подлинникахъ, мемуары, переписка, рецензіи о новыхъ книгахъ, отчеты о публичныхъ засѣданіяхъ Евр. Истор.-Этн. О-ва, прочитанныхъ рефератахъ и пр.

СОТРУДНИКИ: С. А. Ан—скій, М. Балабанъ (Львовъ), Г. М. Бараць, С. Х. Бейлинъ, Бенъ-Ами, И. З. Берлинъ, А. И. Браудо, С. С. Вермель, М. М. Винаверъ, М. Л. Вишницеръ, И. В. Галантъ, Д-ръ А. Я. Гарнави, Ю. И. Гессень, С. М. Гольдштейнъ, А. Г. Горнфельдъ, С. А. Городецкій, Я. И. Израильсонъ, М. Г. Каганъ, Л. О. Канторъ, А. С. Кацнельсонъ, Давидъ Коганъ, Х. Г. Коробковъ, М. И. Кулишеръ, І. М. Кулишеръ, Д. Г. Маггидъ, С. О. Марголинъ, П. С. Марекъ, И. Ю. Марконъ, С. Метиславская, Д. С. Пасманикъ, С. В. Познеръ, А. Г. Прессъ, Л. А. Севъ, Г. Б. Слюзбергъ, С. М. Станиславскій, Г. Я. Сыркинъ, М. Г. Сыркинъ, М. Л. Тривусъ, Д-ръ И. І. Тувимъ, С. Л. Цинбергъ, Х. З. Черновиць, И. Шипперъ (Львовъ), Д-ръ М. Шорръ (Львовъ), Л. Я. Штернбергъ, Д-ръ П. А. Ямпольскій, и др.

Подписная цѣна: за годъ 4 руб., за полгода 2 руб., за четверть года (отдѣльная книжка)—1 руб. 25 к.;

НВ. Члены „Еврейск. Историко-Этнограф. Общества“, годовой взносъ которыхъ не менѣе 5 руб., получаютъ журналъ „Евр. Старину“ бесплатно, уплачивая только 1 руб. за пересылку книгъ. Для членовъ-жертвователей (платящихъ 3 руб.) цѣна журнала 3 рубля. Отдѣльные комплекты журнала за 1909 и 1910 г.г. продаются по 4 руб. за годъ; для новыхъ членовъ О-ва и подписчиковъ по 3 руб. за годъ (вмѣстѣ съ приложеніемъ „Литовскаго Пинкоса“).

Выписывающіе комплекты за оба года (1909 и 1910 г.г.) платятъ 7 руб.; для новыхъ членовъ О-ва и подписчиковъ—5 руб.

Приложеніе „Литовскій Пинкосъ“ въ отдѣльныхъ выпускахъ за 1909 и 1910 г.г.—1 руб. 50 к. за оба года.

Подписка на „Евр. Стар.“ принимается во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россійской Имперіи. За границей подписка на „Евр. Старину“ принимается также во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ.

Адресъ конторы и редакціи: Комитету „Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества“, С.-Петербургъ, Бассейная, 35—37, кв. 7.

Обо всѣхъ книгахъ, поступающихъ въ редакцію отъ авторовъ или издателей, даются рецензіи или извѣщенія.

Издатель: Еврейское Историко-Этнограф. О-во (уполномоч. — С. М. Гольдштейнъ).

Редакторъ С. М. Дубновъ.

