

说文解字诂林

叀木生條也商書曰若頭木之有苞柢今書作由隸本書無由
用俗字此怪或出後人轉寫之誤又見前微字條下

說文考字考

朱士端

姚氏校議曰此蓋取古文爲聲由持當依微下引作考微說文
無持字古文言由持士端按許書木部微下列古文作持或體
作奠正義本从或體毛詩庶姜孽孽詩作微微孽微同聲是
其例也今說文考下引古文作由持持蓋持字轉寫之誤許君
考下引古文微下不言古文又其例也由即考之省段許書正
文無由字見於說解古音讀徒歷反苗苗迪抽等皆由聲廣
韻考下列列微云上同玉篇木部有抽字云木更生與由同抽
乃微之脫文潘耒類音第九類十四憂考下云亦作微是讀徒
歷反之證爾雅釋木抽條釋草條條苗苗皆微音微從微聲讀
若逆易其從逆逆漢書作微微管子其草空萃條條一名逆是
抽條古有逆逆二聲又爾雅條條條條釋文全人本作微沈
亦音條條條條皆從微聲耒魏高湛墓志滌人即情人廣韻條
苗苗三字同列義逆下說文苗由由聲縮曰苗音迪爾雅釋草
有之據此則考由皆有古音自由字聲轉請以周反與絲猶通
而徒歷反之古音晦矣

用聲 余隴 切

用 艸木華用甬然也从弓用聲

校錄

用 艸木華甬甬然也從弓用聲臣錯曰甬之言甬
也若水涌出也又周禮鐘柄爲甬通勇湧踊甬

從此與 馵 恐反

用 艸木等甬甬然也 小徐曰甬之言涌也若水涌出也
周禮鐘柄爲甬按凡从甬聲之字

皆與起 从巳用聲 余隴切 段注

鍾柄灑按甬古篆或作由兩旁象鑿鏡中象篆帶上出者象鐘
柄小圖象旋蟲以字形與記文互證其義瞭然小篆从弓有形

近之爲耳用木古甬字象形說見用 部甬卽用之異體阮氏鐘
鼎款識漢陽武劔用字作甬是其證因甬篆上有小圖與用微

異遂專以爲鐘甬字耳鐘柄圓形凡器之圓者如甬柄之類皆
从甬又爲斗甬蠶甬之偶花之槓皆攝圖因亦謂之甬

用 艸木雙甬甬然也從弓用聲 余隴切

用 艸木雙甬甬然也從弓用聲 余隴切

用 艸木雙甬甬然也從弓用聲 余隴切

用 艸木雙甬甬然也從弓用聲 余隴切

用 艸木雙甬甬然也從弓用聲 余隴切

用 艸木華甬甬然也从弓

說文解字詁林 七上 弓部

粵甬 三〇三五

文五 重一

文四 大徐作五部末有弓字。篆竹君木亦無。案來部傳云。居即弓字也。知小徐所據本原无弓字。篆鍾氏曰。舊木。聚傳有誤。玉篇亦有。

文四 大徐本部末有弓字。云。神木已盛也。文四 从二已胡先切。小徐本無。今依小徐。重一。文五 重一。當出由字。句讀。改重二。

木垂華實从木弓弓亦

聲凡束之屬皆从束

束 玉篇引作草木。垂華實廣韻無。从木弓弓亦聲。音

韻譜作戶。凡束之屬皆从束。胡感切。繫傳束。下有闕字。恐非。錄。

象華弓形重弓為。此作弓者。華弓得左向。亦得右向。故正反隨作。小徐皆從束。下有闕字。蓋舊本闕反切。校議。

段氏引趙鈔。宋本作从木豆亦聲。小徐末有闕字。

束 从木弓弓亦聲。

宋木葉木類精集韻如是。趙本作从木戶戶亦聲。明刻五音韻譜同。宋刻五音韻譜二字俱作。按上文云。

呼也。又云。艸木弓盛也。束。篆正。从弓。而并非从弓。趙本為是。毛本同。宋本作从木弓。非也。束。篆。胡感切。則弓。胡先切。非也。梁本訂。

束 木垂華實从木弓弓亦聲。凡束之屬皆从束。

梁玉篇引木上有草字。蓋古本如是。今奪。古本考。

束 木垂華實也。從木弓弓亦聲。凡束之屬皆從束。闕臣錯曰。弓即弓字也。鍊字亦從此。侯坎反。

束 凡束之屬皆从束。闕說文無闕字。繫傳攷異。

束 按注從木弓則。案當作束。而各本相。梁。治作束。梁山。趙氏本。遂改從木。且。梁。攷。

束 象依宋本。從木弓弓亦聲。趙刻大徐本。弓作戶。居。宋。板。五音韻譜作。移。即。據傳云。居即弓字也。知小徐本亦作。居。也。顧本作。弓。闕字。大徐无。

束 艸木垂華實也。艸字依玉篇補。从木弓。小徐本及大徐宋本皆同。惟趙抄宋本作。

木中寫者。屈曲反覆。似从二。已。因改此。解。又於前部末。增。豎。豎。耳。豎。音。胡。先。切。則。用。已。亦。聲。胡。感。切。古。凡。束。之。屬。皆。為。聲。之。篆。不。當。胡。感。切。也。音。在。七。部。

束 木垂華實。

注象體作。束。解中。木上。補。艸字。依。玉。篇。補。

訂曰。依玉篇所引。木上。補。艸字。是也。象體。據說文。當。从。二。已。作。篆。段。改。作。束。非。是。弓。下。云。嚙。也。艸。木。之。等。

未發函然象形号下云艸木号盛也从二弓兼是艸
木承秀實故須从二弓作兼也詳見下

从木弓弓亦聲

注曰小徐本及大徐宋本皆同惟趙鈔宋本作从木
弓弓亦聲五音韻譜有同之者殊誤蓋篆體一弓在
木中寫者屈曲反覆似从二弓因改此解又於前部
未增呂篆耳弓音胡先切則用爲聲之篆不當胡感
切也

訂曰爾雅釋艸機橐含秀琴也郭氏以機橐含爲句
注云未詳秀琴也爲句注云今江東呼秀爲琴音敷
案此當連下秀琴爲一句機當爲機說文機卽機之
異文讀若秀故與秀同訓橐當爲橐讀胡感切說文
東木承秀實東與橐字形相涉而譌耳含與弓同說
文弓艸木之秀未發函然讀若含此三者皆秀琴之

別錢氏大所說潘研堂 紹蘭案大小徐本篆皆作

東據小徐曰戶卽弓字也隸字亦从此是其解中从

木弓弓亦聲二弓字本皆作弓傳寫者挽之耳本部

隸亦从弓彖部籀文隸亦从弓惟其从弓作東故爾

雅釋艸誤爲橐字以其形甚相近若从弓作東何至

遂誤爲橐此正可於橐字之譌爲東字从弓加一證

也然則東从弓其篆當作兼解中當作从木号弓亦
聲而弓部末之弓不得專輒刪去今本繫傳多缺佚
故号弓部闕号字當據大徐本補至胡先切胡感切
之分乃後人所爲許祭酒稽誤說文時無此區別也
凡東之屬皆从東

補曰據彖部籀文作隸知此東是籀文也小徐本作

从東闕蓋闕其聲

東改作東下文隸亦改作隸並不成字

東 作艸木垂華實 注云艸字依玉篇補

按玉篇引有艸字非

東 改作東 注云小徐本及大徐宋本皆同惟趙鈔本

宋本作从木号号亦聲五音韻譜有同之者殊誤蓋篆

體一已在木中寫者屈曲反覆似从二弓因改此解又

於前部未增呂篆弓音胡先切則用爲聲之篆不當胡

感切也

按徐鑄曰戶卽弓字玉篇引說文亦作東非寫者之屈

曲反覆以致治誤也改作東隸并彖籀文隸亦改作隸

俱不成字

箋曰从木从号與榮東等字同例似一已足然各本皆从二

已未空輕改其易右曲爲左垂者書家用筆之異亦猶用之古

文或作用或作用其上短畫左右無定形也段氏以所據傳

本無号篆故改从一弓耳玉篇引說文云艸木垂華實今本亦

艸字段補是也

東 木丞華實從木弓弓亦聲凡東之屬皆從東

胡威切

東 木丞華實也 玉篇句首有艸字非也字從木必不言艸此說文例也 從木弓 宋刻

讀語如此趙 弓亦聲 胡威 凡東之屬皆從東 小徐此下有關字

也或者弓象為後人所增二徐疎下之從木弓弓亦聲誠為古

本故前乎小徐者為弓非字而言關小徐特疏解之而以弓當

東 木丞華實也 玉篇句首有艸字非也字從木必不言艸此說文例也 從木弓 宋刻

讀語如此趙 弓亦聲 胡威 凡東之屬皆從東 小徐此下有關字

也或者弓象為後人所增二徐疎下之從木弓弓亦聲誠為古

本故前乎小徐者為弓非字而言關小徐特疏解之而以弓當

東 木丞華實也 玉篇句首有艸字非也字從木必不言艸此說文例也 從木弓 宋刻

讀語如此趙 弓亦聲 胡威 凡東之屬皆從東 小徐此下有關字

也或者弓象為後人所增二徐疎下之從木弓弓亦聲誠為古

本故前乎小徐者為弓非字而言關小徐特疏解之而以弓當

東 木丞華實也 玉篇句首有艸字非也字從木必不言艸此說文例也 從木弓 宋刻

讀語如此趙 弓亦聲 胡威 凡東之屬皆從東 小徐此下有關字

也或者弓象為後人所增二徐疎下之從木弓弓亦聲誠為古

相累也

于非切

東 東也从東韋聲

于非切

小徐語有誤議剛

東 東也从東韋聲臣錯曰言東

之象華實之相累也于歸反

東 東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東 東也从東韋聲

于非切

小徐語有誤議剛

東 東也从東韋聲臣錯曰言東

之象華實之相累也于歸反

東 東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

東也 東之謂於 從東 韋聲 於非切

仲木實垂肉肉然者或借油
字箕子妻秀歌禾柔油

肉 籀文三肉為肉 **義證**

上 **肉** 仲木實垂肉肉然象形。凡實之長帶者必下垂，**肉** 字上象帶形，下象實形。凡肉之

屬皆從肉讀若調。徒遼 **肉** 籀文從三肉作 **肉** 讀

肉下云艸木實垂肉肉然象形，吾詳思之，知為指事蓋第

云艸木實則可以果字推之，謂為象形云垂則是事云肉

肉然則尤曉然屬指事也。篆蓋本作 **肉**，上其帶也，下則外

為實之輪郭，內為實之文理也。下垂之物多叢聚，故籀文

三之非徒向繁縟也。如所轄桌粟二字，粟有房，粟垂垂樹

上，粟雖僅有二穗，茲無三穗者，然一穗之穢亦粟，粟如貫

珠也。○詩書爾雅皆有肉字，而說文無之，似即肉之變文

肉讀若調，乃部肉從肉而讀若，攸廣韻或作適是其比也。

書云秬鬯二肉，秬鬯一肉，知肉所實者鬯也。肉讀若調，蓋

取芬芳條鬯之意乎。博古圖所收之肉，其銘皆曰尊彝，惟

樂司徒肉 **肉** 字，收敲 **肉** 字，皆釋為自然其說 **肉** 也。曰

加比未詳案，而是从非比也。且左半直是斥肉字也。若直

字又恐是肉字 **釋例**

吳子必所得周鼎文曰 **肉** 一當是肉一肉一積古齋吳

彝文曰 **肉** 一 **肉** 釋為智也一肉 **肉** 字之形甚似以

積古師酉教 **肉** 一 **肉** 釋為西門比例之正合若 **肉** 亦疑是

應字假借也。積古齋蓋叔大林鐘 **肉** 字與 **肉** 甚似而釋為

適，筠清館周韓侯白辰鼎 **肉** 一 **肉** 筠清館

別有一號叔大林鐘其 **肉** 作 **肉** 一可證肉二字通借。吳氏

釋為適非也。說文雖無適，積古齋宗周鏡 **肉** 從西明白筠清

館又有號叔編鐘有 **肉** 字，其詞與大林鐘同。案此補正宜

增八上文末行直字下

肉 上 **肉** 仲木實垂肉肉然象形。讀若調。籀文从三肉，莊子齊物論

又按籀文形為 **肉** 本件三處誤作三直，蓋其誤也。長言形又字

也。吳柳賦補 **肉** 字注長直，兒此懸，顧連語，漢書司馬相如傳，崇山

高，此重言形，現字今則聲，蓋俱變矣。或曰 **肉** 今向字中，尊也。故直字亦作 **肉**。大人曰 **肉** 者，酉字之變，與

肉不 **肉** 訓 **肉** 定聲

肉 仲木實垂肉肉然象形。凡肉之屬皆从肉讀。若調

此調也。字莊子而獨不見。調調之刁刁乎注調

調刁刁 **肉** 籀文三 **肉** 動搖兒 **肉** 肉為肉 **肉** 按莊子齊物論而獨不見之調調之刁刁乎注調調刁刁

義為草木實垂兒藉為尊由字吳彝獸鬯一由此尊彝字當作由之雀據伯晨鼎景伯戎敦毛公鼎又作一由詩大正江漢秬鬯一由釋文由本作攸周禮鬯人廟用脩注脩讀為由釋文脩中罇此由字或藉用由攸脩之雀據由說文由讀音謂此謂字當如詩怒如直攸脩音謂亂之謂讀如周不當讀徒遠切近例得段藉也段茂堂王萊友兩先生均已謂由卽說文由字其說甚崔而引證未詳爰推闡二家未申之義作釋由

由通古通

由字重文

古籀補

古籀補

古籀補

古籀補

說文天由由而指文之三由按今字誤作由蓋假借為長且兒

說文天由由而指文之三由按今字誤作由蓋假借為長且兒

說文天由由而指文之三由按今字誤作由蓋假借為長且兒

由經與皆作由爾雅釋宮由中尊也書各語以由也二由

由經與皆作由爾雅釋宮由中尊也書各語以由也二由

由經與皆作由爾雅釋宮由中尊也書各語以由也二由

文侯之命用費相也一由詩江漢秬鬯一由五鼎錫女也

文侯之命用費相也一由詩江漢秬鬯一由五鼎錫女也

文侯之命用費相也一由詩江漢秬鬯一由五鼎錫女也

一作

又作由毛公鼎

通字重文

金文編

卷一 第十一葉

卷五 第十七葉

卷二十九葉

卷六十一葉
後編下第二十二葉
卷七葉
卷十二葉
卷十七葉
卷百九十二葉

古金文作由作由卜辭或省，其文曰鬯六由故知為由矣

社案王徵君說其初形當作由从皿後作由乃从皿之省矣

又案其作由者以文觀之亦是由字

由木也 木其實下垂故

从由 木也 古文桌从西从

二由 徐巡說木至西方戰桌

由木也 从木其實下垂故从由

實下 由木古文桌从西从二由

注云 徐巡說木至西方戰桌

錄

粟 从木上當補从鹵二字與粟下語例同

籩 古文粟徐巡說云云 石鼓又粟字从此 後漢

書杜林列傳涉南徐巡始師事宏後皆更受林

學

鹵木

木也從鹵木其實下垂也臣錯曰粟籩文

西二鹵徐巡說木至西方戰粟也

臣錯曰西方木凋落之時也會意

鹵木

從鹵木其實下垂也大徐籩文粟從西二鹵大

粟木

三字句舊刪粟字 非也假借為戰粟 力質切十二部

其實下坐故从鹵

說从鹵 籩古文粟 古錯作籩今依大

則籩文粟亦當从三鹵玉篇曰粟籩文是 從西 古文局疑

也疑許書本一古一籩並載轉高佚亂之 從西 古文局疑

象籩當从鹵隸變作粟 引徐說說从西之意後漢書杜林傳曰沛南徐巡始師事

衛宏後更受林學林於西州得秦書古文尚書一卷雖遭

獄因握持不離徐能傳之於是古文遂行論語周人以

粟陶窰而粟壁中古文尚書作粟而徐 段注

巡說之如此也 注云二字句舊刪粟字非也

粟 作粟木也 注云二字句舊刪粟字非也

按此錯本也不得云今補 段注

籩曰粟實一囊中數枚故从三鹵象其多引申為眾多之儀

爾雅釋訓粟眾也周頌良耜篇積之粟粟毛傳粟眾多

也粟在囊中故又有縝密之義聘義縝密以粟是也粟多毛

刺人有所佩其氣寒凜毛髮森豎似之故有戰粟之義孔氏

廣森經學危言曰白虎通引逸書太社唯松東社唯柏南社

唯梓西社唯栗北社唯槐周初宅西故社从栗栗者西方所

宜木是以栗字从西漢謂西之福文作鹵與鹵相似又因栗

為西方所宜未遂為鹵西徐巡說即由此誤會耳 徐箋

鹵木

木也從木其實下垂故從鹵 力質切

木也者范子計然粟出三輔本草粟生山陰陶云今會稽

經云樹高二三丈葉似檉花青黃色似胡桃實大者如

拳小如桃李嘉祐圖經云今處處有之而兗州宜州者最

勝實有房葉若拳將發則轉折子出夏小正八月栗零傳

云零也者詩云行東門之栗傳云栗行上栗也正義引左

傳新行栗杜云行栗東門之栗傳云栗行上栗也正義引左

特籩惟唯陽范馬栗甜美長味地方五方皆有周秦吳楊

上粟大如椰子亦短味不美春秋說題薛燕地宜粟味家

史記北有粟粟之利民不田作粟粟之實足食於民夫

疾粟塊粟魁粟桑于樹粟以比封侯西京雜記上林苑有

云南安縣名出好栗橘都案水經注汝南海中栗有栗味不

并南安之實也廣志栗有栗栗關中大栗如椰子香宮關

名華林園中栗一殊疾栗六殊何晏九則論中山好栗盧

栗

木也其實下

𣎵

古文栗从西从二肉徐巡說木至西方戰栗

𣎵

木也

木也從木其實下來故从肉力質切

栗从西从二肉徐巡說木至西方戰栗

案石鼓文作

𣎵

从三肉象形古文从西卽肉之

譌也西方戰栗之說可疑

栗木也从木其實下垂故从肉𣎵古文栗从西从二肉徐巡說木至

西方戰栗 詩蒸在栗萑箋古裂栗同

𣎵部栗字注栗木也从肉木其實下垂故从肉力質切

重文栗字注古文栗从西从二肉徐巡說木至西方戰

栗也案此爲栗栗之栗字从肉艸木實垂肉自然讀若

調至于東肉之肉爲日入肉方象鳥之入巢隸變作西

全失其形栗字及下栗字與而何涉乃以其形相似皆

改从西作栗栗屢轉迷惑殊爲無理

栗

木也從木其實下垂故从

𣎵

栗

木也從木其實下垂故从肉古文作栗从西从二

肉徐巡說木至西方戰栗今从古文省作栗力質

切○通栗攷工記居幹之道舊栗不遂則弓不發

字通

肉部栗木也𣎵古文栗从西从二肉徐巡說木至西方戰栗案

楚金木古文作籀肉籀文作𣎵从三肉故栗籀文作栗籀文

作𣎵亦竝从三肉其例易明鼎臣以𣎵从𣎵故改爲古文其實

肉與𣎵之古文肉形近因肉譌爲肉再譌爲𣎵遂有徐巡之郢

說浚長好異義而誤采之夫木至西方何爲戰栗宰我之鑿夫

子斥之矣無施於此段氏謂栗字隸變作栗竊取古文从西之

意然則栗字無从𣎵之古文何爲亦作栗乎蓋皆因肉肉形近

而謬趨簡易好古者勿倣古可也

案从西必从肉之誤肉籀文从三肉作𣎵栗籀文从三

肉作𣎵則栗籀文亦必从三肉作𣎵而西古文作肉籀

文作肉肉與相似而誤又誤作西也

栗 隸作栗 籀作栗 古栗 玉栗 深栗 栗久 栗生 栗

巡說木至西方戰栗

今經典多作栗五經文字云說文作栗經典相承隸省

作栗按經典尚有作栗者如周禮考工記栗氏國語魯

語夫婦贊不過粟之類然要之作栗者多也其變亦

由漢隸柳敏碑屬城震栗如此作後遂因之○又按今

之栗字乃隸从古文省變則上半當从西不从而五經

孔子曰粟之為言續也 無攷
稟嘉穀實也从鹵从米

今經典作粟隸變漢碑有之蓋誤以鹵為扁因變作面也然大非制字之意矣按鹵古文作鹵籀文作鹵與鹵

筆畫相近故易誤

說文云白米嘉穀實也从白从米白米古文以三鹵接禾

穗下也如果實故从白米

說文解字自部集嘉穀實也从白从米孔子曰粟之為言續也籀文粟

後籀上第十八粟

莊案說文解字粟嘉穀實也籀文作粟此象手持

黍之形當為粟之本字

文三 重三

文二 大徐文三蓋校者見本部賦五字而誤以重文之少為正文之少也遂改爲二使今日有際可尋此兩莽者之重三 實重二 大徐有粟之籀文粟頤 籀文校錄 妙也 本同且有傳然似粟下傳也

齊 禾麥吐穗上平也象形

凡叁之屬皆从叁 徐鍇曰生而齊者莫若禾麥二地也兩傍

在低處也 徂兮切

齊 禾麥吐穗上平也象形凡叁之屬皆从叁 今

切

齊 禾麥吐穗上平也象形徐鍇曰生而齊者莫若禾麥二地也兩傍在低處也 孟喜易習卦作齊按習今隸作齊大夫本意惟漢書房中歌細

空人備作叁猶有古意於此見借法之流變愈趨布密而不意全失益嘆古書之足貴也

齊 禾麥吐穗上平也象形凡齊之屬皆從齊臣錯曰生而齊者莫若禾麥也二地也兩旁在低處

也淮南子曰居高不可以為脩脩長也居下不可以為短也以二節其地形以高卑則之形不齊而實齊

也故善為國者使士世其職農安其畝工樂其業商便其肆其地勢不同而其志樂同也莊子曰螻蛄不

知春秋冥靈以八千歲為春此年壽不同而其生齊也大鵬搏扶搖而上者九萬里鷲斯搶榆枋而不至

此大小不同而其行止齊也 繫傳 此莊周齊物之意也自今反

齊 說文云禾麥吐穗上平象形陽水云二物相竝乃如齊平臣錯以為上三物相齊不勞其下更為二

字二實地形陽水安矣 繫傳 齊 安

齊 傳文兩旁在低處未免室文為義此自選筆趁安通耳
書之。其地刑類本刑作形。魏三體石經殘字作齊，初无參差。傍長也。韻本側

齊 禾麥吐穗上平也象形。從二者象地有高下也。禾麥隨地之高下為高下似不齊而實齊參差其上者蓋明其不齊而齊也。引伸為凡齊等之義。古段為臍字，亦段為齋字。韻今切十五部。凡齊之屬皆從齊。

齊 籒文兩旁在低處未免室文為義此自選筆趁安通耳
書之。其地刑類本刑作形。魏三體石經殘字作齊，初无參差。傍長也。韻本側

齊 籒文兩旁在低處未免室文為義此自選筆趁安通耳
書之。其地刑類本刑作形。魏三體石經殘字作齊，初无參差。傍長也。韻本側

齊 籒文兩旁在低處未免室文為義此自選筆趁安通耳
書之。其地刑類本刑作形。魏三體石經殘字作齊，初无參差。傍長也。韻本側

齊 籒文兩旁在低處未免室文為義此自選筆趁安通耳
書之。其地刑類本刑作形。魏三體石經殘字作齊，初无參差。傍長也。韻本側

齊 籒文兩旁在低處未免室文為義此自選筆趁安通耳
書之。其地刑類本刑作形。魏三體石經殘字作齊，初无參差。傍長也。韻本側

齊 籒文兩旁在低處未免室文為義此自選筆趁安通耳
書之。其地刑類本刑作形。魏三體石經殘字作齊，初无參差。傍長也。韻本側

齊 籒文兩旁在低處未免室文為義此自選筆趁安通耳
書之。其地刑類本刑作形。魏三體石經殘字作齊，初无參差。傍長也。韻本側

此則鄭君亦不用臍許君收齋于肉部而齊別為說解或誤
且魏三體石經作齊竝出而無參差小徐所云兩旁在低
處亦望文為義會祇取便于書寫耳鮑本作齊亦將謂有
此橫生之穗乎部中龔字當是從妻齊聲妻者齊也故訓
為等特無妻部可附耳考古圖邾魯龔字釋為冤齊二
字果如所釋是即此龔字矣。釋例

齊 籒文兩旁在低處未免室文為義此自選筆趁安通耳
書之。其地刑類本刑作形。魏三體石經殘字作齊，初无參差。傍長也。韻本側

齊 籒文兩旁在低處未免室文為義此自選筆趁安通耳
書之。其地刑類本刑作形。魏三體石經殘字作齊，初无參差。傍長也。韻本側

齊 籒文兩旁在低處未免室文為義此自選筆趁安通耳
書之。其地刑類本刑作形。魏三體石經殘字作齊，初无參差。傍長也。韻本側

齊 籒文兩旁在低處未免室文為義此自選筆趁安通耳
書之。其地刑類本刑作形。魏三體石經殘字作齊，初无參差。傍長也。韻本側

齊 籒文兩旁在低處未免室文為義此自選筆趁安通耳
書之。其地刑類本刑作形。魏三體石經殘字作齊，初无參差。傍長也。韻本側

齊 籒文兩旁在低處未免室文為義此自選筆趁安通耳
書之。其地刑類本刑作形。魏三體石經殘字作齊，初无參差。傍長也。韻本側

齊 籒文兩旁在低處未免室文為義此自選筆趁安通耳
書之。其地刑類本刑作形。魏三體石經殘字作齊，初无參差。傍長也。韻本側

齊 籒文兩旁在低處未免室文為義此自選筆趁安通耳
書之。其地刑類本刑作形。魏三體石經殘字作齊，初无參差。傍長也。韻本側

齊等也。齊等字當作此。齊行而羹廢矣。从齊妻聲。妻者齊也。此舉形聲包會意。徂兮切。十五部。**按注**

箋曰：繫傳曰：妻者齊也。故齊等之字从妻。韻按：齊之本字已包有平等義。此字音同而義無別益。或體異文耳。**俗箋**

齊等也。從齊妻聲。打韻分

等也者。經典多用齊。本書妻婦與夫齊者也。孟子：地雖德齊。漢書：食貨志：世家子弟富人。或爾舞走狗馬。犬獵博戲。亂音民如滿曰齊等也。**義證**

齊等也。從空妻聲。入齊部。耳。女部。妻下云：婦與已齊者也。初不作齊。以字體繁。重故無用者。徂兮切。

句讀

齊等也。從空妻聲。齊與齊同**通訓定聲**

齊等也。從空妻聲。妻者齊也。應用此。**斟詮**

齊等也。从齊妻聲。徂兮切。

齊當作齊。象禾麥之吐采。二从土。省象田隴形。

田隴中高而旁下。生物之毛相高者。其采亦高。毛相下者。其采亦下。唯其不齊。乃至齊也。妻再加妻。

疑贅。**疑**

齊即晉鄭同儕之儕。傳二十三季傳

齊等也。从齊妻聲。儕即齊之。或體。今分二部。後人遂改也。**廣韻**

廣韻

文二

束木芒也。象形。凡束之屬皆從束。讀若刺。

皆從束。讀若刺。七賜切

束木也。象形。凡束之屬皆從束。讀若刺。七賜切

束木也。象形。凡束之屬皆從束。讀若刺。臣錯曰：從木形。左右象刺生之形也。七智反。

束木形也。

束木芒也。芒者。艸端也。引伸為凡鐵銳之稱。今俗用鋒。從字。古祇作芒。束今字作刺。刺行而束廢矣。

方音曰：凡草木刺人。北燕朝鮮之間。謂之策。或謂之壯。自關而東。或謂之梗。或謂之刺。自關而西。謂之刺。江湖之間。謂之象形。不言从木者。束附於木。故但言象形也。凡束之屬皆從束。讀若刺。

七賜切。十六部。**段注**

策有轉隊變易爲竹半車駟蓋也第歲其端故知孽乳于刺用
策謂之鼓擊馬也功轉歌爲策策推擊馬也古者刺擊通言故
刺越有轉至又孽乳爲扶若擊也策策推近轉泰又孽乳爲捷
支也其歲刺之義古但作刺諫爲數諫諫爲罰詩傳訓責皆孽
乳字也其刺標之義後變從對轉作偵說文有詞音疑過遠或
當爲窺說文訓正見疑當與窺同義求者丁之陰聲所孽乳字

與丁所孽乳字多相轉

東部首木芒 東部 走部 此諫言策 竹液 水東 上 帝 隸 古 藤 部
也 隸 形 東 部 走 部 此 諫 言 策 竹 液 水 東 上 帝 隸 古 藤 部
諫 部 隸 部 首 通 部 經 典 通 部 隸 部 通 部 隸 部 通 部 隸 部 通 部
麥 稱 支 滴 水 滴 部 滴 部 滴 部 滴 部 滴 部 滴 部 滴 部 滴 部 滴 部
部 隸 部 隸 部 隸 部 隸 部 隸 部 隸 部 隸 部 隸 部 隸 部 隸 部 隸 部
資 隸 部 資 隸 部 資 隸 部 資 隸 部 資 隸 部 資 隸 部 資 隸 部 資 隸 部
木 隸 部 木 隸 部 木 隸 部 木 隸 部 木 隸 部 木 隸 部 木 隸 部 木 隸 部
東 爲 策 刺 之 刺

亦正釋帥策刺 策刺雙聲 部注帥刺鍼也引方言謂之

刺黃北韓鮮之閒曰策那疏謂帥刺人也一名策又名刺

慶藩案作刺非也依詒當作束說文部皆束木芒也

凡羅鏡之備今俗 凡束之屬皆从束讀若刺王篇束七讀切

木芒也廣韻束木芒陳留舊舊傳棘中心突外有束鄭樵通

忠棘與棗皆有束棘文剛束棗文棗束棘小棗棗也

束爲木芒帥之有鍼啓夫謂之束或作刺帥也

說文解字詁林 七上 東部

于三刺也王篇芒芒也 刺通用字刺段借字也埤正交生有
刺木鍼也芒目刺爲束刺通用字刺段借字也埤正交生有
芒刺韓非子棘刺之端滋滋羸羸充傳若有芒刺在背並當曰
束爲正字刀部刺下若殺大夫曰刺刺直傷也从刀从束束
夾聲各有轉訓不容混同

金文編

束 羊束也 玉篇 从重束 子皓切 繫傳束 校錄

束 羊束也 玉篇 从重束 子皓切 繫傳束 校錄

束 羊束也 玉篇 从重束 子皓切 繫傳束 校錄

束 羊束也 玉篇 从重束 子皓切 繫傳束 校錄

束 羊束也 玉篇 从重束 子皓切 繫傳束 校錄

束 羊束也 玉篇 从重束 子皓切 繫傳束 校錄

束 羊束也 玉篇 从重束 子皓切 繫傳束 校錄

束 羊束也 玉篇 从重束 子皓切 繫傳束 校錄

棘

叶釋 故得 通訓定聲
小棗叢生
从立束

對詮

說文棘小棗叢生者從立束引伸爲露骨之義呂氏任地棘者欲肥肥者欲棘注棘蘆脂也方言棘革老也注皆老者皮色枯頽之形棘革並棘之借其類類類皆訓醜蓋由此羣乳

棘部首从棘人棘衣

並束 棘部

棘部首从棘人棘衣

百福補

文三

說文三棘小棘叢生者以並束刺按古作

片 判木也从半木凡片之屬皆从片

屬皆从片 匹見 切

片 判木也从半木凡片之屬皆从片 匹見 切

片 判木也从半木凡片之屬皆从片

澗案五經文字云片象半木形蓋古本如是半木不可言从

部首率多象形字 **古本考**

片 判木也從半木凡片之屬皆從片 按大小徐同周伯

書片部下立升二部又修補部與篇部同列未免混計

書篇部又及此部段氏增說凡三計書部判也段改判也

也段改判也書部判也王篇注同判也當本說文又

判也段改判也書部判也王篇注同判也當本說文又

書部判也王篇注同判也當本說文又

書部判也王篇注同判也當本說文又

書部判也王篇注同判也當本說文又

書部判也王篇注同判也當本說文又

書部判也王篇注同判也當本說文又

書部判也王篇注同判也當本說文又

書部判也王篇注同判也當本說文又

書部判也王篇注同判也當本說文又

片 判木也 謂一分爲二之木片判以疊韻爲訓判者分

合也胖當作片片即媒氏判字鄭注周禮云判字也得耦

爲合主合其半成夫婦也按夫婦各半而合故取象於合

蓋漢書一牛冰 从半木 見切十四部 凡片之屬皆从片

亦段半爲片字

箋曰片卽今義之半字以一木分而爲二从半木會意凡取

一字分析之或詰誦之皆會意也古通作半字又作胖相承

增偏旁片之義爲分自其合體言之卽爲合故周禮媒氏掌

萬民之判判者合之也喪服傳夫妻胖合亦此義引申之爲

偏論語類淵篇片言可以折獄者其由也與孔安國注片猶

偏也聽訟必須兩辭以定是非偏信一言以折獄者唯子路

可也按周禮大司寇以兩造聽民訟子路偏聽一辭而能折

獄此正是片之本義餘詳半部

判木也從半木凡片之屬皆從片匹見

判木也者廣韻片半也判也析木也論語片言可義論以折獄者詁注云片半也五經文字片象半木形

判木也請已判之木也莊子陰陽片合從半木 匹見

凡片之屬皆從片 **句讀**

木字象形木可分半也而字之形不可分半也木以上出者為枝葉下注者為本根苟以事實論則欲判之為片者必先斷其本依此形而作字則成丫矣且再斷其枝依此形而作字則成一矣夫而後去其皮夫而後析其幹而片以成焉依此作字豈能以一更剖為兩乎片之為字去一半之枝與根而一半之枝與根故在也古人製此字不於物情中得其意而於字形中得其意當亦自詫其巧自笑其非現實也夫

釋例

片 判木也從半木指事或釋字四片半也釋言片得也論語片言可以折獄者詁注半也孔注猶偏也漢書李陵傳一半沐以

半為 **通訓定聲**

判木也從半木凡片之屬皆從片

辨詮

片判木也及半木凡片之屬皆從片

判木也從半木匹見切○通詳莊子肆維片合即脾合也又儀禮喪服夫婦脾合謂合其半以成夫

字通

判木也從半木 匹見

指事炳案說解云半木者其質从木省其半以見事當即版之古文主木之已分者言之因義借為半為禪如廣正釋詁片半也釋言片禪也是本義為借義所奪則又从片加反聲以為判木專字而後人遂不知片之即版也 **部首**

說文片判木也從半木李陵傳一半冰日半為之變易為版判也旁轉其為楠楠部方木也為牀牀版也片又轉真筆乳為扁署門戶之文也版則轉真筆乳為篇書也一日關詁謂樹篇書用版是判木也擗即扁矣片之聲義受諸米 **文始**

片判木也 片判也 **文源**

判也從片反聲 布縮切

校錄

校錄

版 判也從片反 **毀** 繫傳

版片也 舊作判也淺人所改今正凡施於宮室器用者皆曰版今字作板古段為反字大雅上帝板板傳云板板反也謂从片反聲 **布縮切** **段注** 版即反之段借也 **从片反聲** 十四部

版判也今改作片也 注云舊作判也淺人所改 **按廣韻**

引作判也玉篇注同則作片非 **段注**

版改片也 注云舊作判也淺人所改今正

按段以說文部首下第一字往往即以部首字解之故 **肌改爲片** 實無別義以片釋肌祖述者所易駭淺人容

改判爲片必不改片爲判 **段注**

箋曰釋名曰板版也版版平廣也引申爲偏僻之僻爾雅釋訓版版盤盤也大雅板篇上帝板板毛傳板板反也瀕接反宿偏也 **徐**

版判也從月反聲 **布縮切**

判也者玉篇版片木也釋名版版也段駉千廣也三蒼解詁版築輪上下版也本書讀書版編牀版也詩杜其板屋正義云民以板爲屋周禮膳人膳膳杜子春讀膳爲版鄭大夫讀爲判本書引周禮亦作判尚史王制膳則贊爲之今時讀也聘禮記百名以上書於策不及百名書於方直謂云方板也論語式負版者孔安國曰負版持邦國之圖籍者也王國曰版以木爲之周禮小宰聽閭里以版圖司圖之法而大司馬學士之版蓋版以記戶籍圖以記土地

論語式負版者謂民數書於版也 **義證**

版判也 謂判之而爲版也可以蔡邕詩縮版以載是也長

者謂之版短者謂之斡又謂之儀可以作字 **論語** 式負版者是也周官內史 **從片反聲** **布縮切** 俗作板詩上帝板板後漢書董惠傳注引作

句讀

版

版判也 从片反聲按判木也字亦作板周禮小宰聽閭里以版圖注謂邦國籍也又管子宙合修業不息版注籍也論語式負版者鄭之業又後漢書鄭傳注版謂籍也又范滂傳注版籍也又孟子傳說舉於版梁之開公羊定十二傳五板而指注八尺曰板詩鴉雁傳一丈爲板禮記禮考今一曰而三斬版注板蓋廣二尺長六尺又荀子禮論其類承版注謂車上障蔽者附居賦大夫夫人乃御版與注一名步輿稱注則禮疏金則共其金版則稱禮器新金謂之版字亦作版其版上帝之用所木闕假借取言形况字詩上帝板板傳反也雅釋訓斡也又託名標旗字楚辭哀時望闕風之板桐注板桐山名也後漢相帝紀板桐注西南蠻之號又爾雅釋蟲傳負版字亦作板柳子頌傳魯云行過物取負之背器謂物積不散卒謂什不能上好或至墜地死今號此蟲黑色背有細絲故負不能釋其名今本闕疑則後漢李固傳注板反也否題詩板叶板豎遠管華津

通訓定聲

版判也從片反聲 **對詮**

上帝板板當從爾雅作版版說文只有版字無板字今毛詩家縮版之版从片板板之板从木分爲兩義失其舊矣古音方反兩字皆重唇故訓方爲版釋器餅金謂之飯郭氏注引周禮供其金飯致周禮職金共其金版注引爾雅亦是版字

魏晉儒師強立門笏妄生分別故有从金从木之別

版 判也从片反聲布縮切今俗別作板非是

版判也从片反聲

今經典版籍作版如周禮小宰聽闕里以版闕宮正為之版以待宮伯凡在版者內宰掌書版圖之濠大胥掌學士之版司士掌羣臣之版司民皆書於版論語鄉黨式負版者之類其板片作板如詩小戎在其板屋禮記檀弓今一日而三新板公羊定十二年傳五板而堵又詩鴻雁毛傳一丈為板周禮掌次鄭注後板屏風與之類據說文以版為判是即版片之版蓋本為版片義通為版籍之版說文無板字統當作版為正經典版片亦有作版者詩綿縮版以載爾雅釋器大版謂之業是也復古編云版別作板从木非六書正譌云版俗作板非

福 判也从片畱聲

判也从片畱聲

判也從片畱聲

說文解字詁林

片部

版福讀

三〇四八

福 片也片各本作判今正副者判也福則从片畱聲

福片也注云片各本作判今正按玉篇作判也當本說文

又云廣韻曰福版出通俗文 按廣韻以福訓福版出

俗通文非謂福字出通俗文也

福 改片也 注云片各本作判今正副者判也福則判

木也 按福為判木則不必改

福 判也從片畱聲

判也者本書副判也

福 判也 俗文案吾鄉於版之薄削者謂之福片

福 判也 俗文案吾鄉於版之薄削者謂之福片

福 判也 俗文案吾鄉於版之薄削者謂之福片

福 判也 俗文案吾鄉於版之薄削者謂之福片

福 判也 俗文案吾鄉於版之薄削者謂之福片

版福讀

三〇四八

牘

書版也从片賣聲

徒谷切

校錄

李賢蔡邕傳注引說文長一尺疑舊本版也下有

此三字校廣長一尺故謂之尺牘

廣書版也

月賦抽毫進廣注引此

廣書版也从片賣聲

簿案後漢書蔡邕傳注引廣書版也長一尺蓋古本如是今

本奪下三字

牘

書版也从片賣聲

駁系傳

古者為公案也

牘

廣專謂用於書者然則周禮之版禮經之方

牘

皆廣也小宰注曰版戶籍也宮正注曰版其

牘

人之名籍也聘禮注曰策簡也方廣也李賢蔡邕傳注引

牘

說文而曰長一尺按漢人多云尺廣史記縱橫通尺廣此

牘

臣得用於君也漢書陳遵與人尺廣主皆裁去此施於廣

牘

輩者也木部云乘廣樸也然則粗者為乘樸者為廣顏師

牘

古曰形若今之木

牘

笏但不挂其角耳

牘

箋曰紫傳曰廣古者為公案也又為手版之儀釋名曰廣睦

也手執之以進見所以為恭睦也又為樂器之名周官笙師

牘

書版也从片賣聲

徒谷切

書版也者李善注月賦引本書同本書與廣樸也釋名廣

睦也手執之以進見所以為恭睦也急就廣蘭札極善要

廣家如注廣木簡也既以書又執之以進見於尊者形

若今之木笏但不挂其角耳管子霸形首於命百官有

司削方墨筆明曰皆朝於太廟之門朝定令於百史注云

方謂版也敘書其所定令也莊子漁父篇小夫之知不

離其其羊牘釋文司馬云牘謂竹簡為書以相問遺奏策

取筆廣受言魁云廣書版也說苑王雋生藉廣漢書註

記後世家史乃書廣背示之集解蓋昭曰廣版漢書註

信傳奉尺之書以授無加曰八寸曰咫尺者言其簡

或長咫尺之書以授無加曰八寸曰咫尺者言其簡

遺語曰外威傳手書封簡背類曰廣木簡也厚步博則廣

為疏顏曰廣木簡也武王于商持廣趨謂顏曰廣木簡也

後漢書北海靖王典博令作草書尺廣十首注云說文曰

廣書版也蓋長一尺因取古文苑傳約書削代讀魏器

之為板力加削乃成奏廣古文苑傳約書削代讀魏器

張既為郎門下小吏工書疏念無以自達乃常畜好刀筆

及效奏何論大吏有乏者輒給與以是見識焉春秋經傳

集解序大事書之於策小事簡隨而已正義謂之簡者一

牘

廣專謂用於書者然則周禮之版禮經之方

皆廣也小宰注曰版戶籍也宮正注曰版其

人之名籍也聘禮注曰策簡也方廣也李賢蔡邕傳注引

說文而曰長一尺按漢人多云尺廣史記縱橫通尺廣此

臣得用於君也漢書陳遵與人尺廣主皆裁去此施於廣

輩者也木部云乘廣樸也然則粗者為乘樸者為廣顏師

古曰形若今之木

笏但不挂其角耳

箋曰紫傳曰廣古者為公案也又為手版之儀釋名曰廣睦

也手執之以進見所以為恭睦也又為樂器之名周官笙師

春廣應難鄭眾注云春廣以竹大五六十寸長七尺短者一二

尺其端有兩空梟畫以兩手築地

徐夔

廣

廣

廣

廣

廣

廣

廣

左師春讀應雖可製注卷廣以竹大五六寸長七尺短者一二尺其
為有兩支架以兩手架地猶似稱名釋書架腹也手執之以
進見所以為架也釋樂器考棹也願案也以卷受地為節也

通訓定聲

牘 書版也从
片賈聲

牘 札也从片葉聲
徒叶切

牘 札也
韻會引同繁傳作禮也蓋札譌為
札後人又改為禮玉篇札也譜也
从片

葉聲
徒叶切
校錄

牘 札也从片葉聲

壽素文選吳都賦注劉孝標廣絕交論注引牘記也一切經
音義卷三引牘禮也姚尙書日記禮皆字形相近之譌禮古
文作札結白馬賦及七命注左氏昭二十五年正義引作札

古本考

牘 札也從片葉聲臣錯按劉勰文心雕龍曰議政
未定短牘詰謀曰牘簡也葉在枝也田俠反

牘 也葉在枝也當
牘作簡之薄若葉也

牘 札也
木部云札牘也左傳曰右師不敢對受牘而退
司馬貞曰牘小木札也按厚者為廣薄者為牘

說文解字詁林 七上 片部

牘之言葉也葉也竹部葉
義略同史記段諫為牘
從日牘者學也戴氏侗曰薄可聯合為牘
徐箋

牘 札也从片葉聲
徒叶切

札也者本書札牘也昭二十五年左傳受牘而退正義引
本書同齊策乃取所怨五百牘削去之漢書路溫舒傳溫
舒取澤中蒲葦以為牘編用寫書類曰牘書類曰簡牘次
之簡宣傳乃自牘書類曰牘書類曰簡牘也論衡別
通篇不通者無一牘之誦量知篇被竹為筒被以為牘加
筆墨之迹乃成文字大者為經小者為傳記文選七命生
必輝華名於玉際結白馬賦考
方敷於往牘李善引本書並同
義證

牘 札也
論衡載竹為筒破以為牘加筆墨之迹乃成文
字漢書路溫舒傳取澤中蒲葦以為牘編用寫
從片葉聲兼意徒
句讀

牘 札也从片葉聲
葉聲徒
句讀

牘 札也从片葉聲
葉聲徒
句讀

牘 札也从片葉聲
葉聲徒
句讀

牘 牘版也从片扁聲讀若

邊 方田切

牘牘牘 三〇四九

牀 牀版也 繫傳作木版也 誤玉篇牀上版 从片扁聲讀若邊 田方

切 牀版也 從片扁聲 讀若邊 繫傳

牀 木版也 從片扁聲 讀若邊 繫傳

牀 木版也 大徐牀 版也 玉篇同

牀 大徐本牀牀版小徐本木版也 按按方言其工版衛之北 邪益魏之間謂之牀或曰牀此則大徐從牀非是也

牀 牀版也 方言曰牀其上版衛之北邪益魏之間謂之牀或曰牀按左傳檣樹藉幹義與牀近

片 扁聲讀若邊 方田切

箋曰易剝六一剝牀以辨辨當讀為牀邊辨一聲之輕重耳 詳見通介堂經說

牀 牀版也 從片扁聲讀若邊 方田

牀版也者本書葉何也當作此牀廣雅牀牀也方言牀其上版衛之北知趙魏之間謂之牀或曰牀說謂牀當作葉廣韻牀牀模當為牀葉韻牀牀牀牀篇海廣音尤牀牀木也說謂牀牀之模者也見割封劉牀以辨釋文黃云牀管也說葉權說曰牀在篤定之間是牀牀

牀 牀版也 方言牀其上版衛之北邪 從片扁聲讀若邊 田方

切案牀與木部偏可通借 下云牀也亦謂是牀版也

牀 牀版也 從片扁聲讀若邊 廣雅牀牀也 方言五牀其上版或曰牀

牀

牀 牀版也 从片扁聲讀若邊 繫傳 作木版非方言牀上版或曰牀 牀牀版也 从片扁聲讀若邊 按列子楊朱雖殊方偏國注偏邊也偏國即邊國知牀邊古音同讀若邊

牀 穿壁以木為交窻也 从片戶甫譚長以為甫上日也

牀 穿壁以木為交窻也 从片戶甫譚長以為甫上日也

牀 穿壁以木為交窻也 从片戶甫譚長以為甫上日也

牀 穿壁以木為交窻也 从片戶甫譚長以為甫上日也

牀 穿壁以木為交窻也 从片戶甫譚長以為甫上日也

牀 穿壁以木為交窻也 从片戶甫譚長以為甫上日也

牀 穿壁以木為交窻也 从片戶甫譚長以為甫上日也

牀 穿壁以木為交窻也 从片戶甫譚長以為甫上日也

牀 穿壁以木為交窻也 从片戶甫譚長以為甫上日也

牀 穿壁以木為交窻也 从片戶甫譚長以為甫上日也

牀 穿壁以木為交窻也 从片戶甫譚長以為甫上日也

牀 穿壁以木為交窻也 从片戶甫譚長以為甫上日也

牀 穿壁以木為交窻也 从片戶甫譚長以為甫上日也

校錄

校錄

校錄

也牖所以見日

潘案文選鸚鵡賦注引無木交二字蓋古本如是在牖曰牖

在屋曰窗正不必用木亦并不必交也 **古本考**

牖 穿壁曰木為交窗也從片戶甫聲譚長曰為甫上日

也非戶也牖所見日 按此依小徐也大徐 **校定本**

牖 穿壁以木為交窗也從片戶甫聲譚長以為甫上日也非戶也牖所以見日也臣錯曰室但穿

明則為窗牖者更以木為交樞故老子曰鑿戶牖以為室先言戶後言牖彌文飾也古音甫蓋與父同聲故云甫聲也古者一室一窗一戶也譚長亦當時說文字者記其言廣異聞也其言 **駁傳**

以為戶字當作日字也夷酒反 **駁傳**

牖 從片戶甫聲說文無聲字 **駁傳** 交果

牖 室但穿明 **駁傳**

牖 甫下聲字大徐无案虞夏遇韻與尤有荷 **駁傳**

部其字互以者至多何獨于此而疑之 **駁傳**

牖 大徐本無聲字小徐本從甫聲按徐錯說古音甫蓋與父

同聲故云甫聲也此說可從 **駁傳**

牖 穿壁曰木為交窗也 交窗者以木橫直為之即今之窗也在牖曰牖在屋曰窗此則

互明之必言以木者字从片也古者室必有戶有牖牖則西皆南郵毛詩曰向北出牖也北或有穴通明至冬塞之然士虞禮祝啓禱鄉注云鄉牖一室明堂位達鄉注牖

屬是南牖亦名向士喪禮親東首於牖下喪大記作北嚮下今本牖皆為牖非也牖所以通明故段為誘召南吉士誘之大雅天之牖民傳 **从片戶甫聲** 也與久切三部譚長皆訓曰道也道即導 **从片戶甫聲** 也與久切三部譚長

曰為 通人之一 甫上句 **日也非戶也牖所見日** 說从

意也許篆作 **牖** 而傳譯說者字 **段注**

入从戶作譯說有理故憚之 **段注**

此段氏筆誤說見後官字下 **徐氏說文注**

箋曰譚長說殊纏當以甫為聲古音魚侯兩部多相轉也 **段**

牖 穿壁以木為交窗也從片戶甫譚長以為甫上日也

非戶也牖所以見日 與久切

廣韻牖前也引禮華門閭實達戶實牖 **易坎卦納**

初自牖 詩采蘋宗室牖下 論語自牖其手

穿壁以木為交窗也者李善注鸚鵡賦引木書無木交二字本書牖曰牖在屋曰窗一切經音義三蒼解詁牖

正牖也牖旁窗也所以助明者也 **義證**

從片戶甫者徐錯本作甫聲 **義證**

牖 穿壁以木為交窗也 李善注鸚鵡賦引少木交二字非也穿壁者 自部云在牖曰牖在屋

也所以助明者也 從片戶甫聲 不言從戶則是戶甫皆聲也

也 有橫直故曰交 從片戶甫聲 竊竊積積蓋皆兩聲戶甫在

處部屬在有部二部 譚長以為甫上日也非戶也牖所以見日

之聲多通與久切 譚長以為甫上日也非戶也牖所以見日

譚長以從戶為夾雜故欲改為牖戶金刻作戶與日相似也許君不改篆文者前作相承已久不可專輒且向在屋可以見日

牖下補或體隔。許君引譚長說甫上日也非戶也蓋謂
牖而從戶則夾襍也今人牖內作戶以防盜古蓋無此制
案譚說乃辨正之詞不當列為兩字然流傳既久許君尚
不改戶為日則分而為二不亦可乎。推牖所以從戶之
故蓋亦借賓定主之法與眉同例眉近目以目定之牖近

戶以戶定之既有函字象形則牖字必須會意從片者牖
不須全木為之故也然以木片為之之物多矣故從戶而
又加甫為聲小徐本作從片戶甫聲大徐本竝聲字無之

皆有疑於此字也象形為吾謂戶當作戶據此譚**釋例**

有牖所以見日按譚說是也字當从日非戶也
所以見日按譚說是也字當从日非戶也
小篆變作屏耳在屋曰窻在處曰牖凡室而牖者戶東皆在右其
北但有牖民居或壁以通明者曰向不曰牖時七月急向也
寒壯北牖使陰明也見禮記郊特牲凡室無之者謂解詁牖旁
所以助明者也廣雅釋詁牖也易坎內約有廣當牖命牖開有
說自滿其手益其南室也說文為之委也說文牖字三
說也均板天之牖民傳道也又水經漢水注牖行也爾雅曰
牖里又為補之字禮記喪大記窻東首于北牖
下儀禮士委禮工作機否通易坎叶氣牖答

牖穿壁以木為交窻也从片戶甫譚長以為甫
上日也非戶也牖所以見日繫傳作甫聲

天之牖民如墟如鏡傳云牖道也箋云王之道民以禮義

則民和合而從之如此說文曰牖譚長以為甫上日也
非戶也棟案甫上日从昏而明道民以禮義猶昏而照
之以天光也尚書大傳云文王有四隣以免乎鄰里之
害又商傳云太公與三子見文王於美里
美本古文誘字正義云牖與
誘古今字韓詩外傳屬佞誘**百義**

日也非戶也牖所以見日与久切

甫者男子尊顯之稱也牖有高明之象故从甫會
意

牖穿壁以木為交窻也从片戶甫繫傳下有聲字譚
長以為甫上日也非戶也牖所以見日與久切○
徐鍇曰古音甫與父同聲故云甫聲也譚長以戶
字當作日字記其音廣異文也○通誘詩天之牖
民疏牖與誘通○通姜漢

牖說文云牖穿壁以木為交窻也从片戶甫聲譚長說以
為甫上日也非戶也牖所以見日按甫非聲甫園之古文字樣片版
壁也壁外有圓上為戶以臨之謂之牖牖戶屬也

諭築牆短版也从片俞聲

讀若俞一曰若紐度侯切

隃 築牆短版也隃當作牆玉篇不誤 从片俞聲

讀若俞一曰若紐度侯切繫傳作一曰紐也玉篇之句切又音頭廣韻收虞侯二韻又

收去聲

隃 隃牆不體當作牆俞聲讀若俞非例玉篇隃音頭或此亦當

讀若頭 **校議**

隃 隃當作牆讀若俞不誤片部末當補片篆議見下

篇广字條

隃 架牆短版也从片俞聲讀若俞度侯切

石奮傳取親中鬻厨隃身自澣酒蘇林曰隃音投賈逵周官解云隃行清也孟康曰厨行清隃中受委鬻者也東南人謂鑿木空中如曹謂之隃

附記

隃 築牆短版也從片俞聲讀若俞一曰紐也臣錯曰隃兩頭版也史記萬石君傳曰取親羣厨隃

澣滌注謂於築牆短版而澣滌也特婁反 **繫傳**

隃 一曰紐也說文作一曰若紐 **繫傳攷異**

說文解字詁林 七上 片部

隃 讀若俞按徐廣萬石君傳注用哥說則其音住亦當是說文書讀錯不知古音或改住為俞耳一曰紐也按萬石君傳蘇林注引賈逵周官說曰隃行清也此注何以不用帥說疑紐即行清之誤茲本作一曰若紐則取其聲上當有中字 **隃傳校勘記**

隃 一曰紐也大徐一曰若紐 **隃傳校勘記**

隃 大徐本他一曰若紐小徐本他一曰紐也紹按大徐擬其音是隃則紐於義無依 **隃傳校勘記**

隃 築牆短版也 木部義下曰築牆長版也長版用於兩邊短版用於兩端一橫一積也此隃之

本義史漢萬石君傳石連取親中厨厨隃身自澣滌蘇林曰隃音投賈逵解周官云隃行清也孟康曰厨行清依蘇

清中受委鬻者也東南人謂鑿木空中如曹謂之隃依蘇孟說則史漢之隃即廚之段借字空如曹謂之隃依蘇

謂隃為實是也至若音灼云今世謂反閉小袖衫為隃隃則尤為段借字釋名曰齊人謂如衫而小袖曰侯頭侯

頭猶言解讀器直通之 **从片俞聲讀若俞** 度侯切四部徐言是則其語本無正字 **段注**

隃 一曰若紐 此音則 **段注** 隃 隃本築牆短版之名引申之厨中版亦曰隃又因之義

器謂之槓蓋相沿既久遂專其名耳 **隃傳校勘記**

隃 築牆短版也從片俞聲讀若俞一曰若紐 度侯切

築牆短版也者本書載築牆長版也觀案我為長版築牆兩面隃為短版築牆兩面廣雅隃版也史記萬石君傳取親中厨厨隃身自澣滌徐廣曰隃築短版也 一曰若紐者漢書音 **義證**

隃 義證 三〇五一

脰

築牆短版也。大雅云縮版以載直謂之版其短者別名也。乃在脰之從片脰聲。讀若俞。一日若紐。蓋讀若紐者本文也。

既為之後校者見一本作紐。故記之一。句讀

尤脰

築牆短版也。從片脰聲。讀若俞。一日若紐。蓋讀若紐者本文也。中交穢之短版如今所云抽版者耳。非異解也。通訓定聲

脰

築牆短版也。從片脰聲。讀若俞。一日若紐。繫傳作一日紐也。對詮

脰。築牆短版也。從片脰聲。讀若俞。一日若紐。繫傳作一日紐也。對詮

脰。築牆短版也。從片脰聲。讀若俞。一日若紐。繫傳作一日紐也。對詮

脰。築牆短版也。從片脰聲。讀若俞。一日若紐。繫傳作一日紐也。對詮

脰。築牆短版也。從片脰聲。讀若俞。一日若紐。繫傳作一日紐也。對詮

脰。築牆短版也。從片脰聲。讀若俞。一日若紐。繫傳作一日紐也。對詮

脰。築牆短版也。從片脰聲。讀若俞。一日若紐。繫傳作一日紐也。對詮

脰。築牆短版也。從片脰聲。讀若俞。一日若紐。繫傳作一日紐也。對詮

脰。築牆短版也。從片脰聲。讀若俞。一日若紐。繫傳作一日紐也。對詮

脰。築牆短版也。從片脰聲。讀若俞。一日若紐。繫傳作一日紐也。對詮

脰。築牆短版也。從片脰聲。讀若俞。一日若紐。繫傳作一日紐也。對詮

脰。築牆短版也。從片脰聲。讀若俞。一日若紐。繫傳作一日紐也。對詮

脰。築牆短版也。從片脰聲。讀若俞。一日若紐。繫傳作一日紐也。對詮

脰。築牆短版也。從片脰聲。讀若俞。一日若紐。繫傳作一日紐也。對詮

按脰本从俞得聲。紐脰同部。故音讀相同。讀若考

文八

文八。本書無月字而有從月得聲諸字。義證。六書故云。唐本有月部。蓋李陽冰謬。文八。說也。嚴氏謂月即字說見字部。句讀

鼎 三足兩耳和五味之寶

器也。昔禹收九牧之金。鑄鼎

荆山之下。入山林川澤。螭魅

罔蝮。莫能逢之。以協承天休。

易卦巽木於下者為鼎象。析

木以炊也。籀文以鼎為貞字。

凡鼎之屬皆从鼎。都提切。

鼎 三足兩耳和五味之寶器也。韻會引下接象。析木以炊。从貞。

省聲九字九經字樣引作上
從貞省聲下象析木以炊

昔禹收九牧之金鑄鼎
荆山之下入山林川澤螭魅蝮蝮莫能逢之以協承

天休
廣韻引無昔字入山以下不引韻會無
以協承天休句其下所引多異不悉錄

木於下者為鼎象析木以炊也籀文以鼎為貞字
凡

炊下有鼎字下云从貞省聲古文以貞為鼎籀文
以鼎為貞韻會古文上有徐曰二字則非許說

鼎之屬皆从鼎
都挺切

校錄

鼎螭當作禹螭當作蝮左傳宣三年杜云山神獸形知非螭

字小徐於下作于下象析木以炊也下作從貞省聲古文以

貞為鼎籀文以鼎為貞無字字韻會廿四迴引同據鼎彝器

銘有鼎體鼎得鼎貞兩讀與小徐合大徐不得其解輒刪之

校錄

鼎 螭假借蝮俗蝮字又見校錄
鼎 象析木以炊也

可下錯本有从貞省聲古文以貞為鼎十字

鼎三足兩耳和五味之寶器也昔禹收九牧之金鑄鼎荆山
之下入山林川澤螭魅蝮蝮莫能逢之以協承天休易卦巽木

於下者為鼎象析木以炊也籀文以鼎為貞字凡鼎之屬皆从
鼎

漢案類聚七十三雜器物部引寶器作彝器義得兩通收作
貢御覽七百五十六器物部亦作貢蓋古本如是入山林上

御覽有民字亦古本有之今奪類聚民作以蓋避唐諱作人
傳寫又誤為以耳

又案類聚又引鼎上天下小五字今本亦奪

又案小徐本作古文以貞為鼎籀文以鼎為貞郭忠恕佩觿
云古文以貞為鼎籀文以鼎為則皆與大徐本不同佩觿則

字當是貞字傳寫之誤

古本考

鼎三足兩耳和五味之寶器也昔禹收九牧之金鑄鼎
荆山之下入山林川澤螭魅蝮蝮莫能逢之曰協承天休

易卦巽木於下者為鼎象析木以炊鼎也從貞省聲古文

貞為鼎籀文以鼎為貞凡鼎之屬皆從鼎被此依小徐
從貞省聲古文以貞為鼎籀文以鼎為貞凡鼎之屬皆從鼎被此依小徐
本同據鼎彝器銘有鼎體鼎得鼎貞兩讀與小徐合大徐
不得其解輒刪之阮氏山左金石志核子厥文云為子孫
父曰鼎字說文解字所無鼎字下有此形叔重曰為
象析木以炊也從半木與析同片謂詩書鼎部上列鼎部
云片析木也從半木與析同片謂詩書鼎部上列鼎部
右目誤左不更立鼎部二形而曰鼎部括之詩書正多此

例如迎節之下不別立反呼之部疑曰便部括之是也註
列象形鼎作象之謂鼎字云說文片部疑氏鍾鼎款識
從一曰木也鼎者器也而道焉焉一則成象一則效法
水木二曰木也鼎者器也而道焉焉一則成象一則效法
米水博古錄云是析字又子孫交辛孫交辛孫交辛孫
阮氏種古錄云是析字又子孫交辛孫交辛孫交辛孫
自謂下臂皆著新木形又陽鼎作梁向交聯作鼎字上
一作申鼎作與益象形兩岩其文字孫交丁鼎作鼎
乃其耳耳益析字也析有助顯子孫之意詩書云錫文此
為真叔華鼎字正文亦析木形又說文上謂貞下謂鼎
阿也從上目目為贊一曰鼎鼎聲又說文上謂貞下謂鼎
在也從古音清週同列鼎鼎聲又說文上謂貞下謂鼎
為貞京氏說鼎鼎聲皆曰聲近也據此真為鼎聲文曰鼎
亦從真鼎聲大徐刪去從貞鼎聲下十字非是

鼎 三足兩耳和五味之寶器也昔禹收九牧之金鑄鼎荆山之下入山林川澤螭蛇蚺莫能逢之以協承天休易卦巽木於下者為鼎象析木以炊鼎也從貞省聲古文以貞為鼎籀文以鼎為貞凡鼎之屬皆從鼎臣錯按周易巽下離上為鼎巽木也象曰鼎以木巽火烹飪也春秋左傳曰鑄鼎使民知神姦然後不違不

若也顛若反 **繫傳** 鼎象析木以炊鼎也說文無鼎字又從貞省聲古文以貞為鼎此十字說文無

鼎 貝石鼓員則作鼎也 鼎二句大徐元。猶文以鼎為貞大徐此下有字字

鼎大徐本無從貞省聲古文曰貞為鼎小徐有此二句按按既有釋文以鼎為貞字勿則古文以貞為鼎可曰本或說白鼎為貞貞字當從貞於枚合又從貞有聲四字小徐所據不成有大徐字言家析木以炊究此篆証文从鼎四片判木也故曰象析木也此大徐本端非苟簡也 **徐案**

鼎 三足兩耳和五味之寶器也 三足兩耳謂器形非謂和當作盃許亦從俗通用 象析木曰炊 巳下據小徐訂目者判木也反片為日一 出析為二之形炊鼎必用薪故像之唐張氏參誤會三足兩耳為字形乃高析木之兩秀為耳唐人皆作鼎非 貞省聲 大徐本無此三字則上省聲也或曰離為目與為木鼎卦上離下巽何不以此合乎曰言易卦之取象則可若不書之會意必下體為象形上體為鼎聲古段鼎為丁如頁 直傳春秋鼎盛匡衡傳匡鼎來皆是鼎之言當 昔禹收九牧之金鑄鼎荆山之下也正如都挺切十一部

鼎 入山林川澤者 此字依 離魅蚺莫能逢之曰協承天休傳不言鑄鼎荆山之下向書古文疏證云陝西同州朝邑縣西南三十二里有懷德城漢縣也漢志左馮翊襄德下曰禹貢北條荆山在南皇甫謚帝王世紀禹鑄鼎於荆山在馮翊懷德之南山下有荆渠鄭氏水經注懷德縣故城在渭水之北沙苑之南禹貢北條荆山在南山下有荆渠即夏后鑄 易卦與木於下者為鼎 此引易證下體象析木九鼎處也

日一 古文曰貝爲鼎籀文曰鼎爲貝 郭忠恕佩觿云古文以貝爲鼎之證也許說則鼎蓋說者籀文之則貝實 凡鼎之屬皆从鼎 佩觿

鼎古文曰貝爲鼎籀文以鼎爲貝注云二貝字小徐皆作

貞郭忠恕佩觿云古文以貞爲鼎籀文以鼎爲則亦誤

按韻會引古文上有錯曰二字則非許說 佩觿

鼎 寶器也下改象析木以炊貞省聲昔禹收九牧之金

鑄鼎荆山之下入山林川澤者商奄蚘蚘莫能逢之以

協承天休易卦巽木於下者爲鼎古文以貝爲鼎籀文

以鼎爲貝凡鼎之屬皆从鼎 注云次第依韻會所據

小徐本二貝字小徐皆作貞郭忠恕佩觿云古文以貞

爲鼎籀文以鼎爲則亦誤今正

按繁傳較益本多十餘字此與繁傳又異乃黃公紹所

移改文義殊乖 佩觿

箋曰段云三足兩耳非謂字形固然但古篆實有以字爲形

者如魚以火爲尾鳥以匕爲尾倉从食省即以食之半體爲

倉形舍从宀省即以余之半體爲屋形此類甚多不可枚舉

鼎从析木指事貞省爲聲而兼取象鼎體象鼎耳及足

作雙商父鼎作以周陽鼎作是此篆之初製實象鼎形後
乃變爲鼎耳古文以貞爲鼎者阮氏款識叔單鼎作是也
籀文以鼎爲貞乙公鼎叔夜鼎並作貞即籀文貞字與則作
鼎員作鼎實作黨姪作數文同一例 徐



鼎 三足兩耳和五味之寶器也昔禹收九牧之金鑄鼎

荆山之下入山林川澤蚘蚘莫能逢之以協承

天休易卦巽木於下者爲鼎象析木以炊也籀文以

開爲貞字凡鼎之屬皆從鼎 都

三足兩耳和五味之寶器也者和當爲盞寶器蓋文類聚

引作彝器御覽同德黃百九家身鼎三足以象三台又

兩耳象器也易鼎卦鼎黃百九家身鼎三足以象三台又

云鼎者三足一體猶三公承天子也韓康伯曰鼎所以和

齊生物成新之器也王弼曰鼎者乾調和之器曰鼎以

重之極也鄭注易無事曰鼎陳設曰足昭七年左傳賜子

產莒之二方鼎服虔云鼎三足則圖四足則方周禮宰

四十鼎注云鼎牲器也漢書彭宣傳宣上書言三公鼎足

承君一足不在則覆亂美善云鼎三足則圖四足則方周禮宰

鼎九世紀鼎爲和味李尤鼎銘五鼎大和滋味集具昔

禹云云者宣三年左傳昔夏之方有德也遠方圖物貢金

九牧鑄鼎象物百物而爲之備使民知神祿九牧貢金鼎

木也。篆曰鼎以木與火烹飪也。九經字樣易鼎卦與下離上巽爲木。離爲火。篆文鼎如左。析之兩向。左爲耳。右爲目。今皆作鼎。云象百足形。米也。視案。高案三足。鼎象。析木。各有意義。藝文類聚引云。鼎上大下小。設案三足。謂鼎非鼎。下文。據文以鼎爲貞字者。徐鼎本從貞省聲。古文以貞爲鼎。籀文以鼎爲貞。籀案。貞當爲貝。本書貝字。據文作鼎。則字籀文作鼎。此皆籀文。以鼎爲貝之說。蓋因貞下有一日。鼎省聲之文。遂以爲貞字。不知鼎省聲當作鼎。蓋後人吳加省字也。

義說

鼎 三足兩耳和五味之寶器也。寶一引作彝。古鼎銘或昔

禹收九牧之金。以下鑿括宣三年左傳。鑄鼎荆山之下。皇甫謐

紀。禹鑄鼎于荆山。在馮翊。入山林川澤者。依韻會。螭。螭。螭。螭。當

懷德之而蓋。用許君說。神獸形與說文尙字相當也。莫能逢之以協承天休。以上說易

卦巽木於火。下者爲鼎。解易象者。爲下文說字形緣起也。巽者

巽木于火下。猶云入木于火下。與孔子所云以木巽火。正同。各

本無火字。誤以巽爲卦名。而刪之也。然於字不可解矣。鼎卦巽

下離上。鼎字鼎爲下象。析木以炊鼎也。句說字形。謂下半是析

體。故言此以起下文。象析木以炊鼎也。水爲兩而作鼎。上

半之曰則鼎形也。炊鼎之鼎。指目而言。案此篆可謂爲通體象。形目其腹也。鼎之左右上揚者耳也。下則足也。許君不然者。金

爲貝而曰京房說貞字。鼎聲。此古文以貝爲鼎之證也。許說則鼎當敵者。籀文之則貞賞。飯也。此籀文以鼎爲貝之證也。筠案段氏改貞字說。爲鼎聲者。桂氏說亦同。特韻會引凡鼎之屬皆此文。其古文之上有錯曰二字。則二句出于小徐。

從鼎句讀

鼎部云。古文以貞爲鼎。案積古齋。叔夜鼎錄。出鼎。茲太子

鼎廟。桑叔單鼎。自。師。舛。鼎。息。止。考。父。鼎。禮。貞。鼎。皆

釋爲鼎。與敦。蓋作。器作。則釋爲貞。皆其證。下文

云。籀文以鼎爲貞。則無證。大徐刪其有證者。留其無證者。

誤也。疑當云。籀文以鼎爲貝。段氏所舉證是也。又積古齋

季頰鼎。伊。釋爲錫貝馬兩。薛尙功。敦識。亦有此銘。

作。錫貝馬兩。本不與上句顛倒。其詞段氏。茲改上句之

貞爲貝。蓋非也。然韻會引此二語。在錯曰之下。則是小徐

語。不必爲之深求。

鼎下云。象析木以炊也。謂鼎也。案鼎字全體象形。目其腹

也。鼎之上出者爲耳。下注者爲足。不當以下半別象一事。豈以如此。則四足。與說解三足不符邪。然方鼎固四足也。金刻有。諸形。故許君曰。象析木以炊。

小篆之取字形茂美我即据小篆說之非也

鼎 三足兩耳和五味之寶器也昔禹收九牧之金鑄鼎荆山之下

入山林川澤螭魅罔莫能逢之以協承天休易卦與木於下者為鼎象析木以炊也夬貞省聲古文以貞為鼎籀文以鼎為與按日象器其中有實非眼目字亦非貞省聲象下傳是象也機非轉能取新也周禮宰人辨十有二牲牲器也漢書五行志鼎三足三象鼎而以耳行又周書克殷遷九鼎三巫注王若所傳寶准而故其九鼎重味注九鼎九州寶金所鑄也一日東九德故曰九鼎水經穀水注東都城南名曰鼎門蓋九鼎所從入也故謂是地為鼎中設信為與說文籀文以鼎為貞字又為定或為打方官九所以刻船期之瑞桓之詞之義又為當漢書匡衡傳無說詩匡鼎來應劭注方也吳都明高門鼎黃注始也鼎當雙聲又重言形

或云當日以鼎為貝如則字可證

案此補遺宜增入上文九行貞字下

鼎 三足兩耳和五味之寶器也昔禹收九牧之金鑄鼎荆山之下

入山林川澤螭魅罔莫能逢之以協承天休易卦與木於下者為鼎象析木以炊也籀文以鼎為貞字凡鼎之屬皆从鼎 繫傳籀文上有从貞省聲古文以貞為鼎十字藝文類聚引

鼎 貞省聲貞又曰鼎

省繫傳文互岐

鼎 三足兩耳和五味之寶器也易卦與木于下者

為鼎象析木以炊也籀文以為貞字都挺切

鼎之象形當作鼎

說文解字詁林 七上 鼎部 鼎

鼎 三足兩耳和五味之寶器也昔禹收九牧之金鑄鼎荆山之下

入山林川澤螭魅罔莫能逢之以協承天休易卦與木於下者為鼎象析木以炊也夬貞省聲古文以貞為鼎籀文以鼎為與按日象器其中有實非眼目字亦非貞省聲象下傳是象也機非轉能取新也周禮宰人辨十有二牲牲器也漢書五行志鼎三足三象鼎而以耳行又周書克殷遷九鼎三巫注王若所傳寶准而故其九鼎重味注九鼎九州寶金所鑄也一日東九德故曰九鼎水經穀水注東都城南名曰鼎門蓋九鼎所從入也故謂是地為鼎中設信為與說文籀文以鼎為貞字又為定或為打方官九所以刻船期之瑞桓之詞之義又為當漢書匡衡傳無說詩匡鼎來應劭注方也吳都明高門鼎黃注始也鼎當雙聲又重言形

鼎 三足兩耳象析木以炊也籀文以為貞字都挺切

漢書衛傳張晏曰衡與音為書言匡鼎白知是字也又衡傳無說詩匡鼎來服虔注鼎猶言當也

鼎 三足兩耳和五味之寶器也昔禹收九牧之金鑄鼎荆山之下

入山林川澤螭魅罔莫能逢之以協承天休易卦與木於下者為鼎象析木以炊也籀文以鼎為貞字

都挺切

形轉注炳案象形上象鼎中二象圖物下象析木以炊蓋从木之丨而中析之象炊形例與亞从工而中析局之象醜形相同易卦名此正取其象然鼎有三足其析木與鼎外二足兩借為文例同泰黎其一足不見者本為析木蔽之故但見其二也

金石刻所傳鼎象下多無足尤可證其下為析木而上為鼎形也文於六書為轉注其云籀文以

鼎之象形當作鼎

三〇五四

鼎為貞字者蓋貞从鼎省聲籀文借鼎為貞本屬同聲假借也小徐本又云从貞省聲者其形不可解遺誤殊甚

鼎繁傳云从貞省聲古文以貞為鼎籀文以鼎為

貞今本說文被後人刪改失其義矣

易卦巽木於下者為鼎 按易巽下離上為鼎三象也以木與火亨任也又曰木上有火鼎蓋鼎為亨任之器下

象析木形

鼎 建首鼎三足兩耳五味之寶器也管禹收九牧之

金鑄鼎荆山之下入山林川澤螭魅蝮蝮其能逢之曰協

承天休易卦巽木于下者為鼎象析木曰炊也古文曰貞

為鼎籀文曰鼎為貞字

卜部貞下引京房說貞鼎滑聲則此小徐本之貞滑聲佞

非鯽舊或曰从目鼎外卦離為目說近之古彝器鼎字佞





尙小徐本曰貞為鼎是已曰鼎為貞意不可曉段大令云







石鼓則貞等字佞則鼎貞當為貝也

貝鼎同字說

王漢

貝海介蟲也全文作同意造小子曰貝龜中

全文作已當為最初之象形又作周憲異公祭

鼎異無甲文亦作類體同斯二者自物

體觀之似截然不同自文字言之則初無區別觀籀文可以知

之按貞从口从貝籀文則以貝為鼎此其例一他如古文則為

則古文實為鼎石鼓文云君子鼎鼎即員員皆足為貝鼎同字

之證推其原或由古昔漁獵時代人民採貝而食鑄鼎者同象

其形未可知也且古者貨貝寶龜漢書所謂虞夏之幣為三品

或黃或赤或布或刀或龜貝然則貝同為三代以前之重品均

然可見抑或夏禹鑄鼎利日之形重日之用珍日之味象而則

之以成其器製字者本此義以通之是以形同或曰籀文鼎貞

亦同字然杜顧不云乎貞當為貝以是推之鼎貞同字固無疑



古鼎字象形
文父丁鼎



貝字鼎



木三鼎



師趁鼎



周憲



五



毛公



師至



伯農鼎



紀伯



寧



夜君



父教



父乞



母非



魯公伐



師伯



樂鼎



古籀補



方



比



召鼎



厚伯魚父鼎



齊侯壺



大鼎



萬公



畢仲



齊侯壺



齊侯壺

異真 補

異真 補 說文云鼎三足兩耳和五味之寶器也最析木以炊

者聲按古作異 又或上象兩耳及鼎腹下象足形又作異

文三貞卜問也从匕貞以為聲一曰鼎省聲京房所說按古多以貞為鼎

字或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

異真 補 說文云鼎三足兩耳和五味之寶器也最析木以炊

者聲按古作異 又或上象兩耳及鼎腹下象足形又作異

文三貞卜問也从匕貞以為聲一曰鼎省聲京房所說按古多以貞為鼎

字或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

或作貞 或作貞 或作貞 或作貞

金文編

象兩耳腹足之形與古金文同

象兩耳腹足之形與古金文同

象兩耳腹足之形與古金文同

象兩耳腹足之形與古金文同

象兩耳腹足之形與古金文同

象兩耳腹足之形與古金文同

象兩耳腹足之形與古金文同

象兩耳腹足之形與古金文同

象兩耳腹足之形與古金文同

象兩耳腹足之形與古金文同

象兩耳腹足之形與古金文同

象兩耳腹足之形與古金文同

象兩耳腹足之形與古金文同

真 鼎之圍掩上者 韻會引同繫 傳圖作圖非 从鼎才聲詩曰

真 鼎之圍掩上者

聲詩曰鼎鼎及真子之 鋷俗

真 鼎之圍掩上者 从鼎才

說文解字詁林 七上 鼎部

鼎及肅

子之切廣韻亦收哈引爾雅注鼎斂上而小口昨哉切

𠔁𠔁

俗肅

从金从茲

繫傳作俗肅从金茲聲

校錄

肅詩曰六字當在重文下

鑑小徐从茲作茲聲絲衣釋文肅引說文作鑑則六朝舊本

茲聲下有詩曰肅鼎及鑑

校錄

肅鼎之圖掩上者从鼎才聲詩曰肅鼎及肅銷俗肅从金从

茲

海案詩絲衣釋文云肅音茲小鼎也說文作鑑字音茲是古

本引詩在重文之下且作鑑不作肅矣今本乃二徐據當時

所傳毛詩本改

俗肅從金茲聲按此收小徐也大徐作從金從茲

肅

鼎之圖掩上者從鼎才聲詩曰肅鼎及肅

𠔁𠔁

俗肅從金茲聲

茲聲大徐

肅鼎之圖掩上者

周頌肅鼎及肅釋器曰圖弁上謂之肅手曰掩斂也小上曰掩斂部曰

弁蓋也然則此依

从鼎才聲

子之切

詩曰肅鼎及肅

許作掩為正字

俗肅从金茲聲

茲各本作

校錄

校錄

按字取好聲好茲音同必改从茲未知其意

箋曰周頌絲衣篇肅鼎及肅毛傳大鼎謂之肅小鼎謂之肅

爾雅釋器圖弁上謂之肅孫炎曰鼎斂上而小口者鑑當从

帥部之茲今本从茲誤段訂正是也

肅

鼎之圖掩上者從鼎才聲詩曰肅鼎及肅

子之切

鼎之圖掩上者者本書掩斂也小上曰掩斂雅肅留也釋

器圖弁上謂之肅郭云鼎斂上而小口詩曰肅鼎及肅

者周頌絲衣文傳云大鼎謂之肅小

鼎謂之肅矣云開圖弁上謂之肅

從茲者茲聲也古才茲聲相近

詩釋文肅音茲徐音炎郭音才

從鼎才聲切詩曰肅鼎及肅

周頌絲衣文嚴氏曰引詩

俗肅從金茲聲

絲衣釋文曰肅莫文作鑑字音茲釋器

林始收彙校者以呂書

亂許書也說詳釋例

鉞下云俗肅從金茲聲玉篇鉞在金部云鉞鉞鉞也不言

其為肅之重文孟子雖有鉞基必不可作肅基也前漢契

贈傳則作茲基似是有借抑孟子固多俗字鐵亦其一邪

印林曰鐵之從金猶鐵之從金耳孟子借鐵為茲非漢書

借茲為鐵也周禮雉氏注亦作茲基可證○說文校議曰

絲衣釋文肅引說文作鐵則六朝舊本茲聲下有詩曰肅

鼎及鐵筠案說文果肅鐵並收陸氏不應云說文作鐵字

音茲知此句亦引說文者開首已云音茲苟非出說文言

此者以別於徐音災郭音才皆因肅從才以發音許所据

毛詩作鐵即据從茲發音也釋器釋文於施音災郭音才

之外第引字林音載而不及說文明說文不作肅也且字

林音載亦由從才發音然則字林始收肅字後人補入說

文鼎部反移說文金部之鐵以為之俗體又移引詩於肅

下遂致泯沒無迹矣非鏡橋啟其端吾不能發其覆也

釋例

肅

鼎之圍掩上者从鼎才聲詩曰肅俗肅从

鼎

鼎及肅 亦不同傳小鼎謂之肅金部从

肅 肅之圍掩上者从鼎才聲從金部从

說文解字詁林

七上

鼎部

才肅肅

三〇五六

依基

絲衣肅鼎及藥釋文云肅音茲徐音災郭音才說文曰肅

从鼎才聲郭音是也史記音義引此詩肅倫哉云哉音

資案哉與才通張平子碑云往才女諧邢昺曰哉古文

他才肅省文他才音資失之

肅鼎之圍掩上者从鼎才聲子之切○俗

或作鐵通茲漢樊噲傳茲基即鐵基也

肅重文作鐵茲聲茲才一聲之轉才之言哉也哉

之言基也是其證也

鐵音茲釋文詩

鐵音茲釋文詩

詩曰肅鼎及肅 周頌絲衣

肅鼎之圍掩上者从鼎才聲俗肅从金从茲作鐵

今經典以肅為鼎屬鐵為田器哉然兩字詩絲衣肅鼎

及肅毛傳小鼎謂之肅爾雅釋器鼎圍身上謂之肅郭

注肅鐵上而小口是鼎屬也孟子公孫丑雖有鐵基趙

注鐵基田器耒耜之屬經典又作茲其即鐵之省周禮

雜氏鄭注以茲其所其生者釋文茲其組也國語齊語

韋昭注痔茲其也宋庠補音意多作鐵其多作鐵是田

器也據說文鐵乃肅之或體無二字故集韻七上云肅

通作鐵所謂古今字異也

魯詩

魯鼎及肅 鼎部肅鼎之圖掩上者从鼎才聲詩曰肅鼎
及肅錕俗从金从茲 此引詩證字也肅篆下曰鼎之絕
大者魯詩說小鼎也爾雅說與鄒同毛云大鼎曰魯小鼎
曰肅肅从才才坤木之初有小義與爾雅及鄒略異掩小
上也上小未必鼎大小也九家易說牛鼎受一斛羊鼎五
斗豕鼎三斗則祭鼎固有大小也魯詩申公所傳劉向曰
為家學者魯為小鼎之說蓋劉向言之也

引

卓

卓 卓以下以卓說文鼎之圖按上者以才始傳寫之誤王國維曰
卜辭卓鼎二字有別然卓與鼎同音故鼎字或以卓作非二字

也著

真

湯羅湯作其口鼎鼎
鼎鼎二字連用

卓

卓鼎

卓

卓鼎

上鼎

頤口生

卓

卓鼎

卓

卓鼎

卓

卓鼎

卓

卓鼎

卓

卓

卓鼎

卓

卓鼎

卓

卓鼎

卓

卓鼎

卓

卓鼎

卓

卓

卓鼎

卓

卓鼎

卓

卓鼎

卓

卓鼎

卓

卓鼎

卓

魯鼎之絕大者从鼎乃聲

金文編

魯詩說鼎小鼎

奴代切

鼎之絕大者从鼎乃聲魯詩說鼎小鼎

奴代切

魯詩說鼎小鼎

說苑引詩自堂徂基自羊徂牛

言自內及外以小及大也魯詩說苑鼎及肅鼎

大雅小劉向說魯詩故訓誼同

魯

鼎之絕大者從鼎乃聲魯詩說鼎小鼎也臣鉅按
爾雅鼎絕大者為魯注曰最大圓者也自孔子刪

詩為三百篇以授子夏自後分散傳授其說
不同故有魯詩齊詩燕詩毛詩也都亥反

繫傳

魯

鼎之絕大者 釋器曰鼎絕大謂之魯周頌傳曰大
鼎異說鼎則略同絕大謂面牛之鼎也九家易曰牛鼎受

一斛羊鼎五斗豕鼎三斗乃者詞之難也故从乃為大
者坤木之初也 从鼎乃聲 奴代切 魯詩說鼎小鼎

申公之學者也惠氏棟云說苑曰詩自堂徂基自羊徂牛
言自內及外以小及大也魯詩者劉向家學故說鼎小鼎

魯

鼎之絕大者從鼎乃聲魯詩說鼎小鼎

也釋器鼎絕大謂之魯

義證

鼎 鼎之絕大者 釋器毛傳 從鼎乃聲 奴代 魯詩說鼎小鼎也

句讀

鼎 鼎之絕大者 从鼎乃聲詩解衣重曲及重毛傳大鼎謂之鼎魯及大也 鼎受三年半鼎受五年 牛鼎受一辨 鼎受兩牛之鼎矣 通訓定聲

鼎 鼎之絕大者 从鼎乃聲魯詩說 **鼎** 鼎之絕大者 从鼎乃聲魯詩說

鼎 鼎之絕大者 从鼎乃聲魯詩說 飛鼎之絕大者魯詩說鼎小鼎案魯人申公受詩於浮邱伯號魯詩許君所解皆毛氏故特著魯詩以別之 別經說

鼎 以木橫貫鼎耳而舉之

从鼎口聲周禮廟門容大鼎

七箇即易玉鉉大吉也 莫狄切

鼎 以木橫貫鼎耳而舉之 繫傳韻會 从鼎口聲 無而字

周禮廟門容大鼎七箇即易玉鉉大吉也 莫狄切考 工記作廟

門容大鼎七個注云大鼎牛鼎之高長三尺儀禮有設局鼎之文注云今文局為鉉古文鼎為密與說文

說文解字詁林 七上 鼎部

異蓋說文以鼎當局亦當鉉鄭分局鼎為二字也竊疑禮文當是設鼎局或作鼎或作鉉則無不合矣曲禮入戶奉局疏云禮有鼎局所以闕鼎玉篇鼎亡狄切覆樽巾也又鼎蓋也一字兼二義與少年饋食禮今文幕作闕合 說文

鼎篆體當作闕說解當作口聲鼎讀與局同故禮經古文借局為之十七篇中局鼎十許見古文作局密今文作鈔局古文之局即鼎部之鼎今文之鼎從口許所不取曩余作磨石

經校文據蝨部罍或作蜜疑當從口聲因謂說文鼎字有篆而闕說解鼎字有說解而闕象後通古音乃悔前說之謬口之聲轉即近密如其從口聲而異替之帳讀為密則罍字從口必可與蜜為重文也 說文

鼎 依許大例蕙下當云小鼎也从鼎才聲詩曰蕙蕙及蕙俗蕙从金茲聲下重文刪核才者艸木之初也

調小鼎故从才下即蕙訓大鼎周頌傳大鼎謂之鼎小鼎謂之蕙此其證今此蕙下校者依釋器從蕙下移改絲衣釋文蕙引說文作鑑蓋謂許或體亦作鑑非謂許引詩作鑑小徐鑑下作蕙聲蕙下當云鼎之

鼎部 三〇五七

屬掩上者从鼎一聲校一者覆也此訓掩上又象蓋

形故从一玉篇廣韻皆云鼎蓋也今此校者脫画篆

誤移與下說解于鼎下鼎後當補画篆云以木橫貫

鼎耳而舉之从鼎一聲周禮廟門容大闕七箇即易

玉鉉大吉也按周禮作扇易作鉉皆假借許正字作

鼎故引之以明假借耳金部鉉舉鼎也易謂之鉉禮

謂之鼎即画字與鼎無涉今此校者脫画篆而以从

一之鼎當之又依篆改經皆非許意近人但知鼎字

有篆問說解鼎字有說解闕篆不知鼎下說解誤在

鼎下而鼎字闕說解也今審定之如此

罪 以木橫貫鼎耳而舉之从鼎一聲 以木貫鼎不

从一一覆也此注定係後人所增非許氏之說

也

以木橫貫鼎耳舉之從鼎一聲周禮廟門容大

闕七箇即易玉鉉大吉臣錯曰按周禮亦謂之

扇也民的反

鼎從鼎一聲此下說文云周禮廟門容大闕七箇即易玉鉉

大吉也

以木貫鼎耳大徐此下有而字。一門聲之下大徐有周

禮廟門容大闕七箇即易玉鉉大吉也三句顧本又有

傳十一字

鼎 巨木橫貫鼎耳舉之 貫當作冊許亦從俗也禮經

文為鉉古文鼎為密按局者段借字鼎者正字鉉者音

近義同字也以木橫貫鼎耳是曰鼎兩手舉其木之尚是

曰扛鼎橫貫於鼎蓋之上故禮經必先言抽局乃从鼎一

後取鼎局為戶外開之闕故或以扇代之也

五篇有月部此从之為聲古煖切十一部按大小徐篆

皆作兩解作門聲其秋切以鼎蓋字之音加諸橫貫鼎

耳之義誤矣廣韻集韻禮部韻略玉篇類篇皆佚此字然

廣韻玉篇皆云亡秋切鼎蓋也則鼎字向未亡集韻類篇

引橫貫鼎耳云云於錫韻冥秋切而鼎字亡矣

惟匡謬正俗及毛晃禮部韻略射字獨不誤

周禮廟門

容大鼎七箇 攷工記匠人文今本作大闕七箇許所據作

連文今文以鉉密連文鄧上字從古文下字從今文遂

羅羅連文轉寫恐其易混則上字為扇耳韻會無大即

易玉鉉大吉也 謂之鉉禮謂之鼎據此則許所據禮古文

作鼎則據禮今文作鉉同易也羅鉉異字

同義或讀鉉古冥反則非矣韻會羅鉉異字

从鼎一一亦聲 此九字各本無以羅象羅解牛頭馬脯而

之今本作羅正字也禮古文作密段借字也从羅一者一

覆也一亦聲者據冥字之解知之古者覆中謂之冥羅蓋

謂之羅而禮經時亦通用地部羅从羅聲亦作蜜虎部頗

伏切

鼎 巨木橫貫鼎耳舉之从鼎一聲周禮廟門容大闕七

箇

注曰攷工記匠人文今本作大屬七箇許所據作屬
用此知禮經古文本亦作屬古文以屬密連文今文
以鉉密連文鄭上字從古文下字從今文遂屬焉連
文轉寫恐其易混則上字易爲屬耳

卽易玉鉉大吉也

注曰鼎上九爻辭金部鉉下曰所以舉鼎也易謂之
鉉禮謂之鼎據此則許所據禮古文作鼎鄭則據禮
今文作鉉同易也鼎鉉異字同義或讀鉉古冥反則
非矣

訂曰士冠禮設屬鼎鄭注曰今文屬爲鉉古文屬爲
密說文鼎音屬所以舉鼎也今本作屬曰木橫貫鼎

耳而舉之从鼎口聲口音屬今本作周禮廟門容大

屬七箇卽易玉鉉大吉也段氏若膺注曰今攷工記
作大屬七箇許所據作鼎金部鉉下曰所以舉鼎也

易謂之鉉禮謂之鼎據此知禮經古文本亦作鼎古
文以鼎密連文今文以鉉密連文鄭上字從古文下

字從今文則鼎寫連文轉寫恐其易混故易上字爲
屬耳段說案段說非也說文鉉字注易謂之鉉禮謂

之鼎禮上當有周字鼎字注周禮廟門容大屬七箇
卽易玉鉉大吉也正與鉉字注合是其明證俗本禮

上挽周字而解者遂以爲儀禮段注之禮經若儀禮
古文果作鼎鄭安得輒改爲屬乎易作鉉周禮作鼎
皆正字故許君引之若儀禮古文作屬乃鼎之借字
已言周禮謂之鼎不須更引儀禮矣王伯申說

改鼎爲鼎又增鼎象解云鼎覆也 按士冠禮禮並云

設屬鼎士喪禮抽屬取鼎是屬與鼎乃二物說文合爲

一據玉篇鼎注覆樽巾也又鼎蓋也亦爲一物則儀禮

之鼎當是冪鄭箋詩絲衣云舉鼎冪告絜禮之文也禮

器機尊疏布冪釋文作帳注云本又作冪又作鼎並其

證冪與帳同玉篇訓爲簾也覆也蓋同聲借借公食大

夫禮曰冪若束若編鄭注凡鼎冪蓋取茅爲之長則束

本短則編其中與玉篇冪義合不應更增一冪

箋曰考工記廟門容大屬七個闔門容小屬參个鄭注大屬

牛鼎之屬長三尺小屬脚鼎之屬長二尺按扛鼎之冪从鼎

口聲古榮切通作屬別作鉉覆鼎之冪从鼎一聲莫秋切通

作冪亦作密二字隸楷極相似原書當有冪冪與此相連傳
寫脫去因以莫秋切之音綴於闕下後又改冪作圖正與鳥

部脫去肆業而以思允切之音附於隸下舟部脫去航柔而以五忽切之音附於初下如出一轍也



以木橫貫鼎耳而舉之從鼎口晉周禮廟門容大鼎

七箇卽易玉鉉大吉也

莫秋

程君敦曰案禮士冠曰設扇鼎注今文扇爲鉉古文扇爲
憲士昏注云扇所以扛鼎禮禮之說文扇字無扛之解
字解曰舉鼎也易謂之鉉禮謂之甬考之解古文爲一
也 王君念孫曰說文鼎部當別有甬字外謂以管今徐本
鼎下所解卽甬字義也蓋鼎二字篆文相近誤去其一耳
然甬字之解送凶說案增甬鼎鉉周禮廟門容大鼎七箇
鼎古字卽又甬字云外以音同與甬鼎字不同甬外口音
竟甬本於錫甬字下注云木貫鼎耳又向字云古作口
鉉形五音集韻鉉舉鼎也亦作風字蓋謂甬榮切與甬同
以口管扇與錫甬字不同甬音免臣謬正俗鉉者鼎之耳
易稱金鉉玉鉉是也扇者鼎之左傳云楚人甚之脫扇莊
呼門戶短關以關鉉者爲門扇又左傳云楚人甚之脫扇莊
周云惟恐鉉離鉉扇之不固皆謂鉉之內小關者爾而禮
器有鼎扇者字亦或作甬謂橫貫之物以扛舉耳所以貢
鉉非卽鉉也而先稱說者請爲之鉉以扛舉耳所以貢
請鉉非卽耳也易詞不應云黃耳金鉉據此而論非卽耳
變案本書殿圖字類此足證而俗本兩關字并誤作鼎使
讀者皆管其辨易辨卦金鉉釋文晉古其反一音古曼反
謂卽甬字音也禮凡言甬者今列舉之士冠禮肆筵設
鼎說扇甬注云今文扇爲鉉古文注云扇爲鉉反
扛也扇爲甬反甬也扇案宋注云扇爲甬反
也甬之今注疏本開釋文云云卽據注文禮設扇甬
文云扇古反甬也秋反作密或說扇甬注云扇爲甬
扇之今文扇作鉉謂執作密或說扇甬注云扇爲甬
人左執七抽扇于左手兼執之取黑委於鼎北加扇注云
肩取黑加扇於鼎上皆右手今文扇爲鉉古文爲甬土虞

禮設扇甬陳之注云今文扇作鉉古文扇作密又云左人
抽扇甬注云今文扇爲鉉古文扇爲密公會大夫禮設扇甬
鄭若末若編注云扇甬其中央今文扇作鉉古文扇作密又
之長則束短則編其中央今文扇作鉉古文扇作密又云
士舉鼎去甬於外北面北上有甬注云古文甬爲密又云舉鼎
陳鼎於門外北面北上有甬注云古文甬爲密又云舉鼎
委於鼎北又云執事舉魚睛除器及云甬西面錯右人抽扇
故乃設扇甬陳甬於門外注云甬或作扇或作甬或作甬
器尊疏布甬注云甬或作扇或作甬或作甬或作甬
宜書所設禮之甬也本書扛橫對舉也劉昌宗謂各別
肩橫木按輪開正義禮扛鼎之木不能進楚人甚之脫扇注
名程君敦曰說文甬字若廣韻甬字可知鼎別有甬字也
發案玉篇甬字秋切覆寫中若廣韻甬字可知鼎別有甬字也
字序例云字帶意注云若廣韻甬字可知鼎別有甬字也
闕也詩絲衣箋云舉甬寫作案釋文云甬匹歷反木亦作甬
此皆甬字義可

周禮廟門容大鼎七箇者考工記匠人文屬彼作扇注云
大扇牛鼎之扇長三尺卽易玉鉉大吉也者鼎卦文正
美鉉所以貫鼎而舉之也木書鉉舉鼎具
也易謂之鉉禮謂之甬禮謂之甬禮謂之甬禮謂之甬禮謂之甬

以木橫貫鼎耳而舉之從鼎口聲

周禮廟門容大鼎七箇考工記匠人文屬彼作扇注云

大扇牛鼎之扇長三尺卽易玉鉉大吉也者鼎卦文正

美鉉所以貫鼎而舉之也木書鉉舉鼎具

也易謂之鉉禮謂之甬禮謂之甬禮謂之甬禮謂之甬

禮設扇甬陳之注云今文扇作鉉古文扇作密又云左人
抽扇甬注云今文扇爲鉉古文扇爲密公會大夫禮設扇甬
鄭若末若編注云扇甬其中央今文扇作鉉古文扇作密又
之長則束短則編其中央今文扇作鉉古文扇作密又云
士舉鼎去甬於外北面北上有甬注云古文甬爲密又云舉鼎
陳鼎於門外北面北上有甬注云古文甬爲密又云舉鼎
委於鼎北又云執事舉魚睛除器及云甬西面錯右人抽扇
故乃設扇甬陳甬於門外注云甬或作扇或作甬或作甬
器尊疏布甬注云甬或作扇或作甬或作甬或作甬
宜書所設禮之甬也本書扛橫對舉也劉昌宗謂各別
肩橫木按輪開正義禮扛鼎之木不能進楚人甚之脫扇注
名程君敦曰說文甬字若廣韻甬字可知鼎別有甬字也
發案玉篇甬字秋切覆寫中若廣韻甬字可知鼎別有甬字也
字序例云字帶意注云若廣韻甬字可知鼎別有甬字也
闕也詩絲衣箋云舉甬寫作案釋文云甬匹歷反木亦作甬
此皆甬字義可

有篆而闕說解，篆字有說解而闕篆，後通古音，始悔前說之謬。
段氏注：改蕭篆為鼎，又補鼎篆而說之曰：鼎覆也。從鼎，門，口亦
聲。鉉氏樹玉，繫之曰：按士冠禮聘禮，並云：設局，用鼎，上衷，禮也。又
取鼎是局，與鼎乃二物，說文合為一據。王篇，鼎，覆，樽，巾，也。局
鼎，蓋也。亦為一物，則儀禮之鼎，當是簋，鄭篆，詩，絲，衣，云：舉，鼎，罍，
告，祭，禮，之，文，也。禮，器，賦，尊，疏，布，鼎，釋，文，作，幪，洋，云：本，又，作，罍，又
作，鼎，其，說，審，與，輕，玉，篇，訓，為，簋，也。覆，也。蓋，同，聲，假，借，公，食，大
夫，禮，曰：罍，若，東，若，編，鄭，注，凡，鼎，罍，蓋，取，茅，為，之，長，則，束，本，短，則
編，其，中，與，玉，篇，幪，義，合，不，應，更，增，一，篆，筠，于，諸，說，不，能，定，其，是
非，姑，竝，存，之。

句讀

鼎 以木橫貫鼎耳而舉之。从鼎，門，聲。周禮：廟門，容大，鼎，七，楹，即，易
鼎，也。今本考工，匠人，廟，門，容，大，鼎，七，个，注，牛，鼎，之，楹，長，三，尺，
闕，門，容，小，鼎，三，个，注，廟，鼎，之，楹，長，二，尺，以，局，為，之，又，儀，禮，凡，設，鼎，
莫，亦，以，局，為，之，而，反，宿，木，食，為，鼎，蓋，以，其，蓋，與，故，聖，文，作，罍，也。復，鼎，
為，罍，儀，禮，士，冠，禮，士，昏，禮，公，食，禮，少，牢，禮，士，虞，禮，有，司，徹，之，局，鼎，公，
食，禮，之，局，若，束，若，編，物，性，禮，之，升，鼎，鼎，之，旨，是，古，文，皆，作，罍，則，以
者，為，之，禮，記，禮，器，賦，尊，疏，布，鼎，釋，文，作，幪，洋，云：本，又，作，罍，又
作，鼎，其，說，審，與，輕，玉，篇，訓，為，簋，也。覆，也。蓋，同，聲，假，借，公，食，大
夫，禮，曰：罍，若，東，若，編，鄭，注，凡，鼎，罍，蓋，取，茅，為，之，長，則，束，本，短，則
編，其，中，與，玉，篇，幪，義，合，不，應，更，增，一，篆，筠，于，諸，說，不，能，定，其，是
非，姑，竝，存，之。



以木橫貫鼎耳而舉之。从鼎，門，聲。周禮：廟門，容大，鼎，七，楹，即，易
鼎，也。今本考工，匠人，廟，門，容，大，鼎，七，个，注，牛，鼎，之，楹，長，三，尺，
闕，門，容，小，鼎，三，个，注，廟，鼎，之，楹，長，二，尺，以，局，為，之，又，儀，禮，凡，設，鼎，
莫，亦，以，局，為，之，而，反，宿，木，食，為，鼎，蓋，以，其，蓋，與，故，聖，文，作，罍，也。復，鼎，
為，罍，儀，禮，士，冠，禮，士，昏，禮，公，食，禮，少，牢，禮，士，虞，禮，有，司，徹，之，局，鼎，公，
食，禮，之，局，若，束，若，編，物，性，禮，之，升，鼎，鼎，之，旨，是，古，文，皆，作，罍，則，以
者，為，之，禮，記，禮，器，賦，尊，疏，布，鼎，釋，文，作，幪，洋，云：本，又，作，罍，又
作，鼎，其，說，審，與，輕，玉，篇，訓，為，簋，也。覆，也。蓋，同，聲，假，借，公，食，大
夫，禮，曰：罍，若，東，若，編，鄭，注，凡，鼎，罍，蓋，取，茅，為，之，長，則，束，本，短，則
編，其，中，與，玉，篇，幪，義，合，不，應，更，增，一，篆，筠，于，諸，說，不，能，定，其，是
非，姑，竝，存，之。

鼎七箇，即易玉鉉，大吉也。繫傳：無周禮以下文。今攷工記作局，此應从口為聲。門古同字，音古煢切。不當作莫狄切也。士冠禮：設局，鼎注：今文局為鉉。古文鼎，為密士昏禮注：局所以扛鼎。鼎蓋以茅為之，長則束，本短則編。其中央，今文局作鉉。古文鼎，作密。鄭義如此。明局為鉉一物也。鼎為密，又一物也。兩物兩異，鄭云：鼎作密者，字正為幪。經多作鼎，古與从一下，欲之，門同用，公食。

大夫禮，簋，有，益，篆，注，今，文，冪，作，鼎，禮，運，疏，布，鼎，注，鼎，或
作，冪，既，夕，冪，用，疏，布，注，今，文，冪，作，密，彼，冪，冪，密，三，字，互
通，實，與，局，無，涉，蓋，每，即，覆，鼎，門，覆，也。許，君，于，此，訓，但，言
鼎，扛，不，及，鼎，覆，是，不，得，以，莫，狄，切，之，矣。疑，古，二，字，皆，有
一，從，音，局，之，門，為，鼎，扛，一，從，音，密，之，門，為，鼎，覆，俗，士，見
其，字，形，捉，近，而，去，其，一，耳，何，以，見，之，虎，部，起，云：讀，如，鼎，
蝮，部，蠱，從，鼎，聲，又，作，蜜，皆，音，密，是，兩，字，俱，有，之，確，証，矣。
然，後，世，字，書，但，存，音，密，之，鼎，而，無，音，局，之，鼎，余，故，通，論
及，之，而，定，此，字，為，只，當，音，局，不，當，音，密，讀，是，編，者，庶，諒
余，若，心，焉。

鼎上九鼎，玉鉉，大吉，說文曰：鼎，以木橫貫鼎耳而舉之。周
禮：廟門，容大鼎，七箇，今作局，即易玉鉉，大吉也。又云：鉉，
衆鼎也。易謂之鉉，禮謂之鼎，案儀禮士冠禮曰：設局，鼎，
注云：今文局為鉉，古文鼎為密，又士昏禮注云：局所以
扛鼎，鼎覆之，是局為古文鉉，鉉許叔重以鼎當之，未詳。

鼎 引周禮非 補考

鼎 以木橫貫鼎耳而舉之。从鼎，門，聲。周禮：廟門，容大，鼎，七，楹，即，易
鼎，也。今本考工，匠人，廟，門，容，大，鼎，七，个，注，牛，鼎，之，楹，長，三，尺，
闕，門，容，小，鼎，三，个，注，廟，鼎，之，楹，長，二，尺，以，局，為，之，又，儀，禮，凡，設，鼎，
莫，亦，以，局，為，之，而，反，宿，木，食，為，鼎，蓋，以，其，蓋，與，故，聖，文，作，罍，也。復，鼎，
為，罍，儀，禮，士，冠，禮，士，昏，禮，公，食，禮，少，牢，禮，士，虞，禮，有，司，徹，之，局，鼎，公，
食，禮，之，局，若，束，若，編，物，性，禮，之，升，鼎，鼎，之，旨，是，古，文，皆，作，罍，則，以
者，為，之，禮，記，禮，器，賦，尊，疏，布，鼎，釋，文，作，幪，洋，云：本，又，作，罍，又
作，鼎，其，說，審，與，輕，玉，篇，訓，為，簋，也。覆，也。蓋，同，聲，假，借，公，食，大
夫，禮，曰：罍，若，東，若，編，鄭，注，凡，鼎，罍，蓋，取，茅，為，之，長，則，束，本，短，則
編，其，中，與，玉，篇，幪，義，合，不，應，更，增，一，篆，筠，于，諸，說，不，能，定，其，是
非，姑，竝，存，之。

之長則東本短則編其中央今文則作鉉古文異皆作密是考工
記爲古文許君引易王註爲今文以訓詁者明爾雅註也鉉即
也則爾雅以鉉爲非以爲是明矣又全部註訓詁學也易州野之
謂之訓互文見義是謂部之訓與全部註訓詁中之訓皆以訓野之
不從覆垂之口爾自其口作鉉與爾雅口訓爲鉉皆同鉉與爾
爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其口作鉉與爾
作爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其口作鉉與爾
舉爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其口作鉉與爾
李曰許君既明訓以木覆耳聲之義又引周禮爾雅與口通其
不讀若口也同爲口古文爾雅與口通其口作鉉與爾雅與口
易釋文鉉一音古堂反也爾雅與口通其口作鉉與爾雅與口
鼎部爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其口作鉉與
切注於爾雅下此二徐輩之誤非許君元本如是也石部爾雅與
石引春秋傳鄭公孫瑕字子石石音若石從石從段除氏以爲手
加切乃誤篆文以段爲此也小爾雅說如此賦主律來錢氏坊引
經同說新云爾雅作鉉者字正注今文器作密爾雅與口通其口
何用公食大夫禮蓋有全篆注今文器作密爾雅與口通其口
作爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其口作鉉與
無涉蓋爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其口作鉉與
得以莫秋切之矣疑古二字皆有一从音前之口爲最扛一从音
爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其口作鉉與爾
爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其口作鉉與爾
矣廷氏述恒說爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其
也以下至也口部爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口
狄反由狄以爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其
之爲爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其口作鉉與
爲口亦借蓋楚語或爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口
黑乃口字重文或古籍說文說也至爾雅與口通其口二文家語
古文作爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其口作鉉與
舉爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其口作鉉與爾
也與莊二家則爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其
鉉爲一字蓋爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其
口字重文或古籍說文說也至爾雅與口通其口二文家語亦
之重文隸于口下如爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口
爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其口作鉉與爾
有爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其口作鉉與爾
木部省聲以中爲母誤爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與
爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其口作鉉與爾

也段氏王啟得爾雅亦明唯推於
爾雅與口通其口二文家語亦云爾雅與口通其口作鉉與爾

問古者鼎有肩有爾士喪禮有抽肩取爾之文注謂加

肩於爾上則肩與爾非一物矣今文肩爲鉉鉉卽爾也

說文以爾與鉉爲一似與禮文乖刺曰說文爾以木橫

貫爾耳而舉之从鼎口聲又引周禮爾門容大爾七箇

則爾重固讀若爾未嘗讀若口也口與同爾卽爾之

異文易謂之鉉鉉又爾之轉聲古音姑也爾从一所以

覆爾此別是一字爾重於爾部蓋兼收之學者多聞爾

少聞爾疑爲重出而刪其一又以寬狄切注於爾字之

下此二徐輩之誤非爾重元本如是也石部爾字訓爾

石引春秋傳鄭公孫瑕字子石文从段不从段也徐氏

誤以爲乎加切乃改篆文从段借之段亦此類也

爾 此許爾蓋字从爾一聲莫秋切虎部爾下曰讀若爾

爾下曰爾蓋皆此字也故知許書令斷效此篆近人或

謂有爾無爾失之

爾 此許以木橫爾耳字从几聲古葵俗爾爾从一

爾 此許以木橫爾耳字从几聲古葵俗爾爾从一

爾 此許以木橫爾耳字从几聲古葵俗爾爾从一

爾 此許以木橫爾耳字从几聲古葵俗爾爾从一

吉也○煦核許氏鉉字注云鉉舉鼎也易謂之鉉禮謂之鼎惠棟曰儀禮士冠禮注云今文局爲鉉古文鼎爲密士昏禮注云局所以扛鼎覆之是局爲古文鉉許救重卽以鼎當之未詳

鼎以木橫貫鼎耳而舉之從鼎門聲局禮廟門者大鼎七箇卽易玉鉉七古也儀禮切案正韻謂鼎从八與耳口之類不同鼎二字俱莫狄切况从一鼎疑只从一正韻分作二字以此局从耳無據注中門聲乃門之誤耳何也說文無鉉字也

文韻

鼎依說文當作闕口聲說文云以木橫闕鼎耳而舉之周禮容大闕七箇卽易玉鉉大吉也據此是闕卽局字與覆鼎之鼎从鼎一聲者不同自音說文者誤認闕爲鼎莫狄切徐鉉不辨其誤傳寫作从鼎一聲與說文木橫闕鼎耳而舉之訓不合何爲引周禮大闕七箇易玉鉉大吉之文乎王先生云周易鼎玉鉉卽局謂以木橫闕鼎耳而舉之說文闕字注亦作橫木闕鼎之訓是禮經局鼎二字重疊無分矣不知說文本當有鼎字闕同局从鼎口聲與鼎字注从一當訓爲鼎覆者異義今本說文脫去闕字及鼎字注而以闕鼎之注竄入鼎字之下玉篇以下皆沿其誤保謹校說文闕鼎二字

皆當補正今闕字既正鼎之譌要照依說文鼎字爲補其聲于後以待世之校說文者補正焉錢氏說其說于潘耒堂文集答問中所見同

鼎从鼎一聲莫狄切說文當云覆鼎也今本存其文而失其義竄入闕字之訓于鼎字下遂不可通矣

論聲補遺

闕以木橫貫鼎耳舉之從鼎口聲口從一下象也虵部蓋從虵聲或作密是類音聲無疑矣校議改作月聲非也既云十七篇局鼎十許見古文作局密是分明鼎從口聲音密可知必欲改口作月是局鼎矣豈復成語手不能以許證許而爲此強辨何益必不得已或於此部再沾從月聲之鼎亦未必其果當也乃校議不會悟此反謂口月聲之轉而猶自謂遵古音可怪也

案口上依不書何當加蓋案二字 案此札記宜增入上文行聲口下

周禮曰南門容大鼎七箇卽易玉鉉大吉也 今周禮攷

工祝匠人作廟門容大闕七個註屬牛鼎之局長三尺

每局爲一丈二尺一尺按說文闕以木橫貫鼎耳而舉

之金部鉉舉鼎也易謂之鉉禮謂之鼎儀禮士冠禮設

闕鼎卽註今文局爲鉉古文鼎爲密經典釋文云局扛鼎也覆鼎也說文謂鼎卽鉉周禮註謂局卽鉉疑是三

字一義古文或可相通。《禮記》云：設局，鼎，局，鼎，若屬一物。一義何得重舉二字？且《儀禮》公會大夫禮，又云：鼎若束若，鄭注：凡鼎，蓋以茅為之，長則束，本短則編。其中，中央是鼎，為覆鼎之物，無疑。與說文以木橫貫鼎耳之說，絕不相涉。鼎與局，鈇絕不相同。故文訓諸井所引，經皆有錯誤。

鼎

以木橫貫鼎耳而舉之。周禮：廟門容大鼎七箇，即易玉鉉大吉也。石經作局局。

外閉之闕也。俗引經異字。

鼎以木橫貫鼎耳而舉之。周禮：廟門容大鼎七箇，即易玉鉉大吉也。今作大局，七个錢，為事曰鼎，即局之異文。鉉又局之轉聲。古讀局為沽，泣切是也。若个則箇之俗字。說文：箇，訓竹枚，無个。大學引書：一介臣，作个。臣釋文云：古賀反，俗學行於唐，而以个箇為物，之以枚數，月合左个，右个及周禮，此經俱作个矣。又別作個，更俗。

鼎以木橫貫鼎耳而舉之。从鼎，口聲。我氏王我曰：五篇有口，周禮廟門容大鼎七箇。今周禮作大鼎，本若戶，說文：外閉之闕也。與鼎同。鼎不可通矣。此依大徐字形作鼎，从鼎，一，聲。莫狄切。則今周禮作鼎，蓋從鼎，二，字。即易玉鉉大吉也。之，聲也。玉鉉大吉。鼎部：鼎，呂木橫貫鼎耳而舉之。从鼎，口聲。周

禮廟門容大鼎七箇。改箇，今作个。个，箇，古，今，字。即易玉鉉大吉也。金部：鉉，舉鼎也。也。當易謂之鉉，禮謂之鼎，从金，玄，聲。鼎部：引禮證字，引易證異名，同義也。金部：易禮互證，鉉字，注易者，皆與鄒同。唯大鼎之說，與注禮諸家不合。蓋諸儒皆以鼎為鼎，蓋儀禮注謂古文鼎，作密，又謂今文鼎，作局，呂為貫鼎木，儀禮注今文局為鉉是也。案鄒書覆，字本作口，从一下，象形，諸經作鼎，覆，覆，覆，等字者，皆非。鄒所有，即口之俗體也。可知鼎之本訓，正為貫鼎木矣。審周禮大鼎，作鼎，則鼎字，古不從鼎，蓋解也。儀禮局，鼎，連文，局訓貫，鼎為舉鼎木，非局，鼎為剛物也。其云：鼎若束，若編者，謂木貫鼎耳，恐其舉之，而有失，故編束，呂固之，非如鄒說，呂茅為蓋也。局字，鄒本訓，外閉之闕，闕，貫義，相近，其非實物之名，審矣。今本，攷工記，改鼎為局者，蓋本有貫鼎木之訓，後人，泥鼎為鼎，蓋故，改鼎，呂合義，而不知，鄒書之本訓，貫鼎木也。鼎，蓋字，即用口字為之，或用巾部，幘字，覆物，古多用布巾也。自鄒說，判局，鼎為二物，正，酌，遂造，鼎字，為鼎，蓋，呂別于，鼎，段，大，令，宗之，改，鄒書之，鼎，為，鼎，謂，从，鼎，口，聲，而，更，費，鼎，文，于，後，訓，為，鼎，覆，則，支，離，甚，矣，惠，徵。

從鼎，口聲。周禮：廟門容大鼎七箇。今周禮作大鼎，本若戶，說文：外閉之闕也。與鼎同。鼎不可通矣。此依大徐字形作鼎，从鼎，一，聲。莫狄切。則今周禮作鼎，蓋從鼎，二，字。即易玉鉉大吉也。之，聲也。玉鉉大吉。鼎部：鼎，呂木橫貫鼎耳而舉之。从鼎，口聲。周

君死木貫鼎不從一定為後人所增夫不知字之本从日耳至段氏曰龜讀甬為據則無書謂云管甬聲不當音密也古音龜讀與甬同正與甬為雙聲字無書之功足曰正數千百之蔽說好學漢思者當自得之觀金部云易謂之鉉禮謂之甬其義乃益其巨玉為鉉其堅倍于木故云大

吉也 金部鉉舉鼎也 也當 易謂之鉉禮謂之甬从金玄

聲 鼎部引禮證字金部引禮證同器異名與鼎部引易同例也甬今作肩因从日字隸變同門後人曰甬為鼎蓋

故改為肩其寔無之甬乃正字也辨已見易證例鉉即甬舉鼎木也無不言木曰字从金也甬非虛義故也字當作

器鉉从金者蓋舉鼎木必曰金裹之防失也 **引經證例**

鼎部鼎以木橫貫鼎耳舉之从鼎一聲 一本作 鼎七個即易玉鉉大吉也今攷工記匠人師作肩案肩从同聲

鼎从一聲音讀不相通且鼎蓋非以木貫鼎耳舉之之謂也段玉裁云甬甬从鼎以聲與肩同音 肩从日聲 禮經十七篇多言肩甬注多言今文肩為鉉古文甬為密肩者假借

字甬者正字鉉者音近義同字也以木橫貫鼎耳是曰甬無橫貫於鼎蓋之上故禮經先言抽肩乃復取甬猶肩為戶外之闕或或以肩代之大小徐木象皆作甬解作一聲以鼎蓋之音加諸橫貫鼎之甬誤矣甬見禮經所以覆鼎以茅為之甬正字也禮經作密假借字也許引周禮作甬金部鉉下曰所以舉鼎也易謂之鉉禮謂之甬甬亦當作甬案段說是也許書蓋有甬甬二篆後甬誤置技者不察遂刪甬篆及字訓故致音義乖舛玉篇多木說文其甬部甬下曰亾狄切須稱巾也又甬蓋也蓋以說文木橫貫鼎耳之說與甬不相應故不用之是其脫誤久矣

引經證例 說文鼎部本有甬甬二字甬从門鼎聲也甬从日以橫貫鼎耳以舉之也今本篆文脫去甬字又脫去甬字注文而以甬字注移於甬字之下此說得之阮雲臺侍郎儀禮石經校勘記

異 說文云甬以木橫貫鼎耳舉之从鼎門聲周禮廟門

容大甬 七箇即易玉鉉大吉也 按口古與口同字 字條此非口聲

門象木貫鼎耳形 經傳皆以肩為之 又儀禮少牢設局甬此甬字古文為密本當作甬 說文 後者也可與甬易混故竊為甬遂與

有義相亂矣 **源** **金文編**

甬

秦公敦甬字為

金文編

文四 重一

文四 今補一

重一段注

文四 當為女五後人不

重一 義證

肩也象屋下刻木之形

凡克之屬皆从克 徐錯曰肩任也負何之名也與人肩膊之

義通能勝此物 謂之克苦得切 古文克 亦

古文克

肩也象屋下刻木之形 繫傳作 凡克之屬

皆从克 徐錯曰肩任也負何之名也與人肩膊之義通能勝此物謂之克苦得切

古文克 繫傳作 亦古文克 亦古文

此疑出說文續添校者輒移亦字于系體下耳克從 象

刻米去大半僅存 形今此從 則未刻為米矣東亦從木

古或有此體許未必收

肩也苦得

仁以為己任謂之克論語曰克己復禮左氏以為古志之語故夫子申之曰為仁由己後儒王肅劉炫以克為勝以己為私以克己為戰勝殊背於理詳見禮說

齊顏之推也然則之推亦有說文矣

齊顏之推也然則之推亦有說文矣

古文克

齊顏之推也然則之推亦有說文矣

肩也象屋下刻木之形凡克之屬皆從克

亦古文 亦古文

肩也象屋下刻木之形凡克之屬皆從克

亦古文 亦古文

肩也象屋下刻木之形凡克之屬皆從克

亦古文 亦古文

肩也象屋下刻木之形凡克之屬皆從克

亦古文 亦古文

肩也象屋下刻木之形凡克之屬皆從克

亦古文 亦古文

似此例不甚多治
說文者往往忽之 **句讀**

克下云肩也象屋下刻木之形二義不甚連屬而所謂刻木者則以古文來與象相似也余未能解但即其說知為指事耳玉篇又有古文意或即是合字蔓英書部首作合戶

克下云肩也以存下云克推之是詩佛時仔肩之意也然曰象屋下刻木之形說形與說義不相比附然知說形非後人改者自乃以下五部皆草木蓼葉秀實之類禾與木皆有束故束部承之因木及片鼎之下半似片而克部又當承木意且其古文作來與刻木象象字相似故象承之知屋下刻木非誤矣然何以得肩也之義則不可解

同

克合合 亦來 肩也象屋下刻木之形古文象也古文象按以肩任

形又古文象按當為象之古文許所云刻木象象也今象得與小左子骨語兒云克在肩上有此言詩象之傷時仔肩時仔肩克也左歷元年物子克桓十八年物王子克倫廿五年楚圖克克十七年來桓司馬之克克若字儀疑儀者儀之借字以肩任物必視其訓又左閱二物為克疑姓名相應釋言克能也左莊十一傳得馬曰克法言開神蘇巴之私之謂克書訓說二曰剛克三日柔克馬注勝也德注能也詩南山既斧不克德能也小宛飲酒克得勝也

穀梁隱元傳克者何能也 案此補遺宜增入十四行聲訓下

亨

肩也象屋下刻木之形凡克之屬皆从克詩佛時仔肩傳仔肩克也后稷不克箋克當作刻刻識也

亨

古文 亦古 文克 文克 **訓**

言肩也象屋下刻木之形徐錯曰肩任也負何之名也與人肩膊之義通能勝此物謂之克苦得切言

古文克

言勝也从入从口从重尸口者國都之象也戰而入其國都入其國而積尸重疊皆勝意也小篆言

从古文省 **圖**

克肩也象屋下刻木之形力部曰勉尤制 段本訂也按

詩佛時仔肩毛傳仔肩克也許君義同釋言克能也

禮記禮器表賦則克注勝也舊說魯邦迫克奔御注殺也論語克伐怨欲焉注好勝也克已復禮為仁舊注實也太元中時不克也注舉也又左宣八年日中而克併注成也又書洪範曰克剛注如說氣之色相犯也王注兆相侵入也案陽令楊君神聖常心作宮殿能為刻詩靈漢台復不克箋也皆訓得各釋言謂克刻也物有定處人所克全有常心也古禮詩小宛叶克宿又南山叶克得福柔時極有克力常武叶翼則克國管子四稱叶學克梅老子守道叶畫復德極 **同訓**

此卽肩字之義說文傳克者何能也何能也此爲勉字釋詁勉肩勝也勉卽勉字勝肩又訓克是互相訓也但勝肩同訓

與許義異今克勉二字俗多不辨邵氏甫定正義勉勉爲勉之別體或又作勉尤俗字徐鍇曰肩任也能

勝此物謂之克勉左傳伐例得備曰克謂用力之多也段氏曰勉又勉之尤者勉者以力制勝之謂許書

勉與克義不同克者肩也肩者任也以春秋所書言之如辛巳雨不克葬戊午乃克葬晉人納捷菑于邾

弗克納此克之義也如鄭伯克段于鄆傳曰得備曰克此勉之義也勉論从刀作勉經傳有克無勉有家

之書克勉不分而勉乃廢矣說文通

亨 古文作亨亨作泉肩也徐鍇曰肩任也負何之名也若得切○今作克通勉衡方碑勉長勉君詩大雅

亨部 亨肩也象屋下刻木之形案人部仔克也周頌佛時仔肩毛傳仔肩克也是克與肩互訓音从亨與高同意或本从高省

象人肩物之形肩也下當有象形二字象屋下刻木之形乃別一義當在古文系下系从土上亦高也文上字从土與象同系刻木象象也此其義矣說文通

說文克部克肩也象屋下刻木之形重文音曰古文克又重文與曰亦古文克樞謂此象說解可疑既云克肩也何又云象屋下刻

木徐鍇曰肩者任也能勝此物謂之克故亦象刻木斯曲說矣今按又重文泉者乃尚書洪範篇曰克之本字壁中古文也其上從

占以其爲占之用也其下作水象其形也雨霽圍穿皆有可取象而泉則無可取象故特製此字也其屋下刻木之說亦必古文家

師說如此因泉讀如克後人遂卽以克爲之許君因誤以泉爲克之古文而屋下刻木之說亦移之克下矣說詳羣經平議然則克

字之義謂何曰克肩也此義不誤惟象體作亨微誤當从古从尸古者高之省也尸卽人也尸之篆文作尸卽篆文刀字而橫作之

故許君曰尸陳也象臥之形凡从尸義得相通人部仁篆下重文旦曰古文从尸卽其側也克字从高省从尸尸與人同意象

舉物高出人上故其義爲肩小徐曰肩者任也正得其指因而引申之爲能爲成爲勝又從勝之義引申之則爲澁而經典字皆作

克蓋象體从尸而象體从人猶仁字古文从尸而篆文从人也五篇克下有古文真字正从尸繁陽令楊君碑真帝心字亦从尸

惟其上作古微誤正與今字作克者同矣至古文作彥者乃籀體絲重之故非有異義許君不知彥與之非一字誤合爲一家以屋下刻木爲克字之形而莫知其當从尸則今字所以从人者亦莫

如其故矣詩雲漢篇后稷不克變曰克當作刻是鄭君讀克爲刻非訓克爲刻也釋名釋言語曰克刻也此則取同聲相訓全書之

側皆然不得因此而謂克字眞象刻木曲徇許書之誤也

宀肩也象屋下刻木之形

苦得切

指事。𡩊象篆上象屋下象刻木側面形以承之。周君席珍云刻木卽屋樁下斜穿承檐領廚枋之柱是也以其物能任重故得訓其義爲肩而亦訓勝若重文系則但象刻木而上無屋以指其事何能見其形爲負荷而義得如人肩之擔當也

部首訓

說文有肩也象屋下刻木之形古文亦作𡩊此但多爲曲閏亦作𡩊紀象刻木則初文本有殊體也屋下刻木蓋藻井之類尚書大傳曰桐廡人到加冒京職言帶到加于藻井然則桐廡藻井竝到於後世亦有畫棟蓋古制本然廷聲即極字棟也亦即刻字棟也極亦兼取久之聲義所引支匠者也釋言言能也普秋穀梁傳曰亨者何能也釋詁曰勝肩戡鏞殺声也勁捷功肩勝也次對轉侵亦聲乳爲堪地突也地突可負舉亦有勝義故釋詁曰堪勝也墨子非攻曰徃攻之乎必使女大堪之段平屬之戡錢亦相應言極遠之又聲乳爲殫釋言極誅也故殫訓誅又聲乳爲職斷耳也釋詁職復也普秋傳曰呂爲倅職又聲乳爲劬漢有辜也其按訓聲育與管訓聲聲義大同皆得聲則劬之聲乳也其殷改爲大剛卯呂逐精彪又扶之聲乳也刻極

又皆有甚義聲乳又爲勁尤勳也爲後苦也爲安貧稱也與九屬之寤相轉

𡩊爲刻木次對轉𡩊又聲乳爲常大版也所引懸鐘鼓捷書如鋸齒常本刻飾爲之引伸亦爲尺刻之稱淮南本經訓曰盤紆刻儼儼卽常之聲借也又云義行於乾注紆及也乾輶普壯來相銜持貌也乾讀歧嶽之難此則與𡩊同部聲又近帶亦𡩊常之變字矣釋器曰大版謂之常凡大版有刻畫通得俾常厥承同意管子宙合曰退身不舍端修常不息厥傳言結常記言請帶史記漢書官受帶皆謂篇奏古之書籍巨方牘爲之故因謂篇卷爲帶矣𡩊有刻義引仲虞契約大同𡩊已復禮馬季長訓巨約身是身有約義與久屬之該訓約亦相應莊子方且爲物該說文不錄𡩊當聲乳爲絃絲別也記禮器注曰紀者絲縷之數有紀也對轉茲聲乳爲絃冠卷雉也茲引伸爲凡網維之稱淮南原道訓絃宇宙而章三光注絃網也雙聲轉陽則網爲維絃雖雖爲網類亦傳焉維引伸亦爲錢貫其在蒸則𡩊爲骨閉因有𡩊箸實由該轉莊子言技經胷蒸之未管司馬彪曰𡩊蒸猶結處也

又
𡩊 部首訓
象形
古 篆
古 籀

克 部首訓
象形
古 篆
古 籀

𡩊 部首訓
象形
古 篆
古 籀

今經典作克隸變漢逢盛碑生克自然政如此作後遂因之漢碑尚有作声言者隸釋皆以為卽克字尚相承說文而未盡變也○又按論語子罕集解包曰陽虎曾暴於匡夫子弟子顏尅時又與虎俱行後尅爲夫子御至於匡匡人相與共讖尅又夫子容貌與虎相似故匡人以兵圍之邢疏述史記孔子世家爲說釋文云顏尅諸書或作顏亥今按顏尅史記弟子世家作顏高家語弟子解作顏刻漢書古今人表亦作顏刻蓋字本作克說文正篆作𠄎古文作𠄎故譌爲高又譌爲亥皆筆畫相近之譌也觀世家顏高字子驕馬融論語憲問注克好勝人也可見克刻聲同故又假借作刻或尅有作刻削者而遂譌爲刻或刻字省り作亥均未可知也總之說文有尅無尅尅是別一字顏尅之尅作克爲正

經正字

釋說文克字

沙從心

說文克下云肩也象屋下刻木之形上句說義下句說形鄭書本有此例後人不得肩字之解遂與刻木之形不相連屬段氏強爲牽合固近迂曲桂氏以聲說形尤失本旨段桂以後異說沸起究其通弊在於遂篆遂注以就貳見宋氏通訓定聲謂以肩任物曰克物高於肩

故古从高省卜象肩形古文會尸下半作𠄎亦象肩形又古文𠄎當爲𠄎之古文鄉所云刻木条象也據此當於鄉書克下刪去屋下刻木之形句并將又古文𠄎字歸入采下逐其篆又逐其注皆屬叔重莫此爲甚王氏句讀謂上句當作刻也一曰肩也此又據已見改原文不逐注而猶之逐注也又曰𠄎與高𠄎二字上半同故曰屋𠄎與廡之古文𠄎下半同𠄎卽直直無刻木之義蓋由𠄎字下半與𠄎同遂例推之以得此義此又牽涉別字之義以求伸其說不逐篆而猶之逐篆也曲園俞氏又謂上句說義不誤惟篆體从𠄎故誤當从𠄎从𠄎古者高之省也尸卽人也象舉物高出人上故其義爲肩若又重文𠄎字乃壁中古文特製之字其屋下刻木之說亦必古文家師說如此非克之重文鄭君誤列克下耳是二說者一主說形一主說義由王之說必改注而後可由俞之說必改篆而後可承氏培元謂當以𠄎字建首上从高省下象刻木與屋下刻木語始合案𠄎字古文或作𠄎或作𠄎之从上从占皆可豈得謂从高省今改古爲古變易本體故特遂篆逐注并欲逐改古文庸非嚮壁虛造乎蒙案鄭君原文自有精義斷無

以意增減割裂遂置之理祇求說義說形互相連屬即得其旨諸家皆泥解肩字是以與下扞格不通古義之存還當蓋以爾雅釋詁云犯奮果毅剋捷功肩堪勝也郭注云皆得勝也左傳曰殺敵爲果肩即剋耳書曰西伯堪黎則此勝字爲勝負之勝而肩即剋義故下文即申言其義云勝肩獸到殺克也郭注云轉相訓耳公羊傳曰克之者何殺之也據爾雅所言勝肩竝爲克敵之義而說文以肩訓克即郭注剋即肩耳之義謂克者肩剋之也故下繼之曰象屋下刻木之形象形之說亦不一而以段注爲正上从亭省故云象屋下下从一刻去木之大半故云象刻木克前部首之𠄎部遠蒙木𠄎部亦遠蒙木𠄎部蒙𠄎反𠄎爲𠄎六書故云唐本有月部克字蒙鼎即蒙鼎左半之𠄎也今試觀蒙𠄎蒙木增一或作𠄎所謂芒也𠄎蒙木去𠄎所謂判也鼎下蒙𠄎增左半之𠄎即𠄎字之中分爲𠄎也克下蒙鼎作𠄎即𠄎之去其𠄎也嚴氏可均謂刻木去大半僅存𠄎形卽是此意特說焉未詳耳王氏筠議其說殊纖仄則自克以上諸部皆破木字之體項瑣爲之何獨不嫌其纖仄乎且不但此也𠄎字橫截爲𠄎

𠄎象上出𠄎象其根也增、爲𠄎增、爲𠄎去一爲𠄎古文據从木無頭反𠄎去一爲𠄎古文去一爲𠄎去一爲𠄎其增減之筆星碎爲已極矣而皆不嫌其纖仄何獨於𠄎之示𠄎去一而疑之乎𠄎从𠄎省故曰刻木屋下刻木豈非勝任之作故上以肩字貫之此正與本書𠄎小也象子初生之形高崇也象臺觀高之形諸部同何諸家形義分詮遂致判成兩脈故就鄭君本意以明遂篆遂注之誤而證說形說義之同釋說文克字

姚彭年

克篆文作𠄎𠄎書云肩也象屋下刻木之形克上半高亭二字上半同故曰屋下下从𠄎與刻木𠄎曲同故曰刻木刻木而曰屋下者釋名釋言語刻木有定處是𠄎書之例凡象形之字上文說字義下文說字形其意無不相通𠄎下云小也象子初生之形小義與子初生通𠄎下云獸也象頭角四足之形獸義與頭角四足通此類皆是據此則克下肩義與刻木相通可知段氏深知以刻木之義與肩求合以符𠄎書之例惟所據在能事之意與相勝之意未能自圓其說今就段氏相勝之意以申之禮記禮器我戰則克注勝也釋詁云剋肩勝也郭注肩即剋耳古勝任之勝與勝負之勝木

一義之引申五行相勝謂之相克克之訓肩義取勝負之勝與音訓音迫相似自肩剋之古義失而與下刻木之言不相貫矣詩雲漢篇后稷不克箋曰克當作刻釋名釋言語曰克刻也是則肩即克克即刻許君以肩訓克郭氏以剋訓肩與鄭箋釋名義亦相通桂氏曰象屋下刻木之形者克刻聲相近朱氏曰以肩任物曰克物高於肩故从高省下象肩形王氏曰克肩也當作刻一曰肩也俞氏曰合之文當作合上从合者合同之省下从尸者即篆文刀字橫作之諸家之說或釋克刻而不能通肩之訓或釋克肩而不能通刻木之訓或改許書而參以己見或改篆文而曲爲之說是皆多方推測終無當於郵書之例也

釋克

黃以周

克象文化會說文云會肩也象屋下刻木之形會古文克象亦古文自注家訓肩爲仔肩之肩與屋下刻木之語上下不洽於是篆注增改多易異說沸起一云依例下說字形曰刻木則說字義當云會刻也一曰肩也一云依趙氏復古編當作會肩也象形象亦古文象屋下刻木之形一云此部當以古文象字建首故下部次以象象上从高省下象刻木故曰象屋下刻木形會上从

高省下从方省以力承高能勝任也故曰肩一云會之文當依玉篇作會上从高省下从尸即人也象物高出人上故其義爲肩重文象乃洪範曰克之壁中古文上从占明其用下从尗象其形刻木一義亦必古文学家師說其字讀如克後人遂以克字爲之許君因作是說爾猶謂會部之舟有束片鼎部束部遠蒙木字次之以月判其木也次之以鼎析其木也次之以會又刻其木而曲之也次之以爇又蒙會之古文象也說文部首以形相聯繫而氣不从部首之象而以其古文相次此與衷部之古文化豈下卽次以宮部爲例正同謂會部必以象字爲建首又何以解衷部謂象氣可相蒙又何以解象之次鼎片謂刻木之形象象之从尗而象上从占又何以解象屋則遂象易注均有不可信者矣會上从合象屋下从尸象刻木後人不信尸有刻木象而各以肥改象尸與尸形既懸殊據玉篇劍體之尸而又轉爲人字說亦迂回謂象卽洪範曰克之古文其說當已必分合爲二意會象爲二字以警許書許君詎若是其昧昧乎則改篆駁注均有所難安矣說文以肩訓克肩有侵削克殺之義與脅之訓通膺之訓擊同釋詁肩勝

也其字與犯奮果毅剋功堪

同

並別則勝為勝敵之勝

下即申其義曰勝肩克也其字與戡對戡並別則克為

克國之克爾雅以勝克訓肩肩有殺義般庚朕不肩好

貨謂朕不殺越人亏貨也與下生生孫亦有削義莊子

德充符其脰肩肩謂其脰削小也字注肩肩譯以會公

上又寸者謂之肩兼取削殺之義郭注爾雅云肩即剋

百可為說文克肩也義證克剋古今字肩者剋也說文

不能以剋釋克故以肩之訓剋者釋之剋義又同刻釋

也故下曰象屋下刻木形說文上下文義本自融治

則增注改注均可以知其非矣說文為字書之祖未可

輕議刻木之形隨意造象从木从三从ノ無一不可許

君之意蓋如此雖然猶有說凡屋下之物若棟楹楹榜

皆用木之全質惟梁斲其兩端而中隆起化曲形為京

賦曰互雄虹之長深鹵都賦曰抗應龍之虹梁皆明其

如虹之長曲也含字从ノ即象梁形試以屋式南北視

之其形如含東鹵視之其形如含高亭亮諸字似皆从

高隸書作克亦即以高變也含以象深梁必削木作上

曲勢與他木用全質者不同故謂之刻木蓋古語也深

本水深字从水梁聲梁即棟深之深古文化索从二木

中一以指刻處篆化梁从木刃亦刃木謂之梁即刻木

之古義也自說文木部彘梁篆後人遂以屋梁為水深

之引申深亦不从梁聲而以為从木刃聲抑思物必先

有屋而後有楹字必先有梁而後有深是可以深之古

文化深推之也深必从柔鼻聲柔為棟梁本字於六書

為指事若施之於水深全無意義矣今因釋克而贅言

之以質世之漢小學者

克

魏三體
石經

古克字

太保

曾伯

史克

那人鐘

魯公侯

克

或从支疑古魁字詩清人序高克好利釋

大元木作射於寸从支皆克異文故氏聲

克

善天

古針克

成之針

古針克事克古文作象

此更以同許氏說肩也

善天

古針克

成之針

古針克事克古文作象

此更以同許氏說肩也

善天

古針克

成之針

古針克事克古文作象

此更以同許氏說肩也

善天

古針克

成之針

古針克事克古文作象

此更以同許氏說肩也

善天

古針克

成之針

古針克事克古文作象

此更以同許氏說肩也

善天

古針克

成之針

古針克事克古文作象

此更以同許氏說肩也

善天

古針克

成之針

古針克事克古文作象

此更以同許氏說肩也

當為釋景易判卦象判剝

義詮

也。禮案下剝字當作景。
刀 刻木象象也。釋器木謂之刻刀部制從象云象刻剝象也。詩小戎傳象歷錄也。歷錄可作林象。

形之固有形也。虛谷切。凡象之屬皆從象。**句讀**

象下云刻木象象也。象形案上象其交互之文。下象其分

披之文。要之不定為何物。不得為象形也。象象猶云歷錄

形容之詞。象部所以次此者。自弓以下皆舛木事。克下云

刻木又古文象與此下半同也。**釋例**

象

刻木象象也。象形

訓詮

凡象之屬皆從象

案即錄。本字。一訓記也。檠弓愛之。斯錄之。公羊傳

春秋錄內而略外是也。一訓次第也。國語合大國

越錄是也。又即禱之。古文鐘鼎銘禱多作象是也。

刻木者。方冊也。象象者。錄禱也。謂錄其功而禱之。

也从工。象規。象從工。象繩墨。皆所以刻木也。亦即

王者之所以程才也。从人所象之人也。从二象所

刻功。与禱之。次第也。左右等者。禱之厚薄必準其

功之大小也。小篆加示作禱。通隸楷借用錄。非錄

金色也。无記象義。**國語**

象 刻木象象也。象形。虛谷切

指事。炳案象象猶言歷歷合言之為歷象。本形容

刻木次第之義。而象象其事。克下說象刻木之形

古文象从象省。指事義亦取其刻木以肩也。**國語**

說文象刻木象象也。象形。此為刻錄。本字亦記錄。本字孽乳為

錄。剛鐵也可。弓刻錄。又孽乳為珠。治玉也。琢有轉幽變易為珣

治玉也。珣又孽乳為彫。珠文也。此三字與象 記錄之義亦孽乳

為數計也。從畫聲。為韻書版也。此既刻木亦記錄也。其障訓畫

弓亦本言彫。弓音自彫。轉語自彫變古音。孽乳本在幽部

凡刻錄。與約束義相引。仲大古結繩後。世理人易之。巨書契。故

契猶訓大約。象屋下刻木。論語言已復禮為仁。夙訓言已為

約身。已刻玉而訓為約。亦約束義。皆巨錄為之。詩傳

禾

或部鼎古文充作禾許氏說家屋下刻木之形此云刻木禾也象形疑禾以古文充

古籀文

音

說文去禾刻木象禾也象形按禾與刻木形不類

古作禾與禾作禾與禾刻之古文皆所刻之物也

皮也變作禾與禾作禾與禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

文一

禾 嘉穀也二月始生八月而孰得時之中故謂之禾禾木也木王而生金王而死从木从叕省叕象其穗凡禾之

屬皆从禾

戶戈切

禾

嘉穀也二月始生八月而孰得時之中故謂

之禾

繫傳作從二月始生八月而孰得時之中和故

熟得之中和

禾木也 繫傳無木也二字 木王而生金

故謂之禾

禾木也 齊民要術引有 禾木而生金

王而死从木从叕省叕象其穗

繫傳穗作木蓋采凡

禾之屬皆从禾

戶戈切

禾

二月始生八月而孰得時之中故謂之禾 說文

禾

得時之中故謂之禾禾木也

禾

得時之中下錯本有和字無下木也二字

禾

嘉穀也二月始生八月而孰得時之中故謂之禾禾木也

禾

木王而生金王而死从木从叕省叕象其穗凡禾之屬皆从禾

禾

齊民要術引二月上有以字得時之中作得之中和交

選思元賦注引二月生八月孰得中和故曰禾是古本二月上有以字得時之中作得時之中和今本奪和字耳金王而

金文編

死思元賦注引作木衰而死蓋亦古本如是以證从木之義

也蘇文類聚八十五百穀部引始生作而種後漢書張衡傳

注初學記二十七引二月上有至字皆與今本不同

嘉穀也從二月始生八月而孰得時之中

謂之禾也禾木王而生金王而死從木從垂省

象其采也凡禾之屬皆從禾臣錯曰禾垂穗顧本

也故張衡思玄賦曰發昔夢於禾禾既垂穎而顧本

淮南子曰金勝木故禾春生秋死高誘云禾木也菽

火也菽故夏生冬死水王而死也麥金也故麥秋生

夏死火王而死也薺水也故薺

冬生夏死土王而死也戶哥反

禾從二月始生八月而孰得時之中

和說文無從字和

字禾木王而生說文禾字下有木也

二字有象象其木

也說文作象象其穗又臣錯引淮南子注云薺水也下

當云故冬生季夏死土王而死也此處失載當是

說文解字詁林 七上 禾部 禾

秋土王而孰也朱氏補此十一字

大徐本他得時之中小徐本他得時之中和始書歸禾房

疏本者和也又管子小問故命之曰禾注禾呂共調和人之性

命與此得時之中和呂聲為訓于例本合竊呂嘉穀二月生

八月孰此即得時之中之謂也和字似係後人所沾

嘉穀也 嘉禾疊韻生民詩曰天降嘉穀維維維

皆謂禾也公羊何注曰未秀為苗已秀為禾魏風無食我

黍無食我麥無食我苗毛曰苗嘉穀也嘉穀謂禾也生民

傳曰黃嘉穀也嘉穀亦謂禾民食莫重於禾故謂之嘉穀

嘉穀之連稿者曰禾實曰粟粟之人曰米米曰梁今俗云

小米

是也 百二月始生八月而孰得之中和故謂之禾

賦注齊

民要術訂 禾木也木王而生金王而死 謂二月生八月孰

和禾疊韻 禾木也木王而生金王而死 也伏生淮南子劉

向所著書皆言張昏中種穀呼禾為穀 故禾木也

思元賦注引此下有故曰禾木四字 故禾木也

總各本作从木从象省象其穗九字淺人增四字不通 今正下从木上筆象者象其穗是為从木而象其穗禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

禾

象其穗 按承有四禾取其一故曰省也

禾嘉穀也 注云生民詩云天降嘉穀維豐維芑爾雅謂

之赤苗白苗許艸部皆謂之嘉穀謂之禾也公羊何注

曰未秀爲苗已秀爲禾魏風無食我黍無食我麥無食

我苗毛曰苗嘉穀也嘉穀謂禾也生民傳曰黃嘉穀也

嘉穀亦謂禾民食莫重於禾故謂之嘉穀嘉穀之連稱

者曰禾實曰粟粟之人曰米米曰梁今俗云小米是也

禾 改嘉穀也以二月始生八月而孰得之中和故謂之

禾 注云依思元賦注齊民要術訂

按李善注節引說文云嘉穀也二月生八月孰得中和

故曰禾禾旺而生木衰而死故曰木禾並非說文原文

禾 改从木象其穗 注云各本作从木从承省象其穗

九字淺人增四字不通今正

按从木象其穗語意晦原文並無乖舛非淺人增改

箋曰米之精者曰梁段以爲小米誤也其注米部梁字亦不

以爲小米此自亂其說耳淮南墜形謂曰禾春生秋收高注

禾者木春木王而生秋金王而收按禾之言和也得時之中

故謂之禾古莖作禾象禾穗連稈及根之形其立文與木相

似阮氏鐘鼎款識商秉仲鼎有和字从又持禾其左旁即禾

形小篆省而成木耳王氏念孫曰莠與禾絕相似雖老農不

辨及其吐穗則禾穗必曲而倒垂莠穗不垂可以識別此尤

可見造字之精意

禾 嘉穀也二月始生八月而孰得時之中故謂之禾禾

木也木王而生金王而收從木從承省象其穗凡

禾之屬皆從禾

出當爲留繼誤文穆季等字作禾漢印私字作廣 廣韻禾

粟苗 詩黍離彼稷之苗稷來春秋說題辭粟生爲苗秀爲

禾 詩碩鼠傳云苗嘉穀也 七月黍稷重穋禾麻藜麥

禮門外禾禾皆一十申注云禾粟實并刈者也 菑子討然

中央多禾 孝經拔神翼黃白土宜其 記勝之善種禾然

期因地爲時三月榆莢時兩高地強土可種禾 呂氏春秋

審時篇得時之禾長兩長穗大本而莖殺疏穢而穗大其粟

則而薄穡其米多沃而食之穡 梁簡文帝講費長生米啓

堯禾五尺未足稱珍 程君瑤田曰案禾粟之有粟否也其

齊粟也其米梁也聘禮及周官掌宰之職禾皆言若干車車

三秣薪芻倍示以薪芻例禾是不爲有粟者矣又聘禮記云

四百里爲一秣鄭氏注此乘爲刈禾盈手然則乘死者束粟

之百禾爲粟之有粟者故以乘秣之也禮禮米禾皆兼乘

稷惟粟有之遂假借通稱抑以事難件繁有足相包者屬文

之法百非謂禾爲諸穀苗穡大名也管子書桓公觀於野曰

外有兵刃未放自恃自命曰粟此其可也至其壯也莊子何

仲曰苗始其少也嗚呼何其孺子也至其壯也莊子何

驗知之是故黍亦禾屬稱嘉穀而知嘉穀之藝也必非黍者
以黍之苗惟一色而無赤白之異也說文解字云以黍為
之藝言瑞玉色如之說文證說文解字云以黍為之藝
矣爾雅之釋詩也曰聲赤苗也白苗毛氏據之以為傳而郭
璞注爾雅則曰赤粟粟白粟粟是不知赤白在苗而不在于
彼粟之赤白者苗又或不赤白也許氏解苗為生田中者
故益嘉穀字於苗下是又不知苗即嘉穀初生之名田中者
嘉穀已見也碩鼠之詩無食我苗毛傳曰苗嘉穀也春秋無
麥苗何休注公羊傳云苗者禾也生曰苗秀曰禾管子言禾
以苗字建首孔子益秀亂苗亦呼禾為苗然則此一穀也則
其以苗也趙岐孟子注云秀之莖葉似苗然則此一穀也則
生曰苗成秀曰禾不實曰粟實曰米米名曰梁其大名則
曰嘉穀言其色則曰黃茂而禾粟米梁之次第載說
文中又如物之在質焉以雜屬部居讀者不能索理之黃茂
嘉穀也者書呂刑稷播種嘉穀詩生民種之黃茂
傳云黃嘉穀也禁質漢官典職官中種嘉禾奇樹禮斗威
儀君乘木而王則草木豐茂嘉穀并生結漢書魯恭為中
牟令嘉禾生便坐庭中二月始生八月而執得時之中
故謂之禾者藝文類聚引云以二月始生八月而執得時之中
要術引云得時之中和李善注思元賦引云二月始生八月
執得時中故曰禾五經文字禾之言和也以二月始生八月
月而執得時之中名之曰禾蓋謂當云得時之中故謂
之禾禾和音相近或曰中即中和也禮記云者
於天虛植注升中和之氣於天是也書中凡故謂之云者
皆管義相兼此本書之例白虎通禮者得中和之氣亦兼
言中和徐鍇通論十一月一陽始復故陰陽爭正二月二陽
生陽氣勝二月陽氣雖勝猶有陰氣存焉故陰輔陽生長
萬物陰陽適和至三月三陽生陰氣存焉五月二陽亢極
陽極則陰生故五月夏至一陰生陰陽爭七月二陰生八
月陰氣雖壯猶有陽氣存焉微陽助陰以成萬物陰陽
亦適和至九月三陰生無復陽氣至十一月而陰氣盈溢
陰極而陽生故十一月冬至一陽生陽助陰以成萬物陰陽
故傳曰陰不孤立陽不獨存故曰禾二月始生八月而執得時
之中衣服度左傳注和中和也書序唐叔得禾異畝同穎

說文解字詁林

七上

禾部

禾

三〇六九



嘉穀也。魏風傳曰黃嘉穀也。生民傳曰黃嘉穀也。許君
曰嘉穀也。說文曰嘉穀也。郭注釋草曰嘉穀也。是知嘉穀者禾之別名也。至
邑曰皆好穀則泛言之與此不同。以二月始生八月而執得時之中。齊民要
引作以二月而種八月始熟。李得時之中。書序唐叔得禾異畝同穎。故謂之
注思元賦引作二月生八月熟。得時之中。齊民要

王命歸周公於東作歸禾周公得命禾天子命作嘉禾
傳云異畝同穎天下和同之象尚書大傳說嘉禾云三苗
生一穗天知其和為一乎黃能說嘉禾生於街改穀以
生故以禾為名續漢志曰嘉禾三年左傳秋又取成
曰禾與後以太子名和改曰嘉禾也木王而生金王而
周之禾覆謂八月禾熟時也禾木也木王而生金王而
淮南子善注思元賦引作木王而生火木衰而故曰木禾
春生秋死注云木勝土土勝水水勝火火勝金金勝木故禾
日禾生於黃壯於丁午長於丙老於戌於申隱於壬癸
小麥忌戊丑泥忌子呂氏春秋在秋地時見生丑秋忌未
忌於忌也見於注云五時五生秋在秋地時見生丑秋忌未
見於而稷秋注云五時五生秋在秋地時見生丑秋忌未
稼而生也見於注云五時五生秋在秋地時見生丑秋忌未
象其德者象字頭當左向今右者寫錯本書今分南極
黃雅柔黍稻其采謂之禾思元賦既重而顯本今南極
書勢禾苜菜葶以垂穎詩黍離釋文離釋文離而顯本今南極
漢露傳曰離離垂然則黍離亦謂秀而垂也淮南子孔子
見禾三變乃歎曰孤向邱而外我其首禾乎高注禾穗垂
而向根故君子不志本也思元賦滋令德以正中今合嘉
穀以為數修垂穎而願

義論

禾案木衰字可從若夫故曰木禾句則以賦言木禾故改許書

以就之許君釋禾無取于瑞物且木王而生金玉而死者凡禾皆然木禾不得以此標異也淮南墜形訓竟崑虛上有木禾其修五從木從叢省段氏刪之是也諸說文者不解下文叢字之意故增此句於是或謂叢當作平與禾同向左或謂叢有四象其禾也段氏刪此叢字則非也雖曲此從一曲皆誤又下云從木曲形別也下云象形句首皆無字此必當言叢者與下字從木曲形別也下云雖曲性必向上禾秀叢穎必下叢全刻每字所從之禾多作叢米形明白示部云三叢此用叢字例也非然者六下云上象其理蜀下云中象其身蝟蝟皆指其部位言之矣戶戈切凡禾之屬皆從禾

句讀

禾下云從木從叢省象其穗許君之意蓋以米米二字以左右為別蓋米為木曲頭故其曲上向米穗必下垂故其曲下向故曰從平省又申之曰平象其穗欲作契者不至卑爾操屨不象禾形也巧說者皆以平常省法推之或謂者平字之四曲但存中筆或謂第存一曲愈使許說不可通如此迂曲不如以象形蔽之余前已論之矣案吾鄉俗謂之穀穀乃統名而得為禾之專名蓋以北人所常食不可少之故猶禾得為百穀之統名矣顧見於經典者則言禾不言穀段氏曰伏生淮南子劉向所著書皆言張昏中種穀呼禾為穀國語幽莠之莠也似禾春秋大無麥禾大無麥苗孟子惡莠恐其亂苗苗亦統名在此又為專名蓋莠祇能亂禾之苗不能亂它穀之苗也詩七月禾麻菽麥則禾專名也十月納禾稼則

禾又統名也一章之中兩義皆見焉然案此章毛傳似誤以場為圃北方閉亦有之然春耕之種菘至夏即平治為場不能待九月且經典中築字皆指垣墉而言故曰築城築固築室治地為場雖無專名而築之義則不合也禹貢百里賦納總二百里納程三百里納結是納乃貢賦之名非登場之說況下文云黍稷重穰禾麻菽麥諸穀雜然陳之夫麥熟於芒種夏至之間黍熟於六七月之間以次而禾而稷而麻至八九月而菽皆熟然則自五月至九月皆棘禾稼之時若必待九月而治場則麥將積於何所而空其地以種菽乎況黍之性旋刈旋棘不似他穀之暴乾而後棘也少遲一二日則失其性而不黏不可以為酒矣謹案此章乃收藏之事也九月築場圃者北人之圃必與場毗連便於守望耕治圃邊為短垣亦或以秫稻作籬矣垣經暑雨有損壞故築之此事當在九月秋禾稼皆棘之後也十月納禾稼者納之於公也蓋納總種而巳諸侯之國不能有四百里粟五百里米也故下二句言其所納之

禾嘉穀也二月始生八月而孰得時之中故謂之禾木也木

禾部米从木从叢省象其穗案从叢省三字蓋衍文當云从

木叢象其穗段并刪下叢字則象其穗者何邪

禾部米禾木也木王而生金王而死从木叢象其穗

非木類而字从木者象形之字不妨同於木未必果从木字也且木从中則義

亦得兼紳許氏泥於从木遂謂禾為木而又以為禾紳而非木乃曲為木王之

說夫木王而生金王而死禾固然矣然火王而生水王而死之禾未不从火也

金王而生火王而死之麥多不从金也木王而生土王而死之藁亦不从木也

則何必於禾字泥从木之義且如許說禾之从木取乎木王則非象形矣其象

形者但指上曲之半筆為象其穗耳然既曰叢象其穗則又似仍以木為象其

葉葉也豈因梧竹部轉冬生艸也竹非艸而調艸亦徒以其字之如倒轉耳

又案下文云葉節為禾此語甚當惟節字當作葉蓋禾者去其穎穗而僅存莖

葉之形也禾之有穎穗者當作節象穎形曰象穗形穗形垂下所謂禾穗垂

高向根也口部喘仰喘之變體變口為口迷入口部而調為相應實不然也相

應之調即蘇字引伸之義非咏字之義古多借咏為蘇遂借禾為咏而許氏並

認為本字然禾之字形實無穗乃姑以上曲之半筆為穎表未見其穗也今定

有穎穗有莖葉者為節有莖葉無穎穗者為米有穎穗無莖葉者為州州即舟

字省者斷禾也

其形而已再變而為舟猶新字之變為新从二省皆取厥意也

齊之本義為禾後為借義所專乃又製从禾之穉字下文云穉種刈也

即齊之後出字矣說文齊部齊禾麥吐穗上平也不義久晦殆交解耳

之為米其始殆因偏旁不便後遂於其本字亦省之凡从禾之字實皆从咏惟

禿字則實从禾也取去穗之義說文禿字不入禾部而建部首甚有別然說解

都非

山嘉穀也二月始生八月而孰得時之中故謂之

禾禾木也木王而生金王而死从木从叢省象

其穗

象形炳案象本全體象形而隸變似木篆亦譌之

因謬言从木从叢省云云不知穀初生日苗抽穗

曰黍成實曰禾故同文學要禾作禾六書精蘊秀

从禾作秀其形左右出皆相錯不齊蓋象象象穗

及葉上揚下叢之形與來同意上左叢者穗實也

左右錯出者上揚之葉下出者下叢之葉也沿古

人造字凡所貴者皆以象形出之其說例見鳥部

焉下况禾為嘉穀來為瑞麥人賴以食者其象形

顯是也烏得云从木哉

說文禾嘉穀也得時之中故謂之禾從木從叢省象其穗

案此合體象形且象象穗非必從叢省也然本有叢意學乳

為委委隨也委復變易為曼說文不錄不即象禾穗目為禾字

既不言當補之曰不榮而實曰秀从禾人不榮而實曰秀者釋紳毛詩文按釋紳云禾謂之榮紳謂之華榮華散文則一耳榮而實謂之實桃李是也而實謂之秀木黍是也榮而不實謂之英牡丹芍藥是也凡禾黍之實皆有華華收即爲稈而成實不比華落而成實者故謂之榮可如黍稷方華是也謂之不榮亦可實發實秀是也論生曰苗而不秀秀而不實秀則已實矣又云實者此實即生民之堅好也秀與禾義相成禾下曰禾成秀也采自其莖言之秀自其莖言之而非實不謂之秀非秀不謂之采夏小正秀然後爲萑葦周禮注茶芽秀也皆謂其采而實引伸之爲俊秀秀傑从禾人者人者米也出於稈謂之米結於稈內謂之人凡果實中有人木神本皆作人明刻皆改作仁珠謬禾稈內有人是曰秀玉篇集韻類篇皆有禾字欲結米也而鄰切本秀字也隸書秀从乃而禾別讀矣息救切

秀改爲人注云上諱二字許書原文秀篆許本無後人沾

之其說非是詳前祐下又云从禾人者人者米也玉篇

集韻類篇皆有禾字欲結米也而鄰切本秀字也隸書

从乃而禾別讀矣 按玉篇自有秀又有禾乃俗字並

非秀也石鼓文作麥國山碑作秀則从乃者非出隸書

廣韻無禾說文斷不作禾

秀 上諱二字許書原文秀篆許本無後人沾之云

上諱則不書其字宜矣不書故義形聲皆不言當補之曰不榮而實曰秀从禾人人者米也出於稈謂之米結

於稈內謂之人禾稈內有人是曰秀玉篇集韻類篇皆有禾字欲結米也而鄰切本秀字也隸書秀从乃而禾別讀矣

按東觀漢記云光武以建平元年生於濟陽縣是歲有嘉禾生十三莖九穗大於凡禾縣界大孰因名曰秀非从人之禾也玉篇承禾字下與說文同禾屬雜字內明爲後出字石鼓文國山碑皆作秀並非隸書

變曰采下云禾成秀也則秀實云禾采也戴氏制曰說文變从衣采聲則采之聲與衰相近韻謂采古音益黃如秀故變用爲聲采秀本一字也

秀 上諱

此與孕字同意孕从凡又采樹木也象形與孕同意采禾成秀也穀謂采上即秀下也秀上象禾粟之形上即秀上也 釋名秀者物皆成也 釋草不榮而實謂之秀詩生民實發實秀傳云不榮而實曰秀正義云其實黍稷皆先榮後實出車云黍稷方華是嘉穀之秀必有榮也此傳因彼成文而引之百穀榮則難釋文云取家并無不字郭雖不注而言義引不榮之物證之則郭本有不字說文毛傳不字或後人據郭本所加白帖引爾雅無不字論語苗而不秀者有矣夫秀而不實者有矣夫 月令秀草不實 尚書大傳有三苗貫桑葉而生同爲一德觀案詩外傳作秀 本香菘茅秀也廣雅作芽采 淮南時則訓苦菜秀注云不榮而實曰秀 漢書楚元王傳劉

試改名秀字穎叔 上諱者東觀漢記光武以建平元年生於濟陽縣舍時有嘉禾一莖九穗縣境大熟因而曰秀董彥遠謝隸正字啟傳會作九禾之秀董斯張曰說文秀字不从九故曰傳會

非乃篆之了此與尔篆上从儿而非短羽之凡
王氏 而爪之爪 程氏 同例蓋

采从儿者象華之開采从爪者象木之茂二篆象形皆
在上而秀之 𠄎 獨在下者采采皆象其盛大之形一

望卽見故上 儿 而下 𠄎 上 𠄎 而下 𠄎 若秀則
鬚鬣初吐不能驟覩必先見禾而後見 𠄎 故上 𠄎

而下 𠄎 也 王氏 謂木高則垂者在上故采之八在木
采亦从禾何以爪獨在上耶段氏謂采自垂言之秀自

誕言之然采之爪在上不得謂之垂秀之乃在下不得
謂之挺其 至段氏謂从 𠄎 卽人結於稔內謂之人取

義究曲且與秃字無別矣又石鼓文作采 𠄎 王氏謂本
从 𠄎 寫者左方下垂而作 𠄎 今又斷之而爲 𠄎

然禾稻黍稷麥菰之秀其稭皆二出則當以从 𠄎 爲
正故从秀之秀誘誘从秀之孺其篆皆作 𠄎 是其證

也 沙從心
說文禾部闕秀字注曰上諱避光武諱也 段注曰秀篆

云 補之者不一其說蒙家爾雅釋草云不榮而實者
謂之秀 段氏 推釋文云不榮而實 詩 四月秀萋實發

實秀毛傳竝主是訓然秀非已實之謂爾雅之意亦謂
艸萋雖不榮盛加木而可以成實者謂之秀論語云苗

而不秀秀而不實則秀與實固有辨矣秀與采義相成
采下云禾成秀也是在既秀之後也秀下當云禾吐采

也是在未成采之先也竊嘗目驗禾吐采時先生稔兩
葉中含蘊莖數莖不得以秀名之故爾雅云不榮而實

謂之秀也今人猶稱禾之吐采曰秀或曰秀穗 卽采之
俗字

是故老相傳之語正可得古人造字之遺其从 𠄎 从
𠄎 者當是象形而兼會意 𠄎 象其鬚鬣裝裝之形

又嫌與曳詞之乃同體 象本作弓或作 故加 𠄎 以定
之猶之果字作 𠄎 象果圓形又於 𠄎 中加 十 象

其折紋然 𠄎 與井田田字方圓雖異究當別嫌故又
加 𠄎 以定之也 象口上勸之理據與火交之火無

寫於小切之 𠄎 無異故上加 𠄎 理下 象指形據與十二
加目字作 𠄎 凡此之類皆與同例 𠄎 下之 𠄎 卽

𠄎 上之 𠄎 既非短羽之 𠄎 又非曳詞之 𠄎 此
王氏 均說段氏从人按玉篇自有秀又有秀禾乃俗字
並非秀也董彥遠謝正字啟據一莖九穗之說从九

傳會采在上而秀在下者亦猶 𠄎 以 𠄎 象梅形而
以 𠄎 象杏形而 𠄎 在 𠄎 下既非全體象形固不

嫌上下顛倒杏非在木之根而可作 𠄎 故秀非在禾
之根而亦可作 𠄎 也 王氏 均謂木高則秀者在上禾

在木上望而卽見故上 𠄎 而下 𠄎 秀則髮髮初吐不

在木上望而卽見故上 𠄎 而下 𠄎 秀則髮髮初吐不

能舉見必先見者而後見行故上米而下行亦甚迂曲
又考石鼓文作禾(國山碑作米)是皆秀之變體若
象禾鬣葉外吐之形當以从(禾)為正引伸為俊秀之
秀禮王制命鄉論秀士升之司徒呂覽懷寵舉其秀士
人之俯秀亦猶物之吐秀可以望其成實也云爾若謂
秀字从人與禿頂之禿同字夫豈其然
考此類 說文五卷上詳檢石鼓作(禾)从禾乃乃切之古文引也

稼 禾之秀實為稼莖節為
禾从禾家聲一曰稼家事也
一曰在野曰稼古訝切

稼 禾之秀實為稼莖節為禾从禾家聲一曰稼
家事也一曰在野曰稼古訝切繫傳家聲下作稼家
引作在野曰稼韻會
禾之秀實為稼莖節為禾从禾家聲一曰稼家事也一曰在野曰
稼韻會 舊案初學記花艸部引無家字蓋傳寫偶奪古本考

說文解字詁林 七上 禾部

稼 禾之秀實為稼莖節為禾從禾家聲稼家也一
曰禾在野為稼也臣錯按一曰種之為稼斤作
反

稼 稼家也說文云一曰稼家事也繫傳攷異
稼家也大徐一曰稼家事也。一曰禾在野為稼也大徐少禾字

稼 禾之秀實為稼 既言秀又言實者論語說也謂
禾宋之成曰稼也甫田曾孫之
謂有稿者也 莖節為禾 全體為禾 渾言之也聘禮禾三
為禾別於采而言析言 从禾家聲 古訝切古

也此取从家為義史記曰五穀蕃孰穰穰滿家邠風八月
其穫謂禾可穫也九月築場圃十月納禾稼謂治於場
而納之因倉也此一曰在野曰稼 稼之言嫁也毛傳曰種
種殺曰稼如嫁女以有所生此說與 稼注
種義別呂覽君守篇曰后稷作稼

義曰禾苗既長移而種之故謂之嫁如嫁女然也故曰稼家
也韻會

稼 禾之秀實為稼莖節為禾從禾家聲一曰稼家事也
一曰在野曰稼古訝切

本書嬰治稼嬰進也 書無逸先知稼穡之艱難 詩代
糧不稼不穡胡取禾三百廬兮 論語樊遲請稼穡馬融曰
樹五穀曰稼 呂氏春秋密時篇夫稼為之若人也生之者
地也養之者天也是以人稼之容足焉之容穡之容手此
耕道

秀稼 三〇七三

穡

注補穀曰穡如婦女以有通訓定聲

案此補遺宜增入

校莖節為禾者言連莖節曰禾也

上文行為禾下

禾之秀實為稼莖節為禾从禾家聲一日稼家事

家也應作

穀可收曰穡从禾粵聲

所力切

穀可收曰穡

玉篇斂

从禾粵聲

校錄

史記集解王曰種之日稼斂之日穡案收斂日晝故

日穀可收曰穡也御覽引穡穀可收晝也收晝二字雙

聲

穡穀可收曰穡从禾粵聲

潘案御覽八百二十四資產部引穡穀可收晝也蓋古本如是詩桑

柔釋文引王注云穡收穡也收穡即收晝雙聲字

穀可收曰穡從禾粵聲臣錯曰晝收也故田夫

為晝夫各畷之意也當言畷亦聲誤脫亦字疎

億反

禾之秀實為稼莖節為禾者詩七月十月納禾稼箋云治於粵而內之固倉也甫田曾孫之稼如茨如梁箋云稼禾也謂有莖者也聘禮注云上實有禾十車禾以秣馬詩七月正義禾稼者苗穀之名禹百里所賦納總二百里納鉅三百里納枯服鄭注賦入總謂禾也穀謂刈德斷去葉即去葉也枯謂禾又去其穎惟葉結也穀謂刈德斷去葉即稼也去穎惟葉結即禾也一日稼家事也者徐錯本無稼字詩桑柔好是稼穡釋文木作家云家王申毛音稼說案木書家字當作稼蓋言稼嫁也周禮敘官司稼注云種穀曰稼如嫁也以有所生指人掌稼下地注云稼者有與婦女相生皇侃論語義疏稼猶嫁也言種穀欲其滋長田苗如人嫁娶生於子孫也一日在野曰稼者周禮司稼巡野視稼少牛饋食禮宜稼於田注云收

禾之秀實為稼莖節為禾矣此又區別之也鄭注萬

貢曰甄謂刈德斷去葉也即此秀實為稼鄭注聘禮云上實有禾十車禾以秣馬即此莖節為禾也從禾家聲

古詩一日稼家事也上文以為形聲此以為會意也詩好是

是動字馬融注論語曰樹五穀曰稼是也鄭君每以嫁釋稼

見司稼及稻人注一日禾在野曰稼也此仍是靜字少牢饋食禮宜稼于田

桑柔六章兩稼穡字即君並作家書說之曰居家各書王肅申

毛則作稼穡案此句讀補正宜增入上文三行古詩切上

穡 禾之秀實為稼莖節為禾从禾家聲一日稼家事也按以聲訓

與者也穡從禾家聲不穡不穡不穡不穡不穡不穡不穡不穡

用年延黃系以為之司其注穡穡不穡也

箋曰種植字本作種亦作種初無二義播種謂之種之用切所種者謂之種章勇切引申以為種陸之種直龍切幽風七月篇黍稷重穰釋文重又作種魯頌閟宮同周禮內宰注引作種是重種種三字古通尋重穰字義當如重墊之重先執曰穆故後執曰重呂氏春秋任地篇云種陸禾不為種種重禾不為重其字亦作重是重疊乃其本義假借作種或作種耳以種為種種之專名猶未為違詁況以種為種種而廢其種植本字乎且種云先種後執而種訓為執先種後執亦執也豈有異乎今本說文疑為後人所亂陸德明曰說文云禾邊作重是重穰之字禾邊作童是種執之字已在改竄之後張參五經文字云種字林以為種種之種直龍反經典相承以為種植之種是則呂忱之說而非許氏之義也孫氏星衍云唐人引據多誤以字林為說文陸氏所言亦其一流矣考之古籍及金石文字種植字皆作種不可放舉廣雅云彙種類也是種亦種也何得顛倒其說以貽後來之惑乎

童 童也從禾童聲之用

詩七月黍稷重穰釋文云說文禾童作重是重穰之字禾邊作童是種執之字今人童之已久童童隔開許云字說於神字韻中人種字云物生必蒙故从童童木亦或倫之然必種而生之者禾也故从禾是王介甫亦以種字為種字童童苑童童黃云種植之種其字從童之用切種種之種其字從童直容切蓋與此意同矣

執也者魯論篇種樹收斂賦稅租額注種藝也史記五帝本紀藝五種集解藝樹也詩云藝之荏苒牽隱藝種也樹也周禮內宰上春詔王后帥六宮之人而生種種之種而獻之於王注云鄭云先種後執謂之種後種先執謂之種云謂詩云黍稷種種是也釋文云案如字書禾稷謂重是種執之字作童是種植之字今俗則反之種案周禮稻人澤草所生種之區種舍人以歲時縣種種之種說苑雜言田者擇種而種之豐年必得粟此皆釋文所云反之也

義證

種 執也。插種于地也詩種從禾童聲。之用句讀

禾部種下云執也種下云先種後執也種下引詩黍稷種種今詩作重省形存聲也設本不作種何由省之而作重乎周禮內宰釋文種本或作重則知周禮與詩同也又曰案如字書禾旁作重是種種之字作童是種殖之字今俗則反之釋例

宋種 童也從禾童聲說文種二字多互借轉注廣雅釋詁三輪類也說文為理周禮內宰注黍稷種種穀漢禮儀志力田童各經注注種也又為種廣雅釋詁三輪類也

通訓定聲

童 童也從禾童聲

禾部種字注執也从禾童聲之用切植字注早種也从禾直聲常職切種字注先種後執也从禾重聲直容切

種孰也種先種後孰也按陸氏釋文云禾邊作重是種

種之字禾邊作童是種茲之字今人亂之已久是此

二字互易用之當由隸書之譌也近錢詹事又以重

童同音皆可通段氏曰種毛詩作童童借字也

種 孰也从禾童聲徐錯曰布之也之用切○說文種

先種後孰也重聲直容切種孰也童聲之用切分

種種為二按詩重種借重字說文引作種種似

與詩異又二字聲與切亦反不如從經傳為正說

見正字通○攷童重字古通用

種孰也从禾童聲之用切

今經典作種說文本部種先種後孰也从禾重聲直容

切義異正字當作種

種種辨

池伯煒

說文種孰今書皆作種菑說文種種今書皆作種稊

蓋隸變也求諸古篆則當以說文為正詩七月閔宮

皆作重稊說文引作種種重為種之省字稊為種之

或體毛本與許書初無異義也又說文重厚也先種

後孰歷時久得氣必厚故从重也若如今俗作種則

詩當省作童五穀無名童者惟稊為童梁童粟莠類

詩人所惡必不以此廁於黍稷菽麥之中也又按山

無草木曰童田開不得有木草生則務去之是種菑

之地有童義也語云耕當問奴說文奴曰童是種菑

之人有童義也其字當从童不从重明矣攷說文醅

醋之醋與酬酢之醉互易僮僕之僮與孩童之童互

易皆與種種二字同例許書所以存古義不得以時

俗習用而沒其真故自叔重以後如陸德明王介甫

以及近人段桂各家皆無異說惟徐錯繫傳有種無

種意欲以種字兼數義也不知耕種之種就播穀言

嘉種之種統百穀言種稊之種則專指一穀而言二

者非惟不當互易亦不容以偏廢也

種

早種也从禾直聲詩曰

種稚未麥常職切

種

早種也繫傳及玉篇注作早種也

韻會引作早種後熟非从禾直聲

種

詩曰種稚未麥常職切繫傳稚作稗與今詩閱宮合未作菽則非說文無稚菽

種 說文無稚字韻會十三職引作稗校議

種 早種也從禾直聲詩曰種釋菽麥珍食反駁案傳

種 早種也此謂凡穀皆有早種者魯頌傳曰先種曰種謂先種先孰也釋名曰青徐人謂長婦曰種

種 禾苗先生者曰從禾凡汎言諸穀而言也直聲常職切種取名於此也禾者依嘉穀為言也直聲常職切

詩曰種稚未麥魯頌閔宮文按稚當作稗郭景純注方言曰稗古稚字是則吾人皆作稚故稗稚為古今字寫說文者

用今字因襲之耳箋曰爾雅曰長婦謂稚婦為婦婦亦取義於禾徐

種 早種也從禾直聲詩曰種稚未麥常職切

種 早種也者釋名禾苗先生者曰種又云青徐人謂長婦曰種長婦謂稚婦為婦婦此皆取義於禾之先

種 後也周禮土方氏以辨土宜土化之法注云土宜謂九穀種焉所宜也齊民要術二月三四月種者為種五月五月種者為種禾種字一切經音義六卷謂種種也糞三十

種 年左傳我有田疇子產種之注云種生也昭十八年傳夫

種 學殖也或借種字一切經音義六卷謂種種也糞三十

種 時利雲雨之謂潤山澤生長也列子天瑞篇吾益天地

種 宮文彼作稗種也又云早也詩曰種稚未麥者魯頌閔

種 早種也齊民要術二月三月種者為種從禾直聲常職切

詩曰種稚未麥依韻會引改魯頌閔宮文今作菽傳云種後種曰稗依此推之許說種曰早種也則當說稗曰晚

種也乃曰幼禾也者以經多以稗為幼惟魯頌為禾名也

抑犀聲之下小徐本有晚種後孰者句以此為兼義故退

於下大徐不知而刪之也知非後人改易者種下引七月

種種而兩字相繼種下引魯頌種稗而稗不繼種而反在

種字後與種稠類聚也玉篇次弟注解亦如此然種下又

有穠穠私三字皆禾之別名者此不見經典之禾也穠以

下則統名之禾非專名之禾故本部七實字之後即繼以

五虛字以後又列實字虛字與它部例不同然是許君拘

處此五字不專屬禾禾欲其稠穠欲其稀而後文釋彙則

又專屬禾者也臨淄人猶呼早

種 種之麥曰種麥釋例

種 古種也久禾直聲詩曰種稚未麥按先種先熟曰種後種後熟

種 取名于此也廣雅釋言種也實借為粃百秋頌民日實種於生也

通訓定聲

直 早種也从禾直聲詩曰種穉未麥
直 傳先種曰種今種植當作種種也

詩曰種穉未麥 今詩魯頌閔宮作種穉未麥校說文穉

幼禾也穉非未豆也俗作菽

種早種也詩曰種穉未麥今作種穉菽麥本部有穉無穉此亦校書者之誤也經傳菽叔未通用說文未豆也是止當作

未菽字說文所無

種穉菽麥 禾部作未。象未古。菽字與叔通也。

種穉未麥 禾部種早種也从禾直聲詩曰種穉未

此引詩證字也毛傳曰先種曰種義同穉 幼禾也未今

俗作菽經書無古止作未豆也像形字又部叔拾也今未字

不復見經傳言叔為伯叔字 叔為大于伯仲之稱 別加仲于

叔上為豆傳失鄭義矣唯邠風叔苴為正義某乃椒之正體

與未異

種穉菽麥

禾部種早種也从禾直聲詩曰種穉未麥今閔宮未作菽後起

字也許書未部未下曰豆也象未豆生形

種 先種後孰也从禾重聲

說文解字詁林 七上

禾部

種

三〇七六

直容切

種 先種後孰也从禾重聲 直容切玉篇之勇切 種類也又之用切種

種也五經文字云字林為種種之

校錄

種直龍反經典相承為種植之種

種 先種後孰也从禾重聲

也接此亦與說文合

種 先種後孰也從

禾重聲直容切

種 先種後孰也 此謂凡穀有如此者邠風傳曰後孰曰 重周禮內室注鄭司農云先種後孰謂

之種按毛詩作重假借字也周 從禾重聲 直容切

禮作種轉寫以今字易之也

箋曰說具種篆下

種 先種後孰也從禾重聲

先種後孰也者五經文字字林以種為種植之種韓非內 諸說韓即族之時黍種常甚貴漢書律歷志君主種物使 長大神盛也種物植生之物呂氏春秋任地篇種桂禾不為種 重穆傳云後孰曰重呂氏春秋任地篇種桂禾不為種 重禾不為重注云晚種早熟為種早種晚熟

為重詩云黍稷重稷種稷麥此之謂也

種 先種後孰也 周禮內宰生種稷之種鄭司農云先 種後孰謂之後後種先孰謂之種

重聲 詩七月閔宮皆云黍稷重稷七月釋文曰說文云禾邊作 宮釋文曰重本又作種然則隨

時經本尚有同說文者直容切

種 先種後孰也

重聲 詩七月閔宮皆云黍稷重稷七月釋文曰說文云禾邊作

宮釋文曰重本又作種然則隨

東種

先種後孰也从禾重聲詩七月閏宮黍稷種也禾重聲詩七月閏宮黍稷種也禾重聲詩七月閏宮黍稷種也禾重聲詩七月閏宮黍稷種也禾重聲詩七月閏宮黍稷種也

先種後孰也

從禾重聲

種先種後孰也从禾重聲

詩黍稷重穰傳後孰曰重先孰曰穆陸德明曰重又作種音同今按說文是禾邊作重乃種聲之字禾邊作童乃種孰之字後

先種後孰也

先種後孰也从禾重聲直容切按種菽也從禾童聲之用切分種種為二故陸

德剛从之經傳惟詩重穆借用重字其餘及禮記種菽之種與尚書諸種字皆作種

種先種後孰也从禾重聲直容切

此乃種稌字今經典作種見周禮內宰等職詩七月閏宮作重省禾故為重亦足徵古字从重不从童也五經

文字云種字林以為種種之種直龍反經典相承以為種之種章用反七月釋文云禾邊作重是種穆之字禾邊作童是種菽之字今人亂之已久

先種後

疾孰也

疾孰也詩曰黍稷種種石經作重用穆重厚也

從禾重聲隸省借穆種或從琴周禮注引詩作種種引經異字

種先種後孰也種疾孰也詩曰黍稷種種今詩作重穆毛傳後孰重者種從禾重聲假借故用其聲也穆即種之或體

疾孰也从禾重聲詩曰黍稷種種

黍稷種種疾孰也从禾重聲詩曰黍稷種種

疾孰也从禾重聲詩曰黍稷種種

疾孰也从禾重聲詩曰黍稷種種

疾孰也从禾重聲詩曰黍稷種種

稌下稌下味下秦下仿此引詩校者依篆改今詩作重稌

稌 疾孰也从禾圭聲詩曰黍稷種種稌或从麥

澇案詩七月釋文引後種先孰曰稌蓋古本如是周禮內宰

注鄭司農云後種先孰謂之稌曲風傳亦云先孰曰稌是毛

鄭許皆同也 **古本考**

夫主 疾孰也從禾圭聲詩曰黍稷種種稌臣錯曰古者

稌 稌與種聲相亂秦繆公亦呼秦穆公故種或

從麥聲 **或從** 粟荊反 **麥聲** **穀傳**

繆從禾圭聲下說文有詩曰黍稷種種六字又臣錯曰

古者繆種種稌聲義未了當有脫文

繆或從繆聲說文無聲字 **穀傳** **改**

種或 **穀傳** **校** **動**

左聲之下大徐有詩曰黍稷種種。傳

當有說文。此下无疣象不啻空白

或從 **或從** **或從**

疾孰也 謂凡穀有如此者邪風傳曰先孰曰稌周禮

內宰注鄭司農云後種先孰謂之種按土宜

而知其種司珍掌巡邦野 **从禾圭聲** 力竹切 詩曰黍稷種

說文解字詁林

七上

禾部

稌

稌 謂風七月文按七月及閏宮皆作重詩種下 **稌** 或

疾孰也者詩釋文引作後種先孰不逆玉篇後種先孰曰

稌廣韻同越語范蠡曰不亂民孰不逆玉篇後種先孰曰

稌周禮注種晚菰稻之屬陸穀黍稷之屬程君瑞曰

毛氏詩傳云先種曰稌後種曰稌後種曰稌先種曰稌

官內宰賦云先種曰稌後種曰稌後種曰稌先種曰稌

獻之于王鄭司農說先種後種之種而後種先種謂之稌

舍人賦云以歲時種稌之種以共王后之春獻種司稌

職云掌迎邦野之稌而辨種稌之種周知其名與其宜

地以爲慶而縣于邑閭云北方農人皆知辨種之種者

兩後時則播種者值者早種稌之名無知之者矣然其

義未嘗不富於其分別種稌及因時播種之中余居武邑

其俗播種之時嘗聞其畧與稌者詩明前下種其下種

之時也其稌也枉立秋白露之開梁與稌相繼下種稌先

梁後其種者以清明爲正時遲之或至穀雨種亦以秋分

而或種後於稌房耕者種稌亦皆與稌畧同又有一種俗

呼二種後於稌蓋播種之器形如斗底中有孔爲三股俗

立於前股空其中上通於底孔股端有鐵鏡其末於斗兩

旁施較設繩牛駕之行則股端鐵鏡盡地鏡上皆有小孔

向後一人枉後扶其斗而播之穀從底孔入三孔復自

三〇七七

後熟曰重又作
種學本又作種

種

種或從麥詩釋文云說文云種或從麥

種

黍

疾孰也詩釋文引作後撞先熟曰種誤以先鄭說為說文也疾者連也七月毛傳後熟曰重先熟曰種但言其熟之先後不言其種之先後蓋鄉風不同以吾鄉言之春著花時先種後種禾小滿種黍及稼各自一時不分遲早及其熟也則四種各分遲早矣故許君於種用先鄭說於種用毛傳而小變之使人各隨其鄉以消息之也至於越語曰五穀種孰注曰種和也則以種聲近而義通也故與此不同

黍

從禾牽聲切竹詩曰黍稷種種曲風七月文今作重稷釋文重

黍

形存聲作重故不改作童足羽種或從麥聲句讀

黍

微詩君說種種字古文固然種或從麥聲

黍

種字注云疾孰也从禾牽聲詩曰黍稷種種力竹切重

黍

文穆字注種或从畧合而觀之古種孰字从童聲而後人乃从重聲種種禾名从重聲而後人乃从重聲蓋互易之古人凡種植字从禾以嘉穀養人百艸之長也木部別有植字注云戶植也从木直聲常職切後人以植

黍

疾孰也从禾牽聲詩曰黍稷種種力竹切重

黍

傳後孰曰種先孰曰種今作重穆也力竹切重

黍

從禾牽聲切竹詩曰黍稷種種力竹切重

黍

疾孰也从禾牽聲詩曰黍稷種種力竹切重

黍

種字注云疾孰也从禾牽聲詩曰黍稷種種力竹切重

黍

文穆字注種或从畧合而觀之古種孰字从童聲而後人乃从重聲種種禾名从重聲而後人乃从重聲蓋互易之古人凡種植字从禾以嘉穀養人百艸之長也木部別有植字注云戶植也从木直聲常職切後人以植

黍

種字注云疾孰也从禾牽聲詩曰黍稷種種力竹切重

黍

疾孰也从禾牽聲詩曰黍稷種種力竹切重

黍

種字注云疾孰也从禾牽聲詩曰黍稷種種力竹切重

為植而植廢不用引詩種種今毛板作重穆傳云後孰曰重先孰曰穆其从重似與說文合但去其禾旁則何意必俗儒見其作種乃種植字不得為禾名遂去其偏

有種字說文所引本之毛氏今改為穆非毛之舊

種疾孰也从禾牽聲力竹切或體作穆字通

種重文作穆麥聲牽麥同聲通用字通

後熟也平聲種孰也去聲種本穀名詩省用重今皆以種為種植字以種為種植字相沿已久莫可救正又穆即種字重文

種疾孰也詩曰黍稷種種今作重穆釋文云重直谷反先種後孰曰重又作種說文从禾邊陸从說文不誤而不以先種後孰為說文說穆本又作種說文云種或从麥後種先孰曰種案說文種之重文為穆說用重文陸說不誤然無後種先孰之說

黍稷種種 禾部種先種後孰禾也从禾重聲 又種版帆

黍稷種種 禾部種先種後孰禾也从禾重聲 又種版帆

黍稷種種 禾部種先種後孰禾也从禾重聲 又種版帆

黍稷種種 禾部種先種後孰禾也从禾重聲 又種版帆

黍稷種種 禾部種先種後孰禾也从禾重聲 又種版帆

黍稷種種 禾部種先種後孰禾也从禾重聲 又種版帆

黍稷種種 禾部種先種後孰禾也从禾重聲 又種版帆

黍稷種種 禾部種先種後孰禾也从禾重聲 又種版帆

黍稷種種 禾部種先種後孰禾也从禾重聲 又種版帆

黍稷種種 禾部種先種後孰禾也从禾重聲 又種版帆

黍稷種種 禾部種先種後孰禾也从禾重聲 又種版帆

也从禾壹聲詩曰黍稷種種今作重穆或从麥 此引詩證字

也毛傳先種後孰曰種後種先孰曰穆說同種今詩但重淵

文也本部種執也今曰種為執而曰種為後孰禾名與古互

易如童儻離齧僻避等字相同其誤不知起于何時詩但重

猶孛古之半也種詩从或體周禮但種引經證例

黍稷重穆

禾部種疾孰也从禾壹聲詩曰黍稷種種又穆云種或从麥

案前風七月魯頌閟宮皆作重穆七月傳云後孰曰重先孰曰

穆穆用或从字重為種之省假字釋文云重直容反又作種晉

同穆晉六本又作穆晉同是陸所見本有同於許者禾邊作重

本種種字禾邊作重本種故字許於種字注云先種後孰也从

禾重聲種字注云孰也从禾重聲今人亂之已久引經證例

禾 古鉉種以壹者

𥝱

幼禾也从禾犀聲直利切

𥝱

幼禾也从禾犀聲繫傳韻會下有晚種後熟者五字直利切

𥝱 幼禾也从禾犀聲 錯本下有晚種後熟者五字 易序卦崇者蒙

也物之種也釋文或作種引經證例

𥝱 幼禾從禾犀聲晚種後孰者臣錯按爾雅長婦

謂釋婦為弟婦故後漢豫章處士字孺子直致

反引經證例

𥝱 晚種後熟者說文無此語繫傳攷異

𥝱 晚種後孰者大徐无此句案種當作

𥝱 種。傳處士之下當有徐舜二字攷傳攷異

𥝱 幼禾也 魯頌毛傳曰後種曰釋許不言後種者後種

種而中有遲長者亦釋也故惟魯頌種釋對言毛釋之小

雅無害我田釋彼有不穫釋毛不釋者亦謂樂言幼禾引

解今字作稚 从禾犀聲 犀者遲也直段注

箋曰許於種言早種而釋不曰後種直云幼禾謂禾之幼弱

者耳徐箋

𥝱 幼禾也從禾犀聲直利切

幼禾也者本書季少稱也從種省種當作孛五經文字孛

似幼禾也上說文下字林廣雅釋幼也韓詩解幼孫也穀

國策田無莠之幼也似禾齊民要術四月五日種者為孛禾

詩大田無害我田釋問宮植榘我麥傳云先種曰植後種

曰釋顏氏家訓問其為田不必知稷早而黍種也 犀聲

稊 晚種後孰者。句蓋庚注采毛傳後種曰稊之說又增成其義蓋未達許君意以致乖違也詩君說隨用毛傳者字不他見也稊不與稊字相繼又說以稊詩者詩彼有不穫無害我田稊皆足見其為幼乃至象稊且狂且借以言人之幼矣韓詩信而有徵故用之也設學專一家何以云五經無雙乎國

稊

稊幼禾也从禾犀聲字亦作稊作稊詩國宮稊穡穡麥傳復稊曰稊按說文犀者禾小稊詩傳功陳也高書考稊百穀稊熱注說熱曰進轉注廣雅釋詁三稊說也又稊少也方言二稊小也稊年小也書立改傳言皆以告稊子王流禮表服傳稊注謂未滿五十稊辭大招稊朱顏只注幼也惟南齊書衡之性實注亦少女也又列子天瑞純鍾其名稊注小也說文借為摺管子重合工以稊文刻錄相將也謂之進注論也又史記田完世家稊孟夷訓通雅稊名孟夷字齊相近古詩大田叶稊火又叶稊德利通雅稊

稊

幼禾也从禾犀聲 **稊** 傳下有晚 **稊** 稊後孰者五字詩毛傳後種曰稊 **稊** 稊

稊

當補晚種後熟者 **稊** 稊

稊字注幼禾也从禾犀聲直利切此字本从犀得聲而俗作稊據遲字重文造字注籀文進从犀則誤尚有由或又變為禾旁佳吾不知之矣 **稊** 稊

稊 幼禾也从禾犀聲直利切今俗別作稊非是 **稊** 稊

稊

幼禾也从禾犀聲直利切今俗別作稊非是 **稊** 稊

稊幼禾也从禾犀聲

今經典似以禾幼作稊八年小作稊如詩閨宮稊穡穡麥穀梁傳十年傳長曰奚齊稊曰卓子孟子滕文公使

老稚轉乎溝壑是也字故當作稊為正顏師古漢書鄭宏傳注云稊古稚字經典亦有人年小義作稊者儀禮喪服傳妻稊是五經文字云稊字林作稊呂忱多祖說文茲則誤矣 **稊** 稊

稊 稊穡也 從禾真聲周禮

曰稊理而堅 之忍切

稊 稊穡也 廣韻引同繫傳種作種韻會引作種穡也譌 從禾真聲周

禮曰稊理而堅 仁切廣韻收平聲注云又之忍切

稊 稊穡也 從禾真聲周禮曰稊理而堅也臣鎔曰 稊穡也周禮考工記相木之言稊亦微密也支允反

稊 稊穡也 此與鬢為稠髮同也引伸為凡密緻之解 從禾真聲十二部周禮

曰稊理而堅 致也致今之致字 **稊** 稊

稊 稊穡也 從禾真聲周禮曰稊理而堅之忍切 **稊** 稊

也詩鴉羽集于苞桐傳云苞桐髮云種者相

追述補致也或借續字體記玉續密以粟

種稷也者葉祖棋禾根相追也四民月令三月三日可種

稷木周禮曰稷理而堅者考工記輪人文注云稷致也

鄭司農曰稷讀與祭之真義詮

借也先鄭云種

讀與祭之真

稷種稷也謂種茲稠密也字林云種稠概也則二字同義

種致也致者從禾真聲之忍周禮曰稷理而堅也又引以明假

借也先鄭云種

讀與祭之真

稷種稷也從禾真聲周禮曰稷理而堅

致工記文注稷致也

周禮曰稷理而堅致工記輪人別經考

稷理而堅禾部種種概也从禾真聲周禮曰稷理而堅

此引禮證字之引屢義也種本為禾稠密之稱而用為木

堅之兒乃字之引屢義也概稠也此與髮稠之異異訓同

義引經證

稠多也從禾周聲陳收反

稠多也本謂禾也引伸為凡多之稱從禾周聲直由切

稠多也小雅稠直如髮段縞為稠也

稠多也從禾周聲直由切

得時之禾長稠而大穗三輔黃圖漢文帝霸陵稠種柏秦

策書策稠滿高云稠多或借稠字詩

小雅稠直如髮傳云密直如髮也

稠多也立倉子得時之禾長稠而大穗詩稠直如髮從禾

周聲直由切

稠多也凡禾周聲按禾多也文選來皆與黍稷稠華注引蒼頡

稠多也引周禮稠概也轉注爾雅子馬木用又稠散按多也馬注

數也則謂借為倉廩記文王世子注歌者稠釋文密也秦策書策稠

高注多也復借為稠莊子天下可謂稠通而上遂矣又疊韻通韻

稠多也從禾周聲直由切通稠詩稠直如髮傳密

稠直如髮也通稠莊子天下篇可謂稠適而上遂

矣注本亦作稠通稠書微

子用又餘欲馬本作稠歛

字通

繫傳

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

穉 稠也从禾既聲 已利切 **校錄**

穉 稠也從禾既聲臣錯曰稠密也古 **繫傳**

穉 此及下穉業二文 **繫傳校錄**

穉 稠也 漢書劉韞言耕田曰深耕穉種立苗欲疏 **校錄**

穉 稠也 非其種者鋤而去之引伸為凡稠之偶 **校錄**

穉 稠也從禾既聲 已利切

穉 稠也 首漢書高五王傳深耕穉種類曰穉稠也齊民要術小畝一升下子則穉穀得所晉書天文志星辰稠穉

穉 稠也 必缺苗立苗稠則草細而采小朱虛侯信知田者

穉 稠也 呂后乃謂從禾既聲已利切 **句讀**

穉 稠也 根穉植之苗吹流非其種有鋤而去之 **通訓定聲**

穉 稠也 侯劉章歌深耕穉種 **訓詮**

穉 稠也 徐錯曰當言

穉 稠也 從禾希聲 **校錄**

穉 稠也 從禾希聲 **校錄**

文者稀疏之義與爽同意巾象禾之根莖至於希時皆當以稀省何以知之說文無希字故也香依切

稀

稀 疏也从禾希聲 徐錯曰當言从文从巾無聲字文者稀疏之義與爽同意

巾象禾之根莖至於希時皆當以稀省何以知之說文無希字故也香衣切錢宮詹曰周禮司服祭社稷

五祀則希冕鄭氏讀希為絺希即古文絺也古文絺皆從巾今本說文有絺無希蓋轉寫漏 **校錄**

落徐氏巾象禾根莖之說穿鑿不足信

稀希即希字今希下脫重文耳周禮司服則希冕注希或作

希字之誤也實則希希同體鼎彝器銘希有葦希蕪葦數形

希即蕪之變故周禮相承希希隨作許書希希時希希

希希皆從希希是舊本必有希字而小徐謂皆從希省斯

不然矣 **校錄**

稀 說文無希篆校議云希即希字今希下脫重文余

謂不然希者古文稀也而以爲希錯識耳周禮司服

則希冕注云希或作希字之誤也明非一字文選鮑

明遠詠史詩注引說文希疏也此引重文用正象說

解羣書中實有此例又據小徐云文者稀疏之義巾

象禾之根莖然則希乃古文象形稀以爲聲今此希聲下當補希古文稀不得補于希後云 **校錄**

稀 疏也从禾希聲徐鍇曰當言从彡从巾說文無希字故也

按希字當是古文稀稀下當有重支脫之也如下文林或自禾作木之例

曰希聲者亦如徐鍇原本說文从禾木聲同例虞書鳥獸希革詩斯千疏

引鄭云夏時鳥獸皮疏毛見與說文稀字注同

稀 案艸部希字注从稀省聲祭酒已自云然

也當言從禾彡中無聲字後人加之彡者希疏

之義與爽同意巾亦是其希象至希與晞皆從稀省

何以知之說文中部彡部並無希字以是知之析

反

希 疏之義大徐引之希作稀。巾亦是其希象至希與晞

是也 稀 疏大徐引之曰巾象禾之根莖至于希晞皆當从稀省

也 疏也 所謂立苗欲疏也引伸為凡疏之稱

許書無希字而希聲字多有與由聲字正同不得云無希

字由字也許時奪之今不得其說解耳香衣切十五部

籒曰稀之本義為禾之稀疏引申為凡稀疏之稱古通作希

說文無希字蓋偶佚之楚金謂希晞皆當从稀省非也希即

稀之古文戴氏何曰希从彡象巾之疏也引之為希少希疏

幾希

疏也從禾希聲

說文解字詁林 七上 禾部

疏也者疏當作聲廣雅稀疏也漢書高玉王博立苗欲疏

記勝之書凡黍稷皆如禾欲疏於禾或借希字與典虞

希革鄭注夏時鳥獸毛疏皮見楚詞九歌疏緩節兮安歌

王注疏希也 希聲者本書無希字趙宦尤曰希晞皆

晞晞皆希也 希聲者本書無希字趙宦尤曰希晞皆

並不言稀省則希為正文審矣

疏也與積稠 嚴氏謂希即希字是

也說詳釋例香衣切

句讀

稀 疏也從禾希聲

疏也從禾希聲徐鍇曰當言从彡从巾彡者稀

疏之義巾象禾之相莖至于希晞皆當从稀省何以

知之說文无希字故也香衣切

稀 疏也从禾希聲禾貴稀疏所謂立苗欲稀也希

即稀之古文周禮司服注希冕一作緡冕是也从

彡象其織文从巾与希帛同意希乃葛之精者故

又訓少也後為借義所專故緡緡之緡反加彡以

別之觀說文中稀晞稀等皆注希聲則知古本有

希字而許氏遺漏也徐氏乃不補說文之闕而謂

蕃諦等皆當从希省未審何意

稀疏也从禾希聲徐鍇謂說文無希字當从彡从巾
義與爽同意中象禾之根莖至於蕃諦皆當从希省何以却之
說文無希字故也錢少詹事說說文徐鍇謂蕃諦皆當从希省何以却之
字問禮司服祭社稷五祀則希冕鄭氏讀希為縹希即古文希

也古文縹縹字从巾今本說文有縹既希縹皆希縹皆縹也縹金
中象禾根莖之說窮變不足信疑生蓮葉繁縹但字中亦是其
希象其莖葉屬希下亦止言交巾音象無縹縹家兒則巾象

禾之根莖乃縹莖也鄭氏引詞義皆縹縹金縹少借事
各關中亦別此縹直云徐鍇謂說文無縹字但縹出縹縹縹則中象
與此異然巾象根莖或其所增縹皆完金說也查問似誤

稀字注疏也从禾希聲徐鍇曰當言从彡从巾無聲字

又者稀疎之義與爽同意巾象禾之根莖至于希諦皆

當从希省說文無希字故也

當从希省說文無希字故也韓奇索希與由音併偶說

非是小徐說

問說文稱从禾希聲徐鉉謂說文無希字當从彡从巾

中象禾之根莖其義如何曰說文稱蕃諦皆取希聲明

有希字周禮司服祭社稷五祀則希冕鄭氏讀希為縹

希即古文縹也古文縹縹皆从巾今本說文有縹無希

蓋轉寫漏落徐氏巾象禾根莖之說穿鑿不足信

稀疏也从禾希聲依切徐鍇曰當言从彡从巾至

於蕃諦皆當从希省說文無希字○按周禮司服

希冕鄭讀希為縹希即古文縹也古文縹縹从巾

今說文有縹無希蓋傳寫偶脫去徐說未可

信也錢氏說○按希冕注讀為縹俗本作縹

希

通

禾部稀疏也从禾希聲徐鍇曰說文無希字錢氏大斯蒼

問說文稱蕃諦皆取希聲明有希字周禮司服祭社稷五

祀則希冕鄭氏讀希為縹希即古文縹也顧煊案禾部禾

彡也讀與縹同古文而此即希字

疑也讀與縹同古文而此即希字

稀小徐以說文無希字謂蕃諦皆當从稀省不知正無縹有之字亦屬傳寫為奪

如希劉等決非無此字也

穢 禾也从禾蔑聲莫結切

穢 禾也从禾蔑聲莫結切

穢 禾也从禾蔑聲莫結切

穢 禾也从禾蔑聲莫結切

穢 禾也从禾蔑聲莫結切

穢 禾也从禾蔑聲莫結切

穢 禾也从禾蔑聲莫結切

穢 禾也从禾蔑聲莫結切

穢 禾也从禾蔑聲莫結切

穢 禾也从禾蔑聲莫結切

穢 禾也从禾蔑聲莫結切

穢 禾也从禾蔑聲莫結切

穰 禾也。从禾，夬聲。《說文》：「穰，禾名也。」

穢 禾也。从禾，穜聲。

穦 禾也。从禾，夬聲。

穧 禾也。从禾，夬聲。

義六卷三頁穆注引說文和也考詩蒸民穆如清風鄭箋和也淮南覽冥穢休於太祖之下注和也漢書楊雄傳上集注雍穆和也二徐本誤作禾也非是宜改

穧 禾也。从禾，夬聲。

校錄

穧 禾也。从禾，夬聲。

校錄

穧 禾也。从禾，夬聲。

穧 禾也。从禾，夬聲。

穧 禾也。从禾，夬聲。

穧 禾也。从禾，夬聲。

穧 禾也。从禾，夬聲。莫卜切。借。**校錄**

穧 禾也。从禾，夬聲。莫卜切。借。俗作穧非是。

穧 禾也。从禾，夬聲。莫卜切。借。俗作穧非是。

穧禾也。三部曰穧細文也。按穆訓禾此義經傳鈔用釋詁穆美也。詩清廟傳同當卽穧字。證法布德執義中情見類並曰穆禮記孟子皆作繆昭穆字。大傳亦作繆。此俱繆之段。字段氏曰詩於穆不已。古本作繆。今皆从禾作穆。段借字也。古昭穆字亦常用繆。錢詹事曰古書昭穆之繆與證法之繆二字相亂。大傳注云繆讀爲穆聲之誤。史記蒙恬列傳昔秦穆公殺三良而死。罪百里奚而非其罪也。故立號曰繆。然則秦繆公之證當讀如繆。所謂名與實爽曰繆也。黃晉卿祿辦云秦穆公之見於詩書春秋傳皆正作穆。未聞穆可讀如繆也。此蓋未檢蒙恬傳之文也。**校錄**

穧 禾也。从禾，夬聲。莫卜切。借。俗作穧非是。

問曰說文穧禾也。凡訓敬訓美者。世皆以爲繆之穧。字繆本細。

文非其故師以訓美者為慈字其訓敬者云何蒼曰當為睦說文睦一曰敬味也釋訓穆穆敬也可作睦睦大雅穆如清風箋云穆味也亦睦之藉

今經典借為肅穆昭穆義而字多作穆漢隸無作穆者

省筆作穆有之然則此亦隸省也
穆 古穆字 隸省 師聖 那入 古攝補
穆 大九鼎 古射穆竹 古攝補

為未無考經傳身字穆常訓為細文古作
以未測本為餘之聲備心察省以多者知意多者文意

泰公 古土 通教 師人
金文編

禾也从禾厶聲北道名
禾主人曰私主人 息夷切

私

禾也从禾厶聲北道名禾主人曰私主人 息夷切韻會引作北道

校錄

謂禾主人曰私 韻會四支引名作謂

禾也从禾厶聲北道名禾主人曰私主人 臣 錯曰厶音私漢制縣有蠻夷北道先茲反

少音字

蓋禾有名私者也今則段私為公厶倉韻作字 自營為厶背厶為公然則古祇作厶不作私

禾主人曰私主人 息夷切 北道蓋許時 言北之縣周頌駿發

爾私毛曰私民田也 段注

箋曰小雅大田篇雨我公田遂及我私此公私之本義故謂 禾主人曰私主人以其非公田也引申為凡公私之儀

禾也从禾厶聲北道名禾主人曰私主人 息夷切 韻會引

禾也从禾厶聲 北道名禾主人曰私主人 北道謂

禾主人曰私無下主人字私之為禾無證故以俗語 句讀

禾主人曰私私之為禾無證故以俗語

禾也从禾厶聲北道名禾主人曰私主人 息夷切 韻會引

私

禾也从禾厶聲北道名禾主人曰私主人 息夷切 韻會引

糲 稻紫莖不粘者也。者字今補从禾華聲讀若靡。王氏念孫曰：靡當作

廣字之誤也。扶沸切。古音在十三部十五部之間。又按此爲稻屬，則當屬於下文稻、稌、穠、秠、秣之類。蓋轉寫者亂之。

糲

儻 作不粘者也。注云音字今補。後注匡說。

箋曰：集韻方問切是也。

糲 稻紫莖不粘也。從禾華聲讀若靡。扶沸切。

俗作糲，讀作糲。廣韻：糲不粘者。

稻紫莖不粘也。者徐鍇曰：卽今紫花稻。齊民要術引風土記：糲稻之紫莖。讀若靡者，王君念孫曰：靡當爲靡。齊房未切。故讀得讀若靡。應廣靡形近而誤。

糲 稻紫莖不粘者也。依初學記引補齊民要術：從禾華聲。

讀若靡。桂氏引王君念孫曰：靡當爲靡。齊房未切。故讀得讀若靡。應廣靡形近而誤。

糲 稻紫莖不粘也。從禾華聲。

糲 禾糞聲讀若靡。

糲 禾糞聲讀若靡。

糲 禾糞聲讀若靡。

糲 禾糞聲讀若靡。

按靡當作廣音同字也。靡部無廣字，經典多借糞。周禮：天官

籩人其實。糞注：麻曰糞。儀禮：喪服傳：麻之有糞者也。淮南

齊俗訓：夫胡人見廣注：廣麻子也。又說山：訓見廣而求成布

稷

注廣之有實者。廣讀傳曰：有莖不爲災之莖是廣。靡音同與

糲一聲之轉。讀若考。

糲 齋也。五穀之長。从禾叟聲。

糲 齋也。五穀之長。从禾叟聲。

糲 齋也。五穀之長。从禾叟聲。

糲 齋也。五穀之長。从禾叟聲。

糲 齋也。五穀之長。从禾叟聲。

糲 齋也。五穀之長。从禾叟聲。

糲 齋也。五穀之長。从禾叟聲。

糲 齋也。五穀之長。从禾叟聲。

糲 齋也。五穀之長。从禾叟聲。

糲 齋也。五穀之長。从禾叟聲。

糲 齋也。五穀之長。从禾叟聲。

稅 小徐無稷省則此亦校者所加下文稅同

稷 齋也當作齋下齋字云稷也二字轉注

稷 齋也五穀之長也從禾畀聲臣鎔按本草梁貞
白先生八穀黍稷稻粱禾麻菽麥俗人尚不能

分沉芝英乎臣今按本草新注黍有數種有黑有黃
此今人所易知爾雅秬黑黍秠一稔二米詩曰天降

嘉穀維秬維秠注曰皆赤黑黍但其中米異耳稷即
稌一名稊字亦作齋楚人謂之稷關中謂之糜呼其

米為黃米稻即常食有梗有稷梁即粟之麤者有青
梁穗有毛粒青米亦微青細於白梁黃梁出蜀漢南

閩浙間亦種之穗大毛長穀米俱麤於白梁而皮少
子大耐水旱食之香美逾於諸梁人號為竹根黃梁

陶隱居所謂襄陽竹根梁白梁爾雅謂之芑白苗穗
大多毛且長諸梁多相似而白梁穀麤扁長不似粟

圓也米白且大食之香美黃梁之亞爾雅云釐赤苗
令人赤穀粟有數種皆細於諸梁北土常食與梁有

別禾即麻即苴苴二種也菽豆也麥有二楚大麥也
來小麥也又有積麥陶云積麥馬食者楚辭曰稱麥

挈黃梁古 **穀** 傳

煎弋反文 稷 天降嘉穀詩作誕降嘉種 禾黑赤字行 禾即下脫嘉

稷 藜當作藜大徐說藜謂之藜白藜竹君本
苞作苞即五穀二種也竹君本字作藜

稷 藜也方謂之高梁通謂之秬秠又謂之蜀黍高大似
蘆月令首種不入鄧云首種謂稷今以北方諸穀播種百

後收之高梁取先管子書曰至七十日陰東播以正月
日不結稷日凡經言疏食者稷食也稷形大故得疏

高梁是也凡經言疏食者稷食也稷形大故得疏
氏九穀放至為精析學者必讀此而後能正名其言漢人

皆冒稷為稷而稷為秬秠鄙人能通其語者士大夫不能
舉其字真可謂撥 **五穀之長** 謂首種也月令注稷五穀之

雲霧而穀青天矣 **五穀之長** 謂首種也月令注稷五穀之
日稷五經異義今孝經說稷者五穀之長穀衆多不可偏

敬故立稷而祭之古左氏說列山氏之子曰柱死祀以為
稷稷是田正周棄亦為稷自商以來祀之許君曰謹按禮

緣生及死故社稷人事之既祭稷穀不得但以稷米祭稷
反自食同左氏義鄭君駁之曰宗伯以血祭社稷五祀

五嶽社稷之神若是句龍柱稷不得先五嶽而食大司徒
五地一曰山林二曰川澤三曰丘陵四曰墳衍五曰原隰

大司樂五變而致介物及土而土祇者五土之總神即謂
社也六樂於五地無原隰而有土祇則土祇與原隰同用

樂也六樂於五地無原隰而有土祇則土祇與原隰同用
此義不得以稷米祭稷為難社者五土總神稷者原隰之

神皆能生萬物者以古之有大功者配之句龍以有平水
但引今孝經說則其說社稷當與鄭意同古裁謂異義早

說此文晚出為定 **从禾畀聲** 雅既齊既即毛云稷疾是也
亦段為是字如穀梁 **稷** 古文 稷 按兒蓋即 **穀** 注

說文解字詁林 七上 禾部

稷 三〇八三

稷注引程氏九穀攷曰北方謂之高粱通謂之秫秫又謂之蜀黍高大似蘆月令首種不入鄭云首種謂稷今以北方諸穀播種先後攷之高粱最先按程氏九穀攷世稱取精然以今之高粱爲稷余未敢信蓋高粱一種未必入九穀邵二雲編修爾雅正義釋草築稷粟秫一條疏之極明顏注急就篇云稷粟一種但二名耳李氏本草綱目謂黍稷卽今北方之黍子黏者爲黍不黏者爲稷陳氏采入毛詩稽古編並不以爲高粱其粟秫亦

非今之秫秫齊民要術引粟

稷

注用程氏瑤田說可下條

稷注云程氏瑤田九穀攷曰稷粟大名也黏者爲秫北方謂之高粱通謂之秫秫又謂之蜀黍高大似蘆月令首種不入鄭注云首種謂稷今以北方諸穀播種先後攷之高粱最先凡經言蔬食者稷實也稷形太故得蔬傳

按如段所說禾爲小米禾米曰粱則禾非凡穀已秀者之總名又稱粟爲禾黍之實粟之人曰米因以爲凡穀人之名稻稷麥苽亦曰米似禾黍而外皆倖獲美名者大意因生民詩蕞降嘉種詳引作嘉穀所謂嘉穀者維

秬秠秣維糜維芑秬極是黍而以禾當糜芑謂嘉穀止此四種凡許言嘉穀者專指禾黍而它穀不與焉今攷之於經證之漢唐以來諸家之說覆核說文之美俱未見其有合也何休公羊注曰生日苗秀曰禾說文稼下云禾之秀實爲稼莖節爲禾圃風十月納禾稼黍稷重穰禾麻菽麥正義曰禾稼禾麻再言禾者以禾爲大名也非徒黍稷重穰四種而已其餘稻秫苽粱之輩皆云爲禾麻與菽麥則無禾傳故於麻麥之上更言禾字以總諸禾也此文所不見者明其皆納之也甫田以介我稷黍箋云佑助我禾稼良邦黍稷茂止箋云禾稼茂而穀成孰以禾稼釋經文黍稷可見凡穀傳禾王風言宗廟宮室盡爲禾黍詩詞云彼黍離離彼稷之苗彼稷之穗彼稷之實可見禾非專謂粱也云黍爲禾屬而非禾以禾黍爲二穀不以禾爲大名泥於說文禾屬之言耳頌豐年多黍多稌亦有高廩得所以臧盛盛之穗也正義云盍盛謂飯食以米粟爲之遠本其初出於禾穗是黍與稌皆云禾穗吳志黃龍三年由拳野稻自生改爲禾興縣廣雅柔稻其穗謂之禾聘禮米禾皆二十車上介米禾皆十車注禾稌實并別者也米陳門東禾陳門西禾米並陳禾爲稌實并別不以爲粱米大宰三農生九穀鄭司農注不數禾後鄭謂九穀無秫大麥有粱苽不謂粱爲禾米說文云禾嘉穀也黍稷稻粱之屬粒我烝民以民命所係謂之嘉穀重民食也非但一稗二

米赤白苗之效用以祀天爲嘉穀穀先有苗而後成禾成實春之爲米獨以禾黍爲嘉穀并粟米之名專屬禾黍其說紆曲而義難通況許引生民詩在秬字下若以禾爲所降嘉穀之糜芑則禾爲部首禾下卽當引詩而申言豐芑爲禾矣芑厥豐草種之黃茂傳云黃嘉穀也箋云后稷教民除治茂草使種黍稷黍稷生則茂盛孰則大成正義曰種之以黃色而茂盛者黍稷之穀也穀之黃色者惟黍稷之穀耳黍稷穀之善者故云黃嘉穀也以黍是民食之主故舉以爲言其實諸種之穀皆種之間官言種種菽麥尙書言播時百穀是所種非獨黃也今云黃者黃梁謂禾顯與注疏並異且白梁黃梁二者但舉黃梁爲嘉穀作詩之意當不其然生民第四章言后稷早有種殖之志所種種者在菽禾後麻麥瓜瓠第五章言后稷爲稷官教民稼穡自種之黃茂以下皆言嘉穀之茂盛以此成功堯乃封之至第六章言祭天之事乃云誕降嘉種維秬維秠維糜維芑鄭言天應堯之顯后稷故爲之下嘉種成孰則穫而亂計之抱負以歸於郊祀天前章已先言禾役是不獨糜芑爲禾之明證前章傳先言嘉穀箋疏皆以黃爲黍稷疏并言諸穀皆種是不獨秬秠糜芑爲嘉穀之明證春秋傳莊公八年秋無麥苗不害嘉穀也注云黍稷尙可更種故云不害嘉穀是嘉穀不專言禾黍諸傳所同謂官云是生后稷降之百福黍稷重穰種稷菽麥又云有稷有黍有稻

有秬芑云天神多與之福以五穀終獲蓋天下使民知稼穡之道又云天神多予后稷以五穀教民播種之生民正義云所降多矣非徒四穀此言祭之所用故指陳黍稷問官廣言民食故穀多於此是泥定生民詩第六章立說非也楚茨我茲黍稷正義曰稷黍稷以總衆穀楚茨又曰我黍與我稷翼翼爲酒爲食以享以祀正義曰黍稷是五穀之長是黍盛之貴信南山黍稷或陳饋八簋箋云陳其黍稷謂爲食禮士昏禮特牲饋食少牢饋食既夕士虞禮俱用黍稷不曰禾黍曲禮祭宗廟之禮備言黍稷稻粱甫田詩黍稷稻粱農夫之慶箋云豐年則勞賜農夫益厚既有黍稷加以稻粱不曰粱爲禾米以禾黍最貴踏粱於稷與稻之上公食大夫禮先設黍稷而稻粱爲加饌聘禮益陳黍稷並陳稻粱黍稷是正稻粱爲加如粱爲禾米嘉穀惟禾黍何以粱不與黍並列糜說文爾雅同作穀爾雅豐赤苗注云今之赤粱粟芑白苗注云今白粱粟皆好穀也漢晉書曰此釋粱穀之異色郭以爲糜芑卽今之粱米也說文云粟嘉穀實爾雅言苗有赤白而郭以爲皆好穀說風傳云苗嘉穀是其名相通段氏誤讀說文以赤苗白苗斷句遂例造異說耳曲禮粱曰藟其內則飯黍稷稻粱白黍黃粱正義曰下云白黍則上黍是黃黍下言黃粱則上粱白粱也經文注疏並無它穀之米無別名禾有別名

米可食曰粟之說粟云嘉穀實說文並不專屬禾黍春秋說題辭曰粟五變一變而以陽生爲苗二變而秀爲禾三變而稔然謂之粟四變入日米出甲五變而蒸飯可食蓋古者以粟爲穀之總名藝文世粟說文並非借詞惟謂稷亦爲粟周禮舍人掌粟人之職注九穀盡藏焉以粟爲主疏云據月令首種不入鄭引舊記首種爲稷知種粟是五穀之長下文辨九穀此云粟是以粟爲主也段云以粟爲主正謂禾黍並非鄭意且段謂粟本禾黍實之名稻呼粟爲借詞禮注云謂禾黍非謂粟而種字解又注云穀者兼該黍稷稻粱而言穀猶粟也其言自相抵牾或文未粟實也象禾實之形段依今本斲傳作象禾黍之形以大徐本作實非是蓋未檢楚金社妄編作禾實不察黍字爲轉寫之誤耳周禮廩人掌九穀之數疏云廩人掌米倉人掌穀廩主米言九穀不得謂米爲禾黍之正名固以爲凡穀之名舍人掌米粟之出入辨其物注云九穀六米別爲書疏言粟卽黍以稷爲五穀之長故特舉以配米其實九穀皆有九穀之中黍稷稻粱菽大豆六者俱有米麻與小豆小麥無米聽處米百官黍稷稻皆二行稷四行士喪禮稻米一豆見於經者穀之米皆曰米並不以禾黍及凡穀區別言之爾雅黍稷注云今江東人呼粟爲黍稷注云謂黏粟也爾雅通曰此釋稷之異名及稷之黏者之異名也前人釋稷多異說以今驗之卽北方所謂稷米也左傳疏

引舍人云黍一名稷稷粟也齊民要術引孫炎注與舍人同後人以粟爲黍多疑舊注爲誤然古者以粟爲穀之總名猶後人以穀爲總名也今北方呼稷爲穀子其米爲小米是猶古人以稷爲粟也今以後世命名區分稷卽爲小米稷卽今北方所謂黃米與稷米相似而垂穗較疏邵氏攷古而又以目驗得之其言確而有據高粱一名蜀黍俗名蜀黍莖高丈許狀如藍荻葉亦如蘆而更大未結實時與五穀之苗絕不相類穗大如雷其粒如椒紅黑色與稻黍稷麥之穗迥異山西惟太原郡又誤合釋文稷之語其實榆次以東卽無傳紅稷子者且別之曰紅稷非以爲稷也釋文因江東人呼稻米爲稷米故云北國自有種穀其莖稗似禾而穗大非謂高粱卽稷太原人呼稷爲穀子其黏者曰稷稷與邵說合漢人言梁爲稷乃程氏之妄言陸元明所云穿麥之徒務欲立異者學者不當信今疑古誤以爲正名而反紊其名也

稷 作古文稷 **說文**

箋曰邵氏晉爾雅正義曰前人釋稷多異說以今驗之卽北方之稷米也北方呼稷爲穀子其米爲小米月令孟春行冬令則首種不入鄭注首種謂稷蓋百穀惟稷先種故云首種今種稷者正月土膏脈發卽可布種說文所謂五穀之長

以先種為長也覆具中和之氣攝於土德利以養人故盧辯
大戴禮注云庶人無常牲以稷為主良稻疏謂豐年之時賤
者猶食稷是稷為庶民所恆食厥利孔溥古者重民食所由
以稷名官又奉稷而祀之也稷既為庶民所恆食則不以爲
珍貴玉藻云朔月四簋子卯稷食四簋謂備黍稷稻粱忌日
則無稻粱黍而下同於庶民之食也今北方恆食以稷而饒
客以稻亦猶行古之道與稷謂之稷者左氏桓二年傳菜食
不整疏引舍人云黍一名稷稷粟也後世以粟為粟多疑舊
注為誤然古者以粟為穀之總名猶後人以穀為總名也今
以後世所命名區分五穀則稷定為黃小米郝氏說行爾雅
義疏曰今北方以黍為大黃米稷為穀子其米為小米然稷
又包高粱高粱與粟同種差早高粱謂之木稷廣雅曰舊粟
木稷也言其禾穗大如木矣又謂之蜀黍蜀亦大也蜀黍假
黍為名高粱假稷為名蓋稷米之精者備粟粟亦大名故高
粱與穀子通矣灑按近儒程氏瑤田著九穀考號為精核唯
以高粱為稷愚意不然邵郝二說較精然郝氏謂稷包高粱
猶覺牽混夫高粱謂之木稷則其非稷甚明鈕氏樹玉謂高
粱一種不入五穀之內是也今定黍為大黃米稷為小黃米
二者同類故古籍多以黍稷並稱禮經舊陳黍稷蓋陳稻粱
亦各從其類也又高粱非徒假稷為名也實冒稷名蓋稷之

說文解字詁林 七上 禾部

黏者為種因之諸穀之黏者通謂之黏而高粱尤黏遂專稱
名其備木稷實緣此起而程氏竟以稷當之矣又郝氏謂蜀
黍假黍為名亦非也蜀黍即秠秠之轉語耳徐彥
陶隱居云詩云黍稷稻粱禾麻菽麥此卽八穀也管子曰至
七十日陰凍解而熟稷 尙書考靈昭主春者易星昏中可
以種稷 虛舛冀州論真定好稷 說苑五土之宜因其便
不失其性高者稷中者稷下者稷 韓詩彼黍離離被稷之
苗詩人求苗不得憂悲不識於物視彼黍離離然反以為稷
之苗乃自知憂之甚也 素問金匱真言論中央黃色其穀
稷而味甘也
謂也昔釋草黍稷卽云今江東人呼黍為黍稷黍當爲
黍黍民要術引孫炎爾雅注稷粟也爾雅釋文云相承云
稷粟也又郭注取稷云黏粟而說文字林皆云黏稷今稷
苗反穀全似粟唯色及黏為異又農家得粟皆為粟知稷
卽粟也急就為稻黍稷粟麻菴杭注稷粟一種但二名
耳亦謂之黍漢律稷米一斗得酒一斗為中尊粟米一斗
得酒一斗為下尊顏注稷卽粟也不當言稷韓詩外傳三
斗之粟不足於土而君為尊有餘粟或君百二日稷一名
黍俗云小米者是亦通稱為黍為黍穀粟本公名益物之
廣生習用者例以公名名之如南人呼穀不問而知為稻
也故呼稷為粟為穀則可別粟與穀於稷則不可 五穀
之長者黍說五穀不同急就為黍五穀熟成種注五穀者
稷麻菽麥也職方外州其穀宜五種注五穀黍稷麥
稻漢書音義韋昭同詩臣工箋云五穀豐稷正義云五
穀五行之穀月令春食麥夏食稷夏食稷秋食麻冬食黍
周禮疾醫以五穀養其病注云五穀麻黍稷麥豆是也鄉
以五行之穀為五穀也陳原源曰言五穀者有周禮疾醫注
黍稷菽麥稻九州之五穀也亦名五種見周禮職方氏之
文及孟子五穀注稷注九州之說書舜典汝后稷正義云

三〇八五

食也。稷形大故得成。稷成。茂宜曰。九穀。故至為精。新其
言。漢人皆曰。梁為。而。稷為。林。林。人。能。通。其。深。新。士
大夫。不。能。舉。其。字。矣。今。案。高。梁。吳。人。謂。之。稷。子。梁。皆。夏
種。而。秋。收。但。從。月。令。章。句。云。稷。秋。種。夏。熟。歷。四。時。備。陰。陽。說
之。貴。者。但。從。未。見。九。月。以。後。田。中。有。高。梁。月。令。章。句。不
可。信。即。依。管子。曰。至。後。七。十。日。種。稷。亦。無。如。此。之。早。而
種。始。也。胡。令。南。北。皆。以。正。月。栽。高。梁。試。觀。南。北。地。方。正
月。中。皆。一。望。平。曠。何。
言。有。種。高。梁。者。抑。

稷。齋也。五穀之長。古文作。稷。以禾。稷。聲。子力切。○通
疾。詩。既。齊。既。稷。注。稷。疾。也。○通。反。見。前。相。字。注。○

集韻或
作柳

稷古文作。稷。从。畀。省。聲。

古。斜。稷。西。口。古。文。稷。者。陳。蓋。齊。子。和。子。奎。古。以。稷。二
謂。是。古。稷。字。非。

高。文。之。滿。全。文。屢。見。或。謂。以。女。誤。風。俗。通。義。稷。五。穀。之。長。五。稷。泉
多。不。可。偏。祭。故。立。禮。而。祀。之。左。傳。襄。二。十。九。年。祭。稷。曰。稷。田。正。也。有。烈
山。之。子。曰。柱。為。稷。自。夏。以。上。祀。之。周。章。亦。為。稷。自。商。以。前。
未。祀。之。則。則。稷。為。祭。名。詩。代。疏。齊。也。故。古。稷。字。亦。以。前。

齋或从次

稷也从禾齊聲

稷也从禾齊聲

从次作玉篇齋注云黍稷在器曰齋亦作齋別無黍

說文解字詁林

七上

禾部

稷齋

字說文。黍為養之重。校錄

文後人皆以黍為黍

黍 小徐無齋字次下有作字 校議

稷 稷從禾齊聲臣錯曰此即齊盛字其米為齋在
器曰盛今經典亦通借齊字為之稷字注已詳
子思 或從次作臣 繫傳

反 錯曰次聲 繫傳

稷 傳云此即齊盛字案蓋盛 次徐作 或從

稷 稷也 釋神曰黍稷也周禮甸師蓋盛注云黍者稷也
用今字之例周禮蓋盛字鄭易為黍者三甸師肆師大祝
也小宗伯六蓋注云蓋讀為黍六蓋謂六穀黍稷稻粱麥
菰云蓋讀為黍此易蓋為黍之證也黍本謂稷何以六穀
統名黍則以稷為穀之長故得黍之稱也黍本謂稷何以六穀
本謂黍凡穀皆得名黍黍盛之黍猶是矣甫田作齊亦作
蓋毛曰器實曰蓋而左傳禮記皆作黍盛是可證蓋黍之
黍皆謂黍而黍字且不見於經典矣廣韻曰齋祭飯也玉
篇曰黍稷在器曰齋知 从禾齊聲 十五部 齋或从次

舊本經典故作齊盛 作 鄭注周禮曰齋資字同其字以齊次為聲从貝變易此
則又粉資之或 字而誤設之

則又粉資之或 字而誤設之

則又粉資之或 字而誤設之

則又粉資之或 字而誤設之

注曰周禮甸師盥盛注云案者稷也穀者稷爲長案經作盥注作案此經用古字注用今字之例周禮盥盛字鄭易爲案者三甸師肆師大祝也小宗伯六盥注云盥讀爲案六案謂六穀黍稷稻粱麥苽云盥讀爲案此易盥爲案之證也

訂曰盥稷也从禾齊聲案盥或从次作皿部盛字解云黍稷在器中以祀者从皿成聲盥字解云黍稷在器以祀者从皿齊聲黍稷在器从皿作盥則黍稷未明已在器經文自應作盥故鄭注云盥盛祭祀所用穀也黍稷也穀者稷爲長是以名云在器曰盛先釋經文盥盛之義後言案稷是以案解所以名盥之義又申之云在器曰盛而不云盥讀爲案明非易盥爲案也且盥爲在器專名故从皿案本盥之或體故从禾盥非案之古文案非盥之今字段云經用古字注用今字此又誤之可知者也春官肆師表盥盛告絜注云案六穀也在器曰盛以經文盥盛連言盥之所盛惟黍稷稻粱麥苽稷者案也故云案六穀又特言在器曰盛而不云盥讀爲案仍是以案釋盥與甸師注同大祝五曰盥就鄭司農云案就謂黍稷皆有名

號也曲禮曰黍曰香合粱曰香其稻曰嘉疏先鄭將引曲禮以證黍稷名號而漢時曲禮無稷曰明案一句嫌於言稷無徵故傳案號以見經文盥足該案案即是稷如果讀盥爲案則經云稷號何以該黍稷稻等乎是先鄭之說亦非盥讀爲案明亦非易字也然則甸師肆師大祝三注皆非易盥爲案惟小宗伯辨六盥之名物與其用使六宮之人共奉之言盥不言盛而云使六宮之人共奉明在肆師表盥盛告絜之前尙未任器故後鄭易之曰盥讀爲案合觀二鄭注文其義正同許說段氏據許書說禮既未明著盥盛之義又不分別盥案之文渾合爲一宜其多所齟齬矣

从禾台聲

案稷或从次作

補曰曲禮稷曰明案

今本作案乃食部粉齊之或字與稷案異義假借字也

氏無注孔疏云隋祕書監王劭勘晉宋古本皆無稷

曰明案一句立八疑十二證以爲無此一句爲是紹

蘭案王劭八疑十二證其文从佚今采臧氏琳程氏

瑤田之說補之十二證於臧得十證於程得二證適

符其數其八疑合兩家僅得四疑竊補四條附錄於

後漢氏經義雜記曰案此當從王祀監無此一句爲是釋文謂古本無此句古本卽指晉宋舊書陸氏所言與王劭合此一證也周禮大祝辨六號五曰齋號鄭司農云案號謂黍稷皆有名號也曲禮曰黍曰香合梁曰香其稻曰嘉疏少牢饋食禮曰敢用柔毛剛鬣士虞禮曰潔牲剛鬣香合曲禮之文稷在梁下稻上如有此句則司農具引曲禮以證黍稷之名無緣獨捨此句此一證也蔡邕獨斷上齊號黍曰疇合梁曰香其之屬也又云黍曰疇合梁曰香其稻曰嘉疏獨無稷曰明案句此二證也士虞禮曰嘉薦普淖明齊澆酒今文作明案鄭以普淖爲黍稷故從古文注云明齊新水也言以新水澆醴此酒也郊特牲曰明水況齊貴新也是禮經明齊爲新水作明案者乃聲近之誤鄭所不從此四證也鄭司農注大祝引士虞禮剛鬣香合而不引明齊澆酒是先鄭亦不以明齊爲明案此五證也儀禮注引或曰當爲明視謂兔臘也是或意亦不以明齊爲明案使曲禮現有明案之文或說必以明齊爲明案矣此六證也又鄭氏於敢用絜牲剛鬣下注云豕曰剛鬣於香合下注云黍也於下文用尹祭下注云尹祭脯也皆用曲禮爲說於

明齊澆酒下注云今文曰明案案稷也不以明案爲稷而單舉案訓稷引郊特牲明水況齊爲明齊之證而不引曲禮稷曰明案爲明案之證是康成意中不知稷有明案之號此七證也小宗伯辨六齋之名物注齋讀爲案六案謂六穀黍稷稻粱麥苽則案者六穀之總名稷固不得專有是偁甸師以其盛注齋盛祭祀所用穀也案稷也穀者稷爲長是以名云鄭以案是總名故用爾雅以稷訓案之義而自爲之解如此賈公彥曰鄭以意解之無正文故言云以疑之使曲禮本有稷曰明案之文鄭正可引以爲證不必先引爾雅次自爲之說以通之矣此八證也凡經文有煩簡不同者正義或引他本與盧王禮注以證明之如豕曰剛鬣羊曰柔毛雉曰疏趾兔曰明視四句正義皆王肅說如此本稷曰明案一句正義亦必博引他本及盧王之禮以證其當有乃正義無文特泛引詩書周禮儀禮爾雅經注以證當有而又辭切當是可驗鄭注舊本及盧王注本皆無此句矣此九證也兔曰明視者正義引王肅云目精明郊特牲曰明水土虞禮曰明齊此亦曰清滌清明義同故酒亦曰清酌案稷而偁之以明何所取義漢魏不見有此名

號此十證也程氏通藝錄曰秋官司烜氏以鑿取明水於月以其祭祀之明盞鄭氏用司農說明盞請以明水滌滌黍盛黍稷鄭於小宗伯六盞注盞讀爲黍六案謂六穀於春人注云盞盛謂黍稷稻粱之屬於肆師表盞盛注云黍六穀也在器曰盛於甸師注云盞盛祭祀所用穀也黍稷也穀者稷爲長是以名云然則六穀通曰黍盛則解明盞謂以明水滌滌黍盛亦是兼滌六穀之名合而論之鄭氏謂祭穀爲黍盛則已不得以明黍爲祭穀用稷之專名矣況司烜於滌滌黍盛特著明盞之號又安得復襲其名以命稷乎此十一證也又甫田之詩以我齊明釋文齊又作盞毛傳云器實曰齊在器曰盛鄭箋以爲濕齊豐盛也余謂潔之云者滌滌之云也則甫田之齊明卽司烜之明盞就明水滌黍言曰明盞就黍受滌於明水言曰齊明顛倒言之義實一也至作盞號卽作明盞之號而反以明黍號六穀之一必不然矣此十二證也經義雜記曰漢注用經傳與時本不同者唐疏多表明之如書高宗彤日傳殷曰彤周曰纘正義曰釋天又云夏曰復辟或無此一句孔傳不言於義無所須或本無此事也公羊宣八季注殷曰彤周曰纘解

云郭氏爾雅下文有夏曰復辟何氏不言者以諸家爾雅悉無今大祝疏不云曲禮更有稷曰明黍是買氏亦不信有此句一疑也甸師疏云此釋經及爾雅特以黍爲號如曲禮有文賈不應單據爾雅及此注此二疑也左傳桓二季黍食不鑿注黍稷曰黍正義引舍人注爾雅黍一名稷及士虞禮注黍稷也爲證而不引曲禮然則孔仲達疏他經亦不信此句此三疑也通藝錄曰鄭注士虞禮云或曰當爲明視謂免服也今文曰明黍黍稷也皆非其次尋其語氣鄭於明視意中有曲禮免曰明視之說故直斥之曰謂免臘也於明黍意中無曲禮禮曰明黍之說故必申言黍字據爾雅黍稷之云以斥今文之非由是言之鄭注曲禮時或實無稷曰明黍句此四疑也紹蘭案曲禮孔疏謂黍稷爲五穀主黍既別有異號稷何獨無美名今謂秦漢後諸儒多以稷爲梁故九穀攷謂稷梁二穀見於經者判然二事秦漢以來漚二穀爲一舉梁者輒逸稷舉稷者又逸梁如呂氏春秋審時篇舉梁而逸稷至其十二紀中所載又舉稷而逸梁月令及淮南子時則訓皆因於呂紀文亦同之汜勝之書不見稷而云梁是稷梁先鄭注九穀亦有稷無梁

韋昭注國語直云稷梁也是知舉梁者非不知有稷直謂稷卽梁也舉稷者非不知有梁直謂梁卽稷也如程所言則曲禮出於漢儒亦是舉梁逸稷既云梁也孔疏又以士虞禮明齊今文曰明粢鄭言皆非其次由曲禮有明粢之文今攷士虞禮云敢用絜牲剛鬣香合嘉薦普淖明齊酒鄭謂香合黍也辭次黍又不得在薦上嘉薦菹醢也普淖黍稷也明齊新水也言以新水漉醢此酒也或曰明視謂免臘也今文曰明粢黍稷也皆非其次注中兩言次推原鄭意謂黍稷已在普淖中今前後文黍稷重出或說又爲免臘皆相雜廟故云非其次非謂曲禮牲物之次故買公彥解辭次黍不得在薦上云依說薦法先設俎醢次設俎後設黍稷今黍在嘉薦之上此亦記者之誤故鄭非之是賈以鄭言辭次謂設薦法有次第不謂曲禮之次也又解皆非其次云若以明齊當爲明視作免臘解者應在上特牲爲次何因退在下今文又爲稷解者上已云普淖兼黍稷何用又見稷也故知二者皆非其次也是賈以鄭言皆非其次謂免臘當次絜牲稷在普淖不得又次以稷亦不謂曲禮之次

也且曲禮水曰清滌酒曰清酌在黍曰鋪合前今本曲禮黍曰鋪合亦在稷曰明粢前如果鄭以曲禮爲次是其解明齊爲新水漉酒爲新水釀酒皆在香合後既自違曲禮之次而今文曰明粢正次香合反謂皆非其次無是理矣仲達誤會鄭注非次之文此大疑也孔疏於雉曰疏趾下引音義隱云雉之肥則足疏據隋書經籍志有謝氏禮記音義隱一卷孔氏及見是書故引其說如謝氏禮記本果有稷曰明粢或爲作音或說其義孔駿王劭自必引爲佐證而正義無文知謝本亦無此句此七疑也禮運作其祝號鄭注云周禮祝號有六一曰神號二曰鬼號三曰祇號四曰牲號五曰齋號六曰幣號孔疏皆據大祝注爲說於五曰齋號下云若稷曰明粢今案大祝齋號鄭司農引曲禮黍曰鋪合梁曰鋪其稻曰嘉疏三句獨不稱稷號孔既據以作疏自應於三句中節引一句斯爲信而有徵乃並不引及轉舉未引者爲說豈仲達曾見先鄭原注實有此句與賈氏疏本不同則當駁正入疑十二證何不明據司農真本以證祕監之非今曲禮疏絕無一言是其所見鄭注亦與今本無異而禮運疏詳引注文獨於齋號下出若稷曰明粢

五字改舊文而誤後學此八疑也惟士虞禮香合鄭
 注云黍也大夫士於黍稷之號合言普淖而已此言
 香合益記者誤爾如鄭之說大夫士祭禮黍稷無號
 則天子諸侯之祭黍稷有號可知鄭司農注盞號亦
 言黍稷皆有名號黍曰香合則稷有號又可知乃禮
 經顯有明齊今文作明黍後鄭既以明齊為新水又
 不以明黍為稷必以黍為稷先鄭亦獨不數稷曰明
 黍自因二鄭所見曲禮本無稷號無從徵引併無由
 定為明黍故後鄭注肆師六盞曰黍六穀注小宗伯
 盞曰盞讀為黍六穀謂六穀注春人盞盛曰黍稷稻
 粱之屬而於甸師盞盛則直云盞盛祭祀所用穀也
 黍稷也穀者稷為長是鄭明謂稷為穀長盞盛雖兼
 六穀必以稷為其每且每俾稷為黍絕不俾稷為明
 黍然則定稷之號其非祭祀及將祭而未在器中當
 據爾雅說文號之以黍其祭祀已在器中當據甸師
 鄭注號以盞盛盞者黍也黍者稷之專名六穀之總
 名也言盞而稷在其中言黍而稷亦在其中稷為首
 種為五穀長亦為百穀長故於大祭祀特尊而用之
 曰盞盛以稷為之主也由此論之更知曲禮無稷曰
 明黍之文非略之誠重之矣

而稷也從禾齊聲 即夷切

稷也者得草文郭云今江東人呼粟為黍釋文引字林
 郭稷也桓二年左傳梁會不壘曲禮稷曰明黍孟子諸侯
 耕助以供養盛注云黍稷楚詞招魂稻粱稻粱黍黃粱此
 注云黍稷也淮南精神訓樛梁之飯高云黍稷也穀黍稷
 皆當為黍

或從次 本書卷

稷也釋草文也但作或體黍而語從米經典類
 然左傳黍食不壘曲禮稷曰明黍是也 從禾 聲切 即夷

齊或從次作 句讀

齊也 稷也 從禾 齊聲 或從次 齊聲 齊聲 齊聲

齊也 稷也 從禾 齊聲 或從次 齊聲 齊聲 齊聲

齊也 稷也 從禾 齊聲 或從次 齊聲 齊聲 齊聲

齊也 稷也 從禾 齊聲 或從次 齊聲 齊聲 齊聲

齊也 稷也 從禾 齊聲 或從次 齊聲 齊聲 齊聲

齊也 稷也 從禾 齊聲 或從次 齊聲 齊聲 齊聲

齊也 稷也 從禾 齊聲 或從次 齊聲 齊聲 齊聲

齊也 稷也 從禾 齊聲 或從次 齊聲 齊聲 齊聲

齊也 稷也 從禾 齊聲 或從次 齊聲 齊聲 齊聲

齊也 稷也 從禾 齊聲 或從次 齊聲 齊聲 齊聲

明黍之文非略之誠重之矣

按齊盞說文自是二字其穀為齊在器為盞今經典多

從齋之或體而又變从禾爲从禾作素其字蓋始漢隸白石神君碑素其素盛是也周禮多作齋禮記多假借作齋請經亦有之又有假借作齋者詩甫田以我齋明釋文齋本又作齋周禮也人祭門用齋齋杜子春讀齋爲素素盛也

齋爲供菜盛之素

孟子滕文公曰供菜盛趙注菜稷慶藩案說文素素字依說

當作齋禾部齋稷也本都稷下云齋也五穀之辰王篇素稷

在器曰齋廣韻齋祭飯也蓋稷名曰齋實器用曰祭祀次曰

齋說文查乘稷器所曰祀普周禮皆官大宗伯奉王齋小宗

與齋古字通用而禾爲稷禾正釋艸稷鄭注今江東人

呼稷爲菜左桓二季傳菜會不整穀梁桓十四季傳天子親

耕曰供菜盛曲禮稷曰明菜國語楚語王后必自春其菜楚

詞招魂稻菜稻麥稷黃稻些王注稷稷也淮南精神訓編菜

之飯高注菜稷也字並當作齋夫段眉作齊明傳器實曰齊

禮祭統曰共角或作菜說文菜齋或从次段氏曰鄭注周禮

盛注角或爲菜曰齋資字同其字曰角次爲齋從貝

變易此末曰角次爲齋從禾變易也今素盛字皆从米則又誤曰粉香之或體

爲素矣

稷之黏者从禾木象形

說文解字詁林

禾部

齋林

三〇八九

食聿 稷或省禾

稷之黏者 玉篇引 从禾木象形 食聿切 繫傳 者作也 作从禾木聲

無象形二字 錯曰 木者 繫傳作 林 作玉篇 木收木部 時聿切 穀名 或不从禾

又直律切 樂名 蓋因隸體而改 校錄

稷 當作从禾尤聲 尤古文 稷象形 下重文 刪 稷之黏者从禾木象形 稷或省禾

澹案匡謬正俗八引作稷稷者稷當爲黏字之誤 爾雅 稷注云謂黏粟也 齊民要術引孫炎注同 其引說文亦同 今

本諸家說 稷皆爲黏粟 稷本稻屬 無緣屬稷 此蓋傳寫之誤 不得疑古本如是也

又案御覽八百三十九百穀部引廣雅曰 稷稷也 似與顏 氏所引說文同矣 今本廣雅云 稷稷也 稷本黏稻之名 無緣

稷稷意 廣雅當作 稷稷也 今人猶以凡物之柔軟者爲 稷 猶言稷之黏者 御覽傳寫誤 稷爲稷 今本又奪一 稷字耳

崔豹古今注曰 稻之黏者爲 稷 稻當爲 稷字之誤 又案初學記 花艸部引 稷稷之黏者也 又曰 稷粘粟也是古

本尙有一解

糶之黏者從禾尤聲 從此依小徐也大徐作

糶或不從禾作 按大小徐同 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲

糶此糶 糶此糶 糶此糶 糶此糶 糶此糶 糶此糶 糶此糶 糶此糶

糶 糶之黏者從禾尤聲 臣錯曰黏者柔懦也 粇者

糶 象其體柔撓 八其米也 言聲傳寫誤加之 下有

糶 糶字不當言聲 若許慎 糶或不從禾作 臣錯曰但

糶 不知則當言闕常出反 糶 象其禾體柔弱也 糶術

糶 從此 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶大徐木象形 蓋據傳改 糶之 下有凡字 凡當作尤

糶 糶大律本 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲

糶 糶大律本 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲

糶 糶大律本 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲

糶 糶大律本 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲

糶 糶大律本 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲

糶 糶大律本 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲

糶 糶大律本 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲

糶 糶大律本 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲

糶 糶大律本 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲

糶 糶大律本 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲 糶從禾尤聲

糶曰程氏以高粱爲糶 則所謂糶爲黏糶者 其意蓋指高粱 而言然所論引申假借之理 自通也 百穀以黍稷禾麥四者 統之故皆特製一字

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶



糶 糶之黏者從禾尤象形 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶 糶

糝 糝之黏者。臣謬正俗引作糝者案聲類字林皆云糝相之不黏者也竊疑許君云糝粘者譬况之詞而糝之不黏者則庚注也今說文本蓋以庚注為許說而又說不字邪然爾雅釋文引同今本又從禾尤象形。小徐作尤聲云字林亦云糝糝姑仍之未敢遽改。從禾尤象形。則與妻從求聲一類然大徐。糝也。凡象形者必古文完部是也食聿切。
糝 糝或省禾。進補文作進則糝亦糝文。

禾部糝之或體尤玉篇在木部不在後收字中然前幅亦

多鼻入之字

糝

糝之黏者也。古文禾未加禾古文象形爾雅案糝良黏也。就屬稻黍林粟麻兒坑考工鍾氏染羽以朱燕丹淋並有赤白二種今北地謂高粱之粘者為林林亦曰胡林蓋古語也常以不粘者為燥粘者為濕粘得西多而美也。轉注古今注稻之黏者為秈原惟林稷也。記勝之種隨書三月植秈。爾雅曰月令秈稻必齊今則稻米稱糯不聞秈矣。

糝 糝之黏者从禾尤象形

禾未象形
糝 糝或省禾

糝 糝之黏者从禾尤象形

糝之黏者从禾尤象形食聿切或體作尤。攷工記染羽以朱燕丹糝注丹糝亦粟也。○通錄戰國策觀冠糝注糝茶誠也即糝字借。

說文糝糝之黏者或省作糝。古文也古音尤如內故說文訓儒為術士史記儒林列傳亦稱秦院儒為術士儒本音樞切術本音內為正紐雙聲也又通述字通道得聲于陶明述亦

說文解字詁林

七上

禾部

糝

糝

阮相國曰古尤字

巨糝補

如內也故木次對轉糝糝乳為糝稻也。爾雅本在之前糝本稻之黏者陶潛使公田二頃五十畝種秫即謂糝為糝古今注亦目糝為黏稻此皆本之古語尤有轉至則粢乳為黏黏也糝又勳轉脂糝乳為糝糝粘也又糝乳為糝反頂受水此也引伸為糝糝字今目泥為之糝取黏故糝乳于糝糝勳轉至為糝黑土在水者也論語濕而不繼屈屨列傳作泥而不滓廣雅釋詁泥也濕火對轉清為滓普採傳曰或為還滓而止管子地員曰不滓車輪廣雅釋詁滓泥也糝又糝乳為糝王者印也用印必先封填然後印之古音本如爾在今泥紐目聲轉信作齒音

糝之黏者从禾尤象形或省禾作尤
 今經典糝尤分為二字爾雅釋草糝郭注謂黏粟也
 禮記月令糝稻必齊考工記鍾氏染羽以朱燕丹糝司
 農注丹糝亦粟作糝爾雅釋草糝山蘭郭注今尤似蘭
 而生山中作尤截然兩字釋文云尤木或作尤蓋說文
 山蘭之尤本作荒見艸部故陸氏有此言然則今之作
 尤乃荒字之省非用糝字之重文也

州音通和種說文云糶稷之粘者从禾象形象粘或省未據古

作糶糶作糶糶字偏重象形又

糶 糶也 从禾祭聲 子例切 福

五十八卷十八頁七十四卷十一頁糶注引說文糶也似黍

而不粘者關西謂之糶五十二卷五頁慧琳引蒼頡篇

同考呂氏春秋飯之美者陽山之糶高注云關西謂

之糶冀州謂之糶二律本作糶也餘逆宜補

糶 糶也 緊傳韻會作糶也一切經音義卷十

六引作糶似黍而不粘者關西謂之

糶是也卷十七引作糶也似黍而不粘者關西謂

之糶糶音忙皮反按糶粘竝俗字玉篇注關西糶

似黍不粘 蓋本說文 从禾祭聲 子例切

糶一切經音義卷十五卷十六引糶也下有似黍而不粘者

關西謂之糶又引倉頡篇同

糶 糶也 从禾祭聲

壽業一切經音義卷十五卷十七皆引糶也似黍而不粘

者關西謂之糶是古本向有似黍以下十一字今奪卷十六

糶

糶 糶也 從禾祭 緊傳

糶也說文作糶也

糶 糶也 大徐

糶 糶也 此謂黍之不粘者也黍部曰糶者糶也呂氏泰

州謂之糶廣雅糶糶也九穀攷曰糶說文禾屬而粘者

糶則禾屬而不粘者糶對文異散文則通傳黍內則飯黍

稷稻粟白黍黃粱鄭注黍黃黍也黃黍者糶也糶也飯用

之粘者釀酒及爲餲粥之屬不粘者許糶糶與糶雙

者乃專得黍名矣今北方皆許黍子糶子糶與糶雙

糶故俗誤認爲糶其 从禾祭聲 子例切十五部九穀攷曰

糶自唐之蘇恭始 故又異其 糶注

糶曰許云禾屬而粘者黍不云禾屬而不粘者糶鄭以黍爲

黃黍而不謂黍爲糶爲糶糶實糶之異名糶卽糶之聲轉非

由誤認也蓋糶之粘者爲糶其不粘者曰糶糶亦名糶糶

同聲實本一物本神圖經云糶米今所謂糶米是也或謂糶

字从黍故當是黍則黍从禾亦爲禾乎士晉禮贊爾黍鄭注古

文黍作糶唯其同類故以相易也陶隱居本神注亦云古書

多言黍與糶相似足爲明證九穀考又云糶實糶爲之以

供祭祀故又異其名曰糶此正堪爲持子之矛刺子之盾夫

引同無糶也二字

糶

糶

糶

糶

黍既陳於簋矣而又以糜則糜非稷而何如謂糜以代黍不以爲稷則經典但見黍稷未聞有糜是黍不可以糜代而覆之用糜乃其本物矣更何疑耶

糜 糜也從禾祭聲

穆天子傳稷麥百穀注云黍似黍而不粘 呂氏春秋衣味鳥飯之美者陽山之糝注云穞西謂之粟冀州謂之粟廣雅緊稷也 王榮七釋御蜜青稷 到功七華陽山之稷後漢書烏九國其地宜稷穞案唐書北狄傳美稷多穞矣即烏桓 齊民要術稷有赤白黑青黃鶯鴉凡五種稷案稷之黑者比齊藉田種之見隋書禮儀志 通鑑燕軍至五原收得田百餘萬斛

糜也者本書糜也一切經音義二床字體作糜禾稷也關西謂之床冀州謂之糜也玉篇黍關西曰糜似黍不粘若頤篇黍大黍也又云似黍 義證 而不粘關西謂之糜是也

稷 稷也似黍而不粘者關西謂之糜 此二句元應兩引爲說文一引爲若頤篇

齊民要術稷有赤白 從禾祭聲 子例 句讀 黑青黃鶯鴉凡五種

齊民要術稷有赤白 從禾祭聲 子例 句讀 黑青黃鶯鴉凡五種

齊民要術稷有赤白 從禾祭聲 子例 句讀 黑青黃鶯鴉凡五種

齊民要術稷有赤白 從禾祭聲 子例 句讀 黑青黃鶯鴉凡五種

齊民要術稷有赤白 從禾祭聲 子例 句讀 黑青黃鶯鴉凡五種

齊民要術稷有赤白 從禾祭聲 子例 句讀 黑青黃鶯鴉凡五種

齊民要術稷有赤白 從禾祭聲 子例 句讀 黑青黃鶯鴉凡五種

稷 稷也從禾自聲 徒皓切

糜也從禾祭聲 呂氏春秋飯之美者陽山之稷注稷關西謂之糜

說文解字詁林 七上 禾部

稷 稷也從禾自聲 徒皓切

徐注曰今沛國呼徐徒討反

今俗集謂黏者不黏者未去糠曰粘稷粘稷米曰粘米古謂黏者爲稻謂粘米爲稻九穀曰七月詩十月穫稻爲此春酒月令乃命大酉視稻必齊內則稷記並有稻醴左傳進稻醴梁纁是以稻爲黏者之名黏者以黏也內則稷醴用稻米籩人職之餼資注亦以爲用稻米皆取其黏耳而食黏者之職牛宜徐師司農說徐硬也是以硬釋稻硬而不黏者也孔子曰食夫稻亦不必專指黏者言職方氏揚荊諸州亦但云其穀宜稻吾是以知徐稻之爲大名也玉裁謂稻其渾言之解統與稻對爲析言之稱稻宜水故周禮 從禾自聲 徒皓切古 段注 稻人掌稼下地 晉在三部

以粘爲不黏稻但江東人呼爲糯黏按今南人食以稻爲主黏者謂之糯不黏者謂之秈秈即硬也古之四簋黍稷用黏者則稻梁益用不黏者與

者謂之糯不黏者謂之秈秈即硬也古之四簋黍稷用黏者則稻梁益用不黏者與

者謂之糯不黏者謂之秈秈即硬也古之四簋黍稷用黏者則稻梁益用不黏者與

者謂之糯不黏者謂之秈秈即硬也古之四簋黍稷用黏者則稻梁益用不黏者與

者謂之糯不黏者謂之秈秈即硬也古之四簋黍稷用黏者則稻梁益用不黏者與

者謂之糯不黏者謂之秈秈即硬也古之四簋黍稷用黏者則稻梁益用不黏者與

者謂之糯不黏者謂之秈秈即硬也古之四簋黍稷用黏者則稻梁益用不黏者與

者謂之糯不黏者謂之秈秈即硬也古之四簋黍稷用黏者則稻梁益用不黏者與

者謂之糯不黏者謂之秈秈即硬也古之四簋黍稷用黏者則稻梁益用不黏者與

者謂之糯不黏者謂之秈秈即硬也古之四簋黍稷用黏者則稻梁益用不黏者與

三〇九一

之易而會之香 夏本紀分益于農庶稻可種卑恆

李經後神笑汚泉宜稻 虛統冀州論河內好稻

稔也者類注急就篇稻者有區之數總名也亦呼為秬

稔今以大米為稻非也蓋稻屬非真稻也粘者為稻本

種稻不粘者清國謂稻曰稔稔粘者出論語會夫稻謂

者非大米也凡穀以粘者為上發紅而粘白而粘

皆黏粒稱嘉穀所以貴黏者為其醴酒且宜養

老也蓋稻解也饑整稻種禮言徐它經多言稻而稔

稔也 爾雅曰稔稻周禮言徐它經多言稻而稔

也是以幽風七月十月獲稻為此春酒此謂粘者也周官食醫

牛宜稔先鄭曰稔稔也此謂不粘者也後人始詳為分析耳

從禾自聲 徒時切

句讀

稔 稔也 凡禾自聲今泰俗凡粘者不粘者統謂之稻古則以粘者

去穢曰米北人謂之南米大米古則穀米亦皆曰稻凡俗稻宜下

寅木按詩七月十月獲稻禮記月令秣稻必齊左傳進稻膳梁榘此

與稔對文者周禮職方氏其穀宜稻禮記世世進稻膳梁榘此

指此通古者又越越句與穀稻與與舟以行注疏也聲韻通食失

辭稻之為言粘也按以稻為謂又稻太陰精注包表也又

穀梁哀五傳矣謂善伊謂稻後言謂高七月時獲稻酒香

象打稻之形下承以

陳公

曾山

古籀補

象打稻之形下承以

陳公

曾山

古籀補

象打稻之形下承以

陳公

曾山

古籀補

象打稻之形下承以

日中持春之形變作

徐

仁形近亦祿以作

稻為象形字則它即稻省稻象禾入日中不取之故春畢拖出亦

謂之稻詩或春或白或毛本以榆為之

稻 陳公手執

史克

金文編

稻也 從禾余聲周禮曰

牛宜稔 徒古切

韻會引同繫傳玉

從禾余聲周禮曰牛

宜稔 徒古切

校錄

稔也 從禾余聲周禮曰牛

宜稔 徒古切

濟案匡謬正俗八引稻稔也浦國謂稻為稔蓋古本如是爾

雅釋草稔稻注曰今浦國呼稔景純當本許書為說今本稔

字注云浦國謂稻曰稔蓋因聲近傳寫譌誤又移於稔字之

下不知稔為粘稻非稻之總名亦非僅浦國呼之也惟浦國

謂稻爲秣句當爲秣字注不當爲稻字注顏氏書疑亦傳寫
誤倒 又案爾雅釋艸釋文引同今本亦云依說文糯即稻
也是元朗所見之本與二徐本同矣然漢究不得爲稻之總
名自當以師古所引爲正 又案爾雅釋文引字林云糯黏
稻也糯即稷字之俗字林之訓當本說文以下文糯稻不黏
者例之稷字注當云稻之黏者

又案御覽八皇言穀部引秣也麤爲稷字之解而御覽列
于秣條自非傳寫之誤當是古本有此一解 **古本考**

秣 秣稻也從禾余聲周禮曰牛宜秣臣錯曰宜謂
體性相宜也按本草牛肉甘平安中益氣主消
渴稻米亦煖中稻令人熱牛 **駁傳**
肉性平和爲宜也他魯反

秣 秣稻也玉篇同大 **駁傳**
徐无秣字似非

秣 秣也釋艸曰秣稻周頌毛傳同許曰沛國詩秣而郭
樸曰今沛國呼秣然則秣稷本一語而稍分輕
重 **從禾余聲** 徒古切 **周禮曰牛宜秣** **食醫**
箋曰秣者稻之轉聲 **駁注**

秣 秣也從禾余聲周禮曰牛宜秣 **徒古切**
白秣 周禮六穀注云黍稷稷粟麥
稻也者釋草文注云今沛國呼秣增韻沛國呼爲秣利

說文解字詁林 七上 禾部

下經五音集韻秣稷稻也今俗尚爲秣稷酒詩豈年多
多秣傳云秣稻也內則折秣注云秣稻也山海經南次二
經糯用秣注云糯稻也古今注稻之黏者爲秣 周禮曰
牛宜秣者天官食醫 **駁注**
文鄭司農曰秣也 **駁注**

秣 秣也從禾余聲 徒古切 **周禮曰牛宜秣** **天官食醫**
句讀

秣 秣也從禾余聲 徒古切 **周禮曰牛宜秣** **天官食醫**
句讀

秣 秣也從禾余聲 徒古切 **周禮曰牛宜秣** **天官食醫**
句讀

秣 秣也從禾余聲 徒古切 **周禮曰牛宜秣** **天官食醫**
句讀

秣 秣也從禾余聲 徒古切 **周禮曰牛宜秣** **天官食醫**
句讀

秣 秣也從禾余聲 徒古切 **周禮曰牛宜秣** **天官食醫**
句讀

秣 秣也從禾余聲 徒古切 **周禮曰牛宜秣** **天官食醫**
句讀

秣 秣也從禾余聲 徒古切 **周禮曰牛宜秣** **天官食醫**
句讀

秣 秣也從禾余聲 徒古切 **周禮曰牛宜秣** **天官食醫**
句讀

三〇九二

奴亂切玉篇乃喚切黏也又乃

校錄

臥切秣名廣韻收煥過二韻
沛國謂稻為稷從禾奐聲臣錯曰稷儒也
許慎謂稷為秣稻為稷令則同之奴贊反

狎為穉竹君本同韻本
作稷利改之疵宛然

沛國謂稻曰稷 襄五年穀梁傳仲孫蔑術孫林父會
為伊者古合韻也謂稻為稷者即沛國謂稻曰稷之理也
緩古亦讀如暖昭五年狄人謂黃泉矢胎謂黃為

矢者即今俗語謂黃為矢也今矢胎作失台者誤
聲奴亂切十四部

今語奴臥切

復曰段謂善伊合韻非也稷俗作糯

沛國謂稻曰稷從禾奐聲

沛國謂稻曰稷者字林稷黏也本草稻米味苦主溫中
今人多熱大使堅掌禹錫曰依說文稻即糯也江東呼稷
乃亂切齊民要術有穉稻秣稻米一名糯米俗云籬米非
也微謂亂稷替近匡謬正俗本草有秣米稻米稷米三者
并別出而體不同陶宏景注秣米云此即今人以作酒及
米者方藥不用唯唯以塗漆創及釀酒諸業膠耳注酒
米云道家方藥有俱用稻米者即今之似黍米而粒小者耳
如霜今江東無此皆通呼稷米為稻米耳不知其色類復
云何案本草所謂秣米者即今之似黍米而粒小者耳其
米亦準作酒而不及黍所謂稻米者今秣米而陶公以
稷為秣不識稻是稷故說之不曉許氏說文解字曰稷稷
之黏者稻也沛國謂稻為稷又急就隨云稻稷黍稷左
太冲蜀都賦云稷稻漢漢蓋知稻與稷共稷并出矣然後
以稻是有芒之穀故於後或通呼稷稷總謂之稻孔子曰
會夫稻周官有稻人之職漢置稻田使者并非指屬稻稷

之一色所以後人混亂不知稻本是稷耳趙宦光曰稷誤
作糯又改作糯讀奴插切三諺稷案增韻糯稻之黏者可
以爲酒李含光本草音義糯米其糯白如雪粒大小似
稷米但體性黏滑爲異通志糯有稷糯粟之糯古人謂糯爲
稻五穀之類音是也程君瑤曰稷曰粟曰黍曰稷曰粱曰
穀曰穉之類音是也程君瑤曰稷曰粟曰黍曰稷曰粱曰
此春酒以介眉詩月令仲冬乃命大酋釀稻必齊內則雜
記并有稻醴左傳進稻醴梁榘內經黃帝問爲五穀湯液
及醴醴味甜對曰必以稻米炊之指蒸皆言醴醴爲酒醴
是以稻爲黏者之名黏者以釀也內則指蒸皆言醴醴爲酒
之類亦得稻故以稻爲通名也凡稷字隸皆作需行之已
久音隨形變爾雅釋文江東人皆呼稻米爲秣米案秣
秣也玉篇秣稱也廣韻秣稱名是也

句讀

沛國謂稻曰稷 字林稷黏也郭注釋草秣稻曰今沛
國呼稷與許不同是漢晉口語遞變也

訓詁

沛國謂稻曰稷 今人以稻之黏者爲糯米其不黏者爲稷米字俗作糯稷
五經會異于稷稻佛失謂善伊謂稻稷從中國名後主人按謂
稻稷者謂稻稷也以為之左作著適地在安後泗州府臨縣

訓詁

沛國謂稻曰稷 奴亂切今俗作糯糯皆非

括字

沛國謂稻曰稷 奴亂切今俗作糯糯皆非

安龍按此本義也爾雅注今謂國呼徐釋文江東人皆呼稻米為糯米
 增有苗國呼稻為秣五音集韻卷稷稻也不草稻米學禹錫曰江東呼
 秣為民要術載稻米一名糯米俗云亂米非也設注謂秣本一語而
 稻分輕重意謂秣即於其實非也今及巨膠正俗云本草有亂米稻米
 糯米三者并別出而體不同則注糯米云此即今人作酒及蒸者注稻
 米云道家方藥有俱用糯米粒米謂是兩物稻米粒白如蠶今江東無
 此通呼硬米為稻米本草所謂糯米者即今似黍米而粒小者其米亦
 準作酒而不及李所謂稻米今糯米耳而陶以稻為糯不識稻是稷許
 氏說文解字曰稷稷之黏者稻稷也清國謂稻為稷意疑稻稷黍稷
 今由顧說目焉之曰稷曰徐皆取其黏類同而異稻其通名也

籩 稻不黏者从禾兼聲讀

若風廉之廉 力兼切

籩 稻不黏者从禾兼聲讀若風廉之廉 力兼切

之廉二字廉當是濼謙讀若風濼謙也玉篇

籩 小徐無之廉二字

籩 小徐無之廉二字漢書武紀作長安飛廉館應劭
 注飛廉神禽能致風氣者也按即所謂風廉許偃假

借也食部謙讀若風濼謙又別一義

籩 稻不黏者从禾兼聲讀若風廉之廉
 稽案初學記于七寶器部引作稻紫莖不黏者桂大合曰疑誤

籩 籩不黏者也從禾兼聲讀若風
 廉臣錯曰即今稻也賢兼反

籩 籩不黏者從禾兼聲讀若風廉之廉又賢兼反說文力兼切

籩 籩不黏者也凡穀皆有黏者有不黏者據則稷之黏者
 是也今俗通謂不黏者為籩米集韻類篇皆云方言江南
 呼硬為籩亦作籩作籩按說文玉篇皆有籩無籩益籩即
 籩字音變而字異耳廣雅 从禾兼聲讀若風廉之廉

籩 籩不黏者從禾兼聲讀若風廉之廉 力兼切

籩 籩不黏者從禾兼聲讀若風廉之廉 力兼切

籩 籩不黏者從禾兼聲讀若風廉之廉 力兼切

籩 籩不黏者從禾兼聲讀若風廉之廉 力兼切

籩 籩不黏者也 風土記籩稻之青稊 從禾兼聲讀若風廉

籩 籩不黏者也 風土記籩稻之青稊 從禾兼聲讀若風廉

漚 漚稻不黏者从禾兼聲讀若風

漚 漚之廉按廉俗謂之私米

漚 漚不黏者从禾兼聲讀若風

漚 漚之廉 漚當作漚見食部

漚 漚不黏者从禾兼聲讀若風廉之廉

按漚廉均从兼得聲前食部儻也從食兼聲讀若風漚漚與此同讀若考

𪔐 稻屬从禾亢聲 古行切

𪔐 或从更聲 福保案慧琳音義八卷十八頁八十三卷七頁 𪔐注引說文稻屬从禾亢聲大徐本及韻會引同小徐本誤作稻也宜改 又案二十四卷十九頁引作𪔐不黏稻也考顏注急就篇𪔐謂稻之不黏者以別於粳也玄應音義卷四及聲類皆作𪔐不黏稻也字林𪔐稻之不黏者也蓋古本稻屬下本有此訓而今本已奪宜據補

𪔐 稻屬 韻會引同繫傳作稻也玉

古

切 𪔐 稻或从更聲 繫傳作俗粳當云俗𪔐釋草釋文云粳與粳皆𪔐俗字也

杭

廣韻有玉篇 校錄

無疑後人增 杭約會入庚引稻屬下有一曰稻不黏者疑以字林補之字

林引見釋舛釋文釋舛疏

稞 小徐但作俗杭 校錄

稞 稻屬从禾亢聲

稞 或从更聲原本作俗稞二字鉉改篇記

稞 稻也從禾亢聲臣

錯 錯曰亢聲根橫反

𪔐 稻也說文作稻屬

𪔐 俗稞說文作𪔐或从更聲

𪔐 稻也大

𪔐 徐韻略

𪔐 大徐本重文

𪔐 更一聲之轉言非俗字誤入依陸德明說易之也

𪔐 稻屬 凡言屬者以屬見別也言別者以別見屬也重

為不別是也周禮注曰州黨族閭比鄉之屬別介次市亭

之屬別小者屬別並言分台並見也稻有至黏者換是也

有次黏者稞是也也有不黏者稞是也稞比於稞則為不黏

比於稞則向為黏稞與稞為飯稞以釀酒為餉糞今與古

稻米殊用陶與白乃从禾亢聲古行切古俗稅也陸
 不能分別其亦異矣
 德明日稷與段注
 稷皆俗稅字

人 稻屬從禾亢聲古行切

劉楨魯都賦稻族垂苞四民月令三月種稻徐幹
 之珍廣志種有身梗四民月令三月種稻徐幹
 七喻南土之稅元和郡縣志饒州貢稻米本草陳廩米
 陶云此今久入官陳赤者以作饋賜於新粳米也又梗米陶
 云此即太常所食米前陳廩米亦是此種以陳軍人故曰塵
 百說案匡謬正俗云樂陳廩米正是陳倉米塵即是倉其義
 無別陶公既已知久入倉故謂之陳而不知呼
 倉為塵故易本字矣以塵給為名味為失理
 稻屬者此早稻也內則謂之陸稻管子謂之陸稻顏注
 就篇說謂稻之不黏者以別於硬也韋高錫曰字林曰糯
 黏稻也稻稻稻不黏者然稻甚相類黏不黏稻也江蘇
 書說稻屬也黏稻不黏一切黏香氣四稻類就黏不黏稻也江蘇
 呼稷為粘或籼或粳也泥勝之種稻書稻是稷發家語終
 記昭舍以稷米三具注云疏稷米禮記云稻曰嘉蔬稱也
 東方朔傳聖務禾稷稻之也禮記云稻之嘉蔬稱也道
 統其不黏者也養生要集稻屬也稻亦統之總名也道
 家方藥有用稻米此則是兩物也稻米粒白如霜味
 苦主溫服之令人多瘦無肌膚稻米味甘注利五臟長賦
 膚多

禾 稻或從更聲
 或從更聲者亢更聲近漢書枚乘義證
 傳碑極之說晉灼曰統古穎字

人 稻屬也 不黏者也
 更聲句讀
 禾部

說文解字詁林 七上 禾部

秋之或體稷小徐以為俗字玉篇亦不收而秋亦在後收
 字中釋例

稷 稻屬從禾亢聲或從更聲陸
 為統稻也統水田後統廣雅稱草稷也今吾蘇各水田
 之統即稷也至木謂之稷其性如稷其粘者謂之統即稷也

人 稻屬从禾支 稻或从
 禾亢聲 更聲 **對詮**

禾 稻或从更聲按古亢
 更同音故或从更聲 **拈字**

禾 稻屬从禾毛聲伊尹曰
 飯之美者玄山之禾南海之

禾 呼到
 切

禾 呼到

稻屬从禾毛聲伊尹曰飯之美者玄山之禾

呼到反錢宮詹曰今呂氏春秋作飯之美
 者玄山之禾不周之粟陽山之稌南海之

拒高誘曰 **校錄**
 拒黑黍也

杭耗 三〇九四

耗 稻屬 漢書高紀耗滅師古曰損也又景胤耗胤師古曰耗不明也
讀與耗同

耗 稻屬從禾毛聲伊尹曰飯之美者玄山之禾南海之耗臣錯曰此呂氏春秋載伊尹說湯之辭也吼號反

耗 南海之耗耗

耗 今呂覽作耗

耗 稻屬 漢書曰說於孝武後元之年靡有子遺耗矣孟謂稻屬也今本作毛米誤孟意若今言無有一粒存者水經注曰燕人謂無為毛故有用毛為無者又有用耗者初讀莫報切既又讀呼到切改禾旁為未旁罕知其本音本義本形矣大雅耗敦下土耗者之無之謂故韓詩云惡也从禾毛聲呼到切二部按

伊尹曰飯之美者元山之禾南海之耗 呂氏春秋本味篇伊尹曰南海之耗高注南海南方之海耗無黍也許所據伊尹書不同伊尹書見

漢藝文志

耗 耗曰書傳凡言耗者多為消滅之義今官司任糧有耗米即其義也後漢書章德寶皇后紀家既廢壞歎呼相工問息耗息耗猶言消息世謂音問為消息故又謂音問為耗俗作耗

耗 耗屬從禾毛聲伊尹曰飯之美者玄山之禾南海之耗

耗 耗切

稻屬者廣韻耗稻名出南海 伊尹曰云云者呂氏春秋

本味篇文高誘

耗 稻屬從禾毛聲呼到 伊尹曰飯之美者元山之禾南海之耗 呂覽本味篇文高誘 句讀

耗 耗切

耗 耗屬從禾毛聲伊尹曰飯之美者元山之禾南海之耗

耗 耗切

耗 耗屬從禾毛聲伊尹曰飯之美者元山之禾南海之耗

耗 耗切

耗 耗屬從禾毛聲伊尹曰飯之美者元山之禾南海之耗

耗 耗切

耗 耗屬從禾毛聲伊尹曰飯之美者元山之禾南海之耗

耗 耗切

耗 耗屬從禾毛聲伊尹曰飯之美者元山之禾南海之耗

耗 耗切

耗 耗屬從禾毛聲伊尹曰飯之美者元山之禾南海之耗

耗 耗切

耗 耗屬從禾毛聲伊尹曰飯之美者元山之禾南海之耗

耗 耗切

耗 耗屬從禾毛聲伊尹曰飯之美者元山之禾南海之耗

耗 耗切

耗 耗屬從禾毛聲伊尹曰飯之美者元山之禾南海之耗

耗 稻屬伊尹曰飯之美者南海之耗以禾毛聲呼到
切○按說文無耗字即此字也漢董仲舒傳耗矣
哀哉今文 皆作耗 **字通**

伊尹曰飯之美者函山之禾南海之耗 吕氏春秋 **引**
耗稻屬从禾毛聲

今經典無其義而有其字皆作耗詩雲漢耗斃下土左
襄二十八年傳榜耗名也禮記王制視年之豐耗大戴
記易本命耗土之人醜皆此耗字也漢書皆作耗為虛

滅義作耗為正說文無耗字 **釋名**
耗或末 **古**

耗 芒粟也从禾廣聲 **百猛切**
福保業慧

琳音義十五卷四頁三十五卷三頁五十二卷五頁橫注引
說文芒穀也考玄應音義卷十一引同卷十八引作芒麥
也慧琳先引蒼頡篇云橫穀之有芒者也二徐本作
芒粟也穀麥義得兩通唯不得稱粟

耗 芒粟也 **玉篇**引同一切經音義 **从禾廣聲**
卷十一引作芒穀也 **古**

切 **說文**一切經音義卷十一卷十八引作芒穀也 **校議**

說文解字詁林 七上 禾部

耗 芒粟也 越絕書吳貨曰穡謂穡麥也陶隱居本艸以為是今馬食
者潘岳馬汧督詠所謂焚穡火勢之屬 **耗** 芒粟也从禾廣聲
案一切經音義卷十一引穡芒穀也卷十八又引穡芒麥
也是古本不作粟字周禮稻人澤艸所生種之芒種注引鄭
司農云芒種稻麥也稻麥不得稱粟穀麥義得兩通 **古**

耗 芒粟也 **周禮**稻人澤艸所生種之芒種鄭司農云芒
種芒麥也 **種** 稻麥也按凡穀之芒稻麥為大芒粟次於
此麥下曰芒穀然則許意同先鄭 **从禾廣聲** **音**在十部 **古**

耗 芒粟也 **從禾廣聲** **切**
計倪子內經庚貨之戶曰穡比疏會故無賈 譜夫論治疾
當得麥門冬反得甚穡麥 坤雅麥門冬根有鬚作連珠形
似穡麥類故 名麥門冬

耗 芒粟也 **從禾廣聲** **切**
芭粟也者當為粟芭也廣韻穡穀芭一切經音義二云穡
穀芭也廣志有異穡麥黑穡稻赤穡紫芭稻音書皇甫
說傳記臣穡穡之靡胡潘岳馬汧督詠內焚穡火熏之
易林夏麥穡穡擊其芭周禮稻人澤艸所生種之芒種
鄭司農曰芭種稻麥也月令正義謂之芭種者言有芭之
穀可稼種本草穡麥陶云此是今馬所食者蓋用云西川
人種會之山東河北人正月種之名春穡形狀與大麥相
似種穡麥有二三種小麥一種類大麥皆比大小

耗 芒粟也 **從禾廣聲** **切**
芭粟也者當為粟芭也廣韻穡穀芭一切經音義二云穡
穀芭也廣志有異穡麥黑穡稻赤穡紫芭稻音書皇甫
說傳記臣穡穡之靡胡潘岳馬汧督詠內焚穡火熏之
易林夏麥穡穡擊其芭周禮稻人澤艸所生種之芒種
鄭司農曰芭種稻麥也月令正義謂之芭種者言有芭之
穀可稼種本草穡麥陶云此是今馬所食者蓋用云西川
人種會之山東河北人正月種之名春穡形狀與大麥相
似種穡麥有二三種小麥一種類大麥皆比大小

耗 芒粟也 **從禾廣聲** **切**
芭粟也者當為粟芭也廣韻穡穀芭一切經音義二云穡
穀芭也廣志有異穡麥黑穡稻赤穡紫芭稻音書皇甫
說傳記臣穡穡之靡胡潘岳馬汧督詠內焚穡火熏之
易林夏麥穡穡擊其芭周禮稻人澤艸所生種之芒種
鄭司農曰芭種稻麥也月令正義謂之芭種者言有芭之
穀可稼種本草穡麥陶云此是今馬所食者蓋用云西川
人種會之山東河北人正月種之名春穡形狀與大麥相
似種穡麥有二三種小麥一種類大麥皆比大小

麥差大青民要街春種首實麥也四月月令惟曠麥早晚無常又云四月可種曠注云大麥之無皮毛者曰曠黃觀奏曰今年麥臨熟多雨恐復擺壞

曠 芒粟也。粟元應引作穀周禮稻人澤草所生種之芒種也本草圖經則曰曠麥有二種一種類小麥一種類大麥皆比大小麥差大者民要街春種者曠

從禾廣聲。古猛。句讀。極。使。芒。粟。也。從禾廣聲。詳所解其如疑也。周禮稻人澤草所生種之芒種。中。之。芒。種。可。與。注。稻。麥。也。按。稻。麥。之。芒。種。大。故。曰。芒。種。其。實。五。穀。皆。有。芒。也。字。亦。作。曠。又。文。選。馬。注。實。注。注。大。麥。之。無。皮。毛。者。曰。曠。

曠 芒粟也。從禾廣聲。詳所解其如疑也。周禮稻人澤草所生種之芒種。中。之。芒。種。可。與。注。稻。麥。也。按。稻。麥。之。芒。種。大。故。曰。芒。種。其。實。五。穀。皆。有。芒。也。字。亦。作。曠。又。文。選。馬。注。實。注。注。大。麥。之。無。皮。毛。者。曰。曠。

曠 芒粟也。從禾廣聲。詳所解其如疑也。周禮稻人澤草所生種之芒種。中。之。芒。種。可。與。注。稻。麥。也。按。稻。麥。之。芒。種。大。故。曰。芒。種。其。實。五。穀。皆。有。芒。也。字。亦。作。曠。又。文。選。馬。注。實。注。注。大。麥。之。無。皮。毛。者。曰。曠。

秠 稻今季落來年自生謂之秠。韻會引無謂之秠三字玉篇小

秠 稻今季落來年自生謂之秠。韻會引無謂之秠三字玉篇小

秠 稻今季落來年自生謂之秠。韻會引無謂之秠三字玉篇小

秠 稻今季落來年自生謂之秠。韻會引無謂之秠三字玉篇小

秠 稻今季落來年自生謂之秠。韻會引無謂之秠三字玉篇小

秠

秠 稻今年落來年自生謂之秠。農夫搗之不以少利

傷大獲也。注云離與稻相似。糲之為其少質。疑離即秠。玉篇廣韻秠皆力脂切。則音同也。他書皆作糲力與切。埋。糲。自。生。也。亦。作。稻。後。漢。書。蘇。帝。紀。尚。書。郎。以下。自。出。采。稻。古。作。旅。史。漢。書。云。黃。鵬。主。旅。旅。事。晉。灼。曰。秠。采。也。野。生。曰。旅。今。之。飢。民。采。旅。生。按。離。秠。旅。一。從。禾。尼。聲。里。之。切。按。之。聲。之。轉。皆。謂。不。種。而。自。生。者。也。

脂十。段注。秠。從禾尼聲。當依廣韻作

秠 稻今年落來年自生謂之秠。農夫搗之不以少利

稻今年落來年自生謂之秠。農夫搗之不以少利

稻今年落來年自生謂之秠。農夫搗之不以少利

稻今年落來年自生謂之秠。農夫搗之不以少利

稻今年落來年自生謂之秠。農夫搗之不以少利

稻今年落來年自生謂之秠。農夫搗之不以少利

稻今年落來年自生謂之秠。農夫搗之不以少利

稻今年落來年自生謂之秠。農夫搗之不以少利

稗 稻今季落來幸自生
謂之稗从禾尼聲 **對詮**

稗 禾別也从禾卑聲琅邪有稗縣

有稗縣 芴卦切

稗 禾別也从禾卑聲琅邪有稗縣 芴卦切 繫傳 邪作耶縣作

鄉並非 **稗**

稗縣地理志誤作稗 稗禾別也从禾卑聲琅邪有稗縣

濤案文選七啟注引稗禾別名稗為艸之似穀別當讀為分 別之別自當作也不當作名選注乃傳寫之誤 **古本考**

稗 禾別也從禾卑聲琅邪有稗卿臣錯曰似禾而別也孔子曰是用杜稗也稗生水田中故謝靈運詩曰蒲稗相因依芴賣反

稗 瑯琊有稗鄉說文作瑯琊有稗縣 **瑯琊**

稗縣見漢志 項瑯有稗鄉大徐瑯邪有稗縣案地理志瑯邪郡稗縣音 稗从禾說文自有稗字不引此縣而引于此蓋作鄉是許 君自謂瑯邪縣有稗鄉非稗縣當从禾也

說文解字詁林 七上 禾部

稗 禾別也 謂禾類而別於禾也孟子曰苟為不執 之似穀者稗有米似禾可食故亦種之如淳曰 從禾卑聲 細米為稗故小說謂之稗官小販謂之稗販 秀卦切 瑯邪有稗縣 地理志瑯邪郡稗縣國志無後漢 十六部 瑯邪有稗縣 省也稗當是本作稗莽曰識命益惡 其名而易之今山東沂州府莒州南有稗縣故 **段注** 城或曰本春秋時向國隱公二年莒人入向是也 箋曰稗官非細米之義也野史小說異於正史猶野生之稗別

於禾故謂之稗官矣稗販者農轉販鬻異於正商賈故謂之稗 販稗縣繁傳作稗鄉是也此縣後漢省故許以鄉名之 **徐**

稗 禾別也從禾卑聲琅邪有稗縣 芴卦切

六書故稗葉純似稻惟節間無毛實似黃雀稗者也 徐錯 曰稗生水田中故謝靈運詩曰蒲稗相因依 本草圖經 有二種一黃白一紫黑其葉黑者其苞有毛此人呼為鳥禾 是也今人不甚珍此惟祠事則用之農家種之以備他穀之 不熟耳 孟子五穀不熟不如稗稗注云蓋稗遇水旱無不 熟而五穀則有熟有不熟之時以此不熟之時於稗則為不 易生 芴勝之書稗既堪水旱種無不熟之時又特滋茂盛 如耳 芴勝之書稗既堪水旱種無不熟之時又特滋茂盛 易生 芴勝之書稗既堪水旱種無不熟之時又特滋茂盛 不誠粟米又可釀作酒 潛夫論香稗者傷禾稗 靈龜 論古者婦乘倉稗 江表傳孫亮使供作 稻人月支稗子五斗春得米斗八升

禾別也者文選七啟芳菲精稗李善云說文曰稗禾別名 稗與稗古字通一切經言義二種草之似穀者玉篇稗 也定十年左傳用杜稗之說云稗草之似穀者玉篇稗 瑯邪有稗縣者漢志瑯邪郡稗縣應劭曰音梅 **義**

稗 禾別也 木部枝水部派其說皆曰別然與此別不同彼 之別猶別子為祖松之枝猶是松之性河出為

三〇九六

澹猶是河之性，稗則其性別矣。今之稗有數種，自生者種而生者，生於水者皆性自為稗，不得謂之禾。別惟稻中生稗，猶穀中生莠，皆貴化為酸，故俗呼此從禾。稗，音卦，現邪有稗縣。地理志作稗，從木，應劭曰音稗，則此字之誤久矣。

何讀

稗

亦食左定十傳用此稗也。性稗之似穀者，孟子不如稗。稗種注漢書藝文志，蓋出于稗官。注謂稗為稗，按亦別稱非正之意。故小版亦謂之稗，故如淳音。按家排九章，即米為稗，則謂為稗，非是。或曰借為稗也。亦通假為稗。七卷芳菲，納稗又廣。通訓定聲。雅釋話二稗，小也。又為神廣雅釋詁二待也。

稗

禾別也从禾卑聲。琅邪有稗縣。地里志同今作稗。

對詮

禾相倚移也从禾多聲

一曰禾名

臣鉉等曰：多與移不相近。蓋古有此音，弋支切。

移

禾相倚移也从禾多聲。一曰禾名。弋支切。繫傳作一曰。

移

禾名故相倚則移也。蓋雜徐說玉篇引無一曰禾名句。

校錄

移

大徐語議刪

移

禾相倚移也。從禾多聲。一曰移禾名。故相倚則移也。以支反。

繫傳

移

故相倚則移也。說文無此語。繫傳改異。

移

故相倚則移也。當作巨。一曰移禾名。大徐元我字案：一曰下多再出本字。小徐是也。故相倚則移也。大徐无此句。此蓋傳文而上有闕疑。

移

禾相倚移也。相倚移者，猶言虛而與之委蛇也。呂氏俱其熟也。欲相扶倚，移連。林字盛謂：若阿那說文，記鄧司農注：兩引倚移從風。今上林賦：皆謂阿那也。毛傳曰：狗

通以移民也。鄭曰：移之言羨也。古畷移為侈，如攷工記：飾車欲侈。故書侈為移。少牢饋食禮：移秩皆。是今人但讀為遷。移據說文，則自此之彼字當作遷。从禾多聲。弋支切。古音。一曰禾名。別一。

移

麥曰：戴氏何曰：移移秧也。凡種稻必先苗之，而移之。遷移之義。取焉。別作遂。漚按：禾苗茂密，乃移植之。戴說正所謂相倚則移也。古讀多作沃，故移从多聲。鼎臣不知古音，故請多與移聲不

相近耳。

移

禾相倚移也。從禾多聲。一曰禾名。弋支切。

禾相倚移也。者倚移猶施也。本者轉木機軸也。倚，旗。施也。詩：施於中谷。傳云：施移也。史記：衛綰傳：創人之所施。易注：施讀曰移。考工記：既建而過，司農曰：道讀為倚。移從風之移，謂著戈於車，即倚也。又司人居幹之道，謂苗不

進則弓不發。鄭司農曰：進讀為倚。移從風之移，禮玉藻：疾

道則弓不發。鄭司農曰：進讀為倚。移從風之移，禮玉藻：疾

遊則欲發而手足毋移正義移謂履匪孟動也 多聲者
本書或從多移從木多聲一日禾名

禾相倚移也 相當作之故部簡下云旗之屬施也可證
木猶施也矯移皆在七篇故皆云之別後於前也上林賦曰倚
從風考工記注引作倚移李善注狗德靡切賀女余切許君
以倚移專言禾以構施專言木以施施專言旗而上林則用倚
移字木蓋連縣字取音者多而字書諸字並從禾多聲

舉必當有別所謂對文則別散文則通也從禾多聲 戈支一
日移禾名也故相倚則移也此後人箋記語也學者不知倚
為延移也為句故當作禾就許說加一

則字以區之恐又是李監之謬說也 **句讀**

移下云多聲大徐疑其不相近案從多聲者惟咳亥二字

唐韻與古音同其越該咳移後移邠煖煖煖較較及從

多省聲之宜唐韻與古音異與移之多聲者同徐氏皆不

疑何也 **釋例**

支移 **禾** 禾相倚移也禾多聲一日禾名按借移蓋兩是語皆兼象
三移也又疑也四轉也齊語則民不我注從也五子貧賤不能移
注其行也周易文致功子城成注易于而致有于大界後而從所
注注就也音語秀能移也注動也齊語則民不我注從也五子貧賤不能移
招思怨移只去也莊子夷桑楚故然曰移是注是無常在故曰移
又為舉實為內庚桑楚介者移移又為進處記大傳楚故無移解
文齊傍也玉流手足毋移注我之言靡進也按義也又為後轉語
傳發聲倚義謂之移周書實我德于清又為底底記衣記六條以
移之注猶廣大也移特在移其也又周書作移
移注承屋曰移又為後轉語

禾部

移穎

禾末也从禾頃聲詩曰

禾相倚移也从禾多聲一日禾名

穀傳下有故相倚則移也六字

與移聲不相近蓋古有此音弋支切

五穀惟禾必先栽秧而後分移插蒔他穀皆可一

種不移故从禾

禾相倚移也从禾多聲一日禾名徐鉉
曰多與移聲不相近蓋古有此音弋支
切按多字又有章移一切故遂窆
皆得為聲徐氏謂聲不相近非是 **括字**

禾末也从禾頃聲詩曰

禾相倚移也从禾多聲一日禾名

禾穎稊稊 余頃切

禾末也从禾頃聲詩曰禾穎稊稊 生民作禾

役稊稊毛傳役列也則與 穎不合此當引實穎實粟

穎 引詩校者依篆改今詩作役

穎 禾末也从禾頃聲詩曰禾穎稊稊

詩案文選魏都賦注引穎穗也蓋古本如是詩生民寔穎寔

粟傳曰穎垂穎也書序異畝同穎傷孔傳云穎穗也文選思

元賦既垂穎而穎本今崇賢引舊注曰穎穗也小爾雅廣雅

釋物禾穗謂之穎則穎實訓穗今本乃二徐安改後漢書張

衡傳法云穎穗也穗亦穗字之誤詩生民正義御覽八百三

十九百穀部引同今本疑後人據今本改

穎 禾末也从禾頃聲詩曰禾穎稊稊臣錯曰謂禾

穗之端也非謂也為穎故尚書曰唐叔得禾異

畝同穎白虎通曰唐叔之禾大幾益車長幾

充箱穎者銳也故謂錐之末為穎余郢反

穎 禾穎今詩作禾稊又見稊篆下

穎 空白竹君同穎

本後三十九字

穎 禾末也 穎之言莖也穎也近於采及貫於采者皆是

日百里賦入總謂入刈禾也二百里銓銓去稿也三百

里積估又去穎也四百里入粟五百里入米者遠彌輕也

禮器彙秣之設鄭注穗云實曰秣與秣同物鄭注尙書

曰去穎謂用其采也注禮器曰去實謂用其穎也史記曰

維處囊中穎脫而出非特其末見而已少儀刀卻於穎

是則穎在錐則卻於末在刀則卻於刃在禾則卻於采也

穎言之則穎為禾末析 從禾頃聲 十一部 詩曰禾穎稊稊

大雅生民今詩作禾 役毛曰役列也玉裁按役者穎之

段借字古支辨合韻之理也列者架之段借禾稊也此穎

穎則專謂垂者

穎禾末也

注曰穎之言莖也穎也近於采及貫於采者皆是也

大雅實穎實粟毛曰穎垂穎也禹貢鄭注曰百里賦

入總謂入刈禾也二百里銓銓去稿也三百里積

結又去穎也四百里入粟五百里入米者遠彌輕也

禮器彙秣之設鄭注穗去實曰秣與秣同鄭注尙

書曰去穎謂用其采也注禮器曰去實謂用其穎也

史記曰錐處囊中穎脫而出非特其末見而已少儀

刀卻於穎是則穎在錐則卻於末在刀則卻於刃

在禾則卻於采也

訂曰禾穗成而下垂曰穎穎之義初以為毛遂言錐

之出彙曰穎脫疑取諸禾苗之銳者及涵泳其文乃知其所謂穎者言錐之拊非言錐之末蓋謂錐之出於囊也脫離其拊而盡見於外卽拊亦不能持之彼有拊持之者但能見其末故曰穎脫而出非特其末見而已又少儀枕几穎杖鄭注云穎警枕也刀卻刃授穎注云穎銀也案警枕形圓刀銀在拊皆謂象禾采之成而下垂者爲穎也生民之詩曰種之黃茂實方實庖實種實發實秀實堅實好實穎實臬穎次堅好後蓋指采之成而下垂者言之故毛傳云穎垂穎也釋文穎穗也穎成於穗故穗穎互通司馬相如曰稟一莖六穗蓋六穎也而孔疏毛傳垂穎之義乃云禹貢鄭注稻又去穎則穎是禾穗之挺書序云唐叔得禾異畝同穎謂挺上合也美其禾之成就不當言其有穎而已故云垂穎言其穗重而穎垂也此蓋以穎爲挺不以爲采則所聞異辭者也程氏瑤田

說通藝

紹蘭案生民詩實穎實粟傳云穎垂穎也

鄭注禹貢三百里納秸服云秸又去穎也注禮器稊蘇之設云穗去實曰蘇私蘇若藉是毛以垂穗爲穎鄭以稊上近穗爲穎二義不同許解穎爲禾末同毛而異鄭益禾末垂穗卽管子所謂茲免程氏解之曰茲益也免備

也謂其穗益張衡所謂既垂穎而願本高誘所謂禾穗垂而向根也張衡所謂既垂穎而願本高誘所謂禾末而言謂之穎故許云禾末然則穎卽是穗非稊上近穗之謂亦非莖與穎之謂其義甚明且穎之字从禾頃聲頁部頃頭不正也推其制字之意本以人頭喻禾穎請卽以人譬之人之頸猶禾之莖人之頭猶禾之穎人以頭爲末猶禾以穎爲末人之頸俯而頭下向猶禾之莖俯而穎下垂然不得謂人之頭卽其頸卽不得謂禾之穎卽其莖此尤其顯然易見者由此論之毛許之說較鄭爲長段注旣引毛傳垂穎之文證許書禾末之義乃又引鄭氏書禮二注雜廁其間不加別白分穎與穗爲二此程氏謂孔疏引鄭注是以穎爲挺不以爲穗者則段說不若程說之密矣

補曰形聲兼會意

詩曰禾穎穉穉

注曰今詩作禾役毛曰役列也案役者穎之假借字古支耕合韻之理也

訂曰毛傳云役列也穉穉苗好美也據傳所訓是列爲穉稊省去禾也稊蓋黍稷言其莖末多歧如芴芴

故謂之梨今以訓禾苗所謂散文通也而孔穎達以行列疏之失其義矣若以爲行列則稭穉當是形容則役爲苗之名明矣禹貢三百里納秸服孔氏傳稭稭也服稭役言服爲稭之役是詩禾役爲苗之一證矣呂氏春秋得時之麥服薄糕而赤色糕爲禾皮而謂之服是又孔傳服稭役之一確證矣而孔穎達之疏孔傳也則以爲有所納之役失彌遠矣蓋凡附於外者謂之服如王城在中五服皆附於外成邊謂之役亦衛外之義苗長生稭則衛稭外而附於稭遂謂之服亦謂之役蓋稭之衣也穉从襄亦有相輔相包之義觀詩言兩服上襄可知襄服義自通也說文引詩不曰禾役而曰禾穎穎是采之成而下垂者則穉穉亦不指苗而以爲禾采之兒此與毛氏異者也程氏瑤田說通藝錄紹爾案毛詩之禾役卽禹貢之秸服謂禾皮也與穎絕無干涉許所傳蓋三家詩故程云與毛氏異段氏欲牽合爲一謂役爲穎之假借誤甚程氏引呂氏春秋以證詩書之役服其說精矣

家訓

穎詩曰禾穎穉穉注云今詩作禾役毛曰役列也王裁按役

者穎之役借字古支耕合韻之理也 按穎役不同未可

牽合越下亦引此詩蓋三家詩

家訓

陳奐曰禹貢三百里納秸服禮器注納鞞服地理志納夏服可證秸服二字連文得義斷去其稭又去其穎是謂之秸帶稭言謂之秸服僞孔傳曰秸稭也服稭役此可以證詩之禾役而不可以注書之秸服蓋禹貢言穎生民言莖稭者實也秸服者粟之皮也禾者苗也禾役者稭之皮也若以稭役爲秸服則與納總重複文理不順矣 三家詩禾穎穉穉指采說不指苗說亦正穉穉苗也是毛所本 穎與役大異足見詩不專稱毛凡同義異文可云假借此實異義非假借乃經師各家耳

家訓

箋曰穀在襄中謂之穎穎居稭之穎故曰禾末禾孰則穎屈而下垂穎脫而穗見引申之囊襄謂之穎故郭璞江賦以濯穎散囊對文史記平原君傳夫賢士之處世也辟若錐之處囊中其末立見毛遂曰使遂蚤得處囊中乃脫穎而出非特其未見而已此言錐之出囊如禾穗之穎脫而出也若末見則惟露其鋒芒於外耳故曰非特其未見而已世儒未識穎之字義誤解禾末爲禾芒遂以鋒芒爲穎如此則毛遂所言仍是錐之末見非穎脫矣楚金云穎謂禾穗之端也非謂芒爲

秣

禾部穎禾末也从禾頌聲詩曰禾穎穉穉又云穉禾采之兒从

禾送聲詩曰禾穎穉穉又送云穉或从艸今本穎作役傳云列

也詩兩引皆作穎亦三家詩也

齊謂麥稜 从禾來聲

洛哀切

齊謂麥稜也

繫傳作齊謂麥為稜

从禾來聲

洛哀切

齊謂麥為稜 從禾來聲臣錯按詩

駁系傳

曰貽我來牟來即稜也 婁才反

齊謂麥為稜 說文云齊謂麥稜也

繫傳效異

齊謂麥稜也 來之本義訓麥然則加禾旁作來俗字

而巳蓋齊字也據廣韻則理蒼來楚字

稜从禾來聲

洛哀切

齊謂麥稜也 從禾來聲

齊謂麥稜也者徐錯本作齊謂麥為稜集韻通志引同本

書來周所受瑞麥來楚一來二經廣韻稜

楚之麥一麥二稜周受此瑞麥出坤

穎禾末也詩曰禾穎穉穉

禾頌穉穉

禾部穎禾末也从禾頌聲詩曰禾穎

穉穉

又采禾成秀也人所引收

此兩引詩皆證字說也穎今詩作役毛傳役刈也刈為槩

之謂槩黍稷也夫禾末之偁字說異而義同穉穉毛云苗

好兒役或夫催桑兒小雅桑桑征夫條案采為禾穎之名

又為穉穎之兒虛實兩兼其義竝本曰穗為采種文穉字

別篆云禾采之兒蕞為種文則采為實義穉為虛義而韻

會引則與錯本合蓋蕞篆本在艸部穉為蕞之種文後人

遂入禾部故有錯亂

引經證例

禾役穉穉

之周此則屬之齊二也廣韻曰稌楚之麥一麥二稌周受此瑞
麥出埤蒼可知說文本無此字今有者取諸埤蒼而庸入之也
然作埤蒼者本不善讀說文合稌楚爲名與麥部楚下合來楚
爲名同此鹵莽云一麥二稌與改爲一來二縫同謬且是依放
一稌二米而爲之不知無二稌之穀也云周受此瑞麥仍是鈔

自來部故重文在兩部者甚多而此則當刪句讀

禾部稌與部首來同而祇云來聲段氏斤爲俗字是也釋例

稌齊謂麥也齊謂麥也從禾來聲按因米字得借爲行米

齊謂麥也從禾來聲齊謂麥也從禾來聲玉篇即楚字

齊謂麥也

按廣韻稌楚之麥一麥二稌皆周頌貽我來牟來即後或作楚
按此本義也豈本如是繁傳本云齊謂麥爲稌葉爾通志引同又說文
來屬所受瑞麥來楚一來二縫來楚則詩來牟也据此稌本作來廣韻
楚楚之麥一麥二稌周受此瑞出埤蒼然則作稌久矣孔廣居說文疑
疑云來去之來已見虞夏之書稌疑即來之齊文

禾成秀也人所以收从
爪禾徐醉采或从禾惠聲

福保案慧琳音義三十四卷十頁七十四卷十四頁采
注引說文禾成秀人所收也考玄應音義三引與慧
琳同爾足釋艸釋文引亦同大徐本微誤小徐本作
禾秀餘奪宜據補

禾成秀也人所以收从爪禾徐醉切繫傳作

聲錯曰爪禾爲采會意也韻會引同繫傳而無聲字
釋草釋文引作人所收也廣韻引人所收並無以字

采或从禾惠聲繫傳作俗从禾惠聲釋草釋文引穗俗字

采釋艸釋文引作禾成秀人所收也一切經音義卷八卷十
二卷廿二廣韻六至引略同議依釋文小徐作從禾爪聲按

衣部袞從采聲重文作袖是爪聲也詩實種實袞與道草茂
苞秀好協韻亦一證而得與穗爲重文者聲之轉也古或以
中爲艸或以汙爲沒徹從育聲敕從采聲少從ノ聲可以比

例

穗小徐采或二字作俗釋艸釋文韻會四真亦引作俗
穗小徐采或一字作俗釋艸釋文韻會四真亦引作

俗議依大例附見于上文采下云俗从禾惠聲而制

穗 禾

采禾成秀也人所以收从爪禾穗采或从禾惠聲

壽案一切經音義卷八卷十二兩引禾成秀人所收者穗也

卷二十二引禾成秀人所收者曰穗也爾雅釋艸釋文引穗

禾成秀人所收也合四引互訂古本當如元明所引今本以

字誤衍無疑 又案爾雅釋艸釋文云穗俗字是古本不云

或體也小徐本采或二字亦作俗 **古本考**

采

禾成秀從禾爪聲臣錯曰 **惠** 俗從禾

爪禾為采會意也夕位反 **惠** 聲

采 從禾爪聲說文云从爪禾

采

禾成秀從禾爪聲大徐禾成秀也人所以收从爪禾

采

廣韻引人所收無以字是也。爪禾為采采當作采

采

大徐本作禾成秀也人所以收从爪禾小徐本從禾成秀從

禾小聲相持釋羊祥文引從禾成秀人所收也一切經音義廣

韻引畧同則大徐本是小徐爪聲它無証嚴氏可切說甚詰

屈不足召惠聲者見所著說文不從又重文 **釋** 大徐從采

采禾成秀人所收者也 **依爾雅音義及元應書訂采與**

即謂黍采也人 **从爪禾** 會意小徐作爪聲非此與 **惠** 俗

所收故从爪 **从禾惠聲** **說注**

采作人所收者也注云依爾雅音義及元應書訂 **說注**

箋曰采秀古同聲疑本一字說見秀下 **徐**

采 禾成秀也人所以收從爪禾 **徐**

本書采樹不垂采采也此與采同意 列子天瑞篇拾遺穗

於故畦注云收刈後田中棄穀拾之也 呂氏春秋在地篇

子能使穗大而堅均乎 尚書大傳成 王之時有三苗實桑葉而生同為一穗

禾成秀也者廣韻采禾稷成兌廣雅采葉采也詩黍離彼

稷之穗傳云穗秀也 人所以收從爪禾者與采同意

采 或從禾惠聲 **義**

采 禾成秀也 詩黍離彼稷之穗傳云穗秀也尚書大傳

穗作秀艸部菽芽 有三苗實桑葉而生同為一穗韓詩外傳

秀也廣雅作茅采 人所以收從爪禾 因爪在采之外故以人

此是也爾雅釋文引禾成秀人所收者也元應一引同又

兩引禾成秀人所收者曰穗也似未達許君意徐醉切 **采** 或從禾惠聲 **徐** 作俗一字 **句讀**

采以會意者也故全從之 **釋例** 采所從之爪是采字則采所從之爪亦當是采字禾之采必下

承也若是指爪則爪禾爲采不當與爪木爲采同意乎 案

此得例補正宜增入上文二行從之下

實采 禾成秀也人所以收从爪禾首意與采同意或从禾惠聲

按許說秀成秀當作成采詩黍離彼稷之穗與木詩序結

莖未莖并柯共穗之端往共穗嘉禾也又呂覽播時珠穰而穗大注

穗果贏也投果贏盛運連語猶花表之言青榮也古韻詩大田叶聲

從禾惠聲 詩彼 穉字通 穉字通

采 禾成秀也人所以收从爪禾徐辭切或體作穗

又繫傳有或體作遂按說文遂乃穉字或體也繫

傳以穉遂與

采 禾成秀也人所以收从爪禾徐辭切或體作穗

采禾成秀從禾爪聲 夔案禾成秀秀字義兼聲是采音

秀也衣部哀從禾采聲重文作袖可證此下穗蓬穉

三字當以蓬穉爲穗之或體不可併穗字而爲采之

俗體也穗見黍離穉見生民生民實種實衰當是此

采衰假借也與道艸茂苞秀好爲韻正合爪聲大徐

本無聲字小徐既有聲字不得以惠遂從聲之字爲

爪聲采之或體也詩黍離釋文引說文作穉彼稷之

穗釋文不引說文作采可證校議不能分別攷歸至

當反謂采穗聲之轉潤極段注多從小徐而此不從

忘木部哀采聲重文作袖也 采禾成秀也人所以收从爪禾或从禾惠聲作穗

今經典从或體詩黍離彼稷之穗

古穉字象禾穗下垂形介字與此同

意許氏說南禾變隄隄上平也穉較

古穉字 禾危穗也 禾危穗也 禾危穗也

禾危穗也 禾危穗也 禾危穗也

禾危穗也 禾危穗也 禾危穗也

禾危穗也 禾危穗也 禾危穗也

禾危穗也 禾危穗也 禾危穗也

禾危穗也 禾危穗也 禾危穗也

禾危穗也 禾危穗也 禾危穗也

禾危穗也 禾危穗也 禾危穗也

禾危穗也 禾危穗也 禾危穗也

禾危穗也 禾危穗也 禾危穗也

禾危穗也 禾危穗也 禾危穗也

禾危穗也 禾危穗也 禾危穗也

禾危穗也 禾危穗也 禾危穗也

禾危穗也 禾危穗也 禾危穗也

禾危穗也 禾危穗也 禾危穗也

下垂其狀欲墮落故曰危采引申為懸物之偶段云「象形謂也」

𦉳 禾危穗也從禾勺聲都了切

禾危穗也者程君璠田曰穎之不垂者謂之杓說文云杓成穎也未有不垂而向根者也其不垂者故必異其名焉
穰家廣韻杓禾穗垂貌玉篇杓禾危穗亦懸物也則杓非不垂特高出日本書齊禾麥吐穗上下也羊角不齊也危在高而懼也釋名船前立柱曰桅桅懸巖高兒也孝經高而不危論語注危猶高也趙宦光曰
樹最高枝曰杓袁宏杆枝葉曰杓乾是也

𦉴 禾危穗也衛曰對晚則穗折遇風則收滅案畏風者凡穀皆然至刈晚穗折則惟麥為然吾鄉諺語曰麥子杓從頭玉篇曰杓禾危穗亦懸物也案吾鄉亦謂懸物為杓
禾勺聲都了切

杓 禾危穗也从禾勺聲
今北人謂門前上搭簾曰了王廷壽王孫賦上瓜懸而杓杓者都了切按上似自當為心之字了心者借字
之形不借其聲或曰了上即了心字以手足喻

𦉵 禾危穗也从禾勺聲今俗謂禾頭下垂曰杓頭玉篇以為縣物

𦉶 禾采之兒從禾遂聲詩曰禾穎穰穰

曰禾穎穰穰
徐辭出
穰或从

穰

𦉷

𦉷 禾采之兒廣韻引采作穗詩生民及釋訓釋文引作垂
從禾遂聲

𦉸 禾穎穰穰徐辭切繫傳穰在蘇下注云或从禾遂聲詩曰禾穎穰穰也無音切蓋傳

𦉹 穰或从艸玉篇收艸部徐類切禾秀與穰同繫傳作或从艸遂作次穗下

校錄

蓋傳寫誤韻會因云穰本作采俗作穗或作遂亦作穰其實非

穰釋訓釋文引作禾垂之貌按下穰禾垂兒明此亦垂穎下已引詩此疑校者所加

校議

蓮小徐作或從艸遂作以蓮穰為采之或體

穰 穎字校者依穎下改此言穰字正義故非異文穎下禾役蓋傳假借也

蓮 小徐作或從艸遂作以蓮穰為采之或體按釋訓釋文引穰禾垂之貌釋艸釋文引采禾成秀人所收

也則六朝舊本亦不以采穰為重文

禾采之兒从禾遂聲 蓮 穰或从艸 錯本蓮穰字皆以為采字

重文云或从艸聲或从禾聲無禾采之兒四字

禾采之兒从禾聲詩曰禾穎穰穰從禾或从艸

倚案爾雅釋艸釋文引作禾垂之兒是古本不作采五經文

字亦云種禾垂兒

百本考

或從艸

遂聲詩曰禾穎穰穰也

繫傳

或從禾遂聲說文云種或从艸

遂為種之重文而種別為字不作采之重文與繫傳異

遂為種之重文而種別為字不作采之重文與繫傳異

蘇瀾注云禾采之美也蓋用毛傳增許書此與韻會合

說文

大徐不以爲采之重文而別自爲字讀會引同

小徐又引詩曰穰穰道禾多德也采非也毛傳

穰穰苗美好也既不以爲穰釋訓穰穰苗也玉篇用之廣韻

引說文禾穗之兒遂上同集韻分采種爲二特以遂爲采之古

文與大徐異即黃氏引詩詁穰穰通則二字之各爲字明矣又

申之曰禾多穗也其不爲一字益明矣小徐不可從

大徐本古約義次采下此次約下與采訓爲一文小徐約次

此下此與遂皆爲采之或體大徐說解位禾采之兒小徐說此

四字位或从云云同大徐又遂大徐爲種之重文說解位種或

從禾采之兒从禾聲詩曰禾穎穰穰也

大雅生民曰禾稂穰穰釋訓曰穰穰苗也

禾采之兒

禾采之兒

垂之兒與大徐合惟禾采在禾采其後人不識采字取改爲平

斤部次中間約采言之蓋實別爲一采小徐平耳有實否不

可爲據

禾采之兒

大雅生民曰禾稂穰穰釋訓曰穰穰苗也

毛傳曰穰穰苗好美也按公羊傳注生日

苗秀曰禾苗禾一也釋訓毛傳與許說一也

許以經言禾穎則穰穰指采言成孰之見

禾采之兒

禾采之兒

禾采之兒

禾采之兒

禾采之兒

禾采之兒

禾采之兒

禾采之兒

禾采之兒

禾采之兒

艸集韻以蓬為句讀

禾采之古文
穰 禾采之兒也从禾遂聲或从艸詩生民又穎穰穰傳苗好
注從種草也音通訓定聲
題計生民叶音穰

禾采之兒也从禾遂聲或从艸詩生民又穎穰穰傳苗好

禾采之兒也从禾遂聲詩曰禾穎穰穰傳
穰 穰穰苗好美也釋文引作禾垂之兒
或

从艸關聲

穰傳或从禾遂聲與穗字
補考
同為采或證與臣自為字

穰式芮反

穰式芮反又音史記宋楚蒙原 穰能解別草形云衣服曰被說當為穰索隱
天說文說解於原也穰清式芮云云是并非从

禾之穰當作

禾垂兒从禾耑聲讀若

端丁果切

禾垂兒从禾耑聲讀若端
丁果切玉篇丁九
丁果二切廣韻收

平上二聲校錄

禾垂兒也从禾耑聲讀若端臣
錯曰禾之垂者即耑也兜果反
繫傳

穰

禾采必垂采
重則杆垂
从禾耑聲讀若端
十四部今音

字之段注

箋曰穰者墜也欲落之狀也徐箋

禾采兒從禾耑聲讀若端
丁果切

禾采兒者程君璠曰穰類之耑也故說文以為禾
垂兒也 讀若穰者今與采同音彼木垂此禾垂
義證

禾垂兒也从禾耑聲
耑者類之耑也下讀若端
唐韻丁
與采同音彼
木垂此禾垂
句讀

禾垂兒也从禾耑聲讀若端

耑禾垂兒从禾耑聲讀若端
按穰端均从耑得聲
讀若考

耑禾垂兒从禾耑聲讀若端

耑禾垂兒从禾耑聲讀若端

耑禾垂兒从禾耑聲讀若端

禾舉出苗也从禾曷聲

居謁切

禾舉出苗也从禾曷聲
居謁切玉篇居孽居
遇二切長禾也廣韻

收曷薛
二韻
校錄

𦉰 禾舉出苗也從禾曷聲臣
𦉱 錯曰稿字從此鳩歇反

𦉲 禾舉出苗也何休曰生日苗秀曰禾禾初提出於
驛驛其達有厭其傑毛云達射也有厭其傑言傑苗厭然
特美也毛鄭釋詩皆謂苗詩云禾舉出苗則謂采手部揭
音義略同从禾曷聲韻入曷薛二韻

𦉳 籒曰稊通作傑傑亦特出也厥然飽足之貌當指禾穎而言

𦉴 禾舉出苗也從禾曷聲居謁切

𦉵 禾舉出苗也者玉篇稱長禾也經典借

𦉶 禾舉出苗也音故有舉義玉篇稱長禾也詩載交有厭

𦉷 其傑稱蓋傑之專字也元應引詩傳稱長也案碩人薦奕揭
揭傳云揭揭居謁切

𦉸 長也蓋即此從禾曷聲居謁切

𦉹 月稿也禾舉出苗也久禾曷聲德初出聲如揭而承取也轉注義雅釋
心部 禾舉出苗也久禾曷聲德初出聲如揭而承取也轉注義雅釋

𦉺 與揭字同詩葭芨揭

𦉻 禾舉出苗也从禾曷聲

𦉼 禾舉出苗也从禾曷聲

𦉽 禾芒也从禾少聲亡沼切

𦉾 禾芒也从禾少聲亡沼切

𦉿 禾芒也从禾少聲亡沼切
校錄

𦊀 禾芒也抄淮南子作藪高誘音貓云禾采粟字

𦊁 甲之芒也采古穉字

𦊂 禾芒也從禾少聲臣錯曰抄

𦊃 之言妙也微妙也彌小反

𦊄 禾芒也下文云禾有秒秋分而秒定淮南書秒作菓
日抄九穀攷曰粟之字甲

𦊅 無芒芒生於粟采之莖

𦊆 禾芒也從禾少聲亡沼切

𦊇 禾芒也者一切經音義二字林莖禾秒也淮南天文調秋
分而秒定高注稊禾穗粟早甲之莖也古文作秝漢書故
傳造計秒忽劉德曰秒禾莖也程君瑤田曰禾之作稊而
成粟也其粟不裸見有莖尤首易以含之是之謂秒隱朋
所謂外有

𦊈 禾芒也凡刺人者謂之芒詩君以區屬之旻以束屬之

𦊉 禾芒也禾以秝屬之禾谷專其名而解說則通之秒又

𦊊 名菓見辨部地名稻人種

𦊋 之芒種注芒種稻麥也

𦊌 禾芒也从禾少聲亡沼切

機

禾也。从禾，少聲。按淮南作葉秋分葉，定而禾就律之數十二，故十二葉而當一粟十二粟而當一寸高誘。

音猶云禾粟粟字甲之區也。

𦉰 禾機也。从禾，幾聲。居稀切。玉篇居豈切。禾也。廣韻收上聲七尾訓禾機。

得時之禾疏機而穗大也。機莖也。訖耳反。

禾機也。從禾，幾聲。臣錯曰：按呂氏春秋曰：得時之禾疏機而穗大也。機莖也。訖耳反。

九穀攻曰：禾采成實，離離若聚珠，相聯貫者謂之機。與珠珠之機同意。呂氏春秋得時之禾疏機而穗大，得時之相長稠疏機高注云：機禾穗果疏是也。玉裁謂機貴疏者禾采緊密每顆皆綻而後能疏也。機疏而從禾幾聲。居稀切。

箋曰：珠之不圓者謂之機。禾粟備然而長故名之曰機也。

禾機也。從禾，幾聲。居稀切。

禾機也。者程君瑤曰：禾粟成實，離離若聚珠，相連貫者。

謂之機與珠珠之機同。按呂氏春秋審時篇得時之禾疏機而穗大，得時之相長稠疏機高注云：機禾穗果疏是也。徐錯以為禾莖天之矣。

程氏增田九穀攻曰：禾采成實，離離若聚珠，相時之禾疏機而穗大，得時之相長稠疏機高注云：機禾穗果疏是也。玉裁謂機貴疏者禾采緊密每顆皆綻而後能疏也。機疏而從禾幾聲。居稀切。

禾機也。從禾，幾聲。居稀切。玉篇居豈切。禾也。廣韻收上聲七尾訓禾機。

得時之禾疏機而穗大也。機莖也。訖耳反。

九穀攻曰：禾采成實，離離若聚珠，相聯貫者謂之機。與珠珠之機同意。呂氏春秋得時之禾疏機而穗大，得時之相長稠疏機高注云：機禾穗果疏是也。玉裁謂機貴疏者禾采緊密每顆皆綻而後能疏也。機疏而從禾幾聲。居稀切。

箋曰：珠之不圓者謂之機。禾粟備然而長故名之曰機也。

禾機也。從禾，幾聲。居稀切。

禾機也。者程君瑤曰：禾粟成實，離離若聚珠，相連貫者。

禾機也。從禾，幾聲。居稀切。

機

機

機

機

機

機

機

機

機

秬 今詩作嘉唯疑此涉下嘉穀而誤

秬 一稔二米從禾丕聲詩曰誕降嘉穀惟秬惟秠

天賜后稷之嘉穀也臣錯曰后稷勤於稼穡天

降此種尚書曰稷降播種浦宣反

秬 稷降嘉種種當作種大徐作說

顧本同。天降此稷稷當作種

大徐本他二稔二米小徐本他一稔一米

本皆有其誤顧頡玉篇引皆作一稔二米

宜據以正之

秬 一稔二米從禾丕聲詩曰誕降嘉穀惟秬惟秠

天賜后稷之嘉穀也臣錯曰后稷勤於稼穡天

降此種尚書曰稷降播種浦宣反

說文解字詁林 七上 禾部 秬

當从丕聲玉篇作秠是也古音在一部今人注如

黍一稔二米詩正義引作一稔二米蓋正義所引是鄭作

一稔爾雅作一稔鄭意

秬即秠故答問云爾

後言一稔二米者即釋詩惟秬惟秠之句蓋爾雅本為釋詩

而作也至說文云秬一稔二米則似凡秬皆一稔二米殊欠

精審許益承用爾雅之文與米部放米音謂之穀文同一例

此許君偶疏審定不必為之回護段謂後人改之非也惟秬

秠等篆必當連屬今移易其次乃後人所為耳

秬 一稔二米從禾丕聲詩曰誕降嘉穀惟秬惟秠

天賜后稷之嘉穀也臣錯曰后稷勤於稼穡天

降此種尚書曰稷降播種浦宣反

三一〇四

米者以宗廟之祭惟祿爲重二米嘉異之物粳酒宜常用之故以二米解豈其貴種是大名故云釀杜粳酒兩雅種一稱二米粳人注一查二米文不同者鄭答張逸云種即皮其種亦皮也爾雅重言以噴人然則種粳古今語之異故鄭引爾雅得以粳爲種也據此則是種原包一稱二米者而種即種之皮耳但一爲種二米不能不異其名故美取諸皮之含米者異而名之爲種也然鄭氏釋粳用一稱二米者若但云釀種爲酒則其美不顯故必須見種字而又解之云如黑黍一稱二米者言如一米之種而一稱二米也是爾雅釋詩之意欲見種爲粳故以種解種既上承種字可不復更見種字鄭氏之意欲見種亦種既直見種字而種皆皮則不妨易粳爲種也此屬文之法孔氏得其義矣詩曰云昔大雅生民文設彼作種傳云天降嘉種黑黍也種一稱二米也箋云天應亮之顯后稷故爲之下嘉種徐錯本作嘉種錯引尚書稷播種閔宮箋云

奕時洪水爲災民不粒食天神多子后稷以五穀再平水土乃教民播種之於是天下大有正義云生民云稷降嘉種者從上而下之辭是天神多與后稷以五穀也言天神與者上天神與后稷而爲之下嘉穀周遂以典孫氏瑞應言者上天神與后稷而爲之下嘉穀周遂以典孫氏瑞應

國舜時后稷播種天降種種義我語故詩曰天降嘉穀惟種惟種

有二米者別從禾丕聲數悲詩曰誕降嘉穀種與詩合惟種名之爲種

惟種大推生天賜后稷之嘉穀也孫氏瑞應爾雅時后稷播種天降種種故詩曰天降嘉穀惟種惟種

嘉穀惟種惟種句讀

文種一稱二米久不王晉詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也按一康之內有兩米詩生民維種惟種爾雅謂種即粳非是爾雅惟種一稱二米注亦爾雅但通訓定聲中木與耳石齒高生民叶種也承頁記

種一稱二米久不王晉詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也按一康之內有兩米詩生民維種惟種爾雅謂種即粳非是爾雅惟種一稱二米注亦爾雅但通訓定聲中木與耳石齒高生民叶種也承頁記

種一稱二米從禾丕聲詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之穀也今詩作嘉種傳同詩曰誕降嘉穀惟種惟種今詩大雅生民作嘉種惟種

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

種一稱二米詩曰誕降嘉穀惟種惟種天賜后稷之嘉穀也今詩作嘉種傳同

𦉰

禾搖兒 玉篇注同繫 傳搖作絲

从禾乍聲讀若昨 在各切玉

篇徐各徐故二切

校錄

廣韻收去入二韻

非 小徐作禾絲貌絲與搖通 **校錄**

𦉱

禾絲兒從禾乍聲讀若昨 **繫傳**

臣錯曰絲動搖也自莫反

𦉲

禾絲貌 徐禾搖兒

𦉳

禾絲兒 籒今搖字今俗語說動搖之兒曰𦉳即此字也 从禾乍聲讀若昨 在各切五

𦉴

禾搖兒從禾匕聲讀若昨 在各切

𦉵

禾搖兒者徐借本 籒籒

𦉶

禾絲兒 繫傳曰絲動搖也 從禾乍聲讀若昨 在各切

𦉷

禾搖兒 籒籒 通訛定聲 **句讀**

𦉸

禾搖兒 籒籒 讀若昨

𦉹

禾搖兒 籒籒 讀若昨

按昨均从乍得聲 **讀若考**

𦉺

耕禾間也 从禾廡聲 春

秋傳曰是穰是夜 甫嬌切

𦉻

耕禾間也 集韻引同詩載芟及釋訓釋文引作耨鉏田也又引字林耕禾間蓋誤以說文爲字

𦉼

从禾廡聲 春秋傳曰是穰是夜 甫嬌切

𦉽

傳韻會衮作衮蓋本今左 **校錄**

昭元年傳改說文無衮

穰校者以字林改也 載艾釋文廡引說文作穰云耨鉏田也

別引字林云耕禾間也 釋訓釋文引字林耕禾間也 左傳僻

如農夫是穰是莫是也 別引說文耨鉏田也 議改復云耨鉏

田也从禾廡聲 詩曰絲絲其穰 **校錄**

穰 校錄云校者依字林改也 議改復云耨鉏田也从

禾廡聲 詩曰絲絲其穰 余謂校議亦未盡然 載艾釋

文廡引說文作穰云耨鉏田也 釋訓釋文同 蓋言說

文正字作穰 經典借廡爲之 非謂許引詩也 段氏改

首句春秋傳下不改最爲精確 **校錄**

穰 案詩譜云穰除田蕪也與廣韵所引同此云耕禾間

也與錯本同乃二徐以字林改說文也詩載芟爾雅釋

訓陸德明釋文並引云穰耨田也又別引字林云耕

禾間也愚謂當依廣韵改左傳是穰是莖杜注穰耨也

詩甫田或耘或耔毛傳耘除艸也除田蕪者即所謂除

艸也句法與薶拔田艸也同

穰耕禾間也从禾庶聲春秋傳曰是穰是莖

詩案詩載芟爾雅釋訓釋文皆引作耨田也蓋古本如是

釋文又別引字林云耕禾間也則今本乃二徐以字林改說

文耳

穰 耕禾間從禾庶聲春秋傳曰是穰是莖臣錯

曰若今人種已長大復鉏其間草也彼消反

穰耨田也各本作耕禾間也今正周頌釋文引說文

遙反然則今本說文淺人用字林改之穰者耨也非耕也

周頌解縣其庶毛傳曰庶耘也釋訓曰縣縣庶也孫炎云

縣縣言詳密也郭樸云芸不息也左傳是穰是莖杜云德

也或耨其田或鉏其田皆曰穰今從禾庶聲

吳下俗語說用鉏曰暴即此字也从禾庶聲

春秋傳曰是穰是莖

穰耨田也注云各本作耕禾間也今正周頌釋文引說

文穰耨田也字林穰耕禾間也然則今本說文淺人

用字林改之 按此蓋陸氏誤以字林爲說文非後人

改說文

穰 改稱鉏田也 注云各本作耕禾間也今正周頌釋

文引說文穰耨田也字林穰耕禾間也然則今文說

文淺人用字林改之

按陸德明釋文往往誤以說文爲字林以字林爲說文

淺人不察反以說文爲後人所改

雙曰穰禾之時以立耨除艸謂之穰故曰耕禾間此解極簡

明字林即本於說文釋文所引容有誤誤勿煩輕改也

穰 耕禾間也从禾庶聲春秋傳曰是穰是莖

耕禾間也者詩釋文應說文作穰云耨田也字林云穰

耕禾間也爾正釋文引同釋訓縣縣也郭云芸耨耨

詩載芟縣縣其庶傳云庶耘也或作穰廣韻縣除田蕪

廣雅耨耕也玉篇穰耕禾間廣韻同 春秋傳曰是穰

衰者即元年左傳文衰彼作莖杜注穰耘也望苗爲莖

書束竹節動應衰於中田文選張華詩蔗裝致功必有豐

歲設案衰或

作穰再耕也

穰 穰耨田也依詩載芟釋文引改以耨穰廣二名也

再申之曰鉏田以漢語言之也經典言穰

者少言耨者多故以曉人古用鉏爲鉏無鉏田之語漢人乃

言之也字林穰耕禾間也案以耕代耨吾鄉用之于穰其名曰

穰爾雅那那耕也是也呂氏不用說文者意謂此穰以耨而不

以鋤故指從禾庶聲詩載芟縣縣其庶者形容聲字釋訓穰

春秋傳曰是穰是衣。昭元年文今作表張華說蓋表功必有豐股於衣加幘後起之專字也因表備蕙則通語發令齊同後人之據也杜注壘田為表則表者并也**句讀**

穰下云耕禾閒也段氏拈周禮釋文改為耨鋤田也謂後人以字林改說文是也改者必多特字林已佚不可悉知

耳而字林之所以不同說文者表其異也耨耨之法自古言之矣而用犁非古法也故呂氏謂之耕吾鄉於耨用此法用力少而成功多禾則不可者禾之種也密於穰恐傷

其根也。**釋例**
穰耕禾閒也。从禾庶聲。字亦作穰。左昭元年傳是穰是衣。注云穰也。釋文引說文穰鋤田也。詩載及穰。穰其燕以燕為之。穰有二。一在先前生三葉以上。納於穰。穰田。穰其土以耕。穰比成。穰畫而後。穰而風。穰早所謂至禾也。詩之言或穰或耨。是穰在後。穰成後。穰復生有莠及童。穰其謂又以將穰之所謂或穰草也。詩之言以詩茶。穰是耕用。穰廣五寸。穰用。穰廣六寸。立苗欲肥也。

通訓定聲
穰耕禾閒也。从禾庶聲。春秋傳曰是穰是衣。釋文引作耨鋤田也。此訓則出字林耳。詩縣縣其

庶當用此。**音義**
穰詩音義其廣引說文作穰云穰耨鋤田也。字林曰耕禾閒也。今說文注字林語也。**補考**
穰耕禾閒也。从禾庶聲。春秋傳曰是穰是衣。詩周頌載穰。穰也。穰其庶聲也。穰也。穰文作穰。穰音同。穰時鋤田也。

穰字注耕禾閒也。从禾庶聲。春秋傳曰是穰是衣。甫婚切爾雅釋文引說文云穰耨鋤田也。杜注及詩毛傳皆以穰為耨。**釋例**

春秋傳曰是穰是衣。今左傳昭元年作表。說文無表字。按表為寬服。與穰表意不通。穰字本从神省作哀耳。說文無表疑是訛誤。不得謂哀有穰表義也。**釋例**

是穰是衣。禾部。穰耕禾閒也。从禾庶聲。耨耨之法自古言之矣。而用犁非古法也。故呂氏謂之耕。吾鄉於耨用此法。用力少而成功多。禾則不可者。禾之種也。密於穰。恐傷其根也。**釋例**

字林云。穰。禾。天。穰。也。此似誤。

穰字注耕禾閒也。从禾庶聲。春秋傳曰是穰是衣。甫婚切。爾雅釋文引說文云穰耨鋤田也。杜注及詩毛傳皆以穰為耨。

春秋傳曰是穰是衣。今左傳昭元年作表。說文無表字。按表為寬服。與穰表意不通。穰字本从神省作哀耳。說文無表疑是訛誤。不得謂哀有穰表義也。

是穰是衣。禾部。穰耕禾閒也。从禾庶聲。耨耨之法自古言之矣。而用犁非古法也。故呂氏謂之耕。吾鄉於耨用此法。用力少而成功多。禾則不可者。禾之種也。密於穰。恐傷其根也。

此引傳證字也。杜注穰耨也。表。穰禾本也。耕禾閒。非耨。表耕用于禾種之先。耨在田長之後。且禾閒。豈可容穰。必非鄧說。詩周頌。釋文引說文云穰耨鋤田也。義合曰耨。耨田。耨也。耨即耨也。陸見本是也。今本或後人用字林。改耳。表。今作表。鄧書所無。表。登。龍。衣。表。衣。遠而難通。案表。衣。曰。耨。耨。耨。為。耨。字之。譌。耨。曰。柴。木。邑。也。字。見。左。傳。杜。注。耨。耨。也。則。邑。苗。本。夫。當用。耨。字。本。讀。徂。同。切。與。表。音。相。近。嚙。則。耨。為。形。似。之。譌。表。為。聲。似。之。譌。也。同。部。存。邑。禾。本。也。依。鄧。書。之。例。其。字。當。次。穰。之。上。下。今。錯。鉉。太。皆。次。案。下。穰。上。非。鄧。例。也。耨。後。人。用。毛。詩。譌。

穰是衣。禾部。穰耕禾閒也。从禾庶聲。耨耨之法自古言之矣。而用犁非古法也。故呂氏謂之耕。吾鄉於耨用此法。用力少而成功多。禾則不可者。禾之種也。密於穰。恐傷其根也。

穰是衣。禾部。穰耕禾閒也。从禾庶聲。耨耨之法自古言之矣。而用犁非古法也。故呂氏謂之耕。吾鄉於耨用此法。用力少而成功多。禾則不可者。禾之種也。密於穰。恐傷其根也。

穰是衣。禾部。穰耕禾閒也。从禾庶聲。耨耨之法自古言之矣。而用犁非古法也。故呂氏謂之耕。吾鄉於耨用此法。用力少而成功多。禾則不可者。禾之種也。密於穰。恐傷其根也。

穰是衣。禾部。穰耕禾閒也。从禾庶聲。耨耨之法自古言之矣。而用犁非古法也。故呂氏謂之耕。吾鄉於耨用此法。用力少而成功多。禾則不可者。禾之種也。密於穰。恐傷其根也。

穰是衣。禾部。穰耕禾閒也。从禾庶聲。耨耨之法自古言之矣。而用犁非古法也。故呂氏謂之耕。吾鄉於耨用此法。用力少而成功多。禾則不可者。禾之種也。密於穰。恐傷其根也。

穰是衣。禾部。穰耕禾閒也。从禾庶聲。耨耨之法自古言之矣。而用犁非古法也。故呂氏謂之耕。吾鄉於耨用此法。用力少而成功多。禾則不可者。禾之種也。密於穰。恐傷其根也。

字增之杆枋雙聲蓋又因雙聲而誤

𦰩 𦰩禾也从禾安聲烏肝切

𦰪 𦰪禾也从禾安聲烏肝切

𦰫 𦰫禾也从禾安聲臣錯切

𦰬 𦰬禾也從禾安聲烏肝切

𦰭 𦰭禾也從禾安聲烏肝切

𦰮 𦰮禾也從禾安聲烏肝切

𦰯 𦰯禾也從禾安聲烏肝切

𦰰 𦰰禾也從禾安聲烏肝切

𦰱 𦰱禾也從禾安聲烏肝切

𦰲 𦰲禾也從禾安聲烏肝切

𦰳 𦰳禾也從禾安聲烏肝切

𦰴 𦰴禾也從禾安聲烏肝切

案

之聲與案同其義與以石碾土合然當云𦰩土不當云𦰩禾也抑禾固無𦰩法或此逆探其後以爲言邪惟此事在禮前列字不當在從禾安聲烏肝切

𦰩 𦰩禾也從禾安聲烏肝切

𦰪 𦰪禾也從禾安聲烏肝切

𦰫 𦰫禾也從禾安聲烏肝切

𦰬 𦰬禾也從禾安聲烏肝切

𦰭 𦰭禾也從禾安聲烏肝切

𦰮 𦰮禾也從禾安聲烏肝切

𦰯 𦰯禾也從禾安聲烏肝切

𦰰 𦰰禾也從禾安聲烏肝切

𦰱 𦰱禾也從禾安聲烏肝切

𦰲 𦰲禾也從禾安聲烏肝切

𦰳 𦰳禾也從禾安聲烏肝切

𦰴 𦰴禾也從禾安聲烏肝切

𦰵 𦰵禾也從禾安聲烏肝切

𦰶 𦰶禾也從禾安聲烏肝切

𦰷 𦰷禾也從禾安聲烏肝切

𦰸 𦰸禾也從禾安聲烏肝切

壅禾本从禾子聲即里切

壅禾本 壅當作攤 說文無壅 从禾子聲 即里切 校錄

行 說文無壅字當作壅或借離爲之

行 許書無壅豕說解不拘

行 壅禾本 按漢書其負志稱耐根也言苗始壯每轉耐根比盛暑

壅盡而根深能風旱故優優然而盛也又作孛漢書引詩或莖或孛

壅禾本從禾子聲臣錯曰古人言耘籽是也

以土壅根也行之言字也養之也津矣反

離禾本 離俗作壅小雅或耘或耔毛曰耘除艸也

離本也食貨志后稷始畷田以二耜爲耦廣

尺深尺曰畷長終畷一畷三畷一夫三百畷而播種於畷

中苗生三葉以上稍耦離艸因適其土以附苗根故其詩

曰或芸或芋黍稷離離芸除艸也籽附根也言苗附壯每

耦耦附根比盛暑離盡而根深能風旱故優優而盛也

按班所據詩作孛古文段借字說詩作孛小篆字詩言耘

籽左傳言穰衰者畷也廣靈艸壅於畷中也籽莖皆俗

壅禾本者籽或作籽詩甫田或耘或耔傳云籽壅禾本也

呂氏春秋辨土篇稼欲生於陸而植於堅者慎其種勿使

數亦無使疏於其施土無使不厚亦無使有餘熟有稷也

必務其培其槩也種植者其生也必先其施土也均者

其生也必堅是以博廣以平則不喪本漢書會貨志后稷

始明田以二耜爲耦廣尺深尺曰畷長終畷一畷三畷一

夫三百畷而播種於三畷中苗生葉以上稍耦離離因隴

其土以附苗根故其詩曰或芸或芋黍稷離離芸除艸也

芋附根也言苗稍壯每耦離離附根比盛暑

離盡而根深能風旱故優優而盛也

壅禾本 詩甫田傳文今詩作籽漢書食貨志苗生葉

以上稍耦離離草因隴其土以附苗根故其詩曰

或芸或芋黍稷離離芸除艸也言苗稍壯每耦

離盡而根深能風旱故優優而盛也

從禾

子聲即里切

句讀

與从子穉省聲之季迥別

案此補遺宜增上文行子聲下

食

對詮

壅禾本从禾子聲

貨志武帝詔籽附根也

籽壅禾本也从禾子聲即里切

按說文無籽

字通

籽字詩或耘或籽即此字也

漢書引詩又作孛

籽壅禾本从禾子聲

今經典作籽詩甫田或耘或耔說文無籽字

產定字

穉刈也一日撮也从禾

籽穉

三一〇七

齊聲 在詣切

穡 穫刈也一曰撮也从禾齊聲 **校錄**

穡 前已有齊篆此重出 **校議**

穡 前有齊篆訓穡也按穡者五穀之長與穡義別非重出上文穡从重東棘从並束亦可謂重出乎校議

非 **校議**

穡 穫刈也一曰撮也從禾齊聲臣錯曰古文齊聲臣錯按爾雅穡穡也注今以獲禾為穡叙帝

反

穡 臣錯曰古文齊聲未詳當有脫誤 **繫傳攷異**

穡 古文齊聲當 **傳校勘記**

穡 古文齊聲未詳 **氏曰未詳**

穡 穫刈也 **穡** 刈謂穫而芟之也刈同又芟神也刈之必齊故从齊小雅曰此有不斂穡謂已刈而遺於田未斂者也上文不穫穡謂幼禾留於田未刈者也釋詁曰穡穡也鄭注周禮一曰撮也撮者四圭也一曰兩云四秉曰筥謂一穡也 **穡** 指撮也然則穡之別義謂从禾齊聲上文既有彙字以禾在上禾少也 **穡** 在旁別其義在詣切十五部 **校錄**

穡 穫刈也一曰撮也從禾齊聲 **校錄**

穡

穡刈也者釋詁穡也郭云穡禾為穡一曰撮也者廣韻穡刈禾把數詩大田此有不斂穡正義穡者禾之鋪而未束者聘禮記四秉曰筥注云筥穡名也若今穡勝之謂刈稻穀把有名為筥者考工記輪人注筥讀如棟栳之栳謂一

穡 穡刈也 **穡** 穡也釋詁文又申之以刈者 **穡** 部刈艾艸恆言故先定之以穡而後通之一曰撮也 **穡** 詩大田此有不斂穡故穡下亦云刈穀不但云刈也一曰撮也 **穡** 聘禮記四秉曰筥注云筥穡名也若今穡勝之謂刈稻穀把有名為筥者考工記輪人注筥讀如棟栳之栳謂一穡也 **穡** 從禾齊聲 **校錄**

穡 穡刈也 **穡** 穡也釋詁文又申之以刈者 **穡** 部刈艾艸恆言故先定之以穡而後通之一曰撮也 **穡** 詩大田此有不斂穡故穡下亦云刈穀不但云刈也一曰撮也 **穡** 聘禮記四秉曰筥注云筥穡名也若今穡勝之謂刈稻穀把有名為筥者考工記輪人注筥讀如棟栳之栳謂一穡也 **穡** 從禾齊聲 **校錄**

穡 穡刈也 **穡** 穡也釋詁文又申之以刈者 **穡** 部刈艾艸恆言故先定之以穡而後通之一曰撮也 **穡** 詩大田此有不斂穡故穡下亦云刈穀不但云刈也一曰撮也 **穡** 聘禮記四秉曰筥注云筥穡名也若今穡勝之謂刈稻穀把有名為筥者考工記輪人注筥讀如棟栳之栳謂一穡也 **穡** 從禾齊聲 **校錄**

穡 穡刈也 **穡** 穡也釋詁文又申之以刈者 **穡** 部刈艾艸恆言故先定之以穡而後通之一曰撮也 **穡** 詩大田此有不斂穡故穡下亦云刈穀不但云刈也一曰撮也 **穡** 聘禮記四秉曰筥注云筥穡名也若今穡勝之謂刈稻穀把有名為筥者考工記輪人注筥讀如棟栳之栳謂一穡也 **穡** 從禾齊聲 **校錄**

穡 穡刈也 **穡** 穡也釋詁文又申之以刈者 **穡** 部刈艾艸恆言故先定之以穡而後通之一曰撮也 **穡** 詩大田此有不斂穡故穡下亦云刈穀不但云刈也一曰撮也 **穡** 聘禮記四秉曰筥注云筥穡名也若今穡勝之謂刈稻穀把有名為筥者考工記輪人注筥讀如棟栳之栳謂一穡也 **穡** 從禾齊聲 **校錄**

穡 穡刈也 **穡** 穡也釋詁文又申之以刈者 **穡** 部刈艾艸恆言故先定之以穡而後通之一曰撮也 **穡** 詩大田此有不斂穡故穡下亦云刈穀不但云刈也一曰撮也 **穡** 聘禮記四秉曰筥注云筥穡名也若今穡勝之謂刈稻穀把有名為筥者考工記輪人注筥讀如棟栳之栳謂一穡也 **穡** 從禾齊聲 **校錄**

穡 穡刈也 **穡** 穡也釋詁文又申之以刈者 **穡** 部刈艾艸恆言故先定之以穡而後通之一曰撮也 **穡** 詩大田此有不斂穡故穡下亦云刈穀不但云刈也一曰撮也 **穡** 聘禮記四秉曰筥注云筥穡名也若今穡勝之謂刈稻穀把有名為筥者考工記輪人注筥讀如棟栳之栳謂一穡也 **穡** 從禾齊聲 **校錄**

各異而慧琳所引之許書亦不一種惟作禾者多而近義宜从之

穫 刈穀也 一切經音義卷三卷五卷九卷十从二引並作刈禾也玉篇注亦同

禾 穫聲 切 胡郭 **校錄**

穫 一切經音義卷三卷五卷九卷十二御覽卷八百廿四引

作刈禾也 **校錄**

穫 利穀也从禾 穫聲

澹案御覽八百二十四資產部一切經音義卷三卷五卷九卷十二皆引作刈禾也是古本作禾不作穀易无矣不耕穫集解引庾注云禾在手中故稱穫蓋釋所以从穫之意也 **古本考**

穫 刈穀也 從禾 穫聲 胡郭切 **繫傳**

穫 刈穀也 穫之言穫也 刈从禾 穫聲 胡郭切 **段注**

穫 刈穀也 從禾 穫聲 胡郭切

書金縢秋大熟未穫 詩七月八月其穫傳云穫禾可穫也又臣工奄龍鉉艾傳云鉉穫也釋文釋名云鉉穫也說文云鉉穫禾也鉉也此則鉉器可以穫禾故云鉉穫也小爾雅云鉉謂之鉉狀額即穫也又生民是穫是動箋云成熱則穫而取計之又欵艾獻後濟濟傳云濟濟難也箋云難者德

說文解字詁林 七上 禾部

初難進也 吳語以歲之不穫也無有諫焉注云穫收也管子輕重已篇宜穫而不穫風雨將作五穀以制士民零落不穫之害也

刈穀也 穀元應 胡郭切 **句讀**

引作禾 從禾 穫聲 切 胡郭切 **校錄**

過穫 穫 刈穀也 從禾 穫聲 其器曰鉉 鉉穫故之曰齊易无爻不耕也正政也 爾雅說名標識字爾雅釋地周有熟從齊 齊音審時稼就而不穫注得也 該謂獲也 古爾雅七月叶從齊 獲六月叶茹穫

穫 刈穀也从禾 穫聲 **料詮** 詩彼有不穫穉

穉 積禾也从禾 資聲 詩曰

積之秩秩 即夷 切

積之栗栗毛傳栗栗眾多也正義引釋 訓云栗栗眾也李巡曰栗栗積聚之眾 **校錄**

引詩校者依篆改今詩作積 **校錄**

積禾也 從禾 資聲 詩曰積之秩秩 **繫傳** 臣錯曰堆積已刈之禾也疾茲反

穫積 三一〇八

穀今詩作積又見秩家注
也下當積今人言積是也

積 積禾也 積積雙聲廣雅曰積積也 从禾資聲 十五部 詩曰積之秩

也 周頌文今作積之栗栗毛云栗栗衆多 穀注

積 積禾也 從禾資聲 詩曰積之秩秩 即夷

詩曰積之秩秩者周頌良稻文彼作積之 莊莊 義證

也 周頌良稻積之秩秩積之栗栗手 句讀

部 莊下引詩積之秩秩與今本同 通訓定聲

積 積禾也 積積雙聲 從禾資聲 即夷 詩曰積之秩秩 此傳

也 周頌良稻積之秩秩積之栗栗手 句讀

積 積禾也 從禾資聲 詩曰積之秩秩 詩作積之栗栗傳栗栗衆多也 辨詮

積禾也 詩曰積之秩秩 按下文秩注云積 也亦引此詩以證詩無此語當是古本如

是今良 耶章 作積之栗栗 忠字

積積禾也 積積雙聲 忠字

積 積禾也 詩曰積之秩秩 石經作積之桌 桌積聚也 借 秩秩桌桌上下句傳寫

涉誤 按引詩又見秩積也下 引經異字

詩曰積之秩秩 今詩無此文 按周頌良稻有積之栗栗 句積積義同 疑即詩之異文也 又見下秩注 引經考

積 積禾也 詩曰積之秩秩 秩積也 亦引此經 今作積之栗栗 尔正栗栗衆也 李巡云栗栗積聚之衆也 廣雅玉篇同訓積

爲積管子富國篇秩積也 與說文同 小徐亦訓積爲堆積 已 刈之禾 邵學士曰積積秩栗皆聲之轉耳 並字異而義同 引

積積禾也 積積雙聲 詩曰積之秩秩 積今詩作積案以雙聲 字代正字亦假借之例

積 積禾也 積積雙聲 詩曰積之秩秩 積今詩作積案以雙聲 字代正字亦假借之例

積 積禾也 積積雙聲 詩曰積之秩秩 積今詩作積案以雙聲 字代正字亦假借之例

積 積禾也 積積雙聲 詩曰積之秩秩 積今詩作積案以雙聲 字代正字亦假借之例

積 積禾也 積積雙聲 詩曰積之秩秩 積今詩作積案以雙聲 字代正字亦假借之例

積 積禾也 積積雙聲 詩曰積之秩秩 積今詩作積案以雙聲 字代正字亦假借之例

積 積禾也 積積雙聲 詩曰積之秩秩 積今詩作積案以雙聲 字代正字亦假借之例

積 積禾也 積積雙聲 詩曰積之秩秩 積今詩作積案以雙聲 字代正字亦假借之例

積 積禾也 積積雙聲 詩曰積之秩秩 積今詩作積案以雙聲 字代正字亦假借之例

積 積禾也 積積雙聲 詩曰積之秩秩 積今詩作積案以雙聲 字代正字亦假借之例

積 積禾也 積積雙聲 詩曰積之秩秩 積今詩作積案以雙聲 字代正字亦假借之例

積 積禾也 積積雙聲 詩曰積之秩秩 積今詩作積案以雙聲 字代正字亦假借之例

積 積禾也 積積雙聲 詩曰積之秩秩 積今詩作積案以雙聲 字代正字亦假借之例

積 積禾也 積積雙聲 詩曰積之秩秩 積今詩作積案以雙聲 字代正字亦假借之例

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

叶積積有中聲平聲韻叶積是

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

積 聚也从禾責聲 則歷切 玉篇闕廣韻

大猷大部作穀穀大猷儀
禮注云秩或為穀皆是也詩曰積之秩秩段注

秩 作積見 注云見各本作也今正

詩曰積之秩秩直質

積也從禾失聲詩曰積之秩秩直質 已見積下不當

積也從禾失聲直質 詩曰積之秩秩 再出校者以秩

積也從禾失聲直質 詩曰積之秩秩 再出校者以秩

積也從禾失聲直質 詩曰積之秩秩 再出校者以秩

積也從禾失聲直質 詩曰積之秩秩 再出校者以秩

積也從禾失聲直質 詩曰積之秩秩 再出校者以秩

積也從禾失聲直質 詩曰積之秩秩 再出校者以秩

積也從禾失聲直質 詩曰積之秩秩 再出校者以秩

積也從禾失聲直質 詩曰積之秩秩 再出校者以秩

積也從禾失聲直質 詩曰積之秩秩 再出校者以秩

積也從禾失聲直質 詩曰積之秩秩 再出校者以秩

秩又與穀通說文穀大也讀若詩穀穀大猷穀大聲相近秩又與

糶

通說文走也讀若詩威儀秩秩凡从失之字如跌迭跌跌

皆讀舌音則秩亦有迭音可信也詩胡注而音

秩積也詩曰積之秩秩今詩作粟粟毛伐粟粟多也粟積則

亦假借字秩乘音相近

糶 秦東也 玉篇廣韻 糶 秦東也 玉篇廣韻

糶 秦東也 玉篇廣韻 糶 秦東也 玉篇廣韻

糶 秦東也 玉篇廣韻 糶 秦東也 玉篇廣韻

糶 秦東也 玉篇廣韻 糶 秦東也 玉篇廣韻

糶 秦東也 玉篇廣韻 糶 秦東也 玉篇廣韻

糶 秦東也 玉篇廣韻 糶 秦東也 玉篇廣韻

糶 秦東也 玉篇廣韻 糶 秦東也 玉篇廣韻

糶 秦東也 玉篇廣韻 糶 秦東也 玉篇廣韻

糶 秦東也 玉篇廣韻 糶 秦東也 玉篇廣韻

糶 秦東也 玉篇廣韻 糶 秦東也 玉篇廣韻

糶 秦東也 玉篇廣韻 糶 秦東也 玉篇廣韻

東也音廣韻東也通俗文制案韻曰



束也齊語稱束而歸奉法稱束也廣雅稱束也韻



從禾國聲案束從困與參韻內稱字不同參韻稱字



國語稱載而歸從各國之困宜混謂內稱字不



同彼從弱困之困故據此疑本書從困筠案稱從兩禾即可疑



同參束也从禾國聲或作从困者疑皆誤而歸注素也字亦



同參束也从禾國聲或作从困者疑皆誤而歸注素也字亦



同參束也从禾國聲或作从困者疑皆誤而歸注素也字亦



同參束也从禾國聲或作从困者疑皆誤而歸注素也字亦



同參束也从禾國聲或作从困者疑皆誤而歸注素也字亦



同參束也从禾國聲或作从困者疑皆誤而歸注素也字亦



同參束也从禾國聲或作从困者疑皆誤而歸注素也字亦



同參束也从禾國聲或作从困者疑皆誤而歸注素也字亦



同參束也从禾國聲或作从困者疑皆誤而歸注素也字亦



同參束也从禾國聲或作从困者疑皆誤而歸注素也字亦



同參束也从禾國聲或作从困者疑皆誤而歸注素也字亦



同參束也从禾國聲或作从困者疑皆誤而歸注素也字亦

說文解字詁林 七上

禾部

細標

三一〇

孫奭音義云插丁晉闕部叔重曰捆織也此所引無說若惟

南子注文而埤蒼捆做也从才从木豈誤慶福案說文森捆

孫氏誤引也埤蒼捆做也从才从木豈誤慶福案說文森捆

字依說當作捆禾都捆參束也故能約束从禾困聲廣正困

从困將耶吻反轉入困韻為苦本切國語舟語稱載而歸奉注稱參也通俗文

稱麥穗曰楚眉作稱方言稱就也注稱稱成就兒廣韻稱成

孰也案無書每捆字捆即稱之謂文蓋禾帆而刈之而參束之其義相因也

詩室家之商箋商之善捆室家先曰相捆織淮南修務捆築

組高注捆叩拆並當曰捆為正字捆或段慶為之左哀二平

傳羅羅勇糜之杜注糜束縛也今作捆又作捆類篇稱參束

捆強作捆王篇細同捆捆皆後起之俗字經韻通韻

捆皆同作捆類篇稱織也皆後起之俗字經韻通韻

曰無皮穀胡瓦

穀之善者从禾果聲一曰無皮穀胡瓦切繫

傳無一曰

上聲馬訓淨穀校錄

穀之善者從禾果聲臣錯曰穀案傳

今人言裸會聲若裏苦儉反

稞從禾果聲說文有一曰無皮穀五字又今人言下稞

會登若裏苦檜反郁本校云誤列檜字說中語今詳譯

文義當作今人來稞麥聲若裏苦果反稞麥音廣韻集

韻皆云青州謂麥曰稞也裏稞聲相近苦禾切本集韻

繫傳或作上聲讀

稞果穿下莖有一曰無皮穀 今人言稞會聲若與按音

書故此人言無皮穀曰稞聲若裏苦果反無皮穀騰入許

涉下檜音而誤也當作戶稞反將胡瓦切

果聲之下大徐有一曰無皮穀句。朱氏曰今人言稞

會聲若裏苦檜反多訛耶本校云皆誤鈔檜字注今細釋

文義當作今人言稞麥聲若裏苦果反稞麥音廣韻集韻皆云

青州謂麥曰稞也裏稞聲相近苦禾切本集韻繫傳或作上聲

讀為案廣韻八戈稞若禾切青稞麥名三十五馬稞胡瓦切淨

穀與無皮穀之訓亦同

大徐本有一曰無皮穀五字小徐也據按此非說人所能取

雜言是舊本所有

穀之善者 謂凡穀類粒俱佳 從禾果聲 胡瓦切古音

部 一曰無皮穀 謂穀中有去稃者 說如類十七

箋曰錢氏站曰無皮穀今所云青稞也似非古訓 徐箋

穀之善者 廣韻稞 從禾果聲 胡瓦 一曰無皮穀 四民月

麥與大麥同時熟 句讀 麩美磨盡無麩

稞 稞穀之善者 以禾果著 一曰 通訓定聲

稞 穀之善者 從禾果聲 一曰無皮穀 繫傳無

一曰五字無皮穀今所云青稞也似非古訓

春稟不漬也 從禾昏聲

戶括切

春稟不漬也 繫傳同玉篇注漬作漬廣

韻春穀不漬也則漬瀉 從禾

昏聲 切 校錄

春粟不漬也 從禾昏聲 戶幹反 繫傳

禾昏聲 戶幹反 不漬能作不漬 說文

我篇韻皆作漬 若粟不漬也 玉篇

同大徐說說漬 大徐本注春粟不漬也 小徐本注春粟不漬也 據按玉篇

漬廣韻引大則注漬者 是也

春粟不漬也 木部曰漬瀉也 春粟不漬者 謂無散於

日外者也 益春之用力重則或漬用力

輕則不是 曰春今俗謂輕春曰梳古讀切即春之轉語也

義證

从禾昏聲 戶括切按當古

段注

箋曰不潰非不撤於日外之謂也謂米之堅者春不撤耳說見粒下

𥝱 春桌不潰也從禾昏聲 戶括

春桌不潰也者潰當爲潰李燾徐鉛木義證 王篇集韻並作潰廣韻粒下亦作潰

𥝲 春粟不潰也從禾昏聲 戶括 句讀

春粟不潰也从禾昏聲與與聚相 通訓定聲 反似也爲活廣雅釋詁一括也

𥝳 春桌不潰也从禾昏聲 繫傳玉篇 對詮 皆作不潰似非不潰今所謂滑澤也

𥝴 稻也从禾气聲 居气切 校錄

𥝵 稻也从禾气聲 居气切 玉篇下沒 切廣韻收沒音同

𥝶 稻也從禾气聲 居气切 玉篇下沒 切廣韻收沒音同

𥝷 稻也從禾气聲 居气切 玉篇下沒 切廣韻收沒音同

𥝸 稻也從禾气聲 居气切 玉篇下沒 切廣韻收沒音同

𥝹 稻也從禾气聲 居气切 玉篇下沒 切廣韻收沒音同

𥝺 稻也從禾气聲 居气切 玉篇下沒 切廣韻收沒音同

𥝻 稻也從禾气聲 居气切 玉篇下沒 切廣韻收沒音同

𥝼 稻也從禾气聲 居气切 玉篇下沒 切廣韻收沒音同

𥝽 稻也從禾气聲 居气切 玉篇下沒 切廣韻收沒音同

𥝾 稻也從禾气聲 居气切 玉篇下沒 切廣韻收沒音同

亦食糞穀園菘之假借字亦作薹見步師

𥝿 稻也從禾气聲 居气切

稻也者廣韻同又云春粟不潰也一切經音義二十二粒堅米也謂米之堅韌春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字或作粒列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

𥞀 稻也 元應曰粒堅米春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字亦從米列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

𥞁 稻也 元應曰粒堅米春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字亦從米列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

𥞂 稻也 元應曰粒堅米春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字亦從米列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

𥞃 稻也 元應曰粒堅米春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字亦從米列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

𥞄 稻也 元應曰粒堅米春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字亦從米列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

𥞅 稻也 元應曰粒堅米春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字亦從米列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

𥞆 稻也 元應曰粒堅米春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字亦從米列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

𥞇 稻也 元應曰粒堅米春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字亦從米列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

𥞈 稻也 元應曰粒堅米春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字亦從米列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

𥞉 稻也 元應曰粒堅米春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字亦從米列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

𥞊 稻也 元應曰粒堅米春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字亦從米列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

𥞋 稻也 元應曰粒堅米春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字亦從米列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

𥞌 稻也 元應曰粒堅米春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字亦從米列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

𥞍 稻也 元應曰粒堅米春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字亦從米列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

𥞎 稻也 元應曰粒堅米春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字亦從米列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

𥞏 稻也 元應曰粒堅米春搗不破者也今關中謂麥屑堅者爲薹頭亦此也字亦從米列子釋文引薹類粒米不碎史記曰陳平會糧於孟康云麥糠中不破者是也

米付聲 繫傳作或从米附附 **校錄**

稗 稗也從禾孚聲臣錯曰稗即米殼也草木華房為柑麥之皮為麩音義皆同也芳于反

相 或從米付聲 **繫傳**

稗 此及重文附大徐在稗下玉篇次弟同小徐是也。稗即米殼穀當作穀 **相** 或從米付大徐稗或从米

付聲 **稗** 大徐本次粒下小徐本次粒下注相粒為一稗二米小徐且為粒相系相字故言之相次大徐曰稗到相橫次之用者相粒大徐為長一稗二米曰粒粒不得直訓為稗相也相粒也

稗 稗也小徐本此象與極象相屬古本也玉篇次第正次第矣甫田箋曰方房也謂字甲 **从禾孚聲** 芳無切古始生而未合時也古借字為存 **从禾孚聲** 晉在三部

稗 稗或从米付聲 **校錄**

箋曰楚金云稗即米殼也神木華房為柑麥之皮為麩音義皆同 **校錄**

稗 稗也從禾孚聲 **校錄**

稗也者玉篇同又云甲也詩釋文引字書稗相也經典借孚字注月令麥實有孚甲稗實孚甲堅合大戴禮少閒篇芴本正則華英必得其節以秀乎矣夏小正二月柳稱傳云稗也者發乎也

稗

稗 稗或從米付聲 **義疏**

稗 稗也。稗在後而稗在此者雖是一物因時而異其名稗者生成之時其中有米者春籩之後其中無米稗承粒之一稗二米而連及之稗承粒春籩之字而連及之大徐遂稗執稗非也鄭志張逸問曰稗人注如黑黍一稗二米爾雅一稗二米未知二者同異鄭答曰稗即其皮稗亦皮也爾雅重言以曉人更無異稱也檢生民詩疏乃知孔所見聖人注作稗如黑黍一稗二米以粒字易爾雅之稗字其言曰聖人注言如者以黑黍一稗二米者多相為正稱二米則稗中之異故言如以明相有二等也案許意蓋與鄭意合故稗上承砂穢而以稗中之不與稗齊等類 **從禾孚聲** 芳無切

稗 稗也。稗在後而稗在此者雖是一物因時而異其名稗者生成之時其中有米者春籩之後其中無米稗承粒之一稗二米而連及之稗承粒春籩之字而連及之大徐遂稗執稗非也鄭志張逸問曰稗人注如黑黍一稗二米爾雅一稗二米未知二者同異鄭答曰稗即其皮稗亦皮也爾雅重言以曉人更無異稱也檢生民詩疏乃知孔所見聖人注作稗如黑黍一稗二米以粒字易爾雅之稗字其言曰聖人注言如者以黑黍一稗二米者多相為正稱二米則稗中之異故言如以明相有二等也案許意蓋與鄭意合故稗上承砂穢而以稗中之不與稗齊等類 **從禾孚聲** 芳無切

稗 稗也。稗在後而稗在此者雖是一物因時而異其名稗者生成之時其中有米者春籩之後其中無米稗承粒之一稗二米而連及之稗承粒春籩之字而連及之大徐遂稗執稗非也鄭志張逸問曰稗人注如黑黍一稗二米爾雅一稗二米未知二者同異鄭答曰稗即其皮稗亦皮也爾雅重言以曉人更無異稱也檢生民詩疏乃知孔所見聖人注作稗如黑黍一稗二米以粒字易爾雅之稗字其言曰聖人注言如者以黑黍一稗二米者多相為正稱二米則稗中之異故言如以明相有二等也案許意蓋與鄭意合故稗上承砂穢而以稗中之不與稗齊等類 **從禾孚聲** 芳無切

稗 稗也。稗在後而稗在此者雖是一物因時而異其名稗者生成之時其中有米者春籩之後其中無米稗承粒之一稗二米而連及之稗承粒春籩之字而連及之大徐遂稗執稗非也鄭志張逸問曰稗人注如黑黍一稗二米爾雅一稗二米未知二者同異鄭答曰稗即其皮稗亦皮也爾雅重言以曉人更無異稱也檢生民詩疏乃知孔所見聖人注作稗如黑黍一稗二米以粒字易爾雅之稗字其言曰聖人注言如者以黑黍一稗二米者多相為正稱二米則稗中之異故言如以明相有二等也案許意蓋與鄭意合故稗上承砂穢而以稗中之不與稗齊等類 **從禾孚聲** 芳無切

稗 稗也。稗在後而稗在此者雖是一物因時而異其名稗者生成之時其中有米者春籩之後其中無米稗承粒之一稗二米而連及之稗承粒春籩之字而連及之大徐遂稗執稗非也鄭志張逸問曰稗人注如黑黍一稗二米爾雅一稗二米未知二者同異鄭答曰稗即其皮稗亦皮也爾雅重言以曉人更無異稱也檢生民詩疏乃知孔所見聖人注作稗如黑黍一稗二米以粒字易爾雅之稗字其言曰聖人注言如者以黑黍一稗二米者多相為正稱二米則稗中之異故言如以明相有二等也案許意蓋與鄭意合故稗上承砂穢而以稗中之不與稗齊等類 **從禾孚聲** 芳無切

稗 稗也。稗在後而稗在此者雖是一物因時而異其名稗者生成之時其中有米者春籩之後其中無米稗承粒之一稗二米而連及之稗承粒春籩之字而連及之大徐遂稗執稗非也鄭志張逸問曰稗人注如黑黍一稗二米爾雅一稗二米未知二者同異鄭答曰稗即其皮稗亦皮也爾雅重言以曉人更無異稱也檢生民詩疏乃知孔所見聖人注作稗如黑黍一稗二米以粒字易爾雅之稗字其言曰聖人注言如者以黑黍一稗二米者多相為正稱二米則稗中之異故言如以明相有二等也案許意蓋與鄭意合故稗上承砂穢而以稗中之不與稗齊等類 **從禾孚聲** 芳無切

稗 稗也。稗在後而稗在此者雖是一物因時而異其名稗者生成之時其中有米者春籩之後其中無米稗承粒之一稗二米而連及之稗承粒春籩之字而連及之大徐遂稗執稗非也鄭志張逸問曰稗人注如黑黍一稗二米爾雅一稗二米未知二者同異鄭答曰稗即其皮稗亦皮也爾雅重言以曉人更無異稱也檢生民詩疏乃知孔所見聖人注作稗如黑黍一稗二米以粒字易爾雅之稗字其言曰聖人注言如者以黑黍一稗二米者多相為正稱二米則稗中之異故言如以明相有二等也案許意蓋與鄭意合故稗上承砂穢而以稗中之不與稗齊等類 **從禾孚聲** 芳無切

稗 稗也。稗在後而稗在此者雖是一物因時而異其名稗者生成之時其中有米者春籩之後其中無米稗承粒之一稗二米而連及之稗承粒春籩之字而連及之大徐遂稗執稗非也鄭志張逸問曰稗人注如黑黍一稗二米爾雅一稗二米未知二者同異鄭答曰稗即其皮稗亦皮也爾雅重言以曉人更無異稱也檢生民詩疏乃知孔所見聖人注作稗如黑黍一稗二米以粒字易爾雅之稗字其言曰聖人注言如者以黑黍一稗二米者多相為正稱二米則稗中之異故言如以明相有二等也案許意蓋與鄭意合故稗上承砂穢而以稗中之不與稗齊等類 **從禾孚聲** 芳無切

會 稊也從禾會聲
緊傳 讀若裏苦檜反

會 讀若裏苦檜反
緊傳 讀若裏苦檜反

會 讀若裏苦檜反
緊傳 讀若裏苦檜反

會 讀若裏苦檜反
緊傳 讀若裏苦檜反

會 讀若裏苦檜反
緊傳 讀若裏苦檜反

會 讀若裏苦檜反
緊傳 讀若裏苦檜反

會 讀若裏苦檜反
緊傳 讀若裏苦檜反

會 讀若裏苦檜反
緊傳 讀若裏苦檜反

會 讀若裏苦檜反
緊傳 讀若裏苦檜反

會 讀若裏苦檜反
緊傳 讀若裏苦檜反

會 讀若裏苦檜反
緊傳 讀若裏苦檜反

說文解字詁林 七上

禾部

繪稊

三一 一 二

稊 稊也從禾會聲
稊 稊也從禾會聲

稊 稊也從禾會聲
稊 稊也從禾會聲

稊 稊也從禾會聲
稊 稊也從禾會聲

稊 稊也從禾會聲
稊 稊也從禾會聲

稊 稊也從禾會聲
稊 稊也從禾會聲

稊 稊也從禾會聲
稊 稊也從禾會聲

稊 稊也從禾會聲
稊 稊也從禾會聲

稊 稊也從禾會聲
稊 稊也從禾會聲

稊 稊也從禾會聲
稊 稊也從禾會聲

稊 稊也從禾會聲
稊 稊也從禾會聲

稊 稊也從禾會聲
稊 稊也從禾會聲

稊 稊也從禾會聲
稊 稊也從禾會聲

爾穀之皮也從禾米庚聲臣錯曰爾雅云康空也從禾米米皮去其內卽空之意也疆莊反

爾或省作臣錯曰擊傳

唯從米皮聲

爾米庚聲臣錯曰擊傳

爾大徐作爾似說而釋山碑有爾字穀之皮也大徐少之字從禾庚聲臣錯二本作从禾米庚聲爾本同

及右亦訛作康聲與義外求聲麗以爾聲同誤米皮去其內以空之意也米以己同字盡米皮去句絕下七字一句

爾或省作大徐據或省傳文康聲亦當作與聲

糠穀之皮也云穀者稷黍稷稻梁麥而言穀猶粟也今字分別乃以含米也凡康寧康樂皆本義空中之引伸

今字分別乃以含米也凡康寧康樂皆本義空中之引伸

糠或省作穉穉穉四蒙大徐在枯

箋曰段說引申義未確此因聲假借耳

糠穀皮也從禾從米康聲切

糠穀皮也從禾從米康聲切

糠穀皮也從禾從米康聲切

糠穀皮也從禾從米康聲切

之聲釋器康謂之糠郭云米皮呂氏春秋在地篇子欲使粟潤而糠燥乎論衡自紀篇酒穀干鍾糧皮大半從米康聲者字鑿引作米省康聲

爾種或省

爾種或省

爾小徐作爾與從米合然金刻康字皆作爾山碑作爾姑仍之穀之皮也釋器康

從禾從米庚聲是也苦岡切爾穉或省作大徐本文

之實則小徐作康聲者委從求聲一類康則是古

文用爲康樂既久因加禾耳不欲多改姑仍之

穉之或體康檢玉篇不得印林曰米部穉俗穉字不知此

卽康之譌邪抑挽佚邪

禾部穉大徐爰作穉說曰从禾米康聲

說解非小徐彖作穉說曰從禾康聲彖非而說解是或體則

二徐皆說作穉說曰穉或者作又與小徐正彖合而大徐則

不合鍾鼎文皆作爾釋山碑整齊之而作爾漢隸及正書

皆作康是知公卽米形越絕書曰厥名有米覆之以庚是也設

正從米字則當入之米部穉又加禾義反迂遠以爲或體可也

且鍾鼎米字初不作米史燕字從米從且贊養此蓋之

省从米今以穰為穀皮字而以康為康樂康寧字畫
然分為二義

糠 或省作康穀皮也从禾从米庚聲苦岡切○爾雅
釋器康謂之壘注米皮也○通漚釋詁漚虛也詩

酌彼康爵箋康空也漚康音義同○**字通**
通充明堂位崇玷康圭注康讀為充

說文糠穀之皮也从禾米庚聲或省作康臣錯曰爾雅康空也

米去皮其肉空之意按爾雅釋詁康樂也又曰靜也安也無康

空之文唯源釋虛注以邱墟為義而引方言釋空蓋邱墟亦空

義也康空也乃詩酌彼康爵傳耳米皮於樂靜安三義不附當

以楚金說轉訓空空則無事無事則樂靜安三義均附矣

籒 籒或

籒籒或

案穰从禾从米庚聲庚非聲也庚訓位西方象秋時萬

物庚庚有實也未說字形今穰乃从禾从兩手持于春

之成為米而穰出矣春从午午杵也于亦杵形

于田皆是

穰重文化康庚聲庚讀如岡古音在陽唐部內故

唐康皆从庚得聲

糠穀皮也从禾从米庚今本作聲或省作康

按今文糠為糝穰康為康樂截然兩字經典中康與糝

糠義相密合者惟爾雅釋器康謂之壘郭注米皮釋文

康說文作糠或省禾政合說文其他如穀梁襄二十四

年傳四穀不升謂之康周書證法解糠虛也凶年無穀

曰糠說文自有獻字欠部云獻飢虛也从欠康聲又如

詩賓之初筵酌彼康爵鄭箋康虛也爾雅釋器康瓠謂

之甄李注康空也按之其義則說文康字為近水部云

漚水虛也从水康聲作康皆非說文正字

籒 籒籒或

籒 籒籒或

籒 籒籒或

籒 籒籒或

籒 籒籒或

籒 籒籒或

籒 籒籒或

籒 籒籒或

籒 籒籒或

籒 籒籒或

籒 籒籒或

籒 籒籒或

籒 籒籒或

籒 籒籒或

金文編

籒 第一一葉 籒 第二一葉 籒 第三一葉 籒 第四一葉 籒 第五一葉 籒 第六一葉 籒 第七一葉 籒 第八一葉 籒 第九一葉 籒 第十一葉 籒 第十一葉 籒 第十二葉 籒 第十三葉 籒 第十四葉 籒 第十五葉 籒 第十六葉 籒 第十七葉 籒 第十八葉 籒 第十九葉 籒 第二十葉 籒 第二十一葉 籒 第二十二葉 籒 第二十三葉 籒 第二十四葉 籒 第二十五葉

說文解字糠穀皮也或省作康此字與許書或體

粉同益皮柔米从米象其碎屑之形故或作^二或作^三或作^四無定形矣康鼎作蕭伊詒作蕭同此

今隸作康尙得古文遺意矣 **毀虛文字**

糕 禾皮也从禾羔聲 臣鉉等曰羔聲

不相近未詳之若切

糕 禾皮也从禾羔聲 之若切玉篇之弱枯督二切 **校錄**

糕 大徐語議刪 **校錄**

糕 校議作糕誤 **校錄**

糕 禾皮從禾從羔聲臣錯按呂氏春秋得時之禾圓粒而薄糕是也真若反 **繫傳**

義園粒而薄糕今呂覽作粲 **校錄**

糕 大徐在 **校錄**

糕 禾皮也从禾羔聲臣鉉等曰羔聲不相近未詳

段玉裁曰羔聲勻聲古音同在二部故糕音灼下文

曰禾若秧襪曰把取禾若若即糕今音相近又改其

字耳 又曰按春秋經有糕字齊地名今釋文五經

文字皆作糕从禾惟玉篇禾部糕下曰又齊地名而

說文解字詁林 七上 禾部

禾部糕字在部末孫強等所沾然則希馮所據春秋

字从禾桂韻曰羔聲者後漢童謠嘯復嘯今年尚可

後年鏡毛詩以虐韻毛王適九思以剝韻告皆此例

許慎曰美照省聲當是照轉爲灼春秋秧亦音灼

王煦曰按春秋莊公二年公及齊侯盟于糕公芊傅

作部是稷部古音本同檀弓齊殺王姬之喪鄭注穀

當爲告聲之誤也是穀告同音之證詩潛雖伏兮亦

孔之灼禮記引作昭是灼昭同音之證糕自當以羔

得聲並說宜刪 **校錄**

糕 禾皮也 禾皮者禾稿之皮也呂氏春秋曰得時之麥薄糕而赤色本謂稿皮因以評稍皮羔聲與

聲古音同在二部故糕音灼下文曰禾若秧襪曰把取禾若若即糕今音相 **从禾羔聲** 春秋經有糕字齊地名今釋

文五經文字皆作糕从禾惟玉篇禾部糕下曰又齊地名而前部糕字在部末孫強等所 **校錄**

沾然則希馮所據春秋字从禾 **校錄**

糕 禾皮也從禾羔聲 切

禾皮也者本書飯把取禾若也秧禾若秧襪也若即糕之借字徐謫曰呂氏春秋得時之禾圓粒而薄糕是也 **校錄**

膏者後漢童謠嘯復嘯今年尚可後年鏡毛 **校錄**

詩以虐韻毛王適九思以剝韻告皆此例 **校錄**

糕

三一四

聲。王氏時曰春秋莊公二年公及齊侯盟于糕公羊傳作餽是
融部古音本同桂氏曰毛詩以於韻考王逸九思以割韻告
皆此例之若切段氏曰春秋有禮字句讀
釋文五經文字皆從示惟玉篇從禾

糕 禾皮也从禾羔聲通俗文禾精謂之糕亦曰天君字亦誤作
齊侯致糕類古于前注齊百界按齊
發商三國分界之地公羊傳作餽

糕 禾皮也从禾羔聲 呂 氏春秋得時之麥薄糕 訓詮

糕 禾皮也从禾羔聲 徐鉉曰羔聲不相近未詳之
若切

案春秋夫人姜氏會齊侯于糕公羊作部蓋因糕

却聲相近也 糕諧羔聲 何必致疑 國

糕 禾皮也从禾莢聲徐鉉曰莢聲不相近未詳之若 ○照核

春秋莊公二年公及齊侯盟于糕 說文示部無糕 字疑仰稷字也 公羊傳作部

是稷部古音本同植弓齊毅王姬之喪鄭注毅當爲告聲之誤

也是毅告同音之證詩潛雖伏兮亦孔之灼禮記引作昭是灼

昭同音之證穢自當以莢得聲鉉說宜刑七部卓亦當 五翼

糕 米皮也从禾羔聲徐鉉曰羔聲不相近之若切 ○

按藜韻約亦音腰杓亦音標削亦音宵 糕亦音焦 不可枚舉是糕與羔聲近也 盧氏說

藉

禾稟去其皮祭天以爲

席从禾皆聲 古點切 福保 案點當作結

禾稟去其皮祭天以爲席 一切經音義卷十 四引席作藉下有

也字玉篇注藉稟也去 从禾皆聲 古點切 校錄

其皮祭天以爲席也 一切經音義卷十四引作以爲藉 校議

禾稟去其皮祭天以爲席从禾皆聲

海案一切經音義卷十四引作祭天以爲藉也蓋古本如是

今本作席乃音近而誤史記封禪書案隱引作祭天以此乃

引書者鑿括之語 百本考

禾稟去其皮祭天以爲席從禾皆聲臣錯曰謂

以稱之尚儉而貴質也 根察反

去葉非是 校錄

竹君本繫傳同汪本但穀作穀爲異 穀傳校錄

禾稟去其皮祭天以爲席也 禮器曰莞藟之安而稟

杯之設鄭注穗去實曰

禾

禾莖也从禾旱聲春秋傳曰或投一秉稈

古旱切左昭二十七年傳作

或取一秉秆焉國人投之

稈

稈或从干

干作

校錄

稈 旱聲下當有稈或从干下重文刪引傳校者依象

或今傳作秆

曰即稽之和皮者投稈謂楚蒙瓦焚卻宛事也

根旱

反 稈

稈

或從干作大

或從干作大

或從干作大

或從干作大

或從干作大

或從干作大

禾莖也者玉篇稈莖也稈謂之稈廣雅稈稈謂之稈孫子作戰篇莖秆一石杜杜秆禾莖也淮南時訓令百工審金鐵皮革筋角筋幹脂膠丹漆無有不良歲安幹當作稈

長笛賦作箭豪周禮夏官有棄人掌弓弩之事考工記矢人為矢以其筒厚為之羽深詠注筒謂為豪謂矢幹古文假借字 春秋傳曰或投一秉稈者昭二十七年左傳文彼云或取一秉秆焉社注秆莖也

稈或從干

稈 廣雅稈稈謂之稈非許意也古不謂稈為禾下文麥稈黍列亦不概謂之禾也

春秋傳曰或投一秉稈 昭二十七年文此約舉之也今本作或體耗

稈或從干作

句讀

稈 稈也久禾旱聲或从干讀小爾雅與物稈謂之稈廣雅作或取一

通訓定聲

稈 稈也或從干作

或投一秉稈

左傳投作取

稈 稈也或從干作

稈 稈也或從干作

稈 稈也或從干作

引考

稈 稈也或從干作

今經典从或體作秆左昭二十七年傳或取一秉秆焉五經文字稈秆二同並公坦反稈見春秋傳則唐時本

𦉰

麥莖也从禾肩聲

古玄切

校錄

𦉱

射雉賦曰窺覘稍葉是也弓玄反

𦉱

𦉲

射雉賦曰窺覘稍葉是也

𦉲

𦉲

𦉳

射雉賦曰窺覘稍葉是也

𦉳

𦉳

𦉴

射雉賦曰窺覘稍葉是也

𦉴

𦉴

𦉵

射雉賦曰窺覘稍葉是也

𦉵

𦉵

𦉶

射雉賦曰窺覘稍葉是也

𦉶

𦉶

𦉷

射雉賦曰窺覘稍葉是也

𦉷

𦉷

𦉸

射雉賦曰窺覘稍葉是也

𦉸

𦉸

𦉹

射雉賦曰窺覘稍葉是也

𦉹

𦉹

𦉺

射雉賦曰窺覘稍葉是也

𦉺

𦉺

𦉻

射雉賦曰窺覘稍葉是也

𦉻

𦉻

𦉼

射雉賦曰窺覘稍葉是也

𦉼

𦉼

𦉽

射雉賦曰窺覘稍葉是也

𦉽

𦉽

說文解字詁林

七上

禾部

稍粟

三一七

𦉿

黍稷也从禾劉聲

良薛切玉

校錄

𦊀

黍稷為帚沍灑桃湯以除不祥也良舌反

𦊀

𦊁

治灑當

𦊁

𦊂

廣雅黍稷謂之𦊂左傳使巫以桃茢先祓殞

𦊃

杜注云茢黍稷也弓以巫祝桃茢執戈鄭注

𦊄

其本義也詩生民不殺穰穰毛傳役列也列蓋梨之段借

謂之梨也

𦊄

𦊅

箋曰許引詩作禾穎穰穰是穎即梨也蓋禾穎謂之穰如瓜

𦊆

之有瓠也穰謂之梨梨之言裂也穎裂而穗出也黍既刈穰

𦊇

則治其粟以為粢與桂荅同物所謂桃茢也疑此當云黍稷

𦊈

已治者稷下當云黍稷也今本互易之已治然後可用為粢

𦊉

詩以梨為穎則未治時也

𦊊

程君瑞田曰詩禾役穰穰毛傳云役列也穰穰苗好美也穰

𦊋

傳所謂是列為穰梨省去禾也梨蓋黍稷言其並未多岐如

𦊌

力列故謂之梨今以謂禾苗所謂散文通也而孔穎達以行

𦊍

列穰之矣其義矣若以為行列則穰當是形容行列之整

𦊎

齊今日好美承用爾雅穰穰也之釋則役為苗之名明

𦊏

矣再貢三百里納結服孔傳結稷也服稷也言昭為稷之役

稊 稊稊穀名 玉篇注稊稊稊名疑本 从禾莠聲 說文博雅稊稊也

校錄 薄庚切

𪔐 稊稊穀名從禾莠聲臣錯曰稻亦 有名如鳴蟬之類是也 白良反 **駁傳**

𪔑 臣錯曰稻亦有名如鳥蟬之類是也此二語未詳又

白良反說文薄庚切

𪔒 稻當作稻與黍皆有蟬鳴之名所云 鳴蟬亦似誤前。白良反大徐薄庚切 **駁傳校錄**

𪔓 稊稊穀名 廣雅曰稊稊稊也按許但云穀 从禾莠 名不與稊篆為伍則與張說異 **聲** 薄庚切古

𪔔 聲在十部 **駁傳**

箋曰此蓋祭祀所用穀名稊為五穀之長故張揖讓以稊當 之稊即稊也稊稊之合聲為筋筋索祭也 **徐箋**

𪔕 稊稊穀名從禾莠聲 **薄庚**

稊稊穀名者稊稊也 **駁傳**

𪔖 稊稊穀名 廣雅稊稊也從禾有聲 薄庚切案稊稊在此失 次益後增也 **句讀**

𪔗 稊稊穀名 廣雅稊稊也從禾有聲 薄庚切案稊稊在此失 次益後增也 **句讀**

𪔘 稊稊穀名 廣雅稊稊也從禾有聲 薄庚切案稊稊在此失 次益後增也 **句讀**

稊

𪔙 稊稊也 从禾皇聲 **戶光切** **校錄**

𪔚 稊稊也 从禾皇聲 **戶光切** **校錄**

𪔛 稊稊也 從禾皇聲 **戶光切** **駁傳**

𪔜 稊稊也 從禾皇聲 **戶光切** **段注**

𪔝 稊稊也 從禾皇聲 **戶光切** **駁傳**

𪔞 稊稊也 從禾皇聲 **戶光切** **句讀**

𪔟 稊稊也 從禾皇聲 **戶光切** **句讀**

𪔠 稊稊也 從禾皇聲 **戶光切** **句讀**

𪔡 稊稊也 從禾皇聲 **戶光切** **句讀**

𪔢 稊稊也 從禾皇聲 **戶光切** **句讀**

𪔣 稊稊也 從禾皇聲 **戶光切** **句讀**

𪔤 稊稊也 從禾皇聲 **戶光切** **句讀**

𪔥 稊稊也 從禾皇聲 **戶光切** **句讀**

𪔦 稊稊也 從禾皇聲 **戶光切** **句讀**

𪔧 稊稊也 從禾皇聲 **戶光切** **句讀**

有季 奴顛切 **校錄**

季 宣十六年經也傳字議刪 **校議**

禾 穀熟也從禾千聲春秋傳曰大有年 **繫傳**
臣錯曰周曰年取禾一熟也泥賢反

禾 穀熟也兩雅曰夏曰歲商曰祀周曰年 **從禾千聲**
唐虞曰載年者取禾一熟也

禾 穀熟也春秋傳曰大有年 穀皆孰為有年五穀皆大孰

禾 穀熟也從禾千聲春秋傳曰大有年 **雙顛**

穀熟也者廣華同音全陸厥則大熟又云秋大熟釋天月
日季孫炎曰季取季穀一熟也詩自古有年又豐年箋云
豐年大有年也文選長揚賦乃時以有年出兵五臣云五
穀熟曰有年 春秋傳曰大有季者宣十六年經文桓三
年經有年穀梁云五

禾 穀熟也釋天周曰季孫炎曰 從禾千聲 奴顛 春秋傳

日大有季 春秋宣十六年文也桓三年經有 **句讀**

先年 穀熟也從禾千聲與俱伏同應爾雅釋天夏曰穀商曰祀周曰
十六倍五穀大熟為大有年又桓元傳四時具而後為年禮記文王
世子古者謂年穀又周禮天史正歲年以序事注中數曰歲期數曰
年六說二曰年穀可謂注水不真也反借為年大穀小遠近于民
于年說充正作後聲訓釋名年進也進而前也白虎通年音仍也年
仍雙聲古也詩鳩鳴呼人年節南山叶音年假譌少年應叶天明
年引楚辭九辨叶情人折年生機轉音莊于養生主叶名刑經身生

穀熟也從禾千聲與俱伏同應爾雅釋天夏曰穀商曰祀周曰
十六倍五穀大熟為大有年又桓元傳四時具而後為年禮記文王
世子古者謂年穀又周禮天史正歲年以序事注中數曰歲期數曰
年六說二曰年穀可謂注水不真也反借為年大穀小遠近于民
于年說充正作後聲訓釋名年進也進而前也白虎通年音仍也年
仍雙聲古也詩鳩鳴呼人年節南山叶音年假譌少年應叶天明
年引楚辭九辨叶情人折年生機轉音莊于養生主叶名刑經身生

穀熟也從禾千聲與俱伏同應爾雅釋天夏曰穀商曰祀周曰
十六倍五穀大熟為大有年又桓元傳四時具而後為年禮記文王
世子古者謂年穀又周禮天史正歲年以序事注中數曰歲期數曰
年六說二曰年穀可謂注水不真也反借為年大穀小遠近于民
于年說充正作後聲訓釋名年進也進而前也白虎通年音仍也年
仍雙聲古也詩鳩鳴呼人年節南山叶音年假譌少年應叶天明
年引楚辭九辨叶情人折年生機轉音莊于養生主叶名刑經身生

說文解字詁林 七上 禾部 季

穀熟也從禾千聲 **通訓大義**
武叶通焉年

禾 穀熟也從禾千聲 **對詮**

穀熟也從禾千聲春秋傳曰大有季按爾
雅唐虞曰載夏日歲商曰祀周曰季雋孔
古文尚書斤斤守之不敢稍違如大禹謨云朕宅
帝位三十有三載允征云每歲孟春伊訓云惟元
祀太甲云惟三祀說命云王宅憂亮陰三祀泰誓
惟十有三年不知古人臨文正不必拘堯典三載
汝陽帝位鄭作三年百姓如喪考妣三載孟子作
三年禹貢十有三載乃同馬鄭俱作年劉歆引伊
訓云惟太甲元年論語引書高宗諒陰三年
不言多方前云五年後云五載是可通併也

穀熟也從禾千聲奴顛切 ○今經典通用年字
季 通依左傳襄三十年天王殺其弟佖夫公羊傳作
年夫年佖
音相近也 **字通**

春秋傳曰大有季 春秋宣十六年經 **用經考**

季 穀熟也從禾千聲

今經典作年隸變華山廟碑百有餘年作年張遷碑唯
中平三年作年後遂變作年六書正譌云季俗作年非

大有年禾部作季 ○案季古年字從禾千聲謂穀熟也

三一一九

謂舊穀也新穀也詩解緜瓜瓞變曰繼先歲之瓜瓞謂結
亦紹繼之義百穀之總名者易百穀草木虎手土雷震
稷播奏庶穀君鮮會觀馬本作根云根生之會謂百穀詩
播厥百穀詩君韓詩章句云穀類非一故言百也夏十九
年左傳如百穀之仰齊兩陽米本正義云穀之種類多言
百舉成數也物理論梁者乘稷之總名稻者穀實之總名
穀者當豆之總名三歲各二十種為六十蔬果之實助穀
者各二十凡為百穀故詩曰播厥百穀也陳啟源曰外傳
言利山氏能殖百穀百穀易言百果甲坼是穀與蔬果各
以百名不得并蔬果於穀

百穀之總名也 物理論梁
者黍稷之
百穀之總名也 物理論梁
者黍稷之

總名結者滋種之總名穀者原豆之總名三穀各二十種為六
十蔬果之實助穀者各二十凡為百穀故詩曰播厥百穀也陳
氏啟源曰外傳言利山氏能殖百穀百穀易言百果甲坼是穀
與蔬果各以百名不得并蔬果於穀方成百穀詩章句曰穀類非
一故言百也是也又詩曰黍稷稻 從禾聲 古神
桑亦不得曰梁者黍稷之總名 從禾聲 古神

穀類非一故言百也是也又詩曰黍稷稻 從禾聲 古神
桑亦不得曰梁者黍稷之總名 從禾聲 古神

真詩正月庚辰方有穀論器邦有遺穀孟子穀不于注說所以為
穀也又訓養時小弁氏莫不穀甫田以穀求士女周禮大宗伯子執
穀也或謂生養皆指為穀實為富非是又訓善養善養皆從子執
能穀或謂生養皆指為穀實為富非是又訓善養善養皆從子執
穀也或謂生養皆指為穀實為富非是又訓善養善養皆從子執
穀也或謂生養皆指為穀實為富非是又訓善養善養皆從子執

字亦作稟誤作稟風俗通皇霸神農悉地力種稟
疏論衡偶會命妨稟也 案此補遺宜增入上文十五
行新注蓋年夢也下

穀類非一故言百也是也又詩曰黍稷稻 從禾聲 古神
桑亦不得曰梁者黍稷之總名 從禾聲 古神

今經典多作稟諫省漢史晨後碑及桐柏廟碑有之後
遂因之廣韻云經典省作穀餘從穀者並同俗又作穀

穀類正

乃引 續也百穀之總名也詩曰誕降嘉穀惟
拒惟枉石經作種種先種後軌也借

枉一稔二米下引詩曰云云天賜后稷之嘉穀

也引經重字

穀熟也从禾念聲春秋

傳曰鮮不五稔而甚切

穀孰也 玉篇年 熟也 从禾念聲春秋傳曰鮮不五

稔而甚切見左昭元年傳繫 傳稔下有是字無鮮字非

稔 小徐末有是字

穀熟也從禾念聲春秋傳曰不五稔是臣錯按
春秋傳曰五稔惡之日也言其積惡成熟也而

沈反 稔之日日

不五稔是大 徐詳不五稔

穀孰也 稔之言 从禾念聲 七部 春秋傳曰不五稔
是昭元年 稔

穀孰也從禾念聲春秋傳曰鮮不五稔而甚切

穀孰也者御覽引作燥也穀來古今注案稔也稔天子傳
天子至赤身赤身穀黍百粒實志有赤稔有白黑青黃
燕鶉凡五種後漢書身丸國其地宜稔是稔為穀名灼然
可據本書闕此義蓋後人制之字林天熟曰稔廣雅稔年
也又云稔穀熟也倍二年左傳不可以五稔杜云稔熟也
稔二十七年傳所謂不及五稔者夫子之謂矣注云稔年
也吳語不稔於歲注云稔熟也鄭謂凡周存凡不三稔矣
秋傳曰鮮不五稔者昭元年左傳文彼云稔熟也
國無過而年穀和熟天貴之也鮮不五稔

穀孰也 善孰謂之稔也 焯下云禾穀孰者謂百穀成孰
之候也 廣雅稔年也 從禾念聲 而其 春秋傳曰鮮不五稔 是昭
則大有年之謂也 稔 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻
文○ 一曰 稔也 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻
鳥丸國 其 句讀 稔 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻

穀孰也 從禾念聲 春秋傳曰鮮不五稔 是昭
則大有年之謂也 稔 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻
文○ 一曰 稔也 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻
鳥丸國 其 句讀 稔 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻

穀孰也 從禾念聲 春秋傳曰鮮不五稔 是昭
則大有年之謂也 稔 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻
文○ 一曰 稔也 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻
鳥丸國 其 句讀 稔 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻

穀孰也 從禾念聲 春秋傳曰鮮不五稔 是昭
則大有年之謂也 稔 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻
文○ 一曰 稔也 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻
鳥丸國 其 句讀 稔 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻

穀孰也 從禾念聲 春秋傳曰鮮不五稔 是昭
則大有年之謂也 稔 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻
文○ 一曰 稔也 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻
鳥丸國 其 句讀 稔 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻

穀孰也 從禾念聲 春秋傳曰鮮不五稔 是昭
則大有年之謂也 稔 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻
文○ 一曰 稔也 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻
鳥丸國 其 句讀 稔 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻

穀孰也 從禾念聲 春秋傳曰鮮不五稔 是昭
則大有年之謂也 稔 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻
文○ 一曰 稔也 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻
鳥丸國 其 句讀 稔 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻

穀孰也 從禾念聲 春秋傳曰鮮不五稔 是昭
則大有年之謂也 稔 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻
文○ 一曰 稔也 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻
鳥丸國 其 句讀 稔 依御覽引補 古今注虞稔也 穆天子傳 赤身獻

春秋傳曰鮮不五稔

左傳昭元年引經考

不五稔 禾部稔穀軌也从禾念聲菩妹傳曰不五稔是

此引傳證字也稔季同義積日成歲故稔有積意傳曰稔

惡不悛又曰昆吾稔

租 田賦也从禾且聲則吾切

租 田賦也从禾且聲則吾切

租 田賦也从禾且聲趙奢主田租之吏也尊吾反

租 田賦也从禾且聲則吾切

箋曰戴氏侗曰詩云子所蓄租謂拾取田中餘粟也田賦因謂之租蓋納總銜粘故謂之租

租 田賦也從禾且聲則吾切

田賦也者論語可使治其賦也漢書制法志畿方千里有稅有賦稅以足倉賦以足兵倉貨志賦供車馬甲兵士徒之役充實府庫君子之用徐錯引史記趙奢主田租之吏也急就篇種樹收斂賦稅租類注斂穀曰稅田稅曰租

義證

租 田賦也 顏注急就篇斂穀 從禾且聲 則吾切

句讀

租 田賦也 又禾且聲 廣雅釋詁二稅也 鄭注禮記玉藻關梁不租 管子國量租者所以強求也 在在農曰租 稅在工前曰租 稅

租稅

租 田賦也 從禾且聲 則吾切 長箋且古租字 田賦以給宗廟故从且 一曰田中禾稻也 幽風于所蓄租 租當訓禾粟與持茶對 說見正字通 通 周禮司巫 租館注 書或為租 飽租 飽茅裹肉也

租 田賦也从禾且聲

租 田賦也从禾且聲則吾切

租 田賦也从禾且聲則吾切

字通

租 租也从禾兌聲 輸芮切 繫傳

租 租也从禾兌聲 韻會脫聲字

租 租也從禾兌聲 按春秋公羊傳曰稅畝者何履畝而稅也 古者什一而稅天下之中正也 注履踐案行之擇其善畝最最好者稅取之度不足故履擇苗之善者計其一畝之收數 孟子曰夏人百畝而有徹 殷人七十而助 周人什一而稅 莫善於稅 莫不善於徹

租 租也從禾兌聲 輸芮切 繫傳

租 租也從禾兌聲 輸芮切 繫傳

租 租也從禾兌聲 輸芮切 繫傳

繫傳

從禾兌說文有聲字 又臣錯按孟子曰云云語與今 孟子不同 繫傳攷異

孟子不同 繫傳攷異

禾一莖六穗謂之藁也漢書作導顏氏家訓曰導訓擇而說文云藁是禾名引封禪書爲證無妨自當有禾名藁非相如所用也禾一莖六穗於庖豈成文乎繫傳祛妄篇曰相如云導一莖六穗於庖猶言此禾也則有一莖六穗在庖此犧也則有雙駘共抵之獸雖今之作

校錄

者對屬之當何以過此
藁 一莖六穗 索隱引說文云嘉禾一名藁字林云

禾一莖六穗謂之藁辨見顏氏家訓題記

藁 案藁禾也當連篆文讀三字句藁一莖六穗五字句

藁禾猶言擇禾祭酒引封禪文之藁以證藁禾之導顏

氏家訓引光武詔藁擇之勞證藁爲擇藁正字史記司

馬相如列傳作藁索隱鄭德云藁擇也導假借字漢書

百官公卿表少府有導官作導師古曰主擇米

藁禾也从禾道聲司馬相如曰藁一莖六穗

濟案史記相如傳索隱引嘉禾一名藁是古本禾上有嘉字

今奪顏氏家訓稱說文云藁是禾名是黃門所據本亦無嘉

字 **古本考**

道 禾也從禾道聲司馬相如云藁一莖六穗也臣錯曰禾之名也徒號反

繫傳

道 說文云導禾司馬相如曰導一莖六穗於庖犧

類之推作家訓云導擇禾也故光武詔曰非徒

豫養導擇之勞是也而說文云導禾名乃引封禪書

導一莖六穗於庖犧雙駘共抵之獸爲證無妨自當

有禾名導非相如所用也禾一莖六穗於庖豈成文

乎縱使相如天才鄙拙強爲此語則下句當云麟雙

駘共抵之獸不得云犧也吾嘗笑許純儒不達文章

之體如此之流不足馮信此皆之推之言也臣錯以

爲導訓擇治乃從寸故漢書有導官字不從禾也相

如云導一莖六穗於庖猶言此禾也則有一莖六穗

在庖此犧也則有雙駘共抵之獸雖今之作者對屬

之當何以過此況在古乎上句未有於庖字乃云禾

一莖六穗於庖下句未有之獸字所以云犧雙駘共

抵之獸猶言殺此雙駘共抵之獸交互對之爾若依

之推云導擇也則是擇一莖六穗於庖麟雙駘共抵

之獸非徒鄙陋乃不成文豈相如之意哉屬對允樞

文字相避近自陳隨爾封禪書又云招翠黃乘龍於

沼鬼神接靈囿賓於開館如

祛妄

此者不可勝數豈鄙拙乎

道 一莖六穗也祛妄篇作藁一莖六穗於庖

祛妄

籒米藥米也三字句各本刪藥字改米爲禾自呂氏字林

頽氏家訓時已然今正藥擇也擇米曰藥米

漢人語如此雅俗共知者漢書百官表後書殤帝和帝紀

皆有藥官注皆云藥官主擇米鄧后詔曰誠大官藥官自

非共陵廟稻梁米不得藥擇光武詔曰郡國異味有豫養

藥擇之勞凡作導者馮字也藥米是常語故以藥米釋梁

篆如河下云河水瀉下云嵩周之比淺人皆謂覆字而

之又改米爲禾呂忱徐廣頽之推司馬貞皆執覆字說文

謂藥是禾名豈知藥果禾名則許書之例當與覆穆私三

篆爲伍而不廁於此

從禾道聲音在三部

司馬相如曰藥一莖六穗

也

史漢司馬相如傳封禪文曰固弱虞之珍羣微麋鹿之

怪獸藥一莖六穗於庖犧雙絡共抵之獸獲周餘珍放

龜於岐招翠黃乘龍於沼鄩德云藥擇也一莖六穗謂嘉

禾之米鄧語取明揀言於鄧者擇米作飯必於庖也呂忱

乃云禾一莖六穗謂之藥蓋不讀封禪文而誤斯許書之句度矣

說文

藥禾也注於解中贈一藥字改禾爲米

注曰三字句各本刪藥字改米爲禾自呂氏字林顏

氏家訓時已然今正藥擇也擇米曰藥米漢人語如

此雅俗共知者漢書百官表後書殤帝和帝紀皆有

藥官注皆云藥官主擇米鄧后詔曰誠大官藥官自

非共陵廟稻梁米不得藥擇光武詔曰郡國異味有

豫養藥擇之勞凡作導者馮字也藥米是常語故以

藥米釋藥象如河下云河水瀉下云嵩周之比淺人

藥謂覆字而刪之又改米爲禾呂忱徐廣頽之推司

馬貞皆執誤本說文謂藥是禾名豈知藥果禾名則

許書之例當與覆穆私三篆爲伍而不廁於此

訂日案藥禾也當連篆文三字讀爲一句藥禾猶言

擇禾許非解藥爲禾也說文有象解連讀之例如

部中和也謂中卽中和之中若解中爲和則禾下謂

之中而爲和和中庸致中和爲致和和矣女部威姑

也謂威卽威姑之威威姑卽君姑若解威爲姑則下

引漢律婦告威姑爲婦告姑姑矣氏部隱臥也謂隱

卽隱凡之隱若解隱爲臥則孟子隱几而臥爲臥几

而臥莊子隱几而坐爲臥几而坐矣土部坳屏也謂

坳卽坳屏之坳若解坳爲屏則明堂位崇坳爲疏屏

論語反坳爲樹塞門矣了部了也謂了卽了了之

了若解了爲他則方言了了爲他了矣厭音義卷

郭莫曰了了也諸義皆不可通又如十部屏

響布也佳部襦周燕也離黃倉庚也晶部曇商星也

水部湫隘下也囚部脰嘉善肉也日部味爽旦明也

火部燧遂候表也頁部頽癡不聰明也若以屏爲難

曇湫脰味幾類爲句則皆文不成義矣此藥禾也正

是其例連篆讀之固自文從義順段氏乃增一藥字

反謂淺人藥以覆字而刪是不知許例本如此其誤

一也漢書百官公卿表少府有導官師古曰主擇米

續漢書百官志導官令本注曰主春御米及作乾糲
導擇也彼主春御米故稱擇米此藥字隸禾部自當
云藥禾假令當作擇米則字應从米列於米部矣且
許此說全本司馬相如此云藥卽彼所云藥此云禾
卽彼所云一莖六穗也唯其是禾故曰莖曰穗若果
是米則不得加以莖穗之稱段氏乃改禾爲米反謂
淺人改米爲禾是不知許書與漢表不同之故又不
知許說卽本相如之說其誤二也史記司馬相如列
傳作藥鄭德云藥擇也此正字也漢書表傳後漢書
紀及續志作導此假借字也導於文从寸寸亦又也
又卽手也凡擇禾擇米皆須用手又藥導同聲故可
假借段氏乃云凡作導者皆譌字輒將前後漢書諸
導字盡改作藥是不知經史百家固有假借之法其
誤三也又和帝紀無藥官場紀有之卽鄧后詔段謂
場和皆有又別引后詔其誤四也至呂忱徐廣類之
推司馬貞諸家之失在於誤解說文謂藥爲禾名而
所據許書蓋卽此藥禾也之本非誤本也段謂其皆
執誤本說文是欲全其藥米之說故爲此駁則又事
違其實矣

从禾道聲

補曰藥爲擇禾故从禾以道爲聲者藥禾亦有道也
若字解云擇菜也从艸右手也擇菜與藥禾異事
同法擇菜者法用右手去其荻葉潰根藥禾者法亦
用右手去其敗莖壞穗此卽藥禾之道也故从道聲
司馬相如曰藥一莖六穗

注曰司馬相如傳封禪文曰固囑虞之珍羣被麋鹿
之怪獸藥一莖六穗於庖犧雙觥其抵之獸獲周餘
珍放寗於岐招翠黃乘龍於沼鄭德云藥擇也一莖
六穗謂嘉禾之米鄭語最明憚言於庖者擇米作飯
必於庖也呂忱乃云禾一莖六穗謂之藥蓋不讀封
禪文而誤斷許書句度矣

訂曰此引封禪文之藥以證藥禾之藥也許讀藥一
莖六穗五字爲一句非讀藥字爲句一莖六穗爲句
其以藥爲擇不以藥爲禾名顯然可見而藥禾也三
字當連篆讀之例更顯然可見矣顏氏家訓引光武
詔藥擇之勞證導爲擇是也而云說文以導是禾名
又云無妨有禾爲藥又笑許引封禪書爲不達文章
之體王氏廣雅疏證引崔駰七依導元山之藥不周
之稻證導爲擇是也而云說文遺脫於庖二字爲失

檢原文致有此錯是皆未曉許君之惜其實許無可笑亦無所錯也說文引古節取甚多散見全書不可枚舉今擇其下去二字者引易如士封羊下去无血二字引書如偁奉介圭下去兼幣二字貢璠現下去籛篋二字玉部賚余秬鬯下去一亩二字天用勳絕下去其命二字水部灑下引詩如犬夷咽矣以犬夷爲混夷下去駮矣二字灑下又以咽矣爲喙矣上去維其二字東東方昌矣東方下去明矣二字又於昌矣上引春秋傳澤之舟節澤之下去菴補二字舟節下去守之二字今本左氏傳節之或字晏子之宅淋隘下去置塵二字暨而乘它車下去以歸二字引周禮籓魚鼈下去龜蜃二字國有疑則盥疑下去會同二字則下去掌其二字引儀禮一人洗舉解下去于賓二字鄉飲酒禮洗下又去升字引明堂月令季夏燒雉下去行水二字凡此之類皆下去二字之證是非失檢而有錯也以爲取裁貴簡言約義該不須贅引全文致滋贅冗此卽盧蒲葵所謂賦詩斷章余取所求勇者正見祭酒援古謹嚴之指卽如此條引藻一莖六穗以證藻禾其義已足試思於庖二字與藻禾有何關涉去之更爲切理存之轉屬綴旒在作封禪文者辭取駢儷無之非所應無任稽

誤說文者指歸簡明有之不必慮有言固各有所當也何以必須連引始爲達文章之體乎至于廣雅云藻采也字林云藻禾一莖六穗也玉篇云藻一莖六穗瑞禾也此則張揖呂忱顧野王與顏介徐廣司馬貞不善讀封禪及說文如蔡司徒誤食螿蟻爲勸學誤水之比恐長卿叔重有知當爲哂然大笑也段氏云言於庖者擇米作飯必於庖也是仍自持其藻米非藻禾之說方將據於庖爲確證殆亦不以許君去此二字爲然矣

穀部訂補

道采也今改作道米也注云各本刪道采字改米爲禾自呂氏字林顏氏家訓時已然今正擇米曰道采漢人語道采果未名則許書之例當與穢稊私三麥爲伍 按此因鄭德謂嘉禾之米也然未必是相如曰道采一莖六穗如已擇成米不當更稱道德矣玉篇瑞禾也廣韻嘉采則禾字不誤以異於常禾故不與三麥爲伍

藻 改藻米也

注云各本刪藻字改米爲禾自呂氏字

林顏氏家訓時已然今正藻擇也擇米曰藻米漢人語如此雖俗共知者漢書百官表後書鬱帝和帝紀皆有藻官注皆云藻官主擇米鄧后詔曰減大官藻官自非

共陵廟稻梁米不得稟擇光武詔曰郡國異味有豫養
稟擇之勞凡作導者謂字也梁米是常語故以梁米釋
稟篆如河下云河水驚下云驚周之比淺人繁謂稟字
而刪之又改米爲禾呂忱徐廣顏之推司馬貞皆執誤
本說文謂稟是禾名

按韵會稟擇也治粟也相如封禪賦稟一莖六穗之禾
謂瑞禾一莖六穗舊韵書即以瑞禾釋稟字誤段氏本
之而援引衆文以證其說謂凡作導者皆謂字今攷漢
書百官表後漢殤帝紀導官光武紀導擇字皆作導諸
書導與稟通稟有擇義要不得即以訓禾爲誤封禪書
稟一莖六穗於庖犧雙觥共帳之獸稟與犧對文則稟
爲禾名審矣而顏之推反謂自當有禾名稟非相如所
用以許爲不達文章之體無怪後人之惑滋甚也盧文
昭曰稟是禾名亦有擇義凡一字而兼數義者許書多
不詳備斯言近之玉篇稟一莖六穗瑞禾也廣韵稟一

莖六穗索隱引說文云嘉禾一名稟豈可概視爲誤本
稟字从禾禾爲嘉穀非即米也自鄭德云一莖六穗謂
嘉禾之米集韵遂云以梁爲米曰梁大非和帝紀並無
稟官之文段氏記憶誤也

箋曰史記索隱引鄭元云稟擇也此乃稟之本義許如與鄭
同義則所引司馬相如說句下當有於庖二字文義始明今
直云稟一莖六穗則是以爲禾名矣此許君失檢之誤不必

曲爲回護索隱引說文云嘉禾一名稟雖與今木異而亦以
爲禾名又引字林云禾一莖六穗謂之稟即承說文之誤又
凡稟擇字作導者古假借通用段以爲謂字亦非也

讀禾也從禾道聲司馬相如曰稟一莖六穗

廣雅采稟也 董彥遠謂除正字說定文於六穗

之禾訓同於稟董斯張曰後魏司比干文有稟字

禾也者玉篇稟一莖六穗瑞禾也廣韻稟禾一莖六穗也

出字林 司馬相如曰稟一莖六穗者漢書司馬相如傳

稟一莖六穗於庖犧雙觥共帳之獸此導訓擇光武詔云非徒

有擇義導擇之勞是也而論文云稟是禾名引封禪書爲

證無妨自當有禾名稟非相如所用也禾一莖六穗於庖

豈成文乎縱使相如天才鄙拙爲此語則下句當云駟

雙觥共帳之獸不得云犧也吾嘗笑許純樸不達文章之

體如此之疎不足馬信徐潛曰導訓擇治乃從寸不從禾

也漢書百官表少府屬官有導官顏注導官主擇米

讀漢書百官志導官令主春御米及作乾餼導擇也

讀禾也似當作導禾也所引封禪書今漢書即作導注云
鄭氏曰導擇也又百官志導官令掌春御米導擇

也擇米令精也是知云導禾也者以導釋稟謂其可通也所稟
者米而曰禾者緣其文曰一莖六穗也乃顏氏家訓營之是六
朝本固作禾也字林曰導禾一莖六穗也是晉木已作禾也知
不然者若是不名則當在 從禾道聲 徒到 司馬相如曰稟一莖
前文諸穀中不當在此 依祛參篇增於庖漢書本有之刪之不成語
六穗於庖 此由既云禾也校者迷刪此以成其誤耳

籩 馮米也。从禾，道聲。司馬相如曰：「籩一莖六穗，按封禪書：「一莖六穗，無有作馮者。其馮狀似籩，說曰：「籩曰克之類，皆以明假借字。林末一莖六穗謂之籩。史記集解引徐廣曰：「籩，瑞禾也。皆用說文而誤。籩與籩同字，因史記借此為傳，後傳不能定耳。」

籩 禾也。从禾，道聲。司馬相如曰：「籩一莖六穗，相如封禪文也。史記索隱引有嘉禾一名籩云云，疑此

有脫 **籩** 字 **籩** 籩字注云禾也。司馬相如曰：「籩一莖六穗，索辨見頌氏家訓。索隱引說文云：「嘉禾一名籩，字林云禾一莖六穗，謂之籩，隸變作籩。」

籩 又辨頌之推，許氏之非。今注無於庖字，俗本失。考

籩 籩字注云禾也。司馬相如曰：「籩一莖六穗，索辨見頌氏家訓。索隱引說文云：「嘉禾一名籩，字林云禾一莖六穗，謂之籩，隸變作籩。」

籩 籩字注云禾也。司馬相如曰：「籩一莖六穗，索辨見頌氏家訓。索隱引說文云：「嘉禾一名籩，字林云禾一莖六穗，謂之籩，隸變作籩。」

籩 籩字注云禾也。司馬相如曰：「籩一莖六穗，索辨見頌氏家訓。索隱引說文云：「嘉禾一名籩，字林云禾一莖六穗，謂之籩，隸變作籩。」

籩 籩字注云禾也。司馬相如曰：「籩一莖六穗，索辨見頌氏家訓。索隱引說文云：「嘉禾一名籩，字林云禾一莖六穗，謂之籩，隸變作籩。」

籩 籩字注云禾也。司馬相如曰：「籩一莖六穗，索辨見頌氏家訓。索隱引說文云：「嘉禾一名籩，字林云禾一莖六穗，謂之籩，隸變作籩。」

籩 籩字注云禾也。司馬相如曰：「籩一莖六穗，索辨見頌氏家訓。索隱引說文云：「嘉禾一名籩，字林云禾一莖六穗，謂之籩，隸變作籩。」

籩 籩字注云禾也。司馬相如曰：「籩一莖六穗，索辨見頌氏家訓。索隱引說文云：「嘉禾一名籩，字林云禾一莖六穗，謂之籩，隸變作籩。」

籩 籩字注云禾也。司馬相如曰：「籩一莖六穗，索辨見頌氏家訓。索隱引說文云：「嘉禾一名籩，字林云禾一莖六穗，謂之籩，隸變作籩。」

可馬相如曰：「籩一莖六穗，封禪書下有于庖二字，按漢書百官志有籩官，令丞之尊，擇米穀志字，从籩，與導同，擇也。說文引封禪書：「籩一莖六穗于庖，後雙角共魁之獸，釋籩為禾字，書因之，皆釋為瑞禾名，頌氏家訓云：「禾不妨名，籩然非相如所用，如謂禾一莖六穗于庖，則下當言，籩雙角共魁之獸，不得云籩也。籩猶犧牲之也。」

籩 虛無食也。从禾，荒聲。呼光切。玉

籩 虛無食也。俗作荒。呼光切。玉

籩 虛無食也。俗作荒。呼光切。玉

籩 虛無食也。俗作荒。呼光切。玉

籩 虛無食也。俗作荒。呼光切。玉

籩 虛無食也。俗作荒。呼光切。玉

籩 虛無食也。俗作荒。呼光切。玉

籩 虛無食也。俗作荒。呼光切。玉

籩 虛無食也。俗作荒。呼光切。玉

籩 虛無食也。俗作荒。呼光切。玉

籩 虛無食也。俗作荒。呼光切。玉

之若引申為蘇蘇

蘇 把取禾若也從禾魚聲

素孩切

讀書信錄字列于周穆王篇蘇釋文曰揚人莊子天運篇蘇者取而舉之李頤云蘇草也 離騷蘇黃壤以充幃兮注云蘇取也 漢書韓信傳蘇後樂皆約曰蘇取蘇也蘇取草也 王莽時令官作酒賣之其利七分入官其三乃工器蘇蘇之價所用 宋書羊元保傳賞賜者蘇蘇無訛 魏高麗謂漢魏晉諸帝陵百步內禁蘇蘇 南齊書東昏侯紀蘇蘇路斷 顏氏家訓蘇蘇眉眉莫非種地之物也 元和郡縣志伯夷墓貞觀十一年禁蘇蘇 把取禾若也者若當為蘇本草爾雅云若即蘇 菜也或作若宋書朱百年傳以伐蘇蘇為業

蘇 把取禾若也

蘇即子史樵蘇字玉樵蘇息也死而更生也今亦作蘇說文無蘇把即蘇也手部拈

蘇 把取禾若也

蘇即子史樵蘇字玉樵蘇息也死而更生也今亦作蘇說文無蘇把即蘇也手部拈

蘇 把取禾若也

蘇即子史樵蘇字玉樵蘇息也死而更生也今亦作蘇說文無蘇把即蘇也手部拈

蘇 把取禾若也

蘇即子史樵蘇字玉樵蘇息也死而更生也今亦作蘇說文無蘇把即蘇也手部拈

蘇 把取禾若也

蘇即子史樵蘇字玉樵蘇息也死而更生也今亦作蘇說文無蘇把即蘇也手部拈

蘇 把取禾若也

蘇即子史樵蘇字玉樵蘇息也死而更生也今亦作蘇說文無蘇把即蘇也手部拈

蘇 把取禾若也

蘇即子史樵蘇字玉樵蘇息也死而更生也今亦作蘇說文無蘇把即蘇也手部拈

蘇 把取禾若也

蘇即子史樵蘇字玉樵蘇息也死而更生也今亦作蘇說文無蘇把即蘇也手部拈

蘇 把取禾若也

蘇即子史樵蘇字玉樵蘇息也死而更生也今亦作蘇說文無蘇把即蘇也手部拈

蘇 把取禾若也

蘇即子史樵蘇字玉樵蘇息也死而更生也今亦作蘇說文無蘇把即蘇也手部拈

蘇 把取禾若也

蘇即子史樵蘇字玉樵蘇息也死而更生也今亦作蘇說文無蘇把即蘇也手部拈

說文解字詁林

七上

禾部

蘇精

三一二六

蘇把取禾若也从禾與聲

按蘇為把取禾若轉義即為死而更生曰蘇今經典統用蘇字書仲虺之語後來其蘇禮記樂記蠶蟲昭蘇左

宣八年傳六日而蘇襄十年傳蘇而復上者三皆死而更生也仲虺之語釋文蘇字亦作蘇足見古本固有作蘇者廣雅釋詁亦曰蘇生也至說文死部有蘇字云死而復生為蘇从死次聲則義同而音異如其字經典亦不借用蘇字矣

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

蘇

蘇說文云蘇把取禾若也从禾與聲按古作蘇

金文編

出物有漸也从禾肖聲

所教切

校錄

出物有漸也从禾肖聲 故謂之稍也

出物有漸也 故謂之稍也

出物有漸也 故謂之稍也

稍 出物有漸也從禾肖聲臣錯曰周禮謂群臣之祿食為稍食稍稍給之也史掉反

稍 出物有漸也滿依許當作趨漸行而趨廢矣稍之言小也少也凡古言稍稍者皆漸進之謂

稍 稍食祿稟也云周禮稍食祿稟也云從禾肖聲所教切

稍 出物有漸也從禾肖聲所教切

稍 出物有漸也者一切經音義三漸漸猶稍稍也周禮天府四郊之賦以待稍秣注云稍秣即芻秣也謂稍稍用之物也史記項羽本紀稍稍收其士卒平原君傳賓客門下舍人稍稍引共者過半漢書禮樂志王者必因前王之禮順時施宜有所損益即民之心段注

稍 出物有漸也天官大府注稍秣即芻秣也謂之稍稍用之物也疏云稍稍用之從禾

肖聲 所教切

稍 出物有漸也從禾肖聲按此字音訓禾末與砂為聲也者別解注為小少之說廣雅釋訓稍稍小也漢書知祀志氣注稍漸也周禮內宰均其稍食注吏祿稟也按謂祿之小者亦以漸而給之矣李官惟稍稍之受注人稟也天府以待稍秣注即芻秣也謂之稍稍之物也感失凡王之制幸注有小事而欲酒可與注非日中大舉時而固食謂之稍車菜人共賓客之稍經注非說實之說雷田王稍所給賓客者謂為稍廣雅釋詁一稍也又

稍 出物有漸也為周禮片官前人注距王城三百里曰稍 **段注**

稍 出物有漸也 **審詮**

禾 穀孰也从禾夨省聲

秋

禾 禾穀孰也從禾夨省聲 **籀文不省**

禾 禾穀孰也從禾夨省聲 **七由切玉篇正** 作秋重文作焮

禾 籀文不省 **繫傳作焮籀文** **校錄**

焮 御覽卷廿四引從禾上有天地反物為焮 **校錄** 禾穀孰也 漢書志秋饗也師古曰子由反物穀歛乃成孰又房中

焮 飛龍秋蘇曰飛也師古曰莊子有秋駕之法亦言駕馬騰秋秋然也揚雄賦曰秋秋踰踰入西園其義並同 **籀文**

禾 禾穀孰也从禾夨省聲 **籀文不省**

禾 禾穀孰也從禾夨省聲 **籀文不省** 海案御覽二十四時序部引天地反物為秋字从禾焮省聲

禾 禾穀孰也從禾夨省聲 **籀文臣錯** **繫傳** 是古本有天地反物為秋六字反物字義不可曉然五行大義釋五行名亦引天地反物為秋其位西方是反物二字非傳寫之誤姑从闕疑 **古本考**

禾 禾穀孰也從禾夨省聲 **籀文臣錯** **繫傳** 臣錯曰夨音焦七牛反 **籀文** 曰不省也

禾 禾穀孰也 **其時萬物皆老而莫貴於禾穀故从禾言** 禾復言穀者賤百穀也禮記曰西方者秋 **秋之為** **籀文不省** **段注**

禾穀孰也從禾稷省聲切

釋名秋種也謂道品物使時成也釋天秋曰收成尚書

大傳萬物非秋不收三統秋為陰中萬物以成左傳

歲云秋矣我落其實而取其材書盤庚若農服田力穡乃

亦有秋月令變秋至於氏章句云百穀各以其朔生為春

熟為秋故麥

禾穀孰也者御覽引云天地反物為秋廣雅秋穀孰也耶

二十九九年左傳金正日時收杜云秋物推尊而可收也海

欲消義秋之為言愁也注云愁讀為擊擊效也漢書律歷

志少陰者西方西遷也舊氣遷落物於時為秋秋熟也物

難飲乃成孰樂省聲

者御覽引作煙省聲

穧 穧文不省 漢高陽令碑 穧 穧

禾穀孰也書盤庚若農服田力穡天地反物為秋御

引如此反物蓋等敏之意律從禾稷省聲七由

歷志秋謹也物熟敏乃成孰從禾稷省聲切

禾不省 句讀

尤秋 禾穀孰也人禾稷省聲細文不省按歲事莫重于秋故年

官制象天篇秋者少陰之運也感德所生篇秋者天之平也五行對

篇全為秋陰陽義屬秋怒氣也故秋天辨在人篇秋屬志也四時之

副篇為秋轉述御覽廿四引說文天地反物為秋按反當作秋此

合章何百穀各以其初生為春春為秋故麥以孟夏為秋又七秋月

萬子尚象之秋注爾時也漢書百官公卿表將行察官景帝更名大

長秋皇后官名也呂覽神志夜夢受秋於其師注御覽也又方言

說文解字詁林 七上 禾部

子形勢解秋者音氣始下故萬物收者秋無窮陽為陰中為秋之為

言猶秋也太元元數為西方為秋五扶也釋名釋天秋種也種

道品物使時成也又秋與賦注引釋名秋秋也言萬物收成也古韻

詩采葛叶蕭秋荷

子解秋叶秋蕭

禾穀孰也從禾稷省聲切

穧 穧文不省 穧 穧

秋本體作穧穧文作穧禾穀孰也从禾稷省

穧聲七由切荀子鳳凰秋秋注猶踳踳

穧籀文化穧籀聲穧讀若焦猶闕讀若糾闕籀

皆从龜聲龜廣韻一收入五支一收入十八九詩

縣三章與飴謀時茲韻易頤初九與頤韻龜係之

哈部內字而闕龜取其聲者之與尤兩部關通最

近故也詳第一中部毒字下

禾穀孰也 禾穀孰也 禾穀孰也

今經典作秋隸變漢碑多有之

禾 古秋字从禾从火 禾 古秋字从禾从火

禾 古秋字从禾从火 禾 古秋字从禾从火

禾 古秋字从禾从火 禾 古秋字从禾从火

禾 古秋字从禾从火 禾 古秋字从禾从火

禾 古秋字从禾从火 禾 古秋字从禾从火

說文五禾穀孰也禾稷省聲按文為稷省不顯

三一二七

字形不古非秋字所宜取聲當作禾象禾穗成實可收之形
籀說文解字未却妹禾復熱也以禾爲春聲義入不省

秦 伯益之後所封國地宜

禾从禾春省一曰秦禾名匠鄰切

籀文秦从秝

秦 伯益之後所封國繫傳韻會下有也字地宜禾从禾春

省一曰秦禾名匠鄰切韻會作从禾春省聲一曰禾名作春是也

籀文秦从秝 繫傳無 **校錄** 秦字

秦酌會十一真引作春省聲此作春誤春秦聲之轉衣部衰

從公聲可以比例 **校錄**

秦 伯益之後所封國也地宜禾從禾春省一曰秦禾名也臣錯曰伯益禹之臣也為舜虞按史記

秦本紀顛頊之裔孫曰女脩吞玄鳥之卵生子大業大業娶少典之子曰女華生大費大費與禹平水土已成舜曰咨爾費贊禹功賜女阜游後嗣將大出乃

秦

妻之姚姓之玉女大費佐舜調馴鳥獸鳥獸多馴服是為柏翳賜姓嬴氏費生二子一曰大廉實鳥俗氏二曰若木實費氏玄孫曰費昌昌去桀歸湯為御以敗桀於鳴條大廉玄孫曰中衍大戊使御而妻之遂世佐殷為諸侯玄孫曰中湍保西陲生蜚廉蜚廉生惡來俱事紂惡來與紂俱死蜚廉在外歸無所報葬霍太山蜚廉子曰季勝勝生孟增幸於周成王是為宅皋狼皋狼生衡父衡父生造父以御幸於穆王封於趙趙衰其後也蜚廉子曰惡來革早死有子曰女防女防生劓皋劓皋生太几太几生大駱大駱生非子皆姓趙氏非子居犬丘為孝王主馬汧渭之間孝王分之土為附庸而邑之秦徐廣云天水隴西秦亭也續嬴氏後號曰秦嬴生秦侯秦侯生公伯伯生秦仲見於詩與杜預春秋釋例同大唐天潢王諫云伯翳即伯益也故云是為伯翳春禾為秦會意字也少昊即黃帝之子玄暉青陽也初為己姓後為嬴姓顛頊昌意之子即少昊弟之子同姓故史記秦承顛頊伯翳之後為嬴姓春秋郊莒皆少昊後嬴姓按淮南子洛水輕利宜禾洛 **秦** 籀文從秝臣錯 **秦** 伯益之後所封國 鄭詩註曰秦者隴西山谷名於禹貢近雍州鳥鼠之山堯時

有伯翳者實皋陶之子佐禹治水水土既平舜命作虞官
掌上下草木鳥獸賜姓曰贏歷夏商興衰亦世有人焉周
孝王使其末孫非子養馬於汧渭之間孝王封非子為附
庸邑之於秦谷至會孫秦仲宣王又命作大夫始有車馬
禮樂侍御之好因人美之秦之變風始作按伯益伯翳實
一人皋陶之子也今甘肅秦州清水縣有故秦城漢地理
志之隴西秦地宜禾从禾春省禾从春也職方氏曰雍州
亭秦谷也穀宜黍稷豈秦穀宜禾與匠部切十二部按此字不以
春禾會意爲本義以地名爲本義者過人所傳如是也

一曰秦禾名

此引秦絲稿文秦从禾

從禾

肅伯益之後所封國

補曰漢書地理志秦之先曰柏益出自帝顓頊堯時
助禹治水爲舜朕虞養育艸木鳥獸賜姓嬴氏歷夏
殷爲諸侯至周有造父善馭習馬得華駟繇耳之乘
幸于穆王封于趙城故更爲趙氏後有非子爲周孝
王養馬汧渭之間孝王曰昔伯益知禽獸子孫不絕
迺封爲附庸邑之於秦今隴西秦亭秦谷是也鄭詩
讖之說卽本此

地宜禾

注曰職方氏曰雍州穀宜黍稷豈秦國獨宜禾與

訂曰禾嘉穀也其稟實曰梁地理志曰秦地於禹貢
時跨雍梁二州詩風兼秦兩兩國幽風七月云禾麻

菽麥小雅黃鳥云無啄我梁甫田云黍稷稻梁粟卽

禾也此周以前秦地宜禾之證也溝洫志曰韓閭秦

之好興事欲罷之無令東伐使水工鄭國問說秦令

鑿涇水自中山西邸瓠口爲渠渠成而用溉注填閘

之水溉易南之地四萬餘頃收皆畝一鍾於是閘中

爲沃野因名曰鄭國渠又云大始二年趙中大夫白

公復奏穿渠引涇水首起谷口尾入櫟陽注謂中表

二百里溉田四千五百餘頃因名曰白渠民得其饒

歌之曰田於何所池陽谷口鄭國在前白渠起後車

垂爲雲決渠爲雨涇水一石其泥數斗且溉且糞長

我禾黍衣食京師億萬之口言此兩渠饒也其歌言

秦先言禾此又戰國秦漢以後秦地宜禾之證也段

氏據職方雍州宜黍稷而云豈秦國獨宜禾與作爲

疑詞則是攷之未審矣

从禾春省

注曰地宜禾者說字形所以从禾从春也 又云此

字不以春禾會意爲本義以地名爲本義者通人所

傳如是也

訂曰韻會引春省下有聲字是許謂秦之字爲形聲
兼會意非謂因地宜禾說字形所以从禾从春也惟

其从春省聲故水部漆字解云漆水出桂陽臨武从水秦聲漆消之漆別作澗字解云澗水出鄭國从水曾聲引詩澗與消今鄭詩作漆乃消之假借字以消从曾聲曾从八从日田聲漆从秦春省聲春田一聲之轉故澗可借漆襄裳篇漆人為澗澗人自得為澗矣段謂不以春禾會意又謂以地名為本義為通人所傳皆非許意而於澗字注謂鄭風異部合韵形聲俱變漆字注謂鄭風漆與人韵不當作澗皆由未破韵會所引春省下本有聲字又未審曾本田聲秦本春省聲也

一曰秦禾名

補曰釋名秦津也其地沃衍有津潤秦津星韵其地津潤而穀宜禾名其禾曰秦因之亭曰秦亭谷曰秦谷國曰秦國皆由此秦禾而起矣

籀文秦从秝

補曰周師秦宮鼎銘師秦墟堂集古錄下體銘齒公又爰號薛氏鐘鼎款識首秦字上體皆同此籀文國語說文

秦 伯益之後所封國地宜禾從禾春省聲一曰秦禾名

匠部切

伯益之後所封國者詩譜秦者隴西谷名於禹貢近雍州鳥鼠之山堯時有伯翳者實身隴之子在禹治水水土既平翳命作虞官掌上下草木鳥獸賜姓曰秦周孝王使其子孫不絕故封非子為附庸唐王為伯翳能知龜獸之言今隴西秦亭秦谷與地廣記秦州隴城縣有秦谷列女傳卑子生五歲而佐禹曹大家注卑子卑陶之子伯益也詩秦風正義語公麻伯翳之後地理志云隴伯益之後則伯翳伯益皆轉字異猶一人也地宜禾者韻會引徐鍇曰淮南子浴水輕利宜禾浴水即出秦地簡策詩維糜維芑兩雅蓋赤苜生於秦故唐時雍州貢粟此言宜禾謂蓋也釋名秦津也其地沃衍有津潤也周禮職方正西曰雍州穀宜黍稷後漢書明帝北征取伊吾地置宜禾郡尉以屯田晉太康地記宜禾縣屬鞏縣郡一曰秦禾名者當為木名文選風賦秦衡李善云秦木名范子計然曰秦衡出於隴西天水案本書徐木也

籀文秦從秝

秦 伯益之後所封國也詩譜秦者隴西谷名於禹貢近雍州鳥鼠之山堯時有伯翳者

實舉陶之子佐禹治水水土既平命作虞官賜姓曰嬴歷夏商興衰亦世有人焉則孝王使其末孫非子養馬於所渭之閒孝王封非子為附庸也徐鍇曰淮南子浴水輕利宜禾洛水春省聲依韻會引一曰秦禾名也秦當作木風賦離

宜禾洛水補區部切一曰秦禾名也秦當作木風賦離即出秦地范子計然曰秦衡補區部切秦衡李注秦木名出于隴西天水如此

秦下云從禾春省春當作春春篆從艸屯秦春篆從午炊

秦 籀文秦伯益之後所封國地宜禾從禾春省聲秦伯益之後所封國地宜禾從禾春省聲

注：秦一平，秦于秦在今山東曹州府光縣又水經河水注引西極
肥大秦一名秦野又風賦維秦衡法秦音章也又云木名也則謂借
為秦韻則稱名澤州國秦津也其地衍沃
有津問也稱高衍于堯岡叶則秦成冥頃

通訓定聲

段借漢地理志桂陽郡秦水入滙此秦之誤字滙
亦滙之誤 案此補遺宜增上文五行為格下

秦

伯益之後所封國地宜禾
从禾春省一日秦禾名
籀文秦

秦

从禾春省秦秦聲一類象體秦頭春
頭同从午从艸或說春省本春省
補考

南 伯益之後所封國地宜禾从禾春省一日秦禾

名匠鄰切

袁氏宮桂曰秦當以禾名為正訓與稻同意秦从

禾从春省稻从禾从百百與與托同扌曰也秦與稻

皆禾之既實而可春者

秦字注伯益之後所封國地宜禾从禾春省匠鄰切案

此字不得為春省當是從春省春字注云擣粟也从升

持杵以臨臼杵省書容切意者秦地本因產粟禾得名

秦 籀文作秦伯益之後所封國地宜禾从禾春省一曰禾名匠鄰切

通

說文解字詁林

七上

禾部

秦

三一二九

秦籀文化秦皆春省聲猶農字从囟得聲也詳弟

三晨部農字下

秦 籀文作秦 秦 籀文作秦 秦 籀文作秦

案伯益之後所封國地宜禾从禾春省一日秦禾名

隸變作秦今經典因之。或乃倉之上形非春之省象

疑有誤

秦

魏三體 石經

秦

古籀補

秦

古籀補

秦

古籀補

秦

秦

古籀補

秦

古籀補

秦

秦

古籀補

秦

古籀補

秦

秦

古籀補

秦

古籀補

秦

秦

古籀補

秦

古籀補

秦

秦

古籀補

秦

古籀補

秦

秦

古籀補

秦

古籀補

秦

三未故有眾義凡眾謂之漆漆

說文解字木部春伯益之後所封國地宜木以木春省一曰春未名春福文

春字音乳

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

春以林 春公 春公 春公

稱

一銖故諸程品皆从禾

銖也从禾再聲春分而禾生日夏至晷景可

度禾有秒 繫傳韻會無日 秋分而秒定律數十二秒

而當一分十分而寸其以為重十二粟為一分十二

分為一銖故諸程品皆从禾 處陵切韻會有 增損不悉錄

稱 韻會十蒸引夏至上無日字可度下有卽字其以為重

作其重以 撥議

稱 律數十二秒而當一分

淮南子曰秋分粟定稊定而禾孰律之數十二

故十二粟而當一粟十二粟而當一寸

銖也從禾再聲春分而禾生日夏至晷景可度卽

分而寸其以為重十二粟為一分十二分而當一銖故

諸程品皆從禾臣錯曰此又去聲卽權衡之稱故曰

銖也夏至日極北故曰晷景可度禾有秀實則生

禾生日夏至晷景可度禾有
秒秋分而秒定律數十二秒
而當一分十分而寸其以為
重十二粟為一分十二分為

稱 銖也从禾再聲春分而

禾生日夏至晷景可度禾有

秒秋分而秒定律數十二秒

而當一分十分而寸其以為

重十二粟為一分十二分為

莊案午卜辭作

故知此為秦字說文解字秦籀

文作秦籀子散籀亦从禾皆與此同

殷虛文字

籀文

籀文

籀文

籀文

籀文

籀文

籀文

籀文

籀文

金文編

芒秒也秋萬物成定之時物皆摯縮故曰秒定律皆以分寸數十二秒為

數系傳

一分長短也齒仍反

律數十二下當更有十二二字為重今淮南子作為量按自秋分以下本淮南天文訓而小異淮南子云秋分粟定禁定而禾熟律之數十二故十二粟而當一粟十二粟而當一寸又曰其以為量十二粟而當一分十二分而當一銖

稱 夏至句首大徐有日字。即禾有秒大徐无印字。故謂程品大徐謂作諸是也。

稱 大徐本夏至上有日字小徐也。又禾有秒上大徐無印字而小徐有指按大徐本是也。日夏至而西景景可度權春日字則

語意不完印字可補于說解無意義也。

稱銓也 銓者衡也聲類曰銓所以稱物也稱俗作秤按再并舉也解揚也今皆用稱稱行而再解廢矣

从禾稱聲 處陵切六部廣韻又昌孕春分而禾生以上文云切是也等也銓義之引伸

日夏至晷景可度禾有秒 謂其時禾秋分而秒定上文云

八月孰孰律數十一句十二謂六十二秒而當一分兩字

時芒乃定律數十一句十二謂六十二秒而當一分兩字

舊奪今補下文云十髮為程一程為十分十分為寸然則

十二禾秒而當十髮淮南天文訓作十二粟而當一粟

分而寸 粟而當一寸 其目為重 十二粟為一分

此粟謂十二分為一銖 百四十四粟也 天文訓曰十二粟

而當一分 十二分而當一銖 十二銖而當半兩 衡有左右因倍之故二十四銖為一兩 按金部銖下曰權十分黍之重也 十分黍有譌依此則當云十

二分粟之重也許用淮南說與說苑律歷志說異故諸程品皆从禾

說注

二粟諸程品之字謂稱以下七案也此釋稱从禾之意併從禾之意也

稱 律數十二下增十二兩字 注云舊奪今補

筭曰稱謂銓衡當言重數而兼及律數分秒者志其緣起耳

故曰律數十二秒而當一分十分而寸其以為重云云言銓

衡本於律度也

稱銓也 從禾稱聲春分而禾生日夏至晷景可度禾有

秒秋分而秒定律數十二秒而當一分十分而寸其

以為重十二粟為一分十二分為一銖故諸程品皆

從禾 處陵切

易謙象稱物平施 書堯典同律度量衡鄭注稱上曰衡

宜十一年左傳稱魯穀杜云量輕重 禮記大傳立權度量

注云權稱也 又經解故衡誠斷不可欺以輕重注云衡度也

應謂銓也 荀子君道篇衡石稱懸者所以為平也 楚詞

七諫何權衡之能稱 書呂刑篇重諸罰有權 論語謹權

量包曰權秤也 呂氏春秋仲秋紀平權衡注云權秤衡也

淮南時則訓權 藥注云稱鍾曰權 銓也者顏注急就篇銓稱也廣雅稱謂之銓含頓篇銓稱

大其以爲十二粟而當一分十二秒而當一銖高誘注謂謂即詩有緡育之稱古文作秒也是粟秒登福近爲秒段字也漢生諸案許君此解多本淮南致論訓極輕重也然則其以爲重蓋益量之誤也古文重字與重形相近當涉此而論

稱字注銓也从禾再聲春分而禾生日夏至晷景可度

禾有秒秋分而秒定律數十二十二秒而當一分十分

而寸其以爲重十二粟爲一分十二分爲一銖故諸程

品皆从禾重當作量淮南子秋分奠定而禾孰律數十

二故十二粟而當一粟十二粟而當一寸考案十二

度起于此也十二粟爲一分謂權起于此也一言一寸

一言斤而其以爲重四字是說尺寸轉則斤兩不必言

程也从禾从斗斗者量也

也苦禾切

程也从禾从斗繫傳韻會斗上無从字斗者量也苦禾切

程也從禾斗斗者量也臣錯曰會意也若何反繫傳

程也廣韻曰程也條也本品也又科斷也按實一義之引伸耳論語曰爲力不同科孟子曰盈科

說文解字詁林 七上 禾部

而後進趙岐曰科坎从禾斗依韻會所據小徐也按盈科爲盈等也本苦禾切十七部斗者量也說从斗

之意段注作从禾斗注云依韻會所據小徐本

錢曰科謂諸率取數於禾者從而區分別其差等故从禾

斗斗以量而區分之也因之凡諸程品皆謂之科故有科目

科則之偶醫家亦有內外諸科

程也從禾從斗斗者量也苦禾切

程也者廣雅科條也劇秦美新金科玉條博奔論設程試之科樂志曹仁爲將嚴整奉法常置科於左右案以從事

程也論語爲力苦禾切從禾從斗斗者量也苦禾切句讀

科程也也从禾斗會意斗者量也按禾亦聲廣雅釋言品也又條

水元元據三儀同科注法也公唯德德所統統科者段也設借爲故

孟子盈科而後進太元從從水之科滿注法也廣雅釋法三科空也

科次雙聲又爲尼按易說卦傳爲科上核釋文空也非是廣本作折

又託名雙聲字爾雅科斗活東注規蟻于吳稼注蟻于也莊子秋

水邊軒輊與科斗常序科斗文字字書水蟲也字亦作

科從禾从斗斗者量也亦聲科在戈韻斗在厚韻

科从斗得聲是侯轉入歌戈之證科訓勻斗亦聲

以其例矣韻會

稱科 三一三一

程 說文云程也。本并其者量也。

程 品也。十髮為程。十程為

分十分為寸。从禾呈聲。

程 品也。藝文類聚及韻會引。同繫傳作程品也。十髮為程。十程

為分。韻會引同宋本及繫傳五音。韻譜集韻並作一程為分。十分為寸。从禾

呈聲。直貞切。

程 十程為分。必誤宋本及五音韻譜。小徐作一程為分。藝文

類聚卷五十四御覽卷六百卅八引作十發為程。十程為寸

則少一句。而髮發字異。通釋引史記云。漢興張蒼定章程。謂

發數之屬也。是小徐原作十發。今亦十髮者。後人以大徐改

小徐耳。為寸下。茲當有一日示也。文選長笛賦注引說文。程

示也。按廣雅程示也。

程 品也。程品之語出於漢律。

程 十髮為程。十程為分。十分為寸。漢高紀定章程如淳曰。程者權衡

程

大尺斗斛之平法也。師古曰。法式也。

程 十髮為程。一程為分。十分為寸。

宋本葉本五音韻譜集韻類篇及小徐本及宋王氏漢

制效所引皆作一程。惟趙抄本作十程。乃論字而毛本

從之。非也。百髮為分。則太長。雖今尺不如。此况古尺乎。

此條可以攷古度所闕。非細。

程 品也。十髮為程。十程為分。十分為寸。从禾呈聲。

濤案類聚五十四御覽刑法部皆引作十發為程。十程為寸

發乃髮字傳寫之誤。段先生曰。百髮為分。斷無是理。蓋古本

當如二書所引。今本為分。十分四字衍。又案文選長笛賦

注引程示也。蓋古本尙有此一解。

程 品也。十髮為程。一程為分。十分為寸。從禾呈

聲。臣錯曰。程權衡斗斛律麻也。故史記曰。漢興

張蒼定章程。謂歷

數之屬也。直成反。

程 品也。大徐无程。似非。一程為

分。宋刻鮑本並同。及古說十程。

程 大徐本他十程為分。小徐本他一程為分。招按嚴氏可均視

氏。玉裁說皆曰。一程為分。是古御覽引他十髮為程。十程為寸

是十程不得為分之証。沈清曰。為分十分四字衍。說文

程 品也。大徐無程字。按此三字為句。與粟米也一例。淺人樂謂複字而刪之。品者衆庶也。因衆庶

程 品也。大徐無程字。按此三字為句。與粟米也一例。淺人樂謂複字而刪之。品者衆庶也。因衆庶

而立之法則斯謂之程品上文諸程品可證矣荷卿曰
程者物之準也月令陳祭器按度程注程謂器所容也漢
書張蒼定章程如淳云章歷數之章術也程者權衡丈尺
斗斛之平法也 **十髮為程一程為分** 本漢制攷小學細珠皆不
斷無是理 **十分為寸** 十髮為程度起於此十髮 **從禾呈**
聲直貞切 **程** 十一部 **程** 注云大徐無程字此二字為句與漢米也

程程品也 注云大徐無程字此二字為句與漢米也

例淺人樂謂度字而刪之 **程** 注云大徐無程字此二字為句與漢米也

箋曰今大小徐諸本皆作十程為分段氏所謂舊本虛說之
說耳漢制考小學紺珠容有誤謄竊謂諸言度數者皆起於
一此當作一髮為程十程為分與蠶吐絲之一忽禾之一秒
同義古度量皆以人體為法故人手御動脈為寸中婦人手
長八寸謂之尺伸臂一尋八尺謂之仞人長十尺謂之丈夫
此與左傳豆區釜鍾之四量聘禮記禾四秉曰筥十筥曰稷
十稷曰秬諸權法皆古之相率許君既取十二秒之度為分
而又言一髮為程十程為分者兼存古制也程之義為法則
因稷秬秠秣諸文多於禾取義故亦從禾一髮為程非其本
借也 **程** 注云大徐無程字此二字為句與漢米也

說文解字詁林 七上 禾部

法云度謂制大小也程謂器所容也 荀子臣道篇程者物
之準也程以立數 賈誼書數度之始始於微細有形之物
莫細於黍是故立一黍以為度始十黍為一釐十釐為一分
十分為一寸十寸為一尺十尺為一丈十丈為一十丈十丈
為一十丈十丈為一十丈十丈為一十丈十丈為一十丈十丈
斤兩 漢書高帝紀張蒼定章程如淳曰程者權衡丈尺斗
斛之平

品也者李善注博奕論引同 十髮為程十程為分者小
字本徐諸本並作一程為分類篇引同藝文類聚引作十
髮為程十程為分

程品也 連言程品者品非本義也品訓眾庶在此則
程品漢書高帝紀張蒼定章程如淳曰程者權衡丈尺斗斛
之平法也

程程品也 連言程品者品非本義也品訓眾庶在此則
程品漢書高帝紀張蒼定章程如淳曰程者權衡丈尺斗斛
之平法也

程程品也 連言程品者品非本義也品訓眾庶在此則
程品漢書高帝紀張蒼定章程如淳曰程者權衡丈尺斗斛
之平法也

程程品也 連言程品者品非本義也品訓眾庶在此則
程品漢書高帝紀張蒼定章程如淳曰程者權衡丈尺斗斛
之平法也

程程品也 連言程品者品非本義也品訓眾庶在此則
程品漢書高帝紀張蒼定章程如淳曰程者權衡丈尺斗斛
之平法也

通訓定聲

三一三二

為呈 案此補遺宜增入上文十行段借下

程生馬 案此補遺宜增入上文十三行生程下

程 品也十髮為程一程為十分為寸从禾呈聲

程品也十髮為程十程為分十分為寸从禾呈聲

書平秩史記作便程詩秩秩大猷說文引作載載大猷載程秩古音義俱通

程 十髮為程一程為分十分為寸按宋本葉本集韻類篇韻譜小徐本及王應麟

藻制攷所引皆作一程今本作十程非是十程百髮百髮為分則太長雖今尺不如此況古尺乎此條可以定

古度不可不攷

程 古程字从禾許氏說品也十髮為程十程為分十分為寸古程文

百獨補

程 布之八十縷為程从禾

程 聲子紅切 **籀文程省**

程 布之八十縷為程 繫傳無為程二字集韻引無之字韻會引作布

稷

八十縷玉篇 从禾夔聲 子紅切 **籀文稷省** 繫

注禾束也

作籀文 **稷** 小徐無稷省 **稷** 疑此有脫文字从禾不當但言布縷稷者九千六

百斤也 **稷** 布之八十縷從禾夔聲臣錯

稷 曰此即十宮稷也于紅反 **籀文** **繫傳**

曰入字否則留下種云五縷不可通 **籀文** **繫傳**

名爲正義而布八十縷爲借義乃本注不著正義蓋傳寫恍惚也又鄭法古文稷作稷許鄭兩君皆從今文不從古文者蓋以既言不事不當从采也惟是八十縷言布事而許君不出稷于采部者案表服注曰布八十縷爲升升字當爲登登成也今之禮書以登爲升俗誤已行久矣據此知八十縷之名借升借登借稷皆可也孰無定名自无再字特稷既見

于古文儀禮許君直廢不收似未允愜耳 **籀文** **繫傳**

案省字 **籀文** **繫傳**

當刑 **籀文** **繫傳**

稷 布之八十縷為稷 按此當有奪文聘禮記曰禾四秉

五稷為種二種為秬正本文若先之曰布八十縷為稷

則下文不為四百縷為種八百縷為秬乎知其不然而矣

蓋必云禾四十乘為稷从禾夔聲一曰布之八十縷為稷轉寫奪漏而亂之耳乘見又部云禾把也从又持禾云四

覆曰純注三百餘二十覆也周禮掌客鄭注云禾粟實并刈
也覆強束也諸葛訓覆為禾把鄭云布也本書系部總下云
覆蓋覆曰束取義絲之束同禾故从禾也本書系部總下云
十五升布謂十五覆布也案覆升一莊子豈覆覆何為壽耶
釋文引李注覆覆聚貌故罟之聚密為覆覆詩九罟傳覆罟

史記景帝紀今赴赫衣七覆布正義覆八十縷也蓋書王莽
傳十覆布二區蜀京雜記鄒長倩道公孫宏書倍紀為縷倍
縷為縷坤正字並當作覆夫通作縷糸部縷下云布謂之縷
是或作宗第注縷謂日八十縷為又段釀為之傳云覆數正
義釀謂縷縷數也皆非正字

一升而用縷紀之皆非正字
說文解字未部教布之八十縷从禾聲也舊文校字作覆

𥝱 五稷為秭从禾声

曰數億至萬曰秭將凡切

秭 五稷為秭

繫傳韻會 从禾声 一曰數億
作五稷也

至萬曰秭 玉篇注同繫傳韻會數億作
億數非將凡切億人部作億

秭 四萬八千斤為秭

五稷也從禾声一曰億數至萬曰秭臣錯曰
二萬四千斤也又按爾雅秭數也注曰今十億
為秭津矣反

秭 五稷也從禾声一曰億數至萬曰秭臣錯曰
二萬四千斤也又按爾雅秭數也注曰今十億
為秭津矣反

秭 五稷為秭 禾二百乘也周禮掌客注有秭秭麻答之
文托秭連文則非詩之秭也謂五稷也

從禾声 十五部 一曰數億至萬曰秭 意各本作億今依
萬億及秭毛曰數萬至萬曰億數億至萬曰秭定本集注

釋文皆作秭億至萬億文所記別本及正義及前此甄鸞
五經義術皆作秭億至萬億文所記別本及正義及前此甄鸞

曰種似當出於毛然心部云同毛益毛作數億至萬曰秭
億而從古數則說神亦不必同毛益毛作數億至萬曰秭

許別有所受作數億至萬與神不見他經惟見周頌鄭內
則注萬億曰兆依許說則神即他經之兆與五經義術曰

黃帝為法數有中下三等億兆京垓種廣溝澗正載是也及其
用也乃有上中下三等億兆京垓種廣溝澗正載是也及其
數億窮則變以中數言之毛傳應云數段至億曰秭而取
數者窮則變以中數言之毛傳應云數段至億曰秭而取
周頌云秭國語云經候者前之說取於今數古
矣不必從毛之數億至億也神之言積也韓詩云陳穀曰

秭

種亦取積義如帝贊之為一物其例也。段注釋詁云歷種算數也郭云今以十億為種

箋曰數謂計也數萬至萬是萬萬曰億數億至萬是萬億曰

種五經算術所謂中數也數值至億則萬萬億曰種上數也

若十萬曰億十億曰種乃下數耳許云數億至萬曰種與心

部十萬曰億其率不一蓋萬億至數今古不同故兩存其說

未必有意與毛立異至數億至億曰種其數過鉅自古罕用

毛亦未必用之段氏因許說之不同遂謂毛傳當云數億至

億殊為臆斷又謂五經算術數有十等以中數言之毛應云

數垓至億曰種則於數茫然更不足辨矣

五稷為種從禾市聲一曰數億至萬曰種

五稷為種者四百之數一曰數億至萬曰種者謂萬億

曰種也此與世所言皆下數風俗通千生萬萬生億億生

兆兆生京京生種種生垓垓生壤壤生溝溝生淵淵生正

正生載數地不能載也故以下數計之十億曰兆兆百億

也十兆曰京京于億也十京曰種種萬億也故曰數億至

萬曰種也五經算術詩豈年萬億及種毛注云數萬至萬

數萬萬曰億也數億至億曰種者或有可疑何者按黃帝

京垓種壤溝淵正載是也及其用也乃有上中下三等下數
億曰種者有所未詳
五稷為種。二百乘也。從禾市聲。將凡一曰數億至萬曰種。
殺氏改億為意是也。五經算術曰黃帝為法數有十等億兆
京垓種壤溝淵正載是也。乃有上中下三等下數
十十變之中數萬萬變之上數數窮則變桂氏曰本文及意下
說皆下數十億曰兆兆百億也十兆曰京京千億也十京曰種
種萬億也故曰數
億至萬曰種也。句讀

五稷為種從禾市聲承二百乘也周禮宰客注耗種麻茶廣理
種 五稷為種也段注託名陳識字說文一曰數億至萬曰種
雅釋詁種數也注今以十億為種詩豈年萬億及種萬數億至億曰
種詩傳陳數曰種也按五經算術有億兆京垓種壤溝淵正載十
等之大數風俗通十垓謂之種又漢書種蠶麻水經江水注
則指為妙古韻詩豈年叶爭酸此證音載及叶濟種越此種

五稷為種從禾市聲一曰數億至萬曰
種 二百乘也詩傳數億至億曰種

許氏說五稷為種
金文編
二種為耗從禾毛聲周
禮曰二百四十斤為秉四秉
曰筥十筥曰稷十稷曰耗四
百秉為一耗

宅加切

說文解字詁林

七上

禾部

三三三四

禾

二秭為秬

繫傳廣韻韻會作秭也當是二秭也

从禾匕聲

下有二秭周禮曰二百四十斤為秉四秉曰筥十為秬四字

筥曰稷十稷曰秬四百秉為一秬

宅加切玉篇丁故切四百秉為

秬廣韻收平聲麻去聲著繫傳作周書曰二百四十斤為秉四秉為筥十筥為稷十稷曰秬四百秉謂之一秬韻會作周禮二百四十斤為秉四秉為筥十筥曰稷十稷曰秬四百秉也顧云各本皆非也周禮曰三字當作禮記二字禮記者聘禮之記也芟下引公食大夫禮之記曰禮記是其例矣下二百四十斤為秉七字衍許稱聘禮記之四秉至為一秬以說秬與記上文之二百四十斗迥不相涉二百四十斗者秉又五籩之數非秉數也校說文者以四秉之秉不見其數乃檢取彼文加為秉二字以足之不知此秉之義自見於秉字下云禾束也又兼字下云秉持一禾其義亦同無煩更說矣倘以為未重誤讀儀禮恐無此事

秬此聘禮記文周字校者所加許引儀禮無併周禮者也

百四十斗為秉亦校者所加記言十斗曰斛十六斗曰籩十

籩曰秉二百四十斗蓋說經之車秉有五籩謂秉又加五籩為二百四十斗也此秉米量也記又說經之車三秬云四秉曰筥十筥曰稷十稷曰秬四百秉為一秬此秉禾把也鄭云此秉為刈禾盈手之秉引詩彼有餘秉疏云對上文秉為量名引詩者證此秉為盈手大田傳云秉把也孔疏云秉刈禾之把也周禮掌客注云米禾之秉字同數異禾之秉手把耳校林部云兼持二禾兼持一禾許鄭正同秬為禾把之數故引禮四秉曰筥云云必不涉米量之秉今此云二百四十斗又加為秉二字以聯屬下文將秬為六千四百斛經之車三秬為萬九千二百斛古乃有此大車乎將經之米卅車禾卅車皆為五十七萬六千斛古乃有此賓禮乎魯語出稷禾秉芻缶米韋注引聘禮又申說之云秉二百四十斗也稷六百四十斛也此類斷非舊文蓋與校補許書者同出一手矣

議

秬

校議云二百四十斗為秉校者所加按宋本毛本

初刻五次改本皆作斤校議所據作斗未知何本誤

禮聘禮二百四十斗說上文車乘有五載有即又字

謂一乘又五載一乘百六十斗五載八十斗合之爲

二百四十斗許偁周禮非此之謂周禮者謂周時之

禮非謂周官也祔下祔下給下祔下皆偁周禮是其

例今此所引亦非僕禮據五音韻譜云二石爲秉松

石卽祔祔下云百二十斤也二石則二百四十斤矣

斤字不誤二百四十斤爲秉筥則九百六十斤稷則

九千六百斤耗則九萬六千斤合之爲四百秉大徐

是校議非

二種爲耗从禾毛聲周禮曰二百四十斤爲秉四秉曰宮

十宮曰稷十稷曰耗四百秉爲一耗

壽案廣韻九麻引耗稷也乃傳爲奪二字又引周禮云聘禮

曰十斗曰斛十六斗曰數曰乘四乘曰宮十宮曰稷十稷曰

耗蓋古本如是今本爲二徐差改

種也從禾毛聲周書曰二百四十斤爲秉四秉

爲宮十宮爲稷十稷曰耗四百秉謂之一耗臣

錯曰周禮行人之職也論語曰與之

粟五秉筥竹器也或從米著巴反

周書鉉作周禮二百四十斤爲秉斤當作斗按論語馬
不注及聘禮皆以東爲百六十斤周禮注總言一車乘有五
數之數故云二百四十斗許不當有此疑誤後人所增
四秉爲宮十宮爲稷十稷曰耗四百秉謂之一耗按此秉爲禾
束之名與百六十斗之秉異故周禮注云米禾之秉筥字同
數異也此案合言之
亦疑非此書之舊矣
耗也大徐二種爲耗。周書曰大徐周禮曰。二百四
十斤斤儀禮作斗古斗字作斤因訛。四秉爲宮十宮
爲稷兩爲字大徐作曰與儀禮合。四百
秉謂之一耗謂之二字大徐作爲一字
大徐本他二種爲耗小徐本他種也培按韻會引有二種爲
耗四字正與大徐合此他種也白靖並收二字非是所引聘禮
託文他周書夫非大徐失誤衍周字
二種爲耗 禾四百秉也周禮掌客曰上公車禾賦死
聘禮四秉曰筥十筥曰稷十稷曰耗每車三耗則三十稷
也聘禮注云一車之禾三耗爲千二百秉三耗則三十稷
也按小徐作種也廣韻從之是則耗卽種爲今
數二種爲耗爲古數也小徐非奪字仍記於此
宅加切古音在 周禮曰 周禮當是本作禮記漢人所改也
五部丁故反 周禮曰 許書之例謂周官經曰周禮謂十
七篇曰禮十七篇之記謂之禮記如解鉞毛牛菴羊
芋黍薇系之禮記是也四秉爲筥以下聘禮記文
四十斤爲秉 此七字安人所增當明聘禮記曰十斗曰解
四十斗者經致喪米三十車每車乘有五數計之得二百
四斗爲二百四十斗也此說來之數與禾無涉鄭君所謂
米禾之秉筥字同數異安人乃益之曰爲秉與下文言禾
之四秉曰筥相屬而轉寫又斗譌斤會謂許君而有此乎
國語稷禾秉芻缶禾韋注當本云稷禾四十秉也秉把也

說文解字詁林 七上 禾部 耗

缶庚也庚米十六斗也聘禮曰十六斗曰庚四秉曰筥十筥曰稷今本亦不知何人妄改致不可讀要四秉曰筥之許華不可誣也若廣雅之謬誤又無論矣四秉曰筥又部曰禾秉也又持禾秣部云持一為秉持二為兼詩毛傳云秉把也四秉家又部言之謂禾四把也禾者案實兼刈者也鄭注禮云筥稱名也若今萊陽之開刈稻聚把有名為筥者詩云彼有遺秉又云此有無斂穡穡意筥即穡刈禾盈手曰秉盈手者四聚於一處為一穡穡十而總束之則為稷故曰稷猶束也周禮注云筥讀如棟栳之稻謂一穡也疑今禮注奪去一字

穀

二種為秬從禾毛聲周禮曰二百四十斤為秉四秉曰筥十筥曰稷十稷曰秬四百秉為一秬宅加

曰筥十筥曰稷十稷曰秬四百秉為一秬宅加

二種為秬者八百之數周禮曰云云者儀禮聘禮記文侯云十斗曰斛十六斗曰穀十穀曰秉二百四十斗四秉曰筥十筥曰稷十稷曰秬四百秉為一秬案十斗至曰秉米之量名也二百至一秬禾之權名也二百四十斗四秉為斤其下脫為秉二字此秉謂刈禾盈手之秉與下四秉云云由秉加重而至秬也鄭氏於二百四十斗注云謂一車之米秉有五穀以為斗斛教秉之總數夫之廣雅篇二日合十日升升四日桓桓四日區區四日釜釜十日鍾鍾十日斛斛十日當為秉十曰筥筥十日稷稷十日秬秬十日穀穀十日當為秉十曰筥筥十日稷稷十日秬秬十日穀穀十日

秬

秬也周禮云謂周禮以秬為一數兩名也秋官宰客禮記而曰每車三秬則三十稷也養許君以周禮云結上文別以聘禮曰起下文則是許君所據古經之二經之說不同也

從禾毛聲宅加切釋文丁故反聘禮曰十斗曰斛十六斗曰筥鄭注今江

名有為十穀曰秉十六斛二百四十斤為秉斤當作凡即斗量

無為秉二字案有者是也以下文四百秉為一秬推之則今本

說也廣雅不引此及四百秉為一秬句遂使十穀曰秉四秉曰

筥兩句相接似是遞加之數不知為秉以上米數也四秉以下

禾數也不可合為一米數無秬字而許君連引之者秉見又部

曰禾把則四秉曰筥有所承而十穀四秉曰筥十筥曰稷十稷

之秉無所承故連引之以區別之也

曰秬四百秉為一秬鄭注此秉謂刈禾盈手之秉也筥稱名也

云彼有遺秉此有不斂穡一車之禾三秬為千二百秉三百筥

三十稷也鈞案穡也句大徐作二秬為秬其數即此四百秉然

使二經無異許君何為重

複引之故依廣韻所引

二種為秬從禾毛聲周禮曰二百四十斤為秉四秉曰筥十筥曰稷十稷曰秬四百秉為一秬按儀禮聘禮車三秬記四秉曰

筥十筥曰稷十稷曰秬四百秉為一秬而說文又引上文二百四十

斤為秉或以禾束之秉為量名之秉又與斗為斤字當周禮宰客

車三秬注讀秬麻若之秬穀也案鄭注通訓定聲

稷

聘禮記文二百四十斗者車數也每車當云二

百四十斗為秉有五穀下云云當有脫文耳

秬字注二秬為秬從禾毛聲周禮曰二百四十斤為秉四秉曰筥十筥曰稷十稷曰秬四百秉為一秬宅加切

周禮當作儀禮漢聘禮記十斗曰斛十六斗曰藪十藪曰秉二百四十斗四秉曰筥以下同今說文作二百四十斤文殊舛錯祐字注百二十斤也稻一石爲粟二十斤禾黍一石爲粟十六斤太平升兩斤字宋本皆作升未知其審魏齊案十斗曰斛以下是言米數曰秉曰筥安人所增也稻一石爲粟二十斤禾黍一石爲粟十六斤太平升注已改正二百四十斤爲秉

說文卷七耗下云二秬爲耗从禾毛聲周禮曰二百四十斤爲

秉金壇段氏玉裁注云此七字安人所增當刪聘禮記曰十斗

曰斛十六斗曰藪十藪曰秉二百四十斗云二百四十斗者經

致養米三十車每車秉有五藪計之得二十四斛爲二百四十

斗也此說米之數與禾無涉也鄭君所謂米禾之秉筥字同數

異安人乃益之曰爲秉與下文言禾之四秉曰筥相屬而轉寫

又斗譌斤言謂許君而有此乎國語稷禾秉芻缶禾是注當本

云稷禾四十秉也秉把也缶庾也庾米十六斗也聘義曰十六

斗曰廣四秉曰筥十筥曰稷今本亦不知何人妄改致不可讀

要之許章不可誣也若廣雅之謬誤又無論矣昌彝按廣雅秉

四曰筥筥十曰稷稷十曰耗高郵王氏念孫廣雅疏證云據周

官儀禮及鄭注之文是禾束之秉與量名之秉其事既異其數亦殊量名之秉爲十六斛比於斗斛數爲最多之數禾束之秉爲一把比於筥稷耗爲最少之名說文耗字注云周禮二百四十斤爲秉四秉曰筥十筥曰稷十稷曰耗案聘禮記二百四十

斗乃總言一車所載之米非承上十藪曰秉言之許氏誤合兩

句爲一事遂以二百四十斗爲秉此下連引四秉曰筥十筥曰

稷十稷曰耗則又誤以禾束之秉爲量名之秉並下文之筥稷

耗皆誤以爲量名矣韋昭魯語注云聘禮曰十六斗曰庾十庾

曰秉乘一百六十斗也四秉曰筥十筥曰稷稷六百四十斛也

則亦誤以禾束之秉爲量名之秉特以乘爲六十斗與許氏異

耳廣雅乘四曰筥之文正承甦十曰秉之下蓋亦與許同誤從

許氏之說由二百四十斗而遞加之以至於耗則有九千六百

斛一車三耗則有二萬八千八百斛從章氏之說由一百六十

斗而遞加之以三耗亦有一萬九千二百二斛非唯牛不能任

亦且車不能容故鄭氏獨以四秉曰筥爲禾一把也昌彝按許

氏之說爲不誤聘禮記十斗曰斛十六斗曰藪十藪曰秉二百

四十斗四秉曰筥十筥曰稷十稷曰耗四百秉爲一耗此聘禮

記文有誤脫也說文耗下引周禮曰二百四十斤為秉四秉曰

筥十筥曰稷十稷曰耗四百秉為一耗此正聘禮記文也曲阜

桂未谷禮札樸云聘禮記二百四十斗斗當為斤又脫為秉二

字鄭注謂一車之米秉有五籥誤以為斗斛數秉米之總數不

知古本二百四十斤曰秉乃由秉加重至耗為禾之權數也據

此則說文義與聘禮合惟聘禮文有脫誤故後人茫然罔據耳

今得桂氏之說可謂撥雲而見日矣溫經日記

周禮曰二百四十斤為秉四秉曰筥十筥曰稷十稷曰耗

四百秉為一耗儀禮聘禮記按記文有二百四十斗

之文而無二百四十斤為秉句所謂二百四十斗者謂

一車之米之數秉受粟十籥受粟十六斗十籥為秉

則秉之數為斗一百六十此處疑有錯誤引經證例

耗二耗為耗周禮曰二百四十斤為秉四秉曰筥十筥曰稷

十稷曰耗四百秉為一耗今見儀禮聘禮記作十六斗曰數

十數曰秉二百四十斗四秉以下與說文同案此文俱言施

量之事斤字或初疑斗字之形相涉然下次和字云百二十斤

也則二百四十斤恰是兩耗不得云二百四十斗也周禮當

稷曰耗案十稷曰耗即二耗為四百秉為一耗周禮無此文

稷為筥云耗上之文仲五稷為耗禮聘禮記有

十稷為耗 禾部耗二耗為耗从禾毛聲禮記各本誤

此下各本有二百四十斗為秉七字乃聘禮記之誤文記

日十斗日附十六斗日數十數日秉則秉為百六十斗也

況言米非言禾每 四秉曰筥十筥曰稷十稷曰耗四百秉

為一耗

此引禮證字說也同部種五稷也一曰數意至萬曰種一曰

下釋毛詩萬億及種不與五籥同說稷布之八十縷也此有

發文稷从禾當先之曰禾四十秉為稷一曰布之八十縷方

合又部秉禾束也禾束即詩傳所云把也禾四把為一筥也

禾連彙實言之也禮有種名見周禮掌客注五稷為禾二百

秉也二百四十斗云云乃饋米車秉有五籥之數既非秉名

且非言禾束鄭注所謂米禾之秉筥字同數異是也不知何

時厲入記中豈鄭君而襲其譌邪此必誤讀儀禮者妄增之

所宜刪也韋昭魯語稷禾秉芻缶米注引記稷秉同唯云缶

庾也引記十六斗曰庾則庾數字異蓋謂數即庾也斗部曰

耗二耗為耗周禮曰二百四十斤為秉四秉曰筥十筥曰稷十

耗十斗也竹部籥筥不著其說俟後人參攷也引經證例

𥝌 百二十斤也稻一秬為

粟二十升禾黍一秬為粟十

六升大半升从禾石聲常隻切

𥝌 百二十斤也稻一秬為粟二十斤禾黍一秬

為粟十六斤大半升繫傳無稻字黍一秬下有者字

趙本五音韻譜二十斤十六斤之斤竝作升隸書斗

斗稻重一秬為粟常隻切从禾石聲校錄

秬稻一秬為粟二十升禾黍一秬為粟十六升大半升此三

升字皆當作斗隸書斗為升因誤也毛本刻改二十升十六

半斤皆作升毛本刻改二十升十六升作斤惟大半

升上文言斤此亦當言斤矣宋本二十斤十六斤太

升不改余謂當皆作斤許言稻百廿斤為粟廿斤禾

黍百廿斤為粟十六斤半校議段氏謂皆當作斗非

也此言禾把非止言穀即以穀言百廿斤穀得米二

十斗必無之事若連禾把更無論矣此其謬校議

陸若疇曰二十斤十六斤斤字大半升升字竝應作

斗古斗字作斤與斤升二文相近愚案陸說是也下米

部案構字注可證校議

𥝌 稻一秬為粟二十升禾黍一秬為粟十六升大半

升初印本如此葉本趙本五音韻譜同集韻升皆作外字

形之誤也類篇升皆作斤則不可通矣今刻改二十升

作二十斤十六升作十六斤而大半升則不改按隸書

斗字多作升故譌而為升毛氏不知改升為斗而乃改

升為斤予米部曰粟重一秬為十六斗大半斗稻重一

秬為粟二十斗字形不誤何不以說文校說文也校錄

𥝌 百二十斤也稻一秬為粟二十斤禾黍一秬者

為粟十六斤大半升也從禾石聲臣錯曰二十

斗其量一百一十斤也黍麤而輕也神隻反校錄

𥝌 為粟二十斤為粟十六斤大半升兩斤字一

升字皆斗之說沒古初印兩斤字又訛作升校錄

黍一稻為粟十六外大半外增案宋本書凡升字皆與外
字相似集韻中升字說作舛者非一說文作二十斤十六
斤宜改為二十升十六升粟一斤二升皆誤當云稻
一稻為粟二十斗禾乘一稻為粟二十斗大半斗木書
下云稻重一石為粟二十石糶云六斗大半斗木書
大半斗此可證也斗字誤作斤升者隸書斗為形相近
也漢書蘇老于銘升星揚孟文石門領上順升極白石神
君碑米升五錢皆星斗字銀炎武云會貨志治田勸謹則
家益三升五錢日富言三斗尚書命驗黃日神斗廣雅
誤作神升又云字之從斗者漢書帝命驗黃日神斗廣雅
碑作神升又云字之從斗者漢書帝命驗黃日神斗廣雅
碑作神升又云字之從斗者漢書帝命驗黃日神斗廣雅

因法師碑作知教李衛公碑運奇料賦料作賦賦陽通道
兵料作和字知教李衛公碑運奇料賦料作賦賦陽通道
因法師碑作知教李衛公碑運奇料賦料作賦賦陽通道
兵料作和字知教李衛公碑運奇料賦料作賦賦陽通道

何起言義曰斬力明反一作料僕人不知古之善刑軍事
為斷而清化開帖晉簡文帝書尉字作尉又於升旁加一
點以別升字後周華嶽項縣字亦同徵案唐孔宜公碑科
斗作研升戰國策先生王斗古今人表誤作王升淮南說
山訓升之不能大於石也升在石之中升亦當為斗漢書
首義章昭曰凡數三分有二為大半算法每萬分其不盡
法曰大半少數五千為半七千五百以上曰大二千五百
以下曰少

百二十斤也。律歷志權者錄兩斤鈞石也本起于黃
鐘之重一命管千二百黍重十二銖兩
之為兩二十四銖十六兩為斤三十斤為鈞鈞為石始於
錄用子兩明于斤。稻一稻為粟二十升禾黍一稻者為粟十
均于鈞終于石。

六升大半升也。升一作斤一作外皆斗之譌也言稻以權稱
稱之重一稻者以量之則一斛又六斗。從禾石聲。今省作
大半斗也。韋昭曰凡數三分有二為大半。從禾石聲。今省作
石讀為德者後漢書注云今江淮人謂一石為一擔音丁濫
反知此讀起于唐詳其故因借受一石遂呼石為儂貨殖列

傳器千既漢書作德孟康
曰儂石舉受一石常雙切
句讀
稻 百二十斤也稻一稻為粟二十升禾黍一稻為粟十六大半
以石為之假借為石
是辭志在稻之何益
通訓定聲

說文解字詁林

七上

禾部

稻

三一三八

百二十斤也。律歷志權者錄兩斤鈞石也本起于黃
鐘之重一命管千二百黍重十二銖兩
之為兩二十四銖十六兩為斤三十斤為鈞鈞為石始於
錄用子兩明于斤。稻一稻為粟二十升禾黍一稻者為粟十
均于鈞終于石。

六升大半升也。升一作斤一作外皆斗之譌也言稻以權稱
稱之重一稻者以量之則一斛又六斗。從禾石聲。今省作
大半斗也。韋昭曰凡數三分有二為大半。從禾石聲。今省作
石讀為德者後漢書注云今江淮人謂一石為一擔音丁濫
反知此讀起于唐詳其故因借受一石遂呼石為儂貨殖列

百二十斤也。律歷志權者錄兩斤鈞石也本起于黃
鐘之重一命管千二百黍重十二銖兩
之為兩二十四銖十六兩為斤三十斤為鈞鈞為石始於
錄用子兩明于斤。稻一稻為粟二十升禾黍一稻者為粟十
均于鈞終于石。

六升大半升也。升一作斤一作外皆斗之譌也言稻以權稱
稱之重一稻者以量之則一斛又六斗。從禾石聲。今省作
大半斗也。韋昭曰凡數三分有二為大半。從禾石聲。今省作
石讀為德者後漢書注云今江淮人謂一石為一擔音丁濫
反知此讀起于唐詳其故因借受一石遂呼石為儂貨殖列

百二十斤也。律歷志權者錄兩斤鈞石也本起于黃
鐘之重一命管千二百黍重十二銖兩
之為兩二十四銖十六兩為斤三十斤為鈞鈞為石始於
錄用子兩明于斤。稻一稻為粟二十升禾黍一稻者為粟十
均于鈞終于石。

六升大半升也。升一作斤一作外皆斗之譌也言稻以權稱
稱之重一稻者以量之則一斛又六斗。從禾石聲。今省作
大半斗也。韋昭曰凡數三分有二為大半。從禾石聲。今省作
石讀為德者後漢書注云今江淮人謂一石為一擔音丁濫
反知此讀起于唐詳其故因借受一石遂呼石為儂貨殖列

百二十斤也。律歷志權者錄兩斤鈞石也本起于黃
鐘之重一命管千二百黍重十二銖兩
之為兩二十四銖十六兩為斤三十斤為鈞鈞為石始於
錄用子兩明于斤。稻一稻為粟二十升禾黍一稻者為粟十
均于鈞終于石。

棋

書曰棋三百有六旬居之切

𣎵 復其時也从禾其聲虞書曰棋三百有六旬

居之切繫傳虞作校錄唐今書堯典作棋

棋小徐作唐書議見心部慈字條二徐脫稿篆黍離釋文引說文離作稿韵會四支引作稿詩彼黍稷稿議補校錄

棋 引書校者依篆改又見校議韻會四支引有稿詩彼黍稷稿亦校者依篆改校錄

棋 虞書曰棋三百有六旬

今書作王鳴盛曰疑銜包所改席記

𣎵 復其時也从禾其聲唐書曰棋三百有六旬臣錯曰從禾其則其年之其亦當從禾復其時謂之一周時也居知切

誤今書作期 錯說語脫今依韻會正之當作臣錯曰復其時謂一周時也左傳叔孫曰而立期焉杜預曰從且至且日期本當作此棋字今假期為之也

唐書大徐作虞書心部懸下 引唐書五品不懸二徐本同

𣎵 復其時也言而也十二月而為期年中庸一月而為期月左傳旦至且亦為期今皆假期為之

也按鈞石字當作柘蓋五權皆以柘黍為率故字从禾今通作石而柘字廢矣段氏曰古多段石為柘月

令鈞衡石是也有段柘為山石者楚辭悲任柘之何益是也字正俗

柘 百二十斤也从禾石聲常隻切○通字通石楚詞重任石之何益注石一作柘

柘百二十斤也稻一柘為粟二十斗禾黍一柘為粟十六斗大半斗也从禾石聲

此斗柘之柘今經典作石書五子之歌關石和鈞疏引漢志三十斤為鈞四鈞為石禮記月令鈞衡石鄭注百

二十斤曰石國語周語重不過石韋注百二十斤為石關石和鈞韋注石今之斛也又考工記輪人疏一百二十斤曰石儀禮喪服傳疏依算法百二十斤為石此等

竝古字省借正字當作柘字正俗柘即鈞衡石之石月令

柘百二十斤也稻一柘為粟二十斗禾黍一柘為粟十六斗大半斗也是正字周語重不過石亦當作此石山

石也別一義石字行而柘字幾廢矣玉篇集韻尚作柘

𣎵 復其時也从禾其聲虞

期行而
棋廢矣
從禾
從禾者取舊穀
其聲
居之切
唐書曰
棋三百

有六句
今字讀之
易為期也
唐書大徐作
虞書攷心部
解

唐書五品
不悉大小
徐本同此
則小徐作
唐書大徐
作虞

書他解
堯典者凡
二十五皆
云虞書不
云唐書參
差不盡

一未得其
解竊謂向
書鄭贊云
三科之條
五家之教
三科

者古文家
說虞夏書
周書是也
虞夏同科
則自堯典
至甘誓

為虞夏書
湯誓以下
為商書大
誓牧誓以
下為周書

堯典為周
書皋陶謨
為虞書禹
謨甘誓為
夏書湯誓
以下

為商書大
誓牧誓以
下為周書
論衡曰唐
虞夏殷周
者土

地之名重
本不忘始
故以為號
若人之有
姓矣說尚
書謂

五者功德
之名盛隆
之意唐之
為言湯湯
也虞者樂
也夏

者大也殷
者中也周
者至也其
衰五家大
矣然而失
其初

意王充業
今文此五
家之說也
伏生有五
家之教故

尚書大傳
有唐傳虞
傳夏傳殷
傳周傳之
目見唐之
正義

所解引大
傳既亡近
惠氏定字
苑集之為
書乃標堯
典之

首曰虞夏
傳唐傳禹
貢之首曰
虞夏傳夏
傳以古文
家

之目驛入
今文家殊
為不可通
許君云唐
書者從今
文家

說也易為
從今文家
說也堯典
紀唐事紀
舜皆紀堯
也則

箋曰許自言
僞書孔氏
古文安見
其必從今
文家說况
所引

堯典凡二十
五皆僞虞
書獨心部
恐下僞唐
書而此條
大小

徐復互異
乃段氏偏
信之凡他
處僞虞書
者悉改為
唐而反

以今本作
虞者屬淺
人妄改何
其謬也徐
復

復其時也
從禾其聲
虞書曰棋
三百有六
句居之

廣雅棋卒
也通作期
釋名四時
四方各一
時之期也
物之

生於各處
節期而止
也易繫辭
乾之策二
百一十有
六坤之

策百四十
有九凡三
百有六十
當期之日
正養云三
百六十

日舉火大
器不數五
日四分日
之一也論
語者既復
新穀

既升鑽燧
改火期可
已矣又云
秋必至周
禮曆人凡
治曆

為年一則
也魯八年
左傳期外
不聽檢案
替即此期
謂期會此

期者邦國
若期內臨
期外不聽
檢案替即
此期謂期
會此

既也而況
天下之言
乎虛注公
於十稷之
中受數尚
不可盡

天下之言
其可窮乎
稷案先聖
大訓稷作
棋方器未
改作弈

棋王君博
珍曰十稷
之變猶云
十年之變
也白虎通
歲時

何謂春夏
秋冬也時
者期也陰
陽消息之
期也後漢
書左

雄傳實成
於期月注
云期而也
謂一歲

復其時也
者六書正
義復其時
曰稷日行
三百六十
有六

復其時也

庸一月而
為期月左
傳且至且
亦為期

從禾其聲
故引虞書
證之居之
切虞書曰
棋三百有
六句堯

文虞小徐
作唐段氏
從之嚴氏
則云許引
尚書無虞
夏商周

說文解字
詁林

七上

禾部

棋

三一三九

之別。棋今本借期不引有六日者，易繫辭凡三百有六十，當期之日亦第舉大數言之。**句讀**

支

棋 復其時也。禾其聲。虞書曰：「棋三百有六旬。」今本以期為之，投禾成一期，然禾與秋年同聲，廣雅釋詁：「棋，年也。」易繫辭：「當期之日，復土處，處期而小，祥而期，期而書，伐西京，隊三百餘，莽注：一區也。皆以期為之。周禮：賈人，邦國，基溝，溝者，時未基有成，設溝，神示萬年，儀難古，文皆以基為之。又按：經傳，凡單言期，莽基者，皆棋字。言期，年期月者，皆明字。左：真九，四行之期，年，歲子，外物，期年，不傳，意論，語，期月，兩已可也。漢書：盛神基，年，姚，魚，復，生，劉，曜，神，基，月，皆，是。

𣎵 復其時也。从禾其聲。虞書曰：「𣎵三百有六旬。」今書作**期**。**訓定聲**

棋字注。虞書曰：「棋三百有六旬。」唐石經無致汲古閣刻注。

疏本及集傳本棋皆作莽。一則故其字从禾。

𣎵 復其時也。虞書曰：「𣎵三百有六旬。」今作**期**。莽者，衛包改也。唐書溫彥博傳：「我見其不逮再。」

𣎵 棋是也。

棋復其時也。棋其棋時皆疊韻。

虞書曰：「棋三百有六旬。」今書堯典作莽，按莽即期字。會也。秋年皆取義于禾，改用期會之期，非然。經典相承已久，不可正也。

棋復其時也。从禾其聲。

今經典多作期，亦作莽。莽說文所無。期，戶部云：「會也。」

月其聲義異。

𣎵 復其時也。虞書曰：「棋三百有六旬。」石經作**期**。期會也。借。史記作**𣎵**。引經異字。

棋復其時也。虞書曰：「棋三百有六旬。」今作**期**。衛包所改也。禾一季一孰，故从禾。王光祿曰：「棋與年同意，今經傳季俱作年。」**引經義證**

棋俱作期矣。棋復其時也。虞書曰：「棋三百有六旬。」今書作**期**。為期之別。禮記：「期，異而借。」引經例。

棋義異而借。期三百有六旬。禾部作**𣎵**。案棋期本字。唐石經無致汲古閣刻注。期三百有六旬。禾部作**𣎵**。見其不逮再，棋從此。

棋三百有六旬。禾部棋復其時也。从禾其聲。唐書：「本度書曰：「棋三百有六旬。」

此引書證字義也。復其時謂四時一旬也。旬一月三旬曰棋。月旬一日十二辰。大曰棋。左傳：叔孫二而立棋焉。是也。今皆用期為之。期會也。古文作**𣎵**。乃期約正字。與棋義別。今俗且莽為棋季字。乃孳生分別。百呂堯典為唐書。今文家說也。

引經義證。莽三百有六旬。

禾部棋復其時也。从禾其聲。虞書曰：「棋三百有六旬。」今書棋作

蒼秦春卽期字許書月部期下曰會也从月其聲又面云古文
从日下此與棋音義各別自以期为期年期月字又从古文可
之體作碁而棋字途廢段玉裁云歲復其時而禾一孰故其字
从禾 **經攷**

棋爲期月之期

論語子路期月而已可也皇疏期月謂季一周也慶藩案期

當作棋說文禾部棋復其時也虞書曰稷三百有六旬 日氏

棋密壘中故書說文安國曰 今字讀之易稷爲期也 王篇棋居之切稗也又周季今作

特廣正棋季也 博正 漢書王尊傳注云稷季也 說文季穀頭

取禾一 廣禎 同特六書正爲復其時曰稷日三百六十有

六日則復其初度謂之稷季月行十有二月而歲周謂之稷

月 王念孫曰稷 大戴禮小辨篇夫夫固十稷之變由不可既

也王注十稷之變猶云十季之變孔宙碑陰下博張棋屠書

溫彥博傳我見其不逮再棋此爲訓季博義易繫辭當期之

曰左莊元季傳期成儻八季傳期季狄必至昭二十三季傳

叔孫旦而立期焉杜注旦至旦爲期禮喪服小記再期之喪

開尻期而小祥釋名四時四方各一時之期也本素鐵燧改

火期可已矣字並當作稷 段氏曰十二月而爲期季中肅一

皆段期 廣韻 期阻也信也會也與稷音同而義迥別

說文解字詁林 七上 禾部 棋

經字正詁

文八十七 重十三

文八十七 据繫傳退榷一 重十三 据繫傳加

數正合 字於數正合 榷一字於

文七十六重十三 說文云文八十七重十三按繫傳部

中少種種穢秣稍秣秦科共九字又重文中少朮穢

秦二字今按文共七十八內穢字改入重文實七十七

也重文共十字加入穢字實十一字也部中少字各頁

俱有闕行但以部末字數計之又似未嘗闕者

文七十六 竹君本同實七十七大徐八十七此少種

有後不復記 重十三 三文以穢爲系之重文故正文

文多一 榷傳攷

文八十七 重十三 桂氏補穢字据蔣從穢聲也說已

詠文作穢廣韻長沙人謂禾一把爲穢然言系則字從

禾若其柶其柶其實離離言木將字亦從木平不當補

句讀

三一四〇

穩稭

𦉳 蹂穀聚也一曰安也从

禾隱省古通用安隱鳥本切

穩通作隱

玉篇穩於本切蹂穀聚廣韻上聲二十一混穩持穀聚亦安穩徐氏曰古通用安隱按晉書音義卷十六竊隱注云於漸反付也本或作穩與徐說合但蹂穀聚未詳所本

新附攷

穩通作隱案口化帖晉明帝書伏想墓文安隱

𦉳 蹂穀聚也一曰安也从禾隱省古通用安隱鳥本切按

大雅乃恩乃止箋民心定乃安隱其居莊子應帝王篇其臥徐

徐司馬彪云徐徐安隱兒

𦉳 蹂穀聚也一曰安也从禾隱省聲古通用安隱鳥本切○按說文鳥所依據也从受工讀與隱同家經音義卷九引

作有據也即安隱古字大徐謂古用交隱殆不識許書自

有本字概弓其高可隱也孟子隱几而臥等文是徐所指

特假借耳蹂穀聚之義見玉

鄭新附攷

篇廣韻謂持穀聚未詳所出

𦉳 蹂穀聚也一曰安也从禾隱省古通用安隱鳥本切

鈕曰廣韻穩持穀聚亦安穩也徐氏曰古通用安隱按晉書音義卷十六竊隱注云本或作穩與徐說合蹂穀聚未詳所

本徐攷

𦉳 蹂穀聚也一曰安也从禾隱省聲古通用安隱按晉書音義竊隱注云於漸反

付也本或作穩孟千隱几而臥

注隱倚也於新反與徐說合

拙字

𦉳 東稭也从禾稹聲之閏切

稭疑相之別體通作純

玉篇稭之閏切緣也東稭也廣韻去聲二十二作稭音訓

同按說文相訓養東博雅相訓東音義與稭同故疑為

相之別體詩野有死麇白茅純束傳云純束猶包之也箋

云純讀如屯釋器緣謂之純釋文純之閏反又章允反周

禮司几筵設莞筵紛純釋文純劉之閏反司農音均據此

知古通作純

稭 東稭也从禾稹聲之閏切

東稭也从禾稹聲之閏切○按說文相養束也當即古稭

字知同謹按相從困聲當渠引切的書皆苦本切認作困聲非也其字即有為從困聲者困與稹聲相近故俗从

章讀之間切左氏傳虞有訓束縛者虞从困省聲系稱之借必不可讀若本切若玉屬釋又訓緣則由漢後俗用釋

作純經直訓緣

聲字例作純

釋東釋也从禾稹聲之問

鈕曰玉篇釋緣也東釋也廣韻去聲二十二作釋音訓同按說

文釋訓彙東博雅釋訓東音義與稇同疑相之別體

稇東釋也从禾稹聲之問切按說文釋訓秦東音義與稇同疑稇卽相之異文據

詩野有死麋白茅純束傳云純束猶包之也箋

云純讀如屯釋器絲謂之純釋文純之問反又

章允反則又

當作純矣

指字

文二 新附

秣稀疏適也从二禾凡秣

之屬皆从秣讀若歷郎擊切

秣稀疏適也玉篇稀疏秣秣然从二禾凡秣之屬皆从

秣讀若歷郎擊切**校錄**

秣 稀疏適也讀若歷 地官遂師及宰抱磨注云磨

者適歷執紵者名也疏云天子千人分布六紵

之上分布稀疏得所名爲歷執紵之人皆碑頁

引御行遂師抱持役名之版巡行校錄以知在

否稀疏適謂之秣故云適歷依字當作秣

秣稀疏適也从二禾凡秣之屬皆從秣讀若歷臣

錯曰適者宜也禾人手種之故其稀疏等也連

的反

秣從二禾聲臣錯曰適者宜也按此條脫誤已甚說文

云稀疏適也从二禾凡秣之屬皆从秣繫傳但存从二

禾三字是本文下聲字衍適者宜也句正是釋稀疏適

之義則脫誤顯然矣

秣從二禾聲大徐稱疏適也从二禾凡秣之屬皆从秣讀若歷案傳云適者宜也正爲稀疏適也作訓釋領本許說徐傳共多

秣稀疏適秣也各本無秣字今依江氏聲王氏念孫說補適秣上音的下音歷歷韻字也玉篇

曰稀疏秣然蓋凡言歷歷可數歷錄束文皆當作秣歷

行而秣廢矣周禮遂師及宰抱磨鄭云磨者適歷執紵者

名也遂人主陳之而遂師以名行按之賈公彥云天子千

名之版進行校錄以知在否稀疏的
為之歷故云遠歷依字則當作秣
秣部首稀疏適也从二秣讀若歷



按歷从麻得聲麻从秣得聲遞相音讀周禮地官遂師及
窆把磨注玄謂磨者適磨執絆者名也賈疏釋曰天子千
人分布於六綰之上謂之適歷者分布稀疏得所名為適
歷也

𦉳稀疏適也从二禾讀若歷

會意烟案稀疏適者謂稀疏得宜而和其行列相
當無乍疏乍密之弊蓋詩禾者勢當如此故从二
禾會意而其義為稀疏適也

說文秣稀疏適歷也
為之屢訓和從麻說曰麻調也
支至旁轉若泉階即歷階矣
蜀都賦勻藥之羹南都賦歸雁鳴鴉黍稻鮮魚
云勻藥五味之和草昭云勻藥和齊鹹酸美味也
藥之言適歷也然則秣轉為藥
亦猶蟲靖之為蟻靖戎狄之為戎翟也
治病神然上品木呂服食共和齊鹹諸方皆同
秣兼

說文解字詁林

七上 秣部

秣兼

三一四二

調食之品是調藥與調羹同藥又乳為療治也或作療療復
有轉幽孽乳為膠疾痛也膠又羽轉象變易為瘡病膠也古音
益如嬭與療膠皆舌音反秣為買飯剛柔不調相著也讀若適
秣從二禾亦為秣數與兩敵相轉釋詁秣仲算數也書歷象日
月星辰五帝本紀作數盡日月星辰管子海王篇此其大歷也
莊子齊物論巧歷不能得皆此秣字轉音為料量也從米在斗
中皆秣國語曰料氏於大原產料數也

今經典通用歷字周禮遂師注元謂磨者適歷執絆者
名也賈疏謂天子千人分布於六綰之上謂之適歷者
分布稀疏得所名為適歷也據說文當作秣此會意字
歷止部云過也从止麻聲義異○稀疏適也適下當有
秣字適秣疊韻字

并也从又持秣兼持二
禾秉持一禾

古甜切

兼 并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 繫傳無

并也从又持秝六字韻會引作臣錯曰并也

从又手也秝二禾也則後人因小徐說增

兼 兼持二禾兼持一禾臣錯曰可兼持者莫若禾也會意結添反又曰兼并也從又手也秝二禾也

兼 兼持一禾之上說文有并也从又持秝六字繫傳攷異

兼 兼持上籒有并也从又持秝六字繫傳攷異

兼 兼持二禾之上大徐有并也从又持秝六字繫傳攷異

兼 兼持六字韻本多傳十三字

兼 大徐本有并也从又持秝六字杜兼持二禾句上小徐也按玉篇廣韻皆有并也二字兼杜秝部故云从又持秝六字所

兼 兼持二禾兼持一禾會意古甜切七部

兼 兼持二禾兼持一禾會意古甜切七部

兼 兼持二禾兼持一禾會意古甜切七部

兼 兼持二禾兼持一禾會意古甜切七部

兼 兼持二禾兼持一禾會意古甜切七部

兼 兼持二禾兼持一禾會意古甜切七部

兼 兼持二禾兼持一禾會意古甜切七部

兼 并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 兼持二禾兼持一禾句

并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 兼持二禾兼持一禾句

并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 兼持二禾兼持一禾句

并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 兼持二禾兼持一禾句

并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 兼持二禾兼持一禾句

并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 兼持二禾兼持一禾句

并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 兼持二禾兼持一禾句

并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 兼持二禾兼持一禾句

并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 兼持二禾兼持一禾句

并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 兼持二禾兼持一禾句

并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 兼持二禾兼持一禾句

并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 兼持二禾兼持一禾句

并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 兼持二禾兼持一禾句

并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 兼持二禾兼持一禾句

并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 兼持二禾兼持一禾句

并也从又持秝兼持二禾兼持一禾 古甜切 兼持二禾兼持一禾句

文二

而種故謂之黍从禾兩省聲

并也者土冠禮禁人執矣抽上稍兼執之注云兼并也

八年左傳鬻子長矣而相吾室欲兼我也杜云兼并也

孔子曰黍可爲酒禾入水也

凡黍之屬皆从黍舒呂切

黍 禾屬而黏者也繫傳及廣韻引無者以大暑字韻會無者也二字

而種故謂之黍廣韻韻會無此九字 从禾雨省聲孔子曰黍可

爲酒禾入水也繫傳韻會可下有以字廣韻引作孔子曰黍可以爲酒故从禾入水也

凡黍之屬皆从黍舒呂切 **校錄**

黍 小徐初學記卷廿七御覽卷八百四十二引可下有以

字校議

黍 孔子曰黍可爲酒禾入水也

聲 引孔子之言亦解黍字之文也 云禾入水

从禾从入从水可知

黍 禾屬而黏者也以大暑而種故謂之黍从禾雨省聲孔子

曰黍可爲酒禾入水也凡黍之屬皆从黍

澤案廣韻八語黍說文云禾屬而黏也引孔子曰黍可爲酒

故从禾入水也龍龜手鑑亦引孔子曰黍以可爲酒故从禾

入水也蓋古禾字上尙有故从二字黍本會意字从禾从

入水說文部首早有形聲者雨省聲之語乃後人妄屏黍

可爲酒二語當亦緯書說許君引以解字二徐刪去故从二

字妄矣古本考

黍 禾屬而黏也以大暑而種故謂之黍從禾雨省

聲孔子曰黍可以爲酒禾入水也凡黍之屬皆

從黍臣錯曰此 **穀系傳**

林黍也叔呂反 蘇林黍當

黍 禾屬而黏也大徐黏下有者字○黍可

以爲酒大徐无以字○顧本多傳七字 **校錄**

黍 許云雨省聲則篆體當如 **禾屬而黏者也** 九穀攻曰

是引孔子曰者其別說也 謂黍爲禾屬而黏者非謂禾爲黍屬而不黏者也禾屬而

黏者黍禾屬而不黏者糜對文異散文則通解黍謂之禾

屬要之皆非禾也今山西人無論黏與不黏統呼之曰糜

黍太原以東則呼黏者爲黍子不黏者爲糜子黍宜爲酒

爲著遵之餌黍爲粥糜宜爲飯禾黍稻稷各有黏不黏

二種按黍爲禾屬者其米之大小相等也其米異禾德下

陰也先漢無乘後人故曰陽相感陰也相感謂

禾屬而黏者也

禾屬者以字從禾也顏注急就以大暑

而種故謂之黍。種當作執月令仲夏之月農乃登黍此言其早

營黍盛顯農者黍之古暑也必須暑收得陰乃成也尚書大傳

淮南子說苑皆云大火昏中種黍穀惟泥勝之書曰黍者暑也

種必待暑先夏至二十日此時有雨強土從禾與禾略

可種黍然亦謂暑熟時耳非大暑節也。從禾似也。雨省聲

當云雨聲雨部從雨者四字。玉篇有雨字附呂切。孔子曰黍可以為酒故從禾入水也

依廣韻引補此說謂為會意春秋說題辭精移火轉

生黍夏出秋收黍者緒也故其立字禾入水為黍。凡黍之屬

皆從黍。古讀

黍下云雨省聲案雨部古籀文從雨者凡四字則玉篇收

古文雨字可信也原文益本云雨聲楷書依篆文耳後人

疑之加省字也。釋例

禾屬而黏者也以大暑而種故謂之黍从禾雨省

聲孔子曰黍可為酒禾入水也凡黍之屬皆从黍

黍 禾屬而黏者也从禾雨省聲孔子曰黍可為酒禾入水也則籀

文之黃米色黃于糜黍宜為飯說月令天子乃以無骨黍注黍水

穀曲糲黍曰脾合夏宜為釀呂覽禮記黍酒而進之在酒器也

三升曰黍或云借為孟又託名穀說字荀子性惡篇弱於黍古之夏

謂許慎風叶說黍文韻土所種胡叶黍樹黍所種年叶黍徐明

禾屬而黏者也

以大暑而種故謂之黍从禾雨

省聲孔子曰黍可為酒禾入水也。舒呂

諧聲炳素說解釋形當云从禾雨聲雨即古文雨

字而說為雨省聲者非也即引孔子曰云云亦一

日之異說春秋說題辭云黍者緒也故其立字禾

入米。米者禾字之誤為黍其文原非黍字正解說解云以

大暑而種故謂之黍者亦非黍字正音案黍為禾

屬而黏者當因黏義而取附著為音與稷之黏者

日秠聲意相同夫即形以知義由義以定音則黍

之不取禾入水為形亦不取大暑而種為音可知

孔子曰黍可為酒禾入水也。無效。引補

古籀補

黍从禾从水

仲獻父盤

金文編

卷三第二十九葉

小月上小月上小月上小月上

小月上小月上小月上小月上

小月上小月上小月上小月上

卷五十五 第... 卷五十二 第...

卷七 第... 卷二十六 第...

卷一百一十九 第... 卷一百四十八 第...

卷一百一十八 第... 卷一百一十九 第...

卷一百一十九 第... 卷一百二十 第...

卷一百二十 第... 卷一百二十一 第...

卷一百二十一 第... 卷一百二十二 第...

卷一百二十二 第... 卷一百二十三 第...

卷一百二十三 第... 卷一百二十四 第...

卷一百二十四 第... 卷一百二十五 第...

卷一百二十五 第... 卷一百二十六 第...

卷一百二十六 第... 卷一百二十七 第...

卷一百二十七 第... 卷一百二十八 第...

卷一百二十八 第... 卷一百二十九 第...

卷一百二十九 第... 卷一百三十 第...

卷一百三十 第... 卷一百三十一 第...

卷一百三十一 第... 卷一百三十二 第...

卷一百三十二 第... 卷一百三十三 第...

卷一百三十三 第... 卷一百三十四 第...

卷一百三十四 第... 卷一百三十五 第...

卷一百三十五 第... 卷一百三十六 第...

麩

聲靡為切古音段注

在十七部

段曰說見禾部稌下徐

段注

麩也者廣雅古今注

西謂之作糜呂氏春秋

不黏者黏者醱酒及為

黍也

其種凡持以至者有黑

無以應然則黃黍者糜

以為之為黍之赤白苗

之日痛黍又冒黃粟之

黃粟太原以東則呼黏

巨武邑人亦呼之曰黍

謂稷一物而以黏不黏

稷者五種其為二物甚

異且少半特性饋會之

黏者故有稌黍之儀若

搏之而後授尸哉且糜

若左謂揚官土訓寧道

此糜字必糜字之馮益

糜也者廣雅古今注同本書糜糜也一切經音義十四
床字體作糜呂氏春秋飯之美者有陽山之糜飯用米之
西謂之作糜呂氏春秋飯之美者有陽山之糜飯用米之
不黏者黏者醱酒及為餼香醱粥之屬故重寶糜為之
以供祭祀故又異其名曰糜黍之不黏者獨有異名祭
黍也

糜 糜也 從黍麻聲 靡為切

糜 糜也 從黍麻聲 靡為切

糜 糜也 從黍麻聲 靡為切

糜 糜也 從黍麻聲 靡為切

糜 糜也 從黍麻聲 靡為切

糜 糜也 從黍麻聲 靡為切

糜 糜也 從黍麻聲 靡為切

氏春秋云日至樹麻與故麻生於二三月夏至後則刈
 杜麻矣今云日至樹麻其為樹麻之語無疑伏生淮南子
 劉向言黍菽曰氏言麻菽是麻黍五通之確證也又夏
 小正五月初昏大火中種黍菽麻以伏生淮南子劉向書
 語之麻字為衍文因下有菽麻之文而衍也菽麻者豆豔
 也小正傳云已狂經中又言之是也何也時會豆豔而記之
 言菽字又言之者特著其時會豔耳與上菽黍菽文不
 相複而轉寫者不明傳意謂傳已狂經中之云連麻字言
 之遂於上理妄增一字也近日刻本不知麻為衍字謂是
 麻字之譌改麻為

義證

麻失之愈遠矣

麻聲也。東經音義床字體作麻。呂氏春秋，飯之美者，從
 有陽山之際，高注關西謂之床，冀州謂之稜。

黍麻聲。麻為句讀。

支麻聲。麻聲也。以黍麻磨黍之不粘者，包微黃其粘者，北人謂之黃米色。

以投。通訓定聲。

黍屬也。稜也从。對詮。

黍屬也。從黍。卑聲。

并弼切。玉篇：平懈必余。

二切。廣韻：收上去二聲。

黍屬也。從黍。卑聲。傳。

卑聲。邊弼反。

黍之別為稗。黍之屬為稗。言別而屬見言屬。

說文解字詁林 七上 黍部

從黍卑聲。并弼切。十六部篇。段注。

箋曰：九款考曰：禾別曰稗。黍別曰稗。一木數十莖，帖地橫出，至

生節處乃屈而上，彎節如鶴膝。莖淡紫色，葉色淡綠。每一莖又

節節抽莖，成數穗。穗散至大暑後而殼熟，光澤如黍。農人謂

之野稗曰水稗。

黍屬也。程氏瑤曰：農人謂之野稗，亦曰水稗。玉篇

別從黍。卑聲。并弼切。句讀。

黍屬也。從黍。卑聲。傳。

卑聲。邊弼反。

黍之別為稗。黍之屬為稗。言別而屬見言屬。

曰：余目驗之，采與穀皆如黍。農人謂之野稗，亦曰水稗。

說文解字詁林 三一四五

麩稗黏

相箸也。從黍占聲。女廉切。

黍屬也。從黍。占聲。

占聲。邊弼反。

黍之別為稗。黍之屬為稗。言別而屬見言屬。

曰：余目驗之，采與穀皆如黍。農人謂之野稗，亦曰水稗。

粘

相箸也

繫傳韻會 箸作著

从黍占聲

女廉切

校錄

粘

占聲下富有粘或从米下重文刪粗下仿此

粘

相箸也 從黍

繫傳

粘

有段濂為黏者如效工記 雖有深泥亦弗之濂也是

从黍占聲 七部

箋曰一切經音義十四引倉頡篇黏合也

粘

相箸也 從黍占聲

唐太宗曰比多上書言事者朕皆粘之屋壁

相箸也者字林同一切經音義七糊物相箸曰粘也三著

粘合也古文苑重約黏雀張易爾雅翼雪桃用黍以黍黏

粘

相箸也 字林同元應曰糊

從黍占聲

女廉切

粘

粘也从黍占聲 黍亦在黏若爾爾黏合也爾雅釋言注膠黏

粘

粘也从黍占聲 黍亦在黏若爾爾黏合也爾雅釋言注膠黏

通訓定聲

粘

相箸也 从黍占聲

對詮

粘

相箸也 从黍占聲 女廉切 今俗作粘非是

粘字

粘

相箸也从黍占聲 女廉切 〇通濂效工記輪人雖

有深泥不之濂也 鄭司農云濂讀為黏 〇又地名

黏女廉切 文選 舊音

黏 從李到本 元本誤黏 女廉切 文選 西征注 舊音補注

粘 粘也从黍古聲 戶吳切

粘 粘也从米

粘也从黍古聲 戶吳切 粘或从米 繫傳

从米作玉篇 校錄

粘也从黍古聲 戶吳切 粘或從 繫傳

粘 粘也从黍古聲 戶吳切 粘或從 繫傳

粘 粘也从黍古聲 戶吳切 粘或從 繫傳

厚者亦可用以黏著物故許訓為黏 又與食部餈通玉篇 俗黏字按今俗作糊

粘 粘也從黍古聲

粘也者字書諸粘也俗作糊唐武后時時人語云糊心行
糊使又作糊謝承後漢書羊續臥一幅布綳穿敗物紙以
補綳列女傳說造弓云糊以河魚之膠晉書顧愷之傳以
一厨書糊題其前晉祖玄其城賦糊賴環以飛文五臣注
也

粘 粘也從米者字

粘 粘也從黍古聲 許說粘粘皆動字然亦靜字也

粘 粘或從米作

粘也從黍古聲或从米字亦作糊作粘作糝方言三
粘也又通粘文字者謂之

粘 粘也從黍古聲

粘 粘也從黍古聲

粘 粘也從黍古聲

粘 粘也從黍古聲

粘 粘也從黍日聲春秋傳
曰不義不粘

刀

粘 粘也從黍日聲春秋傳曰不義不粘

粘 粘也從黍日聲春秋傳曰不義不粘

粘 粘也從黍日聲春秋傳曰不義不粘

粘 粘也從黍日聲春秋傳曰不義不粘

粘 粘也從黍日聲春秋傳曰不義不粘

粘 粘也從黍日聲春秋傳曰不義不粘

粘 粘也從黍日聲春秋傳曰不義不粘

粘 粘也從黍日聲春秋傳曰不義不粘

粘 粘也從黍日聲春秋傳曰不義不粘

粘 粘也從黍日聲春秋傳曰不義不粘

粘 粘也從黍日聲春秋傳曰不義不粘

粘 粘也從黍日聲春秋傳曰不義不粘

粘 粘也從黍日聲春秋傳曰不義不粘

出之如漆可以黏蟬雀

黏也從黍日聲春秋傳曰不義不黏足質切

黏也音廣雅知黏也方言黏黏也齊魯青徐自關而東或白黏釋言黏膠也郭云膠黏黏考工記弓人凡昵之類不能方注云膠司農云故書昵或作機杜子春云機讀為不義不昵之昵或為黏黏也東晉餅賦膠黏筋黏春秋傳曰不義不黏者膠

元年左傳文彼作昵

黏或從刀

黏也。考工記弓人凡昵之類不能方。注故書昵或作或為黏黏也。元謂機脂膏隨敗之屬。脂亦黏也。從黍日聲。

春秋傳曰不義不黏。黏或從刀。方音黏。黏徐自關而東。或曰讀

黏也。黍日聲。或从刀。黏也。轉注說文引

黏也。黍日聲。或从刀。黏也。轉注說文引

黏也。黍日聲。或从刀。黏也。轉注說文引

黏也。黍日聲。或从刀。黏也。轉注說文引

黏也。黍日聲。或从刀。黏也。轉注說文引

黏也。黍日聲。或从刀。黏也。轉注說文引

黍部黏字注引春秋傳不義不黏今作昵

黏也。黍日聲。昵質切。或體作黏。通。昵春秋傳

黏也。黍日聲。昵質切。或體作黏。通。昵春秋傳

黏也。黍日聲。昵質切。或體作黏。通。昵春秋傳

黏也。黍日聲。昵質切。或體作黏。通。昵春秋傳

黏也。黍日聲。昵質切。或體作黏。通。昵春秋傳

黏也。黍日聲。昵質切。或體作黏。通。昵春秋傳

黏也。黍日聲。昵質切。或體作黏。通。昵春秋傳

黏也。黍日聲。昵質切。或體作黏。通。昵春秋傳

黏也。黍日聲。昵質切。或體作黏。通。昵春秋傳

黏也。黍日聲。昵質切。或體作黏。通。昵春秋傳

黏也。黍日聲。昵質切。或體作黏。通。昵春秋傳

黏也。黍日聲。昵質切。或體作黏。通。昵春秋傳

黏也。黍日聲。昵質切。或體作黏。通。昵春秋傳

黏也。黍日聲。昵質切。或體作黏。通。昵春秋傳

黏也。黍日聲。昵質切。或體作黏。通。昵春秋傳

不昵之昵或為黏黏也按昵為暱之或文黏又為黏之或文是黏暱字通

引經異字

黏也春秋傳曰不義不黏今作暱案攷工記弓人職曰凡昵之類不能方注故書昵或作織杜子春讀為不義不昵之昵或為黏是昵音同黏義亦同矣昵即暱之重文

引經攷字

黏也膠性黏黏為正字暱日近也昵同非經義又故書昵為檝檝弋也非義當作埴埴黏土也又屢為黏義又步部埴脂膏从而埴也本為敗膏之侮大借用為黏義

國語

黍部黏也黍類以黍本義為黍之黏引伸
黏 今傳作黏本書日暱日近也引伸為凡近之
黏 今傳作黏本書日暱日近也引伸為凡近之
黏 今傳作黏本書日暱日近也引伸為凡近之
黏 今傳作黏本書日暱日近也引伸為凡近之

不義不黏 黍部黏也從黍日聲善熯傳曰不義不黏

黏或从刃 此引傳證字也不黏者不親也謂不親

其兒也今作暱訓近義大可通而不若作黏之義為淡此黏字為攷工記凡昵之類正字故書昵作織杜子春讀為

不義不黏之黏正合于鄒今夫改昵不可通矣

引經攷字

不義不黏

黍部黏也從黍日聲春秋傳曰不義不黏又黏云黏或从刃今左氏隱元年傳黏作暱案周禮攷工記弓人云凡昵之類不能方故書昵或作織杜子春云織讀為不義不昵之昵或為黏黏黏也杜引又作昵許書日部暱下曰日近也从日匿聲又昵

云或从尼則昵即暱是杜所據左氏與今本同其云或為黏是其所見左氏又作黏與許所據或本合許云黏黏也杜云黏黏也皆左氏家說暱黏音同義近段玉裁謂杜子春說弓人昵或為黏為周禮或作字不知杜本用故書作織其云織讀為不義不昵之昵者擬其音也云或為黏者謂左氏昵又作黏引之者說其義也倘周禮本又作黏則杜當云織或為黏即先引左氏以擬其音下亦當云書亦或為黏杜注周禮凡言讀為某下載本經或作字皆云書亦或為某其例如此此不云書亦則非周禮或作字矣垂以許引左氏或本之黏則或為黏謂左氏審矣

履黏也从黍勹省聲勹古文利作履黏以黍米

履黏也从黍勹省聲勹

古文利作履黏以黍米

郎奚切

此也賈公彥周禮正義序曰楚語云竟復育重犁之後重犁之後即義和也是以堯典云乃命羲和注云高辛之世命重為南正司天犁為火正司地是古者犁過作犁

黎 履黏也从黍柝省聲即黎切○通芑見前芑字注○通黎堯典黎民黎黎也黎民黑髮之人○通黎秦誓播黎黎老春秋傳黎為祝融黎皆作黎○通黎桐柏廟碑黎黎老社唐扶頌黎黎故字黎皆作黎○通黎城垣碑黎首作黎首○或作黎孔宙碑勅儀以康說文黎从黍黍从禾兩省聲此碑从米又東海廟碑黎黎楊

𥝌 治黍禾豆下潰葉籀文从黍
𥝍 治黍禾豆下潰葉籀文从黍
𥝎 治黍禾豆下潰葉籀文从黍

𥝏 治黍禾豆下潰葉籀文从黍

𥝐 治黍禾豆下潰葉籀文从黍

𥝑 治黍禾豆下潰葉籀文从黍

𥝒 治黍禾豆下潰葉籀文从黍

𥝓 治黍禾豆下潰葉籀文从黍

𥝔 治黍禾豆下潰葉籀文从黍

𥝕 治黍禾豆下潰葉籀文从黍

說文解字詁林 七上 黍部

勅其切不言其義終甚

𥝖 治粟麥禾豆下潰葉也從黍畱聲臣錯曰謂禾豆上長則下葉漸黃爛也 治謂除埽之也朋比

𥝗 治粟麥禾豆下潰葉也從黍畱聲臣錯曰謂禾豆上長則下葉漸黃爛也 治謂除埽之也朋比

𥝘 治粟麥禾豆下潰葉也從黍畱聲臣錯曰謂禾豆上長則下葉漸黃爛也 治謂除埽之也朋比

𥝙 治粟麥禾豆下潰葉也從黍畱聲臣錯曰謂禾豆上長則下葉漸黃爛也 治謂除埽之也朋比

𥝚 治粟麥禾豆下潰葉也從黍畱聲臣錯曰謂禾豆上長則下葉漸黃爛也 治謂除埽之也朋比

𥝛 治粟麥禾豆下潰葉也從黍畱聲臣錯曰謂禾豆上長則下葉漸黃爛也 治謂除埽之也朋比

𥝜 治粟麥禾豆下潰葉也從黍畱聲臣錯曰謂禾豆上長則下葉漸黃爛也 治謂除埽之也朋比

𥝝 治粟麥禾豆下潰葉也從黍畱聲臣錯曰謂禾豆上長則下葉漸黃爛也 治謂除埽之也朋比

𥝞 治粟麥禾豆下潰葉也從黍畱聲臣錯曰謂禾豆上長則下葉漸黃爛也 治謂除埽之也朋比

𥝟 治粟麥禾豆下潰葉也從黍畱聲臣錯曰謂禾豆上長則下葉漸黃爛也 治謂除埽之也朋比

𣎵 治黍禾豆下潰葉也。黍字小徐作粟麥二字繁傳又黍豆潰葉玉篇作搗云治黍豆也。文皆不完而作黍豆從黍則是也。字從黍於外舉一豆而凡禾有潰葉者統之矣。𣎵聲。蒲北切。

𣎵 治黍禾豆下潰葉。从黍。𣎵聲。通訓定聲。

𣎵 治黍禾豆下潰葉。从黍。𣎵聲。按初印本及各本編後皆無𣎵字。今補。按去潰葉今俗讀同勃。𣎵詮。

𣎵 按初印本及各本編後皆無𣎵字。今補。按去潰葉今俗讀同勃。𣎵詮。

其義 非是

𣎵 即本實先撥之撥

藕治黍禾未下潰葉也。久屢為煩。賤義毛傳曰絕也。義與藕通。曲禮曰衣毋撥潰敵也。注曰發揚。淮南齊俗訓。披繭撥穢謂治去之也。皆曰作藕為正字。撥理也。撥敵。正字又案列女傳引他本實先敗。屬各開聲。

文八 重二

文八 繫傳作九多 一靛字也 校錄

文五重三 說文云文八重二。按部中少隹黏靛二字應云文六重二。說文應云文九重二。兩書皆誤也。繫傳攷異。

文五 竹君本同其音皆六。大徐八。此少隹重三。竹君本同。大徐二。此亦損。隹重三。其音皆二。正文益重文也。隹重三。

文八 增靛非 重二 隹重三 增靛非 重二 隹重三

文八 則九重二 句讀

香 芳也从黍从甘。春秋傳曰黍稷馨香。凡香之屬皆从香。許良切。

香 芳也从黍从甘。春秋傳曰黍稷馨香。凡香之屬皆从香。許良切。

香 芳也从黍从甘。春秋傳曰黍稷馨香。凡香之屬皆从香。許良切。

香 許良切

香 芳也从黍从甘。春秋傳曰黍稷馨香。凡香之屬皆从香。許良切。

香 芳也从黍从甘。春秋傳曰黍稷馨香。凡香之屬皆从香。許良切。

香 芳也从黍从甘。春秋傳曰黍稷馨香。凡香之屬皆从香。許良切。

香 芳也从黍从甘。春秋傳曰黍稷馨香。凡香之屬皆从香。許良切。

可以比例 **校議**

香 已見校議今傳作香隸省 **校議**

香 芳也從黍從甘春秋傳曰黍稷馨香凡香之屬皆從香臣錯按尚書洪範稼穡作甘黍甘為香會意也軒良反 **校議**

香

宋本

香

香

芳也 艸部曰芳艸香也芳謂艸香則汜言之大雅曰其香始并 **香** 从甘 **香** 會意許

春秋傳曰黍稷馨香 香證說香必从黍之意也 凡香之屬皆从香 **校議**

箋曰香古通作辨曲禮黍曰蕪合梁曰蕪其土處禮香合釋

文本又作蕪文選甘泉賦蕪吹肝以棍棍今李注蕪亦香字也許書蕪蕪字蓋香屬黍稷屬艸華古通用無別也从黍

甘會意甘以味言味者氣之本也 **校議**

香 芳也從黍從甘春秋傳曰黍稷馨香凡香之屬皆從

香 許切

芳也者本書芳香艸也傳異七誨孟冬香秬上秋香粟漚

開細滑漚澤芬芳 從黍從甘者書洪範稼穡作甘傳云

甘味生於百穀呂氏春秋審時篇得時之採其臭香其味

甘其氣草 春秋傳曰黍稷馨香者倍五年左傳黍稷非

香又明德 **校議**

香 芳也 香主謂穀 從黍從甘 穀之臭許良切 春秋傳

曰黍稷馨香 傳五年文曰黍稷非馨 凡香之屬皆從香 **校議**

又曰明德以薦馨香 香 芳也 從黍從甘 會意春秋傳曰黍稷馨香字亦作漚按說文

漚之臭曰香詩生民其香始升禮記月令水泉必香辨其香

人春行蒸豚醢香司農注牛酪也禮記內則以小膚醢醢於其中

又麻無鬱巨蒸往之屬也又荀子非相吹噓勞無以道之反能為

甘泉與海吹以理此 **通訓定聲**

今古韻府載葉叶香光 **對詮**

香 芳也从黍从甘春秋傳曰黍稷馨香凡香之屬皆從香 **對詮**

會意州案丹臭之美者曰芳穀臭之美者曰香然

穀食之臭黏者尤甚故芳香之香从黍甘會意而

引春秋傳以證之其音得讀許良切者謂其臭最

良美也古亦作臭从。从旨省會意。即古文粒

字同文備攷可證故古亦借自為粒後自為借義

所奪遂為粒之專字觀部首自下猶存讀若香一

音則自非或說一粒義可知矣 **校議**

香芳也 香芳疊韻 **校議**

春秋傳曰黍稷馨香 左傳倍五年 **引經者**

香芳也从黍从甘 **校議**

白石神君等碑有之華山廟碑亦作養蓋漢隸黍或作
采從兩禾故香亦作香然則今之香字又從香省也

香部 香芳也春秋傳曰黍稷馨香今桓六年傳不同文此

亦許君以意足成也

香从黍从甘春秋傳曰黍稷馨香此約舉儀公五年左傳文說香字所以从黍之意

黍稷馨香 建首香芳也从黍从甘昔焮傳曰黍稷馨香

此引傳證字之从黍也傳曰所謂馨香鯽蓋合上文黍盛及

倍五黍黍稷非馨言之故漢舉曰黍稷馨香非傳有是文也

杜注馨香合黍盛酒醴言鯽因字从黍故止指黍盛言也馨

香之遠聞也从香从歆歆籀文馨攷工記其馨清揚而遠聞

會意兼聲也香隸隸作香

香

古句香以黍者

說文云香也

馨 香之遠聞者从香歆聲

歆 籀文馨

呼形切

馨

馨 香之遠聞者 繫傳韻會及華嚴經音義卷七
十五引者作也玉篇注亦同

从香歆聲歆籀文馨 呼形切繫傳作臣

錯曰歆籀文馨

校錄

馨歆籀文馨小徐通釋語也韻會九青亦以為徐語議刪文

遼上林賦注引說文云醴醴香氣奄藹也徐本無醴藹二篆

并無香氣奄藹之語當考

馨 香之遠聞者从香歆聲歆籀文

馮案華嚴經音義卷七十五引謂香之遠聞也蓋古本香字

作也謂字彙苑所足

馨 香之遠聞也從香歆聲臣錯曰歆籀文馨

字聲之遠聞香歆為馨亦會意也顯青反

馨 馨之遠聞下當

馨 籀文馨 篆依朱本香之遠聞也大徐也作

者歆籀文馨大徐以為許說非也

馨 大徐本有歆籀文馨四字小徐本社多錯曰下炤按此類或

鶴識字許著之曰示學者如籀之類或著已著出諸者于

遠辨字從此者又復沾明其字是也此類籀文且為校語甚多

往往於當有者失并誤則非也又如秦部勅大徐有杜古文利

花履黏百黍米二句小雅花妙古呂為利字也履黏百黍米也此持語句款有同異所引釋黏履黏之理也履氏為杖語則非是

馨 馨之遠聞也 同大雅鳧鷖傳按唐風椒聊一章曰椒

遠條且傳曰條言馨之遠聞也今本前條長也二章椒聊且

不應別為傳矣而足利古本尚可證經言條者枝條則毛

條者芬香條也 謂傳馨字今誤聲 从馨聲 呼形切 葢籀文馨 葢

葢曰大雅鳧鷖傳馨香之遠聞也 葢按馨香者芬芳之轉語

馨 馨之遠聞者從馨聲 葢籀文馨 呼形切 陸機七徵神皇奇珍嘉木之蘂含滋發馨素穎玉鏡 王烈

之安成記安成郡毛亭往同亭三十里二亭田疇膏腴厥稻

若莖脂 香之遠聞者廣雅馨香也詩鳧鷖爾既馨傳云馨香

之遠聞也椒聊大意遠條且傳云言馨之遠聞也 葢漢

衡方碑權北馨香節馨香傳五年左傳引香黍穀非馨明

德維馨注云馨香之遠聞 葢籀文馨者徐錯本無此文

語也 **義論** 香之遠聞也 詩鳧鷖毛傳文也然繫傳曰聲之遠聞

之遠聞也則知鳧鷖傳亦本作馨乃許君所承用也 衡方碑

此馨香金石後錄云以聲作馨夫馨通于耳香通于鼻今讀曰

聞香或曰聽香以算納之日聞曰聽則鼻所納者曰聲何不可

者足知毛傳說文衡方碑所用皆漢時語後人以爲不通而

改爲香也且鳧鷖言馨故改爲香椒聊無馨字故未改詩又曰

條長也之上 葢云椒之氣日益遠長氣以申聲遠長以申遠聞

條長也繫傳作聲而正文作香則枝者以大徐改之猶遠聞也

也字毛傳兩見皆河而大徐作者亦以爲不通而改之也 肅臣

之專識 從香聲 呼形切 葢籀文馨 小徐 句讀

如此 從香聲 呼形切 葢籀文馨 小徐 句讀

嵇康幽憤詩無馨無臭注引詩無聲無臭潘尼贈河陽詩流聲

覆秋蘭亦與耀此馨香同義 案此補正宜增入上文以聲作馨下

毛傳曰遠聞京師諺曰聽香其字皆從耳 案上文第四行今坊

曰聞香或曰聽香九字刪去以此句讀補正易之

馨 馨之遠聞者從馨聲也久香故馨故籀文馨詩鳧鷖爾既馨周語其

馨注音馨香也古語詩鳧鷖爾既馨周語其馨成獻交叶馨字西山經叶清馨茶 通訓定聲

香之遠聞者從馨聲本有葢籀文馨四字 據繫傳乃徐錯說故刪之詩爾既馨傳同

馨字聲之遠聞者從馨聲呼形切 徐錯曰葢籀文

之雪中持玉螭臂蟻曰冷如鬼手馨強來捉臂通

雅字軋字馨此呼語辭今讀能亨亦云那音可平

可及古人多假借字也 **文二** 徐鉉新附說字按毛詩苾字韓詩作馥

文二 許於艸部已錄苾故不收馥不從韓也 **義論** 李注上林賦引說文曰醜藹香氣充講也案賦本

馥 香氣芬馥也从香復聲

房六切

馥通作苾

玉篇馥皮逼扶福二切香也一切經音義卷一引字林馥

香氣也 按詩楚茨苾苾字李善注文選蘇子卿詩引韓詩

作馥薛君曰馥香貌也蓋說文詩本毛氏故不收馥也漢

碑有馥

馥 香氣芬馥也从香復聲房六切 案當作苾毛詩苾苾孝

祀韓詩作馥薛君章句馥香兒見文選蘇武古詩注又楚茨

苾苾芬芳韓詩亦作馥馥

馥 香氣芬馥也从香復聲房六切 按毛詩苾苾孝祀李注

文選蘇子卿詩引韓詩作馥芬孝祀詩苾苾芬芬景福殿

賦廣雅並作馥馥芬芬又有說其香晉張平子碑作有馥

其香蓋皆出韓詩可知說文苾苾香也飽食之馨香也皆

即馥之古字苾苾字之別从復聲值處儀即

苾 香氣芬馥也从香復聲按說文有苾字

孝祀是也而李善注蘇子卿詩引韓詩則作馥

許氏易本孟氏書本孔氏詩本毛氏馥字毛詩所無故說文不收也

馥 香氣芬馥也从香復聲房六切

鈕曰詩楚茨苾苾字李善注文選蘇子卿詩引韓詩作馥薛君曰馥香貌也漢碑有馥

文一新附

粟 粟實也象禾實之形凡

米 之屬皆从米 莫禮切

粟 粟實也 玉篇注同繫傳韻會作穞 實也祛妄篇作粟穞實也 象禾實之

形 繫傳韻會實作黍蓋 凡米之屬皆从米 莫禮切

米 小徐韻會入薺引作穞實也小徐祛妄篇引作穞粟實

也按

米 穞實也象禾黍之形凡米之屬皆從米臣錯曰 穞顆粒也十其稭彙開而米見也八八米之形

也粟有社者故北齊擇盧思道之詩得八首人言八

祛 字

米以稻喻之若言十稻之中

得八粒米也象形名洗反

米

說文云穞粟實也象禾實之形陽冰云象在穗上之形巨錯以為天降嘉穀一稱二米此象稈

穀拆開米出見也米者已去稈稟

法安

之名若穗上則粟穀矣陽冰為安

法安

米 穞實也按米部注錯無粟字穀無穞字依此當並存

穞實也大徐粟實也王篇同案穞芒粟也傳曰穞粒也既特加注解知所據本固然然穞粒似當作穞粒

米

禾黍之形穞安篇黍作實大徐同凡八當作非今本作米不能象形如粳象米形齒齒皆象璫肩錯維之形皆當作

意轉晦也顧本多傳三十五字

米 大徐本作粟實也象禾實之形小徐本作穞實也象禾黍之

形楊按玉篇作粟實也廣韻在穀實也穞字是粵見文選馬班

皆注引崔寔四民月令注大麥之無殼毛者曰穞說文穞芒

粟也穞為粟之一種小徐既他家禾黍之形不易僅曰穞粟之

米

粟實也 因部曰粟嘉穀實也嘉穀者禾黍也實當作

之有人也果人之字古書皆作人金刻本紳尚無作仁者

至明刻乃盡改為仁鄭注家等職九穀不言粟注倉人掌

米部

米

粟入之藏云九穀盡藏焉以粟為主粟正謂禾黍也禾者民食之為同黍者食之所貴故皆曰嘉穀其去稈存人曰米因以爲凡穀人之名是故禾黍曰米稻稷黍亦曰米舍人注所謂六米也六米即膳夫食器之食用六穀也賓客之車米首米衰紀之飯米不外黍稷稻粱四象禾黍之者凡穀必中有人而後謂之秀故秀从禾人

而後謂之秀故秀从禾人 按玉篇注作實也廣韻注作

穀實也則實字必不誤又象禾實之形今改實作黍注云

大徐注實非是 按繫傳作黍蓋後人改法蓋篇作實

米粟實也 注云齒部曰粟嘉穀實也嘉穀者禾黍也實

當作人粟舉連極者言之米則秬中之人鄭注冢宰職

九穀不言粟注倉人掌粟入之藏云九穀盡藏焉以粟

為主粟正謂禾黍也禾者民食之為凡穀人之名是

故皆曰嘉穀其去稈存人曰米因以為凡穀人之名是

故禾黍曰米稻稷黍亦曰米舍人注所謂六米也六

米即膳夫食器之食用六穀也

箋曰段說字形殊誤繫傳曰穞粒也十其稈粟開而米見也

源按十者甲之古文四點象粟實指事此指粟實在囊中甲拆

三一五一

而見故曰象禾實非謂已吞去糠之米也

米 粟實也象禾實之形凡米之屬皆從米

粟實也者徐鍇本贖實也象禾實之形玉篇米粟實也春秋說題辭粟四變曰米 象禾實之形者禾稷也粟禾實也米粟之精者也

米 粟實也小徐贖實也社安 象禾實之形小徐實作黍而

顯禾實仍是粟實必重復言之者蓋謂米是圓物四點象之足矣而有十以象其類與穢者以米難象故原其在禾時以象之也莫 禮切 凡米之屬皆從米


米之形本難象故字不甚明詔四點米也十則聊為界畫

耳凡凌雜之物皆此形也鹵則鹽也也蓋米字斜書之胃

中之米變矣故鹵從之冀直以米為矢字從米而曲其頭

與鹵中之斜向者同意石鼓文糜字從米以一為梗而六

點則米也惟盧之籀文從囪不可解恐誤凡從盧之字未

有此體○博古圖也作似是全體象形字

積古齋史燕筵其筵字作亦從米他器筵字未有從米者

案此釋例補正宜增入上文末行象形字下

米 粟實也象禾實之形按四注象米十共合者九穀之分也春秋也書之則穀米也又樂舞之鳴籥米也魯之則神米也禮之則聖米也禮注則穀米也又樂舞之鳴籥米也魯之則神米也禮之則聖米也

米

粟實也象禾實之形凡米之屬皆從米

粟實也象形莫祝切

米當作米：象米粒十即田中之二畫也唯其出

于田中便非他艸木實可比並知其出于田中便


不忌稼穡之艱難

米 粟實也象禾實之形

凡米之屬皆從米

形轉注爛紫米為脫粟之名十篆上下左右四

象米粟之形而轉注十以為界者蓋別其物為四

粒因即从粒音而讀為莫禮切與圓籀文从口

从二林指事而轉注十以別其為四木同意

說文米粟實也象禾黍之形草乳為練繡文如聚細米也又草

乳為粟或作粟占即奴之初文奴為幾穿故數從粟亦訓穿微

然則粟亦刺繡蓋繡縫之本字也

米粟實也象禾實之形

今經典作米似从木非六書之意其譌亦始漢隸見孔

蘇曹全等碑

說文云米粟實也象木黍之形按古作米

文源

市卷頁第四十一葉分後編下第二葉出第一十二

米

象米粒瑣碎縱橫之狀古金文从米之字皆如此

作許書作米形稍失矣

梁 米名也从米梁省聲

梁 米名也

梁 米名從米梁省聲

梁 省聲柳昌反

段氏所攝小徐本作暢然恐誤王煦汾泉曰水部汧

乃見切廣韻集韻並音商依六書當作水勿必梁梁字

皆當从

汧聲

米禾米也

各本作米名也今正古訓話多不言某名如

毛傳但言水也山也艸也木也皆是上文粟

與米皆兼禾黍言梁則專為禾米故別言之淺人不得其

解乃刪禾字矣生曰苗秀曰禾稟實并刈曰禾其實曰粟

說文解字詁林 七上 米部

粟中人口米米可食曰粟禮經藍陳稻粟益陳黍稷聘禮

米百筥設於中庭十以為列黍梁稻皆二行稷四行內則

飯黍稷稻粱白黍黃粱食醫六食犬宜粱喪大記君用粱

大夫用稷士用粱凡黍稷稻之米無別名禾之米則曰粱

自糲以至於侍御皆粱也小雅黃鳥無啄我粟兼禾黍言

之二章言粱三章言黍其目也

粟言連極梁黍言米又其別也

從米梁省聲

梁米名也改作禾米也

注云古訓話多不言某名如毛

傳桓言水也山也師也木也皆是上文粟與米俱兼禾

黍言梁則專為禾米故別言之淺人不得其解乃刪禾

字矣生曰苗秀曰禾稟實并刈曰禾其實曰粟粟中人

曰米米可食曰粱禮經藍陳稻粱益陳黍稷聘禮米百

筥設於中庭十以為列黍梁稻皆二行稷四行內則飯

黍稷稻粱白黍黃粱食醫六食犬宜粱喪大記君用粱

大夫用稷士用粱凡黍稷稻之米無別名禾之米則曰

粱自糲以至於侍御皆粱也小雅黃鳥無啄我粟兼禾

黍言之二章言粱三章言黍其目也粟言連極梁黍言

米又其別也

箋曰段說非也本艸圖經曰粱米有青粱黃粱白粱皆粟類也

青粱殼穗有毛粒青米亦微青而細於黃白米黃粱穗大毛長

穀米俱寬於白粱而收子少不耐水旱食之香美逾於諸粱人

號為竹根黃也白粱穗亦大毛多而長穀寬扁長不似粟圓米

亦白而大食之香美為黃粱之亞內則云飯黍稷稻粱白黍黃

粱鄭注黍黃黍也正義曰下云白黍則上黍是黃黍下言黃粱

米梁 三一五二

曾伯 叔家父
 仲敷 陳公
 子蘇
 史中
 百補
 百補

梁不似米
 陳公子蘇
 曾伯
 叔蘇
 史克
 仲敷父

糲 早取穀也从米焦聲一
 曰小 側角切

糲 早取穀也 韻會引及玉篇注
 同繫傳取作收非 从米焦聲一曰
 側角切繫傳韻

校錄
 會小下有也字

糲 早收穀也 從米焦聲一曰小也 臣錯按張衡南
 都賦曰冬稂夏糲隨時代熟是糲為早也 魏岳

糲 夏糲今文
 糲 夏糲今文
 糲 夏糲今文

糲 早取穀也 內則稱糲注云孰稷曰稱生稷曰熟正義
 也按糲即糲字亦作糲古與糲同音通用也大招七發

糲粳

皆云稱麥王逸云擇麥中先孰者也大招以為飯七發以
 飲馬吳都賦云稱秀茂穗廣前云稱者稻處種麥
 皆與早取之義合凡早取穀皆得名稱不獨麥也从米焦
 聲二部 一曰小 謂穀之小者也

糲 早取穀也 從米焦聲 一曰小 側角切

早取穀也者徐給本作早收初學記糲生糲也南都賦冬
 稂夏糲隨時代熟字或作粳內則鄭乘視稻粟白黍黃粟
 糲注云稱擇也擇麥中先熟者也 一曰小者玉篇稱小
 也亦作糲廣雅小

糲 早收穀也 南都賦冬稂夏糲隨時代熟字又
 從米焦聲 一曰小也 玉篇稱小也亦作糲廣雅
 句讀

糲 早取穀也 從米焦聲 一曰小 按謂先熟而取之其米粒短者字
 亦作糲作糲記內則稱糲注全糲曰糲覺詞和連稱糲謂麥
 者吳都賦謂麥也

糲 早取穀也 從米焦聲 一曰小
 內則从禾注生糲曰糲

糲 早取穀也 從米焦聲

禮記內則稱糲鄭注孰稷曰稱生稷曰稱熟作糲為正

糲 稻重一石為粟二十斗

為米十斗曰穀為米六斗太

半斗曰粲从米奴聲

倉案切

稻重一石為粟二十斗為米十斗曰穀為米

六斗太半斗曰粲

韻會引同繫傳

从米奴聲

倉案切

二十斗誤當作二十斤見上秬下十斗當作九斗

稗下云穀也則穀即稗召粵箋米之率糲十稗九粲

八侍御七生民召粵釋文左傳桓二年釋文皆引字

林繫子沃反糲米一斛春為八斗也據知粲下當作

九斗曰穀許言凡粟十斗春為穀則得米九斗春為

粲則得米六斗半此言十斗穀下作八斗皆誤

稻重一石為粟二十斗為米十斗曰穀為米六

斗大半升曰粲從米奴聲臣錯曰漢刑法志有

罪者白粲謂春也倉贊反

穀曰穀上按算術當有為米九斗

四斗大半升當作大半斗

米半升六徐

大半升是也

粲 稻重一石為粟二十斗

見禾部

為米十斗曰穀

有粲文當以為米十斗句絕下云為米九斗曰穀

也稻粟二十斗為米十斗今日驗猶然其米甚粗不得

是也穀即稗禾黍言稗稻言穀稻米九斗而春為八斗

亦曰粲八斗而春為六斗大半斗則曰粲而春為八斗

為七斗則曰侍御也禾黍米至於侍御稻米至於粲皆精

之至矣不言亦曰糲不言為米至於侍御亦曰

粲者名各有所系欲讀者參伍而得之

斗曰粲 謂以八斗春為六斗大半斗也

法有鬼薪白粲白粲謂春也粲米取白故為鮮好之解

粲然皆笑謂見齒也鄭風傳曰粲餐也此謂粲為餐之

借 从米奴聲 春之義亦與奴相

粲曰稻重一石以催商言粟二十斗為米十斗則以嘉量言也

此二粟一米之粗率固不得謂之穀然如段說改訂其文則是

為米九斗者亦承粟二十斗而言粟二十斗為米九斗亦非甚

精也竊謂此穀字乃糲之誤依九章算術稻率六十糲米三十

則粟二十斗為米十斗即糲米也段注穀字云稻米之始亦為

糲是也以稻粟八斗為米五斗則一石為米六斗大半斗今

以粟二十斗為之是一石僅得三斗小半斗較之禾黍粟之

為御米者益精矣禾黍粟十六斗大半斗為糲十斗為御米

七斗則一石得御米四斗二升也引申為凡潔白之傳又為

分散之義說具案下

斛 稻重一石為粟二十斗為米十斗曰穀為米六斗太

半斗曰祭從米叔聲

急欲歸鬼薪白祭錙餘髮頭注白祭主擇米取精白祭然

者也漢舊儀女為白祭為以芻芻肥擇米也漢書惠帝

紀及富為穀且春者皆耐為鬼薪白祭應劭曰全擇米使正

白為祭宗躬孝子傳何子平為揚州從事月俸得白米輒

貨市粟麥人問之答曰尊老在東不辦常得米何義證

容獨會白祭王聚七釋西旅游萊御宿素祭

斛 稻重一石為粟二十斗為米十斗曰穀

為儷語穀當作糶稻重一石云云與糶策下粟重一斛則又總

皆承木部稻下說解而後文穀穀下皆云糶米一斛則又總

承此糶稱之說解也稻下並言稻及禾黍此不合併于糶下說

之者蓋糶十稗九墜八九章算術之說與許君同皆是遠減一

斗惟祭之數有奇寄與侍御七不合苟無糶米之數則無以為

率也且許君用稻黍重一石春為一斛計算是以權衡為本自

構穀擊以下始以量為本與九章粟率五斗先以權衡為本原

非一術也穀既非十斗若依後文改為八斗則與糶下之一斛

參差不可為米六斗太半斗曰祭漢書惠帝紀當為城且春者

以為祭者以為從米叔聲舍案

刷施擇米也為從米叔聲切

斛 稻重一石為粟二十斗為米十斗曰穀為米九斗曰穀為米八

蓋笑貌校露齒貌漢書董仲舒傳祭然有文以相接兒竟傳天文祭

然注明貌亦單辭形况字又史記司馬相如傳歸南祭然索隱明

光也假借為效周禮女三為祭實注美貌詩調釋如此祭者何又為

詩攝衣叶館祭孟頫叶是祭

斛 稻重一石為粟二十斗為米十斗曰穀

穀為米六斗大半斗曰祭從米叔聲

糶稻重一石為粟二十斗為米十斗曰穀為米六斗太半斗曰祭

從米叔聲

漢書鬼薪白祭又說文注選論語曰玉祭之瑟令其環珞也是

古人玉光亦作祭燧新附字

米部祭字注稻重一石為粟二十斗為米十斗曰穀為

米六斗太半斗曰祭太半斗注刻說文繫傳誤作米半

升為米三十今有粟一斗於為幾何答曰六

升為米三十今有粟一斗於為幾何答曰六

升為米三十今有粟一斗於為幾何答曰六

升為米三十今有粟一斗於為幾何答曰六

升為米三十今有粟一斗於為幾何答曰六

升為米三十今有粟一斗於為幾何答曰六

升為米三十今有粟一斗於為幾何答曰六

升為米三十今有粟一斗於為幾何答曰六

升為米三十今有粟一斗於為幾何答曰六

升為米三十今有粟一斗於為幾何答曰六

說文穀字注稻重一石為粟二十斗為米十斗曰穀為米六斗
大半斗曰粳穡字注粟重一石為十六斗大半斗春為米一斛
曰糲穡字注穀也穀字注米一斛春為八斗也粳字注糲米一
斛春為九斗曰粳八九二字互孫子算術三之一為少半三
之二為大半九章算術粟率五十糲米三十糲米二十七糲米
二十四御米二十一古算術校之十六斗大半斗與一斛即五
十與三十之率也糲一斛穀九斗粳八斗即糲三十糲二十七
粳二十四之率也穀十斗糲六斗大半斗即糲二十七與十八
之率也則粳又糲于御矣又粟率五十糲三十者禾春之率也
呂祐計之則為粟五十四糲三十也

糲 粟重一石為十六斗太
半斗春為米一斛曰糲 从米

萬聲 洛帶切

糲 粟重一石為十六斗太半斗春為米一斛曰

糲 藥傳米作粟 从米萬聲 洛帶切玉篇作糲力葛切 誤糲作糲 糲糲也廣韻亦作糲收去

說文解字詁林 七上 米部

入二聲

糲 凡粟十斗春為糲仍十斗也十斗曰斛九章算術

糲米率三十糲米二十七粟米二十四御米二十一
蓋謂粗糲未春者其數卅春為糲則得三九廿七春
為粟則得二八廿四春為御則得三七廿一稗與穀

同皆九折粟則六五折

糲 粟重一石為十六斗大半斗春為粟一斛曰糲
從米萬聲臣錯按史記曰糲梁之食梁粟也粟
蔡反

糲春為粟當作米 粟

糲 粟重一石為十六斗大半斗 見禾部不言禾黍者粟

別借 春為米一斛曰糲 章辨術粟米之法粟率五十糲米

三十也張晏曰一斛粟七斗 从米萬聲 今皆作糲从腐古

米為糲與九章算術率異 正同漢書司馬遷傳糲梁之食

與許篆體合洛帶切十五部

糲 注云粟本禾黍實之名稻呼粟則借聲也

糲曰此文有譌舛今據禾部稻篆訂正大雅召曼鄭箋云米
之率糲十稗九糲八侍衛七九章辨術粟米之法粟率五十
糲米三十糲米二十七粟米二十四御米二十一益粟十六
斗大半斗數有奇香故三之成五十以便入算而裨糲御米

糲 三一五五

亦各三之也大半斗三分斗之二也併十六斗通為三之五
十依率得糲米三十如法而一卽一稻矣

糲

粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米

萬啓切

俗作糲玉篇糲糲也五經文字糲粗米也尸子帝堯
臨菜粥 韓子堯糲之飯又云孫叔敖為令尹糲飯菜羹

淮南精神訓糲菜之飯高云糲音菽祖也新序進糲晉
之會 燕書外戚傳安壽布服糲會孟康曰糲粗米也

漢書袁安為光祿勳鹿胎粥會伏湛自會粗糲分俸以賑
活鄉里 良吏傳袁彭為南陽太守糲會細袍 語林揚州

常有糲米以賑孤寡 潛夫論夫糲飯會肉有好事於面目不
若糲菜蒸之可會於口也 通鑑宋武帝日止一會惟菜羹

糲飯而已注云糲粗而不泰也又云任道簡
設糲飯與士卒共會之注云糲脫粟飯也

粟重一稻云云音為十六斗當云為粟十六斗粟重之粟
以為禾之公名也為粟與架下為粟同以粟為稻未實之

公名也韓策時以為丈人應瑛之費則云粟十六斗大半
斗春米一斛曰糲史記太史公自序糲粟之會集解云張

晏曰一斛粟七斛米為糲臣瓚曰五斗粟三斗米為糲孫
子算經今有粟一斗問為糲米幾何答曰六升九章算術

米之率糲十得九聖人侍御七粟率五十糲米三十神二
十七糲二十四侍御二十八糲九章粟飯五十糲米七十

十神飯五十糲飯四十八御飯四十二張邱建算經今有
粟一斛五斗春之得糲米七斗夏侯陽算經粟五斗為

糲米三十而一為糲米二十而一為糲米二十而一為
糲米三十而一為糲米二十而一為糲米二十而一為

十而一為糲米二十而一為糲米二十而一為糲米二十而一為

十而一為糲米二十而一為糲米二十而一為糲米二十而一為

十而一為糲米二十而一為糲米二十而一為糲米二十而一為

十而一為糲米二十而一為糲米二十而一為糲米二十而一為

十而一為糲米二十而一為糲米二十而一為糲米二十而一為

十而一為糲米二十而一為糲米二十而一為糲米二十而一為

糲米三十神二十七糲二十四侍御二十一夏侯陽算經粟
五斗為糲米三十乘之五十而一為糲米二十七升二
十七乘之五十而一為糲米二十四升二十四乘之五十而
一為糲米二十一升二從米萬聲

糲 糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

糲粟重一稻為十六斗大半斗春為米一斛曰糲從米
萬聲

粗九穀放日論語疏食菜羹即玉藻之稷食菜羹左傳菜則無矣森則有之森對從米且聲粗古切句讀

糗粗 糗也久米且聲按糗米也禾黍粟十六斗大半斗春為米一斛

也通訓定聲 粗字注疏也粗古切森字注行超遠也倉胡切二字義同可通用但音有平反之分若今人以摘字代者牛部角部皆無而注中有之糸部注云繼摘類也

粗 疏也从米且聲

粗字注疏也粗古切森字注行超遠也倉胡切二字義同可通用但音有平反之分若今人以摘字代者牛部角部皆無而注中有之糸部注云繼摘類也

粗 此詩粗米字謂精米之反也不光澗也粗古切

此字經典本無所誤然有作柄者公羊莊十年傳柄者曰役有作麤者周禮內宰與其麤良左襄十七年傳晏嬰麤綾斬衰十三年傳麤則有之有作麤者禮記王制布帛精麤不中數植弓鄭注謂精麤廣狹不應法制有作麤者多見陸氏釋文本如精麤廣狹陸本作麤晏嬰麤綾斬陸本作麤按搗說文無其字麤行超遠也从三

鹿義異麤鹿則尤麤之俗書省譌不足論矣統當作粗為正或借用麤字亦通

粟 惡米也从米北聲周書

有萊誓 兵媚切

粟 惡米也 玉篇作萊注同當本說文後又有萊引說文蓋後人增唐韻作萊惡米又魯東郊地名又引說文作萊亦後人增

費誓繫傳書 下有曰字非 **校錄** 从米北聲周書有萊誓 今書作

引書疑校者依篆改今書作費

若費 士喪禮注云古文秘作萊釋文音祕萊即萊讀

讀若費 士喪禮注云古文秘為萊釋文音祕萊今本誤作萊

粟 惡米從米北聲周書有萊誓臣錯按古文尚書費誓如此春秋作費魯地名今沂州費縣筆婚

反

采 玉篇作業部末又有業字引說文蓋孫強輩加之廣韻曰采說文作業。書大徐作業。

采惡米也 音同也。莊子塵垢秕糠視即采。其**从米比**

聲。各本篆作采解云北聲今正采在古音十五部不當用

采注云說文作業蓋由說文之誤已久玉篇作采作耕

之誤兵類切十五部**周書有采摺** 尚書采摺即今所用

也周禮禮記會子問鄭注皆云采摺裴駘司馬貞注包乃

改作費至宋開寶陳諤乃將尚書音義之采改費學者莫

知古本矣貞之改采為費也直謂采即季氏費邑不知漢

費縣故城在今兗州府費縣西北二十里去曲阜且三百

里采摺全篇乃初出師時語未必遠在今費縣史記作勝

摺徐廣曰一作鮮一作腐蓋伏生作勝作鮮作腐古文作

采音正相近不當**段注**

从一部北聲可知

改采為采注云各本作采今正經典釋文五經文字皆不誤

按玉篇作采當本說文後又有采引說文蓋宋人增桂

氏札樸辨之極詳

采 惡米也從米北聲周書有采摺

子問云征之作采摺釋文云采音說又注周禮疏氏引書

采摺釋文云采音說王觀國曰周禮疏氏春令為耕獲秋

令塞開杜預氏注曰書采摺乃獲穀乃耕蓋耕者古

文費字也科斗古文尚書用采字孔安國以隸古定之故

變為費字以至論語為費率以費時春秋師圍曹季氏

城費之類皆襲古文為隸之字也詩真說文曰采魯東郊

地名也史記魯世家曰淮夷徐戎亦拉與反伯禽師伐

之於勝作采摺裴駘注云尚書作采摺然則司馬氏假借

用采字非古文采字也說文作**義證**

采為北下米與比下米一也

桂氏曰玉篇作采其次在粗惡米也從米北聲當作

下又重出采采二字在部末惡米也從米北聲非聲

切**周書有采摺** 五經文字作采

采 惡米也從米北聲周書有采摺 玉篇作采從非

其从北之字亦有但見于部末應是大廣益會據

此所加非玉篇本文廣韻又作采從比云說文作采從

比者承唐韻之舊也說文云云則宋人所增加也此字

竟不能定

費摺說文云周書有采摺從米北聲廣韻作采从米比聲

云魯東郊地名此據孔氏本言之則知古文本作采裝馴

謂尚書作采字之誤也鄭氏注周禮疏氏禮記

會子問皆引作采摺

古義

采

采

采

采

采

采

采

采

采

采

采

采

惡米也周書有采誓按廣韻五經文字皆略同此古義也采爲魯東郊地則應

在今曲阜縣而已無改後人改爲費誓攷春秋之初費自爲國左隱元年傳云費伯率師城郛後并於魯爲季氏左僖元年傳云

公賜季文汶陽之田及費是也

采字

采當伯采从米非聲今本說文作采云从米北聲

周書有采誓係傳寫之譌从北聲之字不當音兵

媚切尚書作費誓釋文音秘費字弗聲異文不當

从北聲王伯申云玉篇作采鄙冀切又有排字必

媚切竝云惡米也蓋一字以采字乃聚字之譌篆

文非伯夫因譌而爲北矣蓋初伯北寫篆文者又

依北字篆文伯耳保按玉篇又重出采采二字

注引說文云惡米也又地名以又係宋人重修玉

篇沿說文誤本而增改屏入者也采非費弗竝同

部相近故采从非聲

周禮有采誓 今書作費誓按古文尚書作采周禮秋官

雍氏鄭康成注引書亦作采又說文采从米从北篆文

甚明六書統同五經文字作采字乘補云魯世家注采地名即魯卿季氏之費邑與采字不同一从北一从比未知此說何據玉篇廣韻集韻類篇則采采兼收義皆

同別錄

采惡米也周書有采誓今作費家當从比得聲寫說文者誤

从北禾部从禾比聲之字訓不成采與惡米義亦相近周禮

雍字注引書亦作采玉篇分采采爲兩字疏采費同聲古人

假采爲費耳史記魯世家作采未詳

采惡米也周書有采誓 顧氏炎武曰知錄曰費誓之費改爲采

故財用也費誓之費於六書屬假借作采亦假借玉篇新說

切音季氏邑節同上方爲費音采誓之正字然其字後出說文

不載許云采惡米也又云周書有采誓者言采之本義爲惡米

假借則周書有采誓也本自文從字順顧氏一顧倒之似惡米

也三字專語采誓之采字者恐許君不知是之無理也許於費

下不引費誓許所見本不作費也玉篇注亦云論語作費曰費

周書作費周禮春秋合案賈杜攬鄭注引書采誓曰費乃

獲益乃既其字作采禮記賈子問者魯公伯禽有爲高之也

鄭注云伯禽周公子封於魯有徐改作難喪卒哭而征之作費

費陸釋文於此處出采字云音秘皆與許合顧氏未之見乳蓋

顧氏專精古韻於六書非當家放於此等處不關心也○又采

采从米北聲段氏改爲比疑家體作采云即俗用之采字不知

俗用之采字許書作采禾部種不成采也是也奈何不思而遽

改之

引經例

費誓 米部作采○采惡米也古文尚書費作采

費誓 采部采惡米也从米北聲周書有采

此引書證字之又爲地名也今作費衛包所改也自改爲費

而說葉者遂曰為季氏邑祀古葉費不同地也史記作勝徐廣曰一佻僻夫佻獨音皆相近蓋今文尙書字也古文尙書佻葉周禮禮記鄭注可證葉為惡米之傳不成粟曰秬不成米曰粳從北北茶荷也米之乖背者也或云从比聲比雖與北聲相近而義不若从北之長

引經證例

費誓

米部葉惡米也从米北聲周書有葉誓案鄭注周禮秋官雍氏引葉誓曰啟乃搜斂乃排許云周書葉誓即今費誓也禮記曾子問鄭注引費誓釋文所據作葉云音秘史記魯世家作勝誓裴駮集解徐廣曰勝一作鮮一作獨案尙書作葉案隱云大傳作鮮誓尙書作葉誓案即魯費邑也是古文尙書本作葉誓無作費者但諸家所引其字皆从米从比許作葉以為北聲段玉裁謂粟不成為粳惡米為葉正是一例當皆从比聲因改篆文作葉然玉篇米部云葉音秘說文云惡米也又案云同上是顧所據說文亦同今本蓋許尙書作葉諸家作葉故顧列葉於葉下以為同字今作費者蓋開元中改古文為正書所易字也

引經證例

𪔐米牙米也从米𪔐聲

魚列切

𪔐米牙米也 玉篇作葉麴也牙生穀也

从米𪔐聲 魚列切

校錄

𪔐米 牙米也從米𪔐聲臣錯曰麥葉麥牙也魚列反

駁案傳

𪔐米也按錯說許書當作麥葉也說改牙米即用錯說為之此轉轉之謬蓋粟可牙而米不能牙也

說文

𪔐米牙米也

牙同芽芽米者生芽之米也凡黍稷稻粱米已出於糠者不牙麥豆亦得云米本無糠故

能芽米蓋容穀言之散文則粟得解米月令乃命大酉秬稻必齊籩葉必時注云古者穫稻而漬米納至春而為酒按漬米漬麴是二事漬米即大酉之葉也此葉不必有芽以凡穀漬之則有芽故名漬米曰葉从米𪔐聲 魚列切 **段注** 芽故名漬米曰葉从米𪔐聲 魚列切 **段注** 芽故名漬米曰葉从米𪔐聲 魚列切

𪔐米牙米也從米𪔐聲 魚列切

魚列切

𪔐米也者牙當為芽玉篇葉牙生穀也釋名葉破也漬麥覆之使生牙開破也本草葉米唐本注云葉者生不以理之名也皆當以可生之物為之書說命若作酒醴爾惟麴稌禮運故禮之於人也對酒之有葉也齊民要術作葉法八月中浸小麥日曝之布席上漬以 **段注** 水一日一度芽生便止即散收令乾 **段注** 元應引作芽米也九章算術音義引謂漬穀作米牙也玉篇葉也牙生穀也 **段注** 麥等生芽者也 依元應引補蓋唐注也唐本草 從米𪔐聲 魚列切

句讀

從米𪔐聲 魚列切

繫下云牙米也牙乃芽之省借字平淮西碑米則不能

芽而非有米不生芽也以字在米部故云爾也尤章莠術

音義引作米牙蓋是猶本草之麥芽也釋例

粳 牙米也从米辨聲凡粟稷稻黍其米已出于穗者不芽未出于

粳必時楚節大邦兵種白粳注米也按此粳不必芽以凡穀之則芽故謂米亦謂之粳耳又漢書李廣傳粳而粳粟其短注粳也

粳 牙米也从米辨聲 楚 詞吳醴白粳注米粳也

對詮

粒 粳也从米立聲 力入 切

古文粒

粒 粳也 玉篇注米粒也 廣韻亦訓米粒 从米立聲 力入 切

古文粒 繫傳作古 校錄

粒 小徐作古文從食 校議

粒 小徐作古文從食校當言古文以食為粒在上文

立聲下小徐鼎下云古文以貞為鼎籀文以鼎為貞

說文解字詁林 七上 米部

同此語例非謂重文也校者據補遺篆謬

粒 糗也從米立聲臣錯曰 食 古文 穀系傳

古文從食大 穀傳校錄

粒 糗也 按此當作米粒也米粒是常語故訓釋之例如

云米粒可證淺人不得其解乃妄改之以與糗下一曰粒也相合不知粒乃糗之別義正謂米粒如妄改之文則粒

為以米和糗矣而一曰粒也何解乎今俗語謂米一類曰一粒孟子樂歲粒米狼戾趙注云粒米粟米之粒也卑陶

漢烝民乃粒周頌立我烝民鄭箋立當作粒詩書之粒皆王制所謂粒食始食糧

食糗食至此乃粒食也 从米立聲 力入 切 七部按此糗不

解斷不食 古文从食 穀注 糗也從米立聲 力入 切

粒 糗也 本書糗粒也通俗文穀曰粒豆曰完書益稷烝民

乃粒傳云米會曰粒詩思文立我烝民箋云立當作粒呂

氏春秋任數篇七日不嘗粒尉繚子治本篇非五穀無以充腹非絲麻無以蓋體故充腹有粒蓋形有糗

食 粒 糗也 字不須解故 從米立聲 力入 切 古文粒從

食 粒 糗也 從米立聲 古文从食小爾雅廣物穀謂之粒 廣氏家

釋漬米也从米畢聲 詩生民釋之叟叟本或有从米作釋者此俗誤也 **釋** 釋即釋之安安之釋 生民

釋漬米也今本釋乃傳寫之譌釋解也非詩莢安夫已 伯浚爲正浚澁洪也 **廣蒼問疏證**



魏三體 石經

糲 以米和羹也一曰粒也

糲 以米和羹也一曰粒也

糲 以米和羹也一曰粒也

糲 以米和羹也一曰粒也

糲 以米和羹也一曰粒也

糲 以米和羹也一曰粒也

糲 甚聲下當有籀文糲从替古文从參下重文刪簡

下楷下氣下仿此 **說文**

糲 墨子非儒篇孔邱藜羹不糲十日 **說文**

糲 以米和羹也從米甚聲一曰粒也臣錯 **糲** 古

糲 曰孔子見於陳蔡藜羹不糲也息感反 **糲** 文

糲 此象大徐說汪刻因毛而訛今正之。 **糲** 從米甚聲一曰粒也大徐倒置之非也 **糲** 篆

竹君本類本從。不誤。二象當依大徐倒置蓋許君以小象爲主者時所行也。上而測籀文再上而測古文籒之王篇亦以見行之字居上而列說文中字於下 **說文**

糲 宜五味之和米屑之糲 **糲** 從米甚聲 **糲** 一曰粒也

糲 按廣韻集韻類篇干祿字書皆有糲字云蜜漬瓜食也桑

味通鑑盧循遺劉裕益智宋廢帝段江夏王義恭以

神物狀建安八年交州刺史張津以益智子棟餉魏武帝

俗多改糲字胡三省注通鑑曰角黍也蓋誤認爲送前之

取外皮蜜煮爲糲味辛經作糲字 **糲** 籀文糲从替 **糲**

說文解字詁林 七上

米部

釋糲

三一六〇

也古本如此爾雅稱謂之溱溱即詩之潛也小爾雅及郭景純改溱為木旁謂積柴水中令魚依之止息字當从木也而舍人李巡皆云以米投水中養魚曰溱似其說各異不知積柴而投米焉非有二事以其用米故曰溱以其用柴故或製字作霖霖見淮南書溱溱皆魏晉開妄作也

溱注

溱古文樵注云周頌潛有多魚傳曰潛溱也古本如此爾雅

謂積柴水中令魚依之止息字當从木也而舍人李巡皆

云以米投水中養魚曰溱似其說各異不知積柴而投米

焉非有二事以其用米故曰溱以其用柴故或製字作霖

霖見淮南書溱溱皆魏晉開妄作也 按詩傳溱蓋溱之

譌舍人李巡米蓋木之譌以木投水中與積柴水中同今

尚有其法積柴而又投米無此事也陸氏釋文云郭因小

爾雅改米从木非是

雙曰穆音桑感切不當从宋聲棟當是穆之譌益艸書參字作

參故穆誤為棟又誤為恭玉篇廣韻竝云稷蘆葉蓼米俗作稂

此角黍也蜜漬瓜食所謂穆也廣韻四十八感又有採採二字

亦穆穆之誤

自 以米和羹也一日粒也從米其聲

桑感切

王篇作營

以米和羹也者廣韻美糕聖子曰孔子厄陳蔡羹不糕也

釋名糕也相類致也易鼎卦鼎折足覆公餗其制淵凶

第注穆謂之餗震為竹荀荀者餗之為菜也是入

珍之會詩九月叔其藟云藟實之穆周禮醢人羞之實

醢會穆會注云鄭司農云藟會菜餗後小切之為稻米

稻米二肉一合以為餗之內則穆取牛羊豕之肉三如

一小切之與稻米稻米二肉一合以為餗之內六謂帝堯

滋味不重穆弗會也荀子宥虛篇蔡羹不糕注云糕與穆

同宗躬孝子傳桑虞喪父日會百粒以

穆蔡藟 一日粒也者本書粒糕也

糕 籀文糕從替

糕 籀文糕從替

糕 籀文糕從替

糕 籀文糕從替

糕 籀文糕從替

糕 籀文糕從替

糕 籀文糕從替

糕 籀文糕從替

糕 籀文糕從替

糕 籀文糕從替

糕 籀文糕從替

糕 籀文糕從替

糕 籀文糕從替

糕 籀文糕從替

糕 籀文糕從替

甘匹 以米和羹也一曰粒也从粦臼籀文糲

米甚聲 墨子蔡羹不糲 从替

古文糲从參 周禮糲食用此字

糲 以米和羹也其或禮俗糲許書不載凡密漬瓜果用

糲字如史書益智糲鬼目糲是也桑感切而俗語爲糲

俗弄切 蔬葉裹米爲糲許書不載糲又其俗也

糲 籀文作糲今作糲从古文以米和羹也一曰粒也

不糲 从米甚聲桑感切○徐錯曰孔子厄于陳蔡蔡羹

糲以米和羹也一曰粒也从米甚聲籀文从替作糲古文

从參作糲

今經典从古文作糲周禮醢人糲食禮記內則和糲不

糲糲取牛羊豕之內三如一小切之與稻米稻米二肉

一合以爲餌煎之一切經音義卷十五云糲古文作糲

籀文作糲同

糲 說文解字米部糲以米和羹也一曰粒也从米甚聲籀文糲从替

𪚩米 炊米者謂之𪚩 从米辟聲

聲 博危切

𪚩米 炊米者謂之𪚩 釋器米者謂之𪚩郭注飯中

半生也廣韻收 有腥玉篇譚革妨亦二切飯

麥飯半生兒 从米辟聲 博危切

𪚩米 炊米者謂之𪚩從米辟聲臣錯按爾雅飯中有

𪚩米 勝米曰𪚩勝先定反米勝定不變也今謂豆不

糲爲𪚩豆也 糲麥反

糲 爾雅下當有注字 勝今本作𪚩 米

𪚩米 爾雅下少注字 飯中有𪚩米曰𪚩今亦正 注𪚩作𪚩

𪚩米 李巡曰米飯半𪚩半熟名糲筠案作𪚩寫是謂小息肉

引伸之義

𪚩米 炊 米者謂之𪚩 炊謂飯與粥也下言炊𪚩之失故

者謂飯之米性未孰者也李巡云飯米半𪚩半孰曰𪚩

先定反廣韻引新字林云 从米辟聲 博危切

猶未明也 **徐夔**

糜 炊米者謂之糜從米辟聲 博尼切

炊米者謂之糜者釋器米者謂之糜郭云飯中有腥 **義證**

字通云米飯半腥半熟名糜即論語云失飯不食

糜 炊米者謂之糜 釋器文冠以炊字者摘引此句幸

難解也李巡云米飯半腥半熟名 **句讀**

糜即論語云從米辟聲博尼切

失飯不食

糜米 炊米者謂之糜按此米半生牛熟也

糜米 釋器文冠以炊字者摘引此句幸

糜米 難解也李巡云米飯半腥半熟名

糜米 糜即論語云從米辟聲博尼切

失飯不食

糜米 炊米者謂之糜按此米半生牛熟也

糜米 釋器文冠以炊字者摘引此句幸

糜米 難解也李巡云米飯半腥半熟名

糜米 糜即論語云從米辟聲博尼切

糜

玉篇無糜廣韻訓糜粥 **糜**

韻會四支引糜聲下有黃帝初教作糜 **因議**

糜 糝也從米麻聲臣錯 **繫傳**

曰糜即粥也美皮反

糜 糝糜也 各本無糜字淺人所刪今補以米和羹謂

亦謂之醴食部曰醴糜也釋名曰糜糝米使糜爛也粥渾

於糜粥粥然也 **從米麻聲** 勝為切古音 **黃帝初教作糜** 各

引伸為糜爛字 無此六字今依韻會所據錯本補初學記藝文類聚北堂

書鈔皆引周書黃帝始亨穀為粥此記化益作井揮作弓

笑仲造 **段注**

車之例

糜下增黃帝初教作糜六字注云今依韻會所據錯本補

按藝文類聚初學記並引周書黃帝始亨穀為粥韻會蓋

本此增非許書 **段注訂**

糜 作糝糜也 注云各本無糜字淺人所刪今補

糜 聲字下增黃帝初教作糜 注云各本無此六字今

依韻會所據錯本補 **段注訂**

糜 糝也從米麻聲 臣錯切

猶未明也

糜 炊米者謂之糜從米辟聲 博尼切

炊米者謂之糜者釋器米者謂之糜郭云飯中有腥 **義證**

字通云米飯半腥半熟名糜即論語云失飯不食

糜 炊米者謂之糜 釋器文冠以炊字者摘引此句幸

難解也李巡云米飯半腥半熟名 **句讀**

糜即論語云從米辟聲博尼切

失飯不食

糜米 炊米者謂之糜按此米半生牛熟也

糜米 釋器文冠以炊字者摘引此句幸

糜米 難解也李巡云米飯半腥半熟名

糜米 糜即論語云從米辟聲博尼切

失飯不食

糜米 炊米者謂之糜按此米半生牛熟也

糜米 釋器文冠以炊字者摘引此句幸

糜米 難解也李巡云米飯半腥半熟名

糜米 糜即論語云從米辟聲博尼切

玉篇無糜廣韻訓糜粥 **糜**

韻會四支引糜聲下有黃帝初教作糜 **因議**

糜 糝也從米麻聲臣錯 **繫傳**

曰糜即粥也美皮反

糜 糝糜也 各本無糜字淺人所刪今補以米和羹謂

亦謂之醴食部曰醴糜也釋名曰糜糝米使糜爛也粥渾

於糜粥粥然也 **從米麻聲** 勝為切古音 **黃帝初教作糜** 各

引伸為糜爛字 無此六字今依韻會所據錯本補初學記藝文類聚北堂

書鈔皆引周書黃帝始亨穀為粥此記化益作井揮作弓

笑仲造 **段注**

車之例

糜下增黃帝初教作糜六字注云今依韻會所據錯本補

按藝文類聚初學記並引周書黃帝始亨穀為粥韻會蓋

本此增非許書 **段注訂**

糜 作糝糜也 注云各本無糜字淺人所刪今補

糜 聲字下增黃帝初教作糜 注云各本無此六字今

依韻會所據錯本補 **段注訂**

糜 糝也從米麻聲 臣錯切

也釋名糜黍米使糜也釋言糜糜也郭云糜糜文辭
之謂者曰糜送語句說載屈與糜於舟以行注云稻
糜案韻會引徐船本有黃帝初教作糜六字集韻同

鄣 徒感切

糜

糜也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糲

糜和也从米覃聲讀若鄣

徒感切繫傳

鄣作讀非

糲

字且食部館糜也其說已明糜又恆古也故如此說之今本
作糲也則非從米麻聲本止皮切黃帝初教作糜依韻會引
儲之謂也從米麻聲本止皮切黃帝初教作糜依韻會引

糲

讀若譚大徐作鄣案說文无譚篆

糲

而引譚長說知得鄣之變文

穀傳校錄

糜

糜也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

糜和也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

而引譚長說知得鄣之變文

穀傳校錄

糜

糜也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

糜和也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

而引譚長說知得鄣之變文

穀傳校錄

糜

糜也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

糜和也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

而引譚長說知得鄣之變文

穀傳校錄

糜

糜也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

糜和也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

而引譚長說知得鄣之變文

穀傳校錄

糜

糜也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

糜和也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

而引譚長說知得鄣之變文

穀傳校錄

糜

糜也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

糜和也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

而引譚長說知得鄣之變文

穀傳校錄

糜

糜也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

糜和也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

而引譚長說知得鄣之變文

穀傳校錄

糜

糜也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

糜和也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

而引譚長說知得鄣之變文

穀傳校錄

糜

糜也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

糜和也。依荅客難李注引改釋言糜糜也釋文粥之稠
者曰糜許君說以糜者糜欲其稠孟子有糜爛

糜

而引譚長說知得鄣之變文

穀傳校錄

說文解字詁林 七上 米部

糜糲

糜糲

三一六二

有菴泠縣

武夷切

米尼 潰米也从米尼聲交趾有菴泠縣

武移切繫傳

非說文無趾冷當作泠地理志作交止郡蓋泠玉篇

亡丁切潰米也交趾有菴泠縣又音彌亦作菴廣韻

收青音莫經切訓潰米潰字蓋

校錄

諺支韻作菴訓縣名在交趾

菴 地理志郡國志泠作泠

繫傳

潰米從米尼聲交趾有菴泠縣臣錯曰潰浸也眠伊反

菴 頂米疑當作潰米 菴泠今前後漢志皆作菴泠 浸也王作漫也與潰義合此云浸則潰當為潰

米尼 菴泠縣本泠

潰米也 潰爾也謂米之棄於地者也禾部曰

聲 武夷切 十五部 交止有菴泠縣 郡蓋泠後郡國志同菴者菴之

誤應劭曰菴音彌孟 漢曰泠音彌給之給

菴交趾有菴泠縣今改泠為止注云止俗作泠誤今正地理

志交止郡菴泠後漢郡國志同 按許書不必盡同漢志

玉篇作趾楚辭大招亦作交趾官部有趾

箋曰米棄於地及春之不拋散似無特為立名各造一字之

理段說非也潰米蓋謂米之潰敗者與糜音同義異糜煮

之使糜爛也菴則米之自潰者也春粟不潰說見禾部下

校錄

米尼 潰米也從米尼聲交趾有菴泠縣

武移切

潰米也者潰當為潰登就信確礙韻噴春蝦揚 交趾有

菴泠縣者漢志交趾郡有菴泠縣應劭曰蓋音彌孟康曰

音彌給離師古曰音糜等水豎注江水云僕木東至交州

交趾郡菴泠縣南流人于海宋白曰峯州漢菴泠縣地

義證 潰米也 玉篇同廣韻云潰米繫傳曰潰 從米 尼聲 武

夷切表當作 移廣韻五支收菴不收菴而收之十五青莫經切

內玉篇云菴亡丁切又音彌亦作菴麓下云莫卑切尼聲何

以入青韻菴從 鹿聲尤不可解 交趾有菴泠縣 前後漢志皆謂作菴水經注

鹿聲尤不可解 交趾有菴泠縣 同應劭曰蓋音彌孟康曰泠

音彌給

米尼 潰米也從米尼聲交趾有菴

校錄

菴即糜爛其民之糜 盡心下

菴潰米也潰米米爛也與火部糜義同 糜爛 麩本同字

籩 籩母也从**隹**籩或从麥**對詮**
籩 籩省聲**籩** 籩省聲

小籩 籩母也从米籩省聲或从麥籩省聲作**籩**六切今俗作**籩**皆非
籩 籩省聲作**籩**六切今俗作**籩**皆非

籩 籩母也从米籩省聲或从麥籩省聲作**籩**六切今俗作**籩**皆非
籩 籩省聲作**籩**六切今俗作**籩**皆非

籩酒母也从米籩省聲或从麥籩省聲作**籩**今經典作**籩**書說命若作**籩**爾雅**籩**禮記月令**籩**葉必時左宣十二年傳有麥**籩**乎是也作**籩**為正今參

用**籩**籩二體作**籩**

糴 酒滓也从米曹聲切作曹

糴 籩文从西

糴 酒滓也从米曹聲切作曹**糴**籩文从西

韻會同宋本及初印本作**糴**然注不云从西省一切經音義卷三卷八並云**糴**作**糴**玉篇收函部亦同

糴 糴體眾本皆如此毛本利改作**糴**與小徐韻會四象引

合校議

糟

糟 酒滓也从米曹聲**糴**文从西

海案御覽六百五飲食部引無**酒**字乃傳寫誤奪**古本考**

初印本篆體如此宋本葉本趙本五音韻譜篆體皆同今依小徐刪改篆體作**糴**未訂

糴 酒滓也從米曹聲切作曹

段氏所據小徐本同及古初印作**糴**各本同列改乃如小徐玉篇作**糴**。籩文從西葉本此下不言從**糴**恐是仍以作**糴**為是也

糴 酒滓也內則曰重醴稻醴清醴黍醴清醴梁醴清醴醴者陪飲之也周禮酒正共后之致飲於賓客之禮醫醴醴者直謂已漉之稻為醴古則未漉帶滓之酒謂之醴泛齊醴齊滓浮尤濁益齊糴齊沈齊差清莊子音義元應書皆引許君淮南注曰稻已漉粗糴也然則糴謂未漉者

糴 酒滓也內則曰重醴稻醴清醴黍醴清醴梁醴清醴醴者陪飲之也周禮酒正共后之致飲於賓客之禮醫醴醴者直謂已漉之稻為醴古則未漉帶滓之酒謂之醴泛齊醴齊滓浮尤濁益齊糴齊沈齊差清莊子音義元應書皆引許君淮南注曰稻已漉粗糴也然則糴謂未漉者

糴 酒滓也內則曰重醴稻醴清醴黍醴清醴梁醴清醴醴者陪飲之也周禮酒正共后之致飲於賓客之禮醫醴醴者直謂已漉之稻為醴古則未漉帶滓之酒謂之醴泛齊醴齊滓浮尤濁益齊糴齊沈齊差清莊子音義元應書皆引許君淮南注曰稻已漉粗糴也然則糴謂未漉者

糴 酒滓也內則曰重醴稻醴清醴黍醴清醴梁醴清醴醴者陪飲之也周禮酒正共后之致飲於賓客之禮醫醴醴者直謂已漉之稻為醴古則未漉帶滓之酒謂之醴泛齊醴齊滓浮尤濁益齊糴齊沈齊差清莊子音義元應書皆引許君淮南注曰稻已漉粗糴也然則糴謂未漉者

糴 酒滓也內則曰重醴稻醴清醴黍醴清醴梁醴清醴醴者陪飲之也周禮酒正共后之致飲於賓客之禮醫醴醴者直謂已漉之稻為醴古則未漉帶滓之酒謂之醴泛齊醴齊滓浮尤濁益齊糴齊沈齊差清莊子音義元應書皆引許君淮南注曰稻已漉粗糴也然則糴謂未漉者

糴 酒滓也內則曰重醴稻醴清醴黍醴清醴梁醴清醴醴者陪飲之也周禮酒正共后之致飲於賓客之禮醫醴醴者直謂已漉之稻為醴古則未漉帶滓之酒謂之醴泛齊醴齊滓浮尤濁益齊糴齊沈齊差清莊子音義元應書皆引許君淮南注曰稻已漉粗糴也然則糴謂未漉者

糴 酒滓也內則曰重醴稻醴清醴黍醴清醴梁醴清醴醴者陪飲之也周禮酒正共后之致飲於賓客之禮醫醴醴者直謂已漉之稻為醴古則未漉帶滓之酒謂之醴泛齊醴齊滓浮尤濁益齊糴齊沈齊差清莊子音義元應書皆引許君淮南注曰稻已漉粗糴也然則糴謂未漉者

濟案後漢書明帝紀注隗囂傳注文選弔魏武帝文注一切

經音義卷十五皆引糲乾飯也是古本有飯字御覽八百六

十飲食部引糲乾食也食乃飯字傳寫之誤可見古本皆有

此字此字必不可奪元應書又有一曰熬大豆與米也是古

本尙有一解然本部糲熬米麥也周禮注引鄭司農云糲熬

大豆與米也則熬米豆之訓屬糲不屬糲恐元應書傳寫有

誤

糲 乾也從米前聲

糲 乾飯也 依元應書補乾音干釋名曰干飯

飯而稟乾之也周禮康人注曰行道曰糧謂糲也止居曰

食謂米也按干從米前聲音在一部

糲 乾也從米前聲

車說漢記上關部鄠彭寵遺米糲以給軍又云賈玄為九江

太守行縣持乾糲但就溫湯而已 謝承後漢書沈景為

河朔相國會乾糲 物理論呂子義常往友人處桴省媵其

設酒會飲乾糲而往出城中糲求一杯冷水而食之 汝南

先賢傳胡定雲中宛教令遺採以糲就遺之 益部耆舊傳

趙拜野野王令煙火不舉會乾糲 會稽典錄陳修家貧

為吏控會乾糲 西民月令四月可以作糲糲糲案既夕四

糲

李善注陸機弔魏武帝文引同後漢書明帝紀杆水開而

而已郡后紀儲時米糲隗囂傳器病且誠出城糲糲注

引本著作乾飯也張禹傳注云糲糲也乾飯屑名乾

飯而乾暴之也周禮康人凡邦有會同師役之事則治

其糲注云行道曰糧謂糲也漢書李廣傳持糲饋邊廣王

恭傳太官糲糲乾肉顏注云糲乾飯也糲案方言德火

乾也凡以火而乾五穀之類關西虛實以往謂之糲謝承

後漢書左雄為冀州刺史不舉烟火常食乾飯又云羊陟

計日受俸常食乾飯茹菜糲漢書胡紹為懷令俸米於關

外狀作乾飯會 義 之不設釜竈

糲 乾飯也 依元應書補乾音干釋名曰干飯

飯而稟乾之也 從米。前聲。平稅。一曰熬

大豆與米也。依元應書補乾音干釋名曰干飯

糲 乾也從米前聲 漢書李

陵令軍士人持二升糲

糲 乾也從米前聲

糲 乾也從米前聲

糲 乾也從米前聲

熬米麥也从米臭聲 去九切玉篇丘九尺沼

二切糲也廣韻止收有

稟

稟 古鉢載稟 古糧補

稟 春稟也 从白米 其九

稟 春稟也从米 其九切繫傳及韻會引白

稟 韻會廿六厚引作白聲校議

稟 春稟也從米 繫傳

稟 白聲伎酒反 繫傳

稟 春稟也 米麥已熬乃春之而篋之成勃郎

稟 春稟也 所謂擣粉也而後可以施諸傾資 从米白

稟 春稟也 從米白 其九

稟 春稟也 周禮籩人稟餽粉查注云鄭司

稟 春稟也 從米白 亦聲 依韻會引

稟 春稟也 从米白 亦聲 補其九切

稟 春稟也 从米白 亦聲

籩 籩者與飯夕篇之四籩東稟桌脯直呼稟餽為稟則已

籩 籩者與飯夕篇之四籩東稟桌脯直呼稟餽為稟則已

籩 籩者與飯夕篇之四籩東稟桌脯直呼稟餽為稟則已

籩 籩者與飯夕篇之四籩東稟桌脯直呼稟餽為稟則已

籩 籩者與飯夕篇之四籩東稟桌脯直呼稟餽為稟則已

籩 籩者與飯夕篇之四籩東稟桌脯直呼稟餽為稟則已

籩 籩者與飯夕篇之四籩東稟桌脯直呼稟餽為稟則已

籩 籩者與飯夕篇之四籩東稟桌脯直呼稟餽為稟則已

籩 籩者與飯夕篇之四籩東稟桌脯直呼稟餽為稟則已

籩 籩者與飯夕篇之四籩東稟桌脯直呼稟餽為稟則已

籩 籩者與飯夕篇之四籩東稟桌脯直呼稟餽為稟則已

稟 熬米麥也从米與聲 內 稟 稟

稟

稟 熬米麥也从米與聲 內 稟 稟

稟 熬米麥也从米與聲 內 稟 稟

稟 熬米麥也从米與聲 內 稟 稟

稟 熬米麥也从米與聲 內 稟 稟

稟 熬米麥也从米與聲 內 稟 稟

稟 熬米麥也从米與聲 內 稟 稟

稟 熬米麥也从米與聲 內 稟 稟

稟 熬米麥也从米與聲 內 稟 稟

稟 熬米麥也从米與聲 內 稟 稟

稟 熬米麥也从米與聲 內 稟 稟

稟 熬米麥也从米與聲 內 稟 稟

稟 熬米麥也从米與聲 內 稟 稟

臬春糗也从白米其九切
○按白亦聲與糗同
字通

臬卽或籛或蹠之蹠生民

臬春糗也謂曰米春粉春粉必先呂水潤米也康成注

糗餽云糗者搗粉司震注糗糗米豆也鄒說與司震同

故米部糗曰糗米麥也臬爲搗粉鄭箋潤之也則呂蹠

爲糗之借蹠蹠也非詩義
廣文音疏證

臬 說文云臬春糗也从米白

糗 糧也从米胥聲私呂切

糗 糧也从米胥聲私呂切
校錄

糗糧也从米胥聲

澇案龍龜手鑑引作梁米也糗爲祭神精米似不應訓爲糧

而亦不應專作梁米恐古本皆不如是當从闕疑古本考

糗 糧也從米胥聲臣鎔曰令或
借爲祭神之精也仙呂反
繫傳

糗 糧也糧此

糗 糧也凡糧皆曰糗離王注曰糗
精米所以享神其一箇耳
从米胥聲私呂切
五部

糗 糧也從米胥聲私呂切

糧也者離駭懷椒糗而要之注云糗精米莊子天道篇鼠

壤有餘蔬釋文蔬讀曰糗糗粒也山海經詞諸山神有精

用稭製稻黍諸米郭注糗

記之神之米名或作蹠非也
糗 糧也自備以下五字同意而羣書說精未有言糧者姑

神有糧用稭稷稻黍諸米郭注精祀神之米名或作蹠非也然

莊子鼠壤有餘蔬釋文蔬讀若精精粒也案古無蔬字祇作疏

山海經作蹠者借字耳許君曰糧也則精仍是糗今未得其說

從米胥聲私呂切
句讀

糗 糧也從米胥聲私呂切
至之用精南山經凡維山之首精用黍米又史記曰

者傳不見等精黍陸下米神之米也或曰此借爲糗

糗 糧也從米胥聲內
則從禾注孰穫曰精

糗 穀也從米量聲呂張切

福保案慧琳音義三卷三頁七卷四頁十五卷十二頁糧注

引說文穀也大徐本同小徐本行食字宜刪

糗 穀也王篇注同繫傳
韻會作穀食也 从米量聲呂張切

糧 小徐韻會七陽引作穀會也
校議

量 穀食也從米
量聲柳昌反

擊 穀食也說文無食字
擊傳攷異

量 穀食也大徐
無食王高同

糧 穀食也周禮康人凡邦有會同師役之事則治其糧
子云適百里者宿春糧適千里者二月聚糧皆謂行道也
許云穀食則兼居者行者言糧本是統名故不為分析也

從米量聲 呂張切十
部亦作糧

糧 穀也從米量聲
切

穀也者非古訓後人亂之糧乃行者之乾食詩乃襄儀糧
周禮康人凡邦有會同師役之事則治其糧與其食注云
行道曰糧謂糧也止居曰食謂米也傳四年左傳共其食
糧屏履正義云糧謂米粟行道之食莊子逍遙游適百里
者宿春糧適千里者三月聚糧

元要春秋衛倫取糧糧以進子
義證

糧 穀食也詩乃襄儀糧周禮康人凡邦有會同師役之事
則治其糧與其食注行道曰糧謂糧也止居曰食謂米也
食謂米也左傳共其食糧屏履莊子行百里者宿春糧行千里
者三月聚糧然則琴書言糧無不謂行道者許君但言穀食則
如今之楚居家

者亦食之也
從米量聲切

句讀

段氏注糧字曰亦作根忽附此俗字何也玉篇所收漢碑

之俗字甚多不可勝引孔廣禮器碑食根亡于沙丘即此

字白石神君碑黍稷稻糧且作梁字用矣

粗

糧 穀食也從米量聲字亦作糧作根按當謂穀也周禮康人治
糧左傳四傳共其食注行道曰糧謂糧也詩公劉乃裹糧攝文木作
部本亦根從米量聲說文無食字以爲糧注或作根爾雅謂言糧也
詩崑崙其時其糧時記王制五十里根應記載樓孟子師行而糧食
莊子適百里者宿春糧適千里者三月聚糧皆謂行道也
糧義尤該攝行又糧應記載高叶糧糧行能謂糧也
叶糧芳明身補宜文于下他叶糧功按讀如隆也

糧 穀也從米量聲
擊傳作穀食也

糧 穀也從米量聲
呂張切

糧 穀也從米量聲
呂張切

糧 穀也從米量聲
呂張切

糧 穀也從米量聲
呂張切

糧 穀也從米量聲
呂張切

糧 穀也從米量聲
呂張切

糧 穀也從米量聲
呂張切

糧 穀也從米量聲
呂張切

糧 穀也從米量聲
呂張切

糧 穀也從米量聲
呂張切

糧 穀也從米量聲
呂張切

糧 穀也從米量聲
呂張切

糧 穀也從米量聲
呂張切

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

字通

糲 稗飯也。食部曰：糲飯也。廣韻曰：餅亦作糲。然則餅、糲一字。今之糲、稗字也。从米丑聲。

女久切。三部。

箋曰：段又謂餅字為俗增說。見食部。徐彥。

糲 雜飯也。從米丑聲。女九。

宋書鄧琬傳：鄧正粗糲何世無之。一切經音義：三糲、餅同。說文：糲，雜飯也。今謂異色物相雜曰糲也。廣雅：糲，雜也。通俗文：青白雜曰糲。射禮：旌各以其物無物則以白羽。與朱羽糲。鄭云：糲，雜也。歐陽：下宮糲。羅純：糲，豔芳與。釋其糲。糲兮。淮南：原道謂所謂天者，純糲。糲，糲直。白未始有與糲糲者也。史記：屈原傳：同糲。王后兮一聚而相。

糲，魯也者。本書：糲，雜飯也。枚乘七發：滋味糲陳。有糲，謂王聚七釋西旅。箭糲，謂宿素。糲，瓜州紅糲。參糲，相半音書。糲，糲之勝胡。糲，糲。

糲 雜飯也。與糲同。從米丑聲。女久。句讀。

糲 糲飯也。从米丑聲。玉篇：卽糲。通訓定聲。

糲 糲飯也。从米丑聲。玉篇：卽糲。對詮。

糲 糲飯也。从米丑聲。女久。拈字。

糲，雜飯也。从米丑聲。女久。切。今俗別作糲，非是。

糲，雜飯也。从米丑聲。餅，雜飯也。从食丑聲。並女久切。

今經典作糲，說文無糲字。儀禮：鄉射禮記：旌各以其物。

無物則以白羽與朱羽糲。正字當作糲，或作餅。一切經音義卷三云：糲，古文糲。餅，二形。聲經正字。

餅，卽朱羽糲之糲。餅射。

說文無糲字。粗糲飯也。餅，調亦同。皆屬糲之正體。一切經音義云：糲，古文糲。餅，二形。枝大射禮注：古文糲為糲。

爾雅釋文：古文為糲。字林或作餅。由偏旁例推，亦通用之一證也。糲，糲。

糲 穀也。从米翟聲。他弔切。玉篇：徒的徒弔二切。廣韻：收錫注云：穀粟之名。糲。

糲 穀也。从米翟聲。他弔切。玉篇：徒的徒弔二切。廣韻：收錫注云：穀粟之名。糲。

糲 穀也。从米翟聲。他弔切。玉篇：徒的徒弔二切。廣韻：收錫注云：穀粟之名。糲。

糲 穀也。从米翟聲。他弔切。玉篇：徒的徒弔二切。廣韻：收錫注云：穀粟之名。糲。

糲 穀也。从米翟聲。他弔切。玉篇：徒的徒弔二切。廣韻：收錫注云：穀粟之名。糲。

糲 穀也。从米翟聲。他弔切。玉篇：徒的徒弔二切。廣韻：收錫注云：穀粟之名。糲。

糲 穀也。从米翟聲。他弔切。玉篇：徒的徒弔二切。廣韻：收錫注云：穀粟之名。糲。

糲 穀也。从米翟聲。他弔切。玉篇：徒的徒弔二切。廣韻：收錫注云：穀粟之名。糲。

糲 穀也。从米翟聲。他弔切。玉篇：徒的徒弔二切。廣韻：收錫注云：穀粟之名。糲。

糲 穀也。从米翟聲。他弔切。玉篇：徒的徒弔二切。廣韻：收錫注云：穀粟之名。糲。

糲 穀也。从米翟聲。他弔切。玉篇：徒的徒弔二切。廣韻：收錫注云：穀粟之名。糲。

糲 穀也。从米翟聲。他弔切。玉篇：徒的徒弔二切。廣韻：收錫注云：穀粟之名。糲。

糲 穀也。从米翟聲。他弔切。玉篇：徒的徒弔二切。廣韻：收錫注云：穀粟之名。糲。

義故加出鳥羅加入鳥羅耳玉篇羅字兼載徒的徒弔二切是也

羅 穀也從米翟聲 他弔切

羅 穀也者 廣雅同

羅 穀也 廣雅玉篇並同廣韻曰穀粟之名言穀與粟與羅皆通稱也又秦晉語曰餓食其羅羅字欠明似羅字之誤左氏所謂餓從米翟聲他弔切玉篇徒的徒弔食其粟也故曰穀粟之名從米翟聲二切廣韻但收二十三

羅 穀也从米翟聲 他弔切

羅 穀也从米翟聲 他弔切

羅 穀也从米翟聲 他弔切

羅 穀也从米翟聲 他弔切

羅 穀也从米翟聲 他弔切

羅 穀也从米翟聲 他弔切

羅 穀也从米翟聲 他弔切

羅 穀也从米翟聲 他弔切

羅 穀也从米翟聲 他弔切

羅 穀也从米翟聲 他弔切

羅 穀也从米翟聲 他弔切

羅 穀也从米翟聲 他弔切

機

機 麩也 初印本如此宋本葉本趙本五音韻譜集韻類篇皆同今依小徐別改麩字為麩字說文無麩集韻麩同

機 麩也

機 麩也從米蔑聲

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

麩 麩也从米蔑聲 莫撥切

麩 麩也 宋本及初印本作麩也說文無麩玉篇機或作麩

校錄

機麩也宋本及五音韻譜集韻十三末類篇韻會七易引皆同毛本刊改麩字作麩依今小徐也集韻麩同機說文無麩

字

機

機 麩也 初印本如此宋本葉本趙本五音韻譜集韻類篇皆同今依小徐別改麩字為麩字說文無麩集韻麩同

機 麩也

機 麩也從米蔑聲

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

機 麩也從米蔑聲 駁系傳

之機玉篇機粳也或作粳然則小徐本作粳也是以本字說本
字蓋漢書王莽傳始見粳字 從米 蔑聲 莫撥 句讀
是其字不古故參差如此

粳 粳也 從米 蔑聲 玉篇作粳也 云字或作粳據
此則機即粳字應從玉篇又廣疋機謂之粳

粳 粳也 按初印本及各本皆如此 今本依
小徐刻改粳字為粳字非是 說文無粳

字機即 粳字也 粳 粳雙聲 粳 粳 粳 粳

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 校錄

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 校錄

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 校錄

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 校錄

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 校錄

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 校錄

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 校錄

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 校錄

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 校錄

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 校錄

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 校錄

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 校錄

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 校錄

粳 不雜也 劉逵引班 卒聲 雖遂 句讀
因亦云然 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

粳 不雜也 從米 卒聲 雖遂 句讀

米 饋客之芻米也。左傳二十九年傳介葛盧米朝饋之芻米言芻米而不言飯其謂米爲飯者

考工記玉人致稍節注云納稟食是也然不及芻至于屬禮掌客言天子待諸侯之禮上公饗餼九牢饗五年僅四年車未視

死牢半十車車米視生牢半十車芻薪倍禾是僅爲生牢以牛羊豕爲重詳言米者爲字從米也且米係之生牢則與饋相

屬芻係之禾禾係之芻芻是芻屬養不從米氣聲現春秋屬饋許連言芻米者以其爲一時事也

傳曰齊人來氣諸侯桓六年文作饋又無來字考工記玉人注饋或作氣杜子春云當爲饋

米 氣或從食。今本作氣中庸既稟稱事注既讀爲饋飯

食也。此字重複實甚而杜子春以之改考工之氣此許君子學獨絕千古也

米 氣 饋客之芻米也。米氣聲或从既聲或从食從米氣

饋客之芻米也。米氣聲或从既聲或从食從米氣。饋客之芻米也。米氣聲或从既聲或从食從米氣。

饋客之芻米也。米氣聲或从既聲或从食從米氣。饋客之芻米也。米氣聲或从既聲或从食從米氣。

饋客之芻米也。米氣聲或从既聲或从食從米氣。饋客之芻米也。米氣聲或从既聲或从食從米氣。

饋客之芻米也。米氣聲或从既聲或从食從米氣。饋客之芻米也。米氣聲或从既聲或从食從米氣。

饋客之芻米也。米氣聲或从既聲或从食從米氣。饋客之芻米也。米氣聲或从既聲或从食從米氣。

饋客之芻米也。米氣聲或从既聲或从食從米氣。饋客之芻米也。米氣聲或从既聲或从食從米氣。

饋客之芻米也。米氣聲或从既聲或从食從米氣。饋客之芻米也。米氣聲或从既聲或从食從米氣。

氣 饋客芻米也。米氣聲春。秋傳曰齊人來氣諸侯。氣或

傷醫以五氣養之注云五氣當爲五穀字之誤也何焯云

氣訂義音饋則字不必改而義得矣棟案說文饋客芻

米曰氣氣本饋字經傳無五氣之文內經云五穀爲養

五果爲助五菜爲充故鄭據此五氣當爲五穀訂義非

也。氣饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯

饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯。饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯。

饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯。饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯。

饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯。饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯。

饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯。饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯。

饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯。饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯。

饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯。饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯。

饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯。饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯。

饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯。饋客芻米也。米氣聲春秋傳曰齊人來氣諸侯。

寬管之... 禮也... 充部... 科加... 變為... 而又... 非俗...
寬管之... 禮也... 充部... 科加... 變為... 而又... 非俗...
禮也... 充部... 科加... 變為... 而又... 非俗...
充部... 科加... 變為... 而又... 非俗...
科加... 變為... 而又... 非俗...
變為... 而又... 非俗...
而又... 非俗...
非俗...

氣

饋客芻米也春秋傳曰齊人來氣諸侯
重文作漿作餼今左桓十年傳作餼

氣

饋客芻米也或體作漿作餼从米氣聲許既切
氣按古氣字作氣古餼字作氣今以氣為求今字以

氣字
氣字

氣重文但餼氣聲又作漿既聲既氣古同聲而通
用禮記中庸篇既廩鄭氏注云既讀為餼是其證

矣

餼火既反
釋文讀
音義

餼火既反釋文詩小雅音義案陸引祭義也為金部解下文
形引音義案陸引祭義也為金部解下文
春秋傳曰齊人來氣諸侯或作漿或作餼左傳桓十年

今从重文餼
今从重文餼

氣饋客芻米也从米氣聲或从既作漿或从食作餼

今經典从或體作餼其有作既者如儀禮聘禮記如其

襄餼之數鄭注古文既為餼蓋本是既字禮記中庸既

廩稱事亦从或體漿而省也考工記玉人以致稍餼鄭

司農云餼或作氣杜子春云當為餼不知氣實正字也

氣

饋客芻米也春秋傳曰齊人來氣諸侯

石經用餼或文按氣或以食又以既

聘禮記曰日如其饗既之數中齋既稟稱事皆

是也引經重字

氣饋客芻米也春秋傳曰齊人來氣諸侯重文為漿又為餼

今作餼說見前既字

氣饋客芻米也春秋傳曰齊人來氣諸侯
今傳作餼
氣之或體

齊人來餼諸侯
米部氣饋客之芻米也从米氣聲昔焮傳

齊人氣諸侯
米部氣饋客之芻米也从米氣聲昔焮傳

日齊人氣
諸侯饗或从既餼或从食

此引傳證字說也輒曰饗生曰氣氣兼牛羊豕禽言之鄉

旨字从米故不言牲也今作餼从繩文字中庸作既為漿

之謂也今旨氣謂呼吸之氣無本作氣今用氣為求乞而

澁一畫古義無存矣古气乞通用引經證例

齊人饋諸侯

米部氣饋客之芻米也从米气聲春秋傳曰齊人來氣諸侯又
鑿云氣或从既又饋云氣或从食案桓六年傳北戎伐齊於
是諸侯之大夫成齊齊人饋之饋又十年傳云齊人饋諸侯
字俱作饋許書气部气下曰雲气也象形此形氣本字自以
气爲乞求字以糜氣爲形气字專用饋爲糜氣字又用爲凡
生物之稱左氏當从許作氣以饋客芻米訓之此古文古說
也杜作饋桓六年傳注但云生日饋殊未明晰引經攷異

糶 陳臭米从米工聲 戶工切

糶 陳臭米从米工聲 戶工切 **校錄**

工 陳臭米從米工聲臣錯接漢史曰太倉之粟紅
糶腐而不可食多借紅字爲之米久則紅也戶聰

反 **糶** 陳臭米 賈捐之傳太倉之粟紅腐而不可食師古曰
粟久腐壞則色紅赤也按紅卽粒之假借字

从米工聲 戶工切 **糶** 陳臭米從米工聲 戶工切

說文解字詁林 七上 米部

玉篇粒或作紅 徐鍇曰漢史太倉之粟紅腐而不可食多借紅字爲之米久則紅也

陳臭米者史記平準書太倉之粟 陳陳相因臭當爲歟謂腐氣也 **義證**

糶 陳臭米 陳臭者陳氣也米既陳久別有一種香氣非腐
腐而不 糶之謂玉糶粒或作紅買捐之傳太倉之米紅

可食 從米工聲 戶工切 **句讀**

糶 陳臭米也 从米工聲 漢書賈捐之傳 **通訓定聲**

糶 此太倉之粟紅腐字 **斟詮**

糶陳臭米系部曰紅帛赤白色按漢賈捐之傳太倉之

粟紅腐而不可食卽此糶字今借紅字爲之 **正俗**

紅陳臭米也 从米工聲 戶工切 ○徐鍇曰漢 **字通**

紅史太倉之粟紅腐借紅字米久則紅也 **字通**

糶卽大倉粟紅腐之紅 賈誼傳 **廣答問疏證**

糶陳臭米也是正字紅交白開色巨管同借 **廣答問疏證**

粉 傅面者也 繫傳韻會 从米分聲 方吻切 **錄**

粉 傅面者從米分聲臣錯按周禮饋食有粉養米
粉也古傅面亦用米粉故齊民要術有傅面粉

氣紅粉

三一七〇

粉漬粉為之也又紅漆之為紅粉

燒鉛為粉始自夏桀也弗叻反

粉 所以傳面者也用米粉故齊民要術有傳面粉英按

據賈氏說粉英僅堪故摩身體耳傳人面者固胡粉也許

所云傳面者凡外曰面周禮傳於餽資之上者是也引伸

末之解 从米分聲方吻切

用米粉故齊民要術有傳面粉英據賈氏說粉英僅堪故

摩身體耳傳人面者固胡粉也許所云傳面者凡外曰面

周禮傳於餽資之上者是也 按玉篇注可飾面當非傳

於餽資所以二字亦非舊奪廣韻引博物志曰燒鉛成胡

粉又云紂作粉則以粉傳面由來遠矣

粉 改所以傳面者也 注云所以字舊奪今補

按後人之文詞繁意複若惟恐人之不解者古無是也

此粉字大徐本作傳面者也小徐本作傳面者義已顯

明何用增所以二字

粉

傅面者也從米分聲

墨于再送粉 淮南子 深不厭黑粉不厭白

敷粉傳

敷粉傳

敷粉傳

敷粉傳

敷粉傳

敷粉傳

敷粉傳

敷粉傳

敷粉傳

敷粉傳

敷粉傳

敷粉傳

敷粉傳

敷粉傳

敷粉傳

敷粉傳

敷粉傳

傅面者也者急就為粉蓋脂粉膏澤簡謂注粉謂鉛粉及

米粉皆以傅面而或光潔也釋名釋首飾云粉分也研米使

分粉也輕粉者赤也梁粉使赤以著頰也登徒子好色賦

善粉太白施朱太赤漢書惠帝侍中傅脂粉蔡邕女諷心

猶首面也是以其珥飾粉加粉則思其心之醜也孔熯七

引扶粉游紅殿堂揚蠅繞漢書陳嘉孫桓帝曰宮女數干

取粉水浴以粉自傅謂林何平叔美姿儀而絕白魏文帝

其傅粉廣志臨川郡有粉水得其水法粉甚繁荆襄術作

米源出房陵縣取其水為粉解其水中心圓如鉢形似鴨子白光

粉者名曰粉英綠乾以供粧裝案古以米粉傅面後易以

錫作粉抱朴子民不信黃丹及胡粉是化鉛所作

粉 傅面者也從米分聲

物 粉 傅面者也從米分聲

物 粉 傅面者也從米分聲

物 粉 傅面者也從米分聲

物 粉 傅面者也從米分聲

物 粉 傅面者也從米分聲

粉

粉

粉

粉

粉

粉

粉

粉

粉

粉

粉

粉

粉

粉

粉

粉

粉

爲畫粉綵爲繡文如聚米其說不同段氏曰許書恐轉寫有奪誤

糝 粉也从米卷聲去阮切

糝 粉也从米卷聲卷作以爲粉之重文誤

糝 小徐以此爲粉之重文云或從卷作

糝 或從卷作

糝 或從卷作按此字說文云粉也从米卷聲是極自爲一字

非粉之重文也

糝 或從卷作大徐本曰粉也从米卷聲主阮

切果韻引同不以爲粉之重文玉篇亦然

糝 大徐本花輪也从米卷聲小徐本從卷

糝 粉也从米卷聲去阮切十四部

箋曰玉篇云糝粉也又作糝同糝傳以此爲粉之或體恐非也

糝 粉也從米卷聲去阮切

說文解字詁林

七上

米部

糝

三一七一

徐鉉本以爲糝

糝 粉也從米卷聲去阮切

糝 粉也从米卷聲糝傳以此爲粉字之

糝 或作也此粉糝字讀如搗玉篇糝搗也

糝 糝也从米悉聲私別切

糝 糝也从米悉聲私別切

糝 糝也从米悉聲私別切

糝 糝也从米悉聲私別切

糝 糝也从米悉聲私別切

糝 糝也从米悉聲私別切

糝 糝也从米悉聲私別切

糝 糝也从米悉聲私別切

糝 糝也从米悉聲私別切

糝 糝也从米悉聲私別切

糝 糝也从米悉聲私別切

糝 糝也从米悉聲私別切

糝 糝也从米悉聲私別切

糝 糝也从米悉聲私別切

者又明其連語亦成義也乃是篇正義但引蔡散之也無糶糶二字則以糶也說糶以散之也說糶是謂逐相引使姑仍其舊再詳從米悉聲切私列句讀

糶下云糶也案糶下云糶糶散之也當逐於此而糶祇說之曰糶糶也乃說文通例然玉篇已如今本而其糶下固

云糶糶也知此亦刪之而連篆文讀也釋例

糶也從米悉聲切也糶之言屑糶之言散今蘇俗尚有此語

通訓定聲

糶也從米悉聲切

糶也從米殺聲

桑割切

糶也從米殺聲

糶也從米殺聲

糶也從米殺聲

糶也從米殺聲

糶也從米殺聲

糶

糶左傳昭元年傳而蔡蔡叔釋文引說文作糶云糶

糶散之也昭元年定四年疏亦引作糶皆謂說文訓放散字作糶非謂許引傳也校議云六朝唐本殺聲

糶

下有春秋傳曰糶蔡叔蓋誤

春秋傳曰糶蔡叔王篇以糶為古蔡字孔穎達

為傳寫之誤

糶糶糶散之也从米殺聲

糶案左傳昭元年釋文云而蔡音素葛反放也說文作糶音

同字从殺下米云糶糶散之也會杜義昭元年正義云說文

云糶散之也从米殺聲然則糶字殺下米也糶為放散之義

故訓為放也書改作已夫本體糶字不復可識寫者全類

糶字至有書為一糶字重點以讀之者定四年正義同駁

廉云蓋六朝唐本殺聲下有春秋傳曰糶蔡叔又正義兩引

糶散之也無糶糶二字乃古人節引之例非所據本不同也

又案龍龜手鑑引作逆散也乃傳寫有誤

糶也從米殺聲

糶也從米殺聲

糶也從米殺聲

糶也從米殺聲

糶也從米殺聲

穀米糝粢散之也 說文糝散之也可說左傳昭元年曰周公殺管叔而祭蔡叔釋文曰上蔡字音素葛反說文作糝

正義曰說文糝為放散之義故訓為放謀書改作已失字

讀之者定四年正義同是糝本謂散米引伸之凡放散皆

曰糝字為作蔡耳亦省作殺齊民要術凡云殺米者皆糝

米也孟子曰殺三苗也 從米殺聲 桑割切 十五部

糝糝糝散之也 注云糝者複聲字糝者衍字左傳正義

兩引說文糝散之也可說左傳昭元年曰周公殺管叔而祭蔡叔

糝曰左傳上蔡字當作糝形近之譌漢書宣帝紀骨肉之親

粢而不殊昌邑王傳作折而不殊荀悅漢紀作放而不誅是

其義蓋粢本春搗分析之義引申為凡分散之儀故訓為放

也陸氏未達故以此糝字當之耳 陸氏

糝米 糝糝散之也從米殺聲 桑割切

玉篇糝書作蔡字 禹貢二百里蔡傳云蔡法也釋注蔡之

言殺滅殺其賦 史記夏本紀二百里蔡集解云馬融曰蔡

法也受王者刑法而已 五經文字蔡法也春秋多借蔡字

為之 昭元年左傳周公殺管叔而祭蔡叔杜云蔡放也正

義云說文云糝散之也從米殺聲然則糝字殺下米也糝為

放散之義故訓為放也釋文上蔡字音素葛反說文作糝音

說文解字詁林 七上 米部

糝衣聲也案于虛賦又作蔡蔡思謂漢書文選糝字皆糝字

之誤糝本與蔡通故又作蔡蔡亦散意本書手輒糝也

象神生之散亂也 水經注沙水音蔡許慎正作沙音糝

糝即糝字也沙者水散也沙糝皆散意故同音 胡渭

曰糝與糝三苗于作殺三苗殺三苗未嘗伏大辟不得謂

之殺糝古本元作糝糝亦放也

糝糝散之也者或借殺字方言散殺也晏子春秋糝乎不

得糝秋風至今彈零落風雨之掃殺也太上之應糝也

糝糝散之也從米殺聲 孟子殺三苗乃糝之省形存

引此說于蔡蔡叔下足知所據 聲字也桑割切孔氏陸氏皆

說文引春秋傳曰糝蔡叔矣 句讀

糝糝散之也 陸德明以為即此字玉篇亦云書作蔡

糝米 糝糝散之也 從米殺聲 按春秋昭元年

云蔡放也 釋文云上蔡音素葛反說文作糝音

同字 從米殺聲是糝有放散之義故訓放也 隸書

改作殺已失本體糝字不可復識寫者全類蔡

字至有重為一蔡字加點以讀之者定四年傳

祝佗曰王于是殺管叔而祭蔡叔釋文云蔡上

三一七二

素達反下如字據左傳釋文及疏雖云蔡當為

蔡且囑作蔡之非要是蔡字有殺音故禹貢二

百里蔡鄭注云蔡之言殺滅殺其

賦又訓為滅殺之殺亦音同故也

殺管叔而蔡蔡叔言放之若散米也今書作蔡

蔡蔡蔡散之也从米殺聲

按左昭元年傳周公殺管叔而蔡蔡叔定四年傳王於

乎殺管叔而蔡蔡叔杜注並云蔡放也定四年釋文上

蔡字素達反下蔡叔如字昭元年釋文上蔡字音素葛

反下蔡叔如字按上蔡字素達反素葛反蓋即讀作蔡

字故兩處孔疏並引說文云蔡散之也从米殺聲然則

蔡字後下米也蔡為放散之義故訓為放也隸書改作

已失字體蔡字不復可識寫者全類蔡字至有為一蔡

字重點以讀之者今定本作蔡非也如孔疏蔡直蔡字

之說昭元年釋文蔡說文作蔡字從殺下米五經文字

米部亦收蔡字云蔡素葛反放也春秋多借蔡字為之

指字

徐鍇曰按左傳

殺管叔而蔡蔡叔

言放之若散米也

今書作蔡

蔡蔡蔡散之也

從米殺聲

按左昭元年傳

周公殺管叔而

蔡蔡叔定四年

傳王於乎殺

管叔而蔡蔡叔

杜注並云蔡放

糠 碎也从米靡聲

臣錯曰謂糠米麥也

糠米謂之糠其石謂之糠莫播反

糠 碎也石部云碎糠也

二字互訓王逸注離騷

糠也靡屑也靡即糠字

廣雅糜字二見曰糜糠也

說文同曰糜糠也即說文之糠

碎也糜與

廣韻集韻皆忙皮切徐鼎臣

乃云莫臥切而類篇從之蓋

誤認為糜字耳鼎臣所說不必

皆唐韻也糠古音在十七

部

模臥切玉篇亡皮切廣韻

止收平聲支則模臥切誤

糠 糠也從米靡聲

臣錯曰謂糠米麥也

糠米謂之糠其石謂之糠

莫播反

糠 碎也石部云碎糠也

二字互訓王逸注離騷

糠也靡屑也靡即糠字

廣雅糜字二見曰糜糠也

說文同曰糜糠也即說文

之糠碎也糜與

廣韻集韻皆忙皮切徐鼎臣

乃云莫臥切而類篇從之蓋

糠 糠也從米靡聲

模臥切

今按孟子糜爛其民亦糠之假借

糠也者本皆碎確也確當作此

糠通俗文碎

糠也

糠也

糠也

糠 糠也從米靡聲

臣錯曰謂糠米麥也

糠米謂之糠其石謂之糠

莫播反

糠 碎也石部云碎糠也

二字互訓王逸注離騷

糠也靡屑也靡即糠字

廣雅糜字二見曰糜糠也

說文同曰糜糠也即說文

之糠碎也糜與

廣韻集韻皆忙皮切徐鼎臣

乃云莫臥切而類篇從之蓋

誤認為糜字耳鼎臣所說不必

皆唐韻也糠古音在十七

糠 糠也從米靡聲

模臥切

糠也

糠 糠也從米靡聲

此糠碎字孟子糜爛其民當為

糠

糠

糠

糠

糠

糠

糠

糠

糠

糠

效天馬歌精蕭為躡也造字時已有段藉故以甘為牙字

各開

竊盜自中出曰竊从穴从米萬甘皆聲甘古文疾萬古文

僕 今經典省甘作竊漢碑多如此經典承之俗作竊非

竊

說文五竊盜自中出曰竊从穴米為甘皆聲也甘古文

疾按甘為古文疾無為甘即日之變象物形見字彙竊身米及物在

穴中為聲文源

文三十六 重七

文三十六 繫傳六作五誤 重七 繫傳作 以糲為重文也 重八非

文三十一重八 說文云文三十六重七按部中關繫糲

粟糲共四文又正文糲字故入重文故重八也

文三十五 糲糲特二篆次立補當例補次

文三十一 大徐三十六此祝樂糲粟糲重八七

食米也从米長聲

糲或作張

說文解字詁林 七上 米部

饑熬稻糲也 按顏注急就篇云饑古謂之張皇詩有 替釋文引方言云饑張皇也則作饑饑者並後人改

糲或作糧

玉篇糲微耳切糧也 按糧糧釋言文論語在陳絕糧釋

文糧鄭本作糲云糧也文選思元賦餐沉澁以為糲後漢

書糧作糧章懷太子云糧或作糲據此則糲糧古通疑實

一字而異文禮記內則五十異糲釋文糲引字林云量也

恐本釋言郭注釋言云今江東通言糧

糲當作糧

糲

食米也从米長聲陟良切○案糲即糧也爾 疋釋言糲糧論語鄭君本在陳絕糲後漢書

張衡傳餐沉澁以為糧注糧或作糲蘇生謹

案鈕樹玉說禮記內則五十異糲釋文糲引

字林云量也恐本釋言郭

注釋言云今江通言糧

新附通誼

糲 食米也从米長聲陟良切 案論語在陳絕糧鄭本作糲是

糲 食米也从米長聲陟良切○按書費誓時乃糲糧說文餼

下引作餼糧論語在陳絕糧釋文糧鄭本作糲文選思立

賦餐沉澁以為糲後漢書糲作糧注云糧或作糲知糲系

竊糲 三一七四

粘

糧之異文故禮記五十異糧大雅以時其糧見於經者義皆作糧解書正義引鄭君稷糧注云稷搗熬穀也鄭所注者是古文尚書稷糧與今偽孔經同則許所引儀糧乃歐陽大小夏侯今文糧為漢世別出字故說文不錄毛詩古文宜亦不作糧 知同謹按爾雅釋言糧糧也爾雅有漢儒增註者此出先漢經師用古字解今字猶之蒿即崇別體而釋註蒿崇並列說文考與等同而釋坤以琴解琴皆其例又說文雜訓羊糧鹿糧義雖不同亦漢世名爾雅釋賦牛曰餼羊曰餼說文所本如此今作餼鹿曰餼鳥曰味萬鼠曰嗟郭注餼云食之已久復出嚙之注餼云江東名啣為餼餼者餼切食之所在注為嚙云萬謂獼猴之類嚙類裏貯食處今日驗牛羊麋鹿皆在咽下貯食形如胃而非胃田鼠與鼠在咽上形如瘦食物皆先聚於此久乃吐出細嚼然後吞之俗謂之回嚙鳥啄食亦先入嚙唯不回嚙為異無齒牙故也糧是其總名因其貯糧

食名之糧仍糧也許君訓注中本不廢漢世語止不列正文耳爾雅釋鳥其糧嚙亦叔孫通梁文附註當時名備又說文糧下云糧糧則非許君原文周頌有誓釋文正義並引方言俗謂之張皇御覽卷八百五十二引同又引楚辭招魂矩敫蜜餌有張皇今方言楚辭並改作餼餼依俗詩書宜同作張皇或亦漢世假糧程作之要非古有也

鄭新附攷

糲 食米也从米長聲

切 良

鈕曰糧糧釋言文論語在陳絕糧釋文糧鄭本作糧云糧也文選思元賦餐沈澁以為糧後漢書服作糧章懷太子云糧或作糧據此則糧糧古通疑實一字而異文

糲字在新附而釅下云羊糲釅下云麋鹿糲者經義述聞

亢鳥嚙其糲味一條引史記天官書柳為鳥注七星頸張

素索隱云素嚙也爾雅鳥張嚙此舉括爾雅之詞也糲開作張蓋所據本固然

元占經曰張朱鳥嚙然則說文固作張後人以糲改之也

說文亦無嚙字

糲 食米也从米長聲陟良切按論語在陳絕糧釋文糧鄭本作糲云糧也據此知

糲或作糧糧

糲古今字也

糲 糟粕酒滓也从米白聲

匹各切

粕通作魄

玉篇粕普各切糟粕也酒滓也 按莊子天道篇作糟魄

釋文魄普各反司馬云爛食曰魄一云糟爛為魄本又作

粕音同引許君云粕已澁糲糟也或讀白反謂魂魄

附攷

粕

糟粕酒滓也从米白聲匹各切○莊子天道篇古人之糟魄釋文魄本又作粕音同許慎云粕已澆羸糟也則說文當有粕字蓋說文假魄為粕與莊子同也

新附通說

所讀者古人之糟魄已夫釋文魄普各切司馬彪云爛食曰魄一云糟爛為魄本又作粕音同許慎云粕已澆羸糟也引許說當是

淮南子注文

粕

糟粕酒滓也从米白聲匹各切○按莊子天道篇古人之糟魄釋文引司馬云爛食曰魄一云糟爛為魄本又作粕音同許慎云已澆羸糟也知作魄古字蓋魂為陽氣主精靈魄為陰神主形質故酒已澆羸糟謂之魄陸所傳許說眾經音義卷三引作淮南子注淮南用漢

鄭新附攷

釀曰莊子天道篇作糟魄釋文魄普各反司馬云爛食曰魄一云糟爛為魄本又作粕音同引許君云粕已澆羸糟也○

籩

糟粕酒滓也从米白聲按粕通作魄莊子天道篇古人之糟魄釋文魄普各反

籩曰許淮南注

司馬云爛食曰魄一曰糟爛為魄本又作粕音同

括字

糲 糲救膏環也从米巨聲

其呂切

糲 糲救也从米女聲

人渚切

糲疑古作巨黍

據周禮邊人職朝事之邊鄭司農云朝事謂清朝未食先

進寒具口食之邊御覽八百六十引通俗文曰寒具謂之

餽是於糲義有合古具與巨通水經注云巨洋水故疑古

作巨後人加米旁疑救即黍者說文黍訓禾屬而黏方言

博雅並作黏也釋名釋飲食云糲救也猶黏救也是黏

當即黍俗又作救也廣韻上聲八語糲引新字解訓曰糲

救膏環其非古字可知

鄭新附攷

糲

糲救膏環也从米巨聲其呂切○案糲即糲

救

糲救也从米女聲人渚切○或曰通作救休恐未的

新附通說

𥝱 矩教膏環也从米巨聲其呂切

𥝱 矩教也从米女聲人涑切 案宋玉招魂云矩教蜜餌洪興祖補注矩教蜜餌也吳謂之膏環

𥝱

矩教膏環也从米女聲人涑切

𥝱

招魂矩教蜜餌眾經音義卷五引蒼米巨聲其呂切

謂篇矩架餅餌也二字殆出自周末亦是古字而許君不收若謂字體架本从如聲作教則後世省書 知同謹按許君作書所重者經典正文旁及佗書所應用字若戰國方言改易殊體觀其敘中曾議七國言語異聲文字異形之說意甚輕之雖有合乎六書然且多不采錄故如墨子

韓子呂覽楚辭諸書所有罕見文語至夥積古相傳如此非不出自先秦而許君例舍置不及其佗如山經識怪等編所紀異物無足徵信尤所不道今讀許君之書不必執先秦已上之文盡歸囊括遂斷古籍之字不見說文者輒由後人用俗書改易即如矩教明是南楚方言雖蒼頡篇載之許君猶不登錄若欲廣按前迹充溢異聞在諸子傳記中原有此等古字惜大徐不全采附徒摭拾後世俗體

強令魚目混珠鈕氏不知又一概俗之乃據周禮籩人注寒具謂具與巨通古矩本作巨據釋名廣雅穀結之文謂穀即說文訓禾屬而粘之黍教與穀同即黍俗字說最無理凡兩字成文同从一偏旁者分舉一字即無義何以判矩教爲兩事而各爲之求古字如是牽強乎

新附

糲

𥝱 矩教膏環也从米巨聲其呂切

𥝱 矩教也从米女聲

鈕曰疑古作巨黍御覽八百六十引通俗文曰寒具謂之餠是於矩義有合古具與巨通說文黍訓禾屬而粘方言博雅並作敷粘也是教當即黍俗又作教也廣韻矩引新字解訓曰矩教膏環其非古字可知

𥝱

矩教膏環也按齊民要術矩教名環餅象環釧形急就章棗杏瓜棗餛飩餅

枚卽今之餛飩也楚辭招魂矩教蜜餌有餛飩些注吳謂之膏環亦曰寒具周禮籩人朝事之遵鄭司農云朝事謂清朝未食先進寒具口會之遵雖矩教非古亦漢時以來之新字矣

糲 薑葉裹米也从米炎聲

作弄切

糲疑糲之俗字

玉篇糲子貢切薑葉裹米

按御覽八百五十一引風土

記曰俗以菘葉裹黍米以瀉濃灰汁煮之令爛熟於五月

五日及夏至啖之一名糲一名角黍是糲者蓋取包裹義

据周禮掌客十笄曰糲鄭注糲猶束也於包裹義有合故

疑爲稷之俗字

糴 蓋葉裏米也从米受聲作弄切

糴 蓋葉裏米也从米受聲作弄切。按角黍名糴依續齊諧記所云乃先時楚人哀屈原之死至五月五日以竹筒貯米投水祭之漢建武間長沙歐回始以楝葉塞上縛以絲使不爲蛟龍所竊乃秦漢間楚俗也至晉周處作風土記始言俗以菰葉裹黍米象陰陽相包裹未分微一名糴一名角黍

一名角黍平御覽引是五日食糴至魏晉始盛行本非古當用稷俗

有其字蓋周官十筮曰糴注糴猶東也角黍束米爲之原

改从米

鄭新附攷

糴 蘆菜裏米也从米受聲

鈕曰御覽八百五十一引風土記曰俗以菰葉裹黍米以清

浪灰汁煮之令爛熟於五月五日及夏至啖之一名糴一名

角黍是糴者蓋取包裹義據周禮掌客十筮曰糴鄭注糴猶

束也於包裹義有合疑糴之俗字

糴 蘆葉裏米也从米受聲按風土記以菰葉裹黏米一名糴一名角黍是糴取束裹義

鄭注周禮掌客十筮曰糴云糴猶束也與束裹義相合然則糴糴古今字亦正俗字也

糴 飴也从米唐聲

徒郎切

糴 卽錫今說文之俗字

玉篇糖徒郎切飴也 按急就篇棗杏瓜棣橄飴錫與臧

霜爲韻詩有替簫管備舉箋云簫編小竹管如今賣錫者

所吹也釋文錫引方言云張皇也今本方言作張皇說文

皇卽乾錫也音唐周禮小師注錫釋文引李音唐據此知

糖卽錫之俗字顧氏日知錄已辨之

糖 飴也从米唐聲徒郎切○毛詩有替音義新附費錫云蜜也方言云張皇反卽乾錫也

糴 飴也从米唐聲徒郎切○按古止有飴字見急就篇詩有替曼周禮小師注今說文錫象改易聲作易聲非也蓋古

讀錫如唐與唐之古文錫从易聲同錫卽古錫字周禮釋文錫李軌音唐玉篇錫徒當切是古音也漢世讀錫如洋

釋名以洋訓錫足見又轉入清韻音徐盈切見釋文廣韻

因之別改錫从唐聲而糖與錫成兩名故方言有錫謂之

糖之文字本从食

鄭新附攷

糴 飴也从米唐聲

鈕曰急就篇棗杏瓜棣橄飴錫與臧霜爲韻詩有替箋云簫

編小竹管如今賣錫者所吹也釋文錫引方言云張皇也卽

乾糖也音唐是糖卽錫之俗字顧氏日知錄已辨之

糲

節也从米唐聲按詩大雅有瞽籥管備舉箋云籥編小竹管如今賣傷者所吹也揚子方言傷謂之糖據

此則糖即傷之俗字矣

括字

文六

新附

穀 米一斛春為八斗也

粳 米一斛春為八斗也

粳 米一斛春為八斗也

粳 米一斛春為八斗也

粳 米一斛春為八斗也

粳 米一斛春為八斗也

校議

穀 已見校議八斗誤當作九斗

糲 糲米一斛春為八斗也從果從夂凡穀之屬皆從穀穀糙米臣錯曰此會意也毀字從毀呼委

糲 糲米一斛春為八斗也說文無糲字又毀糙米亦無

糲 糲米一斛春為八斗也說文無糲字又毀糙米亦無

糲 糲米一斛春為八斗也說文無糲字又毀糙米亦無

糲 糲米一斛春為八斗也說文無糲字又毀糙米亦無

糲 糲米一斛春為八斗也說文無糲字又毀糙米亦無

糲 糲米一斛春為八斗也說文無糲字又毀糙米亦無

糲 糲米一斛春為八斗也說文無糲字又毀糙米亦無

糲 糲米一斛春為八斗也說文無糲字又毀糙米亦無

校議

按此三字皆韻會所收

糲

糲

糲

糲

糲

糲

糲

糲

糲

糲

糲

糶米 糶米一斛春為九斗曰

穀 穀從毀辛聲 則各切

糶米 糶米一斛春為九斗曰 穀切 經音義卷十八

引為作取恐非玉篇引左氏傳云糶食不糶糶情也
一斛春為九斗也段曰詩生民召旻左傳桓二年音

義皆引字林糶子沃反 從毀辛聲 則各切 糶傳韻會
糶米一斛春為八斗也 糶下有省字非

糶 九斗誤當作八斗 糶

糶 糶米一斛春為九斗曰 糶從毀辛省聲 臣錯曰
糶米從穀也春秋左傳糶食不糶字當作此辛

音仕朔反子落反自莫反 糶

糶 糶省聲省字衍說文無 糶傳攷異

糶 糶九斗按算術當作八斗 糶省聲當作糶省聲 鉉作辛聲
糶米從穀當作糶字從糶 辛音仕朔反當作糶滿

糶 糶大徐作糶。糶唐聲未鉉作糶而以糶為衍文大徐
作糶是也傳中糶字放此。糶米從穀也說文糶

糶

糶大徐本作糶小徐本他皆省聲 糶形不省大徐本足
也 糶記曰為當他糶省說無所據 糶

糶 糶米一斛春為八斗曰 糶 此糶米亦兼粟米稻米言
也 詩生民召旻音義左傳

桓二年音義皆引字林糶子沃反糶米一斛春為八斗也
與九章弄術毛詩鄭箋皆合然則許在張蒼之後鄭呂之

前 糶無乖異各本八斗謂九斗糶誤 糶然經傳多段糶為
糶 糶有省字今依之 糶體減

糶 糶省聲 糶有省字今依之 糶體減
從毀辛省聲 一畫則各切古音在二部 段注

箋曰一切經音義十八引三蒼曰糶精米也今江南謂糶米
為糶按時讀如木桶之桶木皮曰桶故春去米皮曰糶也 糶

糶 糶米一斛春為九斗曰 糶從毀辛聲 則各切

糶米一斛春為九斗曰 糶者禮部韻略引字林作八斗三
首解詰糶精米也 經典借糶字桓二年左傳糶食不糶杜

云不精糶釋文云云說見段下詩生民箋云春而糶出之
糶之又問糶之將復春之趣於糶也 召旻箋云米之幸糶

十糶九糶入待御七糶云其術在九章糶米之法彼云
粟五升為糶米三十種二十七糶二十四待御二十一言

皆以三約之得此糶也 孫子算經今有粟四斗五升問為
糶米幾何答曰二斗一升五分升之三張師建算經今存
好粟五斗春之得糶米二斗五升是詞能糶精糶糜以為
糶注云糶糶也及九章糶申糶 糶
以為糶糶糶七依萬糶百淘 糶

糶 糶米一斛春為九斗曰 糶 糶九當作八米 版釋文大雅末
糶春為八斗音子沃反生民於糶下云子落反糶米也字林作
糶云糶米一斛春為八斗也子沃反左桓二年傳糶文引字林

馮作穀然亦云子沃反經典皆借鑿楚詞九章鑿申椒以為
糧崔駰七依從穀幸聲則各句讀

藥 馮米一斛春為九斗曰藥从穀幸聲三蒼鑿藥米也今江南謂
師米為藥廣雅釋詁西穀春也按詩召采芡芡謂米之半糲十
九藥八侍御七計說則謂藥九神八 **通訓定聲**
未知孰是釋注廣雅釋詁二稱藥小也

糲 糲米一斛春為九斗曰糲从穀幸聲 詩箋米之
率糲十神九鑿八侍御七九章算術粟一石為糲
米六斗春糲二斗為糲九升又去

糲 糲米一斛春為九斗曰糲从穀幸聲 詩箋米之
率糲十神九鑿八侍御七九章算術粟一石為糲
米六斗春糲二斗為糲九升又去

糲 糲米一斛春為九斗曰糲从穀幸聲 詩箋米之
率糲十神九鑿八侍御七九章算術粟一石為糲
米六斗春糲二斗為糲九升又去

糲 糲米一斛春為九斗曰糲从穀幸聲 詩箋米之
率糲十神九鑿八侍御七九章算術粟一石為糲
米六斗春糲二斗為糲九升又去

糲 糲米一斛春為九斗曰糲从穀幸聲 詩箋米之
率糲十神九鑿八侍御七九章算術粟一石為糲
米六斗春糲二斗為糲九升又去

糲 糲米一斛春為九斗曰糲从穀幸聲 詩箋米之
率糲十神九鑿八侍御七九章算術粟一石為糲
米六斗春糲二斗為糲九升又去

糲 糲米一斛春為九斗曰糲从穀幸聲 詩箋米之
率糲十神九鑿八侍御七九章算術粟一石為糲
米六斗春糲二斗為糲九升又去

糲 糲米一斛春為九斗曰糲从穀幸聲 詩箋米之
率糲十神九鑿八侍御七九章算術粟一石為糲
米六斗春糲二斗為糲九升又去

糲 糲米一斛春為九斗曰糲从穀幸聲 詩箋米之
率糲十神九鑿八侍御七九章算術粟一石為糲
米六斗春糲二斗為糲九升又去

糲 糲米一斛春為九斗曰糲从穀幸聲 詩箋米之
率糲十神九鑿八侍御七九章算術粟一石為糲
米六斗春糲二斗為糲九升又去

糲 糲米一斛春為九斗曰糲从穀幸聲 詩箋米之
率糲十神九鑿八侍御七九章算術粟一石為糲
米六斗春糲二斗為糲九升又去

糲 糲米一斛春為九斗曰糲从穀幸聲 詩箋米之
率糲十神九鑿八侍御七九章算術粟一石為糲
米六斗春糲二斗為糲九升又去

糲 糲米一斛春為九斗曰糲从穀幸聲 詩箋米之
率糲十神九鑿八侍御七九章算術粟一石為糲
米六斗春糲二斗為糲九升又去

糲 糲米一斛春為九斗曰糲从穀幸聲 詩箋米之
率糲十神九鑿八侍御七九章算術粟一石為糲
米六斗春糲二斗為糲九升又去

御七正字當作藥今作鑿說文金部鑿穿木也从金鑿
省聲義異

善秋左桓二季傳柔食不鑿杜注不精鑿度藩案鑿當作藥

說文藥糲米一斛春為八斗曰鑿說文藥糲二字說解一切
互為今从段本訂止

經晉義引三蒼藥精米也今江南謂味米為藥廣正釋詁二

精藥小也四藥春也廣韻藥精糲米也王篇藥精也左傳云

藥食不藥是知古本本作藥後人因與鑿形近運為鑿也

陸氏釋文鑿字林作穀禮初韻略 糲米一斛春為八斗也子

洪反淮南主術訓柔食不穀注穀納也並為藥之誤字穀音
字林本作穀則當音許

交切不當云子沃反矣詩召芡芡麥米之率糲十神九鑿八

侍御七九章算術糲米率三十神米二十七藥米二十四御

米二十一皆曰藥糲弓穀若如徐本說文穀為八斗藥為九

斗是穀納而藥粗不可通矣兩處藥字今本皆作鑿非說文

鑿穿木也攷工記量其鑿突九辨圍鑿而方楠史記大宛剛

傳張駕鑿空是為椎鑿轉字與義異別

古 古詞許大說糲米一斛春為九斗曰糲 **古** 糲補二

文二

說文解字詁林 七上 穀部 藥

春也古者掘地為臼其

後穿木石象形中米也凡臼

之屬皆从臼其九切

春也古者掘地為臼其後穿木石象形中米

也玉篇引同繫傳韻凡臼之屬皆从臼其九切

小徐韻會廿六厚引作中象米也象字議補校議

已見校議下文雷同當作闕地

古者掘地為臼當作闕地春也古者掘地為臼其後穿木石象形中象米

也凡臼之屬皆從臼臣錯按易繫曰剡木為杵掘地為臼杵之利萬民以濟也舊明字皆從此各

字下鼠字上皆偶相似非從杵臼之臼又古文齒字作臼亦復相似亦非此字杵臼字中

四注古文齒左右三注也伎酒反易繫下脫辭字

繫傳

臼 中象米也大徐 元象玉篇引同繫傳校議

臼 春臼也各本無臼字今補杵下云春杵也則此 當云春臼也明矣引伸凡凹者曰臼古者

掘地為臼見易輟辭傳蓋黃帝 其後穿木石或穿木

石臼也口象木 中象米也所春也其 凡臼之屬皆从臼或穿石象形

則此當云春臼也明矣注云各本無臼字今補杵下云春杵也

按杵下非云春杵則其義不明此訓曰為春臼亦可云

春也故下文春解云古者誰父初作春春

之屬皆從臼其九切

廣韻曰杵曰世本日雍父作臼呂氏春秋勿躬篇赤冀作

杵曰杵名 杵謂新論必義之制杵曰萬民以濟齊景公來昭公

春也者嶺表錄異廣南有曰堂以潭木剡為槽一槽兩邊

約十杵男女開立以春穀糧古者掘地為臼者易繫辭

者象掘地也故曰象地穿象形 春也段氏 掘杵下云春杵古者掘地為臼 辭文其後

句讀

穿木石世本雍父作臼 象形也謂中象米也 謂公也與去

有象形而兼其用以象之者曰字是也。外象曰形。中象米形。蓋將作口則與去魚切之口口犯切之口皆相似。故兼米象之曰為米設也。借書作曰似篆本作凶。弃其上而作。以取姿者然非也。曰之質厚。棄上以象其厚也。中象米者省米之十。卽成公也。恐人疑為八部之六。及谷從水敗兒也。故許君特言之。

有曰 春也古者掘地為曰其後穿木石象形中米也。神注禮記禮記曰以掘注所以澆鬱也。假借說文釋名釋詁學史記周紀宜曰開路。

作春韓世家周宜曰說文作春又兩雞鳴通訓定聲



春也古者掘地為曰其後穿木石象形中米也。凡曰之屬皆从曰。

春

春也古者掘地為曰其後穿木石象形中米也。

其九

形轉注炳案古者掘地為曰不用木石其形在地則曰卽坎地為之而曰篆之口本象地穿形从口斂其口指事而注米以明之口為坎之古交詳見山下說解曰春也者蓋以事諸物因器為人所共解不必通之以名但言用而亦識之故也。部屬台卽陷之古文从曰从人而云小阱意以坎微方能

說文解字詁林 七上 白部

有人借非曰从口何得从曰而以坎為義从人在於中而指其事為小阱耶。

說文曰春也象形中象米也。羣乳為巢春糗也。巢又羣乳為糗。熬米麥也。曰又羣乳為論老人齒如白也。

白春也古者掘地為曰其後穿木石象形中米也。今經典省作白亦可或作曰此又手之白與杵白字不同。

同

掘地為曰 建首曰春也古者掘地為曰其後穿木石為之象形中象米也。

此引易證字說不著易名者也。世本雖父初作春宋衷曰

雖父黃帝臣 謹案集解本作開地為 白開卽掘之假借字。

白

說文云曰象形中象米也。按古作曰。

春 擣粟也从升持杵臨曰

上午杵省也古者雖父初作

春 書容切

白春 三一七九

說文云音橋栗也从木持杵以臨曰杵省按杵即杵之

古文見許古作

小

金文編

齊謂春曰雷

讀若膊

齊謂春曰雷 繫傳無曰字玉 從曰雷聲讀若

膊 匹各切繫傳作 讀之若膊字

齊謂春曰雷從曰雷聲讀若 繫傳

齊謂春曰雷從曰雷聲讀若 繫傳

齊謂春曰雷從曰雷聲讀若 繫傳

齊謂春曰雷從曰雷聲讀若 繫傳

齊謂春曰雷從曰雷聲讀若 繫傳

其彙即許 從曰雷聲讀若膊 匹各切 句讀

雷 齊謂春曰雷 匹各切

雷 齊謂春曰雷 匹各切

雷 齊謂春曰雷 匹各切

雷 齊謂春曰雷 匹各切

雷 齊謂春曰雷 匹各切

雷 齊謂春曰雷 匹各切

雷 齊謂春曰雷 匹各切

雷 齊謂春曰雷 匹各切

雷 齊謂春曰雷 匹各切

雷 齊謂春曰雷 匹各切

雷 齊謂春曰雷 匹各切

澱可以比例

雨 春去麥皮從日干聲 按此依小徐也。大徐作從日干聲。引作從日干聲。說文校讀曰：前會十七。

前引作從日干聲

雨 春去麥皮從日干聲 臣錯曰：會意也。插字從此。楚策反。

會意也

插字從此

楚策反

雨 干聲 大徐干所以雨之干是何物。而可以雨乎。此必後人加也。

雨 大徐本從日干所以雨之小徐本從日干聲 校勘記說聲字

有一日干所以雨之七字。此小徐真面目。干聲校勘記說聲字。行按當以干所言之會意。

行按當以干所言之會意

雨 春去麥皮也 示部彙下曰：讀若春麥為彙之彙。雨彙。古人祭祀則共其接盛。接即雨之段。借凡設皆得云。雨也。引伸為凡刺人之解。如農器刺地者曰鑿。雨。此依所據。錯本于聲在十四部。與十五部取近。彙字本在十五部。雨又轉入於八部。音楚洽切也。一曰：干所以雨之則為會意。干猶杵也。

雨 春去麥皮也。注云：示部彙下曰：讀若春麥為彙之彙。雨彙。古人祭祀則共其接盛。接即雨之段。借凡設皆得云。雨也。引伸為凡刺人之解。如農器刺地者曰鑿。雨。此依所據。錯本于聲在十四部。與十五部取近。彙字本在十五部。雨又轉入於八部。音楚洽切也。一曰：干所以雨之則為會意。干猶杵也。

雨春去麥皮也。注云：示部彙下曰：讀若春麥為彙之彙。雨彙。古人祭祀則共其接盛。接即雨之段。借凡設皆得云。雨也。引伸為凡刺人之解。如農器刺地者曰鑿。雨。此依所據。錯本于聲在十四部。與十五部取近。彙字本在十五部。雨又轉入於八部。音楚洽切也。一曰：干所以雨之則為會意。干猶杵也。

古今字也許於說解中用今字耳。按彙傳示部作彙是也。玉篇無彙則非今字。

也。玉篇無彙則非今字。作从日干聲。一日干所以雨之。注云：此依前會所

也。玉篇無彙則非今字。作从日干聲。一日干所以雨之。注云：此依前會所

據錯本

按大徐本从日干所以雨之錯本从日干聲無下五字。今韻會參用二徐本增一日二字。

箋曰：釋名云：鑿，掘也。掘地起土也。方言曰：雨，燕之東北朝鮮

澗水之間。謂之雨。宋魏之閒。謂之鏗。或謂之鏗。江淮南楚之

閒。謂之雨。沅湘之間。謂之春。趙魏之閒。謂之桑。東齊謂之榘

木部云：相雨也。金部銜鈞鏡皆云：雨。屬是。百為田器。無疑。許

以其字从日。故以春麥為木。彙。蓋春麥之雨。與起土之雨。同

也。

雨 春去麥皮也。從日干所以雨之。楚洽

春去麥皮也。者六書故引麥上有穀字。廣雅：雨春也。黃廷

堅注：急就篇：插春去皮也。方言：江淮南楚之閒。謂之雨。

雨 春去穀麥皮也。依六書故引補方言：江從日干聲。楚

一曰：干所以雨之。依韻會引補為干聲。不近存此。向讀

洽。異說然干戈之外。器無名干者。

雨 春去麥皮也。從日干所以雨之。會意。與春同。意廣雅釋詁：因

春也。字亦作。廣雅釋詁：因。春也。此因說文示部彙。彙讀若

春。麥為彙之彙。乃製从木。彙字。雨彙。變其音。許慎。借。為。雨。猶。云

讀若。百耳。周禮。麻人。共其。接。盛。以。接。為。法。方。言。五。音。謂。之

雨。注。此。亦。鑿。轉。也。按。雨。者。鑿。也。史。記。如。是。說。身。自。持。藥。百。正。義。錄

也。廣。書。清。道。志。草。部。為。蛋。注。鑿。也。後。漢。張。衡。傳。又。楚。辭。注。引。何。承

天。集。文。百。今。之。誤。也。又。引。張。揖。字。詁。雨。切。也。注。南。翰。獨。運。注。引。何。承

也。三。輔。謂。之。鑿。也。按。鑿。音。雙。聲。一。說。此。蓋。實。為。插。字。之。轉。注。借。為。插

亦。通。廣。雅。釋。詁。百。也。此。說。之。誤。字。疑。也。向。訓。定。聲

字。發。源。釋。名。釋。用。器。百。插。也。插。地。起。土。也。

𤝵 𤝵或从白尤

箋曰周官春人女春抗二人鄭注抗拊曰也引詩或春或抗益皆出於三家

拊曰也從爪曰詩曰或箴或百

拊曰也者廣雅拊也一切經音義十九百擊百也百拊也字从曰从爪字意也詩曰或箴或百者大雅生民文彼作或春或掄毛傳云掄詩曰也案鄭氏兩引詩皆作春惠棟曰箴當作春詩釋文云掄說文作春春訓又與掄同明箴當作春姚合威謂後人改春為箴則是宋時說文已誤春為箴矣

𤝵 𤝵或從手從宀

或從手從宀者宀微也而醜切周禮敘官女春沈二人注云女奴能春與抗者抗拊曰也詩云或春或抗有司微二手執挑七枋以挹清注于疏上注云挑謂之敵讀如或春或抗之抗字或作挑者秦人語也此二上者皆有淺升狀如挑挑長枋可以拊物於器中者注猶寫也今文挑抗廣云黃從詩或春或抗彼注云抗拊曰也禮案鄭先通韓詩三禮注所引詩皆韓詩也

𤝵 𤝵或從日尤

廣韻舉

拊曰也謂挹水曰百意與此近從爪白本弋解切孫民釋文掄音由玉篇百翼珠弋周二切拊曰也亦作掄又以沼切案俞在十虞由在十八尤百在三十小三部字多通詩曰或春或百依韻會引改生云掄拊曰也鄭注周禮地官女春抗二人又注有司

微二手執挑皆引詩或春或抗讀詩記以為韓詩

說文解字詁林 七上 白部

𤝵或從手宀地官敘官春人注抗拊曰也段氏以尤為聲然

𤝵或從手宀似不講宀者散也秋官司厲其奴女子入于春

白部百之或體抗玉篇不收又一或體或則以為百之重

文似誤釋例

拊曰也从爪曰會意按爪亦拊或从手从宀或从曰

𤝵

拊曰也从爪曰詩曰或春或百今詩作或春或掄

徽云一手執挑七枋以挹清注挑謂之敵讀如或春或

此字拊或從白尤玉篇

有司云二手執挑七枋以挹清注云挑謂之敵讀如或春

或抗之抗字或作挑者秦人語也今文挑作抗疏云讀

外詩或春或抗彼注抗拊曰也案今毛詩生民云或春

或掄毛傳云掄拊曰也不作抗者周禮地官女春抗二

人注云女奴能春與抗者抗扞白也詩云或春或抗董

氏引韓詩掄作抗鄭先通韓詩故讀从之說文云自扞

白也从爪白詩云或箴當從春或春或抗抗从手从宀或

佗佗从白宀案詩釋文云掄說文佗自會訓又與掄同

明箴當佗春姚令威謂後人改會爲蹠則是宋時說文

已誤春爲箴矣



扞白也詩曰或箴或自重文作抗作佗按

周禮地官春人注引作或箴或蹠說文自重文作抗

詩外傳亦並作或春或抗今詩作或春或掄說文

篆形注訓甚明諸書惟廣韻條韻收抗他俱爲作

抗字彙沿譌正字通駁之又合抗从抗重文或从

白作抗下而集韻又作

詔均與說文不合

也

自

扞白也从爪白以沼切或體作抗作佗○又以周

相近

自白部从扞或攷或跖足箱韋駟馬情心也沼部指手臍部

自

自弋紹反釋文詩

自弋紹反釋文詩生民音義

詩曰或箴或自或作抗或作佗今詩大雅生民作蹠按

說文引經似以自字爲蹠字異文然攷經典釋文注上

文或春或掄掄字云扞日也說文作自詩及載董氏引

韓詩作或春或抗周禮地官春人有女春抗二人鄭氏

亦引此詩作抗則自乃掄之異文說文箴字當是春字

之譌

自扞自也从爪白或从手从宀作抗或从自宀作佗

今經典作抗周禮地官序官女春抗二人又作掄詩生

民或春或掄周禮序官春人注儀禮有司徹注引掄皆

作抗說文引作自釋文亦引說文作自自正字抗或體

也今詩作掄據說文手部掄引也从手俞聲羊朱切音

義俱異假借字也然抗與抗異說文手部云抗深擊也

从手尤聲讀若告言不正曰抗竹甚切亦音義俱異

自扞白也詩曰或箴或自今云或春或掄或箴或蹠案自與

掄通許君引上句箴字乃春字之譌釋文云春傷容反掄音

由扞白也說文作自是唐時說文尙作或春或自也玉篇掄

訓杼白曾亦訓杼白重文爲榆說文挹杼也杼挹也榆引也
義皆相因說文曾之重文爲抗又爲曉周官女春抗二人注

抗杼白引詩作或春或抗

百杼曰也詩曰或籛或百案大雅生民篇或春或榆或籛或其

或籛或榆毛傳榆杼曰也本書手部榆引也或百或百當作或春或百此偶然筆誤百天徐以詔切投氏玉裁曰

然則百榆古音自相通或籛或榆曰也作百。案百打白也爪白以詔切或作抗亦作抗毛

或籛或百 曰部百杼曰也从爪曰詩曰或籛當從或百

今作 抗或从手穴說或从曰穴穴各本俱同案穴而瓶反

尤余錄反與音 與百聲相去甚遠當從尤

此引詩證字也詩曰或春或榆或籛或蹂毛傳曰榆杼曰也

則百爲榆之異文矣周禮春人注鄭引詩作或春或抗抗爲

百之或體其明證也今云或籛或百乃鄭君誤合兩句如晉

昔幡幡威儀秩秩之類當作或春或百爲正同部春搗桌也

从収持杵臨曰上午杵攄也古者雖父初作春箕部籛揚去

穢也蹂鄭箋云蹂之言潤也潤之意謂已米春粉必先漬潤

之義當用鄭書米部臬字臬春糗也謂春粉爲糗也是蹂乃

臬之借字也手部榆引也夫百之借字

或春或榆

曰部百杼曰也从爪曰詩曰或籛當從或百又抗云百或从手

穴又說云百或从自穴今本自作榆傳曰榆杼曰也釋文云

榆音由又以朱反說文作百弋紹反案許書手部榆下曰引

也从手俞聲毛云杼曰者釋文引蒼頡篇云杼取出也與引

義相近許引作百者三家詩也謂既春之後以手於口中取

出之故其字从爪曰此百之本義或作抗又作攄者三家經

字之異也周禮春人序官女春抗二人鄭注云女春抗女似

能春能抗者抗杼曰也詩曰或春或抗儀禮有司徹云執排

七柄以把攄注於疏七鄭注云批讀如或春或抗之抗鄭兩

引詩皆作抗與許所見百或作抗之本合鄭先習韓詩其注

禮多本韓說則作抗者蓋舊詩此尤爲許書於字訓引經後

列或从字爲各家釋字異文之切證抗如此則攄爲三家之

異可知周禮釋文云抗音由又音榆又羊笑反由蓋古音音

榆者讀从毛也詩釋文榆音由者讀从抗也所以存兩讀也

羊笑反者今音也方音多讀集韻云俞容朱切又夷周切音

𠂔 小阱也从人在臼上

戶猪切

繫傳韻會下有春地坎

篇音陷坑也廣韻止收去

校錄

聲陷平聲咸有沼訓沼沒

小徐作從人在臼上春地坎可𠂔人

小阱也從人在臼上春地坎可𠂔人臣錯曰若今人作阮以𠂔虎也會意陷蒼陷闇之類聲近

𠂔從人在臼上春地坎可𠂔人說文云从人在臼上

春當作日 見白錄注 春地坎可𠂔人二句大徐无案函韻本作𠂔傳中𠂔字

放此又案朱氏未言此異或所據本亦无此二句竹君本少於韻本自從人在臼上至𠂔者凡三十五字注本僅少七字

大徐本無春地坎可𠂔人六字小徐有始按此誤入因坑訓為之人在臼上語已完勿疑也

坑也戶猪切八部

箋曰从人在臼上蓋指事也此借臼之字形為小阱之意與借入為冤借匕為簪借井為裝借中為騎帳之飾同例

𠂔 小阱也從人在臼上

戶猪切

小阱也者本書阱陷也坎陷也二陷字並當作𠂔廣雅各坑也中庸聖而納諸陷阱之中陷亦當為𠂔 從人在臼上者徐錯本下有春地坎可𠂔人

小阱也 桂氏曰本書阱陷也坎陷也二陷字並當作𠂔 鈞案陷者𠂔之案增字也論衡引葬應曰葬避

九空 從人在臼上 春地坎可𠂔人 解從臼之故且

曰部自直以臼為穴乃部首下掘地之義如今人言窠曰

掘地

小阱也從人在臼上 繫傳下有春

地坎可𠂔人六字韻會同此陷正字

本从人在臼上春地坎可𠂔人但云从人在臼上意未備

小阱也從人在臼上自部曰陷高下也一曰侈也按

𠂔為阱之小者則陷阱字當作𠂔今亦通作陷陷者

高下懸絕之意凡深沒其中亦曰陷是取其義而非本字也段氏曰高下之形曰陷故自高入於下亦曰

陷義之引申也

陷 引申也 **陷** 字正格

陷 引申也 **陷** 字正格

百為陷井之陷

禮記中藉驅而納諸罟獲陷阱之中正義陷阱謂坑也慶藩

案陷當作名說文百小阱也王篇百坑也廣韻百小阱后也

廣正釋水百坑也繫傳百若今人作坎已陷虎易紮封傳坎

罟陷也周禮羅氏阱獲注窟地為壑所引繫禽獸其或超踰

則陷焉也謂之陷阱孟子則是方四十里為阱于國中趙注

為陷阱罟不過丈尺之間魯語設罟郭串云阱陷也楚辭九

嘆慶忌因方阱室兮注云阱窾陷後漢書寇榮傳陷阱步設

陷字直當作名 郭著百阱二字互調 阱下云百 陷或作銷作

陷 莊子外物有甚恩罔銘釋文引字林銘猶陷字也又子獨

不問夫培井之電兮銷陷皆百之俗禮說文陷高下也一日

同義異

說文云百小阱也以人在白上按古者掘地為白曰坎也古

作 召 宗用鍾長昌 數 召 宗 長 上

金文編

文六 重二

凶 惡也象地穿交陷其中

也凡凶之屬皆从凶 許容切

凶 惡也象地穿交陷其中也凡凶之屬皆从凶 許容切

許容切

凶 惡也象地穿交陷其中凡凶之屬皆從凶臣錯

曰惡不可居象地之壘也惡可以陷人也易曰

入坎窞凶 象地穿交陷其中也 此為指事許 凡凶

之屬皆从凶 容切九部

箕曰釋名曰凶空也就空也又曰惡耗也耗因物也。象地穿从又指事徐夔

凶

惡也象地穿交陷其中也凡凶之屬皆從凶

許容切

至也者辨言凶也說云謂咎惡也釋名凶空也就空也也易入坎官凶

說文

凶

惡也。與口部吉

象地穿交陷其中也。云地穿者承曰部善也對文。象地穿交陷其中也。說掘地而言交謂

又也許容切

凡凶之屬皆從凶

句讀

凶下云惡也象地穿交陷其中也上承曰部曰是掘地口

與其外相似故得地穿之義云交陷者交以釋入陷同旨

自在曰部末故取以為義但彼是陷窞故從人從曰皆實

象此是凶惡特假象以明之又非五之古文口非口犯切

之口

釋例

多凶

凶也象地穿交陷其中也指事字亦作細作獨爾雅釋言凶各

行傳注未亂曰凶謂日月吉凶失得也洪範一曰凶短折洪範五

鄉共吉凶避樂之器注凶器者放矣器者也軍容凶荒殺戮至于七

也三數不取謂之內左文十八傳盜賊藏姦為凶德北山經通明之

山有數三名山碑讀去聲論反借為凶史記五帝紀頭凶不用正氣

也易林履之象訟爭凶凶亦重言形况字又為兇音讀敵入而凶

注也頭詩免爻叶聲唐詩聽馬師叶四聲報功葉叶四音苟注

定聲

凶

惡也象地穿交陷其中也凡凶之屬皆從凶

說文

凶

惡也象地穿交陷其中也

許容切

指事炳案凶者不吉之名咎失之謂象从口象交

陷之形蓋口即坎之古文而又象交陷於中以指

事其所失已大不吉孰甚焉

部

凶部凶惡也象地穿交陷其中也案口即去魚切之凶字△部△虛儀器以標

為之象形是也又卽半字而去其四注耳四注所以象米形也去之是無米矣

器中無米凶年之象也此當為凶字本形本義許訓惡據米部案今本作案

惡米也禾部孰不成粟也案孰同聲同義惟一主米言一主粟言不成粟亦惡

粟也惡米亦不成米也惡字之義如此則凶為惡因猶無害而云象地穿交

陷其中斯則言之無理矣

說文

同有米為國無米為凶

說文凶惡也象地穿交陷其中也亦轉譏孽乳為自小阱也為

宮坎中小坎也為陷高下也毀口屬之坎相係在本部又孽乳

為兇搜恐也從人在山下普床傳曰替人兇懼兇又變易為恐

懼也為懼戰栗也然凶侶由口變或古祇作口也或曰咎訓災

廣雅釋詁訓惡及怨為怨仇皆行于凶

文

