



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21-го Октября № 30 1898 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССІИ.

Задача хроники епархіальной миссіи—служить вѣрнымъ отображеніемъ борьбы дѣятелей миссіи съ расколо-сектантствомъ епархіи. Поставивъ для себя такую задачу, хроника епархіальной миссіи должна дать своимъ читателямъ ясное представленіе не только о дѣятельности лицъ, призванныхъ къ борьбѣ съ врагами Церкви, но вмѣстѣ съ этимъ—полное изображеніе состоянія расколо-сектантства въ епархіи: указать главныя теченія въ религіозныхъ заблужденіяхъ его, типическихъ его представителей, отмѣтить особенно выдающіеся моменты въ жизни расколо-сектантовъ и прочее. Только при этомъ условіи хроника епархіальной миссіи, не ограничиваясь узкими рамками официальныхъ донесеній, будетъ полезнымъ нововведеніемъ въ органѣ церковно общественной жизни епархіи, какимъ являются «Епархіальныя Вѣдомости». Вѣрнымъ отображеніемъ борьбы съ врагами Церкви, освѣщеніемъ расколо-сектантства въ основныхъ чертахъ его жизни, хроника укажетъ обществу на ту опасность, которая угрожаетъ отечественной Церкви и государству, и дастъ возможность принять противъ нея соотвѣтственныя мѣры. Пора уже общественному сознанію русскихъ людей разстаться съ тою мыслью, что русское

себтанство—нѣчто маловажное въ сферѣ нашей внутренней жизни, что это только *горсть просвѣщенныхъ людей изъ народа*, которою такъ восхищаются наши либералы, видя въ этой горсти предвѣстниковъ *занимающейся зарю новой жизни*. Нѣтъ, — это грозная сила, носящая въ себѣ начала разрушенія всего, что выработала русская жизнь подъ сѣнью православной Церкви. Съ нею нужно бороться не только духовенству, но правительству и обществу и, чѣмъ вѣрнѣе опознанъ будетъ врагъ, тѣмъ легче съ нимъ бороться. Съ этой цѣли и будетъ стремиться хроника епархіальной миссіи.

4-го Сентября на ст. Дебальцево (Ю.-Восточной ж. д.) прибылъ епархіальный миссіонеръ, для опредѣленія характера религіозныхъ заблужденій появившагося здѣсь религіознаго проповѣдника, Гр. С-ва, и для публичныхъ собесѣдованій съ нимъ. Въ качествѣ религіознаго проповѣдника на ст. Дебальцево Гр. С-въ выступилъ недавно. Прибывъ назадъ тому около 15-ти л. въ Екатеринославскую губернію изъ Воронежской, Гр. С-въ еще раньше дѣлалъ попытки выступить въ качествѣ религіознаго проповѣдника, оканчивавшіяся для него неудачно. Такія попытки имѣли мѣсто въ г. Новочеркасскѣ, с. Грабовой (Донской области), с. Чернухинѣ (Екатеринославской губ.), и вездѣ онѣ оканчивались тѣмъ, что его полицейскимъ порядкомъ удаляли изъ названныхъ мѣстъ. На ст. Дебальцево Гр. С-въ началъ съ того, что открылъ фруктовую лавченку на самомъ бойкомъ мѣстѣ, при вѣздѣ въ ворота станціоннаго двора, гдѣ проходятъ тысячи народа, такъ-какъ непосредственно примыкаетъ къ станціонному двору базарная площадь. Для цѣлей распространенія религіозныхъ заблужденій лучшее мѣсто трудно найти,—его избралъ С-въ для своей проповѣдической дѣятельности. Выставивъ на груди мѣдныя

кресты, съ всклокоченными косматыми волосами, на подобіе копны сѣна разметанной налетѣвшимъ вихремъ, онъ начинаетъ такъ громко выкрикивать по книжкѣ, что невольно обращаетъ на себя вниманіе проходящихъ, и около него собирается толпа слушателей. Когда соберется ихъ много, Гр. С-въ оставляетъ чтеніе и начинаетъ вести „бесѣду“, какъ бы по поводу прочитаннаго, въ дѣйствительности же неимѣющую ничего общаго съ содержаніемъ прочитаннаго. Да и самое чтеніе у С-ва является благовиднымъ способомъ обратить на себя вниманіе народа, собрать около себя толпу, чтобы бросить въ нее зерно септантскихъ заблужденій. Содержаніе *разглагольствованій* С-ва сосредоточивается около излюбленной шеланутами темы: міръ во злѣ лежитъ, въ немъ господствуютъ пьяницы, блудники, воры и проч.; слово Божіе не проповѣдуется: священники это только требоисправители, истинныхъ пресвитеровъ между ними нѣтъ и т. п. На себя С-въ смотритъ какъ на посланника свыше, который посланъ въ Дебальцево, *гдѣ проживаетъ три тысячи язычниковъ, коснѣющихъ въ нечестіи, для проповѣди истины*. Во время бесѣды въ харчевнѣ *) на вопросъ миссіонера, кто послалъ его на проповѣдь, такъ какъ для того, чтобы имѣть право учить истинамъ вѣры другихъ, нужно получить посланничество свыше (Римл. 10, 15; 1 Корин. 12, 28; Еф. 4, 11; Евр. 5, 4; 1 Корин. 12, 29 и Иоан. 3, 1), С-въ отвѣтилъ, что его послалъ Богъ и Царь.— „Мнѣ дано въ сердце *такое слово*,— вотъ я и проповѣдую“,— защищалъ себя С-въ. Когда миссіонеръ снова указалъ на то, что онъ не имѣетъ права учить другихъ истинамъ вѣры, какъ не по-

*) На не однократныя приглашенія миссіонера и мѣстнаго священника о. К. Хмѣльницкаго прибыть для собесѣдованія въ школьное зданіе С-въ отвѣчалъ дерзкимъ отказомъ; когда же миссіонеръ попросилъ позволенія у С-ва зайти къ нему на квартиру, то онъ вмѣсто отвѣта заперъ квартиру и ушелъ съ женой въ харчевню, гдѣ миссіонеру и удалось вступить съ нимъ въ бесѣду (*Асторъ*).

лучившій на то полномочія отъ епископа, — носителя высшей власти въ церкви, — С-въ въ волненіи закричалъ: „Да что ваши епископы? Они только кривду творять. Развѣ вы не видѣли на картинѣ, какъ архіереевъ да царей въ адъ цѣпью тащутъ“. Рѣчь сектанта становилась дерзкою, каждое его слово дышало ненавистью къ Церкви и православному міру: напавъ на любимую тему о коснѣннѣ православнаго народа купно съ царями и архіереями во грѣхахъ, онъ въ смѣлыхъ и грубыхъ выраженіяхъ сталъ порицать православное населеніе ст. Дебальцево, называя его язычниками, развратниками; наговорилъ дерзостей миссіонеру и присутствовавшему на бесѣдѣ священнику. Дальнѣйшее собесѣдованіе становилось невозможнымъ, такъ какъ С-въ не хотѣлъ слушать возраженій миссіонера, — обычный пріемъ у сектантовъ, когда они чувствуютъ, что почва ускользаетъ у нихъ подъ ногами.

6-го Сентября въ храмъ, послѣ божественной Литургіи, епархіальный миссіонеръ предложилъ населенію ст. Дебальцево бесѣду *о ложныхъ учителяхъ*. С-въ, не смотря на то, что былъ приглашенъ на бесѣду лично миссіонеромъ, получивъ извѣщеніе о бесѣдѣ отъ урядника и, наконецъ, два раза посылали за нимъ изъ Церкви, на бесѣду не явился. Слушателей собралось очень много, были крестьяне изъ ближайшихъ деревень, пріѣхавшіе на базаръ. Указавъ на то, что православная Церковь россійская переживаетъ тревожное время, благодаря появленію въ средѣ чадъ ея разныхъ ложныхъ учителей вѣры, миссіонеръ освѣтилъ это явленіе съ точки зрѣнія Св. Писанія, раскрывъ предъ слушателями, что еще Основателемъ Церкви, Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, было предсказано появленіе въ церкви ложныхъ учителей — пророковъ, которые внесутъ въ нее смуты и соблазны (Матѳ. 24, 23—24), что на это

обстоятельство указывали также и Апостолы, предостерегая вѣрныхъ отъ увлеченія ученіемъ лже-пророковъ (2 Петра 2, 1—3; 1 Иоан. 4, 1), что ложныхъ пророковъ и учителей воздвигаетъ во вредъ Церкви врагъ рода человѣческаго— дѣволъ, *который ходитъ какъ левъ, ища кого поглотить* (1 Петра 5, 8), но что Церковь Христова останется неодолимой никакими вражескими силами (Матѳ. 16, 18), такъ какъ Основаніе ея—всемогушій Господь нашъ Иисусъ Христосъ (1 Петр. 2, 6; Еф. 2, 20; 1 Тим. 3, 15). За симъ въ пространной рѣчи миссіонеромъ были указаны свойства истинныхъ учителей вѣры, главное изъ которыхъ состоитъ въ томъ, что они на свое служеніе, чрезъ видимое посредство епископа, поставляются Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, и благодатію Св. Духа (1 Корин. 12, 28; Еф. 4, 11; Евр. 5, 4; Рим. 10, 15; Дѣян. 20, 28), такъ что каждый изъ пресвитеровъ православной Церкви свою пастырскую власть, чрезъ видимое преемство епископовъ, какъ бы по нѣкоей золотой нити, можетъ возвести къ божественному источнику ея—Иисусу Христу. Въ заключеніе бесѣды миссіонеръ спросилъ,—всѣ ли поняли содержаніе ея и не имѣеть ли кто сдѣлать возраженія по поводу предложенной бесѣды? Нѣсколько голосовъ съ лѣвой стороны, очевидно, предварительно условившись, заявили, что С-въ ничему-де худому не учитъ, что онъ наставляетъ на хорошее: непьянствовать, несквернословить и проч. Тогда миссіонеръ предупредилъ православныхъ слушателей, что бы они не довѣряли С-ву, полагаясь на его „хорошія слова“, потому что враги Церкви не только расточаютъ льстивыя слова, но могутъ принимать образъ свѣтлаго ангела, давать знаменія и творить чудеса (2 Кор. 11, 4; 2 Сол. 2, 9). Для большаго убѣжденія слушателей въ названной истинѣ, миссіонеръ прочиталъ исповѣдь одного крестьянина, въ про-

должені 8-ми л. пребывавшаго въ сектѣ шелапутовъ, къ которой принадлежитъ и С-въ, остановивъ ихъ вниманіе на тѣхъ льстивыхъ рѣчахъ и дѣйствіяхъ, которыми шелапуты увлекаютъ неопытныхъ въ свою секту. Чтеніе произвело весьма благопріятное впечатлѣніе на слушателей. За симъ были розданы народу троицкіе листки и сочиненія миссіонеровъ о шелапутахъ, чѣмъ и закончилась бесѣда. Разоблаченный С-въ потерялъ свой прежній авторитетъ: его чтенія уже не собираютъ около него толпы слушателей.

6-го Сентября въ с. Городищѣ (Славяносербскаго у.), въ помѣщеніи земской школы противораскольническимъ миссіонеромъ, о. М. Сушковымъ, была назначена въ 12 ч. дня публичная бесѣда съ раскольниками австрійскаго толка. Несмотря на неоднократное приглашеніе миссіонера, никто изъ раскольническихъ поповъ и начетниковъ на бесѣду не явился, слушателей же—раскольниковъ собралось человекъ около ста. Въ ожиданіи на бесѣду кого-нибудь изъ раскольническихъ начетчиковъ, миссіонеръ прочиталъ собравшимся повѣствованіе „о возмущеніи въ соловецкомъ монастырѣ“. Предлогъ для этого далъ одинъ изъ старцевъ-раскольниковъ, И. В., спросивъ миссіонера, зачѣмъ-де патріархъ Никонъ разорилъ Соловецкій монастырь. Выслушавъ прочитанное, старецъ поблагодарилъ о. миссіонера, замѣтивъ, что онъ не зналъ, что сами соловецкіе старцы были причиною справедливаго на нихъ гнѣва царя Алексѣя Михайловича.— „А все же патріархъ Никонъ много внесъ въ церковь новаго,—продолжалъ старецъ,—вотъ хотя бы имя Христа Спасителя: раньше говорили „Исусъ“, а теперь у васъ читаютъ „Иисусъ“. На это замѣчаніе о. миссіонеръ отвѣтилъ, что Пресвятая Дѣва Марія была изъ рода Еврейскаго, слѣдовательно она и говорила на Еврейскомъ языкѣ, поэтому Архангелъ Гавріилъ благовѣстилъ Дѣвѣ Маріи зачатіе Сына

Божія на Еврейскомъ языкѣ: „Се зачнеши во чревѣ и родиши Сына и наречеши имя ему Исусъ“ (Лук. 1, 31). Имя Исусъ—по-еврейски Іешуа, еврейское имя Іешуа на греческомъ—Исусъ“. Въсто двухъ гласныхъ буквъ *Ie* требовалось по-гречески поставить двѣ же гласныя буквы *ii*. Въсто „*шу*“ требовалось поставить „*су*“, такъ какъ буквы *ш*. у грековъ нѣтъ. На концѣ, въсто еврейскаго звука *а*, поставлена буква *с*, по свойству языка греческаго. Мы русскіе, когда приняли отъ грековъ въ 998 году христіанскую вѣру, то вмѣстѣ съ вѣрою приняли и имя Христа Спасителя „Исусъ“. Кромѣ того и въ древнихъ письменныхъ и старопечатныхъ книгахъ очень много и часто встрѣчается имя Спасителя „Исусъ“. Остромирово Евангеліе написано за 595 лѣтъ до патріарха Никона, въ этомъ Евангеліи имя Спасителя „Исусъ“ написано 557 разъ, и во многихъ другихъ древнихъ книгахъ можно найти сіе (Смотри Озерскаго стр. 70—141). Старообрядцы не возражали, попы ихъ не явились, а посему бесѣда была отложена на 8-е Сентября.

8-го Сентября въ томъ же с. Городищѣ, въ 12 ч. дня, въ помѣщеніи земской школы, въ присутствіи епархіальнаго миссіонера, земскаго начальника М. А. Унгернъ-Штенберга, священниковъ о. К. Хмѣльницкаго, о. А. Терлецкаго, была публичная бесѣда съ раскольниками о вѣчности Христовой Церкви. Въ началѣ бесѣды С. Шалгинскимъ было изложено положительное ученіе православной Церкви о томъ, что Св. Собор. Апост. Церковь основана Христомъ Спасителемъ съ трехчинной іерархіею и семью таинствами церковными, объ этой то Церкви Христосъ Спаситель сказалъ, что *и врата ада не одолѣютъ ей*. Глаголемые старообрядцы—австрійцы не имѣли въ своемъ обществѣ въ продолженіе 180 л. епископа; спраши-

вается, может ли св. Церковь лишиться трехчинной иерархii и седми таинствъ церковныхъ? Возражать выступилъ бр. начетчикъ М. Р-нъ. Онъ сказалъ: „Все, что сказалъ г. миссіонеръ о Церкви, я принимаю, но только не могу согласиться съ нимъ въ томъ, что епископы не могутъ уклониться въ ересь, и что Церковь безъ епископа не можетъ быть. Въ книгѣ Кирил. въ 10-мъ посланіи патріарха Мелетія говорится: „Сего ради толико вамъ мало обнажимъ отступниковъ благочестія, да ся непрелъщаете, яко пастыри отступниша или заблудниша яко и намъ немоунося безъ нихъ сохраниши, но нѣсть тако нѣсть, мощно бо быти и безъ нихъ, занеже Богъ ихъ изъ церкви изгналъ и безчестилъ“ (кн. Кирил. л. 502). Затѣмъ Св. Аѳанасій Александрійскій говоритъ: „Шествующе же не прелестный и живописный путь, око убо да извержемъ не чувственное, но умное. Сирѣчь, аще епископъ или пресвитеръ, суще очи церковнии, не добръ живутъ и соблажняють люди, подобаетъ изверещи ихъ, уне бо есть и безъ нихъ собиратися въ храмъ молитвенный, неже съ ними ввержену быти, якоже съ Анною и Каіафою въ геену огненную“. 15-е прав. Второ-перваго соб. говоритъ: „Аще же нѣдци отступятъ отъ нѣкоего епископа не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора или отъ святыхъ отецъ невѣдому сущу, такови чести и пріятія достойни суть, яко правовѣрнии“. (Корм. 4). Такъ какъ пастыри Грекороссійской церкви на Москов. соб. 1666 г. отвергли и измѣнили древнее предаііе, т. е. перстосложеніе, аллилуіа, просфоріи, символъ вѣры и проч. и всѣхъ непокоряющихся Московскій соборъ предалъ страшной клятвѣ, то на основаніи всего вышеизложеннаго наши предки отдѣлились отъ вашей Церкви“. Миссіонеръ, обращаясь къ слушателямъ сказалъ: „Мой собесѣдникъ въ началѣ бесѣды заявилъ, что онъ съ изло-

женнымъ мною о св. Церкви вполне согласенъ, а потомъ, не отвѣчая на мой вопросъ, началъ читать объ отступленіи униатъ отъ грекороссійской церкви, и этимъ силится доказать, что будто бы Св. Соб. Апост. Церковь можетъ быть и безъ епископовъ. Разберемъ 10-е посланіе Мелетія патріарха. Оно было написано вслѣдствіе того, что нѣсколько западно-русскихъ епископовъ уклонились въ унию, и признали главенство Римскаго Папы, объ этихъ то отступникахъ онъ и писалъ: „*Благочестивому князю Василию... и всемъ православнымъ христіанамъ... также и духовнымъ епископомъ и до послѣдняго степени*“ (Кирил. 501 л.). Теперь подумайте: могъ ли православный патріархъ писать православнымъ епископамъ, что православные епископы не нужны? Ясное дѣло, что онъ писалъ о еретикахъ—отступникахъ, которыхъ Богъ извалъ изъ Церкви, и ихъ то не должно слушать. Но что не всѣ епископы даже западно-русской церкви (не говоря уже о сѣверныхъ) уклонились въ латинство, это видно изъ того, что посланіе было писано православнымъ епископамъ—Гедеону Балабану епископу Львовскому, Михаилу епископу Бопыстенскому и друг. (кн. о вѣр. л. 210. Кирил. л. 482). Св. Аѳанасій же Александрійскій не о томъ говоритъ, что Церковь можетъ быть безъ епископовъ, но что злыхъ обуялыхъ епископовъ нужно извергать; Св. Аѳанасій не сказалъ, что людямъ отъ злыхъ епископовъ должно отлучаться, но извержи ихъ: а власть извергнуть епископа принадлежитъ собору епископовъ, не менѣе 12-ти (Кароуг. соб. пр. 12). 15-е прав. Второ-перваго собора говоря: „*Аще нѣции отступятъ отъ епископа не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь... такови чести и пріятія достойни суть*“ (Бормч.). Изъ сихъ словъ ясно видно, что и таковымъ, по отлученіи отъ своего епископа, не самовластнымъ пребывать правило по-

велѣваетъ, но подчиниться православнымъ епископамъ, и отъ нихъ пріятія удостоитися, яко православнымъ, а не тако быть, якоже ваши священники, иже ни отъ коего епископа не пріемше пріятія и удостоенія чести, дерзали на священнодѣйствія и пасеніе не врученныхъ имъ овецъ. И такъ, вы несогласно разуму 15 пр. Второ-перваго собора приводите во оправданіе себѣ въ пріятіи бѣглыхъ священниковъ. Наконецъ, и то нужно вамъ замѣтить, что въ пріятіи своихъ іереевъ опираясь на 15-е пр., вы на самомъ дѣлѣ поступаете противно ему, ибо приходящихъ къ вамъ іереевъ, наконецъ, и греческаго митрополита Амвросія, не яко соблювшихъ правовѣріе пріемлете, какъ повелѣваетъ сіе правило, но яко еретиковъ, съ проклятіемъ ересей и съ повтореніемъ надъ ними миропомазанія. Вопросъ о клятвахъ московскаго собора мы постараемся подробнѣе разобратъ въ особо назначенной для этого вопроса бесѣдѣ, а теперь прошу васъ отвѣтить на вышепредложенный вопросъ!

Старобрядецъ. „Мы, принимая митрополита Амвросія, руководствовались 8-мъ пр. 1-го Вселен. соб., и 7-мъ пр. 2-го Вселен. соб.“—Были прочитаны указанная правила.

Миссіонеръ. Скажите, пожалуйста, а до митрополита Амвросія у васъ непрерывно были епископы или нѣтъ?

Старобрядецъ. Хотя у насъ нѣкоторое время и не было епископовъ, но это не по нашей винѣ, и мы въ этомъ нисколько невиноваты, если у насъ патріархъ Никонъ отнял все.

Миссіонеръ. Старобрядцы, не имѣя 180 л. епископа, главнаго члена іерархіи, не могли именовать свое общество Св. Соб. Апостол. Церковію, ибо св. Церковь, по ученію св. Апостола Павла, какъ тѣло человеческое и не одинъ имать удѣ, но мнози. „Той (Христось) далъ овы убо Апостолы, овы пророби, овы благовѣстники, овы же пастыріе и учи-

тели въ созиданіе тѣла Христова“ (Ефес. гл. 4, ст. 11, 13; 1. Корин. гл. 12, ст. 27—29). А по толкованію 55 прав. Св. Апостолъ: „Епископи убо по образу суще Господа нашего Иисуса Христа, и глава церковнаго тѣлесе именуеми“... (Кормч.), а по ученію книги о вѣрѣ: „Церковь безъ епископа слѣпа“... (Кн. о вѣрѣ л. 213). Мой собесѣдникъ сознался, что въ обществѣ старообрядцевъ 180 л. не было епископа, а безъ епископа Церковь, по ученію книги о вѣрѣ, какъ я выше показалъ, слѣпа, слѣдовательно, старообрядцы въ теченіе 180 л. вѣровали не во Св. Собор. Апост. Церковь, а въ Церковь *слѣпую*. А по толкованію 55 пр. Св. Апостолъ, какъ я выше показалъ, старообрядцы вѣровали въ церковь *безглавную*. Не давъ окончить миссіонеру рѣчь, и обратясь лицомъ къ народу а къ миссіонеру спиной, Р-нъ началъ кричать, что якобы миссіонеръ все писаніе извращаетъ и этимъ морочить голову слушателямъ, что онъ Р-нъ больше никогда на бесѣду не придетъ и т. п. Миссіонеръ старался успокоить собесѣдника, но онъ, ничего не слушая, продолжалъ кричать. Наконецъ г. Земскій Начальникъ предложилъ Р-ну вести себя спокойнѣе и бесѣдовать съ миссіонеромъ безъ крика въ духѣ вротости и любви, при этомъ Земскій Начальникъ внушилъ Р-ну, что онъ не можетъ отказываться ходить на бесѣды, а по возможности долженъ каждую бесѣду являться и бесѣдовать мирно. Не имѣя что возразить на главное положеніе миссіонера о св. Церкви, Р-нъ перешелъ къ вопросу о клятвахъ собора, стараясь перевести бесѣду на эту почву. Но такъ какъ время было позднее и слушатели утомились, то миссіонеръ предложилъ отложить бесѣду о клятвахъ собора на 22 октября. Бесѣда 8-го сентября произвела глубокое впечатлѣніе на старообрядцевъ, многіе изъ нихъ вышли изъ залы собесѣдованія съ тяжелымъ сознаниемъ своей неправоты.

13—14 Сентября епархіальный миссіонеръ, при участіи священника с. Вергунки, о. Н. Иванова и мѣстнаго священника о. П. Попова, велъ собесѣдованія со штурдистами въ с. Николаевкѣ (Славяносербскаго у.). Предметомъ первой бесѣды было избрано ученіе православной Церкви о таинствѣ причащенія, по желанію самихъ сектантовъ. Вы намъ докажите, что мы причащаемся тѣла и крови Господа; а мы думаемъ, что въ чашѣ только хлѣбъ и вино. Да, вотъ если-бы на счетъ иконъ разъяснили нѣкоторыя мѣста изъ Св. Писанія, — заявили сектанты миссіонеру, когда онъ предложилъ имъ избрать предметъ бесѣды. Въ воскресенье 13-го сентября въ приходскомъ храмѣ состоялась бесѣда о таинствѣ причащенія. Раскрывъ въ пространной бесѣдѣ, на основаніи Св. Писанія (Іоан. 6 гл., Лук. 22 гл. 1 Кор. 10—11 гл.), ученіе о таинствѣ причащенія, миссіонеръ спросилъ сектантовъ, удовлетворены ли они объясненіемъ. Сектанты заявили, что они удовлетворены. — „Мы то поняли, да поняли ли это темные люди“, — замѣтилъ П-ръ Б-ко, указывая на православныхъ слушателей. Миссіонеръ замѣтилъ Б-ку, что ему нечего беспокоиться о православныхъ, что у нихъ есть пастыри, которыя заботятся о просвѣщеніи ихъ душъ. Вечеромъ того же дня, послѣ всенощнаго бдѣнія, въ присутствіи тѣхъ же священниковъ, состоялась бесѣда въ домѣ мѣстнаго землевладѣльца, почтеннаго П. М. Удода; на бесѣдѣ присутствовала и семья хозяина. Сектантъ П-ръ Б-ко попросилъ разъяснить ему: Исаи. 44 гл. Прем. 13 гл. посл. Іерем. 1 гл. и др. Послѣ объясненія читанныхъ мѣстъ изъ Св. Писанія, Б-ко возразилъ: „Человѣкъ есть также образъ Божій; почему же мы не поглощаемъ ему вмѣсто иконъ. Онъ, по крайней мѣрѣ, разумный и живой“. На это миссіонеръ замѣтилъ, что, хотя человѣкъ созданъ по образу и

подобію Божію, но не у всѣхъ людей этотъ образъ остался чистымъ и не потемненнымъ, что, пока человекъ живетъ во плоти, онъ часто согрѣшаетъ (1 Іоан. 1, 8; Іак. 3, 2), а чтобы поклоняться грѣшникамъ, на это нѣтъ повелѣнія отъ Бога. Все содержаніе бесѣды направлялось къ тому, чтобы выяснитъ сектантамъ различіе между идолопоклонствомъ и почитаніемъ иконъ. Для сего миссіонеръ привелъ нѣсколько мѣстъ изъ Св. Писанія, наглядно раскрывалъ смыслъ идолопоклонства (Втор. 32, 17; Іер. 2, 27; Ав. 2, 19; Ис. 44 гл. 1 Кор. X, 19, 20; Давидъ 14, 3 и др. Прем. Солом. 13 гл.), и также постановленіе 7-го вселенскаго собора объ иконопочитаніи и въ заключеніе указалъ на то глубокое различіе, какое существуетъ между почитаніемъ иконъ христіанами и древнимъ идолопоклонствомъ. Послѣ этого миссіонеромъ были приведены мѣста изъ св. Писанія въ пользу иконопочитанія (Евр. 8, 5; Ис. 6, 2—7; Псал. 17, 11; Исх. 25, 18—21; Исх. 26, 1, 31—33; 3 Цар. 6, 29; Іезек. 41, 17—25; 43, 11 и мног. др.) Собесѣдники остались вполне удовлетворенными и въ теплыхъ выраженіяхъ благодарили миссіонера. На слѣдующій день (14 сентября) та же бесѣда была предложена православнымъ слушателямъ въ храмѣ. По окончаніи бесѣды всѣ присутствующіе въ храмѣ тоекратно пропѣли „Кресту твоему поклоняемся“, миссіонеромъ были розданы троицкіе листки и книги. Сектанство въ с. Николаевкѣ (Славянск. у.) появилось въ 1896 г. и на первыхъ порахъ заявило себя въ рѣзкихъ формахъ смѣлаго протеста противъ обрядовъ и вѣрученія православной Церкви; но благодаря немедленно принятымъ энергическимъ мѣрамъ*), первый пылъ сектантовъ прошелъ, заблужденія ихъ предъ народомъ были

*) Совмѣстно съ благочиннымъ о. І. Вышемерскимъ епархіальный миссіонеръ велъ бесѣды въ продолженіе двухъ дней, что оказало благотворное вліяніе на успокоеніе умовъ населенія с. Николаевки.

раскрыты и вліяніе ихъ на народъ прекратилось; въ настоящее время оба сектанта Ѡ-тъ Т-ра и П-ръ Б-ко посѣщаютъ храмъ, приглядываются къ иконамъ, бывають у исповѣди и причастія св. Таинъ, приводятъ съ собой въ храмъ и своихъ дѣтей.

20-го Октября въ присутствіи предсѣдателя Еленовскаго Комитета о. Кон. Хмѣльницкаго епархіальнымъ миссіонеромъ была предложена бесѣда въ с. Еленовкѣ (Славяносербскаго у.) сектантамъ—шелапутамъ. Въ виду того, что шелапуты въ собесѣдованія съ миссіонеромъ никогда не вступаютъ, ограничиваясь заявленіями: „мы такіе же православные какъ и всѣ прочіе“,—миссіонеръ, изложивъ православное ученіе о *церковной іерархіи* и указавъ на ложность учителей шелапутскихъ, преслѣдующихъ цѣли личной наживы, прочиталъ слушателямъ свою брошюру о шелапутскихъ радѣніяхъ. На вопросъ миссіонера, обращенный къ шелапутамъ, бывають ли у нихъ подобныя радѣнія, сектанты отвѣтили молчаніемъ, но въ средѣ православныхъ начался тихій говоръ, и одна изъ православныхъ слушательницъ заявила, что когда она посѣщала собранія шелапутовъ, то тамъ пѣли тѣ же пѣсни и такъ же исповѣдывались у А-ма А-ка, какъ описано въ книгѣ. Шелапуты были выведены изъ состоянія условленнаго молчанія, начались споры... Раскрывъ предъ слушателями, на основаніи св. Писанія, незаконность шелапутскихъ собраний, грѣховность и вредъ для человѣка ихъ радѣній, миссіонеръ закончилъ бесѣду, раздавъ при этомъ народу троицкіе листки и нѣсколько экземпляровъ своей брошюры о шелапутахъ.

Епархіальный миссіонеръ А. *Дородницынъ*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Чудесное сновидѣніе. Заявленіе крестьянина с. Борскаго, Гавріила Максимова Татаренкова, на имя священника с. Борскаго Сергія Николаевскаго *) Въ прошлый великій постъ я каялся Вамъ, духовному отцу, о томъ, какъ меня въ сонномъ видѣніи вразумилъ объ иконопочитаніи новый святитель Черниговскій Θεодосій, а теперь излагаю о семъ на бумагѣ, чтобы Вы опубликовали предъ властью и народомъ вразумительный для меня случай для вразумленія непочитающихъ иконъ.

Въ прошломъ январѣ я сталъ сомнѣваться въ истинѣ почитанія иконъ. Колебался я въ томъ съ мѣсяць и очень томился и какъ то, какого числа не упомню, днемъ въ одиннадцатомъ часу я увидѣлъ въ календарѣ ликъ св. Черниговскаго Θεодосія и, сомнѣваясь въ почитаніи иконъ, подумалъ, почему это нѣтъ святыхъ изъ крестьянъ, а самъ смотрю на ликъ св. Θεодосія—и вдругъ меня поклонило въ сонъ, тогда какъ днемъ я никогда не сплю; я легъ и заснулъ, во снѣ вижу: идетъ ко мнѣ въ обыкновенномъ архіерейскомъ одѣянніи и клубукѣ, съ тростью въ рукѣ, монахъ, волосы на головѣ его черные и длинные, борода у него большая, черная. Въ немъ я узналъ новаго Святителя Θεодосія. Онъ приближался къ моему дому, я испугался за свое сомнѣніе объ иконахъ, побѣжалъ къ нему на встрѣчу и сталъ предъ нимъ на колѣни и просилъ у него прощенія за сомнѣнія объ иконахъ, говоря: „побей меня палкой, я грѣшникъ сталъ думать, что не надо почитать иконы“, а св. Θεодосій сказалъ: „я бить тебя не буду и прощаю, иди съ Богомъ“. При этомъ меня онъ благословилъ и я, подѣловавъ у него руку, проснулся. Послѣ этого отъ меня все сомнѣніе объ иконахъ удалилось и на душѣ у меня стало легко, и теперь я, слава Богу, объ иконахъ не сомнѣваюсь; въ началѣ прошлаго февраля, когда я увидалъ въ первый разъ выписанную въ старую нашу церковь икону св. Θεодосія, то узналъ въ ликѣ его того самаго вразумителя моего, который мнѣ явился во снѣ въ концѣ января сего 1897 года.

Все, что я здѣсь написалъ, то могу подтвердить подъ присягою, какъ святую истину.

*) Копія съ офиц. представленія, хранящагося въ Самарской Духовной Консистоіи.

Вашъ духовный сынъ крестьянинъ села Борскаго, Бузул. у., Самарской губерніи, крестьянинъ Гавріилъ Максимовъ Татаренковъ подписался своеручно 1897 года, декабря 24 дня“.

Изложенное въ настоящемъ прошеніи явленіе новаоявленного чудотворца Святого Θεодосія Черниговскаго въ сонномъ видѣніи моему духовному сыну крестьянину села Борскаго Гавріилу Максиму Татаренкову дѣйствительно описано своеручно вышеупомятымъ Гавріиломъ Татаренковымъ такъ, какъ онъ, Татаренковъ, съ слезами умиленія и радости отъ душевного успокоенія рассказывалъ мнѣ о семь на первой седмицѣ прошлаго великаго поста предъ св. Евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ Господнимъ, и дѣйствительно это видѣніе Святителя Θεодосія удалило отъ Татаренкова зарождавшіяся и томившія его сомнѣнія относительно иконопочитанія настолько, что онъ не малое время послѣ видѣнія скорбѣлъ о своемъ грѣхѣ семь, что, съ приложеніемъ церковной печати, собственноручно по священству, удостовѣрю, села Борскаго Срѣтенской церкви, Бузулукскаго уѣзда, Самарской епархіи, священникъ Николаевскій.

(Изъ Самарск. Епарх. Вѣд.)

— Въ 1895 году, по поводу освященія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, въ селѣ Борисоглѣбовкѣ новаго храма, мы писали въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ:.... „На сектантовъ посѣщеніе Владыки также произвело замѣтное впечатлѣніе. Большинство баптистовъ и молоканъ, обыкновенно упорно уклоняющихся отъ прав. богослуженія, на этотъ разъ не выдержало и явилось въ храмъ не только на самый день освященія, но и къ бывшему наканунѣ всенощному бдѣнію. Нѣтъ сомнѣнія, что не у одного изъ этихъ отщепенцевъ щемило сердце и явилось сожалѣніе о потерянной вѣрѣ, при видѣ Архіерейскаго служенія. По крайней мѣрѣ теперь православные передаютъ о слѣдующихъ фактахъ. Одинъ баптистъ, молодой парень (свертанный изъ православія), находясь въ церкви при богослуженіи, очень усердно крестился. Когда отецъ юноши узналъ о поведеніи сына, то удивился. „Какъ, ты крестился—обратился онъ къ сыну. Послѣдній сконфузился, но не оправдывался. Благодаря коснулась сердца этого юноши и, если бы не было препятствія въ волѣ ро-

дителей, онъ, навѣрное, возвратился бы въ лоно православной Церкви. Другой случай—такой. Одинъ изъ мѣстныхъ молоканъ съ испорченною рукою, внимательно слѣдившій въ храмѣ за Архіерейскимъ богослуженіемъ, былъ настолько увлеченъ, что послѣ говорилъ православнымъ: „если Господь исцѣлитъ мѣя руку (которую ему прострѣлили на охотѣ), то я присоединюсь къ прав. вѣрѣ“ (С. Е. В. 1895 г. № 12).

Въ настоящее время добрыя сѣмена, запавшія въ души указанныхъ крестьянъ, принесли свой плодъ. Такъ юноша-баптистъ, взятый прошлою осенью въ военную службу, теперь, находясь вдали отъ своихъ родственниковъ—сектантовъ, имѣетъ намѣреніе перейти въ православіе, о чемъ онъ писалъ въ текущемъ году своимъ родителямъ, убѣждая ихъ дать ему на это свое согласіе. Что касается до молокана (Ахматова), то, излѣчившись отъ болѣзни, онъ исполнилъ свое обѣщаніе: въ прошломъ году, наставленный предварительно въ истинахъ прав. вѣры, онъ принялъ св. крещеніе и, такимъ образомъ, сдѣлался сыномъ Христовой Церкви.

Факты эти яснѣе всякихъ словъ говорятъ о великой благотворной силѣ богослуженія прав. Церкви; совершаемое истово и съ подобающей торжественостію, оно неотразимо вліяетъ на души людей, не погасавшихъ въ себѣ искры Божіей. Поэтому главное вниманіе каждаго священника—и въ особенности живущаго въ сектантскомъ приходѣ—должно быть обращено на эту именно сторону пастырской дѣятельности. Можно съ полною увѣренностью сказать, что чинное, проникнутое религіознымъ чувствомъ служеніе пастыря, осмысленное чтеніе и благообразное пѣніе клирошанъ всегда будутъ поддерживать въ прихожанахъ привязанность къ храму и прав. вѣрѣ и тѣмъ въ значительной степени ограничатъ успѣхъ сектантской пропаганды.

(Изъ Самарск. Епар. Вѣд.)

— *Пинская „манна“*. Пинскій край, съ его тысячеверстными болотами, можно сказать, доселѣ terra incognita для нашей науки, его археологія, геологія, этнографія, флора и фауна не имѣютъ пока обстоятельныхъ изслѣдованій. А край этотъ полонъ научнаго интереса и заслуживаетъ вниманія ученыхъ. Вотъ, между прочимъ, одно интересное проявленіе пинской флоры. Пинскія бо-

лота, награждая пинчуковъ лихорадками, дарятъ имъ одно растение, которое не надо ни сѣять, ни жать, но оно безъ ухода даетъ весьма питательную пищу. Въ мѣстахъ, наиболѣе приподнятыхъ и покрытыхъ луговою травою, послѣ первой воды (въ апрѣлѣ), среди болотныхъ злаковъ, изъ породы ихъ же, появляется растение, извѣстное въ народѣ подъ названіемъ „манны“. Оно представляетъ собою тонкіе стебли, достигающіе иногда аршина въ высоту; рѣдкіе листья его, свернутые въ трубочку, напоминаютъ листья предсказательницы погоды „канны“. Вѣтки стебля „манны“ въ маѣ покрываются мелкими цвѣточками, переходящими затѣмъ въ завязь и зерно. Послѣднее созреваетъ въ половинѣ іюня и тогда по виду напоминаетъ одинъ изъ сортовъ ржи (короткое и полное), только цвѣтъ шелуха темнѣе и сердцевина отличается замѣчательною бѣлизною. Пестикъ, держащій зерно, бываетъ очень тонокъ, почему отдѣлить отъ него зерно бываетъ удобнѣе, когда трава бываетъ покрыта росой. Сборъ „манны“ происходитъ самымъ первобытнымъ образомъ. Обыкновенно утромъ по росѣ выходятъ женщины съ ситами и ими сшибаютъ головки растенія такъ, чтобы влажныя зерна падали въ сита. Затѣмъ ихъ сушатъ и отдѣляютъ шелуху. Осенью въ Пинскѣ гарнецъ (5 фунтовъ) „манны“ стоитъ 40—50 коп., но въ Кобринскомъ, Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ она гораздо дороже. Сваренная въ водѣ или молокѣ (варится не менѣе двухъ часовъ), манна имѣетъ сладковатый и тонкій пріятный вкусъ, что съ ней не можетъ сравниться никакая каша. При своемъ вкусѣ она очень питательна, легко переваривается, имѣетъ благотворное вліяніе даже на больные желудки, а для дѣтей это первое лакомство. Часто лакомясь пинской манной, я думалъ, что производящее ее растеніе хорошо извѣстно и только недавно, рассказавъ о немъ одному специалисту въ ботаникѣ, я узналъ, что о немъ не имѣется положительныхъ свѣдѣній.

(Вил. Вѣст.).

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

11 Октября 1898 года. Воскресенье. Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Еватеринославскій и Таганрогскій изволилъ совершать Божествен-

ную литургію въ Крестовой церкви, при Архіерейскомъ домѣ Сослужащими были: священники: Ключарь Собора Д. Страховскій и Д. Рѣпинскій; іеромонахи: Василій и Пахомій. За литургіей, на маломъ входѣ, возведенъ въ санъ протоіерея Священникъ Димитрій Рѣпинскій; рукоположены: во іереи—діаконъ Викторъ Хицуновъ; во діакона учитель Петръ Балдиновъ—оба окончившіе полный курсъ Семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Журналъ будетъ выходить съ 1 НОЯБРЯ 1898 ГОДА. Внесшіе

<p>52 № № ВЪ ГОДЪ. ИЛЛЮСТРАЦІИ. ДВѢНАДЦАТЬ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ</p>	<p>подписные деньги въ Октябрѣ, Ноябрь и Декабрѣ 1898 г., получаютъ журналъ съ 1 Ноября 1898 г. по 1 Января 1899 года—БЕЗПЛАТНО.</p> <p>ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1899 ГОДЪ</p> <p>на еженедѣльный общедоступный журналъ</p>	<p>5 руб въ годъ. съ доставкой и перес.</p> <p>3 руб. полъ г. съ доставкой и перес.</p> <p>ДОПУСКАЕТСЯ РАЗРѢЧ. при подпискѣ 2 р. къ 1 Апрѣля 2 р. къ 1-му Юля 1 р.</p>
---	--	--

„СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“

органъ популярной медицины и гігіены съ иллюстраціями.

выходитъ по четвергамъ въ объемѣ 16 страницъ журнальнаго формата.

Изданіе Высочайше утв. Товарищества печатнаго и издательскаго дѣла „НАРОДНАЯ ПОЛЬЗА“

Адресъ Главной Конторы: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій, 148. Телефонъ 650.

Въ журналѣ „СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“ принимаютъ участіе: А. И. Баженовъ, Проф. И. И. Вистровъ, — Д-ръ В. М. Бурлаковъ, — Проф. А. Я. Данилевскій, — Проф. В. П. Доброклонскій, — Проф. С. І. Зальескій, — Д-ръ Н. И. Ильинъ, — Д-ръ В. Ф. Краевскій — Проф. П. Ф. Лесгафтъ. — Проф. Е. В. Павловъ, — Проф. В. В. Подвысоцкій, (Кіевъ), — Д-ръ В. И. Раммъ, — Проф. И. А. Сикорскій, (Кіевъ) — Проф. И. П. Скворцовъ, (Харьковъ), Академикъ Князь П. Р. Тархановъ, — Д-ръ А. Н. Шабанова. — Д-ръ Б. Е. Шехтеръ и др.

I. Правительственныя распоряженія. — II. Популярно-научныя статьи по всѣмъ вопросамъ медицины и гігіены. — III Хроника. IV. Обыкновенная рецептура, полезныя совѣты, народныя средства, космо-

тика, домашняя аптека.—V. Фальсификація пищевыхъ продуктовъ, напитковъ, косметическихъ и парфюмерныхъ средствъ.—VI. Обиходная ветеринарія.—VII. Разныя извѣстія изъ внутренней и иностранной жизни.—VIII. Критика и библиографія.—IX. Почтовый ящикъ.—X. Рисунки, чертежи и портреты.

Пользуясь широкой программой, „СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“ дастъ рядъ полезныхъ статей по всѣмъ вопросамъ популярной медицины, гигиѣны и обиходной ветеринаріи, при чемъ статьи эти будутъ составлены такъ, чтобы онѣ отвѣчали своей основной задачѣ, т. е. были бы непосредственно примѣнимы къ насущнымъ нуждамъ домашняго обихода.

ДВѢНАДЦАТЬ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ НА 1899 Г. ОБЩЕДОСТУПНАЯ, ГИГИЕНИЧЕСКАЯ И МЕДИЦИНСКАЯ БИБЛИОТЕКА „СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“

I. Д-ръ Мед. В. И. Павловъ.—Болѣзни жулудна.—II. Д-ръ Мед. Б. Е. Шехтеръ.—Ревматизмъ.—III. Д-ръ Мед. Павоне—Нервные болѣзни дѣтей.—IV. Профес. Д-ръ А. Штрюмпель, —Болѣзни сердца.—V. Д-ръ А. А. Гальперинъ,—Англійская болѣзнь.—VI. Д-ръ Мед. В. Ф. Зибольдъ—О вскарливаніи грудного ребенка и уходѣ за нимъ въ первый годъ жизни.—VII. Д-ръ В. Г. Батъ—Тифъ брюшной, сыпной и возвратный.—VIII. Д-ръ Мед. В. И. Филиповъ—Алкоголизмъ.—IX. Д-ръ В. М. Бурлаковъ—Женскія болѣзни.—X. Д-ръ Мед. В. Ивановъ—Тучность.—XI. Профес. Д-ръ А. Штрюмпель—Болѣзни почекъ и печени.—XII. Д-ръ Мед. В. И. Раммъ—Истерія и неврастенія.

Независимо отъ двѣнадцати бесплатныхъ приложеній, объявленныхъ на 1899 годъ, подписавшіеся въ 1898 году до 1 Января 1899 г. получаютъ еще два бесплатныхъ приложенія.

I. Въ Ноябрь 1898 года. Академика Князя И. Р. Тарханова Простуда

II. Въ Декабрь 1898 года. Проф. Д-ра Штрюмпель—Болѣзни дыханія.

Въ отдѣльной продажѣ означенныя брошюры будутъ стоить ПЯТЬ рублей

Тамъ же образомъ подписчики въ первый годъ изданія получаютъ 60 №№ журнала и 14 бесплатныхъ приложеній. Подписка принимается въ С.—Петербургѣ. Невскіи 148.

Издатель Т-во „Народная Польза“. За Редактора Д-ръ Мед. В. И. Роммъ.

1—4.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *Матвій Моноахревъ.*

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 21-го Октября 1898 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацэнтовъ.*

Содержаніе: I. Хроника Епархіальной миссіи. II. Извѣстія и замѣтки. III. Хроника епархіальной жизни. IV. Объявленіе.

Товарищество „Печатня С. П. Яковлева“.