

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.

1905 г.

Мая 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ,

сказанная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 18-го апрѣля, послѣ напутственнаго молебна для баталіона, отправляющагося на Дальній Востокъ.

Доблестные вожди и воины!

Призвавши Божіе благословеніе на предлежащій вамъ походъ на Дальній Востокъ за предѣлы нашего отечества, для борьбы съ Японіей, гдѣ ваши сотоварищи по оружію уже второй годъ совершаютъ кровавый подвигъ за вѣру, Царя и отечество, недоумѣваю, что сказать вамъ, при прощаніи съ вами?.. Указывать ли вамъ на то, что защита вѣры

и отечества, дѣло, на которое вы призваны, есть высшій и святой подвигъ? Но кто, не только изъ васъ, но и изъ всѣхъ, вѣрныхъ сыновъ Россіи, не понимаетъ, не знаетъ сего?.. Возбудать ли въ васъ духъ мужества и неустрашимости для борьбы со врагами? Но это значило бы не довѣрять или сомнѣваться въ томъ, что всегда составляло главное отличіе христолюбиваго русскаго воинства, готоваго пролить кровь свою до послѣдней капли во имя долга, чести и присяги. Ободрятъ ли васъ и утѣшать въ трудахъ, подвигахъ и лишеніяхъ, неизбѣжныхъ во всякой войнѣ? Но кому не извѣстно, что для русскаго воинства не страшны никакіе труды, что оно способно выносить неимовѣрныя усилія тамъ, гдѣ требуютъ сего долгъ, честь и слава отечества и преданность Царю, что оно терпѣливо, самоотверженно и благодушно переноситъ всякія лишенія?

Такъ, судя по человѣческимъ соображеніямъ, всѣ эти качества русскаго воина обезпечиваютъ счастливый исходъ предпринимаемаго вами похода. Но вотъ чего вамъ, воинамъ, и всѣмъ вообще русскимъ людямъ никогда не слѣдуетъ забывать, что успѣхъ оружія зависитъ не отъ усилій человѣческихъ, а отъ всеильной помощи Божіей. Не на лукъ уповаемъ, не оружіе наше спасетъ насъ, Господи, но Твоя всемогущія помощи просимъ, и на Твою силу дерзающе, на враги наша ополчаемся, и имя Твое вѣрно призываемъ,—исповѣдали вы устами св. церкви. Чѣмъ глубже запечатлѣете въ сердцахъ вашихъ это смиренное сознаніе, тѣмъ вѣрнѣе можно ожидать помощи Божіей оружію вашему, тѣмъ несомнѣннѣе Господь силъ, мышцею высокою сокру-

шающій брани, сокрушить силу и крѣпость враговъ вашихъ и, дерзость ихъ въ малодушіе и бѣгство претворивъ, духовно покорить оружіемъ христілюбиваго воинства подъ ноги Государю нашему.

При этомъ необходимо и то, чтобы не было мѣста въ сердцахъ вашихъ никакимъ мелочнымъ, самолюбивымъ и своекорыстнымъ разсчетамъ и соображеніямъ. Дѣло святое, дѣло Божіе должно быть совершаемо съ чистою и святою совѣстью.

Вѣруемъ и уповаемъ, что вы, доблестные вожди и воины, во всемъ покажете себя достойными того высокаго призванія, которое возлагается на васъ державною волею Государя Императора, и тѣхъ ожиданій, которыя возлагаетъ на васъ вся русская земля. Въ этой вѣрѣ и съ этимъ упованіемъ, молитвенно призываю на васъ и оружіе ваше всемогущее благословеніе Божіе и въ знаменіе сего благословенія прошу принять отъ меня изображеніе святѣйшаго лика Господа силъ, изливающего благословеніе Свое на всѣхъ притекающихъ къ Нему съ истинною вѣрою, надеждою и любовію. Аминь.

Чего требуетъ отъ духовенства наше время?

Въ настоящее тяжелое, переживаемое нашимъ Отечествомъ, время, когда враги внѣшніе и внутренніе стремятся къ международному униженію нашего русскаго народа и къ внутренней его деморализаціи ниспроверженіемъ историческихъ основъ нашего Государственнаго строя,—Православія, Самодержавія и Народности, нашъ Возлюбленнѣйшій Государь въ своемъ Высочайшемъ Манифестѣ (отъ 18 февраля) призываетъ всѣ сословія, всѣ классы общества, всѣхъ служилыхъ людей къ ревностнѣйшему исполненію своего долга и вѣрнѣйшей присяги, къ усуглубленію каждымъ въ своемъ положеніи бдительности по охранѣ закона

и порядка, въ строгомъ сознаніи своей нравственной и служебной отвѣтственности предъ Престоломъ и Отечествомъ.

Этотъ призывъ Благочестивѣйшаго Государя нашего налагаетъ и на духовенство особенныя обязанности по охраненію нашего православнаго простаго народа отъ современныхъ страшныхъ разрушительныхъ дѣйствій крамолы и мятежныхъ внутреннихъ движеній враговъ нашего Отечества.

Слово Царево напоминаетъ и намъ, духовенству, истинно русскія, исконныя историческія задачи нашего служенія Царю и Родинѣ въ годину испытаній, — призываетъ и насъ, служителей Церкви, воспрянуть духомъ, соединиться въ дружномъ содѣйствіи Ему, Благодѣтелю нашему, словомъ и дѣломъ въ святомъ и великомъ подвигѣ одолѣнія врага внѣшняго, въ искорененіи въ землѣ Русской крамолы и въ благо-разумномъ противодѣйствіи смутѣ.

А современныя отрицательныя антирелигіозныя либеральныя теченія, проникающія и въ среду нашего простаго народа, развѣ не говорятъ намъ своего грознаго слова предупрежденія о бдительнѣйшемъ охраненіи своихъ пасомыхъ отъ грозящихъ имъ великихъ и страшныхъ опасностей! „Намъ спящимъ“, враги многіе и не только тайные, но и явные щедрою рукою сѣютъ свои плевелы на нашихъ духовныхъ нивахъ. Эти тлетворныя плевелы скоро могутъ засорить и нашу добрую пшеницу младенческой вѣры, преданности и послушанія св. церкви въ душахъ нашихъ пасомыхъ и породить въ нихъ тотъ страшный скептицизмъ, который въ корнѣ убиваетъ всякую религіозную жизнь! На эти и имъ подобныя плевелы мы иногда не обращаемъ никакого вниманія, такъ они, повидимому, мелки и ничтожны; но сѣемя постоянно и во множествѣ они быстро совершаютъ свое разру-

шительное дѣло! Кто годъ тому назадъ могъ подумать о томъ, что теперь переживаетъ наша много-страдальная русская земля?

Многіе изъ насъ спокойно и самоувѣренно рассуждаютъ: „у насъ въ приходѣ нѣтъ ни раскола, ни секты, у насъ чистое православіе“. Но если мы не будемъ заботливо охранять свой народъ отъ мрачныхъ, бурныхъ движеній современной разнузданной мысли, то этотъ чистый образъ православія въ душѣ народной можетъ скоро помрачиться, радикально измѣниться и мы въ ужасѣ увидимъ, что теряемъ нашъ народъ, — остаемся безъ паствы! Насъ будутъ упрекать наши преемники — служители церкви, что мы не сохранили во время своихъ духовныхъ овецъ отъ волковъ хищныхъ, а враги наши будутъ злорадствовать, — и мы будемъ безотвѣтны: и предъ судомъ послѣдующей нашей исторіи и предъ судомъ болѣе грознымъ, предъ судомъ Правосуднаго Бога!

Что же намъ теперь дѣлать?

Отвѣтъ на этотъ жгучій современный вопросъ каждому изъ насъ дастъ внутренній голосъ совѣсти и сама жизнь народно-приходская, стоящая лицомъ къ лицу предъ нами со всѣми ея современными животрепещущими нуждами и запросами, столь многими и разнообразными, требующими нашего особеннаго вниманія и неотложнаго полнаго удовлетворенія.

Въ частности, отвѣтъ на поставленный духовенству современными великими и грозными событіями государственной и церковной жизни вопросъ: „что дѣлать?“ — даютъ и наши духовные журналы, — въ особенности Церковный Вѣстникъ и Миссіонерское Обозрѣніе *). Этихъ журналовъ нельзя не читать совре-

*) Кроме указанныхъ авторомъ двухъ журналовъ, для духовенства, несомнѣнно, будетъ весьма полезно знакомство и со многими другими какъ духовными, такъ и свѣтскими журналами и газетами, списокъ коихъ печат-

менному духовенству! На приобретение этих произведений духовной мысли не нужно духовенству жалеть ни своих личных средств, ни церковных. В них наши лучшие церковные умы указывают нам направление нашей современной деятельности, вызываемой условиями времени. Какою искреннею сердечностию, какою широтою взглядовъ, какимъ глубокимъ пониманіемъ современныхъ событий дышутъ страницы этихъ родныхъ намъ по духу органовъ печати! Но, къ сожалѣнію, эти журналы такъ рѣдки среди духовенства! Въ этомъ случаѣ многіе оправдываютъ себя и утѣшаютъ тѣмъ, что у нихъ въ приходахъ „все благополучно“: нѣтъ ни сектъ, ни социальныхъ антиправительственныхъ движеній и говорятъ: на что намъ специальныйъ миссіонерскій журналъ, на что намъ ученый академическій органъ (Церковный Вѣстникъ)? И, слава Богу, если нѣтъ этихъ плевель, — но вѣдь нужно же своевременно предпринимать и профилактическія мѣры къ охраненію и здороваго церковно-приходскаго организма отъ угрожающихъ ему современныхъ эпидемическихъ духовныхъ болѣзней, которыя лечить такъ трудно, когда онѣ уже обнаруживаются открыто въ своемъ полномъ смертоносномъ развитіи. Эти духовные недуги имѣютъ свою характерную особенность долгое время таиться въ организмѣ незамѣтными, особенно для непривычнаго наблюдателя, — съ тѣмъ, чтобы въ благопріятную минуту проявить себя въ самыхъ бурныхъ болѣзненныхъ симптомахъ. Иногда самый опытный врачъ бываетъ безсиленъ въ борьбѣ съ застарѣлой болѣзнію, когда

тается ниже. Изъ духовныхъ журналовъ, кромѣ Церковнаго Вѣстника и Миссіонерскаго Обозрѣнія, нельзя не порекомендовать особенному вниманію духовенства также—Богословскій Вѣстникъ, Вѣра и Церковь, Отдыхъ Христіанина, Православно-Русское Слово, Приходская Жизнь и Странникъ.

никакія лекарства не дѣйствуютъ на пораженный организмъ, тѣмъ съ большимъ трудомъ поддаются леченію недуги духовныя, когда первоначальныя легкомысленныя заблужденія, легко поправимыя, переходятъ въ неисцѣльную болѣзнь превратныхъ убѣжденій съ характеромъ фанатизма и упорства и съ неперемѣнной тенденціей къ пропагандѣ. А потому не нужно ли на случай всегда имѣть въ запасѣ всѣ необходимыя средства для леченія немощей духовныхъ въ приходѣ на самыхъ первыхъ же порахъ ихъ появленія, дабы не дать имъ развиться и охватить весь приходъ болѣзненнымъ броженіемъ. Не нужно при этомъ думать, что нашъ миссіонерскій органъ сухъ, схоластиченъ, какъ учебникъ, и какъ ученый журналъ интересенъ только для спеціалистовъ сектоведовъ, — нѣтъ, этотъ самый современный журналъ, чутко прислушивающійся къ современнымъ религіозно-общественнымъ вопросамъ, зорко слѣдящій за всѣми вѣянiями и движеніями религіозной мысли; этотъ журналъ носить на себѣ печать жизненности и потому чрезвычайно интересенъ! Онъ даетъ надлежащее освѣщеніе съ христіанской точки зрѣнія и событіямъ внутренней государственной и внѣшней военно-политической жизни. Чрезвычайно интересенъ въ немъ отдѣлъ: „Со скрижалей сердца“, авторомъ котораго всегда является самъ редакторъ В. М. Скворцовъ. А о церковнообщественномъ и жизненнопрактическомъ направленіи журнала Церковный Вѣстникъ, трактующаго на самыя современныя темы, въ лицѣ нашихъ наилучшихъ духовныхъ силъ, — его сотрудниковъ, говорить было бы совершенно излишне; этотъ нашъ старинный академическій журналъ давно уже составилъ себѣ такую высокую церковнопублицистическую репутацію, что не читать его духовенству значитъ быть совершенно отсталымъ. Современная жизнь дви-

жется впередъ усиленнымъ темпомъ не по днямъ, а по часамъ, пульсъ жизни бьется нервно-—поспѣшно, —не слѣдить за движеніями общественной жизни духовенству, слѣдовательно быть не въ курсѣ своего дѣла! Церковный дѣятель долженъ быть по преимуществу дѣятелемъ общественнымъ, ибо церковь есть общество христіанъ. Слѣдить же за текущею жизнію по однимъ только свѣтскимъ газетамъ—это значитъ усвоить на жизнь взглядъ крайне односторонній. Всякій церковный дѣятель долженъ всенепремѣнно заботиться и о своемъ собственномъ самообразованіи, дабы быть на высотѣ своего положенія! Всякій изъ насъ долженъ быть хорошо освѣдомленъ и съ современными отрицательными религіозными и социальными теченіями мысли, чтобы имѣть возможность критически, а иногда и полемически разобратъ въ отрицательныхъ взглядахъ современной сельской интеллигенціи, которая нерѣдко нынѣ знакомится съ евангеліемъ по Толстому, а въ рѣшеніи современныхъ общественныхъ и политическихъ вопросовъ руководится послѣдней печатной строкой либеральной газеты и даже подпольнаго, прокламаціоннаго листка. И бываетъ нерѣдко, что гдѣ-нибудь въ обществѣ, въ собраніи нашъ интеллигентъ съ напускнымъ пафосомъ, докторально, вызывающе, съ апломбомъ ораторствуетъ на современныя темы, всѣхъ критикуетъ, все „разноситъ“, а батюшка скромно молчитъ, потому что мало читалъ, слабо, а иногда и совсѣмъ не освѣдомленъ съ литературой предмета, о которомъ „рѣкой разливается“ „отрицатель“—ораторъ, —батюшка не смѣетъ сказать „свое слово“, боится показать скудость своихъ знаній, остерегается, какъ бы „не проговориться“! А сельскій резонеръ-просвѣтитель торжествуетъ, обводитъ всѣхъ побѣдоноснымъ взглядомъ, третируя свысока, и считаетъ свои сентенціи послѣд-

нимъ непогрѣшимымъ словомъ современной передовой просвѣщенной мысли, религіозной и политической доктрины, хотя иногда наговорить всякихъ нелѣпостей и абсурдовъ, а его случайная аудиторія вполне готова съ нимъ безапелляціонно согласиться и даже предъ нимъ преклониться, потому что ни отъ кого, ни даже отъ батюшки не слышитъ вѣскаго, основательнаго слова, критическаго противовѣса разглагольствованіямъ непрошеннаго доктринера — либерала. Нѣтъ, духовенству всегда нужно имѣть наготовѣ достаточный запасъ въ своемъ арсеналѣ духовнаго оружія, вырабатываемаго современной духовно-полемической и апологетической церковной литературой, чтобы имѣть силу побѣдоносно вести войну съ нашими внутренними врагами, которые терзаютъ нынѣ нашъ организмъ народный не остриемъ обыкновеннаго меча, а остриемъ пера и силою печатнаго или гектографическаго станка. Безъ оружія не можетъ быть побѣды и въ борьбѣ духовной — за высокія идеи церковныя и за вѣковые наши принципы государственныя и національныя. Не виновато ли и само наше духовенство въ крайне одностороннихъ и отрицательныхъ религіозныхъ и соціальныхъ взглядахъ нашихъ мелкихъ сельскихъ интеллигентовъ, которые налету, съ вѣтру схватываютъ современныя модныя идеи, а потому такъ поверхностно и легкомысленно судятъ по вопросамъ первостепенной важности, не углубляясь мыслию въ ихъ сущность? Дѣло въ томъ, что они читаютъ только произведенія своего направленія, либеральнаго, отрицательнаго и совершенно не знаютъ, что говорить по интересующимъ ихъ вопросамъ наша духовная журналистика. Дайте имъ въ руки наши духовные органы, познакомьте ихъ съ нашей литературой, разсѣйте въ нихъ противъ нея незаслуженное предубѣжденіе, — и вы скоро замѣтите, какъ умѣрится

и охладѣть ихъ отрицательный пылъ; но чтобы рекомендовать что-нибудь для прочтенія, нужно самимъ быть хорошо знакомыми съ произведеніями нашей современной печати. Въ дѣлѣ уравниженія отрицательныхъ взглядовъ и крайнихъ сужденій на современныя темы болѣе чѣмъ гдѣ-либо умѣстно древнее изрѣченіе „audiatur et altera pars“. А то насъ раздѣляетъ какая-то пропасть: мы не хотимъ знать того, чѣмъ они вдохновляются и увлекаются, а они совсѣмъ не знаютъ, что говоритъ наша печать!

Раскройте предъ ними страницы нашихъ духовныхъ органовъ, сдѣлайте ихъ доступными для нихъ, и вы увидите, какое они произведутъ на нихъ благотворное, умиротворяющее дѣйствіе. Они нерѣдко теперь безпощадно критикуютъ то, съ чѣмъ знакомы поверхностно и односторонне, а иногда и положительно не знакомы, но пусть только они ознакомятся съ противоположными, здоровыми, вѣско обоснованными основательной аргументаціей взглядами, освѣщающими предметы глубже и всестороннѣе, и вы увидите, какъ умѣрится ихъ отрицательный пылъ, какъ они будутъ сдержаны въ своихъ сужденіяхъ и какъ въ нихъ ослабѣетъ стремленіе „идти въ народъ“ съ своими лжепросвѣтительными идеями, которыми теперь они такъ увлекаются, слѣпо вѣря въ ихъ истинность.

Нынѣ мы переживаемъ такое время, такой исторической кризисъ, когда нашему простому народу грозитъ отовсюду великая опасность и религіозной и соціально-національной деморализаціи. Спасти его отъ этой опасности можетъ и должно духовенство, пока оно не утратило своего вліянія на него, но для этого оно само должно быть на высотѣ своего призванія, быть во всеоружіи для предстоящаго ему великаго дѣла, возможно шире понимать свой слу-

жебныя церковнообщественныя просвѣтительныя задачи! Насталъ великій историческій моментъ, когда духовенству предстоитъ сослужить великую службу Церкви Божіей, Царю и Родинѣ, стать мужественно на защиту Самодержавной Царской Власти и Русской національности отъ атеистическихъ, антицерковныхъ, социалистическихъ и космополитическихъ идей, которыми враги наши всемирно стремятся смутить, возмутить и ослабить нашъ народъ, какъ исконную великую силу земли Русской.

С. Н. Е.

Каталогъ періодическихъ изданій.

Богословіе. Духовное чтеніе.

- Бесѣда. 1 р. 50 к. Варшава. *)
- Богословскій Вѣстникъ. 8 р. Сергіевъ Посадъ, Моск. губ.
- Божья Нива. 1 р. Сергіевъ Посадъ.
- Братская Помощь. 3 р. Саратовъ.
- Воскресное Чтеніе. 3 р. Кіевъ.
- Воскресный День. 4 р. Москва.
- Вѣра и Разумъ. 10 р. Харьковъ.
- Вѣра и Церковь. 6 р. Москва.
- Кормчій. 4 р. Москва.
- Миссіонерскій Сборникъ. 2 р. Рязань.
- Миссіонерское Обозрѣніе. 6 р. Петербургъ.
- Наставленіе и утѣшеніе въ св. вѣрѣ христіанской. 3 р. Одесса.
- Отдыхъ христіанина. 3 р. Петербургъ.
- Пастырскій Собесѣдникъ. 5 руб. Москва.
- Православно-Русское Слово. 6 р. Петербургъ.
- Православный Благовѣстникъ. 5 р. Москва.
- Правосл. Путеводитель. 5 р. Петербургъ.
- Православный Собесѣдникъ. 7 р. Казань.
- Приходская Жизнь. 2 руб. Ярославль.
- Проповѣдническій Листокъ. 2 р. Кіевъ.
- Русскій Паломникъ. 6 р. Петербургъ.
- Странникъ. 8 р. Петербургъ.
- Труды Кіевской Духовной Академіи. 7 р. Кіевъ.
- Христіанское Чтеніе. 5 р. Петербургъ.
- Церковный Вѣстникъ. 5 р. Петербургъ.

*) Адресъ: Варшава. Редакція журнала «Бесѣда». По подобному-же адресу выписываются и всѣ прочіе журналы и газеты.

- Церковныя Вѣдомости. 3 р. Петербургъ.
- Вопросы Философіи и Психологіи. 7 р. Москва.

П е д а г о г и к а.

- Жизнь и Школа. 5 р. Петербургъ.
- На помощь матерямъ. 3 р. Петербургъ.
- Народное Образование. 3 р. Петербургъ.
- Русскій Начальный Учитель. 3 р. Петербургъ.
- Сборникъ семейнаго педагогическаго кружка. 1 р. 40 к. Казань.
- Церк.-прих. школа. 3 р. Кіевъ.

Общественно-политическія и литературныя изданія.

а) Ежемесячныя:

- Всемирный Вѣстникъ. 6 р. Петербургъ.
- Кіевская Старина. 10 р. Кіевъ.
- Родная Рѣчь. 4 р. Москва.
- Русскій Вѣстникъ. 16 р. Петербургъ.
- Историческій Вѣстникъ. 10 руб. Петербургъ.
- Русское Обзорѣніе. 10 р. Москва.
- Русская Старина. 9 р. Петербургъ.

б) Еженедѣльные иллюстрированныя:

- Вокругъ Свѣта. 4 р. Москва.
- Дружескія Рѣчи. 1 р. Петербургъ.
- Нива. 8 р. Петербургъ.
- Природа и Люди. 6 р. Петербургъ.
- Родина. 6 р. Петербургъ.

- Живописное Обзорѣніе. 8 р. Петербургъ.
- Родная Нива. 2 р. Петербургъ.

в) Газеты:

- Гражданинъ. 6 р. Петербургъ.
- Курьеръ. 8 р. Москва.
- Московскія Вѣдомости. 17 руб. Москва.
- Новое Время. 17 р. Петербургъ.
- Новости Дня. 8 р. Москва.
- Правительственный Вѣстникъ. 12 р. Петербургъ.
- Русское Слово. 7 р. Москва.
- Русь. 12 р. Петербургъ.
- Сельскій Вѣстникъ. 1 р. 20 к. Петербургъ.
- С.-Петербургскія Вѣдомости. 12 р. Петербургъ.
- С.-Петербургъ. 2 р. Петербургъ.
- Свѣтъ. 4 р. Петербургъ.
- Русскій Листокъ. 8 р. Москва.
- Слово. 12 р. Петербургъ.

М е д и ц и н с к і я.

- Будьте здоровы. 4 р. Петербургъ.
- Спутникъ Здоровья. 5 р. Петербургъ.

Б и б л и о г р а ф і я.

- Новости Богословской Литературы. Сергіевъ Посадъ, 2 р.
- Библиографъ. 5 р. Петербургъ.
- Вѣстникъ Книгопрод. 3 р. Моск.
- Извѣстія по Литературѣ, Наукамъ и Библиографіи. 1 р. Петербургъ.
- Книжныя Новости. 1 р. Петербургъ.
- Литературное Обзорѣніе. 3 руб. Петербургъ.

О чемъ говорить на създахъ духовенства? *)

Недавно мнѣ пришлось быть на създѣ причтовъ цѣлаго округа. Вотъ робко, одинъ за другимъ, входятъ въ комнату „отцы и братія“, цѣлуются и стараются спрятаться въ какой-нибудь уголокъ. Стѣсненіе ужасное, какъ будто не свои „собратья“, а совершенно чужіе, совершенно незнакомые люди. Да и какъ быть знакомыми? Вѣдь видимся только на подобныхъ създахъ, — значить чрезъ 3—4 года. Собралось болѣе десяти священниковъ, почти столько же діаконѳвъ и псаломщиковъ; какъ видите, семья большая и родная, близкая по общности интересовъ. Но это только голая слова, — никакой общности нѣтъ, у каждаго свои собственные интересы: у одного клеверъ, у другого лень, у иного постройки и т. д. Вы скажете: а служеніе? Да это, видите ли, дѣло какъ бы второстепенное, приватное; конечно, въ этомъ открыто никто никому и никогда не сознается, но на самомъ дѣлѣ это такъ. Я осмѣливаюсь такъ рѣзко сказать объ этомъ предъ всѣми не только потому, что это такъ, но и для того, чтобы вызвать другихъ поговорить объ этомъ.

Собралось такъ много народа, такъ много должно быть у каждаго недоумѣнныхъ вопросовъ, такъ нужны товарищескія разъясненія ихъ, — и никто ни слова... Вотъ хотя бы вопросы о церковной службѣ, о проповѣди, о вѣяніяхъ въ обществѣ, о чтеніи, пѣніи, трезвости и др. Церковная служба — это первое и самое важное дѣло пастыря, она привлекаетъ въ храмы молящихся, она должна оторвать нашихъ духовныхъ чадъ отъ повседневныхъ суетныхъ занятій и увлечь ихъ къ Богу въ искренней молитвѣ при торжественной, чинной службѣ. Проповѣдь... какъ много нужно рабо-

*) «Церковный Вѣстникъ». № 13, 1905 г.

татъ пастырю въ дѣлѣ проповѣдничества „благовременнѣ и безвременнѣ“! Церковная служба и проповѣдь—это два могучіе проводника свѣта въ народъ. Просвѣтить народъ одной школой трудно и долго, нужно смѣниться многимъ-многомъ поколѣніямъ, чтобы получились результаты усиленной работы; пастырь долженъ главнымъ образомъ въ церкви быть учителемъ въ дѣйствіяхъ и словахъ: явственное, неспѣшное произношеніе молитвъ, толковое чтеніе и объясненіе его и церковныхъ обрядовъ неотразимо вліяетъ на слушателей.

Псаломщики,— всѣ они были на създѣ на лицо,—и какъ бы полезно было поговорить съ ними объ отправленіи службы! Мнѣ пришлось разъ слышать шуточное опредѣленіе псаломщика: „что такое псаломщикъ?—Псаломщикъ есть труба, чрезъ которую проходитъ слово Божіе, не касаясь стѣнъ ея“. Шуточное, ироническое опредѣленіе, но на чемъ же нибудь основанное! Чтеніе большинства псаломщиковъ совершенно механическое, ужасно быстрое, похожее иногда на бормотаніе, такъ что нѣтъ возможности уловить смысла, и большинство священниковъ относится къ этому совершенно равнодушно. Напр., произношеніе молитвы „Господи помилуй“ 40 разъ выражается быстрымъ повтореніемъ чего-то похожаго на „оспми“ или „оспами“. Одинъ о. протоіерей мнѣ говорилъ о своемъ уже умершемъ теперь псаломщикѣ-старикѣ, что онъ въ деревнѣ при молебствіи совершенно серьезно сказалъ ему: „и помолиться некогда, все служба и служба“! Если онъ, отправитель службы, не можетъ молиться, то какъ могутъ при его чтеніи и пѣніи молиться малоразвитые крестьяне?! А мы на это часто не обращаемъ вниманія, какъ бы не замѣчаемъ. Если къ этому прибавить еще нетрезвость (это иногда бываетъ и со священниками), какая служба бываетъ тогда?! Этимъ мы только убиваемъ всякое религіозное чувство у человѣка; иной разъ другой

и послушалъ бы, что читаютъ и поютъ, но составилось мнѣніе, что все равно ничего не разберешь, и на полъ-дорогѣ въ доброму дѣлу останавливаетъ предвзятая мысль. Кто виноватъ? По-моему, священникъ: онъ долженъ постоянно останавливать „испортившагося“ чтеца, разъяснять ему, что его слушаютъ, что онъ будетъ отвѣчать предъ Богомъ за такое невниманіе въ Слово Божію и духовной жадѣ присутствующихъ.

Вопросъ о чтеніи въ церкви очень важный, и какъ его разрѣшить, — нужно подумать. Хорошо было бы устраивать при духовныхъ училищахъ хотя разъ въ годъ упражненія въ чтеніи для псаломщиковъ и обязывать ихъ подъ страхомъ лишенія мѣста читать непременно одинаково, какъ на экзаменѣ, такъ и въ храмѣ и въ деревнѣ, а священники должны строго слѣдить за этимъ. Необходимо, чтобы въ чтеніи было чувство, а вѣдь псаломщики часто дѣйствительно только „трубы“, издающія не касающіеся ихъ звуки. Да это нужно сказать и о діаконахъ: ектеніи произносятся ими нерѣдко или съ непріятною рисовкой, съ напряженіемъ, или ужасно спѣшно и чуть слышно, такъ что люди, очень часто бывающіе при службѣ, и тѣ не улавливаютъ словъ прошеній. Чтеніе евангелія обратилось въ средство для обнаруженія басовыхъ способностей: начинаютъ съ самыхъ нижнихъ, иногда едва доступныхъ для голоса нотъ и развиваютъ на срединѣ при повышеніи въ громогласное пѣніе, а конецъ евангелія — это крикъ какъ бы придавленнаго, при чемъ лицо чтеца дѣлается краснымъ и глаза готовы выскочить изъ орбитъ. Чтеніе апостола совершается такъ же, и вслѣдствіе непо-мѣрнаго растягиванія оно совершенно непонятно и переходитъ почти въ пѣніе, — мнѣ, напр., пришлось слышать отъ одного католика при освященіи церкви: „какъ хорошо про-пѣлъ апостола о. діаконъ“ (было много діаконѣвъ и апостоль читаль одинъ изъ нихъ)! Все стараніе и вниманіе

читающаго обращается на внѣшній процессъ его, смыслъ, доступность для пониманія упускаются изъ вида. Прихожане, придя изъ церкви, говорятъ только о голосѣ чтеца и варіаціяхъ чтенія, а о содержаніи прочитаннаго никто не упоминаетъ. Вотъ обо всемъ этомъ слѣдуетъ говорить на съѣздахъ, и такія бесѣды непременно приносили бы пользу, — пользу для духовенства: оно исправляло бы свои ошибки, недочеты въ службѣ и служеніи, и пользу для паствы: она удовлетворила бы духовную жажду свою, внимая при богослуженіи внятному произношенію молитвъ и чтенію Слова Божія; тогда бы и дѣло духовнаго просвѣщенія много подвинулось впередъ.

Очерки по исторіи распространенія и утвержденія христіанства у вотяковъ въ XIX вѣкѣ.

(Окончаніе).

Въ 1818 г. министръ финансовъ, въ виду, съ одной стороны, введенія казеннаго управленія питейными сборами, а съ другой стороны, замѣчаемаго министерствомъ финансовъ злоупотребленія вотяковъ по куренію кумышки — ходатайствовалъ о воспрещеніи вотякамъ выкуривать кумышку. При обсужденіи сего ходатайства 18 іюля 1818 г., Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе: 1) что давнее вотякамъ Вятской губерніи дозволеніе выкуривать кумышку состоялось не по какимъ-либо особеннымъ грамотамъ или привилегіямъ, единственно приваравливаясь къ ихъ древнему обычаю, какъ о томъ изображено въ Высочайшемъ, 8 февраля 1802 г., указѣ; что дозволеніе сіе включалось во всѣ съ 1802 года откупныя условія, съ опредѣленіемъ качества кумышки такимъ образомъ: „кумышка сія ничто

другое, какъ родъ тонкой браги“, но при томъ всегда запрещалось подъ видомъ кумышки курить хлѣбное вино и продавать оное внѣ жилищъ ихъ; что вотяки сіе дозволеніе курить кумышку въ послѣдствіи обратили въ выдѣлку настоящаго хлѣбнаго вина, употребляя къ тому таковую, какъ на винокуренныхъ заводахъ, посуду, а бывъ перемѣшавы поселеніемъ своимъ между 200000 русскихъ крестьянъ, которые охотно у нихъ берутъ кумышку, предпочитая оную, по крепости и дешевизнѣ, полугоразому вину, и обитая на пространствѣ 400 верстъ въ мѣстахъ лѣсистыхъ и недоступныхъ для обыкновеннаго полицейскаго надзора, они явно пустились въ корчемство, и хотя Правительствующій Сенатъ въ 1811 году предписалъ, что если кто изъ вотяковъ изобличится въ куреніи (кумышки) хлѣбнаго горячаго вина и корчемствованіи онымъ въ подрывъ откупа, таковыхъ лишитъ права выкуривать кумышку даже для домашняго обихода, мѣдную посуду продать въ пользу казны, да сверхъ того корчемниковъ предавать суду и подвергать всему, что законы повелѣваютъ, но мѣра сія остается безъ дѣйствія при всѣхъ принимаемыхъ со стороны откупщиковъ огражденіяхъ и корчемныя дѣла умножаются; 2) что сіи вятскіе вотяки числятся нынѣ казенными поселянами и ни въ чемъ отъ русскихъ, кромѣ названія своего, не отличаются, исповѣдуютъ Греко-Россійскую вѣру и изъ древнихъ своихъ обычаевъ, истребленныхъ временемъ и образованностію, сохранили одно только куреніе кумышки, тогда какъ подобныя имъ народы, какъ-то: мордва, чуваши, черемисы и такіе же вотяки, разсѣянные по разнымъ уѣздамъ Оренбургской и Казанской губерній во многихъ тысячахъ душъ, никогда дозволеніемъ выдѣлыванія кумышки не пользовались, а варили вмѣстѣ съ русскими обыкновенное пиво и брагу; 3) что при введеніи съ 1819 г. въ дѣйствіе устава о питейномъ сборѣ, если оставить вятскимъ вотякамъ дозволеніе

курить кумышку, тогда они, освободясь от предпримчиваго и на корысти основаннаго преслѣдованія откупщиковъ, безъ сомнѣнія, усилятъ свое корчемство: половина многолюднѣйшей губерніи будетъ какъ бы на особомъ правѣ и большая часть питейнаго сбора отъ оной сдѣлается жертвою мнимаго обычая вотяковъ. На основаніи сихъ данныхъ Правительствующій Сенатъ высказалъ такое заключеніе: вотяковъ, въ Вятской губерніи обитающихъ, оставить въ правахъ на ряду съ прочими казенными поселянами, т. е. куреніе кумышки, бывшее доселѣ поводомъ къ корчемству и обращавшееся въ подрывъ казенной питейной продажѣ, какъ несообразное съ общими правами казенныхъ поселянъ, запретить совершенно подъ опасеніемъ отвѣтственности, какая опредѣлена по 122 § Высочайшаго устава о питейномъ сборѣ съ 1819 года. вмѣсто же куренія кумышки предоставить вотякамъ право пользоваться наравнѣ съ другими казенными поселянами вареніемъ обыкновеннаго пива и браги, дозволенныхъ въ селахъ и деревняхъ по 29 § означеннаго устава; а въ предупрежденіе всякаго покушенія на куреніе кумышки запретить вотякамъ имѣть мѣдную всякаго рода посуду, употребляемую ими для куренія, имѣющуюся же у нихъ нынѣ обязать ихъ продать безъ всякаго отлагательства, кому пожелаютъ, или сдать въ казну по условленной цѣнѣ; если же за симъ окажется у кого изъ нихъ вивокуренная посуда, съ таковыми поступлено будетъ по всей строгости законовъ и посуда будетъ отобрана въ казну безденежно и безвозвратно“.

Заключеніе Сената Министромъ Юстиціи было внесено чрезъ Комитетъ Министровъ на Высочайшее утвержденіе, о каковомъ и объявлено было 20 августа 1818 г. *)

Итакъ, при обсужденіи вопроса о запрещеніи кумышки ни Министръ Финансовъ, ни Комитетъ Министровъ, ни Правительствующій Сенатъ совершенно не приняли во вниманіе

*) П. С. С. З. XXXV, № 27533.

религіозной стороны вопроса о кумышкѣ, на то, что напитокъ этотъ составлялъ необходимую принадлежность вотскихъ моленій; напротивъ, имъ представляется, что вареніе кумышки есть единственный древній обычай, не истребленный у нихъ временемъ и образованностію. Запрещеніе кумышки основывается исключительно на фискальныхъ соображеніяхъ. *) Воспрещеніе это, однако, дѣйствовало недолго и уже въ 1827 году, когда питейные сборы перешли отъ казны въ откупное содержаніе, Правительство говоритъ: „предоставленное (значить, еще ранѣе 1827 года) вотьякамъ Вятской губерніи право свободнаго куренія кумышки оставляется и на будущее время неварушимымъ и за подрывъ виннаго откупа не почитается съ подтвержденіемъ только, чтобы подъ видомъ кумышки не было высиживаемо горячаго хлѣбнаго вина въ подрывъ откупа, и чтобы напитокъ сей не былъ вывозимъ и продаваемъ внѣ ихъ жилищъ, за чѣмъ сверхъ полицейскаго досмотра могутъ откупщики и сами имѣть наблюденіе по установленному на то порядку. **)“

По всей вѣроятности, и при дѣйствіи запретительнаго указа касательно варенія кумышки, не удавалось добиться нужныхъ результатовъ; этимъ, можетъ быть, и объясняется сравнительно быстрое снятіе запрещенія.

Приведенные выше факты даютъ вѣкоторое представленіе объ отношеніи къ миссіонерскому дѣлу самого приходскаго духовенства, на которомъ ближайшимъ образомъ лежала обязанность заниматься утвержденіемъ вотяковъ въ

*) При внесеніи ходатайства о воспрещеніи варенія кумышки въ 1890 г. Министерство Финансовъ уже считается съ этой стороною вопроса о кумышкѣ и находитъ, что кумышка будетъ служить только препятствіемъ для вотяковъ къ скорѣйшему просвѣщенію ихъ въ истинахъ вѣры и поддерживать ихъ изолированное положеніе.

**) П. С. З. т. II, № 987. (Условія для содержанія питейныхъ сборовъ въ великороссійскихъ губерніяхъ съ 1827 по 1831 г.). Съ 1827 г. правомъ варенія кумышки вотяки пользовались до 1890 г., когда оно было совершенно отнято.

христіанской вѣрѣ. Такъ, мы видѣли, что священно-церковно-служители с. Верхокосинскаго, во главѣ съ благочиннымъ, узнавъ о совращеніи въ языческимъ жертвоприношеніямъ лѣкаремъ Егоромъ Даниловымъ, доносятъ о немъ Епархіальному Начальству; изъ переписки не видно даже, принимали ли они сами лично какія-нибудь мѣры борьбы съ вліяніемъ лѣкаря. Содѣйствія полиціи въ миссіонерскомъ дѣлѣ желаютъ и другіе священники. Отъ 20 апрѣля 1828 г. благочинный Глазовскаго уѣзда, священникъ І. Стефановъ, просилъ Преосвященнаго Кирилла возбудить вопросъ о командированіи съ нимъ, благочиннымъ, кого-либо изъ чиновниковъ земской полиціи для отвращенія противодѣйствія со стороны неблагонамѣренныхъ людей при обращеніи язычниковъ въ христіанскую вѣру *).

Въ дѣлахъ Консисторіи сохранилось впрочемъ указаніе и на личную дѣятельность священника въ дѣлѣ отвращенія вотяковъ отъ языческихъ обычаевъ. Отъ 7 августа 1822 г. Дебесскій священникъ Ксенофонтъ Невоструевъ донесъ Вятскому епископу Амвросію, что его прихожане въ числѣ 957 душъ обоего пола, исключая ниже 10-лѣтнихъ, по настоящему наученію и вразумленію его, созвали, что поклоненіе Кереметю есть богомерзко, богопротивно и скверно, въ будущемъ вѣкѣ души ихъ на вѣчное мученіе осуждающее, и 2 іюля собрались въ церковь, исправили молебень и послѣ сего исправляютъ какъ на засѣянныхъ хлѣбомъ поляхъ, такъ и въ домахъ своихъ молебствія, нося св. иконы изъ церкви, и дѣлаютъ приклады, чего прежде у нихъ никогда не бывало.

Амвросій наградилъ священника Невоструева набедреникомъ и приказалъ ему имѣть первостояніе предъ прочими священно-церковно-служителями **).

*) Д. В. Д. К. 1828 г., № 579.

**) Д. В. Д. К. 1822, № 804.

Приведенные факты возможно восполнить данными, заимствованными изъ представленныхъ, по предложенію Вятскаго епископа Кирилла отъ сентября 1827 г., въ Вятскую Консисторію соображеній духовенства вотскихъ приходовъ о средствахъ „усилить просвѣщеніе по возможности въ вращенныхъ и въ обращеніи въ христіанство язычниковъ“. Намъ удалось въ дѣлахъ Вятской Консисторіи ознакомиться съ мнѣніемъ духовенства 14 приходовъ южной части Вятской губерніи, а именно: Пужеучинскаго, Алнашъ, Иксаго Устья, Буракова, Бувакъ, Саралей, Вавожа, Нылгижикьи, Мултана, Водзимонья, Кизнери, Кильмези, Зона и Сушей.

Приведемъ эти соображенія: Пужеучинскій причтъ (3 свящ., 1 діак., 3 дьячка и 3 пономаря) пишетъ: „Когда земскими чиновниками и волостныхъ правленій начальниками вообще съ нами будетъ чинимо бдительное и строгое воспрещеніе крещенымъ вотякамъ не подражать вотяцкимъ съ издревле въ нихъ существующимъ собственнымъ ихъ обрядамъ, каковы суть: идоложертвенныя приношенія въ поляхъ и лѣсахъ, ни съ чѣмъ не сообразное въ домахъ ихъ поименованіе умершихъ родственниковъ, предосудительное, но свободно чинимое и ими обожаемое съ пиршествами по ихъ обрядамъ даже и въ посты бракосочетаніе и соитіе; вареваніе раждающимся младенцамъ вотяцкихъ именъ, чрезъ что частовременно выходятъ и затрудненія въ разбирательствѣ ихъ по именамъ, ибо они знаютъ и называютъ болѣе каждаго изъ нихъ по-вотяцки, а русское имя часто забываютъ не только кому-либо изъ семейныхъ своихъ, но и самимъ себѣ; употребленіе въ пищу во всѣ посты мясъ и млека, закаленіе къ ихъ пиршествамъ лошадей для того же; сверхъ сего, когда тѣми же земскими чиновниками и волостныхъ правленій начальниками будетъ чинимо стараніе высылать ихъ въ воскресные дни къ церковнымъ богослуженіямъ изъ каждой въ нашемъ приходѣ находящейся деревни,

хотя по нѣсколькѣ человекъ, не исключая и женскаго пола, съ строгимъ настояніемъ оставлять въ тѣ дни и работы, такъ какъ они вообще по навыку и невѣжеству своему безъ принужденія и угрозъ, какъ младенцы, ни къ чему священному неудобопреклонны; послѣ чего полагаемъ, что и въ непродолжительномъ времени можетъ распространиться въ крещеныхъ вотяхъ просвѣщеніе, а въ некрещеныхъ къ сему расположеніе, а безъ сего содѣйствія гласъ пастырей не силенъ возбудить ихъ и содѣлать точными и непоколебимыми сынами церкви и тѣмъ болѣе, что еще есть ли некрещеные, сожительствующие съ ними въ однихъ селеніяхъ и болѣе и болѣе развращающіе тѣхъ своими идолажертвенными богослуженіями, не преселены будутъ въ другія особы отъ крещеныхъ мѣста, каково преселеніе, впрочемъ, можетъ послужить и тѣмъ некрещенымъ во спасеніе, ибо по малому ихъ количеству въ деревняхъ, въ приходѣ нашемъ состоящихъ, лучше пожелаютъ они принять святое крещеніе, нежели съ перестройкою домовъ своихъ удалиться отъ ихъ прежнихъ жительствъ и лишиться тѣсной связи съ крещеными вотями; болѣе сихъ средствъ со стороны своей мы теперь не находимъ, въ чемъ объяснясь и подписуемся“.

Вотьяковъ въ приходѣ Пужеучинскомъ было 3806 мужеск. пола и 3989 женск. пола (въ 843 дворахъ), въ томъ числѣ языческихъ 9 дворовъ.

Причты с. *Алнашъ* (2 свящ., 1 діак., 2 дьяча, 2 пономаря), Иксаго Устья и Куракова признавали необходимымъ: 1) языческія ихъ (т. е. вотьяковъ) богомолья, чинимыя въ лѣсахъ и шалашахъ по древнему ихъ обыквенію при заколеніи различныхъ животныхъ какъ чистыхъ, такъ и нечистыхъ, при многихъ соблазнахъ и безчиніяхъ уничтожить; 2) куреніе кумышки, такъ какъ безъ оной, по преданіямъ стариковъ ихъ, безъ собственнаго издѣлія своего богомолія сіи и жертвы быть не могутъ, прекратить же; 3)

мертвыя тѣла полагать при часовняхъ, находящихся при многихъ деревняхъ ихъ, такъ какъ чрезъ сіе самовольство выходятъ уже многіе безпорядки и затрудненія, воспретить же и заставить представлять оныя для того къ церкви, что самое нѣкоторою частью будетъ уже сближать ихъ съ оной; 4) находятся у нихъ такъ называемые тувы (ворожцы), которые, ввѣщая имъ свои лженравоученія для своей бобырысти, привуждаютъ ихъ держаться отеческихъ преданій, угрожая имъ въ случаѣ отступленія отъ сихъ преданій разными болѣзнями и несчастіями, чему вотяки по простотѣ своей и вѣрятъ, каковыхъ туновъ, если также не оставливаетъ на своемъ пути и не предавать ихъ законному сужденію, не можно ожидать желаемого успѣха; 5) безвременныя и самопроизвольныя празднества, чинимыя при соблазнахъ и безчиніяхъ даже въ святые посты съ нарушеніемъ оныхъ, несмотря ни на какія увѣщанія и воспрещенія духовниковъ своихъ, также строжайше запретить и уничтожить и тѣмъ болѣе, что сіе отдаляетъ ихъ отъ хожденія въ церковь и соблюденія христіанскихъ празднествъ. 6) Все сіе учивить мы сами собою не можемъ, а потребны въ семъ случаѣ содѣйствіе и строгость свѣтскаго ихъ начальства “.

По мнѣнію причта с. *Вавожа* (3 свящ., 2 діак., 3 дьячка и 3 пономаря) нужно уничтожить вотскія кладбища, ибо хороня на нихъ, вотяки имѣютъ возможность скрывать преступленія; необходимо далѣе побужденіе начальства, чтобъ вотяки каждый воскресный день и праздникъ приходили въ церковь на молитву хотя поочереды, по крайней мѣрѣ, по одному человѣку изъ каждаго селенія.

Нужно, чтобы всѣ некрещенные были окрещены, для того, чтобы у новокрещенныхъ не было сожалѣній.

Причтъ села *Нылгижикъи* (2 свящ., 1 діак., 1 дьяч. и 1 пономарь) пишетъ: „Чтобы усилить въ вотякахъ про-

свѣщеніе, мы находимъ два средства, по нашему мнѣнію, надежныя: во 1-хъ, при содѣйствіи высшаго начальства возбудить въ нихъ вниманіе къ наставленіямъ ихъ, священниковъ; а во 2-хъ, поставить имъ въ обязанность неупустительно ходить въ церковь Божію въ дни воскресные и праздничные, ибо здѣсь, въ семъ общемъ училищѣ вѣрующихъ, они, частовременно слушая преподаваемые правила вѣры, могли бы образоваться въ оной и тѣмъ скорѣе сближаться съ церковію, оставляя прежнія свои заблужденія. Но (если бы было возможно) и заведеніе училища при нашей церкви для ихъ дѣтей, также могло бы послужить вѣрнымъ средствомъ къ ихъ образованію, если не въ настоящее время и скоро, то по крайней мѣрѣ могло бы быть вѣрнѣйшимъ залогомъ скорого просвѣщенія для ихъ потомства, которое вмѣсто всякихъ нелѣпыхъ мнѣній научилось бы знать отъ своихъ отцовъ однѣ богослужебныя истины вѣры Христовой, понимать ихъ, уважать и имъ слѣдовать, водясь примѣромъ сихъ домашнихъ наставниковъ.

Любопытенъ отзывъ по этому вопросу, данный причтомъ с. Мултана (3 свящ., 2 діак., 2 дьячка и 1 поном.). „Вотъ крещеные всѣ почти при всѣхъ нашихъ увѣщаніяхъ, многократно нами чинимыхъ имъ, остаются непреклонными и не оставляютъ прежнихъ своихъ обычаевъ и обрядовъ языческихъ, почитаемыхъ ими за таинства, для нихъ очень полезныя. И все сіе, хотя мы къ чрезвычайному нашему огорченію знаемъ и видимъ, но прекратить скоро не можемъ, потому что, какъ мы предполагаемъ, при самомъ первомъ ихъ просвѣщеніи христіанскою вѣрою они не были настоящимъ образомъ научены догматамъ христіанской вѣры. Отъ чего самаго и произошло въ нихъ то, что они, помня и уважая обычаи и обряды отцовъ своихъ, язычествующихъ даже и нынѣ, не слушая нашихъ наставленій, увѣщаній и убѣжденій, какъ то молятся въ особенно заведенныхъ ими ша-

лашахъ и въ такъ называемыхъ кереметяхъ по языческому обряду, при которомъ молевіи, по нашему замѣчанію, бывають у нихъ всякія непотребства, также многіе грѣхи и особенно грѣхъ блуда, незаконное проживаніе со взятыми по ихъ обычаю женами, нами не вѣнчанными, несоблюденіе постовъ почитаютъ себѣ позволительнымъ и незазорнымъ. Ко всему же этому, по нашему замѣчанію, приводятъ ихъ такъ называемые между ими ворожцы, которые, пользуясь несчастными ихъ случаями и легковѣріемъ, ко вреду христіанской вѣры для избавленія отъ оныхъ несчастій заставляютъ ихъ держаться прежнихъ языческихъ обычаевъ и обрядовъ“. Вслѣдъ за симъ Мултановское духовенство предлагаетъ и мѣры къ утвержденію вотяковъ въ христіанствѣ. Мѣры эти слѣдующія: 1) заставить ходить чаще въ церковь чрезъ свѣтское начальство, которому они, по нашему замѣчанію, больше повинуются, нежели нашимъ убѣжденіямъ; 2) уничтожить особенныя кладбища; 3) всѣхъ небрещенныхъ окрестить: впрочемъ сіе зависитъ не отъ насъ, ибо наши убѣжденія въ сихъ небрещенныхъ ни мало не дѣйствуютъ, а отъ высшаго начальства, которому они по ихъ собственнымъ словамъ повиноваться не отрекаются“.

Причты сель *Водзимонья* (2 свящ., 1 діак., 2 дьячка и 1 пономарь), *Зона* (свящ., діак., дьяч. и пономарь) и *Сушей* въ качествѣ мѣръ утвержденія предлагаютъ: 1) окрестить некрещенныхъ; 2) воспретить хоронить на особыхъ кладбищахъ; 3) заставлятъ вѣнчаться въ свое время и ходить въ церковь Божію, по крайней мѣрѣ, въ воскресные и праздничные дни неопустительно (по мнѣнію Водзимонскаго причта), хотя поочередно, для чего нужно пособіе земской полиціи (по мнѣнію Зонскаго причта) *). Таковы соображенія духовенства о лучшей постановкѣ дѣла просвѣщенія

*) Изложенныя соображенія духовенства находятся въ дѣлѣ Вят. Дух. Консистеріи 1828 г., № 1232.

вотяковъ христіанствомъ; было бы естественно встрѣтить въ нихъ указанія на мѣры, уже практикуемыя по этой части. Между тѣмъ въ приведенныхъ нами отзывахъ мы этого не видимъ. Только въ нѣкоторыхъ отзывахъ встрѣчаются указанія на увѣщанія и воспрещенія духовенства (с. Алнашъ), наставленія, увѣщанія и убѣжденія (с. Мултанъ), но въ какой формѣ и при какой обстановкѣ производились эти увѣщанія, въ чемъ собственно они состояли, изъ отзывовъ совершенно не видно.

О содержаніи этихъ наставленій можно заключить по тѣмъ мѣрамъ, которыя духовенство проектируетъ въ будущемъ. Мѣры эти, какъ видно изъ приведенныхъ отзывовъ, сводятся въ общемъ къ слѣдующимъ двумъ: 1) воспрещенію языческихъ обычаевъ, богомолій; и 2) къ высылкѣ вотяковъ въ церковь къ богослуженіямъ, привужденію вѣнчаться въ церкви и хоронить умершихъ при церкви, а не на вотскихъ кладбищахъ; (вторая мѣра всего болѣе рекомендуется духовенствомъ). Причтъ одного села рекомендуетъ еще выселеніе некрещенныхъ въ другія мѣста. Предлагая эти мѣры, духовенство хочетъ, чтобы осуществленіе ихъ было возложено на свѣтское начальство—на полицію, ибо опытъ убѣдилъ его въ неэффективности его собственныхъ наставленій. Нылгижикъинскій причтъ, впрочемъ, не отказывался продолжать наставленія, но желаетъ, чтобы при содѣйствіи высшаго начальства было возбуждено вниманіе вотяковъ къ этимъ наставленіямъ. Нѣсколько особнякомъ стоитъ мѣра, предлагаемая Нылгижикъинскимъ духовенствомъ—заведеніе училищъ при церкви для дѣтей, впрочемъ, эта мѣра указывается, какъ весьма трудно осуществимая (о, если бы было возможно!). Другихъ мѣръ (кромѣ увѣщаній) духовенство по всей вѣроятности, не практиковало.

Указывая на совершенную неэффективность своихъ наставленій и убѣжденій, духовенство, повидимому, счи-

таеть ее нормальной и не входить въ разсмотрѣніе причинъ этого довольно печальнаго явленія. Если бы оно захотѣло выяснитъ эти причины, то, безъ сомнѣнія, должно было бы остановиться на весьма существенномъ обстоятельстве — на способѣ своего содержанія. Необходимость взимать средства существованія отъ тѣхъ же вотяковъ, которые въ большинствѣ случаевъ были плохими христіанами, необходимость, въ которую духовенство было поставлено правительствомъ, въ связи съ нѣкоторыми другими обстоятельствами, была одной изъ причинъ враждебнаго отношенія вотяковъ къ духовенству и парализовала его благотворное вліяніе *). Въ вопросѣ объ усиленіи просвѣщенія вотяковъ, строго говоря, прежде всего нужно было бы считаться съ этимъ тормозомъ просвѣтительнаго вліянія и такъ или иначе устранять его. Между тѣмъ въ своихъ отзывахъ духовенство обходитъ этотъ вопросъ полнымъ молчаніемъ.

Соображенія духовенства, представленныя въ Вятскую Консисторію, кажется, не имѣли большого значенія; правда, Вятскій епископъ Кирилль, благодаря имъ, имѣлъ возможность познакомиться съ положеніемъ миссіонерскаго дѣла среди вотяковъ, но тѣмъ не менѣе имъ не было сдѣлано какихъ-либо распоряженій объ осуществленіи этихъ мѣръ.

Этому помѣшало, вѣроятно, и возникшее въ 1828 г. дѣло о совершеніи языческаго жертвоприношенія черемисами въ Сернурской волости Вятской губерніи, вызвавшее большую переписку Вятскаго Епархіальнаго Начальства съ Св. Синодомъ и съ Вятскимъ гражданскимъ начальствомъ.

Новыя мѣропріятія въ области миссіонерскаго дѣла среди вотяковъ мы видимъ уже послѣ учрежденія особыхъ должностей вотскихъ миссіонеровъ, состоявшагося въ 1830 г.

П. Луиновъ.

*) Эта мысль нами подробно была раскрыта въ нашемъ сочиненіи: «Христіанство у вотяковъ со времени первыхъ историческихъ извѣстій до XIX вѣка.» Вятка. 1901.

Разныя извѣстія.

Къ вопросу о сближеніи интеллигенціи съ духовенствомъ.—Отстраненіе интеллигенціи отъ учащей церкви, кромѣ того, что нежелательно само по себѣ, еще грозитъ гибельными послѣдствіями. Благо, что интеллигенція пока не совсѣмъ отошла отъ церкви и духовенства. Но оно теперь же должно озаботиться предупредить полный разрывъ между нимъ и образованнымъ обществомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшеніе вѣры въ народѣ. Нельзя не видѣть, что нынѣ интеллигенція въ глазахъ народа пользуется большимъ уваженіемъ, послѣдній за ней слѣдуетъ, постепенно перенимаетъ у нея все. Кто не наблюдалъ, какъ авторитетны въ селахъ интеллигенты? О горожанахъ нечего и говорить, но бѣда въ томъ, что и въ бойкихъ селахъ, куда проивбли представители просвѣщенія, гдѣ есть тѣ или иныя общественныя или правительственныя учрежденія,—народъ, исключая стариковъ и старухъ, нерѣдко духовенству предпочитаетъ интеллигенцію, болѣе слушается ея. И въ случаѣ, если интеллигенція совершенно уклонится отъ духовенства, то она съ собою увлечетъ и народъ. Въ предотвращеніе сего, духовенству надлежитъ расположить къ себѣ интеллигенцію.

Съ цѣлью расположить къ себѣ интеллигенцію, учащая церковь должна, по мѣрѣ возможности, устранить тѣ причины, тѣ явленія, которыя разъединяютъ ихъ между собою. Первѣе всего пастырямъ слѣдуетъ оставить ревность не по разуму. Древняя церковь дала примѣръ, что то, что не возвѣщено Самимъ І. Христомъ, не завѣщено Апостолами, не освящено прямо Богомъ, чрезъ св. мужей можетъ быть отмѣнено и замѣнено другимъ; послѣдующіе соборы отмѣняли опредѣленія раннихъ соборовъ. Если церковь прежде имѣла право такъ поступать, то и въ настоящее время она не должна быть лишена его. Теперь, если что изъ ученій позд-

вѣйшаго и человѣческаго происхожденія не соотвѣтствуетъ настоящему времени, не мирится съ современной общечеловѣческой мыслью, что служитъ причиной отклоненія, отдѣленія образованнаго общества отъ церкви—матери, что даетъ поводъ издѣваться надъ духовенствомъ, то, по требованію благоразумія, должно быть изъято. Церковь, въ примѣненіи божественнаго ученія къ жизни людей, въ третьестепенныхъ выводахъ изъ догматовъ должна приспосабливаться къ народу, мѣсту и времени. Что въ первые вѣка христіанства было въ порядкѣ вещей, то нынѣ иногда является несообразнымъ, непригоднымъ. Великій апостоль Павелъ примѣнялся къ міропониманію своихъ слушателей; онъ говорилъ: „для еллиновъ я былъ еллинъ, для іудеевъ—іудей“. Также и нынѣ учащая церковь можетъ приспособляться къ духу времени, общественному настроенію, конечно, въ дѣлахъ существа вѣры не касающихся, въ вещахъ безразличныхъ, по предметамъ чисто вѣшняго, обрядоваго характера.

Возьмемъ, напр., бракоразводное дѣло. Интеллигенція высказывается за передачу его въ гражданское вѣдомство; пастыри же, возставая противъ такой передачи, вступаютъ въ отчаянную полемику, мечутъ громы и молніи на интеллигентовъ. Но что же получается отъ ихъ якобы защиты христіанства? То, что они никого не убѣждаютъ въ необходимости сосредоточенія бракоразводныхъ процессовъ въ рукахъ духовенства и только раздражаютъ и даютъ поводъ лишній разъ поглумиться надъ церковью. А между тѣмъ, почему бы духовенству не согласиться на изъятіе означенныхъ дѣлъ изъ его вѣдѣнія?—Иисусъ Христосъ отклонялъ отъ себя всякое рѣшеніе житейскихъ споровъ; развѣ Онъ судилъ приведенную къ Нему фарисеями блудницу? Церковь присваиваетъ себѣ вѣдѣніе бракоразводными дѣлами въ цѣляхъ охраненія семейной жизни, поддержанія нравственности между христіанами, но, къ сожалѣнію, ежедневныя наблю-

денія показываютъ, что семейная нравственность и при сей опеке ничуть не сохраняется въ чистотѣ. Духовныя консисторіи только доставляютъ много возни, хлопотъ, а зла не удерживаютъ; супруги грѣшатъ и грѣшатъ. И приличествуетъ-ли духовнымъ особамъ заниматься разслѣдованіемъ грязныхъ дѣлъ!

Скажутъ, если церковь ради интеллигенціи будетъ уступать, жертвовать своими ученіями и установленіями, то она можетъ дойти до отверженія самаго существеннаго въ религіи, Христовыхъ истинъ, преподаваемыхъ апостолами, раскрытыхъ на вселенскихъ соборахъ. Напрасное опасеніе. Не для того ли и данъ человѣку разумъ, чтобы онъ существенное, болѣе важное, отличалъ отъ менѣе важнаго и зналъ мѣру, предѣлъ во всемъ? При тщательномъ, добросовѣстномъ разсмотрѣніи можно разграничить существенное отъ несущественнаго.

Нѣкоторые пастыри, съ цѣлью повліять на интеллигенцію, сдѣлать ее послушной Церкви, находятъ нужнымъ усилить церковную дисциплину, возобновить строгіе порядки древней церкви. Во-первыхъ, невозможно устрашить образованное общество примѣненіемъ употреблявшихся въ прежнія времена дисциплинарныхъ мѣръ взысканія; а во-вторыхъ—духовенство пользуется ли такимъ авторитетомъ и вѣсомъ, чтобы оно могло быть строгимъ къ пасомымъ? Развѣ оно стоитъ на высотѣ своего призванія, чтобы оно могло такъ повелительно, властно относиться къ образованному обществу? Когда духовенство въ умственномъ отношеніи ничуть не стоитъ выше паствы, даже часть его отстала отъ нея, когда оно само подвержено тѣмъ же слабостямъ, изъязвлено тѣми-же грѣхами, какіе наблюдаются среди интеллигентовъ, то оно, повято, не можетъ возвышать своего голоса. Вотъ, если бы оно носило въ себѣ Христову жизнь, обладало апостольскимъ настроеніемъ, горѣло небеснымъ огнемъ, укра-

шено было евангельскими совершенствами, то тогда еще интеллигенція могла бы подчиниться ему; во разъ оно чуждо благодатваго, святаго духа, то оно не можетъ уже рассчитывать на строгую дисциплину въ церковной жизни. Теперь единственно возможнымъ средствомъ для воздѣйствія на интеллигенцію является кроткое, любовное слово.

Нашимъ слишкомъ усерднымъ, ретивымъ пастырямъ, отчаянно ратующимъ, распинающимся за маловажныя церковныя ученія и установленія, слѣдовало бы помнитъ слѣдующее мѣсто изъ евангелія: „многіе скажутъ Мнѣ въ тотъ день: Господи, Господи! не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали?.. И тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ“ (Мате. 7, 22),—и призадуматься надъ вопросомъ: они своими неумѣренными дѣйствіями давая поводъ интеллигенціи „уходить на страву далече“, не оказываютъ ли церкви Христовой дурной услуги и не навлекутъ ли на себя гнѣвъ Божій? (Сокращ. по „Полоцкимъ Еп. Вѣд.“, 1905 г., № 1).

О взаимообщеніи духовенства.— Средствомъ этого общенія „Вѣра и Разумъ“ считаетъ окружныя съѣзды духовенства, кои слѣдуетъ устраивать возможно чаще.

Для всѣхъ насъ, лицъ духовныхъ, желательно возможно частое взаимообщеніе. Желать этого вполне естественно: живетъ священникъ въ своемъ приходѣ, глухомъ селѣ, не съ кѣмъ ему подѣлиться своимъ мнѣніемъ по поводу прочитанной статьи или поговорить о дѣлахъ приходскихъ. Жизнь же не стоитъ; все идетъ впередъ, обстоятельства мѣняются, сужденія и мнѣнія людскія теперь далеко не тѣ, каковы были раньше; даже приходская жизнь захолустнаго села выдвигаетъ теперь массу запросовъ.

Выписывать подходящіе журналы не всякій имѣетъ возможность, да однихъ журнальныхъ статей и маловато:

нужно уметь примѣнить прочитанное къ дѣлу, а это иногда бываетъ очень трудно безъ совѣщанія съ другими пастырями.

Настоящіе миссіонерскіе съѣзды духовенства являются единственными, куда духовенство является въ достаточномъ количествѣ, и гдѣ можно встрѣтить людей и многоопытныхъ и малоопытныхъ, и вопрошающихъ и могущихъ дать отвѣтъ. По этому-то самому священники всегда стремятся побывать на на этихъ собраніяхъ и послушать людей, подѣлиться съ сослуживцами своими мнѣніями. Но съѣзды эти, какъ миссіонерскіе, имѣютъ свою спеціальность и, слѣдовательно, односторонни, притомъ они бываютъ довольно коротки...

Болѣе частыя собранія духовенства могли бы оживить нашу однообразную жизнь, дать больше простора живому обмѣну мыслей, могли бы способствовать выработкѣ болѣе однообразныхъ дѣйствій причтовъ во всѣхъ приходахъ округа и пожалуй даже могли бы поднять уровень нашихъ практическихъ знаній и умѣнья примѣнять ихъ къ дѣлу.

Правда, и частыя собранія имѣютъ свои неудобства: они сопряжены съ нежелательными расходами, съ лишними отлучками изъ прихода, да и много еще можетъ явиться препятствій. Но достаточно было бы и двухъ съѣздовъ въ годъ, хотя бы и обружныхъ; уѣздный съѣздъ—это ужъ роскошь въ своемъ родѣ, хотя неоспоримо, что онъ былъ бы еще болѣе полезенъ. Въ крайнемъ случаѣ, можно ограничиться и однимъ съѣздомъ, но если одинъ,—то на началахъ болѣе обширныхъ и основательныхъ, съ двумя или тремя засѣданіями: одно миссіонерское, а другое для обмѣна мыслями изъ приходской практики. Для достиженія желанной цѣли съѣздовъ и правильной ихъ постановки желательно, чтобы на собраніяхъ присутствовало большинство священниковъ округа, а для этого необходимо, чтобы о.о. благочинные оповѣщали духовенство о времени съѣздовъ недѣли за три-четыре, такъ какъ наши сельскія почты передаютъ па-

кеты неспѣшно. Писать доклады о состояніи каждаго прихода, вамъ кажется, излишне: живой обмѣнъ мыслями гораздо практичнѣе. Весьма желательно было бы, чтобы эти наши съѣзды посѣщалъ и кто-либо изъ членовъ епархіальнаго начальства. Какъ человекъ передовой и знающій больше насъ, онъ могъ бы сообщить намъ много поучительнаго... На второмъ засѣданіи можно было бы предоставить право каждому желающему входить съ своими заявленіями, которыя духовенство обсудило бы подробно. Всѣ дѣла этого засѣданія полезно было бы записать и хранить для всякаго рода справокъ.

При такой постановкѣ съѣздовъ достигалась бы желанная цѣль собраній духовенства и можно бы избѣжать многихъ нежелательныхъ явленій и дѣйствій отдѣльныхъ личностей.

Было бы хорошо, если бы на такія собранія священниковъ приглашались и другіе члены причта. Это важно и необходимо особенно потому, что дѣла такихъ собраній касаются бытовыхъ сторонъ нашей жизни и, какъ таковыя, онѣ были бы полезны и назидательны всему причту.

Словомъ, такъ или иначе, но необходимость собраній духовенства неоспорима. Каждый изъ насъ работаетъ надъ собой и въ приходѣ, но этого мало, нужно работать и совместно всѣмъ намъ... (По „Полоцк. Еп. Вѣд.“, 1905 г., № 2).

Голосъ мірянина. — „Есть еще зло въ пастырской практикѣ городскихъ іереевъ. Разумѣю праздничную (бываетъ и въ будни) раздачу просфоръ избраннымъ прихожанамъ. Кажется, не нужно доказывать, что лицепріятіе и человекоугодность всего меньше уместны въ храмъ и всего меньше приличны священнику. Между тѣмъ, на что похоже такое, напр., явленіе. Кончается литургія, священникъ

даетъ цѣловать крестъ и въ то же время по выбору, чрезъ 5—10 человѣкъ, одному даетъ просфору. Не полна-ли безобразія еще такая картина: послѣ праздничной литіи на все-нощномъ бдѣніи псаломщикъ выноситъ на блюдѣ благословенные хлѣбы и, ходя между людьми, разыскиваетъ того, кому батюшкой велѣно ихъ дать? Вѣдь если такой обычай укоренился давно, то самая давность его не оправдываетъ, до того онъ возмутителенъ.

Кстати, о раздаваніи просфоръ.

Нѣкоторые городскіе іереи ужасно любятъ дарить просфоры. Щедрою рукою, направо и налево они раздаютъ ихъ, не спрашивая, нуженъ ли человѣку этотъ даръ и дорожитъ ли онъ имъ. Посѣщая имянниковъ, а всего чаще во время хожденія по приходу, батюшки вынимаютъ изъ кармана просфору и, съ любезной улыбкой подавая хозяину, сообщаютъ, что просфора вынута за „ихъ“ здоровье. Хорошо, если хозяинъ—человѣкъ болѣе или менѣе вѣрующій и чтущій церковные обычаи. Онъ принимаетъ, благодаритъ и кладетъ даръ подъ образа. Но можно-ли думать, что всѣ одинаково цѣнятъ такой знакъ вниманія?

Въ необходимыхъ случаяхъ лицамъ, желающимъ и дорожающимъ этимъ даромъ, отчего и не дать просфору. Но никогда не слѣдуетъ обращать этотъ даръ ко всѣмъ безъ различія и безъ надобности. Священникъ долженъ пріобрѣтать себѣ любовь и довѣріе не такими мелочами. Человѣку, охладѣвшему къ церкви, сколько просфоръ ни дари, онъ не тронется вашимъ даромъ, не пойдетъ въ храмъ и не будетъ вашимъ добрымъ прихожаниномъ. Въ лучшемъ случаѣ—онъ не обратитъ вниманія на вашъ даръ, въ худшемъ—онъ позволитъ себѣ какую-нибудь кощунственную иронію по вашему адресу. Въ виду же того, что этимъ даромъ по большей части злоупотребляютъ, т. е. носятъ и дарятъ просфоры людямъ именитымъ и богатымъ, а не всѣмъ безъ разли-

чія,—нужно считать раздачу просфоръ автоматъ не безкорыстнымъ, а вслѣдствіе этого нравственно неодобрительнымъ. Этотъ обычай слѣдуетъ оставить, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше“ („Церковн. Вѣстникъ“, 1905 г. № 3).

Сказанное доселѣ написано въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ и написано священникомъ... Этотъ некрасивый обычай существуетъ вездѣ... Мы цѣнимъ и благоговѣемъ предъ святынею, каковою представляется просфора и благословенные хлѣбы, но намъ горько это выдѣленіе „почетныхъ“ даже въ храмѣ, гдѣ всѣ равны предъ лицомъ Божиимъ, гдѣ, вопрошая свою совѣсть, „почетный“ искренно отдаетъ преимущество предъ собою этой простой жевщинѣ или этому крестьянину, въ простотѣ своего безхитростнаго сердца изливающимъ свою душу предъ Создателемъ. Есть среди мірянъ такіе, которыхъ указанное отличіе заставляютъ краснѣть. Другіе... Я видѣлъ и другихъ. Они съ самодовольствомъ смотрятъ на приближающагося къ нимъ псаломщика или сторожа съ просфорою. Поцѣлуетъ просфору и гордымъ окомъ обведетъ окружающихъ. Ну такъ и читаешь въ его взглядѣ—„вы что, мелкота... а я... я—величина, потому мнѣ и почетъ“. И это въ храмѣ! И поводъ къ этому „благодарю Тебя, Боже, что я не то, что прочіе люди“—даетъ кто-же?!. (По „Новгор. Еп. Вѣд.“, 1905 г. № 3).

О наказаніи священно-церковно-служителей за игру въ карты.—Тульскій преосвященный предложилъ своей консисторіи: „дать определенное мнѣніе, какому наказанію подлежатъ священно-церковно-служители за игру въ карты“. Консисторія доложила архипастырю слѣдующее: По силѣ § 29 инстр. благоч., благочинные должны наблюдать, чтобы священно-церковно-служители не занимались игрою картежной и другими неприличными духовному сану играми. Въ

учительномъ извѣстіи изъяснено: „недостойніи всячески отъ такового таинства (причащенія) отлучены да будутъ... лихоимцы, картовники, зорящики и иніи симъ подобніи. И сіи донелѣ же истинно не покаются и плоды, достойные покаянія не сотворятъ, и соблазны, ихже явѣ содѣяша и содѣлываютъ, покаяніемъ своимъ явленно не потребятъ, причастія святыхъ таинъ никако же да сподобятся“. Такимъ образомъ, по учительному извѣстію, обличенные въ картежной игрѣ должны быть на извѣстный срокъ отлучены отъ причастія святыхъ Христовыхъ таинъ, что для священнослужителей соединяется съ устраниеніемъ отъ священнодѣйствія, а для церковно-служителей—съ удаленіемъ отъ должности приблизительно на двѣ недѣли, если тѣ или другіе не оставятъ игры. Объ изложенномъ въ настоящемъ докладѣ, если таковой будетъ удостоенъ архипастырскаго утвержденія, объявить духовенству епархіи чрезъ благочинныхъ. („Мисс. Об.“).

Не излишне принять это въ свѣдѣнію любителямъ „зеленаго поля“.

Молитва о побѣдѣ. (Историческій очеркъ).—Святая наша Церковь всегда стояла во главѣ всѣхъ добрыхъ начинаній русскаго народа и своимъ участіемъ и благословеніемъ упорядочивала и придавала имъ цѣльныя и законченныя формы. Точно такъ же и желаніе всенародное молиться о побѣдѣ она взяла подъ свое руководство, вылила его въ опредѣленныя молитвы и установила для выраженія этого желанія опредѣленныя богослужебныя дѣйствія. Плодомъ церковныхъ заботъ въ этой области явились въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ особыя молитвы за Царя и воинство, о побѣдѣ надъ супостатами и даже цѣлыя богослужебныя чины по тому же поводу, извѣстныя подъ названіемъ „Послѣдова-

ніе“ молебнаго пѣнія „противо супостатовъ“, „во время брани“, „въ нашествіе иноплеменихъ“, „за Царя и за люди“.

Наши нынѣшніе молебны о побѣдѣ оба ведутъ свое происхожденіе изъ Кіева, изъ кіевскаго *Требника* митрополита Петра Могилы, напечатаннаго въ 1646 году.

Въ этомъ кіевскомъ *Требникѣ* напечатаны два молебна о побѣдѣ, совсѣмъ отличныя отъ всѣхъ печатавшихся раньше. Въ нихъ во всѣхъ подробностяхъ приведены всѣ части такихъ священнослуженій и положены обширныя ектеніи и молитвы.

Оба эти молебна, со всѣми своими подробностями, чрезъ полстолѣтіе перешли въ богослужебныя книги, издававшіяся въ Москвѣ и Петербургѣ. Впервые они были напечатаны въ особомъ изданіи книги молебныхъ пѣній, вышедшемъ въ Москвѣ въ 1708 году при царѣ Петрѣ, „благословеніемъ же проосвященныхъ архіереевъ между патріаршествомъ“. Были, разумѣется, нѣкоторыя отличія въ московскомъ изданіи, но они несущественны. Болѣе существенныя измѣненія этихъ молебновъ начались, однако, вскорѣ послѣ перваго изданія ихъ въ Москвѣ и касались какъ сокращенія ихъ, такъ и вставокъ и передѣлокъ ихъ.

Первое сокращеніе молебновъ о побѣдѣ произведено было по указу Императора Петра I, который, повидимому, былъ смущенъ ихъ опредѣленнымъ содержаніемъ, не допускаящимъ по отношенію ко врагу ни пощады, ни милости.

16 января 1723 года Петръ I приказалъ: „сочиненные о побѣдѣ на сопротивныхъ ектеніи и молитвы, въ церковныхъ служеніяхъ употребляемые, исправить въ Синодѣ такимъ образомъ, дабы онѣ были сочинены смиреннымъ прошеніемъ и, сочинивъ, предложить для апробаціи Его Величеству“.

Послѣ этого были опущены наиболѣе выразительныя

прошенія, въ которыхъ содержались усиленные моленія о пораженіи врага и объ отмщеніи ему.

Въ наши дни измѣненія въ этомъ же направленіи и сокращенія, очевидно, пошли еще далѣе и, повидѣмому, о нынѣшнемъ молебнѣ о побѣдѣ можно сказать, что онъ сочиненъ „смирненнымъ прошеніемъ“. (Кратко сокращ. по „Таврич. Еп. Вѣд.“, 1905 г., № 3).

Силы земли.—Вопросъ, сколько человѣкъ можетъ питать земля, уже часто занималъ умы людей и возбуждалъ много гипотезъ.

Недавно одинъ англійскій статистикъ—Равенштейнъ произвелъ изслѣдованіе относительно этого предмета, въ которомъ онъ старается вычислить съ математическою точностью, сколько народу можетъ прокормить наша земля и чрезъ сколько времени народонаселеніе достигнетъ такой цифры.

Для вычисленій своихъ онъ пользовался слѣдующимъ методомъ. Поверхность всего земного шара, за исключеніемъ необитаемыхъ полярныхъ странъ, содержитъ 28369200 квадратныхъ англійскихъ миль плодородной земли, 13901000 квадратныхъ миль степи и 4180080 квадратныхъ миль пустыни.

Наибольшее число жителей, которое можетъ прокормить одна квадратная миля плодородной земли, Равенштейнъ опредѣляетъ въ 207 человѣкъ; на такомъ же пространствѣ степи можетъ существовать только десять, и въ пустынѣ только два человѣка.

Изъ этихъ цифръ слѣдуетъ, что на землѣ могутъ жить 5967 милліоновъ людей, вмѣсто 1467 милліоновъ, насчитывающихся на ней въ настоящее время.

Для того, чтобы выяснитъ затѣмъ, когда этотъ макси-

мумъ будетъ достигнуть, означенный ученый пытается опредѣлить среднимъ числомъ приростъ населенія въ пяти частяхъ свѣта. По его вычисленію выходитъ, что земля будетъ содержать 5967 милліоновъ жителей чрезъ 170 лѣтъ. („Странникъ“, 1905 г., январь).

Къ вопросу о пріемныхъ въ семинарію экзаменахъ.
— Во многихъ епархіяхъ духовенство уже нѣсколько разъ заявляло свой кроткій „протестъ“ противъ пріемныхъ семинарскихъ экзаменовъ. Епархіальные съѣзды духовенства возбуждали уже ходатайство объ отмѣнѣ новыхъ экзаменовъ для поступающихъ въ семинарію учениковъ училищъ или о замѣнѣ ихъ командировкой одного изъ преподавателей семинаріи въ училище на экзамены (въ Минской, Одесской, Вологодской, Орловской и др. епархіяхъ). Извѣстно, что нѣкоторыя ходатайства съѣздовъ Начальствомъ удовлетворены (Владим., Орловск. еп. и др.).

Великое бы благодѣяніе сдѣлали депутаты нынѣшняго съѣзда, говорятъ „Полоцк. Еп. Вѣд.“, — для себя, всего духовенства епархіи и для бѣдной дѣтвора своей, если бы дерзнули обратиться съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ пріемныхъ экзаменовъ для поступающихъ въ нашу Витебскую семинарію учениковъ духовныхъ училищъ... Кто знаетъ, быть можетъ, ходатайство это и увѣнчается успѣхомъ. (Кратк. извлеч. изъ „Полоцк. Еп. Вѣд.“, 1905 г., № 3).

Публицисты—о духовенствѣ.— Въ настоящее время чаще и чаще говорятъ и пишутъ о томъ, что современное духовенство слишкомъ отдѣляется отъ прихожанъ, чуждается ихъ. Безпристрастные лица изъ среды самого духовенства соглашаются съ этимъ мнѣніемъ и справедливо скорбятъ по поводу такого печальнаго явленія.

Нѣкоторые говорятъ, что одна изъ главныхъ причинъ отчужденія духовенства отъ прихожанъ заключается... въ образованіи, получаемомъ духовенствомъ. Доказывается это слѣдующимъ образомъ. Школьное образованіе отдаляетъ кандидатовъ священства отъ народа уже потому, что поставляетъ ихъ въ необходимость проводить всю юность въ городѣ, въ обстановкѣ и условіяхъ, совершенно отличныхъ отъ условій деревенской жизни. Между тѣмъ юность—это то время, когда формируется характеръ человѣка, складываются его убѣжденія, когда каждое впечатлѣніе оставляетъ глубокій слѣдъ въ душѣ. Далѣе, говорятъ, самое образованіе, получаемое въ духовной школѣ, лишено практичности и жизненности. Всѣмъ этимъ и объясняется, будто бы, что многіе молодые священники, хотя и родились въ деревнѣ, однако совершенно не знаютъ жизни крестьянъ, часто даже не умѣютъ говорить съ ними, не могутъ приложить къ жизни своихъ школьныхъ знаній....

Есть и такіе публицисты, которые, исходя изъ приведенныхъ соображеній, готовы отрицать необходимость и желательность образованнаго духовенства. Еще въ прошломъ году въ одномъ духовномъ журналѣ была помѣщена статья, въ которой утверждалось, что для священника необходима только „добрая жизнь“, а никакъ не образованіе. Поэтому въ статьѣ признавалось желательнымъ возстановленіе выборовъ духовенства изъ среды самого народа и уничтоженіе „духовной касты“ и подготовки кандидатовъ священства въ духовныхъ школахъ.

„Добрая жизнь“, конечно, необходима для каждаго священника, но обстоятельства настоящаго времени таковы, что настоятельно требуютъ отъ священника еще и болѣе или менѣе широкаго образованія. Умственные запросы съ каждымъ днемъ все сильнѣе и сильнѣе пробуждаются даже въ простомъ народѣ, еще недавно жившемъ патріархальной

сельской жизни; съ юга Россіи поднимается и идетъ по всей странѣ раціоналистическое сектанство, требующее для борьбы съ нимъ немалыхъ богословскихъ знаній; въ образованномъ обществѣ пробуждается пока еще неясное чаяніе и мечтаніе, — мыслимо-ли въ такое время возстановленіе выборовъ духовенства изъ необразованной среды? Нѣтъ, желательнѣе не это, а, напротивъ, привлеченіе въ ряды духовенства какъ можно больше широко образованныхъ и даровитыхъ людей не только изъ духовнаго, но и изъ всѣхъ сословіій, такъ чтобы наше духовенство было богато всевозможными дарованіями и ума, и сердца, и съ честью несло свое призваніе быть солью земли, тою возрождающею силою, которая могла бы внести единеніе въ наше духовно разрозненное общество и поставить его на путь Божій.

Другіе писатели-публицисты полагаютъ, что главнымъ препятствіемъ въ сближенію пастыря съ пасомыми является образъ жизни современнаго духовенства. Говорятъ, что теперь духовенство въ своей частной жизни старается походить на помѣщиковъ средней руки, чѣмъ обончательно отталкиваетъ отъ себя простой народъ. Поэтому нѣтъ недостатка въ совѣтахъ духовенству жить „просто“, какъ жили наши дѣды и прадѣды, по возможности одною жизнью съ прихожанами....

Въ послѣднее время затронутая нами тема обрабатывалась даже въ формѣ полубеллетристическихъ рассказовъ. Одинъ изъ такихъ рассказовъ, наиболѣе содержательный, принадлежитъ перу извѣстнаго духовнаго писателя, іеромонаха Михаила, доцента С.-Петербургской духовной академіи. Заглавіе этого рассказа „Маленькая церковь (священникъ и его прихожане). По стопамъ Христа въ сельскомъ приходѣ“. Въ одной изъ главъ этого рассказа описывается „вечера“ въ домѣ молодого священника — идеалиста о. Николая. Собрались сельскіе священники и толкуютъ о разныхъ

вуждахъ пастырскаго служенія, а главное—о томъ, какъ воздѣйствовать на народъ, какъ сблизиться съ нимъ, узвать и полюбить пасомыхъ. Одинъ изъ собесѣдниковъ говоритъ о томъ, какъ, по его мнѣнію, можно сдѣлать дѣйственной пастырскую проповѣдь. „Попробуйте почитать мужикамъ что-нибудь о томъ, какъ поднять урожай. Можетъ, они тебѣ не повѣрятъ или по косности не сдѣлаютъ ничего, но ужъ уйти, не дослушавши книжки до конца, не уйдутъ. Почему? А потому, что тутъ ихъ затронуло за живое, задѣло за ихъ вѣчныя мысли, которыми они живутъ и движутся... Пройдите по деревнѣ, обойдите всѣ избы, всмотритесь въ эту жизнь, въ эти кошмары суевѣрія, жестокости, въ затаенныя уголки горячей вѣры, любви, и вы заговорите такъ, что васъ будутъ слушать, хотя бы вы были косноязычны. Вы не перемѣнитесь, конечно, сразу, но вашу душу заполнятъ тѣ самыя темы и вопросы, какими живутъ въ этихъ избахъ съ узенькими окнами...

Этотъ путь, дѣйствительно, можетъ привести къ искреннему и благотворнѣйшему сблизенію пастыря съ пасомыми: въ этомъ увѣряютъ насъ не только теорическія разсужденія, а и примѣры достойнѣйшихъ пастырей, и прежнихъ и современныхъ... (Кратк. извлеч. изъ „Орловск. Еп. Вѣдом.“).

Вниманію о.о. законоучителей и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Симбирской епархіи.—Ничто такъ не важно въ жизни, какъ молитва, поэтому главная наша забота въ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей въ школѣ и внѣ школы должна состоять именно въ томъ, чтобы вызвать въ нихъ чувство вѣры, или, что то же, религіозное чувство, и расположить его такъ, чтобы оно влекло ихъ къ Богу, къ единенію съ Нимъ. Единеніе съ Богомъ и есть то, что составляетъ истинную

жизнь человека на землѣ, въ чемъ и цѣль ея. Человѣкъ, религиозно настроенный, не можетъ позволить себѣ ничего такого, что могло бы оскорбить Бога, а потому онъ является нравственно выдержаннымъ, во всѣхъ отношеніяхъ къ Богу и ближнимъ своимъ. Такому направленію жизни церковная школа и должна положить начала въ каждомъ изъ своихъ питомцевъ—дѣтей и именно живымъ примѣромъ, не ограничиваясь лишь словесными внушеніями, которыя безъ живого примѣра теряютъ всякій смыслъ и значеніе. Когда совершается молитва въ школѣ, равно какъ и богослуженіе въ храмѣ, священникъ, какъ служитель Божій, облеченный саномъ Христовымъ, такъ долженъ быть настроенъ, чтобы и по внѣшнему выраженію лица его можно было судить, что онъ проникся духомъ благодати и истинно молится, т. е. бесѣдуетъ съ Богомъ, изливая предъ Нимъ свои чувства, мысли и пожеланія. Видя такъ молящагося священника, дѣти поймутъ своими дѣтскими сердцами важность и святость молитвы и сами научатся молиться благоговѣйно и свято. На воспитаніе дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія, что въ церковныхъ школахъ составляетъ самое главное, требуется смотрѣть и относиться, какъ къ священнодѣйствію, съ должнымъ вниманіемъ, чтобы пользоваться всякимъ случаемъ преподать имъ урокъ вѣры и любви къ Богу и ближнимъ. (Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго. „Епарх. Вѣд.“, 1905 г., № 1).

А. Рук.

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.—10 апрѣля, праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, Его Проосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской, Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, при многолюдномъ собраніи молящихся.

— Въ понедѣльникъ, вторникъ и среду страстной седмицы Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ литургію преждеосвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви.

— 14 апрѣля, великій четвертокъ, Божественная литургія была совершена Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ въ Каѳедральномъ соборѣ; по заамвонной молитвѣ Владыкою былъ совершенъ умильный чинъ „Омовенія ногъ“. „Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Христовыхъ“ совершено было Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 15 апрѣля, великій пятокъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ совершена была вечерня и выносъ плащаницы изъ Крестовой церкви въ Каѳедральный соборъ.

— 16 апрѣля, великая суббота, утренняя совершена была Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Литургію въ этотъ день Владыка совершалъ въ Крестовой церкви.

— 17 апрѣля, праздникъ Св. Пасхи, Преосвященнѣйшій Филаретъ Богослуженіе совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Непосредственно послѣ литургіи въ этотъ день Владыку въ его покояхъ привѣтствовало съ свѣтлымъ праздникомъ Св. Пасхи городское духовенство, а въ 10 час. утра корпораціи духовно-учебныхъ заведеній съ ихъ начальствующими.

— Въ понедѣльникъ, вторникъ, среду, четвергъ и пятницу Пасхальной седмицы Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви, при чемъ въ теченіе трехъ дней на правомъ клиросѣ пѣлъ хоръ воспитанницъ Епархіальнаго училища, въ остальные дни пѣли архіерейскіе пѣвчіе.

— 23 апрѣля, день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ Каѳедральномъ соборѣ совершено было торжественное Богослуженіе Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ. Послѣ литургіи, при участіи Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Глазовскаго, и всего городского духовенства, совершенъ былъ молебенъ св. Мученицѣ Царицѣ Александрѣ, съ возглагошеніемъ Царскаго многолѣтія. На Богослуженіи присутствовалъ г. Начальникъ губерніи д. с. с. А. Г. Левченко, представители всѣхъ вѣдомствъ и много молящихся.

— 24 апрѣля, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Воскресенскомъ соборѣ.

— Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Глазовскій, въ теченіе страстной и пасхальной седмицъ Богослуженіе совершалъ въ Успенскомъ соборѣ Трифонова монастыря.

Отъѣздъ Владыки.—29 апрѣля, въ 8 ч. вечера, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской, выѣхалъ на пароходѣ изъ г. Вятки для слѣдованія въ Елабугу, на освященіе новоустроеннаго храма при Стахѣевскомъ Епархіальномъ училищѣ.

Изъ жизни Вятской Епархіальной библіотеки-читальни.— Быть почетнымъ членомъ Епархіальной библіотеки-читальни, съ единовременнымъ взносомъ 50 руб., изъявило вновь желаніе духовенство 4-го благочинническаго округа Котельническаго уѣзда (благ., протоіерей Д. А. Овчинниковъ).

Напутственное молебствіе.—Въ понедѣльникъ, 18 апрѣля, въ 2 часа дня, въ Александро-Невскомъ соборѣ было совершено Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, напутственное молебствіе по случаю отправленія запасныхъ нижнихъ чиновъ изъ г. Вятки на Дальній Востокъ. По окончаніи молебствія, Владыка обратился къ отправляющимся съ напутственнымъ словомъ и благосло-

вилъ ихъ иконой Спасителя. Послѣ окончанія рѣчи г.г. офицеры и нижніе чины приложились къ св. Кресту и были окроплены св. водой.

Освященіе молитвеннаго дома въ поч. Кодочигахъ, Яранск. у.—7 февраля сего года происходило торжество освященія въ честь свят. и чуд. Николая молитвеннаго дома въ поч. Кодочигахъ, Шешуртскаго прихода, Яранск. у. Освященіе совершалъ мѣстный о. благочинный, свящ. Александръ Мышкинъ, въ сослуженіи четырехъ священниковъ. Богослуженіе имѣетъ совершаться на переносномъ антиминосѣ.

Кстати скажемъ нѣсколько словъ объ исторіи постройки этого молитвеннаго дома.

Въ 1899 году крестьяне поч. Кодочиговъ и трехъ смежныхъ съ этимъ селеніемъ деревень, въ количествѣ 338 душъ м. п., возбудили ходатайство объ открытіи особаго самостоятельнаго прихода съ построеніемъ деревяннаго храма, въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, взамѣнъ часовни, на постройку которой Еп. Начальство дало имъ разрѣшеніе. Причинами, побуждавшими просителей къ этому ходатайству, кромѣ благочестиво-патріотическаго ихъ желанія ознаменовать память свящ. коронованія, служили дальнее (отъ 15 до 20 верстъ) разстояніе ихъ селеній отъ приходскаго храма и неудобство путей сообщенія по лѣсной дорогѣ.

Епархіальное Начальство, въ виду того, что въ составъ предполагаемаго прихода пожелало войти весьма незначительное количество душъ, и что при такомъ маломъ составѣ содержаніе церкви и причта должно быть недостаточнымъ даже при условіи назначенія послѣднему отъ казны пособія,—не сочтя возможнымъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи села впредь до увеличенія количества прихожанъ до нормальнаго числа душъ м. п. для однопричтныхъ приходовъ, въ удовлетвореніе благочестиваго и патріотическаго желанія прихожанъ разрѣшило построить деревянный храмъ.

Когда учрежденный съ этою цѣлю, подъ предсѣдательствомъ свящ. І. Мултановскаго, строительный комитетъ пред-

ставиль на утверждение бывшего преосв. Вятскаго Алексія проектъ храма, то Владыка посовѣтоваль, во избѣжаніе двойныхъ расходовъ, приступить къ постройкѣ каменнаго храма, а пока построить временный небольшой молитвенный домъ, зданіе котораго впослѣдствіи можно было-бы употребить на школу.

Прихожане, на обсужденіе которыхъ была предложена эта мысль, нашли ее практичной и въ добавокъ къ ассигнованному ими на постройку храма очень щедрому взносу (по 2 р. съ рев. души въ теченіи 5 лѣтъ, т. е. по 10 руб. всего и по 1 п. хлѣба) присовокупили обязательство изготовить по тысячѣ кирпича, что составитъ 186 тысячъ; принятыя на себя обязательства крестьяне добросовѣстно выполняютъ.

Вслѣдствіе вышеозначенныхъ причинъ и было въ 1903 году приступлено къ постройкѣ молитвеннаго дома очень небольшихъ размѣровъ: 5×4 саж., который и былъ построенъ въ томъ-же году.

Приличный иконостасъ, по ходатайству предсѣдателя комитета, пожертвованъ изъ Яранской тюремной церкви, а всю утварь, облаченіе и 3 колокола пожертвоваль мѣстный о. настоятель, свящ. Василій Рѣшетовъ. Дѣлу много содѣйствовалъ земскій начальникъ 2 уч. А. А. Хилинскій, къ слову сказать, католикъ. Нельзя не пожелать, чтобы вновь назначенный священникъ на діаконской вакансіи, по возможности, чаще совершалъ богослуженіе на окраинѣ своего прихода: кромѣ религіозно-нравственной пользы, это увеличитъ и средства для постройки каменнаго храма.

Почтовые марки въ пользу фонда сиротъ воиновъ.—Выпущенныя особыя почтовые марки въ пользу фонда сиротъ воиновъ при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Женскомъ Патріотическомъ Обществѣ имѣють громадный успѣхъ, и за короткое время появленія ихъ въ продажѣ уже дали чистый доходъ свыше 15000 рублей.

Онѣ продаются во всѣхъ почтовыхъ отдѣленіяхъ столицъ, губернскихъ и большихъ городовъ, съ надбавкой трехъ копѣекъ свыше цѣнъ обыкновенныхъ почтовыхъ марокъ и имѣя при

этомъ новые и оригинальные рисунки, представляютъ большой интересъ для коллекціонеровъ, помимо доброй цѣли собирать пожертвованія мелкими суммами. Трехкопѣчная приплата, доступная каждому, даетъ возможность всѣмъ участвовать въ святомъ дѣлѣ воспитанія сиротъ павшихъ воиновъ на Дальнемъ Востоке. Можно надѣяться, что публика воспользуется этими марками на добрую и симпатичную цѣль.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

продаются новыя книги:

- Ивановъ Н. И.—Наука и библія. Сост. по Bettex'у. 1 р. 50 к.
— Дѣятельность, предстоящая правосл. русскому духовенству въ дѣлѣ устроенія русской земли — 25 к.
- Соловьевъ М. Н.—По поводу отпаденія отъ православной церкви графа Л. Н. Толстого. Сборникъ статей. 2 допол. изд. 1 р. 50 к.
- Денисовъ Л.—Въ страну живыхъ. Повѣсть изъ жизни христіанъ III вѣка. Съ рисунками. — 20 к.
- Вишневскій С., д—ръ.—О сохраненіи здоровья. Кн. для простого народа — 35 к.
- Бичеръ-Стоу Г.—Хижина дяди Тома. Повѣсть изъ жизни униженныхъ. Со мног. рисунк. Изд. Вят. Губ. Земства, 500 стр. 1 р. 50 к.



МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ Григорія Козмича Харитонова

въ Перми, юстинный дворъ.

Всегда имѣется всевозможная мѣдная, бронзовая и серебряная церковная утварь, какъ-то:

Паникадила, подсвѣчники, хоругви, евангелія, потиры.

Парча серебряная и аплике, бархатная, шелковая, муаровая, **позументы**, бахрома и кресты. Большой выборъ готоваго **облаченія** для **церковнослужителей**, также **подризники** шелковые, атласные и шерстяные.

Плащаницы выносныя и на престольныя бархатныя и атласныя.

Образа въ ризахъ и безъ ризъ отъ 1 вершка и до 2 арш.

Голгофы. Кресты съ предстоящими и безъ нихъ живописной работы отъ 50 до 200 рублей.

Серебро 84"/, столовое и чайное, приборы. Золотыя ювелирныя бриліантовыя издѣлія. **Мельхіоръ**, накладное серебро. Необходимые домашніе столовые и чайные приборы. Практично, красиво и дешево!

Оптическіе стекла, очки и пенснэ подбираются по рецептамъ врачей, оправы для нихъ и бинокли.

Часы карманные, стѣнные и столовые. никелевые, серебряныя и золотыя фабрикъ „**Г. Мозеръ и К-о**“ и **Генриха Леуба** съ ручательствомъ за вѣрность хода **на 3 года**.

При магазинѣ имѣются часовые мастера для поправки и провѣрки часовъ и принимаю на заказъ металлическіе вѣнки и траурныя ленты.

Всѣ вышеупомянутыя предметы изготовляются въ собственной мастерской.

Принимаются заказы на **чеканныя металлическія и серебряныя одежды на престолы**, жертвенники и ризы на образа, золоченые кресты и главы изъ мѣди и цинка.

Товаръ высылаю немедленно наложеннымъ платежемъ.

Для церквей съ ограниченными средствами дѣлаю **разсрочку до трехъ мѣсяцевъ** безъ процентовъ.

ТОРГОВЛЯ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ
МЕБЕЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ
КРЕДИТНАГО ТОВАРИЩЕСТВА
ВЯТСКИХЪ КУСТАРЕЙ
предлагаетъ вниманію публики

стулья, столы ломберные и письменные, комоды, кресла, шкафы книжные, буфеты, гардеробы и проч.; мягкую пружинную мебель; кровати желѣзныя, матрацы, сундуки, корзины, каповыя и корешковыя издѣлія: чайницы и сахарницы, шкатулочки, портсигары, портвизиты и проч.

Исполняются заказы по рисункамъ.

Магазинъ открытъ ежедневно съ 8 часовъ утра до 7 веч., по праздникамъ съ 11 до 4-хъ.

Вятка. На углу Николаевской и Набережной ул., домъ провизора Щуко, рядомъ съ аптекарскимъ магазиномъ.

ПРОДАЖА МЕБЕЛИ И ДРУГИХЪ ИЗДѢЛІЙ.

ВЯТСКОЕ КРЕДИТНОЕ ТОВАРИЩЕСТВО.

ПРИЕМЪ ВКЛАДОВЪ И ВЫДАЧА ССУДЪ.

МОДНЫЙ МАГАЗИНЪ

В. СЛАВИНОЙ,

Вятка. Николаевская ул., д. Ръпина, рядомъ съ д. Чучалова.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

ДАМСКИХЪ ВЕСЕННИХЪ И ЛѢТНИХЪ ШЛЯПЪ.

Принимается передѣлка соломенныхъ и касторовыхъ шляпъ.

ПРОДАЕТСЯ

ПРЕВОСХОДНЫЙ САЛОННЫЙ

РОЯЛЬ

фабрики „Я. Беккеръ“.

Преображенская ул., д. Ермолина, кв. Ст. А. Андреева.

СОДЕРЖАНІЕ:—Рѣчь, сказанная Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ.—Чего требуетъ отъ духовенства наше время.—Каталогъ періодическихъ изданій. О чемъ говорить на съѣздахъ духовенства.—Очерки по исторіи распространенія и утвержденія христіанства у вотяковъ въ XIX вѣкѣ. (Окончаніе).—Разныя извѣстія. Хроника.—Объявленія.

Редакторы { *Н. Гусевъ*
А. Рукинъ.

Дозв. цензур. Вятка 30 апрѣля 1905 г. Ценз. Прот. *И. Кувшинскій,*

„Вятскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ — за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ по 10 коп. Цѣна на каждыя отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается въ квартирѣ редактора, преподавателя Епархіальнаго Училища Николая Гусева. (Уголь Царевской и Орловской ул., д. Рослякова).