チ年期奉公ニ於テハ見習期間中ハ給料ナク盆正月ニ多少ノ小遣ヤ所謂仕着セヲ與ヘ殆ント無給ニテ多年月勞務ニ服スル代リニ年期明ケテ獨立ノ際ハ主人側ヨリ或ハ「ノレン」ヲ別ケトカ營業道具ヲ支給スルトカ又ハ開業資金ヲ與フル等相當ノ面倒ヲ見テヤル事カ社會ノ通例ニシテ此點カ一定ノ給料ヲ貰ヲテ働ク一般ノ雇傭契約ト異ナル點ナリトス年期奉公或ハ見習奉公ハ法律上雇傭契約ナリト云ヒ得ヘケンモ實質上ハ民法規定スル對價トシテ報酬ヲ得テ勞務ニ服スル資本主義的雇傭契約ト異リ多年月無報酬ニテ勞務ニ服シ技術ヲ習得スル代リ年期明ニ於テ相當ノ面倒ヲ見テ貰フ事ヲ得ヘキ溫情主義的ノ教育的色彩ヲ有スルモノナリ本件ニ於テ被控訴代理人ノ是認シタル「本來ノ雇傭契約ニ在リテハ雇主ハ雇人ニ對シ報酬ヲ與ヘサル事トナリ居レリ」トハ則チ當初ノ契約カ年期奉公ニシテ年期明ケ迄給料ヲ支給スル約ノナカリシ事實ヲ指摘スルモノニシテ此ノ事實コソ却テ年期明ケニ於テ雇主ヨリ何等カノ面倒ヲ見ルヲ社會ノ通念トスル年期奉公ノ性質上本件契約ノ存在ヲ裏書スル有力ナル證左タルヘシ假リニ本件ニ於テ上告人カ勞務ノ對價トシテ報酬ヲ得ヘキ契約ヲ結ト居リタリシナラムニハ何ソ大正十四年別個ノ契約ヲ締結スルノ要アランヤ右ノ如ク原判決ノ援用シタル「當事者間ノ雇傭契約ニ於テ被控訴人（上告人）ハ無報酬ニテ勞務ニ服スヘキモノナリシ事實」コソ社會ノ通念上上告人ノ主張ノ育認スヘキ證左タルニ拘ラス原判決カ却テ此事實ヲ對照シテ原審證人榮原クラ井手喜代平ノ各證言及原告（上告人）本人訊問ノ結果（一二四）ヲ排斥シ以テ上告人ノ主張ヲ容認セラレサリシハ社會ノ通念ニ反シテ判決ニ影響ヲ及ホスコト顯ナリ

【判決理由】案スルニ原判決ハ上告人カ大正十二年一月二十六日ヨリ昭和四年一月二十五日迄葬具製造並販賣ヲ業トスル被上告人方ニ該職見習ノ爲年期六ケ年ノ約ニテ勞務ニ服シタルコト及右雇傭契約上被上告人ヨリ上告人ニ其ノ報酬ヲ與フルヲ要セサルモノナルコトヲ確定シタル上被上告人ニ於テ上告人ニ對シ「右年期終了ノ際葬具職用道工一式及開業費金トシテ金三百圓ヲ供與スル旨」ノ特約アリトノ上告人ノ主張ニ付「原審（第一審）證人榮原クラ井手喜代平ノ各證言並原告本人訊問ノ結果（一、二四）ハ（中略）本件當事者間ノ雇傭契約ニ於テ被控訴人（上告人）ハ無報酬ニテ勞務ニ服スヘキモノナリシ事實ト對照シテ職ク信ヲ措キ難ク而モ他ニ該主張事實ヲ育認スルニ足ル證左ナシ」ト判示スルトコロ亦然レリ右甲第四號證ノ二ノ內容ト甲第五號證ノ內容トハ同一事タルコトハ是亦前示石原芳太郎ノ證言ニ照シ明白ニシテ結局巴共同株式會社ノ創立ニ際シ舊合資會社社員ノ持株ニ對スル第一四拂込金トシテ舊合資會社ノ財產ノ一部ヲ充當スルコトニ付舊合資會社社員カ合意シタルコト分明ナリトス（三）成立ニ爭ナキ乙第十一號證（被上告人ト巴共同株式會社ノ發起人トノ間ノ岡山地方勸判所昭和九年（ワ）第一六二號拂込未濟株金支拂請求事件）中被上告人ノ陳述ノ記載中（右會社シトタルシタル原判決ハ經驗則ニ反シテ證據ヲ排斥シタル違法アリ而モ右ノ違法ナカリセハ或ハ前記證據ノ措信シ得ヘキモノト爲シ上告人主張ノ特約ヲ肯定シタルヤモ知ルヘカラサルニ於テ原判決ハ破毀ヲ免レス

仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年七月十日

大審院第二民事部　裁判長判事前田直之助
判事　古川源太郎　判事　森田豐次郎
判事　植月愛明　判事　島保

●罪明權行使ノ理由不備又ハ審理不盡

昭和十一年（オ）第百五十九號

判決

岡山市山崎町十三番地
上告人　石井安兵衛

右訴訟代理人辯護士
名和剛
小野正一

岡山市弓之町百二十四番地
巴共同株式會社破產管財人
被上告人　吉岡榮八

右訴訟代理人辯護士
河合廉一
田村喜作

右當事者間ノ賣掛代金請求事件ニ付岡山地方裁判所カ昭和十年十二月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ岡山地方裁判所ニ差戻ス

上告理由第一點ハ原審判決理由中「成立ニ爭ナキ甲第一乃至第三號證ニ當審證人石原芳太郎ノ證言ニ依リ其ノ成立ヲ認ムヘキ甲第四、五號證ノ各記載ニ原審證人灰本春男同酒口雪松（一、二四）右石原芳太郎ノ各證言ヲ綜合スレハ合資會社時代ノ取引關係ハ全部本訴訟株式會社ニ承繼セラレ本件取引上ノ債權債務モ亦該會社ニ移讓セラレタルモノニシテ此ノコトハ控訴人モ充分知悉シ居リ且承認シ居レルコトヲ認メ得ヘク控訴人援用ノ證據ニヨリテハ未タ以テ之ヲ本件賣上代金中ヨリ控除セサルヘカラサル事由ヲ肯認シ難シ」ト判定セラレ居レリ（一）然リト雖モ本件記錄ニ徵シ灰本春男酒口雪松ノ各證言ノ內容ニ徵スルモ上告人カ巴共同合資會社ノ買掛債務ヲ巴共同株式會社ニ移讓シタリトノ事實ヲ知ルニ足ルモノナシ（二）證人石原芳太郎ノ證言中「甲第四號證ノ二ノ冒頭ニ巴共同合資會社ヲ今般巴共同株式會社ニ讓渡シ巴共同株式會社ヲ新設スルニ付キトアルハ合資會社ノ財產ヲ以テ株式會社ノ第一四拂込ニ充當スルト云フ意味ナリ」ト陳述シ居レリ右甲第四號證ノ二ノ內容ト甲第五號證ノ內容トハ同一事タルコトハ是亦前示石原芳太郎ノ證言ニ照シ明白ニシテ結局巴共同株式會社ノ創立ニ際シ舊合資會社社員ノ持株ニ對スル第一四拂込金トシテ舊合資會社ノ財產ノ一部ヲ充當スルコトニ付舊合資會社社員カ合意シタルコトヲ肯認シ得ヘク從テ原判決ハ理由不備ノ違法アリ破毀ヲ免レス

仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年七月十日

大審院第二民事部　裁判長判事前田直之助
判事　古川源太郎　判事　森田豐次郎
判事　植月愛明　判事　島保

●罪明權行使ノ理由不備又ハ審理不盡

昭和十一年（オ）第百五十九號

判決

岡山市山崎町十三番地
上告人　石井安兵衛

右訴訟代理人辯護士
名和剛
小野正一

岡山市弓之町百二十四番地
巴共同株式會社破產管財人
被上告人　吉岡榮八

右訴訟代理人辯護士
河合廉一
田村喜作

右當事者間ノ賣掛代金請求事件ニ付岡山地方裁判所カ昭和十年十二月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ岡山地方裁判所ニ差戻ス

上告理由第一點ハ原審判決理由

定款ニハ現物出資ニ關スル何等ノ記載ナキニ拘ラス各引受ケタル株式ノ第一回拂込トシテ各被告ノ入社シ居リ昭和六年七月十五日總社員ノ同意ヲ以テ解散シタル巴共同合資會社ノ各自ノ出資金ヲ金二萬三千六百二十七圓三十錢ト算定シ之ヲ右拂込ニ充當シタリ從テ第一回拂込中該金額ノ限度ハ無效ナリト」主張シ居レリ（四）今前示被上告人カ讓渡無效ナリト主張シ居レル金二萬三千六百二十七圓三十錢ナルモノノ內容中果シテ本件ノ巴共同合資會社ヨリ上告人ニ對スル賣掛代金ナルモノ存スルヤ否ヤヲ檢察セントス（五）當事者間成立ニ爭ナキ乙第十一號證（巴共同株式會社ノ金錢出納簿）中七月二日ノ條下ニ牧入金額トシテ株金入リトシテ金二萬三千六百二十七圓三十錢ノ記載現存シ居レリ而シテ其ノ次ニ連續シテ六ケ條ノ支拂金額トシテ（イ）（老舖料）巴共同株式會社三、〇〇〇（ロ）（未牧リ入金）白神菩六氏債權買入七七五、〇〇〇（ハ）假拂金尾崎外山地二五〇、〇〇〇（ニ）受取手形山本外分四、三二七、三〇（ホ）（商品）巴共同合資會社商品一四、七七五、〇〇（ヘ）（有價證券）第三四五分利債券買入レ五〇〇、〇〇合計金二萬三千六百二十七圓三十錢ニ相當記載アリ（六）如上ノ第一回拂込金ニ充當シタリト解スル財產中舊巴共同合資會社ノ賣掛代金ナルモノハ寸毫モ存在セス上告人ニ對スル賣掛代金ナルモノモ從テ寸毫モ巴共同株式會社ニ移轉セラレ居ラサルコト明白ナリ（七）如上ノ理由ニヨリ第二審判決中「控訴人援用ノ證據ニ依リテハ未タ以テ之ヲ本件賣上代金中ヨリ控除セサル株式會社ニ承繼セラルヘキ拘ラス原判決カ却テ此事實ヲ對照シテ原審證人榮原クラ井手喜代平ノ各證言及原告（上告人）本人訊問ノ結果（一二四）ヲ排斥シ以テ上告人ノ主張ヲ容認セラレサリシハ社會ノ通念ニ反シテ判決ニ影響ヲ及ホスコト顯ナリ」ト判定シ居レリ（二）然リト雖モ本件記錄ニ徵シ灰本春男酒口雪松（一、二四）右石原芳太郎ノ各證言ヲ綜合スレハ合資會社時代ノ取引關係ハ全部本訴訟株式會社ニ承繼セラレ本件取引上ノ債權債務モ亦該會社ニ移讓セラレタルモノニシテ此ノコトハ控訴人モ充分知悉シ居リ且承認シ居レルコトヲ認メ得ヘク控訴人援用ノ證據ニヨリテハ未タ以テ之ヲ本件賣上代金中ヨリ控除セサルヘカラサル事由ヲ肯認シ難シ」ト判定セラレ居レリ（一）然リト雖モ本件記錄ニ徵シ灰本春男酒口雪松ノ各證言ノ內容ニ徵スルモ上告人カ巴共同合資會社ノ買掛債務ヲ巴共同株式會社ニ移讓シタリトノ事實ヲ知ルニ足ルモノナシ（二）證人石原芳太郎ノ證言中「甲第四號證ノ二ノ冒頭ニ巴共同合資會社ヲ今般巴共同株式會社ニ讓渡シ巴共同株式會社ヲ新設スルニ付キトアルハ合資會社ノ財產ヲ以テ株式會社ノ第一四拂込ニ充當スルト云フ意味ナリ」ト陳述シ居レリ右甲第四號證ノ二ノ內容ト甲第五號證ノ內容トハ同一事タルコトハ是亦前示石原芳太郎ノ證言ニ照シ明白ニシテ結局巴共同株式會社ノ創立ニ際シ舊合資會社社員ノ持株ニ對スル第一四拂込金トシテ舊合資會社ノ財產ノ一部ヲ充當スルコトニ付舊合資會社社員カ合意シタルコトヲ肯認シ得ヘク從テ原判決ハ理由不備ノ違法アリ破毀ヲ免レス

仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年七月十一日

大審院第三民事部　裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克己　判事　細野　長良
判事　横津　盛一　判事　高田　貞男

●證據ニ依ラサル係爭事實ノ確定

昭和十一年（オ）第二百四十九號

判決

名古屋市御器所町字地村四十五番地
上告人　村瀨猶吉

右訴訟代理人辯護士
竹下傳吉
後藤範之

名古屋市東區伊勢町四丁目九番地
松野圓治郎訴訟承繼人
被上告人　松野年

右訴訟代理人辯護士
高野貞三
前澤英文
高木常七

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付名古屋控訴院カ昭和十年十二月二十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第二點ハ控訴判決ハ「然ラハ控訴人先代ハ本件賣買契約成立後其ノ約旨ニ基キ登記手續ヲナス迄被控訴人ノ爲メノ保管シ殊ニ是立定雖カ被控訴人ヨリ該建物ヲ買受ケタル後ハ於テハ其ノ新所有者ヲ知ルニ由ナキ關係上同人ヨリ登記請求アリタル昭和七年四月迄同人ノ爲メノ保管シタリシモノニシテ其ノ間加藤辰次郎ニ支拂セタル叙上地料ハ其ノ適法權原ニ基ク該建物ノ占有ニ付生シタル被控訴人及ヒ是立定雖ニ對スル債權ナル旨ヨリ之カ償還ヲ受ケル迄該建物ヲ留置シ得ヘキ權限アリタルヤ言ヲ俟タサルトコロナリトス」判示シタレ共（一）留置權ハ他人ノ物ノ占有ヲ條件トスルモノニシテ然シテ占有ハ自己ノ爲ニスル意志ヲ以テ一定ノ物ニ事實上ノ支配ヲナスヲ謂フモノナリサレハ

控訴人先代等實渡人カ本件建物ニ付登記之原判決ハ信義誠實ノ原則ニ反シテ法ヲ適用シタル違法アルモノナリ以上ノ理由ヲ以テ原判決ハ到底破毀ヲ免レサルモノナリト云フニアリ

【判決理由】　依テ按スルニ原審ハ被上告人先代カ本件家屋ノ賣買契約成立以後其ノ約旨ニ基キ所有權移轉ノ登記手續ヲ爲スニ至ル迄上告人ノ爲メニ之レヲ保管シ殊ニ訴外足立定雄カ上告人ヨリ更ニ本件家屋ヲ買受ケタル後ニ於テモ其新所有者ヲ知ルニ由ナキ關係上同人ヨリ登記手續ノ請求アリタル昭和七年四月迄同人ノ爲メニ保管シタリシモノニシテ其ノ間被上告人ニ於テ家屋數地ノ所有者タル訴外加藤灰次郎ニ支拂ヒタル本件地料ハ其ノ適法權限ニ基ク該建物ノ占有ニ付生シタル上告人及右足立定雄ニ對スル債權ナレハ右兩者ヨリ之レカ償還ヲ受ケル迄本件家屋ヲ留置シ得ヘキ權限アリト判定シ上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタリ然レトモ原審カ前記事實認定ノ爲メ採用シタル擧示ノ各證據及事實ヲ檢スルニ被上告人カ本件家屋ヲ保管シ占有シ居リタル事實ニ付テハ之レヲ認定スヘキ何等ノ資料存スル所ナシ左レハ原審ハ證據ニ依ラスシテ爭アル事實ヲ確定シタル不法アルモノニシテ原判決ハ全部破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ

以上說明ノ如クナルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和十一年七月十一日

大審院第三民事部　裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克己　判事　細野　長良

●書證ノ內容ヲ誤解シタル違法

●證據ニ依ラサル爭アル書證ノ成立認定

昭和十年(オ)第千三百八十九號

判決

上告人　星野　筆吉

右訴訟代理人辯護士　大澤　愛次郎

群馬縣勢多郡橫野村大字宮田

被上告人　齋藤　金三

右訴訟代理人辯護士　井上　英男

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付前橋地方裁判所カ昭和十年五月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ前橋地方裁判所ニ差戻ス

【理由】　上告理由第一點ハ原判決ハ其ノ理由中ニ於テ「成立ニ爭ナキ乙第四號證ニハ被控訴人カ請負金ノ內金ヲ受領シタル旨ノ記載アリテ被控訴人カ控訴人主張ノ下請負ヲ爲シタルカヲ疑ハシムルニ似タレトモ（一）同號證ノ表紙ノ裏面ニハ帳簿附込期限トシテ大正十三年七月同十四年六月迄ノ記載ニシテ被上告人カ下請負ヲ爲サシメタルヲ以テ上告人ハ自ラ之ヲ請負フ資格無カリシヨリ上告人ニ對シ先ツ上告人ニ於テ右工事ヲ請負セシメ奧レ度キ旨依賴シ上告人カ右請負ヲ獲得スルニ要スル運動費ハ被上告人ノ支出スヘキ旨申出テ右金員ヲ上告人ニ交付シ上告人ハ若シ上告人ニ於テ被上告人ヲシテ右工事ノ下請負ヲ爲サシムルコト能ハサルトキハ右金員ハ之ヲ借受金トシテ爲スヘク其ノ下請負ヲ爲サシメタルトキハ右金員ハ被上告人ヨリ支拂フ受クヘキ歩合金ト差引キ決算スヘキ約定ノ下ニ其ノ交付ヲ受ケタルモノナル處其ノ後上告人ハ右工事ヲ請負ヒ大正十四年八月中被上告人ニ其ノ下請負ヲ爲サシメタルヲ以テ上告人ハ被上告人ヨリ右金員返還債務ノ免除ヲ受クルト同時ニ被上告人ノ爲メ前記歩合金ノ歩合ヲ減縮シタリ從テ上告人ノ本訴金員返還債務ハ既ニ消滅シタリト主張シタルトコロ原審ハ上告人カ他ノ證據ト相俟テ右主張事實ヲ立證スル爲ニ提出シタル乙第四號證（上告人カ之ヲ利取帳）ニ付「乙第四號證ニハ被控訴人（被上告人）カ請負金ノ內金ヲ受領シタル旨ノ記載アリテ被控訴人カ控訴人主張ノ下請負ヲ爲シタルカヲ疑ハシムルニ似タリト雖モ（一）同號證ノ表紙ノ裏面ニハ帳簿附込期限トシテ大正十三年七月同十四年六月迄ノ記載ニシテ被上告人カ下請負ヲ爲シ且ツ其ノ內容ニ徵スルトキハ被控訴人ノ手裡ニ存スル事實等ニ徵シ被上告人カ下請負ヲ爲シ且ツ其ノ際本訴貸金ノ免除ヲ爲シタル旨ノ前揭各證人ノ供述ノ結果ハ共ニ實ニナルコト付何レモ當裁判所ヲシテ十分ナル心證ヲ得シムルコト能ハス」ト說示シテ上告人ノ主張事實ハ認メ難キモノトセラレタリ右原判決ノ說示ニ依レハ原裁判所カ第一審證人今井喜一原審證人萩原久賀治（第一、二回）星野弘吉井今朝五郎（第一、二回）等ノ「被上告人カ下請負ヲ爲シ且其ノ際本訴貸金ノ免除ヲ爲シタル旨」ノ證言ヲ其ノ眞實ナルコトニ付十分ナル心證ヲ得シムルコト能ハサリシ資料トシテ「清水吉五郎ノ證言ニヨリ成立ヲ眞正ト認ムヘキ甲第三乃至第五號證ノ各記載」「證人萩原久賀治（第二回）ノ供述ニヨリ成立ヲ眞正ト認ムヘキ甲第八號證ノ記載」ヲ採用シタリ然レトモ右甲第三乃至第五號證及甲第八號證ハ被上告人カ所持シ上告人ノ帳簿書類トシテ提出セラレタルモ上告人ノ帳簿書類ニアラスト主張スルモノノミナラス該文書カ上告人ノ帳簿書類ナルコトカ立證セラレテ初メテ該文書ノ眞正ニ成立セラレタルコトヲ認メ得ヘキモノトス然ルニ右證人清水吉五郎同萩原久賀治ノ證言ニハ該文書カ上告人ノ帳簿書類ナリトノ供述ナキニ拘ラス原判決ニ於テハ漫然「清水吉五郎ノ證言ニ依リ成立ヲ眞正ト認ムヘキ甲第三乃至第五號證ノ記載」「證人萩原久賀治（第二回）ノ供述ニヨリ成立ヲ眞正ト認ムヘキ甲第八號證ノ記載」ト判示シ眞正ニ成立シタル文書トシテ採證ニ供シタルハ證據ニヨラスシテ文書ノ眞正ニ成立シタルコトヲ認メタル違法アリ且眞正ナルコトヲ證セラレサル文書ヲ採證ニ供シタル違法アルモノトス云フニ在リ

【判決理由】　原審ハ論旨摘錄ノ如ク判示シ原審證人萩原久賀治ノ第二回證言ニ依リ甲第八號證ノ眞正ニ成立シタルコトヲ認ムルニ足レリト爲シ同號證ヲ以テ上告人ノ主張ニ副フ第一審證人今井喜一其ノ他證人ノ證言カ眞實ニ合スルモノナリトノ心證ヲ得サル一理由トシ爲シ得サル甲第八號證ハ被上告人手中ニ存スル上告人ノ帳簿ナリトシテ被上告人ヨリ提出セラレ上告人ハ其ノ成立ヲ爭ヒタルモノナルコトハ記錄上明カナル所ナルニ右證號證ノ記載ニヨルモ控訴人主張ノ事實ヲ肯認スルニ由ナシ」ト說示セラレタリ然ルニ乙第四號證ヲ閱スレハ別紙爲（省略）ノ通リ表紙ノ裏面ニハ帳簿附込期限トシテ大正十三年七月同十四年六月ト併記シアルモ本文ノ附込ヲ月日ヲ追フテ順次閒讀スレハ其ノ記載ハ大正十三年七月ヨリ昭和四年十一月ニ至ルモノトス而シテ被上告人カ請負金ノ內トシテ受領シタル記載ハ大正十四年六月三十日ヨリ大正十五年五月二十日ノ間ニアリテ被上告人カ上告人ヨリ關東水力電氣株式會社ノ工事ヲ下請負シタリト主張スル日時ニ該當スル而シテ上告人ハ被上告人ニ右工事ノ下請負ヲ爲サシメ下請負ノ歩合金一割以上ヲ受取ルヘキ所本件債勘ヲ免除セシメ且右歩合金ヲ請負金高ノ五分ニ減縮シタリト主張シ被上告人ハ該工事ノ下請負ノ事實ヲ否認スルモノナルヲ以テ被上告人カ下請負ヲ爲シタルヤ否ヤハ本件爭點ノ最モ重要ナル點ナリトス然ルニ原判決ハ上告人ヨリ被上告人ノ下請負ノ事實ヲ證スル爲提出シタル乙第四號證ノ被上告人カ請負金ノ內トシテ受領シタリ旨ノ記載ハ大正七三年七月ヨリ同十四年六月迄ノ記載ニシテ被上告人ノ下請負ヲ爲シタリト主張スル日時以前ノモノノ如ク誤解シ乙第四號證ノ記載ニヨルモ被上告人ノ下請負ノ事實ヲ肯認スルニ由ナシト斷シタルハ證據ノ趣旨ヲ誤解シテ事實ヲ認定シタルコト明白ニシテ破毀ヲ免レサルモノトス云フニ在リ

【判決理由】　仍テ案按スルニ上告人ハ原審ニ於テ被上告人主張ノ二口ノ金員（一口五百圓宛）ヲ受領シタルコトハ相違ナ

キモ其ハ被上告人主張ノ如ク單純ナル貸借ニ非ス即チ右金員ノ授受アリタルハ恰モ上告人及被上告人居住地方ニ於テ關東水力電氣株式會社ノ土木工事カ施行セラレントシツツアリタル際ニシテ被上告人ハ自ラ之ヲ請負フ資格無カリシヨリ上告人ニ對シ先ツ上告人ニ於テ右工事ヲ請負セシメ奧レ度キ旨依賴シ上告人カ右請負ヲ獲得スルニ要スル運動費ハ被上告人ノ支出スヘキ旨申出テ右金員ヲ上告人ニ交付シ上告人ハ若シ上告人ニ於テ被上告人ヲシテ右工事ノ下請負ヲ爲サシムルコト能ハサルトキハ右金員ハ之ヲ借受金トシテ爲スヘク其ノ下請負ヲ爲サシメタルトキハ右金員ハ被上告人ヨリ支拂フ受クヘキ歩合金ト差引キ決算スヘキ約定ノ下ニ其ノ交付ヲ受ケタルモノナル處其ノ後上告人ハ右工事ヲ請負ヒ大正十四年八月中被上告人ニ其ノ下請負ヲ爲サシメタルヲ以テ上告人ハ被上告人ヨリ右金員返還債務ノ免除ヲ受クルト同時ニ被上告人ノ爲メ前記歩合金ノ歩合ヲ減縮シタリ從テ上告人ノ本訴金員返還債務ハ既ニ消滅シタリト主張シタルトコロ原審ハ上告人カ他ノ證據ト相俟テ右主張事實ヲ立證スル爲ニ提出シタル乙第四號證（上告人カ之ヲ利取帳）ニ付「乙第四號證ニハ被控訴人（被上告人）カ請負金ノ內金ヲ受領シタル旨ノ記載アリテ被控訴人カ控訴人主張ノ下請負ヲ爲シタルカヲ疑ハシムルニ似タリト雖モ（一）同號證ノ表紙ノ裏面ニハ帳簿附込期限トシテ大正十三年七月同十四年六月迄ノ記載ニシテ被上告人カ

人萩原久賀治ノ證言スルトコロハ同號證ハ被上告人方ノ帳簿ナリト云フニアルコト同證人ノ當該訊問調書ニ依リ明カナルカ故ニ該證言ヲ以テシテハ同號證カ被上告人主張ノ如キ趣旨ノ帳簿即チ上告人方ノ帳簿トシテ眞正ニ成立シタルコトヲ認ムルニ由ナシ然レハ原審ハ爭アル書證ノ成立ヲ證據ニ依ラスシテ認メタル違法アルモノト謂フヘク本論旨亦理由アリ

以上說明ノ如クナルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ通リ判決シタリ

昭和十一年七月十一日

大審院第四民事部　裁判長判事須賀喜三郎
判事　岡村　玄治　判事　神原　甚造
判事　中島　弘道　判事　竹田晉治郎

●特許抗告審判ト職權調査

特許法第百十條ニ依リ抗告審判ニ準用セラレタル同法第百條及第百三條ニ依レハ抗告審判ニ於テモ職權ヲ以テ證據調ヲ爲シ且當事者ノ申立テサル理由ニ付テ審理スルコトヲ得ヘキモノナリ

昭和十年（オ）第二千百十三號

判　決

東京市大森區大森二丁目四百二十一番地

上告人　山中　榮太郎

右訴訟代理人辯護士

大平　久

東京市芝區新橋五丁目四番地二

被上告人　日本無線通信株式會社

右法定代理人取締役　齋藤富吉

右訴訟代理人辯護士　藤田實雄　馬場慶

右當事者間ノ特許無效請求事件ニ付特許局カ昭和十年八月八日與ヘタル審決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヘ上告業却ヲ求メタリ

【主文】　原審決ヲ破毀シ本件ヲ特許局ニ差戻ス

【理由】　上告理由第二點ハ本件特許即チ第七七二四一號特許ニ關シテハ川崎市堀川町七十二番地東京電氣株式會社ヨリモ本件ト同旨ノ理由ヨリ無效審判ノ請求アリ特許局カ同昭和八年審判第二四九號及其他ノ書類ニ記載セル發明ト同一ノ發明ニ係ルモノニシテ其無效審判ヲ請求スルモノナル處別件ニ於テ東京電氣株式會社モ亦右特許カ其出願前帝國內ニ頒布セラレタル右甲第一號證並西層一九二一年發行ノ「ゼイ・エス・タッガート」ノ著書（甲第二號證）及第三九一一三號特許ノ明細書及圖面（甲第三號證）等ノ刊行物ニ記載セル發明ト同一ノ方式ニ係ル旨ヲ主張シ其ノ無效審判ヲ請求シタル爲メ特許局ハ其ノ初審ニ於テ二件ヲ併合審理ノ上本件第七七二四一號特許無效ノ審決ヲ爲シタルニ對シ被上告人ヨリ抗告審判ヲ請求シタル結果特許局ハ昭和十年八月八日前揭別件ニ付テハ本件特許發明ノ要旨カ本件特許ノ出願前帝國內ニ頒布ノ前揭甲第三號證ノ刊行物ニ記載セラレタル發明ノ範圍ヲ出テサル旨ノ理由ノ下ニ該特許ヲ無效トシ抗告審判ノ請求ヲ排斥シタルニ拘ラス同第二審ト同一ノ審判官ヲ以テ構成セル原審ハ右審決ノ日ト同日本件ニ付テハ該特許カ前揭甲第一號證ニ記載セル發明ト異ナリ且其ノ記載ヨリ本件發明ノ要旨ヲ推考シ得ルモノニアラストノ理由ノ下ニ初審決ヲ破毀シ該特許ヲ無效トスル上告人ノ請求ヲ排斥シタルコトハ當院ニ顯著ナル事實ナリ然レトモ特許法第百十條ニ依リ抗告審判ニ準用セラレタル同法第百條及第百三條ニ依レハ抗告審判ニ於テモ職權ヲ以テ證據調ヲ爲シ且當事者ノ申立テサル理由ニ付テ審理スルコトヲ得ヘク而シテ此等ノ規定ヲ同法第百十七條ニ依リ明白ナルカ如ク特許ノ效力ニ關スル審決ハ必スシモ當該審判事件ノ當事者間ニ於テノミ效力ヲ有スルモノニアラサルコトニ參稽スレハ特許局ニ同一特許ノ無效審判請求ノ數事件ノ繫屬セル場合ニ於テハ各事件ニ付職權ヲ以テモ當該特許ノ無效ナルヤ否ヤニ關シ審理ヲ遂ケ以テ同一ノ審決ニ出ツルノ方法ヲ講スルヲ相當スヘク從テ其ノ內一事件ニ付テハ審判請求ノ理由ヲ失當トスルモ他ノ事件ノ審判請求理由ニシテ正當ナラム乎前者ノ事件ノ審理ニ付テハ後者ノ事件ノ理由ヲモ職權ヲ以テ審理スルヲ特許法カ前揭各規定ヲ設ケタル法意ニ副フモノト謂ハサルヘカラス然ラハ本件第七七二四一號特許ノ無效審判請求ノ競合シモ其ノ內一事件ニ付テハ特許局カ審判請求ヲ正當トセルコト上叙ノ如クナル以上同事件ノミナラス本件ヲモ審理セル原審トシテハ須ラク本件ニ付テモ右特許カ前揭甲第三號證ノ發明ノ範圍ヲ出テサルモノナルヤ否ヤニ付テ職權ヲ以テ審理ヲ遂クルヲ妥當トスヘキコト多言ヲ須ヒス果シテ然ラハ原審カ事玆ニ出テス本件ニ付テハ前揭摘示ノ如ク說明シテ上告人ノ主張ヲ排斥シタルハ判決ニ影響ヲ及ホスコト明カナル違法アルモノニシテ論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス

仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ特許法第百十五條民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年七月十一日

大審院第三民事部　裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克己　判事　細野　長良
判事　粗津　盛一　判事　高田　貞男

●請求ノ排斥ト審理不盡理由不備

昭和十年（オ）第二千百三十七號

判　決

福井縣大野郡大野町四二番上

上告人　山川　武雄

右訴訟代理人辯護士　河村　政一　松島　政義

福井縣大野郡大野町清水

被上告人　野村　磯八　外三名

右四名訴訟代理人辯護士　井上　準龜

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付福井地方裁判所カ昭和十年六月四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告業却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ福井地方裁判所ニ差戻ス

【理由】　上告理由第二點ハ本件ニ於テ被上告人カ本訴請求ノ原因トシテ主張スル事實ノ要旨ハ次ノ如シ即チ訴外兩坂彌作ハ被上告人高橋久五郎ニ對シ大正十四年二月十二日貸金千圓及昭和二年三月四日ノ貸金六百圓ノ各元利金ノ債權ヲ有シ共家督相續人タル兩坂末吉ハ昭和四年六月二十二日先代ノ死亡ニ因リ之ヲ承繼シタル所同人ハ昭和七年九月十七日共取立方ヲ被上告人ニ委任シタリ然ルニ被上告人ハ右兩坂末吉ニ對シ昭和二年十一月五日ノ貸金千六百七十圓ノ債權ヲ有シ居リ被上告人野村磯八ハ被上告人ニ於テ右兩坂末吉ヨリ前記被上告人等ノ不法行爲ニ因ル損害賠償請求權ヲ讓受ケ同月二十日上告人ハ右訴外人ヨリ更ニ其權利ノ大部分（慰藉料五十圓ヲ除キタル全部）ヲ讓受ケ右各讓渡ニ付テハ讓渡人ヨリ被上告人等ニ對シ夫々通知ヲ爲シタリト云フモノノ之ヲ上告人ノ主張事實ト爲シ而シテ之ニ對スル被上告人等ノ主張ニ依レハ被上告人高橋久五郎カ兩坂末吉ニ對シ有スル債權ハ同被上告人カ昭和二年十一月五日共所有ノ土地ヲ前記末吉ニ賣渡シタル代金二千六百七十圓ノ內（千圓ハ兩坂彌作ニ對スル債務ノ辨濟ニ充テタル）殘額千六百七十圓ヲ消費貸借ノ目的ト爲シタルモノナリト云フニアルモ此點ニ關スル上告人ノ主張ニ從ヘハ右土地ノ賣買代金ハ末吉ノ先代彌作カ共當時末吉ノ爲ニスルヲ以テ此代金皆濟シタリト云フニ在ルヲ以テ此代金皆濟ノ如何ハ實ニ本訴ノ當否ヲ解決スル一大關鍵ナラスンハアラス然ルニ原審ハ此點ニ關シ何等ノ說明ヲモ與ヘス單ニ被上告人ノ抗辯ノミヲ採用シテ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ審理不盡ノ違法アリ判決ニ影響ヲ及ホスコト明カナリ原判決ハ此點ニ於テモ破毀ヲ免レス

【判決理由】　按スルニ

人萩原久賀治ノ證言スルトコロハ同號證ハ被上告人方ノ帳簿ナリト云フニアルコト同證人ノ當該訊問調書ニ依リ明カナルカ故ニ該證言ヲ以テシテハ同號證カ被上告人主張ノ如キ經過ノ帳簿即チ上告人方ノ帳簿トシテ眞正ニ成立シタルコトヲ認ムルニ由ナシ然レハ原審カ爭アル書證ノ成立ヲ證據ニ依ラスシテ認メタル違法アルモノト謂フヘク本論旨亦理由アリ

以上說明ノ如クナルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ通リ判決シタリ

昭和十一年七月十一日

大審院第四民事部、裁判長判事須賀喜三郎
判事　岡村　玄治
判事　神原　甚造
判事　中島　弘道　判事　竹田省治郎

●特許抗告審判ト職權調査

特許法第百十條ニ依リ抗告審判ニ準用セラレタル同法第百條及第百三條ニ依レハ抗告審判ニ於テモ職權ヲ以テ證據調ヲ爲シ且當事者ノ申立テサル理由ニ付テ審理スルコトヲ得ヘキモノナリ

昭和十年(オ)第二千百十三號

東京市大森區大森二丁目四百二十一番地
上告人　山中　榮太郎

右訴訟代理人辯護士　大平　久

東京市芝區新橋五丁目四番地二
被上告人　日本無線通信株式會社

右法定代理人取締役　齋藤　富吉

右訴訟代理人辯護士　藤田　實雄　馬場　廉

右當事者間ノ特許無效請求事件ニ付特許局カ昭和十年八月八日與ヘタル審決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヘ上告業却ヲ求メタリ

【主文】原審決ヲ破毀シ本件ヲ特許局ニ差戻ス

【理由】上告理由第二點ハ本件特許即チ第七七二四一號特許ニ關シテハ川崎市堀川町七十二番地東京電氣株式會社ヨリモ本件ト同旨ノ理由ニヨリ無效審判ノ請求アリ特許局ハ同昭和九年審判第二四九號事件トシテ昭和九年三月二十二日（本件審決ト同日）右特許ノ之ヲ無效トスル旨ノ審決アリ而シテ被請求人（本件被上告人）ヨリ抗告審判ノ請求アリ特許局ハ同昭和九年抗告審判第五三三號事件トシテ右審決ヲ爲シタル即チ特許局ハ同一特許ニツキテハ以テ之ヲ無效トスル旨ノ審決ヲ爲シ一ハ以テ之ヲ無效ナラストスル旨ノ審決ヲナシタルモノナリ然レトモ特許局ニ於ケル審理ハ職權主義ニ屬シ當事者ノ處分權主義ヲ採用セサルヲ以テ苟クモ實體的ノ眞實發見ニ資スルモノナル以上ハ當事者ノ主張ナク又採用ナクトモ特許局ハ進ンテ其ノ事實ヲ探究シ又之カ證據調ヲ爲スコトヲ得ルモノナルコトハ夙ニ御院判例ノ存スルトコロナリ之レニヨリ推考スレハ原審カ同一特許ニ關スル前記昭和九年抗告審判第五三三號事件ニ於テ該特許ヲ無效トスルニ足ル事實並ニ證據ヲ發見シ其ノ無效審判ヲ請求シタル爭點ニ付テ審理判斷シ之ニ基キ原審カ本件特許ノ無效審判ノ請求ヲ排斥シタル審決ヲ違法ナリトシテ之カ取消ヲ求ムル本訴請求ヲ認容シタルハ正當ニシテ原審ニ所論ノ違法アルコトナシ

【判決理由】按スルニ本件ハ上告人ヨリ被上告人ノ權利タル第七七二四一號特許ハ其出願前特許局陳列館ニ受入ノ「モーアークロフト」著「プリンシプルスオブラヂオコムニユケーション」（甲第一號證）及其他ノ書籍ニ記載セル發明ト同一ノ發明ニ係ルモノトシテ其無效審判ヲ請求スルモノナル處別件ニ於テ東京電氣株式會社モ亦右特許カ其出願前帝國內ニ頒布セラレタル右甲第一號證並西曆一九二一年發行ノ「ゼイ・エス・タッガート」ノ著書（甲第二號證）及第三九一三號特許ノ明細書及圖面（甲第三號證）等ノ刊行物ニ記載セル發明ト同一ノ方式ニ係ル旨ヲ主張シ其ノ無效審判ヲ請求シタル爲メ特許局ハ其ノ初審ニ於テ二件ヲ併合審理ノ上本件第七七二四一號特許無效ノ審決ヲ爲シタルニ對シ被上告人ヨリ抗告審判ヲ請求シタル結果特許局ハ昭和十年八月八日前揭別件ニ付テハ本件特許發明ノ要旨カ本件特許ノ出願前帝國內ニ頒布ノ前揭甲第三號證ノ刊行物ニ記載セラレタル發明ノ範圍ヲ出テサル旨ノ理由ノ下ニ該特許ヲ無效トシ抗告審判ノ請求ヲ排斥シタルニ拘ラス同第二審ト同一ノ審判官ヲ以テ構成セル原審カ右審決ノ日ト同日本件ニ付テハ該特許カ前揭甲第一號證ニ記載セル發明ト異ナリ且其ノ記載ヨリ本件發明ノ要旨ヲ推考シ得ルモノニアラストノ理由ノ下ニ初審決ヲ破毀シ該特許ヲ無效トスル上告人ノ請求ヲ排斥シタルコト當院ニ顯著ナル事實ナリ然レトモ特許法第百十條ニ依リ抗告審判ニ準用セラレタル同法第百條及第百三條ニ依レハ抗告審判ニ於テモ職權ヲ以テ證據調ヲ爲シ且當事者ノ申立テサル理由ニ付テ審理スルコトヲ得ヘク而シテ此等ノ規定ヲ同法第百十七條ニ依リ明白ナル如ク特許ノ效力ニ關スル審決ハ必スシモ當該審判事件ノ當事者間ニ於テノミ效力ヲ有スルモノニアラサルコトニ參稽スレハ特許局ニ同一特許ノ無效審判ヲ請求セル數事件ノ繫屬セル場合ニ於テハ各事件ニ付職權ヲ以テモ當該特許ノ無效ナルヤ否ヤニ關シ審理ヲ遂ケ以テ同一ノ審決ニ出ツルノ方法ヲ講スルヲ相當トスヘク從テ其ノ內一事件ニ付テハ審判請求ノ理由ヲ失當トスルモ他ノ事件ノ審判請求理由ニシテ正當ナラム乎前者ノ事件ノ審理ニ付テハ後者ノ事件ノ理由ヲモ職權ヲ以テ審理スルヲ特許法カ前揭各規定ヲ設ケタル法意ニ副フモノト謂ハサルヘカラス然ラハ本件第七七二四一號特許ノ無效審判請求ノ競合シ而モ其ノ內一事件ニ付テハ特許局カ審判請求ヲ正當トセルコト上叙ノ如クナル以上同事件ノミナラス本件ヲモ審理セル原審トシテハ須ラク本件ニ付テモ右特許カ前揭甲第三號證ノ發明ノ範圍ヲ出テサルモノナルヤ否ヤニ付テ職權ヲ以テ審理ヲ遂クルヲ妥當トスヘキヲ以テ然ラハ原審カ事茲ニ出テス本件ニ付テハ前揭摘示ノ如ク說明シテ上告人ノ要旨ヲ推考シ得ルモノニアラストノ理由ノ下ニ初審決ヲ破毀シ該特許ヲ無效トスル上告人ノ請求ヲ排斥シタルコト當院ニ顯著ナル事實ナリ然レトモ特許法第百十條ニ依リ抗告審判ニ準用セラレタル同法第百條及第百三條ニ依レハ抗告審判ニ於テモ職權ヲ以テ證據調ヲ爲シ且當事者ノ申立テサル理由ニ付テ審理スルコトヲ得ヘク而シテ此等ノ規定ヲ同法第百十七條ニ依リ明白ナル如ク特許ノ效力ニ關スル審決ハ必スシモ當該審判事件ノ當事者間ニ於テノミ效力ヲ有スルモノニアラサルコトニ參稽スレハ特許局ニ同一特許ノ無效審判ヲ請求セル數事件ノ繫屬セル場合ニ於テハ各事件ニ付職權ヲ以テモ當該特許ノ無效ナルヤ否ヤニ關シ審理ヲ遂ケ以テ同一ノ審決ニ出ツルノ方法ヲ講スルヲ相當トスヘク從テ其ノ內一事件ニ付テハ審判請求ノ理由ヲ失當トスルモ他ノ事件ノ審判請求理由ニシテ正當ナラム乎前者ノ事件ノ審理ニ付テハ後者ノ事件ノ理由ヲモ職權ヲ以テ審理スルヲ特許法カ前揭各規定ヲ設ケタル法意ニ副フモノト謂ハサルヘカラス然ラハ本件第七七二四一號特許ノ無效審判請求ノ競合シ而モ其ノ內一事件ニ付テハ特許局カ審判請求ヲ正當トセルコト上叙ノ如クナル以上同事件ノミナラス本件ヲモ審理セル原審トシテハ須ラク本件ニ付テモ右特許カ前揭甲第三號證ノ發明ノ範圍ヲ出テサルモノナルヤ否ヤニ付テ職權ヲ以テ審理ヲ遂クルヲ妥當トスヘキヲ以テ然ラハ原審カ事茲ニ出テス本件ニ付テハ前揭摘示ノ如ク說明シテ上告人

ノ審判請求ヲ排斥シタルハ畢竟審理不盡ノ不法アルニ歸シ本論旨ハ理由アリ原審決ハ破毀ヲ免レス

仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ特許法第百十五條民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年七月十一日

大審院第三民事部、裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克己　判事　鶴野　長良
判事　椎津　盛一　判事　高田　貞男

●請求ノ排斥ト審理不盡理由不備

昭和十年(オ)第二千百三十七號

判決

福井縣大野郡大野町西二番上
上告人　山川　武雄

右訴訟代理人辯護士　河村　政一
松島　政義

福井縣大野郡大野町清水
被上告人　野村　磯八　外三名

右四名訴訟代理人辯護士　井上　峯龜

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付福井地方被判所カ昭和十年六月四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヘ上告業却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ福井地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第二點ハ本件ニ於テ被上告人等ノ認メタ爭ハサル事實ハ（一）被上告人高橋久五郎ニ對スル原判示(イ)及ヒ(ロ)ノ各債權ノ成立シタル點（二）訴外兩坂末吉カ昭和四年六月二十二日家督相續ニ因リ之ヲ承繼取得シタル點（三）右各債權カ昭和七年九月二十八日迄辨濟ナカリシ點（四）右末吉カ文官ノ老農ナル點（五）右末吉カ右債權ヲ四男セン爲メ同七年九月十九日其ノ取立方ヲ被上告人井部初吉ニ委任シタル點（六）被上告人等ハ豫テヨリ五ニ親交アリ且執レモ代書人ニシテ法律事務ニ從事セル點（七）被上告人高橋久五郎ヲシテ右(イ)及ヒ(ロ)ノ債權ノ支拂ヲ免レシメンコトヲ企テタル點（八）被上告人等カ前示昭和七年九月二十八日ニ至リ始メテ末吉ニ對シ被上告人高橋久五郎ハ昭和二年十一月五日末吉ニ金千六百七十圓ヲ辨濟昭和三年一月三十日利息年一割ト定メテ貸渡シアリ其ノ債權證書モ現存スト告ケ且末吉ヲシテ右久五郎ノ貸金元利合計約金二千六百圓ノ債權ヲ認メシメタル點圓時ニ末吉ヲシテ末吉ノ久五郎ニ對スル前揭債權ノ內(イ)ノ債權ヲ久五郎ニ無償讓渡シテ混同ニ因リ消滅セシメ(ロ)ノ元利債權ヲ約八百八十八圓ト定メテ其ノ對當額ニ於テ右久五郎ノ債權ト相殺シ殘額金千七百十二圓ニ對シ久五郎ニ金五百圓ヲ末吉ト交渉セル被上告人野村磯八ニ金百圓ヲ各支拂ヒ殘債務ノ免除ヲ受ケ以テ末吉ト久五郎トノ間ノ取引關係ヲ解決スヘキコトヲ承諾セシメ且之ヲ履行セシメタル點ニシテ被上告人等ノ爲シタル右參利行爲ハ御院昭和九年五月一日ノ判例ニ徴スルモ到底之ヲ有效ナリト認ムルコトヲ能ハサルヲ以テ右末吉ハ文官無智ノ老農ニシテ性質亦單純朴訥法律ニ關シ及ヒ(ロ)ノ各債權ノ成立シタル點（二）ル智識經驗ニ至リテハ全然缺如シ前示久五郎ノ有スト稱セラルル千六百七十圓ノ貸金債權ノ取立ニ遇ヒタル爲メ周章狼狽措クトコロヲ知ラサリシ折柄本件被上告人等ニ於テ上告人主張ノ本件辨濟同脅迫ノ各行爲ニ因リ末吉ヲシテ解決ヲ急カシメタル結果末吉ハ輕卒ニモ前叙ノ如キ解決契約ヲナシタルモノニシテ被上告人等ノ爲シタルトコロハ末吉ノ窮迫輕卒若クハ無經驗ヲ利用シ著シク不適當ナル利益ノ獲得ヲ目的トスル法律行爲ナリト謂ハサルヲ得ス以テ從善良ノ風俗ニ反スル事項ヲ目的トスルモノニシテ無效ナリト謂ハサルヘカラス然ラハ假令上告人ニ於テ前示解決ヲ和解ナリト認メタル事實アリトスルモ原審ハ之ヲ以テ法律上適正ナル和解ト認定スルコト能ハサルニモ不拘事茲ニ出テスシテ當事者ノ辯論ヲ著シク局限シ事案ノ眞相ヲ闡明セサリシハ一ニ適正ナル和解ノ存在ヲ疑斷シテ本件ヲ終始セシメタル結果ナリト謂ハサルヘカラサルヘク此ノ點ヨリスルモ亦原判決ハ審理不盡ノ違法アリトス仍テ右執レノ理由ヨリスルモ原判決ハ到底破毀ヲ免レスト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ上告人カ本訴請求ノ原因トシテ主張スル事實ノ要旨ハ次ノ如シ即チ訴外兩坂彌作ハ被上告人高橋久五郎ニ對シ大正十四年二月十二日貸金千圓及昭和二年三月四日ノ貸金六百圓ノ各元利金ノ債權ヲ有シ其家督相續人タル兩坂末吉ハ昭和四年六月二十二日先代ノ死亡ニ因リ之ヲ承繼シタル所同人ハ昭和七年九月十七日其取立方ヲ被上告人等ニ委任シタル處上告人等ハ右債權ノ辨濟ヲ免ルル目的ヲ以テ末吉ト久五郎トノ間ノ取引關係ヲ解決スヘキコトヲ承諾セシメ且之ヲ履行セシメタル點及ヒ(ロ)ノ各債權ノ成立シタル點（二）訴外兩坂末吉カ昭和四年六月二十二日家督相續ニ因リ之ヲ承繼取得シタル點（三）右各債權カ昭和七年九月二十八日迄辨濟ナカリシ點（四）右末吉カ文官ノ老農ナル點（五）右末吉カ右債權ヲ四男セン爲メ同七年九月十九日其ノ取立方ヲ被上告人井部初吉ニ委任シタル點（六）被上告人等ハ豫テヨリ五ニ親交アリ且執レモ代書人ニシテ法律事務ニ從事セル點（七）被上告人高橋久五郎ヲシテ右(イ)及ヒ(ロ)ノ債權ノ支拂ヲ免レシメンコトヲ企テタル點（八）被上告人等カ前示昭和七年九月二十八日ニ至リ始メテ末吉ニ對シ被上告人高橋久五郎ハ昭和二年十一月五日末吉ニ金千六百七十圓ヲ辨濟昭和三年一月三十日利息年一割ト定メテ貸渡シアリ其ノ債權證書モ現存スト告ケ且末吉ヲシテ右久五郎ノ貸金元利合計約金二千六百圓ノ債權ヲ認メシメタル點圓時ニ末吉ヲシテ末吉ノ久五郎ニ對スル前揭債權ノ內(イ)ノ債權ヲ久五郎ニ無償讓渡シテ混同ニ因リ消滅セシメ(ロ)ノ元利債權ヲ約八百八十八圓ト定メテ其ノ對當額ニ於テ右久五郎ノ債權ト相殺シ殘額金千七百十二圓ニ對シ久五郎ニ金五百圓ヲ末吉ト交渉セル被上告人野村磯八ニ金百圓ヲ各支拂ヒ殘債務ノ免除ヲ受ケ以テ末吉ト久五郎トノ間ノ取引關係ヲ解決スヘキコトヲ承諾セシメ且之ヲ履行セシメタル點ニシテ被上告人等ノ爲シタル右參利行爲ハ御院昭和九年五月一日ノ判例ニ徴スルモ到底之ヲ有效ナリト認ムルコトヲ能ハサルヲ以テ右末吉ハ文官無智ノ老農ニシテ性質亦單純朴訥法律ニ關シ

上告人　樓井ふく
右訴訟代理人辯護士　田所庚一郎
東京市小石川區大塚仲町三十六番地
二十二號
被上告人　河野莖治
右訴訟代理人辯護士　日比野幸一

右當事者間ノ請負代金返還損害賠償請求事件ニ付東京控訴院カ昭和十年九月二十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分並訴訟費用ヲ上告人ニ負擔セシメタル部分ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由ハ一、原判決理由中「鑑ルニ前記賣買ノ締結ニ當リテハ控訴人ハ本件土地ヲ發見スルヤ之ヲ被控訴人ニ告ケ被控訴人ハ其子ト共ニ自ラ之ヲ檢分シ同人モ中島ノ賣地ナリト思料シ之カ買受方ヲ控訴人ニ命シ其賣買ニ付控訴人ヲシテ前記ノ如ク賣買契約ヲ爲シメタルモノナルコト前顯各證據ニヨリ明ナレハ被控訴人自身ニモ右賣買ノ履行ニ付キ大ナル過失アルモノト謂フヘク當院ノ此被控訴人ノ過失ヲ斟酌シ控訴人ハ被控訴人ニ對シ右損害金二千二百圓中金一千五百圓ヲ賠償スルヲ以テ相當ト認定スト」トアリ然レトモ上告人ハ女ノ身ニシテ土地ノ買入等ノコトニ就テハ不案内ナルタメ土地ヲ買入レタル上ハ其ノ上ニ建物建築ヲ請負ハシメタル者ニシテ原判決ノ如キ下心アル此ノ種ノ事ニ就テハ經驗多キ筈ノ多年建築請負業ヲ營ミ居ル被上告人ヲ信賴シテ抱括的ニ其ノ土地ノ買入方ヲ委託シタルモノナレハ被上告人ハ善良ナル管理者ノ注意ヲ以テ賣渡人ハ其ノ土地ニ如何ナル權利ヲ有スルヤヲ登記簿ニヨリ又賣渡人カ地主ニアラサルトキニハ賣渡人ハ地主トハ如何ナル關係ニアルモノナリヤヲ調査シテ之ト賣買契約ヲ締結スルモ支障ヲ生スル虞ナキコトヲ確メタル上契約ヲ締結スヘカリシニ其ノ賣渡人タル訴外中島伴六ヨリ裡面トシテ金九百圓ヲ受クル等自己ノ利ニ走ルニ急ニシテ肝腎ノ受任事務ニ就テハ殆ト何等ノ注意ヲモ拂ハス中島ノ言ヲ輕信シテ之ト賣買契約ヲ締結シ其ノ結果手附金名義ニテ上告人支出ノ金二千二百圓ヲ中島ニ騙取セラレ因テ上告人ニ同額ノ損害ヲ被ラシメタルモノナルコトヲ立證スルニ足ル又原審ニ於ケル昭和八年七月十八日ノ被控訴人本人訊問調書中「控訴人カ本件ノ土地カ賣物ニ出テ居ルトノコトテアリマシタノテ一緒ニ一度行ツテ見テ控訴人カ此處ナレハ適當テアルト申サレタノテ萬事ヲ任セテ置イタノテアリマス（記錄三三七枚）」トアリ之等ヲ以テスルモ被上告人カ單ニ中島ニ對スル使者ノ如キモノニハアラスシテ土地賣受方ヲ上告人ヨリ一任セラレ居リタルモノナルコトヲ立證スルニ足ル又原審ニ於ケル昭和八年七月十八日ノ被控訴人本人訊問調書中「控訴人カ中島伴六カラ九百圓受取ツタト云フコトハ當時知リマセヌシタ被控訴人カ控訴人ト中島トノ間ニ何カ怪シイコトカアルノテハナイカト思フテ中島ヲ杉並署ヘ告訴シタ結果中島カラ控訴人ニ九百圓ノ金カ本件ノ土地ノコトテ渡シテアルコトカ判明シタノテアリマス控訴人ノ申立ハ其ノ九百圓ハ地均ノ費用トシテ受取ツタトノコトテアリマシタ併シ地均ハシテナイノテアリマス（記錄三四三枚以下）」トアリ之ニ依ルモ被上告人カ中島ニ金三千圓ヲ入金シタル際內金九百圓ヲ同人ヨリ受取リタルハ後ニ至リ地均費用トシテ受ケタル主張スルモ地均シタル事實モナク又其ノ當時此ノ事實ヲ上告人ニ告ケサリシ等ノ點ヨリ一審ニ於ケル被告（被上告人）本人訊問調書中「私ハ前述ノ土地ヲ原告ノ爲ニ買フニ付テ登記簿等ヲ調ヘタコトハアリマセヌカ上地ニ中島ノ賣地ト云フ立札モ出テモ居リ中島カ色々廣告モシテ居リマシタノテ其レヲ信シテ買ツタノテアリマス（記錄一三二枚）」トアリ又原審ニ於ケル昭和八年七月十八日ノ被控訴人本人訊問調書中他ニ土地ヲ物色シテ貰フコトニシタ處控訴人カ本件ノ土地カ賣物ニ出テ居ルトノコトテアリマシタノテ一緒ニ一度行ツテ見テ控訴人カ此處ナレハ適當テアルト申サレタノテ萬事ヲ任セテ置イタノテアリマス（記錄三三七枚）」トアリ之等ヲ以テスルモ被上告人カ單ニ中島ニ對スル使者ノ如キモノニハアラスシテ土地賣受方ヲ上告人ヨリ一任セラレ居リタルモノナルコトヲ立證スルニ足ル又原審ニ於ケル昭和八年七月十八日ノ被控訴人本人訊問調書中「控訴人カ中島伴六カラ九百圓受取ツタト云フコトハ當時知リマセヌシタ被控訴人カ控訴人ト中島トノ間ニ何カ怪シイコトカアルノテハナイカト思フテ中島ヲ杉並署ヘ告訴シタ結果中島カラ控訴人ニ九百圓ノ金カ本件ノ土地ノコトテ渡シテアルコトカ判明シタノテアリマス控訴人ノ申立ハ其ノ九百圓ハ地均ノ費用トシテ受取ツタトノコトテアリマシタ併シ地均ハシテナイノテアリマス（記錄三四三枚以下）」トアリ之ニ依ルモ被上告人カ中島ニ金三千圓ヲ入金シタル際內金九百圓ヲ同人ヨリ受取リタルハ後ニ至リ地均費用トシテ受ケタル主張スルモ地均シタル事實モナク又其ノ當時此ノ事實ヲ上告人ニ告ケサリシ等ノ點ヨリ

種ノ事ニ就テハ經驗多キ筈ノ多年建築請負業ヲ營ミ居ル被上告人ヲ信賴シテ抱括的ニ其ノ土地ノ買入方ヲ委託シタルモノナレハ被上告人ハ善良ナル管理者ノ注意ヲ以テ賣渡人ハ其ノ土地ニ如何ナル權利ヲ有スルヤヲ登記簿ニヨリ又賣渡人カ地主ニアラサルトキニハ賣渡人ハ地主トハ如何ナル關係ニアルモノナリヤヲ調査シテ之ト賣買契約ヲ締結スルモ支障ヲ生スル虞ナキコトヲ確メタル上契約ヲ締結スヘカリシニ其ノ賣渡人タル訴外中島伴六ヨリ裡面トシテ金九百圓ヲ受クル等自己ノ利ニ走ルニ急ニシテ肝腎ノ受任事務ニ就テハ殆ト何等ノ注意ヲモ拂ハス中島ノ言ヲ輕信シテ之ト賣買契約ヲ締結シ其ノ結果手附金名義ニテ上告人支出ノ金二千二百圓ヲ中島ニ騙取セラレ因テ上告人ニ同額ノ損害ヲ被ラシメタルモノナルコトヲ立證スルニ足ル又原審ニ於ケル昭和八年七月十八日ノ被控訴人本人訊問調書中「控訴人カ本件ノ土地カ賣物ニ出テ居ルトノコトテアリマシタノテ一緒ニ一度行ツテ見テ控訴人カ此處ナレハ適當テアルト申サレタノテ萬事ヲ任セテ置イタノテアリマス（記錄三三七枚）」トアリ之等ヲ以テスルモ被上告人カ單ニ中島ニ對スル使者ノ如キモノニハアラスシテ土地賣受方ヲ上告人ヨリ一任セラレ居リタルモノナルコトヲ立證スルニ足ル又原審ニ於ケル昭和八年七月十八日ノ被控訴人本人訊問調書中「控訴人カ中島伴六カラ九百圓受取ツタト云フコトハ當時知リマセヌシタ被控訴人カ控訴人ト中島トノ間ニ何カ怪シイコトカアルノテハナイカト思フテ中島ヲ杉並署ヘ告訴シタ結果中島カラ控訴人ニ九百圓ノ金カ本件ノ土地ノコトテ渡シテアルコトカ判明シタノテアリマス控訴人ノ申立ハ其ノ九百圓ハ地均ノ費用トシテ受取ツタトノコトテアリマシタ併シ地均ハシテナイノテアリマス（記錄三四三枚以下）」トアリ之ニ依ルモ被上告人カ中島ニ金三千圓ヲ入金シタル際內金九百圓ヲ同人ヨリ受取リタルハ後ニ至リ地均費用トシテ受ケタル主張スルモ地均シタル事實モナク又其ノ當時此ノ事實ヲ上告人ニ告ケサリシ等ノ點ヨリ

●代理人ノ過失ト判決理由不備

昭和十年(オ)第二千二百二十五號

判決

東京市杉並區馬橋四丁目四百五十一番地

見レハ內實ハ報酬トシテ受ケタルモノト思料セラレ斯ノ如キ私利ヲ圖ラントスル肝腎ノ注意義務ヲ怠リタルモノナルコトヲ推セラル又同審控訴人本人訊問調書中「控訴人カ中島工務所ニ於テ中島兄弟ニ逢ヒタルトキ中島伴六カ自分ヲ昨年モ西村重次郎ノ所有地ヲ分讓シタコトカアリ今度モ同人ノ所有地ヲ分讓スルコトヲ引受ケ賣ルノテアルト云フ話テアリマシタソレテ控訴人ハ中島カ西村ニ代ツテ分讓スルモノト信シテ契約シタノテアリマシタ（記錄三四八枚）」トアリ又原審ニ於ケル被控訴人本人訊問調書中「契約ノ當時控訴人カラハ西村重次郎所有地ヲ買フト云フ話ハナク中島工務所カラ地所ヲ買受クルノテアルト云ツテ居タノテ本件ノ土地ハ別ニ所有者カアルト云フ話ハ聞イテ居リマセヌテシタ（記錄三三八枚裏面）」トアリ右兩供述ヲ對照スルトキハ被上告人カ最初中島ニ交渉ニ行サタルトキ中島ヨリ本件土地ハ西村重次郎ノモノナルコトヲ聞キ乍ラ其ノ事情ヲ上告人ニ告ケサリシコト明ナリ被控訴人カ中島ヨリ斯ノ如キコトヲ聞キタルニ於テハ受任者トシテハ之ヲ其ノ西村ニ面會シテ中島トノ關係ヲ確メテ確實ナリトノ確信ヲ得ル後契約ヲ締結スルカ若ハ西村ノ地所ヲ中島カ分讓スルモノナルコト從テ中島ニハ其ノ土地ノ所有權ナキコトヲ委任者タル上告人ニ告ケテ兩者ノ關係ノ調査ヲ促スヘカリシニ唯中島ノ言ノミテ輕信シテ之等ノ行動ニ出テサリシハ受任者トシテノ善良ナル管理者ノ注意ヲ怠リタルモノト謂ハサルヘカラス上告人ハ最初ハ此ノ地所ノ權利者ヲ知ラス被上告人ニ對シ控訴人カ土地所有者ノ移轉登記完了スルマテモ其ノ所有權ヲ確保シタル後工事ニ着手セシムルヲ妥當トスヘキニ拘ラス之ヲ顧ミス前認定ノ如ク輕率ニモ工事施行ヲ急キテ控訴人ヲシテ工事ニ着手セシメタルコトニ起因スルモノナルコト明ナリ謂フヘク從テ請負人タル控訴人ノ請負契約上ノ義務不履行ヲ原因トスル被控訴人ノ請負代金ノ返還請求ハ遂ニ之ヲ許容スルニ由ナキモノトスト謂ハサルヘカラス」トアリ然レトモ工事ヲ急キタルハ上告人ニアラスシテ被上告人ナリ其ノ事情ハ本件昭和五年十一月二七日十付訴狀請求原因第二項ニ「而シテ被告河野莖治ハ共後原告ニ對シ右買受土地ニ家屋ノ建築ニ速ニ取掛ランコトヲ勸メ而シテ賣主ヨリ建築ニ着手スルコトノ承認ヲ得ルニ從キ更ニ三千圓ヲ交付セサルヘカラストテ原告ニ對シ金三千圓ノ出金方ヲ要求シタリ原告ハ女ノ身ニシテ斯ノ如キコトハ不案內ナルモ何トナク不安ヲ感シタルヲ以テ未タ登記之カ買受方ヲ委任シタルハ特ニ明言セストモ其ノ趣旨ハ其ノ土地ニ付正當ナル權利アルモノヨリ買受ケ呉ルル樣トニフニアリシコト勿論ナルニ土地ノ所有者ハ中島以外ノモノナルコトヲ被上告人カ中島ヨリ聞キタルニ拘ラス之ヲ上告人カ告ケサリシ本件ノ場合ニ於テハ中島ヨリ指者所有ニ係ル土地分讓云々ノ手附金領收證ヲ被上告人カ受取リ中島西村ノ關係ヲ祕シ非サルコト明ナリ假ニ其ノ履行不能カ前記控訴人ノ土地買入委任事務ノ不履行ニ付テハ被控訴人ニモ前段認定ノ如ク過失アリ且請負契約ノ工事施行ニ當リテハ被控訴人カ之ヲ促シテ工事ニ着手セシメタルコト前認定ノ如クナル以上寧ロ被控訴人ノ此ノ行爲ニ因リテ右委任契約上ノ不履行ハ因果關係中斷セラレタルモノト認ムルヲ妥當トスルヲ以テ右請負契約ノ履行不能ハ全ク控訴人ノ責ニ歸スヘキ事由ニ因リタルモノニハ非サルモノト謂ハサルヘカラス然ラハ控訴人ノ請負契約上ノ義務不履行ヲ原因トスル被控訴人ノ請負代金ノ返還請求ハ遂ニ之ヲ許容スルニ由ナキモノトスト謂ハサルヘカラス」トアリ然レトモ工事ヲ急キタルハ上告人ニアラスシテ被上告人ナリ其ノ事情ハ本件昭和五年十一月二七日十付訴狀請求原因第二項ニ「而シテ被告河野莖治ハ共後原告ニ對シ右買受土地ニ家屋ノ建築ニ速ニ取掛ランコトヲ勸メ而シテ賣主ヨリ建築ニ着手スルコトノ承認ヲ得ルニ從キ更ニ三千圓ヲ交付セサルヘカラストテ原告ニ對シ金三千圓ノ出金方ヲ要求シタリ原告ハ女ノ身ニシテ斯ノ如キコトハ不案內ナルモ何トナク不安ヲ感シタルヲ以テ未タ登記之カ買受方ヲ委任シタルハ特ニ明言セストモ其ノ趣旨ハ其ノ土地ニ付正當ナル權利アルモノヨリ買受ケ呉ルル樣トニフニアリシコト勿論ナルニ土地ノ所有者ハ中島以外ノモノナルコトヲ被上告人カ中島ヨリ聞キタルニ拘ラス之ヲ上告人カ告ケサリシ本件ノ場合ニ於テハ中島ヨリ指者所有ニ係ル土地分讓云々ノ手附金領收證ヲ被上告人カ受取リ中島西村ノ關係ヲ祕シ非サルコト明ナリ假ニ其ノ履行不能カ前記控訴人ノ土地買入委任事務ノ不履行ニ付テハ被控訴人ニモ前段認定ノ如ク過失アリ且請負契約ノ工事施行ニ當リテハ被控訴人カ之ヲ促シテ工事ニ着手セシメタルコト前認定ノ如クナル以上寧ロ被控訴人ノ此ノ行爲ニ因リテ右委任契約上ノ不履行ハ因果關係中斷セラレタルモノト認ムルヲ妥當トスルヲ以テ右請負契約ノ履行不能ハ全ク控訴人ノ責ニ歸スヘキ事由ニ因リタルモノニハ非サルモノト謂ハサルヘカラス然ラハ控訴人ノ請負契約上ノ義務不履行ヲ原因トスル被控訴人ノ請負代金ノ返還請求ハ遂ニ之ヲ許容スルニ由ナキモノトスト謂ハサルヘカラス」トアリ然レトモ工事ヲ急キタルハ上告人ニアラスシテ被上告人ナリ其ノ事情ハ本件昭和五年十一月二七日十付訴狀請求原因第二項ニ「而シテ被告河野莖治ハ共後原告ニ對シ右買受土地ニ家屋ノ建築ニ速ニ取掛ランコトヲ勸メ而シテ賣主ヨリ建築ニ着手スルコトノ承認ヲ得ルニ從キ更ニ三千圓ヲ交付セサルヘカラストテ原告ニ對シ金三千圓ノ出金方ヲ要求シタリ原告ハ女ノ身ニシテ斯ノ如キコトハ不案內ナルモ何トナク不安ヲ感シタルヲ以テ未タ登記

シイト思ヒテ居マシタ處控訴人カラ中島ノ方テ殘金ノ内御三千圓支拂ッテ呉レルト建築ニ着手シテモ良イト云ッテ居ルトノコトテアリマシタカ登記セスニ殘代金ヲ支拂フコトハ困ルト云ッタ處ソレテハ工事代金ノ内金ト云フコトテ三千圓出シテ呉レソシテ控訴人カ賣主ニ渡シテ建築ヲ初メルト云フコトテ控訴人ニ三千圓渡シタ處其ノ三千圓ハ控訴人カ中島ニ渡シテ建築材料ヲ入レテ建築ニ着手シタノテアリマス（記錄三三九枚）トアリ又同調書中「被控訴人ハ控訴人ニ早ク建築スル樣ニ申シタコトハアリマセン（記錄三四〇枚裏面）」トアルニ徵シ明ナリ尤モ第一審ニ於ケル昭和六年四月一日附準備手續調書中被告河野（被上告人）代理人ノ抗辯トシテ「原告ハ本件土地ノ所有權移轉登記ヲ了セサル以前ニ被告河野ニ對シ本件工事ヲ取急キ爲ス可キ旨ヲ要求シタルヲ以テ原告ハ此點ニ付自ラ過失アルニ付假リニ被告河野ニ債務不履行ノ責アリトセハ原告ノ右過失ト相殺セラレルヘキモノナリト述ヘタリ」トアリ然レトモ這ハ原告ノ前記昭和五年十一月二十七日附本件訴狀請求原因第二項ニ被告（被上告人）カ原告（上告人）ニ建築ヲ急カセタルコトヲ主張セルヲ被告（被上告人）代理人カ單ニ訴訟技術上逆用シタルニ過キスシテ眞實ニ反スル抗辯ナルコトハ前後ノ事情ヨリ推察スルモ以上援用ノ各證據ニ徵スルモ終ク又被上告人ハ第一審ニ於テハ本人訊問ノ際此ノ重要ナル點ニ全然觸レ居ラサルニ見ルモ明ナリ原審ノ控訴人（被上告人）本人訊問二四中一四丈ケハ同趣旨ノ供述ヲ爲シ居ルト雖被上告人ハ本件ノ公判期日毎ニ傍聽ニ來ル關係上事件ノ要點ヲ知ルニ至リ殊ニ第一審ニ於テハ全部敗訴セル爲メ以前ニ訴訟代理人ヨリ右ノ如キ主張ヲ爲シアルヲ奇貨トシテ之ニ照合スル眞實ニ反スル供述ヲ爲シタルモノナルコトヲ推知スルニ難ラス果シテ然ラハ被上告人ノ過失ハ土地買受後少ク共本件請負契約履行不能ニ至ル迄繼續シ居ルモノニシテ建築ニ着手スル時期モ別ニ明瞭ニハ示ササリシト雖五年モ十年モ先ニテモ宜シト云フカ如キモノニハアラサリシト共ニ特ニ急カセタルモノニモアラス要ハ請負人ノ自由裁量ニ委シ適當ナル時期ニ建築ニ着手セシムル趣旨ナリシモノナリシ處被上告人ハ自己ノ私利ニ走ルニ急ニシテ中島ヨリ早ク九百圓ノ報酬ヲ受ケンカ爲メ上告人ノ氣變ランコトヲ慮レ且上告人ヨリモ早ク報酬ヲ受ケタサニ建築着手ヲ上告人ニ勸メ急キ爲ニ善良ナル管理者ノ注意ヲ須ヒス中島ハ土地ノ所有者ニアラシテ所有者ハ西村ナルコトヲ知リ乍ラ之ヲ上告人ニ告ク代理權ヲ與ヘサリシ上告人ニ於テ不安ノ念ヲ起シ氣ノ變ランコトヲ慮レテカ建築ニ着手スルトキニモ之ヲ告ケス又自ラモ西村ニ會ヒテ中島トノ關係ヲ調査スル等ノ方法ニモ出テス腰抜ナル儘ニ中島ノ言ヲ輕信シ若ハ輕信ヲ裝ヒ被上告人ヨリ上告人ニ勸メテ急キ建築ニ着手シタル爲土地所有權者ヨリ苦情出ツルニ及ヒ結局請負契約履行不能ニ終リタルモノナルヲ以テ其ノ責任ハ被上告人ニアリ原判決ノ因果關係中斷ノ論ノ如キモ前述ノ如ク被上告人ノ過失ノ繼續シ居リ上告人ノ獨立ナル責任ヲ授與シタルモノニ非サルハ勿論中島名義ヲ以テ他ニ分讓賣却スルコトヲ許容シタルモノニモ非サルニ拘ラス中島ハ擅ニ該地所ニ中島工務所實地ヲ標札ヲ建テ或ハ新聞廣告ヲ爲シ又ハ分讓地ナル廣告札ヲ配布シ恰モ自己ノ土地ヲ分讓賣却スル如ク裝ヒ買主ヲ勸誘シ居リタルモノニシテ被上告人此等ノ標札及廣告ヲ見テ恰好ノ土地ナリト思料シ上告人ニモ見セ中島ノ土地ナリト輕信シ中島カ果シテ眞ノ所有者ナルヤ否ヲ確ム手段ヲ探ラス前記ノ如ク中島個人ノ寶買契約ヲ爲シタルモノナルコト(2)上告人モ前記ノ如ク被上告人ヨリ本件土地ヲ見セラルルヤ中島ノ實地ナリト思料シ之カ買受方ヲ被上告人ニ命シ其ノ實買ニ付被上告人ヲ指圖シ以テ前記ノ如ク寶買契約ヲ爲サシメタルモノナルコト被(3)上告人ハ前記ノ如ク寶買契約ヲ締結シ中島ヨリ該土地ニ建物ヲ建築スルコトノ許諾ヲ得ルヤ上告人ノ注文ニ基キ建築ニ着手シ數四ニ上告人ヨリ請負代金中五千四百圓ヲ受取リ工事ヲ進メ瓦屋根ノ下地ナル土居葺ヲ爲シ荒壁ヲ塗リタルトコロ突如土地所有者タル西村重次郎ヨリ工事禁止ノ假處分ヲ受ケ次テ建物收去土地明渡ノ訴ヲ提起サレ結局被上告人敗訴ノ判決確定シ該請負契約モ履行不能ニ歸シタルコト(4)該工事ニ付テハ上告人ニ於テ其ノ施行ヲ急キ被上告人ヲ促シテ之ニ着手セシメタルモノナリトス叙上ノ事實關係ニ依レハ被上告人カ本件土地買入ニ關シ受任者トシテ周到ナル調査ヲ遂クル等善良ナル管理者ノ注意ヲ以テ其ノ衝ニ當リタラムニハ叙上ノ如キ履行不能ノ結果ヲ招來セサリシヤ明ナリト謂フヘク從テ特別ノ事情ナキ限リ上告人カ亦當ラス然ルニ原判決ハ被上告人ヨリ義ヲ以テ他ニ分讓賣却スルコトヲ許容シタルモノニモ非サルニ拘ラス中島ハ擅ニ該地所ニ中島工務所實地ヲ標札ヲ建テ或ハ新聞廣告ヲ爲シ又ハ分讓地ナル廣告札ヲ配布シ恰モ自己ノ土地ヲ分讓賣却スル如ク裝ヒ買主ヲ勸誘シ居リタルモノニシテ被上告人此等ノ標札及廣告ヲ見テ恰好ノ土地ナリト思料シ上告人ニモ見セ中島ノ土地ナリト輕信シ中島カ果シテ眞ノ所有者ナルヤ否ヲ確ム手段ヲ探ラス前記ノ如ク中島個人ノ寶買契約ヲ爲シタルモノナルコト(2)上告人モ前記ノ如ク被上告人ヨリ本件土地ヲ見セラルルヤ中島ノ實地ナリト思料シ之カ買受方ヲ被上告人ニ命シ其ノ實買ニ付被上告人ヲ指圖シ以テ前記ノ如ク寶買契約ヲ爲サシメタルモノナルコト被(3)上告人ハ前記ノ如ク寶買契約ヲ締結シ中島ヨリ該土地ニ建物ヲ建築スルコトノ許諾ヲ得ルヤ上告人ノ注文ニ基キ建築ニ着手シ數四ニ上告人ヨリ請負代金中五千四百圓ヲ受取リ工事ヲ進メ瓦屋根ノ下地ナル土居葺ヲ爲シ荒壁ヲ塗リタルトコロ突如土地所有者タル西村重次郎ヨリ工事禁止ノ假處分ヲ受ケ次テ建物收去土地明渡ノ訴ヲ提起サレ結局被上告人敗訴ノ判決確定シ該請負契約モ履行不能ニ歸シタルコト(4)該工事ニ付テハ上告人ニ於テ其ノ施行ヲ急キ被上告人ヲ促シテ之ニ着手セシメタルモノナリトス叙上ノ事實關係ニ依レハ被上告人カ本件土地買入ニ關シ受任者トシテ周到ナル調査ヲ遂クル等善良ナル管理者ノ注意ヲ以テ其ノ衝ニ當リタラムニハ叙上ノ如キ履行不能ノ結果ヲ招來セサリシヤ明ナリト謂フヘク從テ特別ノ事情ナキ限リ上告人カ亦當ラス然ルニ原判決ハ被上告人ヨリ

ハ亦當ラス然ルニ原判決ハ被上告人ヨリ建築ヲ急カセタル事實ニ鑑テ前述ノ如ク有力ナル證據アリ且本件ノ事情ノ全體ヨリ記錄ヲ通覽シテ觀察スルモ上告人主張ノ右被上告人ヨリ急カセ建築ニ着手シタリトノ結果ニ到達スルノ外ナキニ拘ラス極メテ薄弱ナル被上告人ノ三回ノ本人訊問中一回丈ケ逆ニ上告人ヨリ急カセタル旨ノ供述アルヲ探テ以テ認定セラレ其ニ於テ工事ヲ急カセタリト認定セラレ其ノ結果剩餘ノ點ノ判斷ヲモ誤ラレ右履行不能ハ上告人ノ過失ニ基クモノト斷セラレ請負代金返還請求ノ分ノ全部ヲ排斥セラレタルハ吾人ノ實驗則ニ違背シテ不當ニ事實ヲ認定セラレ不當ニ法律ヲ適用セラレタルカ然ラサレハ審理不盡ノ違法アリ破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原判決認定ノ事實ニ依レハ上告人ハ被上告人ニ對シ住宅及貸家ノ建築ヲ請負ハシメ且其ノ建物建築ノ爲ニ要スル數地ノ買入方ヲ委託シ其ノ代理權ヲモ授與シタルモノナルトコロ被上告人ハ同委任ノ趣旨ニ基キ上告人ヲ代理シテ訴外中島伴六ト間ニ同人ヨリ判示上沼袋三百一番地分讓第四號第五號ノ土地ヲ買受クル旨ノ賣買契約ヲ締結シ右賣買代金ノ手附金トシテ上告人ヨリ二四ニ合計金二千二百圓ヲ受取リタル之ヲ中島伴六ニ交付シタルモノナルカ(1)該土地ハ訴外西村重次郎ノ所有ニ係リ同人ハ中島ニ對シ同所ニ在ル土地全部ヲ代金五萬圓ナラハ賣却シテモ可ナル旨仄メカシタルニ止マリ何等中島ニ之ヲ賣却スル代理權ヲ授與シタルモノニ非サルハ勿論中島名義ヲ以テ他ニ分讓賣却スルコトヲ許容シタルモノニモ非サルニ拘ラス中島ハ擅ニ該地所ニ中島工務所實地ヲ標札ヲ建テ或ハ新聞廣告ヲ爲シ又ハ分讓地ナル廣告札ヲ配布シ恰モ自己ノ土地ヲ分讓賣却スル如ク裝ヒ買主ヲ勸誘シ居リタルモノニシテ被上告人此等ノ標札及廣告ヲ見テ恰好ノ土地ナリト思料シ上告人ニモ見セ中島ノ土地ナリト輕信シ中島カ果シテ眞ノ所有者ナルヤ否ヲ確ム手段ヲ探ラス前記ノ如ク中島個人ノ寶買契約ヲ爲シタルモノナルコト(2)上告人モ前記ノ如ク被上告人ヨリ本件土地ヲ見セラルルヤ中島ノ實地ナリト思料シ之カ買受方ヲ被上告人ニ命シ其ノ實買ニ付被上告人ヲ指圖シ以テ前記ノ如ク寶買契約ヲ爲サシメタルモノナルコト被(3)上告人ハ前記ノ如ク寶買契約ヲ締結シ中島ヨリ該土地ニ建物ヲ建築スルコトノ許諾ヲ得ルヤ上告人ノ注文ニ基キ建築ニ着手シ數四ニ上告人ヨリ請負代金中五千四百圓ヲ受取リ工事ヲ進メ瓦屋根ノ下地ナル土居葺ヲ爲シ荒壁ヲ塗リタルトコロ突如土地所有者タル西村重次郎ヨリ工事禁止ノ假處分ヲ受ケ次テ建物收去土地明渡ノ訴ヲ提起サレ結局被上告人敗訴ノ判決確定シ該請負契約モ履行不能ニ歸シタルコト(4)該工事ニ付テハ上告人ニ於テ其ノ施行ヲ急キ被上告人ヲ促シテ之ニ着手セシメタルモノナリトス叙上ノ事實關係ニ依レハ被上告人カ本件土地買入ニ關シ受任者トシテ周到ナル調査ヲ遂クル等善良ナル管理者ノ注意ヲ以テ其ノ衝ニ當リタラムニハ叙上ノ如キ履行不能ノ結果ヲ招來セサリシヤ明ナリト謂フヘク從テ特別ノ事情ナキ限リ上告人カ亦當ラス然ルニ原判決ハ被上告人ヨリ

人カ工事ヲ急カセタルハ共同過失ナルハ格別全然被上告人ニ於テ其ノ責ナシトハ斷シ去ルヘキニアラス然ルニ原審ハ上告人ニ於テ工事ノ施行ヲ急キ被上告人ヲ促シテ其ノ工事ニ着手セシメタルモノナレハ被上告人ノ受任者トシテノ債務不履行ハ上告人ノ上叙ノ行爲ニ因リ中斷セラレ其ノ後ノコトニ關シテハ責ニ任スヘキ限リニアラサル旨說明シタルノミニシテ他ニ特別事情アリヤ否ノ點ニ付テハ毫モ觸ルルトコロナシ即理由備ハラサルモノト謂フノ外ナク而モ之ヲ前提トシテ上告人請求ノ一部ニ付敗訴ノ判決ヲ爲シタルモノトスレハ原判決ハ叙上說明スル如ク其ノ一部ニ付理由不備ノ違法アリ此ノ部分ハ破毀ヲ免レサルヲ以テ上告理由中論旨ノ部分ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年七月十四日

大審院第五民事部、裁判長判事神谷健夫　判事　永口吉藏　判事　鏡田喜七　判事　大丸駿　判事　井上登

●請求排斥ト審理不盡理由不備

昭和十一年（オ）第四百九十八號

判決

愛知縣碧海郡安城町大字安城字惣兵衛田五十二番地

上告人　大見傳次

右訴訟代理人辯護士　野々山藤重

愛知縣碧海郡安城郡大字安城字數島三十六番地ノ二

被上告人　鳥居彥治郎

右訴訟代理人辯護士　澤田鼎二郎

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付名古屋控訴院カ昭和十年十二月二十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ハ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第三點ハ原審判決ハ本件借越金ニ付被上告人ニ於テ其貸主タル訴外有限責任明治信用組合ニ對シテハ辨濟ノ義務アリト認定シナカラ同債務ハ訴外杉浦繁平ト上告人トノ共同債務ナルヲ以テ上告人ノ右信用組合ニ對スル金六千圓ノ支拂ハ自己ノ債務ノ支拂ナリトシ從テ代位辨濟ノ法理ヲ適用スヘキ場合ニ非スト判決セリ然レトモ右信用組合ト被上告人ノ借越債務ハ事實上ニ於テモ亦法律上ニ於テモ右兩者間ノ貸借ニシテ何等所謂主タル債務ノ存スルモノニアラス從テ保證人タル被上告人カ本件借越金六千圓ヲ支拂ヒタリトシ被上告人ハ進ンテ之ヲ上告人ニ對シ償還請求スル場合ニアリテハ假令右信用組合ニ對シ債務者タル訴外杉浦繁平ニ對スル分ハ共實父タル被上告人カ自ラ責ヲ負フヘキ旨ノ抗辯ヲ爲スコトヲ得ルハ當然ナルヘシ果シテ然ラハ原判決カ此點ニ付何等考察スルコトナク本件上告人ノ辨償金六千圓全部ヲ當然負擔スヘキモノナリト判定シタルハ事實點ノ審理不盡ヲルヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原判決ハ被上告人ニ於テ訴外有限責任明治信用組合ニ對シ被上告人名義ノ當座借越金六千圓ニ付債務アリトシテ之カ辨濟ノ義務アリタルコト上告人ノ前記組合ニ對スル責任ト被上告人ニ代リ右金額ヲ前記組合ニ辨濟シタルコト並右借越金ハ上告人ト訴外杉浦繁平兩名ノ共同經營ニ係ル愛央鷄卵販賣組合ノ事業費ニ充當セラレタルコトヲ確定シタル上右債務ハ內部關係ニ於テハ「控訴人（上告人）及右繁平兩名ノ共同債務」ナルカ故ニ上告人ハ被上告人ニ對シ之カ償還請求ノ權利アリト判示スルトコロアリテ而モ被上告人カ右繁平等ノ共同事業ヲ援助シタルコトモ亦原判決ノ確定スルトコロナル以上其ノ援助ノ趣旨ハ該訴外杉浦繁平公然ナルトヲ問ハス被上告人ハ該事業ニ所謂一指ヲ染メタルモノト謂ハサルヲ得サルヲ以テ其ノ程度ノ如何ニ依リテハ當該事業ハ控訴人（上告人）ト訴外杉浦繁平兩名ノ前示「共同經營」トノミ斷定スルヲ得ス被上告人ニ於テモ亦該事業上ノ債務ニ付幾分ノ負擔部分アルヤモ知ルヘカラス果シテ然ラハ上告人ノ本訴請求ヲ一擧ニ排斥シタル原判決ハ審理ノ不盡ニ非サレハ則チ理由不備ノ違法アリ蓋シ破毀ヲ免レス論旨ハ其餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年七月十七日

大審院第二民事部、裁判長判事前田直之助　判事　古川源太郎　判事　森田豐次郎　判事　植月愛明　判事　島保

●所謂「景品」ト其ノ判定

所謂景品カ贈與物ナリヤ否ヤハ單ニ當該

商品ト其ノ附加品トノ價格若ハ販賣者ノ主觀的ナル特殊事情ノミニヨラス汎ク販賣當時ニ於ケル當該商品ノ販賣廣告宣傳附加品包裝ノ方法殊ニ附加品ノ賣品ナリヤ景品ナリヤニ關スル顧客ノ主觀等其他諸般ノ狀況ヲ參酌考慮シテ決スヘキモノナリ

昭和十年(オ)第千六百六十四號

判決

廣島市猿樂町廣島商工會議所內

上告人　廣島酒類商同業組合

右法定代理人組長　岩崎永助

右訴訟代理人辯護士　高橋光次

名川侃市

名川保男

中込虎雄

廣島市横川町二丁目六百六十七番地

被上告人　高品倭護外十五名

右十六名訴訟代理人辯護士　岡野正武

右當事者間ノ過怠金請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和十年六月二十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ審理不盡理由不備事實誤認ノ違法アリ原審ハ原判決理由ニ於テ醸造元丸龜商店ニ於テハ被控訴人等ニ本件新酒ヲ卸賣スル方法ニテ最モ效果的ノモノナリ從テ其ノ景品カ事實上通常價値ヲ有スル商品ニ附帶シテ販賣者ノ利益計算並ニ證人中村繁三、黑川磯吉ノ證言ニ酒粕ヲ分ハ被控訴人等ニ本件新酒ヲ卸賣スル一升小賣價段八十錢ヨリ生產費一升ニ付五錢廉價ナルヲ以テ其小賣價段ヲ一升七十五錢ト指定スヘキコト顯著ナル外原審カ本件酒店ノ標榜セル賣價ノ統一主義ニ反スルノ故ヲ以テ同店醸造ノ直盃ト同一賣價ヲ維持セシメンカ爲新酒賣詰一升ト其酒粕約百匁（價格五錢）紙包一個トヲ組合セ之ヲ八十錢ニテ小賣スル樣被控訴人等ニ申込リテ右一組ヲ七十二錢特ニテ卸賣シタル事實ヲ看取シ得ル所ニシテ右ハ新酒一升ニ酒粕百匁包一個ヲ組合セ之ヲ八十錢ニテ販賣シタルモノナルコト右ニ說示セル如ク新酒一升ハ前記ノ如ク七十五錢酒粕百匁ト五錢ノ各賣價ヲ有シ從テ右二者ヲ組合セテ之ヲ八十錢トシテ販賣スルモ賣賣上其代金ニ毫モ割引ヲ爲サス又ハ其ノ賣價ヲ以テ景品ヲ附加シタルモノニアラス從テ本件ハ新酒ト酒粕トヲ組合セテ一ノ賣品トシテ販賣シタルモノニシテ酒粕ハ景品ニアラス又新酒ト酒粕トヲ組合セテ販賣スル場合ハ十年十五年以上五年ヲ加フル毎ニ之ヲ爲スコトヲ得此場合ニ於テハ纖維年數ヲ明記シテ組長ニ屆出承認ヲ受クルコトヲ要スト規定シ若シ之ニ違反セハ一圓以上百圓以下ノ過怠金ヲ徵收スルコト定メ最モ嚴重ニ取締リ居ル處ノモノナルヲ以テ其ノ精神ヨリ解釋セハ商品ニ附シタル景品ナルヤ否ヤハ客觀的ノ即チ顧客ニ對スル關係ニ於テ決定セサル可ラス本件ニ付テ見ルニ丸龜商店ノ標榜セル賣價統一主義ヲ尊重シ一升八十錢ノ値段ヲ維持セントシ酒粕ト酒一升ヲ八十錢ニテ販賣スル商品ニ景品ヲ附加シ以テ實質上一升七十五錢ノ賣價ヲ維持セントセハ酒粕ヲ景品ト爲ササル可ラス該目的ヲ無視シ八十錢ノ內ニハ酒七十五錢酒粕五錢也ノ合計ナリトノ積極的說明ヲ爲シタルヤ或ハ商品ニハ說明ヲ與ヘス客ノ判斷ニ委セタルヤ或ハ客ヨリ問ハレタルトキハ如何ナル回答ヲ答ヘタルヤ一般客ニ對シ景品ナルカ如キ態度ニ出テタルヤ否ヤ審理スルニ非サレハ本件酒粕カ景品ナルヤ否ヤ判斷スルコトヲ得ス然ルニ原審ハ右審理ヲ爲サス前記判決ヲ爲シタルハ審理不盡理由不備ノ違法アリト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ商人カ商品販賣ノ際之ニ附加シテ顧客ニ交付スル或物品カ其ノ商品ノ景品即チ贈與物ナリヤ否ヤハ單ニ當該商品ト其ノ附加品トノ價額若ハ販賣者ノ主觀的ノミナル特殊事情ノミニヨラス汎ク販賣當時ニ於ケル當該商品ノ販賣廣告宣傳附加品包裝ノ方法殊ニ附加品カ賣品ナリヤ將タ景品ナリヤニ關スル顧客ノ主觀等其ノ他諸般ノ狀況ヲ參酌考慮シテ之ヲ判定セサルヘカラス然ルニ原審ハ被上告人等ニ於テ醸造元丸龜商店ノ標榜セル一升八十錢ノ價格ヲ維持出來サルヲ以テ必スヤ一升八十錢ニシテ酒粕ハ景品ナリト斷明セサルヘカラス原審カ本件酒粕ハ景品ニ非ス酒一升ト酒粕五錢合セテ八十錢ニテ販賣セルモノナリト判示セルハ景品ナルヤ否ヤハ之ヲ主觀的ニ決スヘキモノニアラス又原審カ本件酒粕カ景品ニ非ストシテ販賣セラレタルモノニシテ後者カ前者ノ景品トシテ顧客ニ贈呈シタルモノニ非サル旨認定シ前叙諸般ノ狀況ヲ審究スルコトナク輒ク本件酒粕カ景品ニ非スト即斷シタルハ審理不盡若クハ理由不備ノ違法アルヲ免レス加之假リニ賣價統一ノ要アリトセハ進ンテ本件新酒ノミヲ賣價八十錢ニシテ販賣スルヲ妨ケサルヘク若シ右價額ニシテ不當ナリトセハ其ノ壜詰容量ヲ名義上ハ一升トシ只其ノ賣量ヲ增減シテ賣價ノ統一ヲ保持シ得サルニ非ス即チ他品即チ本件酒粕ヲ附加シ以テ辛ウシテ其ノ統一ヲ企圖スルカ如キハ寧ロ自家ノ標榜セル賣價統一ノ目的ニ背反スル結果ヲ招致スル虞アルニ至ラム然ラハ原審カ本件酒粒ヲ目シテ前示丸龜商店ノ賣價統一ヲ維持スル必要上新酒一升ト共ニ販賣セラレタルモノニシテ景品ニ非サル旨即斷シタルハ實驗則ニ反シテ事實ヲ認定シタルニ非スンハ理由齟齬ノ違法アリ原判決ハ孰レノ點ヨリスルモ到底破毀ヲ免レサルカ故ニ他ノ論旨ニ付テハ說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和十一年七月八日

大審院第四民事部　裁判長判事　須賀喜三郎

判事　岡村玄治　判事　神原甚造

判事　竹田晉治郎　判事　和田于一

●出賣拂込義務發生ノ否定ト理由不備

昭和十一年(オ)第七百四十三號

ハ景品ハ如何ナル標準ニヨリ定ムヘキヤ否ヤヲ決定セス被上告人ノ利益計算並ニ證人中村繁三、黑川磯吉ノ證言ニ酒粕ヲ分ケテ八十錢ニテ販賣セリ從テ酒粕ハ景品ニ非サルコトヲ主張シ丸龜商店ノ店員中田逸三ハ之ニ添フ證言ヲ爲シ居ルモ景品ニ非サル酒粕ナラン カ酒ハ七十五錢トナリ酒一升八十錢ノ統一價格ヲ維持スルコトヲ得ス（前叙明ノ通リ）又酒ニヨリテ被上告人等ハ顧客ニ對シ景品ニ非サルコトヲ積極的ニ示シタルヤ否ヤ一升八十錢ノ價格ヲ維持スル目的ナルニ不拘酒一升八十錢ノ價格ヲ維持セントセハ酒粕ヲ景品ト爲ササル可ラス該目的ヲ無視シ八十錢ノ內ニハ酒七十五錢酒粕五錢也ノ合計ナリトノ積極的說明ヲ爲シタルヤ或ハ商品ニハ說明ヲ與ヘス客ノ判斷ニ委セタルヤ或ハ客ヨリ問ハレタルトキハ如何ナル回答ヲ答ヘタルヤ一般客ニ對シ景品ナルカ如キ態度ニ出テタルヤ否ヤ審理スルニ非サレハ本件酒粕カ景品ナルヤ否ヤ判斷スルコトヲ得ス然ルニ原審ハ右審理ヲ爲サス前記判決ヲ爲シタルハ審理不盡理由不備ノ違法アリト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ商人カ商品販賣ノ際之ニ附加シテ顧客ニ交付スル或物品カ其ノ商品ノ景品即チ贈與物ナリヤ否ヤハ單ニ當該商品ト其ノ附加品トノ價額若ハ販賣者ノ主觀的ノミナル特殊事情ノミニヨラス汎ク販賣當時ニ於ケル當該商品ノ販賣廣告宣傳附加品包裝ノ方法殊ニ附加品カ賣品ナリヤ將タ景品ナリヤニ關スル顧客ノ主觀等其ノ他諸般ノ狀況ヲ參酌考慮シテ之ヲ判定セサルヘカラス然ルニ原審ハ被上告人等ニ於テ醸造元丸龜商店ノ標榜セル一升八十錢ノ價格ヲ維持出來サルヲ以テ必スヤ一升八十錢ニシテ酒粕ハ景品ナリト斷明セサルヘカラス原審カ本件酒粕ハ景品ニ非ス酒一升ト酒粕五錢合セテ八十錢ニテ販賣セルモノナリト判示セルハ景品ナルヤ否ヤハ之ヲ主觀的ニ決スヘキモノニアラス又原審カ本件酒粕カ景品ニ非ストシテ販賣セラレタルモノニシテ後者カ前者ノ景品トシテ顧客ニ贈呈シタルモノニ非サル旨認定シ前叙諸般ノ狀況ヲ審究スルコトナク輒ク本件酒粕カ景品ニ非スト即斷シタルハ審理不盡若クハ理由不備ノ違法アルヲ免レス加之假リニ賣價統一ノ要アリトセハ進ンテ本件新酒ノミヲ賣價八十錢ニシテ販賣スルヲ妨ケサルヘク若シ右價額ニシテ不當ナリトセハ其ノ壜詰容量ヲ名義上ハ一升トシ只其ノ賣量ヲ增減シテ賣價ノ統一ヲ保持シ得サルニ非ス即チ他品即チ本件酒粕ヲ附加シ以テ辛ウシテ其ノ統一ヲ企圖スルカ如キハ寧ロ自家ノ標榜セル賣價統一ノ目的ニ背反スル結果ヲ招致スル虞アルニ至ラム然ラハ原審カ本件酒粒ヲ目シテ前示丸龜商店ノ賣價統一ヲ維持スル必要上新酒一升ト共ニ販賣セラレタルモノニシテ景品ニ非サル旨即斷シタルハ實驗則ニ反シテ事實ヲ認定シタルニ非スンハ理由齟齬ノ違法アリ原判決ハ孰レノ點ヨリスルモ到底破毀ヲ免レサルカ故ニ他ノ論旨ニ付テハ說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和十一年七月八日

大審院第四民事部　裁判長判事　須賀喜三郎

判事　岡村玄治　判事　神原甚造

判事　竹田晉治郎　判事　和田于一

●出賣拂込義務發生ノ否定ト理由不備

昭和十一年(オ)第七百四十三號

判決
東京市日本橋區馬喰町四丁目七番地二
上告人　有限責任東京用組合信
右代表者理事　伊澤榮太郎
右訴訟代理人辯護士　菅原通男
東京市日本橋區本町三丁目五番地
被上告人　小島義忠
右訴訟代理人辯護士　德村謙吉

右當時者間ノ貯金拂戻請求事件ニ付東京民事地方裁判所カ昭和十一年三月二十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京民事地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第二點ハ原判決ハ其理由ニ於テ「上告組合カ定款第十三條ニ所謂出資金拂込請求ノ通知ハ期日ノ三週間前ニ之ヲ爲スヘキモノトノ規定ヲ强行規定ニ非スト抗爭スルモ之ヲ肯定スヘキ何等ノ理由ナク寧ロ右定款ノ規定ハ別段ノ定メナキ限リ强行的ノモノト解スルヲ妥當トスルヲ以テ之ニ違反スル前記出資金拂込請求ノ通知ハ無效ノモノト謂ハサルヘカラス同日ノ判決カ右ノ點ニ關シ上告組合ノ主張ヲ排斥シタル法律ノ解釋ヲ誤リタル違法アリ破毀ヲ免レス

【判決理由】案スルニ上告組合ノ定款第十三條ニ出資拂込ノ期日ハ三週間前ニ各組合員ニ通知スヘキ旨ノ定メアルコトハ當事者ニ爭ナキ所ニシテ此規定ハ組合員ニ拂込ノ準備ヲ爲サシムルノ趣旨ニ過キサルコトハ其文言ニ徵シテ明ナリトス故ニ此規定ノ如キハ一般ニ之ニ違反シ拂込期日前ニ三週間ヲ存セシメテ爲サレタル出資拂込ノ通知ハ全然無效ナルニ非スシテ爲サレタル出資拂込ノ通知ハ受ケタル組合員ニ於テ之ヲ拒絶スルノ權利ヲ有スルニ止マリ拂込期日ヨリ三週間ヲ經過シ且特定金額ノ拂込ヲ爲シタル場合ト雖其拂込ノ通知ハ無效ナラサルト同時ニ組合員ハ該通知ヲ受ケタル時ヨリ三週間經過後ニ於テ遲滯ニ付セラルルモノトスルノミニ非ス產業組合法ニ據ル組合ハ組合員ノ產業又ハ經濟ノ發達ヲ企圖スル爲メ設立セラレタル社團法人ニシテ即チ一種ノ營利法人ナリト雖モ專ラ利得ヲ目的トスル營利法人タル會社ト全然其ノ目的ヲ異ニセルモノナレハ之ニ對シ當然ニ會社ニ關スル商法第百五十二條第一項ノ規定ノ如キ强行規定ノ趣旨ヲ以テ同一ニ論定スヘキモノニアラス又產業組合法ニモ出資拂込請求ノ方法ニ關シ商法ノ右法規ヲ準用スヘキ規定ヲ存セス故ニ少ク共其出資拂込ニ關スル定款ノ規定カ會社ニ關スル法則ニ違反スルモ苟モ組合ノ本質ニ反セサル限リハ有效タルヤ勿論ナリト謂ハサルヘカラス原判決ハ斯ノ產業組合法ノ本質ヲ誤解シ上告人ノ主張ヲ排斥シタルハ法律ノ解釋ヲ誤リタル違法アリ破毀ヲ免レス云フニ在リ

【判決理由】案スルニ上告組合ノ定款第十三條ニ出資拂込ノ期日ハ三週間前ニ各組合員ニ通知スヘキ旨ノ定メアルコトハ當事者ニ爭ナキ所ニシテ此規定ハ組合員ニ拂込ノ準備ヲ爲サシムル爲メ必要ナル期間ヲ與フルノ趣旨ニ過キサルコトハ其文言ニ徵シテ明ナリトス故ニ此規定ノミヨリ觀レハ之ニ違反シ拂込期日前ニ三週間ヲ存セシメテ爲サレタル出資拂込ノ通知ハ全然無效ナルニ非スシテ爲サレタル出資拂込ノ通知ハ受ケタル組合員ニ於テ之ヲ拒絶スルノ權利ヲ有スルニ止マリ拂込期日ヨリ三週間ヲ經過シ且特定金額ノ拂込ヲ爲シタル場合ト雖其拂込ノ通知ハ無效ナラサルト同時ニ組合員ハ該通知ヲ受ケタル時ヨリ三週間經過後ニ於テ遲滯ニ付セラルルモノトスルノミニ非ス產業組合法ニ據ル組合ハ組合員ノ產業又ハ經濟ノ發達ヲ企圖スル爲メ設立セラレタル社團法人ニシテ即チ一種ノ營利法人ナリト雖モ專ラ利得ヲ目的トスル營利法人タル會社ト全然其ノ目的ヲ異ニセルモノナレハ之ニ對シ當然ニ會社ニ關スル商法第百五十二條第一項ノ規定ノ如キ强行規定ノ趣旨ヲ以テ同一ニ論定スヘキモノニアラス又產業組合法ニモ出資拂込請求ノ方法ニ關シ商法ノ右法規ヲ準用スヘキ規定ヲ存セス故ニ少ク共其出資拂込ニ關スル定款ノ規定カ會社ニ關スル法則ニ違反スルモ苟モ組合ノ本質ニ反セサル限リハ有效タルヤ勿論ナリト謂ハサルヘカラス原判決ハ斯ノ產業組合法ノ本質ヲ誤解シ上告人ノ主張ヲ排斥シタルハ法律ノ解釋ヲ誤リタル違法アリ破毀ヲ免レス云フニ在リ

●審理不盡並理由不備

昭和十一年(オ)第八百二十八號
判決
長崎縣北高來郡森山村大字森山慶師野名
上告人　田中市之進
右訴訟代理人辯護士　鬼塚正美
森有度
長崎縣北高來郡小江村折山名
被上告人　松本增市

右當事者間ノ賣掛代金請求事件ニ付長崎地方裁判所カ昭和十一年三月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ長崎地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ上告人カ請求スル肥料賣掛代金ノ存在ヲ否定シテ上告人ノ「立證ニ供述ニ依リ庄島政雄ノ肥料賣買ニ關スル帳簿ナルコトヲ認メ得ルモ其記載內容ニ至リテハ辻證人及當審證人庄島政雄（後述採證部分ヲ除ク）重松五太夫、陣野龜松ノ各證言ト同樣右庄島證人ノ證言中被控訴人（被上告人）トノ取引名義ヲ重松名義ヲ改メ梟レト同人ヨリ申出アリ且後ニ同人ヨリ七十圓ノ內入アリタリトノ一點及該供述ニ依リ眞正ニ成立セリト認ムル乙第一、二號證ノ記載ヲ彼此對比考察シテ孰レモ信ヲ措キ難シト認メラルトナシ即チ乙第一、二號證ヲ援用シ來リタル甲第一號證ノ記載內容ヲ否認スルト共ニ上告人カ援用スル證人全部ノ陳述ヲ一括不信ナリト以テ上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタリ因テ今乙第一號證ノ一、二ヲ檢スルニ其文言ニヨリ明ナルカ如ク第三者カ本件訴訟進行中作成シタル文書ニシテ上告人ハ不知ヲ以テ爭ヒ又乙第二號證ノ一、二モ右同樣上告人ハ否認スルトコロナレハ之ヲ證據トシテ採用センニハ必要ナル手續ニ據ラサルヘカラス而カモ庄島政雄ノ供述ハ右乙第一、二號證ノ成立ニ何等觸ルルトコロナク重松五太夫ノ供述モ亦然リ故ニ原審ハ該乙第一、二號證ハ證據ニ援引スヘカラサルモノナルニ拘ラス之ヲ採リテ前記事實ヲ認定シタルハ採證ノ原則ニ反スルノ不法アリ原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノナリト云ヒ

同第二點ハ原判決ハ前記引用スル如ク庄島政雄ノ證言中「控訴人トノ取引名義ヲ重松名義ニ改メ梟レト同人ヨリ申出アリ且後ニ同人ヨリ七十圓ノ內入アリタリト謂ヘルモ右證言ハ同人カ本件肥料ノ買主ヲ同訴外人ナリト斷メタル結果甲第一號證等ノ證據ノ信憑力ヲ否定シタルモノノ如シ然レトモ證人庄島政雄ノ訴外重松五太夫ヨリ內拂ヲ受ケタル旨ノ證言ハ同訴外人ハ買主ナルカ故ニ同人ヨリ內拂ヲ受ケタリトノ趣旨ナリヤ將又第三者ノ辨濟トシテ之ヲ受ケタルモノナリトノ趣旨ナリヤ明カナラサルヲ以テ此點ニ付審究ヲ遂ケルニアラサレハ斯ル證言ハ直ニ以テ原審當該判斷ノ資料ト爲シ難ク又乙第二號證ノ一、二ハ庄島商店ヨリ被上告人ニ宛テタル本件肥料代金ノ請求書ニシテ乙第一號證ニヨレハ此ノ請求書ハ被上告人カ之ヲ庄島商店ヨリ受取リタル後更ニ右訴外人ニ交付シタルモノノ如シ故ニ如何ナル事由ニ依リ斯ル請求書カ作成セラレタルカヲ審究スルニアラサレハ乙號各證ハ被上告人ノ抗辯事實ヲ認ムルコトヲ得サルモノト謂ハサルヘカラス果シテ然ラハ原判決ハ審理不盡ノ批難ヲ免レス若シ甲第一號證等ノ證據ノ信憑力ヲ否定シタル理由他ニ在リトセハ其ノ詳細ヲ判示スルノ要アルモノニシテ之ヲ明カニセサル原判決ハ理由不備ノ違法アリ仍テ民事訴訟法第四百七條ニ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年七月二十一日
大審院第一民事部　裁判長判事前田直之助
判事　古川源太郎　判事　森田豐次郎
判事　植月愛明　判事　島保

民事判例

▲審理不盡並理由不備▲假執行宣言申立ニ對スル判決ノ脫漏ト其ノ補充判決

重松名義ニ改メ梟レト同人ヨリ申出アリ且後ニ同人ヨリ七十圓ノ內入アリタリトノ點」ハ措信シテ之ヲ有意義ニ採用シ此部分ヲ根幹トシテ係爭事實ヲ判決シタルモノナルトコロ右證人ノ言フトコロヲ聞スルニ「證人方ハ松本增市ト肥料ノ取引ヲシタコトカアリマス夫レハ月日ハ判然ト記憶シマセヌカ大正十五年中ニ取引シテ肥料ハ硫安十三叭ト過燐酸六叭テアリマス重松五太夫カ右松本ニ賣渡シタ肥料ヲ自分ノ名義ニシテ置イテ梟レト陣野ト云フ候場ニ申出テ居リマシタカ當時證人ノ父ハ松本ハ非常ニ信用シテ居リマシタカ重松ハ信用カナカツタノテ其時父ハ松本ニナラハ貸スカ重松ハ信用出來ヌカラ重松名義テハ貸スコトハ出來ヌト云ヒマシタ而シテ結局松本ニ貸シテ品物モ松本カ持チ歸リマシタ」（庄島政雄調書八〇丁以下八二丁）ト供述シアリテ明ニ上告人トノ本件取引アルコトヲ證言セルモノニシテ原判決ノ右引用スルカ如キ意義ノモノニアラス而シテ證言ノ眞意義其內容ヲ誤解シテ事實ヲ正確ニ判決シ能ハサルヘキハ素ヨリ當然ノ事ニ屬ス即チ原判決ハ右證言ノ內容ニ反シ輕率且虛無ノ證據ニ因リテ事實ヲ認定シタル違法アリト云ヒ

同第三點ハ本件取引ニ關シ被上告人ハ上告人主張ノ肥料ハ訴外重松五太夫カ買受ケタルモノナリト抗爭スルトコロ證人重松五太夫ハ「大正十五年二月中證人ハ庄島商店カラ肥料ヲ買ヲタコトハアリマセン」（同人調書八二丁）ト否定ノ證言ヲナシ證人辻宛一ハ被上告人買受ノ肥料代ハ「昭和五年二月現在ニ於テ四十八圓六錢

ノ未拂トナツテ居リマス右殘金ニ對シテハ證人ハ毎年盆正月ニハ必ス請求シテ居リマシタカ……未タ支拂ハレテ居ナイノテアリマス」ト記錄二九丁）庄島政雄證人ハ前示引用スルカ如キ陳述ヲナシ（其調書八〇丁以下八二丁）又證人陣野龜松ハ甲第一號證ニ付「大正十五年二月二十七日……松本增市ニ賣渡シタル肥載ハ證人カ記載シタルモノニ共通リ相違アリマセン肥料ニ付テハ特ニ帳簿ノ記載ヲ嚴格ニシテ居リマシタカラ記對ニ間違ナイコトヲ斷言シマス」ト共ノ調書一〇二丁）ト夫々陳述シテ此事ト甲第一號證並ニ被上告人カ自身昭和十年九月九日ノ口頭辯論ニ於ケル自白トヲ對照攻究スレハ被上告人トノ間ニ上告人主張ノ如キ取引アリ從テ本件賣掛債權ノ存在スヘキコトハ甚タ明白ナルヘシ然ルニ原審ハ前論述ノ如ク庄島政雄ノ證言趣旨ヲ誤解シ且ツ採ルヘカラサル乙第一、二號證ヲ輕々ニ措信シテ事實ヲ考量認定シタル結果上告人ノ正當ナル主張ヲ拒否スルニ至リシモノニシテ要スルニ不當ニ事實ヲ判定シタルニ歸シ原判決ハ破毀セラルヘキモノト思料ス

【判決理由】原判決ハ甲第一號證（上告人ノ前主庄島政雄ノ商業帳簿）ノ記載ノ內容及證人辻宛一等ノ證言ヲ措信スルコトヲ能ハサル理由トシテ論旨第一點摘錄ノ如ク判示スルトコロアリ共趣旨必スシモ明確ナラサルモ熟々其擧示スル證據ヲ精査スルニ原審ハ訴外重松五太夫カ本件肥料代金ノ一部ヲ支拂ヒ居ル點及乙第一號證ノ二ニヨリ同人ハ其殘代金ニ付テモ支拂ノ責任ヲ有スルカ如キ口吻ヲ漏シ居ル點ニ鑑ミ本件肥料ノ買主ヲ同訴外人ナリト認メタル結果甲第一號證等ノ證據ノ信憑力ヲ否定シタルモノト認メラレ原審ノ右認定ハ正當ニシテ論旨ハ採用スルヲ得ス

同第四點ハ原審ハ上告人ノ抗辯事實ヲ認ムルニ足ル證據ナシト判示シタルニ對シ上告人ハ原審ニ於テ證人庄島政雄ノ證言ヲ援用シ居ルヲ以テ原審ハ右證言ヲ採用シタルモノト認メラレ從テ原審ハ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルモノニシテ原審ニ於テ證人ノ證言ヲ採用シタルヤ否ヤハ原審ノ職權ニ屬シ上告人ハ原審ニ於テ右證言ヲ援用シタルヤ否ヤハ上告論旨ニ於テ主張セサル所ナリ從テ原審ニ於テ右證言ヲ採

頭辯論期日ノ指定ノ申立ヲ爲シタル所申立ヲ却下スル旨ノ決定アリ之ニ對スル抗告ス事案ナリトス二、原決定ハ抗告人ノ抗告ヲ排斥シテ訴狀請求ノ趣旨トシテ「被告ハ原告ニ對シ金六百九十圓三十一錢ニ訴狀送達ノ翌日ヨリ支拂濟迄年六分ノ損害金ヲ付シテ支拂フヘシ訴訟費用ハ被告ノ負擔トストノ判決ニ擔保ヲ條件トスル假執行ノ宣言ヲ求ム」トアリ右事件ノ昭和八年二月二十五日付口頭辯論調書ニヨレハ「原告訴訟代理人ハ訴狀記載ノ通リ請求ノ趣旨及請求ノ原因ヲ陳述シ」ト記載アルノミニシテ特ニ「擔保ヲ條件トスル假執行ノ宣言ヲ求ムル申立ヲ爲サリシコト明ナリ從テ他ニ該假執行ノ宣言ヲ求ムル申立ヲ爲シタルコトヲ窺フニ足ルヘキ何等ノ證左ナキ本件ニ於テ原裁判カ判決主文ニ假執行ノ宣言ヲ爲サリシハ寧ロ當然ナリトセラレタリ三、然レ共假執行ノ宣言ハ判決主文ニ揭クルコトヲ要シ（民事訴訟法第百九十六條）然シテ訴狀ノ要件タル請求ノ請求ノ趣旨トハ如何ナル判決ヲ求ムルヤトノ申立ニシテ然シテ假執行ノ宣言タルヤ原告ノ請求スル實體上ノ請求權其ノモノノ裁判ニ非スト雖モ其ノ請求權ヲ實現スルコトニ付テノ裁判ニシテ從テ本案ノ裁判ノ一部ヲ爲スモノナリ從テ訴狀ニ基キ請求ノ趣旨ヲ陳述スレハ誇請求ノ趣旨ノ一部ニ假執行ノ宣言ヲ求ムル旨ノ記載アル限リ假執行ノ宣言ヲ求ムルモノト謂ハサルヘカラス御廳大正八年（オ）第六六〇號同年一月二十三日判決引用加藤博士法學協會雜誌三十九卷十號前田判事明大講義昭和七年四八頁山田博士法學論叢八卷一號四、訴狀請求ノ趣旨ノ部ニ假執行ノ宣言ヲ求ムル旨ノ記載アリテ請求ノ趣旨ハ訴狀記載ノ通リ陳述セシ外自假執行ノ宣言ヲ求ムル旨及ナキ具體的陳述ナキ爲ノ假執行ノ申立無キモノトシテ假執行ニ關シ裁判ナキ實例殆ト從來耳ニセサル異例ナリトス口頭辯論ニ於テ特ニ假執行ノ宣言ニ付具體的ノ申立ヲ爲スハ訴狀ニ記載ナキ場合ノ事ニシテ訴狀ニ記載シアルニ尙ホ重ネテ申立ヲ要スルトセハ訴狀ニ記載スルハ何等ノ意味ヲ爲サス五、原決定ハ假執行ノ宣言ハ當事者ノ申立アレハ之ニ對スル裁判無カルヘカラス實體上ノ請求タルト否トニ拘ラサルヲ申立アルニ對シ放任シ決スルハ違法ニアラサルヤ勿論ナリ然レ共假執行ノ宣言ハ判決主文ニ揭クルコトヲ要シ（民事訴訟法第百九十六條）然シテ訴狀ノ要件タル請求ノ請求ノ趣旨トハ如何ナル判決ヲ求ムルヤトノ申立ニシテ然シテ假執行ノ宣言タルヤ原告ノ請求スル實體上ノ請求權其ノモノノ裁判ニ非スト雖モ其ノ請求權ヲ實現スルコトニ付テノ裁判ニシテ從テ本案ノ裁判ノ一部ヲ爲スモノナリ從テ訴狀ニ基キ請求ノ趣旨ヲ陳述スレハ誇請求ノ趣旨ノ一部ニ假執行ノ宣言ヲ求ムル旨ノ記載アル限リ假執行ノ宣言ヲ求ムルモノト謂ハサルヘカラス御廳大正八年（オ）第六六〇號同年一月二十三日判決引用加藤博士法學協會雜誌三十九卷十號前田判事明大講義昭和七年四八頁山田博士法學論叢八卷一號

白石小平
鍛治利一
愛媛縣越智郡富田村大字喜田村
被上告人　武田淺吉
右訴訟代理人辯護士
野間傳吉

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和十年十一月十五日言渡シタル判決ニ對シ上告人等ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第二點ハ凡ソ或人カ他人ニ對シ其ノ意思ニ基キ債務ヲ負擔スルハ其ノ之ヲ爲スモノニシテ何ノ理由モナク漫然他人ニ對シテ債務負擔ノ意思表示ヲ爲スモノアリ得ヘカラス又アリ得ヘカラス斷言スルハ過キタリトスルモ少クトモ痴人ニ非サル限リ通常之ヲ爲ササル處ナリトス本件ニ於テハ重疊的債務ノ引受ナリヤ債務者ノ交替ニヨル更改ナリヤノ爭ハ兎モ角上告人カ隆助ノ被上告人ニ對シテ負擔セル金一萬六千三百三十九圓五十五錢五厘ノ債務ヲ自ラ負擔支拂フ旨ノ意思表示ヲ爲シタルコトハ明ナルヲ以テ何ノ理由モ無ク斯クノ如キ莫大ナル債務ヲ負擔スル意思表示ヲ爲スコトナキハ明ナリ然ラハ何カ故ニ上告人ハ斯クノ如キ莫大ナル隆助ノ債務ヲ自ラ負擔スル意思表示ヲ爲シタリヤ上告人ハ「合資會社丸川商會ノ名義ヲ以テ經營シ居タル鶴見町ノ店舖並ニ其ノ他從前擔保トシテ隆助ヨリ被上告人ニ差入レアル物件ハ總テ上告人松平ニ引繼クコトヲ約シ其ノ代償トシテ隆助ノ債務一萬六千三百三十九圓五十五錢五厘ヲ引受（重疊的）ケタルヤノナリト主張スルモノナルカ被上告人モ「而シテ上告人松平ハ渡邊隆助ニ代リ叙上被上告人ニ對スル債務ヲ支拂フニ就イテハ從前渡邊隆助カ經營シ居タル鶴見町ノ店舖ヲ上告人松平ニ於テ經營スヘク隆助カハ本件ニ於テ確定セサルヘカラサル最モ重要ナル事項ナリト雖モ上告人カ被上告人ニ對シ金一萬六千三百三十九圓五十五錢五厘ノ債務ヲ負擔スル旨ノ意思表示ヲ爲シタルハ鶴見ノ店舖ヲ上告人ニ於テ引受ケ經營スルコトトナリタルカ故ニシテ即チ上告人カ右債務負擔ノ意思表示ヲ爲スニ至リタル唯一ノ理由ニシテシカモ此事ハ上告人カ主張スルノミナラス被上告人モ之ヲ認メ唯其ノ被上告人ヨリ讓受ケタルモノナルコトヲ爭ヒ隆助ヨリ讓受ケタルモノナリト主張スルモノナレハナリ然ルニ原審カ果シテ上告人ハ鶴見ノ店舖ヲ被上告人ヨリ引受ケタルモノナリヤ或ハ又隆助ヨリ讓受ケタルモノナリヤニ付何等確定スル處ナキハ重要ナル爭點ニ付何等ノ遺說シタルノ違法アリ又被上告人モ上告人カ隆助ノ債務ヲ自ラ支拂フコトヲ約スルニ至リタルハ鶴見ノ店舖ヲ引受ケ經營スルコトナリタルカ故ナルコトヲ認メ居レルニ拘ハラス此事實ヲ以テ恰モ風馬牛相關セサル事實ナルカ如ク取扱ヒ此爭點ヲ閑却シテ判決シタルハ結局上告人ハ何ノ理由モナク漫然隆助ノ金一萬六千三百三十九圓五十五錢五厘ノ債務ヲ引受ケタリト云フヘキ事實ナルカ故ニ其ノ後事實上ノ經營ハ渡邊隆助ヲシテ之ニ當ラシメ該營業ノ利益ヲ以テ貸金

ナキハ之即判斷ノ脫漏ナリ八、原決定ハ假執行ノ宣言ヲ求ムル旨ノ記載アリテ請求ノ趣旨ハ訴狀記載ノ通リ陳述セシ外自假執行ノ宣言ヲ求ムル旨及ナキ具體的陳述ナキ爲ノ

疊的債務引受ヲ爲シタル事實アル以上其ノ連帶保證人タル上告人傭作ト共ニ被上告人ノ本訴請求ニ應セサルヘカラサルモノト判示シタルハ結局當事者ノ主張ニ反シ代償關係タルヘキ何等ノ原因ナクシテ上告人松平カ本件債務引受ヲ爲シタルモノト云フニ歸着スルモノニシテ特別ノ事情存セサル限リ實驗法則ニ反スル不當ノ認定タルヲ免レサルモノトス然ラハ原審ノ認定シテ前記ノ如ク右代償關係ニ關スル上告人松平ノ主張ヲ排斥シタル以上進ンテ本件債務引受ニ於テハ代償關係ヲ爲ス原因ヲ不要トスル特別ノ事情存シタル事實ヲ判示スルニ非サレハ被上告人ノ本訴請求ヲ是認スルコトヲ得サルヘキ筋合ナリトス事玆ニ出テスシテ直ニ本件債務引受ノ效力ヲ認メタルハ審理不盡又ハ理由不備ノ違法アリテ免レサルモノトス云フヘク此點ニ於テ原判決ハ全部破毀スヘキモノトス依テ爾餘ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年七月二十二日

大審院第四民事部　裁判長判事　須賀喜三郎
判事　岡村　玄治　判事　神原　甚造
判事　竹田省治郎　判事　和田　千一

●審理不盡又ハ理由不備

昭和十一年(オ)第六百七十二號

判決

大阪市浪速區惠美須町二丁目三十七番地
上告人　土井多造
奈良縣北葛城郡磐城村大字岩橋
被上告人　森田角藏

右訴訟代理人辯護士　岩田　嘉重郎

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付大阪地方裁判所カ昭和十一年三月十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ前審判決ハ其ノ理由ニ齟齬アリ仍テ民事訴訟法第三百九十五條第六號ニ該當スル法令違反アリト主張ノ根據ハ以下記述ノ通リニ有之候ヲ按ニ前審判決ノ事實ノ摘示ヲ更ニ要約スレハ左ノ如シ(イ)控訴人ノ主張事實（判決中ノ事實欄ノ六行目ヨリ十一行目ニ到ル）(一)大正十二年三月十一日控訴人ハ被控訴人ニ金五百圓ヲ貸付ケ同年六月末日ヲ始期トシテ其ノ後每六ケ月目ノ月五百圓ニ該當スルコトハ辯論ノ全趣旨ニヨリ明カナリ云々ニ以上ハ判決中理由欄ノ一行目ヨリ六行目ニ到ル記載ニ參照）(2)被控訴人ハ三回ニ金五百圓ヲ支拂ヒタル前段ノ認定ノ日時ニ於テ云々（之レハ同上二十八行目參照）右(1)(2)記載ノ事實ニ基ク時ハ事實摘示欄ニ於ケル被控訴人ノ主張事實ハ控訴人ノ主張事實通リニ變更セラレテ恰モ被控訴人ハ大正十四年中三回ニ金五百圓ヲ支拂ヒタル事ト見ユルモ兩欄ノ記載ヲ比較對照スルトキハ明ニ彼是ノ間ニ齟齬アリ故ニ右變更サレタル事實ヲ前提トスル時ハ判決ノ理由トシテ適用セル民法ノ各法條ハ意味ヲ爲スカ如キモノニシテ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス仍テ爾餘ノ判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年七月二十三日

大審院第一民事部　裁判長判事　池田寅二郎
判事　佐藤　貢之　判事　吉田　久
判事　中島　弘道　判事　梶波　壽

●被相續人ノ精神狀態ト醫師ノ證言

死亡ニ近接スル日時ニ至ル迄治療セル醫師ノ相續人ヲ指定シタル被相續人ノ精神狀態カ適法ニ爲シ得ル狀態ニ在リシ旨ノ證言ハ其專門的觀察判斷ニ依ルモノナレハ所謂鑑定證人ニ外ナラスシテ同人ノ精神狀態ヲ特定スルハ重要ナル資料ト爲ササルヘカラス

昭和十一年(オ)第八百十八號

判決

神戸市神戸區山元通四丁目百三十八番地
上告人　佐野　カメヨ
右訴訟代理人辯護士　德矢　清太郎
花本　嗣次郎
神戸市灘區千旦通三丁目四百十四番地
被上告人　小倉　留吉
右訴訟代理人辯護士　大和　新太郎
石峰　喜一郎

右當事者間ノ家督相續人指定及家督相續無效確認請求事件ニ付大阪控訴院カ昭和十一年三月二十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ本件上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ被上告人カ本訴ヲ提起シ得ルハ其ノ無效ヲ即時ニ確定スヘキ法律上ノ利益ヲ有スル場合ニ限ルモノニシテ此點ニ付テハ被上告人ノ之ニ對シ大正十四年一月七日三百圓ヲ被上告人ヨリ受取リタルコトアルモ這ハ上告人カ被上告人ニ大正十三年七月十七日返濟期ノ定ナク貸與シタル別口五百圓ノ貸金ノ辨濟トシテ受取リタルモノナリト主張シ被上告人ハ新ル別口ノ貸金ノ事實ヲ否認シタルコトハ記錄上明ナル所ナリテレハ本件ニ於テハ上告人主張ノ如キ別口ノ貸金ノ事實ノ存否ニ付既ニ爭存スルノミナラス上告人カ五百圓ヲ被上告人ヨリ數回ニ受取リタル日時ニ就テ双方主張ヲ異ニシ且上告人ハ右五百圓ハ特別ノ意思表示ヲ以テ別口ノ貸金ハ辨濟ヲ受ケタルモノナル旨主張シタルモノナルコト記錄上明ナル故ニ原審トシテハコレ等ノ爭點ニ付逐一審理ヲ遂ケサルハ筋合ナルニ拘ラス事玆ニ出テス單ニ「假ニ上告人主張ノ如キ別口ノ貸金アリトスルモ上告人ノ主張ニ依レハ前記五百圓返還當時被上告人ハ別口ノ貸金ニ付テハ遲滯ニ在リタルモノナレハ民法第四百八十九條第二號ノ規定ニ依リ右五百圓ハ先ツ本件ノ貸金ニ充當セラレタルモノト認ムヘキ」旨判示シ縱ク上告人ノ請求ヲ棄却シタルハ審理未タ盡ササルモノアリ從テ又理由不備ノ不法ヲ來タシ上告人ハ大正十二年三月十一日被上告人ニ對シ金五百圓ヲ貸與シ同年六月ヨリ六ケ月目每ニ百圓宛返濟ヲ受クヘキ旨ノ約定ヲ爲シタリト云フニ在リ之ニ對シ被上告人ハ大正十三年春二百圓同年十月下旬三百圓ヲ上告人ニ支拂ヒ以テ本件貸金債務ヲ消滅セシメタリト抗辯シタルトコロ上告人ハ之ニ對シ大正十四年一月二十五日百圓同年三月八日百圓同年十一月七日三百圓ヲ被上告人ヨリ受取リタルコトアルモ這ハ上告人カ被上告人ニ大正十三年七月十七日返濟期ノ定ナク貸與シタル別口五百圓ノ貸金ノ辨濟トシテ受取リタルモノナリト主張シ被上告人ハ新ル別口ノ貸金ノ事實ヲ否認シタルコトハ記錄上明ナル所ナリテレハ本件ニ於テハ上告人主張ノ如キ別口ノ貸金ノ事實ノ存否ニ付既ニ爭存スルノミナラス上告人カ五百圓ヲ被上告人ヨリ數回ニ受取リタル日時ニ就テ双方主張ヲ異ニシ且上告人ハ右五百圓ハ特別ノ意思表示ヲ以テ別口ノ貸金ハ辨濟ヲ受ケタルモノナル旨主張シタルモノナルコト記錄上明ナル故ニ原審トシテハコレ等ノ爭點ニ付逐一審理ヲ遂ケサルハ筋合ナルニ拘ラス事玆ニ出テス單ニ「假ニ上告人主張ノ如キ別口ノ貸金アリトスルモ上告人ノ主張ニ依レハ前記五百圓返還當時被上告人ハ別口ノ貸金ニ付テハ遲滯ニ在リタルモノナレハ民法第四百八十九條第二號ノ規定ニ依リ右五百圓ハ先ツ本件ノ貸金ニ充當セラレタルモノト認ムヘキ」旨判示シ縱ク上告人ノ請求ヲ棄却シタルハ審理未タ盡ササルモノアリ從テ又理由不備ノ不法ヲ來タシ上告人ハ大正十二年三月十一日被上告人ニ對シ金五百圓ヲ貸與シ同年六月ヨリ六ケ月目每ニ百圓宛返濟ヲ受クヘキ旨ノ約定ヲ爲シタリト云フニ在リ之ニ對シ被上告人ハ大正十三年春二百圓同年十月下旬三百圓ヲ上告人ニ支拂ヒ以テ本件貸金債務ヲ消滅セシメタリト抗辯シタルトコロ上告人ハ之ニ對シ大正十四年一月二十五日百圓同年三月八日百圓同年十一月七日三百圓ヲ被上告人ヨリ受取リタルコトアルモ這ハ上告人カ被上告人ニ大正十三年七月十七日返濟期ノ定ナク貸與シタル別口五百圓ノ貸金ノ辨濟トシテ受取リタルモノナリト主張シ被上告人ハ新ル別口ノ貸金ノ事實ヲ否認シタルコトハ記錄上明ナル所ナリテレハ本件ニ於テハ上告人主張ノ如キ別口ノ貸金ノ事實ノ存否ニ付既ニ爭存スルノミナラス上告人カ五百圓ヲ被上告人ヨリ數回ニ受取リタル日時ニ就テ双方主張ヲ異ニシ且上告人ハ右五百圓ハ特別ノ意思表示ヲ以テ別口ノ貸金ハ辨濟ヲ受ケタルモノナル旨主張シタルモノナルコト記錄上明ナル故ニ原審トシテハコレ等ノ爭點ニ付逐一審理ヲ遂ケサルハ筋合ナルニ拘ラス事玆ニ出テス單ニ「假ニ上告人主張ノ如キ別口ノ貸金アリトスルモ上告人ノ主張ニ依レハ前記五百圓返還當時被上告人ハ別口ノ貸金ニ付テハ遲滯ニ在リタルモノナレハ民法第四百八十九條第二號ノ規定ニ依リ右五百圓ハ先ツ本件ノ貸金ニ充當セラレタルモノト認ムヘキ」旨判示シ縱ク上告人ノ請求ヲ棄却シタルハ審理未タ盡ササルモノアリ從テ又理由不備ノ不法ヲ來タシ上告人ハ大正十二年三月十一日被上告人ニ對シ金五百圓ヲ貸與シ同年六月ヨリ六ケ月目每ニ百圓宛返濟ヲ受クヘキ旨ノ約定ヲ爲シタリト云フニ在リ之ニ對シ被上告人ハ大正十三年春二百圓同年十月下旬三百圓ヲ上告人ニ支拂ヒ以テ本件貸金債務ヲ消滅セシメタリト抗辯シタルトコロ上告人ハ之ニ對シ大正十四年一月二十五日百圓同年三月八日百圓同年十一月七日三百圓ヲ被上告人ヨリ受取リタルコトアルモ這ハ上告人カ被上告人ニ大正十三年七月十七日返濟期ノ定ナク貸與シタル別口五百圓ノ貸金ノ辨濟トシテ受取リタルモノナリト主張シ被上告人ハ新ル別口ノ貸金ノ事實ヲ否認シタルコトハ記錄上明ナル所ナリテレハ本件ニ於テハ上告人主張ノ如キ別口ノ貸金ノ事實ノ存否ニ付既ニ爭存スルノミナラス上告人カ五百圓ヲ被上告人ヨリ數回ニ受取リタル日時ニ就テ双方主張ヲ異ニシ且上告人ハ右五百圓ハ特別ノ意思表示ヲ以テ別口ノ貸金ハ辨濟ヲ受ケタルモノナル旨主張シタルモノナルコト記錄上明ナル故ニ原審トシテハコレ等ノ爭點ニ付逐一審理ヲ遂ケサルハ筋合ナルニ拘ラス事玆ニ出テス單ニ「假ニ上告人主張ノ如キ別口ノ貸金アリトスルモ上告人ノ主張ニ依レハ前記五百圓返還當時被上告人ハ別口ノ貸金ニ付テハ遲滯ニ在リタルモノナレハ民法第四百八十九條第二號ノ規定ニ依リ右五百圓ハ先ツ本件ノ貸金ニ充當セラレタルモノト認ムヘキ」旨判示シ縱ク上告人ノ請求ヲ棄却シタルハ審理未タ盡ササルモノアリ從テ又理由不備ノ不法ヲ來タシ

八號同五年五月十七日判決）トスルトコロナルヲ以テ論旨ハ理由ナシ上告人ノ援用ニ係ル當院判例ハ本件ノ場合ニ適切ナラス

上告理由第十三點ハ原判決ハ「昭和九年一月二十日吉之助ノ爲シタル上告人ヲ其ノ家督相續人ニ爲ス旨ノ指定ハ同人ノ意思ニ依ラサル無效ノモノナリ」ト認定シ第一審判決ハ「吉之助ハ一月十九日以降ハ殆ト意識不明ノ狀態ニ陷リ法律行爲ヲ爲スニ足ルヘキ意思能力ナカリシ」旨說明シ其ノ證據トシテ原判決ハ原審證人岸峰雄、吉田平治郎、戶山昂造、下山猛、一審證人土居弘毅、山下已喜松、佐野太郎ノ各證言ヲ援用シ又一審判決ハ證人岸うた、田村きく名、水越アキノ、舟江ふさノ各證言ヲ採用シタリ仍テ一、二審判決引用ノ各證人調書ヲ精査スルニ（イ）岸峰雄ハ「一月十八、九日頃ノ吉之助ノ意識カ判然トシテ居タカ怎ウカ私ニハ判リマセヌ」ト證言シ（ロ）吉田平治郎ハ「吉之助死之ノ三、四日前ニ家族ノ者ト一緒ニ話シテ居ルノヲ聞イタコトカアリマス」ト證言シ（ハ）戶山昂造ハ「最後ノ往診ハ昭和九年一月十七日テアリマスカ當時吉之助ハ耳ハ少シ遠クナツテ居リマシタカ痛イカト言ヘハ痛イト言ヒ苦シイカト言ヘハ苦ルシイト言ヒ診察ニ差支ヘナイ程度ニ應答カ出來其ノ感覺モアリマシタノテ意識ハ明瞭テアリマシタ同人ニ對シ腦梅毒ノ症狀ハ全然アリマセンテシタ右吉之助モ强心劑ヲ注射スルト直クニ常態ニ復シ一、二日モ錯覺狀態ヲ繼續スル樣ナコトハアリマセヌ右病狀テハ養子緣組又ハ家督相續人ヲ指定スル等ノ意識ハアツタモノト思ヒマス」ト證言シ（ニ）山下猛ハ「昭和九年一月十九日吉之助方ニ至リ妻カメヨト對談シタ際主人ハ何處ニ居ラレマスカト云ツテ居ル際ニ大聲ノキヤンキヤン聲テ何カ叱責シタ聲テ彼ノ方ハ誰タト言ツテ居ルノカ聞ヘマシタ證人ハ今大聲ヲ出シタ人ハ何誰テスカト問ヒマシタラカメヨハアレハ主人テスト言ツテ居タノテカメヨニ對シ病氣ノ事ヲカメヨヤ小倉たけニ話シマシテ同人等ヨリ吉之助ニ話ヲマシタ結果右手續ヲシタノテアリマス吉之助カ昏睡狀態ニナリマシタノハ二十日ノタ方頃カラシテ十八、九日頃ハ意識ハ明瞭テアリマシタ其ノ頃加藤ト云フ人カ見舞ニ來テ臭レマシタ時ニ吉之助ハ「ヤア加藤君」ト證言シ（チ）岸うたハ「一月十九日吉之助ハうたカ來タノカ頭カ出テ居ルナアト申シマシタ」ト證言シ（リ）田村きくゑハ「私ハ一月十七日カラ二十一日死亡マテ吉之助ヲ看護シマシタ私カ行キマシテカラノ病人ハ「ラムネ」トカ何トカ云ツテ居リマシタ同家ノ十二、三歳ニナルオ孃サンカ御飯ヲオ上リト云ツタトヤニ「ウム判ツタ」ト言ツタコトカアリマシタ」ト證言シ（ヌ）水越アキノハ「一月二十日午後ニ吉之助ノ看護ニ參リマシタ私カ行ツテカラ卵ヲ一個食ヘマシタ時ニ唯一言美味シイト云ヒマシタ」ト證言シ（ル）藤田境太ハ「吉之助ハ梅毒性テハアリマセヌテシタ病人カ昏睡狀態ニ陷ツタノハ二十日ノ午後三、四時頃カラテアツタト思ヒマス何テモ私カ診察シタノハ二十日ノ午後三時頃テアリマシタカ其ノ時誰カ來シテシテ居リマシタ戶締ノ屆出ヲシタ際吉之助ハ左樣ナ話ヲスレハヨク判ル樣ナ意識狀態テアリマシタノテヨク判ツテ居ルト思ヒマス」ト證言シ（ト）佐野太郎ハ「一月十九日頃吉之助ハ意識ハ明瞭テアリマシテ右屆出ノ事ハヨク判ツテ居ルト思ツテ居リマス離緣ト相續人ノ指定ヲスレハヨイト云フコトヲ市役所テ教ハリ其ノ事ヲカメヨヤ小倉たけニ話シマシテ結果右ノ如キ意識能力ナカリシ」旨說明シ其ノ證據トシテ原判決ハ原審證人岸峰雄、吉田平治郎、戶山昂造、下山猛、一審證人土居弘毅、山下已喜松、佐野太郎ノ各證言ヲ援用シ又一審判決ハ證人岸うた、田村きく名、水越アキノ、舟江ふさノ各證言ヲ採用シタリ仍テ一、二審判決引用ノ各證人調書ヲ精査スルニ（イ）岸峰雄ハ「一月十八、九日頃ノ吉之助ノ意識カ判然トシテ居タカ怎ウカ私ニハ判リマセヌ」ト證言シ（ロ）吉田平治郎ハ「吉之助死之ノ三、四日前ニ家族ノ者ト一緒ニ話シテ居ルノヲ聞イタコトカアリマス」ト證言シ（ハ）戶山昂造ハ「最後ノ往診ハ昭和九年一月十七日テアリマスカ當時吉之助ハ耳ハ少シ遠クナツテ居リマシタカ痛イカト言ヘハ痛イト言ヒ苦シイカト言ヘハ苦ルシイト言ヒ診察ニ差支ヘナイ程度ニ應答カ出來其ノ感覺モアリマシタノテ意識ハ明瞭テアリマシタ同人ニ對シ腦梅毒ノ症狀ハ全然アリマセンテシタ右吉之助モ强心劑ヲ注射スルト直クニ常態ニ復シ一、二日モ錯覺狀態ヲ繼續スル樣ナコトハアリマセヌ右病狀テハ養子緣組又ハ家督相續人ヲ指定スル等ノ

ルニ專門醫ノ言ヲ捨テテ全然夫等ノ智識ナキ人ノ證言ヲ採用シ之ヲ判斷スルカ如キハ自由心證ノ範圍ヲ逸脫シタルモノニシテ違法ナリト信スルモノナリ況ンヤ夫レ等ノ證言ニハ反對ノ事實ヲ證スル幾多ノ證人アルニ於テオヤ乃チ原判決ハ此點ニ於テ證據法規ニ反スルモノト云フヘク理由不備ノ不法アルモノナリト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原判決ハ其擧示スル證據ニ依リ訴外佐野吉之助名義ヲ以テ昭和九年一月二十日爲サレタル上告人ヲ家督相續人ニ爲ス旨ノ指定ハ「全ク同人ノ意思ニ依ラサル無效ノモノ」ナリト認定シ原審證人戶山昂造並ニ第一審證人藤田境太ノ各證言ノ一部ヲ排斥スルトコロアリ然レトモ前記證人等ハ狀ヲ知リ醫師ニシテ吉之助ノ死亡ニ近接スル日時ニ至ル迄同人ヲ診察シタルコトハ其ノ供述セルトコロナルヲ以テ同人等ハ所謂鑑定證人ニ外ナラス其專門的ノ觀察ト判斷トハ當時ニ於ケル吉之助ノ精神狀態如何ヲ認定スルニ付家ロ重要ナル資料ト爲スヘキヲ得ス而モ證人戶山昂造ハ昭和九年一月十七日吉之助ヲ往診シタルニ同人ハ診察ニ差支ナキ程度ニ應答シ意識モ明瞭ナリシ故右ノ病狀ニテハ家督相續人ヲ指定スルノ意識ヲ有シタルモノト思フ旨供述シ又證人藤田境太ハ同月二十日午後三時頃吉之助ヲ診察シタルニ同人ハ來訪者ヲ認識シ得ル狀態ニ在リ其ノ前日十九日ハ意識明瞭ナリシ旨供述セルニ徴スレハ特別ナル事情ナキ限リ吉之助ハ本件家督相續人ヲ指定セリト云フ昭和九年一月二十日

當時該指定ヲ爲スニ足ル意思能力ヲ有シタルモノト一應推定セラレサルニアラス凡ソ是等ノ證言ヲ排斥シ原審トシテ吉之助ノ意思無能力ヲ認定スル以上其ノ認定ヲ首肯セシムルニ足ル程ノ說明ハ必ス無カラサルヘカラス若シ夫ハ原判決ニ於テ吉之助名義ノ家督相續人ノ指定カ「全ク同人ノ意思ニ依ラサル無效ノモノ」ナリト云ヘルハ敢テ同人ノ意思無能力ナルカ故ニハアラスシテ其ノ不知ノ間他人ノ作爲ニ出タリトノ意味ニ於テ爾云云フノ判旨ナリトスレハ其ノ事實ノ消息ハ之ヲ具體的ニ判示スルヲ要スルヤ多言ヲ俟タス凡ソ是等ノ點ニ關シ如何ニ事實ヲ認定シ如何ニ結論ヲ抽シタルヤヲ知ルニ由ナキ原判決ハ理由ノ不備ニ非ラサルハ勿チ審理不盡ノ違法アリ蓋破毀ヲ免レス論旨ハ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決スヘキモノトス

大審院第二民事部　裁判長判事前田直之助　判事　吉川淳太郎　判事　森田豐次郎　判事　植月　愛明　判事　島　保

●破產者名義ノ株券名義書換ト審理不盡

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第二點ハ原判決ハ其ノ理由中ニ控訴人一夫ハ被控訴人ニ對シ本件目銀株ニ付名義書換ノ手續ヲ爲シ且之ヲ引渡スヘク若シ之ヲ引渡スコト能ハサルトキハ云々又控訴人ムネハ被控訴人ニ對シ本件目鐵株ニ付名義書換ヲ爲シ且之ヲ引渡スヘク若シ之ヲ引渡スコト能ハサルトキハ云々ト云ヒ控訴人一夫ハ目銀株ヲ控訴人ムネハ目鐵株（大日本製鐵株式會社舊株式丙第三七八五號十株券一枚ノ異稱以下同シ）ヲ賣レモ被控訴人ニ引渡スヘキコトヲ命シタル第一審判決ヲ支持シタリ然レトモ物ノ引渡ニ付テハ先ツ引渡爲スヘキ者カ引渡物件ヲ所持スルコトヲ前提要件トセサルヘカラス則チ本訴ニ於テハ控訴人一夫カ目銀樣ヲ控訴人ムネカ目鐵株ヲ各所持スルコトカ先決條件タリ蓋シ各控訴人ニ付其ノ所持セサル株券ノ引渡ヲ命スルカ如キハ之ヲ不能ヲ强ユルモノトシテ斯ノ如キ不當ノ判決ハ到底破毀ヲ免レサルコト既ニ御院ノ判例ノ示ストコロナリ然ルニ原判決ハ高橋榮太郎ハ昭和四年八月頃ヨリ同年末頃迄控訴人一夫名義ヲ使用シ內實榮太郎自身ノ取引シテ京都株式取引所取引員中村重三（補助參加人先代）ニ委託シテ長短期株式ノ清算取引中同年十月上旬榮太郎ハ右重三ニ對シ目銀株現物十株ノ買入方委託シタルニ依リ重三ハ（中略）本訴目銀株ヲ榮太郎ニ交付シタル事實ヲ認メ得ヘク又榮太郎ハ昭和四年九月十一日表面上控訴人一夫名義ヲ以テ前記中村重三ニ委託シテ短期清算取引ニ依リ目鐵株十株ヲ買付ケ翌日受株シテ本件目鐵株十株ヲ取得シタル上其ノ頃之ヲ控訴人ムネ名義ニ書換ヲ依頼シテ其ノ手續了シタルモノニシテ該目鐵株ノ取引モ全ク榮太郎自身ノ取引ナリシ事實ヲ認メ得ヘシト判示本件ノ目銀株及目鐵株ハ共ニ榮太郎カ參加人先代中村重三ヨリ取得シタル旨明ニスレトモ其ノ後右株券ハ果シテ控訴人等ニ交付アリタリヤハタ又控訴人等ハ今尙之ヲ所持シ居ルヤノ點ニ付何等明確ニ判示スルトコロナシ斯ル場合裁判所ハ其ノ權限內ニ屬スル釋明權ヲ利用シテ當事者ノ釋明ヲ求メ事實ヲ明確ニシタル上判斷ヲ爲スヘキモノ不拘本件株式ノ所在ニ付何等ノ探究說示スルトコロナクシテ之カ引渡ヲ控訴人ニ命シタル原判決ハ審理不盡又ハ理由不備ノ不法アルモノトシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原審ハ上告人一夫ハ被上告人ノ對シ本件目銀行株式ノ名義書換ノ手續ヲ爲シ且之ヲ引渡スヘシ若シ引渡ヲ爲スコト能ハサルトキハ金五千三百五十圓ヲ支拂フヘシ上告人ムネハ被上告人ニ對シ本件大日本製鐵株式會

右訴訟代理人辯護士

銀　治利一

澤田虎雄

鞆山市東堀端町

高橋榮太郎破產管財人

被上告人　藤井定市

右當事者間ノ株券名義書換及引渡請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和十一年二月三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第二點ハ原判決ハ其ノ理由中ニ控訴人一夫ハ被控訴人ニ對シ本件目銀株ニ付名義書換ノ手續ヲ爲シ且之ヲ引渡スヘク若シ之ヲ引渡スコト能ハサルトキハ云々又控訴人ムネハ被控訴人ニ對シ本件目鐵株ニ付名義書換ヲ爲シ且之ヲ引渡スヘク若シ之ヲ引渡スコト能ハサルトキハ云々ト云ヒ控訴人一夫ハ目銀株ヲ控訴人ムネハ目鐵株（大日本製鐵株式會社舊株式丙第三七八五號十株券一枚ノ異稱以下同シ）ヲ賣レモ被控訴人ニ引渡スヘキコトヲ命シタル第一審判決ヲ支持シタリ然レトモ物ノ引渡ニ付テハ先ツ引渡爲スヘキ者カ引渡物件ヲ所持スルコトヲ前提要件トセサルヘカラス則チ本訴ニ於テハ控訴人一夫カ目銀樣ヲ控訴人ムネカ目鐵株ヲ各所持スルコトカ先決條件タリ蓋シ各控訴人ニ付其ノ所持セサル株券ノ引渡ヲ命スルカ如キハ之ヲ不能ヲ强ユルモノトシテ斯ノ如キ不當ノ判決ハ到底破毀ヲ免レサルコト既ニ御院ノ判例ノ示ストコロナリ然ルニ原判決ハ高橋榮太郎ハ昭和四年八月頃ヨリ同年末頃迄控訴人一夫名義ヲ使用シ內實榮太郎自身ノ取引シテ京都株式取引所取引員中村重三（補助參加人先代）ニ委託シテ長短期株式ノ清算取引中同年十月上旬榮太郎ハ右重三ニ對シ目銀株現物十株ノ買入方委託シタルニ依リ重三ハ（中略）本訴目銀株ヲ榮太郎ニ交付シタル事實ヲ認メ得ヘク又榮太郎ハ昭和四年九月十一日表面上控訴人一夫名義ヲ以テ前記中村重三ニ委託シテ短期清算取引ニ依リ目鐵株十株ヲ買付ケ翌日受株シテ本件目鐵株十株ヲ取得シタル上其ノ頃之ヲ控訴人ムネ名義ニ書換ヲ依頼シテ其ノ手續了シタルモノニシテ該目鐵株ノ取引モ全ク榮太郎自身ノ取引ナリシ事實ヲ認メ得ヘシト判示本件ノ目銀株及目鐵株ハ共ニ榮太郎カ參加人先代中村重三ヨリ取得シタル旨明ニスレトモ其ノ後右株券ハ果シテ控訴人等ニ交付アリタリヤハタ又控訴人等ハ今尙之ヲ所持シ居ルヤノ點ニ付何等明確ニ判示スルトコロナシ斯ル場合裁判所ハ其ノ權限內ニ屬スル釋明權ヲ利用シテ當事者ノ釋明ヲ求メ事實ヲ明確ニシタル上判斷ヲ爲スヘキモノ不拘本件株式ノ所在ニ付何等ノ探究說示スルトコロナクシテ之カ引渡ヲ控訴人ニ命シタル原判決ハ審理不盡又ハ理由不備ノ不法アルモノトシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原審ハ上告人一夫ハ被上告人ノ對シ本件目銀行株式ノ名義書換ノ手續ヲ爲シ且之ヲ引渡スヘシ若シ引渡ヲ爲スコト能ハサルトキハ金五千三百五十圓ヲ支拂フヘシ上告人ムネハ被上告人ニ對シ本件大日本製鐵株式會

社株式ノ名義書換ノ手續ヲ爲シ且之ヲ引渡スヘシ若シ引渡ヲ爲スコト能ハサルトキハ金七百五十一圓ヲ支拂フヘシトノ被上告人ノ本訴請求ヲ認容シタルモノニシテ右ノ金額ハ夫々本件株式ノ時價トシテ當事者間爭ナキコトナルコト記錄上明白ナリ然レトモ原審認定ノ如ク本件株式ハ破産者高橋瑩太郎ノモノナルヲ以テ再抗告裁判所ナリトセンカ同院ノ裁判ニ對シテハ更ニ不服ヲ申立ヲルコトヲ得サルコトノ自明ノ理ヨリ推シテ供託法第一條ノ七ノ第二項ハ結局無意義ノ規定トナリ了レハナリ（昭和四年(ク)第三九八號同年五月十六日第一民事部決定參照）

仍テ他ノ論旨ニ對スル竟明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年七月二十五日

大審院第四民事部、裁判長判事須賀喜三郎　判事　岡村　玄治　判事　神原　甚造　判事　竹田晉治郎　判事　和田　于一

●供託物還付不認可ノ處分ニ對スル抗告ト管轄

供託物還付不認可ノ處分ニ對スル最初ノ抗告裁判所カ地方裁判所ナル場合之カ再抗告裁判所ハ供託法第一條ノ七第一項非訟事件手續法第二十五條民事訴訟法第四百十四條第三百六十條ニ因リ地方裁判所ノ直近上級裁判所タル控訴院ナリ

昭和十一年(ク)第七百九十三號

決定

東京府北多摩郡武藏野村大字境千二十二番地

抗告人　後藤金之助

右代理人辯護士　秋山義明

右抗告人ノ供託物還付不認可ノ處分ニ對スル抗告ニ付東京民事地方裁判所カ昭和十一年六月二十二日與ヘタル決定ニ對シ更ニ本院ニ抗告ヲ爲シタリ依テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ヲ東京控訴院ニ移送ス

【理由】本件抗告ハ本院ノ管轄ニ屬スルヤ否ヤニ付案スルニ抗告人ハ相手方タル東京供託局ニ對シ大正十二年八月二日供託シタル金二千圓ノ取戻ヲ請求シタル同供託局カ昭和十一年四月十四日該供託金ノ取戻ヲ認可セストノ處分ヲ爲シタルニ依リ之ヲ不服トシ供託法第一條ノ三ノ規定ニ基キ東京民事地方裁判所ニ抗告シタルモ同裁判所ハ同法第一條ノ六ニ依リ之ヲ却下シタルヲ以テ更ニ本院ニ抗告ヲ爲シタルモノトス然レトモ右法條第一項ニハ前條ニ依リ抗告ヲ却下スル決定ニ對シテハ法律違背ヲ理由トスルトキニ限リ非訟事件手續法ノ規定ニ從ヒ抗告ヲ爲スコトヲ得ト規定シ其ノ第二項ニハ前項ノ抗告ニ付爲シタル裁判ニ對シテハ不服ヲ申立フルコトヲ得スト規定シアリテ本件ノ如ク最初ノ抗告裁判所カ地方裁判所ナル場合ニ於テ之カ再抗告裁判所ハ供託法第一條ノ七第一項非訟事件手續法第二十五條民事訴訟法第四百十四條第三百六十條ニ因リ地方裁判所ノ直近上級裁判所タル控訴院ニシテ大審院ニ非スト解スルヲ相當トス若シ然ラスシテ大審院ヲ以テ再抗告裁判所ナリトセンカ同院ノ裁判ニ對シテハ更ニ不服ヲ申立フルコトヲ得サルコトノ自明ノ理ヨリ推シテ供託法第一條ノ七ノ第二項ハ結局無意義ノ規定トナリ了レハナリ（昭和四年(ク)第三九八號同年五月十六日第一民事部決定參照）然ラハ本件抗告ハ東京控訴院ノ管轄ニ屬シ本院ノ管轄スルトコロニ非サルヲ以テ民事訴訟法第三十條ニ則リ決定スルコト主文ノ如シ

昭和十一年七月二十八日

大審院第二民事部、裁判長判事前田直之助　判事　古川梅太郎　判事　森田豐次郎　判事　植月　愛明　判事　島　保

●增擔保請求ニ因ル契約解除ト審理不盡理由不備

昭和十一年(オ)第二百十五號

判決

群馬縣多野郡平井村大字西平井三十九番地

上告人　折茂卯平

右訴訟代理人辯護士　關口志行

長谷川鍬雄

群馬縣多野郡平井村大字東平井千二百七番地

被上告人　保證責任平井信用購買販賣利用組合

右訴訟代理人辯護士　木下文十郎

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付前橋地方裁判所カ昭和十年十二月二十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ前橋地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ヲ奪閱スルニ其ノ理由ニ於テ「（前略）而シテ昭和六年九月六日被控訴人ヨリ其主張スル如キ增擔保ノ債務ノ意思表示アリタルコトハ控訴人ノ認ムルトコロニシテ其ノ債務ノ期限タル同年同月十九日迄ニ增擔保ノ提供ヲ爲ササリシコトモ亦辯論ノ全趣旨ヨリシテ控訴人ノ認ムルトコロナリ仍テ當事者間ノ前記貸越契約ハ同年同月十九日限リ解除セラレタルモノト謂フヘキナリ（下略）」判示シ被上告人ノ主張ニ係ル「擔保物ノ價額低落ノ場合ニ其ノ時期如何ニ拘ラス被上告人ノ請求ニ依リ上告人ニ於テ增擔保ヲ提供スヘキ旨ノ特約ノ點並ニ擔保物ノ價額現實ニ低落シ被上告人ニ於テ增擔保請求ノ債權發生ノ點等何等審究スルコトナク漫然之ヲ肯認セラレタリ然レトモ原判決事實摘示引用）「原告ハ昭和四年七月十八日被告トノ間ニ貸越限度額金三千圓期間昭和十年十月二十日利息年一割ナル貸越契約ヲ締結シ之ヲ擔保スル爲メ被告人ハ該契約ニ基キ消費貸借カ成立シタル場合ノ債務ノ擔保トシテ自己所有ノ不動產上ニ根抵當權ヲ設定シ其ノ後昭和五年十二月三日迄ニ數回ニ亘リ現實ニ合計金千六百六十二圓二十六錢ヲ貸付ケタルトコロ被告ハ昭和五年十二月三十日迄ノ約定利息ヲ支拂ヒタリ而シテ右貸越契約ニハ擔保物ノ價額低落ノ場合ニ其時期如何ニ拘ラス原告ノ請求ニヨリ被告ニ於テ增擔保ヲ提供スヘキ旨ノ約款存スルヲ以テ原告ハ昭和六年九月六日右擔保物ノ價格カ非常ニ低落シタルニ因リ同年九月十九日迄ニ增擔保ノ提供ヲ爲ササル時ハ右貸越契約ヲ解除スヘキ旨催告並ニ通知ヲ爲シタリ然ルニ被告ハ右期限ヲ徒過シテ增擔保ヲ提供セサルノミナラス貸越金ノ辨濟ヲモ爲ササルヲ以テ原告カ根抵當權ヲ實行シタル結果昭和六年一月一日ヨリ同年十二月二十八日迄ノ利息損害金百五十八圓二十錢及貸越金ノ內金七百四十四圓七十錢ノ配當ヲ受ケタルヲ以テ原告ハ被告ニ對シ殘金九百十七圓五十六錢及之ニ對スル昭和六年十二月二十九日以降年一割ノ割合ニ依ル利息損害金ノ支拂ヲ求ムル爲メ本訴ニ及ヒタリ」トノ被上告人ノ主張ニ對シ上告人ハ原判決事實摘示ノ通リ「（前略）原告主張ノ事實中原告組合ノ名稱變更ノ點ハ不知ナリ被告ハ原告ヨリ現實ニ金員ヲ借受ケタルコトナク甲第一號證ノ抵當金圓借用證ヲ作成シ之ニ基キ抵當權ヲ設定シタルモ孰レモ被告所有ノ不動產ヲ保全スル爲メニ被告カ原告ト相通シテ爲シタル虛僞ノ意思表示ナク原告ヨリ其ノ主張ノ如キ債告並ニ通知アリタルコトハ之ヲ認ムルモ被告ハ直ニ否認スル旨ノ陳答ヲ發シタリ尙原告ハ假裝ノ債權ヲ擔保スル爲メニ設定セラレタル假裝ノ抵當權ノ實行ヲ申立テ被告所有ノ不動產ヲ競賣ニ付シタル結果不當ニ配當ヲ受ケタルモノナリ其餘ノ原告主張ノ事實ハ全部之ヲ否認スト述ヘ唯單ニ上告人主張ノ如キ催告並ニ通知アリタルコトノミヲ認メ其ノ餘ノ金圓貸借ノ點ハ元ヨリ擔保物ノ實價低落ノ場合ハ增擔保ヲ提供スヘキ旨ノ特約ノ點ハ言フニ及ハス更ニ擔保物ノ實價カ昭和六年九月當時低落セル事實ニ至ル迄全部之ヲ否認シ全部的ニ抗爭セル次第ナリ果シテ然ラハ原審ハ單ニ本件金圓貸借契約カ成定シタル事實ノミナラス進ンテ右金圓貸借契約ニハ果シテ被上告人主張ノ如キ擔保物ノ實價低落ノ場合ハ原告ノ請求ニ依リ被告ニ於テ增擔保ヲ提供スヘキ特約存在シタルヤ否ヤ更ニ昭和六年九月當時被上告人主張ノ如ク右擔保物ノ價格非常ニ低落シタルヤ否ヤ即右事實ニヨリ被上告人ノ右請求權發生シタルヤ否ヤ等ニ付證據ニ因リ之カ判定ヲ爲ササル可カラサルヲ言フ俟タサル處ナリ然ルニ原判決理由ヲ閱スルニ此點ニ付何等審究スル處ナク之ヲ看過シ漫然右被上告人ノ主張事實ヲ肯認シ前記貸越契約ハ同年同月十九日限リ解除セラレタルモノト謂フヘキナリト說示シ之ニ基キテ被上告人ノ本訴請求ヲ認容シタリ然レトモ原審ノ認定シタル所ニ依レハ本件貸越契約中ニ存スル增擔保ニ關スル約款ノ趣旨ハ抵當物件ノ實價カ低落シタル場合ニ被上告人ヨリ請求アラハ上告人ハ增擔保ヲ提供スヘシト云フニアルヲ以ス抵當物件ノ實價カ低落シ居ラサル場合ニ被上告人ヨリ增擔保ノ請求ヲ爲スモ上告人ハ之ニ應スルノ義務ナキコト言ヲ俟タス而シテ右抵當物件實價低落ノ事實ハ上告人ノ否認スル所ナリシハ原判決事實摘示及之ニ引用セル第一審判決事實摘示ニ依リ明ナルヲ以テ被上告人ヨリ上告人ニ對シ右原審說明ノ如キ增擔保ノ催告及條件付契約解除ノ意思表示アリ上告人ニ於テ其ノ催告期限迄ニ增擔保ヲ提供セサリシ事實アレハトテ直チニ本件貸越契約ハ右解除ノ意思表示ニ因リ解除セラレタリト斷定シ得ヘキモノニ非ス必スヤ先ツ右增擔保ノ催告アリタル當時果シテ本訴抵當物件ノ實價カ抵當權設定當時ニ比シ低落シ居リタルヤ否ヤ審理スルヲ要シ此ノ問題ヲ肯定シ得タル上ニシテ始メテ如上ノ斷定ヲ下スヲ得ヘキナリ然ルニ原審ハ毫モ右問題ニ付審判スル所ナク前叙ノ如ク本件貸越契約ハ前記解除ノ意思表示ニ因リテ解除セラレタリト爲シ之ニ基キ被上告人主張ノ如キ內入辨濟金額ヲ確定シタルハ即チ審理不盡理由不備ノ違法アルモノトス謂ハサルヲ得ス論旨理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和十一年七月二十九日

大審院第四民事部、裁判長判事須賀喜三郎　判事　岡村　玄治　判事　神原　甚造　判事　竹田晉治郎　判事　和田　于一

●株主總會決議ノ執行停止假處分ト命令ノ主文

昭和十一年(オ)第四百三十號

判決

札幌市南十九條西八丁目

上告人　橋野　安太郎

外一名

右兩名訴訟代理人辯護士　石川德彌

札幌市北四條西二丁目一番地
被上告人　札幌清掃株式會社
右法定代理人取締役　畑　久平
右訴訟代理人辯護士　齋藤忠雄

右當事者間ノ假處分命令申請事件ニ付札幌控訴院カ昭和十一年一月二十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中「債務者ハ保證トシテ金一千圓ヲ供託シタルトキハ右假處分ノ執行ヲ取消ス」トアル部分ヲ破毀ス上告費用ハ被上告人ノ負擔トス

【理由】上告理由ハ一、判決ニ對スル不服ノ點ハ其一部（債務者ハ保證トシテ金一千圓ヲ供託シタルトキハ右假處分ノ執行ヲ取消ストアル一部）ニ限ル蓋シ上告人ノ權利ハ右擔保ニヨリ本質的ニ本案勝訴判決場ノ合ニ於ケル目的（權利保全）ヲ達スルコト不能ナレハナリ又假ニ强テ擔保供託ニヨリ右目的ヲ達スルコト可能ナリトスルモ擔保金額ハ原判決ノ認メタル如ク金一千圓ヲ以テ足ルモノニ非ス後述ノ見地ニ於テ該金額ノ算定ハ困難ナルヘシト信ス二、若シ本案ニシテ三審ヲ經ルトキハ勝訴スルト雖數年ノ久シキニ亘ルコトアリテ之カ利益ナキコトトナリ即チ回復シ能ハサル損害ヲ蒙ムルコトナル而シテ相手方ニ於テ假處分ノ執行ヲ停止シ又ハ假處分ノ執行ヲ取消スヘキ旨ノ決定ヲ爲スニハ前掲ノ如ク確定ノ存續期間ヲ向フ十年又ハ資本金二十五萬圓ヲ增加スルニハ相當ナル期間或ハ右ノ如ク確定ノ存續期間ニ非ストスルモ一ケ年ノ總收入ハ十八萬五千六百三圓三十錢ニシテ少クトモ年二割ノ配當ヲ爲シ得ルコト確實ナルカ故ニ此ノ際資本金二十五萬圓ノ株式會社ヲ組織シ訴外梅鉢商店ノ營業ヲ買取リ前記一千圓ノ擔保ヲ承繼セラレタシト懇願シ頻リニ同訴外人ノ厭起ヲ促セリ斯クシテ寺尾芳男ハ右ヒリプス等ノ言ヲ信シ資本家タル訴外井上周、加藤小太郎等ト協議ノ結果同人等ハ昭和三年十二月下旬頃資本金二十五萬圓全額拂込濟ノ上告會社ノ創立ヲ發起スル同時ニ被上告會社代表者取締役ヒリプス等ト面接シ同人等ニ對シ相當大ナル資本ヲ投シ而カモ多額ノ老舖料等ヲ支拂ヒ營業ヲ爲スモノナルニ依リ一千圓實契約ノ存續期間ノ長短ハ會社ノ創立ニモ重大ナル關係アルヲ以テ該存續期間ハ幾何ナリヤ此ノ際確答セラレタシト言ヒタル處右ヒリプス又ハ存續期間ハ十年ナリト謂ヒ只ニハ上告會社主張ノ如キ期間ノ定メナシト判示セルハ吾人ノ日常實驗スル常例ニ反スルノミナラス上告會社主張ニ係ル重要ナル事實ヲ遺脫シ上告會社ノ爲メ不利益ナル事實ヲ認定シタル不法アリト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ上告人カ當初被上告人ト自動車一手販賣契約ヲ締結スルニ當リ從來此一手販賣權ヲ有シタル梅鉢商店ヨリ其ノ營業ノ讓渡ヲ受ケタル事實ハ當事者間ニ爭ナク原院ノ措信シタル證人奥田秀次郎ノ證言（原院ニ於ケル）ニ依レハ上告人カ以上ノ如ク梅鉢商店ヨリ其ノ營業ノ讓渡ヲ受ケタルハ被上告人會社ノ專務取締役ヒリプス販賣部長ビユウーリス及販賣代表者タル奥田秀次郎等ノ仲介斡旋ニ係ルノミナラス上告人ノ之ヲ讓受クルコトハ實ニ被上告人側ノ希望ニ出テ其ノ實現ハ被上告人ノ勸告ニ因ル事實ヲ認メ得サルニ非ス成立ニ爭ナキ甲第二號證ノ一、二、甲第三號證ノ一（此等ノ甲號各證ニ關スル證人奥田秀次郎ノ第一審ニ於ケル證言參照）モ亦其ノ事實ノ一端ヲ漏スモノ無キニ非ス然ラハ則チ果シテ以上ノ如キ事情ノ下ニ上告人カ十數萬圓ノ巨費ヲ投シ當該營業ノ讓渡ヲ受ケタル上被上告人ト本件一手販賣契約ヲ締結スルニ至リタルモノト認ムヘキ契約者ノ文面ハ如何ニモアレ被上告人ハ上告人ニ對シテハ普通一般人ニ對スルト趣ヲ異ニシ何等カ特殊ノ權益ヲ認メタルコトハ想像ニ難カラサル所ト上告人ノ被上告人ト締結シ得タル契約カ通常ノ場合ト等ク一年限ノモノニシテ之ヲ繼續スルト否トハ一ニ擧リテ被上告人ノ意思如何ニアルモノトセムカ誰カ敢テ數萬ノ巨費ヲ投シテ當該營業ヲ讓受クルノ危險ヲ冒スモノニアラム果シテ然ラハ本件一手販賣契約カ締結セラルルニ至リタル經過ハ其ノ契約ノ趣旨カ上告人ノ主張ノ如キモノナリヤ否ヤヲ決スルニ付看過スルコトヲ得サル一事情ナラストセサルニ拘ラス原判決ハ仍テ民事訴訟法第四百八條第一號第九十五條第八十九條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年七月二十九日

大審院第四民事部、裁判長判事須賀喜三郎
判事　岡村　玄治　判事　神原　甚造
判事　竹田普治郎　判事　和田　千一

●契約ノ解除ト審理不盡

●契約解除ノ適法認定ト審理不盡又ハ理由不備

昭和十年(オ)第二千六百三十七號

判決

大阪市北區曾根崎上三丁目四十五番地
太平ビルヂング內
當時同市北區梅ケ枝町五十七番地梅ケ枝ビル內改田事務所カ
上告人　大阪自動車商事株式會社
右清算人　淺野謙吉
右訴訟代理人辯護士　入江眞太郎
藤村東
改田四郎
原田好郎
野尻繁一

大阪市大正區鶴町一丁目三十番地
三十一番地
被上告人　日本ゼネラルモーターズ株式會社
右代表者取締役　アール・エー・メー
右訴訟代理人辯護士　平田讓衛

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付大阪控訴院カ昭和十年十一月十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決理由中ニハ「控訴會社ハ本件一手販賣契約ノ存續期間ハ少クトモ十年間又ハ資本金二十五萬圓ヲ償却スルニ相當スル期間之ヲ繼續スヘキモノナルカ或ハ右ノ如キ確定的存續期間ノ定メナシトスルモ一年毎ニ之ヲ更新シ爾後少クトモ十年間又ハ資本金二十五萬圓ヲ償却スルニ相當スル期間ノ存續スヘキモノナルカ或ハ右ノ如キ確定的存續期間ニ亘ル約ニテ一手販賣契約ヲ締結セシモノナリ從テ若シ當初ヨリ本年一手販賣契約カ原審認定ノ如キ一年間ノ如キモノナランカ上告會社ハ勿論其ノ發起人ニ於テモ多大ノ犧牲ヲ拂ヒ梅鉢商店ノ老舖、自動車、什器等ヲ買取ラサリシモノナリ然ルニ原判決ハ上告人主張ニ係ル本件一手販賣契約ノ存續期間ヲ判斷スルニ際シ被上告會社カ前述ノ如ク梅鉢商店對上告會社間ノ老舖自動車什器等ノ讓渡契約ヲ熱心ニ圖策セル事實並ニ本件一手販賣契約ノ付與ト右老舖、自動車、什器等ノ讓渡契約トノ間ニ於ケル不可分的關係ニ付何等ノ考慮ヲ拂ハス全ク上告會社カ資本金二十五萬圓中當初ヨリ老舖、什器、自動車等ノ讓受代金トシテ資本金ノ大部分タル金十七萬三千七十九圓二十三錢ヲ支拂ヒタル事實ヲ看過シ本件一手販賣契約ニハ上告會社主張ノ如キ期間ノ定メナシト判示セルハ吾人ノ日常實驗スル常例ニ反スルノミナラス上告會社主張ニ係ル重要ナル事實ヲ遺脫シ上告會社ノ爲メ不利益ナル事實ヲ認定シタル不法アリト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ上告人カ當初被上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決理由中ニハ「控訴會社ハ本件一手販賣契約ノ存續期間ハ少クトモ十年間又ハ資本金二十五萬圓ヲ償却スルニ相當スル期間之ヲ繼續スヘキモノナルカ或ハ右ノ如キ確定的存續期間ニ亘ル約ニテ一手販賣契約ヲ締結セシモノナリ從テ若シ當初ヨリ本年一手販賣契約カ原審認定ノ如キ一年間ノ如キモノナランカ上告會社ハ勿論其ノ發起人ニ於テモ多大ノ犧牲ヲ拂ヒ梅鉢商店ノ老舖、自動車、什器等ヲ買取ラサリシモノナリ然ルニ原判決ハ上告人主張ニ係ル本件一手販賣契約ノ存續期間ヲ判斷スルニ際シ被上告會社カ前述ノ如ク梅鉢商店對上告會社間ノ老舖自動車什器等ノ讓渡契約ヲ熱心ニ圖策セル事實並ニ本件一手販賣契約ノ付與ト右老舖、自動車、什器等ノ讓渡契約トノ間ニ於ケル不可分的關係ニ付何等ノ考慮ヲ拂ハス全ク上告會社カ資本金二十五萬圓中當初ヨリ老舖、什器、自動車等ノ讓受代金トシテ資本金ノ大部分タル金十七萬三千七十九圓二十三錢ヲ支拂ヒタル事實ヲ看過シ本件一手販賣契約ニハ上告會社主張ノ如キ期間ノ定メナシト判示セルハ吾人ノ日常實驗スル常例ニ反スルノミナラス上告會社主張ニ係ル重要ナル事實ヲ遺脫シ上告會社ノ爲メ不利益ナル事實ヲ認定シタル不法アリト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ上告人カ當初被上告人ト自動車一手販賣契約ヲ締結スルニ當リ從來此一手販賣權ヲ有シタル梅鉢商店ヨリ其ノ營業ノ讓渡ヲ受ケタル事實ハ當事者間ニ爭ナク原院ノ措信シタル證人奥田秀次郎ノ證言（原院ニ於ケル）ニ依レハ上告人カ以上ノ如ク梅鉢商店ヨリ其ノ營業ノ讓渡ヲ受ケタルハ被上告人會社ノ專務取締役ヒリプス販賣部長ビユウーリス及販賣代表者タル奥田秀次郎等ノ仲介斡旋ニ係ルノミナラス上告人ノ之ヲ讓受クルコトハ實ニ被上告人側ノ希望ニ出テ其ノ實現ハ被上告人ノ勸告ニ因ル事實ヲ認メ得サルニ非ス成立ニ爭ナキ甲第二號證ノ一、二、甲第三號證ノ一（此等ノ甲號各證ニ關スル證人奥田秀次郎ノ第一審ニ於ケル證言參照）モ亦其ノ事實ノ一端ヲ漏スモノ無キニ非ス然ラハ則チ果シテ以上ノ如キ事情ノ下ニ上告人カ十數萬圓ノ巨費ヲ投シ當該營業ノ讓渡ヲ受ケタル上被上告人ト本件一手販賣契約ヲ締結スルニ至リタルモノト認ムヘキ契約者ノ文面ハ如何ニモアレ被上告人ハ上告人ニ對シテハ普通一般人ニ對スルト趣ヲ異ニシ何等カ特殊ノ權益ヲ認メタルコトハ想像ニ難カラサル所ト上告人ノ被上告人ト締結シ得タル契約カ通常ノ場合ト等ク一年限ノモノニシテ之ヲ繼續スルト否トハ一ニ擧リテ被上告人ノ意思如何ニアルモノトセムカ誰カ敢テ數萬ノ巨費ヲ投シテ當該營業ヲ讓受クルノ危險ヲ冒スモノニアラム果シテ然ラハ本件一手販賣契約カ締結セラルルニ至リタル經過ハ其ノ契約ノ趣旨カ上告人ノ主張ノ如キモノナリヤ否ヤヲ決スルニ付看過スルコトヲ得サル一事情ナラストセサルニ拘ラス原判決ハ

其ノ後段ニ於テ上告人カ梅林商店ノ營業ヲ讓受ケタルハ被上告人ノ勤說替ニ基クトノ事實ヲ確定シ上告人カ締結シタル一手販賣契約ノ趣旨如何ヲ判斷スルニ當リテハ則チ斯カル事實ヲ參酌セス又上告人主張ノ特殊ナル關係ノ有無ヲ問却シ當事者間ニ締結セラレタル當該契約ハ被上告人カ當例ト同一樣ノ型式ニ過キサルモノナリト判示シタルハ審理ヲ盡ササルモノト云フヘシ

上告理由第四點ハ原審判決ニ依レハ「其ノ後控訴會社ハ被控訴會社ノ督促ヲ受ケナカラ幾ノ契約ニ基キ要求事項ノ一部ヲ實行シタルノミニテ全部ノ實行ヲ爲サス整備改善ニ誠意ヲ示ササリシ爲メ被控訴會社ハ已ムナク新契約ノ締結ヲ斷念シ昭和六年五月六日附書面ヲ以テ控訴會社ニ對シ義ニ付與シタル一時的財產權ヲ回收スヘキ旨ヲ通告シ以テ控訴會社トノ取引關係ヲ絕ツニ至リタルモノニシテ被控訴會社ニ何等契約不履行及不法行爲ノ事實ナキコトヲ認ムルニ足ル」ト云フカ如キモ盖シ如何ナル證據ニ依リテ之レヲ認定シタルヤ之レニ關スル何等證據ヲ指示セサルノミナラス却ツテ之レニ對スル上告人（控訴人）ノ法律上ノ主張即チ本販賣契約第二十七條（乙第十號證）ニ所謂「本契約ノ當事者間ニ意見ノ一致ヲ缺キタルトキ」トハ當事者間ニ於ケル販賣數量單價代金支拂方法現物受渡方法等ニ關シ意見ノ一致ヲ缺キタルトキニシテ取引上對當ノ關係ニ立ツ會社代表者ノ更迭ヲ迫リ其ノ地位ヲ否認シ若シ之レニ應セサルトキハ直ニ之ヲ以テ契約違反ナリトシテ契約ヲ解除シ得ルトスルナラハ片時ト雖モ取引ノ安全ヲ期スルコト能ハサルノミナラス相獨立シタル法人ノ存在ノ危務ナキハ當然ナレハ被上告人ノ要求ヲ具體的ニ確定スルニアラサル限リ契約ノ解除カ適法ナリヤ否ヤハ之ヲ判別スルヲ得サルハ寧ロ自明ノ理ト云ハサルヲ得ス原判決ハ此點ニ於テモ亦審理不盡若ハ理由不備ノ違法アルニ似タリ

仍テ民事訴訟法第四百七條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年七月三十一日

大審院第二民事部　裁判長判事　富田直之助
判事　古川源太郎　判事　森田豐次郎
判事　植月　愛明　判事　鳥保

●假處分ノ申立ト命令ノ範圍

假處分ハ性質上千差萬別豫メ一定ノ繩墨ヲ設ケ難キカ故ニ當事者ノ申立ト若干ノ出入アルハ止ムヲ得サルモノナリ

昭和十年(オ)第千四百十二號

判決

東京市麹町區隼町九番地六
上告人　藤　喬教　外一名

右兩名訴訟代理人辯護士　八島佐太郎
川上對助

東京市麹町區丸ノ內二丁目四番地
被上告人　三菱商事株式會社

右代表者取締役　谷田友治

右訴訟代理人辯護士　高島文雄

右當事者間ノ假處分異議事件ニ付東京控訴院ノ昭和十年六月十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第四點ハ當該代物辨濟契約ニ依リ當該不動產ノ所有權カ代物辨濟トシテ昭和九年九月一日上告人藤ヨリ上告人竹井ヘ當然移轉シタルノ結果後者ノ前者ニ對スル當該債權及抵當權モ亦從テ消滅ニ歸シタルコトハ原審ニ於テ上告人等ノ主張シタル所而シテ「混同ニ因ル抵當權ノ消滅ハ其ノ登記ヲ爲ササルモノ之ヲ以テ第三者ニ對抗スルコトヲ妨ケ」サルハ大審院ノ判例トスル所（大正十一年(オ)第五一二號事件判決參照）ナルノミナラス原判決ニ於テ右所有權ノ移轉ヲ認定セルコト前記ノ如ク抵當權ニ付キテモ其ノ消滅ヲ認定セリ即チ原判決ニ曰ク「本件條件附代物辨濟ニ於ケル條件ハ既ニ成就シ前記各債權消滅シテ抵當權モ亦消滅シタルコトヲ一應認定シ得」ト集シテ然ラハ原判決主文ノ「第一」及「第三」（一）ニ揭ケル禁止ノ不當ナルハ極メテ明白ナリト謂ハサルヘカラサルナリ若夫レ原審カ前記認定ニ次キ「右代物辨濟ニ因ル所有權ノ移轉ニ付テノ登記ハ未タ假登記ヲ爲サレタルモノニ過キサルコト前記ノ如クナルヲ以テ被控訴人カ民法第四百二十四條ノ請求ヲ爲スノ訴トナルモノニ非ス」ト判示シタル理由ニ至リテハ到底惑ナキヲ得ルナリ蓋「假登記アルニ止マル場合ニハ民法第四百二十四條ノ請求ヲ爲ス得ルモ本登記ノ存スル場合ニハ即チ否ラス」トノ結論ヲ生スレハナリ原判決ニ理由不備ノ違法アル殆ト言ヲ俟タスト云ヒ

同第六點ハ原判決ハ主文「第一」及「第二」ノ由リテ生シタル理由トシテ「控訴人等ハ右假登記ニ付本登記ヲ爲シ或ハ又控訴人藤ニ於テ本件不動產ノ處分ヲ爲スコトアルヘク更ニ控訴人竹井ハ代物辨濟ニ因ル權利移轉ノ主張ヲ爲サシテ右抵當權ノ實行ヲ爲スヤモ圖リ難ク因テ次ノ被控訴人ノ右請求權ノ行使ヲ困難ナラシムルコトヲ推認スルニ足ル從テ相當ナル假處分ヲ爲スノ必要アルモノト謂ハサルヘカラス」ト說ケリ然レトモ當該不動產ニ付キ上告人等ニ於テ所有權移轉ノ本登記ヲ爲スコトノ何等妨ケナキコトハ叙上告理由ノ第三點ニ於テ述ヘタルカ如クナルヲ以テ前記判決理由ニ於テ本登記ニ關シ云々スルハ全然其ノ理由ナク又原判決ニ於テ當該不動產ニ對スル所有權ノ移轉及抵當權ノ消滅ヲ認定セルコトハ上告理由ノ第三點及第四點ニ於テ述ヘタルカ如クナルニ今改メテ前記判決理由ニ於ケルカ如ク所有權ノ處分及抵當權ノ實行等ニ關シ云々スルハ判決ノ理由前後相矛盾スル謂ハサルヘカラス若シ夫レ前記判決理由中「次ノ被控訴人ノ右請求權ノ行使」ノ文言ニ至リテハ到底其ノ意ヲ解スルコト能ハサルナリ果シテ然ラハ原判決ニハ明ニ理由不備ノ違法アリト謂ハサルヘカラスト云ヒ

同第八點ハ原判決ニ於テ當該假處分ノ必要ヲ認メタル所以ノモノハ是レ全ク本案訴訟ノ確定ニ至ルマテ被上告人ノ詐害行

ノ請求ヲ爲シ得ルモ本登記ノ存スル場合ニハ即チ否ラス」トノ結論ヲ生スレハナリ原判決ニ理由不備ノ違法アル殆ト言ヲ俟タスト云ヒ

同第六點ハ原判決ハ主文「第一」及「第二」ノ由リテ生シタル理由トシテ「控訴人等ハ右假登記ニ付本登記ヲ爲シ或ハ又控訴人藤ニ於テ本件不動產ノ處分ヲ爲スコトアルヘク更ニ控訴人竹井ハ代物辨濟ニ因ル權利移轉ノ主張ヲ爲サシテ右抵當權ノ實行ヲ爲スヤモ圖リ難ク因テ次ノ被控訴人ノ右請求權ノ行使ヲ困難ナラシムルコトヲ推認スルニ足ル從テ相當ナル假處分ヲ爲スノ必要アルモノト謂ハサルヘカラス」ト說ケリ然レトモ當該不動產ニ付キ上告人等ニ於テ所有權移轉ノ本登記ヲ爲スコトノ何等妨ケナキコトハ叙上告理由ノ第三點ニ於テ述ヘタルカ如クナルヲ以テ前記判決理由ニ於テ本登記ニ關シ云々スルハ全然其ノ理由ナク又原判決ニ於テ當該不動產ニ對スル所有權ノ移轉及抵當權ノ消滅ヲ認定セルコトハ上告理由ノ第三點及第四點ニ於テ述ヘタルカ如クナルニ今改メテ前記判決理由ニ於ケルカ如ク所有權ノ處分及抵當權ノ實行等ニ關シ云々スルハ判決ノ理由前後相矛盾スル謂ハサルヘカラス若シ夫レ前記判決理由中「次ノ被控訴人ノ右請求權ノ行使」ノ文言ニ至リテハ到底其ノ意ヲ解スルコト能ハサルナリ果シテ然ラハ原判決ニハ明ニ理由不備ノ違法アリト謂ハサルヘカラスト云ヒ

同第八點ハ原判決ニ於テ當該假處分ノ必要ヲ認メタル所以ノモノハ是レ全ク本案訴訟ノ確定ニ至ルマテ被上告人ノ詐害行爲ニ因ル取消權ヲ保全スルニ在ルコト前記ノ如シ然レトモ「債權者カ民法義正民著「保全訴訟要論」第三一二頁參照）ト云フニ在リ

【判決理由】上告人藤ハ上告人竹井ニ對スル（一）一萬圓ノ債務及（二）八千圓ノ債務ノ爲メ本件不動產ニ抵當權ヲ設定シ尙（一）ノ債務ノ辨濟期ヲ徒過スルトキハ其ノ代物辨濟トシテ本件不動產ノ所有權ヲ上告人竹井ニ移轉スヘキ旨ノ契約ヲ締結シタルコト此契約ハ辨濟期徒過ヲ停止條件トスル所有權移轉ソノモノニシテ而モ此條件ル成就シ上告人竹井ハ今ヤ當該不動產ノ所有者ナ

ノ適用アルハ勿論ナルモ唯所謂處分ハ則チ性質上千差萬別豫メ一定ノ標準ヲ設ケ難キカ故ニ當事者ノ申立ト若干ノ出入アルハ已ムヲ得サル勢トシテ之ヲ認メサルヘカラス例ヘハ債務者ニ對シ目的ノ占有權ヲ他ニ移轉スルコトヲ禁止スルト執達吏ヲシテ之ヲ保管セシムルト建築ノ中止ヲ命スルト保證ヲ立テテ之ヲ繼續セシムルト管理人ヲ選任シ之ヲシテ子ノ財產ヲ管理セシムルト子自身ノ管理ヲ許スト共ニ或行爲例ヘハ（民法第八百八十六條ノソレ）ハ管理人ノ同意ヲ要ストスルト此等ハ孰モ歸趨ヲ一ニスル處分ナルカ故ニ孰ヲ採ルモ申立ノ範圍ヲ逸セストス云フニ過キス其ノ全然申立ノ圍外ニ出テルカ處分ヲ命スルカ如キハ是亦所謂申立テサル事項（事物即チ本案裁判）ヲ歸スルモノニ外ナラス此點ニ於テモ亦原審ハ聊カ不用意ノ缺アルニ似タリ夫レ原判決ノ遺漏ニシテ足ラス本件上告ハ其ノ理由アルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ヲ適用シ判決スルコト主文ノ如シ

昭和十一年八月四日

大審院第二民事部。裁判長判事前田直之助　判事　古川源太郎　判事　島保　判事駒田重義　ハ差支ニ付署名捺印スル事能ハス

裁判長判事　前田直之助

●採證法違背若ハ審理不盡

昭和十一年（オ）第四百四十五號

判決

長野縣上伊那郡藤澤村字片倉

右訴訟件理人辯護士　森山儀文治

森山庸躬

長野縣上伊那郡藤澤村字片倉

被上告人　伊藤清衛

右訴訟代理人辯護士　水津靜吉

古谷作治

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付長野地方裁判所カ昭和十一年一月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴部分ヲ破毀シ本件ヲ長野地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ上告人ハ原審ニ於テ上告人ノ先代委父亡伊藤彌助ハ大正十五年一月一日被上告人ニ對シ金百圓ヲ利息年一割二歩辨濟期昭和元年十二月三十日ノ約ニテ貸與シ被上告人ハ大正十五年八月末日迄ノ利息ヲ支拂ヒタルモ其ノ餘ノ支拂ヲ爲サス上告人ハ昭和三年四月二十三日彌助ノ死亡ニ因リ遺產相續ヲ爲シタルヲ以テ辨濟期後支拂ニ至ル迄約定ノ利率ニ依ル損害金ヲ併セ求ムル旨ヲ陳述シ被上告人抗辯ノ金百十圓ハ彌助カ大正十一年十月三日被上告人先代伊藤政太郎ニ貸與シタル金百圓ノ元利ノ辨濟トシテ受取リタルモノナリト述ヘタリ被上告人ハ右上告人ノ陳述ニ對シ本訴ノ債務ハ昭和二年十一月十二日全部辨濟シタル旨及上告人主張ノ被上告人先代政太郎カ大正十一年十月三日借受ケタル金百圓ノ債務ハ大正十四年二月二十六日同金元利及他ノ時借ヲ加ヘ百三十七圓五十四錢ヲ辨濟シ消滅シタル旨抗辯シタルモノナリ（第一、二審判決事實摘示御參照）依テ按スルニ本訴ニ於テ被上告人カ先代借受ケニ係ル金百圓ノ債務（乙三號證ノ債務）ニ對シ大正十四年二月二十六日元利金及其ノ他ノ時借ヲ加ヘ百三十七圓五十四錢ヲ支拂ヒ右債務ヲ消滅セシメタルヤ否ヤハ本訴請求ノ當否ヲ判定スル上ニ於テ最モ重要ナル爭點ナリトス蓋シ右事實無之トセハ前記乙三號證カ被上告人ノ手裡ニ存シ本訴債權證書（甲一號證）ノミ上告人ノ手許ニ殘存スル事實ヨリシテ被上告人主張ノ金百十圓也ノ入金ハ上告人主張ノ如ク乙三號證債務ノ辨濟トシテ支拂ハレ本訴債權ノ辨濟トシテ支拂ハレタルモノニ非サルコト洵ニ明白ナリト云フヘク從テ右爭點ニ關スル判斷ノ當否ハ本訴債權ノ存否ニ關スル判斷ニ對シ重大ナル影響ヲ與フヘキコト論ヲ俟タサレハナリ原審ハ此點ニ關シ被上告人提出證用ノ各證據ニ照シ前記被上告人先代借受金ハ大正十四年二月二十六日其ノ元利金等合セテ金百三十七圓五十四錢ヲ被上告人ヨリ前記上告人ノ先代彌助ニ交付シ完濟シタル事實ヲ認定シ以テ上告人ノ主張ヲ排斥シ本訴請求ヲ棄却セラレタリ然レトモ被上告人先代借受金百圓ハ大正十一年十月三日ノ貸借ニ係リ年利一割二分ナルコト當事者間爭ナク（乙三號證御參照）從テ大正十四年二月二十六日迄ノ元利金ハ金百二十八圓八十三錢ニシテ原判決認定ノ如ク百三十七圓五十四錢ニ非サルヲ以テ乙四號證ニ於ケル右金額ノ記載ハ前記債務ノ元利辨濟金ニ非サルコト明カナリト信ス（尙本回號證ニハ右金額カ何人ニ支拂ハレタリヤノ記載モナシ）被上告人ハ此點ニ關シ他ノ時借等ト併セテ百三十七圓五十四錢ヲ支拂ヒタル旨主張スレトモ被上告人ノ第一審ニ於ケル本人訊問調書ニ依レハ被上告人ノ上告人先代又ハ上告人ニ對スル負債ハ前記二口ノ債務ノミニシテ金百三十七圓五十四錢也ハ前記上告人ノ先代ニ對スル元利金ノ支拂ヒ旨言明シ他ニ被上告人ヨリ上告人ニ對シ時借等ノ債務アリテ之ヲモ併セ支拂ヒタル旨ノ陳述ノ見ハキモノ全然無之其ノ他被上告提出ノ證據ヲ見ルモ右事實ヲ證スヘキ證據アルコトナシ（乙四號證中差引殘六十八圓一錢アルハ上告人ニ對スル債務ノ殘金ニ非スシテ前記百三十七圓五十四錢ヲ受取人不詳ノ者ニ支拂ヒタル手許所持金ノ殘額ナルコトハ第一審ニ於ケル被上告人ノ訊問調書ニ依リ明白ナリ）果シテ然ラハ原判決認定ノ上告人先代ニ對スル債務元利金完濟ハ已ニ其ノ金額ノ點ニ於テ到底首肯シ難ク（何人ト雖モ元利全額ヲ超過スル支拂ヲ爲スモノナシ）被上告人主張ノ如ク他ニ時借等ノ債務存シタル事實ノ證據ニ依リ認定セラレサル限リ前記百三十七圓五十四錢ヲ以テ上告人先代ニ對スル債務元利ノ辨濟金ナリト斷定シ得サルコト論ヲ俟タサルノミナラス（尙本回號證ニハ右金額カ何人ニ支拂ハレタリヤノ記載モナシ）被上告人ハ此點ニ關シ他ノ時借等ト併セテ百三十七圓五十四錢ヲ支拂ヒタル旨主張スレトモ被上告人ノ第一審ニ於ケル本人訊問調書ニ依レハ被上告人ノ上告人先代又ハ上告人ニ對スル負債ハ前記二口ノ債務ノミニシテ金百三十七圓五十四錢也ハ前記上告人ノ先代ニ對スル元利金ノ支拂ヒタル旨言明シ他ニ被上告人ヨリ上告人ニ對シ時借等ノ債務アリテ之ヲモ併セ支拂ヒタル旨ノ陳述ノ見ハキモノ全然無之其ノ他被上告提出ノ證據ヲ見ルモ右事實ヲ證スヘキ證據アルコトナシ（乙四號證中差引殘六十八圓一錢アルハ上告人ニ對スル債務ノ殘金ニ非スシテ前記百三十七圓五十四錢ヲ受取人不詳ノ者ニ支拂ヒタル手許所持金ノ殘額ナルコトハ第一審ニ於ケル被上告人ノ訊問調書ニ依リ明白ナリ）果シテ然ラハ原判決認定ノ上告人先代ニ對スル債務元利金完濟ハ已ニ其ノ金額ノ點ニ於テ到底首肯シ難ク（何人ト雖モ元利全額ヲ超過スル支拂ヲ爲スモノナシ）被上告人主張ノ如ク他ニ時借等ノ債務存シタル事實ノ證據ニ依リ認定セラレサル限リ前記百三十七圓五十四錢ヲ以テ上告人先代ニ對スル債務元利ノ辨濟金ナリト斷定シ得サルコト論ヲ俟タサル所ナルヘキニ原判決カ此點ニ關シ何等說明判斷スルコトナク前記金額ヲ以テ直チニ別口債務ノ元利辨濟金ナリト斷定シタルハ理由不備ノ不法アル裁判ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信ス云ヒ

同第二點ハ原審ハ被上告人ノ抗辯事實ヲ認定スル證據トシテ同人提出ニ係ル乙一號證ノ一、二乙四號證ヲ採用シタリト認レトモ同號證ハ被上告人ノ帳面ニシテ同人カ任意ニ記入シタルモノニ係リ其ノ內容記載ノ如キ何等證據力ナキモノナルニ拘ラス原院カ右證據ヲ採用シ事實認定ノ資料ニ供シタルハ採證ノ法則ニ違背スルモノニシテ原判決ハ破毀ヲ免レスト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原審ハ乙第四號證其ノ他擧示ノ證據ヲ綜合シテ本件貸金ト別口タル大正十一年十月三日附貸金百圓ノ元利金ニ對シ大正十四年二月二十六日辨濟濟ナリトノ被上告人ノ主張事實ヲ認定シタルモ右乙第四號證ニ付キ第一審ニ提出シアル本件記錄添付ノ寫ニハ大正十一年一月ヨリ云々及ヒ差引殘六八、〇一ノ記載アル處原審ニ於テ提出セラレタル乙第四號證ノ寫トシテ本件記錄ニ添付シアルモノニ依レハ大正十一年一月ヨリ云々ハ大正十一年十月ト改マリ又差引六八、〇一ノ記載全ク存セサル力故ニ之ニ對シ首肯スルニ足ル理由ノ說明ナキ限リ同書證ノ成立ヲ是認スルコトヲ得サルモノトス加之前記記載ノ相違及存否ハ同書證ニ依ル事實認定ニ影響ナキコトヲ保シ難キヲ以テ何等ノ理由ヲモ附セス第一審ニ於ケル證據寫ト相違セル乙第四號證ヲ證據資料トシ他ノ證據ト綜合シテ前記辨濟ノ事實ヲ認定シタル原判決ハ採證ノ法則ニ違反シタルカ然ラサレハ審理不盡ノ違法アルヲ免レサルモノトス然ラハ右辨濟アリタルコトノ前提ノ下ニ本件金百十圓ノ辨濟カ本件貸金ノ元利金ノ辨濟ニ充テラレタルモノト判示シテ此分ニ對シ上告人ノ請求ヲ棄却シタル原判決ハ到底破毀ヲ免レス論旨ヲ採用シタリ然レトモ同號證ノ一、二乙四號證ヲ採用シタルハ不當ニシテ原判決ハ破毀ヲ免レス論旨理由アリ

仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年八月五日

大審院第四民事部。裁判長判事須賀貞三郎　判事　岡村　玄治　判事　神原　甚造　判事　竹田省治郎　判事　和田　千一

●證明ノ新規性否認ト審理不盡

昭和十一年（オ）第四百八號

判決

瑞典國ストツクホルム・バストラ・トラガアズガタン第十五番

上告人　アクチエボラゲツト・デフアイブレ

右代表者　ガンナー・マグヌソン

右訴訟代理人辯護士　中松盛雄

八島佐太郎

中松潤之助

被上告人　國

右代表者特許局長官　竹內可吉

右指定代表者特許局技師　下長暢

右指定代表者特許局事務官　松田太郎

右當事者間ノ特許勅指絕査定不服請求事件ニ付特許局カ昭和十年十月二十一日與ヘタル審決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原審決ヲ破毀シ本件ヲ特許局ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原審ニ於テハ本件發明ノ引證特許第三三四七〇號明細書記載トヲ比較セラレ「リグノセルロース」ヲ含有スル木質原料ヲ細分シタルモノヲ蒸氣ヲ以テ處理シ高濕度ニ於テ機械的ニ破碎シ纖維ヲ分離セシムル方法ハ點ニ於テ一致シ引例ノ方法ハ蒸氣處理ト破碎處理トヲ別々ノ容器內ニテ行フモノナルニ對シ本願ハ蒸氣處理ト破碎處理トヲ同時ニ爲スモノナル點ニ於テ差異アリト雖モ前記兩處理ヲ同時ニ爲スカ別個ノ工程ニ於テ行フカハ裝置ノ簡單ナル設計的變更ニ依リ當業者ノ容易ニ爲シ得ヘキコトニ過キス」ト判示セラレタリ元來本件發明ハ明細書並ニ審判請求理由中ニモ說明セル如ク浸然木質等ノ原料ヲ蒸熱シ之ヲ纖維狀態ニ解舒碎挫スルコトヲ新規ナリトスルモノニアラス「リグノセルローズ」ヨリ成レル木質等ヲ種々研究セル結果「リグニン」ハ各纖維間ニ中間膜トシテ纖維ヲ結束セルモノト纖維其物ヲ組織セル「セルロース」ノ接着料トシテ恰モ煉瓦積ノ「モルター」ノ如キ作用ヲ呈シテ存在スルモノト二種アリ而シテ之ヲ特定濕度ニ加熱スレハ中間膜ヲ構成セル纖維結束「リグニン」ハ破壞セラルルコトナク軟化熔融シ併モ「セルロース」ト密和セル「リグニン」即チ纖維組成「リグニン」ハ實際的ニ此濕度ニテハ破壞作用ヲ感受セサル故ニ若此濕度ニ維持スルトキハ木材ハ容易ニ纖維狀態トナスコトヲ得ヘク尙若シ中間膜タル「リグニン」ヲ破壞スルニハ少クトモ攝氏二〇〇度以上ニ加熱スルコトヲ必要トスルコトヲ認識シ此認識ノ下ニ本件發明ヲ解決セルモノニシテ要ハ細分セル「リグノセルロース」含有材料ヲ加熱シ少クトモ攝氏一二〇度以上特ニ一四〇—一八〇度ノ濕度ニアル間ニ之ニ對應スル壓力（一四〇度ノ場合ハ三、五七氣壓ニ八〇度ノ場合ハ九、九氣壓）ノ蒸氣壓ノ下ニ於テ挫碎シ以テ簡單ニ解舒纖維化スルヲ得ヘカラシメタルモノナリ勿論此場合ニ(1)「リグニン」ヲ破壞若クハ溶解セシテ軟化熔融スル爲メニ攝氏一二〇度以上特ニ攝氏一四〇—一八〇度ニ加熱スルコト(2)前記ノ濕度ニ於テ「リグニン」ヲ軟化熔融セル狀態ニ維持セル儘蒸氣壓ヲ感受セシメツツ混捏スルコトノ二要件ノ結合ヲ必要トシ其ノ結果(1)在來法ノ如ク「リグニン」ヲ徒ニ溶出又ハ破壞セシムルコトナク其ノ儘纖維ニ附着セル儘製品タル「パルプ」タラシムルノミナラス強劇ナル機械的碎挫ヲ加フルノ要ナク爲ニ纖維ヲ粉末狀態トセサルヲ以テ「パルプ」トシテノ製成步止リヲ著シク增大シ(2)纖維ヲ結束スル「リグニン」ヲ軟化熔融シ地緩狀態ヲ呈セシメタルカ故ニ纖維化容易ニ混捏機等ニ依リ遂行スルヲ得ヘク設備費及動力費ヲ著シク節約スルコトヲ得等ノ重大ナル效果ヲ奏セシムルモノニシテ從テ此點ヲ發明ノ要旨ナリトシ特許ヲ請求セルモノナリ觀テ引證特許第三三四七〇號ハ原審審決理由中ニモ之ヲ容認セラルル如ク特ニ「リグニン」ヲ軟化溶融スル程度ニ加熱シツツ原料ヲ破碎スルモノニアラス偶破碎工程ニ先チ原料ヲ水中ニ一日乃至數日間ニ渉リ浸漬狀態ニ保チ直接又ハ間接的ニ加熱シ或ハ之ニ壓搾空氣ヲ通スト雖モ是レ單ニ熱又ハ壓

搾空氣ニ依リ水ノ浸透性ヲ助長シ原料組織ノ氣孔中ニ充分ナル水ヲ滲入セシムル手段ニ利用スルニ止マリ（引證特許明細書第二頁末項乃至第三頁第七行參照）本件發明ノ如ク「リグニン」ヲ軟化溶融セシムル爲ニ特定濕度ニ加熱スルモノニアラサルハ明晰ナルヘク又實際ニ於テ原料組織中ニ水ヲ滲透含有セシムルニハ水ヲシテ液相タラシムルコトヲ必要トシ之ヲ沸騰點即チ一〇〇度以上タラシムルコトハ絕對ニ目的ニ背馳シ斯ク一〇〇度以下ノ水中ニ假令加熱スルモ斷シテ「リグニン」ハ軟化溶融セラルルモノニアラス之ニ依リ幾分「リグニン」ヲ溶出スヘキモ此量タケ無論製品タル「パルプ」ノ製成步止ノ低下ヲ來スニ過キサルヘシ從テ本件發明ニ於テ「リグニン」ヲ軟化溶融スル爲ニ原料ヲ攝氏一二〇度ニ加熱スルコトト引證特許發明ニ於テ原料ヲ破碎スルニ先チ水分ヲ吸着セシムヘク之ヲ水中ニ浸シ加熱スルコトハ均シク加熱スルモノナルモ其ノ濕度並ニ之ニ依リ利用セラルル作用及效果ハ全然相違シ之ヲ混同セラルヘキモノニアラス然ルニ此點カ一致スト前提セラレ審決セラレタルハ失當ナリ又本件發明ニアリテハ前述ノ如ク纖維結束ヲ構成スル「リグニン」ヲ軟化溶融スヘキ濕度即チ攝氏一二〇度以上一四〇―一八〇度ニテ保持シヲヲ之ニ相當スル水蒸氣壓即チ攝氏一四〇度ニテハ三、五七氣壓攝氏一八〇度ニテハ九・九氣壓ノ壓力ヲ感受セシムルコトニ依リ初メテ唯混捏スル程度ノ簡單ナル機械的操業ニ依リ容易ニ解舒纖維化スルヲ得ルモノニシテ此際纖維ヲ結着セル「リグニン」ハ素ヨリ溶出モ破壞モセラレタルニアラサルカ故ト上告理由第二點ハ原審ニ於テ「本願發明ハ原料ノ破碎處理ハ攝氏一二〇度以上ニ若シ混捏中濕度低下スル嫌ヒハ「リグニン」ハ殘固シ原態ニ復スルヲ以テ混捏作業等ニテ解舒スルコトハ不可能タラシムヘシ是レ本件發明ニ於テ加熱及加壓ト機械的作業タル混捏ヲ同時ニ施スル所以ナリ（本件明細書第四頁第五行乃至第五頁第二行參照）原審ニ於テ本件發明ト引證特許明細書トヲ比較セラレ本件發明ハ加熱處理ト碎捏處理トヲ同時ニ行フモ引證特許發明ハ之ヲ二工程トシテ各別ニ行フモノナルコトヲ認メラレタルニ拘ラス之ヲ同時ニ爲スカ或ハ別個ニ行フカハ裝置ノ單ナル設計的變更ニ過キスト說示セラルルモ畢竟前記ノ本件發明ノ本質ヲ誤解セラレタルニ外ナラス蓋シ來ノ化學及機械結合法ノ如ク「リグニン」ヲ豫メ破壞又ハ溶解抽出セル後之ヲ機捏的ニ碎捏スル場合ナレハ原審判斷ハ一應首肯スルニ足ルヘキモ本件發明ハ「リグニン」ヲ軟化溶融セシムルコトヲ必要トシ之ヲ破壞モ溶出モセサル樣纖維分離處理ヲ行フモノニシテ本件發明ハ化學的原態ヲ維持シ之ヲ破壞モ溶出モセサル樣纖維分離處理ヲ行フモノト記載シ其ノ間ニ壓力ト混捏作業ニ依リ纖維化スルモノナルカ故ニ濕度ノ存在ハ起對必要ニシテ之ヲ別個ノ工程ニ分チ二段ニ操業スルコトハ全然其ノ意義ヲ沒却シ寧ロ發明ノ目的ヲ達成スルコトヲ不可能ナラシムヘシ況ンヤ引證特許明細書記載ノ壓力ノ應用ニ關シテモ亦何等ノ交涉ヲ有セサルニ於テヤ要スルニ原審審決ハ本件發明ニ對シ認識ヲ缺キ其基礎觀念モ利用スル作用モ奏セラルル效果モ根本的ニ相違スル引證特許第三三四七〇號「リグニン」ヲシテ軟化溶融セシムルコトハ不可能ニ屬スルナリ又本件發明ニアリテハ攝氏一二〇度以上特ニ一四〇―一八〇度ノ加熱狀態ニ維持スル爲ニ初メテ濕度ニ相當スル水蒸氣壓並ニ單ナル混捏作業トニ依リ纖維化ヲ遂行シ得ルモノニシテ前ク混捏程度ニ機械力ヲ簡易緩和ナラシムルコトト摩擦熱ノ發生トハ互ニ矛盾シ施與スヘキ機械力緩慢タル以上ハ摩擦熱ヲ發生セシメ濕度ヲ上昇スル能ハス殊ニ本件發明ニ於テハ原料中ノ「リグニン」カ熱ノ爲ニ軟化溶融シ組織カ弛緩セラルル結果トシテ機械的纖維化作業ヲ簡易ナラシムルモノニシテ強劇ナル擂碎作業ヲ施ス結果トシテ起ル所ノ摩擦熱ニテハ本件發生ノ加熱手段ニハ供用スルコトモ亦不可能タルヤ何トナラハ假リニ摩擦熱ニ依リ「リグニン」カ軟化シ擂碎カ容易トナレハ作業ニ伴フ摩擦熱ノ發生モ直チニ停止セラレ爾後濕度ノ上昇ハ阻止セラルヘケレハナリ從テ本件發明ノ如ク特定濕度ニ加熱シ一時間ニ原料中ノ「リグニン」ヲ變質セシメ以テ機械的操業ヲ容易ナラシムルコトト強劇ナル機械的操業ヲ適用シ之ニ依リ摩擦熱ヲ起ラシムルコトハ其ノ因果關係正反對ニシテ本末顚倒ノ沙汰ト云ハサルヲ得ス尙之ヲ他ノ一面ヨリ觀レハ本質等ヲ組織スル「リグニン」ハ攝氏一二〇度以上特ニ一四〇―一八〇度ニ加熱スルトキハ纖維其ノ物ヲ破壞損傷スルコトナク之ヲ軟化溶融スルヲ得ルコトカ意識セラレテ後初メテ當業者ハ該濕度ヲ適用シ機械的解舒ヲ行フコトヲ得ヘケレトモ此點ヲ何等理解セサレハ之ヲ實施シ得ルモノニアラス從テ原審ニ於テ若シ本件特許發明カ引證特許明細書記載ニ依リ容易ニ實施スルヲ得ルヘキモノナリト主張セラルルナレハ少クトモ前記ノ基礎觀念カ既ニ知ラレタルコトヲ的確ニ指摘セラレ之ヲ前提トセサルヘカラス然ルニ事玆ニ出テスシテ特定ノ濕度ノ利用ニ依リ强劇ナル機械力ヲ避ケ緩漫ナル機械的操業（摩擦熱ハ殆ント起ラス）ニテ纖維化シ得ル方法ト强劇ナル機械力ヲ施ス結果トシテ偶發生スル摩擦熱トヲ漫然混同セラレ且有效無效ニ影響スヘキ濕度差サヘモ無視セラレ之ヲ容易ニ實施シ得ル範圍ナリト判定セラレタルハ審理不盡ニシテ論旨洵ニ理由アリ

【判決理由】原審決ハ各論旨摘錄ノ如ク判示シ本願ハ特許法第四條第二項ニ該當シ第一條ノ特許ノ要件ヲ具備セサルモノト爲シタリ然ルニ本願ハ「リグノセルロース」含有材料ヲ細分セル「リグノスルローズ」含有材料ヲ加クトモ攝氏百二十度以上特別ナル場合ニ於テハ攝氏百四十度乃至百八十度ノ濕度ニ在ル間ニ之ニ對應スル壓力ヲ有スル殆ント純粹ノ蒸氣ト必要ニ應シテハ殆ント純粹ノ水ノ存在ノ下ニ於テ處理シ纖維分離ヲ爲スコトヲ特徵トスル方法ニシテ上告人ノ主張ニ依レハ木質纖維ヲ結束スル「リグニン」ハ攝氏百二十度以上特別ノ場合ニハ百四十度乃至百八十度ノ濕度ノ下ニ於テハ纖維其ノ者ヲ破壞損傷スルコトナクシテ軟化熔融スルモ之ヲ冷却スルトキハ再ヒ原狀態タル堅硬質ニ復スル性質ヲ以テ材料ノ破碎處理中特ニ攝氏百二十度以上ノ高濕度ヲ維持セシムル次第ナリト云フニ在リ今若シ「リグニン」カ果シテ上告人主張ノ如キ性質ヲ有スル以上本願ノ方法トシテ特ニ原料ニ加熱スルコトハ引例ノ特許カ纖維分離工程中ニ生スル摩擦熱ニ依リ自ラ攝氏百度ノ濕度ヲ生スルト縱令濕度ノ差コソ二十度ニ過キストスルモ其ノ作用ニ於テ同月ノ談ニアラサルハ論ヲ俟タサルノミナラス前叙ノ如キ高濕度ヲ維持シヲヲ破碎處理ヲ爲スカ別個ノ工程ニ於テ行フカノ單純ナル裝置ノ差異ヲ以テ目スルヲ得サルモノアリ果シテ然ラハ本願ノ方法ハ引例ノ特許ニ比シ比較的動力ノ消費少ナク且材料ノ纖維カ殆ント原態ノ儘ニ分離セラレ優秀ナル纖維化ヲ遂クルヲ得ト云フ上告人ノ主張ハ工程上ノ微差トシテ俄ニ之ヲ否定シ去ルヲ得サルモノナリ原審決ハ此點ニ於テ審理不盡ノ違法アルヲ免レサルヲ以テ特許法第百十五條民事訴訟法第四百七條ニ依リ主文ノ如ク判決スヘシ

昭和十一年八月七日

大審院第二民事部　裁判長判事前田直之助　判事　古川源太郎　判事　森田豐次郎　判事　植月　愛明　判事　島　保

●不當ナル審實認定又ハ擬律

錯誤

昭和十一年（オ）第三十三號

判決

西宮市濱町百十番地

上告人　高田元吉

外一名

右訴訟代理人辯護士　雜古貞雄

矢島元七

西宮市森具町五十番屋敷

被上告人　小賀信太郎

右訴訟代理人辯護士　田島淳太郎

增田幸次郎

右當事者間ノ求償請求事件ニ付大阪控訴院カ昭和十年十一月二十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人等ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原審判決ハ事實ヲ不當ニ認定シ法律ノ適用ヲ誤リタルノ違法アリ先ヲ原審判決ハ本訴無盡賛業金何人ノ經營ニ係ルカヲ審按シテ「證人金原雄三郎、小賀文吉、林田千太郎、馬田才一郎ノ各證言並ニ右金原ノ證言ニ依リ成立ヲ認ムル甲第二號證第五號證ノ一、二ヲ綜合スレハ大正十五年十月頃右取締役全員出席ノ取締役會ニ於テ被控訴人主張ノ如キ無盡業經營ノコトヲ決議シ同決議ニ基キ會社ニ於テ同年十一月第一組第二組（共立會報母子講ト稱ス）ノ無盡ヲ組織シ其ノ管理人名義ヲ第一組ハ小賀文吉第二組ハ山下莊造ト定メ該ニ主務官廳ノ免許ヲ受ケス法令ニ違反シテ昭和五年四月頃迄開講シ來レルコトヲ認メ得ヘク即控訴人兩名モ當時取締役トシテ該決議ニ加リタルモノニシテ其ノ主張ノ如ク何等之ニ關與セサリシモノニ非サルコトヲ認ムルニ十分ナリ」ト認定シ本訴無盡ヲ以テ直ニ訴外共立株式會社ノ事業ナリト斷定シ商法第百七十七條第二項ヲ適用ヲ證リタルモノト信ス即チ共立株式會社カ大正十五年十月頃更ニ新規ナル無盡ヲ起サントシテ重役會ノ決議ヲ經タルモ當時既ニ無盡業法ノ制定アリ主務官廳ノ許可ヲ得ルコト不可能ナリシヲ以テ會社事業トシテノ新規無盡ノ經營ハ中絕ノ止ムヤキニ至リ前記重役會ノ決議ハ實行ニ至ラシテ止ミタルモノナリ然ルニモ不拘訴外小賀文吉、山下莊造等ハ當時會社重役ノ地位ニ在リ任意ニ會社事業ノ如ク裝ヒ自家ノ親母子講ヲ起シタルモノニシテ會社ノ何等關知セサリシ處ナリ蓋シ商法第百七十七條第二項ハ會社ノ事業ノ執行ニ付キ定メタル規定ニシテ假令會社重役ノ行爲ナリト雖モ其ノ私ノ行爲ナリト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原判決ノ確定シタルトコロニ依レハ會員組ヲ組織シ金錢貸付業ヲ營ムコトヲ目的トセル共立株式會社ノ取締役タル上告人兩名及小賀文吉外六名カ大正十五年十月頃取締役會ニ於テ被上告人主張ノ如キ無盡（一組三十口給付金額三千圓毎月一口金五十圓ヲ拂込マシメ二ケ月毎ニ入札ノ方法ニ依リ給付ヲ受クル者ヲ定ムル無盡）業ヲ經營スヘキ旨ノ決議ヲ爲シ其ノ決議ニ基キ會社ニ於テ同年十一月第一組第二組（共立會報母子講ト稱ス）ノ無盡ヲ組織シ其ノ管理人名義ヲ第一組ハ小賀文吉第二組ハ山下莊造ト定メ該ニ主務官廳ノ免許ヲ受ケス法令ニ違反シテ昭和五年四月頃迄開講シ來リタルモノナリトス當該原判示ハ其ノ措辭稍明確ヲ缺クノ嫌アリト雖右會社ノ取締役等協議ノ上主務官廳免許ノ下ニ會社用ヲ證リタルモノト信ス即チ共立株式會社カ大正十五年十月頃更ニ新規ナル無盡ヲ起サントシテ重役會ノ決議ヲ經タルモ當時既ニ無盡業法ノ制定アリ主務官廳ノ許可ヲ得ルコト不可能ナリシヲ以テ會社事業トシテノ新規無盡ノ經營ハ中絕ノ止ムヤキニ至リ前記重役會ノ決議ハ實行ニ至ラシテ止ミタルモノナリ然ルニモ不拘訴外小賀文吉、山下莊造等ハ當時會社重役ノ地位ニ在リ任意ニ會社事業ノ如ク裝ヒ自家ノ親母子講ヲ起シタルモノニシテ會社ノ何等關知セサリシ處ナリ蓋シ商法第百七十七條第二項ハ會社ノ事業ノ執行ニ付キ定メタル規定ニシテ假令會社重役ノ行爲ナリト雖モ其ノ私ノ行爲ナリト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原判決ノ確定シタルトコロニ依レハ會員組ヲ組織シ金錢貸付業ヲ營ムコトヲ目的トセル共立株式會社ノ取締役タル上告人兩名及小賀文吉外六名カ大正十五年十月頃取締役會ニ於テ被上告人主張ノ如キ無盡（一組三十口給付金額三千圓毎月一口金五十圓ヲ拂込マシメ二ケ月毎ニ入札ノ方法ニ依リ給付ヲ受クル者ヲ定ムル無盡）業ヲ經營スヘキ旨ノ決議ヲ爲シ其ノ決議ニ基キ會社ニ於テ同年十一月第一組第二組（共立會報母子講ト稱ス）ノ無盡ヲ組織シ其ノ管理人名義ヲ第一組ハ小賀文吉第二組ハ山下莊造ト定メ該ニ主務官廳ノ免許ヲ受ケス法令ニ違反シテ昭和五年四月頃迄開講シ來リタルモノナリトス當該原判示ハ其ノ措

役等ノ個人資格ヲ以テ任意ニ賴母子講ヲ組織シ大正十五年十一月以降昭和五年四月頃迄開講シ居タルコトヲ看取スルニ難カラス然ラハ則チ原判示ノ如ク該講會カ經濟維持不能トナリ因テ未落札等ニ損害ヲ被ラシメタリトセハ取締役等ハ個人資格ニ於テ講規約上ノ債務不履行若ハ不法行爲ニ因ル賣任ヲ負擔スルハ格別商法第百七十七條第二項所定ノ責任ヲ負擔スルカ如キコトハ決シテアリ得ヘカラス蓋前記第二項ハ法令又ハ定款ニ反スル行爲アリタル爲取締役ハ會社ニ對シテ損害賠償ノ義務ヲ生シ（同條第一項）ソレト共ニ取締役ノ此行爲ニ原因シテ第三者カ會社ニ對シ損害賠償請求權ヲ有スル場合ニ於テ（商法第百七十條第二項第六十二條第二項民法第四十四條第一項）第三者ハ當該取締役ニ對シ直接ノ請求權ヲ有スルトノ趣旨ニ外ナラス（當院大正十四年（オ）第三七三號同十五年一月二十日判決）而モ本件ハ上叙ノ如ク取締役カ會社ノ爲ニ其職務ヲ行ヒタル場合ニハ非ラシテ其ノ資格ヲ離レタル個人ノ行動ニ過キサレハナリ原審カ其ノ認定事實ノ下ニ右法條ニ依リ上告人等ニ連帶責任ヲ認定シタルハ畢竟事實ヲ不當ニ認定シタルニ非サレハ則チ法律ノ適用ヲ誤リタルモノトイハサルヘカラス次ニ原判決ハ講經費ニ因リ未落札者高澤仁兵衛外十名ニ對シ金メタル損害ヲ金一萬五千三十圓八十錢ト認定シタル上其ノ支拂ノ爲莊造長出文吉裏書ノ約束手形十一通（此總額面前記金圓ニ該當ス）カ右講員ニ交付セラレタルトコロ其ノ後落札者ヨリノ入金若干アリタルヲ以テ之ヲ控除シタル金額ニ付前同

様ノ振出及ヒ裏書アル約束手形ヲ總債權者ノ代理人高澤次三郎ニ交付シテ舊手形ノ返還ヲ受ケ更ニ昭和七年五月二十四日ニ至リ「右債務ヲ（前記）文吉ノ右代理人次三郎ニ對スル同額ノ準消費貸借ニ更改シ文吉及其ノ長男ナル原告（被上告人）所有ノ不動産上ニ抵當權ヲ設定シ同出捐ニ因リテ控訴人（上告人）兩名及前示取締役等ノ債務ヲ消滅ニ歸セシメタル事實」ヲ認定シ「從テ文吉ハ右取締役等（此中ニハ上告人等ヲ含ム）ニ對シ夫々其ノ負擔部分ニ應シ之カ求償權ヲ有ス」ル旨ヲ判示シアリ判示聽カ明白ヲ缺クモノアリ若手形ノ交付ハ手形債務ヲ以テ既存債務ニ代フルニ在ラハ上告人等ノ賠償義務ハ此時ヲ以テ消滅セリ後ノ準消費貸借ヲ俟ツマテモ無シト難モ控訴ハ被上告人ノ第一審ニ於ケル主張ノ如ク「支拂ヲ確保スル爲」ナリトシ而シテ「右債務」ハ上告人等ノ「前示損害賠償債務」ヲ指スノ義ナリトセハ而モ準消費貸借ノ場合ニ輯ク更改ト云フハ稍ト一片ノ套語ナリ果シテ其ニ更改ナリヤ將タ債務ノ同一ハ之ヲ維持シテ失ハス唯圖後ハ消費貸借ノ規定ニ從フノ趣旨ニ過キサルヤ這ハ一ニ當事者ノ意思ニ依ラサルヘカラス其ノ意思ノ不明ナルニ當リテハ寧ロ同一性ヲ維持スル方法ヲ執ル後者ト解スルヲ當レリトス原審ハ更改ト云フ被上告人ノ用語ヲ無批判ニ採納シタル嫌アリ加之姑ク文吉ト次三郎間ニ更改アリトスルモ仰上告人等ノ始メ其ノ他ノ取締役ハ當該損害賠償ニ付連帶債務ヲ負擔セリヤ原審ハ商法第百七十七條第二項ニ依リ容易ニ此點ヲ肯定シタルモ同條ノ適用ヲ第一ノ問題タルハ已ニ判示シ上告人等ハ各自ニ金額ヲ負擔スヘキ部分ヲ定メサルヘカラス然ルニ原判決ハ此點ニ關シ何等ノ判示ヲ爲サス從テ上告人等ハ各自ニ如何ナル金額ヲ負擔スヘキヤ不明ニシテ此點ニ關スル原判決ハ理由不備ノ違法アリ

●代表者ナキ佛堂ト地方自治團體ノ事務管理

受持僧侶ノ如キ代表者ナキ佛堂ノ爲ニ其ノ地方團體カ事務管理トシテ適當ノ者ニ其ノ法務執行其ノ他ノ管理行爲ヲ委託スルコトハ寧ロ機宜ニ適スル行爲ニシテ之ヲ以テ妄ニ第三者ニ屬スル物件ニ對シ不當ナル干渉ヲ爲スモノトハ做スヘカラス

昭和十一年（オ）第百九十號

判決

和歌山縣海草郡

上告人　直川村

右代表者村長　重井光義

右訴訟代理人辯護士　入江眞太郎

野尻繁一

島本哲郎

和歌山縣海草郡直川村

被上告人　中谷戒實

外一名

右訴訟代理人辯護士　志波清太郎

小林康寛

右當事者間ノ建物並動產引渡請求事件ニ付大阪控訴院カ昭和十年十二月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決理由中ニハ「今之ヲ本件ニ就テ觀ルニ役行者堂ハ法人格ヲ有シ其ノ建物及動產ハ法人タル設行者堂ノ物的ノ構成要素ヲ構成スルモノニシテ被控訴人タル直川村ノ所有ニ屬スルモノニ非サルコト前示認定ノ如クナルヲ以テ本件建物及動產ノ所有者ニ非サル被控訴人直川村ト個人タル控訴人中谷戒實ノ間ニ右物件ノ管理委託契約カ締結セラルルトモ斯ノ如キ契約ハ妄ニ第三者ニ屬スル物件ニ對シ當事者カ不當ナル干涉ヲ爲スモノニシテ債權契約自由ノ原則ノ範圍ヲ超脫シ不當ニ法律ノ禁止スル權利ヲ有スルコトハ必スシモ之ヲ必要トセス御院ハ賃貸借ノ締結ニ關シ從來屢々右趣旨ノ判示ヲ爲シ特ニ賃貸人ハ其ノ目的物ノ所有權ヲ讓渡シタル時ニ於テモ賃借人ニ對シ賃貸借ニ基ク期渡請求權ヲ有スル旨ヲ明白ニシ（御院大正九年七月十日民錄第一千百三頁同大正十

年五月三日民錄第八百四十四頁）又所有者ニ非サルモノハ賃貸人ニ非ストノ推定ヲ許サスト謂ヘリ（御院大正七年五月十七日民錄第九百七十一頁）尙最近御院ハ賃貸借契約カ有效ニ成立スル爲ニハ必シモ賃貸人ニ於テ目的物件ノ所有權又ハ之ヲ賃貸シ得ヘキ權限ヲ有スルコトヲ要スルモノニ非ス又賃貸借契約カ有效ニ成立シ賃借人ニ於テ目的物ノ引渡ヲ受ケ使用收益中其ノ契約カ解除セラレタル時ハ賃借人ハ所謂原狀回復義務ノ履行トシテ目的物ヲ賃貸人ニ返却スヘキモノナリ」トノ趣旨ノ判示ヲ爲セルニ徵スルモ以上ノ法理ハ益々明白ナリ（御院昭和九年（オ）第一五六五號昭和九年十月十日第四民事部判決尙同趣旨判例昭和三年（オ）第二一二號同年七月十一日判決民錄第七卷第五百五十九頁）而シテ此等判例ノ趣旨ハ夙ニ諸學者ノ共ニ贊同スル所ナリ（末弘博士債權各論第五百六十頁鳩山日本債權法各論下第四百四十二頁註四引用ノ諸著參照）然ラハ假ニ係爭物件カ上告人直川村ノ所有ニ屬セス又之ニ付上告人直川村ハ何等ノ權限ナシトスルモ前記諸判例ニ顯ハレタル賃貸借契約ト同樣ナル上告人直川村ト被上告人中谷戒實トノ間ノ本件堂守事務並繫爭物件管理委託契約モ亦當然不當不法不能ノモノトシテ無效タルヘキモノニ非ス況ヤ上告人直川村ハ本件繫爭物件ニ付少クトモ管理權ヲ有シ久シキニ亘リ他人ヲシテ之ヲ管理セシメ來リタルニ於テオヤ從テ原判決ハ此點ニ付法律適用ノ上ニ誤認アルモノトスト云ヒ

同第二點ハ原判決理由中ニハ前示ノ如ク「今之ヲ本件ニ付テ觀ルニ役行者堂ハ法人格ヲ有シ其ノ建物及ヒ動產ハ法人タル直川村ト被上告人中谷戒實トノ間ニ於ケル上告人直川村ノ所有ニ屬スルモノニ非サルコト勿論ナリト雖受持僧侶ノ如キ代表者ナキ佛堂ノ爲ニ其ノ地方團體カ事務管理トシテ適當ノ者ニ其ノ法務執行其ノ他ノ管理行爲ヲ委託スルコトハ寧ロ機宜ニ適スル行爲ニシテ之ヲ以テ妄ニ第三者ニ屬スル物件ニ對シ不當ナル干渉ヲ爲スモノニシテ之ヲ以テ妄ニ第三者ニ屬スル物件ニ對シ不當ナル干渉ヲ爲スモノニシテ債權契約自由ノ原則ノ範圍ヲ超脫シ不當ニ法律ノ禁止スル權利ヲ有スルコトハ必スシモ之ヲ必要トセス御院ハ賃貸借ノ締結ニ關シ從來屢々右趣旨ノ判示ヲ爲シ特ニ賃貸人ハ其ノ目的物ノ所有權ヲ讓渡シタル時ニ於テモ賃借人ニ對シ賃貸借ニ基ク期渡請求權ヲ有スル旨ヲ明白ニシ（御院大正九年七月十日民錄第一千百三頁同大正十五年第九百法律評論第十五卷民法第百二十四頁）然ルニ本件ニ於ケル上告人直川村ト被上告人中谷戒實トノ間ニ於ケル上告人直川村ハ右役行者堂ノ物的ノ構成要素ヲ構成スルモノニシテ之レヲ營利ノ爲ニ供スヘカラサルコト勿論ナリト雖受持僧侶ノ如キ代表者ナキ佛堂ノ爲ニ其ノ法務執行其ノ他ノ管理行爲ヲ委託スルコトハ寧ロ機宜ニ適スル行爲ニシテ之ヲ以テ妄ニ第三者ニ屬スル物件ニ對シ不當ナル干渉ヲ爲スモノニシテ之ヲ以テ妄ニ第三者ニ屬スル物件ニ對シ不當ナル干渉ヲ爲スモノニシテ之レヲ營利ノ爲ニ供スヘカラサルコト勿論ナリト雖受持僧侶ノ如キ代表者ナキ佛堂ノ爲ニ其ノ法務執行其ノ他ノ管理行爲ヲ委託スルコトハ寧ロ機宜ニ適スル行爲ニシテ之ヲ以テ妄ニ第三者ニ屬スル物件ニ對シ不當ナル干渉ヲ爲スモノ

審理不盡理由不備ノ違法アリ論旨ハ正當ニシテ原判決ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス

上叙ノ如ク本件上告ハ其ノ理由アルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年八月二十八日

大審院第五民事部、裁判長判事神谷　健夫
判事　吉田　久　判事　水口　吉藏
判事　綾田　嘉七　判事　大丸　巖

●更改契約ニ因ル抵當權ノ移轉ト審理不盡理由不備

昭和十一年(オ)第六百八十六號

判　決

德島市鍛屋町字鍛屋町十三番地
上告人　福田大助
右訴訟代理人辯護士　佐々木龜三郎
德島市寺田町字宮ノ邊二百四十三番ノ一
被上告人　朝日奈峰太郎
右訴訟代理人辯護士　武市官二

右當事者間ノ債權並抵當權不存在確認請求事件ニ付大阪控訴院カ昭和十一年三月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告業却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分及訴訟費用負擔ニ關スル部分ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第二點ハ假ニ原判決ノ認定タル更改アリシトノ判斷ヲ正當ナリトセンカ然ラハ原判決ハ民法第五百十八條ノ規定ニ從ヒ更改ノ結果消滅ニ歸シタル原債權ノ擔保ノ爲メ設定セラレタル抵當權ハ當然消滅シ更改ニ因リ新ニ發生シタル債務ニ移轉スヘキモノニアラサルヲ以テ更改ニ因リ新債務ノ擔保ノ爲メ設定セラレタル抵當權ハ更改ニ因リ消滅シ新債務ノ擔保ノ爲メ更ニ抵當權ヲ設定スルニアラサレハ新債務ノ擔保ノ爲メ抵當權ヲ有セサルモノト謂ハサルヲ得ス同條ニハ更改ノ當事者ハ舊債務ノ目的ノ限度ニ於テ其ノ債務ノ擔保ニ供シタル質權又ハ抵當權ヲ新債務ニ移スコトヲ得トアリテ昭和四年三月一日付ノ三千圓ノ債務ニ對シテハ乙第一號證ニヨリ被上告人所有ノ不動產ニ第二順位ノ抵當權設定契約アリテ抵當權ハ仮ニ成立シ單ニ其ノ登記ヲ爲ササルニ先チ昭和六年二月二日千圓ノ入金アリテ殘金二千圓トナリタル後同年六月二十九日右入金ノ代リトシテ別口ノ千圓ヲ加ヘ金額ヲ三千圓トシタルニ被上告人ニ於テ前ニ渡シアル乙第一號證ノ證書及登記委任狀登記權利證ヨリ抵當登記ヲナシ置キ吳レトノ話ニ從ヒ之カ登記ヲナシタルモノニシテ上告人ハ第一審以來其ノ主張ヲナシ原判決又「其ノ後昭和六年六月二十九日ニ至リ右原因證書ニ基キ右不動產ニ對シ順位第二番ノ抵當權設定登記ヲナシ」ト判示シテ又「新ナル金三千圓ノ貸金債權ニ更改シ此ノ判權ヲ擔保セシムル爲メ設定セシメタルモノナル旨原審以來主張セル所」ト判示シ又第一審昭和十年一月十五日ノ口頭辯論調書被告代理人ノ陳述トシ「昭和四年三月一日原被告間ニ成立シタル三千圓ノ債權關係發生シ其ノ後之カ債權擔保ノ爲メ便宜上昭和四年三月一日付ノ借用證書ヲ使用シ昭和六年六月二十九日順位第二番ノ抵當權設定登記ヲ爲シタリ」ト記載アリテ即新債務ノ擔保ニ供シタル抵當權ヲ移シタル舊債務ノ擔保ニ供シタル抵當權ヲ設定及舊債務ノ抵當權ヲ新債務ノ抵當權ニ移スコトハ更改當事者ノ契約ニヨリ行ハルモノニテ登記ノ如何ハ事ノ成否ニ關係ナク只登記シアル抵當權ナルトモ現在ノ手續トシテハ第三者ヘノ對抗條件トシテ附記登記ヲ爲

形ハ交附セラルコトアルハ往々存スルノ一態樣ナリ

昭和十年(オ)第二千四百三十一號

判決

八王子市小門町百四番地

上告人　矢崎たけ事

右訴訟代理人辯護士　藪野高雄

平原謙吉

八王子市八日町二十一番地

被上告人　長澤力外一名

右訴訟代理人辯護士　平山國弘

關口正吉

右當事者間ノ約束手形金請求事件ニ付東京控訴院カ昭和十年十月十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第二點ハ次ニ原判決ハ「又矢崎平治ノ手形記入帳タルコトニ付當事者間ニ爭ナク其ノ記載內容カ眞正ニ成立セルコトハ當審證人矢崎嘉平ノ證言ニ依リ之ヲ推認シ得ヘキモ甲第五號證ニ依レハ前記長澤市太郎及ヒ早川道助ハ大正十三年十一月二十九日矢崎平治ニ宛テ金額千圓滿期日同年十二月三十一日ナル手形一通ヲ振出シタル事實ヲ認メ得ルトコロナリト雖モ斯ル事實ハ當時兩者間ニ存シタル消費貸借ノ成立ヲ否定スヘキアラスシテ之ヲ肯認スヘキカ實際社會取引ニ於ケル經驗則上正當ナル認定ナルニモ拘ラス原判決ハ之ヲ認定セサルハ不當ニ事實ヲ認定シタルカ又ハ當然認定スヘキ事實ヲ認定セサル違法アリ破毀ヲ免レサルモノト信スト謂フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原審ハ訴外矢崎平治ハ大正十三年九月二十七日金額千圓ヲ受取人被上告人早川道助又ハ其ノ所持人ト定メタル株式會社第十六銀行宛ノ小切手一通ヲ振出シ該小切手金ハ同月二十九日右銀行ヨリ上告人長澤力ノ先代長澤市太郎ニ對シ現金ヲ以テ支拂ハレ同人ハ右金圓ヲ早川道助ニ送金シタルトコロ其ノ後大正十三年十一月二十九日ニ至リ右市太郎及道助ノ兩名ニ於テ矢崎平治ニ宛テ金額千圓滿期日同年十二月三十一日ナル手形一通ヲ振出シタルノミナラス上告人カ其ノ夫矢崎平治ノ死亡後同人ノ所持セル約束手形ヲ以テ前記兩名ニ對シ手形金ノ支拂ヲ請求シタルニ之カ支拂ヲ受クルコトヲ得ス結局該手形ハ之ヲ上告人宛ノモノニ書特フルコトトナリ右兩名ハ昭和二年十月十四日上告人ヲ受取人トシテ金額千二百六十圓振出地八王子市滿期日昭和三年十二月三十一日支拂場所八王子市八日町二十一番地ナル約束手形一通ヲ振出スニ至リタリトノ事實ヲ確定シナカラ斯カル事實アリトスルモソハ唯當時右當事者間ニ手形上ノ債權債務ノ關係アリタルコトヲ肯認シ得ルニ止マリ上告人主張ノ日ニ右矢崎平治ト長澤市太郎及早川道助兩名トノ間ニ上告人主張ノ如キ消費貸借成立シ且右兩名ニ於テ上告人ニ對シテモ該消費貸借上ノ債務アルコトヲ承認シタルモノナリト斷定スルコトヲ得ス其ノ他右消費貸借ノ成立ヲ前提トスル上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタルモノトス然レトモ金錢消費貸借ノ締結ニ際シ貸主ヨリ借主ニ對シ直接金錢ヲ授受スルコトニ代ヘ先ツ小切手ヲ交付シ該小切手ニ依リ借主ヲシテ支拂銀行ヨリ金錢ノ支拂ヲ受ケシメ以テ契約ノ締結ヲ完成スルコトアリ又其ノ借用證書ノ差入ニ代ヘ債權者宛債務者振出ノ約束手形ノ交付セラルルコトアルハ往々存在スル事例ナルヲ以テ原審確定ノ前示事實ヲ綜合スレハ右手形ノ授受當時當事者間ニ別途金錢取引ノ存セサリシ場合ニ於テハ該手形ノ原因關係ノ判明セサル限リ寧ロ上告人主張ノ如キ消費貸借ノ成立並被上告人早川道助等ニ於テ上告人ニ對シ右消費貸借上ノ債務ヲ承認シタルモノナルコトヲ推斷スルヲ相當トスヘシサレハ原審カ右推斷ヲ妨クヘキ特別事情アルコトニ付何等ノ說明ヲモ加フルコトナク又右手形ノ原因關係ヲ審究スルコトナク漫然前說示ノ如ク判示シテ上告人ノ請求ヲ棄却シタルハ理由不備若ハ審理不盡ノ違法アルモノニシテ此ノ點ニ於テ論旨ハ理由アリ原判決ハ全部破毀ヲ免レス仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年九月七日

大審院第一民事部、裁判長判事佐藤　共之

判事　吉田　久

判事　中島　弘道

判事　梶田　年

判事　岩松　三郎

●會社組織變更ノ無效ト擬律

會社ノ組織變更ハ既ニ存在セル會社カ其ノ人格ノ同一性ヲ變スルコトナクシテ單ニ從前ト相異レル組織ノ他種ノ會社ト爲スモノニテ新ニ法律上ノ人格ヲ創設スル會社設立ノ場合ト同一視シ得ヘキモノニ非ルカ故ニ會社設立無效ノ關スル商法第九十九條ノ六ノ規定ハ之ヲ適用スルニ由ナシ

昭和十一年(オ)第九十四號

判決

青森縣西津輕郡水元村大字廻堰

上告人　瓜田兼吉

右訴訟代理人辯護士　小林陽

青森縣北津輕郡五所川原町字蟬ノ羽三百四番地

被上告人　木村善助

右訴訟代理人辯護士　寺井俊夫

右當事者間ノ土地引渡並損害賠償請求事件ニ付宮城控訴院カ昭和十年十二月十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求メタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ要スルニ會社ノ組織變更無效ナル場合ハ取引界ノ安全ヲ保護スル爲會社設立無效ノ場合ニ準シ商法第二百三十二條第九十九條ノ六ノ類推適用シテ同會社ト第三者間ノ法律行爲ヲ有效視スヘキモノナリトシ其ノ理由ヲ左ノ如ク說明シタリ「凡ソ株式會社ノ組織變更又ハ增資カ違法ニシテ無效ナル場合ニ於テモ株式會社設立無效ニ關スル商法第二百三十二條第九十九條ノ六ノ類推適用シ其ノ組織變更又ハ增資ハ當初ヨリ無效ト爲スヘキモノニアラスシテ對外的ニハ事實上有效ニ成立セルモノト看做スヘク會社ト第三者トノ間ニ成立シタル行爲ニ付キテハ何等ノ影響ヲ及ホササルモノト解スルヲ相當トシ商法ニ於テ事業着手後ノ株式會社ノ設立ヲ無效トスル判決カ確定シタル場合ニ於テモ會社ト第三者トノ間ニ成立シタル法律行爲ニ付キテハ何等ノ影響ヲ及ホサストス所以ノモノハ取引ノ安全ヲ保護センカ爲ニシテ抑モ株式會社ナルモノハ其ノ設立カ無效ナルト否トニ拘ラス事業着手後ノ株式會社ノ存續ヲ承認取得スヘキ謂ハレナク從テ前記和解契約及抵當權ノ設定ハ共ニ無效ナルコト論ナシ今假ニ株式會社高谷銀行ノ右債權取得及抵當權ノ設定ハ共ニ有效ナルモノトセンカ訴外瓜田次郎八及瓜田友太郎ハ同一債務ヲ二會社ニ對シ二重ニ負擔スル事トナルヘク其ノ不合理ナルコト論ナシト抗辯スレトモ既ニ前說示ノ如ク株式會社高谷銀行ノ組織變更並增資手續カ無效ナリトスルモ對外的關係タル會社ト第三者間ニ成立シタル行爲ハ有效ト認ムヘク換言スレハ第三者トノ關係ニ於テハ有效ニ組織變更ノ行ハレモノトシテ其ノ第三者ト組織變更ノ行ハレ成立シタル會社トノ間ノ行爲ハ有效ナリト謂フヘキモノナルヲ以テ第三者タル瓜田次郎八等ハ株式會社高谷銀行ニ對シテ係爭債務ヲ負擔スルニ止マリ控訴人抗爭ノ如ク同一債務ヲ前記二會社ニ對シ二重ニ負擔セラルルモノニアラサルヲ以テ此ノ點ノ抗辯ハ理由ナシト然ル處(一)會社設立ノ場合ハ少クトモ形式上設立行爲ナカルヘカラス換言セハ新ニ法律上ノ人格者ヲ創造スル創設行爲ナカルヘカラス之ニ反シ組織變更ノ場合ハ從來ノ會社ノ人格ヲ存續セシメ單ニ其ノ種類ヲ變更スルニ過キサルヲ以テ兩者全然其ノ觀念ヲ異ニス從テ株式會社ノ設立無效ニ關スル商法第二百三十二條ハ後者ノ場合ニ適用スヘカラサルコト論ナシ(御院昭和七年(オ)第二千三百七十四號事件判例)(二)加之ナラス原判決說示ノ如ク會社ノ組織變更無效ノ場合商法第二百三十二條第九十九條ノ六ヲ類推適用シテ同會社ト第三者間ノ法律行爲ヲ總テ有效ナルモノトセンカ組織變更無效ノ法律上ノ效果ハ全然減却セラレ合資會社ハ單ニ社員トノ關係ニ於テノミ存續スルニ止マリ第三者トノ關係ニ於テハ法律行爲ハ總テ合資會社ヲ離脫スルニ至リ同會社ハ只形骸ノミヲ存シ實質上消滅ヲ來スノ不合理ヲ現出スルニ至ルヘシ同判示ノ誤レルコト明ケシ(三)原判決ハ又會社ノ組織變服無效ナル場合第三者トノ法律行爲ヲ有效視スヘキ理由ニ就キ說明シテ曰ク「會社ト第三者間ニ成立シタル行爲ヲモ無效シ總テ原狀回復ニ歸スヘキモノトセンカ何等過失ナキ取引者ニ對シ不測ノ損害ヲ蒙ラシムルノミナラス他面債務ノ免脫ヲ圖ラントスル者ハ共ノ義務ヨリ解放セラルルニ至リ一般取引界ヲ攪亂スルコト大ナレハナリ」ト乍然法律ハ國民一般之ヲ知悉シ居ルモノト看做スヘキコト論ナシ是ニ於テカ法律違反ノ事實ニ付キテハ吾人之ヲ知ラサルヘカラス本件ノ場合會社ノ組織變更ノ無效ヲ知ラスシテ之レト取引ヲ爲スモノハ其ノ知ラサルニ付キ過失アルモノト謂ハサル可ラス況ンヤ特ニ法律ハ公衆ノ閱覽ニ供スル爲作成シタル登記簿ニ其ノ記載ヲ命シ居ル事項ニ付キテオヤ前述說示ノ如キハ過失アルモノヲ保護スルニ忽ニシテ過失アルモノヲ閑却シ去リタルノ嫌ナキ能ハス其ノ不合理ナルコト論ナシ會社ノ組織變更無效ノ場合特ニ第三者トノ取引關係ヲ保護セントスルハ須ラク別途之カ救濟ニ關スル法規ノ制定ヲ必要トスヘク同法規ノ制定ヲナキ限リ立法ノ不備ヲ抗擊スルハ格別到底之カ救濟ノ途ナキモノト謂ハサル可ラス徒ラニ取引ノ

安全及経済界ノ攪亂ニ藉口シテ強ヒテ商法第二百三十二條第九十九條ノ六ノ適用ヲ云爲スルニ於テハ會社合併無效ノ場合又ハ總會ノ決議無效等ノ場合ニ於テモ同シク同法條ノ規定ヲ類推適用セサルヘカラサルノ奇觀ヲ呈スルニ至ルヘシ而カモ此ノ如キ場合同法條適用ノ結果解散ノ場合ニ準シテ清算ヲ爲ササルヘカラサルニ至ルヘク固清算手續ノ執行ハ到底之カ可能性ヲ豫想シ得サルニ至ルヘシト云フニアリ

【判決理由】案スルニ原判決ハ本件競賣ノ基本タル消費貸借上ノ債權並ニ抵當權ノ存在ヲ認メ得ヘキモノニ非ルコトヲ判白ナルカ故ニ會社設立無效ノ關スル商法第九十九條ノ六ノ規定ハ會社ノ組織變更ノ無效ナル場合ニ極ク之カ類推適用ヲ爲シ得ヘキモノニ非スト解スルヲ相當トスル旨ヲ判示シ以テ被上告人ノ本訴請求ヲ認容シタリ然レトモ會社ノ組織變更ハ既ニ存立セル會社カ其人格ノ同一性ヲ變スルコトナクシテ單ニ從前ノ相異レル組織ノ他種ノ會社ト爲スヲ謂ヒ固ヨリ新ニ法律上ノ人格者ヲ創設スル會社設立ノ場合ト彼此同一視シ得ヘキモノニ非ルコト明白ナルカ故ニ關スル商法第九十九條ノ六ノ規定ハ會社ノ組織變更カ無效ナル場合ニ之カ類推適用ヲ爲シ得ヘキモノニ非スト解スルヲ相當トスル旨ヲ判示シ以テ被上告人ノ本訴請求ヲ認容シタリ然レトモ會社ノ組織變更ハ既ニ存立セル會社カ其人格ノ同一性ヲ變スルコトナクシテ單ニ從前ノ相異レル組織ノ他種ノ會社ト爲スヲ謂ヒ固ヨリ新ニ法律上ノ人格者ヲ創設スル會社設立ノ場合ト彼此同一視シ得ヘキモノニ非ルコト明白ナルカ故ニ關スル商法第九十九條ノ六ノ規定ハ會社ノ組織變更カ無效ナル場合ニ極ク

上告理由第二點ハ原判決ハ「控訴人等ハ一株ニ付何程ノ損害賠償請求權ヲ有スルヤニ付審按スルニ控訴人等カ前說示ノ如ク訴外羽前炭鑛株式會社ノ破產管財人ヨリ一株ニ付十五圓ノ第二回拂込金請求ヲ受ケ居レル事實ニ鑑ミレハ同會社ノ第一回拂込株金全部ヲ喪失シタル事實明白ニシテ控訴人等ハ現ニ一株ニ付金十二圓五十錢宛ノ第一回拂込金ニ付全ク之カ回收ヲ爲シ得ヘキ方途ナキニ歸シ同額ノ損害ヲ被リ居ルコト多言ヲ俟タサレトモ控訴人等カ未タ第二回拂込株金ノ拂込ヲ爲シ居ラサルコトハ控訴代理人ノ自認スルトコロナルヲ以テ控訴人等カ現ニ第二回拂込ノ請求ヲ受ケタレハトテ之カ拂込ヲ完了セサル以上ハ右拂込金同額ノ損害ヲ被リタルモノト解シ難キカ故ニ云々ト說明セラレタレトモ株式ヲ所有スル以上ハ第二回株金拂込請求カ法律上不當ナル場合ノ外ハ之レカ拂込ヲ拒否スルコトヲ得サルハ勿論ニシテ其拂込カ完了スルト否トニヨリテ上告人等ノ損害ニ輕重アル可カラス而シテ第二回株金拂込請求カ法律上不當ナリト認メ得ヘカラサル本件ニ於テハ上告人等カ現實ニ拂込ヲ爲サストモ既ニ實損ヲ生シタルモノナルカ故ニ第一回拂込株金カ損害ニ歸シタルト同樣ノ理由ニヨリ第二回株金拂込請求額ノ損害モ亦發生シタルモノト云ハサルヘカラス又本件ニ於テハ第二回拂込株金カ清算ノ際剩餘ヲ來スモノナリトノ事實理由ハ被上告人ノ全辯論ノ趣旨ニ於テ之レヲ見出シ能ハサルモノナレハ之ニ對シ被上告人ハ賠償ノ義務アルコト極メテ明ニシテ原判決ハ顯ル不當ナリト信スト云フニ在リ

【判決理由】所論上告人等（上告人鈴木榮太郎ノ持株ノ一部ニ付テハ其ノ先代榮善作ハ他ノ訴外者七名ト共ニ大正十四年中被控訴人先代長谷川吉三郎ニ對シ同人等利前炭鑛株式會社ノ創立委員カ起業目論見書ニ記載ナキ舊會社ノ負債ヲ友拂クル事實ヲ捉ヘ右ハ商法第百四十二條ノ二第二項ノ發起人カ第三者ニ對シ損害賠償ノ責ニ任スヘキ場合ニ該當スルモノナリト做シテ損害賠償ノ訴ヲ由形地方裁判所ニ提起シ遂ニ敗訴シタル事實ヲ認メラルル故ニ同控訴人ハ右訴ノ提起當時本訴損害ノ事實及之カ加害者ヲ知リタルモノト認ムルヲ相當トスヘク從ヲ同控訴人ノ本訴損害賠償請求權ハ昭和六年六月二十六日本訴訟ノ提起セラレタル當時既ニ三年ノ時效完成ニ因リ消滅ニ歸シタルコト明カナルモノト說明セラレタレトモ本訴ハ原院說示ノ如ク創立委員カ舊會社ノ負債ヲ支拂フ豫定ノ下ニ其計畫ヲ經營シ恰モ金十四萬五千圓ヲ支拂フ外何等ノ負擔ナキカ如ク誤信セシメタルコトヲ原因トスルモノニシカ原院前記說示ノ如ク單ニ「起業目論見書ニ記載ナキ舊會社ノ負債ヲ支拂ヒタル事實ヲ捉ヘ」テ請求ノ原因事實ニ基クモノトス故ニ前訴提起ヲ以テ本訴損害ノ事實ヲ知リタルモノト認ム可カラサル關係ナリトス即チ原判決ハ深ク之ヲ究メスシテ審理不盡ノ結果不當ニ事實ヲ認定シタル不法アルモノト云ハサルヘカラスト云フニ在リ

【判決理由】原判決ハ論旨摘錄ノ如ク判示シテ上告人森谷壽作ノ本訴請求ヲ排斥シタルモ右判示ニ係ル前訴ト本訴トカ所論ノ如ク別個ノ請求原因ニ基クコトハ此ノ點ニ關スル原判文並其ノ擧示セル乙第四號證ノ一乃至三ヲ對照シ明瞭ニシテ右證據ニ依リテハ同上告人カ前訴ノ提起當時若クハ其ノ確定（昭和二年六月二十五日）迄ニ本件不法行爲ノ事實從テ該行爲者ヲ知リタルモノト推認スルニ足ラス且同上告人モ亦判示第二四拂込債務ノ負擔ニ因ル損害ヲ被ムレルモノトナスヘキ以上該損害發生ノ時期ヲ確定スルニアラスハ判示時效期間ノ經過前該損害ヲ知リタルモノトナスヘカラス然ラハ原判決カ單ニ上叙ノ證據ニ基キ時效ヲ理由トシテ同上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ審理不盡ノ違法アルモノニシテ此ノ點ニ於テモ破毀ヲ免レス

以上說明ノ如クニシテ上告人佐藤喜八、鐘善助ノ各上告及上告人深瀨清七ノ金四千九百五十圓及之ニ付帶スル損害金（株式百八十株分）ノ請求ニ關スル上告ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第三百九十六條第三百八十四條第九十五條第八十九條ヲ適用シ剩餘ノ上告ハ理由アルヲ以テ同法第四百七若第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年九月十二日

大審院第三民事部、裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克己　判事　細野　長良
判事　椎津　盛一　判事　高田　貞男

●判決言渡期日ノ調書ナキ判決

昭和十一年(オ)第七百一號

判決

東京市日本橋區濱町二丁目六十二番地
上告人　株式會社熱海倚樂園
右代表者取締役　矢崎　高
右訴訟代理人辯護士　田島　朝次郎
神奈川縣逗子町小坪二千二百五十五番地
被上告人　中川　豐　外六名
右法定代理人親權者　西條　わか
右訴訟代理人辯護士　勝山　貞二

右當事者間ノ報酬金請求事件ニ付東京控訴院カ昭和十一年三月六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第二點ハ原判決ハ法令ニ違背シタル不法アリ原判決ハ前記ノ如ク「各重役報酬金ヲ定ムルニ付テハ前示ノ如ク控訴會社ノ定款ニハ其ノ數額ノ範圍ヲ規定スルニ止マリ之カ具體的決定ノ方法ヲ定メサルニ於テハ各取締役監査役カ受クヘキ報酬額不明ナルヲ以テ未タ以テ法ニ所謂取締役監査役ノ受クヘキ報酬額ヲ定メタルモノト云フヲ得サルヘシ從テ取締役監査役各自カ受クヘキ報酬額ヲ決定スルニハ更ニ株主總會カ少クモ取締役會ノ決定ヲ以テセサルヘカラス然ルニ原判決カ是等ノ事項ニ付キ何等權限ナキ監査役ノ參加シタル重役會ノ決定ヲ以テ足レルモノト判定シタルハ法令ニ違背シタル不法アルモノト思料スト云ヒ同第三點ハ原判決ハ法律ヲ不當ニ適用シタル不法アリ原判決ハ上告人ノ「松島肇ハ昭和二年十二月二十三日控訴人ニ對スル報酬金（其ノ他一切）ノ債權ヲ訴外矢崎高、堀越孝次郎ニ讓渡シ右兩名ハ昭和三年五月二十五日控訴人ニ對シ該債權ヲ免除スル旨ノ意思表示ヲ爲シ該債權ハ消滅ニ歸シタルヲ以テ其ノ請求ハ不當ナリトノ抗辯（第一審判決中事實摘示被告抗辯第二參照）ニ對シ其ノ抗辯事實ヲ是認シナカラ「然レトモ該債權讓渡ニ付所謂對抗要件タル通知又ハ承諾ノナカリシ事實ハ控訴人ノ自認スル所ナレハ右債權讓渡ノ債務者其ノ他ノ第三者ニ對シ有效ニ之ヲ主張シ得サルモノナルトコロ其ノ後於テ右訴外玉崎留吉ニ對シ更ニ右債權ヲ讓渡シ控訴人ニ其ノ旨通知シタルコトハ前說示ノ如クナルニ止マリ右玉崎（從テ又被控訴人玉崎辰雄）ハ債權者トシテ控訴人ニ對シ適法ニ右支拂ヲ請求シ得ヘキ權利アルヲ以テ控訴人ハ前記免除ニ因ル債權ノ消滅ヲ以テ之ニ對抗スルコトヲ得サルニ於テハ各取締役監査役カ受クヘキ報酬額ハ明カナリトノ理由ヲ以テ排斥セラレタリ然レトモ債權者カ指名債權ヲ第三者ニ讓渡シ債務者ニ對スル債權讓渡ノ通知又ハ其ノ承諾カ確定日附アル證書ニ依ラスシテ行ハレタル後更ニ同一債權ヲ他ノ第三者ニ讓渡シ確定日附アル證書ヲ以テ之ヲ通知シタル場合ニ於テハ第二ノ讓受人ハ民法第四百六十七條第二項ノ規定ニ依リ其ノ債權讓渡ヲ以テ第一ノ讓受人ニ對抗スルコトヲ得ヘク其ノ結果第一ノ讓受人ハ其ノ債權ヲ債務者ニ對抗スルコトヲ得ス一旦取得シタル債權モ取得セサルコトトナリ第二ノ讓受人ハ唯一ノ債權ニ至ルモノナリト雖モ右ハ第一ノ債權讓渡アリタル後尙其ノ債權ノ存在スル場合ニ關スル問題ニシテ第一ノ債權ヲ他ノ讓渡アリタル後其ノ債權カ辨濟其ノ他ノ事由ニ依リ消滅シタルニ拘ラス更ニ該債權ニ付第二ノ讓渡ノ行ハレタル場合ニ付テハ之ヲ同一ニ解釋スルコトヲ得サルモノトス而シテ此後ノ場合ニ於テハ縱令第一ノ讓受人カ債權讓渡ノ對抗要件ヲ具備セサリシトスルモ第二ノ讓受人ハ既ニ消滅ニ歸シタル債權ヲ讓受ケタルモノニ外ナラサルヲ以テ其ノ讓渡行爲ハ無效ニシテ該債權ヲ取得スルニ由ナク從テ此問題ヲ生スル餘地ナク第二ノ讓渡行爲ニ付破定日附アル證書ヲ以テ其ノ通知ヲ爲シタリトスルモ該債權ノ取得ヲ以テ第一ノ讓受人ニ對抗シ得カ如キ問題ヲ生セサルモノナリ蓋シ對抗トハ彼此利害相反スル場合ニ生スル觀念ニシテ同一債權ニ付二重ニ讓渡ノ行ハレタル場合ノ如ク第一ノ讓受人ト第二ノ讓受人トノ利害相對立スル場合ニ對抗要件ヲ定メ其ノ要件ヲ具備セサルモノヲシテ之ヲ具備シタル者ニ對抗スルコトヲ得サラシムルナリ從テ第二ノ讓受當時債權カ既ニ消滅シ居リタル場合ノ如キハ利害對立ノ關係ヲ生セサルヲ以テ民法第四百六十七條ニ所謂第三者ノ中ニハ斯ノ如キ第二ノ讓受人ヲ包含セサルモノト解スヘク其ノ債權消滅ノ原因カ辨濟ナルト將債務ノ免除タルトキハ叙上ノ結論ニ毫モ差違ヲ來タササルモノナリ（乙第二十七號證御廳昭和七年(オ)第三百四十三號同年十二月六日判決ハ本件松島對矢崎高、堀越孝次郎間ノ債權讓渡ノ對抗問題ニ付如上ノ判斷ヲ下セリ）原判決ハ前記ノ如ク第一ノ於島對矢崎、堀越間ノ債權讓渡後其ノ債權ハ免除ニ因リ消滅シタル後ニ於テ第二ノ松島對玉崎間ノ債權讓渡ノ行ハレタル事ヲ認メカラ向且第一ノ債權讓渡カ對抗要件ヲ具備セサルヲ以テ第二ノ讓受人ニ對抗シ得サルモノト判定シタルハ法律ノ解釋ヲ誤リ之ヲ不當ニ適用シタルモノニシテ破毀セラルヘキモノトス云フニ在リ

【判決理由】職權ヲ以テ記錄ヲ調査スルニ第一審判決ノ言渡アリタル旨ノ調書存セサルヲ以テ其ノ言渡アリタルモノト認ムルニ由ナシサレハ第一審ノ判決手續ニ違法アルモノト云フノ外ナク原審ハ民事訴訟法第三百八十七條ニ從ヒ第一審判決ヲ取消ササルヘカラス然ニ本訴ハ違法ニシテ此點ニ於テ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス（加之上告論旨第二點所論ノ點ニ

付テモ上告會社ノ定款ニ係爭報酬額ノ具體的決定ヲ重役會ニ委任スル趣旨ノ規定存セサル限リ其ノ決定ハ重役會ニ於テ有效ニ之ヲ爲シ得ヘキニ非ス商法第百七十九條ニ從ヒ株主總會ノ決議ニ待タサルヘカラサル理ナリ然ルニ原審カ此點ニ付首肯スルニ足ル說明ヲ爲スコトナクシテ右法條ノ適用ヲ除外シ重役會ノ決議ヲ以テ足ル旨判示シタルハ違法ナリト云フヘク尙同第三點所論ノ法律解釋ニ付テモ所論ノ如キ判例ノ存スル以上尙一應考慮スヘキ餘地アルニ似タリ）仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年九月十五日

大審院第五民事部、裁判長判事神谷　健夫
判事　永口　吉藏　判事　綾田　喜七
判事　犬丸　嚴　判事　井上　登

●虚偽ノ賃貸借ト競賣公告

不動產競賣ニ際シ其ノ不動產ニ賃貸借アルトキハ其ノ期限並借賃ヲ公告セシムルハ之ニ依リ價格ヲ推測シ或ハ競落後ノ賃貸ヨリシテ競買申出價格ヲ決定セシムル標準ヲ得シムルニアレハ登記セル賃貸借ト雖其ノ虚偽ナルモノハ公告スヘキモノニ非ス

昭和十一年(ク)第九百十四號

決　定

京都市中京區駕屋町通押小路上ル
帝國共立無盡株式會社破產管財人
抗告人　玉置由次郎

外一名

右抗告人ハ不動產競賣事件ノ競落許可決定ニ對スル抗告ニ付京都地方裁判所カ昭和十一年七月二十九日與ヘタル決定ニ對シ更ニ本院ニ抗告ヲ爲シタリ依テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　原決定ヲ取消シ本件ヲ京都地方裁判所ニ差戻ス

【理由】　抗告理由第一點ハ不動產ノ競賣期日公告ニ記載スヘキ賃貸借ハ抵當權者ニ對抗シ得ルモノニ限リ假令眞實ノ賃貸借ナリトモ抵當權設定後ノ民法第六百二條ニ定メタル期間ヲ超ユルモノハ之カ記載ヲ爲スヘキモノニ非サル事ハ右公告ニ賃貸借ヲ記載セシムル趣旨カ競買人ノ認容セサルヘカラサル賃貸借ノ內容如何カ價額算定上重要ナル一資料タルカ爲ニ外ナラサルト右公告カ廣ク競買ヲ欲スルモノニ競賣物件ノ權利關係ヲ知了セシムルニアリテ利害關係人及競買人ヲ保護スルカ爲メ競買人ノ認容スルヲ要セサル賃貸借ノ記載ヲ禁シタルモノト解スルヲ正當トスル點ヨリシテ當然歸納シ得ル處ニシテ亦御院判例ノ示セラルル處ナリ（大正十二年(ク)第一四號決定民事判例集第二卷第一頁）從テ虚偽假裝ノ賃貸借ノ如キニ至テハ登記ノ有無ヲ問ハス苟クモ執行裁判所ニ於テ之ヲ知了シ得ル限リ一層公告ニ其ノ記載ヲ爲スヘカラサルハ勿論ニシテ若シ誤テ其記載ヲ爲シタルトキハ其ノ公告ハ違法ニシテ之ニ基ク競落ノ許可スヘカラサルコト多言ノ要ナキ處ナリト雖而モ賃料一ケ月四百八十圓其ノ三年分前拂濟トアルカ故ニ此ノ點ハ他人ノ競買申出ヲ聽躊セシメタルニ非サルナキカ現ニ記錄ニ徵スルニ本件ニ於テハ競賣期日ヲ開クコト七回其ノ中六回ハ競買申出人ナク從テ毎回最低競賣價額ヲ低下シテ公告ヲ爲シ遂ニ七回目ニ至リ本件競賣申立人タル初田良三ノミ競賣申出ヲ爲シ之ニ基キ競落許可決定ヲ與ヘタルモノ即本件抗告ノ目的タル許可決定ナリトスレハ叙上ノ關係ニ徵スルトキハ虚偽ノ賃貸借ヲ眞實存スルモノトシテ公告シタル當本件不動產ノ所有者ニ於テ損害ヲ被リタルモノト推斷シ得ラレサルニ非ス然ラハ原審カ叙上ノ如キ公告ハ無效ニ非ストノ見解ニ立脚シ損害ノ點ヲ考量スルコトナク競落ノ許可ヲ爲シタルハ違法且審理不盡ナリト云ハサルヲ得ス仍テ他ノ抗告理由ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百十三條第四百十四條第四百七條ニ從ヒ主文ノ如ク決定ス

昭和十一年九月十八日

大審院第五民事部、裁判長判事神谷　健夫
判事　永口　吉藏　判事　綾田　喜七
判事　犬丸　嚴　判事　井上　登

●賃貸借條件ノ認定ト審理

不盡

昭和十一年(オ)第五百二十四號

判　決

シテ若シ然ラストセハ本件賃借カ賃借人自ラ記錄ニ添付スヘキ書面ニ依リ其眞實ニ非サルコトヲ申出テ居ルモノニシテ敢テ審理ヲ俟ヲ茲モナク此レ程明白ナルモノナキニ拘ラス何故其眞實ナルヤノ理由ヲ明示セサルヘカラサルニ何等此點ニ付判斷ヲ與ヘサルハ裁判ニ理由ヲ付セサル違法存スルコト明白疑ナキ處ナレハナリ要之本件競落許可決定ノ取消サルヘキモノナルコトハ何レノ點ヨリスルモ明ナル處ニシテ之ニ對シ原決定カ結局再抗告人ノ主張ヲ肯定セサルヘカラサル理由ヲ以テ反テ再抗告人ノ抗告ヲ棄却シタルハ理由ノ齟齬法令ノ違背之ヨリ甚キモノナケレハ御院ニ於テハ直チニ取消サルヘキモノナルコトヲ確信スルモノナリト云フニ在リ

【決定理由】　仍テ案スルニ不動產競賣ノ場合ニ其ノ不動產ニ賃貸借アルトキハ其ノ期限並借賃ヲ公告セシムルハ所以ノモノハ或ハ之ニ依リ價額ヲ推測シ或ハ競落後ノ賃貸ヨリシテ競買申出價額ヲ決定セシムル標準ヲ得シメムトスルニ在リサレハ登記セル賃貸借ト雖其ノ虚偽ナルモノハ公告スヘキモノニ非ス此ノコトタル民事訴訟法第六百五十八條第三號ノ規定ニ徵スルニ登記簿ニ依レハ本件建物全部ニ付昭和九年一月三十一日ヨリ向フ滿三ケ年間賃料一ケ月四百八十圓ノ期間中前拂濟賃借權者初田良三云々ト主文ノ如ク決定ス

昭和十一年九月十八日

大審院第五民事部、裁判長判事神谷　健夫
判事　永口　吉藏　判事　綾田　喜七
判事　犬丸　嚴　判事　井上　登

●賃貸借條件ノ認定ト審理不盡

昭和十一年(オ)第五百二十四號

判　決

横濱市中區前里町一丁目二十五番地
上告人　牛山三郎

右訴訟代理人辯護士

猪股淇清
中澤喜一

佐々木周八

横濱市中區伊勢佐木町二丁目七十二番地
被上告人　松村とき

右訴訟代理人辯護士

安齋林八郎
高橋忠藏

右當事者間ノ建物收去土地明渡請求事件ニ付東京控訴院カ昭和十一年二月二十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヨリ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】　上告理由第一點ハ上告人ハ原審ニ於テ本件甲第一號證記載ノ契約締結當時ノ目的物所在地ニ付テノ社會狀態及當事者ノ意思狀態ニ付「大正十二年九月一日ノ震災直後ニ於ケル世上人心不安ノ狀態ハ正ニ控訴人主張ノ如クナリ仍テ該震災ノ被害最モ劇甚ナリシ橫濱市就中係爭地附近ニ在リテハ一ノ商店一ノ住宅モ殘存セス滿目只燒石殘灰ノミ而カモ橫濱市ハ從來帝都ノ咽喉ヲ扼スルカ故ニ繁華ヲ極メタルモノナルニ非ノ帝都ニ關シテスラ遲鈍ノ浮說行ハレ橫濱市カ果シテ從來ノ繁榮ノ姿ニ復興シ得ヘキヤ將又暮末以來ノ一漁村ニ歸ルヤハ何人モ逆睹スル能ハス一般ニ危惧ノ念ニ駈ラレツヽアリ前途殆シト測ルヘカラサリシヲ以テ漸ク

致シ居ルニ付執達吏ヲシテ其ノ賃貸借取調方御命シ相成度云々トアリテ登記セル賃貸借カ眞實ニ非サルモノ即虚偽ナルコトヲ推斷スルニ餘リアリ然ルニ本件競賣申立人タル初田良三ノミ競賣期日ノ公告ニ該虚偽ナル賃貸借ヲ揭載シタルハ違法ナリ而モ賃料一ケ月四百八十圓其ノ三年分前拂濟トアルカ故ニ此ノ點ハ他人ノ競買申出ヲ聽躊セシメタルニ非サルナキカ現ニ記錄ニ徵スルニ本件ニ於テハ競賣期日ヲ開クコト七回其ノ中六回ハ競買申出人ナク從テ毎回最低競賣價額ヲ低下シテ公告ヲ爲シ遂ニ七回目ニ至リ本件競賣申立人タル初田良三ノミ競賣申出ヲ爲シ之ニ基キ競落許可決定ヲ與ヘタルモノ即本件抗告ノ目的タル許可決定ナリトスレハ叙上ノ關係ニ徵スルトキハ虚偽ノ賃貸借ヲ眞實存スルモノトシテ公告シタル當本件不動產ノ所有者ニ於テ損害ヲ被リタルモノト推斷シ得ラレサルニ非ス然ラハ原審カ叙上ノ如キ公告ハ無效ニ非ストノ見解ニ立脚シ損害ノ點ヲ考量スルコトナク競落ノ許可ヲ爲シタルハ違法且審理不盡ナリト云ハサルヲ得ス仍テ他ノ抗告理由ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百十三條第四百十四條第四百七條ニ從ヒ主文ノ如ク決定ス

昭和十一年九月十八日

大審院第五民事部、裁判長判事神谷　健夫
判事　永口　吉藏　判事　綾田　喜七
判事　犬丸　嚴　判事　井上　登

●賃貸借條件ノ認定ト審理不盡

不動產競賣ニ際シ其ノ不動產ニ賃貸借アルトキハ其ノ期限並借賃ヲ公告セシムルハ之ニ依リ價格ヲ推測シ或ハ競落後ノ賃貸ヨリシテ競買申出價格ヲ決定セシムル標準ヲ得シムルニアレハ登記セル賃貸借ト雖其ノ虚偽ナルモノハ公告スヘキモノニ非ス

昭和十一年(ク)第九百十四號

決　定

京都市中京區駕屋町通押小路上ル
帝國共立無盡株式會社破產管財人
抗告人　玉置由次郎

外一名

右抗告人ハ不動產競賣事件ノ競落許可決定ニ對スル抗告ニ付京都地方裁判所カ昭和十一年七月二十九日與ヘタル決定ニ對シ更ニ本院ニ抗告ヲ爲シタリ依テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　原決定ヲ取消シ本件ヲ京都地方裁判所ニ差戻ス

【理由】　抗告理由第一點ハ不動產ノ競賣期日公告ニ記載スヘキ賃貸借ハ抵當權者ニ對抗シ得ルモノニ限リ假令眞實ノ賃貸借ナリトモ抵當權設定後ノ民法第六百二條ニ定メタル期間ヲ超ユルモノハ之カ記載ヲ爲スヘキモノニ非サル事ハ右公告ニ賃貸借ヲ記載セシムル趣旨カ競買人ノ認容セサルヘカラサル賃貸借ノ內容如何カ價額算定上重要ナル一資料タルカ爲ニ外ナラサルト右公告カ廣ク競買ヲ欲スルモノニ競賣物件ノ權利關係ヲ知了セシムルニアリテ利害關係人及競買人ヲ保護スルカ爲メ競買人ノ認容スルヲ要セサル賃貸借ノ記載ヲ禁シタルモノト解スルヲ正當トスル點ヨリシテ當然歸納シ得ル處ニシテ亦御院判例ノ示セラルル處ナリ（大正十二年(ク)第一四號決定民事判例集第二卷第一頁）從テ虚偽假裝ノ賃貸借ノ如キニ至テハ登記ノ有無ヲ問ハス苟クモ執行裁判所ニ於テ之ヲ知了シ得ル限リ一層公告ニ其ノ記載ヲ爲スヘカラサルハ勿論ニシテ若シ誤テ其記載ヲ爲シタルトキハ其ノ公告ハ違法ニシテ之ニ基ク競落ノ許可スヘカラサルコト多言ノ要ナキ處ナリト雖而モ賃料一ケ月四百八十圓其ノ三年分前拂濟トアルカ故ニ此ノ點ハ他人ノ競買申出ヲ聽躊セシメタルニ非サルナキカ現ニ記錄ニ徵スルニ本件ニ於テハ競賣期日ヲ開クコト七回其ノ中六回ハ競買申出人ナク從テ毎回最低競賣價額ヲ低下シテ公告ヲ爲シ遂ニ七回目ニ至リ本件競賣申立人タル初田良三ノミ競賣申出ヲ爲シ之ニ基キ競落許可決定ヲ與ヘタルモノ即本件抗告ノ目的タル許可決定ナリトスレハ叙上ノ關係ニ徵スルトキハ虚偽ノ賃貸借ヲ眞實存スルモノトシテ公告シタル當本件不動產ノ所有者ニ於テ損害ヲ被リタルモノト推斷シ得ラレサルニ非ス然ラハ原審カ叙上ノ如キ公告ハ無效ニ非ストノ見解ニ立脚シ損害ノ點ヲ考量スルコトナク競落ノ許可ヲ爲シタルハ違法且審理不盡ナリト云ハサルヲ得ス仍テ他ノ抗告理由ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百十三條第四百十四條第四百七條ニ從ヒ主文ノ如ク決定ス

昭和十一年九月十八日

大審院第五民事部、裁判長判事神谷　健夫
判事　永口　吉藏　判事　綾田　喜七
判事　犬丸　嚴　判事　井上　登

●賃貸借條件ノ認定ト審理不盡

昭和十一年(オ)第五百二十四號

判　決

横濱市中區前里町一丁目二十五番地
上告人　牛山三郎

右訴訟代理人辯護士

猪股淇清
中澤喜一

佐々木周八

横濱市中區伊勢佐木町二丁目七十二番地
被上告人　松村とき

右訴訟代理人辯護士

安齋林八郎
高橋忠藏

右當事者間ノ建物收去土地明渡請求事件ニ付東京控訴院カ昭和十一年二月二十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヨリ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】　上告理由第一點ハ上告人ハ原審ニ於テ本件甲第一號證記載ノ契約締結當時ノ目的物所在地ニ付テノ社會狀態及當事者ノ意思狀態ニ付「大正十二年九月一日ノ震災直後ニ於ケル世上人心不安ノ狀態ハ正ニ控訴人主張ノ如クナリ仍テ該震災ノ被害最モ劇甚ナリシ橫濱市就中係爭地附近ニ在リテハ一ノ商店一ノ住宅モ殘存セス滿目只燒石殘灰ノミ而カモ橫濱市ハ從來帝都ノ咽喉ヲ扼スルカ故ニ繁華ヲ極メタルモノナルニ非ノ帝都ニ關シテスラ遲鈍ノ浮說行ハレ橫濱市カ果シテ從來ノ繁榮ノ姿ニ復興シ得ヘキヤ將又暮末以來ノ一漁村ニ歸ルヤハ何人モ逆睹スル能ハス一般ニ危惧ノ念ニ駈ラレツヽアリ前途殆シト測ルヘカラサリシヲ以テ漸ク

キモ證人甲第一號證證契約ニ依リ約半年後ニ起リタル事象ニシテ其ノ間念劃ナル事情ノ變更アリタルモノナルヲ以テ後日ノ狀態ヲ以テ契約當時ノ當事者ノ意思ヲ忖度セムトスルハ誤マレリ甲第一號證契約ハ其ノ締結當時即チ震災直後ニ於ケル人心不安ノ狀態ニ於テ控訴人カ前途ノ成行不明ノ爲メ差當リ間露ヲ凌ク ニ過キサル粗末ナルバラック建設ノ敷地トシテ三年ヲ期間トセル一時使用ノタメノ賃貸借ヲ爲セルモノナルコト當時ノ狀態ニ徴シ寔ニ明白ナリトス」ト判示セルニ對シ甲第一號證（甲第六、七號證ノ一、二參照）控訴人モ亦此ノ兩證人ノ一、二甲第十號證ヲ提出シ乙第七號證ノ一、二甲第十號證ヲ提出シ乙第七號證ノ一及前控訴審證人於村榮七ノ證言ヲ援用シタリ（原審昭和九年八月六日附第二回口頭辯論調書並ニ同年十一月二十九日口頭辯論調書參照）凡ソ契約ノ成否及意思表示ノ解釋ニ付其ノ當時ノ社會狀勢及當事者ノ意思狀態ヲ看過スヘカラサルハ言ヲ俟タサルトコロナレハ右主張事實ニ付重要ナル資料ニ關スル當事者ノ主張ヲ看過シ判斷ヲ遺脫シタル違法アリテ破毀ヲ免レサルモノナリト信ス（御院昭和五年（オ）第一三六九號同六年二月二十一日判決法律新聞叢編纂大審院裁判例（五）一五頁同五年（オ）第五八九號同年十二月十七日判決法律新聞三二一三號一五頁參照）ト云ヒ

同第七點ハ原判決ハ「甲第二號證ニ依レハ控訴人カ被控訴人ヨリ大正十二年九月一日ノ大震災ニ際シ其ノ所有ニ係ル土地ヲ賃借シ其ノ地上ニ家屋ヲ建設シテ營業ノ用ニ供スヘキ旨ヲ約シ其ノ後該土地ニ家屋ヲ建設シテ營業ヲ爲シ來リタル事實ヲ認メ得ヘキヲ以テ本件土地ノ賃貸借ハ借地法第二條ノ適用ヲ受ケ其ノ存續期間ハ同法第四條ニ依リ更ニ之ヲ定メサリシトキハ同法第二條ニ依リ之ヲ定メタルモノト看做サルヘカラス」ト判示セリト雖モ甲第六號證ノ一、二甲第十號證ノ一、二及甲第七號證ニ於ケル池田國男ノ賃貸借成立事情カ被上告人ノソレト異ルカ如ク判示セルハ全ク之等證據ノ內容ヲ精細ニ審理セサリシ過ニ座スルモノト斷セサルヲ得ス若シ夫レ之等證據ノ內容ニシテ上告人所論ノ如クナルニ拘ラス尙本件ト事情ヲ異ニセリトナスニアラハ原判決ハ宜シク其ノ理由ヲ說示セサルヘカラス前記原判決說示ノ如キヲ以テハ全ク本事實ヲ誤認シタルカ然ラスンハ理由不備ノ違法アルヲ免レサルモノナリト信ス（御院昭和六年（オ）第三三〇一號同七年九月十二日判決法律新聞叢編纂大審院裁判例（六）二五四頁同六年（オ）第二六三一號同七年五月二十三日判決同上一六一頁參照）ト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原審ハ本件土地ノ賃貸借カ假設建物所有ノ爲メ一時使用ヲ目的トシタルモノナリヤ否ヤノ爭點ニ關シ被上告人ノ亡夫關三郎ハ大正九年中本件地上ノ家屋ヲ其ノ數地ノ借地權ト共ニ代金三萬一千五百圓ニテ訴外大野タカヨリ買受ケ其ノ當時土地ノ所有者ナル上告人ヨリ木造家屋所有ノ目的ニテ期間ノ定ナク該土地ヲ賃借シ玩具商ヲ營ミ居リタル處大正十二年九月一日ノ大震災ニ因リ家屋ハ燒失シ關三郎ハ死亡シタルヲ以テ被上告人ハ亡夫ノ營業ヲ繼續セント欲シ同年十月中旬上告人ニ對シ引續キ賃貸ヲ求メタルニ上告人ハ之ヲ承諾シ關三郎ハ之ニ因リ上告人ニ對シ賃料ノ支拂ヲ怠リタルコトナク又賃貸借ノ存續中ニ於テモ上告人ニ於テ賃貸借ヲ繼續スルヲ不利トスル事情ノ發生シタルコトナキヲ以テ上告人ハ關三郎ノ相續人タル被上告人ニ對シ賃貸借ノ更新ヲ拒絕スルノ正當事由ヲ有セス從テ本件賃貸借ハ更新セラレタルモノト認ムヘキヲ以テ本件賃貸借ハ更ニ借地法第二條ニ依リ

頃ヨリ玩具店ヲ開業シ大正十三年四月更ニ「バラヅク」ヲ取拂ヒ上告人ノ同意ヲ得テ本造亜鉛葺二階家ヲ建築所有シ來リタリト雖事實ヲ認定シ以テ該賃借カ土地ノ一時使用ノ爲メナル旨ノ上告人ノ主張ヲ否定セリ然レトモ原判文ニ依レハ本件賃貸借ニ關シ被上告人ヨリ上告人ニ差入レタル甲第一號證ニハ被上告人ハ上告人ヨリ期間ヲ大正十二年九月一日以降滿三年ト定メ「バラヅク」建家屋用地トシテ本件土地ヲ借受ケタル趣旨ノ記載アルノミナラス同證ノ文言ハ上告人ト本件土地ノ隣地使用者タル關森浪江（中山浪江）池田金次郎等トノ間ニ成立シタル賃貸借契約證ノ記載ト同趣旨ナルコト及此等ノ隣地賃貸借カ土地ノ一時使用ヲ目的トシタルコトハ何レモ原審ノ確定スル所ナリ加之上告人ノ主張ニ依レハ右訴外人ノ賃貸借ハ何レモ大正十二年ノ震災前上告人ト申山宇吉、長谷川己之吉等トノ間ニ夫々成立シタル契約ヲ震災直後一應解消シ數金返還ノ上改メテ上告人ト宇吉ノ子浪惠己之吉ノ子金次郎トノ間ニ締結シタルモノナリト云フニアリテ果シテ然ルモノトセハ其ノ成立ノ係爲三郎ニ代ハリ上告人ト賃貸借ヲ契約シタルニ類似スル今此等ノ事情ト上告人カ被上告人トノ間ニ賃貸借ヲ契約スルニ先チ關三郎トノ間ノ賃貸借ニ關スル數金ヲ被上告人ニ返還シタル旨ノ判示事實ヨリ推考スレハ上告人及被上告人間ノ關係ト上告人及右隣地使用者間ノ關係トヲ同視シ難キ特別ノ事情アラハ格別然ラサル限リ上告人ハ右隣地使用者ニ對スル同樣被上告人ニ對シテモ亦本件土地ヲ一時使用ノ趣旨ニ於テ賃貸シタルカノ疑ヲ挾ムヘキ餘地ナキニ非スシテ原審ハ甲第一號證ノ記載カ當事者間相通シテ爲シタル虚僞ノ意思表示ニシテ同證即チ特別ノ事情ノ存スルコトヲ說明セスシテ本件賃貸借ハ隣地賃貸借ト類例ヲ異ニシ土地ノ一時使用ノ目的ニ出テタルモノニ非サル旨判示シタルハ畢竟審理不盡ノ不法アルニ歸シ論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス

仍テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年九月十九日

大審院第三民事部、裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克己　判事　中島　弘道
判事　稲津　盛一　判事　高田　貞男

●裁判所構成法第百四十二條ノ代表者ノ表示

裁判所構成法第百四十二條ニ依レハ民事訴訟法ノ訴狀ニ某裁判所檢事局トノミ表示シタルトキハ補正命令ニヨリテ其ノ欠缺ヲ補正スレハ是ルモノトス

昭和十一年（オ）第五百四十五號

判決

長野縣上水内郡津和村大字越道二百五十一番地

上告人　尾澤林太

長野市花咲町

被上告人　長野區裁判所檢事局

右代表者同所檢事　大野約吾

右當事者間ノ差押異議事件ニ付長野地方裁判所カ昭和十一年二月十五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ長野地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原判決ハ本件ニ付テハ一審判決ノ引用ヲ爲シタルニ過キス一審判決カ三者ノ異議ニテ債務ノ異議又ハ强制執行ノ方法ニ關スル異議ナラスシテ不適法トシ其他ノ爭點ヲ判定ニ渉ラス原告ノ請求ヲ棄却シタルヲ不適法トシタル原裁判所ノ第一審判決ヲ取消シ乍ラ且ツ更ニ辯論ノ殘餘ノ部分ニ渉リ必要ナル辯論ヲ爲サシムル可ク第一審裁判所ニ差戻サル可キヲ是ヲ爲サスシテ反テ（控訴ノ請求ナル訴ノ）却下シタルハ（民事訴訟法第三百八十八條及同法第三百八十九條）ノ所定ニ違背スルモノニテ原判決ハ破毀セラル可キモノト信スト云ヒ

同第二點ハ原判決判示理由ニ依レハ長野區裁判所檢事局ヲ被告トシテ提起シタル控訴人ノ訴ハ不適法タルヲ免レサルモノトスト解示セラルモ控訴人ハ第一審裁判所ニ長野區裁判所檢事局檢事ヲ被告トスル可キ補正書ヲ提出シ又相手方被告モ長野區裁判所檢事局代表檢事カ答辯書ヲ提出應訴シアリ是レカ控訴ニテ假ニ控訴狀認書提出ノ折是カ遺脫カ明瞭ナリトスルノ後ニ於テ郵便ヲ以テ長野區裁判所檢事ト被控訴人ヲ追究セルモノニテ其ノ他ノ原判示理由ハ是レヲ承服スルニ足ラス甚シク重大ナル齟齬アルハ免レサルモノトス因テ破毀ハ當然ナリト信スト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ本件記錄ニ依レハ上告人（原告）ハ本件訴狀ニ被告ノ表示ヲ長野區裁判所檢事局トシテ本訴ヲ右區裁判所ニ提起シ尚ホ本件控訴狀ニモ同ク被控訴人ノ表示ヲ長野區裁判所檢事局トシテ本件控訴ニ及ヒタルコト明白ナリトス而シテ斯ノ如キ被告（被控訴人）ノ表示方法ハ必スシモ之ヲ的確ナル被告（被控訴人）ノ表示ナリト爲スヲ得サルモ右訴狀及ヒ控訴狀ニ依リ上告人（原告）ノ趣旨トスル所ハ畢竟スルニ裁判所構成法第百四十二條ニ依リ司法官廳タル長野區裁判所檢事局ニ對シ民事訴訟ヲ提起スルニアルコトヲ觀取スルニ難カラサルヲ以テ被告（被控訴人）ノ表示ニ欠缺アリトセハ宜シク補正命令ニ依リ之ヲ補正セシムヘク假令上告人ノ本訴請求カ一見其ノ理由ナキカ如ク見ユルトスルモ兎ニ角一應本案ニ入リテ其ノ審理判斷ヲ遂ケサルヘカラサルモノトス然ルニ原審ハ事玆ニ出テス被告（被控訴人）ノ適格ノ點ニ違法アリトシ本案ノ審理ニ入ラスシテ棄ク本訴ヲ不適法トシテ却下シタルハ違法タルヲ免レス論旨理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス

仍テ其他ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年九月十九日

大審院第四民事部、裁判長判事須賀喜三郎
判事　岡村　玄治　判事　神原　甚造
判事　竹田晉治郎　判事　和田　于一

●賃貸則違背ノ不當事實認定

又ハ審理不盡理由不備

昭和十一年（オ）第六百二十五號

判決

大分市大字大分

上告人　大分魚市株式會社

右法定代理人取締役　清水準一郎

右訴訟代理人辯護士　佐藤庄太郎

大分縣大分郡阿南村字長賀

被上告人　山崎恒雄

右訴訟代理人辯護士　後藤義隆

右當事者間ノ違約金請求事件ニ付大分地方裁判所カ昭和十一年二月二十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大分地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原判決ハ水件契約ニ一方的解除權ナシトセハ被上告人ノ不利益ナル少ニ非サルコトヲ推認スルニ足ルニ反シ一方的解除權アリトスルモ上告人ノ之ヨリ被ル損失ハ殆ント皆無ナリト斷定シタルモ還ハ事實ヲ誤認セルノ甚シキモノナリ凡ソ如何ナル事業ト雖競業方ニ損失ヲ生スルコトハ免レ自營ト雖事業ニ或種ノ不利益ヲ與フルハ吾人ノ實驗法則ノ教フル所ナリ魚市場事業ニ於テモ或數ノ仲買人（準仲買人ヲ含ム）ノ存スルコトハ絶對的ノ必要條件ニシテ此仲買人カ仲買契約ヲ任意ニ解除シテ他ノ魚市場ニ赴クコトヲ放任セシカ既設魚市場ハ自滅スルノ外ナキニ至ル可シ於ニ於テ魚市場營業者ハ孰レモ皆仲買人ト或種ノ契約ヲ締結シテ各一方的解除ヲ許ササルコトトシ以テ双方ノ利益ヲ保護シ來レルモノナリ上告人モ亦昭和五年九月二十六日被上告人ヲ長野區裁判所ニ提起シ尚ホ本件控訴狀ニ於テモ被控訴人ノ表示ヲ長野區裁判所檢事局トシテ本件控訴ニ及ヒタルコト明白ナリトス而シテ斯ノ如キ被告（被控訴人）ノ表示方法ハ必スシモ之ヲ的確ナル被告（被控訴人）ノ表示ナリト爲スヲ得サルモ右訴狀及ヒ控訴狀ニ依リ上告人（原告）ノ趣旨トスル所ハ畢竟スルニ裁判所構成法第百四十二條ニ依リ司法官廳タル長野區裁判所檢事局ニ對シ民事訴訟ヲ提起スルニアルコトヲ觀取スルニ難カラサルヲ以テ被告（被控訴人）ノ表示ニ欠缺アリトセハ宜シク補正命令ニ依リ之ヲ補正セシムヘク假令上告人ノ本訴請求カ一見其ノ理由ナキカ如ク見ユルトスルモ兎ニ角一應本案ニ入リテ其ノ審理判斷ヲ遂ケサルヘカラサルモノトス然ルニ原審ハ事玆ニ出テス被告（被控訴人）ノ適格ノ點ニ違法アリトシ本案ノ審理ニ入ラスシテ棄ク本訴ヲ不適法トシテ却下シタルハ違法タルヲ免レス論旨理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス

仍テ其他ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年九月十九日

大審院第四民事部、裁判長判事須賀喜三郎
判事　岡村　玄治　判事　神原　甚造
判事　竹田晉治郎　判事　和田　于一

●賃貸則違背ノ不當事實認定

又ハ審理不盡理由不備

昭和十一年（オ）第六百二十五號

判決

大分市大字大分

上告人　大分魚市株式會社

右法定代理人取締役　清水準一郎

右訴訟代理人辯護士　佐藤庄太郎

大分縣大分郡阿南村字長賀

被上告人　山崎恒雄

右訴訟代理人辯護士　後藤義隆

右當事者間ノ違約金請求事件ニ付大分地方裁判所カ昭和十一年二月二十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大分地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原判決ハ水件契約ニ一方的解除權ナシトセハ被上告人ノ不利益ナル少ニ非サルコトヲ推認スルニ足ルニ反シ一方的解除權アリトスルモ上告人ノ之ヨリ被ル損失ハ殆ント皆無ナリト斷定シタルモ還ハ事實ヲ誤認セルノ甚シキモノナリ凡ソ如何ナル事業ト雖競業方ニ損失ヲ生スルコトハ免レ自營ト雖事業ニ或種ノ不利益ヲ與フルハ吾人ノ實驗法則ノ教フル所ナリ魚市場事業ニ於テモ或數ノ仲買人（準仲買人ヲ含ム）ノ存スルコトハ絶對的ノ必要條件ニシテ此仲買人カ仲買契約ヲ任意ニ解除シテ他ノ魚市場ニ赴クコトヲ放任セシカ既設魚市場ハ自滅スルノ外ナキニ至ル可シ於ニ於テ魚市場營業者ハ孰レモ皆仲買人ト或種ノ契約ヲ締結シテ各一方的解除ヲ許ササルコトトシ以テ双方ノ利益ヲ保護シ來レルモノナリ上告人モ亦昭和五年九月二十六日被上告人ヲ長野區裁判所ニ提起シ尚ホ本件控訴狀ニモ同ク

約ニ於テ一方的解約權留保ノ暗默ノ合意アリト爲スカ如キハ實驗則ニ反スル不當ノ認定ナルカ然ラサレハ審理不盡又ハ理由不備ノ違法アルヲ免レサルモノト謂フヘク論旨理由アリ原判決ハ到底破毀ヲ免レス

仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年九月十九日

大審院第四民事部、裁判長判事須賀喜三郎
判事　岡村　玄治
判事　竹田晉治郎
判事　神原　甚造
判事　和田　于一

●實驗則違背又ハ採證法違背

昭和十一年(オ)第四百六十五號

判決

名古屋市中區東田町十二番地
上告人　大野　偕
右法定代理人親權者
大野　さい
外一名

右兩名訴訟代理人辯護士
高井吉兵衛
磯部常治

名古屋市東區長塀町三丁目十三番地
神戸庄次郎破產管財人
被上告人　堤　幸一

右當事者間ノ債務不存在確認等請求事件ニ付名古屋控訴院カ昭和十年十二月二十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

仍テ他ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年九月二十六日

大審院第四民事部、裁判長判事須賀喜三郎
判事　岡村　玄治
判事　神原　甚造
判事　竹田晉治郎
判事　和田　于一

●實驗則違背ノ事實認定又ハ審理不盡

昭和十年(オ)第千七百八十九號

判決

金澤市尾張町十七番地
上告人　太田　豐子

右法定代理人親權者
太田　清

右訴訟代理人辯護士
大槻　了

金澤市法島町十番地
被上告人　山崎　善松

右訴訟代理人辯護士
鍛治　利一

右當事者間ノ建物取拂請求事件ニ付金澤地方裁判所カ昭和十年七月八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ金澤地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ本件ハ被上告人カ上告人所有ノ土地ヲ侵害シテ建物ヲ新築シタルヲ以テ該土地ヲ侵害シテ建設セラレタル建物ノ一部ノ取拂ヲ求ムル訴訟ナリ原判決ハ「控訴人ノ新築セル建物カ確定セル境界線ヲ超エテ北西端ニ於テ幅寄間三分二厘南東端ニ於テ幅寄間三分二厘南東線ニ於テ幅寄間三分一厘ノ建物ノ一部ヲ取拂フカ如キハ實ニ至難ノ業ナルノミナラス該建物ヲ著シク毀損シ之カ爲メ控訴人ノ蒙ルヘキ損害莫大ナル點ヲ比較考量スルトキハ參加人カ其ノ所有權ノ行使ヲ名トシテ強チ本件建物ノ一部ノ取拂ヲ請求スルカ如キハ其ノ正當ナル權利行使ノ域ヲ逸脫シ寧ロ其ノ權利ヲ濫用スルモノト謂ハサルヘカラス」ト論斷シタリ原判決ハ上告人ノ土地ノ形狀ニ依リ其ノ利用價値ヲ否定シタリ然レトモ土地ノ所有權ハ使用ノ收益處分ヲ內容トス其ノ利益內容廣汎ニシテ必スシモ獨立利用ヲナシ得サルカ故ニ之ヲ無價値ト認定シ能ハス殊ニ本件係爭土地ハ金澤市ノ中樞ヲナス繁華ナル香林坊ニ存シ且該土地ハ大神宮境內ニ通スル道路ニ接スルモノニシテ積寸ノ土地ト雖モ其ノ利用價値大ナルモノニシテ之ヲ被上告人ノ土地若クハ右大神宮ニ通スル道路等隣接土地ニ併合スルトキハ地價裕ニ坪三百五十圓以上ニ評價スルコトヲ得ヘク而シテ上告人ノ所有土地ハ總坪數六坪三合二勺ナルヲ以テ其ノ價額金二千二百十二圓ニ評價スルコトヲ得ヘク又被上告人建物ノ建設ニ依リテ侵害セラレタル地域二坪八合四勺四才ノミニテモ其ノ價額金九百九十五圓四十錢ナリ然ルニ如斯土地ニ對シ上告人ハ被上告人ノ不法ナル建築ヲ容認スヘキ義務アリヤ社會觀念上シテモ如斯場合ニ上告人ノ土地所有權ノ行使ヲ否認スヘキ論據アリヤ殊ニ上告人ノ所有土地ト被上告人ノ所有土地ノ境界ハ原判決ニ認定シタル通リ大正十三年十月頃上告人先代齋藤嘉吉ト被上告人トノ間ニ訴訟ヲナシ判決ニ依リ確定セルモノナリ然ルニ該判決ニ依リ確定セル境界線ニ從ヒ被上告人

ハ「權利ノ行使ハ自ラ一定ノ限界アリ物クモ權利ヲ有スルニ於テハ之ヲ行使スルモ自己ニ何等ノ利益ナク然モ之ニ因リテ他人ニ損害ヲ加ヘ社會經濟上損失ヲ招クカ如キハ權利ノ濫用ニシテ之ヲ認容スヘカラス」トノ所謂權利濫用論ノ抽象的理論ニ因ハレタルモノニシテ具體的事實ニ則シテ論議セラレタルモノニアラス從テ原判決ハ擬律ニ錯誤アル不法ノモノナリト云ヒ

同第二點ハ原判決ニ於テハ判事ハ當事者間ニ於テ何等權利濫用ニ關スル主張ナキモノナルヲ以テ該事實並ニ法律上ノ關係ニ付疑義アラハ宜シク當事者ニ對シ其ノ釋明ヲ求メテ其ノ主張ヲ確メ權利濫用ニ關スル判定ヲナスヘキニ拘ハラス該釋明ヲ求メスシテ該判定ヲナシタルハ違法ナリ抑々權利ノ濫用ト謂ヒ而シテ一定ノ事實ニ對シ權利者カ權利ノ行使ニ對シ何等ノ利益ナシトノ斷定ヲ下スハ到底至難ノコトニシテ當事者ノ主張及諸般ノ證據ヲ綜合スルニ非サレハ之ヲ斷定スルコトヲ得サルモノナリ然ルニ原判決ハ何等ノ證據ニ依ラスシテ金澤ニ於ケル最モ繁華ナル街路タル右浦町通リヨリ大神宮ニ通スル道路ト隣接セル上告人所有ノ土地坪數二坪八合四勺四才ニ不法ニ建設シタル上告人ノ建物一部ヲ取拂ヲ求ムルコトヲ上告人ニ於テ何等ノ實益ナキモノト斷定シタリ然レトモ義ニ論述シタル如ク前記土地ハ近隣ノ土地一坪金三百五十圓以上ノ價額アルモノニシテ其形狀狹長ナレトモ之ヲ隣地ノ道路或ハ被上告人ノ土地ヲ併セテ利用スル時ハ其價値大ナリ被上告人ハ其所有土地殊ニシテ上告人所有ノ一部ノ土地ヲ侵犯利用スルコトニ多大ノ利便ヲ得ヲアルモノナリ現在ノ被上告人ノ建物ハ洋風ノ木骨コンクリート三階建ノモノニシテ銀座會館ト稱シ「カフエー」ヲ經營スルモノナリ而シテ該建物モ其幅員僅ニシテ二列ノ「セツト」ヲ整列セシメテ共通路ヲ得ル爲メニハ上告人所有ノ係爭土地ヲ利用スル必要アリ從テ上告人ノ所有土地ヲ利用スルニアラレハ到底現在ノ如キ建物ヲ建設スル能ハサルモノナリ又上告人所有土地ヲ隣接セル大神宮ヘ通スル道路ト併合セハ其幅員ニ增スルモノニシテ現ニ被上告人ニ侵ラレサルヘシ從テ原判決ハ證據ニ依ラスシテ事實ヲ不當ニ認定シタル如ク現在ニ於ケル道路ハ其幅員北西方ニ於テ約二間二分七厘南東方ニ於テ約二間二分五厘ニ過キス之ハ金澤都市ノ中心地點トモ稱スヘキ香林坊大神宮境内（該境内ニハ客席アリ活動寫眞館アリカフエーアリ撰業場アリ）ニ通スル道路ナルヲ以テ被上告人ノ建物ヲ取拂ヒタル上告人所有ノ土地ヲ併セテ道路ヲ擴張スレハ其利便頗ル大ナルモノア

主文ノ如ク判決シタリ

昭和十一年九月二十六日

大審院第四民事部、裁判長判事須賀喜三郎

判事　岡村　玄治

判事　佐藤　共之　判事　竹田音治郎

判事　神原　甚造

●抗辯ノ排斥ト審理不盡又ハ理由不備

昭和十一年(オ)第六百四十號

判決

八幡市中央區大阪町四丁目

上告人　古賀　吉太郎

右訴訟代理人辯護士　山口　尚之

川崎　廣洋

八幡市末廣町一丁目

被上告人　秋山　瀧藏

右訴訟代理人辯護士　播磨　辰治郎

右當事者ノ契約金請求事件ニ付福岡地方裁判所カ昭和十一年二月二十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ福岡地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由然一點ハ原判決ニ於テ「本契約ハ單ニ債權者タル右友市ニ於テ最低競賣價格ヲ以テ競落スル代リ其ノ差額ヲ債務者タル右晉作ニ支拂フト謂フニ在リテ晉作ニ對シ競買ノ申出ヲ爲サルコトヲ契約上ノ義務タラシムルモノニアラス」ト斷シ何等ノ反對給付ナクシテ差額ヲ支拂フヘキ債務ヲ負擔シタルモノト認メタリト然レトモ競賣ノ目的タル物件カ金八百圓ノ價値アルモノナリトスルモ最低價格ノ金五百八十四ニテ競落シ得ルモノトセハ何人モ八百四ニテ買受ケ差額金二百二十四圓ヲ支拂フノ慨ヲ爲ス者アルヘキヤ差額ヲ支拂フヘキ義務ヲ負擔スルト謂ハサルヘカラサルモノト信スト謂フニ在リ

【判決理由】按スルニ原審ノ確定スルトコロニ依レハ訴外川島友市ハ訴外大村晉作ニ對シ金九百圓ヲ貸付ケ右債權擔保ノ爲メ被上告人所有ノ本件建物ニ抵當權ノ設定ヲ受ケ居リタルトコロ右晉作ニ於テ債務ノ辨濟ヲ爲ササリショリ右友市ハ抵當權ノ實行トシテ競賣ノ申立ヲ爲シ最低競賣價額五百八十圓ヲ以テ抵當建物ヲ競落シタルモ右競賣期日タル大正十五年七月十日上告人ハ右債權者友市ノ代理人トシテ債務者晉作ノ間ニ友市ニ於テ前示抵當建物ヲ最低競賣價額五百八十圓ニテ競落スヘキモ時價八百圓ノ價額ヲ有スルヲ以テ其ノ差額二百二十圓ハ之ヲ晉作ニ支拂フヘキ旨約定シタリト云フニ在ルヲ以テ右差額金支拂契約ハ畢竟スルニ競賣ノ目的物ノ代金ノ一部ノ支拂ヲ約スルニ外ナラサルモノトス然ルニ原審ハ單ニ本件差額金支拂ハ要約者晉作ノ競賣不參加ノ對價若クハ報酬トシテ約サレタルモノニ非ストノ判示シタルニ止マリ果シテ如何ナル目的ノ爲メ約サレタルモノナリヤ即チ單ニ右晉作ニ利益ヲ與フルコトノミ（贈與）ノ爲メノ約サレタルモノナリヤ又ハ右晉作ノ前記競賣不參加以外ノ他ノ反對給付ヲ條件トシテ爲サレタルモノナリヤ若ヤ單ニ差額支拂ノ契約ナルカ故ニ反對給付ナシト斷スルハ審理不盡理由不備ノ違法アルモノ

民事判例

▲賃貸人ノ義務履行不能ト其效果▲金錢取立受託者ノ懈怠ト損害額

秋田縣南秋田郡大久保町新關
被上告人　菅原亡爰三
右訴訟代理人辯護士
加藤定藏
武田裕

右當事者間ノ無盡掛金請求事件ニ付秋田地方裁判所カ昭和十一年三月十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀ス本件ヲ秋田地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ニ原判決ハ損害賠償ニ關スル法律ノ解釋ヲ誤リタルカ若シクハ證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アリ原判決ハ被上告人ノ擔保的請求ニ係ル損害賠償ノ請求ヲ認容シタル理由トシテ「原告カ右未取立金四十三圓七十五錢ハ之カ取立ノ實務ヲ有スル被告カ任務ニ背キタル爲原告ヲシテ該金員ヲ受領スルコト能ハサラシメ結局原告ニ對シ同額ノ損害ヲ加ヘタルモノナレハ右部分ハ損害賠償トシテ之ヲ請求ス主張スルヲ以テ先ツ原告主張ノ如キ義務違背ノ有無ニ付審究スルニ本件無盡講カ組合的性質ヲ有スル關係ナルコト並ニ被告カ該講員ノ委託ニ基キ無盡金ヲ取立テ之ヲ受領シ之ヲ原告ニ交付スヘキ職責ヲ有スル所謂取立藏元ニ就任シ其ノ事務ヲ執行シ居リタルコト本件無盡講ニ於ケル無盡掛込金ハ當該番會開會當日掛込セラルヘキ定メナリシコトハ何レモ本件口頭辯論ノ全趣旨ニ照シ之ヲ窺知スルニ難カラス而シテ成立ニ爭ナキ甲第四號證證人菅原七藏（第一二三回）原告本人（第一二回）ノ各供述ヲ綜合スルトキハ本件無盡講ハ講規約ニ基キ取立藏元タル被告ニ對シ報酬トシテ無盡開會毎ニ金二圓宛四十四分金八十圓ヲ給與シ別ニ無盡金怠納者アル場合ヲ慮リ之カ取立ニ要スル訴訟其他ノ費用ニ充テルヘク非常費ノ名目ノ下ニ毎無盡會ニ於テ金三圓五十錢宛四十四分通計金百四十圓ヲ積立テ被告ノ必要ニ應シ隨時支出スルコトヲ得セシムル爲メ同人ヲシテ之ヲ保管セシメ居リタル事實ヲ認メ得ヘク右認定ヲ左右スヘキ證左ナシ斯ル事情ノ下ニ於テハ該無盡講ノ取立藏元トシテ前顯職責ヲ有スル被告ハ無盡金怠納者ヨリ遲滯ナク之カ取立ヲ爲シ其ノ取立人ヲ諍取者ニ交付スヘキ實務ヲ有スルコト多言ヲ俟タサルトコロ原告ノ諍取タルヿ明ナリ而シテ原審カ證人菅原七藏（第一二三回）ノ證言ノ一部原告本人（第一二回）ノ訊問ノ結果ヲ綜合スレハ被告ハ本件無盡講カ既ニ昭和八年十二月二十五日滿會終了トナリタルニ拘ラス荏苒今日ニ至リ而モ昭和九年八月頃以降ハ第三十七番ニ於ケル前顯無盡掛金怠納者ニ對シテモ何等取立ニ必要ナル措置ヲ講セス殆ント事態ノ成行ニ任セ居ル事實ヲ認メ得ヘク證人菅原體助當原審守治被告本人ノ各供述中右認定ニ低觸スル趣旨ノ部分ハ之ヲ措信セス而シテ右認定ニ係ル事實ニ原告カ前記日時無盡金ヲ諍取リタルニ其ノ後滿三年ヲ經過シタル今日尚內金八十一圓八十錢ノ交付ヲ受クルコト能ハス而モ該金員中叙上認容部分ヲ除ク殘金四十三圓七十五錢ハ遂ニ無盡諍取金トシテ被告ニ對シ請求シ能ハサルノ事情並當事者間ニ爭ナキ本件無盡講ノ組織內容被告ノ上記職責等ヲ對照考覈スルトキハ被告ノ前述義務不履行ニ因リ原告ノ豪ヲ以テ其ノ額ニ付案スルニ證人菅原七藏（第一二三回）菅原守治ノ各證言ノ一部原告本人（第一二回）訊問ノ結果ヲ綜合スレハ被告ハ本件無盡講カ既ニ昭和八年十二月二十五日滿會終了トナリタルニ拘ラス荏苒今日ニ至リ而モ昭和九年八月頃以降ハ第三十七番ニ於ケル前顯無盡掛金怠納者ニ對シテモ何等取立ニ必要ナル措置ヲ講セス殆ント事態ノ成行ニ任セ居ル事實ヲ認メ得ヘク證人菅原體助當原審守治被告本人ノ各供述中右認定ニ低觸スル趣旨ノ部分ハ之ヲ措信セス而シテ右認定ニ係ル事實ニ原告カ前記日時無盡金ヲ諍取リタルニ其ノ後滿三年ヲ經過シタル今日尚內金八十一圓八十錢ノ交付ヲ受クルコト能ハス而モ該金員中叙上認容部分ヲ除ク殘金四十三圓七十五錢ハ遂ニ無盡諍取金トシテ被告ニ對シ請求シ能ハサルノ事情並當事者間ニ爭ナキ本件無盡講ノ組織內容被告ノ上記職責等ヲ對照考覈スルトキハ被告ノ前述義務不履行ニ因リ原告ノ豪ヲ以テ其ノ額ニ付案スルニ證人菅原七藏（第一二三回）菅原守治ノ各上告人ニ於テ豪リタリト認定シタルモ之カ認定ノ證據トナルヘキ何等ノ資料ヲ示サス亦全記錄中ニモ之ヲ見出シ能ハサルヲ以テ原審ハ此ノ點ニ於テ法律ノ解釋ヲ誤リタルカサテクンハ證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルト信ス況ンヤ取立藏元タル上告人ニ義務ノ違背アリト認定シタル事自體モ農村現下ノ特殊事情及農村無盡ノ實情ニ通セサルノ認識ニ於テオヤ即チ近時多額ノ資本ヲ擁シ其ノ設立並經營ニ對シ嚴重ナル監督ヲ受ケ精密ナル計畫ト組織ノ下ニ經營スル營業無盡會社ニ對シテ營業停止解散破產等ノ破綻ヲ觀ルモノト中ノ八九ナル所以ノモノハ近時ノ農村ノ不況カ原因シテ今日ノ信用ヲ以テ明日ノ信用ヲ豫想シ能ハサル結果ニ因ルコトソノ重大原因ナルコトハ農村ノ實情ヲ知ルモノノ何人モ否定シ得サル事實ト信ス況ンヤ本訴無盡ノ如キ大正十二年八月中企每年四回開會昭和八年十二月終會（甲第四號證）シ十數年ノ長期ニ亘ル カ如キ無盡ニアリテハ無盡所長ノ保證人ヲ附スルモ其ノ間經濟力ノ減退ニ依リ四收ノ迅速ニ爲シ得サル事態ヲ生シ零細ナル秋ノ收獲ノ利益ヨリ長期ニ亘リテ四收スルノ方法ヨリ外ナキコトハ現下農村社會ノ實情ナリ而カモ滯納者ニ對シ直チニ訴訟强制執行等ノ手續ニ出テンカ徒ニ費用ヲ投シテ得ルトコロ尠クシテモ債務者ヲシテ更生ノ道ヲ塞ク結果ヲ齎ルニ至リ却テ四收不能ニ陷ルモノナリ原判決ハ上告人カ無盡開會每ニ二圓ノ手數料ヲ取リ訴訟其ノ他ノ費用トシテ一四三圓五十錢ヲ受取リ乍ラ云々ト說示シタルモ二四二圓一ケ年八圓及一ケ年十四圓ノ取立費用ヲ以テ滯リ者ニ對シ直チニ訴訟其ノ他ノ手續ヲ執ルニ充分ナリト認定シタリトセハ餘リニモ非常識ノ判斷ナリ農業ノ傍ラ講員ノ委任ニ依リ藏元ノ事務ヲ執ル上告人ニハ訴訟ノ手續ヲ自カラ執リ得ル能力ナク誠意ナキ講員管原八十治管原定之助、和田四郎等ニ對シテ訴訟提起ノ結果勝訴ノ判決ヲ受ケタルモ結局ハ調停示談等ノ爲メ訴訟費用ハ取リ得ス右三件ニテ既ニ八十圓ノ非常費ヲ支出シ居ルノ事情ニアリ訴訟等ノ手續ニ出ツルコトハ前述ノ如ク却テ不利ナルノミナラス非常費一四三圓五十錢ヲ以テシテハ其ノ四ノ滯リ者ニ對シ訴訟手續ニ出ツルコト能ハサルヘキハ裁判上顯著ナル事實ニシテ敢テ論證ヲ要セサルモノト信ス上告人ノ義務違背ヲ認メタル原判決ハ叙上ノ認識不足ニ基クモノニシテコノ點ニ於テ事實ノ重大ナル誤認アリト信ス云フニ在リ

【判決理由】仍テ案スルニ原判決ノ認定セル事實ニ依レハ被上告人ハ訴外菅原七藏ノ發企ニ係ル本件無盡講ノ半人前ノ講員ニシテ上告人ハ該無盡講員ノ委託ニ基キ該講ノ取立藏元トシテ講員ヨリ無盡金ヲ取立テ之ヲ諍取者ニ交付スヘキ職責ヲ有スルモノナルトコロ被上告人ハ昭和七年十一月四日開會第三十七番會ニ於テ訴外菅原慶太郎ト共ニ半人前宛計一人前ノ諍取ヲ爲シタリ而シテ其ノ諍取金ノ內ヨリ所定ノ金額等ヲ控除シ差引金二百二十七圓三十錢ヲ上告人ヨリ被上告人ニ交付スヘキモノナルトコロ尙金八十一圓八

民事判例

▲金錢取立受託者ノ懈怠ト損害額

各供述ヲ綜合スルトキハ本件無盡講ハ講規約ニ基キ取立藏元タル被告ニ對シ報酬トシテ無盡開會每ニ金二圓宛四十四分金八十圓ヲ給與シ別ニ無盡金怠納者アル場合ヲ慮リ之カ取立ニ要スル訴訟其他ノ費用ニ充テルヘク非常費ノ名目ノ下ニ每無盡會ニ於テ金三圓五十錢宛四十四分通計金百四十圓ヲ積立テ被告ノ必要ニ應シ隨時支出スルコトヲ得セシムル爲メ同人ヲシテ之ヲ保管セシメ居リタル事實ヲ認メ得ヘク右認定ヲ左右スヘキ證左ナシ斯ル事情ノ下ニ於テハ該無盡講ノ取立藏元トシテ前顯職責ヲ有スル被告ハ無盡金怠納者ヨリ遲滯ナク之カ取立ヲ爲シ其ノ取立人ヲ諍取者ニ交付スヘキ實務ヲ有スルコト多言ヲ俟タサルトコロ原告ノ諍取タルヿ明ナリ而シテ原審カ證人菅原七藏（第一二三回）菅原守治ノ各證言ノ一部原告本人（第一二回）訊問ノ結果ヲ綜合スレハ被告ハ本件無盡講カ既ニ昭和八年十二月二十五日滿會終了トナリタルニ拘ラス荏苒今日ニ至リ而モ昭和九年八月頃以降ハ第三十七番ニ於ケル前顯無盡掛金怠納者ニ對シテモ何等取立ニ必要ナル措置ヲ講セス殆ント事態ノ成行ニ任セ居ル事實ヲ認メ得ヘク證人菅原體助當原審守治被告本人ノ各供述中右認定ニ低觸スル趣旨ノ部分ハ之ヲ措信セス而シテ右認定ニ係ル事實ニ原告カ前記日時無盡金ヲ諍取リタルニ其ノ後滿三年ヲ經過シタル今日尚內金八十一圓八十錢ノ交付ヲ受クルコト能ハス而モ該金員中叙上認容部分ヲ除ク殘金四十三圓七十五錢ハ遂ニ無盡諍取金トシテ被告ニ對シ請求シ能ハサルノ事情並當事者間ニ爭ナキ本件無盡講ノ組織內容被告ノ上記職責等ヲ對照考覈スルトキハ被告ノ前述義務不履行ニ因リ原告ノ豪ヲ以テ其ノ額ニ付案スルニ證人菅原七藏（第一二三回）菅原守治ノ各上告人ニ於テ豪リタリト認定シタルモ之カ認定ノ證據トナルヘキ何等ノ資料ヲ示サス亦全記錄中ニモ之ヲ見出シ能ハサルヲ以テ原審ハ此ノ點ニ於テ法律ノ解釋ヲ誤リタルカサテクンハ證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルト信ス況ンヤ取立藏元タル上告人ニ義務ノ違背アリト認定シタル事自體モ農村現下ノ特殊事情及農村無盡ノ實情ニ通セサルノ認識ニ於テオヤ即チ近時多額ノ資本ヲ擁シ其ノ設立並經營ニ對シ嚴重ナル監督ヲ受ケ精密ナル計畫ト組織ノ下ニ經營スル營業無盡會社ニ對シテ營業停止解散破產等ノ破綻ヲ觀ルモノト中ノ八九ナル所以ノモノハ近時ノ農村ノ不況カ原因シテ今日ノ信用ヲ以テ明日ノ信用ヲ豫想シ能ハサル結果ニ因ルコトソノ重大原因ナルコトハ農村ノ實情ヲ知ルモノノ何人モ否定シ得サル事實ト信ス況ンヤ本訴無盡ノ如キ大正十二年八月中企每年四回開會昭和八年十二月終會（甲第四號證）シ十數年ノ長期ニ亘ル カ如キ無盡ニアリテハ無盡所長ノ保證人ヲ附スルモ其ノ間經濟力ノ減退ニ依リ四收ノ迅速ニ爲シ得サル事態ヲ生シ零細ナル秋ノ收獲ノ利益ヨリ長期ニ亘リテ四收スルノ方法ヨリ外ナキコトハ現下農村社會ノ實情ナリ而カモ滯納者ニ對シ直チニ訴訟强制執行等ノ手續ニ出テンカ徒ニ費用ヲ投シテ得ルトコロ尠クシテモ債務者ヲシテ更生ノ道ヲ塞ク結果ヲ齎ルニ至リ却テ四收不能ニ陷ルモノナリ原判決ハ上告人カ無盡開會每ニ二圓ノ手數料ヲ取リ訴訟其ノ他ノ費用トシテ一四三圓五十錢ヲ受取リ乍ラ云々ト說示シタルモ二四二圓一ケ年八圓及一ケ年十四圓ノ取立費用ヲ以テ滯リ者ニ對シ直チニ訴訟其ノ他ノ手續ヲ執ルニ充分ナリト認定シタリトセハ餘リニモ非常識ノ判斷ナリ農業ノ傍ラ講員ノ委任ニ依リ藏元ノ事務ヲ執ル上告人ニハ訴訟ノ手續ヲ自カラ執リ得ル能力ナク誠意ナキ講員管原八十治管原定之助、和田四郎等ニ對シテ訴訟提起ノ結果勝訴ノ判決ヲ受ケタルモ結局ハ調停示談等ノ爲メ訴訟費用ハ取リ得ス右三件ニテ既ニ八十圓ノ非常費ヲ支出シ居ルノ事情ニアリ訴訟等ノ手續ニ出ツルコトハ前述ノ如ク却テ不利ナルノミナラス非常費一四三圓五十錢ヲ以テシテハ其ノ四ノ滯リ者ニ對シ訴訟手續ニ出ツルコト能ハサルヘキハ裁判上顯著ナル事實ニシテ敢テ論證ヲ要セサルモノト信ス上告人ノ義務違背ヲ認メタル原判決ハ叙上ノ認識不足ニ基クモノニシテコノ點ニ於テ事實ノ重大ナル誤認アリト信ス云フニ在リ

【判決理由】仍テ案スルニ原判決ノ認定セル事實ニ依レハ被上告人ハ訴外菅原七藏ノ發企ニ係ル本件無盡講ノ半人前ノ講員ニシテ上告人ハ該無盡講員ノ委託ニ基キ該講ノ取立藏元トシテ講員ヨリ無盡金ヲ取立テ之ヲ諍取者ニ交付スヘキ職責ヲ有スルモノナルトコロ被上告人ハ昭和七年十一月四日開會第三十七番會ニ於テ訴外菅原慶太郎ト共ニ半人前宛計一人前ノ諍取ヲ爲シタリ而シテ其ノ諍取金ノ內ヨリ所定ノ金額等ヲ控除シ差引金二百二十七圓三十錢ヲ上告人ヨリ被上告人ニ交付スヘキモノナルトコロ尙金八十一圓八

●金錢取立受託者ノ懈怠ト損害額

【判決理由】按スルニ貸貸借ハ成立ニハ

十錢ノ未交付分アリ其ノ中四十三圓七十五錢ハ第三十七番ニ於テ掛込ムヘキ講員ヨリ掛込マサルモノニシテ從テ被上告人ニ交付スルコト能ハサルモノナルモ其ノ交付スルコト能ハサル所以ノモノハ上告人ハ取立ノ責務ヲ有シ而モ講ヨリ報酬トシテ無盡開會毎ニ金二圓宛ノ給付ヲ受ケ又別ニ怠納者アル場合ヲ慮リ之カ取立ニ要スル訴訟其ノ他ノ費用ニ充テル爲非常費ノ名目ノ下ニ開會毎ニ金三圓五十錢宛ヲ積立テ上告人ノ必要ニ應シ隨時支出スルコトヲ得シムル爲上告人ヲシテ之ヲ保管セシメ居ルニ拘ラス上告人ハ怠納者ニ對シ何等取立ニ必要ナル措置ヲ講セス殆ント事態ノ成行ニ任セ居ルカ爲ナルヲ以テ上告人ハ被上告人ニ對シ前述ノ義務不履行ニ因リ該金四十三圓七十五錢ノ損害ヲ被ラシメタルモノナリト謂フニ在リ然レトモ金錢取立ノ委託ヲ受ケタル者カ其ノ取立ヲ怠リタルカ爲ニ委託者ニ其ノ全額相當ノ損害ヲ被ラシメタリト做スカ爲ニハ怠リナク取立ニ盡力シタラムニハ其ノ全額ヲ取立テ得タリシニ拘ラス其ノ任務ニ反シ取立ヲ怠リタルニヨリ其ノ間ニ債務者カ無資力トナリ或ハ行方不明トナリ最早取立ヲ爲スコト能ハサルニ至リタル等ノ事實アルコトヲ要シ單ニ取立ヲ怠リ從テ之ヲ委託者ニ交付スルニ至ラサルモノトスルモ斯ル事實全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヨリ全部破毀ヲ求メタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ盛岡地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第三點ハ原判決ハ於テハ採證ノ法則ニ違反シタル不法アリ即チ原判決ハ採證ノ法則ニ違反シタルモノトス云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ原審ハ第一審證人佐藤萬十郎ノ證言ニ依リ係爭ノ乙第四號證カ眞正ニ成立シタルモノナリトノ事實ヲ認定シ同號證ト原審挙示ノ書證及人證ヲ綜合シテ本件土地ノ所有權カ被上告人ニ歸屬スルニ至リタル事實ヲ認メ上告人ハ之ニ對シ不利益ノ判定ヲ爲シタルコト判文上明瞭ナリ然レトモ原審ノ採用シタル第一審證人佐藤萬十郎ノ證言調書ヲ調査スルニ乙第四號證ノ成立ニ關スル供述ハ原審モ存在セサル所ナレハ原審ハ右證言ノ趣旨ヲ誤解シテ乙第四號證ノ成立ヲ眞正ナリモノト判定シ之レヲ以テ事實認定ノ資料ト爲シタルハ違法アリト論ス原審ハ全部破毀ヲ免レ論旨ハ理由アリ

以上說明ノ如クナルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和十一年十月二十一日

大審院第三民事部、裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克己　判事　細野　長良
判事　椎津　盛一　判事　高田　貞男

●採證法違背ノ不當事實認定

昭和十一年(オ)第六百九十四號

判決

東京市麹町區永田町一丁目三十二番地
上告人　柳瀨萬吉
右訴訟代理人辯護士　小林總郎
島野武

右當事者間ノ建物撤去請求事件ニ付盛岡地方裁判所カ昭和十一年三月六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヨリ全部破毀ヲ求メタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ盛岡地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第三點ハ原判決ハ於テハ採證ノ法則ニ違反シタル不法アリ即チ原判決ハ採證ノ法則ニ違反シタルモノトス云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ原審ハ第一審證人佐藤萬十郎ノ證言ニ依リ係爭ノ乙第四號證カ眞正ニ成立シタルモノナリトノ事實ヲ認定シ同號證ト原審挙示ノ書證及人證ヲ綜合シテ本件土地ノ所有權カ被上告人ニ歸屬スルニ至リタル事實ヲ認メ上告人ハ之ニ對シ不利益ノ判定ヲ爲シタルコト判文上明瞭ナリ然レトモ原審ノ採用シタル第一審證人佐藤萬十郎ノ證言調書ヲ調査スルニ乙第四號證ノ成立ニ關スル供述ハ原審モ存在セサル所ナレハ原審ハ右證言ノ趣旨ヲ誤解シテ乙第四號證ノ成立ヲ眞正ナリモノト判定シ之レヲ以テ事實認定ノ資料ト爲シタルハ違法アリト論ス原審ハ全部破毀ヲ免レ論旨ハ理由アリ

以上說明ノ如クナルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和十一年十月二十一日

大審院第三民事部、裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克己　判事　細野　長良
判事　椎津　盛一　判事　高田　貞男

●採證法違背ノ不當事實認定

昭和十一年(オ)第六百九十四號

判決

東京市麹町區永田町一丁目三十二番地
上告人　柳瀨萬吉
右訴訟代理人辯護士　小林總郎
島野武

右當事者間ノ建物撤去請求事件ニ付盛岡地方裁判所カ昭和十一年三月六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヨリ全部破毀ヲ求メタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ盛岡地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ本件ニ於テ上告人ハ被上告人ノ主張スル所有權取得ノ事實ヲ否認シテ被上告人ノ請求棄却ノ判決ヲ求メ且ツ被上告人ノ提出シタル甲第二號證ノ一乃至三ヲ不知ヲ以テ答ヘ且ツ上告人ノ主張ヲ明確ニスル爲メ證人坪田吾六ノ申請ヲ爲シタリ然ルニ原判決ハ「而シテ成立ニ爭ナキ甲第一號證原審證人平松榮吉ノ證言並ニ同證人ノ證言ニ依リ眞正ニ成立シタリト認ムル甲第二號證ノ一乃至三ヲ綜合スレハ訴外金指平太郎ハ右ノ如ク競落シタル本件物件ヲ昭和四年九月二十五日訴外平松榮吉ニ讓渡シ之カ引渡ヲ了シ同訴外人ハ同日之ヲ訴外豊田ニ賃貸シタルトコロ訴外平松ハ昭和七年九月十四日豊田ニ賃貸中ナリシ右物件ヲ被控訴人ニ賣渡シ被控訴人ハ引續キ豊田ニ賃貸中ノモノナルコトヲ認ムルニ充分ニシテ云々」ト判示セラレアリテ即チ右乙第四號證ハ第一審證人佐藤萬十郎ノ證言ニヨリテ其ノ成立ノ眞正ヲ認定セラレタリ然レトモ右證人調書ヲ査閲スルニ乙第五號ノ成立ニ關シテハ證言スル處アルモ前記乙第四號證ヲ同證人ニ示シタル事實モナク又同ノ成立ニ關シテハ何等證言スル處ナシ即チ原判決ハ採證ノ法則ニ違反シタルモノトス云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ原審ハ第一審證人佐藤萬十郎ノ證言ニ依リ係爭ノ乙第四號證カ眞正ニ成立シタルモノナリトノ事實ヲ認定シ同號證ト原審挙示ノ書證及人證ヲ綜合シテ本件土地ノ所有權カ被上告人ニ歸屬スルニ至リタル事實ヲ認メ上告人ハ之ニ對シ不利益ノ判定ヲ爲シタルコト判文上明瞭ナリ然レトモ原審ノ採用シタル第一審證人佐藤萬十郎ノ證言調書ヲ調査スルニ乙第四號證ノ成立ニ關スル供述ハ原審モ存在セサル所ナレハ原審ハ右證言ノ趣旨ヲ誤解シテ乙第四號證ノ成立ヲ眞正ナリモノト判定シ之レヲ以テ事實認定ノ資料ト爲シタルハ違法アリト論ス原審ハ全部破毀ヲ免レ論旨ハ理由アリ

以上說明ノ如クナルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和十一年十月二十一日

大審院第三民事部、裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克己　判事　細野　長良
判事　椎津　盛一　判事　高田　貞男

●證據趣旨誤解ト不當事實認定

昭和十一年(オ)第六百二十九號

判決

岩手縣上閉伊郡釜石町大字釜石第十三地割十番地
上告人　金野盛已　外一名
右兩名訴訟代理人辯護士　山崎　其右衛門
佐々木幸助
赤井幸夫
岩手縣上閉伊郡釜石町大字釜石字中妻被上告人　若槻榮左衛門
右訴訟代理人辯護士　村松久義

右當事者間ノ建物撤去請求事件ニ付盛岡地方裁判所カ昭和十一年三月六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヨリ全部破毀ヲ求メタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ盛岡地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原判決ハ於テハ採證ノ法則ニ違反シタル不法アリ即チ原判決ハ採證ノ法則ニ違反シタルモノトス云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ原審ハ第一審證人佐藤萬十郎ノ證言ニ依リ係爭ノ乙第四號證カ眞正ニ成立シタルモノナリトノ事實ヲ認定シ同號證ト原審挙示ノ書證及人證ヲ綜合シテ本件土地ノ所有權カ被上告人ニ歸屬スルニ至リタル事實ヲ認メ上告人ハ之ニ對シ不利益ノ判定ヲ爲シタルコト判文上明瞭ナリ然レトモ原審ノ採用シタル第一審證人佐藤萬十郎ノ證言調書ヲ調査スルニ乙第四號證ノ成立ニ關スル供述ハ原審モ存在セサル所ナレハ原審ハ右證言ノ趣旨ヲ誤解シテ乙第四號證ノ成立ヲ眞正ナリモノト判定シ之レヲ以テ事實認定ノ資料ト爲シタルハ違法アリト論ス原審ハ全部破毀ヲ免レ論旨ハ理由アリ

以上說明ノ如クナルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和十一年十月二十一日

大審院第三民事部、裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克己　判事　細野　長良
判事　椎津　盛一　判事　高田　貞男

●證據趣旨誤解ト不當事實認定

昭和十一年(オ)第六百二十九號

判決

岩手縣上閉伊郡釜石町大字釜石第十三地割十番地
上告人　金野盛已　外一名
右兩名訴訟代理人辯護士　山崎　其右衛門
佐々木幸助
赤井幸夫
岩手縣上閉伊郡釜石町大字釜石字中妻被上告人　若槻榮左衛門
右訴訟代理人辯護士　村松久義

不法ニ事實認定ヲ敢テシタルモノト云ハサルヲ得ス而シテ如上ノ書證ハ本件物件カ果シテ被上告人ノ所有ニ屬セルヤ否ノ爭點ヲ斷スルニ付有力ナル證據方法タルヲ失ハサルカ故ニ原判決ノ叙上ノ取捨ハ本件終局ノ判斷ニ影響ヲ及ホスヘキコトノ之ヲ看取スルニ難カラサルカ故ニ原判決ハ此點ニ於テ全部破毀ヲ免レサルモノトス

仍テ他ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十月二十一日

大審院第三民事部、裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克己　判事　細野　長良
判事　椎津　盛一　判事　高田　貞男

●證據ノ誤解ト抗辯排斥

昭和十一年(オ)第千百十六號

判　決

福井縣今立郡南中山村山室

上告人　本間　勇康

右訴訟代理人辯護士

內藤　哲應

三浦　敏道

福井縣南條郡武生町蓬萊五十三番地

泉谷善三郎訴訟承繼人

被上告人　泉谷　善三郎

右訴訟代理人辯護士

丸山　仁一

右當事者間ノ實掛代金請求事件ニ付福井地方敦賀判所カ昭和十一年四月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ福井地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第二點ハ上告人ハ被上告人ニ對シ昭和二年六月迄ニ金百六十圓程ノ洋服類等ノ賣掛代金債務ヲ負擔シタルコトアルモ訴外本間勇亮ニ於テ債務ヲ引受ケ配現シタルモノナリ且被上告人ハ前記債權ノ殘金アリトシテ訴外小堀文治郎ニ讓渡シタリトノ事ナリシ旨抗辯シ來リタリ（第一審提出ノ上告人ノ準備書面）此事實ハ被上告人ノ提出セル甲第六號證ノ三ニヨリ明白ニシテ被上告人モ爭ハサル處ナルニ拘ラス原判決ニ於テハ被上告人カ如何ニシテ此債權ヲ更ニ取得シタルヤノ點ニ付何等說明スル處無ク採證ノ事實無シ單ニ被上告人カ上告人ニ洋服類等ヲ賣却シ其ノ代金債權アリト漫然認定シタルハ不當ニ事實ヲ確定シタル違背アリト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原審ニ於テ上告人ハ抗辯トシテ被上告人カ本件賣掛殘代金債權ヲ訴外小堀文治郎ニ讓渡シタル事實ヲ主張シタルモノナルコト原判決事實摘示ニ依リ明ニシテ被上告人カ原審ニ於テ該事實ヲ爭ハサリシコトハ被上告人提出ノ甲第六號證ノ三債權讓渡通知書ニ其ノ旨ノ記載アルニ徵シテ之ヲ窺知シ得ヘシ然ルニ原審カ上告人ノ右抗辯事實ヲ認ムルニ足ル證據ナキヤ或ハ證據ニ依リ之ヲ認定シ得ヘキヤ或ハ又證據ニ依リ之ヲ認定シ以テ當事者間ニ爭ナキ前記債權讓渡ノ事實ヲ否定シ以テ漫然被上告人ノ右債權ヲ認容シタル違法ニシテ論旨理由アリ原判決ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス

仍テ本件上告ハ其ノ理由アルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七十七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十月二十三日

大審院第五民事部、裁判長判事神谷　鐘夫
判事　水口　吉藏　判事　穗田　嘉七
判事　犬丸　徹　判事　井上　登

●主張セサル請求ノ認容ト法令違背

昭和十一年(オ)第千百八十三號

判　決

新潟縣古志郡黑條村大字高見

上告人　市川　八郎次

右訴訟代理人辯護士

佐藤　豐吉

長岡市新町二丁目二千百五十八番地

被上告人　島村　長松

右訴訟代理人辯護士

長瀨　建郎

玉井　潤次

右當事者間ノ立替金請求事件ニ付新潟地方裁判所カ昭和十一年四月二十四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ新潟地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ被上告人ハ本訴ノ請求原因トシテ（一）被上告人（控訴人）ノ委任ヲ受ケ即チ上告人ノ代理人トナリ本件土地ヲ訴外大關又次郎ヨリ賃借シ且賃料ハ上告人（被控訴人）ノ委任ニヨリ支拂ヒタル旨主張シ（原審昭和十年十二月五日ノ辯論調書參照）（二）本訴請求金八百圓ハ右被上告人（控訴人）カ大關又次郎ヨリ借受ケタル土地ノ賃料ナリ（第一審判決原告主張事實摘示參照）（三）又賃料ハ上告人（被控訴人）カ支拂フヘキ義務アルモノナルモ上告人（被控訴人）カ支拂ヲ爲ササルヲ以テ借地名義人タル被上告人（控訴人）カ上告人ニ代リ昭和九年三月五日金八百圓ヲ訴外大關又次郎ニ支拂ヒタル旨主張スルモノナリ（第一審昭和九年六月二十五日口頭辯論調書）然ルニ原判決ニ於テ被上告人（控訴人）ノ主張スル事實ノ要領トシテ摘示シタル處ハ右ノ主張ヲ全然異ナル處ニシテ即チ（一）被上告人（控訴人）カ上告人ノ請負ニ係ル堰立工事ニ要スル土砂運搬ノ敷設ノ爲メ被上告人（控訴人）自身カ借受ケ之ニ土盛ヲ施シ賃車引込線路ヲ敷設シ上告人（被控訴人）ニ貸付ケタリ（二）本訴請求金ハ右軌道使用料ニ當ル（三）其ノ額ハ被上告人（控訴人）及大關間ニ於ケル賃貸借契約ニ從ヒ定メラレタル賃料ト同額其ノ支拂方法ハ上告人（被控訴人）カ直接被上告人（控訴人）ニ代ハリ大關ニ支拂フコトヲ約諾シタルモノナリ然ルニ上告人（被控訴人）カ支拂ヲ爲ササルヲ以テ被上告人（控訴人）ハ大關ニ合計金八百圓ヲ支拂ヒタルヲ以テ上告人（被控訴人）ハ直接右八百圓ヲ被上告人（控訴人）ニ支拂フヘキ義務アルモノナリ云々ト明示セラレ且右ト同趣旨ノ事實ヲ第一審ニ於ケル大關又次郎ノ證言甲第一號證ノ一、二ノ記載並原告（被上告人）本人ノ訊問ノ結果ヲ綜合シ認定スルニ足ルモノトシテ上告人ニ敗訴ヲ言渡サレタリ然レトモ原判決ニ明示セラレタル右ノ事實ハ被上告人（控訴人）カ於テ第一審並第二審ノ

口頭辯論ノ何レニ於テモ主張セサル處ニシテ殊ニ本訴ノ請求金八百圓カ被上告人ニ貸付シタル軌道使用料ニ該當スル旨ノ主張ノ如キハ全ク事實ニアラサルノミナラス寧ロ當事者ノ夢想タモセサル處ニシテ固ヨリ被上告人ノ主張シタル處ニアラス元來本訴ノ土地カ訴外大關又次郎ヨリ上告人ニ於テ借入レタルモノナリヤ又ハ被上告人ニ於テ借入レタルモノナリヤハ別トシ該土地上ニ敷設シタル軌道（レール）ハ訴外栃尾鐵道株式會社所有ノモノニシテ該軌道ハ同會社ノ噸五乃至七噸ノ機關車（客貨車ヲ牽引スルモノ）ヲ通過セシムルモノナリシヲ以テ軌道（レール）ハ二十六ポント以上ノモノタルヲ要シ且其ノ引込ニ付テモ相當ノ技術ヲ用フルニアラサレハ機關車ノ顚倒ヲ招ク惧レアルニヨリ同會社ニ於テ直接自己所有ノレールヲ用ヒ且同會社ニ於テ之カ引込敷設ヲ爲シタルモノニシテ被上告人ニ於テ之カ敷設ヲ爲シタルモノニアラス此ノ點ハ本件當事者ニ於テ爭無キ明白ナル事實ニシテ從テ上告人ニ於テ該軌道ヲ被上告人ヨリ借用シタルコト無クンハ之ヲ以テ使用料ヲ支拂フヘキ謂レ無キモノナリ況ンヤ第一、二審ニ於ケル各實地檢證調書ニヨリテモ明カナル如ク僅々十七間二尺ノ距離ヨリ無キ軌道カ一ケ年百六十圓ノ使用料ヲ支拂フコトヲ約スル筈ナキコトヲ知ルニ足ル隨テ又原判決ニ於テ判斷ノ資料ニ供シタル前記ノ各證據ヲ見ルニ斯ル事實ヲ認ムルニ足ルモノ毫モ無之モノナリ如斯原判決カ當事者ノ主張セサル事實ヲ判決シ上告人ニ敗訴ヲ言渡シタレハ法令ニ違背スルモノト云ハサルヲ得ス

仍テ爾餘ノ上告理由ニ對シ說明ヲ爲サス民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十月二十三日

大審院第二民事部、裁判長判事前田直之助
判事　古川源太郎　判事　森田豐次郎
判事　植月　愛明　判事　島　保

●唯一ノ立證社絕ト重要訴訟手續違背

昭和十一年(オ)第六百七十九號

判　決

大阪市此花區大開町一丁目百十九番地

上告人　中山　辰之助

右訴訟代理人辯護士

溝淵　春次

大坪　貞五郎

林　良明

西宮市久保町六十一番地

被上告人　株式會社西宮銀行

右代表者取締役

駒井　龜治郎

右訴訟代理人辯護士

古野　周藏

銀島　萬作

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付大阪控訴院カ昭和十一年二月十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第三點ハ原判決ハ上告人ノ「全期間中ノ賃料ハ金二千圓也」トノ主張ニ對シ「本件賃貸借契約ニ付成立ニ爭ナキ甲第四號證ニ依レハ前拂賃料金ハ金二千圓ナル記載アリト雖成立ニ爭ナキ甲第三號證ニ依ル本件賃貸借登記ニ於テ五ケ年間ノ賃料金九千圓ハ全部前拂済ト爲シ（九千圓ハ前拂済ニ非ス）從テ右甲第四號證ノ外該全拂済ナル契約書ヲ作成シタルコトノ被控訴人自認事實ト此ノ點ニ關スル前判示事實トニ依レハ全期間中ノ賃料ハ金二千圓ナリトノ被控訴人ノ抗辯事實ノ如キハ之ヲ肯定スルコトヲ得ス」ト斷シ上告人ニ義務負擔ヲ命シ敗訴ヲ言渡シタリ然レトモ上告人カ右全期間中ノ賃料ハ金二千圓ナル事實ヲ立證セントシテ記錄ノ取寄並ニ證人國田榮藏廣瀨愛二、香川源二、柴田直一郎被控訴本人（上告人）中山辰之助ノ訊問ヲ求メタルハ昭和十一年二月四日ノ口頭辯論調書並ニ同日附ノ證據申請書ニ依リ明カナルトコロニシテ又之カ唯一ノ立證方法タルハ云フ俟タサルナリ然ラハ原審ハ須ラク右ノ證據申請ヲ採用シ既述ノ事實ノ有無ニ付キ判斷ヲ下スヘキモノナルニ拘ラス右ノ擧ニ出テス直チニ右申請全部ヲ却下シタリ則チ原判決ハ其ノ唯一ノ證據方法ヲ排斥シテ上告人ニ不利益ノ確定ヲ爲シタル違法アルモノナリト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原審ハ論旨摘錄ノ原判示理由ノ下ニ上告人（被控訴人）ノ主張タル本件賃貸借ノ賃料ハ契約期間全部ニ對シ金二千圓ノ定メニシテ契約ノ當初ニ於テ既ニ之ヲ支拂ヒタルカ故ニ賃料全部ニ前拂済トセル判示登記ハ眞實ニ符合スト云フ事實ハ之ヲ肯定シ得サルモノトシ以テ該主張ヲ排斥シタルモ上告人ハ原審ニ於テ該主張事實ヲ立證スル爲證據申請ノ證人及本人訊問ヲ申出テタルトコロ

（其ノ他ニ證據ノ提出援用ナシ）原審ハ總テ之ヲ却下シタルコト記錄上明ナレハ別段ノ事由ナキ限リ如上判斷ハ唯一ノ證據方法ヲ調査セサリシヲ違法トシタル違法アリト解スルノ外ナク而モ右別段ノ事由アリタルコトハ記錄上認メ難シ尤モ原審ハ上告人主張ノ如キ賃料金九千圓ナルカ如キ登記ハ上告人及賃貸人大原萬四郎ノ通謀ニ基ク虛偽ノ意思表示ニシテ其ノ無效（賃料九千圓ニアラスシテ二千圓ナルコト）ヲ善意ノ被上告人（控訴人）ニ對抗シ得サル旨附加說示セルモ登記ハ眞實ニ合セストノ事ヲ以テハ直ニ其ノ申請者間ノ通謀ニ基ク虛偽ノ意思表示アリタルモノト速斷シ得ヘカラス其ノ他原審事示ノ證據ニ依リテハ右通謀ニ基ク虛偽表示アリタル事實ヲ推斷セシムルニ足ラサルカ故ニ如上說示ニ係ル原審ノ判斷ハ結局其ノ證據ヲキニ歸シ判斷ノ下ス可キ唯一ノ證據方法ヲ却下セシハ失當ニシテ之ヲ要スルニ原判決ハ重要ナル訴訟手續ニ違背セルモノト云フヘク到底破毀ヲ免レス

仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十月二十四日

大審院第三民事部　裁判長判事三橋

判事　矢部　克己

判事　和野　長良

判事　椎津　盛一　判事　高田　貞男

●訴ノ變更ト舊訴ニ於ケル裁判上ノ自白

訴ノ變更アリタル場合ニ舊訴ニ於ケル裁判上ノ自白其他當事者ノ態度ハ新訴ニ於ケル同一事實ノ審査ニ當リ尚ホ裁判上ノ自白ノ效力ヲ有シ更メテ毎月二十日締切翌月二十日拂ノ約ヲ以テ新規取引ヲ爲シタルモノナリ從テ右舊債ハ少クトモ昭和三年十二月一日ニハ辨濟期到來セルモノナリ故ニ同日ヨリ滿二年ヲ經過シタル昭和五年十一月三十日時效ニ依リ右債權ハ消滅シタルモノナリト主張シタリ而シテ被上告人ハ第一審準備手續以來右舊債カ昭和三年八月十五日以前ノ債務ナル事及同年八月十五日ヨリ二、三ケ月間猶豫シタル事並ニ今後ノ取引ハ毎月二十日締切翌月二十日拂ノ約定ニテ新規ニ取引ヲ開始シタル事實ヲ認メ居リタルモノナリ然ルニ被上告人ハ昭和十年三月一日午前十時ノ口頭辯論期日ニ於テ「原審ヘ提出セル昭和八年三月十八日ノ準備書面及當審ヘ提出ノ昭和十年二月十三日附ノ準備書面ニ基キ陳述セリ」而シテ右昭和十年二月十三日ノ準備書面第四項ニハ「右舊債ハ昭和五年十一月三十日ノ計算殘債務ニシテ最後ノ取引ハ昭和五年七月十二日ニテ其ノ後舊債ニ入金アリ又景品券ニヨル代金支拂アリ又値引計算アリテ後控訴人被控訴人協議ノ上舊債ヲ別口債權トシタルハ前述ノ如ク昭和五年十一月三十日ナリト主張ヲ爲シ被上告人カ一審以來認メタ爭ハサル確乎タル事實ヲ覆スヘキ陳述ヲ爲シタリ依テ上告人ハ右同日ノ口頭辯論ニ於テ「右準備書面中上告人ノ主張ニ反スル點ハ全テ之ヲ否認ス殊ニ昭和十年二月十三日附ノ準備書面第四項ノ記載ハ前ノ昭和八年三月十八日附ノ準備書面中ノ第三項ニ反スルカ故ニ前ノ書面ノ陳述ヲ自白トシテ援用ス」ト陳述シタリ即チ舊債カ昭和三年八月十五日以前ニ發生シタル債務ナルコト及其ノ辨濟期カ昭和八年十二月一日ナルコト並ニ同時ニ取引ヲ更新シタルモノナル事實ヲ立證シタルモノナリ然ルニ原判決ハ「云々控訴人等ハ右ハ自白ノ撤回ナルヲ以テ異議アリト主張スルヲ以テ按スルニ云々」ト判示シテ恰モ上告人カ被上告人ノ後ノ陳述ト前ノ陳述トノ相違ニ異議ヲ述ヘタルモノト如ク解釋セラレタルモ上告人ハ右引用ニ係ル調書ニ依リ明カナル如ク前ノ被上告人ノ陳述カ上告人ノ主張ニ一致スル所アリ且ツ後ノ陳述カ上告人ノ從來ノ主張ニ反スルヲ以テ前ノ陳述ヲ被上告人ノ自白トシテ之ヲ援用シ以テ被上告人ノ後ノ陳述ノ誤レルコト並ニ上告人ノ從來ノ主張ノ立證ニ供シタルモノナル事明瞭ナルニ不拘原審ハ之ヲ誤解シテ右ノ陳述ヲ以テ上告人カ請求原因ノ變更ニ異議ヲ述ヘタルモノノ如ク解シタルハ全ク上告人ノ主張ヲ誤リタル違法アルモノト信スト云ヒ同第二點ハ原判決ハ「被控訴人ノ前陳述ハ昭和三年八月十五日現在ニ於ケル殘債權ヲ主張スルモノナルニ反シ後ノ陳述ハ昭和五年七月十二日迄ノ取引ニ於テ生シタル代金ノ殘額債權ヲ主張スルモノナルヲ以テ右二個ノ債權ハ其ノ發生原因ヲ異ニスルモノナルニ依リ被控訴人ハ右ノ範圍ニ於テ本訴ノ請求原因ヲ變更シタルモノト認ムヘキモノトス」ト判示シタリ然レ共前ノ陳述即チ昭和八年三月十八日附ノ準備書面第二項ニ於テ「而シテ被告會社ハ大正十二年大震災後ノ開業以後ハ會社濟算人答辯書ノ如ク一瀉千萬ナル者カ其ノ店舖一切ノ業務ヲ掌握シテ執行シ居リタルモノナリ而シテ其ノ者ノ不正行爲ニ係ル酒類ヲ實淺シ之カ實掛現代金ハ昭和三年八月十五日現在ニ於テ金一萬七百六圓九十六錢ナリタルヲ以テ之カ請求ヲ爲スト主張シ上告人ニ於テモ被上告人主張ノ如ク昭和三年八月十五日現在ニ於テ酒類ノ實掛代金債務金一萬七百六圓九十一錢ノ債務ヲ負擔シ居リタルコトハ之レヲ認メ該債務ニシテ右舊債ハ今後ノ取引カ誠實ニ繼續セラルル限リ被上告人ノ之ヲ免除スルノ意思ヲ有シ居リタルモ不敢取二、三ケ月間之カ辨濟ヲ猶豫

右訴訟代理人辯護士
厚芝彦六

右當事者間ノ過拂金請求事件ニ付甲府地方裁判所カ昭和十一年五月一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ甲府地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原判決ハ其ノ理由中「前記金四百四十圓ハ叙上ノ二口ノ債權ニ對スル內入金トシテ假預リト爲シ昭和二年三月十二日被控訴人ニ於テハ之レヲ先ツ本件ノ金三百五十圓ノ債權ノ元利金ニ充當セントシテ其旨控訴人ニ諸否ヲ照會シ（乙第三號證）タルモ控訴人ニ於テ何等回答ヲ爲ササリシタメ充當未確定ノ儘經過シ昭和二年九月二十八日ニ至リ當事者雙方合意ノ上右金員ヲ被控訴人主張ノ如キ計算關係ノ下ニ先ツ前記二百圓ノ債權ノ元利金等ニ充當ヲナシ次テ本件ノ債權ニ付テハ金百三十七圓九十錢ノ元當了リテ殘債權二百八十三圓二十九錢ニ他ノ貸金證書ヲ作成シタルモノニシテ同日何等控訴人ヨリ現金ヲ以テ入金アリタルモノニアラスト認定スルヲ相當トス」ト認定シタリ右ハ全ク審理ヲ盡サス事實ノ認定ヲ誤マリ法律ヲ不當ニ適用シタル違法アリ即チ原判決ハ上告人カ昭和二年三月九日被上告人ニ支拂ヒタル金四百四十圓ヲ被上告人ニ於テ假預リトナシ同年九月二十八日ニ至リ先ツ上告人カ大正十四年六月八日借入レノ金二百圓ノ債務ノ元利金ニ充當シ殘部ヲ本件金三百五十圓ノ債務ノ一部ニ充當シタリト認定シタル元來被上告人ハ高利ヲ以テ金融ヲ業トナスモノナレハ上告人ニ於テモ右ノ如ク充當未確定ノ金員ヲ被上告人ニ保管セシムル理由ナク好ミテ高利ヲ支拂フヲ希フ理由ナシ九月二十八日ニ至リ始メテ右金二百圓ノ借用元金及當日迄ノ利子並ニ此ノ如キ記載アル書類ハ全ク事實ヲ記載セシモノト認メ得ヘカラサルモノト信スル加之金三百五十圓ノ債務ニ對シテハ大正十五年十月三十一日ヨリ昭和二年三月九日迄ノ百圓ニ付一日金十錢ノ割合ニ依リ五十錢並ニ右利子及手數料ニ對スル前回引キ五萬圓ノ借受契約ヲ締結シタルモノニシテ現金以外ノ分ハ何レモ之ニ依リ同額ノ金員ノ授受アリタル經濟上同一視シ得ヘキカ故ニ之ヲ現金授受ト同一視セムトスルニハ共ノ事實カ判示關係者ノ何人ヨリ見ルモ現金授受ト同一效果ニ歸着スル場合ナラサルヘカラス故ニ於テ判示一萬二、三千圓ノ手形ノ返還カ上告人ニ於テ許ニハ上告人ノ手形ニ萬五千圓ノ內ニ差引キ返還スヘキノコトナリ故保證シタルニ一通ノ手形ヲ返還ヲ受ケサリ故要素ニ錯誤アリトノ主張カ上告人ノ原審主張ノ重點ナリシモノナルカ此主張ノ當否ハ姑ク之ヲ措クモ判示ニ所謂現金代用手形一萬二三千圓カ上告人名義三萬五千圓ノ手形ノ內ナリシコトハ判示引用證據ノ證言ニ明カナル所ニシテ而モ此手形返還カ手形關係終了ノ意味即支拂濟トシテ返還シタルモノニシテ手形トシテ效用ヲ持續スル意味ニ於テ交付シタルモノニアラサルコトモ同證言ニ明カナル所ナリ從テ此手形返還ヲ上告人ノ爲ニモ現金授受ト同一效果ヲ有セシムルニハ返還形式カ支拂濟トシテ取扱ハレ居ラサルヘカラサル筈ナルニ事實ハ然ラスシテ上告人ハ甲四號證ノ如ク後ニ被上告人ニ對シ別ニ三萬五千圓ノ手形ノ支拂ヲ爲シ機ナクセラレ一萬二、三千圓ハ五萬圓ト二重拂ノ形ニ置カレタリ故ニ此結果ヨリ見ルトキハ判示ノ所謂手形ノ返還ナルコトハ或ハ事實ニアラサルノ債務ノ一部ニ充當シタリト認定シタルモ

ルカ假ニ事實ナリトスルモ支拂濟ノ記載ナカリシ爲書替手形トナリテ再ヒ上告人ノ手裡ニ入リシカ何レニシテモ上告人ノ爲ニハ所謂手形ノ返還ヲ有セサリシ譯ナリ故ニ此點ニ關スル原判決ハ經濟上同一視スヘカラサルモノヲ同一視シタル力然ラサレハ手形返還ノ形式（支拂濟ノ記載ノ有無）ニ付事實ヲ確定セスシテ同一經濟論ヲ應用シタル違法アリ換言スレハ判示ニ所謂經濟上同一云々ハ抽象論トシテハ姑ク之レニ承服スルトスルモ具體的ニハ事實ニ符合セサル不當アリ之レ原判決カ强テ水件事實ヲ有效ニ導カムトシタル無理ヨリ生シタル誤謬ニシテ詮シ詰ムレハ消費貸借ノ成立要件ニ關スル法律ヲ不當ニ適用シタル違法アルカ然ラサレハ事實ヲ確定セスシテ法律ヲ適用シタル違法アリ破毀ヲ免レサルモノトスト云ヒ

同第二點ハ原判決ハ採證ノ法則ニ反シ唯一ノ證據申請ヲ排斥シテ事實ヲ認定シ且ツ審理不盡ノ違法アリ原判決ハ本訴原因ノ一タル上告人ハ訴外荒井德藏ニ貸手形三萬五千圓アリ德藏ハ之ヲ被上告人ニ差入居タル處此手形全部ヲ取戻シテ上告人ニ返還スヘシトノコトナリシ故保證シタリ然ルニ其事ナカリシカ故ニ要素ノ錯誤ナリトノ主張ニ對シ手形三萬五千圓ノ取戻ニ付テハ或ハ控訴人ト德藏トノ間ニハ其交涉アリタルニモセヨ幷ハ右兩者間ノ內部關係ニ止マリ被控訴人トノ貸借並ニ保證契約ニ何等交涉アリタルコトヲ認ムルニ足ル證據ナキヲ以テ之ヲ保證契約ノ要素ト爲シ難シト判示セリ然レトモ本件保證契約ニ付被上告人カ上告人ト同

返還ヲ受クルモ書替ヘ手形ヲ差入レタリトセハ之ニヨリ經濟的利益ヲ受クルコトナキハ多言ヲ要セス又判文ニ所謂「利息」トハ本件五萬圓ノ利息ノ天引ナリヤ或ハ手形債權ノ利息ノ天引ナリヤ其ノ意全ク明ナラスト雖若後者ノ意ナリトセハ手形貸金ニ於テハ債務者ハ當初振出ノ際期日迄ノ利息ヲ前拂シ期日ニ至リ辨濟ヲ爲サヽル時ハ手形ノ書替ヘヲ爲シ其ノ都度期日迄ノ利息ヲ前拂スルヲ常例トスルカ故ニ後ニ至リテ多額ノ利息ヲ請求サルル如キハ特別ノ事情アキ限リ考フヘカラス若又天引ノ意ナリトセハ本件五萬圓ノ利息ハ每月未拂ノ約ナリシコト（即天引シタル元ニ非ルコト）當事者間爭ナキ處トシテ原審ノ確定シタル事實ナルカ故ニ原審ハ爭ナキ事實ニ反スル認定ヲ爲シタル觀アリ加之原審ノ認定シタル處ニヨレハ五萬圓ノ貸金中現金ノ授受ハ約三萬一千圓返還手形ノ金額ハ一萬二千圓ナルヲ以テ約七千圓カ差引カレタル利息トナル理ナリ然ルニ貸借成立ノ日カ昭和九年三月十七日ニシテ辨濟期ハ同年八月三十日利率ハ年一割ナルコト亦原審ノ確定シタル處ナルヲ以テ辨濟期迄ノ利息全部ヲ天引シタルモノトスルモ七千圓ノ半額ニモ達セス斯ノ如ク原審ノ右特定ハ顯然ルヲ免レハ本件ニ於テ所謂「經濟的利益ノ供與」ニヨリテ貸借成立シタリトナスニハ「手形三通合計一萬二千圓及利息ノ差引」ト云フカ如キ漠然タル判示ニテハ足ラス手形ハ如何ナル手形ナリヤ其ノ手形ハ無條件ニ支拂濟トシテ返還セラレタリトセヌ利息トハ何時ヨリ何時迄何圓ニ對スル何割ノ利息ナリヤニ付尤分ノ審理判斷ヲ爲ササルヘカラス然ルニ德藏ノ證言ニ現ハレ居ル所ニシテ取戻ノ趣旨ハ單ニ「手形ヲ返シテ呉レ」ト云ヒタルニ過キス原審ノ如ク極端ニ取調ヲ制限シ勾惑トシテ結審セラレサルヘカラサル理由何等存在セス却テ上告人ノ代理人タル德藏ハ被上告人ノ代理人タル德藏トノ口頭交涉ノ趣旨ニ從テ決スヘク執行上セルモノトシテ破毀ヲ免レサルモノト確信ス次ニ訴外荒井德藏ハ自己ノ資格ニ於テ並ニ被上告人ノ代理人タル資格ニ於テ上告人ノタメ一萬二、三千圓也ノ手形返戻ヲ實現セシメタリ即チ右手形返戻ノ事實ハ荒井ノ證言ニヨリ間違無キ事實ニシテ而モコノ事實ハ單ニ上告人ト荒井トノ內部的關係ニ止マラスシテ却テ上告人被上告人荒井三者間ノ間ニ於テ發生シタル嚴然タル事實ナリ果シテ然ラハ「三萬五千圓ノ手形ヲ取戻シマセウ」ト約束シタル荒井德藏ノ約束ハ一萬二、三千圓ノ手形ノ場合ト同シク結局荒井個人ノ資格ト被上告人ノ資格トヲ兼ネテ契約シタルモノニ外ナラス一般金錢貸借取引ノ實情ニ照シテ觀察スルニ金錢ノ貸借ニ關スル要項ハ大概貸主ト借主トノ間ニ於テ之ヲ取リキメ保證人ノ場合ニハ借主ヲ訪レ貸主ノ要求ヲ述ヘテ保證人ヲ哀願歎訴スルカ通例ナリ而シテ保證人又自ラ保證ノ旨ヲ申出ツルコトハ其ノ例無シトセサルモ殆ント異例ニ屬スル況ンヤ上告人ハ前述ノ如ク荒井ノタメニ迷惑コソ蒙ムレ當方ヨリ出向キテ哀訴スヘキ何等ノ理由ナク本件ニ於テハ荒井ヨリ上告人ヲ訪レテ荒井自ラノ資格ニ於テ又被上告人ノ代理人タル資格ニ於テ上告人ニ對シ保證ノ件ヲ歎願シタルヲ以テ上告人ハ三萬五千圓ノ手形ノ取戻ヲ要求シ荒井ハ之ヲ承諾シタルモノナリ而シテ右交涉ノ際上告人ハ荒井トノ間ニ成立シタル保證行爲ハ直ニ被上告人ニ對シ效力ヲ發生スルニ拘ラス「手形取戻ノ件」ハ被上告人ニ何等關係ナシト言フハ餘リニ不可解ナリ故ニ原裁判所ハ須ク荒井カ上告人ト保證ニ付交涉シタルハ如何ナル資格ナリシヤヲ考察進ンテ上告人本人ナリ必要ナル證人ナリヲ取調ヘ然ル後「手形ノ取戻」ヲ內部關係ナリヤ外部關係ナリヤ又內部關係ナリトスルモ其ノ法的效果カ如何ナルモノカヲ審究ナササルヘカラス然ルニ原裁判所ハコノ點ニ關シ何等思ヲ致サス漫然「手形取戻ノ約束ハ內部關係ナリ」ト判示セリ採證ノ法則ニ背反スルノミナラス同時ニ審理不盡モ甚シト稱セサルヘカラスト云フニアリ

【判決理由】案スルニ原審ハ本件五萬圓ノ消費貸借ニ付現金ノ授受アリタルハ約三萬一千圓ニ過キス其ノ餘ノ部分ニ付テハ現金ノ授受無カリシモ主債務者荒井德藏ハ「同人カ豫テ被上告人ニ差入レ置キタル手形三通（金額合計一萬二千圓）ノ返還ヲ受ケ且利息ヲ差引キ」之レニヨリテ金錢ノ授受ト同一視スヘキ經濟上ノ利益ヲ受ケタルモノナルカ故ニ五萬圓全部ニ付有效ニ消費貸借成立シタリト做スコト妨ケサルモノト判定シタルコト原判文ニヨリ明ナリ然レトモ此點ニ付原審ノ擧示シタル唯一ノ證據タル證人荒井德藏ノ證言ノ趣旨ハ「手形三通ノ返還ヲ受ケタルコトハ相違ナキモ其中ニハ書替ヘ手形ヲ差入レタルモノ有ルヤモ知レス」ト云フニアルコト其ノ調書ニヨリ明ニシテ手形ノ人ハ三萬五千圓ノ手形ノ取戻ヲ要求シ荒井ハ之ヲ承諾シタルモノナリ而シテ右交涉ノ際上告人ト荒井トノ間ニ成立シタル保證行爲ハ直ニ被上告人ニ對シ效力ヲ發生スルニ拘ラス「手形取戻ノ件」ハ被上告人ニ何等關係ナシト言フハ餘リニ不可解ナリ故ニ原裁判所ハ須ク荒井カ上告人ト保證ニ付交涉シタルハ如何ナル資格ナリシヤヲ考察進ンテ上告人本人ナリ必要ナル證人ナリヲ取調ヘ然ル後「手形ノ取戻」ヲ內部關係ナリヤ外部關係ナリヤ又內部關係ナリトスルモ其ノ法的效果カ如何ナルモノカヲ審究ナササルヘカラス然ルニ原裁判所ハコノ點ニ關シ何等思ヲ致サス漫然「手形取戻ノ約束ハ內部關係ナリ」ト判示セリ採證ノ法則ニ背反スルノミナラス同時ニ審理不盡モ甚シト稱セサルヘカラスト云フニアリ

【判決理由】案スルニ原審ハ本件五萬圓ノ消費貸借ニ付現金ノ授受アリタルハ約三萬一千圓ニ過キス其ノ餘ノ部分ニ付テハ現金ノ授受無カリシモ主債務者荒井德藏ハ「同人カ豫テ被上告人ニ差入レ置キタル手形三通（金額合計一萬二千圓）ノ返還ヲ受ケ且利息ヲ差引キ」之レニヨリテ金錢ノ授受ト同一視スヘキ經濟上ノ利益ヲ受ケタルモノナルカ故ニ五萬圓全部ニ付有效ニ消費貸借成立シタリト做スコト妨ナキモノト判定シタルコト原判文ニヨリ明ナリ然レトモ此點ニ付原審ノ擧示シタル唯一ノ證據タル證人荒井德藏ノ證言ノ趣旨ハ「手形三通ノ返還ヲ受ケタルコトハ相違ナキモ其中ニハ書替ヘ手形ヲ差入レタルモノ有ルヤモ知レス」ト云フニアルコト其ノ調書ニヨリ明ニシテ手形ノ

サレタリヤニ付何等審理判斷スルコトナクシテ額ク上告人ト德藏トノ交涉ハ內部關係ニ過キサルモノトシテ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルハ審理不盡若ハ理由不備ノ違法アルモノト云ハサルヘカラス

仍テ上告ヲ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十月三十日

大審院第五民事部　裁判長判事　神谷　健夫
判事　永口　吉謙　判事　織田　萬七
判事　犬丸　嶷　判事　井上　登

●消滅時效完成ノ認定ト審理不盡

昭和十一年(オ)第千四十五號

判決

金澤市十三間町中丁三十番地
上告人　薄井　榮次郎

右訴訟代理人辯護士　鹽田　親雄
中川　十一郎

金澤市中堀川町四十六番地
被上告人　小林　誠之

右訴訟代理人辯護士　堀　勝介

右當事者間ノ請求異議事件ニ付金澤地方裁判所カ昭和十一年四月二十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ金澤地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨ハ凡ソ時效中斷ノ效力ヲ生スヘキ事實トシテ吾カ民法ハ第百四十七條ニ（一）請求（二）差押假差押又ハ假處分（三）承認ト列擧ノニ揭ケ請求ト承認トハ全然別個ノ時效中斷ノ原由タル事實トシテ取扱ヒ居リ殊ニ裁判外ノ請求タル催告ニハ民法第百五十三條所定ノ法的行爲ヲ爲スニ非サレハ時效中斷ノ效力ヲ生セサル旨規定セルニ反シ「承認」ニハ斯ル特別ノ行爲ヲ要セサルコトニ定メタルハ請求殊ニ「裁判外ノ請求」ト「承認」トハ全然別個ノ性質ヲ有スル時效中斷ノ理由ト爲シタルカ爲メナリ從テ「裁判外ノ請求」ナル事實ハ普通一般ノ場合ニ於テハ「承認」ナル事實ト原因結果ノ連絡關係アルコト屢ニシテ大抵ハ債權者ヨリ請求ノ結果債務者ノ承認ナル事實ヲ發生スル場合多キモ又必スシモ此兩者ハ隨伴スルモノニアラス債權者ヨリ「裁判外ノ請求」ナクトモ債務者カ進ンテ「承認」ナル行爲ヲ爲スコトアリ從テ裁判所ニ於テ時效中斷ノ原由タル事實アリシヤ否ヤヲ審理判斷スルニ當リテハ其ノ執レノ事實ヲ以テ原由トナスカヲ明白ニ區別スルヲ要シ例ヘハ裁判上又ハ裁判外ノ請求アリシヤ否ヤ又ハ債務ノ承認アリシヤ否ヤ若クハ右兩者カ併存セリヤ否ヤ等審理セサルヘカラサルモノニシテ單ニ右請求ノ事實アリシヤ否ヤヲ審理判斷シタルノ一事ヲ以テ全然別個ノ性質ヲ有スル「承認」ノ事實ノ有無ヲ審理判斷シタルモノト謂フヲ得ス從テ當事者ニ於テ訴訟上時效ノ中斷ノ事由トシテ債權者ノ請求アリタル都度債務者カ該債務ヲ承認シタリト主張スルニ於テハ少クトモ右「請求ノ事實」ノ有無以外ニ「債務承認」ノ事實ノ有無ニ付審理判斷ヲ進メサルヘカラス然ルニ事玆ニ出テス漫然「請求」ノ事實アリシ點ノミ

ニ付審理判斷シタルニ止マリ「承認」ナル別個ノ中斷事由ノ有無ニ付審理判斷セサルハ明カニ當事者ノ主張シタル事實ニ付其ノ判斷ヲ遺脫シタルニ歸シ不法タルヲ免レサルモノトス而シテ原判決ハ其ノ事實摘示ニ於テ「當事者双方ノ事實上ノ供述ハ控訴代理人ニ於テ本件債權ニ付控訴人カ昭和五年一月二十七日其ノ主債務者タル大野喜作ニ對シ强制執行ヲ爲シタルコトハ認ムル旨附隨シタル外原判決摘示事實ト同一ナルヲ以テ玆ニ之ヲ引用ス」ト判示シ其ノ引用ニ係ル第一審判決ノ事實摘示ニ依レハ原告ノ時效ノ抗辯ニ對シ被告訴訟代理人ハ「假リニ本件債務カ商行爲ニヨリテ生シタルモノトスルモ被告ハ主債務者大野喜作ニ對シ本件差押ヲ爲スニ至ル迄隔年毎ニ履行ヲ請求シ其ノ都度同人ハ本件債務ヲ承認シタルモノナレハ之ニ因リ時效ハ中斷セラレタリ云々」ト再抗辯ヲ爲シ居レルコト一見明瞭ナレハ則チ上告人（控訴人被告）ハ被上告人ノ爲シタル消滅時效ノ抗辯ニ對シ本件債務ノ時效ハ上告人タル債權者ヨリノ履行請求ノ都度爲サレタル被上告人ノ債務承認ナル事實ニヨリ時效中斷セラレ完成ニ至ラサリシモノト主張シタルモノトス則チ上告人ハ被上告人ノ債務承認ナル行爲ヲ以テ本件時效中斷ノ事由アリシモノト主張シタルカ少クトモ履行ノ請求ト債務承認トノ二個ノ事實ヲ主張シタルニ歸シ「履行ノ請求」ノミヲ以テ時效中斷ノ事由ナリト主張シタルモノニアラサルコトハ此點ニ關スル前記引用判決ノ摘文上ノ體裁ニ徵シ明白ナリ蓋シ若シ上告人カ履行ノ請求事實ノミヲ以テ時效中斷ノ事由ヲ主張シタルニ止マリ上告人ノ事由トシテ主張シタルモノトセハ裁判所ニ於テハ進ンテ履行ノ請求ナルモノハ裁判上ノ請求ナリヤ將亦裁判外ノ請求則チ催告ナリヤ裁判外ノ請求ナリトセハ民法第百五十三條所定ノ行爲アリシヤ否ヤノ點ニ至ル迄當事者ニ其ノ主張且立證ヲ無ニ付何等判示スル所ナキノミナラス時效ノ起算日ニ付テモ主債務者大野喜作ニ對スル强制執行アリタル日ノ翌日ト判示スルノミニシテ强制執行ニ着手シタル日ノ翌日ヲ指スカ强制執行ヲ終了シタル日ノ翌日ヲ指スカ明瞭ナラス此等ノ諸點ヲ明カニ判示スルニ非サレハ本件主タル債務ニ對スル時效完成ノ事實ヲ認定スルニ由ナキモノトス

然ラハ原判決ハ審理不盡ノ違法アルニ歸シ全部破毀ヲ免レス依テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十月三十一日

大審院第四民事部、裁判長判事須賀喜三郎　判事　岡村玄治　判事　神原甚造　判事　竹田晉治郎　判事　和田千一

●債務存在ノ認定ト審理不盡理由不備

昭和十一年（オ）第千九十號

判決

長崎縣南高來郡小濱町甲二千六百十六番地

田中永太郎訴訟承繼人

上告人　田中萬吉

右訴訟代理人辯護士　岩松鑒篤

阿保淺次郎

長崎縣南高來郡小濱町

被上告人　佐藤岩八

右訴訟代理人辯護士　鬼塚正美

右當事者間ノ貸金並抵當權設定登記手續請求事件ニ付長崎地方裁判所カ昭和十一年四月二十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人先代敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ長崎地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第五點ハ百歩ヲ讓リ上告人先代カ被上告人ヨリ本件ノ債務ヲ罫正ニ負擔シ居リタルモノト假定スルモ被上告人ハ本件ノ金一百圓ト八百九十一圓トノ二口ノ債權ヲ訴外佐藤壽雄ニ讓渡シタル故同人ニ支拂相成度旨昭和九年二月二日千々石郵便局書留內容證明郵便ヲ以テ上告人先代永太郎ニ對シ其ノ通知ヲ爲シタルモノナリ乙第九號證（三七二丁）乙第十號證（三七三丁）上告人側ニ於テハ右ノ事實ヲ主張シ被上告人ハ最早請求權ヲ有スルモノニアラサル故本權請求權ナキモノトシ其ノ事實立證ノ爲メ乙第九號證乙第十號證ヲ提出シ被上告代理人ニ於テモ之ニ對シ別ニ何等爭フ所ナク右乙第九十號證ノ成立ヲ認メ居ルモノナリ然ルニ原判決ハ此點ニ付キ何等ノ判斷ヲ爲サスシテ顯スク被上告人ノ請求ヲ是認被上告人ハ今尙其ノ權利ヲ有スルモノト爲シ上告人ニ對シ其ノ支拂ヲ命シタルハ重要ナル爭點ニ關スル判斷ヲ遺脫シタル違法アルノミナラス審理不盡ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノトス云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ昭和十一年四月六日ノ原審口頭辯論調書ニ依レハ上告人先代（一審被告）ハ原審ニ於テ被上告人（一審原告）ハ本訴二口ノ債權ヲ訴外佐藤榮雄ニ讓渡シ其ノ旨上告人先代ニ通知シタルモノニシテ現ニ本訴債權ヲ有スルモノニ非サル旨ノ抗辯ヲモ爲シタルコト明白ナリサレハ原審カ此ノ抗辯ニ付判示スルコトナク專ラ被上告人カ本訴債權ヲ有スルモノナリトシテ其ノ請求ヲ認容シタルハ審理不盡理由不備ノ違法アルモノト云フヘク論旨理由アリ原判決中上告人先代（一審被告）敗訴ノ部分ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス

仍テ他ノ上告理由ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十月三十一日

大審院第四民事部、裁判長判事須賀喜三郎　判事　岡村玄治　判事　神原甚造　判事　竹田晉治郎　判事　和田千一

●抵當權ノ設定行爲ト其ノ違法性ノ認定

債權者カ債務者ニ對シ抵當權ヲ設定セシムルハ自己ノ債權ノ辨濟ヲ確保スル爲ナルヲ通常トスルヲ以テ主トシテ他ノ債權者又ハ其目的物ヲ買受ケタル未登記第三者ニ對シ不法ニ損害ヲ被ラシムル目的ノ爲ニ爲サレタリトスルニハ他ニ特別事由ノ存スルコトヲ要ス

●同一不動產ノ買受人タル第三者ト登記欠缺主張ノ正當理由

不動產ヲ買受ケタルモ其ノ登記ナキ限リ

人先代（一審被告）ハ原審ニ於テ被上告人（一審原告）ハ本訴二口ノ債權ヲ訴外佐藤榮雄ニ讓渡シ其ノ旨上告人先代ニ通知シタルモノニシテ現ニ本訴債權ヲ有スルモノニ非サル旨ノ抗辯ヲモ爲シタルコト明白ナリサレハ原審カ此ノ抗辯ニ付判示スルコトナク專ラ被上告人カ本訴債權ヲ有スルモノナリトシテ其ノ請求ヲ認容シタルハ審理不盡理由不備ノ違法アルモノト云フヘク論旨理由アリ原判決中上告人先代（一審被告）敗訴ノ部分ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス

仍テ他ノ上告理由ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十月三十一日

大審院第四民事部、裁判長判事須賀喜三郎　判事　岡村玄治　判事　神原甚造　判事　竹田晉治郎　判事　和田千一

●抵當權ノ設定行爲ト其ノ違法性ノ認定

債權者カ債務者ニ對シ抵當權ヲ設定セシムルハ自己ノ債權ノ辨濟ヲ確保スル爲ナルヲ通常トスルヲ以テ主トシテ他ノ債權者又ハ其目的物ヲ買受ケタル未登記第三者ニ對シ不法ニ損害ヲ被ラシムル目的ノ爲ニ爲サレタリトスルニハ他ニ特別事由ノ存スルコトヲ要ス

●同一不動產ノ買受人タル第三者ト登記欠缺主張ノ正當理由

不動產ヲ買受ケタルモ其ノ登記ナキ限リ

ニ準ズ全間ノ抵當權設定行爲カ被上告人等ノ賣買契約成立後ナリトスルモ毫モ妨ルヿナシ之カ爲メ被上告人等ニ損害ヲ來タスモ被上告人等カ權利行使ヲ怠リ登記手續ヲ忽カセニセル結果ニ出ヅルモノニシテ其ノ怠慢ノ責ヲ他ニ嫁シテ上告人及清一ノ權利ヲ奪フ事能ハス然ラサレハ善意惡意ヲ區別スル事ナク登記ノ對抗力ヲ保護セル民法第百七十七條ハ空文ニ歸シ自己ノ物權取得ニ先ヅ第三者ノ物權ニ對スル認識ハ凡テ詐欺横領等ノ不法行爲ヲ形成シ惡意ノ場合ニ關スル同條ノ適用ハ之ヲ見ル事能ハサルニ至ル可シ況ンヤ丙第一號證ニ依ル清一及峯全間ノ抵當權設定行爲カ昭和四年九月中ニ成立セルハ乙第十三號證ノ三中司法代書人須田恒太郎ノ證言ニ徴シ明確ニシテ乙第十號證ノ如キ清一ニ對スル峯全所有不動產責任セ契約カ丙第一號證ノ抵當權設定行爲ヲ伴ヒタリトセハ上告人ノ乙第二號證ノ抵當權設定行爲カ之ニ類スル事情ノ下ニ即チ乙第一號證ノ一乃至三ノ繪保物件タル稻立毛カ峯全ニ返戻セサル可カラサル時期ニ至リ而カモ上告人ハ清一ニ代テ不動產ノ賣任セラレタルモ容易ニ效ヲ奏セサル際成立スルハ當然ノ理路ニ屬ス原判決ハ乙第十三號證ノ三ハ措信セストセルハ恐ラク無惠次郎ノ證言ヲ擧ケ且思惟セラルルモ同人ノ證言同樣恒太郎ノ證言ヲ信用スヿカラストセハ第一審證人タル恒太郎カ同人ノ代書セル甲號各證ノ日時カ實際ニ相違スル點ヲ證言セルニ對シ之ニ對シ其ノ相違ハ不可ナシトシテ其ノ證言ヲ排斥セサリシ原審ハ乙第十三號證ノ三即チ公判ノ際代書受附簿ニ基キ供述セル同人ノ證言カ何故ニ措信セサルカ其理由ヲ說明セサル可カラス上告人ハ飽ニ事實審ノ事實認定ニ關スル證據ノ採否ヲ非難スルモノニ非サルモ徒ラニ其有權移轉登記ヲ爲シタル事實ハ原審挍用ノ證據及其ノ他ノ甲號各證ニ依リ明ナリ然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ニ依リ虛無ノ事實ヲ認定セル不法アリ尤モ甲第一號證ノ記載ニ依リ峯全ノ權取得ニ先ヅ第三者ノ物權ニ對スル認識ハ凡テ詐欺横領等ノ不法行爲ヲ形成シ惡意ノ場合ニ關スル同條ノ適用ハ之ヲ見ル事能ハサルニ至ル可シ況ンヤ丙第一號證ニ依ル清一及峯全間ノ抵當權設定行爲カ昭和四年九月中ニ成立セルハ乙第十三號證ノ三中司法代書人須田恒太郎ノ證言ニ徴シ明確ニシテ乙第十號證ノ如キ清一ニ對スル峯全所有不動產責任セ契約カ丙第一號證ノ抵當權設定行爲ヲ伴ヒタリトセハ上告人ノ乙第二號證ノ抵當權設定行爲カ之ニ類スル事情ノ下ニ即チ乙第一號證ノ一乃至三ノ繪保物件タル稻立毛カ峯全ニ返戻セサル可カラサル時期ニ至リ而カモ上告人ハ清一ニ代テ不動產ノ賣任セラレタルモ容易ニ效ヲ奏セサル際成立スルハ當然ノ理路ニ屬ス原判決ハ乙第十三號證ノ三ハ措信セストセルハ恐ラク無惠次郎ノ證言ヲ擧ケ且思惟セラルルモ同人ノ證言同樣恒太郎ノ證言ヲ信用スヿカラストセハ第一審證人タル恒太郎カ同人ノ代書セル甲號各證ノ日時カ實際ニ相違スル點ヲ證言セルニ對シ之ニ對シ其ノ相違ハ不可ナシトシテ其ノ證言ヲ排斥セサリシ原審ハ乙第十三號證ノ三即チ公判ノ際代書受附簿ニ基キ供述セル同人ノ證言カ何故ニ措信セサルカ其理由ヲ說明セサル可カラス上告人ハ飽ニ事實審ノ事實認定ニ關スル證據ノ採否ヲ非難スルモノニ非サルモ徒ラニ其有權移轉登記ヲ爲シタル事實ハ原審挍用ノ證據及其ノ他ノ甲號各證ニ依リ明ナリ然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ニ依リ虛無ノ事實ヲ認定セル不法アリ尤モ甲第一號證ノ記載ニ依リ峯全ハ抵當權ノ設定ヲ登記ヲ爲シタルモノト解スヘキカ故ニ抵當權設定行爲ト其ノ登記トノ間ニ明確ナル限界ヲ識別セス後者ヲ前者ト解シ居ル事挍ヲ容ルル餘地ナシ而シテ上告人ノ乙第二號證借用證書ト登記委任狀トヲ有スルニ過キサリシ故設定登記カ清一ニ遲レタルニ過キス共ニ抵當權設定行爲ハ被上告人等ノ賣買契約ニ先シテ既ニ成立シ峯全ノ財產整理ニ依リ各自ノ貸金辨濟ヲ得ル事ヲ豫期シ登記ヲ見合セ居リタル處被上告人等ノ不信ニ憤慨シ書類完成セル清一先ヲ登記手續ヲ爲シ次テ上告人之ニ從ヒタルモノナリ然ラハ上告人清一ハ自己ノ抵當權ヲ拋棄セサル限リ被上告人等ノ賣買契約ニ關スル認識ノ有無ニ拘ラス其登記實施ハ當然ノ權利行使ニシテ爲メ被上告人等カ損害ヲ蒙ルモ不法行爲ヲ構成スルノ理アラス況ンヤ上告人ノ登記ハ十一月七日ニシテ被上告人等ハ上告人ノ抵當權設定登記ニ先チ所有權穩轉登記ヲ爲シ得時日充分ニ存シタルニ於テオヤ假リニ抵當權設定行爲ノ成立カ被上告人等ノ賣買契約後ナリトスルモ其ノ理同シ從テ原判決ハ證據ノ內容ヲ誤解シ法律ノ解釋ヲ誤リタル不法アルノミナラス證據ノ內容ヲ誤解シ且虛無ノ證據ニ依リ虛無ノ事實ヲ認定シ若クハ他ニ二重賣買ヲ爲シ被上告人等ニ損害ヲ與フル目的ヲ有シ當然ニ不法ノ違法アルモノトナリト云ヒ同第二點ハ原判決ハ上告人ノ抵當權設定登記ヲ不法行爲ナリトノ認定ヲ補强スル爲メ進ンテ「乙第一號證中（乙第二號證ノ誤記ト認ム）登記濟ノ部分ハ被控訴人等ニ於テ其ノ成立ヲ認ムル所ナリト雖其ノ他ノ部分カ本件賣買契約ノ成立後作成セラレタルモノニシテ作成ノ日時ヲ遡記シタルニ過キサルコト成立ニ爭ナキ甲第一號證ノ記載內容ニ依リ推知シ得ヘキヲ以テ同號證ニ依リテハ前記認定ヲ否定スルニ足ラス」ト判示シ乙第二號證ハ被上告人等ノ賣買契約後ニ成立セルモノト認定セリ然レトモ第一點所論ノ如ク物權ノ取得ハ登記實施ニ依リ惡意ノ場合ニ於テモ對抗力ヲ有スルカ故ニ上告人カ被上告人等ノ賣買契約ヲ認識シテ抵當權ヲ設定シ其ノ登記手續ヲ爲スモ效力ニ消長ナク之カ爲メ被上告人等ニ損害ヲ生スルモノニ非ス況ンヤ清一カ乙第十號證ノ如キ事情ノ下ニ抵當權設定登記ヲ爲ス事ハ適法ナルト同樣同一類型ノ法律關係ニ於テ上告人カ一旦猶豫シ來タリタル登記手續ヲ被上告人等ノ賣買契約後ニ實施スルモ當然ナル權利ノ行使ニシテ他人ノ權利ノ不法侵害ニ非ス原判決ハ甲第一號證ノ記載內容ニ依リ乙第二號證ノ日附遡記アリタル事ヲ强調スルモ之レ又第一點所論ノ如ク同號證ノ事實認定ハ其摘示スル證據ニ基クモノナル處該摘示證據ノ原體タル甲第十四號證ノ十一峯全聽取書ノ內容ハ抵當權設定行爲ト其ノ登記トノ限界ニ明確ナル證據ノ存スルニ拘ラス之ヲ無視シ且虛無ノ證據ニ依リ虛無ノ事實ヲ認定セル不法アリ尤モ甲第一號證ノ記載ニ依リ峯全ハ抵當權ノ設定ヲ登記ヲ爲シタルモノト解スヘキカ故ニ抵當權設定行爲ト其ノ登記トノ間ニ明確ナル限界ヲ識別セス後者ヲ前者ト解シ居ル事挍ヲ容ルル餘地ナシ而シテ上告人ノ乙第二號證借用證書ト登記委任狀トヲ有スルニ過キサリシ故設定登記カ清一ニ遲レタルニ過キス共ニ抵當權設定行爲ハ被上告人等ノ賣買契約ニ先シテ既ニ成立シ峯全ノ財產整理ニ依リ各自ノ貸金辨濟ヲ得ル事ヲ豫期シ登記ヲ見合セ居リタル處被上告人等ノ不信ニ憤慨シ書類完成セル清一先ヲ登記手續ヲ爲シ次テ上告人之ニ從ヒタルモノナリ然ラハ上告人清一ハ自己ノ抵當權ヲ拋棄セサル限リ被上告人等ノ賣買契約ニ關スル認識ノ有無ニ拘ラス其登記實施ハ當然ノ權利行使ニシテ爲メ被上告人等カ損害ヲ蒙ルモ不法行爲ヲ構成スルノ理アラス況ンヤ上告人ノ登記ハ十一月七日ニシテ被上告人等ハ上告人ノ抵當權設定登記ニ先チ所有權穩轉登記ヲ爲シ得時日充分ニ存シタルニ於テオヤ假リニ抵當權設定行爲ノ成立カ被上告人等ノ賣買契約後ナリトスルモ其ノ理同シ從テ原判決ハ證據ノ內容ヲ誤解シ法律ノ解釋ヲ誤リタル不法アルノミナラス證據ノ內容ヲ誤解

上告人ノ債權辨濟ヲ不能ニ陷レタル場合上告人ハ峯全ニ迫リ抵當權設定登記ヲ求ムルニ何ノ不可ナカランヤ之レ民法ノ許容セル範圍内ニ於テ其保全方法ヲ執リタルモノニシテ被上告人等ノ賣買契約ニ關スル認識ハ惡意ヲ推定セシムルニ足ルモ不法行爲ヲ構成スル可キ所以ヲ解スル事能ハス況ンヤ第一點及第二點所論ノ如ク上告人及峯全間ノ抵當權設定行爲ハ被上告人等ノ賣買契約ニ先ツモノト解スル可キ證據多々アルオヤ原判決ハ前記判示摘錄ノ如ク「前說示スルカ如ク控訴人ハ單ナル惡意者ニ非スシテ（中略）不法行爲者タル」モノト認定セル所謂前說示ノ證據資料タル熊谷長三郎ノ證言甲第十四號證ノ一及二ハ上告人ノ不法行爲ヲ推定セシムル內容ヲ有セス只甲第一號證ノ證據摘錄中峯全ノ處取書ノ供述ニ之ヲ肯定セシムル記載アルモ其ノ原體タル甲第十四號證ノ十一峯全ノ處取書ノ全貝ヲ關明スル時ハ被上告人等ノ賣買契約後上告人及峯全間ニ成立セル合意ハ之ヨリ先キニ成立セル抵當權設定行爲ニ關スル登記手續ノ實施ニアリト解ス可キカ故ニ所謂前說示ナル判示ハ此點ニ於テモ法律ノ解釋ヲ誤リ且峯現不當ノ違法アリト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ原審ハ訴外熊谷峯全ハ多額ノ負債アリタル爲メ昭和四年十一月二日自己ノ不動產全部ヲ親族縁者タル被上告人等其ノ他ニ賣却シ債務整理ヲ爲シタルカ其ノ賣却代金ヲ以テハ總債務ヲ完濟スルニ足ラス上告人ニ對スル金五百五十圓ノ債務及訴外綱矢清一ニ對スル債務ニ付辨濟不可能トナリタルヨリ件不動產ヲ買受ケタル被上告人等ハ未タ其ノ登記ヲ經由セサル結果抵當權ノ對抗ヲ受ケ損害ヲ被ラシムル結果ヲ希望シタリトノ趣旨ナリトセハ斯ル事實ノ存在ハ未タ以テ上告人等ニ被上告人等ニ對シ登記ノ欠缺ヲ主張スルニ付正當ノ利益ヲ有スル第三者ニ非スト云フヲ得ス蓋不動產ヲ買受ケタルモ其登記ナキ限リ其所有權ハ移轉セサルモノナレハ其ノ移轉登記ノ爲サレサルヲ奇貨トシ右兩名ノ債權ニ付抵當權設定登記ヲ爲シ買主タル被上告人等ニ對シ不法ニ損害ヲ被ラシムルニ如カスト爲故ラ被上告人等ニ對スル所有權移轉登記ヲ遲延シ置キ同月七日本件抵當權設定登記ヲ經由シタルモノナレハ右抵當權設定登記ハ被上告人等ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ爲サレタル不法行爲ニ基クモノト云フヘク之ヲ以テ被上告人等ニ對抗シ得サルモノト判定シ該登記ノ抹消ヲ訴求スル被上告人等ノ請求ヲ許容シタリ然レトモ債權者カ債務者ニ對シ抵當權ヲ設定セシムル場合ハ自己ノ債權ノ辨濟ヲ確保スル爲メナルヲ通常トス主トシテ他ノ債權者ヲ害スル目的物ヲ買受ケタルモ未タ登記ヲ經由セサル第三者ニ對シ不法ニ損害ヲ被ラシムル目的ノ爲メニ抵當權設定行爲カ爲サレタリトスルニハ他ニ特別事由ノ存セサル可カラス新ニ特別事由ノ主ムヘキモノナキ限リ前ノ如キ事實ハ之ヲ確定スルヲ得サルヤ多言ヲ要セス左レハ原審ノ判示スル所本件抵當權設定カ主トシテ本件ノ目的物ノ買受人タル被上告人等ニ對シ不法ニ損害ヲ被ラシムル目的ヲ以テ

本件酉洲町畑合計三百八十八坪七合八勺ニ付テハ賃借權者高石平造ニ對シ一坪金五十錢ノ割合ヲ以テ別途ニ補償シタル事實ヲ綜合考察スレハ（中略）其ノ價格モ右改修事業ノ金ニ因リ之カ昂騰スル點ヲ加味スルモ牧用土地出來島町畑右四千二百六十四坪七合三勺ニ付テハ一坪十一圓四十二錢同町其ノ他ノ畑五百八合二勺及原野百七十七坪一合二勺ニ付テハ各一坪十二圓同道數百三十六坪ニ付テハ一坪六圓同井路數四百七十七坪九合五勺ニ付テハ一坪二圓酉洲町畑三百八十八坪七合八勺ニ付テハ一坪九圓五十錢同道數三十五坪三合八勺ニ付テハ一坪五圓同井路數百五十八坪八合二勺ニ付テハ一坪二圓ヲ以テ本件牧用時期タル昭和八年九月八日ノ時價ト認ムルヲ相當トス」ト判示シ當事者間成立ニ爭ナキ甲第六、七號證及原審鑑定人橋本德平、岩本淺太郎、個順藏第一審鑑定人子守菊次郎、中尾金松及湯淺九市ノ各鑑定ノ結果ヲ悉ク排斥シ盡セリ然レトモ原審ノ認定シタル價格ハ被上告人ノ提出シタル評價調査書（乙第二號證）記載ノ推定價格ニ基キ査定セラレタリト認ムヘキ裁決書（甲第一號證）記載ノ金額ニ符合スルコト（但シ裁決書ニ記載ノ金額ハ評價調査書記載ノ推定價格ヨリ貸借權者ニ對シ爲シタル補償金額ヲ控除シタル殘額ニ該當ス御對査アリタシ）一件記錄上明白ナリ而シテ右評價調査書カ少クトモ被上告人カ本件企業ニ着手スル以前ニ作成セラレ從テ之ニ記載スル推定價格モ之ト同樣ノ時期ニ於テ推定セラレタルモノナルコト事理ノ當然トスル所ナルノミナラス記錄上之ヲ窺知スルトキハ鑑定ニ付キ記錄上此ノ特段ナル實質的事由ハ在リタルヲ知ルニ由ナシ然ルニ原審ハ牧用時期ニ於ケル牧用土地ノ狀況ヲ知ルニ非レハ其ノ價格ノ鑑定ハ不能ナリトシ且鑑定人等ニ對シ過去ノ狀況ヲ知ラサリシ點ニ關聯シテ幾多ノ獨斷的假定的事實ニ對スル質問ヲ試ミ其レニ對スル鑑定人等ノ假定的答辯事實ヨリ推シテ逆ニ其ノ鑑定價値ノ全部ヲ否認ニ逢ニ原審鑑定人及第一審鑑定人ノ鑑定ノ結果ヲ悉ク排斥シ盡シタルハ正シク之等土地價格ノ決定ニ對スル吾人ノ實驗則ニ反スル違法アリト信スト云フニアリ

【判決理由】依テ按スルニ原審ハ原審鑑定人橋本德平、岩本淺太郎、個順藏第一審鑑定人子守菊次郎、中尾金松、湯淺九市ノ各鑑定ニ依リ被上告人カ本件牧用時期ニ於ケル牧用土地ノ狀況ヲ知ラサリシ點ニ關聯シテ幾多ノ獨斷的假定的事實ニ對スル質問ヲ試ミ其レニ對スル鑑定人等ノ假定的答辯事實ヨリ推シテ逆ニ其ノ鑑定價値ノ全部ヲ否認ニ逢ニ原審鑑定人及第一審鑑定人ノ鑑定ノ結果ヲ悉ク排斥シ盡シタルハ正シク之等土地價格ノ決定ニ對スル吾人ノ實驗則ニ反スル違法アリト信スト云フニアリ

【判決理由】依テ按スルニ原審ハ原審鑑定人橋本德平、岩本淺太郎、個順藏第一審鑑定人子守菊次郎、中尾金松、湯淺九市ノ各鑑定ニ依リ明瞭ニシテ原審ハ前記ノ鑑定人ノ陳述ヲ以テ同人等ノ鑑定ハ四圍ノ狀況ヲ顧慮セスシテ爲シタル所ナリトシ之レヲ排斥シタルコトヲ了知スルニ足ルト雖モ單ニ降雨ノ爲メ牧用地カ氾濫スルコトハ原審ノ認定スル所ナレトモ單ニ降雨ノ爲メ牧用地カ氾濫スルノ事實ハ四圍ノ事情トシテ原審ノ確定シタル所ニアラス而モ單ニ降雨ニ於テ氾濫スルト大雨ニ於テ始メテ氾濫スルトノ差異ハ牧用地ノ價格ヲ定ムルニ付極メテ重要ナル關係ヲ有スル事實ナルコトハ多言ヲ要セサル所ナリ左レハ原審ハ本件牧用時期ニ於ケル牧用地ノ四圍ノ狀況ニ該當セサル事實ヲ之レヲ認メ得ラレサルニアラサルカ如シ左レハ此點ヲ留意スヘキニ勿論ノコトナルノミナラス牧用地ニ於ケル道路ニ付テモ單ニ道路トシテ見ルヘキモノナシト云フカ如キ抽象的事實ニ依ラス具體的事實ニ付之レヲ調査シ尚本神崎川改修工事カ本件牧用時期ニアリテ如何ニ進捗シ之レカ爲メ如何ナル經濟上ノ變化ヲ來シタルヤ等諸般ノ事實ヲ顧慮シ必要アルトキハ鑑定ヲ用ヒ此等ノ狀況ニ基キ土地ノ價格ヲ定メサルヲ以テ其ノ結果ハ採用スルニ足ラスト爲シ前記ノ各鑑定ノ結果ヲ總テ之レヲ排斥シ書證人證及檢證ノ結果ヲ綜合シ之レヲ認メ得ラレサルニアラス

【判決理由】依テ按スルニ原審ハ原審鑑定人橋本德平、岩本淺太郎、個順藏第一審鑑定人子守菊次郎、中尾金松、湯淺九市ノ各鑑定ニ依リ明瞭ニシテ原審ハ前記ノ鑑定人ノ陳述ヲ以テ同人等ノ鑑定ハ四圍ノ狀況ヲ顧慮セスシテ爲シタル所ナリトシ之レヲ排斥シタルコトヲ了知スルニ足ルト雖モ單ニ降雨ノ爲メ牧用地カ氾濫スルノ事實ハ四圍ノ事情トシテ原審ノ確定シタル所ニアラス而モ單ニ降雨ニ於テ氾濫スルト大雨ニ於テ始メテ氾濫スルトノ差異ハ牧用地ノ價格ヲ定ムルニ付極メテ重要ナル關係ヲ有スル事實ナルコトハ多言ヲ要セサル所ナリ左レハ原審ハ本件牧用時期ニ於ケル牧用地ノ四圍ノ狀況ニ該當セサル事實ヲ之レヲ認メ得ラレサルニアラサルカ如シ左レハ此點ヲ留意スヘキニ勿論ノコトナルノミナラス牧用地ニ於ケル道路ニ付テモ單ニ道路トシテ見ルヘキモノナシト云フカ如キ抽象的事實ニ依ラス具體的事實ニ付之レヲ調査シ尚本神崎川改修工事カ本件牧用時期ニアリテ如何ニ進捗シ之レカ爲メ如何ナル經濟上ノ變化ヲ來シタルヤ等諸般ノ事實ヲ顧慮シ必要アルトキハ鑑定ヲ用ヒ此等ノ狀況ニ基キ土地ノ價格ヲ定メサルヲ以テ其ノ結果ハ採用スルニ足ラスト爲シ前記ノ各鑑定ノ結果ヲ總テ之レヲ排斥シ書證人證及檢證ノ結果ヲ綜合シ之レヲ認メ得ラレサルニアラス

●證處分具職ノ訴ト本案確定

判決ラ債務名義トスル強制執行異議

假處分ノ目的物ニ付所有權ヲ主張スル第三者カ該假處分ノ執行ニ對シ異議ノ訴ヲ提起シタル後該假處分ノ本案判決ノ確定シ之ヲ債務名義トシテ假處分ノ目的物ニ對シ強制執行カ開始セラレタル場合ニ於テハ第三者ハ其ノ所有權ヲ主張シテ右假處分ノ執行異議ノ訴ノ請求ノ趣旨ヲ變更シテ右強制執行ニ對スル異議ト爲スコトヲ得ルモノトス

昭和十一年(ク)第九百八十六號

決定

東京市小石川區鷲龍町十七、十八番地

抗告人　大庭正

右代理人辯護士

大崎昌大

右抗告人ハ強制執行停止命令申請事件ニ付昭和十一年九月五日東京控訴院カ爲シタル決定ニ對シ更ニ當院ニ抗告ヲ爲シタルヲ以テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】原決定及第一審決定ハ之ヲ取消ス

本件ヲ第一審（東京民事地方裁判所）ニ差戻ス

【理由】本件抗告ノ理由ハ東京控訴院昭和十一年(ラ)第五九號抗告理由ト同一ナルモ抗告裁判所ノ却下ノ理由ハ「然レトモ抗告人ハ本件強制執行ノ債務名義タル判決ニ表示セラレタル債務者若クハ其ノ承繼人ニアラサル第三者ト雖モ既ニ着手セラレタル強制執行ノ目的物タル不動産ノ所有權ヲ主張シ右債務名義ノ受訴裁判所ニ當該強制執行ニ對スル異議ノ訴ニヨリ該強制執行ノ排除ヲ求メントシ之ヲ前提トシ殘メ民事訴訟法第五百四十七條第二項ニ基キ右強制執行ノ停止ヲ求メントスルニ在ルコトハ其ノ主張自體ニ徴シ

スルコトヲ必要トス原審鑑定人等ノ鑑定ニ付キ記錄上此ノ特段ナル實質的事由ハ在リタルヲ知ルニ由ナシ然ルニ原審ハ牧用時期ニ於ケル牧用土地ノ狀況ヲ知ルニ非レハ其ノ價格ノ鑑定ハ不能ナリトシ且鑑定人等ニ對シ過去ノ狀況ヲ知ラサリシ點ニ關聯シテ幾多ノ獨斷的假定的事實ニ對スル質問ヲ試ミ其レニ對スル鑑定人等ノ假定的答辯事實ヨリ推シテ逆ニ其ノ鑑定價値ノ全部ヲ否認ニ逢ニ原審鑑定人及第一審鑑定人ノ鑑定ノ結果ヲ悉ク排斥シ盡シタルハ正シク之等土地價格ノ決定ニ對スル吾人ノ實驗則ニ反スル違法アリト謂ハサルヘカラス之ヲ要スルニ原判決ハ證據ノ採否ニ付キ吾人ノ實驗則ニ反スル違法アリト信スト云フニアリ

【判決理由】依テ按スルニ原審ハ原審鑑定人橋本德平、岩本淺太郎、個順藏第一審鑑定人子守菊次郎、中尾金松、湯淺九市ノ各鑑定ニ依リ明瞭ニシテ原審ハ前記ノ鑑定人ノ陳述ヲ以テ同人等ノ鑑定ハ四圍ノ狀況ヲ顧慮セスシテ爲シタル所ナリトシ之レヲ排斥シタルコトヲ了知スルニ足ルト雖モ單ニ降雨ノ爲メ牧用地カ氾濫スルノ事實ハ四圍ノ事情トシテ原審ノ確定シタル所ニアラス而モ單ニ降雨ニ於テ氾濫スルト大雨ニ於テ始メテ氾濫スルトノ差異ハ牧用地ノ價格ヲ定ムルニ付極メテ重要ナル關係ヲ有スル事實ナルコトハ多言ヲ要セサル所ナリ左レハ原審ハ本件牧用時期ニ於ケル牧用地ノ四圍ノ狀況ニ該當セサル事實ヲ之レヲ認メ得ラレサルニアラサルカ如シ左レハ此點ヲ留意スヘキニ勿論ノコトナルノミナラス牧用地ニ於ケル道路ニ付テモ單ニ道路トシテ見ルヘキモノナシト云フカ如キ抽象的事實ニ依ラス具體的事實ニ付之レヲ調査シ尚本神崎川改修工事カ本件牧用時期ニアリテ如何ニ進捗シ之レカ爲メ如何ナル經濟上ノ變化ヲ來シタルヤ等諸般ノ事實ヲ顧慮シ必要アルトキハ鑑定ヲ用ヒ此等ノ狀況ニ基キ土地ノ價格ヲ定メサルヲ以テ其ノ結果ハ採用スルニ足ラスト爲シ前記ノ各鑑定ノ結果ヲ總テ之レヲ排斥シ書證人證及檢證ノ結果ヲ綜合シ之レヲ認メ得ラレサルニアラス

●證處分具職ノ訴ト本案確定

判決ラ債務名義トスル強制執行異議

假處分ノ目的物ニ付所有權ヲ主張スル第三者カ該假處分ノ執行ニ對シ異議ノ訴ヲ

昭和十一年十月三十一日

大審院第三民事部、負判長判事三橋　久美

判事　矢部　克己　判事　細野　長良

判事　椎津　庭一　判事　髙田　貞男

明白ナルトコロ凡ソ第一審受訴裁判所ニ爲サレタル新ル强制執行停止決定申請ハ民事訴訟法第百四十九條ニヨル異議ノ訴訟ノ提起アリタルコトヲ要シ該訴訟提起ヲ前提トシテ右第一審受訴裁判所ノ始メテ前叙ノ强制執行停止決定ヲ爲シ得ルモノナルニ抗告人ノ全疏明方法ニヨルモ抗告人カ未タ前記趣旨ニ基キ强制執行ノ異議ノ訴ヲ提起シアルコトハ之ヲ窺知シ得サルヲ以テ抗告人ノ右停止決定申請ハ此ノ點ニ於テ既ニ失當ニシテ該申請ハ理由ナキモノトシ之カ却下ヲ免レサル處ナレハ原決定ハ相當ニシテ本件抗告ハ理由ナキモノトシ之ヲ棄却スヘキモノトス」ト云フモ丸山鐵五郎ハ東京地方裁判所昭和九年(ワ)第一五五六號同第一六三六號假處分命令ニ基キ再抗告人所有家屋ニ對シ假處分ヲ爲シタル爲メ再抗告人ヲ原告トシ丸山鐵五郎ヲ被告トシ東京民事地方裁判所昭和十一年(ワ)第七五五號假處分ニ對スル第三者異議ノ本訴ヲ提起シ之ヲ前提トシテ假處分取消ノ申請ヲ爲シタル處右申請ハ却下セラレ其ノ內間モナク東京民事地方裁判所昭和十年(ワ)第二八號債務名義ニ基キ家屋收去土地明渡ノ强制執行ヲ爲シ來リタル爲メ前記

ノ登記簿謄本ニ徴シ明白ナレハ特別ノ事情ナキ限リ抗告人ハ右各移轉登記後ニ於テハ最早右調停事件ノ目的タル土地ニ付テハ何等ノ法律關係ヲ有セス從テ調停ノ結果ニ毫モ利害關係ヲ有セサルモノナルコトヲ知ルニ足リ而シテ抗告人カ同九年三月二十四日調停裁判所ニ上申書ヲ提出シ情ヲ具シテ本件土地ノ上ニ家屋ヲ所有セス利害關係ヲ有セサル旨ヲ申出テ同年五月二日ノ期日呼出狀ノ送達ヲ受クルヤ右調停ニ參加スヘキ何等ノ利害關係ナキ旨郵便はがきヲ以テ申出テ居レルコト該調停事件ノ記錄ニ徴シ明カナルノミナラス同年六月二十一日本件調停法違反事件ニ付審問ヲ受ケタル際ニ於テモ右ノ如ク本件土地ニ付何等關係ナキ旨ヲ申述シ居レルコト同事件ノ記錄ニ徴シ明カナレハ抗告人カ右調停事件ノ期日タル同年五月二日同月十一日及同月三十一日及同年六月八日ニ夫々出頭セサリシハ特別ノ事情ナキ限リ正當ノ事由アリタルモノト認ムルヲ相當トス

然ルニ原審ハ本件調停法違反事件ニ付抗告人ヲ昭和九年十月十六日審問シ抗告人ニ於テ右調停ノ結果ニ付テ何等ノ利害關係モ有セサル事情ヲ申述シ居レルニ拘ラス抗告人カ調停ノ相手方タル可キ適格ヲ有スルヤ否ヤハ調停裁判所又ハ調停委員會ノ判斷スヘキモノニシテ自己ノ判斷解釋ノミヲ以テ出頭ヲ拒否シ得ヘキモノニアラストナシ何等特別事情ノ有無ヲ判示スルコトナクシテ抗告人カ呼出ヲ受ケタル右各期日ニ出頭セサリシハ正當ナル事由アルモノト爲スヲ得サル旨判定シタルハ借地借家調停法第三十二條ノ正當ナル事由ノ解釋ヲ誤レルカ少クモ審理不盡理由不備ノ違法アルモノトイハサルヘカラス從テ本件抗告ハ此ノ點ニ於テ其理由アルモノニシテ原決定ハ取消ヲ免レサルモノトス仍テ非訟事件手續法第二十五條民事訴訟法第四百十四條但書第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク決定ス

昭和十一年十一月二日

大審院第一民事部、裁判長判事澁田寅二郎
判事　佐藤　共之
判事　吉田　久
判事　中島　弘道
判事　祝田　年

●權利義務ニ關スル證書ト印鑑

昭和十一年(オ)第九百六十九號

判決

山梨縣東八代郡中芦川村
上告人　大塚義朝

右訴訟代理人辯護士　臼井德次

山梨縣東八代郡中芦川村
被上告人　芦澤治三郎

右訴訟代理人辯護士　森田愛次郎

右當事者ノ貸金請求事件ニ付甲府地方裁判所カ昭和十一年四月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ甲府地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨ハ本件ハ乙第四號證受領金額ト同一額金十五圓四十錢入金アリタル事實ニ付テハ當事者間爭ナシ爭點ハ乙第一、二、三號證領收證ノ各金十圓宛ノ入金アリタルヤ否ヤ延テ同號各證並同種類ナル乙第四號證カ眞正ニ成立シタリヤ否ヤニ在リ一、之ニ對シ原判決ハ其ノ理由ニ於テ云々「按スルニ當審ニ於テ控訴人本人ハ右主張ニ副フ如キ供述ヲ爲シ又乙第一乃至四號證ニハ右各入金アリタル如キ記載アリテ且乙第一號證乙第三四號證ニ顯出セラレタル印影カ被上告人ノ印鑑ヲ以テ押捺セラレタルモノニ非サルコトヲ認定シ得ヘシト爲シ同號證ニ於ケル印影カ被上告人ノ届出印鑑ヲ以テ押捺セラレタルニアラサル事實ヲ以テ前記乙號各證カ眞正ニ成立シタルモノニアラストノ認定ニ付一資料ト爲シタルコト判文上明瞭ナリ然レトモ權利義務ニ關スル證書ニアリテモ常ニ其筋ニ届出ラレタル印鑑ヲ使用スルモノニアラス認印ヲ使用スルコトアルヲ以テ原判決ハ乙第一乃至四號證ニ付テハ何等ノ考慮ヲ拂ハス單ニ前記ノ一資料ニ過キサル一事ヲ以テ乙第一乃至四號證ヲ排斥セラレタリト云フニ歸スルヲ以テ原判決ハ理由不備ノ違法アルモノニシテ論旨ハ其ノ理由アリ

原判決ハ其ノ他ノ點ニ付テハ何等ノ判斷ヲ爲サス從テ本件ハ之ヲ原審ニ差戻スヲ相當トス

仍テ民事訴訟法第四百七條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十一月七日

大審院第三民事部、裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克己
判事　細野　長良
判事　椎津　盛一
判事　高田　貞男

●契約成立ノ認定ト審理不盡

昭和十一年(オ)第九百二十九號

判決

大阪市港區南安治川通二丁目十二番地
上告人　丸正海運株式會社

右法定代理人取締役　平松理太郎

右訴訟代理人辯護士　立岡喜一
　　中川十一郎

島根縣簸川郡大社町大字杵築南
被上告人　渡邊紋之助

右訴訟代理人辯護士　大脇熊雄

右當事者間ニ潜水作業費用金請求事件ニ付松江地方裁判所カ昭和十一年四月六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告業メタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ松江地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原判決ノ事實摘示ニヨレハ被上告人ハ「昭和八年十一月二十日上告人丸正海運株式會社所有發動機船喜久丸カ島根縣簸川郡大社町海岸沖合運航中船體ニ破損ヲ生シ遂ニ同町海岸沖合ニ沈没シ（中略）同船長及上告人ノ自筆ナル事實ヲ成立ニ爭ナキ甲第二號證ノ一、二及鑑定人田草川德之助ノ鑑定ノ結果ニ依レハ右乙第一號證乙第三四號證ノ顯出セラレタル印影カ被上告人ノ印鑑ヲ以テ押捺セラレタルモノニ非サルコトヲ認定シ得ヘシト爲シ同號證ニ於ケル印影カ被上告人ノ届出印鑑ヲ以テ押捺セラレタルニアラサル事實ヲ以テ前記乙號各證カ眞正ニ成立シタルモノニアラストノ認定ニ付一資料ト爲シタルコト判文上明瞭ナリ然レトモ權利義務ニ關スル證書ニアリテモ常ニ其筋ニ届出ラレタル印鑑ヲ使用スルヲ以テ原判決ハ乙第一乃至四號證ヲ排斥セラレタリト云フニ歸スルヲ以テ原判決ハ理由不備ノ違法アルモノニシテ論旨ハ其ノ理由アリ

原判決ハ其ノ他ノ點ニ付テハ何等ノ判斷ヲ爲サス從テ本件ハ之ヲ原審ニ差戻スヲ相當トス

仍テ民事訴訟法第四百七條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十一月七日

大審院第三民事部、裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克己
判事　細野　長良
判事　椎津　盛一
判事　高田　貞男

確ニ同一筆跡ナリト結果ヲ得更ニ第二四鑑定人岡村新一ノ同樣筆跡鑑定ニ於テ再ヒ同一筆跡ナリトノ結果ヲ得タリ此等措信スヘキ動カスヘカラサル證據ハ正ニ爭點斷下ノ資料タルモノト確信スル處ニシテ印影ヲ對照シ異同ヲ鑑別スル方法ノ比較的誤リアリテ信憑力ノ弱キハ一般ノ知ル所ナリ故ニ印影鑑定ノ結果カ同一ニアラストスルモ其ノ筆跡鑑定ニ於テ同一ナリトノ結果ヲ得タラン二ハ該筆跡ニ因リ書證ノ作成者ヲ確定スヘキハ實驗則トモ云ヒ得ヘキモノト信スル故ニ原審第一、二四共筆跡鑑定カ同一ナリトノ結果ヲ得タル本件ニ於テハ須ク原審ハ此ノ眼目タル筆跡鑑定ノ結果ヲ措信シテ以テ乙一、二三、四號證ノ成立即被控訴人ノ作成シタル受領證ナルコトヲ肯定スヘキ筋合ナルニ事玆ニ出テス唯一四ニ過キスシテ而モ乙一、三、四號證（乙二號證鑑定ナシ）印影鑑定ノ結果カ同一ニアラサルヲ以テ乙一、二、三、四號證ノ成立ヲ疑ク否定シタルハ採證ノ法ヲ誤リタルモノト信ス尚鑑定ノ對照物トハ爲サリシモ第一審原告委任狀住所氏名ト乙一、二、三、四號證住所氏名ト力同一筆跡ナルコトハ專門家タラストモ推認セラルルトコロナリ一、次ニ第一審第二四控訴論ニ於テハ被告ハ不用意ノ�similar出廷シ四四ニ金四十五圓四十錢入金ノ事實ヲ主張シテ之カ書證提出ノ爲辨論續行ヲ求メ次テ第二四辯論ニ於テ見當リタル一通ノ乙四號證十五圓四十錢ノ受領證ヲ提出シタル結果原告代理人ニ於テ之ヲ認メ該入金事實ヲ肯定シタルモノナリ辯論調書ニハ書證提出ノ記載ナキモ爭ナキ事實トナレル故省略シタルニ過キス然ラスンハ該入金ヲ認ムヘキニアラス此乙第四號證提出ノ事實ハ原審控訴人本人訊問ノ際云々「乙第四號證ハ行李ノ中ニ入レテ置イタノヲ取出シ區裁判所ヘ持ツテ參リマシタ處相手カ乙第四號證ニ於テ十五圓四十錢ノ入金ヲ認メタノヲ提出テ押捺セナシタモノデアリマス云々」ト供述セルニ依レモ其實ナルコトヲ知リ得ヘシ而シ其後第一審辯論終結後乙第一、二、三號證ヲ漸ク發見シタル順序ニテ控訴人ハ之ヲ以テ請求ノ一部不當ナルコトヲ被控訴人ニ難詰シタルモ言ヲ左右シタル故告訴沙汰トナリ一面控訴ニ及ヒタル經路ナリ右ノ次第ナル故乙第四號證ヲ提出シタルコトヲ第一審第二四辯論調書ニ記載シアリトセハ乙第一、二、三號證トノ筆跡鑑定モ容易ニシテ該四通受取證カ被控訴人ノ自筆ナルコトヲ信ヤ確證シ得タリシナリ一、以上要スルニ鉾村ニ於テ費ラレタル衆炭燒ヲ業トセル素朴ナル上告人（控訴人）ニ於テ領收證ノ發見カ遲レ畢證意ノ如クナラス爲ニ承審官ノ心證ヲ薄弱ナラシメ判斷ノ重點トナルヘキ被上告人（被控訴人）自筆ノ眞正ナル書證乙第一、二三、四號證ヲ措信セラレス終ニ敗訴スルニ至レル次第ナル故ニ敢テ冗長ノ言ヲ叙述シ以テ原判決ハ理由不備ニシテ採證ノ法ヲ誤リ不當ニ事實ヲ認定シタル違法アルモノト信シ之ヲ理由トシテ上告ニ及ヒタリト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ原審ハ乙第一號證乃至乙第四號證ニハ上告人主張ノ如キ入金アリタル如キ記載アリテ且ヲ鑑定人吉田英一、岡村新一ハ各證書カ被上告人ノ届出印鑑ヲ以テ押捺セラレタルモノニアラストノ一事ヲ以テ直ニ同號證ノ成立否定ノ資料ト爲シタルハ審理不盡ノ違法アルモノニシテ此違法ハ原判決全部ニ影響ヲ及ホスヲ以テ原判決ハ全部破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ以上說明ノ如クナルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和十一年十一月七日

大審院第三民事部、裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克己
判事　細野　長良
判事　椎津　盛一
判事　高田　貞男

丸正海運株式會社ノ派遣員松浦義夫ノ求メニヨリ（中略）樋口保次郎ニ於テ同船引揚潜水作業ニ從事シタリト主張シ本訴請求ハ上告會社ヲ以テ喜久丸ノ所有者喜久丸船長ヲ上告會社ノ雇人派遣員松浦義夫ヲ喜久丸所有者タル上告會社ノ社員ナリトシ然シテ喜久丸船長及松浦義夫ノ求メニヨリ爲シタル引揚潜水作業費ノ支拂責任上告會社ニアリトナスカ第一、二審ヲ通シタル被上告人ノ主張ナリ之ニ對シ上告人ハ本件登勳機船喜久丸引揚救助契約締結ノ衝ニ當リタルハ同船長末田武一及上告會社員松浦義夫ナリ而シテ同船ハ上告會社ノ所有ニアラス訴外平松理太郎ノ所有ニシテ船長末田武一ハ右平松理太郎ノ使用人ニシテ上告會社ノ使用人ニアラスト抗爭シタルニ原判決ハ「遭難船喜久丸カ訴外平松理太郎ノ所有ナルコト及同船長末田武一カ平松理太郎ノ雇人ナルコトハ之ヲ認メ」ナカラ漫然「本件帆船喜久丸カ沈沒シタル際訴外樋口保次郎ニ於テ上告會社ヨリ派遣セラレタル訴外松浦義夫ヨリ上告會社ヲ代理シテ右喜久丸引揚潜水作業ノ依頼ヲ受ケ該作業費ハ上告會社ニ於テ支拂フヘキ約ナリシコト」ヲ認定シタリ然レトモ樋口保次郎ニ對シ本件沈沒船引揚作業ヲ依頼シタルモノカ喜久丸船長及上告會社員松浦義夫ノ兩名ナルコトハ當事者間爭ナキ事實ナリ（第二審判決摘示）然ルニ原判決ハ此爭ナキ事實ト異ル當事者ノ主張セサル事實即樋口保次郎ハ訴外松浦義夫一人カ上告會社ヲ代理シテ喜久丸引揚作業ノ依頼ヲ爲シタルモノトナシ此事實ニ基キ上告人カ作業費支拂責任ノ有無ヲ判斷シタルハ外ナラサル原判決ハ破毀ヲ免レス論旨ハ孰レモ其理由アリ

以上說明ノ如クナルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和十一年十一月十一日

大審院第三民事部、裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克己　判事　細野　長良
判事　高田　良男　判事　井上　登

●主張ニ對スル判斷遺脫

昭昭十一年（オ）第九百八十九號

判決

岡山縣瀧口郡金光町大字八重八百二番地
上告人　大橋　嘉祐
右訴訟代理人辯護士　田部　茂
岡山縣瀧口郡金光町大字大谷千七百七十六番地
被上告人　渡邊　博衛
右訴訟代理人辯護士　多賀　寛一

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和十一年四月十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原判決ニ依レハ被控訴（被上告人）代理人ハ右讓渡契約ハ被控訴人（上告人）ノ詐欺ニ因リ爲サレタルヲ以テ本訴ニ於テ之ヲ取消スヘキ旨抗爭スルニ付按スルニ成立ニ爭ナキ乙第一號證ノ一、二原審（第一審）證人香西治介（第一、二回）鴈谷榮彥ノ各證言原審（同上）ニ於ケル被控訴被上告本人ノ供述ヲ綜合スルトキハ前記抵當權債權ノ讓渡ニ付讓渡證書ノ作成セラレタルハ昭和七年六月九日ナルモ讓渡契約ハ既ニ同年四、五月頃成立シ居リタルモノニシテ右讓渡ニ付テハ主トシテ控訴人ニ於テ被控訴人（上告人）ハ被控訴人（被上告人）ニ對シテハ元金債權ト利息並遲延損害金債權トヲ讓渡スヘキ旨申入レタルニヨリ被控訴人（被上告人）ハ之ヲ信シ對價金二千二百圓ニテ讓受ケヘキ旨承諾シ該讓渡契約成立スルニ至リタルニ拘ラス控訴人（上告人）ハ治介ニ對シテハ元金債權ノミヲ對價金二千圓ニテ讓渡シタルモノニシテ利息並ニ遲延損害金債權ハ讓渡シタルモノニアラサル旨報告シテ讓渡ヲ承諾セシメ爾市ニ債權讓渡ノ通知ヲ爲スニ先タチ被控訴人（被上告人）ニ讓渡シタル前記利息並遲延損害金債權中金五百圓ニ付爾市ノ間ニ控訴人ヲ債權者トスル消費貸借契約公正證書ヲ作成シ殘金四百四十一圓ニ付テハ其ノ債務ヲ免除シタル爲被控訴人（被上告人）ハ爾市ニ對シテハ讓受債權中利息並遲延損害金九百四十一圓餘ノ請求ヲ爲シ得サルコトトナリ結局元金二千圓ノ債權トノ對スル第一審抵當權トヲ金二千二百圓ニテ讓受ケタルト同一ノ結果ニ歸シタルモノナルコトヲ認ムルニ足リ右認定ニ反スル控訴本人ノ供述ハ當院ノ措信セサルトコロニシテ他ニ右認定ヲ覆スニ足ル證左ナキヲ以テ控訴人（上告人）ハ被控訴人（被上告人）ニ對シ前記元金債權ト第一番抵當權ノミヲ讓渡スル意思無カリシニ拘ラス之アルモノノ如ク被控訴人被上告人ヲ申欺キ本件讓渡契約ヲ締結セシメタルモノニシテ該契約ハ詐欺ニ因ル意思表示ニヨリ爲サレタルモノナリト判示シテ上告人ノ請求ヲ排斥セラレタリ然レトモ上告人ハ原審ニ於ケル昭和十年十二月二十日ノ口頭辯論ニ於テ同月十三日附準備書面第五項中段以下ニ於テ本件讓渡契約ハ爾務者訴外竹本爾一（原判決ニハ爾市ト表示シアリ）カ其ノ所有不動產ニシテ上告人及訴外香西治介ノ兩名カ第一番抵當權ヲ有スル本件抵當不動產ノ上告人等第一番抵當權者ノ抵當權實行ノ結果競賣セラルルコトヲ恐レタル結果上告人等ニ對シテハ本件第一番抵當權並貸金二口計金二千圓ノ債權ヲ右不動產ノ第二番抵當權者タル被上告人ヘ讓渡スル樣ニ依頼シ他方被上告人ニ對シテハ右第一番抵當權付貸金ヲ上告人等ヨリ讓受ケ與ルル樣懇願シ被上告人モ該賣モラルルニ於テハ自己ノ第二番抵當權付貸金ノ辨濟ヲ受クルコト能ハサルニ至ランコトヲ恐レテ本件讓受ケヲ承諾シ却テ本件讓渡契約カ成立スルニ至リタルモノニシテ債務者爾市ハ本件讓渡ヲ承諾シ居リタルモノナルカ故ニ本件讓渡ハ債務者ニ對スル對抗要件ヲ具備スルニヨリ本件讓渡後ニ爲シタル上告人等舊債權者（讓受人タル被上告人ノ前主）ト債務者間ニ爲シタル前記利息並遲延損害金ノ處分行爲ハ被上告人ニ對シテ何等效力ナク前記利息並遲延損害金九百四十一圓餘ハ假リニ被上告人主張ノ如ク本件讓渡債權ノ內ヘ包含セシメル契約ナリトスルナラハ何等消滅スルニ至ラス從テ被上告人ハ前記貸金元金二千圓並利息並遲延損害金九百四十一圓餘ノ債權ヲ有シ居リテ詐欺又ハ錯誤ノ問題ヲ生スル餘地ナク被上告人ノ抗辯ハ何等理由ナキ旨陳述シタルニ拘ラス原判決ハ其ノ判決事實理由中此ノ點ニ關シ一言モ言及スル事ナク又上告人ヨリ此ノ點ニ關スル證據トシテ原院ニ於テ證人竹本定治竹本胸一ヲ申請シ原院ニ於テ之カ採用セラレ上告人ハ其ノ證言ヲ孰レモ援用シテ居ルニモ不拘以上ノ如ク此ノ點ヲ黙殺看過シテ輒ク上告人ノ請求ヲ排斥セラレタルハ法律ヲ誤解シテ適用セラレタルカ又ハ審理不盡理由不備ノ重大ナル違法アルモノト信ス

【判決理由】依テ按スルニ原審昭和十年十二月二十日ノ口頭辯論調書及同年十二月十三日附上告人提出ノ準備書面ニ依レハ上告人ハ原審ニ於テ本件債權ノ讓渡ニ付テハ其債務者タル訴外竹本爾市ニ於テ讓渡契約當時之レカ承諾ヲ爲シタル所ニ係リ被上告人主張ノ準消費貸借契約又ハ債務ノ免除ハ其ノ後ニ爲サレタルモノニシテ固ヨリ本件債權ヲ讓受タル上告人ニ之レヲ對抗シ得サル所ナルヲ以テ被上告人主張ノ右ノ事由ハ未タ以テ本件讓渡契約カ詐欺ニ因ルモノナリトノ資料タラス抗辯シタルコト極メテ明瞭ナリ然ルニ原審ハ此ノ點ニ付キ原判決事實摘示ニ之レヲ記載シタル所ナキノミナラス其ノ判決理由ニ於テモ毫モ之レニ付言及スル所ナキハ全ク該主張ヲ遺脫シテ裁判ヲ爲シタルモ不法アルモノニシテ此不法ハ判決主文ニ影響ヲ及ホスコト論ヲ俟タサルヲ以テ

ハ違法ナリト云ヒ同第二點ハ原判決ハ本件沈沒船喜久丸カ訴外平松理太郎ノ所有ニシテ同船長末田武一カ同平松理太郎ノ雇人ナルコトヲ認定シタルカ一面喜久丸沈沒當時引揚潜水作業ヲ被上告人ノ前主樋口保次郎ニ依頼シタルモノハ喜久丸船長及有者ニ對シ島根縣鵜峠港ヨリ大阪港迄石齊ノ運送方ヲ委託シタルトコロ本件喜久丸ニ依リ之レカ運送ノ途上遭難沈沒シタルモノナリ從テ同船ノ船長末田武一ハ右船舶所有者平松理太郎ノ雇人タルニ止マリ上告會社ノ使用人ニアラス上告人カ訴外松浦義夫ヲ遭難地ニ派遣シタルハ積荷ノ調査ノ爲メニ過キス引揚作業契約ノ締結ニ付代理權ヲ與ヘタル事實ナシ尤モ本件引揚作業契約締結ニ付右義夫カ關與シタル事實アルモ右ハ船長ノ引揚救助事務ノ補助者トシテ賃金ノ取極及其ノ支拂等ノ事務ニ當リタルノミニシテ上告會社ヲ代理シテ本件契約ヲ締結シタル事實ナキヲ以テ本訴請求ハ失當ナリト主張シタルコト極メテ明瞭ナリ而シテ原審ハ其ノ擧示スル證據ニ依リ本件喜久丸カ沈沒シタル際上告會社ヨリ派遣セラレタル訴外松浦義夫ニ於テ上告會社ヲ代理シ喜久丸引揚潜水作業ヲ被上告人ノ先主樋口保次郎ニ依頼シ其作業費ヲ上告會社ニ於テ支拂フヘキ旨契約ヲ爲シタル事實ヲ認定シ被上告人ノ本訴請求ヲ許容シタリ然レトモ喜久丸カ上告會社ノ所有ニアラス訴外平松理太郎ノ所有ニ屬シ喜久丸ノ船長末田武一カ右平松理太郎ノ屬人タルコトハ原審ノ確定セル事實ナルヲ以テ上告會社ハ船舶自體ノ引揚ニ付直接ノ利益ヲ有セス船舶ト共ニ沈沒シタル積荷ニ付キ利益ヲ有スルコトアルニ過キサルヘシ若シ其ノ積荷カ上告人主張ノ如ク石齊ナリトスルモ之レカ爲メニ上告會社ニ於テ海水ニ沈沒シタル以上最早其ノ效用ヲ滅シ經濟上引揚ヲ爲スノ價値ナキモノタルヤ知ル可カラス凡ソ契約ヲ締結スルニハ其ノ理由存セサル可ラス自己ノ爲メニアラス他人ノ利益ノ爲メニ契約ヲ爲スコトナキニアラスト雖モ寧ロ例外ニ屬スルノミニシテ他人ノ利益ノ爲メニスル特種ノ事情アリテ然ルコトアルノミ漫ニ類推スヘキトコロニアラス原審判定ノ如クナストキハ上告會社ハ船舶所有者平松理太郎ノ利益ノ爲メニ本件引揚潜水作業契約ヲ締結シタルニ歸着ス如何ナル事由ノ存シ斯ル所爲ニ出テタルヤ確ムルニアラサレハ審理ヲ盡シタルモノト謂フヲ得ス尙ホ又被上告人ハ喜久丸ノ船長未田武一及上告會社ノ屬人松浦義夫兩名ヨリ被上告人ノ先主カ本件引揚作業ヲ依頼セラレテ作業ニ從事シタリト主張シタルコト前段說示ノ如シ本件引揚作業契約ハ船長カ爲シタルモノナリヤ又ハ上告會社ノ屬人カ會社ノ代理人トシテ之レヲ締結シタルヤノ爭點ニ對スル判斷ヲ爲スニアタリテハ船舶所有者ニ對シ法定ノ範圍ノ代理權ヲ有スルコトアルヘキ船長カ自ラ本件引揚ニ關スル契約ヲ締結セリシハ如何ナル事由ニ基クカ又ハ自ラ契約ヲ締結セサリシトセハ何カ爲ニ被上告人先主ニ對シ船長カ引揚作業ヲ依頼シタルヤヲモ審理シテ爭點ヲ確定セサル可カラス此等ノ點ニ付テモ原審カ毫モ說示スル所ナキハ審理不盡ヲ免レサルモノト云フ

原判決ハ破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ
以上說明ノ如クナルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ
昭和十一年十一月十一日
大審院第三民事部　裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克己　判事　細野　長良
判事　椎津　盛一　判事　高田　貞男

●當事者ノ主張ヲ遺脫シタル違法

昭和十一年(オ)第千六十九號
判決
松江市白潟本町十八番地
上告人　株式會社松江銀行
右法定代理人取締役　絲原　武太郎
右訴訟代理人辯護士　草光　義貫
片山　義雄
島根縣飯石郡赤名町大字下赤名
被上告人　横貝　德次郎
右訴訟代理人辯護士　大谷　次一
榊　純義

右當事者間ノ假差押異議事件ニ付松江地方裁判所カ昭和十一年四月十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】原判決中反訴請求ニ關スル部分ヲ破毀シ本件ヲ松江地方裁判所ニ差戻ス
原判決中本訴請求ニ關スル部分ノ上告ハ之レヲ棄却ス

【理由】上告論旨第一點ハ原審判決ハ爭點遺脫シテ判決シタル不法アリ原審判決ハ「然ラハ本件不動産ノ現時ニ於ケル價格ハ孰レモ共ノ擔保スル債權額ニ達セサルヲ以テ一般債權者等タル被控訴人等ハ本件不動産ニ付辨濟ヲ受クルノ餘地ナキヤ明カナレハ前段說示ノ理由ニ照シ控訴人ニ於テ本件不動産ニ前記質權ヲ設定シタレハトテ詐害行爲ヲ構成セサルコト勿論ナリトス果シテ然ラハ控訴人ニ對シ本件不動産ニ前記質權ヲ設定シタレハトテ詐害行爲ヲ構成セサルコト勿論ナリトス果シテ然ラハ控訴人ニ對シ本件不動産ニ付辨濟ヲ受クルノ餘地ナキヤ明カナレハ前段說示ノ理由ニ照シ控訴人ニ於テ本件不動産ニ前記質權ヲ設定シタレハトテ詐害行爲ヲ構成セサルコト勿論ナリトス果シテ然ラハ控訴人ニ對シ本件不動産ニ前記質權ヲ設定シタル不法アリ」ト判示スレトモ訴外小野憲治カ本件不動産ニ付昭和九年八月四日受附第九八八號ヲ以テ同年六月十日附不動産質權設定證書ニヨリ質權設定登記ヲ爲シタルコトカ(一)被上告人ヲシテ本件不動産ノ使用收益ヲ爲サシムルコト(二)其ノ收益ヲ以テ被上告人カ訴外小野憲治ニ對スル債權金七百圓ノ元利金返濟ヲ爲スコトトナリ甲第二號證契約證ニハ(前略)臺本契約ト同時ニ擔保物件ノ末記ノ不動産ハ貴殿ヘ引渡ヲ爲シタルヲ以テ貴殿ノ占有ニ屬シタルニ付今後貴殿ニ於テ其ノ使用收益ヲ爲スモノトス(中略)三、擔保物件ヨリ生スル一切ノ果實ハ債權者ニ於テ收取シ該果實ハ先ツ債權ノ利息及前項各種ノ債權ニ充當シ尙ホ餘剩アルトキハ之ヲ元金ニ充當スルモノトスト契約シ擔保物件ノ價格以外ニ被上告人ニハミ多大ノ利益ヲ獲得セシムルコトトナル右ハ原審判決ニ於テ示ス如ク本件不動産中原審判決別紙目錄記載第一乃至第五不動産ノ價格ハ合計金二千百十二圓ニシテ訴外石田佐次郎ノ債權殘額三千七百六十圓ノ抵當債權額ニ及ハサルコト甚タ遠ク前記第六不動産ノ價格金四百四圓ハ訴外森山爲十ノ抵當債權ヲ辨濟シテ殆ント餘剩ナク從テ被上告人ノ右六筆ノ不動産ニ對スル第二順位抵當債權ハ右不動産價格ヲ以テシテハ殆ト全額辨濟スルコト能ハス優先權ヲ有セサルモノニ等シキ有樣ナルヨリ被上告人ハ寡ク策トシテ右質權設定契約ヲ爲シタリ然ラハ右不動産質權設定契約ハ擔保物件ノ價格ヨリモ之ヲ使用スルコトヨリ生スル利益ヲ主タル目的トシタルモノナルヲ以テ之ニヨリ被上告人カ得ヘキ利益ニヨリ上告人ノ債權ノ詐害ヲ構成セサルコトナルヘキヤ必然ナリ勿論本件不動産總段別一町五畝一歩ヨリ生スル米ハ最少限度ニ見積ルモ二十五石ヲ下ルコトナカルヘキニヨリ之カ換價格金七百圓以上ナルヘキヲ以テ之ヲ抵當權者ニ有スル債權者ノ債權者ニ分配スルコトニヨリ上告人ハ四五年間ニ全部返濟ヲ受クルヘキ狀態ニアルナリ之ヲ被上告人一人ニ獨占セラルヘキコトニヨリ被ル上告人等ノ損害備少ナラスサレハ上告人ハ此詐害行爲ニヨル結果ヲ原狀ニ回復スル爲メ反訴ヲ提起シタル訴外小野憲治カ本件不動産ニ付今後債權者ニ優先スル債權ヲ與ヘタル勿論本件不動產質權設定當時ニ於テモ債權債務ヲ清算シテ尙多額ノ債務ヲ殘存スルコトヨリ當然本件不動産質權設定契約カ上告人ノ債權ヲ詐害スルモノナルコト明ナル拘ラス原審判決ハ詐害行爲取消權ノ有無ヲ唯擔保不動産ノ價格ト其ノ擔保スル債權額トヲ對照シテ之ヲ審判セントシタルハ其理由ニ不盡ノモノアルノ不法アリ註被上告人ト訴外小野憲治トノ本件不動産質權設定契約カ全ク惡意ニ出テタルモノナルコトハ甲第二號證ニヨレハ(一)其ノ第八項ニ被上告人カ本擔保物ノ使用收益ヲ爲スニ付テハ債務者訴外小野憲治及其ノ家ヲ男一人ニ付キ一日金九十錢女一人ニ付一日金五十錢ノ勞銀ニテ勞務ニ服セシムルコト(二)其ノ第九項ニ前項使用收益ニ關スル建具其ノ他ノ農具等ハ債務者訴外小野憲治カ之ヲ提供スルコト(三)右擔保物件ノ辨作ニ要スル堆肥料ハ同シク小野憲治ヨリ供給スルコトヲ特約シ事實上小野憲治カ耕作シ得ル權ニ爲シ同人カ右不動産ニ於テ耕作シ居ルモノニ非ストノ攻撃ニ對シ抗辯シ得ル樣用意周到ナル考慮ヲ拂ヒ居ル點ヨリ明ニシテ之ヲ上告人ハ右質權設定契約カ假裝ナリト主張スルモノニ非ルモ假裝ナリト斷定スルモ敢テ不當ナル攻撃ニ非ルコトヲ觀ヨリ明ナリト云フニアリ

【判決理由】依テ按スルニ上告人カ原審ニ於テ反訴詐害行爲取消請求ノ原因トシテ訴外小野憲治カ被上告人ニ對シ本件不動產ニ質權ヲ設定シ以テ同人ヲシテ本件不動產ノ收益ヲ獨占セシムルニ至ラシメタルハ上告人等ノ債權ヲ詐害スルモノナリトノ事實ヲモ主張シタルコト原審口頭辯論調書原判決事實摘示及之レニ引用セル第一審判決事實摘示ニ依リ明瞭ナリ然ルニ原審ハ何等此點ニ付判斷スル所ナク上告人ノ反訴請求ヲ排斥シタルハ當事者ノ主張ヲ遺脫シテ裁判ヲ爲シタル違法アルモノニシテ原判決中上告人ノ反訴請求ニ關スル部分ハ破毀ヲ免レス此部分ニ付論旨ハ理由アリ而シテ本件立毛ノ所有權ノ歸屬ニ關スル原審ノ判決ニ關シテハ上告人ニ於テ如何ナル點ニ付違法アルヤヲ指摘セサル所ナルノミナラス本件反訴請求カ假ニ許容セラルル場合ナリトスルモ直ニ以テ之レカ爲メ既ニ存スル立毛ノ所有權ノ歸屬ニ影響ヲ及ホスモノニアラサルカ故ニ原判決中本訴請求ニ關スル部分ニ對スル上告ハ其理由ナク排斥ヲ免レス以上說明ノ如クナルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項第三百九十六條第三百八十四條第九十五條第八十九條ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和十一年十一月十一日
大審院第三民事部　裁判長判事三橋　久美
判事　細野　長良　判事　椎津　盛一
判事　高田　貞男　判事　岩松　三郎

●審理不盡理由齟齬ノ違法

昭和十一年(オ)第千三百二十七號
判決
堺市瓦町八百五十番地
上告人　中田　常吉
右訴訟代理人辯護士　岩田　嘉重郎
堺市中之町東二丁目十五番地
被上告人　松田　長三郎
右訴訟代理人辯護士　居谷　清一

右當事者間ノ預金並貸金返還請求事件ニ付大阪控訴院カ昭和十一年五月十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第三點ハ原判決カ上告人ノ主張ヲ排斥スル第三段ノ理由ハ昭和五年十二月中被控訴人ト控訴人トノ間ニ於テ云々……ト記載シ恰モ本件當事者間ニ和解ノ成立シタル時日カ昭和五年十二月中ナルカノ如ク說示シ然シテ和解ノ直後前示金一千圓也ヲ被控訴人ヨリ控訴人ニ支拂ハレタル如ク說示セルヲ以テ或ハ該一千圓ノ支拂ハ上告人カ受領シタリトスル昭和三年十二月二十日ノ一千圓トハ別個ノモノナリト認定シタルニ非サルカノ疑念ヲ挾ム餘地ナキニ非ス或ハ判決正本作成ニ際シ原本ニ昭和三年ト記載スルヲ昭和五年ト誤記シタルニ非サルナキヤヲ想フモノナルモ事極メテ重要ナル關聯ヲ有スルヲ以テ茲ニ指摘セントスルモノナリ抑モ本件上告人カ被上告人ニ對シ有スル債權ノ回收ヲ得ント欲シテ相當强硬ニカ請求ヲ爲シタル結果双方ノ間ニ險惡ナル狀勢ヲ釀シ訴外人居谷清一、森山眞五郎兩名カ調停ニ乘リ出シタルハ昭和三年十二月上旬ノコトナリシ爭實並被上告人カ訴外人辻本豊三郎ヨリ金一千圓ヲ受領シタルハノ其一兩日ヲ經タル同年十二月十一日ニシテ斷シテ昭和五年ノ出來事ニ非サリシ事實從テ和解直後受領シタル金一千圓也ハ昭和三年十二月二十日受領ノ分(一審判決添付別表)ニ該當スルモノナル事實ハ第十五、十六、十七號各原審並第一審證人山本秀一ノ證言(原審援用)ニ徴シ定ニ明ニシテ原判決又右各同一證據ニ基キ和解ノ時日並其直後ニ於ケル金一千圓交付ノ日時ヲ認定スルニ至リタル經過ヲ觀知スルニ難カラサルヲ以テ遂ラク原審判決正本ノ記載ニ昭和五年ト アルハ誤記ナルヘシ若シ夫誤記ニ非スシテ原審判決カ昭和五年十二月ト認定

シタリトセハ之ヲ明ニ證據ヲ誤解シタルニ出ヅルノ違法ノモノナリ（ハ）和解契約ノ成立ヲ認定スルニヲキ原判決ノ引照スル所ノ各證據ヲ以テシテタ或ハ斯ノ如キ和解契約ノ成立ヲ想ハシムルモノナシトセサル和解契約ノ成否ヲ律センカ爲ニハ本件ヲ通シテ最モ重要ナルヘキ證據ニシテ而モ成立ニ爭ナキ乙第四號證ノ一ヲ除外シテ正シキ判斷ハアリ得ヘカラス證據ノ採否心證ノ構成ハ裁判所ノ自由ナル專權ニ委ネラルヘキモ少クトモ前示乙第四號證ノ一ノ記載内容ニ徴スルニ辯護士タル證人居谷清一ノ陳述タル「其ノ際請求ハセヌトカトウトカ云フ明確ナ話ハアリマセンテシタ」トノ記載部分ハ原判決カ摘示シタル各證據ニ對シテ完全ニ矛盾衝突スル所アリ斯ノ如キ重要ナル一地位ヲ有スル證據ヲ排シテ此ノ内容ト反對ノ認定ヲ爲サンカ爲ニハ裁判所ハ其ノ之ヲ排スル理由ヲ說示スヘキナリ然ルニ成立ニ爭ナキ乙第四號證ノ一ノ書證ニ對シ何等ノ證據判斷ヲモ加ヘス判決理由又此ノ點ニ一指ヲモ染ムルコトナカリシ原判決ハ證據判斷ヲ遺脫シ延イテ理由不備ノ違法アリト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原審ハ其ノ判示前段ニ於テ上告人主張ノ金三千六百圓ノ預金債權及金二百圓ノ貸金債權ノミヲ是認セルト同時ニ之ニ對シテハ上告人ニ於テ辨濟アリタルコトヲ自認セル金四千百七十圓ヲ以テ全部完濟アリタルモノトシ仍テ被上告人カ上告人先代ニ對シ原審カ兩者相併立シ得ヘキ特別ノ事由ニ付何等判示スル處ナクシテ前記爭ナキ事實ト相容レサル認定ヲ爲シタルハ審理不盡若ハ理由不備ノ違法アルモノトス云フノ外ナシ仍テ上告ヲ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十一月十三日

大審院第五民事部　裁判長判事水口　吉藏
判事　中島　弘道　判事　犬丸　徹
判事　井上　登　判事　齋藤　喜一

●清算中ノ株式會社ト株金拂込ノ請求

株式會社カ解散シ清算ヲ爲スニ際リ株主ニ對シ株金ノ拂込ヲ請求スルハ清算ヲ爲スニ必要ナル範圍ニ限ルヘキモノナリ

昭和十一年(オ)第千百三十九號

大審院第一民事部　裁判長判事古田　久　判事　中島　弘道　判事　梶田　年　判事　岩松　三郎

株式會社辻本豊三郎ヨリノ出金一千圓ヲ包含スルモノト觀シ得サルニ非ス而シテ後段判示ノ如クンハ該金員ハ固ヨリ被上告人カ上告人ニ對スル債務ノ辨濟金トシテ交付セラレシモノニ非サルコト明ナル故ニ右判示前段ノ辨濟金中ヨリハノ之ヲ控除スルヲ相當トスヘク之ヲ控除スルトキハ上告人ノ債權ハ猶殘存ノ結果ヲ見ルコト計數上明瞭ナリトス然ラハ原審カ右金一千圓ノ辨濟金トハ關係如何ヲ審究セスシテ額ノ上告人ノ債權全部ヲ否定シ去リタルハ少クモ審理不盡ノ違法アルヲ免レス加之原審ハ判示後段ニ曰ヘラ上告人ト被上告人トノ紛爭ニ付兩者間ニ昭和五年（昭和三年ノ誤記ト認ム）十二月中從來ノ友情ニ訴ヘ執ニ債權アリトスルモ將來五ニ之ヲ請求セサル和解契約カ成立シ上告人ニ金二千圓ヲ交付シタルハ右辻本豊三郎ノ出捐ニ因ルモノニシテ和解トハ無關係ノ出金ナル旨判示シタルモ此ノ判示ハ前段辨濟金ニ關スル判示ト矛盾シ一致スヘクモアラス何トナレハ前段ノ判示ニ於テハ右金二千圓ハ被上告人ノ上告人ニ對スル債務ノ辨濟金トシテ交付セラレタル形ニナリ居レルヲ以テ此ノ點ヨリ觀レハ和解契約ノ成立ヲ疑ハシムルニ足レハナリ果シテ然ラハ原審ハ結局此ノ矛盾ノ判示ノ下ニ和解契約ノ成立ヲ是認シタルニ歸スルカ故ニ此ノ認定モ亦違法ニシテ原判決ハ之ヲ破毀スルノ外ナキモノトス乃チ論旨ハ其ノ理由アルニヨリ爾餘ノ論旨ニ對シテハ說明ヲ爲サス民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和十一年十一月十二日

大審院第一民事部　裁判長判事佐藤　共之
判事　古田　久　判事　中島　弘道
判事　梶田　年　判事　岩松　三郎

●審理不盡若ハ理由不備

昭和十一年(オ)第千四百二十一號

判　決

埼玉縣兒玉郡藤田村大字傍示堂五百六番地
上告人　内野　實
右訴訟代理人辯護士　日佐戸　尊
埼玉縣兒玉郡本庄町千八百八十七番地
被上告人　八本九十郎
右訴訟代理人辯護士　山本角太郎

右當事者間ノ玄米返還請求事件ニ付浦和地方裁判所カ昭和十一年五月二十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ浦和地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第三點ハ本件玄米返還請求債權ハ訴外天野ニ對シ取立ヲ委任シタルモノニシテ單純ニ讓渡シタルモノニアラサルコト上告人ノ第一審以來一貫シテ主張シ來リタルトコロナリ然リ而シテ成立ニ爭ナキ甲第一號證ノ一ハ上告人先代ノ作成ニ係ルモノニアラス右ハ訴外天野定次郎ニ於テ上告人先代名義ヲ冒用シ勝手ニ作成シタルモノナルコト甲第一號證ノ二（同書ハ甲第一號證ノ一カ被上告人ノ逸建セラレ同人ヨリ照會ヲ受ケタルニ付キ不審ヲ抱キ發信郵便局ニ對シナホ照會ノ返書ナリ）及上告人先代及ヒ石井民雄ノ訊問ノ結果認メ得ラルルトコロナリ從テ假令被上告人（控訴人）ニ對シ甲第一號證ノ一ノ如キ債權讓渡ノ通知發セラレタリトスルモ右ハ何等ノ效力ナク而モ被上告人ハ當時右事實ヲ了知シタルモノナルカ故ニ之ヲ以テ書意ノ第三者ナリトイフコトヲ得ス從テ被上告人ハ右讓渡ノ通知ヲ以テ該讓渡ノ有效ヲ上告人ニ對抗スルコトヲ得サルモノトイフヘシ加之被上告人（控訴人）ハ義ニ預リタル玄米五十俵ノ内昭和八年四月二十日以來同年十月十三日ニ至ル間五回ニ亘リ計八俵ヲ上告人先代ニ對シ返還シタル事實アリ此ノ事實ハ被上告人ノ認メテ爭ハサルトコロナリ右ハ本件玄米返還請求債權カ依然上告人ニ存スルコトヲ如實ニ認メ居ルモノナルカ故ニ被上告人（控訴人）ハ玄米引渡債權讓渡ヲ以テ上告人（被控訴人）ニ對抗スルコトヲ得サルモノナリ假リニ被上告人（控訴人）主張ノ如ク既ニ本件玄米請求債權ハ昭和八年三月十四日訴外天野定次郎ニ讓渡サレタルモノナリトセハ被上告人カ前記ノ如ク昭和八年四月二十日ヨリ同年十月十三日迄五回ニ亘リ計八俵ヲ返還ナシタルハ如何ナル理由ニ基キ引渡ヲ爲シタルモノナリヤ宜シク釋明シテ其ノ事實ヲ明カニスヘカリシモノナリ然ルニ原審ハ事玆ニ出テス漫然本件玄米返還債權ハ天野ニ讓渡シタルモノナリトノミ事實ヲ認メ其ノ後ニ返還セラレタル玄米八俵ニ關シテハ何等ノ判斷ヲ附セサルハ誠ニ理由不備審理不盡ノ違法存スルモノナリ以上ノ理由ニ

基キ原判決ハ誠ニ不當ナルカ故ニ承服スルコト能ハス茲ニ上告仕リタル次第ナリト云フニ在リ

【判決理由】仍テ案スルニ原審ハ昭和八年三月十四日上告先代内野武ハ本件玄米返還請求權ヲ訴外天野定次郎ニ讓渡シタリトノ事實ヲ認定シ之ヲ理由トシテ上告人ノ請求ヲ排斥シタルコト原判文ニヨリ明ナリ然ルニ原審口頭辯論調書ニヨレハ其以後タル同年四月二十日以降十月十三日迄ノ間ニ被上告人ヨリ上告人先代ニ對シ玄米八俵ノ返還ヲ爲シタルコトハ當事者間爭ナキ處ナリトス若原審認定ノ如ク昭和八年三月十四日本件玄米債權ヲ上告人先代ヨリ訴外定次郎ニ讓渡シタル事實アリトセハ特別ノ事情無キ限リ其ノ後ニ至リ被上告人カ上告人先代ニ對シ原米ノ返還ヲ爲スヘキ理ナシサレハ原審カ兩者相併立シ得ヘキ特別ノ事由ニ付何等判示スル處ナクシテ前記爭ナキ事實ト相容レサル認定ヲ爲シタルハ審理不盡若ハ理由不備ノ違法アルモノトス云フノ外ナシ仍テ上告ヲ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十一月十三日

大審院第五民事部　裁判長判事水口　吉藏
判事　中島　弘道　判事　犬丸　徹
判事　井上　登　判事　齋藤　喜一

●清算中ノ株式會社ト株金

拂込ノ請求

株式會社カ解散シ清算ヲ爲スニ際リ株主ニ對シ株金ノ拂込ヲ請求スルハ清算ヲ爲スニ必要ナル範圍ニ限ルヘキモノナリ

昭和十一年(オ)第千百三十九號

大審院第一民事部　裁判長判事古田　久　判事　中島　弘道　判事　梶田　年　判事　岩松　三郎

●審理不盡若ハ理由不備

昭和十一年(オ)第千四百二十一號

判　決

埼玉縣兒玉郡藤田村大字傍示堂五百六番地
上告人　内野　實
右訴訟代理人辯護士　日佐戸　尊
埼玉縣兒玉郡本庄町千八百八十七番地
被上告人　八本九十郎
右訴訟代理人辯護士　山本角太郎

右當事者間ノ玄米返還請求事件ニ付浦和地方裁判所カ昭和十一年五月二十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ浦和地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第三點ハ本件玄米返還請求債權ハ訴外天野ニ對シ取立ヲ委任シタルモノニシテ單純ニ讓渡シタルモノニアラサルコト上告人ノ第一審以來一貫シテ主張シ來リタルトコロナリ然リ而シテ成立ニ爭ナキ甲第一號證ノ一ハ上告人先代ノ作成ニ係ルモノニアラス右ハ訴外天野定次郎ニ於テ上告人先代名義ヲ冒用シ勝手ニ作成シタルモノナルコト甲第一號證ノ二カ明カニ爭ヘル本件株金拂込決議又ハ催告當時右拂込ヲ必要トセサル旨ノ抗辯ニ對シ原判決理由中何等一點ノ判斷判示ヲ與ヘルコトナク漫然上告人ノ主張ヲ排斥セラレタリ然レトモ原審ニ於ケル上告人ノ此點ニ關スル抗辯ハ重要ナル爭點ニシテ原審ニ於テモ此ノ點ニ關スル唯一ノ新證據トシテ證人榮戸長五郎ノ證人訊問ヲ採用セラレ其ノ訊問ノ結果ニ依レハ證人榮戸長五郎ハ昭和三四年頃被上告會社ノ檢査役ニ選任セラレ會社財産檢査ノ結果ニ依レハ債權債務ヲ差引キタル殘リノ會社財産ハ十六萬餘圓トナリ第二回以後ノ各株金ノ拂込ヲ必要トセサル旨ノ證言ヲ爲セリ果シテ然ラハ原審ニ於テ此ノ點ニ關スル上告人ノ重要ナル抗辯ニ對シ原判決理由中何等カノ判斷ヲ爲シ其ノ判示ヲ爲スヘキニ不拘何等ノ判斷判示ヲ爲ササリシハ重要ナル爭點ニ對シ判斷ヲ遺脫シタルモノニシテ結局理由不備ノ違法ヲ免レサルモノト信ス云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ株式會社カ解散シ清算ヲ爲スニ當リ株主ニ對シ株金ノ拂込ヲ請求スルハ清算ヲ爲スニ必要ナル範圍ニ限ルヘキコトハ清算ノ性質ニ徴シ當然ナリ而シテ上告人カ原審ニ於テ被上告會社ノ資產狀態ニ照ラシ株金拂込ヲ必要トセサル旨ノ抗辯ヲ提出セルコト記錄ニ徴シ明カニシテ本件第四回、第五回ノ株金拂込ハ解散後清算人會ノ決議ニ基ケルモノナルコトハ原審ノ確定セル所ナレハ前記抗辯ヲ判斷スルニ非サレハ被上告會社ノ本訴請求額全部ヲ直ニ認容シ得サルハ筋合ナリ然ルニ原審ハ何等此點ニ就キ判斷ヲ加フル所ナク漫然被上告會社ノ請求額全部ヲ認容セルハ違法ニシテ原判決ハ破毀ヲ免レス仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十一月十八日

大審院第三民事部　裁判長判事三橋　久美
判事　矢部　克巳　判事　細野　長良
判事　椎津　盛一　判事　高田　眞男

●債務名義カ執行命令ナル場合ト請求異議

昭和十一年(オ)第千百六十六號

判　決

函館市谷地頭十町五番地
上告人　田附　ヒサ
右訴訟代理人辯護士　赤井力也
鈴木義男
二關　敏

函館市五稜郭町十五番地
被上告人　佳田　政次郎
外二名
右訴訟代理人辯護士　土家　健太郎
鍛治　利一

右當事者間ノ强制執行異議事件ニ付函館

地方裁判所カ昭和十一年四月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】　原判決ヲ破毀シ本件ヲ函館地方裁判所ニ差戻ス

【理由】　上告論旨第一點ハ原判決ハ上告人カ昭和九年二月二日函館區裁判所昭和八年(ロ)第二三〇二號ノ訴外小笠原和次郎、同小笠原かねヲ連帶債務者トスル金五百圓ノ貸金債權ノ假執行宣言アル支拂命令正本ニ基キサキニ假差押ヲ爲シタル本件不動産ニ付强制競賣ノ申立ヲ爲シ次テ同年六月二十七日競賣開始決定ヲ得タルトコロ右土地ノ假差押登記後ノ取得者タル被上告人等ヨリ右債務名義ノ債權ノ昭和八年十二月末辨濟ニヨリ實體上ノ請求權ハ消滅シタル旨主張シ本件請求ニ關スル異議ノ訴ヲ提起シタルニ原審ハ右被上告人ノ該主張ヲ容レ本件强制執行ハ之ヲ許ササル旨ノ判斷ヲ下シタリ然レトモ民事訴訟法第五百四十五條ノ所謂請求ニ關スル異議ノ訴ハ其ノ異議ノ原因カ口頭辯論終結後ニ生シタルトキニ限ル事ハ同條ノ明定スル所ナルノミナラス本件ノ如ク債務名義カ假執行ノ宣言アル支拂命令ナル場合ニ於テハ異議ノ原因ハ該命令ノ送達後ニ生シタルモノニ限ルコトハ同法第五百六十一條第二項ノ規定ニ依リ明カナリ然ルニ原判決認定ノ事實ハ前叙ノ如ク昭和九年二月二日ニ送達アリタル假執行ノ宣言アル支拂命令ニ對シ夫レヨリ以前ナル昭和八年十二月末ニ該支拂命令ノ基本タル債權ハ辨濟ニ因リ消滅シタリト謂フニ在ルヲ以テ前ク如キ原因ニ基キテハ請求ニ關スル異議ヲ許容スヘキモノニ非サルヲ以テ原判決ハ遂ニ云フニ在リ

破毀スヘキモノト信ス云フニ在リ

【判決理由】　按スルニ債務者ノ請求ニ關スル異議ノ訴ハ其ノ債務名義カ執行命令ナル場合ニ於テハ該命令ノ送達後ニ生シタル原因ニ基クトキニ限リ之ヲ許スモノナルコトハ民事訴訟法第五百六十一條第二項ニ依リテ明カナリ本件ニ付原審ノ確定シタル事實ニ依レハ上告人ハ訴外小笠原和次郎、同かねニ對スル貸金債權ノ執行保全ノ爲同人等所有ノ本件土地ニ對シ昭和八年十二月二十一日假差押ヲ爲シ被上告人等ハ同年同月三十日右假差押記入登記アル土地ヲ買受ケテ之カ所有權ヲ取得シ上告人ハ昭和九年二月二日右訴外人ニ對スル假執行ノ宣言アル支拂命令ヲ得被上告人等ヲ假差押記入登記後ノ所有者トシテ同年六月二十六日本件土地ニ付强制競賣ノ申立ヲ爲シ次テ競賣手續開始セラレタルモノトス從テ右强制執行ニ對スル請求ニ關スル異議ハ昭和九年二月二日以後ニ生シタル原因ニ基クモノナルコトヲ要スルニ原審ハ昭和八年十二月三十日被上告人等カ買受ケタル土地ノ代金ヲ以テ辨濟シタルコトニ因リテ上告人ノ債權ハ消滅シタルモノト事實ヲ認定シ之ニ基キ本件强制執行ハ之ヲ許スヘカラサル旨判示シタルハ前示規定ノ適用ヲ誤リタル違法アルモノニシテ論旨ハ其ノ理由アリ

叙上ノ理由ニ因リ原判決ハ破毀ヲ免レサルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十一月二十日

大審院第五民事部、裁判長判事水口吉藏　判事　中嶋弘道　判事　犬丸嚴　判事　井上登　判事　齊藤喜一

●釋明權不行使ノ審理不盡

（オ）昭和十一年(オ)第四百五十四號

判決

東京府北多摩郡谷保村青柳八百九十四番地　上告人　箱根土地株式會社

右法定代理人取締役　中嶋莎

右訴訟代理人辯護士　大橋誠一

東京市麹町區麹町一丁目一番地　被上告人　東京相互利殖株式會社

右法定代理人取締役　大關啃義

右訴訟代理人辯護士　安達幸雄　安達幸衛　松澤九郎

右當事者間ノ手附金返還損害賠償請求事件ニ付東京控訴院カ昭和十一年二月十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヨリ上告業却ヲ求メタリ

【主文】　原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】　上告理由第一點ハ原判決カ「右第一號地ニ付テハ被控訴會社ヨリ手附金二萬三千百七十四圓タニ支拂ヘハ殘代金ノ支拂ニ關シ被上告會社カ被控訴會社ヨリ手附金メニ不動産ヲ擔保ニ低利ヲ以テ長期ノ年賦償還ニテ金融ヲナス株式會社日本勤業銀行又ハ株式會社東京農工銀行ヨリ右宅地全部ヲ抵當トシテ金十萬圓乃至十五萬圓ノ限度ニ於テ成ルヘク多額ヲ借受ケ與ルルコトヲ引受ケタルニヨリ被控訴會社トシテハ低利長期ノ借入金ヲ代金ノ大半ニ充テテ買戻地ヲ取得シ得ル次第ナレハ右ノ借入ヲ條件トシテ一號地ニ付テモ本件賣買契約ヲ締結スルニ至リタルモノニシテ若シ右孰レノ銀行ヨリモ金融ヲ受クル能ハストセンカ此ノ場合被控訴會社ハ控訴會社ヲ離レテ自ラ他ヨリ金融シテ迄モ賣買ヲ履行スルノ要ナク控訴會社亦前記ノ如キ資金調達ノ責任ヲ負擔シタル程ナレハ理由ノ何タルヲ問ハス右ノ借入不能ナル限リ被控訴會社ヲシテ强ヒテ低利長期ノ借入ヲ爲サシメ代金ノ支拂ニ關シ被上告人ヲシテ不利益ヲ蒙ラシムルカ如キハ公平ノ觀念ニ反スルモノト謂ハサルヘカラス從テ被上告人カ被控訴會社ヨリ手附金二萬三千百七十四圓ヲ支拂ヘハ殘代金ノ支拂ニ關シ被上告會社カ被控訴會社ヨリ手附金ヲ賣主タル上告會社ニ提供セシメル必要ナカルヘシ然ルニ本件賣買契約ニ於テ買主ヨリ賣主ニ對シ金二萬三千百七十四圓ノ手附金ヲ交付セシメタル本件ノ如ク被上告會社ノ責ニ歸スヘキ事由ニ因リ借入不能トナリ從テ被上告會社カ第四條第二項ニ依ル本契約ノ解除權ヲ有セサル場合ニ在テハ被上告會社カ自ラ調達シテ殘代金ヲ上告會社ニ支拂フヘキ責任ヲ保障スルタメニ交付スル約旨ナルコトヲ認メ得ヘキヲ以テ、尚被上告會社カ第一號地ヲモ買受クルニ至リシハ被上告會社ノ希望ニ基クモノニシテ幷ハ左記證據ニ依リ明ナリト第一審ニ於ケル永井外吉ノ第一回證人調書ニ尤モ原告會社ハ前述ノ二號地三號地及五號地ヲ買受クル際右一號地モ一緒ニ買受ケタイト云フ希望カアツタノデアリマス云々2、第一審ニ於ケル吉見百藏ノ證人調書ニ原告ヲハ右土地ヲ買受ケテ其處ニ大黒様ノ神社ヲ建テ以テ土地ノ繁榮ヲセル積リデアリマシタカ資買代金ノ全部ヲ調達スルコトカ出來カヲタ爲メニ被告トノ間ニ代金十五萬圓ノ内十圓ヲ原告ニ於テ調達シ以テ之レカ取引ヲ完了スルト云フ約束デアリマシタ云々3、第二審小高義一ノ證人調書ニスルト此ノ二、三日後ニ更ニ永島ヨリ本件賣買土地ニ控訴會社名義ノ賣地ノ廣告板ヲ出シテアルカ夫レハ困ルカラ撤去シテ呉レト申シ尚其ノ他ニ此ノ賣買ニ付テハ自分ノ方ノ會社ノタメニ他ノ方法ヲ以テ金融ノ世話ヲシテ呉レル筈ニナツテ居ルト云フコトヲ認メテアツタノデ證人等ハ此ノ外ノ方法ト云フノハ高田農商銀行ノ

第一號證ノ第四條ニ契約シタル如ク控訴人ハ被控訴人ニ代リ金十萬圓乃至十五萬圓ノ借入ヲナスヘキコトヲ實質ノ條件トナシタルモノナレハ控訴人ニ於テ右ノ借入ヲナササルトキハ當然實質ハ解除トナルヘキ筋合ナルヲ以テ控訴人カ本件實質代金ノ殘額受渡ノ期日迄ニ之レカ借入ヲナササリシモノナレハ實質ハ當然解除セラレタリ」トノ主張ヲナシタルモ甲第一號證ニ斯カル約旨ノ記載ナキコトハ上告人カ已ニ前述セル次第ニシテ被上告人ハ原審ニ於テ右主張ニ付何等立證シスルトコロナカリシナリ却テ乙第七號證甲第四、五號證乙第八九號證ニ依レハ本件實質契約カ日本勸業銀行及東京府農工銀行ヨリノ借入不能確定後ニ於テモ有效ニ存在セルコト明ニシテ殊ニ被上告人ハ從來實質契約ノ有效ニ存在セシコトヲ前提トシテ上告人ニ對スル主張ヲ爲セルモノナリ即チ本件訴訟ハ被上告人ニ於テ後日ノ意思表示ニ依リテ實質契約ヲ解除シタルコトヲ原因トシテ之レヲ提起シ從來之レヲ原因トシテ訴求シ來リシモノニシテ原審ニ於ケル最終ノ辯論ノ前回ニ於テ從來ノ原因ト全タ相反スル原因ノ主張ヲナシテ請求ノ基礎ヲ變更シ而モ何等之レニ對スル立證ナキノミナラス却テ幾多反對ノ證據アルニ拘ラス原判決カ之レニ付何等ノ判斷ヲナサス而モ證據ニ據ラスシテ上示ノ如キ事實認定ヲ爲シタルハ不法ナリト云ヒ

同第三點ハ原判決ハ理由ノ前段ニ於テ「若シ右執レノ銀行ヨリモ金融ヲ受クル能ハストセンカ此ノ場合被控訴會社ハ控訴會社ヲ離レテ自ラ他ヨリ金融シテ迄モ實質ヲ履行スルノ要ナク控訴會社亦前記ノ如キ資金調達ノ責任ヲ負擔シタル程ナレハ理由ノ何タルヲ問ハス右ノ借入ノ能ハサルトキハ控訴人ニ於テ右ノ借入ノ能ハサルニ外ナラス要スルニ原判決前記ノ如ク前後二段ノ事實認定ヲナシタルハ法理ヲ誤解シ法律ノ適用ヲ誤マリタル違法ノ判決ナリト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原判決ハ本件實質契約ニ關シ被上告會社ヨリ手附金二萬三千百七十四圓ヲニ支拂ヘハ殘代金ノ支拂資金ハ上告會社カ被上告會社ノ爲メニ株式會社日本勸業銀行又ハ株式會社東京府農工銀行ヨリ被上告會社カ買受ケタル宅地全部ヲ抵當トシテ金十萬圓乃至十五萬圓ノ限度ニ於テ成ルヘク多額ヲ借受ケ與ルルコトヲ引受ケタルニ因リ右借入ヲ條件トシテ本件實質契約ヲ締結スルニ至リタルモノニシテ若シ右契約後ニ於ケル被上告會社ノ信用失墜ト云フカ如キ上告會社ノ實ニ歸スヘカラサル事由ニ依リ右何レノ銀行ヨリモ金融ヲ受クル能ハストセンカ之レト同時ニ右實質契約ハ敢テ解除ヲ待ツ迄モナク當然效力ヲ失フヘク唯上告會社ノ實ニ歸スヘキ事由ニ依リ上叙ノ金融ヲ得ラレサル場合ニハ被上告會社ニ於テ該契約ヲ解除シ前示手附金返還ノ外ニ手附金ニ對スル其ノ支拂ノ日以後之レカ返還ニ至ル迄ノ百圓ニ付一日金三錢ノ割合ニ依ル利息ヲ請求シ得ル約旨ナリシトコロ本件實質契約成立後ニ於テ被上告會社ニ信用失墜ノ事情生シタルタメ上告會社ノ鑒力ニ依リ前顯金融ヲ得ルコトハ全ク不能ニ歸シタルヲ以テ右實質契約ハ已ニ大正十三年七月二十三日頃當然其效力ヲ失フヘカリシトコロ當時本件當事者間ノ合意ニ依リ上告會社カ他ヨリノ金融ヲ辯濟ノ中暫時其ノ效力ヲ保有スルコトヲ約シタルニ外ナラス要スルニ原判決前記ノ如ク前後二段ノ事實認定ヲナシタルハ法理ヲ誤解シ法律ノ適用ヲ誤マリタル違法ノ判決ナリト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原判決ハ本件實質契約ニ關シ被上告會社ヨリ手附金二萬三千百七十四圓ヲニ支拂ヘハ殘代金ノ支拂資金ハ上告會社カ被上告會社ノ爲メニ株式會社日本勸業銀行又ハ株式會社東京府農工銀行ヨリ被上告會社カ買受ケタル宅地全部ヲ抵當トシテ金十萬圓乃至十五萬圓ノ限度ニ於テ成ルヘク多額ヲ借受ケ與ルルコトヲ引受ケタルニ因リ右借入ヲ條件トシテ本件實質契約ヲ締結スルニ至リタルモノニシテ若シ右契約後ニ於ケル被上告會社ノ實ニ歸スヘカラサル事由ニ依リ右何レノ銀行ヨリモ金融ヲ受クル能ハストセンカ之レト同時ニ右實質契約ハ敢テ解除ヲ待ツ迄モナク當然效力ヲ失フヘク唯上告會社ノ實ニ歸スヘキ事由ニ依リ上叙ノ金融ヲ得ラレサル場合ニハ被上告會社ニ於テ該契約ヲ解除シ前示手附金返還ノ外ニ手附金ニ對スル其ノ支拂ノ日以後之レカ返還ニ至ル迄ノ百圓ニ付一日金三錢ノ割合ニ依ル利息ヲ請求シ得ル約旨ナリシトコロ本件實質契約成立後ニ於テ被上告會社ニ信用失墜ノ事情生シタルタメ上告會社ノ鑒力ニ依リ前顯金融ヲ得ルコトハ全ク不能ニ歸シタルヲ以テ右實質契約ハ已ニ大正十三年七月二十三日頃當然其效力ヲ失フヘカリシトコロ當時本件當事者間ノ合意ニ依リ上告會社カ他ヨリノ金融ヲ辯濟ノ中暫時其ノ效力ヲ保有スルコトヲ約シタルニ外ナラス要スルニ原判決前記ノ如ク前後二段ノ事實認定ヲナシタルハ法理ヲ誤解シ法律ノ適用ヲ誤マリタル違法ノ判決ナリト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原判決ハ本件實質契約ニ關シ被上告會社ヨリ手附金二萬三千百七十四圓ヲニ支拂ヘハ殘代金ノ支拂資金ハ上告會社カ被上告會社ノ爲メニ株式會社日本勸業銀行及東京府農工銀行ノ金融拒絕ニ依リ約旨ニ從ヒ既ニ失效スヘキコロ當事者間ノ合意ニ依リ控訴會社カ他ヨリノ金融ヲ辯濟中暫時效力ヲ保有シ來リシモノナルニ大正十三年十一月十五日控訴會社ハ契約ハ同日限リ解除セラレタリトナシ金融ノ辯濟件トシテ本件實質契約ヲ締結スルニ至リタルモノニシテ若シ右契約後ニ於ケル被上告會社ノ實ニ歸スヘカラサル事由ニ依リ右何レノ銀行ヨリモ金融ヲ受クル能ハストセンカ之レト同時ニ右實質契約ハ敢テ解除ヲ待ツ迄モナク當然效力ヲ失フヘク唯上告會社ノ實ニ歸スヘキ事由ニ依リ上叙ノ金融ヲ得ラレサル場合ニハ被上告會社ニ於テ該契約ヲ解除シ前示手附金返還ノ外ニ手附金ニ對スル其ノ支拂ノ日以後之レカ返還ニ至ル迄ノ百圓ニ付一日金三錢ノ割合ニ依ル利息ヲ請求シ得ル約旨ナリシトコロ本件實質契約成立後ニ於テ被上告會社ニ信用失墜ノ事情生シタルタメ上告會社ノ鑒力ニ依リ前顯金融ヲ得ルコトハ全ク不能ニ歸シタルヲ以テ右實質契約ハ已ニ大正十三年七月二十三日頃當然其效力ヲ失フヘカリシトコロ當時本件當事者間ノ合意ニ依リ上告會社カ他ヨリノ金融ヲ辯濟ノ中暫時其ノ效力ヲ保有スルコトヲ約シタルニ外ナラス要スルニ原判決前記ノ如ク前後二段ノ事實認定ヲナシタルハ法理ヲ誤解シ法律ノ適用ヲ誤マリタル違法ノ判決ナリト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原判決ハ本件實質契約ニ關シ被上告會社ヨリ手附金二萬三千百七十四圓ヲニ支拂ヘハ殘代金ノ支拂資金ハ上告會社カ被上告會社ノ爲メニ株式會社日本勸業銀行及東京府農工銀行ノ金融拒絕ニ依リ約旨ニ從ヒ既ニ失效スヘキコロ當事者間ノ合意ニ依リ控訴會社カ他ヨリノ金融ヲ辯濟ノ

ニ付爭ナシ）ニハ證人ハ「昭和六年四月十六日本件宅地ヲ被上告人ニ賃貸シタル同人ハソレマテモ右土地ヲ使用シ居リ而カモソノ使用ハ證人トノ契約ニ基クコトナク不法ニ占據シ居タルモノナリシヲ示談ノ結果右日時賃貸借契約ヲ爲シタルモノナル旨」ノ記載アリ之ニ依レハ被上告人ハ昭和六年四月十六日以前ヨリ前記宅地上ニ本件ノ建物ヲ所有シ居タルニ非サルヤヲ推認スヘキ理由アリ新ハ如キ訴訟關係ニ在リテハ上告人カ昭和七年七月九日以降本件宅地上ニ所有シアリタル建物ハ被上告人カ其以前右宅地上ニ所有シ居タル建物ト同一ナリヤ若シ同一ナリトセハ如何ナル協定ノ下ニ之カ上告人ニ移轉スルニ至リタルヤヲ釋明シ審理ヲ遂クルニ非サレハ果シテ上告人ノ理在爲シアリアル占據カ被上告人ノ權利ヲ侵害スルモノトリヤ否ヤ明ナラス然ルニ原審カコレ等ノ點ヲ釋明スルコトナク前記ノ如キ理由ノ下ニ輒ク被上告人ノ本訴請求ヲ認容シタルハ審理不盡ノ不法アルモノニシテ到底破毀ヲ免レサルモノトス仍テ民事訴訟法第四百七條ヲ適用シ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十一月二十六日

大審院第一民事部　裁判長判事　池田宮二郎
判事　佐藤　共之　判事　吉田　久
判事　中島　弘道　判事　鵜川　一

●當事者ノ主張セサル事實ニ基ク若クハ法律ヲ不當ニ適用セサル裁判

昭和十一年(オ)第千四百八十一號

判決

京都市上京區六出川千本東入般舟院前町百二十六番地
上告人　山上　清太郎
右訴訟代理人辯護士　庵治川　良雄
樣本　義雄
京都市上京區六軒町通出水上ル七番町三百十五番地
被上告人　富島　いつ
右訴訟代理人辯護士　御厨　文雄

右當事者間ノ土地建物引渡請求事件ニ付大阪控訴院カ昭和十一年六月五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第三點ハ審理不盡理由不備ノ違法ヲ云フモ原判決ハ甲第一號證乃至第三號證ノ記載ト證人山上末次郎、山上万治郎、稻森末吉、池田キミ等ノ證言ニ依リ上告人(被告控訴人)ト訴外山上チヨ間ニ本件土地建物ニ付賃貸ノ實質アリ該建物ハ一ケ月金六十五圓ノ賃料ヲ以テ上告人ニ賃貸シ且ヲ該土地建物ハ被上告人(原告被控訴人)ニ於テ右山上チヨヨリ買受ケタルモノナレハ上告人ハ不法占有ナルヲ以テ之ヲ被上告人ニ引渡スヘシト爲スノ趣旨ニ解スルヲ相當トシ右判決ニ引用セラレタル第一審判決理由ニヨリ明ナリ然レトモ調書ニヨレハ右證言中ニハ直接損害金ノ點ニ關ルルモノナシ稍之ニ關スルモノトシテ只一ケ月六十五圓ノ家賃ヲ以テ上告人カ本件家屋ヲ被上告人前主ヨリ賃借シ居リタル」旨ノ供述アルノミナルカ故ニ原審ハ之レニヨリテ右賃貸借ノ事實ヲ認定シ其賃料額ヲ標準トシテ前記損害金ノ額ヲ判定シタルモノト見ルノ外ナシ果シテ然リトセハ原審ハ何人ノ主張ニ基キテ右賃貸借ノ事實ヲ認定シタルカ原審口頭辯論調書ニヨレハ何人モ其主張ヲ爲シタル形跡ナキカ故ニ原審ハ當事者ノ主張セサル事實ニ付審理ヲ爲シ之ヲ裁判ノ資料トシタルノ觀アリ若又調書ニハ記載ナキモ實際上辯論ニ於テ當事者何レカノ主張アリ之ニ基キテ該認定カ爲サレタルモノトセハ原審ハ借家法ノ規定ヲ不當ニ適用セサル違法アルモノト云フノ外ナシ蓋本件家屋ハ京都市内ニアリ之ニ對シ借家法ノ適用アルコト勿論ナルカ故ニ該家屋ヲ上告人カ被上告人前主ヨリ賃借シ居リタルモノトセハ(其ノ終了シタルコトハ原審ノ認定セサル處ナリ)特別ノ事情ナキ限リ同法ノ規定ニヨリ該賃貸借ハ被上告人ノ對シテモ其效力ヲ有スヘク從テ上告人ノ占有ハ不法ト爲サレサルモノト言フヘシ三、以上ノ如ク原判決ハ形式ニ捉ハレ事件ノ眞相ノ發見ニ努ムルノ事ナク幾多ノ審理不盡存シ從テ理由不備トモナルヘク到底破毀ヲ免レサルモノトス

私ハチヨニ何トカシテ與レト云ヒマシタカ同人ハ今出川カラ金カ來ナイカラ支拂ハヌト云ヒマシタ」ト證言スル點ニ原判決ノ如ク上告人カ本件建物ヲ賃借セルトセハ山上チヨニ對シ金錢ノ消費貸借ナキ以上利息ヲ支拂フ道理ナク唯賃料支拂ノ債務存スルノミナリ然ルニ右山上万治郎ノ證言ニ依レハ家賃ト利息トヲ支拂ヒタリト稱シ且ツ又チヨカ今出川(上告人ノコト)カラ金カ來ヌ云々ト稱スルヲ以テ之ヲ見ルトキ並ニ本件賃貸借ニハ家屋賃貸借證書及敷金領收證等ノ全然存セサル事實等ヲ綜合考覈スル時ハ畢竟本件建物ハ實質ヲ裝ヒ形式上山上チヨ名義ニ移轉シタルモノニシテ農工銀行ヨリ金借セシメ之ヲ擔保トシテ農工銀行ヨリ金借セシ爲メノ方便ニ過キス從テ上告人ニ於テ爲シ來リタル事ヲ獨リ上告人ニ對シ年賦金ノ支拂ヲ上告人ニ於テ爲シ來リタル事ヲ獨リ上告人ニ對シ年賦金ノ支拂ヲ上告人ニ於テ爲シ來リタルカ爲ナリ以上ノ諸事實ヲ綜合スル時ハ本件土地建物ハ上告人ノ一身上ノ關係(上告人ノ實兄カ上告人名義ニテ借財シタル浪費ニ此儘ニテハ上告人ハ倒産ノ恐アリタリ)ニテ親族協議ノ上チヨ名義ト爲シタルニ過キス從テ上告人ハ上告人ニ於テ爲シタル金借セシモノナルヲ以テ其ノ元利ノ支拂ハ當然上告人ニ於テ爲シタルモノト認ムルヲ相當トシ右ト同旨ニ出テタル原判決ハ上告人ノ實兄カ上告人ノ爲メニスル行爲ヲ以テ上告人ニ對スル關係ニ於テ當事者ニ非サル第三者ノ爲メニスル契約ニ關スル法則ヲ誤解シタルノ違法アリ又

以外何等債權關係存セサルコト爭ナキ場合ハモカク本件ニ於テ上告人ハ右五十五圓ハ係爭保證金ノ內金トシテ受領シタリト主張シ極力爭ヒ居ル處ナルヲ以テ右ノ如ク被上告人ヨリ交付シタル額カ代金額ヲ遙ニ超過シ代金ノ支拂トシテハ頗不合理ナル場合ニ於テハ或ハ其金額若ハ一部カ上告人主張ノ如ク保證金ノ內金ナルヤモ知ルヘカラサルヲ以テ判然ニ原判決ニハ此ノ點ニ付何等ノ說明ナクシカモ原審擧示ノ證據ヲ精査スルモ右超過部分カ何ノ爲メニ交付セラレタリヤハ全ク不明ナルヲ以テ原判決ハ審理不盡若ハ理由不備ノ違法アルモノト云フノ外ナシ尙原審ハ判決後段ニ於テ證人足立富美子並被上告人足立本人ノ各供述ニヨリ前記五十圓ハコンロ並ストーブノ代金トシテ支拂ハレタルコトヲ認メ得ル旨判示シタルモ證人足立富美子ハ「五十圓ハ代金トシテニハ非ラサルモコンロニ關シ支拂ヒタル」旨足立本人ハ「上告人ヨリ旅費ヲ貸與サレタキ旨懇願アリタルニヨリ後ニコンロカ賣レタル時ハ（即一手販賣契約ノ目的物トシテ預リタリコンロカ他ニ賣レタル時ハノ意ニシテ足立自分カ買取リタルコンロノ代金ニハ關係ナキコト明ナリ）其ノ代金ニテ差引タ考ヘニテ五十圓ヲ融通シタル旨」各供述シ居リ右孰レニヨルモ原審認定ノ代金トシテ支拂ハレタル事實ヲ認ムルヲ得スサレハ此ノ點ニ於テハ原審ハ證據ニヨラスシテ事實ヲ認定シタル嫌ナキニ非ス

昭和十一年十一月二十七日

大審院第五民事部、裁判長判事帥谷　鍵夫
判事　永口　吉猷　判事　大丸　巖
判事　井上　登　判事　齋藤　喜一

●舊民法施行前ノ家督相續人タル長子ノ養子緣組

舊民法施行前家督相續人タル長男カ養子緣組ニヨリテ他家ニ入リタルトキ其ノ緣組ハ效力ハ其ノ緣組ノ行ハレタル當時果シテ內務省指令ニ示セル如キ有效要件ヲ具備セルヤ否ニヨリテ決スヘシ

昭和十一年（オ）第三百七十四號

判決

長崎市梅香崎町十七番地
上告人　醫部長吉
右訴訟代理人辯護士　重藤鶴太郎

長崎市梅香崎町二十三番地
被上告人　白石敬三
右訴訟代理人辯護士　藤川悅太郎
吉村安次郎

右當事者間ノ家督相續回復請求事件ニ付長崎控訴院カ昭和十一年一月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ長崎控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第二點ハ「原判決ハ控訴人ハ白石彌市ハ白石彙次郎ノ長男ニシテ其ノ法定推定家督相續人ナルカ故ニ廢嫡ノ手續ヲ採リタル事跡ナキ本件ニ於テ上告人ハ右五十五圓ハ係爭保證金ノ內金トシテ受領シタリト主張シ極力爭ヒ居ル處ナルヲ以テ右ノ如ク被上告人ヨリ交付シタル額カ代金額ヲ遙ニ超過シ代金ノ支拂トシテハ頗不合理ナル場合ニ於テハ或ハ其金額若ハ一部カ上告人主張ノ如ク保證金ノ內金ナルヤモ知ルヘカラサルヲ以テ判然ニ原判決ニハ此ノ點ニ付何等ノ說明ナクシカモ原審擧示ノ證據ヲ精査スルモ右超過部分カ何ノ爲メニ交付セラレタリヤハ全ク不明ナルヲ以テ原判決ハ審理不盡若ハ理由不備ノ違法アルモノト云フノ外ナシ尙原審ハ判決後段ニ於テ證人足立富美子並被上告人足立本人ノ各供述ニヨリ前記五十圓ハコンロ並ストーブノ代金トシテ支拂ハレタルコトヲ認メ得ル旨判示シタルモ證人足立富美子ハ「五十圓ハ代金トシテニハ非ラサルモコンロニ關シ支拂ヒタル」旨足立本人ハ「上告人ヨリ旅費ヲ貸與サレタキ旨懇願アリタルニヨリ後ニコンロカ賣レタル時ハ（即一手販賣契約ノ目的物トシテ預リタリコンロカ他ニ賣レタル時ハノ意ニシテ足立自分カ買取リタルコンロノ代金ニハ關係ナキコト明ナリ）其ノ代金ニテ差引タ考ヘニテ五十圓ヲ融通シタル旨」各供述シ居リ右孰レニヨルモ原審認定ノ代金トシテ支拂ハレタル事實ヲ認ムルヲ得スサレハ此ノ點ニ於テハ原審ハ證據ニヨラスシテ事實ヲ認定シタル嫌ナキニ非ス

舊民法施行前家督相續人タル長男カ養子緣組ニヨリテ他家ニ入リタルトキ其ノ緣組ハ效力ハ其ノ緣組ノ行ハレタル當時果シテ內務省指令ニ示セル如キ有效要件ヲ具備セルヤ否ニヨリテ決スヘシ（大判昭和十一・一二・二七民集一五巻二二二七頁）

本件ニ於テ之ヲ觀ルニ原判決ハ其ノ理由ヲ「控訴人ハ白石彌市ハ白石彙次郎ノ長男ニシテ其ノ法定推定家督相續人ナルカ故ニ廢嫡ノ手續ヲ採リタル事跡ナキ本件ニ於テ上告人ハ右五十五圓ハ係爭保證金ノ內金トシテ受領シタリト主張ス

渡ヲナシタリ然ルニ原審カ取ヲテ以テ訴訟ノ勝敗ヲ決定シタル前記ノ爭點ハ第一審ニ於テハ殆ト爭點トシテ當事者間ニ爭ハレタルモノニ非スシテ原審ニ至リテ被上告人ハ此ノ點ヲ爭點トシテ此ノ點ニ關スル立證等ニ努メタルモノ然レハ上告人ノ主張ニ對シ殆ト何等ノ立證ヲモナサリシモノナリ然ルニ原審ニ至リ被上告人ハ此ノ點ニ關スル反證ヲ擧ケカ爲證人トシテ三浦榮次郎並ニ佐々木清次郎等ヲ申請シ（昭和十一年四月十一日辯論期日）被上告人等ノ主張ノ理由ナキコトヲ立證セントシタルモノナルニ原審カ右上告人ノ申請シタル證人ヲ取調フルコトナクシテ審理ヲ結了シ以テ上告人敗訴ノ言渡ヲナシタリ固ヨリ證據ノ取捨選擇並ニ證據申請ノ許否等ハ裁判所ノ專權ニ屬スルコトニシテ當事者ノ容喙ヲ許ササル處ナリト雖モ其ノ職權ニハ又法理上ノ限界アリ當事者カ一定ノ事實ヲ主張シ右事實ヲ立證センカ爲ニ唯一ノ證據申請ヲ爲シタル場合ニ於テハ右主張事實直接ノ爭點ノ事實ニ關係ナキ場合ハ格別然ラサル場合ニ於テハ是カ取調ヲ爲シ其ノ取調ヘノ結果ニヨリ裁判所ノ自由ナル心證ニヨリ事實ヲ認定スヘキモノナリ裁判所ハ特定ノ證據調カ其ノ結果ヲ得サルコトヲ證見シテ其ノ證據方法ヲ排斥スルコトヲ得ス如何ナル場合ニ於テモ裁判所ハ當事者ノ申出テタル唯一ノ證據ヲ排斥シ不利益ノ裁判ヲナスコトヲ得サルモノニシテコハ既ニ舊民事訴訟法時代ノ多數ノ判例存スル處ニシテ此ノ理論ハ現行民事訴訟法ニ於テモ維持サルヘキ證據法ノ根本原則ナリト確信スルモノナリ原審ハ上告人ノ原審判決ノ上告人ノ請求ヲ排斥シタル爭點ニ付キ控訴審ニ至リ被上告人ノ主張並ニ立證ノ要旨ヲ被上告人主張ノ前記抗辯ニ對スル反證トシテ證人三浦榮次郎、佐々木清次郎ノ喚問ヲ申請シタル處ニ訴訟ノ終結ヲ急キ之カ取調ヲ爲ササリシハ右證據法ノ法理ニ反シ審理不盡ノ違法アルモノナリト思料ス（大審院明治四十二年判決判決錄十七輯八百七十四頁參照）仍テ以上各點ニ付キ控訴審ニ於テハ被上告人ハ數多ノ抗辯主張立證等ヲ爲シ且原審ハ其ノ證據申請ハ之ヲ許容キハ當事者カ相手方ノ抗辯ニ對スル反證トシテ提出セル證據方法ノ申出全部ヲ排斥シテ相手方ノ抗辯ヲ認容シタルモノニシテ畢竟唯一ノ證據方法ヲ杜絶セルニ歸スル從テ原判決ハ重要ナル訴訟手續ニ違背シタル違法アリ到底破毀ヲ免レサルモノトス

民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十一月二十八日

大審院第三民事部

判事　矢部　克己
判事　細野　長良
判事　植津　盛一
判事　高田　長男
裁判長判事　三橋久美ハ署名捺印スルコト能ハス
判事　矢部　克己

●債務存在ノ認定ト審理不盡

昭和十一年(オ)第千四百四十七號

判決

兵庫縣城崎郡奥付野村桑野本

上告人　長崎　勝太郎

右訴訟代理人辯護士　濱谷又二

兵庫縣城崎郡奥付野村大森

被上告人　倉橋吉造

右訴訟代理人辯護士　岡田泰藏

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付神戸地方裁判所カ昭和十一年六月十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第六點ハ本件委託證據金代用證券返還不能ノ損害算定ニ付被上告代理人ハ原審ニ提出シタル答辯書ニ於テ「代用證券日本製糖株式會社株式一株ノ昭和十一年一月十九日ノ時價ハ金九十六圓五十錢ナルニヨリ四十株ニテ金三千八百六十四圓ヲ以テ損害額ヲ更ニ擴張スル旨主張シタルニ對シ原判決ハ之ヲ認容シテ「而シテ成立ニ爭ナキ甲第四號證ノ一、二ニ依レハ右株式ノ昭和十一年一月十九日當時ニ於ケル市價ハ一株ニ付金九十六圓五十錢ナルコトヲ認メ得ヘク（中略）控訴人ニ金三千八百六十四圓ノ支拂義務アルモノト解スルヲ相當トス」ル旨判示セラレタリ而シテ右判示中「右株トハ日本製糖株式會社株式ヲ指スモノトセハ甲第四號證ノ一、二ニ「日糖九六五」ナル記載アルニヨリ一株ニツキ金九十六圓五十錢ト認定スルヲ正當トスルモ原判決ノ主文ニハ明ニ帝國製糖株式會社株式ノ引渡ヲ命セル點ヲ其ノ返還不能ノ場合ノ損害額ノ算定ニ當リ帝國製糖株式會社株式ヨリ二十圓餘高價ナル日本製糖株式會社株式ノ價格ヲ標準トセルハ如何ナル理由ニ基ケルモノナルヤ不明ナレハ原判決ハ理由不備カ然ラスンハ虚無ノ證據ニ依リ事實ノ認定ヲ爲セル違法アリ到底破毀ヲ免レスト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ記錄並原判決ノ理由ニ依レハ被上告人（控訴人被告）ハ第一審並原審ニ於テ被上告人（被控訴人原告）ノ前主佐々木松太郎ト共ニ本訴連帶債務ヲ負擔シタル當時該債務ニ付テハ松太郎カ全責任ヲ負ヒ被上告人ニ對シ何等ノ責任ヲ負ハシメサル旨ノ約束ヲ爲シ上告人之ヲ爭ヒタルトコロ原審ハ「右ノ樣ナ譯デ三輪カラ百三十四圓ヲ受取ツタ件ハ之デ乙第一號證ノ分ハ全部仕舞ヒスルト云フテ百三十四圓デ其ノ分ヲ全部解決シテ仕舞ツタノデ甲第一號證ノ二百五十圓ノ口ハ私方ニ在ツタ現金ヲ貸シタモノデ前ノ賣掛代金ノ殘ヲ證書ニシタモノデハナイノデアリマス」トアリ第一審ニ於ケル被上告人訊問調書ニ見ルモ「私ハ大正九年三月七日金八十三圓三十八錢五厘ノ利息ハ元金十圓ニ付一日金四厘辨濟期ハ同年十月三十一日ト定メテ貸付ケ居タ分ヲ三輪孫一郎ノ仲介ニ依リ昭和五年三月十九日其ノ當時ノ元利金合計二百七十圓餘ヲ百三十圓ニ減額シテ後金ヲ受取示談シタノデアリマシテ本件貸金ハ其

ノ示談ニハ全然關係アリマセヌ」「私ハ昭和五年二月八日被告長崎勝太郎ヲ保證人トシ其ノ父長崎政造ニ對シ金二百五十圓ヲ現金テ辨濟期ハ昭和六年二月三十日利息ハ年一割二分ノ約束テ貸付ケマシタ」トアリ又原審證人タル上告人ノ相續人倉橋忠二ノ證人調書ニヨルモ「證人カ歸鄉當時ニ於テハ既ニ以前控訴人カ政造ニ對スル貸付金八十三圓三十八錢五厘ノ爲ハ付イテ居リマシタ」ト陳述シオリ此等ノ證書ニ於テ明白ナル如ク大正九年三月七日附金八十三圓三十八錢五厘ノ元利債權（乙第一號證）ハ昭和五年三月十九日三輪孫一郎ヨリ百三十圓ノ支拂ヲナシ殘餘ノ債權ハ免除シタルモノナルコト並ニ明白ナリ從テ被上告人ハ本訴ニ於テ右百十圓ヲ支拂ヒタル殘金ヲ辨濟貸借ニ改メタル金二百五十圓ヲ請求シタルモノニ非サルコトハ自明ノ理ニシテ若シ被上告人ニ於テ辨濟貸借ニ改メタル金二百五十圓ノ支拂ヲ求ムト言フニアレハ前記摘示ノ免除ノ自白ト齟齬シ法律上到底許サルヘキモノニ非サルヤ明白ナリ然ルニ原審ハ被上告人ノ此ノ點ニ於ケル免除ノ自白ヲ看過シ（右債權カ免除セラレタルコトハ双方ニ爭ヒナシ）被上告人ノ本訴ニ於テ請求シ主張シオラサル且ツ當然被上告人自身ノ自白ニヨリ訴求スルモ許容セラレサルコト明ラカナル既ニ消滅ニ歸シタル（被上告人主張ニヨルモ消滅シタルコト明ナル）殘額金二百五十圓ニ付キ之ヲ辨濟貸借ノ目的ノトシ利息百圓ニ付一ケ月ニ付金一圓ノ割合返濟期限昭和六年二月三十日ト定メ同月八日甲第一號證ノ借用證書ヲ被上告人（控訴人）

圓餘ノ債務ト爲リタルトコロハ單純ニ金百三十圓ノ內入辨濟アリタルコトヲ認メタルモノニシテ被上告人主張ノ如キ辨濟アリタルコトヲ認メ得ス從テ原判決ハ理由不備ノ違法ヲ免カレサルモノナリト信ス云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原判決ハ上告人先代長崎政造ニ大正九年三月七日被上告人ニ對シ負擔シ居リシ賣掛代金八十三圓三十八錢五厘ノ債務ニ付利息ヲ月一分返濟期限ヲ同年十月三十一日トシ準消費貸借契約ヲ締結シ乙第一號證ノ借用證書ヲ被上告人ニ差入レタルモ之カ元利金ノ支拂ヲ爲ササリシニヨリ其ノ後ニ於テモ被上告人ヨリ買受ケタル物品代金ノ支拂ヲ延滯シ爲ニ昭和五年二月頃ニ及ヒテハ右貸金ノ元利金及右賣掛代金ヲ合シ金三百八十圓餘ヲ支拂フヘキ債務ヲ負擔スルニ至リシヨリ政造ハ內金百三十圓ハ現金ヲ以テ支拂フコトトシ殘額金二百五十圓ニ付本件ノ消費貸借ヲ取結ヒタルモノニシテ昭和六年三月十九日右現金ノ支拂ヲ爲シタルモ本件消費貸借ニ依ル借財ニハ毫モ其ノ支拂ナカリシモノナルコトヲ認定シタリ然レトモ原審ニ於テハ仍被上告人ノ主張ニ從ヘハ被上告人カ前記ノ如ク大正九年三月七日消費貸借ノ目的ノ爲シタル金八十三圓三十八錢五厘ノ元利金ニ付テハ昭和六年三月十九日支拂ハレタル金百三十圓ヲ以テ決濟ヲ遂ケタルモノニシテ即チ同日迄ノ元利金ヲ同金額ニ減額シ圓餘ハ之ヲ免除シタルモノナリト云フニ歸スルカ故ニ此ノ主張ノ下ニ於テ叙上原判示ノ如キ認定ヲ爲スコトハ不法ナリト云ハサルヘカラス何トナレハ判示ニ於テハ右金八十三圓三十八錢五厘ノ元利金ト原審後ノ賣掛代金トヲ通算シ金三百八十

【判決理由】依テ按スルニ原審ハ上告人ハ被上告人ニ對シ帝國製糖株式會社ノ株式四十株ヲ引渡スヘク若シ之ヲ引渡スコト能ハサルトキハ現在ノ市價ニ相當スル損害金ヲ支拂フコトヲ要スル旨ヲ判示シ甲第四號證ノ一、二ニ依リ其ノ市價ヲ一株金九十六圓五十錢ト認定シタリト雖モ甲第四號證ノ一、二ニ依リテハ日本製糖株式會社ノ株式ノ市價カ原判示ノ如キ價額ヲ有シタルコトヲ認メ得ルニ止リ本件訴訟ノ目的タル帝國製糖株式會社ノ株式カ判示ノ如キ市價ヲ有シタルヲ認ムルニ由ナシ從テ原審ハ右市價ヲ以テ認定シ(證據ニ依ラスシテ之ヲ爲シタル違法アルモノトシテ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス

叙上ノ理由ニ依リ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十二月八日

大審院第五民事部　裁判長判事神谷　健夫
判事　永口　吉藏　判事　大丸　駿
判事　井上　登　判事　齋藤　喜一

●實驗則違背ノ事實認定

昭和十一年(オ)第千二百二十二號

判決

廣島縣御調郡栗原町

上告人　岡田順松

右訴訟代理人辯護士　森井孫市

石川正義

神戸市湊區岩屋三百三十八番地ノ三

被上告人　田川万藏

右訴訟代理人辯護士　花本福次郎

右當事者間ノ地代請求事件ニ付廣島地方裁判所カ昭和十一年五月七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル旨ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原審ハ其判決理由項下ニ於テ訴外下川彌ハ競賣代金ヲ以テハ連帶保證債務全部ヲ消滅セシムル=足ラス猶金千七百餘圓ノ債務殘存シタルヨリ昭和九年三月一日控訴人ト彌トノ間ニ示談契約成立シ控訴人ハ彌ノ保證債務殘金ヲ千八十圓ニ減額シ且本件畑地ヲ競落代金タル金八百圓ニテ彌ニ賣戻スコト並右二口ノ金員ノ支拂時期右土地ノ所有權移轉登記ノ時期ヲ同年三月五日ト定メタルモノナルコトヲ認メ得ヘシト判示シテ本件地代ヲ生スル土地ニ付キ上告人ト訴外下川彌トノ間ニ代金八百圓ニテ賣買シ其ノ代金及ヒ土地引渡シ期日ハ昭和九年三月五日ト賣買當事者間ニ同意シタル事實ヲ認定シ其ノ次キニ「然ラハ畑地ノ所有權ハ右賣買ト同時ニ彌ニ(下川)移轉シタルモノトスレ」又ハ「右土地ハ賣買ト共ニ昭和九年三月一日控訴人ヨリ彌ニ引渡サレタルモノト謂ヒ得ヘシ」云々ト說示シテ上告人ノ請求中競落ヨリ右下川彌ニ賣渡シタル昭和九年三月一日マテノ間ニ於ケル上告人ニ對スル請求ヲ認容シ其ノ以後ニ係ル請求ヲ排斥シタリ然レトモ原審認定ノ如ク本件土地ニ付キ上告人ト訴外下川トノ間ニ代金八百圓ニテ賣買シ其ノ代金支拂ヒト目的物タル土地ノ所有權移轉登記トカ共ニ昭和九年三月五日ニ同時ニ各履行ヲ爲スコトヲ其ノ契約當事者間ニ協定シタリト認定シタル場合ニ於テハ其ノ履行ニ關スル合意ニハ該賣買契約カ双務契約タル本質ニ鑑ミ其ノ當事者ノ各義務履行ハ相手方ノ履行ト引換ヘニ爲スノ意思ヲ包含スヘキモノナルコトハ法理上當然ノ事ナリトス故ニ之レニ牴觸スル同月一日ニ其ノ引渡シアリタル事實ノ認定ヲ爲スニハ更ニ夫ニ符合スル當事者間ノ合意アリタル事實ノ存在スルコトヲ要スヘシ然ルニ事此處ニ出テス前段認定ノ事ニ牴觸スル事實ヲ何等理由ヲ付セスシテ認定シ不當ニ上告人ノ請求ヲ排斥シタル原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リ法律ヲ不當ニ適用シ又ハ之レヲ適用セサル違法アリ且ヲ理由不備ノ違法ナル判決ナリト謂ヒ

同第二點ハ原判決ハ本件土地ニ關シ昭和九年三月一日上告人ト訴外下川彌トノ間ニ代金八百圓ニテ賣買契約ヲ爲シ其當事者ノ右契約履行期日ヲ昭和九年三月五日ト合意シタル事實ヲ認定シタリ果シテ然ラハ本件土地引渡シアリタルヤ否ヤヲ審判スルニハ先ヲ交換的ニ不可分的ニ爲サルヘキ相手方ノ代金支拂ヒアリシヤ否ヤニ付キ審理セサルヘカラス此點ニ關シ何等審判ヲ爲サス被上告人ノ提出セル抗辯ヲ證明スルタメ提出セル乙第一、二號證ニヨレハ訴外下川彌ハ上告人トノ本件土地示談契約ハ其履行期日タル昭和九年三月五日下川ノ不履行ニヨリ無效ニ歸シタルコトヲ承認シ即チ乙第一號證ハ之レヲ承認シ履行期經過後五日タル同月十日減額前ノ元金二千二百圓ノ利息及ヒ訴訟費用金ノ內拂金二百九十六圓九十一錢ノ下川宛ノ上告人ノ受領證乙第二號證ハ同年四月二十八日附上告人カ下川彌ニ對スル貸金保證ノ債務名義ニヨル債權差押轉付命令ノ裁判ノ原本ナレハ被上告人ノ主張ノ辨濟金ハ何レモ本件土地ノ代金ノ支拂ニ充當セラレタルモノニアラス其他ニ本件土地代金ニ付テハ其支拂ヲ爲シタルコトハ被上告人ノ主張セサルトコロニシテ又其證據ナシ甲第八號證ノ本件土地登記簿ノ抄本ニヨリ明瞭ナル如ク該土地ハ上告人ノ所有ニシテ登記簿上存在セルモノナレハ第三者タル被上告人ニ對シテハ上告人ノ所有タルコトハ下川トノ契約ノ存否如何ニ不拘第三者保護ノ上ヨリシテ極メテ當然ノ事理ナルニ何等法律上正當ナル理由ヲ付セスシテ叙上書證ニ反スル事實ヲ認定シタル原判決ハ審理不盡及ヒ理由不備ノ違法アル裁判ナリト謂ヒ

同第三點ハ原判決ハ上告人ノ本件土地賣戻契約有效ニ存在スルト假定スルモ本件土地ハ未タ訴外下川彌ニ引渡シ未了ノモノナレハ上告人ニ民法第五百七十五條ニヨリ本件地代ヲ取得スル權利ヲ有スルモノナリトノ主張ヲ排斥スルノ理由トシテ「按スルニ不動產ノ所在確定シ移轉ヲ許ササルモノ又ミナラス之レカ引渡シヲ爲スニハ何等特別ナル手段ヲ要セサルカ故ニ當事者双方共ニ目的物ヲ熟知シ實地ニ臨ム必要アキトキハ單ニ之ヲ一方ヨリ他ト實力的支配ニ移スコトノ合意ヲ爲スニヨリテ引渡ヲ完了スルモノト謂ハサルヘカラス今之ヲ本件土地ニ付テ見ルニ本件土地ハ元彌ノ所有ニ屬シ居タルトコロ控訴人ニ於テ之ヲ競落シ其競落後再

七彌ニ賣却シタルコトハ當事者間ニ爭ナシ下川彌ハ勿論ノコト控訴人ニ於テモ右土地ヲ熟知セルコトヲ推認スルニ難カラサルヘク從テ右土地ハ賣買ト共ニ昭和九年三月一日控訴人ヨリ彌ニ引渡サレタルモノト謂ヒ得ヘキヲ以テ控訴人ノ右主張ハ此ノ點ニ於テ理由ナシトシテ排斥シタリ然レトモ原判決認定ノ如ク上告人カ昭和八年十二月十三日本件土地ヲ競賣ニヨリ其ノ代金ヲ支拂ヒ其ノ賣方支配內ニ入リタル後下川彌ニ其約四ケ月後ナル昭和九年三月一日賣買契約ヲ爲シ其ノ代金及ヒ土地所有權移轉ノ履行期ヲ其ノ五日後ナル三月五日ト協定シタル場合ニアリテハ原判決說示ノ如ク賣買目的物ヲ契約當事者カ熟知セルノ一事ヲ以テ直チニ引渡シアリタルモノト認定ヲ得サルハ其ノ說示中ニ引渡シノ合意ヲ要スト判示セルニ徵シテ明カナリ然ルニ右履行以前タル三月一日ノ契約成立日ニ既ニ引渡シアリタルモノト認定シ之レヲ認定スルニ法律上正當ナル理由ヲ付セスシテ上告人ノ主張ヲ排斥シタル原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リ不當ヲ適用セス又ハ適用シタル理由不備ノ違法ナル裁判ナリト謂フニ在リ

【判決理由】按スルニ原審ノ確定スル所ニ依レハ上告人ハ昭和九年三月一日上告人カ競落シタル本件建物ノ敷地(畑)ニ付該土地ノ前所有者タル下川彌トノ間ニ示談契約ヲ爲シ上告人ハ該土地ヲ競落代金タル金八百圓ニテ右下川ニ賣戻シ右代金ノ支拂時期並ニ土地ノ所有權移轉登記ノ時期ヲ同年三月五日ト定メタルモノナルコトヲ認メ得ヘキヲ以テ上告人ノ右主張ニ副フ原審ノ認定ハ相當ニシテ原判決ニ所論ノ違法アルモノニアラス論旨ハ採用スルヲ得ス

【主文】上告ハ理由ナキニ歸スルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十二月十日

大審院第一民事部　裁判長判事池田寅二郎
判事　佐藤　共之　判事　吉岡　久
判事　中島　弘道　判事　縣　四　年

●小作人ノ貸借地所有權取得ト賃貸借契約

小作人カ地主ノ承諾ヲ得テ小作地ノ所有權ヲ取得シタルトキハ特ニ賃貸借ヲ繼續スヘキ利益アルトキハ賃貸借ハ之ニ因リテ終了ス

昭和十一年(オ)第九百八十六號

判決

廣島縣高田郡小田村大字高田原耕千四百四十三番地

上告人　松井眞人次

右訴訟代理人辯護士　三浦強一

廣島市富士見町三丁目

被上告人　岩田美代子

廣島市寶町三百三十番地

同　池田あき

右訴訟代理人辯護士　中込福雄

角倉晉造

神崎正義

右當事者間ノ小作米請求事件ニ付廣島地方裁判所カ昭和十一年四月十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原判決ハ上告人カ再賣買豫約履行請求事件ノ出訴ニ因リ昭和九年十一月二十一日本件田地ノ所有權ヲ上告人ニ於テ取得シ爾後ニ於テ初メテ到來スヘキ上告人ノ昭和九年度小作米支拂義務ハ消滅ス(即チ小作米ハ上告人ニ歸屬ス)ル旨ノ抗辯ヲ提出シタルニ對シ昭和九年度ノ小作米ノ歸屬ハ一ニ本件田地ノ引渡ノ有無ニ係ルモノニシテ上告人カ縱シヤ前示再賣買豫約履行請求事件ニ於テ勝訴ノ結果ヲ得ルモ昭和九年十一月二十一日共ノ引渡アリタルノ認定ヲ生セストナシ以テ上告人ノ右抗辯ヲ排斥セラレタリ然レトモ上告人カ本件田地ノ小作ヲナシ居レルコトハ被上告人ノ本件田地占有ノ事實ハ自明ノ理ト云フヘク右再賣買豫約履行請求ノ訴ハ畢竟所有權ノ上告人ニ移轉ノ事實ヲ確定シ從テ其ノ占有カ昭和九年十一月二十五日以後ニ於テハ上告人其ノ所有ノタメスル自主的占有ニ變改セラルルコトヲ是亦多辯ヲ俟タスシテ明

カナルカ故ニ原判示ノ如ク本件小作米ノ歸屬カ民法第五百七十五條ニ依リ決定セラルヘキモノトスルモ猶右再賣買豫約成行請求訴訟ノ結果ニ依リ上告人ノ抗辯理由アルニ歸スル場合アリト云ハサルヘカラス左レハ原判決カ右訴訟ノ結果如何ニ拘ラス之レ基礎トスル上告人ノ抗辯ヲ失當トシテ排斥セラレタル點ニ關スル法則ノ解釋ヲ誤マリタルモノト云フヘク然ラサレハ民法第五百七十五條ノ適用ヲナスヘキコトヲ說示セラルル拘ラス其ノ理由ノ說明ヲ缺如スルモノト云フヘク原判決ハ結局破毀ヲ免カレサルモノト思料スト云フニ在リ

【判決理由】依テ按スルニ借賃ヲ以テ小作料ト稱作地ノ賃貸借契約ノ終了後ニ於テハ小作料支拂ノ義務存在セサルモノト謂ハサルヘカラス而シテ小作人ヲシテ賃借人カ其ノ賃借ノ目的タル耕作地ノ所有權ヲ取得シタル特ニ賃貸借ヲ繼續スヘキ利益アル場合ノ外ハ賃貸借ノ之ニ依リテ終了シタルモノト解スヘキモノナルニ因リ第一七六三號同五年六月十二日言渡當院（昭和四年（オ）判決參照）兩後賃借人ハ小作料支拂ノ義務之レヲキモノト爲ササルヘカラス本件ニ付上告人カ原審ニ於テ上告人ハ被上告人等所有ノ田地ヲ小作シ居リタルトコロ昭和九年十月初頃其ノ有スル買戻權ヲ行使シ被上告人等ニ對シ買戻ノ意思ヲ表示シ右田地ノ所有權ヲ取得シタルニヨリ被上告人等ノ請求スル昭和十年度ノ小作料支拂ノ義務アキ旨抗辯シタルモノニシテ同抗辯ノ趣旨タルヤ上告人カ本件田地ノ所有權ヲ取得ト賃貸借契約ノ終了ヲ來シタルヲ以テ本訴小作料支拂ノ義務アルヲ包含スルモノト解スヘキモノトス從テ原審ハ須ラク上告人ノ抗辯ス事實即買戻權ノ行使ニ因ル係爭田地ノ所有權取得ノ有無ニ付審理判斷ヲ爲ス可キニ拘ラス原審ノ措置甚タ出テス漫然上告人カ買戻權ヲ行使シ本件田地ノ所有權ヲ取得シタリトスル右原審ノ判斷ハ民法第五百七十五條ノ適用ヲ誤リタルモノニシテ破毀ヲ免カレサルモノト云フニ在リ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第四點ハ凡ソ社會生活上又其ノ秩序維持ノ上ニ於テ國民ニ對シ各個人ノ行動ニ付法律上許サレタル範圍ト許ス可ラサル範圍トアリテ其ノ間越ユル能ハサル一線ノ存スルコト當然ナリ一度此ノ一線ヲ越ヘンカ之ヲ咎ムル能ハサル法的擬制アル場合ノ外不問ニ付スヘキニ非ス唯其ノ動機原因ノ如何ニ因リ科スヘキ刑罰若クハ賠償ノ程度ニ影響スヘキハ勿論ナリト雖之ヲ不問ニ付スヘキ理由トハナラス科罰權ノ存否ト科罰權ノ範圍即チ程度トハ嚴トシテ之ヲ區別セサル可ラス然ルニ原審判決カ本件被上告人ノ行爲カ上告人ノ名譽權ヲ侵害シタルコトヲ認メナカラ其ノ侵害行爲ノ動機ヲ探究シテ以テ上告人ノ被上告人ニ對スル名譽回復ノ權利ヲ全然撲斥シ去リタルハ上述刑罰權ノ存否ト科罰權ノ範圍トヲ混同シタルモノニシテ法律誤認ニ基クモノト謂ハサル可クス蓋シ我國法制ノ大勢カ國有ノ道德美風ヲ確保スルト共ニ人身及名譽ノ保護ニ重點ヲ置ケルコトハ現今ノ法律改正ノ傾向ニ徵シ殊ニ目下改正草案ノ完成セル刑法總論改正ノ趣旨ニ則リ明ナリ上告人ノ名譽カ本件ニヨリ全然顧ミラレストセンカ上告人ノ名譽ハ果シテ何ニヨリテカ其ノ保護ヲ求ムヘキヤ再ヒ之カ保護ヲ求ムヘキ手段ナシ其ノ權利ハ全ク有名無實ニシテ路傍ノ草木ト比スヘキミ遂ニ法律秩序ノ基礎ニ違ハントス云フニ在リ

【判決理由】案スルニ凡ソ權利ノ侵害ハ違法タルヲ常トシ只違法阻却ノ事由存スル場合ニ限リ例外トシテ違法タラサルモノトス而シテ民法第七百二十條ハ他人ノ不法行爲ニ對シ自己又ハ第三者ノ權利ヲ防衛スル爲已ムコトヲ得ス爲シタル自力ニ依リテ權利侵害ヲ防衛スル行爲ヲ適法行爲トシ認メタルモノナレハ必要アル程度ヲ超ハタルトキハ固ヨリ正當防衛ニアラスシテ不法行爲トナルコト正當防衛ニ關スル民法第七百二十二條第二項ヲ參酌スルコトヲ得ヘキモ不法行爲ノ場合ニハ其ノ責任ヲ免レシムルコトヲ得サルモノトス當院カ曩ニ本件ニ付昭和十年五月二日爲シタル判決ノ趣旨ハ當事者ノ主張シタル請求ノ原因及答辯並抗辯ニシテ斟酌ニ顯レタルモノノ全般ヲ審究シテ曲直ノ何レニ在リヤヲ判斷シ以テ被上告人ニ責任アリヤ否（例ヘハ正當防衛ノ範圍ヲ超エタルトキハ正當防衛ニアラスシテ不法行爲トナルコト正當防衛ノ他ノ要件ヲ缺キタル場合ト異ナルコトナシ只其ノ損害賠償ノ額ヲ定メルニ當リ過失相殺ニ關スル民法第七百二十二條第二項ヲ參酌スルコトヲ得ヘキモ不法行爲ノ場合ニハ其ノ責任ヲ免レシムルコトヲ得サルモノトス當院カ曩ニ本件ニ付昭和十年五月二日爲シタル判決ノ趣旨ハ當事者ノ主張シタル請求ノ原因及答辯並抗辯ニシテ斟酌ニ顯レタルモノノ全般ヲ審究シテ曲直ノ何レニ在リヤヲ判斷シ以テ被上告人ニ責任アリヤ否（例ヘハ正當防衛ノ範圍

判決

神戶市湊東區繁原町五百三十五番地
上告人　楠久保　安太郎
右訴訟代理人辯護士　安藤　眞一
神戶市湊東區仲町六丁目百三十四番地
被告人　潛川　富吉
右訴訟代理人辯護士　沼田　吾一

右當事者間ノ謝罪廣告請求事件ニ付大阪控訴院カ昭和十一年七月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第四點ハ凡ソ社會生活上又其ノ秩序維持ノ上ニ於テ國民ニ對シ各個人ノ行動ニ付法律上許サレタル範圍ト許ス可ラサル範圍トアリテ其ノ間越ユル能ハサル一線ノ存スルコト當然ナリ一度此ノ一線ヲ越ヘンカ之ヲ咎ムル能ハサル法的擬制アル場合ノ外不問ニ付スヘキニ非ス唯其ノ動機原因ノ如何ニ因リ科スヘキ刑罰若クハ賠償ノ程度ニ影響スヘキハ勿論ナリト雖之ヲ不問ニ付スヘキ理由トハナラス科罰權ノ存否ト科罰權ノ範圍即チ程度トハ嚴トシテ之ヲ區別セサル可ラス然ルニ原審判決カ本件被上告人ノ行爲カ上告人ノ名譽權ヲ侵害シタルコトヲ認メナカラ其ノ侵害行爲ノ動機ヲ探究シテ以テ上告人ノ被上告人ニ對スル名譽回復ノ權利ヲ全然撲斥シ去リタルハ上述刑罰權ノ存否ト科罰權ノ範圍トヲ混同シタルモノニシテ法律誤認ニ基クモノト謂ハサル可クス蓋シ我國法制ノ大勢カ國有ノ道德美風ヲ確保スルト共ニ人身及名譽ノ保護ニ重點ヲ置ケルコトハ現今ノ法律改正ノ傾向ニ徵シ殊ニ目下改正草案ノ完成セル刑法總論改正ノ趣旨ニ則リ明ナリ上告人ノ名譽カ本件ニヨリ全然顧ミラレストセンカ上告人ノ名譽ハ果シテ何ニヨリテカ其ノ保護ヲ求ムヘキヤ再ヒ之カ保護ヲ求ムヘキ手段ナシ其ノ權利ハ全ク有名無實ニシテ路傍ノ草木ト比スヘキミ遂ニ法律秩序ノ基礎ニ違ハントス云フニ在リ

【判決理由】案スルニ凡ソ權利ノ侵害ハ違法タルヲ常トシ只違法阻却ノ事由存スル場合ニ限リ例外トシテ違法タラサルモノトス而シテ民法第七百二十條ハ他人ノ不法行爲ニ對シ自己又ハ第三者ノ權利ヲ防衛スル爲已ムコトヲ得ス爲シタル自力ニ依リテ權利侵害ヲ防衛スル行爲ヲ適法行爲トシ認メタルモノナレハ必要アル程度ヲ超ハタルトキハ固ヨリ正當防衛ニアラスシテ不法行爲トナルコト正當防衛ノ他ノ要件ヲ缺キタル場合ト異ナルコトナシ只其ノ損害賠償ノ額ヲ定メルニ當リ過失相殺ニ關スル民法第七百二十二條第二項ヲ參酌スルコトヲ得ヘキモ不法行爲ノ場合ニハ其ノ責任ヲ免レシムルコトヲ得サルモノトス當院カ曩ニ本件ニ付昭和十年五月二日爲シタル判決ノ趣旨ハ當事者ノ主張シタル請求ノ原因及答辯並抗辯ニシテ斟酌ニ顯レタルモノノ全般ヲ審究シテ曲直ノ何レニ在リヤヲ判斷シ以テ被上告人ニ責任アリヤ否（例ヘハ正當防衛ノ範圍

民事判例

▲過剰防衛ト賠償額▲他人ノ權利ヲ目的トスル贈與

ナリヤ否）及若責任アリトセハ如何ナル行爲ヲ命スルヲ相當トスヘキヤヲ判斷セサルヘカラスト云フニアリ荀クモ被上告人主張ノ抗辯事實ニシテ認メラルルモノアラハ上告人ノ請求ハ全部之ヲ棄却セサルヘカラストノ趣旨ニ非ルハ論ナシ之ヲ本件ニ觀ルニ原審カ其ノ判文前段ニ於テ判定シタルトコロハ被上告人カ昭和七年八月二十八日上告人主張ノ甲第一號證ノ一乃至五記載ノ如キ新聞廣告ヲ爲シタルハ素ヨリ其ノ文詞自體上告人ノ名譽權ヲ侵害シタルモノタルヲ免レス而カモ其ノ動機ハ義ニ上告人ノ機關新聞ナリトノ風評アル淺川新聞地ニユース及淺川新聞ニ「白晝堂々ト詐欺ヲ働ク等ト題シテ事實ニ吻合セサル被上告人ヲ攻擊誹謗スル趣旨ノ記事掲載セラレ又其ノ頃上告人カ組合長トナレル淺川中央飮食業組合ハ被上告人カ社長トナレル神戶東氷株式會社ニ對シ不買同盟ヲ爲シ被上告人ハ當時同社長ノ辭任ヲ申出テタルコト及上告人カ昭和七年夏頃ヨリ共ノ經營ニ係ル大安料理店ノ店舖ヲ大衆食堂式ニ改造シ麥酒ノ廉賣ヲ爲シタル爲同種ノ營業ヲ爲シ居タル被上告人ハ之カ對抗策ヲ講スル必要アリシ折柄更ニ上告人ハ同年七月十五日神戶新聞ニ被上告人カ麥酒亂賣ノ先驅ヲ爲シタル爲上告人ニ於テモ止ムヲ得サル同日以降ニヨンピールヲ大瓶一本二十錢ニテ販賣スル廣告ヲ爲シ同地一帶ニ麥酒亂賣ノ形勢トナリタルコト等ニヨリ被上告人ハ多大ノ損害ヲ蒙リタルヨリ營業上ノ自衛策トシテ上告人ノ義ニ爲シタル昭和七年七月十五日ノ新聞廣告ニ記載セラレタル內容カ事實ニ相違セルコトヲ

判決

神戶市湊東區繁原町五百三十五番地
上告人　楠久保　安太郎
右訴訟代理人辯護士　安藤　眞一
神戶市湊東區仲町六丁目百三十四番地
被告人　潛川　富吉
右訴訟代理人辯護士　沼田　吾一

右當事者間ノ謝罪廣告請求事件ニ付大阪控訴院カ昭和十一年七月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第二點ハ原判決ハ「然レトモ前認定ノ契約ハ第三者タル川合等ノ權利ヲ目的トスル一種ノ贈與ニ外ナラサルモノト認ムヘキモノナルトコロ贈與ハ贈與者ノ財產ヲ無償ニテ相手方ニ與フルコトヲ約スルモノニシテ其ノ財產ハ現在既ニ贈與者ノ權利ニ屬スルモノナルト將來贈與者ニ於テ取得スヘキモノナルトハ固ヨリ問フ所ニ非サルヲ以テ他人ノ財產タリトモ贈與者カ他日之ヲ取得シ自己ノ財產トナリタルトキハ之ヲ相手方ニ給與スヘキコトヲ契約スルヲ約ケスト雖右ノ如ク他人ノ權利ヲ目的トスル贈與ハ贈與ノ債權契約ハ之カ履行ヲ命スルヲ相當トスヘキヤヲ判斷セサルヘカラスト云フニアリ荀クモ被上告人主張ノ抗辯事實ニシテ認メラルルモノアラハ上告人ノ請求ハ全部之ヲ棄却セサルヘカラストノ趣旨ニ非ルハ論ナシ之ヲ本件ニ觀ルニ原審カ其ノ判文前段ニ於テ判定シタルトコロハ被上告人カ昭和七年八月二十八日上告人主張ノ甲第一號證ノ一乃至五記載ノ如キ新聞廣告ヲ爲シタルハ素ヨリ其ノ文詞自體上告人ノ名譽權ヲ侵害シタルモノタルヲ免レス而カモ其ノ動機ハ義ニ上告人ノ機關新聞ナリトノ風評アル淺川新聞地ニユース及淺川新聞ニ「白晝堂々ト詐欺ヲ働ク等ト題シテ事實ニ吻合セサル被上告人ヲ攻擊誹謗スル趣旨ノ記事掲載セラレ又其ノ頃上告人カ組合長トナレル淺川中央飮食業組合ハ被上告人カ社長トナレル神戶東氷株式會社ニ對シ不買同盟ヲ爲シ被上告人ハ當時同社長ノ辭任ヲ申出テタルコト及上告人カ昭和七年夏頃ヨリ共ノ經營ニ係ル大安料理店ノ店舖ヲ大衆食堂式ニ改造シ麥酒ノ廉賣ヲ爲シタル爲同種ノ營業ヲ爲シ居タル被上告人ハ之カ對抗策ヲ講スル必要アリシ折柄更ニ上告人ハ同年七月十五日神戶新聞ニ被上告人カ麥酒亂賣ノ先驅ヲ爲シタル爲上告人ニ於テモ止ムヲ得サル同日以降ニヨンピールヲ大瓶一本二十錢ニテ販賣スル廣告ヲ爲シ同地一帶ニ麥酒亂賣ノ形勢トナリタルコト等ニヨリ被上告人ハ多大ノ損害ヲ蒙リタルヨリ營業上ノ自衛策トシテ上告人ノ義ニ爲シタル昭和七年七月十五日ノ新聞廣告ニ記載セラレタル內容カ事實ニ相違セルコトヲ

判決

横濱市中區南太田町字霞耕地千九百三十三番地
上告人　植木　泰運
右訴訟代理人辯護士　市原　統
東京市芝區二本榎町一丁目五十二番地
被上告人　川合　芳次郎　外一名

右當事者間ノ損害金請求事件ニ付東京控訴院カ昭和十一年五月一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第二點ハ原判決ハ法律ヲ誤解シタル不法アリ原判決ハ「然レトモ前認定ノ契約ハ第三者タル川合等ノ權利ヲ目的トスル一種ノ贈與ニ外ナラサルモノト認ムヘキモノナルトコロ贈與ハ贈與者ノ財產ヲ無償ニテ相手方ニ與フルコトヲ約スルモノニシテ其ノ財產ハ現在既ニ贈與者ノ權利ニ屬スルモノナルト將來贈與者ニ於テ取得スヘキモノナルトハ固ヨリ問フ所ニ非サルヲ以テ他人ノ財產タリトモ贈與者カ他日之ヲ取得シ自己ノ財產トナリタルトキハ之ヲ相手方ニ給與スヘキコトヲ契約スルヲ約ケスト雖右ノ如キ條件ヲ附スルコトナク第三者ノ財產ヲ直チニ贈與ノ目的トナスコトハ法律ノ認容セサル所ト謂ハサルヘカラス」ト判示シ上告人ノ不利ノ判決ヲ言渡シタリ然レトモ贈與ハ其ノ本質債權契約ナルカ故ニ一般債權契約成立ノ條件ヲ缺如セサル限リ第三者ノ財產ヲ其ノ目的トナスモ贈與契約トシテ成立シ得ヘキモノトス唯此ノ場合履行シ得サルコトアルヘシト雖モ右「自己ノ財產」ナル文字ハ拘泥シ贈與ハ贈與者ニ於テ現有スル財產ナルカ然ラサレハ將來取得スルコトヲ條件トシタルモノニアラサレハ其ノ目的ノ財產ヲ贈與スヘキ義務ナキヲ以テ贈與ハ成立トハ別個ノ問題ナリトス原判決ハ民法第五百四十九條ニ所謂「自己ノ財產」ナル文字ニ拘泥シ贈與ハ贈與者ニ於テ現有スル財產ナルカ然ラサレハ將來取得スルコトヲ條件トシタルモノニアラサレハ其ノ目的ノ財產ヲ贈與スヘキ義務ナキヲ以テ贈與ハ成立トハ別個ノ問題ナリトス原判決ハ民法第五百四十九條ニ所謂「自己ノ財產」ナル文字ニ拘泥シ贈與ハ贈與者ニ於テ現有スル財產ナルカ然ラサレハ將來取得スルコトヲ條件トシタルモノニアラサレハ其ノ目的ノ財產ヲ贈與スヘキ義務ナキヲ以テ贈與ハ成立トハ別個ノ問題ナリトス原判決ハ民法第五百四十一條ノ規定ハ殆ント其ノ意義ヲ失フモノト謂ハサルヘカラス是豈立法者ノ精神ナランヤ果シテ然ラハ原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リ法律ヲ正當ニ適用セサルノ不法アリト思料スト云ヒ

同第四點ハ原判決ハ理由齟齬ノ不法アリ原判決ハ理由冒頭ニ於テ「訴外川合寺ハ第一審被告（以下被告ト略省ス）川合芳次郎カ其ノ姓ヲ寺號トシテ建立シ寺憲トシテ住職ハ同被告ノ一族中相當修學シ寺格相當以上ノ僧籍ヲ有スル適任者ヲ以テシ若シ前記ノ者ナキ場合ハ其ノ者ノ存スル迄橫濱家總代ニ於テ臨時ニ住職ヲ推薦シ

檀家總代ハ三名トシ永世同被告及其ノ相續人カ當然其總代トナリ他ノ二名ハ同被告及其相續人ニ於テ檀家中ヨリ之ヲ選任シ檀家ハ同被告ノ一族ニ限リ同被告及其ノ相續人ハ永代檀家首席トスル旨ヲ定メ被告川合晃ハ被告川合芳次郎ノ次男被告川合昇ハ被告川合芳次郎ノ三男ニシテ被告三名ハ右川合寺ノ檀家總代ナルコトハ當事者間ニ爭ナキ所」ナリト判示シ右川合寺住職缺員ノ場合ハ檀家總代タル被上告人等ニ於テ右住職ヲ推薦シ得ル旨ヲ判示シナカラ其ノ後段ニ於テ「前記滿口太連ハ大正十二年八月二十七日退職手續ヲ完了シタルモ右川合寺ニ於テハ爾後住職缺員ノ儘トナリ居リ前記川合玄妙ハ同月三十日同寺ノ寺務擔任者トナリタルモ云々寺務ヲ取扱フノミニシテ寺有財産ヲ處分スル權限ヲ有セサルニヨリ結局被告カ右川合寺ヨリ本件墓地使用料ノ權利ヲ取得スルノ途ナカリシコトヲ認ムルニ足リ」ト判示シ即チ寺有財産處分權ヲ有スル住職缺員ナルカ故ニ本件墓地使用料ノ權利ヲ取得スル能ハサルモノト爲シタレトモ右前段ノ判示ニヨレハ被上告人等三名ハ右川合寺ノ檀家總代ニシテ住職缺員ノ場合ハ之ヲ推薦シ得ルヲ以テ被上告人等ニ於テ之カ推薦ヲ爲サハ玆ニ住職存スルコトト爲リ從テ寺有財産ヲ處分スルコトモ可能ナレハ本件墓地使用料ノ權利ヲ取得スルノ途ナシト謂フヲ得ス然ルニ原判決カ被上告人等ニ於テ右川合寺ヨリ本件墓地使用料ノ權利ヲ取得スルノ途ナシト爲シタルハ上告人ノ主張ニ副ハサル不法アリト思料スト云フニアリ

【判決理由】案スルニ原審ハ本件契約ハ他人ノ權利ヲ目的トスル賄與ナリト云フヘク而シテカカル契約ハ賄與者カ其目的タル權利ヲ取得スルコト條件トスル場合ニ限リ有效ニシテ賄與ハ實質上異リシテ無償ナルカ故ニ賄與者ニ於テ其ノ權利ヲ取得シテ之ヲ受贈者ニ給付スヘキ義務ヲ負擔スルモノニ非ス然ルニ本件契約ハカカル條件ヲ附シタルモノニ非ルカ故ニ無效ナリ假リニ然ラストスルモ當時訴外川合寺ニハ住職無クシカモ本件墓地使用權ノ讓渡ニ付テハ明治六年七月十七日太政官布告第二百四十九號明治九年二月二日教部省達書第三號ニヨリ所轄官廳ノ許可ヲ得サルヘカラサルカ故ニ本件契約ハ當初ヨリ不能ノ事項ヲ目的トシタルモノニテ無效ナリト判定シタルコト原判文ニヨリ明ナリ然レトモ他人ノ權利ヲ直接（物權的ニ）讓渡スヘキ契約ノ無效ナルハ無償タルトヲ問ハス論ナキ處ナリト雖債權契約トシテ他人ノ權利ヲ目的トシテカカル契約ニ於テ贈與者カ如何ナル程度ノ義務ヲ負擔スルカ各場合ニ付先ツ當事者ノ意思ヲ探究シテ之ヲ決スヘキ問題ニシテ原審ノ如ク一樣ニ論シ去ルヲ得ヘキニ非ス當院明治三十八年（オ）第三百八十七號同年十二月十四日ノ判例ト雖モ固ヨリカカル意義ニ於ケル契約ノ自由ヲ否定スル趣旨ニ非ス本件ニ於テ訴外亡滿口太連ハ元川合寺ノ住職ナリシカ當時自己ノ所有地又ハ自己名義ニテ借入レタル金員ヲ以テ購入シタル土地其他專同人ノ奔走ニヨリ他人ヨリ寄贈ヲ受ケタル土地ヲ墓地トシテ横濱市ニ上地シ川合寺ヲシテ其使用料徵收ノ權利ヲ取得セシメタル外尙同寺發展ノ爲非常ナル努力ヲ爲シ其ノ結果漸ク同寺ノ隆盛ヲ見ルニ及ヒ被上告人等ハ右太連ノ追出ヲ策シ先寺憲ノ制定竝ニ滿口シテ其ノ寺憲ノ規定モ原判文ニ顯ハレタル處ニヨリテ見レハ將來住職ニ就任スヘキ者ニ關スル規定ト解スルヲ相當トシ既ニ住職ノ地位ニ在ル者モ川合家ノ一族ニ非ス限リ直ニ退職セサルヘカラサル趣旨トハ解シ難シ）太連ヲ退職セシメントシタルモ何分ニモ同人ハ川合寺ヲシテ當時ノ隆盛ヲ見ルニ至ラシメタル功勞者ナルノミナラス同寺ノ墓地ハ太連個人ノ舊所有地及同人個人名義ノ借財ニテ買入レタル土地ヲ多分ニ包含シ其ノ爲太連ハ個人トシテ多大ノ債務ヲ負擔シ居リ且寺ヲ追ハルルニ於テハ爾後其ノ生活ヲ支フヘキ收入ノ途モ絕ユルニ至ルヘキヲ以テ此等ヲ補償スル爲本件契約ノ締結ヲ見ルニ至リタル消息ハ原判文ヲ熟讀スルニヨリ之ヲ窺フニ餘アリサレハ該契約ハ以テ單純ナル墓地ノ賄與トハ同一視スヘカラス太連個人ノ生活支持並借財償還ノ爲被上告人等ハ尤カハ努カヲ爲シ太連ヲシテ契約ノ目的タル權利ヲ取得セシムヘキ債務ヲ負擔シタル趣旨トハ解シ難シ（例之子弟ノ學校關係等ノ如シ）不動產登記法ハ其ノ住所變更ノ度毎ニ所有者ノ住所變更ノ登記ヲナスヘキ旨規定セラレアルモ世人ハ其轉轉ヲナシタル目的ヲ達スレハ之ニテ止ミ其ノ轉轉ノ度毎ニ所有不動產ノ所有者ノ住所變更ノ登記ヲナス事ナク其儘ニ打過キ居リ必要ニ迫ラレテ始メテ住所變更登記ヲナシ居ル事及住所變更登記ヲナサルモ其儘登記ヲナスコトヲ得ル場合ハ舊住所ト住所トシテ總テノ登記ヲナシ居ル事ハ吾人ノ日常經驗スル所ニシテ敢テ咢ニ呟アラサルナリ本件ニ於テモ昭和四年一月三十日ノ熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉ノ一事ニヨリ直ニ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ナカリシコトノ證明トハナラサルナリ即チ乙第一、二號證ト甲第二乃至甲第四號證證人久保田製炭ノ證言ヲ如何ニ比照スルモ原判決認定シタル如キ昭和四年十二月二十四日共先代椎屋太藏ニ對シ本件金九百四十圓ノ債務者トナリ且ヲ本件抵當權設定登記ヲナスコトヲ承諾シタル事實ナシトノ斷案ヲ得ル能ハサルナリ又原判決カ乙第一號證ノ被上告人ノ本籍カ熊本市本莊町五百十八番地ニシテ甲第二號證乃至甲第四號證ノ被上告人ノ住所カ球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ナルヲ以テ之ヲ比照スレハ其本籍即チ住所ヲ異ニスルヲ以テ若シ本件ノ抵當權設定登記ヲ被上告人カ承諾セリトセハ所有者ノ住所トシテ現在ノ本籍地タル熊本市本莊町五百十八番地ト表示セサルヘカラス然ニ甲第二號證ニ舊本籍地球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヲ表示シアルハ登記ノ際ニ於ケル登記官吏ノ過誤ニ出テタルモノト推定スヘキ旨ヲ判示シアルニ拘ラス原審カ本件契約ハ他人ノ權利ヲ目的トスル賄賂ニシテ無效ナリト判定シタルハ實驗則ニ違背シ延テ理由不備ノ裁判ヲ爲シタルモノニシテ此點ニ於テモ既ニ破毀ヲ免レス

（二七八）

民事判例　▲實驗則違背ノ判決

佐々木秀雄
天野愼義

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付熊本地方裁判所カ昭和十一年三月三十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ熊本地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ノ採證ノ法則ニ違背シ不當ニ事實ヲ確定シタル違法アリ原判決ハ「仍テ按スルニ其ノ成立ニ爭ナキ甲第二乃至第四號證々人久保田製炭ノ證言ニ依ルモ成立ニ爭ナキ乙第一、二號證ト比照スルトキハ控訴人（上告人）主張ノ如ク昭和四年十二月二十四日被控訴人（被上告人）カ其ノ先代椎屋太藏ニ對シ本件金九百四十圓ノ債務ノ債務者トナリ且ツ本件抵當權設定登記ヲ爲スコトヲ承諾シタル事實ヲ肯認スルニ十分ナラス」ト判斷シタリ然共甲第二號證ノ一ハ人吉區裁判所ヨリ取寄セタル本件ノ登記申請書ニシテ甲第二號證ノ二ハ前同種丸山男太郎名義ノ委任狀ニシテ右ノ甲第二號證ノ一、二ニヨリ本件抵當權設定申請ハ人吉區裁判所ニ受理セラレ右登記ハ完了シ居ルモノナルヲ以テ一應其ノ設定名義者ニ於テ該契約書ニ基キ登記申請ヲ爲シタルモノト推定スヘキ故ニ（御院大正十三年（ク）第一三五號同年三月二十六日民事第二部判決）乙第一、二號證ハ右推定ヲ覆スヘキ有力ナル反證ナラサルヘカラス然ラハ（イ）右乙第一、二號證ハ如何ナル證書ナリヤ審在スルニ乙第二號證ハ昭和十年九月二十六日附熊本市長ノ被上告人ノ印鑑證明書ナリ而シテ被上告人ハ右印鑑ハ昭和六年中熊本市役所ニ屆出タルモノナリト陳明シ居ルヲ以テ（原審判決被上告人ノ答辯事實摘示參照）右屆出ノ年月日ヨリ約二ケ年前昭和四年十二月二十四日ノ本件ノ抵當權設定ニ使用シタル印鑑ト異ル事ハ當然ニシテ乙第二號證ハ本訴爭點ニ何等ノ影響ナク右爭點ヲ解決判斷スルノ資料價値ナシト信ス又乙第一號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉ノ一事ニヨリ直ニ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ロ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ右轉轉ノ一事ニヨリ直ニ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ハ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ右轉轉ニ因リ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ニ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ホ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ヘ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ト）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（チ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（リ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ヌ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ル）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ヲ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ワ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（カ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ヨ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（タ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（レ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ソ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ツ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ネ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ナ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ラ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ム）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ウ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ノ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（オ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ク）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ヤ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（マ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ケ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（フ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（コ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（エ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（テ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ア）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（サ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（キ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ユ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（メ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ミ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（シ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ヒ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（モ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（セ）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ス）甲第一乃至甲第四號證ハ被上告人カ熊本縣球磨郡蛭田村七地三百九十三番地ヨリ昭和四年十一月三十日熊本市本莊町五百十八番地ニ轉轉シタル事實ハ之ヲ證明シ得ルモ被上告人カ其賣父椎屋太藏ノ債務ヲ引受ケ右太藏ニ代リ上告人ニ對シ債務ヲ負擔スルノ契約ヲナシタルト事實ヲ肯認スルニ十分ナラス（ン

情ノ然ラシムル處ニシテ景レ吾國ノ醇風美俗トシテ誇ル所ナリ本件ニ於テハ被上告人モ其ノ實父ノ住居スル球磨郡藍田村ニハ時折リ祖父ノ墓參ニ歸郷スト釋明シ（昭和十年七月四日辯論調書參照）證人西門ソノノ證言中ニモ「被控訴人ハ熊本ヘ移住後ハ時折リ實家タル椎屋方ニ歸郷シ居リタリ」ト證言シ居リシ被上告人ハ時折リ其ノ實父太藏ヲ訪レ居リタル事實ハ之ヲ觀取スルヲ得ヘク其ノ父子ノ情愛何等他ト異リタル事ナク況ンヤ本件抵當權設定ノ目的物ハ元被上告人ノ實父椎屋太藏ノ全部ノ財産ナリシヲ被上告人ハ椎屋太藏ヨリ他ニ被上告人ノ兄弟姉妹アルニ不拘全部ノ贈與ヲ受ケ（相續トアルハ甲第四號證ノ關係上誤記ト認ム）タル關係ニアルヲ以テ此ノ事實ヨリ見ルモ椎屋太藏ト被上告人トノ間ノ情愛ハ被上告人ノ兄弟姉妹中最モ濃カク且ツ椎屋太藏ハ最モ被上告人ヲ愛シ居リタルモノト言ハサルヘカラス然ラハ右事實ニヨリ本件ノ債務引受ケ抵當權設定登記ノ承諾モ亦社會通念ニ從ヒ特別ノ事情ナキ限リハ積極ニ解セサルヘカラサルニ拘ラス何等特別ノ事情アリタリヤ否ヤヲ審ニセス乙第一號證ノ昭和四年十二月二十四日被控訴人カ其ノ先代椎屋太藏ニ對シ本件金九百四十圓ノ債務ノ債務者トナリ且ツ本件抵當權設定登記ヲ爲スコトヲ承諾シタル事實ヲ肯認スルニ十分ナラスト一蹴シタルハ吾人ノ社會通念ニ反シ審理不盡理由不備ノ裁判ナリト云ハサルヘカラスト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原審カ所論ノ如ク判示シタルヲ見レハ原審ハ乙第一、二號證ハ甲第二乃至第四號證證人久保田梨吉ノ證言ニ依ル事實ノ認定ヲ妨クルモノト爲シタルモノナルコト明白ナリ然レトモ乙第一號證ハ被上告人カ昭和四年十一月三十日玖珠郡藍田村大字七地三百九十三番地ヨリ熊本市本庄町五百十八番地ニ轉籍シタル旨ノ記載アル同人ノ戸籍謄本ニシテ同年十二月廿四日附委任狀（甲第二號證ノ二）ニ於ケル被上告人ノ署名ト右戸籍本籍ノ場所ナルモ此ノ署名ハ本件抵當物件ノ登記簿謄本タル甲第四號證ノ一、二、三ニ於ケル被上告人ノ住所ト一致スルモノニシテ其ノ抵當權設定登記ノ申請ニ必要ナル該委任狀ノ署名ハ右登記簿上ノ住所ヲ記載シテ前記新本籍ノ場所ヲ記載セサリシハ毫モ怪シムニ足ラス又乙第二號證ノ印鑑カ昭和六年中ニ屆出テラレタル被上告人ノ印鑑ナルコトハ原審ニ於テ被上告人ノ釋明セル所ナルカ故ニ其ノ印鑑カ昭和四年十二月二十四日附委任狀（甲第二號證ノ二）ニ於ケル被上告人名下ノ印影並大正十二年六月二十六日屆出ノ同人ノ印鑑（甲第三號證）ト一致セサレハトテ毫モ異常ノコトト爲スニ足ラサルカ故ニ乙第一二號證ハ前示甲號證及證人ノ證言ニ依ル事實ノ認定ヲ何等妨クヘキモノニ非サルコト言フヲ俟タサル所ナルニ拘ラス原審カ之ヲ妨クルモノト爲シタルハ實驗則ニ反スル違法アルモノト云フノ外ナク此ノ違法ハ原判決主文ノ全部ニ影響ナキモノト云フヲ得サルコト判文上明白ナルカ故ニ論旨理由アリ原判決ハ全部破毀ヲ免レス

仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十二月十六日

大審院第四民事部、裁判長判事須賀喜三郎　判事　岡村　玄治　判事　神原　甚造　判事　竹田普治郎　判事　和田　于一

●利息制限法ヲ超過セル利息

利息制限法ハ公益規定ナルヲ以テ消費貸借上ノ貸主ニ於テ之ヲ受領スヘキ事由ノ事由ナキ限リ縱令借主ニ於テ該金員ヲ消費貸借ノ目的ト爲スコトヲ承諾シタリトスルモ該金員ニ付テハ消費貸借ノ成立ヲ認ムルヲ得ス

昭和十一年（オ）第六百九十七號

判決

東京市小石川區丸山町十二番地

上告人　鹽澤定一郎

右訴訟代理人辯護士　所澤道夫

東京市下谷區御徒町三丁目五十一番地

被上告人　町田信也

右訴訟代理人辯護士　宮古啓三郎

森俊夫

伊東正雄

木村半之助

右當事者間ノ債權消滅確認竝ニ反對ニ取消抵當權設定登記抹消請求事件ニ付東京控訴院カ昭和十一年三月九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第四點ハ原判決ハ其理由中「控訴人ハ右貸付金ニ對スル手數料ハ仲介者ニ對スル報酬ニモアラスト又貸付ニ要シタル實費ニモアラサレハ被控訴人先代ニ於テ之ヲ受領スヘキ正當ノ事由ナク從テ訴外岩瀨等ハ經濟上何等ノ利益ヲモ受ケサルヲ以テ此部分ニ付テハ消費貸借成立セサル旨主張スレトモ被控訴人先代角次郎カ本件貸付金中ヨリ手數料ヲ差引クコトニ付訴外岩瀨等ノ承諾アリタルコトハ前記認定ノ如クニシテ從テ借主タル右岩瀨等カ右控除額ニ付現金授受ト同一ナル經濟上ノ利益ヲ享受セサルモノトハ謂フヲ得サルヲ以テ右主張ハ之ヲ採用セス」ト判示セリ然レトモ所謂手數料ト特ニ他人ノ爲メニ事務ヲ處理シタルコトニ對スル報酬金ニシテ夫レカ職務行爲ニ基クアリ（公證人法執達吏規則衝民事訴訟法第九十九條第二項）或ハ然ラスシテ單ナル仲介周旋等ニ對スル報酬金タルコトアレトモ日當立替金及旅費ニ對スル支拂金ト差違アルヘキコト亦疑ヲ容レサルトコロナリ從テ金錢ノ貸付ヲ爲スニ際シ其ノ貸付金ヨリ手數料トシテ之ヲ控除シ得ヘキ場合ハ借主ノ承諾アルコトハ勿論貸主カ借主ノ爲メ金錢ノ貸付ヲ爲スニ付特段ノ處理方法即手數ヲ必要トセル場合若クハ借主カ支拂フヘキ仲介者又ハ周旋人ニ對スル報酬金ヲ貸主ニ於テ立替支拂ヲ依賴セラレタル場合ニ限定セラルヘキコト自明ノ理ト謂ハサルヘカラス然シテ被上告人先代

角次郎ノ如キ所謂高利貸ハ多額ノ金額ヲ天引スルニ當リ其ノ前拂利息ノ外手數料報酬金其ノ他事實抵當物權ニ付火災保險金ニ付セサルニ拘ラス火災保險料等種々ナル名目ノ下ニ其ノ控除額ヲ表面上算出シ剩ヘ甚シキハ貸付金ニ對スル辨濟期ヲ殊更ニ短期間ニ約定シ當然借主ヨリ其延期ノ申出アルヘキコトヲ豫見シ辨濟期ニ至ルヤ更ニ金錢ヲ貸付ケルト同時ニ單ナル辨濟期ノミニ對シ先キノ貸付金ニ對スル「延期手數料」又ハ「切替手數料」等ノ名目ノ下ニ第二次貸付金ヨリ控除シテ之ヲ交付シ否「延期手數料」又ハ「切替手數料」ヲ收受センカ爲メニ貸付ノ强要スラ之ヲ爲シ表面上恰モ夫々約定元金全額ヲ以テ消費貸借成立セルカ如キ外觀ヲ裝フモ畢竟手數料其他種々ナル名目ノ下ニ控除セラレタル金額合計トシテハ法定利率ヲ遙ニ超過セル多額ノ金額ニ上ルニ拘ラス個々ノ控除金ニ付テハ何レモ法定利率ヲ超ヘサル各金額ニ分割シテ種々ナル名目ヲ附シ徹頭徹尾貸付金ヨリノ控除ヲ如何ニ多額ニスヘキカノ數字ノ算出ニ終始セルモノト謂フヲ得ヘク經濟上ノ弱者タル借主ハ追次ノ貸付ヲ强制セラレ從テ益々其ノ利息ハ多額ニ計上セラレ遂ニ其ノ多額ノ利息ノ支拂ニ窮スル結果借主ハ現實交付ヲ受ケタル金圓ハ少額ナルニ拘ラス多額ノ抵當物件ヲ債鬼ノ手ニ委スルニ至ルヘキコト必然ニシテ斯ル高利貸ノ說法的行爲ハ社會ノ通念ニ於テ到底認容スヘカラサルモノト信ス況ンヤ原判決ノ所謂手數料ナルモノハ被上告人先代町田角次郎カ本件金錢ノ貸付ヲ爲スニ付訴外岩瀨等ノ爲メニ特段ナル「手數」ヲ必要トシタルニアラサルハ勿論ノ事ニシテ即チ右（一）ノ金一萬五千圓貸付ノ際ニハ手數料及其ノ控除ヲ認定セルハ勿論ノコトニシテ原判決ハ其理由ニ於テ「（前略）而シテ其慣習ノ樣ニナツテ居リ（中略）而シテ其ノ手數料ハ貸主タル町田カ取ツテ居ラヌノテス」トノ記載ニ徴スレハ右角次郎ハ貸付ニ付手數料ノ名目ヲ附シテ貸付金ヨリ多額ノ金額ヲ控除セルヲ「慣習ノ樣ニ」セルコトニ從テ金錢ノ貸付ニ付岩瀨等ノ爲メニ右角次郎カ特ニ「手數」ヲ必要トセルモノニアラサリシコトヲ一層明瞭ニスルニシテ而モ本件ニ於ケル貸付ニ付岩瀨等カ右角次郎ニ於テ立替支拂ヲ特ニ依賴セラレタルヤ否ヤヲ判斷セサルヘカラス其ノ上告人ノ主張ニ依レハ本件ニ於テハ本件ノ貸付ニ付テモ岩瀨等ノ爲メニ眞實本件金圓ノ貸付ニ付特段ナル手數即處理方法ヲ必要トセルヤ否ヤ若クハ岩瀨等カ右角次郎ヨリ金圓ノ貸付ヲ受クルニ付仲介者又ハ周旋人ノ介在セル爲メ岩瀨等カ支拂フヘキ右仲介者又ハ周旋人ニ對スル報酬金ヲ

▲利息制限法ヲ超過セル利息

除ニ付テハ借主ノ眞實ノ承諾アルハ勿論其ノ利率カ法定ノ制限率ヲ超エサルコトヲ要スヘキコト前拂利息ニ關スル御院判例ニ徴スルモ一點疑ヲ容レサルトコロナルヲ以テ右貸付期間内ノ利息全額ヨリ尚且ツ多額ノ金額ヲ手數料トシテ控除セルコトハ到底利息制限法ノ認容セサルトコロニシテ勘クモ其ノ超過額タル金十七圓九十錢ニ付テハ消費貸借成立セサルモノナリ蓋シ利息制限法第四條ノ規定ハ同法第二條ト相俟ツテ解釋セラルヘキモノナレハナリ然ルニ原判決ハ漫然被上告人提出ノ「貸付金圓授受調書」ト稱スル單ナル計算書ヲ盲信シ剩ヘ消費貸借ニ關スル法律ヲ誤解シタル違法アルモノニシテ勘クモ審理不盡理由不備ノ違法アルモノト信ス（一）（ロ）原判決ハ（ハ）（ニ）（ホ）（中略）（ニ）（ロ）原判決ハ（ニ）ノ金四千圓貸付ノ際ニ前記貸付金一萬五千圓ニ對スル大正十五年一月ヨリ同年九月三十日迄ノ延期手數料金千百四十圓ヲ右四千圓ヨリ控除シタルコトヲ認定セリ然レトモ本件ニ於テ延期手數料ヲ控除シ得ヘキ法律上ノ理由ナキコト第四點所論ノ如キナルノミナラス假ニ岩瀬等カ眞實ニ延期手數料ヲ支拂フヘキ義務アリトスルモ右貸付金一萬五千圓ニ對スル大正十五年一月ヨリ同年九月三十日迄ノ年一割ノ割合ニ依ル利息金千百二十五圓ヨリ尚且ツ金十五圓多額ノ金圓ヲ手數料トシテ貸付金ヨリ控除セルコトハ岩瀬等ノ眞實ナル承諾アリトスルモ其ノ超過額ニ付テハ消費貸借成立セサルモノナリ然ルニ原判決ハ勘クモ原判決認定ノ如キ控除ヲ以テ異常ノ事例ニ非ス且公序良俗ニ反セスシテ上告人カ右殘額ノミノ交付ヲ以テ却テ必要ノ手段ナリシコトヲ認定セサルヘカラサルニ拘ラス其ノ該ニ出テス漫然被上告人ノ後日作成ニ係ル乙第二十九號證ヲ盲信シ剩ヘ被上告人ノ漠然タル豫手ノ計算書ニ基キ本件ノ如キ多額ノ控除ヲ以テ爰當ナリトシテ上告人ニ不利益ニ判斷シタルハ重大ナル違法アルモノニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト謂フニ在リ

【判決理由】按スルニ利息制限法ハ公益規定ニシテ同法第二條ニ定メタル制限利率ヲ超過スル金員ハ其ノ名義ノ何タルヲ問ハス消費貸借上ノ貸主ニ於テ之ヲ受領スヘキ正當ノ事由ナキ限リ之ヲ當事者ノ契約ニ依リ借主ヲシテ支拂ハシムルハ同法第四條ノ趣旨ニ鑑ミ裁判上無效ノモノト解スヘキヲ以テ縱令借主ニ於テ該金員ヲ消費貸借ノ目的ト爲スコトヲ承諾シタリトスルモ該金員ニ付テハ消費貸借ノ成立ヲ認ムルヲ得サルモノトス而シテ本件消費貸借ニ於ケル所論ノ貸付手數料切替手數料又ハ延期手數料ノ如キハ特ニ貸主控除カ異常ノ事例ニ非ス且公序良俗ニ反セスシテ當該借主カ現實ニ授受アリタル金額ノ融通ヲ得ルニ付却テ必要ノ手段ナリシコトヲ首肯シ得ラルヘキ場合ナルコトヲ要スル蓋シ斯ル場合ニ非サレハ當該借主ニ於テ約定ノ元金全額ノ交付ヲ受ケタルト同一ノ經濟上ノ利益ヲ受ケタルモノト解シ難ケレハナリ（御院昭和九年（オ）第二七八九號三民十五八言渡判決參照）

務省令ノ定ムル所ニ依リ町村ニ於ケル現金ノ出納及保管ノ爲町村金庫ヲ設置シタルトキハ市町村ニ對スル國庫ノ交付金ヲ受領スルハ同條ノ規定ニ依リ市町村金庫ノ權限ニ屬スル義ニ有之然ルニ往々其ノ現金ヲ牧入役ニ於テ受領シ更ニ之ヲ金庫ニ於テ初メテ當該町村ノ牧入トナルモノアリ故ニ本件ニ付之ヲ觀ルニ滝賀村之助外二名ノ連署ヲ以テ提出シタル訴狀ニ依レハ原告等ハ瀧野川町村制施行規則ノ制定ニ依リ町村制第十條第一項ニ依リ市町村金庫ヲ置キ

ト判示スルトスコロアリ然レトモ債權者カ建物ニ付抵當權ノ設定ヲ受クル場合ニハ一應實地ヲ見分スルヲ常トシ單ニ登記簿面ノ記載ニ全幅ノ信用ヲ置キテ紙上ノ取引ヲ以テ事ヲ了スルカ如キハ特別ノ場合ニ非サレハ在リ得サルトコロニシテ而モ甲第七乃至第九號證（建物登記簿謄本）及乙第二號證ニ依レハ右乙號證記載（四）乃至（一〇）ノ建物ニ付第二順位ノ抵當權カ正金商事株式會社ノ爲設定セラレタルコト明カナルカ故ニ右設定ノ際同會社カ一應實地ニ就キ建物ノ存在ヲ確メタルコトハ想像ニ難カラス然ルニ原審ノ確定スルトコロニ依レハ其ノ取引ハ昭和五年八月中ノ事ニ係ルヲ以テ當時第三目錄記載（ロ）ノ建物ハ已ニ竣成シ實地ニ實在セシノミナラス現ニ乙第二號證記載（一〇）ノ建物ノ實測ハ恰モ前記（ロ）ノ建物ト符節ヲ合スルカ如クナルニ於テ此（一〇）ノ建物ナルモノ即チ第一目錄ニ所謂（七）ノ建物トシテ抵當權ヲ設定シタル實物ハ前記（ロ）ノ建物ニ非ストハ誰カ之ヲ確言スルヲ得ンヤ尤モ此實測ト登記簿面ノ建坪其ノ他トハ多少ノ相違コソアレ這ハ全然別個ノモノタルコトカ一見明瞭ナリト云フ程ノ差異ニハ非ス殊ニ（ハ）ノ建物ノ如キハ其ノ實測ト登記簿面ノ記載トノ間ニ存スル懸隔ノ（ロ）ニ比シテ遙ニ甚シキモノアルニ拘ラス登記簿面ノ建物トシテ第二順位ノ抵當權ヲ設定シテ何人モ怪マサリシ次第ニハ非サリシカ夫レ甲第四號證及原審證人小山田量ノ供述ヲ措信シタルハ則チ原審ノ專權ナリトスルモ一面ニ前叙ノ事情ニ對シ原審ハ如何ニ之ヲ斟酌考慮スルトコロアリシヤ此點ニ付キ何等ノ判示ナキ原判決ハ審理不盡ニ非サレハ理由不備ノ違法アリ叢シ破毀ヲ免レス爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決スル次第ナリ

昭和十一年十二月十八日

大審院第二民事部、裁判長判事前田直之助　判事　古川源太郎　判事　森田豐次郎　判事　島保　判事　前川博吉

●內入金ノ否定ト審理不盡若ハ理由不備

昭和十一年（オ）第四百七十四號

判決

津山市新魚町

被上告人　株式會社中央飲料商會

右法定代理人取締役　戸田龍太郎

右訴訟代理人辯護士　吉田勝

右當事者間ノ賣掛代金請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和十一年二月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ其ノ理由中「仍テ以下控訴人傳治郎ノ抗辯ニ乙第六號證ニヨリ同證帳尻ノ記載乃チ十四年度末ノ殘金三百五十七圓一錢ヲ基礎トシテ計算セルコトハ明瞭ナリ若シ夫レ此基礎額ヲ七十五圓一錢ニ據リタルモノナランニハ原判決ニ示ス如キ多額ノ殘金ヲ生スルモノニアラス況ヤ原判決ハ乙第六號證ノ帳尻計算ト甲第三號證ノ三ノ帳尻計算トカ同一年度末ノ計算ナルニモ拘ラス乙號證ハ殘額金三百五十七圓一錢トアリ甲號證ニハ殘額金七十五圓一錢トアリテ二者相異リタル數字ヲ示シ居ルニ何等之カ是非ヲ判斷セサルハ審理不盡ノ違法アリト之ヲ要スルニ原判決ハ審案ノ審理ヲ盡ササル違法アリト云ヒ同第二點ハ同（七）ニ於テ（前略）控訴人傳治郎ハ此外尙（イ）大正十四年一月二十日（一月三十日ノ誤リ）ニ金二百八十二圓ノ入金辨濟アリト抗辯スレトモ（イ）及（ハ）ノ點ニ付テハ之ヲ認ムヘキ證據ナク云々ト說明スレトモ（イ）ノ點乃チ金二百八十二圓ノ入金事實ニ付テハ同日時ニ同金額ノ入金アリタルコトハ當事者間ニ爭ナキ處ニシテ敢テ立證ノ要ナキ事實ナルニモ拘ラス漫然之ヲ確認スヘキ證據ナシト論斷スルハ採證上ノ違法アリト信ストス云フニアリ

【判決理由】案スルニ原判決ハ本件取引ニ於ケル殘代金債務ヲ計上スルニ當リ大正十四年度殘代金三百五十七圓一錢ヲ大正十三年度殘金三十七圓三十三錢ト記載シアル乙第六號證ヲ正當ナルモノノ如ク斷シ之ヲ標準トシテ算出シタルモ大正十四年度末ニ於ケル殘代金額ト甲第三號證ノ一乃至三ノ記載ニ依據シテ算出シタル大正十二年度乃至同十四年度殘代金總額ト付キ審究スルニ云々」（中略）其ノ（六）ニ於テ上告人（控訴人）ノ抗辯タル乙第六號證通帳尻ノ計算ト甲第三號證ノ二ノ營業帳簿年度末計算トノ間ニ殘金高ニ甚シキ相違アリ斯ル場合ニハ通帳ニ重キヲ置ク可キモノナレハ兩者ノ差額金ハ被上告人ノ請求額ヨリ控除スヘキモノナリトノ趣旨ヲ採リテ計算セラレタルモ尙左記ノ點ニ付違法アリ（イ）乙第六號證通帳尻ノ計算ニ於テ十四年度ノ殘金三百五十七圓一錢ト記載アルヲ以テ原判決ハ此金額ノ正否ヲ檢討セスシテ其儘之ヲ基礎額トシテ計算セラレタルモ此殘額金三百五十七圓一錢ナル計算其ノ自體カ誤リタル不當ノ計算ナリ何トナレハ上告人ハ大正十四年一月三十日ニ金二百八十二圓ノ拂込ヲ爲シ居リ此日時ニ此金額ノ拂込ミアリタルコトハ被上告人ニ於テモ之ヲ認メテ爭ハサルトコロニ有之ニモ拘ラス乙第六號證通帳ニハ當該日附ノ個所ニ此入金ノ記載ナキノミナラス同號證ヲ通シテ此入金ハ記帳漏レトナリ居ルヲ以テ乙第六號證帳尻計算ニハ此當事者間ニ爭ナキ入金二百八十二圓ヲ計算ニ入レスシテ殘額三百五十七圓一錢ヲ算出セルモノナレハ此三百五十七圓一錢ヨリ更ニ爭ナキ入金二百八十二圓ヲ控除シタル殘金七十五圓一錢カ實際ノ殘高ニシテ乙第六號證ノ三百五十七圓一錢ハ違算ノ甚シキモノニ有之從テ此違算金三百五十七圓一錢ヲ基礎トシテ爲サレタル原判決ノ計算モ亦違法ノ甚シキモノナリ（ロ）被上告人ハ此入金ハ甲第三號證ノ三ノ帳尻ニ計算シテ入金トナリ計算濟ナリト抗爭スレトモ原判決ノ計算ハ甲第三號證ニヨリ同證帳尻ノ記載乃チ十四年度末ノ殘金三百五十七圓一錢ヲ基礎トシテ計算セルコトハ明瞭ナリ若シ夫レ此基礎額ヲ七十五圓一錢ニ據リタルモノナランニハ原判決ニ示ス如キ多額ノ殘金ヲ生スルモノニアラス況ヤ原判決ハ乙第六號證ノ帳尻計算ト甲第三號證ノ三ノ帳尻計算トカ同一年度末ノ計算ナルニモ拘ラス乙號證ハ殘額金三百五十七圓一錢トアリ甲號證ニハ殘額金七十五圓一錢トアリテ二者相異リタル數字ヲ示シ居ルニ何等之カ是非ヲ判斷セサルハ審理不盡ノ違法アリト之ヲ要スルニ原判決ハ審案ノ審理ヲ盡ササル違法アリト云ヒ同第二點ハ同（七）ニ於テ（前略）控訴人傳治郎ハ此外尙（イ）大正十四年一月二十日（一月三十日ノ誤リ）ニ金二百八十二圓ノ入金辨濟アリト抗辯スレトモ（イ）及（ハ）ノ點ニ付テハ之ヲ認ムヘキ證據ナク云々ト說明スレトモ（イ）ノ點乃チ金二百八十二圓ノ入金事實ニ付テハ同日時ニ同金額ノ入金アリタルコトハ當事者間ニ爭ナキ處ニシテ敢テ立證ノ要ナキ事實ナルニモ拘ラス漫然之ヲ確認スヘキ證據ナシト論斷スルハ採證上ノ違法アリト信ストス云フニアリ

【判決理由】案スルニ原判決ハ本件取引ニ於ケル殘代金債務ヲ計上スルニ當リ大正十四年度殘代金三百五十七圓一錢ヲ基礎トシテ計算セルコトハ明瞭ナリ若シ夫レ此基礎額ヲ七十五圓一錢ニ據リタルモノナランニハ原判決ニ示ス如キ多額ノ殘金ヲ生スルモノニアラス況ヤ原判決ハ乙第六號證ノ帳尻計算ト甲第三號證ノ三ノ帳尻計算トカ同一年度末ノ計算ナルニモ拘ラス乙號證ハ殘額金三百五十七圓一錢トアリ甲號證ニハ殘額金七十五圓一錢トアリテ二者相異リタル數字ヲ示シ居ルニ何等之カ是非ヲ判斷セサルハ審理不盡ノ違法アリト之ヲ要スルニ原判決ハ審案ノ審理ヲ盡ササル違法アリト云ヒ同第二點ハ同（七）ニ於テ（前略）控訴人傳治郎ハ此外尙（イ）大正十四年一月二十日（一月三十日ノ誤リ）ニ金二百八十二圓ノ入金辨濟アリト抗辯スレトモ（イ）及（ハ）ノ點ニ付テハ之ヲ認ムヘキ證據ナク云々ト說明スレトモ（イ）ノ點乃チ金二百八十二圓ノ入金事實ニ付テハ同日時ニ同金額ノ入金アリタルコトハ當事者間ニ爭ナキ處ニシテ敢テ立證ノ要ナキ事實ナルニモ拘ラス漫然之ヲ確認スヘキ證據ナシト論斷スルハ採證上ノ違法アリト信ストス云フニアリ

ヲ比較對照シ其ノ差額百九十二圓十三錢ヨリ被上告人ノ自認セル金六十七圓七十六錢ヲ差引シタル殘額金百二十四圓三十七錢ヲ被上告人ノ本訴請求額四百十八圓六十錢ヨリ控除スヘキ旨ノ認定ヲ爲スト同時ニ本件取引殘代金債務ニ對シ大正十四年一月二十日金二百八十二圓ヲ入金シタル旨ノ上告人ノ主張ニ對シテハ之ヲ確認スルニ足ル證據ナキ旨ノ理由ノ下ニ輾ク該抗辯ヲ排斥シタリ然レトモ上告人ハ原審ニ於テ大正十四年一月二十日金二百八十二圓ヲ入金シタル旨ヲ主張シ即右乙第六號證記載ノ前示金三百五十七圓一錢ヨリ右金二百八十二圓ヲ控除セル金七十五圓一錢カ結局大正十四年度殘代金ニ外ナラサル旨ヲ主張セル趣旨タルコト之ヲ領スルニ難カラス而シテ右金額ハ、被上告人カ本件證據トシテ提出シタル前揭甲第三號證ノ三ノ帳尻計算ニ依ル殘額金七十五圓一錢ナル旨ノ記載ト正ニ相符合セルコト明白ナルカ故ニ原審カ右甲第三號證ノ三ノ記載ヲ排斥シ反ツテ乙第六號證ノ記載ヲ正當ナリト認定スヘキヤ否ヤニ付テハ須ク如上ノ點ニ付考慮ヲ拂ヘ特査ヲ遂ケタル上首肯スルニ足ル說示ヲ與フヘキ筋合ナリト謂ハサルヲ得ス然ルニ原審ハ事玆ニ出テス漫然上揭金二百八十二圓ノ入金ニ關スル上告人ノ抗辯ヲ排斥シ上段摘示ノ如キ理由ノ下ニ被上告人ノ本訴請求ノ一部ヲ認容シタルハ畢竟審理不盡ニ非ンハ理由不備タルノ譏ヲ免レヘカラス論旨理由アリ原判決ハ此點ニ於テ破毀スヘキモノトス

仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十二月十九日

大審院第三民事部、裁判長判事佐藤　共之　判事　額野　長良　判事　椎津　威一　判事　高田　直男　判事　中島登事治

●物盜犯人ノ賠償契約ト適法性

法性

物盜犯人ニ對シ其ノ蒙リタル損害ト同額ノ消費貸借契約ヲ締結スヘキ旨ヲ迫リタリトスルモ他ニ意思表示ノ自由ヲ妨クヘキ事情ノ存セサル限リ强迫ニヨルモノトハ爲スヲ得ス

昭和十一年（オ）第二千一號

判決

島根縣簸川郡古志村大字上古志

上告人　林　宗之助

右訴訟代理人辯護士

草光義質

金子文吉

原暉三

島根縣簸川郡斐太村大字修理免

被上告人　山根貞次郎

外一名

右訴訟代理人辯護士

品川英一

島田正純

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付松江地方裁判所カ昭和十一年七月九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ松江地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ我民法ニハ特ニ明文ナキモ强迫ニ因ル意思表示ヲ取消シ得ヘキハ條理上當然ノ事ニシテ且ツ民法第九十六條ノ規定ハ之ヲ認メタルモノト解スルヲ相當トスルヲ以テ物盜犯人カ其ノ蒙リタル損害ノ賠償ヲ請求シタルニ對シ其ノ損害ノ賠償ニ關シ契約ヲ爲スニ當リ强迫ニヨリ意思ヲ決定シタルニ因ルモノナルカ故ニ其ノ意義ニ於テ强迫ヲ違法ナルコトヲ要スルモノト雖而シテ原審判決ハ「本件松丸太ヲ控訴人貞次郎カ單ニ訴外本間乙市ニ賣却方ヲ依賴シタルニ止マリ眞實賣却シタルモノニ非サル趣旨ノ當審證人神田福太郎ノ證言ハ措信シ難ク他ニ右事實ヲ認ムルニ足ル證左ナク却ツテ眞實賣却セラレタルモノニシテ且右訴外人ニ於テ更ニ被控訴人ニ賣却シ居タルヲ控訴人貞次郎ニ於テ窃取シタルモノナルコト前段認定ノ如シ雖モ當審證人山根貞次郎ノ證言ニ依レハ被控訴人ハ右不法行爲ニ基キ發生シタル損害賠償ニ付昭和七年一月二十五日訴外吉川忠三郎同差海彌三郎兩名ヲ代理人トシテ控訴人貞次郎ニ對シ之カ請求ヲ爲サシメ其ノ結果前段認定ノ如キ損害賠償ヲ金八百圓ト定メ該金圓ニ付準消費貸借ヲ成立セシメタルモノナル處其ノ際被控訴人ノ代理人タル前記兩名ハ控訴人貞次郎ニ對シ甲第一號證ヲ示シ（此證書ニハ前カ印ヲ捺サネハオ前ハ監獄ニ入ラネハナラヌ）迫リタル結果止ムナク該證書ニ捺印シ本件準消費貸借ヲ成立セシメタル事情存スル事實ヲ看取スルニ足ルヘク然レハ右準消費貸借契約ハ强迫ニ因ル意思表示ナルヤ明カナルヲ以テ控訴代理人カ當審ニ於テ爲シタル取消ノ意思表示ハ有效ナリト謂ハサルヲ得スト判示セラレタレトモ先第一上告人カ訴外本間乙市ヨリ買受ケタル松丸太三萬五千才ヲ被上告人貞次郎カ之ヲ窃取シ他ニ賣却分シタル結果同人ハ當然金八百圓ノ損害ヲ上告人ニ賠償スヘキ義務存在シ上告人カ其ノ損害賠償請求ノ債權ヲ被上告人貞次郎ニ行使スルニ當リ强迫ニヨルモノトハ爲スヲ得サルヲ以テ上告人カ其ノ不當ナラス假リニ右兩名ニ於テ多少被上告人貞次郎ヲ畏怖セシムルノ故意アルトスルモ社會生活ニ於テハ或程度ノ威嚇モ尙違法ナリト謂フヘカラスシテ未タ信義ノ原則ニ違反シタルモノナラス然ラハ被上告人貞次郎ニ對シ損害賠償請求ノ債權ノ行使ヲ爲スニ同人ノ不法行爲ヲ告訴又ハ告發スヘク豫告シタル結果結ハレタル準消費貸借契約ハ當然適法有效ニシテ强迫ニヨルモノトナラサルカ故ニ取消サルヘキモノトナラサルヲ以テ此點ニ於テ原審ノ法律ノ解釋ヲ誤リ且判決ノ理由ニ不備アルノ不法アルモノトナリト云ヒ同第二點ハ原審ノ認定シタル要旨ニヨレハ本件松丸太ハ被上告人ヨリ訴外本間乙市ニ「眞實賣却セラレタルモノニシテ且右訴外人ニ於テ更ニ被控訴人ニ賣却シ居リタル控訴人貞次郎ニ於テ窃取シタルモノナルコト」ヲ認定シタルヲ以テ上告人カ被上告人（控訴人）ニ對シ本件松丸太ノ所有權侵害ニ基ク損害賠償債權ノ存在スルコトハ言ヲ俟タス而シテ右損害賠償

債權ヲ本件請求ニ係ル準消費貸借ト爲シタルコト爭ナキ處ナレトモ右證書作成ニ際シテ原審證人山根タケ等ノ證言ヲ採用シテ「此證書ニオ前カ印ヲ捺サネハオ前ハ監獄ニ入ラネハナラヌ」トノ一事ヲ捉ヘテ「右準消費貸借契約ハ强迫ニ因ル意思表示ナルヤ明カナルヲ以テ控訴代理人カ前審ニ於テ爲シタル取消ノ意思表示ハ有效ナリト謂ハサルヲ得ス」ト認定シ上告人ノ請求ヲ排斥スルニ至リ原審ニ於テ本件準消費貸借契約ヲ以テ强迫ニ因ル意思表示ナリト認定スルニ際シ證人山根タケ等ノ證言ヲ採用シ同吉川忠三郎等ノ證言ヲ排斥スルハ原審ニ於ケル專權ニ屬スルコトナラン又右山根タケ等ノ證言ノ全部ヲ採用スルト雖モ之ヲ以テ直ニ强迫ニ因ル意思表示ナリト認定スルハ違法ノ判決タルヲ免レサル所ト信ス蓋シ原審ノ確定シタル事實ニヨレハ松丸太ノ所有權ハ上告人ニアリ被上告人ハ之ヲ窃取シタルモノニシテ上告人カ斯カル不法行爲ニ基ク損害ヲ求メントスルハ法律上正當ナル權利行使ニ屬シ且又被上告人ハ上告人又ハ上告人當時ノ代理人ヨリ取テ請求ヲ依ツテモテカ其レ自體畏怖ノ念ニ驅ラレ居レルハ事案ノ性質ヨリ生スル當然ノ結果ナリ而シテ上告人カ事案解決ノ爲メ種々ト交涉ヲ遂ケタルコトハ想像スルニ難カラス何トナレハ此ノ上差押ノ效力ハ斯ノ如キ物ノ性質ノ變更ニ依リテ消長ヲ來ス理ナク又民法第三百七十二條第三百四條カ抵當權者ヲシテ物上代位ノ權利ヲ行ハシムル法意ニ鑑ミルトキハ抵當權ノ實行ノ際ハ爲メ原審判決カ唯漫然ニ抵當權存在スル地盤及其地上ノ立木ノ內其ノ立木ノミヲ買受ケ之カ代採ノ效力ハサル可カラス何トナレハ此ノ上差押ノ效力ハ斯ノ如キ物ノ性質ノ變更ニ依リテ消長ヲ來ス理ナク又民法第三百七十二條第三百四條カ抵當權者ヲシテ物上代位ノ權利ヲ行ハシムル法意ニ鑑ミルトキハ抵當權ノ實行ノ際ハ爲メ原審判決カ唯漫然ニ抵當權存在スル地盤及其地上ノ立木ノ內其ノ立木ノミヲ買受ケ之カ代採

シテ昭和九年十一月二十二日最終辯論ヲ爲シ昭和九月十二月二十七日一審判決ノ言渡ヲ爲シタルモノナリ口頭辯論終結後ニ於テ訴訟中斷シタル場合ニ於テハ判決言渡ヲ爲スコトハ民法第二百二十二條ニヨリ特ニ許容セラレタリト雖モ本件ノ如ク第一審ノ辯論終結前ニ破産宣告アリ訴訟手續ノ中斷シタルモノニ於テハ受繼アル迄ハ如何ナル訴訟行爲ヲモ爲ス能ハサルモノナリ然ラハ即チ訴訟受繼手續ノ經ステ爲サレタル本件昭和九年六月十一日以降ノ第一審手續及第二審手續全部違法ニシテ第一審判決及第二審判決ノ違法ナルコト明白ナルヨリ右訴訟手續及第一審ニ差戻スヘキモノトス特ニ本件訴訟ハ破産者松井仙吉ノ破産財團ニ關スル訴訟及管理權ハ破産管財人ニ專屬シ破産法第百六十二條ニヨリ訴訟ノ當事者（原告被告）タルモノハ破産管財人ナルヘク提ク控訴ヲ起スルモノハ破産管財人ナラサルヘカラス本件ニ於テ松井仙吉ノ爲シタル昭和十年一月九日ノ原審ニ於ケル控訴其モノカ既ニ當事者タル適格無キモノノ違法控訴ニシテ無效ナルコト明白ナレハ原審訴訟手續ハ訴訟遂行權無キモノノ手續ニシテ違法無效ノモノナルコト極メテ明白ニシテ原審手續及原判決ヲ破毀シ且第一審判決ヲモ破毀シ差戻ヲ爲スヘキハ明瞭ノ法理ナリトス原審ノ認定セル事實ニ依レハ本件訴訟ノ目的タル抵當權ハ其基本債權ト共ニ昭和九年三月二十八日松井仙吉ヨリ上告人タル訴訟引受人兩名ニ讓渡サレ居ル事實ナレトモ訴訟引受ハ控訴ノ認定モ亦違法ナリト言ハサルヘカラス從テ縞田友太郎ハ本件土地ニ對スル抵當權設定登記カ講世話人ノ資ニ歸スヘキ事由ニテ抹消セラレタルノ故ヲ以テ之ニ代ルヘキ別個ノ擔保ヲ供與スヘキ義務無キモノト論定スヘク本件抵當權設定ハ其ノ義務ニ屬セサル行爲ナリト斷セラレタリ然レトモ本件抵當權設定ハ前記土地抵當權ノ抹消ニヨリ同係ナキ松井仙吉ノ行爲ニシテ而モ債權ノ主體タル赤松淳發起講會世話人個人ノ本件行爲ニヨリ損害ヲ受クヘキモノニアラサルヲ以テ右講會ハ前抵當權ノ抹消ニヨリ同樣ナル擔保設定ヲ請求スル權利ハ掛戻金債務ノ完濟ニ至ル迄存續スヘキハ右原判決ノ認定シタルトコロヨリ明白ナルニ拘ハラス右講會自體ノ擔保請求權ノ拋棄無キ本件ニ於テ第三者ノ故意過失ノ結果ヲ講會ニ歸シ同會ノ擔保維持請求權ヲ認メサルハ違法ニシテ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信ス松井仙吉ハ講會ノ權利ニ基キ本件抵當權ノ設定ヲ請求シ自己名義ニ設定且登記ヲ爲シタルモノニ過キサレハ原判決ハ講世話人個人ト講會ト縞田友太郎トノ關係ニ付審理ヲ盡ササルモノト斷スヘク講會カ債權存スル間ハ擔保提供請求權アルコトヲ無視シタル違法アルモノト信ス云ヒ

同第五點ハ原判決ノ認定シタル事實ニヨレハ本件抵當權設定カ破産債權者ヲ害セサルコトハ寧ロ明白ナルニ拘ハラス原判決ハ破産狀態中ニ於ケル擔保ノ交替（同樣價格ノモノ）ヲ以テ債權者ヲ害スルモノト認メタルコトノ違法ナルコトハ前ニ論點トナシタルトコロニシテ從テ松井仙吉ニ債權者加害事實ノ認識アリタリトノ認定モ亦違法ナリト言ハサルヘカラス此點ニ於テモ亦原判決破毀ノ理由アルモノト信ス云フニ在リ

【判決理由】　仍テ案スルニ原判決ノ判示事實ニ依レハ訴外縞田友太郎ハ本件講ニ一口加入シ其ノ第十四番會ニ於テ落札シ之ニ對スル掛戻債務ノ爲ニ講規約ニ從ヒ講世話人タル訴外縞田鶴藏及美山多右衞門ニ對シ前揭田六筆ニ抵當權ヲ設定シ之カ登記ヲ爲シ爾後掛戻ヲ爲シ來リタルモノニシテ（以上論旨第一點ニ對シ揭ケタルトコロノ如シ）同人ハ（一）株式會社武石銀行ノ後該講ノ世話人ノ一人タル松井仙吉ハ右田六筆ニ對スル抵當權設定登記カ抹消セラレアルコトヲ發見シ同年五月十六日縞田友太郎ニ迫リ本件建物ニ付抵當權ヲ設定セシメ其登記ヲ爲サシメタルモノニシテ同人名義ノ抵當權抹消登記申請委任狀ヲ偽造シ昭和七年四月四日右各委任狀ヲ使用シテ前記田六筆ニ對スル抵當權設定登記ヲ爲シ次テ同月十四日該六筆ノ內四筆ニ付自己ノ訴外牟田德次郎外一人ニ對スル債務ノ爲ニ抵當權ヲ設定シ其登記ヲ爲シタルモノナルコト（三）其

列席　判事　水口　吉藏　判事　幾田　嘉七
列席　判事　犬丸　誠　判事　井上　登

●實用新案權ト其ノ甄別

或物品カ他ノ實用新案權ノ範圍ニ屬スルヤ否ヤノ判定ハ取リ其ノ構造ノ異同ニ着眼スルヲ以テ足ラス尙同一考案ニ出テタル類似ノ構造ナルヤ否ヤニ着眼スルヲ要ス

昭和十一年(オ)第千六十三號

判決

大阪市北區堂島船大工町二十二番地
上告人　金井慶二
右訴訟代理人辯護士　清瀨一郎
北村金太郎
渡邊昇治

兵庫縣武庫郡今津町字奉抗七十九番地
被上告人　中野嘉一郎
右訴訟代理人辯護士　奥一夫

右當事者間ノ實用新案權利範圍確認請求事件ニ付特許局カ昭和十一年四月七日與ヘタル審決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ判決ヲ求メタリ

【主文】　原審決ヲ破毀シ本件ヲ特許局ニ差戻ス

【理由】　上告代理人清瀨一郎北村金太郎上告理由第二點ハ原審決ハ實用新案ノ類否判斷ノ標準トシテ成立スル法則ヲ誤リタル違法ノ審決ナリ「或ル物品カ他ノ實用新案權ノ範圍ニ屬スルヤ否ヤヲ判定スルニハ二者ノ構造ニ於テ同一ナリヤ否ニ着眼スルヲ以テ足レリトセス尙同一考案ニ出テタル類似ノ構造ナラサルヤ否ヤニ着眼スルヲ要ス」（明治四十五年(オ)第一八八號大正元年十一月十一日判決及昭和五年(オ)第二二四八號同六年四月二十四日御院判決）且「形狀及構造ノ異ニシタリトスルモ右ハ登錄實用新案ヲ有スル者カ何等ノ考案ヲ要セスシテ任意ニ取捨選擇シ得ヘキ設計上ノ變更ニ過キサルモノトセンカ後者ハ前者ノ權利範圍ニ屬スルモノナルヤ否ヤハ言ヲ俟タサル所ナルヲ以テ單ニ形狀及構造ヲ異ニスルノ一事ニ依リ二者全ク同一又ハ類似ノモノニアラスト爲スコトヲ得サルモノナリ」（大正十五年(オ)第一二七〇號昭和二年四月七日御院判決）（同趣旨判決昭和五年(オ)第七〇九號同年十二月二十七日御院判決）然ルニ原審決ハ本件登錄實用新案及(イ)號圖面及其說明書ニ示ス物品ヲ對比シ「兩者ハ主軸上ノ「カム」ニ依リ前後ニ往復スル摺動盤ノ先端ニ金屬線切斷彎曲用摺動片ヲ固定シ之ヲ斷面半圓形ノ直立成型ノ兩側ニ對設シタル通信管內ヲ往復摺動セシメ該通線管內ニ供給セラルル金屬線ヲ一定長ニ切斷シ之ヲ成形型ニ押壓シ成形型ニ沿フテ彎曲セシムル樣ニ爲シ該成形型ノ背面兩側ニ發條ニテ支持セラルル爪片ヲ相對向シテ臨マシメ該爪片ヲ主軸ニ依リ左右ニ聯動セラルル動片ヲ介シテ成形型ノ背面ニ對シ左右ヨリ進退セシムルト共ニ主軸上ノ他ノ「カム」ニ依リ動カサルル搖動軸上ノ搖動片ニ設ケタル押壓子ニ依リ爪片ノ背面ヲ成形型ニ押壓シ爪片ノ先端ヲ發條ニ抗シテ成形型ニ押壓セシメ金屬線ノ兩端ヲ一直線上ニ內方ニ彎曲セシムルト共ニ該直線部ヲ爪片先端ニテ成形型上ニ押壓シ全體ヲ半圓形環狀ニ形成セシムル樣ニ爲シタル金屬線彎曲裝置ナル點ニ於テハ一致スルモノト兩者ノ構造ノ一致スル所ヲ擧示シ更ニ「(一)前者カ其ノ摺動盤ノ先端ニ發條ニ依リ常ニ前方ニ押壓セラルル切斷線保持突片ヲ設ケ通線管內ニ供給セラルル金屬線ヲ成形型上ノ一定位置ニ押壓保持シツツ之ヲ切斷セシムル樣爲シタル點ニ於テハ一致スルモノナルニ對シ後者ハ其ノ摺動盤先端ニ固定シタル押曲板ニ切斷線支承部ヲ設ケ通線管內ニ供給セラルル金屬線ヲ成形型ニ押壓保持スルコトナク押曲板ノ支承部ニテ支ヘツツ之ヲ切斷スル樣ニ爲シタルモノナル點(二)前者カ切斷線ヲ保持突片ニ依リ成形型上ノ一點ニ押壓保持シツツ切斷彎曲摺動片ニ依リ該型ニ沿フテ彎曲セシムル樣ニ爲シタル點(三)爪片ノ支持機構及(四)主軸ヨリ爪片ヲ聯動セシムル聯動機構ノ四點ニ於テ其ノ構造ヲ異ニスルモノナリ」ト兩者ノ構造ノ相異點ヲ擧示シ而シテ「右(一)ノ點ニ於ケル前者ノ構造ハ前者ノ考案構成上ノ必須要件ヲ爲スモノナルコト前示ノ如クニシテ後者カ此ノ點ニ於テ構造ヲ異ニスル以上後者ハ前者ノ考案構造上ノ必須要件ヲ具備セサルモノナリ從テ兩者ハ其ノ一部ノ構造ニ於テ互ニ一致スルモノナリトスルモ後者ハ全體トシテ前者ト同一又ハ類似ノ構造ヲ爲スコトヲ得サルノミナラス前者ノ考案要旨トスル構造ヲ包含スルモノト爲スコトヲ得サルモノナリト言ヒ單ニ原審決カ兩者ノ相違點トシテ擧示セル(一)ノ點ニ於テ兩者ノ構造カ異ルコトヲ判斷シタルノミニシテ其ノ點ニ於ケル構造ノ相異カ同一考案ニ出テタル類似ノ構造ナラサルモノナリヤ否ヤニ就キ着眼スル所ナク且此ノ兩者ノ構造上ノ相違カ登錄實用新案ヲ有スル者カ何等ノ考案ヲ要セスシテ任意ニ取捨選擇シ得ヘキ設計上ノ變更ニ過キサルモノトセンカ後者ハ前者ノ權利範圍ニ屬スルモノニアラスヘキモノナルヤ否ヤハ言ヲ俟タサル所ナルヲ以テ單ニ形狀及構造ヲ異ニスルノ一事ニ依リ二者全ク同一又ハ類似ノモノニアラスト爲スコトヲ得サルモノナリ」（大正十五年(オ)第一二七〇號昭和二年四月七日御院判決）（同趣旨判決昭和五年(オ)第七〇九號同年十二月二十七日御院判決）然ルニ原審決ハ本件登錄實用新案及(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示ス物品ヲ對比シ「兩者ハ主軸上ノ「カム」ニ依リ前後ニ往復スル摺動盤ノ先端ニ金屬線切斷彎曲用摺動片ヲ固定シ之ヲ斷面半圓形ノ直立成型ノ兩側ニ對設シタル通信管內ヲ往復摺動セシメ該通線管內ニ供給セラルル金屬線ヲ一定長ニ切斷シ之ヲ成形型ニ押壓シ成形型ニ沿フテ彎曲セシムル樣ニ爲シ該成形型ノ背面兩側ニ發條ニテ支持セラルル爪片ヲ相對向シテ臨マシメ該爪片ヲ主軸ニ依リ左右ニ聯動セラルル動片ヲ介シテ成形型ノ背面ニ對シ左右ヨリ進退セシムルト共ニ主軸上ノ他ノ「カム」ニ依リ動カサルル搖動軸上ノ搖動片ニ設ケタル押壓子ニ依リ爪片ノ背面ヲ成形型ニ押壓シ爪片ノ先端ヲ發條ニ抗シテ成形型ニ押壓セシメ金屬線ノ兩端ヲ一直線上ニ內方ニ彎曲セシムルト共ニ該直線部ヲ爪片先端ニテ成形型上ニ押壓シ全體ヲ半圓形環狀ニ形成セシムル樣ニ爲シタル金屬線彎曲裝置ナル點ニ於テハ一致スルモノト兩者ノ構造ノ一致スル所ヲ擧示シ更ニ「(一)前者カ其ノ摺動盤ノ先端ニ發條ニ依リ常ニ前方ニ押壓セラルル切斷線保持突片ヲ設ケ通線管內ニ供給セラルル金屬線ヲ成形型上ノ一定位置ニ押壓保持シツツ之ヲ切斷セシムル樣爲シタル點ニ於テハ一致スルモノナルニ對シ後者ハ其ノ摺動盤先端ニ固定シタル押曲板ニ切斷線支承部ヲ設ケ通線管內ニ供給セラルル金屬線ヲ成形型ニ押壓保持スルコトナク押曲板ノ支承部ニテ支ヘツツ之ヲ切斷スル樣ニ爲シタルモノナル點(二)前者カ切斷線ヲ保持突片ニ依リ成形型上ノ一點ニ押壓保持シツツ切斷彎曲摺動片ニ依リ該型ニ沿フテ彎曲セシムル樣ニ爲シタル點ニ於ケル前後者ノ構造ノ相異點ヲ擧示シ而シテ「右(一)ノ點ニ於ケル前者ノ構造ハ前者ノ考案構成上ノ必須要件ヲ爲スモノナルコト前示ノ如クニシテ後者カ此ノ點ニ於テ構造ヲ異ニスル以上後者ハ前者ノ考案構造上ノ必須要件ヲ具備セサルモノナリ從テ兩者ハ其ノ一部ノ構造ニ於テ互ニ一致スルモノナリトスルモ後者ハ全體トシテ前者ト同一又ハ類似ノ構造ヲ爲スコトヲ得サルノミナラス前者ノ考案要旨トスル構造ヲ包含スルモノト爲スコトヲ得サルモノナリト言ヒ單ニ原審決カ兩者ノ相違點トシテ擧示セル(一)ノ點ニ於テ兩者ノ構造カ異ルコトヲ判斷シタルノミニシテ其ノ點ニ於ケル構造ノ相異カ同一考案ニ出テタル類似ノ構造ナラサル

ル旨ノ特約ノ如キハ別段ノ事情ヲ認ムヘキモノナキ限リ被用者ノ自由ヲ拘束シ不當ニ其ノ權利ヲ剝奪スルモノニシテ之ヲ社會ノ通念ニ照スモ公序良俗ニ反スル無效ノ契約ナリ」ト斷定シタルモ當然ニシテ之ヲ是認シ本件契約ハ解除條件ニ於ケル解除條件自體ニハ何等公序良俗ニ反スルモノナシ（二）仍而契約ニ付キ之ヲ見ルニ本件契約ノ內容ハ「雇傭期間中給料ノ一割ノ積立金ヲナシ中途退職ノ場合ハ其ノ積立金ノ拂戻ヲ爲サス」ト云フ趣旨ナルモ之カ被用者ノ自由ヲ拘束シ不當ニ其ノ權利ヲ剝奪スル契約ナリト速斷スルヲ得サルナリ本件契約ハ何等被用者ノ自由ヲ拘束スルモノニ非ス被用者ハ常ニ行動ノ自由ヲ有スルモノナリ行動ノ自由ヲ有スルカ故ニ任意ニ退職スルモノナリ自由ナクンハ任意退職ハアリ得サルナリ更ニ本契約カ不當ニ被用者ノ權利ヲ剝奪スルモノニ非スコレヲ我カ民法上ノ契約自由ノ原則ヲ見ルニ處ナリ退職ノ事由ハ積立金支給ヒサル結果アルニ止マル兩者相關關係アルモ積立金不支給ハ行動自由ヲ拘束スルモノニ非ス單ニ契約ニヨリ財產上不利益ヲ蒙ムルニ止ル不利益ヲ蒙ムル事ト行動ノ自由トノ間ニ原則的關係ヲ認メ得サルナリ（三）抑々無效ト斷定サレタル本件契約ハ我國ニ於テハ昔ヨリ現今ニ至ルモ迄社會各般ニ職業技術見習徒弟ノ雇傭契約ニ於テ汎ク慣用慣行セラレタルモノナルコトヲ例證スルモ迄モナキ事實ナリ（四）而テ本件契約ノ目的ハ成立ニ爭ナキ乙第一號證ニ於テモ推認セラルル如ク使用者ノ利益擁護ヲ目的トシテ被用者ノ自由ヲ拘束シテ安ンセンカ技術經習及人格ノ完成ヲ期シ得ル目前ノ小利ニ眩惑シ權利ヲ剝奪スル爲メニ爲サレタル契約ニ非ス實ニ少年ノ技術見習徒弟ノ精勤ヲ希望シ一人前ノ職人（技術者）トシテ完成スヘキ爲メニアリ其ノ技術經習熟練ト人格養成ノ目的ノ外ニ何モノモナシ（五）然ルカ故ニ之ノ目的達成ノ爲メ一方ニ於テハ本件契約トナリ他面ニ於テ乙第一號證ニ表示サレタル如ク雇傭期間勤務シタル場合ハ退職金一千二百圓及精勤シタル抱カシメル等實ニ教育的テアリ且又道德的本義ニ叶ヒ社會的意義ヲ有スルモノナリ（六）本件契約ハ社會的ニ見テ勞資階級ノ融和ノ傾向ヲ如實ニ示シタルモノニシテ資本家階級ノ搾取思想ヲ難說シ過去ニ於ケル見習徒弟ノ奉公ニ見ル家族的ノ教育的而モ緩纏分ノ意味ヲ有スルモノナルヲ以テ誠ニ喜ハシキ現象ナリ若本契約ニシテ公序良俗ニ反スル無效トセンカ技術見習徒弟者タル被用者ト使用者ノ雇傭契約ハ道德的ノ教育的人情的基礎ヲ沒却スルニ至リ古來ヨリノ人情風俗ヲ破壞シ立法ノ精神ヲ失フニ至ルモノナリ而シテ其ノ結果ニ於ケル利害得失ヲ推量スルニ窮地ニ立ツハ一人被用者タル青少年ニシテ使用者タル者ハ何等ノ得失ナシ（九）諸般ノ見地ニ於テ本件契約ヲ見ルニ「被用者ノ自由ヲ拘束シ不當ニ其ノ權利ヲ剝奪スルモノニシテ之ヲ社會ノ通念ニ照スモ公序良俗ニ反スル無效ノ契約」ト斷スルヲ得サル有效ナル契約ナルヲ以テ破棄ヲ免レサルモノト信ス云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原審援用ノ乙第一號證ニハ昭和四年九月當事者間ニ料理見習雇傭契約締結セラレ當時十五歲ノ被上告人ハ滿二十歲ニ達スル迄上告會社ニ於テ料理見習ノ業務ニ從事シ給料ハ月額十二圓ヨリ始マリテ年ヲ重ヌルニ從ヒ增額セラレテ二十五圓迄ヲ支給セラレ其ノ間精勵シタル時ハ退職ノ際金千二百圓ノ支給ヲ受クヘク又入營シタル時ハ退職金千圓ノ外入營中每月手當トシテ三圓宛ノ支給ヲ受クルモ中途退職スル時ハ退職金及積立金ハ支給セラレサル旨記載シアリ若シ當事者間ニ斯ル徒弟契約成立シタルモノナリトセハ其ノ趣旨タルヤ勤續者ハ之ヲ優遇スル反面ニ於テ中途退職ノ不利益ヲ甘受セシメ以テ徒弟ヲシテ自ラ技術ノ習得練磨ニ努メシメントスルニ在ルコトヲ窺知スルニ餘アルカ故ニ前記積立金ヲ支給セサル旨ノ條項カ正當ノ事由ナクシテ中途退職シタル場合ニ付テノ特約ナル限リ右ノ徒弟契約ヲ目シテ惡ニ被用者ノ自由ヲ拘束シ不當ニ其ノ權利ヲ剝奪スル無效ノモノト做ス可キニ非ス右ノ條項カ正當ノ事由ニ基ク退職ニ付テモ猶且積立金ヲ支給セストノ約旨ナリトセハ同特約ハ善良ノ風俗ニ反スルモノトシテ無效ナルヲ免レサルノミナラス左レハ係爭ノ中途退職ノ場合ニ積立金ヲ支給セサル旨ノ前示ノ約款ハ當事者間ノ如何ナル內容ノ雇傭契約ニ於テ如何ナル趣旨ニテ設ケラレタルモノナリヤヲ精査スルニ非ラスンハ一概ニ該特約ヲ目シテ公序良俗ニ反スルモノト做シ難キ理ナリ又原審ハ被上告人カ一身上ノ都合ニ因リ已ムヲ得ス中途退職シタリト判示スルモ具體的ニ說明スルトコロナキカ故ニ如何ナル事由ヲ指シテ已ムヲ得サル退職理由ト爲スモノナリヤ

（二九四）

原判文上ハ之ヲ知ルニ由ナク又原判決援用ノ訴訟資料ニ徵スルモ亦ヨク確知スルヲ得サルモノトス從テ被上告人ノ中途退職ハ果シテ正當事由ニ出テタルモノナリ原判示ニ依リテハ之ヲ明ニスルコトヲ得ヤ否ヤサルモノト謂ハサルヲ得ス然ラハ原審カ叙上ノ諸點ニ觸ルルコトナク漫然被上告人ハ偶一身上ノ都合ニヨリ已ムヲ得ス職ヲ辭シタルモノナルコト明ナレハ本件積立金ノ拂戻ヲ爲ササル旨ノ特約ハ公序良俗ニ反スル無效ノ契約ナリトノミ說明シ之ヲ前提トシテ上告人ニ右積立金支拂ノ義務アリト斷シ去リタルハ正シク審理不盡理由不備ノ違法アルモノニシテ原判決ハ一部破毀ヲ免レサルモノトス仍テ本件上告ハ其ノ理由アルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十二月二十二日

大審院第五民事部　裁判長判事神谷　健夫
判事　永口　吉藏　判事　犬丸　嚴
判事　井上　登

判事齊藤喜一ノ出張ニ付署名捺印スルコト能ハス

裁判長判事　神谷　健夫

●正權限ノ推認ト實驗則違背

昭和十一年(オ)第千六百九十一號

判決

神奈川縣高座郡相原村相原八百八番地
上告人　關根與三郎
右訴訟代理人辯護士　遊佐慶夫
神奈川縣高座郡大澤村下九澤千八百三十四番地

被上告人　大貫一作
外二名
右訴訟代理人辯護士　三村武

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付橫濱地方裁判所カ昭和十一年七月八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ橫濱地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告論旨第一點ハ原判決ハ本件債務カ昭和八年七月六日金百二十圓ノ即金支拂ニ依リ示談解決シタリヤ否ヤノ爭點ヲ解決スルニ付キ最モ重要ナル可キ判斷ヲ遺脫シタリト即チ上告人（控訴人）ハ訴外久保田寡太郎ニ對シ本件ノ示談解決及債權取立等ノ權利ヲ授與シタルコトヲ從テ同人カ該權利ヲ冒用スルニ付テ使用シタリトスル委任狀ナルモノアリトセハ是レ必スヤ僞造文書ニ外ナラサルコトノ上告人主張ニ對シテ原判決ハ何等ノ判斷ヲ試ミタル形跡ナシ而カモ原判決ハ右委任狀ヲ示シテ交涉シタル事實ヲ認ムト云フニ止マリ其ノ委任狀ノ成立內容ニ付テハ全ク無關心ノママ委任及代理ノ關係ヲ認定シタリ故ニ原判決ハ最重要ノ爭點ヲ判斷セサル審理不盡ノ違法アルコトニ因リ破毀ヲ免レスト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原審ハ訴外久保田寡太郎カ上告人ノ代理人ト稱シテ被上告人等ト示談ヲ爲シタル際上告人名義ノ委任狀ヲ示シタルコト外二、三ノ事實ヲ認定シ之ニヨリテ上告人カ右久保田ニ示談並辨濟金ノ受領方ヲ少クトモ默示ノ意思表示ヲ以テ委任シタルモノト推認シタル原審ノ認定ハ正シク是認シ得ヘキモ右ノ事實ヨリ無效ト爲シ自前ノ小利ニ眩惑シ權利ヲ剝奪スル爲メニ爲サレタル契約ニ非ス實ニ少年ノ技術見習徒弟ノ精勤ヲ希望シ一人前ノ職人（技術者）トシテ完成スヘキ爲メニアリ其ノ技術經習熟練ト人格養成ノ目的ノ外ニ何モノモナシ（五）然ルカ故ニ之ノ目的達成ノ爲メ一方ニ於テハ本件契約トナリ他面ニ於テ乙第一號證ニ表示サレタル如ク雇傭期間勤務シタル場合ハ退職金一千二百圓及精勤シタル抱カシメル等實ニ教育的テアリ且又道德的本義ニ叶ヒ社會的意義ヲ有スルモノナリ（六）本件契約ハ社會的ニ見テ勞資階級ノ融和ノ傾向ヲ如實ニ示シタルモノニシテ資本家階級ノ搾取思想ヲ難說シ過去ニ於ケル見習徒弟ノ奉公ニ見ル家族的ノ教育的而モ緩纏分ノ意味ヲ有スルモノナルヲ以テ誠ニ喜ハシキ現象ナリ若本契約ニシテ公序良俗ニ反スル無效トセンカ技術見習徒弟者タル被用者ト使用者ノ雇傭契約ハ道德的ノ教育的人情的基礎ヲ沒却スルニ至リ古來ヨリノ人情風俗ヲ破壞シ立法ノ精神ヲ失フニ至ルモノナリ而シテ其ノ結果ニ於ケル利害得失ヲ推量スルニ窮地ニ立ツハ一人被用者タル青少年ニシテ使用者タル者ハ何等ノ得失ナシ（九）諸般ノ見地ニ於テ本件契約ヲ見ルニ「被用者ノ自由ヲ拘束シ不當ニ其ノ權利ヲ剝奪スルモノニシテ之ヲ社會ノ通念ニ照スモ公序良俗ニ反スル無效ノ契約」ト斷スルヲ得サル有效ナル契約ナルヲ以テ破棄ヲ免レサルモノト信ス云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原審援用ノ乙第一號證ニハ昭和四年九月當事者間ニ料理見習雇傭契約締結セラレ當時十五歲ノ被上告人ハ滿二十歲ニ達スル迄上告會社ニ於テ料理見習ノ業務ニ從事シ給料ハ月額十二圓ヨリ始マリテ年ヲ重ヌルニ從ヒ增額セラレテ二十五圓迄ヲ支給セラレ其ノ間精勵シタル時ハ退職ノ際金千二百圓ノ支給ヲ受クヘク又入營シタル時ハ退職金千圓ノ外入營中每月手當トシテ三圓宛ノ支給ヲ受クルモ中途退職スル時ハ退職金及積立金ハ支給セラレサル旨記載シアリ若シ當事者間ニ斯ル徒弟契約成立シタルモノナリトセハ其ノ趣旨タルヤ勤續者ハ之ヲ優遇スル反面ニ於テ中途退職ノ不利益ヲ甘受セシメ以テ徒弟ヲシテ自ラ技術ノ習得練磨ニ努メシメントスルニ在ルコトヲ窺知スルニ餘アルカ故ニ前記積立金ヲ支給セサル旨ノ條項カ正當ノ事由ナクシテ中途退職シタル場合ニ付テノ特約ナル限リ右ノ徒弟契約ヲ目シテ惡ニ被用者ノ自由ヲ拘束シ不當ニ其ノ權利ヲ剝奪スル無效ノモノト做ス可キニ非ス右ノ條項カ正當ノ事由ニ基ク退職ニ付テモ猶且積立金ヲ支給セストノ約旨ナリトセハ同特約ハ善良ノ風俗ニ反スルモノトシテ無效ナルヲ免レサルノミナラス左レハ係爭ノ中途退職ノ場合ニ積立金ヲ支給セサル旨ノ前示ノ約款ハ當事者間ノ如何ナル內容ノ雇傭契約ニ於テ如何ナル趣旨ニテ設ケラレタルモノナリヤヲ精査スルニ非ラスンハ一概ニ該特約ヲ目シテ公序良俗ニ反スルモノト做シ難キ理ナリ又原審ハ被上告人カ一身上ノ都合ニ因リ已ムヲ得ス中途退職シタリト判示スルモ具體的ニ說明スルトコロナキカ故ニ如何ナル事由ヲ指シテ已ムヲ得サル退職理由ト爲スモノナリヤ

表示ヲ以テ委任シタルモノト推認シタルコト原則上明ナリ而シテ原審ハ該委任狀カ眞正ノモノナリヤ否ニ付明ニ判示スル處ナシト雖若委任狀ニシテ眞正ナリセハ「默示ノ意思表示」「推認」等ノ問題ヲ生スルコトナク明示ノ意思表示ニヨル委任アリタルコトヲ明認シ得ヘシ故ニ原審カ右ノ如キ字句ヲ使用シタルコト並原審ノ援用シタル各資料ヲ精査スルモ該委任狀ノ眞正ナルコトヲ認メシムル資料一モ存スルコトナク却テ被告人側ノ證人（シカモ連帶債務者ノ一人）自身カ「委任狀タルヤ頗薄弱ノモノナリシ」旨ヲ供述シ居ルコト等ニ見レハ原判文ノ趣旨ハ委任狀ノ眞正ヲ認メサルニアルモノト解スルノ外ナシ果シテ然ラハ代理人ト稱スル者カ委任狀ヲ僞造シテ持參スルカ如キハ特別ノ事情アキ限リ原審ノ推認ト反對ニ事正權限無カリシコトノ推定從テ同人カ該權利ヲ冒用スルニ付テ使用シタリトスル委任狀ナルモノアリトセハ是レ必スヤ僞造文書ニ外ナラサルコトノ上告人主張ニ對シテ原判決ハ何等ノ判斷ヲ試ミタル形跡ナシ而カモ原判決ハ右委任狀ヲ示シテ交涉シタル事實ヲ認ムト云フニ止マリ其ノ委任狀ノ成立內容ニ付テハ全ク無關心ノママ委任及代理ノ關係ヲ認定シタリ故ニ原判決ハ最重要ノ爭點ヲ判斷セサル審理不盡ノ違法アルコトニ因リ破毀ヲ免レスト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原審ハ訴外久保田寡太郎カ上告人ノ代理人ト稱シテ被上告人等ト示談ヲ爲シタル際上告人名義ノ委任狀ヲ示シタルコト外二、三ノ事實ヲ認定シ之ニヨリテ上告人カ右久保田ニ示談並辨濟金ノ受領方ヲ少クトモ默示ノ意思表示ヲ以テ委任シタルモノト推認シタル原審ノ認定ハ正シク是認シ得ヘキモ右ノ事實ヨリ

昭和十一年(オ)第千七百三十一號

判決

東京市日本橋區濱町二丁目六十二番地
上告人　矢崎高
外一名
右兩名訴訟代理人辯護士　田島朝次郎
猪股洪清
中澤喜一
森岡庸光
猪股正清

東京市牛込區北町三十四番地
被上告人　松島肇
外二名
右三名訴訟代理人辯護士　岩本勇次郎
加久田清正

右當事者間ノ契約無效確認請求事件ニ付東京控訴院カ昭和十一年七月九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

【理由】上告論旨第二點ハ原判決ハ被上告人松島ねそ子カ上告人等ト本件契約ヲ締結スルニ付其ノ夫タル被上告人松島肇ノ許可ヲ得タルモノナリヤ否ヤノ爭點ニ付「松島ねそ子カ松島肇ノ妻ナルコトハ控訴人等ノ認ムルトコロニシテ原審證人ノ證山貞二ノ證言成立ニ爭ナキ甲第二十一號證及乙第三號證ノ二原審ニ於ケル被控訴人肇及同ねそ子ノ各本人訊問ニ於ケル供述ヲ綜合スレハねそ子カ前示契約ヲ締結スルニ付夫タル肇ノ許可ヲ得サリシ

ル旨ノ特約ノ如キハ別段ノ事情ヲ認ムヘキモノナキ限リ被用者ノ自由ヲ拘束シ不當ニ其ノ權利ヲ剝奪スルモノニシテ之ヲ社會ノ通念ニ照スモ公序良俗ニ反スル無效ノ契約ナリ」ト斷定シタルモ謂見モ甚シキモノナリ（一）右ノ如ク無效ト斷定セラレタル本件契約ハ解除條件附契約ニシテ解除條件ニ於ケル條件ノ自體ニハ何等公序良俗ニ反スルモノナシ（二）仍而契約ニ付キ之ヲ見ルニ本件契約ノ內容ハ「雇傭期間中給料ノ一割ノ積立金ヲナシ中途退職ノ場合ハ其ノ積立金ノ拂戻ヲ爲サス」ト云フ趣旨ナルモ之カ被用者ノ自由ヲ拘束シ不當ニ其ノ權利ヲ剝奪スル契約ナリト速斷スルヲ得サルナリ本件契約ハ何等被用者ノ自由ヲ拘束スルモノニ非ス被用者ハ常ニ行動ノ自由ヲ有スルモノナリ行動ノ自由ヲ有スルカ故ニ任意退職スルモノナリ自由ナクンハ任意退職ハアリ得サルナリ更ニ本契約カ不當ニ被用者ノ權利ヲ剝奪スルモノニ非スコレヨリ退職ノ事由ハ積立金支給セサル結果アルニ止マル兩者相關關係アルモノニ非ス單ニ契約ニヨリ財產上不利益ヲ蒙ムルニ止不利益ヲ蒙ムル事ト行動ノ自由ノ間ニ原因的關係ヲ認メ得サルナリ（三）抑々無效ト斷定サレタル本件契約ハ我國ニ於テハ昔ヨリ現今ニ至ル迄社會各般ノ職業技術見習徒弟ノ雇傭契約ニ於テ汎ク慣用慣行セラレタルモノナルコトヲ之ヲ得ス職ヲ辭シタルモノナルコト明ナレハ本件積立金ノ拂戻ヲ爲ササル旨ノ特約ハ公序良俗ニ反スル無效ノ契約ナリト雖モ之ヲ無效ト斷定スルヲ得ス然ラハ原審カ叙上ノ諸點ニ觸ルルコトナク漫然被上告人ハ偶一身上ノ都合ニヨリ己ムヲ得ス職ヲ辭シタルモノナルコトヲ明認シ得ヘシ故ニ原審カ右ノ如キ字句ヲ使用シタルコト並原審ノ援用シタル各資料ヲ精査スルモ該委任狀ノ眞正ナルコトヲ認メシムル資料一モ存スルコトナク却テ被告人側ノ證人（シカモ蓮帶債務者ノ一人）自身カ「委任狀タルヤ頗薄弱ノモノナリシ」旨ヲ供述シ居ルコト等ニ見レハ原判文ノ趣旨ハ委任狀ノ眞正ヲ認メサルニアルモノト解スルノ外ナシ果シテ然ラハ代理人ト稱スル者カ委任狀ヲ僞造シテ持參スルカ如キハ特別ノ事情アル限リ原審ノ推認トハ反對ニ寧正權限無カリシコトノ推定資料タルモノニ云ハサルヘカラス然ルニ原審カカル反對ノ資料タルヘキ事實ヲ擧證トシテ訴外久保田ノ正權限ヲ推認シタルハ實驗法則ニ反スル違法アルモノニ云フノ外ナシ

仍テ上告ヲ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十二月二十二日

大審院第五民事部、裁判長判事神谷　健夫
判事　永口　吉藏　判事　犬丸　嚴
判事　井上　登

判事　齊藤喜一ノ出張ニ付署名拾印スルコト能ハス

裁判長判事　神谷　健夫

●正權限ノ推認ト實驗則違背

昭和十一年(オ)第千六百九十一號

判決

神奈川縣高座郡相原村相原八百八番地
上告人　關根與三郎
右訴訟代理人辯護士　遊佐慶夫
神奈川縣高座郡大澤村下九澤千八百三十四番地

被上告人　大貫一作　外二名

右訴訟代理人辯護士　三村武

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付橫濱地方裁判所カ昭和十一年七月八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ橫濱地方裁判所ニ差戻ス

上告論旨第一點ハ原判決ハ本件債務カ昭和八年七月六日金百二十圓ノ即金支拂ニ依リ示談解決シタリヤ否ヤノ爭點ヲ解決スルニ付キ最モ重要ナル可キ判斷ヲ遺脫シタリ即チ上告人（控訴人）ハ訴外久保田喜太郎ニ對シ本件ノ示談解決及債權取立等ノ權利ヲ授與シタルコトノ上告人主張ニ對シテ原判決ハ何等ノ判斷ヲ試ミタル形跡ナシ而カモ原判決ハ右委任狀ヲ示シテ交涉シタル事實ヲ認ムト云フニ止マリ其ノ委任狀ノ成立內容ニ付テハ全ク無關心ノママ委任及代理ノ關係ヲ認定シタリ故ニ原判決ハ最重要ノ爭點ヲ判斷セサル審理不盡ノ違法アルコトニ因リ破毀ヲ免レスト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原審ハ訴外久保田喜太郎カ上告人ノ代理人ト稱シテ被上告人等ト示談ヲ爲シタル際上告人名義ノ委任狀ヲ示シタルコト外二、三ノ事實ヲ認定シ之ニヨリテ上告人カ右久保田ニ示談並辨濟金ノ受領方ヲ少クトモ默示ノ意思表示ヲ以テ委任シタルモノト推認シタル原判決援用ノ訴訟資料ニ徵スルモ亦ヨク確知スルヲ得サルモノトス從テ被上告人ノ中途退職ハ果シテ正當事由ニ出テタルモノナリ原判示ニ依リテハ之ヲ明ニスルコトヲ得ヤ否ヤサルモノト謂ハサルヲ得ス然ラハ原審カ叙上ノ諸點ニ觸ルルコトナク漫然被上告人ハ偶一身上ノ都合ニヨリ己ムヲ得ス職ヲ辭シタルモノナルコトヲ明認シ得ヘシ故ニ原審カ右ノ如キ字句ヲ使用シタルコト並原審ノ援用シタル各資料ヲ精査スルモ該委任狀ノ眞正ナルコトヲ認メシムル資料一モ存スルコトナク却テ被告人側ノ證人（シカモ蓮帶債務者ノ一人）自身カ「委任狀タルヤ頗薄弱ノモノナリシ」旨ヲ供述シ居ルコト等ニ見レハ原判文ノ趣旨ハ委任狀ノ眞正ヲ認メサルニアルモノト解スルノ外ナシ果シテ然ラハ代理人ト稱スル者カ委任狀ヲ僞造シテ持參スルカ如キハ特別ノ事情アル限リ原審ノ推認トハ反對ニ寧正權限無カリシコトノ推定資料タルモノニ云ハサルヘカラス然ルニ原審カカル反對ノ資料タルヘキ事實ヲ擧證トシテ訴外久保田ノ正權限ヲ推認シタルハ實驗法則ニ反スル違法アルモノニ云フノ外ナシ

仍テ上告ヲ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十二月二十二日

大審院第五民事部、裁判長判事神谷　健夫
判事　永口　吉藏　判事　犬丸　嚴
判事　井上　登

判事　齊藤喜一ノ出張ニ付署名拾印スルコト能ハス

裁判長判事　神谷　健夫

●理由不備ナル事實認定

●重要爭點ニ對スル判斷遺脫

昭和十一年(オ)第千七百三十一號

判決

東京市日本橋區濱町二丁目六十二番地
上告人　矢崎高

右兩名訴訟代理人辯護士　田島朝次郎
猪股洪清
中澤喜一
森岡庸光
猪股正清

東京市牛込區北町三十四番地
被上告人　松島肇　外二名

右三名訴訟代理人辯護士　岩本勇次郎
加久田清正

右當事者間ノ契約無效確認請求事件ニ付東京控訴院カ昭和十一年七月九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

上告論旨第二點ハ原判決ハ被上告人松島ゐそ子カ上告人等ト本件契約ヲ締結スルニ付其ノ夫タル被上告人松島肇ノ許可ヲ得タルモノナリヤ否ヤノ爭點ニ付「松島ゐそ子カ松島肇ノ妻ナルコトハ控訴人等ノ認ムルトコロニシテ原審證人膝山貞二ノ證言成立ニ爭ナキ甲第二十一號證及乙第三號證ノ二原審ニ於ケル被控訴人肇及同ゐそ子ノ各本人訊問ニ於ケル供述ヲ綜合スレハゐそ子カ前示契約ヲ締結スルニ付夫タル肇ノ許可ヲ得サリシ

原判文上ハ之ヲ知ルニ由ナク又原判決援用ノ訴訟資料ニ徵スルモ亦ヨク確知スルヲ得サルモノトス從テ被上告人ノ中途退職ハ果シテ正當事由ニ出テタルモノナリ原判示ニ依リテハ之ヲ明ニスルコトヲ得ヤ否ヤサルモノト謂ハサルヲ得ス然ラハ原審カ叙上ノ諸點ニ觸ルルコトナク漫然被上告人ハ偶一身上ノ都合ニヨリ己ムヲ得ス職ヲ辭シタルモノナルコトヲ明認シ得ヘシ故ニ原審カ右ノ如キ字句ヲ使用シタルコト並原審ノ援用シタル各資料ヲ精査スルモ該委任狀ノ眞正ナルコトヲ認メシムル資料一モ存スルコトナク却テ被告人側ノ證人（シカモ蓮帶債務者ノ一人）自身カ「委任狀タルヤ頗薄弱ノモノナリシ」旨ヲ供述シ居ルコト等ニ見レハ原判文ノ趣旨ハ委任狀ノ眞正ヲ認メサルニアルモノト解スルノ外ナシ果シテ然ラハ代理人ト稱スル者カ委任狀ヲ僞造シテ持參スルカ如キハ特別ノ事情アル限リ原審ノ推認トハ反對ニ寧正權限無カリシコトノ推定資料タルモノニ云ハサルヘカラス然ルニ原審カカル反對ノ資料タルヘキ事實ヲ擧證トシテ訴外久保田ノ正權限ヲ推認シタルハ實驗法則ニ反スル違法アルモノニ云フノ外ナシ

仍テ上告ヲ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十二月二十二日

大審院第五民事部、裁判長判事神谷　健夫
判事　永口　吉藏　判事　犬丸　嚴
判事　井上　登

判事　齊藤喜一ノ出張ニ付署名拾印スルコト能ハス

裁判長判事　神谷　俊夫

●理由不備ナル事實認定

●重要爭點ニ對スル判斷遺脫

（二九五）

事實ヲ認メ得ヘシ此ノ點ニ關スル原審證人石井恂之助同小野澤龍吉同清水榮當審證人石井恂之助同小野澤龍吉同井田英一ノ各證言ハ當院ノ措信セサルトコロニシテ共他控訴人等ノ提出援用ニ係ル證據ヲ以テシテハ右認定ヲ覆ヘスニ足ラス尤モ甲第二號證ニ依レハ肇カ其子ニ對シテ右契約ノ締結ヲ爲スニ付キ許可ヲ爲シタル旨ノ記載アルモ原審證人髙山貞二ノ證言ニ依レハ右證書ハ前示公正證書ヲ公證人髙野兵太郎役場ニ於テ作成シタル際該契約ノ締結ニ付其子ニ付イテハ夫ノ許可ヲ必要トスルコトヲ覺知シタルヲ以テ右髙山貞二カ肇ノ名義ヲ以テ文詞ヲ記載シ之ニ控訴人豊カ所持シ來リタル肇ノ印章ヲ押捺シテ作成シタルモノタルコトヲ認メ得ヘキヲ以テ之ニ依リ肇ノ許可アリタル事實ヲ認ムルニ足ラス」ト判示シ上告人ノ主張ヲ排斥セラレタリ然レトモ原判決ノ右判示ハ左ノ違法アリ（一）上告人等ハ右ノ爭點ニ付被上告人ねそ子カ其ノ夫肇ノ許可ヲ得タル事實ヲ證明スル爲メ原判決カ措信セスト爲シテ排斥セル各證人ノ證言以外ニ乙第三號證ノ二乙第十一號證ヲ此點ノ立證ニ供シ昭和九年五月二日附準備書面ヲ以テ左ノ如ク說明シタリ「乙第十一號證（東京地方裁判所昭和三年（ワ）第二八〇一號株式引渡請求事件ニ付キ證人髙山貞二訊問調書）ニ於ケル「松島ねそ子カ承諾シタノハ松島肇ノ承諾ヲ得テヤラレタコトト思ヒマス（中略）證人カ二十三日ノ朝刑務所ニ行ツテ松島ニ會ツタトキ松島氏ハ株ヤ立替金債權ノ讓渡ニハ仕方カナイカラ贊成シタ其ノ日ハ松島夫人モ其ノ處ニ行ツテ居ラレマシタ許可證ニハ一切合切讓渡スルト言フ意味ノ許可證ニハナツテ居タノデアリマス」ト二氏ニ對シテハ「夫レデハ提供シマス共ノ代リ私ノ云フ事ヲ聞イテモライ度イ御市ケ谷刑務所備附接見簿ニ於ケル被告人松島肇ト外來接見者トノ談話ノ要領記載ニ依レハ昭和二年十一月十八日肇ノ妻ねそ子トノ對話ニ於テねそ子ヨリノ「僧樂國ノコトハ一切貴男ハ忘レテ下サイ萬事好結果ニナリマシカラ」トノ言ニ對シ肇ハ「左樣デスカ何分宜敷」ト答ヘ其ノ翌十九日肇ノ義弟中川豊及本件讓渡株ノ名義人ノ一人ナル髙橋憲治ト接見シタル際肇ハ實ハ「家内カ昨日面會ニ來タ時家内カラ種々ト話カアリマシタカラオ前ニ任スカラトイツテヤリマシタ一萬圓テモ仕方カナイカラヤリヲ付ケル樣ニト話シテヤリマシタ」ト云ヒ中川及髙橋ハ「ソーテシタカ僧樂國ノ總會ニハ自分モ參ル考ヘテス」ト述ヘ同年十二月九日辯護士髙山貞二ノ接見ニ於テハ肇ハ「只今妻ニ逢ツテ僧樂國ノ件詳細聞キマシタ仕方カアリマセン松島ノモノハ全部提供スルコトニシマシタ」ト述ヘ同辯護士ヨリ「自分所有ノ株ヲ會社ニ提供スル件ニ付打合セアリ」髙山辯護士ヨリ「先方テモ滿足スルテセウ」ト答ヘタルコト明カナリ以上ヲ綜合スルトキハ松島肇ニ於テ右判務所ニ牧容サレタル後妻ノねそ子ヨリ株式會社僧樂國ノコトハ自分ニ於テ可然取計フ旨肇ニ於テハ金圓ニ置カサル樣トノ忠告ヲ受ケ「何分宜敷」ト賴ムトヲ妻ねそ子ニ共ノ處理一切ヲ任セタル後更ニ參與中川豊及株式名義人ノ一人髙橋憲治ニモ其ノ旨ヲ言明シタル處本件契約締結ノ朝妻ねそ子カ肇ニ面接シタル際ハ一旦契約締結ニ對シ不同意ヲ唱ヘタルモ直ニ其ノ意ヲ飜シ其ノ直後面接シタル髙山貞二

ト認ムハ當時株主全體ニ對シテ無償テ提供シタト云フ事ヲ聞イテ居マスカ勿論其ノ內容ハ存シマセン證人ノ考ヘテハ證人ノ希望通リニ讓渡サレタノデアレハ無償デ讓渡シテモヨイノデアリマス」ナル供述ニ依リ之ヲ認ムルニ充分ナルヘシト信ス」（同準備書面三十一枚表四行目乃至三十三枚裏十一行目參照）「尙右事實ノ外本件契約締結後聚ハ之ニ因リ取得シタル金五千圓ノ分配ヲ妻ゐそ子ニ委囑シゐそ子ハ夫聚ノ指圖ニ依リ之ヲ本件契約ヲ成立セシムルニ至リタル關係者等ニ夫々財勞金トシ分配シ且財勞ノ會ヲ開キタリ此ノ事實ハ當審證人小野澤龍吉ノ「證人ハ松島ノ妻カ示談カ出來タニ付テ神樂坂ノ料亭末廣ニ關係者ヲ呼ンデ財勞會ヲ開イタト云フ事モ聞イテオルナリ示談金ノ五千圓ハ松島側ノ示談ニ關係シタ人ノ間ニ分配シタトノコトナリ其ノ金ヲ分配スルニ付テ松島カ指圖ヲシタカ付ウカ證人ニハ分ラヌカ田村ノ話ノ樣子デハ松島ノ指圖ニ依テ分ケタ樣ナ風デアルナリ」ナル供述及同石井恂之助ノ證言中平松等ハ示談金ノ分配ニ付キ刑務所迄行キ松島ニ謝禮ヲ遙ヘタル旨ノ供述並乙第三號證ノ二接見簿中昭和二年十二月二十四日ノ「謝禮金ヲ分配スヘキ依賴ヲ爲ス」ナル記載ニヨリ之ヲ認ムルニ充分ナルシ而シテ此ノ事實ハ即チ聚カ夫トシテ妻ゐそ子ノ行爲ヲ追認シタル證左タリ得ヘキモノトス」（同準備書面三十五枚表七行目乃至三十六枚表八行目參照）以上告人カ證明ニ供シタル各證據ノ內容ニ依レハ被上告人聚ニ於テ本件契約締結後該契約ニ因リ本件係爭株式ヲ取得シタル上告人等ニ對シ其ノ株式ヲ資本減少ニ充テラレ度旨ノ希望ヲ其ノ關問辯護士ニシテ且本件契約ノ立會人タル歷山貞二ヲ以テ右契約ノ立會人タル小野澤龍吉ヲ通シテ申出タル事實及ヒ右契約ニ因リ被上告人ゐそ子竝ニ於テ取得シタル金五千圓ノ分配方法ヲ聚ニ於テゐそ子ニ對シ指圖シテ被上告人聚ニ於テ本件株式ヲ上告人等同上九七頁同十一年（オ）第八一八號同年七月二十四日判決法律新報壯發行大審院判決全集三輯三九八頁參照）ト云フニアリ

【判決理由】案スルニ原審ハ第一審證人石井恂之助、小野澤龍吉、清水榮峯第二審證人石井恂之助、小野澤龍、吉井田英一ノ各證言ハ我レモ指信シ難ク甲第二號證ハ訴外歷山等ノ作成ニ係ルカ故ニ證據トナラス其ノ他被上告人松島聚カ其ノ妻タル被上告人松島ゐそ子ノ爲シタル本件契約ニ付同意若ハ追認ヲ爲シタル事實ヲ認ムルニ足ル證據ナキ旨判示シテ上告人ノ所論抗辯ヲ排斥シタルコト原判文上明ナリ然レトモ成立ニ爭ナキ乙第三號證ノ二ハ昭和二年十一月十九日聚カ訴外中川豐及高橋憲治ト接見シタル際「實ハ家內カ昨日面會ニ來タ時家內カラ種々ト話カ有リマシカラオ前ニ任スカラト云テヤリマシタ」ト述ヘタル旨同月九日歷山貞二辯護士ト接見シタル際只今妻ニ逢ヒ樂園ノ件詳細聞キマシタ仕方カアリマセン松島ノモノハ全部提供スルコトニシマシタ」ト述ヘタル旨ノ記載其ノ他論旨ニ摘錄サレタル如キ諸記載特ニ同月二十四日（即右契約公正證書作成ノ翌日）契約者モ與ヘス漫然「之ヲ認ムヘキ證據ナシ」ト爲セル原判決ハ重要ナル證據ヲ看過シ證據ニ對スル判斷ヲ遺脫シタル理由不備ノ違法アリト謂ハサルヘカラス（御參照）然ルニ原判決カ此ノ點ニ關シ何等判示スル所アキハ重要ナル爭點ニ對スル判斷ヲ遺脫シタルト不法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニアリ

【判決理由】案スルニ被上告人松島ノ株式引渡ノ請求ハ所有權ニ基クモノナルコト及右請求ニ對シ上告人等カ本件株式ハ全部消却ノ爲會社ニ提供シタルヲ以テ上告人等ニ於テ占有セス加之消却手續モ既ニ完了シテ株式トシテ存在セサルカ故ニ請求ニ應スル能ハスト抗辯シタルコト原審口頭辯論調書ニヨリ明ナリ所有權ニ基ク株式ノ引渡トハ意義ヲ爲ササルカ故ニ右株式トハ株券ノ意ト見ルノ外ナシ而シテ上告人等ノ右抗辯ハ引渡請求ノ目的タル株券ニ表彰セラレタル株式ハ既ニ消却済ニシテ株式トシテ存在セサルカ故ニ該株券ノ外ニ上告人等ニ於テ株券ヲ占有セサルカ故ニ所有權ニ基ク引渡請求ハ不當ナリトノ抗辯ヲ含ムコト論ヲ俟タス然ルニ原審ハ聚名義ノ株式カ消却ノ目的トナリタリヤ否不明ナルノミナラス消却ノ手續未完了セサルカ故ニ上告人ノ抗辯ハ採用シ難シト判示シ消却ノ點ニ付判斷シタルノハ其ノ內六千株ニ付滅資償却手續ヲ爲シタリ）上告人ハ現ニ之ヲ所有セス又占有セサルモノナレハ訴外熱海僧樂園ノ減資償却手續ノ完了シタルト否トニ拘ラス之ヲ返還スルニ由ナキモノニシテ上告人ハ第一審以來此ノ理由ヲ以テ株式返還ノ義務ナキコトヲ强調シタリ（第一審昭和六年五月二十九日付準備書面同月口頭辯論調書乙第十二號證第一審判決事實摘示原審昭和七年五月二十三日口頭辯論調書參照）然ルニ原判決カ此ノ點ニ關シ何等判示スル所アキハ重要ナル爭點ニ對スル判斷ヲ遺脫シタルト不法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニアリ

【判決理由】案スルニ被上告人松島ノ株式引渡ノ請求ハ所有權ニ基クモノナルコト及右請求ニ對シ上告人等カ本件株式ハ全部消却ノ爲會社ニ提供シタルヲ以テ上告人等ニ於テ占有セス加之消却手續モ既ニ完了シタルカ故ニ請求ニ應スル能ハスト抗辯シタルコト原審口頭辯論調書ニヨリ明ナリ所有權ニ基ク株式ノ引渡トハ意義ヲ爲ササルカ故ニ右

サル地位ニ在ルモノナルカ故ニ右期間滿了後ニ於テモ一ケ月金二十圓ノ割合ニ於ケル賃料ヲ支拂ハサルヘカラサル旨判示セルカ如クナレトモ若シ被上告人ニ於テ東京市ニ對スル賠償義務アルカ故ニ上告人ニ於テ亦被上告人ニ對シ之カ賠償ノ義務アリト爲サハ已ニ土地使用權ヲ存セサル被上告人ニ對スル上告人ノ賠償範圍ハ被上告人ノ東京市ニ對スル賠償範圍ニ止メサルヘカラサルノ理ナリ然ラハ原判決ハ期間滿了後本件土地ニ付被上告人ヨリ東京市ニ對スル賠償額カ一ケ月幾何ナルヤヲ確定シ其ノ確定シタル額ニ基キ上告人ノ賠償額ヲ決定スヘキ筋合ナリシニ拘ラス其ノ秩序ヲ缺キ被上告人ノ土地使用期間滿了後ニ於テモ上告人ニ對シ尙且一ケ月金二十圓ノ割合ヲ以テ賠償責任ヲ負擔セシメタルハ審理不盡理由不備ノ違法アルヲ免レス亦破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】案スルニ原審ハ被上告人先代ノ東京市ヨリ借受ケタル本件土地ノ使用許可ノ期間ハ昭和二年十二月三十一日ヲ以テ滿了シタルカ其ノ後一旦同市ヨリ更ニ使用許可ヲ與ヘラレタルモ昭和七年五月中ニ取消サレタルコト又右土地ヲ目的トスル被上告人ト上告人トノ間ノ轉貸借契約ハ上告人ノ賃料支拂ノ義務不履行ノ爲メ解除セラレ後被上告人ハ昭和八年八月二十八日被上告人先代ノ家督ヲ相續シタルコトヲ確定シ更ニ進ンテ假令賃貸借契約終了シタル場合ニ於テモ轉貸人ハ轉借人ニ對シ轉貸借契約ノ終了ヲ原由トシ原狀囘復ノ爲メ地上物件ヲ收去シテ土地ヲ明渡スコトヲ求メ且轉貸借終了迄ノ賃料及轉貸借終了後土地明渡ニ至ル迄ノ轉貸賃料相當額ノ損害金ノ請求ヲ爲シ得ヘク又右損害金ハ上告人カ本件土地ヲ占據シ居ル爲メ被上告人ノ東京市ニ對スル土地明渡ヲ爲スコト能ハサルニ付賠償スヘキ相當賃料額ナリト云フ可ク而シテ同損害額ハ反證ナキ本件ニ於テハ被上告人カ上告人ノ右返還義務不履行ニ因リ蒙ル從來ノ轉貸賃料ト同額ナリト斷シ去リタリ然レトモ東京市內ニ於テハ賃貸人カ賃貸借契約ノ目的物件ヲ直ニ轉貸シタル場合ニ於テハ轉貸人（賃借人）ト轉借人トノ賃料ハ特別ノ事情ナキ限リ賃貸人ト轉借人トノ賃料ヨリ多額ナルコトヲ通例トスルモ今若シ賃貸借カ轉貸借ト共ニ消滅シタルモノトセハ轉貸人（賃借人）ハ爾後當該土地ヲ使用收益スルノ權能ナキコトトナリタルノ結果轉貸人カ轉借人ノ原狀囘復義務ノ不履行ノ爲メニ被ムヘキ損害額ハ特別ノ事情ナキ限リ結局轉貸人（賃借人）ノ賃貸人ニ對シテ賠償スヘキ損害額（原則トシテ賃料相當）ノ範圍ヲ出テサルノ理ナリ然ルニ原審ハ本件土地ノ賃貸借カ轉貸借ト共ニ消滅ニ歸シ在スルコトニ付說示スルコトナク漫然從來ノ轉貸賃料ト同額ノ損害ヲ被ルモノナルヲ以テ之ト同額ノ損害ヲ賠償スヘキ義務アルモノトスト判定シタルハ實驗ノ法則ニ反シテ事實ヲ確定シタルハ違法アルカ若ハ審理不盡ノ違法アルヲ免レサルモノニシテ原判決ハ之ヲ破毀スヘキモノトス依テ上告人ノ上告ヲ理由アルモノトシ民事訴訟法第七百四條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十二月二十二日

大審院第五民事部、裁判長判事神谷鐐夫
判事　水口吉藏　判事　犬丸嚴
判事　井上登
判事　齋藤喜一郎出張ニ付署名捺印スルコト能ハス

裁判長判事　神谷鐐夫

●公正證書無效ヲ原因トスル執行異議

債務者カ强制執行ノ債務名義タル公正證書ノ無效ヲ原因トシテ强制執行ノ排除ヲ求ムルハ民事訴訟法所定ノ訴ニ依ルノ外競落許可決定ニ對スル抗告ヲ以テモ之ヲ主張シ得ヘシ

昭和十一年（ク）第千百六十九號

決定

東京市蒲田區羽田二丁目百六十五番地
抗告人　鈴木鎌吉

右代理人辯護士

筒浦玫邦

右抗告人ハ東京區裁判所カ昭和十一年十月五日言渡シタル競落許可決定ニ付東京民事地方裁判所カ昭和十一年十一月七日與ヘタル決定ニ對シ更ニ當院ニ抗告ヲ爲シタリ仍テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】原決定ヲ取消シ本件ヲ東京民事地方裁判所ニ差戻ス

【理由】本件抗告ノ理由ハ一、原審裁判所カ本件ニ付東京區裁判所カ執行裁判所トシテ形式條件ノ具備如何ヲ審理スレハ足リ實質的ニ該債務名義カ有效ナリヤ無效ナリヤ又本件債務者カ保證人トシテノ義務アルヤ否ヤ及示談ニ依リ無責任確認トアリタルヤ否ヤヲ審理スル必要ナキヲ以テ前揭各種ノ事實即チ本件債務名義タル公正證書ノ無效等ヲ以テシテハ抗告ノ理由トスルニ足ラス執行裁判所トシテ何等ノ違法ナシ依テ本件抗告ハ之ヲ棄却トストセリ二然レトモ元來强制執行ハ債務名義ニ基キ之ヲ開始又ハ續行スルモノニシテ債務名義ノ有效ナルヤ無效ナルヤハ第一ニ之ヲ取調フヘキモノタルコト言ヲ俟タス若シ債務名義ニシテ無效タラン
ニハ該競賣ハ之ヲ許スヘキモノニアラサルヤリ裁判所カ債務名義ノ有效ナルヤ無效ナルヤヲ審査スヘキ權限又ハ義務ナシトスル何等ノ法律上ノ根據ナシ却テ有之モノトナスヲ以律記本件債務者ヲ無責任トナスノ示談成立事實ニ就テ亦同シサレハ東京區裁判所ハ右事實ヲ審査シテ競落ヲ許可セサル決定ヲナスヘキモノナルヲ許可決定ヲ下シタルハ抗告ニ値スル違法アルモノトス三、然ルニ原審東京民事地方裁判所カ執行裁判所ニ違法ナシトシテ本件抗告ヲ棄却シタルハ法律（前記强制執行法）ノ解釋並ニ適用ヲ誤リタル違法アルヲ免レス要之執行裁判所ノ事實審理不盡及同裁判所並ニ原審抗告裁判所ノ法律適用及解釋ノ違反ヲ主張スルモノトスト云フニ在リ

【決定理由】仍テ案スルニ**債務者カ强制執行ノ債務名義タル公正證書ノ無效又ハ其ノ違帶保證債務ノ免除ヲ主張シ强制執行ノ排除ヲ求ムルハ民事訴訟法第五百四十五條ノ訴ヲ以テ之ヲ爲シ得ヘキモノナルコト勿論ナレトモ亦競落許可決定ニ對スル抗告ヲ以テモ尙之ヲ主張シ得ヘキモノニシテ被上告人ニ於テモ本件ニ付

付其ノ資ヲ発レタルモノナリ」トノ抗辯ヲ排斥スルニ付キ「耕地整理組合費用カ所謂公課ニ屬スルコトハ耕地整理法第七十九條ノ明定スル處公課ノ徴收ハ私法上ノ債權ニ優先シ而モ私法上ノ債權カ特別ノ擔保タル抵當權ヲ有スルト否トニ拘ラサルコトハ國稅徴收法第二條ニ徴シ之ヲ明認シ得ヘシ尤モ同法第三條ノ類推ニ依リ右抵當權設定カ公課ノ納期限ヨリ一ケ年前ナルトキハ公正證書ヲ以テ證明スルコトニ依リ私法上ノ債權カ公課ニ優先スルコト明ナレハ上告人ハ被上告組合カ斯ル優先權ヲ有シ乍ラ之レヲ漫然主張セサリシコトカ被上告組合ノ責任ナリトノ趣旨ノ抗辯ヲ爲スモノナレハ被上告組合ニ法律上優先權アリトノ主張ヲ爲スニ於テハ其ノ理由ヲ具體的ニ主張スルノ必要アリシ即チ上告人カ被上告組合ニ優先權アリト主張スル以上其ノ下級トナリテ重傷ヲ負ヒ終ニ死亡シタルコトハ當事者双方ニ爭ヒナキ事實ナリ上告人ノ主張ノ要點ハ斯カル土取作業場ニ於テハ一般ニ（降雨ナクトモ）切取面ノ土砂カ崩壞シテ其ノ下ニ於テ土砂ノ掏ヒ入レニ從事スル人夫ニ危害ヲ蒙ラシムル恐レアルカ故ニ右人夫ヲ使役スル事業主タルモノハ特ニ監督者ヲ置キテ危險ノ有無ヲ嚴重ニ監視セシメ危險ナキトキニ於テノミ作業ニ着手スヘキコトヲ命シ若シ崩壞ノ虞レアルトキハ直チニ下部ノ人夫ヲ避難セシムル等常ニ周到ナル注意ヲ拂フヘキモノナル處右被害當時ニハ監督者見玉勇次郎ハ現場ニ居ラス他ノ若者（原判決ノ渡邊政夫ニ當ル）ニ頼ミ居リシトノコトナルモ同人等ハ右危險ニ付注意ヲ怠リシ爲メ終ニ右ノ如キ不祥事ヲ惹起シタルモノニテ要スルニ右キミノ被害ハ被上告人及其ノ使用スル監督者ソノ注意ニ基因スルモノナリト謂フニアリ二、而シテ右土砂ト崩壞ハ「前夜ノ降雨ノ爲メ雨水地中ニ浸透シ地盤軟弱トナリタル結果」ナルコトハ原判決ノ認定シタル所ニシテ第一審判決ニ於テハ（イ）凡ソ土砂採掘工事ノ如ク崩壞ヲ易キモノヲ採掘スル場合ニ於テ其ノ採取工事ノ施行ニ當リテハ該工事監督者ハ危險豫防ノ爲メ其ノ切斷面ニ適當ナル段階ヲ付スルカ又ハ崩壞ノ危險ヲ生セシメサル程安全ナル傾斜面ヲ保ツ等適當ナル措置ヲ爲サシメ（ロ）雨後夫ノ事業執行上ノ過失ニ基因スルモノト認定シタルニ原審ニ於テハ「事故發生當日ナル十月十七日右勇次郎ハ早朝ヨリ監督ニ從事シ崩壞ノ時刻ニハ他ノ箇所ニ監督中ニテ現場ニ在ラサリシモ渡邊政夫ハ現場ニ在リテ接取面ニ危裂ナキコトヲ確メ且ツ崩壞ノ前兆タル土コボレモナカリシコトヲ認メタルニヨリ土工等ニ對シ土取作業ニ着手スヘキコトヲ命シ作業ニ從事中前夜ノ降雨ノ爲雨水地中ニ浸透シ地盤軟弱トナリタル結果本件崩壞ヲ惹起シタル事實ヲ認ムルニ足ル而シテ本件土取場ニ於テハ嘗テ土壞ノ崩壞ヲ生シタル事例ナカリシコトヲ認メ得ルヲ以テ右事實ト前示ノ如ク渡邊政夫カ工事着手ニ當リ土壞崩壞ノ危險アキヤ否ヤヲ調査シタル事實トニ徴スレハ假令同人カ雨水浸透ニ依ル崩壞ニ想到スルコトナク直ニ右キミ其ノ他ニ對シ工事ニ着手スルコトヲ命シタリトスルモ右政夫カ土壞採取業者トシテ通常用フヘキ注意ヲ缺キタルモノトハ謂ヒ難ク換言スレハ同人ニ於テ通常用フヘキ注意ヲ怠リシ爲メ右ノ如キ不祥事ヲ惹起シタルモノニテ要スルニ右キミノ被害ハ被上告人及其ノ使用スル監督者ソノ注意ニ基因スルモノナリト謂フニアリ二、而シテ右土砂ト崩壞ハ「前夜ノ降雨ノ爲メ雨水地中ニ浸透シ地盤軟弱トナリタル結果」ナルコトハ原判決ノ認定シタル所ニシテ第一審判決ニ於テハ（イ）凡ソ土砂採掘工事ノ如ク崩壞ヲ易キモノヲ採掘スル場合ニ於テ其ノ採取工事ノ施行ニ當リテハ該工事監督者ハ危險豫防ノ爲メ其ノ切斷面ニ適當ナル段階ヲ付スルカ又ハ崩壞ノ危險ヲ生セシメサル程安全ナル傾斜面ヲ保ツ等適當ナル措置ヲ爲サシメ（ロ）雨後夫ノ事業執行上ノ過失ニ基因スルモノト認定シタルニ原審ニ於テハ「事故發生當日ナル十月十七日右勇次郎ハ早朝ヨリ監督ノ爲メ現場ニ在ラサリシモ渡邊政夫ハ現場ニ在リテ接取面ニ危裂ナキコトヲ確メ且ツ崩壞ノ前兆タル土コボレモナカリシコトヲ認メタルニヨリ土工等ニ對シ土取作業ニ着手スヘキコトヲ命シ作業ニ從事中前夜ノ降雨ノ爲雨水地中ニ浸透シ地盤軟弱トナリタル結果本件崩壞ヲ惹起シタル事實ヲ認ムルニ足ル而シテ本件土取場ニ於テハ嘗テ土壞ノ崩壞ヲ生シタル事例ナカリシコトヲ認メ得ルヲ以テ右事實ト前示ノ如ク渡邊政夫カ工事着手ニ當リ土壞崩壞ノ危險アキヤ否ヤヲ調査シタル事實トニ徴スレハ假令同人カ雨水浸透ニ依ル崩壞ニ想到スルコトナク直ニ右キミ其ノ他ニ對シ工事ニ着手スルコトヲ命シタリトスルモ右政夫カ土壞採取業者トシテ通常用フヘキ注意ヲ缺キタルモノトハ謂ヒ難ク換言スレハ同人ニ於テ通常用フヘキ注意ヲ怠リシ爲メ右ノ如キ不祥事ヲ惹起シタルモノニテ要スルニ右キミノ被害ハ被上告人及其ノ使用スル監督者ソノ注意ニ基因スルモノナリト謂フニアリ二、而シテ右土砂ト崩壞ハ「前夜ノ降雨ノ爲メ雨水地中ニ浸透シ地盤軟弱トナリタル結果」ナルコトハ原判決ノ認定シタル所ニシテ第一審判決ニ於テハ（イ）凡ソ土砂採掘工事ノ如ク崩壞ヲ易キモノヲ採掘スル場合ニ於テ其ノ採取工事ノ施行ニ當リテハ該工事監督者ハ危險豫防ノ爲メ其ノ切斷面ニ適當ナル段階ヲ付スルカ又ハ崩壞ノ危險ヲ生セシメサル程安全ナル傾斜面ヲ保ツ等

【理由】上告論旨第一點ハ、本件ニ於テ上告人（原告）ノ娘キミカ被上告人ニ雇ハレ其ノ事業タル土取場ニ於テ人夫トシテ土ヲ「トロツコ」ニ掏ヒ入ル作業ニ從事中切取面ノ土砂カ高サ十三尺ノ箇所ヨリ崩壞落下シ右キミハ其ノ下敷トナリテ重傷ヲ負ヒ終ニ死亡シタルコトハ當事者双方ニ爭ヒナキ事實ナリ上告人ノ主張ノ要點ハ斯カル土取作業場ニ於テハ一般ニ（降雨ナクトモ）切取面ノ土砂カ崩壞シテ其ノ下ニ於テ土砂ノ掏ヒ入レニ從事スル人夫ニ危害ヲ蒙ラシムル恐レアルカ故ニ右人夫ヲ使役スル事業主タルモノハ特ニ監督者ヲ置キテ危險ノ有無ヲ嚴重ニ監視セシメ危險ナキトキニ於テノミ作業ニ着手スヘキコトヲ命シ若シ崩壞ノ虞レアルトキハ直チニ下部ノ人夫ヲ避難セシムル等常ニ周到ナル注意ヲ拂フヘキモノナル處右被害當時ニハ監督者見玉勇次郎ハ現場ニ居ラス他ノ若者（原判決ノ渡邊政夫ニ當ル）ニ頼ミ居リシトノコトナルモ同人等ハ右危險ニ付注意ヲ怠リシ爲メ終ニ右ノ如キ不祥事ヲ惹起シタルモノニテ要スルニ右キミノ被害ハ被上告人及其ノ使用スル監督者ソノ注意ニ基因スルモノナリト謂フニアリ二、而シテ右土砂ト崩壞ハ「前夜ノ降雨ノ爲メ雨水地中ニ浸透シ地盤軟弱トナリタル結果」ナルコトハ原判決ノ認定シタル所ニシテ第一審判決ニ於テハ（イ）凡ソ土砂採掘工事ノ如ク崩壞ヲ易キモノヲ採掘スル場合ニ於テ其ノ採取工事ノ施行ニ當リテハ該工事監督者ハ危險豫防ノ爲メ其ノ切斷面ニ適當ナル段階ヲ付スルカ又ハ崩壞ノ危險ヲ生セシメサル程安全ナル傾斜面ヲ保ツ等

夫ノ事業執行上ノ過失ニ基因スルモノト認定シタルニ原審ニ於テハ「事故發生當日ナル十月十七日右勇次郎ハ早朝ヨリ監督ノ爲メ現場ニ在ラサリシモ渡邊政夫ハ現場ニ在リテ接取面ニ危裂ナキコトヲ確メ且ツ崩壞ノ前兆タル土コボレモナカリシコトヲ認メタルニヨリ土工等ニ對シ土取作業ニ着手スヘキコトヲ命シ作業ニ從事中前夜ノ降雨ノ爲雨水地中ニ浸透シ地盤軟弱トナリタル結果本件崩壞ヲ惹起シタル事實ヲ認ムルニ足ル而シテ本件土取場ニ於テハ嘗テ土壞ノ崩壞ヲ生シタル事例ナカリシコトヲ認メ得ルヲ以テ右事實ト前示ノ如ク渡邊政夫カ工事着手ニ當リ土壞崩壞ノ危險アキヤ否ヤヲ調査シタル事實トニ徴スレハ假令同人カ雨水浸透ニ依ル崩壞ニ想到スルコトナク直ニ右キミ其ノ他ニ對シ工事ニ着手スルコトヲ命シタリトスルモ右政夫カ土壞採取業者トシテ通常用フヘキ注意ヲ缺キタルモノトハ謂ヒ難ク換言スレハ同人ニ於テ通常用フヘキ注意ヲ怠リシ爲メ右ノ如キ不祥事ヲ惹起シタルモノニテ要スルニ右キミノ被害ハ被上告人及其ノ使用スル監督者ソノ注意ニ基因スルモノナリト謂フニアリ二、而シテ右土砂ト崩壞ハ「前夜ノ降雨ノ爲メ雨水地中ニ浸透シ地盤軟弱トナリタル結果」ナルコトハ原判決ノ認定シタル所ニシテ第一審判決ニ於テハ（イ）凡ソ土砂採掘工事ノ如ク崩壞ヲ易キモノヲ採掘スル場合ニ於テ其ノ採取工事ノ施行ニ當リテハ該工事監督者ハ危險豫防ノ爲メ其ノ切斷面ニ適當ナル段階ヲ付スルカ又ハ崩壞ノ危險ヲ生セシメサル程安全ナル傾斜面ヲ保ツ等

証ヲ本件ニ於テハ（前略）右公課ノ徴收ニ優先スルコトヲ得ル筋合ナル（後略）トシテ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタルハ當ヲ得サルモノニシテ上告人ノ主張シタル事實ヲ主張セサリシモノトナシタルモノナリト謂ハサルヘカラス若シ夫レ何カ故ニ優先權アリヤ即チ原判決ハ之等ノ點ニ於テ判決ノ理由ニ齟齬アルカ又ハ審理不盡ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノナリト信ス云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原判決ハ所論上告人ノ抗辯ヲ排斥スルニ當リ「抵當權ノ設定カ前記公課ノ納期限前一ケ年前ナルコトノ主張並ニ立證ナキ本件ニ於テハ叙上ノ理由ニ依リ本件債權ハ右公課ノ徴收ニ優先スルコトヲ得サル筋合ナルヲ以テ云々」ト判示シ被上告人カ訴外城次三郎ノ所有ニ屬シタル田地ノ公賣處分ニ對シ何等ノ處置ヲ講セサリシトテ之ヲ以テ被上告人ノ故意又ハ懈怠ナリト謂フヲ得ス爲メニ被上告人カ有シタル抵當權ハ耕地整理組合ノ權利ニ優先スト云フニアルヲ以テ自然上告人トシテハ右公賣處分ノ原因タル組合費用ノ納期ハ抵當權設定後一ケ年以後ニ在リト主張スルノ意ナルヤ多言ヲ俟タス從ヒテ原審トシテハ先ツ被上告人ニ於テ此ノ事實ヲ爭フヤ否ヤヲ確カメ其ノ爭ノ存スル以上此點ニ關スル上告人ノ立證ヲ促スコトモ亦其釋明義務ノ行使ニ外ナラストセス然ルニ事玆ニ出テス前示ノ如ク云々ノ主張並ニ立證ナシトシテ上告人ノ當該抗辯ヲ抗斥シタルハ畢竟抗辯ノ趣旨ヲ正解セサルニ因リ延ヒテ必要ナル審理ヲ遂ケサリシモノトルヲ免レス仍テ民事訴訟法第四百七條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十二月二十三日

大審院第二民事部、裁判長判事前田直之助
判事　古川源太郎　判事　森田豊次郎
判事　島保　判事　前川博彦

●雨後ニ於ケル土取場監督者ノ注意義務

雨後土取場ニ於テ人夫ヲ使用スル監督者ハ雨水浸透ニ依ル崩壞ノ危險ニツキ調査スルハ通常用フヘキ注意ナルコトハ勿論ニシテ雨天ノ翌日ナルニ拘ラス單ニ晴天ノ翌日ニ用ユヘキ注意ヲ以テ崩壞ノ危險ヲ調査スルカ如キハ著シク注意ヲ缺クモノタルコト實驗則上疑ヲ容レス

昭和十一年（オ）第千五百五號

判決

宇部市東眞東見初炭坑舍宅イ十號
上告人　山田善太郎
外一名

右兩名訴訟代理人辯護士
村岡吾一
加島五郎

宇部市東眞榮町一丁目
被上告人　早川順一

右當事者間ノ慰藉料請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和十一年六月十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

メ雨水浸透ニ依ル地盤ノ崩壊ヲ来スコトアルヤモ知ラストノ念ヲ以テ地盤ヲ調査シタラン ニハ必ス本件ノ事故ヲ防止シ得タルコトヲ推認シ得ヘク監督者ノ不注意ニヨリ上告人ノ娘ノ生命ヲ奪ヒタルコト返ス返スモ遺憾千萬ナリ要スルニ原判決ハ法則ノ解釋ヲ誤リタル結果審理不盡理由不備ニ陥リタルモノニテ破毀ヲ免レサルモノト信スルナリト云ヒ

同第二點ハ原判決ハ本件土壌ノ崩壊ハ前夜ノ降雨ノ爲メ雨水地中ニ浸透シ地盤軟弱トナリタル結果ナルコトヲ認メタリ果シテ然ラハ特別ノ事情ナキ限リ斯カル崩壊スヘキ土壌ノ下ニ於テキミ等ニ作業ヲ命シタルコト自體監督者ノ不注意ナルコト自ラ明カニシテ反證ナキ限リハ監督者ニ過失アリト認ムヘキモノナルニ拘ラス原判決ハ何等ノ反證ナキニ「假令監督者タル政夫カ雨水浸透ニ依ル崩壊ニ想到スルコトナク直ニ右キミ等ニ工事着手ヲ命シタリトスルモ過失ナシ」ト判示シタルハ採證ノ法則ニ反スル不法ノ判決ナリト信スト云ヒ

同第三點ハ原判決ハ原審證人兒玉勇次郎渡邊政夫、柳迫カヨ、新垣加那ノ證言ヲ綜合シテ勇次郎政夫ニ過失ナキ事實ヲ認メタリト云フモ右證人ノ內柳迫、新垣ノ二人ノ證言ハ其ノ內容自體ニ於テ爭點判斷ノ資料トナスニ足ラサルカ故ニ結局勇次郎、政夫等責任者本人ノ自ラ責任ナシトノ辯解ヲ其ノ儘採用シタルニ歸着スト雖モ上告人ハ原審ニ於テ第一審證人原田二郎ノ證言ヲモ採用シテ主張事實ヲ立證シタルモノニテ同人ノ證言中ニハ土壌採取面ノ傾斜度カ垂直ニ過キ居リシコトノ供述記載アリ又兒玉勇次郎ノ供述ニヨレハ一審判決說示ノ如ク本件採取面ノ地層ハ上部ニ水分ヲ吸收シ易キ土質層アリ其ノ下ニ粘土層（粘土ハ水ノ浸透ヲ防止ス）アリテ上層ニ浸透シタル水分ハ粘土層ニヨリテ其ノ下ニ浸透スルコトヲ阻止セラルル結果上層ノ土壌カ益々水膨レヲ來ス關係ナル旨ノ記載アリ之等ノ證據ニヨルトキハ監督者タル勇次郎及政夫ニ不注意アルコトヲ認ムルニ十分ナルニ拘ラス原審ハ此有力ナル證據ヲ無視シテ勇次郎、政夫ノ辯解ノミヲ採用シタルハ是亦採證ノ法則ニ反スルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ案スルニ原審ハ擧示ノ證據ニ依リテ渡邊政夫カ事故發生當日（十月十七日）ニ掘取面ニ龜裂アリタルヤ否ヤ及ヒ崩壊ノ前兆タル土コボレアリシコトヲ認メタル上作業ニ着手ヲ命シタルコト及ヒ同人カ假令雨水浸透ニ依ル崩壊ニ想倒セサリシトスルモ同人カ通常用フヘキ注意ヲ缺キタルモノト謂ヒ難キ旨判示シタリ然シ乍ラ雨天ノ翌日ニ於テハ雨水浸透ニ依ル崩壊ノ危險アリヤ否ヤヲ調査スルコトハ通常用フヘキ注意ナルコト勿論ニシテ雨天ノ翌日ナルニ拘ハラス單ニ晴天ノ翌日ニ用ユヘキ注意ヲ以テ崩壊ノ危險アリヤ否ヤヲ調査スルカ如キハ著シク注意ヲ缺クモノナルコト實驗則ニ徵シテ疑ヲ容レス然ラハ原審ハ被上告人使用人ノ過失ヲ認定スルニ付實驗則ヲ無視シタル違法アルモノトス云ハサルヲ得ス論旨ハ結局理由アリ原判決ハ此點ニ於テ全部破毀ヲ免レサルモノトス

仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十二月二十三日

大審院第四民事部、裁判長判事岡村　玄治
判事　鈴原　甚造　判事　竹田省治郎
判事　島　保　判事　和田　于一

●請求ノ棄却ト理由不備

昭和十一年(オ)第千六百四十二號

判　決

八戸市大字湊町字下條

上告人　河村松男

右訴訟代理人辯護士

氣仙忠治

佐藤元吉

八戸市大字湊町三島下

被上告人　佐々木德次郎

右當事者間ノ漁業料金請求事件ニ付宮城控訴院カ昭和十一年六月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中控訴人其餘ノ請求ヲ棄却スト云フ部分ヲ破毀ス

被上告人ノ上告人ニ對スル四十三圓三十七錢ヲ支拂フヘシ

上告人其餘ノ請求ヲ棄却ス

訴訟費用ハ第一、二、三審ヲ通シ之ヲ三分シ其ノ二ヲ上告人其ノ一ヲ被上告人ノ負擔トス

【理由】上告論旨第一點ハ上告人カ主張スル本件ニ於ケル總水揚高ハ金一萬八千六百九十三圓三十三錢ナルコトヲ主張シ其ノ中少クトモ金一萬六千九百二十八圓五十五錢ナルコト被上告人ニ於テ認メタル部分ヲ破毀シ本件上告ハ此點ニ於テ理由アリ原判決ハ右當事者間ノ漁業料金請求事件ニ付宮城控訴院カ昭和十一年六月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中控訴人其餘ノ請求ヲ棄却スト云フ部分ヲ破毀ス

被上告人ノ上告人ニ對スル四十三圓三十七錢ヲ支拂フヘシ

上告人其餘ノ請求ヲ棄却ス

訴訟費用ハ第一、二、三審ヲ通シ之ヲ三分シ其ノ二ヲ上告人其ノ一ヲ被上告人ノ負擔トス

【理由】上告論旨第一點ハ上告人カ主張スル本件ニ於ケル總水揚高ハ金一萬八千六百九十三圓三十三錢ナルコトヲ主張シ其ノ中少クトモ金一萬六千九百二十八圓五十五錢ナルコト被上告人ニ於テ第一審證人原田二郎ノ證言ヲモ採用シテ主張事實ヲ立證シタルモノニテ同人ノ證言中ニハ土壌採取面ノ傾斜度カ垂直ニ過キ居リシコトノ供述記載アリ又兒玉勇次郎ノ供述ニヨレハ一審判決說示ノ如ク本件採取面ノ地層ハ上部ニ水分ヲ吸收シ易キ土質層アリ其ノ下ニ粘土層（粘土ハ水ノ浸透ヲ防止ス）アリテ上層ニ浸透シタル水分ハ粘土層ニヨリテ其ノ下ニ浸透スルコトヲ阻止セラルル結果上層ノ土壌カ益々水膨レヲ來ス關係ナル旨ノ記載アリ之等ノ證據ニヨルトキハ監督者タル勇次郎及政夫ニ不注意アルコトヲ認ムルニ十分ナルニ拘ラス原審ハ此有力ナル證據ヲ無視シテ勇次郎、政夫ノ辯解ノミヲ採用シタルハ是亦採證ノ法則ニ反スルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ案スルニ原審ハ擧示ノ證據ニ依リテ渡邊政夫カ事故發生當日（十月十七日）ニ掘取面ニ龜裂アリタルヤ否ヤ及ヒ崩壊ノ前兆タル土コボレアリシコトヲ認メタル上作業ニ着手ヲ命シタルコト及ヒ同人カ假令雨水浸透ニ依ル崩壊ニ想倒セサリシトスルモ同人カ通常用フヘキ注意ヲ缺キタルモノト謂ヒ難キ旨判示シタリ然シ乍ラ雨天ノ翌日ニ於テハ雨水浸透ニ依ル崩壊ノ危險アリヤ否ヤヲ調査スルコトハ通常用フヘキ注意ナルコト勿論ニシテ雨天ノ翌日ナルニ拘ハラス單ニ晴天ノ翌日ニ用ユヘキ注意ヲ以テ崩壊ノ危險アリヤ否ヤヲ調査スルカ如キハ著シク注意ヲ缺クモノナルコト實驗則ニ徵シテ疑ヲ容レス然ラハ原審ハ被上告人使用人ノ過失ヲ認定スルニ付實驗則ヲ無視シタル違法アルモノトス云ハサルヲ得ス論旨ハ結局理由アリ原判決ハ此點ニ於テ全部破毀ヲ免レサルモノトス

仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十二月二十三日

大審院第四民事部、裁判長判事岡村　玄治
判事　鈴原　甚造　判事　竹田省治郎
判事　島　保　判事　和田　于一

●請求ノ棄却ト理由不備

昭和十一年(オ)第千六百四十二號

判　決

八戸市大字湊町字下條

上告人　河村松男

右訴訟代理人辯護士

氣仙忠治

佐藤元吉

八戸市大字湊町三島下

被上告人　佐々木德次郎

右當事者間ノ漁業料金請求事件ニ付宮城控訴院カ昭和十一年六月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中控訴人其餘ノ請求ヲ棄却スト云フ部分ヲ破毀ス

被上告人ノ上告人ニ對スル四十三圓三十七錢ヲ支拂フヘシ

上告人其餘ノ請求ヲ棄却ス

訴訟費用ハ第一、二、三審ヲ通シ之ヲ三分シ其ノ二ヲ上告人其ノ一ヲ被上告人ノ負擔トス

【理由】上告論旨第一點ハ上告人カ主張スル本件ニ於ケル總水揚高ハ金一萬八千六百九十三圓三十三錢ナルコトヲ主張シ其ノ中少クトモ金一萬六千九百二十八圓五十五錢ナルコト被上告人ニ於テ第一審證人原田二郎ノ證言ヲモ採用シテ主張事實ヲ立證シタルモノニテ同人ノ證言中ニハ土壌採取面ノ傾斜度カ垂直ニ過キ居リシコトノ供述記載アリ又兒玉勇次郎ノ供述ニヨレハ一審判決說示ノ如ク本件採取面ノ地層ハ上部ニ水分ヲ吸收シ易キ土質層アリ其ノ下ニ粘土層（粘土ハ水ノ浸透ヲ防止ス）アリテ上層ニ浸透シタル水分ハ粘土層ニヨリテ其ノ下ニ浸透スルコトヲ阻止セラルル結果上層ノ土壌カ益々水膨レヲ來ス關係ナル旨ノ記載アリ之等ノ證據ニヨルトキハ監督者タル勇次郎及政夫ニ不注意アルコトヲ認ムルニ十分ナルニ拘ラス原審ハ此有力ナル證據ヲ無視シテ勇次郎、政夫ノ辯解ノミヲ採用シタルハ是亦採證ノ法則ニ反スルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ案スルニ原審ハ擧示ノ證據ニ依リテ渡邊政夫カ事故發生當日（十月十七日）ニ掘取面ニ龜裂アリタルヤ否ヤ及ヒ崩壊ノ前兆タル土コボレアリシコトヲ認メタル上作業ニ着手ヲ命シタルコト及ヒ同人カ假令雨水浸透ニ依ル崩壊ニ想倒セサリシトスルモ同人カ通常用フヘキ注意ヲ缺キタルモノト謂ヒ難キ旨判示シタリ然シ乍ラ雨天ノ翌日ニ於テハ雨水浸透ニ依ル崩壊ノ危險アリヤ否ヤヲ調査スルコトハ通常用フヘキ注意ナルコト勿論ニシテ雨天ノ翌日ナルニ拘ハラス單ニ晴天ノ翌日ニ用ユヘキ注意ヲ以テ崩壊ノ危險アリヤ否ヤヲ調査スルカ如キハ著シク注意ヲ缺クモノナルコト實驗則ニ徵シテ疑ヲ容レス然ラハ原審ハ被上告人使用人ノ過失ヲ認定スルニ付實驗則ヲ無視シタル違法アルモノトス云ハサルヲ得ス論旨ハ結局理由アリ原判決ハ此點ニ於テ全部破毀ヲ免レサルモノトス

示シテ以上ノ三口ハ被上告人ノ支拂ヲ爲シタルモノナルコトハ認容セラレタリ然レトモ前記被上告人ノ各證據ヲ計數的ニ之ヲ計算スルモ前記認定ノ如キ額ニ達セサルノミナラス「米味噌其他ノ諸雜費ノ中ニハ結頭手當金四百五十圓沖揚賃金四百四十三圓六十九錢發動機船賃借料金四百四十三圓六十九錢發動機船賃借料金四百四十三圓六十九錢ヲ包含セルモノナリ然ルニ原判決ハ此ノ點ニ對シテ何等ノ判斷ヲ與ヘス漫然諸雜費ハ其ノ以外ニ存スルカ如キ判斷ヲ爲シタルハ一面算數ニ誤リアルノミナラス理由不備ノ裁判ナリト信スト云フニ在リ

然レトモ原審ノ擧示スル證據ニ依レハ被上告人ハ所論ノ結頭手當金四百五十圓沖揚賃金四百四十三圓九十六錢發動機船賃借料金四百圓ノ外尙米味噌其他ノ諸雜費千二百六十二圓二十三錢ヲ支拂ヒタル事實ヲ認メ得サルニ非ス論旨ハ原審ノ過法ナル事實ノ認定ヲ攻難スルモノニシテ理由ナシ

上告論旨第三點ハ上告人ハ野菜代トシテ金八十六圓七十七錢ヲ支出シタリ而シテ此ノ野菜ナルモノハ其ノ原判決事實摘示ニアル如ク右共同出資以外ニ双方ノ生活ニ必要ナル野菜代買入代金八十六圓七十七錢ヲ立替拂ヲ爲シタルモノナリトノ主張即共同出資以外ノ貸付ケタル金八十六圓七十七錢ト主張シタルコト洵ニ明白ナルモノナリ然ルニ原判決ハ右ヲ解シテ共同出資トシテ解シ「以上ノ外拾訴人カ野菜代金八十六圓七十七錢ヲ支出右共同漁業ノタメ支出セラレタルコト當事者間ニ爭ヒナキトコロナルヲ以テ」ト判示シタルハ當事者ノ爭ヒアル事實ヲ爭ヒナシ共同事業ノ出資ニ非ラサルモノヲ共同出資之ヲ認容シタルモ上告人ノ支拂ヒタル前記野菜等代金八十六圓七十七錢ノ半額ノ返還請求ハ之ヲ排斥シタルモノナリ然レトモ原審ハ前記ノ純益ヲ算出スルニ當リ右野菜等代金ヲ其ノ他ノ支出ト共ニ總收入ヨリ差引キタルタルモノナルトコロ前記認定ニ依レハ右收入ハ全部被上告人之ヲ入手シ從テ純益モ亦總テ同人ノ手ニ存スルモノナレハ同人ニシテ若シ利益平等分配ノ約旨ニ從ヒ之カ半額ヲ自己ノ取得分トシテ之ヲ納メ他ノ半額ヲ上告人ノ取得分トシテ之ニ支拂ヒ以テ本件共同漁業ニ關スル共同者相互間ノ計算ヲ完了セントセハ須ラク上告人ニ對シ右純益ノ半額ヲ支拂フハ外ナク上告人ハ支出シタル前記野菜代金ヲ之ニ返還スルコトヲ要スルモノト云ハサルヘカラス蓋シ被上告人ハ前記ノ如ク總收入ヲ自己ノ手ニ納メタルモノナレハ其中ヨリ總支出ヲ控除シタル殘額ノ半額ヲ純益ノ二分ノ一トシテ自己ノ取得分ニ計上スルニハ其總支出ヲ自ラ支出シタル事實アルカ然ラサレハ相手方タル上告人又ハ第三者ヨリ於テ支出シタルモノノ全部ヲ之ニ償還シテ自ラ總支出ヲ爲シタルト同一ノ狀態ヲ生セシムルコトヲ要スヘキ筋合ナルヲ以テナリサレハ原審トシテハ上告人ノ請求ニ係ル前記野菜代金ノ半額ハ之ヲ認容スヘキモノナルニ拘ラス之ヲ棄却シタル上告人ノ失當ナリト云ハサルヲ得ス即チ本件上告ハ此點ニ於テ理由アリ原判決ハ右限度ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス而シテ本件ハ原審ノ確定シタル事實ニ基キ裁判ヲ爲スニ熟スルヲ以テ民事訴訟法第四百八條第一號第九十六條第八十九條ヲ適用シ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十二月二十四日

大審院第一民事部、裁判長判事澁田寅二郎
判事　吉田　久　判事　中島　弘道
判事　視田　年　判事　岩松　三郎

●銀行員ニ對スル慰勞金支拂ノ性質

銀行員ニ對シ銀行取締役會ニ於テ慰勞金支給ヲ決議シタルトキハ右支拂ニ關スル行爲ハ商行爲ニ非ス

昭和十一年(オ)第千八十九號

判　決

愛媛縣喜多郡內子町大字內子

上告人　實　來　來實三

右訴訟代理人辯護士

吉田太郎

愛媛縣喜多郡內子町大字內子

被上告人　株式會社內子銀行

右法定代理人取締役

佐伯敬次郎

右訴訟代理人辯護士

石田幸治

永田菊四郎

右當事者間ノ退職慰勞金請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和十一年四月二十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】原判決中上告人ノ控訴ヲ棄却シタル部分及控訴費用ヲ上告人ニ負擔セシメタル部分ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ上告人ハ原審デ被上告人ハ商人デアルカラ本件ノ退職慰勞金債權ハ商事債權タル主張シ辨濟期後年六分ノ遲延損害金ノ支拂ヲ求メタ處原審ハ「本件慰勞金債權ハ行員タル一審原告ノ退職ヲ前提トシテ給與セラルルモノナルヲ以テ一審被告銀行ノ營業ノ爲ニスル行爲ニヨリテ生シタルモノニ非ルコト明白ナリ」トノ理由デ民事債權ト認定シ年五分ノ遲延損害金ノミヲ認メラレタ然シ民事債權デアルコトカ明白ト雖モ言ヘヌト思フ官吏カ恩給ヲ受ケルノハ退職カ原因デハナイ一定年限勤續シテ居タ事カ原因デアル退職慰勞金モ亦同樣デアル原審ノ說明デハ解雇手當ハ民法六百二十七條同六百二十八條工場法施行令第二十七條ノ問題デアルトデモ商人カ營業ノ爲ニ雇傭シテ居タ者ニ拂フ解雇手當ハ商法第二百六十五條ノ適用カアル商人カ退職慰勞金ニ關スル規定ヲ設ケテ長年勤續者ニ之ヲ支拂フノハ立派ナ人物ヲ集メ被傭者ハ安心シテ日々ノ業務ヲハゲムコトカ出來又折角業務ニ慣レテ來タ際ニ他ノ同業者其ノ他カラ引拔カレル事ヲ防止スルタメテアル言換ヘルト雇傭關係ヲ圓滑ニ運フタメテアル勿論營業ノ爲ニスル行爲テアル國防獻金ヤ町內ノ寄附トハ其ノ目的カ違ツテ居ル商法第二百六十五條第一項ノ商行爲トノ區別ハコノ行爲ノ目的ニヨルコトハ疑ナイノミナラス同條第二項デ商人ノ行爲ハ營業ノ爲ニスルモノト推定セラレルカラコノ第二項カラモ商行爲ト看做サレル處カ原審ハ退職慰勞金債權ハ國防獻金ヤ町內ノ寄附ト同シ樣ニ行爲本來ノ性質カ民事債權ヲ商法第二百六十五條ノ第一項モ第二項モ適用ノ割合ニ依ル金員ノ支拂請求ヲ棄却シタル部分）ハ破毀ヲ免レス

上告理由第三點ハ原判決ハ甲第三號證被上告銀行細則ハ事務取扱上ノ內規ニスキナイト言フ理由デコノ細則ヲ根據トスル上告人ノ主張ヲ採ケラレタ事務取扱上ノ內規トハトンナ意味カ原審ハ被上告銀行ノ取締役ヤ監査役ヲ編束スルタケト言フ意味ラシイ左樣タトスルト細則ノ第三章ノ事務員積立金ノ規定第四章宿直ノ規定第五章ノ服務規定第六章雜則ノ第二十六條乃至第二十九條ハ何レモ直接ニ行員ニ關係スル規定デ第九條第十條第十一條第十八條ニヨツテ計算シタ旅費日當俸給宿直手當ノ請求權ヲ行員ニ認メタ事ハ明白デアル從テコノ細則ハ事務取扱上ノ內規ト言フ意味カ細則ハ被上告銀行ノ取締役及監査役ノ營業上ノ活動ヲ編束スルタケノ規定タト言フ解釋デアルナラ原審ノ事實認定權ノ埒ヲ越ヘタ判斷デアルカ被上告銀行ノ取締役監査役等ノ執行機關ト行員トニ對スル事務取扱上ノ內規タト言フ意味ナラ銀行ト顧客トノ間ノ法律關係ヲ定メタモノデナイト言フ意味デ許シテモヨイソコデ問題ノ細則第十三條ヲ仔細ニ點檢シテ見ルト第八條ハ取締役以下ノ報酬給料手當ヲ一、頭取年報酬二百圓以下ノ一、非常務取締役同百五十圓以下ノ一、監査役同百圓以下ノ一、常務取締役同千二百圓以下ノ一、支配人以下同千二百圓以下ト規定シテアツテ常務取締役ヤ一般行員カ詳言スルト銀行ノ實務ヲトツテ居ルモノデ前決議ヲ取消シ慰勞金ヲ出サス決議ヲシタト言フノミデアルカラコノ證言ノミヲ以テ其ノ額ハトンナ標準デ決定スルカアルカ原審ハ「前記細則ニ基キ右慰勞金ノ支拂ヲ求メタル處ハ商法第二百六十五條ニ依リ之ヲ營業ノ爲ニスル行爲ナリト解スヘク從テ其ハ支拂義務ノ遲延ニ因ル損害金ハ請求ニ付テハ同法第二百七十六條ニ則リ年六分ノ率ニ依ル仔細ニ點檢シテ見ルト第八條ハ取締役ヤ一般行員カ詳言スルト銀行ノ實務ヲトツテ居ルモノデアルカラ前決議ヲ取消シ慰勞金ヲ出サス決議ヲシタト言フノミデアルカラコノ證言ノミヲ以テ其ノ額ハトンナ標準デ決定スルカアルカ原審ハ「前記細則ニ基キ右慰勞金ノ支拂ヲ求メタル處ハ商法第二百六十五條ニ依リ之ヲ營業ノ爲ニスル行爲ナリト解スヘク從テ其ハ支拂義務ノ遲延ニ因ル損害金ハ請求ニ付テハ同法第二百七十六條ニ則リ年六分ノ率ニ依ル仔細ニ點檢シテ見ルト第八條ハ取締役以下ノ報酬給料手當ヲ一、頭取年報酬二百圓以下ノ一、非常務取締役同百五十圓以下ノ一、監査役同百圓以下ノ一、常務取締役同千二百圓以下ノ一、支配人以下同千二百圓以下ト規定シテアツテ常務

大審院刑事判例

トセハ該細則ニ則リ上告人ニ對シ退職慰勞金ヲ支給スヘキヤ否ヤ並之ヲ支給スヘキモノトセハ更ニ同細則ニ基キ其ノ金額ヲ判斷セサルヘカラサルコト多言ヲ要セス然ルニ原審ハ事玆ニ出テス上叙ノ如ク說明シテ上告人ノ主張ヲ排斥シ唯被上告銀行カ上告人ニ對シ退職慰勞金ヲ給與スヘキ旨ヲ約シ且其ノ取締役會ニ於テ金額ヲ二千圓ト定メタル事實ニ基キ之ト上告人ノ自認スル金六百圓ノ債務トヲ相殺ノ上上告人ノ請求中金千四百圓又之ニ對スル判示損害金ノ請求ノミヲ認容シ其ノ餘ノ部分ヲ排斥シタルハ畢竟審理不盡ノ不法アルモノニシテ本論旨ハ理由アリ原判決中上告人ノ右敗訴ノ部分（金五千三圓三十圓及之ニ對スル昭和六年四月一日以降完成迄年六分ノ率ニ依ル金員並金千四百圓ニ對スル右月日以降昭和七年一月三十一日迄同率ニ依ル金員ノ請求ヲ排斥シタル部分）ハ破毀ヲ免レス

仍テ餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年十二月二十六日

大審院第三民事部

判事　矢部　克己
判事　細野　長良
判事　根津　威一
判事　高田　貞男

裁判長判事三橋久美ハ退職ニ付署名捺印スルコト能ハス

判事　矢部　克己

刑事之部

頁

○模範在鄉軍人ノ公務執行妨害ト情狀……一
○警察署長ノ收賄ト刑ノ量定……二
○公判ニ於ケル法定ノ證據調ヲ爲ササル違法……六
○法令ノ適用ヲ判示セサル違法……七
○虛構事實ヲ基ク村長ノ支拂命令……九
○町村ノ區長ト選擧法ニ所謂選擧事務ニ關係アル吏員……一二
○轉向「赤」中途退學生ト其ノ量刑……一四
○刑訴第三百六十條第二項違背ノ判決……一七
○殺人ト過剩防衛……一七
○强盜竊盜罪ト重大事實ノ誤認……一八
○虛無證據ニ依ル事實認定……二一
○僞證敎唆ト犯罪ノ無證明……二三
○證告罪ト犯罪ノ無證明……二七
○法定選擧運動者ノ違反ト擬律錯誤……三二
○刑訴第四百三條違背ノ判決……三三
○府議選擧違反ト其ノ犯情……三四
○村長ノ橫領演戲ト犯罪ノ無證明……三五
○收入役ノ業務上橫領罪ト其情狀……三八
○轉向セル主義者ト共量刑……三八
○刑事訴訟法第七十一條同法第四百五十一條ノ適用……四二
○縣議選擧違反ト擬律錯誤……四三
○惡性酒癖ノ父ヲ殺害シタル子ト其情狀……四四
○窃盜ト犯罪ノ無證明……四九
○醫師ノ召喚義務ト拒絕ノ正當事由……五一
○虛無ノ證據ニ依ル業務上橫領罪ノ認定……五四
○公選投票賄收賄罪ノ成立要件……五五
○村長選擧ニ於ケル候補者ノ賄賂ト其ノ情狀……五六
○投票依賴ノ寄座ト犯罪ノ無證明……五八
○僧侶ノ選擧違反ト其ノ科刑……六二
○選擧違反ニ於ケル金錢供與罪ノ不成立ト收受周旋及勸誘罪……六三
○權利實行ト恐喝罪……六六
○累犯トナルヘキ前科ノ有無ト刑ノ量定不當……六八
○町議選擧ニ於ケル報酬供與罪ト擬律錯誤……六九
○主人ノ爲ニスル番頭ノ選擧違犯ト其情狀……七〇
○自動車ノ停車ト駐車……七二
○自動車運轉手ノ地方長官標示禁條違反ト適用法令……七二
○追徵ト擬律錯誤……七三
○醫師ノ注意義務解怠ト犯罪ノ無證明……七四
○恐喝ト重大事實誤認ノ疑……七七
○候補者ノ利害誘導演說ト犯罪ノ無證明……七九
○共同犯行ト責任……八一
○縣會議員選擧違反ト犯罪後ノ法律ニ因ル刑ノ變更……八四
○第三者ノ推薦狀ニ依ル選擧運動ト其ノ豫備行爲……八六
○虛無證據ニ依ル事實認定……八七
○無效ノ檢事聽取書靜本ヲ證據トシタル違法……八八
○犯罪事實ニ對スル擬律違說……九〇
○間接ノ利害問題ト政見發表ノ妥當性……九〇
○授業料徵收問題ト政見發表ノ妥當性……九三
○福岡縣令第三十八號青果市場類似ノ營業……九四
○證告罪ノ法妥……九七

刑事判例

●模範在郷軍人ノ公務執行妨害ト情狀

昭和十年(れ)第一三二一號

決定

本籍　島根縣那賀郡濱田町大字濱田浦四十九番地

住居　長崎縣北松浦郡宇久寺島番地

不詳

原田仙太郎方

漁夫　岡本庄三郎　(明治四十三年三月三十日生)

右傷害公務執行妨害被告事件ニ付昭和十年九月九日松江地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事池田克ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實審理ヲ爲ス

【理由】辯護人森脇忠一上告趣意書原判決ハ被告人ニ對シ懲役四月ノ實刑ヲ言渡サレタルモ左記諸般ノ情況ヨリ考フルトキハ刑ノ量定著シク不當ナリト思料ス抑々刑罰ハ國家ノ安寧秩序ヲ維持スルヲ目的トシ違法者ニ對スル量刑ノ限度モ徒ニ形式ヲ避ケ諸般ノ點ヲ參酌シ寬嚴共ノ宜シキヲ得サレハ國民遵法ノ精神ヲ弛緩セシムルノ虞アリト思惟セラルルモノトス飜テ本件被告人ニ對スル量刑ノ適否ヲ考フルニ以下縷述諸點ヨリ觀察セハ一般的ヨリ嚴ニ失シ寬容ナシト謂ハサルヘカラス(一)被告人犯行ノ動機トシテハ被告人カ過クル八月初盆參リニ鄕里ニ歸リ犯行ノ日友人ニ會シ招待セラレテ多量ノ飮酒シ之レカ爲メ興奮シカフエー日輪ニ迷ヒ込ミ酒ノ元氣ニカラレ實弟岡本正則ニ對スル日輪ノ態度ヲ難詰シ漁夫ノ性癖トシテ言語動作共荒シキ緣アリ偶々通リ合セタル刑事巡査日高銅市ニ事情ヲ訴ヘタルニ爲メ被告人ハ刑事ノ同行ヲ拒否セス從順ニ同行中新橋々上ニテ釋放ヲ乞ヒタルモ容レラレス强制ヲ加ヘラルモ結果飮酒ノ元氣ニテ公務執行妨害等ヲ招來セシモ被告人ハ平素ヨリノ不良性ナク動機トシテモ極メテ輕微ニシテ恕スヘキ餘地充分トス(ニ)被告人ハ最初ヨリ公務ノ執行ヲ妨害シ且傷害ヲ加フル意志毫モ存在セス一時的ノ感情突發ヲ抑止セス結果ヨリ本件犯罪ヲ構成スルニ至リ計畫的他ノ犯行トハ其ノ趣ヲ異ニスル事案ナリ(三)刑事ノ職務妨害ハ免レサルモ執行ヲ全然不能ナラシメタルモノニアラス一時的同行支障ニ過キス傷害及損害等モ輕微ニシテ其ノ實害ノ限度等ヨリ考フルモ被告人ヲ嚴刑スル必要ニ乏シ(四)公務執行妨害等ハ稀有ノ犯罪ニシテ殊ニ警察權ノ執行ヲ妨害スルカ如キ犯行ニ對シテハ警察ノ威信ヲ保維スルタメ普通犯ヨリ嚴罰ヲ以テ臨ム必要アリトモ察セラルルモ斯ル罪質ノ犯罪ナル爲ニ被告人トシテ再犯ノ虞ナキハ多言ヲ要セス徒ニ公務ノ遂行ノミヲ重要視シ重實ヲ負擔セシムルハ刑政ノ本旨ヲ沒却スルモノト信ス(五)被告人ハ漁民部落ニ生レ其ノ特長トシテ愼ニハアラスヤト恐察セラルル點ナキニシモアラサレトモ其ノ犯行タルヤ偶然ノモノニシテ被告人モ非常ニ謹愼シ爾來改悛ノ情顯著ナルモノナレハ實刑ヲ避クルノ愚典ニ浴シ將來帶動者トシテ面目ヲ維持セラルルニ於テハ反省スル勿論實刑ヲ危險性ナク特ニ實刑ヲ科スルノ要ナシ(六)被告人ハ義務教育モ終ヘス幼少ニシテ父母ノ手助ニ浚頭シ昭和六年一月二十一日濱田歩兵第二十一聯隊ニ入營スルヤ學歷ニ乏シキニ拘ラス軍務ニ勉勵シ特ニ射擊及銃劍術ノ成績優秀ニシテ賞狀ヲ受クルコト數回昭和七年十一月二十日ニハ品行方正勤務勉勵學術技能ニ熟達スル故ヲ以テ兵トシテ最高ノ榮譽トスル善行證書ヲ授與セラレ僅カ等當科二年位ノ教育程度ニテ斯ク軍人トシテノ義務ヲ遂行セシ其ノ努力ヲ多トスヘク本件犯行ノ一事ヲ捉ヘテ被告人ノミヲ重刑ニ處スルハ酷ニ失スル所以ナリト信ス(七)亦入營スルヤ勤務ノ成績如上ノ通リ可良ノ故ヲ以テ昭和六年十二月第五師團臨時渡滿派遣部隊編成セラルルニ及ヒ歩兵第二十一聯隊兵員中選拔一中隊ノ內ニ被告人モ加ヘラレ右部隊三大隊第十二中隊ノ要員トシテ渡滿シ重要地點タル天津及山海關ノ守備ニ任シ昭和七年七月歸隊同年十一月歸休スル迄ノ效績多トスヘク被告人ノ國家奉公ノ觀念ニ燃ヘツツアルモノナレハ偶々國內ノ治安維持ノ警察權ノ執行ヲ過テ犯シタレハトテ法ノ權威ヲ失ハサル程度ニ於テ被告人ヲ處罰スル以上强テ實刑ヲ選定スルノ要ナシト信ス(八)前記戰功ニ依リ勳八勳瑞寶章及金八十五圓ヲ下賜セラルルノ光榮ニ浴シ而モ昭和十年八月五日之ヲ拜受シ直後本件犯行ヲナシ不謹愼ニハアラスヤト恐察セラルル點ナキニシモアラサレトモ其ノ犯行タルヤ偶然ノモノニシテ被告人モ非常ニ謹愼シ爾來改悛ノ情顯著ナルモノナレハ實刑ヲ避クルノ愚典ニ浴シ將來帶動者トシテ面目ヲ維持セラルルニ於テハ反省スル勿論實刑ヲ危險性ナク特ニ實刑ヲ科スルノ要ナシ(六)被告人ハ義務教育モ終ヘス幼少ニシテ父母ノ手助ノ爲

ヲ按スルニ原判決カ判示犯罪事實ヲ認定シ被告人ヲ懲役四月ノ實刑ニ處シタルハ量刑甚タシク不當ナリト思料スルヤキ關著ナル事由アルモノト認ムル論旨ハ理由アリ以上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十年十一月二十七日

大審院第三刑事部、裁判長判事萩原直三　清瀬
判事　日高要夫郎　判事　草野豹一郎
判事　日下部鹿夫　判事　宮城　實

昭和十年(れ)第一二二一號

判　決

本籍並住居　島根縣那賀郡濱田町大字濱田浦四十九番地

漁夫　岡　本　庄三郎

（明治四十三年三月三十日生）

右公務執行妨害傷害被告事件ニ付昭和十年九月九日松江地方裁判所ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ本院ハ同年十一月二十七日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨決定ヲ爲シタリ因テ更ニ審理ヲ終ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役四月ニ處ス

但シ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】　辯護人森脇忠一上告趣意書ノ理由アルコトハ義ニ本院カ爲シタル事實審理開始ノ決定ニ於テ說明スル所ノ如シ仍テ更ニ本件事實ヲ審按スルニ被告人ハ實第正則カ島根縣那賀郡濱田町大字新町特殊料理店貸業日輪事山本關世方ニテ暴行ヲ働キ同縣濱田警察署ニ於テ取調ヲ受クルニ至リタルヲ聞知シ憤激シ居リタル折柄昭和十年八月八日午後十一時頃同町細川喜多屋前附近ニ於テ關世ト出會シ同女ニ對シ「弟カ世話ニナツタ」ト緣味ヲ離シテヤリタルトコロ橋ノ欄干ニスカリ並ヘ自國人ノ逃ルヲ追跡シ暴行ヲ加ヘムトシタルヲ同警察署勤務島根縣巡査日高縄一カ現認シ行政檢束ヲ加フル必要上官職氏名ヲ告知シタル上被告人ニ同行ヲ求メ前記警察署ニ赴クヘク同町內濱田川取押ヘ警察署巡回行シタリ自分ハ岡本ニ投付ケラレタル爲治療十日ヲ要スル傷ヲ受ケタル旨ノ供述記載醫師江木茂ノ診斷書中日高縄一ノ創傷ノ部位程度ニ付判示ト同旨記載トヲ綜合シテヲ認定ス

法律ニ照スニ被告人ノ所爲中公務執行妨害ノ點ハ刑法第九十五條第一項ニ傷害ノ點ハ同法第二百四條ニ各該當スルトコロ右ハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ重キ傷害罪ノ刑ニ從フヘク所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役四月ニ處シ情狀刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條ニ依リ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス仍テ刑事訴訟法第四百四十四條第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年一月二十二日

大審院第三刑事部、裁判長判事萩原直三　清瀬
判事　日高要夫郎　判事　草野豹一郎
判事　日下部鹿夫　判事　鷹波　良藏

●警察署長ノ牧師ト刑ノ量定

昭和十年(れ)第一〇四七號

裁　判

本籍　岡山縣小田郡中川村大字木堀千五百九十二番地

住居　同縣同郡笠岡町大字笠岡二千五百六番地

鷲技置屋業　渡　邊　力　市

（明治十五年十月二十八日生）

外一名

右被告人渡邊力市ニ對スル贈賄被告人國府富治ニ對スル牧師各被告事件ニ付昭和十年七月十日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ辯護人ヨリ提出シタル上告趣意書ニ對シ當院ハ次ノ如ク判決ス

【主文】　被告人渡邊力市ノ本件上告ハ之ヲ棄却ス

被告人國府富治ニ對スル本件牧師被告事件ニ付本實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　被告人渡邊力市上告趣意書右被告人ニ對スル廣島控訴院昭和十年第九六五號贈賄被告事件ニ付昭和十年七月十日同院ニ於テ罰金二百圓ニ換算スル旨ノ第二審判決ノ宣告ヲ相受候處右判決ニ對シテハ全部不服ナルニヨリ刑事訴訟法第四百十二條第四百十八條第四百十九條ニヨリ上告申立候也ト云フニ在レトモ記錄ヲ精査シ犯情其ノ他諸般ノ情狀ニ鑑ミルニ原審ノ被告人ニ對スル刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルコトナク論旨ハ其ノ理由ナシ被告人國府富治辯護人波多野隆助上告趣意書第三點原判決ハ刑ノ量定甚シク不當ナリ（一）本件ハ眞ニ被告力牧師カシタリト認ムヘキハ相被告力市ヨリ受ケタル金合計百三十圓ニ過キス前項第一、第二點ニ記述セル各事實ハ全然犯罪ヲ締成セス又原判決第一ノ一ノ（ロ）料理店中利ニ於テハ一人前八圓六十錢ニ相當スル饗應及ヒ同第二ノ一ノ山水書一點金二十圓同二ノ表具代十八圓ノ代拂ノ點ハ元來尋常普通ノ儀禮又ハ交際上ノ贈物ト見ルヲ相當トシ之ヲ無條件ニ賄收賂ト認ムルハ當ラサルモ甚シク然レトモ己ニ金百三十圓ノ收賄アルヲ以テ自然上記ノ事實ト付キテモ惡意ノ認定ヲ受ケ所謂「重荷ニ小付ケ」的ノ認定ヲ受ケルハ事情止ムヲ得サルモ斯ル場合ニ於テハ情狀ノ點ニ於テ十分ナル酌量ヲ加ヘサルヘカラス（二）被告ハ大正元年九月ヨリ昭和九年十二月マテ二十三年間職ヲ警察ニ奉シ技群ノ進級ヲ爲シ警部トシテ岡山縣內ノ最上級者タルニ至リ若シ本件ノ突發ナカリセハ本年六月ノ定期的異動ニ當リ警視ニ進級シタル筈ナルコトハ相違無ク既往ニ於テ警察界ニ捧ケタル擧生ノ努力ト功勞トハ多少ノ罪過ヲ償ヒテ餘リアリト認ムヘク一面ニ於テ本件ノ爲メ一時賜金又ハ恩給ヲ受ケル榮譽ト利從トハ全然之ヲ犧牲ヲ受ケタル苦痛ト不名譽トヲ精査スレハ事實上刑罰ヲ受ケタルト同一ノ結果トナリ居ルコトヲ認ムヘク最早此以上ノ制裁ハ殘酷ニ過ヲトト同一ノ觀アリ（三）被告ノ性行ハ前記セル如ク警察官在職中俯擧ヲ拔キ進級良好ナリシニ於テ其純良逸說ナリシコトヲ證シテ餘アリ而シテ其素行調書ニ依レハ性質磊落義俠的氣質アリ家庭圓滿ニシテ出身地ニ於テ懷仰サレ居ル者ナリトアリ本件犯罪事實ハ綱紀肅正ノ唱ヘラルル今日怨スヘカラサル如シト雖以上各項ノ情狀ヲ斟酌スレハ被告ニ對シ相當ノ期間刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ナリトス然ルニ原判決カ此量刑ニ出テサリシコトハ失當ナリト云ヒ同辯護人中尾芳助上告趣意書第三點原判決ニハ刑ノ量定ニ過キ刑ノ執行ヲ猶豫セサル不當アリト信ス左ニ其ノ理由ヲ開陳ス（一）被告人ノ性行及經歷被告人ニ對スル素行調書ニハ被告人ハ性質剛毅磊落ニシテ義俠的ノ氣質アリ署長トシテ相當敬仰セラレ信用厚キ旨記載アルヲ以テ之ニ依リ被告人ノ性行ノ一般ヲトス（ロ）ニ共ノ經歷ハ岡山縣巡査ニ身ヲ起シ累進シテ同縣警部ノ職ヲ奉スルニ至リ同縣內數個ノ警察署長ヲ歷任シ笠岡警察署長ヲ拜命スルニ至レリ（二）本件ハ笠岡警察署長在任中ニ發生シタルモノニシテ元來笠岡町ニハ町民間ニ二派ノ對立セルモノアリ拮抗シテ讓ラス曩ニ町トシテ聞ニ高ク歷代ノ署長ヲ悩シ町民ニ臨ミタリシカ被告人ハ前記ノ如ク磊落ニシテ義俠的氣質ニ富ムヲ以テ積極的態度ニ出テ同町各階級ノ人士ト交際シ卒直ニ公平ニ事物ヲ處理シ町民一般ノ氣受ケ頗ル宜シカリシ此事實ハ案件調書ニ其ノ一端ヲ記述セリ（三）好事魔多シ被告人カ磊落ノ性質ヲ有スル反面ノ缺點トシテ些事ニ拘泥セス安リニ他人ノ心中ヲ忖度シテ之ヲ疑フ如キ神經質的ノ人物ニ非サルヨリ此缺點被告人ノ過ニシテ此點ニ於テハ被告人カ流弊污沱シテ告白スル所ニシテ之ヲ同人ノ陳述ニ照シ被告人ノ告白ノ眞實ナルコトヲ推知スルコトヲ得ヘシ（五）被告人ハ保釋ノ恩典ニ浴シテ以來家門ヲ出テス專ラ修養ノ書及宗教ニ關スル書籍ヲ耽讀シ多年信奉セル金光教ノ教師ヨリ指導ヲ受ケ翻然悟ル所アリ天ヲ怨ミス人ヲ咎メス既往ノ行動ヲ省ミ悔悟ノ念ニ堪ヘサレトモ一面ニ於テハ被告人ノ人格ヲ比照シテ決スルノ外ナキ場合多シ本件ハ其ノ場合ノ一ナリ右兩名ノ案行調書ヲ對照シテ御判斷ヲ仰ク（四）被告人ハ昭和九年十二月十一日ニ勾留ノ身トナリ翌昭和十年三月三十日ニ保釋セラレ其ノ間百餘日來感悪烈ノ候續窓ノ下ニ呻吟シ靜思自己ノ不德ヲ反省シ家門ニ汚名ヲ被ラシメタルコトヲ嘆シ又家庭ヲ憐ヒ妻子ノ悲嘆ヲ推シ抓開候慨心身共ニ困憊ノ極メ一日モ速ニ保釋ノ恩典ニ浴セントシ數次之レカ願書ヲ棒呈スルモ却下セラレタルヨリ洩嘉ニモ當該係官ニ迎合シ其ノ訊問ニ對シ一モナクヲ肯定スルニ至リタリトハ被告人カ流涕污沱シテ告白スル所ニシテ之ヲ同人ノ陳述ニ照シ被告人ノ告白ノ眞實ナルコトヲ推知スルコトヲ得ヘシ（五）被告人ハ保釋ノ恩典ニ浴シテ以來家門ヲ出テス專ラ修養ノ書及宗教ニ關スル書籍ヲ耽讀シ多年信奉セル金光教ノ教師ヨリ指導ヲ受ケ翻然悟ル所アリ天ヲ怨ミス人ヲ咎メス既往ノ行動ヲ省ミ悔悟ノ念ニ堪ヘサレ居ル者ナリトアリ本件犯罪事實ハ綱紀肅正ノ唱ヘラルル今日怨スヘカラサル如シト雖以上各項ノ情狀ヲ斟酌スレハ被告ニ對シ相當ノ期間刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ナリトス然ルニ原判決カ此量刑ニ出テサリシコトハ失當ナリト云ヒ同辯護人中尾芳助上告趣意書第三點原判決ニハ刑ノ量定ニ過キ刑ノ執行ヲ猶豫セサル不當アリト信ス左ニ其ノ理由ヲ開陳ス（一）被告人ノ性行及經歷被告人ニ對スル素行調書ニハ被告人ハ性質剛毅磊落ニシテ義俠的ノ氣質アリ署長トシテ相當敬仰セラレ信用厚キ旨記載アルヲ以テ之ニ依リ被告人ノ性行ノ一般ヲトス（ロ）ニ共ノ經歷ハ岡山縣巡査ニ身ヲ起シ累進シテ同縣警部ノ職ヲ奉スルニ至リ同縣內數個ノ警察署長ヲ歷任シ笠岡警察署長ヲ拜命スルニ至レリ（二）本件ハ笠岡警察署長在任中ニ發生シタルモノニシテ元來笠岡町ニハ町民間ニ二派ノ對立セルモノアリ拮抗シテ讓ラス曩ニ町トシテ聞ニ高ク歷代ノ署長ヲ悩シ町民ニ臨ミタリシカ被告人ハ前記ノ如ク磊落ニシテ義俠的氣質ニ富ムヲ以テ積極的態度ニ出テ同町各階級ノ人士ト交際シ卒直ニ公平ニ事物ヲ處理シ町民一般ノ氣受ケ頗ル宜シカリシ此事實ハ案件調書ニ其ノ一端ヲ記述セリ（三）好事魔多シ被告人カ磊落ノ性質ヲ有スル反面ノ缺點トシテ些事ニ拘泥セス安リニ他人ノ心中ヲ忖度シテ之ヲ疑フ如キ神經質的ノ人物ニ非サルヨリ此缺點被告人ノ過ニシテ此點ニ於テハ被告人カ流涕污沱シテ告白スル所ニシテ之ヲ同人ノ陳述ニ照シ被告人ノ告白ノ眞實ナルコトヲ推知スルコトヲ得ヘシ（五）被告人ハ保釋ノ恩典ニ浴シテ以來家門ヲ出テス專ラ修養ノ書及宗教ニ關スル書籍ヲ耽讀シ多年信奉セル金光教ノ教師ヨリ指導ヲ受ケ翻然悟ル所アリ天ヲ怨ミス人ヲ咎メス既往ノ行動ヲ省ミ悔悟ノ念ニ堪ヘサレトモ一面ニ於テハ被告人ノ人格ヲ比照シテ決スルノ外ナキ場合多シ本件ハ其ノ場合ノ一ナリ右兩名ノ案行調書ヲ對照シテ御判斷ヲ仰ク（四）被告人ハ昭和九年十二月十一日ニ勾留ノ身トナリ翌昭和十年三月三十日ニ保釋セラレ其ノ間百餘日來感悪烈ノ候續窓ノ下ニ呻吟シ靜思自己ノ不德ヲ反省シ家門ニ汚名

爲シ執レモ刑事第三部ニ於テ執行猶豫ノ判決言渡ヲ受ケタリ同縣ニ於ケル同種ノ犯罪ナレハ特ニ御留意ヲ乞フ（ハ）被告人在官中ノ功績ヲ擧クレハ次ノ如シ明治四十五年六月同山縣巡査拜命以來行政及司法上ノ功勞顯著ナリトシテ行賞セラレタルコト數十四其ノ內重ナルモノヲ列記スレハ(1)部尾町放火强盜强姦事件(2)廣島香川岡山愛知各縣下ニ亘ル不正醬油販賣詐欺事件(3)關西各府縣ニ亘ルチバ師事件(4)岡山縣下ニ於ケル五ケ年間五百餘件ノ玄米盜事件(5)中國四國刑事課長會議ノ問題トナリタル關係地方全部ニ亘ル前借詐欺事件其他消防衛生保安等ノ行政事務ハ勿論滿洲事變勃發以來日本精神作興運動ニハ格別ノ意ヲ致シ軍部方面ヨリモ幾度カ感謝ノ辭ヲ受ケ居レリ以上ノ理由ニ依リ原判決ノ刑ノ量定不當ナリト信スト云ヒ同辯護人河合廉一、田村喜作上告趣意書第五點原判決ハ被告人ニ對シ實刑懲役六月ヲ科シタリ假ニ原判決判示ノ如キ犯行カ被告人ニアリタリトスルモ其ノ科刑ハ實ニ甚シク重ク苛酷ニ過ク ル裁判ナリト痛感セサルヲ得ス一、原判決ノ判示スル被告人富治ノ犯罪事實ハ連續犯ノ一罪ニシテ其ノ收受額ハ返還シタル部分ヲ通シテ僅カニ金二百四十三圓六十錢ニ過キス其ノ內容タルヤ羽根浦潮一枚ヲ貰受ケタリトカ一夜晩餐ノ饗應ヲ受ケタリトカ又ハ書畫表裝代ノ支拂ヲ得タリトカ些細ノ事柄多キヲ占メ唯金百三十圓ト二十圓ト五十圓ノ金圓ヲ受ケタルコトカ稍ヤ咎ムヘキ事實ニシテ而カモ內金五十圓ハ自發的ニ返還セラレ其ノ收受總額ハ金百九十三圓六十錢ニ止マリ性質上總額ニ於テ少額ノ上ニ被告人ハ警察署長ノ地位ニ在リ明カナル如ク被告人ハ一件記錄ニ依リ明カナル如ク被告人ハ警ヨリ提供ヲ受ケタル賣上ノ受領ヲ拒絕シ又ハ自ラ進ンテ返却セル事實アリ即チ井笠鐵道會社ヨリノ金百五十圓ノ提供ヲ拒絕シ又中川役次郎提供ノ金一百圓並金五十圓ヲ自ラ進ンテ返却セルハ被告人ノ清廉ヲ證スルモノニシテ若シ被告人ニ酸惡ノ性質アラハ井笠鐵道及中川ノ一百圓ノ如キ犯罪性ナキ財物ハ之ヲ收メテ懷中ニ藏シ其ノ過ヲ過トシテ一切ヲ告白セリ寧ロ一掬ノ同情ヲ垂レサセラレ刑執行猶豫ノ寬典ヲ附セラレンコトヲ切望シテ止マス三、被告人富治ハ明治四十五年警察界ニ入リテヨリ今日迄約二十五年間警察ノ爲メ力ヲ致シ其ノ功績顯著ナルモノアリ常ニ岡山縣ノ重要市街地タル井原、高梁、西大寺、笠岡、玉島ノ署長トシテ歷任シ西大寺署長時代昭和五年十一月岡山縣下ニ行ハレタル特別大演習ニ際シ忝クモ今上陛下御行幸ノ先驅ヲ奉行無事其ノ任務ヲ全フシ一生一代家門ノ榮譽ト思典ヲ期待スルノ十分ナル理由アルモノト思料ス四、原判決カ被告人ニ執行猶豫ヲ與ヘサリシハ或ハ身警察官ナル故ナリトノ理由ニ出ヅルモノトセハ前記引用セシ縣警察部保安課長署長等ノ職ニ在リテ相當多額ノ收賄ヲ爲シタル人々モ尙執行猶豫ヲ與ヘラレタル事例ニ鑑ミレハ必スシモ警察官ナリトノ理由ノ下ニ執行猶豫ヲ與フルハ寬典ニ過クルトノ非難モ當ラサルヘク又或ハ被告人富治ヨリ賄賂ノ要求ヲ爲セシ旨ノ淺邊力市ノ供述ヲ信シテ

被告人ニ惡性アリト爲スモノナレハ是亦不當ノ認識ナリ原判決ハ被告人カ賄賂ヲ要求セル犯罪事實ヲ認メサルノミナラス淺邊力市ノ供述ハ自ラ進ンテ賄賂ヲ提供シ被告人富治ニ對シ金八十圓ノ割合ヲ爲シタル事實アリテ被告人富治ヨリ要求セシ事實ニアラサルコトハ十分ニ之ヲ看取シ得ヘキ所ナレハ斯ル事情ヲ以テ被告人富治ニ刑ノ執行猶豫ヲ爲スヲ可ラスト爲スハ被告人富治ニ對シ甚タ苛酷ナル仕打ト云ハサルヲ得ス此ノ如クニシテ被告人富治ニ寬典ヲ與フルヲ可ラストノ根據ハ全ク拂去セラレタルモノト謂ハサルヲ得ス五、以上記述スルカ如ク被告人ニ對シテハ刑ノ執行猶豫ヲ與フルヲ相當トスヘキニ不拘之ヲ與ヘサリシ原判決ハ刑ノ裁量甚シク不當ト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノナルヲ以テ御同情ト至公至平トノ立場ヨリ寬典ヲ與ヘラルヘキ樣只管懇願シテ止マサル次第ナリト云フニ在リ

【決定理由】　仍テ記錄ヲ精査スルニ原審ノ被告人ニ對スル刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認ムル然レハ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ハ之ヲ省略スル以上ノ理由ニ依リ被告人淺邊力市ニ對シテハ刑事訴訟法第四百四十六條被告人國府富治ニ對シテハ同法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク裁判ス。

檢事歷田忠英關與

刑事判例　▲警察署長ノ收賄ト刑ノ量定

昭和十年十月二十九日
大審院第四刑事部、裁判長判事　鶴埼義雄
判事　江崎定次郎　判事　岸　澄也
判事　日下　巖　判事　吉田常次郎

昭和十年(れ)第一〇四七號

判　決

本籍　岡山縣吉備郡服部村大字金井戸三百七十六番地
住居　東京市神田區和泉町一番地金光教本部東京出張所內
無職　國府富治

（明治二十年四月二十八日生）

右收賄被告事件ニ付昭和十年七月十日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ當院ハ同年十月二十九日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決中被告人ニ關スル部分ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役六月ニ處シ第一審未決勾留日數中五十日ヲ右本刑ニ算入ス

但シ該判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス被告人ヨリ金百八十六圓六十錢ヲ追徵ス

訴訟費用中證人百々信吾大島政市、橫山秋太郎（但シ昭和十年二月十三日支給ノ分）瀧上岩夫、佐々木茂ニ各支給シタルモノハ被告人ノ單獨負擔トシ其ノ餘ハ被告人ト原審相被告人淺邊力市第一審相被告人井戸岩松ノ連帶負擔トス

【理由】　被告人辯護人波多野謙助上告趣意書第三點同辯護人中尾芳助上告趣意書第三點同辯護人河合廉一田村喜作上告趣意書第五點ノ各論旨理由アルコトハ前揭當院ノ決定ニ於テ說明スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ基キ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス

仍テ審按スルニ被告人ハ岡山縣警部笠岡警察署長トシテ在職中第一、原審相被告人淺邊力市カ昭和七年十一月頃佐藤種吉ヲ通シ第一審相被告人井戸岩松ヨリ森原秀夫カ高木益夫名義ニテ岡山縣小田郡笠岡町大字笠岡字石橋町二千五百二十六番ノ一地及二千五百二十七番地ニ湯屋ヲ新設スルニ際リ所轄笠岡警察署長ナル被告人ニ對スル湯屋營業許可ノ運動方ヲ依頼セラレ願書ハ同年十二月十九日提出セラレタルモ右場所ハ既設湯屋トノ間隔約七十五間ニシテ岡山縣令湯屋業取締規則ニヨリ間隔一町半以內ナルトキハ其ノ許可ニ付縣警察部長ノ指令ヲ要スル關係上右力市カ北ノ頃被告人ニ對シ職務上特別ノ取扱ニヨリ許可アリ度旨請託シタルヨリ被告人ハ之ニ應シ縣警察部長ニ對シ特別ノ事情アルノ故ヲ以テ該出願許可ヲ適當トスル旨ノ稟伺ヲ爲シタルヨリ其ノ結果同警察部長ヨリ許可ノ指令ヲ得昭和八年三月十日營業ノ許可ヲ與ヘタルモノナル所被告人ハ右力市等ヨリ湯屋營業許可願ノ件ニ付叙上ノ如キ請託並其ノ報酬ノ趣旨ニテ爲サルルコトノ情ヲ知リナカラ（イ）昭和七年十二月中前記笠岡警察署內署長室ニ於テ代金七圓相當ノ椅子用羽根蒲團一枚ノ供與ヲ受ケ（ロ）昭和八年二月四日兼笠岡町料理店中利事藤江英二ヲ合計四十三圓）ニ相當スル饗應ヲ受ケ（ハ）同年三月二十日及同月二十七日ノ二回ニ亘リ同署內ニ於テ現金合計金百三十圓ノ供與ヲ受ケ第二、第三ノ各所ニ於テ判示ノ如キ收賄ヲ爲シタルモノニシテ被告人ハ前記笠岡警察署在勤ノ巡査中川役次郎ヨリ其ノ職務上ノ監督ニ付特別便宜ノ取扱ニ關リ度キ旨ノ請託並其ノ報酬ノ趣旨ニテ爲サルルモノナルコトノ情ヲ知リナカラ（イ）昭和七年一月末頃笠岡警察署長官舍ニ於テ現金二十圓及津田白印筆山林畫幅一幅價格十圓相當ノ供與ヲ受ケ（ロ）同年二月末頃笠岡縣表具師百々信吾ニ對スル被告人所有ノ書畫六幅ノ表裝代金十八圓ノ支拂ヲ得以テ利得シ（ハ）同年四月頃右官舍ニ於テ現金五十圓ノ供與ヲ受ケ（後之ヲ贈賄者ニ返還シ）タルモノニシテ被告人ノ右行爲ハ犯意繼續ニ係ルモノナリ（證據略）法律ニ照スニ被告人ノ行爲ハ刑法第百九十七條第一項前段第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期ノ範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役六月ニ處シ情狀ニ付テハ所謂執行猶豫ノ言渡ヲ爲スヘキ所ハ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ依リ本裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス而シテ押收ニ係ル羽根蒲團ハ被告人ノ收受シタル賄賂ノ一部ナルヲ以テ同法第百九十七條第二項前段ニ依リ之ヲ沒收スヘキモノナルモ原判決ニ於テハ右沒收ヲ科セサリシモノナルヲ以テ刑事訴訟法第四百五十二條ノ趣旨ニ基キ當院ニ於テハ右沒收刑ヲ科セス然リ而シテ右羽根蒲以外ノ賄賂（被告人ノ後日返還シタル金五十圓ヲ除ク）ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルモノナルニ依リ刑法第百九十七條第二項後段ニ依リ其ノ價額合計金百八十六圓六十錢ヲ被告人ヨリ追徵スヘク尙未決勾留日數ノ

算入ニ付テハ同法第二十一條ヲ適用シ被告人ノ訴訟費用ノ負擔ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ヲ適用シ夫々主文揭記ノ如ク負擔ヲ命スヘキモノトス

仍テ刑事訴訟法第四百五十五條第三百五十八條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事黒川渉關與

昭和十一年二月十四日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎
判事　沼　義雄　判事　駒田　重義
判事　日下　巖　判事　吉田常次郎

●公判ニ於ケル法定ノ證據調ヲ爲サヽル違法

昭和十年(れ)第九二五號

決　定（當事者假名）

本籍　東京市神田區錦町一丁目一番地
住居横濱市鶴見區潮田入宮町千五百六十三番地
岩本重五郎方
無職　古川茂登（當三十八年）
外一名

右姦通被告事件ニ付昭和十年五月三十一日東京刑事地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ヨリ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人牛込佐平治上告趣意書第二點原審ニ於テハ法律ニ依リ公判ニ於テ取調フヘキ證據ノ取調ヲ爲サヽル違法アリ刑事訴訟法第三百四十二條ニ依レハ公判期日前訴訟關係人ヨリ提出シタル證據書類ハ公判廷ニ於テ之ヲ取調フヘキヲ原則トシ同法第三百四十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ證據トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百四十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百四十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ證據トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百四十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百四十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ證據トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百四十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百五十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百五十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百五十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百五十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百五十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百五十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百五十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百五十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百五十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百五十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百六十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百六十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百六十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百六十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百六十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百六十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百六十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百六十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百六十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百六十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百七十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百七十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百七十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百七十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百七十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百七十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百七十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百七十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百七十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百七十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百八十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百八十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百八十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百八十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百八十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百八十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百八十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百八十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百八十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百八十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百九十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百九十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百九十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百九十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百九十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百九十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百九十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百九十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百九十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第三百九十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百二十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百二十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百二十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百二十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百二十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百二十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百二十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百二十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百二十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百二十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百三十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百三十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百三十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百三十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百三十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百三十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百三十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百三十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百三十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百三十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百四十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百四十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百四十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百四十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百四十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百四十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百四十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百四十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百四十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百四十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百五十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百五十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百五十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百五十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百五十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百五十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百五十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百五十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百五十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百五十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百六十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百六十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百六十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百六十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百六十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百六十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百六十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百六十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百六十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百六十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百七十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百七十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百七十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百七十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百七十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百七十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百七十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百七十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百七十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百七十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百八十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百八十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百八十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百八十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百八十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百八十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百八十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百八十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百八十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百八十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百九十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百九十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百九十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百九十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百九十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百九十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百九十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百九十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百九十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第四百九十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百二十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百二十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百二十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百二十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百二十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百二十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百二十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百二十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百二十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百二十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百三十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百三十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百三十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百三十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百三十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百三十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百三十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百三十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百三十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百三十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百四十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百四十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百四十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百四十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百四十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百四十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百四十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百四十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百四十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百四十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百五十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百五十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百五十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百五十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百五十四條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百五十五條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百五十六條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百五十七條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百五十八條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百五十九條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百六十條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百六十一條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百六十二條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調ヘタル書類ニ限リ之ヲ判決ノ基礎トスルコトヲ得ルモノトシ同法第五百六十三條ニ於テハ公判廷ニ於テ取調

判示第二ノ（二）事實ニ於ケル本池甫、安田安一、本池周作、山口忠一、本池義重ヲ執レモ右非法定選擧運動者ト認定シタル趣旨ナルコト其ノ判示自體ニ徴シ之ヲ推認シ得ルヲ以テ原判決ニハ所論ノ如キ違法アリト云フヲ得ス論旨ハ其ノ理由ナシ

同第三點原判決ハ虚無ノ證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アリ原判決ハ第一點記載ノ事實認定ノ證據トシテ「被告人信、長吉ハ當公廷ニ於テ判示金四十圓ハ運動報酬ニアラスト辯疏シタル外判示ノ頃ニ右金四十圓カ選擧費用ニ充ツヘク右兩名間ニ授受サレタルコト及判示九月四日景山候補カ判示選擧ニ立候補ヲ爲シ被告人信カ其ノ選擧委員トナリタルハ同月十七日ナリシコトハ各自認スルコロナルト云ヘル」ト判示セリ仍テ原審ノ公判調書ヲ査閲スルニ被告長吉カ原審公廷ニ於テ（一）判示ノ頃即チ第一回ノ二十圓ヲ昭和十年九月一日頃受取リタル事實（二）選擧費用ニ充ツヘク授受シタル事實（三）昭和十年九月四日景山候補カ判示選擧ニ立候補ヲ爲シタル事實（四）昭和十年九月十七日被告信カ選擧委員トナリタル事實ヲ自認シタル旨ノ供述記載ノ見ル可キモノ更ニナシ故ニ原判決カ是レ亦リテ證據ニ援用シタルハ虚無ノ證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シ事實確定ニ影響ヲ及ホスヘキ重大ナル違法アルモノト謂ハサルヘカラスト云フニ在リ仍テ原審公判調書ヲ査スルニ同調書ニ依レハ被告人長吉カ原審公廷ニ於テ同被告人カ第一回ニ二十圓ヲ受取リタル日時カ判示ノ頃ナリトノ事實昭和十年九月四日景山候補カ判示選擧ニ立候補ヲ爲シタル事實及同月十七日被告人信カ選擧委員トナリタル事實ヲ自認シタル旨ノ供述記載アレトモ景山候補ノ爲投票ヲ得セシムヘク選擧運動ヲ依賴シ之カ運動報酬トシテ金四十圓ヲ供與スルノ趣旨ニ於テ之ヲ受取リタルニ過キス從テ右供述ハ原判決カ判示ノ如ク被告人長吉ノ檢事聽取書ノ供述記載ニ過キス然レトモ右證據ヲ査閲スルニ運動報酬トシテ授受セラレタル事實認定ノ結論ヲ生セサルノミナラス寧ロ被告人等ノ第二審公廷ニ於ケル供述ハ運動報酬ニアラサル旨各供述セルトコロナルヲ以テ原判決カ重大ナル事實誤認ヲ爲シタルモノト謂フヲ俟タス足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト謂ハサルヘカラスト云フニ在レトモ原判示事實ハ原判決ニ擧示スル證據（但第三點ノ論旨ニ於テ說明シタル取捨ノ證據ヲ除ク）ニ依リ之ヲ認定シ得ルヘク記錄ニ徴スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトナシ論旨ハ其ノ理由ナシ以上ノ理由ニヨリ被告人門永信ニ對シテハ刑事訴訟法第四百四十六條ノ規定ニ則リ其上告ヲ棄却スヘク被告人濱田長吉ニ對シテハ叙上ノ如ク論旨第六點理由アリテ原判決中同被告人ニ關スル部分ハ破毀ヲ免レサルモ原判決ノ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホササル法令ノ違反アルヲ以テ當院自ラ判決スヘキ場合ナリトス仍テ原判決カ被告人濱田長吉ニ對シテ認定シタル事實ヲ法律ニ照スニ被告人長吉ノ行爲中運動報酬ノ供與ヲ受ケタル點ハ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百十二條第一項第一號ニ該當シ判示報酬金供與ノ申込ヲ爲シタル點ハ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百十二條第一項第一號ニ該當スル所右供與ノ申込ヲ爲シタル行爲ハ一面法定ノ資格ナキニ投票取纏方ヲ依賴シテ選擧運動ヲ爲シタル行爲ト共ニ包括的ニ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選擧法第九十六條第一項第百二十九條ニ該當シ尚運動報酬ノ供與ヲ受ケタル行爲ハ衆議院議員選擧法第百十二條第一項第一號ニ該當シ兩者ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ニ該當スルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第五十五條第十條ヲ適用シ最モ重キ報酬金供與ノ申込ミヲ爲シタル罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中禁錮刑ヲ選擇シ被告人長吉ヲ禁錮三月ニ處スヘク同被告人カ判示供與ヲ受ケ其ノ收受シタル利益ハ之ヲ沒收スルコトヲ得サルニ至リタルモノナルヲ以テ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百十四條ニ依リ同被告人ヨリ追徴スヘキモノトス

仍テ同被告人ニ對シテハ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ被告人兩名ニ對シ夫々主文ノ如ク判決ス

檢事佐々木喜與依大郎關與

昭和十一年三月二十日

大審院第四刑事部　裁判長判事　宇野要三郎
判事　沼　義雄　判事　駒田　重義
判事　日下　隆　判事　吉田常次郎

●虚構事實ニ基ク村長ノ支拂命令

村長カ監督官廳トノ關係上國庫補助ヲ受ケルニ必要ナル手續ヲ濟ス爲一部村ノ直營ニ依リテ施行シタル如ク虚構シ收入役ニ對シテ右形式ヲ以テスル工事費ノ支出ヲ命シ收入役ニ於テ其支拂ヲ爲シタルトキハ刑法詐欺罪ノ範圍内ニシテ實質上其支拂ニ該當スル以上ハ命令並ニ支拂手續形式上不當ナルニ止マリ之ヲ以テ直チニ不法ノ金員領得行爲ト做スヲ得ス

（昭和十年（れ）第一四〇八號）

決定

本籍　北海道龜田郡戸井村字鰊澤町
三十七番地
住居　北海道札幌郡藻岩村大字圓山村四十番地
無職（元戸井村村長）
足　達　敬太郎
（明治十二年十二月十九日生）
外一名

右各被告人ニ對スル虚僞公文書作成行使私文書僞造行使詐欺被告人足達敬太郎ニ對スル收賄被告事件ニ付昭和十年九月十四日札幌控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ仍テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人足達敬太郎辯護人赤井幸夫上告趣意書第二點原判決ハ其ノ事實理由第二ニ於テ「（前略）廿三被告人敬太郎同茂太郎等ハ該工事ノ直營關係ノ文書ヲ僞造行使シ恰モ工事ノ一部ヲ同村ノ直營ニ依リテ施行シ工事費ハ前記豫算額ヲ要シタルモノノ如ク虚構シ其ノ旨北海道及戸井村ヲ欺罔シテ金員ヲ騙取セムコトヲ共謀シ（中略）僞造私文書並ニ虚僞記入ノ公文書ヲ作成シ其ノ都度戸井村役場ニ備付ケシメテ行使シ因テ同村收入役佐々木平吾ヲシテ恰モ額面萬四郎等カ眞實該工事ノ直營部分ニ付夫々稼働シタルモノノ如ク誤信セシメタル上其ノ頃數回ニ戸井村役場其ノ他ニ於テ合計約四千五百圓ヲ國費及村費中ヨリ被告人敬太郎等ニ交付セシメテ騙取シ」ト判示シタリ然レトモ第一、村ハ所謂無形人ニシテ從テ村ヲ欺罔スルニハ其ノ代表者タル村長ヲ欺カサルヘカラサルヤ言ナシ而シテ上告

同第七點原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ原判決ハ其ノ事實理由中「第一被告人門永信ハ昭和十年九月二十一日施行ノ鳥取縣會議員選擧ニ際シ同議員候補者景山圭一ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同候補ノ立候補屆出前（立候補屆出ハ同年九月四日）ナル同年同月一日被告人濱田長吉ニ對シ右被告人肩書居宅ニ於テ右景山圭一ノ爲投票ヲ得セシムヘク選擧運動ヲ賴ミ呉レト依賴シ同日同所ニ於テ被告長吉ノ運動報酬ヲ含メタル趣旨ニテ運動報酬金二十圓ヲ同人ニ供與シ以テ犯意ヲ繼續シテ同月十三日頃法定ノ選擧運動者ニアラサルニ拘ラス右被告人長吉方ニ赴キ前記選擧運動ヲ依賴スル趣旨ニテ前同樣被告人長吉ノ報酬ヲ含メタル運動報酬金二十圓ヲ同人ニ供與シ第二被告人濱田長吉ハ法定ノ選擧運動者ニ非サルニ拘ラス景山候補者ニ當選ヲ得シムルノ目的ヲ以テ犯意ノ繼續ノ下ニ（一）前項記載ノ如ク被告人信ノ依賴ニ應シ其ノ情ヲ知リナカラ二回ニ前示運動報酬金四十圓ノ供與ヲ受ケ」ト判示シ原判決ハ被告人信ヲ運動報酬トシテ二回ニ金四十圓ヲ被告人長吉ニ供與シ被告人長吉ハ其ノ情ヲ知リナカラ運動報酬金四十圓ヲ受領シタル旨ヲ認定シタルモ第一回ノ二十圓ノ授受ハ景山候補者ノ立候補前ナル昭和十年九月一日ノコトニシテ立候補ノ瀕踏ノ爲ノ費用ト見ルヘキモノ即チ衆議院議員選擧法第百四條第一項第五號ニ該當スル所謂選擧運動ノ費用ニアラサルニ拘ラス之ヲ選擧運動ノ報酬ト認定シ而モ之ヲ認定シタル證據ハ被告人信、長吉ノ第二審公廷ニ於ケル供述及被告人長吉ノ檢事聽取書ノ供述記載ニ過キス然レトモ右證據ヲ査閲スルニ運動報酬トシテ授受セラレタル事實認定ノ結論ヲ生セサルノミナラス寧ロ被告人等ノ第二審公廷ニ於ケル供述ハ運動報酬ニアラサル旨各供述セルトコロナルヲ以テ原判決カ重大ナル事實誤認ヲ爲シタルモノト謂フヲ俟タス足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト謂ハサルヘカラスト云フニ在レトモ原判示事實ハ原判決ニ擧示スル證據（但第三點ノ論旨ニ於テ說明シタル取捨ノ證據ヲ除ク）ニ依リ之ヲ認定シ得ルヘク記錄ニ徴スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトナシ論旨ハ其ノ理由ナシ以上ノ理由ニヨリ被告人門永信ニ對シテハ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ其上告ヲ棄却スヘク被告人濱田長吉ニ對シテハ叙上ノ如ク論旨第六點理由アリテ原判決中同被告人ニ關スル部分ハ破毀ヲ免レサルモ原判決ノ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホササル法令ノ違反アルヲ以テ當院自ラ判決スヘキ場合ナリトス仍テ原判決カ被告人濱田長吉ニ對シテ認定シタル事實ヲ法律ニ照スニ被告人長吉ノ行爲中運動報酬ノ供與ヲ受ケタル點ハ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百十二條第一項第一號ニ該當シ判示報酬金供與ノ申込ヲ爲シタル點ハ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百十二條第一項第一號ニ該當スル所右供與ノ申込ヲ爲シタル行爲ハ一面法定ノ資格ナキニ投票取纏方ヲ依賴シテ選擧運動ヲ爲シタル行爲ト共ニ包括的ニ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選擧法第九十六條第一項第百二十九條ニ該當シ尚運動報酬ノ供與ヲ受ケタル行爲ハ衆議院議員選擧法第百十二條第一項第一號ニ該當シ兩者ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ニ該當スルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第五十五條第十條ヲ適用シ最モ重キ報酬金供與ノ申込ミヲ爲シタル罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中禁錮刑ヲ選擇シ被告人長吉ヲ禁錮三月ニ處スヘク同被告人カ判示供與ヲ受ケ其ノ收受シタル利益ハ之ヲ沒收スルコトヲ得サルニ至リタルモノナルヲ以テ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百十四條ニ依リ同被告人ヨリ追徴スヘキモノトス

仍テ同被告人ニ對シテハ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ被告人兩名ニ對シ夫々主文ノ如ク判決ス

檢事佐々木喜與依大郎關與

昭和十一年三月二十日

大審院第四刑事部　裁判長判事　宇野要三郎
判事　沼　義雄　判事　駒田　重義
判事　日下　隆　判事　吉田常次郎

●虚構事實ニ基ク村長ノ支拂命令

村長カ監督官廳トノ關係上國庫補助ヲ受ケルニ必要ナル手續ヲ濟ス爲一部村ノ直營ニ依リテ施行シタル如ク虚構シ收入役ニ對シテ右形式ヲ以テスル工事費ノ支出ヲ命シ收入役ニ於テ其支拂ヲ爲シタルトキハ刑法詐欺罪ノ範圍内ニシテ實質上其支拂ニ該當スル以上ハ命令並ニ支拂手續形式上不當ナルニ止マリ之ヲ以テ直チニ不法ノ金員領得行爲ト做スヲ得ス

（昭和十年（れ）第一四〇八號）

決定

本籍　北海道龜田郡戸井村字鰊澤町
三十七番地
住居　北海道札幌郡藻岩村大字圓山村四十番地
無職（元戸井村村長）
足　達　敬太郎
（明治十二年十二月十九日生）
外一名

右各被告人ニ對スル虚僞公文書作成行使私文書僞造行使詐欺被告人足達敬太郎ニ對スル收賄被告事件ニ付昭和十年九月十四日札幌控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人足達敬太郎辯護人赤井幸夫上告趣意書第二點原判決ハ其ノ事實理由第二ニ於テ「（前略）廿三被告人敬太郎同茂太郎等ハ該工事ノ直營關係ノ文書ヲ僞造行使シ恰モ工事ノ一部ヲ同村ノ直營ニ依リテ施行シ工事費ハ前記豫算額ヲ要シタルモノノ如ク虚構シ其ノ旨北海道及戸井村ヲ欺罔シテ金員ヲ騙取セムコトヲ共謀シ（中略）僞造私文書並ニ虚僞記入ノ公文書ヲ作成シ其ノ都度戸井村役場ニ備付ケシメテ行使シ因テ同村收入役佐々木平吾ヲシテ恰モ額面萬四郎等カ眞實該工事ノ直營部分ニ付夫々稼働シタルモノノ如ク誤信セシメタル上其ノ頃數回ニ戸井村役場其ノ他ニ於テ合計約四千五百圓ヲ國費及村費中ヨリ被告人敬太郎等ニ交付セシメテ騙取シ」ト判示シタリ然レトモ第一、村ハ所謂無形人ニシテ從テ村ヲ欺罔スルニハ其ノ代表者タル村長ヲ欺カサルヘカラサルヤ言ナシ而シテ上告

人敬太郎ハ戸井村長ナルコト原判決ノ認定スル處ナリ左レハ原判決カ上告人敬太郎等カ共謀ノ上戸井村ヲ欺罔シテ金員ヲ騙取セムト企テタリト云フハ其ノ何ノ謂ナルヤヲ知ルヘカラス第二、村ノ金員ノ出納ヲ司ルモノハ收入役ナリト雖然レトモ村長ハ村ノ收入、支出ニ付キテハ命令權ヲ有シ收入役ハ此ノ村長ノ支出命令ニアラサレハ村費（又ハ國等ノ委托事務ニ關スル費用）ヲ支出スルヲ得サルモノナルコトハ町村制ノ規定上明ナル處ナリ左レハ假リニ原判決認定ノ如ク上告人等ハ判示僞造文書ヲ村役場ニ備付ケテ行使シ而シテ收入役ハ之ヲ眞正ナルモノト誤信シタリトテ直チニ判示支出ヲ爲シ得ヘキニアラサルヤ明ナル處ナリトス然ルニ原判決カ前示ノ如ク戸井村村長タル上告人カ判示僞造文書ヲ作成シテ村役場ニ備付ケシメ同村收入役ヲシテ之ヲ眞正ナル文書ナリト誤信セシメテ以テ判示金員ヲ騙取シタリト認定シタルハ理由不備又ハ理由齟齬ノ違法アルモノナリ第三、村長助役收入役書記等ヲ併セ僅々數名ノミニテ事務ヲ處理スル地方ノ一寒村ニ於テ其ノ爲ス工事ヲ村ノ直營トシテ遂行スルヤ將タ又他人ニ請負ハシテ之ヲ爲セルヤノ如キコトヲ村長一人ノミノ之ヲ了知シテ收入役ニモ之ヲ秘密ニシ眞實請負工事ヲ爲セルヲ收入役ハ之ヲ村ノ直營ナリト誤信シテ村費ノ支出ヲ爲シタリト云フカ如キハ事實上有リ得ヘキ事柄ニアラス然ルニ原判決カ之ヲ可能ナリト認定シタルコトハ自白スル處ナリト雖刑事ノ裁判ハ實體眞實ノ發見ヲ要ス被告人ノ自白アリトテ直チニ之ニ依ルヘキニアラサルヤ多言ヲ要セス原判決ハ此點ニ於テ事實ノ誤認アルコトヲ記載ヲ爲シ又判示領收書ヲ僞造シ同村役場ニ備付ケシメテ之ヲ行使シ因テ同村收入役佐々木平吾ヲシテ恰モ右人夫カ眞實該工事ノ直營部分ニ付夫々稼働シタルモノノ如ク誤信セシメタル上合計約四千五百圓ヲ國費及村費中ヨリ被告人敬太郎等ニ交付セシメテ之ヲ騙取シタリト云フニ在レトモ戸井村ハ北海道一級村ナレハ同村收入役カ村ノ支拂ヲ爲スニハ村長ハ命令ヲ受クルコトヲ要シ村長ハ其ノ支出ヲ命令スル職權ヲ有スルコト北海道一級町村制ニ依リテ準用セラルル町村制ノ規定ニ依リ明白ナルヲ以テ本件ニ於テ判示ノ收入役佐々木平吾ハ爲シタル工事費ノ支拂ハ村長タル被告人敬太郎ハ命令ニ基キタルモノト推斷スルヲ相當トス而シテ村長タル被告人敬太郎カ村ヲ代表シテ總豫算額ニテ被告人茂太郎ニ請負ハシメタルモノニシテ無效ニ非ス且被告人茂太郎ノ實施シタル工事ノ結果ニ現從ハ限村ハ同被告人ニ對シテ右契約條項ニ從ヒ約定金額ニ達スル迄之カ報酬ヲ支拂フヘキ義務アルヤ以テ村カ監督官廳タル北海道廳ノ文書ヲ僞造行使シ恰モ工事ノ一部ヲ村ノ直營ニ依リテ施行スル場合ニハ道廳長官ノ認可ヲ要スルコトヲ定メラレタル拘ラス之カ認可ヲ得ルコトナク其ノ頃該工事ノ施行ヲ被告人茂太郎ニ右總豫算額ニテ請負ハシメタルコトヲ村長一人ノミノ之ヲ了知シテ收入役ニモ之ヲ秘密ニシ眞實請負工事ヲ爲セルヲ收入役ハ之ヲ村ノ直營ナリト誤信シテ村費ノ支出ヲ爲シタリト云フカ如キ事實上有リ得ヘキ事柄ニアラス然ルニ原判決カ之ヲ可能ナリト認定シタルコトハ自白スル處ナリト雖刑事ノ裁判ハ實體眞實ノ發見ヲ要ス被告人ノ自白アリトテ直チニ之ニ依ルヘキニアラサルヤ多言ヲ要セス原判決ハ此點ニ於テ事實ノ誤認アルコトヲ記載ヲ爲シ又判示領收書ヲ僞造シ同村役場ニ備付ケシメテ之ヲ行使シ因テ同村收入役佐々木平吾ヲシテ恰モ右人夫カ眞實該工事ノ直營部分ニ付夫々稼働シタルモノノ如ク誤信セシメタル上合計約四千五百圓ヲ國費及村費中ヨリ被告人敬太郎等ニ交付セシメテ之ヲ騙取シタリト云フニ在レトモ戸井村ハ北海道一級村ナレハ同村收入役カ村ノ支拂ヲ爲スニハ村長ハ命令ヲ受クルコトヲ要シ村長ハ其ノ支出ヲ命令スル職權ヲ有スルコト北海道一級町村制ニ依リテ準用セラルル町村制ノ規定ニ依リ明白ナルヲ以テ本件ニ於テ判示ノ收入役佐々木平吾ハ爲シタル工事費ノ支拂ハ村長タル被告人敬太郎ハ命令ニ基キタルモノト推斷スルヲ相當トス而シテ村長タル被告人敬太郎カ村ヲ代表シテ總豫算額ニテ被告人茂太郎ニ請負ハシメタルモノニシテ無效ニ非ス且被告人茂太郎ノ實施シタル工事ノ結果ニ現從ハ限村ハ同被告人ニ對シテ右契約條項ニ從ヒ約定金額ニ達スル迄之カ報酬ヲ支拂フヘキ義務アルヤ以テ村カ監督官廳タル北海道廳ノ文書ヲ僞造行使シ恰モ工事ノ一部ヲ村ノ直營ニ依リテ施行スル場合ニハ道廳長官ノ認可ヲ要スルコトヲ定メラレタル拘ラス之カ認可ヲ得ルコトナク其ノ頃該工事ノ施行ヲ被告人茂太郎ニ右總豫算額ニテ請負ハシメタルコトヲ村長一人ノミノ之ヲ了知シテ收入役ニモ之ヲ秘密ニシ眞實請負工事ヲ爲セルヲ收入役ハ之ヲ村ノ直營ナリト誤信シテ村費ノ支出ヲ爲シタリト云フカ如キ

郎、關谷愈太郎ノ署名ヲ冒署シ同人等共同作成名義ノ金二百十八圓ノ右代請求書一通（證第五十二號ノ二ノ中）ヲ僞造シ同月十三日頃之ヲ同役場ニ提出行使シタルモノナリ而シテ被告人敬太郎ノ右牧助被告人茂太郎ノ贈賄被告人兩名ノ虚僞公文書作成其ノ行使及私文書僞造其ノ行使ノ各行爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス證據ヲ按スルニ判示第一事實（但犯意繼續ノ點ヲ除ク）ハ被告人敬太郎ノ當公廷ニ於ケル判示金二千圓ハ一圓ヲ受取リ且借受ケタルモノニシテ村長ノ職務ニ關スル謝禮ニ非スト辯解スル外判示ト同趣旨ノ供述並ニ右金二千圓中千八百圓ハ判示漁業組合ノ爲ニ融通シ殘金二百圓ハ同戸井村ニ寄附シ殘キタル旨ノ供述被告人茂太郎ノ當公廷ニ於ケル判示金二千圓ハ貸金ニシテ村長ノ職務ニ關スル謝禮ニ非スト辯解スル外判示ト同趣旨ノ供述被告人敬太郎ニ對スル豫審第三回訊問調書中同人ノ供述トシテ自分カ昭和七年十一月末頃水落茂太郎ヨリ金二千圓受取リタル當時自分ハ漁業組合ニ金ヲ拂込マネハナラヌ立場ニ在リ同人ニ賴ミテ融通シ貰ヒタルモノナリ勿論之ハ自分ト同人トノ間柄ノコト故從來工事ヲ請負ハセ儲ケサセ居ルトコトモアリ旁々謝禮ノ意味ニテ自分ニ貸シ呉レタルモノニシテ自分カ村長トシテ餘リニ同人ノ爲ニ便宜ヲ圖リ其ノ世話ヲシ過キ綾ナル立場ナルヲ以テ利益ノ分前ヲ貰ヲタモノニシテ贈與ナリト認メラルルモ異議ナク檢事ノ取調ニ對シテモ其ノ意味ニテ此ノ金ハ返ス必要ノナキモノニテ贈與セラレタルモノナリト申上ケタリ水落カ右金ヲ融通シタルハ自分カ同人ニ工事ヲ請負ハシメ儲ケサセルコトニ對スル御禮ノ意味カアリシコトハ間違ナキ旨ノ記載被告人茂太郎ノ對スル豫審第二回訊問調書中同人ノ供述トシテ自分共犯ニ係ルヲ以テ被告人敬太郎ノ右牧助被告人茂太郎ニ對シ自分ハ同法第六十五條第一項第六十條ヲ適用シ其ノ行使ノ點ハ同法第百五十八條第一項第百五十六條第百五十五條第一項第五十五條第六十條ニ私文書僞造ノ點ハ各同法第百五十九條第一項第五十五條第六十條ニ該當スルトコロ右虚僞公文書作成ト其ノ行使トノ間ハ夫々手段結果ノ關係アルヲ以テ各同法第五十四條第一項後段第十條第一項第百五十九條第一項第五十五條第六十條ニ則リ夫々其ノ行使罪ノ刑ニ從フヘク以上ハ同法第四十五條前段ニ所謂併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ヲ適用シ重キ虚僞公文書行使罪ノ刑ニ法定加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ同被告人兩名ヲ各懲役一年四月ニ處シ同法第二十一條ニ則リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中各四百日ヲ被告人兩名ノ右本刑ニ算入シ尚被告人兩名ニ對シテハ執レモ其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ依リ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘク又被告人敬太郎ノ收受シタル賄賂ハ執レモ費消セラレ沒收スルコト能ハサルニヨリ同法第百九十七條第二項後段ニ依リ同被告人ヨリ金二千圓ヲ追徵シ押收物件中主文揭記ノモノハ判示僞造私文書行使罪ノ組成物件ニシテ何人ノ所有ニモ屬セサルモノナルヲ以テ同法第十九條第一項第二號第二項ニ則リ之ヲ沒收スヘク訴訟費用中主文揭記ノ證人ニ支給シタルモノハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ヲ適用シ被告人兩名ノ各負擔トシ參加費用ハ同法第一百三十七條第一項第二百三十八條ヲ適用シ被告人一郎、和氣芳雄、相澤德太郎、永武保ノ連帶負擔トスヘキモノトス

本件公訴事實中被告人兩名ハ判示虚僞公文書並僞造私文書ヲ行使シ戸井村牧入役佐々木平吾ヲ欺キ原木二見間道路改修工事ニ關シ荷馬車賃人夫賃等トシテ合計金約四千五百四十圓ヲ騙取シ尚右代トシテ金二百三十三圓十錢一般人夫賃トシテ金三百二十三圓十錢ヲ騙取セントシタルモ判示ノ如ク認メラルルモ致方ナキ旨ノ記載ヲ綜合シテ之ヲ認メ判示第二及第三事實（但犯意爲ニスル點ヲ除ク）ハ被告人敬太郎茂太郎ノ當公廷ニ於ケル各自ノ判示ト同趣旨ノ供述押收ニ係ル判示勞働手帳六十八冊人夫使役簿二冊工事日誌一冊馬車賃領收書三通參勤臺帳一冊石代請求書一通ノ存在ニ依リテ之ヲ認メ犯意繼續ノ點ハ被告人等ノ短期間内ニ同種行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徵シ明白ナリサレハ判示犯罪ノ證明十分ナリトス法律ニ照ラスニ被告人敬太郎ノ判示行爲中第一ノ牧賄行爲ハ刑法第百九十七條第一項前段第五十五條第五項所定ノ場合ト同シク法令ニ依リ當局者トシテ選擧ニ關スル事務ヲ處理スヘキ職務權限ヲ有スル吏員ノ指揮命令ニ依リテ之ヲ認メ犯意繼續ノ點ハ被告人敬太郎茂太郎ノ判示行爲中第一ノ賄賂行爲ハ同法第百九十七條第一項前段第五十五條第六十條ニ則リ夫々重キ收賄罪ノ刑ニ從フヘク以上ハ同法第四十五條前段ニ所謂併合罪ナルヲ以テ同法第十條ヲ適用シ重キ收賄罪ノ刑ニ法定加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ同被告人兩名ヲ各懲役一年四月ニ處シ同法第二十一條ニ則リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中各四百日ヲ被告人兩名ノ右本刑ニ算入シ尚被告人兩名ニ對シテハ執レモ其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ依リ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘク又被告人敬太郎ノ收受シタル賄賂ハ執レモ費消セラレ沒收スルコト能ハサルニヨリ同法第百九十七條第二項後段ニ依リ同被告人ヨリ金二千圓ヲ追徵シ押收物件中主文揭記ノモノハ判示僞造私文書行使罪ノ組成物件ニシテ何人ノ所有ニモ屬セサルモノナルヲ以テ同法第十九條第一項第二號第二項ニ則リ之ヲ沒收スヘク訴訟費用中主文揭記ノ證人ニ支給シタルモノハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ヲ適用シ被告人兩名ノ各負擔トスヘキモノトス

本件公訴事實中被告人兩名ハ判示虚僞公文書並僞造私文書ヲ行使シ戸井村牧入役佐々木平吾ヲ欺キ原木二見間道路改修工事ニ關シ荷馬車賃人夫賃等トシテ合計金約四千五百四十圓ヲ騙取シ尚右代トシテ金二百三十三圓十錢一般人夫賃トシテ金三百二十三圓十錢ヲ騙取セントシタルモ判示ノ如ク認メラルルモ致方ナキ旨ノ記載ヲ綜合シテ之ヲ認メ判示第二及第三事實（但犯意爲ニスル點ヲ除ク）ハ被告人敬太郎茂太郎ノ當公廷ニ於ケル各自ノ判示ト同趣旨ノ供述押收ニ係ル判示勞働手帳六十八冊人夫使役簿二冊工事日誌一冊馬車賃領收書三通參勤臺帳一冊石代請求書一通ノ存在ニ依リテ之ヲ認メ犯意繼續ノ點ハ被告人等ノ短期間内ニ同種行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徵シ明白ナリサレハ判示犯罪ノ證明十分ナリトス法律ニ照ラスニ被告人敬太郎ノ判示行爲中第一ノ牧賄行爲ハ刑法第百九十七條第一項前段第五十五條第五項所定ノ場合ト同シク法令ニ依リ當局者トシテ選擧ニ關スル事務ヲ處理スヘキ職務權限ヲ有スル吏員ノ指揮命令ニ依リテ之ヲ認メ犯意繼續ノ點ハ被告人敬太郎茂太郎ノ判示行爲中第一ノ賄賂行爲ハ同法第百九十七條第一項前段第五十五條第六十條ニ則リ夫々重キ收賄罪ノ刑ニ從フヘク以上ハ同法第四十五條前段ニ所謂併合罪ナルヲ以テ同法第十條ヲ適用シ重キ收賄罪ノ刑ニ法定加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ同被告人兩名ヲ各懲役一年四月ニ處シ同法第二十一條ニ則リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中各四百日ヲ被告人兩名ノ右本刑ニ算入シ尚被告人兩名ニ對シテハ執レモ其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ依リ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘク又被告人敬太郎ノ收受シタル賄賂ハ執レモ費消セラレ沒收スルコト能ハサルニヨリ同法第百九十七條第二項後段ニ依リ同被告人ヨリ金二千圓ヲ追徵シ押收物件中主文揭記ノモノハ判示僞造私文書行使罪ノ組成物件ニシテ何人ノ所有ニモ屬セサルモノナルヲ以テ同法第十九條第一項第二號第二項ニ則リ之ヲ沒收スヘク訴訟費用中主文揭記ノ證人ニ支給シタルモノハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ヲ適用シ被告人兩名ノ各負擔トスヘキモノトス

本件公訴事實中被告人兩名ハ判示虚僞公文書並僞造私文書ヲ行使シ戸井村牧入役佐々木平吾ヲ欺キ原木二見間道路改修工事ニ關シ荷馬車賃人夫賃等トシテ合計金約四千五百四十圓ヲ騙取シ尚右代トシテ金二百三十三圓十錢一般人夫賃トシテ金三百二十三圓十錢ヲ騙取セントシタルモ判示ノ如ク認メラルルモ致方ナキ旨ノ記載ヲ綜合シテ之ヲ認メ判示第二及第三事實（但犯意爲ニスル點ヲ除ク）ハ被告人敬太郎茂太郎ノ當公廷ニ於ケル各自ノ判示ト同趣旨ノ供述押收ニ係ル判示勞働手帳六十八冊人夫使役簿二冊工事日誌一冊馬車賃領收書三通參勤臺帳一冊石代請求書一通ノ存在ニ依リテ之ヲ認メ犯意繼續ノ點ハ被告人等ノ短期間内ニ同種行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徵シ明白ナリサレハ判示犯罪ノ證明十分ナリトス法律ニ照ラスニ被告人敬太郎ノ判示行爲中第一ノ牧賄行爲ハ刑法第百九十七條第一項前段第五十五條第五項所定ノ場合ト同シク法令ニ依リ當局者トシテ選擧ニ關スル事務ヲ處理スヘキ職務權限ヲ有スル吏員ノ指揮命令ニ依リテ之ヲ認メ犯意繼續ノ點ハ被告人敬太郎茂太郎ノ判示行爲中第一ノ賄賂行爲ハ同法第百九十七條第一項前段第五十五條第六十條ニ則リ夫々重キ收賄罪ノ刑ニ從フヘク以上ハ同法第四十五條前段ニ所謂併合罪ナルヲ以テ同法第十條ヲ適用シ重キ收賄罪ノ刑ニ法定加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ同被告人兩名ヲ各懲役一年四月ニ處シ同法第二十一條ニ則リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中各四百日ヲ被告人兩名ノ右本刑ニ算入シ尚被告人兩名ニ對シテハ執レモ其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ依リ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘク又被告人敬太郎ノ收受シタル賄賂ハ執レモ費消セラレ沒收スルコト能ハサルニヨリ同法第百九十七條第二項後段ニ依リ同被告人ヨリ金二千圓ヲ追徵シ押收物件中主文揭記ノモノハ判示僞造私文書行使罪ノ組成物件ニシテ何人ノ所有ニモ屬セサルモノナルヲ以テ同法第

村長ノ事務ニシテ區内ニ關スルヨリ區内ニ關スル補助執行スヘキ職務ヲ有スルモノナルヲ以テ衆議院議員選擧法第九十二條第二項ニ所謂選擧事務ニ關係アル吏員ニ該當スト昭和十年（れ）第一八七〇號

判決

本籍並住居　栃木縣河内郡城山村大字兜針字野尻千四百十一番地

養阿部萬四郎

明治二十七年十月十五日生

右縣會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十年十二月二日宇都宮地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ宇都宮地方裁判所檢事正加藤治之丞上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ罰金三十圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ十五日間勞役場ニ留置ス

【理由】宇都宮地方裁判所檢事正加藤治之丞上告趣意書本件公訴事實ハ被告人ハ栃木縣河内郡城山村第三區（大字兜針字野尻澁大久保）ノ區長ニシテ昭和十年九日二十二日施行ノ同縣會議員選擧ニ付選擧事務ニ關係アル吏員ナルコト右選擧ニ當リ同郡選擧區ヨリ立候補シタル若崎長一ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同月十九日頃被告人外九名ノ連署ニ係ル右候補者ノ推薦狀ヲ前記區内ノ選擧人鈴木平作外六十三名ニ郵送シ以テ選擧事務ニ關係アル吏員ナルニ拘ラス其ノ關係區域内ニ於テ選擧運動ヲ爲シタルモノナリト謂フモ在ルトコロ當裁判所ハ被告人カ町村制第六十八條ノ規定ニ依リ居村第三區長ニ選任セラレタルモノナルコト並ニ被告人カ其ノ區内ニ於テ右公訴事實ノ如ク推薦狀ニ依ル選擧事務ニ關係アル吏員ニ非スト判示スルモ被告人カ町村長ノ職務ニ關シ町村長ノ命令ニ依リ選擧人名簿ノ作成投票管理ニ關スル町村長ノ事務ヲ補助シ又ハ代理スヘキ職責ヲ有スル吏員ナレハ兩者ハ何レモ所謂選擧事務ニ關係アル吏員タルコトハ疑無キトコロナリ然リト雖町村制第六十八條ニ依リ選任セラレタル區長又ハ其ノ代理者ハ町村自治ノ事務處理ノ便宜上設ケラレタル名譽職タル吏員ニシテ其ノ職務ハ町村制第八十一條ニ規定スル如ク町村長ノ指揮命令ノ下ニ町村長ノ事務ニシテ其ノ區内ニ於ケル選擧事務ニ關スルモノヲ補助スルニ過キサルヲ以テ右公訴事實ノ如ク推薦狀ニ依ル選擧事務ニ關係アル吏員ニ非スト判示スルモ

り數投票ヲ設ケタル場合ニ於テ同法施行令第三條第一號ニ依リ町村吏員ヲシテ投票管理者タラシムル場合ニ於ニモ町村區長カ之ニ任スルコトアルヘキモノニシテ町村區長ハ法令ノ規定ニ依リ選舉事務ニ從事スヘキ吏員タリ町村助役カ町村制第七十九條ニ依リ町村長ノ事務ヲ補助シ町村長故障アルトキハ之ヲ代理スヘキ職務權限ヲ有シ選舉事務ニ關係アル吏員ナルコト明カナリ而シテ助役モ亦補助者タル以上町村長ノ正當ナル命令ニハ從ハサルヲ得サルヘク之ヲ代理スル場合ニ於テハ町村長ニ故障アルコトヲ條件トスルモノナレハ町村區長カ町村長ノ命ヲ承ケ之ヲ條件トシテ其ノ區内ニ關スル町村長ノ事務ヲ補助スル關係トハ何等異ルコトナク其ノ事務ノ量ニ於テハ助役ノ場合ト自ラ差異アルヘキモ其ノ事務補助ノ性質ニ於テハ其ノ間何等ノ徑庭アルモノト云フヲ得サルヘシ府縣會議員選舉ニ關スル町村長ノ事務カ町村自治體固有ノ事務タルト府縣制ニ依リ町村長ニ委任セラレタル事務タルトニ依リ其ノ之カ補助者ヲ使用乃至指揮命令スルニ付何等制限アルコトナシ從テ町村區長カ府縣會議員選舉ニ關スル町村長ノ事務ノ補助ヲ爲シ得サルノ理由ナキモノトス投票場ノ入場券ヲ選舉人ニ配布スルハ選舉ヲ適正ニ執行センカ爲ニ行フモノニシテ町村長ノ選舉事務ノ一部ナリ町村長カ之ヲ區長ニ委任シ區長ニ於テ區内選舉人ニ配布スルハ即チ區長ハ町村長ノ命ヲ受ケ現實ニ選舉事務ニ從事シタルモノナリト之ヲ便宜上行ハレ來リシ慣行上ノ機械的勞務ニシテ僧人ノ配布スルト毫モ異ルトコロナシト觀ルヘキモノニ非ス右理由ニ依リ町村長モ亦町村長ノ命ヲ承ケ必要ニ應シテ選舉事務ニ從事シ得ル抽象的權限ヲ有スルモノニシテ且區長ノ多クハ地方名望家又ハ有力者ニシテ選舉事務ニ關シ實際上諸種ノ補助ヲ爲ス地位ニアルモノナレハ之カ選舉運動ヲ禁止スルハ町村長助役等ノ場合ト同樣選舉ノ公正ヲ維持スル上ニ極メテ緊要ナルモノニシテ實際上ノ取締例亦全國其ノ軌ヲ一ニシ町村區長ノ區内選舉運動ヲ禁止シ來レルモノナリ之ヲ衆議院議員選舉法第九十九條第二項ノ所謂選舉事務ニ關係アル吏員ノ範圍外ト見ルヘキ何等ノ理由存セス町村區長カ其ノ區内ニ於テ演說ニ依ル選舉運動ヲ爲シタル場合ノ弊害ヲ考慮スルトキニハ忌ヒ過依リ準用セラルル衆議院議員選舉法第九十九條第二項ニ所謂選舉事務ニ關係アル吏員中ニ包含セラルルモノナルコトニ付テハ既ニ本院判例（昭和十年（れ）第一八七一號昭和十一年四月十四日第四刑事部判決）ノ存スル所ナレハ原判決カ右町村長ノ區長ハ右選舉事務ニ關係アル吏員ニ非ストノ見解ノ下ニ被告人ニ對シ無罪ノ宣告ヲ爲シタル法律ノ解釋ヲ誤リタル法令違反ノ判決ニシテ破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ而シテ右ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホササル法令ノ違反ナルヲ以テ本院自ラ判決ヲ爲スヘキ場合ナリトス仍テ原判決カ認定シタル公訴事實ヲ法律ニ照ス ニ被告人ノ行爲ハ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第百三十一條第九十九條第二項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ被告人ヲ罰金三十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ被告人ヲ十五日間勞役場ニ留置スヘキモノトス

以上ノ理由ニ因リ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事武松久吉關與

昭和十一年四月二十二日

大審院第三刑事部、裁判長判事栗田酉一　清壁
判事　日高要矢郎　判事　草野豹一郎
判事　澤波　良藏　判事　久礼田益喜

●轉向「赤」中途退學生ト其ノ量刑

昭和十年（れ）第一六三三號

決定

本籍　福岡市橋口町又ノ二十八番地
住居　同市下警固五百十一番地
河村、森田又ハ山川事
無職　西山　明
（明治三十九年三月三十一日生）

右被告人ニ對スル治安維持法違反被告事件ニ付昭和十年十一月五日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ本院ハ檢事武松久吉ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】

本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】

辯護人中井富藏上告趣意書第三點原判決認定ノ事實ハ被告人ノ大體ニ於テ自認スルトコロニシテ元ヨリ其ノ實任及ヒ免ルル能ハサルトコロナルモ一、被告人ハ記錄上明白ナル如ク苦學生第一高等學校ヲ卒ヘ帝國大學醫學部ニ入リタル者ナルカ貧困ノ爲メ學費ニ窮スル等ノ事情アリタル際他ノ誘惑ニ陷リ遂ニ本件犯行ヲ爲スニ至レルモノニシテ其ノ動機ハ刑法第十八條ニ依リ被告人ヲ十五日間勞役場ニ留置スヘキモノトス思料候條破毀ノ上更ニ相當判決相成ルヘキモノナリト思料候也ト云フニ在リ

【判決理由】

按スルニ衆議院議員選舉法第九十九條第二項ニ所謂選舉事務ニ關係アル官吏及吏員トハ法律上當然ノ職務トシテ現實ニ選舉事務ヲ執行シ又ハ之ヲ補助スル權限ヲ有スル者ノミニ限ラス汎ク法律上選舉事務ニ關與シ得ヘキ職務ヲ有スル者ヲモ包含シ然リ而シテ町村制第六十八條ノ規定ニ依リ選任セラレタル町村長ノ職務ヲ代理スル場合ニ於ケル助役ノ如キモ亦之ニ包含セラルルモノトス

檢事武松久吉關與

昭和十一年四月二十二日

大審院第三刑事部、裁判長判事栗田酉一　清壁
判事　日高要矢郎　判事　草野豹一郎
判事　澤波　良藏　判事　久礼田益喜

●轉向「赤」中途退學生ト其ノ量刑

昭和十年（れ）第一六三三號

決定

本籍　福岡市橋口町又ノ二十八番地
住居　同市下警固五百十一番地
河村、森田又ハ山川事
無職　西山　明
（明治三十九年三月三十一日生）

右被告人ニ對スル治安維持法違反被告事件ニ付昭和十年十一月五日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ本院ハ檢事武松久吉ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】

本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】

辯護人中井富藏上告趣意書第三點原判決認定ノ事實ハ被告人ノ大體ニ於テ自認スルトコロニシテ元ヨリ其ノ實任及ヒ免ルル能ハサルトコロナルモ一、被告人ハ記錄上明白ナル如ク苦學生第一高等學校ヲ卒ヘ帝國大學醫學部ニ入リタル者ナルカ貧困ノ爲メ學費ニ窮スル等ノ事情アリタル際他ノ誘惑ニ陷リ遂ニ本件犯行ヲ爲スニ至レルモノニシテ其ノ動機ハ

檢舉ヲ受ケ拘束セラルルヤ過去ヲ追懷シテ其ノ過レルヲ知リ斷然轉向ヲ誓ヒ居ルコトハ記錄六六八丁以下ノ轉向上申書ニ依リ明ナル事實ナリ加之保釋出獄後ハ專ラ謹愼ヲ爲スト共ニ宗教ヲ信仰シ善良ナル日本臣民タラント努力シ居ルコトハ記錄七五三丁以下ノ上申書ニ依リ之亦明ナル事實ニシテ被告人ハ斷シテ斯ル犯行ヲ爲スノ虞ナキモノト信ス三、而カモ被告人ノ轉向カ明トナルヤ東京帝國大學醫學部ニ於テハ執行猶豫トナリ學費ノ出所確立スルトキハ復校ヲ許スヘキ旨諒解シ杉敏介氏外四名ニ於テ學費ヲ引受クヘキコトヲ誓ヒ居リ東京帝國大學文學部講師上村福幸氏ニ於テ將來被告人ヲ指導監督スヘキコトヲ誓ヒ居ル次第ニシテ（記錄七二九丁ノ杉敏介外四名ノ御願ト題スル書面及記錄七三二丁ノ上村福幸ノ第一審裁判所宛書面參照）刑ノ執行猶豫ノ恩典ニ浴スルト否トハ前途有望ノ被告人ノ死活問題ナリトス四、仍テ原判決ニ於テハ此等ノ事情殊ニ被告人ハ斷シテ斯ル犯行ヲ爲スノ虞ナキモノト信ス三、而カモ被告人ノ轉向カ明トナルヤ東京帝國大學醫學部ニ於テハ執行猶豫トナリ學費ノ出所確立スルトキハ復校ヲ許スヘキ旨諒解シ杉敏介氏外四名ニ於テ學費ヲ引受クヘキコトヲ誓ヒ居リ東京帝國大學文學部講師上村福幸氏ニ於テ將來被告人ヲ指導監督スヘキコトヲ誓ヒ居ル次第ニシテ（記錄七二九丁ノ杉敏介外四名ノ御願ト題スル書面及記錄七三二丁ノ上村福幸ノ第一審裁判所宛書面參照）刑ノ執行猶豫ノ恩典ニ浴スルト否トハ前途有望ノ被告人ノ死活問題ナリトス四、仍テ原判決ニ於テハ此等ノ事情殊ニ被告人ハ昭和九年三月七日愛兒ヲ思フ餘リ警察署ニ永遠ノ母性愛ヲ殘シテ永眠シタリ之ノ母性愛ノ計報ハ全九州ノ各新聞ニ合格シ苦學シテ第一高等學校ヲ卒ヘ昭和六年四月東京帝國大學醫學部ニ入學シタル程ノ秀才テアリ前途遼遠ニ洋々タル青年學徒ニシテ第一高等學校在學當時ハ其ノ頭腦努力ヲ校長杉敏介氏ヨリ認メラレ特別ナル恩顧ニ浴シタルコトハ被告人カ東京帝大醫學部在學中倘々經濟的ニ一頓挫ヲ來シタル折ヲ恩師杉敏介校長ノ幹旋ニ依リ當時同氏ト親交アル佐野氏ノ家庭敎師トシテ佳込ミタル事情ニ徴スルモ充分ナリ斯ノ如キ眞摯ナル學力ト人格トヲ有スル被告人ハ良ク杉先生ニ私淑シ勉學ニ奮勵シ來リタリシモ偶々東大ノ同級生津川某ノ誘惑詐言ニ逢ヒ共產黨ニ入黨シタルモノナリ抑モ被告人ノ性格ハ原來ノ提出シタル上告書ニ詳述セル如ク他人ヲ信賴シ同僚ノ言辭ニ疑念ヲ挿マサル純情ノ學徒ナリシモ一方又極メテ意思薄弱ニシテ環境ニ支配サレル傾向アリシコト明瞭ナリ前述ノ如キ生一本ノ性格カ途ニ同僚ノ誘惑ニ乘セラレ本件ノ如キ犯罪ヲ犯スニ至リタルモノニシテソノ端緒タルヤ實ニ同情ニ値スヘキ點多々アルモノナリ而シテ被告人カ治安維持法違反トシテ昭和九年一月二十七日鹿岡縣小倉警察署ニ檢擧セラレシモ同年一月三十日ハ自己ノ淺薄無暴ナル罪加入ヲ認識シ非國家的觀念ヲ清算シ並ニ第一審公判調書ニ依ルモ「被告ハ今

忠良ナル學徒トシテ再ト學究ヲ續クヘク轉向申出ヲ爲シタルモノナリ加之被告人ノ實母ハ實子被告人ノ轉向申出ヲ確實ニシ司法當局ノ寬大ナル恩典ニ浴セシメ一日モ早ク愛兒ノ自由ヲ得ンカ爲小倉警察署ニ日參シテ母性愛ノ溫キ差入ヲ爲シ居リシモ昭和九年三月七日愛兒ヲ思フ餘リ警察署ニ永遠ノ母性愛ヲ殘シテ永眠シタリ之ノ母性愛ノ計報ハ全九州ノ各新聞ニ報道サレ大阪朝日新聞附錄九州朝日福岡版第二八八〇號ニ掲載サレタル「愛兒ノ轉向ヲ死デ祈ツタ母」ノ記事ハ一般ニ周知セシメシモ殊ニ久留米高等女學校ニ於テハ母ノ會ヲ招集シ當該記事ヲ印刷物トナシ母ノ修身讀本トシテ配布シタル程ナリ如斯天下稀ニ見ル慈母ノ死ニ逢フヤ被告人ハ衷心ヨリノ轉向ヲ亡母ノ靈ニ誓フ爲昭和九年六月十日轉向上申書ヲ宮崎豫審判事殿並ニ廣重檢事殿宛ニ提出シタルモノナリ然ルニ慈母ヲ失ヒシ被告人ハ昭和九年十一月初旬頃ヨリ不眠ト痙汗ト精神的大衝動ノ爲精神狀態ニ異狀ヲ來シ養母ノ靈ニ誓ヒシ蒙固タル轉向ヲ無意識ノ中ニ取消スカ如キ病狀ヲ呈スルニ至リタリ年然精神ノ沈靜ト健康ノ回復ヲ來シタル昭和十年五月一日ニハ再ト轉向上申書ヲ豫審判事殿並ニ廣重檢事殿ニ提出シタルモノナリ然而シテ被告人カ洗ハ非ヲ認識シ天壤無窮ナル聖恩ニ感泣シ大和男子トシテ北ノ臣民ノ本分ヲ盡スト共ニ慈父母恩師ノ鴻大ナル情義ニ感激シ確固タル信念ノ下ニ轉向シタルコトハ被告ノ提出ニ係ル上申書並ニ第一審公判調書ニ依ルモ「被告ハ今

何ト考ヘテヰルカ」トノ裁判長ノ問ニ對シ「恩顧アル國家刑親並ニ親シイ人達ニ迷惑ヲ掛ケ誠ニ申譯カナク何トモ御詫ノ言葉カアリマセヌ」ト答ヘ問「將來ノ方針ハ」答「將來ハ絕對斯樣ナ運動ニハ關係致シマセヌ幸ニ御寬大ナル御處分ニ預ルコトカ出來テ執行猶豫ノ恩典ヲ頂キマスナラ父ノ靈力ニヨリテ東大醫學部ヘノ復校モ可能性カアリ直ニ學校ニ行ツテ將來ハ醫師トシテ立チタイ考テアリマス問「被告ハ昭和十年十月二十二日附ヲ以テ上申書ヲ提出シテヰルカ被告ノ最近ノ心境ハ此ノ上申書ニ書イテアル通リカ答「左樣テアリマス」（記錄七二三丁以下）トノ被告ノ陳述及保釋後死ヲ以テ被告人ノ轉向ヲ確保シタ慈母ノ靈ヲ慰メ且ツ之レカ轉向ヲ永遠ニ記念スヘク禁煙ヲ誓ヒ菩提寺タル幡那寺開正寺及氏神小鳥神社ニ日參シテ信仰ニ入リ宗敎的信念ヲ涵養スルト共ニ其ノ間住職ノ御法義ヲ聞キ以テ神佛ノ現在未來ニ於ケル總テノ御慈悲ヲ悟リ陛下ノ赤子トシテ忠節ヲ盡スヘク修養シタル事情ニ徴スルモ被告ノ確固タル轉向ヲ知ルニ難カラス幸ニ原審檢事殿ニ於カセラレタノ等ノ事情ヲ御洞察下サレ御論告ノ冒頭ニ於テ「被告人ハ今日ハ既ニ前非ヲ悔ヒ過去ヲ清算セルモノト觀ルヘキモ」云々ノ御同情アル御論告アリタルニモ拘ラス最後ニ至リ「執行猶豫ノ寬典ヲ與ヘ將來ヲ斷スカ如キハ大ニ考慮ノ餘地アリト思料セラレ轉向ノ實ヲ確實スル意味ニ於テモ」云々ノ御論告ナリシモ之レハ被告人カ昭和九年十一月初頃病的ノ發作ニテ轉向ヲ取消シタルコトヲ御念頭ニ置カレ後車ノ覆轍ヲ防ク目的

ニ於テ御論告ノ如キ重刑ヲ求刑ヲ爲サレタルモノト推測スルモ前述ノ如ク被告人轉向ノ確固タルコトハ明瞭ニシテ檢事殿ノ懸念スルカ如キ後顧ノ憂ハ絶對ニ無之モノナリ被告人ニ對シ刑罰ノ過酷ヲ以テ遷善改化セシメントハ所謂刑罰ノ本義ヲ解セサルノ甚シキモノト云ハサルヘカラス被告人ニ對シテハ未決勾留ニ依リテ與ヘタル沈思默考並ニ健康ヲ害スル程迄ニ精神的惱ミ且ヲ反省シタルコトヨリ充分其ノ目的ヲ達シタルモノト云フヘシ自體本件ノ如キハ犯罪ノ性質上還容之ヲ以テ犯人ノ轉向ヲ促シソノ轉向ヲ確實ナラシムル方法カ犯人ニ對スル刑罰ノ本義ト謂フヘシ然ラハ本件被告人ノ如ク前非ヲ悔ヒ確實ナル轉向ヲ誓約シタルニ於テハ刑罰トシテ體刑ヲ科スルコトハ刑罰ノ本義ニ背クモノト云ハサルヲ得ス被告人カ確實ナル轉向ヲナシタルニヨリ恩師テアル前第一高等學校長杉敏介氏實父藤吉其ノ他兄妹等カ被告人ノ將來ヲ意義アラシムヘク東京帝國大學醫學部ヘ復校セシメント運動シタル處同醫學部長並ニ學生課長カ心克ク復校ノ內許ヲ與ヘ加フルニ恩師杉敏介先生ハ親元トナリテ被告人ノ身柄ヲ引受ケ將來ニ於ケル被告人ノ素行ニ付責任ヲ負フトノ申出及被告人ト從兄弟ニシテ現在東京帝國大學文學部講師上村繁幸氏ノ指導監督ノ申出ニ斷然感起シ現在ハ東京控訴院長岩川治廣閣下ノ御經營ニナル大孝塾ニ入塾シ謹愼修養ヲ努ムルト共ニ勉學ニ餘念ナキノミナラス本年正月中ニハ伊勢神宮皇學館ニ於テ開催サレタル修養講習會ニ出席シ唯々赤心修養ニ努メ居ル狀態ナリ前述ノ如タ堅固ナル轉向ニシテ當然執行猶豫ノ寬典ニ浴セシメ被告人ノ更生ノ前途ヲ嘱慮スヘキ拘ラス原判決ハ之等ノ事情ヲ洞察スルコトナク被告人ニ對シ懲役二年（但シ未決勾留日數中三百五十日ヲ右本刑ニ算入ス）ニ處シタルハ科刑甚シク右本刑ニ算入スニ處シタルハ科刑甚シク重キニ失スルノ不法アルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】記錄ニ徵スルニ原審ノ爲シタル刑ノ裁量ハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認ムルヲ以テ本院ニ於テ事實審理ヲ開始スヘキモノトシテ辯論ノ上告論旨ニ對スル說明ヲ省キ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十一年二月十九日

大審院第三刑事部、裁判長判事眞田　清雄
判事　草野豹一郎　日下部義夫
判事　灘波　良蔵　判事　久礼田益喜

昭和十年(れ)第一六三三號

判　決

本籍　福岡市橋口町ヌノ二十八番地
住居　東京市品川區大井倉田町三千三百九十五番地
河村、森田又ハ山川事
無職　西山　明

(明治三十九年三月三十一日生)

右被告人ニ對スル治安維持法違反被告事件ニ付昭和十年十一月五日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ本院ハ昭和十一年二月十九日審理開始ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

主文

原判決ヲ破毀ス

被告人明ヲ徵役二年ニ處ス

第一審ニ於ケル未決勾留日數中三百五十日ヲ右本刑ニ算入ス

但シ裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

理由

被告人明ハ高等小學校ヲ卒業後獨學克ク專檢試驗ニ合格シ苦學シテ第一高等學校ヲ卒ヘ昭和六年四月東京帝國大學醫學部ニ入學シタルカ夙ニ共產主義ニ傾リ昭和七年六月治安維持法違反ニ依リテ檢擧セラレ東京地方裁判所檢事局ニ於テ起訴猶豫處分ヲ受ケ同學部二年ヲ中途ニテ除名處分ニ處セラレタルモノナルトコロ日本共產黨（以下單ニ黨ト略稱ス）カ孰レモ○○ノ手段ニ依リテ我○○ヲ變革シ私有財產制度ヲ否認シプロレタリア獨裁時代ヲ經テ○○主義社會ノ實現ヲ圖ルヲ目的トスル結社ナルコト並日本勞働組合全國協議會（以下單ニ全協ト略稱ス）カ勞働者ノ日常經濟鬪爭ヲ指導激發シ黨指導ノ之ニ之ヲ吸治的ストライキニ導キ同黨ト協同シテ我○○制ヲ廢止シプロレタリア獨裁ヲ實現スルヲ目的トスル結社ナルコトヲ知ルニ及ヒテ深ク之ニ共鳴シ第一、昭和七年三月東京帝國大學醫學部在學中東京市本鄉赤門前某學生方ニ於テ大森コト津川某ノ勸誘ニ依リテ共青ニ加入シ同時ニ學內無產青年配付實任者ニ擧ケラレ其ノ頃十數回ニ亙リテ無產青年數百部宛ヲ配付シ次ノ同年四月東京市神田區神保町街頭ニ於テ工藤某ヨリ黨ヘノ加入ヲ勸誘セラルルヤ即時之ヲ承諾シテ東大內黨細胞ノ一員ト爲リ同時ニ東大共青ピューロー／黨フラクション／擧ケラレ次テ共青北部地區記局ノ學校オルグト爲リ新ニ文理科大學美術校內等ニ共青細胞ヲ組織シ第二、同年十一月東京市芝浦沖仲仕ト爲リ同所仲仕鮮人金光榮ヨリ全協日本海員港湾勞働組合ニ加入ヲ勸誘セラルルヤ之ヲ承諾シ同人等ト協力シテ其ノ芝浦分會ヲ結成シ同年十二月下旬北ノ分子中ヨリ大橋某外二、三名ノ黨員ヲ推薦獲得シテ黨芝浦細胞ヲ結成シ爾來細胞會議ヲ開キテ工場新聞ヲ編輯發行シテ其ノ擴大ヲ努メ次テ昭和八年一月頃ヨリ黨東京市委員會北部地區第四郡ノオルグ ／轉シ同年五月頃迄ノ間ニ魚河岸東京中央市場外數ケ所ノ經營工場內ニ突擊シテ爭議ヲ指導激發シ分子ノ意識高揚ヲ圖リ或ハ黨全協等ノ各機關紙ヲ配付シ以テ黨北部地區ノ再建ニ努メ第三、同年五月中旬鄉里福岡ヘ歸省シ翌六月八幡製鐵所ノ職夫トナリ同製鐵所內ニ全協分子ノ結集ヲ圖ル內同年六月下旬福岡縣行橋町ニ於テ黨並全協ノ九州オルグ菊地コト金子次郎ト連絡成ルヤ同人並黨員山本某ト八幡市ニ於テ會合ノ上黨九州地方委員會再建ヲ目標トシテ其ノ指導部ヲ結成シ爾來八幡市街頭其ノ他ニ於テ三名ニテ屢々指導部會議ヲ開キテ黨員ノ獲得全協ノ結成水平社ノ左翼化全委全會派ノ指導等ニ關スル協議ヲ爲シ又一面八幡製鐵所內ニ赤旗勞働新聞等ノ左翼機關紙ヲ配布シテ全協分子ノ結集ニ努メ同年十月中旬ニ至リ全協北九州地區委員會ノ結成ヲ見透シテ全協日金八幡製鐵分會ヲ確立シ同分會內幹優秀分子ヲ以テ黨製鐵細胞ヲ結成シ其ノ機關紙トシテ「鐵の流れ」ヲ發行

シ以テ黨及共青ニ各加入シ且其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタルモノニシテ右事實ニ加入目的遂行ノ爲ニスル行爲ト共青ニ加入ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲トハ犯意繼續ニ係ルモノトス右ノ事實中犯意繼續ノ點ヲ除タ其ノ餘ノ事實ハ被告人ノ當公判廷ニ於ケル同旨ノ供述ニ依リ之ヲ認メ犯意繼續ノ點ハ判示短期間內ニ判示同種行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徵シ之ヲ認ムル法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中各國體ノ變革ヲ目的トスル結社ニ加入シ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ治安維持法第一條第一項後段ニ各私有財產制度ノ否認ヲ目的トスル結社ニ加入シ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ同法第一條第二項ニ各該當スルトコロ右ハ孰レモ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ各重キ前者ノ刑ニ從ヒ以上ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ同法第五十五條ヲ適用シ連續一罪トシテ結局治安維持法第一條第一項後段ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處シ尙刑法第二十一條ヲ適用シテ第一審ニ於ケル未決勾留日數中三百五十日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノナルトコロ諸般情狀殊ニ犯行後ニ於ケル思想轉向ノ模樣家庭ノ狀況將來ノ豫想等ヲ斟酌シ本件被告人ニ對シテハ刑ノ執行ハ之ヲ猶豫スルヲ相當ナリトシ刑法第二十五條ニ依リ裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ以テ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年三月二十六日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　岸　達也　判事　山內　發一

如ク判決ス

檢事武松久吉關與

昭和十一年四月二十五日

大審院第三刑事部、裁判長判事眞田　清雄
判事　草野豹一郎　判事　日下部義夫
判事　灘波　良蔵　判事　久礼田益喜

●刑訴第三百六十條第二項違背ノ判決

青ノ判決

●殺人ト過剩防衛

昭和十一年(れ)第二六號

決　定

本籍　福岡縣嘉穗郡大隈町大字牛隈二千九十三番地
住居　同縣粕屋郡須恵村大字新原海軍炭坑第四坑高臺町二ノ一四
採炭夫　清水秀男

(明治二十九年十月十五日生)

右殺人被告事件ニ付昭和十年十二月十六日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

主文

本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

理由

辯護人三輪壽壯上告趣意書第二點原判決ハ「前略近吾ヨリ鉈拳ヲ受ケヘキモノト信シ機先ヲ制セムトシテ棄鎌方東側路上ニ於テ殺意ノ下ニ所携ノ七首（第一號證）ヲ以テ近吾ノ胸部ヲ突刺シ其ノ右胸部ニ第二動間筋ヲ刺通シ右肺上葉內ニ刺入スル刺創ヲ負ハシメ因テ同人ヲシテ之ニ伴フ肋間動脈及右肺臟內ニ於ケル肺動脈枝ノ切創ニ基ク出血ノ爲即死セシメタリ」ト判示シタリ然ルニ被告人ハ檢事ノ訊問ニ對シテモ「自分ハ近吾ニ追付カレ捕ハレ相ニナリタル故同人ヨリヤラレルト思ヒ其ノ危險ヲ免ルル爲本件行爲ニ及ヒタルモノニシテ已ムコトヲ得サル出テ正當防衛行爲ナレハ無罪タルヘキモノナル旨主張シタルコト原審公判調書中ノ記載ニ依リ明白ナリ然レハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ違ヒ原判決ハ此ノ主張ニ對スル判斷ヲ判決ニ示ササルヘカラサルモノナルニ何等此ノ點ニ關スル判斷ヲ明示セスシテ有罪ノ判決ヲ言渡シタルハ同法第四百十條第二十號ニ該當スル違法アルヲ免レサルモノニシテ本論旨ハ其ノ理由アリ而シテ右ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキヲ以テ同法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十一年三月二十六日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水　孝藏
判事　尾佐竹　猛　判事　江崎定次郎
判事　山內　發一　判事　岸　達也

昭和十一年(れ)第二六號

判　決

本籍　福岡縣嘉穗郡大隈町大字牛隈二千九十三番地
住居　同縣粕屋郡須恵村大字新原海軍炭坑第四坑高臺町二ノ一四
採炭夫　清水秀男

(明治二十九年十月十五日生)

右殺人被告事件ニ付昭和十年十二月十六日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ申立テ本院ハ昭和十一年三月二十六日審理ヲ經テ左ノ如ク判決スルコト左ノ如シ

主文

原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ徵役五年ニ處ス

但第一審ニ於ケル未決勾留日數中七十日ヲ右本刑ニ算入ス

理由

辯護人三輪壽壯上告趣意書第二點ハ其ノ理由アルコト前示檢決定ニ說明シタルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス仍テ審按スルニ被告人ハ福岡縣粕屋郡須恵村海軍炭坑第四坑ニ稼働スル採炭夫ナル處昭和十年五月下旬來數回同僚秦重義ヨリ同人ノ叔父福成近吾等ヲ介シテ被告人ノ養女久子（當十九年）ニ對スル縁談ノ申入ヲ受ケタルモ數年前ヨリ被告人自ラ同女ト情交關係アリタル爲之ヲ拒絶シ居リタルカ同年六月上旬頃久子ハ右重義ト共ニ竝落シ同月十五日夜ニ至リ漸ク歸宅シタルニ拘ラス同夜再ヒ家出シタルヲ以テ被告人ハ右ハ福成近吾

等ノ使嗾ニ因ルモノニシテ同女ハ重義方ニ匿ハレ居ルニ相違ナシト思惟シ翌十六日午前一時頃久子ヲ連レ戻ル爲證第一號ノ七首ヲ携ヘ同炭坑舍宅ナル重義方ニ赴キ同人及其ノ場ニ居合セタル近吾ニ對シ重義方押入ヲ搜索センコトヲ求メ同人等ハ調ヘテモ良イト申シタルモ重義ハ調ヘタル上若シ久子ノ居ラサルトキハ怎ウスルト言ヒタルニ拘ラス其ノ言ヲ無視シテ同家押入ノ機ヲ引開ケ久子ノ在ラサルヲ識ルヤ一言ノ詮ヲモ爲サスシテ立去ラントシタル爲近吾ハ待テト叫ヒ被告人ノ後ヲ追ヒ駈ケ向近吾ノ弟彦太郎及重義モ近吾ニ續キ追ヒ駈ケ來ルヤ被告人ハ近吾ノ仕打ニ付餘憤ニ駈ラレ居リタルト近吾等ヨリ暴行ヲ受ケルノ虞アリト思惟シタルヨリ機先ヲ制センカ爲重義方東側路上ニ於テ殺意ヲ以テ所携ノ七首ヲ用ヒ近吾ノ胸部ヲ突刺シ其ノ右胸部ニ第二肋間筋ヲ剝通シ右肺上葉内ニ剝入スル剝創ヲ負ハシメ因テ同人ヲシテ之ニ伴フ肋間動脈及肺藏内ニ於ケル肺動脈枝ノ切創ニ基ク失血ノ爲即死セシメタルモノナリ以上ノ事實ニ付被告人ハ當公廷ニ於テ被告人ハ判示炭坑ノ採炭夫ニシテ昭和十年五月下旬來同僚秦重義ヨリ同人ノ叔父綱成近吾ヲ介シ被告人ノ養女久子ニ對スル戀談ノ申入アリタルモ之ヲ拒絶シタリ然ルニ同年六月上旬久子ハ重義ト共ニ駈落シ同月十五日夜歸宅シタルモ同夜再家出シタルヲ以テ同女ハ重義方ニ匿マハレ居ルニ相違ナシト信シ翌十六日午前一時頃久子ヲ連レ戻ラント欲シ重義方ニ赴キタル處重義ハ久子ハ居ラスト云ヘリ然レトモ被告人ハ之ヲ疑ヒ同家ノ捜索ヲ求メタルニ重義ハ若シ居ラサルトキハ怎ウスルカト云ヘルモ被告人ハ必ス居ルモノト信シ私宅ヲ逃出シタル際叔父近吾ハ之ヲ追フテ走リ出シ私ハ一足遅レテ共ノ後ヲ追ヒタル處近吾ハヤラレタト云フテ胸ヲ押ヘテ立チ近吾ノ弟彦太郎ハ近吾ヲ抱キカカヘント爲シ居リタル旨及近吾ハ被告人ヲ追駈クル際何モ兇器ハ持チ居ラサリシ旨ノ供述記載及鑑定人元野泰圓齋藤精一ノ共同作成ニ係ル鑑定書中嶋永近吾ノ創傷ノ部位程度並其ノ死因ニ付判示同旨ノ記載ヲ綜合スレハ前記被告人ノ辯解ハ之ヲ排斥シ判示事實ヲ認ムヘキ證明十分ナリトス被告人ハ被告人ノ行爲ハ正當防衛ナル旨主張シ如何ニモ被告人カ近吾ニ捕ヘラルルニ於テハ同人等ヨリ相當暴行ヲ受クルノ虞アリタルコトハ之ヲ想像スルニ餘アリト雖前掲證人秦重義ニ對スル檢事訊問調書ノ記載ニ依レハ當時近吾ハ何等兇器ヲ所持セスシテ追駈ケタルニ過キサルコト明白ナルト又前掲被告人ニ對スル第二回豫審訊問調書中ノ記載ニ依レハ被告人ハ單ニ逃走スル丈ケヲハ七首ヲ用フルノ要カリシモノナルコト明白ナルト被告人カ殺意ヲ以テ七首ヲ振ヒ近吾ニ突刺シタルハ防衛ノ程度ヲ超エタル行爲ナリト認ムルヲ相當トス法律ニ照スニ被告人ノ行爲ハ刑法第百九十九條ニ該當スルヲ以テ同條所定ノ有期懲役刑ヲ選擇シ尚刑法第三十六條第二項ニ依リ其ノ刑ヲ減輕シタル刑期範圍内ニ於テ主文ノ刑ヲ量定シ同第二十一條ニ則リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中七十日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事鈴田克關與

昭和十一年四月三十日

大審院第二刑事部、裁判長判事清水　孝藏
判事　江崎定次郎　猛
判事　山内　攀一　判事　日下　巖

●強盜強姦罪ト重大事實ノ誤認

昭和十年(れ)第一五六九號

決定

本籍　茨城縣眞壁郡川西村大字久下田百六十八番地
住居　同縣結城郡山川村大字濱ノ邊百九十四番地
鳥商　竹内平藏

（明治二十二年四月二日生）

右强盜强姦被告事件ニ付昭和十年十月十五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人並原審辯護人万城登上告ヲ爲シ本院ハ檢事鈴田克關ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人平松市藏、万城登上告趣意書第三點原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ援フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノナリ原判決ハ其ノ理由第一ニ於テ前記第一點摘記ノ如ク被告人カ昭和七年三月頃野佐根桑三郎方外二個所ヨリ雞鶏合計五羽ヲ窃取シタル事實ヲ判示シ之カ證據トシテ(イ)被告人ニ對スル豫審第一回訊問調書中ニ於ケル被告人ノ供述記載及(ロ)證人野佐根桑三郎同榮近同彼矢彦三郎ニ對スル豫審訊問調書中ニ於ケル證言記載ヲ援用シタリ然レトモ前記原判決援用ノ(イ)ノ證據ハ犯罪ノ證明

資料タル價値ナキ虚僞ノ自白ニシテ被告人ハ判示ノ如ク雌鶏五羽ヲ窃取シタルモノニ非サルコト前點所論ノ如シ加之一件記錄中諸般ノ證據ヲ綜合考察スルトキハ野村栄三郎等カ鶏ヲ窃取セラレタルハ昭和七年三月頃ノコトニ非スシテ昭和十二三年頃ノ事ナリシコト明ナルモノナリ即チ第二審證人野佐根桑三郎ニ對スル訊問調書中（記錄第九五三丁以下）ニハ左記ノ如キ問答記載アリ（問）其ノ始末書トハ之カ（答）左様此ノ書面ニ相違アリマセヌ之ハ私方ノ近所ノ齋田サンノ家デ助川巡査ニ全部書イテ貰ツテ私カ判ヲ押シテ差出シタノデアリマス其ノ時助川巡査カ私ニ君ノ所デハ鶏ヲ盜ラレタコトカアルカト聞カレマシタノデ鶏ヲ盜ラレタコトハアリマスト云ヒマストソレハ何時頃カト云ヒマスノデ何ウモ古イコトデアルカラ判ラナイト云ヒマシタ所助川サンハ一昨年頃デハナイカト云ハレマシタカ私ハソレヨリモモツト古イ時分デアルト申シマシタソレカラ三月頃トハ私カ云ツタノデスカソレハ先程申シマシタ通リ雪カ降ツタリ寒サノ加減デ三月頃トハ思ヒマスノデ左様ニ申シタノデアリマス（問）ソレナラハ昭和七年三月頃トハ何ウシテ始末書ニ書イテ貰ツタカ（答）私ハ昭和七年ヨリモモツト古イト助川サンニ云フタノデスカ助川サンカ左様ニ書イテ仕舞ヒマシタ（問）モツト古イトハ何時頃カ（答）サウデスネー今カラ考ヘテ六七年マアー七年位前ト思ヒマス（問）ソレニハ特ニ何カ記憶シテ居ル様ナコトモアルカ（答）ソレハ私ニ來年小學校ニ行ク數ヘ年七ツニナル子カアリマスカ其ノ子カ生レタ年頃デアツタト思フノデス（問）其ノ子ハ何月生レカ（答）サウデスアノ子ハ何月生レテアツタカ能ク覺エカアリマセンカ多分四月デアツタテセウソレニ鶏ヲ盜ラレタノハアノ子カ生レナイ前デアツタト思ヒマス（問）證人ハ原審公判デハ鶏ヲ盜ラレタノハ六、七年前頃ト云ヒ又三年位前トモ云ツテ居ルカ何ウカ（答）私ハ是迄子供ノ生レタコトハ忘レテ居ツタノデ一口モ云ヒマセヌソレ故下妻區裁判所ノ公判ニ行ツテモ何ヤラ判ラナイ樣ナコトヲ申シタノデアリマシタ尚私ハ其ノ時ハ始末書ニ書イテアルト云ヒ又ハ叱ラレト考ヘマシタカラナルヘク合ハセ樣ト努メテ居ツタカラテモアリマシタ（問）スルト七年前ナルコトハマアー間違ヒアリマセン右問答記載ニ依レハ野佐根桑三郎カ鶏ヲ窃取セラレタルハ昭和九年ヨリ七年前即チ昭和三年頃ノコトナルコト明ニシテ而モ右ハ單純ナル抽象的想像ニアラスシテ「今年（昭和九年）數ヘ年七歳ノ子供ノ生レタ年ナルヲ以テ七年前ナリ」トノ具體的事實ニ關連シタル記憶アレハ最モ確實ナルモノナリト謂ハサルヘカラス而シテ第二審證人榮近ニ對スル訊問調書中（記錄第九三四丁）ニハ同證人ノ供述シテ「私方デ盜マレタ當時誰デアツタカ私ニモ全ク確カナ覺エカナイノデスカソレニハ特ニ何カ記憶シテ居ル樣ナコトモアルカ（答）ソレハ私ニ來年小學校ニ行ク數ヘ年七ツニナル子カアリマスカ其ノ子カ生レタ年頃デアツタト思フノデス（問）其ノ子ハ何月生レカ（答）サウデスアノ子ハ何月生レテアツタカ能ク覺エカアリマセンカ多分四月デアツタテセウソレニ鶏ヲ盜ラレタノハアノ子カ生レナイ前デアツタト思ヒマス（問）證人ハ原審公判デハ鶏ヲ盜ラレタノハ六、七年前頃ト云ヒ又三年位前トモ云ツテ居ルカ何ウカ（答）私ハ是迄子供ノ生レタコトハ忘レテ居ツタノデ一口モ云ヒマセヌソレ故下妻區裁判所ノ公判ニ行ツテモ何ヤラ判ラナイ樣ナコトヲ申シタノデアリマシタ尚私ハ其ノ時ハ始末書ニ書イテアルト云ヒ又ハ叱ラレト考ヘマシタカラナルヘク合ハセ樣ト努メテ居ツタカラテモアリマシタ（問）スルト七年前ナルコトハマアー間違ヒアリマセン右問答記載ニ依レハ野佐根桑三郎カ鶏ヲ窃取セラレタルハ昭和九年ヨリ七年前即チ昭和三年頃ノコトナルコト明ニシテ而モ右ハ單純ナル抽象的想像ニアラスシテ「今年（昭和九年）數ヘ年七歳ノ子供ノ生レタ年ナルヲ以テ七年前ナリ」トノ具體的事實ニ關連シタル記憶アレハ最モ確實ナルモノナリト謂ハサルヘカラス而シテ第二審證人榮近ニ對スル訊問調書中（記錄第九三四丁裏）ニハ同證人ノ供述トシテ「（前略）處カ其ノ日近所ノ野佐根桑三郎方デモ鶏ヲ盜ラレタト謂フコトヲ聞キマシタノデソレデハ自分方デモ昨夜一羽盜マレタノカナイト思フタノデアリマス」トノ記載アリ故ニ野佐根桑三郎ノ鶏ヲ窃取セラレタル時カ昭和三年頃ナリトスルニ於テハ榮近及彼矢彦三郎等カ鶏ヲ窃取セラレタル時期モ亦昭和三年頃ナルコト明ナリト謂ハサルヘカラス尤モ原判決援用ノ證人野佐根桑三郎同榮近等ニ對スル豫審判事ノ訊問調書中ニハ夫々鶏ヲ盜ラレタルハ昭和七年三月頃ト思フ旨ノ供述記載アリ更ニ第一審證人榮近ニ對スル訊問調書中ニハ鶏ヲ盜ラレタルハ昭和七年三月頃ト思フカ或ハモツト古ク五、六年前ノコトカモ思フ旨ノ供述記載アリ又第一審證人野佐根桑三郎ニ對スル訊問調書中ニハ鶏ヲ盜ラレタルハ六、七年前ト思フト云ヒ更ニ三年前ト思フ旨ノ供述記載存セサルニ非ス然レトモ第二審證人榮近ニ對スル訊問調書中（記錄第九二九丁裏以下）ニハ同證人ノ供述トシテ（問）其ノ鶏ヲ盜マレタノハ昭和七年ニ相違ナイカ答私モ昭和七年ト必スシモ云ト切レマセヌ其ノ頃ト思フ丈ケテス鶏二羽位盜ラレタノデソレ程ニモ感シマセンノデスカラ借ラシタ記憶ハナイノデス（問）モツト古イ時分デハナイカ（答）サアーハテ何ウテスカ（問）七、八年前頃ノコトデハナカロウカ私ニモ全ク確カナ覺エカナイノデスカラ判リマセン（問）證人ハ豫審デハ昭和七年三月ト陳ヘ原審公判デハ同樣昭和七年三月ト陳ヘ又五、六年前トモ陳ヘテ居ルカ何方カ本當カ（答）私ニハ完全ナ記憶カナイノデスカラ何方カ本當タト云ヒ切レマセン現在デモ同樣デアリマストノ問答記載アリ是ニ依レハ證人榮近ハ鶏ヲ盜マレタル時期ニ關シ何等明確ナル記憶ヲ有セサリシコト明ナルヲ以テ同人ノ豫審並ニ第一審ニ於ケル證言記載ハ證明資料ト爲スノ價値ナキコト明ナリ又第二審證人彼矢彦三郎ニ對スル訊問調書中（記錄第九三九丁以下）ニハ同證人ノ供述トシテ（問）ソレハ（鶏ヲ盜ラレタノハ）何時頃ノコトカ（答）ソレカ定ニハ恐レ入リマスカ何時デアツタカ覺エカナイノデス雪カ降ツタノデスカラ未タ寒イ時分デハアリマシタ（問）ソレハ昭和七年デハナカツタカ答七年デアツタカ何年前デアツタカ全ク覺エテハ居リマセンノデストノ問答記載アリ是ニ依レハ證人彼矢彦三郎モ亦鶏ヲ盜マレタル時期カ何時頃ナリシヤニ關シテハ全ク何時ノ記憶ヲ有セサリシコト明ナルヲ以テ同人ノ豫審ニ於ケル證言記載モ亦何等證明資料タルノ價値ナキモノト謂ハサルヘカラス而シテ證人野佐根桑三郎ノ豫審並ニ第一審ニ於ケル證言記載ハ前摘記ノ同證人ニ對スル第二審裁判所ノ問答記載ニ依リテ明ナル如ク全部間違ニシテ昭和九年ヨリ七年前ナルコト其ノ當時生シタル子供ノ年齢ヨリ勘定シテ相違ナシト謂フニ在ルヲ以テ一件記錄中ニ於ケル各關係者ノ供述中其ノ時ヲ明確ニシ得ルモノハ前記第二審證人野佐根桑三郎ノ訊問調書中ニ於ケル同證人ノ證言記載ノミナリト謂ハサルヘカラサル筋合ナリトス而シテ野佐

根条三郎等カ窃取セラレタル時期ニシテ昭和三年三月頃ノコトナルニ於テハ假リニ右カ被告人ノ所爲ナリトスルモ本件ニ付公訴ノ提起セラレタルハ昭和九年六月廿五日ナルコト一件記錄中（記錄第一三七丁以下）ニ於ケル豫審請求書ノ日附ニ照シ明ナレハ本件ニ付キテハ當時既ニ七年ノ公訴時效完成シ居リタルコト明白ナルヲ以テ原裁判所ハ須ク判決ヲ以テ免訴ノ言渡ヲ爲ササルヘカラサリシモノナリ然ルニ原判決ハ前叙ノ如キ諸般ノ證據ヲ無視シ故ラニ措信スヘカラサルモノナルコト明白ナル證據ヲ罪證ニ供シ被告人カ昭和七年三月頃野佐根条三郎方外二個所ヨリ鶏五羽ヲ窃取シタルモノナリト判示シタルモノナルヲ以テ則チ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノナリト云ヒ同第五點原判決ハ採證法則ニ違背シタル不法アルト共ニ又重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由第二ニ於テ前記第一點摘記ノ如ク被告人カ昭和九年四月二十六日午後十時過頃覆面ノ上同村大字小屋百十二番地物品販賣業野村条三郎方南出入口ノ硝子戸ノ硝子ヲ蠟燭ニテ燒キ錐ヲ外シテ屋内ニ侵入シ野村条三郎所有ノ銘ヲ振上ケ同人ヲ脅迫シテ畏怖セシメタル上錢荒在中ノ資金四圓餘及ヒ店舖ニアリタル紙巻煙草數箇二個ヲ强取シタル旨ノ事實ヲ判示シ之カ證據トシテ被告人ニ對スル豫審第一回訊問調書中ニ於ケル同人ノ供述記載及證人野村条三郎ニ對スル豫審訊問調書中ニ於ケル同人ノ供述記載ヲ援用擧示シタリ然レトモ被告人ニ對スル豫審第一回訊問調書中ニ於テケル同人ノ供述記載ハ警察署ニ於ケル拷問ノ結果止ムヲ得ス爲サレタル迎合的虛偽ノ記載ニシテ被告人カ任意ニ爲シタル眞實ノ自白ニ非サルヲ以テ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シ能ハサルモノナルコト前記第一點所論ノ如シ加之前記原判決援用ノ證人野村条三郎ニ對スル豫審訊問調書中ニ於ケル同人ノ供述記載並ニ野村条三郎及野村トくニ對スル司法警察官ノ聽取書中ニ於ケル同人等ノ各供述記載ニ依レハ野村条三郎方ニ强盗侵入シタル日時ハ昭和九年四月二十六日ノ午後十時ヨリ十時半迄ノ間ナリシコト確定的事實ナルニ拘ハラス被告人ハ其ノ頃自宅ニ居リ外出セサリシ事實明ナルモノナリ即チ被上告人ハ同日茨城縣眞壁郡川西村久下田ナル實母付内げん方ニ到リ同所ニ約一二合ヲ飲酒シ午後七時半頃自宅ニ歸リテ入浴後就寢セシ旨ヲ供述シ居リタル際川西村大字坪井ノ赤荻義重カ地所賣買ノ件ニ付來訪シタルヲ以テ同人ト地所ノ件及其ノ他ノ雜談ヲ交ヘ同人カ午後十一時近ク辭去シタル後直チニ就寢シ翌

共ノ事實理由中「被告人等ハ昭和十年十月五日施行ノ高知縣會議員選擧ニ際シ吾川郡選擧區ヨリ立候補シタル上田榮治ノ非法定ノ選擧運動者ナルトコロ右候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ第一、被告人西岡一郎ハ同年十月二日同郡伊野町上田商店ニ於テ同店員岩井傳太郎ヨリ右候補者ノ爲ニ投票ノ取纏方依頼セラルルヤ同月三日及四日ノ兩度ニ亘リ高知市初事實ニ關スル記載之レアルコトナシ而シテ右（一）ノ點ハ上告人ノ所爲ハ衆議院議員選擧法第九十六條第一項第百二十九條ニ該當スルヤ否ヤニ關シ（此ノ點ニ付右鑑取書以外ニ於テモ原判決中之ヲ認ムヘキ何等ノ證方ナシ）（二）ノ點ハ其ノ目的ニ關スル重要ノ事項ナルヲ以テ此等ノ點ニ關シ虚無ノ證據ヲ引用シタル原判決ハ違法ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信ス仍テ主文ノ如ク判決ス

昭和十一年四月三十日

大審院第一刑事部、裁判長判事遠藤　誠
判事　草野豹一郎　判事　渡邊　久
判事　稻田　讓　判事　宮城　實

昭和十一年（れ）第三三三號

判　決

本籍並住居　高知縣吾川郡伊野町千六十番地
酒造業兼製紙原料商
西岡一郎
（明治四十一年一月一日生）
外一名

右縣會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十年十二月二十七日高知地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ヨリ上告ヲ爲シ昭和十一年四月三十日本院ニ於テ刑事訴訟法第四百四十條ニ依リ本院ノ判決ヲ爲スヘキ事件ニシテ同法第四百四十四條ニ從ヒ審理ヲ遂ケタルトコロ上告ノ理由アルコト右決定ニ說示スル如クナルヲ以テ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ更ニ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人西岡一郎ヲ禁錮二月ニ處ス

被告人高橋義美ヨリ押收ニ係ル日本銀行兌換十圓券四枚中三枚ヲ沒收シ且金二圓五十錢ヲ追徵ス

【理由】　被告人兩名ハ昭和十年十月五日施行セラレタル高知縣會議員選擧ニ際シ吾川郡選擧區ヨリ立候補シタル上田榮治ノ選擧事務長又ハ選擧委員ニ非サルトコロ右候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ第一、被告人西岡一郎ハ同年十月二日同郡伊野町上田商店ニ於テ同店員岩井傳太郎ヨリ右候補者ノ爲ニ投票ノ取纏方依頼セラルルヤ同月三日及四日ノ兩度ニ亘リ高知市初メ數回ニ亘リ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二、被告人高橋義美ハ前記日時頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第三、被告人西岡一郎ハ同年十月二日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第四、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月四日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第五、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第六、被告人高橋義美ハ同年十月四日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第七、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第八、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第九、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第十、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第十一、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第十二、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第十三、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第十四、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第十五、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第十六、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第十七、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第十八、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第十九、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二十、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二十一、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二十二、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二十三、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二十四、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二十五、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二十六、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二十七、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二十八、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二十九、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第三十、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第三十一、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第三十二、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第三十三、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第三十四、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第三十五、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第三十六、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第三十七、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第三十八、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第三十九、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第四十、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第四十一、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第四十二、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第四十三、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第四十四、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第四十五、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第四十六、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第四十七、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第四十八、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第四十九、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第五十、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第五十一、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第五十二、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第五十三、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第五十四、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第五十五、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第五十六、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第五十七、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第五十八、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第五十九、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第六十、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第六十一、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第六十二、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第六十三、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第六十四、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第六十五、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第六十六、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第六十七、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第六十八、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第六十九、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第七十、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第七十一、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第七十二、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第七十三、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第七十四、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第七十五、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第七十六、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第七十七、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第七十八、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第七十九、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第八十、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第八十一、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第八十二、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第八十三、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第八十四、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第八十五、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第八十六、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第八十七、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第八十八、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第八十九、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第九十、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第九十一、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第九十二、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第九十三、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第九十四、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第九十五、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第九十六、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第九十七、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第九十八、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第九十九、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百一、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百二、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百三、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百四、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百五、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百六、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百七、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百八、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百九、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百十、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百十一、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百十二、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百十三、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百十四、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百十五、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百十六、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百十七、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百十八、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百十九、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百二十、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百二十一、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百二十二、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百二十三、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百二十四、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百二十五、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百二十六、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百二十七、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百二十八、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百二十九、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百三十、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百三十一、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百三十二、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百三十三、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百三十四、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百三十五、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百三十六、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百三十七、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百三十八、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百三十九、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百四十、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百四十一、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百四十二、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百四十三、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百四十四、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百四十五、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百四十六、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百四十七、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百四十八、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百四十九、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百五十、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百五十一、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百五十二、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百五十三、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百五十四、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百五十五、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百五十六、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百五十七、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百五十八、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百五十九、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百六十、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百六十一、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百六十二、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百六十三、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百六十四、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百六十五、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百六十六、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百六十七、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百六十八、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百六十九、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百七十、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百七十一、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百七十二、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百七十三、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百七十四、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百七十五、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百七十六、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百七十七、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百七十八、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百七十九、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百八十、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百八十一、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百八十二、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百八十三、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百八十四、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百八十五、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百八十六、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百八十七、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百八十八、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百八十九、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百九十、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百九十一、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百九十二、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百九十三、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百九十四、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百九十五、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百九十六、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百九十七、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百九十八、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第百九十九、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百一、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百二、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百三、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百四、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百五、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百六、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百七、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百八、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百九、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百十、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百十一、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百十二、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百十三、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百十四、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百十五、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百十六、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百十七、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百十八、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百十九、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百二十、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百二十一、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百二十二、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百二十三、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百二十四、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百二十五、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百二十六、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百二十七、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百二十八、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百二十九、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百三十、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百三十一、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百三十二、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百三十三、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百三十四、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百三十五、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百三十六、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百三十七、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百三十八、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百三十九、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百四十、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百四十一、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百四十二、被告人高橋義美ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百四十三、被告人兩名ハ共謀ノ上同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百四十四、被告人西岡一郎ハ同年十月五日頃同市ニ於テ同人ノ爲ニ投票ノ取纏ヲ爲シ第二百四十五、被告人高橋義美ハ同年十月五日

於テ援用セル證據ハ被告人カ「多分姙娠テアロウ」ト云フ疑ヒノ診斷ト「直覺トシテハ矢張リミツエハ姙娠テアツタト考ヘタ」ト云フニアリテ被告人ノ心的ノ現象ニ過キス決シテ客觀的姙娠事實ヲ見タト云フニアラス而シテ又被告人カ「大體姙娠二ケ月未滿テカアツタト云フ感シナリ」ト云フノ姙娠二ケ月末滿ト云ヲ客觀的事實テハナク單ニ彼ノ心ニ浮ンタ感シテアリ疑問ノ範圍ヲ出テスシテ未タ以テ姙娠二ケ月未滿ト云フ客觀的事實ヲ決シ得ルモノニアラス次ニ原判決カ其ノ判示第一事實ノ證據トシテ援用シタルモノハ一、被告人ニ對スル檢事第二回聽取書ニ同人ノ供述トシテ（二四六丁表以下）援用シアルモ此ノ證據ハ被告人カ其ノ學說ヲ供述セルモノニ止マル河野ミツエノ姙否事實ニ關スルモノナシ次ニ原判決カ其ノ判示第一事實ノ證據トシテ援用シタルモノハ一、河野ミツエニ對スル檢事聽取書ニ同人ノ供述トシテ（八四丁表以下）私ハ十八歲ノ折以下ノ一節ヲ援用シタリ其ノ中河野ミツエノ姙否ニ關スル證據ハ一、私ハ昭和七年七月頃横田義雄ト情交シ情交關係ヲ繼續シ居ル內昭和八年四月中旬頃四日間位月經ノアリシカ最後ニテ五月中旬ナリテモ六月ニナリテモ月經カナカ嗜液ハ平素ヨリモ多ク出ル樣ニナリ又平素ヨリアツサリシタ物カ欲シクナリ又飯ヲ食ヘルト飯カ下ノ方ニ落付カスニ胸ニ溜リ居ル樣ナ感シカ致スノテ私ハ愈々姙娠シタモノト思ヒタリ私ハ昭和八年六月十日カ十一日頃安藤醫師ニ診察ヲ受ケタリ同醫師ハ內診シテ「一度テハ確カナ事ハ言ヘヌカ自分ハ姙娠三ケ月位テアルト思フカモウ一週間計リシテ又來テ見ナサイ」ト私ニ申シタリ二、私ハ橫田ト二人テ昭和八年六月十七日延岡ニ參リ翌十八日吉永病院診察室ニテ「先生私ハ二ケ月月經不順ニテ居リマスカ一寸診察シテ下サイマセンデセウカ」看護婦カ少シ離レタ處ニ往キマシタカラ私ハ小聲ニテ密ニ「先生私ハ二ケ月月經カナイノデスカ」ト申シタリ其ノ醫師ハ「貴女カ其ノ樣ニ困ツテ居ルナラ月經カアル樣ニシテ遣ラウ」ト申シタ醫師ハ私ノ〇〇ノ奧迄機械デ擴ケ例カテ〇〇ノ奧ノ方カラ何カ壓出スル樣ナ感シカ致シタリトアリテ此ノ證據ニテハ月經カ二ケ月閉止セルコトト壓爬手術ヲナシタルコトノ客觀的事實ハアルモ姙娠セルモノナリトノ事實ヲ確認スヘキ證據ハ一モアルコトナシ月經閉止ハ姙娠ニ限ル現象ニアラサルコト相違ナイト觀念シタリ二型日吉永病院ニテミツエハ手術ヲ受ケタルカ手術ヲ受ケル時迄ハ見受ケス又時々便秘スル性質ナリトアルノミニテ是又客觀的事實トシテハ月經閉止ノ事實ト手術ヲ受ケタル事實トアルノミニテ姙娠事實ヲ決シ得ル證據ナシ唯素人ノ考トシテ姙娠シタモノニ相違ナイト考ヘタト云フニ止マル然ニ原判決カ判示第一事實ノ證據トシテ擧ケタルモノハ一、原審第二回公判調書ニ證人安藤文雄ノ供述トシテ（六八六丁以下）私ハ河野ミツエヲ昭和八年六月十日診察シタルカ同女ハ月經カ二回滯リ居リ姙娠テハナイテセウカト申スノテ月經ハ順當ニアルカト訊クト不順テアルト答ヘタリ診察シ且內診シタルニ子宮カ普通ヨリ大キクナツテ居リソレニ月經カ二ケ月モナイト本人カ訴ヘタノヲ綜合シテ姙娠カモ知レヌト思ヒタルニヨリ判然シタルコト云ヘヌカ姙娠カモ知レヌカラ一、二週間シテカラモウ一度來ル樣ニ云ヒタルニ同女ハ姙娠テアルト困ルカラ月經ノアル樣ナ藥ヲ貰ヘヌタラウカト申スノテ强壯劑トシテ規那錢丸ヲ四日分與ヘタリ私カ姙娠カモ知レヌト申シタルハ右二點トカラナリ私ハ同女ニ姙娠三ケ月ノ初メ位テハナカラウカト申シタリ診斷簿ニハ姙娠三ケ月カ既往症月經二ケ月無シ食慾普通便秘尿變化ナシ月經不順分娩三回現症六月十日子宮手術大硬度軟ヘーガールノ徵候云々トアリテ客觀的事實トシテ月經二ケ月閉止ノ事實子宮軟開チヘーガールノ徵候カアツタト云フニアリテ此醫師ノ診斷ニシテモ未タ姙娠ノ疑ニ過キスヘーガール徵候モ醫學上姙娠疑徵ノ一タルニ止マリ是アルヲ以テ姙娠ト斷スルヲ得ス醫學博士木下正中鑑定書一、ヘーガール氏徵候ノ診斷的價值ノ鑑定ニヘーガール氏徵候ハ同氏カ姙娠初期ニ於テ略キ子宮內口ニ相當スル部分ノ子宮壁カ柔軟トナリタルコトヲ觸診ニヨリテ知リ得ルコトヲ姙娠徵候ノ一トシテ認ムルモノニシテ姙娠初期ハ殆ント常ニ之ヲ認メ殊ニ姙娠第三月頃マテノ時期即チ子宮頸管部カ柔軟トナルコト少ナキ時期ニ於テ認メ易シソノ程度ハ各人等シカラスシテ時トシテハ甚シク著シカラサルコトヲ又時トシテ子宮筋腫其ノ他子宮並其ノ附近ニ血液循環ノ變狀（充血腫血）ヲ來ストキハコレト同シキ狀況ヲ認ムルコトアリ又姙娠時ニアリテモ前行セル手術或ハ疾病等ノ爲ニ該部分ノ組織ニ變化アル時ハコレヲ認メ難キコトアリ故ニ絕對ニ姙娠時ニ限リ起ルヘキ變化ニアラス唯姙娠時ニ起ルコト多ク他ノ場合ニハ少ナシト云ヒ得ルニ止マルモノナリトアリテ之アルヲ以テ姙娠ナリト斷スル能ハサルコトハ醫學博士篠田紀同加藤秀雄同巴陵貴新同池上五郎等專門學者ノ鑑定ノ全ク之ト一致スルニヨリ明確ナリ子宮ノ大キサニ於テモ疾病ノ爲メ腫張セルモノアリ人ニヨリ大小ノ相違アリ從テ是等ヲ以テ姙娠ナル客觀的事實ヲ斷定シ能ハサルカ故ニ安藤醫師ハ姙娠カモ知レヌト疑問ヲ云ヒタルニ過キスシテ姙娠ト確認シタルニアラス以上原判決ノ援用セル一切ノ證據ハ客觀的事實ノ證據トシテハ總テ姙娠ノ疑問ノミナリ而シテ唯被告人ノ直覺又ハ感シ（主觀的心的感）シカ姙娠テアルト考ヘタリト云フニアルノミ然ルニ同シク被告人カ同一總取書中ニミツエノ子宮ヲ擦爬シタル結果擦出排出シタル物質全量カ血液等十五瓦出テ來リタリトノ此ノ重要ナル客觀的事實ハ本姙否ヲ決スル顚ル重要ノ事實ナリ然ルニ醫學博士篠田札鑑定書十一當年三十二歲ノ經產婦ノ子宮ヲ擦爬シタル結果血液等全量約十五瓦出テ來リタリ此ノ事實ハ醫學上姙娠滿二月以上ノ姙婦ノ人工流產手術ノ結果ト見ルヘキカ將又姙娠以外ノ疾病ノ爲擦爬手術ノ結果ト見ルヘキカトノ鑑定ニ於テ子宮ヲ擦爬シタル

結果液血等全量約十五瓦出テ來リタリト云フニアルノミ然ルニ同シク被告人カ同一總取書中ニミツエノ子宮ヲ擦爬シタル結果擦出排出シタル物質全量カ血液等十五瓦出テ來リタリト云フニアルノミニテ姙娠ト斷スル能ハサルコトハ醫學博士篠田札鑑定書第三項及第四項ニ依ツテ明確ナリ子宮ノ大キサニ於テモ疾病ノ爲メ腫張セルモノアリ人ニヨリ大小ノ相違アリ從テ是等ヲ以テ姙娠ナル客觀的事實ヲ斷定シ能ハサルカ故ニ安藤醫師ハ姙娠カモ知レヌト疑問ヲ云ヒタルニ過キスシテ姙娠ト確認シタルニアラス以上原判決ノ援用セル一切ノ證據ハ客觀的事實ノ證據トシテハ總テ姙娠ノ疑問ノミナリ而シテ唯被告人ノ直覺又ハ感シ（主觀的心的感）シカ姙娠テアルト考ヘタリト云フニアルノミ然ルニ同シク被告人カ同一總取書中ニミツエノ子宮ヲ擦爬シタル結果擦出排出シタル物質全量カ血液等十五瓦出テ來リタリトノ此ノ重要ナル客觀的事實ハ本姙否ヲ決スル顚ル重要ノ事實ナリ然ルニ醫學博士篠田札鑑定書十一當年三十二歲ノ經產婦ノ子宮ヲ擦爬シタル結果血液等全量約十五瓦出テ來リタリ此ノ事實ハ醫學上姙娠滿二月以上ノ姙婦ノ人工流產手術ノ結果ト見ルヘキカ將又姙娠以外ノ疾病ノ爲擦爬手術ノ結果ト見ルヘキカトノ鑑定ニ於テ子宮ヲ擦爬シタル

出スルニ當リテ一滴ノ血モ出サスシテ擦出スコトハ固ヨリ不可能ナルハ當然ナリ而シテ姙娠二ケ月未滿ト云フトキハ姙娠一ケ月半以上ニシテ二ケ月ニ近キ場合ナルコトモ明カナリサレハ二ケ月未滿ノ姙娠子宮ヲ擦出シタルトキモ二ケ月ノ場合ト大ナル差ハナカルヘシ斯ク審究スルトキハ本件河野ミツエノ子宮擦爬ニヨリ擦出シタル血液等物質全量十五瓦ト云フ客觀的事實ハ顚ル重要ニシテ姙娠ニアラストスル唯一ノ證據ナリト見サルヘカラス而シテ科學者タル被告ハ此ノ科學的事實ノ前ニハ現實其ノ儘ヲ逃ヘ居ルモノテ一方生來初メテノ出來事テアリ不測ノ事テアル牧嶽ニ遇ヒ寸時モ早ク出所シタサニ而モ綾烈ナル取調ヲ受ケタル結果己ムナク姙娠ト考ヘタリト自白トナリ而モ客觀的事實現實ト主觀的考ナル自白トノ調和ヲナシ能ハサルヨリ遂ニ直覺トカ感シト云フ心的現象トシテ以テ僞カニ其ノ追及ヲ避ケタル結果ナリト見ルヘク夫レヲ以テ眞相トス其ノ理由トシテハ本件擦爬ニヨリ姙娠ヲ見ルヘキ客觀的事實ハ寸毫モナク却ツテ其ノ姙娠ヲ否定スヘキ前述排出量十五瓦ノ事實アルコトハ明ニ此

惡阻ヲ食ヘモノヲ吐ク左ノ足カ吊ルコトカアリ左足ノ大腿部ノ邊ヤ其ノ横ノ方又ハ內腿ノ方ノ筋カピク〳〵シテ痛ミ歩行テ居ル時テモ吊ツテ歩行ヲ一時中止シナケレハナラナイノテアリマシタ吉永先生ニ對シ姙娠四ケ月位テアルト思ヒマスカ今ノ二人ノ子供ノ時トハ違ヒ足カ少シ多ク吊リ惡阻モヒドイ樣テアルト申シタリ尋ネタルニ少シ左ノ方ニ片寄ツテ居ルト申シタリ等アリ五、原審證人山中喬ニ對スル公判調書同人ノ供述中ノ一部ヲ援用シタリ其ノ中ニ綜合シタル結果姙娠三ケ月惡阻ト診斷シタリ其ノ綜合診ノ際同女ハ普通ノ壁ニテ先生痛ミマスト謂フ程度ノ訴ヲ爲シタ樣ニ覺ウ木內蝶ニハ强度ノ後屈癒着ハナカリシモノト見ラル輕度ノ後屈癒着ハアツタカモ分ラヌカ判然セス等アリ右ニ因リテ見レハ子宮後屈アリシコトハ明ニ之ヲ認ムルコトヲ得ヘシ而シテ右一、二、三ハ檢事ノ聽取書ニシテ被告人ハ第一審公判ヨリ檢事ノ聽取書ハ被告人ノ本心ニ非サルモノ多々アル旨供述シ居リ且第一審公判調書證人木內蝶ノ證言中ニ檢事ハ判事ノ許可ヲ受ケ證人ニ對シ問被告人吉永カ證人ニ對シ子宮カ左方ニドウナツテ居ルト云ツタカ答左ノ方ニクツツイテ居ルトノ御話テアリマシタトアリテ左ノ方ニ癒着シテ居ルト御話テアリマシタト且醫學博士木下正中同篠田糺同加藤秀雄同池上五郎等鑑定書ニ於テ姙婦カ姙娠月數ノ經ルニ從ヒ大腿部ノ筋肉引キ吊リピク〳〵スルコトハ子宮後屈癒着ヨリ生スルモノナルヲ執レモ明言シアリ故ニ木內蝶カ子宮後屈癒着ナリシコトヲ認定スルヲ相當トス又證人山中喬ノ木內蝶ヲ診察シタルハ昭和八年三月二十二日ニシテ被告人ノ診タル同年四月十九日ナレハ被告人ノ診タルトキヨリ姙娠一ケ月ノ一日前ノコトナリ故ニ其ノ間滿一ケ月ノ差アリ從テ證人山中喬ノ診療時ニ姙娠三ケ月トアルヲ以テ之ヲ略々正確ナリト見ルヲ得ヘシ（被告人ノ檢事聽取書ニアルモノハ單ニ其ノオボロケナル被告人ノ記憶ヲ云ヒシモノナレハ其ノ數字ハ正確ニアラスト見ルヲ相當トス）然レハ則チ被告人ノ診察シタルトキノ子宮內ヨリ姙娠約二ケ月位ノ胎兒ヲ摑出シ墮胎セシメタルモノナリ」ト判示シタリ然レトモ其ノ證據トシテ引用セル牧野マサニ對スル檢事聽取書ニハ「（前略）私ハ手術ヲ受ケル前最後ニ月經ノアリシハ昭和八年舊三月初頃ニテ四、五日テ止マリ其ノ後右手術ヲ受ケル迄月經ハナカリキ最後ノ月經ノ終ツテカラ二十日程モ經テ私ノ陰部ヨリ血塊樣ノモノカ時々出ル樣ニナリ又食慾モ進マヌ樣ニナリタリ（中略）吉永醫師ハ私ノ腹ノ子ヲ出サネハ生命カ危イトハ申シマセンテシタカ摑出シテ仕舞ヘハ直ク食慾カ無イノモ血塊ノ出ルノモ癒ツテ仕舞フト申サレタル旨」ノ記載トアリテ（尙此ノ外ニ右聽取書ニハ當時三十九度ノ發熱アリシ旨ノ記載アルモノナルコトハ他ノ點ニ於テ述ヘシ處ナリ）此ノ如ク血塊ノ漏洩アリ三十九度ノ發熱アリシ事實ハ原審ニ於ケル被告人ノ「牧野マサハ當時右方肺尖加答兒ニシテ且子宮口カ自然ニ開イテ卵膜カ子宮口ヨリ出カカツテ居リ自然流產ヲ起シ居リタレハ醫師ノ當然ノ職務行爲トシテ直ニ同人ノ卵膜ヲ取除キ出シタルサルハ當然ナリ然ルニ原判決ハ此ノ明カナル證據（山中喬ノ診療簿ニ姙娠三ケ月ノ記載）ヲ無視シ計數ヲ誤リ以テ遂ニ其ノ判示ノ如ク事實ノ認定ヲ爲シタルハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ル論旨ハ理由アリ

（二六）

決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決中被告人端三ニ關スル部分ヲ破毀ス

被告人端三ハ無罪

【理由】本件公訴事實ハ被告人ハ田村マツエニ對シ昭和七年八月十九日頃同八年三月十一日頃ノ兩度墮胎手術ヲ行ヒタル外他ニモ數名ノ婦人ヲ墮胎セシメタリトシテ昭和八年九月三十日宮崎區裁判所ニ於テ懲役十月ノ判決言渡ヲ受ケ宮崎地方裁判所ニ控訴シ第一審以來右マツエニ對スル人工流產手術ハマツエノ右肺ニ進行性肺尖加答兒アリ母體保護ノ爲已ムコトヲ得サルニ出テタル行爲ナレハ犯罪ヲ構成スヘキモノニ非サル旨主張シ來リタル爲昭和九年五月二十五日宮崎地方裁判所法廷ニ於テ右被告人ノ主張立證ノ爲辯護人ヨリ樋口道夫ヲ證人ニ申請シ同年六月十九日ノ公判ニ於テ同人ヲ證人トシテ喚問スヘキ旨ノ證據決定アリタルニ依リ被告人端三ハ樋口道夫ニ於テ昭和八年八月頃マツエカ縊死シタル際其ノ死體ヲ檢案シタルコトアルヲ寄貸トシ道夫カ曾テ生前マツエヲ診察シタル事實ナク又內科的疾患アルコトヲ知ラサルニ拘ラス不實ノ證言ヲ爲サシメ自己ノ墮胎被告事件ヲ有利ニ導カムコトヲ企テ昭和九年六月八日頃日豐線門川驛ヨリ南延岡驛ヘ進行中ノ二等列車內ニ道夫ト同車シタル際同人ノ對シ「田村マツエノ死體檢案ノ際胸部ヲ打診シテ右ノ方ニ濁音アリシコトヲ述ヘ特ニ右ト云フコトヲ忘レヌ樣ニシテ臭レ」ト申向ケ尙同年六月十三日頃自己ノ妻ノ母ナル沼澤ヲヌヲシテ「自分ハ田村マツエヲ右ノ肺尖加答兒ト言ヒ居ル故其心算ニテ十一月ト三月ト五月ニ診察シタルコトニシテ當キ臭レヨリ三月十二日頃手術ヲ因テ當院ハ檢事池田克ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人設樂清麿上告趣意書第一本件證告罪カ成立スルヤ否ヤハ被告人カ昭和十年三月十一日寄居警察署ニ對シ鈴木孝三及同人ノ長男德三ヲシテ刑事上ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ爲シタル告訴カ其ノ內容ニ於テ虛僞ナリヤ否ヤニ依テ決定ヲルヘキモノナルコト勿論ナリ然ルニ原審裁判所カ右告訴ノ內容カ虛僞ナル申告ナリトノ認定ヲ爲スニ該リ（一）鈴木孝三ニ對スル檢事ノ聽取書中ニ云ク自分ノ長男德三カ親戚ノ時田啓左衞門ヨリ金ヲ借リ受ケ元利共皆濟シ當時二通ノ借用證書モ返濟ヲ受ケタルニ拘ラス云々寄居警察署ニテ取調ヲ受ケタル旨ノ供述記載（二）原審第四回公判調書中證人鈴木德三ノ供述云々ノ二證人ノ證言記載ヲ採用シテ被告人ノ爲シタル前示告訴ノ內容カ虛僞ノ事實ノ申告ナリト斷定シタレトモ（イ）右孝三及德三ハ被告人ノ爲シタル告訴ノ被告人ニシテ之ヲ民事々件ニ見ルトキハ宛モ原告被告ノ立場ニシテ民事ニ於テスラ相手方ノ主張ノミヲ以テ事實ノ認定ヲ爲スコト殆ントシテ殊ニ刑事々件ニ於テハ更ニ一段ト眞實ノ發見ニ意ヲ用ユヘク本事件ニ於テ縱令透法ナル手段ニヨリテ得タル證言ナリト雖モ右鈴木兩名ノミノ證言ヲ以テ唯一ノ事實認定ノ資料トナスハ徹理ノ許ササルトコロナリ（ロ）加之鈴木孝三ノ案行ニ付テ所轄警察署長ハ險惡狡猾ト迄ヘ德三ハ狡猾恰悧ナリト報告サレ尙一般世評ヲ聞クニ疏密ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ當院ハ檢事池田克ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人設樂清麿上告趣意書第一本件證告罪カ成立スルヤ否ヤハ被告人カ昭和十年三月十一日寄居警察署ニ對シ鈴木孝三及同人ノ長男德三ヲシテ刑事上ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ爲シタル告訴カ其ノ內容ニ於テ虛僞ナリヤ否ヤニ依テ決定スルヘキモノナルコト勿論ナリ然ルニ原審裁判所カ右告訴ノ內容カ虛僞ナル申告ナリトノ認定ヲ爲スニ該リ（一）鈴木孝三ニ對スル檢事ノ聽取書中ニ云ク自分ノ長男德三カ親戚ノ時田啓左衞門ヨリ金ヲ借リ受ケ元利共皆濟シ當時二通ノ借用證書モ返濟ヲ受ケタルニ拘ラス云々寄居警察署ニテ取調ヲ受ケタル旨ノ供述記載（二）原審第四回公判調書中證人鈴木德三ノ供述云々ノ二證人ノ證言記載ヲ採用シテ被告人ノ爲シタル前示告訴ノ內容カ虛僞ノ事實ノ申告ナリト斷定シタレトモ（イ）右孝三及德三ハ被告人ノ爲シタル告訴ノ被告人ニシテ之ヲ民事々件ニ見ルトキハ宛モ原告被告ノ立場ニシテ民事ニ於テスラ相手方ノ主張ノミヲ以テ事實ノ認定ヲ爲スコト殆ントシテ殊ニ刑事々件ニ於テハ更ニ一段ト眞實ノ發見ニ意ヲ用ユヘク本事件ニ於テ縱令透法ナル手段ニヨリテ得タル證言ナリト雖モ右鈴木兩名ノミノ證言ヲ以テ唯一ノ事實認定ノ資料トナスハ徹理ノ許ササルトコロナリ（ロ）加之鈴木孝三ノ案行ニ付テ所轄警察署長ハ險惡狡猾ト迄ヘ德三ハ狡猾恰悧ナリト報告サレ尙一般世評ヲ聞クニ疏

●誣告罪ト犯罪ノ無證明

昭和十年（れ）第一三五七號

決定

本籍　埼玉縣大里郡花園村大字武藏野三千八百二十番地

住居　岡縣岡郡寄居町大字寄居七百七十二番地

湯屋營業　吉岡清太夫

（慶應三年六月二十五日生）

右誣告被告事件ニ付昭和十年九月二十三日浦和地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ヨリ上告ノ申立アリタルニ依リ當院ハ檢事池田克ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】原判決中被告人端三ニ關スル部分ヲ破毀ス

被告人端三ハ無罪

【理由】本件公訴事實ハ被告人ハ田村マツエニ對シ昭和七年八月十九日頃同八年三月十一日頃ノ兩度墮胎手術ヲ行ヒタル外他ニモ數名ノ婦人ヲ墮胎セシメタリトシテ昭和八年九月三十日宮崎區裁判所ニ於テ懲役十月ノ判決言渡ヲ受ケ宮崎地方裁判所ニ控訴シ第一審以來右マツエニ對スル人工流產手術ハマツエノ右肺ニ進行性肺尖加答兒アリ母體保護ノ爲已ムコトヲ得サルニ出テタル行爲ナレハ犯罪ヲ構成スヘキモノニ非サル旨主張シ來リタル爲昭和九年五月二十五日宮崎地方裁判所法廷ニ於テ右被告人ノ主張立證ノ爲辯護人ヨリ樋口道夫ヲ證人ニ申請シ同年六月十九日ノ公判ニ於テ同人ヲ證人トシテ喚問スヘキ旨ノ證據決定アリタルニ依リ被告人端三ハ樋口道夫ニ於テ昭和八年八月頃マツエカ縊死シタル際其ノ死體ヲ檢案シタルコトアルヲ寄貸トシ道夫カ曾テ生前マツエヲ診察シタル事實ナク又內科的疾患アルコトヲ知ラサルニ拘ラス不實ノ證言ヲ爲サシメ自己ノ墮胎被告事件ヲ有利ニ導カムコトヲ企テ昭和九年六月八日頃日豐線門川驛ヨリ南延岡驛ヘ進行中ノ二等列車內ニ道夫ト同車シタル際同人ノ對シ「田村マツエノ死體檢案ノ際胸部ヲ打診シテ右ノ方ニ濁音アリシコトヲ述ヘ特ニ右ト云フコトヲ忘レヌ樣ニシテ臭レ」ト申向ケ尙同年六月十三日頃自己ノ妻ノ母ナル沼澤ヲヌヲシテ「自分ハ田村マツエヲ右ノ肺尖加答兒ト言ヒ居ル故其心算ニテ十一月ト三月ト五月ニ診察シタルコトニシテ當キ臭レヨリ三月十二日頃手術ヲ因テ當院ハ檢事池田克ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人設樂清麿上告趣意書第一本件證告罪カ成立スルヤ否ヤハ被告人カ昭和十年三月十一日寄居警察署ニ對シ鈴木孝三及同人ノ長男德三ヲシテ刑事上ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ爲シタル告訴カ其ノ內容ニ於テ虛僞ナリヤ否ヤニ依テ決定スルヘキモノナルコト勿論ナリ然ルニ原審裁判所カ右告訴ノ內容カ虛僞ナル申告ナリトノ認定ヲ爲スニ該リ（一）鈴木孝三ニ對スル檢事ノ聽取書中ニ云ク自分ノ長男德三カ親戚ノ時田啓左衞門ヨリ金ヲ借リ受ケ元利共皆濟シ當時二通ノ借用證書モ返濟ヲ受ケタルニ拘ラス云々寄居警察署ニテ取調ヲ受ケタル旨ノ供述記載（二）原審第四回公判調書中證人鈴木德三ノ供述云々ノ二證人ノ證言記載ヲ採用シテ被告人ノ爲シタル前示告訴ノ內容カ虛僞ノ事實ノ申告ナリト斷定シタレトモ（イ）右孝三及德三ハ被告人ノ爲シタル告訴ノ被告人ニシテ之ヲ民事々件ニ見ルトキハ宛モ原告被告ノ立場ニシテ民事ニ於テスラ相手方ノ主張ノミヲ以テ事實ノ認定ヲ爲スコト殆ントシテ殊ニ刑事々件ニ於テハ更ニ一段ト眞實ノ發見ニ意ヲ用ユヘク本事件ニ於テ縱令透法ナル手段ニヨリテ得タル證言ナリト雖モ右鈴木兩名ノミノ證言ヲ以テ唯一ノ事實認定ノ資料トナスハ徹理ノ許ササルトコロナリ（ロ）加之鈴木孝三ノ案行ニ付テ所轄警察署長ハ險惡狡猾ト迄ヘ德三ハ狡猾恰悧ナリト報告サレ尙一般世評ヲ聞クニ疏密ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ當院ハ檢事池田克ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】原判決中被告人端三ニ關スル部分ヲ破毀ス

被告人端三ハ無罪

【理由】本件公訴事實ハ被告人ハ田村マツエニ對シ昭和七年八月十九日頃同八年三月十一日頃ノ兩度墮胎手術ヲ行ヒタル外他ニモ數名ノ婦人ヲ墮胎セシメタリトシテ昭和八年九月三十日宮崎區裁判所ニ於テ懲役十月ノ判決言渡ヲ受ケ宮崎地方裁判所ニ控訴シ第一審以來右マツエニ對スル人工流產手術ハマツエノ右肺ニ進行性肺尖加答兒アリ母體保護ノ爲已ムコトヲ得サルニ出テタル行爲ナレハ犯罪ヲ構成スヘキモノニ非サル旨主張シ來リタル爲昭和九年五月二十五日宮崎地方裁判所法廷ニ於テ右被告人ノ主張立證ノ爲辯護人ヨリ樋口道夫ヲ證人ニ申請シ同年六月十九日ノ公判ニ於テ同人ヲ證人トシテ喚問スヘキ旨ノ證據決定アリタルニ依リ被告人端三ハ樋口道夫ニ於テ昭和八年八月頃マツエカ縊死シタル際其ノ死體ヲ檢案シタルコトアルヲ寄貸トシ道夫カ曾テ生前マツエヲ診察シタル事實ナク又內科的疾患アルコトヲ知ラサルニ拘ラス不實ノ證言ヲ爲サシメ自己ノ墮胎被告事件ヲ有利ニ導カムコトヲ企テ昭和九年六月八日頃日豐線門川驛ヨリ南延岡驛ヘ進行中ノ二等列車內ニ道夫ト同車シタル際同人ノ對シ「田村マツエノ死體檢案ノ際胸部ヲ打診シテ右ノ方ニ濁音アリシコトヲ述ヘ特ニ右ト云フコトヲ忘レヌ樣ニシテ臭レ」ト申向ケ尙同年六月十三日頃自己ノ妻ノ母ナル沼澤ヲヌヲシテ「自分ハ田村マツエヲ右ノ肺尖加答兒ト言ヒ居ル故其心算ニテ十一月ト三月ト五月ニ診察シタルコトニシテ當キ臭レヨリ三月十二日頃手術ヲ因テ當院ハ檢事池田克ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人設樂清麿上告趣意書第一本件證告罪カ成立スルヤ否ヤハ被告人カ昭和十年三月十一日寄居警察署ニ對シ鈴木孝三及同人ノ長男德三ヲシテ刑事上ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ爲シタル告訴カ其ノ內容ニ於テ虛僞ナリヤ否ヤニ依テ決定スルヘキモノナルコト勿論ナリ然ルニ原審裁判所カ右告訴ノ內容カ虛僞ナル申告ナリトノ認定ヲ爲スニ該リ（一）鈴木孝三ニ對スル檢事ノ聽取書中ニ云ク自分ノ長男德三カ親戚ノ時田啓左衞門ヨリ金ヲ借リ受ケ元利共皆濟シ當時二通ノ借用證書モ返濟ヲ受ケタルニ拘ラス云々寄居警察署ニテ取調ヲ受ケタル旨ノ供述記載（二）原審第四回公判調書中證人鈴木德三ノ供述云々ノ二證人ノ證言記載ヲ採用シテ被告人ノ爲シタル前示告訴ノ內容カ虛僞ノ事實ノ申告ナリト斷定シタレトモ（イ）右孝三及德三ハ被告人ノ爲シタル告訴ノ被告人ニシテ之ヲ民事々件ニ見ルトキハ宛モ原告被告ノ立場ニシテ民事ニ於テスラ相手方ノ主張ノミヲ以テ事實ノ認定ヲ爲スコト殆ントシテ殊ニ刑事々件ニ於テハ更ニ一段ト眞實ノ發見ニ意ヲ用ユヘク本事件ニ於テ縱令透法ナル手段ニヨリテ得タル證言ナリト雖モ右鈴木兩名ノミノ證言ヲ以テ唯一ノ事實認定ノ資料トナスハ徹理ノ許ササルトコロナリ（ロ）加之鈴木孝三ノ案行ニ付テ所轄警察署長ハ險惡狡猾ト迄ヘ德三ハ狡猾恰悧ナリト報告サレ尙一般世評ヲ聞クニ疏

決定

昭和十年（れ）第一三五七號

本籍　埼玉縣大里郡花園村大字武藏野三千八百二十番地

住居　岡縣岡郡寄居町大字寄居七百七十二番地

湯屋營業　吉岡清太夫

（慶應三年六月二十五日生）

右誣告被告事件ニ付昭和十年九月二十三日浦和地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ヨリ上告ノ申立アリタルニ依リ當院ハ檢事池田克ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】原判決中被告人端三ニ關スル部分ヲ破毀ス

被告人端三ハ無罪

【理由】本件公訴事實ハ被告人ハ田村マツエニ對シ昭和七年八月十九日頃同八年三月十一日頃ノ兩度墮胎手術ヲ行ヒタル外他ニモ數名ノ婦人ヲ墮胎セシメタリトシテ昭和八年九月三十日宮崎區裁判所ニ於テ懲役十月ノ判決言渡ヲ受ケ宮崎地方裁判所ニ控訴シ第一審以來右マツエニ對スル人工流產手術ハマツエノ右肺ニ進行性肺尖加答兒アリ母體保護ノ爲已ムコトヲ得サルニ出テタル行爲ナレハ犯罪ヲ構成スヘキモノニ非サル旨主張シ來リタル爲昭和九年五月二十五日宮崎地方裁判所法廷ニ於テ右被告人ノ主張立證ノ爲辯護人ヨリ樋口道夫ヲ證人ニ申請シ同年六月十九日ノ公判ニ於テ同人ヲ證人トシテ喚問スヘキ旨ノ證據決定アリタルニ依リ被告人端三ハ樋口道夫ニ於テ昭和八年八月頃マツエカ縊死シタル際其ノ死體ヲ檢案シタルコトアルヲ寄貸トシ道夫カ曾テ生前マツエヲ診察シタル事實ナク又內科的疾患アルコトヲ知ラサルニ拘ラス不實ノ證言ヲ爲サシメ自己ノ墮胎被告事件ヲ有利ニ導カムコトヲ企テ昭和九年六月八日頃日豐線門川驛ヨリ南延岡驛ヘ進行中ノ二等列車內ニ道夫ト同車シタル際同人ノ對シ「田村マツエノ死體檢案ノ際胸部ヲ打診シテ右ノ方ニ濁音アリシコトヲ述ヘ特ニ右ト云フコトヲ忘レヌ樣ニシテ臭レ」ト申向ケ尙同年六月十三日頃自己ノ妻ノ母ナル沼澤ヲヌヲシテ「自分ハ田村マツエヲ右ノ肺尖加答兒ト言ヒ居ル故其心算ニテ十一月ト三月ト五月ニ診察シタルコトニシテ當キ臭レヨリ三月十二日頃手術ヲ因テ當院ハ檢事池田克ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】辯護人設樂清麿上告趣意書第一本件證告罪カ成立スルヤ否ヤハ被告人カ昭和十年三月十一日寄居警察署ニ對シ鈴木孝三及同人ノ長男德三ヲシテ刑事上ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ爲シタル告訴カ其ノ內容ニ於テ虛僞ナリヤ否ヤニ依テ決定スルヘキモノナルコト勿論ナリ然ルニ原審裁判所カ右告訴ノ內容カ虛僞ナル申告ナリトノ認定ヲ爲スニ該リ（一）鈴木孝三ニ對スル檢事ノ聽取書中ニ云ク自分ノ長男德三カ親戚ノ時田啓左衞門ヨリ金ヲ借リ受ケ元利共皆濟シ當時二通ノ借用證書モ返濟ヲ受ケタルニ拘ラス云々寄居警察署ニテ取調ヲ受ケタル旨ノ供述記載（二）原審第四回公判調書中證人鈴木德三ノ供述云々ノ二證人ノ證言記載ヲ採用シテ被告人ノ爲シタル前示告訴ノ內容カ虛僞ノ事實ノ申告ナリト斷定シタレトモ（イ）右孝三及德三ハ被告人ノ爲シタル告訴ノ被告人ニシテ之ヲ民事々件ニ見ルトキハ宛モ原告被告ノ立場ニシテ民事ニ於テスラ相手方ノ主張ノミヲ以テ事實ノ認定ヲ爲スコト殆ントシテ殊ニ刑事々件ニ於テハ更ニ一段ト眞實ノ發見ニ意ヲ用ユヘク本事件ニ於テ縱令透法ナル手段ニヨリテ得タル證言ナリト雖モ右鈴木兩名ノミノ證言ヲ以テ唯一ノ事實認定ノ資料トナスハ徹理ノ許ササルトコロナリ（ロ）加之鈴木孝三ノ案行ニ付テ所轄警察署長ハ險惡狡猾ト迄ヘ德三ハ狡猾恰悧ナリト報告サレ尙一般世評ヲ聞クニ疏

實及被第六號證（吉岡守一）ニヨル被告人ノ昭和五年當時ノ唯一ノ取引銀行タル宮居町所在八十五銀行宮居支店ニ付被告人ノ預ケ入レヲ調査スルニ鈴木兩名カ返濟シタリ言ハルル昭和五年八、九、十月頃ニ預ケ入レタルモノハ大澤寛一ヨリ返濟ヲ受ケタルモノ同年八月二十七日附金千八十圓也一口アリシノミ其ノ事實次ニ被第七號證ニヨル相馬きさカ昭和十年一月十八日被告人方ヘ自己ノ借金返濟ノタメ行キシトキ鈴木孝三モ亦被告人方ヘ來リテ借金ノ言譯ヲ爲シ居タル事實以上列記シタル事實ヨリ見テ前審裁判所ニ於テ爲シタル事實ノ認定カ誤謬アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト言フヘシト云ヒ第二（イ）本事件カ警察署又ハ檢事局ニ於テ取調ノ開始セラルルヤ高野滿津園清重等鈴木兩名ヲ援助シ極刑秘願書（證三作成）ヲ持廻リ調印ヲ集メ被告人カ二重取リヲ爲スカ如キ風評ノ流布ヲ爲シタル事實ハ何レモ信賴スルニ足ラサルコト疏第八、九號證（高野千代松吉岡虎一郎）ノ立證ノ通リニシテ何レモ捜査官ノ心證ヲ誤ラシメタル疑アリ高野滿津ハ被告人ト親戚即チ滿津ノ女（戸籍面ハ妹）イチカ被告人ノ次男正次ノ妻トナリ滿津カ被告人ヨリ多額ノ負債アリシ事實其他複雜ナル事情ノ下ニ在リテ滿津ハ正次ト密ニ被告人ノ貸金ヲ取立テタル事實アリシ疏第十號證ニヨリ山田安吉ノ立證スル如クナリ（ロ）被告人カ昭和五年七月二十二日貸金證書類ノ盜難ニ逢ヒ（疏第十二號證届出）當時之ヲ警居警察署ニ届出テタル盜難届ノ盜品中、富田菅五郎ニ關スル證書カ本事件ノ第一審裁判所ヘ「被告人カ貸金ノ返濟ヲ受ケルトキハ必ス領收セル旨ノ裏書ヲ爲シテ證書ヲ返還スル」旨ノ供述ヲ覆ス目的ヲ以テ鈴木孝三ノ手ヨリ提出サレタリ此ノ書類ハ被告人ニ不利ナル經過ヲ遡リテ鈴木ノ手ニ入リシヤ甚タ疑問ノ存スルトコロナリ疏第十一號證ニヨリ吉岡守一ノ立證スルトコロ疑フニ足ル幾多ノ事由存ス第一債務者鈴木孝三同德三父子ノ陳述ヲ綜合スルトキハ昭和四年四月中鈴木孝三カ調査血ニ罹ルヤ被告人ヨリ嚴重ナル請求ヲ受ケタルヨリ昭和五年八月中親戚時田傳左衞門ヨリ金一千五百圓ヲ借リ受ケ被告人ノ債務ヲ辨濟セントシタルモ其ノ中若干ヲ生活費ニ使用シタル爲メ被告人ニ對スル總債務三口元金合計金一千三百圓及其ノ利子ヲ支拂フコト能ハスシテ本件ノ二口元金合計金一千一百圓及其時マテノ三口ニ對スルトモ時田傳左衞門ノ檢事ノ都取書ニヨレハ當時鈴木德三ニ貸與シタル金額ハ金一千五百圓ナルモ鈴木德三ハ其ノ際被告人以外ノ債權者ニ多額ノ辨濟ヲ爲シタル事實アリ其ノ支拂先ニ關スル同人ノ陳述ト鈴木德三ノ陳述ノ違誤シ居レルコトヲ以テ觀レハ辨濟資金ノ數額出所ニ就キ既ニ鈴木孝三同德三父子ノ陳述ハ虛僞ニシテ隨テ辨濟ノ眞實ナルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ（疏第十三

カノ計畫ニ出テ昭和五年九月十三日ノ辨濟及其ノ後ノ昭和九年八月二十二日ノ月賦契約等カ各種ノ工作ニヨリ其ノ虚僞ヲ糊塗セラレ被告人ノ主張ノ眞實ヲ被蔽セルモノナルコトヲ理解スルコトヲ得ヘシ第五、債務者鈴木孝三同德三父子ハ被告人ニ對スル本件二口ノ借財ヲ昭和五年九月十三日辨濟シ其ノ借用證書二通ノ返還ヲ受ケタリト稱スルモ通常借用證書ノ返還ヲ受ケタル債務者ハ或ハ印影ヲ抹殺シ或ハ之ヲ切捨テ其ノ效果ヲ滅却セシムルヲ例トシ鈴木孝三父子ノ如キ周到縝密ノ者ニ在リテハ特ニ然リトスルニ拘ラス玆ニ出テス其ノ後之ヲ保有シ其ノ後ニ至リ被告人ヨリ屢々返金ヲ求メタルニ常ニ財界ノ不況ヲ口實ニ只管猶豫ヲ乞ヒ昭和八年末ニハ被告人ノ嫌重ニ辭養子ヲ迎フルヲ爲メ必要ヲ生シ鈴木孝三ニ辨濟ヲ促シタルニ返金ナカリシ爲メ親機ヲ延期シタル事實サヘアリテ右ノ事實ハ棣酌人大野藤平ノ知悉セル所ナリ或ハ被告人ハ昭和八年八月中內容證明郵便ヲ以テ三口合計金千三百圓ノ元利ノ支拂ヲ請求シタルニ債務者鈴木孝三ハ其ノ延期ヲ懇望シタル事實アリ之等ノ事實ニ依ルトキハ鈴木孝三父子カ既ニ昭和五年九月十三日ニ內金千百圓分ニ付辨濟シタリトスル主張ハ充分疑ヲ容ルニ足ルト謂フヘク萬一右ノ事實ニ對スル被告人申出ノ證據ヲ原審ニ於テ取調ヘアリタランニハ被告人カ辨濟ヲ受ケタルモノニアラサル旨ノ認定ヲ受ケタルヘキヲ信ス第六、被告人カ本件問題ノ貸金證書二通ヲ竊取セラレタリトスルハ昭和十年二月二十二日實況ニシテ同日ハ午前八時頃横田誠一ナル者ヽ談ノ仲裁ニ來リ被告人ト共ニ右證書ヲ見タルコトハ吉岡萬一當本忠代ノ第一審公判ニ於ケル證言ニヨリ明白ナリ而シテ其ノ後日ヲ爲シタルコトアリテ爾來今日マテ發見スルコト能ハサリシカ第一審公判廷ニ鈴木德三證人トシテ出廷シタル際盜難ニ罹リタル證書二通カ不可思議ニモ同人ノ手ヨリ提出セラレタリ右證書カ如何ナル經路ヲ遏リテ同人ノ手ニ歸シタルカハ知ルニ由ナキモ斯ノ如キ事態ノ存在ハ益々鈴木孝三同德三父子カ被告人ニ對スル債務ニ關シ殊常一樣ニアラサル工夫ヲ凝ラシ居リテ爲メニ被告人ノ眞實ノ主張モ遺憾ナル認定ヲ受クルニ至リシコトヲ推セシムルニ足ルト信ス叙上ノ如ク債務者鈴木孝三同德三父子カ被告人ニ對スル債務二口元金合計金一千一百圓ノ元利ヲ昭和五年九月十三日被告人ニ辨濟シタリトスル主張ハ幾多ノ疑問ヲ包藏シ鈴木孝三カ本件借用證書ヲ所持セル事實ハ一應ハ其ノ辨濟ノ事實ノ存在ヲ認ムルニ强味ヲ與フルコトハ爭フヘクモアラストスルモ其後ニ於ケル被告人ノ請求債務者鈴木孝三父子ノ利息ノ入金債務ノ承認及辨濟ノ狀態等カ眞實之レ有リタリトセンカ辨濟ニ關スル債務者鈴木孝三父子ノ主張ニ多大ノ疑念ヲ措カサルヘカラサル關係ニ立チ然ラハ債權證書カ債務者鈴木孝三ノ手裡ニ存スルコトヲ是非ハ債務者ノ辨濟シタリト爲ス片言隻語ノ克ク其ノ眞相ヲ補捉セシムルニ足ラサルヲ示スヘク果シテ然ラハ債權證書ハ不法ノ手段ニヨリテ被告人ノ手ヨリ難說セシメラレタルモノニアラスヤト爲ス疑雲濃ク濃厚ナルニ至ルヘシ斯ノ如ク前記幾多ノ事實ハ鈴木孝三同德三父子ノ被告人ヘノ債務ノ辨濟アリタル事實ヲ否定シ寧ロ被告人カ貸金證書ヲ竊取セラレ其ノ當時所轄警察署ニ盜難ノ屆ヲ爲シタルコトアリテ爾來今日マテ發見スルコト能ハサリシカ第一審公判廷ニ鈴木德三證人トシテ出廷シタル際盜難ニ罹リタル證書二通カ不可思議ニモ同人ノ手ヨリ提出セラレタリ右證書カ如何ナル經路ヲ遏リテ同人ノ手ニ歸シタルカハ知ルニ由ナキモ斯ノ如キ事態ノ存在ハ益々鈴木孝三同德三父子カ被告人ニ對スル債務ニ關シ殊常一樣ニアラサル工夫ヲ凝ラシ居リテ爲メニ被告人ノ眞實ノ主張モ遺憾ナル認定ヲ受クルニ至リシコトヲ推セシムルニ足ルト信ス叙上ノ如ク債務者鈴木孝三同德三父子カ被告人ニ對スル債務二口元金合計金一千一百圓ノ元利ヲ昭和五年九月十三日被告人ニ辨濟シタリトスル主張ハ幾多ノ疑問ヲ包藏シ鈴木孝三カ本件借用證書ヲ所持セル事實ハ一應ハ其ノ辨濟ノ事實ノ存在ヲ認ムルニ强味ヲ與フルコトハ爭フヘクモアラストスルモ其後ニ於ケル被告人ノ請求債務者鈴木孝三父子ノ利息ノ入金債務ノ承認及辨濟ノ狀態等カ眞實之レ有リタリトセンカ辨濟ニ關スル債務者鈴木孝三父子ノ主張ニ多大ノ疑念ヲ措カサルヘカラサル關係ニ立チ然ラハ債權證書カ債務者鈴木孝三ノ手裡ニ存スルコトヲ是非ハ債務者ノ辨濟シタリト爲ス片言隻語ノ克ク其ノ眞相ヲ補捉セシムルニ足ラサルヲ示スヘク果シテ然ラハ債權證書ハ不法ノ手段ニヨリテ被告人ノ手ヨリ難說セシメラレタルモノニアラスヤト爲ス疑雲濃ク濃厚ナルニ至ルヘシ斯ノ如ク前記幾多ノ事實ハ鈴木孝三同德三父子ノ被告人ヘノ債務ノ辨濟アリタル事實ヲ否定シ寧ロ被告人カ貸金證書ヲ竊取セラレタリトスル主張ノ事實ナルコトヲ認定ヲ受クルニ足ルモノナルヲ以テ檢事カ原審ニ於テ提出シタル證據ニ依リ被告人ニ對シ誤告罪ノ成立ヲ認メタル原判決ハ正當ニシテ本件上告ハ其ノ理由ナキニ歸スルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十年十二月五日

大審院第二刑事部

裁判長判事　栗津茂一

判事　江崎定次郎

判事　尾佐竹猛

判事　鵜沼嘉七

判事　山內攀一

刑事判例　▲誤告罪ト犯罪ノ無證明

カ正當ナルモノトスルトキハ其ノ合計金百三十圓ハ總債權元金千三百圓ノ一割ノ利子一ケ年分ニ相當スルカ故ニ昭和二年七月ヨリ昭和三年六月マテノ利子ノ支拂ナリ然レトモ（四）ノ受取書ハ其ノ作成信用シ難キ點アルヲ以テ之ヲ引クトキハ半ケ年以上分ノ不足ヲ來スコトナリ（五）昭和三年十二月三十一日金六十五圓ノ受取（公第十三號ノ五）右ハ前號ノ後ヲ受ケテ昭和三年七月ヨリ同年十二月マテ六ケ月分ノ支拂ナルモ前（四）ノ受取書ノ分ヲ減スルトキハ約七ケ月分遲滯シタルコトトナリ昭和三年八月マテノ利子ノ支拂トナル（六）昭和五年二月一日金五十圓ノ受取（公第十三號ノ六）昭和四年中ニハ利子ノ支拂ヒナカリシヲ以テ此ノ入金ヲ以テ昭和四年一月ヨリ昭和四年五月マテノ利息ノ支拂ニ對シ倘約金三圓六十錢ノ不足アリ前（四）ノ受取書ノ分ヲ減額スルトキハ昭和三年九月ヨリ同年十二月マテ支拂ヒテ倘約金八圓餘ル計算ナリ（七）昭和五年六月三十日金一百圓ノ受取（公第十三號ノ七）昭和四年五月マテノ利息支拂ノ不足約金三圓六十錢ヲ引キ殘金九十六圓四十錢ハ昭和四年六月ヨリ昭和五年二月マテノ利子ノ支拂ニ該ル然レトモ前記（四）ヲ引クトキハ昭和四年一月ヨリ前ノ剩餘金八圓ヲ加ヘ金一百八圓トナリ十ケ月分金百七圓三十二錢ト大差ナク昭和四年十月マテノ利息ノ支拂トナル此處ニ於テ本號證ノ但書「昭和五年八

シ居リタルカ昭和五年九月十三日頃鈴木孝三ヨリ前示元利金ノ辨濟ヲ受ケ當時該借用證書二通ヲ任意ニ返還シタルニ拘ラス鈴木孝三及同人ノ長男德三ノ兩名ヲシテ刑事上ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ昭和十年三月十一日寄居警察署長ニ對シ右兩名カ共謀ノ上同年二月二十二日午前八時頃被告人居宅ニ於テ被告人ノ所有ニ係ル前記借用證書二通ヲ竊取シタル旨ノ虚僞ノ事實ヲ記載シタル告訴狀ヲ提出受理セシメ以テ右兩名ニ對スル證告ヲ爲シタリト云フニ在レトモ本件告訴事實ノ虚僞ナルコトハ之ヲ認ムヘキ證左ナク要スルニ本件公訴事實ハ非ノ證明ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條第三百六十二條ニ依リ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

仍テ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事廻田克藏與

昭和十一年六月十八日

大審院第二刑事部、裁判長判事靑木　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　岸　達也　判事　山内　發一

●法定選舉運動者ノ違反ト擬律錯誤

昭和十一年(れ)第六七四號

判決

本籍並住居　德島縣海部郡日和佐町大字奥河内字寺前百十四番地
司法書士　玉田　理太郎
（明治二十年十二月七日生）

右縣會議員選舉罰則違反被告事件ニ付昭和十一年三月二日德島地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人並原告人ハ昭和十年十月十日施行セラレタル德島縣々會議員選舉ニ際シ同縣海部郡選舉區ヨリ立候補シタル議員候補者寺田清一ノ選舉運動ヲ爲シタルモノナルヲ以テ同法第百四十二條第一項第二號ニ該當スルヲ以テ其ノ所定罰金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金二十圓ニ處シ刑法第十八條ニ則リ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ折算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

以上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事德田市次郎關與

昭和十一年六月二十二日

大審院第二刑事部、裁判長判事靑木　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　岸　達也　判事　山内　發一

●刑訴第四百三條違背ノ判決

昭和十一年(れ)第七八一號

判決

本籍並住居　高知縣吾川郡伊野町四千十六番地
米穀雜貨商　平　井　惣太郎
（明治十三年八月十日生）

外五名

右縣會議員選舉罰則違反被告事件ニ付昭和十一年二月二十九日高知地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決中被告人惣太郎ニ關スル部分ヲ破毀ス

被告人惣太郎ヲ罰金二百圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ折算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス

【理由】　辯護人小笠芳藏上告趣意書原判決ハ法令ニ違反シタル不當ノ判決ナレハ原判決ハ破毀ヲ免レス其ノ理由ヲ左ニ列擧セン第一、被告人玉田理太郎ハ法定選舉運動者ナレハ選舉運動ノ爲必要ナル準備行爲トシテ信書ヲ勞務者ニ携帶セシメテ両モ有權者ヲ特定シテ本件ノ如ク推薦加入ノ諸否ヲ求ムル行爲ハ法令ノ禁止スル趣旨ニアラス何トナレハ選舉運動ニ推薦者ノ加入ヲ求メ其ノ推薦者ニヨリテ候補者ノ當選ヲ期スルカ最良ノ方法ニシテ其ノ諸否ヲ求ムルモ不特定ニアラス有權者ヲ特定（刑號證參照）シ居レハナリ且我國ノ選舉法ニハ選舉期日前七日迄ハ立候補ノ届出ヲ有效ニ爲シ得ル法理ヨリ推斷スルモ本件ノ如ク選舉期日切迫シ郵便ニ依ルヘク作成セラレタル往復官制ハカキヲ郵便局ニ投函シテモ選舉運動ニ必要ナル豫定期間内ニ到達スルコトヲ不可能ナルコトヲ郵便官署ニ照會シテ熟知シタル被告人玉田理太郎ハ已ムヲ得ス勞務者ヲシテ十四名ノ有權者ヲ特定シテ配布セシムルノ行爲ハ如キ準備行爲ハ適法ナルモノナリトス若シ斯ル行爲ヲ不適法トセンカ選舉期日七日前ノ立候補届出ヲ爲シタル候補者ハ選舉運動ヲ爲スコトヲ得サレハナリ第二、本件ノ如ク備々十四名ノ少數特定ノ有權者ニ對シ候補者ノ推薦狀ニ加名ノ諸否ヲ求ムル文書ヲ郵便ニ依リ又ハ自ラ配布スルカ如キハ選舉運動ヲ爲スニ至ルヘキ準備行爲ニ過キサルモノナリトハ夙ニ屢々御院判例（昭和三年(れ)第六六六號同年六月十九日第一刑事部決定參照）ノ示ス所ナリトス既ニ推薦狀ニ加名方ヲ勸誘スル行爲カ推薦狀ニ依ル選舉運動ノ爲備行爲ニ過キサル以上被告人ノ喜田候補者ノ推薦狀ニ加名ノ諸否ヲ求ムル業書ノ如キモ同シク推薦狀ニ依ル選舉運動ヲ爲スノ過程即チ準備行爲ニ過キスシテ之ヲ以テ同條ニ所謂選舉運動ノ爲使用スル文書ト謂フヲ得サルモノトス從テ被告人カ判示往復葉書十四通ヲ同郡日和佐町大字奥河内選舉人小野友吉外十三名方ニ配布セシメ以テ選舉運動ノ爲使用スル文書ヲ郵便ニ依ラシテ頒布シタルモノナリト云フニ在レモ本件取締規則第五條ニ所謂「頒布」トハ多數不特定又ハ多數特定ノ者ニ對シ配布スルヲ指稱スルモノニシテ特定シタル小數ノ者ニ對シ之ヲ配布シタリトスルモ同罪ヲ構成スルモノニアラス而シテ縣會議員選舉ノ如キハ其ノ選舉人ハ數千名以上數萬人ニ達スルモノナルヲ以テ選舉取締規則ニ多數ヲ意味スル頒布タルニハ一般ニ共ノ選舉人中ノ多數ニ配布セラレタルコトヲ要スル然ルニ被告人カ判示文書ヲ配布シタリ破毀ヲ免レサルモノトス

仍テ原審ノ確定シタル事實ヲ法律ニ照スニ判示被告人ノ行爲ハ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉運動等取締規則第五條第一號本文違反罪ニ問擬シタリ然ルニ被告人ハ原審公判廷ニ於テ「判示文書ヲ配布セシメタル事實ハ其ノ通リ相違アリマセヌカ該行爲ハ選舉運動ノ準備ニ過キヌノテアツテ特定ノ人ニ配布シタノテスカラ法ニ謂フ頒布テハナイノテアリマス」（記錄八九丁裏）ト主張シタル旨記載アリテ此ノ主張ハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由タル事實上ノ主張ニ屬スルヲ以テ原判決ニ於テハ此ノ主張ニ對シ相當ノ判斷ヲ示ササルヘカラサルモノナリトス然ルニ此ノ主張ニ對シ何等ノ判斷ヲ示ササル原判決ハ前記法條ニ違背シ破毀スヘキモノト信スト云フニ在レトモ所論被告人ノ原審公廷ニ於ケル主張ハ犯罪事實ヲ否認スルニ過キス刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ該當スル主張ニ非サルヲ以テ原判決カ右主張ニ對シ判斷ヲ示ササリシハ違法ニ非ス論旨理由ナシ

以上說明スルカ如ク論旨ハ共ノ理由ナキモ本院ハ刑事訴訟法第四百三十四條第二項ニ依リ職權ヲ以テ原判決法令適用ノ當否ヲ審按スルニ本件ハ衆議院議員選舉運動等取締規則違反ニ關スル案件ニシテ衆議院議員選舉法第百三十二條ヲ適用スヘキ罪ニ該當スルトコロ同第百三十七條ニ於テハ第百三十二條ノ罪ヲ除ク規定セルカ故ニ本件犯罪ニ付テハ右第百三十七條ヲ適用スヘカラサルモノトス原判決ハ右適用スヘカラサル法條ヲ適用シタル點ニ於テ失當ニシテ本件上告ハ結局理由ナルニ歸ニ小野友吉外十三名ニ過キサルコト而モ其ノ配布先ハ特定セルモノナル以上同條ニ所謂頒布セラレタルモノトハ謂フヲ得サルモノトス既ニ頒布ナキ本件ニ於テハ同條ノ罪ヲ構成スヘキモノニアラサルニ拘ラス之ヲ同罪ニ問擬シタル原判決ハ擬律錯誤ノ違法アルモノト信ス要之被告人ノ配布シタル文書ハ選舉運動ノ爲ニ使用スル文書ニアラス而モ其頒布ノ程度ニ達セサル本件ニ於テハ前記法條ノ罪ヲ構成スヘキモノニアラサルニ拘ラス之ヲ同法條ニ問擬シタル原判決ハ右(甲)(乙)執レニ依ルモ擬律錯誤ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

【判決理由】　選舉運動トハ一定ノ議員選舉ニ付一定ノ議員候補者ヲ當選セシムヘク投票ヲ得若ハ得シムルニ付直接又ハ間接ニ有利ナル諸般ノ行爲ヲ汎稱スルモノニシテ議員候補者ノ推薦狀ニ加名スヘキコトヲ依賴スルカ如キ行爲ハ投票ヲ得ルニ付間接ニ有利ナル行爲タルヲ失ハサルカ故ニ該行爲ハ亦之ヲ一種ノ選舉運動ナリト爲スヘキモノトス然レハ本件ニ於テ被告人カ山口善次郎外一人ヲシテ小野友吉外十三名ノ選舉人方ニ配布セシメタル判示文書ハ選舉運動ノ爲使用スル文書ナリト謂フヘク又其ノ配布ハ縱令配布スヘキ選舉人カ特定シ居リ且其ノ數十四ニ過キストスルモ之ヲ頒布ト稱スルヲ妨ケルヲ以テ原判決カ判示事實ヲ認定シ原判決ノ適用シタル各法條（但シ衆議院議員選舉法第百三十七條ヲ除ク）ニ該當スト爲シタル點ニ於テ失當ニシテ本件上告ハ結局理由ナルニ歸ニ小野友吉外十三名ニ過キサルコト而モ其ノ配布先ハ特定セルモノナル以上同條ニ所謂頒布セラレタルモノトハ謂フヲ得サルモノトス既ニ頒布ナキ本件ニ於テハ同條ノ罪ヲ構成スヘキモノニアラサルニ拘ラス之ヲ同罪ニ問擬シタル原判決ハ擬律錯誤ノ違法アルモノト信ス要之被告人ノ配布シタル文書ハ選舉運動ノ爲ニ使用スル文書ニアラス而モ其頒布ノ程度ニ達セサル本件ニ於テハ前記法條ノ罪ヲ構成スヘキモノニアラサルニ拘ラス之ヲ同法條ニ問擬シタル原判決ハ右(甲)(乙)執レニ依ルモ擬律錯誤ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

【判決理由】　選舉運動トハ一定ノ議員選舉ニ付一定ノ議員候補者ヲ當選セシムヘク投票ヲ得若ハ得シムルニ付直接又ハ間接ニ有利ナル諸般ノ行爲ヲ汎稱スルモノニシテ議員候補者ノ推薦狀ニ加名スヘキコトヲ依賴スルカ如キ行爲ハ投票ヲ得ルニ付間接ニ有利ナル行爲タルヲ失ハサルカ故ニ該行爲ハ亦之ヲ一種ノ選舉運動ナリト爲スヘキモノトス然レハ本件ニ於テ被告人カ山口善次郎外一人ヲシテ小野友吉外十三名ノ選舉人方ニ配布セシメタル判示文書ハ選舉運動ノ爲使用スル文書ナリト謂フヘク又其ノ配布ハ縱令配布スヘキ選舉人カ特定シ居リ且其ノ數十四ニ過キストスルモ之ヲ頒布ト稱スルヲ妨ケルヲ以テ原判決カ判示事實ヲ認定シ原判決ノ適用シタル各法條（但シ衆議院議員選舉法第百三十七條ヲ除ク）ニ該當スト爲シタル點ニ於テ失當ニシテ本件上告ハ結局理由ナルニ歸ニ小野友吉外十三名ニ過キサルコト而モ其ノ配布先ハ特定セルモノナル以上同條ニ所謂頒布セラレタルモノトハ謂フヲ得サルモノトス既ニ頒布ナキ本件ニ於テハ同條ノ罪ヲ構成スヘキモノニアラサルニ拘ラス之ヲ同罪ニ問擬シタル原判決ハ擬律錯誤ノ違法アルモノト信ス要之被告人ノ配布シタル文書ハ選舉運動ノ爲ニ使用スル文書ニアラス而モ其頒布ノ程度ニ達セサル本件ニ於テハ前記法條ノ罪ヲ構成スヘキモノニアラサルニ拘ラス之ヲ同法條ニ問擬シタル原判決ハ右(甲)(乙)執レニ依ルモ擬律錯誤ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

【判決理由】　選舉運動トハ一定ノ議員選舉ニ付一定ノ議員候補者ヲ當選セシムヘク投票ヲ得若ハ得シムルニ付直接又ハ間接ニ有利ナル諸般ノ行爲ヲ汎稱スルモノニシテ議員候補者ノ推薦狀ニ加名スヘキコトヲ依賴スルカ如キ行爲ハ投票ヲ得ルニ付間接ニ有利ナル行爲タルヲ失ハサルカ故ニ該行爲ハ亦之ヲ一種ノ選舉運動ナリト爲スヘキモノトス然レハ本件ニ於テ被告人カ山口善次郎外一人ヲシテ小野友吉外十三名ノ選舉人方ニ配布セシメタル判示文書ハ選舉運動ノ爲使用スル文書ナリト謂フヘク又其ノ配布ハ縱令配布スヘキ選舉人カ特定シ居リ且其ノ數十四ニ過キストスルモ之ヲ頒布ト稱スルヲ妨ケルヲ以テ原判決カ判示事實ヲ認定シ原判決ノ適用シタル各法條（但シ衆議院議員選舉法第百三十七條ヲ除ク）ニ該當スト爲シタル點ニ於テ失當ニシテ本件上告ハ結局理由ナルニ歸ニ小野友吉外十三名ニ過キサルコト而モ其ノ配布先ハ特定セルモノナル以上同條ニ所謂頒布セラレタルモノトハ謂フヲ得サルモノトス既ニ頒布ナキ本件ニ於テハ同條ノ罪ヲ構成スヘキモノニアラサルニ拘ラス之ヲ同罪ニ問擬シタル原判決ハ擬律錯誤ノ違法アルモノト信ス要之被告人ノ配布シタル文書ハ選舉運動ノ爲ニ使用スル文書ニアラス而モ其頒布ノ程度ニ達セサル本件ニ於テハ前記法條ノ罪ヲ構成スヘキモノニアラサルニ拘ラス之ヲ同法條ニ問擬シタル原判決ハ右(甲)(乙)執レニ依ルモ擬律錯誤ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

【判決理由】　選舉運動トハ一定ノ議員選舉ニ付一定ノ議員候補者ヲ當選セシムヘク投票ヲ得若ハ得シムルニ付直接又ハ間接ニ有利ナル諸般ノ行爲ヲ汎稱スルモノニシテ議員候補者ノ推薦狀ニ加名スヘキコトヲ依賴スルカ如キ行爲ハ投票ヲ得ルニ付間接ニ有利ナル行爲タルヲ失ハサルカ故ニ該行爲ハ亦之ヲ一種ノ選舉運動ナリト爲スヘキモノトス然レハ本件ニ於テ被告人カ山口善次郎外一人ヲシテ小野友吉外十三名ノ選舉人方ニ配布セシメタル判示文書ハ選舉運動ノ爲使用スル文書ナリト謂フヘク又其ノ配布ハ縱令配布スヘキ選舉人カ特定シ居リ且其ノ數十四ニ過キストスルモ之ヲ頒布ト稱スルヲ妨ケルヲ以テ原判決カ判示事實ヲ認定シ原判決ノ適用シタル各法條（但シ衆議院議員選舉法第百三十七條ヲ除ク）ニ該當スト爲シタル點ニ於テ失當ニシテ本件上告ハ結局理由ナルニ歸ニ小野友吉外十三名ニ過キサルコト而モ其ノ配布先ハ特定セルモノナル以上同條ニ所謂頒布セラレタルモノトハ謂フヲ得サルモノトス既ニ頒布ナキ本件ニ於テハ同條ノ罪ヲ構成スヘキモノニアラサルニ拘ラス之ヲ同罪ニ問擬シタル原判決ハ擬律錯誤ノ違法アルモノト信ス要之被告人ノ配布シタル文書ハ選舉運動ノ爲ニ使用スル文書ニアラス而モ其頒布ノ程度ニ達セサル本件ニ於テハ前記法條ノ罪ヲ構成スヘキモノニアラサルニ拘ラス之ヲ同法條ニ問擬シタル原判決ハ右(甲)(乙)執レニ依ルモ擬律錯誤ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同被告人ヲ百日間勞役場ニ留置ス

訴訟費用ハ被告人惣太郎及相被告人廣、善行、吉之助、重雄、利積等ノ負擔トス

被告人廣、善行、吉之助、重雄、利積ノ上告ハ棄却ス

【理由】各被告人辯護人楠田經藏上告趣意書第一點被告平井惣太郎ノ判決主文ハ第二審ニ於テ檢事ノ附帶控訴ナキニ不拘不利益ニ變更セラレタリ即チ第一審判決ハ「被告人平井ヲ罰金二百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキ被告人ヲ百日間勞役場ニ留置ストアルニ第二審判決ハ被告惣太郎ヲ罰金二百圓ニ被告人廣善行、吉之助ヲ各罰金八十圓ニ被告人利積ヲ罰金二十圓ニ處ス右罰金不完納ノ場合ハ各被告人ヲ罰金額一圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置ストアリ然ルトキハ罰金タル主刑不完納ノ場合第一審判決ニ依レハ附加刑タル勞役場留置日數百日ナルニ不拘第二審判決ニ依レハ二百日ナル結果トナレリ是レ刑事訴訟法第四百三條ニ違背スルモノナリ何トナレハ本件上訴ハ被告人之レヲ爲シ檢事附帶控訴ヲ爲ササリシ事案ニシテ絕對ニ被告人ノ不利益ニ變更スルヲ許ササルモノナリ而シテ主文ニ於テ等シク罰金二百圓也ナルヲ以テ何等不利益變更ニ非サルカ如キ觀アルモ換刑處分ハ所謂附加刑ノ一種ニテ刑罰ニ相當シ主文中ニ包含セラルルヲ以テ主刑變更同樣不利益變更タルヲ免レス從テ此ノ點ニ於テ原判決ハ法律違反タルモノナリト謂フニ在リ

【判決理由】仍テ記錄ヲ査スルニ本件ハ被告人ノミ控訴シタル事件ニ係ルヲ以テ原審ハ第一審判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡スコトヲ得サルコト刑事訴訟法第四百三條ノ規定上明瞭ナルニ拘ラス第一審判決カ被告人惣太郎ヲ罰金二百圓ニ處シ右罰金完納不能ノ場合ニ於ケル勞役場留置期間ヲ百日（一日金二圓ノ割合）トシテ之カ言渡シヲ爲シタルニ對シ第二審判決ニ於テ同被告人ヲ罰金二百圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ言渡シヲ爲シタルモノナルコト洵ニ所論ノ如クナルヲ以テ被告人惣太郎ニ對スル原判決ハ畢竟其ノ言渡シタル刑ノ換刑處分ニ付第一審判決ヲ不利益ニ變更シタルモノト謂フヘク而シテ刑事訴訟法第四百三條ノ法意ハ必スシモ其ノ言渡シタル本刑ノ變更ノミニ限ラス之ニ對スル換刑處分ニ付テモ亦不利益變更ヲ許ササル旨在ルモノト解スヘキヲ以テ原判決ハ被告人惣太郎ニ對スル限リ同條ニ違反シ破毀ヲ免レス本論旨ハ其ノ理由アルモノトス（昭和六年四月二十八日當院第四刑事部判決參照）（中略）右ノ理由ナルヲ以テ被告人廣、善行、吉之助、重雄、利積ノ上告ハ刑事訴訟法第四百四十六條ニ依リ孰レモ之ヲ棄却スヘキモノトス

【主文】原判決ヲ破毀ス

右府會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十一年一月二十三日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

（明治三十一年三月二十五日生）

決　定

本籍並住居　大阪府泉南郡長瀧村千三百二十一番地

醬業　田倉　運榮之助

右府會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十一年一月二十三日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付本院ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人上告趣意書ハ第二審判決全部ヲ破毀シ更ニ相當ノ裁判アラムコトヲ求ム公訴事實ハ凡テ被告人ノ認ムル處ニシテ第一審判決ハ罰金二百五十圓ヲ以テ處斷シタルニ不拘控訴審ニ於テハ同六百圓ヲ以テセリ凡ソ本件ト同種同類ノ事犯ニ依リテ處刑セラレタルモノノ之レヲ全國ニ求メン乎教擧ニ遑アラス然カモ本件ニ於ケルカ如キ高額ノ金刑ヲ科シタル場合無キハ洵ニ顯著ナル事實ト謂フ可シ抑々被告カ候補者岡田茂光ノ選擧運動ヲ爲スニ至リタル動機ハ自己ノ營メル木綿晒業ノ重要顧客タル古妻嘉藏ヨリノ依賴ニ基クモノニシテ所謂選擧アローカートシテ選擧運動ニ或種ノ明待ト興味ヲ繫ク徒輩ノ行動ニハ非サルナリ加之此故ニ被告ノ行爲カ選擧ノ公正ヲ害シタル程度極メテ微弱ナリト云フ可シ即チ田倉增次郎ニ金十圓ヲ供與シタル以外何等非合法的ノ選擧運動ニ關係セス而カモ右增次郎ハ被告ノ叔父ニシテ共同營業ニ從事セルモノナルノミナラス此爲ニ同人ハ何等非合法運動ヲ爲シタルニ非サルコト一件記錄ニ徵シ寔ニ明瞭ナリ是等各般ノ事情ヲ參酌スレハ原判決ノ刑ノ量定ハ甚シク不當ナリト言フヘク而カモ斯ク思料スヘキ顯著ナル事由アリト言フニ歸着シ到底破毀ヲ免レサルナリト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ精査シ諸般ノ情狀ヲ參酌スルニ原判決ハ量刑ハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムヘキヲ以テ論旨ハ理由アリ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

檢事兼川涉關與

昭和十一年六月二十三日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎

判事　招　義雄　判事　駒田　重義

判事　日下　肇　判事　吉田常次郎

●府議選擧違反ト其ノ犯情

昭和十一年（れ）第三七二號

決　定

本籍並住居　大阪府泉南郡長瀧村千三百二十一番地

醬業　田倉　運榮之助

（明治三十一年三月二十五日生）

右府會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十一年一月二十三日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付本院ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人上告趣意書ハ第二審判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタル不當アリト謂フニ在リ

所論ハ被告人惣太郎ニ對スル原判決ハ同被告人ニ對スル第一審判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタルモノナルコト洵ニ所論ノ如クナルヲ以テ被告人惣太郎ニ對スル原判決ハ畢竟其ノ言渡シタル刑ノ換刑處分ニ付第一審判決ヲ不利益ニ變更シタルモノト謂フヘク而シテ刑事訴訟法第四百三條ノ法意ハ必スシモ其ノ言渡シタル本刑ノ變更ノミニ限ラス之ニ對スル換刑處分ニ付テモ亦不利益變更ヲ許ササル旨在ルモノト解スヘキヲ以テ原判決ハ被告人惣太郎ニ對スル限リ同條ニ違反シ破毀ヲ免レス本論旨ハ其ノ理由アルモノトス（昭和六年四月二十八日當院第四刑事部判決參照）（中略）右ノ理由ナルヲ以テ被告人廣、善行、吉之助、重雄、利積ノ上告ハ刑事訴訟法第四百四十六條ニ依リ孰レモ之ヲ棄却スヘキモノトス

【主文】原判決ヲ破毀ス

右府會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十一年一月二十三日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

（明治三十一年三月二十五日生）

決　定

本籍並住居　大阪府泉南郡長瀧村千三百二十一番地

醬業　田倉　運榮之助

【理由】被告人上告趣意書ハ第二審判決全部ヲ破毀シ更ニ相當ノ裁判アラムコトヲ求ム公訴事實ハ凡テ被告人ノ認ムル處ニシテ第一審判決ハ罰金二百五十圓ヲ以テ處斷シタルニ不拘控訴審ニ於テハ同六百圓ヲ以テセリ凡ソ本件ト同種同類ノ事犯ニ依リテ處刑セラレタルモノノ之レヲ全國ニ求メン乎教擧ニ遑アラス然カモ本件ニ於ケルカ如キ高額ノ金刑ヲ科シタル場合無キハ洵ニ顯著ナル事實ト謂フ可シ抑々被告カ候補者岡田茂光ノ選擧運動ヲ爲スニ至リタル動機ハ自己ノ營メル木綿晒業ノ重要顧客タル古妻嘉藏ヨリノ依賴ニ基クモノニシテ所謂選擧アローカートシテ選擧運動ニ或種ノ明待ト興味ヲ繫ク徒輩ノ行動ニハ非サルナリ加之此故ニ被告ノ行爲カ選擧ノ公正ヲ害シタル程度極メテ微弱ナリト云フ可シ即チ田倉增次郎ニ金十圓ヲ供與シタル以外何等非合法的ノ選擧運動ニ關係セス而カモ右增次郎ハ被告ノ叔父ニシテ共同營業ニ從事セルモノナルノミナラス此爲ニ同人ハ何等非合法運動ヲ爲シタルニ非サルコト一件記錄ニ徵シ寔ニ明瞭ナリ是等各般ノ事情ヲ參酌スレハ原判決ノ刑ノ量定ハ甚シク不當ナリト言フヘク而カモ斯ク思料スヘキ顯著ナル事由アリト言フニ歸着シ到底破毀ヲ免レサルナリト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ精査シ諸般ノ情狀ヲ參酌スルニ原判決ハ量刑ハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムヘキヲ以テ論旨ハ理由アリ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

檢事兼川涉關與

昭和十一年四月二十三日

大審院第二刑事部、裁判長判事宮城長五郎

判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛

判事　駒田　重義　判事　山内　撰一

昭和十一年（れ）第三七二號

判　決

本籍並住居　大阪府泉南郡長瀧村千三百二十一番地

醬業　田倉　運榮之助

（明治三十一年三月二十五日生）

右府會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十一年一月二十三日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ罰金二百五十圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓五十錢ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス

【理由】被告人上告論旨ハ其ノ理由アリテ原判決ハ破毀ヲ免レサルコト昭和十一年四月二十三日本院カ言渡シタル事實審理開始決定ニ說示スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ更ニ被告事件ヲ審理スルニ被告人ハ第一、昭和十年九月二十五日施行セラレタル大阪府府會議員總選擧ニ際シ同府泉南郡選擧區ヨリ立候補シタル岡田茂光ノ選擧運動者タル同郡佐野町古妻嘉藏ヨリ同候補者ノ爲投票取締方ノ依賴ヲ受ケテ之ヲ承諾シ同人カ同候補者ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ右選擧運動ノ報酬トシテ供與スルノ情ヲ諒知シ乍ラ同月二十四日右嘉藏方ニ於テ同人ヨリ金五十圓ノ供與ヲ受ケ第二、同候補者ノ法定ノ選擧運動者ニ非サルニ拘ラス同候補者ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同月二十四日同郡日根野村字野口熊取晒日根野工場事務所ニ於テ同選擧區ノ選擧人タル田倉增次郎ニ對シ右候補者ノ爲投票並投票取締方ヲ依賴シ其ノ報酬トシテ同人ニ對シ金十圓ヲ供與スルト同時ニ無資格選擧運動ノ報酬ヲ供與シタルニ因リ第一審判決ハ刑法第百九十七條第一項前段ヲ適用シ被告人ヲ罰金二百圓ニ處シ右罰金完納不能ノ場合ニ於ケル勞役場留置期間ヲ百日（一日金二圓ノ割合）トシテ之カ言渡シヲ爲シタルニ對シ第二審判決ニ於テ同被告人ヲ罰金二百圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ言渡シヲ爲シタルモノナルコト洵ニ所論ノ如クナルヲ以テ被告人惣太郎ニ對スル原判決ハ畢竟其ノ言渡シタル刑ノ換刑處分ニ付第一審判決ヲ不利益ニ變更シタルモノト謂フヘク而シテ刑事訴訟法第四百三條ノ法意ハ必スシモ其ノ言渡シタル本刑ノ變更ノミニ限ラス之ニ對スル換刑處分ニ付テモ亦不利益變更ヲ許ササル旨在ルモノト解スヘキヲ以テ原判決ハ被告人惣太郎ニ對スル限リ同條ニ違反シ破毀ヲ免レス本論旨ハ其ノ理由アルモノトス（昭和六年四月二十八日當院第四刑事部判決參照）（中略）右ノ理由ナルヲ以テ被告人廣、善行、吉之助、重雄、利積ノ上告ハ刑事訴訟法第四百四十六條ニ依リ孰レモ之ヲ棄却スヘキモノトス

【主文】本件ニ付被告人ヲ罰金二百圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス

訴訟費用ハ被告人惣太郎ノ負擔トス

【理由】被告人上告趣意書ハ第二審判決ニ對シ事實誤認ノ點ヲ主張スルニ過キス

檢事兼川涉關與

昭和十一年六月二十三日

大審院第二刑事部、裁判長判事宮城長五郎

判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛

判事　駒田　重義　判事　山内　撰一

●村長ノ橫領濟職ト犯罪ノ無證明

●收入役ノ業務上橫領罪ト其情狀

昭和十一年（れ）第四七九號

決　定

本籍並住居青　森縣東津輕郡今別村大字今別字今別六十九番地二號

呉服雜貨商　中　嶋　久　吉

（明治二十九年七月七日生）

外一名

右被告人久吉ニ對スル業務上橫領牧師被告人喜之作ニ對スル業務上橫領被告事件ニ付昭和十二年二月十日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事平井彥三郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付被告人ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人本津喜之作辯護人澤地甚藏、長谷川太一郎上告趣意書一、原審判決理由第一ニ於テ被告人久吉、喜之作兩名ハ共謀ノ上昭和九年六月十五日被告人喜之作カ業務上保管セル村公金ノ內百六圓八十錢ヲ擅ニ青森市內ニ於テ被告久吉ノ用途ニ費消シテ橫領シタリト說明シタリ按スルニ右百六圓八十錢也ハ當時ノ村長タリシ中島久吉ノ依賴ニヨリ上告人ニ於テ保管中ノ村公金ヲ以テ右久吉ノ爲ニ日本勤業銀行青森支店ニ立替拂セヲ爲シタル金員ニ係ルモノナル處當時右久吉ハ今別村ニ對シ前記金額ニ數倍セル貸掛金債權ヲ有シタルニヨリ右百六圓八十錢ノ立替金ハ右貸掛金債權ト相殺ヲ爲シテ決濟スル考ナリシ事殘審調書及一、二審公判調書ニヨリ明カナル如ク上告人ハ叙上立替拂ヲ爲スモ今別村ニ對シテハ聊カモ損害ヲ被ラシムヘキ處無キ事ヲ熟知シ一時ノ便宜トシテ立替拂ヲ爲シタルニ過キサルモノニシテ上告人喜之作ノ當時ノ心境ハ何等不正行爲ヲ爲ス事ノ認識無カリシハ勿論何等不當ノ利益ヲ得シトセシ形跡ナキモノニシテ之ヲ客觀スルモ叙上ノ事實ニ對シ實刑ヲ科セサル（カラサル程度ノ反社會性無キモノト云ハサルヘカラス）況ンヤ上告人ハ當時ノ上司タリシ久吉ノ依賴ニヨリ行動シタルノミナラス實際ニ於テ今別村ニ對シテハ何等實害ヲ及ホササルモノナルヲ以テ右事實カ犯罪ヲ構成スルモノナリトスルモ猶其ノ情狀ハ大ニ酌量ヲ加フヘキモノナリトス然ルニ原審判決ハ唯上告人カ立替拂ニ供シタル金員ハ上告人保管中ノ公金ナル事ノ形式ニ捉ハレ形式的ノ認識論ニ遊ハサレ過當ニ重刑ヲ科シタル判決ナリト云ハサルヘカラス二、原審判決理由第二ニ於テ被告人喜之作ハ昭和六年十二月頃ヨリ昭和九年十月頃迄ノ間數十回ニ亘リ自己ノ業務上保管シ居リタル村公金ノ內金千五百四十七圓四十五錢ヲ擅ニ同村及青森市內ニ於テ自己ノ用途ニ費消シ橫領シタリト認定シ以テ八ケ月ノ懲役刑ヲ科シタルモノナリ思フニ原審ニ於テハ費消セル金員ハ村公金ナル事ニ重キヲ置キ實刑ヲ科シタルモノナルヘシト雖費消ニ係ル金員ハ原審公判調書並上告人ノ養父辨太郎ノ證言ニヨリテ明カナル如ク執行猶豫ノ恩典ニ浴セン事ヲ企圖シテ上告人ノ一家ニトリテハ共ノ生命ト也云フヘキ祖先傳來ノ所有田地一町歩ヲ賣却シ其ノ代金全部ヲ村役場ニ納入辨償シテ謝罪ノ實ヲ擧ケタル事明カナルノミナラス昭和十年五月九日附ヲ以テ蟹田警察署長ヨリ稻塚檢事正ニ宛テタル保釋人ノ言動視察報告書ヲ合無キハ洵ニ顯著ナル事實ト謂フ可シ抑々被告カ候補者岡田茂光ノ選擧運動ヲ爲スニ至リタル動機ハ自己ノ營メル木綿晒業ノ重要顧客タル古妻嘉藏ヨリノ依賴ニ基クモノニシテ所謂選擧アローカートシテ選擧運動ニ或種ノ明待ト興味ヲ繫ク徒輩ノ行動ニハ非サルナリ加之此故ニ被告ノ行爲カ選擧ノ公正ヲ害シタル程度極メテ微弱ナリト云フ可シ即チ田倉增次郎ニ金十圓ヲ供與シタル以外何等非合法的ノ選擧運動ニ關係セス而カモ右增次郎ハ被告ノ叔父ニシテ共同營業ニ從事セルモノナルノミナラス此爲ニ同人ハ何等非合法運動ヲ爲シタルニ非サルコト一件記錄ニ徵シ寔ニ明瞭ナリ是等各般ノ事情ヲ參酌スレハ原判決ノ刑ノ量定ハ甚シク不當ナリト言フヘク而カモ斯ク思料スヘキ顯著ナル事由アリト言フニ歸着シ到底破毀ヲ免レサルナリト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ精査シ諸般ノ情狀ヲ參酌スルニ原判決ハ量刑ハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムヘキヲ以テ論旨ハ理由アリ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

檢事兼川涉關與

昭和十一年四月二十三日

大審院第二刑事部、裁判長判事宮城長五郎

判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛

判事　駒田　重義　判事　山内　撰一

昭和十一年（れ）第三七二號

判　決

本籍並住居　大阪府泉南郡長瀧村千三百二十一番地

醬業　田倉　運榮之助

（明治三十一年三月二十五日生）

右府會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十一年一月二十三日大阪地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付本院ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人上告趣意書ハ第二審判決全部ヲ破毀シ更ニ相當ノ裁判アラムコトヲ求ム公訴事實ハ凡テ被告人ノ認ムル處ニシテ第一審判決ハ罰金二百五十圓ヲ以テ處斷シタルニ不拘控訴審ニ於テハ同六百圓ヲ以テセリ凡ソ本件ト同種同類ノ事犯ニ依リテ處刑セラレタルモノノ之レヲ全國ニ求メン乎教擧ニ遑アラス然カモ本件ニ於ケルカ如キ高額ノ金刑ヲ科シタル場合無キハ洵ニ顯著ナル事實ト謂フ可シ抑々被告カ候補者岡田茂光ノ選擧運動ヲ爲スニ至リタル動機ハ自己ノ營メル木綿晒業ノ重要顧客タル古妻嘉藏ヨリノ依賴ニ基クモノニシテ所謂選擧アローカートシテ選擧運動ニ或種ノ明待ト興味ヲ繫ク徒輩ノ行動ニハ非サルナリ加之此故ニ被告ノ行爲カ選擧ノ公正ヲ害シタル程度極メテ微弱ナリト云フ可シ即チ田倉增次郎ニ金十圓ヲ供與シタル以外何等非合法的ノ選擧運動ニ關係セス而カモ右增次郎ハ被告ノ叔父ニシテ共同營業ニ從事セルモノナルノミナラス此爲ニ同人ハ何等非合法運動ヲ爲シタルニ非サルコト一件記錄ニ徵シ寔ニ明瞭ナリ是等各般ノ事情ヲ參酌スレハ原判決ノ刑ノ量定ハ甚シク不當ナリト言フヘク而カモ斯ク思料スヘキ顯著ナル事由アリト言フニ歸着シ到底破毀ヲ免レサルナリト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ精査シ諸般ノ情狀ヲ參酌スルニ原判決ハ量刑ハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムヘキヲ以テ論旨ハ理由アリ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

檢事兼川涉關與

昭和十一年四月二十三日

大審院第二刑事部、裁判長判事宮城長五郎

判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛

判事　駒田　重義　判事　山内　撰一

昭和十一年（れ）第三七二號

判　決

本籍並住居　大阪府泉南郡長瀧村千三百二十一番地

醬業　田倉　運榮之助

問スルニ上告人ハ保釋出獄後ハ只管謹嚴ノ生活ヲ續ケ居ルモノニ有之且上告人ハ前非ヲ悔ヒ終始一貫卒直ニ事實ヲ自白シ聊カモ自己ノ非行ヲ隱匿セントシタル形跡ナキコト本件記錄ノ全般ニ亘リテ明カナルヲ以テ是等ノ情狀ヲ酌量スルト同時ニ一面科刑本來ノ使命ヲ觀ルニ於テハ衷心悔悟セル上告人ニ對シ實刑ヲ科シテ前科者ノ烙印ヲ施シ自暴自棄ニ陷ラシムルヨリハ執行ヲ猶豫シ裁判ノ溫情ニ感奮セシメ善良ナル村民ニ還ラシムル事コソ最モ當ヲ得タル裁判ナリト言ハサルヘカラス然ルニ不拘原審判決ハ唯一途ニ費消ニ係ル金員ハ村公金ナル事ノミニ偏執シ不當ニ重刑ヲ科シタルモノナリトノ震リヲ免レサルモノストス云ヒ同被告人辯護人澤地甚藏上告趣意書一、原判決ハ刑ノ量定甚シク失當ナリト思料ス本件被告之作ノ所爲ハ被告カ村役場收入役トシテ其ノ保管ノ公金千五百有餘圓ヲ費消横領シタルモノトシテ原審ニ於テ懲役八月ノ刑ノ言渡ヲ受ケタリ然ルニ被告喜之作カ其ノ費消シタル公金ノ一部ハ上司ナル村長ノ依頼其ノ一部ハ家事上必要缺ク可カラサルニ出テ酒食ノ料ニ供セラレタルモノハ昭和六年十二月ヨリ同九年十月迄ノ約三年間ニ亘リ公務ノ爲出張ノ宿泊費共ニ僅々二百圓ニ達セス而モ財産ノ大部分カ收入役身分保證トシテ村役場ニ抵當權ヲ設定シアルヲ以テ他ヨリ金借ノ方法ナキヨリ出テタルト行爲ニシテ其ノ事情ニ於テ酌量ヲ乞フヘキ點アルノミナラス今日ニ於テハ全部カ辨償セラレ居ルヲ以テ之ニ對シ實刑ヲ科スルノ必要ナキニ拘ラス原審カ前示ノ判決ヲ爲シタルハ科刑重キニ失スルモノト思料ス尚原判決當時新聞紙ノ傳フル所ニ依レハ係官ニ對シ金品ヲ提供拒絕セラレタルモノアリ謹慎ノ情ナキモノト看做サレタリト云フカ如キハ被告喜之作ニ於テ全ク謝知セサル所ニ非ラス然レトモ被告人中島久吉辯護人阿保淺次郎上告趣意書第九點原判決ハ被告ニ對シ懲役四月ノ實刑ヲ科シタル點ニ於テ被告久吉ハ六歳ニシテ家名ヲ相續萬延元年當町々年寄役被仰付文久二年退役被仰付明治二年ノ大困作ニ際シ地方民ノ救濟ノ爲貯藏米數全部ヲ施シ同三年函館ニ於テ英國人アルヘツハウールナル者ト支那上海行ノ木材（曲木結造用材）賣買契約ヲ爲シ外米五千五百俵ヲ得之ヲ困作救濟ノ資ニ供シ地方民ヲシテ木材代探ニ從事セシメ愈々引渡ニ際シ英國人ハウールハ木材ヲ引取ラス米代金請求ノ權利ヲ他人ニ讓リ渡シ名稱專横ノ所爲ハ被告カ村役場收入役トシテ其ノ保管ノ公金千五百有餘圓ヲ費消横領シタルモノトシテ原審ニ於テ懲役八月ノ刑ノ言渡ヲ受ケタリ然ルニ被告喜之作カ其ノ費消シタル公金ノ一部ハ上司ナル村長ノ依頼其ノ一部ハ家事上必要缺ク可カラサルニ出テ酒食ノ料ニ供セラレタルモノハ昭和六年十二月ヨリ同九年十月迄ノ約三年間ニ亘リ公務ノ爲出張ノ宿泊費共ニ僅々二百圓ニ達セス而モ財産ノ大部分カ收入役身分保證トシテ村役場ニ抵當權ヲ設定シアルヲ以テ他ヨリ金借ノ方法ナキヨリ出テタルト行爲ニシテ其ノ事情ニ於テ酌量ヲ乞フヘキ點アルノミナラス今日ニ於テハ全部カ辨償セラレ居ルヲ以テ之ニ對シ實刑ヲ科スルノ必要ナキニ拘ラス原審カ前示ノ判決ヲ爲シタルハ科刑重キニ失スルモノト思料ス尚原判決當時新聞紙ノ傳フル所ニ依レハ係官ニ對シ金品ヲ提供拒絕セラレタルモノアリ謹慎ノ情ナキモノト看做サレタリト云フカ如キハ被告喜之作ニ於テ全ク謝知セサル所ニ非ラス然レトモ被告人中島久吉辯護人阿保淺次郎上告趣意書第九點原判決ハ被告ニ對シ懲役四月ノ實刑ヲ科シタルモ

ル說明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十一年五月十八日

大審院第一刑事部、裁判長判事泉二　新熊
判事　遠藤　誠　判事　渡邊　久
判事　稻田　讓　判事　宮城　實

昭和十一年(れ)第四七九號

判　決

本籍並住居　青森縣東津輕郡今別村大字今別字今別六十九番地二號
梨服雜貨商　中嶋　久　吉
（明治二十九年七月五日生）
外一名

右被告人久吉ニ對スル業務上橫領、牧助被告人喜之作ニ對スル業務上橫領、被告事件ニ付昭和十一年二月十日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ヨリ上告ヲ爲シ昭和十一年五月十八日本院ニ於テ刑事訴訟法第四百十三條ニ依ル決定ヲ爲シタル上同法第四百十四條ニ從ヒ審理ヲ遂ケタルトコロ上告ノ理由アルコト右決定ニ說示スル如クナルヲ以テ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ更ニ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人喜之作ヲ懲役八月ニ處ス

但シ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

被告人久吉ハ無罪

【理由】被告人喜之作ハ昭和六年七月十三日青森縣東津輕郡今別村牧入役トナリ昭和九年十一月二十三日迄在職シ村公金ノ出納保管其ノ他會計事務一切ヲ擔當シ居タルモノナルトコロ昭和六年十二月頃ヨリ昭和九年十月頃迄ノ間數十回ニ亘リ自己ノ業務上保管シ居タル村公金中合計金千五百四十七圓四十五錢ヲ犯意繼續シテ擅ニ同村及青森市內等ニ於テ自己ノ用途ニ費消橫領シタルモノナリ右事實ハ犯意繼續シタル點ヲ除キ同被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ犯意繼續ノ點ハ判示期間中同種ノ行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徵シ之ヲ認定ス法律ニ照スニ被告人喜之作ノ判示所爲ハ刑法第二百五十三條第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍內ニ於テ同被告人ヲ懲役八月ニ處スヘク尙刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ則リ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ス被告人喜之作ニ對スル公訴事實中同被告人久吉ト共謀ノ上犯意繼續シテ昭和八年十月頃ヨリ昭和九年十月頃迄ノ間數回ニ亘リ被告人喜之作カ業務上保管セル村公金中合計金百八十八圓七十五錢ヲ擅ニ費消シタル點ハ判示期間中同種ノ行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徵シ之ヲ認定ス法律ニ照スニ被告人喜之作ノ判示所爲ハ刑法第二百五十三條第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍內ニ於テ同被告人ヲ懲役八月ニ處スヘク尙刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ則リ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ス被告人久吉ハ判示喜之作ノ業務上ノ橫領ニ付テハ其ノ證明ナキモ右ハ判示認定ニ係ル橫領ノ所爲ト連續一罪ノ關係ニ在リトシテ公判ニ付セラレタルモノナルヲ以テ特ニ主文ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲サス被告人久吉ニ對スル本件公訴事實ハ同被告人ハ昭和七年九月二十五日青森縣東津輕郡今別村長トナリ昭和九年十一月二十四日迄在職シ其ノ職務上自作農創設維持資金ヲ以テ同村ニ對シ金千五百四十七圓四十五錢ヲ犯意繼續シテ擅ニ同村及青森市內等ニ於テ自己ノ用途ニ費消橫領シタルモノナリ右事實ハ犯意繼續シタル點ヲ除キ同被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ犯意繼續ノ點ハ判示期間中同種ノ行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徵シ之ヲ認定ス法律ニ照スニ被告人喜之作ノ判示所爲ハ刑法第二百五十三條第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍內ニ於テ同被告人ヲ懲役八月ニ處スヘク尙刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ則リ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ス被告人喜之作ニ對スル公訴事實中同被告人ヲ懲役八月ニ處スヘク尙刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ則リ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ス被告人喜之作ニ對スル公訴事實中同被告人久吉ト共謀ノ上犯意繼續シテ昭和八年十月頃ヨリ昭和九年十月頃迄ノ間數回ニ亘リ被告人喜之作カ業務上保管セル村公金中合計金百八十八圓七十五錢ヲ擅ニ費消橫領シタルモノナリ右事實ハ犯意繼續シタル點ヲ除キ同被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ犯意繼續ノ點ハ判示期間中同種ノ行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徵シ之ヲ認定ス法律ニ照スニ被告人喜之作ノ判示所爲ハ刑法第二百五十三條第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍內ニ於テ同被告人ヲ懲役八月ニ處スヘク尙刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ則リ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ス被告人喜之作ニ對スル公訴事實中

ナイ自分ハ決シテ死ナヌトンナ病氣ニテモ打克ツト云フ强イ信念ヲ持ツ樣ニナリマシタ」「其ノ頃弟カラ手紙カ來テ一家ノ家風ヲ案シタモノカ勘當セラレルト同シク一國ノ國體ニ背ク者モ同シコトテハナイカ兄貴ヨ建國ノ精神ニ復アテ呉レ弟ノ顯タカラト云フ意味ノコトカ書イテアリマシタ私ハ國家ヲ考ヘル樣ニナリマシタ云々等ノ前記問答ニ於ケル被告人ノ供述殊ニ「入所後間モナク妹カ私ノ末子シケ子（當七歲）ヲ連レテ面會ニ來テ私カ脚氣デアルトデバンヲ私ニ渡サウトシマシタカ君守ハ直接食物ヲ渡スコトハ許サレナイ規則デアルト注意シタノデソレヲ下ニ置イタ處シゲ子ハ小サイ手デ隔テノ戶ヲ握リ身ヲ支ヘテ立チ頭ヲ赤クシテ右手デ私ニバンヲ指シ之ヲ食ヘヨト云フノデアリマス私カソノバンヲ手ニ取上ケルトサモ滿足シテ下リマシタ其ノ時ノ小供ノ心ニハ傍ニ恐シイ目ヲシテ居ル君守モナク只一途ニ親ニバンヲ食ヘサセタイト云フ一念ヨリナカツタノデス此ノ小サナ心而モ二年前ニ別レテ居カラ尙親ニバンヲ與ヘタイ一念ハ親子ノ間ニ先天的ニ備ヲテ居ルモノデアルト深ク感動シマシタ其ノ後母カ面會ニ來テ呉レマシタ八ケ月目デ初メテ會アタノデス母ハ私ヲ見テ聲ヲ限リニ泣キマシタ私ハ感極マテ面目カナク共場ニ居ル ニ忍ヒカツタノデス私ハ最早四十歲ニ近付イテ居ル而モ斯クマデ母カ私ヲ思ツテ呉レルノカト思ヒ胸カ塞カツテ何事ヲモ語ル事カ出來マセンデシタ心ノ底カラ私ヲ見テ居テ呉レル親心ニ非常ニ感激シマシタ私ハ今コノ親子相互ノ愛カ人間ノ最高ノ

尊イモノデアルト感シマシタソシテ親子關係家族制度ト云フコトカラ我國ノ事ヲ考ヘサセラレマシタ」云々ナル同問答中ノ被告人ノ供述ハ何レモ言々句々肉親愛ニ對スル感激カ被告人ヲシテ過去ヲ清算シ轉向ヲ誓ハシムルニ至リタル心情ヲ物語ルモノナリ七歲ノ幼兒カ捕ハレテ病ム父ニ與ヘントシテ滿身ノ力ヲ頼ケバンヲ捧ケル姿將ニ不惑ノ齡ニ達セントシテ「初メテ當ノスローガンヲ見タ時其ノ中ニ○○制ノ打倒カアツタ時私ニハ譯カ分リマセンデシタ同志達ニ尋ネテ見マシタカ私ノ納得スル樣ナ說明ヲシテ呉レマセンデシタカラ斯樣ナスローガンハ不可能ナコトデアルト絕エス私ノ頭カラ放レナカツタノデアリマス云々ナル前記問答中ニ於ケル被告人ノ供述ニ徵スルモ明カナリ要スルニ被告人ノ當ニ加入シタルハ單ニ無產階級解放ノ目的ニ在リテハ當ノ主義理論ヲ理解シ之ヲ實行センカ爲ニハアラサリシナリ然モ今ヤ被告人ハ共ノ肉親愛ニ感激シ從來ノ左翼的實踐運動ヲ拋擲我國ニ特殊ナル家族制度ヨリ國家ヲ考察スルニ至リ陛下ハ我民族生命ノ根幹シテ我々臣民ハ共ノ枝葉ナリ君臣ノ關係ハ即チ親子ノ關係ニアリ大君カ民ヲ見ルルコト其ノ赤子ノ如クニシテ民ノ大君ニ事ヘ奉ルコトハ子ノ其ノ親ニ事フルカ如キモノナタコト即チ奉仕的犧牲的獻身的精神カ我數千年ノ間ニ宮內男等ヨリ中央ニ奉還運動ヲ受ケ之ヲ青森縣下ニ於テ鳴海醉藏外數名ニ配布閱讀セシメ尙同年八月下旬頃全會本部內黨フラクション原田密言カ東北地方オルガナイザートシテ同地方巡回ノ途次青森縣ニ來ルヤ前示被告人居宅ニ於テ右原田ト連絡シ縣下ニ於ケル左翼運動ノ情勢ヲ報告シ其ノ後ニ於ケル連絡活動方針等ニ付協議シ更ニ同年九月二十日頃自己ノ代理トシテ前示鳴海醉藏ヲ上京セシメ全國本部ト連絡セシムル等諸般ノ活動ニ從事シ以テ日本共產黨ニ加入シ且同黨ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲ス目的ヲ以テ結社ニ加入シ且結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ治安維持法第一條第一項後段ニ該當シ私有財產制度ヲ否認スルコトヲ目的トスル結社ニ加入シ且結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ同條第二項後段ニ該當シ二個ノ罪名ニ觸ルモノナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ヲ適用シテ重キ前者ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處シ同第二十一條ニ依リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中六十日ヲ本刑ニ算入シ尙執行猶豫ヲ與ヘヘキ情狀アリト認ムルヲ以テ同第二十五條ヲ適用シ三年

狀ヲ參酌スルニ原判決ノ被告人ニ對スル量刑ハ苛シク不當アリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムヘク各辯護人ノ論旨ハ孰レモ此ノ點ニ於テ其ノ理由アルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十一年五月十八日

大審院第二刑事部　裁判長判事　濱田　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　由内　榮一
判事岸清一ハ差支ニ付署名捺印スル能ハス
裁判長判事　濱田　孝藏

昭和十一年(れ)第五九二號

判決

本籍並住居　青森縣中津輕郡和徳村大字百田字宮崎十七番地
農業　佐藤　多三郎
（明治三十年十月九日生）

右治安維持法違反被告事件ニ付昭和十一年二月十二日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ申立テ本院ハ昭和十一年五月十八日準實審理ヲ爲スヘキ旨決定シタルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條第一項ニ則リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役二年ニ處ス

但第一審ニ於ケル未決勾留日數中六十日ヲ本刑ニ算入ス

被告人ニ對シ三年間本刑ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】被告人及辯護人三嶋保同和田正平ノ各上告論旨孰レモ其ノ理由アルコト前示決定ニ說明シタル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ本件ヲ更ニ當裁判所ニ移送スヘキモノトス仍テ審按スルニ被告人ハ小學校卒業後獨學ノ傍左翼文獻ヲ繙讀シ昭和五年頃ヨリ勞働農民黨全國農民組合等ニ加入シ或ハ消費組合運動ニ參加スル等所謂無產階級解放運動ニ從事シ其ノ間共產主義ヲ信奉スルニ至リ日本共產黨（以下黨ト略稱）カ國際共產黨ノ日本支部ニシテ革命手段ニ依リ我○○ヲ變革シ私有財產制度ヲ否認シプロレタリアートノ獨裁ヲ樹立シ之ヲ經テ共產主義社會ヲ實現センコトヲ目的トスル結社ナルコト及全農全國會議（以下全會ト略稱）カ黨ノ指導下ニ黨ト同一目的ノ達成ノ爲闘爭シ所謂農民解放運動ヲ通シテ黨ノ擴大强化ヲ圖ルヲ目的トスル團體ナルコトヲ知悉シナカラ（一）昭和七年十二月末頃上京シ東京市杉並區高圓寺附近某方ニ於テ全會本部內黨フラクション宮內勇及黨員遠藤喜四郎等ト連絡會見シ際同人等ヨリ勤誘ニ應シテ黨ニ加入シ（二）右上京中宮內勇ヨリ殆ト潰滅狀態ニ在リタル青森縣下ニ於ケル黨及全會ノ組織ヲ再建スヘキ旨ノ指令ヲ受クルヤ之ヲ承諾シ歸縣後昭和八年十一月頃中津輕郡和徳村大字百田ナル自宅ニ於テ全會員鳥田重次郎ト會合シ全會ノ組織再建ニ付協議シ次テ昭和九年二月下旬頃縣南津輕郡藏館村泉武夫方ニ於テ鳥口重次郎及鳴海醉藏等ト會合シ黨青森縣委員會再建ノ準備トシテ同委員會準備會ヲ組織シ農民部勞働部財政部及書記局ノ四專門部ヲ設立シ同準備會所屬「中弘」（青森縣中津輕郡及弘前市ヲ區域トスルモノ）「東青」（同上東津輕郡及青森市ヲ區域トスルモノ）ノ三地區確立ノ方針並メンバー獲得方法其ノ他諸般ノ活動方針ニ付協議シ且其ノ席上右鳥口鳴海兩名ニ對シ黨ニ加入スヘク勤誘シ共ノ承諾ヲ得テ黨ニ加入セシメ（三）昭和九年三月二十日頃黨及全會中央部ト連絡ノ爲上京シ其ノ頃數回ニ亘リ東京市牛込區矢來町三岩食堂其ノ他ニ於テ前記宮內男黨員山本秋圓隈山四郎等ト會見シテ前揭青森地方ニ於ケル黨及全會ノ組織再建ノ方針及活動狀況ヲ報告シ同人等ヨリ同縣下ニ於ケル黨中央部ノ活動方針ニ付指導ヲ受ケ且爾後ニ於ケル連絡アドレスノ交換ヲ爲ス等中央部トノ連絡ヲ遂ケタル上歸縣シ間モナク前示宮內男一派カ黨中央部清掃並奪還ヲ目的トシテ黨內分派（後ニ黨央奪還全國代表者會議準備委員會トナリ中央奪還派ト稱セラル）ヲ結成スルヤ同派中央部ニ對シ之ヲ支持スヘキ旨ヲ通告シ同年四月下旬以降數回ニ亘リ同派發行ノ△△×細胞會議署名ノ聲明書等ノ印刷物合計約七十部ノ送付ヲ受ケ之ヲ同縣下ニ於テ鳴海醉藏外數名ニ配布閱讀セシムル等專心同派ヲ支持シ之カ擴大强化ニ努メ（四）昭和九年五月中旬頃弘前市肴森町青木サキ方ニ於テ日本プロレタリヤ科學同盟會員宮崎辰治同渡邊正吉ノ兩名ト連絡會合シ黨ノ勢カ擴大强化ノ方針ニ付協議シ即時同人等ト共ニ黨組織トシテ中弘地方委員會準備會ヲ結成シ同年六月下旬同市弘前公園內ニ於テ右宮崎、渡邊ノ兩名ニ對シ黨ニ加入スヘク勤誘シ共ノ承諾ヲ得テ黨ニ加入セシメ翌日上京シテ東京市內中野驛附近外數ケ所ニ於テ宮內男等ト連絡會見シ右活動狀況並黨員獲得ノ結果ヲ報告シ歸縣後同年七月下旬以降四年十一月下旬迄數回ニ亘リ宮內男等ヨリ中央奪還運動機關紙「多數派」及同派發行ノ出版物約六十部並同會發行ノ農民新聞等十數部ノ郵送ヲ受ケ之ヲ青森縣下ニ於テ鳴海醉藏外數名ニ配布閱讀セシメ尙同年八月下旬頃全會本部內黨フラクション原田密言カ東北地方オルガナイザートシテ同地方巡回ノ途次青森縣ニ來ルヤ前示被告人居宅ニ於テ右原田ト連絡シ縣下ニ於ケル左翼運動ノ情勢ヲ報告シ其ノ後ニ於ケル連絡活動方針等ニ付協議シ更ニ同年九月二十日頃自己ノ代理トシテ前示鳴海醉藏ヲ上京セシメ全國本部ト連絡セシムル等諸般ノ活動ニ從事シ以テ日本共產黨ニ加入シ且同黨ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタルモノナリ（證據略）法律ニ照スニ被告人ノ判示行爲中國體ヲ變革スルコトヲ目的トスル結社ニ加入シ且結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ同法第一條後段ニ該當シ私有財產制度ヲ否認スルコトヲ目的トスル結社ニ加入シ且結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ同條第二項後段ニ該當シ二個ノ罪名ニ觸ルモノナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ヲ適用シテ重キ前者ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處シ同第二十一條ニ依リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中六十日ヲ本刑ニ算入シ尙執行猶豫ヲ與ヘヘキ情狀アリト認ムルヲ以テ同第二十五條ヲ適用シ三年

間本刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス仍テ刑事訴訟法第四百五十五條第三百五十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事總長小山松吉關與

昭和十一年六月二十九日

大審院第二刑事部

判事　尾佐竹猛　判事　齋藤悠輔　判事　山内攀一

●刑事訴訟法第七十一條同法第四百五十一條ノ適用

判決書ニ判事ノ契印ヲ缺ク故ヲ以テ被告人一人ノ上告論旨ヲ容レ原判決ヲ破毀スヘキトキハ上告趣意書ヲ提出セサル他ノ共同被告人ノ爲ニモ原判決ヲ破毀スヘキモノトス

昭和十一年（れ）第七二一號

決定

本籍並住居　長野縣下高井郡倭村大字柳澤六百十七番地

米穀商　畔上敎忠

（當四十三年）

外十九名

右縣會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十一年二月二十七日長野地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付執レモ事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人鎭目彌作辯護人小齋英治郎上告趣意書第六點原判決ハ其ノ判決書ニ契印ヲ缺キタルモノニシテ刑事訴訟法第七十一條第二項同法第四百十條第二十一號ノ規定ニ違反スルモノナリト謂フニ在リ

仍テ案スルニ判決書ニ判事ノ之ニ署名捺印シ其ノ每葉ニ契印セサルトキハ右破毀ノ理由ハ刑事訴訟法第四百十條第二十一號ノ規定ニ依リ明瞭ナリトス仍テ記錄ヲ調査スルニ原判決書第二十葉ト第二十八葉トノ間ニ判事ノ契印ヲ缺クコト洵ニ所論ノ如クニシテ右ハ違法ハ本件事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノナルヲ以テ論旨ハ其ノ量刑ニ付テノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス然リ而シテ右論旨ハ被告人鎭目彌作ノ辯護人ノミノ提出ニ係ルモノナルモ右破毀ノ理由ハ適法ニ上告ヲ爲シタル他ノ共同被告人ニ付テモ亦之ヲ破毀スヘキモノトス（上告取下ケタル者ヲ除キ上告趣意書ノ提出セサル者ヲ包含ス）ニ非ス通ナルヲ以テ原判決ハ刑事訴訟法第四百五十一條ニ依リ此等被告人ノ爲ニモ亦之ヲ破毀スヘキモノトス仍テ鎭目彌作ノ上告論旨ニ對スル判決ハ別ニ之ヲ省略シ刑事訴訟法第四百十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事秋山要關與

昭和十一年六月八日

大審院第一刑事部

裁判長判事　栗二新隆

判事　渡邊誠　判事　久保田齋　判事　宮城實

昭和十一年（れ）第七二二號

判決

本籍並住居　長野縣下高井郡倭村大字柳澤六百十七番地

米穀商　畔上敎忠

（當四十三年）

外十九名

右縣會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十一年二月二十七日長野地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付執レモ事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人鎭目彌作辯護人小齋英治郎上告趣意書第六點原判決ハ其ノ判決書ニ契印ヲ缺キタルモノニシテ刑事訴訟法第四百十條第二十一號ノ規定ニ違反スルモノナリト謂フニ在リ

仍テ案スルニ判決書ニ判事ノ之ニ署名捺印シ其ノ每葉ニ契印セサルトキハ右破毀ノ理由ハ刑事訴訟法第四百十條第二十一號ノ規定ニ依リ明瞭ナリトス仍テ記錄ヲ調査スルニ原判決書第二十葉ト第二十八葉トノ間ニ判事ノ契印ヲ缺クコト洵ニ所論ノ如クニシテ右ハ違法ハ本件事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノナルヲ以テ論旨ハ其ノ量刑ニ付テノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス然リ而シテ右論旨ハ被告人鎭目彌作ノ辯護人ノミノ提出ニ係ルモノナルモ右破毀ノ理由ハ適法ニ上告ヲ爲シタル他ノ共同被告人ニ付テモ亦之ヲ破毀スヘキモノトス（上告取下ケタル者ヲ除キ上告趣意書ノ提出セサル者ヲ包含ス）ニ非ス通ナルヲ以テ原判決ハ刑事訴訟法第四百五十一條ニ依リ此等被告人ノ爲ニモ亦之ヲ破毀スヘキモノトス仍テ鎭目彌作ノ上告論旨ニ對スル判決ハ別ニ之ヲ省略シ刑事訴訟法第四百十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事秋山要關與

昭和十一年六月八日

大審院第一刑事部

裁判長判事　栗二新隆

判事　渡邊誠　判事　久保田齋　判事　宮城實

昭和十一年（れ）第七二一號

判決

本籍並住居　長野縣下高井郡倭村大字柳澤六百十七番地

米穀商　畔上敎忠

（當四十三年）

外十九名

右縣會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十一年二月二十七日長野地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付執レモ事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】被告人鎭目彌作辯護人小齋英治郎上告趣意書第六點原判決ハ其ノ判決書ニ契印ヲ缺キタルモノニシテ刑事訴訟法第四百十條第二十一號ノ規定ニ違反スルモノナリト謂フニ在リ

仍テ案スルニ判決書ニ判事ノ之ニ署名捺印シ其ノ每葉ニ契印セサルトキハ右破毀ノ理由ハ刑事訴訟法第四百十條第二十一號ノ規定ニ依リ明瞭ナリトス仍テ記錄ヲ調査スルニ原判決書第二十葉ト第二十八葉トノ間ニ判事ノ契印ヲ缺クコト洵ニ所論ノ如クニシテ右ハ違法ハ本件事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノナルヲ以テ論旨ハ其ノ量刑ニ付テノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス然リ而シテ右論旨ハ被告人鎭目彌作ノ辯護人ノミノ提出ニ係ルモノナルモ右破毀ノ理由ハ適法ニ上告ヲ爲シタル他ノ共同被告人ニ付テモ亦之ヲ破毀スヘキモノトス（上告取下ケタル者ヲ除キ上告趣意書ノ提出セサル者ヲ包含ス）ニ非ス通ナルヲ以テ原判決ハ刑事訴訟法第四百五十一條ニ依リ此等被告人ノ爲ニモ亦之ヲ破毀スヘキモノトス仍テ鎭目彌作ノ上告論旨ニ對スル判決ハ別ニ之ヲ省略シ刑事訴訟法第四百十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事秋山要關與

昭和十一年六月八日

大審院第一刑事部

裁判長判事　栗二新隆

判事　渡邊誠　判事　久保田齋　判事　宮城實

昭和十一年（れ）第七二二

昭和十一年(れ)第八二九號

判決

本籍　福島縣伊達郡川俣町字鐵炮町三十三番地

住居　同縣同郡同町字日和田八番地

機業　坂本宇八（明治十八年五月二十八日生）

右縣會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十一年三月十日福島地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役二月ニ處ス

【理由】辯護人遠藤一、安田覺治上告趣意書第二點ハ原判決ハ法律ノ適用ヲ誤リ刑ヲ不當ニ重刑シタル違法アリ原判決ハ第三「同月十六日川俣町料理店川田屋ニ於テ高橋直敏ニ對シ同人ヲ前記候補者宗平ノ選擧運動勞務者ニ採用スル旨申告ケ即時其ノ承諾ヲ得以テ選擧事務長ニ非スシテ選擧運動ノ爲使用スル勞務者ヲ選任シ」ト判示之ニ對スル法律ノ適用ニ付「第三ノ點」ハ同法第八十九條第一項第百三十一條ニ各該當スト爲シ更ニ判示第二ノ(イ)(ロ)ノ各金錢收受及無資格運動ト第三ノ所爲トハ夫々「連續犯」ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條第十條同法第五十四條（第一項前段ト共ニ）ヲ總括適用シ結局重キ第二ノ(ロ)ノ金錢收受ノ罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ更ニ以上ハ判示第一ノ罪ト刑法第四十五條前段ノ併合罪ニ係ルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ從ヒ重キ右金錢收受ノ罪ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役二月ニ處シ」タリ然レトモ判示第二ノ(イ)(ロ)ノ各金錢收受及無資格運動ト第三ノ勞務者選任ノ所爲トハ全然其ノ意思責任及結果ヲ異ニセルモノナルコトハ原判決援用ノ證據ニ徵シ明白ニシテ決シテ此ノ兩所爲ヲ連續犯ノ觀念中ニ包含セシムルコトヲ得ヘキモノニアラス然ルニ原判決ハ之ヲ連續犯ニ係ルト爲シ刑法第五十五條ヲ適用シ重キ判示第二ノ(ロ)ノ罪ニ從ヒ更ニ之ト判示第一ノ罪トヲ併合罪トシテ法定ノ加重ヲ加ヘ結局其ノ刑ヲ過當ニ量定處斷シタルハ法律ノ適用ヲ誤リ刑ヲ不當ニ量定シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノナリト信スト云フニ在リ

【判決理由】仍テ按スルニ原判示第一事實ト第三事實トハ連續犯ノ關係ニアルモ第二ノ金錢收受ハ事實ト第三ノ勞務者違反ノ事實トハ其ノ關係ニアルモノトシテ擬律スヘキニアラス故ニ論旨ハ此點ニ於テ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス然ルニ前揭論旨第二點ハ理由アリテ原判決ノ擬律ヲ不當ナリトシ之ヲ破毀スヘキモノナルヲ以テ其ノ認定事實ヲ法律ニ照スニ判示行爲ハ夫々府縣制第三十九條第四十條ニ依リ衆議院議員選擧法第百一條第一項第百三十四條第三ノ行爲ハ同法第八十九條第一項第百三十一條ニ該當シ以上ハ連續犯ナルヲ以テ刑法第五十五條ヲ適用シ重キ第一ノ罪ニ從ヒ第二ノ各金錢收受ノ點ハ同法第百十二條第一項第四號ニ各無資格運動ノ點ハ同法第九十六條第一項第百二十九條ニ該當シ右金錢收受ト無資格運動トハ全然別個ニ爲サレタルモノニシテ其ノ意思責任及結果モ亦到底之ト相同シカラス換言スレハ判示第二ノ各所爲ト第三

シ得サルトコロナルヲ思ハシメ深ク信憑スルニ足ル（ロ）同人ノ供述ニ基キ捜査ヲ爲シタル結果其ノ投棄シタリト云フ叢中ヨリ本件兇器タル鉈カ發見セラレタルコト即チ該鉈ハキヅカ九月五日司法警察官ニ對シテ爲シタル犯行ノ型例後藤川逸ノ章ノ中ヘ投棄シタリトノ陳述ニ基キ其ノ翌六日司法警察吏之カ捜索ニ赴キタルニ其ノ前既ニ被告人ノ叔父小笠原由松カ同日朝平素キヅカ洗濯ヲナス後藤川岸附近ニ於テ秣刈ニ從事中叢中ヨリ之ヲ拾ヒ取附近ノ杭ヘ打付ケ置キタルヲ發見シ之カ領置ノ手續ヲ爲シタルモノナリ（中略）然リ而シテ證第五號ノ性狀ハ前揭キヅカ對スル司法警察官聽取書中同人ノ供述トシテ自分方ニハ子供建ニ使ハセル爲極メ古イ鉈一挺アリ米吉カ父ヲ殺ス時ニ用ヒ次テ自分カ草ノ中ニ棄テシ鉈ハ其ノ鉈ニシテ一見シテ判ル旨（中略）及前示九月六日附被告人ニ對スル司法警察官聽取書中ニハ同人ノ供述トシテ自分カ父ヲ殺シ古ビタモノニシテ双渡リ六寸位柄ハ約八寸位ノモノニシテ確ニ家ニ在ル筈ナル旨（中略）ノ各記載内容ト相一致シ更ニ被告人並ニ證人小笠原キワハ各第一回豫審訊問ニ於テ夫夫證第五號ノ鉈カ本件犯行ニ使用セラレタル兇器ナルコトヲ認メタリ（中略）（ハ）昭和八年九月九日同月十四日ノ兩度八戸刑務支所ニ於ケル被告人ト小笠原キワ兩名ノ接見會談ノ内容ハ前者ノ場合ニ比シテ一層詳細ヲ極ム（中略）右ハ畢竟檢事並ニ豫審判事カ司法警察官ノ聽取書ニ拘泥スルコト無ク獨自ノ立場ニ於テ之カ取調ヲ爲シタル被告人ハ亦司法警察官ノ聽取書記載ノ内容ニ拘ハル事ナク任意ノ陳述ヲ爲シタルモノナルコトヲ認ムルニ足ル又八戸刑務支所ニ於ケル兩名ノ接見ニ關スル辯解ニ至リテハ殆ント支離滅裂ニシテ捕捉スルニ由ナク結局被告人等ノ前示辯解ハ採ルニ足ラサルモノトス（中略）二、被告人ノ着衣足袋並ニ兇器ニ付血痕附着ノ有無ヲ鑑定シタル結果ハ（一）着衣肢引ゴム底足袋ニ血痕附着ヲ證明スル事能ハス（二）從テ人血ノ證明モ不可能ナリ（三）小笠原金太郎ノ血液ト同シキヤ否ヤヲモ證明スルコト能ハス（中略）（四）着衣ノ兩袖端ヨリ血痕ヲ洗ヒ落シタル疑ヤ單ニ疑ニ止マリ洗ヒ落シタル痕跡ナリト斷言シ難シ（五）襯衣ノ胸及兩腕ニハ血痕ヲ洗ヒ落シタル疑ナシ（六）腰引ノ前男塞ニ當ル部分ノ紐ノ附着セル近傍ニハ血痕ヲ洗ヒ落シタル痕跡ナシ唯洗ヒタリト思ハルル疑アリ（七）鉈ノ柄及身ニ血痕ノ附着ヲ證明スル事能ハスト謂フニ在リ（中略）然レトモ右物件中足袋ニハ初メヨリ血痕ノ附着無カリシモノト認メ得ヘク（中略）又着衣ハ前示ノ如ク川水ヲ以テ洗濯セラレ鉈ノ血痕

犯行ヲ打明ケラレタル事無キ旨各陳辯スレトモ（中略）被告人ノ供述中金太郎殺害決意ノ時期並ニ動機原因ノ如キ重要ナル點ニ付司法警察官ニ對シテ爲シタルトキ檢事並ニ豫審判事ニ對シテ爲シタル場合トヲ對比スルニ其ノ供述内容ヲ異ニスルノミナラス後者ハ前者ノ場合ニ比シテハ或ハ之カ爲消失シタルニアラスヤトノ疑ナキニアラス尚鑑定人石川哲郎ハ衣類附着ノ血痕ヲ川水ニテ洗ヘハ鑑定書通リノ結果トナルコトアリ殊ニ鉈ノ如キハ洗ヘハ血痕等ハ概ネ落チ去リ且長ク風雨ニ曝サルル場合ニ於テモ同シ結果ニナリ得ヘキ旨ノ證言ヲ爲セル點ニ徴スルトキハ（中略）右物件ハ曾テ血痕ノ附着シタルモノカ水洗其ノ他風雨ニ曝サルル等ノ原因ニヨリ鑑定書記載通リノ反應ヲ呈スルニ至リタルモノト認ムルコトヲ得ヘシ尚血液型ノ點ニ至リテハ被檢查物件ニ雜物件カ相當介入附着シ得ルコトヲ認ムルニ難カラサルヲ以テ之ヲ被告人ノ有利ニ援用スルヲ得サルヘシ三、次ニ昭和八年九月二日頃湯ニ行ク旨云ト置キテ外出シタル確所在不明トナリタル四和村大字傳法寺字荊笹農小笠原德志ニ對スル嫌疑ノ有無ニ付考察スルニ同人ニ對スル嫌疑ノ專ラ辯護人ノ主張スルトコロニ係リ其ノ理由トシテ右德志ハ小笠原金太郎ト村内ニ於テ勢力ヲ爭ヒ且立木取引ニ關シテ感情ヲ害シ居タリト思ハルル事情アリ近クハ田ノ水利ニツキ口論ヲ爲シタルコトアリテ其ノ間斷續ナラス他方ニ於テ德志ハ何等出奔セサルヘカラサル事情ナク殊ニ同人ハ現場ヲ去ル數町ノ地點ニ居住シ兇行ノ當夜現場附近ノ道路ニ於テ知ハ章ニテ拭キ更ニ股引ニ擦リ付ケテ拭カレタルモノト認メ得ルノミナラス（中略）或ハ其ノ際衣類ト共ニ司法警察官ノ取調ヲ受ケテ歸宅ノ途中復又右德三ニ行遭セシカ其ノ際同人ニ對シ兇行當夜出會ヒタル事ヲ秘シ置キ臭レタリ秘シ臭ルニ於テハ酒ヲ買フヘキモ若シ之ヲ口外スルニ於テハ同人モ迷惑ヲ受クルニ至ルヘキ旨告ケタルコトアリ更ニ同人方附近ノ共ノ所有芝地内ニ於テ金太郎カ當夜所持シ居タルモノト思惟セラルル豆腐袋カ發見セラレ德志ノ出奔ハ該袋發見ニ因ルモノノ如シ以上諸點ハ同人ヲ眞犯人ト疑フニ十分ナリト謂フニ在リ然レトモ德志ト金太郎トカ不和ナリシト主張スルハ主トシテ被告人ノ叔父小笠原留吉ナルカ故ニ容易ク信憑シ難ク又右ノ立木取引ハ兇行當時ヨリ約六年前ノ事ニ屬スルヲ以テ果シテ感情ヲ害シタリヤ否ヤ知ルニ由ナク倘田地水利ノ爭ハ農家ノ常ニシテ必スシモ此ノ兩人間ニ限ルコトニアラス殊ニ村内ニテ勢力ヲ爭ヒ居タリトノ點ノ如キハ極メテ漠然タル憶測ニ過キスシテ深ク論議スルノ價値ナシ（中略）加フルニ該兇行當夜果シテ德志カ外出シタル事實アリヤ否ヤニ付テハ同人ノ妻證人小笠原サダハ當夜德志ハ外出セシコト無シト供述シ（中略）從テ同夜出會シタリトノ德三ノ證言（中略）ハ輒シ信シ難キモノアリ假ニ同人ノ證言通リノ事實アリトスルモ當時犯人不明ノ殺人事件トシテ村内相當不安ニ襲ハレ居タル際テアルヲ以テ兇行ノ當夜現場附近ヲ通行シタル事ヲ秘シテ謂無キ疑ヲ免レムトスル同人ノ情ノ當トシテ首肯シ得ヘク況ンヤ前示德三ニ於テスラ當時ノ德志ノ態度ニツキ何等疑ヲ懷カサリシト供述シ居ルニ於テオヤ（中略）然リ而シテ若シ德志ニシテ本件ノ眞犯人ナリトセハ被害者ノ所有物ヲ自宅附近ノ芝地上ニ放置シテ疑ヲ招クカ如キ擧措ニ出ツヘキ謂ハレナク又現ニ該豆腐製カ果シテ何人ノ所有ニ屬スルヤ今尚不明ニシテ一件記錄上明確ナラス加之德志ノ頭腦惡シク屢々眩暈ヲ病ミ（中略）曾テ一時所在不明トナリタルコトアリ殊ニ同人ハ其ノ以前ヨリ酒浴ニ赴カントシ志之カ用意ヲ爲シ居タルコトアリテ（中略）彼此對照考量スルトキハ其ノ間何等德志ニ嫌疑ヲ措クヘキ事跡及狀況ナク右ハ全ク同人カ偶々所在ヲ曉マシ居ルタメ謂ナキ嫌疑ヲ被ムルニ至レルモノニ外ナラス而シテ此ノ事實アルニ乘シ眞犯人ヲ他ニ求メ前叙ノ如キ有力ナル證據ヲ無視シ又如キ誤レルノ甚シキモノナリト信スルノ要スルニ本件公訴事實ハ叙上ノ理由ニ依リ之ヲ認ムヘキ證憑十分ナルニ拘ラス當院ハ其ノ所見ヲ異ニシ被告人ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ甚タ失當ノ裁判ニシテ畢竟重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキヲ以テ該判決ハ破毀ノ上更ニ適正ナル裁判相成度候也ト云フニ在リ（中略）

【決定理由】仍テ記錄ニ徴スルニ原判決ハ一應重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルヲ相當トスルニ依リ刑事訴訟法第四百四十三條ニ從ヒ主文ノ如ク決定ス

昭和十年十二月十二日

大審院第二刑事部　裁判長判事清水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　織田　嘉七　判事　山内　攻一

ナイテ梨レト云ヒ又被告人ハキヅニ對シ八月十四日午後六時頃酒及燒酎ヲ飲ミタルカ（中略）當日被告人ハ金太郎カ朝外出シタル儘古館看松方等ニテ飲酒シ夜遅ク迄歸宅セサルヲ以テ案スルノ餘リ恰モ親戚小笠原留吉方ニ死者アリタル當夜ノ事ヲ村ノ風習ニ從ヒ鉈ヲ携帶シテ金太郎ヲ迎ニ出テ途中同人ニ出會フヤ先ヲ酒ニ付テ注意ヲ加ヘタルニ醉酊シ居タル金太郎ハ大ニ立腹シ突如拳固ヲ以テ被告人ヲ殴リフケ被告人亦酒氣ヲ帶ヒ居タル上同シク短氣ナル處ヨリ恰モ携ヘ居タル鉈ヲ以テ同人ヲ殴リ付ケ其倒ルルヲ見ルヤ夢中ニテ更ニ之ニ斬付ケ遂ニ殺害シタルト上兇體ヲ屋匿シタリ金太郎ヲ殴付ケシハ鉈ノ双ナリシカ峯ナリシカ覺ヘス又殺害後如何ニシテ歸宅セシカ判然セヌ位驚セテ歸リシカ父ヲ殺シテ來タカト思フト家ニ這入ルノモ恐ロシカリシ旨ノ供述ニ金太郎ト出會ヒシ場所カ兇行場所ト異ナレル學校植林地附近ナリトノ詳細ナル供述血痕ヲ洗ヒタル後電燈ノ光ニテ更ニ之ヲ檢シタリトノ供述ノ鉈ハ血之ヲ草ヲ搓リテ拭ヒタル外殺引ニテモ摺リ拭ヒ更ニ之ヲ重吉ノ家ヲ趁テル材木ノ上ニ置イテ來タリトノ供述（中略）當夜妻ノ側ニ横臥セシカ慄ヘ止マサリシトノ供述極力犯行ノ痕滅ヲ防カムトシテ妻ニ對シ或ハ脅シ或ハ論シ同女カ驚イテ大聲ヲ發スルヤ之ヲ踏ミ又手ニテ突ク等爲シテ靜メタリトノ供述及死體發見ノ際キヅヲ追ヒ掛ケテ嚴シク口止メヲ爲シタリトノ供述ハ何レモ微ニ入リ細ヲ極メ毫モ捏造ニ係ルモノトノ疑ヲ容ルル餘地ナク全ク實驗者ニ於テ初メテ爲シ得ヘキ處ニ屬スル況ンヤ被告人ノ自白ハ前示證人小笠原キワノ證言ト全然符合スルニ於テオヤ之ヲ要スルニ本件公訴事實ハ（一）被告人ニ對スル第一回豫審訊問調書中同人ノ供述トシテ前示公訴事實ト同趣旨ノ供述アルト（二）證人小笠原キワニ對スル第一回豫審訊問調書中同人ノ供述トシテ被告人ヨリ前示公訴事實ニ照應スル犯行ヲ打明ケラレタル旨ノ記載アルト（三）證第五號證ノ鉈ノ存在ト（四）證人牧野丙良ニ對スル第一審第二回公判調書中同人ノ供述トシテ小笠原金太郎ノ切創ハ證第五號ノ鉈ニ依リ生シ得ル旨ノ記載アルト（五）鑑定人醫師前示牧野丙良ノ鑑定書中小笠原金太郎ノ死體ニ關スル創傷ノ部位程度並ニ死因ニ被告人ノ自白ニ照應スル記載アルト（六）强制處分ニ於ケル豫審判事ノ檢證調書中小笠原金太郎ノ死體ノ位置創傷ノ性狀ニツキ被告ノ自白ニ照應スル記載アルト（七）證第十一號接見簿ノ存在ヲ綜合シテ之ヲ認定スルニ十分ナリ第三被告人ノ辯解並ニ之ニ關スル事情ニ對スル考察一被告人及證人小笠原キワハ第二回豫審訊問以後各其ノ供述ヲ飜ス至リタルカ同人等ハ供述變更ノ理由トシテ警察ニ於ケル供述ハ總テ警察官ノ折檻ニ堪ヘ得ス云ハルル儘ヲ肯定シタル虚構ノモノニシテ檢事並ニ豫審判事ノ取調ニ當リテハ最ノ供述ヲ一時飜シタルモ强ヒテ之ヲ主張スル時ハ再ヒ折檻ヲ受クルノ虞アルヲ慮リ警察ニテ作成セラレタル書類通リヲ認メタリト謂フニ在リ而シテ被告人ハ兇行當夜自宅ニ就寢シ金太郎ヲ出迎ヘ行キタル事ナク固ヨリ同人ヲ殺害シタル事無シト云ヒ證人キワハ亦被告人ヨリ

昭和十年(れ)第一三三九號

判決

本籍並住居　青森縣上北郡四和村大字傳法寺字泉田三十五番地
農　小笠原　米吉
(明治三十八年十月十五日生)

右殺人死體遺棄被告事件ニ付昭和十年七月二十四日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ宮城控訴院檢事長檢事和田良平ハ上告ヲ爲シ當院ハ同年十二月十二日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨決定ヲ爲シタリ因テ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役十五年ニ處ス

訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トス

【理由】　宮城控訴院檢事長和田良平上告趣意書ノ論旨理由アリテ原判決カ破毀ヲ免レサルコト本院ハ昭和十年十二月十二日言渡シタル事實審理開始決定ニ說示スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條第四百四十八條ニ則リ更ニ被告事件ヲ審按スルニ被告人ハ妻キヤ實父金太郎及實兄德松等ト共ニ肩書住所ニ於テ農ヲ家業トセルカ德松ハ低能ノ爲同人ニ代リ其ノ家督ヲ讓クコトヲ爲リ居リタルトコロ金太郎ハキヤト兇角折合惡シク爲ニキヤハ再三實家ニ歸リタルコトアリテ家庭圓滿ナラス加フルニ金太郎ハ酒癖惡シク酵餘散財スルコト稀ナラス負債ノ爲債權者ヨリ差押ヲ受ケタルコトアリテ被告人ハ居常憂慮セルモノアル等ノ事情ヨリ金太郎ニ對シ心窃ニ不快ノ念ヲ懷キ居タル處昭和八年八月十四日薄暮金太郎カ居村大字米田字一本松古館菊松方ニ於テ飲酒シ居リシカ容易ニ歸宅セサルヨリ多分其ノ附近ニ於テ仍ホ飲酒シ居ルモノト思惟シ家産ヲ講盡サレンコトヲ憂ヒ金太郎ヲ迎フル爲一本松ニ赴ク途中同人カ酩酊シテ歸宅ノ途ニアリシニ出會ヒ同伴途中飲酒ヲ誡メツヽ同夜十時過頃同大字米田字荊窪地内ノ道路ニ差蒐ルヤ金太郎ハ之ニ立腹シ突如後方ヨリ拳ヲ以テ被告人ノ頭部ヲ殴打シタルヨリ被告人ハ俄ニ怒ヲ發シ倘携帶セル鉈(證第五號)ヲ以テ同人ノ頭部ヲ二回殴打シタル爲同人カ其ノ場ニ俯向ニ倒レ呻吟スルヤ居常不快ノ念ニ驅ラレシコトヲ斯ク爲シタル以上寧ロ之ヲ殺害スルニ如カスト決意シ右鉈ヲ以テ金太郎ノ頭部ヲ數回殴打シ因テ即時同人ヲシテ前顱部顳顬部及右側顳顬部ニ於ケル頭蓋骨折並右側大腦小腦ノ損傷ヲ成サシメテ死亡スルニ至ラシメ次テ犯跡ヲ隱蔽センカ爲該死體ヲ其ノ附近籔間ヲ距テタル山林ノ一隅ニ運搬シテ同所ニ之ヲ遺棄シタルモノナリ(證據略)一、被告人ノ當公廷ニ於ケル自分方ハ實父金太郎夫妻組母妻キヤノ外兄德松及弟等ニシテ農ヲ家業トシ居ル德松ハ低能ナリシ爲自分カ家督ヲ讓クコトヲ爲リ居タリ判示八月十四日自分ハ小笠原留吉ノ子供死亡セシ爲五戸町ニ留吉ヲ迎ヘ行ク途中地藏詣ニ行キシ父金太郎ニ會ヒタルカ歸リニ父ハ一本松ノ古館菊松方ニ居タリ自分ハ留吉方ニ戻リ三十分許リ居リ次テ古館嘉藤次郎方ニ行キ夜ノ九時カ九時半歸宅シタルニ家ノ者カ皆寢テ居タルニ父ハ未タ歸ラス確カニ未タ飲ンテ居ルニ違ナイ多分中村淺吉ノ處ニ飲ミ居ルト考フルト心配ニナリタリ父ハ酵ヘハ幾ラテモ人ニ飲マセ一度ニ二十圓モ十五圓モ使ヲテ仕舞フノテ困リ去年モ宮内勝美ニ差押ヘサレ裁判所ニ迄出テ非道イ目ニ會ヲテ居ルノニ又其ノ樣ニ飲ンテ借金ヲシ差押ヘノ樣ナ目ニ會ヘハ困ヲタモノト考ヘレハ考フル程心配ニナツタノテ自分ハ迎ニ行ツテ連レテ歸ラント思ヒ木尻ニアツタ鉈ヲ持ツテ家ヲ出テタルニ縣道ノ堤カラ二町許リ一本松ノ方ニ行ケト學校ノ植林地アリソコテ父カ酒ニ酵フテ居ルノニ出會ヒタル故常カト聲ヲカケタラ父ハ何レニ來タト云ヒ私ハ洩治ノ處テモ飲ンテ居タカト思フテ迎ニ來タソウ飲ンテ飲イテ何ウスルノカ去年モ差押サレテハ困ルノタ家ニハ彼ノ通リ馬鹿カアルノタカラソウ飲ンテ歩イタラ困ルト云フタラ父ハ何俺カ飲ムノタ飲ンテモ良イテハナイカト云フ樣ナコトヲ五ニ家ノ方ヘ歩キ乍ラ云フテ來タカ父ハ非常ニ腹ヲ立テ易ク手ノ早イ人テ共ノ時私カ先ニナリ父ハ後ニナリ來リシトコロ父ハ私ノ話テ腹ヲ立テタラシク丁度堤ノ中頃迄來タ時イキナリ後ナリ拳固テ私ノ頭ヲ殴リ付ケタリ其ノ時私モ留吉ヨリ五戸町テ御馳走ニナツタ燒酎ノ氣カ未タ醒メナイテ幾分酵フテ居タノテ腹ヲ立テ殴ラルルト直ク腹引ノ紐ニ差シテアツタ鉈(證第五號)ヲ右手ニ持ツテ後ヲ振向キ父ノ頭ヲ二度殴リ付ケタリ父ハ道路ノ上ニ倒レウーントウメツタノテ私ハ其ノ唸聲ヲ聞クトアツ大變ナコトヲシタト思フト此ノ上ハ一層殺シテ仕舞フ氣ニナリ夢中テ倒レタ父ノ頭ヲ右鉈ニテ目茶目茶ニ數回殴リ付ケタリ唸リ聲モ止ミ動カナクナツタノテ大變ナコトヲシタト此ノ儘ニシテ置ク直ク判ルカ少シテモ遲ク知レル樣ニ死體ノ隱ソウト思ヒ父ヲ引摺リ行キ堤ノ側ノ山道ヲ五、六間離レテ居ル縣ノ西側ノ山ノ中ニ木ノ影ノ處テ人カ一寸見テモ醉フテ寢テ居ルカト思フ樣ニシテ業テ家ニ戻リ鉈ヲ軒下ノ水ヲ積ミアル處ニ置イテ後藤川ニ行キ手ヤ襯衣ノ袖先ヲ洗ヒ歸リテ寢タルカ私ハ餘リニ恐ロシイコトヲシテ來タノテ恐ロシク身體カ慄ヘテ仕方カナイノテ今夜ハ寒イト云フテラキヲハ暑イト云フノテ俺ハ今川テ水ヲ浴ヒテ來タカラ寒イト云ヒ次テキヲニ父ヲ殺シテ來タコトヲ語リタル旨ノ記載(中略)法律ニ照スニ被告ノ行爲中殺人ノ點ハ同法第百九十條ニ各該當スルトコロ右ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルトコロ殺人罪ニ付無期懲役刑ヲ選擇スルヲ相當トスルヲ以テ同法第四十六條第二項ニ依リ他ノ刑ヲ科セス而シテ其ノ殺意ハ事後ノ犯意ニ近キモノアリ且情狀憫諒スヘキモノアルヲ以テ同法第六十八條第七十一條ニ依リ減輕シタル範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役十五年ニ處スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第二項ニ則リ全部被告人ニ負擔セシムヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事總長松本烝治關與

昭和十一年七月六日

大審院第二刑事部

裁判長判事　鈴木喜三郎
判事　尾佐竹猛
判事　江崎定次郎
判事　岸　盛也
判事　山内　房一

●窃盜ト犯意ノ無證明

昭和十一年(れ)第三三〇號

決定

本籍　靜岡縣駿東郡大平村二千七百五十六番地
住居　東京市赤坂區青山南町二丁目十一番地
農產具販賣業　綾部義男(當四十一年)

右窃盜被告事件ニ付昭和十年十二月二十六日東京刑事地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　辯護人大久保卓上告趣意書記錄ニ依レハ本件ノ被害者横田テフノ亡夫横田和吉ハ昭和八年三月十四日死亡シ其ノ遺產ハ横田美佐尾(テフノ長女)ニ於テ家督相續ノ結果承繼シタルモノナルコト明カナリ然ルトコロテフノ請フトコロニ依レハ美佐尾ハ其ノ後間モナク即チ同年四月四日隱居ト詐稱遺產ノ更ニテフニ於テ家督相續ニ因リ同人ノ所有トナリタルモノノ如クナルモ美佐尾ノ謂フ所ニ依レハ該隱居手續ハ同人ノ不知ノ間ニテフ等ニ於テ擅ニ取運ヒタル無效ノモノナリ而シテ之カ爲兩者ノ間ニ紛爭ヲ生スルニ至リタルカ本件財物中株券及登記濟證ハ前記和吉ノ遺產ナルコト疑ナキ所ナルヘシ常手段ニ依ラテ母親ノ財產ヲ取ラウト云フコトニナリ云々」或ハ原審第一回公判調書中ニ被告人ニ對スル訊問供述トシテ「非フコトニナリ云々」或ハ原審第一回公判有權ハテフ及美佐尾ノ何レニ在リヤノ點ノ謂相ハ姑ク置キ少クトモ被告人ハ美佐尾ノ隱居ハ無效即チ和吉ノ遺產ハ依然美佐尾ノ所有ナリト信シ且其ノ遺產ノ一部ヲ其ノ不法占有者タルテフヨリ奪取シテ正當權利者タル美佐尾ノ掌裡ニ歸セシムヘキモノト認メタルニ依リ之ヲ認識シ居リタルカ如キ記載アリト雖之ヲ該證取書或ハ公判調書全體ノ記載ニ徵シ將亦以下ニ記述スル事情ニ徵ミルトキハ何レモ不用意無意識ノ供述或ハ錄取ナルコトヲ覺取シ得ヘク該記載等ヲ以テ前記認定ノ徵憑トスルノ不當不合理ナルハ言ヲ俟タサル所ナリ抑々本件ニ付テノ審理ノ勝ヲ嶺ルニ司法警察官ノ取調以來原審ノ再開前ノ公判ニ至ル迄ノ間ニ於ケル當局ノ御態度ハ寧モ他人ノ占有中ニ在ル財物ヲ奪取スルニ於テハ其ノ奪取行爲カ當該財物ノ占有ヲ移轉セシメヘキ正當ノ權限ニ基カサル限リ其ノ奪取者ニ於テ斯ル權限アリト信シテ爲シタルト否トニ關セス總テ盜罪ヲ構成スヘキモノト解セラレタル故カ特ニ斯ル犯意認識ノ點ヲ調査セラレタル形跡ナク全ク曖昧不問ノ裡ニ經過シタルモノナリ蓋シ前記ノ如ク和吉ノ死亡シタルハ昭和八年三月十四日ニシテ美佐尾ノ隱居シタルハ同年四月四日ノ事ナレハ苟モ一家ノ主人カ他界未タ一個月モ經過セサル中ニ一旦相續シタル者カ隱居シ更ニ右死亡者ノ寡婦カ相續シタル者ニ對シ窃ニ相續スルカ如キハ何等カ異常ノ事情アルヲ思ハシムルニナラス右一旦相續シタル美佐尾ヨリ其ノ隱居ニヨリ相續人トナリタルテフニ對シ隱居無效確認ノ訴訟ヲ提起セラレ剩ヘ該隱居ハテフ等ニ於テ權ニ取運ヒタルモノナリトシ告訴手續ニ迄及ヒ而モ斯ル事情ハ既ニ司法警察官ニ依ル取調ノ當時ヨリ關ハレ居タルモノナレハ各關係者就中被告人若ハ第一審相被告人中林初太郎及川上十藏ニ對スル多クノ御訊問中ニハ前記犯意ニ關シテノ御訊問アリテ可然ニ拘ラス毫モ斯ル訊問ノ爲サレタルコトナシ而シテ原審ニ於テハ昭和十年十一月十四日ノ第二回公判ニ於テ一旦審理ヲ終了セラレタルモ其ノ後再開ノ上同年十二月十九日ノ公判ニ於テ特ニ此ノ點ヲ審理セラレタルモノ如キモ而モ該公判ニ於テ審理セラレタル證人及書證等ニ徵スルモ前記被告人ノ犯意ニ關スル原判決ノ認定ニ即應スヘキ資料ハ毫モ顯出スルニ至ラサリシモノナリ飜テ本件犯行當時被告人ハ依然美佐尾ノ所有ナリト信シテ本件財物ヲ奪取シタルモノニ認ムヘキ資料ニ付指摘センニ(一)先ツ美佐尾テフ間ニ於ケル紛爭ニ關シ被告人カ本件犯行前認識シタリト推察セラルヘキ事情ニ付記錄中被告人初太郎及美佐尾等ノ供述スル所ニ依レハ(イ)被告人ハ該紛議ニ付美佐尾及其ノ內縁ノ夫初太郎ヨリノ依賴ニ依リ專ラ同人等ノ說明主張スル所ニ基キ美佐尾ノ代理人トシテテフニ交渉シ而シテ美佐尾及初太郎ノ謂フ所ニ依レハ何レモ美佐尾ノ隱居手續ニ關シ不知ノ間ニテフ等ニ於テ取運ヒタルモノニシテ(ロ)前記ノ如ク和吉ノ死亡美佐尾ノ相續及隱居並ニテフノ相續ハ僅カニ十一日ノ短期間ノ間ニ於ケル出來事ニシテ而モ美佐尾ハテフニ對

シ該隱居ノ無效確認ノ民事訴訟ヲ提起シ剩ヘテヲ（或ハ該隱居手續ニ付テヲニ共力シタル關係者）ヲ告訴手續ニ及ヒ（ハ）右隱居無效確認ノ訴ニ付テハ某辯護士ニ於テ一時其ノ費用ヲ立替ヘテ迄處理シタル者モアリ（ニ）和彥トテヲトハ折合惡ク多年別居シ（ホ）テヲト美佐尾トモ亦極端ニ不和ニシテ多年別居生活ヲナシ來リ（ヘ）和彥ハ相當ノ資產ヲ遺シテ死亡シ而シテ美佐尾ハ法律事務ニ經驗アリテ其ノ相續或ハ隱居ノ結果該財產ノ稱要ニ付テノ效果ノ如キハ充分承知シ居レル筈ナリ故ニ是等ノ事情ヲ了知シ居レル被告人トシテハ其ノ立場上美佐尾ニ於テ該隱居ヲ得心スル筈ナク右隱居ハ全ク美佐尾等ノ謂フ如ク無效ナモノナリト信スルハ當然ニシテ該紛議ニ付美佐尾等ト反對ノ地位ニ在ルテヲノ單ナル辯疏ニ因リテ其ノ心壞信念ヲ飜スニ至ルカ如キハ常識上到底想像スル能ハサル所ナリ（ニ）更ニ又本件犯行ノ當時及其ノ後ニ於ケル被告人ノ行動ニ付テ被告人初太郎及美佐尾等ノ供述スル所モ概ネ凡ソ盜罪ヲ犯シタル者ノ如キハ悔悟反省ノ事實ナキ限リ其ノ發覺逮捕ヲ免ルルヲ圖ル筈ナルヘク白晝公然ト押入リテ被害者ト面談折衝ノ上奪取シ敗テ死亡證據湮滅等ヲ企テタルカ如キ形跡ナキノミナラス却テ犯行ノ直後即チ昭和九年十一月二日頃テヲ及美佐尾間ノ紛爭ニ付警察官ノ斡旋ヲ煩ハシテ解決ヲ圖ルヘク被告人美佐尾及初太郎ノ三名ハ本件財物ヲ携ヘテテヲ方ノ所轄警察署ヘ出頭シ次テテヲ方ヘモ訪問シタル事實アリ（三）美佐尾及被告人ノ供述ニヨレハ被告人等ハ本件財物ヲ歲分シ結局數萬圓ノ金員ヲ得タルモ被告人ハ其ノ報酬トシテハ僅ニ美佐尾ヨリ千數百圓ヲ貰受ケタルニ過キス（四）原審公判調書ニ依レハ證人橫田テヲニ對スル訊問供述トシテ「問美佐尾ハ充分納得シテ隱居屆ヲ出シタト云フカ然シ同人ハ納得シテ隱居シタノテハナイト申シテ居タノカ答夫レハサウタト思ヒマス問美佐尾カ隱居屆ヲ出シタ後中林初太郎カ品川區役所ヘ行キ調査ヲシタカ答左樣デス私ノ方カラ同區役所ヘ用事カアツテ人ヲヤツタ處其ノ使ノ人カ中林カ區役所ニ來テ居タト申シテ居リマシタ問錢部カ證人ノ方ヘ交渉ニ來タ際證人ハ同人ニ對シ美佐尾カ隱居スルコトヲ承知シテ額末ヲ話シタカ答美佐尾本人カ承諾シテ隱居シテ居ルノテ錢部カ私方ニ來テ中林ヲ入レル樣ニ申サレタノテスカ私ハ入レル事ハ出來ヌト申シマシタ尙自分ハ辯護士ニ任セテアルカラ貴方ニ話ス必要ハナイト申シタノアリマス」ト記載アルノミナラス該證人ノ全趣旨ニ依レハ美佐尾ニ於テ該隱居ヲ承諾スル筈ナキコトヲ觀取セラルヘク（五）其ノ他原審公判調書中證人橫田美佐尾及被告人ニ對スル訊問供述ノ記載中ノ美佐尾ヨリ東京地方裁判所出中檢事宛ノ信書原審ニ於テ辯護人ヨリ證據書類トシテ提出シタル美佐尾ヨリテヲ細野袈裟造及高田悅三ニ對スル訴狀等ノ如キ何レモ被告人ノ前記犯意ヲ否定スヘキ資料タリ之等ノ各證據ニ徵スレハ被告人ハ美佐尾ノ隱居ハ無效ニシテ和彥ノ遺產ハ依然美佐尾ノ所有ナリト信シ其ノ一部ヲ奪取スル爲メ本件犯行ニ及ヒタルモノナルコト殆ント疑ヲ容レス被告人ノ供述ハ此ノ點ニ於テ重大ナル事實ノ證據說明ヲ充分ニ右事實ヲ認ムヘキ證據ハ一モノヲ擧示スル所ナシ前シテ本件ニ付テハ被告人ハ窃取物件ハ美佐尾ノ所有物ナリト信シ居リ美佐尾自ラ自己ノ所有物ヲ窃取シタルモノナレハ窃盜罪ヲ構成セスト主張スルモノナルコト原審公判調書中ノ記載ニ依リ明白ニシテ原判決カ斯カル被告人ノ犯意ニ關スル重要ナル事實ノ證據ニ依ラスシテ認定シ有罪ノ言渡ヲ爲シタルハ刑事訴訟法第三百六十條第一項ニ違反スル不法アルモノニシテ論旨ハ此ノ點ニ於テ孰レモ其ノ理由アリ而シテ此ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキコト勿論ナルヲ以テ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス仍テ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事棚町丈四郎關與

昭和十一年四月二十三日

大審院第二刑事部、裁判長判事濱水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　岸　達也　判事　山內　袂一

昭和十一年(れ)第三三〇號

判　決

本籍　東京市赤坂區青山南町二丁目十一番地
住居　東京市赤坂區青山南町二丁目十一番地
農產具販賣業　緤　部　義　男（當四十一年）

右窃盜被告事件ニ付昭和十年十二月二十六日東京控訴院ノ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ヨリ上告申立ヲ爲シ本院ハ昭和十一年四月二十三日事實審理ヲ爲スヘキ旨決定シタルニ依リ刑事訴訟法第四百四十四條ニ從ヒ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ハ無罪

【理由】　辯護人大久保輝上告趣意書及辯護人鵜澤總明上告趣意書第二點ハ孰レモ其ノ理由アルコト前示決定ニ說明シタルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス仍テ審按スルニ本件公訴事實ハ被告人ハ昭和九年六月頃橫田美佐尾ト知合ヒ同年九月頃同人ヨリ昭和八年三月十四日父和彥死亡ニ因ル家督相續ニ因リ取得シタル橫田家ノ財產ヲ母テヲカ擅ニ爲シタル隱居屆ニ依リ母ノ名義ニ書換ヘラレタルカ右隱居屆ハ固ヨリ無效ナルニヨリ費ニ母テヲニ對シ東京地方裁判所隱居無效確認ノ訴ヲ提起シ目下係爭中ナルモ容易ニ其ノ解決付カサルニ付テハ之カ示談解決方斡力セラレ度キ旨ノ依賴ヲ受ケ爾來右美佐尾トテヲトノ間ニ屢々其ノ交涉ヲ爲シタル結果右橫田美佐尾ハ女學生時代ヨリ不品行ナリシ爲母テヲトノ折合惡シク既ニ大正十二年頃ヨリ母ト別居シ昭和七年頃中林初太郎ト內緣ノ夫婦關係ヲ結ヒ爾來同人ト同棲スルニ及ヒ益々母ノ反感ヲ買ヒ事毎ニ意見ノ衝突ヲ來シ不和ナリシコト並ニ母テヲハ和彥死亡ノ後美佐尾ノ承諾ヲ得テ之カ隱居屆ヲ爲シ母テヲニ於テ其ノ家督相續ヲ爲シ橫田家ノ財產ハ總テ右テヲノ所有ニ歸シタルモノナルコト知ルニ至リタルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事棚町丈四郎關與

昭和十一年四月二十三日

大審院第二刑事部、裁判長判事濱水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　岸　達也　判事　山內　袂一

昭和十一年(れ)第三三〇號

判　決

本籍　東京市赤坂區青山南町二丁目十一番地
住居　東京市赤坂區青山南町二丁目十一番地
農產具販賣業　緤　部　義　男（當四十一年）

右窃盜被告事件ニ付昭和十年十二月二十六日東京控訴院ノ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ヨリ上告申立ヲ爲シ本院ハ昭和十一年四月二十三日事實審理ヲ爲スヘキ旨決定シタルニ依リ刑事訴訟法第四百四十四條ニ從ヒ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ハ無罪

【理由】　辯護人大久保輝上告趣意書及辯護人鵜澤總明上告趣意書第二點ハ孰レモ其ノ理由アルコト前示決定ニ說明シタルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス仍テ審按スルニ本件公訴事實ハ被告人ハ昭和九年六月頃橫田美佐尾ト知合ヒ同年九月頃同人ヨリ昭和八年三月十四日父和彥死亡ニ因ル家督相續ニ因リ取得シタル橫田家ノ財產ヲ母テヲカ擅ニ爲シタル隱居屆ニ依リ母ノ名義ニ書換ヘラレタルカ右隱居屆ハ固ヨリ無效ナルニヨリ費ニ母テヲニ對シ東京地方裁判所隱居無效確認ノ訴ヲ提起シ目下係爭中ナルモ容易ニ其ノ解決付カサルニ付テハ之カ示談解決方斡力セラレ度キ旨ノ依賴ヲ受ケ爾來右美佐尾トテヲトノ間ニ屢々其ノ交涉ヲ爲シタル結果右橫田美佐尾ハ女學生時代ヨリ不品行ナリシ爲母テヲトノ折合惡シク既ニ大正十二年頃ヨリ母ト別居シ昭和七年頃中林初太郎ト內緣ノ夫婦關係ヲ結ヒ爾來同人ト同棲スルニ及ヒ益々母ノ反感ヲ買ヒ事毎ニ意見ノ衝突ヲ來シ不和ナリシコト並ニ母テヲハ和彥死亡ノ後美佐尾ノ承諾ヲ得テ之カ隱居屆ヲ爲シ母テヲニ於テ其ノ家督相續ヲ爲シ橫田家ノ財產ハ總テ右テヲノ所有ニ歸シタルモノナルコト知ルニ至リタルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事棚町丈四郎關與

昭和十一年四月二十三日

大審院第二刑事部、裁判長判事濱水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　岸　達也　判事　山內　袂一

昭和十一年(れ)第三三〇號

判　決

本籍　東京市赤坂區青山南町二丁目十一番地
住居　東京市赤坂區青山南町二丁目十一番地
農產具販賣業　緤　部　義　男（當四十一年）

右窃盜被告事件ニ付昭和十年十二月二十六日東京控訴院ノ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ヨリ上告申立ヲ爲シ本院ハ昭和十一年四月二十三日事實審理ヲ爲スヘキ旨決定シタルニ依リ刑事訴訟法第四百四十四條ニ從ヒ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ハ無罪

【理由】　辯護人大久保輝上告趣意書及辯護人鵜澤總明上告趣意書第二點ハ孰レモ其ノ理由アルコト前示決定ニ說明シタルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス仍テ審按スルニ本件公訴事實ハ被告人ハ昭和九年六月頃橫田美佐尾ト知合ヒ同年九月頃同人ヨリ昭和八年三月十四日父和彥死亡ニ因ル家督相續ニ因リ取得シタル橫田家ノ財產ヲ母テヲカ擅ニ爲シタル隱居屆ニ依リ母ノ名義ニ書換ヘラレタルカ右隱居屆ハ固ヨリ無效ナルニヨリ費ニ母テヲニ對シ東京地方裁判所隱居無效確認ノ訴ヲ提起シ目下係爭中ナルモ容易ニ其ノ解決付カサルニ付テハ之カ示談解決方斡力セラレ度キ旨ノ依賴ヲ受ケ爾來右美佐尾トテヲトノ間ニ屢々其ノ交涉ヲ爲シタル結果右橫田美佐尾ハ女學生時代ヨリ不品行ナリシ爲母テヲトノ折合惡シク既ニ大正十二年頃ヨリ母ト別居シ昭和七年頃中林初太郎ト內緣ノ夫婦關係ヲ結ヒ爾來同人ト同棲スルニ及ヒ益々母ノ反感ヲ買ヒ事毎ニ意見ノ衝突ヲ來シ不和ナリシコト並ニ母テヲハ和彥死亡ノ後美佐尾ノ承諾ヲ得テ之カ隱居屆ヲ爲シ母テヲニ於テ其ノ家督相續ヲ爲シ橫田家ノ財產ハ總テ右テヲノ所有ニ歸シタルモノナルコト知ルニ至リタルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事棚町丈四郎關與

昭和十一年四月二十三日

大審院第二刑事部、裁判長判事濱水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　岸　達也　判事　山內　袂一

昭和十一年(れ)第三三〇號

判　決

本籍　東京市赤坂區青山南町二丁目十一番地
住居　東京市赤坂區青山南町二丁目十一番地
農產具販賣業　緤　部　義　男（當四十一年）

右窃盜被告事件ニ付昭和十年十二月二十

六日東京刑事地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ヨリ上告申立ヲ爲シ本院ハ昭和十一年四月二十三日事實審理ヲ爲スヘキ旨決定シタルニ依リ刑事訴訟法第四百四十四條ニ從ヒ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ハ無罪

【理由】　辯護人大久保輝上告趣意書及辯護人鵜澤總明上告趣意書第二點ハ孰レモ其ノ理由アルコト前示決定ニ說明シタルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス仍テ審按スルニ本件公訴事實ハ被告人ハ昭和九年六月頃橫田美佐尾ト知合ヒ同年九月頃同人ヨリ昭和八年三月十四日父和彥死亡ニ因ル家督相續ニ因リ取得シタル橫田家ノ財產ヲ母テヲカ擅ニ爲シタル隱居屆ニ依リ母ノ名義ニ書換ヘラレタルカ右隱居屆ハ固ヨリ無效ナルニヨリ費ニ母テヲニ對シ東京地方裁判所隱居無效確認ノ訴ヲ提起シ目下係爭中ナルモ容易ニ其ノ解決付カサルニ付テハ之カ示談解決方斡力セラレ度キ旨ノ依賴ヲ受ケ爾來右美佐尾トテヲトノ間ニ屢々其ノ交涉ヲ爲シタル結果右橫田美佐尾ハ女學生時代ヨリ不品行ナリシ爲母テヲトノ折合惡シク既ニ大正十二年頃ヨリ母ト別居シ昭和七年頃中林初太郎ト內緣ノ夫婦關係ヲ結ヒ爾來同人ト同棲スルニ及ヒ益々母ノ反感ヲ買ヒ事毎ニ意見ノ衝突ヲ來シ不和ナリシコト並ニ母テヲハ和彥死亡ノ後美佐尾ノ承諾ヲ得テ之カ隱居屆ヲ爲シ母テヲニ於テ其ノ家督相續ヲ爲シ橫田家ノ財產ハ總テ右テヲノ所有ニ歸シタルモノナルコト知ルニ至リタルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事棚町丈四郎關與

昭和十一年四月二十三日

大審院第二刑事部、裁判長判事濱水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　岸　達也　判事　山內　袂一

昭和十一年(れ)第三三〇號

判　決

本籍　東京市赤坂區青山南町二丁目十一番地
住居　東京市赤坂區青山南町二丁目十一番地
農產具販賣業　緤　部　義　男（當四十一年）

右窃盜被告事件ニ付昭和十年十二月二十六日東京控訴院ノ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ヨリ上告申立ヲ爲シ本院ハ昭和十一年四月二十三日事實審理ヲ爲スヘキ旨決定シタルニ依リ刑事訴訟法第四百四十四條ニ從ヒ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ハ無罪

【理由】　辯護人大久保輝上告趣意書及辯護人鵜澤總明上告趣意書第二點ハ孰レモ其ノ理由アルコト前示決定ニ說明シタルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス仍テ審按スルニ本件公訴事實ハ被告人ハ昭和九年六月頃橫田美佐尾ト知合ヒ同年九月頃同人ヨリ昭和八年三月十四日父和彥死亡ニ因ル家督相續ニ因リ取得シタル橫田家ノ財產ヲ母テヲカ擅ニ爲シタル隱居屆ニ依リ母ノ名義ニ書換ヘラレタルカ右隱居屆ハ固ヨリ無效ナルニヨリ費ニ母テヲニ對シ東京地方裁判所隱居無效確認ノ訴ヲ提起シ目下係爭中ナルモ容易ニ其ノ解決付カサルニ付テハ之カ示談解決方斡力セラレ度キ旨ノ依賴ヲ受ケ爾來右美佐尾トテヲトノ間ニ屢々其ノ交涉ヲ爲シタル結果右橫田美佐尾ハ女學生時代ヨリ不品行ナリシ爲母テヲトノ折合惡シク既ニ大正十二年頃ヨリ母ト別居シ昭和七年頃中林初太郎ト內緣ノ夫婦關係ヲ結ヒ爾來同人ト同棲スルニ及ヒ益々母ノ反感ヲ買ヒ事毎ニ意見ノ衝突ヲ來シ不和ナリシコト並ニ母テヲハ和彥死亡ノ後美佐尾ノ承諾ヲ得テ之カ隱居屆ヲ爲シ母テヲニ於テ其ノ家督相續ヲ爲シ橫田家ノ財產ハ總テ右テヲノ所有ニ歸シタルモノナルコト知ルニ至リタルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事棚町丈四郎關與

昭和十一年四月二十三日

大審院第二刑事部、裁判長判事濱水　孝藏
判事　江崎定次郎　判事　尾佐竹　猛
判事　岸　達也　判事　山內　袂一

昭和十一年(れ)第三三〇號

判　決

本籍　東京市赤坂區青山南町二丁目十一番地
住居　東京市赤坂區青山南町二丁目十一番地
農產具販賣業　緤　部　義　男（當四十一年）

右窃盜被告事件ニ付昭和十年十二月二十

フルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ破毀ヲ免レサルモノト信ス（イ）被告人ハ診療ノ求メヲ拒ミタル事ナシ即チ被告人ハ純學者的良心性格ヲ有シ自信ナキ診療カ却テ適切ナル診療時期ヲ失セシメ危險ナル結果ヲ患者ニ招來スルモノナルコトヲ常ニ信シ居リタル爲本件中村巡査ヨリ往診ヲ求メラレタル際伊藤外科醫師並松井外科醫師ヲ推薦シ同醫師ニ診療ヲ求ムルコトカ最モ患者ノ爲適切ナルコトヲ指示忠言シタルモノニシテ拒ミタルコトナク亦拒ム意思ナカリシモノナリ此ノ事實ハ被告人ニ對スル檢事聽取書ニ云々ソンナラ耳鼻外科ノ松井先生カ近クテスカラ其處ヘ行ツテ御覽ナサイ若シ松井サンカ出ラレナイ樣ナラ私カ行キマスト申シタノニテアリマスト云フ第一審公判調書ニ私ハ私方ノ近所ニ耳鼻咽喉外科ノ松井醫師カアリマスノデ松井サンヘ行ツテ御覽ナサイ若シ松井サンカ行ケケレハ私カ行キマスト答ヘマシタ警察以來一貫セル供述ニヨリテモ明ニシテ之ニ松井醫師カ申村巡査ノ求メニ應シ直チニ診察シタル旨ノ證言被告人カト松井方トハ僅々五十間ノ距離ニシテ原審判決且申村巡査ハ當時自轉車ヲ使用シ居リタルコトハ吉川三作ノ證言ニヨリ明ニシテ自轉車ニヨルトキハ五十間ノ距離アル松井醫師方ニ一、二分間ヲ以テ達シ得ル專門的ノ技術醫療器具ヲ有スル同醫師ノ適切ナル診療ヲ受クルコトヲ得ヘキハ極メテ明瞭ナル事實及當時居合セタル平井ひで子山本ト志ニ對スル檢事聽取書ニ被告人供述ト全ク一致スル證言ノ存スルヨリ見ルトキハ前記ノ如ク被告人ニ於テ診療ヲ拒絶スル意思ナク醫師トシテ良心ノ命スルマヽ患者ニ適切ナル診療ヲ可及的速ニ得セシメント專念シタルモノナルコト明ナリト信ス然ルニ原審カ右ノ事實並證據ヲ全然無視シ信スヘカラサル中村守衞ノ證言ハ本件記錄ニ明ナル如ク以前ヨリ被告人ニ幾ム所アリ警察署長ニ對スル同巡査ノ報告書及檢事聽取書ニ於テ被告人ニ對シ事件外處無ノ事實ヲ種々誇大且惡シ樣ニ供述シ居ル者ニシテ斯ル者ノ證言ニ信憑力ナキノミナラス同人ノ檢事聽取書並公判調書中ニハ後記ノ如キ全然信憑スヘカラサル矛盾アリ亦吉川三作ハヲ通スル被告人ノ供述平山ひで子、山本トし二對スル檢事聽取書ニヨリ明ニシテ自信アリキ診察治療ハ却テ適切ナル診察治療ヲ受クル機會ヲ著シク遲延セシムルノミナラス誤信並治療方法ノ誤ヨリ恢復スヘカラサル危險ヲ患者ニ招來セシメ醫師亦消毒セサル繃帶ニヨリ應急手當ヲ爲シタル爲化膿シタルコトニ基因シ損害賠償ノ請求ヲ受ケタル事例等ヲ被告人カ深ク諷衷ニ藏シ診療ノ結果ニ顧ル疑惧シ居リタル事實ハ亦一、二審被告人ノ供述ニヨリ明瞭ナル所ニシテ一面被告人方ノ附近ニハ被告人ヨリモ倘患者ノ現場ニ近キ外科醫三名被告人方ト同距離ナル外科醫數名全市內十六名ノ外科醫アリ（原審證人山田昌榮證言）殊ニ中村守衞ハ當時自轉車ニ乘用シ居リ極メテ容易且迅速ニ前記ノ如キ危險ナキ適切ナル專門醫師ノ診療ヲ求メ得ル狀況ニアリタル次第ニシテ以上ノ如キ各種具體的ノ妥當ナル狀況ノ下ニ被告人カ醫師的良心ト患者ニ對シ適切ナル手當ヲ一刻モ早ク爲サシメントスル信念ヨリ松井外科醫ヲ推薦シタル本件ニ於テ正當ノ事由ナク拒ミタルモノト云フヘカラサルハ極メテ明ナル所ナリト確信スルモノナルニ原審カ斯ル事實ヲ全部無視シ正當ノ事由ナク診療ノ需メヲ拒ミタルモノト認定シタルハ重大ナル事實誤認ノ顯著ナル事由アルモノト云ハサルヲ得スト云ヒ

第二原審判決ハ被告人カ內科專門ノ醫師ナルコトヲ認メ且專門外ナル外科的診療ノ需メヲ拒ミタル事ヲ認定シ此ノ拒ミタルコトニ付「正當ノ事由」ナク拒ミタルモノナル點ニ付單ニ被告人ニ往診ノ妨トナルヘキ外部的障碍ノ存セサリシ一事ノミヲ認定シ之ヲ以テ直チニ正當ノ事由ナク拒ミタルモノト爲シ他ニ專門外ナルモ特ニ需ニ應スヘキ必要事情ニ追ラレタル事ノ具體的事情ニ付判決ニ何等事實ノ認定並理由ヲ明示セサルハ判決ニ理由ヲ附セス又ハ理由ニ齟齬アルモノニシテ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信ス即チ醫師法第七條ニ於テハ醫師ハ學位稱號及命令ヲ以テ定ムル專門科名ノ外廣告スルコトヲ禁セラレ同施行規則第十條ニ於テ專門科名ヲ列擧シ之ニ違反シタル場合ニ對シ金五百圓以下ノ罰金ノ制裁ヲ以テ臨ミ且右專門科名ハ地方長官ニ屆出ヲ要スル法ノ精神ヨリスルトキハ醫師カ專門外ニ渉リ自信アリキ診察治療ヲ爲スコトノ醫師的良心ニ反シ醫師道德ニ反シ且患者ニ對シ恢復スヘカラサル誤診誤療ノ危險ヲ及ホシ適切ナル診療ノ時機ヲ遲延セシムル等ノ損害ヲ避ケシメントシタル法意ト見ルヲ得ヘク從テ通常ノ場合ニ於テハ專

門外ノ診療ヲ求メラレタル際ハ單ニ自己ノ專門外ナル一事ヲ以テ拒絶スル正當ノ事由ヲ有スルモノト云ハサルヘカラス專門外ナル爲需ニ應セサリシヲ「正當事由ナク」ト云フニハ積極的ニ專門外タリ共需ニ應スヘキ具體的事情例ヘハ他ニ全然當該專門ノ醫師ナカリシ事實又ハ田舍等ニシテ適切ナル專門醫師ヲ招聘スルコトノ著シク困難ナル實狀アリシト云フ如キ具體的事情ヲ示ササルヘカラサルモノト確信ス（ロ）第一八八九號同年三月二日判決ノ判事第一部醫師法施行規則違反事件ニ於テ二審無罪判決ニ對スル檢事上告趣旨ニ「正當事由ノ有無ノ認定ハ具體的各場合ニ於テ其ノ診療カ自己ノ專門科ノ範圍外ニ屬スルカ又ハ外部的障碍ノ爲需ニ應スルコトヲ得サル場合ヲ指稱スルモノニシテ云々ト判毎其ノ診療ニシテ自己ノ業務ノ範圍ニ屬スル以上ハ經驗ナキコト治療結果ニ對スル疑惧附近ニ於ケル醫師ノ存在ノ如キハ未タ以テ拒絶ヲ得ヘキ正當事由アリト認ムルヲ得ストノ上告人ノ主張ニ對シ「被告人カ醫師ノ需ニ應セサリシ事由ハ所論ノ如ク被告人ノ共ノ業務ノ範圍ニ屬スル醫療ニ付經驗ヲ有セサルコト並患者ニヨリテ生スヘキ結果ニ對スル危惧ノ念ニヨルモノニシテ云々」トシ良好ナル設備ヲ有スル病院其ノ附近ニ存在シ且其ノ病院ニ於ケル醫療ノ效ヲ奏シタル等ヲ以テ正當ノ事由ナクシテ醫療ヲ拒ミタリト云フヲ得スト判示セラレ專門外ハ勿論專門ノ範圍內ニ於テスラ之等ニ委當性アル場合ハ拒ムニ付正當事由アルモノナルコトヲ示サレタルモノニシテ之ニヨリ見ルモ專

市其ノ他ニ強烈ナル地震アリテ同市入結町清港木材株式會社裏手空地ニ於テ遠藤こう（當時六十歲位）カ倒壞物件ノ爲胸部足部等ヲ强打セラレテ重傷ヲ負ヒ（間モナク現場ニ於テ死亡ス）タルニ當リ使ノ者ヨリ右重傷患者ノ爲至急醫師ノ來診方ヲ斡旋セラレ度キ旨ヲ依頼セラレタル同市相生町巡査派出所勤務巡査中村守衞ニ於テ同日午後六時前頃取敢ヘス近傍ナル被告人方ニ到リ同家前ノ道路上ニ佇立シテ隣人ト右地震ニ付談話シ居リタル被告人ニ對シ右重傷患者ヲ事故現場ニ就キ至急診療セラレ度キ旨依頼スルヤ被告人カ自己ハ內科醫ナル故伊藤外科醫（被告人方ヨリ歩道約六十三間ヲ距ツ）ニ就キ診療ヲ需メラレ度キ旨ヲ述ヘタルニ依リ同巡査ハ直ニ伊藤醫師方ニ赴キタルモ同醫師方ニハ多數ノ患者來院中ニテ而モ折柄重傷患者ノ搬入セラレタルヲ認メ到底同醫師ノ往診ヲ期待シ得サルヘキノミナラス同人方ニ引返シ被告人ニ對シ右ノ事情ヲ告ケ再度前記患者ニ對スル應急的診療ヲ需メタルニ被告人カ尙モ之ニ應セス「自分方ニハ外科ノ道具モ繃帶モナイ夫レヨリモ家ノ中ヲ見テ呉レ藥瓶モ引繰リ返リ斯樣ナ態タ」「松井君（被告人方ヨリ歩道約五十間ヲ距ツル松井外科醫）ハドウカナア」等ト申向ケ患者カ自己ノ專門ニスル內科ニ屬セサルコトニ精口シ正當ノ事由ナクシテ前記遠藤こうニ對スル診察治療ノ需ヲ拒ミタルモノナリト云フニ在ルヲ以テ被告人カ右巡査ヨリ最初診療ヲ需メラレタル際自己ハ內科醫ナル故伊藤外科醫ニ就キ診療ヲ需メラレ度キ旨ヲ述ヘタルハ未タ以テ正當ノ

理由ナクシテ其ノ需ヲ拒絶シタルモノトハ云ヒ得サルモ右ノ如キ被告人ノ言ニ基キ同巡査カ直ニ右伊藤醫師方ニ赴キタルモ同醫師方ニハ右判示ノ如キ事情アリテ到底同醫師ノ往診ヲ期待シ得サルモノト信シ其ノ應被告人方ニ引返シ被告人ニ對シ右ノ事情ヲ告ケ再度右患者ニ對スル應急的診療ヲ需メタルニ尙モ判示ノ如ク自己ハ專門ト云フル內科ニ屬セサルコトニ藉口シテ之ニ應セサリシカ如キハ縱令被告人ニ所論ノ如キ事情アリタリトスルモ其ノ當時ニ於ケル諸般ノ事情ニ照シ固ヨリ正當ノ理由ナクシテ右診療ノ需ヲ拒ミタルモノト云フヲ妨ケス原判決ノ認定亦右ト同趣旨ニ出テタルモノナルコトハ右ノ原判示ニ依リ自ラ明白ナルヲ以テ原判決ニハ其ノ判示ニ缺ク所アル所論ノ如ク理由ヲ附セス又ハ理由ニ齟齬アル違法アリト云フコトヲ得ス論旨援用ノ本院判決ハ本件ニ適切ナラス然リ而シテ叙上原判示事實ハ原判決ニ舉示スル證據ニ依リ之ヲ證明シ得ヘク記錄ニ徵スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトナク所論中村守衞、吉川三作ノ各證言カ所論ノ如キ事情ニ因リ信憑力ナキコトヲ認ムルニ足ルヘキ證跡アルコトナシ原審ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷ノ非難スルハ當ラス論旨ハ共ノ理由ナシ然レトモ職權ヲ以テ案査スルニ原判決ハ右原判示事實ニ對シ醫師法施行規則第九條第二項第十六條ヲ適用セサルヘカラサルニ拘ラス改正前ノ舊法條ヲ同法第九條ノ二第二項第十

六條ヲ適用シタル違法アルヲ以テ原判決ハ此ノ點ニ付破毀ヲ免レス然レハ上告ハ結局其ノ理由アリ而モ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホササル法令違反アルヲ以テ自ラ判決スヘキ場合ナリトス

仍テ原判決ノ認定シタル事實ヲ法律ニ照スニ被告人ノ判示行爲ハ醫師法施行規則第九條第二項第十六條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金二十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ從ヒ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

以上ノ理由ニ由リ刑事訴訟法第四百三十四條第二項第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事黒川弥臘與

昭和十一年七月十日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎
判事　沼　義雄　判事　駒田　重義
判事　日下　巖　判事　吉田常次郎

●虚無ノ證據ニ依ル業務上橫領罪ノ認定

橫領罪ノ認定

昭和十年(れ)第一四二一號

決定

本籍並住居　北海道茅部郡森町大字森村字柳原一番地ノ一
海産商　小笠原　留吉

（明治三十三年三月十五日生）

右業務上橫領被告事件ニ付昭和十年十月五日函館地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ原審辯護人赤井力也ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事佐々波與佐次郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　辯護人鈴木義男、赤井力也、北村利夫上告趣意書第二點原判決ハ虚無ノ證據ヲ採用シタル違法アリ原判決ハ其事實理由ニ於テ「被告人ハ北海道茅部郡森町大字柳原一番地ノ一ナル被告人ヲ以テ組織セル森水産食料加工製造組合ノ組合長ニシテ業務上橫領罪ハ自己ノ業務上占有スル他人ノ財物ヲ自己又ハ第三者ノ爲メ不正領得ノ意思ヲ以テ費消橫領スルニ因リテ成立スルモノニシテ假令自己ノ業務上占有セル財物ヲ費消シタル事實アリトスルモソハ所有者本人ノ爲メニシテ自己又ハ第三者ノ爲メナラサルニ於テハ支出其ノ當ヲ得サルコトアリトスルモ民事上ノ問題トナルハ格別橫領罪ノ構成要件タル不正領得ノ犯意ヲ缺如シ刑法上橫領罪ヲ構成スヘキモノニアラス從テ被告人カ判示組合所有ノ金員ヲ判示組合ノ事業發展ノ爲メ費消シタルヤ否ヤハ本件犯罪ノ成否ニ係ル重要ノ事項ナリトス然ラハ原判決ハ此ノ重要ノ事項ニ付虚無ノ證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】　仍テ原審公判調書ヲ査スルニ原審公判廷ニ於ケル被告人ノ供述ハ洵ニ所論ノ如クニシテ原判示ト同一趣旨ニ非サルコト明瞭ナリ然ルニ原判決ハ右供述ハ之ト同旨趣ナリトシテ之ヲ唯一ノ斷罪ノ資料トシタルハ虚無ノ證據ニ依リ犯罪ノ認メタル違法アルモノニシテ論旨ハ理由アリ而シテ右法令ノ違反ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキコト明カナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條ニ則リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役十月ニ處ス

但三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

訴訟費用ハ被告人ノ負擔トス

【理由】　辯護人鈴木義男、赤井力也、北村利夫上告趣意書第二點ノ論旨理由アルコトハ當院カ昭和十年十二月二十日言渡シタル事實審理開始決定ニ說示スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條ニ則リ更ニ被告事件ニ付審案スルニ被告人ハ肩書被告人方ニ事務所ヲ有シ組合員二十名ヲ以テ組織セル森水産食料加工製造組合ノ組合長トシテ金錢ノ出納保管其他組合ノ業務一切ヲ擔當シ居タルモノナルコトヲ認メ得ル證據トシテ原判決ノ擧示スル第一乃至第三ノ各證據ヲ綜合スレハ被告人ハ昭和十年三月初旬頃ヨリ同年五月下旬頃迄ノ間組合ノ取引先ナル函館市大北水産株式會社ヨリ組合ノ爲メ組合員ノ共有ニ係ル金四千六百九十餘圓ヲ其ノ頃犯意繼續ノ上前後數十回ニ亘リ擅ニ函館市等ニ於テ遊興費其ノ他自己ノ用途ニ費消橫領シタルモノナリト認定シ之カ唯一ノ證據トシテ「犯意繼續ノ點ヲ除ク其ノ餘ノ判示事實ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ據リ之ヲ認メ」ト說示シタリ然ルニ「原審公判調書ヲ閲スルニ「答原判決認定ノ如ク私カ使込ヲシタコトハ相違カアリ且ツ私ノヤツタコトハ橫領タトハ考ヘマセヌ」「私カ遊興スルニ至テハ必スシモ草ナル遊興ノミノ目的ヲ以テ組合ノ金ヲ使ヲタノテハアリマセヌ實ハ臺灣ノ鹽錆一萬箱ノ注文ヲ取リタイ爲メ漁場ノ權利ヲ得ントシテ權利金ニ付交渉シテ實ノ必要及副組合長カラ出タ品物ニ不正品カ入ツテ居タ爲メニ大北水産カラ叱ラレ注意ヲ受ケタノテ其ノ謝罪辯解ノ爲メニ同社ノ水落支配人等ト遊興シタ次第テアリマスト供述シアリテ由之レハ被告人ハ判示組合所有ノ判示數額ノ金員ヲ費定ス

昭和十年十二月二十日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎
判事　沼　義雄　判事　岸　達也
判事　日下　巖　判事　吉田常次郎

昭和十年(れ)第一四二一號

決定

本籍並住居　北海道茅部郡森町大字森村柳原一番地ノ一
海産商　小笠原　留吉

（明治三十三年三月十五日生）

右ノ者ニ對スル業務上橫領被告事件ニ付昭和十年十月五日函館地方裁判所ノ言渡シタル有罪判決ニ對シ原審辯護人赤井力也ハ上告ヲ申立テ當院ハ昭和十年十二月二十日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨決定シタルニ因リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役十月ニ處ス

但三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

訴訟費用ハ被告人ノ負擔トス

【理由】　辯護人鈴木義男、赤井力也、北村利夫上告趣意書第二點ノ論旨理由アルコトハ當院カ昭和十年十二月二十日言渡シタル事實審理開始決定ニ說示スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條ニ則リ更ニ被告事件ニ付審案スルニ被告人ハ肩書被告人方ニ事務所ヲ有シ組合員二十名ヲ以テ組織セル森水産食料加工製造組合ノ組合長トシテ金錢ノ出納保管其他組合ノ業務一切ヲ擔當シ居タルモノナル所昭和十年三月初旬頃ヨリ同月下旬頃迄ノ間組合ノ取引先ナル函館市大北水産株式會社ヨリ組合ノ爲メ組合員ノ共有ニ係ル金四千六百九十餘圓ヲ其ノ頃犯意繼續ノ上前後數十回ニ亘リ擅ニ函館市等ニ於テ遊興費其ノ他自己ノ用途ニ費消橫領シタルモノナリト認定シ之カ唯一ノ證據トシテ「犯意繼續ノ點ヲ除ク其ノ餘ノ判示事實ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ據リ之ヲ認メ」ト說示シタリ然ルニ「原審公判調書ヲ閲スルニ「答原判決認定ノ如ク私カ使込ヲシタコトハ相違カアリ且ツ私ノヤツタコトハ橫領タトハ考ヘマセヌ」「私カ遊興スルニ至テハ必スシモ草ナル遊興ノミノ目的ヲ以テ組合ノ金ヲ使ヲタノテハアリマセヌ實ハ臺灣ノ鹽錆一萬箱ノ注文ヲ取リタイ爲メ漁場ノ權利ヲ得ントシテ權利金ニ付交渉シテ實ノ必要及副組合長カラ出タ品物ニ不正品カ入ツテ居タ爲メニ大北水産カラ叱ラレ注意ヲ受ケタノテ其ノ謝罪辯解ノ爲メニ同社ノ水落支配人等ト遊興シタ次第テアリマスト供述シアリテ由之レハ被告人ハ判示組合所有ノ判示數額ノ金員ヲ費定ス

昭和十年十二月二十日

大審院第四刑事部、裁判長判事宇野要三郎
判事　沼　義雄　判事　岸　達也
判事　日下　巖　判事　吉田常次郎

昭和十年(れ)第一四二一號

決定

本籍並住居　北海道茅部郡森町大字森村柳原一番地ノ一
海産商　小笠原　留吉

（明治三十三年三月十五日生）

右ノ者ニ對スル業務上橫領被告事件ニ付昭和十年十月五日函館地方裁判所ノ言渡シタル有罪判決ニ對シ原審辯護人赤井力也ハ上告ヲ申立テ當院ハ昭和十年十二月二十日事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨決定シタルニ因リ更ニ審理ヲ遂ケ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役十月ニ處ス

但三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

訴訟費用ハ被告人ノ負擔トス

【理由】　辯護人鈴木義男、赤井力也、北村利夫上告趣意書第二點ノ論旨理由アルコトハ當院カ昭和十年十二月二十日言渡シタル事實審理開始決定ニ說示スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條ニ則リ更ニ被告事件ニ付審案スルニ被告人ハ肩書被告人方ニ事務所ヲ有シ組合員二十名ヲ以テ組織セル森水産食料加工製造組合ノ組合長トシテ當然爲スヘキ組合長ノ職務タル組合ノ事業發展ノ爲メ又ハ取引先ニ對スル謝罪等ノ運動費トシテ費消シタリト云フニ在リテ原判決認定ノ如ク被告人ハ判示金員ヲ自己個人ノ用途ニ費消シタリトノ供述ニ非サルヲ而シテ業務上橫領罪ハ自己ノ業務上占有スル他人ノ財物ヲ自己又ハ第三者ノ爲メ不正領得ノ意思ヲ以テ費消橫領スルニ因リテ成立スルモノニシテ假令自己ノ業務上占有セル財物ヲ費消シタル事實アリトスルモソハ所有者本人ノ爲メニシテ自己又ハ第三者ノ爲メナラサルニ於テハ支出其ノ當ヲ得サルコトアリトスルモ民事上ノ問題トナルハ格別橫領罪ノ構成要件タル不正領得ノ犯意ヲ缺如シ刑法上橫領罪ヲ構成スヘキモノニアラス從テ被告人カ判示組合所有ノ金員ヲ判示組合ノ事業發展ノ爲メ費消シタルヤ否ヤハ本件犯罪ノ成否ニ係ル重要ノ事項ナリトス然ラハ原判決ハ此ノ重要ノ事項ニ付虚無ノ證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【決定理由】　仍テ原審公判調書ヲ査スルニ原審公判廷ニ於ケル被告人ノ供述ハ洵ニ所論ノ如クニシテ原判示ト同一趣旨ニ非サルコト明瞭ナリ然ルニ原判決ハ右供述ハ之ト同旨趣ナリトシテ之ヲ唯一ノ斷罪ノ資料トシタルハ虚無ノ證據ニ依リ犯罪ノ認メタル違法アルモノニシテ論旨ハ理由アリ而シテ右法令ノ違反ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキコト明カ

刑事判例

▲公選投票收賄罪ノ成立要件▲村長選擧ニ於ケル候補者ノ贈賄ト其ノ情狀

爲リ爾來昭和十年十一月二十日辭職スル迄引續キ其ノ職ニ在リタルモノ被告人勉造ハ大正十年十月十六日以降同村助役タルト同時ニ昭和十年二月十四日施行セラレタル同村々長任期滿了ニ依ル後任選擧ニ際シ被告人收太郎ハ同村々會議員全員一致ノ推擧ニ依リ同村長ニ選擧セラレムコトヲ欲シ被告人勉造ト共謀ノ上同村會議員ニ贈賄シテ被告人收太郎ニ投票セシメムコトヲ企テ犯意ヲ繼續シテ第一、同月五日岡山縣小田郡矢掛町料理店魚藤事藤枝藤五郎方ニ於テ被告人勉造ハ同村々會議員笹井福太郎、三宅利市、原田伊三郎、原田俊市、乘本都治、乘本繁一、智片忠一郎、門野常一、池田猪市、笠原龍之助、山室良右衛門ニ對シ被告人收太郎ニ投票方ヲ請託シ其ノ謝禮トシテ合計金二十九圓九十四錢（一人當二圓四十九錢餘）相當ノ饗應ヲ爲シ第二、同月十一日前同所ニ於テ被告人勉造ハ右十一名及同村々會議員池田孝十郎、小川嘉治ニ對シ前同趣旨ノ請託ヲ爲シ其ノ謝禮トシテ合計金四十四圓九十四錢（一人當三圓二十一錢相當）ノ饗應ヲ爲シ夫々村會議員タル職務ニ關シ新聞シ以テ同村ニ於テ施行セラレタル前示村長選擧ノ際右各村會議員ヲシテ被告人收太郎ニ投票ヲ爲サシメタルモノナリ（證據略）法律ニ照スニ被告人兩名ノ判示行爲中贈賄ノ點ハ刑法第百九十八條第一項第五十五條ニ贈賄ヲ以テ投票ヲ爲サシメタル點ハ刑法第二十五條第十九條第二條第二十條舊刑法第二百三十四條刑法第五十五條ニ各該當スルトコロ右ハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルルモノナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ重キ被告ノ經歷人格功勞年齡其ノ他諸般ノ情狀ヲ斟酌シ殊ニ犯罪後ニ於ケル改悛ノ情顯著ナルモノアリト認メ一般豫防ト共ニ被告人兩名ニ對シテハ將來ヲ戒メ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ以テ刑ノ執行ヲ猶豫シ罰典ニ浴セシムルヲ以テ刑當ト認メ刑法第二十五條ニ從ヒ各二年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

執行猶豫ヲ受ケタル他ノ六名ト共ニ當被告人ニ對シテモ控訴セラレタルヲ以テ本辯護人ハ本件第二審ノ公判ニ先タチ特ニ被告人喜代吉等ノ爲メ昭和十年十二月二日付趣論準備書面ヲ提出シ以テ刑執行猶豫ノ至當ナル所以ヲ以テ詳論スル所アリシモ原審ハ獨リ當被告人喜代吉ノミ一審ノ如ク執行猶豫ヲ與ヘス實刑ニ處シタルモノナリト思料ス

第一點先ヲ本件犯罪事件ヲ惹起スルニ至レル經緯及動機ニ付テ述ヘンニ（一）被告人居村光田寺村ハ曾テハ模範自治村トシテ水野內務大臣ノ視察ニ與リタル名譽ヲ擔ヒタルモノニシテ即チ大正十二年水野內相カ來縣ノ機トシ同年七月二十日同村ニ赴キ村治ヲ視察シタルコトニヨツテ著名トナリシカ當時ノ村長中山泰秀氏ハ具サニ村治ノ大要ヲ申告シテ曰ク「本村ハ大正六年以前ニ在ツテハ一般村民ノ協同一致ヲ缺キ從テ敎育產業擴ハス種々ノ風習カ行ハレ家財ヲ傾クルモノカ多ク納稅ノ成績ラス村民所有ノ田畑ハ他村ノ者ニ買收セラルル狀態ナリシ爲メ歷代村長ハ之カ恢復ヲ計畫シ種々ノ方法ヲ講シ村會議員重立軍人分會長青年團等各方面トモ一致協力シテ全力ヲ盡スコトトナツタ其ノ主力ヲ注イタ點ハ先ツ第一、擧區ヲ廢シテ經濟ヲ共通トシ統一アル敎育施設ヲナシ第二、村道路及橋梁ノ改築修繕ヲナシ十二部落ノ交通ヲ便ニシ第三唯一ノ副業タル產工品ノ製產能力ノ向上ト品質ノ統一改良ヲ策シ第四、租稅ノ滯納ヲ整理シテ其ノ完納ヲ圖リ第五、村農會ノ活動ヲ促シテ產業方面ニ力ヲ盡シ第六、大正五年以來時報テ新聞ヲ發行シテ政令ノ普及村施設ノ徹底ヲ期シ第七、在鄉軍人會青年團ノ活動ヲ助長シ且村是ヲ確立シ統計ノ基礎ヲ造ツタ其ノ結果現在ニ於テハ民風質朴トナリ勤儉力行ノ美風行ハレ納稅ノ如キハ大正九年以來每期完納ノ成績ヲ擧ケルヲ得敎育方面テハ兒童出席ノ向上著シク勤業方面テハ生產高增加シ副業蠶工品ノ如キ七萬圓ヲ突破スル好況ヲ見產業組合ノ活動又目覺マシイモノアリ其ノ筋ヨリ表彰セラレタル貯金組合數三十八貯金額二萬九千圓ニ達シ其ノ外村農會在鄉軍人分會青年團村敎育會婦會敬老會處女會等何レモ盡力其ノ目的ヲ達成シテ居ル」ト報告シ水野內相ハ理事者及村民カ協力一致此ノ成績ヲ擧ケ得タルヲ賞揚シ猶今後一層協力シテ村治ノ成績ヲ圖ラレタシト激勵サレ大ニ村長中山泰秀氏カ光田寺村長ニ當勤務後弘前市助役ニ就任シ去リシ後其ノ村長ノ椅子ヲ繼キシハ即チ此ノ名村長ノ下ニ助役トシテ大イニ村長ノ治績ヲ挾ケ來リシ被告人中山喜代吉ソノ人ナリキ即チ被告人喜代吉ハ昭和二年八月ニ村長ノ職ニ就キシカ持前ノ濃厚篤實カ村民ノ受ケモ良ク何時モニコ〳〵ト村民ニ接シ村民ヨリ慕父ノ如ク敬慕セレ四年間ノ任期モ無事

ニ終了シ昭和六年八月ニ退職セシカ職ヲ後進ニ讓ル意味ニ於テ其ノ時ハ敢テ村長ノ選擧戰ニ出テサリキ（三）而シテ其ノ時ニハ原審相被告人八木橋友太郎ハ金枝吉五郎ト競爭シ三十一歲ノ青年ノ身ヲ以テ當選ノ榮ヲ擔ヒ被告人喜代吉ノ跡ヲ繼キ村長トナリタリ然ルニ右八木橋友太郎ハ固ヨリ相當ノ人物ナルヘシト雖年齡若ク此ノ四年間ニ於テ遺憾ナカラ治績ノ見ルヘキモノナク農ニ村當局及村民一致協力ヲ以テ贏チ得タル模範村モ人心次第ニ弛緩シ事每ニ村內一致ヲ缺クニ至レリ（四）玆ニ於テ右八木橋友太郎ノ任期將ニ終ヘ昭和十年八月二十一日村長選擧トナルヤ村重立有志多數ハ被告人喜代吉ニ對シ「君ナラテハ一村ヲ統一シ村治ヲ回復シ一村ノ平和ヲ圖リ得ル者ナケレハ是非老軀ヲ脈ハス出馬シ呉レ」ト懇請セレシヨリ一旦功成リ名遂ケタル被告人喜代吉トシテハ敢テ村民ノ名譽職ヲ爭フノ意思ナカリシモ村有志ノ熱心ナル勸說ニ餘儀ナク村長選擧ニ立候補ノ決意ヲ爲スニ至レリ（五）然ルニ被告人喜代吉カ立候補スルヤ之ト前後シ相被告人八木橋友太郎及被告人八木橋正モ立候補シ玆ニ國ラスモ三派鼎立スルニ至リシカ此ノ間ニ村會議員中被告人編井圭逸江藤岩藏等兩三名ハ態度ヲ曖昧ニシテ三派三樣ニ秋波ヲ寄セ先ツ八木橋派ヨリ買收ノ手出シヲ爲サシメ續イテ三派ノ買收戰ヲ演セシムルニ至レルモノニシテ被告人喜代吉トシテハ其ノ立候補ニ當リ大丈夫村民ノ衆望ヲ擔ヒテ當選シ得ヘシト信シ居リシモ玆々競爭激甚トナリシ處ヨリ此ノ大勢ニ捲キ込マレ遂ニ本件犯行ニ及ヒタルモノナリ然レハ被告人喜代吉ノ村治ニ對スル既往ノ功績並ニ其ノ立候補ノ事情ヲ精ヘル更ニ本件犯罪ニ至レル動機ヨリ推スモ被告人喜代吉ニ對スル原審ノ懲役六月ノ實刑ハ其ノ量刑過重ナルヲ信ス——第二點被告人喜代吉ノ人物ニ付テハ吾青森縣ニ於ケル新聞界ノ權威タル東奧日報カ昭和十年九月三日ノ社說ニ於テ本件ノ論評ヲ試ムルニ方リ「同人（被告人喜代吉）ハ持前ノ濃厚篤實ニシテ元村長現同村議消防組頭タリ其ノ人物ニ於テ資格ニ於テ村長タルハ何等不思議ハナイカ只其ノ眞實ノ投票ナラサルヲ憾ムノミ」ト嘆セラレシカ原審ヘ提出ノ村ノ重ナル人九十餘名ノ嘆願書ニ依レハ「同人ハ克ク其ノ業務ニ精勵シ以テ家運ノ隆盛ヲ計リ公益ノ爲ニハ幾多ノ資財ヲ投シ一般村民ヨリハ慈父ノ如ク敬慕セラレ過去ニ於テハ收入役助役名譽職村長小阿彌堰普通水利組合管理者青年團長農會長等村自治ノ役員ヲ務メ現在ハ村會議員消防組頭方面委員川部信用組合長等ノ職ヲ奉シ以テ村自治ノ發展ニ努力シ又社會民衆ノ爲ニハ數百圓ヲ投シテ警鐘臺ヲ建設シ貧困者ノ者ニハ金員ヲ寄附シタル美擧ハ一般ノ認ムル所ナリ曾テハ青森縣農會長ヨリ篤農家トシテ光田寺村ヨリハ自治功勞者トシテ表彰セラレタリ然ルニ今回ノ村長選擧ニ際シ近年遲鈍シテ考察スルニ原判決ハ被告人ニ對スル刑ノ裁量ニハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルヲ認ムルカ故ニ本論旨ハ理由アルモノト信シ原判決ノ論旨ニ對シテハ更ニ判斷ヲ爲サス

【決定理由】仍テ記錄ヲ精査シ被告人ノ性行經歷其ノ他主觀客觀諸般ノ情狀ヲ斟酌シテ考察スルニ原判決ハ被告人ニ對スル刑ノ裁量ニハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルヲ認ムルカ故ニ本論旨ハ理由アルモノニシテ被告人喜代吉トシテハ其ノ立候補ニ當リ大丈夫村民ノ衆望ヲ擔ヒテ當選シ得ヘシト信シ居リシモ玆々競爭激甚トナリシ處ヨリ此ノ大勢ニ捲キ込マレ遂ニ本件犯行ニ及ヒタルモノナリ然レハ被告人喜代吉ノ村治ニ對スル既往ノ功績並ニ其ノ立候補ノ事情ヲ精ヘル更ニ本件犯罪ニ至レル動機ヨリ推スモ被告人喜代吉ニ對スル原審ノ懲役六月ノ實刑ハ其ノ量刑過重ナルヲ信ス——第二點被告人喜代吉ノ人物ニ付テハ吾青森縣ニ於ケル新聞界ノ權威タル東奧日報カ昭和十年九月三日ノ社說ニ於テ本件ノ論評ヲ試ムルニ方リ「同人（被告人喜代吉）ハ持前ノ濃厚篤實ニシテ元村長現同村議消防組頭タリ其ノ人物ニ於テ資格ニ於テ村長タルハ何等不思議ハナイカ只其ノ眞實ノ投票ナラサルヲ憾ムノミ」ト嘆セラレシカ原審ヘ提出ノ村ノ重ナル人九十餘名ノ嘆願書ニ依レハ「同人ハ克ク其ノ業務ニ精勵シ以テ家運ノ隆盛ヲ計リ公益ノ爲ニハ幾多ノ資財ヲ投シ一般村民ヨリハ慈父ノ如ク敬慕セラレ過去ニ於テハ收入役助役名譽職村長小阿彌堰普通水利組合管理者青年團長農會長等村自治ノ役員ヲ務メ現在ハ村會議員消防組頭方面委員川部信用組合長等ノ職ヲ奉シ以テ村自治ノ發展ニ努力シ又社會民衆ノ爲ニハ數百圓ヲ投シテ警鐘臺ヲ建設シ貧困者ノ者ニハ金員ヲ寄附シタル美擧ハ一般ノ認ムル所ナリ曾テハ青森縣農會長ヨリ篤農家トシテ光田寺村ヨリハ自治功勞者トシテ表彰セラレタリ然ルニ今回ノ村長選擧ニ際シ近年遲鈍シテ考察スルニ原判決ハ被告人ニ對スル刑ノ裁量ニハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルヲ認ムルカ故ニ本論旨ハ理由アルモノニシテ被告人喜代吉トシテハ其ノ立候補ニ當リ大丈夫村民ノ衆望ヲ擔ヒテ當選シ得ヘシト信シ居リシモ玆々競爭激甚トナリシ處ヨリ此ノ大勢ニ捲キ込マレ遂ニ本件犯行ニ及ヒタルモノナリ

只呆然トシテ其ノ業務ニ安ンスル能ハサル狀態ニアリ云々」ト謂フニ在リテ被告人喜代吉ノ閱歷人格人望等語リ得テ餘蘊ナシ然レハ斯ル人格ノ持主タル被告人喜代吉トシテハ其ノ立候補ニ際シテハ固ヨリ買收等ノ不正手段ニ出テントハ夢想タモセサリシコトハ之ヲ御認メヲ願フニ足ルト信スルノミナラス被告人喜代吉ノ婦養子中山櫻八氏ハ現ニ青森縣大間警察署長ノ要職ニ在リ長男多兵衛藏ハ青森市書記トシテ奉職シ二男ハ縣農產技手三男ハ縣會計課ニ奉職シ居ル所ヨリ考フルモ亦明カナルヘシ只被告人喜代吉トシテハ村有志多數ニ推サレ「君ナラテハ村ヲ統一シ元ノ模範村ノ治績ニ立歸ラシムル人ナシ」トノ勸說默シ難ク老軀ヲ提ケテ充分當選ノ自信ノ下ニ立候補シタリト雖以外ニモ第一點ニ詳說ノ如ク三派鼎立ノ競爭激昂ノ結果全然豫期セサリシ買收戰マテ演スルニ至リシハ村民ト共ニ辯護人ノ遺憾千萬トスル所ナリ然レトモ叙上ノ如キ事情ヨリシテ止ムヲ得サル出テシモノナレハ其ノ犯情ニ於テ御同情ヲ願フニ足リ從テ原審ノ實刑ニ處シタル判決ハ其ノ量刑過重ナリト信スト云フニ在リ

【決定理由】仍テ記錄ヲ精査シ被告人ノ性行經歷其ノ他主觀客觀諸般ノ情狀ヲ斟酌シテ考察スルニ原判決ハ被告人ニ對スル刑ノ裁量ニハ甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルヲ認ムルカ故ニ本論旨ハ理由アルモノニシテ被告人喜代吉トシテハ其ノ立候補ニ當リ大丈夫村民ノ衆望ヲ擔ヒテ當選シ得ヘシト信シ居リシモ玆々競爭激甚トナリシ處ヨリ此ノ大勢ニ捲キ込マレ遂ニ本件犯行ニ及ヒタルモノナリ

大審院第三刑事部、

判事　日高要次郎
判事　草野豹一郎
判事　瀧波良藏
判事　久禮田益喜

裁判長判事兼調査課長ノ病氣ノ爲署名捺印スルコト能ハス

判事　日高要次郎

昭和十一年（れ）第二三號

判決

本籍並住居　青森縣南津輕郡光田寺村大字川部字村元十番一號地

農業　中山　喜代吉

（明治十年十一月二十五日生）

右贈賄、贈賄誘、授受被告事件ニ付昭和十年十二月十二日青森地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ本院ハ昭和十一年五月三十日事實審理開始ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役六月ニ處ス

但裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

【理由】被告人中山喜代吉及八木橋正、工藤豊太郎、金枝作之亟、三浦由太郎、成田末太郎、成田長一郎、工藤岩藏、編井圭逸、中山專太郎ハ孰レモ青森縣南津輕郡光田寺村々會議員ニシテ村長ヲ選擧スヘキ職務ヲ有スルモノナルトコロ同村々長ナル八木橋友太郎カ昭和十年八月二十四日任期滿了スルニ付同月二十一日同村會ニ於テ後任村長ヲ選擧スルニ當リ右八木橋友太郎、八木橋正及被告人中山喜代吉ノ三名ハ夫々立候補ヲ爲シ三派鼎立シテ互ニ激烈ナル競爭ヲ爲スニ至リタルカ被告人中山喜代吉ハ、昭和十年七月

刑事判例

▲村長選擧ニ於ケル候補者ノ贈賄ト其ノ情狀▲投票依賴ノ要應ト犯罪ノ無證明

上旬頃村會議員ヲ買收シテ自己ニ投票セシメムコトヲ企テ同年七月上旬頃ヨリ八月中旬頃迄ノ間ニ同人ノ肩書居宅ニ右岩藏、圭逸、專太郎ヲ各招致シ同人等ニ對シ夫々村長選擧ノ際ハ自己ニ投票セラレムコトヲ請託シ其ノ頃同所ニ於テ其ノ報酬トシテ圭逸ニ對シ二圓ニ合計金三百圓岩藏ニ對シ三圓ニ合計金百五十圓專太郎ニ對シ二圓ニ合計金百五十圓ヲ交付シテ賄賂ヲ以テ同人等ヲシテ昭和十年八月二十一日同村役場內ニ於ケル同村會ノ村長選擧ニ當リ被告人喜代吉ニ投票ヲ爲サシメ二、居村高橋啓治ヨリ被告人ニ於テ右八木橋正ニ對シ金六百圓ヲ提供スルニ於テハ同人ハ立候補ヲ斷念シ被告人ヲ支持應援スヘキ旨ヲ聞知スルヤ右正ヲシテ立候補ヲ斷念セシメ同人及同人ノ支持者ナル右長一郎ヲ買收シテ自己ニ投票セシメムコトヲ決意シ右長一郎ヲ自宅ニ招致シ同人ニ對シ右正ニ於テ立候補ヲ斷念シ長一郎ト共ニ自己ニ投票セラレタキ旨ヲ請託シ其ノ報酬トシテ昭和十年八月上旬頃ヨリ同月中旬頃迄ノ間ニ同所ニ於テ右長一郎ヲ通シテ二圓ニ合計金六百圓ヲ右正及長一郎ニ交付シテ賄賂ヲ以テ同人等ヲシテ昭和十年八月二十一日同村役場內ニ於ケル同村會ノ村長選擧ニ當リ被告人喜代吉ニ投票ヲ爲サシメタルモノニシテ右賄賂ノ各所爲及賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメタル各所爲ハ孰レモ犯意繼續ニ係ルモノトス證據ヲ按スルニ右事實中犯意繼續ノ點ヲ除キ其ノ餘ノ事實ハ被告人ノ本院公廷ニ於ケル判示同趣旨ノ供述ニ依リ之ヲ認メ犯意繼續ノ點ハ被告人カ判示短期間內ニ判示ノ如ク同種行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徴シ明白ナルヲ以テ判示事實ハ總テ其ノ證明アリタルモノトス法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中贈賄ノ點ハ刑法第百九十八條第一項第五十五條ニ賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメタル點ハ舊刑法第二百三十四條刑法施行法第二十五條同法第十九條同法第二條同法第二十條刑法第五十五條ニ該當スルトコロ右贈賄ト賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメタル所爲トハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條刑法施行法第十九條同法第二條ヲ適用シ重キ贈賄罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ所定刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役六月ニ處スヘク但被告人ノ性行經歷、犯情犯罪後ノ狀況等諸般ノ情狀ニ鑑ミ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ刑法第二十五條刑事訴訟法第三百五十八條第二項ヲ適用シ本裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和十一年八月一日

大審院第三刑事部、裁判長判事草野豹一郎

判事　日下部義夫　判事　瀧波良藏

判事　吉田常次郎　判事　久禮田益吉

●投票依賴ノ要應ト犯罪ノ無證明

昭和十一年(れ)第六五六號

決定

本籍　大阪市住吉區阿倍野筋六丁目

住居　同市天王寺區北山町十二番地

森本新之助方

木箱製造職　木村龜夫

（明治三十一年三月二十六日生）　外十八名

右府會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十一年二月十日大阪地方裁判所ノ言渡シタル無罪ノ判決ニ對シ原審檢事局檢事秋山要ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】檢事正黑正助上告趣意書本件公訴事實ハ被告人等ハ孰レモ昭和十年九月二十五日施行ノ大阪府會議員選擧ニ際シ大阪市天王寺區ニ於ケル選擧人ナリシコロ佐々木末雄等カ右選擧ニ立候補スルノ決意ヲ有シ居リタル揖屬昌晟ヲシテ立候補ヲ斷念セシメ同人及同人ノ支持者ナル右長一郎ヲ買收シテ自己ニ投票セシメムコトヲ請託シ其ノ報酬トシテ昭和十年八月上旬頃ヨリ同月中旬頃迄ノ間ニ同所ニ於テ右長一郎ヲ通シテ二圓ニ合計金六百圓ヲ右正及長一郎ニ交付シテ賄賂ヲ以テ同人等ヲシテ昭和十年八月二十一日同村役場內ニ於ケル同村會ノ村長選擧ニ當リ被告人喜代吉ニ投票ヲ爲サシメタルモノニシテ右賄賂ノ各所爲及賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメタル各所爲ハ孰レモ犯意繼續ニ係ルモノトス證據ヲ按スルニ右事實中犯意繼續ノ點ヲ除キ其ノ餘ノ事實ハ被告人ノ本院公廷ニ於ケル判示同趣旨ノ供述ニ依リ之ヲ認メ犯意繼續ノ點ハ被告人カ判示短期間內ニ判示ノ如ク同種行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徴シ明白ナルヲ以テ判示事實ハ總テ其ノ證明アリタルモノトス法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中贈賄ノ點ハ刑法第百九十八條第一項第五十五條ニ賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメタル點ハ舊刑法第二百三十四條刑法施行法第二十五條同シタル無罪ノ判決ニ對シ原審檢事局檢事正黑正太助ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事秋山要ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】檢事正黑正助上告趣意書本件公訴事實ハ被告人等ハ孰レモ昭和十年九月二十五日施行ノ大阪府會議員選擧ニ際シ大阪市天王寺區ニ於ケル選擧人ナリシコロ佐々木末雄等カ右選擧ニ立候補スルノ決意ヲ有シ居リタル揖屬昌晟ヲシテ立候補ヲ斷念セシメ同人及同人ノ支持者ナル右長一郎ヲ買收シテ自己ニ投票セシメムコトヲ決意シ右長一郎ヲ自宅ニ招致シ同人ニ對シ右正ニ於テ立候補ヲ斷念シ長一郎ト共ニ自己ニ投票セラレタキ旨ヲ請託シ其ノ報酬トシテ昭和十年八月上旬頃ヨリ同月中旬頃迄ノ間ニ同所ニ於テ右長一郎ヲ通シテ二圓ニ合計金六百圓ヲ右正及長一郎ニ交付シテ賄賂ヲ以テ同人等ヲシテ昭和十年八月二十一日同村役場內ニ於ケル同村會ノ村長選擧ニ當リ被告人喜代吉ニ投票ヲ爲サシメタルモノニシテ右賄賂ノ各所爲及賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメタル各所爲ハ孰レモ犯意繼續ニ係ルモノトス證據ヲ按スルニ右事實中犯意繼續ノ點ヲ除キ其ノ餘ノ事實ハ被告人ノ本院公廷ニ於ケル判示同趣旨ノ供述ニ依リ之ヲ認メ犯意繼續ノ點ハ被告人カ判示短期間內ニ判示ノ如ク同種行爲ヲ反覆累行シタル事跡ニ徴シ明白ナルヲ以テ判示事實ハ總テ其ノ證明アリタルモノトス法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中贈賄ノ點ハ刑法第百九十八條第一項第五十五條ニ賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメタル點ハ舊刑法第二百三十四條刑法施行法第二十五條同法第十九條同法第二條同法第二十條刑法第五十五條ニ該當スルトコロ右贈賄ト賄賂ヲ以テ投票ヲ爲サシメタル所爲トハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條刑法施行法第十九條同法第二條ヲ適用シ重キ贈賄罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擧シ其ノ所定刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役六月ニ處スヘク但被告人ノ性行經歷、犯情犯罪後ノ狀況等諸般ノ情狀ニ鑑ミ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ刑法第二十五條刑事訴訟法第三百五十八條第二項ヲ適用シ本裁判確定ノ日ヨリ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

昭和十一年八月一日

大審院第三刑事部、裁判長判事草野豹一郎

判事　日下部義夫　判事　瀧波良藏

判事　吉田常次郎　判事　久禮田益吉

●投票依賴ノ要應ト犯罪ノ無證明

昭和十一年(れ)第六五六號

決定

本籍　大阪市住吉區阿倍野筋六丁目

住居　同市天王寺區北山町十二番地

森本新之助方

木箱製造職　木村龜夫

（明治三十一年三月二十六日生）　外十八名

右府會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十一年二月十日大阪地方裁判所ノ言渡

ノ挨拶ヲシタル ニヨリ之ハ慰安會ト云フ名目ヲ擯斥カ此ノ秋ノ府會ニ出ル ニ付私等ヨリ一票デモ同人ニ入レテ貰ヒ度キ爲斯樣ナ御馳走ヲスルノデアルト思ヒタリ……斯樣ニ擯斥ノ運擧ノ爲ノ御馳走タト判リナカラ據當ト酒ヲ饗ハレタルカ一人前少クトモ七、八十錢ハ掛リタリト思ヒタル旨ノ記載（ヌ）被告人ト木市五郎ニ對スル檢事聽取書中同人ノ供述トシテ五十錢ハ少クトモ掛ルト思ハレル二重折詰辨當ニ酒ハ飲ミ放題アリ擯斥昌晟カ慰安會ト云フ名目ヲ擯斥カ此ノ秋ノ府會ニ出ル ニ付私等ヨリ一票デモ同人ニ入レテ貰ヒ度キ爲

森本新之助方
木箱製造職　木村龜夫
（明治三十一年三月二十六日生）
外十八名

右府會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十一年二月十日大阪地方裁判所ノ言渡シタル無罪ノ判決ニ對シ原審檢事局檢事正黒正太助ヨリ上告ヲ爲シ本院ハ昭和十一年七月十八日事實審理開始ノ決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　原創決ヲ破毀ス

被告人中野八十吉及坂田貞一ヲ各罰金二十圓ニ處ス

右各罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ右被告人等ヲ各十日間勞役場ニ留置ス

右被告人等ヨリ各金四十二錢ヲ追徵ス

被告人木村龜夫同藤見昇同黒田三次同氣野萬吉同岡田楢松同安井音次郎同生野慶治同上木市五郎同兼松勘同加藤健四郎同小西嘉次同太田成夫同松浦末治郎同若林新一同增田慶一同坂藤丸郎同秋口慶治郎ハ孰レモ無罪

【理由】　被告人中野八十吉及坂田貞一ハ孰レモ昭和十年九月二十五日施行ノ大阪府會議員總選擧ニ際シ大阪市天王寺區ニ於ケル選擧人ナリシトコロ佐々木末雄等カ右選擧ニ立候補スルノ決意ヲ有シ居リタル揉磨昌晟ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ被告人等ニ對シ右昌晟ニ投票方ヲ依賴スル趣旨ニテ饗應接待ヲ爲スモノナルノ情ヲ諒知シ乍ラ昭和十年五月二十七日頃同市同區勝山通二丁目南京寺ニ於テ右佐々木末雄等ヨリ會費金五十錢ニテ一人前金九十二錢相當ノ酒食ノ饗應接待ヲ受ケタルモノナリ（證據略）法律ニ照スニ被告人兩名ノ判示所爲ハ行爲時法ニ依レハ各府縣制第四十條衆議院議員選擧法（大正十五年法律第八十二號ヲ以テ改正）第百十二條第一項第四號ニ各該當スルトコロ犯罪後改正法律ノ施行ニ依リ刑ノ變更アリタル場合ナルヲ以テ刑法第五條第十條ニ依リ右新舊兩法ヲ比照シ輕キ前者ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中各罰金刑ヲ選擇シ其ノ所定金額ノ範圍内ニ於テ被告人兩名ヲ各罰金二十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ其ノ被告人ヲ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スヘキ被告人等カ各受ケタル饗應ノ金額九十二錢ヨリ會費五十錢ヲ控除シタル金四十二錢ニ相當スル被告人等ノ各牧受シタル利益ハ全部之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ各府縣制第四十條右選擧法第百十四條ニ則リ其ノ價額ヲ追徵スヘキモノトス尚錄ノ被告人等中七名ニ對スル本件公訴事實ハ同被告人等ハ孰レモ昭和十年九月二十五日施行ノ大阪府會議員總選擧ニ際シ大阪市天王寺區ニ於ケル選擧人ナリシトコロ佐々木末雄等カ同區ヨリ右選擧ニ立候補スルノ決意ヲ爲シ居リタル揉磨昌晟ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ被告人等ニ對シ右昌晟ニ投票方ヲ依賴スル趣旨ニテ饗應接待ヲ爲スモノナルノ情ヲ諒知シナカラ昭和十年五月二十七日頃同市同區勝山通一丁目南京寺ニ於テ右末雄等カ會費五十錢ニテ一人前金九十二錢相當ノ酒食ノ饗應接待ヲ受ケタルモノナリト謂フニ在レトモ右事實中被告人等ニ於テ佐々木末雄等ヨリ受ケタル饗應接待カ前示ノ如キ趣旨ニテ爲サルルノ情ヲ諒知シ居リタルコトノ證確ナル證據無ク從テ右事實ニ付犯罪ノ證明ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百五十五條同法第三百六十二條ニ則リ同被告人等ニ對シ孰レモ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

叙上ノ理由ニ基キ本件上告ハ理由アルニ歸スルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條同法第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事秋山豊關與

昭和十一年九月二十六日

大審院第三刑事部　裁判長判事草野豹一郎　判事日下部鹿夫　判事久徳田益喜

●僧侶ノ選擧違反ト其ノ科刑

決定

昭和十一年（れ）第八四七號

本籍並住居石川縣鳳至郡町野村字金蔵
才部百二十三番地
僧侶　日向大蒸
（明治二十六年九月二十七日生）

右縣會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十一年三月六日金澤地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事墨川渉ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　辯護人益谷秀次上告趣意書第六點ノ（一）ニ所謂金錢物品又ハ利益ノ供與罪成立ニ付金十圓位ヲ寄附スヘキ旨申告ケ切ニ其ノ解決方ヲ懇望シ政十カ即日同所ニ於テ親友要助ノ爲右殘債務辨濟ノ意思ノ下ニ金三十圓ヲ提供スルヤ同人カ自己ノ歡心ヲ買ヒ其ノ投票及選擧運動ノ援助ヲ受ケント欲シ前推量ノ如ク自己ノ要求ニ應シ辨濟名義ノ下ニ報酬トシテ供與シタルモノナリトシテ直チニ之ヲ收受シト判示シタリ右ハ上告人ト相被告人政十カ親交ナカリシ事時期カ選擧ノ最中ナリシ事ニ依リ單ナル辨濟金ノ授受ト解スル事ニ若干ノ不自然ヲ伴フ如ク思料セラレサルニ非サルモ記錄ニ徵スルニ上告人カ渡邊要助ニ對シ債權ヲ有セシ事從來モ關係者ニ要求シ來レル事關係者ヨリ次ノ立候補迄待チ吉ハレ其ノ心算ニテ居リシ事然ルニ次期選擧ニハ渡邊要助ノ親友ナル相被告人政十カ立候補シタルコト關係者中右政十ニ額メト云フモノアリシ事右政十トハ上告人ノ亡父カ親交アリシ事上告人ハ政十ヨリ選擧委員タラン事ヲ懇請セラレタルコト政十ハ選擧運動ノ爲上告人ノ宅ニ來リ食事ヲ爲シ頻々電話ヲ利用シ居リタル事等明カナルヲ以テ如斯關係ノ生シ來タルアラハ豈ヘ平素ハ親交ナクトモ好期逸スヘカラストシテ常ニ念頭ヲ離レサル債權取立ノ解決ヲ求ムルハ蓋シ人情ノ自然ナリ上告人ハ先般保釋ノ恩典ニ浴スルヤ世ノ疑ヲ避クヘク前記三十圓ハ政十ニ返還シ諸慣シ居レルニモ不拘直チニ來ルヤ未タ親交ナキ同被告人ニ對シ昭和七年四月施行ノ縣島縣會議員補欠選擧ノ際ノ立候補者渡邊要助ノ選擧運動員等ニ供給シタル飲食代金中今尚未濟金アルヲ以テ之カ取立ヲ斡旋セラレ度ク若シ領金ハ選擧委員武治ニ寄告ケシテ自己ノ洋服代ノ支拂ニ充テタルモノニシテ一方之ヲ相被告人政十ニ付テ觀ル時ハ同人ハ能ク迄親友渡邊要助ノ債務ノ辨濟ヲ爲ス意思ノ下ニ金四圓ヲ交付シ其ノ代拂ヲ爲スニ至ル動機ハ全ク義俠的公憤的感情ニ基クモノナル事ヲ十分ニ諒知シ得ル處ナリ從テ政十ニ付テハ犯罪ノ證明ナシトシテ此點無罪ノ言渡ヲ受ケ居レル事實ニ理由アル所ナリト云フヘシ右判示事實ニ徵スルニ上告人カ該金圓ヲ授受スル動機及意思ノ推定的說明並相被告人政十ノ動機及意思ノ推定的說明ハ存スレ共上告人ヨリノ辨濟名義ヲ以テスル報酬金請求ト解スヘキ明示又ハ默示ノ意思表示ノ存在並此ノ意思表示カ相被告ニ到達シタル事ノ點ニ付何等說示スル處ナキヲ以テ之ニ該當スヘキ判示辨濟名義ヲ以テスル報酬金ノ受領行爲ノ存在ハ背認スルニ由ナク客觀的ニ存在スル法律行爲ハ第三者辨濟ノ請求受諾及授受ニ關スル行爲ノミナリ今之ヲ原判決援用ノ諸證據ニ付テ按スルモ亦同樣ノ結論ヲ生スヘシ、上告人ニ對スル第一四豫審訊問調書ノ記載中昭和十年九月二十日……中略……結局渡邊ハ上告人ニ對シ其ノ三十圓ノ授受ハアツタモノノ樣ニ思フ兎ニ角自分カ其ノ三十圓ヲ受取リタル時ハ之カ渡邊要助ノ債務辨濟トシテ受領シタモノタロ、同シク上告人ニ對スル第二四豫審訊問調書昭和十年九月二十日……中略……政十ハ渡邊ハソンナモノヲ拂ハナイノカ俺カ何トカ心配シテヤラウトノコトナリシ故自分ハ其ノ言葉ヲ聞イテ石川カ拂ツテ呉レルノト思ヒタル故同人カ便所ニ立ツタ時多少拂ツテ呉レルカモ知レストシタルコトナク本件モ親戚ノ間柄ニシテ長男カ厄介ニナリ居ル恩義ニ因リ直チニ之ヲ拒絶スルニ由ナク躊躇ナル返事ヲ爲シタル爲遂ニ本件ヲ生スルニ至リシモノニシテ事情如何ニモ同情スヘキモノアリ而モ被告人ハ之カ爲メ選擧運動ヲ爲シタルモノニアラス何等ノ利益ヲモ得タルモノニアラサルヲ以テ原判決ニ於テハ第一審同樣罰金刑ヲ言渡スヘキヲ相當トスルモノナルニ實刑四月ヲ科シタルハ科刑重キニ過クルモノナルヲ以テ御院ニ於テハ原判決ヲ破毀シ被告人ノ身分及本件犯罪ノ動機其ノ他ヲ斟酌シ被告人ニ對シ罰金刑ヲ科スルカ又ハ重クモ禁錮刑ニ處シ刑ノ執行猶豫ノ御判決アランコトヲ希フト謂フニ在リ

【決定理由】　仍テ記錄ニ就キ被告人ノ犯情其ノ他諸般情狀ヲ精査スルニ原判決ノ科刑蓋シ不當ナリト思料スヘキ點ナキニ非ス由テ刑事訴訟法第四百四十三條第四百十二條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十一年六月三十日

大審院第四刑事部　裁判長判事宇野要三郎　判事沼義雄　判事駒田重義　判事日下慶　判事吉田常次郎

昭和十一年（れ）第八四七號

判決

本籍並住居石川縣鳳至郡町野村字金蔵
才部百二十三番地
僧侶　日向大蒸
（明治二十六年九月二十七日生）

右縣會議員選擧罰則違反被告事件ニ付昭和十一年三月六日金澤地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事墨川渉ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

【主文】　本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】　辯護人益谷秀次上告趣意書第六點ノ（一）ニ所謂金錢物品又ハ利益ノ供與罪成立ニ付金十圓位ヲ寄附スヘキ旨申告ケ切ニ其ノ解決方ヲ懇望シ政十カ即日同所ニ於テ親友要助ノ爲右殘債務辨濟ノ意思ノ下ニ金三十圓ヲ提供スルヤ同人カ自己ノ歡心ヲ買ヒ其ノ投票及選擧運動ノ援助ヲ受ケント欲シ前推量ノ如ク自己ノ要求ニ應シ辨濟名義ノ下ニ報酬トシテ供與シタルモノナリトシテ直チニ之ヲ收受シト判示シタリ右ハ上告人ト相被告人政十カ親交ナカリシ事時期カ選擧ノ最中ナリシ事ニ依リ單ナル辨濟金ノ授受ト解スル事ニ若干ノ不自然ヲ伴フ如ク思料セラレサルニ非サルモ記錄ニ徵スルニ上告人カ渡邊要助ニ對シ債權ヲ有セシ事從來モ關係者ニ要求シ來レル事關係者ヨリ次ノ立候補迄待チ吉ハレ其ノ心算ニテ居リシ事然ルニ次期選擧ニハ渡邊要助ノ親友ナル相被告人政十カ立候補シタルコト關係者中右政十ニ額メト云フモノアリシ事右政十トハ上告人ノ亡父カ親交アリシ事上告人ハ政十ヨリ選擧委員タラン事ヲ懇請セラレタルコト政十ハ選擧運動ノ爲上告人ノ宅ニ來リ食事ヲ爲シ頻々電話ヲ利用シ居リタル事等明カナルヲ以テ如斯關係ノ生シ來タルアラハ豈ヘ平素ハ親交ナクトモ好期逸スヘカラストシテ常ニ念頭ヲ離レサル債權取立ノ解決ヲ求ムルハ蓋シ人情ノ自然ナリ上告人ハ先般保釋ノ恩典ニ浴スルヤ世ノ疑ヲ避クヘク前記三十圓ハ政十ニ返還シ諸慣シ居レルニモ不拘直チニ來ルヤ未タ親交ナキ同被告人ニ對シ昭和七年四月施行ノ縣島縣會議員補欠選擧ノ際ノ立候補者渡邊要助ノ選擧運動員等ニ供給シタル飲食代金中今尚未濟金アルヲ以テ之カ取立ヲ斡旋セラレ度ク若シ領金ハ選擧委員武治ニ寄告ケシテ自己ノ洋服代ノ支拂ニ充テタルモノニシテ一方之ヲ相被告人政十ニ付テ觀ル時ハ同人ハ能ク迄親友渡邊要助ノ債務ノ辨濟ヲ爲ス意思ノ下ニ金四圓ヲ交付シ其ノ代拂ヲ爲スニ至ル動機ハ全ク義俠的公憤的感情ニ基クモノナル事ヲ十分ニ諒知シ得ル處ナリ從テ政十ニ付テハ犯罪ノ證明ナシトシテ此點無罪ノ言渡ヲ受ケ居レル事實ニ理由アル所ナリト云フヘシ右判示事實ニ徵スルニ上告人カ該金圓ヲ授受スル動機及意思ノ推定的說明並相被告人政十ノ動機及意思ノ推定的說明ハ存スレ共上告人ヨリノ辨濟名義ヲ以テスル報酬金請求ト解スヘキ明示又ハ默示ノ意思表示ノ存在並此ノ意思表示カ相被告ニ到達シタル事ノ點ニ付何等說示スル處ナキヲ以テ之ニ該當スヘキ判示辨濟名義ヲ以テスル報酬金ノ受領行爲ノ存在ハ背認スルニ由ナク客觀的ニ存在スル法律行爲ハ第三者辨濟ノ請求受諾及授受ニ關スル行爲ノミナリ今之ヲ原判決援用ノ諸證據ニ付テ按スルモ亦同樣ノ結論ヲ生スヘシ、上告人ニ對スル第一四豫審訊問調書ノ記載中昭和十年九月二十日……中略……結局渡邊ハ上告人ニ對シ其ノ三十圓ノ授受ハアツタモノノ樣ニ思フ兎ニ角自分カ其ノ三十圓ヲ受取リタル時ハ之カ渡邊要助ノ債務辨濟トシテ受領シタモノタロ、同シク上告人ニ對スル第二四豫審訊問調書昭和十年九月二十日……中略……政十ハ渡邊ハソンナモノヲ拂ハナイノカ俺カ何トカ心配シテヤラウトノコトナリシ故自分ハ其ノ言葉ヲ聞イテ石川カ拂ツテ呉レルノト思ヒタル故同人カ便所ニ立ツタ時多少拂ツテ呉レルカモ知レスト

衆議院議員選擧法第百十二條第一項第四號ニ所謂金錢物品又ハ利益ノ供與罪成立ニ付金十圓位ヲ寄附スヘキ旨申告ケ切ニ其ノ解決方ヲ懇望シ政十カ即日同所ニ於テ親友要助ノ爲右殘債務辨濟ノ意思ノ下ニ金三十圓ヲ提供スルヤ同人カ自己ノ歡心ヲ買ヒ其ノ投票及選擧運動ノ援助ヲ受ケント欲シ前推量ノ如ク自己ノ要求ニ應シ辨濟名義ノ下ニ報酬トシテ供與シタルモノナリトシテ直チニ之ヲ收受シト判示シタリ右ハ上告人ト相被告人政十カ親交ナカリシ事時期カ選擧ノ最中ナリシ事ニ依リ單ナル辨濟金ノ授受ト解スル事ニ若干ノ不自然ヲ伴フ如ク思料セラレサルニ非サルモ記錄ニ徵スルニ上告人カ渡邊要助ニ對シ債權ヲ有セシ事從來モ關係者ニ要求シ來レル事關係者ヨリ次ノ立候補迄待チ吉ハレ其ノ心算ニテ居リシ事然ルニ次期選擧ニハ渡邊要助ノ親友ナル相被告人政十カ立候補シタルコト關係者中右政十ニ額メト云フモノアリシ事右政十トハ上告人ノ亡父カ親交アリシ事上告人ハ政十ヨリ選擧委員タラン事ヲ懇請セラレタルコト政十ハ選擧運動ノ爲上告人ノ宅ニ來リ食事ヲ爲シ頻々電話ヲ利用シ居リタル事等明カナルヲ以テ如斯關係ノ生シ來タルアラハ豈ヘ平素ハ親交ナクトモ好期逸スヘカラストシテ常ニ念頭ヲ離レサル債權取立ノ解決ヲ求ムルハ蓋シ人情ノ自然ナリ上告人ハ先般保釋ノ恩典ニ浴スルヤ世ノ疑ヲ避クヘク前記三十圓ハ政十ニ返還シ諸慣シ居レルニモ不拘直チニ來ルヤ未タ親交ナキ同被告人ニ對シ昭和七年四月施行ノ縣島縣會議員補欠選擧ノ際ノ立候補者渡邊要助ノ選擧運動員等ニ供給シタル飲食代金中今尚未濟金アルヲ以テ之カ取立ヲ斡旋セラレ度ク若シ領金ハ選擧委員武治ニ寄告ケシテ自己ノ洋服代ノ支拂ニ充テタルモノニシテ一方之ヲ相被告人政十ニ付テ觀ル時ハ同人ハ能ク迄親友渡邊要助ノ債務ノ辨濟ヲ爲ス意思ノ下ニ金四圓ヲ交付シ其ノ代拂ヲ爲スニ至ル動機ハ全ク義俠的公憤的感情ニ基クモノナル事ヲ十分ニ諒知シ得ル處ナリ從テ政十ニ付テハ犯罪ノ證明ナシトシテ此點無罪ノ言渡ヲ受ケ居レル事實ニ理由アル所ナリト云フヘシ右判示事實ニ徵スルニ上告人カ該金圓ヲ授受スル動機及意思ノ推定的說明並相被告人政十ノ動機及意思ノ推定的說明ハ存スレ共上告人ヨリノ辨濟名義ヲ以テスル報酬金請求ト解スヘキ明示又ハ默示ノ意思表示ノ存在並此ノ意思表示カ相被告ニ到達シタル事ノ點ニ付何等說示スル處ナキヲ以テ之ニ該當スヘキ判示辨濟名義ヲ以テスル報酬金ノ受領行爲ノ存在ハ背認スルニ由ナク客觀的ニ存在スル法律行爲ハ第三者辨濟ノ請求受諾及授受ニ關スル行爲ノミナリ今之ヲ原判決援用ノ諸證據ニ付テ按スルモ亦同樣ノ結論ヲ生スヘシ、上告人ニ對スル第一四豫審訊問調書ノ記載中昭和十年九月二十日……中略……結局渡邊ハ上告人ニ對シ其ノ三十圓ノ授受ハアツタモノノ樣ニ思フ兎ニ角自分カ其ノ三十圓ヲ受取リタル時ハ之カ渡邊要助ノ債務辨濟トシテ受領シタモノタロ、同シク上告人ニ對スル第二四豫審訊問調書昭和十年九月二十日……中略……政十ハ渡邊ハソンナモノヲ拂ハナイノカ俺カ何トカ心配シテヤラウトノコトナリシ故自分ハ其ノ言葉ヲ聞イテ石川カ拂ツテ呉レルノト思ヒタル故同人カ便所ニ立ツタ時多少拂ツテ呉レルカモ知レスト

●選擧違反ニ於ケル金錢供與罪ノ不成立ト牧受周旋及勸誘罪

考ヘテ自分モ後カラ便所ニ立チタルニ掃
子段ノ處テ三十圓ヲ渡サレタルモノナ
リソレハ選擧ノ最中ナリシ故矢張リ手傳
ヲテ貰ヒタイ考カアヲカラト思フ共
ノ三十圓ヲ自分ニ拂ヘハ自分カ心ヨリ應
援スルモノト考ヘタル爲ニ拂ヒタルモノ
ト思フ石川カ今度立候補シタルニ付テ種
々自分ノ世話ニナルカラソレテ果レタモ
ノト思フ委員武治ト通信スルニ自分カラ
電話ヲ度々使フシ又立看板ヲ立テテ貰ヲ
タリスル樣ナコトモアル旨ノ記載アリ以
上ハ相被告人政十カ其ノ親友渡邊要助ノ
債務ヲ代拂スル意思ヲ決定スヘキ動機ニ
關スル上告人ノ推定ニシテ上告人ノ請求
ヲ諸シテ辨濟金ヲ交付セントスル意思
ノ說明ニ非サルモノト況ンヤ相被告人
政十ノ犯意說明ヲヤ上告人ノ辨濟ヲ請求
スル動機並意思ハ判示ノ如シトセハ政十
ノ夫レトハ合到セスト雖辨濟名義ヲ以テ
スル報酬金請求ノ意思表示ノ明示又ハ默
示的ニモ存在シタル事及當該意思表示ノ
相手方ニ到達シタル事等ノ證明ハ遂ニ見
ル事能ハサル處ナリ尙證據トシテ引用セ
ラレタル原審ニ於ケル上告人供述相被告
人政十ノ同樣ノ供述ニ見ル時ハ前記辨濟
ノ意思即チ金圓交付ノ意思ヲ決スル動機
ハ全ク義俠同情ニ基クモノニシテ何等
判示犯意ノ證明ト爲スニ足ラス反ツテ辨
濟金請求ノ意思表示トノ代拂スル相被
告政十ノ意思表示ハ明示的ニ交換セラレ
辨濟金トシテ授受ノアリタル事ヲ證明ス
ルニ十分ナリ然ルヲ判示認定ノ如キ結果
ハ成立スルニ由ナキモノト謂ハサルヘカ
ラス原判決ハ更ニ（二）トシテ右共謀ノ
趣旨ニ從ヒ被告人吉藏ハ同日午後六時頃
更ニ右秀八方ニ至リ同人ニ對シ右十圓ニ
テハ不足ナリトシ前同樣被告人政十ニ之
カ取次周旋方ヲ依賴スルヤ被告人秀八ハ
武治カ更ニ選擧運動ノ報酬並ニ費用トシ
テ要求シ來タリタルモノナル事ヲ認識
シ乍ラ前同樣ノ目的ノ下ニ之ヲ承諾シ同
夜政十ノ前記住所ニ於テ同人ニ對シ被告
人武治カ更ニ選擧運動費用ノ要求ヲ爲ス
旨ヲ告ケテ取次周旋ヲ爲シ其ノ結果被告
人政十カ選擧運動ノ費用トシテ現金二十
圓ヲ秀八ニ支出シ吉藏ヲ經テ武治ニ與フ
ヘキコトヲ命シ被告人秀八カ之ヲ承諾シ
同夜十二時頃同被告人ノ前示居宅ニ於テ
之ヲ被告人吉藏ニ手渡スヤ同被告人ハ前
示共謀ノ趣旨ノ如ク政十カ選擧運動ノ報
酬並ニ投票買收資金等トスル目的ニテ供
與シタルモノト思惟シ其ノ趣旨ノ下ニ
之ヲ收受シ（被告人武治ハ翌二十四日右
吉藏ヨリ該金圓ヲ收受ス）ト判示シタリ
假リニ判示ノ如ク前記ノ共謀ノ趣旨ニ從
ヒタリト假定スルモ上告人吉藏ハ前記金
十圓ヲ政十ヨリ受領スル時ノ如ク單ニ選
擧委員武治ノ使者トシテ秀八ニ運動費支
出ノ取次ヲ頼ミ秀八ハ假ニ共謀ノ趣旨ヲ
察シテ之ヲ政十ニ取次キタリトスルモ
政十ニ對シテハ全ク選擧費用ノ支出方ヲ

求メタルニ過キス而シテ政十ハ純粹ニ運
動費トシテ金二十圓ヲ支出シタルニ過キ
サルモノナルヲ以テ（一）ト付テ論シタ
ル原判決ハ理論ノ下ニ本件運動
費授受ノ行爲ハ判示犯罪ヲ成立セシムル
能ハサルモノトス證據ヲ案スルニ此點ニ
關スル原審援用ニ係ル上告人第一回豫審
支出ノ意思並ニ之カ援受ハ運動費トシテ
行ハレ居レ共其ノ費途前陳ノ如シト假定
スレハ前記援用ノ證據ニ依リテ判斷セラ
ルヘキ犯罪ハ自ラ別個ノ犯罪ニシテ決シ
テ選擧罰則違反ヲ以テ問擬スヘキモノ
ニ非サルヤ明カナリ尙援用證據中被告人
濟ニ對スル第一回豫審訊問調中ニハ飮食
饗應並ニ共ノ費用請求ノ謀議ノ餘ハ存ス
ト雖上告人ヲ通シテ爲シタル武治、政十
間ノ金錢授受ノ行爲ノ選擧運動費ノ授受
ナル事ヲ窺ヘルニ足ル證據毫末モ存セ
ス次ニ被告人秀八ニ對スル第一回豫審訊
問調書中同人ノ供述トシテ援用セラレタ
ル點ヲ案スルニ上告人吉藏ヲ通シテ武治
政十間ニ選擧費用ノ受授ノ行ハレタルハ
全ク選擧費用トシテ受授セラレタルモ
ノニシテ費用外ノ飮食費其ノ他ノ報酬ヲ
含ミタル事ノ陳述ナシ只不利益ナルハ其
ノ末尾ニ吉藏ヤ武治等カ其ノ樣ニ二回ニ
亙リテ要求シタ運動費ナルモノハ自動車
賃其ノ他ノ運動費モアロウカ又同人等ノ
飮食費ニ當テラレルモノト思フ飮食料ニ
云フノハ結局武治等ノ骨折ニ對スル骨折
料即チ報酬ト云フ意味合ノモノニ違ヒナ
キ旨ノ記載アリ然レトモ秀八ハ如何ニシ
テ斯カル事實ヲ知リタリヤ全調書ノ記載
ニ見ルモ相被告人ト斯カル事實ノ問答ヲ
爲セル事ナク自己ノ獨斷的判斷ヲ出テサ
ルモノト信ス果シテ然ラハ上告人ヲ通シ

テ爲シタル武治、政十間ニ於ケル選擧運
動費ノ請求受授ナル法律行爲及事實行爲
ハ秀八ノ介入ノ爲ニ成立ヲ阻却セラレ又
ハ變更セラルルモノニ非ス從テ本件犯
行ノ證明トシテ採用シ難キ處ト次ニ同
シク證據トシテ渡邊秀八第二回豫審訊問
調書ヲ援用シタルモノノ見ルニ吉藏ニ渡
シタ之等ノ現金ハ石川政十ノ爲選擧運動
ワシテ貰ヲ其ノ報酬モアルカ實費モ含メ
テ渡シタルモノナリ云々ノ記載アリ是レ
等モ前述スル處ト同巧異曲ノ獨斷的陳述
ニシテ秀八ハ吉藏其ノ他ノ何人ヨリモ選
擧費又ハ報酬ヲ取次イテ臭レトシテ言ハ
ルルコトナキハ調書ノ全記載ニ見ルモ
明カナル處ナルノミナラス又狀況上報酬
ノ請求ナリト判斷スルニ足ルヘキ證明モ
ナシ秀八ハ如何ナル根據ニヨリテ此ノ種
ノ斷定ヲ爲シタリヤ該調書作成當時ノ同
人供述ハ全ク措信スル能ハサル所ナリト
上述スル處ヨリテ判示第二點モ亦重
大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ル
ヘキ顯著ナル事由存スルノミナラス採證
ノ方法ヲ誤マリ理由ニ齟齬アルモノタル
ヲ免レスト云フニ在リ

【判決理由】　仍テ案スルニ前記第一點ニ
於テ說明シタルカ如ク選擧罰則ノ所謂金
錢供與罪ノ成立セサルトキハ之カ供與ヲ
受ケタル罪ノ成立モ亦否定セラルヘク從
テ之カ周旋又ハ勸誘ヲ爲シタル者モ亦其
ノ犯罪ノ成立ヲ否定セラルヘキモノニシ
テ原判決ハ政十ニ選擧運動ノ報酬並ニ投
票買收資金等トシテ二圓ヲ金三十
圓ヲ供與シタルコトノ所爲アリタルコト
否定シタルニ拘ラス被告人武治、吉藏
濟ノ三名ニ之カ供與ヲ受ケタル罪ノ成立

人ニ對シ武治カ選擧運動費用トシテ金錢
ヲ要求スルモノナル旨ヲ告ケ且ツ右書
面ヲ交付シテ同候補者ニ之カ取次斡旋方
ヲ依賴スルヤ被告人秀八ハ被告人武治カ
選擧運動ノ報酬並ニ費用トシテ要求スル
事ヲ認識シ乍ラ同候補者ニ當選ヲ得セシ
ムル目的ノ下ニ之ヲ承諾シ同夜被告人政
十ノ選擧事務所ナル同被告人ノ肩書住所
ニ於テ同人ニ對シ右書面ヲ交付シ且武治
カ選擧運動ノ費用トシテ金錢ヲ要求スル
モノナル旨ヲ告ケテ其ノ取次周旋ヲ爲シ
其ノ結果被告人政十カ翌二十三日朝右秀
八方ニ至リ選擧運動ノ費用トシテ吉藏ニ
對シ金十圓ヲ交付スルヤ被告人吉藏ハ前
示共謀ノ趣旨ノ如ク政十カ選擧運動ノ報
酬及ヒ投票買收資金等トスル目的ニテ供
與シタルモノト思惟シ其ノ趣旨ノ下ニ之
ヲ收受シ被告人武治ハ同日右吉藏ヨリ該
金圓ヲ受領ス）ト判示シタリ右認定ノ事
實ニ付案スルニ上告人武治、濟ノ三名ニ
於テ選擧運動ノ報酬及投票買收資金トシ
テ政十ヨリ金五十圓ヲ武治ニ支出セシメ
ンコトヲ共謀シタリト假定スルモ上告
人吉藏ハ相被告人濟ノ代筆ニ係ル選擧委
員武治ノ書面ヲ携ヘテ相被告人政十ノ選
擧委員タル秀八ニ手交シ運動費ノ支出ノ周旋
ヲ依賴シ秀八ハ事情ヲ知リテ（實際ハ知
ラスト否認ス）之ヲ取次キタルニ政十ハ
善意ニテ運動費トシテ上告人ニ金十圓ヲ
交付シタルニ止マル從テ判示ノ如キ上
告人ノ報酬其ノ他投票買收費請求ノ意思
表示ハ何等存セス又斯ル意思表示カ政十
ニ到達スヘキ謂レナク金圓ノ授受ハ全ク
運動費トシテ行ハレタルモノナルヲ以
テ政十ニ付テハ犯罪ノ證明ナキモノトシ

テ無罪ノ宣告ヲ受ケタリ果シテ然ラハ上
告人ニハ判示ノ如キ犯意ハアリシトスル
モ行爲ハ客觀的ニ見テ運動費ノ受領行爲
トシテ存スルノミニシテ犯意ハ未タ外部
ニ表現セラレス從テ全然別個ノ犯罪關係
ヲ成立セシムルコトハアリトモ判示犯罪
ハ成立スルニ由ナキモノト謂ハサルヘカ
ラス原判決ハ更ニ（二）トシテ右共謀ノ
趣旨ニ從ヒ被告人吉藏ハ同日午後六時頃
更ニ右秀八方ニ至リ同人ニ對シ右十圓ニ
テハ不足ナリトシ前同樣被告人政十ニ之
カ取次周旋方ヲ依賴スルヤ被告人秀八ハ
武治カ更ニ選擧運動ノ報酬並ニ費用トシ
テ要求シ來タリタルモノナル事ヲ認識
シ乍ラ前同樣ノ目的ノ下ニ之ヲ承諾シ同
夜政十ノ前記住所ニ於テ同人ニ對シ被告
人武治カ更ニ選擧運動費用ノ要求ヲ爲ス
旨ヲ告ケテ取次周旋ヲ爲シ其ノ結果被告
人政十カ選擧運動ノ費用トシテ現金二十
圓ヲ秀八ニ支出シ吉藏ヲ經テ武治ニ與フ
ヘキコトヲ命シ被告人秀八カ之ヲ承諾シ
同夜十二時頃同被告人ノ前示居宅ニ於テ
之ヲ被告人吉藏ニ手渡スヤ同被告人ハ前
示共謀ノ趣旨ノ如ク政十カ選擧運動ノ報
酬並ニ投票買收資金等トスル目的ニテ供
與シタルモノト思惟シ其ノ趣旨ノ下ニ
之ヲ收受シ（被告人武治ハ翌二十四日右
吉藏ヨリ該金圓ヲ收受ス）ト判示シタリ
假リニ判示ノ如ク前記ノ共謀ノ趣旨ニ從
ヒタリト假定スルモ上告人吉藏ハ前記金
十圓ヲ政十ヨリ受領スル時ノ如ク單ニ選
擧委員武治ノ使者トシテ秀八ニ運動費支
出ノ取次ヲ頼ミ秀八ハ假ニ共謀ノ趣旨ヲ
察シテ之ヲ政十ニ取次キタリトスルモ
政十ニ對シテハ全ク選擧費用ノ支出方ヲ

求メタルニ過キス而シテ政十ハ純粹ニ運
動費トシテ金二十圓ヲ支出シタルニ過キ
サルモノナルヲ以テ（一）ト付テ論シタ
ル原判決ハ理論ノ下ニ本件運動
費授受ノ行爲ハ判示犯罪ヲ成立セシムル
能ハサルモノトス證據ヲ案スルニ此點ニ
關スル原審援用ニ係ル上告人第一回豫審
支出ノ意思並ニ之カ援受ハ運動費トシテ
行ハレ居レ共其ノ費途前陳ノ如シト假定
スレハ前記援用ノ證據ニ依リテ判斷セラ
ルヘキ犯罪ハ自ラ別個ノ犯罪ニシテ決シ
テ選擧罰則違反ヲ以テ問擬スヘキモノ
ニ非サルヤ明カナリ尙援用證據中被告人
濟ニ對スル第一回豫審訊問調中ニハ飮食
饗應並ニ共ノ費用請求ノ謀議ノ餘ハ存ス
ト雖上告人ヲ通シテ爲シタル武治、政十
間ノ金錢授受ノ行爲ノ選擧運動費ノ授受
ナル事ヲ窺ヘルニ足ル證據毫末モ存セ
ス次ニ被告人秀八ニ對スル第一回豫審訊
問調書中同人ノ供述トシテ援用セラレタ
ル點ヲ案スルニ上告人吉藏ヲ通シテ武治
政十間ニ選擧費用ノ受授ノ行ハレタルハ
全ク選擧費用トシテ受授セラレタルモ
ノニシテ費用外ノ飮食費其ノ他ノ報酬ヲ
含ミタル事ノ陳述ナシ只不利益ナルハ其
ノ末尾ニ吉藏ヤ武治等カ其ノ樣ニ二回ニ
亙リテ要求シタ運動費ナルモノハ自動車
賃其ノ他ノ運動費モアロウカ又同人等ノ
飮食費ニ當テラレルモノト思フ飮食料ニ
云フノハ結局武治等ノ骨折ニ對スル骨折
料即チ報酬ト云フ意味合ノモノニ違ヒナ
キ旨ノ記載アリ然レトモ秀八ハ如何ニシ
テ斯カル事實ヲ知リタリヤ全調書ノ記載
ニ見ルモ相被告人ト斯カル事實ノ問答ヲ
爲セル事ナク自己ノ獨斷的判斷ヲ出テサ
ルモノト信ス果シテ然ラハ上告人ヲ通シ

テ爲シタル武治、政十間ニ於ケル選擧運
動費ノ請求受授ナル法律行爲及事實行爲
ハ秀八ノ介入ノ爲ニ成立ヲ阻却セラレ又
ハ變更セラルルモノニ非ス從テ本件犯
行ノ證明トシテ採用シ難キ處ト次ニ同
シク證據トシテ渡邊秀八第二回豫審訊問
調書ヲ援用シタルモノノ見ルニ吉藏ニ渡
シタ之等ノ現金ハ石川政十ノ爲選擧運動
ワシテ貰ヲ其ノ報酬モアルカ實費モ含メ
テ渡シタルモノナリ云々ノ記載アリ是レ
等モ前述スル處ト同巧異曲ノ獨斷的陳述
ニシテ秀八ハ吉藏其ノ他ノ何人ヨリモ選
擧費又ハ報酬ヲ取次イテ臭レトシテ言ハ
ルルコトナキハ調書ノ全記載ニ見ルモ
明カナル處ナルノミナラス又狀況上報酬
ノ請求ナリト判斷スルニ足ルヘキ證明モ
ナシ秀八ハ如何ナル根據ニヨリテ此ノ種
ノ斷定ヲ爲シタリヤ該調書作成當時ノ同
人供述ハ全ク措信スル能ハサル所ナリト
上述スル處ヨリテ判示第二點モ亦重
大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ル
ヘキ顯著ナル事由存スルノミナラス採證
ノ方法ヲ誤マリ理由ニ齟齬アルモノタル
ヲ免レスト云フニ在リ

【判決理由】　仍テ案スルニ前記第一點ニ
於テ說明シタルカ如ク選擧罰則ノ所謂金
錢供與罪ノ成立セサルトキハ之カ供與ヲ
受ケタル罪ノ成立モ亦否定セラルヘク從
テ之カ周旋又ハ勸誘ヲ爲シタル者モ亦其
ノ犯罪ノ成立ヲ否定セラルヘキモノニシ
テ原判決ハ政十ニ選擧運動ノ報酬並ニ投
票買收資金等トシテ二圓ヲ金三十
圓ヲ供與シタルコトノ所爲アリタルコト
否定シタルニ拘ラス被告人武治、吉藏
濟ノ三名ニ之カ供與ヲ受ケタル罪ノ成立