

ハ是レ施政官ヲ譏議スルノ甚シキ者ト謂フ可シ然レモ千八百五十三年ノ舊保當規程第三十四條ノ制規ニ抽釋スル所ノ論證ヲシテ精確ナラシムル爲メニハ或ハ此ノ如キ事實有ルヲ想像セサルヲ得ス是ヲ以テ余ハ下文ノ區別ヲ立テ以テ一定ノ規例ト爲サント欲ス即チ若シ工作ノ中停ヲシテ無期ニ係ラシムレハ則チ保當者ハ其保當契約ノ解破ヲ請求スルヲ得可キ權理ヲ有シ而シテ其損害賠償ノ金額ハ舊保當規程第四十條ノ制規ニ準據シテ以テ限定スルヲ要ス又若シ一時ノ中停ニ係ラシムレハ則チ保當者ハ唯若干額ノ償金ヲ要求スルヲ得可キ權理ヲ有スルニ止マリ其破約ヲ請求スル如キハ復タ其權理ノ存スル無キナリ

此一問題ニ關スル解釋ハ參議院ノ審判例ニ於テ往々ニ異同ヲ生スルヲ見ル千八百四十五年六月二十六日ノ審判及ヒ千八百四十七年

九月十五日ノ審判ニ於テハ工作ノ一時中停ニ係ルモ亦保當者ニ對シテ損害ノ賠償ヲ要求スルノ權理ヲ認許セリ然レモ千八百五十五年七月十九日ノ審判及ヒ千八百五十九年一月二十八日ノ審判ニ於テハ全ク之ニ反對スル判決ヲ下タセリ蓋シ此反對ノ審判ヲ下タセル其因證ハ全ク彼ノ千八百五十三年ノ舊保當規程第三十六條及ヒ千八百六十六年ノ改定保當規程第三十四條ノ制規ニ抽釋シ來レル者トス此二條ノ制規ニ照依スルニ一時工作ヲ中停スル場合ニ於ケルヤ保當者ハ其委託者ヲシテ既ニ着手シタル工作ノ竣成部分ヲ檢認領取セシムルヲ得可キノ權理ヲ有スル者ト爲セリ然レモ此二條ノ制規ニ向テ反對觀察ヲ下タスヨリシテ保當者ハ賠償要求ノ權理ヲ有セサル者ト結論スルヲ得可キカ夫レ賠償金額ヲ要求スルノ權理ト檢認領取ヲ請求スルノ權理トハ全ク別種ノ者ニシテ其關

係相待ツコ非ス是ヲ以テ所謂ル此ヲ推シテ彼ヲ知ル解釋ノ定則ハ之ヲ此ニ擬施スルヲ得可カラサルナリ

〔第二百六節〕 余ハ既ニ供用物料ノ檢認領取ヲ經タル以後ニ於テモ保當者ハ施政官ニ對シ災害ノ爲メニ起生セル損害ノ賠償ヲ要求シ得可キ權利ヲ有スルヲ示セリ而シテ保當者ハ若シ其賠償ヲ要求セシト欲スレハ則チ十日ノ期間ヲ以テ其災害ノ見狀ヲ稟申セサル可カラス若シ其稟申ヲ爲サスシテ十日ノ期間ヲ經過セハ則チ賠償ノ要求ニ關スル告訴ノ權利ハ期滿失權ノ例規ニ觸レテ消滅ニ歸スル者トス八百五十四年一月十二日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ 若シ夫レ保當者カ災害ヲ稟申スルニ關シテハ唯其見狀ヲ報道スルノミナ以テ足レリト爲ス此報道ヲ得ルヤ工師ハ其災害ノ見狀ヲ檢査シテ以テ施政官ノ利益ヲ保任ス千八百五十六年一月二十

十四日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ

〔第二百七節〕 工作既ニ竣成ニ到レハ則チ施政官ハ保當者ニ對シテ其工費金ヲ交付セサル可カラス凡ソ工作舉行ノ間ニ於テ十分ノ九ニ滿ル迄ハ工費ノ内額ヲ交付シ而シテ其十分ノ一ハ工作竣成ノ保證金ニ抵シテ以テ之ヲ保管スル慣例ノ存スル有リ然レモ是レ唯從來ノ慣例ニ止マリ爲メニ保當者ハ當然ニ此工費内額ノ交付ヲ要求スル權利ヲ有スル無キナリ

〔第二百八節〕 余カ既ニ以上ノ各節ニ舉示シタル責務ニ關スル實用ハ其目數許多ナリトス即チ或ハ損害ノ賠償ヲ要求スルニ存シ或ハ契約ノ解破ヲ要求スルニ存シ或ハ工作ノ監視ヲ施用スルニ存ス損害賠償ト契約解破トハ契約者ノ雙方相互ニ其要求ヲ爲シ得可シト雖モ工作監視ノ施用ニ至テハ本ト是レ施政官ノ處置ニ係ル者タリ抑損害要償ノ告訴ハ一方ノ契約者カ必踐ス可キノ責務ヲ闕キ恪奉ス可キノ禁例

ヲ犯シ以テ他ノ一方ノ契約者ニ損害ヲ被ラシムルヲ有ルノ節次ニ之ヲ構起スルヲ得可シ又契約解破ノ訟求權ハ射票保當契約ノ功效ヲ銷滅スルニ至ラシムルノ行爲ニ對シ之ヲ施用スル者トス之ニ反シテ工作ノ監視ハ工作ヲ舉行スル其間ニ於テ之ヲ施用スルヲ得可キナリ〔第二百九節〕千八百五十三年ノ舊保當規程第二十一條ニ曰ク若シ工作ノ其供用物料ノ缺乏シ若クハ使役職工ノ減少シタル爲メニ工程自カラ遲緩ニ涉リ期日ニ迄テ竣成セサルヲ恐レ或ハ既ニ支發ヲ允可セル金額ヲ其年度間ニ支消シ盡サ、ル可キヲ疑フ有レハ則チ施政官ハ其工作ヲ監視ニ付スルヲ得可シト然リト雖モ是レ管ニ工程ノ遲緩ニ涉レル場合ニ限ルニ非スシテ凡ソ此強要ノ措置ハ保當者カ如何ナル手段ヲ以テスルヲ問ハス保當契約書ノ條款ヲ履行セス若クハ工師ノ命令ニ對シ非理ナル抗抵ヲ爲スヲ有ル場合ニ當リテハ輒チ之ヲ取

用スルヲ得可シ是レ千八百六十六年ノ改定保當規程第三十五條ニ於テ明白ニ揭示セル所ノ制規ニ係レリ
 工作工程ノ遲緩ヲ査定スルニハ必ス保當規程ニ準依ス可クシテ決シテ其工作舉行ノ期限ヲ短縮シタル布達ニ準依ス可カラズ若シ工師若クハ州長カ保當目算書ニ記載セル期限ニ違背シ其月日内ニ工作ヲ竣成ス可キヲ命スル有レハ則チ保當者ハ施政官ノ其新定ノ期限ニ照シテ工作ノ竣成スルヲ保證スル爲メニ取ル所ノ處置即チ工作監視ノ結果ハ總テ之ヲ施政官ノ擔任ニ歸セシムルヲ得可キノ權理ヲ有ス
 千八百五十七年二月十九日ノ然レモ工師カ工作ノ中停ヲ認許スルハ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ
 未ダ以テ工作監視ノ結果ヲ將テ之ヲ施政官ニ負擔セシム可キ原因ヲ成スニ足ラス何トナレハ則チ工師ノ職任ハ特リ保當者ヲシテ保當規程ノ條款ヲ踐行セシムルニ止マリ其工作ノ中停ヲ命スル權理ノ如キ

ハ特ニ州長ニ歸屬スルヲ以テナリ千八百四十一年六月十五日ノ之ヲ
 要スルニ保當者カ一定ノ期限内ニ於テ工作ノ竣成スルヲ保證スルノ
 責務ハ唯其保當目算書ニ明記シテ以テ保當シタル所ノ工作ニ存スル
 有ルノミ若シ夫レ新創ノ工作ニ至テハ保當者ハ本工作ヲ竣成スル期
 限ト同時ニ之ヲ竣成ス可キノ責務ヲ有スルヲ無キナリ是ヲ以テ若シ
 此ノ如キ場合ニ當リ工作監視ノ命令ヲ受ルヲ有レハ則チ凡ソ此ニ因
 テ生出スル所ノ結果ハ之ヲ施政官ノ負擔ニ歸セサル可カラサルナリ
千八百六十一年二月十四日ノ
 參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ
 保當者カ保當目算書ノ約款ヲ踐行セサルヲ有ルヤ若シ工師若クハ州
 長カ工作ノ改易ヲ命スルヲ無ケレハ則チ縱使ヒ其工程ノ遲緩ニ涉ル
 一無キモ工作ヲ監視ニ付スルヲ得可シ凡ソ命令文牒ヲ以テ工程ノ
 改易ヲ命スルヲ有レハ則チ其命令ハ保當者ノ責任ヲ回護スル者タル

コ由リ若シ其命令文牒ヲ發下セル有ルニ拘ラスシテ工作ヲ監視ニ付
 スルヲ有レハ則チ保當者ハ其結果ヲ將テ之ヲ施政官ニ歸セシムルヲ
 得可キナリ千八百五十一年一月四日ノ
 參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ
 又保當者ハ工師ノ命令ニ聽從ス可キノ責務ヲ有ス
 千八百六十六年ノ改定保當規程ニ照依スルニ工作ヲ監視ニ付スル
 其期間保當者ノ其工事ヲ續行スルヤ亦決シテ工師ノ命令ニ抗阻ス
 ルヲ許サス若シ保當者カ再ヒ其工事ヲ取り及ヒ其工作ヲ完美ニ
 竣成ス可キヲ保任スルニ必要ナル方法ヲ證明スレハ則チ工作ノ
 監視ヲ免カル、ヲ得可キ者ト爲セリ
 保當者ノ工師ノ命令ニ聽從スル其責務タルヤ若シ工師ノ命令ヲシテ
 工作ノ工程ヲ増加スルヲ無ク且ツ其工費ノ金額ヲ増加スルヲ無クシ
 テ唯其工作ノ方圖ヲ改易スルノミニ限止セシメハ則チ其責務ハ無限

ノ者ト爲ス之ニ反シテ若シ工師ノ命令ヲシテ保當約款簿ノ規約ニ生
 出スル保當者ノ權理ヲ妨害スルニ至ラシメハ則チ保當者ハ其命令ヲ
 遵奉スルノ責務ヲ有セス故チ以テ此場合ニ於テ工作ヲ監視ニ付スル
 一有レハ則チ保當者ハ結果ヲ施政官ノ負擔ニ歸セシムルヲ得可シ
 工作ヲ監視ニ付スル約款ハ果シテ何等ノ者タルカ工作ノ監視ハ州長
 ノ布達ヲ以テ之ヲ令シ而シテ若シ施政官ノ監視ヲ施行スル起日ヲ指
 定セサル場合ニ當リテハ保當者ノ當ニ施政官ノ命令ニ準依シ以テ工
 作ヲ舉行ス可キ期間ヲ指定ス若シ保當者カ州長ノ發下スル布達ニ揭
 記セル命令ヲ遵奉セサル一有レハ則チ州長ハ直ニ其工作ヲ監視スル
 監視員ヲ撰命ス然レ州長ハ必ス此事旨チ工師長ニ報告スルヲ要シ
 而シテ工師長ハ工作監視ノ展期ヲ命シ若クハ保當契約ノ解破ヲ令シ
 併セテ更ニ競昂射票ノ施行ヲ命スルノ權理ヲ有ス
 二千八百五十三年十月十八日

律第二十條并ニ內廷省工作保當規程第三十六條ヲ併觀ス可シ
 凡ソ工作監視ノ費用ハ總テ之ヲ保當者ノ負擔ニ歸セシム可キ者ニシテ設令ヒ
 是ニ因テ工費額ヲ增多スル一有ルモ保當者ハ之ヲ支辨セサル可カラ
 ス然リト雖モ是レ唯、工作ノ監視ヲ準規ニ命シタル場合ニ限ルノミ蓋
 シ若シ工作ノ監視ヲ違規ニ命シタルニ於テハ則チ是ニ因テ增多セル
 工費金額ハ即チ施政官ノ負擔ニ歸セシム可ク又設令ヒ工作ノ監視ヲ
 準規ニ命シタル場合ト雖モ若シ監視ノ方法其宜キヲ得サルカ爲メニ
 增多セル工費ノ金額ハ亦之ヲ施政官ノ負擔ニ歸セシム可キ者ト爲ス
 監視員ノ任命ハ施政官ノ權内ニ屬スル者タルカ故ニ其鑿撰ヲ誤リ因
 テ以テ生スル所ノ結果ハ必ス之ヲ鑿撰ノ特權ヲ有スル其人ノ負擔ニ
 歸セシメサルヲ得ス若シ監視ノ費用ヲ增多スル一無クシテ却テ節約
 ノ利益ヲ得ハ之ヲ保當者ノ利益ニハ歸スル一無キナリ
 千八百五十八年十二月十八日

ノ工作法第三十五條第二十一條及ヒ千八百六十六年十一月十六日ノ工作法然レモ工作ノ監視ヲ違規ニ命シタルノ場合ニ於テハ全ク之ニ異ナリ此場合ニ當リテハ監視費用ノ增多額ハ施政官ノ負擔ニ歸ス可シト雖モ其節約ニ出ル利益ハ則チ保當者ノ得有ニ歸ス可キ者ト爲ス千八百三

月十四日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ

工作ノ監視ヲ違規ニ命シテ此措置ノ爲メニ保當者ノ利益ヲ失ハシメタル場合ニ於テハ保當者ハ其損害ノ賠償ヲ要求スルノ權理ヲ有スルカ余ハ此問題ニ答ヘテ曰フ然リト抑此場合タル未ダ曾テ之ヲ普通法律ノ外ニ置ク特例ノ存スル有ルヲ無シ而シテ千八百五十三年ノ舊保當規程第四十條及ヒ千八百六十六年ノ改定保當規程第三十四條ハ共ニ保當者ノ一方ニ於テ毫モ破約ノ原由ヲ生セサルニ施政官カ條約ヲ解破スル場合ニ當リテハ保當者ニ對シテ賠償要求ノ權理ヲ認識

シタリ是レ以テ保當者ノ償金要求ノ權理ヲ有スルヲ證スルニ足レリ

參議院ハ千八百四十八年八月十二日ノ審判ヲ以テ本文ノ見解ニ反對スル判決ヲ下セリ然レモクリストッフ氏ハ大ニ之ヲ贊成シタリ凡ソ損害ニ關スル要償ノ權理若クハ利益ノ褫奪ニ關スル要償ノ權理ハ若シ保當者カ明許ヲ以テスルト默許ヲ以テスルトヲ問ハス工作ノ監視ヲ承諾スルヲ有レハ則チ乍チ之ヲ失スル者ト爲ス千八百四十六年十一月二十六日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ

工作ノ監視ハ設令ヒ違規ニ之ヲ命スルモ是レ即チ純然ニ施政權ノ措置ニ出ル者タルニ由リ保當者ハ之ニ對シテ直接ニ行政詞訟上ノ控告ヲ構起スルヲ得可カラス故ニ保當者ハ唯償金ヲ訟求スルヲ得可キ權理ヲ保有スルノミニシテ參議院ニ於テモ亦決シテ工作

ノ監視ヲ止ムルノ權理ヲ有セス

〔第二百十節〕余カ上文ニ説述セル官庫度支ヲ以テ工事ヲ監視スルハ即チ從來工作舉行ノ間ニ於テ數、施用シタル所ノ措置ナリ然リ而シテ是レ唯、民法第千百四十四條ヲ把リテ之ヲ共同工作ノ一事ニ移施シタルニ外ナラス此條ニ照依スルニ權理者ハ義務者ノ約諾シタル事業ハ或ハ費用ヲ其負擔ニ置キテ以テ之ヲ行ハシムルノ權理ヲ有スル者ト爲セリ唯、共同ノ工作ト民法ノ事業ト其間ニ差異ノ存スルヤ民法ノ權理者ハ裁判所ノ公認ヲ得ルニ非サレハ則チ第千百四十四條ノ功力ニ依據シテ以テ自己ノ利益ヲ防護スルヲ能ハスト雖モ官庫度支ノ舉行ニ關シテハ州長ノ布達ヲ以テ之ヲ命スルヲ得ルニ在リ夫レ此官庫度支ノ措置ハ本ト是レ普通法律ヲ適施スルニ出ル者ニ外ナラス然リ而シテ常ニ痛ク駁撃ヲ受ルノ一事ト爲レリ蓋シ此措置ハ施政官ト保

當者トチ問ハス共ニ均シク之ヲ駁撃スルハ實ニ奇異ナリト謂フ可シ施政官ハ其責任ヲ專ラ監視員鑿撰ノ當否ニ繫クルヲ批難シ保當者ハ此措置ノ僅カニ一霎時間ニ於テ倒産ノ慘害ヲ被ラシムルノ失當アルヲ號訴ス此ノ如ク雙方ノ之ヲ排斥スル有ルニ拘ラス官庫度支ノ方法ノ常ニ存シテ數、實地ニ施用スルヲ見ル有ルハ洵トニ怪訝スルニ堪フ可キ者ナリ抑、此方法ヲ以テ便宜ナリト爲シ往々ニ之ヲ用フル所以ハ他ナシ是レ一時假施スル者タレハナリ施政官ハ保當契約ヲ解破スルヲ無クシテ而モ能ク此措置ヲ施用スルヲ得可ク保當者モ亦此措置ノ全ク自己ノ期望ヲ絶タサルカ爲メニ常ニ之ヲ施用センヲ好ム蓋シ保當者カ日後久キヲ經スシテ其官庫度支ノ措置ヲ解キ再ヒ原約ニ復スルノ希望ヲ繫ク可キヲ以テナリ若シ夫レ保當契約ヲ解破シテ以テ更ニ射票ヲ改行スル如キ竟ニ保當者ヲシテ破産ノ慘害ヲ被

ラシムルノ結果ヲ生出スルニ至ルハ往々之レ有ルヲ見ルナリ
 [第二百十一節] 保當契約ノ解破ハ時ニ或ハ施政官ノ利便ヲ謀ルカ爲
 メニ之ヲ命シ時ニ或ハ保當者ノ利便ヲ謀ルカ爲メニ之ヲ命ス夫レ施
 政官ハ猶ホ一般ノ起工者ノコトク其工事ヲ廢シ以テ保當契約ヲ解破
 スルヲ得可キ權理ヲ有ス是レ即チ民法第一千七百九十四條ニ掲記ス
 ル所ノ制規ニシテ此普通法律ノ原則ハ之ヲ共同工作ノ爲メニ特設セ
 ル所ノ法制中ニ移載シタリ千八百八十一年十二月十六日ノ夫レ此契約
 解破ノ全ク施政官ノ縱意恣斷ニ出ツル者ト雖モ保當者ハ裁判所ニ控
 告シテ以テ直接ニ之カ毀銷ヲ要請スルノ權理ヲ有セス蓋シ此措置ハ
 全ク施政上ノ施爲ニ係レル者タルヲ以テ法庭ノ辨論ヲ容サ、レハナ
 リ千八百四十八年七月二十四日千八百五十一年十二月十二日然レモ
 及ヒ千八百六十年一月五日ノ參議院ノ三審判ヲ參觀ス可シ保當者ハ施政官ノ破約ノ全ク其縱意恣斷ニ出テ而シテ保當約款簿ニ

豫定セル場合ノ外ニ於テスルコト有レハ則チ損害ノ賠償ヲ要求シ得可
 キ權理ヲ有スル者トス千八百五十二年六月二十一日ノ參議院ノ二審判ヲ參觀ス
 可シ
 [第二百十二節] 若シ保當者カ其工程ヲ遲緩ニ涉ラシムルノ事由アリ
 若シハ保當約款簿ノ規約ヲ踐行セサルコト有ルカ爲メニ之ニ對シテ保
 當契約ノ解破ヲ命スル如キハ即チ是レ對務ノ契約ニ密着スル默認ノ
 條約ヲ施行スルニ外ナラサルナリ民法第一千八百四十六日及ヒ千八百五
 十八年十二月三十日ノ參議院ノ二審判等ヲ參觀ス可シ通常此場合ニ於テハ保當契約ノ解破ヨリ
 以前ニ先ツ官庫度支ノ措置ヲ施行ス然レモ此レ唯、慣行ノ例習タルニ
 過キスシテ施政官ノ必踐ス可キ責務タルニ非ス故チ以テ施政官ハ隨
 意ニ其破約ノ措置ト官庫度支ノ措置トヲ擇用スルコト得可キナリ千
 八百五十一年十二月十六日ノ保當規程第三十五條ヲ參觀ス可シ凡ソ保當契

約ノ解破ハ州長ノ布達ヲ以テ之ヲ宣令ス而シテ此布達ハ管轄宰相ノ認可ヲ取ルニ非サレハ則チ之ヲ發下スルコトヲ得可カラス又一邑ノ工作ニ關スル保當契約ノ解破ノ如キモ州長之ヲ宣令ス千八百五十一年十二月十五日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ又保當者ノ其怠懈若クハ拙劣ヨリシテ破約ノ原由ヲ釐成スル場合ニ當リテハ損害ノ賠償ヲ要求スルノ權理ナキナリ蓋シ自己ノ過失ニ因テ自カラ生出スル損失ノ結果ヲ自己ニ負擔セサル可カラサルハ即チ是レ事理ノ當ニ然ルヘキ者タリ千八百五十年六月二十六日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ

〔第二百十三節〕 又縱令ヒ保當者ニ毫モ過失ノ責ム可キ者無キモ施政官ハ下文二個ノ場合ニ向テハ保當契約ノ解破ヲ命スルコトヲ得可シ即チ第一ニ供用物料ノ時價ノ非常ニ低下スル場合第二ニ工作ヲ全廢シ若クハ無期ニ中止スル場合はナリ

此二個ノ場合ニ於テスル保當契約ノ解破ハ管轄宰相ノ權力ヲ以テスルニ非サレハ則チ之ヲ宣令スルコトヲ得可カラス其所屬職官ノ如キハ縱令ヒ工作ヲ指揮スルノ時會ニ於テモ亦決シテ此權理ヲ有セサルナリ

此第一項ノ場合タル千八百五十三年ノ舊保當規程第三十九條ニ於テハ供用物料ノ時價非常ニ低下スト言ヘル文辭ノ其意義如何ヲ釋明セシテ無シト雖モ實際施行ノ形跡ニ就テ之ヲ徵考スレハ則チ若シ原價額六分ノ一ニ過キテ低下スル有レハ則チ之ヲ認メテ非常ノ低下ト做セリ千八百六十六年ノ改定保當規程第三十三條ニ於テハ此點ニ關シテ特ニ明文ノ制規ヲ立定シタリ

又此第二項ノ場合ハ工作ヲ全廢シ若クハ無期ニ中止スルニ在リト雖モ此場合ニ向テハ千八百五十三年ノ舊保當規程第四十條ニ於テ保當

者ノ要求シ得可キ損害賠償ノ金額ヲ限定シタリ此償金ハ下文ニ開示スル各種ノ款項ヨリ成立ス

第一ニ保當者ハ自己ニ存有スルヲ欲セサル所ノ飲食ノ器什及ヒ其他ノ器具ヲ施政官ニ收買セシムルヲ得可シ其之ヲ收買スルニハ或ハ彼我ノ協約ヲ以テシ或ハ評價者ノ鑑定ヲ以テシ或ハ原價ノ額内ヨリ商事普通ノ息利ヲ扣斷シ而シテ推定上ノ利得ヲ口實ト爲シ十分ノ一ニ相當スル金額ヲ算加スルヲ無クシテ以テ之ヲ約定ス然レモ保當者カ先ツ施政官ニ對シテ其收買ヲ要求スルノ意望ヲ開具スルヲ要ス何トナレハ則チ施政官ハ此收買ノ權理ヲ誤用シテ保當者ノ賣放スルヲ欲セサル物件ヲ強テ收買スルヲ得サレハナリ又施政官ハ保當者ノ其意望ヲ開具スルヤ即チ其物件ヲ收取ス可キ嚴密ナル責務ヲ有スルニ由リ若シ其物件カ尙ホ未ダ使用ヲ經ス尙ホ未ダ價直ヲ交付セサル

以前ニ之ヲ毀損スルヲ有レハ則チ其損失ヲ負擔セサル可カラサルナリ

クリストッフル氏ハ曰ク既ニ一タヒ保當契約ノ解破ヲ命スルニ於テハ則チ一切ノ危難及ヒ損害ハ總テ施政官ノ負擔ニ歸スル者タリト然レモ是レ保當者ノ其物件ヲ存有スルト賣放スルトヲ決定スルノ日ヨリ以後ニ係ル者タルヲ知ラサル可カラス何トナレハ則チ此日ニ至ル迄ハ保當者ハ擇定ノ權理ヲ有スル者タルヲ以テナリ故ニ其未ダ擇定セサルノ日ニ在テハ保當者ハ尙ホ是レ其物件ノ所有主ト爲シ隨テ其物件ニ受ル所ノ損害ハ保當者ノ負擔ニ歸セシムルヲ要ス又車用ノ牛馬等ハ之ヲ保當者ノ施政官ニ向テ收買ヲ要求シ得可キ物件ノ數内ニ計入セサル可キ者トス

第二ニ保當者ハ施政官ニ對シテ工作ニ供備シタル物料ノ收買ヲ要求

シ得可シ然レハ舊保當規程第四十條及ヒ改定保當規程第四十三條ニ照依スレハ官命ヲ以テ供備シ且ツ既ニ積存シタル所ノ物料ニシテ其品質佳良ナル者ニ非サレハ則チ施政官ハ之ヲ收買ス可キノ責務ヲ有セス故ニ保當者カ此約款ノ其一ヲ滿スヲ有ルモ未ダ以テ足レリト爲サス必ス此三約款ヲ完足スルヲ緊要ト爲ス千八百四十年七月八日及日ノ參議院ノ二審所謂ル品質ノ佳良ナル物料トハ如何カ之ヲ領會シ判ヲ參議院ノ二審テ可ナルカ縱令ヒ其物料ヲ保當目算書ニ記載セル採取場區ニ取ルモ未ダ必シモ佳良ノ品質ヲ有スル者トハ爲ス可カラス千八百五十年七月二十七日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ抑、其物料ノ品質タル實際ノ景況ニ隨テ其佳良ナルト否ヲサルトチ評定ス可クシテ決シテ推斷ヲ以テ確然ニ之ヲ評定ス可キニ非サルナリ然レハ契約解破ノ時際ニ於テ既ニ施政官ノ收領セル物料ハ更ニ之ヲ檢査スルヲ要セサルナリ

第三ニ舊保當規程第四十條ヲ以テ一種ノ償金ヲ要求シ得可キ權理ヲ保當者ニ認識セリ其條ニ曰ク施政官ハ保當工費金額五十分ノ一ニ超過セサル償金ヲ額定シテ之ヲ保當者ニ付與スルヲ得可シト又帝宮工作ニ關スル保當約款簿第五十二條ニ照依スルニ此償金ハ工費金額三十分ノ一ニ達セシムルヲ得タリ此點ニ至リ始テ普通法律ノ制外ニ在ル一個ノ特例ヲ見ル何トナレハ則チ民法第千七百四十四條ニ照依スレハ保當者ハ其利益ヲ失セルノ損害及ヒ實際ニ受ケタル損害ニ相當スル償金ヲ要求スルヲ得可シト雖モ今上文ニ抄舉セル第四十條ノ正文ニ照依スレハ獨リ唯、實際ニ受ケタル損害ニ向テノ償金ヲ要求シ得可キ權理ヲ有スルニ過キスシテ是レ即チ供用物料ヲ收買スル償金ニ充テタル所ノ償金ト爲セリ然リ而シテ又利益ノ折損ニ關スル償金ハ未成工種ノ工費金額五十分ノ一若クハ三十分ノ一ニ限定シ

又改定保當規程第四十三條ニ於テハ復タ四十分ノ一ニ相當スル利益折損ノ償金ヲ付與スル所ノ制規ヲ掲クルヲ無シ

參議院ノ審判例ニ於テハ千八百五十年十一月二十三日ノ布達第四十條ニ規定セル所ノ限額ヲ嚴密ニ施行セリ

〔第二百十四節〕保當者ハ下文二個ノ原由ニ向テ保當契約ノ解破ヲ請求スルヲ得可シ即チ第一ニ供用物料ノ價直非常ニ騰昂シ第二ニ本工作ノ工程六分ノ一ニ過キテ工程ヲ増加シ若クハ減殺スル是ナリ千八百五十三年十二月八日ノ保當規程第三十九條ヲ參觀ス可シ此二個ノ原由ハ新ニ普通法律ノ制規ニ加増スル者タルニ由リ施政官ノ其責務ヲ履行セサルノ場合ニ當リ保當者ハ民法第千八百八十四條ノ功力ニ依據シ保當契約ノ解破ヲ請求スル權利ヲ妨害スルヲ無キ者ニシテ是レ即チ對務ノ契約ニ關スル通常ノ定則ト爲ス千八百六十年六月十三日參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ又帝宮工作ニ關スル保當約

款簿第三十三條ニ曰ク凡ソ供用物料ノ價直六分ノ一ニ超過スル時價ノ騰昂ニ遭ヘハ則チ非常ノ價直騰昂ト看做シテ以テ保當契約ヲ解破ス可キ原由ヲ成サシム可シト此比例ハ千八百六十六年ノ改定保當規程第三十五條ニ於テ道路橋梁ノ工作ニ關シ採用シタル者ト爲ス然リ而シテ此比例ニ於テ價直ノ騰昂スル有ルモ常ニ破約ヲ請求ス可キ原由ヲ成スニ非ス必ス其騰昂ノ保當者ノ豫想スル能ハス隨テ其保當契約書中ノ按算ニ加フルヲ能ハサル非常ノ原因ニ由來スル者タルヲ要ス例之ハ非常ニ夥多ナル兵員ヲ徵募シ或ハ許多ナル新創工作ノ射票ヲ施行スル有ルカ爲メニ職工ノ工直金非常ニ騰昂スル時會ノ如キ是ナリ千八百五十五年二月八日參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ然レモ保當目算書ニ記載セル供用物料採取場區所有主ノ要求ニ因リ若クハ工程節目明細書ニ豫計セサル邑關稅ノ新課ニ因テ物料ノ價直頓ニ増加スル有ル如キハ乃チ之ニ異

ナリトス此解釋ヲ下タス所以ハ他無シ蓋シ採取場區所有主ノ要求ニ因テ價直ノ騰昂ヲ來スハ即チ其所有權行用ノ常態ニ係ル者ニシテ而シテ邑關稅ノ新課ノ如キハ亦唯職工ノ工直金ニ向テ間接ノ影響ヲ及ホスニ止マリ時ニ或ハ毫モ其影響ノ結果ヲ見ルヲ無キニ由レハナリ保當者ハ契約ノ解破ト工費ノ追増トヲ擇定スルノ權理ヲ有セス蓋シ法律上ニ於テハ破約ノ請求ヲ除クノ外ハ復タ他ノ權理ヲ保當者ニ認許セルヲ無キニ由リ保當者ハ破約請求ノ權理ヲ施用セスシテ却テ工費ノ追増ヲ要求スルヲ得サレハナリ千八百五十四年八月十四日ノ參議院ノ審判ヲ參照ス可シ

〔第二百十五節〕若シ夫レ工作ノ工程ヲ新增スルニ關シテハ千八百五十二年ノ舊保當規程第三十九條ニ於テ其措置方法ヲ規定シテ曰ク工作舉行ノ期間ニ於テ施政官ノ其工程ヲ増加シ若クハ減殺スルヲ命シ而シテ其工費額ヲ更定セサル場合ニ在テハ保當者ハ若シ營テ無用

ニ歸スルヲ有ル可キ供用物料ヲ供備スルノ聽許ヲ得ル無ク而シテ其工程ノ増加若クハ減殺ノ改易ヲシテ本工作ノ工程六分ノ一ニ過クル無カラシメハ則チ決シテ之ヲ拒阻スルヲ無クシテ必ス遵奉ス可キノ責務ヲ有ス但シ若シ本工作ノ工程六分ノ一ニ過キテ工程ヲ増加シ若クハ減殺スルノ命令ニ對シテハ乃チ其保當契約ノ解破ヲ請求スルヲ得可シト

千八百六十六年ノ改定保當規程第三十條ニ曰ク工作ノ工程ヲ増加スル場合ニ當ルヤ保當者ハ本工作ノ工程六分ノ一ニ過クルニ非サレハ則チ其工事ヲ舉ク可キノ責務ヲ有ス若シ六分ノ一ニ過クルヲ有レハ則チ保當契約ノ解破ヲ請求シ得可キノ權利ヲ有スト

其第三十一條ニ曰ク工作ノ工程ヲ減殺スルノ場合ニ當ルヤ保當者ハ本工作ノ工程六分ノ一ニ過キサルニ於テハ則チ之ヲ拒阻スルノ

權理ヲ有セス若シ六分ノ一ヨリ過キ而シテ損失ヲ被ルノ場合ニ遭
 ヘハ則チ爲メニ其損害賠償ノ金額ヲ要求シ得キノ權理ヲ有ス又
 其償金ノ多少ニ關シ紛議ヲ生スルコト有レハ則チ其裁決ヲ州參議署
 ノ裁判ニ取ル可キ者ダリト
 供用物料ノ無用ニ歸スル場合ニ於テハ保當者ハ唯償金ヲ要求スルコ
 トヲ得可キノミ然レモ工程ノ増加若クハ減殺ノ本工作ノ工程六分ノ一
 ニ過クルコト有ルニ於テハ則チ保當契約ノ解破ヲ請求シ得キノ權理
 ナ有ス

[第二百十六節] 保當者ノ契約解破ヲ請求スルニ當リ均シク飲食ノ器
 具及ヒ供用物料ノ收買ヲ施政官ニ要求スルノ權理ニ關シテハ千八百
 五十三年ノ舊保當規程第四十條ニ照依スルニ施政官ノ自カラ破約ヲ
 命スル場合ニ於テスルニ非サレハ則チ此收買要求ノ權理ヲ認識セス

然リ而シテ其他ノ一制規ニタモ未ダ曾テ此償金要求ノ權理ヲ保當者
 ノ請求ニ對シ破約ヲ命スルノ場合ニ行用スルヲ認識セシコト無シ是ヲ
 以テ縱令ヒ本工作ノ工程六分ノ一ニ過クル工程増加ノ事由ニ依據シ
 テ以テ破約ヲ請求スル場合ニ於ケルモ決シテ償金要求ノ權理ヲ認識
 セサルナリ夫レ保當者ハ最初工作ノ保當ヲ約定スルニ當リ或ハ工程
 ノ増加スルコト有ル可キヲ豫知シ而シテ施政官ハ工程ノ増加ヲ命シ得
 可キ權理ヲ有スルヲ以テ若シ保當者ノ此命令ヲ承諾セサレハ則チ強
 テ之ヲシテ其工事ヲ罷メシムルコトヲ得可シ其レ然リ是故ニ一朝適其
 事ノ實際ニ發スルニ至リ其損害ノ賠償ヲ要求スルヲ得可カラサルハ
 即チ是レ事理ノ當ニ然ルヘキ所トス況シテ舊保當規程第四十條ノ特
 別制規ニ掲クル所ノ損害賠償ノ權理ヲ斯ニ行用スルヲ得可カラサル
 ハ復タ論ヲ待タスシテ明ナリ今日ニ在テハ此一問題タル千八百六十

六年ノ改定保當規程第四十三條ノ制規ヲ以テ全ク冰釋ニ歸セシムル
 ヲ得タリ此第四十三條ニ從ヘハ其第三十四條及ヒ第三十六條ニ指定
 セル所ノ原由ニ非サル他ノ原由即チ工作ヲ無期ニ中止シ及ヒ保當者
 ノ死亡スル事由ノ爲メニ契約解破ヲ請求スル時會ニ當リテハ其供用
 物料ヲ收買スルト否ラサルトハ一ニ施政官ノ權内ニ在ル者ト爲セリ
 然リト雖モ若シ本工作ノ工程六分ノ一ニ過クル工程ヲ増加スルヤ施
 政官ノ縱意恣斷ニ出テ或ハ其工程増加ノ目的ヲシテ間接ノ方策ヲ以
 テ破約ヲ囁誘スルニ在ラシムレハ則チ余ハ以爲ク州參議署若クハ參
 議院ハ其事實ヲ探查シ千八百六十六年ノ改定保當規程第四十三條ニ
 規定セル償金ノ要求ヲ認識スルヲ得可ク又之ヲ認識セサル可カラス
 何トナレハ則チ其實ハ施政官ノ自カラ破約ヲ欲スルモ其發言ヲ避憚
 シ却テ保當者ヲシテ自カラ破約ヲ請求セシメノヲ圖リ巧ミニ法律

ヲ弄操シテ以テ縱マヽニ工程ヲ増加シタルヲ以テナリ
 (第二百十七節) 工程ノ増加ハ必ス書牒ヲ以テ之ヲ命スルヲ要ス故
 チ以テ保當者ノ其責任ヲ護セント欲スル者ハ必ス工師ニ對シテ其書
 牒ノ發付ヲ請求スルヲ情ル可カラス千八百五十年七月三日ノ記
 日ナル工部宰相ノ廻達ヲ參觀
 シス可然ルニ改定保當規程第七條ノ制規及ヒ改定保當規程第十條ノ制
 規ニ違背スルヲ有ルモ是レ唯紛難ヲ起發スルノミニシテ決シテ缺式
 失權ヲ來タスヲ無シ何トナレハ則チ此二條ニ於テ斯ノ法式ヲ規定ス
 ルヤ嚴密ニ其効用ヲ指示スルヲ無キヲ以テナリ是ヲ以テ保當者ハ其
 工程追増ノ口達ノ命令ニ係ルモ若シ工師ノ報達ヲ受ケ特ニ其認識ヲ
 得ルニ於テハ則チ其増加ノ工費金ヲ要求スルヲ得可シ千八百五十
 年六月八日
千八百五十三年二月二十四日千八百五十四年八月十二日
 千八百五十五年二月八日ノ參議院ノ各審判ヲ參觀ス可シ及書牒ヲ
 以テスル命令ニシテ工作ノ舉行ニ當任スル工師ノ發下スル所ノ者ニ

係レハ則チ以テ保當者ノ權理ヲ掩護ス抑、此命令ニ關シテハ復タ論議
 ナ容ル、トヲ要セス何トナレハ則チ縱使ヒ其命令ノ違規ノ發下ニ係
 ルモ保當者ハ必ス之ヲ遵奉セサル可カラサルノ責務ヲ有スレハナリ
 工師ノ此命付ハ之ヲ看テ施政權ノ發下スル者ト做ス蓋シ是レ施政
 權ノ特命スル主任者ノ發下スルニ由テナリ然リト雖モ工師ノ工作
 中停ヲ命スル如キハ必シモ保當者ノ遵奉セサル可カラサル者ト爲
 サスシテ獨リ州長ノミ能ク工作中停ノ命令ヲ發下スルヲ得可キ
 權理ヲ有ス何トナレハ則チ工作ノ中停ハ工作ノ舉行ニ非スシテ而
 シテ工師ハ唯、專ラ工作ノ舉行ニ當任スル者タルヲ以テナリ
 〔第二百十八節〕 千八百五十三年十二月八日ノ保當規程及ヒ千八百六
 十六年十一月十六日ノ保當規程ハ共ニ唯、一國若クハ一州ノ共同工作
 ニ向テノミ之ヲ施行ス可キ者タルニ由リ今茲ニ一邑ノ共同工作ノ工

程増加ニ關シテハ如何ナル定規ノ立存スルカヲ檢討セサルヲ得ス若
 シ其工作保當契約書ニ於テ保當規程ヲ施行ス可キヲ明言セル有レ
 ハ其契約ノ効力ニ因テ之ヲ此ニ施ス可キハ言ヲ竣タス然レモ若シ之
 ナ明言セルヲ無キニ於テハ則チ如何ナル裁斷ヲ下ダス可キ者タルカ
 余ヲ以テ之ヲ觀ルニ此場合ニ於テハ一邑ノ共同工作ハ一國若クハ一
 州ノ共同工作ト其性質ノ相近似スルヨリシテ普通法律ノ制規外ニ在
 ル一種ノ特例ヲ取リ以テ之ニ推及スルヲ得可カラス是ヲ以テ此問
 題ノ解釋ヲ得ント欲スレハ則チ民法ニ就テ之ヲ索メサル可カラス唯、
 民法上ノ普通ノ制規ヲ把リテ邑制ニ關スル特別ノ法律ニ結合シ以テ
 稍、其改正ヲ加フルヲ要スル有ルノミ
 民法第七百九十三條ニ曰ク建築師若クハ工作保當者ノ起工者ト協
 議シテ以テ造製シ而シテ起工者ノ承諾シタル家屋建造圖式ニ依リ且

ツ總計工費ヲ約定スル方法ニ從ヒ以テ一個ノ家屋ヲ建造スルニ當リ
テハ職工ノ作業若クハ供用物件ノ増加スルヲ口實ト爲シテ以テ其工
費額ノ増加ヲ要求スルヲ得可カラス又建造圖式ニ改易ヲ加ヘ若クハ
工程ヲ増スコ有ルモ若シ其改易若クハ増工ニ關シテ文記ノ承認ヲ取
ラス且ツ其費額ヲ約定セサルニ於テハ亦其増費ヲ要求スルヲ得可カ
ラスト

若シ邑ヲシテ起工者ノ地位ニ立ダシメハ則チ其工程ヲ改易スルニハ
唯、邑長ノ命令ノミヲ以テ足レリトセス必ス工作ノ創興ヲ認許スルニ
必要ナル法式ヲ踐行セサル可カラス之ヲ詳言スレハ此工程改易ハ邑
會ノ議定ヲ取ルハ緊要關ク可カラサルノ事ニシテ尙ホ且ツ或種ノ場
合ニ於テハ必ス其邑會ノ議定ヲシテ上級施政官ノ認可ヲ經由セシム
ルヲ要スルナリ千八百三十七年七月十三日ノ法律第一條及ヒ千八

四十五條ヲ參照ス可シ彼ノ千八百三十七年七月十三日ノ法律第十條ニ從ヘハ邑
長ヲ以テ本邑共同工作ノ管理員ト爲セルハ實ニ然リ然レモ是レ唯、邑
會ノ議定セル共同工作ニ關シテノミ此分限ヲ有スル者ニシテ法律ニ
規定セル約款ニ準依スルニ非サレハ則チ其代理セル無形人タル本邑
ヲシテ工作保當ノ契約ヲ締結セシムルノ分限ヲ有スルコト無シ夫レ邑
ハ未成丁者ナリ故ニ邑長ハ法律ニ於テ規定セル所ノ法式ノ踐行ヲ關
クコトヲ得可カラス千八百五十八年二月十四日及ヒ千八百五十九年唯、
邑ハ工作保當者ニ對シ追増ノ工作ニ因テ自カラ利スル所ノ便益ノ多
少ニ應シ以テ其工費金額ヲ交付セサル可カラサルノ責務アルノミ千
百六十六年五月二日ノ參議院ノ審判ヲ參照ス可シ

建築師ノ邑會ノ許可ヲ取ラスシテ追増ノ工作ヲ命スル者ハ俸給ノ
増支ヲ要求スルヲ得可キ權理ヲ有セサルナリ

余ハ又保當者ノ邑長ニ對シ告訴ヲ構起シ得可キノ權理有ルヲ認識
 セス何トナレハ則チ保當者ハ其條約ヲ締結セル邑代理人ノ分限ト權
 理トヲ熟悉シ而シテ此場合ニ於テハ民法第千九百九十七條ニ比準ス
 ルニ代理人ハ其代理スル職任ノ權外ニ於テ締結シタル契約ニ關シ其
 約束ヲ必踐ス可キ責務ヲ有スルヲ無キヲ以テナリ然リト雖モ讀者ノ
 此第千九百九十七條ハ代理人ノ其約定セル契約主ノ一方ニ對シテ其
 權力ノ在ル所ヲ報示セシ者タルヲ假認シタルニ注意センヲ要ス
 然リ而シテ邑長ノ工作ノ増工ヲ命スルヤ人ヲシテ準規ノ認可ヲ經由
 シタル者ト信認セシムルヲ無キニ非ス果シテ然ラハ則チ邑長ハ民法
 第千九百九十七條ノ功力ニ依據シテ其責任ヲ避クルヲ得可カラサ
 ルカ故ニ保當者ハ法衙ニ告訴シテ以テ邑長ノ責任ヲ問フノ權理ヲ有
 ス

邑長ハ保當者ノ參議院ノ豫准ヲ得ルニ非サレハ則チ其告訴ヲ受ル
 ヲ無カル可シ共和八年「フリメール」月二十二日何トナレハ則チ從來
 憲法第七十五條ヲ參觀ス可シノ裁判例ニ依ルニ共和八年「フリメール」月二十二日ノ憲法第七十五
 條ノ制規ハ之ヲ民事ノ告訴ニ施行ス可キ者タルヲ以テナリ

第四款 共同工作ノ檢認領收工費金ノ交付及ヒ工作保
 證ノ責任

〔第二百十九節〕 工作既ニ竣成スレハ則チ先ツ假定ノ檢認領取ヲ執行
 ス而シテ其確定ノ檢認領取ハ保證期限ノ滿了スルニ至ラサレハ之ヲ
 執行スル事無キナリ道路橋梁ノ工作ニ就テ之ヲ言ヘハ道路保存ノ工
 作ハ其保證ノ期間ヲ六月ト爲シ道路堆高及ヒ道路砌石ノ工作モ亦其
 保證ノ期間ヲ六月ト爲シ技工ニ係ル工作ハ其保證ノ期間ヲ一年ト爲

ス千八百五十年八月二十二日
 ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ

此保證期間ハ千八百六十六年ノ改定射票總則第四十七條ヲ以テ規定シタル所ノ者タリ

陸軍工兵部ノ工作ニ關シテハ一年ヲ以テ其保證ノ期間ト爲セリ一邑ノ共同工作ニ關シテハ其保當約款簿ニ於テ保證ノ期間ヲ規定スル者ト爲ス若シ此保證ノ點ニ關スル約款ノ存スル無キニ於テハ則チ民法ノ制規ニ準依シテ之カ處置ヲ爲シ復タ假定ノ檢認領取ト確定ノ檢認領取トヲ區別シテ以テ其保證ノ期間ヲ限定スルコト無キナリ海軍ノ工作ニ關シテモ亦均シク同一ノ解釋ヲ下ス可キヲ要ス然レモ水工保當規程第五十六條ニ於テハ假定ノ檢認領取法ヲ制設セサリシニ由リ此種ノ工作ニ向テハ其保證期間ノ存在スル無キ者ト結論スルコトヲ得可シ凡ソ竣成工作ノ檢認領取ハ其假定ニ係ルト確定ニ係ルトヲ問ハス共ニ其工作ヲ管理董督スル職員之ヲ執行ス之ヲ詳言スレハ道路橋梁

工師ノ之カ檢認領取ニ當任スルナリ共和十二年「ブリュク」ヲ參照ス可シ月若シ一邑ノ共同工作ニシテ而シテ其保當約款簿ニ於テ工作舉行ノ指揮ヲ建築師ニ委任セル場合ニ在テハ則チ建築師其檢認領取ニ當任スル千八百六十六年七月九日ノ參照ノ審判ヲ參照ス可シ凡ソ竣成工作ノ檢認領取ヲ執行スルニハ必ス保當者ヲ眼同セシメ或ハ文牒ヲ以テ保當者ヲ召喚シ而シテ工師其事ニ當任ス若シ保當者ノ不在ニ會ヘハ則チ工師之ヲ專行ス千八百五十二年八月八日ノ保當規程第三十八條并ニ千八百六十六年十一月假定ノ檢認領取ニ關シテハ其審査書ヲ錄製シテ三通ノ様本ヲ製シ其一通ヲ工師長ニ送付シ其一通ヲ皇帝ニ奏進シ其一通ハ之ヲ工師ノ公署ニ保存ス若シ保證ノ期間既ニ滿過スルニ至テハ則チ工師ハ更ニ工作場ニ臨ミ其工作ノ見狀ヲ點檢シ保當者ノ能ク保當目算書ノ約款ニ充踐シテ工作ノ善ク保存ス可キ形狀ヲ確認スレハ則チ確定ノ檢認領取ヲ執行

ス又工師ハ更ニ一個ノ審査書ヲ錄製シテ之ヲ工師長ニ送付シ以テ其
 検査及ヒ認可ヲ取ル年公同工作ノ會計ニ關スル千八百四十九凡ソ確定
 ノ檢認領取ヲシテ余カ既ニ説述セシ法式ニ從テ錄製スル所ノ審査書
 ニ成ラシムルニ於テハ則チ是レ明認ノ領取ト爲ス又默認ヲ以テ工作
 ノ全部ヲ領取スルヲ得可シ千八百五十二年十二月八日ノ其明認ニ
 係ルト默認ニ係ルトチ問ハス確定ノ檢認領取ハ均シク保當者チシテ
 工作ニ關スル任務ヲ解卸セシムル者タリ故ニ一タヒ確定ノ檢認領取
 チ經レハ則チ粗惡脆弱視シ若クハ保當目算書ニ齟齬シ若クハ規矩ニ
 乖忤シ若クハ工程ヲ虧缺スル造構ノ改作改易或ハ修理ヲ要スル者ア
 リト雖モ亦保當者チシテ其責ニ任セシムルヲ無キナリ
 凡ソ保當者ハ外面ニ表見スル窳缺ハ必ス之ヲ修飾セサル可カラス
 然レモ確定ノ檢認領取ヲ執行スル以前ニ係レハ則チ其修飾ヲ命ス

ルヲ得可キ窳缺ニ係ルモ既ニ確定ノ檢認領取ヲ經タル以後ニ於
 テハ之カ修飾ヲ命スルヲ得可カラス嘗テ某ノ官府カ保當工作ヲ
 檢認領取セシ以後ニ家屋ノ窓扉ニ遮兩柵ノ設ケ無キヲ發見シ以
 テ之ヲ追造セシムルヲ參議院ニ訟求シタリト雖モ參議院ニ於テ
 ハ其權理ヲ認識セサリキ千八百四十六年七月二十九日
 [第二百二十節] 保證ノ期間ヲ限定スルハ果シテ何等ノ目的ヲ存スル
 カ是レ其工作ノ果シテ堅牢ナルカ脆弱ナルカヲ試驗スルノ爲メニ要
 スル者トス故ニ此保證ノ期間ハ工師及ヒ建築師其工作ヲ覽視シテ以
 テ之ヲ試驗ス凡ソ建築ノ窳缺ヲ發見シ或ハ造作ノ粗惡ヲ發見スルハ
 多クハ工作竣成ノ初時ニ在ルヲ以テ共同工作ノ爲メニ特設スル法制
 ニ於テハ未ダ確定ノ檢認領取ヲ執行セサルニ迄ヒ先ツ此試驗ノ期間
 チ經閱セシムルヲ要望シタリ是ヲ以テ工作既ニ竣成スルモ未ダ確

定ノ檢認領取ヲ執行セサルノ間ハ尙ホ未タ保當者ノ手裡ヲ放脫セサル者ト看做シ此保證ノ期間内ニ在テハ其工作ヲ保持スルノ責務ハ即チ保當者ニ歸スル者トス然リ而シテ此論案ハ唯是レ尋常的ノ保持ヲ言フニ過キサルノミ蓋シ若シ施政官カ非常ノ措置ヲ執リテ特ニ保持ノ責課ヲ過重ナラシムルヲ有レハ則チ其保持ニ關スル費用ノ増額ハ即チ施政官ノ負擔ニ歸セサル可カラサルナリ千八百三十七年八月二日ノ參議院ノ審然レ此保證期間ハ以テ民法第七百九十四條ニ規定セル十年ノ保證期間ニ換代シタルニ非ス夫レ工作保當規程ノ編制者ハ施政官ノ利便ヲ謀ルカ爲メニ許多ノ點ニ於テ常理ヲ偏重ナラシメ枉ケタル有ルニ而モ却テ普通法律ニ規定スル十年間保證ノ責任ヲ負ハシムルヲ欲セサリシ如キハ豈ニ怪ム可キニ非スヤ夫レ工作ノ法制ニ於テ此ノ如キ甚大ナル參差矛盾ノ制規ヲ認容スルニハ必ス明

文ノ制規ヲ設定スルヲ要ス然リ而シテ保當規程ノ編制者ハ未ダ嘗テ此意思ヲ表セシヲ有ラス故ニ唯其制規ノ精神ノミヲ取テ之ヲ觀レハ其編制者ハ保當者ノ便益ヲ謀ルカ爲メニ民法ノ制規ニ生出スル責任ノ制限ヲ擺除スルニ非スシテ寧ロ施政官ノ便益ヲ謀ルカ爲メニ普通法律ニ加ヘテ尙ホ或種ノ制限ヲ立定センヲ希望シタルヤ疑ヒ無キナリ試ミニ看ヨ各人ノ創興スル工作ニ關シテハ唯確定ノ檢認領取ヲ爲スノ方法ト造作ノ粗惡ナキヲ保證スル十年ノ期間トヲ規定セシモ公同工作ニ關シテハ下文ノ區別ヲ立定シタルニ非スヤ即チ其第一ハ工作竣成ノ以後直ニ發見シ得キ外表面ノ竅缺是ナリ保證ノ期間ハ即チ之カ爲メニ立定シタル者ニシテ若シ此期間ヲ滿過スルニ於テハ則チ凡ソ外表面ノ竅缺ハ之カ修飾ヲ命スルヲ得ス其第二ハ建造圖式ニ違反シ若クハ基地ノ鬆軟ナルニ起因スル竅缺及ヒ地震風雨等ノ爲

メニ漸次ニ發見スル内部ノ窟缺是ナリ此第二ノ場合ニ於テ其窟缺ヲ
修補セシムルカ爲メニ施政官ノ保當者ニ對シテ告訴スルハ猶ホ各人
ノ此レカ爲メニ告訴ヲ構起スルヲ得ルカコトシ

此問題ニ關シテハ國務省ノ工作保當約款簿第五十四條即チ民法第
千七百九十二條及ヒ第二千二百七十條ニ取準セル所ノ一制規ニ於
テ其解釋ヲ見ルヲ得ン又陸軍工兵部ノ工作保當約款簿ニ於テハ
普通法律十年ノ保證期間ヲ認許セル場合ニ向テ其保證期間チ一年
ニ減縮シタリ抑此十年間保證ノ責任ハ果シテ何人ニ歸ス可キカ施
政部ノ工師、陸軍部ノ工師、道路監督官及ヒ其屬官並ニ官吏ノ分限ヲ
有スル各職員ハ大過失若クハ奸詐ノ行爲アル場合ヲ除ク外ハ公同
工作ニ關シテ責任ヲ負擔スルヲ無シ本來此等ノ職員ハ其分限ノ自
カラ之ヲ回護スル者タリ故チ以テ公衆ニ對シ及ヒ施政權ニ對スル

保證ハ施政官遞屬ノ權力ヲ以テ下官ヲ免黜スルヲ得ルニ存ス夫ノ
建築師ニシテ官吏ノ分限ヲ有セサル者及ヒ保當者ノ如キハ之ニ異
ニシテ即チ民法第七百九十二條ヲ適施ス可キ私人ニ係レル者ト
爲ス

建築師ノ責任タル第一ニ建造圖式ノ違規ト爲ス建築師ハ此責務ヲ
有スル者タルヲ以テ建造圖式ノ設令ヒ各人私造ノ家屋ニ係リ而シ
テ其承認ヲ得タル者ト雖モ必ス其責任ヲ負擔セサル可カラス然レ
モ保當者ハ非理ヲ以テスルニ非サルヨリハ此建造圖式ニ關シテ責
任ヲ課セラル、コ無カル可シ何トナレハ則チ保當者ノ責務ハ技藝
者ノ命令ヲ承奉ス可キニ在ルヲ以テ其分限ヲ認識セサルニ非サレ
ハ之ニ對シ建造圖式ヲ覽査スルニ足ル可キ十分ノ學識ヲ具セシム
ルヲ要望シ得可カラサルニ由テナリ日ノ八百五十五年五月三十一

可第二ニ基地ノ鬆軟ト爲ス此責務タル普通法律ニ據ルニ建築師ハ
 基地ノ鬆軟ニ關シテハ饒使ヒ委託者ニ其危険ヲ豫報スル有ルモ必
 ス其責任ヲ負擔セサル可カラサル者ト爲セリ是レ蓋シ建築師ハ其
 危険ナルヲ知リ以テ工作ヲ創興ス可カラサレハナリ然レモ施政部
 ノ工作ニ就テハ嘗テ其邑工作ノ訴訟ニ關スル參議院ノ審判例ニ據
 ルニ初メ建築師カ邑會ニ向テ基地ノ鬆軟及ヒ之ニ因テ起生スル危
 險ヲ豫報シタルニ由リ其責任ヲ免カル可キ者ト判決セリ千八百五
 二月十五日ノ參議院第三ニ工作粗惡ノ專ラ覽視ノ周到セサルニ起
 ノ審判ヲ參觀ス可シ然レモ此第三ノ場合ニ
 因セル者ト爲ス參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ然レモ此第三ノ場合ニ
 於ケルヤ建築師ノ責任ハ保當者ニ次ク者ニシテ且ツ唯保當者ノ資
 力無ク之ヲ賠償スルヲ能ハサルノ場合ニ限ル者トス何トナレハ則
 十保當者ヲ以テ其主任ト看做ス可キニ由テナリ今茲ニ上文ノ説述

ヲ約言スレハ第一ニ建築師及ヒ工師ノ官吏タル分限ヲ有スル者ハ
 責任ヲ負擔セス第二ニ官吏タラサル建築師及ヒ保當者ハ民法第千
 七百九十二條ノ規定スル所ニ從テ責任ヲ負擔ス可シ第三ニ建築師
 ハ凡ソ建造圖式ノ違規ニ關シテハ專ラ其責任ヲ負擔ス可シシテ保
 當者ハ此責任ニ當ル無シ第四ニ基地ノ鬆軟ニ關シテハ建築師及ヒ
 保當者ハ相共ニ其責任ヲ負擔ス可シ第五ニ工作ノ粗惡ニ關シテハ
 建築師ノ責任ハ保當者ニ次ク者ニシテ且ツ保當者ノ資力無ク以テ
 賠償スルヲ能ハサルノ場合ニ於ケルニ非サレハ復タ之ヲ負擔スル
 事無キナリ

〔第二百二十一節〕 本來保當者ハ其工作ヲ竣成スル以後ニ非サレハ其
 工作ノ一部ノ工費ヲモ之ヲ要求スルノ權理ヲ有セス然リト雖モ公同
 工作ノ如キハ通常巨大ノ工費ヲ要スル者ナルニ由リ若シ保當者ヲシ

テ工費金ノ全額ヲ豫辨セシムルニ於テハ則チ其工作ヲ舉クルハ難シトス夫レ幾百萬「フラン」ヲ以テ計ル所ノ工費金額ニシテ裕ニ之カ運轉ヲ爲スニ耐ユルノ資力ヲ有スル中票者ヲ索ムルモ決シテ得可カラス是レ工費金ノ内額ヲ交付スル慣例ノ存スル所以ナリ而シテ其例規ニ依ルニ工費金内額ノ交付ヲ本額十分ノ九ニ限定シ而シテ殘計十分ノ一ハ保當者ノ或ハ他ノ人ニ交付スル有ル償金ノ保證ニ抵充シテ以テ之ヲ施政官ノ手中ニ保管ス故ニ此償金ニ抵充スル部分ヲ慣稱スルニ十分一ノ保證金ノ名目ヲ以テシ而シテ此金額ハ保當者ノ責課ニ歸スル償金ヲ支辨シタルトチ準規ノ領收證票ヲ以テ證明スルニ非サレハ則チ之ヲ保當者ニ還付セサルナリ千八百五十三年十二月八日ノ保當規程第九條ノ第四項及ヒ千八百六十六年十一月十六日ノ保當規程第四十八條ヲ參觀ス可シ又設令ヒ償金支辨ノ證明ヲ爲セル有ルモ亦確定ノ決算ニ關シテ紛爭ノ起發スルカ爲メニ往々此殘金ノ支付ヲ

延捱スルコト有リ彼ノ千八百六十六年ノ改定保當規程第三十五條ノ第三項ニ於テ此場合ノ爲メニ一個ノ制規ヲ規定シテ曰ク若シ工作ヲ竣成シテ確定ノ檢認領取ヲ經由シ保證期間ノ滿過スル日ニ至リ保當者ノ尙ホ工費金ノ殘額ヲ領受セサルコト有レハ則チ此時ヨリシテ保當者ハ其殘額ノ利息ヲ要求スルヲ得ルノ權利ヲ有スト此利息ノ比例ハ之ヲ百分ノ五ニ限定シタリ千八百五十年八月十日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ然レモ此利息ハ當然ニ之ヲ賦加ス可キニ非ス何トナレハ則チ民法第千五百五十三條ニ規定セル所ノ原則ニ照依スルニ凡ソ利息ヲ賦加スル爲メニハ必ス負債主ニ向テ其利息ヲ要求スル意旨ヲ表明ス可キヲ以テナリ此民法ノ制規ハ若シ保當規約書ニ於テ之ニ準セサルコト明記スルニ非サレハ則チ必ス準依スルヲ要ス且ツ利息ヲ要求スルヤ詞訟上ノ順序ヲ踐行スルヲ以テ必要ト爲サスシテ一國ノ工作ニ關セハ之ヲ州長ニ申請シ

一邑ノ工作ニ關セハ之ヲ邑長ニ申請ス改定保當規程第四十九條ニ曰ク準規ノ檢認ヲ經テ確定ノ領取ヲ爲セヨリ以後三月内ニ於テ工費金ノ殘額ヲ領受セサルコト有レハ則チ保當者ハ此期間ノ滿過スル日ヨリ其領受ス可キ金額ニ向テ法律上ノ利息ヲ要求シ得可キノ權理ヲ有スト

若シ工費金交付ノ遲滯ヲ來タセル原由ヲシテ保當者ノ要求スル事件有ルコト出テシメ而シテ爾後其要爭ノ非理ニ歸セハ則チ保當者ハ利息ノ賦加ヲ要求スルコトヲ得可カラス千八百四十九年三月十五日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ是ヲ以テ交付遲滯ノ施政官ノ挑發セル非理ノ爭難ニ原因スル場合ニ非サレハ則チ利息ノ賦加ヲ要求スル條理ノ保當者ニ存セサルヲ知ル可シ千八百四十九年三月十五日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ若シ其過失ヲ以テ之ヲ施政官ニ歸セシム可カラス又保當者ニ歸セシム可カラサルノ場合ニ當リテハ如何カ

之ヲ處置ス可キカ普通法律ニ照依スレハ權理者ノ義務者ニ對シテ其責務ノ不履行ヲ報道シタルニ於テハ則チ義務者ヲシテ其責務ノ不履行ニ生出スル所ノ結果ヲ負擔セシム然リ而シテ千八百六十六年ノ改定保當規程ハ此點ニ關シテ毫モ特例ヲ規定セル無キニ由リ此普通法律ノ定則ヲ把リテ之ヲ共同工作ノ費金交付ノ遲滯ニ擬施スルハ即チ當然ノ事理ト爲ス嘗テ舊保當規程ノ存在セル日ニ在テハ參議院ノ審判例ニ於テ反對ノ裁決ヲ下シ保當者ノ利息要求ノ權理ヲ有スルハ左ノ約款ヲ要セリ即チ第一ニ保當者ノ之カ要求ヲ爲シ第二ニ施政官ノ非理ノ事由ヲ以テ工費金ノ交付ヲ遲滯セシムル是ナリ而シテ若シ工費金交付ノ遲滯ヲシテ偶然ニ係ラシメハ則チ利息ヲ賦加スルコト無シ況シテ其事由ノ保當者ノ所爲ニ出ツル如キハ復タ論スルヲ須ヒス千八百四十九年三月十五日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ然リト雖モ此審判例ハ見行ノ保當規程第

四十九條ノ存セル今日ニ在テハ之ヲ支持スルニ由シ無カル可シ蓋シ此第四十九條ニ照依スルニ工費金ノ決算ヲ爲スニハ三月ノ期間ヲ限定シ若シ此期間ヲ滿過スルニ至テハ帳ヲ其利足ヲ賦加ス可キ者ト爲セリ

〔第二百二十二節〕凡ソ工費金決算ノ殘額ハ共同工作ノ會計ニ關スル千八百四十九年九月二十八日ノ條規第二十九條ニ準依シ内額交付ノ方法ト同一ナル方法ヲ以テ之ヲ交付ス可キ者トス其條ニ曰ク保當者ニ對シテ工費金ヲ交付ス可キ場合ニ在テハ工師ヲシテ某種ノ工作ニ係リ若干額ノ工費金ヲ支辨ス可キ事旨ヲ記載スル費金支辨證票ヲ錄製セシム此支辨證票ニハ既ニ竣成セル造作ノ部分及ヒ費額ト保當者ノ既ニ費用セル金額トヲ比較開列セル扣減計算書ヲ附加シテ以テ其費金支辨ノ立案ヲ證明スルヲ要ス又此扣減計算書ニハ歲出豫算書ノ

一章ニ於テ工師ノ支用ニ供備シタル金額ト工師ノ見ニ發付シ及ヒ既ニ發付シタル費金支辨證票ノ金額トヲ計較算定スルヲ要ス此費金支辨證票ト扣減計算書トハ併セテ之ヲ工師長ニ送付シ而シテ工師長ハ唯此費金支辨證票ヲ支發傳令書ニ副具シテ以テ之ヲ度支管理官ニ送致スト支發傳令書ハ工部宰相ノ州長ニ委任シ州長ノ更ニ工師長ニ委任スル所ノ權理ニ依據シテ工師長之ヲ發付スル者ト爲ス

〔第二百二十三節〕工費金決算ノ殘額ヲ完交スル其結果ハ以テ施政官ノ保當者ニ對スル負責ヲ全ク解卸セシムル者ト爲ス故ニ保當者ハ缺額ヲ領受シタルニ非サレハ則チ確定ノ決算ヲ經タル以後ニ於テ爭訟ヲ構起スルコト有ルモ決シテ受理セラル無シ千八百三十七年六月二日參議院ノ審判ヲ參照ス可然リ而シテ此告訴ノ不可受理ハ相互ノ者ニ係リ施政官ノ一方ニ在テモ亦然リトス故ニ工費金ヲ完交スル決算ノ時會ニ於テ過剩ノ金額

ヲ交付シタル有ルモ決シテ其還收ヲ求ム可キノ條理ナキナリ
五千八百
年十一月二十六日ノ參議
院ノ審判ヲ參觀ス可シ

〔第二百二十四節〕 保當者ハ自己一身ノ債主若クハ其保當セル工事ノ
債主即チ職工及ヒ供用物料調進者等ノ工費金ノ勒抵ヲ要請スルコト有
レハ則チ決算ノ殘額ヲ領受スルノ權理ヲ有セス此勒抵ノ方法ハ特別
ナル制規ノ以テ之ヲ管知スル有リ即チ千八百九年八月十八日ノ布告
ヲ以テ此制規ヲ集輯シ而シテ千八百三十六年七月九日ノ會計法律第
十三條ヲ以テ之ヲ完全ナラシメタリ

此特別制規ノ最モ重要ナル者ハ職工及ヒ供用物料ノ調進者ヲシテ
保當工費金ニ向テ特別ノ領先權ヲ有セシムル所ノ制規即チ是ナリ

共和二年「ブリュウイオーズ」月
十六日ノ布告ヲ參觀ス可シ

共和二年「ブリュウイオーズ」月二十六日ノ布告第一條ニ曰ク國費ヲ以テ

舉行シ及ヒ舉行ス可キ工作ノ保當者若クハ中票者ニ對スル私債ノ
債主ハ其工作完成スルノ日ニ至ル迄ハ其保當者若クハ中票者ニ交
付スル爲メニ郡收稅司ニ保管スル所ノ金額ヲ勒抵シ若クハ其交付
ヲ拒止スルコトヲ得可カラスト
其第二條ニ曰ク保當者若クハ中票者ノ私債ノ債主カ工作完成ノ日
ヨリ以前ニ於テセル勒抵若クハ拒止ノ請求ハ無効ニ歸スト
其第三條ニ曰ク前二條ニ掲記セル制規タル保當者ノ使役スル職工
ノ工直金ニ係レル負債ヲ包含セス又調進ノ物料及ヒ其他ノ製作ニ
供備スル物件ノ價直金ニ係レル負債ノ如キモ亦然リト
其第四條ニ曰ク既ニ竣成工作ノ檢認領取ヲ經由シ而シテ若シ第三
條ニ掲記セル負債ヲ辨清シタルノ以後ニ於テハ則チ保當者若クハ
中票者ノ私債ノ債主ト雖モ工費金ヲ勒抵スルコトヲ得可シト

夫レ第一條ノ共同工作法律ヲ制定スルノ日ニ至ル迄ト言ヘルヲ以テ之ヲ觀レハ此共和二年「ブリュウイオーズ」月二十六日ノ布告ハ唯、是レ假定ニ係レル者ニシテ當時既ニ案定セル共同工作法律ノ完成スルヲ待ツニ似タリ然レモ爾後共同工作法律ヲ編制セザリシニ由リ此假定ノ布告ヲ沿用シテ以テ遂ニ確定ノ法律ト爲スニ至レリ即チ千八百十年十一月八日ノ布告ヲ以テ之ヲ和蘭陀ノ各州ニ施行セシメ佛國ノ各裁判所ニ於テモ亦常ニ此假定ノ布告ヲ擬施シタリ又此假定ノ布告ニ於テハ特ニ國費ヲ以テ創興スル所ノ工作ヲ指言セリ然リ而シテ特別ナル制規ハ宜ク其効力ヲ明文ノ區域ニ限止ス可キニ由リ職工及ヒ物料調進者ニ認識シタル領先權ハ唯、特リ之ヲ一國ノ共同工作ニ關シテ行用ス可クシテ決シテ之ヲ一邑ノ共同工作ニ推及ス可カラズ此理由有ルヲ以テ一州ノ共同工作モ亦此假定布告

ノ管知スル者ニ非スト結論セサルヲ得ス又此假定布告ハ之ヲ管理權ノ委任ト政府ノ權理ヲ讓與セラレタル各種ノ會社ニ於テ國費ヲ以テセス會社ノ費用ヲ以テシテ使役スル職工及ヒ供用物料調進者ニ施行ス可カラズ此類ノ會社ハ實ニ政府ノ權理ニ代任スル者タリト雖モ然レモ其舉行スル工作ノ如キハ國民若クハ政府ノ費用ヲ以テ之ヲ舉行スル者ト言フコトヲ得サル可シ此率則ハ饒使ヒ政府ニ於テ其會社ニ對シ利息金ヲ保證スルノ場合ト雖モ亦必ス之ニ遵依スルヲ要ス何トナレハ則チ政府ノ責務ハ唯、其會社ヲ補助スルニ止マルヲ以テナリ又政府カ各邑ニ補助セル工費金ニ關シテハ即チ之ニ異ナリトス是レ蓋シ政府カ直接ニ其工作ニ干涉スル所ナルヲ以テ國民ノ供備スル此補助金額ハ之ヲ職工及ヒ供用物料調進者ノ保有スル領先權ニ屬セシム可キヲ以テナリ

彼ノ民法第千七百九十八條ハ、共和二年「プリューウイオーズ」月二十六日ノ布告ヲ發下セルヨリ以後ニ制定シタル者ニシテ其條文ニ照依スレハ保當者ノ使役スル職工ノ起工者ニ對シ直接ニ告訴ヲ構起スルコトヲ認許シ而シテ此告訴ヲ構起スル本日ニ至ル迄起工者ノ保當者ニ逋負スル所ノ金額ヲ要求スルコトヲ得可キ者ト爲セリ然リ而シテ職工及ヒ物料調供者ノ民法第千七百九十八條ニ依據シテ以テ構起スル直接ノ訴訟ト共和二年「プリューウイオーズ」月二十六日ノ布告ヲ以テ創定セル領先權ト其間ニ如何ナル區別ヲ存スル有ルカ其區別ヲ舉示スレハ則チ第一ニ民法第千七百九十八條ニ於テハ獨リ唯、木匠、埤匠及ヒ傭工ノミ直接ノ告訴ヲ構起スルコトヲ認許シ而シテ物料調進者ニ對シテハ之ヲ認許セズ故ニ物料調供者ノ如キハ共和二年ノ公同工作ニ關スル布告ヲ以テ領先權ヲ付與セラレタル者ノ數中ニ入

ル第二ニ民法第千七百九十八條ニ於テ職工ヲシテ起工者ニ對シ其保當者ニ逋負スル工費金額ヲ要求スル訴訟ヲ構起スルコトヲ得セシムルノ權理ヲ認許シタリト雖モ若シ保當者ノ此工費金額ヲ領受ス可キ權理ヲ以テ準規ニ之ヲ他人ニ轉讓スルコト有レハ則チ此直接認求ノ權理ハ消滅ニ歸スル者ト爲セリ然リト雖モ共和二年ノ布告ニ於テハ官府ノ保當者ニ逋負スル工費金額ハ其保當者ノ之ヲ他人ニ轉讓スルコトヲ禁止シタリ千八百五十四年一月十八日ノ破毀裁判所ノ審判ヲ參照ス可シ共和二年「プリューウイオーズ」月二十六日ノ布告ヲ以テ創設セル領先權ハ各般ノ物料調進者ノ其物料ノ價直ヲ認求スルノ根據ト爲スコトヲ得可シ所謂各般ノ物料調進者トハ何等ノ種類ニ係ル物料ヲ調進スル者ヲ指言セル者タルカ供用物料ヲ採取スル場區ノ所有主ハ總テ之ヲ物料調進者ト看做サ、ル可カラス千八百四十六年八月二十

五日ノデシオン控訴裁判所ノ審判ニ依ルニ曰ク物料調進者トハ管
 ニ工作ニ充用スル材石等ヲ調進スル者ヲ指言スルノミナラスシテ
 工作ノ爲メニ使用スル一切ノ器具ヲ調供スル者モ亦之ヲ包括スト
 又共和二年ノ布告ニ於テ創定セル領先權ヲ行用シテ以テ訟求シ得
 可キ所ノ見金ハ何等ノ種類ニ屬スル見金ヲ指言セル者タルカ其條
 文ニ曰ク共同工作ノ中票者ニ交付スル爲メニ官庫ニ保管スル所ノ
 供備金云々ト然リ而シテ保當者ノ供出スル保證金ハ蓋シ其保當ス
 ル工作ノ竣成ヲ保證セシムル爲メニ之ヲ官庫ニ保管スルニ由リ此
 保證金ノ名義ヲ以テ供出セル金額ハ之ヲ視テ以テ保當者ニ交付ス
 ル爲メニ官庫ニ保管スル金額ト做スヲ得サルハ事理素ヨリ明瞭
 ナリ故ニ此布告ノ條文ニ點用セタル文辭ハ蓋シ工作ニ供備シタル
 見金ニ非サレハ則チ領先權ヲ行用シテ以テ要取スルヲ得可カラ

サルノ意義ヲ含蓄シタル者ニシテ保當者ノ供出セル保證金ノ如キ
 ハ全ク其文義ノ外ニ在リ且夫レ物料調進者ニ領先權ヲ付與スルヤ
 一切ノ債金ニ關スルニ非スシテ獨リ共同工作ニ供充スル物料ノ價
 直ニ係レル債金ニ關スルノミ是ヲ以テ施政官ノ自カラ物料調供ノ
 契約ヲ履行セサル場合ニ於テ支辨ス可キ債金ノ如キハ共和二年ノ
 布告ヲ以テ創定セル領先權ノ能ク之カ要取ヲ保證スル所ニ非サル
 ナリ蓋シ物料調進者ノ其物料ヲ調供セル場合ニ於テハ即チ其物料
 ヲ調供シテ以テ直接若クハ間接ニ工作ニ關與スル所ノ債主ト看做
 スト雖モ官府カ損害ノ債金ヲ支辨ス可キ場合ニ於ケルヤ物料調進
 者ハ其工作ニ關與スルヲ拒絶セラレタルヲ以テ復タ之ヲ權理者
 ト看ス却テ義務者ト看ル可キニ由テナリ

千八百五十二年六月十六日ノブールジュ裁判所ノ審

〔第二百二十五節〕 工費金ノ殘額ヲ交付スルハ即チ是レ確定ノ決算ヲ爲スナリ然レモ此決算ヲ爲スニ先ダチ即チ尙ホ工作ヲ舉行スル日ニ於テ決算ノ豫業ヲ整理ス故ニ施政官ハ保當者ヲシテ其不服ノ事項ヲ問難スルコトヲ得セシムル爲メニ工作ノ工費ニ關スル一切ノ書類ヲ之ニ下付シ保當者ハ此書類ヲ接受スレハ則チ一定ノ期間内ニ於テ此書類ニ記載セル所ノ一切ノ事項ヲ稽查シテ或ハ之ヲ認諾シ或ハ之ヲ爭難スルコトヲ要ス千八百五十三年ノ保當規程第二十三條ニ曰ク凡ソ工作ノ全部及ヒ一部ノ尺積書工費支出書及ヒ檢認領取審查書ハ必ス之ヲ保當者ニ下示シ以テ保當者ノ認諾ヲ取ルヲ要ス保當者ノ之ヲ拒難スル場合ニ當リテハ此等ノ書類ヲ接受スル以後十日内ニ於テ其拒難ノ事由ヲ文書ニ録シ之ヲ施政官ニ送呈セサル可カラス施政官ハ唯此場合ニ於テノミ其拒難ト景況トニ關スル審查書ヲ録製スト又曰ク保

當者ノ此書類ヲ稽查スル期間ヲ尙ホ長キニ涉ラシメハ則チ其拒難ヲ來タス可キ錯誤ノ原因ヲ檢索シテ之ヲ證明スルニ難キコト往々之レ有ルカ故ニ十日ノ期間ヲ滿過セハ保當者ハ此書類ニ關シテ問難ヲ發スルノ權理ヲ失ス若シ此期間ヲ滿過セハ縱令ヒ保當者ノ其認諾ノ署名ヲ肯セサルモ亦之ヲ看テ既ニ認諾セル者ト做ス又拒難審查書ハ保當者ノ拒難セル書類ニ附シテ以テ證據ト爲ス可シト

此ノ如ク保當規程第二十三條ニ於テ工作ノ全部及ヒ一部ノ尺積書工費支出書及ヒ檢認領取審查書ノ種類ヲ特言セリ抑此等ノ書類ハ果シテ何等ノ事ノ爲メニ必要スル者タルカ全部及ヒ一部ノ尺積書ハ其目的則チ工作ノ縱長横經及ヒ深積ノ分度ヲ查定スルニ在リ工費支出書ハ官庫度支ノ工作ニ關シテ日費簿及ヒ物料ノ調供ニ隨テ支出シタル費用ヲ記載ズ檢認領取審查書ハ工程ノ狀況ヲ具載シ併セテ工作ノ完

成ニ必要ナル改作ノ形狀ヲ叙記ス夫ノ第三十二條ニ於テハ唯重要ナル書類ノミヲ舉示スルニ過キスト雖モ此等ノ書類ニ亞ク所ノ書類就中扣減計算書ノ如キハ工作ノ全部ニ係ルト一部ニ係ルトヲ問ハス共ニ同一ノ定則ニ準依ス可キ者タリ千八百四十六年三月十五日及千八百五十四年五月三十一日ノ參議院ノ各審判ヲ參觀ス可シ即チ千八百六十六年改定ノ射票規程第三十九條第四十條及ヒ第四十一條ヲ以テ此事ヲ明言セリ

其第三十九條ニ曰ク工費支出書ハ工程ノ成功スル程度ニ隨ヒ工作ノ監視ニ當任スル施政屬官其工作保當者ヲ眼同セシメテ之ヲ接受ス保當者ハ此支出書ヲ出示セラル、ニ當リ必ス之ニ署名スルヲ要ス若シ保當者ノ之ニ署名スルヲ拒却シ若クハ其部分ヲ限リテ以テ之ニ署名シタルニ於テハ則チ其之ヲ出示セル以後十日ノ期間ヲ付與シテ以テ其意見ヲ文書ニ錄製シ以テ上呈スルヲ得セシム若シ此期間ヲ滿

過スレハ則チ保當者ノ全ク此工費支出書ヲ認諾シタル者ト看做ス猶ホ其部分ヲ限ル無クシテ署名シタルカコトシ此場合ニ當リテハ保當者ノ認諾セサル書類ト其時際ノ景況トニ關スル審査書ヲ錄製シテ之ヲ其書類ニ副附ス可シト

其第四十條ニ曰ク毎月ノ末尾ニ至レハ其成功セル工程ト其支出セル費額トヲ對較シテ扣減ノ計算ヲ爲シ以テ保當者ニ工費金ヲ交付スルノ憑據ニ備フト其第四十一條ニ曰ク毎年ノ末尾ニ至レハ扣減ノ計算書ヲ錄製シテ之ヲ二部ニ區分シ其第一部ニハ尺積ノ確定ス可キ造作ノ大小部分ヲ記載シ其第二部ニハ尺積ノ假定ニ係ル造作ノ大小部分ヲ記載ス又此計算書ハ之ニ副附スルニ尺積書及ヒ其證據ニ供備スル各種ノ書類ヲ以テシテ直接ニ之ヲ保當者ニ下示シ以テ其認諾ヲ取リ且ツ其下示ト其時際ノ景況トニ關スル審査書ヲ錄製ス又保當者ハ施

政官ノ下示スル書類ノ外ニ於テ其甲幹者ヲ工師ノ理務署ニ差到シ必要ナル書類ヲ寫取セシムルヲ得可シ又計算書ノ第一部ニ記載セル事項ニ關シテハ保當者ノ既コ一タヒ之ヲ認諾セハ則チ造作ノ工程ト價直ノ數額トヲ問ハス總テ確定ノ認諾ニ歸ス若シ保當者ノ之ニ署名スルヲ拒却シ若クハ其部分ヲ限リテ署名スルヲ欲セハ則チ之ヲ下示セラレタル以後二十日內ニ於テ必ス其事旨ヲ申理スルヲ要ス若シ二十日ノ期間ヲ滿過スルニ於テハ則チ上文ニ開示セル書類ニ關シテ拒難ヲ構フルヲ許サス故ニ此二十日ノ期間ヲ滿過セハ則チ設令ヒ保當者カ其署名ヲ拒却シ若クハ一部分ノ署名ヲ爲スモ之ヲ看テ全ク其書類ヲ認諾セル者ト做ス又其計算書ノ下示ニ關スル審査書ハ必ス保當者ノ認諾ヲ肯セサル書類ニ副附ス可シ若シ夫レ第二部ニ記載セル事項ニ關シテハ保當者ノ認諾ハ尙ホ假定ニ屬スル者タリト

〔第二百二十六節〕 上節ニ舉示スル各條ノ制規ハ極メテ峻嚴ナリト謂フ可シ蓋シ十日若クハ二十日ノ期間內ニ於テ保當者ノ拒難ノ申明書ヲ投呈スルヲ怠忽ニ付セハ期滿失權ノ規例ニ觸レ復タ拒難ヲ爲スヲ許サ、ルヲ以テナリ然リト雖モ實際ニ在テハ工師ノ權內ニ於テ此峻嚴ナル期間ヲ寬ニシ此期間ノ起點ナル日期ヲ公報スルヨリ以前ニ於テ先ツ諒恕ノ通報ヲ爲シ保當者ヲシテ十日若クハ二十日ノ期日ヲ算起セサルニ及ヒテ已ニ書類ヲ檢閲查覈スルヲ得セシムルノ餘暇ヲ與フルヲ以テ慣例ト爲セリ且ツ假令ヒ此期間ノ滿過スルヲ有ルモ若シ無心ノ錯誤有ルヨリシテ保當者ノ起發スル問難ニ至テハ之ヲ認メテ不可受理ノ者ト做サス訴訟法第二百四十一條ニ照依スルニ設令ヒ決算ヲ了スル以後ニ於ケル錯誤若クハ脱漏若クハ虛妄及ヒ重複ノ如キハ之カ改正ヲ要求スルヲ認許セリ嘗テ參議院ニ於テ保當規程

ニ規定セル期間ノ滿過セルニ拘ラス此民法ノ制規ヲ擬施シ錯誤ノ決
算ハ真正ノ決算ニ非スト判決シタルハ蓋シ事理ノ其當ヲ得タル者ト
ス然リト雖モ保當目算書ノ誤解ニ由來スル尺積ノ錯誤及ヒ記載ノ重
複ハ之ヲ無心ノ錯誤トハ看認セサルナリ千八百六十五年六月二十六
日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス
シ可

決算ノ當否ニ關スル起訟權ハ果シテ何人ニ屬スルカ曰ク是レ保當
者及ヒ其承襲者ニ屬ス然リ而シテ保當者ノ債主ハ何如シ參議院ノ
審判例ニ照依スレハ保當者ノ債主ハ決算當否ノ辨争ニ間入スルコ
ト許サス千八百四十九年三月十五日及ヒ千八百五十年
三月二十六日ノ參議院ノ二審判ヲ參觀ス可シ此審判例ハ
即チ計算ノ當否ヲ問難スルノ權理ハ純然タル人身上ノ權理タルニ
由リ債主ハ民法第千六百六十六條ニ依據シテ以テ此事ニ間入ス可カ
ラサルコトヲ默示セル者トス然レモ未ダ嘗テ一個ノ條文タモ此權理

ノ專ラ唯保當者ノミニ屬スルコトヲ明言セルコト有ラス且ツ其性質ヲ
以テ之ヲ論スレハ此權理ハ決シテ純然ニ人身ニ依ル可キ者ニ非ス
何トナレハ則チ是レ本來財計ニ關スル者ニシテ人身上ノ權理トハ
其性質全ク相反スルヲ以テナリ

第五款 共同工作ノ費用ニ供充スル財本

〔第二百二十七節〕凡ソ一國若クハ一州若クハ一邑ニ於テ共同工作ニ
供充スル定額費金ノ外別ニ追増ノ財本ヲ以テ共同工作ヲ舉行スルコ
ト有リ其追増ノ財本ハ即チ第一ニ任意ノ釀出金第二ニ特別ノ課税金是
ナリ

〔第二百二十八節〕任意ノ釀出金ハ時ニ或ハ無約ヲ以テシ時ニ或ハ有
約ヲ以テシテ之ヲ釀出セシム是ヲ以テ釀出者ニ對シテ一條ノ道路ヲ
某位ノ方向ニ指定スルコト約束スルコト往々ニ之レ有リ是レ一タヒ釀出

ノ資助ヲ承諾スルコト有レハ則チ施政官ト醸出者トノ間ニ於テ對務ノ契約既ニ結成スルノ謂ヒナルカ夫レ施政官ノ其最モ利便ナリト認定スル某位ノ方向ニ路線ヲ轉換スルコトヲ得ルハ即チ公衆ノ利益ノ能ク然ラシムル所ナリ然レモ此場合ニ於テハ最初ノ約束ヲ踐行セサルニ由リ醸出者ハ若シ一定ノ道路ニ向テ其醸出金ヲ供充スルノ豫約ヲ爲セシナラハ則チ其醸出金ノ還付ヲ要求スルコトヲ得可シ若シ尙ホ未ダ其金額ヲ納致セサルノ場合ニ於テハ則チ約束不履行ノ理由ニ依據シテ以テ其醸出約定ノ責務ヲ解クコトヲ得可シ

日千八百五十年十一月十六日及ヒ千八百五十三年十二月八日ノ參議院ノ各審判ヲ參觀ス可シ

夫レ醸出ハ一種ノ授與ナルニ外ナラス故ニ未ダ之カ領受ヲ承諾セサルハ未ダ以テ確定ノ醸出ト爲ス可カラス若シ官費ヲ以テ創興ス可キ工作ニ係レハ則チ醸出金ハ管轄宰相之ヲ認領スルコトヲ要ス若シ其工

作ノ州費ヲ以テス可キ者ニ係レハ則チ千八百六十六年七月十八日ノ法律第一條ノ第八項ニ於テ規定スル所アリ曰ク邑若クハ會社若クハ各人ノ州道其他凡テ州費ヲ以テス可キ工作ノ費用ヲ資助スル爲メニ授與スル醸出金ハ州會ニ於テ其領受ノ諾否ヲ議決スト又一邑ノ工作ニ關シテハ千八百三十七年七月十八日ノ法律第十九條ニ依ルニ邑會ニ於テ本邑若クハ邑屬ノ建造物ニ供充スル贈與及ヒ遺贈ノ承諾ヲ議決ス可キ者ト爲レ又其第四十八條ニ依ルニ動産若クハ見金ノ贈與及ヒ遺贈ハ其額三千「フラン」以内ニ係レハ州長ノ布達ヲ以テ之カ領受ヲ承諾ス可キ者ト爲セリ其後千八百五十二年三月二十五日及ヒ千八百六十一年四月十三日ノ地方分權ニ關スルニ布告ヲ以テ此制規ヲ擴弘シ復タ限制ヲ加ヘサルニ至レリ

一邑ノ大道工作ノ費用ニ關シテハ邑會ノ議決ヲ取ルコトヲ要セス蓋

シ是レ千八百三十六年五月二十一日ノ法律第七條ヲ以テ州長ニ付
 與スルニ各人若クハ私立會社若クハ各邑ノ授與ヲ承諾スルト否ト
 ナ裁定スルノ權理ヲ以テシタルニ是レ由レリ故ニ此條ニ依レハ州
 長ハ邑會ノ議決ヲ取ルヲ無クシテ釀出金ノ授與ヲ承諾スルヲ得
 可キ權理ヲ有ス夫レ此第七條ノ行文ヲ以テ之ヲ觀レハ是レ獨リ邑
 ノ大道ニ向テノニ施行ス可キ者ナリト雖モ參議院ノ審判例ニ於テ
 ハ邑民一般ノ利害ニ關スル邑道若クハ邑ノ中道ニ向テモ亦之カ施
 行ヲ推及シタリ千八百五十五年七月十二日ノ
 參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ

釀出金ノ授與ハ又默許ヲ以テ之ヲ承諾スルヲ得可シ然レモ默許ノ
 承諾ハ唯其工作ヲ舉行スルノミコシテハ未ダ之ヲ表スルニ足ラス縱
 令ヒ釀出金募集ノ方案ニ於テ明記スル所ノ約束ニ遵依シ以テ其工作
 ナ舉行スト雖モ若シ他ノ景況ノ以テ施政官ノ承諾ヲ證明スル者無キ

ニ於テハ亦然リトス

然レモ若シ其舉行スル工作ノ一般ノ公益ニ關スル者タルヲ公告ス
 ル所ノ布告ニ於テ釀出金授與ノ默諾ヲ含蓄スルヲ有レハ則チ默認ヲ
 以テ承諾セル者ト看做スヲ得可キナリ千八百五十年四月十三日及
 千八百五十一年十一月十
 五日ノ參議院ノ
 審判ヲ參觀ス可シ

既ニ一タヒ授與ヲ承諾スレハ決シテ其授與ノ約束ヲ解破スルヲ得
 可カラス此約束ノ成レル以上ハ釀出者ハ其釀出金納致ノ要催ヲ受ク
 可キ者ニシテ民法第二千二百六十二條ノ定規ニ遵依シ三十年間ハ其
 責務ヲ負フ可キ者ト爲ス抑此釀出金ハ共和七年「三月三日」月三日ノ
 法律ニ特定セル期滿得免ノ規例ヲ以テ處置ス可キ租稅ト異ニシテ任
 意ノ約責ニ係リ隨テ其性質ハ全ク租稅ト相反スル者タリ千八百五十
 三年八月二十
 三日ノ參議院
 審判ヲ參觀ス可シ

州參議署ハ釐出金ノ數額若クハ其徵催ニ關スル疑問ヲ裁決スルノ
 管轄權ヲ有ス蓋シ此釐出金受授ノ契約タルヤ其目的ヲ以テ之ヲ言
 へハ公同工作ノ舉行ヲ約定スルニ在レハナリ
千八百三十五年十二月十二日
 參議院
ノ審判ヲ參
 觀ス可シ 若シ夫レ不要報ヲ以テ土地ヲ授與スル如キハ其裁判管
 轄ノ點ニ就テ之ヲ釐出金ノ授與ニ同視スルヲ得ス凡ソ此類ノ授
 與ニ關スル疑問ハ則チ所有地ノ授與ニ關スル疑問タルニ由リ之ヲ
 民事裁判所ノ管轄ニ歸セシメサル可カラサルナリ

〔第二百二十九節〕 凡ソ公同工作ヲ舉行スルヤ其工作基地ノ傍側ニ沿
 フ所有物ハ之カ爲メニ價格ヲ昂増スルニ由リ施政官ノ權内ニ於テ其
 所有主ニ税金ヲ賦課シ以テ工費ノ一部ニ填充スルヲ得可キ者トス
 〔千八百七十七年七月十六日ノ法律第三十條ニ曰ク此法律ニ舉數スル所ノ
 工作ヲ舉行シ若クハ新道ヲ開通シ若クハ公集場ヲ開設シ若クハ船埠

ヲ造築シ其他政府ノ命令シ若クハ認可シテ國若クハ州若クハ邑ノ經
 費ヲ以テ工作ヲ舉行シ爲メニ各人ノ所有物ニ著甚ナル價格ノ昂増ヲ
 與フル場合ニ在テハ其所有物ニ增收スル利得ノ半額ニ達スル迄課金
 ヲ徵取スルヲ得可シ又其價格ハ此法律ニ規定セル法式ニ遵依シテ
 之ヲ評定シ而ル後ニ是カ爲メニ特設スル委員ノ判定ニ付シ以テ其公
 認ヲ取ルヲ要スト

其第三十一條ニ曰ク所有物ノ價格大ニ昂増スル爲メニ徵取スル課金
 ハ義務者ノ自擇スル所ニ任セテ或ハ見金ヲ以テシ或ハ純利百四ノ公
 債證書ヲ以テシ或ハ若シ其所有物ヲ分割ス可クハ則チ之ヲ割讓シテ
 以テ之ニ充ルヲ得セシム又土地若クハ建造物ノ全部ヲ交付スルヲ
 得可シ此場合ニ在テハ其工作舉行以前ノ價格ヲ評量シ以テ所有主
 ニ交付スト

其第三十二條ニ曰ク工作基地ノ傍側ニ沿フ土地ノ所有主ニ課金ヲ徵取スルヤ先ツ關係地主ノ意見ヲ聽取シ且ツ内務宰相ノ報告ニ從テ發下スル所ノ施政條規ヲ以テスルニ非サレハ則チ之ヲ決行スルコトヲ得可カラスト

或者ハ此制規ノ尙ホ今日ニ施行ス可キ者タルヤ否ヤノ一問題ヲ提起セリ行政裁判所ノ審判例ニ依ルニ此法律第三十條第三十一條及ヒ第三十二條ハ見ニ今日ニ施行ス可キ者ト爲セリ是レ即チ千八百四十三年十二月二十六日ノ參議院ノ説明ヲ以テ認識シタル所ノ者ニシテ此時ヨリ以降ト雖モ參議院ノ行政詞訟局ニ於テ常ニ此解釋ヲ採川シタリ千八百四十七年十一月二十三日及ヒ千八百五十二年一月十七日ノ參議院ノ二審判ヲ參觀ス可シ此審判例ハ能ク法律ノ原則ニ適合セル者ト謂フ可シ何トナレハ則チ上文ニ列舉セル三條ハ其時ヨリ以降ニ制定シタル法律ヲ以テ未ダ嘗テ之ヲ廢銷セシ

有ラサレハナリ

〔第二百三十節〕 夫レ然リ是故ニ千八百七年九月十六日ノ法律第三十條第三十一條及ヒ第三十三條ハ見今尙ホ施行ス可キノ効力ヲ有スルモ復タ爭フ可カラサルモ特リ其各條中ニ包含スル制規ノ功力ノミニ依據シテ以テ當然ニ施行シ得可キ者ニ非サルナリ必ス施政條規制定ノ法式ニ遵依シテ發下スル所ノ布告ヲ以テ始テ能ク是等ノ各條ヲ施行スルコトヲ得可シ然リ而シテ第三十二條ハ唯此法式ノ履行ヲ要望スルニ止マリ果シテ那時ニ當リテ須ラク此布告ヲ發下スヘキヲ明言セス宜ヘナリ或者ノ結論シテ工作舉行ノ日ト其竣成ノ日トヲ問ハス準規ニ之ヲ發下スルヲ得可シト云ヘルヤ

或者ノ結論ハ千八百三十六年六月一日及ヒ千八百五十四年四月二十日ノ參議院ノ二審判ニ於テ暗ニ之ヲ認識シタリクリストップル氏

ノ説ニ依レハ以爲ク此布告ハ須ラシク工作舉行ノ以前ニ於テ發下ス
ヘント是レ説ノ尤モ能ク事理ニ適合シ且ツ尤モ能ク千八百七年ノ
法律ノ精神ニ切當スルハ疑ヲ容レスト雖モ然レモ第三十二條ニ於
テ其發下ノ時期ヲ指定セサルヲ奈何センヤ

〔第二百三十一節〕又二様ノ評價ヲ爲スヲ要ス其第一ノ評價ハ課金ヲ
要徴ス可キ不動産ノ工作ヲ舉行スル初時ニ當リ有スル所ノ價直ヲ查
定スルニ在リ其第二ノ評價ハ其不動産ノ工作ヲ竣成スル以後ニ於テ
有スル所ノ價直ヲ査定スルニ在リ夫レ第一ノ評價ハ工作ヲ舉行スル
以前ニ於テ之ヲ爲シ而シテ第二ノ評價ハ工作ヲ竣成セル以後ニ於テ
之ヲ爲スハ法律ノ原由ト其精神トニ適合スル者タルハ素ヨリ論ヲ待
タス然レモ第三十一條ニ於テハ評價ヲ爲スノ時期ヲ指定セス故ヲ以
テ參議院ノ審判例ニ依ルニ若シ前後ノ價直ヲ評定スルヲ得可クハ

工作竣成ノ以後ニ於テ之ヲ爲スモ亦是レ準規ノ評價ナリ蓋シ其工作
地ノ景況ノ工作ノ舉行以前ト竣成以後トニ於テ甚シキ異同ヲ生スル
ト無ク隨テ其竣成以後ト雖モ之カ評價ヲ爲スニ難カラサル者無キニ
非サルヲ云ヘリ千八百五十二年八月十三日及ヒ千八百五十三年又
參議院ノ審判例ニ依ルニ此ノ如キ場合ニ當リテハ工作地ノ實況ノ以
テ其工作舉行以前ノ原價ヲ査定スルヲ得セシムル有ルヲ必要ト爲セ
リ千八百五十四年四月三十日ノ之ヲ要スルニ法律ニ於テハ評價ヲ爲
スノ時期ヲ規定シ以テ若シ之ニ違背スル有レハ則チ其評價ヲ無効ニ
歸セシムル如キノ約款ヲ設立セシト無シ故ニ參議院ノ審判ニ於テモ
唯云フ法律ニ照依スルニ必ス二様ノ評價ヲ爲スヲ要シ其一タモ尋
常ノ探查ヲ以テ之ニ換フルヲ得可カラスト千八百五十二年八月十
三日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス

參觀ス

〔第二百三十二節〕千八百七七年九月十六日ノ法律第三十二條ノ制規ニ於テハ工作地ノ隣傍ニ在ル土地ノ所有主ニ對スルニ非サレハ則チ地價昂増ノ課金ヲ徵取セズ民法ニ於テハ往々ニ接近及ヒ隣傍ノ二語ヲ互用シテ復タ區別ヲ立ツルヲ無キモ此第三十二條ニ所謂ル隣傍ノ土地ハ必シモ工作地ニ接近スル者タルヲ要セサルナリ蓋シ此第三十二條ニ於テハ隣傍ヲ接近ト同視スルニ非スシテ唯其土地ノ價直ノ著シク昂増スル有ルノ一事ニ關係スルノミ

ペーコン氏ハ土地ノ工作地ニ接近スル者ニ非サレハ則チ著シク價直ヲ昂増スルヲ無キヲ論セリ然レヒ此說タル法律ノ意義ヲ解釋シタルニ非スシテ寧ロ法律ノ意義ヲ添加シタル者ト謂フ可シ法律ニ於テハ唯地價ノ昂増ヲ致スチ言フニ止マラスシテ地價ノ昂増著甚ナル場合ニ限ラシム然リ而シテ地價ノ昂増著甚ナル文辭ハ如何

カ之ヲ領會シテ可ナルカ是レ蓋シ其景況ニ隨テ評量ヲ下ス可キ實際上ノ問題ニシテ一定不變ノ規矩ヲ設立スル如キハ蓋シ能ハサルナリ〕
 ショーウター氏ノ說ニ據レハ以爲ク所謂ル地價昂増ノ著甚トハ非常昂増ヲ謂フ者ニシテ是レ少ナクモ貸貸金額ノ半額ヲ昂増スルヲ要スト余ノ觀ル所ヲ以テスレハ此昂増ノ比例ハ頗ル誇大ニ過キ且ツ擅恣ノ解釋ニ出ル者ト言サルヲ得サルナリ

此千八百七七年九月十六日ノ法律ニ於テ地價昂増ノ直接ニシテ且ツ各別ナル者ニ限ラサルヤ千八百四十一年五月三日ノ法律第五十一條ノ制規ト異ナル有リ是ヲ以テ工作地ノ隣傍ニ在ル土地ノ所有主ハ其地價昂増ノ一般ニ係ルト各別ニ係ルトヲ問ハスシテ必ス課金ヲ納致スルノ責務ヲ有ス例之ハ新道ヲ開通スルニ其沿道土地ノ所有主カ一般ニ地價ノ昂増ヲ利スル有レハ則チ千八百七七年九月十六日ノ法律第三

十條第三十一條及ヒ第三十二條ヲ施行シテ以テ課金ヲ各所有主ニ徵取ス然ルニ所有地ノ一部ヲ徵收セラレタル地主ハ地價ノ直接ニ昂増セタル爲メニ既ニ徵收ノ價金ニ填償セラレ而シテ又地價ノ一般ニ昂増セタル爲メニ千八百七年九月十六日ノ法律ニ照準シテ更ニ課金ニ要徴セラル可キ者タルカ夫レ徵收委員ノ評價ヲ以テ徵收地ノ價金ヲ額定セシムルハ其目的タル全ク土地徵取ノ爲メニ損害ヲ受ク可キ地主ニ向テ賠償金ヲ付與スルニ在リ之ニ反シテ千八百七年九月十六日ノ法律第三十條及ヒ第三十二條ハ其目的タル即チ工作地ノ隣傍ニ在ル土地ノ所有主ヲシテ其所有地ノ價直ニ昂増ヲ致サシムル共同工作ノ費用ヲ分擔セシムルニ在リ是ヲ以テ此兩措置ノ目的ハ其相距ルヤ頗ル遼遠ニシテ素ヨリ以テ此ヲ推シテ彼ヲ概スルヲ得サルナリ夫レ千八百四十一年五月三日ノ法律第五十一條ニ於テハ昂増セル地價

ヲ取リテ以テ徵收地ノ價直ニ填償セシムルハ實ニ然リ然レモ是レ獨リ直接且ツ各別ニ昂増セル地價ト徵收地ノ價直トヲシテ相償ハシムルニ過キス彼ノ千八百七年九月十六日ノ法律ノ如キハ工作地ノ隣傍ニ在ル土地ノ所有主カ其工作ノ舉行ニ關シテ著甚ナル地價ノ昂増ヲ利スル有レハ則チ假令ヒ一般ノ昂増ニ係ルモ之ヲシテ課金ヲ納致セシムル者トス

又斯ニ一種ノ問題ニシテ論者ノ解釋ニ甚シク異同ヲ生スル者アリ即チ共同工作ノ舉行ヨリシテ損害ヲ被ル有ルカ爲メニ其賠償ヲ要求スル地主ハ千八百七年九月十六日ノ法律第三十條及ヒ第三十二條ノ功力ニ依テ要徴セラル、所ノ課金ヲ以テ其要求スル賠償金ニ填償セラル可キカノ問題はナリ余ハ之ニ答ヘテ曰ン然ラスト蓋シ其結果タル一人ニハ課金ヲ責メ而シテ他ノ一人ニハ之ヲ免スニ至

ル可キヲ以テナリ且夫レ損害ノ賠償ヲ要求シ得可キ權理ヲ有スル者モ亦其工作費用ノ一部ヲ負ハサル可カラズ今茲ニ上文ノ説述ヲ約言センニ第一ニ此法律第三十條及ヒ第三十二條ハ工作地ノ隣傍ニ在ル土地ノ所有主ニシテ著甚ナル地價ノ昂増ヲ利スル者ニテ其工作ノ費用ヲ助ケシメ而シテ千八百四十一年五月三日ノ法律第五十一條ニ所謂ル直接且ツ各別ニ係レル地價ノ昂増ヲ指スニ非ス故ニ一般ナル地價ノ昂増ニ向テ之ヲ擬施スルコトヲ得可キナリ第二ニ所有地ノ一部ヲ徵收セラレタル地主ニシテ千八百四十一年ノ法律第五十一條ノ定規ニ準シ徵收地ノ價直ヲ填償セラル、者ハ是カ爲メニ千八百七年ノ法律第三十條及ヒ第三十二條ニ準シテ一般ニ係レル地價昂増ノ爲メニ課金ヲ要徵セラル、コトヲ免カル能ハス第三ニ公同工作ノ舉行ニ由テ損害ヲ被リタル爲メニ其賠償ヲ要求スル

者ハ此第三十條及ヒ第三十二條ニ規定セル課金填償ノ事アルカ爲メニ其要求ヲ拒却セラル、コト無カル可シ何トナレハ則チ損害賠償ノ要求ハ實際直接ノ損害ニ係ル者ニシテ此第三十條及ヒ第三十二條ハ是レ一般ニ地價ノ昂増シテ且ツ著甚ナル場合ニ施行ス可キヲ以テナリ

〔第二百三十三節〕又水害ヲ捍禦スルノ工作ニ關シテハ其關係地主ヲシテ特別ノ課金ヲ納致セシム其課金ノ程度ハ各地主ノ其工作ニ資取スル所ノ利益ニ比例スル者ト爲ス千八百七十九年九月十六日ノ法律第三十八日ノ法律第五條及ヒ千八百五十八年五月二條ヲ參觀ス可シ此ノ如ク各地主ヲシテ其資取スル利益ノ爲メニ水害捍禦ノ工作ヲ助ケシムルノ原則ハ見ニ法律ノ條文ニ於テ之ヲ明記スル有ルニ由リ其原則ノ効力ハ政府ノ長官及ヒ州長ノ權力ニ勝レル者トス是ヲ以テ關係地主共會ヲ編成スル布告若クハ布達ハ決シテ其

課金ノ比例ヲ増減スルヲ得可カラズ故ニ若シ此原則ニ據ラスシテ別ニ賦課ノ基礎ヲ立定スル有レハ則チ是レ越權ノ罪責ヲ免カル能ハス若シ夫レ舟ヲ行リ筏ヲ下タスニ耐ヘサル河川ノ浚淘ニ關スル工作ノ費用ニ供ス可キ課金ノ如キハ全ク之ニ異ナリトス共和十一年「フロ」レアル月十四日ノ法律第一條ニ曰ク舟船ヲ漕行スルニ耐ヘサル溝渠及ヒ川水ノ浚淘若クハ堰埭ノ保存并ニ此等ノ工作ニ帶屬スル造作ニ關シテハ舊時ノ條規ニ於テ規定セル方法若クハ各地方ニ慣行スル例規ニ準依シテ以テ其工費ヲ供備スト此舊制ノ條規及ヒ地方ノ慣例ハ假令ヒ關係地主ノ其工作ニ資取スル所ノ利益ニ比例スル賦課法ニ據ラスシテ他ノ賦課法ヲ採用スル有ルモ亦能ク行フヲ得可シ千八百二十七年七月四日及ヒ千八百四十九年四月然リ而シテ若シ明文ノ條規チ存スル有レハ則チ至大ノ困難ヲ生出セサル可キモ若シ唯、慣例ノミ

チ存スル有ルニ於テハ則チ多般ノ事類ヲ總合シテ以テ其慣例ヲ稽查セサルヲ得ス蓋シ已ニ慣例ニ準依スル者ト爲セハ則チ唯、一個若クハ二個ノ事例ヲ取リテ以テ之ヲ慣例ナリト稱スルヲ得ス千八百五十五年七月十五日ノ參議院ノ之ヲ要スルニ舊時ノ慣例ハ新定ノ條規ヲ見ルニ從テ漸次ニ消滅ニ歸ス蓋シ新定ノ條規ハ工作地ノ隣傍ニ在ル土地ノ所有主カ資取スル利益ニ比例シ賦課スル所ノ原則ヲ擴施スルニ是レ由ル千八百三十六年七月二十日及ヒ千八百五十三年十一月十八日ノ參議院ノ二審判ヲ參觀ス可シ新定ノ條規ヲ以テ舊制ノ條規若クハ慣行ノ例規ヲ改正スルノ權力ハ獨リ唯、行法長官ノミ參議院ノ議決ヲ經テ以テ之ヲ行用スルヲ得ル者ト爲ス州長ノ如キハ河川浚淘ノ工作ニ關スル細則ヲ制定發下スルノ權力ヲ有スト雖モ然レモ是レ唯、法律ノ施行ニ關スル方法ヲ規定スル者タルニ過キスシテ決シテ費用賦課ノ方法ヲ改更スルヲ得ス獨

リ唯政府ノ長官ノミ河川浚淘ノ工作ニ關シテ舊制ノ條規及ヒ慣行ノ例規ヲ改定スルノ權力ヲ握有ス千八百四十七年八月二十三日及ヒ千八百六十一年四月十三日ノ地方分權ニ關スル布告ニ附屬スルD號表第六項ニ於テ州長ニ付與スルニ舟ヲ行リ筏ヲ下タヌニ耐ヘサル河流ノ疏通ヲ任保スル爲メニ其措置ヲ施スノ權理ヲ以テセリ然レモ特ニ必ス舊制ノ條規若クハ慣行ノ例規及ヒ新定ノ條規ニ示ス所ノ程則ト方法トニ遵行ス可キヲ言ヘリ然リ而シテ河流浚淘ノ工作ヲ措置スル政府長官ノ權力ニ對シテハ之ト同一ノ制限ヲ加フルヲ無シ是レ以テ州長ハ舊制ノ條規及ヒ慣行ノ例規ヲ改正スルノ權力ヲ有セスシテ獨リ唯皇帝ノミ之ヲ握有スルヲ知ルニ足レリ千八百五十九年七月十二日及ヒ千八百六十年二月二十九日ノ參議院ノ二審判ヲ參觀ス可シ

〔第二百三十四節〕 河岸地ヲ所有セサル地主モ亦浚河工費ノ課金ヲ納

致セサル可カラサルカ此事ニ關シテハ二三ノ區別ヲ立ツルヲ要ス若シ舊制ノ條規若クハ慣行ノ例規ノ存スル有リテ以テ河岸地ヲ所有セサル所ノ地主ニ迄其責務ヲ負ハシムルヲ有レハ則チ曰フ然リト又若シ輒近制定セル施政條規ノ存スル者有リテ以テ河岸地ヲ所有セサル地主ト雖モ河流ノ浚淘ニ利益ヲ資取スルカ爲メニ之ニ對シテ其工作費用ノ一部ヲ分擔セシムル有ル如キモ亦復タ然ルナリ然レモ若シ舊制ノ條規若クハ慣行ノ例規ノ存スル有ルヲ無ク又新定ノ條規ヲ存スルヲ無キニ於テハ則チ州長ノ布達ヲ以テ強テ河岸地ヲ所有セサル各地主ニ課金ヲ納致セシムルヲ得可カラサルナリ千八百五十九年及ヒ千八百六十年二月二十九日ノ參議院ノ二審判ヲ參觀ス可シ

〔第二百三十五節〕 凡ソ所有主ノ資取スル利益ヲ以テ課金要徴ノ基本ト爲スノ場合ニ於テハ水害ノ捍禦若クハ浚淘ノ工事ニ關シテ土地若

クハ家屋ニ收ムル所ノ利益タル其賣買價直若クハ貸借賃直ヲ以テ其比例ヲ算勘スルニ非シテ關係地主ノ其土地家屋ノ位置ニ因テ損害ヲ避免シ得ルノ多少ニ着目ス可キ者トス今夫レ河水ヲ利用スル一個ノ大製造所有リテ其河流ニ遠隔スルノ土地ニ設在セハ其利益ヲ資スルヤ頗ル微少ナル可キモ又一個ノ小製造所有リテ其河流ニ近接スルノ土地ニ設在セハ常ニ數水害ニ遭罹スルヲ免カレサルニ由リ水害ノ捍禦若クハ浚洶ノ工事ニ資スル所ノ利益ハ蓋シ少小ニ非サルナリ千八百九十九年十一月十七日及ヒ千八百五十七年一月七日ノ參議院ノ二審判ヲ參觀ス可シ

〔第二百三十六節〕此等ノ工作ニ關シテ關係地主ニ課當スル費用ハ第一ニ浚洶ノ工事ニ供用スル材料ノ價直第二ニ工作保當目算書、築造圖式及ヒ工程概計書ノ錄製ニ關スル費用并ニ工作ヲ指揮スル技藝者ノ給金第三ニ浚洶ノ工事ヲ監視シ及ヒ之ヲ保持スル職務ニ當任スル河

岸看守員ノ俸金はナリ千八百五十二年十二月十五日參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ

此等ノ費用ハ即チ河岸地ノ所有主ノ負擔ス可キ者ニシテ其工作ヲ舉行スル本邑ノ邑費ヲ以テ支辨ス可キ者ニ非サルヲ知ル可シ

此等ノ費用ニ供充スル所ノ課金ヲ徵收スルニハ或ハ直稅徵收吏員ヲ以テシ或ハ州長ノ指定スル特別ノ徵收吏員ヲ以テシテ此事ニ當任セシム此徵收吏員ハ評價人ノ報告ニ從テ課金徵收簿ヲ錄製ス若シ徵收吏員カ其錄製ヲ怠忽ニ付スル有レハ則チ州長之ヲ錄製ス此課金ノ徵收ニ關スル告訴ハ州參議署ニ於テ之ヲ裁決スルヲ猶ホ直稅ニ關スル告訴ノコトシ此州參議署ノ裁判ニ對スル控訴ハ之ヲ參議院ニ投呈ス可キ者トス而シテ此控訴ニ關シテハ證券紙稅ヲ除ク外ハ復ク他ノ費用ヲ要セス是ニ懸テ之ヲ觀レハ其課金ノ蠲免若クハ輕減ヲ告理スルニハ參議院附屬代理人ノ間介ヲ要スルハ是レ法律上ノ義務ニ非ス

シテ原告者ノ隨意ニ付ス可キ者タルヲ知會スルニ足ル可シ
課金ノ蠲免若クハ輕減ノ要求ニ關シテハ參議院附屬代理人ノ間介
ヲ要セサルモ若シ州長ノ布達若クハ其他浚洶ノ工事ニ關スル施政
官ノ辭令ニ對シテ控訴ヲ構起スルニハ必ス參議院附屬代理人ノ間
介ヲ要スル者ト爲ス

此課金徵收ニ關スル告訴ハ課金徵收簿錄製ノ公告ヲ得ルヨリ以後ノ
三月間ニ於テ之ヲ構起セスノハアル可カラス若シ此期間ヲ經過スレ
ハ則チ期滿失權ノ規例ニ觸ル、チ免カレヌ然レモ其蠲免若クハ輕減
ヲ訟求スル訴牒ニ課金領收證票ヲ副具ス可キノ一事ハ本ト法律ノ要
望スル所ニ非サルナリ千八百五十三年十二月一日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ
〔第二百三十七節〕 共和十一年「フローレンス」月十四日ノ法律第四條ニ
曰ク州參議署ハ凡ソ工作ノ完成ニ關シテ起發スル爭訟ヲ管知スト是

チ以テ其管轄權ハ獨リ唯、課金ノ蠲免ト輕減トニ係レル訟求ノミニ止
マルニ非ス蓋シ工作ノ完成ニ關シテ起發スル爭訟ハ凡ソ工作ノ其建
造圖式ニ照準セル者タルカ將タ否ラサルカノ疑問ヲ包括スル者タリ
然レモ州長カ浚洶ノ工事ヲ命スルノ權理チ有スルカ將タ否ラサルカ
ノ一問題ニ至テハ州參議署ノ管轄ニ歸屬セス其管轄地方應チ經由シ
以テ內務宰相ニ上告スルヲ要ス若シ又州長カ權理チ踰越セル場合ニ
於テハ之ヲ參議院ニ控告セスノハアル可カラサルナリ千八百五十七年二月十七日
ヲ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ

第六款 共同工作ヲ創興スルニ因リ關係者ニ對シテ生
成スル所ノ結果ヲ論ス

〔第二百三十八節〕 余ハ既ニ共同工作ヲ創興スル結果ノ局外者ニ及フ
ヲ述シタリ即チ第一ニ供用物料ヲ採取スル權理チ行用シ第二ニ

公益ニ供充スル土地ヲ徵收シ第三ニ一時私有地ヲ占領スル是ナリ此
レ既ニ讀者ノ領會スル所ナラン然レモ尙ホ共同工作ヲ創興スルカ爲
メニ私有財産ニ向テ損害ヲ被ラシムル一事ノ説述ヲ餘マス有リ今之
ヲ此ニ論明セントス

〔第二百三十九節〕 夫レ共同工作ノ私有財産ニ向テ被ラシムル損害ト
共同工作ノ爲メニスル私有財産ノ徵收ト其事ノ異ナル所以ハ私有財
産ヲ徵收スルハ即チ各人ノ私有財産ヲ褫奪スル者ニシテ共同工作ノ
爲メニ損害ヲ致スハ即チ所有主ノ財産ヲ毀傷スル者タルニ存ス是レ
亦余カ既ニ説述セシ所ナリ夫レ尋常ノ損害ニ係ルカ若クハ財産ノ徵
收ニ係ルカヲ判知スルハ特ニ裁判管轄ノ點ニ關シテ一大關係ノ存ス
ル有リ蓋シ財産ノ徵收ニ係レハ即チ財産ノ徵收ニ當任スル委員其賠
償ノ金額ヲ限定スト雖モ損害ノ償金ヲ額定スルハ專ラ州參議署ノ管

轄ニ歸屬スルヲ以テナリ是故ニ參議院ニ於テ此ニ管轄權ノ分界ヲ指
定スルノ審判ヲ下タセシヤ實ニ少ナシトセス此管轄ノ分界ヲ指定ス
ルハ甚タ困難ナルモ要スルニ是レ其人ノ尙ホ所有主タルカ若クハ既
ニ所有主タラサルカヲ判知スルノ一問題ニ歸着ス其尙ホ所有主タル
ノ場合ニ於テハ唯損害ヲ受ケタルニ止マルト雖モ其既ニ所有主タラ
サルノ場合ニ於テハ即チ其財産ヲ徵收セラレタル者トス然リト雖モ
余カ既ニ讀者ノ注意ヲ喚起シタル如ク土地ト其產出物品トヲ併セテ
確定ノ占領ヲ爲シ以テ其全部ヲ褫奪スル如キハ即チ之ヲ視テ以テ私
有地ノ徵收ト爲ス千八百四十六年四月二十六日ノ參議院ノ審判及ヒ千
八百四十年二月三日ノ破毀裁判所ノ審判ヲ參照
シ可是ヲ以テ工師ノ錄製スル建造圖式ニ包載セサル土地ト雖モ共同
工作ノ舉行ヨリシテ遂ニ之ヲ併收スル場合ニ當リテハ其賠償ノ金額
ヲ限定スルハ即チ徵收委員ノ管轄權内ニ屬ス

〔第二百四十節〕私有地ニ被ラシムル永遠無窮ノ損害ハ以テ亦確定ノ徵收ト看做ス可キヤ否ヤノ一問題ニ至テハ當テ民事裁判所ト行政裁判所トノ間ニ異論ヲ起發シ民事裁判所ニ於テハ永遠無窮ノ損害ヲ被ラシムルハ即チ人ノ所有地ヲ割取スル所ニシテ是レ殆ト之ヲ褫奪スルニ比ス可シ殊ニ其損害ノ甚大ナル其一部ノ土地ノ價額ヨリモ超ユル如キノ場合ニ當リテハ尤モ以テ然リト爲ス可キヲ主張セリ此率則タルヤ參議院ニ於テモ千八百四十年ヨリ以前ニ於テハ或ハ之ヲ承認セシト有リシト雖モ此時ヨリ以降行政裁判所ノ審判例ニ於テハ悉ク此類ノ事件ヲ管轄スルノ率則チ固守シタリ然リ而シテ此率則ハ權限ノ爭訟ヲ判決スル裁判所ノ審判ヲ以テ之ヲ釐定スルニ至レリ是ニ於テカ此問題ニ關スル異論ハ全ク消滅ニ歸シ破毀裁判所ニ於テモ亦權限爭訟ノ審判例ヲ採レリ是ニ至テ復タ各種ノ損害ニ區別ヲ立ツル

トヲ要セス其損害ノ一時ニ係ルト永遠無窮ニ係ルトヲ問ハス總テ是レ土地ノ徵收ニ非スシテ隨テ其事件ヲ管轄スルノ權理ハ全ク州參議署ニ歸屬セシメ遂ニ其爭論ヲシテ當ニ歸著スヘキ所ニ歸著セシムルニ至レリ何トナレハ則チ私有地ヲ以テ施政官ノ確定所有ニ歸スルト無キヤ之ヲ認ムルニ土地徵收ヲ以テス可カラサルハ即チ法律上原則ノ要望スル所タルヲ以テナリ若シ夫レ損害ノ大小法律ノ問ハサル所ナルカ故ニ首トシテ先ツ其事件ノ性質如何ヲ審査セサル可カラス彼ノ共和八年(プリュウイオーズ)月二十八日ノ法律第四條ハ損害賠償ノ金額ヲ限定スルノ權理ヲ州參議署ニ屬シ而シテ其一時ノ損害ト永遠無窮ノ損害トニ關シテハ特ニ之カ區別ヲ立ツルヲ無カリキ

夫レ私有地ニ被ル所ノ損害ハ工作竣成ノ以後ニ非サレハ則チ之ヲ査定スルヲ得ス故ニ其賠償ノ金額ハ之ヲ豫定ス可カラスト雖モ

然レモ法律上ニ於テハ土地徵收委員ヲシテ其償金ヲ限定セシムル
 可キ得サリシニ非サル可シ我カ佛國ノ法律ニ於テ豫償セサル賠償
 金額ヲ限定スルノ權理ヲ徵收陪審員ニ歸セサラシムルハ蓋シ其事
 例無キニ非サルナリ是ヲ以テ公路私地ノ界線ヲ分割スル布達ノ効
 力ニ因テ一部ノ私地ヲ公路ニ併屬スルノ時ヨリ其地價ノ償金ヲ限
 定スルノ權理ヲ徵收委員ノ管轄ニ歸屬セシメタリ然リト雖モ法律
 ノ規定シ得可ク若クハ規定セサル可カラサル者ノ如キハ即チ是レ
 決シテ法律解釋權理ノ能クス可キ者ニ非ス其レ然リ而シテ共和八
 年「ブリュウ・オーズ」月二十八日ノ法律ハ權限ノ爭訟ヲ裁判スル裁判所
 ニ於テ之ヲ解釋シタル意義ノ外ニ於テハ復タ他ノ意義ヲ以テ之ヲ
 解釋スル可カラサルナリ

〔第二百四十一節〕 上文ニ開示セル所ト同一ノ理由ヨリシテ新創ノ通

務ヲ課定シ若クハ舊存ノ通務ヲ加増スル如キモ若シ私有地ニ向テ確
 定ノ占領ヲ爲スニ非サレハ則チ之ヲ土地ノ徵收ニ同視ス可カラサル
 ナリ

若シ施政官若クハ施政官ノ權理ヲ代任スル起業會社カ輪轉橋ヲ幹
 開スル撐柱ノ運轉ヲ自在ナラシムル爲メニ其工作場ニ隣接スル見
 存ノ家屋ヲ十二「メートル」ノ高度ニ限ラシメ併セテ將來其家屋ヲ増
 高スル可キ禁スル有レハ則チ此措置ヲ以テ通務ト看做スカ若クハ
 徵收ト看做スカノ一問題ヲ起發スル可キ有ラン嘗テ實際此類ノ一事
 件起ルニ會ヒ其家屋ノ所有主ハ參議院ニ向テ控訴ヲ構起シタリシ
 ニ參議院ハ之カ判決ヲ下シテ以テ以爲ク第一ニ是レ私有家屋ノ
 保有權ヲ褫奪セル者タルニ由リ其損害ノ償金ヲ額定スルハ宜ク當
 ニ民事裁判所ノ管轄權内ニ歸屬スヘキ者ト爲ス第二ニ是レ私有家

屋ノ一部ヲ占領セル者タルニ由リ其所有主ハ千八百十一年五月三日ノ法律第五十條ノ効力ニ依據シテ以テ其家屋全部ノ徵收ヲ要求シ得可キ權利ヲ有スル者ト爲スト千八百六十年十二月二十七日クリストップル氏ハ此審判ノ所有主ノ便益ヲ庇護スル者タルヲ提示シ而シテ此審判ノ大體ノ原則ニ適合セサルヲ駁難シテ曰ク家屋ノ高度ヲ矮低スルハ家屋ノ一部ヲ棄テシムルハ實ニ然リ然レヒ其一部ヲ棄ルハ以テ能ク公有財產ヲ増スル有ルカ公有財產ハ家屋ノ上層ヲ矮低スルモ爲メニ毫モ増益ヲ加フルヲ無カル可シ夫レ官府ハ家屋ノ上層ヲ毀撤シ且ツ其殘層ノ家屋ニ對シテ至大ノ通務ヲ負ハシメタルニハ素ヨリ疑議ヲ容ル可カラス然レヒ是レ決シテ所有家屋ヲ褫奪スル者ニハ非サルナリトクリストップル氏ノ辨論タル未タ能ク肯綮ヲ得タル者ト謂フ可カラス夫レ官府ノ唯毀撤シテ以テ徵

收ヲ爲スヲ得ルハ猶ホ保存スル爲メニ徵收ヲ爲スヲ得ルカコトシ故ニ余ヲ以テ之ヲ觀ルニ此措置ヲ指シテ確定ノ占領ニ非スト主張スル如キハ豈ニ人ノ眼目ヲ瞞眩セント欲スルニ非サルヲ得ンヤ試ミニ思ヘ官府ハ十二「メートル」ノ高度ニ矮低シテ家屋ノ上層ヲ毀撤セシメ以テ其家屋ノ一部ヲ占領シタルニ非スヤ然リ而シテ其家屋ノ一部ヲ工作ノ要用ニ供充シタルハ即チ是レ確定ノ占領ニ屬スル者ト斷言セサルヲ得サル可キナリ

鐵道架設ノ爲メニ耕路ヲ横遮シテ其鐵路ヲ開通セシムル通務ヲ課定スル如キハ即チ是レ永遠無窮ノ損害ヲ被ラシムル者ト爲ス何トナレハ則チ其耕路ノ便用ヲ保續シ隨テ其所有主ハ之ヲ收奪セラル、ト無

キヲ以テナリ千八百五十八年五月一日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ

若シ私有ニ屬スル耕路ニシテ鐵道ノ敷築ニ關スル通務ノ存スルニ

リシテ常ニ欄柵ヲ設ケテ之ヲ圍斷シ而シテ其一區ノ地部ノ他ノ地
部ト遮隔ヲ爲スニ於テハ則チ確定ノ占領ニ係レル者ト爲ス五千八百
年五月二十九日ノ參議
院ノ審判ヲ參觀ス可シ

凡ソ隣傍ノ土地ニ通務ヲ負ハシムル權理ヲ有スル者アリテ若シ其權
理ヲ褫奪セラル、ト有レハ則チ其權理ヲ有スル者ハ州參議署ニ控告
シテ以テ其損害ノ賠償ヲ要求スルコトヲ得可キノニ何トナレハ則チ此
權理ノ褫奪ハ之ヲ視テ以テ確定ノ占領ト爲スコトヲ得サレハナリ千八
十年十二月十六日ノ參議
院ノ審判ヲ參觀ス可シ是故ニ凡ソ土地ノ徵收ニ附隨シテ以テ通務
ヲ禁遏スルニ非スシテ專ラ通務ヲ禁遏スルコト有レハ則チ其賠償ノ金
額ヲ限定スルハ州參議署ノ權内ニ在ル者トス

是レ參議院ニ於テ嘗テ二個ノ訴訟事件ニ關シテ判決シタル所ノ主
旨ト爲ス第一ハ千八百四十二年六月十五日ノ審判ニシテ即チ一人

ク

ノ家屋賃借主カ囊庭街路ヲ通行スルノ權理ヲ褫奪セラレタル爲メ
ニ構起シタル告訴ニ關シ又其一ハ千八百四十四年五月十七日ノ審
判ニシテ即チ官府カ隄壩ヲ增高シ以テ其隄壩ニ通路ヲ負ハシムル
權理ヲ有スル隣地ノ所有主ニ損害ヲ被ラシメタルカ爲メニ其所有
主ノ構起シタル告訴ニ關セリ又千八百五十年六月十二日ノ參
議院ノ審判ヲ參觀スルコトヲ要ス

〔第二百四十二節〕家屋賃借者ノ其住屋ヲ徵收セラレタル者モ亦均
ク州參議署ニ告訴シテ以テ其賠償ノ金額ヲ要求シ得ルニ止マル可キ
カ千八百四十一年五月三日ノ法律ヲ以テ賃借者ニ對シ付與ス可キ賠
償ノ金額ヲ限定スル權理ヲシテ徵收委員ニ歸屬セシムルノ規則ヲ設
立シタリ然レモ此法律ニ於テハ其賃屋ノ所有主カ之ヲ徵收セラル、
ニ由リニ様ノ償金ヲ額定ス可キ者ト爲セリ是ヲ以テ今余ノ提起セル
問題カ若シ賃屋ノ所有主カ其賃屋ヲ徵收セラル、ニ非スシテ專ラ其

貸借契約ノ消滅ヲ致ス可キ場合ニ在テハ尋常ノ損害ト看做ス可キヤ否ヤヲ知ルノ一點ニ存ス余ハ既ニ其貸借契約ノ消滅ハ即チ是レ權理ノ消滅ニシテ所有家屋ヲ徵收セラル、ニ異ナルコトヲ開示シタリ是ヲ以テ其損害ノ償金ヲ限定スルノ權理ハ州參議署ノ管轄ニ歸屬スル者タルヲ知ルニ足ラン徵收委員ノ如キハ賃借者ノ賃貸者ト共ニ其賃屋ヲ徵收セラレ若クハ賃屋ノ所有主カ官府ト協約ヲ爲シ以テ其賃屋ヲ轉讓スルノ場合ニ於ケルニ非サレハ則チ千八百四十一年五月三日ノ法律ニ依據シテ以テ其告訴ヲ裁決スルノ權理ヲ有セサルナリ

年二月七日及ヒ千八百六十六年六月三十日ノ參議院ノ二審判ヲ參觀ス可シ

於テモ亦本文ノ解釋ヲ下ス可キハ素ヨリ言ヲ竣タサルナリ

〔第二百四十三節〕 行政裁判所ノ審判例ニ照依スルニ損害ノ何物タル

チ問ハス悉皆賠償ヲ要求シ得可キノ權限ヲ生出セシムル者ニ非スシテ其賠償ヲ要求スルコトヲ得ル爲メニハ必ス直接ニ出テ且ツ實物ニ係レル損害タルコトヲ要ス若シ夫レ財貨ノ他方ニ派出スルヲ致シ因テ以テ土地ヲ賣却スルニ難ク若クハ家屋賃金ノ低減スル如キ損害ニ至テハ償金要求ノ告訴ヲ構起スルノ根據ト爲スニ足ラサルナリ何トナレハ則チ是レ臆想上ノ損害ニ係リ而シテ其工作ノ結果ニ出ル者タルコトヲ證明スルニ難キヲ以テナリ抑此ノ如キノ狀況ハ或ハ時勢ノ漸次ニ推遷スル自然ノ運行ニ出テ以テ最モ鞏固ナル所有物ト雖モ之ヲ毀損スルコト無キニ非ス

本文ノ審判例ハセリニ一及ヒコール二氏ノ回護セル有リト雖モツリストッフル氏ノ駁撃スル所ト爲レリ蓋シクリストッフル氏ハ法律上ニ於テ毫モ之カ區別ヲ設立セシコト無キニ由リ唯、其直接ニ出テ且ツ

實物ニ係レル損害ノミニ限止セスシテ他種ノ損害ニ向テモ亦其償金ヲ付與センコトヲ希望シ乃チ曰ク徵收委員ノ損害賠償ノ金額ヲ限定スルニ當リテヤ其直接ニ生出スルト間接ニ生出スルトト問ハス凡ソ徵收ノ結果ニ生出スル所ノ損害ヲ商量セサルコト無キヲ得ンヤ抑此點ニ關シテハ絲毫モ疑議ヲ容ル可キニ非スシテ從來參議院ノ審判例ニ於テモ亦此千八百四十一年五月三日ノ法律ヲ解釋スルニ廣泛ナル意義ヲ以テシタリ然ラハ則チ何ヲ以テカ所有物徵收ノ場合ノ外ニ於テ生出スル損害ヲ賠償スルノ問題ニ關シテハ之ニ殊異ナル所有リト爲スコトヲ得ンヤ夫レ此レニ對シテハ認許セル所ノ者ヲ把テ彼レニ對シテハ法律ニ反對セル者ト爲シ以テ之ヲ排却スルハ抑亦何故ンヤト千八百四十八年五月三日ノ法律ハ頗ル廣泛ナル意義ヲ以テ之ヲ解釋スルコトヲ得可キモ公同工作ノ家屋ノ賃金ニ影

響ヲ及ホシ若クハ一市邑ノ財本ノ他邑ニ轉移スルコトヲ所有物ノ售賣ニ困難ヲ與フル有ル爲メニ其所有主ニ對シテ幾分ノ償金ヲ付與スル如キハ徵收委員ノ決シテ認識セサル可キ所タラシ蓋シ是レ間接ニ出テ且ツ臆想ニ係レル損害ニシテ州參議署ト徵收陪審員トト問ハス本來之ヲ評量スルコト能ハサル可シ又嘗テ參議院ニ於テ無定不確ノ損害ニ關スル告訴ヲ却下シタルハ蓋シ條理ニ適合スル者ト言フ可シ之ニ反シテ直接ニ出テ且ツ實物ニ係レル損害ニ至テハ其原由本ト自カラ明瞭ナルヲ以テ其賠償ノ金額ヲ量定スルニ難カラス之ヲ要スルニ參議院ノ審判例ハ直接ニ出テ且ツ實物ニ係レル損害ナル文辭ノ意義ヲ十分ニ推擴スルヤ以テ所有主ヲシテ其解釋ニ遺憾ヲ懷クコト無カラシムルニ足ル何トナレハ則チ千八百四十年五月三日ノ法律ヲ解釋スルニ未ダ嘗テ此解釋ノ如ク其意義ヲ

廣泛ナラシメタル者アルヲ見サレハナリ
 直接ニ出テ且ツ實物ニ係レル損害ト看做ス可キ者ハ果シテ何等ノ
 損害タルカ參議院ニ於テハ多般ノ損害ヲ以テ此種ノ損害ニ屬セシ
 メタリ即チ其審判例ヲ稽查スルニ下文ニ掲記スル所ノ事件ハ皆ナ
 賠償ノ要求ヲ認識ス可キ性質ニ係レル損害ト爲セリ
 其第一種ノ損害タル即チ需要若クハ購買ノ爲メニ來過スル願主ノ
 減少シ及ヒ其減少ノ結果ニ出テ家屋ノ賃金若クハ所有ノ財産售賣
 ノ價格ヲ低降セシムルニ至ル場合はナリ千八百五十二年七月二十
八日ノ參議院ノ審判ヲ參
觀ス此場合ニ於テハ其賃金若クハ價格ノ低降スルハ本市邑ノ財本
 ノ他ノ市邑ニ流出スルニ由ルニ非スシテ是レ專ラ其所有財産ノ景
 況ノ一變シタルニ由ル者トス
 其第二種ノ損害タル即チ家屋前面ノ道路ヲ堆高シ若クハ陷低スル

場合はナリ千八百四十四年三月十五日及千八百五十三
年十一月三日ノ參議院ノ二審判ヲ參觀ス可シ此場合ノ
 如キハ唯是レ前項ノ趣旨ヲ敷演シタルニ過キササル者トス假令ヒ其
 工作ノ絶テ家屋ニ觸ル、一無キモ亦是レ直接ニ出テ且ツ實物ニ係
 レル損害ト爲ス蓋シ家屋前面ノ道路ヲ陷低シ若クハ堆高スルノ工
 作ハ啻ニ人ヲシテ其家屋ニ出入スルニ困難ナラシムルノミナラス
 或ハ全ク其家屋ノ出入ヲ阻絶スルコト有ルニ由リ即チ是レ直接ニ出
 テ且ツ實物ニ係レル損害タルハ多辯ヲ待タスシテ知ル可シ抑其損
 害ノ工作ノ舉行ニ生出スル或種ノ結果ダレハ則チ以テ足レル者ト
 爲ス

其第三種ノ損害タル即チ公路ノ地中ニ穿通セル滲瀆ノ不備不完ナ
 ルヨリシテ屋下ノ地窖ニ汚水ヲ透漏スル場合はナリ千八百五十四
年五月十一日
ヲ參議院ノ審判
ヲ參觀ス可シ

其第四種ノ損害タル即チ河水溢流ノ爲メニ所有物ヲ墊沒セラレ、
場合是ナリ同上ノ審判ヲ

其第五種ノ損害タル即チ雨水若クハ流水ノ所有地ニ潦瀦スル場合
是ナリ同上ノ審判ヲ

其第六種ノ損害タル即チ河水ヲ分流セシムルヨリシテ私有池沼ノ
產出物ヲ減少スル場合是ナリ千八百二十四年十一月十七日
參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ

其第七種ノ損害タル即チ河川漕運ノ利便ヲ謀ルカ爲メニ水流ノ方
面ヲ轉換スルヨリシテ河岸ヲ潰崩セシムル場合是ナリ千八百二十
三年三月ノ參議院ノ
審判ヲ參觀ス可シ

其第八種ノ損害タル即チ準規ノ設立ニ係レル製造工場ノ動力ヲ斷
止シ若クハ減少セシムル場合是ナリ千八百五十年六月二十二日ノ
參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ

其第九種ノ損害タル即チ製造工場ノ一時其作業ヲ停輟セラレ、爲

メニ損害ヲ被ル場合是ナリ千八百五十七年十二月十日ノ
參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ

其第十種ノ損害タル即チ高地ノ土砂カ低地ニ崩墜シ若クハ流下ス
ル場合是ナリ千八百五十七年十二月十日ノ
參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ

其第十一種ノ損害タル即チ共同工作ノ絶テ私有家屋ニ觸ル、ナ無
キモ其家屋戸室ノ方向ヲ轉換セシメ若クハ人身ノ健康ヲ害スルヨ

リシテ其家屋ノ景況ヲ變更セシムル場合是ナリ千八百六十年二月
十六日ノ參議院ノ
審判ヲ參
觀ス可シ

余カ上文ニ抄出セル各審判例ニ由テ之ヲ觀レハ實物ニ係ルト言ヘ
ルノ一語ハ宜ク之ヲ削除シテ以テ文辭ヲ改正スヘキ者タルヲ證

明スルニ足レリ何トナレハ則チ參議院ノ審判例ニ從ヘハ許多ノ場
合即チ私有ノ土地若クハ家屋タル實物ニ損害ヲ受ケサルノ場合ニ

於テモ均シク其損害ノ賠償ヲ付與セル有ルヲ以テナリ千八百四十
八年四月二十

十日ノ參議院ノ審判ヲ參照ス可シ。是故ニ共同工作ノ爲メニ直接且ツ特別ノ損害ヲ被ラシムルコト有ル毎トニ常ニ其賠償金ヲ付與ス可シト改定セハ能ク其精當ヲ得タル者ト謂フ可キナリ。

〔第二百四十四節〕 損害ノ賠償ヲ要求スル爲メニハ其損害ノ偶然ノ災害ニ由來セス必ス共同工作ニ由來スル者タルコトヲ要ス但、其災害ノ官府ノ錯誤ニ起因セル者ノ如キハ此限外ニ在ルナリ。千八百五十三年三月二十三日及千八百五十五年六月十一日ノ參議院ノ二審判ヲ參照ス可シ。然リト雖モ災害ノ結果タル或種ノ破損ヲ修理スル爲メニ工作ヲ創興シ因テ以テ直接ノ損害ヲ所有主ニ被ラシムル場合ニ於テハ其賠償ヲ要求スルコトヲ得可シ。千八百五十一年參議院ノ審判ヲ之ニ反シテ所有主ノ被ル損害ノ共同工作ノ舉行ニ因ラス却テ其所有主ノ錯誤ニ出ル者タルニ於テハ則チ其所有主ハ決シテ償金ヲ要求シ得可キノ權理ヲ有セサルナリ。千八百五十四年十一月三日ノ參議院ノ審判ヲ參照ス可シ。

可觀
シス

施政官ハ初メ一工作ヲ創興スルハ其關係者ノ豫メ知ル所ニシテ而モ家屋ヲ建造シ爲メニ損害ヲ被リシト是レ即チ所有主自己ノ錯誤ニ出ルニ託言シ以テ其損害ノ由起スル錯誤ヲ所有主ニ歸セシムルコトヲ得可カラス夫レ未ダ公然ニ工作創興ノ布達ヲ發下セサルノ日ニ在テハ施政官ハ容易ニ其工作ノ豫圖ヲ拋棄スルコトヲ得可キニ由リ所有主タル者ハ隨意ニ建造ノ工作ヲ舉行シテ以テ其本分ノ權理ヲ施用スルコトヲ得ン是レ余カ既ニ前編ニ於テ數人ノ地主カ他日施政官ノ道路ヲ坦平ニスル工作ヲ創興ス可キヲ知悉シ而シテ家屋ヲ建造シタル事件ノ訴訟ニ關シテ判明セシ所ナリ抑、此場合ニ於テハ之ヲ所有主ノ過失ニ歸セシム可カラス何トナレハ則チ其所有主ハ尋常一般ノ方法ニ準依シテ以テ其本分ノ權理ヲ行用シタルニ外ナ

ヲサレハナリ

又參議院ノ審判例ニ照依スルニ若シ人有リテ一種ノ利益ヲ保有シ
 而シテ其利益タル尙ホ未タ其人ノ得有ニ歸セスシテ他人ノ所有ニ
 係リ且ツ他人ニ奪回セラル可キ者タラシニ公同工作ヲ舉行シ爲メ
 ニ之ニ妨害ヲ與フル場合ノ如キモ亦其人ハ償金ヲ要求シ得可キノ
 權利ヲ有セスト爲セリ蓋シ其審判ノ要旨ニ謂ラシ某人カ其利益ヲ
 保有スルノ期間ハ豫メ計知ス可カラサル者タルニ由リ其損失ノ數
 額ハ素ヨリ得テ評定ス可キ者ニ非ス隨テ其賠償金モ亦之ヲ量定ス
 ルヲ得可カラスト千八百六十年一月十二日ハ參議院ノ審判ヲ參照ス可シ然レモ余ノ所見ヲ
 以テスレハ某ノ官署カ奪回ノ權力ヲ有スル私人ニ代リ若クハ他ノ
 官署ニ代リテ其既ニ付與シタル利益ヲ某人ニ收奪スル如キハ非理
 不正ノ事ニ屬ス夫レ此種ノ利益ヲ保有スル者ト雖モ常ニ其利益ヲ

奪回セラル可キヲ必セス法律上ニ於テハ設令ヒ其利益ヲ永久ニ保
 續セシメサル者ト爲スモ實際上ニ於テハ或ハ永久ニ保續セシムル
 一有リ試ミニ問ハシ轉讓者ノ欲望ニ於テハ或ハ受讓者ヲシテ永久
 ニ其利益ヲ保續セシムルヲ欲スル有ラシニ却テ官府カ之ヲ彼レ
 ニ褫奪スル如キハ果シテ條理ニ適合スルカ是レ永久ニ保有シ得可
 キ權利ヲ毀滅シテ以テ彼レヲ工作ノ犠牲ニ當ラシムルヲ要素ス
 ル者ニ非スヤ且ツ彼レヲ工作ノ犠牲ニ當ラシムルヲ要素シ而シ
 テ其賠償ヲ付與セサランヲ欲スルハ是レ實ニ公義ニ背戾スルノ
 甚シキ者ト謂フ可シ故チ以テ他人ノ所有ニ屬スル利益ヲ視テ恰モ
 奪回スルヲ得可カラサル者ノ如クシテ其賠償ヲ付與スルハ寧
 ロ公義ニ適合スルニ非スヤ夫レ施政官ノ多クハ實際ノ損失ニ超過
 スルノ賠償金額ヲ付與スルヲ有ル可キモ亦反テ其賠償金額ノ實際

ノ損失ニ均當セキ者無キニ非ス若シ疑惑ノ存スル有ル場合ニ當
リテハ寧ロ其損害ヲ充分ニ償フニ足ルヲ保證スルノ優レルニハ
如カサルナリ

凡ソ損害ハ見在ノ損害ニ非サレハ之ヲ賠償スルヲ無シ故ニ偶然未必
ノ損害ヲ測リテ以テ其賠償ヲ要求スルヲ許サス此論案ノ採ラサル
可カラサル所以ハ他無シ蓋シ將來ノ損害ハ豫メ之ヲ評量ス可カラス
シテ第一ニ其損害ノ果シテ生ス可キヤ否ヤ素ヨリ無定不確ノ事ニ屬
シ第二ニ設令ヒ將來ニ於テ必ス損害ノ生スルヲ有ル可キモ其大小輕
重ハ未ク確定ス可カラサルヲ以テナリ然レモ若シ其評量ニ此ノ如ク
其レ難キヲ見ス若シ其損害ノ將來ニ避ク可カラス且ツ若シ其損害ノ
大小ヲ豫知ス可キ者ヲラシメハ則チ將來ノ損害ニ向テ其賠償ヲ今日
ニ要求スルヲ得可シ殊ニ毎年必期ノ損害ニ向テ一定ノ償金ヲ要求

スル如キハ條理ノ自カラ容ス所ナリ然リ而シテ此點ニ關シテハ雙方
ノ相互ニ其權理ヲ行用シ得可キカ故ニ若シ施政官カ毎年定期ノ要求
ヲ受ルヲ欲セサルニ於テハ假令ヒ關係者ハ償金ヲ要請スルヲ無キ
モ將來ノ損害ニ向テ豫メ通計ノ償金ヲ付與スルヲ得可キ者トス千八百五
十五年二月二十二日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ

偶然未必ノ損害ト其損害ノ豫防ニ關スル費用トハ決シテ之ヲ混淆
セサルヲ要ス蓋シ其豫防ニ關スル費用ハ見在ニ支消スル費用ニシ
テ即チ直接ノ損失ニ係レル者タリ千八百五十四年二月十八日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ

〔第二百四十五節〕損害ノ賠償ハ實ニ私有ノ物件ニ對シテ付與ス可キ
ノミナラス人身ニ對スル妨害ニ關シテモ亦之ヲ付與セサル可カラス
是レ共和八年「ブリュウイオーズ」月二十八日ノ法律第四條ニ點用シタル妨
害ナル文辭ニ由テ以テ之ヲ推知ス可シ是ヲ以テ官府若クハ官府ノ權

理ヲ代行スル者ハ其舉行スル共同工作ヨリシテ人身ノ健康ヲ傷害セ
 因テ以テ人ニ疾病ヲ發セシムルコト有レハ則チ必ス之カ償金ヲ付與セ
 サルヲ得ス千八百五十五年三月二十九日若シ果シテ其償金ヲ付與ス
 可キ者トセハ則チ其償金ノ數額ヲ評定スルハ何人ノ權内ニ在ル者タ
 ルカ州參議署ニ於テ此人身ニ妨害ヲ加ヘタル事件ヲ管轄スルコト猶ホ
 其動産及ヒ不動産ニ損害ヲ與ヘタル事件ヲ管轄スルカコトキカ千八百五十八年五月十四日ノ參議
 院ノ審判ヲ參觀ス可シ

千八百五十八年五月十四日ノ參議院ノ審判ニ依レハ動産ニ被ラシ
 メタル損害ニ償金ヲ付與ス可キハ猶ホ不動産ニ被ラシメタル損害
 ニ償金ヲ付與ス可キカコト
 余ヲ以テ之ヲ考フレハ此問題ハ一個ノ區別ヲ立テ以テ之ヲ解釋スル
 コトヲ要ス例之ハ共同工作ノ性質ノ人身ノ健康ヲ傷害スル者アリテ而

シテ人身ニ受ル所ノ妨害ノ果シテ其工作ニ由來スル者タルニ於テハ
 則チ州參議署ハ共和八年「ブリウイオーズ」月二十八日ノ法律第四條ニ準
 依シテ以テ之ヲ處分ス可ク之ニ反シテ若シ人身ニ受ル所ノ妨害ヲシ
 テ官府若クハ其權理ヲ代行スル受讓者ノ怠忽ニ出テシメタルニ於テ
 ハ則チ通常裁判所ノ管轄ニ歸ス可キ者トス何トナレハ則チ是レ普通
 法律ノ制規ニ由來スル責任ノ生ス可キ場合タルヲ以テナリ民法第三百八十四條
○千八百六十六年十一月二十三日ノ
アンゼー控訴裁判所ノ審判ヲ參觀ス可シ

此妨害ノ官府若クハ受讓者ノ怠忽ニ出ル場合ニ當リ之ヲ通常裁判
 所ノ管轄ニ歸屬セシメント欲スル論旨ハ蓋シ參議院ノ審判例ニ於
 テ確認セサル所ノ者ト爲ス千八百六十三年十一月二十二日ニ宣告

シ可

〔第二百四十六節〕 道路ノ工作ニ關シテハ夫ノ直接ニ出テ且ツ特別ニ

係レル損害ヲ加ヘテ以テ償金ヲ付與スルノ原因ヲ成ス其事例往々ニ見ル所ナリ若シ其工作ノ沿道家屋ノ牆壁ヲ毀傷スルニ至レハ則チ官府ハ其所有主ニ對シテ賠償金ヲ付與ス可キハ是レ當然ノ條理ニ屬ス又其家屋ノ基地ノ沿邊ヲ堀穿シ若クハ其家屋ニ出入スルノ便宜ヲ妨阻スル如キモ亦復タ然リト言フ可キ乎

若シ人此道路ノ工作ニ關シテ理論ヲ立ルヤ猶ホ各人ノ私利若クハ私權ヲ論スル場合ノコトクセハ則チ曰ノ國若クハ州若クハ邑ハ即チ道路ノ所有主ナルヲ以テ沿道ノ地主ハ道路ノ所有主タル國州邑ノ單ニ其所有權ヲ施用スル所ノ行爲ニ對シ決シテ困難ヲ發スルヲ得可カラスト然レモ官府ト地主トハ其間ニ特別ノ關係ヲ存スル者ニシテ此普通ノ定則ヲ施行スルヲ得サルナリ今斯ニ其然ル所以ヲ説明セン夫レ道路沿邊ノ地主ハ道路ノ制規ニ定ムル通務(掃除、糞石、步道等)ニ關

スル通務)ヲ負擔セスノハアル可カラズ蓋シ此責務タル往々ニ苛重ニ涉ルヲ有リト雖モ是レ公道ノ其沿道ノ地主ニ利益ヲ與フル所ノ對當責務タルニ外ナラサルナリ且夫レ官府カ市街ノ淨潔若クハ觀美ヲ謀ル爲メニ各地主ヲ誘導シテ公路、公集場及ヒ市街ノ延長ヲ修飾セシムルヤ若シ其地主ヲシテ唯、損害ヲ被ルノミニシテ毫モ其賠償ヲ得ルヲ無カラシメハ誰カ復タ官府ノ誘導ニ應スル者アラシヤ然ラハ則チ一條ノ街路ヲ開通スルヤ若シ沿路ノ家屋カ其工作舉行ノ以前ニ收メタル利益ヲ失フノ場合ニ當リテハ地主ニ對シテ其損害ノ賠償ヲ付與ス可キハ素ヨリ宜ク施政官ノ默許スヘキ所ナリ此原則タル今日ニ在テハ復タ已ニ人ノ之ヲ爭難スル有ルヲ見ス蓋シ法學者ノ理論ト參議院ノ審判例ト相與ニ之ヲ承認維持スルニ至レリブルードン氏ノ公有財產論キニラソン氏ノ假有權同復訴訟論及ヒ參議院ノ千八百五十四年十二月二十八日ノ審判トヲ參觀ス可シ此場合ニ於テハ賠償ス可

キハ即チ第一ニ毀損ヲ受ケタル家屋ヲ修繕シ及ヒ公路ヲ補理シテ坦平ニ復セシムルノ費用ヲ周辨スルニ必須ナル金額第二ニ地面ヲ下低シテ以テ牆壁ノ基地ヲ塌陷スルコト有レハ則チ其牆壁ヲ堅牢ニ支持セシムルノ費用ニ比當スル金額第三ニ家屋若クハ土地ノ賃價ヲ減降セシムル其比例ニ相當スル金額是ナリ此土地ノ賃價ヲ減降スル如キハ例之ハ本ト之ヲ以テ材石場ノ爲メコ貸與シタル場合ニ於テ見ル所ナリ第四ニ購買者ノ店肆ニ出入スルノ不便ナルヨリシテ平常ノ顧主ヲ減少スル其損失ニ比例スル金額ト爲ス

嘗テ賃屋ノ所有主カ既ニ民事裁判所ニ於テ其賃借者ニ對シテ賃價ヲ減降ス可キ裁判ノ宣告ヲ受ケ而シテ後ニ之ヲ州參議署ニ控告シタルノ事例少ナントセス夫レ民事裁判所ノ裁判ハ以テ行政裁判官ノ判決ニ多少ノ影響ヲ與フル有ルハ即チ是レ自然ノ理勢ニ屬ス然

レ州參議署ニ對シテ既結裁判ノ効力ヲ維持スルニ非ス是ヲ以テ州參議署ハ民事裁判所ノ賃價ヲ減降セシムル裁判ヲ宣告シタル有ルニ拘ラス直接ニ出テ且ツ特別ニ係レル損害ノ賠償ヲ要求スル告訴ヲ却下スルコト得可キナリ

若シ賃價ノ減降若クハ顧主ノ減少ヲシテ一ニ街路ノ開通ニ因テ財本ノ他ニ流出シ隨テ顧主ノ他ニ轉移シタル結果ニ係ラシムレハ則チ其損害ノ賠償ヲ要求スルコトヲ許サ、ルナリ

嘗テ官府ニ於テ一時路狀ヲ改換シタル場合ニ當リ製作工場ノ所有主カ其路狀改換ノ工作ヨリシテ自己ノ顧主ヲ減少シタル損失ノ賠償ヲ要求セシコト有リ此類ノ告訴ト雖モ亦其告訴者ノ利害ニ關スルニ足ル可キ情況ニ出ル者タルヲ認識セサル可カラズ蓋シ此工作タル唯一時路狀ヲ改換スルニ係レル者タルモ其原狀ニ復スルニ至ル迄ハ殆ト十

年間ヲ閱過セリ此ノ如ク許多ノ年月ヲ閱過スル以上ハ復タ其願主ノ他ニ就テ購買スルノ如何ヲ問フヲ須ヒス且夫レ其製作工場ニ損失ヲ與フルヤ路狀ヲ改換スルノ一時ナルニ係ルト永遠ナルニ係ルトハ其關係素ヨリ微少ナリ工作ノ爲メニ其業ヲ廢スルニ至ル者ハ何ソ其工作ノ一時ニ係ルト永遠ニ係ルトノ區別ヲ問フ有ランヤ若シ他ノ場合ニ於テハ其損害ヲ賠償シ此場合ニ於テハ其損害ヲ被害者ノ負擔ニ歸セシムル解釋ヲ下タス有ラハ公理ニ背乖スルノ甚シキ者ト謂フ可シ然リト雖モ輒近ニ至ル迄此種ノ訴訟ハ常ニ行政裁判所ニ於テ之ヲ却下セリ蓋シ沿道ノ地主ハ平素ニ在テ道路成規ノ制限ヲ受ク可キ者タルニ由リ道路改良ノ工作ニ起生スル損害ハ必ス自カラ之ヲ負擔セサル可カラサルノ理由ニ依據シ而シテ若シ然ラストシテ別様ノ解釋ヲ採レハ則チ街路ノ少小ナル工作ニ關シテモ亦必ス許多ノ紛難ヲ起發

スル有ルヲ畏憚シ施政官ハ爲メニ終ニ運輸并ニ通行ヲ保證スルニ必要ナル工作ヲ停閉シ以テ其利便ヲ妨阻スルニ至ラシム可シト思量セルニ是レ由レリ千八百四十三年一月二十日及千八百五十二年然ルト雖モ近今參議院ニ於テ下タシタル一箇ノ審判ハ道路ノ工作就中街路ヲ毀壞シタル爲メニ店肆ヲ閉クヲ妨害セラレタル家屋ノ賃借者ニ對シテハ其償金ヲ付與ス可キ者ト爲セリ千八百六十五年八月八日可
 若シ公同工作ノ唯家屋ノ一面ヲ阻閉スルノミニシテ他ノ方面ハ依然開放スルヲ得セシメハ毫モ償金ヲ付與スルヲ須ヒス蓋シ沿街家屋ノ住人ハ常ニ街路ニ向テ其扉ヲ開放スルヲ得可キヲ以テナリ千八百五十一年六月二十一日及千八百五十四年然リト雖モ左項ノ場合ニ於テハ其損害ヲ賠償セスンハアル可カラス其第一ノ場合ハ即

ト迂遠ノ道路ヲ通過セサレハ開放セル戸扉ニ出入スル能ハサルノ場
 合ニシテ其第二ノ場合ハ即チ街路ノ横經甚ク狹隘ニ歸シテ馬車ヲ廻
 轉ス可カラサルヲ致シ殆ト街路ヲ塞斷スルト一般ナル景況ヲ爲スノ
 場合はナリ抑、第二ノ場合ノ此ノ如キ景況ヲ爲スハ何ソヤ蓋シ工作舉
 行ノ以前ニ在テハ此一方ヨリ馬車ヲ通過シ廻轉ヲ要スルヲ無クシテ
 他ノ一方ニ出去ルヲ得タレハナリ若シ夫レ道路ヲ迂回スルノ遠近
 ト其艱難ト果シテ何ノ點ニ達スレハ則チ償金ヲ要求スルヲ得可キ
 カノ一問題ニ關シテハ則チ實際上ノ問題ニシテ其場合ノ景況ヲ量察
 スルニ非サレハ則チ之カ判決ヲ下タスヲ能ハス千八百六十五年一月
 二十七日及千八百
 六十六年八月三日ノ參議
 院ノ二審判ヲ參觀ス可シ

〔第二百四十七節〕 河岸地ノ所有者ハ其地所ノ河水ニ近接スルヨリシ
 テ數、損害ヲ被リ而シテ其損害ノ或ハ直接ニ出テ且ツ特別ニ係レル者

モ亦之レ有リトス而シテ其損害タル歲時ノ水害若クハ偶然ノ水害ニ
 出ル者タルニ於テハ則チ其償金ヲ要求スルヲ得ス千八百五十五年
 一月十一日ノ參
 議院ノ審判ヲ
 參觀ス可シ抑、偶然不時ノ災害ニ遭罹シテ損害ヲ被ル場合ニ於テハ
 常ニ所有主ノ之ヲ負擔ス可キハ大體ノ原則ト爲ス然レモ若シ漕運ノ
 利便ヲ謀ルヨリシテ河川ノ洲積ニ就テ工作ヲ創興シ爲メニ平常ニ被
 ル所ノ損害ヨリモ一層甚キ損害ヲ被ルヲ有レハ則チ其償金ヲ要求
 スルヲ得可シ但其損害ノ必ス特ニ且ツ直接ニ工作ノ結果ニ出ル者
 ニ限レリ千八百五十四年六月十四日及千八百五十五年
 六月十四日ノ參議院ノ二審判ヲ參觀ス可シ又若シ其工作
 ノ漕運ノ利便ヲ謀ル爲メニスル者ニ非スシテ警察上ノ利益即チ例之
 ハ水害ヲ捍禦シテ以テ共同ノ災厄ヲ豫防スル爲メニ舉行スル如キ者
 タルニ於テハ則チ之ニ異ナリトス蓋シ警察上ノ利益ヲ謀ル爲メニス
 ル措置ハ是レ君主ノ施爲ニ出テ豫期ス可カラサル者ニ係リ地主タル

者ハ償金ヲ要求スルコト無クシテ常ニ之ヲ甘受セサル可カラサルハ即チ定則ノ然ラシムル所トス

〔第二百四十八節〕又施政官ハ舟ヲ行リ筏ヲ下ダスコ耐フル河川ノ水流ヲ他ノ方法ニ廻導スルノ權理ヲ有ス故ニ施政官ノ此權理ヲ施行スルニ因テ生出スル各般ノ結果ハ頗ル多シ第一ニ沿岸ノ地主即チ河水ニ環繞セラル、土地ノ所有主ハ河流ヲ廻導シタル爲メニ多クハ其所
有地ニ圍柵ヲ施ス可キ費用ヲ要ス第二ニ河流ヲ廻導シタル爲メニ沿流ノ土地ヲシテ多クハ水氣ノ潤澤ヲ失ハシムルコト有リ是レ天然ノ肥沃膏澤ヲ失ハシムルニ異ナラス第三ニ河水ノ全部若クハ一部ヲ廻導シタル爲メニ其水流ニ架設セル製造工場ノ機關ニ其動力ヲ失ハシメ若クハ減セシムルコト有リ此三種ノ損害ニ關シテハ其所有主ノ之カ償金ヲ要求スルノ權理アルカ夫レ天然ニ生成セル土地ノ圍防若クハ土

地ノ膏澤ハ即チ河流ニ近接セル土地ノ利益ニ屬スル者トス然レモ是レ得有權理ニ係レル者ニ非スシテ而モ許多ナル原因ノ爲メニ失フコト有ルチ免カレヌ千八百三十九年八月二十七日夫レ施政官ハ未ダ嘗テ是等ノ利益ヲ保存ス可キノ責務ヲ人民ニ約定セシコト有ラス胡ソ是等ノ損害ニ對シテ賠償ヲ付與ス可キ條理ノ存スル有ランヤ
千八百五十九年政府ノ代理官タルルウイェー氏カ南部鐵道ノ事ニ關シ其辨明ノ結言ニ於テ本文ニ掲記スル場合ニ當リテハ所有主ノ其損害ノ賠償ヲ要求シ得ルノ權理有ルコト主張セリ然レモ參議院ニ於テハ此疑問ニ審判ヲ下サ、リキ

若シ夫レ製造工場ニ施設セル機關ノ其動力ヲ失シ若クハ減スル如キ場合ニ當リテハ或種ノ區別ヲ爲スヲ要ス若シ舟ヲ行リ筏ヲ下ダスコ耐フル河川ノ水流ヲ引用セル製造工場タルニ於テハ則チ其使用スル

動力ハ即チ本來賣放ス可カラス隨テ輒チ奪回シ得可キ性質チ有スル所ノ公有財産タルニ外ナラサルハ一定ノ原則ニ屬ス是ヲ以テ其動力ノ存在スルヤ唯政府ノ認容ニ係ル者ニシテ本ト償金ヲ付與スルコト無クシテ以テ之ヲ奪回スルコト得可キナリ然レモ左項二個ノ場合ニ於テハ償金ヲ要求シ得可キ特例ノ存スル有リ

其第一ハ此動力ヲ轉讓セラレタルヤ千五百六十六年二月一日以前ニ係ルノ場合ト爲ス蓋シ當時ニ在テハ公有財産ト政府ノ私有財産トヲ併セテ之ヲ國王ノ所有財産ニ屬セシメ而シテ國王ノ所有財産ハ其隨意ニ賣放スルコト得可キ者タリシヲ以テナリ

製造工場ノ所有主ハ轉讓ノ契證ヲ官府ニ出示スルコトヲ要セスシテ唯千五百六十六年以前ニ於テ其製造工場ヲ建設セシコトヲ證明スレハ則チ足ル蓋シ其證明ハ已ニ以テ官府ノ許可若クハ準規ノ轉讓チ

得タルニ非サレハ則チ其製造工場ヲ建設スルコトヲ得可カラサルノ推斷チ下タサシムルニ足ル可キヲ以テナリ千八百四十六年三月十八日及ヒ千八百四十八年三月十四日ノ參議院ノ二月三日ヲ參照ス可シ若シ其河流ノ千五百六十六年以降ニ於テ始テ舟チ行リ筏チ下タスニ耐フル河川ノ部中ニ屬セラレシ者タルニ於テハ則チ製造工場ノ所有主ハ唯其製造工場ノ其漕運開始ノ公告チ發布セルヨリ以前即チ尙ホ未ダ其河川ノ公有財産ノ部中ニ屬スルコトヲ定メサルノ時代ニ於テ既ニ已ニ存在セシコトヲ證明スルコトヲ要スル有ルノミ又賣放ノ國有財産中ニ屬スル所ノ製造工場ニ關シテハ參議院ノ審判例ニ依ルニ其賣放契證ニ於テ必ス其動力ノ定用ヲ明記スル者タルコトヲ要シタリ然レモ此約款ハ今日ニ在テハ復タ之チ存スルコト要セス近今ノ審判例ニ依ルニ若シ製造工場ノ賣放ノ國有財産中ニ屬スル者ニ係レハ則チ縱使ヒ特別ニ動力ノ定用ヲ明記

スルヲ無キモ亦賠償金ヲ付與ス可キ者ト爲セリ
 其第二ハ製造工場ノ縱使ヒ千五百六十六年以後ノ建設ニ係ル者タル
 モ賣放國有財産中ニ屬シ隨テ政府カ其賣主ト爲リ之ヲ保證セル者ト
 見ル可キノ場合ト爲ス

參議院ノ審判例ニ於テハ舟ヲ行リ筏ヲ下タスニ耐フル河流ニ向テ
 建設シタル製造工場ノ動力ヲ奪回シ而シテ其償金ヲ付與スルヲ
 須ヒサル原則ノ例外ニ置ク可キ者ハ獨リ唯二個ノ場合ニ限レリ或
 者ハ千五百六十六年ヨリ以降ニ係ルモ若シ其動力ヲ轉讓スルニ要
 報ノ契約ヲ以テセシ者タルニ於テハ則チ之ヲ以テ第三ノ特例ト爲
 シ以テ其製造工場所主ノ爲メニ償金ヲ付與ス可キヲ主張セリ
 ト雖モ然レモ參議院ニ於テハ常ニ此見解ヲ排斥シタリ又クリストッ
 フル氏ハ千五百六十六年二月ノ勅令ヲ引證シテ以テ償金要求ノ權

理有ルヲ主張セリ蓋シ謂ラク此勅令ニ據レハ細小ノ財産ハ要報
 ノ契約ヲ以テ賣放スルヲ得可ク唯王有ニ屬スル巨大ノ財産ノミ
 賣放スルヲ得可カラサル者ト爲セリ然リ而シテ所謂ル細小ノ財
 産ナル者ハ此勅令ニ擧數スル所ニ依ルニ水車、舟梁、公路及ヒ舟ヲ行
 ルニ耐フル河川ノ稅權等是ナリ抑要報ノ契約ヲ以テ此細小ノ財産
 ヲ賣放スルノ權理ハ更ニ千六百七十二年四月、千六百八十一年十二
 月及ヒ千七百八年八月ノ勅令ヲ以テ之ヲ確認セリ蓋シ是等ノ勅令
 ハ皆共ニ細小ノ財産ニシテ即チ賣放スルヲ得可キ種類ノ其中ニ
 就テ水車及ヒ舟ヲ行ルニ耐フル河川ノ稅權ヲ明揭セリトクリストッ
 フル氏ハ又云ク之ヲ要スルニ此等ノ賣放財産ハ夫ノ要報契約ヲ以
 テ賣放セシ國王財産ノ贖回ニ關スル革命時代ノ法律就中共和七年
 「ウァントーズ」月十四日ノ法律即チ此等ノ財産見有者ニ對シ其財産ノ

價直四分ノ一ヲ納致シテ以テ其保有權ヲ鞏定スルヲ得セシムルノ權理ヲ付與シタル法律ニ遵依シテ之ヲ處置ス可ク而シテ且ツ此等ノ財產見有者ハ千八百二十年三月十二日ノ法律ノ功力ニ依據シ以テ官府ノ奪回ヲ免カルヲ得可シト余ハ此クリストッフ氏ノ引證ニ對シテ一陣ノ攻撃ヲ試ミント欲ス夫レ舟ヲ行リ筏ヲ下ダス可耐フルノ河川ハ原ト巨大財產ノ部分ニ在ル者トス故ニ是レ賣放ス可カラサルノ種類ニ屬スルヲ以テ是等ノ河川ニ向ヒ製造工場ヲ建設スルノ權理ヲ轉讓スル如キハ即チ法律ノ禁停スル所ナリ若シ夫レ細小財產ハ千五百六十六年以前ニ建設セル水車ニシテ政府ノ所有ニ屬スル者ヲ包括シテ之ヲ謂ヒ而シテ新設ノ製造工場ヲ轉讓スル權理ノ如キハ此中ニハ包括セサルナリ政府ノ所有トハ何クヤ蓋シ政府モ亦猶ホ各人ノコトク千八百五十六年ノ勅令ヲ發下スルヨ

リ以前ニ於テ準規ニ建設シタル水車ノ所有主タルヲ得タリ彼ノ千六百七十二年、千六百八十一年及ヒ千七百八年ノ勅令ハ宜ク此意義ヲ以テ之ヲ解釋スヘシ若シ夫レ共和七年「ウァントーズ」月十四日ノ法律及ヒ千八百二十年三月十二日ノ法律ハ唯價直ヲ評量ス可キ財產ニ施ス可キ者ニシテ決シテ政府ノ認容若クハ允許ニ由テ成立シ而シテ其價直ノ評量ス可カラサル者ニ施スヲ得ス故ニ余ヲ以テ之ヲ觀レハ參議院ニ於テ千五百六十六年ヨリ以降ニ係レル製造工場ノ轉讓ハ縱使ヒ年金若クハ即納金ヲ收メテ以テ約定セル者タルモ亦隨意ニ之ヲ收奪スルヲ得可シト決定シタルハ實ニ條理ニ適合セル者ト爲ス

若シ夫レ舟ヲ行リ筏ヲ下ダスニ耐ヘサル河川ニ向テ建設シタル製造工場ハ其動力ヲ減シ若クハ之ヲ失スルヲ有レハ則チ如何ナル場合ニ

於テスルモ其損害ノ償金ヲ要求スルヲ得可ク且ツ施政官カ往時此工
 事ノ許可ヲ付與スルニ當リテ凡ソ遭運ノ利用ヲ開濟スルニ必要ナリ
 ト判定セハ則チ償金ヲ付與スル無クシテ其動力ヲ奪回スルノ權理ヲ
 握有センコトヲ欲シ以テ其許可ニ附款ヲ立テタルノ規例ヲ既ニ已ニ廢
 止シタルハ余カ既ニ讀者ニ開示シタル所ナリ然リ而シテ償金ヲ付與
 スルコト無クシテ動力ヲ失ハシメ若クハ之ヲ減セシムルノ措置タル唯
 警察上ノ便益ヲ謀ルノ場合ニ於テノミ之ヲ施行ス可クシテ決シテ普
 通ノ遭運ノ便益ヲ謀ルカ爲メニスル場合ニ於テ之ヲ施行ス可カラス
 被害者ノ若シ償金ヲ要求セント欲スルヤ其製造工場ヲ建設スルノ日
 ニ當リ管轄官廳ノ公許ヲ得タルコトヲ證明スルヲ要ス何トナレハ則チ
 官府ノ許可ヲ取ラスシテ之ヲ建設セハ是レ尙ホ未ダ其得有權理ヲ成
 サス隨テ其動力ヲ奪回セラル、モ償金要求ノ權理ヲ生出セサルヲ以

テナリ

其警察上ノ利益ノ爲メニスルト普通ノ利用ノ爲メニスルト其區別
 ハ千八百六十年六月十三日政府ノ代理タルルウイェー氏ノ申告ニ應
 ジ參議院ニ於テ宣告セシ審判ノ確認シタル所ノ者トス。

〔第二百四十九節〕 余ハ既ニ直接ニ出テ且ツ特別ニ係レル損害ニシテ
 隨テ償金ヲ付與ス可キノ場合ヲ略說シタリ今余ハ其償金ヲ要求スル
 ノ權理ハ果シテ何人ニ歸屬スル者タルカヲ說示セン夫レ所有主ノ其
 所有物ニ損害ヲ受ケタル爲メニ其賠償ヲ要求スルハ固ヨリ喙ヲ容ル
 可カラス然リ而シテ賃屋ノ所有主ハ亦其賃借者ヨリ賃金ノ減降若ク
 ハ賃借ノ破約ニ關スル訴訟ヲ受ク可キノ由リ又賃借者ノ訴訟ニ應ス
 ル爲メニ償金ヲ要求スルノ權理ヲ有スルハ猶ホ直接ニ自己ニ損害ヲ
 受クルノ場合ニ於ケルカコトシ然リト雖モ賃借者ハ常ニ必ス其賃屋

ノ所有主ニ向テ損害ノ賠償ヲ要求ス可キニ非ス若シ共同工作ノ爲メ
 ニ直接ニ其賃借者タルノ利益ヲ妨害セラレタル場合ニ當リテハ施政
 官ニ對シテ告訴ヲ構起シ以テ損害ノ賠償ヲ得ンヲ要求スル有ル可
 シ是ヲ以テ賃借者ハ施政官ニ對シテ直接ニ告訴ヲ構起スルト賃借者
 ニ對シテ間接ニ告訴ヲ構起スルトノ二者其一ヲ擇用スルヲ得可シ
 若シ直接ノ告訴ヲ構起セント欲セハ則チ州參議署ニ向テ其訴牒ヲ投
 呈ス可ク又若シ間接ノ告訴ヲ構起セント欲セハ則チ通常裁判所ニ向
 テ其訴牒ヲ投呈ス可キナリ千八百五十九年八月十七日ノ破毀裁判所
 ノ日ノ巴里控訴裁判所
 ノ審判ヲ參觀ス可シ

クリストッフル氏ハ民法第七百二十五條ニ依據シテ以テ賃借者ノ
 賃貸者ニ對シテ間接ノ告訴ヲ構起スルヲ攻撃シ賃借者ニ對シテ
 ハ唯施政官ニ對シテ直接ノ告訴ヲ構起スルヲ認識セリ此見解ハ

賃貸者カ通常裁判所ニ於テ曲敗ノ宣告ヲ受ケ而ル後ニ州參議署ニ
 向テ施政官ヲ追理スルノ場合ニ於テ生出スル紛難ヲ消滅ニ歸セシ
 ムル者トス夫レ通常裁判所ノ裁判ハ以テ其裁判ニ被告者ダラサル
 施政官ヲシテ遵奉セシム可カラサル者タルニ由リ州參議署ニ於テ
 ハ初メ通常裁判所カ賃貸者ニ對シテ宣告シタル罰金ノ數額ニ相當
 スル償金ヲ之ニ得セシメサルヲ有リ是レ一大不公平ニシテ且ツ一
 大矛盾ノ者ト謂フ可シ夫レ賃借者ハ州參議署ニ向テ直接ニ施政官
 ヲ追理スルノ權理ヲ有セスシテ此權理ハ獨リ賃貸者ニ屬スルニ由
 リ賃借者ノ如キハ唯、通常裁判所ニ向テ間接ニ賃貸者ヲ追理スルノ
 權理ヲ有スルニ過キササルナリ千八百五十四年六月二十二日及千八
 百五十五年八月八日ノ參議院ノ
 二審判ヲ參抑此解釋ハ二個ノ理由ニ淵源セル者トス即チ其第一ノ
 理由ハ民法第七百二十六條及ヒ第七百二十七條ニ依據セル者

ニシテ此二條ノ制規ニ照依スレハ若シ賃借者ノ或ル物件ニ向テ他
 ノ一人カ所有權ヲ有スト假認シテ賃借者ノ權理ヲ妨害セラル、
 有レハ則チ其解難ヲ所有主ニ呼ハサル可カラス然リ而シテ施政官
 ハ此場合ニ於ケルヤ私有財産ニ向テ法律上ノ明文ノ條則ヲ以テ認
 識スル所ノ其權理ヲ施行スルヲ得可シト認定スルナラン又其第
 二ノ理由ハ蓋シ千八百七年九月十六日ノ法律第五十五條ニ依據セ
 ル者ニシテ此條ノ制規ニ照依スレハ償金ヲ要求スルノ權理ハ獨リ
 所有主ニ歸屬スルヲ明言シ而シテ賃借者若クハ承租者ノ權理ヲ
 明言セス然レモ民法第七百二十六條及ヒ第七百二十七條ハ唯
 賃借者ノミニ施行ス可キ者ニシテ收領得右者及ヒ使用權保有者ノ
 如キハ直接ニ施政官ヲ州參議署ニ追理スルヲ得可シ何トナレハ
 則チ此等ノ權理ヲ保有スル所ノ人ハ賃貸ニ關スル特別ノ法律ニ遵

依スルヲ要セサレハナリ

若シ賃屋ノ所有主カ損害ノ賠償ヲ要求セサレハ施政官ハ到底訴訟ヲ
 受ク可キヲ豫見シ關係者即チ所有主ヲ州參議署ニ告ケテ以テ償金
 ノ數額ヲ限定セシムルヲ得ルカ夫レ此關係ノ地主ハ自カラ其告訴
 ヲ爲ス可キ時機ヲ判定スルヲ得ル者ト爲ス何トナレハ則チ告訴方
 法ノ其勢力ヲ有スルハ或ハ告訴ノ好機會ニ投スルニ在ルヲ以テナリ
 所有主ノ告訴スルヲ欲セサルノ時會ニ當リ之ヲシテ強テ訟廷ニ辨護
 セシムルハ恐クハ是レ公理ニ悖戾スルヲ免カレサラン蓋シ時機ノ未
 タ到ラサルニ其告訴ヲ構起スルモ法律ノ之ヲ認許スルハ素ト疑ヒ無
 シト雖モ然レモ是レ唯、被告者ノ自カラ其要償權ヲ認ムルノ確實ニシ
 テ而シテ其要償權ヲ行用スルノ方法ト時機トハ之ヲ問ハサルノ場合
 ニ限ルノミ上文ノ場合ノ如キハ其對主ハ緘嘿ヲ守ルニ由リ其要償權

ヲ認ムル者ト爲スモ畢竟之ヲ想察スルニ過キスシテ決シテ之ヲ確實
 ナルト認定スルヲ得ス且ツ告訴ノ時機ヲ量度スルノ權理ヲ關係者
 ニ褫奪セシムルヲ許ス如キノ制規ハ未タ嘗テ其存スル有ルヲ見サル
 ナリ千八百五十六年二月二十一日及千八百六十五年三月十五日ノ參議院ノ二審判ヲ參觀ス可シ
 〔第二百五十節〕 損害要償ノ告訴ハ其損害ノ公同工作ノ舉行ニ生出ス
 ル有ル毎トニ常ニ其保當者ニ對シ之ヲ構起スルヲ得可キ者ト爲ス何
 トナレハ則チ其損害ハ保當者ノ行爲ニ起因スル者タルヲ以テナリ之
 ニ反シテ若シ其損害ノ專ラ工作ニ起因シ之ヲ詳言スレハ造作ノ種類、
 性質若クハ施政官ノ採用シタル建造圖式ニ起因スルニ於テハ則チ國
 若クハ州若クハ邑ニ對シテ要償ノ告訴ヲ構起スルヲ得可キ者ト爲
 ス又施政官カ保當約款簿ニ於テ明文ノ一條款ヲ立テ以テ損害ノ賠償
 ヲ受讓者若クハ保當者ニ負擔セシムルノ約束ヲ締結スルヲ往々ニ之

レ有リ此類ノ契約ハ施政官ノ以テ受讓者若クハ保當者ニ對シテ構起
 スル告訴ノ根據ト爲スニ足ル然レモ此契約タルヤ他ノ關係外人ニ對
 シテハ其効力ヲ有セサル者タルニ山リ關係外人ハ爲メニ直接ニ施政
 官ニ向テ賠償ヲ要求スルノ權理ヲ減損スルヲ無カル可シ千八百五十七年一月七日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ若シ工作ノ舉行ニ起因スル損害ニシテ施政官ノ監
 視ノ過失ニ歸セシム可キ者タルニ於テハ則チ爲メニ賠償ヲ要求スル
 訴訟ハ即チ其統轄施政官ニ對シテ之ヲ構起セサル可カラズ又毫モ施
 政官ノ過失ヲ責ム可キ無キモ若シ保當者若クハ受讓者ノ資力其賠償
 ニ應ス可キ無キニ於テハ則チ亦施政官ニ對シテ要償ノ告訴ヲ構起ス
 ルヲ得可シ夫レ施政官ハ主務員ノ錯誤ニ關シテハ自カラ其責ニ任
 セサル可カラズ然リ而シテ其協議約定ニ因ルト統轄官ノ認可ヲ得タ
 ル射票判告ニ因ルトチ問ハス其工作ヲ保當スル保當者ハ即チ是レ施

政官ノ特任スル主務員ト爲スノ千八百三十九年五月二十七日然レモ施
政官ト其權理ヲ代行スル會社トテ問ハス保當者ノ雇役スル職工ノ行
爲ニ生出スル妨害ニ關シテハ毫モ其責ニ任スルコト無シ何トナレハ則
チ其職工ハ會社ノ指撰ニ係ラス且ツ會社ハ其撰撰ニ關與スルノ權理
ヲ有スルコト無ク而シテ此撰撰ノ權理ハ全ク保當者ニ屬スル者タルヲ
以テナリ抑、彼ノ民法第千三百八十四條ニ規定シタル責任ハ蓋シ責任
ニ當リテ多少主務員ノ撰撰ニ參與スル權理ヲ有スル人ノ責任ヲ指言
セル者タリ千八百五十五年九月十三日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ

〔第二百五十一節〕損害要償ノ告訴ハ數種ノ特例ニ依據シテ以テ之ヲ
拒却スルコトヲ得可シ即チ或ハ被害者ノ明許若クハ默許ヲ以テ其要償
權ヲ拋棄シ或ハ雙方ノ和協解争シ或ハ私有財産ノ昂價ニ因テ其損害
ヲ償填スルヲ得ルコト有レハ則チ不可受理ノ者ト爲シ以テ之ヲ却下ス

ル者ト爲ス

被害者ノ明許若クハ默許ヲ以テスル要償權ノ拋棄ハ其全體ノ情況如
何ニ係レル者ニシテ千八百四十八年七月二十二日及千八百五十五年七月二十九日ノ參議院ノ二審判ヲ參觀ス可シ
是レ州參議署ニ於テ判定ス可キ實際上ノ問題ニ屬ス然リト雖モ參議
院ニ於テハ法律上ノ判決ヲ下シテ以爲ク所有地ヲ徵收セラレタル地
主ハ其徵收ヨリ以前ニ係ル損害ノ爲メニ要償ノ告訴ヲ構起スルモ本
ト受理セラル可キ者ニ非ス蓋シ徵收委員ノ額定セル所ノ償金ハ一切
ノ損害ヲ賠償スルニ足レル金額ヲ包括スル者ト看做ス可キニ由テナ
リト余ヲ以テ之ヲ觀ルニ此解釋ハ裁判管轄權ノ秩序ヲ紊亂スル者ニ
似タリ何トナレハ則チ通常裁判官ハ直接ニ出テ且ツ特別ニ係ル損害
ニ關スル事件ヲ裁判ス可キ管轄權ヲ有セサルヲ以テナリ之ヲ要スル
ニ土地ニ損害ヲ被ラシメタル工作ノ舉行以後ニ於テ其土地ヲ買收セ

シ所ノ買主ニ之ヲ徵收シタルニ於テハ則チ其徵收以前ニ係レル損害ノ賠償ヲ訟求スルモ得テ受理ス可キ者ニ非サルナリ夫レ徵收委員ノ土地ノ賣主ニ被ラシメタル損害ノ賠償ヲ被徵收者ニ付與スルヲ得サル可キハ素ヨリ論ヲ待タスシテ明瞭ナリ然レモ特例ニ依據シテ以テ賣主ノ要償ノ告訴ヲ受理セサルハ是レ啻ニ公理ニ悖戾スルノミナラス全ク法律ノ原則ニ反對スル者ト謂ハサル可カラス
千八百八十四年七月二十八日及千八百五十六年七月二十九日ノ參議院ノ二審判ヲ參觀ス可シ

各人ノ共同工作ノ費用ヲ資助スル爲メニ醵金ヲ捐納スルハ唯其捐納ヲ爲セル實跡有ルノミチ以テシテハ未タ以テ損害要償ノ權理ヲ拋棄セシ者ト看認ス可カラス若シ其捐納ノ實跡有ルヲ以テノ故ニ要償權ヲ拋棄スル者ト爲セハ則チ是レ所有主ノ承諾ヲ待タスシテ擅恣ニ其捐納ヲ増加シ之ヲシテ重複ノ資助ヲ爲サシムルニ至ル蓋シ一ハ其醵

金ヲ捐納セシメ又一ハ要償權ヲ拋棄セシムルヲ以テナリ
千八百五十二年七月二十日ノ參議院ノ二審判ヲ參觀ス可シ

州若クハ邑ノ工作ニ關シテ默許ヲ以テ要償權ヲ拋棄スルハ普通法律ニ規定セル期間ノ滿了スルニ由來ス
民法第二千二百六十條ヲ參觀ス可シ 若シ夫レ政府ノ義務者ノ地位ニ立テ創興セル工作ニ關シテハ其權理者ノ過期失權ニ關スル千八百三十一年一月二十九日ノ法律ヲ以テ稍之カ定規ヲ改正シタリ然レモ此一問題ハ余カ此特別ノ法律ヲ論述スル篇次ニ於テ之ヲ釋明スル有ル可シ

損害上ノ和解モ亦均シク要償告訴ノ不可受理ノ原因ヲ成ス一ニ居ルト雖モ然レモ必ス其和解ノ確定スルヲ要ス凡ソ一般ノ締約ニ於テ相互ニ其意旨ヲ交換スル如ク唯單純ノ發言及ヒ領諾ヲ爲スノミニシテハ未タ以テ不可受理ノ原因ト爲スニ足ラス蓋シ此相互ニ其言語ヲ

交換スルヤ或ハ確定ノ締約ヲ成サ、ルコト有ルカ故ニ損害要償ノ告訴
 ナ受理セサルノ特例ヲ施ス可カラス千八百五十九年一月十三日ノ
 參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ
 所有財産ノ價直昂増スルニ由テ損害ヲ填償スルモ亦是レ要償告訴ノ
 不可受理ノ原因ノ其一ニ在ル者ト爲ス余ハ既ニ徵收委員ノ賠償金額
 ナ評定スルニ當リ共同工作ノ舉行ニ因テ間接且ツ一般ニ係レル利益
 ナ生出スルモ以テ之ヲ賠償スルハ法律ノ認識セサル所ニシテ唯、直接
 且ツ昂増ノ差益額ヲ以テ之ヲ償フ可キコト論明セリ凡ソ損害ノ事ニ
 關シテハ法律ニ於テ悉ク同一ノ填償ヲ爲ス可キ原則ヲ規定セシメ無
 キニ由リ或者ハ千八百四十一年五月三日ノ法律ニ就テ其類例ヲ引援
 シ以テ法律ノ緘嘿セル所ヲ補解スルコト得可キカトノ一問題ヲ提發
 セリ參議院ノ審判例ニ於テハ只、填償ヲ許スノミニシテ復タ一般ノ利
 益ト特別ノ利益トヲ區別スルヲ必要ナリト明言セス政府ノ代理官ハ

審判會議ノ時ニ當リ其意見ヲ陳明シテ以爲ク損害ニ關シテモ猶ホ徵
 收ニ於ケルカコトクニ唯、直接且ツ特別ノ昂増ト直接且ツ特別ノ損害
 トノミ相償ハシムルコトヲ許ス可シト此見解ハ蓋シ千八百四十一年五
 月三日ノ法律第五十一條ニ就テ其類例ヲ引援シタル者タリト雖モ然
 レモ參議院ノ審判ノ斷案ニ於テハ之ヲ取ラサリ千八百五十五年二
 月一日及ヒ千八百
五十八年一月七日ノ參議
 院ノ二審判ヲ參觀ス可シ且夫レ填償ヲ許ス所ノ原則ハ千八百七年九
 月十六日ノ法律第四條ヲ以テ之ヲ確認シ而シテ亦是レ直接ノ利益ト
 間接ノ利益トヲ區別スルコト無キナリ其餘ニ曰ク凡ソ土地ヲ徵收スル
 ニ當リ其徵收スル土地ニ向テ償金ヲ與フ可ク又同時ニ徵收ノ殘餘地
 ニ其價直昂増ノ課金ヲ收ム可キ場合ニ於テハ其損害ト其課金ト同一
 ノ數額ニ達スルニ至ル迄ハ相償ハシメ而シテ唯、其差額ノミ之ヲ所有
 主ニ與ヘ若クハ之ヲ所有主ヨリ收ム可シト然レモ近時參議院ノ審判

ニ於テハ政府ノ代理官カ陳明シタル主旨ニ循テ其判決ヲ下シ直接且ツ特別ノ昂價ニ係ルニ非サレハ則チ填償ニ充ルヲ認識セサリキ八百六十四年七月十二日及ヒ千八百六十六年八月三日ノ參議院ノ二審判ヲ參觀ス可シ

損害ノ償金ト昂價ノ利得トヲ填償スルハ余チ以テ之ヲ考フルニ嚴酷ノ特法ニ係ルニ因リ法律ノ明文ヲ以テ認許スルノ場合ニ於ケルニ非サレハ復タ之ヲ施行スルヲ得可カラズ然リ而シテ法律ノ條文ニ於テ此填償ノ事ヲ云ヘルハ唯僅ニ之ヲ二所ニ見ルニ止マルノミ其一ハ公益ノ爲メニ土地ヲ徵收スルニ關シテハ千八百四十一年五月三日ノ法律第五十一條ヲ以テ徵收殘餘地ノ低價ト其直接ノ昂價トヲ填償セシムルヲ規定シ其一ハ千八百七十七年九月十七日ノ法律第三十條第三十一條及ヒ第三十二條ヲ以テ或種ノ制限ヲ立テ以テ所有主ヲシテ其工作ニ生出スル價直ノ昂増ヲ利スル有ルカ爲メニ工作ノ費用ヲ資助

セシムルヲ認許セリ此ノ如ク法律ニ於テ準規ニ費用ヲ資助セシムルノ方法ヲ設立シタル有ルニ何チ苦ミテカ法律ノ規定セル方法ヲ採ラスシテ而モ法律ノ明文ニ確認セサル方法ヲ他ノ類例ニ引援シ以テ之ニ換フルヲ須ヒンヤ千八百七十七年九月十六日ノ法律第五十四條ハ其文辭ノ廣泛ナルニ拘ラス甚ダ證據ヲ取ルニ切當ナラサル者トス故ニ此條ノ制規ハ唯其第三十條及ヒ第三十一條ヲ施行ス可キ場合ノ爲メニ設定シタル者ニシテ決シテ上文二條ノ規定セル填償法ヲ確認スル爲メニ設定シタル者ト看ル可カラサルナリ此條ノ制規ハ之ヲ視テ以テ特設ノ新法ト爲スヨリモ寧ロ他ノ條款ニ照應セシメタル者ト認定スルヲ穩當ナリトス

〔第二百五十二節〕凡ソ損害ヲ賠償スルニハ必ス見金ヲ以テスルヲ要ス故ニ州參議署ハ施政官ヲシテ損害ヲ豫防スルノ工作ヲ舉行セシム

ルヲ得ス但、施政官ノ自カラ此工作ヲ舉行セント求ムル場合ノ如キハ此限外ニ在リ是ヲ以テ若シ施政官カ既ニ一クヒ豫防ノ工作ヲ舉行セント求メタルニ於テハ則チ州參議署ハ其契約ノ存スル有ルヲ以テ其豫防工作ノ舉行ヲ命スルヲ得可シ若シ又施政官カ損害ヲ補理スルノ工作ヲ舉行セント求メハ則チ被害者ハ施政官ノ請乞ヲ肯ンセスシテ夫ノ徵收ノ場合ニ於ケル如ク見金ノ賠償ヲ要求スルヲ得可カラス是レ蓋シ被害者ハ本ト損害ヲ受ケタルニ非サレハ則チ其賠償ヲ要求スルノ權理ヲ有スルヲ無キニ苟モ其損害ヲ補完セハ則チ乍チニ其損害ノ見ル無キニ歸シ隨テ要償ノ理由ヲ斯ニ失スレハナリ

第七款 讓與

〔第二百五十三節〕讓與トハ施政官カ其權理ヲ一人若クハ一商會ニ代
行セシムルノ事爲チ云フ此讓與タル本ト施政官ノ隨意ニ出ル措置ニ

シテ讓與ヲ受ル者ハ初メヨリ此權理ヲ有スルニ非ス故ニ施政官ノ之ヲ讓與スルハ受讓者ノ得有セル作用權ノ本源ヲ成スナリ抑、此讓與ハ之ヲ單純ノ許可ニ比スレハ則チ自カラ差別ノ存スル有リ凡ソ許可ナル者ハ通常固有ノ權理アルヲ認ムル者ニシテ唯、其權理ノ施行ヲ政府ノ豫准ニ係ラシムルノミ決シテ其權理ノ存在ヲ其許可ニ係ラシムルニ非サルナリ夫レ施政法ノ用語ニ於テ此讓與ナル文字ヲ許可ナル文字ト同一ノ意義ニ使用スルヲ有ルハ實ニ然リ然レモ其使用ノ混淆ハ蓋シ立法家カ施政法律ヲ纂纂シテ以テ修正ヲ加ヘサルノ致ス所ナリ且夫レ許可ハ常ニ之ヲ得タル一人ノ爲メニ獨專ノ便益ヲ付與スル性質ヲ有スルニ非スレテ是レ數人ニ歸屬スルヲ得可キ一種ノ權理ヲ施行スルヲ其人ニ認許スルニ外ナラス然リト雖モ讓與ノ如キハ之ト異ニシテ受讓者ノ外ハ總テ他ノ人ヲ拒斥スルヲ得可キ獨專ノ權

理ヲ付與スル者ト爲ス

是ヲ以テ法律上ニ於テハ一個ノ製造工場ヲ所有スル營業者ニ對シテ舟ヲ行リ筏ヲ下タスニ耐ユル河川ニ就キ其製造工場ヲ開設スルヲ認許スルノ事爲テ指シテ讓與ト言ヘリ是レ賠償金ヲ付與スルヲ無クシテ收回スルヲ得可キノ許可ニ係レル者ト爲ス

〔第二百五十四節〕又法律上ニ於テ公有財産ヲ賣放スルニ關シテ本來ノ定則ニ循ヘハ宜ク射票競賣法ヲ行用ス可キ者ナルニ協議約定法ヲ以テ之ヲ賣放スルノ特例ヲ施行スルニ當リ此讓與ナル文字ヲ使用セリ千八百七年九月十六日ノ法律第十一條ニ曰ク政府ハ其規定ス可キ約款ニ照準シ沼澤、斥鹵、河川ノ寄洲若クハ磧地若クハ堆砂地及ヒ築堰貯水ノ權理等ニシテ凡ソ公有財産ノ部分ヲ成セル者ハ之ヲ讓與スルヲ有ル可シト此條ニ使用セル讓與ノ文字ハ競射公賣法ニ對シテ之ヲ

使用シ以テ政府ノ協議約定法ヲ以テ其權理ヲ讓與スルヲ指言セル者タルニ由リ即チ余カ上文ニ說示セル讓與ト同一ナル意義ヲ含蓄スル者ト爲ス何トナレハ則チ是レ亦政府ノ隨意ニ出ル事爲ニシテ以テ一人ヲシテ公有財産ニ關スル政府ノ權理ヲ代行セシムル者ダレハナリ夫レ此千八百七年九月十六日ノ法律ニ於テ協議約定ノ賣放ナル文字ヲ使用セス特ニ此讓與ナル文字ヲ使用シタルハ抑、何ノ故ニ因ルカ是レ蓋シ賣放ナル文字ハ其意義甚ダ狹隘ナルヲ以テナリ見ニ此法律第四十一條ニ依ルニ政府ノ此讓與ヲ爲スヤ其規定セル約款ニ照準スト云ヘリ然リ而シテ此約款タル通常ノ賣放契約ヲ結成スル所ノ約款ニ異ナラシムルヲ得可シ凡ソ政府カ賣放ノ約束ヲ以テスルヤ乃チ其價直ハ必ス見金ヲ徵收セサル可カラサルモ讓與ノ約束ヲ以テスレハ則チ賣放約束ノ事ニ屬セサル他ノ責課ヲ受讓者ニ負擔セシムルヲ

ヲ得可シ是レ立法家カ此條ニ於テ其意義ヲ限定スル稍嚴密ヲ闕キ而シテ能ク多様ニ擬當スルヲ得可キ讓與ナル文字ヲ使用シタル所以ナリ

〔第二百五十五節〕又此讓與ナル文字ハ法律上ニ於テ一邑カ一家ヲシテ若干年間ヲ限リ埋葬地内ノ一區ヲ占有セシムル事爲テ指シテ之ヲ使用ス此場合ニ於テハ其讓與ニ三個ノ區別アリ即チ第一ニ永世ノ讓與第二ニ三十年間ノ讓與第三ニ一時ノ讓與是ナリ第二項ノ讓與ハ其期限既ニ滿レハ更ニ賃借金ヲ納致シテ以テ又一期ノ讓與ヲ改約スルヲ得可シト雖モ第三項ノ讓與ハ唯其占有ノ期間ヲ十五年ニ限ルヲ得ルノミニ止マリ其期限既ニ滿レハ更ニ重期ノ讓與ヲ改約スルヲ得可カラズ此三種ノ讓與ハ共ニ邑施政官ノ隨意ニ出ル事爲タルニ由リ特准ノ申請者ハ定規ノ約款ヲ踐行スルヲ口實ト爲シ以テ強テ

其讓與ヲ要催スルヲ得ス此讓與ヲシテ施政官ノ隨意ニ係ラシムルハ即チ以テ已ニ此讓與ノ事爲ノ性質ヲ判明スルニ足レル者ト謂フ可シ然リト雖モ別ニ他ノ理由ノ同一結果ニ歸着スル者アルニ非サレハ則チ未タ以テ此讓與ナル文字ヲ使用シタル所以ヲ釋明スルニハ足ラサルナリ抑此讓與ナル文字ヲ使用シタル所以ハ他ナシ蓋シ讓與ノ契約ハ裁判上ノ程式ニ準依スル普通ノ契約中ニ屬ス可キ者ニ非サレハナリ此讓與契約ヲ稱スルニ賣放契約ヲ以テスルヲ得可カラサルハ他ナシ蓋シ讓與ハ受讓者ニ對シテ所有ノ權理ヲ付與セサル者タレハナリ然ラハ則チ賃貸契約ナル文字ヲ使用センカ是レ未タ以テ其事實ニ切當セル者ト言フ可カラズ何トナレハ則チ讓與契約ハ賃貸契約ニ生出スル所ノ權理ヨリモ稍廣大ナル權理ヲ付與スルヲ以テナリ又永期貸與契約ナル文字ヲ使用センカ是レ亦未タ以テ善ク其文字ヲ擇用

セル者ト言フ可カラス何トナレハ則チ永期貨與契約ハ年金納致ノ方法ニ依ル者タルモ埋葬地讓與ノ事ニ關シテハ決シテ年金ヲ納致セシムルヲ無キヲ以テナリ蓋シ讓與ハ其契約ヲ締定スル時際ニ於テ其價直ノ金額ヲ納致セシムル者ト爲ス是レ立法家カス處ニ於テ讓與ナル文字ヲ使用シ以テ之ヲシテ彼ノ千八百七年九月十六日ノ法律第四十一條ニ使用セシ讓與ナル文字ノ意義ト同一ナル意義ヲ含蓄セシメタル所以トス

若シ夫レ鑛山讓與ノ一事ニ關シテハ余既ニ前編ニ於テ之ヲ説明シタリキ

〔第二百五十六節〕 夫レ讓與ナル文字ハ特ニ之ヲ施政官ノ慣用スル者ニシテ以テ國若クハ州若クハ邑カ通常一人若クハ一商會ニ對シテ公同工作ノ舉行ヲ約定シ之ヲシテ凡ソ讓與者タル施政官ノ權理ヲ代行

セシメ且ツ其工作ヲ實地ニ利用シテ以テ通過稅ヲ收入セシムル等ノ事爲ヲ括言ス是ヲ以テ受讓者ノ橋梁道路若クハ鐵道ヲ築造スル者ハ其築造スル橋梁若クハ道路若クハ鐵道ヲ利用シテ以テ其一切ノ收益ヲ得有スル者タリ讀者ハ宜ク公同工作ノ受讓者ト公同工作ノ保當者トヲ混視スルヲ無カルヘシ夫レ保當者ハ施政官ト契約ヲ締結シテ以テ工業ヲ賣ル者タルニ由リ施政官ノ既ニ一タヒ之ニ對シテ負フ所ノ工費金額ヲ完交スレハ則チ施政官ハ保當者ニ對シテ負擔スル所ノ責務ヲ解卸シ保當者モ亦公同工作ノ保當ニ關シテ特有スル所ノ權理ヲ亡失ス之ニ反シテ受讓者ハ施政官ノ權理ヲ代行スル者タルニ由リ十九年ヨリ以內ノ期間ヲ以テスル多少ノ年間ハ讓與者タル施政官ノ其直接ニ工作ヲ舉行スルノ場合ニ於テ占有スル所ノ地位ト同一ナル地位ヲ占有スル者ト爲ス又受讓者ハ讓與ニ係ル物件ニ向テ物件上ノ

權理ヲ有スト雖モ保當者ノ施政官ニ對スルヤ唯債主ト負債主トノ間
 際ニ存スル如キ人身上ノ關係ヲ有スルノミニ過キス通常受讓者ハ自
 カラ工作ノ舉行ニ任スルカ故ニ保當者ト工作ノ工事保當ヲ約定スル
 者ハ即チ受讓者ト爲ス何トナレハ則チ受讓者ハ讓與者ノ權理ヲ代行
 シ隨テ又其義務ヲ代任セサル可カラサルヲ以テナリ夫レ政府カ一人
 ノ保當者ト契約ヲ締結セシ以後ニ於テ其工作ヲ舉ケ以テ一個ノ商會
 ニ讓與スルコト無キニ非ス此場合ニ於テハ保當者ハ政府ノ權理ヲ代行
 スル商會ニ對シテ直接ニ告訴ヲ構起スルコトヲ得可キ權理ヲ保有シ而
 シテ其告訴ハ通常裁判所ノ管轄ニ歸屬ス可キ者ト爲ス何トナレハ則
 チ共和八年「プリユウイオーズ」月二十八日ノ法律第四條ニ照依スルニ州參
 議署ハ唯保當者ト施政官トノ間ニ起生スル所ノ爭訟ニ非サレハ則チ
 其管轄權内ニ於テ之ヲ裁判スルコトヲ得可カラスト爲セハナリ千八百六十四

年八月二十日及ヒ千八百六十六年五月二十
 八日ノ破毀裁判所民事局ノ審判ヲ參照ス可シ

〔第二百五十七節〕讓與ハ時ニ或ハ直接ノ約束ニ成リ時ニ或ハ間接ノ
 約束ニ成ル其直接ノ讓與ハ銃射法ヲ以テヒス又公然ニ約定スルニ非
 スシテ施政官ト受讓者タル可キ一人トノ協議約定ニ出ル者タリト雖
 モ間接ノ讓與ハ必ス射票法ヲ行用シテ以テ之ヲ約定ス然レモ其間接
 ニ係ルト直接ニ係ルトヲ問ハス此二種ノ讓與共ニ全ク施政官ノ隨意
 ニ出ル者タリ是故ニ施政官ハ受讓者ヲ擇定スルニ關シテ縱使ヒ射票
 法ヲ行用スルモ亦其隨意ヲ以テ銃射者ノ員數ヲ制限スルノ權理ヲ有
 ス

大體ノ定則ヲ以テ之ヲ言ヘハ間接ノ約束ニ成ル讓與ニ關シテハ必
 ス千八百三十六年十二月四日布告ノ制規ヲ履行セサル可カラス然
 リト雖モ讓與者タル施政官ハ此定則ニ準依スルコト無クシテ其法式

チ改易シ人名ヲ指數シテ以テ競射者ノ員數ヲ限定スルヲ得可シ
 又間接ノ約束ニ成ル讓與ニ關シテハ保當ノ射票ヲ施行スルト一般
 ニ必ス勅令ノ認可ヲ帶ハシメサル可カラサルナリ
 若シ射票法ヲ施行スルニ於テハ則チ是レ協議約定法ヲ行用スルノ權
 理ヲ拋棄スル者トス然リト雖モ此權理ヲ拋棄スルヤ尙ホ其區域ヲ劃
 限シ以テ競射者ノ員數ト姓名トヲ指定スルヲ得可シ此ニ至リ始テ
 保當者ト受讓者トノ間際ニハ一大差異ノ存スル有ルヲ知會ス可キ
 ナリ夫レ保當ハ本來之ヲ射票ニ付シテ以テ約定ス可キ者ニシテ施政
 官ハ定規上ノ約款ヲ併具スル所ノ競射者ニ對シ其一人タモ之ヲ射票
 ヨリ拒外スルヲ得ス之ニ反シテ讓與ヲ爲スニハ通常協議約定法ヲ
 行用ス可キ者トス若シ夫レ讓與者タル施政官ノ自擇スル所ニ從ヒ公
 行ノ射票法ヲ施用スルハ蓋シ特例ニ屬スルナリ唯施政官ハ其讓與約

定ノ法式ニ係ルト射票許容ノ競射者ニ係ルトチ問ハス大體ノ定則ニ
 準依セスレテ例外ノ約款ヲ立ルヲ得可キノミ
 [第二百五十八節] 讓與ノ契約ハ猶ホ保當ノ契約ノコトク受讓者ノ身
 上ニ關スル保證ヲ確徵シテ而ル後ニ之ヲ締結スルヲ要ス是ヲ以テ受
 讓者ハ讓與者タル施政官ノ承諾ヲ取ルニ非サレハ則チ其契約上ノ權
 理ヲ他ノ一人ニ轉讓スルヲ得可カラサルナリ千八百五十九年二月
 十四日ノ破毀裁判所
 ノ審判及ヒ千八百五十六年二月十二日
 ノ審判及ヒ千八百五十六年二月十二日
 ノ審判及ヒ千八百五十六年二月十二日
 ノ審判及ヒ千八百五十六年二月十二日

抑讓與ノ契約ハ對務ノ契約ニシテ且ツ要報ノ者ニ係ル然ルニドラ
 ロー氏カ此契約ヲ偶然不期ノ契約ト稱シタルハ甚タ其當チ失セリ
 ト謂フ可シ夫レ工作ヲ實地ニ利用スルニ關シ其利運ノ多幸ナルト
 不幸ナルトニ隨テ收益ノ數額ニ多少ノ差異ヲ見ル有ルハ實ニ然リ
 然レモ其契約ニ表見スル所ノ便益ハ即チ是レ見實ノ便益ナルカ故

此種ノ契約ハ決シテ偶然不期ノ契約ニ屬ス可キ者ニ非サルナリ
 若シ然ラスト爲セハ則チ之ヲ稱スルニ賣放ノ契約ナル名義ヲ以テ
 セスハアル可カラス何トナレハ則チ其賣放物件ハ毀壞ノ危険ヲ
 來タス可キ性質ヲ存シ隨テ其價直ノ或ハ半途ニ於テ消滅ニ歸スル
 可キ有ル可キヲ以テナリ彼ノシリストツル氏ノ説旨モ亦余ノ説旨ト
 同一ノ點ニ歸着ス

然レ此復讓與契約ノ無効ハ若シ原讓與者タル施政官カ其復讓與ヲ
 爲ス可キ承諾スルニ於テハ則チ之ヲシテ有効ノ契約ト爲ラシムルコ
 ト得可シ

若シ原讓與者タル鐵道商會カ一人ノ商賈ニ對シテ其鄰肆ト鐵道ト
 ノ間ニ物品ノ運輸ニ供用スル支線ノ鐵道ヲ築造セシムルコトヲ許諾
 シ而シテ其物品ヲ鐵道商會ノ供用物料ト共ニ運輸スルコトヲ結約セ

ル如キ場合ニ於テハ本文ニ舉述セル禁法ノ爲メニ其讓與契約ノ無
 効ヲ來タスコト無キナリ千八百六十年十一月十四日ノ破蓋シ此類ノ
 復讓與契約タルヤ復讓與者ヲシテ原讓與者タル鐵道商會ノ權理ヲ
 代行セシムル者ニ非ス蓋シ其鐵道商會ハ嘗ニ依然トシテ讓與ニ係
 レル他ノ線路ヲ利用スルノミナラス其他人ニ對シテ築造ヲ許諾シ
 タル支線ノ鐵道ト雖モ亦均シク之ヲ利用スル者タルニ由テナリ

〔第二百五十九節〕余ハ既ニ施政官ノ讓與者ヲ擇定スル權理ヲ有シ未
 タ嘗テ一個ノ法律タモ其擇定ノ權理ヲ一定ノ區域ニ局限シ以テ之ヲ
 控制セシ者有ラサルコトヲ説明シタリ然リト雖モ沼澤ノ開墾ニ關シテ
 ハ此定則ニ向テ一個ノ特例ヲ設立セル有リ千八百七年九月十六日ノ
 法律第三條ニ曰ク若シ一沼澤ノ一人ノ所有ニ係リ若シ數人ノ所有ニ
 係レハ其所有者悉皆合同シ政府ノ規定セル開墾經畫法ニ準依シテ一

定ノ期間内ニ其工事ヲ舉行スルノ契約ヲ立ルニ於テハ則チ常ニ其開墾ノ權理ヲ讓與セラル、有ル可シト若シ其開墾ス可キ沼澤ノ所有者カ邑ニ係レハ則チ其邑ハ他ノ所有者ト一般ニ其讓與ニ關シテ領先ノ特權ヲ有ス然レモ若シ其邑カ沼澤ノ所有者ヲラサルニ於テハ則チ其沼澤ノ讓與ニ關スル領先ノ特權ヲ以テ其管轄内ノ富民ニ與ヘ以テ之ニ其利益ヲ壟斷セシメシテ謀ルヲ得ス此領先ノ特權ハ唯、其沼澤ノ所有者ノミニ歸屬ス可キ者ニシテ邑ノ如キハ自己ノ利便ヲ謀ルカ爲メニスルト管轄邑民ノ利便ヲ謀ルカ爲メニスルトヲ問ハス其領先ヲ請求スルノ分限ヲ有セサルナリ

〔第二百六十節〕凡ソ受讓者ハ若干額ノ保證金ヲ供出セサル可カラズ此保證金ノ數額ハ各般ノ起業ニ就キ其工事ノ大小ニ應シテ之ヲ限定スル者ト爲ス蓋シ此保證金ヲ供出セシムルノ目的タル受讓者ヲシテ

其約束ヲ踐行スルヲ保證セシムルニ在テ存ス凡ソ讓與契約書ニ於テ特ニ一個ノ約款ヲ附加シ以テ若シ一定ノ期間内ニ於テ其工事ヲ舉行セサルヲ有レハ則チ保證金ノ名義ヲ以テ供出セル所ノ金額ハ之ヲ國庫ニ收沒スルヲ約定ス是ニ係リテ之ヲ觀レハ受讓者カ若シ其工事ヲ舉行セサルノ場合ニ當リテハ政府ハ曾ニ受讓者ノ供出スル保證金ニ向テ領先權ヲ有スルノミナラス尙ホ其保證金ヲ收沒シテ以テ之ヲ其有ニ歸スルヲ得可シ故チ以テ受讓者ニ對スル他ノ債主ハ受讓者ノ供出セシ保證金ニ向テ自己ノ債額ニ抵償セシムルノ權理アリト主張スルヲ得ス之ヲ要スルニ此保證金ハ既ニ已ニ義務者タル受讓者ノ所有ニ屬セス隨テ其債主ノ典質物勒抵ノ權理ヲ施行スルニ必要ナル第一規約ヲ闕ク者トス千八百五十二年二月二十四日夫レ受讓者カ特定ノ約款即チ一定ノ期間内ニ工事ヲ舉行ス可キ約款ノ踐行ヲ闕

クヲ有レハ則チ其違約ノ結果ハ即時ニ生出スル者タルヲ以テ既ニ一
 タヒ其保證金ヲ國庫ニ收没セラル、ヤ余ノ所見ヲ以テスルニ受讓者
 ハ施政官ノ處分ニ頼リテ其既ニ遭罹セル過期失權ノ難厄ヲ出テ以テ
 最初ノ地位ニ復スルヲ得サル可シ蓋シ政府ノ長官ハ其布告ヲ以テ
 隨意ニ國庫ノ金額ヲ收支スルノ權理ヲ有セサルカ故ニ此類ノ處分ニ
 關シテハ必ス立法權ノ干涉ヲ要ス可ケレハナリ

〔第二百六十一節〕千八百五十二年三月二十五日及ヒ千八百六十一年
 四月十三日ノ地方分權ニ關スルニ布告(共ニ第十三項ノA號表)ニ照依
 スレハ一州ノ利益ニ渉ル工作ニ關シテ商會若クハ會社若クハ各人ニ
 其權理ヲ讓與スルハ州長之ヲ裁定スル者ト爲シ又千八百三十八年五
 月十日ノ法律第四條ノ第十項ニ照依スレハ此種ノ讓與ハ必ス豫メ州
 會ノ審議ニ付ス可キ者ト爲セリ

毎年必ス會計法律中ノ一條ヲ以テ共和十年、フローレアル月十四日
 ノ法律ニ準依シ橋梁及ヒ堰埭ヲ修繕シ若クハ國道及ヒ州道ノ行欄
 チ補理スル費用ヲ資助スルカ爲メニ賦課スル所ノ通過稅ヲ徵收ス
 ルヲ承認ス

若シ夫レ一邑ノ共同工作ニ關シテハ千八百六十一年四月十三日ノ布
 告(第六項ノA號表)及ヒ千八百五十二年三月二十五日ノ布告(第五十五
 項ノA號表)ヲ以テ州長ニ付與スルニ通過稅ヲ徵收スル權理ノ讓與ヲ
 除クノ外凡ソ一邑ノ利益ニ關係スル各事件ノ裁定ヲ爲スヲ得可キ
 ノ權理ヲ以テシタリ

第八款 共同工作ノ供用物料ヲ調供スル契約

〔第二百六十二節〕共同工作ノ供用物料ヲ調供スル契約ハ大抵共同工
 作ヲ保當スル契約ト相似タル有リ然レモ此二種ノ契約ヲ區別スル所

ノ界限ヲ分割スルハ亦是レ頗ル緊要ノ事ニ屬ス何トナレハ則チ此二種ノ契約ニ關シテ起發スル各般ノ争訟ヲ裁判スル管轄權ノ一點ニ於テ一大關係ノ在ル有ルヲ以テナリ余ハ既ニ共同工作ニ關シテ起發スル争訟ハ多クハ是レ州參議署ノ裁判管轄ニ歸屬ス可キ者タルヲテ説明セリ其州參議署ノ裁判管轄ニ歸屬スル事件タル第一ニ施政官ト保當者トノ間ニ起發スルノ争訟第二ニ他ノ關係外人ノ共同工作ノ爲メニ被レル損害ノ賠償ヲ要求スルノ告訴即チ是ナリ此定則ハ凡ソ其共同工作ノ一國若クハ一州若クハ一邑ニ關スル者タルヲ問ハス共ニ均シク之ヲ施行ス然レ而供用物料ノ調供契約ニ至テハ其定則大ニ之ニ異ナル有リ若シ其供用物料ノ一國ノ經費ニ係ル者タルカ若クハ皇帝ノ供俸額内ヨリ其經費ヲ支辨スル者タルニ於テハ則チ其契約ニ起發スル争訟ハ其管轄宰相初審ヲ以テ之ヲ判決シ而シテ其判決ニ對スル

控訴ハ之ヲ參議院ニ投ス可キ者ト爲ス千八百六十六年六月十一日若シ夫レ一州若クハ一邑ノ共同工作ノ供用物料ヲ調供スル契約ニ起發スル争訟ハ民事裁判所若クハ商法裁判所ノ管轄ニ歸屬ス可キ者ニシテ此點ニ關スル裁判管轄ノ如キハ未ダ嘗テ通常ノ定則外ニ係レル特例ヲ設立セシ所ノ制規アルヲ見サルナリ
余カ上文ニ説述セル所ニ就テ之ヲ觀レハ此二種ノ區別ハ極メテ重要ナル關係ヲ存スル者タルニ由リ其差別ヲ説クハ甚ダ難事ニ屬スルモ之ヲ判別スルノ必要ナルヲ知ル可シ見ニ工作保當者ノ物料調供者ト爲ルヲ有リ故チ以テ此二種ノ分限チ一人ニ併合シ或ハ其離レテ二人ニ分屬スルヲ往々ニ之レ有ルヲ見ル然リ而シテ其果シテ何レノ點ニ於テ物料調供者ノ分限チ滅スルカ又何レノ點ニ於テ工作保當者ノ分限チ生スルカ此界限ヲ判別スルハ蓋シ易々ナリトセス

〔第二百六十三節〕 凡ソ物料調供者トハ一家ノ私用ト工業上ノ供用ト
 ナ問ハス其消費ニ供充スル物品及ヒ材料ヲ給發スルヲ約定スルノ
 人ヲ謂ヒ工作保當者トハ物料調供者ノ給發スル工業上ノ消費物料ヲ
 要用スル工業ヲ舉行スルヲ約定スルノ人ヲ謂フ若シ余ヲシテ慣用
 ノ比較ヲ取ルヲ得セシメハ則チ曰フ羅絨商ハ調供者タリ裁縫匠ハ
 保當者タリ而シテ羅絨商ニシテ裁縫匠ヲ兼スルハ即チ調供者ニシテ
 保當者ヲ兼スル者ナリト千八百二十八年八月二十七日ノ參議院ノ審
 判ニ於テハ市街ノ塵芥投棄場ノ掃除ニ關スル契約ヲ視テ以テ物料ヲ
 調供スル契約ト爲セリ然レモ此ノ如キ場合ニ於テ其物料ヲ調供スル
 事實ノ果シテ那處ニ存スルヲ指證セント欲スルモ豈其レ之ヲ能ク
 センヤ何トナレハ則チ此塵芥掃除ノ保當者ハ絶テ物料ヲ調供スルコ
 有ラス隨テ此契約ハ之ヲ工作保當ノ契約ニ類屬スル者ト看做サス

ハアル可カラサルヲ以テナリ蓋シ物料ノ調供ト工作ノ保當トヲ併任
 スル契約ニ關シテハ宜ク當ニ其重要ナル部分ノ果シテ何レニ屬シ其
 附隨ナル部分ノ果シテ何レニ屬スルカヲ判明スヘク而シテ其全體ノ
 性質ヲ概稱スルニハ宜ク當ニ其重要ナル部分ニ依ルヘシ故ニ嘗テ參
 議院ニ於テ一邑ノ共有ニ屬スル大時辰儀ヲ設備スル事件ニ關シ假令
 ヒ時辰匠ノ其大時辰儀ノ基臺ヲ築造スル工事ノ保當ヲ約定スルコト有
 ルモ是レ唯、物料ヲ調供スルコトヲ約定セルニ過キスト判決シタルハ蓋
 シ事理ノ其當ヲ得タル者ト謂フ可シ千八百五十九年六月十三日ノ參
 議院ノ二審判
 ヲ參觀ス可シ

〔第二百六十四節〕 嘗テ一野邑ト一市邑トノ間ニ於テ瓦斯燈建設ノ工
 事ニ關スル契約ヲ締結セルノ機會ニ當リ此二種ノ契約ヲ區別スル所
 ノ問題ヲ起發シタルコト有リ抑、此瓦斯燈建設ノ工事ニ關スル契約ハ此

二種ノ性質ヲ混淆スル者ニ係レリ蓋シ市街ノ燈光ニ必要スル瓦斯ヲ供給スルノ責務ハ即チ是レ供用物料ヲ調供スルノ契約ニシテ瓦斯導管ヲ敷埋スル坑道ノ掘開及ヒ其導管ヲ坑道ニ敷埋スルノ工事ハ即チ是レ共同工作ヲ保當スルノ契約タレハナリ然リ而シテ其重要ノ性質ハ果シテ何レノ部分ニ就テ之ヲ看定ス可キカ又其附隨ノ性質ハ果シテ何レノ部分ニ就テ之ヲ看定ス可キカ且ツ其契約ノ全體ノ性質ヲ表見ス可キ者ハ果シテ何レノ部分ニ存スルカ參議院ノ審判ニ依レハ是レ皆工作保當ノ契約ヲ結成セルカ故ニ此爭訟事件ハ宜ク州參議署ノ管轄ニ歸屬スヘキ者ト爲セリ千八百四十八年二月十五日ノ參議院ノ審判ヲ參觀ス可シ然レヒ余ハ自然ノ條理ト法律ノ精神トニ根據シテ以テ彼ノ數多ノ法學家カ解說シタル一個ノ區別ヲ採ラントス夫レ坑道ノ掘開及ヒ導管ノ敷埋ハ其性質ヲ以テ之ヲ論スレハ則チ是レ共同工作ノ工事ニ屬ス是ヲ以テ

此工作ヲ舉行スルノ期間ニ於テ起發スル爭訟ハ素ヨリ當ニ之ヲ州參議署ノ管轄ニ歸屬スヘク之ニ反シテ若シ其工作ヲ竣成スレハ則チ其契約ハ唯、物料調供ノ契約ヲ殘存スルノミ隨テ州參議署ノ管轄權ハ復タ毫モ之ニ關涉スルコト無キナリ

クリストッフル氏ハ此場合ニ於テ其契約ノ物料調供ニ係ル性質ヲ有スルカ若クハ工作保當ニ係ル性質ヲ有スルカノ問題ヲ起發スル有ルニ當リテハ之ヲ裁定スルノ權理ハ專ラ施政官ニ歸屬スル者タルコトヲ認識セリ而シテクリストッフル氏カ此意見ヲ主張スルヤ千八百五十四年十二月七日及ヒ千八百五十七年十二月十四日ノ參議院ノ二審判ヲ以テ其引證ニ供セリ然リト雖モクリストッフル氏カ此參議院ノ決定ノ効功ヲ推擴スル頗ル誇大ニ過クル者ノ如シ夫レ民事裁判所カ供用物料ノ調供契約ニ起發スル爭訟事件ヲ裁判スルニ託言

シテ以テ共同工作ノ保當契約ニ起發スル争訟事件ヲ裁判スル管轄
權ヲ握占スルコト有レハ則チ施政官ハ其權限ノ侵越ヲ攻撃スル訴訟
ヲ構起スルコト得可シ此權理タル民事裁判所カ施政權ヲ侵蝕スル
コト有ル毎トニ即チ輒チ生出シ來ル者ト爲ス然レモ民事裁判所ハ其
契約ノ性質ノ如何ニ關スル紛議ノ起發スル有ルカ爲メニ其裁判
ヲ中止シ以テ其事件ヲ州參議署ニ送付ス可キノ責務ヲ有セス蓋シ
唯權限ノ争訟ヲ起發スルノ場合ニ當リ其裁判ヲ中止ス可キノミコ
シテ決シテ單一ナル争訟ノ爲メニ其裁判ヲ中止ス可キノ要スル
者ニハ非サルナリ

第四十二卷 財産ノ徵收及ヒ共同工作ノ舉行○比較法律

英吉利國

〔第二百六十五節〕英國ニ於テハ共同利益ノ爲メニ私有財産ノ徵收ヲ

認許シ及ヒ共同工作即チ私有財産ノ徵收ヲ以テ開手ト爲ス可キ所ノ
工作ヲ創興スルノ權理ヲ付與スルハ獨リ之ヲ立法權ノ職掌ニ歸屬セ
シム

千八百四十五年ヨリ以前ニ在テハ巴力門ノ布告ヲ以テ共同工作ノ舉
行ヲ認可シ而シテ私有財産ノ徵收ニ關スル特別ノ制規ヲ其布告中ニ
包載セリト雖モ千八百四十五年ニ當リ巴力門ノ各布告中ニ散見スル
特別ノ制規ヲ集纂セリ若シ英國ノ文辭ヲ把リテ之ヲ直譯スレハ散亂
セル各制規ヲ集拾シテ以テ之ヲ鞏定シタルナリ是ニ於テカ共同工作
ニ關スル劃一ノ法律始テ成リ以テ凡ソ政府ノ認可ヲ取ル可キ各種ノ
共同工作ニ向テ漸次ニ之ヲ施行セリ唯其時際ノ景況ニ應シテ少小ノ
改正ヲ加フルコト有リシノミ而シテ其改正ノ條款ハ常ニ精密ニ注意シ
テ以テ其工作ノ讓與ヲ約定スル契約書中ニ明記ス

此工作成法ハ之ヲ千八百四十五年ノ徵地令ト稱ス又共同工作ニ關スル
 ル巴力門ノ布告ハ毎年其會議ニ於テ議決スル議案中ノ一章ヲ成スヲ
 以テ之ヲ稱シテウイクトリヤ第八及ヒ第九號令第十八章ト云ヒ而シ
 テ之ヲ數款ニ分ツ者トス
 英國ニ於テハ共同工作ノ爲メニ私有財産ヲ徵收シ及ヒ其共同工作ヲ
 舉行スルニハ必ス特別ノ法律ヲ以テスルヲ要ス故ニ立法部ニ呈出ス
 ル工作舉行ノ請求ニ關スル議案ハ法律原案ト同一ノ法式ニ準依セサ
 ル可カラス然レモ此議案ハ一人若クハ公立商會若クハ同業結社若
 クハ宗會小區若クハ都邑若クハ州若クハ其他一地方ノ利益ニ關スル
 者タレハ多クハ之ヲ私益ニ關スル者ト看做スナリ何トナレハ則チ唯
 全國人民ノ利益ニ關係スル工作ノ爲メニ發スル所ノ法令ニシテ始テ
 之ヲ公益ニ關スル者ト看做スヲ以テナリ是ヲ以テ其法案ノ私益ニ關

シ若クハ公益ニ關スルニ隨テ其性質ニ係ルト法式ニ係ルトチ問ハス
 之ヲ處スルノ方ニ於テ大ニ差別ノ存スル有リトス
 其性質ヲ以テ之ヲ論セハ一個ノ起業ニシテ唯、數人ノ利益ヲ爲シ而シ
 テ他ノ人ニ對シテハ損害ヲ與フル者アリ是レ凡ソ私益ニ係ル工作創
 興ノ法案ニ關シテハ必ス巴力門ヲシテ立法權ト裁判權トヲ兼行セシ
 ムルヲ緊要ト爲ス所以ナリ之ニ反シテ公益ニ係ル工作創興ノ法案ニ
 關シテハ巴力門ノ職掌ハ唯、立法權ノ部域内ニ限止ス
 又其法式ヲ以テ之ヲ論セハ私益ニ係ル工作創興ノ法案ハ其之ヲ呈出
 スル以前ニ於テ此事ヲ建明スル者アルニ非サレハ則チ巴力門ニ於テ
 之ヲ接受セス且ツ其建明者ハ真正ナル訴訟法式ノ順序ヲ履行セサル
 可カラズ其建明者ハ即チ請求者タルヲ以テ凡ソ其經畫セル工作ノ爲
 メニ利益ヲ妨害セラルト臆認スル人ハ辯護者タルノ分限ヲ以テ己

レカ利益ヲ保護スルヲ得可シ故ニ若シ一人ヲモ辯護者タルノ分限
 ナリテ法廷ニ告クルヲ無キニ於テハ則チ上議院委員長及ヒ下議院財
 務委員長各自ニ其管掌スル事項ニ向テ商務兼公同工作上等會議ト共
 ニ檢事ノ職掌ヲ執行ス
 凡ソ私益ニ係ル工作創興ノ法案ニ關シテハ其審査程式ハ極メテ精密
 ニ之ヲ規定シ而シテ其程式ノ行否ハ嚴肅ナル檢察法ヲ施シテ以テ之
 チ監督ス

今此審査程式ニ關シテ一段ノ說述ヲ下タスハ是レ英國ニ於テ私有財
 産ノ徵收ニ關手スルノ時會即チ佛國ニ在テハ施政官ノ專斷ヲ以テ徵
 收ヲ幹理スルノ時會ニ論到スルノ一便捷法ト謂フ可シ
 私益ニ係ル工作創興ノ法案ハ之ヲ三種ニ區別ス此各種ノ法案ハ普通
 ニ施ス可キ審査程式ノ外ニ於テ各或種ノ點ニ關シテ特別ノ程式ヲ踐

行スルヲ要スル者アリ然レモ斯ニ其差別ヲ論查スルハ本ト緊要ノ事
 ニ非ス又下議院ノ審査程式ト上議院ノ審査程式トノ差異ヲ論查スル
 如キモ亦然リ故ニ今唯學者ノ注意ヲ要ス可キ二個ノ特例ノミヲ論查
 センニ其第一ハ私益ニ係ル工作創興ノ法案ニシテ如何ナル稅物タル
 ナ問ハス一般ノ公衆ニ課抽スル所ノ者タルニ於テハ則チ先ツ之ヲ下
 議院ニ投呈セサル可カラサル者是ナリ其第二ハ下議院ニ於テ英吉利
 王國ノ「ペーリー」爵ヲ有スル人ヲシテ此類ノ稅物ヲ課抽スル職員等委員
 フタラシメサルノ制禁ヲ嚴密ニ監視スル者是ナリ若シ夫レ下議院ニ
 於テ其法案ヲ檢査スルニ當リ此類ノ違法有ルヲ發見スレハ則チ毫
 モ假恕スル所無クシテ直ニ之ヲ除名ス

公同工作ヲ創興シ及ヒ私有財產ヲ徵收スル認可ノ付與ニ關シテハ上
 下兩議院ノ條規ニ區別ヲ設クルヲ無キニ由リ余ハ唯下議院ニ對シテ

執行ス可キ程式ノミチ説述セントス何トナレハ則チ平常多クハ先ツ下議院ニ向テ申請ス可キ者タルヲ以テナリ余ハ先ツ請求者カ法案上呈ノ許可ヲ得ル爲メニ其建明書ヲ投呈スル以前ニ於テ下文數項ノ程式ヲ踐行スルヲ開示セン

其第一ノ程式ハ即チ指定セル新聞紙ニ於テ數回定期ノ廣告ヲ掲載シ以テ請求者カ某工事ノ許可ヲ請乞セント欲スルノ意望ヲ表明スルニ在リ

其第二ノ程式タル即チ徵收ヲ要スル土地ノ所有者賃借者承佃者若クハ複賃貸者ノ姓名ヲ記載セル檢地帳ノ寫本ト二通ノ各部經畫圖式トヲ併セテ其工作ヲ舉行スル州内ニ開設セル治安裁判所ノ書記局ニ呈致スルニ在リ此檢地帳ノ寫本及ヒ各部經畫圖式ハ衆人隨意ニ之ヲ查閱スルヲ得ル者トス

其第三ノ程式タル即チ宗會小區ノ區廳ニ向テ其宗會小區ニ干涉スル各部經畫圖式ト檢地帳トヲ呈致スルニ在リ

其第四ノ程式タル即チ巴力門ニ向テ全部經畫圖式ト其工作場地ヲ包載スル檢地帳トヲ呈致スルニ在リ

其第五ノ程式タル即チ工作目算書ヲ錄製スルニ在リ此工作目算書ニハ必ス其錄製者ノ姓名ヲ署記スルヲ要ス

其第六ノ程式タル即チ工費釀出者カ實ニ工費總額四分ノ三ニ至ル迄ハ必要ノ金額ヲ釀出ス可キ約束ヲ明記スル公正ノ約定書ヲ錄製スルニ在リ此釀金約定書ニハ必ス各釀出者ノ住地姓名及ヒ職業ヲ明記スルヲ要ス此他別ニ其釀金ノ眞實ナルヲ保證スル爲メニ出納裁判所所長ノ檢證ヲ得テ以テ其釀金額十分ノ一ニ相當スル見金ヲ英國銀行ニ寄託セサル可カラズ

以上ノ法式ヲ踐行シ畢レハ則チ其建明書ハ巴力門ノ公認ヲ得タル主務者ノ手ヲ經テ始テ之ヲ巴力門ニ呈出スバ力門ニ於テハ之ヲ議院ノ内規ヲ維持スルコトニ任スル常務委員ニ回付シ常務委員ハ更ニ之ヲ特務委員ニ送付ス而シテ請求者ハ必ス此特務委員ニ向テ成定ノ條規ヲ確實ニ遵奉セシメテ證明スルヲ要ス凡ソ一切ノ關係者ハ議院ニ向テ建白書ヲ上呈シ以テ請求者ノ證明ニ抗シテ反對證據ヲ供出スルコトヲ得可シ此場合ニ於テハ其證明セント欲スル所ノ反對證據ハ一々條列シテ以テ之ヲ具陳スルヲ要ス是レ雙方ニ就テ證據人ノ錄記ト口述トノ證據ヲ供出セシメ以テ准裁判上ノ檢審ヲ行フ所以ト爲ス既ニ此檢審ヲ畢レハ則チ特務委員ハ本院ニ向テ其事由ヲ詳具セル報告書ヲ供呈ス若シ此報告書ニ於テ請求者カ未タ完全ノ程式ヲ踐行セサルコトヲ證明スレハ則チ其事件ハ又之ヲ他ノ特務委員ニ回付シ而シテ此特務

委員ハ其請求者ノ果シテ其程式ヲ踐行セスシテ可ナルカ將タ然ラサルカヲ照査ス然リ而シテ此特務委員ノ報告書ニ於テ又其程式ノ必ス踐行ス可キ者タルコトヲ斷言セハ則チ其建明ハ全ク拒斥ヲ受ケ而シテ其請求スル所ノ工作事件ハ同年度ノ會議ニ向テ再ヒ申請スルコトヲ得サルナリ

之ニ反シテ若シ第一特務委員カ請求者ノ最初ニ踐行ス可キ程式ヲ完全ニ踐行セシメテ證明シ若クハ第二特務委員カ請求者ニ對シテ程式遵行ノ義務ヲ特免ス可シト裁決セルニ於テハ則チ議院ハ請求者ニ對シ其工作ニ關スル法案ヲ上呈シ得可キ許可ヲ付與ス此ノ如ク各般ノ程式ヲ踐行セシメテ以テ接領シタル法案ハ定規ニ從テ之ヲ印刷ニ付シ一定ノ期間ニ於テ二次ノ審議ヲ經由セシム此審議ハ毎次ニ豫メ投票ヲ以テ之ヲ決シ而ル後ニ又之ヲ特務委員ニ送付シ以テ其工作ノ種

質ヲ檢査セシム
 此特務委員ハ五員ヲ以テ之ヲ編成シ而シテ此五員ハ之ヲ二個ノ名簿
 中ニ撰取ス其一個ノ名簿ハ各議員ノ代議タル各州ノ地理ニ從テ下議
 院長ノ姓名ト各代議士ノ姓名トヲ列記スル者トス又其一個ノ名簿ハ
 「アルハベ」ノ順序ヲ逐テ各代議士ノ姓名ヲ列記スル者トス是ヲ以テ今
 假リニミドレセキスコレー及ヒシユセキスノ三州ニ亘ル鐵道ノ工作ヲ
 創興スル法案ヲ上呈セル有リトセンニ其法案ノ檢査ニ當任スル特務
 委員ノ其一部ハ此三州若クハ此三州内ニ在ル都邑及ヒ野邑若クハ其
 隣州ノ代議士ヲ以テ之ヲ編成シ而シテ他ノ一部ハ全ク其鐵道ノ敷築
 ニ關係ヲ有セサル他州ノ代議士ヲ以テ之ヲ編成ス此方法タルヤ一方
 ニ在テハ其地方ノ利益ヲ保護シ而シテ他ノ一方ニ在テハ其工作ノ計
 畫ヲシテ專ラ一地方ノ利益ノミニ偏シ爲メニ公平ヲ失スルニ至ラサ

ラシムノ目的ニ出ル者タリ
 英國ニ於テハ公同工作ニ關スル法案ハ必ス其端首ニ緒言ヲ附セシム
 此緒言ニハ常ニ其法案ニ記載スル工作ノ有用ナルヲ陳言ス凡ソ其
 工作ニ關シテ競争スル商會若クハ同業結社若クハ地主共會若クハ其
 他ノ抗敵者カ其法案ノ實ニ自己ノ利益ヲ妨碍スト臆認シ其法案ノ不
 可ナルヲ駁撃スルヤ其有用ト否トノ一點ニ存ス
 今又茲ニ准裁判ノ檢審ヲ論セン特務委員ハ先ツ雙方ノ代理人及ヒ其
 代言人ヲ召喚シ而シテ關係書類ヲ呈出セシメ且ツ其工作ノ有用若ク
 ハ無用ヲ證明スル工學士タル證人ト裁判官ノ尋問ニ應辨スル證人ト
 ヲ出廷セシム既ニ此檢審ヲ畢レハ特務委員ハ又下文ノ問題ニ關シテ
 會議ヲ開行シ以テ其緒言ニ陳明セル所ノ如ク果シテ有用ナルカ或ハ
 否ラサルカヲ討議シ而シテ其討議ノ結果ハ特務委員長高聲ニ之ヲ

公告ス若シ有用ナリト議決スレハ則チ其法案ノ各條目ノ檢査ニ着手ス若シ有用ナラスト議決スルノ場合ニ當リテハ特務委員ハ下議院ニ向ヒ單ニ唯其緒言ニ云ヘル有用ノ實證ヲ發見セサルコトノミチ開具セル報告書ヲ提出スルニ止マリ復タ其事由ノ如何ヲ詳述スルコト無キナリ

特務委員ニ於テ既ニ其法案ノ各條目ノ檢査ヲ畢レハ則チ特務委員長ハ法案ノ謄本ニ署名シ及ヒ花押シ而シテ之ヲ下議院ノ書記局ニ送致ス又其請求者ハ特務委員ノ修正案ヲ加書セル精細ナル寫本ノ下付ヲ乞フコト得可シ此程式ヲ踐行シ畢レハ則チ書記局ハ其法案ヲ本院ニ呈出シ以テ之ヲ第三次ノ審議ニ付ス是ニ於テカ下議院ハ純然タル立法上ノ職掌ヲ執行ス然リ而シテ此第三次ノ審議ニ付スルハ唯是レ單一ナル法式ノミチ行フ者ト看過ス可カラス何トナレハ則チ此第三次

ノ審議ハ第一次ノ審議及ヒ第二次ノ審議ト一般ニ必ス議員ノ投票議決ヲ要スル者タルヲ以テナリ之ヲ實際ニ徵スルニ此種ノ法案ニシテ未ダ第二次ノ審議ニ付スルニ及ハス早ク已ニ排斥セラル、者往々ニ之レ有リ時ニ或ハ其法案ノ幸ニ特務委員ノ檢査ヲ經了シタルモ更ニ此第三次ノ審議ニ於テ排斥ヲ受ケ而シテ次期ノ開會ノ日ニ至ル迄ニテ措閣セラレ、ヲ見ルコト無キニ非サルナリ

又饒使ヒ幸ニ其法案ノ第三次會ノ可決ヲ得タルモ其年度ハ其事唯此ニ止マルノミニシテ次期ノ開會ヲ待ツニ非サレハ則チ其法案ヲ上議院ニ呈出スルヲ得ス上議院ニ於テ之ヲ處スルノ順序ハ大抵下議院ニ於ケルト相同シ若シ幸ニ上議院ノ可決ヲ得ハ則チ國王ノ批准ヲ取リ而ル後ニ法律ト做シテ以テ之ヲ公布ス

英國ニ於テハ裁判權ハ私有財產徵收ノ本件ヲ管轄スルコト無ク唯査定

委員ヲシテ其賠償ノ金額ヲ評定スルニ當リテ裁判上ノ法式ト順序ト
 ナ踐行セシムル有ルノミ且夫レ英國ニ於テハ我佛國民法ノ第一千百三
 十八條ノ原則ヲ採ラスシテ尙ホ見物ノ交付ヲ了リテ以テ不動産購買
 者ノ所有權ヲ認識スルニ由リ其交付ノ法式ヲ完結スルニ非サレハ則
 チ徵收財産ノ轉移ヲ公認セサルコトヲ知ル可シ
 又我佛國ニ於テ裁判權ノ管掌スル所ノ職任ハ英國ニ在テハ必ス其一
 部ハ下議院ノ管掌スル所ニ歸ス余カ已ニ說示セシ如ク請求者ノ見實
 ニ法律ニ規定セル程式ヲ履行セルカ若クハ否ラサルカヲ檢査スルハ
 即チ下議院ノ職任ニ屬ス然レモ其立法權ノ裁判權ニ干涉スルハ唯、此
 一事ニ止マルノミ要スルニ英國ノ下議院ハ私有財産ノ徵收ヲ宣令ス
 ルニ非スシテ唯、其徵收ヲ施行スルコトヲ得可キ權理ヲ付與スルノミニ
 過キサルナリ

余ハ未タ私有財産ノ純然ナル徵收方法ヲ論述セサルニ及ヒテ協議約
 定法ヲ以テスル財産ノ轉讓ニ關シ茲ニ一段ノ說述ヲ爲サントス
 英國ニ於テハ此協議約定法ヲ以テ私有財産ヲ轉讓セシムルコト數、之レ
 有リ是レ蓋シ英國ノ査定委員ハ巨額ノ賠償金ヲ付與スルコト常ニ甚タ
 稀ナルヲ以テナリ
 凡ソ財産ヲ徵收スル賠償ノ金額ハ其賣買價直ニ準算シテ百分ノ十チ
 増加ス是レ從來英國ニ於テ財産ヲ徵收セラレタル者ノ多クハ領受セ
 ル賠償金額ノ比例ト爲ス
 英國ノ法律ハ協議約定法ヲ用フルコトヲ鼓舞慫慂スル者ノ如シ何トナ
 レハ則チ無權人及ヒ無形人ノ代理者ニ對シテハ通常ノ法式ノ踐行ヲ
 要スルコト無クシテ其管理スル財産ノ轉讓ヲ爲スコトヲ得セシムルヲ以
 テナリ然レモ此制規ハ徵收者ガ工作經畫圖式ニ於テ豫メ指定セル所

ノ土地ニ非サレハ則チ之ヲ施行スルヲ無シ故ニ若シ徵收者カ既ニ其徵收ノ權理ヲ帶有シテ以テ無權人ヨリ所用ノ土地ヲ買收シ而シテ又之ヲ其無權人ニ賣付シ以テ徵收ヲ施行スルヲ得可カラサル他ノ土地ニ交換セント欲スルニ於テハ則チ必ス通常ノ法式ヲ踐行セサル可カラサルナリ

余ハ今強要ヲ以テ私有財産ヲ轉讓セシムルノ事ニ論及セントス

若シ徵收者カ一個ノ會社タルニ於テハ則チ其會社ノ工費資本金ヲ全ク募集セシメテ檢證セル治安裁判官名ニ署名證狀ヲ請受スル以後ニ非サレハ則チ其徵收ヲ決行スルヲ得ス

徵收者ニ對シテ徵收ノ權理ヲ付與スルニハ必ス其徵收期間ヲ限定ス

此徵收期間ハ或ハ特別ナル讓與契約書ニ於テ之ヲ指定シ或ハ彼ノ千八百四十五年ノ徵地令ニ準依シテ以テ之ヲ指定ス此後項ノ場合ニ於

テハ其期間ハ唯、三年ニ止マル者トス

徵收ノ權理ハ唯、其讓與契約書中ニ指定セル物件ニ對スルニ非サレハ則チ之ヲ行用スルヲ得ス或者ハ此事ニ關シ下文ノ一例ヲ引援シ以テ之ヲ證セリ即チ嘗テ某ノ會社カ運河ヲ開鑿シ併セテ其運河ノ用水ヲ儲フル陂塘ヲ堆築スル工作ノ許可ヲ下議院ニ得タル以後ニ於テ其土地ヲ徵收シ而シテ塘岸ニ櫓艇ヲ繫キ以テ競舟ノ游戲場ヲ開設セシメ有リシニ上議院ノ裁判局ニ於テハ舊地主ノ告訴ヲ受理シ其會社ノ讓與ノ契約ニ違背セシ理由ヲ辨明シテ以テ其陂塘ヲ別種ノ供用ニ充ルヲ禁停シタルノ事例是ナリ

若シ家屋ヲ徵收スル場合ニ於テハ則チ其家屋ノ一部ヲ徵收セラル、所有主ハ其全部ヲ徵收セラレノヲ請求スルヲ得可シ凡ソ家屋ナル文字ハ英國ノ裁判例ニ於テ決定セル所ニ從フニ其意義極メテ廣泛ナ

リ故チ以テ其家屋ハ徒ニ其構造セル屋宇ノミニ限ラスシテ後園前庭ノ如キ凡ソ其家屋ニ附屬スル者ヲ包括ス加之ナラス一地主ノ所有ニ屬スル連接ノ庭園ハ假令ヒ各別ニ塀牆ヲ以テ之ヲ隔斷スル有ルモ若シ家屋ニ發スル直線ノ逕路ヲ以テ彼此ヲ聯絡スルニ於テハ則チ亦其徵收ノ部分内ニ入ラサル可カラサル者トス今一個ノ事例ヲ舉示センニ嘗テ救貧院ノ管理員カ其院地ニ隣接スル土地ヲ收買シテ亭子ヲ建設シ而シテ其餘地ヲ以テ游囿ノ庭園ニ供セリ鐵道商會カ讓與ノ權理ニ依テ此救貧院ヲ徵收スルニ當リ裁判所ノ審判ヲ下タセシ所ニ依レハ鐵道商會ハ救貧院ノ舊有地及ヒ新有地ヲ併セテ之ヲ徵收スルニ非サレハ其新有地ノ一部ヲ徵收スルヲ得可カラスト爲セリ又一個人ノ事例ヲ舉示センニ某地方ニ於テ育兒院ヲ設立スル爲メニ土地ヲ收買シ而シテ其院ノ房室ハ既ニ建造ヲ竣リ唯亭子ヲ建設セス鐵道商會カ

其鐵道ノ敷築ニ要用スル土地ヲ徵收スルヤ唯此育兒院ノ亭子ヲ建造ス可キ一部ノ土地ノミヲ徵收セント欲シタルニ當時ノ審判例ニ照依スレハ則チ曰ク鐵道商會カ育兒院ノ房室ヲ建造スル基地ト其各亭子ヲ建設ス可キ基地トヲ併セテ之ヲ徵收セス徒ニ一亭子ヲ建設ス可キ一部ノ土地ヲ徵收セント欲スルモ得可カラスト又被徵收者カ一部ノ土地ヲ徵收セラル、ニ當リテ全部ノ徵收ヲ請求スルヲ得可キ一種ノ場合アリ即チ工作ノ基地ニ供用スルカ爲メニ所有地ヲ中斷セラレ而シテ其所有主ニ餘ス所ハ其兩邊ニ於テ各唯二十「アール」以内ノ步積タル畸零地ノミニ過キサルノ場合はナリ然リト雖モ其所有主カ此ノ如ク中斷セラレタル兩邊ノ其一邊ニ隣接スル小部地ヲ所有スルニ於テハ則チ徵收者ハ彼此ヲ接合スルノ費用ヲ支辨シ復タ之ヲ收買スルヲ要セス若シ其接合費用額ノ本地收買ノ價直ニ

超過スル場合ニ於テハ則チ徵收者ハ地主ニ對シテ本地ノ賣放ヲ要求スルヲ得可シ

若シ夫レ徵收ノ土地ニシテ其收買セル目的ノ要用ニ供充セサル者即チ英國ニ於テ剩餘地ト稱スル者ハ讓與契約書若クハ千八百四十五年ノ徵地令ヲ以テ指定セル一定ノ期間内ニ於テ必ス之ヲ賣却セサル可カラス此徵地令ニ指定セル期間ハ工作ノ竣成ヨリ以後ノ十年ヲ以テ限ト爲ス若シ此定期内ニ於テ其剩餘地ヲ賣却セサルヲ有レハ則チ其隣地ノ所有主ハ當然ニ之ヲ保有スルノ權理アリ

英國ニ於テ徵收地ヲ先買スルノ特權ヲ認識スルハ猶ホ我カ佛國ニ於ケルカコトシ唯英國ニ於テハ凡ソ如何ナル名義ヲ以テスルヲ問ハス徵收者ノ收買セサル土地ノ一部ヲ前所有主ニ收買シタル者ニ對シテハ先買ノ特權ヲ明々ニ付與セシ一事ノ異ナル有ルノミ且又所謂剩餘

餘地ノ市街地ニ係ラスシテ被徵收者若クハ其他先買ノ特權ヲ有スル人ノ之ヲ買收スルヲ欲セサル場合ト雖モ徵收者ハ之ヲ他ノ外人ニ轉讓セサル以前ニ於テ必ス先ツ其隣接スル土地ノ所有主ニ需要ノ有無ヲ尋問セサル可カラス凡ソ徵收地先買ノ特權ハ徵收者ヨリ賣放ノ報知ヲ得タル以後ノ六週日間ニ於テ必ス之ヲ行用スルヲ要ス若シ其價直ノ高下ニ關シテ雙方ノ意見相合ハサルヲ有レハ則チ特ニ判斷人ヲ指定シテ以テ之ヲ裁定セシム可キ者タリ

徵收者カ工作ヲ舉行スル爲メニ私有ノ土地ヲ徵收セシモ已ムヲ得サル事由ノ在ル有ルニ由リ其工作ノ舉行ヲ果タスヲ能ハサル事情ハ既ニ確實ナリト雖モ尙ホ直ニ先買ノ特權ヲ行フテ以テ之ヲ買收スルヲ得ス徵收者ノ之ヲ賣却スルハ恰モ工作ノ事業ヲ果行シテ其剩餘地ヲ賣却スル場合ト同一ナル期間内ニ於テスルヲ得可シ原所有主若ク

ハ其他先買ノ特權ヲ有スル人ハ唯徵收者ノ其土地ニ向テ修復ス可カラサル損害ヲ致スヲ防止シ得可キ權理ヲ有スルノミ
 凡ソ剩餘地ハ之ニ隣接スル土地ノ各所有主ニ分賣ス可キ者ダリ
 徵收者カ其徵收ス可キ土地ヲ直ニ占領スルヲ欲セサル場合ニ當リ
 テハ被徵收者ニ對シテ徵收照會書ヲ送致セサル可カラス
 此徵收照會書中ニ明記ス可キ事項ハ第一ニ徵收セント欲スル土地ノ
 歩積及ヒ廣袤第二ニ被徵收者ノ所有ニ屬スル全部ノ地域内ニ就テ徵
 收スル地部ノ方位ト爲ス若シ徵收者カ其徵收權理ノ外ニ在ル土地ヲ
 徵收スルヲ有レハ則チ其地部ニ係ル賠償金額ノ評定ハ總テ無効ニ歸
 ス可キナリ
 徵收照會書ニハ工作經畫圖式ヲ副具シテ以テ之ヲ被徵收者ニ送付ス
 ルヲ往々之レ有リ若シ其工作經畫圖式中ニ於テ徵收ス可キ土地ノ一

部ヲ漏脱スルヲ有レハ則チ徵收者ハ再ヒ其漏脱セル部分ヲ買收スル
 ヲ得ス
 徵收者ハ既ニ一タヒ徵收照會書ヲ送付スルヤ決シテ之ヲ收回スルヲ
 得ス縱使ヒ是カ爲メニ生出スル費用ト損害トヲ賠償スルモ亦然リ
 徵收照會書ノ送付ニ生成スル所ノ結果ハ徵收者ト被徵收者トノ間ニ
 於テ彼ノ買主ト賣主トノ間ニ於ケルト同一ナル關係ヲ生シ併セテ其
 照會ニ起因スル一切ノ責務ヲ生ス故チ以テ既ニ此徵收照會書ノ送付
 ヲ了セハ則チ其餘ス所ハ唯其徵收地ノ價直ヲ評定スルノ一事有ルノ
 ミ是ニ於テ被徵收者ハ徵收者ヲシテ査定委員ヲ招集セシム又既ニ此
 賠償金ヲ額定スレハ則チ其徵收契約ハ已ニ全ク成定スル者トス是ニ
 於テ其徵收スル土地ノ交付ヲ爲ス若シ被徵收者カ之ヲ交付スル有レ
 ハ則チ強占ノ措置ヲ取ルモ亦能ク其所有權ヲ轉移スルニ足レリ

行法權ノ代理者タル或種ノ官吏ニ對シテハ此定則外ノ一特例ヲ設ク
 ル有リ即チ河川森林管理委員カ巴力門ノ辭令ニ依テ王家ノ園圃ヲ築
 造スルノ工事ニ任シ而シテ地主ニ照會シテ其所有地ヲ徵收スルニ當
 リ地主ハ其土地ノ價直ヲ要求シ管理委員ハ其要求スル價額ヲ認メテ
 過多ナリト爲シ之ヲ拒却スルコト有レハ則チ地主ハ翻テ管理委員ニ對
 シ査定委員ノ招集ヲ要求ス若シ又管理委員カ其招集ヲ拒却スルコト有
 レハ則チ地主ハ其事件ヲ把リテ之ヲ裁判所ニ申訴スルコト得可シ此
 場合ニ於テハ管理委員ハ其園圃ノ築造ニ供充セル工費金ハ既ニ全ク
 之ヲ支消シ盡セリ且ツ其嚮ニ地主ニ對シテ徵收チ照會シタルハ是レ
 唯其地主カ幾許ノ價直ヲ得ント要望スルカ又雙方ノ意見相合スルヤ
 否ヤチ知會セント欲スルニ過キサリシコトヲ辨明スルヲ得可シ此方法
 ハ英國ニ於テ明認セル所ニ係ルチ以テ嘗テ裁判所ノ判決スル所ニ依

レハ徵收ノ照會ハ管理委員ノ責務ニ歸ス可キ徵收契約ヲ結成スル者
 ニ非スト爲セリ
 徵收照會書ハ之ヲ其徵收地ノ所有主タル本人ニ送付シ或ハ其住居ニ
 送付ス被徵收者ハ徵收照會書ノ到達セル以後ノ二十日內ニ其要求ス
 ル價直ノ金額ヲ開申セサル可カラズ若シ此期間內ニ其金額ヲ開申セ
 ス若シハ之ヲ開申スルモ徵收者ノ意見ト合致セサルニ於テハ則チ裁
 判所ノ裁決ヲ取ルニ終ル者トス
 被徵收者ハ必ス能ク其要求ヲ明白ニ表示シ以テ徵收者ヲシテ其收買
 セント欲スル土地ノ價直ヲ詳細セシムルヲ要ス
 以上ハ徵收者カ賠償ノ金額ヲ評定スルニ先チテ其徵收地ヲ占領スル
 コトヲ欲セサルノ場合ヲ說示セリ今之ニ反シテ其價額ノ評定ヲ待タズ
 直ニ占領スルノ場合ニ說キ及ハントス蓋シ永常ノ占領ニ係ル場合ヲ