

石

井知顯
明治十六年六月
二十六年一ヶ月

右知顯カ被告事件ニ付明治十六年六月七日鹿兒島輕罪裁判所宮崎支廳ニ於テ詐欺取財ノ事實アリト認メ刑法第三百九十條同第三百九十四條ニ依リ二月ノ重禁錮ニ處シ四圓ノ罰金ヲ附加シ六月ノ監視ニ付スト言渡シタル裁判ニ服從セス上告セリ其要領ハ被告知顯ハ本田乙次郎カ山下才吉ヲ恐唱シ金拾七圓ヲ請取ルヘキ約定アルヲ聽キ之カ仲裁ヲ取扱タルハ決シテ財ヲ騙取セントシタルニアラス其仲裁ノ爲メ才吉ヨリ受取タル金員ハ合意上授受シタルナハ被告人ヨリ才吉ヘ差入タル借用證書ニ因テ見ルモ明亮ナリ而シテ當時乙次郎不在ニ付歸郷ノ後仲裁整フタル上被告人ヨリ乙次郎ヘ金員ヲ渡シ有餘アレハ才吉ヘ返却スルノ約ナレハ之ヲ費消シタリト詐欺キ取リタリト云フヘカラス假ニ該約定ヲナサハルモノトスルモ受託物件費消ノ刑ヲ受ルハ格別ナルモ之ヲ以テ詐欺取財ノ罪ト爲シタルハ不當ナリト云ヒ破毀ヲ要求シ

檢事補松田方規ハ被告知顯ハ寄託物ヲ費消シタルモノニテ其所爲騙取ニ涉リタル事實ナレハ刑法第三百九十五條末項及ヒ同第三百九十條ニ依リ處斷スヘキモノナルニ原裁判所ハ直チニ同第三百九十條ヲ適用シタルハ擬律錯誤ナルニ因リ破毀アリタリト附帶上告ヲ爲シタ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審案スルニ上告ノ理由トスル所欺騙ノ所爲アルニアラス合意上成立テ金圓ヲ授受シ之ヲ費消シタルモ

ノナレハ寄託物費消ノ罪アルハ格別決シテ詐欺取財ニアラスト云フニアルモ要スルニ原裁判所カ各種ノ證據ニ照ラシ之カ心證ヲ作り詐欺取財ノ事實ナリト認定ニ對シ徒ニ批難ヲ試ミントスルニ過キサレハ破毀ノ理由ト爲ステ得ス如何トナレハ上告ヲ爲シ得ヘキ場合ヲ定メタル治罪法第四百十條ノ各項目ニ適合セサル訴旨ナレハナリ因テ上告ノ趣旨相立タス附帶上告ニ係ル擬律錯誤ナリトノ理由ニ付原裁判言渡ヲ審閱スルニ詐欺取財ナリトノ事實ヲ認メ之レニ適當スル刑法第三百九十條ヲ擬シタルモノニテ事實中受寄物ニ關スルヲ認メタルニアラサレハ擬律錯誤ナリト云フテ得サルヲ以テ是亦上告ノ趣旨効ナキモノトス以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告及ヒ附帶上告共棄却スルモノナリ

○第三千三百三十二號

判文(官林胃認) 明治十六年十二月廿八日上告
同 十七年九月廿五日發付

高知縣土佐國土佐郡本川郷上戸

中村平民農業

伊

藤祐嘉
明治十六年十一月
五十五年七月

同村平民農業

伊

藤祐晴
明治十六年十一月
二十九年九月
五七三

明治十六年十一月三十日高知輕罪裁判所ニ於テ被告等ハ官林ヲ冒認シテ販賣シタル者ト判
 定シ刑法第三百九十三條ニ依リ同第三百九十四條ヲ適用シ其範圍内ニ於テ
 各重禁錮六月罰金拾五圓ニ處シ仍ホ監視六月ニ付スト言渡シタリ被告二名ハ右裁判ヲ不法
 ナリトシ上告ヲ爲シタル理由ハ第一被告等カ官林ヲ冒認シテ販賣シタルニアラサルコトハ本
 村戸長外二名ノ陳述ニテ明瞭ナルニ原裁判所ハ其陳述ニ對シテ何等ノ判決ヲ與ヘサルハ不
 法ヲ裁判ナリ第二民事原告人ノ告發及ヒ民事原告人ト同一体ナル山林局雇ノ陳述ヲ證據ト
 シテ裁判シタルハ治罪法第二百八十七條ニ背キタル越權ノ處分ナリ第三明治十五年八月十
 日付ノ手續書ヲ證據トセラレタレトモ同書面ニ昨十四年十月中賣却ノ外存シ不申トアリテ
 十五年一月ニ賣却シタリトノ事實及ヒ二人通謀云々ノ事實ト齟齬セリ又官私林ノ圖面トア
 レ何レノ圖面ナルヤ之ヲ明示セズ第四以上ノ如ク一モ有罪ノ證據ナケレハ無罪ノ言渡ア
 ルヘキニ刑法第三百九十三條第三百九十四條ニ依テ處斷セラレタルハ擬律錯
 誤ノ裁判ナリト云フニ在リテ尙辨明書ヲ提供シテ右論旨ヲ擴張セリ
 對手人檢事補村田穂ハ原裁判適實ニシテ上告論旨ハ一モ理由ナシト答辨セリ
 大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行スルニ代言人武山助雄ハ上告趣意ヲ擴張
 セリ其論旨ヲ節約スレハ原裁判言渡書ニ犯罪ノ場所及ヒ被害者ヲ示サズ又黑澁荒ノ北方ニ
 接續スル云々トアリテ其指定スル所曖昧ナリ官林ノ文字ハ法律上地盤ヲ指スノ慣例ナレハ
 成木ナルヤ枯損木ナルヤヲ明示セサルハ不完全ナリ又販賣シタル代價ノ幾千ナルヲ示サズ
 又通謀云々トアルノニシテ刑ノ適用ニ至リ刑法第四百條ヲ掲ケサレハ正犯ナルヤ從犯ナ

ルヤ明瞭ナラス且原裁判ニ事實ノ理由ヲ示サズ假令第一乃至第八ノ證據ヲ舉ルト雖モ證據
 ノ多キヲ以テ事實理由ノ不備ヲ補フコト得ズ是レ皆治罪法第三百四條ノ明文ニ背戾セルモ
 ノナリ加之公判始末書ヲ閱スルニ檢察官辯論ノ末官印盜用セシヤモ知ルヘカヲサレハ其筋
 へ照會ノ上相當ノ處分アラフコト求ムトアリ然ルニ原裁判所ハ此點ニ對シ何等ノ判決ヲ與
 へズ是レ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ與ヘサル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ立會檢事加
 納久宜ハ本人上告趣旨并ニ代言人ノ論旨ハ要スル處原裁判ヲ破毀スル原由ト爲スニ足ラサ
 レハ棄却ノ言渡アラフコト望ムト論辯セリ因テ之ヲ判決スルコト左ノ如シ

本人上告第一點及ヒ第三點第四點ハ請求ヲ請ケタル事件ニ付判決ヲ與ヘズ事實理由ノ齟齬
 及ヒ擬律ノ錯誤アリト論告スルニ在レハ要スル所法律上裁判官ニ任從スル證據採擇事實ノ
 判定ヲ論難スルニ過キスシテ一モ正當ノ原由ニアラス又上告第二點ハ民事原告人ノ告發狀
 及ヒ山林局雇ノ陳述ヲ證據トシテ判決シタルハ越權ナリト云フニ在リテ代言人モ亦之ヲ擴
 張スト雖モ訴訟書類ヲ閱スルニ該山林局雇ヲ訊問スルニ方リ證人訊問ニ付定メタル法式ヲ
 履行シタル事跡ナケレハ事實參考ニ供シタル迄ナルヤ明カナリ而シテ事實參考人ノ陳述ト雖
 モ裁判官ノ心證判斷ノ資料ニ供スルヲ得ル者ナレハ之ヲ言渡書ニ掲載スルモ越權ナリト云
 フヲ得ズ然レモ代言人辨論中ノ一點ニ付公判始末書ヲ閱スルニ檢察官ハ辨論ノ末(本按事
 件ニ付疑議ヲ生スル所アリ右ハ祐嘉カ勝野綱吉ニ賣渡シタル證書ニ村役所ノ押印アル一件
 ナリ云々村役所印ヲ盜用セシヤ知ルヘカヲ云々尙此印影ノ儀ニ付テハ縣廳或ハ郡役所ニ
 照會アリテ取調アラフコトヲ請求ス)トアリテ檢察官ハ村役場ノ印影ニ付特ニ請求ヲ爲シタ

ル者ナルニ原裁判所ハ之ニ對シテ何等ノ判決ヲ與ヘス而シテ訴訟書類中ニモ別ニ照會シタルヲ見ルヘキ所ナケレハ此請求ニ對シテハ全ク度外ニ付シタルコト明瞭ナリ然レハ代理人論旨ノ如ク治罪法第四百十條第七項ニ相當スル破毀ノ原由アリトス其他代理人ノ論旨アリト雖モ原裁判ノ全部ヲ破毀シ更ニ他ノ裁判所ノ審理ヲ要スヘキモノナルヲ以テ一々辯明ヲ付セサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ノ規則ニ從ヒ原裁判ノ全部ヲ破毀シ更ニ松山輕罪裁判所ニ移シテ審判セシムル者也

○第三千三百二十三號

判文(證券印稅規則犯)明治十六年五月八日上告
同 十七年九月廿五日發付

福井縣若狹國遠敷郡和田多村平

民農業

大 岸 喜 代 八

明治十六年四月
三十六年五月

右喜代八カ證券印稅違犯被告事件ニ付明治十六年四月廿日福井輕罪裁判所小濱支廳ニ於テ審理ノ末證券印稅規則第四則第九條ニ依リ科料金拾五錢ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ檢事補菊池順承ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告喜代八ニ於テ西本寅藏カ父平左衛門ノ名義ヲ以テ大島又右衛門ニ交付シタル證書ニ受人ニ相立タルハ是乃チ連帶ノ義務者ナレハ刑法第四百條ニ從ヒ證券印稅規則第四則第二條ニ依リ脫稅高二十倍ノ罰金ヲ各自ニ科ス

ヘキモノナルニ原裁判ノ茲ニ出テサルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニアリ
對手人被告喜代八ハ之ニ答辯セス

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルノ如シ
證券印稅規則第四則第二條ハ第一類第二類第三類ノ證書類ニ證券印紙ヲ貼用セサル者ハ云々其證書ヲ受取リタル者ハ云々トアリ又同則第九條證券印紙ヲ貼用セサル歟又ハ印紙不足ナル歟或ハ貼用ノ印紙ニ調印セサルカ又ハ界紙可相用諸證書ニテ界紙ヲ用ヒサル證書ニ對人ニ相立又ハ與書等致シ候者ハ云々トアリテ證人ト授受本人ト歷然區別シアルノミナラス原來貸借上受人ト云ヒ證人ト云ヒ俱コ一ノ擔保者タルニ過キサレハ借主ト同一視シ罰スヘキ者ニアラサルヤ勿論ナリトス殊ニ本案ノ如キ其科セラレタルハ金拾五錢ニシテ違警罪ノ範圍内ニ在ルヲ顯然タリ果シテ然ラハ違警罪ノ裁判ニ對シテハ明治十四年第四十四號公布ノアルアリテ當分ノ内總テ上訴ヲ許サルモノナレハ旁上告趣旨相立タサルモノトス
以上ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スルモノ也

○第三千三百二十四號

判文(證券印稅規則犯)明治十六年八月三日上告
同 十七年九月廿五日發付

岩手縣陸中國西盤井郡一關村平

民米穀仲買商

加

賀 泰 造

明治十六年六月
四十三年七月

五七七

右泰造カ被告事件ニ付明治十六年六月二十九日盛岡輕罪裁判所警井支應ニ於テ證券印稅規則違反ノ罪アリトシ同則第四則第二條ニ依リ脫稅高拾錢ノ二十倍貳圓ノ罰金ニ處スト言渡タル裁判ヲ不當ナリトシ檢事補福島小太郎ハ上告セリ其要領ハ被告泰造カ事實ニ對シ金百六圓餘精算仕譯爲スヘキ旨ノ證券引渡ストキ印稅規則第二類ニ違反シ印紙ヲ貼用セサル證券ヲ差入タル者ト認定ストアルモ同則二類中何レノ種目ニ適當スヘキヤヲ示サ、レハ治罪法第四百十條第九ノ場合ニ該ル裁判ナリト云ヒ又假ニ金錢約定證文ニ屬ス可キモノナリトハ其主眼タル金錢ト確定セスハアルヘカラス何ントナレハ第二類ノ證文ニハ金額ニ應シ印紙ヲ貼用スヘキ規則ナレハナリ是又治罪法第四百十條第九ノ場合ニ該ル裁判ナリト云ヒ破毀ヲ要求シ

對手人被告加賀泰造ハ之ニ答辨セス

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ上告ノ理由トスル處原裁判言渡ニ證券印稅規則第二類ニ違反シトアリテ其種目ヲ示サ、ルハ事實理由ノ不備ナリト云フニアルモ原裁判言渡ニ(被告人ハ明治十六年四月二十五日菅原辰右衛門ニ對シ先ニ同人等ト共ニ設立セシ五十集問屋ニ關スル金百六圓餘精算仕譯スヘキ旨ノ證券ヲ引渡スル印稅規則第二類ニ違反シ印紙ヲ貼用セサル證券ヲ差入タル者ト認定ス云々)トアリテ其第二類中何レノ種目ニ該當スルトノ文詞アルニ非サルモ其事實理由中照然金錢約定證書ヲ指シタル者ナリト見ルニ足レハ敢テ事實理由ノ不備ナル裁判ト云フヲ得ス又其約定金高ノ確定シタルモノト未確定ノモノトヲ問ス現ニ證書ニ記載アル金額ニ

相當スル證券印紙ヲ貼用スヘキモノタルヲ論テ俟タサルナリ因テ上告ノ旨趣効ナキモノト判定ス

以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スル者也

○第三百二十五號

判文(證券印稅規則犯) 明治十六年九月十四日上告
同 十七年九月廿五日發付

大分縣豊後國南海部郡西ノ浦平 民

宮本嘉十郎

明治十六年八月三十五年

右嘉十郎カ被告事件ニ付明治十六年八月廿二日都城治安裁判所ニ開キタル宮崎輕罪裁判所ニ於テ被告ハ官木ヲ盜伐シ又金高三百貳拾圓ノ推茸山賣渡證ニ證券印紙壹錢貼用シタル儘請取タル者ト判定シ官木盜伐ノ罪ハ刑法第三百七十三條ニ該リ印紙壹錢貼用シタル賣渡證券請取タル罪ハ刑法第五條ニ依リ明治七年第八十一號布告證券印稅規則第二則第一條第二類ノ違反者ナルヲ以テ第四則第二條并ニ明治十四年第七十二號布告ニ照シ脫稅高十倍即罰金三圓貳拾錢ニ該リ右ニ罪俱發ナルヲ以テ刑法第百條ニ照シ其情狀最モ重キ刑法第三百七十三條ヲ適用シ處分ス可キ處先キニ竊盜ノ科ニヨリ重禁錮ノ刑ヲ受ケ再犯ナルヲ以テ一等ヲ加ヘ且同第三百七十六條ニ照シ重禁錮二月ニ處シ監視六月ヲ附加スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ被告嘉十郎ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ第一本件ノ官木ヲ盜伐シタルハ永田正

英ナルヲ以テ農商務省御用掛野村綱則ヨリ都城警察署へ告訴セシモノナリ依テ本件ハ上告人ニ對シ受理ス可ヲサルノ公訴ナルニ之ヲ受理シタルハ越權ノ處分ナリ第二印紙壹錢貼用シタル賣渡證券請取タル罪ハ明治七年第八十一號布告證券印稅規則改正明治八年第五十一號布告第四則第七條ニ依リ減稅高五倍ノ科料金壹圓五拾五錢ニ該ルモノナリ然ルニ原裁判所ニ於テハ第四則第二條ニ依リ脫稅高十倍ノ罰金三圓貳拾錢ニ該レリト言渡シタルハ治罪法第四百十條第九項ニ背キシ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ望ムト云フニ在リ

對手人原檢事代理警部補寢重邦ハ官木盜伐ニ付刑法第三百七十三條ヲ適用シタルハ相當ニシテ上告ノ理由無キモ證書請取タル所爲ハ上告論旨ノ如ク減稅高五倍ノ科料壹圓五拾五錢ニ處スヘキ者ナルニ脫稅高十倍即罰金三圓貳拾錢ニ處シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナルヲ以テ其一部ヲ破毀アリタシト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽クニ附帶上告ヲ爲シタリ其要領ハ印稅犯則ノ罪ト官木盜伐ノ罪トヲ各自ニ處斷セズ數罪俱發ノ例ニ依リ官木盜伐ノ一罪ノミヲ以テ處斷シタルハ是亦擬律錯誤ノ裁判ニ付破毀ヲ請求スト云フニ在リ

因テ之ヲ審按スルニ被告カ第一上告ノ論點ハ原裁判官ニ特任シタル職權内ニ侵入シ事實ノ當否ヲ非難スルニ過キスシテ治罪法第四百十條ノ項目外ニ涉ルヲ以テ上告ノ原由ト爲スト

大得サレハ明治八年第五十一號布告證券印稅規則第七條改正ニ諸證書帳簿ニ證券印紙ヲ不足ニ貼用セシモノハ其減稅高十倍其證書受取タル者ハ減稅高五倍ノ過料タルヘキ事トアリテ被告カ受取タル推葺山金高三百貳拾圓ノ賣渡證ハ證券印紙壹錢貼用シ三拾壹錢ノ不足ニ

付明治七年第八十一號布告證券印稅規則第二則第二類明治八年第五十一號布告ニ依リ減稅高ノ五倍ノ科料金壹圓五拾五錢ニ該當セリ然ルニ原裁判所ニ於テハ明治七年第八十一號布告第二則第一條第二類ノ違犯者ナルヲ以テ第四則第二條ニ照シ脫稅高十倍ノ罰金三圓貳拾錢ニ該ルト言渡シタルハ被告カ上告論旨ノ如ク擬律錯誤ノ裁判ナリトス又法律規則ヲ犯シタル者ニハ刑法ノ數罪俱發ノ例ヲ用ヒサルハ明治十四年第七十二號布告ニ明瞭タリ然ルニ原裁判所ハ印稅犯則ノ罪ト官木盜伐ノ罪トヲ各自ニ處斷セズ數罪俱發ノ例ニ依リ官木盜伐ノ罪ヲ重シト爲シ其一罪ノミヲ以テ處斷シタルハ是又本院檢事附帶上告論旨ノ如ク擬律錯誤ノ裁判ナリトス因テ治罪法第四百二十九條ニ基キ原裁判言渡ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ裁判スルヲ左ノ如シ

宮本嘉十郎

右辨明ノ如クナルヲ以テ原裁判所ニ於テ看認シ事實ツニ據レハ被告カ證券印稅規則違犯ノ罪ハ刑法第三條ニ依リ新舊ノ法ヲ比照スルニ舊法ニ於テハ明治七年第八十一號布告證券印稅規則第二則第二類明治八年第五十一號布告證券印稅規則第七條改正明治十四年第七十二號布告ニ依リ減稅高ノ五倍ノ科料金壹圓五拾五錢ニ該リ新法ニ於テ明治十七年第十一號布告證券印稅規則第二類ニ一(地所)賣買證文金高三百圓以上四百圓未滿印稅拾四錢同第十九條ニ印紙ヲ貼用スヘキ證書帳簿ニ之ヲ貼用セス若クハ貼用不足スルモノ及ヒ手形用紙ヲ用ヒス若クハ不足稅ノ手形用紙ヲ用ヒタルモノハ脫稅高二十倍ノ科料又ハ罰金ニ處ス其證書帳簿ヲ受取タルモノ亦同シトアルヲ以テ拾三錢ノ脫稅高二十倍ノ罰金貳

圓六拾錢ニ該當ス因テ舊法ノ輕キニ從ヒ科料金壹圓五拾五錢ニ處シ官本盜代ノ罪ハ刑法第三百七十三條同第三百七十二條同第三百七十六條ニ照シ處分スヘキ處前ニ輕罪ノ刑ニ處セラレ輕罪再犯ニ係ルヲ以テ同第九十二條同第七十條ニ依リ本刑ニ一等ヲ加ヘ重禁錮一月七日以上一年三月以下監視六月以上二年以下ノ範圍内ニ於テ被告ヲ重禁錮二月ニ處シ監視六月ヲ付スル者也

○第三百二十六號

判文〔證券印稅規則犯〕明治十七年二月十五日上告
同 年九月廿五日發付

千葉縣上總國武射郡蓮沼村平民

地曳網營業

伊藤勘五郎

明治十七年一月
四十一年一月

同縣同國同郡同村平民六郎兵衛

養父無職業

石橋權藏

明治十七年一月
五十九年一月

明治十七年一月廿四日千葉輕罪裁判所八日市場支廳ニ於テ被告勘五郎外一名カ證券印稅規則違反事件ヲ審理シ證券印稅規則第二則第一條第四則改正第七條及明治十四年第七十二號布告ニ從ヒ勘五郎ハ減稅高ノ十倍罰金七圓權藏ハ同五倍罰金三圓五拾錢ニ處スト言渡シテ

ル裁判ヲ不當トナシ被告勘五郎外一名ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ本件地曳網賣渡證書ハ即チ請入タル被告權藏并被告勘五郎支配人八角與市及ヒ買主石橋啓藏立會ノ上調製シタルモノナレハ當時啓藏ニ於テ代金調達出來難キヨリ調金次第該網ト代金ト交換スルノ約束ニテ被告勘五郎ノ支配人右與市ニ證書ヲ預置キタレハ未ク真正ノ授受アラサルナリ故ニ相當印紙ヲ貼用セサルモ犯則視セラルヘキ等ナキノミナラス右ノ如ク真正ノ授受ヲ爲サ、ルモノナレハ當時年月日ヲモ記入セサリシニ其後該年月日ト善塔英次郎代兼ト記入シアルハ之レ何人ノ所爲ナルヤ又啓藏與市ハ被告勘五郎モ立會ノ上年月日ヲ記入セシ旨申立ルモ八日市場治安廳へ出頭シテ不在ナルニ勘五郎カ立會シトハ如何ナルカ又與市ハ本證ヲ預リタルコトナキヤ否等ノ事實ヲ審究シ以テ裁判アラノコトヲ求メタルニ此點ニ付何等ノ判定ヲ下サスレテ直チ罰金ニ處セラレシハ不法ノ裁判ナリト云フコアリ

對手人檢事碧川眞澄ハ上告旨趣ノ理由ナキヲ駁シ棄却アラノコトヲ求ムト答辨セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告ノ旨趣トスル所ハ本件證書ハ未ク真正ニ授受セシニアラサレハ印紙ヲ貼用セサルモ罰金受クヘキ筈ナリ又證書ノ年月日記入等ノ義ニ付取調ヲ請求シタルモ何等ノ判決ヲ爲サ、シハ不法ナリト云フコアルモ買主啓藏ニ於テ該證ヲ所持セル上ハ即チ金圓ヲ收受シ以テ之ヲ交付セシ者ナルヤ明瞭ナリ故ニ請求ノ事實ハ已ニ必要ナラストシテ之ヲ排斥セルモ治罪法第四百十條第七項ニ該ルヘキモノニアラス要スルニ上告旨趣ハ法律ヲ誤解シ事實判定上ノ當否ヲ非難シ不服ヲ訴フルニ過キスシテ上告ヲ爲シ得ル原由ナキモノトス因テ治罪法第

四百二十七條ニ從ヒ該上告ハ棄却スル者也

○第三百二十七號

判文(酒造稅則犯) 明治十七年四月廿八日非常上告
同 年九月廿五日發付

大坂府北區北森町平民酒造業

大 島 民 藏

明治十五年十二月二十一年

右民藏カ酒造稅則違犯被告事件ニ付京都輕罪裁判所ニ於テ明治十五年十二月十六日刑法第五條ニ照ラシ明治十三年第四十號布告酒造稅則第三十六條ニ依リ隱蔽酒拾四石七斗七升二合ヲ沒収シ壹石ニ付三圓ノ造石稅三倍百三拾圓九拾四錢八厘ノ罰金ニ處シ犯罪ノ用ニ供シタル桶ハ官ニ沒入スト言渡アリ本院檢事長渡邊驥ハ明治十七年四月廿八日司法卿ノ命ニ因リ非常上告ヲ爲スノ要領ハ本件犯則ニ就テハ明治十三年第四十號公布酒造稅則第三條第三十二條ニ依リ壹石ニ付貳圓ノ三倍罰金八拾八圓六十三錢三厘ニ處スルカ至當ナルニ原裁判所カ壹石ニ付三圓ノ三倍金百三拾貳圓九拾四錢八厘ヲ科シタルハ法律上相當ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シ己ニ裁判確定セルヲ以テ之ヲ破毀シ直ニ本院ニ於テ適當ノ判決ヲ求ムト云フコアリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ以テ之ヲ審按スルニ

明治十三年九月第四十號布告酒造稅則第三條ニ免許ヲ受ケタル者ハ免許稅及造石稅ヲ納ム
〜其額左ノ如シ(中)酒類造石稅一類壹石ニ付金貳圓二類壹石ニ付金三圓三類壹石ニ付金

四圓同第三十二條檢査ノ際酒類ヲ隱蔽シタル者ハ其酒類ヲ沒收シ其酒類ノ石數ニ相當スル造石稅三倍ノ金額ヲ科スヘシトアリテ本案被告カ隱蔽セシ酒類ハ第一類ニシテ造石稅金貳圓ニ相當セルヲ以テ本則第三條第三十二條ニ據リ貳圓ノ三倍ヲ科セサル可カラサルニ原裁判所カ三圓ノ三倍ヲ科シタルハ非常上告ノ如ク相當ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタルハ不當ノ裁判ナリトス依テ治罪法第四百三十五條ニ從ヒ原裁判ヲ破毀シ直ニ本院ニ於テ判決スル左ノ如シ

大 島 民 藏

前説明ノ理由ナルヲ以テ被告カ酒類隱蔽ノ石數拾四石七斗七升貳合ヲ沒收シ壹石ニ付貳圓ノ造石稅三倍則金八拾八圓六拾三錢三厘ノ罰金ニ處シ犯罪ノ用ニ供シタル桶ハ刑法第四十三條ニ照ラシ沒收スルモノ也

○第三百二十八號

判文(證書偽造) 明治十七年二月七日上告
同 年九月廿六日發付

滋賀縣近江國犬上郡彦根石ヶ崎
町士族無職業

今 村 忠 衛

明治十六年十二月三十二年七月

同縣同國同郡彦根二番町平民質

商

田居佐平

明治十六年十二月
四十年二月

右兩名カ被告事件ニ付明治十六年十二月二十五日大津輕罪裁判所彦根支廳ニ於テ被告共ハ私書偽造行使ノ罪ヲ犯シタル者トシ刑法第二百十條第二項第二百十二條及ヒ第百條ニ照シ被告忠衛ハ重禁錮五月ニ處シ罰金拾圓ヲ附加シ監視十月ニ付ス被告佐平ハ重禁錮二月ニ處シ罰金六圓ヲ附加シ監視七月ニ付ス偽造證書ニ通ハ刑法第四十三條第一項ニ依リ沒收スト言渡シタル裁判ニ對シ被告忠衛カ上告シタル要旨ハ被告ニ於テ本件ノ證書ヲ偽造スヘキ理由ナキニ證人ノ偽言ヲ信シテ前記ノ如ク裁判セラレシハ理由齟齬ノ判決ナリ越權ノ裁判ナリト云フニアリ被告佐平上告ノ主要ハ原裁判官カ本件ノ證人トセラレタル川崎彦次郎ノ如キハ共犯松岡竹藏ノ親屬ナルニ同人等ノ證言ニ依リ罪證充分ナラサルモノヲ罪證充分ナリトセラレシハ即チ裁判所ノ構成規則ニ背キタル不當ノ裁判ナリト云フニアリ

同裁判所檢事補古川雅都ハ上告ノ理由ナキ旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告并ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ上告ノ旨趣ハ畢竟承審官ノ職權内ナル事實證據ノ取捨鑑別如何ヲ是非スルニ過キスシテ原訴訟書類中川崎彦次郎ハ共犯人ノ親族ナリトノ證據アラサル限リハ之ヲ親族ナリト認ムルヲ得テ就テハ被告兩名カ上告ノ旨趣ハ共ニ相立タルヲ以テ治罪法第四百二十七條ノ規則ニ遵ヒ併セテ之ヲ棄却スル者也

○第三千二百二十九號

判文(竊盜) 明治十六年五月廿四日上告
同 十七年九月廿六日發付

福島縣越後國東蒲原郡矢澤村平
民船乘業

阿部清吉

明治十六年五月
二十年五月

右清吉カ監視規則違犯竊盜被告事件ニ付明治十六年五月四日新瀉輕罪裁判所ニ於テ審理ノ末刑法第百條第三項ニ從ヒ一ノ刑法第三百六十六條同第三百七十六條同第九十八條同第九十二條同第七十條ニ照シ本刑ニ一等ヲ加ヘ四年ノ重禁錮ニ處シ一年六月ノ監視ヲ附加スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ被告清吉ハ上告ヲ爲シタル其要領ハ自分カ曾テ竊盜ヲ爲シタルコトナキニ疑ニ警察署ニ於テ拷訊ニ依リ精神ヲ喪失シ意外ノ事柄ヲ陳述シタルヲ自由任意ノモノトシテ處斷セラレタルハ不當ナリ假ニ竊盜ノ罪アリトスルモ凡裁判ハ再犯加重ヲ判定シテ刑期ヲ定ムルモノナルニ原裁判官ハ本罪ヲ明記セス單ニ四年ノ重禁錮ト言渡サレタルハ治罪法第四百十條第九項ニ適當スト云フニアリ

對手人檢事補須藤槻ハ原裁判允當ニシテ上告理由ナキ旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルヲ左ノ如シ

上告ノ理由トスル處ハ竊盜ヲ爲シタルコトナキニ拷訊ニ依リ陳述シタルヲ自由任意ノモノトシ有罪者ナリト認メラレタルハ不當ナリト云フニアリト雖モ諸般ノ徵憑ヲ取捨シ竊盜ヲ爲シタルヤ否ヲ判定スルハ事實裁判官ノ權内ニ在ルモノナレハ其事實判定上ニ對シテハ他ヨ

右左スルヲ得サル者トス又訴訟書類ヲ檢スルニ拷訊ニ依リ陳述シタルモノナリト見ルヘキ事跡アルヲナケレハ原裁判官カ之ヲ心證ノ具ニ供スル固ヨリ當然ニシテ不當ニアラサルナリ又原裁判官言渡書ヲ閱スルニ再犯加重ニ付テノ事實理由ハ充分明示シアリテ毫モ不備ナルコアルナシトス何トナレハ其言渡書ニ掲ケタル第二ノ刑法第三百六十六條ノ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ同法第九十八條同第九十二條同第七十條ニ依リ本刑ニ一等ヲ加フレハ二月十五日以上五年以下ノ刑期トナルヲ以テ其範圍内ニ於テ原裁判官カ適當ナリト認ムル處ノ刑ヲ科シタルモノナレハナリ因テ上告趣旨總テ相立タサルモノトス
以上ニ辯明スルカ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スルモノナリ

○第三百四十號

判文〔竊盜〕明治十六年七月廿日上告
同 十七年九月廿六日發付

三重縣伊賀國阿拜郡大野木村平
民農

峰 山 奈 良 吉

明治十六年六月
二十四年八月

右奈良吉カ監視規則違犯及ヒ竊盜被告事件ニ付明治十六年六月二十二日上野治安裁判所ニ開ク安濃津輕罪裁判所ニ於テ審理ノ末竊盜ノ證據ナシトシテ無罪ヲ言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ檢察官警部堀萬興ハ上告セリ其要領ハ戶長役場ニ於テ盜難ニ係リタル地券八枚ヲ以

テ被告奈良吉ヨリ豊濱新次郎ナル者ヘ托シ金融ヲ頼ミタリ即チ奈良吉カ盜取セシニアラサレハ被盜品カ同人ノ手ニ在ルヘキ道理ナク之ヲ詰問セシニ彼レハ途中ニテ拾得セリト辯護セリ被盜者アリテ遺失者ナケレハ彼レカ竊盜罪ハ炳然明カナリ然ルニ原裁判ハ竊盜罪ノ證據ナシト判定セリ假リニ判定ノ如クナリトスルモ裁判官ニ於テハ檢察官カ甲罪トシ刑ヲ求ムルモ乙罪ト認ムルキハ其乙罪ノ罪ヲ問フヘキハ治罪法中歴々見ル所ナルニ何ソ遺失物ヲ得テ官ニ届ケ出テサル罪ヲ問ハサルヤ是不當トスル所ナリ又其地券狀八枚ハ檢察官ニ於テ假下ケ渡テ爲シ置キタルニ何等ノ裁判ヲ與ヘラレサルハ治罪法第三百八條ニ悖戾セリ因テ治罪法第四百十條第七及ヒ第十第十一ニ依リ上告シテ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

對手人被告峯山奈良吉ハ原裁判允當ナリト思考スルモ遺失物ヲ拾得シテ官ニ届ケ出テサル罪ハ免カレ得ヘカラサレハ相當ノ處分ヲ仰クト答辨セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ
原裁判言渡ニ（被告カ明治十五年十二月二十日夜居村戶長役場ヘ忍入り地券其他ノ物品ヲ竊取シタルトノ證據視ルヘキ無ケレハ治罪法第三百五十八條ニ依リ無罪放免ス云々）トアリテ公訴ヲ受ケタル被告事件ニ付犯罪ノ證據ナシト判定シタルコアラズ其公訴ニ冠ラセタル所ノ罪名ニ付證據ナシト認メタルモノナリ抑公訴ハ被告事件ノ罪トナルヘキヤ否ヤノ判斷ヲ求ムルモノコテ其罪名ノミコ固着スヘキモノニアラス假令ハ檢察官ノ指稱スル處ノ罪名ニ對シテ證據ナク罪トナラサルモ果テ其被告事件ハ檢察官指稱シタル以外ノ罪則チ犯罪人タルヤ否ヤヲ認メ之レニ相當ノ裁判ヲ與ヘスンハアルヘカラサルモノタルヤ論ヲ俟ダサ

ル所ナルニ原裁判所ハ單ニ公訴ノ罪名ノミニ就キ裁判ヲ爲シタルハ越權ノ所分ナリト云ハ
サルヲ得ス而シテ治罪法第三百八條ニ差押物品ハ所有主ノ請求ナシト雖レ之レチ還付スル
ノ言渡ヲ爲スヘシトアル明文ニ背キ現ニ假下アル物品ニ付何等ノ裁判ヲ與ヘサルハ是亦越
權ノ處分ナリト判定ス

以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ更ニ適法ノ裁判ヲ受ケ
シメン爲メ大坂輕罪裁判所奈良支廳ニ移スモノ也

○第三千四百四十一號

判文(詐欺取財)明治十六年五月廿六日上告
十七年九月廿六日發付

兵庫縣播磨國印南郡里村平民漆

細工職

前川源太郎

明治十六年四月
五十年十二月生

同縣同郡廣尾村平民古道具

商

藤池幾平

明治十六年四月
三十八年六月生

右源太郎幾平カ詐欺取財被告事件ニ付明治十六年四月二十七日神戸輕罪裁判所姫路支廳ニ
於テ刑法第三百九十條同第二百九十四條ニ依リ各五月ノ重禁錮ニ處シ拾圓ノ罰金六月ノ監

視テ附加スト言渡シタル裁判ニ服セス被告等ハ上告ヲ爲シタリ源太郎上告ノ要領ハ第一藤
池幾平ト俱々岡本幾太郎ヨリ氷豆腐ヲ買得スルノ契約ヲ爲シタルハ真正ナリトノ事第二
原裁判言渡書ニ(被告ハ賣買ノ當時金調ノ目的ナカリシ)ト明記セラレタレモ目的アリシ
トハ屢々陳スル處ナルニ他ニ金調ノ目的ナカリシヲ證スルモノアルコトアラサルニ斯ク認
メラレタルハ越權ナリトノ事第三又(幾太郎誘引シ野里梅ヶ坪青樓ニ至リ饗應ヲ盡シ云
々)ト云フカ如キモ決シテ誘引シタルコトアラサルニ之ヲ爲シタルカ如ク確認セラレタルハ
事實ニ齟齬スルトノ事第四巡查ノ復命書ノ如キハ自分ニ於テ關リ知ラサルモノナルニ之ヲ
以テ犯罪ノ證據トセラレタルハ不當ナリトノ事第五裁判官カ事實トシテ明示セラレタル第
二ヨリ第五マテハ總テ契約ニ關スル普通ノ事實ニシテ他ニ犯罪ノ證據之レナキ上ハ治罪法
第三百五十八條第一項第三項ヲ適用スヘキモノナルコト前掲ノ如ク言渡サレタルハ越權ナリ
トノ事第六原裁判官ニ於テハ當初賣買ノ契約ヲ爲シタルハ結約者双方合意上ニ成立シタル
モノト認メラレ其言渡書ニモ賣買當時云々約定ヲ以テ買取り云々ト明認シナカラ其末段ニ
至リ一變シテ忽チ賣買ノ姿ニ詐爲シ云々ト記シタルハ事實理由ノ齟齬ナリトノ事第七犯罪
ニ用ヒサル賣端書又ハ幾太郎ニ關係セサル自分ヨリ幾平ヘ差入レタル約定證書及賣端書ヲ
沒收セラレタルハ何等ノ理由ニ出テタルヤ是即チ越權ノ處分ナリトノ事幾平カ上告ノ趣旨
ハ源太郎ト大同小異ニ歸スル處左ノ四點ニ過ス其一ハ裁判言渡ニ(證據物件タル氷豆腐
四籠云々)ト明示シタルノミニシテ同シシ差押ヘアル物件ノ全部ヲ示サ、ルハ治罪法第三百
四條同第四百十條第九項ニ背キタルトノ事第二其當時金調ノ目的ナカリシトハ何ニ依ラレ
タルモノナルヤ前川源太郎カ所爲ハ暫ク措キ自分ハ其當日金三拾圓ヲ懷中スルノミナラス

自分ニモ貯藏シアリ且試ニ調書等ヲ視ルコ之ヲ證スヘキモノナキニ摸樣ニ依リ有罪ナルノ推測トセラレタルモノニテ治罪法第百四十六條第一項ニ背キタリトノ事第三又ハ物件授受ノ當日トアルモ乙號證ト同時ニ丙號證ノ成立シタルニ依テ視ルモ自分ハ源太郎トノ共商ノ分離シタル後ニアリテ關知セサルヤ明ナリ假リニ共商ナリトスルモ強テ交付シ又ハ詐偽ノ手段ニ出テタル證憑アラサレハ合意上成立タルモノニシテ民事上ノ責ニ止マリテ刑事上ノ責ヲ受クヘキモノニアラストノ事第四良シ有罪者ナリト假定スルモ最初賣買ノ當時ニ在テ犯罪組成スルモノニアラサレ賣端書ハ沒收スヘキモノニアラス若シ之ヲ沒收スル相當ナリトセハ同一ニ成立タル彼ノ手附金モ沒收セサルヲ得サルコ之ヲ沒收セサルハ法理ノ原則ニ悖ルト云フニ在リ

對手人檢事補河野通信ハ上告趣旨ハ賣端書沒收點ヲ除ク外其理ナシ然レモ被告兩名カ岡本幾太郎ヘ手附金トシテ差入レタル金五圓ハ乃チ犯罪ノ用ニ供シタル物件ナルニ沒收セサルハ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲サ、ルモノニシテ即チ治罪法第四百十條第七項ニ適ルモノト云ハサルヲ得ス因テ沒收ス可ラサル賣端書ヲ沒收シタルトノ二點ニ對シ附帶上告スト答辭セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルヲ左ノ如シ
本按被告源太郎カ上告第一第五幾平カ第三ノ趣旨ハ要スルニ原裁判官カ法律上特有スル職權ヲ以テ諸般ノ證憑ニ依リ真正ノ賣買ニアラス又ハ採テ以テ證憑ノ具トスルニ足ルモノナリ或ハ共商ニシテ分離シタルニアラスト認メタル事實ノ判定上ニ對シ漫ニ左右セントスル

ニ過キサレハ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス又源太郎カ第二幾平カ第二趣旨ニ依リ訴訟書類ヲ檢按スルニ明治十六年一月三十一日檢察官カ被告源太郎ヲ訊問シタル調書ト同年二月一日司法警察官カ爲シタル證人石原喜八郎ノ訊問調書又ハ幾平カ豫審調書トヲ對照スルニ金調ノナラサリシコ明カナレハ前掲ノ如ク認メタルハ越權ノ處分ニアラス又事實ニ依リ推測シタルコモアラサルナリ又源太郎カ第三ニ於テモ亦事實ニ齟齬スルヲナケレハ其理ナキモノトス如何トナレハ證人京極常三郎カ豫審調書ニ依ルニ誘引シタル事實明カナレハナリ又其第四ノ趣旨ニ基キ公判始末書ヲ閱スルニ巡查復命書ヲ朗讀シテ辨解セシメス突然之ヲ言渡書ニ記載シタルハ少シク穩當チ欠クモノ、如シト雖モ該復命書ノミニ依テ事實ヲ判定シタルコアラステ他ニ衆證ノアルアリテ認メタルモノナレハ一ノ微瑕ヲ以テ破毀ノ原由ト爲スニ足ラサルナリ又其第六ニ依リ今原裁判言渡書ヲ閱スルニ(被告前川源太郎藤池幾平ハ共謀シ明治十六年一月十一日播磨國加西郡大和村平民岡本幾太郎ヨリ氷豆腐八籠代金着荷ノ上即金拂入ルヘキ約定ヲ以テ買取リ當時手附金五圓ヲ差入レ追テ該品請求ノ後幾太郎カ無智短才其性質ノ愚ナルヲ奇貨トシ之ヲ瞞着シ金員借用證及ヒ延期約定證ヲ授受セシムル等ノ手段ヲ以テ賣買ノ姿ニ作爲シ幾太郎ヲ欺罔シ該品ヲ騙取シタル者ト判定ス云々)ト認メタル事實ニ依レハ或ハ上告趣旨ノ如キ誤解ヲ來スチ免カレスト雖モ判文ノ前後ヲ通シテ之ヲ見レハ其前後矛盾セサルヤ自ラ明カナルノミナラス訴訟書類ニ據ルモ被告兩名共謀シテ氷豆腐着荷ノ上即金拂入ル、如キ賣買ノ姿ニナシ該物品ヲ騙取シタルヤ判然タルヲ以テナリ故ニ原裁判ハ理由ニ齟齬アルヲナシトス又幾平カ第一趣旨ハ差押タル物件全部ヲ明

示セサルハ治罪法第三百四條ニ背キタルモノナリト云モ全部明示セサルトテ犯罪組成ニ關
 係セサルモノナレハ不當ト云フヲ得ス其他源太郎カ第七幾平カ第四又ハ檢察官カ附帶上告
 ノ趣旨ハ沒收點ニ對シ喋々スト雖也既ニ辨明スルカ如ク原裁判官ガ詐欺取財犯ナリト認メ
 タル上ハ其犯罪決行ノ爲メ授受シタル賣端書約定證書ナレハ之ヲ沒收スルハ至當ナリ又手
 附金ヲ沒收セサルハ不當ナリト云フモ詐欺賣買ニモセヨ一旦成立シタル上ハ賣主ニ於テ得
 タル所ノ貨幣ハ隨テ其使用權ノ移ルヤ明カナリトス果シテ然レハ不特定物ナル貨幣ノ如キ
 ハ一度ヒ他ニ移レハ犯罪ノ用ニ供シタルモノトシ沒收スルヲ得サルヤ言テ候々サレハ其沒
 收セサル固ヨリ當然ナリトス況ンヤ公判始末書ヲ閱スルニ絶テ沒收スヘキヲ求メタル事
 アルニアラサレハ治罪法第四百十條第七項ニ適ルモノト云フヲ得サルニ於テテヤ因テ上告
 趣旨總テ相立タサルモノトス

以上ニ辨明スルカ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本按上告ヲ棄却スル者也
 ○第三百四十二號
 判文(詐欺取財) 明治十七年一月廿三日上告
 同 年九月廿六日發付

福井縣若狹國遠敷郡津島町平民
 回漕業

石崎 榮次郎
 明治十六年十二月
 三十三年

同縣同國同郡同町平民日雇稼

山

本喜助

明治十六年十二月
 五十一年七月

右榮次郎外一名カ被告事件ニ對シ明治十六年十二月二十二日福井縣輕罪裁判所小濱支廳ニ於
 テ被告榮次郎ハ富岡定七ヨリ米貳百貳俵ヲ騙取セリト認定シ刑法第三百九十九條第三百九十
 四條ニ依リ重禁錮二年監視一年ニ處ス贓物賣拂代金ノ内現在スル金員其代金ヲ以テ買得タ
 ル蝙蝠傘外一點ハ被害者富岡定七へ還付スト言渡シ被告喜助ハ其所爲榮次郎カ犯罪ノ後ニ
 係ルヲ以テ犯罪ヲ幫助セシ者ニ非ト認定シ無罪也トノ言渡ヲ爲タリ被告榮次郎ハ該裁判ニ
 服セス上告ヲ爲ス其趣意書及辯明書ノ要領ハ富岡定七ヨリ仲買人富川清兵衛ヲシテ米貳百貳
 俵賣却方ヲ申入ル、ヲ以テ直段ノ都合ヲ計リ丹後宮津へ積送り賣捌ク心組ニテ九月十五日
 仕切ノ約定ヲ爲シ該米ハ木崎吉兵衛ヨリ請取中山瀬平船ヲ以テ宮津井上万助方へ差送り賣
 捌キ歸宅シタルノミニ決シ騙取シタル者ニ非ス又之ヲ即時仕拂ノ約束ニテ買得タリトス
 ルモ代金延滞ハ民事上ノ詞訟ニ止リ刑法ノ管理スヘキ者ニ非ス然ルニ原裁判所ハ民事原告
 人等ノ陳述ニ拘泥シ騙取セリト認定シタルハ越權及擬律錯誤ノ裁判也因テ原裁判ヲ破毀シ
 無罪ノ言渡シ有ンヲ望ムト云フアリ又原裁判所檢事補高田休烈ニ於テ該裁判ヲ不當トシ
 上告ヲ爲ス要旨ハ被告榮次郎カ米ヲ騙取セン爲メ虛偽ノ負債ヲ増加セント被告喜助ニ謀リ
 同人ニ於テ其債主ヲ吉岡長兵衛ニ依頼シ承諾スルヲ以テ榮次郎ニ申通シ後三百圓ノ證書ヲ
 認メ小船一艘ヲ抵當トナシ紙幣種類マテ帳簿ニ記載セシメ返濟ノ振ニナシ置キ榮次郎ニ於
 テ米代金催促ヲ受ルニ際リ該借用金ノ方へ一時融通シタルニヨリ猶豫シ吳レト遺辭ヲ構へ

俵米ハ直ニ運送シ賣捌キタル者ニシテ被告喜助ニ於テ長兵衛カ虚偽ノ債主タルヲ承諾シタルヨリ榮次郎ガ犯罪ヲ決心セシハ證人ノ陳述證憑及帳簿等ニ據リ明瞭ニシテ被告嘉助カ從犯者タルノ罪ヲ免カレ可カラサルニ原裁判所ハ榮次郎カ罪犯ノ後ニ係ルヲ以テ犯罪ヲ幫助セシ者ニ非ストシ無罪ヲ言渡シタルハ不法也且被告榮次郎上告ハ其理由ナキ者ト答辨シ尙ホ附帶ノ上告ヲ爲ス其旨趣ハ原裁判所ニ於テ榮次郎カ所爲ヲ刑法第三百九十條ニ問擬シナカシ其罰金ヲ附加セサルハ不當ナルヲ以テ共ニ原裁判ヲ破毀シ至當ノ判決ヲ求ト云ニアリ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽クニ原裁判所カ贓物賣拂代金ノ内現在スル金圓ヲ被害者ニ還付スルノミナラス蝙蝠傘外一點ヲ贓物現在ト見做シ還付セシハ訴ナキ私訴ヲ審理シ損害賠償ノ處分ヲ爲シタルモノニシテ越權及擬律ノ錯誤ナルニ付附帶ノ上告ヲナシ更正ヲ求ムト云フニアリ依テ審按スルニ

被告榮次郎上告旨趣ハ米貳百貳俵ヲ買得タルハ正當ノ賣買ニシテ其代金ノ一時延滞ニ及ヒタルモ決シテ騙取シタルニアラサルヲ輒ク有罪者トシ裁判ヲ下シタルハ不法ナリト云フニアレモ要スルニ原裁判所カ事實ノ認定ニ對シ其當否ヲ論難スルニ止マリ以テ上告ノ理由トナスヲ得ス何ントナレハ諸般ノ證憑ヲ取捨シ事實ヲ認定スルハ原裁判所カ特權ニシテ他ヨリ之ヲ非難スルノ限リニ非サレハナリ又原裁判所檢事補カ上告及附帶上告ノ旨趣ハ被告喜助ハ正犯榮次郎ノ所爲ヲ幫助シ犯罪ヲ決心セシメタル證憑充分ナルヲ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニアレモ是又原裁判所カ特權ヲ以テ爲シタル事實ノ判定採證ノ當否ヲ批難スルニ外ナラサレハ治罪法第四百十條各項以外ニ涉リ上告ノ原由トナスヲ得ス而シテ

被告榮次郎ニ對スル附帶上告論旨ニ依リ原裁判言渡書ヲ閱スルニ(略)上米貳百貳俵ヲ騙取セリト認定ス右罪ハ刑法第三百九十條ニ依リ二年以上四年以下ノ重禁錮ニ處シ四圓以上四拾圓以下ノ罰金ヲ附加ス云々)トアリテ重禁錮二年監視一年ニ處シ其罰金ヲ附加セサルハ治罪法第四百十條第十項ノ所謂擬律ノ錯誤ニ係ル不法ノ裁判ナリ又本院檢事附帶上告ノ論旨ニ因リ原判文但書ヲ閱スルニ贓物賣拂代金ノ内云々蝙蝠傘外一點ハ被害者富岡定七ニ還付ストアルモ其贓物賣拂代金等ノ如キハ之ヲ以テ贓物ナリト看做スヲ得サレハ之ヲ被害者ニ還付シタルハ附帶上告旨趣ノ如ク越權ノ處分ニ係ル不法ノ言渡ナリトス因テ治罪法第四百三十一條ニ則リ各附帶ノ上告ニ係ル部分ヲ破毀シ京都輕罪裁判所宮津支廳ニ移シ適法ノ裁判ヲ受ケシムルモノ也

○第三千四百三十三號

判文(詐欺取財) 明治十六年八月六日上告
同 十七年九月廿六日發付

東京府武藏國北豐島郡金杉村士
族館貞尾方同居士族雜業義承事
松 平 良 七
明治十六年七月
愛知縣尾張國愛知郡平針村平民
農業
村 瀨 美 根 三 郎

明治十六年七月
二十九年三月
愛知縣尾張國名古屋區矢場町平
民雜業

川長德
寺

右長七美根三郎長徳カ被告事件ニ付明治十六年七月十四日名古屋輕罪裁判所ニ於テ審理ノ末官文書偽造及ヒ詐欺取財ノ事實アリト認メ刑法第三條ニ從ヒ新舊法ヲ比照シ一ノ同第三百九十條同第三百九十四條ニ依リ長七ヲ四年ノ重禁錮ニ處シ三拾圓ノ罰金ヲ附加シ二年ノ監視ニ付シ美根三郎ヲ三年ノ重禁錮ニ處シ三拾圓ノ罰金ヲ附加シ一年ノ監視ニ付シ長徳ヲ三年ノ重禁錮ニ處シ拾圓ノ罰金ヲ附加シ一年ノ監視ニ付シ私訴ニ付民事原告人請求スル損害金九百五拾圓ト詐取シタル五千圓ヲ併セ連帶シテ賠償スヘシト言渡タル裁判ニ服セス各自ニ上告セリ長七カ申立ル要領ノ第一ハ被告人カ官文書偽造ノ事犯ハ新法實施以前ニ係ルヲ以テ新舊法ヲ比照シ云々ト記載シナカラ新法ノ正條ヲ示サルハ法律ノ理由ヲ明示セサルモノナリトノ事第二被告人カ私書偽造セシコトハ毫モ其實據ルヘキアルコトヲサレハ裁判官カ構造シ出サレタル事實ニテ越權ノ處分ナリトノ事第三被告人カ民事原告人ヨリ借入レタル金圓ハ尋常ノ貸借ニテ騙取シタルコトヲサレハ民事上ノ責任アルモ刑事事ニ及フヘカラサルニ漫ニ騙取ノ二字ニ依據シ裁判セラレタルハ是亦越權ノ處分ナリトノ事
美根三郎カ申立ツル第一ハ原裁判言渡ニ美根三郎外一名ト謀リ云々トノ一句ヲ除クノ外長

七等カ罪ヲ犯スノ情ヲ知リタリトスルノ趣旨アルコトナシ然ルニ一言ノ理由ヲ付セス設ニ詐欺取財ノ共謀者トセラレタルハ事實理由ヲ付セサル裁判ナリトノ事其第二ハ共謀者タルノ事實ナキノミナラス其證據モアルニアラサルコト詐欺取財ノ刑ヲ言渡サレタルハ擬律錯誤ナリトノ事其第三ハ假ニ被告人ハ長七カ詐欺ノ情ヲ知リタルモノトスルモ被害者ノ信用ヲ厚カラシメン爲メノ手段ヲ以テ長七ニ便宜ヲ與ヘ幫助シタルコト過キサレハ從犯タルノ性質ヲ有シタルモノナルニ正犯ノ刑ヲ科セラレタルハ擬律錯誤ナリトノ事其第四事實ナキ事ナルニ事實アル如ク認メラレタルハ越權ノ處分ナリトノ事
長徳カ申立ル第一ハ美根三郎カ趣旨ノ第一其第二ハ同人カ第四ト畧ホ同一ニテ結局ハ毫モ異ナラサレハ之レヲ掲ケス而シテ美根三郎長徳ニ於テ附帶私訴ニ對スル裁判ニ付不服ヲ申立
タリ

檢事補青木素ハ答辨ニ併セ附帶上告セリ其要畧ニ日本案開廷中辨護人ヨリ辨論ニ必要ナル條件ヲ分明ナラシメン爲メ共犯人長徳ノ訊問ヲ請ヒタルニ裁判官ハ之ヲ認許セリ抑治罪法第二百九十一條第三項ニ訴訟關係人ハ辨論ニ必要ナリトスル條件ヲ分明ナラシムル爲メ證人ヲ訊問スルコトヲ裁判長ニ求ムコトヲ得ル明文アルモ被告人ノ訊問ヲ求ムルコトヲ得ルノ明文ナキニ因リ異議ヲ申立タルニ裁判官ハ之ヲ許スヘカラサルノ禁止ノ明文ナケレハ敢テ差支ナキモノト判決セラレタルハ不法ナリト云ヒ又被告人カ明治十二年九月十日送籍狀ヲ變造セシ所爲ハ明治十五年六月及ヒ七月中發覺セシモノナレハ舊惡減免例ニ依ルヘカラサルモノナルニ原裁判所ハ同例圖ニ照シ處斷セラレタルハ擬律錯誤ナリト云フコアリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルコ
 良七カ上告第一ノ理由ニ付原裁判言渡ヲ見ルニ（良七カ第一區役所ノ送籍狀ヲ變造シ第二
 入籍願書ヲ偽造シタル罪ハ所犯新法實施已前ニ在ルヲ以テ刑法第三條二項ニ基キ新舊法ヲ
 比照スルコ云々）トアリテ新舊法ヲ比照シタルヲ明瞭ナレハ假令ヒ其新法ノ正條ヲ示メサ
 ハルモ敢テ法律ノ理由ヲ欠キタル者ナリト云フヲ得ス其第二第三及ヒ美根三郎カ上告第二
 第四長徳カ上告ノ第二ハ共ニ越權ナリ又ハ擬律錯誤ナリト云フニアリト雖モ要スルコ原裁
 判所各種ノ證據ニ依據シ認メタル事實ニ對シ徒ニ非難ヲ試ルニ過キサレハ破毀ヲ求ムルノ
 原由ト爲スニ足ラス何ントナレハ治罪法第四十六條ニ被告人ノ白狀官吏ノ檢證調書證據
 物件證人ノ陳述鑑定人ノ申立其他諸般ノ徵憑ハ裁判官ノ判定ニ任ストアリテ原裁判所カ職
 權内ニ屬スル處分ナレハナリ美根三郎長徳カ上告第一ノ理由ハ原裁判言渡ニ（被告ノ内村
 瀨美根三郎外一名ト謀リ云々）ト其共謀者ナルヲ掲ケテ其以下ニ共謀シタル摸樣及
 ヒ其犯罪ノ情狀ヲ詳悉シタル者ヲ決テ事實理由ヲ欠キタルコ非ス又良七カ犯罪ノ情ヲ知
 リタル事其摸樣ト狀情トノ内ニ充分明示シアレハナリ美根三郎カ第三ノ理由ハ被告人ハ被
 害者ノ信用ヲ厚カラシメメンカ爲メ手段ヲ施シタルニ過キサレハ假令良七カ詐欺ノ情ヲ知
 ルモ幫助ニ過キサレハ從犯ナリト云フアリト雖トモ刑法第四百條ニ二人以上現ニ罪ヲ犯シ
 タル者ハ皆正犯トシ各自ニ其刑ヲ科スト有テ原裁判所ハ現ニ良七ト共ニ罪ヲ犯シタリト
 ノ事實ヲ認テ明白ナレハ從犯ナリトノ申分モ亦上告ノ原由ト爲テ得ス其他美根三郎長徳ニ
 於テハ附帶私訴ノ裁判ニ對シ不服ヲ申立ルコアルモ其金高百圓以上ナレハ輕罪裁判所ノ裁

判ハ始審ニテ終審ニアラサレハ控訴ヲ經サル上告ニテ成立タサルモノトス
 檢察官附帶上告ノ第一ノ理由ハ治罪法第二百九十一條第三項ニ訴訟關係人ハ辨論ニ必要ナ
 リトスル條件ヲ分明ナラシメメンカ爲メ證人ヲ訊問スヘキヲ裁判長ニ求ムルヲ得トアリ
 テ被告人ノ訊問ヲ請求スルヲ得サルカ如クナリト雖トモ訊問未タ盡サ、ル處アリ其必要ヲ
 欠キタルヨリ之レカ請求ヲ許スヘキモノニテ訴訟關係人ノ權利ヲ保護シ且公平ヲ維持スル
 ノ精神ニ出テタルヲ明カナレハ何ソ獨リ被告人ノ訊問ヲ許サ、ルトノ理アルヲナク又別ニ
 禁止ノ令ヲ示サ、レハナリ其第二ノ理由ニ付原裁判言渡ヲ見ルニ（明治十二年九月十日
 東京府下谷西黒門町十五番地ヨリ同府淺草小島町四十四番地へ移轉ノ節下谷區役所ヨリ淺
 草區役所へ宛タル送籍證ニ父平民鹿島長七長男鹿島精一郎明治十年十月十七日生父鹿島長
 七弘化四年八月十五日生トアル其長七ハ文字ヲ擅ニ義承ト變造シ云々）（明治十三年十一月
 一日同府下谷御徒士町三丁目八十二番地へ移轉ノ節明治十二年七月九日生出ノ二男松平義
 澄ヲ父松平義澄文化五年七月九日生ト偽造シタル入籍願書ヲ下谷區役所へ差出シ云々）ト
 アリテ之ニ擬シタル法律ハ（詐欺律詐爲官文書條凡官ノ文書ヲ詐爲シ及ヒ増減スルモノハ
 皆徒三年云々餘ノ文書ハ五等ヲ減ストアルニ依リ徒三年則懲役三年ニ五等ヲ減スレハ懲
 役百日士族ナルヲ以テ閏刑ニ換へ禁獄百日ニ該リ然ルニ一罪前ニ發シ已ニ禁獄七十日ノ處
 斷ヲ經タルヲ以テ名例律二罪俱發以重論條ニ照シ前發ノ刑ヲ後發ノ刑ニ通算シ剩ル禁獄三
 十日ニ該ルモ事犯三年ヲ經テ發覺シタルヲ以テ舊惡減免例圖ニ照シ云々）ト斷了シタルモ
 其發覺セシハ明治十五年六月及ヒ七月中ニアレハ未タ以テ三年ノ日月ヲ經過シタルモノニ

アラス然ルナ原裁判所カ舊惡ニ係ルモノトシ例圖ニ照シ免罪ヲ言渡シタルハ擬律ノ錯誤ヲ免カレサルモ斯ノ事犯ハ二罪俱發例ニ依リ除棄セラレタレハ別ニ本刑ニ影響ヲ及ホサレハ故ラニ破毀ヲ要スヘキ限リニアラストス因テ上告及ヒ附帶ノ上告トモ總テ相立タサルモノト判定ス

以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ上告及附帶上告トモ棄却スルモノナリ

○第三千四百四十四號

判文〔詐欺取財〕明治十六年八月廿三日上告
同 十七年九月廿六日發付

神奈川縣橫濱區辨天通四丁目平
民西洋絹物商

加 太 八 兵 衛

明治十六年八月
二十八年八月生

同縣同區宮川町二丁目平民即今

加太八兵衛雇人

井 朝 三

明治十六年八月
十九年十月生

右八兵衛朝三カ詐欺取財被告事件豫審終結言渡ニ對シ民事原告人宮崎常吉ノ故障申立ニ付
明治十六年八月三日橫濱輕罪裁判所會議局ニ於テ審理ノ末民事原告人カ故障ノ趣旨ハ公訴
ニ對スルモノニシテ治罪法第二百四十六條第二項ニ民事原告人ニ故障ヲ爲スヲ得ヘキヲ許

シタル限リニ非サルヲ以テ故障申立ヲ棄却スルモノナリトノ判決ヲ不當ナリトシ民事原告人宮崎常吉ハ上告セシ其要領ハ會議局ニ於テハ被告人ノ犯罪ヲ確認スヘキ充分ノ證據アルニモ拘ハラズ故障申立ヲ棄却シタルハ擬律錯誤ナリ如何トナレハ私訴ノ故障ヲ述ニハ先罪證ヲ論セサルヘカラス罪ヲ論スレハ從テ私訴ノ起ルヤ論ヲ俟タサルナリ然ルヲ其罪證如何ヲ論セス單ニ治罪法第二百四十六條第二項ハ民事原告人ニ公訴ノ故障ヲ許シタルモノニアラスト斷定シタルハ不當ナリト云ヒ破毀ヲ要求スルニアリ

對手人被告加太八兵衛貫井朝三ハ上告趣旨ノ不當ヲ辨駁シ原判決至當ナリト答辨セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

治罪法第二百四十六條ニ民事原告人ハ私訴ニ付キ越權ノ處分アルニ因リ豫審終結言渡ニ對シ故障ヲ爲スヲ得又同第四百十二條ニ民事原告人被告人及ヒ民事擔當人ハ私訴ニ關スル豫審又ハ公判ノ言渡ニ對シ第四百十條ニ定メタル原由ニ付上告ヲ爲スヲ得トアリテ其私訴ニ付故障上告ヲ爲スノ權アルモ公訴ニ付キ故障上告ヲ爲スノ權ナキヲ明カナリ然レモ重罪又ハ輕罪裁判所ニ移ストノ豫審終結言渡ニ付テハ公訴ノニ關涉シタルコトヲ聊カ私訴上ニ影響ヲ及サ、ルモ免訴又ハ管轄違ヒノ終結言渡ニ付テハ私訴上其利害頗ル相關涉スルコト論ヲ俟ツサルナリ夫レ然リ然ラハ則チ假令ヒ故障趣意書中私訴云々ノ文詞顯著ナラサルニモセヨ其主意私訴ヲ保持スルニ出テタリト知リ得ヘキ上ハ會議局ニ於テハ宜シク其事件ノ全部ニ就キ相當ノ判決ヲ與ヘキモノタルヤ理ノ然ラシムヘキ處ナリトス本按訴訟書類ヲ見ルニ民事原告人宮崎常吉カ原會議局ニ對スル故障ノ文詞ハ專ラ探證ノ當否ヲ論難スルニ過

キサル如クナルモ其主意ノ歸スル所私訴ヲ保持セシメ公訴ニ論及セシモノナル一自カ
ヲ明カナルニ原會議局ハ單ニ公訴ノミニ關スルモノトナシ治罪法第二百四十六條ノ定規ニ
該ヲサルヲ以テ之ヲ棄却スト判決シタルハ越權ノ處分ナリト判定ス
以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ適法ノ判決ヲ受ケシメ
ン爲テ東京輕罪裁判所會議局ニ移スモノナリ

○第三百四十五號

判文(官吏瀆職)明治十六年七月廿三日上告
十七年九月廿六日發付

兵庫縣播磨國明石郡大明石村士
族司法省九等屬

落

合

明治十六年六月

三十四年四月

右烈カ監守盜被告事件豫審終結言渡ニ對シ被告カ爲シタル故障申立ニ付明治十六年六月二
十一日鹿兒島輕罪裁判所會議局ニ於テ審理ノ末豫審判事補ノ言渡ヲ認可シ被告カ申立ハ總
テ相立タサル者トストノ判決ヲ爲シタルニ之ヲ不法トシ被告烈ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ
豫審終結言渡書ニ掲ケラレタル證據ハ證據ノ具ニ供スルニ足ラサル者アリ又指シ示サレタ
ル一非サル者アリテ如何ナル證據ナルヤ知ルコト得ス又家宅搜索ニ付テハ治罪法第六十
三條ノ明文アレハ被告ナ立會ハシムルカ又一應ノ通知ヲ爲スヘキ者ナルニ之ヲ爲サ、
ルハ不當也且家内召喚セラレタル上答辨スヘキ旨ヲ認廷ニテ申立置タルニ之ヲ採用セス審

理モナサスノ言渡サレタル豫審終結ヲ認可セラレタル會議局ノ判決ハ不法也ト云ニ在リ
對手人檢事山崎萬幹ハ上告趣旨不當ニシテ原判決相當ナリト答辨セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ
諸般ノ證據ヲ審按シ犯罪證明ノ具ニ供スルニ足ルヤ否ヲ判別スルハ法律上裁判官ニ特任ス
ル所ナレハ其權内ニ侵入シテ其判別ノ當否ヲ論難スルモ之ヲ左右スルヲ得サルモノトス殊
ニ豫審ニ在テハ證據ヲ指示スヘキ明文アルコトアラサレハ指示セスシテ豫審終結言渡ニ掲ク
ルモ是亦不當ト云コト得ス又治罪法第六十三條第二項ニ若シ被告人拘留ヲ受ケタル時ハ
自ラ立會フコト得ス但豫審判事本人ノ立會ヲ必要ナリトスル時ハ此限ニ在ラスタアル如ク
豫審判事カ被告人ノ立會ヲ必要ト認ムル時ハ立會シムルトノ精神ナルヤ判然タリ果シテ然
ラハ被告人ノ立會必要ナリト認メサル以上ハ立會ハシメサルトテ不當ナリト云フヲ得ス加
之被告人チ立會シメサルニ付同第六十五條ノ規定ニ法リ豫審判事カ臨檢差押タル物件
ヲ明治十六年五月八日被告人ニ示シ辨解ナサシメタル事跡顯然タルニ因リ旁不當ト云キ得
ス其他豫審終結ノ如キモ同第二百二十條ニ明文アル如ク豫審判事カ他ニ取調フヘキ廉ナシ
ト思料シ爲シタル言渡ナレハ之ヲ不法ト云フヲ得ス又家内召喚云々ニ付明治十六年五月八
日ノ豫審調書ヲ閱スルニ(答昨日臨檢ノ際立會ヒシ自分ノ妾豐ヲ御喚出シノ上自分モ認廷
ニ於テ其書類等御差押コナリタル手續ヲ得ト承リ度然ル上ニテ尙又陳述セシトアリテ證
人トシ指名召喚ヲ請求シタルニアラサレハ之ヲ召喚セサル固ヨリ當然タリ因テ上告趣旨總
テ相立タサルモノトス

以上ニ辯明スルカ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニヨリ本案上告ヲ棄却スルモノ也

○第三千四百六十六號

判文〔證券印稅規則犯〕明治十六年五月九日上告
同 十七年九月廿六日發付

大坂府西成郡北福崎新田壹番地

平民農業

平 井 吉 三 郎

明治十六年四月
三十五年

右吉三郎カ證券印稅違犯被告事件ニ付明治十六年四月十七日大坂輕罪裁判所ニ於テ審理ノ末證券印稅規則第七條及明治十四年第七十二號公布第三條ニ依リ三圓ノ罰金ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不當也トシ被告吉三郎ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ紺谷友吉ニ借用證文ヲ差入ル、ニ際シ壹錢印紙壹枚ノ外持合セ之レナキヲ以テ其壹枚ヲ貼用シ不足稅ハ相當ノ代價ヲ友吉ニ相渡シ同人ニ於テ貼用スルコトニ依賴シ置キタルノミナラス後日民事訴訟ノ際證券印稅附錄第十二條第十三條ノ規定ニ法リ不足印紙ヲ貼用シ調印爲シタル上ハ該犯則者ニアラサル明カナレハ更ニ公明ノ裁判ヲ求ムト云フニアリ
對手人檢事補伊藤安靜ハ原裁判相當ニシテ上告理由ナキ旨答辨セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ
凡ソ諸般ノ契約ニ對シ證書ヲ授受スルコト付テハ相當ノ印紙界紙ヲ貼用シ授受スヘキコトハ證券印稅規則第一條ノ法文アリテ明カナレハ其規則ニ悖リ貼用セサルニ於テハ該犯罪ヲ組成

スル言ヲ俟タサルナリ故ニ被告ニ於テ證書授受ノ際相當ノ印紙ヲ貼用セサル以上ハ不足代金ヲ渡シタルトテ既ニ組成シタル犯罪ヲ消滅セシムルコトヲ得サル者トス又同附錄第十二條第十三條ノ如キハ其明文ニモアル如ク一旦稅則ニ悖リ授受シタル證書ニモセヨ過科金ヲ上納スルカ又ハ相當印紙ヲ貼用シタル者ハ取揚ケ裁判スルトノ精神ニシテ印紙犯則罪ノ消滅スルトノ律意ニ非サルヤ判然タレハ原裁判官カ同稅則第四則第七條ニ依リ被告カ所爲ヲ罰シタルハ相當ナル裁判ニシテ對シ不服ヲ訴フルヲ得テ上告ノ趣旨相立タサル者トス
以上ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却スルモノ也
○第三千四百四十七號

判文〔酒造稅則犯〕明治十六年六月四日上告
同 十七年九月廿六日發付

島根縣石見國那賀郡和木村平民

酒造營業

今

浦 喜 六
明治十六年五月
三十一年二月

右喜六カ酒造稅則違犯被告事件ニ付明治十六年五月十四日松江輕罪裁判所濱田支廳ニ於テ審理ノ末明治十五年第六十一號公布第二十三條第二項同第三十六條ニ依リ五圓ノ罰金ニ處シ製造酒五石四斗五升ヲ沒收シ賣捌代金三圓六拾五錢七厘ヲ追徵スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ被告喜六ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ雇人高田初太郎カ第五號桶ニ檢査未濟ノ清酒ヲ注入シ置キタルヲ知ラス檢査既濟ノ酒ナリト信シ汲添ヘ其内ヲ賣捌キタルモノナレハ

検査既済ノ酒へ検査未済ノ酒類ヲ混和シタルニ非ラス殊ニ賣捌キ殘石ハ検査官ニ於テ直ニ
検査シ検査狀モ所持スル次第ナルニ之ヲ沒收セラレタルハ擬律錯誤ノ裁判ナレハ之カ破毀
ヲ求ムト云フコ在リ

對手人檢事補柴山重幸ハ原裁判相當ニシテ上告ノ理由ナキ旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

治罪法第四百十六條第二項ニ規定スル如ク諸般ノ徵憑ヲ取捨監別シテ検査未済ナルコトヲ知
テ検査既済ノ酒類ヲ混和シタルモノナルヤ否ヲ判定スルハ裁判官ノ特有スル職權ナレハ其
職權ヲ以テ認メタル事實判定上ニ對シテハ他ヨリ之ヲ左右スルコト得サルモノトス又改正
酒造稅則第二十三條第二項ニ検査既済ノ酒類へ検査未済ノ酒類ヲ混和スルコト許サストアル
上ハ検査未済ノ酒類へ検査既済ノ酒類ヲ混和スルコト許サ、ルヤ言テ俟タサルナリ故テ以テ
原裁判官カ同則第三十六條ニ第十條第二項第二十一條第二十二條第二十三條第二項ヲ犯シ
タル者ハ三圓以上三拾圓以下ノ罰金ニ處シ其製造酒類ヲ沒收ス之ヲ賣捌キタル者ハ其代價
ヲ追徵スヘシ但第二十三條第二項ノ酒類ハ總石ヲ沒收ストアルニ基キ賣捌殘總石數ヲ沒收
シタルモノナレハ之ニ對シテ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フヲ得ス因テ上告趣旨ハ總テ相立サ
ルモノトス

以上ニ辯明スルカ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スルモノナ
リ

○第三千四百四十八號

判文〔官吏抗拒〕明治十六年十二月六日上告
同 十七年九月廿七日發付

山口縣周防國都濃郡末武中村平
民

濱田若右衛門

明治十六年十一月

四十八年

同縣同郡同村平民

河本新藏

明治十六年十一月

四十年

右兩名カ官吏抗拒被告事件ニ對シ明治十六年十一月五日山口縣輕罪裁判所ニオイテ巡查ニ對
シ暴行脅迫ヲ以テ抗拒セシモノト認ム可キ證據無之シテ法律ニ正條ナキニ依リ各無罪ト判
決シテ同裁判所檢事補別府惠人ハ之レヲ不當トシ上告ヲ爲シタル要旨ハ抑刑法第三百三十
九條ノ精神タルヤ其罪暴行脅迫二個ノ點兼備スルヲ待テ成立スルモノニアラスシテ其一
ノ所業ヲ以テ抗拒シタル時モ輒キ其罪成立モノナラン又其暴行ノ事タル必ス腕力ヲ逞クシ
毆打闘爭ヲ限ルモノニ非スシテ其條理ナキコトヲ強テ爲サント要スルハ即チ暴行ナラン原裁
判言渡書中（巡查今并留之進カ兩人ヲ下松分署へ引致スル途中若右衛門ハ森田系治新藏ハ
悴豐吉等ヲ強テ連レ歸リタル云々）ノ語アルヲ以テ視レハ判官又已ニ其所置穩當ナラサル
ヲ認メタルヤ視ルヘシ是即チ刑法第三百二十九條ノ罪ヲ犯シタル者タル明カナリ然ルニ原裁
判所ハ絶テ暴行脅迫ヲ以テ抗拒セシモノト認ムヘキ證據無之ト云ヒ無罪放免シタルハ不法

ナリ第二原言渡中(若右衛門ハ森田糸治ヲ新藏ハ悴河本豊吉ヲ云々)トアレモ若右衛門ハ其悴濱田豊吉ヲ新藏ハ其妻ノ弟森田糸治ヲ強テ連レ歸リタルモノナルヲ訴訟書類ニ就キ判然タリ依テ原裁判ハ事實取調ノ齟齬ナルヲ判然タリト論告スルニアリ
對手人被告濱田若右衛門外一名ハ答辨ヲ差出サス

大審院ニオイテ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ
原判文ヲ閱スルニ明治十六年十月十五日若右衛門妻ノ弟森田糸治新藏悴河本豊吉等カ古板賣買事件ニ付不審ノ筋有之巡查今井留之進カ兩人等ヲ下松分署ヘ引致スル途中若右衛門ハ森田糸治新藏ハ悴豊吉ヲ強テ連レ歸リ云々トアリ案スルニ巡查ハ其職務上犯人ト思料スル者ヲ引致ス可キ者ナレハ人民オイトテ其引致ニ係ルモノヲ強テ引戻サントスルモ決シテ得ヘカラサルモノトス今原判文中(強テ連歸リ)トアルヲ以テ視レハ必シモ巡查ノ許諾ヲ得テ連レ歸リタルモノトハ爲シ難シ然レトモ其下文(絶テ巡查ニ對シ暴行脅迫ヲ以テ抗拒セシモノト認ム可キ證據無之)トアレハ或ヒハ暴行脅迫ヲ以テ抗拒シタルニ非サル歟果シテ然ラハ其現場ノ模様ヲ明示シ然シテ無罪ノ言渡シヲ爲サ、ルヲ得ス是レ被告事件ニ對シ欠クヘカラサルノ要點ナリ然ルニ原裁判所ノ審理茲ニ出テサルハ即チ事實理由ノ不備ナルモノニシテ治罪法第四百十條第九項ニ相當スル上告ノ原由アルモノナリトス
但本件ハ破毀シテ更ニ審判セシム可キニ付第二ノ上告點ニ對シテハ敢テ辯明ヲ要セス
右ノ理由ニ付治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判ノ全部ヲ破毀シ廣島輕罪裁判所ヘ移シ更ニ審判セシムルモノナリ

○第三百四十九號

判文(實印盜用及私書偽造) 明治十七年二月七日上告
年九月廿七日發付

高知縣土佐國幡多郡黒川村士族

西尾義政

明治十六年十二月

二十九年五月

明治十六年十二月二十六日高知輕罪裁判所中村支廳ニ於テ被告義政ハ印影盜用證書偽造詐欺取財ノ罪アリトシ刑法第二百八條第二項第二百十二條第二百十條第一項第三百九十四條第三百九十四條第百條第三項ニ照シ重禁錮二年罰金貳拾圓ニ處シ監視一年ヲ付スト言渡シタル裁判ニ服セス被告ハ上告セリ其要領第一ハ實父重成ノ印影ヲ盜用スルモ他人ノ印影ヲ盜用シタルモノニ非ラサレハ則チ刑法第三百七十七條ニ因リ無罪放免ノ言渡シアルヘキモノナリ第二ハ筒井甚藏有光福次郎等ニ差入レタル證書ハ實父重成ノ印影ヲ盜用シタルモノトシ官ニ沒收シ而シテ被告カ詐欺取財ニ處セラレタルハ不當ナリ何トナレハ刑法第三百七十七條第百十四條ヲ一讀セハ罰セラルヘキ者ニアラサルヲ明カナリ第三ハ第二第四第五第六ノ犯罪ヲ刑法第二百十條第一項ヲ以ツテ處分セラレタルハ不當ナリ抑モ該證書タル他人ノ證書ヲ偽造シタルモノニアラズシテ實父ノ名義ヲ濫用シタルモノナレハ刑法第二百十條第二項ヲ適用サルヘキモノナリ又第二ノ犯罪ハ鎌田伍市ト謀リ云々トアルハ其願面ノ代筆人則伍市ノ過誤ニ出テタルモノナレハ是モ亦刑法第二百十條第二項ヲ適用サルヘキモノナルノミナラス刑期ノ長短ヲ比照シ短期ヲ重トシ處斷サレタルハ輕重ノ錯誤及法律ノ誤解ニ

出ッレハ原裁判ノ破毀ヲ求ムト云フニアリ
 對手人檢事補江口三郎ハ被告義政カ上告趣旨ヲ逐一辯駁シ原裁判允當ナリト答辯セリ
 大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ以テ判決スル左ノ如シ
 上告第一論旨被告ハ實父重成ノ印影ヲ盗用シタルモ他人ノ印影ヲ盗用シタルモノニアラス
 ト云フニアレトモ抑刑法第二百八條ニ云フ處ノ他人ナルモノハ自己ヨリ對スル他人ニシテ親
 族ヨリ對スル他人ノ云ヒニアフサレハ被告カ同法第三百七十七條ヲ藉テ罰セラルヘキモノ
 ニ非ストノ申分相立ス第二第三ノ論旨ハ全ク裁判官ノ職權ニ侵入シ探證及事實ノ當否ヲ喋
 を非議スルモノニ止テ毫モ適法ノ原由ナキモノトス又刑期ノ長短ヲ對照シ短期ヲ以テ重ト
 シ處分サレタルハ不法ナリト云フト雖モ刑法第百條末項ニ輕罪ノ刑ハ其所犯情狀最モ重者
 ニ從テ處斷ストアルアレハ凡ソ輕罪ノ刑ハ裁判官チシテ其所犯情狀ノ重キ刑ヲ撰ハシムル
 モノナレハ之レニ對シ漫リニ刑期ノ長短相錯誤セルモノナリト云フヲ得ス
 右ノ如クナルヲ以テ本案ハ治罪法第四百十條各項ニ相當スル上告ノ原由ナキニ依リ同法第
 四百二十七條ニ從ヒ之レヲ棄却スルモノナリ
 ○第三百五十號

判文(證書偽造) 明治十七年二月一日上告
 同 年九月廿七日發付

福井縣越前國坂井郡正蓮花村士
 族農業前田新太郎事

北條氏恒

明治十六年十二月

三十九年九月

明治十六年十二月廿一日福井縣裁判所ニ於テ被告ニ對スル詐欺取財及偽造證書事件ヲ審
 理シ其金圓請取約定證書并印影ヲ偽造シ使用セシトノ證據ハ充分ナラサルヲ以テ治罪法第
 三百五十八條ニ依リ無罪ナリト雖モ曩キニ賣渡シタル田畑壹町五反八畝步ヲ再度ニ書入レ
 高山喜長久ニ交附シ同人ト取引計算上返濟スヘキ金圓ノ義務ヲ免レント爲シタル證據明瞭
 ナリトシ刑法第三百九十三條第三百九十條及第三百九十四條ニ依照シ重禁錮二年ニ處シ罰
 金貳拾圓ヲ附加シ一年ノ監視ニ付スト言渡シタル裁判ヲ不法トナシ同裁判所檢事補吉田勝
 吉并被告氏恒ハ上告ヲ爲シタリ檢察官上告ノ要旨ハ被告ニ於テ曩キニ金澤忠兵衛ニ賣渡シ
 タル田地ヲ冒認シ高山喜長久ニ北條氏恒右後見人本兼前田新太郎ト右氏恒ノ氏名ヲ私擅ニ
 記載シ其名下ニ自己ノ印形ヲ捺捺シタル證書ヲ偽造シ以テ喜長久ニ交付シ金五百五拾圓ヲ
 詐取セントナシタルモノナレハ即ハテ證書偽造詐欺取財ノ犯罪者ナリ又タ高山喜長久ヨリ
 被告ニ宛テタル爲取換書及ヒ喜長久ノ實印ヲ偽造シ以テ該證書ニ捺捺シ義務執行届ヲ爲シ
 タルコト明瞭ナレハ即チ刑法第二百十條第二百十二條第三百九十三條第三百九十條第三百
 九十四條等ヲ適用シ處斷スヘキモノナルニ單ニ詐欺取財ノ法章ノミチ適用シ且ツ證書ヲ沒
 收シタルハ擬律ニ錯誤アルノミナラス不當ノ理由ヲ付シタル越權ノ裁判ナルヲ以テ之レカ
 破毀ヲ求ムト云ヒ被告カ上告ノ旨趣ハ抑モ本件金五百五拾圓ノ借用證書ハ高山喜長久吉田
 利右衛門ノ兩名ヨリ被告ニ宛テタル金千四百圓ノ借用證書ト義務ヲ相殺スヘキモノニテ公
 判廷ニ提供セシ證據書願ノ現在スルニモ拘ハラズ獨リ被告ヲ詐欺取財者ナリト斷定セラレ

タリト雖モ被告ハ決シテ田地ヲ書入レ交付セサルハ勿論追テ喜長久ニ於テ前非ヲ悔悟シ被告ヨリ交付シタル真證ヲ提出シ且ツ爲取換約定證并号外契約證トモ右喜長久ヨリ被告ヘ付與セシニ相違ナキ旨ノ誓紙ヲ差出シタレハ毫モ刑法ノ制裁ヲ受クヘキモノニアラス然ルニ不完全ナル豫審調書不正ナル證人ノ證言等ニ依據シ事實ヲ審究セスシテ輒スク刑ヲ言渡シタルハ不法ノ裁判ナリト云フコアリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ式ヲ履行シ立會檢事ノ意見ヲ聽キ因テ審按スルニ原判文上被告ハ會テ前田新太郎ト稱シ北條氏恒(現今氏業)後見中高山喜長久ニ宛テタル金五百五拾圓ノ借用證書ニ右氏恒ノ氏名ヲ記シ其名下ニ自己ノ印影ヲ捺捺シ尙岩田素尙ノ名義ヲ受人トナシ曩キニ被告ヨリ金澤忠兵衛ナル者ニ賣渡シタル田畑ヲ再度書入レ喜長久ニ交附シ同人ト取引計算上返濟スヘキ金圓ノ義務ヲ免レント爲シ云々トアリテ氏恒後見中被告一己ニ關スル金圓借用證書ニ擅マ、ニ右氏恒ノ氏名并受人岩田素尙ノ名義及ヒ自己ノ不動產ト雖モ已ニ他人ニ賣渡セシ地所ナルヲ冒認シ之ヲ抵當ト爲シ金圓借受ケタルモノトセハ證書偽造詐欺取財ノ二罪ヲ構造スルモノ、如シト雖モ其喜長久ト取引計算上返濟スヘキ金圓ノ義務ヲ免レント爲シタル云々ト判示セシ所ニ據レハ氏恒名義ノ借用證書ヲ以テ被告カ借金辨濟ノ義務ヲ免レント計リタルモ未タ財ヲ得サルモノ、如シ而シテ訴訟書類ヲ檢スレハ被告ハ右喜長久ニ金千五百圓ヲ貸シタルモ喜長久ヨリハ前金五百五拾圓ノ外借受ケシ証憑ノ見ルヘキナシ果シテ然ラハ喜長久ト實際取引計算上被告ヨリ返濟スヘキ金圓ハ相殺ヲ爲シ得ルモノナレハ假令氏恒(現今氏業)及岩田素尙ノ名義ヲ記入シ自己印影ヲ捺捺シタル

證書ヲ製調セサルモ未タ權利義務ニ關スル犯罪ヲ構造シタルモノト爲スチ得サルノミナラズ詐欺取財ノ罪ノ如キモ亦未タ組成セサルモノ、如ク畢竟原判文上被告カ取引計算上喜長久ニ返濟スヘキ金高ハ若干コシテ被告カ貸シタル金高ヨリ其借受ケシ金高ハ過多ナルヤ否ヲ判示セサレハ被告ノ所爲ハ二罪ヲ構造スヘキ者ナルヤヲ見ルニ由ナシ要スルニ前後ノ理由明確ナラサルヲ以テ擬律ノ當否如何ヲ鑑査スル能ハサル不法ノ裁判ナリトス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判言渡ノ全部ヲ破毀シ金澤輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムル者也

但本文ノ理由ニ付上告旨趣ニ對シ一々辯明ヲ與ヘス

○第三百五十一號

判文(私書偽造) 明治十六年十一月八日上告
同 十七年九月廿七日發付

東京府麴町區祝田町貳番地平民

寫人足塚

竹野房吉

明治十六年十月
五十一一年八月月

明治十六年十月十五日東京輕罪裁判所ニ於テ右竹野房吉カ私印及ヒ私書偽造被告事件ヲ審理シ刑法第二百八條同第二百十條第一項同第二百十二條ニヨリ仍ホ同第百條末項ニ照シ其所犯情狀最重キ右第二百八條ノ罪ニ從ヒ重禁錮六月ニ處シ罰金拾圓ヲ附加シ監視六月ニ付スト言渡シタル裁判ニ服セヌ被告房吉ハ上告ヲナシタリ其趣意書及ヒ追申書ノ要領タルヤ

債主永田伊三郎ヨリ金員ヲ借受ケタルハ自分ノ名目ナレトモ其實々兄宮城重兵衛ノ負債ニシテ被告ハ返濟ノ義務ナキモノナレハ其私印及受取證ヲ偽造スル等ナシ加之右重兵衛及ヒ秋元佐右衛門等ノ像審訊問調書ニ依ルモ被告カ私印私書偽造ニ關與セサルヲ明瞭ナルコトレテ共謀者ト斷定セラレタルハ擬律錯誤ナルノミナラス原裁判言渡書ニ事實及法律ニ因リ被告事件ノ罪トナル可キ理由ヲ明示セサルハ法律ニ背ムキタル無効ノ裁判ナリト云フコトアリ

對手人檢事補堀田正人ハ被告ノ上告ハ其理由ナキ旨ヲ答辨セリ

爰ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行スルニ代理人川添利郷ハ第一原裁判言渡書ニ犯罪ノ日ヲ示サ、ルハ治罪法第四百十條第九項ニ適合スルモノナリ第二本案被告事件ハ上告人ノ外一名ノ被告人アルヲ以テ之カ公判ヲ爲スニ方リテハ治罪法第二百九十九條ニ依リ檢察官其他訴訟關係人ノ意見ヲ聽キ訊問ノ順序ヲ定メサレハカラス然ルニ公判始末書ヲ閱スルニ是等ノ手續キテ爲シタルコトヲ記載シアラサレハ原裁判官ハ全ク被告訊問ノ順序ヲ定メスシテ審判ヲナシタルモノニシテ乃チ治罪法第四百十條第六項ニ適合スルモノナリ因テ原裁判言渡書ヲ破毀セラレンコトヲ望ム旨陳辯セリ

依テ之ヲ審案スルニ被告上告ノ旨趣タル原裁判言渡書ハ擬律ノ錯誤且事實理由ノ不備アリト云フヲ以テ名トスレモ其實論告スル所ハ專テ原裁判官ノ職權内ニ侵入シ其採證及ヒ事實ノ認定ヲ非難シ覆審ヲ求ムルモノニ過キサレハ一モ治罪法第四百十條各項ニ適合スル上告ノ理由ナシトス而シテ又代言人カ第一ノ論旨ハ原裁判言渡書ニ犯罪ノ日ヲ示キハ不當ナリト云

フニアレハ該言渡書ヲ查閱スルニ(明治十五年八月二日京橋區宗十郎町平民永田伊三郎ヨリ竹野房吉ニ對シ麹町區治安裁判所へ貸金催促ノ出訴及ヒタル際)永田伊三郎ノ認印ヲ偽造シ以テ同人ノ受取證ヲ偽造シ行使シタルモノト認定ス(トアリテ當時ニ於テ私印私書偽造行使ノ罪ヲ構成シタルコト判然シタル上ハ必スシモ之ヲ犯罪ノ日ヲ示サ、ルモノト云フヲ得ス又其第二論旨ノ如キハ果シテ當時無効ノ記載ナキ規則ニ背キタルコトアリトセハ上告人ハ勿論檢察官ニ於テ異議ノ申立ヲ爲スヘキ筈ナリ然ルニ當時之ヲ爲サ、リシハ實際上些少ノ障害ナカリシヲ見ルニ足レハ今ヤ之ヲ論疏スルモ以テ破毀ノ理由トナスニ足ラサルヲ以テ本案上告ハ到底相立タサルモノトス

○第三百五十二號

判文(竊盜及監視規則犯) 明治十六年九月廿日上告 同 十七年九月廿七日發付

福岡縣豐前國築城郡上香樂村平

民肴賣業

安

廣 熊 平

明治十六年八月

三十七年六月

右熊平カ竊盜未遂犯及監視規則違犯被告事件ニ付明治十六年八月二十八日福岡輕罪裁判所小倉支廳ニ於テ審理ノ末刑法第五百五條第三百六十六條第三百七十五條第一百二十二條第一百條第一百二條等ニ照依シ一ノ犯情重キ第三百六十六條第三百七十五條第一百二十二條ニ據リ三犯

ナルヲ以テ同第九十二條第九十八條ニ從ヒ本刑ニ一等ヲ加ヘ仍ホ第三百七十六條ニ照シ重禁錮七月ニ處シ十月ノ監視ニ付スト言渡シタル裁判ニ對シ原檢察官檢事高野薫ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ第一山田磯平方ハ忍入リタル所爲ハ竊盜ヲ爲スノ目的ナルモ未タ財ヲ搜セサルニ先タテ取押サヘラレタル者ナレハ未タ竊盜未遂ノ罪ヲ組成セサルヲ以テ刑法第三百七十二條ニ問擬スヘキチ原裁判茲ニ出テサルハ擬律ノ錯誤ナリ第二被告カ曩キニ竊盜ノ罪ニ依リ欠席裁判ヲ受ケタル事ハ本件公判ノ日即チ明治十六年八月二十七日被告ニ於テ知得シタルモノナレハ其翌二十八日ヨリ起算シ三日内ハ確定ニ至ラサルヲ以テ當時未タ三犯ト云フヲ得ス然ルニ之ヲ犯數ニ加算シ三犯ト論定シタルハ越權ノ處分ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云コ在リ

對手人被告熊平ハ該上告ニ對シ別ニ意見ヲ答辨セリ
 大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ臨席檢事ノ意見ヲ聽キ爰ニ之ヲ檢審スルニ刑法第三百七十二條ノ罪ナルヤ故ナク人ノ家宅ニ侵入シタルノ所爲ヲ支配スルノ法章ニシテ本件ノ如キ行爲ニ適用スヘキモノコアラヌ何ントナレハ竊盜ノ意思アリテ人ノ居宅ニ忍入リ財物搜索中捕獲セラレタルモノナレハ執リモ直サス竊盜ノ行爲ニ着手シタル者ニシテ縱令財物ニ手ヲ觸レスト雖モ既ニ竊盜未遂ノ罪ヲ構成セルヤ論テ竣タサルモノナレハナリ故ニ原判官カ此事實ヲ認メテ刑法第三百六十六條ノ未遂犯ヲ以テ論シタルハ至當コシテ之ヲ擬律ノ錯誤ト云テ得ス因テ第一ノ上告論旨ハ相立タヌ而シテ欠席裁判ニ於ケル被告人ノ知得シタル翌日ヨリ起算シ三日ヲ經過セザレハ未タ確定裁判ト云フ可キモノコアラザレハ其未確定ノ裁

判ハ以テ犯數ニ算入スルヲ得サルハ刑法第九十四條ニ照シテ瞭然タリ今公判始末書ニ徵スルモ上告第二論旨ノ如ク被告カ其受ケタル欠席裁判ヲ知了セシハ明治十六年八月二十七日ニ在テ本案裁判ノ言渡シハ其翌日即チ八月二十八日ニ在ルヲ以テ當時其欠席裁判ハ未確定ナレハ已ニ叙述スル如ク之ヲ犯數ニ算入スルヲ得サルモノナルニ原判文ヲ閱スレハ之ヲ加算シ三犯ト論定シ刑法第九十八條ヲ適用スルノミナラス未遂犯ヲ以テ減等シタルハ刑法第九十九條但書ニ規定スル如ク其減等シタル者ヲ以テ本刑トナシ仍ホ加減スヘキモノナルハ其刑期ヨリ四分ノ一ヲ加減スヘキ者ナリ然ルニ原裁判爰ニ出テス其本刑タル一月十五日以上三年以下ノ刑ヲ三犯ニ依テ一等ヲ加重スルコ該リ二月以上四年以下ノ範圍ヲ以テ斷了シタルハ擬律ヲ錯誤シタル不法ノ裁判ナルニ付此二點ハ破毀ノ原由アルモノト判定ス因テ治罪法第四百二十九條ニ則トリ原裁判ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ裁判スル左ノ如シ

安 廣 熊 平

右辨明ノ理由ナルヲ以テ被告カ犯罪ノ事實ハ原判官ノ判定シタル處ニ準據シ之ヲ法律ニ照スニ其監視執行ヲ遁レタル事件ハ刑法附則第廿七條ニ違犯シタルヲ以テ刑法第五百十五條ニ依リ十五日以上六月以下ノ重禁錮ニ該リ欠席裁判已前ノ犯罪ナルニ付同法第三百二條ニ從テ處斷スヘキモノトス而シテ山田磯平方ニ忍入リタル事實ハ刑法第三百六十六條ニ該ルモ未遂犯ナルヲ以テ同法第三百七十五條第百十二條ニ從ヒ本刑ニ一等ヲ減シ一月十五日以上三年以下ノ範圍ニ於テ重禁錮ノ刑ニ處スヘキ者ナリ以上數罪俱發ナルニ因リ同法第百條末項ニ照シ一ノ犯情重キ竊盜未遂ノ罪ニ依リ同法第三百六十六條第三百七十

五條第一百十二條ニ照依シ仍ホ再犯ナルヲ以テ同第九十二條ニ從ヒ本刑ニ一等ヲ加ヘ同第九十九條第七十條ニ照シ一月二十六日以上三年九月以下ノ範圍ニ就テ重禁錮ノ刑ニ擬處スヘキモノトス因テ被告ヲ重禁錮六月十五日ニ處シ仍ホ同法第三百七十六條ヲ當行シ十月ノ監視ニ付スルモノ也

○第三百五十三號

明治十六年十二月廿一日上告
判文(竊盜)同 十七年九月廿七日發付

大坂府南區八幡町三十二番地平
民左官職

椎木庄次郎

明治十六年十一月

二十四年四月

同府同區同町三十一番地平民煙

草入仕立職

山岡善之助

明治十六年十一月

三十三年九月

右庄次郎外一名カ被告事件ニ付明治十六年十一月廿七日大坂重罪裁判所ニ於テ被告庄次郎ハ井上「フサ」方戸外ニ相持テ善之助ハ仲仕業政七ノ使ト詐リ同家ニ立入り脇差ヲ携ヘ家内ノ者ヲ脅迫シタリトノ事實ハ其證憑アラサルモ被告兩名ハ右「フサ」ヲ欺瞞シ金圓ヲ騙取セントシテ未ダ遂ケサルモノト判定シ刑法第三百九十四條ニ依リ同第一百十二條

ニ從ヒ本刑ニ一等ヲ減シ各重禁錮六月ニ處シ罰金拾圓ヲ附加シ六月ノ監視ニ付スト言渡シタル裁判ニ對シ同裁判所檢事伊藤重義カ上告セル其要旨ハ被告等ニ於テ永井幸助方其他ニ參リ強盜ヲ行ハント像備ノ所爲ヲナシタルモ意外ノ事故ニ因テ遂ケ得サルモ井上「フサ」門内ニ入り善之助ハ庄次郎ノ指圖ニ從ヒ其戸内ニ入りテ金圓ヲ強取セント脇差ヲ懷中ヨリ見ハシタルモ目的ヲ達スル能ハサリシ事實ハ公訴狀ニ列記セシ證憑ニ依リ明瞭ナレハ即チ刑法第三百七十八條第三百七十九條第一百十二條等ヲ適用スヘキ者ナルニ詐欺取財未遂犯トシテ處斷シタルハ擬律ニ錯誤アル不當ノ裁判ナリト云ニアリ

對手人被告庄次郎外一名ハ答辯書差出サス

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ式ヲ履行シ立會檢事加納久宜ハ上告旨趣ノ理由ナキヲ述ヘ且ツ附帶上告ヲ爲シタル其要旨ハ抑モ事實ハ證憑ニ因リ生スルモノナレハ證憑ノ明示ハ決シテ缺クヘカラス然ルニ原判文上毫モ其證憑ヲ明示セスノ輒スシ詐欺取財未遂犯ナリト斷了シタルハ越權ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云ヒ院長ノ職權ヲ以テ撰定シタル代言人淺見芳太郎ハ原檢察官上告旨趣ハ本院檢事ノ意見ニ同意シ且其附帶上告ニ付テハ被告入ノ利益ノ爲メ充分理由アラソクテ望ムト述ヘタリ因テ審按スルニ原檢察官上告旨趣ハ之ヲ要スルニ承審官カ治罪法第四百六條二項ノ規定ニ從ヒ職權ヲ以テ爲シタル採證并事實判定上ノ當否ヲ非難スルニ過キサレハ其訴旨到底相立スト雖モ原判文ヲ檢スルニ井上「フサ」方ノ戸外ニ庄次郎ハ相持テ善之助ハ仲仕業政七ノ使ト詐リ同家ニ立入り金圓借用ノ示談ニ及ヒ其場合善之助ニ於テ脇差ヲ携ヘ家内ノ者ヲ脅迫シタリトノ事實ハ之ヲ信認スヘキ

證據アラサルヲ以テ畢竟兩名ハ「フサ」等ヲ欺瞞シ金圓ヲ騙取セントシテ未ク遂ケ得サルモノト認定ス云々トノミアリテ治罪法第二百四條ノ規定ニ背キ毫モ證據ヲ明示シアラサレハ其如何ナル證據ニ依リ金圓ヲ騙取セントシテ未ク遂ケサルモノナルカ且刑法第三百九十條第百十二條等ヲ適用セシハ其當ヲ得タルモノナルヤ否ヲ監査シ能ハサルモノニテ即チ本院檢事附帶上告旨趣ノ如ク破毀ノ原由アル不法ノ裁判ナリトス因テ治罪法第四百二十八條ニ則リ原裁判言渡ノ全部ヲ破毀シ京都重罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムル者也

○第三千五百五十四號

判文〔竊盜〕明治十六年六月十九日上告
同 十七年九月廿七日發付

神奈川縣相模國高坐郡辻堂村百

四十九番地平民農

櫻井初五郎

明治十六年五月
二十五年四月生

明治十六年五月二十六日橫濱輕罪裁判所ニ於テ右被告人櫻井初五郎ハ竊盜ノ罪ヲ犯シ後チ自首シテ其父ヨリ損害ヲ賠償シタル者ト判定シ所犯新法實施前ニ在ルヲ以テ刑法第三條第二項ニ依リ舊法新律綱領犯罪自首條ニ照シ其罪ヲ免スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ同裁判所檢事補門田翠ハ上告ヲ爲シタリ其要領被告カ所爲タル明治十三年八月中竊盜ノ罪ヲ犯シ同十六年五月ニ至リ自首シ贓ヲ還償シタル者ナレハ其竊盜罪ハ新舊法ヲ比照ス可キ者ナルモ悔悟心ヲ發シ自首シタルハ新法實施後ニ在レハ自首ノ點ニ至リテハ單ニ新法ニノミ

依照スヘキ者ナルニ裁判官カ舊法ニ依リ免罪ノ言渡ヲ爲シタルハ擬律ノ錯誤ナリ又假リニ原裁判ヲ相當ナリトスルモ言渡書ニハ單ニ舊法ノミヲ掲載シ新法ノ正條ヲ明示セサルハ法律ノ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

本案被告人カ自首シタル竊盜罪ハ所犯新法施行前ニ在ルヲ以テ新舊ノ法ヲ比照ス可キ者ナレハ其犯罪ニ附屬スル減輕ノ摸樣即チ自首ノ處分モ亦新舊法ヲ比照シ輕キニ從ハサル可カラズ故ニ原裁判所カ舊法ニ從ヒ免罪ノ言渡ヲ爲シタルハ相當ニシテ其新法實施後ニ自首セシヲ以テ必ス新法ニ從フ可キヲ得サルナリ而シテ裁判言渡書ニ刑法第三條第二項及ヒ新律綱領犯罪自首條ノミヲ掲載シテ新法ノ正條ヲ明示セサリシハ法律ノ理由不備ナル如シト雖モ既ニ新舊ノ法ヲ比照シ到底輕キ舊法ニ從ヒ免罪ニ歸スルモノニシテ裁判上毫モ影響ヲ及ホサ、ルニ因リ之ヲ以テ破毀ノ原由ト爲スニ足ラス依テ上告旨趣總テ相立タサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スル者也

○三千五百五十五號

判文〔竊盜〕明治十六年七月十一日上告
同 十七年九月廿七日發付

福岡縣豐前國企救郡上長野村平

民農業

白石安太郎

明治十六年六月
二十六年八月

明治十六年六月十八日福岡輕罪裁判所小倉支廳ニ於テ右被告人白石安太郎ハ田野ニ於テ竊取アル麥二把ヲ竊取シタルモノト判定シ刑法第三百七十二條同第三百七十六條ニ依リ重禁錮一月ニ處シ監視六月ニ付スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ原裁判所檢事高野薫ハ上告ヲ爲シテ其要旨ハ被告人カ所爲ハ田野ニ生立シタル產物ヲ竊取シタルニアラスシテ被害者ニ於テ多少ノ勞力ヲ加ヘ已ニ田地ヨリ竊取リタル麥ヲ竊取シタル者ナレハ刑法第三百六十六條ヲ適用ス可キ犯罪ナルニ原裁判官カ刑法第三百七十二條ニ問擬シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百廿五條ノ法式ヲ履行シ判決スルヲ左ノ如シ
刑法第三百七十二條田野ニ於テ穀類菜菓其他ノ產物ヲ竊取シタル者トアルハ其他ニ生立シアルト已ニ竊取リタルト問ハス苟クモ田野ニ於テ其生産スル物品ヲ竊取シタル者ハ總テ本條ニ依テ處分ス可キ者トス本案被告人カ所爲ノ如キ即チ田野ニ於テ其竊取リタル所ノ麥二把ヲ竊取シタルモノニシテ原裁判官カ此所爲ニ對シ刑法第三百七十二條ヲ適用セタルハ相當ノ裁判ニシテ上告論旨ハ相立サル者トス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百廿七條ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スル者也

○第三百五十六號

明治十六年八月廿一日上告
判文〔竊盜〕同 十七年九月廿七日發付

新潟縣越後國中浦原郡女池新田

平民農業

吉井 友一郎

明治十六年七月
四十七年十二月生

右文一郎カ竊盜被告事件豫審終結言渡ノ故障ニ付明治十六年七月十九日新潟輕罪裁判所會議局ニ於テ豫審判事カ被告ノ所爲ハ罪ト爲ラサルモノトシ免訴ノ言渡ヲ爲タルハ權外ノ處分ニ非サルヲ以テ故障ノ申立ハ採用セスト言渡シタル判決ニ對シ民事原告人松尾長治カ上告シタル要領ハ第一松尾「テイ」ノ土藏ニアラスシテ長治ノ土藏ナルヲ第二親屬協議ノ上ニ非サルヲ第三砂糖代金ハ「テイ」死亡ノ費用支拂ノ爲メニ非サルヲ以上三個ノ理由ハ本訴ノ原因ニシテ現ニ被告カ土藏ヲ披キ砂糖ヲ持出シタルト供述スル上ハ犯罪タルヲ免カルヘカヲサルモノト信シ之ヲ續述シテ故障ニ及ヒタルニ會議局ハ該終結言渡ニ放任シ其理ヲ付セテ單ニ故障ノ申立ハ採用セスト判決シタルハ不當ナリト云ニ在リ

對手人被告文一郎ハ答辯セズ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ臨席檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ民事原告人ハ治罪法第三百四十六條第三項ニ規定スル如ク其私訴ニ付越權ノ處分アルハ豫審終結言渡ニ對シ故障ヲ爲シ得ヘキモノニシテ其故障アルニ該テハ縱令其趣意公訴上ニ涉ルモ私訴ニ關シ故障ヲ爲スニハ勢ヒ公訴上ニ論及セサルヲ得サル場合アルモノナレハ即チ私訴權ヲ保護スルニ出テタルモノナルヲ以テ之ヲ漫ニ權外トシテ擯斥スルヲ得ス抑モ會議局ハ民事ノ控訴ニ於ケルカ如ク豫審ノ覆審ヲ爲シ得ヘキ所ナレハ宜シ事理ヲ審究明示シテ判決ヲ與フヘ

キハ勿論ナリ然ルニ本件民事原告人カ故障ノ趣意書ヲ閱スルニ其趣意判定ノ事實ヲ辯難シ
 テ有罪ヲ主張スルハ公訴上ニシテ如クナルモ其歸スル處ハ私訴ヲ護スルノ主眼タル又賭
 ルコ足レリ殊ニ重罪又ハ輕罪裁判所ニ移スノ場合ニ於テハ格別影響ヲ及ホサ、ルモ本件ノ
 如キ免訴ノ場合ニ於テハ私訴上最モ利害ノ關係大ナルモノナレハ事由ヲ審究詳悉シテ判決
 スヘキ相當ナルコ原會議局ハ事爰ニ出テス單ニ(前私訴)付越權ノ處分トハ民事原告人賠
 償返還ヲ要求セル訴訟ノ上ニ付テ權外ノ處分ヲ行ヒタル場合ヲ指スヲコシテ云々之ヲ以テ
 賠償返還ヲ要求スル訴訟上權外ノ處分ナリト申立ル謂ハレナキモノトス仍テ此申立ハ採用
 セス)トノミノ言渡ヲ以テ結了シ其求ムル所ノ趣旨ニ對シ之カ判決ヲ爲サ、ルノミナラス
 其理由ヲ明示セサルハ上告論旨ノ如ク事實ノ理由ヲ付セサル失當ノ判決ナリトス
 右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原判決ノ全部ヲ破毀シ福島輕罪裁判所若
 松支廳ニ移シ更ニ判決セシムルモノ也

○第三百五十七條

判文(竊盜)同 明治十七年一月廿一日上告 年九月廿七日發付

廣島縣安藝國賀茂郡仁方村居住 平民

扇谷止次郎
 明治十六年十二月
 青木秋太郎

相原寅之助
 明治十六年十二月

右止次郎外二名カ竊盜被告事件ニ付明治十六年十二月五日廣島輕罪裁判所會議局ニ於テ本
 件ノ事實ハ豫備ニ止マツテ未遂犯ノ區域ニ達セサルヲ以テ豫審官カ免訴ノ言渡ヲ認可スト
 判決シテ檢事補岡村登作ハ之ヲ不法ナリトシ上告セリ其要領ハ本件ノ事實タルヤ被告カ
 白狀諸般ノ證據ニ依レハ竊盜ノ決心ト豫備トヲ經テ業已ニ着手シタルヲ明瞭ナリ抑家屋ハ
 財物ヲ蓋藏スルノ器械ナリ被告等ハ其器械中ノ物ヲ取り得ル場合ニ臨ミタル時ハ犯罪ノ着
 手ニシテ意外ノ障礙ニ逢ヒ其目的ヲ達スル能ハス遂ニ逃走セシモノナレハ刑法第百十二條
 ニ據ラサル可カラス然ルニ會議局カ豫審官ノ免訴ノ言渡ヲ認可シタルハ越權ノ處分ト云フ
 ニ在リ

對手人扇谷止次郎外二名ハ右ノ趣意書受取リタル證アルモ答辯セズ
 大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ踐行シ判決スル左ノ如シ
 抑未遂犯トシテ論スル所ハ三元素具備セサル可カラス第一豫備第二着手第三障礙舛錯是ナ
 リ依テ原判文ヲ熟閱スルニ其後段ニ(凡竊盜ナルモノハ物品ヲ竊盜又搜索ニ着手スルニア
 ラカレハ未タ未遂犯ノ區域ニ達セズ即本訴事實ノ如キハ竊盜ニ付テハ尙豫備ノ區域ニ在リ
 テ其人ノ住所ヲ侵ス罪ニ付テハ始メテ未遂犯ノ區域ニ達シタルモノトス)トアリテ本件ノ
 事實タルヤ表戸ヲ押外シタルニ止マツテ未タ其目的タル物品ヲ竊盜又ハ搜索ニ着手シタル

コアラサレハ即豫備ノ區域中ニ在リ彼ノ未遂犯トスル前顯三元素中着手ノ一元素ヲ缺キタル所爲ナルヲ以テ會議局カ豫審官ノ免訴ノ言渡ヲ認可シタルハ敢テ越權ニアラサルナリ理由已ニ斯ノ如クナルヲ以テ上告論疏ハ其効ナキモノトス因テ治罪法第四百二十七條ニ基キ本案上告ヲ棄却スルモノ也

○第三千五百五十八號

判文(詐欺取財)明治十六年九月七日上告
十七年九月廿七日發付

東京府京橋區南鞘町二十九番地
平民水菓子商

村上佐太郎

明治十六年八月
四十一年

右佐太郎カ被告事件ニ付明治十六年八月十日東京輕罪裁判所ニ於テ被告佐太郎ハ太田「リ」外數名ヲ欺キ樋口「トヨ」ヲ下谷區御徒町三丁目平民亡矢作「トラ」養女「サク」ト詐稱シ山口綱吉方ニ於テ娼妓鑑札ヲ受ケシメタル者ト認メ刑法第二百十四條ニ依リ處分スヘキ處向キニ重禁錮ニ處セラレ再犯ニ係ルヲ以テ同第九十二條ニ照シ一等ヲ加ヘ重禁錮五月ニ處シ罰金五圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ被告佐太郎カ上告シタル要領ハ藤掛「ハナ」ノ頼ニヨリ樋口「トヨ」ノ娼妓出稼ヲサントスル際借籍ヲ求ムル事ヲ五十嵐周信ヘ托シタル迄ニシテ鑑札ヲ受ケシ事又ハ偽造證書及ヒ金圓取引シタル等ノ事ハ毫モ與リ知サルナリ然ルニ原裁判所ハ刑法第二百十條同第九十二條ニ照シ處斷セラレシ

ハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云ヒ又辯明書ヲ以テ判文ニ理由ヲ附セサルハ不當ナリト云フニ在リ

對手人原檢事補大竹長壽カ上告趣旨ノ理由ナキ旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ審理判決スルコト左ノ如シ
諸般ノ徵憑ヲ取捨シ事實ノ有無ヲ判定スルハ事實原裁判官ノ特有スル職權ナルコトハ治罪法第四百四十六條第二項ノ規定ニ依テ明瞭ナリ故ニ其職權ヲ以テ爲シタル事實ノ判定上ニ對シテハ他ヨリ其當否ヲ論難スルコトヲ得サル者ナリ然ルニ被告カ上告ノ理由トスル處ハ原裁判官カ職權上正當ノ手續ヲ履行シ有罪ナリト認メタル事實判定ノ當否ヲ論難スルニ過キサレハ之レヲ以テ上告ノ原由トナスヲ得ス又被告ハ刑法第二百十條ニ照シ處斷セラレシハ擬律錯誤ナリト云フト雖モ原判文ヲ閱スルニ本案被告事件ハ證書偽造ノ公訴ヲ審判セシモノニアラサルハ勿論刑法第二百十條ヲ適用シタルコトアルニ非ラス故ニ被告ハ誤解ニ出タル者トス其他原判文ニ事實及ヒ法律ニ依リ理由ハ明示シアリテ毫モ瑕瑾アルニ非ラサレハ上告趣旨ハ相立タサル者トス

○第三千五百五十九號

判文(詐欺取財)明治十六年九月七日上告
十七年九月廿七日發付

山口縣周防國佐波郡三田尻村平
民鑛山稼

明治十六年七月
四十三年

右岱三郎カ被告事件ニ付山口輕罪裁判所豫審判官カ詐欺取財ノ事實ナリト認メ山口輕罪裁判所へ移スノ言渡ニ對シ檢察官ヨリ故障ヲナシタリ明治十六年七月二十六日同會議局ニ於テ審理ノ未被告ノ所爲ハ受托物ヲ冒認シテ入質シタルモノナレハ之レニ對シ豫審係ニ於テ刑法第三百九十三條同第三百九十四條ヲ適用スヘキモノナリト言渡シタルハ其當ヲ得タルモノトス因テ治罪法第二百五十二條ニ依リ右言渡ヲ認可ストノ判決ヲ不法ナリトシ檢事本多正知ハ上告セリ其要領ハ第一鶴岡判事ハ豫審係監督ノ任ヲ帶ヒ苟モ疑議ニ涉ル事件アルニ當テハ豫審係ハ監督ニ稟議シ可否ヲ決スルヲ以テ當廳ノ慣例トス而シテ本案ノ終結言渡ニハ鶴岡判事與テ最モ力アルモノナリ然ルニ其上訴ノ裁判ニ干預セシハ治罪法第四十七條ノ規則ニ違反セシトノ事第二故障ノ判決ヲ爲スコハ治罪法第二百五十二條同第三百三十六條ニ檢事ノ意見書等ニ依ルヘシトノ規則アレハ會議局ハ其判決前檢事ノ意見ヲ聽ヘキニ之レヲ聽カス擅ニ判決セシハ不法ナリトノ事第三本件ノ事實ハ寄托ヲ受ケタル物品ヲ一時典物ト爲シ直チニ之ヲ受戻シ寄托者ニ返サント既ニ質受シ典舖ハ母子金ヲ全收シタルモノニテ從テ被害ノ點モ少ナレハ受寄財産費消未遂ノ罪ニ擬律スヘキニ之ヲ詐欺取財ノ罪ニ擬シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云ヒ破毀ヲ要求セリ

對手人被告渡邊岱三郎ハ上告趣旨ノ答辯ヲナシ併セテ附帶上告ヲナシタリ其要領ハ物主井關六兵衛ノ承諾ヲ得テ使用シタルモノナレハ罪トナルヘキ所爲ニアラス又井關六兵衛ノ雇

人ナル楊井知成ヲ證人トナシタルハ越權ナリト云ヒ破毀ヲ要請スルコ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審案スルコ

本件訴訟書類ヲ見ルニ豫審處分ニ付鶴岡判事ノ關與セシ事跡アルヲ見ス又治罪法第二百三十六條ニ故障ハ其裁判所ノ會議局ニ於テ判事三名以上ニテ趣意書答辯書其他訴訟書類及ヒ檢事ノ意見書ニ依リ之レヲ判決スヘシトアリテ故障ノ判決ヲ爲スコハ檢事ノ意見ヲ聽ヘキモノナルモ本件ノ如キハ檢察官ノ提起シタル故障ニシテ其趣意書ハ即チ檢事ノ意見ナレハ別ニ意見ヲ聽カサルモ敢テ不法ト云フヲ得ス據テ第一第二ノ上告趣旨ハ其効ナキモノトス又被告人カ附帶上告ノ理由トスル物主ノ承諾ヲ得テ使用シタルハ罪トナラストノ論旨ハ法律上裁判官ニ任從シタル事實ノ認定ニ對シ非難スルニ過キス其他井關六兵衛ハ未タ民事原告人タルノ資格ヲ有シタルモノト見ルヘキ藤ナケレハ其雇人ヲ證人トスルモ決シテ不當ト云フヲ得サレハ共ニ上告ノ理由トスルヲ得サルモノナリトス而シテ檢察官上告ノ第三理由ニ依リ原判決言渡ヲ見ルニ會議局カ認メタル事實ハ被告カ井關六兵衛ヨリ預リタル蒲團五枚ヲ典物トナシタルモノニテ冒認ノ所爲アルヲ見ス然レトモ被告カ典物ヲ受戻シタルハ被害者告訴ノ後ニ係ルヲ以テ之レヲ未遂犯ト云フヘカラス果シテ然ラハ被告ノ所爲ハ刑法第三百九十五條受寄ノ財物借用物又ダハ典物其他委託ヲ受ケタル金額物件ヲ費消シタルモノハ一月以上二年以下ノ重禁錮ニ處ストアルヲ適用スヘキモノナルカ如シト雖トモ豫審故障ノ判決ニテ未タ以テ其刑ヲ言渡サレタルコアラズ且共ニ輕罪裁判所ノ管轄ニ屬スヘキ罪ナレハ特ニ破毀ヲ要スヘキ限ニアラサルナリ因テ上告ノ趣旨總ヘテ相立タサルモノト判定

以上ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スルモノナリ

○第三千六百六十號

判文(詐欺取財)明治十六年九月七日上告
十七年九月廿七日發付

新潟縣越後國北蒲原郡大野村新

田平民農業善次郎長男

酒

井 良 太

明治十六年八月
二十一年十二月

同縣同國同郡長橋村平民農業

高

橋 嘉 藏

明治十六年八月
四十四年十二月生

右長太カ印影盜用及ヒ詐欺取財嘉藏カ詐欺取財被告事件ニ付明治十六年八月十四日新潟縣輕罪裁判所新發田支廳ニ於テ審理ノ末法律上罪トナラサル事實且詐欺ノ所爲ニアラスト認め被告兩名ヲ無罪放免スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ檢事補羽鳥清輝ハ上告セリ其要領ハ被告長太カ父善次郎ノ地券ヲ竊取シ之ヲ抵當ト爲タル借用證書ヲ調製シ父ノ實印ヲ擅押シ嘉藏ヲ證人トナシ西紋次郎ヨリ金七拾圓ヲ借受ケタル事實ニ對シ原裁判所ハ長太ハ父ノ所有物ヲ竊取スルモ法律上竊盜ヲ以テ論スルノ限リニアラサレハ該地券ヲ贓物トスルヲ得サルニ依リ之ニ對スル借用金ヲ善次郎ヨリ全濟スルニアラサレハ其返還ヲ得サルモノニ付

被害ハ善次郎一家ニ止リ他人ニ及ホサス乃チ債主紋次郎ハ善次郎ニ對シ證書ノ契約ヲ履行セシムル權利ヲ有スレハ證書タルノ効力ナキニアラサルヲ以テ信用ヲ害スル理由ナシトシ無罪ヲ言渡シタル長太カ紋次郎ニ差入タル證書ハ長太カ擅ニ詐爲シタルモノニシテ父善次郎ハ承諾ナキモノホレハ善次郎ハ該證書ニ對シ返辯ノ義務ナキヲハ勿論長太カ印影ヲ盜用シ證書ヲ偽造シタル事實ハ原裁判所モ既ニ認知シナカラ刑法第二百八條ヲ適用セサルハ事實及ヒ法律ノ理由齟齬スルモノナリ又嘉藏ハ長太ト共ニ紋次郎方ニ於テ金員ヲ借受ル際地券竊取印影盜用ノ事實ヲ明カシタルハ詐欺ノ所爲ニアラストシタルモ一件書類中毫モ右ノ事實ヲ打明シタルヲ見ルヘキモノナキノミナラス却テ父善次郎ノ承諾ヲ得タルモノハ如ク紋次郎ヲ欺罔シ金員借用セシメ明カナルニ原裁所茲ニ出テサルハ事實理由ノ齟齬スルモノナリト云ヒ破毀セラレタシト要求シ

對手人被告酒井長太高橋嘉藏ハ上告趣旨ノ不當ナルヲ辯駁シ原裁判所相當ナリト答辯セリ
太審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審案スルニ

原裁判言渡ニ(父善次郎ノ地券ヲ竊取シ該地券ヲ抵當トナシタル金七拾圓ノ借用證書ヲ調製シ之ニ善次郎ノ姓名ヲ記シ擅ニ同人ノ實印ヲ押捺シテ高橋嘉藏方ニ携帯シ云々西紋次郎方ニ立越シ同人雇渡邊俊之丞ニ示談ヲナシ紋次郎ト貸借ノ協議ヲナサシメ會テ調製セル證書ニ債主紋次郎ノ姓名ヲ記入シ嘉藏ヲ以テ證人トナシ連署セシメタル上戸長ノ公證ヲ得テ之ヲ紋次郎ニ交付シ金七拾圓ヲ借受ケ云々)トアルニ依テ見レハ被告長太ノ所爲ハ唯父ノ地券ヲ竊取スルノ一事ニ止マラス其父ノ印影ヲ盜捺シ證書ヲ偽造シ之ヲ他人ニ交付シ金員

ヲ得タルモノニテ其害ハ一家内ニ係ルヨリハ寧ロ他人ニ被ラシムルヲ著大ナレハ法律上不問ニ措クヲ得ヘキモノニアラス何ントナレハ刑法第三百七十七條ニ親屬ニ係ル竊盜ハ竊盜ヲ以テ論スル限リニアラストノ明文アルモ信用ヲ害スル印影盜用證書偽造ノ罪ニ至テハ親屬相犯スノ例ヲ定メサレハナリ故ニ其偽書ヲ以テ爲シタル契約ハ則チ詐欺ニ涉リタル契約ナレハ其抵當ノ贓物ナルト否トナ問ハス其効力ヲ有スヘキモノニ非サレハ從テ詐欺取財ノ罪モ亦組成スヘキモノナリ既ニ長太ノ所爲ニシテ此ノ如クナレハ被告嘉藏モ亦其責罰ヲ免レサルモノナリ然ルニ原裁判所ハ該地券ハ父ノ所有物ナレハ之ヲ竊取スルモ法律上竊盜ヲ以テ論スル限ニアラサレハ該地券ヲ贓物トスルヲ得サルニ依リ債主紋次郎ハ被告ノ父善次郎ニ對シ證書面ノ契約ヲ履行セシムル權利ヲ有スレハ該證書面ノ權利者ト義務者ノ間直接ニ契約ヲ履行スル効力アルヲ以テ決シテ信用ヲ害スル罪トシ地券竊取ノ一事カ罪トナラサルトノ理由ヲ敷衍シ其他ノ所爲ヲモ罪トナラサルモノ、如ク裁判シタルハ事實理由齟齬セル裁判ニテ治罪法第四百十條第九項ニ適合セル上告ノ原由アルモノナリト判定ス以上ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判ノ全部ヲ破毀シ適法ノ裁判ヲ受クシメシ爲メ福嶋輕罪裁判所若松支廳ヘ移スモノナリ

○第三百六十一號

判文〔詐欺取財〕同 明治十七年五月廿八日再審 年九月廿七日發付

大坂府攝津國西成郡北泉尾新田 六十番地平民農

田中藤三郎

明治十五年十二月 四十九年九月生

右藤三郎カ被告事件ニ付明治十五年十二月二十八日大坂輕罪裁判所ニ於テ詐欺取財ノ罪アリト認メ刑法第三百九十條ニ依リ二月ノ重禁錮ニ處シ四圓ノ罰金ヲ附加シ尙同第三百九十四條ニ依リ六月ノ監視ニ付スト言渡シタルニ被告人ハ右裁判確定シタル後再審ノ訴ヲ爲シテ其要領ハ原裁判所ハ如何ナル證據ニ據リ上訴人ヲ犯罪者ナリト認定シタルヤチ推究スルニ即チ原裁判言渡ニ中田與三郎ヨリ差出シタル戸長役場ノ割印アル明治十二年十二月付有川貞敏ヨリ建家地名前ヲ讓與セシ證書トアル是ナリ然レモ別番第二號證ニ記載セシ如ク岩崎新田字アノ割壹番地ノ建家地所ハ明治十五年二月二十一日告訴人中田與三郎ヨリ山口貞吉ヘ賣渡シ而シテ第二號證ノ如ク其月二十三日ヲ以テ建家ノミチ與三郎手元ニ買戻シタル迄ナレハ右明治十二年度建家地名前讓與證書ハ業已ニ無効ニ販セシモノナリ然レハ原裁判所カ該證書ニ據リ本地字アノ割一番地名前人即チ上土所有者ハ中田與三郎ナル者ノ如ク判定セシハ甚タ事實ヲ顛倒シタル者ニシテ所謂訴訟書類ニ錯誤アル者ナリ而シテ第二號證ハ大坂府南區第五聯合戸長役場ノ公正證書ナレハ其錯誤ヲ證明スルニ足レリ而シテ又明治十五年二月二十八日上訴人ハ外三名ト共ニ第四號證ノ如ク岩崎新田チ單ニ建家チ除キ買求ムヘキ定約ヲ爲シ尋テ同年三月七日ヲ以テ第五號證ノ如ク公證ヲ經テ買取リタル者ナレハ字アノ割一番地ノ樹木ハ上訴人ノ所有ナリ假ニ上訴人ノ所有ト確定セサル者トナスモ上訴人ハ他人ノ所有物ト知リナカラ堀取リタルニアラサレハ個ハ民事ノ爭證ニ止マリ刑法ノ

制裁ヲ受クヘキ者ニアラサルナリ況ヤ第六號證ハ山口貞吉後見人山口永三郎ノ回答書ニシテ其文詞ニ樹木ノ有無ハ心附カストアレハ告訴人與三郎カ建家ト共ニ買取リタルトノ陳述ハ探ルニ足ラサルオヤ旁原裁判ハ不當ナルヲ以テ治罪法第四百三十九條第五項ニ依リ再審ノ訴ヲ爲スト云フコアリ

大審院檢事長渡邊驥ハ上訴人ニ於テ其提供シタル第二號證ハ大坂府南區第五聯合戸長役場ノ公正證書ナリト云フト雖モ右ハ上訴人自ラ訊問書ヲ作り該戸長役場ニ依頼シ其手ヲ經テ當被告事件ニ多少關係ヲ有セル山口貞吉後見人田中愿藏ヨリ得タル所ノ私製ノ回答書ニ過キスシテ治罪法第四百三十九條第五ニ規定シタル公正ノ證書ニアラサル一曰瞭然ナリトス况ヤ假ニ之ヲ公正ノ證書トスルモ訴訟書類ニ錯誤アルコトヲ證明スルニ足ラサルヲ尙此他論告スルノ要旨ハ既ニ確定シタル事實ニ對シ徒ニ不服ヲ訴フルニ止マレハ固ヨリ再審ノ原由ト爲スオ得ス依テ法律ニ從ヒ棄却ノ言渡アル可キモノト思考ストノ意見ヲ付セリ爰ニ治罪法第四百四十四條ノ法式ヲ履行シ之ヲ判決スル左ノ如シ

上訴人田中藤三郎ハ其提供シタル第二號證ヲ以テ公正證書ナリトシ原訴訟書類ニ錯誤アルカ如ク申立ルモ其第二號證ハ上訴人ニ於テ自ラ尋問書ヲ作り管轄戸長役場ヲ經由シ山口貞吉後見人田中愿藏ヨリ得タル所ノ私成ノ回答書ニシテ固ヨリ公正證書ニアラサレハ之ヲ以テ訴訟書類ニ錯誤アリト云フオ得ス而シテ其他ノ論旨ハ唯クニ確定裁判ニ對シ不服ヲ訴フルニ過キサレハ本案上訴ハ要スルニ治罪法第四百三十九條ノ第五項ハ勿論其他ノ場合ニモ適當セサルヲ以テ本院檢事長意見ノ如ク再審ノ原由ナキ者トス因テ該訴件ヲ棄却スル者也

○第三千六百六十二號

判文(出版條例犯) 明治十六年八月十一日上告
同 十七年九月廿七日發付

東京府神田區小川町二丁目寄留

千葉縣海上郡飯沼村平民無職業

大

坪源藏

明治十六年六月三十二年

東京府京橋區桶町平民無職業

中

西榮次郎

明治十六年六月三十六年五月

右源藏榮次郎カ被告事件ニ付明治十六年六月三十日東京輕罪裁判所ニ於テ審理ノ未出版條例違犯ノ事實アリト認テ刑法第五條ニ基キ出版條例罰則第二條ニ依リ各罰金三拾圓ニ處シ印板及ヒ書冊ハ沒收スト言渡シタル裁判ニ服從セス上告セリ其要領ハ被告源藏ニ於テハ反譯者ニシテ出版人ニアラス出版條例ヲ按スルニ出版者ヲ罰セラル、トハ之レ有ルモ反譯者ヲ罰モラル、ハ讒謗律新聞條例ニ觸ル、外ハ決テ之レ有ル間敷トナルニ原裁判所ハ同一様ナル被告人トシテ罰セラレタルハ擬律錯誤ナリト云ヒ又米國學士「ダナ」氏著「マニユア」、チフ、ミチラセ「ト」ト題スル原書ヲ譯セシモノニテ文部省ノ掛圖ヲ變改シ註解ヲ加ヘタルモノニアラサルナリ假ニ偶然同ニノ如キ書籍ナリトスルモ既ニ版權所有ノ他人ニアル事ヲ知ラサル以上ハ故意ニ因リ出版セシ者ニアラサレハ輒ク出版條例違犯者ナリトシ罰セラレ

タルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云ヒ破毀ヲ要求シ
 對手人檢事補菊池武夫ハ上告趣旨ノ不當ナルヲ辨駁シ原裁判允當ナリト答辨セリ
 大審院ニ於テ專任判事鳥居斷三ノ報告ニ因リ上告代言人角田眞平ハ上告趣意ヲ擴張辨明シ
 仍ホ出版條例第十條ニ他人ノ著譯書板權ヲ有スルモノヲ校訂シ或ハ節略シ或ハ註解附録繪
 圖等ヲ加ヘテ出版スル者モ亦原主ノ承諾ヲ得サルヘカラス云々トアレモ他人ノ著ハセル所
 ノ繪圖ニ對シ之カ解釋ヲ著ハシタルモノ例ヲ定メラレサレハ被告事件ノ如キ罪トナラサル
 モノナリト云ヒ是亦上告ノ一原因ナリト追補セリ立會檢事加納久宜ニ於テハ上告第一ノ理
 由ハ其意見ヲ同フスルモ第二及ヒ追補ノ理由ハ逐一之ヲ辨駁セリ茲ニ之ヲ審按スルニ
 出版條例第十條他人ノ著譯書板權ヲ有スルモノヲ校訂シ或ハ節略シ或ハ註解附録繪圖等ヲ
 加ヘテ出版スルモノ云々トアリテ其出版者ヲ拘束シ得ヘキ文詞ナルモ著譯者ヲシテ拘束シ
 得ヘキ文詞アルコトナシ今本案ノ如キハ大坪源藏ハ反譯者ニテ中西榮次郎ハ出版者ナレハ特
 ニ榮次郎カ犯罪ノ手段ヲ補助シ又ハ共謀リタルノ事實アルニアラサレハ共犯者ナリト爲
 ステ得ヘカラスナルモノナルニ原裁判言渡ニ被告人兩名ハ共犯者ナルカ如ク認メタルモ反譯
 者タル大坪源藏カ如何ナル共謀ヲ爲セシヤ否ヤノ事實ヲ見ルニ由ナク即チ事實理由ヲ明示
 セス輒ク共犯者同一ノ刑ヲ科シタルハ不法ノ裁判ニテ治罪法第四百十條第九項ノ理由アル
 上告ナリト判定ス
 前辨明スル如ク破毀ノ原由ヲ認メタレハ其他ノ上告趣旨ニ對シテハ別ニ贅言セス以上ノ理
 由ニ基キ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判ノ全部ヲ破毀シ適法ノ裁判ヲ受ケシメン爲メ

浦和輕罪裁判所へ移ス者也

○第三百六十三號

判文(米商會所條例犯) 明治十六年六月十九日上告
同 十七年九月廿七日發付

大坂府西區長堀北通三丁目六番

地平民

築

柴藤七
明治十六年五月廿八日

同府北區堂島町仲二丁目四十六番

地平民

妹

背九一郎
明治十六年五月

同府西成郡下新庄村八百三十六

地番平民

搦

山要三
明治十六年五月二十七日

明治十六年五月廿一日大坂輕罪裁判所ニ於テ右被告人三名カ所爲ヲ審理シ被告人等ハ明治
 十五年三月中伊勢村榮次郎ノ下堂島米商會所附屬仲買商店ニ於テ會所へ届出テスニテ竊ニ
 米穀限月賣買ヲ爲シタル者ト判定シ明治十三年第廿一號布告ニ照シ各罰金百圓ニ處スト言

六三九

渡シタル裁判ニ服セス被告三名ハ各自上告ヲ爲シタリ其要領築柴藤七ハ搦山要三代理永見某ヨリノ依頼ヲ容レ米穀限月賣買ノ談判ヲ爲シタルモ未ダ賣買ノ契約ヲ結了シタルニアラサレハ米商條例ノ違反者ニ非ス判文中伊勢村榮次郎ノ名義ヲ以テ云々トアルモ榮次郎ノ名義ヲ假リタルコトナシト云ヒ妹背九一郎ハ本件賣買取引ニ關係シ又ハ伊勢村榮次郎ノ名義ヲ假リタル等ノ事ナシト云ヒ搦山要三ハ米商條例ニ違反シタルモ檢察官ニ於テ起訴セサル前ニ自首シタルニ依リ明治十三年第二十一號但書ニ照シ免罪タル可キニ原裁判官ハ自首ノ發覺前ニ在リヤ否緊要ノ事實ヲ審明セス刑ヲ言渡シタルハ治罪法第三百四條ニ背犯シタル裁判ナリト云ヒ共ニ原裁判ハ事實ノ理由ヲ付セス及其理由齟齬シ且擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百廿五條ノ法式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
 被告人等ハ原裁判ハ治罪法第四百十條第九第十項ノ場合ニ相當スト論告スルモ原裁判言渡書ニ被告人等カ判罪ノ事實證據ヲ明示シ法律ニ照シテ相當ノ刑ヲ言渡シタル者ナレハ事實ノ理由ヲ付セサルニ非ス其理由ノ齟齬アルニ非ス固ヨリ擬律ノ錯誤アルニ非サルナリ又被告人搦山要三ハ檢察官ノ起訴以前ニ自首シタル者ナレハ發覺前ノ自首ナリト陳辯スルモ被告人カ判罪ノ所爲ハ他ノ告發ニ因リ既ニ發覺シタル後ニ於テ自首シタル者ナレハ其自首ハ免罪ノ限ニ在ラサルハ論ヲ俟タスシテ言渡書ニ其理由ヲ掲載スルヲ要セサルナリ之レヲ要スルニ本案上告ハ裁判官カ職權ヲ以テ判定シタル事實ノ當否ヲ論難シ漫ニ不服ヲ訴フルニ止マシ其論旨ハ總テ相立テサル者トス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スル者也

○第三千六百六十四號

判文(烟草稅則犯) 明治十六年九月七日上告
 同 十七年九月廿七日發付

高知縣土佐國吾川郡上八川村平
 民煙草商

和田市次

明治十六年八月
 四十九年

右市次カ煙草稅則違犯被告事件ニ付明治十六年八月八日高知輕罪裁判所ニ於テ審理ノ末被告ハ無印紙煙草一袋ヲ代金五錢五厘ヲ以テ販賣シタルモノトシ明治十五年第六十三號布告煙草稅則第三十五條ニ依リ罰金拾圓ニ處シ賣代金五錢五厘ヲ追徵スト言渡シタル裁判ニ對シ被告市次カ上告シタル要旨ハ被告ニ於テハ無印紙ノ煙草ヲ賣捌キタルコトナキニ不實ノ告發及ヒ陳述ト被告ノ毫モ知ラサル煙草等ニ依リ無罪ナル被告ヲシテ輒シ有罪ト前記ノ如ク斷了セラレシハ審理ヲ盡サス且擬律ノ錯誤アル不法ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニアリ

原檢察官檢事補相原市之丞ハ原裁判ハ完全無缺ニ該上告ハ不當也トノ旨趣ヲ答辨セリ
 大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ臨席檢事ノ意見ヲ聽キ爰ニ之カ審理ヲ遂ル處治罪法第百四十六條第二項被告人ノ白狀云々其他諸般ノ徵憑ハ裁判官ノ判定ニ任ストアルヲ以テ證據ヲ採擇シテ事實ヲ判定スルハ承審官ノ職權内ニ在ルモノナレハ漫ニ之ヲ非難スルコトヲ得

然ルニ本案上告ノ論旨名ハ擬律錯誤及審理不盡ト云フニ在ルモ畢竟判定ノ事實ヲ駁論スルヨリ發生スル處ノ結果ニシテ如斯ハ素ヨリ原判官ノ判定ニ任從スヘキモノコシテ他ヨリ之ヲ左右シ得ヘキモノニ非ス何ントナレハ烟草營業者ニ於テ無印紙ノ烟草ヲ販賣シタリト認定シタル以上ハ烟草稅則第三十五條ノ制裁ヲ免カル可カラサルハ勿論原書類ニ徵スルモ審理不盡又ハ違法ノ處分アリト看認ムル廉ナケレハナリ故ニ該上告ハ一モ其理由ナキモノト判定ス

右ノ理由ニ因リ治罪法第四百二十七條ニ則リ本案上告ハ棄却スル者也

○第三千六百六十五號

判文(官吏へ對シ暴行)明治十七年一月廿一日上告
年九月廿九日發付

愛媛縣伊豫國東宇和郡豫子林村
平民

栗

田 忠 治
明治十六年十月
二十七年五月

明治十六年十二月十五日松山輕罪裁判所宇和島支廳ニ於テ右忠治カ被告事件ノ欠席裁判ニ對スル故障ヲ審判シ被告ハ巡查林忠造ニ對シ馬鹿役人杯ト惡口ヲ吐キ刺ヘ小石ヲ投ケ付ケ暴行脅迫ヲ爲シタルモノト認定シ刑法第三百二十九條ニ依リ重禁錮十月ニ處シ罰金拾圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ對シ被告カ爲シタル上告ノ要領ハ犯罪ノ事實ナキニ據ルヘキノ證ニ據ラスシテ曖昧ナル陳述等ヲ信シ有罪ナリト斷定セラレタルハ不法ナリ又辯論終結ノ後

ト翌日裁判言渡アルヘキニ二日ヲ經テ言渡シタルハ是亦不法ナリト云フコアリ

對手人檢事補三好素ハ上告ノ理由ナキ旨答辯セリ

茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ニ依リ判決スル左ノ如シ

本案上告ノ旨趣ハ裁判官ノ職權ナル判定ニ對シ事實探證ノ當否ヲ論難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナスヲ得ス又辯論終結後二日ヲ經テ裁判言渡シアリタルハ不法ナリト云フモ法律ヲ誤解セシモノニシテ治罪法第三百十四條ニ次日トアルハ強チ辯論終結ノ翌日ト云フ法意ニアラサルヤ明カナルヲ以テ此論旨モ亦上告ノ理由ナキ者トス因テ同法第四百廿七條ノ規則ニ從ヒ上告ヲ棄却スル者也

○第三千六百六十六號

判文(私書變換)明治十六年十二月廿一日上告
同 十七年九月廿九日發付

廣島縣安藝國高宮郡下町屋村居
住平民農

木

村 清 三 郎
明治十六年十一月
三十七年

同縣同國同郡同村居住平民農

可

波 武 助
明治十六年十一月
三十七年

右清三郎外一名カ被告事件ニ付明治十六年十一月十九日廣島輕罪裁判所ニ於テ被告等第一

ノ所爲ハ同名共謀シ河原文平ヨリ近藤檢一被告清三郎兩名宛テ金六拾八圓餘ノ借用證書ニ記シアル檢一名前チ切斷シ清三郎一名トナシ之ヲ以テ文平チ相手取り廣島治安裁判所ニ貸金催促ノ勸解ヲ出願シ尋テ民事ノ詞訟ヲ起シタルハ私書變換行使ノ罪アリトシ第二被告武助ハ清三郎ノ教唆ニ依リ副田龍策等カ仲裁ニテ示談上反古ニ屬セシメタル六拾八圓餘ノ借用證書ヲ以テ依然其効力アルモノト詐辨シ龍策ニ於テ之ヲ塗抹シタルハ清三郎ノ權利ニ關スル證書ヲ毀棄セシモノト誣告セシ罪アリトシ第三民事ノ訴ヲ起シタルモ未タ其目的ヲ遂ケ得サリシ所爲ハ詐欺取財未遂ノ罪ナリトシ數罪俱發スルヲ以テ刑法第百條第三項ニ照シ所犯情狀ノ重キ詐欺取財未遂ノ罪ヲ問ヒ同法第三百九十四條第一項及ヒ第三百九十四條第三百九十七條第百十二條ニ照シ各重禁錮二年ニ處シ罰金貳拾圓ヲ附加シ監視一年ニ付ス但第四被告等共謀シ近藤檢一被告清三郎ノ兩名ニ宛テタル證書中檢一ノ名前チ切斷シ之ヲ以テ文平ニ係リ民事ノ訴ヲ起セシ所爲ハ兩名宛ノ證書ハ必シモ其債主權ノ兩名ニ屬スト云チ得ス況ヤ清三郎文平カ提供スル定約證ヲ閱スルニ本訴六拾八圓六拾五錢ノ借用證書ニ檢一カ權利ノ屬セシ證據ナキニ於テハ詐欺取財未遂ノ罪アリト云フチ得ス又其六拾八圓餘ノ借用證書ニ(但シ利足月一部六朱ツ)ノ數文字ヲ記入シ以テ請求ノ證據トナセシトノ事ハ證據充分ナラサルヲ以テ治罪法第三百五十八條第一項ニ依リ無罪且犯罪ノ用ニ供シタル金圓借用證書ハ刑法第四十四條ニ從ヒ沒收スト言渡シタル裁判ニ對シ同裁判所檢事補緒方敏ハ上告ヲナシタリ其要領ハ被告清三郎等ニ於テ檢一ノ名前チ截去リ出訴シタルモノト認メタル上ハ檢一モ債主ノ權利ヲ有スルモノト認メサルチ得ス然ルニ原裁判官ハ犯罪ノ後チニ成立チ

タル定約書ニ債主ハ清三郎檢一ノ兩名ナルヲ明記シアラサルヲ以テ該證書ノ金員ニ檢一ハ債主ノ權利ナキモノトシ詐欺取財未遂ノ罪ナント判定セシハ擬律錯誤ナリ又利息月一部六朱云々ノ文字ヲ記入シタルヲハ證據充分ナルニ證據不充分トシ無罪トナセシハ是亦擬律ノ錯誤ナリ又判文ノ前ニハ該證書ハ檢一ノ權利アルモノ、如ク認メ後段ニ權利ナント認定シタルハ事實ノ理由ニ齟齬アルモノナリ到底何ノ點ヨリ論スルモ不法ノ裁判タルチ免カレスト云フニ在リ

被告兩名ハ上告ヲ爲シタリ其主要ハ清三郎カ論旨ノ第一ハ證書中近藤檢一ノ名前チ切斷シ之ヲ行使シタルハ私書變換ノ罪ト判定シ其變換ニ因リ檢一ニ屬スル金員ヲ詐取セントシタル所爲チ問ハサルハ擬律錯誤ナリトノ事第二ハ被告チ教唆者トシタレ用其理由チ明示セサルトノ事第三ハ本件ノ如キ證據ノ判明ナラサルモノニハ治罪法第三百五十八條ヲ適用ス可キニ然テサルハ不法ナリトノ事武助カ論旨ノ第一ハ共謀ト判定セシハ事實ノ理由チ付セサル者ナリトノ事第二ハ詐欺取財未遂ノ罪ト云フチ得スト判定シタレハ證書ノ名前チ切斷シタル所爲チモ無罪トナサ、ルヘカラサルニ私書變換ノ罪ト判定セシハ不法ナリトノ事第三ハ誣告及ヒ詐欺取財未遂ノ所爲アラサルニ有罪トナシタルハ不法ナリト云フニ過キス茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見チ聽キ之ヲ按スルニ原裁判所ニ於テ被告兩名カ犯罪ノ第一第二第三ノ數罪中所犯情狀ノ重キ第三ノ所爲即チ詐欺取財未遂罪ニ依リ處斷セシハ相當ナリト雖モ第四ノ詐欺取財未遂罪モ數罪俱發ヲ以テ論ス可キニ之ヲ無罪トナシタルハ檢察官上告論旨ノ如ク擬律錯誤ノ判決ト云ハサルチ得ス何トナレハ原判

文ヲ鑑査スルニ木村清三郎近藤檢一ノ兩名ニ宛タル借用證書ヲ其檢一ノ名前ヲ截斷シ云々
 トアリテ被告等共謀シ檢一ノ名前ヲ截リ去リ終ニ民事ノ出訴ニ及ヒタル所爲ヲ確認シタル
 上ハ檢一モ純然タル債主ノ權利ヲ有スル者ト認メサルヲ得サレハナリ又被告清三郎ニ於テ
 私書變換ノ罪ト判定シナカラ此變換ニ因リ檢一ニ屬スル金員ヲ詐取セントシタル所爲ヲ問
 ハサルハ擬律錯誤ナリトノ論點被告武助ニ於テ詐欺取財未遂ノ罪ト云フヲ得スト判定シ
 タレハ其證書切斷ノ所爲ヲモ無罪トナサハルヘカラサルニ私書變造ノ罪トナセハ不法ナ
 リトノ論點ハ檢察官ノ論旨ト大同小異アルモ歸スル所擬律錯誤ニ外ナラサルヲ以テ更ニ辨
 明ヲ要セス右ノ外檢察官並ニ被告等カ論訴スル所ハ總テ裁判官ノ職權ナル判定ニ對シ事實
 及ヒ探證ノ如何ヲ論難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナスヲ得ス前述ノ如クナルヲ以テ治
 罪法第四百二十九條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ大審院ニ於テ直チニ判決スル左ノ如シ

木村 清三郎
 可 波 武 助

右ノ理由ナルヲ以テ被告等第一私書變換行使ノ罪ハ刑法第二百十條第一項及ヒ第二百十
 二條第百十二條ニ該ル第二誣告ノ罪ハ同法第三百五十五條及第二百二十條第二項第百五
 條第百四條ニ該ル第三第四詐欺取財未遂犯ノ二罪ハ同法第三百九十條第一項及第三百九
 十四條第三百九十七條第百十二條ニ該ル所數罪俱發ナルヲ以テ同法第百條第三項ニ照シ
 所犯情狀ノ重キ第三ノ欺詐取財未遂ノ罪ニ依リ同法第三百九十條第一項及ヒ第三百九十
 四條第三百九十七條第百十二條ニ擬シ各重禁錮二年ニ處シ罰金貳拾圓ヲ附加シ監視一年

ニ付スル者也

但借用證書ニ利息月一部六朱云々ノ文字ヲ記入シ以テ請求ノ證據トナセシ事實ハ原裁
 判官ニ於テ證據不充分ナリト認定シタル所ニ依リ無罪被告等カ犯罪ノ用ニ供シタル證
 書ハ刑法第四十四條ニ依リ沒收ス

○第三百六十七號
 判文(竊盜) 明治十六年九月十四日上告
 同 十七年九月廿九日發付

高知縣土佐國長岡郡介良村平民
 農業

竹 內 喜 馬 太

明治十六年八月
 十八年九月

高知縣土佐國長岡郡介良村平民
 農業

十 河 武 吾

明治十六年八月
 十四年生月不知

高知縣土佐國長岡郡介良村平民
 鍛冶職業

葛 岡 文 次

明治十六年八月
 十四年四月
 六四七

右喜馬太武吾文次カ被告事件ニ付明治十六年八月十四日高知輕罪裁判所ニ於テ審理ノ末竊盜ノ事實アリト認メ刑法第三百七十三條同第三百七十二條同第三百七十六條ニ依リ仍ホ同第八十條第二項同第八十一條同第八十九條同第九十條ニ照シ喜馬太ヲ十六日ノ重禁錮ニ處シ六月ノ監視ヲ附加シ武吾文次ヲ各七日ノ拘留ニ處ストノ裁判言渡ヲ爲シタルニ服セス各上告セリ喜馬太カ上告ノ要領ハ同村字東ノ丸ニ在ル漁業場ハ介良五臺山兩村人民ノ共有ナルモ十中ノ八九ハ介良村人民ニテ之ヲ所有シ來リタル處他人ノ受負川トナリタル趣承知シタルニ付他ノ共有者及ヒ戸長等ニ眞偽相尋タルニ夫等ノ之レナキ由シ且該場所ニ多人數漁業ヲナシ居ルニ付自分モ鮒等ヲ捕漁シ歸宅シタルニ巡查ニ捕縛セラレタリ然ルニ捕縛セラレ、ヤ共有人等大ニ不審シ受負川トナリタル次第ヲ聞糺スニ共有者ノ一人ナル鍋島準太郎ノ專斷ニ出テタル趣ナルヲ以テ之ヲ詰リタルニ同人ハ共有者一同ハ其專斷ヲ謝シタルヲ以テ告訴者横田駒次モ一先ツ告訴ヲ願下ケ而シテ駒次ノ依頼ニヨリ共有者一同承諾ノ上更ニ同人ニ受負ハシメタルモノニシテ自分カ捕漁ノ當時ハ決シテ完全ナル他人ノ受負川ニアラサルヤ明ナルニ事實ノ理由ヲモ附セス之ヲ竊盜犯ナリトシ處斷セラレタルハ不當ナリトノ事武吾文次カ上告ノ要旨ハ喜馬太カ趣旨ト大同小異ニシテ歸スル所自分等カ鮒ノ類ヲ捕漁シタル場所ハ井流ノ内口ニアル一ノ池川ナリ其池川ニ産スル魚類タル自由自在ニ出入游泳スルヲ得ル者ナレハ決シテ川澤池沼等ニ於テ人ノ生養スル產物トハ同一視シ得可ラサルトノ事又原裁判言渡書ニ麥藁簀ヲ曳キ云々ト掲ケラレタレハ破損シタル炭俵ノ漂流スルモノコ魚ノ飛上タルヲ捕ヘタリトハ大ニ差異アルモノナリ是レ即チ理由ニ齟齬アル裁判ナリト云フニ過キス猶ホ各上告辯明書ヲ提供シテ前意ヲ擴張シ且檢察官ノ答辯書中ニ刑法第三百八十一條云々トアレモ自分等ハ該條ノ犯罪ヲ爲シタルヲナシト辨駁セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ハ上告趣旨効ナキモノト思料スルモ原裁判所カ刑法第九十九條ノ明文ニ依リ宥恕減等ト酌量減等トヲ通減セスシテ遞減シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云ヒ原裁判ノ破毀ヲ求ムト附帶上告ヲ爲シタリ茲ニ之ヲ審按スルニ

治罪法第四百十六條第二項ニ被告人ノ白狀官吏ノ檢證調書證據物件證人ノ陳述鑑定人ノ申立其他諸般ノ徵憑ハ裁判官ノ判定ニ任ストアリテ諸般ノ徵憑ヲ取捨シテ犯罪ノ有無ヲ判定スルハ原裁判所ノ職權内ナルヲ明ナリトス夫レ如斯ナレハ原裁判所カ職權ヲ以テ爲シタル事實ノ判定ニ對シテハ輕ク之ヲ非難シ得可ラサルヤ亦昭々タリ然ルニ被告人等カ上告ノ理由トスル所ハ捕漁ノ當時タル他人ノ受負川ニアラサルヲ明ナレハ竊盜犯ニアラスト云フニ止リテ其趣旨タル即チ原裁判所カ他人ノ受負川ヨリ竊取シタルモノト認メタル事實ノ判定上ニ對シ不服ヲ唱フルニ過キサレハ之ヲ以テ上告ノ原由トハナラサルモノトス又井流ノ内口ニアル池川ニ産スル魚類ニシテ自由自在ニ出入游泳スルヲ得ルモノナレハ川澤池沼等ニ生養スル產物ト異ナリト云フト雖モ原裁判言渡ニ掲ケタル如ク横田駒次ノ受持ニ係ル同村字東ノ丸ニ在ル池沼ニ於テ云々トアリテ即チ同人カ生養スル產物ナル上ハ刑法第三百七十三條ノ制裁ヲ免カルヲ得ス其他事實ノ理由ヲ附セス又ハ事實理由ニ齟齬アリト云フニ依リ原裁判言渡書ノ事實ノ部ヲ觀ルニ(被告竹内喜馬太ハ明治十六年七月二十日午後一時頃高知縣長岡郡五臺山村平民横田駒次ノ受ケ持ニ係ル同村字東ノ丸ニ在ル池沼ニ於テ小鮒

鮒ノ類凡百尾ヲ竊取シ被告十河武吾葛岡文次ハ同村平民現今所在知レサル鍋島幾太郎ト相謀リ同月同日午後一時頃右池沼ニ於テ麥藁簀ヲ曳キ其上ニ小鯽ヲ飛ヒ揚ラシメ凡ソ百五六十尾ヲ竊取シ云々トアリテ横田駒次カ受持ニ係ル池沼ヨリ魚類ヲ竊取シタルノ事實理由ハ充分明示アルノミナラス其明示シタル處ノ理由ニ阻礙アルコトケレハ原裁判ハ毫モ不當アラサルナリ然レモ本院檢事附帶上告趣旨ノ如ク刑法第九十九條ニ犯罪ノ情狀ニ因リ總則ニ照シ同時ニ本刑ヲ加重減輕スヘキ時ハ左ノ順序ニ從テ其刑名ヲ定ム一再犯加重ニ宥恕減輕三自首減輕四酌量減輕トアリ是テ一般ノ加重減輕トシ又其二項ニ從犯及ヒ未遂犯罪ノ減輕其他各本條ニ記載スル特別ノ加重減輕ハ其加減シタル者ヲ以テ本刑ト爲スト特例ヲ定メタルモ本案被告事實ハ宥恕減輕酌量減輕ニ係リ共ニ總則ニ記載スル一般ノモノナレハ之ガ本刑ヨリ通シテ減等スヘキモノナルニ原裁判所ハ之カ本刑ヨリ傳遞シテ三等又ハ四等ヲ減等シタルハ擬律錯誤ニ係ル裁判ニテ治罪法第四百十條第十項ニ適當スル上告ノ理由アルモノト判定ス以上ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ被告人共カ上告ハ之ヲ棄却シ本院檢事附帶上告ニ基キ治罪法第四百二十九條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ直ニ裁判スルコト左ノ如シ

竹内喜馬太
十河武吾
葛岡文次

原裁判言渡ニ各種ノ徵憑ヲ掲ケ認メタル事實ハ刑法第三百七十三條同第三百七十六條ニ

依リ同第八十條第二項同第八十一條ニ照シ罰スヘキ竊盜ノ犯罪ナリトス
其第三百七十三條ニ山林ニ於テ竹木礦物其他ノ產物ヲ竊取シ又ハ川澤池沼湖海ニ於テ人ノ生養若クハ營業ニ關スル產物ヲ竊取シタル者ハ亦前條ニ同トアリ(前條刑期一月以上一年以下重禁錮)
其第三百七十六條ニ此節ニ記載シタル罪ヲ犯シ輕罪ノ刑ニ處スル者ハ六月以上二年以下ノ監視ニ付ストアルニ該ル

被告人喜馬太ハ犯時二十歳未滿ナルヲ以テ刑法第八十一條ニ依リ其罪ヲ宥恕シテ本刑ニ一等ヲ減シ二十二日以上九月以下ノ重禁錮武吾文次ハ犯時十六歳未滿ナルモ是非ノ辨別アリテ爲シタル犯罪ニ付同第八十條第二項ニ照シ其罪ヲ宥恕シ本刑ニ二等ヲ減シ十五日以上六月以下ノ重禁錮トナル因テ被告人等ヲ右ノ範圍内ニ於テ罰スヘキ處猶ホ所犯情狀原諒スヘキ廉アルヲ以テ刑法第八十九條同第九十條ニ照シ又二等ヲ減シ喜馬太ニ對シテハ又一等ヲ減シ通シテ三等ヲ減シ七日以上三月以下ノ重禁錮武吾文次ハ通シテ四等ヲ減シ減シ盡シタルヲ以テ同刑法第七十一條ニ照シ一日以上十日ノ拘留トナル因テ喜馬太ハ十一日ノ重禁錮ニ處シ六月ノ監視ヲ附加シ武吾文次ハ六日ノ拘留ニ處スルモノナリ

○第三千六百六十八號
判文(竊盜)明治十七年一月廿六日上告
同 年九月廿九日發付

滋賀縣近江國甲賀郡北土山村第
百六十番地平民荷車挽業

福岡卯太郎

六五二
明治十六年十二月十九年

右卯太郎カ被告事件ニ付明治十六年十二月二十五日大津輕罪裁判所ニ於テ被告ハ委託ヲ受ケタル物件ヲ費消シタルモノトシ刑法第三百九十五條ニ依リ再犯ニ係ルヲ以テ同法第九十二條同第七十條ニ因リ本刑コ一等ヲ加ヘ三月ノ重禁錮ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ檢事補久保覺郎カ上告ノ要領ハ被告ノ所爲ハ固ヨリ竊盜ナリ原裁判官モ既ニ之レヲ認タルハ言渡書ニ舉テ明瞭ナリ然ルニ刑法第三百九十五條ヲ適用シタル耳ナラス刑法第三百九十五條ニ其罪名ノ異ルモノアルニ別ニ之ヲ指示セス止テ刑法第三百九十五條一月以上二年以下ノ重禁錮ニ該リト掲載シタルハ治罪法第三百四條ニ乖戾シ法律ニ依リ言渡ノ理由ヲ付セサルモノニシテ治罪法第四百十條第九項第十項ニ適當スル不法ノ裁判ナリト云フコアリ

對手人卯太郎ハ期限内之レニ答辯セス

茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ニ則リ之レヲ審接スルコ

本按上告ノ趣旨ハ竊盜ノ事實ニシテ委託物ヲ費消セシモノニアラスト云フモ既ニ原裁判官ノ職權ヲ以テ委託物ヲ費消セシモノナリト認定シタル上ハ其權内ニ侵入シ論難スルヲ以テ上告ノ理由トスルヲ得ヌ又刑法第三百九十三條ハ各罪名ノ異ナルモノアルニ之ヲ指示セサルハ言渡ノ理由ヲ付セサル裁判ナリト云フモ原裁判官言渡書ヲ閱スルニ委託物費消ノ事實ヲ認メ而シテ後刑法第三百九十五條一月以上二年以下ノ重禁錮ニ該ル云々トアル上ハ其理由充分ナリトス故ニ上告論旨ハ何レモ治罪法第四百十條各項ニ適スル原由ナキモノトス然ルト雖モ被告ハ年二十歳未滿ナルハ原裁判官言渡書及ヒ公判始末書ニ舉テ明瞭ナリ然ルヲ減

等ノ處分ニ及ハカリシハ擬律ニ錯誤アル不法ノ裁判ナルヲ以テ原裁判ノ全部ヲ破毀シ治罪法第四百二十九條ノ規則ニ從ヒ本院ニ於テ直チニ判決スル事左ノ如シ

福岡卯太郎

右ノ理由ナルヲ以テ被告ノ所爲ハ原裁判所カ認メタル事實及ヒ證據ニ依テ明確ナリトス之ヲ法律ニ照スニ刑法第三百九十五條ニ依リ再犯ナルヲ以テ刑法第九十九條及ヒ第九十二條及ヒ第七十條ニ從ヒ本刑コ一等ヲ加エ而シテ年二十歳未滿ナルヲ以テ同法第八十三條ニ依リ本刑コ一等ヲ減シタル範圍内ニ於テ被告卯太郎ヲ重禁錮三月ニ處スルモノナリ

○第三千六百六十九號

判文(詐欺取財)明治十六年五月三日上告
同十七年九月廿九日發付

山梨縣甲斐國中巨摩郡南湖村一

番地平民

大

森 欽

明治十六年四月
四十八年七月

同縣同國同郡同村六十番地平民

大

森 弘三郎

明治十六年四月
三十七年八月

右兩名カ被告事件ニ對シ明治十六年四月十一日静岡輕罪裁判所ニ於テ被告大森欽ハ明治四年中其所有ノ地所七反餘同郡五明村望月友左衛門へ入質シ明治六年六月ニ至リ増金百五拾

六五三

圓受取流地證ヲ交付シ置タルニ爾來其價位ノ騰貴ニ際シ弟弘三郎ト謀リ明治十三年十二月
 中甲府區裁判所ニ取戻シ請願ヲ爲スモ友左衛門ハ此流地證ヲ提出シテ應セス因テ明治六年
 六月廿日付ノ取戻シ證書ヲ詐爲シ該流地證ハ單ニ弘三郎カ友左衛門弟亡筆吉ニ通シ爲シタ
 ルモノコシテ毫モ欽ノ干與セサルモノ、如ク山梨縣警察署へ自首シタルハ要スルニ假令弘
 三郎ハ一時ノ罪名ヲ負フモ首免ヲ受ケ欽ハ多額ノ土地ヲ取戻シ得ルノ手段ナリト認定シ刑
 法實施前ニ係ルヲ以テ其第三條二項ニ基キ新法ニ於テハ其第四條ニ照シ皆正犯トナシ詐
 欺未得財ノ罪ハ其第三百九十條ニ依リ第百十二條第七十條ノ例ヲ用ヒ一等ヲ減スルモ猶重
 禁錮一月十五日ニ下ラス又詐爲私文書ノ罪ハ其第二百十條ニ依リ數罪俱發スルヲ以テ其第
 百條三項ニ照シ所犯情狀重キ詐欺罪ニ從フヘキモノトス舊法ニ於テハ一ハ賊盜律詐欺取財
 條凡官私ヲ詐欺シテ財物ヲ取ル者ハ並ニ贓ニ計ヘ竊盜ニ準シテ論ス云々其竊盜條凡竊盜財
 ヲ得サル者ハ答四十云々一ハ改定律例第二百四十六條凡私ノ文書ヲ詐爲スル者ハ情ヲ量リ
 不應爲ニ問ヒ輕重ヲ分ツ雜犯律不應爲條凡律令ニ正條ナシト雖モ情理ニ於テ爲スヲ得ヘカ
 ラサルヲ爲ス者ハ答三十云々トアルヲ以テ答三十二ニ問ヒ二罪俱發例及共犯分首從條ヲ通
 用シ欽ヲ首トナシ重キ詐欺取財ニ從フヘキ者タルヲ以テ舊法ヲ輕ントス因テ欽ヲ懲役四十
 日弘三郎ハ從タルヲ以テ一等ヲ減シ懲役三十日ニ處スト言渡シタリ右ノ裁判ニ對シ被告大
 森欽カ上告爲シタル要領ハ原裁判官カ増金百五拾圓受取流地證文ヲ交付シ置タルニ爾來其
 價位ノ騰貴ニ際シ云々ト認メラレタルニ該證書ハ被告カ預リ知ラサルモノニテ弟弘三郎ノ
 詐爲ニ罹リシヲハ他ノ乘證ニ依テ明瞭ナルニ弘三郎ト謀リ云々ト裁判セラレタルハ不當ナ

リ又明治十六年六月二十日付ノ取戻證書ヲ詐爲シ云々ト認メラレタルハ是レ臆測附會ナル
 ニ過キス何ントナレハ證書用紙ノ存在スル理由ナク又望月友左衛門名下ノ印影ニ相違ナキ
 ハ同人ノ陳述ニ依テ明白ナレハ同人カ正實ニ調印セサレハ該證ノ成立スル理由ナキノミナ
 ラス其明文ニ依ルモ同人ノ利益アルヨリ契約シタルヲ明瞭ナリ然ルニ同人ハ弟筆吉ノ死亡
 ナ僥倖トシテ該地所ノ返戻ヲ拒ムノ意思ナルヲ明ケシ假リニ被告カ欲心ニ出テタルモノト
 スルモ己レニ不利益ナル契約ヲナス理由アラシヤ又己レノ地所ヲ取戻サントセハ何ソ弘三
 郎ノ名ヲ借ルヲ要センヤ由是觀之被告ノ干與セサルヲ益明ナリ其他筆跡ノ眞偽如何ノ鑑定
 ナ命セスシテ判官一己ヲ以テ獨斷セラレタルハ不當ナルヲミナラス信スルニ足ラサル被告
 カ山梨警察署ニ於テ爲シタル口供又ハ被告カ在監中長男保三外一名カ面接ノ際片紙ヲ面前
 ニ置キタル事實ヲ探ラレタルハ不當ナリ云々其第七條ニ至リ縱令罪科アリトスルモ教導職
 試補ナレハ舊法ニ在ツテハ明治六年第二百九十三號布告ニ依リ閏刑ニ處セラルヘキモノナ
 ルヲ懲役ニ處セシレシハ是又不當ノ裁判ナリト云フニ在リ被告大森弘三郎カ上告ノ要領ハ
 原判官カ取戻證書ヲ詐爲シ流地證ハ單ニ弘三郎カ友左衛門弟亡筆吉ニ通シタルモノコシテ
 毫モ欽ノ干與セサルモノ、如ク山梨縣警察署へ自首シタルハ要スルニ假令弘三郎ハ一時ノ
 罪名ヲ負フモ首免ヲ受ケ云々ト判定セラレタルニ被告カ會テ該證ノ代書ヲ爲シタリトテ詐
 爲ナリトノ判定ハ爲シ得ヘキ理由ナク且正當ニ認メシヲハ宛名ノ弘三郎トアルヲ以テ明ナ
 リ故ニ欽カ干與ナキトノ陳述ハ信實ナリ固ヨリ被告カ流地證書ヲ偽造シタルヲ自首セシ
 モノナレハ何ソ法律ノ首免ヲ僥倖スルモノナランヤ然ルニ原裁判官ハ何等ノ證據ニ依テ如

此判定ヲ下サレタルヤ不當ナリ又衆證ニ據テ見ルモ欽ト共謀セシヲナケレハ其點ハ無罪ナリ然レモ流地證書ヲ偽造シ金百五拾圓ヲ詐取セシハ舊法ニ依リ處斷セラレタルヘキモノナリモ事實發覺前ニ自首セシモノナレハ免罪ナリ然ルヲ懲役三十日ニ處斷セラレタルハ不當ナリ云々其第八條ニ至リ一ノ私文書ヲ偽造セシ者ト假定シ之カ刑ヲ適用センニハ宜シク其偽造ノ點ヲ罰シ枝葉則チ文面ニ依テ顯ハル、所ノ結果ト二重ニ罰スル能ハス何トナレハ文面ノ結果ハ目的ニシテ目的ノ所爲ハ附帶ナレハナリ然リト雖モ刑法第三百九十四條一項ノ如キ明文アルモノハ之ヲ遵奉スルノ義務アルモ凡法律ニ明文アラサル以上ハ前顯ノ道理ニ依ラサルヘカラス况ンヤ證書偽造ニ止リ財ヲ得サルヲ然ルヲ原裁判所ハ舊法ニ如斯明文ナク財ヲ得サルニモ拘ハラヌニ罪トナセシハ不法ノ裁判ナリト云フニアリ

同裁判所檢事補三浦翁輔ハ原裁判允當ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告及ヒ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スルヲ左ノ如シ

本按上告ノ旨趣ヲ審理スルニ被告大森欽ニ於テ其身分教導職試補ナレハ閏刑ニ處セラレヘキモノナリト云フモ判文中之ヲ在職ノ者ト見ルニ由ナキノミナラス假リコ之ヲ在職ノ者ト見做スモ賊盜律中準竊盜ハ舊律ニアツテ破廉耻甚ニ依リ斷定スヘキ罪科ナレハ擬律上錯誤アルコアラサレハ敢テ之ヲ破毀スルノ限リニアラス又被告大森弘三郎ハ二罪俱發ノ判決ヲ受ケシハ不服ナリト云フニアレモ己ニ判文ニ明示セル如ク其取戻證書ヲ偽造シタルハ即チ私文書詐爲ニシテ其目的ナル多額ノ土地ヲ取戻シ得ルノ手段ヲ施シシモ之ヲ果テサ、ロシハ即チ詐欺未得財ト云フヘキモノナレハ舊法ニ在テモ之ヲ二罪ニ論擬スヘキハ固ヨリナリ

トス此他被告兩名ノ論旨ハ之ヲ要スルニ原裁判官ノ職權内ニ侵入シテ其採證ノ當否ヲ論シ徒ラニ事實ノ判定ニ對シ不服ヲ唱フルニ外ナラサレハ治罪法第四百十條各項ニ規定シタル上告ノ理由ト爲スヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ被告兩名ノ上告ハ總テ相立サルニ付治罪法第四百二十七條ニ則リ本按上告ハ之ヲ棄却スルモノ也

○第三千七百七十號

判文(詐欺取財)明治十七年二月十五日上告
同 年九月廿九日發付

島根縣隱岐國周吉郡西郷港西町

二百番地平民小賣商

速 水 幾 三 郎

明治十七年一月
四十六年五月

明治十七年一月十一日松江輕罪裁判所西郷支廳ニ於テ被告ハ藤岡門三郎ノ買取タル楯柄六本ヲ買認シ松川藤吉ニ賣與セシ所爲アリト判定シ刑法第三百九十三條第三百九十四條第三百九十四條ニ依照シ重禁錮二月ニ處シ罰金四圓ヲ附加シ六月ノ監視ニ付スト言渡シタル裁判ヲ不法ト爲シ被告幾三郎ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ本案楯柄六本ノ内二本ハ代價壹圓八拾錢ニテ買受ケノ約ヲ爲シ尙其他モ持出ストノ事故米及酒等正金ヲ以テ壹圓九拾五錢ヲ渡シ吳レ度旨ノ依頼ニ應シ賣人池口彌八ハ相渡シ其後四本ヲ持出シ來レル旨ニ付木質ヲ檢閲スルニ甚鹿惡ナルヨリ買取リ難キ旨ヲ申セシニ強テ依頼ニヨリ他一應相示シ評價致スヘ

シト申談シ且之ヲ他へ賣却スル節ハ被告へ通知スヘシ被告モ相當ノ買入アラハ賣拂遣スヘシト約セシモノナレハ假令藤岡門三郎ハ買取ルコトモセヨ二本ハ已ニ被告ガ買取シタルモノコト四本ト雖モ他へ賣拂ヘキ定約アレハ總テ賣拂權ヲ有シタルヨ明カナリ故ニ被告ハ決シテ他人ノ木材ヲ冒認シテ販賣セシモノニアラスシテ罪トナルヘカラス假リニ罪アリトスルモ固ヨリ犯スノ意ナケレハ其罪ヲ論セラルヘキモノニアラス依テ原裁判ノ破毀ヲ需ムト云フニアリ

對手人檢事補鶴田進ハ上告旨趣ノ理由ナキヲ駁シ原裁判適當ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

治罪法第四百四十六條第二項被告人ノ白狀官吏ノ檢證調書證據物件證人ノ陳述鑑定人ノ申立其他諸般ノ徵憑ハ裁判官ノ判定ニ任ストアリテ諸般ノ證憑ニ依リ事實ヲ判定スルハ裁判官ノ權内ナレハ他ヨリ輒シ非難シ得サル者トス今ヤ本案上告旨趣ノ如キ要スルニ採證并事實判定上ノ當否ヲ非難シ覆審ヲ求ムルニ過キス治罪法第四百十條各項ニ適合スルノ理由ナケレハ到底相立サルモノトス因テ同第四百二十七條ニ則リ該上告ハ之ヲ棄却スル者也

○第三百七十一號

判文〔詐欺取財〕同 明治十七年二月二十日上告 年九月廿九日發付

青森縣陸奥國上北郡瀧澤村平民

カ石卯之吉

明治十七年一月 五十二年

明治十七年一月四日弘前輕罪裁判所八戸支廳ニ於テ被告ハ印影盜用及ヒ詐欺取財ノ罪アルモノト認メ數罪俱發セルヲ以テ同第百條第三項ニ照シ所犯情狀最重キ刑法第二百八條第二項ニ依リ其範圍内ニ於テ重禁錮四月十五日ニ處シ罰金三圓七拾五錢ヲ附加シ尙刑法第三百十二條ニ依リ六月ノ監視ニ付スト言渡シタル裁判ニ對シ被告ハ上告セリ其旨趣ヲ約言スレハ天保年間ノ貸借ハ其實アルモノニシテ告訴本人館向惣八并ニ同人弟申松ハ自ラ其印願ヲ被告ニ渡シテ元利計算帳ニ證印セシモノナリ故ニ被告ハ印影盜用又ハ詐欺取財ノ罪ナキモノナルニ原裁判所ハ告訴人カ不實ノ陳述ヲ採用シテ輒シ刑ニ處セラレシハ事實理由ノ齟齬擬律ノ錯誤アル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ

對手人檢事補二瓶正性ハ原裁判適當ニシテ上告ノ理由ナキ旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニヨリ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ本件上告ノ旨趣ハ名ヲ擬律ノ錯誤理由ノ齟齬ニ記スト雖モ其歸着スル所事實及ヒ證憑ノ如何ヲ縷陳シ以テ被告ニ罪ナキ者ナルニ告訴人等ノ詐言ニ依テ刑ニ處セラレシハ不服ナリト云フニ過キカレハ一モ上告ノ理由ト爲スヲ得ス何トナレハ各種ノ證憑ヲ取捨シテ事實ノ判定ヲ下スハ法律上裁判官ニ任從スル所ニシテ治罪法第四百十條各項ニ此ノ如キ場合ニ上告ヲ爲スヲ得可キ明文アラサレハナリ因テ本案上告ノ旨趣ハ不立者ト判定ス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却スル者也

○第三百七十二號

判文〔詐欺取財未遂〕同 明治十七年一月廿一日上告 年九月二十九日發付

明治十六年十一月二十四日秋田輕罪裁判所大曲支廳ニ於テ右山崎茂右衛門カ證書變造及ヒ詐欺取財未遂被告事件ヲ審理シ刑法第三百九十條同第一百十二條同第二百十條ニ該ル數罪俱發ニ係ルヲ以テ同第一百條ニ照シ其犯情ノ重キ詐欺取財未遂ノ罪ニ從ヒ本刑ニ一等ヲ減シ一年ノ重禁錮ニ處シ貳拾圓ノ罰金ヲ附加シ仍ホ同第二百十二條ニ照シ六月ノ監視ニ付スト言渡シタル裁判ニ服セス被告茂右衛門ハ上告ヲ爲シタリ其要領タルヤ第一公判廷ニ於テ治罪法第三百五十二條ノ規則ニ從ヒ一切ノ證據ノ明示ヲ請ヒ且證人飯村忠一郎小田島清治カ豫審判事ノ訊問ニ對シ爲シタル陳述書及ヒ右忠一郎カ豫審掛ヘ告訴狀下戻ヲ請求シタル願書ハ本案事件ニ付被告コ利益アル重要ノ證據ナルヲ以テ此證據ニ依リ審判アラントテ請求シ置タルニ原裁判官ハ此等ノ證ニ付毫モ審判ヲ與ヘス唯忠一郎カ妄言ノミヲ信シ勿卒被告ヲ有罪ナリト判定セラレタルハ越權且不當ノ裁判ナリ第二假リニ本件ノ證書ハ被告ノ變造ニ係ル者トスルモ該證書面ニ大曲治安裁判所詰司法省十六等出仕栗山峯助カ檢閱シタル旨記載アルヲ以テ之ヲ視ルモ違約ノ節云々ノ文詞ハ明治十五年四月勸解出願以前ニアリテ記載シタル者ナルコト明カナルニ原裁判官言渡ニ明治十六年五月中記入セリト判示セラレタルハ治罪法第四百十條第九項ニ所謂事實理由ニ齟齬アル者ナリ第三又假リニ被告ハ飯村忠一郎チ欺罔ノ權利外ノ金員ヲ騙取セントシテ證書ノ紙尾ニ擅ニ違約ノ節ハ云々ト記載シ之ヲ以テ

大曲治安裁判所へ出訴セシモノトスルモ同裁判所民事判決ノ如ク其文詞ハ無効ニ屬スルモノナレハ他チ害シ得ヘキモノニアラスシテ唯贅文チ紙尾ニ記載シタルニ止マレハ其所爲ハ惡クムヘキモ法律上罪トナルヘキモノニアラス故ニ無罪ノ言渡アルヘキハ當然ナルニ原裁判官ニ於テ之ヲ有罪ト斷定セラレタルハ律意ノ解釋ヲ誤リタル不當ノ裁判ニシテ即チ治罪法第四百十條第十項ニ所謂擬律錯誤ニ涉ルモノナリト云フコアリ
原裁判所檢事補小澤宗央ハ原裁判允當ニシテ被告上告ハ其理由ナキヲ以テ棄却アルヘキモノト思料スル旨答辯セリ

爰ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行スルニ上告代官人角田眞平ハ第一本按被告事件ハ詐欺取財未遂犯ヲ以テ論斷セラレタル者ナレハ其法律適用ハ刑法第三百九十七條同第二百九十七條ニ依リ仍ホ同第一百十二條ニ照シ一等又ハ二等ヲ減セサルヘカラス然ルニ原裁判官言渡ハ本案ニ付必要措クヘカラス右第三百九十七條ノ正條ヲ適用セスシテ唯單ニ同第三百九十條及ヒ同第一百十二條ノミヲ適用シタルハ所謂法律ノ理由ニ不備アルモノニシテ即チ治罪法第四百十條第九項ニ適合スル不當ノ裁判ナリ第二本案ハ二罪ノ内其犯情ノ重キ詐欺取財未遂犯ニ從ヒ處斷セラレタルモノナレハ刑法第三百九十四條ニ依リ監視ニ付スヘキハ當然ナルニ原裁判官出テ私印私書偽造犯ニ適施スヘキ同第二百十二條ヲ適用シタルハ擬律誤錯ニ涉ルモノナリ加之詐欺取財ノ罪ハ必ス人チ欺罔シ又ハ恐喝スル等ノ手段ナカル可カラス然ルニ今ヤ被告事件ノ如キハ正當ニ其權利ノ有無ヲ斷定スル能力チ有セル裁判官ニ向ヒ訴出テ固ヨリ其斷定ニ甘從スルノ覺悟ナルモノナレハ之レチ詐欺ノ手段

チ行フタルモノト云フヲ得サルニ原裁判所ニ於テ此事實ヲ以テ詐欺取財未遂犯ナリト論斷セラレタルハ是又擬律ノ誤錯ニ出テタルモノニシテ即チ治罪法第四百十條第十項ニ適合スル不當ノ裁判ナリト論辯シ立會檢事池上三郎ハ本案被告ノ上告ハ勿論代理人第一第三ノ論旨ハ其理由ナシト雖モ其第二論旨ハ之ヲ贊成スルヲ以テ此點ニ付相當ノ判決アラソク望ム旨陳述セリ

依テ之ヲ審案スルニ被告ノ上告ハ原裁判言渡ハ越權ノ處分且事實理由ノ齟齬アルノミナラス擬律錯誤ニ出テタル者ナリト云フヲ名トスレモ其實論告スル所ハ專ラ裁判官ノ職權ヲ以テ爲シタル事實ノ認定及ヒ證據ノ採擇ヲ非難シ覆審ヲ求ムルモノニ過キスシテ一モ適法ノ原由ナキヲ以テ之ヲ採用シ難シトス而シテ又本案被告カ貸金證書ニ虛偽ノ文詞ヲ記入シ民事訴訟ヲナシタル行爲ハ則チ人チ欺罔シ權利外ノ利ヲ得ントシタルモノナレハ原裁判所ニ於テ之ヲ詐欺取財未遂犯トナシ論斷シタルハ固ニ當然ナルヲ以テ代理人カ第三論旨モ亦之ヲ採用スルニ足ラスト雖モ抑詐欺取財ノ罪ハ刑法第三百九十七條ノ正條アリテ始テ其未遂犯ヲ處罰シ得ヘキモノナレハ必ス同條ニ依リ然ル後總則第一百十二條ニ照シ處斷セサルヘカラス然ルニ原裁判玆ニ出テス唯單ニ同第三百九十條及ヒ同第一百十二條ノミヲ適用シタルハ不當ノ裁判ナルノミナラス被告事件ハ私書變造及ヒ詐欺取財未遂犯ノ二罪併發ニ係リ而シテ犯情ノ重キ詐欺取財未遂犯ニ從ヒ處斷シタルモノナレハ刑法第三百九十四條ニ依リ監視ニ付スヘキハ當然ナルニ私書偽造犯ニ適施スヘキ同第二百十二條ニ依リ監視ニ付シタルハ是又不當ノ裁判ニシテ即チ治罪法第四百十條第十項ニ適合スル破毀ノ原由アルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十九條ニ從ヒ原裁判言渡ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決ヲ與フルコト左ノ如シ

山崎茂 右衛門

右被告ノ行爲ハ原裁判官ノ認定シタル處ニ依リ明瞭ニシテ之ヲ法律ニ照スニ刑法第三百九十條人チ欺罔シ又ハ恐喝ノ財物若クハ證書類ヲ騙取シタル者ハ詐欺取財ノ罪ト爲シ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處シ四圓以上四拾圓以下ノ罰金ヲ附加ス因テ官私ノ文書ヲ偽造シ又ハ増減變換シタル者ハ偽造ノ各本條ニ照シ重キニ從テ處斷ス同第三百九十四條前數條ニ記載シタル罪チ犯シタル者ハ六月以上二年以下ノ監視ニ付ス同第三百九十七條此節ニ記載シタル罪チ犯サントシテ未ダ遂ケサル者ハ未遂犯罪ノ例ニ照シテ處斷ス同第一百十二條罪チ犯サントシテ已ニ其事ヲ行フト雖モ犯人意外ノ障礙若クハ舛錯ニ因リ未ダ遂ケサル時ハ已ニ遂ケタル者ノ刑ニ一等又ハ二等ヲ減ス同第二百十條買賣貸借贈遺交換其他權利義務ニ關スル證書ヲ偽造シ又ハ増減變換シテ行使シタル者ハ四月以上四年以下ノ重禁錮ニ處シ四圓以上四拾圓以下ノ罰金ヲ附加ス同第二百十二條此節ニ記載シタル罪チ犯シ輕罪ノ刑ニ處スル者ハ六月以上二年以下ノ監視ニ付ストアルニ該ル數罪俱發ニ係ルヲ以テ仍ホ同第三百第三項ニ照シ其所犯情狀最モ重キ詐欺取財未遂ノ罪ニ從ヒ本刑ニ一等ヲ減シ重禁錮一月十五日以上三年以下罰金三圓以上三拾圓以下ノ範圍内ニ於テ四月ノ重禁錮ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加シ六月ノ監視ニ付スルモノ也

但變造行使シタル證書一通ハ刑法第四十三條ニ依リ之ヲ沒收ス

○第三百七十三號

判文(無届不參) 明治十七年一月十二日上告
年九月廿九日發付

京都府丹波國船井郡岡田村平民
農

山下 萬 太

年齡不詳

右山下萬太ニ對シ明治十六年十二月二十日京都始審裁判所ニ於テ無届不參スルヲ以テ明治十年第五號布告等ニ依リ罰金七圓五拾錢ニ處シタリ被告山下萬太ハ該裁判ニ服セス上告シタル要旨ハ明治十六年十二月五日六日十四日十五日ニ上告人ノ始審裁判所ヘ出頭ナカ、ル所ノ原因ハ使丁カ呼出狀ヲ取扱フ規則ニ背キ無關係ナル止宿所ノ西村「ヒサ」方ニ送達シタルニ付其送達ノ効チ有セサル而已ナラス其無届不參シタルハ使丁ト西村「ヒサ」トノ間ニ生セシ不都合ニシテ上告人ニ於テ其呼出狀ヲ發付セラレタルハ毫モ知ラサルモノナレハ罰金ノ言渡ヲ受クヘキ理由無之ニ付該罰金ノ言渡ハ取消ヲ請フト云フニ在リ
對手人檢事補鶴田朝ハ原裁判至當ニシテ本件上告ノ非理ナル旨ヲ答辨セリ
本院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ以テ判決スルコト左ノ如シ
被告人ニ於テ原裁判所カ發付セシ民事訴訟ニ付呼出狀ノ送達ヲ受ケタルハ假止宿所ノ西村「ヒサ」ナルヲ以テ被告人ノ關知スル所ニ非ラサレハ當日無届不參シタルモ罰金ノ言渡シテ受クヘキ理由之レナシト云フモ抑民事訴訟ニ關シ呼出狀ヲ送達スルコト付テハ其假住所ト定

メタル被告人ノ止宿所ナル西村「ヒサ」方ヘ送達シテ原裁判所カ本人既ニ之レヲ了知シタリト認メタル上ハ其送達ノ効アリト爲サ、ルヲ得ス仍テ被告人ノ無届不參ヲ罰シタルハ相當ニシテ違法ノ裁判ニ非ストス故ニ本件上告ハ治罪法第四百十條ノ各項ニ適シタル原由之レナキヲ以テ同法第四百二十七條ニ照シ之ヲ棄却スル者也

○第三百七十四號

判文(富興行) 明治十六年十二月廿七日上告
十七年九月廿九日發付

廣島縣安藝國廣島區平塚町士族

植田 吉 輔

明治十六年十一月

五十二年十月

右吉輔外一名カ被告事件ニ對シ明治十六年十一月二十七日廣島輕罪裁判所尾道支廳ニ於テ被告等ハ財物ヲ醜集シ富籤ヲ以テ利益ヲ僥倖スル業ヲ興行シタル者ト認メ刑法第二百六十二條ニ照シ二月ノ重禁錮ニ處シ拾圓ノ罰金ヲ附加スル旨言渡シタル裁判ニ服セス被告ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告等カ發起シタル萬全會社ハ一時ノ利益ヲ僥倖シタルコトアラス滿十五年間金錢ヲ醜集シ開拓ニ從事シ貧民ヲ救助スルノ好果ヲ得之ヲ永年ニ維持セントノ念慮ニ出テタルモノナルモ其性質方法果シテ刑法ニ所謂富籤ト同種ナルヤ將タ然ラサルヤ右等ノ點ヲ辯別セラレ其理由ヲ明示セラルヘキハ當然ナルニ單ニ認定ノ二字ヲ以テ輒ク事實ヲ判定セラレタルハ治罪法第四百十條第九項ニ該ル不法ノ裁判ナリ又被告ノ所爲ハ刑法第二百六十二條ノ支配ヲ受クヘキモノニアラス若シ富籤類似ノ業トナサハ刑法上之ヲ罰スル

ノ正條ナシ何レモ無罪ノ言渡ヲ受クヘキ筈ナルニ原裁判玆ニ出テサルハ治罪法第四百十條第十項ニ該ル不法ノ裁判ナリ故ニ之ヲ破毀シ更ニ裁判アラソクテ求ムト云フコアリ

本院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スルニ原判文ニ掲グル事實ノ理由タル要スルニ被告等ハ北海道開墾株金募集ヲ名トシ官許ヲ得テ萬全會社ト唱フル會社ヲ廣島(本)尾道(分)兩所ニ設立シ自ラ社長及ヒ幹事ノ地ニ立チ金錢ヲ醱集シタルハ其實社則ニ戻リ富籤ヲ以テ利益ヲ僥倖スル業ヲ興行シタル者ト認定スト云フノ意ニシテ其理由チ欠キタルニ非サレハ之ヲ治罪法第四百十條第九項ノ理由アル不法ノ裁判トナスチ得サルナリ又被告ノ所爲ハ富籤類似ノ業ト云フコアラシテ正シク富籤ヲ以テ利益ヲ僥倖スル業ヲ興行シタル者ト其事實ヲ認メ之ニ刑法ノ正條ヲ適用シタル裁判ナレハ亦治罪法第四百十條第十項ノ理由アル不法ノ裁判トナスチ得サルナリ故ニ上告二箇ノ論旨ハ未タ原裁判ニ對シ之カ破毀ヲ求ムルノ力チ有セサルモノトス因テ治罪法第四百廿七條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却スルモノ也

○第三百七十五號

判文(證券印稅規則犯)明治十六年六月一日上告
同 十七年九月廿九日發付

大坂府大和國吉野郡廣橋村平民
農

中 森 由 太 郎

明治十六年五月
三十八年

右由太郎カ被告事件ニ付明治十六年五月八日大坂輕罪裁判所奈良支廳ニ於テ被告由太郎ハ杉槍山林一ヶ所金千三百四拾圓ニテ賣買テ遂テ該證書ニ相當印紙ヲ貼用セサル儘受取タルモノト認メ明治七年第八十一號公布證券印稅規則第一條第一條ニ違犯スルヲ以テ第四則第二條及ヒ明治十四年第七十二號公布第三條ニ依リ脫稅高十倍ノ罰金拾三圓四拾錢ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ被告由太郎ハ上告チ爲シタリ其要領ハ從來犯則證書ハ渡主ニハ無印紙ノ罰チ科スヘシト雖モ受取人ニ於テ貼用セルモノハ處罰セラレサルハ各裁判所ノ慣例ナリ今被告カ受取タル證書ハ規則ニ觸レタルモノナルモ受取人ニ於テ自カラ印紙ヲ貼用シ消印シタルモノナレハ處罰ヲ受ル者ニ非ス然ルニ原裁判所ニ於テ罰金ヲ言渡サレシハ不當ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

對手人原檢事補御座中治ハ上告趣旨ノ不當ナルヲ辯駁シ原裁判允當ナリト答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ審理判決スルコト左ノ如シ
被告カ上告ノ理由トスル處ハ證書渡主ニハ無印紙ノ罰チ科スヘシト雖モ受取人ニ於テ自カラ印紙ヲ貼用シ消印シタル者ハ處罰ノ限リニ非ス然ルニ罰金ヲ言渡サレシハ不當ナリト云フニ在レモ抑モ證券印紙ヲ貼用セサル罪ハ該證書授受ノ際成立タルモノナレハ後日受取人ニ於テ印紙ヲ貼用シ消印スルモ民事上ノ訴權チ回復スルニ止リ決シテ該罪ノ消滅スルモノニ非ラサレハ原裁判所ニ於テ被告カ所爲ニ對シ罰金ヲ言渡セシハ相當ナルヲ以テ上告旨趣

相立タセル者トス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ハ棄却スル者也

○第三百七十六號

判文〔煙草稅則犯〕明治十七年二月一日上告
同 年九月廿九日發付

靜岡縣遠江國周智郡奧領家村二

百三十三番地煙草製造兼小賣人

平 出 嘉 源 次

明治十六年十二月
三十一年

右嘉源次カ被告事件ニ付明治十六年十二月十七日靜岡縣裁判所濱松支廳ニ於テ被告ハ無印紙ニテ煙草ヲ發賣セシハ明治十五年第六十三號公布煙草稅則第五章第二十二條及ヒ明治十六年第十八號布達第一項ヲ犯シタルモノトシ同則第七章第三十五條ニ照シ拾圓ノ罰金ニ處シ仍ホ賣渡代金拾圓八拾七錢貳厘ヲ追徵ス又印紙ヲ不足ニ貼用シ發賣シ又ハ所持シタルハ明治十五年第六拾三號公布第五章第二十二條及ヒ明治十六年第十八號布達第一項ヲ犯シタル者トシ同則第七章第三十五條ニ照シ罰金拾圓ニ處シ仍ホ其賣渡代金四拾五錢五厘ヲ追徵スト言渡シタル二個ノ裁判ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ無印紙ノ煙草ヲ所持シ且之レヲ賣捌キ或ハ印紙ヲ不足ニ貼用シタル煙草ヲ所持シ且之レヲ賣捌キタル者ニシテ其罰條一ニシテ其刑モ亦同一ナレハ單ニ明治十五年第六十三號公布第五章第二十二條第七章第三十五條ニ照シ處分スヘキモノナルニ之ヲ二罪トシ各自ニ罰金ヲ科セラレタルハ不當ナ

リト云フコアリ

對手人檢事補山村貫一ハ原裁判ハ相當ニシテ上告ノ非理ナキ旨答辯セリ

茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ニ則リ判決スルヲ左ノ如シ

上告ノ趣旨ハ無印紙又ハ不足印紙ヲ貼用シタル煙草ヲ賣渡シ又ハ所持セシニ罪トシ各自ニ之ヲ罰シタルハ不當ナリト云フト雖モ明治十五年第六十三號布告煙草稅則第三十五條ヲ按スルニ(煙草營業者ニシテ無印紙又ハ不足印紙ノ刻煙草ヲ所持シ又ハ賣渡シタル者ハ拾圓以上百圓以下ノ罰金ニ處シ云々)トアルハ則四個ノ所爲ヲ列記セシ者ナレハ本案ノ如ク其二罪ヲ犯シタル者ハ各其罪狀ニ從ヒ罰スヘキ者トス故ニ原裁判所カ各自ニ之レヲ罰シタルハ適法ノ裁判ナル耳ナラス他ニ不法ノ濫ナキヲ以テ該上告ハ治罪法第四百十條各項ノ規定外ニ涉リ上告ノ原由ナキヲ以テ同法第四百二十七條ニ從ヒ本案上告ハ之ヲ棄却スルモノナリ

○第三百七十七號

判文〔官吏行職務妨害〕明治十六年九月廿八日上告
同 十七年九月三十日發付

廣島縣備後國深津郡三吉村平民

宮 本 榮 吉

明治十六年八月
三十九年三月

明治十六年八月二十九日廣島縣裁判所ニ於テ右宮本榮吉ハ巡查ノ職務ヲ行フニ對シ暴行ヲ以テ抗抵シ其官服ヲ毀壞シタル所爲アリト判定シ刑法第三百九條同第四百二十一條同第四百條ニ照シ仍ホ被告ハ明治十五年六月中廣島縣裁判所ニ於テ輕罪ノ刑ニ處セラレタル

ヲ以テ再犯ヲ以テ論シ刑法第九十二條ニ依リ一等ヲ加ヘ重禁錮五月ニ處シ罰金六圓五拾錢
ヲ附加スル旨宣告セリ檢察官原裁判所檢事補林經二ハ右ノ裁判ニ服セス上告ヲナシタル要
旨ハ原裁判所ニ於テ被告犯罪ニ對シ刑法第三百二十九條同第四百二十一條第百條ヲ適用シタ
ルハ相當ナリト雖モ被告ヲ再犯ナリトシ刑法第九十二條ニ依リ加重シタルハ不當ナリトス
何トナレハ原判文ニ明示スル被告前科ニ適用シタル刑ハ毆打創傷ノ罪ニ因リ禁錮ヲ減シ
テ拘留五日ニ處シタル者ナレハ輕罪ノ刑ニ非スシテ違警罪ノ刑ナレハ犯數ニ計フヘキ者ニ
非サレハナリ則チ原裁判ハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ
上告事件ヲ審按スルニ原判文未段ニ於テ被告人ハ明治十五年六月中廣島輕罪裁判所ニ於テ
輕罪ノ刑ニ處セラレタルヲ以テ本訴ノ犯罪ハ再犯ヲ以テ論シ云々トアリ今原裁判所ノ簿
冊ヲ審閱スルニ被告カ明治十五年六月中廣島輕罪裁判所ニ於テ輕罪ノ刑ニ處セラレタルト
ノ證ノ視ルヘキナシ夫レ罪ヲ斷シ刑ノ適用ヲナスニハ犯罪ノ證憑ナカルヘカラス然ルニ原
裁判所ハ被告カ前科ヲ認ムヘキ證憑ノ見ルヘキナキニ被告ヲ再犯トナシタルハ則チ罪ヲ斷
スルニ證憑ニ依ラサル妄想ノ判定ニシテ法律ニ背キタル越權ノ處分ナリトス因テ治罪法第
四百二十八條ニ從ヒ原裁判ヲ破毀シ岡山輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムル者ナリ

○第三百七十八號

明治十七年二月十四日上告
判文〔不覺囚徒逃走〕同 年九月三十日發付

大坂府南區日本橋筋四丁目三十

四番地居住高知縣土佐國土佐郡
小高阪村櫻馬場八番地士族大阪
府巡查

香 曾 我 部 建 夫

明治十七年一月
二十八年五月

右建夫カ被告事件ニ付明治十七年一月十二日大阪輕罪裁判所ニ於テ被告ハ巡查時實義三郎
ト共ニ職務ニ因リ未決輕罪囚人井上清太郎外二名ヲ護送ノ途中其捕繩ヲ持行カサル故石囚
人自ラ連繫ヲ解キ三名トモ逃走シタル者ト判定シ刑法第五百十條初項ニ依リ罰金五圓ニ處
ス、旨渡シタリ被告建夫ハ此裁判ニ服セス上告セル要領ハ上告人ハ巡查時實義三郎ト共ニ
未決囚人井上清太郎外二名ヲ護送シ途中三名ノ者カ逃走セントシタルヲ以テ各一名ヲ捕
縛シタルモ他ノ一名ハ手ノ及ハサルヨリ遂ニ其行衛ヲ見失ヒタル迄ナレハ上告人等ハ三名
ノ者ノ逃走ヲ覺ラサルコアラヌ又未決囚人ハ其捕繩ヲ持行ト然ラサルトハ護送者ノ便宜ニ
任スヘキ者ナレハ上告人等カ當時捕繩ヲ持行カサルトテ決シテ懈怠ト云フヘカラサレハ上
告人ハ唯々行政上ノ處分ヲ受ルニ止マリ刑法ノ制裁ヲ受クヘキ者ニアラス然ルニ原裁判所
ニ於テ本案ノ如ク裁判言渡サレタルハ乃チ事實ノ理由齟齬シ且ツ擬律錯誤セシ者ナルヲ以
テ之レカ破毀ヲ求ムト云フニアリ尙辯明書ヲ以テ前趣意ヲ擴張セリ
對手人檢事補近藤昂藏ハ原裁判ハ適法ノ者ナレハ本案上告ハ棄却ノ言渡アラソテ望ムト
答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事安藤源五郎ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ
 上告ノ主旨タルヤ未決囚人井上清太郎外二名ヲ護送セシ途中三名ノ者カ逃走セントシタルヲ以テ時實義三郎ト共ニ各一名ヲ捕得シタルモ他ノ一名ハ手ノ及ハサルヨリ遂ニ其行衛ヲ見失ヒタル迄ナレハ三名ノ者ノ逃走ヲ覺ラサルニ非ス又未決囚人ハ其捕繩ヲ持行ト然ラサルトハ護送者ノ便宜ニ任スヘキ者ナレハ當時捕繩ヲ持行カサルトテ決シテ懈怠ト云フヘカラカレハ行政上ノ處分ヲ受クルニ止リ刑法ノ制裁ヲ受クヘキ者ニ非スト云フコアリテ徒ニ原裁判官カ正當ノ職權ニ從ヒ判定セシ事實上ニ立入り不服ヲ唱ヘ其裁判ノ破毀ヲ求ムルニ過キサレハ乃チ治罪法第四百十條ニ規定セル第一ヨリ第十一ニ至ル場合ニ適當セサルヲ以テ上告ノ原由ナキ者トス因テ治罪法第四百二十七條ヨリ本案上告ヲ棄却スル者也

○第三千七百七十九號

判文(徵兵忌避) 明治十六年八月廿一日上告
 同 十七年九月三十日發付

長崎縣肥前國長崎區平戸町十八
 番戸平民鍛冶職

北 村 甚 吉

明治十六年七月二十八日長崎輕罪裁判所會議局ニ於テ右北村甚吉カ徵兵免役ヲ圖リタル被告事件豫審終結ノ言渡ニ對スル故障ノ申立ヲ審理シ治罪法第二百四十六條末項ニ該當セザル者ト爲シ故障ノ申立ヲ棄却スト言渡シタル判決ニ服セス被告人甚吉カ上告シタルノ要旨

被告人ハ大阪府滯在中眼病ヲ患ヒ歸縣ヲ遲延シタルモ疾病ヲ詐稱シ徵兵免役ヲ圖リタルコトナシ又刑法第百七十八條ハ詐術ヲ用ヒテ全ク兵役ヲ免カレタル者ニ適用スヘキ正條ナレハ被告人ノ如キ假リニ免役ヲ圖リタル者トスルモ未遂犯ニシテ刑法第二編第三章第九節ハ未遂犯ヲ罰スル正條ナケレハ治罪法第二百二十四條第二項ニ依リ免訴スヘキ輕罪裁判所ニ移スノ言渡ヲ爲シタルハ越權ノ處分ナルニ原裁判所會議局ノ之ヲ認可シタルハ不當ナレハ破毀ヲ求ムト云フコ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲ス左ノ如シ
 本案事件ハ原裁判所會議局ニ於テ豫審終結ノ言渡ハ越權等ノ處分アルニ非スト爲シ之ヲ認可シタルモノニシテ毫モ法律ニ背反セル廉ナシ而シテ上告ノ趣旨ハ免役ヲ圖リタルコトナシト云フコ在テ事實上ニ干渉シ漫ニ原判定ヲ動カサント欲スルニ過キス抑モ事實ノ判定ハ法律ニ於テ特ニ承審官ニ任從シタル所ナレハ其職權内ニ侵入シ事實判定ノ如何ヲ論辯スルモ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スコト得サルモノトス其他刑法第二編第三章第九節ハ未遂犯ヲ罰スルノ正條ナケレハ免訴ノ言渡ヲ爲スヘシト云フカ如キハ法律ノ解釋ヲ誤リタルモノニシテ固ヨリ採用スルニ由ナシ何トナレハ刑法第百七十八條ニ詐僞ノ所爲ヲ以テ免役ヲ圖リタル時ハ云々トアリテ免役ノ手段ヲ爲シタル時ハ即チ罰ヲ科スルノ法文ナレハナリ之ヲ要スルコト本案ハ治罪法第四百十條ニ定メタル各項ノ場合ニ該當セサル上告ナルヲ以テ同法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノナリ

○第三千八百八十號

判文(證書偽造) 明治十七年二月十五日上告
同 年九月卅日發付

愛知縣三河國北設樂郡田口村平民農

古 谷 藤 吉

同縣同郡同村平民農

古 谷 光 五 郎

明治十七年一月二十一日名古屋輕罪裁判所岡崎支廳會議局ニ於テ右古谷藤吉外一名カ證書偽造被告事件ノ豫審終結言渡ニ對スル檢察官ノ故障ヲ審理シ被告事件ハ輕罪裁判所ノ管轄ニ止マリ豫審掛カ輕罪裁判所ヘ移スノ言渡ヲ爲シタルハ當然ニシテ取消スヘキ理由ナキヲ以テ之ヲ認可スル旨言渡シタル判決ニ對シ原裁判所檢事大井治義カ上告ヲ爲スノ要領タルヤ被告ノ行爲ハ一旦他ニ抵當ト爲シタル耕地ヲ再ヒ之ヲ抵當ト爲シ其證書ハ長チ瞞着シ公證ヲ受ケ之ヲ行使シタルモノナレハ刑法第二百四條及ヒ同第二百十條ヲモ併セテ之ヲ適用スヘキモノナルニ豫審掛ニ於テ該兩條ヲ適用セス唯單ニ同法第三百九十三條コノミ依ルヘキ犯罪ナリトシ輕罪裁判所ヘ移スノ言渡ヲ爲シタルハ不當ナルヲ以テ故障ヲ爲シタルコト原會議局ニアリテ之ヲ認可シタルハ不當ナリト云フニアリ
對手人被告兩名ハ豫審終結言渡前ニアリテ逃走シタルモノナルヲ以テ答辨書ヲ差出サス爰ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ之ヲ判決スル左ノ如シ
凡ソ偽造證書ノ罪ヲ構成スルニハ犯者自カラ之ヲ偽造若クハ之ヲ増減變換スルノ所爲アル

ナ以テ一大要件トスルヲハ多言ヲ俟タサル處ナリトス然ルニ本按被告カ行爲ノ如キハ一旦抵當ト爲シタル地所ヲ再ヒ他ニ抵當トナスニ方リ長チ瞞着シテ公證ヲ爲サシメタルモ被告自カラ之ヲ作爲シタルニ非サル限リハ法律上未タ以テ之ヲ證書偽造ナリト謂フチ得ストス故ニ原會議局ニ於テ證書偽造ヲ以テ論ス可キモノニアラストシ豫審終結言渡ヲ認可シタルハ固ヨリ當然ニシテ本案上告論旨ハ相立サルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノ也

○第三百八十一號

判文(證書偽造) 明治十七年二月十二日上告
同 年九月三十日發付

岡山縣備中國賀陽郡庭瀨村平民農

林 岩 三 郎

明治十六年十二月

右岩三郎カ被告事件ニ付明治十六年十二月二十七日岡山輕罪裁判所ニ於テ金圓受取證書ヲ偽造シテ行使シタル罪アリト認メ刑法第二百十條初項同第二百十二條ニ依リ重禁錮五月罰金七圓ニ處シ尙ホ監視八月ヲ附加スト言渡シタルニ被告ハ之ヲ不當ナリトシ上告ヲ爲シタルリ其要領ハ上告人ハ正當ノ手續ヲ以テ金圓受取證書ヲ取リ置タルニ原裁判所ニ於テ右ノ事實ヲ採用セス共犯人岡崎嘉平治カ奸惡ノ自首ト撫川警察署壓制ノ調書トニ據リ該受取證書ヲ偽造シタル者ノ如ク判定シ刑ヲ言渡シタルハ不當ナルヲ以テ之レカ破毀ヲ求ムト云フニアリ

將又追申書ヲ以テ太田辰三郎ハ共犯人岡崎嘉平治ノ親屬ナルコ原裁判所ニ於テ其訊問調書ニ據リ罪ヲ判定セシハ不當ナリ又撫川警察署長梶谷三郎ハ告訴人難波房之助ノ親屬ナルヲ以テ同人カ本件ニ付審理ノ宰アリシハ不服ナリ其他本件係リ官判事補室虎太郎ハ先キニ告訴人房之助カ爲シタル貸金催促ノ訴件ヲ裁判セシ者ナルヲ以テ審理中之レチ忌避シタルモ採用セス終ニ本案裁判ヲ言渡セシハ亦不服ナル旨申立タリ

對手人檢事補樺島鎮八ハ被告カ上告ハ事實ノ判決ニ對シ辨論ヲ試ミルモノナレハ上告ノ理由ナキ旨答辨セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事池上三郎ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ
凡ソ證據ニ依リ事實ヲ判定スルハ事實裁判官ノ職權ナリトス今上告人岩三郎ハ原裁判所ニ於テ共犯人岡崎嘉平治カ奸惡ノ自首ト撫川警察署壓制ノ調書トニ據リ金圓受取證ヲ偽造シタル者ノ如ク判定シ刑ヲ言渡シタルハ不當ナルカ如ク論告スルモ右岡崎嘉平治ノ自首ハ果シテ不實ニシテ撫川警察署ノ調書ハ不正ニ成立タルノ證據アルニアラサレハ原裁判所カ是等ノ者ヲ以テ有罪ノ判決ヲ與ヘシハ適法ナルヲ以テ之ヲ不當ノ處分ナリト云フヲ得ス然リ而シテ原裁判所ハ太田辰三郎ノ訊問調書ヲ掲ケタルモ之ヲ證人ト爲シタルニアラス況ヤ上告人カ申立ル如ク同人ハ岡本嘉平治ノ親屬ナレハ上告人ニハ關係アラサルナリ又撫川警察署長梶谷三郎ハ告發人難波房之助カ親屬ノ身ヲ以テ本件審理ノ宰タリシモ別ニ法律ニ違背シタル廉アルコ非ス其他原書類中上告人ニ於テ曾テ掛リ官ニ對シ忌避ノ申立ヲ爲タルヲ認

ムヘキ事實アルヲ見ス假令ヒ之レアリトスルモ當時其判決ニ對シ故障ヲ申立サル者ナレハ今更之レニ對シ不服ヲ訴フルヲ得ス因テ追申書ノ趣旨モ總テ相立タス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スル者也

○第三百八十二號

判文(證書詐爲及詐欺未遂) 明治十七年二月廿二日上告
年九月三十日發付

高知縣土佐國土佐郡秦泉寺村士
族當時同縣同國香美郡大枋村寄
留無職業

福 富 延 齡

明治十七年一月

三十二年

右延齡カ被告事件ニ付明治十七年一月十八日高知輕罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十五年十月中小松島次外十三名ヨリ被告延齡ニ宛タル金三百圓ノ借用證書ヲ偽造シ且ツ小松嶋次小松伊勢吉兩名ノ實印ヲ偽造シ之ヲ偽造ノ證書ニ押用シ外十二名ノ者ハ詐テ其實印ヲ押捺セシメ以テ該證書ノ金員ヲ詐取セント高知輕罪裁判所ニ出訴スルモ未ダ遂ケサルモノト認定シ其實印ヲ偽造シタルハ刑法第二百八條同第二百十二條ニ照シ其證書ヲ偽造シタルハ刑法第二百十條同第二百十二條ニ照シ其金員ヲ詐取センカ爲メ裁判所ニ出訴シタルハ刑法第三百九十條同第三百九十七條第三百九十四條ニ照ラシ處斷ス可キ處數罪俱發スルヲ以テ刑法第三百條第三項ニ從カヒ情狀重キ刑法第二百十條同第二百十二條ニ依リ重禁錮二年六月ニ處シ

罰金貳拾圓監視一年ヲ附加スト言渡タリ被告延齡ハ其裁判ニ服セス上告セシ要領ハ被告ニ於テ會テ小松島次小松伊勢吉ノ兩名カ實印ヲ偽造シタルコトナシ眞ニ偽造セシナレハ右兩名カ届書ニアル印影ヲ摸擬スヘキ筈ナルニ其大ニ異ナル所以ノモノハ偽造セサルノ證據ナリ又判文上ニ外十二名ノ者ハ詐テ其實印ヲ押捺セシメ云々トアルモ負債主ニ於テ貴重ノ實印ヲ延齡ニ詐ラレ金員借用證ニ甘シ押捺スヘキノ理由ナシ又被告カ爲シタル豫審廷ノ陳述ハ公判廷ノ陳述ト符合セストアルモ被告カ供述ノ詳密ナルト概畧ナルトノ差異アルモ其實ニ齟齬アルニ非ス又證人小松島次外十三名并ニ強山虎彌云々トアルモ島次外十三名ハ負債ノ義務ヲ免レントシ虎彌ハ毫モ該證書ニ關係ナキノミナラス嶋次等ノ姦計ヲ幫助シ其惡意ニ出タルモノナレハ俱ニ證人タルノ効力ヲ有セス殊ニ本件ハ民事課金澤判事ノ告發ニ成立テ而シテ會議局ニ於テモ同判事干與シ判決ヲ爲タルハ法律ニ背キ無効タルヘキノ公判々事モ尙ホ茲ニ注目セサルノミナラス理由ノ齟齬及ヒ擬律ノ錯誤ニシテ且ツ越權ノ處分ナル不法ノ裁判ナリト云ヒ又追伸辨明書ヲ以テ前趣意ヲ擴張シ且偽造ナリト認定セラレタル小松島次小松伊勢吉カ證書面ノ印影ト他ニ同一ナル印影ヲ押捺シタル數通ノ證書各所ニ現存スルヲ發見セリ然レ被告ハ該印影ヲ偽造ナシタルニ非スシテ却テ彼レ等ノ手段ナルヲ明白ナリ又判文上ニ強山虎彌ニ對スル訊問調書ト證據ニ掲ケアルモ香美郡仙頭村用係ニ強山虎彌ト稱呼セシ者ナケレハ其詐言ナルノミナラス詐姓ニ係ルヲ以テ其證據無効ナリトノ數點ヲ數行セリ

原裁判所檢事補市口吉亨ハ原裁判允當ニシテ上告ノ不理ナル旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲ス左ノ如シ
 本案上告ノ理由トスル所ハ小松嶋次小松伊勢吉カ證書面ノ印影ヲ偽造ナリトノ認定ナルモ右兩名カ他ニ同一ナル印影ヲ押捺シタル證書各所ニ現存シアレハ被告カ偽造シタルニ非ス却テ彼等ノ姦策ニ出テタルヲ明ナリ又外十二名モ貴重ノ實印ヲ容易ニ被告ニ詐ラレ金員借用證ニ甘シ押捺スルノ理由ナケレハ被告ハ私印及ヒ證書ヲモ偽造ナシタルニ非ス又被告カ豫審廷ト公判廷トノ陳述符合セストアルモ事實ニ齟齬アルニ非ラス唯詳略ノ別アルノミト云フニ在ルモ是皆事實裁判官ノ職權内ニ侵入シテ其心證判斷ヲ左右セント試ミタルニ過キサレハ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス又證人小松島次外十三名ハ負債ノ義務ヲ免ントシ虎彌ハ證書ニ關係ナキノミナラス島次等ノ姦計ヲ幫助シタルモノナレハ俱ニ證人ノ効力ナシト云フモ是又採證ノ當否ヲ批議スルニ止マリ其他告發ヲ爲シタル判事カ會議局ノ判決ニ干與シタルハ法律ニ背キタリトノ論告ナルモ治罪法第四十七條ニ豫審ヲ爲シタル判事ハ其公判ニ干與スヘカラストノ成文アルモ民事裁判ヲ中止シテ告發シタル裁判官ハ會議局ノ判決ニ干與スルヲ得ストノ明文ナケレハ無効ノ判決ナリト云フヲ得ス又用掛ニ強山ト稱セシモノナケレハ詐姓ニシテ其證言無効ナリト云フモ豫審ノ書類中現ニ強山虎彌トアルノミナラス假令其苗字ヲ誤寫セシ歟或ハ錯誤ニ出タルモノニモセヨ敢テ本件ノ事實ニ影響ヲ及ホス所ナケレハ被告人カ上告ノ趣旨渾テ治罪法第四百十條ノ各項ニ適當セサルモノトス
 以上ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ基キ本案上告ヲ棄却スルモノナリ

○第三千八百八十三號

判文(私書偽造)明治十六年四月廿五日上告
同 十七年九月三十日發付

千葉縣下總國千葉郡寒川村寄留
上總國市原郡菊間村士族

一

原 金 政

明治十六年三月
二十五年二月

右金政カ被告事件ニ付明治十六年二月二十六日千葉縣裁判所ニ於テ被告ハ中根兵助ト共謀シ高石四郎治渥美嘉七ノ印影ヲ盜捺シテ借用證書ヲ偽造シ之ヲ行使シテ財物ヲ騙取セントシタルモノト判定シ刑法第三百九十條第二項第二十條第二百八條第二項ニ依リ處斷スヘキ處數罪俱發ナルヲ以テ同第百條第二項ニ照ラシ所犯情狀最重キ同第二百十條第二百十二條ニ依リ重禁錮壹年半罰金拾圓ニ處シ監視一年半ヲ附加シ尙ホ同第四十三條第二項ニ依リ偽造ノ證書ヲ沒收シ公訴入費ハ被告共ニ於テ負擔スヘシト言渡シタリ右ノ裁判ヲ不當トシ被告金政カ上告ヲ爲ス其趣意書辨明書追申書及擴張書ノ要領第一ハ被告カ印影ヲ盜捺スヘキ理由アラサルニ證人等カ不實ノ陳述ヲ採リ有罪ト判定セラレシハ事實理由ノ錯誤アル不法ノ裁判ナリ第二證人田邊長四郎小幡周次郎ノ喚問ヲ請求セシメ之レヲ許容セラレサリシハ治罪法第二百八十六條ニ抵觸スル不法ノ裁判ナリ第三被告事件ノ如キハ如何ナル證據ノ現出セシヤ一モ之ヲ示サレス即チ治罪法第三百五十二條ニ違背セル裁判ナリ第四原判文ニ豫審判事ノ作リタル調書云々トアレハ其豫審調書トハ調書中何邊ニ係ルモノヤ警察官ノ調書トハ如何ナル事ノ調書ナルヤ云々其犯罪ヲ證明スルノ點ヲ明示セサルハ治罪法

第二百四條ニ背ク失當ノ裁判ナリ第五被告カ警察署在勤中トハ明治何年何月ニシテ如何ナル勤務ヲナシ居シヤ又如何ナル手段如何ナル事ニ依リ印影ヲ盜捺セシヤ其理由ヲ明示セサリシハ不當ナリ第六原判文ニ中根兵助ヨリ高石四郎治ニ係リ該偽造ノ證書ヲ提供シテ云々トアルモ果シテ其證書ハ行使シ終リシヤ將ク持出セシ迄ニシテ未タ行使シ遂サルヤ判然明示セラレサルハ事實理由ノ不備ニ係ル裁判ナリ第七假リニ原裁判官カ認メタル事實ナリトスルモ被告カ警察署ニ在勤中印影ヲ盜捺シ借用證書ヲ偽造シ後チ明治十五年七月四日ニ之ヲ行使シタリトアリ果シテ然ラハ被告カ在職中トハ明治十四年五月以前ニシテ新法實施以前ニ係ル經續犯ナレハ宜シク新舊法ヲ比照スヘキコ單ニ新法ニ依據セシハ擬律錯誤ノ裁判ナリ第八新法ニ依ルヘキモノトスルモ偽造證書ヲ未タ行使シ終ラサレハ未遂犯タルヘキコ既遂犯ナリトシテ處斷セラレタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリ第九原判文ニ公訴裁判費用トシ被告共ニ於テ拂渡スヘシト而已アリテ法律ノ正條ヲ明示セラレサルハ治罪法第四百十條第九項ニ背馳セル不法ノ裁判ナリ因テ原裁判ヲ破毀シ公正ノ裁判ヲ乞フト云フニ在リ又原檢察官ハ被告ノ上告旨趣總テ相立タサルモノト答辨シ尙ホ附帶上告ヲ爲シタル要旨ハ被告カ他人ノ印影ヲ盜用シ權利義務ニ關スル證書ヲ偽造シ以テ財物ヲ騙取セントシタルモノナレハ刑法第三百九十條第一項第三項第三百九十七條第三百九十四條第四百十二條第二百十條第二百八條第二項第二百十二條ニ據リ第百條末項ニ照シ處分スヘキモノナルコ原裁判茲ニ出サリシハ擬律錯誤ノ裁判ナレハ此一部ヲ破毀セラレシコ乞フト云フコアリ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコ左ノ如シ

上告旨趣第一ハ證據ノ採擇事實ノ判定ニ對シ之ヲ非難スルコ外ナラサレハ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス何ントナレハ證據ノ採擇事實ノ判定ハ原裁判官ノ特權ニシテ他ヨリ之ヲ左右スルノ權利アラサレハナリ第二證人ノ喚問ヲ許否スルモ亦公判々事ノ職權ナレハ之ヲ許可セサリシヲ以テ治罪法第二百八十六條ニ背馳セリト云フヲ得ス第三原裁判官カ證據物件ヲ示サ、ルモ既ニ被告人ニ於テ其物件ニ付辨解ヲ爲シ居ルモノナレハ之ヲ示サリシト云テ以テ破毀ノ理由ト爲スヲ得ス第四第五第六ノ旨趣ニ依リ原判文ヲ閱スルニ被告カ犯罪ノ事實理由ハ勿論其採擇シタル證據ヲ明示シアレハ治罪法第四百十條第九項ニ適當セル上告ノ理由ナキモノトス第七印影盜用罪ハ其盜捺シタル證書ヲ行使シタルハ於テ罪科ヲ構成スル者ナレハ其盜捺ノ年月等ヲ審理スルハ敢テ必要ナリトセヌ故ニ原裁判官カ其證書行使ノ時ニ在テ印影盜用罪ヲ犯シタルモノトシ新法ニ依テ處斷シタルハ擬律錯誤ノ裁判ニ非ストス第八偽造ノ證書ヲ以テ民事裁判所へ出訴シタル以上既ニ之ヲ行使シタル者ナルヲ論テ俟テサレハ金員ヲ領收セサルヲ以テ未遂犯ナリト云フヲ得ス第九公訴裁判費用ノ言渡ヲ爲スニ法律ノ正條ヲ明示セサルモ要スルニ裁判費用ハ曲者ノ負擔スヘキ者ニシテ既ニ被告ノ刑ニ處セラレタル以上之ヲ負擔スヘキヲ勿論ナレハ其正條ヲ明示セサリシト云テ以テ破毀ノ理由ト爲スニ足ラス又原檢察官附帶上告旨趣ハ其當ヲ得タルモ被告ノ犯罪タルヤ數罪俱發ニ係リ既ニ原裁判所ニ於テ私書偽造ノ罪ヲ重トシ之ヲ處斷シタル者ナレハ毫モ被告ノ利害ニ影響ヲ生セサルニ付以テ破毀ノ理由ト爲スニ足ラサルモノトス

右ノ理由成テ以テ治罪法第四百二十七條ニ則リ本件上告并附帶上告ハ之ヲ棄却スル者也

○第三千八百八十四號

判文(私書偽造及私印盜用) 明治十六年八月廿八日上告
同 十七年九月三十日發付

大阪府澁川郡永和村八十六番地
平民

大倉七郎
明治十五年三月
陰歷四十三年

同府東區大手通一丁目三番地平
民

森 辯藏
明治十五年三月
四十年一ヶ月

同府同區鎗屋町八番地日下清兵衛
方同居平民

大達清兵衛
明治十五年三月
三十九年七月

明治十六年八月三日大阪輕罪裁判所會議局ニ於テ右大倉七郎外二名カ監禁及ヒ私書偽造私印盜用被告事件豫審終結ノ言渡ニ對ニスル故障ノ申立ヲ審理シ被告事件ノ事實ヲ辯釋スルニ過キス法律上故障ヲ爲シ得ヘキ條件ナキヲ以テ豫審終結ノ言渡ヲ認可スト言渡シタル判決ニ服セス被告人三名カ上告シタルノ要旨原裁判所會議局ハ對手人ノ答辯書ヲ徵セス趣意

書檢事ノ意見訴訟書類ノミヲ以テ輒ク判決ヲ下シタルハ治罪法第二百四十八條同第二百五十一條同第二百五十二條同第二百三十六條ノ規則ニ違反シ不當ノ判決ナレハ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲スコト左ノ如シ
治罪法第二百四十八條ニ對手人ハ答辯書ヲ差出ストテ得トアリテ之ヲ差出スト否トハ專ラ對手人ノ權内ニ一任シタル者ナリ且本件對手人タル檢察官ニ於テ被告人等ノ故障ニ對シ意見書ヲ差出シ會議局ハ其意見書ニ依リ判決ヲ爲シタル者ニシテ意見書ノ外更ニ答辯書ヲ徵スルノ理由ナシ要スルコト上告ノ論旨ハ法律ノ誤解ニ出テ一モ治罪法第四百十條ノ各項目ニ適當セサルヲ以テ上告ノ原由ナキモノトス仍テ同第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモノナリ

○第三百八十五號

判文(度量衡規則犯) 明治十七年一月廿三日上告
同 年九月卅日發付

東京府四ツ谷區傳馬町二丁目二
十番地平民新兵衛長男金物商

伊 藤 房 二郎

明治十六年十二月十九年二ヶ月

右房二郎カ被告事件ニ付明治十六年十二月二十六日東京輕罪裁判所ニ於テ被告ハ定規ヲ増減シタル權衡ヲ用ヒテ塚原菩提園ニ針鋼貳百三拾目ヲ貳百五拾目ト爲シ賣渡シタル者ト判定

刑法第二百二十九條第二項同第三百九十條ニ依リ同第八十一條ニ照シ本刑ニ一等ヲ減シ重禁錮二月ニ處シ罰金八圓ヲ附加シ仍ホ同第三百九十五條ニ依リ六月ノ監視ニ付ス但シ權衡ハ刑法第四十四條ニ依リ沒收スト言渡シタリ被告房二郎ハ此裁判ヲ不法ナリトシ上告セラル要領ハ本件ニ於テハ權衡ノ定規ニ増減アリテ且其情ヲ知り使用シタルヲ證スルハ最モ必要ナルコト原裁判所カ證據ナキニ輒ク有罪ノ裁判ヲ與ヘシハ一ハ無罪ヲ有罪トナセシ擬律ノ錯誤ニシテ一ハ無罪ヲ有罪トナセシ越權ノ處分ナルヲ以テ治罪法第四百十條第十項及ヒ第十一項ニ依リ原裁判ノ全部ヲ破毀シ更ニ無罪ノ言渡アランコトヲ求ムト云フニアリ

對手人檢事補村井一英ハ被告カ上告ハ原由ナキ者ナレハ棄却アラントテ求ムト答辯セリ
大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ上告代官人角田眞平ノ辯明ヲ聽クニ曰ク凡ソ意ナキノ所爲ハ罪トナルヘキ者ニアラサレハ本件被告ノ罪ヲ斷スルコトハ壹貫目衡ノ不正ナルヲ知リ故意ニテ使用シタルヤチ定ムルハ必要ナルニ原裁判言渡ニ其理由ヲ明示セザリシニ依リ被告ハ果シテ罪アルヤチ知ルニ由シナントス抑被告ハ明治九年ヨリ他所ニ奉公ニ參リ居同十六年三月頃販宅シタルニ該衡ハ業已ニ父新兵衛ニ於テ商業上ニ使用シ來リ被告ハ其不正タルヲ知ラサル而已ナラス今回ノ事一時關與セシ迄ナレハ被告ハ罪アル者ニアラサルナリ然リ而シテ原裁判所カ該衡ヲ不正ナリトセシハ守隨彦太郎ノ鑑定書ニ據リシニ過キサルニ個ハ取テ以テ證ト爲スニ足ラスト何トナレハ元來衡ハ用方ニ依リ分量多少ノ差ナキヲ保タス而シテ之ニ附着スル鉄ノ鑿即チ物ヲ鈞クル器具ヲ右偏セシメタルトテ分量ノ不足ヲ生スヘキ者ニアラサレハ鑑定書ニ記載セシ所ハ事理ニ適當セサレハナリ加之

該鑑定書ニハ衡ノ目方二十匁ノ差異アルヲ記セサリシニ原裁判所カ二百三十匁ヲ二百五十匁トナシ言渡ノ理由ヲ付シタルハ不法ニシテ乃チ原裁判ハ越權ノ處分ナリトス將又度量衡ノ不正タルヲ知り使用タル所爲ニ付テハ刑法第二百二十九條第二項同第三百九十條ノ外尙同第三百九十二條ヲ適用スヘキ者ナルニ原裁判所ハ被告カ罪ヲ斷スルニ特ニ刑法第二百二十九條第二項同第三百九十條ノミニ依リ同第三百九十二條ヲ適用セス又刑法第八十一條ニ照シ本刑ニ一等ヲ減シタル範圍内ニ於テ重禁錮二月ニ處シ罰金八圓ヲ附加セシモ其範圍點ヲ明示セサリシナリ其他衡ハ被告カ父新兵衛ノ所有ナレハ刑法第四十四條ニ依リ同人ヘ還付スヘキニ却テ之ヲ沒收シ而シテ同第四十三條ヲ適用セサリシハ亦擬律錯誤タルヲ免カレサレハ旁以テ原裁判ノ全部ヲ破毀シ更ニ相當ノ裁判アラソトテ求ムト因テ立會檢事安藤源五郎ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ

上告ノ論旨タルヤ多クハ事實上ニ涉リ上告ノ理由ト爲スト雖モ原裁判言渡ニ唯ク被告カ定規ヲ増減シタル權衡ヲ使用シタル事ノミヲ掲ケ其使用セシハ果シテ故意ニ出テシヤチ明示セサリシハ代言人カ辨明ノ如ク事實ノ理由ヲ欠キタル者ナリ因テ原裁判ハ治罪法第四百十條第九項ニ相當スル破毀ノ理由アル者トス其他原裁判ハ擬律錯誤アルカ如ク論告スルモ前ニ判明セシ如ク事實ノ理由ヲ欠キタル上ハ到底擬律ノ當否ヲ鑑査スルニ由シナキヲ以テ此論旨ニ付テハ別ニ判明ヲ與ヘサル者トス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判言渡ノ全部ヲ破毀シ被告事件ヲ橫濱輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムル者也

○第三千八百八十六號

判文(屬籍身分氏名詐稱)明治十七年一月廿一日上告
 同 年九月卅日發付

岩手縣陸中國南岩手郡新庄村五十八番地士族

中 西 直 哉

明治十六年十一月

滿十九年

右直哉カ氏名詐稱被告事件ニ付明治十六年十一月二十一日根室輕罪裁判所ニ於テ第一ノ罪ハ明治十四年中コアルヲ以テ新舊法ヲ比照シ雜犯律不應爲條名例律ニ罪俱發以重論條ニ依リ刑法第二百三十一條同第八十一條同第一百條ニ依リ其罪ヲ論セス第二ノ罪ハ明治十五年中コアルヲ以テ刑法第二百三十一條同第八十一條ニ照シ一等ヲ減シ三圓ノ罰金ヲ言渡タリ同所檢事補永井新十郎ハ右裁判ノ一部ニ對シ之ヲ不當トシ上告セリ其要領ハ第二氏名詐稱ノ所爲ハ被告カ竊盜犯ニ付方今上告中ニ係リ未タ判決前ニアレハ刑法第二百三十一條同第八十一條同第一百條ニ照ラシ處斷セサルヘカラサルニ單ニ同第二百三十一條同第八十一條ニ據リ罰金ヲ言渡シタルハ擬律錯誤ト云フニ在リ

對手人中西直哉ハ趣意書受取リタル證アルモ答辯セス

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

被告カ竊盜罪アリテ方今上告中ニ係リ未タ裁判確定セサルト雖モ原裁判所ニ於テ被告カ第二氏名詐稱ノ罪ニ對シ刑法第一百條ニ照サス單ニ同法第二百三十一條同第八十一條而已ニ因

刑科シタルハ敢テ擬律錯誤ニアラス何トナレハ上告中餘罪發覺若クハ更ニ罪ヲ犯セシ
ニ於テハ裁判官ハ各自ニ刑ノ言渡ヲ爲サ、ルヘカラス曩ノ上告事件ニ付テハ後日判決アリ
タル上執行官ニ於テ刑法第百二條ニ照ラシ刑期ノ長短ニ從ヒ之ヲ加除スルヲ得レハナリ因
テ治罪法第四百二十七條ニ基キ本案上告ヲ棄却スルモノ也

○第三百八十七號

判文(農業妨害) 明治十六年七月廿八日上告
同 十七年九月三十日發付

秋田縣羽後國仙北郡峰吉川村平

民農

加

藤熊吉

三十二年

明治十六年六月

明治十六年六月二十六日大曲治安裁判所ニ開キタル秋田輕罪裁判所ニ於テ右加藤熊吉カ農
業妨害被告事件ヲ審理シ刑法第二百六十九條ニ依リ其再犯ニ係ルヲ以テ同第九十二條ニ照
シ本條ニ一等ヲ加ヘ二月十日ノ重禁錮ニ處シ貳圓五拾錢ノ罰金ヲ附加ストノ裁判言渡ニ服
セス被告人ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ現今秋成社々長羽生氏熱カ名前ナル田地ハ元來被告
人等二十五名ノ所有ナリシヲ明治七年中佐藤左源司ニ賣渡シタルモ其實純粹ノ賣買ニ非ス
至ク抵當ノ性質ヲ離レス其後都合ニ依リ左源司ヨリ菅禮治ニ禮治ヨリ菅龜治ニ所有名義ヲ
移セシモ皆被告人等ノ承諾ニ出タルモノニテ其菅禮治ニ差入アル小作證モ素ヨリ消滅ニ屬
セサルヲ以テ被告人等ハ當然小作ノ權利アルハ勿論右田地耕耘ノ爲メ立起シタル節ハ秋成

社ノ農夫居合ハシタルモノナケレハ威力ヲ以テ農事ヲ妨害スルノ理由ナシ本案事件ノ告訴
ハ秋成社ノ誣告ニ出タルモノナルニ原裁判所カ左源司等ノ陳述ヲ偏信シ處斷サレタル事
實ノ理由ニ齟齬アル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

上告ノ要旨ハ本案田地賣買ノ始末及ヒ所有名義移轉等ノ原因ヲ反覆陳述シ專ラ事實點ニ涉
リ辯論ヲ爲スニ過サレハ上告ノ原由ト爲ストヲ得サルモノニシテ之ヲ採用スルニ由ナシ然
トモ原裁判言渡書ヲ審閱スルニ本案地所ハ被告人等ノ所有權ナキ事及ヒ加藤辰之助外十數
名ノ現ニ巡查ニ耕耘ヲ差止マラレタルノ事實ハ舉示シタルモ其公訴ニ係ル農事ヲ妨害シタ
ル點ニ付テハ單ニ(威力ヲ以テ秋成社雇農夫ニ對シ農業ヲ妨害シタル證憑充分ナリトス)ト
ノヨアリテ被告人カ如何ナル方法如何ナル所爲アルニ因リ威力ヲ以テ妨害ヲ爲シタル正條
ニ相當スルヤヲ明示セシテ輒ク刑法第二百六十九條ニ依リ處斷シタルハ即チ事實ノ理由
ヲ明示セス從テ法律適法ノ當否ヲ監査スルニ由ナキモノニシテ治罪法第三百四條ノ規則ニ
違背シタル不法ノ裁判ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ノ成規ニ從ヒ原裁判言渡ノ全部ヲ破毀シ被告事
件ヲ盛岡輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノナリ

○第三百八十八號

判文(毆打致死) 明治十六年七月廿八日上告
同 十七年九月三十日發付

秋田縣羽後國南秋田郡寺町銀谷

ツヤ方同居士族綿打業

横

澤直 侶

明治十六年六月

三十三年一月

右直侶カ人ヲ毆殺シ及ヒ竊盜被告事件ニ付明治十六年六月二十六日秋田重罪裁判所ニ於テ被告直侶ハ第一仙北谷榮吉ヲ毆打シ因テ死ニ致シタルモノト斷定シ第二明治十四年十二月十八日小野八五郎ト共ニ升谷末吉方ノ土藏ヲ脇差等ヲ以テ切り破リ衣類等(沽計金七拾七圓七拾錢)ヲ竊取セシモノト認メ第一ノ所爲ハ刑法第二百九十九條ニ該リ第二ノ所爲ハ刑法第三條ニ依リ新舊ノ法ヲ比照シ舊法ニ於テハ賊盜律竊盜贓金七拾圓以上懲役二年ニ該リ新法ニ於テハ刑法第三百六十八條第三百六十九條ニ依リ第三百六十七條ノ刑ニ一等ヲ加ヘ七月十五日以上六年三月以下ノ重禁錮ニ處スヘキ者ニ該ルヲ以テ明治十四年第八十一號公布ニ依リ舊法ノ刑期二年ヲ以テ新法ノ長期ト爲シ七月十五日以上二年以下ノ範圍内ニ於テ處分スヘキ者ナリ右ハ重罪輕罪俱發シタルヲ以テ刑法第百條ニ照シ重キニ從ヒ同第二百九十九條ニ依リ十年ノ重懲役ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ原檢事田中玄文カ上告シタル要領ハ第一被告ハ被害者榮吉トハ懇親ナル者ニシテ別ニ被告カ榮吉ヲ殺スヘキ原由アルヲ觀ス且ツ被告カ果シテ榮吉ヲ殺シタルノ確證無キヲ以テ治罪法第四百一條ニ依リ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキ者ナルニ原裁判爰ニ出テス刑法第二百九十九條ニ依リ十年ノ重懲役ニ處シタルハ擬律ノ誤錯ナリ第二ハ刑法第三百六十八條ヲ適用シ同第三百七十六條ヲ適用セサルハ是亦擬律錯誤ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

被告直侶ハ附帶上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告カ榮吉ヲ毆打等ノ所爲ナキハ立會檢事ニ於テ上告趣意書ノ通リナルヲ以テ宜シク公明ノ判決アラソト望ムト云フニ在リ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事澄川拙三ノ意見及ヒ被告代言人白石剛ノ陳辯ヲ聽クニ代言人ニ於テハ第一被害者ノ創傷ハ他人カ毆打シタルヤ又ハ自傷ナルヤ又何ヲ以テ打タル等ノ證憑アラサルヲ以テ果シテ被告カ毆打セシモノト斷定シ難シ然ルニ被告ノ所爲ナリト斷定シタルハ所謂被告事件ノ模様ニヨリ推測シタル者ニシテ治罪法百四十六條第一項ニ背キシ裁判ナリト陳述セリ
因テ之ヲ審按スルニ諸般ノ證憑ヲ取捨シ事實ノ有無ヲ判定スルハ事實裁判官ノ特有スル職權ナルヲハ治罪法第百四十六條第二項ノ規定ニ依テ明瞭ナリ故ニ其職權ヲ以テ爲シタル事實ノ判定ト證憑ノ採擇上ニ對シテハ他ヨリ其當否ヲ論難スルヲ得サル者ナリ然ニ原檢事官カ第一上告ノ理由トスル所及ヒ被告カ附帶上告ノ趣旨及ヒ被告代言人カ辯論ハ原裁判官カ職權上正當ノ手續ヲ履行シ加之原判文ニ舉示シタル各證憑ヲ心證ノ資ト爲シ有罪ナリト認メタル事實ノ判定ト採證ノ當否ヲ論難スルニ過キサレハ之ヲ以テ上告ノ原由トナスヲ得ス又原檢事官ハ被告カ第二ノ所爲ニ對シ刑法第三百六十八條ヲ適用シ同第三百七十六條ヲ適用セサルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フト雖モ該所爲ハ新法實施以前ニ係ル犯罪ナルヲ以テ監視ヲ附加セサルヲハ明治十四年第八十一號布告第十條ニ據テ明カナレハ刑法第三百七十六條ヲ適用セサルハ當然ニシテ之ヲ擬律錯誤ト云フヲ得ス因テ上告趣旨ハ總テ相立タサル者ト判定ス

右ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ハ棄却スル者也

○第三千八百八十九號

判文(毆傷)明治十六年七月廿三日上告
同二十七年九月三十日發付

長崎縣肥前國東彼杵郡早岐村平
民

松本熊五郎

明治十六年七月十八日長崎重罪裁判所ニ於テ右松本熊五郎カ毆打創傷事件ニ附帶スル民事原告人ノ私訴ヲ審理シ原告人ハ被告人熊五郎カ相續人貞藏ノ後見人中野彌助ニ對シ賠償ヲ請求スルモ被告人カ毆打創傷事件ハ後見人ノ關與セザル所ナレハ賠償請求ノ權ナシ又原告人ハ被告人一身ニ對シテハ要償ノ權ヲ拋棄スル旨申立ルコト付本案ノ裁判ハ致サ、ルモノナリト言渡シタリ民事原告人廣川仁三郎ハ其言渡ニ服セス上告ヲ爲シタルノ要領被告人熊五郎ハ發狂セシニ因リ幼年ノ嗣子ヲ相續人ト爲シ中野彌助ヲ其後見人ト爲シタリ而シテ被告人ノ所爲ヨリ生セシ損害ハ其遺傳ノ財產ヲ以テ賠償スルハ當然ナレハ其管理ノ任アル後見人中野彌助ヲ民事擔當人トナシ要求スルハ決シテ失當ニ非ラス然ルニ原裁判所ハ止テ被告人ノ所爲發狂ニ非サルコト公判ニ於テ確定セシ上ハ後見人ニ對シ要償ノ權ナシトシ又原告人ハ先ツ民事擔當人有無ノ豫審ヲ請求スルモノニシテ被告人一身ニ對シ要償ノ件ヲ拋棄スルノ書面ヲ差出シタルニ非ラサルニ其權利ヲ拋棄シタリト言渡シタルハ不當ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ檢事堀田正忠ノ意見ヲ聽ニ本件上告ノ旨趣ハ相立タサル如シト雖モ畢竟原裁判所カ私訴ニ付正當ノ被告人タル民事擔當人ヲ喚問セシメテ直ニ裁判ヲ與ヘタルハ越權ノ甚シキモノナレハ此點ヲ以テ原裁判ヲ破毀セラルヲ至當ト思考スル旨ヲ陳述セリ依テ判決ヲ爲ス左ノ如ク

本案民事原告人ハ最初被告人熊五郎ニ對シ賠償ノ要求ヲ爲シ後又中野彌助ニ對シ要償ノ訴ヲ爲シタル者ナレハ彌助ヲ召喚審理ノ上相當ノ裁判ヲ言渡ス可キ者ナルニ原裁判所ハ彌助ニ對シ一回ノ訊問ヲモ爲サスシテ輒ク原告人ハ要償ノ權利ナシト斷定シ且本案ノ裁判ヲ爲サス言渡シタルハ本院檢察官意見ノ如ク越權ノ處分ナリトス已ニ此一點ニ於テ原裁判ヲ破毀スヘキニ因リ上告論旨ノ當否ハ別ニ之ヲ辨明スルヲ要セサルナリ

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ノ成規ニ從ヒ原裁判言渡ノ全部ヲ破毀シ本案訴訟事件ヲ廣島控訴裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノナリ

○第三千九百九十號

判文(猥褻)明治十六年五月廿三日上告
同十七年九月三十日發付

新潟縣越後國南魚沼郡六日町村
平民料理營業繁太郎實母

勝

田サ
明治十六年五月

五十年

右「サ」カ淫行ヲ勸誘シテ媒合セシ被告事件ニ付明治十六年五月四日六日町治安裁判所ニ

開キタル新潟輕罪裁判所長岡支應ニ於テ審理ノ末刑法第三百五十二條ニ依リ二月ノ重禁錮ニ處シ拾圓ノ罰金ヲ附加スト言渡シタル裁判ヲ不法ナリトシ被告「サケ」ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ第一刑法第三百五十二條ハ其明文ニアル如ク強テ勸誘シタルニヨリ成立スル犯罪ニ適用スヘキ正條ナルニ和姦ナルヤ將タ勸誘ナルヤ否ヤノ元素ヲ詳細ニ明示セス且被告カ罪ヲ犯セシトノ直接ノ證據ヲ掲ケヌ罰セラレタルハ治罪法第四百十條第九項ニ適スルトノ事第二被告カ藤田「ミナ」ヲ勸誘媒合セシハ明治十五年八月申ナリト判定セラレタレトモ是レ大ニ事實ニ齟齬スルモノトス何トナレハ戸長役場ノ回答書ニ依テ視ルモ明治十五年十月三十日初テ戸田里方ヘ寄留シタルモノナルヤ明ナルニ以上ノ審理モ盡サス斯ク判定セラレタルハ治罪法第四百十六條第一項ニ背キタリトノ事第三證人青木寅吉ノ調書ニ不實ノ事アルヲ以テ同人ト對質ヲ請求セシニ採用セス且被告カ陳述ノ錯誤ヲ更正セラレシヲ求メタルニ是亦採用セラレサルハ審理不盡ナリト云フニ在リ

對手人檢察官中山一二ハ上告趣旨ノ不當ナルヲ逐一辨駁シ原裁判允當ナリト答辯セリ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決スルノ左ノ如シ
 上告第一ノ理由トスル處ハ刑法第三百五十二條ハ強テ勸誘シタルモノヲ罰スル正條ナリ云々ト云フト雖也該條ハ十六歳ニ滿サル男女ノ淫行ヲ勸誘シテ媒合シタルモノハ云々トアリテ絶テ強テ勸誘シタルモノトノ明文アルヲ見サレハ原判文ニ被告カ藤田「ミナ」ニ淫行ヲ勸誘シテ青木寅吉ヘ媒合シタルノ事實ヲ明示シ且其證據ニハ藤田「ミナ」青木寅吉ノ調書巡査ノ告發書等ヲ掲ケ該條ニ依リ罰シタルハ不當ニモアラス又事實理由ノ不備ニモ非サルナリ

又第二趣旨ニ依リ一件書類ニ就キ公判始末書及ヒ司法警察官カ爲シタル被告ノ訊問調書ヲ査閱スルニ明治十五年八月申ニ在リテノ所爲ナルヲ判然タレハ事實ニ依リ推測シタルモノナリト云フヲ得ス其他第三趣旨ノ如キモ亦其理由ナキモノトス何トナレハ證人ヲ喚問シ對質セシムルト否トハ法律上裁判官ノ權内ニ屬スルモノナレハ之カ請求ヲ許可セラレサルトテ他ヨリ論難スルヲ得サルモノナレハナリ因テ上告趣旨總テ相立タサルモノトス以上ニ辯明スルカ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却スルモノ也

○第三千九十一號

判文(強盜殺人) 明治十七年六月十二日再審 年九月三十日發付

京都府下京第二十五組塗師屋平 民族舎業當時未決在檻人

國友太三郎 明治十七年五月 三十二年

右太三郎カ被告事件ニ對シ明治十六年十一月十六日大津重罪裁判所ニ於テ被告ハ變庭作右衛門カ所持金ヲ強奪セシ爲メ出及庖丁ヲ以テ同人ヲ殺害シ金品ヲ強奪セシ者ト認定シ刑法第三百八十條ニ依リ死刑ニ處スト言渡タル裁判ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタル末明治十七年四月二十一日本院ニ於テ上告ヲ棄却スト言渡サレ其裁判確定ノ後原裁判ヲ不當ナリトシ明治十七年五月二十六日再審ノ訴ヲ爲セリ其要旨ハ強盜人ヲ死ニ致シタル覺ヘナク其兇器出

及庖下ノ如キハ被告ノ所有品トスル理由ナキノミナラス軍財布糞入矢立等ハ米商寄場ニテ
 辻源七ノ依頼ニ應シ買得タルモノニシテ藤田久造ナル者現場ニアリテ見認メ居タリ而シテ
 明治十五年十二月八日ハ午後四時頃ヨリ瀛車ニテ伏見ニ至リ用辨ノ爲メ其地方ヲ徘徊シ該
 夜旅舎業北川彦右衛門方ヨリ引取ル際嶋田太曾治方ヘ立寄ラントスルニ深更ニテ戸締マア
 レハ戶外ヨリ聲ヲ掛ケ歸宅シタルハ同人モ覺知スル所ナリ又現場ニ丸ニ太ノ字ノ印アル算
 盤ノ鞘或ハ雪駄ノ散亂シアルヲ以テ證據トシタルモ其鞘ハ曾テ作右衛門ヘ算盤ヲ譲リ渡ス
 際共ニ渡シタル品ニシテ雪駄ノ如キハ世間類似ノ多々ナルヲ被告ノ所有品トナシタルモ素
 ヲリ所有品ニアラス所有ノ雪駄ハ現今宅ニ存在セリ斯ル不盡不法ノ裁判ナレハ再審ノ判決
 ヲ仰クト云ヒ尙ホ追伸書及追訴願書ヲ以テ上訴ノ趣意ヲ擴張セリ
 原裁判所檢事平川楨ハ再審ノ原由ナキモノト思慮スル旨答辯セリ
 大審院會議局ニ於テ治罪法第四百四十四條ノ法式ニ從ヒ專任判事ノ報告書及檢事長ノ意見
 書ニ依リ判決ヲ爲ス左ノ如シ
 抑再審ノ訴ハ治罪法第四百二十九條ニ規定シタル各項目ニ適當スヘキ原由アル場合ニ限ル
 モノトス今被告カ訴フル旨趣タル原裁判所カ事實ノ判定ニ對シ漫リニ證據ノ取捨如何ヲ論
 辯スルニ過キスシテ右ノ各項目ニ適當ノ原由之ナキモノトス因テ本件再審ノ訴ハ之ヲ棄却
 スルモノ也

○第三千九百九十二號
 明治十六年四月二日上告
 判文(強盜未遂)同 十七年九月三十日發付

岡山縣備中國小田郡淺水村平民

五 老海藤作
 明治十六年十一月
 三十四年十一月

同縣同國同郡同村平民

井 上半作
 明治十六年十一月
 三十四年十一月

右藤作及上半作カ被告事件ニ付明治十五年十一月二十九日高梁治安裁判所ニ開キタル岡山
 輕罪裁判所ニ於テ被告藤作ハ柳生長作ノ馬ヲ強取シ及大場高吉ヲ毆傷シタルモノト判定シ
 刑法第百條ニ原キ第三百一條第三百七十八條ヲ比較シ強取ノ罪ヲ重トシ輕懲役ノ處其際馬
 ハ取戻サレタルヲ以テ未遂犯トシ第三百十三條第三百八十四條ニ依リ二等ヲ減シ
 六月以上二年以下ノ監視ニ付スヘキモノトシ第六十九條第七十條ニ照シ重禁錮二年六月ニ
 減スルヲ一等ト爲シ二年六月ヨリ七月十五日ニ減スルヲ一等ト爲シ併テ二等ヲ減シ一年ト
 十月十五日ノ處情狀ヲ酌量シ第八十九條第九十條ニ照シ一等ヲ減シ重禁錮一年ト三月二十
 七日ニ處シ十月ノ監視ニ付スト言渡シ被告半作ハ藤作カ強盜ノ從犯ト爲シ正犯藤作カ未遂
 犯二等減重禁錮一年ト十月十五日ニ該ル刑期ヨリ一等ヲ減シ一年三月二十七日ニ處シ尙ホ
 第三百八十四條ニ依リ八月ノ監視ニ付スト言渡シタル裁判ニ對シ同裁判所檢事代理警部補
 水野行藏カ上告爲シタル旨趣ハ被告藤作ハ第一柳生長作ト馬賣買ノ約定ヲ爲シ其代價渡方
 ヲリ紛議ヲ生シ馬主長作違約シテ其馬ヲ牽キ去ラントスルヲ爭ヒ強テ其馬ヲ牽キ去リ同人

ヲ毆打シ其他大場高吉ヲ毆傷シタルハ毆打創傷ノ罪ノモト問ヒ其情ヲ知ラサル井上半作ハ無罪タルヘキモノナリ然ルテ原裁判所カ輒ク強盜未遂犯ナリト判定シタルハ不法ノ裁判ナリ第二假リニ被告カ所爲ヲ強盜ナリトスルモ被告ハ一旦其馬ヲ牽去リタル以上ハ強盜已遂犯ヲ以テ處斷スヘキモノナリ第三強盜未遂犯ト判定シタルテ正當ナリト看做スモ減等法ニ於テ其算法ヲ誤リ到底原裁判ハ不法ノ裁判ニシテ之カ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

對手人被告藤作及ヒ半作ハ原裁判ハ不服ナル旨答辯セリ

茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ左ニ審理判決ス

刑法第三百七十八條強盜ノ罪トハ盜意ヲ以テ暴行脅迫ヲ加ヘテ財物ヲ強取スル者ノ謂ヒナリ今原判文ヲ閱スルニ一略大場高吉ヲ毆打創傷ノ罪アリトノ檢察官水野行藏之ヲ公訴シタルコ依リ審理ヲ遂ル處被告ハ阿賀郡下中津井村中島勇作ヘ止宿中居村井上半作ノ所望ニ應ジ阿賀郡上水田村柳生良作ノ牡馬買取ノ談判爲致タルニ金策ノ手順ヲ爲サ、ル内即本月二日夕方馬主馬ヲ牽キ來ルルコ付金員不足ナレハ代金ノ處暫時待チ吳レト依頼スルモ之ヲ聞入レス馬ヲ牽キ去ラントスルニ依リ酒ト共ニ怒氣茲ニ發シ覺エス手荒ノ所爲ニ及ヒタル由醉中故確ト覺エサレモ實ニ恐入リタル旨陳述シ此部分署ノ調書各證人ノ申供ニ符合ス云々トアリ是乃チ原裁判所ニ於テ被告藤作カ所爲ノ事實ヲ認メタルモノトス是ニ由テ之ヲ觀レハ被告藤作カ犯罪ノ事實ハ該馬賣買代金授受ノ相談折合サルコ原因ズル爭鬪ニ止マリ盜意ヲ以テ暴行脅迫ヲ加ヘ財物ヲ強取シタル者ニ非サルカ如シサスレハ被告半作カ所爲ハ藤作ノ從犯ト云可ラス故ニ本按ハ上告第一論旨ノ如ク原裁判ハ事實ノ理由ニ齟齬アルモノニシ

テ破毀ノ原由アルモノトス故ニ上告第二第三ノ旨趣ニ對シテハ之カ辨明ヲ要セス然リ而シテ原裁判所ニ於テ被告藤作カ毆打創傷ノ罪ハ刑法第三百一條ニ依ルヘキモノト判定シタリト雖モ被告藤作カ被毆者大場高吉ヲ毆傷シタルハ同人ヲシテ疾病休業ニ至ラシメタルヤ否ノ事實ヲ明示スルコトナシ故ニ本件ハ其事實ヲ詳明セサレハ第三百一條第何項ニ依リ處斷スヘキヤ否其刑期ヲ知ルコト由ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ被告藤作半作ニ對スル原裁判ハ治罪法第四百二十八條ニ依リ全部ヲ破毀シ廣島輕罪裁判所尾道支廳ニ移シ更ニ審判セシムルモノ也

○第三千九百九十三號

判文(竊盜及詐欺取財) 明治十六年五月七日上告
同 十七年九月三十日發付

鳴根縣石見國美濃郡益田本郷平
民農業

土田和三郎

明治十六年四月十八年三月

同縣同國邇摩郡佐摩村平民小間

物商

小割哲四郎

明治十六年四月三十四年

右和三郎哲四郎カ竊盜及詐欺取財被告事件ニ付明治十六年四月十一日松江輕罪裁判所濱田

支廳ニ於テ審理ノ末和三郎ハ刑法第百條末項ニ從ヒ同第三百九十條同第八十一條同第三百十四條ニ依リ二年ノ重禁錮ニ處シ貳拾圓ノ罰金一年半ノ監視ヲ附加シ哲四郎ハ同第三百九十條同第三百九十四條ニ依リ六月ノ重禁錮ニ處シ六月ノ監視ヲ附加スト言渡タル裁判ヲ九不當ナリトシ檢事補井上暢達ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告和三郎カ竊盜數次ノ犯罪ニ對シ數罪俱發例ヲ適用スレト抑竊盜罪ハ幾次之ヲ犯スモノノ罪名ヲ附スルモノニシテ其度數ヲ以テ普通ノ數罪俱發ト爲スヘキモノニアラサルニ之レヲ適用シタルハ擬律錯誤ナリ又被告哲四郎カ所爲ニ對シテハ刑法第三百九十條第三百九十四條ニ依リ六月ノ重禁錮六月ノ監視ヲ付シナカラ罰金ヲ附加セサルハ是亦擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在リ

對手人被告和三郎ハ原裁判允當ナリト答辯スレト被告哲四郎ハ之ニ答辯セス

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルヲ左ノ如シ

抑竊盜罪ナルモノハ幾次之ヲ犯スモノノ罪名ヲ附スヘキモノタルヤ言テ俟タスト雖ヒ其罪トス故ニ被告和三郎カ竊盜數次ニ對シ原裁判官カ數罪俱發例ヲ適用シ處斷シタルハ最モ相當ナル裁判ナレハ上告ノ趣旨相立サル者トス其被告哲四郎カ詐欺取財犯ノ所爲ニ對シ附加ノ罰金ヲ科セサルハ擬律錯誤也トノ論旨ニ付原裁判官言渡書ヲ閱スルニ(之ヲ法律ニ照スニ該所爲ハ刑法第三百九十條同第三百九十四條ニ依リ二月以上四年以下ノ重禁錮四圓以上四拾圓以下ノ罰金六月以上二年以下ノ監視ニ付スヘキ犯罪ナリトス)ト適用スヘキ處ノ法律ノ理由即チ重禁錮罰金監視ノ範圍ヲ明示シナカラ六月ノ重禁錮ニ處シ六月ノ監視ヲ付スト

言渡シ其罰金ヲ附加セサルハ上告趣旨ノ如ク擬律ノ錯誤ヲ免カレサルモノトス

因テ哲四郎ニ言渡シタル一部ヲ破毀シ治罪法第四百三十一條ニ依リ本院ニ於テ直ニ之ヲ更正シ罰金四圓ヲ附加スルモノ也

○第三百九十四號
判文(柴草竊取) 明治十六年六月六日上告
同 十七年九月三十日發付

岐阜縣美濃國池田郡三倉村源右
衛門長男平民農業

矢野源彌

明治十六年五月
二十八年八月

右源彌カ被告事件ニ付明治十六年五月廿一日大垣治安裁判所ニ開キタル岐阜輕罪裁判所ニ於テ被告源彌ハ共有山ニ於テ矢野勘次郎カ伐採ノ上積聚シ置キタル柴ヲ竊取セシモノト認メ刑法第三百七十三條同第三百七十六條ニ照シ重禁錮一月十日ニ處シ六月ノ監視ニ付スト言渡シタル裁判ニ對シ原檢察官警部補大森督改カ上告シタル要領ハ原裁判所ニ於テ認メ被告カ所爲ハ他人伐採シテ積聚貯藏ニ係ルヲ竊取スルニ因テ成立スル罪ナレハ刑法第三百六十六條ニ照シ處斷スヘキモノナルニ同第三百七十三條ヲ適用セシハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在リ

對手人矢野源彌ハ右上告ニ對シ答辯書ヲ差出サス大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニヨリ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審案スルニ山林ニ於テ他人カ伐採ノ上積聚シ置キタル柴ヲ竊取スト

雖モ人ノ看守無キ場合ニ於テハ一概ニ刑法第三百六十六條ヲ適用スルヲ得サル者ナリトス
今一件書類ヲ閱スルニ人ノ看守無キヲ明瞭ナルコト付本案被告事件ノ如キハ該條ヲ適用シ處
分スヘキ限リニ非ラサルモノナルヲ以テ裁判所ニ於テ同第三百七十三條ニ照シ處斷シタル
ハ相當ナルニヨリ上告趣旨ハ相立タサル者ト判定ス
右ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ハ棄却スル者也

○第三千九百九十五號

明治十七年二月七日上告
判文(詐欺取財)同 年九月卅日發付

滋賀縣近江國犬上郡彦根百石町
士族日雇稼

小野 敬吉

明治十六年十二月
二十四年七月

右敬吉カ被告事件ニ付明治十六年十二月十七日大津輕罪裁判所産根支廳ニ於テ詐欺取財ノ
罪アリト認メ刑法第三百九十四條ニ依リ重禁錮一年六月ニ處シ罰金貳拾圓
ヲ附加シ監視一年二月ニ付ス且本罪ハ明治十六年四月二十七日岐阜輕罪裁判所ニ於テ判決
ヲ受ケシ罪ノ餘罪ニ係ルモ其裁判未タ確定セサルヲ以テ刑法第三百二條ノ例ハ適用セスト言
渡シタルニ被告人ハ之ヲ不當ナリトシ上告ヲ爲シタリ其要領ハ明治十六年四月二十七日岐
阜輕罪裁判所ニ於テ言渡サレタル犯罪ハ當時上告中ニテ其未タ確定セサルヲ以テ原裁判ノ
刑法第三百二條ヲ適用セサリシハ相當ナリト雖モ他ニ又一罪アリテ個ハ明治十六年八月十一

日大審院ニ於テ確定裁判ヲ與ヘラレ而シテ今回ノ犯罪ハ其餘罪ナレハ刑法第三百二條ニ依リ
其刑期ヲ通算セサルヲ得サルニ其之ヲ爲サ、リシハ乃チ擬律ノ錯誤ナリ又小南文次ハ民事
原告人ナレハ本件ニ關シテハ證人ト爲ステ得ヘキ者ニアラス然ルチ原裁判官カ證人小南文
次云々ト掲ケ裁判言渡シタルハ治罪法第八十一條ニ違背セシモノナルヲ以テ亦之ヲ越權
ノ處分ナリト云ハサルヲ得ス因テ原裁判ノ破毀ヲ求ムト云フニアリ尙辨明書ヲ差出ス再
ニ至ルモ前趣意ヲ擴張スルニ外ナラス

對手人檢事補吉川雅都ハ今回被告カ言渡サレタル犯罪ハ更ニ犯シタル者ニシテ餘罪ニアラ
サレハ刑法第三百二條ノ例ヲ適用スヘキモノナリ故ニ此點ニ關スル上告論旨ハ其理由アル者
トス然レモ公判官ニ於テ現ニ小南文次ヲ證人トシテ訊問シタル等ノコトアルコトアラサレハ原
裁判言渡ニ證人ト掲ケタルモ唯々其文字ノ無効ニ限スルニ止マリ之ヲ越權ノ處分ナリト云
フヲ得サル旨答辨セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事加納久宜ノ意見ヲ聽キ之レヲ判決スル左ノ如
シ
上告第一ノ論旨タルヤ今回ノ犯罪ハ明治十六年八月十一日大審院ニ於テ確定裁判ヲ與ヘラ
レタル罪ノ餘罪ナレハ其刑期ヲ通算スヘキ者ナリト云フコト過キス因テ訴訟書類ヲ閱スルコ
今回ノ犯罪ハ前罪ノ餘罪ニアラサルモ前罪未確定中ノ犯罪ナレハ刑法第三百二條ニ照シ刑期
ヲ通算スヘキモノニアラス個ハ執行上ニ係ル者ナルヲ以テ敢テ不當ト爲ステ得ス又上告論
旨第二點ニ於テ民事原告人ハ小南文次ヲ證人ト爲シタルハ不當ナルカ如ク論告スルモ訴訟

書類ヲ開スルニ小南文次ハ豫審ニ於テ事實參考人トシテ其陳述ヲ聽キタルモノナレハ今原裁判官カ公判言渡書ヘ其豫審調書ヲ掲クルニ證人トナシ言渡ノ理由ヲ付シタルハ到底誤記ニ過キサルヲ以テ破毀ノ理由ト爲スヲ得ス因テ上告ノ趣旨總テ相立タス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スル者也

○第三千九百九十六號

判文〔詐欺取財〕明治十六年八月廿二日上告
同 十七年九月三十日發付

岩手縣陸中國南岩手郡仁王村字
長井町七番地士族當時根室縣根
室國根室郡梅ヶ枝町一丁目番外
六號岡本芳五郎方雇人

川 守 田 政 記

明治十六年七月
三十年七月

明治十六年七月二十三日根室輕罪裁判所ニ於テ右川守田政記カ詐欺取財被告事件ヲ審理シ其所爲ハ刑法ノ問フヘキ者ニ非スト爲シ治罪法第二百二十四條第二ノ規則ニ從ヒ無罪ノ言渡ヲ爲シ又漁業ノ爲メ他ニ雇ハレ中逃走シタル所爲ハ明治十五年舊開拓使根室支廳甲第二十一號布達第一條ニ照シ拘留四日ニ處シタリ原裁判所檢事補伊藤弘ハ之ヲ不法トシ上告シタル要旨被告人ハ氏名ヲ詐稱シ他ノ雇人トナリ給料ヲ前金トシテ受取リタル未逃走シタルモノニシテ相當ノ契約ヲ結ヒタルニ非ス當初ヨリ詐欺ノ意匠ニ出テタル所爲ナレハ刑法第

三百九十條ニ依リ罪スヘキ犯罪ナリ假リニ詐欺取財ノ所爲ニ非ス違警罪ヲ以テ罰スヘントスルモ被告人ハ拘留ヲ受居ル者ナレハ治罪法第三百五十九條ニ從ヒ釋放ノ言渡ヲ爲サハルヘカラス然ルニ原裁判ノ茲ニ出テタルハ失當ノ裁判ナレハ破毀ヲ求ムト云フニ在リ
大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲ス左ノ如シ

原裁判言渡書ヲ查閱スルニ被告人カ詐欺取財及ヒ氏名詐稱ノ所爲ハ刑法ノ問フヘキモノニ非スト認定シ其理由ヲ明示シテ言渡ヲ爲シ毫モ法律ニ違背シタル處アルニ非ス而テ檢察官ハ原裁判官カ被告人ノ所爲ヲ詐欺取財ニ非スト認定シ無罪ノ言渡ヲ爲シタルハ不法ナリト論告スレトモ抑事實ノ如何ヲ審按シ罪ノ有無ヲ判定スルハ法律ニ於テ特ニ承審官ニ任從シタル所ナレハ其職權内ニ侵入シテ事實判定ノ當否ヲ論難スルモ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス又釋放ノ言渡ヲ爲サハリシハ不當ナリト論告スルモ治罪法第三百五十九條ハ被告事件ヲ違警罪ナリト判定シタル時ノ處分法ニシテ本案ノ如キハ公訴ニ係ル被告事件ハ裁判官ニ於テ已ニ無罪ヲ言渡シ其附帶事件ニ付更ニ違警罪ノ刑ニ處シタルモノナレハ同條ノ例ニ從ヒ處分スル限ニアラス仍テ上告ノ趣旨總テ相立タサルモノトス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモノナリ

○第三千九百九十七號

判文〔詐欺取財〕明治十六年二月廿二日上告
同 十七年九月三十日發付

福島縣岩代國北會津郡若松桑町
平民

田長禮
明治十五年十月
二十八年一月

明治十五年十月三十一日若松輕罪裁判所ニ於テ右弓田長禮ハ罪人隱避費用受寄財産及ヒ詐欺取財ノ所爲アリト判定シ所犯新法實施以前ニ在ルヲ以テ新舊ノ法ヲ比照シ罪人隱避ノ所爲ハ刑法ニ正條ナキヲ以テ罰スヘキ限リニ非ストナシ刑法第三百九十五條同法第三百九十九條同第三百九十四條同第百條ニ照シ尙ホ明治十四年第八十一號布告ニ依リ一ノ重キ同第三百九十九條第三百九十四條ニ依リ重禁錮二月ニ處スル旨宣告セリ

檢察官原裁判所檢事補藤井民次郎ハ右ノ裁判ニ服セス上告ヲナシタル要旨ハ被告第三ノ所爲ハ刑法上罪ト成ルヘキ所爲ニ非ス又第二ノ所爲ハ宜シク舊法費用受寄財産條第二項刑法第三百九十五條末項トヲ比照シ舊法ニ從ヒ處斷スヘキヲ相當ナリトス若第三ノ所爲ヲ以テ罪アリトセハ等シク舊法詐欺取財條ニ依リ處斷スヘキ者ナリ然ルヲ原裁判ノ茲ニ出サリハ不當ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽クニ本院檢事池上三郎ハ附帶上告ヲナシタリ其要旨ハ被告第二第三ノ所爲ハ共ニ罪トナルヘキ者ニ非ラス何トナレハ被告ト「シテ」トノ間ニ授受シタル金員ハ犯罪私和ノ經費ニ充テタル者ニシテ單純ナル寄託金ニアラサレハナリ然ルヲ原裁判所ニ於テ被告第二第三ノ行爲ニ對シ有罪ノ判定ヲ下シタルノミナラス被告第一ノ所爲罪人隱避ノ如キハ舊法改定律例第三百一十一條ヲ適用セシハ相當ナリト雖モ之ヲ刑法ニ照シ正條ナシト判定シタルハ誤謬ノ比照ト言ハサルヲ得ス何トナレハ刑

法第百五十一條ニ明條ノ有レハナリ故ニ原裁判ハ擬律錯誤ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ因テ判決スル左ノ如シ
改定律例第三百一十一條ニ凡官司人ヲ差ハシ追喚スル罪人タルヲ知テ爲メニ藏匿指引シテ隱避セシムル者ハ各罪人ノ罪ニ一等ヲ減スル律ヲ改メ減二等ニ從フ云々刑法第百五十一條犯罪人又ハ逃走ノ囚徒及ヒ監視ニ付セラレタル者ナルヲ知テ之ヲ藏匿シ或ハ隱避セシメタル者ハ云々該法條タルヤ其犯人ヲ藏匿シ或ハ隱避セシメ官ノ逮捕又ハ召喚等ヲ妨害シタル者ニ適用スルノ法規ナリ今本件弓田長禮ノ被告事件ニ對スル原判文ヲ閱スルニ第一被告ハ明治十四年十二月十五日小林八十吉カ若松城内ノ漆木ヲ盜伐シ云々該被告ハ粗忽ニシテ其所爲ニアラサルヲ保證ストノ謝狀ヲ作ラセ告發人ニ證印サセ之レヲ八十吉ニ渡サシメタリトアリ之レニ因テ看レハ被告ハ告發人ニ量リ八十吉カ伐木事件ヲ私和セント試ミ又ハ其謝狀ヲ幸吉等ヨリ八十吉ニ交付セシメタル迄ニシテ犯罪人ヲ隱避セシメタル者ニハアラサ

ルモノ、如シ然ルニ後項八十吉ノ罪人タルヲ知リテ隱避シタル者ナリトアリ又雜犯律費用受寄財産條刑法第三百九十五條ニ所謂受寄ノ財物トハ使用許サ、ル金圓ヲ費消シタル者ニ適用スヘキ法條ナリ本件判文第二ニ爰ニ「シテ」ヨリ預リタル金五圓ハ告發人ニ餽送シタリト詐言シ自ラ費消シタル者ナリトアルノミニシテ被告カ「シテ」ヨリ受取タル金圓ハ使用スヘカラサル金圓ナルヤ奈何ハ明記ナキヲ以テ則事實不備ト云ハサルヲ得ス假令預金タリト雖モ其費消シ得ヘキ性質ノ金圓ナルニ於テハ費用シタルモ刑法ノ裁判ヲ受クヘキ者ニアラサレハナリ又第三ハ明治十四年十二月十六日內濟取扱ヒニ付渡邊寅三郎ヲシテ奔走セシメ

法第百五十一條ニ明條ノ有レハナリ故ニ原裁判ハ擬律錯誤ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ因テ判決スル左ノ如シ
改定律例第三百一十一條ニ凡官司人ヲ差ハシ追喚スル罪人タルヲ知テ爲メニ藏匿指引シテ隱避セシムル者ハ各罪人ノ罪ニ一等ヲ減スル律ヲ改メ減二等ニ從フ云々刑法第百五十一條犯罪人又ハ逃走ノ囚徒及ヒ監視ニ付セラレタル者ナルヲ知テ之ヲ藏匿シ或ハ隱避セシメタル者ハ云々該法條タルヤ其犯人ヲ藏匿シ或ハ隱避セシメ官ノ逮捕又ハ召喚等ヲ妨害シタル者ニ適用スルノ法規ナリ今本件弓田長禮ノ被告事件ニ對スル原判文ヲ閱スルニ第一被告ハ明治十四年十二月十五日小林八十吉カ若松城内ノ漆木ヲ盜伐シ云々該被告ハ粗忽ニシテ其所爲ニアラサルヲ保證ストノ謝狀ヲ作ラセ告發人ニ證印サセ之レヲ八十吉ニ渡サシメタリトアリ之レニ因テ看レハ被告ハ告發人ニ量リ八十吉カ伐木事件ヲ私和セント試ミ又ハ其謝狀ヲ幸吉等ヨリ八十吉ニ交付セシメタル迄ニシテ犯罪人ヲ隱避セシメタル者ニハアラサ

ルモノ、如シ然ルニ後項八十吉ノ罪人タルヲ知リテ隱避シタル者ナリトアリ又雜犯律費用受寄財産條刑法第三百九十五條ニ所謂受寄ノ財物トハ使用許サ、ル金圓ヲ費消シタル者ニ適用スヘキ法條ナリ本件判文第二ニ爰ニ「シテ」ヨリ預リタル金五圓ハ告發人ニ餽送シタリト詐言シ自ラ費消シタル者ナリトアルノミニシテ被告カ「シテ」ヨリ受取タル金圓ハ使用スヘカラサル金圓ナルヤ奈何ハ明記ナキヲ以テ則事實不備ト云ハサルヲ得ス假令預金タリト雖モ其費消シ得ヘキ性質ノ金圓ナルニ於テハ費用シタルモ刑法ノ裁判ヲ受クヘキ者ニアラサレハナリ又第三ハ明治十四年十二月十六日內濟取扱ヒニ付渡邊寅三郎ヲシテ奔走セシメ

タルニ報ハントスルモ一金タモ之レナキ旨齋藤熊吉ヲ以テ申遣「シテ」ヨリ金三圓ヲ受取内
 壹圓五拾錢ハ寅五郎へ與へ自餘ノ壹圓五拾錢ヲ詐取シタリトアレ其金三圓ヲ「シテ」ヨリ
 受取タル手續キ上ニ於テハ其欺罔シタル形跡分明ナラサルモノ、如シ然ルニ壹圓五拾錢ヲ
 詐取シタリトアリ之レ亦事實ノ不備ト云ハサルヲ得ス前説明ノ如ク第一第二第三共惣テ事
 實理由ニ齟齬及ヒ不備ナル不法ノ裁判ナリト判定ス因テ原裁判ハ擬律錯誤ナルヤ否判別ス
 ルニ由ナキモノニ付上告ノ旨趣及ヒ本院檢事附帶上告ニ對シテハ之レカ説明ヲ要セス右ノ
 理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ因リ原裁判所ニ於テ被告長禮ニ言渡シタル裁判ノ
 全部ヲ破毀シ適法ノ裁判ヲ受ケシメンカ爲メ本件ハ山形輕罪裁判所米澤支廳へ移ス者也
 ○第三千九百九十八號

判文(受寄財産費用) 明治十六年七月五日上告
 同 十七年九月三十日發付

新潟縣越後國北魚沼郡小千谷稻
 荷町平民縮布賣商

山 田 喜 作

明治十六年六月
 三十一年六月

明治十六年六月六日新潟輕罪裁判所長岡支廳ニ於テ右山田喜作カ被告事件ヲ審判シ所犯新
 法實施前ニ在ルヲ以テ刑法第三條二項ニ依リ舊法賊盜律詐欺取財條親屬相盜律ト刑法第三
 百九十三條第三百九十條トチ比照シ新法ニ從ヒ仍ホ酌量シテ一等ヲ減シ重禁錮十月ニ處ス
 ト言渡シタル裁判ニ服セス被告人ハ上告ヲ爲シタリ其要領被告人ハ一旦他ヨリ委託サレタ

ル物品ヲ典物ト爲シタルモ其非ヲ悔ヒ事主ニ自首シテ物品ヲ返還シ更ニ其承諾ヲ得テ再ヒ
 典物ト爲シタル者ナレハ舊法犯罪自首條ニ依リ免罪タル可キニ十月ノ重禁錮ニ處シタルハ
 治罪法第四百十條第九第十項ニ相當スル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ
 大審院ニ於テ治罪法第四百廿五條ノ法式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
 原裁判言渡書ヲ視ルニ檢察官并ニ證人等ノ陳述豫審調書其他各種ノ證據ニ依リ被告人ハ委
 托物ヲ冒認シ典物ト爲シタル者ト事實ヲ認メ法律ニ照シ相當ノ刑ヲ適用シタル者ナレハ事
 實理由ノ齟齬又ハ擬律ノ錯誤アルナシ而シテ上告ノ旨趣ハ事實ノ有無ヲ陳辨シ裁判官ノ判
 定ニ對シ漫ニ不服ヲ訴フルニ止リ治罪法第四百十條ノ各項ニ定メタル場合ニ該當セサルヲ
 以テ上告ノ理由ナシトス依テ治罪法第四百廿七條ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノ也
 ○第三千九百九十九號

判文(委託金費消) 明治十七年七月八日再審
 同 年九月三十日發付

栃木縣那須郡小瀧村平民

星 野 谷 熊 吉

右熊吉カ被告事件ニ付明治十七年四月十八日栃木輕罪裁判所宇都宮支廳ニ於テ被告ハ村田
 新平ヨリ加藤平吉ニ係ル貸金催込ノ委任ヲ受ケ金六圓ヲ領收シ内壹圓ハ禮金ナリト自信シ
 殘金五圓ヲ新平ニ渡サス擅ニ費消シタルモノト判定シ刑法第三百九十五條一項ニ依リ重禁
 錮一月ニ處スト言渡シタル裁判確定ノ後被告熊吉ハ再審ノ訴ヲ爲シタリ其要領ハ本案加藤
 平吉ヨリ受取リシ金五圓ハ全ク村田新平ニ相渡セシモノナルニ該受取證書ノ見當ラサルヲ

以テ遂ニ其事實ヲ陳述スル克ハスシテ冤罪ニ陥リシモ刑期満限ノ後自宅ニアリテ該金受取
證書ヲ發見シタルニ付之ヲ提出シ治罪法第四百四十條以下ノ規則ニ從ヒ再審ノ訴テ爲シ審
理アラント求ムト云フコアリ

同裁判所檢事補外島保信ハ本訴再審ノ理由ナキ旨ノ意見ヲ付シタリ

大審院ニ於テ治罪法第四百四十四條ノ規定ニ從ヒ本訴ヲ判決スル左ノ如シ

再審ヲ求ムル理由トスル所ハ原裁判所ニ於テ擅ニ費消シタリト認定サレシ金五圓ハ村田新
平ニ相渡シ其受取書發見セシヲ以テ再審ノ訴ヲ爲スト云フアリ然レトモ今ヤ提出セシ證書
ヲ檢スルニ證書受取書ト題シ右ハ云々委任致置シ書正ニ受取候也トノ文詞ニシテ書類ノ請
取證タルモ金圓收受セシ證書ナリト見ル能ハサルノミナラス治罪法第四百三十九條第五項
公正ノ證書ヲ以テ訴訟書類ニ偽造又ハ錯誤アルコトヲ證明シタルモ即チ公正ノ證書ト
云フヘキモノニアラサレハ假令ヒ金圓受取證書ト爲スモ前法章ニ適合セサルモノコト再審
ヲ爲シ得ルノ原由一モ之レナケレハ該訴旨相立サルモノト判定ス因テ本訴ヲ棄却スル者也

○第三千二百號

判文(盜贓故賣)同 明治十六年五月十九日上告
十七年九月三十日發付

高知縣土佐國長岡郡十市村平民

質屋營業

濱 田 卯 太郎

明治十六年四月
三十一年

右卯太郎カ盜贓故買被告事件ニ付明治十六年四月二十四日高知輕罪裁判所ニ於テ審理ノ末
刑法第三百九十九條同第四百條ニ依リ二月ノ重禁錮ニ處シ四圓ノ罰金六月ノ監視ヲ附加ス
ト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ被告卯太郎ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ細川龜太郎ヨリ質
物トシ受取リタル蒲團中綿ノ不正品ナルヲ知ラサルコトハ龜太郎カ曩ニ警察署ノ口供ヲ翻異
シ公廷ニ於テノ陳述ニ依テ明カナルコト事實ニ符合セサル證憑ヲ治罪ノ原則ニ悖リ證據トセ
ラレタルハ不法ナリ假リニ其情ヲ知テ受取リタル者トスルモ明治十六年二月十七日ヲ以テ
犯罪ノ初日トスヘキモノナルニ原裁判言渡書ニ明治十六年二月七日ヲ以テ犯罪ノ初日ト判
定セラレタルハ贓未タ受ケサル前ニ在テ犯罪ノ成立スヘキ理ナシ是レ即チ事實ノ齟齬ナリ
ト云ハサルヲ得ス若シ明治十六年二月七日ニ受取リタル者ニシテ二月十七日ニアラストセ
ハ其事實ノ理由ヲ附セサル可ラサルニ之レヲ明示セサレハ事實理由ノ不備ナリト云フニ在
リ

對手人檢事補村田穗ハ上告趣旨ノ理ナキヲ辯駁シ原裁判允當ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

凡ソ諸般ノ證憑ヲ取捨シ事實ノ有無ヲ判定スルハ事實裁判官ノ職權ニ特任スルコト法律上明
カナレハ其職權ヲ以テ認メタル事實ニ對シテハ他ヨリ之ヲ動かスコト得サルヤ論ヲ俟タス
然ルニ今被告カ上告ノ理由トスル所ハ不正品タルコトヲ知ラスシテ受取リタルコト明ナルニ證
憑トスルコト足ラサルモノヲ以テ處斷セラレタルハ不當ナリト云フニアリテ其趣旨タル即チ
原裁判官カ之ヲ知テ受ケタルモノト認メタル事實判定上ニ對シ不服ヲ訴フルニ止リテ上告

ノ理由トナスヲ得ス又贓物ヲ受ケサル前ニ犯罪ノ生スヘキ理ナシト喋々主張スト雖モ今一件書類ニ就キ之ヲ檢按スルニ明治十六年四月六日司法警察官カ訊問シタル細川龜太郎ノ調書ニ依レハ被告カ贓物ヲ故買シタルハ明治十六年二月七日ナルコト分明ナレハ原裁判所カ明治十六年二月七日ヲ以テ犯罪ノ月日ト認メタルハ固ヨリ當然ナリトス夫レ既ニ斯ノ如ク判定シタル上ハ其月日ニ付別ニ理由ヲ付スルヲ要セサルモノナレハ之ヲ付セサルトテ事實理由ノ不備ナリト云フヲ得ス因テ上告趣旨總テ相立タサルモノトス
以上ニ辯明スルカ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却スルモノ也

○第三千二百一號

判文〔器物毀棄〕明治十六年七月廿日上告
同 十七年九月三十日發付

山梨縣甲斐國東山梨郡奥野田村
平民農業

中 村 傳 之 丈

明治十六年六月
三十六年

右傳之丈カ被告事件ニ付明治十六年六月八日甲府輕罪裁判所ニ於テ審理ノ末被告ハ居村觀世音祭禮ノ提灯五十二張ヲ故ラニ毀棄シタルモノト判定シ刑法第四百二十一條ニ依據シ仍ホ再犯ニ係ルヲ以テ同法第九十二條ニ從ヒ本刑ニ一等ヲ加ヘ同第七十條ニ照シ十三日以上七月十五日以下ノ範圍ニ就キ被告傳之丈ヲ重禁錮一月二十日ニ處シ仍ホ其毀棄シタル物件

ノ代金及ヒ民事原告人四名ノ出廷日數五日ノ日當共合金貳拾貳圓貳拾四錢八厘ヲ賠償スヘシト言渡シタル裁判ニ對シ被告傳之丈ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ該提灯タルヤ明治十二年以來毎祭禮ニ供用シ來リ自然破損等モ之アリ殘リ凡ソ三十箇程ハ現ニ預リ置キ毫モ毀棄シタルモノニ非サル事ハ民事原告人ノ請求シタル證人清水八郎兵衛被告ノ請求シタル證人宮原井造ノ陳供ニ因テ觀ルモ明瞭ニシテ之レカ臨檢ヲ請ヒタルニ之ヲ容レス治罪法第百八十一條ニ背キ民事原告人風間角右衛門ト親戚ナル古屋半十郎等ノ陳述ヲ證トシ被告ノ請求シタル志村美與吉其他ノ者ハ親戚ニモアラサルコト證人トセス他ニ證憑アルコトモ非サレ由單ニ民事原告人等カ共謀不實ノ誣言ヲ偏信シ無罪ナル被告ヲシテ前記ノ如ク有罪ト斷定セラレ加旃其毀棄シタル物件ハ證據トシテ示サルヘキニ事茲ニ出テ殊ニ被告カ毀棄シタルコトモ非サル物件ノ代價及ヒ不實ナル民事原告人證人等ノ日當等ヲ賠償スヘシト言渡シタルハ審理不盡ニシテ且法律適用ヲ誤リタル不法ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ
同裁判所檢事補若林爲三藏ハ原裁判適當ニシテ該上告ハ理由ナキヲ以テ棄却アルヘシトノ答辯ヲ爲セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ爰ニ審理ヲ遂ケ判決スル左ノ如シ
治罪法第百八十一條ニ規定スル如ク民事原告人ノ親屬タル者ハ其事件ノ證人ト爲ルヲ得サルハ勿論ナレハ原書類ヲ檢スルコト本件ノ證人タル古屋半十郎ハ果シテ論告ノ如ク民事原告人ノ親屬タル事蹟ハ一モ睹ルヘキナケレハ原判官カ右半十郎ヲ證人ト爲シタルモノ之レヲ越權ト爲スヲ得ス又治罪法第三百五十二條第三項ノ末段ニ所謂證據物件ヲ示シ辯解ヲ爲サ

シムルハ原ト押收シタル證據物件ノ存在スル場合ニ在ルモノナレハ本件ノ如キ押收之レ
ナキニ於テハ焉ソシテ得可ンヤ其證據ヲ差押ルト否トハ素ヨリ判官ノ心證上ニ在テ他
ヨリ非難シ得ヘキモノニ非ス而シテ其犯罪ニ依テ人ニ被ラシメタル所ノ損害及ヒ民事原告
人等カ日當等ヲ賠償スヘキハ論テ俟タス其他ハ承審官ノ職權ヲ以テ爲シタル事實ノ判定採
證ノ當否ヲ辨難シテ分疏スルニ過キサレハ到底治罪法第四百十條ノ各項ニ定メタル上告ノ
原由タルヘキ條件毫モ之レナキヲ以テ上告ノ旨趣ハ渾テ相立タサルモノト判定ス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ則リ本案上告ハ之ヲ棄却スルモノナリ

○第三千二百二號

判文(無届不參) 明治十六年八月廿三日上告
同 十七年九月三日發付

大坂府大和國添上郡奈良橋本町

當時奈良小西町寄留平民

大 川 新 吉

年齢不詳

明治十六年八月三日大阪始審裁判所奈良支廳ニ於テ右大川新吉ハ民事詞訟事件ニ付答書延
期願差出置ナカタ當日無届不參シタル所爲アリトシ明治十年第五號布告ニ依リ罰金貳圓ニ
處シタル裁判ニ服セス被告人新吉カ上告シタルノ要領谷川喜六ヨリ係ル貸金催促詞訟一件
ニ對スル答書被告人ハ七月二十日ヲ以テ奉呈シ大川久七外一名ハ登時他出中ナルヲ以テ八
月一日マテ答書差出サシムヘキ旨ノ受書ヲ奉呈シ置タレトモ同日ハ久七外一名ノ出廷期日

ニシテ被告人カ出廷期日ニ非サレハ連帶被告人ノ答書全備シ更ニ出廷ヲ命セラレタルニ非
サルヨリハ決テ出廷スルニ及ハス被告人ニ於テ久七等カ答書延期願ヲ奉呈シタリト雖モ代
人ノ委任ヲ受ケ當然ノ義務ヲ負ヒタルニ非サレハ不參ノ責ハ久七等ニ歸スヘクシテ被告人
ノ任スヘキモノニ非サルナリ然ニ不參ノ罪ヲ科セラレタルハ不當ノ裁判ナレハ破毀アラレ
ユトテ請願スト云フニ在リ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲ス左ノ如シ

被告人ハ八月一日ハ自己出廷ノ期日ニ非ス久七外一名カ答書延期願ヲ奉呈シタルモ代人ノ
委任ヲ受ケタルニ非サレハ不參ノ責ニ任スヘキ者ニ非スト論告スレトモ既ニ答書差出サシ
ムヘキ旨ノ受書ヲ奉呈シタル以上ハ其期日ニハ他兩名ヲシテ答書ヲ提出セシムル乎又ハ身
親カタ出廷シ其提出セシムル能ハサルノ事由ヲ具陳スル乎相當ノ手續ヲ盡スヘキハ當然ノ
義務ナルニ事茲ニ出テサルヲ以テ責ヲ免カルヘキ者ニ非ス故ニ原裁判所カ不參ノ罪ヲ科シ
タルハ固ヨリ相當ノ處分ニシテ毫モ法律ニ背反スル所アルニ非ス而シテ上告ノ趣旨ハ之ヲ
要スルニ治罪法第四百十條ノ各項目ニ該當セス上告ノ原由アラサルヲ以テ同法第四百二十
七條ノ成規ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモノナリ

○第三千二百三號

判文(無届不參) 明治十六年九月七日上告
同 十七年九月三十日發付

京都府下京區第廿八組上梅屋町

長 谷 川 嘉 七

七一五

右嘉七カ無届不參被告事件ニ付明治十六年八月廿二日京都治安裁判所ニ於テ明治十年第五號布告及明治十四年第七十二號公布ニ依リ科料金壹圓ニ處スト言渡シタル判決ニ對シ被告嘉七ハ上告シタリ其要領ハ召喚當日俄然疾病ニ罹リ出頭能ハサリシヲ以テ清水覺兵衛ヲ代理トシ其不參ノ理由ヲ記シ届ケ出タルハ其證據タル清水覺兵衛カ出頭名刺ニ裁判所吏員ノ捺印モアリテ明白ナレハ無届不參ニ非サルヲ以テ明治十年第五號布告ノ制裁ヲ受クヘキモノニ非ス然ルニ原裁判所一片ノ始末書ニ徴セス輒ク前記ノ如ク斷了セラレタルハ不當ナリト云フニ在リ

原檢察官檢事補谷口重輝ハ原裁判適當ニシテ上告ノ非理ナルヲ答辨セリ
大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ爰ニ之ヲ審按スルコ凡ソ證據ノ取捨事實ノ判定ハ原判官ノ職權ニ在テ之ヲ非難スルヲ得サルモノナレハ今ヤ單ニ無届不參ニ非サルノ理由ヲ具シテ分疏スルモ一トシテ治罪法第四百十條ニ定タル上告ノ原由ナキノモナラス其出頭名刺ノ如キハ何等ノ爲メニ出衙シタルモノナルヤ分明ナラス若シ果シテ論旨ノ如ク届出タル者トモハ裁判言渡書送達ヲ受タルヨリ三日内ニ其事由ヲ申立取消ヲ請願スヘキニ是等ノ手續ヲ爲サスシテ該證據即チ届書ハ原裁判所へ提出セサルモノナレハ其届書ヲ以テ上告ノ證據トスルヲ得サルモノトス因テ該上告ハ相立タルモノト判定ス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百廿七條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却スルモノナリ
○第三千二百四號

判文(地券證印稅犯)明治十七年六月廿三日非常上告
同 年九月三十日發付

愛媛縣伊豫國温泉郡南吉田村平
民農

三好常十郎

明治十七年五月

四十二年

右三好常十郎カ被告事件ニ對シ松山輕罪裁判所ニ於テ明治十七年五月二十八日被告ハ明治十二年八月十七日實兄小左衛死亡シ爾後同年中家督相續ニ依リ讓リ受ケタル地券都合三十六通滿六ヶ月以内其筋へ書換出願セサル者ト認定シ明治十三年第五十二號布告第五條明治十四年第三十號布告及ヒ同年第七十二號布告第三條ニ照シ一通ニ付證印稅三錢ノ五倍右三十六通ニ相當スル金額拾壹圓五拾錢ナルヲ以テ罰金拾壹圓五拾五錢ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ本院檢事長渡邊驥ハ右裁判確定ノ後非常上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告人三好常十郎カ地券三十六枚書換願ヲ怠リタル所爲ニ對シテハ地券一枚ニ付三錢ノ五倍即罰金五圓四拾錢ヲ科スヘキニ明治十六年五月二十八日松山輕罪裁判所ニ於テ罰金拾壹圓五拾錢ヲ言渡シタルハ相當ノ刑ヨリ重キ刑ヲ科シタル擬律錯誤ノ裁判ナリ然ルニ定期内上訴スルモノナク既ニ確定ノ後ニ係ルヲ以テ治罪法第四百三十五條ノ規則ニ從ヒ非常上告ヲナシ以テ原裁判ヲ破毀シ直チニ至當ノ判決アラフヲ請求スト云フニ在リ

本院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ以テ裁判スルヲ左ノ如シ

被告人三好常十郎カ其書換ヲ怠ラシ地券ハ三十六枚ナルヲ原判文中ニ實兄小左衛死亡後

家督相續ニ依リ譲リ受ケタル地券都合二十六通アルニ據リ明確ナリトス然カラハ其書換證
印税三錢ノ五倍即チ合金五圓四拾錢ヲ科スヘキモノナルニ原裁判所カ罪金拾壹圓五拾錢ニ
處シタルハ相當ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタル裁判ナリトス仍テ治罪法第四百三十五條ニ照
シ原裁判言渡シテ破毀シ直チニ裁判スルヲ左ノ如シ

三好常十郎

原裁判言渡シニ認メタル事實ニ據リ三十六通ノ書換ヲ怠リタル科明治十三年第五十二號
布告第五條明治十四年第三十號布告及ヒ同年第七十二號布告第三條ニ照シ一通ニ付證印
税三錢ノ五倍罰金五圓四拾錢

○第三千二百五號

判文(郵便切手再貼用) 明治十六年六月一日上告
十七年九月三十日發付

宮城縣陸前國仙臺區北三番町士

族質屋營業

岩崎六之進

明治十六年五月
四十九年十一月

右六之進カ郵便切手再貼用被告事件ニ付明治十六年五月十四日仙臺輕罪裁判所ニ於テ審理
ノ末刑法第九十九條ニ依リ三圓ノ罰金ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不法ナリトシ被告六之
進ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ原裁判官カ被告ノ差出シタルモノト認メラレタル該信書ハ曾
テ友人間ニ不和ヲ生シアルヲ以テ其不和者カ被告ヲ災害ニ陷レントノ策ニ出タル所爲ニシ

テ該信書ノ封皮タル被告カ認メタルニアラス又之ヲ差出シタルニモアラス又該封皮ハ必然
被告ノ自筆ナリ差出シタルモノナリト認ムヘキ證據モアラサルニ信スルニ足ラサル其封皮
ヲ如何ナル理由アリテ證據モノトナルモノナルヤ之カ理由ヲ明示セシテ被告ヲ郵便切
手再貼用ノ犯罪者ナリト認メラレタルハ不當ナリト云フニ在リ

對手人檢察官笹本のハ上告趣旨ノ理ヲキテ辨駁シ原裁判允當ナリト答辨セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルヲ左ノ如シ

治罪法第四百十六條第二項ニ被告人ノ白狀官吏ノ檢證調書證據物件證人ノ陳述鑑定人ノ申
立其他諸般ノ徵憑ハ裁判官ノ判定ニ任ストアリテ各種ノ證據ニ依リ犯罪ノ有無ヲ判定スル
ハ裁判官ノ權内ニ特任スルヲ明カナレハ其事實判定上ニ對シテハ他ヨリ之ヲ左右シ得可カ
ラサルモノトス然ルニ被告カ上告ノ理由トスル所ハ該封皮タル自分ノ認メタルニアラス又
差出シタルニモアラス如何ナル理由アリテ該封皮ハ犯罪ノ證據トナルヤノ理由ヲ示サ
ルハ不當ナリト云フニ在リテ其趣旨タル即チ原裁判官カ郵便切手再貼用シ被告ノ差出
シタル封皮ナリ又ハ其犯罪證據ノ具ニ供スルニ足ルモノナリト認メタル事實判定上ニ侵入
シテ不服ヲ唱フルニ止レハ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スト得ス加之原裁判官カ治罪法第三百
四條ニ依リ一切ノ證據ヲ明示シタル上ハ其證據ノ取捨ニ付テハ別ニ其理由ヲ明示スヘシト
ノ制裁アルニアラサレハ之レヲ明示セサル固ヨリ當然ナリトス因テ上告趣旨相立タサルモ
ノトス

以上ニ辯明スルカ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却スルモ

ノ也

○第三千二百六號

判文〔賣藥規則犯〕明治十六年十二月廿七日上告
同十七年九月三十日發付

愛媛縣伊豫國風早郡粟井村平民
賣藥受賣人

富本政平

明治十六年十二月
四十四年

右政平カ被告事件ニ對シ明治十六年十二月五日松山輕罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十五年六月五日以後請賣鑑札ヲ所持セス順血湯ト唱フル藥品ヲ販賣シタルモノト認定シ明治十年第七號賣藥規則第二十一條ニ依リ拾圓ノ罰金ニ處シタル裁判ニ服セス被告政平ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ順血湯ト稱スル藥品ヲ所有セシハ自用ノ爲メニ畜ヘ置キタルモノニテ販賣シタルモノニアラス然ルニ原裁判所ニ於テハ賣上帳簿ノミコ泥ニ事實ノ如何ヲ顧慮セス無鑑札ニテ販賣ナシタル者ト認定シ罰金拾圓ヲ科セラレタルハ誤認ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ願フト云フニ在リ

本院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ以テ判決スルニ
被告人上告ノ趣旨タルヤ原裁判ハ事實ヲ誤認シタルモノト云フニ過キサレハ其正當ノ職權ヲ以テ判定シタル事實上ニ立入不服ヲ訴フルモノナルヲ以テ治罪法第四百十條各項目ニ適當セル原由ナキモノトス依テ同法第四百二十七條ニ從ヒ本件上告ハ之レヲ棄却スルモノナ

○第三千二百七號

判文〔酒造稅犯則〕明治十六年五月九日上告
同十七年九月三十日發付

宮崎縣日向國諸縣郡龜澤村平民
農業

中村松右衛門

明治十六年四月
五十年

右松右衛門カ酒造稅則違犯被告事件ニ付明治十六年四月七日都城治安裁判所ニ開キタル鹿兒島輕罪裁判所宮崎支廳ニ於テ審理ノ末免許鑑札ヲ受ケス燒酎ヲ賣捌キタル所爲ハ酒造稅則中明文ナキヲ以テ罪ノ問フヘキナント言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ檢察官河野通浩ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告松右衛門カ自家飲料ノ爲メ蒸溜セシ燒酎六斗八升三合三夕ヲ他人ニ販賣シタルハ自家飲料ノ性質ヲ脱シ營業ノ範圍ニ入リタル者ナレハ其所爲酒造稅則第二十九條ヲ適用シ罰スヘキモノナルニ原裁判官ハ該稅則中ニ明文ナキヲ以テ罪ノ問フヘキナント裁判言渡ヲ爲シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ

對手ハ被告松右衛門ハ之ニ答辯セス
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルヲ左ノ如シ
酒造稅則第一條ニ凡ソ酒類ヲ製造シテ營業セント欲スル者ハ其官廳ニ願出酒造場一箇所毎ニ免許鑑札ヲ受クヘシトアリ又同附則ニ酒造營業等ニアラスシテ自家飲料ノクメ酒類ヲ

製造スルモノハ一年壹石(各種類製造スルトキ)ニ超ユヘカラス若シ壹石ヲ超ルトキハ總テ本則ニ從フヘシトアリテ無免許製造ハ勿論營業ヲ許サ、ルヤ明カナリ然ルニ公判始未書中檢察官カ被告事件ヲ陳述シ自家飲料ノ燒酎壹石四斗四升ノ内云々トアルヲ以テ視レハ同稅則附則ニ違背シタルモノ、如シト雖モ若シ其目的最初ヨリ販賣スルノ意ニ出テシモノナレハ上告趣旨ノ如ク同稅則第二十九條ヲ適用シ處斷スヘキモノナリト云ハサルヲ得ス然ルニ今原判文ヲ閱スルニ其意何レニアリテ法律ニ明文ナシト判定シタルモノナルヤ毫モ其實ヲ明示シアルコトナケレハ隨テ刑ノ適用ヲ監別スルニ由ナク即チ治罪法第二百四條ニ背キタル不法ノ裁判ナリトス

以上ニ辯明スルカ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ鹿兒島輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノ也

○第三千二百八號

判文(酒造稅則犯) 明治十六年四月十六日上告
同 十七年九月三十日發付

岡山縣備中國小田郡吉濱村五百
三十四番屋敷平民酒類小賣商

渡

邊 雄 二
明治十六年二月
二十九年

右雄ニカ被告事件ニ付明治十六年二月十二日玉島治安裁判所ニ開モタル岡山輕罪裁判所ニ於テ酒造營業人佐藤「ミツ」ノ代理ヲ受ケ明治十六年一月二十二日酒造檢查員出張ノ際他行

不在セシハ明治十五年第六十一號布告改正酒造稅則第五條ニ違反スルモ明治七年第四十八號達ニ依レハ該犯ノ告發ハ明治十六年一月二十八日コシテ明治十五年十二月二十七日第六十一號ノ布告ハ被告ニ對シテハ未タ人民周知ノ日數内ニ係ルガ故ニ之ヲ知り得サルモノト做スチ以テ被告カ所爲ハ罪トナサル者トノ裁判ニ對シ同裁判所檢察官警部補代理巡查光岡辰平カ上告爲シタル旨趣ハ被告雄ニ於テ明治十五年第六拾一號布告改正酒造稅則第五條ヲ知り居ルコトハ本人調書及ヒ判文ニ依リ明ナリ而シテ明治七年太政官第四拾八號達ハ各地方廳ニ觸示方法ヲ設クヘキ旨ヲ達セラレタルモノコシテ一般人民ニ告達セラレタルモノニ非ス故ニ被告如キ改正酒造稅則第五條ヲ知り得テ而シテ本條ヲ犯シタル者ハ之ヲ罰セサルノ理由アルコトナシト云フニ在リ

對手人被告雄ニハ上告不當ニシテ其理由ナキ旨ヲ以テ之カ答辨ヲ爲シタリ

茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

警部代理巡查光岡辰平カ岡山輕罪裁判所檢察官ヲ以テ被告雄ニハ明治七年太政官第四十八號達ニテ布告布達人民周知日數ヲ定メタル前ニ在テ明治十五年第六十一號布告改正酒造稅則第五條ヲ知り居ルハ判文ニ依テ明ナル旨上告スルニ因リ原判文ヲ閱スルニ(被告渡邊雄ニハ豫テ酒造營業人佐藤滿ノ代理ヲ受任シ己ニ其旨ヲ届出置ナカラ明治十六年一月二十二日酒造檢查員出張ノ際他出不在セシハ被告ノ自供及ヒ岡山縣御用掛山部隼太外一名ノ告發書ニ依リ明確タリ)トアリ之ニ因テ觀レハ原裁判所ハ被告雄ニカ明治七年第四十八號ヲ以テ定メタル布告布達人民周知日數前ニ在テ明治十五年第六十一號布告ヲ知リタル者ト認メ

タリトハ謂フ可カラス故ニ原裁判所カ被告雄二ハ明治十五年第六十一號布告改正酒造稅則第五條ヲ知ラサルモノトシ被告事件ハ罪トナラサルモノト判定シタルハ不法ノ裁判ニ非ラサルコ因リ破毀ノ原由ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ該上告ハ治罪法第四百二十七條ニ依リ之ヲ棄却スルモノ也

○第三千二百九號

判文(酒造稅則犯) 明治十七年二月一日上告
同 年九月三十日發付

山形縣羽前國北村山郡羽入村平
民酒造營業人

齋藤力三郎

明治十六年十二月三十五年

右力三郎カ被告事件ニ付キ明治十六年十二月二十七日山形縣罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十六年十月以後ニ於テ清酒九石九斗貳升ヲ隱蔽シタル末内七石四斗四升ハ代金七拾四圓四拾錢販賣シ貳石三斗八升ハ運搬ノ際誤テ流失シ壹斗ハ自家ノ用料ニ消糜シタル者ト判定シ酒造稅則第三十二條同則第三十一條同則第三十三條ニ依リ尙ホ同則第三十七條及ヒ明治十四年第七十二號布告ニ照シ其酒類ヲ隱蔽シタル廉ニ付テハ九石九斗貳升ノ造石稅三拾九圓六拾八錢ノ三倍罰金百拾九圓四錢ニ處シ檢査未濟ノ酒ヲ販賣シタル廉ニ付テハ七石四斗四升ノ造石稅貳拾九圓七拾六錢ノ三倍罰金八拾九圓貳拾八錢ニ處シ仍ホ賣代金七拾四圓四拾錢ヲ追徴シ檢査未濟ノ酒ヲ自用ニ消糜シタル廉ニ付テハ壹斗ノ造石稅四拾錢ノ三倍科料金壹

圓貳拾錢ニ處スト言渡シタリ檢事補土屋安久ハ此裁判ヲ不當ナリトシ上告セル要領ハ原裁判所ニ於テ本職カ意見ヲ陳シタル各條ニ據テ裁判ヲ與ヘシト雖モ被告カ貯藏シタル酒粕百拾三貫九拾貳匁ハ酒造檢査員ノ告發書中ニ明記セシ如ク隱蔽酒ヨリ生シタル者ナレハ當然之ヲ沒收スヘキニ其之ヲ沒收セサリシハ擬律ヲ錯誤セシモノナルヲ以テ治罪法第四百十條ニ依リ原裁判ノ破毀ヲ求ムト云フニアリ

對手人被告齋藤力三郎ハ答辨セス

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シタルニ立會檢事加納久宜ハ本案上告ハ至當ナル旨ノ意見ヲ述ヘ而シテ附帶上告ヲ爲シタリ其要領ハ酒類石數ノ檢査ヲ受スシテ之ヲ賣捌キ又ハ自家ノ用料ニ消糜シタル場合ニ於テハ自ラ隱蔽ノ所爲ヲ包含セリ故ニ被告カ檢査未濟ノ酒ヲ販賣シタル廉ニ付テハ特ニ酒造稅則改正第三十一條ニ依リ其檢査未濟ノ酒ヲ自用ニ消糜シタル廉ニ付テハ特ニ同則第三十三條ニ依リ處斷スヘキ者トス然ルニ原裁判所ニ於テ造石ノ全量九石九斗貳升ニ付隱蔽ノ所爲アリトシ酒造稅則改正第三十二條科料ニ尙其容量中販賣セル石數及ヒ自用ニ消糜シタル石數ニ對シ同則改正第三十一條同則第三十三條併科シタルハ恰モ二重ノ罰金ヲ科シタルモノニシテ不法ノ裁判ナレハ併テ之レカ更正ヲ求ム旨陳述セリ因テ之ヲ判決スルコ

原裁判所ニ於テ被告カ酒類ヲ隱蔽シタル廉ニ付酒造稅則改正第三十二條ヲ適施シ之ヲ罰シナカラ其犯罪ヨリ生シタル酒粕ニ對シ沒收ノ言渡ヲナサ、リシハ原檢察官上告論旨ノ如ク違法ナリトス然リ而シテ被告カ檢査未濟ノ酒ヲ自用ニ消糜シタル廉ニ付原裁判ノ同則第三

十三條ニ依リシハ違警罪範圍内ノ處斷ニ係リ而シテ明治十四年第四十四號布告ニ違警罪ノ審判ニ關スル一切ノ手續ハ云々其裁判言渡ニ付テハ總テ上訴ヲ許サストアレハ此點ニ關スル本院檢事附帶上告ノ論旨ハ其効ナシト雖モ原裁判所ニ於テ造石ノ全量九石九斗貳升ニ付隠蔽ノ所爲アリトシ同則改正第三十二條ヲ科シ尙其容量中販賣セル石數ニ對シ同則改正第三十一條ヲ併科シタルハ附帶上告論旨ノ如ク恰モ二重ノ罰金ヲ科シタル者トス因テ原裁判ハ治罪法第四百十條第十項ニ相當スル擬律錯誤ノ裁判ナリトス

右ノ理由アルヲ以テ治罪法第四百二十九條ニ依リ原裁判言渡ノ輕罪ニ關スル部分ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ裁判言渡ヲ爲スコト左ノ如シ

齋藤力三郎

原裁判言渡ニ認メシ事實ニ據リ之ヲ法律ニ照スニ其運搬ノ際誤テ流失シタル清酒貳石三斗八升ニ付テハ其元隠蔽セシ者ナルヲ以テ酒造稅則改正第三十二條ニ酒類ヲ隠蔽シタル者ハ其酒類ヲ沒收シ其酒類ノ石數ニ相當スル造石稅三陪ノ金額ヲ科スヘシトアルニ該ル檢査ヲ受ケケスシテ販賣シタル清酒七石四斗四升ニ付テハ同則改正第三十一條ニ酒類石數ノ檢査ヲ受ケケスシテ之ヲ賣捌キ又ハ貸與讓與シタル者ハ其代價ヲ追徵シ其酒類ノ石數ニ相當スル造石稅三陪ノ金額ヲ科スヘシトアルニ該ル因テ同則追加第三十七條及ヒ明治十四年第七十二號布告ニ照シ其酒類ヲ隠蔽シタル廉ニ付貳石三斗八升ノ造石稅九圓五拾貳錢ノ三陪罰金貳拾八圓五拾六錢ニ處シ且酒粕百拾三貫九拾貳匁ハ犯罪ヨリ生シタル者ナルヲ以テ之レヲ沒收ス其檢査未濟ノ酒ヲ販賣シタル廉ニ付七石四斗四升ノ造石稅貳拾九

圓七拾六錢ノ三陪金八拾九圓貳拾八錢ニ處シ仍ホ賣代金七拾四圓四拾錢ヲ追徵スルモノ也

○第三千二百十號

判文(煙草稅則犯)明治十六年十二月十日 上告
同 十七年九月三十日 發付

長野縣信濃國諏訪郡泉野村平民 農

平澤市五郎

明治十六年十一月三十一日

右市五郎カ被告事件ニ付明治十六年十一月廿一日上諏訪治安裁判所ニ開キタル長野輕罪裁判所松本支廳ニ於テ被告ハ明治十六年九月十六日内川道彌ヨリ煙草七貫目並仕入鑑札一枚ヲ借受無鑑札ニテ行商シタル者トシ刑法第五條並ニ煙草稅則第三十四條同第十一條同第十二條同第十條同第四十二條同第四十六條ニ依リ其無鑑札ニテ賣捌キタル罪ハ罰金七圓五拾錢其鑑札ヲ借受ケタル罪ハ金五圓併セテ罰金拾貳圓五拾錢ニ處ス但現在ノ煙草ハ沒收シ賣代金貳圓拾貳錢ハ追徵シ仕入鑑札ハ之ヲ徵スト言渡シタル裁判ニ對シ被告市五郎ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告カ行爲ニ就テハ業既ニ明治十六年十月三十日長野輕罪裁判所上田支廳ニ於テ内川道彌ト共ニ煙草稅則第四十二條ニ依リ各罰金三圓ニ處セラレ直ニ之ヲ上納シ該裁判ハ已ニ確定シタルヲ以テ本件ハ固クニ原檢察官ニ於テ公訴ヲ爲スノ權ナキモノナリ然ルニ同官ハ之ヲ公訴シ而シテ原裁判官ハ之ヲ受理シ前記ノ如ク同一ノ被告事件ニ付キ再

七 裁判官渡ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在リ

原檢察官長野照警部補御園生欽六カ答辯ノ要旨ハ若シ被告ニ於テ曩キニ同一ノ事件ニ付上田支廳ノ處斷ヲ受ケタルモノナラハ何ノ故ニ公判庭ニ於テ裁判長ノ訊問ニ對シ更ニ異議ナキ旨ヲ陳述シタルヤ今被告カ論告ニ依レハ其嚮キニ上田支廳ニ於テ處斷ヲ受ケタルハ煙草稅則第四十二條ニ違犯シタル廉ノミナルヲ以テ其之レニ對スル上告ハ相當ナルモ其他ノ論旨ハ相立タサルモノト思考スト云フニ在リ

茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ踐行シ之ヲ判決スルコト左ノ如シ
原一件書類ヲ監査スルニ本案被告事件ハ曩キニ上田支廳ノ所斷ヲ經タルモノナルトノ據證ノ見ル可キモノ更ニ之レナキノミナラス反テ其公判始末書中被告ニ於テ事實及法律適用ノ辯論ニ方リ裁判長ノ訊問ニ對シ更ニ異議ナキ旨ヲ申立タルコト明記シアリテ而シテ又被告ノ本院ニ提供スル所ノ上田支廳ノ裁判官渡書寫シナル者モ亦全ク私寫ノ書類ニ係リ之ヲ公正ノ書類ト謂フヲ得サレハ本案上告論旨ハ全ク無證ノ陳辨ニ止マリテ之ヲ採用スルニ足ラストス依テ治罪法第四百廿七條ニ從ヒ之ヲ棄却スル者ナリ

○第三千二百一十一號

判文(煙草稅則犯) 明治十七年一月廿六日上告
同 年九月三十日發付

福岡縣豐前國京都郡荏田村士族
煙草小賣商

中川 雄五郎

明治十六年十二月
四十五年五月

右雄五郎カ被告事件ニ付明治十六年十二月二十四日福岡輕罪裁判所小倉支廳ニ於テ被告ハ刻煙草ヲ七匁以上ニ崩、賣ヲ爲シタルモノトシ明治十五年第六十三號布告煙草稅則第四十六條ニ照シ二次ノ犯罪ナルヲ以テ同稅則第四十六條及ヒ第三十八條ニ依リ一罪五圓ツ、即チ拾圓ノ罰金ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告カ上告ヲ爲シタル要領ハ煙草稅則第十五條ヲ熟閱スルニ小賣營業人ニシテ煙草五匁以下ニ崩賣ヲ爲スルハ云々トアリテ其五匁以上ニ崩シ賣ヲ爲ヘスカラフコトノ明文アルヲ見ス其明文アラサレハ人ニ罰ヲ加フルモノニ非サルハ法律ノ原則ナリ故ニ罪トナルヘキ所爲ニ非サルヲ有罪ト判定セシハ治罪法第四百十條第十項第十一項ニ適スル不法ノ裁判ナリト云ヒ檢察官八坂寧カ附帶上告ノ要領ハ明治十六年第二十號布達第十一項ハ五匁以下ノ崩シ賣ヲ爲スコト明示セルモノニシテ五匁以上ニ崩シ賣ヲ爲スルハ如シト雖此場合ニ於テハ煙草製造人ニ非レハ爲シ能ハサルモノト信ス故ニ本案ハ明治十六年第二十號布達第一項ニ抵觸シタルモノナレハ同布達及ヒ明治十五年第六十三號布告煙草稅則第二十條及ヒ第四十五條ニ依ルヘキ所爲ナルニ原裁判ノ茲ニ出サルハ擬律錯誤ナリト云フニアリ

茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審案スルニ被告上告ノ趣旨ハ煙草稅則中刻煙草ヲ五匁以上ニ崩シ賣ヲ爲スヘカラストノ明文ナキヲ以テ無罪ナリト云フモ小賣人ニ於テ刻煙草ヲ五匁以上ニ崩賣ヲ爲シタルハ煙草製造人ノ所爲ナレハ其免許鑑札ヲ受ケスノ之ヲ爲シタルハ明治十五年第六十三號布告煙草稅則第五條ニ煙草營業者

ハ管轄廳へ出願營業鑑札ヲ受クヘシ但シ製造人ニ仲買小賣ヲ兼業スル者ハ各其營業鑑札ヲ受クヘシトアルニ依リ同稅則第三十四條及ヒ第十一條ニ照シ處分スヘキモノナリ因テ無罪ナリトノ上告論旨ハ相立タス又檢察官附帶上告ノ趣旨ハ刻煙草ヲ五匁以上ニ崩賣ヲ爲シタルハ則チ製造人ノ營業ヲ爲シタルモノナレハ明治十六年第二十號布達第十一項及ヒ煙草稅則第二十條第四十五條ニ依リ罰スヘキモノナリト云フモ前辯明ノ如クナルニ依リ此上告論旨亦相立カタシ然レモ原裁判官カ煙草稅則ノ適條ニ依ラスシテ同第四十六條及ヒ第三十八條ヲ以テ罰シタルハ擬律ニ錯誤アル不法ノ裁判ナルヲ以テ原裁判ノ全部ヲ破毀シ治罪法第四百二十九條ニ從ヒ本院ニ於テ直チニ判決スルヲ左ノ如シ

中 川 雄 五 郎

右ノ理由ナルニ因リ被告ノ所爲ハ原裁判所カ認メタル事實及ヒ證據ニ依リ明確ナリ之ヲ法律ニ照スニ明治十五年第六十三號布告煙草稅則第五條ニ依リ同稅則第三十四條及ヒ第十一條ニ從ヒ製造營業稅一ケ年拾五圓三倍ノ罰金四拾五圓ニ處シ仍ホ賣得金ヲ追徴ス





