

九一五

扶	誠	百	紀	工	載	以	劉	蓋	之	史	史
摘	載	出	錄	之	異	例	子	變	法	之	通
精	筆	而	則	肖	致	而	元	文	惟	有	削
當	者	不	如	物	乃	隱	激	益	散	例	繁
之	之	止	匠	執	一	先	于	繁	見	其	序
處	規	故	氏	方	一	儒	時	例	于	必	
足	臬	說	之	隅	設	論	論	亦	左	與	
使	也	經	制	之	例	之	發	益	氏	史	
龍	顧	不	器	見	以	詳	憤	增	書	俱	
門	其	可	無	以	限	矣	著	其	說	興	
失	自	有	規	窺	之	前	書	間	者	矣	
步	信	例	矩	之	不	有	于	得	以	沮	
蘭	太	而	準	自	已	千	是	失	為	誦	
臺	勇	撰	繩	愈	隘	古	乎	是	周	以	
變	而	史	以	穿	乎	後	史	非	公	未	
色	其	不	潔	擊	然	有	通	遂	之	荒	
而	立	可	之	而	聖	萬	作	連	典	遠	
偏	言	無	淫	愈	人	年	馬	相	也	莫	
駁	又	例	巧	晦	之	事	夫	倚	馬	考	
太	好	劉	徇	蝕	筆	變	春	撫	班	簡	
甚	畫	氏	錯	文	削	靡	秋	而	而	策	
支	故	之	勢	士	如	窮	之	不	降	紀	
蔓	其	書	將	之	化	紀	義	已	體	載	





弗翦者往往有之使後人病其燕雜罕能卒業併其微言精  
義亦不甚傳則不善用長之過也注其書者凡數家互有短  
長浦氏本最為後出雖輕改舊文是其所短而詮釋較為明  
備偶以暇日即其本細加評閱以授免輩所取者記以朱筆  
其紕繆者以綠筆點之其冗漫者又列以紫筆點之除二色  
筆所點外排比其文尚皆相屬因鈔為一帙命曰史通削繁  
核其精華亦大畧備于是矣昔郭象注莊子書蓋多刪節凡  
嚴君平道德指歸論所引而今本不載者皆象所刪棄者也  
例出先民非我作古博雅君子諒不誠之乾隆壬辰人日河  
間經昀書

史通序  
長安二年余以著作佐郎兼脩國史尋遷左史于門下撰起  
居注會轉中書舍人暫停史任俄兼領其職今上即位除著  
作郎太子中允率更令其兼脩史皆如故又屬大駕還京以  
留後在東都無幾驛徵入京專知史事仍遷祕書少監自惟  
歷事二主從宦兩京編居司籍之曹久處載言之職昔馬融  
三入東觀漢代稱榮張華再典史官晉朝稱美嗟予小子無  
而有之是用職思其憂不遑啟處嘗以載削餘暇商榷史篇  
下筆不休遂盈筐篋于是區分類聚編而次之昔漢世諸儒  
集論經傳定之于白虎閣因名曰白虎通予既在史館而成  
此書故便以史通為目且漢求司馬遷後封為史通子是知  
史之稱通其來自久博采衆議爰定茲名凡為廿卷列之如



左合若干言于時歲次庚戌景龍四年仲春之月也

內篇目錄

六家

世家

論贊

編次

補注

浮詞

曲筆

書事

煩省

體統

二體

列傳

序例

稱謂

因習

叙事

鑒識

人物

雜述

紕繆

載言

表歷

題目

採撰

邑里

品藻

探蹟

覈才

辨職

弛張

本紀

書志

斷限

載文

言語

直書

模擬

序傳

自叙

外篇目錄

史官建置

疑古

申左

雜說上

雜說下

五行志

忤時

附錄

劉知幾

官再

論鑿

古今正史

惑經

點煩

雜說中

五行志

暗惑

附錄

劉知幾

官再

論鑿

此卷傳寫既久其史及附注其夫其可校正存而不論可矣刪

論鑿不克施行感憤作史通內外篇當時史局遵守者

入東觀思舉其職既沮抑于監修又見嫉于同列議

沈潛諸史用功數十年及武后中宗之世三為史

養新錄史通一條



唐書劉子玄傳子玄內負有所未盡乃委  
國史於吳兢別撰劉氏家史及譜考上推漢為  
陸終苗裔非元後彭城曹取亭重譜劉出楚考  
王博言曰吾老行封以是案石司從舊邑後果封  
廷孫所居三縣凡四到後漢書郡國志臨沂政屬東海有董亭

南史劉延孫傳劉氏居彭城者分為三重言室居經里左將軍劉懷肅居安上里徐州刺史劉懷武居董亭里  
及廷孫所居三縣凡四到後漢書郡國志臨沂政屬東海有董亭

木過貞觀所修晉梁陳齊周隋六史之例故其書指斥尤  
多但以祖宗教撰之本執加彈射又恐譏謗取禍遂于遷  
固已降肆意能排無所顧忌甚至疑古惑經誹議上聖陽  
為狂易侮聖之詞以掩詆毀先朝之迹恥矣辭以諛今假  
大言以蔑古真諸外篇竊取莊生盜跖之義後人大聲疾  
呼目為名教罪人自是百世公論要之此浮撼樹言匪由  
聲柳翳隱形志在避禍千載之下必有知孫之毀無傷日  
者不狀六經三史模楷万世夫豈不知叔孫之毀無傷日  
月也哉狀劉代用功既深遂言立而不朽歐宋新唐往往  
采其緒論如受禪之詔策不書代言之制誥不錄五行災  
變不言占驗諸臣籍貫不取舊望有韻之贊全剛儷語之  
論都改宰相世系與志氏族何殊地理述土貢與志土物  
不異董亭之說一特雖未施行後代奉為科律誰謂著書無益哉

史通內篇

六家

自古帝王編述文籍外篇言之備矣古往今來質文遞變諸  
史之作不恒厥體推而為論其流有六一曰尚書家二曰春  
秋家三曰左傳家四曰國語家五曰史記家六曰漢書家今  
畧陳其義列之于後尚書家者其先出于太古至孔子觀書  
于周室得虞夏商周四代之典乃剛其善者定為尚書百篇  
孔安國曰以其上古之事謂之尚書尚書璇璣鈴曰尚者上  
也上天垂文為布節度如天行也王肅曰上所為史所  
書故曰尚書也此三說其義不同蓋書之所主本于號令所  
以宣王道之正義發話言于臣下故其所載皆典謨訓誥誓  
命之文又有周書者與尚書相類即孔氏刊約百篇之外凡

王肅之言先見王充論衡但上所為  
作上所為



此即春秋常事不書之義

此處有脫句脫字

為七十一  
 章上自文  
 武下終靈  
 景甚有明  
 允篤誠典  
 雅高義自  
 時亦有淺  
 末恒說澤  
 穢相參殆  
 似後之好  
 事者所增  
 益也自  
 宗周既隕  
 書體遂廢  
 迄乎漢魏  
 無能繼者  
 至晉廣陵  
 相魯國  
 孔衍以為  
 國史所以  
 表言行昭  
 法式至于  
 人理常事  
 不足備  
 列乃刑漢  
 魏諸史取  
 其美詞典  
 言足為龜  
 鏡者定以  
 篇第纂  
 成一由是  
 有漢尚書  
 後漢尚書  
 漢魏尚書  
 凡為二十  
 六卷  
 至隋祕書  
 監太原王  
 劼又錄開  
 皇仁壽時  
 事編而次  
 之以類  
 相從各為  
 其目勒成  
 隋書八十  
 卷尋其義  
 例皆準尚  
 書原夫  
 尚書之所  
 記也若君  
 臣相對詞  
 旨可稱則  
 一時之言  
 累篇咸  
 載如言無  
 足紀語無  
 可述若此  
 故事雖脫  
 畧而觀者  
 不以為  
 非爰逮中  
 葉文籍大  
 備必翦截  
 今文模擬  
 古法事非  
 改輒理  
 涉守株故  
 舒元所撰  
 漢魏等書  
 不行于代  
 也至于帝  
 王無紀

孔衍字舒元

今本墨子無此句蓋遺篇之文墨子  
 有周春秋燕春秋宋春秋齊春秋皆見  
 明鬼下篇子元未引

公卿缺傳則年月失序爵里難詳斯並昔之所忽而今之所  
 要如君懋隋書雜欲祖述商周憲章虞夏觀其所述乃似孔  
 子家語臨川世說可謂畫虎不成反類犬也故其書受嗤當  
 代良有以焉春秋家者其先出于三代崇汲冢遺語託太丁  
 時事目為夏殷春秋國語云晉羊舌肸習于春秋悼公使傅  
 其太子左傳昭二年晉韓獻子來聘見魯春秋曰周禮盡在  
 魯矣斯則春秋之目事匪一家至于隱沒無聞者不可勝載  
 故墨子曰吾見百國春秋蓋皆指此也逮仲尼之修春秋也  
 乃觀周禮之舊法導魯史之遺文據行事仍人道就敗以明  
 罰因興以立功假日月而定歷數籍朝聘而正禮樂微婉其  
 說志晦其文為不刊之言著將來之法故能彌歷千載而其  
 書獨行又案儒者之說春秋也以事繫日以日繫月言春以



春秋本以錯舉四時而名其不編年  
而稱春秋者則以褒貶之義附于春  
秋耳

包夏舉秋以兼冬年有四時故錯舉以為所記之名也苟如  
是則晏子虞卿呂氏陸賈其書篇第本無年月而亦謂之春  
秋蓋有異于此者也至太史公著史記始以天子為本紀考  
其宗旨如法春秋自是為國史者皆用斯法然特移世異體  
式不同其所書之事也皆言罕褒諱事無黜陟故馬遷所謂  
整齊故事耳安得比于春秋哉左傳家者其先出于左邱明  
孔子既著春秋而邱明受經作傳蓋傳者轉也轉受經旨以  
授後人或曰傳者傳也所以傳示末世案孔安國注尚書亦  
謂之傳斯則傳者亦訓釋之義乎觀左傳之釋經也言見經  
文而事詳傳內或傳無而經有或經闕而傳存其言簡而要  
其事詳而博信聖人之羽翮而述者之冠冕也逮孔子云沒  
經傳不作于時文籍惟有戰國策及太史公書而已至晉著

樂資晉書無傳隋經籍志春秋後傳  
三十一卷晉著作郎樂資撰

張璠後漢紀三十卷孫盛魏代春秋三十卷  
于寶晉紀二十卷徐廣晉紀四十五卷裴子  
野宋夏二十卷吳均齊春秋三十卷何之元梁  
典三十卷王劭北齊志十七卷

作郎魯國樂資乃追采二史撮為春秋後傳其書始以周貞  
王續前傳魯哀公後至王赧入秦又以秦文王之繼周終于  
二世之滅合成三十卷當漢代史書以遷固為主而紀傳亦  
出表志相重于文為煩頗難周覽至孝獻帝始命荀悅撮其  
書為編年體依左傳著漢紀三十篇自是每代國史皆有斯  
作起自後漢至于高齊如張璠孫盛于寶徐賈裴子野吳均  
何之元王幼等其所著書或謂之春秋或謂之紀或謂之畧  
或謂之典或謂之志雖名各異大抵皆依左傳以為準的焉  
國語家者其先亦出于左邱明既為春秋內傳又稽其逸文  
纂其別說分周魯齊晉鄭楚吳越八國事起自周穆王終于  
魯悼公別為春秋外傳國語合為二十一篇其文以方內傳  
或重出而小異然自古名儒賈逵王肅虞翻韋曜之徒並申

補改



唐藝文志孔衍春秋時國語十卷又春秋後國語十卷子元之惟後語存知唐志特因舊史原又非皆有其書也九州春秋十卷司馬遷徐揚梁益幽

必注釋治其章句此亦六經之流三傳之亞也暨縱橫互起力戰爭雄秦兼天下而著戰國策其篇有東西二周秦齊燕楚三晉宋衛中山合十二國分為三十三卷夫謂之策者蓋錄而不序故即簡以為名或云漢代劉向以戰國游士為之策謀因謂之戰國策至孔衍又以戰國策所書未為盡善乃引太史公所記參其異同刪彼二家聚為一錄號為春秋後語除二周及宋衛中山其所留者七國而已始自秦孝公終于楚漢之際比于春秋亦盡二百三十餘年行事始衍撰春秋時國語復撰春秋後語勒成二書各為十卷今行于世者惟後語存焉當漢氏失馭英雄角力司馬彪又錄其行事因為九州春秋州為一篇合為九卷尋其體統亦近代之國語也自魏都許洛三方鼎峙晉宅江淮四海幅裂其君雜號同

採撰及正史篇言已西譙周以太史游書周秦以上或來客人諸子不專據正經

通史見梁武紀及吳均傳

科錄見北史魏宗室傳常山五運曹孫暉招甚崔鴻等撰錄百家事類以類相從名為科錄起伏羲造晉凡十四代子元誤以撰人為濟陰王

王者而地實諸侯所在史官記其國事為紀傳者則觀模班馬創編年者則議擬荀袁于是史漢之體大行而國語之風替矣史記家者其先出于司馬遷自五經間行百家競列事跡錯繅前後乖舛至遷乃鳩集國史採訪家人上起黃帝下窮漢武紀傳以統君臣書表以讎年爵合百三十卷因魯史舊名目之曰史記自是漢世史官所續皆以史記為名迄乎東京著書猶稱漢記至梁武帝又勅其羣臣上自太初下終齊室撰成通史六百二十卷其書自秦以上皆以史記為本而別採他說以廣異聞至兩漢已還則全錄當時紀傳而上下通達臭味相依又吳蜀二主皆入世家五胡及拓拔氏列于夷狄傳大抵其體皆如史記其所為異者惟無表而已其後元魏濟陰王暉業又著科錄二百七十卷其斷限亦起自

人或作來



雖業以辨字錄而法也玉海上仍其誤  
此造進于類書尤為根雜矣宜于元以  
累為識

南北史體例較清故科錄通史皆不傳而  
此書今在

史記春秋無多其弊尚不至于此元德  
憂吹蓬耳

馬遷可稱漢武為今上子元安得稱之陳  
涉嚴遺之傳嘗以責人矣

上古而終于宋年其編次多依放通史而取其行事尤相似  
者共為一科故以科錄為號皇家顯慶中符璽郎龐西李延  
壽抄撮近代諸史南起自宋終于陳北始自魏卒于隋合一  
百八十篇號曰南北史其君臣流例紀傳羣分皆以類相從  
各附于本國凡此諸作皆史記之流也尋史記疆宇遼濶年  
月遐長而分以紀傳散以書表每論家國一政而胡越相懸  
叙君臣一時而參商是隔此其為體之失者也兼其所載多  
聚舊記謂採國語等世時採雜言故使覽之者事罕異聞而語  
饒重出此撰錄之煩者也况通史以降燕累九深遂使學者  
寧習本書而急窺新錄且撰次無幾而殘缺遽多可謂勞而  
無功述者所宜深誠也漢書家者其先出于班固馬遷撰史  
記終于今上自太初已下闕而不錄班彪因之演成後記以

倒當作列

續前篇至子固乃斷自高祖盡于王莽為十二紀水志八表  
七十列傳勒成一史目為漢書昔虞夏之典商周之誥孔氏  
所撰皆謂之書夫以書為名亦稽古之偉稱尋其創造皆準  
于長但不為世家改書曰志而已自東漢以後作者相仍皆  
襲其名號無所變革唯東觀曰記三國曰志然稱謂雖別而  
體制皆同歷觀自古史之所載也尚書記周事終秦穆春秋  
述魯文止哀公紀年不逮于魏亡史託唯論于漢始如漢書  
者究西都之首末窮劉氏之廢興乞舉一代撰成一書言皆  
精練事甚該密故學者尋討易為其功自尔迄今無改斯道  
于是考茲六家高推千載蓋史之流品亦窮之于此矣而朴  
散淳銷時移世異尚書等四家其體久廢所可祖述者惟左  
氏及漢書二家而已

二體二



晉書華表傳于嶠為紀典傳譜凡九十  
七卷改名漢後書

三五之代書有典墳悠哉邈矣不可得而詳自唐虞以下迄  
闕如既而邱明傳春秋子長著史記載筆之體于斯備矣後  
來繼作相與因循假有改張變其名目區域有限孰能踰此  
蓋荀悅張璠邱明之黨也班固華嶠子長之流也惟此二家  
各相矜尚必辨其利害可得而言之夫春秋者繫日月而為  
次列時歲以相續中國外夷同年共世莫不備載其事形于  
目前理盡一言語無重出此其所以為長也至于賢士貞女  
高才雋德事當衝要者必盱衡而備言跡在沈冥者不枉道  
而詳說如絳縣之老杞梁之妻或以酬晉卿而獲記或以對  
齊君而見錄其有賢如柳惠仁若顏回終不得彰其名氏顯

其言行故論其細也則纖芥無遺語其粗也則邱山是棄此  
其所以為短也史記者紀以色舉大端傳以委曲細事表以  
譜列年爵志以總括遺漏逮于天文地理國典朝章顯隱必  
該洪纖靡失此其所以為長也若乃同為一事分在數篇斷  
續相離前後屢出于高紀則云語在項傳于項傳則云事具  
高紀又編次同類不求年月後生而擢居首帙先輩而抑歸  
末章遂使漢之賈誼將楚屈原同列魯之曹沫與燕荆軻並  
編此其所以為短也考茲勝負互有得失而晉世干寶著書  
乃盛譽邱明而深抑子長其義云能以三十卷之約括囊二  
百四十年之事靡有遺也案春秋時事入于左氏所書者蓋  
三分得其一耳安得言其括囊靡遺者哉向使邱明世為世  
官皆倣左傳也至于前漢之嚴君平鄭子真後漢之郭林宗



陶穀清吳錄闌單帶疊塔衫肥人也  
瘦巖闌單破裂疊塔補衲益掩之多  
又盧照隣釋族文草木扶疎兮若此予獨  
蘭輝兮不自勝

三隱虞預

徐爰沈約

黃叔度○晁錯○董生○之對策○劉向○谷永○之上書○斯並德冠人倫  
名馳海內○識洞幽顯○言窮軍國○或以身隱位卑○不預朝政○或  
以文煩事博○難為次序○皆畧而不書○斯則可也○必情有所恡  
不加刊削○則漢氏之志傳百卷○併于十二紀○中將恐碎瑣多  
蕪闌單失力者矣○故班固知其若此○設紀傳以區分○使其歷  
然可觀○綱紀有別○荀悅歎其迂濶○又依左氏成書○翦截班史  
篇才三十○歷代褒之○有踰本傳○然則班荀二體○角力爭先○欲  
廢其一○固亦難矣○後來作者○不出二途○故晉史有王虞而副  
以干紀○宋書有徐沈而分為裴畧○各有其美○並行于世○異夫  
令升之言○惟守一家而已

載言  
本紀

此為魏書晉書作補子元跋之甚偉朕有  
道教源流者又不以此論

昔汲冢竹書○是曰紀年○及司馬遷之著史記也○又列天子行  
事○以本紀名篇○後世因之○守而勿失○然遷之以天子為本紀  
諸侯為世家○斯誠謹矣○但區域既定○而疆理不分○遂令後之  
學者○罕詳其義○紫姬自后○稷至于西伯○莊襄以上○別作周秦世家  
爵乃諸侯○而名隸本紀○若以西伯○莊襄以上○別作周秦世家  
持殷紂○以對武王○拔秦始○以承周赧○使帝王傳授○昭然有別  
豈不善乎○必以西伯以前○其事簡約○別加一目○不足成篇○則  
伯翳之至○莊襄其書先成○一卷而不共○世家等列○輒與本紀  
同編○此尤可怪也○項羽借盜而死○未得成君○春秋吳楚借擬  
書如列國○假使羽竊帝名○正可抑同羣盜○況其名曰西楚○號  
止霸王者乎○霸王者○即當時諸侯○諸侯而稱本紀○求名責實  
再三○再謬蓋紀之為體○猶春秋之經○繫日月以成歲○時書君

載言三本紀四



機傳不言作晉紀隋唐二志通志通考並有陸機晉紀四卷

士衡晉之臣子又當刊論詔師昭實開晉業又微與孫和不同

北史魏李景傳子澹字彥淵為周著作即受詔別成魏史與魏收義例多所不同李百藥對安平縣男撰齊史

隋經籍志周史八卷宋歐牛弘撰各傳缺書黃克圖曰載記之名當矣

司	馬	遷	之	託	諸	國	也	其	編	次	之	體	與	本	紀	不	殊	蓋	欲	抑	彼	諸
而	不	悟	無	乃	太	甚	世	之	讀	者	幸	為	詳	焉	全	為	傳	體	有	異	紀	文
織	備	錄	如	帝	紅	述	淮	南	之	敗	是	也	百	全	為	傳	體	有	異	紀	文	
也	如	近	代	述	者	魏	著	作	李	安	平	之	徒	其	撰	魏	齊	二	史	魏	彥	淵
大	事	可	書	者	則	見	之	于	年	月	其	書	事	委	曲	付	之	列	傳	此	其	義
世	之	中	若	為	魚	貫	又	紀	者	既	以	編	年	為	主	惟	叙	天	子	一	人	有
之	次	魏	書	乃	編	景	穆	于	本	紀	以	矣	園	虛	謚	間	廟	武	昭	欲	使	百
傳	限	是	以	弘	嗣	吳	史	不	紀	孫	和	緬	求	故	實	非	無	往	例	速	伯	起
既	不	編	何	紀	之	有	夫	位	終	北	面	一	槩	人	臣	儻	追	加	大	號	止	入
上	以	顯	國	統	而	陸	機	晉	書	列	紀	三	祖	直	序	其	事	竟	不	編	年	年

韋曜字弘嗣

夫	紀	傳	之	興	肇	于	史	漢	蓋	紀	者	編	年	也	傳	者	列	事	也	編	年	例
侯	異	乎	天	子	故	假	以	他	稱	名	為	世	家	案	世	家	之	為	義	也	豈	不
子	開	國	承	家	世	代	相	續	至	如	陳	勝	起	自	羣	盜	稱	王	六	月	而	死
當	然	乎	自	茲	已	降	年	將	四	百	及	魏	有	中	夏	而	揚	益	不	賓	終	亦
受	屈	中	朝	見	稱	偽	主	為	史	者	必	題	之	以	紀	則	上	通	帝	王	榜	之
以	傳	則	下	同	臣	妄	梁	主	勅	撰	通	史	定	為	吳	蜀	世	家	持	彼	僭	君
比	諸	列	國	去	太	去	甚	其	得	折	中	之	規	乎	次	有	子	顯	齊	書	北	編
魏	虜	牛	弘	周	史	南	記	蕭	登	考	其	傳	體	宜	曰	世	家	但	近	古	著	書
通	無	此	稱	用	使	馬	遷	之	目	湮	沒	不	行	班	固	之	名	相	傳	靡	易	者
矣																						

世家五列傳六



二語允當

項紀上有夷齊諫周實當紂日而折  
為列傳不入殿篇曰句紀本筆未及

二	故	教	而	後	交	相	殊	迹	言	紀	草
人	可	家	謂	來	雜	難	夏	及	求	為	創
行	知	之	之	繼	紀	以	底	難	謂	名	始
事	矣	所	為	作	名	成	之	無	之	非	自
首	又	作	紀	亦	傳	編	后	年	紀	惟	子
尾	傳	其	陳	多	體	且	昇	可	不	羽	長
相	之	未	壽	所	所	夏	似	著	可	之	而
隨	為	達	國	未	以	殷	黃	紀	得	借	朴
則	體	紀	載	詳	成	之	帝	亦	也	盜	畧
有	大	傳	孫	索	唯	紀	之	何	夫	不	分
一	抵	之	劉	范	夫	不	蚩	如	五	可	區
傳	相	情	二	楷	純	引	尤	項	帝	同	分
無	同	乎	帝	漢	傳	他	譬	羽	之	于	未
書	而	苟	其	書	之	事	諸	者	與	天	盡
色	述	上	實	記	不	項	閏	事	夏	子	如
括	者	智	紀	后	同	紀	位	起	殷	且	項
令	多	猶	也	妃	猶	則	容	秦	也	推	王
盡	方	且	而	六	詩	下	可	餘	正	其	立
若	有	若	呼	宮	賦	上	列	身	朔	序	傳
陳	時	斯	之	其	之	同	載	終	相	事	而
餘	而	則	曰	實	有	載	君	漢	承	皆	以
張	異	中	傳	傳	列	而	臣	始	子	作	本
耳	如	庸	考	也	而	駢	駢	始	孫	傳	

有此二例方無復漏之弊

精論不刊

若	游	來	於	紀	也	世	垂	都	義	崇	合
斯	談	獲	今	信	籍	之	名	廢	名	寄	體
人	者	書	稱	沮	以	求	若	其	在	在	成
者	靡	于	之	授	書	名	紀	同	劉	他	篇
可	徵	國	豈	陳	名	者	季	于	平	為	勝
勝	其	史	假	容	竹	成	之	古	之	其	吳
紀	事	者	編	或	素	以	入	者	上	標	廣
哉	講	多	名	運	豈	附	齋	唯	是	冠	相
古	習	矣	作	一	限	出	顯	有	也	若	參
人	者	其	傳	異	詳	為	史	附	自	商	並
以	罕	間	然	謀	畧	小	之	而	茲	山	錄
汲	記	則	後	樹	但	益	事	已	後	四	是
而	其	有	播	一	問	以	魯	已	史	皓	也
不	名	生	其	奇	其	因	皆	尋	氏	事	亦
朽	而	無	遺	節	事	人	附	附	相	列	有
為	虛	令	也	並	竟	成	庸	之	承	王	事
難	班	聞	嗟	傳	何	事	自	為	述	陽	迹
蓋	史	死	乎	之	耳	不	託	義	作	之	雖
為	傳	無	自	不	借	足	得	攀	雖	首	寡
此	妄	異	班	朽	如	稱	廁	列	多	廬	名
也	占	蹟	馬	人	召	多	朋	傳	斯	江	行
	篇	用	以	到	平	故	流	然	道	毛	可
	目	使									

表歷七書志八



表歷

夫刑法禮樂風土山川求諸文籍出于三禮及班馬著史別  
 裁書志考其所託多劫禮經且紀傳之外有所不盡隻字片  
 文于斯備錄語其通博信作者之淵海也蔡邕曰意華燭曰  
 典張勅曰錄何法盛曰說名目雖異體統不殊亦猶楚謂之  
 檮杌晉謂之乘魯謂之春秋其義一也于其編目則有前曰  
 平準後曰食貨古號河渠今稱溝洫析郊祀為宗廟分禮樂  
 為威儀懸象出于天文郡國生于地理如斯變革不可勝計  
 或名非而物是或小而大回但作者愛奇耻于仍舊必尋  
 源討本其歸一揆也若乃五行藝文班補子長之闕百官輿  
 服謝拾孟堅之遺王隱後來加以瑞異魏收晚進弘以釋老

古今測驗亦自不同宜以不同者歸之歷志

斯則自我作故出乎胸臆求諸歷代不過一二者焉大抵志  
 之為篇其流十五六家而已其間則有**直**且編次虛張部快  
 而積習已久不悟其非今畧陳其義列于下云夫兩曜百星  
 麗于空象非如九州萬國廢置無恒故海田可變而景緯無  
 易古之天猶今之天也今之天即古之天也必欲刊之國史  
 施于何代不可也但史記包括所及區域縣長故書有天官  
 班固循復以天文作志無漢事而隸入漢書尋篇考限  
 觀其乖越者矣降及有晉迄于隋氏或地止一隅或年才二  
 世而彼蒼列志其篇倍多流宕忘歸不知紀極方于漢史又  
 孟堅之罪人也竊以國史所書宜述當時之事必為志而論  
 天象也但載其時彗孛氛祲薄食晦明禳憲梓慎之所占京  
 房李邵之所候至如葵惑退舍宋公延齡中台告坼晉相速

刊作



此史宗隱傳族裔世景從孫孝王為北平  
王文學子非敦朝士撰朝士別錄子卷會周  
武成齊改為周東風俗傳更廣見開成三  
十卷

禍星集穎川而賢人聚月犯少微而處士亡如斯之類志之  
可也若乃體分濛頤色著青蒼丹曦素魄之躔次黃道紫宮  
之分野既不預于人事輒編之于策書故曰刊之國史施於  
何代不可也其間惟有袁山松沈約蕭子顯魏收等數家頗  
覺其非不遵舊例凡所託錄多合事宜寸有所長賢于班馬  
遠矣伏羲已降文籍始備逮于戰國其書五車傳之無窮是  
曰不朽夫古之所制我有何力而班漢定其流別編為藝文  
志續漢已還祖述不暇夫前志已錄而後志仍書篇目如舊  
頻煩互出何異以水濟水誰能飲之者乎愚謂凡撰志者宜  
除此篇必不能去當變其體近者宋孝王關東風俗傳亦有  
墳籍志其所錄皆鄴下文儒之士讐校之司所列書名唯取  
當時撰者習茲楷則庶免譏嫌語曰雖有然麻無弄管蒯于

此尤破的之論

漢五行志哀帝建平四年高師郡國民聚會  
里巷村佰傳具歌舞祠西王母又傳書曰毋  
些百姓佩此書者不允不信視門樞下當有白  
髮壯對曰外家子傳並侍惟惟指象以覺  
朝百此異乃王太后葬之應  
成帝時諱邪徑敗良田讓口亂善人桂樹華  
不宜負黃雀菜其顛改為人而羨今為人而  
辨桂赤色漢家象王莽自謂黃也

宋生得之矣夫灾祥之作以表吉凶此理昭昭不易証也然  
而古之國史聞異則書未必皆審其休咎故諸侯相赴有異  
不為災見于春秋其事非一洎漢興儒者乃考洪範以釋陰  
陽其事也如江璧傳于鄭客遠應始皇卧柳植于上林近符  
宣帝門樞白髮元后之祥樹桂黃雀新都之讖舉夫一二良  
有可稱至于蜚域燦燦震食崩拆隕霜雨雹大水無冰其所  
證明實皆迂濶故當春秋之世其在于魯也如有早雩舛候  
螟螣傷苗之屬是時或秦人歸祿或毛伯賜命或滕邾入朝  
或晉楚未聘皆持此恒事應彼咎徵吳穹垂譴厥罰安在况  
彼春秋之所記也二百四十年行事夷夏之國盡書而經傳  
集解卷才三十則知其言所畧蓋亦多矣而漢代儒者羅災  
昔于二百年外討符會于三十卷中安知事有不應于人應



移的未詳所本  
監鐘見淮南說山訓

此尤病之

而人失其事何得苟有變而必知其兆者哉若乃抹前文而  
改易其說謂王札子之作亂在彼成年夏微舒之構遂當夫  
昭代楚嚴作霸荆國始借稱王高宗諒陰亳都實生桑穀晉  
悼臨國六卿專政以君事臣魯僖末年三桓世官殺嫡立庶  
斯皆不憑章句直取胸懷或以前為後以虛為實移的就箭  
曲取相諧掩耳監鐘自云無覺詎知後生可畏來者難誣者  
邪又品藻羣流題目庶類謂莒為大國莒為強草鷺著青色  
負鑿非中國之虫鸛鶴為夷狄之鳥如斯詭妄不可殫論而  
班固就加纂次曾靡銓擇因以五行編而為志不亦惑乎且  
每有叙一災推一怪董京之說前後相反向歆之解父不子  
同遂乃雙載其文兩存厥理言無準的事蓋煩費豈所謂撮  
其機要收彼菁華者哉然則天道遠遠禪竈馬知日蝕不常

此下俱有原注凡六條

青色下脫偶句四字  
此下亦有原注三條

原注二條

此篇特論極精核

謝承吳志紀墳傳吳王權謝夫人弟

浦云法言曰撰學行第一至孝至十三云其

上皆有四言序非論贊體華陽國志則以撰

曰為論贊揚雄當作序據

北史劉延明著三史略記今曰卷燉煌實錄

二十卷北史詳明以應嫌名

論贊

文伯所對至如梓慎之占星象趙達之明風角單颺識魏祚  
于黃龍董養微晉亂于蒼鳥斯皆肇彰先覺取驗將來言必  
有中語無虛發苟誌之竹帛其誰曰不然若乃前事已往後  
來進證課彼虛說或此浮詞多見其老生常談徒煩翰墨者  
矣嗚呼世之作者其鑒之哉談何容易駟不及舌無為強著  
一書受嗤千載也

春秋左氏傳每有發論假君子以稱之二傳云公羊子穀梁  
子史記云太史公既而班固曰贊荀悅曰論東觀曰序謝承  
曰詮陳壽曰評王隱曰議何法盛曰述揚雄曰撰劉昫曰奏  
袁宏裴子野自顯姓名皇甫謐葛洪列其所號史官所撰通  
稱史臣其名萬殊其義一揆必取便于時者則總歸論贊焉

隋經籍志後漢書百  
三十卷云武陵太守謝承

元晏先生托朴子



夫論者所以辯疑惑釋疑滯若愚智共了固無俟高權邱明  
君子曰者其義實在于斯司馬遷始限以篇終各書一論必  
理有非要則強生其文史論之煩實萌于此夫擬春秋成史  
持論尤宜濶畧其有本無疑事輒設論以裁之此皆私徇筆  
苟街文彩嘉辭美句寄諸簡冊豈知史書之大體載削之指  
歸者哉自茲以降流宕忘返大抵皆華多于實理少于文鼓  
其雄誇其儷事大唐修晉書作者皆當代詞人遠弄史班近  
宗徐庾夫以飾彼輕薄之句而編為史籍之文無異加粉黛  
于壯夫服綺紈于高士者矣史之有論也蓋欲事無重出文  
省可知如太史公曰觀張良親如美婦人羽項重瞳豈舜苗  
贊商此則別加他語以補書中所謂事無重出也又如班固

此則片言如約而諸義甚備所謂文者可知者也及後來贊  
語之作多錄紀傳之言其有所異惟加文飾而已至于甚者  
則天子操行具諸紀末繼以論曰接武前修紀論不殊徒為  
再列馬遷自序傳後歷寫諸篇各叙其意既而班固變為詩  
體號之曰述范曄改彼述名呼之曰贊尋述贊為例篇有一  
章事多者則約之使少理寡者則張之令大名實多爽詳畧  
不同且欲觀人之善惡史之褒貶蓋無假于此也然固之總  
述合在一篇使其條貫有序歷然可閱蔚宗後書寔同班固  
乃各附本事書于卷末篇目相離斷絕失次而後生作者不  
悟其非如蕭李南北齊史大唐新修晉史皆依范書誤本篇  
終有贊夫每卷立論其煩已多而嗣論以贊為贖彌甚亦猶  
文士製碑序終而續以銘曰釋氏演法義盡而宣以偈言苟







慎字仲密光字明月 今齋書本傳不

史無梁墨之名

斛	難	矣	上	乘	祖	馬	之	達	書	乎
律	也	矣	古	自	述	至	元	從	取	至
光	于	矣	之	漢	各	孫	劉	時	順	理
之	題	矣	書	已	從	盛	璠	之	于	魚
徒	目	矣	有	下	所	有	曰	義	時	泰
多	失	矣	三	其	好	魏	典	權	斯	姚
所	據	矣	墳	流	治	氏	此	而	為	察
仍	衰	矣	五	漸	革	春	又	論	最	著
舊	敗	矣	典	繁	相	秋	好	之	也	魏
謂	多	矣	八	大	因	孔	奇	其	夫	梁
之	違	矣	索	抵	循	衍	歎	編	名	二
仲	斯	矣	九	史	環	有	俗	年	以	史
密	並	矣	邱	名	遞	漢	習	者	定	巨
明	散	矣	其	多	習	魏	舊	謂	體	細
月	在	矣	次	以	蓋	尚	指	之	為	畢
此	諸	矣	有	書	區	書	新	紀	實	載
並	篇	矣	春	記	域	陳	雜	列	之	燕
非	此	矣	秋	紀	有	壽	得	紀	賓	累
言	可	矣	尚	畧	限	王	稽	傳	苟	甚
之	得	矣	書	為	莫	幼	古	者	失	多
難	而	矣	禱	主	踰	曰	之	謂	其	而
行	畧	矣	机	後	于	志	宜	之	途	俱
之		矣	志	生	此	何	未	有	有	勝

推釋九愜

批駁明快

之	立	皇	則	所	記	在	新	為	魏	人	持
以	說	后	書	載	別	互	夫	傳	志	列	載
畧	諒	以	天	也	八	文	戰	宜	既	為	記
考	無	得	子	皆	書	而	争	別	同	載	表
名	恒	名	而	自	孟	何	方	立	臣	託	名
責	規	猶	曰	秦	堅	氏	殷	科	子	顧	可
實	如	宗	宗	而	既	中	唯	條	之	後	謂
矣	馬	室	室	往	以	興	雄	至	例	來	擇
其	遠	因	天	非	漢	易	未	如	孰	作	善
爽	撰	可	子	漢	為	志	決	陳	辨	者	而
與	皇	乎	而	之	書	為	則	項	彼	莫	行
若	后	班	顯	事	不	記	有	諸	此	之	巧
乃	傳	固	稱	古	可	此	不	雄	殊	導	于
史	而	撰	若	誠	更	則	責	寄	唯	効	師
傳	以	人	編	有	標	于	革	編	東	逮	古
雜	外	表	皇	之	書	革	舊	漢	觀	新	者
篇	威	以	后	今	號	未	則	籍	以	晉	矣
區	命	古	而	則	改	見	安	董	平	始	觀
分	章	為	曰	在	書	其	在	袁	林	以	夫
類	業	目	外	子	為	能	為	羣	下	十	舊
聚	外	尋	威	長	志	取	義	賊	江	六	史
隨	威	其	傳	史	義			附	諸	國	列
事	憑							列	諸	主	傳



後漢編目同於馬班其備列者疑是後人附益不可以此究范

題卷廉恒文少者則具出姓名若司馬相如東方朔是也字煩者唯書姓氏若母將蓋陳衛諸葛傳是也必人多而姓同者則結定其數若二袁四張二公孫傳是也如此標格足為詳審至范曄舉例始全錄姓名歷短行于卷中叢細字于標外其子孫附出者注于祖先之下乃類俗之文案孔目藥草經方煩碎之至孰過于此竊以周易六爻義存象內春秋萬國事具傳中讀者研尋篇終自曉何必開帙解帶便令昭然滿目也自茲已降多師蔚宗魏收因之則又甚矣其有魏世隣國編于魏史者于其姓名之上又列之以邦域申之以職官至如江東帝王則云借晉司馬散島夷劉裕河西首長則云私署涼州牧張寶私署涼王李暉此皆篇中所具又于卷首具列蓋法令滋章古人所慎若范魏之裁篇目可謂滋

此篇議論特精切故王開修曰六法海取之

章之甚者乎苟忘彼大體好茲小數難與議夫婉而成章一字以為褒貶者矣夫書之立約其來尚矣如尼父之定虞書也粵若稽古帝堯即明之傳魯史也以隱為先而云憲公元妃孟子此皆正其疆里開其首端因有沿革遂相交乘事勢當然非為濫軼也過此已往可謂狂簡不知所裁者焉夫子曰不在其位不謀其政若漢書之立表志其濫觴所出于司馬氏案馬記以史制名班書持漢標有文史記者載數千于司馬氏案馬記以史制名班書持漢標志所錄極固既分遷之記判其去取是膠柱調瑟不亦謬與



但國之騭駁既往不諫而後之作者咸習其迷宋史則上括  
魏朝隋書則仰苞梁代求其所書之事得十一于千百一  
其例莫之敢移永言其理可為歎息當魏武棄時撥亂電掃  
羣雄鋒鏑之所文網羅之所及者蓋惟二袁劉呂而已若進  
鳩行弒燃臍就戮總闔王室不涉霸圖而陳壽國志引居傳  
首夫漢之董卓猶秦之趙高昔車令之誅既不列于漢史何  
太師之繫遂獨刊于魏書乎無復咸洪陶謙劉虞孫瓚生于  
季末自相吞噬其于曹氏也非流宕忘歸迷而不悟者也亦  
漢典所具而魏冊仍編豈非流宕忘歸迷而不悟者也亦  
一代之史上下相交若已見它記則無宜重述故子嬰降沛  
其詳取驗于秦紀伯符死漢其事斷入于吳書沈錄金行上  
羈劉主魏刊水運下列高王唯蜀與齊各有國史越次而載

孰曰攸宜自五胡稱制四海殊宅江左既承正朔斥彼魏胡  
故氏羗有錄索虜成傳魏本出于雜種竊亦自號真君其火  
黨附本朝思欲凌駕前作遂乃南籠典午北吞諸偽比于羣  
盜盡入傳中但當有晉元明之時中原秦趙之代元氏膜拜  
稽首自同臣妾而及列之于傳何厚顏之甚邪又張李諸姓  
據有涼蜀其于魏也校年則前後不接論地則參商有殊何  
預魏氏而橫加編載夫尚書者七經之冠冕百氏之襟袖凡  
學者必先精此書次覽羣籍譬夫行不由徑非所聞焉修國  
史者若旁採異聞用成博物斯則可矣如班書地理志首全  
寫禹貢一篇降為後書持續前史蓋以水滸水沫上施床徒  
有其煩竟無其用豈非惑乎昔春秋諸國賦詩見意左氏所  
載惟錄章名如地理為書論自古風俗至于夏世宜云禹貢



馬門事魏宋書吐谷渾傳俱載晉書復因之

賈充傳朝廷議之晉書限斷二字見史傳如此

已	詳	何	必	重	述	古	文	蓋	其	辭	費	也	若	夷	狄	本	系	種	落	所	興	北
貌	起	自	淳	維	南	蠻	出	于	槃	瓠	高	句	驪	以	盤	橋	獲	濟	吐	谷	渾	因
馬	門	徒	居	諸	如	此	說	求	之	歷	代	何	書	不	有	而	作	之	者	曾	不	知
前	撰	已	著	後	修	宜	輟	遂	乃	百	世	相	傳	一	字	無	改	蓋	駢	指	在	手
不	加	力	于	千	鈞	附	贅	居	身	非	廣	形	于	七	尺	為	史	之	體	有	若	于
斯	苟	濫	引	它	事	豐	其	部	映	以	此	稱	博	異	乎	吾	黨	所	聞	陸	士	衡
有	云	難	有	愛	而	必	捐	善	哉	斯	言	可	謂	達	作	者	之	致	矣	夫	能	明
彼	斷	限	定	其	折	中	歷	選	自	古	唯	蕭	子	顯	近	諸	然	必	謂	都	無	其
累	則	吾	未	之	許	也																
昔	尚	書	記	言	春	秋	記	事	以	日	月	為	遠	近	年	世	為	前	後	用	使	閱
之	者	雁	行	魚	貫	皎	然	可	尋	至	馬	遷	始	錯	綜	成	篇	區	分	類	聚	班

此駁最允

此論亦允

固	鍾	武	仍	加	祖	述	于	其	間	則	有	統	體	不	一	名	目	相	違	朱	紫	以
之	混	清	冠	履	于	焉	顛	倒	蓋	可	得	而	言	者	矣	尋	子	長	之	列	傳	也
其	所	編	者	惟	人	而	已	矣	至	于	龜	筮	異	物	不	類	肖	形	而	輒	與	黔
首	同	科	俱	謂	之	傳	不	其	怪	乎	且	龜	筮	所	託	全	是	志	體	向	若	與
八	書	齊	列	而	定	以	書	名	庶	幾	物	得	其	朋	同	聲	相	應	者	矣	孟	堅
每	一	姓	有	傳	多	附	出	餘	親	其	事	迹	尤	異	者	則	分	入	它	部	孟	堅
陸	去	病	昆	弟	非	復	一	篇	外	戚	元	后	婦	姑	分	為	二	錄	至	如	元	王
受	封	于	楚	至	孫	戍	而	亡	案	其	行	事	所	載	甚	寡	而	能	獨	載	一	卷
者	實	由	向	歆	之	助	耳	但	交	封	漢	始	地	啓	列	藩	向	居	劉	未	職	才
荆	士	昭	穆	既	竦	家	國	又	別	遣	使	分	楚	王	子	孫	于	高	憲	之	世	與
不	代	並	編	析	劉	向	父	子	元	成	之	間	與	王	京	共	列	方	于	諸	傳	與
亦	類	乎	又	自	古	王	室	雖	微	天	命	未	改	故	臺	名	逃	責	尚	曰	周	傳

編次十三



此即春秋之義其詞甚正

二牧宜入漢史此失又在斷限不止先後失倫

老	之	大	主	遷	一	次	祖	盜	沒	不	王
子	千	業	所	列	也	列	之	為	無	編	君
與	載	苟	立	和	何	先	後	我	暗	平	未
韓	寧	欲	恭	年	大	主	隗	驅	求	紀	繫
非	為	取	乃	煬	小	以	賈	除	之	之	頭
並	格	悅	唐	帝	之	繼	孫	是	正	末	且
列	言	當	氏	未	異	焉	述	以	朔	獯	云
賈	若	代	所	終	哉	璋	不	史	亦	子	秦
誦	乃	遂	承	而	觀	豈	列	傳	厚	主	國
將	先	乃	以	已	梁	以	于	所	証	祭	况
荀	黃	輕	黜	編	唐	蜀	先	分	蓋	咸	神
或	老	侮	永	恭	二	是	武	真	遂	書	壘
同	而	前	元	紀	朝	偽	之	偽	兔	莽	在
編	後	朝	而	原	撰	朝	前	有	爭	傳	握
孫	六	行	尊	其	齊	遂	而	別	捷	之	火
宏	經	一	中	意	隋	乃	陳	陳	瞻	中	德
傳	後	時	興	旨	兩	不	壽	勝	烏	遂	猶
讚	外	庶	顯	豈	史	導	蜀	項	籍	令	存
宜	威	叶	義	不	東	恒	書	首	見	漢	而
居	而	權	寧	以	昏	例	首	標	編	餘	居
武	先	道	而	和	猶	在	二	牧	于	數	攝
宣	夷	播	隱	為	在	而	高	借	高	歲	建
紀	狄			梁						湮	年

此亦公論于帝魏帝蜀之外又自為一議

末	甚	孔	乎	古	問	成	國	實	帝	姓
宗	者	子	是	者	難	寇	祚	居	可	名
庶	耳	曰	知	二	勝	賊	則	多	方	謂
迭	故	唯	名	國	負	也	魏	二	楚	孫
枉	不	名	之	爭	有	當	促	方	等	盛
入	復	不	折	盟	殊	漢	而	之	五	方
空	一	可	衷	晉	大	云	吳	于	大	于
成	一	以	君	楚	小	亡	長	上	逮	魏
傳	而	假	子	並	不	天	但	國	作	邦
終	詳	人	所	稱	類	下	以	亦	者	懸
如	之	又	急	侯	未	鼎	地	猶	之	隔
斯	則	曰	況	伯	聞	峙	處	秦	書	頓
舛	復	名	復	七	勢	論	函	楚	事	爾
謬	列	不	之	雄	窮	王	夏	莊	也	德
不	之	正	篇	力	者	道	人	與	乃	惡
可	籍	則	籍	戰	即	則	傳	文	沒	勸
勝	傳	言	傳	齊	為	曹	正	義	吳	善
紀	之	不	俱	秦	匹	遂	朔	而	蜀	其
今	不	必	日	俱	庶	而	度	並	號	義
畧	朽	也	帝	帝	力	劉	長	霸	謚	安
其	者	正	王	王	屈	順	黎	蜀	呼	歸
尤	邪	名	其	其	者	乃	短	主	權	續
							魏	昭	備	以



此論尤公深中世人黨同伐異之病

隋唐二志蕭方子國春秋三卷皆評少帝

謂	死	自	于	所	可	至	其	之	愛	親	全
不	則	開	邊	錄	也	者	理	以	憎	嫉	行
同	謂	闕	翔	無	必	如	事	王	無	彼	板
緣	之	已	其	異	若	周	在	此	以	亂	蕩
情	崩	來	君	匹	當	之	合	則	定	華	戎
而	何	未	乃	夫	塗	豈	宜	趙	其	比	羯
作	異	之	一	應	所	父	小	猶	得	諸	稱
本	沐	有	部	書	出	李	道	人	失	羣	制
無	猴	也	之	其	宦	宦	可	君	至	盜	各
定	而	而	酋	人	官	攜	觀	加	蕭	此	有
準	冠	魏	長	直	攜	養	見	以	方	皆	國
至	腐	書	耳	云	帝	帝	于	主	等	苟	家
若	鼠	序	道	皇	號	號	蕭	號	始	徇	實
諸	稱	紀	武	之	徒	徒	氏	祀	存	私	同
侯	璞	襲	進	祖	加	加	者	用	諸	忽	王
無	者	其	崇	考	人	人	矣	夷	國	忘	者
謚	矣	虛	所	而	望	望	又	禮	名	夫	晉
者	大	號	及	已	不	不	位	同	謚	至	世
靴	歷	生	凡	至	悵	悵	乃	子	借	公	臣
國	觀	則	二	如	故	故	人	爵	帝	自	子
已	自	謂	十	元	國	國	臣	亦	者	非	黨
上	古	之	八	氏	志	志	參	通	皆	坦	附
謂	稱	帝	君	起					稱	懷	君

上晉謂王隱晉書已亡無可考證  
平陽王即孝武帝

可	抑	筆	齊	平	遠	第	時	稱	林	楚	之
等	又	端	則	陽	不	若	不	萬	新	弒	今
之	聞	語	輕	王	師	王	藉	石	市	有	王
凡	之	必	抑	為	古	晉	稽	凡	寇	郊	天
庶	帝	不	闕	出	近	之	古	此	賊	教	子
便	王	經	右	帝	非	十	及	諸	則	之	見
書	受	名	黨	司	因	士	後	名	黃	主	默
之	命	惟	魏	馬	俗	寒	來	皆	中	趙	者
以	歷	駭	則	氏	自	儁	作	出	赤	佗	漢
名	數	物	深	為	我	沈	者	當	眉	而	魏
者	相	難	証	借	你	宋	頗	代	園	曰	已
乎	承	復	江	晉	古	之	慕	史	綺	尉	後
近	雖	刊	外	桓	無	二	斯	臣	友	佗	謂
代	舊	諸	愛	劉	所	凶	流	編	朋	英	之
文	君	竹	憎	已	憲	索	亦	錄	共	布	少
章	已	帛	出	下	章	虜	時	無	六	而	帝
實	汲	終	于	通	其	即	採	復	四	曰	周
同	而	罕	方	曰	撰	其	新	張	皓	黠	衰
兒	致	傳	寸	島	魏	事	名	弛	奮	布	有
戲	敬	于	與	夷	書	也	列	蓋	建	豪	共
有	無	諷	奪	夫	也	惟	成	取	父	傑	和
天	改	誦	由	以	乃	魏	篇	叶	子	則	之
子	豈	也	其	諂	以	收	題	隨	都	平	相



雜文原所不拘文例則不可苟

平尚三百有餘年

此篇持論最嚴正頗中人士愛奇之

病

而	稱	諱	者	若	姬	滿	劉	莊	之	類	是	也	有	匹	夫	而	不	名	者	若	步	兵	
彭	澤	之	類	是	也	史	論	立	言	理	當	雅	正	如	班	述	之	叙	聖	卿	曰	而	
曰	董	公	惟	亮	范	贊	之	言	季	孟	也	至	曰	隗	王	得	士	習	談	漢	主	則	
謂	昭	烈	為	玄	德	謂	蜀	氏	漢	晉	春	秋	以	蜀	為	正	統	其	編	目	叙	事	
德	裴	引	魏	室	則	目	文	帝	為	曹	丕	夫	以	淫	亂	之	臣	忽	隱	其	諱	正	
朔	之	后	反	呼	其	名	意	好	奇	而	輒	為	文	逐	韻	而	便	作	述	曰	固	哀	紀
董	公	惟	亮	天	功	魏	蓋	公	孫	士	用	捨	之	道	其	例	無	恒	但	近	代	為	變
傳	贊	曰	公	孫	習	史	魏	王	得	士	用	捨	之	道	其	例	無	恒	但	近	代	為	變
史	通	多	此	失	上	才	猶	且	若	是	而	況	中	庸	者	乎	今	畧	舉	一	隅	以	為
存	標	格	云	尔																			
林	子	曰	吾	猶	及	史	之	闕	文	是	知	史	文	有	闕	其	來	尚	矣	自	非	博	雅
君	子	何	以	補	其	遺	逸	者	哉	蓋	珍	裘	以	衆	腋	成	溫	廣	厦	以	羣	材	材

隗蓋字季孟

合	構	自	古	探	穴	藏	山	之	士	懷	銘	握	槩	之	客	何	嘗	不	徵	求	異	說
採	撫	羣	言	然	後	能	成	一	家	傳	諸	不	朽	觀	夫	邱	明	受	經	立	傳	廣
包	諸	國	蓋	當	特	有	周	志	晉	乘	鄭	書	楚	杌	等	篇	遂	乃	聚	而	編	之
混	成	一	錄	向	使	專	憑	魯	策	獨	詢	孔	氏	何	以	能	彈	見	洽	聞	若	斯
之	博	也	馬	遷	史	記	採	世	本	國	語	戰	國	策	楚	漢	春	秋	至	班	固	漢
書	則	全	同	太	史	自	太	初	已	後	又	雜	引	劉	氏	新	序	說	苑	七	略	之
辭	此	並	當	代	雅	言	事	無	邪	僻	故	能	取	信	一	時	擅	名	千	載	但	中
世	作	者	其	流	日	煩	雖	國	有	冊	書	殺	青	不	暇	而	百	家	諸	子	私	存
撰	錄	寸	有	所	長	實	廣	聞	見	其	失	之	者	則	有	苟	出	異	端	虛	益	新
事	至	如	禹	生	啟	石	伊	產	空	桑	海	客	乘	槎	以	登	漢	姮	娥	竊	藥	以
葬	月	如	斯	躋	駁	不	可	殫	論	固	難	以	汙	南	董	之	片	簡	雷	班	華	之
寸	札	而	稔	康	高	士	傳	好	聚	七	國	寓	言	宏	晏	帝	王	紀	多	採	六	經

文記亦多采異說如春本紀伯翳名櫛之類如戲劇但大抵雅馴耳

採撰十五



苦字出史記高紀欲苦之

切中音書之病

神	載	晉	唐	魏	宋	干	宗	酒	云	南	則	不	慙	圖
宣	或	世	幸	書	書	崇	孝	叔	琅	國	多	別	良	識
危	恢	雜	人	因	曰	前	王	牛	珣	承	出	穢	直	引
所	諧	書	之	云	孝	史	尚	符	國	其	謗	莫	而	書
不	語	諒	災	駿	武	如	收	證	姓	詭	言	大	王	之
語	皇	非	尋	悉	于	此	取	其	牛	妄	前	為	喬	誤
朝	新	族	生	母	路	太	誤	為	與	重	史	沈	鳧	其
新	撰	鬼	絕	路	氏	后	沈	金	收	加	載	已	書	于
史	多	怪	肩	魏	聲	寢	息	編	其	遂	譏	好	誣	矣
採	以	物	嗣	死	遭	播	于	人	者	云	其	先	通	范
以	為	其	死	遭	剖	于	既	多	形	不	矣	代	于	左
夫	書	事	幽	斷	蓋	亦	越	有	異	劉	而	魏	晉	慈
以	所	非	明	錄	亦	陰	也	議	可	駿	魏	則	則	羊
干	不	聖	錄	蓋	陰	過	也	議	謂	上	收	故	故	鳴
鄧	觀	揚	錄	蓋	過	之	也	議	助	淫	黨	造	造	傳
之	其	雄	搜	亦	取	所	也	議	禁	路	附	造	造	于
所	言	所	神	陰	取	何	也	議	為	氏	北	造	造	一
所	亂	不	記	過	說	異	也	議	也	子	朝	造	造	代
		觀	之	之	于	魏	也	議	也	以	朝	造	造	自
		其	徒	所	小	朝	也	議	也	毒	尤	造	造	謂
		言	其	致	人	之	也	議	也	也	苦	造	造	無
		亂	所	也	終	撰	也	議	也	也	苦	造	造	無

晉書薛並傳丹陽人少與同郡紀瞻廣陵  
閔鴻吳郡碩帶會稽賀循孫五侯  
君往義不死見後漢王吉傳

馬圈見北魏高祖紀今齋書無中失文

以	有	檄	于	明	嫂	以	傳	氏	見	皇	藁	載	神
前	珠	闕	馬	白	翟	詳	而	族	吟	覽	除	或	宣
為	故	西	圈	其	義	其	脩	至	于	梁	王	恢	危
後	書	謂	齋	誰	不	是	晉	如	君	世	虞	諧	所
或	之	之	史	曰	死	非	漢	江	子	之	之	小	不
以	者	邢	云	然	諸	又	史	東	矣	脩	所	辯	語
有	是	邵	中	故	葛	訛	者	五	夫	徧	糠	或	皇
為	非	夫	矢	蜀	猶	言	皆	儻	郡	略	執	神	朝
無	無	同	而	相	存	難	徵	始	國	務	持	鬼	新
涇	定	說	亡	蕘	此	信	彼	自	之	多	為	怪	撰
渭	况	一	沈	于	皆	傳	虛	會	記	美	逸	物	晉
一	古	事	炯	涓	得	聞	譽	稽	譜	聚	史	其	史
亂	今	而	罵	濱	之	多	定	典	之	博	用	事	多
莫	路	為	書	晉	于	失	為	錄	書	為	補	非	採
之	阻	兩	河	書	行	至	實	穎	務	功	前	聖	以
能	視	家	北	稱	路	如	錄	川	欲	難	傳	揚	為
辨	聽	蓋	以	嘔	傳	曾	苟	八	矜	取	此	雄	書
而	壤	言	王	血	之	參	不	龍	其	說	何	所	夫
後	隔	之	偉	而	于	殺	別	出	州	于	異	不	以
來	而	者	魏	死	眾	人	加	于	苟	小	魏	觀	干
穿	談	彼	收	魏	口	不	斫	苟	氏	人	朝	其	鄧
鑿	者	此	草	君	儻	疑	數	氏	家	終	之	言	之
喜	或	此	草	崩	無	盜	何	家	其	撰	撰	亂	所

沈炯魏收百今皆無考  
史通或列有堪



其言明切深中矣

出	異	同	不	憑	國	史	別	訊	流	俗	及	其	記	事	也	則	有	師	曠	將	軒	轅
孟	世	公	明	與	方	朔	同	時	先	有	八	眉	夔	惟	一	足	烏	白	馬	角	救	燕
丹	而	免	禍	犬	吠	雜	鳴	逐	劉	安	以	高	臨	此	之	平	濫	往	往	有	旃	故
作	者	惡	道	聽	塗	說	之	違	理	街	談	巷	議	之	損	實	觀	夫	子	長	之	撰
史	記	也	殷	周	已	往	採	彼	家	人	安	國	之	迷	陽	秋	也	梁	益	善	事	訪
諸	故	老	夫	以	芻	蕘	鄙	說	刊	為	竹	帛	正	言	而	輒	欲	與	五	經	並	駕
三	志	競	爽	斯	亦	難	矣	嗚	呼	逝	者	不	作	冥	漠	九	泉	毀	譽	所	加	遠
誣	千	載	異	辭	疑	事	學	者	宜	善	思	之										
夫	觀	乎	人	文	以	化	成	天	下	觀	乎	國	風	以	察	興	亡	是	知	文	之	為
用	遠	矣	大	矣	若	乃	宣	僖	善	政	其	美	載	于	周	詩	懷	襄	不	道	其	惡
存	乎	楚	賦	讀	者	不	以	吉	甫	矣	斯	為	臨	屈	平	宋	玉	為	謗	者	何	也

古人之文原不苟作

持論甚正文漢所錄諸賦寔非史體不  
得以馬班之故曲為之詞

蓋	不	虛	美	不	隱	惡	故	也	是	則	文	之	將	史	其	流	一	馬	固	可	以	方
駕	南	董	俱	稱	良	直	者	矣	爰	洎	中	葉	文	體	大	變	樹	理	者	多	以	詭
妄	為	本	飾	辭	者	務	以	淫	麗	為	宗	譬	如	女	工	之	有	綺	穀	音	樂	之
有	鄭	衛	蓋	語	曰	不	作	無	益	害	有	益	至	如	史	氏	所	書	固	當	以	正
為	主	是	以	虞	帝	思	理	夏	后	失	御	尚	書	載	其	元	首	禽	荒	之	歌	鄭
莊	至	孝	晉	獻	不	明	春	秋	錄	其	大	隧	孤	裘	之	什	其	理	謹	而	切	其
文	簡	而	要	足	以	懲	惡	勸	善	觀	風	察	俗	者	矣	若	馬	卿	之	子	虛	上
林	揚	雄	之	甘	泉	羽	獵	班	固	兩	都	馬	融	廣	成	喻	過	其	體	詞	沒	其
義	繁	華	而	失	實	流	宕	而	忘	返	無	禪	勸	獎	有	長	姦	詐	而	前	後	史
漢	皆	書	諸	列	傳	不	其	謬	乎	且	漢	代	詞	賦	雖	云	虛	矯	自	餘	它	文
大	抵	猶	實	至	于	魏	晉	已	下	則	譌	雷	同	權	而	論	之	其	失	有	五	大
一	曰	虛	設	二	曰	厚	顏	三	曰	假	手	曰	自	戾	五	曰	一	槩	何	者	昔	大



此又不一際而論而有不妨並存者

道為公以能而授故堯咨爾舜舜以命禹自曹馬已降其取  
之也則不然若乃上出禪書下陳讓表其間勸進殷勤敦諭  
重沓迹實同于芥卓言乃類于虞夏且始自納陛迄于登壇  
彤弓盧矢新君膺九錫之命白馬侯服舊主蒙三恪之禮徒  
有其文竟無其事此所謂虛設也古者兩軍為敵二國爭雄  
自相稱述言無所隱何者國之得喪如日月之缺焉非由飾  
辭矯說所能掩蔽也逮于近古則不然曹公歎蜀主之英畧  
曰劉備吾儔周帝美齊宣之強盛曰高歡不死或移都以避  
其鋒或斷冰以防其渡及其申誥誓降移檄便稱其智昏菽  
麥識昧玄黃列宅建都若鷓鴣之巢葦臨戎賈勇猶螳螂之  
拒轍此所謂厚顏也古者國有詔命皆人主所為故漢光武  
時第五倫為督鑄錢掾見詔書而歎曰此聖主也一見決矣

至于近古則不然凡有詔勅皆責成羣下但使朝多文士國  
富辭人肆其筆端何事不錄是以每發璽詔下綸言申隱  
之渥恩叙憂勤之至意其君雖有反道敗德唯頑與暴觀其  
政令則辛癸不如讀其詔誥則勳華再出此所謂假手也蓋  
天子無戲言苟言之有失則取尤天下故漢光武謂龐萌可  
以託六尺之孤及聞其叛也乃謝百官曰諸君得無笑朕乎  
是知褒貶之言哲王所慎至于近古則不然凡百具察王公  
卿士始有褒崇則謂其珪璋特達善無可加旋有貶黜則謂  
斗筭下才罪不容責夫同為一士之行同取一君之言愚智  
生于倏忽是非變于俄頃帝心不一皇鑒無恒此所謂自戾  
也夫國有否泰世有污隆作者形言本無定準故觀猗與之  
頌而驗有日殷方興觀魚藻之列而知宗周將頌至于近代則



每閱銘錄邦賦俱可不載全文

不然夫談主上之聖明則君盡三五述宰相之英偉則人皆  
二八國止方隅而言併吞六合福不盈眦而稱感致百靈雖  
人事屢改而文理無易故善之與惡其說不殊欲令觀者疇  
為準的此所謂一槩也于是考茲五失以尋文義雖事皆形  
似而言必憑虛夫錢米為璧不可得而用也畫地為餅不可  
得而食也是以行之于世則上下相蒙傳之于後則示人不  
信而世之作者恒不之察聚彼虛說編而次之初自起居成  
于國史連章疏錄一字無廢非復史書更成文集若乃歷選  
衆作求其微累王沈魚豢是其甚焉裴子野何之元抑其次  
也陳壽干寶從簡約猶特載浮訛罔盡機要惟王邵撰齊隋  
二史其所取也文皆詣實理多可信至于悠悠飾詞皆不之  
取此實得去邪從正之理捐華撫實之義也蓋山有木工則

度之况舉世文章豈無其選但苦作者書之不讀耳至如詩  
有韋孟諷諫賦有趙壹嫉邪篇則賈誼過秦論則班彪王命  
張華述箴于女史張載題銘于劍閣諸葛表主以出師王昶  
書字以誠子劉向谷永之上疏晁錯李固之對策荀伯子之  
彈文山巨源之啟事此皆言成執則為世龜鏡求諸歷代往  
往而有苟書之竹帛持以不刊則其文可與三代同風其事  
可與五經齊列古猶今也何遠近之有哉昔夫子脩春秋刻  
是非申黜陟而賊臣逆子懼凡今之為史而載文也苟能撥  
浮華採貞實亦可使夫雕蟲小技者聞義而知從矣此乃禁  
淫之隄防持雅之管轄凡為載削者可不務乎

補注

補注十七

浦疑不字下有皆可  
二字



班志已有自注

此修亦自是注宜在裴陸等一修之前

非表注不可深抑其中有兩說並存無他證可以判定者亦有不得不細為駁詰者

之傳配經而行也降曰中古始名傳曰注蓋傳者轉也轉授  
 于無窮注者流也流通而靡絕進此二名其歸一揆如韓戴  
 服鄭鑽仰六經裴李應晉訓解三史開道後學發明先義古  
 今傳授是曰儒宗既而史傳小書人物雜記若摯虞之三輔  
 決錄陳壽之季漢輔臣周處之陽羨風土常璩之華陽士女  
 文言美辭列于章句委曲叙事存于細書此之注釋異夫儒  
 士者矣次有好事之子思廣異聞而才短力微不能自達庶  
 憑驥尾千里絕羣遂乃撥衆史之異詞補前書之所缺若裴  
 松之三國志陸澄劉昭兩漢書劉彤晉紀劉孝標世說之類  
 是也亦有躬為史臣手自刊補雜志存該博而才闕倫叙除  
 煩則意有所恢畢載則言有所妨遂乃定彼榛楛列為子注  
 若蕭大園淮海亂離志羊銜之洛陽伽藍託宋孝王闕東風

俗傳王幼齋志之類是也推其得失求其利害少期集注國  
 志以廣陳壽所遺而喜聚異同不加刊定恣其擊難坐長藤  
 蕪觀其書成表獻自比蜜蜂無採但甘苦不分難以味同萍  
 實者矣陸澄所注班史多引司馬遷之書若此缺一言彼增  
 半句皆採摘成注標為異說有昏耳目難為披覽竊惟范曄  
 之刪後漢也簡而且周疎而不漏蓋云備矣而劉昭採其所  
 捐以為補注言盡非要事皆不急譬夫人有吐果之核弃藥  
 之滓而愚者乃重加摭拾潔以登薦持此為工多見其無識  
 也孝標善于攻繆博而且精固以察及泉魚辨窮河豕嗟乎  
 以峻之才識足堪遠大而不能探蹟彪嶠網羅班馬方復留  
 情于委巷小說銳思于流俗短書可謂勞而無功費而無當  
 者矣自茲以降其失逾甚若蕭羊之殫雜王宋之鄙碎言殊

以已通



棟金事比難助異體同病焉可勝言大抵撰史加注者或因  
人成事或自我作故記錄無限規檢不存難以成一家之格  
言千載之楷則凡諸作者可不詳之至若鄭玄王肅述五經  
而各異何休馬融論三傳而競爽欲加高推其流實繁斯則  
義涉儒家言非史氏今並不書于此焉  
蓋聞三王各異禮五帝不同樂故傳稱因俗易貴隨時況史  
書者記事之言耳夫事有賢遷而言無變革此所謂膠柱而  
調瑟刻船以求劍也古者諸侯曰薨卿大夫曰卒故左氏傳  
稱楚鄧曼曰王薨于行國之福也又鄭子產曰文襄之伯君  
薨大夫弔即其證也案夫子脩春秋實用斯義而諸國皆卒  
魯獨稱薨者此畧外別內之旨也馬遷史記西伯已下與諸

列國王侯凡有薨者同加卒稱此豈畧外別內邪何賤薨而  
書卒也蓋著魯史者不謂其邦為魯國撰周書者不呼其上  
曰周王如史記者事總古今勢無主客故言及漢祖多為漢  
王斯亦未為累也班氏既分裂史記定為漢書至于述高祖  
為公王之時皆不除沛漢之字凡有異方降款者以歸漢為  
文肇自班書首為此失迄于仲豫仍踵厥非積習相傳曾無  
先覺者矣又史記陳涉世家稱其子孫至今血食漢書復有  
涉傳乃具載遷文案選之言今實孝武之世也固之言今當  
孝明之世也事出百年語同一理即如是豈陳氏苗裔祚流  
東京者乎斯必不然漢書又云嚴君平既卒蜀人至今稱之  
皇甫謐全錄斯語載于高士傳夫孟堅士安年代懸隔至今  
之說豈可同云夫班之習馬其非既如彼謚之承固其失又

因習十八



子元此論甚偉而唐書猶秩望何也  
豈舊史已混其本籍無可編考故姑從  
其舊耶

如此迷而不悟矣其甚乎何法盛中興書劉隗錄稱其議獄  
事具刑法志依檢志內了無其說既而臧氏晉書梁朝通史  
于大連之傳並有斯言志亦無文傳仍虛述此又不精之咎  
同于元晏也當晉宅江淮實膺正朔嫉彼羣雄稱為僭盜故  
阮氏七錄以田范裴段諸記劉石苻姚等書別稱一名題為  
偽史及隋氏受命海內為家國靡愛憎人無彼我而世有撰  
隋書經籍志者其流別羣書還依阮錄案國之有偽其來尚  
矣孫權建鼎時之業蕭登為附庸之主虞裁江表傳蔡述後  
梁史自可類聚相從合成一部何止取東晉一世十有六家  
而已乎夫王室將崩霸圖云構必有志臣義士捐生徇節若  
乃韋朕謀誅曹武欽誕問罪馬文而魏晉史臣書之曰賊此  
乃迫于當世難以直言至如荀濟元謹蘭推于孝清之末王

謙尉迴玉折于字文之季而李刊齊史顏述隋篇特無偏畏  
事須矯枉而皆仍舊不改謂數君為叛遂書事如此褒貶何  
施凡為史者苟能識事詳審措辭精密舉一隅以三隅反斯  
庶幾可以無大過矣

昔五經諸子廣書人物雖氏族可驗而邑里難詳逮太史公  
始草茲體凡有列傳先述本居至于國有弛張鄉有併省隨  
時而載用明審實業夏侯孝若撰東方朔畫贊云朔字曼倩  
平原厭次人魏建安中分厭次為樂陵郡故又為郡人焉夫  
以身沒之後地名改易猶復追書其事以示後來則知身生  
之前故宜詳錄者矣異哉晉氏之有天下也自雒陽蕩覆衣  
冠南渡江左儒立州縣不存桑梓由是斗牛之野郡有青徐

邑里十九



吳越之鄉州編冀豫欲使南北不亂淄澠可分得乎既而天  
長地久文軌大同州郡則廢置無恒名目則古今各異而作  
者為人立傳每云某所人也其地皆取舊號施之于今近  
非氏傳云琅邪人自富時無此郡縣皆人晉魏已也  
前漢書云琅邪人自富時無此郡縣皆人晉魏已也  
者言皆成楚居于晉者齒便從黃沙魏而東已經七葉歷江  
而北非唯一世而猶以本國為是此鄉為非是則孔父里于  
昌平陰氏家于新野而系纂微子源承管仲乃為齊宋之人  
非闕魯鄧之士求諸自古其義無聞時脩國史予被配魯李  
樂已經三代因云義改魏為龍昌西人既言者大笑以故有  
此史體遂依李氏舊望改魏為龍昌西人既言者大笑以故有  
遠之尋鄭宏先云汝南應幼文舉之對曹操自謂魯國孔融

是也爰及近古其言多偽至于碑頌所勒茅土定名虛引他  
邦冒為邑彭城氏禾女者皆云鉅鹿郡言杜則係之京邑姓  
金者咸曰彭城氏禾女者皆云鉅鹿郡言杜則係之京邑姓  
書知其邑里必曰城氏禾女者皆云鉅鹿郡言杜則係之京邑姓  
何知其邑里必曰城氏禾女者皆云鉅鹿郡言杜則係之京邑姓  
平公或號東平胡趙多有夫姓及早者如斯五則等爵或在諸  
故也夫或號東平胡趙多有夫姓及早者如斯五則等爵或在諸  
史傳多與同風至如隋竊美名則諸夏士流固無于德也謝  
陳郡姓庾與同風至如隋竊美名則諸夏士流固無于德也謝  
近世有班秩不著者始以州壤自標若楚國龔遂漁陽趙壹  
是也至于名位既隆則不從此列若蕭何鄧禹賈誼董仲舒  
是也至于名位既隆則不從此列若蕭何鄧禹賈誼董仲舒  
新野觀周隋二史每述王庾諸事高楊數公必云琅琊王褒  
知也凡此諸失皆由積習相傳寢以成俗迷而不返蓋語曰



弄丸乃轉丸之語

難與慮始可與樂成夫以千載遵行持為故事而一朝糾正  
必驚愚俗此莊生所謂安得忘言之人而與之言斯言已得  
之矣庶知音君子詳其得失者焉  
蓋樞機之發榮辱之主言之不文行之不遠則知飾詞專對  
古之所重也夫上古之世人惟朴略言語難曉訓釋方通是  
以尋理則事簡而意深考文則詞艱而義釋若尚書載伊尹  
之訓皋陶之謨洛誥康誥牧誓秦誓是也周監二代郁郁乎  
文大夫行人尤重詞命語微婉而多切言流靡而不淫若春  
秋載呂相絕秦子產獻捷臧孫諫君納鼎魏絳對戮楊干是  
也戰國虎爭馳說雲湧人持弄丸之辯家挾飛鉗之術劇談  
者以譎誑為宗利口者以寓言為主若史記載蘇秦合從張

儀連橫范雎反間以相秦魯連解紛而全趙是也逮漢魏已  
降周隋而往世皆尚文時無專對運籌畫策自具于章表獻  
可替否總歸于筆札宰我子貢之道不行蘇秦張儀之業遂  
廢矣是以歷選載言布諸方冊自漢以下無足觀焉尋夫戰  
國以前其言皆可諷詠非但筆削所致良由體質素美何以  
覈諸至如鶉賁鸚鵡童豎之謠也山木輔車時俗之諺也皤  
腹棄甲城者之謳也原田是謀與人之誦也斯皆芻詞鄙句  
猶能溫潤若此況乎束帶立朝之士加以多聞博古之識者  
哉則知時人出言史官入記雖有討論潤色終不失其梗槩  
者也夫三傳之說既不習于尚書兩漢之詞又多違于國策  
足以驗時俗之遞改知歲時之不同而後來作者通無遠識  
記其當世口語罕能從實而書方復追効昔人示其稽古是

此亦有見之言者為七子於後也狀宋人以  
語錄著書究年文體而帝言景宗物異載  
元碑以為綱焉此中固有持平之道未可一察

言語二十



以好邱明者則偏模左傳愛子長者則全學史公用使周秦  
 言辭見于魏晉之代楚漢應對行乎宗齊之日而偽脩混沈  
 失彼天然今古以之不純真偽由其相亂故裴少期譏孫盛  
 錄曹公平素之語而全作夫差亡滅之詞雖言似春秋而事  
 殊乖越者矣唯王宗著書叙元高時事抗詞正筆務存直道  
 方言世語由此畢彰而今之學者皆尤二子以言多滓穢語  
 傷淺俗夫本質如此而推過史臣猶鑑者見媠姆多媠而歸  
 罪于明鏡也又世之議者咸以北朝衆作周史為工蓋賞其  
 記言之體多同于古故也夫以枉飾虛言都捐實事便號以  
 良直師其模楷如周太祖實名黑獺魏本索頭故當時  
 權頭圍如中謀狗非祖實名黑獺魏本索頭故當時  
 罪權十諸如中謀狗非祖實名黑獺魏本索頭故當時  
 載賴君懋編錄故事得權亦聞冬矣其不傳是則董狐南史舉

目可求班固華嶠比肩皆是者矣近有燉煌張太素中山郎  
 餘令並稱述者自負史才即著孝德傳張著隋後畧凡所撰  
 今語皆依倣舊詞若選言可以効古而書其難類者則忽而  
 不取料其所棄可勝紀哉蓋江芊罵商臣曰呼役夫宜君王  
 廢汝而立職漢王怒鄴生曰豎儒幾敗乃公事單固謂楊康  
 曰老奴汝死自其分樂廣歎衛玠曰誰家生得寧馨兒斯並  
 當時侮嫚之詞流俗鄙俚之說必播以唇吻傳諸諷誦而世  
 人皆以為上之二言不失清雅而下之兩句殊為魯朴者何  
 哉蓋楚漢世隔事已成古魏晉年近言猶類今已古者即謂  
 其文猶今者乃驚其質夫天長地久風俗無恒後之視今亦  
 猶今之視昔而作者皆怯書今語勇効昔言不其惑乎蓋善  
 為政者不擇人而理故俗無精麁咸被其化工為史者不擇

老奴寧馨之二語今亦見其雅矣于元  
 既不其狀乎







已夫詞寡者出一言而已周才英者資數句而方決案左傳  
 稱絳父論甲子隱言于趙孟班書述楚老哭龔生莫識其名  
 氏苟舉斯一事則觸類可知至稽康皇甫謐撰高士記各為  
 二史立傳全採左班之錄而其傳論云二史隱德容身不求  
 名利避亂遠害安于賤役夫探揣古意而廣足及愈新言此  
 猶子建之咏三良延年之歌秋婦至于臨穴淚下閨中長歎  
 雖語多本傳而事無異說蓋鳧腫雖短續之則悲史文雖約  
 增之及累加減前哲豈容易哉昔夫子斷唐虞以下迄于周  
 翦截浮詞撮其機要故帝王之道坦然明白嗟乎自去聖日  
 遠史籍逾多得失是非孰能判定假有才堪釐革而以人廢  
 言此統朝所謂勿謂秦無人吾謀遠不用者也

議者以事增文者為新唐書之失亦有  
 理要之廓清之功不可沒也觀晉書以下之  
 其乃知之矣不必過為高論動引公穀禮  
 多如洪容齋云也

夫叙事之體其流甚多非復片言所能觀縷今輒區分類聚  
 定為三篇列之于下  
 夫國史之美者以叙事為工而叙事之工者以簡要為主簡  
 之時義大矣哉歷觀自古作者權輿尚書發蹤所載務于寡  
 事春秋變體其言責于省文斯蓋澆淳殊致前後異迹然則  
 文約而事豐此述作之尤美者也始自兩漢迄乎三國國史  
 之文日傷繁富逮晉已降流宕逾遠尋其尤句摘其煩詞一  
 行之間必謬增數字尺紙之內恒虛費數行夫聚故成雷羣  
 輕折軸況于章句不節言詞莫限載之兼兩曷足道哉蓋叙  
 事之體其別有四有直紀其才行者有唯書其事跡者有因  
 言語而可知者有假讚論而自見者至如古文尚書稱帝堯  
 之德標以允恭克讓春秋左傳言子太叔之狀目以美秀而

叙事二十二



文所稱如此更無他說所謂直紀其才行者又如左氏載申  
 生為驪姬所譖自縊而亡班史稱紀信為項籍所圍代君而  
 死此則不言其節操而忠孝自彰所謂唯書其事迹者又如  
 尚書稱武王之罪紂也其詞曰箕輅藍縷以啓山林此則才行  
 隨會之論楚也其詞曰箕輅藍縷以啓山林此則才行事迹  
 莫不闕如而言有闕涉事便顯露所謂因言語而可知者又  
 如史記衛青傳後太史公曰蘓建嘗責大將軍不薦賢待士  
 漢書孝文紀末其讚曰吳王詐病不朝賜以几杖此則傳之  
 與紀並所不書而史臣發言列出其事所謂假讚論而自見  
 者然則才行事迹言語讚論凡此四者皆不相須若無而畢  
 書則其費尤廣近史紀傳欲言人書欲言人書則先叙其  
 章人敏速此不願既述才行又彰事迹也如穀梁傳成篇則先  
 叙其敏速此不願既述才行又彰事迹也如穀梁傳成篇則先

為酒藥脯以盡獻公曰未嘗不日試已覆酒于地而君  
 將食與犬為犬斃又禮記下堂而啼之介乎國之而君  
 于何遜乎犬為犬斃又禮記下堂而啼之介乎國之而君  
 哭之哀晉人氏之說宗禮報也此晉侯既書門之司城乎  
 近代之諸事此則有禮序說苑已具其論言而死而國也  
 史述前事此類之公梁禮序說苑已具其論言而死而國也  
 蓋十無一二類之公梁禮序說苑已具其論言而死而國也  
 省句二曰省字如左傳宋華耦來盟稱其先人得罪于宋魯  
 人以為敵夫以銑者稱敵記中人已謂有法則明賢達所  
 人為省也春秋經曰隕石于宋五夫聞之隕視之石數之  
 此為省也春秋經曰隕石于宋五夫聞之隕視之石數之  
 五加以一字太詳減其一宇太畧求折中簡要合理此為  
 省字也其有反于是者若公羊稱郝克眇季孫行父禋孫良  
 夫跛齊使跛者遂跛者禿者遂禿者逆禿者眇者遂眇者蓋



古文皆當如是觀

此即陸機片書要劉勰寸權轉圖寸釋制  
軸之說范圖以一筌二目不可以得無鳥識之末  
免吹求如顧愷之稱曰體妍媸無闕妙處  
三真不畫四體而但點二目者哉

詩文高處大都無句可摘士衡蒙茸集  
翠之說終是魏晉以下法門  
此即彦和隱秀之旨

古文皆當如是觀

夫	能	存	惟	句	夫	釣	盡	字	之	費	宜
飾	斤	洋	一	耳	叙	而	餘	也	內	此	除
言	伊	去	筌	苟	事	得	贖	然	去	為	跋
者	摯	而	一	能	者	之	字	則	年	煩	者
為	所	潘	目	同	或	在	皆	者	及	句	已
文	不	在	而	夫	虛	于	重	句	口	也	下
編	能	矣	已	獵	益	一	復	為	中	漢	句
文	言	嗟	則	者	散	筌	史	易	可	書	但
者	鼎	乎	庶	漁	詞	捕	之	着	矣	張	云
為	也	能	幾	者	廣	高	煩	字	夫	蒼	各
句	損	損	駢	魚	加	鳥	蕪	為	此	傳	以
句	之	又	枝	鳥	間	者	由	難	六	云	其
積	損	損	盡	既	說	張	于	洞	文	年	類
而	而	而	去	執	必	其	此	識	或	老	遂
章	空	塵	而	而	取	萬	益	此	句	口	必
立	之	垢	置	置	其	置	餌	心	而	中	事
章	又	都	釣	釣	所	而	巨	始	三	無	加
積	兮	捐	必	必	要	獲	魚	可	字	齒	再
而	輪	華	收	收	不	之	者	言	妄	蓋	述
篇	扁	逝	其	其	過	由	垂	矣	加	于	則
成	所	而	所	所	一	于	其	苟	此	此	于
篇	不	實	留	留	言	一	千	句	為	一	文
目			者	者	一	目			煩	句	殊

既	盡	太	言	文	義	呱	天	而	邱	言	亡
分	琳	山	有	事	務	而	下	為	明	邦	其
而	瑯	者	顯	溢	却	泣	咸	之	受	俗	款
一	秩	但	有	于	浮	予	服	者	經	也	曲
家	秩	嗟	晦	句	詞	不	此	方	師	則	而
之	德	其	顯	外	虞	子	皆	覺	範	有	言
言	音	峻	也	然	書	周	文	其	尼	士	人
備	洋	極	者	則	云	書	如	難	父	會	事
矣	洋	必	繁	晦	帝	稱	潤	固	難	為	也
自	盈	摘	詞	之	乃	前	略	非	繁	政	則
聖	耳	以	縵	將	殂	徒	而	雕	簡	晉	有
賢	譬	尤	說	顯	落	倒	語	蟲	有	國	犀
述	大	最	理	優	百	戈	寔	小	珠	之	革
作	游	不	盡	劣	姓	血	周	技	而	盜	裏
是	滄	知	于	不	如	流	瞻	所	隱	奔	之
曰	海	何	篇	同	喪	漂	故	能	晦	秦	比
經	者	者	中	較	考	杵	覽	斥	無	邢	及
典	徒	為	晦	可	妣	虞	之	咎	異	遷	宋
句	驚	先	也	知	夏	書	者	其	故	如	手
皆	其	然	者	矣	書	云	初	說	其	歸	足
韶	浩	章	省	昔	云	四	疑	也	綱	衛	皆
夏	曠	句	字	古	啟	罪	其	既	紀	國	見
言	登	之	約	文	呱	而	易	而	而	忘	三



子元獨氣頗重難得此深細之言

非	昇	少	成	取	音	翟	左	多	于	殫	軍
不	取	期	文	均	累	公	右	謝	句	而	之
幸	譏	魏	者	奇	白	之	手	五	中	含	士
也	于	書	必	偶	雲	門	漢	經	反	意	皆
蓋	君	鄧	分	相	蒸	可	兵	必	三	未	如
作	懋	哀	為	配	泉	張	敗	求	隅	盡	扶
者	王	一	四	故	湧	雀	績	其	于	夫	續
言	快	類	白	應	其	羅	雖	所	事	讀	斯
難	溫	言	彌	以	為	則	水	長	外	者	皆
簡	子	而	漫	一	文	其	為	亦	晦	望	言
略	昇	日	重	言	也	例	之	時	之	表	近
理	亦	特	盜	蔽	大	也	不	值	特	而	而
皆	若	議	不	之	抵	自	流	斯	義	知	旨
要	此	為	知	者	編	茲	董	語	不	裏	遠
害	而	三	所	輒	字	已	生	至	亦	捫	絳
故	撰	亦	裁	足	不	降	乘	若	大	毛	而
能	永	叙	是	為	隻	史	馬	高	哉	而	義
疎	出	屬	以	二	捶	道	三	祖	洎	而	深
而	記	之	處	言	句	陵	年	亡	班	骨	雖
不	率	一	道	應	皆	夷	不	蕭	馬	二	發
遺	是	見	受	以	雙	作	知	何	丈	丈	語
儉	六	也	責	三	脩	者	牝	如	雖	事	已
而	言	子	于	白	短	燕	壯	失	事	已	

以	至	訖	加	封	事	騷	昔	理	方	穎	無
長	如	古	建	王	多	客	文	自	成	思	闕
鯨	諸	詞	侯	名	比	言	章	見	質	多	譬
邦	子	翻	之	非	于	之	既	矣	遠	昏	如
國	短	易	言	魯	古	備	作		之	滯	用
初	書	今	帶	衛	當	矣	比		價	費	奇
基	雜	語	河	而	漢	汨	興		也	詞	兵
皆	家	潤	申	作	代	乎	由		是	既	者
云	小	色	俾	者	之	中	生		則	甚	持
草	說	之	侯	猶	臨	代	鳥		一	叙	一
昧	論	濫	之	謂	天	其	獸		貴	事	當
帝	遂	萌	誓	帝	下	體	以		一	纒	百
王	臣	于	而	家	也	稍	媿		賤	周	能
兆	則	此	史	為	君	殊	賢		不	亦	全
迹	呼	矣	臣	空	實	或	愚		言	猶	克
必	為	降	撰	公	稱	擬	草		可	售	敵
號	問	及	錄	輔	帝	人	木		知	鐵	之
龍	鼎	近	亦	為	理	必	以		無	錢	功
飛	稱	古	同	王	異	以	方		假	者	也
斯	巨	彌	彼	臣	殷	其	男		推	以	若
並	寇	見	文	盤	周	倫	女		揚	兩	才
理	則	其	章	石	子	或	詩		而	當	之
兼	目	甚	假	乃	乃	述	人		其	一	偶



諷諭言非指斥異乎游夏措詞南董顯書之義也如魏收代  
 史吳均齊錄或牢籠一世或苞舉一家自可申不刊之格言  
 宏至公之正說而收稱劉氏納貢則曰未獻百牢均叙元日  
 臨軒必云朝會萬國夫以吳徵魯賦焉計塗山持彼往事用  
 為今說置于文章則可施于簡冊則否矣亦有方以類聚譬  
 諸昔人如王隱稱諸葛亮挑戰莫獲曹咎之利崔鴻稱慕容  
 冲見幸為有龍陽之姿其事相符合之謹矣而盧思道稱邢  
 邵喪子不慟自東門吳以來未之有也李百藥稱王琳雅得  
 人心難李將軍恂恂善誘無以加也斯則虛引古事安足庸  
 音苟矜其學必辨而非當者矣昔禮記檀弓工言物始夫自  
 我作故首朔新儀前史所刊後來取證是以漢初立轡子長  
 所書魯始為鑿邱明是記河橋可作元凱取驗于毛詩男子

漢書高紀八年十一月  
 壬午從軍死者為轡歸其  
 縣三給衣衾推奠具于  
 長當作孟堅

此注重出  
 唐人方朔葛亮之類以此濫觴

有筭伯支遠徼于內則即其事也案裴素仁秦記稱苻堅方  
 食撫盤而詒王幼齊志述洛干感恩脫帽而謝及彥鸞撰以  
 新史重規刪其舊錄乃易撫盤以推案變脫帽為免冠夫近  
 世通無業食胡俗不施冠冕直以事不類古改從雅言欲令  
 學者何以考時俗之不同察古今之有異至如翼捷道武原  
 諱黑獺周文本名而伯起革以他語德茶闕而不載蓋履降  
 蒯賸字之唾也重耳黑臀名之鄙也舊皆列以三史傳諸五  
 經末聞後進談稱別加刑定況齊邱之犢彰于載識齊臺卿  
 識云首牛入西各河邊之狗著于詠雅頭團圍河載中狗子繼  
 破也明如日月難為蓋藏此而不書何以示後亦有氏本  
 復減省從單或去方紐而留子或止存狄而除庫求諸自古  
 罕聞茲例昔夫子有云文勝質則史故知史之為務必藉于



知此則無類于屈賈矣

文	自	五	經	已	降	三	史	而	往	以	文	叙	事	可	得	言	焉	而	今	之	所	作
有	異	于	是	其	立	言	也	或	虛	加	練	飾	輕	事	雕	彩	或	體	美	賦	頌	詞
類	俳	優	文	非	文	史	非	史	譬	夫	烏	孫	造	室	雜	以	漢	儀	而	刻	鵠	不
成	及	類	于	驚	者	也																
蓋	聞	方	以	類	聚	物	以	羣	分	薰	蕪	不	同	器	臬	鸞	不	比	翼	若	乃	商
臣	冒	頓	南	變	北	狄	萬	里	之	殊	也	伊	尹	霍	光	殷	年	漢	日	千	載	之
隔	也	而	世	之	稱	悖	遂	則	云	商	冒	論	忠	順	則	曰	伊	霍	者	何	哉	蓋
厥	迹	相	符	則	雖	隔	越	為	偶	矣	必	差	肩	接	武	方	稱	連	類	者	乎	史
氏	自	遠	固	作	傳	始	以	品	彙	相	從	然	其	中	或	以	年	世	迫	促	或	以
人	物	寡	鮮	求	其	具	體	必	同	不	可	多	得	是	以	韓	非	老	子	共	在	一
篇	董	卓	袁	紹	無	聞	二	錄	豈	非	韓	老	俱	稱	述	者	書	有	子	名	袁	董

並	曰	英	雄	生	當	漢	未	用	此	為	斷	鹿	得	其	倫	亦	有	厥	類	象	夥	宜
為	流	別	而	不	能	定	其	同	科	申	其	異	品	用	使	蘭	艾	相	雜	朱	紫	不
分	是	誰	之	過	與	蓋	史	官	之	責	也	案	班	書	古	今	人	表	仰	色	億	載
旁	貫	百	家	分	之	以	三	科	定	之	以	九	等	其	言	甚	高	其	義	甚	愜	及
至	篇	中	所	列	矣	不	類	于	其	叙	哉	若	孔	門	達	者	顏	稱	殆	庶	至	于
他	子	難	為	等	衰	今	乃	先	伯	牛	而	後	曾	參	進	仲	弓	而	退	冉	有	物
參	冉	弓	並	在	第	二	等	曾	求	諸	折	中	厥	理	無	聞	又	楚	王	過	鄧	三
請	殺	之	鄧	侯	不	許	卒	止	鄧	國	今	定	鄧	侯	入	下	愚	之	上	七	即	第
寧	人	負	我	為	善	獲	戾	持	此	致	尤	將	何	勸	善	如	謂	小	不	忍	亂	大
謀	失	于	用	權	故	加	其	罪	是	則	三	甥	見	幾	而	作	決	在	未	萌	自	當
高	立	標	格	置	諸	雲	漢	何	得	止	與	鄧	侯	鄰	伍	列	在	中	庸	下	流	而
已	哉	第	三	甥	第	六	等	在	又	其	叙	晉	文	之	臣	佐	也	舟	之	僑	為	上

品藻二十三



隋史列女傳首載蘭陵公主  
元未及糾

事上有脫字

隋史列女傳首載蘭陵公主  
元未及糾

回	烈	古	其	傳	而	不	使	駘	六	在	也	次
遠	為	治	始	諸	與	列	禍	而	第	第	高	之
後	伍	徇	末	如	朱	依	延	捨	斯	斯	漸	士
獨	有	節	了	此	雲	幸	儲	騏	並	並	離	會
不	年	異	無	謬	同	楊	后	驥	是	非	居	為
見	其	于	才	其	列	王	毒	以	非	稽	首	下
書	實	曾	行	累	冠	孫	及	茲	稽	亂	荆	舟
蓋	者	娥	可	實	之	裸	忠	為	亂	善	軻	之
以	焉	此	稱	多	傳	葬	良	監	惡	惡	亞	第
二	又	乃	直	索	首	悖	論	欲	紛	紛	之	三
子	絳	凶	以	劉	不	禮	其	誰	乎	乎	秦	等
雖	康	險	怨	向	其	狂	姦	欺	又	又	舞	第
樂	高	之	慙	列	穢	捐	凶	乎	江	江	陽	等
道	士	頑	厥	女	與	之	過	于	充	充	居	第
遺	傳	人	夫	傳	若	徒	于	石	克	克	末	五
榮	其	強	投	載	乃	考	名	顯	息	息	高	第
安	所	梁	川	魯	旁	其	顯	遠	夫	夫	在	等
貧	載	之	而	之	求	一	遠	矣	躬	躬	第	第
守	者	悍	死	秋	別	生	矣	而	讓	讓	五	第
志	廣	婦	輕	胡	錄	更	而	固	諂	諂	等	第
而	矣	輒	生	妻	側	無	固	叙	惑	惑	第	第
拘	而	與	同	者	窺	他	叙	之	上	上	第	第
忘	顏	貞	于	尋	雜	事	之				第	第

邀	以	在	隋	隋	藝	瑕	不	軀	代	回	籍	名
事	言	隋	世	世	居	而	別	死	史	後	漸	教
列	取	文	感	感	多	蕭	加	敵	臣	可	孔	未
在	人	苑	列	列	躬	氏	標	當	所	棄	門	免
方	失	傳	王	王	詣	乃	勝	有	書	而	之	流
書	之	也	頌	頌	戚	與	唯	宋	求	揚	教	俗
惟	幸	凡	斯	斯	藩	羣	寄	之	其	董	義	也
善	我	斯	纂	纂	首	小	編	代	年	獲	服	正
與	先	錄	豈	豈	階	混	于	抑	失	升	魯	如
惡	武	其	類	類	遂	書	崇	劉	亦	可	國	董
昭	則	其	乎	乎	亂	都	屬	卜	往	謂	之	仲
然	受	類	于	于	撰	以	內	之	往	識	儒	舒
可	誤	乎	子	子	隋	恩	紀	徒	有	二	風	揚
見	于	子	曰	曰	史	幸	僧	與	借	五	與	子
不	龐	以	貌	貌	者	為	珍	劉	如	而	此	雲
假	萌	貌	取	取	如	目	砥	謂	陽	不	何	亦
許	曹	取	人	人	不	王	節	下	濬	知	殊	鑽
郭	公	人	共	共	能	頌	礪	天	劾	十	而	仰
之	則	編	編	編	與	頌	行	與	節	者	並	四
深	見	吉	士	士	臬	頌	終	而	邊	也	可	科
鑒	欺	士	為	為	感	頌	始	沈	城	爰	甄	馳
裴	于	伍	伍	伍	並	武	無	氏	竟	及	錄	驅
王	張	伍	伍	伍	列	武	無	竟	捐	近	夫	六



之妙譽而作者存諸簡牘不能使善惡區分故曰誰之過與  
史官之責也夫能申藻鏡別流品使小人君子臭味得朋上  
智中庸等差有叙則懲惡勸善永肅將來激濁揚清鬱為不  
朽者矣

直書

夫人稟五常士兼百行邪正有別曲直不同若邪曲者人之  
所賤而小人之道也正直者人之所貴而君子之德也然世  
多趨邪而棄正不踐君子之迹而由小人者何哉語曰直如  
弦死道邊曲如鈎反封侯故寧順從以保志不違忤以受害  
也況史之為務申以勸誠樹之風聲其有賊臣逆子淫君亂  
主苟直書其事不掩其瑕則穢迹彰于一朝惡名被于千載  
言之若是吁可畏乎夫為于可為之時則從為于不可為之

時則凶如董狐之書法不隱趙盾之為法受惡彼我無忤行  
之不疑然後能成其良直擅名今古至若齊史之書崔弒馬  
遷之述漢非韋昭仗正于吳朝崔浩犯諱于魏國或身膏斧  
鉞取笑當時或書填坑窖無聞後代夫世事如此而責史臣  
不能申其強項之風勵其匪躬之節益亦難矣是以張儼發  
憤私存嘿記之文孫盛不平竊撰遼東之本以茲避禍幸獲  
兩全足以驗世途之多隘知實錄之難遇耳然則歷考前史  
微諸直詞雖古人糟粕真偽相亂而披沙揀金有時獲寶業  
金行在歷史氏尤多當宣素開基之始曹馬構紛之際或列  
營渭曲見屈武侯或發仗雲臺取傷成濟陳壽王隱咸杜口  
無言陸機虞預各柶毫而靡述至習鑿齒乃申以死葛走達  
之說抽戈犯蹕之言歷代厚誣一朝如雪考斯人之書事蓋



春	別	肇	足	邪	有	氣	徇	存	亦	近
秋	蓋	有	喻	以	所	直	名	而	務	古
之	子	人	其	竊	不	書	壯	二	在	之
義	為	倫	高	位	足	不	夫	子	審	道
也	父	是	下	董	而	避	重	書	實	直
自	隱	稱	也	統	遺	強	氣	其	案	與
茲	直	家		燕	芳	禦	寧	所	于	次
已	在	國		史	餘	韋	為	諱	時	有
降	其	父		持	烈	崔	蘭	曾	河	宋
率	中	父		諡	人	之	推	無	朔	孝
由	論	子		媚	到	肆	玉	悼	王	王
舊	語	子		以	于	情	折	色	公	風
章	之	君		倫	今	奮	不	剛	箕	俗
史	順	君		榮	稱	筆	作	亦	裘	傳
氏	也	臣		貫	之	無	瓦	不	未	王
有	畧	臣		三	與	所	礫	吐	隕	幼
事	外	親		光	夫	阿	長	其	鄴	齋
涉	別	辣		而	王	容	存	斯	城	志
君	內	既		洞	沈	雖	若	人	將	其
親	掩	辨		九	魏	周	南	與	相	叙
必	惡	等		泉	書	身	董	蓋	薪	述
言	揚	差		曾	假	之	之	烈	構	當
多	善	有		未	回	防	仗	士	仍	時

及	微	即	今	其	人	受	若	虛	福	王	隱
至	賤	位	畧	事	雖	金	王	詞	行	隱	諱
于	已	南	廣	已	肆	而	沈	多	乎	虞	雖
斯	能	面	異	彰	諸	始	魏	烏	筆	預	直
者	結	立	聞	則	市	書	錄	有	端	毅	道
乎	客	朝	用	今	朝	陳	濫	或	斯	辱	不
將	報	羣	標	無	投	壽	述	假	乃	相	足
作	讐	臣	先	所	昇	借	賤	人	作	凌	而
者	避	羞	覺	取	射	米	甄	之	者	子	名
曲	難	愧	業	其	虎	而	之	美	之	野	教
筆	綠	流	後	有	可	方	詔	藉	為	醜	存
阿	林	汗	漢	往	也	傳	陸	私	為	行	焉
時	名	刻	書	賢	然	此	機	息	私	人	其
獨	為	席	更	之	則	又	晉	或	息	倫	有
成	豪	不	始	所	史	記	史	虛	誣	所	舜
先	傑	敢	傳	未	之	言	之	張	人	同	詞
武	安	視	稱	察	不	之	奸	拒	之	疾	弄
之	有	夫	其	來	直	奸	賊	葛	惡	也	札
美	貴	以	懦	者	代	載	載	之	持	亦	飾
諛	為	聖	弱	之	有	筆	筆	鋒	報	有	非
言	人	公	也	所	其	之	之	班	已	事	文
媚	主	身	其	不	書	凶	固	固	讐	每	過
主	而	在	初	知	苟	凶	固	固	讐	憑	若



用雪伯升之怨也且中興之史出自東觀或明皇所定或馬  
后攸刊而炎祚靈長簡書莫改遂使他姓追撰空傳偽錄者  
矣陳氏國志劉後主傳云蜀無史職故失祥靡聞案黃氣見  
于神歸羣鳥墮于江水成都言有景星出益州言無宰相氣  
若史官不置此事從何而書蓋由父辱受斃故加茲謗議者  
也古者諸侯並爭勝負無恒而他善必稱己惡不諱逮乎近  
古無聞至公國自稱為我長家相謂為彼短而魏收以元氏  
出于邊裔見侮諸華遂高自標舉比桑乾于姬漢之國曲加  
排抑同建業于蠻貊之邦夫以敵國相讐交兵結怨載諸移  
檄用可致誣列諸緡素難為安說苟未達此義安可言于史  
邪夫史之曲筆証書不過一二語其罪負為失已多而魏收  
雜以寓言殆將過半固以倉頡已降罕見其流而李氏齊書

稱為寶錄者何也蓋以重規止考未達伯起以公輔相加字  
出大名事同元歎既無德不報故虛美相酬然必謂昭公知  
禮吾不信也語曰明其為賊敵乃可服如王劭之抗詞不撓  
可以方駕古人而魏收持論激揚稱其有慚正直夫不彰其  
罪而輕肆其誅此所謂兵起無名難為制勝者尋此論之作  
蓋由君懋書法不隱取咎當時或有假乎史臣以復私門之  
耻不然何惡直醜正盜憎主人之甚乎蓋霜雪交下始見貞  
松之操國家喪亂方驗忠臣之節若漢末之董承耿紀晉初  
之諸葛母邱齊興而有劉秉袁粲周滅而有王謙尉迴斯皆  
破家殉國視死猶生而歷代諸史皆書之曰逆將何激揚  
名教以勸事君者乎古之書事也令賊臣逆子懼今之書事  
也使忠臣義士羞若使南董有靈必切齒于九泉之下矣自



秦人事見楊銜之洛陽伽藍記  
蜀老事見魏書毛脩傳

梁陳已降隋周而往諸史皆負觀年中羣公所撰近古易志  
情偽可求至如朝廷貴臣必父祖有傳考其行事皆子孫所  
為而訪彼流俗詢諸故老事有不同言多爽實昔秦人不死  
驗存生之厚誣蜀老猶存知葛亮之多枉斯則自古所歎豈  
獨于今哉蓋史之為用也託功司過彰善癉惡得失一朝榮  
辱千載苟違斯法豈曰能官但古來惟聞以直筆見誅不聞  
以曲詞獲罪是以隱侯宗書多妄蕭武知而勿尤伯起魏史  
不平齊宣覽而無譴故令史臣得愛憎由已高下在心進不  
憚于公憲退無媿于私室欲求實錄不亦難乎嗚呼此亦有  
國家者所宜懲革也

夫人識有通塞神有晦明毀譽以之不同愛憎由其各異蓋

三王之受謗也值魯連而獲伸五霸之擅名也逢孔宣而見  
詆斯則物有恒準而鑒無定識欲求銓叟得中其惟千載一  
遇乎況史傳為文淵浩廣博學者苟不能探頤素隱致遠鉤  
深焉足以辨其利害明其善惡觀左氏之書為傳之最而特  
經漢魏竟不列於學官儒者皆折此一家而盛推二傳夫以  
邱明躬為魯史受經仲尼語世則並生論才則同耻彼二家  
者師孔氏之弟子預達者之門人才識本殊年代又隔安得  
持彼傳說比茲親受者乎加以二傳理有年僻言多鄙野方  
諸左氏不可同年故知膏旨墨守乃腐儒之妄述賣餅太官  
誠智士之明鑒也逮史漢繼作踵武相承王充著書既甲班  
而乙馬張輔持論又劣固而優選詳騰觀者以義泐甲班  
公為也張輔論又劣固而優選詳騰觀者以義泐甲班  
多以為班也張輔論又劣固而優選詳騰觀者以義泐甲班

鑒識二十六



此是遷書之雜狀要所論乃指其大段  
文體言非指一二事也

百年事之八萬言類張晏云遷後止龜策日者傳褚先生  
大抵同風可為連類張晏云遷後止龜策日者傳褚先生  
補其所缺言詞鄙陋非遷本意案遷所撰五帝本紀七十列  
傳稱虞舜見阮遂匿空而出宣尼既殂門人推奉有若其言  
之鄙又甚于茲安得獨罪褚生而全宗班氏也劉執思商權  
漢文雅重班才惟譏其本紀不列少帝而輒編高后案弘非  
劉氏而竊養漢宮時天下無主呂宗稱制故借其歲月寄以  
編年而野雜行事自具外威譬夫成為孺子史刊攝政之年  
屬此流瀾歷紀共和之日而周召二公各世家有傳班氏式  
導曩例殊合事宜豈謂雖潛發于巧心及受嗤于拙目也劉  
祥撰宋書序錄歷說諸家晉史其畧云法感中興荒莊少氣  
王隱徐廣淪溺罕華大夫之敘事也當辯而不華質而不俚

唐人皆不知古文尚書之偽故于元上卷  
益考據之學古錄今案亦如是歷狀

其文直其事核若斯而已可也必令同文舉之含異等公幹  
之有漢如子雲之含章類長卿之麗藻此乃綺揚繡合雕章  
縟彩欲稱實錄其可得乎以此詆訶知其妄施彈射矣夫  
廢興時也窮達命也而書之為用亦復如是蓋尚書古文六  
經之冠冕也春秋左氏三傳之雄霸也而自秦至晉年踰五  
百其書隱沒不行于世既而梅氏寫獻杜侯訓釋然後見重  
一時擅名千古若乃老經撰于周日莊子成于楚年漚文景  
而始傳值嵇阮而方貴若斯流者可勝紀哉故曰廢興時也  
窮達命也適使時無識寶世缺知音若論衡之未遇伯喈太  
宏之不逢平子逝將烟燼火滅泥沈雨絕安有沒而不朽揚  
名于後世者乎

探蹟  
探蹟二十七



道嘗論非其理于元意則以為檀氏言  
蜀本非曰朝習氏改之以誠當時故有此  
辨

夫前哲所作後來是觀苟失其指歸則難以傳授而或有妄  
生穿鑿輕究本源是年作者之深旨誤生人之後學其為謬  
也。不亦甚乎。隋內史李德林著論稱陳壽蜀人其撰國志黨  
蜀而抑魏刊之國史以為格言。榮曹公之創王業也。賊殺母  
后。幽閉主上。罪百田常。禍于王莽。文帝臨戎。不武為國好奢  
忍害賢良。凍忌骨肉。而壽評皆依違其事。無所措言。劉主地  
居漢宗。仗順而起。夷陰不挽。終始無瑕。方諸帝王。可比少康  
光武。譬以侯伯。宜輩秦繆。楚莊。而壽評抑其所長。攻其所短  
是。則以魏為正。朔之國典。午攸承。蜀乃僭偽之君。中朝所嫉  
故。曲稱曹美。而虛說劉非。安有背曹而向劉。疎魏而親蜀也  
夫。無其文。而有其說。不亦憑虛亡是者邪。習鑿齒之撰漢晉  
春秋。以魏為偽國者。比蓋定邪。正之途。明順逆之理。耳。而檀

道嘗稱其當桓代執政。故撰此書。欲以絕彼瞻烏。防茲逐鹿  
歷觀古之學士。為文以諷其上者。多矣。若齊同失德。豪士于  
焉。作賦賈后。無道女史。由其獻歲。斯皆短什小篇。可率尔而  
就也。安有變三國之體。統改五行之正。朔勒成一史。傳諸千  
載。而藉以權濟物議。取誠當時。豈非勞而無功。博而非要。與  
夫班彪。王命一何異乎。求之人情。理不當爾。自二京板蕩。五  
胡稱制。崔鴻鳩諸偽史。聚成春秋。其所列者。十有六家而已。  
魏收云。鴻世仕江左。故不錄司馬劉蕭之書。又恐識者尤之。  
未敢出行于世。案于時中原之主。海內橫流。逃彼東南。更為  
正朔。遠使素王。復出南史。重生終不能別。有異同。忤非其議  
安得。以偽書無錄。而猶罪歸彥鸞者乎。且必以崔氏祖宦。吳  
朝。故情私南國。必如是。則其先徒居廣固。委質慕容。何得書



彼南燕而與羣胡並列愛憎之道豈若是邪且觀鴻書之紀  
綱皆以晉為主亦猶班書之載吳項必繫漢年陳志之述孫  
劉皆宗魏世何止獨遺其事不取其書而已哉但伯起躬為  
魏史傳列島夷不欲使中國著書推崇江表所以輒假言崔  
志用紆魏羞且東晉之書宋齊之史考其所載幾三百篇而  
為邦墳籍僅盈百卷若使收矯鴻之失南北混書斯則四分  
有三事歸江外非惟肥瘠非類眾寡不均兼以東南國史皆  
須紀傳區別茲又體統不純難為編次者矣收之矯妄其可  
盡言乎于是考眾家之異說參作者之本意或出自胸懷枉  
申探蹟或妄加向背輒有異同而流俗腐儒後來末學習其  
狂稍成其註誤自謂見所未見聞所未聞銘諸舌端以為口  
實惟智者不惑無所疑焉

夫述者相效自古而然况史臣注記其言浩博若不仰範前  
哲何以貽厥後來蓋摸擬之體厥途有二一曰貌同而心異  
二曰貌異而心同何以言之蓋古者列國命官卿與大夫為  
別必於國史所記則卿亦呼為大夫此春秋之例也當秦有  
天下地廣殷周變諸侯為帝王目宰輔為丞相而譙周撰古  
史考思欲擯抑馬記師放孔經其書李斯之弃市也乃云秦  
殺其大夫李斯夫以諸侯之大夫名天子之丞相以此而擬  
春秋所謂貌同而心異也當春秋之世列國甚多每書他邦  
皆顯其號至於魯國直云我而已如金行握紀海內大同君  
靡客主之殊臣無彼此之異而干寶撰晉紀至天子之葬必  
云葬我某皇帝且無二君何我之有以此而擬春秋又所謂

模擬



貌同而心異也。至如書元年春王正月者，年則魯君之年，月則周王之月。古考竹書紀年皆妄為此解釋也。如曹馬受命躬為帝王，非是以諸侯守藩行天子班歷而孫盛魏晉二陽秋每書年首必云某年春帝正月，夫年既編帝紀而月又列帝名，以此而擬春秋又所謂貌同而心異也。五始所作是曰春秋三傳並興各釋經義如公羊傳屢云何以書記某事也。此則先引經語而繼以釋辭勢使之然，非史體也。如吳均齊春秋每書災變亦曰何以書記異也。夫事無他議言從已出，輒自問而自答者，豈是叙事之理者邪？以此而擬公羊又所謂貌同而心異也。世之述者銳志於奇喜編次古文撰叙今事而魏然自謂五經再生三史重出，多見其無識者矣。惟夫明識之士則不然，其所擬者非如圖畫之寫真鑄之象物，以此

而似也。其所以為似者，取其道術相會義理玄同，若斯而已。亦猶孔父賤為匹夫，栖皇放逐而能祖述堯舜，憲章文武，亦何必居九五之位，處南面之尊，然後謂之連類者哉？蓋左氏為書叙事之最，自晉已降，景慕者多有類效，輝彌益其醜。然求諸偶中亦可言焉。蓋君父見害，臣子所恥，義當略說不忍斥言。故左傳叙桓公在齊遇害而云彭生乘公薨於車，如干寶晉紀叙愍帝歿於平陽而云晉人見者多哭，賊懼帝崩，以此而擬左氏所謂貌異而心同也。夫當時所記或未盡則先舉其始，後詳其末，前後相會，隔越取同。若左氏成七年鄭獲楚鍾儀以獻，晉至九年晉歸鍾儀於楚，以求平其類是也。至裴子野宋略叙索虜臨江太子劭使力士排徐湛，江湛僵仆於是始與劭有隙，其後三年有江湛為元凶所殺，事以此



而擬左氏亦所謂貌異而心同也蓋文雖缺略理甚昭著此  
止明之體也至如叙晉敗於邲先濟者賞而云上軍下軍爭  
舟舟中之指可掬夫不言攀舟亂以刃斷指而但曰舟指可  
掬則讀者自覩其事矣至王劭齊志述高季式破敵於韓陵  
追奔逐北而云夜半方歸槩血滿袖夫不言奮槩深入擊刺  
甚多而但稱槩血滿袖則聞者亦知其義矣以此而擬左氏  
又所謂貌異而心同也大抵作者自魏以前多效三史從晉  
已降喜學五經夫史才文淺而易摸經文意深而難擬既難  
易有別故得失亦殊蓋貌異而心同者摸擬之上也貌同而  
心異者摸擬之下也然人皆好貌同而心異不尚貌異而心  
同者何哉蓋鑑識不明嗜愛多僻悅夫似史而憎夫真史此  
子張所以致譏於魯侯有葉公好龍之喻也嗚呼自子長以

還似皆未睹斯義後來明達其鑒之哉  
昔荀悅有云立典有五志焉一曰達道義二曰彰法式三曰  
通古今四曰著功勳五曰表賢能干寶之釋五志也體國經  
野之言則書之用兵征伐之權則書之忠臣烈士孝子真婦  
之節則書之文誥專對之辭則書之才力技藝殊異則書之  
於是採二家之所議徵五志之所取蓋記言之所網羅書事  
之所摠括粗得於茲矣然必謂故無遺恨猶恐未盡者乎今  
更廣以三科用增前目一曰叙沿革二曰明罪惡三曰旌怪  
異何者禮儀用舍節文升降則書之君臣邪僻國家喪亂則  
書之幽明感應禍福萌兆則書之於是以此三科參諸五志  
則史氏所載庶幾無關求諸筆削何莫由斯但自古作者鮮

書事  
書事二十九



能無病苟書而不法則何以示後蓋班固之譏司馬遷也論  
大道則先黃老而後六經序游侠則退處士而進姦雄述  
殞則崇勢利而羞賤貧此其所蔽也又傳玄之貶班固也論  
國體則飾主闕而折忠臣叙世家教則貴**相**容而譏直節述  
時務則謹辭章而略事實此其所失也尋班馬二史咸擅一  
家而各自彈射遞相瘡痍夫雖自卜者審而自見為難可謂  
笑他人之未工忘已事之已拙上智猶其若此而况庸庸者  
哉抑又聞之怪力亂神宣尼不語而事鬼求福墨生所信故  
聖人於其間若存若亡而已若吞燕卵而商生啓龍萊而周  
滅厲壞門以禍晉鬼謀社而亡曹江使返璧於秦皇圮橋授  
書於漢相此則事關軍國理涉興亡有而書之以彰靈驗可  
也而王隱何法盛之徒所撰晉史乃專訪州閭細事委巷瑣

言聚而編之目為鬼神傳錄其事非要其言不經異乎三史  
之所書五經之所載也范曄博採衆書裁成漢典觀其所取  
頗有竒工至於方術篇及諸蠻夷傳乃錄王喬左慈廩君槃  
瓠言唯迂誕事多詭越可謂美玉之瑕白圭之玷惜哉無是  
可也又自魏晉已降著述多門語林笑林世說俗說皆喜載  
調詭小辯嗤鄙異聞雖為有識所譏頗為無知所說而斯風  
一扇國史多同至如王思狂躁起驅蠅而踐筆畢卓沈湎左  
持螯而右杯劉邕榜吏以膳痴齡石戲舅而傷贅其事無穢  
其辭猥雜而歷代正史持為雅言苟使讀之者為之解頤聞  
之者為之撫掌固異乎記功書過彰善瘴惡者也大抵近代  
史筆叙事為煩權而論之其尤甚者有四夫祥瑞者所以發  
揮盛德幽贊明王至如鳳凰來儀嘉禾入獻秦得若雉魯獲



此即春秋非卿不書之義

如麇求諸尚書春秋上下數千載其可得言者蓋不過一二  
 而已爰及近古則不然凡祥瑞之出非關理亂蓋主上所惑  
 臣下相欺故德彌少而瑞彌多政逾劣而祥逾盛是以桓靈  
 受社此文景而為豐劉石應符比曹馬而益倍而史官徵其  
 謬說錄彼邪言真偽莫分是非無別其煩一也當春秋之時  
 諸侯力爭各擅雄相自相君臣經書某使來聘某君來朝者  
 蓋明和好所通盛德所及此皆國之大事不可闕如而自史  
 漢已還相承繼作至於呼韓入侍肅慎來庭如此之流書之  
 可也若乃藩王岳牧朝會京師必也書之本紀則異乎春秋  
 之義載若漢書載楚王翼等來朝宋書夫臣謁其君子觀其父  
 抑惟恒理非復異聞載之簡策一何辭費其煩二也若乃百  
 職遷除千官黜免其可以書名本紀者蓋惟槐鼎而已故西

京撰史唯編丞相大夫東觀著書止列司徒太尉而近世自  
 三公以下一命已上苟沾厚祿莫不備書且一人之身兼  
 預數職或加其號而闕其位或無其實而有其名贊唱為之  
 口榮題署由其力倦具之史牘夫何足觀其煩三也夫人之  
 有傳也蓋唯書其邑里而已其有開國承家世祿不墜積仁  
 累德良弓無改項籍之先世為楚將石建之後廉謹相承此  
 則其事尤異略書於傳可也其失之者則有父官令長子秩  
 丞郎聲不著於一鄉行無聞於十室而乃叙其名位一二無  
 遺此實家諫非關國史其煩四也於是考茲四事以觀今古  
 足驗積習忘返流宕不歸乖作者之規模違哲人之準的也  
 孔子曰吾黨之小子狂簡斐然成章不知所以裁之其斯之  
 謂矣亦有言或可記功或可書而紀闕其文傳亡其事者或



宗	子	形	東	後	夫	之	踈	春	當	八
後	受	不	漢	而	人	理	而	秋	時	元
漢	辱	嫁	一	死	之	惟	不	擣	正	才
傳	虜	哀	代	之	生	夫	漏	杓	史	子
標	廷	慟	賢	日	也	博	若	之	流	因
列	文	傷	明	名	有	雅	煩	記	俗	行
女	詞	生	婦	無	賢	君	則	其	所	父
徐	有	此	人	得	不	子	盡	所	行	而
淑	餘	則	如	而	肖	知	取	缺	若	獲
不	節	才	秦	聞	焉	其	省	略	三	傳
齒	槩	德	嘉	焉	是	乃	則	者	墳	或
而	不	兼	妻	誰	誰	其	多	多	五	五
蔡	足	美	徐	之	惡	惡	捐	矣	典	殺
琰	此	者	氏	過	可	可	此	夫	八	大
見	則	也	動	歟	以	以	乃	記	索	夫
書	言	董	合	蓋	誠	誠	忘	事	九	假
欲	行	祀	禮	史	世	世	折	之	邱	趙
使	相	妻	儀	官	其	其	中	體	之	良
彤	乖	蔡	言	之	善	善	之	欲	書	而
管	者	氏	成	責	可	可	宜	簡	虞	見
所	也	載	規	也	以	以	失	而	夏	識
載	至	誣	矩	觀	示	示	均	且	商	則
將	蔚	胡	毀	觀	示	示	平	詳	周	知

信	搜	醜	董	於	忠	記	以	鮑	賊	安
而	其	行	卓	尚	臣	善	申	昭	零	準
斗	鄙	或	此	書	死	而	其	文	陵	的
箐	事	素	皆	三	義	已	褒	宗	乃	裝
之	聚	餐	干	叛	之	故	獎	學	守	幾
人	而	尸	紀	見	士	太	夫	府	道	原
何	為	祿	亂	於	廢	史	天	馳	不	刪
足	錄	其	常	春	而	公	下	名	移	略
算	不	惡	存	秋	不	有	善	海	飲	宋
也	其	不	滅	西	載	云	人	內	鳩	史
若	穢	以	興	漢	余	自	少	方	而	時
漢	乎	曝	亡	之	甚	獲	而	于	絕	稱
傳	抑	揚	所	紀	懼	麟	惡	漢	雖	簡
之	又	其	繫	江	焉	以	人	代	古	要
有	聞	之	既	克	即	來	多	襲	之	至
傳	之	罪	有	石	其	四	其	朔	鉏	如
寬	十	不	關	顯	義	百	書	之	麇	張
斬	室	以	時	東	也	餘	名	流	義	禕
斂	之	懲	政	京	至	年	竹	事	烈	陰
蜀	邑	戒	故	之	如	明	帛	皆	何	受
志	必	莫	不	載	四	主	者	闕	以	君
之	有	不	闕	梁	凶	賢	蓋	如	加	命
有	忠	情	闕	冀	列	君	唯	何	諸	戕

人物三十



許慈宋書之虞邱進魏史之王憲若斯數子者或才非拔萃  
 或行不逸羣徒以片善取知微功見識闕之不足為少書之  
 唯益其累而史臣皆責其譜狀微其爵里課虛成有裁為列  
 傳不亦煩乎夫名刊史冊自古攸難事列春秋哲人所重筆  
 削之士其慎之哉  
 夫史才之難其難甚矣晉令云國史之任委之著作每著作  
 即初至必撰名臣傳一人斯蓋察其所由苟非其才則不可  
 叨居史任歷觀古之作者若蔡邕劉峻徐陵劉炫之徒各自  
 謂長於著書達於史體然觀侏儒一節而他事可知案伯喈  
 於朔方上書謂宜廣班氏天文志夫天文之於漢史實附贅  
 之尤甚者也必欲申以持撫但當鋤而去之安可仍其過失

甘苦之言分明之論微特儻體不可為史即  
 以東坡之工為文亦自云其于此事非家習所  
 作語文亦大異可觀而南堂陸平集平即大粗  
 一論已大半史體矣

而益其蕪累述史如此將非練達者歟孝標持論談理誠為  
 絕倫而自叙一篇過為煩碎山栖一志直論文章諒難以偶  
 迹遷固比肩陳范者也孝穆在齊有志梁史及還江左書竟  
 不成嗟乎以徐公文體而施諸史傳亦猶灞上兒戲異乎真  
 將軍幸而量力不為可謂自卜者審矣光伯以洪儒碩學而  
 迨遭不遇觀其銳情自叙欲以垂示將來而言皆淺俗理無  
 要害豈所謂誦詩三百雖多亦奚以為者乎昔尼父有言文  
 勝質則史蓋史者當時之文也然朴散淳銷時移世異文之  
 與史較然異轍故以張衡之文而不開於史以陳壽之史而  
 不習於文其有賦述兩都詩裁八詠而能編次漢冊勒成宋  
 典若斯人者其流幾何是以略觀近代有齒跡文章而兼修  
 史傳其為式也羅含謝客宛為詞頌之文蕭繹江淹直成銘



贊之序。溫子昇尤工複語。盧思道雅好麗詞。江總猖獗以沈  
迷。庾信輕薄而流宕。此其大較也。然向之數子所撰者。蓋不  
過偏記雜說。小卷短書而已。猶且乖濫踏駁。一至於斯。而况  
責之以刊勒一家。彌綸一代。使其始末圓備。表裏無咎。蓋亦  
難矣。但自世重文藻。詞宗麗澤。於是沮誦失路。靈均當軸。每  
西省虛職。東觀佇才。凡所拜授。必推文士。遂使握管懷鉛。多  
無銓綜之識。連章累牘。罕逢微婉之言。而舉俗共以為能。當  
時莫之敢侮。假令其間有術同彪嶠。才若班荀。懷獨見之明。  
負不刊之業。而皆取窘於流俗。見嗤於朋黨。遂乃哺糟歎醜。  
俯同妄作。披褐懷玉。無由自陳。此管仲所謂用君子而以小  
人參之。害霸之道者也。昔傅玄有云。觀孟堅漢書實命代奇  
作。及與陳宗尹敏杜撫馬嚴撰中興紀傳。其文曾不足觀。豈

拘於時乎。不然何不類之甚者也。是後劉珍。珠穆。盧植。楊彪  
之徒。又繼而成之。豈亦各拘於時而不得自盡乎。何其益陋  
也。嗟乎。拘時之患。其來尚矣。斯則自古所歎。豈獨當今者哉。  
蓋作者自叙。其流出於中古乎。案屈原離騷。經其首章。上陳  
氏族。下列祖考。先述厥生。次顯名字。自叙發跡。實基於此。降  
及司馬相如。始以自叙為傳。然其所叙者。但記自少及長。立  
身行事而已。逮於祖先所出。則蔑爾無聞。至馬遷又徵三閭  
之故事。放文園之近作。模楷二家。勒成一卷。於是揚雄遵其  
舊轍。班固酌其餘波。自叙之篇。實煩於代。雖屬辭有異。而茲  
體無易然。自叙之為義也。苟能隱已之短。稱其所長。斯言不  
謀。即為實錄。而相如自叙序。乃記其客遊臨邛。竊妻卓氏。以

序傳三十二



充父名誦 贅頑鯨惡皆自紀中語

學子名母見魏策

典論有自序 傳云自叙未見 周梅無考梅賾弟陶立月旦評或即其人

儀父乃暫之後非曹之先子元似誤

淳維浦云當亦始均魏書序紀董帝以上德王北俗謂土為托謂左為致故以為代其裔始均入仕先世命為田祖淳維尚奴遠祖見漢書宗書宗廟傳索頤虜姓托狀其先李陵後

真律疑是殷律以聲近為寧極疑是晏極以形近誤也侯考

子元難得此圖通之論

春	秋	所	諱	持	為	美	談	雖	事	或	非	虛	而	理	無	可	取	載	之	於	傳	不
其	愧	乎	又	王	充	論	衡	之	自	紀	也	述	其	父	祖	不	肖	為	州	閭	所	鄙
而	已	荅	以	贅	頑	舜	神	鯨	惡	禹	聖	夫	自	叙	而	言	家	世	固	當	以	揚
名	顯	親	為	主	苟	無	其	人	闕	之	可	也	至	若	盛	於	於	已	而	厚	辱	其
先	此	何	異	證	父	攘	羊	學	子	名	母	必	責	以	名	教	實	三	千	之	罪	人
也	夫	自	媒	自	銜	士	女	之	醜	行	歷	觀	揚	雄	已	降	其	自	叙	也	始	以
誇	尚	為	宗	至	魏	文	帝	傳	玄	陶	梅	葛	洪	之	徒	則	又	踰	於	此	者	矣
何	則	身	兼	片	善	行	有	微	能	皆	剖	析	具	言	一	二	必	載	豈	所	謂	憲
章	前	聖	謙	以	自	牧	者	歟	又	近	古	人	倫	喜	稱	閎	閱	其	華	門	寒	族
百	代	無	聞	而	駢	角	挺	生	一	朝	暴	貴	無	不	追	述	本	系	妄	承	先	哲
至	若	儀	父	振	鐸	並	為	曹	氏	之	初	淳	維	李	陵	俱	稱	拓	拔	之	始	河
內	馬	祖	遷	彪	之	說	不	同	吳	興	沈	先	約	炯	之	言	有	異	斯	皆	不	因

龐烟二說未詳

真	律	無	假	寧	極	直	據	經	史	自	成	矛	盾	則	知	揚	姓	之	寓	西	蜀	班
門	之	雄	朔	野	或	曹	纂	伯	僑	或	家	傳	熊	繹	恐	自	我	作	故	失	之	彌
遠	者	矣	蓋	論	祭	非	鬼	神	所	不	敬	致	敬	他	親	人	斯	悖	德	凡	為	叙
傳	且	詳	此	理	不	知	則	闕	亦	何	傷	乎										
昔	荀	卿	有	云	遠	略	近	詳	則	知	史	之	詳	略	不	均	其	為	辨	者	久	矣
及	干	令	昇	史	議	歷	詆	諸	家	而	獨	歸	美	左	傳	云	丑	明	能	以	三	十
卷	之	約	括	囊	二	百	四	十	年	之	事	靡	有	子	遺	斯	蓋	立	言	之	高	標
著	作	之	良	模	也	又	張	世	偉	著	班	馬	優	劣	論	云	遷	叙	三	千	年	事
五	十	萬	言	固	叙	二	百	四	十	年	事	八	十	萬	言	是	班	不	如	馬	也	然
則	自	古	論	史	之	煩	省	者	咸	以	左	氏	為	得	史	公	為	次	孟	堅	為	甚
自	魏	晉	已	還	年	祚	轉	促	而	為	其	國	史	亦	不	減	班	書	此	則	後	來

煩省三十三



逾煩其失彌甚者矣余以為近史蕪累誠則有諸亦猶古今  
 不同勢使之然也輒求其本意略而論之何者當春秋之時  
 諸侯力爭各閉境相拒關梁不通其有吉凶大事見於他  
 國者或因假道而方聞或以通盟而始赴苟異於是則無得  
 而稱魯史所書實用此道至如秦燕之據有西北楚越之大  
 啓東南地僻界於諸戎人罕通於上國故載其行事多有闕  
 如且其書自成以前三紀而成一卷至昭襄已下數年而  
 占一篇是知國阻隔者記載不詳年淺近者撰錄多備  
 云文公已上十六公計日者二百四十九宣公已下亦六  
 不與近也則傳此止明隨見而成傳何有故為簡約  
 者哉及漢氏之有天也普天率土無思不服會計之吏歲  
 奏於關廷轡軒之使月馳於郡國作者居府於京兆徵事於

四方用使夷夏必聞遠近無隔故漢氏之史所以倍增於春  
 秋也降及東京作者彌衆至如名邦大都地富才良高門甲  
 族代多髦俊邑老鄉賢競為別錄家牒宗譜各成私傳於是  
 筆削所採聞見益多此中興之史所以又廣於前漢也夫英  
 賢所出何國而無書之則與日月長懸不書則與煙塵永滅  
 是以謝承尤悉江左京洛事缺於三吳陳壽偏委蜀中巴梁  
 語詳於二國如宋齊受命梁陳握紀或地比禹貢一州或年  
 方秦氏二世夫地之偏小年之窘迫適使作者採訪易洽巨  
 細無遺耆舊可詢隱諱咸露此小國之史所以不減於大邦  
 也夫論史之煩省者但當要其事有妄載苦於榛蕪言有闕  
 書傷於簡略斯則可矣必量世事之厚薄限篇第以多少理  
 則不然且必謂正明為省也若介葛辨犧於牛鳴叔孫志夢



於天眩楚人教晉以拔旆城者謳華以棄甲此而畢書豈得  
謂之省邪且必謂漢書為煩也若武帝乞漿於柏父陳平獻  
計於天山長沙戲舞以請地楊僕枯寵而移關此而不錄豈  
得謂之煩邪由斯而言則史之煩省不中從可知矣又古今  
有殊洗溥不等帝堯則天稱大書惟一篇周武觀兵孟津言  
成三誓伏義止畫八卦文王加以繫辭俱為大聖行事若一  
其豐儉不類懸隔如斯必以古方今持彼喻此如蚩尤黃帝  
交戰阪泉施於春秋則城濮之事也夫差既滅句踐霸世施於  
興施於兩漢則王莽光武之事也夫差既滅句踐霸世施於  
東晉則桓玄宋祖之事也張儀馬錯為秦開蜀施於三國則  
鄧艾鍾會之事也而往之所載其簡如彼後之所書其審如  
此若使同後來往世限一槩以成書將恐學者必詬其疎

遺尤其率略者矣而議者苟嗤沈蕭之所記事倍於孫習華  
謝之所編語煩於班馬不亦謬乎故曰論史之煩省者但當  
求其事有妄載言有闕書斯則可矣必量世事之厚薄限篇  
第以多少理則不然其斯之謂也  
在昔三墳五典春秋構杙即上代帝王之書中古諸侯之記  
行諸歷代以為格言其餘外傳則神農嘗藥厥有本草夏禹  
敷土實著山經世本辨姓著自周室家語載言傳諸孔氏是  
知偏記小說自成一家而能與正史參行其所由來尚矣爰  
及近古斯道漸煩史氏流別殊途並鶩推而為論其流有十  
馬一曰偏紀二曰小錄三曰逸事四曰瑣言五曰郡書六曰  
家史七曰別傳八曰雜記九曰地里書十曰都邑簿夫皇王



受命有始有卒作者著述詳略難均有權記當時不終一代  
若陸賈楚漢春秋樂資山陽載記王韶晉安陸紀姚最梁昭  
後略此之謂偏紀者也普天率土人物弘多求其行事罕能  
周悉則有獨舉所知編為短部若戴逵竹林名士王粲漢末  
英雄蕭世誠懷舊志盧子行知已傳此之謂小錄者也國史  
之任記事記言視聽不該必有遺逸於是好奇之士補其所  
亡若和嶠汲冢紀年葛洪西京雜記顧協璩語謝綽拾遺此  
之謂逸事者也街談巷議時有可觀小說危言猶賢於已故  
好事君子無所棄諸若劉義慶世說裴榮期語林孔思尚語  
錄陽玠松談藪此之謂瑣言者也汝穎奇士江漢英靈人物  
所生載光郡國故鄉人學者編而記之若圈稱陳留耆舊周  
斐汝南先賢陳壽益都耆舊虞預會稽典錄此之謂郡書者

也高門華胄奕世載德才子承家思顯父母由是紀其先烈  
貽厥後來若揚雄家謀殷敬世傳孫氏譜記陸宗系歷此之  
謂家史者也賢士貞女類聚區分雖百行殊途而同歸於善  
則有取其所好各為之錄若劉向列女梁鴻逸民趙采忠臣  
徐廣孝子此之謂別傳者也陰陽為炭造化為工流形賦象  
於何不育求其怪物有廣異聞若祖台志怪干寶搜神劉義  
慶幽明劉敬叔異死此之謂雜記者也九州土宇萬國山川  
物產殊異風化異俗如各志其本國足以明此一方若盛弘  
之荊州記常璩華陽國志辛氏三秦羅舍湘中此之謂地里  
書者也帝王桑梓列聖遺塵經始之制不恒厥所苟能書其  
軌則可以龜鏡將來若潘岳關中陸機洛陽三輔黃圖建康  
宮殿此之謂都邑簿者也大抵偏紀小錄之書皆記即日當



論神仙之道二語近部

論神仙之道二語近部

志書之弊自古已然

時之事求諸國史最為實錄然皆言多鄙朴事罕圖備終不能成其不刊永播來葉徒為後生作者削藁之資焉逸事者皆前史所遺後人所記求諸異說為益實多及妄者為之則苟載傳聞而無銓擇由是真偽不別是非相亂如郭子橫之洞冥王子年之拾遺全構虛辭用驚愚俗此其為弊之甚者也瑣言者多載當時辨對流俗嘲詈俾夫樞機者藉為舌端談話者將為口實及蔽者為之則有訛訐相戲施諸祖宗褻狎鄙言出自牀第莫不昇之紀錄用為雅言固以無益風規有傷名教者矣郡書者矜其鄉賢美其邦族施於本國頗得流行置於他方罕聞愛異其有如常璩之詳審劉昫之該博而能傳諸不朽見美來裔者蓋無幾焉家史者事惟三族言止一門正可行於室家難以播於邦國且箕裘不墮則其錄

猶存苟薪構已亡則斯文亦喪者矣別傳者不出胸臆非由機杼徒以博採前史聚而成書其有足以新言加之別說者蓋不過十一而已如寡聞末學之流則深所嘉尚至於探幽索隱之士則無所取材雜記者若論神仙之道則服食鍊氣可以益壽延年語魑魅之途則福善禍淫可以懲惡勸善斯則可矣及謬者為之則苟談怪異務述妖邪求諸弘益其義無取地里書者若朱贛所採浹於九州關駟所書殫於四國斯則言雅正事無偏黨者矣其有異於此者則人自以為樂土家自以為名都競美所居談過其實又城池舊跡山水得名皆傳諸委巷用為故實鄙哉都邑簿者如宮闕廟街廛郭邑辨其規模明其制度斯則可矣及愚者為之則煩而且濫博而無限論椽棟則尺寸皆書記草木則根株必數務



求詳審持此為能遂使學者觀之稽亂而難紀也於是考茲  
 十品微彼百家則史之雜名其流盡於此矣至於其間得失  
 紛糅善惡相兼既難為觀縷故粗陳梗槩且同自鄙無足譏  
 焉又案子之將史本為二說然如呂氏淮南玄晏抱朴凡此  
 諸子多以叙事為宗舉而論之抑亦史之雜也但以名目有  
 異不復編於此科蓋語曰衆星之明不如一月之光歷觀自  
 古作者著述多矣雖復門千戶萬波委雲集而言皆瑣碎事  
 必蒙殘固難以接光塵於五傳並輝烈於三史古人以此玉  
 屑滿篋良有旨哉然則葛藟之言明王必擇葑菲之體詩人  
 不棄故學者有博聞舊事多識其物若不窺別錄不討異書  
 專治周孔之章句直守遷固之紀傳亦何能自致於此乎且  
 夫子有云多聞擇其善者而從之知之次也苟如是則書有

非聖言多不經學者博聞蓋在擇之而已  
 夫設官分職佇績課能欲使上無虛授下無虛受其難矣哉  
 昔漢文帝幸諸將營而目周亞夫為真將軍嗟乎必於史職  
 求真斯乃特為難遇者矣史之為務厥途有三焉何則彰善  
 貶惡不避強禦若晉之董狐齊之南史此其上也編次勒成  
 鬱為不朽若魯之丘明漢之子長此其次也高才博學名重  
 一時若周之史佚楚之倚相此其下也苟三者並闕復何為  
 者哉昔魯叟之修春秋也不藉三桓之勢漢臣之著史記也  
 無假七貴之權而近古每有撰述必以大臣居首案晉起居  
 注載康帝詔盛稱著述任重理藉親賢遂以武陵王領秘書  
 監尋武陵才非河獻識異淮南而輒以彼藩翰董斯邦籍求



諸稱職無聞焉爾既而齊撰禮書和士開總之知唐修本草  
徐世績監統夫使辟陽長信指擣馬勒之前周勃張飛彈壓  
桐雷之右斯亦怪矣大抵監史為難斯乃尤之尤者若使直  
若南史才若馬遷精勤不懈若揚子雲諳識故事若應仲遠  
兼斯具美督彼羣才夫使載言記事藉為模楷擗管操觚歸  
其儀的斯則可矣但今之從政則不然或當官卒歲竟無刊  
述而人莫之省也或輒不自揆輕弄筆端而人莫之見也由  
斯而言彼史曹者崇高峻宇深附九重雖地處禁中而人同  
方外可以養拙可以藏愚繡衣直指所不能繩強項申威所  
不能及斯固素餐之窟宅尸祿之淵藪也凡有國有家者何  
事於斯職哉昔子貢欲去告朔之餼羊子曰爾愛其羊我愛  
其禮又語云雖無老成人尚有典刑觀歷代之置史臣有同

嬉戲而竟不廢其職者蓋存夫愛禮愴彼典刑者乎昔正明  
之修傳也以避時難子長之立記也藏於名山班固之成書  
也出自家庭陳壽之草志也創於私室然則古來賢儁立言  
垂後何必身居廨宇跡參僚屬而後成其事乎  
予幼奉庭訓早遊文學年在紈綺便受古文尚書每苦其辭  
艱瑣難為諷讀雖屢逢捶撻而其業不成嘗聞家君為諸兄  
講春秋左氏傳每廢書而聽逮講畢即為諸兄說之因竊歎  
曰若使書皆如此吾不復怠矣先君奇其意於是始授以左  
氏書年而講誦都畢于時年甫十有二矣所講雖未能深解  
而大義略舉父兄欲令博觀義疏精此一經辭以獲麟已後  
未見其事乞且觀餘部以廣異聞次又讀史漢三國志既欲



知古今沿革歷數相承於是觸類而觀不假師訓自漢中興  
已降迄乎皇家實錄年十有七而窺覽略周其所讀書多因  
假賃雖部帙殘缺篇第有遺至於叙事之紀綱立言之梗槩  
亦粗知之矣但于時將求仕進兼習揣摩至於專心諸史我  
則未暇泊年登弱冠射策登朝於是思有餘閑獲遂本願旅  
游京洛頗積歲年公私借書恣情披閱至如一代之史分為  
數家其間雜記小書又競為異說莫不鑽研穿鑿盡其利害  
加以自小觀書喜談名理其所悟者皆得之襟腑非由染習  
故始在總角讀班謝兩漢便怪前書不應有古今人表後書  
且為更始立紀當時聞者共責以為童子何知而敢輕議前  
哲於是赧然自失無辭以對其後見張衡范曄集果以二史  
為非其有暗合於古人者蓋不可勝紀始知流俗之士難與

之言凡有異同蓄諸方寸及年以過立言悟日多常恨時無  
同好可與言者維東海徐堅晚與之遇相得甚歡雖古者伯  
牙之識鍾期管仲之知鮑叔不是過也復有永城朱敬則沛  
國劉允濟義興薛謙光河南元行沖陳留吳兢壽春裴懷古  
亦以言議見許道術相知所有推揚得盡懷抱每云德不孤  
必有鄰四海之內知我者不過數子而已矣昔仲尼以睿聖  
明哲天縱多能觀史籍之餘文懼覽者不一刪詩為三百  
篇約史記以修春秋贊易道以點八索述職方以除九丘討  
論墳典斷自唐虞以迄於周其文不刊為後王法自茲厥後  
史籍逾多苟非命世大才孰能刊正其失嗟予小子敢當此  
任其於史傳也嘗欲自班馬已降訖於姚李令狐顏孔諸書  
莫不因其舊義普加釐革但以無夫子之名而輒行夫子之



士其義不純思欲辨其指歸殫其體統夫其為義也有與奪  
 持據故劉勰文心生焉若史通之為書也蓋傷當時載筆之  
 譬甘辛殊味丹素異彩後來祖述識昧圓通家有詆訶人相  
 無品藻則理難銓綜故陸景典語生焉詞人屬文其體非一  
 立身行事一文一武或出或處雖賢愚壤隔善惡區分苟時  
 求備而後用則舉世莫可故劉劭人物志生焉夫開國承家  
 行殊執能有兼偏知有長短苟隨才而任使則片善不遺必  
 源或守株膠柱動多拘忌故應劭風俗通生焉五常異稟百  
 者冥也冥然罔知率彼愚蒙墻面而視或訛音鄙句莫究本  
 俗鄙夫貴遠賤近傳茲牴牾自相欺惑故王充論衡生焉民  
 雄法言生焉儒者之書博而寡要得其糟粕失其菁華而流  
 非多謬由是百家諸子詭說異辭務為小辨破彼大道故揚

事將恐致驚末俗取咎時人徒有其勞而莫之見賞所以每  
 握管歎息遲回者久之既朝廷有知意者遂以載筆見推由  
 是三為史臣再入東觀則天朝為著作佐郎轉左史今上初  
 兼國史會選中書舍人改其任龍元東觀也本官兼修  
 家受命多歷年所史官所編粗惟紀錄至於紀傳及志則皆  
 未有其書長安中會奉詔預修唐史及今上即位又勅撰則  
 天大聖皇后實錄凡所著述嘗欲行其舊議而當時同作諸  
 士及監修貴臣每與其鑿枘相違齟齬難入故其所載削皆  
 與俗浮沈雖自謂依違苟從然猶大為史官所嫉嗟乎雖任  
 當其職而吾道不行見用於時而美志不遂鬱快孤憤無以  
 寄懷必寢而不言嘿而無述又恐沒世之後誰知予者故退  
 而私撰史通以見其志蓋仲尼既歿微言不行史公著書是



馬有褒貶焉有鑒誠焉有諷刺焉蓋談經者惡聞服杜之嘆  
論史者憎言班馬之失而此書多譏往哲喜述前非獲罪於  
時固其宜矣猶冀知音君子時有觀焉尼父有云罪我者春  
秋知我者春秋抑斯之謂也揚雄少為范踐劉歆所重及聞  
其撰太玄經則嘲以恐蓋嘗執而桓譚以為數百年外其書  
必傳其後張衡陸績果以為絕倫參聖夫以史通方諸太玄  
今之君山即徐朱等數君是也後來張陸則未之知且嗟乎  
儻使平子不出公紀不生將恐此書與糞土同捐煙燼俱滅  
後之識者無得而觀此予所以撫卷漣洏淚盡而繼之以血  
也

續字公紀

史通外篇  
史官建置  
蓋史之建官其來尚矣昔軒轅氏受命倉頡沮誦實居其職  
至於三代其數漸繁案周官禮記有大史小史內史外史左  
史右史之名大史掌國之六典小史掌邦國之志內史掌書  
王命外史掌書使乎四方左史記言右史記事曲禮曰史載  
筆大事書之於策小事簡牘而已大戴禮曰太子既冠成人  
免於保傅則有司過之史韓詩外傳云據法守職而不敢為  
非者太史令也斯則史官之作肇自黃帝備於周室名目既  
多職務咸異至於諸侯列國亦各有史官求其位號一同王  
者至如孔甲尹逸名重夏殷史佚倚相譽萬楚晉則伯鯨司  
籍魯則丘明受經此並歷代史臣之可得言者降及戰國史



氏無廢蓋趙鞅晉之一大夫爾有直臣書過操簡筆於門下  
田文齊之一公子爾每坐對賓客侍史記於屏風至若秦趙  
二主澠池交會各命其御史書某年某月鼓瑟鼓缶此則春  
秋君舉必書之義也然則官雖無闕而書尚有遺故使史臣  
等差莫辨其序案呂氏春秋曰夏太史終古見桀惑亂載其  
圖法出奔商商太史向擊見紂迷亂載其圖法出奔周晉太  
史屠黍見晉之亂亦以其圖法歸周又春秋晉齊太史書趙  
崔之弑鄭公孫黑強與於盟使太史書其名晉韓宣子來聘  
觀書於太史氏見易象與魯春秋曰周禮盡在魯矣然則諸  
史之任太史其最優乎至秦有天下太史令胡毋敬作博學  
章此則自夏迄秦斯職無改者矣漢興之世武帝又置太史  
公位在丞相上以司馬談為之漢法天下計書先上太史副

上丞相叙事如春秋及談卒子遷嗣遷卒宣帝以其官為令  
行太史公文書而已尋自古太史之職雖以著述為宗而兼  
掌歷象日月陰陽管數司馬遷既歿後之續史記者若褚先生  
生劉向馮商揚雄之徒並以別職來知史務於是太史之署  
非復記言之司故張衡單颺王立高堂隆等其當官見稱唯  
知占候而已當王莽代漢改置柱下五史秩如御史聽事詩  
傍記跡言行蓋効古者動則左史書之此其義也漢氏中興  
明帝以班固為蘭臺令史詔撰光武本紀及諸列傳載記又  
楊子山為郡上計吏獻所作哀牢傳為帝所異徵詣蘭臺斯  
則蘭臺之職蓋當時著述之所也自章和已後圖籍盛於東  
觀凡撰漢記相繼在于其中而都為著作竟無它稱當魏太  
和中始置著作郎職隸中書其官即周之左史也晉元康初



又職隸秘書著作郎一人謂之大著作專掌史任又置佐著作  
八人宋齊已來以佐名施於作下舊事佐郎職知博採  
正郎資以草傳如正佐有失則秘監職思其憂其有才堪撰  
述學綜文史雖居他官或兼領著作亦有雖為秘書監而仍  
領著作郎者若中朝之華嶠陳壽陸機東晉江左之王隱虞  
預千寶孫盛宋之徐爰蘇寶生梁之沈約裴子野斯並史官  
之尤美著作之妙選也而齊梁二代又置脩史學士陳氏因  
循無所變革若劉陟謝昊顧野王許善心之類是也至若偏  
隅僭國夷狄偽朝求其史官亦有可言者案蜀志稱王崇補  
東觀許蓋掌禮儀又郤正為秘書郎廣求益部書籍斯則典  
校無關屬辭有所矣而陳壽評云蜀不置史官者得非厚誣  
諸葛乎別有曲筆篇言之詳矣吳歸命侯時有左右二國史

之職薛瑩為其左華覈為其右又周處自左國史遷東觀令  
以斯考察則其班秩可知偽漢嘉平初公師或以太中大夫  
領左國史撰其國君臣紀傳前涼張駿時劉慶遷儒林郎中  
常侍在東苑撰其國書蜀李與西涼二朝記事委之門下南  
涼主烏孤初定霸基欲造國紀以其參軍郭韶為國紀祭酒  
使撰錄時事自餘偽主多置著作官若前趙之和苞後燕之  
董統是也元魏初稱制即有史臣雜取他官不恒厥職故如  
崔浩高閭之徒唯知著述而未列名號其後始於秘書書置  
著作局正郎二人佐郎四人其佐三史者不過一二而已普  
秦以來三史稍替別置脩史局其職有六人當代都之時史  
臣每上奉王言下詢國俗兼取工於翻譯者來直史曹及洛  
京之末朝議又以為國史當專任代人不宣歸之漢士於是



以谷纂山偉更主文籍凡經二十餘年其事關而不載高齊  
及周迄於隋氏其史官以大臣統領者謂之監修國史自領  
則近循魏代遠效江南參雜其間變通而已唯周建六官改  
著作之正郎為上士佐郎為下士名謚雖易而班秩不殊如  
魏收之擅名河朔柳虬之獨步關右王劭魏澹展効於開  
皇之朝諸葛穎劉炫宣功於大業之世亦各一時也暨皇家  
之建國也乃別置史館通籍禁門西京則與鷹渚為鄰東都  
則與鳳池相接得廁其流者實一時之美事至咸亨年以職  
司多濫高宗喟然而稱曰朕甚惜焉乃命所司加推擇如  
有居其職而闕其才者皆不得預於修撰忠正知識量該通才學有難斯任如日自撰非國史履義  
職即知識量該通才學有難斯任如日自撰非國史履義  
史精簡不堪修撰職即知識量該通才學有難斯任如日自撰非國史履義  
職即知識量該通才學有難斯任如日自撰非國史履義

史臣拜職多取外司著作一曹殆成虛設凡有筆削畢歸於  
餘館始自武德迄乎長壽其間若李仁實以直辭見憚敬播  
以叙事推工許敬宗之矯忘牛鳳及之狂惑此其善惡尤著  
者也又案晉令著作郎掌起居集注撰錄諸言行勳伐舊載  
史籍者元魏置起居令史每行幸讌會則在御左右記錄帝  
言及宿客訓對後別置修起居注二人多以餘官兼掌至隋  
以吏部散官及校書正字閑於述注者修之納言監領其事  
煬帝以為古有內史外史今既有著作宜立起居遂置起居  
舍人二員職隸中書省如唐自直崔瀨祖虞世南蔡允恭等  
咸居其職時謂得人皇家因之又加置起居郎二員職與舍  
人同每天子臨軒侍立於玉階之下即居其左舍人居其右  
人主有命則逼階延首而聽之退而編錄以為起居注龍朔



中改名左史右史今上即位仍從國初之號焉高祖太宗時  
有令狐德棻呂才蕭鈞褚遂良上官儀高宗則天時有李安  
期顧胤高智周張太素凌季友斯並當時得名朝廷所屬者  
也夫起居注者編次甲子之書至於策命章奏封拜薨免莫  
不隨事記錄言惟詳審凡欲撰帝紀者皆稱之以成功即今  
為載筆之別曹立言之二職故略述其事附於斯篇又案詩  
邶風靜女之三章君子取其彤管夫彤管者女史記事規誨  
之所執也古者人君外朝則有國史內朝則有女史內之與  
外不得掩焉楚昭王燕遊蔡姬對以其願王顧謂史書之蔡姬  
許從孤死矣夫宴私而有書事之冊蓋受命者即女史之流  
乎至漢武帝時有禁中起居注明德馬皇后撰明帝起居注

凡斯著述似出宮中求其職司未聞位號隋世王劭上疏請  
依古法復置女史之班具錄內儀付於外省文帝不許遂不  
施行蓋所謂錄內儀付外省之制既格不行則女史雖設猶  
不設也大抵自古史官其沿革廢置如此夫仲尼修春秋公  
羊高作傳漢魏之陸賈魚豢晉宋之張璠范曄雖身非史職  
而私撰國書若斯人者有異於是故不復詳而錄之夫為史  
之道其流有二何者書事記言出自當之簡勒成冊定歸於  
後來之筆然則當時草創者資乎博聞實錄若董狐南史是  
也後來經始者貴乎偽識通才若班固陳壽是也必論其事  
業前後不同然相須而成其歸一揆觀夫周秦已往史官之  
取人其詳不可得而聞也至於漢魏已降則可得而言然多  
竊虛號有聲無實昔魏帝有言舜禹之事吾知之矣



史通外篇

古今正史

伏犧神農黃帝之書謂之三墳言大道也少昊顓頊高辛唐  
 虞之書謂之五典言常道也春秋傳載楚左史能讀三墳五  
 典禮記曰外史掌三皇五帝之書由斯而言則墳典文義三  
 五史策至於春秋之時猶大行於世爰及後古其書不傳惟  
 唐虞已降可得言者然自堯而往聖賢猶述求其一二髣髴  
 存焉而後來諸子廣造其說其語不經其書非聖故馬遷有  
 言神農已前吾不知矣班固亦曰顓頊之事未可明也斯則  
 墳典所記無得而稱者焉案堯舜相承已見墳典周監二代  
 各有書籍至孔子討論刪為尚書始自唐堯下終秦穆其言  
 百篇而各為之序屬秦為不道坑儒禁學孔子之末孫曰惠

古今正史

此頁為書中另一部分，文字極其模糊，難以辨認。其內容似乎與左頁相呼應，但具體字句無法確定。



伏生名勝漢史不載世見晉書伏生傳  
注家據此為說也

壁藏其書漢室龍興旁求儒雅聞故秦博士伏勝能傳其業  
詔太常使掌故晁錯受焉時伏生年且百歲言不可曉口授  
其書纔二十九篇自是傳其學者有歐陽氏大小夏侯宣帝  
時復有河內女子得秦誓一篇獻之與伏生所誦合三十篇  
行之於世其篇所載年月不與序相符合又與左傳國語孟  
子所引秦誓不同故漢魏諸儒謂馬融也咸疑其繆古文尚  
書者即孔惠之所藏科斗之文字也魯恭王壞孔子舊宅始  
得之於壁中博士孔安國以校伏生所誦增多二十五篇更  
以隸古字寫之編為四十六卷司馬遷屢訪其事故多有古  
說安國又受詔為之訓傳值武帝末巫蠱事起經籍道息不  
獲奏上藏諸私家劉向取校歐陽大小夏侯三家經文脫誤  
甚重衆至於後漢孔氏之本遂絕其有見於經典者諸儒皆

謂之逸書謂馬融也王肅亦注今文尚書而大興古文孔傳  
相類或肅私見其本而獨秘之乎晉元帝時豫章內史梅賾  
始以孔傳奏上而缺舜典一篇乃取肅之堯典從慎徽以下  
分為舜典以續之自是歐陽大小夏侯家等學馬融鄭玄王  
肅諸注廢而古文孔傳獨行列於學官永為世範齊建武中  
吳興人姚方興采馬王之義以造孔傳舜典云於大航購得  
詣闕以獻舉朝集議咸以為非梁武帝時博士議曰孔叙稱  
所以成合舜典必有曰若稽古伏生及江陵板蕩其文入北  
中原學者得而異之隋學士劉炫遂取此一篇列諸本第故  
今人所習尚書舜典元出於姚氏者焉當周室微弱諸侯力  
爭孔子應聘不遇自衛而歸乃與魯君子左丘明觀書於太  
史氏因魯史記而作春秋上遵周公遺制下明將來之法自



隱及哀十二公行事經成以授弟子弟子退而異言丘明恐  
失其真故論本事而為傳明夫子不以空言說經也春秋所  
貶當世君臣其事實皆形於傳故隱其書而不傳宣所以免  
時難也及末世口說流行故有公羊穀梁鄒夾之傳鄒氏無  
師夾氏有錄無書故不顯於世漢興董仲舒公孫弘並治公  
羊其傳習者有嚴顏二家之學宣帝即位聞衛太子私好穀  
梁乃召名儒蔡千秋蕭望之等大議殿中因置博士平帝初  
立左氏建於後漢儒者數廷毀之會博士李封卒遂不復補  
建和帝元興十一年鄭興父子奏請重立於學官至魏晉其  
書漸行而二傳亦廢今所用左氏本即杜預所注者又當春  
秋之世諸侯國自有史故孔子求衆家史記而得百二十國  
書如楚之書鄭之志魯之春秋魏之紀年此其可得言者左

丘明既配經立傳又撰諸異同號曰外傳國語二十一篇斯  
蓋採書志等文非唯魯之史記而已楚漢之際有好事者錄  
自古帝王公侯卿大夫之世終乎秦末號曰世本十五篇春  
秋之後七雄並爭秦并諸侯則有戰國策三十三篇漢興太  
中大夫陸賈紀錄時功作楚漢春秋九篇孝武之世太史公  
司馬談欲錯綜古今勒成一史其意未就而卒子遷乃述父  
遺志採左傳國語刪世本戰國策據楚漢列國時事上自黃  
帝下訖麟止作十二本紀十表八書三十世家七十列傳凡  
百三十篇都謂之史記厥協六經異傳整齊百家雜言藏諸  
名山副在京師以俟後聖君子至宣帝時遷外孫楊惲祖述  
其書遂宣布焉而十篇未成有錄而已張晏漢書注云十篇  
也元成之間褚先生更補其缺作武帝紀三王世家龜策日



者等傳辭多鄙陋非遷本意晉散騎常侍巴西譙周以遷書  
周秦已上或采家人諸子不專據正經於是作古史考二十  
五篇皆憑舊典以紀其繆今則與史記並行於代焉史記所  
書年止漢武太初已後闕而不錄其後劉向子歆及諸好  
事者若馮商衛衡楊雄史岑梁審肆仁晉馮段肅金丹馮衍  
韋融蕭奮劉恂等相次撰續迄於哀平間猶名史記至建武  
中司徒掾班彪以為其言鄙俗不足以踵前史又雄歆褒美  
偽新誤後惑衆不當垂之後代者也於是採其舊事旁貫異  
聞作後傳六十五篇其子固以父所撰未盡一家乃起元高  
皇終乎王莽十有二世二百三十年綜其行事上下通洽為  
漢書紀表志傳百篇其事未畢會有上書云固私改作史記  
者有詔京兆收繫悉錄家書封上固弟超詣闕自陳明帝引

見言固續父所作不敢改易舊書帝意乃解即出固徵諸校  
書受詔卒業經二十餘載至章帝建初中乃成固後坐竇氏  
事卒於洛陽獄書頗散亂莫能綜理其妹曹大家博學能屬  
文奉詔校叙又選高才郎馬融等十人從大家受讀其八表  
及天文志等猶未克成多是待詔東觀馬續所作而古今  
人表尤不類本書始自漢末迄乎陳世為其注解者凡二十  
五家至於專門受業遂與五經相亞初漢獻帝以固書文煩  
難省乃詔侍中荀悅依左氏傳體刪為漢紀三十篇命秘書  
給紙筆經五六年乃就其言簡要亦與紀傳並行在漢中興  
明帝始詔班固與睢陽令陳宗長陵令尹敏司隸從事孟異  
作世祖本紀并撰功臣及新市平林公孫述事列傳載記  
二十八篇自是以來春秋考紀亦以煥炳而忠臣義士莫之



撰勒於是又詔史官謁者僕射劉珍及諫議大夫李尤雜作  
紀表名臣節士儒林外戚諸傳起自漢建武訖乎永初事業  
垂竟而珍尤繼卒復命侍中伏無忌與諫議大夫黃景作諸  
王王子功臣恩澤侯表南單于西羌傳地理志至元嘉元年  
復令太中大夫邊韶大軍營司馬崔寔議郎朱穆曹壽雜作  
孝穆崇二皇及順烈皇后傳又增外戚傳入安思等后儒林  
傳入崔篆諸人寔壽又與議郎延篤雜作百官表順帝功臣  
孫程郭願及鄭衆蔡倫等傳凡百十有四篇號曰漢記熹平  
中光祿大夫馬日磾議郎蔡邕楊彪盧植著作東觀接續紀  
傳之可成者而邕別作朝會車服二志後坐事徙朔方上書  
求還續成十志會董卓作亂大駕西遷史臣廢棄舊文散佚  
及在許都揚彪頗存注記至於名賢君子自永初已下闕續

魏黃初中唯著先賢表故漢記殘缺至晉無成泰始中秘書  
丞司馬彪始討論衆書綴其所聞起元光武終於孝獻錄世  
十二編年二百通綜上下旁引庶事為紀志傳凡八十篇號  
曰續漢書又散騎常侍華嶠刑定東觀記為漢後書帝紀十  
二皇紀二典十列傳七十譜三總九十七篇其十典竟不  
成而卒自斯已往作者相繼為編年者四族創紀傳者五家  
推其所長華氏居最而遭晉室東徙三篇一存至宋宣城太  
守范曄乃廣集學徒窮覽舊籍刪煩補略作後漢書凡十紀  
十志八十列傳合為百篇會曄以罪被收其十志亦未成而  
死先是晉東陽太守袁宏抄撮漢氏後書依荀悅體著後  
漢紀三十篇世言漢中興史者唯范袁二家而已魏史黃初  
太和始命尚書衛覲繆襲草創紀傳累載不成又命侍



中韋誕應璩秘書監王沈大將軍從事中郎阮籍司徒右長  
史孫該司隸校尉傅玄等復共撰定其後王沈獨就其業勒  
成魏書四十四卷其書多為時諱殊非實錄吳大帝之季年  
始命太史令丁孚郎中項峻撰吳書孚峻俱非史才其文不  
足紀錄至少帝時更勅韋曜周昭薛瑩梁廣華覈訪求往事  
相與記述並作之中曜瑩為首當命歸命侯時昭廣先亡曜  
瑩徙黜史官久闕書遂無聞覈表請召曜瑩續成前史其後  
曜獨終其書定為五十五卷至晉受命海內大同著作陳壽  
乃集三國史撰為國志凡六十五篇夏侯湛時亦著魏書見  
壽所作便壞已草而罷及壽卒梁州大中正范願表言國志  
明乎得失辭多勸誡有益風化願垂採錄於是詔下河南尹  
就家寫其書先是魏時京兆魚豢私撰魏略事止明帝其後

孫盛撰魏氏春秋王隱撰蜀記張勃撰吳錄異聞錯出其流  
最多宋文帝以國志載事傷於簡略乃命中書郎裴松之兼  
採衆書補注其闕由是世言三國志者以裴注為本焉晉史  
洛京時著作郎陸機始撰三祖紀佐著作郎束皙又撰十志  
會中朝喪亂其書不存先是歷陽令陳郡王銓有著述才每  
私錄晉事及功臣行狀未就而卒子隱博學多聞受父遺業  
西都事跡多所詳究過江為著作郎受詔撰晉史為其同僚  
虞預所許坐事免官家貧無資書未遂就乃依征西將軍庾  
亮於武昌鎮亮給其紙筆由是獲成凡為晉書八十九卷咸  
康六年始詣闕奏上隱雖好述作而辭拙才鈍其書編次有  
序者皆銓所修章句混淆者必隱所作時尚書郎領國史干  
寶亦撰晉紀自宣迄愍七帝五十二年凡二十二卷其書簡



略直而絕婉甚為當時所稱晉江左自鄧粲孫盛檀道  
鸞王韶之已下相次繼作遠則偏記兩帝近則唯叙八朝至  
宋湘東太守何法盛始撰晉中興書勒成一書皇家貞觀中  
隱士東莞臧榮緒又集東西二史合成一書皇史宬觀中有  
詔以前後晉史十有八家制作雖多未能盡善乃勅史官更  
加纂錄探正典與雜說數十餘部兼引偽史十六國書為紀  
十志二十列傳七十載記三十并叙例目錄合為百三十二  
卷自是言晉史者皆棄其舊本競從新撰者焉宋史元嘉中  
著作郎何承天草創紀傳自此以外悉委奉朝請山謙之補  
承天殘缺後又命裴松之續成國史松之尋卒史佐孫冲之  
表求別自創立為一家之言孝建初又勅南臺侍御史蘇寶  
生續造諸傳元嘉名臣皆其所撰寶生被誅大明六年又命

著作郎徐爰踵成前作爰因何孫山蘇所述勒為一書其臧  
賈魯爽王僧達諸傳又皆孝武自造而序事多虛難以取信  
自永光已後至禪讓十餘年中闕而不載至齊著作郎沈約  
更補綴所遺製成新史始自義熙肇號終乎昇明三年為紀  
十志三十列傳六十合百卷名曰宋書永明末其書既行河  
東裴子野更刪為宋略二十卷沈約見而歎曰吾所不逮也  
由是世之言宋史者以裴略為上沈書次之齊史江淹始受  
詔著述以為史之所難無出於志故先著十志以見其才沈  
約復著齊紀二十篇梁天監中太尉錄事蕭子顯啓撰齊史  
書成表奏之詔付秘閣起昇明之年盡永元之代為紀八  
志十一列傳四十合成五十九篇時奉朝請吳均亦表請撰  
齊史乞給起居注并羣臣行狀有詔齊氏故事布在流俗聞



見既多可自搜訪也均遂撰齊春秋三十篇其書稱梁帝為  
齊明佐命帝惡其實詔燔之然其私本竟能與蕭氏所撰並  
傳於後梁史武帝時沈約與給事中周興嗣步兵校尉鮑  
行卿秘書監謝昊相承撰錄已有百篇值承聖淪沒並從焚  
蕩廬江何之元沛國劉璠以所聞見究其始末合撰梁典三  
十篇而紀傳之書未有其作陳祠部郎中姚察有志撰勒施  
功未周但既當朝務兼知國史至於陳亡其書不就陳史初  
有吳郡顧野王北地傳緯各為撰史學士其武文二帝紀即  
顧傳所修太建初中書郎陸瓌續撰諸篇事傷煩雜姚察就  
加刪改粗有條貫及江東不守持以入關隋文帝嘗索梁陳  
事跡察具以所成每篇續奏而依違荏苒竟未絕筆皇家貞  
觀初其子思廉為著作郎奉詔撰成二史於是憑其舊藁加

以新錄彌歷九載方始畢功定為梁書五十卷陳書三十六  
卷今並行世焉十六國史前趙劉聰時領左國史公師或撰  
高祖本紀及功臣傳二十人甚得良史之體凌修譖其訛謗  
先帝聰怒而誅之劉曜時平輿子和苞撰漢趙記十篇事止  
當年不終曜滅後趙石勒命其臣徐光宗歷傳暢鄭惜等撰  
上黨國記起居注趙書其後又令王蘭陳晏程陰徐機等相  
次撰述至石虎並令刊削使勒功業不傳其後燕太傅長史  
田融尚書庫部郎郭仲產北中郎參軍王度追撰石事集  
為鄴都記趙記等書前燕有起居注杜輔全錄以為燕紀後  
燕建興元年董統受詔草創後書著本紀并佐命功臣王公  
列傳合三十卷慕容垂稱其叙事富贍足成一家之言但褒  
述過美有慙董史之直其後申秀范亨各取前後二燕合成



一史南燕有趙郡王景暉嘗事德超撰二主起居注超亡仕  
於馮氏官至中書令仍撰南燕錄六卷蜀初號曰成後改稱  
漢李勢散騎常侍常璩撰漢書十卷後入晉秘閣改為蜀李  
書璩又撰華陽國志具載李氏興滅前涼張駿十五年命其  
西曹邊瀏集內外事以付秀才索綬作涼國春秋五十卷又  
張重華護軍參軍劉慶在東苑專修國史二十餘年著涼記  
十二卷建康太守索暉從事中郎劉昞又各著涼書前秦史  
官初有趙淵車敬梁熙韋譚相繼著述苻堅嘗取而觀之見  
苟太后幸李威事怒而焚滅其本後著作郎董誼追錄舊語  
十不一存及宋武帝入關曾訪秦國事又命梁州刺史吉翰  
問諸仇池並無所獲先是秦秘書郎趙整參撰國史值秦滅  
隱於商洛山著書不輟有馮翊車頻助其經費整卒翰乃啟

頻纂成其書以元嘉九年起至二十八年方罷定為三卷而  
年月失次首尾不倫河東裴景仁又正其訛僻刪為秦紀十  
一篇後秦扶風馬僧虔河東衛隆景並著秦史及姚氏之滅  
殘缺者多泓從弟和都仕蜀為左民尚書又追撰秦紀十卷  
夏天水趙思群北地張淵於真興承光之世並受命著其國  
書及統萬之亡多見焚燒西涼與西秦其史或當代所書或  
他邦所錄段龜龍記呂氏宗欵記沮渠氏失名記秃髮氏韓  
顯宗記馮氏唯有三者可知自餘不詳誰作魏世黃門侍郎  
崔鴻乃考覈家辨其同異除煩補闕錯綜網紀易其國書  
曰錄主紀曰傳都謂之十六國春秋鴻始以景明之初求諸  
國逸史建正始元年鳩集稽備而猶闕蜀事不果成書推求  
十有五年始於江東購獲乃增其篇目勒為一百二卷鴻歿



後永安中其子繕馬秦上請藏諸秘閣由是偽史宣布大行  
於時元魏史道武時始令鄧淵著國記唯為十卷而條例未  
成暨乎明元廢而不述神麌二年又詔集諸文士崔浩浩弟  
覽高謙鄧穎晁繼范亨黃輔等撰國書為三十卷又特命浩  
總監史任務從實錄復以中書郎高允散騎侍郎張偉並參  
著作續成前史書叙述國事無隱所惡而刊石寫之以示行  
路浩坐此夷三族同作死者百二十八人自是遂廢史官至  
文成帝和平元年始復其職而以高允典著作修國記允年  
已九十手目俱衰時有按書郎劉模長於緝綴乃令執筆而  
口占授之如是者五六歲所成篇卷模有力焉初國記自鄧  
崔以下皆相承作編年體至孝文太和十一年詔秘書丞李  
彪著作郎崔光始分為紀傳異科宣武時命邢巒追撰孝文

起居注既而崔光王遵業補續下訖孝明之世温子昇復修  
孝莊紀濟陰王暉業撰辨宗室錄魏史官私所撰盡於斯矣  
齊天寶保二年勅秘書監魏叔博採舊聞勒成一史又命刁  
柔韋元植房延祐睦仲讓裴昂之高孝幹等助其編次收所  
取史官懼相凌忽故刁辛諸子並乏史才唯以髣髴學流憑  
附得進於是大徵百家譜狀斟酌以成魏書自道武下終  
孝靖紀傳與志凡百三十卷收論齊氏於魏室多不平既黨  
北朝又厚誣江左性憎勝已喜念舊惡甲門盛德與之有怨  
者莫不被以醜言沒其善事遷怒所至毀及高曾書成始奏  
詔收於尚書省與諸家論討前後列訴者百有餘人時尚書  
令揚遵彥一代貴臣勢傾朝野收撰其家傳甚美是以深被  
黨援諸訟史者皆獲重罰或有斃於獄中羣怨謗聲不息孝



昭世勅收更加研審然後宣布於外武成嘗訪諸群臣猶云  
不實又令治改其所變易甚多由是世薄其書號為穢史至  
隋開皇勅著作郎魏澹與顏之推辛德源更撰魏書矯正收  
失澹以西魏為真東魏為偽故文恭列紀孝靖稱傳合紀傳  
論例總九十二篇煬帝以澹書猶未能善又勅左僕射楊素  
別撰學士潘徽褚亮歐陽詢等佐之會素薨而止今世稱魏  
史者猶以收本為主焉高齊史天統初太常少卿祖孝徵述  
獻武起居名曰黃初傳天錄時中書侍郎陸元規常從文宣  
征討著皇帝實錄唯記行師不載它事自武平後史官陽休  
之杜臺卿祖崇儒崔子發等相繼注記逮於齊滅隋秘書監  
王劭內史令李德林並少仕鄴中多識故事王乃憑述起居  
注廣以異聞造編年書號曰齊志十有六卷

今其世序云二傳者十唯

十卷李在齊預修國史創紀傳書二十七卷至開皇初奉詔  
續撰增多齊史三十八篇以上送官藏之秘府皇家貞觀初  
勅其子中書舍人百藥仍其舊錄雜採它書演為五十卷今  
之言齊史者唯王李二家云宇文周史大統年有秘書丞柳  
虬兼領著作直辭正色事有可稱至隋開皇中秘書監牛弘  
追撰周紀十有八篇略叙紀綱仍皆抵忤皇家貞觀初勅  
秘書丞令狐德棻秘書郎岑文本共加修緝定為周書五十  
卷隋史當開皇仁壽時王劭為書八十卷以類相從定其篇  
目至於編年紀傳並闕其體煬帝世唯有王胄等所修大業  
起居注及江都之禍仍多散逸皇家貞觀初勅中書侍郎顏  
師古給事中孔穎達共撰成隋書五十五卷與新撰周書並  
行於時初太宗以梁陳及齊周隋氏並未有書乃命學士分



事具于上四字當是子注

修事具於上仍使秘書監魏徵總知其務凡有讚論徵多預  
焉始以貞觀三年創造至十八年方就唯姚思貞觀二年  
合為五代紀傳并目錄凡二百五十二卷書成下於史閣唯  
有十志斷為三十卷尋擬續奏未有其文又詔左僕射于志  
寧太史令李淳風著作郎韋安仁符璽郎李延壽同撰其先  
撰史人唯令狐德棻重預其事太宗崩後刊刊勒始成其篇  
第雖編入隋書其實別行俗呼為五代史志惟大唐之命受  
命也義寧武德間工部尚書温大雅首撰創業起居注三篇  
自是司空房玄齡給事中許敬宗著作郎敬播相次立編年  
體號為實錄迄乎三帝世有其書貞觀初姚思廉始撰紀傳  
粗成三十卷至顯慶元年大尉長孫無忌與于志寧令狐德  
棻著作郎劉胤之楊仁卿起居郎顧胤等因其舊作綴以後

事復為五十卷雖云繁雜時有可觀龍朔中敬宗又以太子  
少師總統史任更增前作混成百卷如高宗本紀及永徽名  
臣四夷等傳多是其所造又起草十志未半而終敬宗所作  
紀傳或曲希時旨或猥飾私憾凡有毀譽多非實錄必方諸  
魏伯起亦猶張衡之蔡邕焉其後左史李仁實續撰于志寧  
許敬宗李義府等傳載言記事見雅直筆惜其短歲功業未  
終至長壽中春官侍郎牛鳳及又斷自武德終於弘道撰為  
唐書百有十卷鳳及以暗聾不才而輒議一代大典凡所撰  
錄皆素責私家行狀而世人叙事罕能自遠或言皆比興全  
類詠歌或語多鄙樸實同文案而總入編次了無釐革其有  
出自胸臆申其機杼發言則嗤鄙怪誕叙事則參差倒錯故  
閱其篇第豈謂可觀披其章句不識所以既而悉收姚許諸



本欲使其書獨行由是皇家舊事殘缺始盡長安中余與正  
諫大夫朱敬則司封郎中徐堅左拾遺吳兢奉詔更撰唐書  
勒成八十卷神龍元年又與堅競等重修則天實錄編為三  
十卷夫舊史之壞其亂如繩錯綜艱難朞月方畢雖言無可  
擇事多遺恨庶將來削藁猶有憑焉大抵自古史臣撰錄其  
梗槩如此蓋屬詞比事以月繫年為史氏之根本作生人  
之耳目者略盡於斯矣自餘偏記小說則不服具而論之

史通外篇

疑古  
惑經

昔孔宣父以大聖之德應運而生生人以來未之有也故使  
三千弟子七十門人鑽仰不及請益無倦然則尺有所短寸  
有所長其間切磋酬對頗亦互聞得失何者觀仲由之不悅  
則天賦其理舍弘或授誓以表心或稱戲言以釋難斯則聖  
人設教其理舍弘或授誓以表心或稱戲言以釋難斯則聖  
儒末學文過飾非使夫問者緘辭杜口懷疑不展若斯而已  
哉嗟夫古今世殊師授路隔恨不得親膺灑掃陪五尺之童  
躬奉德音撫四科之友而徒以研尋蠹簡穿鑿遺文菁華久  
謝糟粕為偶遂使理有未達無由質疑是用握卷躊躇揮毫

亦稱立言

理有未達三句語極分明此所指陳其  
其說而不得耳

疑古惑經



排憤儻梁木斯壞魂而有靈敢効接輿之歌輒同林放之問  
 但孔氏之立言行事刪詩贊易其義既廣難以具論今惟披  
 其史文評之於後案夫子所脩之史是曰春秋竊詳春秋之  
 義其所未論者有十二何者趙孟以無辭伐國貶號為人杞  
 伯以夷禮來朝降爵稱子虞班晉上惡貪賄而先書楚長晉  
 盟譏無信而後列此則人倫臧否在我心筆端直道而行夫  
 何所讓奚為齊鄭及楚國有弒君各以疾赴遂皆書卒襄  
七年鄭  
 子駘其君僖公昭元年楚公子圍弒其君鄭僖公卒  
 齊人弒其君悼公而春秋但書云鄭伯髡頑卒楚子信公卒  
 侯陽生卒夫臣弒其君春秋但書云鄭伯髡頑卒齊人弒其君悼公卒  
 而可免則誰不願然且官為正卿反不討賊地居冢嫡藥不  
 親嘗遂皆被以惡名跡涉瓜李乃凝脂顯錄嫉惡之情豈其  
 若是其所未論一也蓋明鏡之照物也妍媸必露不以毛嫱

之面或有疵瑕而寢其鑿也虛空之傳響也清濁必聞不以  
 繇駒之歌時有誤曲而較其應也夫史官執簡宜類於斯苟  
 愛而知其醜憎而知其善善惡必書斯為實錄觀夫子修春  
 秋也多為賢者諱狄賈滅衛因桓恥而不書河陽召王成文  
 美而稱狩斯則情兼向背志懷彼我苟書法其如是也豈不  
 使為人君者靡憚憲章雖玷白圭無慙良史也乎其所未論  
 三也諸國臣子非卿不書必以地來奔則雖賤亦志斯豈非  
 國之大事不可限以常流者耶如陽虎盜入于讎擁陽關而  
 外叛傳具其事經獨無聞何哉且弓玉中亡猶獲顯記城邑  
 失守反不沾書略大存小理乖懲勸其所未論五也案諸侯  
 世嫡嗣業居喪既未成君不避其諱此春秋之例也何為般  
 野之歿皆以名書而惡視之殂直云子卒其所未論六也夫



臣子所書君父是黨雖事乖正直而理合名教如魯之隱桓  
 戕弑昭哀放逐姜氏淫奔子般天酷斯則邦之孔醜諱之可  
 也如公送晉葬公與吳盟為齊所止為邾所敗盟而不至會  
 而後期並諱而不書豈非煩碎之甚且案汲冢竹書晉春秋  
 及紀年之載事也如重耳出奔惠公見獲書其奔國皆無所  
 隱唯魯春秋之記其國也則不然何者國家事無大小苟涉  
 嫌疑動稱恥諱厚認來世奚獨多乎其所未論八也案昭十  
 二年齊納北燕伯于陽伯于陽者何公子陽生也北左傳曰燕伯  
 于唐杜注云陽即唐燕之別邑子曰我乃知之矣在側者白  
 秋皆尊彼垂僻習其訛謬凡所編次不加刊改者矣何其為  
 間則一褒一貶時有弛張或革曾無定體其所未論九也又

書事之法其理宜明使讀者求一家之廢興則前後相會討  
 一人之出入則始末可尋如定六年書鄭滅許以許男斯歸  
 而哀元年書許男與楚圍蔡夫許既滅矣君執家亡能重列  
 諸侯舉兵圍國者何哉蓋其間行事必當有說經既不書傳  
 又闕載缺略如此尋繹難知其所未論十也案晉自魯閔公  
 以已前未通於上國至僖二年滅下陽已降漸見於春秋蓋  
 始命行人自達於魯也而瑣語春秋載魯國閔公時事言之  
 甚詳斯則聞事必書無假相赴者也蓋當時國史宅皆倣此  
 至於夫子所脩也則不然凡書異國皆取來告苟有所告雖  
 小必書如無所告雖大亦闕故宋飛六鷁小事也以有告而  
 書之晉滅三邦大事也魏滅耿滅也以無告而闕之用使巨細  
 不均繁省央中比夫諸國史記奚事獨為踈濶尋茲例之作



作也蓋因周禮舊法魯策成文夫子既撰不刊之書為後王之則豈可仍其過失而不中規矩者乎其所未論十一也蓋君子以博聞多識為工良史以實錄直書為貴而春秋記它國之事必憑來者之辭而末者所言多非其實或兵敗而不以敗告君弒而不以弒稱或宜以名而不以名或應以氏而不以氏或春崩而以夏聞或秋葬而以冬赴皆承其所說而書遂使真偽莫分是非相亂其所未論十二也凡所未諭其類尤多靜言思之莫究所以豈夫子之墻數仞不得其門者歟將某也幸苟有過人必知之者歟如其與奪請謝不敏古之人言春秋三傳者多矣戰國之世其事罕聞當前漢專用公羊宣皇已降穀梁又立於學至成帝世劉歆始重左氏而竟不列學官大抵自古重兩傳而輕左氏者固非一家美

左氏而譏兩傳者亦非一族互相攻擊各用朋黨詭聒紛競是非莫分夫解難者以理為本如理有所闕欲令有識心伏不亦難乎今聊次其所疑列之於後蓋左氏之義有三長而二傳之義有五短案春秋昭二年韓宣子來聘觀書於太史氏見魯春秋曰周禮盡在魯矣吾乃今知周公之德與周之所以王也然春秋之作始自姬旦成於仲尼血明之傳所有筆削及發凡例皆得周典杜預釋例云公羊穀梁之論春秋發者以通無他凡舊制也血明則周禮以為本諸稱義以傳孔子教故能成不刊之書著將來之法其長一也又案哀三年魯司鐸火南宮敬叔命周人出御書其時於魯文籍最備立明既躬為太史博總羣書至如檮杌紀年之流鄭書晉志之類凡此諸籍莫不覩其傳廣包它國每事皆詳其長

申左



傳	語	削	樂	朽	辨	諫	與	梁	是	授	二
流	乃	孟	毅	播	說	桓	宣	公	上	經	也
俗	齟	堅	李	於	凡	納	尼	羊	詢	之	論
之	齟	雌	斯	他	如	男	不	者	夫	託	語
口	文	黃	之	邦	此	周	接	生	子	加	子
說	皆	所	文	而	類	內	安	於	下	以	曰
故	璣	構	漢	丘	其	史	得	異	訪	達	左
使	碎	者	書	明	數	美	以	國	其	者	丘
隆	夫	哉	錄	仍	實	其	傳	長	徒	七	明
促	如	觀	晁	其	多	謹	聞	自	凡	十	耻
各	是	二	錯	本	斯	言	之	後	所	弟	之
異	者	傳	賈	語	蓋	王	說	來	採	子	某
豐	何	所	之	就	當	子	與	語	據	三	亦
儉	哉	載	筆	加	時	朝	親	地	實	千	恥
不	蓋	有	尋	編	發	告	見	則	廣	遠	之
同	彼	異	其	次	言	于	者	與	聞	自	夫
其	得	於	實	亦	形	諸	爭	魯	見	四	以
短	史	此	也	猶	於	侯	先	相	其	方	同
二	官	其	豈	近	翰	閔	乎	違	長	同	聖
也	之	錄	是	代	墨	父	左	論	三	在	之
尋	簡	人	子	史	立	嘉	述	時	也	一	才
左	書	言	長	記	名	其	減	則	如	國	而
氏	此	也	藁	載	不				穀	於	膺

主	多	尋	編	一	之	載	楚	徵	之	述	其	魚	載
其	鄙	源	而	時	類	諸	於	近	類	遠	所	富	諸
缺	野	討	次	琢	是	大夫	變	代	是	古	引	諫	夫
漏	比	本	之	磨	也	詞	猶	則	也	則	皆	王	令
不	諸	取	配	潤	必	令	無	循	子	委	據	納	
可	左	諸	經	色	料	行	城	環	華	曲	禮	杖	人
殫	氏	胸	稱	獨	其	應	下	可	諷	如	經	王	答
論	不	臆	傳	成	功	答	之	存	楚	父	之	孫	其
如	可	夫	而	一	用	其	盟	聖	聖	稱	類	勞	文
經	同	自	行	手	厚	典	祝	王	稱	子	是	楚	而
云	年	我	也	斯	薄	而	侏	誦	舜	聘	也	而	論
楚	其	作	如	蓋	指	九	稱	祈	八	魯	言	九	鼎
子	短	故	二	當	意	鼎	踐	招	之	元	八	少	昊
麋	三	無	傳	特	深	其	土	之	詩	八	昊	昊	以
卒	也	所	者	國	淺	事	盟	其	其	事	魏	以	烏
而	案	準	記	史	諒	明	晉	重	耳	明	白	答	名
左	二	純	言	已	非	白	重	耳	魯	白	非	晉	官
傳	傳	故	載	有	經	非	耳	魯	申	非	是	季	孫
云	雖	理	事	成	營	營	申	而	蔡	甲	食	公	孫
公	以	甚	失	文	草	創	申	而	甲	食	公	孫	行
子	釋	迂	彼	丘	創	出	甲	而	甲	食	公	孫	行
園	經	僻	菁	明	自	自	甲	而	甲	食	公	孫	行
所	為	言	華	但	自	自	甲	而	甲	食	公	孫	行



殺反公穀作傳重述經文無所發明依違而已其短四也漢  
書載成方遂詐稱疾太子至於闕下雋不疑曰昔衛蒯得  
罪於先君將入國太子輒拒而不納春秋是之遂命執以屬  
吏霍光由是始重儒學案雋注所引乃公羊正文如論語冉  
有曰夫子為衛君乎子貢曰夫子不為也何則父子爭國臬  
鏡為曹禮法不容名教同嫉而公羊釋義反以衛輒為賢是  
違夫子之教失聖人之旨獎進惡徒疑誤後學其短五也儒  
者苟譏左氏作傳多叙經外別事如楚鄭與齊三國之賊殺  
隱桓昭哀四君之篡逐其外則承告如彼其內則隱諱如此  
若無左氏立傳其事無由獲知然設使世人習春秋而唯取  
兩傳也則當其時二百四十年行事茫然闕如俾後來學者  
兀成聾瞽者矣且當秦漢之世左氏未行遂使五經雜史百

家諸子其言河漢無所遵憑故其記事也當晉景行霸公室  
方強而云屠岸攻趙有程嬰杵臼之事魯侯禦宋得僑乘丘  
而云莊公敗績有馬驚流矢之禍楚晉相遇唯在邲役而云  
二國交戰置師於兩棠新出賈誼子罕相國宋睦於晉而云晉  
將伐宋規哭於陽門出禮記魯師滅項晉止僖公而云項實桓  
滅春秋為賢者諱出羊公傳襄年再盟君臣和叶而云諸侯失政  
大夫皆執國權出梁穀傳其記時也蓋秦繆君春秋之始而云其  
女為荆平夫人韓魏處戰國之時而云其君陪楚莊葬馬史出  
稽傳列子書論尼父而云生在鄭穆公之年七出略向扁鵲醫  
療號公而云時當趙簡子之日扁鵲傳藥書仕於周子而云  
以晉文如獵犯顏直言新出劉向荀息死於奚齊而云觀晉靈  
作臺累基申誠說出劉向或以先為後或以後為先日月顛倒



上下翻覆古來君子曾無所疑及左傳既行而其史自頭語  
其弘益不亦多乎而世之學者猶未之悟所謂忘我大德日  
用而不知者焉然自年明之後迄于魏滅年將千祀其書寢  
廢至晉太康年中汲冢獲書全同左氏逸冢所得書尋亦亡  
春在焉案紀年將左氏相按遂無一字差舛同師春多載春  
故東哲云若使此書出於漢世劉歆不作五原太守矣於是  
擊虞束皙引其義以相明王接荀顛取其文以相證杜預申  
以注釋注謂注解于賈籍為師範紀事具于賈晉由是世稱賈  
錄不復言非其書漸行物無異議故孔子曰吾志在春秋行  
在孝經於是授春秋於丘明授孝經於曾子史記云孔子西  
觀周室論史記舊聞次春秋七十子之徒口授其傳旨有刺  
譏褒諱之文不可以書見也魯君子左丘明懼弟子人各異

端夫其真意故因孔氏史記具論其語成左氏春秋夫學者  
苟能徵此二說以考三傳亦足以定是非明真偽者矣何必  
觀汲冢而後信者乎從此而言則三傳之優劣見矣  
案春秋之書弑也稱君君無道稱臣臣之罪如齊之簡公未  
聞夫德陳恒構逆罪莫大焉而哀十四年書齊人弑其君壬  
於舒州斯則賢君見抑而賊臣是黨求諸舊例獨有違但  
此是絕筆獲麟之後弟子追書其事豈由以索續組不類將  
聖之能者乎何其乖刺之甚也  
案春秋左氏傳釋經云滅而不有其地曰入如入陳入衛入  
鄭入許即其義也至柏舉之役子常之敗庚辰吳入獨書以  
郟夫諸侯列爵並建國都惟取國名不稱都號何為郟之見

雜說上



入遺其楚名比於他例一何乖踏尋二傳所載皆云入楚豈  
左氏之本獨為謬歟  
史記鄧通傳云文帝崩景帝立向若但云景帝立不言文帝  
崩斯亦可知矣何用兼書其事乎又倉公傳稱其傳黃帝扁  
鵠之脉書五色診病知人死生决嫌疑定可治詔召問其所  
長對曰傳黃帝扁鵠之脉書以下他文盡同上說夫上既有  
其事下又載其言言事雖殊委曲何別  
太史公撰孔子世家多採論語舊說至管晏列傳則不取其  
本書謂管子也以為時俗所有故不復更載也案論語行於講  
肆列於學官重加編勒祇覺煩費如管晏者諸子雜家經史  
外事棄而不錄實杜異聞夫以可除而不除宜取而不取以  
斯著述未覩厥義

昔孔子力可翹關不以力稱何則大聖之德具美者衆不可  
以一介標末持為百行端首也至如達者七十以四科而  
太史公述儒林則不取游夏之文學著循吏則不言冉季之  
政事至於貨殖為傳獨以子貢居先掩惡揚善既忘此義成  
人之美不其闕如  
漢書載子長與任少卿書歷說自古述作皆因患而起末云  
不韋遷蜀世傳呂覽案呂氏之修撰也廣招俊客比跡春陵  
共集異聞擬書荀孟思刊一字購以千金則當時宣布為日  
久矣豈以遷蜀之後方始傳乎且必以身既流移書方見重  
則又非闕作者本因發憤之義也而輒引以自喻豈其倫乎  
若要多舉故事成其博學何不云虞卿窮愁著書八篇斯蓋  
魏世家太史公曰說者皆曰魏以不用信陵君故國削弱至







往與舊不同如酈生之初謁沛公高祖之長歌鴻鵠非唯文  
句有別遂乃事理皆殊班氏一準太史曾無弛張靜言思之  
深所未了叙傳也始自初生及乎行歷事無巨細莫不備陳  
司馬遷之叙傳也始自初生及乎行歷事無巨細莫不備陳  
可謂審矣而竟不書其字者豈墨生所謂大忘者乎而班固  
仍其本傳了無損益此又韓子所以致守株之說也如固  
之為遷傳也其初且云遷字子長馮翊陽夏人其序曰云云  
至於事終則言其自叙如此著述之體不當如是耶  
馬卿為自叙傳具在其集中子長因錄斯傳篇即為列傳班  
氏仍舊曾無改奪尋固於馬揚傳末皆云遷雄之自叙如此  
至於相如篇下獨無此言蓋止憑太史之書未見文園之集  
故使言無畫一其例不純

漢書斷章事終新室如叔皮存歿時入中興而輒引與前書  
共編者蓋序傳之恒例者耳荀悅既刪略班史勒成漢紀而  
彪論王命列在末篇夫以觀諷隗囂翼戴光武忽以東都之  
事擢居西漢之中必如是則賓戲幽通亦宜同載者矣  
臧氏晉書稱符堅之竊號也雖疆宇狹於石虎至於人物則  
則過之案後石之時田賦趙史謂勒為張據瓜涼李專巴蜀  
自遼而左人屬慕容涉漢而南地歸司馬逮於符氏則兼而  
有之禹貢九州實得其八而言地劣於趙是何言歟  
夫學未該博鑒非詳正凡所修撰多聚異聞其為踳駁難以  
覺悟案應劭風俗通載楚有葉君祠即葉公諸梁廟也而俗  
云孝明帝時有河東王喬為葉令嘗飛鳧入朝及干寶搜神

雜說中



記乃隱應氏所通而收流俗怪說又劉敬叔異苑稱晉武庫  
失火漢高祖斬蛇劍穿屋而飛其言不經梁武帝令殷芸  
編諸小說及蕭方等撰三十國史乃刊為正言既而宋求漢  
事旁取合升之書謂范曄唐徵晉語近憑方等之錄謂皇  
編簡一定膠漆不移故令俗之學者說鳧履登朝則云漢書  
舊記談蛇劍穿屋必曰晉典明文逮彼虛詞成茲實錄語曰  
三人成市虎斯言其得之者乎  
近者宋臨川王義慶著世說新語上叙兩漢三國及晉中朝  
江左事劉峻注釋摘其瑕疵偽跡昭然理難文飾而皇家撰  
晉史多取此書遂採康王之妄言違孝標之正說以此書事  
奚其厚顏  
揚王孫布囊盛尸裸身而葬伊籍對吳以一拜一趨未足為

勞求兩賢立身各有此一車而已而漢書蜀志為其立傳前  
哲致譏言之詳矣然楊能反經合義足矯奢葬之僣伊以  
敏辭辨對可免使乎之辱列諸篇第猶有可取近者皇家撰  
晉書著劉伶畢卓傳其叙事也直載其嗜酒沈湎悖禮亂德  
若斯而已為傳如此復何所取者哉舊晉史本無劉畢傳皇  
家新撰以補前史所闕  
裴幾原刪宋史定為二十篇芟煩撮要實有其力而所錄文  
章頗傷蕪穢如文帝除徐傅官詔顏延年元后哀冊文顏峻  
討二凶檄孝武擬李夫人賦裴松之上注國志表孔熙先罪  
許曜詞凡此諸文是尤不宜載者何則羨亮威權震主負芒  
猜忌將欲取之必先與之既而罪名具列刑書是正則先所  
降詔本非實錄而乃先後雙載坐令矛盾兩傷夫國之不造



史有哀冊自晉宋以還多載於起居注詞皆虛飾義不足觀  
 必以略言之故宜去也昔漢王數項袁公檄曹若不具錄其  
 文難以暴揚其過至於二凶為惡不言可知無俟檄數始明  
 罪狀必刊諸國史豈益異同考武作賦悼亡鍾心內寵情  
 在兒女語非軍國松之所論者其事甚末兼復文理非工熙  
 先構逆懷奸矯言欺衆且所為藁草本末宣行斯並同在編  
 次不加銓擇豈非蕪濫者邪但近代國史通多此累有同自  
 鄣無足致譏若裴氏者衆作之中所可與言史者故偏舉其  
 事以申倚據云  
 北齊諸史  
 或問曰王劭齊志多記當時鄙言為是乎為非乎對曰古往  
 今來名目各異區分壤隔稱謂不同所以晉楚方言齊魯俗

語六經諸子載之多矣自漢以降風俗屢遷求諸史籍差觀  
 其事或君臣之目施諸朋友或尊官之稱屬諸君父曲相崇  
 敬標以處士王孫輕加侮辱號以僕夫舍長亦有荆楚訓多  
 為黔廬江日橋為北南呼北人曰傖西謂東胡曰虜渠們底  
 箇江左彼此之辭乃若君鄉中朝汝我之義斯並因地而變  
 隨時而革布在方冊無假推尋足以知毗俗之有殊驗土風  
 之不類然自二京失守四夷稱制夷夏相雜音句尤媮而彥  
 鸞伯起務存隱諱謂長為藏蓋重規德茶志在文飾遂使中  
 國數百年內其俗無得而言蓋語曰知古而不知今謂之陸  
 沈又曰一物不知君子所恥是則時無遠近事無巨細必籍  
 多聞以成博識如今之所謂者若中州名漢闕右稱羌易臣  
 以奴呼母云姊主上有大家之號師人致兇郎之說凡如此

知古而不知今謂之陸沈  
 一物不知出陶宏景傳

浦云偏舉詩名與本  
 義無涉此非原注



例其流甚多必尋其本源莫詳所出閱諸齊志則了然可知  
由斯而言劭之所錄其為弘益多矣足以開後進之蒙蔽廣  
來者之耳目微君懋吾幾面墻於近事矣而子奈何妄加譏  
誚者哉皇家修五代史館中墜藁仍存皆因彼舊事定為新史觀其  
朱墨所圖鉛黃所拂猶有可識者或以實為虛以非為是或  
以武定臣佐降在成朝或以河清事迹擢居襄代故時日不  
接而隔越相偶使讀者瞽亂而不測驚駭而多疑嗟乎因斯  
而言則自古著書未能精謹書成絕筆而遽捐舊章遂令玉  
石同燼真偽難尋者不其痛哉

今俗所行周史是令孤德菜所撰其書文而不實雅而無檢

真迹甚寡客氣尤煩尋字初習華風事由蘇緯至於軍國詞  
令皆準尚書太祖勅朝廷他文悉準於此蓋史臣所記皆稟  
其規柳虬之伎從風而靡案緯文雖去彼淫麗存茲典實而  
陷於矯枉過正之失乖夫適俗隨時之義苟記言若是則其  
謬逾多爰及牛弘彌尚儒雅即其舊事因而勒成務累清言  
罕逢佳句而令狐不能別求他述用廣異聞唯憑本書重加  
潤色案宇文氏事多見於王劭齊志隋書及蔡允恭後梁春  
亂離其案以政太清實錄又臺卿於蕭韶太清記蔡允恭後梁春  
了不兼採以廣其書蓋其臺卿有記而致遺畧遂使周氏

案隋史譏王君懋撰齊隋二史叙錄煩碎至如劉臻還宅訪  
子方知王劭思書為奴所侮此而畢載為失更多可謂尤而



持論微有固意緣于元但主褒貶不論文章  
此也論其一家之學則所論可存若論意旨  
于行墨之外則更有說焉黃氏浦以之評皆持  
平之論也

效之罪又甚焉者矣  
夫盛服飾者以珠翠為先工績事者以丹青為主至若錯綜  
乘所分布失宜則綵絢雖多巧妙不足者矣觀班氏公孫弘  
傳贊直言漢之得人盛於武宣二代至於平津善惡窮萬無  
觀持論如是其義靡聞必矜其美辭愛而不棄則宜微有改  
易列於百官公卿表後庶尋文究理頗相附會又沈侯謝靈  
運傳論全說文體備言音律此正可為翰林之補亡流別之  
總說耳李充撰翰林論擊如次諸史傳實為垂越陸士衡有  
云離之則雙美合之則兩傷信矣哉  
昔劉勰有云自卿淵已前多役才而不課學向雄已後頗引  
書以助文然近史所載亦多如是故雖有王平所識僅通十

字霍光無學不知一經而述其言語必稱典誥良由才乏天  
然故事資虛飾者矣案宋書稱武帝入關以鎮惡不伐遠方  
馮異於渭濱遊覽追思太公夫以宋祖無學愚智所委安能  
援引古事以酬答羣臣者乎漢兒夫以齊志中呼高祖曰  
以王宋所載其言甚多矣周帝仍稱之而牛弘王劭並掌策書  
其載齊言也則淺俗如彼其載周言也則文雅若此夫如是  
何哉非兩邦有夷夏之殊由二史有虛實之異也故也  
祖論梁元帝曰蕭繹可謂天之何所廢能與之者乎又述太  
測之經言也又曰榮士也寡人之與語無二此則三國並文  
志之辭也其餘言皆如豈是字語又案裴政則三國並文  
不清實錄元帝使王環聘魏長孫儉謂之言曰又案裴政則三國並文  
不可轉錄元帝使王環聘魏長孫儉謂之言曰又案裴政則三國並文  
無可轉錄元帝使王環聘魏長孫儉謂之言曰又案裴政則三國並文  
文而聚成今說世稱近史編語唯周多美辭夫以博採古

雜說下



卿記或師範五經或規模三史雖文皆雅正而事悉虛無豈  
 可便謂南董之才且居班馬之職也  
 自梁室云季雕蟲道長已謂太清平頭上尾尤忌於時對語儷  
 辭盛行於俗始自江外被於洛中而史之載言亦同於此  
 元梁典稱議納而景高祖曰漢晉得君事連之降而梁主必不安  
 捨其祖曰成句在名此由須對儷辭故也姚梁後必不安  
 稱予祖文成句求諸人亦在子然此由避平頭夫梁後必不安  
 又稱予祖文成句求諸人亦在子然此由避平頭夫梁後必不安  
 葉也怨痛之響上微天酸苦之極下傷或人聲此皆靡或非  
 要而積字成文並趨聲對之為患也或人聲此皆靡或非  
 言其流甚多假有辨如麴吃若周昌子羽脩飾而言仲  
 由率爾而對莫不拘以文禁一概而書必求實錄多見其妄  
 矣夫晉宋已前帝王傳授始自錫命終於登極其間牋疏款曲

詔策頻煩雖事皆偽跡言並飾讓猶能備其威儀陳其文物  
 俾禮容可識朝野具瞻逮於近古我則不暇至如梁武之居  
 江陵齊宣之在晉陽或文出荆州假稱宣德之令  
 數千餘里宣德皇后下或書成並并部虛云孝靖之勅  
 日必至以宣帝將受魏禪密撰後節等差降殺凡此文  
 北齊文宣時類盡則知無後節等差降殺凡此文  
 奏請署一宣帝將受魏禪密撰後節等差降殺凡此文  
 誥本不施行必也載之起居編之國史豈所謂撮其機要翦  
 截浮文辭者哉但二蕭陳隋諸史通多此失  
 帝位皆數十年間事也夫功德日盛稍進累後魏公自創  
 於耳禮儀何從者哉則唯王劭所撰齊志獨無是焉  
 劉向列女傳云夏姬再為夫人三為王后夫為夫人則難以  
 驗也為王后則斷可知矣案其時諸國稱王唯楚而已如巫



臣諫莊將納姬氏不言曾入楚宮則其為后當在周室蓋周  
憲雖衰猶稱秉禮豈可族稱姬氏而妻厥同姓者乎夫雜人記之曰  
不命於天子自魯昭公始也又以女子一身而作嬪三代求諸人事理必  
不然尋夫春秋之後國稱王者有七蓋由向誤以夏姬之生  
當夫戰國之世稱三為王后者謂歷嬪七國諸王拔以年代  
殊為乖刺至於他篇茲例甚衆故論楚則昭王與秦穆同時  
言齊也則晏嬰居宋景之後謂列女傳曰昔齊傷槐女景公時大旱三  
昔耳即謂夫宋景為今粗舉一二其流可知昔齊傷槐女景公時大旱三  
觀劉向對成帝稱武宣行事世傳失實事具風俗通其言  
可謂明鑑者矣及自造洪範五行及新序說苑列女神仙諸  
傳而皆廣陳虛事多構偽辭夫傳聞失真書事失實蓋事有  
獲已人所不能免也至於故為異說以惑後來則過之尤甚

者矣案蘇秦答燕易王稱有婦人將殺夫今妾進其藥酒妾  
伴僵而覆之又甘茂謂蘇代云貧人女與富人女會績無以  
買燭而子之光有餘子可分我餘光無損子明此並戰國之  
時遊說之士寓言設理以相比與及向之著書也乃用蘇氏  
之說為二婦人立傳定其邦國加其姓氏以彼烏有持為指  
實何其忘哉至如伯奇化鳥對吉甫以哀鳴宿痛隱刑形干  
齊王而作后此則不附於物理者矣復有懷嬴失節目為貞  
女劉安覆族定以登仙立言如是豈顧丘明之有傳孟堅之  
有史哉揚雄法言不依仲尼之筆非書也自序又云不讀非聖之書  
然其撰甘泉賦則云鞭宓妃云云劉勰文心已譏之矣然則  
文章小道無足致唾觀其蜀王本紀稱杜魄化而為鶻荆屍



變而為鑿其言如何其鄙哉所謂非言之難而行之難也  
自戰國已下詞人屬文皆偽立客主假相訓答至於屈原離  
騷辭稱遇漁父於江渚宋玉高唐賦云夢神女於陽臺夫言  
並文章句結音韻以茲叙事足驗憑虛而司馬遷習鑿齒之  
徒皆採為逸事編諸史籍疑誤後學不其甚邪必如是則馬  
卿遊梁枚乘譎其好色曹植至洛宓妃覩於巖畔撰漢魏史  
者亦宜編為實錄矣  
嵇康撰高士傳取莊子楚辭二漁父事合成一篇夫以園吏  
之寓言騷人之假說而定為實錄斯已謬矣况此二漁父者  
較年則前後別時論地則南北殊壤而輒併之為一豈非惑  
哉苟如是則蘇代所言雙擒蚌鷓伍胥所遇渡水蘆中斯並  
漁父善事亦可同歸一錄何止揄袂緇帷之林濯纓滄浪之

水若斯而已也  
莊周著書以寓言為主嵇康述高士傳多引其虛辭至若神  
有混沌編諸首錄苟以此為實則其流甚多至如畫龍競長  
蛇相憐覺鳩笑而後言鮒魚忽以作色向使康撰幽明錄  
齊諧記並可引為真事矣夫識理如此何為而薄周孔哉  
杜元凱撰列女記博採經籍前史顯錄古老明言而事有可  
疑猶闕而不載斯豈非理存雅正心嫉邪僻者乎君子哉若  
人也  
李陵集有與蘇武書詞采壯麗音句流靡觀其文體不類西  
漢人殆後來所為假稱陵作也遷史缺而不載良有以焉編  
於李集中斯為謬矣  
夫書名竹帛物情所競雖聖人無私而君子亦黨蓋易之作



藝文類聚亦不衡人子元所論太固

子雲參聖誌見論衡起奇篇

也本非記事之流而孔子繫辭輒盛述顏子稱其殆庶雖言  
 則無媿事非虛美亦由視予猶父門人日親故非所要言而  
 曲垂編錄者矣既而揚雄窈冥師心典誥至於童烏稚子蜀  
 漢諸賢謂嚴李鄭太玄法言恣加褒賞雖內舉不避而情所  
 偏者焉夫以宣尼敷哲子雲參聖在於著述不能忘私則自  
 中庸以降抑可知矣如謝承漢書偏黨吳越魏收代史盛誇  
 胡塞復焉足怪哉夫所謂直筆者不掩惡不虛美書之有益於褒貶不書無損  
 於勸誠但舉其宏綱存其大體而已非謂絲毫必錄瑣細無  
 遺者也如宋孝王王劭之徒其所記也喜論人惟簿不修言  
 貌鄙事訐以為直吾所取焉夫載筆立言名流古今如馬遷史能成一家揚雄太玄可傳

千載此則其事尤大記之於傳可也至於近代則不然其有  
 彫蟲末伎短才小說或為集不遇數卷如陳書陰鏗傳也  
 或著書纔至一篇如梁書元紀其類是也莫不一列名  
 編諸傳末如梁書元紀其類是也莫不一列名  
 自齊書祖鴻勳傳或晉書凡此不可勝記故不具列之  
 同七略巨細必書或晉書凡此不可勝記故不具列之  
 子曰齊景公有馬千駟死之日人無德而稱焉伯夷叔齊餓  
 於首陽之下民到於今稱之若漢代青翟劉舍位登丞相而  
 班史無錄姜詩趙壹身止計史而謝書有傳即其例也今之  
 修史者則不然其有才德闕如而位宦通顯史臣載筆必為  
 立傳其所記也止具其生前歷官歿後贈謚若斯而已矣雖  
 其間伸以狀跡粗陳一二么麼恒事曾何足觀始自伯起魏



書近乎皇家五史通多此體流蕩忘歸史漢之書忽焉不祀者矣

漢書五行志錯誤

班氏著志抵牾者多在於五行蕪累尤甚今輒條其錯繆定為四科一曰引書失宜二曰叙事乖理三曰釋災多濫四曰古學不精又於四科之中疏為雜目類聚區分編之如后引書失宜者其流有四一曰史記左氏交錯相併二曰春秋史記雜亂難別三曰屢舉春秋言無定體四曰書名去取所記不同

其志叙言之不從也先稱史記周單襄公告魯成公曰晉將有亂又稱宣公六年鄭公孫曼滿與王子伯廖語欲為卿案宣公六年自左傳所載也夫上論單襄則持史記以標首下

列曼滿則遺左氏而無言遂令讀者疑此宣公亦出史記而不云魯后莫定何邦是非難悟進退無準此所謂史記左氏交錯相併也

志云史記成公十六年公會諸侯于周案成公者即魯侯也

班氏凡說魯之某公皆以春秋為冠何則春秋者魯史之號

言春秋則知公是魯君今引史記居先成公在下書非魯史

而公捨魯名膠柱不移守株何甚此所謂春秋史記雜亂難

案班書為志本以漢為主在於漢時直記其帝號謚耳至於

它代則云某書某國君此其大例也至如叙火不炎上具春

秋桓公十四年次叙稼穡不成直云嚴公二十八年而已夫

五行志錯誤

祀作嗣



異端仍取春秋為始而於嚴公之上不復以春秋建名遂使  
漢帝魯公同歸一揆必為永例理亦可容在諸異科事又不  
爾求之畫一其例無恒此所謂屢舉春秋言無定體也  
案本志叙漢已前事多略其書名至於服妖章初云晉獻公  
使太子率師佩之金玦續云鄭子臧好為聚鷄之冠此二事  
之上每加左氏為首夫一言可悉而再列其名省則都捐繁  
則太甚此所謂書名去取所謂記不同也  
叙事乖理者其流有五一日徒發首端不副微驗二曰虛編  
古語討事不終三曰直引時談竟無它述四曰科條不整尋  
繹難知五曰標舉年號詳略無準  
志曰左氏昭公十五年晉籍談如周葬穆后既除喪而燕對  
向曰王其不終乎吾聞之所樂必卒焉今王一歲而有三年

之喪二焉於是乎與喪賓燕樂憂甚焉矣禮王之大經也一  
動而失二禮無大經矣將安用之案其後七年王室終如羊  
舌所說此即其効也而班氏了不言之此所謂徒發首端不  
副微驗也  
志云左氏襄公二十九年晉女齊語智伯曰齊高子容宋司  
徒皆將不免子容專司徒侈皆亡家之主也專則速及侈則  
將以力斃九月高子出奔北燕所載至此更無他說案左氏  
昭公二十年宋司徒奔陳而班氏採諸本傳直寫片言閱彼  
全書唯微半理事遂令學者疑丘明之說有是有非女齊之  
言或得或失此所謂虛編古語討事不終也  
志云成帝於鴻嘉永始之載好為微行置私田於民間谷永  
諫曰諸侯夢得田占為失國而况王者蓄私田財物為庶人



之事乎已下弗云成帝俊與不俊谷永言効與不効諫詞雖  
 具諸事闕如此所謂直引時談竟無它述者也  
 其述庶徵之恒寒也先云釐公十年冬大雨雹隋載劉向之  
 占次云公羊經曰大雨雹續書董生之解案公羊所說與上  
 奚殊而再列其辭俱云大雨雹而已此科始言大雪與雹繼  
 言殞霜殺草起自春秋訖乎漢代其事既盡仍重叙雹災分  
 散相離斷絕無趣夫同是一類而限成二條首尾紛拏而章  
 句錯糅此所謂科條不整尋繹難知者也  
 夫人君改元肇自劉氏史官所錄須存凡例案斯志之記異  
 也首列元封年號不詳漢代何君次言地節河平具述宣成  
 二帝宣帝二年地節四年成帝河平元年皆書始云元  
 宜云元除元元三號也哀日建平同年必錄年始案同是一年三宜

此亦一說溫公論理而子元論勢也論理者  
 萬世之大防論勢者一時之情事或可廢或  
 恕義可兩存

當重言其年也此所謂標舉年號詳略無準者也  
 釋災多濫者其流有八一曰商推前世全違故實二曰影響  
 不接牽引相會三曰敷演多端準的無主四曰輕持善政用  
 配妖禍五曰但伸解釋不顯符應六曰考覈雖謹義理非精  
 七曰妖祥可知寢嘿無說八曰不循經典自任胸懷  
 志云史記周威烈王二十三年九月癸震是歲韓魏趙篡晉而  
 分其地威列王命以為諸侯天子不恤同姓而爵其賊臣天  
 下不附矣案周當戰國之世微弱尤甚故君疑竊斧臺名逃  
 債正比夫泗上諸侯附庸小國者且至如三晉跋扈欲為諸  
 侯雖假王命實由己出譬夫近代莽稱安漢匪平帝之至誠  
 卓號太師豈獻皇之本願而作者苟責威烈以妄施爵賞坐  
 貽妖孽豈得謂人之情偽盡知之矣者乎此所謂商推前世



全違故實也。志云昭公十六年九月大雩。先是昭母夫人歸氏薨，昭不戚而大蒐于比蒲。又曰定公十二年九月大雩，先是公自侵鄭，城圍鄆，定之六年也。其二役去雩，皆非一載。夫以國家恒事而坐延災，青歲月既遙，而方聞響應，斯豈非烏有成說扣扉為辭者哉？此所謂影響不接牽引相會也。

志云嚴公七年秋大水，董仲舒劄向以為嚴母姜與兄齊侯、淄共殺桓公，嚴釋父讎，復娶齊女，未入而先與之。淄一年再出會于道，逆亂臣下賤之，之應也。又云十一年秋宋大水，董仲舒以為為時魯宋比年有乘丘鄆之戰，百姓愁怨，陰氣盛，故二國俱水。

今謂七年宋大水也。案此說有三失焉：何者？嚴公十年

十一年公敗宋師於乘丘，及郟夫以制勝，克敵策勲，命賞而反愁怨，貽災邪？其失一也。且先是數年嚴遭大水，亦謂七年之內已釋水災始以齊女為辭，終以宋師為應，前後靡時月殊在戰前而云與宋交兵，故二國大水，其失二也。况於

定向背何依其失三也。夫以一災示青而三說競興，此所謂敷演多端，準的無主也。

其擇厥咎，舒厥罰，恒燠以為其政，弛慢失在舒緩，故罰之以燠冬而亡，冰尋其解，春秋之無冰也。皆主內失，黎庶外失，諸侯不事，誅賞不明，善惡蠻夷，獨夏天子不能討，大夫擅權，邦君不敢制，若斯而已矣。次至武帝元狩六年冬亡冰，而云先是遣衛霍二將軍窮追單于，斬首十餘萬級，歸而大行慶賞，上又閔悔，勤勞遣使巡行天下，存賜鰥寡，假與乏困，舉遺逸。



既用文飾又異乎推崇王幼之說矣

獨行君子詣行在所郡國有以為便宜者上丞相御史以聞  
於是天下咸喜案漢帝其武功文德也如彼其先猛後寬也  
如此豈是有懦弱凌遲之失而無刑罰戡定之功哉何得苟  
以無冰示災便謂與昔人同罪矛盾自已始末相違豈其甚  
邪此所謂輕持善政用配妖禍也  
志云孝昭元鳳三年太山有大石立畦孟以為當有庶人為  
天子者京房易傳云太山之石顛而下聖人受命人君虜又  
曰石立於山同姓為天下雄案此當是孝宣皇帝即位之祥  
也夫宣帝出自閭閻坐登宸極所謂庶人受命者也以曾孫  
血屬上纂皇統所謂同姓雄者也昌邑見廢謫居遠方所謂  
人君虜者也班書載此微祥雖具有剖析而求諸後應曾不  
縷陳叙事之宜豈其若是此所謂但申解釋不顯符應也

當春秋之時諸國賢俊多矣如沙鹿其壞梁山云崩鷓退蜚  
於宋都龍文鬪於鄭水或伯宗子產具述其非妖或卜偃史  
過盛言其必應蓋於時有識君子以為美談故左氏書之不  
刊貽厥來裔既而古今路阻聞見壤隔至漢代儒者董仲舒  
劉向之徒始別構異聞輔申宅說以茲後學陵彼先賢蓋今  
諺所謂季與厥昆爭知嫂諱者也今諺曰弟與兄爭嫂字而  
班志尚捨長用短捐舊習新苟出異同自矜魁博多見其無  
識者矣此所謂不循經典自任胸懷也  
古學不精者其流有三一曰博引前書網羅不盡二曰兼採  
左氏遺逸甚多三曰屢舉舊事不知所出  
志云庶徵之恒風劉向曰為春秋無其應劉歆曰為釐十六  
年左氏傳釋六鷓退飛是也案舊史稱劉向學穀梁敬學左



既祖習各異而聞見不同信矣而周末斯拔鄭車備濟風之  
為害備於尚書春秋向則略而不言歆則知而不傳又詳言  
象怪歷叙羣妖述雨雹為災而不錄趙毛生地書異鳥相育  
而不載宋崔生鷓斯皆見小忘大舉輕略重蓋學有不同識  
無通鑒故也且當炎漢之代厥異尤奇若景帝承平赤風如  
血于公在職亢陽為旱惟紀與傳各具其詳在於志中獨無  
其說者何哉此所謂博引前書網羅不盡也  
案太史公書自春秋以已前所有國家災青賢哲占候皆出  
於左氏國語者也今班志所引上自周之幽厲下終魯之定  
哀而不云國語唯稱史記豈非忘本徇末逐近棄遠者乎此  
所謂屢舉舊事不知所出也  
所定多目凡二十種但其失既眾不可殫論故每日之中或

時舉一事庶觸類而長他皆可知又案斯志之作也本欲明  
吉凶釋休咎懲惡勸善以戒將來至如春秋以還漢代而往  
其間日蝕地震石隕山崩雨雹魚大旱大水犬豕為禍桃  
李冬花多直叙其災而不言其應二載春秋時日蝕三  
十三年元帝永光三年應二帝二年皆地震和石二年凡十  
四元帝永光三年應二帝二年皆地震和石二年凡十  
總不如其應又高后二年成帝二年皆地震和石二年凡十  
雨電大如斧蜚鳥死成帝二年皆地震和石二年凡十  
景之如時狀早者二兵擊之二皆大也  
有惠人狀甲持兵擊之二皆大也  
中實帝五年十月其應也此乃魯史之春秋漢書之帝紀耳  
何用復編之於此志哉昔班對皮云司馬遷叙相如則舉其  
郡縣著其字蕭曹陳平之屬仲舒並時之人不記其字或縣  
而不郡蓋有所未暇也若孟堅此志錯繆殊多豈亦刊削未  
周者邪不然何脫略之甚也亦有穿鑿成文強生異義如越



此條已見書志篇而其文未詳故此並存

之	為	惑	靡	之	為	迷	隕	五	石	者	齊	五	子	之	微	潰	七	山	者	漢	七	國
之	象	射	服	會	奠	却	伯	來	奔	亢	陽	所	以	成	妖	鄭	義	許	田	魯	謀	菜
知	音	君	子	幸	為	詳	焉															
魯	文	公	二	年	不	雨	班	氏	以	為	自	文	即	位	天	子	使	叔	服	會	奠	毛
伯	賜	命	又	會	晉	侯	于	滅	上	得	天	子	外	得	諸	侯	沛	然	自	大	故	致
亢	陽	之	禍	案	周	之	東	遷	日	以	為	微	弱	故	鄭	取	溫	麥	射	王	中	肩
楚	絕	苞	茅	觀	兵	問	鼎	事	同	列	國	變	雅	為	風	如	魯	者	方	大	邦	不
足	此	小	國	有	餘	安	有	暫	降	哀	周	使	臣	遽	以	驕	矜	自	恃	坐	招	厥
罰	亢	陽	為	怪	求	諸	人	事	理	必	不	然	天	高	聽	卑	宣	其	若	是	也	
春	秋	釐	公	十	二	年	日	有	蝕	之	創	向	以	為	是	時	莒	滅	杞	案	釐	十

四	年	諸	侯	城	緣	陵	公	羊	傳	曰	曷	為	城	杞	滅	之	孰	滅	之	蓋	徐	莒		
也	如	中	壘	所	釋	當	以	公	羊	為	本	耳	然	則	公	羊	所	說	不	如	左	氏		
之	詳	左	氏	襄	公	二	十	九	年	晉	平	公	時	杞	尚	在	云							
春	秋	文	公	元	年	日	有	蝕	之	劉	向	以	為	後	晉	滅	江	案	本	經	書	文		
四	年	楚	人	滅	江	今	云	晉	滅	其	說	無	取	且	江	居	南	裔	與	楚	為	鄰		
晉	處	北	方	去	江	殊	遠	稱	晉	所	滅	其	理	難	通									
左	氏	傳	魯	襄	公	時	宋	有	生	女	子	赤	而	毛	棄	之	堤	下	宋	平	公	母		
共	姬	之	御	者	見	而	取	之	因	名	曰	棄	長	而	美	好	納	之	平	公	生	子		
曰	佐	後	宋	臣	伊	戾	譏	太	子	痤	而	殺	之	十	事	在	襄	二	先	是	大	夫	華	
元	出	奔	晉	十	五	年	華	合	比	奔	衛	六	年	在	昭	六	年	襄	二	先	是	大	夫	華
災	赤	青	之	明	應	也	案	災	祥	之	作	將	應	後	來	事	跡	之	彰	用	符	前		
兆	如	華	元	奔	晉	在	成	十	五	年	參	諸	棄	堤	實	難	符	會	又	合	比	奔		

五行志雜駁



衛在昭六年而與元奔俱云先是惟前與後事並相違者矣  
春秋成公五年梁山崩七年繼鼠食郊牛角襄公十五年日  
有蝕之董仲舒劉向皆以為自此前後晉為雞澤之會諸侯  
盟大夫又盟後為溴梁之會諸侯在而大夫獨相與盟君若  
縶旒不得舉手又襄公十六年五月地震劉向以為是歲三  
月大夫盟於溴梁而五月地震矣又其二十八年春無冰班  
固以為天下異也襄公時天下諸侯之大夫皆執國權君不  
能制漸將日甚穀梁云諸侯始去大夫執國權又曰諸案  
春秋諸國權臣可得言者如三桓六卿田氏而已如鷄澤之  
會溴梁之盟其臣豈有若向之所說者邪然而穀梁謂大夫  
不臣諸侯失政譏其無禮自擅在茲一舉而已非是如政由  
甯氏祭則寡人相承世官遂移國柄若斯之失也若董劉之

徒不窺左氏直憑二傳遂廣為它說多事肆妄言仍云君若  
縶旒臣將日甚何其妄也  
哀公十三年十一月有星孛于東方董仲舒劉向以為周之  
十一月夏之九月日在氏出東方者軫角亢也或曰角亢大  
國之象為齊晉也其後田氏篡齊六卿分晉案星孛之後二  
年春秋之經盡矣又十一年左氏之傳盡矣自傳盡後八十  
二年齊康公為田和所滅又七年晉靜公為韓衛趙所滅上  
去星孛之歲皆出百餘年辰象所纏氛祲所指若相感應何  
太踈濶哉者哉且當春秋既終之後左傳未盡之前其間衛  
弑君越滅吳魯遜越賊臣逆子破家亡國多矣此正得東方  
之象大國之微何故捨而不述遠求他代者乎又范與中行  
早從殄滅智入戰國繼踵云亡輒與三晉連名總以六卿為



日殊為謬也尋斯失所起可以意測何者二傳所引事終西狩獲麟左氏所書語連趙襄滅智漢代學者唯讀二傳不觀左氏故事有不周言多脫略且春秋之後戰國之時史官闕書年紀祀難記而學者遂疑纂齊分晉時與魯史相鄰故輕引災祥用相符會白圭之玷何其甚歟  
春秋釐公三十三年十二月隕霜不殺草成公五年梁山崩七年繼鼠食郊牛角剡向以其後三家逐魯昭公卒死於外之象案乾侯之出事由季氏孟對二孫本所不預况昭子以納君不遂發憤而卒論其義烈道貫幽明定為忠臣猶且無愧編諸逆黨何乃厚誣夫以罪由一家而兼云二族以此題目何其濫歟  
左氏傳昭公十九年龍闕於鄭時門之外洧淵剡向以為近

龍孽也鄭小國攝乎晉楚之間重以強吳鄭當其衝不能修德將闢三國以自危亡是時子產任政內惠於民外善辭令以交三國鄭卒亡患此能以德銷災之道也案昭之十九年晉楚連盟干戈不作吳雖強暴未擾諸華鄭無外虞非子產之力也又吳為遠國僻在江干必略中原當以楚宋為始鄭居河潁地非夷庚謂當要衝殊為乖角求諸地理不其爽歟  
春秋昭公十五年六月日有蝕之董仲舒以為時宿在畢晉國象也又云日比再蝕其事在春秋後故不載於經案自昭十五年迄於獲麟之歲其間日蝕復有九焉事列本經披文立驗安得云再蝕而已又在春秋之後也且觀班志編此九蝕皆載董生所占復不得言董以事後春秋故不存編錄再思其語三覆所由斯蓋孟堅之誤非仲舒之罪也



春秋昭公九年陳火劉向以為先是陳侯之弟招殺陳太子  
 偃師楚國滅陳春秋不與蠻夷滅中國故復書陳火也案楚  
 縣中國以為邑者多矣如邑有宜見於輕者豈可不以楚為  
 名者哉蓋當斯時陳雖暫亡尋復舊國故仍取陳號不假楚  
 名獨不見鄭禘竈之說乎禘竈之說斯災也曰五年陳將復  
 封封五十二年而遂亡此其効也自斯而後若顓頊之墟宛  
 丘之地如有應書於國史者豈可復謂之陳乎  
 夫人識有不燭神有不明則真偽莫分邪正靡別昔人有以  
 髮統灸誤其國君者有置毒於酢誣其太子者夫髮經灸炭  
 必致焚灼毒味經時無復殺害而行之者偽成其事受之者  
 信以為然故使見咎一時取怨千載夫史傳叙事亦多如此

觀為匿空為字但列穿一穴伏匿于亭而出  
 不言神怪也于元此論似固然其言則甚偉

其有道理難憑欺誣可見如古來學者莫覺其非蓋往往有  
 焉今聊舉一二加以駁難列之如左  
 史記本紀曰瞽叟使舜穿井為匿空旁出瞽叟與象共下土  
 實井瞽叟象喜以舜為已死象乃止舜宮  
 難曰夫杳冥不測變化無恒兵革所不能傷網羅所不能制  
 若左慈易質為羊劉根竄形入辟是也時無可移禍有必至  
 雖大聖所不能免若姬伯拘於羑里孔父阮於陳蔡是也然  
 俗之愚者皆謂彼幻化是為聖人豈知聖人智周萬物才兼  
 百行若斯而已與夫方內之士有何異哉如史記云重華入  
 於井中匿空出去此則其意以舜是左慈劉根之類非姬伯  
 孔父之徒苟識事如斯難以語夫聖道矣且案太史公云黃  
 帝堯舜軼事時時見於他說余擇其言尤雅者著為本紀書



首若如何之所述豈可謂之雅邪  
又史記田敬仲世家曰田常成子以大斗出貸以小斗收齊  
人歌曰姬乎采芑歸乎田子成  
難曰夫人既從物故然後加以易名田常見存而遽呼以謚  
此之不實明然可知又案左氏傳石碣曰陳桓公方有寵於  
王史記家令說太上皇曰高祖雖子人主也諸如此說其例  
皆同然而事由吳越誤易為筆削若田氏世家之論成子也  
乃結以韻語纂成歌詞欲加刊正無可釐革故獨舉其失  
以為標冠云  
又史記仲尼弟子列傳曰孔子既歿有若狀似孔子弟子相  
與共立為師師之如夫子他日弟子進問曰昔夫子當行使  
弟子持雨具已而果雨商瞿年長無子母為取室孔子曰瞿

年四十後當有五丈夫子已而果然敢問夫子何以知此有  
若嘿然無應弟子起曰有子避此非子之坐也  
難曰孔門弟子七十二人柴愚參魯宰言游學師商可方回  
賜非類此並聖人品藻優劣已詳門徒商榷否又定如有  
若者名不隸於四科譽無偕於十喆逮尼父既歿方取為師  
以不答所問始令避坐同稱達者何見事之晚乎且退老西  
河取疑夫子猶使喪明致罰投杖謝愆何肯公然自欺詐相  
策奉此乃童兒相戲非復長老所為觀孟軻著書首陳此說  
馬遷載史仍習其言得自委巷曾無先覺悲夫  
又史記漢書皆曰上自維揚陽南宮從複道望見諸將往往  
相與坐沙中語上曰此何語留侯曰陛下所封皆故人親愛  
所誅皆平生讐忌此屬畏誅故相聚謀反爾上乃憂曰為之



奈何留侯曰上平生所憎誰最甚者上曰雍齒留侯曰今先  
封雍齒以示群臣群臣見雍齒封則人人自堅矣於是上置  
酒封雍齒為侯  
難曰夫公家之事知無不為見無禮於君如鷹鷂之逐鳥雀  
案子房之少也傾家結客為韓報讐此則忠義素彰名節甚  
著事漢也何為屬羣小聚謀將犯其君遂嘿然杜口候問方  
對倘若高祖不問竟欲無言者邪且將而必誅罪在不測如  
諸將屯聚圖為禍亂密言臺上猶懼覺知羣議沙中何無避  
忌為國之道必不如斯然則張良慮反側不安雍齒以嫌疑  
受爵蓋當時實有其事也如複道之望坐沙而語是說者敷  
演妄溢其端耳  
又東觀漢記曰赤眉降後積甲與熊耳山齊云云

難曰案盆子既亡棄甲誠眾必與山比峻則未之有也昔太  
誓云前徒倒戈血流漂杵孔安國曰蓋言之甚也如積甲與  
熊耳山齊者抑亦血流漂杵之徒歟  
又魏志注語林曰匈奴遣使人來朝太祖令崔琰在座而已  
握刀侍立既而使人問匈奴使者曰曹公何如對曰曹公美  
則美矣而侍立者非人臣之相太祖乃追殺使者云云  
難曰昔孟陽卧床詐稱齊后紀信乘纛矯號漢王或主邁屯  
蒙或朝惟兵革故權以取濟事非獲已如崔琰本無此急何  
得以臣代君者哉且凡稱人君皆慎其舉措况魏武經綸霸  
業南面受朝而使臣居君座君處臣位將何以使萬國具瞻  
百寮僉矚也又漢代之於匈奴其為綏撫勤矣雖復賂以金  
帛結以親姻猶恐虺毒不悛狼心易擾如輒殺其使者不顯



罪名復何以懷四夷於外蕃建五利於中國且曹公必以所  
為過失懼招物議故誅彼行人將以杜茲謗口而言同綸縉  
聲遍寰區欲蓋而彰止益其辱雖愚暗之主猶所不為况英  
略之君豈其若是夫芻蕘鄙說閭巷調言凡如此書通無擊  
難而裴引語林斯事編入魏史注中持彼虛詞亂茲實錄蓋  
曹公多詐好立詭謀流俗相欺遂為此說故特申持據辯其  
疑誤者焉

又魏世諸小書皆云文鴛侍講殿瓦皆飛云云

難曰案漢書云項王叱叱懼伏千人然則呼聲之極大者不  
過使人披靡而已尋文鴛武勇遠慙項籍况侍君側固當屏  
氣徐言安能檐瓦皆飛有踰武安鳴鼓且瓦既飄墮則人必  
震驚而魏帝與其羣臣焉得歸然無害也

又晉陽秋曰胡質為荊州刺史子威自京都省之見父十餘  
日告歸質賜絹一疋為路糧威曰大人清高不審於何得此  
絹質曰是吾俸祿之餘

難曰古人謂方牧為二千石者以其祿有二千石故名以  
定體貴實其焉設使廉如伯夷介若黔敖苟居此職終不患  
於貧餒者如胡威之別其父也一縑之財猶且廢問則千石  
之俸其費安施料以牙籌推以食箸察其厚薄知不然矣或  
曰觀諸史所載茲流非一如張堪為蜀郡乘折轅車吳隱之必  
以多為證則足可無疑然人自有身安弊緼口甘麤糲而多  
藏錙帛無所散用者故公孫弘位至三公而卧布衣食脫粟  
飯汲黯所謂齊人多詐者是也安知胡威之徒其儉亦皆如  
此而史臣不詳厥理直謂清白當然繆矣哉



又新晉書阮籍傳曰籍至孝母終正與人圍碁對者求止籍  
留與決既而飲酒二斗舉聲一號吐血數升及藥食一蒸牝  
飲二斗酒然後臨穴直言窮矣舉聲一號因復吐血數斗毀  
瘠骨立殆致滅性  
難曰夫人才雖下愚識雖不肖始亡天屬必致其哀但有直  
經未幾悲荒遽輟如謂未無戚容則未之有也况嗣宗當聖  
善將歿閔凶所鍾合門惶恐舉族悲咤居里巷者猶停春相  
之音在鄰伍者尚申匍匐之救而為其子者方對局求決舉  
杯酣暢但當此際曾無感惻則心同木石志如梟獍者安有  
既臨泉穴始知推慟者乎求諸人情事必不爾又孝子之喪  
親也朝夕孺慕鹽酪不嘗斯可至於癯瘠矣如甘旨在念則  
筋肉內寬醉飽自得則飢膚外博况乎溺情純酒不改平素

雖復時一嘔慟豈能柴毀骨立乎蓋彼阮生者不脩名教居  
喪過失而說者遂言其至性如此惟毀及譽皆無取焉  
高而談者遂言其至性如此惟毀及譽皆無取焉  
又新晉書王祥傳曰祥漢末遭亂扶母攜弟覽避地廬江隱  
居三十餘年不應州郡之命母終徐州刺史呂虔檄為別駕  
年垂耳順覽勸之乃應召于時寇賊充斥祥率勵兵士頻討  
破之時人歌曰海沂之康實賴王祥年八十五太始五年薨  
難曰祥為徐州別駕寇盜充斥固是漢建安中徐州未清時  
事耳有魏受命凡四十五年上去徐州寇賊充斥下至晉太  
始五年當六十年已上矣祥於建安中年垂耳順更加六十  
載至晉太始五年薨則當年一百二十歲矣而史云年八十  
五薨者何也如必以終時實年八十五則為徐州別駕止可



年二十五六矣安得復有三十餘年乎必謂祥為別駕在建  
安後則徐州清晏何得云于時寇賊充斥祥率勵兵士頻討  
破之乎求其前後無一符會也  
凡所駁難具列如右良由作者情多忽略識惟愚滯或採彼  
流言不加銓擇或傳諸繆說即從編次用使真偽混淆是非  
參錯語曰信書不如無書蓋謂此也夫書彼竹帛事非容易  
凡為國史可不慎諸  
孝和皇帝時韋武弄權母媪預政士有附麗之者起家而縮  
朱紫予以無所傳會取擯當時一為中允會天子還京師朝  
廷願從者衆予求番次在大駕後發日因逗留不去守司東  
都杜門却掃凡經三載或有譖予躬為史臣不書國事而取

樂正園私自著述者由是驛召至京令專執史筆于時小人  
道長網紀日壞仕於其間忽忽不樂遂與監脩國史蕭至忠  
等諸官書求退曰僕幼聞詩禮長涉藝文至於史傳之言尤  
所耽悅尋夫左史右史是曰春秋尚書素王素臣斯稱微婉  
志晦兩京三國班謝陳習聞其墓中朝江左王陸干孫紀其  
歷劉石僭號方策委於和張宋齊應籙博史歸於蕭沈亦有  
汲冢古篆禹穴殘編孟堅所亡葛洪利其雜記休文所缺荀  
綽裁其拾遺凡此諸家其流蓋廣莫不蹟彼泉藪尋其枝葉  
原始要終備知之矣若乃剏峻作傳自述長於論才范曄為  
書盛言矜其贊體斯又當仁不讓庶幾前哲者焉然自策名  
仕伍待罪朝列三為史臣再入東觀竟不能勒成國典貽彼  
後來者何哉靜言思之其不可有五故也何者古之國史皆



出○自○一○家○如○魯○漢○之○正○明○子○長○晉○齊○之○董○狐○南○史○咸○能○立○言  
不○朽○藏○諸○名○山○未○聞○藉○以○象○功○方○云○絕○筆○唯○後○漢○東○觀○大○集  
羣○儒○著○述○無○主○條○章○靡○立○由○是○伯○度○譏○其○不○識○實○公○理○以○為  
可○焚○張○蔡○二○子○糾○之○於○當○代○傅○范○兩○家○嗤○之○於○後○葉○今○者○史  
司○取○士○有○倍○東○京○人○自○以○為○荀○袁○家○自○稱○為○政○駿○每○欲○記○一  
事○載○一○言○皆○閣○筆○相○視○含○毫○不○斷○故○頭○可○期○而○汗○青○無○日○其  
不○可○一○也○前○漢○郡○國○計○書○先○上○太○史○副○上○丞○相○後○漢○公○卿○所  
撰○始○集○公○府○乃○上○蘭○臺○由○是○史○官○所○脩○載○事○為○博○爰○自○近○古  
此○道○不○行○史○官○編○錄○唯○自○詢○採○而○左○右○二○史○關○注○起○居○衣○冠  
百○家○罕○通○行○狀○求○風○俗○於○州○郡○視○聽○不○諛○討○沿○革○於○臺○閣○簿  
籍○難○見○雖○使○尼○父○再○出○猶○且○成○於○管○窺○况○僕○限○以○中○才○安○能  
遂○其○博○物○其○不○可○二○也○昔○董○狐○之○書○法○也○以○示○於○朝○南○史○之

書○弒○也○執○簡○以○往○而○近○代○史○局○皆○通○籍○禁○門○深○居○九○重○欲○人  
不○見○尋○其○義○者○蓋○由○杜○彼○顏○面○防○諸○請○謁○故○也○然○今○館○中○作  
者○多○士○如○林○皆○願○長○喙○無○聞○齟○舌○儻○有○五○始○初○成○一○字○加○貶  
言○未○絕○口○而○朝○野○具○知○筆○未○栖○毫○而○搢○紳○咸○誦○夫○孫○盛○實○錄  
取○嫉○權○門○王○欲○直○書○見○讐○貴○族○人○之○情○也○能○無○畏○乎○其○不○可  
三○也○古○者○刑○定○一○史○纂○成○一○家○體○統○各○殊○指○歸○咸○別○夫○尚○書  
之○教○也○以○疏○通○知○遠○為○主○春○秋○之○義○也○以○懲○惡○勸○善○為○先○史  
記○則○退○處○士○而○進○姦○雄○漢○書○則○抑○忠○臣○而○飾○主○闕○斯○並○曩○時  
得○失○之○列○良○史○是○非○之○準○作○者○言○之○詳○矣○頃○史○官○記○多○取○稟  
監○脩○楊○令○公○則○云○必○須○直○詞○宗○尚○書○則○云○宜○多○隱○惡○十○羊○九  
牧○其○令○難○行○一○國○三○公○適○從○何○在○其○不○可○四○也○竊○以○史○置○監  
脩○雖○古○無○式○尋○其○名○號○可○得○而○言○夫○言○監○者○蓋○總○領○之○義○耳



如創紀編年則年有斷限草傳叙事則事有豐約或可略而  
不略或應書而不書此刊削之務也屬詞比事勞逸宜均揮  
鉛奮墨勤惰須等某褒某篇付之此職某傳某志歸之彼官  
此銓配之理也斯並宜明立科條審定區域儻人思自勉則  
書可立成今監之者既不指授修之者又無遵奉用使爭學  
苟且務相推避坐變炎涼徒延歲月其不可五也凡此不可  
其流實多一言以蔽三隅自反而時談物議安得笑僕編次  
無聞者哉此者伏見明公每汲汲於勸誘勤勤於課責或云  
墳籍事重努力用心或云歲序已淹何時輟手切以網維不  
舉而督課徒勤雖威以刺骨之刑鼎以懸金之賞終不可得  
也語曰陳力就列不能者止所以此者布懷知己歷抵羣公  
屢辭載筆之官願罷記言之職者正為此爾當今朝號得人

國稱多士蓬山之下良直差肩芸閣之中英竒接武僕既功  
虧刻鵠筆未獲麟徒殫太官之膳虛率長安之米乞已本職  
還其舊居多謝簡書請避賢路唯明公足下哀而許之至忠  
得書大慙無以酬答又惜其才不許解史任而宗楚客崔湜  
鄭愔等皆惡聞其短共讎嫉之俄而蕭宗等相次伏誅然後  
獲免於難