

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЪ ВЪ ВЪДАНІИ

АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕРОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XVI.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяцъ—1 и 15 чисель.



ГОДЪ XVI.

Подписка принимается
въ редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при
Епархіальной Библиоте-
кѣ въ г. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухстат-
ныхъ, трехстатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ
экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ
„Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ,
волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

15 ЯНВАРЯ

№ 2-й

1890 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объявлены: благодарность Епархіальнаго Начальства обществу казаковъ Замьяновской станицы за употребленіе изъ своихъ суммъ 2085 руб. на устройство новой желѣзной ограды вокругъ мѣстной церкви. Признательность того же Начальства Астраханскому купцу Павлу Часовникову, вдовѣ Астраханской купчихѣ Евдокии Солиной, наслѣдникамъ Астраханскаго купца Емельяна Власова, Астраханскому купцу Θεодору Скворцову, вдовѣ Астраханской купчихѣ Александрѣ Мизиновой, Астраханскому купцу Павлу Чушину, Астраханской купчихѣ Юліи Макаровой и надворному Совѣтнику Харлампію Хлѣбникову за пожертвованіе на постройку каменной ограды при Смоленской церкви г. Астрахани: Часовниковымъ 300 руб., Солиною 250 руб., наслѣдниками Власова 200 руб., Скворцовымъ 100 руб. Мизиною 100 руб.,

Чучинимъ 100 руб., Макаровою 50 руб. и Хлѣбниковымъ 25 р., а всего 1125 руб. (4 января).

Рукоположены: во священника къ Астраханской Христорождественской церкви діаконъ той же церкви Григорій *Степановъ* и діаконъ Астраханской Знаменской церкви Владиміръ *Кудрявцевъ* съ увольненіемъ за штатъ; во діакона къ Введенской церкви, г. Астрахани, на штатное діаконско-учительское мѣсто учитель церковно-приходской школы при той-же церкви Дмитрій *Рождественскій* и къ Троицкой церкви, г. Астрахани, псаломщикъ той-же церкви, Александръ Николаевъ, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика (17, 24 и 25 декабря).

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ Шандастинской Рождество-Богородицкой церкви, Черноярскаго уѣзда, наблюдающій за этимъ приходомъ заштатный священникъ Георгій *Розановъ* (22 декабря).

Перемѣщены: по распоряженію Епархіальнаго Начальства священникъ Каралатской Іоанно-Предтеченской церкви, Астраханскаго уѣзда, Семень *Нефедьевъ*, къ Камызякской Смоленской церкви, того же уѣзда, и, согласно прошеніямъ, священникъ Чапурниковской Рождество-Богородицкой церкви, Черноярскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ*, къ Свѣтлоярской Николаевской церкви, того же уѣзда; діаконъ состоящій на вакансіи псаломщика при Астраханской градской Казавской церкви, Сергій *Рудневъ* на такую же вакансію къ Астраханской Петропавловской церкви; псаломщики: Балыклейской Вознесенской церкви, Царевскаго уѣзда, Сергій *Никольскій* и Дубовоовражской Никитинской церкви, Черноярскаго уѣзда, Викторинъ *Красноярскій*, первый къ Николаевской церкви слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, а послѣдній къ Тундутовской Вознесенской церкви, Черноярскаго уѣзда, (21, 24 и 30 Декабря и 4 и 5 Января).

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ: Черноярскаго уѣзда: Чапурниковской Рождество-Богородицкой; Царевскаго уѣзда: Пришибинской Троицкой; Астраханскаго уѣзда: Каралатской Іоанно-Предтеченской; штатныхъ діаконѡвъ: при церквахъ: Христорождественской и Знаменской; Астраханскаго уѣзда: Θεодоровской Іоанно-Богословской, Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Дмитріевской (Маково тожь) Алексіевской; Енотаевскаго уѣзда: Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображенской, Копановской Успенской, Пироговской Михаило-Архангельской, Золотухинской Казанской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской

Вознесенской и Селитренской Архидіаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Поповицкой Михаило-Архангельской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Іоанно-Богословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Чанурниковской Рождество-Богородицкой, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Торговской Михаило-Архангельской, Крестовской Успенской, Элистинской Николаевской, Ремонтной Покровской; Царевскаго уѣзда: Верхне-Хуторской Покровской, Верхне-Погроминской, Водяновской, Троицкой, Балыклейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленый Ерикъ тожъ)—Параскевинской и Николаевской, Колобовской Михаило-Архангельской, Батаевской Михаило-Архангельской, Калмыцко-Балкской Покровской, Кисловской Николаевской; псаломщиковъ при церквахъ: г. Астрахани: Казанской Введенской, Христорождественской; Астраханскаго уѣзда: Четыребургоринской Николаевской, Оленичевской Николаевской; Черноярскаго уѣзда: Дубоовражской Никитинской, Черноярской Кладбищенской Петропавловской; Красноярскаго уѣзда: Маковской Алексіевской; Енотаевскаго уѣзда: Ветлянинской Николаевской и Царевскаго уѣзда: Балыклейской Вознесенской.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

о суммахъ Астрах. Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія
за 1888 годъ.

Продолженіе *).

РАСХОДЪ	Наличными деньгами		Билетами кредитныхъ учреждений, сериями и книж.	
	РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
	1) Отослано въ Совѣтъ Астраханскаго Епархіальнаго женскаго училища на содержаніе онаго въ 1888 г. четыреста рублей	400	—	—
2) Отослано въ Комитетъ дома призрѣнія бѣдныхъ и престарѣлыхъ женщинъ духовнаго званія на содержаніе онаго въ 1888 году шестьсотъ рублей.	600	—	—	—
3) Отослано въ г. Казань священни-				

РАСХОДЪ

	Наличными деньгами		Билетами кредитных учреждений, сериями и книж.	
	РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
ческой вдовѣ Александрѣ Вертоградовой процентныхъ денегъ за 1-ю и 2-ю половины 1888 г. девяносто четыре руб. 30 коп., полученные по 2-мъ 5% 1000 руб. банковымъ билетамъ Преосвященнаго Аѳанасія.	94	30	—	—
4) Отослано благочинному XV округа Астраханской епархіи 14 р. 80 к., для выдачи въ пособіе діаконской вдовѣ Вѣрѣ Прозоровой за 2-ю половину 1887 г., и Глазуновскому благочинному Донской епархіи 12 руб. 50 коп., для выдачи въ пособіе діаконской вдовѣ Александрѣ Петропавловой за 2-ю половину 1887 г., а всего двадцать семь р. 30 коп., невыданные имъ своевременно за неизвѣстностію ихъ мѣста жительства	27	30	—	—
5) Отослано благочинному VI округа Астраханской епархіи двадцать пять р. 36 к., присланные Ставропольскимъ попечительствомъ для выдачи въ единовременное пособіе священническому сыну Θεодору Башкину	25	36	—	—
6) Отослано обратно въ Астраханскую Духовную Консисторію, присланные оною при отношеніи отъ 21 іюля сего года за № 3554, четырнадцать руб. 64 коп., собранные въ 1-й половинѣ 1888 г. въ кружки при церквахъ XIV благо-				

РАСХОДЪ		Наличными деньгами		Билетами кредитныхъ учреждений, сериями и книж.	
		РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
	ченническаго округа въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ. .	14	64	—	—
7)	Выдано вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія въ пособіе за 1888 г. всего пять тысячъ сто шестьдесятъ одинъ руб. 82 коп.	5161	82	—	—
8)	Выдано казначею попечительства:				
а)	на застрахованіе 23-хъ 5% 2-го внутренняго съ выигрышами займа билетовъ, принадлежащихъ попечительству отъ тиража погашенія 1-го марта и 1-го сентября 1888 г. всего сорокъ руб. 20 коп.	40	20	—	—
б)	на приобрѣтеніе для канцеляріи попечительства: конвертовъ, сургуча, разныхъ печатныхъ бланковъ, перьевъ, шнура, карандашей и бумаги, всего двадцать четыре руб. 50 коп.	24	50	—	—
в)	для вклада въ Астраханское Отдѣленіе Государственнаго Банка, для приращенія %, подъ книжки онаго, принадлежащія: 3077 руб. 84 к.--попечительству; 104 р. 16 к.—на лѣченіе больныхъ бѣдныхъ духовнаго званія; 100 руб.—на имя священническаго сына Николая Фіалкина; 642 руб. 32 коп.—на имя умершаго священника Викторина Богородицкаго; 350 р.—на имя діаконскаго сына Владиміра Павловскаго и 124 руб. 98 к.—на имя протоіеря Петра Попова, при вкладѣ каковыхъ денегъ уплачено гербоваго сбора: 30 к. по-				

РАСХОДЪ		Наличными деньгами		Билетами кредитныхъ учреждений сериями и книж.	
		РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
печительскихъ и 15 коп. на лѣченіе больныхъ бѣдныхъ духовнаго званія, а всего съ уплатою гербоваго сбора четыре тысячи триста девяносто девять руб. 75 коп.		4399	75	—	—
г)	расчетная и сберегательныя книжки Астраханскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, для полученія по онымъ денегъ, принадлежащимъ: а) за № 8088—1090 р. попечительству; б) за № 3237—2550 руб.—на лѣченіе больныхъ бѣдныхъ духовнаго званія, в) за № 8359—3185 руб.—на имя священническаго сына Гавріила Смирнова; г) за № 6581—172 руб.—на имя священническаго сына Смаграда Соколова; д) за № 6326—60 руб.—на имя священническаго сына Василя Соколова; е) за № 6575—50 руб.—по опеку умершаго священника Василя Соколова; ж) за № 6281—125 руб.—по опеку умершаго священника Лавра Смирнова; з) за № 6080—30 руб.—на имя священническаго сына Николая Фіалкина; и) за № 5943—669 руб. 6 коп.—по опеку умершаго священника Викторина Богородицкаго, а всего по означеннымъ выше книжкамъ получено семь тысячъ девятьсотъ тридцать одинъ руб. 6 коп.	—	—	7931	6
9)	Выдано казначею попечительства наличными деньгами два руб. 55 к.				

РАСХОДЪ		Наличными деньгами		Билетами кредитныхъ учреждений, сериями и книж.	
		РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
на застрахованіе 3-хъ билетовъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа, изъ коихъ: два билета за №№ $\frac{16072 \text{ и } 16074}{45}$ принадлежать священническому сыну Николаю Фіалкину и одинъ билетъ за № 8815/26 священнической женѣ Александрѣ Зориной		2	55	—	—
10) Выданы казначею попечительства двѣ облигаціи 2-го восточнаго займа, изъ коихъ: за № 183094 въ 1000 рублей и за № 243480 въ сто руб., а всего на сумму одна тысяча сто руб., принадлежащія къ суммѣ на лѣченіе больныхъ бѣдныхъ духовнаго званія, для обмѣна ихъ на новыя таковыя же, за выходомъ при нихъ купонныхъ листовъ, при обмѣнѣ каковыхъ облигацій уплачено въ Астраханское Отдѣленіе Государственнаго банка наличными деньгами три руб. девяносто девять коп.		3	99	1100	—
11) Выданы тому же казначею попечительства двѣнадцать облигацій 2-го восточнаго займа, изъ коихъ: одна облигація за № 183059 въ 1000 руб., принадлежащія священническому сыну Гавріилу Смирнову; три облигаціи за №№ 071778, 216438 и 217489 по 100 р. каждая, — всего 300 руб., принадлежащія дѣтямъ умершаго священника Никандра Ансимова, семь облига-					

РАСХОДЪ	Наличными деньгами		Билетами кредитныхъ учреждений, сериями и книж.	
	РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
<p>цій за №№ 183895, 183896, 216796, 216797, 216798, 216799 и 216800 по 100 руб. каждая, — всего 700 руб., принадлежащія священническимъ дѣтямъ Даміану и Антонивъ Пальмовымъ, и одна облигація за № 329955 въ сто рублей на имя умершаго протоіерея Петра Попова, для обмѣна ихъ на новыя таковыя же, за выходомъ при нихъ купонныхъ листовъ; при обмѣнѣ вышеозначенныхъ облигацій уплачено въ Астраханское Отдѣленіе Государственнаго Банка наличными деньгами шесть руб. 81 коп., а всего двѣ тысячи сто шесть руб. 81 коп.</p>	6	81	2100	—
<p>12) Выдано казначею попечительства наличными деньгами двѣ тысячи четыреста пятьдесятъ семь руб. 33 коп., принадлежащія священническому сыну Гавріилу Смирнову, для покупки % бумагъ и представленія оныхъ въ попечительство</p>	2457	33	—	—
<p>13) Выдана казначею попечительства одна облигація 2-го восточнаго займа за № 243480 въ сто руб., принадлежащія священнической дочери Антонивъ Пальмовой, для продажи оной на наличныя деньги и представленія ихъ въ попечительство</p>	—	—	100	—
<p>14) Отослано благочинному XIV округа Астраханской епархіи, присланные Конкурснымъ Управленіемъ</p>				

РАСХОДЪ	Наличными деньгами		Билетами кредитныхъ учреждений, сериями и книж.	
	РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
по дѣламъ несостоятельнаго Скопинскаго Банка и принадлежащія наследникамъ умершаго священника Алексѣя Сахарова, для выдачи дочерямъ прописаннаго священника: Аннѣ, Агніи и Татьянѣ по 5 руб. 19 коп. каждой, а всего пятнадцать руб. пятьдесятъ семь копѣекъ	15	57	—	—
15) Выдано казначею попечительства наличными деньгами изъ суммъ на лѣченіе больныхъ бѣдныхъ духовнаго званія двѣ тысячи пятьсотъ девяносто девять руб. сорокъ пять коп., для покупки ⁰ / ₁₀₀ бумагъ и представленія оныхъ въ попечительство	2599	45	—	—
16) Отослано въ г. Царевъ Астраханской епархіи діакону Царевскаго Христорождественскаго собора Андрею Смирнову сто двадцать четыре руб. двадцать пять коп., доставшіеся ему отъ раздѣла капитала, оставшагося послѣ смерти родителя его священника Лавра Смирнова.	124	25	—	—
17) Отослано благочинному XV округа Астраханской епархіи семнадцать руб. двѣнадцать коп., назначенные Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ умершему священнику Алексѣю Шмаринову въ пенсію по день смерти, его, для выдачи женѣ ска-				

РАСХОДЪ		Наличными деньгами		Билетами кредитныхъ учреждений, сериями и книж.	
		РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
	заннаго священника Александръ Шмариновой	17	12	—	—
18)	Отослано священнической вдовѣ Лиди Богородицкой на проѣздъ ея въ городъ Астрахань, для включенія сына ея Владимира въ приготовительный классъ Астраханскаго Духовнаго училища, изъ его капитала тридцать одинъ рубль семьдесятъ двѣ коп.	31	72	—	—
19)	Отослано въ Астраханскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія за лѣченіе и содержаніе въ больницѣ онаго состоящаго подѣ запрещеніемъ въ священнослуженіи священника Василя Сперанскаго двадцать руб. и заштатнаго діакона Владимира Кутлинскаго двадцать руб., а всего сорокъ руб.	40	—	—	—
20)	Отчислено согласно отношенію опекуна титулярнаго совѣтника Михаила Ломтева отъ 11 февраля 1888 г. за № 34 изъ наличныхъ денегъ опекаемаго имъ сироты священническаго сына Гавріила Смирнова, за шнуропечатаніе приходо-расходной книги по опеку означеннаго сироты Смирнова, въ канцелярскую сумму пятьдесятъ коп.	—	50	—	—
21)	Отчислено изъ попечительскихъ суммъ, на основаніи постановленій XII и XVII епархіальныхъ съѣздовъ духовенства и журнальнаго постановленія попечительства на				

РАСХОДЪ

Наличными
деньгами

Билетами кре-
дитныхъ уч-
реждений, се-
риями и книж.

РУБЛИ

КОП.

РУБЛИ

КОП.

22 января 1888 года состоявшаго-
ся и Его Преосвященствомъ ут-
вержденнаго, на содержаніе кан-
целярїи попечительства триста
шестьдесятъ рублей

360 — — —

22) Выдано опекунамъ на содержа-
ніи опекаемыхъ ими сиротъ и са-
мымъ лично сиротамъ, съ согласія
опекуновъ и попечительницъ, ⁰/₀
денегъ и изъ ихъ капиталовъ:

а) 65 руб. 61 коп. протоіерею Ни-
колаю Васильковскому на содер-
жаніе и окопировку сиротъ Анси-
мовыхъ

65 61 — —

б) 127 руб. 25 коп. наличными день-
гами и 100 руб. облигаціею за №
216800, а всего двѣсти двадцать
семь руб. 25 коп. попечительницѣ
священнической вдовѣ Елизаветѣ
Пальмовой на содержаніе и око-
пировку дѣтей ея

127 25 100 —

в) 81 руб. 87 коп. канцелярскому
служителю Николаю Диканозову
за содержаніе и окопировку вдовы
протоіерея Анны Парадіевой . . .

81 87 — —

г) 59 руб. 58 коп. священническому
сыну Василию Соколову на его со-
держаніе и окопировку

59 58 — —

д) 720 руб. 27 коп. опекуну титу-
лярному совѣтнику Михаилу Лом-
теву на содержаніе и окопировку
сироты священническаго сына Га-
вріила Смирнова

720 27 — —

е) 49 руб. 63 коп. опекуну священ-
нику Александру Православлеву

РАСХОДЪ	Наличными деньгами		Билетами кредитных учреждений сериями и книж.	
	РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
на содержаніе и окопировку сиротъ священническихъ дѣтей Василія и Николая Соколовыхъ	49	63	—	—
ж) 10 руб. опекуну священнику Іоанну Шмаринову на покушку учебниковъ сиротѣ священническому сыну Николаю Фіалкину	10	—	—	—
з) 171 руб. 38 коп. священническому сыну Смарагду Соколову на его содержаніе и окопировку съ согласія попечительницы священнической вдовы Надежды Израилевой	171	38	—	—
и) 19 руб. 78 коп. опекуну священнику Іоанну Шмаринову на нужды священническаго сына Николая Фіалкина	19	78	—	—
23) Употреблено по почтѣ въ разные мѣста денегъ:				
а) Попечительскихъ	18	54	—	—
б) Опекунскихъ	7	30	—	—
25) Выдано въ жалованье письмоводителю попечительства, священнику Петру Болтинскому, двѣсти сорокъ рублей	240	—	—	—
26) Выдано въ жалованье служителю попечительства, безсрочно-отпускному рядовому Павлу Басокъ, сто двадцать рублей	120	—	—	—
Итого въ расходѣ за 1888 г.	18138	37	11331	6
Затѣмъ къ 1-му января 1889 г. состоитъ на лицо	759	21¹/₄	67381	57

РАСХОДЪ	Наличными деньгами		Билетами кредитныхъ учреждений, серіями и книж.	
	РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
1) Попечительской: {				
а) Наличными.	386 р.	79 ¹ / ₂ к.		
б) Билетами .	46745 р.	—		
в) Книжкой .	2410 р.	—		
2) На лѣченіе боль-ныхъ духовнаго званія: {				
а) Наличными.	58 р.	37 ³ / ₄ к.		
б) Билетами .	2600 р.	—		
в) Книжкой .	150 р.	—		
3) Опекунской: {				
а) Наличными.	313 р.	4 к.		
б) Билетами .	6382 р.	—		
в) Книжкой .	9094 р.	57 к.		
и 4) Канцелярской: Наличными 1 рубль.				
БАЛАНСЪ	18897	58¹/₄	78712	63

Содержаніе официальной части. а) Разныя извѣстія по епархіи. б) Извлеченіе изъ отчета о суммахъ Астраханскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1888 годъ.

Редакторъ, И. д. Секретаря Консисторіи **М. Ширяевъ.**

Астрахань. Дозволено цензурою 14 января 1889 года.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей **К. Ястребовъ.**

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

С Л О В О,

произнесенное въ Астраханскомъ Каѳедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Евгеніемъ 1 января 1890 г.

Въ обычной частной и особенно общественной жизни, во всѣхъ ея видахъ, наступленіе новаго года неизбѣжно сопровождается обзорѣніемъ прошлогодней жизни и дѣятельности, оцѣнкой ея; являются отъ лицъ, уполномоченныхъ наблюдать за извѣстнымъ видомъ общественной дѣятельности, отчеты въ томъ, что, какъ и почему дѣлалось ими. Съ другой стороны, новый годъ наступающій, хотя и покрытый тайственностію, тѣмъ не менѣе вызываетъ предположенія, проекты, смѣты...

Въ религіозно-нравственной сферѣ, въ свойственномъ ей характерѣ, тоже умѣстны и отчеты, и своего рода смѣты, и предположенія.

Какова была наша жизнь? христіанская, или языческая, или полуязыческая? Вытекала ли она изъ духа Евангелія, или господствовалъ въ ней духъ мамоны? Заботились ли мы объ усовершенствованіи себя, какъ достойно свободно-разумнымъ существамъ, созданнымъ по образу и подобию Божію, или—приравнивая себя къ животнымъ, повторяли: *ямы и тіемъ, утръ бо умремъ.* (1 Кор. XV. 32). Но и животные живутъ обществами и въ извѣстныхъ отношеніяхъ заботятся объ общихъ интересахъ своей общины. Мы заботились ли объ общемъ благѣ, имѣли ль его по крайней мѣрѣ въ виду, или преслѣдовали свои исключительно личныя эгоистичныя цѣли, ни во что ставя горе и радость ближнихъ?...—Далѣе. На Бога ли мы надѣемся въ будущемъ или только на свой умъ, на свою удалъ и на свой капиталъ? Въ предпріятіяхъ нашихъ проглядываетъ ли сколько нибудь та мысль, что мы живемъ не для времени только, но преимущественно для вѣчности? Таковы немногіе изъ безчисленнаго множества вопросовъ, на которые человѣкъ христіанинъ долженъ отвѣтить себѣ при наступленіи новаго года.

Мое, въ настоящее время, исключительное положеніе возлагаетъ на меня обязанность дать и предъ своею совѣстію, и предъ Астраханскою паствою, своего рода, хотя очень краткій, отчетъ. Притомъ не за одинъ годъ, а почти за десяти-лѣтіе предстоитъ мнѣ заявить Вамъ о себѣ. Излишне и неумѣстно теперь и здѣсь дѣлать перечень дѣяній и предпріятій. Но указать на общій духъ, характеръ, направленіе моей службы, будетъ, полагаю, благовременнымъ.

Господь одарилъ меня натурою подвижною, дѣятельною. И всякій изъ Васъ зналъ и видѣлъ, что я не любилъ сидѣть сложа руки и не былъ одержимъ спячкою. Не было у меня недостатка въ разнаго рода предпріятіяхъ, почти во всѣхъ ввѣренныхъ мнѣ областяхъ управленія. Предпріятія вообще требуютъ твердости духа и рѣшительности. Смѣю сказать, что эта моя черта не безызвѣстна моимъ ближайшимъ сотрудникамъ и исполнителямъ. Я долженъ былъ заботиться о нуждахъ и пользахъ паствы и пастырей. По мѣрѣ возможности я старался, чтобъ такъ или иначе не получили здѣсь какого либо значенія и особеннаго перевѣса мои или чьи бы-то ни было личные интересы. Въ моихъ отношеніяхъ къ моимъ сослуживцамъ, подчиненнымъ и постороннимъ, я старался быть всегда откровеннымъ, искреннимъ, прямымъ.

Всѣ эти качества похвальны, не правда ли?

Но эти качества очень легко могутъ перейти надлежащую мѣру и обратиться въ крайне непохвальные...

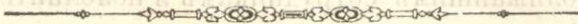
Дѣятельность, подвижность можетъ быть суетлива, безцѣльна, плодомъ которой бываетъ только безпокойство какъ для самого дѣятеля, такъ и для окружающихъ его. Предпріятія нерѣдко оказываются излишними, несвоевременными, неумѣстными. Рѣшительность нерѣдко равняется опрометчивости, неблагоразумію, упрямству. При заботахъ объ общемъ благѣ нерѣдко презираются нужды частныхъ лицъ, причемъ вносится бѣдствіе и въ общество...

Прямота — можетъ переходить въ грубость, въ неприличіе, въ безтактность, въ оскорбленіе, наконецъ....

Не могу сказать, чтобы я былъ совершенно чуждъ, въ извѣстной мѣрѣ, всѣхъ сихъ недостатковъ. А посему считаю дол-

гомъ просить у всѣхъ у Васъ прощенія въ моихъ прегрѣшеніяхъ—вольныхъ и невольныхъ.

Теперь о будущемъ. Куда и зачѣмъ отправляюсь?—Откровенно говорю, ничего не знаю. И по воспитанію моему, и по иноческимъ моимъ обѣтамъ, я и прежде не избиралъ самъ себѣ мѣсть и должностей, и теперь на запросъ: желаете ли? я отвѣчалъ: вполне предоставляю себя въ полное ваше распоряженіе во всякое время.... Распоряженіе состоялось. Принимаю его, ибо думаю, что оно сдѣлано не безъ воли Божіей. Какія мои дальнѣйшія предположенія? Пока буду въ силахъ, буду, по мѣрѣ возможности, дѣлать то, что укажетъ мѣсто и время. Усерднѣйше прошу: помолитесь обо мнѣ, чтобы Господь разумилъ меня и сохранилъ отъ ошибокъ, пагубныхъ какъ для моей будущей паствы, такъ и для меня самого.



ПЕРВЫЙ ХРИСТІАНСКІЙ ХРАМЪ ВЪ АСТРАХАНИ послѣ перенесенія ея съ праваго берега р. Волги на настоящее мѣсто.

Возникновеніе христіанскихъ храмовъ въ той или другой мѣстности весьма часто совпадаетъ съ временемъ просвѣщенія края христіанствомъ. Первые миссіонеры-просвѣтителы, обыкновенно, бывають вмѣстѣ и строителями церквей и первыми въ нихъ служителями, а потому вопросъ о первомъ храмѣ неизбѣжно приводитъ къ вопросу о времени появленія христіанской миссіи въ нынѣшней Астрахани. Пользуясь историческими показаніями, приходится констатировать фактъ, что дѣятельность первой христіанской миссіи даже въ самомъ городѣ далеко не совпадаетъ съ началомъ присоединенія астраханскаго края къ московскому государству,—что на первыхъ порахъ представляется совсѣмъ необычнымъ для такого просвѣщеннаго и благочестиваго царя, какимъ былъ Іоаннъ Грозный. Покоренная Казань, какъ извѣстно, не долго ждала христіанскихъ проповѣдниковъ: уже на третій годъ по завоеваніи (1555 г.) тамъ учреждена была отдѣльная епархія; между тѣмъ какъ Астрахань должна была ждать къ себѣ проповѣдника цѣлые 14 лѣтъ. Ко-

нечно, тому были свои причины. Удаленный отъ Москвы вновь завоеванный городъ продолжалъ и послѣ этого оставаться чисто татарскимъ городомъ. Постановленіемъ на астраханскій престолъ царя Дербышь-Аля (1554 г.) не уурядочена была кочующая и безпокойная жизнь мѣстнаго населенія. Даже больше. Съ этого времени въ здѣшнемъ краѣ открываются новыя политическія неурядицы, которыя причиняли не мало хлопотъ Москвѣ. Ямгурчей, насильственно лишенный своего престола, не могъ вдругъ отказаться отъ потерянной власти, тѣмъ болѣе, что сторону его открыто сталъ поддерживать крымскій ханъ и, что опаснѣе всего, самъ глава исламизма — Турецкій султанъ. Среди же астраханцевъ Дербышь еще не успѣлъ снискать симпатій къ себѣ. Посаженный на царство вопреки ихъ желанія, онъ рисковалъ остаться въ первое время даже совсѣмъ безъ поданныхъ, если бы русскіе воеводы (Пронскій, Вяземскій) не позаботились ихъ наловить ему. Положеніе Дербыша, какъ видно, было весьма непрочное. Іоаннъ Грозный, конечно, зналъ и хорошо понималъ всѣ эти и имѣющія возникнуть затрудненія во вновь покоренномъ краѣ. Вся его политика должна была направиться теперь къ тому, чтобы астраханцы не чувствовали существенной перемены въ ихъ новомъ положеніи, чего можно было достигнуть предоставленіемъ различныхъ имъ льготъ. И онъ, дѣйствительно, освобождаетъ ихъ отъ дани на три года и даруетъ имъ полную свободу общественной и религіозной жизни. „Князей скоро вывести намъ нельзя“, пишетъ Грозный даже въ 1562 г. ногайскому князю Измаилу въ отвѣтъ на его просьбу объ изгнаніи изъ Астрахани враждебныхъ ему князей: „потому, какъ взяли мы Астрахань, то астраханскимъ князьямъ свое жалованное слово молвили, чтобы они отъ насъ разводу и убійства не боялись; такъ чтобы въ другихъ земляхъ не стали говорить: вѣра вѣрѣ не другъ, и для того христіанскій государь мусульманъ изводитъ. А у насъ въ книгахъ христіанскихъ писано, — невелѣно силой приводить къ нашей вѣрѣ. Богъ судить въ будущемъ вѣкѣ, кто вѣруеть право, или неправо, а людямъ того судить не дано“. (Истор. Солов. VI т. 116 стр.). Разумѣется, при такихъ обстоятельствахъ, думать о христіанской, правильно организованной миссіи было преждевременно. 1.37117

Не изменились къ лучшему эти обстоятельства и послѣ окончательнаго присоединенія Астрахани къ Москвѣ (1556 г.), а только осложнились цѣлымъ рядомъ новыхъ затрудненій какъ внѣшнихъ, такъ и внутреннихъ, отвлекавшихъ вниманіе государя отъ покореннаго края. Какъ разъ съ 1557 года начинается война съ Ливонскимъ орденомъ, а вслѣдъ за нею — болѣе упорная война съ Литвою и сопредѣльными государствами, которая съ незначительными перерывами продолжалась во все царствованіе Іоанна Грознаго.

Внутреннее состояніе государства и церкви того времени также весьма мало благопріятствовало духовнымъ нуждамъ астраханскаго края. Послѣ кончины добродѣтельной своей супруги Анастасіи (1560 г.) царь чаще всего бываетъ занятъ мыслью, что у него много враговъ, что онъ не въ безопасности, что ему необходимо принять мѣры для спасенія себя и своего семейства. И вотъ въ числѣ такихъ мѣръ учреждается въ нач. 1565 г. опричина съ необузданною страстью къ грабежамъ и насилію. Высшіе же ревнители церковныхъ интересовъ, московскіе святители, считали прямою своею обязанностію прежде всего заботиться о благополучіи и спокойствіи своей паствы. Видя же безуспѣшность своихъ ходатайствъ и болѣя сердцемъ за невинно преслѣдуемыхъ, они рады были совсѣмъ отказаться отъ святительской кathedры, чтобы остатокъ дней своихъ провести, вдали отъ мірской печали. Такъ знаменитый Макарій „изнуряемый многими печалями“, какъ самъ онъ писалъ въ своей прощальной грамотѣ, хотѣлъ нѣсколько разъ оставить митрополию, но былъ удерживаемъ царемъ и владыками и умеръ въ глубокой старости въ кон. 1563 г. Преемникъ его митроп. Аѳанасій, бывший свидѣтелемъ учрежденія опричины, изнемогая отъ тяжелой болѣзни и душевной скорби, также оставилъ митрополию въ 1566 г. Въ преемники Аѳанасія былъ назначенъ Германъ; но онъ не понравился любимцамъ Іоанновымъ, а потому и былъ отстраненъ; на его же мѣсто вызванъ изъ Соловецкаго монастыря игуменъ Филиппъ, мужъ святой жизни и непреклонной рѣшимости, когда дѣло касалось блага церкви и отечества. Только при этомъ святителѣ и, безъ сомнѣнія, по его личному настоянію вспомнили

наконецъ объ Астрахани, куда и посланъ былъ въ 1568 г. игумень Кирилль со властію строить перкви и монастыри и съ правомъ производить весь судъ надъ мірянами. Со времени прибытія игумена Кирилла, собственно, и начинается исторія христіанской Астрахани, а игумень Кирилль, обыкновенно, считается первымъ строителемъ въ ней храмовъ Божіихъ.

Но если существовали многія причины, замедлявшія начало христіанскаго просвѣщенія въ астраханскомъ краѣ послѣ его покоренія, то наряду съ этимъ исторія указываетъ намъ и на такія обстоятельства, которыя способствовали возникновенію христіанской жизни, по крайней мѣрѣ, въ г. Астрахани помимо официальной миссіи со стороны Москвы. Извѣстно, что воеводы (Пронскій, Вяземскій), по окончаніи всѣхъ дѣлъ въ Астрахани, отправляясь обратно въ Москву, оставили послѣ себя отрядъ русскихъ воиновъ во главѣ съ начальникомъ Тургуневымъ въ помощь новоизбранному астраханскому царю Дербышъ-Алею. Правда, положеніе этой горсти христіанъ было зависимое. Въ обращеніи съ ними часто и самъ Дербышъ былъ весьма безцеремоненъ и скоро даже совсѣмъ выслалъ ихъ изъ Астрахани. Еще худшей участи подвергся въ слѣдующемъ 1556 г. московскій посоль Мансуровъ: выбитый изъ города онъ принужденъ былъ бѣжать и скрываться у казаковъ на переволокъ съ оставшимися при немъ 308 людьми (изъ 500). За то послѣ окончательнаго въ томъ же году присоединенія Астрахани къ московскому государству эта зависимость навсегда миновала. Во главѣ населенія города теперь стало стрѣлцкое войско съ своими воеводами Черемисиновымъ и Тетеринымъ; подъ покровительствомъ ихъ съ этого времени и пріѣзжіе христіане могли свободно селиться здѣсь для постояннаго жительства. Не задаваясь просвѣтительными цѣлями во вновь покоренномъ краѣ, это первое христіанское общество, конечно, не могло отказывать себѣ въ удовлетвореніи своихъ насущныхъ религіозныхъ потребностей. Торжествуя свои побѣды надъ татарами, первые христіанскіе обитатели Астрахани, естественно, торжествовали побѣду вѣры Христовой надъ невѣріемъ, христіанскаго храма—надъ татарскою мечетью. Отсюда само собою рождается вполне вѣроятное пред-

положеніе, что еще гораздо ранѣе прибытія въ г. Астрахань игумена Кирилла здѣсь долженъ былъ возникнуть христіанскій храмъ, въ которомъ священно-служители совершали православное богослуженіе и всякія требы для христіанскаго населенія возраждающагося города. Предположеніе это отчасти оправдывается и историческимъ показаніемъ. Такъ Іоаннъ Грозный, извѣщая въ 1563 г. крымскаго хана о своихъ знаменитыхъ побѣдахъ надъ Литвою, какъ бы вскользь указываетъ на существованіе христіанскихъ церквей въ Казани и Астрахани, давая тѣмъ знать, чтобы ханъ позабылъ о сихъ городахъ, нѣкогда татарскихъ, теперь же вполне христіанскихъ (Истор. Карамз. IX т. 24 стр.).

Болѣе подробныхъ историческихъ указаній въ нашемъ распоряженіи нѣтъ. За то сохранились до настоящаго времени краткія мѣстные записи, изъ которыхъ можно почерпнуть нѣкоторыя свѣдѣнія о первомъ христіанскомъ храмѣ въ г. Астрахани *). Записи эти, не имѣя за собою документальной убѣдительности, все же въ нѣкоторой степени могутъ проливать свѣтъ на темное прошлое г. Астрахани и даже стать исторически достоверными, такъ какъ показанія ихъ по занимаемому насъ во-

*) Мы имѣемъ въ виду: 1) „Сказаніе о покореніи царства Астраханскаго“.... напечатанное цѣликомъ въ Астр. Епарх. Вѣдомостяхъ за 1877 г. №№ 42, 44 и 46; и 2) такъ называемую „Ключаревскую рукопись“, вышедшую отдѣльной брошюрой. Первая изъ нихъ по времени своего происхожденія несомнѣнно очень древняя. Однимъ изъ списковъ ея, между прочимъ, пользовался въ 1774 г. П. Рычковъ при составленіи своего „Введенія къ Астраханской топографіи“. Уже онъ о сей лѣтописи говорилъ: „Вѣроятность ея слогомъ тогдашняго времени довольно подтверждается; да и видно по содержанію ея, что она сочинена съ тогдашнихъ приказныхъ дѣлъ“. Сличеніе ея съ Никоновой лѣтописью показало, что въ изложеніи историческихъ событій, касающихся первыхъ временъ покоренія Астрахани, она подчасъ до буквальности сходствуетъ съ нею. Встрѣчаются въ ней и отступленія, но самыя незначительныя и касаются главнымъ образомъ такихъ подробностей, какія могутъ имѣть значеніе для жителей Астрахани и, вѣроятно, почерпнуты изъ мѣстныхъ источниковъ. Рукопись заключается торжественными рѣчами побѣдителей къ царю, чего въ Никоновой лѣтописи нѣтъ; за то послѣ описанія похода на Казань здѣсь приводится подобнаго же рода поздравительныя рѣчи отъ бояръ и воеводъ, и отвѣтныя отъ царя. Можно догадываться, что авторъ мѣстной лѣтописи, желая представить полную и законченную исторію покоренія царства Астраханскаго, составилъ свои рѣчи въ подражаніе рѣчей, помѣщенныхъ въ Никоновой лѣтописи. Тонъ рѣчей и пышная обстановка, при которой онѣ произносятся, вполне соответствуютъ описываемой эпохѣ Іоанна Грознаго, и это обстоятельство еще болѣе подкупаетъ насъ въ пользу давности ея составителя.

Ключаревская же рукопись относится къ началу шестнадцатаго столѣтія.

просу не только не противорѣчатъ историческимъ даннымъ, а болѣе или менѣе подтверждаются ими. Всѣ дошедшія до насъ свидѣтельства прежнихъ лѣтъ единогласно утверждаютъ, что г. Астрахань издревле посвященъ былъ Божіей Матери, и что первый въ немъ храмъ воздвигнутъ въ честь Ея имени.

Самое раннее свидѣтельство о построеніи храма въ Астрахани находится въ лѣтописи Никоновой. Здѣсь преданіе старины вложено въ уста царя Іоанна Грознаго. Когда, послѣ завоеванія Казани, пришли къ Іоанну послы отъ Нагайцевъ съ челобитьемъ, чтобы онъ оборонилъ ихъ отъ Астраханскаго царя Ямгурчея, то Іоаннъ, подыскивая предлогъ къ этому походу противъ Ямгурчея, между прочимъ вспомнилъ, что Астрахань издревле была русскимъ владѣніемъ: когда еще св. Владиміръ дѣлилъ волости своимъ дѣтямъ, то эту Астрахань, называвшуюся тогда Тмутараканомъ, отдалъ сыну своему Мстиславу, гдѣ уже въ то время, „храмъ Пречистыя сотворенъ былъ“ (Ист. Солов. VI т. 108 стр.). Не придавая историческаго значенія этому лѣтописному преданію, основанному на смѣшеніи двухъ подобозвучныхъ наименованій, тѣмъ не менѣе нельзя не указать на его важность для современниковъ въ томъ отношеніи, что высказанное Грознымъ съ твердою положительностію, оно, безъ сомнѣнія, послужило руководящимъ началомъ при возстановленіи христіанства въ г. Астрахани, якобы древнѣйшемъ владѣніи русскихъ князей. Если, по заявленію царя, Астрахань искони посвящена была Матери Божіей, если здѣсь отъ первыхъ временъ христіанства на Руси былъ сооруженъ въ честь Ея храмъ, то естественно поэтому, когда по завоеваніи города явилась возможность начать постройку христіанскаго храма, онъ не иному кому могъ быть посвященъ, какъ только Пречистой Матери Божіей. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что и сама Москва, родина завоевателей, посвящена была также Пресвятой Богородицѣ. А извѣстно, какъ ревниво наши предки заботились о прославленіи своихъ главныхъ храмовъ и святынь. Соборы 1547 и 1549 гг., направленные къ уничтоженію этого исключительнаго взгляда на мѣстно-чтимыя святыни, конечно, не вдругъ могли разбѣять вѣками созданнаго обычая; и послѣ нихъ онъ

такъ или иначе проявлялся невольно. Такъ предъ походомъ на Казань Иоанномъ Грознымъ основанъ былъ городъ Свяжскъ, и въ немъ построенъ соборъ во имя Пресвятой Богородицы (Ея Рождества); по взятіи же Казани, на другой день, царь заложилъ соборъ также во имя Пресвятой Богородицы (Благовѣщенія). Нѣтъ ничего удивительнаго, что и въ Астрахани, послѣ ея завоеванія, первый храмъ и какъ бы самый магометанскій городъ посвященъ былъ имени Той же Пресвятой Богородицы и тѣмъ наглядно выражено, что Астрахань, подчинившись въ политическомъ отношеніи Москвѣ, тѣмъ самымъ вступила подъ твердую защиту ея покровительницы и помощницы—Пресвятой Богородицы. Нѣкоторое подтвержденіе сему соображенію находимъ и въ мѣстной лѣтописи. По свидѣтельству ея, когда воеводы съ побѣдоноснымъ войскомъ изъ Астрахани возвратились въ Москву и принесли царю поздравленіе, то на другой день „начаяся благовѣсть порану, и весь народъ собрася въ церковь соборную, и быша по литургіи съ колѣнопреклоненіемъ молебствіе Господу Богу и Его Пречистой Матери, которыя образъ изнесенъ бысть изъ храма, зане не вмѣстятся народомъ. И указалъ Великій Государь, дабы воеводы и всѣ бывшіе въ Астрахани храбрые воины лобызали образъ *помощницы своей Пресвятой Девы Владычицы Богородицы*“... (Астр. Епарх. Вѣд. 1877 г. № 46 стр. 8). Эта подробность мѣстной лѣтописи важна для насъ въ тѣмъ отношеніи, что успѣхъ нашихъ завоеваній въ нечуждой странѣ приписываетъ исключительно помощи Пресвятой Богородицы, имени которой естественно и былъ посвященъ первый астраханскій храмъ. Кромѣ того, мѣстные записи, упоминаемая выше, единогласно убѣждаютъ насъ и въ томъ, что этотъ первый храмъ сооруженъ былъ, именно, въ честь Рождества Пресвятой Богородицы. Такъ составитель сказанія о покореніи царства Астраханскаго, приводя извѣстную уже мысль Иоанна Грознаго о дарованіи Метиславу г. Астрахани съ храмомъ Пресвятыя Богородицы, прибавляетъ отъ себя, что этотъ храмъ былъ во имя Рождества Ея, (тамже № 42 стр. 9), каковая подробность мѣстнаго писателя можетъ быть объяснена желаніемъ поставить въ полное соотвѣтствіе современнос ему пре-

даніе о первомъ храмѣ въ покоренной уже Астрахани съ преданіемъ, занесеннымъ на страницы Никоновой лѣтописи. Еще съ большею положительностію говоритъ объ этомъ Ключаревская рукопись. Здѣсь вполне опредѣленно сообщается не только о томъ, что первый храмъ былъ построенъ во имя Рождества Пресвятой Богородицы, но и указывается на мѣсто и время его построенія, о чемъ будетъ сказано ниже.

Наконецъ, нельзя не обратить вниманіе и на то обстоятельство, что ни преданіе, ни историческія свидѣтельства не считаютъ какой-либо иной изъ древнѣйшихъ храмовъ за первый; равно какъ никто изъ Астраханскихъ іерарховъ, ни самъ игуменъ Кириллъ не считается строителемъ несомнѣнно существовавшаго древнѣйшаго храма во имя Рождества Богородицы, вмѣсто котораго въ началѣ 18 столѣтія воздвигнутъ настоящій храмъ того же имени. Это чисто отрицательное основаніе, при указанныхъ уже положительныхъ свидѣтельствахъ, по нашему мнѣнію, также можетъ имѣть свою долю убѣдительности.

(Продолженіе будетъ).

С. I. С.

ВЪ МІРѢ РАСКОЛА.

Въ истекшемъ 1889 году смерть какъ будто нарочно отточила свою косу на раскольническихъ богачей; она съчетъ одного за другимъ безъ всякой пощады и тѣмъ причиняетъ величайшій ущербъ раскольническому обществу. Такъ 16 сентября скончалась въ Астрахани извѣстная богачка въ расколѣ Австрійскаго толка Евдокія Андреева Шульгина—жена покойнаго Андрея Тарасова, бывшаго нѣсколько лѣтъ попечителемъ раскольнической часовни. Послѣ смерти Андрея Шульгина на долю жены было положено денегъ, какъ намъ передавали, до 300,000 руб., два каменныхъ дома, построенные на одномъ дворѣ съ раскольническою церковью. Покойница, какъ слышно, была очень скупа для бѣдныхъ и нищихъ, особенно же для православныхъ, которымъ она обыкновенно отказывала такъ: „нѣтъ вамъ ничего, подите прочь, никоніане!“ Все свое удовольствіе, развлеченіе и

счастье Шульгина, говорят, только и находила въ водкѣ, которую употребляла въ большомъ количествѣ и посему, само собой разумѣется, была постоянно пьяна. Любила, говорят, покойная попотчевать и свой церковный причтъ: лже-іереевъ, діакона и уставщиковъ. Еще при своей жизни она поселила лже-іерея Исидора въ своемъ каменномъ домѣ въ верхнемъ этажѣ, а нижній отдала лже-діакону мяснику. Относительно смерти Евдокіи Шульгиной говорятъ различно. Намъ передавали такъ: 16 сентябрю во время вечерни прибѣжали изъ дома Шульгиной въ раскольническую церковь и сказали, что Евдокія Шульгина умерла. Уставщики бросились бѣжать въ домъ Шульгиной, перегоняя одинъ другаго, вмѣстѣ съ ними ползелись и старухи часовеннаго двора, и глазамъ всѣхъ представилась картина очень и очень непривлекательная: прислуга Шульгиной была вся пьяна, а сама хозяйка лежала мертвая и, вѣроятно, до смерти была въ такомъ же видѣ, какъ и ея вѣрныя слуги, что еще подтверждается и тѣмъ, что Исидоръ Андреевъ не рѣшился отпѣвать ее безъ разрѣшенія лже-епископа Паисія. Паисій, говорятъ, взглянулъ на это дѣло весьма серьезно и запретилъ служить по ней заупокойныя литургіи. Будучи раньше въ Астрахани, онъ, безъ сомнѣнія, видѣлъ и слышалъ, что за экземпляръ Евдокія Шульгина, а посему и рѣшился сдѣлать по отношенію къ ней такое строгое распоряженіе. Но мѣстное раскольническое духовенство не сочло нужнымъ повиноваться своему архипастырю. 17 сентября въ мѣстной газетѣ „Астраханскій Вѣстникъ“ было объявлено, что 18 сентября въ 6 часовъ утра послѣдуетъ выносъ тѣла Евдокіи Андреевой Шульгиной въ старообрядческій храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы. Прочитавъ это объявленіе, мы немало подивились, на какомъ основаніи раскольники-австрійцы свою часовню, построенную тайно, безъ разрѣшенія правительства, именуютъ храмомъ. Въ законѣ Государственномъ прямо говорится: „Во всѣхъ официальныхъ сношеніяхъ, а также и въ вѣдомостяхъ о раскольническихъ молитвенныхъ зданіяхъ, оныя отнюдь не называть церквами, а только моленными или часовнями“ (Высочайшее повелѣніе 13 октября 1842 года по сборнику Барсова ст. 844). Но для астраханскихъ раскольниковъ, какъ видно, не

существуетъ законовъ: они сами себѣ законъ и беззаконная творятъ. Отпѣваніе было торжественное, даже съ присутствіемъ полицейскихъ чиновъ и совершалось двоими лже-іереями: Исидоромъ Андроновымъ и Аврааміемъ Лобачевымъ, діакономъ и большимъ количествомъ пѣвчихъ, причемъ оказался слѣдующій пробѣлъ: лже-іерей Исидоръ Андроновъ не задолго предъ этимъ получилъ скуфью и наперстный крестъ, которые надѣвалъ на себя каждую службу; на этотъ же разъ Исидоръ Андроновъ оставилъ свои регалии безъ употребленія. Кромѣ того, оба лже-іерея явились къ отправленію службы въ кафтанчикахъ со сборками на спинѣ жидовскаго покроя, оставивъ свои священническіе подрясники дома. Что за причина такой скромности у раскольническаго духовенства? Неужели, хотя на этотъ разъ, у нихъ пробилась совѣсть и сознаніе, что они мужики, а не священники, и Паисій, давшій эти регалии, никто другой, какъ крестьянинъ Московской губ. Но какъ-бы то ни было, а раскольническое духовенство служило такъ. Не мѣшало бы, за-одно уже, раскольничьему духовенству и обстричь свои длинные волосы, которые они носятъ вопреки указа Правительствующаго Сената. Послѣ отпѣванія покойницу провожало до могилы много народу, а раскольническое духовенство, вопреки распорядженія Паисія, служило заупокойныя литургіи. И послѣ этого наши лицемѣрные блюстители древнихъ правилъ, а особенно же ихъ самозванные мужицкіе попы, осмѣливаются упрекать православныхъ за отпѣваніе такихъ лицъ, которыя хотя за недѣлю до смерти были въ пьяномъ видѣ. Впрочемъ, они не отпѣваютъ только умершихъ въ пьяномъ видѣ бѣдняковъ, а для богатыхъ дѣлаютъ исключеніе да такое, что пренебрегли архіерейскою властью. Да и власть-то архіерейская тогда только исполняется раскольниками, когда она согласна съ ихъ желаніемъ, въ противномъ же случаѣ имъ не только архіерейская, но и патриаршая ни по чемъ. Шульгину донесли до кладбища, положили въ склепъ, который заложили кирпичами, да тѣмъ и дѣло кончилось. Но не кончилось дѣло съ ея многочисленнымъ капиталомъ;—тутъ явились разнаго рода претензіи, каждый заявлялъ свои права, каждому хотѣлось, какъ бы хватить побольше кусочекъ отъ Шульгиновскаго капиталъца. На-

острили уши разные ходатаи по дѣламъ, нельзя ли кому за хорошій гонораль предложить свои услуги и, какъ оказалось, работа нашлась порядочная. По смерти Шульгиной душеприкащиками, или точнѣе сказать, деньгоприкащиками ея оказались самые главные воротилы мѣстнаго раскола, а именно, купцы: Павелъ Комовъ, Петръ Бураковъ, Θεодоръ Ключкинъ, Дмитрій Абрамовъ и А. Калининъ. Вѣроятно, по мысли этихъ заправиль было составлено самое завѣщаніе и распредѣлялись Шульгиновскія деньги. По смерти Шульгиной помянутые раскольническіе руководители, чрезъ уполномоченнаго своего присяжнаго повѣреннаго Чеховскаго, представили въ мѣстную соединенную Палату домашнее духовное завѣщаніе Шульгиной на предметъ утвержденія его къ исполненію. По этому завѣщанію покойная назначила разнымъ лицамъ, какъ родственникамъ, такъ и постороннимъ, денежные выдачи, опредѣливъ точно сумму для каждаго наслѣдника. Все оставшееся послѣ Шульгиной имущество стоитъ 150,000 р. Въ числѣ наслѣдниковъ, указанныхъ въ завѣщаніи, находится родной братъ завѣщательницы небогатый торговецъ въ Москвѣ П. А. Самсоновъ. Онъ состоитъ по закону ближайшимъ и единственнымъ наслѣдникомъ Шульгиной; наслѣдственный же пай его опредѣленъ въ завѣщаніи — всего только въ одну тысячу рублей. Еще до утвержденія завѣщанія Самсоновъ чрезъ повѣреннаго своего г. Бакиновскаго предъявилъ въ Палатѣ искъ о признаніи недѣйствительными двухъ завѣщательныхъ распоряженій умершей наслѣдодательницы, а именно: въ завѣщаніи душеприкащикамъ предоставлено безконтрольное право, во первыхъ — израсходовать по своему усмотрѣнію 15 тысячъ руб. на погребеніе и поминъ души усопшей завѣщательницы, а во вторыхъ, за выдѣломъ наслѣдникамъ точноопредѣленныхъ въ завѣщаніи суммъ, весь остатокъ, остающійся г. Бакиновскимъ въ 105 тыс. руб., употребить на дѣла благотворенія. При этомъ завѣщательница не указала ни лицъ или учреждений, ни предметовъ благотворительности, представивъ это на усмотрѣніе душеприкащиковъ. Такая недостаточная ясность и опредѣленность въ выраженіи послѣдней воли завѣщательницы въ указанныхъ въ двухъ пунктахъ завѣщанія, по мнѣнію г. Бакиновскаго, состав-

ляетъ столь существенный порокъ завѣщанія, что оно въ отношеніи этихъ двухъ распоряженій завѣщательницы не можетъ быть утверждено къ исполненію, а слѣдовательно 15 тыс. руб., завѣщанные на погребеніе и поминъ души наследодательницы, такъ и остатокъ, получающійся за выдѣломъ всеѣмъ наследникамъ указанныхъ въ завѣщаніи суммъ, — должны подлежать порядку наследованія по закону и перейти къ его довѣрителю Самсонову, какъ къ единственному наследнику Шульгиной. Предъявляя искъ въ 120 тыс. руб., Бакиновскій просилъ Палату сдѣлать распоряженіе объ учрежденіи надъ оставшимся послѣ завѣщательницы имуществомъ опекунскаго управленія, которое, въ лицѣ опекуна, и должно быть привлечено къ отвѣту по предъявленному иску. Уваживъ послѣднее ходатайство г. Бакиновскаго, Палата, въ силу опредѣленія своего, состоявшагося 18 октября, сообщила Астраханскому сиротскому суду объ учрежденіи опеки надъ имуществомъ Шульгиной. 31 октября дѣло вновь докладывалось по прошенію повѣреннаго душеприкащиковъ Шульгиной, г. Чеховскаго, о признаніи довѣрителей его правоспособными отвѣчать по иску Самсонова. Свое ходатайство г. Чеховскій поддерживалъ и на судѣ; повѣренный же истца г. Бакиновскій доказывалъ, что душеприкащики въ данномъ случаѣ ни въ какомъ разѣ не могутъ быть признаны правоспособными отвѣчать по данному иску. По окончаніи преній г. Предсѣдатель огласилъ адресованную въ Палату телеграмму истца П. А. Самсонова, въ которой онъ заявляетъ, что прикащикъ Буракова Кругликовъ, посредствомъ спаиванія, склонилъ его, Самсонова, заключить съ ними очень невыгодную сдѣлку, въ силу которой все свои имущественныя права по предъявленному чрезъ Г. Бакиновскаго иску онъ, Самсоновъ, передалъ Кругликову, совершивъ съ нимъ въ г. Царицынѣ нотаріальный договоръ съ неустойкою со стороны Самсонова въ 100 тыс. руб. Въ силу этого же договора Кругликову предоставлено право уничтожить довѣренность, выданную Самсоновымъ г. Бакиновскому на веденіе гражданскаго дѣла о завѣщаніи Шульгиной. Заявляя объ этомъ, Самсоновъ проситъ Палату считать недѣйствительнымъ „Царицынскій“ договоръ его съ Кругликовымъ.

Словомъ, въ телеграммѣ Самсонова содержатся указанія на признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1688 ст. Улож. о наказ. Послѣ оглашенія этой телеграммы, Палата постановила и объявила резолюцію объ оставленіи ходатайства Г. Чеховскаго безъ уваженія.

Изъ разсмотрѣнія этого дѣла дѣйствительно два пункта обращаютъ на себя вниманіе, какъ это указано повѣреннымъ Бакиновскимъ. Въ завѣщаніи отчисляется 15000 руб. на поминовеніе. Что и кому опредѣлялось выдать этимъ пунктомъ, — извѣстно только гг. Бураковымъ и К°. Вѣроятно, тутъ имѣлось въ виду наградить всѣхъ астраханскихъ лже-іереевъ; удѣлить частицу лже-епископу Паисію въ Хвалынскъ, на Черемшанскіе монастыри и на другія раскольническія молельни. Второй пунктъ оказывается очень темнымъ: — тутъ указываются какія-то благотворительныя дѣла, на которыя опредѣляется цѣлыхъ 105000 р. Что это такія за благотворительныя дѣла, отчего бы ихъ не поименовать? Вздумалъ, напримѣръ, покойный раскольникъ Архипъ Вѣховъ пожертвовать на молельни, на богадѣльни, Черемшанскимъ старикамъ монахамъ, и никто ему слова не сказалъ. Какіе же могутъ быть благотворительные предметы, которые бы требовали такихъ большихъ суммъ и про которые въ духовномъ завѣщаніи невозможно было бы упомянуть, а оставить на усмотрѣніе душеприкащиковъ, вполнѣ довѣряя ихъ честности? Человѣку, не знакомому съ расколомъ, такія вещи дѣйствительно покажутся неудоборазрѣшимыми, но знающему раскольническую внутреннюю жизнь это становится очень яснымъ. Съ давняго времени извѣстно, что расколъ силенъ деньгами; онъ распространяется и живетъ ими, но въ духовномъ завѣщаніи не возможно было сказать, что деньги эти опредѣляются на процвѣтаніе раскола, такъ какъ за это притянуть къ отвѣтственности; поэтому и ограничились общимъ словомъ благотворенія. Да послѣ этого удивляемся, почему у раскольниковъ появилась новая крыша на царкви, новая доска чугунная, да новая богадѣльня съ глухими окнами! Да при такомъ капиталѣ не только помянутыя поправки, а можетъ вырасти цѣлая каменная колокольня съ цѣлымъ десяткомъ колоколовъ. Вѣдь чего деньги не

дѣлають? Не даромъ говорятъ: „деньги не боги, а дѣлають по-могу“. Нѣтъ ничего невѣроятнаго, что значительная часть изъ такихъ громадныхъ капиталовъ идетъ на подпольное совраще-ніе въ свое общество нашего православнаго бѣднаго люда, ко-торый въ минуты своего безвыходнаго матеріальнаго положе-нія готовъ бываетъ промѣнять, хотя и по нуждѣ, свою бѣдность православную на богатый душепагубный расколъ.

По крайней мѣрѣ, про покойнаго Андрея Тарасовича Шуль-гина говорятъ, что онъ любилъ заниматься подобнаго рода благотворительностью: переходящимъ изъ православія въ рас-колъ онъ, какъ говорятъ, давалъ небольшія горницы для жилья, которыя считались ихъ собственностью и даже доставлялъ имъ дрова на отопленіе. Такіе люди боготворили Шульгина, и слава о его благотворительности летѣла во все стороны Россіи. При составленіи завѣщанія Евдокіи Шульгиной, вѣроятно, и имѣлась въ виду эта темная благотворительность ея покойнаго супруга, а потому и опредѣлена на этотъ предметъ такая большая сумма.

Изъ судебного дѣла, кромѣ того, выясняется еще очень не-приглядное обстоятельство, которое у насъ на простомъ языкѣ называется мошенничествомъ. Раскольническіе коноводы никакъ не ждали, что въ ихъ дѣло впутается прямой наслѣдникъ, а потому не успѣли предпринять никакихъ мѣръ къ его отстра-ненію. Не желая же упустить изъ своихъ рукъ золотаго тельца, ревнители древняго благочестія, какъ видно, пустились на свой-ственную раскольникамъ хитрость, но хитрость неудачную, и вы-пелъ цѣлый скандалъ, который и разслѣдуется теперь надлежа-щимъ судебнымъ порядкомъ. Вудущее покажетъ, чѣмъ все это кон-чится, а мы обратимся къ другимъ раскольническимъ покойникамъ.

Въ октябрѣ истекшаго года умеръ первостатейный богачъ рас-кольникъ австрійскаго толка Т. С. Морозовъ. Покойный Морозовъ, по своимъ большимъ занятіямъ коммерческими дѣлами, не прини-малъ такого близкаго участія въ раскольническихъ іерархическихъ дѣлахъ. Этотъ человѣкъ не имѣлъ никакого сходства съ таки-ми раскольническими воротилами, какъ родственники его Арсе-ній Морозовъ и Косьма Терентіевъ Солдатенковъ. Эти люди не таковы. Они держатъ въ своихъ рукахъ весь Московскій Ду-

ховный Совѣтъ съ его лже-владыкой Савватіемъ, попомъ Драгуновымъ и другими, которые раболѣпствуютъ предъ Морозовымъ и Солдатенковымъ, какъ послушные рабы предъ своими господами. Солдатенковъ распоряжается чрезъ Ивана Ивановича Шибаева, а Арсеній Морозовъ лично. По милости сего послѣдняго почти во всѣхъ городахъ обширной Россіи имѣются поны или діаконы. Съ фабрики Морозова почти всѣ грамотные рабочіе его высокостепенства рукоположены Савватіемъ по приказанію Морозова въ священныя степени. Не таковъ былъ Т. С. Морозовъ. Занятый громадными коммерческими и финансовыми предпріятіями, онъ не могъ близко принимать на себя раскольническія дѣла. Покойный Морозовъ смотрѣлъ на церковь православную, по крайней мѣрѣ, болѣе снисходительно, не произносилъ на нее такихъ злохуленій, какія произноситъ Арсеній Морозовъ и ему подобные фанатики раскола. Т. С. Морозовъ много жертвовалъ на разныя высшія учебныя заведенія, очень большія суммы жертвовалъ на больницы и на другія богоугодныя заведенія. Въ виду такого положенія покойнаго, при его жизни очень многіе не знали, что онъ принадлежитъ къ расколу и очень удивлены были, когда извѣщено было о смерти Морозова и что похороны будутъ на раскольническомъ рогожскомъ кладбищѣ. Впрочемъ, хотя покойный и далеко стоялъ отъ раскольническихъ дѣлъ, но, когда то требовалось, онъ все-таки не отстранялся отъ нихъ. Такъ онъ принималъ участіе въ подачѣ жалобы Московскому генералъ-губернатору на почтеннаго и неутомимаго труженника по обличенію раскола профессора Московской Духовной Академіи Николая Ивановича Субботина. Въ расколѣ всѣхъ мѣстъ Россіи, если требуется обратиться къ какому-нибудь начальству, то заправители раскола стараются подобрать народу побольше и побогаче. Мы знаемъ, какъ Саратовскіе раскольники хлопотали предъ начальникомъ губерніи о распечатаніи молельни, принадлежащей австрійцамъ, а въ числѣ депутаціи являлись богатые купцы бѣглопоповскаго и безпоповскаго обществъ. Раскольники имѣли въ виду одно, чтобы только народу было болѣе. Случилось такъ и у Московскихъ заправиль. По иниціативѣ Шибаева составлено было

прошеніе, подѣ которое поспѣшили подписаться все богачи австрійскаго толка, въ томъ числѣ и Т. С. Морозовъ, воображая, что множество рукъ богачей обратятъ вниманіе властей, такъ что почтенному профессору мѣста не будетъ на землѣ. Раскольники просили генерала-губернатора предать профессора суду, будто-бы за невѣрное сообщеніе о дѣлахъ раскола; но прошеніе это приняло неблагопріятный для раскола исходъ, такъ что заправители и не рады были, что подали.

Недавно умеръ еще раскольникъ богачъ, только безпопоскаго толка, Кокаревъ, и очень многіе также удивились, когда объявлено было, что похороны будутъ происходить на волковомъ кладбищѣ. „Неужели Кокаревъ былъ раскольникъ“, — спрашивали нѣкоторые одинъ другаго и, пожавъ плечами, произносили: „да, должно быть такъ, когда на Пачково потащили“. Ну народецъ!

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О В Ъ И З Д А Н І И Ж У Р Н А Л А

„ В Ъ Р А И Р А З У М Ъ “

въ 1890 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1890 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской енархїи, — и будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россїи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.

РАЗСРОЧКА ВЪ УПЛАТЪ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной Семинаріи, въ свѣчной лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ и въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Бирюковыхъ и Д. Н. Полуехтова на Московской ул.; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линїи; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, д. № 16.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 годы, по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 руб. за каждый годъ и „Харьк. Енарх. Вѣдомости“ за 1883 годъ по 5 руб. за экземпляръ съ пересылкою.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1890 ГОДЪ

II-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ

на еженедѣльный иллюстрированный научно-практический журналъ

„ГАЗЕТА ЭЛЕКТРИКА“

50 номеровъ, состоящихъ каждый изъ 16 страницъ плотной печати и содержащихъ обзоръ открытій, изобрѣтеній и усовершенствованій по электричеству и его примѣненіямъ по всеѣмъ отраслямъ знаній и домашнему быту.

Въ 1890 г. „Газета Электрика“ дастъ рядъ популярныхъ статей съ подробными чертежами по устройству динамо-машинъ, электродвигателей, гальваническихъ батарей, аккумуляторовъ, телефоновъ и проч. Кромѣ того въ статьяхъ

„ЭЛЕКТРИЧЕСТВО НА ПАРИЖСКОЙ ВЫСТАВКѢ“

будетъ представленъ обзоръ всего выдающагося по электротехникѣ, появившагося на выставкѣ 1889 года.

Редакція имѣетъ специальныхъ корреспондентовъ въ большихъ центрахъ Россіи и за границей и получаетъ отъ нихъ обстоятельныя свѣдѣнія о всеѣхъ появляющихся въ электрическомъ мірѣ новостяхъ и новыхъ примѣненіяхъ.

Получая все иностранныя электрическія журналы, Редакція располагаетъ лучшими изъ помѣщенныхъ въ нихъ статей и рисунковъ и даетъ своимъ подписчикамъ массу полезнаго матерьяла.

Кромѣ еженедѣльныхъ сообщеній о различныхъ заграничныхъ новостяхъ Редакція даетъ бесплатно отвѣты и свѣты на запросы подписчиковъ, относящіеся до ихъ специальности.

Контора изданія оказываетъ иногороднымъ гг. подписчикамъ бесплатно всевозможное содѣйствіе по различнымъ справкамъ, также по выпискѣ книгъ, приборовъ и др. предметовъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 8 руб., на полгода 5 руб.

(Пробный номеръ высылается за двѣ семикопѣчныя марки).

„ГАЗЕТА ЭЛЕКТРИКА“ за 1889 годъ представляетъ два большихъ тома (по 4 руб.) со множествомъ рисунковъ и отдѣльныхъ приложений.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Симбирская ул., д. 20,

Телефонъ Редакціи № 2018.

Редакторъ-издатель Военный Инженеръ **Щавинскій,**

Содержаніе неофициальной части:—Слово, произнесенное въ Астраханскомъ Кафедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Евгеніемъ, 1 января 1890 г.—Первый христіанскій храмъ въ Астрахани послѣ перенесенія ея съ праваго берега р. Волги на настоящее мѣсто.— Въ мірѣ раскола.—Объявленія.

Редакторъ, Законоучитель Реального училища,

Священникъ **Іоаннъ Саввинскій.**

Астрахань. Дозв. ценз. 14 января 1889 года.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.