

永樂大典

卷九百五

永樂大典卷之九百五

二支

詩

諸家詩目

李陵詩蘇東坡集跋李陵詩後 余本不識陳君式論
 官黃州傾蓋如故會君式罷去而余久廢作詩念無以
 道離別之懷歷觀古人之作誦約而意盡者莫如李少卿贈蘇子卿三篇故
 書以贈之春秋之世三百五篇皆以見意不必已作也 王粲詩文獻通考
 王粲集八卷 晁氏曰後漢王粲仲宣也高平人為魏侍中粲博物多識
 強記善算屬文舉筆便成無所改定時人以為宿製然正復精意覃思亦
 不能加著詩賦論議垂六十篇今集有八十一首按唐藝文志粲集十卷
 今亡兩卷其詩文反多於史所記二十餘篇與曹植集同 張司空詩文獻
 通考張司空集三卷 晁氏曰晉張華茂先也范陽人惠帝時為司空為
 趙王倫所害華學業優贍詞藻溫麗圖緯方伎等書莫不詳覽家有書三
 十乘天下奇秘悉在博物洽聞世無與比集有詩一百二十哀詞冊文二
 十一賦三 陳氏曰前二卷為四言五言詩後一卷為冊祝哀誄等文

永樂大典卷九百五

一

陶潛詩文獻通考陶靖節集十卷詩注四卷周紫芝太倉祥米集周紫芝書
 陶淵明歸田園詩後 陶淵明閑居則負耒而躬耕年飢則叩門而乞食益
 不可不謂貧矣至於棄官而歸則易若脫屣非其胸中自有丘壑安能擺落
 世故如此頃時杜祁公在政府客有新第者以所業獻公請學為政公無
 一言唯問生事厚薄人有問公者公曰人有田園則進退輕乃可行吾志
 祁公可謂知言矣近時士大夫多喜學淵明詩皆故為靜退遠引之詞以
 文其歆羨躁進之失譬猶効西子之顰而忘其語意高遠不能窺此老之
 藩籬也黃庭堅豫章集書淵明詩後 血氣方剛時讀此詩如嚼枯木反
 綿歷世事如決定無所用智每觀此篇如渴飲水如欲寐得啜茗如飢啖
 湯餅今人亦有能同味者乎但恐嚼不破耳 書陶淵明責子詩 觀淵
 明之詩想見其人豈第慈祥戲謔可觀也俗人便謂淵明諸子皆不肯而
 淵明愁嘆見於詩可謂癡人前不得說夢也吳可藏海居士集五峯翁書
 淵明詩 陶淵明詩如向上祖師所受用處無復餘事有欲學之非飽於
 參尋莫能到也思道平生刻意於詩晚所造詣乃如此當有明眼人以予
 言為信五峯翁擬士持書將樂書靖節之詩人不可學然有不斬同而同
 者其妙至於不可言當於此詩求之說蜜為甜與無舌人自不相領陽羨

將樂宣卿書蘇東坡集書淵明義農去我久詩。余聞江州東林寺有陶淵明詩集。方欲遣人求之。而李江州忽送一部遺手。字大紙厚。甚可喜也。每體中不佳。輒取讀。不過一篇。惟恐讀盡後無以自遣耳。又書顏生稱爲仁詩。此陶淵明飲酒詩也。此飲酒中不知何緣記得許事。元豐五年三月三日。于贍與客飲酒。客令書此詩。因題其後。又書淵明乞食詩後。陶淵明得一食。至欲以冥謝主人。哀哉哀哉。此大類丐者口頰也。非獨余哀之。舉世莫不哀之也。飢寒常在身。前功名常在身後。二者不相待。此士之所以窮也。又書淵明東方有一士詩尾。此東方一士。正淵明也。不知從之游者誰乎。若了翁得此一段。我即淵明。淵明即我也。紹聖二年十二月。東坡居士飲醉食飽。默坐思無邪齋。兀然如睡。既覺。寫淵明詩一首示兒子過。晁無咎鷄肋集題陶淵明詩後。詩以一事論工拙。如身輕一鳥過。身輕一鳥下。過與下。與疾與落。每變而每不易較也。如魯直之言。猶砭砭之於美玉。是矣。然此猶在工拙精粗之間。其致思未白也。記在廣陵日。見東坡云。陶淵明意不在詩。詩以寄其意耳。采菊東籬下。悠然見南山。則本自采菊。無意望山。適舉首而見之。故悠然忘情。趣閑而累遠。此未可於文字精粗間求之。以比砭砭美玉不類。崇寧三年十月晦日。晁補之題馬碧梧玩芳集。

永樂大典卷九百五

二

題註陶詩後。陶公書甲子之事。後人蓋爲隱者之一節耳。不於其詩數數然附著斯意也。鄉先生東湖湯公始從而一二箋釋之。謂其有感於興亡之際。爲之增歎而累歎焉。當淵爲此論時。蓋淳祐初元。國步小康時也。去之三十餘年。余乃真踐此境。山中慟哭之餘。因取陶詩湯註誦之。痛國事之已非。悼前賢之不作。因淵於彼時。預表斯指。豈亦陳了翁書杜陵衰江頭之意耶。嗚呼。豈不重可悲哉。是編每於世運變遷之語。數致志焉。至於二卷中。贈羊長史之篇。既欲考千載典墳之存。以求古人之心。復欲因九州輿圖之一。以驗聖賢之跡。而終之以經商山謝綺角之意。淵之言曰。南北雖合。而世代將易。但當與綺角游耳。嗚呼。世代之易。猶可言也。夷夏之易。不可言也。豈不又重可悲哉。本心齋書。阮籍詩文獻通考阮步兵集。陳氏曰。魏步兵校尉陳留阮籍嗣宗。撰其題。皆曰永懷。首卷四言十三篇。餘皆五言八十篇。通爲九十三篇。文選所收十七篇而已。謝惠連詩文獻通考謝惠連集一卷。陳氏曰。宋司徒參軍謝惠連。撰本集五卷。今惟詩三十四首。惠連得名早。輕薄多尤累。故仕不顯。死時才三十七歲。鮑泰詩文獻通考鮑泰軍集十卷。梁元帝詩文獻通考梁元帝詩一卷。陳氏曰。即相東王繹。文帝詩文獻通考梁簡文集五卷。陳氏曰。

簡文帝網也。按隋志八十五卷。唐已缺五卷。中興書目只存一卷。詩百篇。又缺其三首。今五卷皆詩。總為二百四十四篇。柳文暢詩文獻通考。柳吳興集一卷。陳氏曰。梁吳興太守河東柳惔。文暢撰。僅有十八首。江總詩文獻通考。江總集一卷。陳氏曰。陳尚書令考城江總。總持撰。總在陳為太子詹事。以宮端為長夜之飲。及後主即位。當權任日為艷詩。君臣昏亂。以至亡國。八隋為上開府。唐志集三十卷。中興書目七卷。今惟存詩僅百首云。徐孝穆詩文獻通考。徐孝穆集一卷。陳氏曰。陳太子太傅東海徐陵。孝穆撰。本傳稱其文喪亂散失。存者二十卷。今惟詩五十餘篇。陰鏗詩文獻通考。陰鏗集一卷。陳氏曰。陳散騎常侍南平陰鏗。子堅撰。才三十餘篇。杜子美云。李侯有佳句。往往似陰鏗。今考之。未見鏗之所似。太白者。太白固未易似也。子美云爾。殆必有說。晁氏曰。陳陰鏗。子堅也。幼聰慧。五歲能誦詩賦。日千言。及長。博涉史傳。尤工五言詩。徐陵言之於世祖。使賦安樂宮。援筆立成。累遷散騎常侍。有集三卷。隋已亡其二。今所存十數詩而已。杜少陵賞贈李太白詩。首云。李侯有佳句。往往似陰鏗。今觀此集。白蓋過之遠矣。甫之慎許可。乃如此。韓駒陵陽集題陰鏗詩。右陰鏗詩。鏗與何遜齊名。世號陰何。今何遜集五卷。其詩清麗簡遠。正

水樂大典卷九百五

三

稱其名。鏗詩至少。又淺易。無他奇。其格律乃似隋唐間人所為。疑非出於鏗。雖然。自隋唐以來。謂鏗詩矣。故錄之。吳均詩文獻通考。吳均集二卷。晁氏曰。梁吳均。叔宰也。史稱均博學才俊。體清拔。有古氣。好事効之。謂之吳均體。有集二十卷。唐世搜求。止得十卷。今又亡其七矣。舊題誤曰吳均。均乃唐人。此詩殊不類。而其中有贈柳貞陽。周興嗣。筆詩。固已知其非均。又有蕭子雲贈吳朝請。入東詩。蓋在武帝時。為奉朝請。則知為均也。無疑矣。蕭子雲詩八。蕭子顯。朱异。平筠。王僧孺。詩各一附。顏子推。譏均。集中有破鏡賦。今已亡之。江淹詩文獻通考。江淹詩集十卷。何遜詩文獻通考。何遜集二卷。晁氏曰。梁何遜。仲言也。東海人。終水部員外郎。遜少能詩。州舉秀才。范雲見其文。嗟賞曰。觀文人質。則過儒。觀則傷俗。能清濁古今。見之何生矣。沈約謂。每讀卿詩。一日三復。猶不能已。與劉孝綽。俱以文章見重於世。謂之何劉。王僧孺集。其文為八卷。今亡逸不全。陳氏曰。本傳集八卷。館閣書目。今所傳止此。庾開府詩文獻通考。庾開府集二十卷。晁氏曰。周庾信。子山也。南陽人。梁元帝時。為散騎常侍。聘西魏。遂留長安。孝閔時。封司憲大夫。信在梁。與徐陵文。並綺麗。世號徐庾體。有滕王廋序。陳氏曰。信有吾之子。仕梁及周。其在揚都。有集四十卷。及江陵

永樂大典

卷九〇五

又有三卷皆兵火不存。今集止自入魏以來所作。而哀江南賦實為首冠。薛道衡詩文獻通考薛道衡集一卷。陳氏曰。隋內史侍郎河東薛道衡元卿撰詩凡十九篇。本集三十卷。所存止此。大抵隋以前文集存全者。古裝多。好事者於類書中抄出。以備家數也。史言道衡每至構文必隱空齋。踞壁而卧。聞戶外人聲便怒。其沉思如此。宋之問詩文獻通考宋之問考功集十卷。晁氏曰。唐宋之問延清也。汾州人。武后召與楊炯分直習藝館。諂事太平公主。為考功員外郎。睿宗初貶欽州。賜死。自魏建安訖。江左詩律屢變。至沈約使信。以音韻相婉附。屬對精密。及之問。佺期。又加靡麗。回忌聲病。約句準篇。如錦綉成文學者宗之。號沈宋。徐堅常論之。問之文。如良金美玉。無施不可。其為當時所重如此。沈佺期詩文獻通考沈佺期集五卷。晁氏曰。唐沈佺期雲卿也。相州人。及進士第。由協律郎。累遷弘文館直學士。常侍中宗宴舞回波。為弄辭。以悅帝。還賜牙緋。陳氏曰。自沈約以來。始以音韻對偶為詩。至佺期之問。益加靡麗。學者號沈宋。唐律蓋始於此二人。皆以附二張進之問。尤無行。石林葉氏曰。黃大臨云。魯直晚喜佺期宋之問詩。以為與杜審言同時。老杜五言。不惟出其家法。參得二人之妙也。賁宜州。並不以書同行。篋中惟有佺期集一部。

水樂大典卷九百五

四

然魯直文字中。未嘗及。當是不示人以朴也。吾嘗問大臨詩中所甚愛者。舉海外逢寒食。春來不見錫。洛陽新甲子。何日是清明。一篇。以為二十字中。婉而有味。如人序百許言者。然。今歷論節氣。有清明無寒食。流俗但以清明前為寒食。既不知清明。安能知寒食。此不可解也。杜審言詩文獻通考杜審言集十卷。晁氏曰。杜審言必簡也。襄陽人。預之後裔。擢進士。博才傲世。嘗對武后賦歡喜詩。后歎重其文。與李嶠崔融蘇味道為文章四友。集有詩四十餘篇而已。又杜必簡集一卷。陳氏曰。唐著作郎襄陽杜審言必簡撰。工部之祖也。唐初沈宋以來。律詩始盛行。然未以平仄失眠為忌。審言詩雖不多。句律極嚴。無一失粘者。甫之家傳。有自來矣。然遂欲銜官屈送。則不可也。楊誠齋序略曰。必簡嘗為吉州司戶。今戶曹趙君彥清。旁搜遠摭。得其詩四十二首。將刻棗以傳。好詩且以為戶廳之寶。玉大奇。屬于集之。余觀必簡之詩。若牽絲紫蔓長。即水荇牽風翠帶長之句也。若鶴子曳童衣。即儒衣山鳥怪之句也。若雲陰送晚雷。即雷聲忽送千峯雨之句也。若風光新柳報。宴賞落花催。即星霜玄鳥變。身世白駒催之句也。予不知祖宗之相似。其有意乎。抑亦偶然乎。至如佳來花不發。新舊雲仍殘。如日氣抱殘虹。如愁思看春不當春。明年春色倍還人。如飛

花攬獨愁。皆佳句也。三世之後。莫之與京。宜哉。王維詩文獻通考王右丞集十卷。晁氏曰。唐王維摩詰也。太原人。開元九年進士。然尚書右丞。維幼能屬文。工草隸。善畫。名盛安祿山反。陷賊中。賊大宴凝碧池。賦詩痛悼。詩聞行在。後得免死。代宗訪維文章於弟縉。縉集十卷上之。李肇記維漢漢水田飛白鷺。陰陰夏木嘯黃鸝。以為竊李嘉祐者。今嘉祐集無之。豈肇厚誣乎。陳氏曰。建昌本與蜀本次序皆不同。大抵蜀刻唐六十家集。多異於他處本。而此集編次尤無倫。維詩清逸。道逼陶謝。輞川別墅圖畫。摹傳至今。常與裴迪同賦。各二十絕句。集中又有與迪書。圖略曰。夜登華子岡。輞水淪漣。與月上下。寒山遠火。明滅林外。深巷寒犬。吠聲如豹。村墟夜春。復與疎鐘相聞。此時獨坐。僮僕靜嘿。每思曩昔。携手賦詩。當待春中。卉木蔓發。輕條出水。白鷗矯翼。露濕青皋。麥雉朝雊。倘能從我遊乎。余每讀之。使人有飄然獨往之興。迪詩亦佳。然他無聞於世。蓋亦高人也。輞川在藍田縣西南二十里。本宋之間別園。維後表為清源寺。終墓其西。王昌齡詩文獻通考王昌齡詩六卷。江寧集一卷。晁氏曰。唐王昌齡少伯也。江寧人。開元十五年進士。為秘書郎。又中宏詞。不護細行。貶龍標尉。以世亂歸鄉里。為刺史。間丘晚所殺。昌齡工詩。縝密而思清。時謂王江寧。

永樂大典卷九百五

五

云。孟浩然詩文獻通考孟浩然詩一卷。襄陽集三卷。晁氏曰。唐孟浩然也。襄陽人。工五言詩。隱鹿門山。年四十乃游京師。一日諸名士集秘省。聯句。浩然句曰。微雲淡河漢。疎雨滴梧桐。衆皆欽伏。張九齡王維推稱道之。維私邀入禁林。遇玄宗臨幸。浩然匿牀下。維以聞。上曰。素聞其人。因召見。命自誦所為詩。至不才明主棄之句。上曰。不求進而誣朕。素人。命放歸。所著詩二百一十首。宜城處士王士源序次為三卷。今併為一。又有天寶中韋縠序。陳氏曰。唐進士孟浩然撰。宜城王士源序之。凡二百十八首。分為七類。太常卿韋縠為之重序。東坡謂浩然詩韻高而才短。如造內法酒手。而無材料耶。張燕公詩文獻通考張燕公集三十卷。晁氏曰。唐張說道濟也。洛陽人。永昌元年賢良方正策第一。累遷鳳閣舍人。睿宗時兵部侍郎。平章事。開元十八年終。左丞相。燕國公。說為文精壯。長於碑志。朝廷大述作多出其手。常典集賢圖書之任。論撰國史。晚謫岳州。詩益悽惋。人謂得江山助。陳氏曰。說與蘇頲號燕許大手筆家。未有蘇許公集。崔顥詩文獻通考崔顥集一卷。陳氏曰。唐司勳員外郎崔顥撰。開元十年進士。才俊無行。黃鸝樓詩。盛傳于世。崔國輔詩文獻通考崔國輔集一卷。陳氏曰。唐集賢直學士禮部員外郎崔國輔撰。開元十三

年進士。應縣令舉為許昌令。天寶中加學士。後以王鉞近親坐貶。詩凡二十八首。臨海李氏本。後又得石林葉氏本多六首。秦母潛詩文獻通考。秦母潛集一卷。陳氏曰。唐待制集賢院南康秦母潛孝通撰。南康今贛州。儲光義詩文獻通考。儲光義詩集五卷。陳氏曰。唐監察御史曾國儲光義撰。與崔國輔秦母潛皆同年進士。天寶末。仍偽官。貶死。顧况為集序。常建詩文獻通考。常建詩一卷。晁氏曰。唐常建也。開元十五年進士。歐陽永叔嘗愛竹。逕通幽處。禪房花木深之句。乃建詩也。杜牧之詩。黃庭堅豫章集跋杜牧之冬至日寄阿宜詩。眉人史彥相。飽經史而能文。然有秦漢間俠氣。平居矯矯。常欲立於萬夫之表。求余書杜牧之詩以教其子。牧之語雖徑庭。要為有益於小學諸生。至其論崔李積錢百屋。無補於子孫。此救世之藥石也。故欣然為之書。袁起岩東塘集跋杜牧之九日登齊山詩。右唐池州刺史杜牧之。九日登齊山詩。吟詠嗟嘆之意。殆與風雅同也。後世騷人逸士。誦其詩者。悟真趣而銷忿慾。豈特為是邦故事而已哉。後三四十年。而其來為邵。詣學而拜遺像。訪左史洞而觀留題。慨然思古。為之三嘆。因得李王所書公詩。刻置山寺。庶幾夢想高躅。希萬一焉。李太白詩文獻通考。李翰林集二十卷。晁氏曰。唐李太白所

永樂大典卷九百五

六

作也。白集舊十卷。唐李陽水序。咸平中樂史別得白歌詩十卷。凡歌詩七百七十六篇。又纂雜著為別集十卷。宋次道治平中得王文獻及唐魏方所纂白詩。又哀唐類詩。消石刻所傳者。通李陽水樂史集。共一千一篇。雜著六十五篇。曾子固乃考其先後而次第之。云白蜀人。天寶初至長安。明皇召為翰林供奉。頃之不合去。安祿山反。明皇在蜀。永王璘節度東南。白時卧廬山。追致之。璘敗。坐繫潯陽獄。崔渙宋若思驗治白。以為罪薄。釋白囚。使謀其軍。乾元元年終以汚璘事。長流夜郎。以赦得釋。過當塗以卒。始終更涉如此。此白之詩書所自序可考者也。舊史稱白山東人。為翰林待詔。又稱白在宣城。謁見永王璘。遂辟為從事。而新書又稱白流夜郎。還潯陽。坐事下獄。宋若思釋之者。皆不合於白之自序。蓋史誤也。予按杜甫詩。亦以白為山東人。而蘇子瞻嘗恨白集為庸俗所亂。則白之自序。亦未可盡信。而遂以為史誤。近蜀本又附入左縣。邑人所哀。白隱處少年所作詩六十篇。尤為淺俗。白天才英麗。其辭逸蕩。雋偉飄然。有超世之心。非常人所及。讀者自可別其真偽也。陳氏曰。唐志有草堂集二十卷。李陽水所錄也。今按陽水序文。但言十卷。其九。而無卷數。又樂史序文。稱李翰林集十卷。別收歌詩十卷。校勘為二十卷。又於館中得賦序書表贊頌等。亦為

永樂大典

卷九〇五

十卷。號為別集。然則三十卷者。樂史所定也。家藏本不知何處。本前二十卷為詩。後十卷為雜著。首載陽水史及魏顓曾鞏四序。李華劉全白范傳正裴敬碑志。卷末又載新史本傳而始歎十詠。笑矣。悲來。草書三歌行亦附焉。復著東坡辯證之語。其本最為完善。別有蜀刻大小二本。卷數亦同。而首尾專載碑序。餘二十三卷歌詩。而雜著止六卷。有宋敏求後序。言舊集歌詩七百七十六篇。又得王溥及唐魏萬本同。哀唐類詩諸編。洎石刻所傳。廣之。無慮千篇。以別集雜著附其後。曾鞏蓋因宋本而次第之者也。以校舊藏本。篇數如其言。然則蜀本即宋本也耶。末又有元豐中毛漸題云。以宋公編類之勤。曾公考次之詳。而晏公又能鏤板以傳於世。乃晏知止刻於蘇州者。然則蜀本蓋傳蘇本。而蘇今不復有矣。李陽水撰太白詩集序。李白字太白。隴西成紀人。涼武昭王高祖孫。蟬聯珪組。世為顯著。中葉非罪謫居。條支易姓。與名。然自窮蟬。至舜五世。為庶累世。不火。唯亦可嘆焉。神龍之始。逃歸于蜀。復指李樹而生。伯陽。驚姜之夕。長庚入夢。故生。而名白。以太白字之。世稱太白之精得之矣。不讀非聖之書。耻為鄭衛之作。故其言多似天仙之辭。凡所著述。言多諷興。自三代以來。風騷之後。馳驅屈宋。鞭撻揚馬。千載獨步。唯公一人。故王公趨風。列岳結軌。群

永樂大典卷九百五

七

賢翁習。如鳥歸鳳。盧黃門云。陳拾遺橫制。頽波天下。質文。翁然一變。至今朝詩體。尚有梁陳宮掖之風。至公大變。掃地併盡。今古文集。遇而不行。唯公文章。橫被六合。可謂力敵造化歟。天寶中。皇祖下詔徵就金馬。降筆步迎。如見綺皓。以七寶牀。賜食御手調羹。以飯之。謂曰。卿是布衣。名為朕知。非素蓄道義。何以及此。置于金鑾殿。出入翰林中。問以國政。潛草詔誥。人無知者。醜正同列。害能成謗。格言不入。帝用疎之。公乃浪跡縱酒。以自昏穢。詠歌之際。屢稱東山。又與賀知章崔宗之等。自為八仙之遊。謂公謫仙人。朝列賦謫仙之詞。凡數百首。多言公之不得意。天子知其不可留。乃賜金歸之。遂就從祖陳留採訪大使。參允。請北海高天師。授道錄於齊州紫極宮。將東歸。蓬萊。仍羽人駕丹丘耳。陽冰試絃歌於當塗。心非所好。公避不棄我。乘扁舟而相顧。臨當掛冠。公又疾極。草藁萬卷。手集未修。枕上授簡。俾余為序。論關雎之義。始愧卜商。明春秋之辭。終慙杜預。自中原有事。公避地八年。當時著述十卷。其九。今所存者。皆得之他人焉。時寶應元年十一月乙酉也。又樂史後序。李翰林歌詩。李陽水纂為草堂集十卷。史又別收歌詩十卷。與草堂集互有得失。因校勘排為二十卷。號曰李翰林集。今於三館中得李白賦序表讚書頌等。亦排為十卷。號曰李翰林別

永樂大典

卷九〇五

集翰林在唐天寶中。賀祕監聞於明皇帝。召見金鑾殿。降步輦迎。如見綺
暗。華和番書。思若懸河。帝嘉之。七寶方丈。賜食於前。御手調羹。於是置之
金鑾殿。出入翰林中。其諸事跡。草堂集序。范傳正撰新墓碑。亦略而詳矣。
史又撰李白傳一卷。事又稍周。然有三事。近方得之。開元中。禁中初重木
芍藥。即今牡丹也。開元天寶花木記云。禁中呼木芍藥為牡丹也。得四本。
紅紫淺紅通白者。上因移植於興慶池東。沉香亭前。會花方繁開。上承照
夜車。太真妃以步輦從。詔選梨園弟子中尤者。得樂一十六色。李龜年以
歌禮一時之名。手捧檀板。押衆樂前。將欲歌之。上曰。賞名花對妃子。馬用
舊樂辭焉。龜年持金花牋。宣賜翰林供奉李白。立進清平調辭三章。
白欣然承詔旨。由若宿醒未解。因援筆賦之。其一曰。雲想衣裳花想容。春
風拂檻露華濃。若非群玉山頭見。會向瑤臺月下逢。其二曰。一枝紅豔露
凝香。雲雨巫山枉斷腸。借問漢宮誰得似。可憐飛燕倚新粧。其三曰。名花
傾國兩相歡。長得君王帶笑看。解釋春風無限恨。沉香亭北倚闌干。龜年
以歌辭進。主命梨園弟子略約調撫絲竹。遂從龜年以歌之。太真妃持頗
黎七寶杯。酌西涼州蒲萄酒。笑領歌辭。意甚厚。上因調玉笛以倚曲。每曲
徧將換。則逞其聲以媚之。太真妃飲罷。歛綉巾重拜。上自是顧李翰林尤

永樂大典卷九百五

八

異於諸學士。會高力士終以脫靴為深耻。異日太真妃重吟前辭。力士曰。
始以妃子怨李白深入骨髓。何翻拳拳如是耶。太真妃因驚曰。何翰林學
士能辱人如斯。力士曰。以飛燕指妃子。賤之甚矣。太真妃頗深然之。上嘗三
欲命李白官。卒為宮中所捍而止。白嘗有知鑿客。并州識汾陽王郭子
儀於行伍間。為脫其刑責。而獎重之。及翰林坐水王之事。汾陽功成。請以
官爵贖翰林。上許之。因而免誅。翰林之知人如此。汾陽之報德如彼。白之
從弟令聞。常目白曰。兄心肝五臟皆錦綉邪。不然何開口成文。揮翰霧散
爾。傳中漏此三事。今書於序中。白有歌云。吟詩作賦吐寬衷。萬言不及一
杯水。蓋嘆乎有其時而無其位。嗚呼。以翰林之才名。遇玄宗之知見。而乃
飄零如是。宋中丞薦於聖真云。一命不露。四海稱屈。得非命歟。白居易贈
劉禹錫詩云。詩稱國手徒為爾。命壓人頭不奈何。斯言不虛矣。凡百有位
無自輕焉。撰集之次。聊存梗槩而已。時咸平元年三月三日序。又宋敏
後序。唐李陽水序。李白草堂集十卷。云當時著述十卷。其九。咸平中樂
史別得白歌詩十卷。合為李翰林集二十卷。凡七百七十六篇。史又纂雜
著為別集十卷。治平元年。得王文獻公溥家藏白詩集。上中二秩。凡廣一
百四篇。惜遺其下秩。熙寧元年。得唐魏萬所纂詩集二卷。凡廣四十四篇。

因哀唐類詩諸編。洎刻石所傳。別集所載者。又得七十七篇。無慮千篇。沿舊目而釐正其彙次。使各相從。以別集附於後。凡賦表書序碑頌記銘讚文六十五篇。合為三十卷。同舍呂縉叔。出漢東紫陽先生碑。而殘缺。聞莫能辨。不復收。云。夏五月晦。常山宋敏求題。又曾鞏後序。李白集三十卷。舊歌詩七百七十六篇。今千有一篇。雜著六十五篇者。知制誥常山宋敏求。字次道之所廣也。次道既以類廣白詩。自為序。而未考次其作之先後。余得其書。乃考其先後。而次第之。蓋白蜀郡人。初隱岷山。出居襄漢之間。南游江淮。至楚。觀雲夢。雲夢許氏者。高宗時宰相國師之家也。以女妻白。因留雲夢者三年。去之齊魯。居徂來山竹溪。入吳。至長安。明皇聞其名。召見。以為翰林供奉。頃之不合。去。北抵趙魏燕晉。西涉岐邠。歷商於至洛陽。游梁最久。復之齊魯。南游淮泗。再入吳。轉徙金陵。上秋浦尋陽。天寶十四載。安祿山反。明年。明皇在蜀。永王璘節度東南。白時臥廬山。璘迫致之。璘軍敗丹陽。白奔亡至宿松。坐繫尋陽獄。宣撫大使崔渙與御史中丞宋若思。驗治白。以為罪薄。宜貫。而若思軍赴河南。遂釋白囚。使謀其軍事。上書肅宗。薦白才可用。不報。是時白年五十有七矣。乾元元年。終。以汙璘事。長流夜郎。遂汎洞庭。上峽。江至巫山。以赦得釋。憇岳陽江夏。久之。復如

永樂大典卷九百五

九

尋陽。過金陵。徘徊於歷陽宣城二郡。其族人陽水為當塗令。白過之。以病卒。年六十有四。是時寶應元年也。其始終所更涉如此。此白之詩書。所自叙可考者也。劉全白為白墓誌。稱白偶乘扁舟。一日千里。或遇勝景。終年不移。則見於白之自叙者。蓋亦其略也。舊史稱白山東人。為翰林待詔。又稱永王璘節度揚州。白在宣城。謁見。遂辟為從事。而新書又稱白流夜郎。還尋陽。坐事下獄。宋若思釋之者。皆不合於白之自叙。蓋史誤也。白之詩連類引義。雖中於法度者寡。然其辭闊麗。為偉殆。騷人所不及。近世所未有也。舊史稱白有逸才。志氣宏放。飄然有超世之心。余以為實錄。而新書不著其語。故錄之。使覽者得詳焉。南豐曾鞏序。又毛漸後序。臨川晏公知止。字處善。守蘇之明年。政成暇日。出李翰林詩。以授於漸。曰。白之詩。歷世浸久。所傳之集。率多訛缺。予得此本。最為完善。將欲鏤板。以廣其傳。漸切謂李詩。為人所尚。以宋公編類之勤。而曾公考次之詳。世雖甚好。不可得而悉見。今晏公又能鏤板。以傳。使李詩復顯於世。實王公相與成始。而成終也。元豐三年夏四月。信安毛漸校正。謹題。又蕭士贇撰李白詩序。唐詩大家數。李杜為稱首。古今注杜詩者。號千家註。李詩者。曾不一二見。非詩家一欠事歟。僕自弱冠。知誦太白詩。時習舉子業。雖好之。未暇

究也。厥後乃得專意於此。間趨庭以求聞所未聞。或從師以新解所未解。真思遐想。章究其意之所寓。旁搜遠引。句考其字之所存。若夫義之顯者。樂不贊演。或疑其贗作。則移置卷末。以俟其眼者自擇焉。此其例也。一日得巴陵李粹甫家藏左錦所刊春陵楊君齊賢子見註本讀之。惜其博而不能約。至取唐廣德以後事。及宋儒記錄詩詞為祖。甚而併杜註內。偽作蘇東坡箋事。已經益守郭知達刪去者。亦引用焉。因取其本類此者為之。節文擇其善者存之。註所未盡者。以予所知附其後。混為一註。全集有賦八篇。予見本無註。此則併註之。標其目曰。分類補註李太白集。吁。晦庵朱子曰。太白詩從容於法度之中。蓋聖於詩者。則其意之所寓。字之所存。又豈予寒陋之見所能知。乃欲以意逆志於數百載之上。多見其不知量矣。註成不忍棄置。又從而刻諸棗者。所望於四方之賢師友。是正之。發明之。增而益之。俾箋註者由是而十百千焉。與杜註等。顧不美歟。其母請以註。蘇東坡集書李太白詩。今太白集中有歸去來乎。笑矣乎。及贈懷素草書數詩。決非太白作。蓋唐末五代間。學貫休齊己輩詩也。余舊在富陽。見國清院太白詩絕。允近過彭澤唐興院。又見太白詩亦非是。良由太白豪

永樂大典卷九百五

俊。語不甚擇。集中往往有臨時卒然之句。故使妄庸敢爾。若杜子美。豈復有偽撰者耶。黃裳演山集書李太白對月詩後。人惟不足。所以有聲。始求其言猶生於不足。使然而然者也。及俄而舞乃出於不知自然。而然者也。混三不足。混一不知。入乎天德而為一樂。不亦至于謫仙之歌。未嘗不繼以舞。世俗之見以為太白牽於縱逸之才思而已。此知謫仙之小者也。故明於詩後。黃庭堅豫章文集題太白詩草後。余評李白詩。如黃帝張樂於洞庭之野。無首無尾。不主故常。非墨工製人所可擬議。吾友黃介。讀李杜優劣論曰。論文政不當如此。余以為知言。及觀其藁書。大類其詩。猶使人遠想慨然自在。開元至德間。不能以書傳令。其行草殊不減古人。蓋所謂不煩繩削而自合者歟。元吳徵支言集題李太白二詩後。太白詩中之聖。其語有似乎天仙。此二詩尤超逸。然其指歸。不過藉醉以遣累耳。太白嘗見司馬子微。亦聞所謂坐忘者乎。儻得聞之。雖不飲一滴而百慮俱消。豈必如劉伯倫。阮嗣宗哉。惜乎其有仙才而未聞道也。陸游跋李太白詩。此本頗精。今當塗本。雖字大可喜。然極謬誤。不可不知也。周益公大全集書太白廬山詩記。廬山之南。有尋真沖虛觀。古名詠真。道書真靖。述三十六洞天。而詠真為第八。七十二福地。廬山為元辰福地。是觀

即詠真洞天。五老峯正在其後。唐正元間。女冠蔡尋真居之。因以名觀。後有白龍潭。飛瀑注焉。舊史云。漢武帝過九江。蔡羽章館於屏風壘。下臨相思澗。今五老一峯。壘石如屏障。蓋其故地。潭上有綠淨亭。右見熙寧中陳令舉賢良廬山記。乾道丁亥十月己未。予來游宿焉。明日登採訪使者閣。望壘石峯。僅在百步間。相連即師子峯。石山無草木。曉日下照。宛如赤城。奇姿巧勢。不可名狀。乃取李太白屏風九疊雲錦張之句。題其榜曰。雲錦閣。龍潭在觀後里許。水作琉璃色。其中數尺正黑。知觀湧善翔云。深數十丈。相傳為洞天之門。未知然否。潭上有靈澤龍祠。始綠淨亭基耶。淳熙己酉秋。艤舟南康。略來山南。不暇再往。惟一至折桂。登黃雲觀而歸。回首舊游。垂二紀矣。明年道錄皇甫居中。以事來廬陵。求予書太白詩。將刻之觀中。欣然許之。黃雲正倚五老。雖晚出。然登覽最遠。前守朱元晦所創。其名亦出此詩云。杜甫詩文獻通考。杜工部詩集註三十六卷。校定集二十二卷。陳氏曰。蜀人郭知達所集九家注。世有稱東坡杜詩故事者。隨事造文。一牽合。而皆不言其所自出。且其辭氣首末。未出一口。蓋妄人依托。以欺亂流俗者。書坊輒勦入集註中。殊敗人意。此本獨削去之。福清曾蓮子。蕭刻板五羊漕司。字大宜。老。最為善本。宋子京贊唐興詩人。承陳隋

水樂大典卷九百五

風流。浮靡相矜。至宋之間。沈佺期等。研揣聲音。浮切不差。而號律詩。競相沿襲。逮開元間。稍裁以雅正。然恃華者質友。好麗者壯違。人得一槩。皆自名所長。至甫渾涵汪洋。千彙萬狀。兼古今而有之。他人不足。甫乃厭餘。殘膏賸馥。沾丐後人多矣。故元稹謂詩人以來。未有如子美者。甫又善陳時事。律切精深。至千言不少衰。世號詩史。昌黎韓愈於文章少許可。至歌詩獨推曰。李杜文章在。光焰萬丈長。誠可信云。杜工部集。王洙撰。杜工部詩史。舊集序。叙曰。杜甫。字子美。襄陽人。徙河南鞏縣。曾祖依藝。畢令。祖審言。膳部員外郎。父閑。奉天令。甫少不羈。天寶中。獻三賦。召試文章。授河西尉。辭不行。改右衛率府胥曹。天寶末。以家避亂。郾獨轉陷賊中。至德二載。竄歸鳳翔。謁肅宗。授左拾遺。詔許至郾迎家。明年收京。扈從還長安。房琯罷相。甫上疏論琯有才。不宜廢免。肅宗怒。貶琯郾州刺史。出甫為華州司功。蜀亂。輔。亂。棄官之秦州。又居成都同谷。自負薪採椹。餽糈不給。遂入蜀。卜居成都浣花里。復適東川。久之。召補京兆府功曹。以道阻不赴。欲如荆楚。上元二年。聞嚴武鎮成都。自閬。挈家往焉。武歸朝。廷甫。浮遊左蜀。諸郡。往來非一。武再鎮兩川。奏為節度參謀。檢校工部員外郎。賜緋。永泰元年。夏。武卒。郭英乂代武。崔旰殺英乂。楊子琳。栢貞節。舉兵攻旰。蜀大亂。甫

永樂大典

卷九〇五

逃至梓州。亂定歸成都。無所依。乃泛江遊嘉戎。次雲安。移夔州。大曆三年春。下峽至荆南。又次公安。入湖南。沂沅湘流。遊衡山。寓居耒陽。嘗至嶽廟。阻暴水旬日。不得食。耒陽聶令知之。自具舟迎。還五年夏。一夕醉飽卒。年五十九。觀甫詩與唐實錄。猶槩見事迹。此新書列傳。彼為躑躅。傳云。召試京兆兵曹。而集有官定。後戲贈詩。注云。初受河西尉辭。改右衛率府曹曹。傳云。適赴河西。詣肅宗於彭原。而集有喜遠行在詩。註云。自京窺至鳳翔。傳云。嚴武卒。乃遊東蜀。依高適。既至而適卒。按通自東川入朝。拜省散騎常侍。乃卒。又集有忠州。聞高常侍士詩。傳云。扁舟下峽。未維舟。而江陵亂。乃避襄陽。而集有居江陵。及公安詩至多。傳云。南水泰二年卒。而集有大曆五年正月。遠酬高蜀州寄詩。及別題大曆年者數篇。須溪先生云。甫詩最可考。而舊史疏闕至此。他不可考。奈何。甫集初六十卷。今秘府舊藏。通人家所有。稱大小集者。皆亡逸之。餘人自編摭。非當時第叙矣。蒐哀中外書。凡九十九卷。古本二卷。蜀本二十卷。集略十五卷。樊晃序小集六卷。集光憲序二十卷。鄭文寶字少陵集二十卷。別題小集二卷。孫僅一卷。雜編三卷。除其重複。定取千四百有五篇。凡古詩三百九十有九。近體千有六。起太平時終。湖南所作。視居行之次。若歲時為先後。分十八卷。又別錄賦

永樂大典卷九百五

十二

筆雜著二十九篇為二卷。合二十卷。意茲未可謂盡。它日有得尚副益諸。寶元二年十月。翰林學士兵部郎中知制誥史館修撰王洙原叔記。又王安石序。序曰。予考古之詩。尤愛杜甫氏作者。其辭所從出。一莫知窮極。而病未能學也。世所傳已多計。尚有遺落。思得其完而觀之。每一篇出。自然人知非人之所能為而為之者。惟其甫也。輒能辨之。予之令鄞。客有授予古之詩。世所不傳者二百餘篇。觀之。予知非人之所能為而為之。實甫者其文與意之著也。然甫之詩。其完見於今者。自予得之。世之學者。至乎甫。而後為詩。不能至要之。不知詩馬爾。嗚呼。詩其難。惟有甫哉。自洗兵馬下序而次之。以示知甫者。且用自發馬。皇祐壬辰五月日。臨川王安石序。須溪先生云。辭極節制。頗以老史判語。劉將孫養吾集新刊杜詩序。有杜詩來五百年。註者以二三百數。然無善本。至或偽蘇註。謬妄鉅劫。可咲。自或者謂少陵詩史。謂少陵一飯不忘君。於是註者深求而僵附。句字字必傳會時事曲折。不知其所謂史。所謂不忘者。公之於天下。寓意深婉。初不在此。詩有風有隱。士部大雅與三百篇相望。詎有此心胃哉。此豈所以為少陵。第知膚引以為忠愛。而不知陷於險薄。凡註詩尚意者。又蹈此弊。而杜集為甚。諸後來忘詩。妬詩。疑詩。開詩。禍皆起此。而莫之悟。此不

得不為少陵辨者也。先君子須溪先生。母浩歎學詩者各自為宗。無能讀杜詩者。類尊丘垤而惡睹昆侖。平生要看杜集。既選為興。觀他評泊尚多批點。皆各有意。非但謂其佳而已。高楚芳類粹刻之。復刪舊註。無稽者泛濫者。特存精確。必不可無者。求為序以傳。坡公謂杜詩似史記。今聞者特以破語大不放異。竟無能知其所以似史記者。予欲著之。此又似評杜詩為備。獨為註本言之。注杜詩如注莊子。蓋謂眾人事。眼前語一出。盡變事外意。意外事一語而破。無盡之書。一字而含無涯之味。或可評。不可註。或不必註。或不當註。舉之不可偏。執之不可著。常辭不極於情。故事不給於弗也。然詎能爾。是本淨其繁。蕪可以便讀者。得於神。而批評標撥。足以靈悟。固草堂集之郭象本矣。楚芳於是注。用力勤。去取當。校正審。覽他本草。藉吾家名以欺者甚遠。惜之者吾門劉郁云。杜工部集王琪增修。王原叔編次杜詩後記。近世學者。爭言杜詩愛之深者。至剝括句語。造所用險字而模畫之。沛然自以絕洪流而窮深源矣。又人人購其亡逸。多或百餘篇。少或數十句。藏去於大。復自以為有得。翰林王君原叔。尤嗜其詩。家素富。先唐舊集。及採祕府名公之室。天下士人所有得者。悉編次之。事具于記。於是杜詩無遺矣。予美博聞稽古。其用事非老儒博士。罕知其自出。

永樂大典卷九百五

十三

然缺欠矣。後人妄改而補之者眾。莫之遺也。非原叔多得其真。為害大矣。予美之詩詞。有近質者。所謂轉石於千仞之山勢也。學者尤效之。而過甚。豈遠大者難窺乎。然夫子之刪詩也。至於檜曹小國。寺人女子之詩。苟中法度。或取而弦歌。善言詩者。豈拘於人哉。原叔雖自編次。余病其卷帙之多。而未甚布。暇日與蘇州進士何君瑒。丁君修。得原叔家藏。及今古諸集。聚于郡齋。而參考之。三月而後已。義有兼通者。亦存而不敢削。闕之者。固有淺深也。而又吳江邑宰河東裴君煜。取以覆視。乃益精密。遂鏤于板。庶廣其傳。或俾余序于篇者。曰。如原叔之能文。稱于世。止作記于後。余竊慕之。且余安知子美哉。但本末不可闕書。故槩舉以附于卷終。原叔之文。今遺于卷首云。嘉祐四年四月望日。姑蘇郡守太原王琪後記。華鎮。雲溪居士集題杜工部詩後。余喜讀杜工部詩。漸老目力不逮。大書一部。以便觀覽。舊集雖五言七言。古詩近體。各以類聚。然編次隨歲月先後。長篇短闕。參錯不倫。今因韻數由少及多。以為叙亦自便之一端。元豐間。王文公在江寧。嘗刪工部翰林韓文公歐陽文忠詩。以杜李歐韓相次。通為一集。目曰四選。此中用卅章。其題首者。皆四選之所錄。或一詩數章。止取一二。則章其首句。以志王公之去取。大觀戊子七月八日。會稽華鎮題方止先。

生集題杜甫詩本。子美詩兩秩吾褚中舊藏。兩容東南。住近四萬里。此書無一日不在几案。官蜀洋之一年。即失其一。未天彭復得之。已壞數板矣。仍繕而新之。其既失而復得者。抑自有數耶。此細字過目。宛如十餘年前不改。此書之未忍棄我。而復歸耶。黃長睿集跋洛陽所得杜少陵詩後。政和二年夏在洛陽。與瀉曹趙來叔。因檢校職事。同出上陽門。於道北古精舍中避暑。於瀉堂壁間。弊篋中得此帙。所錄杜子美詩。頗與今行藁本小異。如思對江山覺。印本對方作侍。推量涵高遠。印本涵乃作極。當以此為正。若是者尚多。予方欲借之。寺僧因以見與。遂持歸校所藏本。是正頗多。但偶忘其寺名耳。六年二月十一日。舟中偶繙舊書見之。因題得之所自云。山陽還丹陽。是夕宿揚州郭外。長睿父題草堂集蔡夢弼杜工部草堂詩箋跋。少陵先生博極群書。馳騁今古。周行萬里。觀覽謳謠。發為歌詩。奮乎國風雅頌。不作之後。比興相侔。哀樂交貫。揄揚敘述。妙達手真機。美刺箴規。該其乎衆。躋自唐迄今。餘五百年。為詩學之宗師。家傳而人誦之。故元微之誌其墓曰。詩人以來。未有如子美者。信斯言矣。况我國家祖宗肇造以來。設科取士。詞賦之餘。繼之以詩。詩之命題。主司多取是詩。惜乎世本訛舛。訓釋紕繆。有識恨焉。夢弼因博求唐宋諸本。杜詩十門聚而閱之。主復參校。仍用嘉興魯氏編次。先生用拾之行藏。作詩歲月之先後。以為定本。每於逐句本文之下。先正其字之異同。次審其音之反切。方作詩之義。以釋之。復引經子史傳記。以證其用事之所從出。離為五十卷。目曰草堂詩箋。凡校讎之例。題曰樊者。唐潤州刺史樊覓小集本也。題曰晉者。晉開運二年官書本也。曰歐者。歐陽永叔本也。曰宋者。宋子京本也。王者。乃介甫也。蘇者。乃子瞻也。陳者。乃無已也。黃者。乃魯直也。刊云一作某字者。係王原叔。張文潛。蔡君謨。晁以道。及唐之顧陶本也。又如宋次道。崔德符。鮑欽止。暨太原王禹玉。王深父。薛夢符。薛蒼舒。蔡天啓。蔡致遠。蔡伯世。皆為義說。其次如徐居仁。謝任伯。呂祖謙。高元之。暨天水趙子櫟。趙次翁。杜修可。杜立之。師古師民。瞻亦為訓解。復參以蜀石碑。諸儒之定本。各因其實。以條紀之。至於舊德碩儒。間有一二說者。亦兩存之。以俟博識之決擇。是集之行。俾得之者。手披目覽。口誦心惟。不勞思索。而昭然義見。更無纖毫凝滯。如親聆少陵之警效。而熟觀其眉宇。豈不快哉。太宋嘉泰天開甲子正月穀旦。建安三峯東塾蔡夢弼傳卿謹識。又胡宗愈草堂詩碑序。序曰。草堂先生謂子美也。草堂子美之故居。因其所居而號之曰草堂先生。先生自同谷入蜀。遂卜成都浣花江上萬里橋之西。為草堂以居。

馬唐之史記前後抵牾先生至成都之年月不可考其後先生寄題草堂云經營上元始斷手寶應年然則先生之來成都殆上元之初乎嚴武入朝先生送武至巴西遂如梓州蜀亂乃之閬州將遊荆楚會武再鎮兩川先生乃自閬州挈妻子歸草堂武辟先生為參謀武卒蜀又亂先生去之東川移居夔州遂下荆湖沅湘上衡山卒於耒陽先生以詩鳴于唐凡出處去就動息勞佚悲歡憂樂忠憤感激好賢惡惡一見於詩讀之可以知其世學士大夫謂之詩史其所遊歷好事者隨處刻其詩於石及至成都則闕然先生之故居松竹荒涼略不可記今丞相呂公鎮成都復作草堂於先生之舊址繪先生之像於其上宗愈假符於此乃錄先生之詩刻石置於草堂之壁間先生雖去此而其詩之意有在於是者亦附其後庶幾好事者於以考先生去來之迹云元祐庚午資政殿學士中大夫知成都軍府事胡宗愈序東觀餘論杜子美詩筆次序辨董君新序稱甫為淑妃皇父碑在開元二十三年最少作也予案是年甫才二十四歲宜為少作然案碑文她卒葬皆在二十年然此碑乃其子壻鄭潛耀令甫作未必在是年碑末云甫奉鄭莊之賓客游賓主之園林以白頭之嵇阮豈獨步於崔蔡野老何知斯文見託若其葬年所作豈得序稱白頭嵇阮與野

永樂大典卷九百五

十五

老何知哉及其銘曰日居月諸立壘荆杞列樹拱矣豐碑缺然則其立碑蓋在葬後六年非甫年二十四當開元二十三年皇甫葬時所作也蓋董君不攷立碑年但攷其葬年故誤編董君新序稱永泰元年嚴武移山南崔旰亂甫避秦川定後還成都即浮江東欲適吳楚按武卒於成都故有哭僕射詩則武未嘗移鎮山南也又有將適吳楚留別章使君當在武未再尹成都之前非崔旰亂之後此二事舛訛又至鄭迎家後收京扈從還長安董於歸鄭便言移華州漏還京一節王原叔集杜詩古詩甫與章梓州詩及游惠義寺等皆武初尹之前律詩則在初尹之後二者必有一誤據王序武歸朝廷甫浮游左蜀往來非一則律詩所序是也古詩田父美嚴中丞一篇次序誤矣原叔以召補京兆功曹不赴欲如荆楚在嚴公初尹前非是蓋律詩寄巴州注云時甫除功曹在東川在武初尹之後故誤也政和四年八月十六日觀杜集二序因正之黃庭堅豫章集刻杜子美巴蜀詩序自予謫居黔州欲屬一奇士而有力者盡刻杜子美東西川及夔州詩使大雅之音不湮沒而復盈三巴之耳而目前所見錄錄不能辨事以故未嘗發於口丹稜楊素翁挈扁舟蹴健為略陵雲下郁馮訪余於戎州聞之欣然請攻堅石募善工約以丹稜之表三食新而畢作堂以

永樂大典

卷九〇五

字之。予因名其堂曰大雅。而悉書遺之。此西州之盛事。亦使來世知素翁真磊落人也。清江三孔集書杜子美哀江頭詩後。昔唐文宗嘗誦杜甫詩。至江頭宮殿鎖千門。細柳新蒲為誰綠。於是曲江四面為行宮。臺殿以壯之。其篤信子美詩至於如此。嘗竊評之。自晉宋以來。詩人氣質萎弊。而風雅幾絕。至唐之諸公。磨濯光耀。與時爭出。凡百餘年。而後子美傑然自振。于開元天寶之間。既而中原用兵。更涉患難。身愈困苦。而其詩益工。大抵哀元元之窮。憤盜賊之橫。哀善貶惡。尊君卑臣。不瑣不襲。暗與經會。蓋亦騷人之倫。而風雅之亞也。自甫之沒。其詩益重。故能感悟文宗。而使之有所更新。然其施為改易。不見之於政事。惟嬉遊是廣。臺榭是增。是豈子美之意哉。吾於斯見子美之窮。已死而猶不遇也。余固喜詩。願以子美為詩者。又嘗誦其哀江頭之作。故感而書其後。馬亦以見觀詩如文宗者。不為知子美也。注杜詩文獻通考晁氏曰。唐杜甫子美也。審言之。孫玄宗朝。獻太清宮享廟及郊奏賦三篇。使待制集賢院。宰相試文。再遷右衛率府胄曹。終於劔南。參謀檢校工部員外。曠放不自檢。好論天下大事。高而不切。少與李白齊名。時號李杜。數當寇亂。挺節無汙。為歌詩傷時。矯弱情。不忘君。人憐其忠云。集有王洙原叔。王琪君玉序。本朝自原叔以後。學者

永樂大典卷九百五

十六

喜觀甫詩。世有為之註者。數家率皆鄙淺可笑。有托原叔名者。其實非也。呂微仲在成都時嘗譜其年月。近時有蔡興宗者。再用年月編次之。而趙次公者。又以古律詩雜次第之。且為之註。兩人頗以意改定其誤字云。陳氏曰。按唐志六十卷。小集六卷。王洙原叔蒐哀中外書九十九卷。除其重複。定取千四百五篇。古詩三百九十九。近體千有六。起太平時。終湖南所作。視居行之次。若歲時為先後。別錄雜著為二卷。合二十卷。寶元二年。記。遂為定本。王琪君玉。嘉祐中刻之。姑蘇。且為後記。元稹墓銘亦附第二十卷之末。又有遺文九篇。治平中太守裴集刊附集外。蜀本大略同。而以遺文入正集中。則非其舊也。世言子美詩集大成而無韻者。幾不可讀。然開元以前文體大略如此。若三大禮賦。辭氣壯偉。又非唐初餘子所能及也。王滄南先生集跋注杜詩。世所傳十註杜詩。其間有曰。新添者四十餘篇。吾舅周君德卿嘗辨之云。唯瞿唐懷古呀鶻行。送劉僕射惜別行。為杜無疑。自餘皆非本真。蓋後人依倣而作。欲竊盜以欺世者。或又妄撰其所從得。誣引名士以為助。皆不足信也。東坡嘗謂太白集中。往往雜入他人詩。蓋其雄放不擇。故得容僞。於少陵則決不能。豈意小人無忌憚如此。其詩大抵鄙俗狂替。殊不可讀。蓋學步邯鄲。夫其故態。求居中下。且不得。

而欲以為少陵真可憫笑。王直方詩話既有所取。而鮑文虎杜時可。問為註說。徐居仁復加編次。甚矣世之識真者少也。其中一二雖稍平易。亦不免蹉跌。至於逃難解憂。送崔都水。聞惠子過東溪。巴西觀漲。及呈寶便君等。尤為無狀。洎餘篇大似出于一手。其不可亂真也。如糞丸之在隋珠。不待選擇而後知。然猶不能辨馬世間似是而相奪者。又何可勝數哉。予所以發憤而極論者。不獨為此詩也。吾舅自幼為詩。便祖工部。其教人亦必先此。嘗與予語。及新添之詩。則頻感曰。人才之不同。如其面焉。耳目鼻口相去亦無幾矣。然諦視之。未有不差殊者。詩至少陵。他人豈得而亂之哉。公之持論如此。其中必有所深得者。顧我輩未之見耳。表而出之。以俟明眼君子云。王季友詩文獻通考。王季友集一卷。陳氏曰。唐王季友撰。元結篋中集有季友詩二首。今此集有七篇。而篋中二首不在焉。杜詩所謂鄴城客子。王季友者。意即其人也耶。岑嘉州詩文獻通考。岑嘉州集八卷。陳氏曰。唐嘉州刺史南陽岑參撰。文本之曾孫。天寶三載進士。為補闕左史郎官。與杜甫唱和。李嘉祐詩文獻通考。李嘉祐詩二卷。又集一卷。陳氏曰。唐台州刺史李嘉祐從一撰。天寶七載進士。亦號荃閣集。李肇稱其水田飛白鷺。夏木轉黃鸝之句。王維取之以為七言。今按此

永樂大典卷九百五

集無之。晁氏曰。唐李嘉祐別名從一。趙州人。天寶七年進士。為秘書正字。來台二州刺史。善為詩。綺靡婉麗。有齊梁之風。時以此吳均何遜云。郎士元詩文獻通考。郎士元詩一卷。晁氏曰。唐郎士元字君胄。中山人。天寶十五載進士。為郢州刺史。與錢起俱有詩名。而士元尤更清雅。時朝廷公卿出牧奉使。若兩人無詩。祖行人以為愧。包佶詩文獻通考。包佶集一卷。唐史藝文志。何佶。皆包融之子。兄弟齊名。世稱二包。融與儲光義。皆延陵人。曲阿有餘杭尉丁仙芝。續氏主簿蔡隱丘。監察御史蔡希周。渭南尉蔡希寂。處士張彥。惟張湘。校書郎張彥。吏部常選周瑀。長洲尉談戴。句容有王府參軍殷遙。硤石主簿樊光。橫陽主簿沈如筠。江寧有右拾遺孫處玄。處士徐延壽。丹徒有江都主簿馬挺。武尉申堂構。十八人皆有詩名。殷蟠。彙次其詩。為丹陽集者。陳氏曰。唐秘書監包佶。選天寶六載進士。元何後一年。錢考功詩文獻通考。錢考功集二卷。晁氏曰。唐錢起。微之父。吳郡人。天寶中舉進士。初從鄉薦。客舍月夜。聞人歌於庭。曰。曲終人不見。江上數峯青。起攝衣從之。無所見矣。及就試。詩題乃相靈鼓瑟也。起即以鬼謠十字為落句。主文李暉深嘉之。擢至高第。釋褐授校書郎。終考功。與郎士元齊名。時曰前有沈宋。後有錢郎。韓翃詩文獻通考。韓翃集

五卷。晁氏曰。唐韓栩君平。南陽人。天寶十三載進士。淄青侯希逸宣
城李勉。繼辟幕府。俄以駕部郎中知制誥。終於中書舍人。栩詩興致繁富。
朝野重之。陳氏曰。栩以春城飛花之句。受知德宗。李璧鴈湖集跋。唐韓栩
詩後。嘗觀唐德宗推韓栩事。唐於是失政矣。天官之重而輕以用之。如
此好事者。顧以爲美譚。何哉。栩此詩未爲甚佳。又以爲坡所書。吾疑之。
顧况詩文獻通考。顧况集二十卷。晁氏曰。唐顧况字通翁。蘇州人。至德
二年。江東進士。善爲歌詩。性諧談。德宗時。柳渾輔政。以祕書郎召况。善李
祕。及祕相。自謂當得達官久。遷著作郎。及祕卒。有調笑語。貶饒州司戶卒。
集有皇甫湜序。陳氏曰。湜嘗言。吾自爲顧况作序。未嘗許
他人。况在唐蓋爲人推重也。集本十五卷。今止五卷。不全。

永樂大典卷之九百五

永樂大典卷九百五

十八