

永樂大典

卷九百五

永樂大典卷之九百五

二支

詩

諸家詩目

李陵詩蘇東坡集跋李陵詩後 余本不識陳君式論
 官黃州傾蓋如故會君式罷去而余久廢作詩念無以
 道離別之懷歷觀古人之作誦約而意盡者莫如李少卿贈蘇子卿三篇故
 書以贈之春秋之世三百五篇皆以見意不必已作也 王粲詩文獻通考
 王粲集八卷 晁氏曰後漢王粲仲宣也高平人為魏侍中粲博物多識
 強記善算屬文舉筆便成無所改定時人以為宿製然正復精意覃思亦
 不能加著詩賦論議垂六十篇今集有八十一首按唐藝文志粲集十卷
 今亡兩卷其詩文反多於史所記二十餘篇與曹植集同 張司空詩文獻
 通考張司空集三卷 晁氏曰晉張華茂先也范陽人惠帝時為司空為
 趙王倫所害華學業優贍詞藻溫麗圖緯方伎等書莫不詳覽家有書三
 十乘天下奇秘悉在博物洽聞世無與比集有詩一百二十哀詞冊文二
 十一賦三 陳氏曰前二卷為四言五言詩後一卷為冊祝哀誄等文

永樂大典卷九百五

一

陶潛詩文獻通考陶靖節集十卷詩注四卷周紫芝太倉祥米集周紫芝書
 陶淵明歸田園詩後 陶淵明閑居則負耒而躬耕年飢則叩門而乞食益
 不可不謂貧矣至於棄官而歸則易若脫屣非其胸中自有丘壑安能擺落
 世故如此頃時杜祁公在政府客有新第者以所業獻公請學為政公無
 一言唯問生事厚薄人有問公者公曰人有田園則進退輕乃可行吾志
 祁公可謂知言矣近時士大夫多喜學淵明詩皆故為靜退遠引之詞以
 文其歆羨躁進之失譬猶効西子之顰而忘其語意高遠不能窺此老之
 藩籬也黃庭堅豫章集書淵明詩後 血氣方剛時讀此詩如嚼枯木反
 綿歷世事如決定無所用智每觀此篇如渴飲水如欲寐得啜茗如飢啖
 湯餅今人亦有能同味者乎但恐嚼不破耳 書陶淵明責子詩 觀淵
 明之詩想見其人豈第慈祥戲謔可觀也俗人便謂淵明諸子皆不肯而
 淵明愁嘆見於詩可謂癡人前不得說夢也吳可藏海居士集五峯翁書
 淵明詩 陶淵明詩如向上祖師所受用處無復餘事有欲學之非飽於
 參尋莫能到也思道平生刻意於詩晚所造詣乃如此當有明眼人以予
 言為信五峯翁擬士持書將樂書靖節之詩人不可學然有不斬同而同
 者其妙至於不可言當於此詩求之說蜜為甜與無舌人自不相領陽羨

將樂宣卿書蘇東坡集書淵明義農去我久詩。余聞江州東林寺有陶淵明詩集。方欲遣人求之。而李江州忽送一部遺手。字大紙厚。甚可喜也。每體中不佳。輒取讀。不過一篇。惟恐讀盡後無以自遣耳。又書顏生稱爲仁詩。此陶淵明飲酒詩也。此飲酒中不知何緣記得許事。元豐五年三月三日。于贍與客飲酒。客令書此詩。因題其後。又書淵明乞食詩後。陶淵明得一食。至欲以冥謝主人。哀哉哀哉。此大類丐者口頰也。非獨余哀之。舉世莫不哀之也。飢寒常在身。前功名常在身後。二者不相待。此士之所以窮也。又書淵明東方有一士詩尾。此東方一士。正淵明也。不知從之游者誰乎。若了翁得此一段。我即淵明。淵明即我也。紹聖二年十二月。東坡居士飲醉食飽。默坐思無邪齋。兀然如睡。既覺。寫淵明詩一首示兒子過。晁無咎鷄肋集題陶淵明詩後。詩以一事論工拙。如身輕一鳥過。身輕一鳥下。過與下。與疾與落。每變而每不易較也。如魯直之言。猶砭砭之於美玉。是矣。然此猶在工拙精粗之間。其致思未白也。記在廣陵日。見東坡云。陶淵明意不在詩。詩以寄其意耳。采菊東籬下。悠然見南山。則本自采菊。無意望山。適舉首而見之。故悠然忘情。趣閑而累遠。此未可於文字精粗間求之。以比砭砭美玉不類。崇寧三年十月晦日。晁補之題馬碧梧玩芳集。

永樂大典卷九百五

題註陶詩後。陶公書甲子之事後。人蓋爲隱者之一節耳。不於其詩數數然附著斯意也。鄉先生東湖湯公始從而一二箋釋之。謂其有感於興亡之際。爲之增歎而累歎焉。當淵爲此論時。蓋淳祐初元。國步小康時也。去之三十餘年。余乃真踐此境。山中慟哭之餘。因取陶詩湯註誦之。痛國事之已非。悼前賢之不作。因淵於彼時。預表斯指。豈亦陳了翁書杜陵衰江頭之意耶。嗚呼。豈不重可悲哉。是編每於世運變遷之語。數致志焉。至於二卷中。贈羊長史之篇。既欲考千載典墳之存。以求古人之心。復欲因九州輿圖之一。以驗聖賢之跡。而終之以經商山謝綺角之意。淵之言曰。南北雖合。而世代將易。但當與綺角游耳。嗚呼。世代之易。猶可言也。夷夏之易。不可言也。豈不又重可悲哉。本心齋書。阮籍詩文獻通考阮步兵集。陳氏曰。魏步兵校尉陳留阮籍嗣宗。撰其題。皆曰永懷。首卷四言十三篇。餘皆五言八十篇。通爲九十三篇。文選所收十七篇而已。謝惠連詩文獻通考謝惠連集一卷。陳氏曰。宋司徒參軍謝惠連。撰本集五卷。今惟詩三十四首。惠連得名早。輕薄多尤累。故仕不顯。死時才三十七歲。鮑泰詩文獻通考鮑泰軍集十卷。梁元帝詩文獻通考梁元帝詩一卷。陳氏曰。即相東王繹。文帝詩文獻通考梁簡文集五卷。陳氏曰。

簡文帝網也。按隋志八十五卷。唐已缺五卷。中興書目只存一卷。詩百篇。又缺其三首。今五卷皆詩。總為二百四十四篇。柳文暢詩文獻通考。柳吳興集一卷。陳氏曰。梁吳興太守河東柳惔。文暢撰。僅有十八首。江總詩文獻通考。江總集一卷。陳氏曰。陳尚書令考城江總。總持撰。總在陳為太子詹事。以宮端為長夜之飲。及後主即位。當權任日為艷詩。君臣昏亂。以至亡國。八隋為上開府。唐志集三十卷。中興書目七卷。今惟存詩僅百首云。徐孝穆詩文獻通考。徐孝穆集一卷。陳氏曰。陳太子太傅東海徐陵。孝穆撰。本傳稱其文喪亂散失。存者二十卷。今惟詩五十餘篇。陰鏗詩文獻通考。陰鏗集一卷。陳氏曰。陳散騎常侍南平陰鏗。子堅撰。才三十餘篇。杜子美云。李侯有佳句。往往似陰鏗。今考之。未見鏗之所似。太白者。太白固未易似也。子美云爾。殆必有說。晁氏曰。陳陰鏗子堅也。幼聰慧。五歲能誦詩賦。日千言。及長。博涉史傳。尤工五言詩。徐陵言之於世祖。使賦安樂宮。援筆立成。累遷散騎常侍。有集三卷。隋已亡其二。今所存十數詩而已。杜少陵賞贈李太白詩。首云。李侯有佳句。往往似陰鏗。今觀此集。白蓋過之遠矣。甫之慎許可。乃如此。韓駒陵陽集題陰鏗詩。右陰鏗詩。鏗與何遜齊名。世號陰何。今何遜集五卷。其詩清麗簡遠。正

水樂大典卷九百五

三

稱其名。鏗詩至少。又淺易。無他奇。其格律乃似隋唐間人所為。疑非出於鏗。雖然。自隋唐以來。謂鏗詩矣。故錄之。吳均詩文獻通考。吳均集二卷。晁氏曰。梁吳均。叔宰也。史稱均博學才俊。体清拔。有古氣。好事効之。謂之吳均体。有集二十卷。唐世搜求。止得十卷。今又亡其七矣。舊題誤曰吳均。均乃唐人。此詩殊不類。而其中有贈柳貞陽。周興嗣。筆詩。固已知其非均。又有蕭子雲贈吳朝請入東詩。蓋在武帝時為奉朝請。則知為均也。無疑矣。蕭子雲詩八。蕭子顯。朱异。平筠。王僧孺。詩各一附。顏子推。譏均。集中有破鏡賦。今已亡之。江淹詩文獻通考。江淹詩集十卷。何遜詩文獻通考。何遜集二卷。晁氏曰。梁何遜。仲言也。東海人。終水部員外郎。遜少能詩。州舉秀才。范雲見其文。嗟賞曰。觀文人質。則過儒。觀則傷俗。能清濁古今。見之何生矣。沈約謂每讀卿詩。一日三復。猶不能已。與劉孝綽俱以文章見重於世。謂之何劉。王僧孺集其文為八卷。今亡逸不全。陳氏曰。本傳集八卷。館閣書目。今所傳止此。庾開府詩文獻通考。庾開府集二十卷。晁氏曰。周庾信。字子山也。南陽人。梁元帝時為散騎常侍。聘西魏。遂留長安。孝閔時。封大將軍。信在梁與徐陵文並綺麗。世號徐庾体。有滕王廋序。陳氏曰。信有吾之子。仕梁及周。其在揚都。有集四十卷。及江陵

永樂大典

卷九〇五

又有三卷皆兵火不存。今集止自入魏以來所作。而哀江南賦實為首冠。薛道衡詩文獻通考薛道衡集一卷。陳氏曰。隋內史侍郎河東薛道衡元卿撰詩凡十九篇。本集三十卷。所存止此。大抵隋以前文集存全者。古裝多。好事者於類書中抄出。以備家數也。史言道衡每至構文必隱空齋。踞壁而卧。聞戶外人聲便怒。其沉思如此。宋之問詩文獻通考宋之問考功集十卷。晁氏曰。唐宋之問延清也。汾州人。武后召與楊炯分直習藝館。諂事太平公主。為考功員外郎。睿宗初貶欽州。賜死。自魏建安訖。江左詩律屢變。至沈約使信。以音韻相婉附。屬對精密。及之問。佺期。又加靡麗。回忌聲病。約句準篇。如錦綉成文學者宗之。號沈宋。徐堅常論之。問之文。如良金美玉。無施不可。其為當時所重如此。沈佺期詩文獻通考沈佺期集五卷。晁氏曰。唐沈佺期雲卿也。相州人。及進士第。由協律郎。累遷弘文館直學士。常侍中宗宴舞回波。為弄辭。以悅帝。還賜牙緋。陳氏曰。自沈約以來。始以音韻對偶為詩。至佺期之問。益加靡麗。學者號沈宋。唐律蓋始於此二人。皆以附二張進之問。尤無行。石林葉氏曰。黃大臨云。魯直晚喜佺期宋之問詩。以為與杜審言同時。老杜五言。不惟出其家法。參得二人之妙也。賁宜州。並不以書同行。篋中惟有佺期集一部。

水樂大典卷九百五

四

然魯直文字中。未嘗及。當是不示人以朴也。吾嘗問大臨詩中所甚愛者。舉海外逢寒食。春來不見錫。洛陽新甲子。何日是清明一篇。以為二十字中。婉而有味。如人序百許言者。然。今歷論節氣。有清明無寒食。流俗但以清明前為寒食。既不知清明。安能知寒食。此不可解也。杜審言詩文獻通考杜審言集十卷。晁氏曰。杜審言必簡也。襄陽人。預之後裔。擢進士。博才傲世。嘗對武后賦歡喜詩。后歎重其文。與李嶠崔融蘇味道為文章四友。集有詩四十餘篇而已。又杜必簡集一卷。陳氏曰。唐著作郎襄陽杜審言必簡撰。工部之祖也。唐初沈宋以來。律詩始盛行。然未以平仄失眠為忌。審言詩雖不多。句律極嚴。無一失粘者。甫之家傳。有自來矣。然遂欲衙官屈送。則不可也。楊誠齋序略曰。必簡嘗為吉州司戶。今戶曹趙君彥清。旁搜遠摭。得其詩四十二首。將刻棗以傳。好詩且以為戶廳之寶。玉大奇。屬于集之。余觀必簡之詩。若牽絲紫蔓長。即水荇牽風翠帶長之句也。若鶴子曳童衣。即儒衣山鳥怪之句也。若雲陰送晚雷。即雷聲忽送千峯雨之句也。若風光新柳報。宴賞落花催。即星霜玄鳥變。身世白駒催之句也。予不知祖宗之相似。其有意乎。抑亦偶然乎。至如佳來花不發。新舊雲仍殘。如日氣抱殘虹。如愁思看春不當春。明年春色倍還人。如飛

花攬獨愁。皆佳句也。三世之後。莫之與京宜哉。王維詩文獻通考王右丞集十卷。晁氏曰。唐王維摩詰也。太原人。開元九年進士。然尚書右丞。維幼能屬文。工草隸。善畫。名盛安祿山反。陷賊中。賊大宴凝碧池。賦詩痛悼。詩聞行在。後得免死。代宗訪維文章於弟縉。縉集十卷上之。李肇記維漢漢水田飛白鷺。陰陰夏木嘯黃鸝。以為竊李嘉祐者。今嘉祐集無之。豈筆厚誣乎。陳氏曰。建昌本與蜀本次序皆不同。大抵蜀刻唐六十一家集。多異於他處本。而此集編次尤無倫。維詩清逸。道逼陶謝。輞川別墅圖畫。摹傳至今。常與裴迪同賦。各二十絕句。集中又有與迪書。圖略曰。夜登華子岡。輞水淪漣。與月上下。寒山遠火。明滅林外。深巷寒犬。吠聲如豹。村墟夜春。復與疎鐘相聞。此時獨坐。僮僕靜嘿。每思曩昔。携手賦詩。當待春中。卉木蔓發。輕條出水。白鷗矯翼。露濕青皋。麥雉朝雊。倘能從我遊乎。余每讀之。使人有飄然獨往之興。迪詩亦佳。然他無聞於世。蓋亦高人也。輞川在藍田縣西南二十里。本宋之間別園。維後表為清源寺。終墓其西。王昌齡詩文獻通考王昌齡詩六卷。江寧集一卷。晁氏曰。唐王昌齡少伯也。江寧人。開元十五年進士。為秘書郎。又中宏詞。不護細行。貶龍標尉。以世亂歸鄉里。為刺史。間丘晚所殺。昌齡工詩。縝密而思清。時謂王江寧。

永樂大典卷九百五

云。孟浩然詩文獻通考孟浩然詩一卷。襄陽集三卷。晁氏曰。唐孟浩然也。襄陽人。工五言詩。隱鹿門山。年四十乃游京師。一日諸名士集秘省。聯句。浩然句曰。微雲淡河漢。疎雨滴梧桐。衆皆欽伏。張九齡王維推稱道之。維私邀入禁林。遇玄宗臨幸。浩然匿牀下。維以聞。上曰。素聞其人。因召見。命自誦所為詩。至不才明主棄之句。上曰。不求進而誣朕棄人。命放歸。所著詩二百一十首。宜城處士王士源序次為三卷。今併為一。又有天寶中韋縠序。陳氏曰。唐進士孟浩然撰。宜城王士源序之。凡二百八首。分為七類。太常卿韋縠為之重序。東坡謂浩然詩韻高而才短。如造內法酒手。而無材料耶。張燕公詩文獻通考張燕公集三十卷。晁氏曰。唐張說道濟也。洛陽人。永昌元年賢良方正策第一。累遷鳳閣舍人。睿宗時兵部侍郎平章事。開元十八年終。左丞相燕國公。說為文精壯。長於碑志。朝廷大述作多出其手。常典集賢圖書之任。論撰國史。晚謫岳州。詩益悽惋。人謂得江山助。陳氏曰。說與蘇頲號燕許大手筆家。未有蘇許公集。崔顥詩文獻通考崔顥集一卷。陳氏曰。唐司勳員外郎崔顥撰。開元十年進士。才俊無行。黃鸝樓詩。盛傳于世。崔國輔詩文獻通考崔國輔集一卷。陳氏曰。唐集賢直學士禮部員外郎崔國輔撰。開元十三

年進士。應縣令舉為許昌令。天寶中加學士。後以王鉞近親坐貶。詩凡二十八首。臨海李氏本。後又得石林葉氏本多六首。秦母潛詩文獻通考。秦母潛集一卷。陳氏曰。唐待制集賢院南康秦母潛孝通撰。南康今贛州。儲光義詩文獻通考。儲光義詩集五卷。陳氏曰。唐監察御史曾國儲光義撰。與崔國輔秦母潛皆同年進士。天寶末。仍偽官。貶死。顧况為集序。常建詩文獻通考。常建詩一卷。晁氏曰。唐常建也。開元十五年進士。歐陽永叔嘗愛竹。逕通幽處。禪房花木深之句。乃建詩也。杜牧之詩。黃庭堅豫章集跋杜牧之冬至日寄阿宜詩。眉人史彥相飽經史而能文。然有秦漢間俠氣。平居矯矯。常欲立於萬夫之表。求余書杜牧之詩以教其子。牧之語雖徑庭。要為有益於小學諸生。至其論崔李積錢百屋。無補於子孫。此救世之藥石也。故欣然為之書。袁起岩東塘集跋杜牧之九日登齊山詩。右唐池州刺史杜牧之。九日登齊山詩。吟詠嗟嘆之意。殆與風雅同也。後世騷人逸士。誦其詩者。悟真趣而銷忿慾。豈特為是邦故事而已哉。後三四十年。而其來為邵。詣學而拜遺像。訪左史洞而觀留題。慨然思古。為之三嘆。因得李王所書公詩。刻置山寺。庶幾夢想高躅。希萬一焉。李太白詩文獻通考。李翰林集二十卷。晁氏曰。唐李太白所

永樂大典卷九百五

作也。白集舊十卷。唐李陽水序。咸平中樂史別得白歌詩十卷。凡歌詩七百七十六篇。又纂雜著為別集十卷。宋次道治平中得王文獻及唐魏方所纂白詩。又哀唐類詩。洎石刻所傳者。通李陽水樂史集。共一千一篇。雜著六十五篇。曾子固乃考其先後而次第之。云白蜀人。天寶初至長安。明皇召為翰林供奉。頃之不合去。安祿山反。明皇在蜀。永王璘節度東南。白時卧廬山。追致之。璘敗。坐繫潯陽獄。崔渙宋若思驗治白。以為罪薄。釋白囚。使謀其軍。乾元元年終以汚璘事。長流夜郎。以赦得釋。過當塗以卒。始終更涉如此。此白之詩書所自序可考者也。舊史稱白山東人。為翰林待詔。又稱白在宣城。謁見永王璘。遂辟為從事。而新書又稱白流夜郎。還潯陽。坐事下獄。宋若思釋之者。皆不合於白之自序。蓋史誤也。予按杜甫詩。亦以白為山東人。而蘇子瞻嘗恨白集為庸俗所亂。則白之自序。亦未可盡信。而遂以為史誤。近蜀本又附入左縣。邑人所哀。白隱處少年所作詩六十篇。尤為淺俗。白天才英麗。其辭逸蕩。雋偉飄然。有超世之心。非常人所及。讀者自可別其真偽也。陳氏曰。唐志有草堂集二十卷。李陽水所錄也。今按陽水序文。但言十卷。其九。而無卷數。又樂史序文。稱李翰林集十卷。別收歌詩十卷。校勘為二十卷。又於館中得賦序書表贊頌等。亦為

永樂大典

十卷。號為別集。然則三十卷者。樂史所定也。家藏本不知何處。本前二十卷為詩。後十卷為雜著。首載陽水史及魏顓曾鞏四序。李華劉全白范傳正裴敬碑志。卷末又載新史本傳而始歎十詠。笑矣。悲來。草書三歌行亦附焉。復著東坡辯證之語。其本最為完善。別有蜀刻大小二本。卷數亦同。而首尾專載碑序。餘二十三卷歌詩。而雜著止六卷。有宋敏求後序。言舊集歌詩七百七十六篇。又得王溥及唐魏萬本同。哀唐類詩諸編。洎石刻所傳。廣之。無慮千篇。以別集雜著附其後。曾鞏蓋因宋本而次第之者也。以校舊藏本。篇數如其言。然則蜀本即宋本也耶。末又有元豐中毛漸題云。以宋公編類之勤。曾公考次之詳。而晏公又能鏤板以傳於世。乃晏知止刻於蘇州者。然則蜀本蓋傳蘇本。而蘇今不復有矣。李陽水撰太白詩集序。李白字太白。隴西成紀人。涼武昭王高祖孫。蟬聯珪組。世為顯著。中葉非罪謫居。條支易姓。與名。然自窮蟬。至舜五世。為庶累世。不大曜。亦可嘆焉。神龍之始。逃歸于蜀。復指李樹而生。伯陽。驚姜之夕。長庚入夢。故生。而名白。以太白字之。世稱太白之精得之矣。不讀非聖之書。耻為鄭衛之作。故其言多似天仙之辭。凡所著述。言多諷興。自三代以來。風騷之後。馳驅屈宋。鞭撻揚馬。千載獨步。唯公一人。故王公趨風。列岳結軌。群

永樂大典卷九百五

七

賢翁習。如鳥歸鳳。盧黃門云。陳拾遺橫制。頽波天下。質文。翁然一變。至今朝詩體。尚有梁陳宮掖之風。至公大變。掃地併盡。今古文集。遇而不行。唯公文章。橫被六合。可謂力敵造化歟。天寶中。皇祖下詔。徵就金馬。降筆步迎。如見綺皓。以七寶牀。賜食御手調羹。以飯之。謂曰。卿是布衣。名為朕知。非素蓄道義。何以及此。置于金鑾殿。出入翰林中。問以國政。潛草詔誥。人無知者。醜正同列。害能成謗。格言不入。帝用疎之。公乃浪跡縱酒。以自昏穢。詠歌之際。屢稱東山。又與賀知章崔宗之等。自為八仙之遊。謂公謫仙人。朝列賦謫仙之詞。凡數百首。多言公之不得意。天子知其不可留。乃賜金歸之。遂就從祖陳留採訪大使。參允。請北海高天師。授道錄於齊州紫極宮。將東歸。蓬萊。仍羽人駕丹丘耳。陽冰試絃歌於當塗。心非所好。公避不棄我。乘扁舟而相顧。臨當掛冠。公又疾極。草屨萬卷。手集未修。枕上授簡。俾余為序。論關雎之義。始愧卜商。明春秋之辭。終慙杜預。自中原有事。公避地八年。當時著述十卷。其九。今所存者。皆得之他人焉。時寶應元年十一月乙酉也。又樂史後序。李翰林歌詩。李陽水纂為草堂集十卷。史又別收歌詩十卷。與草堂集互有得失。因校勘排為二十卷。號曰李翰林集。今於三館中得李白賦序表讚書頌等。亦排為十卷。號曰李翰林別

永樂大典

卷九〇五

集翰林在唐天寶中。賀祕監聞於明皇帝。召見金鑾殿。降步輦迎。如見綺
暗。華和番書。思若懸河。帝嘉之。七寶方丈。賜食於前。御手調羹。於是置之
金鑾殿。出入翰林中。其諸事跡。草堂集序。范傳正撰新墓碑。亦略而詳矣。
史又撰李白傳一卷。事又稍周。然有三事。近方得之。開元中。禁中初重木
芍藥。即今牡丹也。開元天寶花木記云。禁中呼木芍藥為牡丹也。得四本。
紅紫淺紅通白者。上因移植於興慶池東。沉香亭前。會花方繁開。上承照
夜車。太真妃以步輦從。詔選梨園弟子中尤者。得樂一十六色。李龜年以
歌禮一時之名。手捧檀板。押衆樂前。將欲歌之。上曰。賞名花對妃子。馬用
舊樂辭焉。龜年持金花牋。宣賜翰林供奉李白。立進清平調辭三章。
白欣然承詔旨。由若宿醒未解。因援筆賦之。其一曰。雲想衣裳花想容。春
風拂檻露華濃。若非群玉山頭見。會向瑤臺月下逢。其二曰。一枝紅豔露
凝香。雲雨巫山枉斷腸。借問漢宮誰得似。可憐飛燕倚新粧。其三曰。名花
傾國兩相歡。長得君王帶笑看。解釋春風無限恨。沉香亭北倚闌干。龜年
以歌辭進。主命梨園弟子略約調撫絲竹。遂從龜年以歌之。太真妃持頗
黎七寶杯。酌西涼州蒲萄酒。笑領歌辭。意甚厚。上因調玉笛以倚曲。每曲
徧將換。則逞其聲以媚之。太真妃飲罷。歛綉巾重拜。上自是顧李翰林尤

永樂大典卷九百五

八

異於諸學士。會高力士終以脫靴為深耻。異日太真妃重吟前辭。力士曰。
始以妃子怨李白深入骨髓。何翻拳拳如是耶。太真妃因驚曰。何翰林學
士能辱人如斯。力士曰。以飛燕指妃子。賤之甚矣。太真妃頗深然之。上嘗三
欲命李白官。卒為宮中所捍而止。白嘗有知鑿客。并州識汾陽王郭子
儀於行伍間。為脫其刑責。而獎重之。及翰林坐水王之事。汾陽功成。請以
官爵贖翰林。上許之。因而免誅。翰林之知人如此。汾陽之報德如彼。白之
從弟令聞。常目白曰。兄心肝五臟皆錦綉邪。不然何開口成文。揮翰霧散。
爾。傳中漏此三事。今書於序中。白有歌云。吟詩作賦吐寬衷。萬言不及一
杯水。蓋嘆乎有其時而無其位。嗚呼。以翰林之才名。遇玄宗之知見。而乃
飄零如是。宋中丞薦於聖真云。一命不露。四海稱屈。得非命歟。白居易贈
劉禹錫詩云。詩稱國手徒為爾。命壓人頭不奈何。斯言不虛矣。凡百有位
無自輕焉。撰集之次。聊存梗槩而已。時咸平元年三月三日序。又宋敏
後序。唐李陽水序。李白草堂集十卷。云當時著述十卷。其九。咸平中樂
史別得白歌詩十卷。合為李翰林集二十卷。凡七百七十六篇。史又纂雜
著為別集十卷。治平元年。得王文獻公溥家藏白詩集。上中二秩。凡廣一
百四篇。惜遺其下秩。熙寧元年。得唐魏萬所纂詩集二卷。凡廣四十四篇。

因哀唐類詩諸編。洎刻石所傳。別集所載者。又得七十七篇。無慮千篇。沿舊目而釐正其彙次。使各相從。以別集附於後。凡賦表書序碑頌記銘讚文六十五篇。合為三十卷。同舍呂縉叔。出漢東紫陽先生碑。而殘缺。聞莫能辨。不復收。云。夏五月晦。常山宋敏求題。又曾鞏後序。李白集三十卷。舊歌詩七百七十六篇。今千有一篇。雜著六十五篇者。知制誥常山宋敏求。字次道之所廣也。次道既以類廣白詩。自為序。而未考次其作之先後。余得其書。乃考其先後。而次第之。蓋白蜀郡人。初隱岷山。出居襄漢之間。南游江淮。至楚。觀雲夢。雲夢許氏者。高宗時宰相國師之家也。以女妻白。因留雲夢者三年。去之齊魯。居徂來山竹溪。入吳。至長安。明皇聞其名。召見。以為翰林供奉。頃之不合。去。北抵趙魏燕晉。西涉岐邠。歷商於至洛陽。游梁最久。復之齊魯。南游淮泗。再入吳。轉徙金陵。上秋浦尋陽。天寶十四載。安祿山反。明年。明皇在蜀。永王璘節度東南。白時臥廬山。璘迫致之。璘軍敗丹陽。白奔亡至宿松。坐繫尋陽獄。宣撫大使崔渙與御史中丞宋若思。驗治白。以為罪薄。宜貫。而若思軍赴河南。遂釋白囚。使謀其軍事。上書肅宗。薦白才可用。不報。是時白年五十有七矣。乾元元年。終。以汙璘事。長流夜郎。遂汎洞庭。上峽。江至巫山。以赦得釋。憇岳陽江夏。久之。復如

永樂大典卷九百五

九

尋陽。過金陵。徘徊於歷陽宣城二郡。其族人陽水為當塗令。白過之。以病卒。年六十有四。是時寶應元年也。其始終所更涉如此。此白之詩書。所自叙可考者也。劉全白為白墓誌。稱白偶乘扁舟。一日千里。或遇勝景。終年不移。則見於白之自叙者。蓋亦其略也。舊史稱白山東人。為翰林待詔。又稱永王璘節度揚州。白在宣城。謁見。遂辟為從事。而新書又稱白流夜郎。還尋陽。坐事下獄。宋若思釋之者。皆不合於白之自叙。蓋史誤也。白之詩連類引義。雖中於法度者寡。然其辭闊麗。為偉殆。騷人所不及。近世所未有也。舊史稱白有逸才。志氣宏放。飄然有超世之心。余以為實錄。而新書不著其語。故錄之。使覽者得詳焉。南豐曾鞏序。又毛漸後序。臨川晏公知止。字處善。守蘇之明年。政成暇日。出李翰林詩。以授於漸。曰。白之詩。歷世浸久。所傳之集。率多訛缺。予得此本。最為完善。將欲鏤板。以廣其傳。漸切謂李詩。為人所尚。以宋公編類之勤。而曾公考次之詳。世雖甚好。不可得而悉見。今晏公又能鏤板。以傳。使李詩復顯於世。實王公相與成始。而成終也。元豐三年夏四月。信安毛漸校正。謹題。又蕭士贇撰李白詩序。唐詩大家數。李杜為稱首。古今注杜詩者。號千家註。李詩者。曾不一二見。非詩家一欠事歟。僕自弱冠。知誦太白詩。時習舉子業。雖好之。未暇

究也。厥後乃得專意於此。間趨庭以求聞所未聞。或從師以新解所未解。真思遐想。章究其意之所寓。旁搜遠引。句考其字之所存。若夫義之顯者。樂不贊演。或疑其贗作。則移置卷末。以俟其眼者自擇焉。此其例也。一日得巴陵李粹甫家藏左錦所刊春陵楊君齊賢子見註本讀之。惜其博而不能約。至取唐廣德以後事。及宋儒記錄詩詞為祖。甚而併杜註內。偽作蘇東坡箋事。已經益守郭知達刪去者。亦引用焉。因取其本類此者為之。節文擇其善者存之。註所未盡者。以予所知附其後。混為一註。全集有賦八篇。予見本無註。此則併註之。標其目曰。分類補註李太白集。吁。晦庵朱子曰。太白詩從容於法度之中。蓋聖於詩者。則其意之所寓。字之所存。又豈予寒陋之見所能知。乃欲以意逆志於數百載之上。多見其不知量矣。註成不忍棄置。又從而刻諸棗者。所望於四方之賢師友。是正之。發明之。增而益之。俾箋註者由是而十百千焉。與杜註等。顧不美歟。其母請以註。蘇東坡集書李太白詩。今太白集中有歸去來乎。笑矣乎。及贈懷素草書數詩。決非太白作。蓋唐末五代間學貫休齊己輩詩也。余舊在富陽。見國清院太白詩絕。允近過彭澤唐興院。又見太白詩亦非是。良由太白豪

永樂大典卷九百五

十

俊。語不甚擇。集中往往有臨時卒然之句。故使妄庸敢爾。若杜子美。豈復有偽撰者耶。黃裳演山集書李太白對月詩後。人惟不足。所以有聲。始求其言猶生於不足。使然而然者也。及俄而舞乃出於不知自然。而然者也。混三不足。混一不知。入乎天德而為一樂。不亦至于謫仙之歌。未嘗不繼以舞。世俗之見以為太白牽於縱逸之才思而已。此知謫仙之小者也。故明於詩後。黃庭堅豫章文集題太白詩草後。余評李白詩。如黃帝張樂於洞庭之野。無首無尾。不主故常。非墨工製人所可擬議。吾友黃介。讀李杜優劣論曰。論文政不當如此。余以為知言。及觀其藁書。大類其詩。猶使人遠想慨然自在。開元至德間。不能以書傳令。其行草殊不減古人。蓋所謂不煩繩削而自合者歟。元吳徵支言集題李太白二詩後。太白詩中之聖。其語有似乎天仙。此二詩尤超逸。然其指歸。不過藉醉以遣累耳。太白嘗見司馬子微。亦聞所謂坐忘者乎。儻得聞之。雖不飲一滴而百慮俱消。豈必如劉伯倫。阮嗣宗哉。惜乎其有仙才而未聞道也。陸游跋李太白詩。此本頗精。今當塗本。雖字大可喜。然極謬誤。不可不知也。周益公大全集書太白廬山詩記。廬山之南。有尋真沖虛觀。古名詠真。道書真靖。述三十六洞天。而詠真為第八。七十二福地。廬山為元辰福地。是觀

即詠真洞天。五老峯正在其後。唐正元間。女冠蔡尋真居之。因以名。觀後有白龍潭。飛瀑注焉。舊史云。漢武帝過九江。蔡羽章館於屏風壘。下臨相思澗。今五老一峯。壘石如屏障。蓋其故地。潭上有綠淨亭。右見熙寧中陳令舉賢良廬山記。乾道丁亥十月己未。予來游宿焉。明日登秣訪使者閣。望壘石峯。僅在百步間。相連即師子峯。石山無草木。曉日下照。宛如赤城。奇姿巧勢。不可名狀。乃取李太白屏風九疊雲錦張之句。題其榜曰。雲錦閣。龍潭在觀後里許。水作琉璃色。其中數尺正黑。知觀湧善翔云。深數十丈。相傳為洞天之門。未知然否。潭上有靈澤龍祠。始綠淨亭基耶。淳熙己酉秋。艤舟南康。略來山南。不暇再往。惟一至折桂。登黃雲觀而歸。回首舊游。垂二紀矣。明年道錄皇甫居中。以事來廬陵。求予書太白詩。將刻之觀中。欣然許之。黃雲正倚五老。雖晚出然登覽最遠。前守朱元晦所創。其名亦出此詩云。杜甫詩文獻通考杜工部詩集註三十六卷。校定集二十二卷。陳氏曰。蜀人郭知達所集九家注。世有稱東坡杜詩故事者。隨事造文。一牽合而皆不言其所自出。且其辭氣首末出一口。蓋妄人依托以欺亂流俗者。書坊輒勦入集註中。殊敗人意。此本獨削去之。福清曾蓮子蕭刻板五羊漕司。字大宜老。最為善本。宋子京贊唐興詩人。承陳隋

水樂大典卷九百五

風流。浮靡相矜。至宋之間。沈佺期等。研揣聲音。浮切不差。而號律詩。競相沿襲。逮開元間。稍裁以雅正。然恃華者質友。好麗者壯違。人得一槩。皆自名所長。至甫渾涵汪洋。千彙萬狀。兼古今而有之。他人不足。甫乃厭餘。殘膏賸馥。沾丐後人多矣。故元稹謂詩人以來。未有如子美者。甫又善陳時事。律切精深。至千言不少衰。世號詩史。昌黎韓愈於文章少許可。至歌詩獨推曰。李杜文章在。光焰萬丈長。誠可信云。杜工部集王洙撰杜工部詩史舊集序。叙曰。杜甫。字子美。襄陽人。徙河南鞏縣。曾祖依藝。畢令。祖審言。膳部員外郎。父閑。奉天令。甫少不羈。天寶中。獻三賦。召試文章。授河西尉。辭不行。改右衛率府胥曹。天寶末。以家避亂。郾獨轉陷賊中。至德二載。竄歸鳳翔。謁肅宗。授左拾遺。詔許至郾迎家。明年收京。扈從還長安。房琯罷相。甫上疏論琯有才。不宜廢免。肅宗怒。貶琯郾州刺史。出甫為華州司功。蜀亂。輔。亂。棄官之秦州。又居成都同谷。自負薪採椹。餽糈不給。遂入蜀。卜居成都浣花里。復適東川。久之。召補京兆府功曹。以道阻不赴。欲如荆楚。上元二年。聞嚴武鎮成都。自閬中挈家往焉。武歸朝。廷甫浮遊左蜀。諸郡。往來非一。武再鎮兩川。奏為節度參謀。檢校工部員外郎。賜緋。永泰元年。夏。武卒。郭英乂代武。崔旰殺英乂。楊子琳栢貞節舉兵攻旰。蜀大亂。甫

永樂大典

卷九〇五

逃至梓州。亂定歸成都。無所依。乃泛江遊嘉戎。次雲安。移夔州。大曆三年春。下峽至荆南。又次公安。入湖南。沂沅湘流。遊衡山。寓居耒陽。嘗至嶽廟。阻暴水旬日。不得食。耒陽聶令知之。自具舟迎。還五年夏。一夕醉飽卒。年五十九。觀甫詩與唐實錄。猶槩見事迹。此新書列傳。彼為躑躅。傳云。召試京兆兵曹。而集有官定。後戲贈詩。注云。初受河西尉辭。改右衛率府曹曹。傳云。適赴河西。詣肅宗於彭原。而集有喜遠行在詩。註云。自京窺至鳳翔。傳云。嚴武卒。乃遊東蜀。依高適。既至而適卒。按通自東川入朝。拜省散騎常侍。乃卒。又集有忠州。聞高常侍士詩。傳云。扁舟下峽。未維舟。而江陵亂。乃遊襄陽。而集有居江陵。及公安詩至多。傳云。南水泰二年卒。而集有大曆五年正月。連酬高蜀州寄詩。及別題大曆年者數篇。須溪先生云。甫詩最可考。而舊史蹟闕至此。他不可考。奈何。甫集初六十卷。今秘府舊藏。通人家所有。稱大小集者。皆亡逸之。餘人自編摭。非當時第叙矣。蒐哀中外書。凡九十九卷。古本二卷。蜀本二十卷。集略十五卷。樊晃序小集六卷。集光憲序二十卷。鄭文寶字少陵集二十卷。別題小集二卷。孫僅一卷。雜編三卷。除其重複。定取千四百有五篇。凡古詩三百九十有九。近體千有六。起太平時終。湖南所作。視居行之次。若歲時為先後。分十八卷。又別錄賦

永樂大典卷九百五

十二

筆雜著二十九篇為二卷。合二十卷。意茲未可謂盡。它日有得尚副益諸。寶元二年十月。翰林學士兵部郎中知制誥史館修撰。王洙原叔記。又王安石序。序曰。予考古之詩。尤愛杜甫氏作者。其辭所從出。一莫知窮極。而病未能學也。世所傳已多計。尚有遺落。思得其完而觀之。每一篇出。自然人知非人之所能為。而為之者。惟其甫也。輒能辨之。予之令鄞。客有授予古之詩。世所不傳者二百餘篇。觀之。予知非人之所能為。而為之實甫者。其文與意之著也。然甫之詩。其完見於今者。自予得之。世之學者。至乎甫。而後為詩。不能至要之。不知詩馬爾。嗚呼。詩其難。惟有甫哉。自洗兵馬下序。而次之。以示知甫者。且用自發馬。皇祐壬辰五月日。臨川王安石序。須溪先生云。辭極節制。頗以老史判語。劉將孫養吾集新刊杜詩序。有杜詩來五百年。註者以二三百數。然無善本。至或偽蘇註。謬妄鉅劫。可咲。自或者謂少陵詩史。謂少陵一飯不忘君。於是註者。深求而僵附。句字字必傳會時事曲折。不知其所謂史。所謂不忘者。公之於天下。寓意深婉。初不在此。詩有風有隱。士部大雅與三百篇相望。詎有此心胃哉。此豈所以為少陵。第知膚引以為忠愛。而不知陷於險薄。凡註詩尚意者。又蹈此弊。而杜集為甚。諸後來忘詩。妬詩。疑詩。開詩。禍皆起此。而莫之悟。此不

得不為少陵辨者也。先君子須溪先生。母浩歎學詩者。各自為宗。無能讀杜詩者。類尊丘垤。而惡睹昆侖。平生要看杜集。既選為興。觀他評泊尚多。批點皆各有意。非但謂其佳而已。高楚芳類粹刻之。復刪舊註。無稽者。泛濫者。特存精確。必不可無者。求為序以傳。坡公謂杜詩似史記。今聞者特以破語大不放異。竟無能知其所以似史記者。予欲著之。此又似評杜詩為備。獨為註本言之。注杜詩如注莊子。蓋謂眾人事。眼前語一出。盡變事。外意意外事一語而破。無盡之書。一字而含無涯之味。或可評。不可註。或不必註。或不當註。舉之不可偏。執之不可著。常辭不極於情。故事不給於事也。然詎能爾。是本淨其繁。蕪可以便讀者。得於神。而批評標撥。足以靈悟。固草堂集之郭象本矣。楚芳於是注。用力勤。去取當。校正審。覽他本草。藉吾家名以欺者甚遠。惜之者吾門劉郁云。杜工部集。王琪增修。王原叔編次杜詩後記。近世學者。爭言杜詩愛之深者。至剽括句語。造所用險字。而模畫之。沛然自以絕洪流。而窮深源矣。又人人購其亡逸。多或百餘篇。少或數十句。藏去於大。復自以為有得。翰林王君原叔。尤嗜其詩。家素富。先唐舊集。及採祕府名公之室。天下士人所有得者。悉編次之。事具于記。於是杜詩無遺矣。予美博聞稽古。其用事。非老儒博士。罕知其自出。

永樂大典卷九百五

十三

然缺欠矣。後人妄改而補之者眾。莫之遺也。非原叔多得其真。為害大矣。予美之詩詞。有近質者。所謂轉石於千仞之山勢也。學者尤效之。而過甚。豈遠大者難窺乎。然夫子之刪詩也。至於檜曹小國。寺人女子之詩。苟中法度。或取而弦歌。善言詩者。豈拘於人哉。原叔雖自編次。余病其卷帙之多。而未甚布。暇日與蘇州進士何君瑒。丁君修。得原叔家藏。及今古諸集。聚于郡齋。而參考之。三月而後已。義有兼通者。亦存而不敢削。闕之者。固有淺深也。而又吳江邑宰河東裴君煜。取以覆視。乃益精密。遂鏤于板。庶廣其傳。或俾余序于篇者。曰。如原叔之能文。稱于世。止作記于後。余竊慕之。且余安知子美哉。但本末不可闕書。故槩舉以附于卷終。原叔之文。今遺于卷首云。嘉祐四年四月望日。姑蘇郡守太原王琪後記。華鎮。雲溪居士集題杜工部詩後。余喜讀杜工部詩。漸老目力不逮。大書一部。以便觀覽。舊集雖五言七言。古詩近體。各以類聚。然編次隨歲月先後。長篇短闕。參錯不倫。今因韻數由少及多。以為叙亦自便之一端。元豐間。王文公在江寧。嘗刪工部翰林韓文公。歐陽文忠詩。以杜李歐韓相次。通為一集。目曰四選。此中用冊。其題首者。皆四選之所錄。或一詩數章。止取一二。則筆其首句。以志王公之去取。大觀戊子七月八日。會稽華鎮題。方止先。

生集題杜甫詩本。子美詩兩秩吾褚中舊藏。兩容東南。住近四萬里。此書無一日不在几案。官蜀洋之一年。即失其一。未天彭復得之。已壞數板矣。仍繕而新之。其既失而復得者。抑自有數耶。此細字過目。宛如十餘年前不改。此書之未忍棄我。而復歸耶。黃長睿集跋洛陽所得杜少陵詩後。政和二年夏在洛陽。與瀉曹趙來叔。因檢校職事。同出上陽門。於道北古精舍中避暑。於瀉堂壁間。弊篋中得此帙。所錄杜子美詩。頗與今行藁本小異。如思對江山覺。印本對方作侍。推量涵高遠。印本涵乃作極。當以此為正。若是者尚多。予方欲借之。寺僧因以見與。遂持歸校所藏本。是正頗多。但偶忘其寺名耳。六年二月十一日。舟中偶繙舊書見之。因題得之所自云。山陽還丹陽。是夕宿揚州郭外。長睿父題草堂集蔡夢弼杜工部草堂詩箋跋。少陵先生博極群書。馳騁今古。周行萬里。觀覽謳謠。發為歌詩。奮乎國風雅頌。不作之後。比興相侔。哀樂交貫。揄揚敘述。妙達手真機。美刺箴規。該其乎衆。躋自唐迄今。餘五百年。為詩學之宗師。家傳而人誦之。故元微之誌其墓曰。詩人以來。未有如子美者。信斯言矣。况我國家祖宗肇造以來。設科取士。詞賦之餘。繼之以詩。詩之命題。主司多取是詩。惜乎世本訛舛。訓釋紕繆。有識恨焉。夢弼因博求唐宋諸本。杜詩十門聚而閱之。主復參校。仍用嘉興魯氏編次。先生用拾之行藏。作詩歲月之先後。以為定本。每於逐句本文之下。先正其字之異同。次審其音之反切。方作詩之義以釋之。復引經子史傳記。以證其用事之所從出。離為五十卷。目曰草堂詩箋。凡校讎之例。題曰樊者。唐潤州刺史樊覓小集本也。題曰晉者。晉開運二年官書本也。曰歐者。歐陽永叔本也。曰宋者。宋子京本也。王者。乃介甫也。蘇者。乃子瞻也。陳者。乃無已也。黃者。乃魯直也。刊云一作某字者。係王原叔。張文潛。蔡君謨。晁以道。及唐之顧陶本也。又如宋次道。崔德符。鮑欽止。暨太原王禹玉。王深父。薛夢符。薛蒼舒。蔡天啓。蔡致遠。蔡伯世。皆為義說。其次如徐居仁。謝任伯。呂祖謙。高元之。暨天水趙子櫟。趙次翁。杜修可。杜立之。師古。師民瞻。亦為訓解。復參以蜀石碑。諸儒之定本。各因其實以條紀之。至於舊德碩儒。間有一二說者。亦兩存之。以俟博識之決擇。是集之行。俾得之者。手披目覽。口誦心惟。不勞思索。而昭然義見。更無纖毫凝滯。如親聆少陵之警效。而熟觀其眉宇。豈不快哉。太宋嘉泰天開甲子正月穀旦。建安三峯東塾蔡夢弼傳卿謹識。又胡宗愈草堂詩碑序。序曰。草堂先生謂子美也。草堂子美之故居。因其所居而號之曰草堂先生。先生自同谷入蜀。遂卜成都浣花江上萬里橋之西。為草堂以居。

馬。唐之史記前後抵牾。先生至成都之年月不可考。其後先生寄題草堂云。經營上元始。斷手寶應年。然則先生之來成都殆上元之初乎。嚴武入朝。先生送武至巴西。遂如梓州。蜀亂乃之閬州。將遊荆楚。會武再鎮兩川。先生乃自閬州挈妻子歸草堂。武辟先生為參謀。武卒。蜀又亂。先生去之東川。移居夔州。遂下荆湖。泝沅湘。上衡山。卒於耒陽。先生以詩鳴于唐。凡出處去就。動息勞佚。悲歡憂樂。忠憤感激。好賢惡惡。一見於詩。讀之可以知其世。學士大夫謂之詩史。其所遊歷。好事者隨處刻其詩於石。及至成都。則闕然。先生之故居。松竹荒涼。略不可記。今丞相呂公鎮成都。復作草堂於先生之舊址。繪先生之像於其上。宗愈假符於此。乃錄先生之詩刻石。置於草堂之壁間。先生雖去此。而其詩之意有在於是者。亦附其後。庶幾好事者。於以考先生去來之迹云。元祐庚午。資政殿學士中大夫知成都軍府事胡宗愈序東觀餘論。杜子美詩筆次序辨。董君新序。稱甫為淑妃皇父碑。在開元二十三年。最少作也。予案是年。甫才二十四歲。宜為少作。然案碑文。妃卒葬皆在二十年。然此碑乃其子壻鄭潛耀令甫作。未必在是年。碑末云。甫奉鄭莊之賓客。游賓主之園林。以白頭之嵇阮。豈獨步於崔蔡。野老何知。斯文見託。若其葬年所作。豈得序稱白頭嵇阮與野

永樂大典卷九百五

十五

老何知哉。及其銘曰。日居月諸。立壘荆杞。列樹拱矣。豐碑缺然。則其立碑蓋在葬後六年。非甫年二十四。當開元二十三年。皇甫葬時所作也。蓋董君不攷立碑年。但攷其葬年。故誤。通董君新序。稱永泰元年。嚴武移山南。崔旰亂。甫避秦川。定後還成都。即浮江東。欲適吳楚。按武卒於成都。故有哭僕射詩。則武未嘗移鎮山南也。又有將適吳楚。留別章使君。當在武未再入成都之前。非崔旰亂之後。此二事舛訛。又至鄭迎家。後收京。扈從還長安。董於歸。鄭便言移華州。漏還京一節。王原叔集杜詩古詩。甫與章梓州詩。及游惠義寺等。皆武初尹之前。律詩則在初尹之後。二者必有一誤。據王序。武歸朝廷。甫浮游左蜀。往來非一。則律詩所序是也。古詩田父。美嚴中丞一篇。次序誤矣。原叔以召補京兆功曹不赴。欲如荆楚。在嚴公初尹前。非是。蓋律詩寄巴州。注云。時甫除功曹在東川。在武初尹之後。故誤也。政和四年八月十六日。觀杜集二序。因正之。黃庭堅豫章集刻杜子美巴蜀詩序。自予謫居黔州。欲屬一奇士。而有力者盡刻杜子美東西川及夔州詩。使大雅之音。永湮沒。而復盈三巴之耳。而目前所見。錄錄不能辨事。以故未嘗發於口。丹稜楊素翁。挈扁舟。蹴健馬。略陵雲。下郁駟。訪余於戎州。聞之欣然。請攻堅石。募善工。約以丹稜之麦。三食新而畢。作堂以

永樂大典

卷九〇五

字之。予因名其堂曰大雅。而悉書遺之。此西州之盛事。亦使來世知素翁真磊落人也。清江三孔集書杜子美哀江頭詩後。昔唐文宗嘗誦杜甫詩。至江頭宮殿鎖千門。細柳新蒲為誰綠。於是曲江四面為行宮。臺殿以壯之。其篤信子美詩至於如此。嘗竊評之。自晉宋以來。詩人氣質萎弊。而風雅幾絕。至唐之諸公。磨濯光耀。與時爭出。凡百餘年。而後子美傑然自振。于開元天寶之間。既而中原用兵。更涉患難。身愈困苦。而其詩益工。大抵哀元元之窮。憤盜賊之橫。褒善貶惡。尊君卑臣。不瑣不襲。暗與經會。蓋亦騷人之倫。而風雅之亞也。自甫之沒。其詩益重。故能感悟文宗。而使之有所更新。然其施為改易。不見之於政事。惟嬉遊是廣。臺榭是增。是豈子美之意哉。吾於斯見子美之窮。已死而猶不遇也。余固喜詩。願以子美為詩者。又嘗誦其哀江頭之作。故感而書其後。馬亦以見觀詩如文宗者。不為知子美也。注杜詩文獻通考晁氏曰。唐杜甫子美也。審言之。孫玄宗朝。獻太清宮享廟及郊奏賦三篇。使待制集賢院。宰相試文。再遷右衛率府胄曹。終於劔南。參謀檢校工部員外。曠放不自檢。好論天下大事。高而不切。少與李白齊名。時號李杜。數當寇亂。挺節無汙。為歌詩傷時。稜弱。情不忘君。人憐其忠云。集有王洙原叔。王琪君玉序。本朝自原叔以後。學者

永樂大典卷九百五

十六

喜觀甫詩。世有為之註者。數家率皆鄙淺可笑。有托原叔名者。其實非也。呂微仲在成都時。嘗譜其年月。近時有蔡興宗者。再用年月編次之。而趙次公者。又以古律詩雜次第之。且為之註。兩人頗以意改定其誤字云。陳氏曰。按唐志六十卷。小集六卷。王洙原叔蒐哀中外書九十九卷。除其重複。定取千四百五篇。古詩三百九十九。近體千有六。起太平時。終湖南所作。視居行之次。若歲時為先後。別錄雜著為二卷。合二十卷。寶元二年。記。遂為定本。王琪君玉。嘉祐中刻之。姑蘇。且為後記。元稹墓銘亦附第二十卷之末。又有遺文九篇。治平中。太守裴集判附集外。蜀本大略同。而以遺文入正集中。則非其舊也。世言子美詩集大成。而無韻者。幾不可讀。然開元以前。文體大略如此。若三大禮賦。辭氣壯偉。又非唐初。餘子所能及也。王滄南先生集跋注杜詩。世所傳十註杜詩。其間有曰。新添者四十餘篇。吾舅周君德卿嘗辨之云。唯瞿唐懷古。呀鶻行。送劉僕射。惜別行。為杜無疑。自餘皆非本真。蓋後人依倣而作。欲竊盜以欺世者。或又妄撰其所從得。誣引名士以為助。皆不足信也。東坡嘗謂太白集中。往往雜入他人詩。蓋其雄放不擇。故得容僞。於少陵則決不能。豈意小人無忌憚如此。其詩大抵鄙俗狂替。殊不可讀。蓋學步邯鄲。夫其故態。求居中下。且不得。

而欲以為少陵真可憫笑。王直方詩話既有所取。而鮑文虎杜時可。問為註說。徐居仁復加編次。甚矣世之識真者少也。其中一二雖稍平易。亦不免蹉跌。至於逃難解憂。送崔都水。聞惠子過東溪。巴西觀漲。及呈寶便君等。尤為無狀。洎餘篇大似出于一手。其不可亂真也。如糞丸之在隋珠。不待選擇而後知。然猶不能辨馬世間似是而相奪者。又何可勝數哉。予所以發憤而極論者。不獨為此詩也。吾舅自幼為詩。便祖工部。其教人亦必先此。嘗與予語。及新添之詩。則頻感曰。人才之不同。如其面焉。耳目鼻口相去亦無幾矣。然諦視之。未有不差殊者。詩至少陵。他人豈得而亂之哉。公之持論如此。其中必有所深得者。顧我輩未之見耳。表而出之。以俟明眼君子云。王季友詩文獻通考。王季友集一卷。陳氏曰。唐王季友撰。元結篋中集有季友詩二首。今此集有七篇。而篋中二首不在焉。杜詩所謂鄧城客子。王季友者。意即其人也耶。岑嘉州詩文獻通考。岑嘉州集八卷。陳氏曰。唐嘉州刺史南陽岑參撰。文本之曾孫。天寶三載進士。為補闕左史郎官。與杜甫唱和。李嘉祐詩文獻通考。李嘉祐詩二卷。又集一卷。陳氏曰。唐台州刺史李嘉祐從一撰。天寶七載進士。亦號荃閣集。李肇稱其水田飛白鷺。夏木轉黃鸝之句。王維取之以為七言。今按此

永樂大典卷九百五

集無之。晁氏曰。唐李嘉祐別名從一。趙州人。天寶七年進士。為秘書正字。來台二州刺史。善為詩。綺靡婉麗。有齊梁之風。時以此吳均何遜云。郎士元詩文獻通考。郎士元詩一卷。晁氏曰。唐郎士元字君胄。中山人。天寶十五載進士。為郢州刺史。與錢起俱有詩名。而士元尤更清雅。時朝廷公卿出牧奉使。若兩人無詩。祖行人以為愧。包佶詩文獻通考。包佶集一卷。唐史藝文志。何佶。皆包融之子。兄弟齊名。世稱二包。融與儲光義。皆延陵人。曲阿有餘杭尉丁仙芝。續氏主簿蔡隱丘。監察御史蔡希周。渭南尉蔡希寂。處士張彥。惟張湘。校書郎張彥。吏部常選周瑀。長洲尉談戴。句容有王府參軍殷遙。硤石主簿樊光。橫陽主簿沈如筠。江寧有右拾遺孫處玄。處士徐延壽。丹徒有江都主簿馬挺。武尉申堂構。十八人皆有詩名。殷蟠。彙次其詩。為丹陽集者。陳氏曰。唐秘書監包佶。選天寶六載進士。元何。後一年。錢考功詩文獻通考。錢考功集二卷。晁氏曰。唐錢起。微之父。吳郡人。天寶中舉進士。初從鄉薦。客舍月夜。聞人歌於庭。曰。曲終人不見。江上數峯青。起攝衣從之。無所見矣。及就試。詩題乃相靈鼓瑟也。起即以鬼謠十字為落句。主文李暉深嘉之。擢至高第。釋褐授校書郎。終考功。與郎士元齊名。時曰前有沈宋。後有錢郎。韓翃詩文獻通考。韓翃集

五卷。晁氏曰。唐韓栩君平。南陽人。天寶十三載進士。淄青侯希逸宣
城李勉。繼辟幕府。俄以駕部郎中知制誥。終於中書舍人。栩詩興致繁富。
朝野重之。陳氏曰。栩以春城飛花之句。受知德宗。李璧鴈湖集跋。唐韓栩
詩後。嘗觀唐德宗推韓栩事。唐於是失政矣。天官之重而輕以用之。如
此好事者。顧以爲美譚。何哉。栩此詩未爲甚佳。又以爲坡所書。吾疑之。
顧况詩文獻通考。顧况集二十卷。晁氏曰。唐顧况字通翁。蘇州人。至德
二年。江東進士。善爲歌詩。性諧談。德宗時。柳渾輔政。以祕書郎召况。善李
祕。及祕相。自謂當得達官久。遷著作郎。及祕卒。有調笑語。貶饒州司戶卒。
集有皇甫湜序。陳氏曰。湜嘗言。吾自爲顧况作序。未嘗許
他人。况在唐蓋爲人推重也。集本十五卷。今止五卷。不全。

永樂大典卷之九百五

永樂大典卷九百五

十八