

テ彈丸ノ地モ原野ナケレハ被告カ請求ニ應シ難キ所ナリ是其甲第一號ノ圖面〔明治九年四月地租改正ノ際自村ニテ製シタル繪圖〕ニ於テ一目瞭然々レハ疑ヲ容ル、所ナキモノトス然リ而シテ被告ハ之レヲ認ルニ〔現在ノ林地ヲ開墾或ハ林地ノ名目ニテ銘々割付私有云々〕ト告ケ又〔元祿以降被告ニ於テ勞力ヲ盡シ開墾地林地等ニ變換セシ分ハ今更故障致スニ非ス云々〕ト申立其現在林地ヲ隱匿シタルト云確証ヲモ揭ケサルヲ願レハ專ラ想像ヲ以テ本訴ノ要旨トシタルヤ亦明ナルヘシ之レヲ以テ之レヲ考レハ該論地ノ如キハ裁判官ニ於テ該地ニ臨檢シテ現在原野ノ有無ヲ視定シ之レカ裁判スルニ非レハ字アサニ谷原及ヒ龜ヶ谷津臺ノニケ所ヲ闡キ他ニ現在原野アルヤナキヤヲ確認スルヲ得ヘカラス然ルニ水戸裁判所ニ於テ是等ノ事理ヲ料理モス只管甲第三號繪圖〔元祿年度裁許繪圖〕ニ拘泥シ實地ヲ檢査チモナサスシテ字中庭

及ヒ西原ト被告カ所持シタル地所ニ現在原野アリトシ以テ其現在ノ林地ヲ取調フヘシトシテ裁判ハ之レ事理ヲ審覈セサル裁判ニ非スシテ何ツヤ故ニ水戸裁判所ノ裁判ハ現在原野ナキ箇所ニ於テ現在原野ヲ取調フヘキトシテ裁判ニシテ假令ハ水ニ據ルヲ魚ヲ求ルカ如クナレハ決シテ實地ニ履行シカタクキ裁判ナリトシテ審判官ニ前顯ノ理由ナルヲ以テ水戸裁判所ノ裁判ハ不當ト思考シテ其前公明ニ裁判アラシムヲ乞フ

甲第三號元祿年度裁許繪圖ヲ裏書スルニ「〔同郡下林村秣場芝事片野常陸國新治郡片野村根小屋村金指村ト同郡下林村秣場芝事片野根小屋金指三ヶ村ノ者申趣從前々下林村ノ野場ニ火會秣取來候七拾三年以前金指村下林村秣論ノ節片野村之者取扱本林村ヨリ証文取之金指村モ無異儀入會候處下林村野地入會ニテ無之裁

谷原爲入會之由申掠且片野村地頭林ニ續候下林村之立山跡
 前々入會立木伐採之只今芝山ニ成候得共片野根小屋可入會旨申
 立候處是又防止候其上片野村地頭林ヨリ下林村芝山境道ヲ隔立
 木有之分ハ片野村地内々々旨申之下林村之者答候ハ片野村地内
 鬼越山地頭林切通迄之落葉下木從先規下林村へ取之爲其代アサ
 谷原ハ片野根小屋金指三ヶ村之者入會秣取來候且鬼越山ト下
 林芝山ト地境道切ニ相定由申之右所論不分明ニ付爲檢使市川孫
 右工門手代成田彌五兵衛近山與左衛門手代今井助右衛門差遣
 令見分處下林村之者片野村地頭林之落葉下木伐取候故爲其代ア
 谷原ハ片野根小屋金指三ヶ村之者入會候段雖申之証據ニ圖
 不備其上片野村之林下木生茂リ下林村ヨリ下木剝取候旨不相見
 上ハ下林之者終ニ不入候段無紛且入會之儀先年金指村ト下林村

ヲリ遣候証文之趣下林山野へ可入會旨載之上ハ如前々片野根小
 屋金指三ヶ村之者下林野内入會候儀分明也雖然下林之立山ト者
 不入來與相見候條墨筋ヨリ南之方ニ有之野右三ヶ村之者不可入
 向後互ニ新開發一切不可致之且片野下林兩村之地境古道有之候
 道ヲ隔テ境儘ニ相見候條片野村之者申所不謂事ニ候仍爲後証給
 圖面兩村境引墨筋各加印判双方ニ下置候間不可違犯者也
 元祿六年癸酉十二月廿二日
 伊賀守 賀印
 松 美 濃 印
 川 攝 津 印
 能 山 雲 印
 本 紀 伊 印
 戶 能 登 印

被告

松 壹 岐印

抑原告控訴ノ要旨ヲ閱スルニ該村野地ノ内現在秣場ト稱スル地所ハ字アサミ谷原及ヒ龜ヶ谷津臺ノ貳ヶ所ニシテ此三ヶ所ニアリテハ原被立會實地調査ハ固ヨリ拒マサル所ナレドモ字中庭及ヒ西原ト被告カ指稱スル地所ナルモノハ元祿以降原告ニ於テ開墾培栽云々トアリ是レ謀言ノ極言トシ如何ト云レバ該村字蘇谷原龜ヶ谷津臺中庭西原等ノ全野地ハ被告村々ノ秣場取ル事ハ元祿度ノ裁許繪圖面及ヒ裏書ニ於テ瞭ラカナル所ナリ幾百年ノ今日ニ至ルモ更ニ替ルコトナキ公正ナル入會秣場タルヲ過ル明治九年地租改正ノ際ニ至リ突然蘇谷原龜ヶ谷津臺ノ三ヶ所ノ野地ハ其半ノ部分ヲシテ原告獨斷ニ銘々受地ト拒論シ殘ル部分ヲ以テ被告三ヶ村ノ入

會地トナシ亦中庭西原ノ二ヶ所ニ至リテハ全野地ヲ隨意ニ分割ナシ之レヲ併セテ記載シ地方官へ進達セシヨリ被告ニ於テハ其密計ノ甚シキヲ以テ初審廳へ訴夫發セシナリ然ルニ蘇谷原龜ヶ谷津臺半ハ入地ノミヲ被告入會ノ秣場ナリトシ半ハノ地ハ受地ナリト言ヒ並ニ中庭西原二ヶ所於テハ全野地ヲ原告名受ノ耕地山林ニシテ元祿度及ヒ寶永度連々開墾名受セシ云々ト誣告スレドモ其開墾セシ地ハ斷然箇所ノ祖齡ナル所ニシテ圖面中ニ區畫セル百姓山并ニ耕地中ノ部分ニシテ毫モ該四ヶ所ノ野地ニ關セズ（最モ該野地ニモアモレ）而ルニ彼此混淆シテ附會セシメタルモノナリ若シ果シテ該共有地ノ野地ヲ自己ニ開墾セシ沃々タル耕地森々タル山林ナリトセハ是レ原告ノ私有ト言フヲ得シヤ苟モ其野地タル被告三ヶ村公然ナル入會地ニシテ農業需要ノ秣場ナラヌヤ之レヲ如何シゾ圖面裏

書ノ明記ニ悖戻シ共有ノ野地ヲ侵掠シ却テ彈丸ノ地モ原野ナリト
 主張スレド耕地山林原野ノ差異ナク圖面野地着色アル部分ハ寧ロ
 被告ノ入會タル秣場ナルモ漫ニ其勞力ヲ擧ケ單ニ論所ヲシテ耕地
 及山林ナリト誣ヒ且字中庭西原ノ野地ハ字名ヲ變異シ本訴ノ實測
 ヲ拒擧スト雖モ元祿年度裁許繪圖裏書ニ先年金指村エ下林村ヨリ
 遣候証文之趣下林村山野へ可入會旨載之上ハ如前々片野根小屋金
 指三ヶ村之者下林野内入會候儀分明也トアルニ於テモ被告三ヶ村
 入會ナルヲ明記シ且開墾ヲ禁止スル瞭然ナリ然ルニ該論所ハ耕地
 及モ山林ニシテ野地ハ無之杯申立寸歩ノ開墾地モ被告ノ承諾ヲ得
 へキコトハ了知シナカシ之カ實測ヲ拒ムヲ理ヲラシヤ若果シテ該論
 所ニ開墾セシモ少シハ實測ノ主其証ヲ擧ケ被告ノ承諾ヲ埃シヘ
 キモノナリ之レ其ノ立會實測ヲ要スル所以ナリ

判文

原告ニ於テ被告ガ立會調査ヲ請求スル地ハ元祿ノ裁許繪圖ニ據レ
 ハ入會秣場ノ如ク見ヘサルヲ非ス雖モ其地ニ於テ從來秣草刈取
 タルコトナク既ニ元祿以降漸次原告ノ勞力ヲ以テ之ヲ開拓シ或ハ耕
 地トナシ或ハ樹林トナシ當今ニ至リテ甲第一號圖面ノ如ク悉ク
 自村百姓ノ私有ニ係ル沃々タル耕地森々タル樹林ノミコシテ寸地
 モ苟會秣場ト云可キ原野ナクレハ原被告立會調査セシモ調査ス可キ
 様ナシ結局被告ノ望ム所ハ例トハ本ニ縁ツテ魚ヲ求ントスルカ如
 シト迄切論シ被告ノ請求ヲ拒絕スト雖モ元祿六年ノ裁許繪圖ニ據
 ル片ハ被告ノ調査ヲ望ム部分ニ入會秣場アルコトハ一目瞭然タリ而
 シテ其地ニ於テ秣草刈採ラサル証据ナク且元祿以降漸次開墾セシ
 モ被告ノ承諾ヲ得テ爲シタル証左ナク又甲第一號圖面モ被告立會

の上調製セシモノニ非ラス然ラハ則被告ニ於テ兩造立會實地測量
 シ地引帳へ調印セントノ請求ハ至當ノ條理ニシテ原告ニ於テ之ヲ
 拒ムノ權利ナキモノトス畢竟論所ニ秣場ノアルヤナシヤハ原被告
 會調査ノ上之ヲ知リ得可ク其時始メテ木ニ縁ツテ魚ヲ求シ或ハ
 淵ニ臨ンテ魚ヲ求メシヤ双方了解可致儼ニ付初審裁判所裁判ノ通
 速ニ原被告立會現在ノ秣地實測可致事 明治十一年
 大審院ニ於テ 七月三十一日

原告

下林村惣代飯塚朝次郎外壹名上告ノ要領

第一條

東京上等裁判所ノ判文ニ元祿六年裁許繪圖面ニ據ルキハ被告ノ調
 査ヲ望ム部分ニ入會秣場アルコトハ一目瞭然タリ云々トアレモ凡百
 般ノ証據ト爲スヘキモノハ其効力ノ有無則其契約ノ性質ニ在リト

雖其目的トスル事物ノ消滅スルニ從テ其効力ノ消滅スルハ又事
 物ノ條理ナリ而シテ該繪圖面ニ據ルキハ論所ニ野地ノアルコトハ瞭
 然タリト雖モ元該繪圖面ハ下林村野内へ入會ニ付テノ圖面ニシテ
 地所共有ニ付テノ圖面ニハ非サルヘシ然ラハ則其後勞力ヲ盡シ漸
 次之ヲ開拓シ或ハ沃々タル耕地ト爲シ或ハ森々タル樹林ト爲シ既
 ニ元祿十二年同十四年寶永七年ノ三ケ度ニ悉ク官許ヲ得テ之レヲ
 名受ケシ又各々租稅上納ノ義務ヲ負擔シ原告下林村人民ノ專有地
 ト變換セシモノナレハ現今寸地タモ秣場ト稱ス可キ餘地ナク而シ
 テ又地租改正ノ時ニ方テモ實地調査ヲ遂ケ明治九年ニ圖面ヲ地方
 官へ呈シテ檢査ヲ經由セシモノナレハ固ヨリ元祿度圖面ノ如キ論
 所ニ對シテハ自然ト無効ニ屬セシコト分明ナルヘシ何トナラハ該証
 ノ目的トスル事物ハ前陳ノ如ク官許ヲ得テ耕地或ハ樹林ト變換シ

已ニ消滅スレハモリ故ニ該圖面ヲ以テ原告被告ノ争フ字中庭及西原
 ノ地ニ對シテハ被告ノ証左ヲ爲スヘカラスナルハ喋々ヲ俟タサレ所
 ナリ然ルチ東京上等裁判所ハ是等ノ事理ヲ推究モテ元禄字中庭及
 西原ノ二ヶ所ニ對シ已ニ無効ニ歸シタル元禄度ノ圖面ヲ採用シ却
 テ有効ナル明治九年ノ圖面ヲ採用セラレサルハ實ニ不法ノ裁判ナ
 リト思考スルハモリ故ニ該圖面ヲ以テ原告被告ノ争フ字中庭及西原
 第二條ノ明定ニ依リテ原告被告ノ争フ字中庭及西原
 同判文中〔元禄以降漸次開墾セシモ被告ノ承諾ヲ得テ爲シタルノ証
 左ナク云々〕トアレド抑字中庭及西原等ノ地ヲ開墾スルニ被告ノ承
 諾ヲ得ヘキノ理アレシヤ如何トナラバ元禄度裁許書圖裏書ニ〔墨筋
 ヨリ南ノ方ニ有之野ハ右三ヶ村ノモノ不可入向後五ニ新開發等ニ
 切致スヘカラス云々〕トアレド此ノ文意ヲ解釋セシニ新開發ヲ禁シタ

ルハ墨筋ヨリ南方ナル字立山跡ノ野地ヲ指シタルノ語ニシテ論地
 ノ字中庭及西原等ヲ指サハルヤ明カナリ良シヤ論地ヲ指シタルモ
 ノト見ルモ原告村ニ於テ該山野ヲ開拓セシハ遠ク百數十年ノ久シ
 キニ在テ其都度官許ヲ得テ之ヲ名受ケシ悉ク耕地或ハ樹林ト變換
 シ現今秣場ト稱ス可キ場所ハ寸地タモ之レナシ若シ又當時被告ニ
 於テ現ニ菊會ヲナセシ山野ナリトモハ何ソソ上告村ニ於テ之ヲ開
 拓ナスニ被告村ヨリ一言シ拒障セサリシヤ之則チ當時山野ニ限
 リ菊會ヲナサハルコトヲ推知スルニ足リ被告村ニ在テハ則チ入會ノ
 權利ヲ拋棄シ原告村ハ即チ期滿得免ノ權ヲ得タルモノナレハ入會
 ノコトハ此ニ於テ初メテ消滅セリ然ラハ則チ假令被告ノ承諾ヲ得シ
 確証ナキモ尙ホ之レニ等シキ効力アリ夫レ如斯原告村人民ノ專有
 ニ歸シタルハ論ヲ俟タサレ東京上等裁判所ハ是等ノ事理ヲ推究

セスシテ唯承諾を得タル確証ナキトハ裁判ハ不法ノ裁判ナリト思
考ス

第三條

同判文中甲第一号圖面モ被告立會ノ上調製セシモノニアラス云々
トアレヒ該繪圖面ノ成立ハ明治九年地租改正ノ際ニシテ且之レ
チ地方官ニ呈シ其檢査ヲ經由セシモノナレハ其公正ナルコトハ固ヨ
リ論ヲ俟タサルナリ(被告村ヨリ初審裁判所へ訴ヘシハ明治九年九
月ナリ)况ンヤ該地ハ前顯ニ開陳セシ如ク當時入會ノ場所ニ非ラ
ズシテ已ニ上告村人民ノ專有地ニ歸シタル上ハ假令又之レヲ調製
スルニ何ソ他村ノ立會ヲ要スヘキ理アラズヤ而シテ該繪圖面ノ公
正ナルコトハ固ヨリ贅言ヲ俟タズ故ニ當時論所ニ寸地タモ秣地ノア
リトセハ該圖ニ畑林地並ニ萱地等書載シアルニ其秣地ノ記載ヲ漏

ラサシヤ即チ實地丈量ハ其地現在ノ姿ヲ調査シ之レヲ圖面ニ書載
シ地方廳ニ呈シ而シテ官員ハ之レヲ携ヘ實地ト繪圖面トヲ照シ會
セ相違ナキニ於テ初メ之レヲ縣廳へ進達スルモノナリ由是之レ
ヲ見レハ論所ニ秣場ノナキコトハ之レカ調査ヲ爲ササルモ尙明瞭ナ
リ然ルニ東京上等裁判所ハ是等ノ事理ヲ推考セシテ唯被告立會
ノ上調製セシモノニアラストハ裁判ハ不法ノ裁判ナリト思考ス

第四條

同判文中論所ニ秣場ノ在ルヤナシヤハ原被立會調査ノ上之レヲ知
リ得可ク云々トアレヒ前陳ノ如ク已ニ上告村人民ノ專有地ニ變換
シタル上ハ論所ニ秣場ノナキコトハ固ヨリ被告村ニ於テモ知ル所ナ
レハ何ソソ百數十餘年ノ久シキ今日ニ至リ知ラズト謂フヘキ條理
ナカルヘシ若シ知ツテ知ラズトセハ豈誰レカ之レヲ信センヤ被告

其耕地或ハ 樹林タル等知リテカラ其賣測ヲ請来テ申付シテ去
 去抑何シテ謂フヤ是蓋シ被告ハ原告ヲテ從ニ困難ナリナリシメ
 トウ故造心算出テタルナリ而シテ該地ハ元祿十二年以降名變
 及勞切ヲ盡シ悉ク上告科次民取專有地ニ變換セテ上告該地ノ進退
 以上告科次民取在リテ被告得ニ非ク其故立其請来ニ應カルト應
 セサルトハ御導有者ナル下林村人民ノ權内ニ在ッテ敢テ他人ノ關
 リ知所ニ非ク然ルモ東京上等裁判所ハ故立其請来ニ應カルト判決
 也然レシ取實上不法ノ裁判ヲ思考スルハ難シクハ非カレバ
 前條々々筋浴ナリ專以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀モ沙更ニ
 公明ノ裁判ヲ得シ時ヲ乏フニハ難シクハ非カレバ
 地ノ訴訟費取成規寫通請来致度候事實取テ前圖面ノ如ク
 被卷ノ并野金指根古屋三ツ村總代小松崎彌三郎答辨ノ要領

第一條

上告狀第一條ニ於テ凡百般ノ證據ト爲ルベキモノハ其効力ノ有無
 則其契約ノ性質ニ在リテ雖其目的トスル事物ノ消滅スルニ依テ其
 効力ノ消滅スル或又事物ノ條理ニ違フモ然リ果爾レ原告カ言フ
 如ク其野地ニ於テ元祿以降開墾名受セテ被告カ之ヲ
 默許セシトモ云フベキハ該野地ニテ開墾名受セテ地ノ消滅
 ノチテテ忽存該地ニ區畫ヲ設ク之レテ以テ其目的トスル事物ノ消
 滅セシトハ駁論ハ當條理ニ適セリト云フ本卷ノ條又該繪圖面ハ下
 林村野内ニ入會ニ付テテ圖面ニ該地所共有ニ付テテ圖面ニ非
 カルハ其論地入會ノ繪圖面ニ對シ且此裏書ノ裁許明文ニ向後
 五ニ新聞發スヘカラサルノ語判然然リ然ル面ルチ之レヲ誤解スル
 モノカ既已ニ元祿十二年全十四年寶永三年ノ三々度ニ悉ク官許ヲ

得テ之レヲ名受シ又各々租税上納ノ義務ヲ負擔シ原告村人民ノ專
 有地ト變換セシモノナレハ現今寸地ヲモ秣場ト稱ス可キ餘地ナク
 又地租改正ノ時ニ方テモ實地調査ヲ遂ケ明治九年ニ圖面ヲ進達シ
 地方官ノ檢査ヲモ經由セシ等ノ無根ノ辨論ヲ喋々トシテ元祿六年
 ノ裁許圖面ヲシテ論所ニ無効ナリト唱エ本訴ヲ拒却ナスト雖モ其
 開墾名受セシ地ト云フハ乃チ村内ノ百姓山ニテ論所ニ更ニ關係ナ
 シ而レテ口頭ニ之レヲ附會スルモノナリ假リニ論地ハ既ニ開墾ナ
 リシトスルモ素ヨリ原告村モ中隙スル如ク論地ニ野地アル瞭然ナ
 レハ今ヤ一般耕地原野改正丈量ノ期ニテ後証ノ基礎トナルニキ時
 ナレハ則チ入會ノ野地ヲ立會調査セシニ之レヲ不可ナル請求トモ
 ソヤ而ルニ原告ハ特リ擅ニ調製スル圖面ヲ以テ公正確手タル被告
 カ圖面ヲ罔セシト欲スルハ最モ不條理ノ至リナリ

第二條

同第二條ニ「抑宇中庭西原等ノ地ヲ開墾スルニ被告ノ承諾ヲ得ニキ
 理アラシヤ如何シトナラハ元祿度裁許書圖裏書ニ墨筋ヨリ南ノ方
 ニ有之野ハ右三ヶ村ノモノ不可入向後五ニ新開發等一切致スルカ
 ラス云々」ト稜述スレハ該文中墨筋ノ南ナル野宇立山跡ト稱ナル地
 ハ上告村ノ秣地ニシテ此野地ニ三ヶ村不可入ト斷然記載シアリテ
 其被告カ不可入ノ地ニ於テ原被告村互ニ開墾スルヲ禁止スルノ理
 由ナキハ贅言ヲ俟タス是レ則チ開墾ヲ禁マタル地ハ墨筋ノ西北ヲ
 指示シ該入會全野ノ謂ナルハ亮然ナルヘシ而シテ亦翻テ「良シヤ
 論地ヲ指シタルモノト見ルモ上告村ニ於テ該山野ヲ開拓セシム遠
 ク百數十年ノ久シキニ在リ」ト云ラモ被告村ハ元祿圖面ノ如ク往古
 ヨリ現今ニ至ル迄入會來ル秣場ナル該論地ニ於テ上告村カ開墾

養モサレハ明了ナリ然ルニ之レカ爲メ勞力ヲ費セシメテ其度毎
 ニ紛議ノ發ラサルヲ得サルニ現時ニ在リモ元祿度ノ裁許ヲ履行シ
 アルカ故ニ被告モ之レヲ各メサルナリ而シテ本訴ノ原因ハヨリ初
 ムテ訟争ヲ醸成セシモノナルヲ有數十年前名譽セシ等時口陳シ以
 テ公正名受シ開墾地ト云フ際甚難還條理ノ辨論ナリ其間ハ西井
 其間ハ第三條ノ條ニ依リて其間ハ西井ニ關シテモ其間ハ西井ニ關
 同第三條ニ於テ該繪圖面ヲ成立シテ明治元年地租改定際ニシテ
 且之レヲ地方官ニ呈シ其檢査ヲ經由ルニモ其間ハ西井ニ關シテ
 小田原縣論ヲ俟サレ所ナリト云々又其間ハ西井ニ關シテ其間ハ西井
 該野地ヲ詐爲シ而シテ之レヲ摸寫シテ其間ハ西井ニ關シテ其間ハ西井
 由地方廳ニ於テ其間ハ西井ニ關シテ其間ハ西井ニ關シテ其間ハ西井
 判所ノ判決ニ委セトノ指令アリ即チ本訴ノ起因ナリ苟クモ該官廳

其間ハ西井ニ關シテ其間ハ西井ニ關シテ其間ハ西井ニ關シテ其間ハ西井
 不正ノ名ヲ附海レンヤ而ルヲ斯ノ如キ曖昧摸造ノ圖面ヲ以テ官ノ
 檢査ヲ經シ公正ノ繪圖面ヲ得ルニ亦該地ニ前開墾地ニ關シテ當
 時入會ノ場所ニ非シトシテ已モ上層村人良助專有地ニ歸シ其間ハ
 小田原縣論ヲ俟サレ所ナリト云々又其間ハ西井ニ關シテ其間ハ西井
 由地方廳ニ於テ其間ハ西井ニ關シテ其間ハ西井ニ關シテ其間ハ西井
 判所ノ判決ニ委セトノ指令アリ即チ本訴ノ起因ナリ苟クモ該官廳

レヲ携ヘ實地ト繪圖而トテ照シ合セ相違ナキニ於テ初メテ之レヲ
 縣廳ニ進達スルモノナリト云フト雖モ原告カ論地ヲ詐爲シ名受メ
 耕地山林ナリトシ之レニ準シ圖面ヲ新調シタルニ付テ本訴ノ發端
 トナレリ將テ論地ヲシテ縣官ノ檢査アルヘキ條理ナク且論地未決
 ノ繪圖面ノ上納ナルヘキ理由ナシ然ルカ上告者カ陳辨ノ如クナラ
 ハ縣廳ニ於テ之レヲ如何ニシ裁判所ニ委スヘキト命セテ之レニヤ是
 レニ由テ之ヲ觀ルニ其繪圖面タルハ偽造ニ出ツルヲ以テ摺斥シテ
 ルコトハ瞭然ニシテ又喙ヲ入ル、所ナシ而ルカ其圖面ヲシテ公証ノ
 如ク唱ヘ論地ニ一步ノ秣場ナキト口實ニ申張シ私擅調製ノ圖面ヲ
 公証ナリトハ之レ誤謬ノ甚シキモノニテ條理ニ適セサル論辨ナリ
 第四條ニ於テハ、
 同第四條ニ已ニ上告村人民ノ專有地ニ變換シタル上ハ論所ニ秣場

ノナキコトハ固ヨリ被告村ニ於テモ知ル所ナレハ何ソソ百數十餘年
 ノ欠シキ今日ニ至リ知ラスト謂ヘキ條理ナガルヘシト云フモ論地
 ハ現在ノ秣場ニシテ其入會地ナルコトハ元祿度裁許繪圖面ニ於テ孰
 ノカ秋毫モ之レヲ疑議セシヤ斯ク公明ナル入會ノ論地ヲ痕迹モナ
 キ妄言ヲ申張シ論地ニ秣場ノアルヤナシヤハ原告カ自カラ調製セ
 シ圖面ニ問ヒ亦耕地山林トナリタルコトモ元祿以降斯ノ如シト即チ
 其圖面ニテ答フルルコト特リ其圖面ニ據リ自問自答チナスノミニテ公
 正ナル証據ノ權利ヲ破滅セシテ欲シ其入會地ヲシテ悉ク下林村人
 民ノ專有地ニ變換セシ上ハ該地ノ進退ハ下林村ノ人民ニ在リテ被
 告村ニ非ラス故ニ其請求ニ應スルト應セサルトハ即チ專有者ナル
 下林村人民ノ權内ニ在リテ無証不實ノ作言ヲ揮ヒ被告証據物元祿
 六年ノ裁許繪圖面ヲ措テ原告自己隨意ニ謄寫セシ繪圖面ヲ以テ論

所字中庭西原ヲシテ數百年前ノ開墾名受ノ專有地ナリト搆造シ被
 告入會村々ヲシテ農家必需ノ秣場ニ障礙ヲナシ許多ノ人民ヲ困苦
 セシメ論地實況ノ調査ヲ忌ミ設リニ辯論ヲ發シ立會調査ヲ拒ム權
 利アリト主張スルニ之レ不條理ノ極ト云フヘキナリ
 但シ訴訟入費ハ成規ノ通り請求致候事
 上告ノ主點ハ左ノ條件ナリトス

第一凡百般ノ證據ト爲スヘキモノハ其効力ノ有無ハ則其契約ノ
 性質ニ在リト雖其目的トスル事物ノ消滅スルニ從テ其効力ノ
 消滅スルハ又事物ノ條理也而シテ該元祿六年裁許圖面ニ據ルル
 論所ニ野地ノヌルコト瞭然ナリト雖モ爾來勞力ヲ盡シ耕地ト
 爲シ或ハ樹林ト爲シ已ニ官許ヲ得テ上告村人民ノ專有地ト變換
 シ今寸地ヲ秣場ト稱スヘキ餘地ナシ又地租改正ノ時ニ方テ實

地調査ヲ遂ケ明治九年ニ圖面ヲ地方官ニ呈シ檢査ヲ經タルモノ
 ナレハ固ヨリ元祿度圖面ノ如キ論所ニ對シテハ自然ト無効ニ屬
 セシト分明ナルニ之ヲ採用シ明治九年ノ圖面ヲ採用ナカリシト
 ノト

〔上告要旨〕
 第一條

第二 字中庭及ヒ西原等ノ地ヲ開墾スルニ被上告村ノ承諾ヲ得ヘ
 キ理ナシ云々又現ニ村會ヲナセシ山野ナリトセバサキニ上告村
 カ開墾ノ時ニ於テ何ソ被上告村ニ於テ當時一言ノ拒障セザリ
 シヤコレ被上告村カ入會ノ權利ヲ拋棄シ上告村カ期滿得免ノ權
 チ得タルモノナレハ入會ノコトハ玆ニ於テ初メテ消滅シタルモノ
 故被上告村ノ承諾ヲ得シ確証ナキモノホ承諾ニ等シキ効力アリ
 トノト

〔上告要旨〕
 第二條

辨明

第一條

上告要旨第一條ニ東京上等裁判所判文ニ元祿六年裁許圖面ニ據ル
 キハ被告ノ調査ヲ望ム部分ニ入會村場アルコトハ一目瞭然タリトア
 ルヲ指摘シ凡百般ノ證據ト爲スヘキモノハ其効力有無ハ則其契
 約ノ性質ニ在リト雖モ其目的タル事物ノ消滅スルニ從テ其効力ノ
 消滅スルハ亦事物ノ條理ナリ云々申立ルト雖モ其目的タル論地即
 元祿六年裁許圖面ニ入會村場トアル部分ヲシテ上告村ニ於テ漸々
 耕地トナシ樹林ト爲シタルヤ否ヤハ實地ニ就テ立會調査ヲ遂クル
 ニアラサレハ果シテ秣場ノ變シテ耕地及ヒ樹林トナリタルヤ得テ
 知ルヘカラス況ンヤ其入會ノ秣場ヲシテ上告村カ耕地及ヒ樹林ト
 ナシタリトノ事ハ唯口頭ノ陳述ニ止リ被上告村カ承諾ヲ得タルノ
 證據ナキモノニ於テチヤ且又地租改正ノ時ニ方リ實地調査ヲ遂ケ

明治九年ニ圖面ヲ地方官ヘ呈シ検査ヲ經タルモノナレハ云々申立
 ルト雖モ其圖面ニ被上告村入會ノ秣地アレハ其入會秣地ニ係ル部
 分ニ就テノ調査ハ三ヶ村ノ立會ニテ調査ヲ爲サルヘカラサルニ立
 會ヲ爲サル圖面ナレハ無効ノ圖面ナルニヨリ東京上等裁判所カ
 採用モサリシハ相當ニシテ不法ト云フヲ得ス

第二條

上告要旨第二條ニ同判文中元祿以降漸次開墾セシモ被告ノ承諾ヲ
 得テナシタルノ証左ナシトアルヲ指摘シ中庭及ヒ西原等ノ地ニ開
 墾スルニ被告(三ヶ村)ノ承諾ヲ得ヘキ理ナシ云々原告(下林村)ニ於テ
 該山野ヲ開拓セシハ遠ク百數十年ノ久シキニ在テ其都度官許ヲ得
 テ云々現今秣場ト稱スハキ場所ナシ地タモ之レナシトノ申立ハ已
 ニ前第一條ニ辨明スル如ク果シテ然ルヤ否ハ實地ニ就テ立會調査

ヲ遂ルニアラサルハ得テ知ルヘカラス又當時被告三ヶ村ニ於テ現
 ニ苟會ヲナセシ山野ナリトモハ何ソソ上告下林村ニ於テ之カ開拓
 ナナスニ被告村ヨリ一言ノ拒障セサリシヤ云々之レ被告カ入會ノ
 權ヲ拋棄シ原告カ期滿得免ノ權ヲ得タルモノナレハ入會ノコトハ茲
 ニ於テ初メテ消滅シタルモノ故被告村ノ承諾ヲ得シ確証ナキモナ
 ホ承諾ニ等シキ効力アリ云々申立ルトイヘ結果シテ其入會地ニ於
 テ開拓シアルヤ否ハ立會調査スルニアラサレハ之ヲ知ル可ラス且
 又被上告三ヶ村ニ於テ入會ノ權利ヲ拋棄シタルモノト申立ツレ
 トモ其証據ヲ擧ケシコトナキニ因リ被上告村ハ上告村カ入會地ヲ開
 墾スルコトヲ拒マスシテ默許セシハ承諾ニ等シキ効力アリト云フコ
 トヲ得ス左スレハ原裁判所ノ裁判ヲ事理ヲ推究セサルノ裁判ト爲ス
 コトヲ得ス

第三條

上告要旨第三條第四條ノ趣意ハ前第一條第二條ノ辨明中ニ含蓄シ
 タルヲ以テ別ニ辨明ヲ與ヘサルナリ

判決

前條々ノ如ク東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理山ナキモノナリ
 訴訟入費ノ義ハ成規ノ通り原告下林村ヨリ償却スヘシ

第八拾四號

○約定金催促退訴一件大坂上等裁判所裁判不法上告ノ判文明治
 十一年十一月廿八日申明
 治十二年五月十三日申渡

原告 堺縣和泉國大鳥郡堺宿
 院町東二丁一番地平民

上田重造

東京府麹町區有樂町一
丁目五番地兵庫縣士族

右代人 白井政夫

被告 堺縣和泉國大鳥郡堺少

林寺町西三丁三十番地

平民平勝次郎

堺縣和泉國大鳥郡榮橋

通一丁六十二番地平民

右代人 田原索米

大坂上等裁判所ノ審判

原告 上田重造代人前田長十郎控訴ノ要領 明治十一年四月廿九日

本訴ノ起因ハ原告同町ニ今喜平ナル者アリ多分ノ借財相嵩ニ家名

相續立行難キヨリ同人ノ依頼ニ依リ原告外貳名申合セ之カ取扱ニ
立入明治九年三月中各債主ニ頼談ヲ遂ケ左ノ第一號相續方法書ノ
如ク悉ク承諾ヲ受タリ

第一號

相續方法調印簿

一私儀御案内ノ通魚問屋業仕來リ追々大船相増ニ隨ヒ近年來不
相應成仕込金仕且又賣掛ケ滯金多分相嵩右ニ付商業難出來不如
意ニ成行依之此末御恩借モ計カテ日夜必心痛仕居候折節御金方
ノ内壹名猶又懇意ノ御方二名御三名御取暖被成下今般各々様へ
相續方法ノ儀御涙談被成下候處御承諾相成難有仕谷奉存候尤今
後精々商業ニ丹誠仕御仕法御約定ノ通無相違御返濟可仕候則方
法左ノ通

一借入金高本年ヨリ三ヶ年ノ間置居致貫尤爲冥加五朱利足相添
見送り被成下約定ノ事
但三ヶ年置居ノ際右利足相加ノ計算相立左ノ通割辦致貫候
約定ノ事
一借入金元利高明治十二年ヨリ同二十六年迄拾ヶ年賦割渡毎
年十二月中ニ御返濟可申約定ノ事
一右約定ノ通御承知御調印ノ上者商業取引勘定金法以差引決テ
無之様約定ノ事

今 喜 平印

取暖人

野新平印
田重造印

柳 利 平印

右ノ通方法逸々承知致遣候ニ付調印致候也

明治九年三月 平 庄次郎印

山縣 九八郎印

森 本平仁 平印

菅 廣平三郎印

林 恒三郎印

河 森 恒三郎印

高 石 新 七郎印

東 田 總三郎印

同 御取次印

今 野 新 平印

河備善太郎印
 菅原勝次郎印
 土野文禮印
 水野宇平印
 見學徳次郎印
 今店仲買御衆中印
 和田坦印

然ルニ被告ノニ不承諾ニ付特別ノ取扱ヲ爲シ今喜平ヨリ今店兩町
 ニ會テ貸付有之金額千貳百圓ノ證書ヲ纏メ明治九年七月三十日迄
 ニ相渡ス可キ約定書へ自分證人ニ相立タリ即チ被告提供スル第一
 號證是ナリ
 被告第一號證

一錢
同
一圓十錢
同
五錢
同
一錢
同
一錢
同

約定證

一我等商業取引殘金相滯分今店兩町ニ數軒有之分總計千貳百圓
 御座候處今般相對ヲ以テ其許殿ノ拜借金ノ内ニ相渡可申約定相
 違無之候尤本年七月三十日限家毎引合致シ證券取寄候上計算相
 立至急ニ取引可致候且亦我等商業開店ニ及ヒ候テモ等閑ニ置候
 得ハ此証券ヲ以御取立被下候共一言ノ中分無御座候爲後日約定
 証如件申
 明治九年第四月十日
 証人
 平庄治郎殿
 重造印

右証書ノ主意タルヤ前書金額千貳百圓ノ貸付證券引渡方ヲ等閑ル
 時ハ右引渡方ヲ請求セラルモ苦情ヲ述サル世ノ文義ヲシテ其現金
 額ヲ直ニ取立ラル可キ意義ニ無之依テ明治九年六月十日該契約ニ
 基キ合金六百五圓ノ證書六通ヲ被告ヘ相渡セシ處讓リ證書ヲ添ヘ
 可受取旨申ニ付直ニ讓リ證書ヲ認メ共ニ被告ヘ相渡シ置タリ其證
 書左ノ如シ
 第二號證書讓リ證寫用紙
 第一號證書讓リ證寫用紙
 第三號證書讓リ證寫用紙
 第四號證書讓リ證寫用紙
 第五號證書讓リ證寫用紙
 第六號證書讓リ證寫用紙
 第七號證書讓リ證寫用紙
 第八號證書讓リ證寫用紙
 第九號證書讓リ證寫用紙
 第十號證書讓リ證寫用紙
 第十一號證書讓リ證寫用紙
 第十二號證書讓リ證寫用紙
 第十三號證書讓リ證寫用紙
 第十四號證書讓リ證寫用紙
 第十五號證書讓リ證寫用紙
 第十六號證書讓リ證寫用紙
 第十七號證書讓リ證寫用紙
 第十八號證書讓リ證寫用紙
 第十九號證書讓リ證寫用紙
 第二十號證書讓リ證寫用紙
 第二十一號證書讓リ證寫用紙
 第二十二號證書讓リ證寫用紙
 第二十三號證書讓リ證寫用紙
 第二十四號證書讓リ證寫用紙
 第二十五號證書讓リ證寫用紙
 第二十六號證書讓リ證寫用紙
 第二十七號證書讓リ證寫用紙
 第二十八號證書讓リ證寫用紙
 第二十九號證書讓リ證寫用紙
 第三十號證書讓リ證寫用紙
 第三十一號證書讓リ證寫用紙
 第三十二號證書讓リ證寫用紙
 第三十三號證書讓リ證寫用紙
 第三十四號證書讓リ證寫用紙
 第三十五號證書讓リ證寫用紙
 第三十六號證書讓リ證寫用紙
 第三十七號證書讓リ證寫用紙
 第三十八號證書讓リ證寫用紙
 第三十九號證書讓リ證寫用紙
 第四十號證書讓リ證寫用紙
 第四十一號證書讓リ證寫用紙
 第四十二號證書讓リ證寫用紙
 第四十三號證書讓リ證寫用紙
 第四十四號證書讓リ證寫用紙
 第四十五號證書讓リ證寫用紙
 第四十六號證書讓リ證寫用紙
 第四十七號證書讓リ證寫用紙
 第四十八號證書讓リ證寫用紙
 第四十九號證書讓リ證寫用紙
 第五十號證書讓リ證寫用紙
 第五十一號證書讓リ證寫用紙
 第五十二號證書讓リ證寫用紙
 第五十三號證書讓リ證寫用紙
 第五十四號證書讓リ證寫用紙
 第五十五號證書讓リ證寫用紙
 第五十六號證書讓リ證寫用紙
 第五十七號證書讓リ證寫用紙
 第五十八號證書讓リ證寫用紙
 第五十九號證書讓リ證寫用紙
 第六十號證書讓リ證寫用紙
 第六十一號證書讓リ證寫用紙
 第六十二號證書讓リ證寫用紙
 第六十三號證書讓リ證寫用紙
 第六十四號證書讓リ證寫用紙
 第六十五號證書讓リ證寫用紙
 第六十六號證書讓リ證寫用紙
 第六十七號證書讓リ證寫用紙
 第六十八號證書讓リ證寫用紙
 第六十九號證書讓リ證寫用紙
 第七十號證書讓リ證寫用紙
 第七十一號證書讓リ證寫用紙
 第七十二號證書讓リ證寫用紙
 第七十三號證書讓リ證寫用紙
 第七十四號證書讓リ證寫用紙
 第七十五號證書讓リ證寫用紙
 第七十六號證書讓リ證寫用紙
 第七十七號證書讓リ證寫用紙
 第七十八號證書讓リ證寫用紙
 第七十九號證書讓リ證寫用紙
 第八十號證書讓リ證寫用紙
 第八十一號證書讓リ證寫用紙
 第八十二號證書讓リ證寫用紙
 第八十三號證書讓リ證寫用紙
 第八十四號證書讓リ證寫用紙
 第八十五號證書讓リ證寫用紙
 第八十六號證書讓リ證寫用紙
 第八十七號證書讓リ證寫用紙
 第八十八號證書讓リ證寫用紙
 第八十九號證書讓リ證寫用紙
 第九十號證書讓リ證寫用紙
 第九十一號證書讓リ證寫用紙
 第九十二號證書讓リ證寫用紙
 第九十三號證書讓リ證寫用紙
 第九十四號證書讓リ證寫用紙
 第九十五號證書讓リ證寫用紙
 第九十六號證書讓リ證寫用紙
 第九十七號證書讓リ證寫用紙
 第九十八號證書讓リ證寫用紙
 第九十九號證書讓リ證寫用紙
 第一百號證書讓リ證寫用紙

五錢
印紙同

一金六拾圓也
明治八年十一月三日與村勘十郎
貸付金證文壹通

此內金六圓受取

引殘金五拾四圓也

右本年四月十日約定其元股へ可相渡金子千貳百圓ノ内へ相渡
 候處實正也然ル止右利息計算其元股ヨリ御勝手ニ御取立可被
 成候爲後日證文讓リ證券仍如件
 明治九年第六月十日
 平庄次郎殿

五錢
印紙同

一錢九百貫文也

明治四年未五月鹿喰利平并
綿屋嘉平兩名へ貸付證文一
通也
但シ宛名魚屋喜平也

此金七拾貳圓也

右本年四月十日約定其元股へ可相渡金子千貳百圓ノ内へ相渡
 候處實正也然ル上其元股ヨリ御勝手ニ御取立可被成候爲後日

證文讓り證券仍如件
明治九年第六月十日
平庄次郎殿

證文讓り證券

一錢
印紙同

一金五拾圓也

高田彌七
八日貸付金
明治八年十二月

此內金廿九圓度を受取

引殘金貳拾壹圓也

右本年四月十日約定金千貳百圓ノ内ニ相渡候實正也然上ハ
内入利息高計算ノ上共元殿ニ御勝手ニ御取立可被成候爲後日
證文讓り證券仍如件
明治九年第六月十日
平庄次郎殿

平庄次郎殿

證文讓り渡證券

一錢
印紙同

金百玖拾圓也

金廿五圓也

明治八年十二月
堀彌平
貸付金
十二月八日
右同人

右本年四月十日約定其元殿ニ可相渡金子千貳百圓ノ内ニ相渡

申候處實正也然上ハ右利息計算其元殿ニ御勝手ニ御取立可
被成候爲後日證文讓り證券仍如件

明治九年第六月十日
平庄次郎殿

證文讓り渡證券

證文讓り渡證券

〔廿五錢印紙〕

一金貳百四拾三圓也

明治四年八月河内屋太平

右以本年四月十日條約金千貳百圓ノ内へ相渡候間其元殿留リ元利共御勝手御取立可被成候爲後日證文讓リ渡證券仍テ如件

中明治九年第六月十日

本取付書 郎殿 郎殿 郎殿

爾後右讓リ證書ハ明治九年第九十九號公布ニ抵觸セル旨ヲ以該證

ノ本以今喜平へ差戻シ尙又明治九年十二月本證六通入チモ差戻セ

リ而シテ明治十年三月ニ至リ再該證書取戻來付其意ニ應

シ相渡セ其後明治十年七月中他ノ事件ニ係リ原告ハ保警保課へ

拘留セラレ明治十年九月初歸宅セシ處本人喜平ハ既ニ身代限リノ處

分トナリ財産糶賣ノ際最前被告へ渡取之アル六通ノ證書ヲ被告ヨ

リ持出シ喜平財産中へ加入ノ上糶賣ニ付セシ趣ナリシモ原告へ一

應ノ通知モ無之右ハ全原原告證大以テ以後日原告へ係リ請求ス

へキ手段思量ス折柄果シテ原告へ係リ始審裁判所呈出訴ニ及

ヒ候然則雖被告差戻ル第廿號證書ノ趣意ハ前顯陳述ス

ル如ク金店兩門ニ貸金證書ヲ相渡可證取証人立立タモリ

ニ先既ニ六通至証書受被告相渡取シニ始審ニ裁決其讓リ渡

シテ手續主者盡サセトテ原告於此印紙附用完全讓

リ證書相渡取置置ルニ被告於此然隨意ニ以之糶賣ス

其權利五抽棄シ該金額ハ原告ニ於テハ其義務ヲ盡サルニ

ラサルナラ然以該金額ハ原告ニ於テ毫モ關係スヘキ謂レナシ依

テ右六通至証書金高不足ノ分五百九拾五圓モ同シ他ノ貸附證書

ヲ以返濟ス爲メ今喜平ノ貸付證書即第三号證ヲ以テ第四号

ナル金付高田實業銀行有不足分証書ヲ取リ猶希足分ハ被告第
 三號證書請人即原告喜平及世原借其証書以相渡ス念案ハ當然然テ現金
 ナ以之カ償却ヲ爲ス可キ義務無之且又今喜平ハ明治九年三月以來
 今日限至中承商業開店セシメ無之然ルニ始審裁判所於被告
 第三號證書明治九年七月三十日ノ期限ヲ經過シタレハ被告請求ノ
 金額ハ原告ニ對辨償取可裁判定セラレ申合不服申付覆審乃至
 當裁裁判所迄至テ請文與一ニテ申合不服申付覆審乃至
 被告ニ對會今喜平對出者金四番及百圓余貸付於今喜平
 年四月中被告第三號契約書(原告陳述ノ)ノ通り該金額ノ内ハ喜平ヨ
 リ今店兩町(貸付有之金千貳百圓)ノ証書ヲ纏メ明治九年七月三十
 日迄ニ受取形請出テ約シ原告ハ之カ証人トナレリ而シテ明治九

年六月十日右貸付ノ合金高六百五圓及六通ノ証書ヲ持參地家ヲ
 以原其讓リ証書ヲ添受取度旨申聞シ追換其殘額ノ証書ヲ差入ル
 際同時ニ是故讓出証書及相渡ノ前旨申付其儘ニ打過シ其明治
 九年七月ニ至テ証書ヲ讓出ル必キ負債者以承諾得テ其名宛証
 書改出ル爲メテ其讓出効テ書旨公布シ其後依該六
 通ノ証書改出先今喜平還付シ被告宛ニ書換金ヲ受キ段掛合
 置シ被告是等開シ打過既時契約期限屆過去且喜平於今商
 業開店モシ地皮ニ進出履督促シ折柄明治九年一明尙又前六通換
 証書持參テ負債者共ニ書改メ都合有之付預メ其度趣申
 任也該証書換預置及其儘申テ書改メ實際限生無之付明治九
 年三月廿九日今喜平及世原借土田重造ニ係該第三號證書以該契約
 書之貸付證書請求ヲ勸解シ出願出テ到底証書受取テキ場合

ニ至ラテ遂ニ不調ナリ其際負債主冷喜平他ノ債主ノ爲身
 代限リシ處分ヲ受テ以明治十年八月三日始審裁判所へ出訴セシ
 處今喜平於テ前書六通以外他ニ貸付シ證書無之旨申立且該六通
 シ證書其讓與証無之旨申立又宛モ書收メ付ルモシテ未
 讓與渡シ効力ヲ生セシ付今喜平財産中ニ加入セシ付ル得
 申旨掛切官吏ノ申聞依テ余儀以公賣ノ内差入レ而シテ被
 告ハ第一號契約書ノ金額ヲ以テ身代限リノ分配金ヲ受ケテ依テ
 其殘額ハ証人タル被告ヨリ償却受テハ當然ナルニ付其旨始審裁判
 所ニ相届ケ明治十年八月廿八日被告ニ係リ之ヲ勸解テ出願ヲ不調
 以末尋テ本訴ヲ出訴法爲也ニ始審裁判所旨於テハ被告請求以通
 以原告出訴ノ辨償ヲ可シテ判決ヲ受テ然ルニ原告亦尙不服且唱
 本控訴ヲ及ヒ曩昔被告等請取ルル六通證書ハ被告自其權利ヲ

拋棄セシモノナレハ殘金五千九百九拾五圓ハ被告第一號ノ契約ニ
 基テ原告第四號ノ證書ヲ以テ可相渡云々陳述スル第一號證書中
 等附置候事此証券ヲ以御取立下シ候共一言申分無之云々証
 ノ明文主有之止テ原告ハ係リ該金額ヲ請求スルハ當然然レモ被告
 最前原告等引渡シ濟シテ云々通シ貸金証書表負債主及テ原告
 於テ其讓與渡シ手續盡テ其旨因テ被告於テ其權利有スル
 能シ又原告第三號貸金証書於今原告等手ニ在テ可時等事
 其証書始審裁判所申對テ負債主本人等喜平於テ左ノ第三號解訟
 書是期記テカ少相渡及テ證書無之旨申立タリ

第三號証書
 和解証書
 和泉國第拾天區之小區塚沙林寺町西三丁原告久平勝治郎奉拜

上候被告人同國一大區一小區塚車ノ下今喜平ヨリ金額千二百圓ノ証文可請取約定書明治九年四月十日受取置候處有證文相渡吳不申催促仕候へ共等閑ニ置際限無御座候付右証文相渡吳候様御裁判被成下度本月三日奉御訴訟候

一 被告人今喜平申上候前書原告人平勝治郎ヨリ申上候通相違無御座候へ共証書取調候處可相渡証書無御座依テ金子償却可仕等ニ御座候へ他借相嵩ニ時返濟方難行届既ニ違約相成申候

右ノ通原被申立候處御裁判ノ末身代限リテ以濟方可仕御處分ニ相成右分配金九圓六拾錢受取殘金者受人へ請求可仕候猶御訴訟中入費金拾圓三拾錢ノ内ニ分配金八錢貳厘受取殘金新証文ニ相改無申分熟濟仕候付此段原被連印仕解訟証書仍如件

和泉國第一大區一小區

堺少林寺町西三丁

明治十年八月廿七日

原告人

平勝治郎印

右同區堺榮橋通二丁目

差添人

田原宗米印

堺熊野町東三丁目

被告名代人

巽榮一印

大坂裁判所長代理

塚支廳詰

判事池神重清殿

右書面ニ由テ見シテ豈証人タル原告於テ第三號証書所持テ証理アラシヤ依令該証書有テモ正實シ証トシテ看認テ難シ依テ第一號契約ノ主意ニヨリ之カ金額ヲ請求スルモ敢テ不當ニテ

可及第二號解認ニ於ケル証書取調候處無御座依テ金子償却可仕
管云々ト喜平ニ於テ自白セシカ故遂ニ負債主本人ヨリハ身代限
ヲ以其分配金ヲ受取タル義ナレハ其殘額千九拾圓四拾錢ニ相當
ノ利息ヲ付シ其証人タル原告ヨリ辨償受クヘキハ至當ナリト思考
ス

判文

第一條

原告於テ明治九年六月十日被告第一號証書契約ニ基キ合金六百五
圓ニテ六通ノ貸付証書ニ其讓入證ヲ添被告ヨリ相渡セシニ其後該讓
リ証書ハ負債主本人今喜平ニ被告ヨリ差戻差追テ喜平身代限リノ
際該六通ノ証書ヲ被告ヨリ差出シ同人ノ財産中ニ加テ之ヲ雜賣
ニ付セシハ被告自ラ該証書ノ權利ヲ拋棄シテモナリト陳述スレ

被告於テハ其讓入証書ハ受取ラヌシテ當時讓入証書ノ義ヲ付テ
ハ公布モ之ヲ以テ以該六通ノ証書ハ負債者承諾人ト被告名前ニ
書取入受取度旨今喜平ニ申聞シモ其明カニ遷延及以該証書ノ
權利ヲ有スルヲ能ハサルヲ至リシカリテ申述ニ當リテ其讓入証書
ヲ渡セシトハ証憑ヲ以テ原告ノ申立ハ信用難キモノト不認
スルニ依テ第三條ノ旨ニ依テ被告ノ責任ヲ免ルル事又被告申
原告於テ被告提供スル第一號契約書ノ主意ニ依テハ負債主本人今
喜平ヨリ今店兩町ニ貸付有之千貳百圓ノ証書ヲ以明治九年七月三
十日迄被告ニ相渡ス可キトハ契約ニ於テ若シ期限ニ至リ該証書
ノ引渡シ方ヲ等閑ル時ハ之カ引渡シ方ヲ督促請求セズルニ依テ若
申出ルルハ其趣意ヲ以テ現金額ヲ被告ヨリ出訴スルニキモ不認
ラス依テ該金額ハ被告於テ辨償スル義務ヲキニ付原告第四號証

書ヲ以相渡スヘク云々申述スレハ被告第三號ノ証書ニ於ケル本年七月三十日限り家毎引合致シ証券取寄候上計算相立至急ニ取引可致候且亦我等商業開店ニ及ビ候テモ等閑リ置候ヘハ此証券ヲ以テ御取立云々ト記載アルニ依テ見レハ原告ノ義務ハ當ニ貸付証書ヲ被告ヘ渡スノミナラス自然証書ノ渡方ヲ等閑ル節ハ此証券ヲ以テ該金額ヲ取立ラルルモ一言ノ申分ノキトシ旨意ナシハ該金返償ノ義務ヲモ亦原告ノ負擔スヘキ契約ナリト認定セリ又假令原告申述スル如ク六通ノ証書ヘ其讓與ノ手順ヲ經テ相渡セシモソト爲スモ該契約ノ証書金額ハ千貳百圓ニシテ六通ノ証書金高ハ六百五圓ナレハ其義務ヲ盡シモソト爲ス事得ヌ加之該契約ノ期限ハ既ニ經過シ負債主ノ身代限リニ至ル迄其殘額ノ証書ヲ渡サレハ負債主本人及證人タル原告ノ等閑ナリトス况ンヤ前條判決ノ如ク其

六通ノ証書ヲ被告ヘ渡セシモ之カ讓與ノ手順ヲ盡セシトノ証左ナキチヤ是ニ由テ原告ハ被告第一號ノ契約ニ背キ其期限ヲ經過セシモノナレハ被告ノ承諾ヲ爲サル上ハ強テ第四號ノ証書ヲ以被告ヘ相渡ス可キ理由ヲケレハ被告請求スル金額ノ辨償ヲ拒テ權利之ナキモノトス

前條々ノ如クナルヲ以原告ハ被告ニ對シ本訴ノ金額ハ勿論被告ノ請求ニヨリ今喜平ニ於テ身代限リノ配當ヲ爲セシ日ヨリ法律上ノ利息ヲ付シ辨償爲スニキモノナリ

明治十一年九月十三日

大審院ニ於テ

第一條

原告 上田重造代人白井政夫上告ノ要領

被告 第一號証書ニ於ケル本年七月

三半日限の家毎引合致シ証券取寄候上計算相立至急取引可致候且
 又我等商業開店ニ及ヒ候テモ等閑リ置候ヘハ此証券ヲ以テ御取立
 云々ト記載アルヨ依テ見レハ原告ノ義務ハ當ニ貸付証券ヲ被告ヘ
 渡スノ事ナラス自然証券ノ渡シ方ヲ等閑ル節ハ此証券ヲ以テ該金
 額ヲ取立ラセ給テモ一言ヲ申分無之テ旨意ナレハ該金返償ノ義
 務亦モ亦原告ノ負擔スル契約ナリト認定セリトテ右第一號
 証券ノ文意以明治九年七月三十日限リ証券引渡方ヲ等閑ル節於テハ
 該証券引渡ノ請求ヲ受クルモ一言ノ申分ナシトノ意義ニシテ現金
 額ヲ取立ラセ給テ以テ意義ニアラズ然ルニ前段如ク判決ヲ下シ該家
 ルハ該証券ノ文意ヲ誤解セラレタル不當ノ裁判ト思考スル思案
 前條被告第一號証券ノ文意ヲ假リ三犬坂上等裁判所判決ノ如クナ

リトスルモ該契約ハ今喜平分散ノ節喜平ト被告人ノ間ニ於テ既ニ
 之ヲ解除シタルモノナリ何トナレハ被告第二號解認書ニ記載セル
 如ク今喜平ニ於テ被告ヘ渡スヘキ証券ナキニ因リ証券ヲ以テ償却
 スヘキ約定ヲ更改シ金子ヲ以テ償却スヘキ約定ヲ双方承諾ノ上取
 結ビタルモノナリハナリ斯ノ如ク第一號証券ノ契約ハ既ニ更改シタ
 ルモノナレハ其保證人ナリシ原告ノ責即チ千貳百圓ノ金額ヲ被告
 へ辨償スルノ義務モ亦解除セラレタルヤ言テ俟タズ然ルニ大坂上
 等裁判所ニ於テ該金額辨償スヘシト判決セラレタルハ不法ノ裁判
 ト思考ス

第三條

又假令第一號証券ノ約定ヲ解除セサルモノトスルモ該契約ニ基キ明
 治九年六月十日貸金証書六通(合金六)ニ讓渡書ヲ添ヘ被告ヘ交付シ

タレハ該契約ノ半部ハ既ニ其義務ヲ盡シタルモノナリ但シ被告ニ於テ其既ニ得タル六通ノ証書ハ喜平財産糶賣中へ加入シタリシハ加入セスシテ可ナルニ之ヲ加入シタルモノナレハ是則其被告ノ失錯ナリ其失錯ヨリ招キシ損失即チ身代限り配當金ノ不足分チ被告第一號証書ノ保證人タル原告へ請求スルハ不當ノ甚シキモノト謂フヘシ然ルチ大坂上等裁判所ニ於テ六通ノ讓渡証書ヲ讓渡シタル証據ナキヲ以テ其手順ヲ經サルモノナリト爲シテ而シテ全部ノ義務ヲ盡スヘキ旨ノ判決ヲ下サレタルハ不法之裁判ト思考ス

第四條 金子 喜平 被告 第一號 証書 六通ノ讓渡 証書 被告 第一號 証書 六通ノ讓渡 証書 被告 第一號 証書 六通ノ讓渡 証書

又一步ヲ進メテ之ヲ論セザレバ被告第一號証書中ニ且又我等商業開店ニ及候テモ等閑置キ候ハハ此證券ヲ以テ御取立被下候共トアル此ノ取立ノ文字ヲ千貳百圓ノ金額ヲ取立テラルハノ意義ナリト假

定スルモ証書中ニ商業開店ニ及候テモ等閑置キ候ヘハ云々トアリテ未必ノ條件ヲ含ミタル契約ナルニ因リ若シ喜平ニ於テ商業開店セサリシナラハ千貳百圓ノ金額ヲ取立テラルハノ時未ダ來ラサルモノナリ然リ而シテ喜平ハ明治九年四月十日以後開店セスシテ直チニ分散シタルモノナレハ未必ノ條件ハ未ダ發起セサルガ故ニ原告ガ保証ノ義務モ亦未ダ發起セサルナリ然ラハ則チ大坂上等裁判所ハ被告第一號証書以後喜平ニ於テ商業開店シタルヤ否ノ点ヲ審糺シ而シテ後本訴ノ曲直ヲ判決セラルヘキハ當然ナルニ其要点ヲモ審理セラレズ單ニ取立ノ文字ノミニ注目シ該金返償ノ義務ヲモ亦原告ノ負擔スヘキ契約ナリト認定セラレタルハ審理ヲ盡サズル不法ノ裁判ト思考ス

前條々ノ理由ニ付原裁判ヲ被毀セラレシコトヲ希望ス

被告 平勝次郎代人田原索米答辨ノ要領

第一條

原告ニ於テ第一號契約ノ文意ハ明治九年七月三十日限り証書ノ引渡方ヲ等閑ルニ於テハ該証書引渡ノ請求ヲ受ケルモ一言ノ申分ナシトノ意義ナリトシ金額辨償ノ義務ナキモノ、如ク申述スレバ決シテ然ラス何トナレハ該証書ニ本年七月三十日限り証書取寄候上計算相立至急ニ取引可致候且又我等商業開店ニ及ヒ候テモ等閑置候ヘハ此證券ヲ以テ御取立云々トアリテ之ヲ約言スレハ七月三十日ヲ過ルモ又ハ商業開店ニ及ラモ証券引渡ヲ等閑タルモ此證券ヲ以テ金額ヲ取立ラルト雖モ一言ノ申分ナシトシ旨ナリ然ラズハ七月三十日ヲ過キ等閑リ置クモ喜平カ開店スルニアラザレハ到底金額ヲ請求スル權利ノ發生セサルヲ如何モ因テ大坂上等

裁判所ハ該証書ノ意義ヲ誤解シタルニアラヌト思考ス

第二條

原告ニ於テ第一號証ノ契約ハ第二號証ノ解訟書ニ據リ既ニ其契約ヲ更改シタルハ第一號契約ノ保証人タリシ原告ハ其義務ヲ釋放ヲ受ケタル旨論述スレバ其第一號契約書ノ主意ハ前條ニ陳述スル如ク七月三十日ヲ過キ証書引渡ヲ等閑ルモハ則金額ヲ取立ツヲ得ヘキモノナリ然ラハ則第二號解訟書ニ記載セル如ク引渡スヘキ目的ノ証書アラサル上ハ素ヨリ金額ノ償還ヲ受ルハ自然ノ條理ナレハ第二號解訟書ニ記セル金員ヲ今喜平ヨリ受取タルモ決シテ第六號証ヲ以テ契約シタル義務ノ更改スル理由ナカルヘシ因テ大坂上等裁判所ノ判決ハ適法ナリト思考ス

第三條

原告ニ於テ第一號証ノ約定ニ基キ合金六百五圓ノ貸付證書六通ニ
 明治九年六月十日付讓リ證書相副ニ被告ハ差入タルハ該契約ノ半
 分ハ既ニ履行シ了リタル旨主張スレモ該六通ノ證書ハ明治九年六
 月十日今喜平携來リシモ未タ會テ其讓證書ヲ差入タルコト無之故ニ
 被告ニ於テハ原告カ其讓與ノ手順ヲ盡了セサルヨリ該證書所有ノ
 權利ヲ有スルコト能ハサルヲ以テ不得止今喜平身代限ノ際糶賣ニ付
 シタルモノナレバ決シテ被告カ失錯ニ出タルニアラスシテ其糶賣
 財産中ニ加入シタルハ相當ノ處分ナルヘシ然ラハ則チ被告カ今喜
 平ノ配當金不足スル全部ノ金額ヲ其證人ナル原告ニ對シ要求スル
 ハ至當ノ義ナルニ付大坂上等裁判所ノ判決ハ適法ノ判決ト思考ス

第四條

原告ニ於テ被告カ第一號契約書ヲ以テ千貳百圓ノ金額辨濟ヲ要求

スル權利ハ負債主今喜平カ商業開店スルニ及ヒ始テ發生スルモノ
 ナリ然リ而シテ今喜平ハ爾後開店セズシテ直チニ分散シタリト陳
 述スレモ該契約書ノ意旨ニ第一條ニ陳述セシ如ク今喜平カ開業セ
 サルモ七月三十日ノ期限ヲ過キ尙義務ヲ盡サ、ルモハ金額請求ノ
 權利アルモノナリ加之今喜平ハ明治九年四月十日第一號契約ヲ結
 ヒタル後商業開店セタル確證ノ在ルヲ認メ金額ノ請求ヲ爲スモ萬
 々異議ナカルヘキ管守リ然ルニ原告ハ喜平カ開店セカリシト云テ
 以テ其義務ヲ免レントスルハ不當ノ甚シキモノト云フヘシ因テ大
 坂上等裁判所ノ判決ハ適當ナリト思考ス

第一條

上告ノ要點ハ大坂上等裁判所カ被告第一號約定證書ニ本年七月三

十日限家毎引合致シ証券取寄候上計算相立至急ニ取引可致候且亦我等商業開店ニ及ヒ候テモ等閑ニ置候得ハ此証券ヲ以御取立被下候共一言ノ申分無御座候トアルヲ誤解シテ自然證書ノ渡シ方ヲ等閑ル節ハ此証券ヲ以テ金額ヲ取立ラルトモ一言ノ申分之ノナキトノ旨意ナレハ該金返償ノ義務ヲモ亦原告ノ負擔スヘキ契約ナリト認定シ又借主タル今喜平ガ商業開店シタルヤ否ヤノ事柄ヲ審糺セサリシハ不法ノ裁判ナリト云フニ在リ依テ被告第一號約定證書ニ依リ其契約ノ旨趣ヲ推究スルニ我等商業取引殘金相滞分今店兩町數軒ヘ總計金千貳百圓ノ貸金アルコトヲ記シタルモノニテ其次ニ今般相對ヲ以テ其許殿ノ拜借金ノ内ヘ相渡可申約定相違無之候トアルハ前文ノ貸金千貳百圓ヲ被告ヨリ喜平ヘノ借用金ノ内ヘ讓

リ渡スヘキヲ契約シタルコトヲ記シ其次ニ尤本年七月三十日限家毎引合致シ証券取寄候上計算相立至急ニ取引可致候トアルハ明治九年七月三十日ヲ期限トシテ前文貸金千貳百圓ノ証券ヲ取寄セタル上被告ニ讓渡スルキヲ契約シタルモノトス而シテ證書ヲ讓渡スルキ契約ハ此取引可致候トアル段落ニテ止マラサルモノナレハ其次ニ且亦我等商業開店ニ及ヒ候テモ等閑ニ置候ヘハ此証券ヲ以テ御取立被下候共一言ノ申分無御座候トアルハ喜平ガ商業ノ開店ヲ爲スニ及ラセ尙前文ノ證書ヲ讓渡スルコトヲ等閑ル時ハ此約定書ヲ以テ千貳百圓ノ金額ヲ取立テラルハ喜平ニ於テ申分ナシトノ旨趣ナルヨ明瞭ナリトス如何ナレハ喜平ハ多分ノ借財相滞ニ閉店ヲ爲シ家名立行難クヨリ貸金ノ證書ヲ被告ヨリ借財ノ内ヘ讓リ渡スヘキヲ契約シタルモノナレハ若シ開店ニ及ヒ金融ノ道開クモ尙

其證書ノ讓渡ヲ等閑ル時ハ被告ヨリ現金額ヲ取立ラレハ當然ノ
 ナレハナリ然ルニ若シ此取立ノ文字ヲ貸金証書ニ取立ラレハ
 意ニ解釋スル時ハ貸金証書讓渡ノ期限即チ明治九年七月三十日ヲ
 過クルトモ喜平ニオイトテ開店セサレハ被告ハ其證書ヲ受取ルヘキ
 權利ナキモノトナリ明治九年七月三十日ノ期限ハ遂ニ無効ニ歸セシ
 豈斯ノ如キ契約ヲ爲スノ理アラシヤ故ニ大坂上等裁判所カ取立ノ
 字ヲ金額ヲ取立ラレハ意ニ解釋シタルハ條理ニ適シタル認定ナリ
 然レトモ雖モ其金額ヲ取立ラレハトモ喜平ニ於テ申分ナキノ契
 約ハ喜平カ商業開店ヲ爲シタル時ニ限ルモノナル前段ニ辨明セ
 シ所ニ依リ自ラ明瞭ナレハ大坂上等裁判所ニ我等商業開店ニ及ヒ
 候テモトアル文字ニ注目シ喜平カ開店ヲ爲シタルヤ否ヤノ事實ヲ
 審理シテ之ヲ判定シ果シテ開店ヲ爲シタルモノナシハ喜平ニ於テ

巴ニ現金額ヲ被告ニ償還スヘキノ義務ヲ負フタルモノナルニ由リ
 其保證人タル原告ニ於テモ亦其義務ヲ負フタルノ故ヲ以テ其金額
 ヲ償還スヘキ旨ノ判決ヲ爲スヘキ理アルヲ喜平カ開店ヲ爲シタル
 ヤ否ヤノ事實ヲ審理判定セテ原告ニ於テ被告第一號證書ノ期
 限即明治九年七月三十日ヲ經過シ貸金証書ノ讓渡ヲ等閑リタリト
 云フヲ以テ本訴ノ金額及ヒ法律上ノ利息ヲ辨償スヘキ旨ノ判決ヲ
 爲シタルハ審理ヲ盡サハル不法ノ裁判ナリトス

第三條

原告ハ被告第一號證書ノ文意ヲ假令ニ大坂上等裁判所判決ノ如ク
 ナリトスルモ該契約ハ今喜平分散家節喜平ヲ被告トシ間ニ於テ既
 ニ原告ノ義務ヲ解除シタルニ由リ云々申立ル雖モ被告カ今喜
 平ニ對シ訴訟ヲ爲シタル際喜平ニ於テ被告ニ渡スヘキ貸金証書ヲ

キニ因リ金子ヲ以テ償却スル旨ヲ相對示談ヲ爲シ遂ニ身代限ヲ以テ其金額ノ内金ヲ償却シ以解認證書ヲ大坂裁判所堺支廳ニ差出シタルハ只被告ト喜平トノ爭訟ヲ解キタルモノナルヲ認メテ其解認證書ニ殘金ヲ受人ヘ請求可仕候トテ被告於テ受人タル原告ノ義務ヲ解除シタルニ非ストス

第三條

原告ハ假令被告第一號證書ヲ約定ヲ解除セザルモノトスルモ該契約ニ基キ明治九年六月十日貸金證書六通合五百圓ヲ讓證書ヲ添ヘ被告ニ交付シタル該契約ノ半部ハ既ニ其義務ヲ盡シタルモノナリ云々申立ルト雖モ其讓證書ヲ被告ニ渡シタルハ大坂上等裁判所ニ證據立サリテ止ハ同裁判所カ讓證書ヲ渡セシトシテ證據ナキヲ以テ原告ノ申立信用シ難シト判定シタルハ適當ノ裁判ナリトス又原

告ハ被告ニ於テ其既ニ得タル六通ノ證書今喜平財産雜賣中ニ加入シタリシハ加入セシテ可ナク之ヲ加入シタルモノナレハ是ノ即チ被告ノ失錯ナリ云々申立ルト雖モ明治九年第九拾九號布告金穀貸付証書讓渡規則ノ施行以前ニ在テ貸金證書ヲ他人ニ讓渡スルハ其証書ヲ讓渡スルヲ記シタル讓證書ヲ添ヘ之ヲ讓渡スヘキモノナレバ若シ其讓證書ナキ時ニ讓受人於テ讓渡人ノ權利ニ代ルヲ得ルモノトシ今喜平カ被告ニ渡シタルハ云フ貸金證書ニハ讓證書ヲ添ヘ相渡シタル事實ヲ見ルニキ無キ上ハ其貸金証書ヲ渡シタルモノニテ公讓受人タルキ被告ニ於テ喜平ノ權利ヲ代ルニキ理由ヲ左スレバ喜平カ身代限ニ及セシ節其貸金證書ハ被告ノ財産ニ非スシテ喜平ノ財産ナル由テ喜平ノ財産雜賣中ニ加入シタルハ當然トシテ被告ノ失錯ニ非ストス

前第一條ノ理由ヨリ付大坂上等裁判所カ原告ニ被告第一號證書ノ
 期限ヲ經過シ貸金証券ヲ讓渡ス等閑スルキ以テ被告ニ對シ本訴ノ金
 額ハ勿論被告ノ請求ニヨリ今喜平於テ身代限以配當ヲ爲セシ日ヨ
 リ法律上ノ利息ヲ付シ辨償可キ旨ヲ判決シタル裁判ヲ破毀シ更ニ
 東京上等裁判所ニ移スニ因リ其裁判ヲ受クヘキモノナリ
 但シ本院ノ破毀係ル訴訟入費ハ被告銀リ原告ニ償却スハシ
 第八拾五號ニ據テ被告ノ破毀係ル訴訟入費ハ原告ニ償却スハシ
 ○貸金催促三件東京上等裁判所裁判不法上告ヲ判文 明治十二年
 五月十三日申渡 原告 神奈川縣武藏國久良岐
 被告 六郡井土谷村澁谷保太

郎代理雇人

同縣濱濱區松影町二丁

一着 目七番地平民

右代人 高辻謙治

被告 留地舊貳拾四番館獨逸

東京上等裁判所ノ審判ノ入給ニ受領スル者ハ八百七十三番館獨逸

東京上等裁判所ノ審判ノ入給ニ受領スル者ハ八百七十三番館獨逸

東京上等裁判所ノ審判ノ入給ニ受領スル者ハ八百七十三番館獨逸

東京上等裁判所ノ審判ノ入給ニ受領スル者ハ八百七十三番館獨逸

東京上等裁判所ノ審判ノ入給ニ受領スル者ハ八百七十三番館獨逸

東京上等裁判所ノ審判ノ入給ニ受領スル者ハ八百七十三番館獨逸

東京上等裁判所ノ審判ノ入給ニ受領スル者ハ八百七十三番館獨逸

月中被告澁谷保太郎先代市右衛門ニ洋銀七千弗貸渡其後追々入金
 受取其殘額D號計算表ノ如ク三千〇二十壹弗三拾壹錢ノ高ニ成リ
 ヲル處其内千八百七十三年明治六年六月三日貳千兩六月三日貳千
 兩即チ兩度ニ四千兩ノ入金ヲ受領シ又千八百七十四年明治七年二
 月一日五百兩ヲ受領シ差引キ全ク被告人ニ係リ辨償ヲ受クヘキモ
 ノ壹千八百六拾貳弗九十セントヲ九〇五號計算表ニ於テ判然タリ
 本文D號計算書

獨逸人シキユルツライス社中曾ハ澁谷保太郎ニ係ル計算左ノ通

一洋銀七千弗

明治五年四月廿二日ヨリ同年
 七月九日迄二月十八日分

利銀三百六拾四弗

但百弗ニ付壹月分

明治五年七月九日百四拾弗入銀

利銀

一洋銀七千弗

明治五年七月十日ヨリ同月
 十三日マテ日數四日分

利銀拾八弗六十七セント

明治五年七月十三日百廿弗入銀利子ヲ引去
 殘額百〇壹弗三十三セント下過ニ相成ル

一洋銀七千弗

明治五年七月十四日ヨリ同年
 八月八日マテ日數二十日分

利銀百拾六弗六拾七セント

明治五年八月八日九百九十五弗

〇ニシテ入銀前書過不足差引

殘七百五十五弗六十八セント

右七千五十五弗内六十八セント引去
 殘額百七十七弗六十八セント

一洋銀六千貳百四拾四弗

明治五年八月九日ヨリ同月
 廿六日迄日數十八日分

利銀七拾四弗九拾三セント

明治五年八月廿六日三百九十八弗五十一セント入銀
明子引去リ殘二百二十三弗五十八セント引去リ殘
右六千二百三十八弗五十八セント引去リ殘
二百二十三弗五十八セント引去リ殘
一洋銀六千〇貳拾弗〇七拾四セント

明治五年八月廿七日ヨリ六年
二月七日迄四月十三日分
利銀五百三拾三弗八拾四セント

明治六年二月七日九十五弗五十三セント入銀
明子引去リ殘二百三十八弗五十二セント入銀
一洋銀六千〇貳拾弗〇七拾四セント

明治六年三月八日ヨリ同年
五月三十日迄三月廿一日分
利銀四百四拾五弗五拾三弗六拾四セント

明治六年五月三十日九百四十四弗八拾九セント
明子引去リ殘六百六十一弗十五セント引去リ殘
右六千〇二十一弗〇七十四セント引去リ殘

明治六年六月一日ヨリ
二日迄日數二日分
一洋銀四千九百五拾九弗五拾九セント

明治六年六月二日九百四十四弗八十九セント入
明子引去リ殘千九百三十八弗二十八セント過
相成

右四千九百三十八弗五十九セント引去リ殘
一洋銀三千〇貳拾壹弗三拾壹セント

明治六年六月三日ヨリ
一洋銀三千〇貳拾壹弗三拾壹セント

利銀三弗〇壹セント

右二

元利合銀三千〇貳拾三弗三拾三弗
明治六年六月三日三千八百八十九弗七十九セント
入銀元利引去リ殘八百六十六弗四十七セント

ト過ノ分

一洋銀四百弗

明治五年九月三日ヨリ十年五月廿一日迄此日數千六百九十日分

利銀百拾壹弗拾貳セント

法律上年百分六ノ利足

元利合銀五百拾壹弗十二セント也

右八百六十六弗四十七セントノ内ヨリ五百十

一弗十二セント引去リ殘リトノ内ヨリ五百十

洋銀三百五十五弗三十五セントトモ 過渡ノ分

金五百圓也 右同斷

是ハ明治七年二月中入金ノ分

右之通候也

明治十年五月三十一日

本文正號計算書

一獨逸人シキハ元々ラオ社中ヨリ澁谷保太郎へ係ル計算書

一洋銀三千〇貳拾壹弗三拾壹セント

利銀貳弗〇壹セント 明治六年六月三日右一日分

右三日 元利合銀三千〇貳拾三弗三拾三セント也

明治六年六月三日入金二千圓則チ銀壹千九百四

拾四弗八拾七セシト入銀引去リ殘銀壹千〇七

拾八弗四拾三セント也

一洋銀壹千〇七拾八弗四拾三セント

明治六年六月三日ヨリ七年二月一日迄月百分

三利子則チ銀百七十二弗五十五セント也

右三圓合銀壹千二百五拾弗〇九拾八セント

明治七年二月三日入金五百圓入銀一千三百五十

弗〇九拾八セント也

一洋銀七百五拾弗〇九拾八セント

明治七年二月一日自明治十年五月二十六日迄

右二口合銀壹千三百五拾壹弗七拾八セント

元利合銀壹千三百五拾壹弗七拾八セント

一洋銀四百弗

此利子銀百拾壹弗拾二セント

合計洋銀壹千八百六拾貳弗九拾セント

尤左 號ノ書面ニ據レテ被告代辦者ノ控訴者ノ番頭田中藤兵衛

衛 借入金ヲシテ証明スルノミナラス同人ハ千八百七十三年明治六

年十二月双方ノ間ナル諸勘定ヲ引較シテ全ク精正ナリト認許シタル

一洋銀七百五拾弗〇九拾八セント

明治七年二月一日自明治十年五月二十六日迄

A号証書

明治五年申年四月二十二日二十四番シヨスライス商會ヨ

稱リ貴殿名義ヲ以テ別紙証書ノ通り洋銀七千枚澁谷市右衛門へ借

入金追々入金仕候處酉年十二月廿二日迄差引書引谷候處聊

早和違無之候爲念如此御坐候以上

明治六年

田中藤兵衛

澁谷市保太郎後見

水堀谷

清六印

而外其共千八百七拾三年明治六年六月三日貳千兩差受領

田中藤兵衛ハ法ニ於テ受取書ノ爲メニ要用ナル印紙ヲ所持セサリ
 シ故其翌日合法ノ印ヲ帶ヒタル本受取証書ト交換ス可キ筈ニテ當
 日暫時ノ假受取書ヲ差出シ置キタルニ其翌日即チ千八百七十三年
 (明治六年六月三日ニ於テ又被告ヨリ貳千兩ノ入金アルヲ以テ乃チ
 田中藤兵衛ヨリ前ノ貳千兩ト合テ新ニ要用ノ印ヲ帶ヒタル四千
 兩ノ受取証ヲ相渡シタリ然シテ被告ヨリ前日ノ貳千兩假受取書ハ
 早ク控訴者ノ許ヘ返却スルキ旨ヲ約シ被告代辨人水谷清六外壹名
 ヨリ左ノB号証ヲ受取置タルニ其入金ヨリ余分ナル二千兩ノ受取
 証ヲ今ニ返却アラサリシナリ
 B號證書ハ前日御渡申候處假受取御遣シノ處今日改テ請取書被遣然
 一金貳千圓也

右金高昨日御渡申候處假受取御遣シノ處今日改テ請取書被遣然

ル上ハ昨日御預リ申置候假請取書壹通歸宅早々御返却可申候爲
 念如此御座候
 澁谷内
 西六月三日
 小谷清六印
 田中藤兵衛殿

有A及B號ニ通シ証書ハ田中藤兵衛ニ於テ誤テ保持シ居リ漸ク
 千八百七十七年明治十年八月十五日ニ始テ落手シタルニ付只今マ
 テ之レヲ証據トシテ呈供スルヲ得サリ且又被告ノ陳述スル如ク
 始審神奈川裁判所ニ於テ致サレタル計算ヲ以テ精正ナルモノニ
 ハ千八百七十三年(明治六年)六月三日ニ於テ既ニ其負債金額ヨリモ
 八百五拾五弗三拾五モ過分ニ拂ヒタルナルヘシ然ルヲ被告ハ

千八百七拾四年(明治七年)三月ニ於テ控訴者請求ノ一部分トシテ五百兩ノ金額ヲ控訴者ヘ引渡スヘキ筈ナキニ之レテ其請求ニ應ジ神奈川裁判所ヘ差出シタリ左スレハ被告ハ其當時ニ於テ勘定ノ尙未タ平均ヲ得サリシヲ認知シ居タリ是故ニ控訴者ハ更ニ始審神奈川裁判所ノ裁判ヲ除棄シ被告ヨリ控訴者ノ請求ヲ満足セシムヘキ六千八百六拾貳弗九十セシムノ金額ニ并此金額返濟ニ至ルマデノ利息ヲ併セテ拂フ可キ様裁斷セラレタリトナセフ

被告 澁谷市右衛門代人高辻謙治答辨ノ要領
 控訴ノ要點ハ原告カ明治六年六月二日被告ヨリ原告ニ差入タル金貳千兩ノ受取証即チ被告第五號証書以テ假受取証ナリト云ヒ被告於テ裁決シテ然ラスト云フニアリ抑被告ニ於テ六月二日ナリテ貳千兩翌六月三日四千兩即チ兩度ニ六千兩ヲ拂入レタルヲ相違

ナキハ左ノ第五號及ヒ第六號証書依リテ明カナリ
 第五號証書ハ原告カ明治六年六月二日被告ヨリ原告ニ差入タル金貳千兩ノ受取証即チ被告第五號証書以テ假受取証ナリト云ヒ被告於テ裁決シテ然ラスト云フニアリ抑被告ニ於テ六月二日ナリテ貳千兩翌六月三日四千兩即チ兩度ニ六千兩ヲ拂入レタルヲ相違

西六月二日 田中藤兵衛印

澁谷保太郎殿
 水谷清六殿
 田中藤兵衛印

第六號証書

記

一 金四兩也



右ハ地所御請返シ金ノ内ニ正ニ請取申候以上

酉六月三日

澁谷保太郎後見

住吉清六殿

田中藤兵衛印

其第五號証ハ第六號証ト共ニ田中藤兵衛ノ實印實筆ナレハ原告ニ於テ其ヲ假受取証ト區別スルノ理由無之尤其第五號証ハ廢紙同様ノ書面ナレハ疾ク被告ヨリ原告ニ返戻スルキ筈ナル旨原告B号返明証書以テ証言スレトモ該B号証ハ被告ノ曾テ聞知セサルモノナレハ被告ニ對テ証據ヲ爲シ得サルモノナレハ何トナレハ被告第五

号証ハ澁谷保太郎水谷清六北川兵吾三名宛ニテ受取リタル者ナルニ原告呈供スル處ノB号証ハ擔當人水谷清六北川兵吾三名ノ非ニテ本人澁谷保太郎ノ氏名ナリ故ニ將又該B号証ハ明治六年證券印紙規則發行後ニ成立セラルモノナリハ相當印紙貼用不可キ筈ナルニ之ニ無キハ到底無効ノモノト思惟テ加之其A號証ノ如キモ水谷清六一名ニテ差出シアル右等ノ證書ハ今被告ニ於テ決シテ真正ノ証ト看做シカタクニ其故ハ水谷清六北川兵吾ノ兩名ハ被告ニ對シ不正ノ所業アルヲ以テ曾テ横濱裁判所ニ於テ一時入檻セラレ被告ヨリ寛大ニ所置願出テ免セラレタル程ノ儀ニテ其頃ヨリ所持ノ實印同一ナルカ故ニ現今如何ナル證據ヲ作爲スルモ自由ナレハ右A B二號証ハ全ク不真正ノモノニ出テ無効ナルハ判然ナリ加之田中藤兵衛ナル者ハ曾テ横濱ヲ去リシヨリ其後何處ニ在ルヲ知ラサル

原告ニ於テハ明治十年八月十五日同人等ヲ落手シタリト云フハ
 太ク不審ナリ謂ハルルヲ得ス斯クニ千兩實際全ク渡濟ナリタル者
 際カ故ニ始審神奈川裁判所裁判ヲ通テ執行アラシムヲ望ム
 明治十年二月二十三日被告代人高辻謙治陳述ノ要領ハ
 一今般ノ争點ハ原告於テ明治六年六月三日ヲ貳千圓ハ受取ラヌ云
 七被告於テハ渡シタル相違無之ト云フ其點ノ三ニ有之候事
 一被告於テハ横濱裁判所ヲ裁判アリ計算ニ異論無之候事
 一引込人ハ北川兵吾代兼水谷清六陳述ノ要旨明治十年二
 一原告即號北川兵吾代手跡ニテ印影等相違無之右ハ原告申立リ通
 リ明治六年六月三日ヲ貳千圓相渡シ翌三日貳千圓相渡シタル付
 四千圓ヲ請取書ヲ取リ右六月三日及假請取書ヲ返ス云フ約束ナ
 故即被告第五號證明明治六年六月二日ヲ貳千圓ヲ請取書ヲ返ス

〜キモノニ有之候事

判文

大被告ニ於テ今般原告ヨリ洋銀壹千八百六拾貳弗九拾セント并ニ該
 金額返濟ニ相成ル迄ノ利息ヲ請求スレトモ被告方ニテハ初審裁判所
 判決ニ如ク却テ洋銀三百五拾五弗三拾五セント并及ヒ金五百圓過渡
 金ニ相成居ルニ故共金額返却受ク度旨種々申立レモ原告ニ於テ
 大被告提供スル第五號證明金額貳千圓證明明治六年六月三日被告
 原告ハ請取タル貳千圓ノ金額ト合セテ四千圓ノ請取書ヲ被告
 第六號證明通リ差遣スルハ故被告第五號證明無効ノモノナリ尤原
 告方ニ於テ當時被告ハ雇人ナル水谷清六外壹人ニテB號證明通リ返
 リ證書ヲ請取所持スル云フニ依テ其證書差出セル當時被告雇人水
 谷清六外壹人ヲ晒出テ審問スルニ差入レタルニ相違ナシト證

言明た然ルニ該證書ハ證券印紙貼用規則ニ背反セルモノト見認
 マルヲ以テ之レヲ其筋ノ處分ニ付テハ引合人水谷清六外登人於
 テ右處分後印紙貼用差出セル趣ヲ以テ差戻以來ソルニ依リ裁判上
 有効ノモノト相成タルニ付被告提供スル第五號證ノ金額貳千圓ハ
 被告第六號證四千圓ノ内へ含蓄セルモノト見認スルヲ得ス將タ
 被告ニ於テ初審裁判計算書ニ異論無之旨申立ル上ハ原告本訴計算
 書ノ通り壹千八百六拾三弗九拾セシメ及ヒ明治十年五月二十三日
 ヨリ右元金ニ對シ生スル利息ヲ計算併セテ被告ヨリ原告ニ償却
 致スヘキ義ト可心得事 明治十二年一月 原告 高辻謙治

大審院ニ於テ 原告 澁谷保太郎代人高辻謙治上告ノ要領 明治十二年
 三月廿八日 第六條 第三項

被告原告控訴カ所持スルB號證書ハ引合人水谷清六北川兵吾ヨリ被告
 ニ相渡セル證書ナリハ原告カ關係スル所ノモノニ非ス況ヤ自分ノ
 氏名印章モアラサルニ於テナヤ故ニ被告ハ該証ヲ以テ權利ヲ得ン
 所欲セル該証ヲ渡シタル水谷清六外登人ニ對シ請求スヘキモノナ
 リ加ニ被告カ該B號証ヲ東京上等裁判所ニ提供セル當時ニ在テハ
 印紙貼用規則第五十六號布告舊証券印紙
 貼用規則第三條ニ印紙無之儘受取置候者ハ後日如何体ノ故障難題
 差起リ候旨一切取揚無之事又明治七年第八十號布告同規則更正
 第壹則第三條ニ規則ノ通証券印紙ヲ用ヒサル者ハ後日如何体ノ故
 障差起リ出訴ニ及ヒ候トモ其書類ハ一切取揚テ裁判不相成事トテ
 依リ裁判上無効ノモノナルハ瞭然ク然ルヲ東京上等裁判所
 ニ於テ審理中印紙犯則ノ廢ニ依リ其筋ニ差廻ハサレタルニ右ノ處

分後相當印紙貼用差戻シ來ル趣ヲ以テ更ニ有効ノモノトセラレ當
 時被告原告ノ雇人ナル水谷清六外壹人ヨリB號証ノ通返リ証書ヲ
 請取所持スト云フニ依リ其證書差出セル當時被告原告ノ雇人水谷
 清六外壹人ヲ呼出シ審問スルニ之レヲ差入レタルニ相違ナシト證
 言シタリ然ルニ該証書ハ証券印紙貼用規則ニ背反セルモノト認メ
 タルヲ以テ之レヲ其筋ノ處分ニ付セシ處引合ハ水谷清六外壹人於
 テ右處分後印紙貼用差出セル趣ヲ以テ差戻シ來ルニ依リ裁判上
 有効ノモノト相成タルニ付云々ト裁判アリシハ法ニ適セカル裁判
 ナリト思考ス

第三條

原告カ東京上等裁判所ニ於テ初審裁判所計算書ニ異論無之ト申立
 タルハ原告ヨリ被告ヘ却テ金五百圓ト洋銀三百五拾五弗三拾五セ

ントトノ二口過渡シニ相成居ルヲ以テ此計算ニ異論無之ト申立
 ルナリ然ルニ被告ニ於テ初審裁判計算書ニ異論無之旨申立ル上ハ
 原告原告本訴計算書ノ通り壹千八百六拾貳弗九拾センドト被告上
 告ヨリ原告被告ヘ償却致スヘキ義ト可心得事ト裁判アリシハ不法
 ノ裁判ナリト思考ス

原告代人高辻謙治陳述ノ要領

第六號四千兩受取証ニ住吉清六外ナル水谷清六ノトニテ水谷兵
 吾トアルハ北川兵吾ノトナリ
 明治十二年四月十四日

本訴争訟ノ儀ハ原告ヨリ貳千圓ヲ被告ニ差入レタルト差入レサル
 トハ一點ニシテ若シ貳千圓入テハ必モ入レタルト東京上等裁判所判
 交通リノ計算ニナルト雖モ原告ニ於テハ貳千圓ヲ差入レタルニ相
 違ナキ上ハ東京上等裁判所ノ計算ハ差異ヲ生シタリ
 明治十二年四月廿五日

辨明

第一條

原告ハ被告カ所持スルB號証書ハ引合人水谷清六北川兵吾ヨリ被告ニ相渡セシ証書ナレハ原告カ關係スル所ノモノニ非ス況ンヤ自分ノ氏名印章モアラサルニ於テチヤ故ニ被告ハ該証ヲ以テ權利ヲ得ント欲セハ該証ヲ渡シタリ水谷清六外壹人ニ對シ請求スルキモノト云フト雖モ被告ノ番頭田中藤兵衛ヨリ原告ニ受取リタル西六月三日附金四千兩ノ請取書ニ澁谷保太郎後見住吉清六水谷兵吾殿トアリ而テ其住吉清六ハ水谷清六ノ水谷兵吾ハ北川兵吾ノコトナル旨ヲ本院ニ供述シタルニ依レハ水谷清六北川兵吾ハ原告澁谷保太郎ノ後見タリシコト明瞭ナリ下ニ凡後見人ハ本人ノ財産ヲ支配スルモノナレハ其後見人カ本人ノ財産ヲ支配スルニ付テ爲シタル所

業ハ本人ノ關係タルヘキモノトス故ニ原告ノ後見タル水谷清六北川兵吾カ被告ニ差入シタルB號証書ハ原告ノ關係タルヘキモノナカニ由リ原告ニ於テ其証書ヲ關係ナシト謂フヲ得ス且ツ後見人任ズルハ本人カ其財産ヲ支配スル能ハザルニ出ツルモノナレハ本人タル原告ニ於テB號証書ニ氏名ヲ記シ調印ヲ爲サザルハ當然ノコトナルニ由リ原告ノ氏名調印ナシテ以テ關係スル所ニ非スト爲ヌヲ得ス斯ノ如クB號証書ハ原告ノ關係タルヘキモノニ付其証書ニ金貳千圓也右金高昨日御渡申候處假請取御遺シテ處今日改テ受取書被遺然ル上ハ昨日御預リ申置候仮受取書ニ通歸宅早々御返却可申云々トアルニ依リ昨日即明治六年西六月二日田中藤兵衛ヨリ原告ニ差入レタル金貳千兩ノ受取書第五號ハ効力ナキモノトナリタリ是レ東京上等裁判所カ西六月三日付受取書ヲ無効ノモノナリト判

定シタル所以ナレバ法ニ適シタル裁判ナリトス

第三條

原告ハ明治六年第五十六號布告證券印紙貼用規則第三條明治七年第八十一號布告證券印稅規則第一則第二條ニ依リB號証書ハ無効ナレモナル旨申立タリ抑B號証書ハ明治六年西六月三日ニ在テ記載シタルモノニテ明治七年七月二十九日第八十一號布告證券印稅規則ノ施行以前ニ在レバ其証券印稅規則ニ依ルヘキモノニ非ズシテ明治六年三月十七日布告證券印紙貼用規則ニ依ルヘキモノトス然リト雖モ明治六年三月十七日布告證券印紙貼用規則第三條ニ凡金高拾圓以上ノ諸受取証文等印紙無之儘受取置候モノハ後日如何休ノ故障難題差起候共一切取揚無之事トアルハ印紙ヲ貼用セサル證書ヲ受取リ置キタルモノハ其印紙ヲ貼用セサル儘ニテハ其証書

ヲ取揚ケスト謂フ旨趣ニテ印紙ヲ貼用セサル證書ヲ受取リ置タル者ハ其後印紙ヲ貼用スルモ仍ホ取揚ケスト謂フ旨趣ニ非ス故ニ本訴B號証書ノ如キハ元印紙ヲ貼用セサル證書ナリシカトモ東京上
等裁判所審理中証券印紙規則ニ背反セルヲ以テ其筋ノ處分ニ付シ
氷谷清六北川兵吾ニ於テ右處分後印紙ヲ貼用シタレバ其証書ハ印
紙ヲ貼用シタル証書トナリタルニ由リ証券印紙貼用規則第三條ニ
比擬スヘカラスサルモノトス左スレバ東京上
等裁判所カB號証書ヲ
有効ノモノト爲シ採用シタルモ法ニ適セサル裁判ナリト謂フヲ得
ス

第三條

原告ハ東京上
等裁判所カ壹千八百六拾貳弗九拾セントヲ破告
控訴
原告
ニ償却スル旨ノ判決ヲ爲シタルハ不法ノ裁判ナル旨申立ルト雖

モ原告カ明治十二年四月二十五日本院ニ於テ本訴争訟ノ儀ハ原告ヨリ貳千圓ヲ被告ニ差入タルト差入レサルトノ一點ニシテ若シ貳千圓入ラサルモノトモハ東京上等裁判所判文通りノ計算ニ相成ルト雖モ原告ニ於テハ貳千圓ヲ差入レタルニ相違ナキ上ハ東京上等裁判所ノ計算ハ差異生シタル旨供述シタルニ依レハ原告カ東京上等裁判所計算ヲ以テ差異アリト云フハ明治六年酉六月二日ノ受取書被告第五號証書ニ記シタル貳千圓ヲ被告ニ差入レタルト云フニ起リタルヲ明瞭ナリトス然リ而テ其受取書ハB號証書ニ依リ効力ナキモノトナリタルヲ第一條ニ辨明セシ如クナル上ハ原告ハ此貳千圓ヲ被告ニ差入レサルヲ判然ナルニ由リ東京上等裁判所カ原告ヨリ被告ニ償却スヘキ旨ヲ判決シタル壹千八百六拾貳弗九拾セントノ計算ハ差異ナキモノトス且ツ原告カ東京上等裁判所ニ於テ初審裁判所計算ニ異論無之ト申立タルハ原告ヨリ被告ニ却テ金五百圓洋銀三百五拾五弗三拾五セントノ過渡シニ相成ルトノ旨趣ナルモ其レハ貳千圓ヲ差入レタルモノト爲シテ申立大レハ其貳千圓ヲ差入レザルモノトスルトキハ原告ヨリ被告ニ償却スヘキ金額ハ壹千八百六拾貳弗九拾セントノ計算ニ大レヘキモノトス是レ東京上等裁判所カ初審裁判所計算ニ基キ壹千八百六拾貳弗九拾セントヲ償却スヘキ旨ノ裁判ヲ爲シタル所以テ不法ヲ裁判ニ非ストス

判決

前條々ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所カ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

第八拾六號

○地所差違一件上告ノ判文明治十一年九月十四日上告
明治十二年五月十四日申渡

原告 熊本縣肥後國天草郡志

岐村平民永野榮吉代人

長崎縣肥前國小城郡小

城衛士族

江島進

被告 熊本縣肥後國天草郡上
津深江村平民神崎鄉記
東京府神田區錦町貳丁目三番地寄留大分縣士
長崎縣肥前國小城郡小
城衛士族
元告田
直

長崎上等裁判所 審判

原告 永野榮吉代人 鶴田儀三 控訴ノ要領

文政八酉年十月中被告〔神崎鄉記〕第壹號證書ノ如ク字太田下田見田
貳反五畝步此田數拾枚代銀拾壹貫六百五拾目ニテ被告〔神崎鄉記〕
拾个年期ノ質地ニ取置

被告證據物第壹號

拾个年限元受賣渡証文〔被告答辨ノ部ニ載ス〕

其滿期受戻カ、ルニ付既ニ流地致スヘク處庄屋惠助ノ仲裁ヲ以テ
被告〔神崎鄉記〕第貳號證書ノ如ク弘化四年未十二月中尙又拾个年期
ノ質地ニ改約シ

被告證據物第貳號

土地用質地証文之事

志岐村

永野屋榮吉殿

爾後被告神崎郷記ノ相談ノ上該賣地ノ内山附ノ畑地アリシテ原告
 「永野榮吉」資本ヲ以テ田四枚ニ開發セシメ被告神崎郷記ニ於テ尙滿
 期受ケ戻シ難ク付被告神崎郷記第三號証書ニ於ケルカ如ク更ニ
 拾个年期以賣地ニ改約セシメ被告神崎郷記第三號証書ニ於ケルカ如ク更ニ
 被告第三號証書ニ於ケルカ如ク更ニ
 今此賣地証文之事

加判

藏印

同

松印

字太田

一下々田五畝拾貳步

分米三斗貳升四谷

同所

三下々田壹畝貳拾四步

分米壹斗八谷

同所

今下々田四畝貳拾四步

分米貳斗八升八谷

同所

一三下田拾八步

分米三升

同所

一三下畑九步

分米壹升五夕

壹反貳畝貳拾七步 但田數拾四枚
 貳枚書直ス

(印) 見面三反步

質代郡錢貳拾八貫九百目

此譯加...

元賣代錢

貳拾貫四拾目

普請入用

六貫七拾目

此節增錢申請分

右者要用之儀有之候處此節差支難澁致候ニ付拙院所持之地所五
个所此度貴殿へ質入申處實正也年季之儀者當丑ヨリ來ル戌年迄
拾个年季ニ相定質代錢書面通り唯今受取申候處年貢并諸役ハ貴
殿ヨリ御勤可被成候尤年季明候者早速質代返濟可取戻候間其節
無相違地所御返ヨ可被成候爲後日如件

質置主上津深江村

慶應元丑年十二月

圓明坊印

親類請人

吉右衛門印

組合証人

喜市印

年寄加判

榮次郎印

志岐村

榮次郎殿

前書原告永野榮吉ノ勞力ヲ以テ開發セシ田四枚ノ普請料貳貫五百
九拾目ト且元證書而被告第壹號記載ナシト雖モ拾枚ノ田數ヲ拾四
枚貳反五畝歩ノ見而テ三反歩ト被告神崎郷記ヲシテ改メサセ然ル
處明治七年十二月中被告神崎郷記ニ於テ右質地ヲ悉皆受戻シ其際

原告〔永野榮吉〕於テ去ル文政十三年寅十二月中櫻井柳八ヨリ質流地
トナリシ則原告第壹號証書字太田下田三畝歩ノ地所モ被告於テ右
受戻シ地見面三反歩ノ内ナル旨陳述スト雖モ

原告第壹號

指入申質地証文之事

一郡錢壹貫七百目

此質地 字太田 下田三畝歩

右ハ拙者先祖ヨリ所持ノ御田地ニ御座候處無據就要用書面ノ錢
辻借用致シ來午十二月限五今年季質地ニ差出申處明白ニ御座候
則村方名寄帳引合差出申候萬一期月過返濟相滯候共年季延等一
切御談筋不申入流地ハ勿論後日聊故障ケ間敷儀無御座候爲後念
之地元役印申請親類請人ニ相立連印之一札差出申置處如件

借用主富岡

文政十三年寅十二月

柳 八印

請人同町

林 右 衛 門 印

永野屋榮吉殿

前書之通無相違與印如此候以上

上津深江村

庄屋

山 川 琴 八 印

該地ハ明治七年下附ナリシ原告永野榮吉第貳號地券証ノ三千六拾
三番地ニシテ

原告證據物第貳號

第三千五拾五號

地券之証

肥後國天草郡上津深江村字太田

天草郡志岐村
持主

三千六拾三番
印一田九畝三步

永野榮吉

此地代金五圓四拾六錢也

右檢査之上授與之

白川縣權令安岡良亮印

明治七年甲戌十一月十五日

權少屬平川永友印受付

明治九年地租改正實地丈量ノ上三拾貳番地ト改正ナリタルモノニ
テ右第貳號地券證ハ實地ニ就テ調査ナルモ改正三拾貳番地ニ相當

セリ加之被告神崎郷記ニ於テ從來字太田ノ所有地ハ被告神崎郷記
カ提供スル證據物第三號慶應元丑十二月附實地證文ニ於ケルカ如
ク田數拾四枚ノ外アラサルニ被告神崎郷記ノ今日所有スル田數ハ
拾八枚ナリ然ラハ元地ヨリ四枚ノ田數ヲ増加シ之レ全ク本訴論地
ハ原告永野榮吉ノ有ニシテ被告神崎郷記ガ押領セノトセノ一判然
タリ依テ其趣町山口區裁判所於テ申陳スト雖モ遂ニ原告永野榮吉
ノ請求ハ理由ナキモノト裁判セラレタリ

判文

第壹條

原告榮吉カ要求スル處ノ字太田舊反別下田三畝歩ノ地所ヲ萬治
度以來ノ檢地帳及ヒ名寄帳等ニ依テ點檢ナルニ同字太田中下田
三畝歩ノ地所無之然ルニ原告所有スル第壹號證書ニハ唯字太田

下田三畝歩ト而已有之地所ノ番號及ヒ隣地經界等モ記載ナケレ
ハ誰ノ地續キニシテ何レノ所ニアルヤ認ムル由ナシ

第貳條

原告(榮吉)ニ於テ地租改正反別第三拾二番地ヲ富岡町櫻井柳八ヨ
リ流地ニ相成タル地所ニ適當セル旨陳述スト雖モ第壹條ノ通ナ
ルヲ以テ其中立ハ信用セス

第三條

原告カ所有スル第壹號證書ハ富岡町櫻井柳八ヨリ受取リタルモ
ノナレハ被告神崎郷記ニ對スルノ證據ニアラス

第四條

前條々ノ譯合ナルヲ以テ原告人ハ被告人ニ對シ地所請求スルノ
理由無之モノナリ

明治十年十一月十五日 町山口區裁判所印

然ルニ原告永野榮吉証據物第二號地券證ノ番號則三千六拾三番地
ハ地租改正ノ上三拾二番地ト改正ナリタルモノニ相違ナシト雖モ
其原由タル明瞭セザリシヨリ今般爭訟ノ際(明治十一年七月三十日)
天草郡第拾六大區四小區區務所ヲ取調シ所區務所於テ改正三拾貳
番地ハ舊地券証何番地ヲ改正ナリタルモノカ分明ナラストノ答ニ
付其旨ノ指令ヲ請ヒタル處右指令ハ及ヒ難シ自然出訴ノ上其裁判
所ヨリ照會モアリシナレハ其際何分ノ返答及フヘキ旨因テ前顯陳
述スル如ク改正三拾貳番地ハ原告永野榮吉所有地タル相違ナキニ
付速ニ被告神崎郷記ヨリ返還アラントヲ請フ

被告 神崎郷記答辨ノ要領

本訴字太田改正反別三拾貳番田九畝貳拾壹歩ハ文政八年十月中第

壹號證書ニ於ケル如ク外地所トモ都合見面貳反五畝步此田數拾三枚拾个年期ノ約ニテ原告永野榮吉方へ質地ニ差入レ置
被告證據物第壹號

拾个年限元請賣渡申御田地ノ事

字太田但シ懸所西ハ田畑共ニ不殘東下ノ丸東平不殘上ノ丸壹おさ通リ田限

一下田貳反五畝步

但見面也畝丁數拾三枚

代拾九錢拾壹貫六百五拾目

内

八貫目ハ大坂屋吉郎兵衛方へ奥印納錢高

殘リ三貫六百五拾目此節請取

右ハ年々御上納方并ニ内証等ニ差支候ニ付貴殿方へ再應御相談

申入候處御聞届書面ノ錢高ヲ以御買受被下代錢儘ニ受取賣渡申

處實正明白ニ御座候受返之儀ハ假令季内御座候共元錢相立候ハ
右之御田地御返可被下候年季過拾个年見合ノ内ニモ受返出來
不申候ハ御定ノ通流地可仕候尙又此御田地ニ付親類中ハ不申
及脇方ヨリ毛頭差障無御座候若相妨申者有之候節ハ受人立會罷
出急度埒明貴殿へ少玉御難澁相掛中間數候爲後日請人連判元請
証文仍而如件

上津深江村

賣主

神宮寺印

文政八年酉十月

同村

受人

六

松印

同

喜

兵

衛印

志岐村

受人

市郎右衛門

志岐村

藥屋榮吉殿

年期明受房辰難少ニ付第貳號第三號如夢年期毎ニ証書ヲ改

正ニシテ...

第貳號弘化四未年十二月附質地証文...

第三號慶應元丑年十二月附質地証文...

明治七年平二月中該地悉皆受房辰ノ爾後耕作ノ居タル處明治九年

九月中突然原告永野榮吉於テ前願改正反別三拾貳番地ハ富岡町櫻井柳八郎ノ流地上ナリ原告永野榮吉所有地ナルヲ被告〔神崎郷記〕カ受戻シ地ノ内ハ紛シ込ニアル旨請求スト雖モ該地ハ從來ノ所有ニシテ原告永野榮吉呈供スル證據物第貳號地券証ノ番號ト被告〔神崎郷記〕所有スル該地ノ地券番號ト素ヨリ異存全ク殊別ノモノニ付原告永野榮吉ノ請求ニ應スヘキ理由アルコトナシ原告永野榮吉ニ於テ字大田ニ被告所有地ハ田數拾四枚ノ外アラサルニ方今拾八枚ノ田數ヲ所有シ居レハ本訴論地ハ紛レ込タルコト判然タル旨陳述スレモ第三號證書慶應元丑年十二月附質地証文ニ於ケル右質入中原告永野榮吉ニ於テ畑地ヲ田地ニ開發シ既ニ田四枚開キシニ付被告〔神崎郷記〕所有ノ田數拾七枚トナリタリ依テ右三號慶應元丑年十二月附質地証文書改メ際証文面記載ノ如ク開發費トシテ貳貫五百九

拾目拂入レ而シテ右証文田數記入ノ儀原告永野榮吉へ相尋タル處
 元田數拾三枚ニ今壹枚ヲ書加ヘナハ宜キ旨原告永野榮吉申ニ任セ
 何氣ナク前顯三號證書ニ田數拾四枚ト記載セシモノナリ現ニ拾七
 枚ノ田數ヲ拾四枚ト掲載セシハ疎漏ニ出タルモノニテ第三號慶應
 元丑年十二月附質地証文ノ反別ハ第貳號弘化四年十二月附質地
 証文ヨリ既ニ見面五畝歩ヲ增加シ三反歩ト掲載セシハ則チ右開發
 田地四枚ヲ見面五畝歩ト見込シヨリ斯ク三反歩ト改正セシモノナ
 リ又原告永野榮吉於テ被告神崎郷記証據物第壹號第二號ノ質地年
 限中ノ田數ハ拾枚ニテ第三號書替ノ際始テ拾四枚ト掲載ナセシモ
 ノナリト陳述セシ第貳號^{被告神崎郷記カ}呈供セシ^{該區奥印帳ノ如ク}証據物
 第八號証據物上津深江村奥印帳ヲ寫左^{如シ}如シ

第拾六本蓋印

青紙ノ前邊邊五ノ間ニ捺印シテ

拾个年限賣渡申御田地之事

字大田

一下々田壹畝貳拾四步

同所

同拾五步

一御見取田九步

同所

一御見取畠九步

代拾五錢三貫目

文言右同斷年季過拾个年見合ニテモ請返出來不申候ハ御定之
 通流地可仕候

賣主上津深江村

文政八年酉十二月

賣主土神五郎宮 寺

受人弟

文政八年酉十二月 賣主土神五郎宮 寺
受人弟
同同村

一 同同村 喜兵衛

同同村

一 同同村 六松

同同村 市郎右衛門

同同村 市郎右衛門

同同村 榮吉殿

同同村 拾今年限賣渡申御田地之事

字大田

一下々田二畝二拾四步

數四ツ

代拾九錢貳貫六百五拾目

賣主土神五郎宮

文官右同斷

同同村

賣主上津深江村

同同村

賣主土神五郎宮 寺

字大田

請人弟

同同村 吉右衛門

同同村

同同村 喜兵衛

同同村 市郎右衛門

同同村 六松

同志岐村

市真右衛門

志岐村

榮吉殿園

拾个年限賣渡申御田地之事

字大田

一平々田四畝貳拾四步

代拾九錢三貫目

文言右同斷

買主上津深江村

買主上津深江村

請人弟

神宮寺

吉右衛門

同同村

兵衛

同同村

六松

同志岐村

市郎右衛門

榮吉殿

榮吉殿

右之人數立會之上酉十二月二十四日與印致遣

大田

大田

一下々田五畝拾貳步

分米三斗貳升四合

同所

一下々田壹畝貳拾四步

分米壹斗八合

同所

一下々田四畝貳拾四步

分米貳斗八升八合

同所

一三下田拾八步

分米三升

同所成田

一三下島九步

分米壹升五勺

壹反貳畝貳拾七步

田數拾四枚

内見三反步附札ニテ有之候

質代郡錢貳拾八貫九百目

此譯

貳拾貫四拾目

貳貫七百九拾目

六貫七拾目

あめ高

文言御案之通り當丑ヨリ來ル戌年迄拾余年季之極也

置主

親類 圓明坊

吉右衛門

組合

市

志岐村

榮吉殿

年寄 榮次郎

榮次郎

右本人越出十二月二十三日印達候
書面之通和違無之候也

第拾六大區四小區

副戸長

明治十年九月十一日 濱邊 宮崎 寅 太印

第壹號 據物証 文政八年酉十月附拾今年限元受賣渡証書ニ田數拾三
枚差入レ置キ判然タリ依テ原告永野榮吉ノ請求ニ應スヘキ理
由アリ

判文

原告榮吉ニ於テ文政八年十月中被告(郷記提供第壹號証書)於ケル
カ如ク字太田下田見而貳反五畝歩此田數拾枚夫被告ヨリ拾今年期
ノ質地ニ取置キシ處其滿期ニ至リ被告於テ受戻サス依テ被告提
供第貳號第三號証書ニ於ケルカ如ク年期毎ニ証書改正ニ結局明治
七年十二月中被告ニ於テ該質地ヲ悉皆受戻セシ處此時原告ニ於テ
先年櫻井柳八ヨリ流地トナリシ則チ原告提供第壹號証書寫太田下
田三畝ノ地所モ被告ニ於テ右受戻シ地ノ内ニテ從來被告ノ所有地
ナル旨陳述スル該三畝歩ノ田地ハ質地ニ就テ調査スルニ原告第
貳號地券証三千六拾三番ノ地ニシテ明治九年地租改正實地丈量ノ
上三拾貳番地ト改正ナルモニ相違ナキ旨申立ルト雖モ不訴

舊反別下田三畝歩の地所タルヤ萬治度以來ノ舊帳簿ヲ點檢スルニ
 宇太田ニ該三畝歩の地所ヲ櫻井柳八ニ於テ所有シ居タルコトヲ依
 テ原告ニ於テ文政年間ニ右三畝歩の地所ヲ柳八ヨリ流地トナル
 キノ理由アルコトヲ且原告第貳號地券証番號ハ改正三拾貳番地ニ
 適當セル旨申立ル該區戶長ヲ招喚シテ之ヲ舊帳簿ニ實際以取
 扱キ照スニ元來舊帳簿ノ番号ト改正帳簿ノ番号ト地順同一ニテ
 其所以舊貳筆ヲ以テ改正壹筆トシ或ハ舊三筆ヲ以テ改正壹
 筆トナシタルモノニ付原告提供舊地券番號ハ改正三拾貳番地ニ相
 當スルヲ謂レアルコトヲ加之舊帳簿改正帳簿及繪圖等ニ據リ原告
 ノ所有タル宇太田ノ田地ヲ調査スルニ今般改正壹付元反別餘四
 反貳畝拾八步餘地アリテ本訴論地ハ右餘地中ニ存在セルモノト
 認メテ同況ヤ原告第貳号地券番號ハ改正三拾貳番地ニ相當スルト

ハ獨リ原告ノ口述迄ニ止リ何等據ルヘキヲ証左ナキニ付該地券証
 三千六拾三番地ハ前書四反貳畝拾八步餘地中ニ存在セルモノト
 ナスニ付然ラバ原告第貳号地券番號ハ改正三拾貳番地ニ相當
 スルコトヲ證明スルニ原告第貳号地券証番號ハ改正三拾貳番地ニ
 原告ニ於テ從來宇太田ニ被告所有地給被告提供第三號證書ニ於テ
 ルカ如ク田數拾四枚以外アラザルニ被告ノ方今所有スル田數ハ拾
 八枚ナリ然ラバ元地與テ四枚ノ田數ヲ增加シ居ルハ本訴論地ハ全
 ク原告ニ有ルニテ被告ニ於テ之レヲ押領セシメテ之ヲ判然タル旨
 陳述スト雖モ該區戶長ニ於テ枚數ハ水利ノ便ト植付ノ都合ニ依リ
 分合スルハ地主ノ適宜ナル旨証明スル止メ枚數ノ多寡ニ據リ原告
 ノ所有地ナリトノ申立ハ信憑ヲ得カタキモノトナス
 前條々ノ譯合ナルヲ以テ本訴田地ヲ原告ヨリ被告ニ對シ請求スル

ノ權利ナキモノトス 明治十一年六月十三日
大審院ニ於テ

原告 永野榮吉代人江島進上告ノ要領
第壹條 長崎上等裁判所判文第壹條中ニ萬治度以來ノ舊帳簿ヲ點檢スルニ
字太田ニ該三畝歩ノ地所ヲ櫻井柳八ニ於テ所有シ居タルコトナシ依
テ原告ニ於テ文政年間ニ右三畝歩ノ地所ヲ柳八ヨリ流地トナルヘ
キノ理由アルコトナシトアリ然ルニ天保十年附該太田ノ名寄帳ニ下
田壹畝貳拾壹歩文政拾三寅十二月町ノ柳八ヨリ志岐村榮吉ニ入ル
ト明記アリ然リ而シテ文政年間別ニ柳八ヨリ地所ヲ受取シ之レ
ナク即チ原告所持スル証書(原告第 三畝歩ノ地所ハ右天保十年名寄
帳ニ記載アル壹畝貳拾壹歩ノ地所ニ正シク相當セリ其所以タルヤ

証書(原告第 壹號)ハ當時成規ノ如ク掛リ庄屋ノ奥印アル公証ニシテ右名
寄帳名前換ノ年月ト同一ナレハ其畝數ハ相違スルモ之レヲ連續サ
セサルヲ得サレハナリ蓋シ畝數ノ相違ハ天草郡ノ舊慣習ニシテ柳
八ヨリ榮吉ニ差入レシ文政十三寅十二月ノ証書ニ三畝歩トアルハ
見面反別ヲ記載シタルモノナルヘキニ依リ天保十年名寄帳ノ壹畝
貳拾壹歩ト畝數ノ異ナル所以ナリ然レモ其土田ハ同一ノモノナリ
前顯陳述スル譯合ナルニ長崎上等裁判所ハ舊帳簿點檢ノ際右天保
十年名寄帳ニ記載アル壹畝貳拾壹歩ノ地所ハ何物タルヲ問ハス漫
リニ文政年間ニ柳八ヨリ流地トナルヘキノ理由アルコトナシト裁判
サレタルハ不法ナリト思考ス
第貳條 同判文同條中ニ舊帳簿改正帳簿及繪圖等ニ據リ原告ノ所有スル字

天田ノ田地ヲ調査スルニ今般改正ニ付元反別ヨリ四反貳畝拾八歩
 ノ餘地アリテ本訴論地ハ右餘地中ニ存在セルモノト認メタリトア
 リ然ルニ地租改正ニ付テハ獨リ原告ノ所有地ノニ餘地アルニ非ス
 天草郡中皆然リ元反別ヨリ數拾倍ノ餘地アルモアリ或ハ數倍或ハ
 數部各餘地アリテ元反別ト均シク或ハ元反別ヨリ不足スルモノハ
 萬ノ一モ之レナク該論地ニ接近スル被告ノ所有地モ元反別ニ比ス
 レハ殆ント倍セシトスル餘地アリテ該論地ヲ加ユレハ原告ノ餘地
 ヨリモ遙ニ超過セリ素ヨリ改正ニ付餘地ノ有無ヲ以テ該論地ヲ定
 ムル理由ハ萬々之レナキ筈ニ長崎上等裁判所ハ原告所有地ノ餘地
 四反貳畝拾八歩ノ中ニ本訴論地ノ存在スルト裁判サレタルハ不法
 ナリト思考スルモノトシテ本訴論地ノ存在スルト裁判サレタルハ不法
 ナリト思考スルモノトシテ本訴論地ノ存在スルト裁判サレタルハ不法

第三條

同判文第壹條中ニ該戸長ニ於テ枚數ハ水利ノ使ト植付ノ都合ニ依
 リ分合スルハ地主ノ適宜ナル旨証明スル上ハ枚數ノ多寡ニ據リ原
 告ノ所有地ナリトノ申立ハ信憑ヲ得カタクモソトナスト之レアレ
 ば被告提供第壹號第貳號證書ハ原告方へ會テ差入レアリタル證書
 ト相違スル旨長崎上等裁判所へ原告ヨリ陳述セシ處被告郷記ハ右
 壹號證書ニ田數拾三枚ト記載アルヲ証明スル爲メ村方奥印帳寫シ
 ナ差出シタルニ假令奥印帳ニ如何様記載アルモ是レ固ヨリ信用ス
 べき者ニ非ス何トナレハ元來奥印帳ナル者ハ質入書入證書ニ付村
 役人即チ庄屋ノ奥印ヲ爲シタルヲ扣キ置ク爲メニ設ケアル奥印帳
 ナレハ其首タル質入證書ニ奥印ナクシテ從タル奥印帳ニ而已扣キ
 アル道理ナクレハナリ然レモ被告提供第三號慶應元年ノ質入証書
 ニ至テハ從前ノ契約ハ已ニ解キ更ニ質代金拾六圓餘ヲ増シ畑地開

墾ノ事并ニ開墾費額及ヒ田數ニ至ル迄取調ニ原被告双方承諾ノ上
 明細ニ記載シ而テ村役人ノ保証ヲ受ケ成立タル公正ノ契約證ナリ
 ハ爾後該地ヲ受與スルハ必ス此ノ証書ニ據ルヘキハ今更喋々ヲ俟
 サルナリ然ルニ被告郷記ハ慶應元年右契約証書ヲ認ムル際拾七枚
 アル田數ヲ拾四枚ト記載セシハ原告ノ指圖ニ任セタル旨ヲ主張ス
 レモ是レ全ク無根ノ口述而已以上辨解スル如ク被告カ不正ノ與印
 帳ト無根ノ口述トヲ以テ右契約書ヲ廢物トナス道理ハ之レアル間
 敷然ルトキハ該論地ノ是非曲直ハ自ラ判然タルニキニ長崎上等裁判
 所ハ本訴ニ關係ナキ枚數分合ノ事ヲ長カ證明スルニ依リ之レヲ
 以テ被告カ不條理ノ中立ヲ援ケ公正ナル契約證ヲ廢物トシ枚數ノ
 多寡ニ據リ原告ノ所有地ナリトノ中立ハ信憑ヲ得カタキモノトナ
 スト裁判サレタルハ不法ナリト思考ス

但訴訟入費ノ儀ハ成規ノ通償却受ケタキ事

上告人 永野榮吉代人江島進明治十一年十一月五日口供
 上告狀第壹條中ニ天保十年附該太田ノ名寄帳ニ下田壹畝貳拾壹步
 文政十三寅十二月町ノ柳八ヨリ志岐村榮吉ニ入ルト明記アリ云々
 下掲載シタル右天保十年附該太田ノ名寄帳ハ原告永野榮吉被告神
 崎郷記ヨリハ長崎上等裁判所ニ差出シ不申候
 右天保十年附該太田ノ名寄帳ト指シタルハ長崎上等裁判所判文第
 壹條中ニ萬治度以來ノ舊帳簿ヲ點檢云々トアルニ因リ即チ天保十
 年附該太田ノ名寄帳モ檢閱セラレタルト想像致候
 天保十年附太田ノ名寄帳ハ長崎上等裁判所ニ於テ本訴審問中指示
 カレシト無之候

被告 神崎郷記代人元田直答辨ノ要領

第壹條

上告要領書第壹條ノ主意ハ原告第壹號証書三畝歩ノ地所ハ天保度名寄帳ニ記載アル壹畝貳拾壹歩ノ地所ニ相當セリ畝數ノ相違スルハ天草郡ノ舊慣習ニシテ第壹號即文政ノ証書ハ見面反別ヲ記載シタルモノナルヘシ而ルニ長崎上等裁判所ハ舊帳簿点檢ノ際天保度名寄帳ニ記載アル壹畝貳拾壹歩ノ地所ハ何物タルヲ問ハス漫リニ文政年間ニ柳八ヨリ流地トナルヘキノ理由アルナシトノ裁判ハ不法ナリト云フニ在リ

今按ヌルニ天保度名寄帳ニ記載スル所ハ下々田壹畝貳拾壹歩ニシテ文政度証書ニハ下田三畝歩トアリ地格ト云ヒ畝數ト云ヒ悉ク相違シ居レハ同一物トハ視認カタキヲ以テ長崎上等裁判所ハ之ヲ別種ノ地所ト鑒定サレシナラシ故ニ判文ニ於テ下田三畝歩ノ地所ヲ

ルヤ萬治以來ノ舊帳簿ヲ點檢スルニ柳八カ所有シ居タルコトナケレハ文政年間柳八ヨリ流地トナルヘキ理由ナシト説キ示サレシハ其當ヲ得タリ長シヤ此ノ兩地所ハ其實同一物ニシテ別種ニ非ズトスルモ原告ハ長崎上等裁判所ヘ向ヒ共同一ナル所以ノ辨明ヲ爲サ、リシ故ニ長崎上等裁判所カ之ヲ不問ニ附シタルハ至當ナリトス況ンヤ此ノ兩地所ヲ同一ナリトスルモ別種ナリトスルモ共ニ本訴ノ論地ニ關係ナキニ於テチヤ然則長崎上等裁判所ノ裁判ハ毫モ不法ト謂フヘキノ點ナシト思考ス

第貳條

上告要領書第貳條ノ主意ハ獨リ原告(榮吉)所有地ノミ餘地アルニ非ス天草郡中皆然リ餘地ノ有無ヲ以テ論地ヲ定ムル理由ハ萬分之シナキ等ナルニ長崎上等裁判所ハ原告所有地ノ餘地中ニ本訴論地ノ

存在スト裁判サレシハ不法ナリト云フヨ在リ
 今按スルニ長崎上等裁判所ハ天草郡中ノ田畝ニハ餘地ナキ管ナリ
 ト云ハレシコナク又餘地ノ有無ヲ以テ論地ヲ判定サレシニモ非ス
 蓋シ原告榮吉カ地券番號ニ就テノ陳述上ニ何等ノ證左ナクシテ論
 地ノ在ル所實ニ分明ナラサル處其地券ハ原告ノ所有ナルニ依リ其
 地所ハ原告所有地ノ餘地中ニ存在セリト認定サレシモノナリ此ノ
 如キ認定ハ條理ニ適シ公平至當ト稱スヘク決シテ不法ニ非サルモ
 ヲト思考ス
 第三條
 上告要領書第三條ノ主意ハ初メニ被告第壹號第貳號證書ノ相違ヲ
 徵言シ次ニ村方奥印帳ノ不正ヲ明言シ又次ニ被告郷記第三號證書
 ニ據リ田數ノ多寡ヲ爭ヒ被告カ眞實ノ論辨ヲ無根ノ口述ナリト擯

斥シ終ニ至リ長崎上等裁判所ハ本訴ニ關係ナキ枚數分合ノ事ナリ
 長カ証明スルニヨリ被告不條理ノ申立ヲ援ケ公正ノ契約証ヲ廢物
 トシ枚數ノ多寡ニ據リ原告ノ所有地ナリトノ申立ハ信憑ヲ得カク
 キモノト裁判サレシハ不法ナリトイヘリ
 今逐一ニ之カ答辨ヲナサン被告第壹號第貳號ハ素ヨリ眞正ノ古証
 文ニシテ原告モ亦之レヲ是認セシハ長崎上等裁判所判文ニ擧グル
 所ノ原告口供ニ明白ナリ又村方奥印帳ニ至テハ村役場ノ公正ナル
 帳簿ニシテ素ヨリ不正物ニ無之而已ナラス原告カ之レヲ不正物ト
 法庭ニ申立タルコトモ聞カサリキ良シヤ申立タルニモセヨ不正ノ証
 ナ擧ゲサル限リハ決シテ不正ト裁判官ニ於認ムルヲ得サルヘシ而
 シテ奥印帳及証書ニ據ルニ田數拾三枚ナリ之ニ増加スルニ原告新
 開ノ田四枚ヲ以テスレハ新開四枚ノ事モ亦原正ニ拾七枚トナリテ

被告カ現在所有地ノ枚數ト合セリ然則被告ノ陳述ハ悉ク歷々明徴
 アルニ非スヤ其他田地ノ廣狹ヲ以テ論スルモ第三號証中見面三反
 歩ノ明文ヲ實地反別即明治九年改正檢地帳表三反壹畝四歩トアル
 ニ對照シテ論地八畝貳拾三歩ヲ被告所有地中ヨリ除去スヘカラサ
 ルノ理由ヲ知ルニ足レリ按スルニ三反壹畝貳拾壹歩ノ地ヨリ論地
ノ不足ヲ生シ証書明文ノ三反八畝貳拾三歩ヲ除去スレハ現ニ七畝拾歩
 歩トアルニ合セサルナリ此ニ由テ之ヲ視ルニ被告口述ハ無根
 說ニ非ス與印帳ハ不正物ニ非ス而シテ長崎上等裁判所カ此二者ニ
 依リ契約證ヲ廢物トセシモアルニ非ス殊ニ枚數分合ノ說ニ至テ
 ハ原告カ妄リニ枚數ヲ爭ヒシヨリ長崎上等裁判所ハ其惑ヲ解カン
 カ爲メ特ニ戸長ノ証明ヲ舉タルモノナレハ豈本訴ニ關係ナキ事ト
 謂フヘケンヤ要之長崎上等裁判所ノ裁判ハ悉ク允當ニシテ不法ト
 看做スヘカラス獨リ原告ノミ不條理ノ陳述ヲ爲スモノト思考ス

但シ訴訟入費ノ儀ハ成規ノ通償却請ケタキ事

上告ノ主點ハ左ノ條件ナリトス

第壹 天保十年附太田ノ名寄帳ニ記載アル下田壹畝貳拾壹歩ノ地

所ハ何物タルヲ問ハレサリシトノ事(上告第壹條)

第貳 論地ハ原告カ所有スル餘地ノ中ニ存在スルト裁判サレシト

ノ事(上告第貳條)

第三 戸長ノ證明ニ依リ第三號證即チ慶應元年質入證書ヲ廢物ト

サレシトノ事(上告第三條)

辨明

第壹條

上告人ハ原裁判所カ天保十年ノ名寄帳ニ記セシ壹畝貳拾壹歩ノ地
 所ヲ問ハサリシテ不法ナリト申立ンモ裁判官カ證據物ヲ點檢スル

原告被告人或引合人ヨリ之差出セシ者ヲ點檢スルモノニシテ
 其差出サ、ルモノハ之ヲ點檢スルヨリ得サルハ論ヲ俟サルナリ是
 ニ由テ上告人ハ天保十年附太田ノ名寄帳ハ原裁判所ニ差出セシヤ
 ナ審問セシニ上告人ハ原被双方ヨリ長崎上等裁判所ニ差出シタル
 一ナク定テ長代理者カ差出シタルナラン又長崎上等裁判所判文
 第壹條ニ萬治度以來ノ舊帳簿ヲ點檢スルニ云々トアルハ天保十年
 附太田ノ名寄帳ヲモ檢閲セラレタルナラント想像スル段本院ニ於
 テ供述セリ然レハ上告人ハ天保十年附太田ノ名寄帳ヲ長崎上等裁
 判所カ點檢セシヤ否ヤヲ確知セサルモノナリ左スレハ長崎上等裁
 判所カ舊帳簿點檢ノ際天保十年附太田ノ名寄帳ニ記載アル壹畝貳
 拾壹歩ノ地所ハ何物タルヲ問ハス裁判サレシハ不當ナリトノ上告
 ハ不相立上告ナリトス

第貳條

上告人榮吉ニ於テ原裁判所カ原告所有地ノ餘地四反貳畝拾八歩ノ
 中ニ本訴訟地ノ存在スルト裁判サレタルハ不法ナリト上告セリ依
 テ原裁判所ノ判文ヲ閱スルニ左ノ如シ
 元來舊帳簿ノ番號ト改正帳簿ノ番號ト地順同一ナラス其所以ハ
 舊貳筆ヲ以テ改正壹筆トナシ或ハ舊三筆ヲ以テ改正壹筆トナシ
 タルモノニ付原告提供舊地券番號ハ改正三拾貳番地ニ相當スル
 ノ謂レアルコトナシトアリ
 右ノ文面ニ依レハ舊帳簿ト改正帳簿トナ比較参照シテ之ヲ現地ニ
 引當テ調査ヲ爲スコトハ爲ス能ハサルモノ、如シ然ルニ其下文ニ
 加之舊帳簿改正帳簿及繪圖等ニ據リ原告ノ所有タル字太田ノ田
 地ヲ調査スルニ今般改正ニ付元反別ヨリ四反貳畝拾八歩ノ餘地

アリテ本訴論地ハ右餘地中ニ存在セルモノ云々トアリ
右ノ文面ニ依レハ舊帳簿ト改正帳簿トヲ比較参照シ之ヲ現地ニ引
當テ調査ヲ爲シ而シテ其畝歩ノ伸縮ヲ知リシモノ、如シ左スレハ
前論ニ依レハ後論ニ牴觸シ後論ニ依レハ前論ニ牴觸スルヲ以テ一
方ニ審定スヘキヲ審定セスシテ論地ハ原告所有ノ餘地中ニ存在ス
ト申渡セシハ審理不盡ノ裁判ナリトス

第三條

上告人榮吉ニ於テ原裁判所カ本訴ニ關係ナキ枚數分合ノコトヲ長
カ証明セシニ依リ之ヲ以テ被告ヲ援ケ公正ナル契約証ヲ廢物トシ
枚數ノ多寡ニ據リ原告ノ所有地ナリトノ申立ハ信憑ヲ得カタクモ
ソト爲ストノ裁判ハ不法ナリト申立タリ依テ原裁判所送致ノ書類
ヲ取調フルニ原告榮吉カ控訴狀ニ

第三号慶應元丑十二月附質地証文ニ於ルカ如ク田數拾四枚ノ外
アラサルニ被吾神崎郷記ノ今日所有スル田數ハ拾八枚ナリ云々
トアリ

被告神崎郷記カ控訴答辨書ニ

第三号証書ニ於ル右質入中原告ニ於テ畑地ヲ田地ニ開發シ既ニ
田四枚開キシニ付被告所有ノ田數拾七枚トナリタリ云々トアリ
右原被ノ申立ニ於テ現ニ田地壹枚ノ差ヲ生シタリ左スレハ其現地
ノ實數果シテ幾枚ナルヤヲ取調ヘ原被申立ノ曲直ヲ審明スルヲ緊
要ナリトス然ルニ原裁判所ハ右緊要ノ廉ヲ審明セスシテ戶長代理
者岡部定靜カ枚數ハ水利ノ便上植付ノ都合ニ依リ分合スルハ地主
ノ適宜タル旨ノ陳述ヲ採用シ慶應元年質入証ニ記載アル田地枚數
ノ當否如何ヲ推究セスシテ枚數ノ多寡ニ據リ原告ノ所有地ナリト

ノ申立ハ信憑ヲ得カタシト申渡セシハ審理不盡ノ裁判ナリトス
判決

右ノ筋合ナルヲ以テ長崎上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ大坂上等裁判所
ニ移ニ依リ同裁判所ノ裁判ヲ受クヘキモノナリ
但訴訟入費ノ儀ハ被告ヨリ原告ヘ償却スハキ事
第八拾七號

○組合野山差妨一件東京上等裁判所裁判不當上告ノ判文 明治十
月十日上告明治十二年
五月十五日處分

原告 新潟縣佐渡國雜太郡小

倉村惣代余吾與吉外五

名代人

東京府下日本橋區濱町

壹丁目九番地寄留秋田

縣平民

渡邊小太郎

同縣同國同郡

被告 畑方村

同縣同國同郡

同 畑本郷

同縣同國同郡

同 寺田村

同縣同國同郡

同 目黒町村

同縣同國同郡

同 安國寺村

同縣同國同郡

同 長谷村

同縣同國同郡

同 坊ヶ浦村

同縣同國同郡

同 川内村

同國同郡畑方村

右八个村惣代人 加藤勘一郎

同國同郡畑本郷

同惣代人 中川太治右衛門

同國同郡目黒町村

同惣代人 生田治郎吉

東京上等裁判所審判

原告 畑方村外七个村惣代人加藤勘一郎外四名控訴ノ要領

明治十一年
八月十日

論地ノ儀ハ往古ヨリ原被九个村共有ノ野山ナリシ處明治十年五月
中野山地々租改正ニ臨ニ實地丈量ニ際シ被告小倉村ニ於テ突然專
有地ナリト主張セシ由リ明治十年七月中原告ヨリ被告村ニ對シ新
潟裁判所相川支廳へ出訴ノ央原被示談和解ノ上双方立會論所實地
ノ調査ヲ遂ケ繪圖面ヲ製シ論所入會地ト記載シ右繪圖面并ニ約定
書ヲ爲取換明治十年八月十四日附ニテ濟口証書ヲ出シタリ

約定爲取換證

壹錢印紙原告連印

小倉村始畑方畑本郷目黒町安國寺長谷坊个浦寺田河内合九ヶ村
 組會野山ノ義ニ付畑方外七ヶ村ヨリ小倉村へ係リ新潟裁判所相
 川支廳ニ御訴訟一件御取糺中原被對談ノ上左之通條約仕候
 一右原告野山ト申立候場所ハ元祿度御水帳ニモ記載有之通リ小
 倉村百貳ヶ所ノ秣場ニテ原告村々ニテイテモ元村同様從前入會
 秣蒔採來候ニ付今般更ニ原被尤ヶ村入會ノ地券証和願可申事
 一田地畔へ堰等通行いたし度節ハ其地主へ申入承諾ノ上通行い
 たし地主ニおゐても無趣意ニ差拒ム間敷自然通行ノタメ勝手儘
 ニ不法ノ働致候節ハ總テ入會村々ノ越度ニテ本村ヨリ如何ノ掛
 合有之候共異論中間敷候事
 但山人草蒔等手過チニ出レモノハ此限ニアラヌ
 一當度爲取替繪圖面ニ記載有之候道筋ノ義小道タリモ通行爲致

候義勿論之事

一右場所々々ニおゐて炭焼ハ不致柴木等伐採候分ハ其場ニ干立
 不置勿論新田畑開發いたし問敷事
 一右場所税金ノ義ハ各村高ニ應シ差出シ候義ニいたし今般丈量
 濟ノ上ニテ双方ヨリ縣廳へ出願右入會ノ名義ヲ以地券證ハ元村
 へ申受税金進モ元村へ取立小倉村ヨリ上納之事
 前條之通堅ク對談ニ及ヒ候上ハ向後異論無之相互ニ精直ニいた
 し候義ニ取極後證之爲メ原被連印爲取替候處如件

原告方

第廿六大區小三區

畑方村

加藤勘一郎印

明治十年八月十四日

宇治庄八印

本間與治印

畑本郷

熊谷與一郎印

小田芳太郎印

中川多治右衛門印

本間宇源太印

目黒町村

長島善九郎印

生田佐源次印

寺田村

中川甚七印

渡部國藏印

第廿七大區小七區

川内村

佐々木周藏印

猪股甚平印

第廿六大區小三區

坊夕浦村

本間茂三作印

安國寺村

本間岡三郎印

長谷村

鎌田主四郎印

被告方

第廿六大區小三區

小倉村

林三七郎印

猪股久三郎印

榎物五郎印

余湖甚太郎印

前書之趣相違無之候也

第廿七大區小七區

四番組戶長

岡長次郎印

明治十年八月十四日

第廿六大區小三區

二番組戶長
計真茂左衛門印

同區

三番組戶長

渡部主左郎印

同區

四番組戶長

長島善平印

同區

一番組戶長

余湖甚太郎印

繪圖面ハ別ニ差上申候

濟口証

新潟縣管下第廿六大區
小三區佐渡國雜太郡小
倉村

被告

余 湖 甚 太郎

入會野山之義ニ付訴濟口証文

新潟縣管下第廿六大區小三區佐渡國雜太郡畑方村外七ヶ村百姓
惣代ヨリ入會野山ノ義訴上候ニ付今十四日對決後原告人ニ熟談
ノ上濟口仕候段左ノ通ニ御座候
一野山壹ヶ所

但右野山ノ内先般原被立會丈量イタシ候薪山此度爭論ノ
秣場原被九ヶ村從前ノ通入會薪伐採秣取候儀ニ取極右

地面丈量ノ上新潟縣相川御支廳ニ願上九ヶ村入會名義ノ
地券証申請候儀ニ對談其外廉々約定書爲取替申候
一訴訟入費ノ議ハ各費之事

右

余 湖 甚 太郎印

明治十年八月十四日
前書被告人余湖甚太郎ヨリ申上候通熟談ノ上濟方約定仕候ニ付
此上御裁判不奉願上候以上

新潟縣管下第廿六大區
小三區佐渡國雜太郡安
國寺村本間岡三郎代兼

畑方村

加 藤 勘 一郎印

明治十年八月十四日 原告人

同

畑本郷

宇治庄 八印

原告人

中川太治右衛門印

同

熊谷與一郎印

目黒町村

原告人

長島善九郎印

坊ヶ浦村

原告人

本間茂 佐印

寺田村

原告人

中川甚七印

長谷村

原告人

鎌田主計四郎印

新潟縣第廿七大區小七

區佐渡國雜太郡川内村

佐々木周藏代人

原告人

猪股甚平印

新潟裁判所長代理

相川支應詰

判事補梅田義信殿

明治十年十月八日被告小倉村ヨリ先約定ハ戸長余湖甚太郎外三名
 ニテ結約シタルモノニテ村民一同ニ於テ不承知ノ儀ニ付先約定取
 消ノ出訴ニ及ヒタル末先約定書署名ノ被告小倉村戸長余湖甚太郎
 外三名ハ村民一同ノ肩書無之ニ由リ明治十年十月十二日右約定取
 消ノ裁判ニ相成タル後チ明治十年十月十七日原告ヨリ再々被告

一ヶ村ニ對シ出訴致シ審理ノ後明治十年十一月十三日都テ原告申
 分不相立トノ裁決ヲ申渡サレタリ
 抑明治十年十月十二日約定取消シノ裁判ハ受ケタレモ余湖甚太郎
 ハ被告村ノ戸長ニシテ土地ハ勿論一村ノ事務ヲ管掌スルノ任ニ居
 リシモノナレハ籍令モ約定證ニ村惣代ノ肩書ヲキモ現ニ立會繪圖
 而ニハ百姓代ノ名義モ有之上ハ百姓惣代タルニ相違無之モノコ付
 未々有約定爲取替證書ニハ消印モ致サス而テ其約定爲取替ニ屬シ
 タル第七號繪圖而畧之ニハ本訴論スル所ノ地ハ悉ク原被入會地ト
 記載シタリシ被告ニ於テ乙第二號證書ニ依リ該論地ハ協議上ヨリ
 相對ニテ入會ハセタリト謂フモ該證書中ニハ其最寄ト有之共有地
 ノ最寄り即チ小倉村ノ所有地ヲ指シタルモノナレハ之ヲ以テ論地
 ナ協議上ヨリ成立チシ入會地ト做ヘキニ非ス

因テ甲第一號已下甲第六號ニ至ル証ニ登記スル如ク原告村ニ對シ
 屢々被告ヨリ證書ヲ渡セシコトアルヲ以テ該論地ノ共有地タルヲ
 證スヘシ何トナレハ若シ該論地ノ共有地ヲサルニ於テハ假令失
 火等ヲ做スコトアルモ山本ノ威權アル所ノ被告ニシテ山子タル原
 告村ニ對シ證書等ヲ渡スヘキニ非サレハ其ノ入會證書ニ對シ

甲第壹號證書

爲取換一札之事

小倉村入會山ノ内

字

一野田口通り

一大道達通り

一宮ノ川内通り

一坪山口通り

一尾野口通り

右者小倉山境ノ儀是迄年久敷改不申候故相互ニ不埒ノ儀モ可有之哉ニ付此度雙方立會右場所ノ外入込迄箇所々々相改候處切添焼畑等不埒ノ場所モ可有之哉ニ付古田畑ノ外ハ歛入不致先規ノ通り野山ニ相成候様可致段相對仕候其外山燒候儀ハ水下用水ノ障リニ相成可申候間決而仕間敷候且畔張リハリ掛ケ等ノ儀ハ外へ取ソケ共場ニテ一切燒申間敷候尤大道筋ハ旅人多葉粉火ヨリ万一出候節ハ早速相防若防兼候節ハ山子村々へ到來次第入足登セ共々防可申候入會山子村々山人牛馬作等爲荒候儀決テ爲仕申間敷候然ル上ハ此末折々双方立會相改可申候爲後証之爲取替一札仍而如件

雜太郡小倉村山本

寛政十年年六月

銀右衛門印

同斷

五平助郎

同斷

小右衛門印

同斷

政右衛門印

同斷

久左衛門印

同斷

忠左衛門印
名主

傳左衛門印

山子組會村々

村役人中

甲第二號證書

證文之事

一小倉村新田新家炭焼畑切畑ノ儀ハ山子水下拾八ヶ村以田地用
 氷萬痛ニ罷成候ニ付三年前其村々ヨリ御訴訟被成候故右ノ品
 々殿様御留被成候事
 一午ノ秋竿百四拾七ヶ所新田堀立儀ハ山子水下ノ痛ニ付御公
 儀様ヨリ急度御留被爲成候處當年三拾ヶ所余田地植付申ニ付山

子ノ村々ヨリ御公儀様へ御訴可被成ト被申候處ニ長谷村長谷寺
 様同寺家中并玉林寺源養栗ノ江村名主茂左衛門立合御曖ニ付御
 堪忍被成候儀忝存候此上百四拾七ヶ所ノ儀ハ不及申ニ其外壹畝
 戒共堀添仕間敷候事
 一山畑之儀當年切返シテ新畑仕候ニ付此儀御訴訟可被成候處右
 ノ衆中御曖ニ付境ヲ定急度相止候事
 一野田口ハ疲松ノ出口切
 一嶽澤口ハはらい川切
 一本川内口ハニッ橋切
 一宮川内口ハたて池切
 一尾口ハ大破池ノ江ヨリ上長屋ちノ堤道ヨリ南切
 一辰三澤ハ

右ノ境立ヨリ上ノ儀ハ山畑無殘荒レ壹歩ノ所成共作場ニ仕間敷候此境ヨリ下ノ儀ハ當年作場仕候畑ヨリ外ハ壹歩成共切添ノ新畑仕間敷候若少成共仕候者此證文ヲ以テ何分モ御詮儀可被成候事

一本垣籠ノ外壹歩ノ所モ籠出シ仕間敷候自然籠出シ仕モノ御座候ハ、山子衆中立合切拂可被成候其時一言ノ違義申間敷候事右ノ品々山子ノ村々ヨリ御訴訟可被成所初瀬長谷寺様寺家中并玉林寺源養栗ノ江村名主茂左衛門立合御曖被成候ニ付互和段仕如此ニ致証文相渡申候上ハ自分以後少茂我カ儘仕間敷候爲後日證文仍而如件

小倉村名主與頭源四郎印

貞享四年

太郎右衛門印

卯十二月八日

源四郎印

同

平兵衛印

同

重左衛門印

七郎左衛門印

平藏印

源左衛門印

助左衛門印

平左衛門印

左門四郎印

彌五右衛門印

百姓惣代

三右衛門印

山子拾壹ヶ村

名主中

甲第三號証書

一筆ノ事

一小倉村炭ノ儀御公儀様ヨリ御法度ニ被仰付候所ニ當村久三郎
 善兵衛ト申モノ方ヨリ新七郎ト申鍛冶ケシスミトシテ買モタセ
 下候處ニ畑兩村寺田目黒町ノ山人共見合召ッレ畑兩村名主所迄
 罷下候處ヲ早速當村名主與頭共追掛佗言仕候得ハ何レ茂堪忍被

成候義添奉存候爲後日ノ證文如此御座候以上

貞享五年正月廿五日 小倉村 久三郎印

善兵衛 與頭

同斷

平 藏印

同斷

與 助印

同

同斷

同

同

平内左衛門印
名主

太郎右衛門印

山子村々

名主中

甲第四號證書

相渡申證文事

一此度小倉山ノ内宇城ケ尾御林出火仕御用木燒失仕候付御見分ノ上山守并當村中一同無調法至極申披無御座處各方立會御相談ノ上山子村々一同引請御願被成候故右御吟味御了簡被遊御公邊首尾能相濟忝存候然ル上ハ自今以後御林近邊ハ不申及山子入會野山薪木山近邊田地畔等々ハリカケ燒等仕候故折々出火有

之不届ノ由御申披成候段尤ニ存候然ル上ハ此後村中申合相慎可申候
且又山子ノ村々ヨリ先年ヨリ立入草等カリ取候畔通りノ儀近年小倉村ヨリ相止候儀新規致方等勿論入會山ノ内ヨリ山子村々ハ草等取出シ節是又小倉村ヨリ指障リノ由全休入會山ノ儀心得違ノ由被仰候是猶尤ニ存候自今以後右躰ノ義不仕先々ノ通り相慎可申旨惣百姓一同得心仕候付小倉村ノ百姓ノ内野山境ノ田地持切添等致者其外垣境込出シ致者共有之段是又御公邊忝不恐我カ儘仕候儀不調法千万一言申披無之奉誤候万一此末ニ左様成我カ儘仕候歟又ハ入會ノ山子衆中ハ少成共障リ申者有之候ハ、村役人トシテ吟味仕不調法ノ筋爲致不申様ニ堅ク觸渡急度相慎可申候爲其証文依而如件

小倉村

寶曆九年卯三月、山手業中、重左衛門印

同斷、左衛門印

同斷、左衛門印

同斷、左衛門印

同斷、左衛門印

同斷、左衛門印

七郎左衛門印

名主

七郎右衛門印

山子八外村衆中

相本

渡

甲第五號證書

相渡申書付之事

小倉山ノ内字腰ノ道檜嶽ノ尾地獄澤四ヶ所田地主共田ノ畔燒致候迎餘火山ニモ付田主共様々取防渡候得共各御村方入合ノ山ニ御座候ハ無調法ノ段申分無御座候向後村方惣百姓中ニ申渡重而味燒致候共隨分爲致用心山爲燒中間敷候ハ如何様ノ越度了簡被成下候様奉願上候重而右躰ニ儀御座候ハ如何様ノ越度御申立被成候共御恨申上間敷候爲後日ノ書付如此ニ御座候以上

依レハ該論地白色ノ地ハ全ク淺紅色即チ被告ニ於テ入會地ナリト
 スル所ト一區域ノ地ナリ且夫約定爲取替証書第一項ニ小倉村百貳
 ケ所ノ秣場ニテ云々ト記載シタリシハ全ク該約定證可取替示談ヲ
 遂ケシ砌リ被告村ノ申立ニ依リ相認シタルモノニテ本訴訟地ノ儀
 ハ素ヨリ百貳ケ所ノ秣場ニハ無之初審以來各証據書ニ由リ陳供セ
 シカ如ク薪山壹ケ所ニ相違無之元來百貳ケ所秣場ノ儀ハ被告本郷
 内ニ有之シ處先般地租改正ニ際シ實地丈量致シ被告村ニ於テ自ラ
 反別ヲ區分シ各自地券証ヲ申受ケ耕地ト致シタルニ付當時ハ元祿
 度水帳乙第一號証書ニ記載スル所ノ秣場百貳ケ所ハ無之コトニ相
 成タル事實ナルニ被告ハ猶舊來ノ水帳ニ照ラシ原告村入會ノ薪
 山ノ内ニ在テ更ニ百貳ケ所ノ秣場ヲ專有セント計ルモノ、如シ且
 夫被告ハ乙第二號証書其最寄草河候儀モ有之云々小倉村方ニ障

リ不相成場所ニハ立入候テモ苦シカルマシキ云々ノ文詞ヲ引據
 シ直チニ本訴訟地ニ引當ルト雖モ右ハ全ク相違シタル申立ニテ云
 々ノ文詞ハ被告專有地ニ對スルモノニシテ之ヲ詳言スレハ原告即
 チ山子八坂村ニ組合野山ノ最寄即チ被告山元村專有地ノ秣場ハ猥
 リニ蒞取間敷等ナレモ前々ヨリ蒞取ラレタル儀モ有之ニ付將來ト
 テモ其障礙ニ不相成場所ハ其專有地ノ内何方ニテモ蒞取ルコト苦
 シカテゾトニ趣意ナレハ右乙等ニ號証ハ論地ニ關係シタル證憑ト
 夫ルヲ得難クモテナリト云々ノ旨ハ被告ノ主張ニ依リテハ原告
 但シ安永八年公判留記ハ原告ニ於テ曾テ傳聞モ不致モノト云々
 傳之ヲ認證スルヲ得スルニ至ラズト云々ノ旨ハ被告ノ主張ニ依
 リテハ原告小倉村惣代人加藤太郎ハ外壹人答辨シ要領ニ依リテ
 原告ノ共有入會山トズル所ノモノハ乙第一號証書薪山一箇所トア

ルモノニシテ論地ノ如キハ秣場百貳ケ所ノ証ニシテ素ヨリ被告ノ
 專有地タリ而シテ該論地ハ原告ノ入會山へ通行スル沿道ナルヲ以
 テ時々之ニ侵入シ或ヒハ蹂躪スル等ノ舉動有之ニ由リ安永八亥年
 該論地へ入會ハサルヘキノ公判ヲ受ケシカトモ隣村ト云ヒ沿道ト
 云ヒ多少抵觸ナキヲ保タヌ加ルニ爾來原告ノ遺恨ヲ漏スコト不相
 止ニ付天明五巳年ニ至リ相對協議上ヨリ乙第二號証書ノ如ク該論
 地田畑ノ障害トナシサル場所ノ草蒔スルコトヲ承允契約セシモ
 ノナリ

乙第二號証書

表

紙

元祿七甲戌年 五冊ノ内五番
 佐渡國雜太郡小倉村田畑屋敷御檢地水帳
 五月

佐州雜太郡小倉村

上畧

た、らか尾

壹ケ所

一雜木御林

城ケ尾

壹ケ所

一同斷

なへま記

壹ケ所

一同斷

嶽ケ澤西平

壹ケ所

一新御林

是ハ小倉村河内畑方畑本郷寺田目黒町杉崎坊ケ浦安國寺長谷
 合拾ケ村入相但小倉村ハ山元故水帳ニ記之殘九ケ村ハ山子故

水帳 = 除之

一 雜木林

一 椿林

一 竹林

一 薪山

是ハ小倉河内畑方畑本郷寺田目黒町杉崎坊々浦安國寺長谷合
拾ヶ村入相但小倉村ハ山元故水帳 = 記之殘九ヶ村ハ山子故水
帳 = 除之

一 柴山

一 秣場

一 廟所

一 同斷

百姓持百拾ヶ所

同斷 貳ヶ所

同斷 貳拾四ヶ所

壹ヶ所

百姓持八拾三ヶ所

同斷 百貳ヶ所

同斷 七ヶ所

村仲間壹ヶ所

下畧

乙第二號證書

爲取替証文之事

山元小倉村山子八ヶ村去ル亥年及爭論御出役奉請急度御裁斷被
仰付七ヶ年ノ内何トナシ不和ニ相成畢竟山元山子ノ儀彼是ト相
爭候筋ニテハ後年ニ至迄互ニ遺恨不相止義如何ニ付今般後山村
助左衛門御願申上双方和談ノ積リ申宥先達テ出入ノ節御裁斷相
片付候砌山子八ヶ村入相小倉村ハ山元故水帳 = 記之殘リ八ヶ村
ハ山子故水帳 = 除之ト有之候ハ猥リニ秣取候義ニハ有之間敷
候得共近郷山元山子ノ好身故前々モ相對ニテ其最寄草蒨候義モ
有之段於然ニハ小倉村方障リニ不相成場所ハ立入候テモ苦シ
カルマシキヤ右利害ノ赴双方百姓中相談得心ノ上此度遂和融小

倉村內何方ニテモ田畑障リニ不相成所ハ山子入會村方ニ草爲可
取可申候勿論八ヶ村ノ方ニテ勝手次第ノ義決而不致様相慎可申
以來永々此旨互ニ異變致間敷候依之証文爲取替置候處如件

安國寺村

百姓代

傳

兵衛印

組頭

吉

兵衛印

畑方村

百姓代

長左衛門印

組頭

清左衛門印

名主

善右衛門印

本郷下

百姓代

仲右衛門印

組頭

喜兵衛印

名主

典左衛門印

同上組

百姓代

組頭 宇右衛門印

四郎左衛門印

主名

宗左衛門印

長谷村

組頭

吉兵衛印

各主

宗左衛門印

目黒町

百姓代

佐源太印

組頭

太七郎印

名主

彌十郎印

寺田村元組

百姓代

武兵衛印

組頭

源次郎印

名主

源七郎印

同上組
百姓代

長右衛門印

組頭

長兵衛印

名主

兵右衛門印

河内村

百姓代

藤助印

組頭

善兵衛印

名主

平右衛門印

坊ヶ浦

百姓代

善左衛門印

組頭

左衛門四郎印

名主

茂左衛門印

後山村

取囃人

助左衛門印

小倉村

村役人中

其後追々入會地即チ薪山入口紊亂ニ屬シ自ラ乙第二號証書ノ契約ヲ犯セシ由リ寛政十年ニ至リ乙第三號証書ノ如ク前記五ヶ道ノ通行スルコトニ相定メ首トシテ用水保存ノ儀ヲ結約シタル次第ナリ

乙第三號証書

爲取替一札之事

小倉村入會山ノ内

一野田口通り

小倉口

一大道達通り

同

一宮之河内口通り

同

一坪山口通り

同

一尾之口通り

右ハ小倉山境ノ義是迄年久敷改メ不申候故相互ニ不埒ノ義モ可有之哉ニ付此度双方立會右場所ノ外入込迄箇所々々相改候所切添焼畑等不埒ノ場所モ有之候ニ付古田畑ノ外ハ鋤入不致野山ニ相成候様可致段相對仕候其外山燒候義ハ水下用水ノ障リニ相成可申候間決而仕間敷候且畔ハリ張懸等ノ義ハ外へ取除ケ其場所ニテ一切燒申間敷候尤大道節ハ旅人々ハ粉ノ火ヨリ万一出候節

ハ早速相防若防兼候節ハ山子村々ニ到來次第人足登也共々防可
申候入會山子村々ノ山人牛馬ニ作等爲荒候義決テ爲仕申間敷候
然ル上ハ此末折々双方立會相改可申候爲後證爲取換一札仍テ如
件

小倉山子里八夕村
畑本郷上組

百姓代

與右衛門印

組頭

傳左衛門印

名主

卯右衛門印

同下組

百姓代

仲右衛門印

組頭

次兵衛印

名主

吉左衛門印

畑方村

百姓代

奧右衛門印

組頭

長兵衛印

名主

太右衛門印

黒目町村

百姓代

彌十郎印

組頭

甚右衛門印

名主

佐源太印

河内村

百姓代

喜傳次印

組頭

茂右衛門印

名主

喜太郎印

寺田村元組

百姓代

茂太夫印

組頭

甚五右衛門印

名主

源十郎印

同上中組

百姓代

庄兵衛印

組頭

紋十郎印

名主

兵右衛門印

安國寺村

百姓代

傳左衛門印

組頭

吉兵衛印

名主

太右衛門印

長谷村

組頭

佐右衛門印

名主

宇右衛門印

坊ヶ浦村

百姓代

吉兵衛印

組頭

關松印

名主

山本小倉村

十右衛門印

役人中

而ノ今般原告ハ差出ス所ノ甲第五號及甲第六號証書ハ共有山延燒ノ際原告村方へ渡シタル証書ナレト其初條ニ記載セシ所ノ地名ハ當時火ヲ失セシ田畑ノ地名ニコレアリ其餘火延テ共有山ニ及ヒシ者ニシテ其地獄澤檜山萱尾ノ三ヶ所ハ被告村方ヨリ原告村方ニ對シ共有テ承諾セシ部分ニ孕マリ其甲第一號以下ノ証書ノ如キハ專ラ用水々源保存ノ爲メ取換ハセタル者ニシテ共有山ニ對スルノ證ニ非ス又明治十年十月十二日新潟裁判所相川支廳ニ於テ申渡サレタル約定取消ノ裁判ノ如キ原告ハ其裁判ニ服セシニ依リ更ニ被告一般ニ係リ本件初審ノ訴ヲ起シタリ故ニ明治十年十月十二日ニ申

渡サレタル裁判ニ對シ控訴ヲ做ス者トス可ラサレハ戸長余湖甚太郎等カ原告ニ對シ取換ハセシ所ノ約定ハ全ク無効ニ歸シタルハ被告ニ於テ共有テ承諾セシ地所ノ外本訴論地ノ如キ全ク被告ノ專有ニソ素ヨリ共有山ニ無之而シテ乙第五號初審中原被告立會ニテ之ヲ製シ置示談濟口ニ付原告ト余湖甚太郎等ノ約定爲取換繪圖面即チ甲第七號圖ニ於テ白色ノ部分チ山子入會地ト登記シタル所ノ契約ハ既ニ取消サレ無効ニ歸シタルト該圖ハ原告立會ニテ調整セシ者ナレハ論地無論地ノ區域及其山林耕地ノ形狀及字等ニ至テハ相違非サルナリ抑原告ノ言ノ如ク該論地ヲシテ原被告共有地ト爲トセハ乙第一號証書即チ元祿度檢地以來被告專有スル秣場百貳ヶ所ノ地ヲ失ヒ爲ニ山田耕耘ノ障害ヲ被ムルコト亦尠シトセズ且夫原告村々ハ平原ノ地ヲ占メ田畑ニ富ムノ便アレハ薪材ノ利ニ薄キハ地勢ノ

然ラシムル所以ナリ然ルニ從來原告ハ被告ニ於テ許多ノ秣場ヲ專有スルニ垂涎シテコレヲ檢地帳薪山ニケ所トアル内ニ併セ以テ共有セント欲シ故カラニ紛議ヲ開キ其素意ヲ逞フセントスル者ノ如シト雖モ既ニ昨明治十年八月中余湖甚太郎等ト爲取替ノ約定書中ニ該論所ヲ指シテ小倉村百貳ヶ所秣場ニテ云々ト明記シナカラ今日ニ至リ驟然論所ハ渾テ古來ノ共有地ナリト主張スルハ不都合ナリ

判文

甲第一號証其外山燒候ハ水下用水障リ云々已下ノ文義ノ如キ被告ノ申立ル如ク用水保存ノ爲メニ契約セシモノ、如キナリ然リト雖モ其初頭ニ小倉村入會山ノ内宇野田口通り云々トアリ而シテ其次項ニ右者小倉山境ノ儀是迄年久敷改不申候故相互ニ不持ノ儀モ有

之儀ニ付此度双方立會右場所ノ外入込迄箇所々々相改候處云々(古田畑ノ外ハ云々トアルニ依レハ該証ハ小倉村入會山ノ内ニ於テ右文中ニ開列スル條件ヲ契約セシモノト見做サル、ナリ何トナレハ其文中水源保存ニ關スル事柄ヲ記載セシモ初頭ニ小倉村入會山ノ内ト云ヒ而シテ其次ニ其入會山ノ箇所ヲ列記シ又其次ニ右ニ記載セシ箇所ニ於テ爲スヘク或ハ爲スヘカテサルノ條件ヲ掲ケタレハ該契約ヲ施行スヘキノ場所ハ則入會山ノ内タルヲ認知シ得ヘテレハナリ然リ而シテ甲第七號及乙第五號圖ニ依ルニ野田口通り已下五箇ノ道ハ東南ヨリ該圖白色則論地西北ノ端ニ徹シ而シテ大道達及宮ノ川内ノ兩項ハ口ナル文字ナキモ野田口坪山口及尾野口ノ如キ各口ナル文字アリテ其口ナル文字ハ與等ノ文字ニ對シ山ノ入口并解釋スヘキ者ナレハ右野田口通り云々ト云フ上ハ該圖白色ノ西北端ニ

リ東南ノ方一般ヲ指稱セシ者ト認メラルハナリ何トナレハ右場所
 ノ外入込迄箇所々々トアルハ右場所則チ野田口通り云々ノ外其道
 ヲリ左右へ入込ミシ所迄ト云フノ義ニシテ則該圖白色ノ部分ノ一
 般ニ涉レル者ト認メラルレハナリ況ヤ被告ニ於テ該入會ニ關スル
 契約ナリト云フ所ノ甲第五号及甲第六號証ノ如ク入會ニ關スル書
 面ニ記載スル所ノ腰ノ道宮川内檢山萱尾地獄澤及嶽ノ尾ノ如キ該
 圖紅白色ニケノ部分ニ散在シ而シテ被告ノ申立ル如ク一ハ入會地ニ
 シテ其他ハ被告ノ專有地ナリト其差別ヲ立ヘキノ点ヲ看サレハ右
 紅白貳ケノ部分ヲ以テ其區域ヲ異ニセシ者ト認メ難キニ於テヤ
 而シテ乙第二号証ノ如キ先達出入ノ節御裁斷相片付候御云々近郷
 山元山子ノ好身故前々モ相對ニテ其最寄草苺候義云々小倉村方障
 リニ不相成場所ニハ立入候テモ苦カルマシキヤ云々小倉村内何方

ニ而モ云々トアリ其趣意タル原被告村ノ入會場ハ曩日ノ裁斷ニ依
 リ落着シタリ因テ原告村ハ其入會場ノ外ニ於テ妄リ草ヲ採
 ヘキニ非ラズ然レモ近郷山元山子ノ好意ヲ以テ右入會場ノ最寄ニ
 於テ被告村ノ障害トナラサル場所ハ原告ヲシテ其所ニ立入リ草
 ヲ採ラシムルト云フノ義ニシテ甲第一號已下ノ証ニ記載スル所
 ノ入會場ニ關スル事柄トハ其趣ヲ異ニシタレハ之ヲ以テ本訴論地
 ノ權義ヲ動カスヘキモニ非ラズトス而シテ被告ニ於テ若シモ甲
 第七號則チ乙第五號圖白色則チ論地ヲ以テ原被告ノ入會地トナス
 時ハ被告ハ乙第一號証雜木林百姓持百拾五所已下ノ地所ヲ失フナ
 リト云フモ右雜木林百姓持百拾ケ所椿林同斷ニケ所竹林同斷二拾
 四ケ所及ヒ柴山百姓持八拾三ケ所以下ハ其地名ヲ記載セサレハ該
 論地ノ内ニアリヤ又被告所有無論地ノ内ナリヤヲ知ルヲ得サレハ

之レヲ以テ本訴ノ論地ヲ被告ノ專有地ト做スノ証ヲ認メ難シトス
 因テ被告ノ申分不相立甲第七號則チ乙第五號圖白色則チ論地ハ原
 被告村ノ入會場ナリト可相心得候事
 但被告ニ於テ明治十年八月中原告ト爲取換タル約定書中ニ原告
 カ該論地ヲ指シテ被告村方專有秣場ナリト云ヒ而シテ今日ニ至
 リ論所ハ渾テ古來ノ共有地ナリト云フハ不都合ナリト云フモ原
 告ニ於テハ右小倉村百ニケ所ノ秣場云々ト記載セシハ被告ノ申
 立ニ依リタルモノニコレアリ而シテ本訴ニ於テハ其証ニ依リ請
 山ヲ争ヘルモノニシテ百ニケ所ノ秣場ニハアラサルナリト云ヒ
 而シテ初審裁判所及ヒ本衙ニ申立ル所モ共ニ百ニケ所ノ秣場ニ
 アラサレハ右約定書ニ百ニケ所秣場ト記載セシヲ以テ本訴ノ障
 碍トナスヘキモノト非ラストス
 明治十一年
 六月十三日

大審院ニ於テ

原告ハ小倉村惣代余吾與吉外五名代人渡邊小太郎上告ノ要
 請ニ依リ第一條其ノ旨ニ云ク
 東京上等裁判所判文ニ甲第七號証其外山燒候儀ハ水下用水障云々
 以下ノ文義ノ如キ(中略)其文中水源保存ニ關スル事柄ヲ記載セシモ
 初頭ニ小倉村入會山ノ内ト云云而シテ其次ニ其入會山ノ箇所ヲ列
 記シ又其次ニ右ニ記載セシ箇所ニ於テ爲スヘキ或ハ爲スヘカラサ
 ルノ條件ヲ掲ゲタルハ該契約ヲ施行スヘキノ場所ニ則チ入會山ノ
 内タルヲ認知シ得ヘケレバナリトスレド右寛政十午年附甲第一號
 証書ニ入會山ノ内ナルルハ元祿度乙第六號檢地帳入會薪山即第五
 號繪圖面附箋薪山ヲ單稱セシモノニシテ該論地ヲ指稱シタルニ非