

一週簡評

中國教育問題

中國教育在近年來確已有了長足的進步，然而無論在質的方面或在量的方面，距離理想的境界，似乎還差得很遠，因此，怎樣改造中國教育的問題，一般教育家還在聚訟紛紛，莫衷一是。

中國經了幾十年的試驗教育，搬演東西各國的教育制度，直至近年始漸上軌道。可是一方面「教育營業化」，「教育貴族化」，「障礙了教育的普及」；另一方面「畢業即失業」，「造成了教育愈發展，愈增添一批所謂高等的流氓」；並且「學非所用」，「求才難」的呼聲，又充滿了整個的社會，這真是中國教育的特有病態。其癥結所在，便是只學了人家的皮相，却忘記了自己的根本，只是一味抄襲，却不求截長補短，忽視了中國的環境與需要，便形成了教育與社會的隔離形態。

蔣院長這次在廬山行政院所屬各部會的聯合總理紀念週席上，討論中國教育問題，其結論謂：「吾人不必過於迷信外國教育之如何優良，須知我國教育有其

許多特長，應發揚光大，使其適合於目前之需要。」這對於過去中國教育的病態，以及今後中國教育的傾向，給予了一個確實的診斷，願我全國教育界及教育當局下一個深痛的反省。

日蘇衝突的解剖

關於黑龍江中堪察資與柴那摩兩小島的爭執問題，據上月二十九日莫斯科消息，蘇聯外交當局曾問日本大使重光葵建議由外交途徑，以謀解決並主張兩國同時撤退軍隊，便利談判進行。不料三十日雙方竟發生武裝衝突，擊沉砲艦，兩軍對峙，其性質的嚴重，形勢的惡化，遠非歷次所謂邊境衝突可比，因此掀起了全世界的注視的驚駭。可是這幾天來，經過多次的周折和洽商，此重大的衝突案件，終可以和平的方式解決，不致於導成兩國間大規模的屠殺。不過我們據各方面的檢查，這一次的衝突，實在另有其重大的原因和意義。

任何中立的觀察者都承認，厲行「一國社會主義建設」，「倡導「集體安全制度」的蘇聯不欲掀起對外的戰爭，尤其在以雷霆萬鈞之力，從事清黨肅軍的目的。

上海黨聲

之六



中華民國二十六年七月十日出版

本期目錄

一週簡評

中國教育問題——日蘇衝突的解剖

川康整軍方案

從教育觀點分析我國衰弱之因

由及其解救方法之芻議……陳立夫

教育改造芻議

市執行委員會會議錄

大事日記

零售 每冊 四分
定閱 全年 連郵 二元

第三卷 第六期

每星逢六期出版

本刊在國內公開黨外發行

中國國民黨上海特別市執行委員會編

前，更有避免對外糾紛，以防止內部不安的必要。如謂這一次衝突，乃由於蘇聯方面的發動，同樣不容易使人相信，日本的軍部顯然居於主動的地位，爲什麼呢？第一日蘇僞邊境糾紛，層見迭出，各不相讓，爭持已久，雖有邊境糾紛委員會的設立，仍無補於糾紛的解決。蘇聯的清黨肅軍，不論實際上的效果，在國際間造成不利的影響，却是事實。所以日本的軍部認爲目前向蘇聯威脅的最適當的時機。這威脅既可促成若干糾紛的解決，更可顯揚日軍在北滿的威勢，後者對於贏取僞滿信心也是必要的。第二日本的軍部現在正推行所謂廣義國防的六年計劃，因爲軍事費用的膨脹，下年度的預算總額將超過三十億圓。但如何能夠使議會通過這樣龐大的預算，如何能夠使全國民衆竭盡他們最後的一滴血汗，來滑潤六年計劃的推行呢？這自然應該使每一個日本人瞭解日本在國防上所處的危境。黑龍江上的衝突事件，從表面看來似乎緊張萬分，實則其最大作用，不過是爲「國內的消費」而已。

我們從這一次日蘇的衝突事件中，獲得一個最寶貴的教訓，就是一國內部的摩擦，最容易招致敵人的侵襲，而敵人的謀我，則比較任何國家爲急迫，全國上下應如何澈底覺悟，以鞏固和平統一的局面，增加和平統一的力量，庶敵人無法伸展其魔手。（屏）

川康整軍方案

二十多年來四川的局面，是久陷在軍閥擁作仗亂之惡霧中，四川因爲有此獨特的歷史，關

於川中之一切措施，自屬雜亂，而無謂的鬥爭。幾年年不斷，勝者飛揚跋扈，大有南面的氣焰，敗者仍可竄伏一隅，儼然諸侯的形態。上下交征，擁多兵以自喜，人民實在不勝其困苦。這現狀，假使中央的力量，早時注入，決不會黑暗至此。

前年川省因受了共黨的侵入，中央派了大兵幫助劉湘平定共亂，並且平定了以後，中央又以全省的軍政重責，委給劉湘担任。這樣中央待他的憫恤與愛護地方的苦心，很可以明瞭。今年春間，川局謠言紛起，在前月中旬，更覺惶惶不安，也可曉得人民期望着國內平安之殷切了。因此中央才有川康整軍案的擬定，中經川康綏靖主任劉湘的代表劉航琛、關吉玉赴廬與蔣委員長協商並詳加修正後，不僅劉湘已表示傾誠接受，即其他川中各將領亦均屢電中央，表示擁護整軍方案。據六月二十三日中央社南京電，此項整軍方案，已於六月二十二日由軍政部電達劉主任關於整軍於原則大致如下。

(一)川康軍隊以軍(或獨立師旅)爲單位，直屬於中央，由軍事委員會直接指揮，但爲綏靖之必要，川康綏靖主任，得呈准軍事委員會委員長，指撥軍隊，歸其指揮。

(二)川康軍隊之整編依照整軍原則，其要領如左：(甲)軍隊數量，依照原有軍費範圍內，劃一整編，並求質量之逐漸充實。(乙)各師編制，以二十六年頒訂之編制爲準。(丙)整編之前，各部隊須停止補充兵額。(三)軍隊經理以中央統一經理爲原則，其方法如左：(甲)給

獎以現有經費，能照國難餉章發給爲目的。(乙)經理機關，暫由行營經理處掌理，嗣後設置軍需局，統籌辦理。(丙)各軍經費，由行營直接發給。(丁)各軍服裝費應由原有經費內提出，劃歸中央統一製發。(四)關於人事事項，依照陸軍人事法規辦理，直屬軍事委員會。(五)軍隊教育，由訓練總監部統轄之，其原設之軍官軍士教育機關，應由中央接收辦理。(六)各軍政訓，由行營總政訓處統一辦理。(七)航空防空事宜，由中央統籌辦理，所有飛機隊飛行場廠等，一律由中央接管，駐在川康之航空隊，在綏靖任務上必要時，川康綏靖主任，得呈請軍事委員會委員長酌撥歸其指揮。(八)軍需工業及兵器製造事業，由中央統籌辦理，所有製造修理各廠，由中央接辦。(九)軍隊衛生事宜，由軍醫署統一指導。(十)爲減輕人民負擔起見，應將川康現有保安保衛各團隊，儘量縮減，地面治安，可由國軍協助維持。(十一)川康綏靖公署及其所屬機關之編制經費，重行核定，以求切於實際，以其節餘之款，爲補充川康軍隊武器彈藥裝具器材及建築營房演習場之用。

現劉湘代表何北衡已於六月二十六日抵南京，歡迎軍政部長何應欽入川實施川康整軍方案。而中央大員何應欽、顧祝同二氏並已於五日轉應請示入川。同時，川康整軍會議，亦於六日在川渝正式舉行，甚望川中各將領，對於此次整軍一事，應加以明確的認識，而奠我民族復興的基礎。

從教育觀點剖析我國衰弱之因由

及其解救方法之芻議

陳立夫

總理說：「民生集體之生活生存。生計與生命爲人類進化的中心。」所以國家之一切典章文物，合乎民生之需要者，則其人民的生活日臻優美，社會的生存日臻安固，國民的生計日趨調劑，羣衆的生命日見光大，反之，則足適履之結果，典章文物徒自成爲典章文物，民生無與焉，強而行之，更增民生之痛苦而已。夫政治者，管理衆人之事也，其要務，對內爲選賢與能，對外爲講信修睦，其目的在使「人民不獨親時親子，其子使老有所終，壯有所用，幼有所長，矜寡孤獨廢疾者皆有所養，男有分，女有歸，一使人人各得其所，以達管理之最高效能也。經濟者，謀衆人之生計，其要務對內爲自給自足，對外爲助人養人，其目的在使一人盡其才，地盡其利，物盡其用，貨暢其流，一以達生產消費之合理分配也。教育者，依據政治經濟之方針與計劃，造就人才，以備國家之用，也是以一國之政治經濟若無全盤之計劃，則所富人才之數質與分配，無由預定，人才生產之教育自難抉其方針，反之，一國之教育若無全盤之計劃，則造就人才，輒與政治經濟之需要不相吻合，造成一人謀事，事事投人」之怪象，又復以此種人才創造典章文物，更見其所見不確，所究不實，以外行之人行不合之制，政治經濟之建設

宜其難成。故國家民族之復興，決非某一部分單獨進展所能爲功，必爲全盤一致之推進方爲有效。際此革命大破壞之後，一切尙呈零亂之狀況，過去雖依民生之急迫需求，對於局部之整理，亦曾有不少之努力，惟欲開展大建設之階段，又豈補偏救弊之局部調整所能奏功，必也檢討過去，以識其全真，明瞭現在，以見其自善，創造將來，以成其完美，從整個前題之認識，然後一切典章文物，必能依據民生之需要，加之合理之調整矣。今請先剖析國家之實況，再及教育之內容，然後以淺見作貢獻如下：

第一，從過去到現在，我國立國之本，究何在？乎據估計，我國以農爲業者，占全國人口百分之八十以上，合依農爲生者，當出百分之九十乃至九十五以上，此事實昭示我國直至現在猶爲以農爲中心之國家，其經濟中心，當然爲土地，而非資本，土地和勞力乃爲我國經濟之重要原素。

第二，中國將進爲現代式之國家，自不能長居純農業國之地位，以原料供給人，而爲人銷售工業品，永爲帝國主義之尾閥，故必積極向工業建設方面迎頭趕上，以求自有原料之製造，並販賣，完成自給自足之國家。

第三，我國工商業建立以後，是否即輕農而

重工商，我敢斷言，決不致如英德諸國之偏重工商業，彼等特資本爲一再生產之貿易工具，而我國立國之本在農，自有多量之勞力廣大之土地，可爲鉅量原料之生產，故農必仍爲生產之第一步驟，工爲生產之第二步驟，商爲分配之第三步驟。總理實業計劃，一面注重農業之改進，一面注重工商業之建立，即昭示我人對農工商三者務必兼籌並顧，以造成自己生產，自己製造，自己分配之自給自足國家，而其經濟政策亦必趨於分散之一途，以應國防與農事之需要也。

依據上述三點，我人應知我國過去爲純農業國家，現在爲由農業國進而爲農工商兼籌並顧之過渡時期，而將來依據總理遺教所建立之國家，必爲世界上至完美之國家也。

然我人試就此以衡量過去政治經濟教育之設施，殊有未能鑒望者，夫我國過去既爲農業國，則所謂衆人者，何如人，農民也。衆人之事爲何事，農事也。政治經濟不據此以定方針，教育亦不知就此以作育人才，其陷國家於衰弱，甯細故歟。茲就其要者一一檢討之。

一、土地問題 此爲農業國之首政，「夫仁政必自經界始」今則一經界不正，井地不均，穀祿不平，「已爲各地普遍之事實。地政之不講久矣，一有土斯有財，有財斯有用」地政不修，貨棄於地，而不知開發，是經濟自亦趨於拮据矣。更就所作育之地政人才以觀，我國土地面積三四·四四三·七三六方里，而地政人才在社會服務者，僅一〇四人，在校肄習者，僅一九人，一年合學

校畢業與已服務者，亦僅一二人，外加測量人員，統共九五六人。以此僅有人員，辦理如許廣漠之土地事宜，宜其不能為根本之興革矣。

二、水利問題 水之與地，猶如人身之血液，非可一日枯竭者。我國水道原甚繁多，就其重要者言：

錢塘江 三六八公里
閩江 四八〇
鴨綠江 七二〇
雅魯藏布江 一八九二
運河 一八九九
西江 一九九〇
怒江 二七三四
閩江 四三六九
黃河 四四七三
長江 四四八五
長江 五二五三

以就上述統計，已達二八六六三公里，其他支流湖泊亦可觀。江浙一帶，五步一溝渠，十步一橋梁，殆非誇語。然而平時漫不經心，未知儲蓄，晴入較久，便成旱災，農暇又不教疏濬，河道淤塞，雨量較厚，復成水患，往昔河政失修，河官殉水，今日日為滑稽矣。水利人才復極欠缺，據統計已在社會服務者五一三人，在校肄習者一七三人，三年後始可得六八六人。故年來每有災患，徒致驚慌，非無故也。

三、農業問題 一百畝之田，勿失其時，數口之家，可以無饑，一春耕夏耨，秋收冬藏，古時農事智

識未甚完備，猶孜孜以是為倡，今為政不及此，人才之作育亦百不及一，計在社會服務者，普通科一九四一人，農藝科九六四人，園藝科一六九人，農化科二二三人，合計三三〇七人，在校肄習者普通科一〇四一人，園藝科一五七人，農化科一三三人，共一三三一人，三年後在校農業學子，均出為社會服務，連前合計亦僅四千餘人，其與廣漠之農村，真所謂「渺滄海之一粟」，不敷應用，可以觀言。

四、農業經濟問題 農民資產，向所恃為周轉者，為典肆，為向所習稔之店家，自銀行勃興，農村資金會於城市，更由小城市萃於一二大埠，農村經濟之竭蹶，乃無人過問。農民銀行與信用合作社之設立，猶最近事也。研究農業經濟者，亦殊寥寥，據統計已在社會服務者為一八一人，在校肄習者一八一人，三年後始可得三六二人，今鄉間農行之貸金，多有為土豪劣紳所上下其手者，可慨也。

五、森林問題 森林易於積水，亦便防災，顧以管理無人，植者寥寥，伐者頻頻，遂致大好高原，皆成牛山濯濯。全國森林人才計在社會服務者三四五人，在學校肄業者三〇一人，三年後始可合得六四六人，森林人才缺乏如此，亦無怪林業之不振。

六、蠶桑問題 蠶桑事業在我國歷史甚早，曩昔發達，且早全球，今則零落凋敝，苟延殘喘，在校講習蠶桑者僅十七人，其不知注重也可見。

七、畜牧問題 我國西北各省，都以畜牧為

生，實則畜牧有關農業甚鉅，不僅西北草原，宜事繁殖，即全國各地，亦宜提倡。蒙藏青新四省畜牧區域，占全國面積百分之五十三，而畜牧獸醫人才在社會服務者僅三四三人，在校肄習者一〇一人，三年後亦祇得四四四人，一遇獸疫，便無法圖挽救。

八、水產問題 我國海岸線達一萬三千里，水產極富，內地河泊亦多，宜養魚，願以主持乏人，據總計在社會服務者一四七人，在校肄習者八二人，三年後祇得二二九人，更何能與人競事業之勝負哉。

總上所引，可知我國政治經濟教育之設施，在在皆與實際民生狀況相脫節，祇此數千農業人才，即使盡入農村服務，尚不及實際需要之什一。況以今之教育方式，所薰陶來自農村者，成長留於都市，消費之習尚日深，服務之觀念日薄，我國農村之凋喪與貧乏，甯有涯涘。

是有農事而無農學，有農民而無農政，工商業尚未盛大建立，而徒造就工商業社會所需要之事業與行政幹部人才，俾而得其位，所學與所務不相侔，不得其位，且長失業矣，是國家蒙其損害，政治經濟之所以無進步也。

過去教育之無計劃，致造成今日農政不修之慘象，現在重工業已開始建立，嚮往知來，應即妥事預籌。據統計全國理科生七八六七人，工科生一五三四三人，理工合計亦僅兩萬三千人，決不足發展工業之使命，若復漫無計劃，則農業

(轉接四二六版)

教育改造芻議

緒言

教育失敗的聲浪，喧騰了已經多年；教育改造的空氣，醞釀了亦非一日；但是教育事業，既不是一蹴可及，也不是立時可以收效，必須按着環境各方的情況，一步一步的想法改良，這是任何人不能否認的。不過既然是從事改良，必須先其大者主者，而後其小者副者。譬如想改良一個腐爛的房子，假若不是根本改造澈底更張，則扶救之方，必須先從其棟樑或柱石入手，其餘的門窗或磚瓦等方面之工作，儘可暫時擱置。因為棟樑已正，則其餘的門窗和磚瓦才有所依託，而不至歪斜。棟樑若歪，縱在門窗和磚瓦上費許多按排彫刻的工夫，也是無濟於事。

近八九年來，政治已漸上軌道了！教育經費不但未曾拖欠，并且逐年增加了！即就民國二十年之教育經費二億一百萬元佔歲出總額百分之二·三五與民國二十五年之教育經費五億五百萬元佔歲出總額百分之五·五九者相比，即可證明四年之內，教育經費已增加一倍有餘。若與其他國家相比，固然仍望塵莫及，而在貧窮之我國，不能不算是相當努力了！但是教育上實際的情況如何？是否因政治之統一與上軌道而達到所應到之境地？是否因經費之不欠與增加，而生出所應有的效率？嚴格的說一句，不但未曾得到應得之結果，并且有的地方反每況愈下。這是什麼原因呢？一言以蔽之，便是忽略了根本方針的修正。只注意在枝節的粉飾，忘却了內部骨幹的調整。只用心在表面或文字上的誇耀，而不但是負責教育責任者所應檢討自新，也是凡為國民一分子的所當注意的。

以下的幾個問題有的是彙集他人的主張，有的是

陳述個人的意見。關於前者，不敢掠美，均在參考書目內逐一標明；關於後者，因為作者不是教育專家，當然不敢認為自己所見的完全正確，而無誤。倘承海內高明不吝指正，拋磚引玉，更是作者所十二分盼望的。

甲、過去的錯誤

在談教育的改造以前，我們須要先把近十餘年來教育所犯的病症來檢討一下。如同給病人治病一樣，在開方單以前，我們必需望聞問切的把病症檢查清楚。這病症究竟是什麼呢？概括的來說，在教育宗旨上，受了外國的欺騙，改革國民主義的教育為個人主義的教育；在教育哲學上，只注重知識的灌輸，而忽略了人格的陶冶；在教育行政上，擁有中央集權之空名，而絲毫沒有得到集權的實益。現在我再把牠們分析的說一下：

一、教育宗旨上的錯誤

民國元年教育部分成立，是年七月十日召集臨時教育會議，討論教育宗旨。九月二日，以教育部部令二號公布教育宗旨為「注重道德教育，以實利教育軍國民教育輔之，更以美感教育完成其道德。」所以在那個時期，各學校全有兵操一科，而街頭巷尾兒童們所歌唱裏，不是「大將南征膽氣豪」便是軍人所唱的「願我中華，一願軍人志氣強，人無志氣鐵無鋼，有人侵我中華土，我願把他先祭快槍。」雖然仍歸是沿襲着清末教育宗旨，尚武精神和國家觀念，全知道他們的國土被人侵佔了不少，所以全存着一番恢復的決心。為糾正我們人民的弱點和謀國家的復興，清末和民國元年的教育宗旨本

無可厚非的地方。但是民國七年歐戰終了的時候，世界各國因為受戰爭之禍太慘，探究原因，全是由於各國教育中軍國民思想所致。於是一部分學者和宗教界的人們，便想從根本上改起在教育上一改昔日軍國民的教育，而易以和平主義個人主義的教育。我國的教育家們，以為這是世界大勢所趨，又以為從此以後世界便永久和平，無有戰爭，再無從事軍備的必要了。所以民國八年四月，教育部延攬名流六十人成立教育行政諮詢處，第一次調查會開會時便成立教育宗旨研究案。因為民元的軍國民教育和歐戰後世界的思潮不合，所以廢止軍國民教育而提議以養成健全人格發展共和精神為宗旨。同年全個教育會聯合會第五次年會，又成立了廢止教育宗旨，宣布教育本義案，大意重在兒童本位的教育。以為以前的教育宗旨是「教育之鑄型」是「束縛被教育者」，所以應當立刻廢止。這是當時教育獨立和為教育而辦教育的結晶，他們的為教育而辦教育的主張，至少可說有兩種。第一是受了外國學者的欺騙或者可以說是過於迷信真理。因為那種主張是同歐戰後的裁軍會議一樣，雖然各國都知道兵之為害和不能不裁的道理，但是開會只是開會，主張只是主張，結果始終沒有一國肯裁。我們就說裁軍會議喧囂最盛的時候，也正是各國暗地裏擴充軍備最烈的當兒，也不算過火。教育上也是一樣，各國雖盛唱和平主義國際協和的論調，然而實際上還是依舊保持軍國民教育的精神。我國呢？真可以說是忠實分子，雖然并沒受到他國所受的戰禍之慘，自己却真實的把軍國民教育乾乾淨淨的拋棄了。二十年來一般國民之所以缺乏國家觀念和民族意識，與這種論調不能脫無相當的關係。其次他們只看見了教育原則上所認定的「人」的條件，而不知道這個教育上的「人」同時也是政治上所希望的「人」和社會上所需要的「人」。一只顧一面而忽略其他的二面，根本上是不能存立的。況且教育是人羣中的一種制度，那麼

教育宗旨又安能忽略了社會和一切有關係的制度而獨立呢！

這種主張，教育都雖然未經採納，然而實際上却受了不少影響。學校課程中之裁去兵操和兒童們之無尚武的精神，便是很顯著的例子。現在兒童們所歌唱的大都是些毛雨之類，只顧了自己的享受，而把國家民族全忘到九霄雲外了。

民八至民十五年可以說是在國內思想界最奔騰混亂的時代，而政治的現象也是抗阻不安。像賴本黨在華南的努力，來維持國脈的一線，所以教育更談不上一致的目標。有的迷信道爾頓制，便以兒童本位新教育之提倡，自來有的辦過鄉村學校，便以為救國之道，舍此莫屬。支離紛亂，真所謂每下愈況了。

一 教育哲學上的錯誤

這一種病可以說是在十九世紀以來，歐美各國的流行病。始作俑者是赫爾巴特，或者也不算大錯。赫氏在教育上固然有很大的貢獻，然而他的思想中至少有兩種錯誤。第一是他相信教育只限制在發展知識。第二是他相信教育的成功，只有借著灌輸知識的方法，才能得到。情感意志心靈全是攪亂受教的東西，必須將他們逐出學校之外。他說：「知識的授與乃是偉大的東西，教員不過是傳達知識的工具而已。」他的思想支配了歐美各國的教育界，自從十九世紀末葉至於最近的幾年，可以說各國的教育全在受著主知主義的影響。我國的知識學者們是崇拜外國的學說的，所以無形中也就走上這個路子了。從小學以至於大學教育的任務，只是教書，只是知識的傳達，所謂訓育者，不用說積極的想法，陶冶學生的人格情懷喚起其民族意識國家觀念等等，根本談不到。就是連消極的管束學生的學校，也可以說百不一見。學生們呢，自然所望於學校的也只是知識的傳達，師生之間不用說沒有人格的感化，習尚的薰陶，甚且連路人也不如。因為路人之間雖然沒有好感，但也沒

有惡感，師生之間，仇視，敵對，打倒驅逐等等，便不一而足了。

主知主義的思潮，雖然我國是從外國學來的，但是結果却比外國還壞。因為歐美各國在知思潮的當中，還有一種補正的東西，使之不至於過甚。舉個例子來說，英國在學校之外，還有傳統的紳士養成的風尚，美國則另有所謂美國化（Americanization）的計劃。我們的東鄰日本更不用說了。萬世一系的忠君思想和武士道的精神，均足以補正主知主義的缺點。我國呢，自來是惟新是尚，本來可以值得保存的舊有道德如禮義廉恥和忠孝仁愛信義和平等等，都完全打倒了。求知主義的思潮，在我國可以說十足的表现。為教育而辦教育的結果，是只注重了人的一方面——知的一面，而把重要的情意却完全拋却了。所以造就出來的學生，除了支離零碎的知識以外，簡直是忘了他是那國的人民，更不知他對國家社會民族應盡的義務。在求知主義的思潮中，雖然各國均受相當的損失，然而我國所得的壞果却比任何國家都加甚。

三 教育行政上的錯誤

在教育行政上雖然中央集權與地方分權各有他的利弊，然而世界上一般的國家，全傾向中央集權制。德法日義蘇俄等國無論矣，即自來保完全地方分權中央政府對各學校放任之英美二國而論，自從二十世紀以來，英國政府已用種種方法實行中央集權，例如津貼受教育部觀察之學校與不准合部章之學校立案等等，全是一種中央集權之傾向。美國呢，因為歷史的關係，向來是各縣區自立學校，不受省政府或中央政府之監督或指揮，但是根據去年司垂野氏（G. A. Strayer Jr.）的研究，現在不但各縣的教育權已漸集中於省教育廳，並且由省而漸向中央政府的教育部集中了。我國自來的行政制度在名義上是中央集權的，不過假若我們把民國元年至民國二十年的教育歷史檢閱一次，就可以

發見出比任何地方分權制的國家，還毫無系統。這固然不能完全歸罪於教育界，因為十餘年來，內戰的頻仍和軍閥之不懂教育，教育行政根本未走上軌道。最亂的時期不但教科書不審查，並且連課程標準也無從詢問。法令、課程、教本等等，不但是省自為政，並且還可以說是校自為政。同是一樣的學校，課程的標準就許大相逕庭。所以在那個時期一切的一切無有教育部令，而却有商務書館和中華書局令，他們印出那種書來，就只好去無條件的使用，因為離開他們便更無路可循。結果是不但學生之程度高低不齊，並且學生的思想，也是千變萬化，極難雜之能事。這些弊病固不能完全歸罪於教育界，因為經費之積欠，往往使學校停閉，軍閥的割據，每致致部命令之不通，然而我們中國人應來只顧名詞而不顧實際的毛病，也是無可寬恕的啊！

至於課程方面更繁亂，雜毫無系統。查民國十九年前，只有空泛的教育宗旨，并無課程標準。十九年後課程標準是有了，然此標準之制定，只一味比照外國，強其能與外國之程度相同，至其能否實現所確定的教育目標，却無人去細加考驗。至於某一學科對國家教育目標價值之大小及其在課程上應佔受課時數之多寡，更無人曾做過詳細估計。課程標準之製訂，只顧到各科目之自身，全未顧到各科目對於教育目標之價值及各科目間相互之關係。所以單就課程標準上每一科目之自身說，也似有完備的體系與周密的計劃，但就其與國家頒布之教育目標說，則幾全無關係。就各科目相互之關係說，更屬毫無聯絡。結果是課程自課程，目標自目標，課程與目標完全脫了節。以如此之課程，而期其達到如彼之目標，寧非緣木求魚！所以求學多年之學生及施教多年之教師，問以中華民國之教育目標為何，則瞠目結舌，不知所對者，比比皆是。這樣的受教者與施教者，其盲目與荒疏，固屬可嘆，然課程標準與教育目標之毫無關係，亦實有以致之。又中小學課程之過於繁重，一般中小學生

均無力負擔，是任何人皆知的。教師教課爲達到於一定期限授課固定的多量之教材，只顧以多量的固定的知識強行裝入學生之腦海，完全忽略學生能力之培養和人格之陶冶，而所有學生亦只能終日埋首俯案，以求完畢一日之固定課業，毫無餘暇發揮其創造的才力，馴致身體受累，智力被殘，俗語說：「小學生患營養不足，中學生患神經衰弱。」實爲顯明之事實，絕非過甚之誣詞。而此現象何莫非此過量之課程所賜。夫教育原所以發展身體和才力，而吾國之教育反爲摧殘身體消毀才力之唯一原動力，寧不可對此尤爲教育行政上之最大病症，不能不力求改造者。

乙、改進的計劃

九一八的砲聲，歐戰調查團的無力，把國人依賴的心理打破了，於是人才漸從酣睡沉沉中覺悟過來，以爲救亡圖存非自力不可，而根本的工作，還是不能離開教育。所以九一八以後各界人士對於教育界上三種毛病均有相當的認識和覺悟，這可以說是民族和國家前途極可慶幸的一件事。不過這個認識和覺悟也只止於認識與覺悟，並不會有具體的計劃，只是感到了一個方向，而還沒有找出可以由之以達到吾人所希望的目的地的真實途徑。用什麼樣的具體方法去達到或實現我們所希望的目的，那不但我們外行人所切望於教育專家的實際，也是教育專家和教育行政當局不容辭的責任。現在且把作者的管見陳述如下：

一、教育宗旨上應以三民主義爲依歸

經過幾次的更改教育宗旨，在民國十八年三月中國國民黨第三次全國代表大會時已完全確定了他的實施方針，也在同年四月二十六日同教育宗旨明令公布了。現在把他的內容照錄如下：

一、中華民國之教育根據三民主義以充實人民

生活，扶植社會生存，發展國民生命，延續民族生命爲目的。務期民族獨立，民權普遍，民生發展，以促進世界大同。

這個教育宗旨，可說比以前的有下列幾點的優點：
1. 比以前的範圍較廣，因爲以前的只限於學校教育，而此次的所謂國民生命計民族生命等將等全民教育全包括在內。

2. 比以前的目標較遠，過去的過於囿於現實情況，現在之促進世界大同一語雖然我們不能立時達到，但景行行止，總希望有達到之一日。

3. 比過去的有根本思想，便是以三民主義爲依歸。或者說：現在的教育宗旨雖有以上的優點，同時亦有牠的弱點，因所謂「依據三民主義以充實人民生活」和「社會生存發展國民生命」，未免過於廣泛，過於空洞，有似整個的政方針而非教育目標。並且目標太多，則力量分散，結果便等於沒有目標。這種說法也不無相當的見地。不過我們要知道任何國家的教育宗旨，均不免過於概括或過於抽象。因爲如何使教育的動向隨時代而轉移，宗旨上所懸的目的，能具體以實現，是則視負有教育行政和領導教育思潮之責者善於解釋或運用之耳。現在的教育宗旨，雖然不免失之抽象，但若由教育的觀點，把牠具體的簡約的解釋一下，并不至像一般人所說的類似整個的政治方法和力量分散結果等於沒有目的。因爲

1. 民族獨立換言之便是教育必須民族主義化。任何學生必須先有正確的國家觀念和堅強的民族意識，情愫方面情緒要熱烈，精神要勇敢，意志要堅強，態度要公正，然後才能忠誠爲國捨己爲羣，身體方面要有魁梧壯健的體魄和忍苦耐勞的鍛鍊，然後方能捍衛國家防禦暴強。

2. 是民權普遍換言之便是教育必須普及化或平等化。凡是中國的國民，無論生於鄉曲或生於都市

生於寒家或生於富戶，受教育的機會必須均等，不能有些須之歧異。這樣做法，國家才算盡了牠所應盡之責任，而所有的國民，也才能由教育的力，知道個人與國家的關係及當國民的所應享之權利與應盡之義務。

3. 民生發展，換言之便是教育必須生產化。教育的功用和目的，除了以上所說的兩項以外，還要使學生有生產之技能及知識，然後小的方面，才能自謀生活，不至爲社會上之分利者；大的方面，才能振興工業，富國利民，挽救現在之貧弱。

假若我們承認以上的解釋不算大錯，我們就可以發見現在教育上的種種錯誤了！我們所希望的是知德體三育兼備的人，而我們的學校，却只造就了知的一方面，「支離零碎，毫無系統的知」的一方面，我們所希望的是國家所需要的一人，「社會所希望的」一人，和我們所承認的一人，「三位一體」的一人，而我們的學校，却只造就了教育上所認定的人了！我們所希望的是國家民族觀念極強和熱烈勇敢有捨己爲羣的精神的人，而我們的學校，却只造就出冷淡怯弱自私自利置國家民族於不顧之輩了！我們所希望的是體魄魁偉和忍苦耐勞的壯士，而我們的學校，却只造就出體弱多病和忍苦耐勞的病夫來了！我們所希望的是能生產能自立的工人，而我們的學校，却只造就出只分利不工作的遊民來了！我們所希望的是一切人民全須受相當的教育，而我們的學校所教管的，只是少數中之最少數，更談不到提高教育之水準了！這是我們全國人士全不能不特別注意的一件事。

一、教育哲學上應改爲全人主義和民族主義的教育

像前面所說的，主知主義和自由主義教育的流弊，不僅使學校中師生間毫無感情，并且學生的本身也發生許多的毛病。舉其舉大者言之：一方面只知有己而

不知人與人、人與社會國家的關係，所以處處表現出自私自利。另一方面則故意去越規違法，鬧風潮罷考試。然而他們是美其名曰自由或自治，新教育之施行已三十年，在此三十年中只見到只顧個人出路，不顧民族存亡，不知善用公費，不知愛惜公物，隨時尚改習科目，依出路轉變志趣，和光同塵，同流合污之卑鄙青年，不見所謂「社會不存而己不變」、「見利思義，見危授命」、「公教忘私，家而忘家」之忠義志士。試求真是痛心，這可以說完全是此主義和自由主義的流弊。青年只認學校是傳道知學之所，把知識得便於顯已足他，并未想到教育的目的，是要他們作一個於國家有用的人，作一個為國家建設和民族復興而存在的人，為達到此目的，不只要有純潔自品格和強健的體魄，還要有捨己為羣、念公好義的人格。治與亂，絕非不是只靠有一點支離零碎的知識，便可以作到的。同時假若沒有人格的陶冶，而只憑他有知識，之猛虎生於惡窟，其現在這輩作壞事的便是很好的例子。

這群毛筆書法家早已覺查到了，所以全在力矯新弊，而傾向發展全人主義，或由個人和自由主義而走向國家社會和民族主義方面了。我個呢除了

蔣委員長在武昌講演時揭破此謬論，淋漓切言之，以外很少有人研究討論。這是否教育上的重大問題？是否應當及早更正？蔣委員長的訓話已經幾年了，這種主張是否在學校中表現出來了？百分之幾？或是一成？或是一成之無幾？這也是我們外行人希望教育之實地先生們檢討一次的。

或者又說：口說無憑，述以前抄襲外國教育的毛病，現在這樣的辦法，是否也露抄襲外國的嫌疑呢？因各國各國不是也由主知主義的教育思潮走向全人主義，由個人主義之教育思潮走向國家民族主義，由古典主義的教育思潮走向生產主義或實用主義，由階級式的教育走向全民的教育了。雖然以上的說法，與現

在的其他國家，不無相同之處。不過我們應當特別認清的，便是我們雖然不贊成一味的去抄襲外國的學說，同時也不贊成矯枉過正，故意的去避免與他國雷同。我們過去既然同踏了主知主義自由主義和古典主義等的覆轍，今後的改正方法，自然也不能差的太多。何況所謂全人主義民族主義等等的思潮，也全是我國固有的哲學，舉個極明顯的例子來說：我國古時的課程，不是所謂六藝的禮樂射御書數麼？我們試把他分折一下：第一二之禮樂，可以說是德育的陶冶，所以使人明瞭在社會中人與人相互之關係及應付和與共同守樂之方法。第三四之射御，便是體格的鍛鍊和保家衛國技能之養成。第五六之書數，便是知識技能之學習，所以使人謀得生活上必須之知識技能，也就是現在所說的知德體三育并重的教育。足證我國的先哲，對於教育的宗旨及課程，本來有健全的辦法和主義，可惜近于餘年來一般的名流學者，只注意在外國的抄襲而忽略了自己固有的文化，以至於開到這步極危險的田地。

三 教育行政上應有一貫之政策及整個之計劃

教育行政上一切的漫無標準，已經如上所說的了。民國十七年以後，因行政的逐漸統一，教育上也有了相當的進步，例如私立學校之取締，教科書本之審定，畢業會考之舉行等等，這全可說是教育漸有逐漸改革的計劃。不過在空前國難的期間，只這一點的改革，是不能認為滿意的。況且這些改革，在許多應改革的當中，是不屬於本而屬於末的。我們本著「本治而末清」的道理，認為這些末節的改革，是無補大計。

原來教育界的積弊，凡是有識之士均早已覺悟到了，第三次全國代表大會的宣言，就是一個例子。并且那宣言中所說的可以說切中時弊，那裏邊更有下列的一段：

「……由此放任遂生六惡：一、學校濫，二、辦學之

人濫，三、師資濫，四、教材濫，五、招生濫，六、升學濫。由此六惡更生四惡：學校往往成爲個人製造勢力之工具，一惡也；教員與學生雖有天才亦遭其戕賊，二惡也；不能養成一般青年之學問品格與技能，祇足增高青年放浪之精神與物質之慾望，三惡也；爲社會增加分利失業之徒，爲國家斷喪民族活命之根，四惡也。除此四惡，即成三害：一曰害個人，二曰害社會，三曰害國家。舉此三害，即知教育上所種之惡因，乃直接予中饋以民族危亡之惡果。」

我們把宣言中所說的和教育部所已作過的比較一下，便可明白的看出教育部所作的，全是在學生身上下工夫，而把辦學之人濫和師資濫却輕輕放過了。六惡中雖已矯正了一部，然而四惡三害，却依然如故，未曾少改。不但如此，在九一八以後當這種六惡的情形表現十足的時候，某委員長曾有過整頓教風的令，這也是高瞻遠矚切中時弊的卓見，可惜辦教育行政的人因爲這是與自己有利關係的，所以也終是敷衍因循的，只去做枝節的問題，而對於關係國家民族存亡的根本問題，却虛與委蛇的擱置不提了。關於教育行政的改造，可以分成幾部分來說：

甲 教育統制問題

現在世界各國的趨勢，可以說全傾向於中央集權。極端放任的英國和地地方分權的美國，現在均已傾向中央集權。其他自來即中央集權的國家，更不用說了。法西德的德義蘇俄，固然是「一切統制」，社會主義的蘇俄何嘗對於教育肯絲毫的放任。我們說現代的國家對於教育全趨向中央集權或統制，或者不至於大錯，尤其是幅員廣大，經濟狀況複雜的我國，處在國土被侵，岌岌可危的時期，對着這一片散沙不知團結的國民，若不施行統制的教育，決不足以挽回國難，復興民族。

施行統制教育，至少可以有以下的幾種利益：
1. 可以統一思想，爲精誠團結之基礎。

2. 可以使教育經費合理化增大金錢之效力。
3. 可以統籌劃學校之設立，使全國兒童受教育之機會均等。
4. 可以在最短期間，得到預期的成績。
5. 可以劃一成績的標準和升學的方法，提高學校之程度改進教育之實質。
6. 可以使教育人才得到適當的發展與支配。
7. 可以喚起民族精神奠定國本。
8. 可以使全國之教育設施統一呼應靈活，組織嚴密。

統制既然有如許之利益與需要，我國現在還能再猶豫不決的坐令急不容緩之寶貴時間空過去麼？

乙、教師任免問題

我們既然決定了教育應當統制的原則，其次應當研究的便是統制的方法和程度問題了。原來名目上雖然是對教育統制，但是因各國情勢的不同，所以統制的方法也不一致，有的國家，只限制教科書，有的國家，連教員的作用也一律的統制，有的國家只限於學校教育有的國家，連社會教育也包在內。統制最嚴同時方法也最巧妙收效也最大的當推德國及蘇俄這兩個國家，對於教育的任何方面全可以說是統制的無微不至，雖然他們的主義是完全相反的。

我國是世界上的古國，在近二十年來，試行了世界上所有的教育制度，社會上的變遷雖然劇烈，人民的思想當然也格外複雜，因而表現在行為上的便更不一，甚至互相衝突，各不相上，因勢的不振內亂的類，乃全由於此。人之敢來侵略和欺凌，亦何莫不由於此。所以當前的方法不但課程之標準，教科書之審定，學校之設立等應由政府直接辦理，即行政人員及教員之任免，亦應由政府直接辦理。

年來學生習尚以犯規違法為高，以服從用功為恥，考其原因可以說全是一部分自命為名流的學校當局

或教授的作僱。在國難如此嚴重的期間，我們固然不相信還有知識分子這樣的喪心病狂去故意引學生於歧途，教國家民族於萬劫不復之地。不過他們那一種立異為高，奇珍異獸的心理，往往因不明瞭政府之根本計劃，便旁觀側擊的發要，不負責任的議論，以表示自己的高深，青年學生不識不知，中即受其影響，或出而仿效之，於是變本加厲愈趨愈甚，而純正項白為國家建設的中堅民族生命之所繫的青年，於是就一變而為敗壞家壞社會之原動力了。所以正本清源，想使教育為安奠國家之工具，不致成為危害國家之主因，那麼教育行政人員和師資的統制比其他的課程標準或教科書等還緊要萬倍。因為課程和教科書等係有形的，隨時可以查考，而教育行政人員的每日與學生接觸，隨便言談間便可以左右學生的行動，殊屬無法監察，我因現在各校行政人員，大致係由行政機關任命，至於教員呢，則完全係操諸校長之手，這是流弊特多，急應糾正的。因為師資的任用和督導極重要，凡屬有秩序的國家，沒有不是政府的責任。我們舉幾個例子來說：

1. 日本中學教員的免許狀由文部大臣授與，小學教員免許由府縣知事授與，大學教授則直接由文部省任免。
2. 法國大學中學教師由教育部長任用，小學教員由大學區視學官若舉由省行政長官任用。
3. 德國小學教師的任用由縣政府主計，中學教師由省政府，但均係受中央教育部的委託。
4. 丹麥各校指導員視察員及主任教師均由教育部呈請國王任命。
5. 荷蘭由中央經費辦理的學校教師歸國王任命，由地方稅辦理的學校歸市政廳任命。
6. 挪威小學教師任用由各地教育董事部辦理，中學教師任用由中央政府辦理。
7. 英國公款設立的學校其教師之任免，由地方

議會產生的教育委員會辦理。

8. 美國公立學校教師任免，由教育局提出經董事會通過。

地方分權最顯著和對於教育最放任的國家，世界上當首推英國和美國了，然而他們的教師任免也不是直接由校長主持，而是結過教育局或董事會等等的機關，其理由大概不外下列數項：

1. 人才培植問題和分配問題，有相互的關係，有人才不去用，和非其才，全是國家的極大損失。
2. 教育是政府事業中的一種，所以不應站在監督者地位，並且應當站在主持者的地位，教育界中各個分子的得失，全是政府的責任。
3. 教師與其他部分的公務員同是受政府和社會的委託，所以任免也應與他公務員相同。

這是從政府的責任上說，對於教師的任免不能放任的原因，其次若就事情本身的利害而言，由校長直接聘任教員，還有以下的弊病：

1. 校長任免教員，易有一朝天子一朝臣的弊病，影響學生的功課。
2. 校長操任免教員之權，則各機關伺候長官的卑劣習慣，易傳染到教育界中。
3. 易造成學閥。
4. 校長一人平日之所及，社交的範圍極小，不能羅致適當的人才。
5. 使教育界中沾染請託情面及運動奔走等事。
6. 人才的分配問題無從解決，有能力者無人援引，也常常閒散。
7. 教員知有校長而不知有行政長官，各種計劃，不易推行，且不易劃一。

就以上的種種，我們知道校長直接任免教員的流弊了。然而我國呢？教師由校長延請相沿成習已三十餘年，一般人早已視為固然。雖然形式上校長延用教師後

亦有所謂呈報核准備案等等的手續。實際上全是官樣文章。凡是呈報的便一律合格。至於事實上是否合宜，只有校長一人知道。小學中學以至於大學，沒有一個不是這樣或者可以說學校的階級愈高，這種流弊也愈甚。現在教育上許多的流弊，可以說全是由此而來。所以當前的問題便是所有學校的教師應當由政府任免或施行以上的方法：

1. 嚴限格實

A. 理由是

- a. 標準提高是資格者得有保障，無資格者不易混入。
- b. 資格不加限制，教師易視學校是傳舍，有了限制則專業之人增多。
- c. 人選適當地位安全，教育易於進步。
- d. 教育界易於穩定，少生風潮。

B. 辦法

施行致試或相當嚴格的資格審查，隨時公布。

2. 由政府任免，因為學校等級的不同，我們為行政上便利及效率上增進起見，可以分成以下不同的辦法：

甲、關於中小學教員的任命

中小學教員則可由教育廳任命，或各校長就取得教師資格之人中斟酌選擇呈請教育廳或縣政府任用，且每過一次的教師致試或登記的時候，行政官廳應將及格人的詳細履歷及能任科目公布，以便校長在適當的人員中，審慎選擇所以與自己合作的人士。這個作法既可免除教員與校長不合作的弊病，又可免除教員過於依附校長的惡習。過校長更換時，舊教員當然可以轉職下去，新校長到校後，想更換教員，亦必須先呈請行政官廳不得像以前那樣一朝天子一朝臣了。

乙、關於大學教授的任命

大學教授呢也可同上述之兩科辦法，一由致

試而取得資格，一由銓敘而取得資格。但此等銓敘手續及資格務必嚴格限制。任免的時候當然要同中小學一樣，不過不由教育廳等而直接去由教育部辦理。

或者說中國有中國的特殊情形，是不能與他國相提并論的。中國的教育界自來是紳士而不是官吏。假若教授亦如官吏須由政府任命，便夫去尊重當教師者之清高人格了！此其一。碩學大儒向來以作官為羞，因為教師是紳士而不是官吏，故難報酬較少亦樂於屈就。假若還入官吏之列，加上許多法令的束縛，恐怕有許多好教授，將要因為羞於作官和受拘束而辭職了！此其二。教育界因為不是政界，故無迎合伺候長官之習氣，而好教授得以久於其位。現在若與政界混而為一，恐怕好教授將被排擠而庸俗之輩全行登台了！此其三。此種論調稍加思索，就可知道其完全謬誤。原來士紳與官吏不是過一種職務或資望上賦予之名稱，並不是代表優劣高下清濁的兩種階級。意欲假若認為一稱官吏，便是污濁，便失了清高的人格，何以孔子也會作魯國的司寇呢？此其一。現代的國家全是法治的國家，現代的人民也須要全是法治下的人民能夠奉公守法，才算有現代國家的國民資格。教育既然是國家事業中之一部分，當然要受相當的法規之拘束。教師既然是全體國民中之一部分，當然也要受相當的限制。假若認為一受限制，便算有損於人格，是本身已先失去為現代國民最低限度之資格，更夠不上談高尚的學問和人格了！此其二。在人才缺乏的我國，凡有一技之長者，國家且想法登用之，何況是飽學碩儒他們不但是國家數十年來所僅有之財產，并且是國家不易多得之國寶。愛護推崇之，暇尚何有於排斥？況且由政府任免是保障品學兼優者之不受排擠和抬高品學兼優者之地位聲望

而不至與庸庸者為伍，凡碩學大儒真正品格高者決不會因受推崇褒揚而憤慨而引去，反之一般濫竿之輩，非為自己飯碗計，羣起而反對，即為保全體面計，自引告退了！

此外關於大學教育還有應當改革的幾點，即

1. 名稱及等級之劃一。
2. 薪水之劃一。
3. 所謂教學自由之限制。
4. 嚴限兼課之風氣。

茲再分別論述之：

1. 名稱及等級的劃一。外國的大學教師中，等級是很多的。拿美國和英國作個例子，普通有下例的幾種：

- (1) Instructor 助教
- (2) Assistant Lecturer 助講
- (3) Lecturer 講師
- (4) Assistant Professor 助教授
- (5) Associate Professor 副教授
- (6) Professor 教授

所以教授的名稱在外國的大學中，是極不易得到的，等級的劃分也很嚴格。英美大此，其他各國也都是如此。我國就不然了，初次由外國歸來并無教學經驗的人，就可以立時成了教授，所以外人談笑中國人說中國的教授和將軍全是赤兒的。Baby Professor and Baby General 在行政的系統上，既然混亂不齊，在當教授的人們，一方面既不覺着特別榮譽，同時也沒有可以引誘他上進的東西，再則給外國人以文化落後的觀念，因為混授才只那樣，其餘更可想而知了。大學教師的等級如此混亂，已極不合理了，而在這種混亂的情形之下，各校又極不一致有的大學，初歸國之博士只許當副教授，有的大學凡任九小時以上者均為教授，否則為

講師；有的大學，無論鐘點之多少及資格之如何，一律稱為教授；有的大學則完全採取美國的辦法，有的大學則整個抄襲法國的制度，不但混入聽聞，亦且貽學生及教師以種種不正確的觀念，這也是急待改正的問題之一。

2 薪水之制——現在各大學中教師薪水極參差不齊之至，固然因為省立私立國立等情況的不同，求其一致是不容易的事，不過最少國立的學校，應當劃一，不然每到學期終了，各校爭以高薪誘教授，而教授們也只好以薪水高低定去就，以致各校教授全成流動狀態，今年在此，明年就彼，絕不能久於一個地方，直接影響到學校行政，間接影響到學生的功課。

3 所謂教學自由之限制——大學中之自由研究，乃指學問的研究而言，不容濫指一切，但是我國的一般論調，咸以為大學教授的言論，有無限的自由，是無所拘束的，一般的大學教授，全有師嚴道尊的傳統觀念，以為限制便是侮辱，與政府取相當的聯絡便是不濟高，與政府取一致的論調便是沒出息，他們不是專授人所好，就是專立異為高，他們忘記了大學教育的目的是什麼，是忘記了教授的任務是什麼了，世界上教育行政及教育人員的自由，是過於美國，然而一九三二年美國大學聯合會通過關於教員的議案有下列的幾點：

- (1) 學校對於教授之研究，在科學範圍內，不准限制。
- (2) 教授在功課範圍內，皆有相當自由權，校外亦然，但如學校為私立或教會立，則亦必有相當之限制。
- (3) 任何教授不准在教室內討論課程以外事項，教授不得在教室內發表關於道德方面的引誘問題。

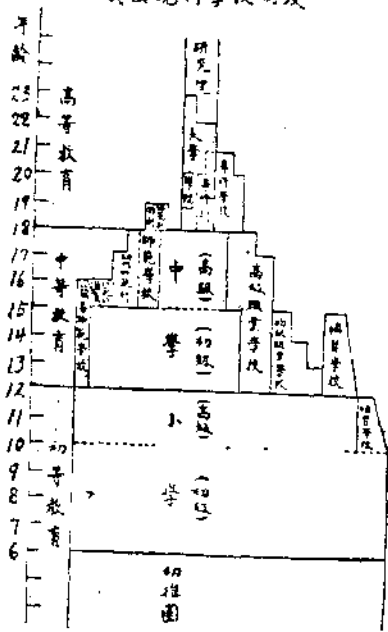
(4) 教授在課外所發表的論文與公民同樣看待，應由個人負責，不得與學校發生關係。

反觀我國大學的當局，不但對教授不加限制，教授們有了違犯法律的言論，照例的還是去憲法營救，重情面的中國人民，學校當局，不能不代為呼籲，然而這終是不適當的事，所以我一方面希望中國法治的精神，圓滿實現，同時我對於大學教授們，也主張嚴加限制，不能像以前那樣一味放任。

4. 嚴限兼課的風氣——兼課風氣的壞現在也不用贅述了，最近教育部和學校當局，雖然已有相當的限制，但是仍覺着不足，此後最少的限度，要以不兼為原則，萬一非兼不可時，則至少要守下列的三條限制：一、所任之功課須與本校相同，二、不得過二小時，三、除路費外應得之薪水應歸本校（教授原屬之學校）。

丙、學校制度問題
在討論改進制度以前，我們應先把我們的制度圖示如下：

我國現行學校制度



就上列的圖表很容易看出下列的幾種缺點：
1 只注重升學的方便，而忽略了作事者的預備。

2. 學校的種類不能適宜各種兒童和各種環境之需要。

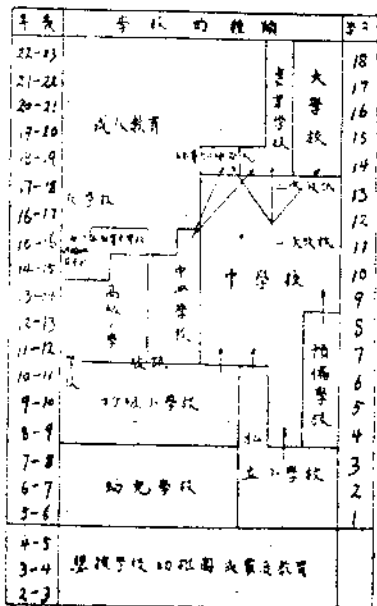
3. 無有為失學青年補習之學校。

4. 無成人進修之學校。

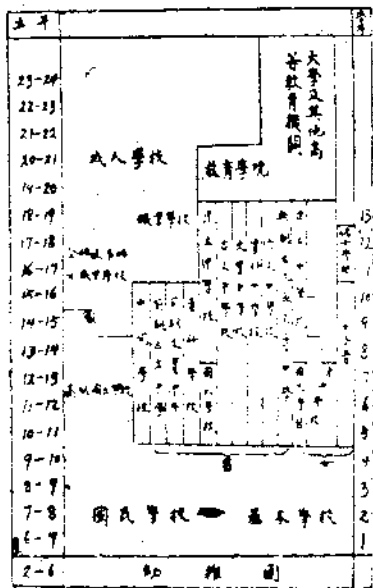
5. 小學四年在窮弱的我國仍嫌太長。
6. 各級學校間之銜接及轉換過於板滯。

假若我們把我國的學制與他國的學制比較一下，立刻就可發見他國的有活動和適應的方便，而我國則失於欠銜接了，現在把英德兩國作一個例子：

英國的學校制度



德國的學校制度



爲糾正現在學制的缺點，我們應當採納以下的幾種作法：

1. 可恢復以前的乙種職業學校，以爲初小畢業無力升學的人去升入。他的年限，可因職業的不同，分出二年及三年兩種。
 2. 擴大甲種職業學校的範圍，他的年限可分三、四、五等數種。
 3. 在這兩種職業學校之外，可另外設一種半日或夜間的補習學校，一方面補習普通課程，一方面教授與職業有關之實際知識，以爲失學青年或成年人有志學些新職業者的預備，由這種學校畢業以後的人，經過考試也可以升入較高級的學校。
 4. 大學以上可多添研究院，一方面可以使學生畢業進一步作高深之研究，二則可以避免現在學生熱心國外留學之惡習，倘國內無有適當指導的人，則由外國延聘，也比送人到國外研究，事半功倍。
 5. 在現有學校種類之外，應添設平民工讀學校，給家庭貧寒無力入普通中學之青年以求學之機會，並設立民衆學院，以爲成年人欲繼續求學者之處所，但此等學院不必限定只教職業科目，而側重於領袖之養成教化水準之提高。
- 除了以上所言幾點以外，爲補救學制之不備起見，在何種學校裏均應當多設獎學金以爲貧寒而聰明之學生讀書之機會。英國之私立學校設有學生人數四分之一之獎學金者，政府才允許立案，而最貴族之意，及哈羅學校也有許多獎學金，招收聰明而貧寒之子弟，是使得我們仿效的。不然照這樣的辦下去，只是造就資產階級子弟，致優秀而貧寒之學生無讀書之機會，但是國家的一大損失，并且是違犯我們教育機會均等的宗旨的。

丁、師資教育問題

教育爲立國的根本，所以想謀民族復興的，莫不以教育爲先。師資是教育的淵源，所以想謀國家統一的，莫不從師資入手。經過幾年的爭論，師範學校應當獨立，的意見大致算確定了。這實是一件可喜的事，因爲就教育目的而言，師範學校應與普通學校性質的不同，而異其方針。師範學校應造成一種教育的環境，充滿着教育的空氣和循循善誘的精神，使學生一入其中，便耳濡目染，於不知不覺之間，而所學習的，亦全傾向於教化的路上。這是大多數的國家，對於師範學校特別分設的原故。我國的師範教育，除了幾是個例，在分設上可謂已逐漸分立了。不過師範學校與他種學校分立，在強盛穩定之國家，就發揮教育的效率上，雖屬已足，在國難嚴重思想龐雜的我國，適應當前的需要，仍相差甚遠。因爲幅員的過於廣大和行政長官的意見不同，常使師範學校的辦法和課程等大不一致，因而造就出來的學生，思想行爲也高低不齊，優劣互見。所以想謀民族意識的早日喚起，國家觀念的早日養成，國民思想的迅速劃一，以求集全國人民的精神意志力量，和視線，全走向當前最需要的路徑和方向，非進一步的將師範學校一律改爲國立，由教育部通盤籌劃，改弦更張，不可因爲師範教育爲再造民族的基本範疇，訓練和牠的精神，必定要全國一致，才能收全國人民男女老幼，思想行爲整齊劃一之效。不然縱令在法律上定許多嚴苛的刑章，在警察上僱無數幹練的偵探，亦只是形式上的暫時整齊，決非精神上的永久團結。其他的職業教育或中學教育等，雖不妨由各省市縣在法令規程之下，自由設立，而師範教育却應由國家完全主持。歐美各國每年用大宗款項辦師範教育，其目的師範教育專家伯格勒氏主張師範教育應當以全國爲單位，全是這個原故。此外還應恢復以前的免費制和嚴定師範學生之額數及服務的年限，一方面

而可以使家境貧寒而才智特好的學生得以升學；另一方面，亦可養成專業的精神，在師資服務的分配與調動上，亦比較易有系統和計劃，不致像現在之有過或不足之毛病。同時當師範校長，師範學校的資格，應當提高，才能恢復我國固有的尊師敬長，師嚴道尊的精神。師範學生的入學試驗和在學的訓練，更要嚴格刻苦，養成好學耐苦的精神，才能去作報酬低廉責任艱鉅的工作。師範生的好壞，直接關係於教育全局的成敗，間接影響於國家民族的存亡，是不容稍爲疏忽放任的啊！

戊、課程及教材問題

關於課程方面之缺點，前已言之，其弊要在一味囑齊外國，至其是否能夠實現國家之教育目標，適合本國國情，適應當前國家之環境與需要，則毫無顧及。改造之道，唯在求其能實現國家之教育目標，適合本國國情，適應當前國家之環境與需要而已。近來言課程改造者，頗不乏人，教部因迫於輿情，已曾有一度之修改，但對於以上所言改造課程之三原則，尙嫌其距離太遠，茲再具體言之，即

1. 應根據復興民族的標準，凡於復興民族關係較淺的學科，如初級中學之英語等，應暫時減少其鐘點。
2. 凡於復興民族關係較密的學科，如歷史地理黨義或公民，應酌量增加其鐘點。
3. 在國力凋敝的現在，應依照本國國力，訂訂適宜之課程標準，不必強與歐美各強國同其程度，即標準稍低，亦屬無妨。
4. 竭力避免固定教材之裝入，宜設法多培養并發展學生原有之才力。
5. 學生每日課業分量，在可能範圍宜設法減少，以減輕其精神上過重之負擔。
6. 應多加體格鍛鍊點及項目，如軍訓童子軍訓練，體皮遠足等。
7. 各學科中在可能範圍內應多加入關於民族歷史國

家現況及國民應盡之責任等材料。

8. 課程之規定應給各地留伸權之餘地，除必修科由中央制定外，其他科目各地方可隨其需要酌添授，但須先呈請教育部允准。

9. 初級小學高級小學和初級中學最後的一年，對於無意升學的兒童可給一種職業試探的機會。所謂試探的，並不是教他以對於該職業的知識和技能，因為那不是短時間所能做到的，只是給他們預備出相當的設備，使他們在課外去練習或學習藉以發見其性之所近的東西而已。

己、庚款管理問題

過去若十年來的軍閥割據，政局混亂，縱然沒有日本人在世界上給我們作惡意的宣傳，外國人的眼中已難把我國看到不像一個國家了。所以雖然在善意的贊助中也免不了幾分輕視的意見。各國庚子賠款退還時，既然是誠心誠意的樂於退還，就應該由中國政府按照他最需要的事業去統籌辦理。用於辦教育或建設的確也是我們最需要的。但是由外國人去指定事項，并組織委員會管理，就未免含着干涉輕視的意思了。因為委員會之成立一切款項的支配和計劃之確立均全權作主，不經政府的同意即等於無權過問了。現在我們把各國賠款的數目列表如下：

庚款分配一覽表

國別	中國銀兩數	所佔百分比
德	150,570,120	28.97136
法	90,070,915	20.1607
英	70,578,210	15.76072
日	54,630,545	11.24701
美	31,783,100	7.73180

國別	每年應償還平兩	合計
美	32,939,000	7,31979
意	26,617,005	5,91489
比	8,481,345	1,88541
奧	4,003,920	0,8876
荷	782,100	0,1738
西	185,315	0,03007
葡	92,200	0,0200
挪威瑞典	62,825	0,1396
雜費	149,670	0,0326

庚款分年償還數

西歷年度	每年應償還平兩	合計
1902-10	48,923,600	169,416,500兩
1911-11	19,899,200	79,502,00
1916	23,283,000	93,283,000
1918-31	34,485,800	20,700,800
1932-40	20,000,000	215,161,350
1932-40	20,000,000	982,315,150

這是如何龐大的一個數目！在我國國難嚴重正謀生夢教訓的關頭，假若用之得當，所裨益於國家民族的，豈止淺鮮！然而他的用途呢？中美方面大部用於清華一校的教育，中俄方面數目最大亦由委員會全權辦理。中英最近換約作為建設投資，直接用於教育文化者所佔成數不多。中法賠款受金佛郎的損失很大，且大多數用於中法實業銀行及中法大學方面。中日方面因日本文化侵略的手段太顯著，正謀廢止文化協定，算還沒有解決。此項賠款全使用在公共實業及工程方面。德奧賠款，自大戰後停付，即抵作公債基金。所以概括的說來，既沒有久遠的計劃，按各方需要，次第施行，又沒有通盤的組織，支配管理收事半功倍之效，以致把整個的教育事業，反鬧得支離破碎，毫無系統。再加上各國指定之基金，多寡不一，款多的則往往故意去作不急需之奢侈設備，但對於停課待款之學校，則概不補助，生出種種不公平不統一之現象。同時美國設圖書館於北平，日本也擬在北平設圖書館，英國與日本又擬在中國設科學研究所。義比荷三國餘款之用途均注重於實業及工程方面。墨床架屋，重複層出，效率和系統根本就無從說起。至於經手人的藉着洋大人的勢力去位置自己的私人培養自己的羽翼，造成自己的勢力，把國家的體面教育的系統，金錢努力等的效率完全不顧，更是使人格外痛心的。

現在中國已經統一了，在世界上已經逐漸有了相當地位和信用了，政府應當利用這個時期對於各國庚款協定和用途，去通盤籌劃慎重辦理。第一應設立支配用途的整個計劃，不要像現在的情形，使着大宗的款項浪費虛擲，或用在不急需的地方減少效率，并且應保持基金，以完成國家偉大事業之建設。第二因協定成立的委員會或董事會等，應當規定出他的消滅期間，以免將來各以事務未了為口實無期的延長，致此等不平等的束縛永遠存在。賢明的各國政府，既然是樂意贊助中國，對於這種合理的主張一定是會表同情而不肯拒絕的。

參攷書目

- 一、現代教育行政 夏承二、中國教育行政大綱
- 二、張季信
- 三、中國教育制度討論專刊 中山文化教育館
- 四、比較教育 鍾魯齋
- 五、教育統制之檢討 劉亦常
- 六、教育宗旨 教育部
- 七、教育實施方針 教育部
- 八、中國教育改革問題 陳果夫
- 九、中國教育之改造 國聯調查團
- 十、庚款與學問題 邵爽秋等
- 十一、庚子賠款與教育 莊澤宣等

市執行委員會第二六九次常會議決案

(念六年七月一日)

為提請禁止本黨部工作人員中執行律師或會計師業務者受委為各同業公會或各工會之顧問暨本會工作人員如兼任各同業公會及工會書記應先請求核准案

近查本市各同業公會及工會聘任律師為法律顧問或會計師為會計顧問之風甚熾本黨部工作人員中執行律師或會計師業務者因此同樣有充任上述之顧問者致外間人言嘖嘖傳稱某會之組織成立係經某人主辦而得准許者故解之以顧問或曰經本黨部某人之從中竭力而酬之以書記一職者更有謂本黨部職員持許可證以為交換者雖無實據事或有因影響本黨部名譽非淺茲擬防患未然以杜流弊計應規定如下：

一、本黨部工作人員(包括委員)之執行律師或會計師業務者不得受委為各同業公會及各工會之顧問已受聘而未滿約者得至期滿為止但應列表來報告本黨部備查

二、本黨部工作人員如擬兼任同業公會或工會之書記應先請求本黨部之核准並將已兼之職務列表報告本黨部備查

三、凡違背上列兩項之規定者經發覺後酌

情予以下列之處分：

甲、留職停薪(解聘後復薪 屢犯者 不適用)

乙、停職

綜上各點保管見所及提請採納是否可行

敬請公決

(議決)通過並轉監委會隨時注意

固益趨於崩潰，工商業之建立亦將感專才之缺乏矣。

抑尤有進者工商業國家自創其教育政治法律經濟各種制度以適應自國之需要，且以壓迫殖民地，使永居農業狀態，以作彼等原料之供給，供給場與工業品之兜銷所，是一面為其苗圃，一面為其市場，在工商業國家為維持其優越之生存，本無可置議，獨怪吾人唯知盲目抄襲其制度而未效法其生產之技術與進取之精神，以致造成少數城市十足為巴黎紐約酒醉燈迷之銷金窟，而未聞有步武埃森·柏明漢·曼徹斯特之雄姿，是以少數城市暴露帝國主義之未明形態，而以廣大之內地農村為殖民地飲鳩自斃，無怪乎農村日益凋殘衰弱而不自知也。

故吾人今日亟應深切自省，認清民生之真實狀況，切實打算，使政治經濟教育以及一切典章文物，皆依此準繩得有新的適當的建立，兼程並進，相助相成，然後整個民族復興的工作，才易告成功。

制定憲法，可以使中華民國成為三民主義的法治國家；我們要踴躍去參加選舉！

市執行委員會會議錄

第二六九次（七月一日）

出席委員 陶百川 陳君毅 蔡洪田 姜懷

素 黃造雄 林美衍 陸京士

童行白

列席委員 吳 修 張載伯 姜 豪 邢璇

一、開會

二、公推主席 陶百川 紀錄 潘潤生

三、恭讀總理遺囑

四、宣讀上屆決議案

五、報告事項

1. 中央糾織部通告，為發廬山暑期訓練團黨務小組討論問題大綱四種，希即翻印分發各受訓人員，先行準備由。

（照辦）

2. 中央宣傳部函，為頒發統一救國理論綱領，請查照辦理，並將辦理情形具報備核由。

（照辦）

3. 中央民訓部函，為中等以上學生暑期農村服務，函請轉飭所屬指導學生黨員切實工作，並希隨時具報由。

（翻林美衍姜 豪兩委員研究）

4. 張定夫等呈，為沈鈞儒等被訴危害民國嫌疑一案，請願准予轉呈中央黨部由。

（存）

六、討論事項

1. 蔡洪田吳 修兩委員提，為請禁止本會工作人員中執行律師或會計師業務者受委為各同業公會或各工會之顧問，暨本會工作人員如兼任各同業公會及公會書記，應先請求核准案。

（決議）通過，並轉監委員隨時注意。

2. 陸委員京士審查報告，奉交審查王知本等呈請組織信誼社一案，業經審查完竣，擬准予備案，是否有當，請公決案。

（決議）照審查報告通過。

3. 陶委員百川審查報告，奉交審查言茂源等呈控紹酒業同業公會非法賄選請求派員整理一案，業經審查完竣，附具意見，請公決案。

（決議）照審查報告通過。

4. 宣傳科答呈，為本月九日國民革命軍誓師紀念，請推定大會主席案。

（決議）推姜委員懷素為大會主席。

5. 民運科呈報，查復蜀商經紀員聯益會呈，為更改名稱為上海市蜀銷網布經紀員聯益會，並請補給許可證書一案，附具報告，請核議案。

（決議）准予備案。

6. 民運科呈報，查復王慶乾等呈請組織四區紙版業職工聯誼社一案，附具報告，請核議案。

（決議）准予備案。

7. 民運科呈報，查復汪子章等呈請組織上海市商情研究社一案，附具報告，請核議案。

（決議）准予備案。

七、散會。

召集國民大會是人民行使四權的先聲。我們要
明白國民大會的重要性，踴躍去參加選舉！

大事記

六月念九日 星期一

△政院通過川康軍警委員會人選
△日大使川越抵滬會晤許大使
△孔特使抵美京，與美當局進行談話
△宋子文偕李宗仁由粵飛桂
△德義拒絕西海而監察計劃
△法新閣初次出席國會，宣布施政方針

六月卅日 星期三

△孔部長謁羅斯福，並與摩根索進行談話
△國府公使廿六年度國家總預算
△何應欽定五日飛川，主持整軍會議
△俄偽邊形勢緊張日偽軍昨擊沉俄砲艦一艘
△政法室通過財政兩院法國參
△英國將承認西國民軍為交戰團體

七月一日 星期四

△宋子文由桂飛抵廬，謁蔣報告入桂經過
△孔財長發表談話，對美經濟援助，表示感謝
△許大使謁王外長，報告晤川越經過
△蘇偽衝突事件，雙方各提抗議
△法廢止法郎金成舊規定，正式棄金本位
△義相表示無意撤退在西志願兵
△馮無領事裁判權國外僑所得稅，開始徵收

七月二日 星期五

△汪主席王外長乘輪離京赴廬
△宋子文在廬公畢，飛返抵滬
△全阿婦女代表大會昨向中央黨部請願
△立法院通過國民工役法等案

堪察資事件，日蘇交涉，並無結果

△德義拒絕西海而監察計劃
△滬各界籌建榮蔭碑，紀念前任四市長

七月三日 星期六

△孫科戴傳賢等赴廬參加談話會
△川越抵京，指示中日重開談判尚有待
△英法德義繼續審判西亂不干涉善後方策
△美女飛行家歐爾哈爾在太平洋中大躍

七月四日 星期日

△蔣委員長訪汪主席商談國事
△何應欽顧祝同飛渝主持整軍會
△鄒琳飛西謁蔣報告澈查紗潮經過
△孔副院長在美進行談話，將獲美滿結果
△比瑞提折中方案，圖打開西亂國際僵局
△日首相近衛發表重要時局談話

七月五日 星期一

△成都破獲大規模反動機關
△蔣院長出席紀念週，談中國教育問題
△川越訪我外次，定期北上視察
△日經濟考察團，將與英開始談判
△比總理抵倫敦，傳將出任調處西海監察計劃

大上海消費合作社

徵求社員

人人為我

我為人人

本社提倡合作事業，專為

社員採辦日常消費用品，送禮

物件，並經理保險，服務週到

，手續簡便，凡吾同志，盡興

乎來！

股本：每股國幣五元。入

社費國幣五角。

社址 上海法租界蒲柏路

第四三四號