

編輯者 政論社
 社址：重慶榮園壩正街廿六號
 零售五分
 預定半年七角五分
 連郵全年一元四角

政論旬刊

第一卷 第廿四期要目

捷克是怎樣吃了虧？
 張伯倫外交……陶希聖
 世界大戰如果爆發……沈巨聲
 遠東問題解決的途徑……龍大均
 1. 再論民生主義的經濟……汪精衛
 2. 爲什麼實行計劃經濟……高叔康
 3. 民生主義不等於共產主義……吳曼君
 4. 民生主義到底是什麼？……吳曼君

捷克是怎樣吃了虧？

陶希聖

一面準備戰爭，一面避免戰爭。這個原則，可以說明歐洲各國的外交政策與外交活動。列強的軍備天天進步，大戰常常有一觸即發的樣子。但是，到了要開砲的前一夜，甲國看看乙國、乙國看看丙國，丙國看看頭。無論怎樣嚴重的紛爭，一下子就從急性變成慢性。倘若有一個地方爆發了戰爭，那一個地方必然是抵抗力最薄弱的場所。戰禍老是擠到這樣的場所。無論受禍的國家怎樣期待列強的實力援助，仍然是甲國看看乙國，乙國看看丙國，丙國看看頭。插頭的丙國固然是要避戰求和，兩眼

第一次大戰的前些時。那時各國想打，現在各國不想打。各國不但想打，並在努力防止打。

何嘗不是避戰求和？假如你甲國是俄國，是好漢，你爲什麼要看了乙國？你爲什麼不卸下炮衣，裝上炮子，打了出來？你難道不知今天的世界，有一個大國作戰，就可以把全世界火藥庫燃燒了。然而甲國仍然推乙，乙國仍然推丙，丙國一插頭，於是乙國與甲國既不打仗，又成供養。

要說主戰，並不是沒有主戰的國家。不過主戰的國家的主戰政策，是你打我不打。倘若事情弄成了你打我也打，那末，我也不打了。法蘭西對德說，你如打捷克，我必定履行條約的義務。英國也說道，如法以打捷，英法必定要一致行動。看來英法兩國聯合起來，可以打捷，德國自然不敢再動。可是，德國真的再動，不獨英國避戰而求和，法國一樣的望和。法國並不因爲他與蘇俄訂立過互助協定，就要變成了超過他自備以上的大國。而且蘇俄如今並不於最後插頭的國家。

已經打仗的中國，已經並且正在經歷這獨立的自力鬥爭的辛苦。還沒有打仗的捷克，已經並且正在打落門牙向壯裏吞。

於是他與蘇俄的互助協定也不能有一點貢獻。大家也不必怪這個。原來甲國看看乙國，乙國看看丙國，丙國插頭而時局的前途，就定下方向了。

無論捷克問題嚴重到什麼程度，歐洲還難有全面主力戰爭。正是因爲各強國都避戰求和，所以德國的外交總是強硬到要開砲的前一夜。到了這一夜，德國也不再衝，英法的和平道路也就開了。當然，倘使兩方的軍隊都已動員，其中有一件偶然的接觸，就可以引起戰爭。不過，避戰求和的國策，對於這一類偶然接觸，是努力防止的。如今不比歐洲

張伯倫的外交

何茲全

月來緊張危殆的歐洲問題，由於捷克的接受英法提議，犧牲自己以求世界和平，大體上可說已漸見平定解決。如無另外因素的發生，戰爭或將不至於爆發。

歐洲這種和平局面的成立，是張伯倫外交的功。

在現在的國際關係中，英國是站著決定的地位的。現在的國際外交，是莫斯科外交跟著法國走的。法國的外交又跟著英國走。美國也要看英國的態度。世界和平局面的成立，可以有二種不同的形式。絕對維持現狀是一種，部份修改現狀是一種，整個推翻現狀又是一種。絕對維持現狀的和平，就是集體安全。部份修改現狀的和平，就是張伯倫的外交。整個推翻現狀的和平，就是世界革命。整個推翻現狀的和平，有利的是蘇聯，資本主義國家內的無產階級，及殖民地半殖民地的弱小民族，受害的是資本主義。集體安全的和平，有利的是蘇聯及弱小國家，受害的是一部分資本主義國家。張伯倫外交成功下的和平，有利的是帝國主義，受害的是弱小國家與民族。世界革命，是列寧時代蘇聯的政策，無論現在的蘇聯是不是還保有這種性質，姑且不論，但至少蘇聯是已經不採取甚可說放棄這種直線政策了。蘇聯現在所採取的政策是集體安全。但既談集體安全，這種安全就不是一國的力量所能支持，更無使集體安全的理想實現，蘇聯須得到英法的共同行動。英國自始對集體安全制就是不忠實的。法國的態度還好。一年以來法國對蘇聯的集體安全制可說盡力維護。法國有這種態度有兩種原因，在國內是由於社會黨的執政，在國外則因為德法是世仇而一些為德國侵略對像的小國，又多是法國的衛星。同時英國的態度太精明不可靠，也促使法蘇接近。不過，法國雖然有這種態度，仍是時時不忘英國的。英國精明的態度固然促使法國親蘇，但法國親英的要求總是過於親蘇的要求的。而且離開英國，法蘇兩國也絕難支持集體安全。在這種蘇聯必須跟著法國走，法國又要跟英國走的情形下，遂造成英國在國際關係中的支配地位，決定地位。

張伯倫的外交政策雖然是反集體安全的，但仍為和平努力的政策。張伯倫外交的立場，於大英帝國國的立場以外，還有資本主義國家的立場。不過，一國的外交政策，總是自己國家的利益為立場的，張伯倫外交之有諸資本主義國家的立場，歸根到底還是由有諸資本主義國家與英帝國的存在之一致性一點上。大英帝國是現世界佔利益最多最大的國家，在已沒有新殖民地發現的時候，英國還有什麼可求？大英帝國的利益，就在以任何手段，保持世界和平，避免大規模的重新瓜分世界的戰爭。為什麼要說張伯倫外交還是諸資本主義國家的立場呢？

因為集體安全是一種可以維持世界和平的，但集體安全對弱小國家有利，却打斷了一部分資本主義國家如德法兩國。英國自己須要殖民地，所以德法兩國如德法兩國之苦，因此，只要德法不向英國手中來奪殖民地，不併弱小國家，向弱小國家中謀發展，英國是樂於允許的，在這一點上，英國外交政策，是諸資本主義的立場。張伯倫外交與集體安全所追求的和平，是兩種不同的和平局面。集體安全的和平是不可分割的，張伯倫所追求的和平，却是要犧牲一部分和平才能達到。

張伯倫外交對國際局面的支配，大概還有相當的期間。第一，蘇聯跟著法國走，法國跟著英國走的國際局面，一時還不會改變，只要這種局面不變，張伯倫外交總是在國際上是走得通的。第二，在國內張伯倫還可以得到擁護，張伯倫外交使英國失掉榮譽，即使英國得到和平。在這一點上，不但保守黨內的反對派對張伯倫說不出話，就是反對黨的工黨也提不出堅決的反對。第三，張伯倫和平環境的外交是有其限度的，能收效的。我們可看到，與張伯倫對德讓步的外交同時並行的便是英法與蘇聯的密切合作。英法兩國對德讓步，是有其殖民地的國家。英法現在如取堅決的態度保護捷克，德國一定不敢冒險作戰，英國不如此，是不願抑壓德國過甚。但英國也決不能讓德法過分發展，英國必定要保持英法兩國合作可以支配國際局面的優勢。在這能收效的條件下，張伯倫外交不至斷送了英國。

世界大戰如果爆發

沈巨塵

近來歐局張弛不定，吸引了全世界人士的注意力，偌大的國際大會開的無精打彩，久已爲世人見慣了的遠東血戰，也不復佔世界輿論中的鮮明地位。人們所注視的，所傾聽的，在十二日以前，是希特勒將作怎樣的雷鳴，將有如何驚人舉動。一般感覺，歐洲和俄前途，將決於十二日，當日的路透電也說：「自歐戰發生後，今日之時局確已臨到最嚴重之階段」，及希特勒的演說發表，十二日以後，歐洲仍保持着極度緊張中的和局。十五日張伯倫空前辭職，飛德親訪希特勒，像徵着歐洲局勢確到一觸即發的緊急關頭。「一般人希望張伯倫訪德結果，歐局可望和平了結，或至少能使歐洲獲得一喘息機會，以對其目前荆棘滿地之歐局，尋獲一和平解決之途徑。」張氏訪德的结果，確是弛緩了緊張局面，延長了武裝下的和平，真的給了歐洲一些「喘息」機會，大戰發生因之遲緩。世界經濟市場因恐懼歐戰爆發而發生的動搖，在中國僅有的棉紗市場四川一帶也忽然漲價，現在看來也甚無必要了。

但是，希特勒却在張弛不定的歐局中獲得何等外交的效果：英法協迫捷克對德作最大的讓步，希特勒秋操的真意獲得實效。世界大戰沒有即時發生。這本是作者在本刊二十二期的推測，事實的演變使我們相信那個推測是不錯的，可是還要說一句話，在稍緩和的局面下，不安的暗流日增月長，終要訴之一戰。

現在的事實是歐戰尚不能即時爆發，假定爆發時，對我們有什麼影響呢？

我們對於大戰的發生有兩種看法：一是大戰由遠東開始，一是大戰由歐洲爆發。在中日繼續戰爭中，我們希望歐洲的局面是個和局，否則是個戰局，不和而戰，各國都在亟亟備戰的緊張局面中，最與在作戰中的中國無利。大戰如勢在必發，我們希望由遠東起端。在遠東發生世界大戰，第一個參加的是聯蘇，然後數到英美德法意等。這種性質的世界大戰，是以中國問題爲主，以日本爲對手。作起戰來，打中國的還是一個日本，打日本的不僅是一個中國。協助中國對日本作戰的國家多了，即是敵對日本的勢力增大，可以促進暴日的潰敗，可以加速我們最後勝利的到來。所以轉「國際和局爲戰局」的意義在此，站在中國民族國家利益上也應當如此作。有些人斥此種政策爲「禍福與人」，他們已忘掉民族利益，背棄了祖國，爲另一個國家另一個民族作代理人。

反之，世界大戰的導火線如在歐洲，即以捷克爲燎原之火，而發生大戰，那對於抗戰中的中國利害又是一樣。由歐洲漫延起來的世界大戰，第一個先打的是德國與捷克，其次是法國，蘇聯跟着法國參戰而動員，然後英國捲入漩渦。意大利日本觀望一時，美國最後加入。這樣的戰局在初期對我們是害大於利，因爲現在能幫助中國的國家在歐洲是英國蘇聯，英國蘇聯對中國的助力，須以歐局平定爲前提。英國蘇聯的力量如果被牽制在歐洲，恰給暴日一個單獨侵略中國的機會，又重演第一次大戰的局面。近幾日來日本宣言將助德參戰，可爲希冀利

用大戰的明證，並不是真的即參加戰爭。在第一次大戰，英法俄無力東顧，美國孤軍奮戰，暴日趁着這個隙隙，佔去青島，提出滅亡中國的二十一條要求。這一次如果發生在歐洲的世界大戰，牽制住英法蘇聯的力量，也就是減少中國的助力，不用諱言在戰爭初期中國要吃些暴日的小虧。戰局稍一延長，世界大戰成了膠着狀態，那時各國都要在整個戰局，全世界的力量上着想，在歐洲參戰的國家要照顧到遠東，在遠東參戰的國家也要呼應歐洲各國，彼此相通，自可得些守望相助的力量。在戰局進行中間，惟一與中國有利的，即是美國態度的急劇轉變。美國參加世界大戰一定是助英法敵德國，幫中國抗日。而且美國的外交政策，對遠東比對歐洲積極。美國對歐政策持獨立政策，對遠東則主張門戶開放機會均等。孤立是不問不問，門戶開放，則是想分得一杯羹。中國門戶開放的維持，立是在中英美蘇日在太平洋的均勢上，太平洋的均勢不能保持，中國門戶開放的局面也不能形成。與太平洋有利關係的英蘇日，均注意歐洲的戰局，美國不得不多用力量到遠東，來填補英蘇在太平洋上的缺陷。這樣美國對遠東的態度，中美間的關係都要有更進一步的積極發展，是利於我們有害日本的。再就是這一次世界大戰，不是上次戰爭的舊日舊人，因戰術及役人利器的進步。歐洲的歐戰戰爭在比較短的時間就可分出勝負，而且勝負的結局，恐怕又是德國重走慘運。那時，歐戰和平，英美法蘇等國可移得勝之師，東向太平洋，暴日的潰敗屈服也是意中事，所以第二次世界大戰如果發生，緊算總利害還是有利中國的。統一中國真正獲得獨立，達到國際平等之域，固然賴自己的努力，還有待於

世界大戰的促成。

以上的推斷，是以世界大戰如果發生，來衡量我們的利害。可是事實上，世界大戰的爆發已經延緩，歐洲的和平可以再彌縫一時。不能立刻發動大戰的原因：一是第一次大戰創傷巨深使人們不敢輕易再走舊路，二是各國的實力尚未十分充實，英國擴軍計劃須到一九四〇年前後完成，德國雖有此如狼似虎的軍隊，軍用品及食糧的存儲均不足以應付大規模的戰爭，它的西部國防又須本年底才能完成，三是各國的神祕不明，壁壘不十分清楚，如英法同盟，法蘇互助，英蘇的關係始終沒能更加密切。第一次戰前英俄也是衝突，英法和好，法俄協商。因法國從中調停，英俄也漸趨友好，一九〇七年八月定立英俄協定，英法俄成了一體。現在英蘇的關係不若大戰前的密切，法國的行動又唯英國的馬首是瞻，英國不願打仗，法國跟着求和。英國如決心一戰，英法蘇三國的關係定有大的轉變。英法方面如此，德意日三國也是同床異夢，可以在特殊事件上一時合作，不能在一問題上有共同行動。四是中日戰爭延緩了歐戰爆發，記得英國政治家有一句名言，他說保全捷克者是中國，就是這個道理。中日戰爭，牽制住日本進攻蘇俄呼應德國的兵力，中國的長期拉戰使日本消耗到沒有在東方牽制蘇俄的能力。這樣有中國抵住日本，日本即無力呼應歐局，蘇俄却因此可用全力量傾注在西部戰線，與英法合力攻打德國，德國如何能受得住。德國明白這種情形，所以希特勒不敢冒險發動戰爭。五是意大利的游離性，莫索里尼看定大戰不能即時爆發才屢發祖德的言論，希圖換取希特勒在西班牙的助

力。大戰真成了事實，黑衣宰相還能起行所曾麼？在歐戰中德國有它的目的，試問意大利還想在歐戰中撈什麼魚？現在的張牙舞爪，不過給英法提出以進為退，化敵作友的嬌態，英國能借給他錢，法國能在西班牙問題上讓步，意大利還能夠德國在歐洲擴張勢力麼？英法為孤立德國，獲得戰爭的勝利，他們是肯這樣做的。六、是金元美國的雄厚物資，有左右局的力量。德國仇奧，美國拒絕與德國發生經濟關係，德國再使捷克，美國當然還是利用這一套武器。在歐洲德國得不到美國的接濟，在亞洲素與美國為敵的日本更難得到美國的接濟，這也是使德日不敢冒然與世界為敵的道理。

大戰既不能爆發，歐洲還是個和局。和平只是暫時的，和平局面延長就是促成更大更慘的戰爭，由於捷克這次屈服，可以看出歐洲局面正在向更大的戰爭中前進。捷克當局在接受英法的條件後曾發表聲明「捷政府英法不可抗之壓力下，已被迫忍痛接受日前在倫敦所擬就之議案。」在廣播講演中說：「政府接受外來之壓力，為有史以來所未有，吾人已屈服之矣。屈服乃欲避免流血之慘禍，犧牲本身以求和平……吾人不應有所怨言，待歷史之判斷可也。」這些話是痛心的哀鳴，捷政府利用這一次的屈服，造成捷克民族的憤激心理，以變成哀兵哀民，準備最近將來的衛國爭鬥。

編後話

「再論民生主義的經濟制度」係汪先生九一八的廣播講演，講題「增進抗戰建國的力量」對於民生主義經濟建設的理論頗多闡發，為本刊上期所摘錄的講辭更進一步的說明，故以「再論」名之。

關於「中國工業化問題」的討論，本刊以前已載過幾篇論文，這兩期又集中發表了十幾篇。上期我們的注重點在討論民生主義是否同與資本主義，這期我們的注重點是民生主義是否同與共產主義。至於中國究竟用什麼制度實現工業化，見智見仁尚無一定的結論，但是在本刊的討論，打算就此暫告結束。此外本刊收到關於此問題的論文，未發表者尚有十餘篇，凡是附有郵票的，均已分別退回。重述上期的一句聲明：耐我非經待約恕不再發表此種論文。

上述性質的各重要論文，業已翻印成冊，正在趕印，因渝市印刷困難，恐須雙十節前後始能出版。

詢問本刊有無合訂本的信件很多，恕不一一作復。我們有合訂本，從一期至十八期合訂為第一卷上冊，裝訂工竣，即行發售。

吳曼君先生的論文內，第一公式似乎應改為「資本主義」民生主義。

遠東問題解決的徑途

龍·大均

近百年來，國際關係有兩大趨向，同為世界和平的威脅：一是遠東問題，一是遠東問題。前者以解決「近東病夫」為主要的對象，大戰以後，「近東病夫」經過火與血的洗鍊，變成青年的土耳其，內有國民黨領導革命，外藉法蘇實力援助，達到抗戰建國的雙倍成功，於是近東問題得告解決。剩下遠東問題，經過華盛頓會議九國公約加以「苟安一時」的應付，雖曾建立東亞的均勢，可是却正式安排中國處於公共殖民地的地位；遠東問題，仍得不到根本的解決。一九二九年至一九三〇年的世界經濟恐慌，跟着有很長的不景氣時期，使列強履行國內危機無力干涉東亞的事變，日本得乘機發動，「九一八」的激變遂震破了遠東的均勢。七年來，由瀋陽以至瀋陽橋，由瀋陽橋以至長江流域，這是日本大陸政策的逐步推進，亦即是列強在東亞勢力的逐步清算。因此，遠東問題的嚴重化不斷地引起國際的不安。

國際社會的一環，中日戰爭最後的勝負，不僅是兩國的國力決賽，而且是列強積極或消極參加的總結。故遠東問題的解決不能脫離國際力量的支配。不過，國際關係，錯綜複雜，吾人只能就觀察所及，根據事實去推測動向。目前國際力量的演變，就其能够影響於遠東問題的解決者而言，可以假定為下列的四條途徑：

遠東問題的解決，就歐美列強的立場來看，只着眼於如何達到在華權益的保障，以致東亞均勢的重建。就我們的立場來看，這是中國的復興問題，最簡單的看法，這是現階段的中日戰爭如何結束的問題。自然，中國已決心從事於長期抗戰，此則還談不到戰事的結束。不過，世界上無不了結的戰爭，歷史上最長期的莫如英法的「百年戰爭」，仍有一個收場；那末，中日戰爭必有結束之一日，這是毫無疑義的，成為問題的是這場戰爭將如何結束？遠東問題如何解決？

第一條途徑是國際力量對於遠東問題永不干涉，最後終讓中日兩國單獨去解決。要承認將來有採取這條途徑的可能，還須假設：歐洲大戰在最近期間就要爆發，英法蘇為着援助捷克竟和德意火拼起來；日本脫離「德意軸心」，嚴守中立，繼續用全力對付中國。在這個假設之下，遠東問題的解決將等於日本獨霸東亞，不過，這樣的結果是絕對不會有的，因為有三項理由使這個假設站不住：

解決遠東問題雖以中日為主角，然遠東不過是

(一) 歐洲目前局勢的緊張，其動因由於德國從八月十五日起，舉行三個月的大操，參加的軍人一百四十萬；同時，政府不需下令動員，可有二百五十萬壯丁等候調遣。此外，更有五十萬服工役的青年，正在西北的邊境建築防禦工事，這樣的情勢使人猜度德國將以「迅雷不及掩耳」的行動侵入捷克，由此即可以爆發歐洲大戰。不過，德國的秋操，與其說是有準備侵捷，不如說是對捷威嚇，這樣使蘇台德日耳曼人的要求可以大部分得到政府接納。捷克不像奧國那樣失策，聽從英國政府的說話，放棄自衛行動，等候國際談判來解決，而終於被德

擊取勝，但受害最烈的並不是捷克人，而是蘇台德日耳曼人。因為前者多散居鄉村，而後者多集中於邊境的大城市，因此，蘇台德黨人當然反對德國的武力行動，並且戰後一片焦土的捷克，就落在德國手裏亦就得不償失。其實，希特勒可運用經濟的手段，壓迫捷克，使他就範，因為捷克的對外貿易大部分須通過德境，要是德國採取封鎖政策，則捷克境內工業馬上會發生恐慌。舉一個例，斷絕了瑞典的「合金」過境入境，則捷克的軍火工業便要受到打擊。並且，法國的右派政黨大都主張放棄援助捷克以避免戰爭，要是法國內閣輪到右傾人物上台，則希特勒解決捷克問題，便可不致惹起大戰。因為法國不出兵，則蘇聯、英國都不會發動的，故德國沒有立即攻捷以惹起歐洲大戰的必要。

(二) 要是希特勒聽從戈林、郭貝爾等主戰派的說話，立即用武力解決捷克，以免英法精軍計劃完成以後更沒有勝利的把握，這是可能的，不過未必便演成歐洲大戰；因為德軍如能突然襲取蘇台德區域，不再前進，立即運用外交手段，向英法蘇保證捷克的獨立與安全，那末，既已造成的事實未必不取得希伯倫的默許。目前英國武裝調停為的是威嚇德國，要是戰爭可以避免，英國自無出兵替捷克收復失地之必要。英國既不出兵法蘇未必敢以武力援助捷克，故歐洲大戰仍可避免。

(三) 假設德軍不能於短時間襲取蘇台德區域，或捷克雖失去此地，然因其地為工業中心，立國的命脈所在，竟總動員一百五十萬大軍與德人相週旋，甚至由布爾地斯拉伐(Bratislava)反攻，進窺維也納，以所得償其所失，這層一來，戰事延長，英、法、蘇，自然都有捲入旋渦的可能。不過，

歐洲大戰這樣的展開，對於德國是絕對不利。『小協約』，羅馬尼亞和南斯拉夫必將着起來助捷，而羅馬尼亞加入戰團，便於德聯出兵，尤足以決定全局。意大利從事於阿比西尼亞和西班牙的戰爭，元氣大傷，且為其自身的利害計，亦不願德國變得更強大，恐怕一朝翻臉，把舉國的失地，斯州和三十萬的日耳曼人全都奪去的，故不致助德作戰。波蘭國內有一百二十五萬日耳曼人，自不願助長希特勒的野心，把災禍落到自己身上來。匈牙利雖與德修好，然其實依存於日耳曼，最近極力壓迫境內的國社黨，其防德之心顯而易見，故德國如發動大戰，勢必陷於孤立，加以國內經濟財政都將到『山窮水盡』的境地，必不能支持長期的戰爭，即加入意大利，仍敵不過英、法、蘇、美、羅、南等國的聯軍。

根據以上的推論，歐洲大戰最近不會發生，即使發生，目前日本雖便宜，但將亦絕不能有利。因為德意最後必敗，英法蘇美聯軍的餘威，可以有所作為，必不肯放過德意的朋友，讓他在遠東橫行無忌。故日本獨霸東亞的野心終成泡影，亦即是遠東問題的解決，絕不會採取第一條途徑。

第二條途徑是國際力量對遠東問題的解決，雖出來干涉，可是方式是妥協的，犧牲弱者一部分的利益以謀列強一時的苟安的。要承認將來有採取這條途徑的可能，首須尋出列強有對日妥協的動向：

就英國來說，似乎對日妥協有極大的可能，張伯倫的現實主義，即是對德意妥協的別名，為着和德國妥協，可以犧牲奧國，為着和意大利妥協，可以犧牲西班牙的共和政府，「英國會要求法國從六

月十三日起封鎖西班牙的邊境」。遠東方面，關於中國的海關管理問題，英國對日亦已經退讓，為着保全他的在華權益，英國對日會不從零碎的讓步而達到全盤的妥協呢？

據我看來，零碎的讓步雖或可以，然全盤的妥協則勢所難能，在歐洲局勢緊張的現時期，英國大部分的艦隊須分佈北海和地中海對德意作威脅性的警備，故對付遠東自不免有「鞭長莫及」之勢。中國先哲有說：『小不忍則亂大謀』。英國對日零碎讓步即所謂『小忍』，那末，什麼是英國的大謀呢？這是遠東均勢的重建，那必須等俄、機成熟和旁的國家合作，才能實現，此刻既談不到，故只好以『小忍』敷衍於一時。蔣百里先生曾謂：『英國外交善觀遠勢』，這是中肯之實。惟其善觀遠勢，故星加坡、香港皆已築有堅固的海空軍根據地，預早安排其對日不妥協的憑藉。

說到張伯倫的現實主義，最近數月已顯然發生變化，英意協定實施無期，那簡直等於仍走艾登外交的路線。西班牙境內外籍志願兵撤退計劃不能實行，意國反大增兵以助佛郎哥，法國邊境封鎖亦已鬆弛，這是英國對意妥協政策的攔阻。五月二十一日捷克危機「千鈞一髮」之際，英國對德以堅決態度表示助法，七月十九日英王偕后正式訪法，更加強英法同盟的團結。最近捷克問題又復緊張，英國對德警告之後，更實行海陸空軍部分的動員，可見從前「低眉苦臉」，現實主義現在已漸變為「怒目金剛」的棒喝外交了。

英國在歐洲的外交政策既已趨於強化，並且，在事實上，強化政策確已收到鎮壓的功效，那末在遠東對日的態度自不會反變為軟化以貶損聲威。日本自宇垣主持外交，曾表示對英修好，以「尊重英

國在華權益」為詞以取媚於張伯倫，希望英國能保護日本在亞洲「維持和平」，或甚至放軟投資助日本開發中國富源，而共享利益，這是很動聽的誘惑，另一方面，少壯派軍人和法西斯黨徒則公然作反英的宣傳，例如最近中野正剛氏竟發表言論：主張奪取英國的遠東屬地。不過無論誘惑與恫嚇，當不能搖動英國的遠東政策，八月二十七日倫敦泰晤士報社論有說：『英國將不犧牲中國而與日本作自私自利的妥協，以換取其友誼』，這可以代表張伯倫強化外交後對遠東所採取的新態度。

法國的遠東政策大體上是和英國同一步驟的，最近關於西沙羣島事件，態度強硬，亦使日本不得不低頭退讓。英法對日既不安協，美蘇等國自更少妥協的可能，故國際力量對日妥協的途徑是打不開的。

第三條途徑是國際力量對於遠東問題的解決，採取武力干涉的方式，在目前歐局緊張的時候，英法當然不能用兵於遠東，也許將來戰勝德意以後，有此可能，不過此刻論斷，還嫌過早，美國沒有國際糾紛的纏絆，人力物力，財力均極雄厚，大可以武力制止遠東的戰爭，然而，華盛頓當局老是高唱『非戰』的蓋調而並無具體的行動，這是什麼原故？據我看來，一，美國參加歐戰，白白犧牲，戰債迄今已沒有清償的希望，這是使美國人民不願再捲入任何國際戰爭的漩渦的。二，美國在中國投資，據國務卿赫爾的估計不過一億三千二百萬美元，經濟上因中日戰爭而受的实际損失為數無多。三，美國的海軍力雖對日本約為十與七之比，然由舊金山到橫濱須渡四千五百里的重洋，給養及戰略發生問題，在還沒有和別的国家切實合作以前，是不敢單

獨冒險的。

美國既不能出兵干涉遠東的戰爭，蘇聯則何如？最近張鼓峯事件不過打了十三天就「掩旗息鼓」了，這不是已經答覆了這個問題嗎？不錯，表面上可以那樣看，可是實質上並沒有這麼簡單。張鼓峯事件所以草草了結，是有其臨時的原因的，在七月下旬，法國已宣佈：德國在八月十五日以前軍事上準備已經完成將有事於捷克。八月三日雖有倫錫曼爵士(Lord Runciman)赴捷調停之行，然德國境內忙於「秋李大操」的準備，和軍事動員沒有什麼差別，當然引起鄰邦的不安，蘇聯爲着和法國一致行動向德國示威，自有在東方停戰的必要。當時羅馬尼亞和南斯拉夫還表示態度，英國雖曾表示助法，然是否堅持到底，頗有問題，故蘇聯對於維持歐洲和平有舉足輕重之勢，先助英法解決捷克問題然後應付遠東，還不過遲，且秋收農忙，不如冬初再來發動使日人的艦隊不能在冰凍的海港助戰，那麼較有利的。故張鼓峯停戰是暫時的，只要中歐局勢鬆弛下去，冬天一來，日俄戰爭當有復發的可能。

目前日俄衝突消沉下去，好像河水的伏流，忽然隱在堤層下面不給大家看見，必須再看這些，才知道前而還有波瀾壯闊的大河，日蘇戰爭之不可避免，正如衝突的源泉在滾滾而流，在這裏我是指日蘇兩國主義上的矛盾，以至許多懸案糾紛的爭點，更不是說蘇聯根據列寧「扶助弱小民族」的遺教，採取「從非救人」的行動。要是蘇聯出兵遠東，那當然不是爲着「救人」而是爲着「自救」。史太林並不是「慈善家」，你看他的名號在俄文就是「鋼鐵」的意義，那裏有柔軟心腸去救人呢？據我看來，他是一個極端的愛國主義者，所以爲着他

自己國家切身利害的原故，而遲早有出兵遠東的必。一個以「征服世界」爲使命的軍閥國家，打敗中國，必跟着向西北進搗蘇聯的腹心，那是誰都看得到的。如果蘇聯不乘日人在亞洲立足未牢之際而給他當頭一棒，則日人便佔上風，俄人遲一步來拾架，便要措手不及了。史太林不是「越老越糊塗」，決不致於偷安一時「養癰貽患」的。何況蘇聯兩三年來，清黨肅軍，鬧得人人自危，如果不趕快把槍頭移於對外，則說不定要殺到史太林自己的頭上來，故爲着穩定內部的政局起來，亦有以武力干涉遠東事件的必要。

蘇聯雖有出兵的可能，然不是說遠東問題只由他獨力去解決，蘇聯對日作戰，最大限度只能把日軍驅出高麗和我國東北境外，扶助高麗的獨立黨人和我國東北義勇軍光復故土，好和外蒙聯同成立緩衝地帶，以鞏固蘇聯的邊圍。達到這一步，也許就此停兵不動了。像這樣的武力干涉自然够不上解決遠東問題。不過就其挫折東洋軍閥以促其崩潰而言，那是具有安定的效力的。

第四條途徑是國際力量對於遠東問題的解決，採取政治經濟的方式。政治的運用，是由美國出頭，聯合英法，以外交的壓力強迫日本退兵。這一個假設，在目前國際趨勢之下，很有實現的可能。雖海軍擴充計劃尚未完成，美國不敢有武力的行動，然能够拉攏英法，則外交上的陣線已够壓倒東洋軍閥的氣餒。不過，這一着必須歐洲的局勢已經明朗化，英法無後顧之憂；同時，蘇聯在邊境恰好發動對日戰爭，這樣變管齊下，才能使東洋軍閥喪失勵志，俯首就範。

英美法的外交壓力，如果達不到預期的成效，

那末，進一步還有經濟制裁的辦法。這一種手段因爲試用於意大利而失敗，於是許多人認爲無採用的價值。其實，日意兩國的情形絕不相同。意大利有德國作靠山，且亞比西尼亞的戰爭不過九個月便結束了，故經濟制裁的實效無從表現出來。日本孤立在太平洋上的島上，他的進出口貿易有三分之二都以英美爲對象，只要英美自己實行禁止對日貿易，並用海軍封鎖印度洋和太平洋的幾條航線，使日本和其他國家斷絕經濟關係。那末，已經瀕於破產的東洋經濟不難立即崩潰，而亞洲大陸的日軍自必無法作戰，迫得放下屠刀。

最近美國外交協會發表一種冊子，大意說：美國可用經濟制裁的方法逼日本對華戰事，日本所需要的機器機件，汽車燃料，機器油等如欲在美國以外的國家購買，勢不可能。過去日本所需要的軍需品，其百分之七十九點三是購自英美荷三國。故經濟封鎖爲壓迫日本停戰最有效的途徑。——這是美國人士自動宣傳的主張，不過不早在這個時候發表出來，很值得注意。今年五月七日紐約「民族週刊」發表關於外交政策的意見測驗的結果，計收到九。二六三答案，主張對侵略國採取經濟制裁的行動的達六。四一三票，佔百分之六九點二，此外，關於抵制侵略國貨物的問題，贊成的票數是七。〇二二，佔百分之八九點八，反對者僅一。八三一，佔百分之二。點二而已，在這裏，可見美國人士對於侵略國以經濟制裁的主張，早已多數表示贊成。

自然，實施經濟制裁，很容易進一步惹起戰爭，這就是美國所以遲延觀望迄今還沒有採取的原故。不過，最近英美海軍合作已逐漸具體化，例如星加坡軍港落成典禮，特請美艦前去參加，太平洋上

再論民生主義的經濟制度

汪精衛

一 原題「抗戰建國的力量」

「九一八」是日本侵略中國的開始。我們紀念九一八，就要更加努力於抗戰建國的工作，以期建國抗戰必勝建國必成。而欲達到抗戰必勝建國必成，就要更加努力於增進抗戰建國的力量。

建國大綱有一句很重要的話「建國之首要在民生」。民生在建國過程中已為首要，在抗戰過程中更為首要，因為民生問題不解決，則人民的生活力不能發展，人民的生活不能發展，則抗戰建國的力量失其本源。無本之木必枯，無源之水必涸，這實在是一件不可忽的事。

怎樣解決民生問題呢？實行民生主義以增進生產。詳細些說，根據民生主義的原理原則，定出整個的計劃，以從事於增進生產。總理的民生主義不是憑著什麼空洞洞的理想，而是認清楚了中國的現實，然後切實規定挽救的辦法。

中國的現實有兩大要點：

第一，中國已淪於次殖民地。詳細些說，中國因經濟落後的結果，已被帝國主義勢力侵入，而帝國主義勢力之侵入，便是所謂經濟侵略，其結果中國將至於亡國滅種。

第二，中國是窮的，全國之內只有小窮與大窮之別，窮的結果，將使中國無從造成現代的國家。

以上兩點是中國的現實，總理在民生主義裏指示得很清楚，可惜許多人忽略了，或是忽略了一點或是兩點都忽略。

挽救的辦法是怎樣呢，是用國家的力量來增進

生產。詳細些說，是要以機器代手工，而最重要的機器是要屬於國家。國家利用這些最重要的機器，從事生產，則國家力量增進。國家不是私人所專有的，是人民所共有的，那麼共同生產共同享受之目的，也於此可以達到了。其中有兩大要點：

第一「歡迎國際投資」，這種理論與方法，在實業計劃中已經詳細說明。總理不是狹隘的排外主義者，而是和平寬大的國際主義者，帝國主義挾其勢力使中國淪於次殖民地，這是總理所反對的。總理畢生奮鬥，就是要使中國超脫了次殖民地的地位，成為自由平等的國家。而中國成為自由平等的國家之後，本於互助及兩利的原則，歡迎國際投資，一方面可使國際得到正當及合理的利益，一方面可增進中國人民的幸福。

第二「凡事業之可以委諸個人或其較國家經營為適宜者，應任個人為之，由國家獎勵而以法律保護之，至其不能委諸個人及有獨占性質者，應由國家經營」，這種理論與方法，在實業計劃中已經詳細說明。總理認定中國是窮的，全國之內只有零碎的小生產，國家只須以其全力從大生產入手，大生產由國家經營發達之後，自然成為中心勢力，那些小生產不過附庸，絕不妨礙整個的計劃經濟，絕不能壟斷國家及社會的利益，那麼無妨礙其存在。不惟無妨，而且有益，因為有許多事業用不著國家來經營，且不宜於由國家來經營，故以任個人為之較為適宜。

有兩小島已議定作為兩國海軍公用之地。這都是兩國海軍在太平洋上合作的準備。至於美國加快速度建築軍港，擴充空軍并建築阿拉斯加半島空軍根據地，這不消說更是以武力威嚇日本的表示，在實力壓殊之下，日本將只有屈服，談不到戰爭。

總而言之，在國際現勢之下，解決遠東問題只有採取上述的第三第四兩條途徑，不是我們的希望如此，而是國際的動向有此可能。必要，這兩條途徑雖出發點不同，然其實是殊途同歸的，故可以互相補充。具體說，蘇聯出兵於遠東，要於預先取得華盛頓的支點，則可以立於不敗之地，美國對日採取的和平行動，要是拿蘇聯遠東的紅軍作支點，則將加強其壓力。并只有如此合作，才能幫助遠東問題的解決。

國際大勢所趨雖有走上那兩條途徑的可能，然而我們不要忘記了中國是解決遠東問題的主角，我們必須努力前進，才能達到使「可能」變成「事實」，在軍事方面，我們應繼續抗戰，準備俟替代「肥水之戰」，那樣的反攻。在外交方面，最近期間，對美對俄的外交陣容，應該積極調整，由靜而動，以適應國際的新形勢。

最後，我們應該認清楚所謂解決遠東問題，并不是恢復列強在遠東互相牽掣的局面，而是建立以中國為重心的新均勢。什麼「門戶開放」，「利益均沾」，這些都是我們的枷鎖，全都要打破的，我們所期待的是中國經過火與血的洗鍊，擺脫過去一切的束縛，能夠自由地提高並發展中華民族的生存，成為遠東和平的安定力，正像土耳其其復興解決了近東問題，中國必須復興才能夠徹底解決遠東問題。

如此說來，民生主義不是資本主義，也不是共產主義。爲什麼不是資本主義呢？普通所謂資本主義，即私人資本主義，這種私人資本主義其結果必然壟斷國家及社會的經濟利益。民生主義則主張節制資本，主張有獨占性質之專業歸諸國有，其非私人資本主義不待辯而自明。爲什麼不是共產主義呢？（甲）馬克思主義之歷史觀以「物質」爲中心，而民生主義之歷史觀以「民生」即「人類求生存」爲中心。（乙）馬克思認社會之進化由於階級鬥爭，而民生主義之哲學基礎爲全民合作。（丙）馬克思之階級鬥爭謂推行社會主義之產生必由於社會革命，而且必以暴力爲手段，全民合作之社會進化論則認爲社會主義之產生必由於和平之程序。總理指前者爲社會病理學的見解，後者爲社會生理學的見解，見解不同，所用的方法自然也不同了。

以上備就學理來說，如果再就中國的現實來說，則尤其深切著明了。中國在帝國主義勢力壓迫之下，私人資本不易發生，即使發生，亦容易夭折，除了以國家力量爲經濟建設之中心，本此以定出整個的計劃經濟，實在沒有第二方法可以與帝國主義勢力相對抗。至於民生主義只說節制資本，不說根本消滅一切私人資本，這是一部份人所不滿意的。但是上頭已經說過，中國是窮的，全國之內只有些零零碎碎的生產，如果以暴力從事於這些小生產的毀滅，不惟不必，實亦不可。一來這些小生產力量微弱的階級之分化不明，抑且不大，因之階級鬥爭無從發展。二來依生產發達之程序，必須生產集中，然後有社會化之可能，而生產集中必須大生產纔能做到。三來這些小生產，既然不能妨礙整個的計劃經濟，不能壟斷國家及社會的經濟利益，則無以

暴力從事毀滅之必要。四來以暴力從事毀滅，則人力物力摧殘必多。國家及社會必受其弊，正所謂越窮越見鬼。五來小生產多少足以刺激個人的企業心，任其存在，有裨益於生產之增進。綜而言之，民生主義的生產方法是使大生產操在國家之手，而小生產亦在國家計劃之中，這種生產的過程，也就是社會化的過程，決不是如歐美之先有資本主義之發達，而後不能不繼之以社會革命。我們可以肯定的說，民生主義的生產制度，同時即是社會化之制度，上頭所述以和平方法達到目的，即是此意。即在歐美大多數的社會主義者，亦皆承認和平方法可以達到社會主義之目的，不必一定以暴力行之。在歐美已經可以如此，在中國尤其不能不如此。以上所說即專在建設時期已應該這樣做法了，何況今日正在抗戰，抗戰之勝敗關係於國家民族之存亡興滅，欲求抗戰必勝，則民衆更應該不分階級，一致合作，生產更應該有整個的計劃，私人資本更應該依賴國家資本，大生產更應該由國家經營，必須如此，纔能增進生產，纔能增進抗戰建國的力量。

今晚所說的話已完了，附帶再說幾句，節約運動和增進生產有沒有關係呢？這是絕對有關係的，孔子說「狂者進取，狷者有所不爲」，「進取」是積極的精神，「增進生產」便是積極精神之表現，「有所不爲」是消極的精神，「節約」便是消極精神之表現。孟子說「人有所不爲也，然後可以有爲」，真是一針見血。一個人不把精神用於無用之地，纔能將精神用於有用之地，精神如此，物質亦然。爲什麼「有所不爲」呢？因爲「可以有爲」。

爲什麼「節約」呢？因爲「增進生產」。亨利第四是法國第一個恭儉愛人的國王，他有一句名言道「我想法國人到星期六晚家家火爐上瓦鍋子裏都煨着一隻鷄」，這一句話看是極平常，其實極偉大，細想起來令人心酸淚落。孟子說「五十衣帛，七十食肉」，這個標準現在中國大多數的窮人已經不敢作此想了，至於「每星期六家家都煨着一隻鷄」只怕連夢也不敢作。可憐中國大多數的窮人，不用說精神氣力，只怕血肉也已無多。抗戰必勝建國必成，不能不有賴於全國心力物力之總動員，那麼增進生產以增進全國心力物力之質量數量，以增進抗戰建國之力量，實在是第一要義。「星期六晚家家都煨着一隻鷄」在建設成功之後，人生享福不算過分，然而在建設時期尤其抗戰時期，連這一只鷄也節約起來，用於增進生產，那就更值得欽佩了。

啓事

- (一) 本刊合訂本第一卷全冊，共十八期，都五上餘萬言，正裝訂中。每本實價九角，十月底前預定者八折計算。
- (二) 凡十月底前預定本刊半年以上者概照定價八折計算。
- (三) 優待抗戰將士及集訓學生，合定十份概照定價七折。

爲什麼要實行計劃經濟

高叔康

國民黨臨時全國代表大會製定了抗戰建國綱領，在經濟綱領中規定「實行計劃經濟」，這是國民黨的經濟政策標出劃時代的意義。究竟什麼是計劃經濟？爲什麼要實行計劃經濟？這些問題的討論，不但是確認中國經濟建設問題的解決前途，且關聯到現在一般人討論的國民黨政治經濟制度問題，正需要確切的解答。

首先說什麼是計劃經濟？

一般人往往把計劃經濟與統制經濟不大分開的，以爲統制經濟就是計劃經濟，計劃經濟就是統制經濟；其實，計劃經濟與統制經濟有分別。統制經濟，消極的限制或防禦某一部分產業所發生的矛盾和不景氣的對策，重在經濟本身的現成問題的解決，這在歐美各國的統制經濟的發生及其作用，都可證明；中國年來各部門的統制經濟的作用，當然也不在例外。所謂計劃經濟是把全國經濟作爲通盤打算，各國產業不論公營和私營，也不論地方和中央，從生產，分配，交易，消費的經濟行爲的總過程着眼，製成綜合的，統一的，全面的，關聯的精密計劃的方案，以爲全國經濟建設進行的方針，使全國經濟達到組織化和社會化的程度。然而有了計劃經濟也要有統制經濟，在實行計劃經濟當中，不但存在的私人企業需要統制，即公營的各種產業也要有統制來完成計劃；所以要有計劃的統制經濟能發展統制經濟的積極作用，也要有統制的計劃經濟方能完成計劃經濟規定的方案。

有人說：只有社會主義國家纔有計劃經濟，除此以外的國家只有統制經濟，不能有計劃經濟；因

爲社會主義國家把一切生產手段爲全社會公有，沒有榨取現象，纔能實行計劃經濟；及云，既小能將社會一切生產手段收爲公有，又不能避免爲追求利潤而生產，那就不能實行計劃經濟。我認爲這是着眼於編訂計劃經濟內容的說法。誠然，蘇聯是世界上實行計劃經濟的國家，也是世界上實行計劃經濟第一個國家；但它是以計劃經濟造成社會主義經濟，並不是從社會主義經濟發展爲計劃經濟；明白了這個道理，就知道計劃經濟不過是變現經濟的一個方法，只要是變現經濟的方法不是孤立的，聯列的，部分的，盲目的，而是從經濟整個的，綜合的，系統的着眼，那就不管它所變現的現經濟性質是如何，都可以統之爲計劃經濟。因爲各國的社會經濟基礎不同與要求經濟建設的目的各異之下，則所要變現的經濟性質也不一樣；但須用計劃的方法變更現經濟組織幷無二致。蘇聯第一次五年計畫與第二次五年計畫是不同的，即是兩次對於社會主義經濟建設的影響各有差異；但我們不能說，第一次五年計畫不是計劃經濟，第二次五年計畫是計劃經濟，也就是這個道理。所以中國的民主主義的計劃經濟與蘇聯的社會主義的計畫經濟，不過變質上的差異，不能說民主主義的計畫經濟，不能算計畫經濟。

其次要說爲什麼要實行計畫經濟？我的解答是：

第一，中國經濟是世界經濟的一環，世界經濟的變動可以影響中國經濟的變動；不特說，中國經濟是現在世界經濟的變動當中去求獨立發展的地位，然而現在世界資本主義經濟已發展到了帝國主義

的階段，不是十八九世紀自由的，個人的資本主義，存在着自由競爭和無政府生產的狀態；而是以獨占和集團勢力出現於國際經濟舞臺上面，化國內競爭而爲國際競爭，變單一的力量而爲聯合體制，這決不能與十八九世紀的資本主義經濟所可比擬。因此，處在世界經濟發達了這個階段的落後的中國經濟要求得獨立發展的地位，是不能再抄襲自由的，個人的資本主義時代的歷史，以各自爲戰的經濟方法去求得生存發展。換言之，中國經濟要求得生存發展也要把全國的經濟無論公私企業，由意識上的指導變成一個有組織的整個的集團力量，纔能抵抗外來經濟勢力的壓迫和侵略，完成自己的經濟建設的任務。汗精衛先生也說：「我們必須認定今日所關建設，必須是全國的建設；而不是一省一省的建設，因爲沒有一省能獨立以爲建設的，合所有各省，在整個的系統，整個計畫之下，纔能建設起來。」（八一三紀念廣播講詞）這就是不能不實行計畫經濟的道理。

第二，中國是產業落後的國家，產業落後的國家，要迎頭趕上先進資本主義國家的經濟建設，決不是等待經濟本身的生產條件可以長成的；如果只等待經濟本身的生產條件的長成，那就是沒有外來經濟勢力的壓迫和侵略，也不知何年何月能夠迎頭趕上，而國計民生早已無可救藥。所以要用政治的力量，以人工的方法來促成。甚至於說，如六七十年前，後進資本主義的德國和日本，所用保護和獎勵政策，促成國內經濟飛躍的發展，在今日看來，這種方法，還嫌其遲鈍，必須以全副的政治力量爲實際處理整個經濟問題的原動力。即是政治與經濟結合，政治經濟化，以政治力量完成新經濟機構，不是等待經濟條件具備而完成新經濟機構，這種機

民生主義不等於共產主義

武仙卿

最近我本刊談到民生主義不是資本主義。有人要問：民生主義不是資本主義，難道等於共產主義麼？我說：民生主義也不等於共產主義。

中山先生在民生主義的講稿裏，常常說到共產主義，也常說到共產主義和民生主義的關係。社會經濟上的不平，使一部份人不能生存，也就是一部份人求生存的慾望不能滿足，民生發生了問題或說社會經濟發生了問題。民生主義者想解決這個問題，共產主義者也想解決這個問題。所以，中山先生說：「民生主義就是共產主義，就是社會主義。」

因為共產主義者和民生主義者的志願相同，共產主義和民生主義的目的相同，中山先生才說出「民生主義就是共產主義」的話。

民生主義到底全等於共產主義麼？中山先生說的明白，兩者并不相等。他說：

共產主義是民生的理想，民生主義是共產的實行。所以兩種主義沒有什麼分別，要分別的還是在方法。

我們國民黨的民生主義，目的就是要把社會上的財產弄到平均，所以民生主義就是社會主義，也就是共產主義。不過，辦法有所不同。這兩段話指明民生主義的目的相同，方法不相同。中山先生又說：

（民生主義）的大目的，就是要眾人能够共產，不過我們所主張的共產，是共將來，不是共現在。

這段話指明兩者的目的相同，達到目的的時間

不相同。從這些錄文中，可以曉得民生主義與共產主義，有方法的不同，有達到目的時間的不同。時間的不同，簡單明瞭，一在將來，一在現在，姑不置論。方法的不同，述之如下：

一，平均地權與土地革命。平均地權是民生主義方法之一，以土地陳報和地價稅法作為實行的手段。其目的在預防土地的集中或大地私有形態的產生。因為，中國現階段的情形，土地的所有比較分散，還是小農經營佔優勢，鄉村間小農的參差不甚懸殊，還不到「富連阡陌，貧無立錫」的情形。所以，現代中國的土地問題，還用不着平均，只要防止任將來的不均即可。共產主義的方法是土地革命。譬如英美兩國的土地，多半集中於幾個大地主和幾個大公司手裏，鄉村裏大部份的人口，是貧無立錫的雇傭勞動者，土地形成畸形集中的現象。共產主義者提出解決歐美土地問題的辦法是沒收土地，把土地的私有，拿來作為無產階級專政下的國家的公有，這就是所謂土地革命。這是現在就要公就平均，不等到將來。顯然與民生主義的方法不同。

二，節制資本與沒收資本。節制資本與平均地權是民生主義的兩個方法。中國解決資本問題的方法，還是在預防。中國工業落後，沒有大機器大工廠大資本家及巨量財富。國家是個窮國，人民是些窮人，只有大貧小貧之分，沒有大富大貧之別。所以現代中國要增殖資本，擴充財富。其方法是有計畫的發展國營事業，有條件的允許私人經營的進行。歐美各國則不然。企業集中在極少數人手裏，

汽車工業有汽車大王，煤油業有煤油大王，火柴有火柴大王，軍火有軍火大王。倫敦紐約銀行行的頭腦，可以支配全世界。在這種貧富懸殊的情況下，共產主義者提出了沒收資本的口號，把私人資本收歸無產階級專政的國家所有。這是馬上沒收，不是預防將來。又顯然與民生主義的方法不同。

民生主義和共產主義的兩個方法，都不相同。我們轉論到這兩個方法的實質，也不一樣。民生主義的實質是國家計畫，共產主義的方法的實質是階級鬥爭。民生主義者是以計畫實現其理想，而各階級各職業的利益，以解決土地問題和資本問題，而達到民生主義的理想社會。共產主義者是以階級鬥爭實現其理想，無產階級起來打倒資本家階級。沒收其所有，以解決土地問題和資本問題，達到共產主義的理想社會。

再論到兩種方法的社會意義，也不一樣。民生主義的意義在遺產，共產主義的意義在共產。中國是無產國，要把產業建造起來，它的環境好比一張白紙，可以按照紙的素質，和合於實際的理想，繪出一張合理的圖畫。歐美產業的情形成爲廢紙，滿身生出了贅疣，好比一張紙上弄得一塌糊塗，應該先打掃，先建設。民生主義骨子裏的意義，是「發達」，是「預防」；共產主義骨子裏的意義，是「摧毀」，是「改造」。兩者的方法實在找不到相同處。

冒牌民生主義者的共產主義者和想篡奪民生主義的人們，一定要反對我的說法。他們要拿出中山先生說「民生主義即共產主義」的話來作武斷。或是圖窮吞棗的說我忘却中山先生的話，或是說民生

民生主義到底是甚麼？

吳曼君

三民主義，現在已經成爲全國人一致的信仰和擁護的思想，但是對於三民主義的認識和解釋，則有種種不同，其中尤以民生主義，更言人人殊。對於民生主義的解釋，有的人說民生主義是一種社會政策，有的人說民生主義就是資本主義，有的人說民生主義就是社會主義或共產主義，關於民生主義是一種社會政策的說法，我在「抗戰輔導」第十二期「抗日戰爭與階級鬥爭」一文中已有批評這要暫且不說，這裏要說的，是專就後兩種的解釋而言。

說民生主義就是資本主義，因而在中國主張實行資本主義的人，第一是沒有讀懂孫中山先生的「民生主義」，甚至歪曲了孫中山先生的民生主義，這就要「孫先生的「民生主義」第一二兩講」說，便可明瞭，用不着我來再說甚麼。第二，是忘記了資本主義的弊病。固然，資本主義在整個世界歷史的發展上盡了一種革命的作用，現在在後進的中國實行資本主義是進步是革命，但是安知將來不變成退步的反動的麼？何況一般的說來資本主義在世界已經成爲一種障礙歷史前進的東西呢？所以主張中國實行資本主義顯然是一種只看到現在沒有看到將來近視理論。這種理論，在民生主義中是絕對找不出來的。相反的，民生主義就是與醫治資本主義的弊病，並解決它的矛盾的主義，決不是資本主義。

第三，如果說民生主義就是資本主義，那末此資本主義便不是歐美的資本主義，而是中國的資本主義；不是私有的資本主義，而是國有的資本主義；不是個人的資本主義，而是國家的資本主義。此種

資本主義與一般的資本主義不同，它是特殊的資本主義。因爲它沒有一般資本主義的矛盾因素。資本主義的生產是無政府狀態，民生主義的生產是計劃經濟，資本主義產生無產階級與資產階級的矛盾和爭鬥，民生主義消滅無產階級與資產階級的矛盾和爭鬥；資本主義發生生產過剩，工廠停閉，工人失業等現象，民生主義則不會有這種現象發生。一句話，民生主義解決資本主義之生產關係與生產力的矛盾，使能互相適應。所以孫中山先生說「民生主義就是社會主義」。那末，像這樣的民生主義，還能說就是資本主義嗎？一點也不能。由此可知毫無條件的說民生主義就是資本主義，因而主張中國實行資本主義，並謂此資本主義與三民主義並不違背，便是非常錯誤的了！

以上指出了說民生主義就是資本主義的人的三點錯誤，而其錯誤之最大者，莫過由於實行資本主義的邏輯而推演出來的結論。雖然他們話未說出，却是邏輯的必然，同時，也是實行資本主義後的必然。實行資本主義後，必然要發生許多弊病，許多矛盾，那末怎樣辦呢？這時唯一的答覆是：再來一次社會革命，解決那些弊病和矛盾。如果這樣，中國便沒有民生主義了，孫中山先生還要創立民生主義幹甚麼呢？孫先生不止一次地說過民生主義是要「綱舉目張」，「防患未然」，實行民生主義，「可舉政治革命社會革命畢其功於一役」，「民生主義與民族主義民權主義同時並行，將一舉而成政治革命之功，兼以憲法經濟革命之效」的話。這其民生

主義和共產主義的最後目的相同，也就是相同的主義。附國吞土的說法，讓他且吞下去，因爲吞得死，他還沒懂得滋味。後一種說法，我要提出反問：最後目的相同就是兩個主義的相同麼？首先我從中國的說法說。依中國的說法，民生主義和共產主義的最後目的是大同世界。我們要讀得孔子，彌勒教，摩尼教和太平天國都懷抱世界大同的理想。禮記禮運篇說：「大道之行也，天下爲公。」「貨惡其棄於地也，不必藏於己，力惡其不出於身也不必爲己。」「是謂大同」。太平天國的法令會說：「務使天下共享天父上皇大帝大福，有田同耕，有衣同穿，有錢同使，使無不均勻，無人不得脫」。他們的最後目的是大同世界，難道說民生主義和共產主義就是孔子學說，彌勒教義，摩尼教義和太平天國教條麼？第二，再從西洋的說法說。依西洋的說法，民生主義和共產主義的最後目的是共產社會。我們要記起聖西蒙，傅利葉，摩爾等人的學說，難道說民生主義和共產主義就是聖西蒙等人的主義麼？方法的不同，也就是全部過程的不同。民生主義和共產主義的全部過程都不同，只是最後目的相同，這好比「點」與「線」的差別，點當然不

等於線。一些別具用心的人們，硬說民生主義即共產主義，長篇大論信口雌黃的在那裏講，真正信仰民生主義者是看得清楚的。

主義的根本精神，亦就是要請主張中國實行資本主義的人們特別注意的地方。如果說此種「綱穆未雨」，「防患未然」不能實行，中國將來必然要經過社會革命，那顯然是一種機械的馬克思主義者的臆解，叫中國跟着歐洲亦步亦趨吧了。

民生主義就是資本主義既然不對，那末，民生主義就是社會主義總該對了，何況它的創立者孫中山先生還說過「民生主義就是社會主義」的話呢？不過我們要知道說民生主義就是社會主義的人所謂的社會主義，是指馬克思的社會主義或俄國的社會主義，這派社會主義是主張階級鬥爭，社會革命無產階級專政的。民生主義便不用這些辦法。所以民生主義不就是社會主義。孫中山先生在說了「民生主義就是社會主義」的話後，接着便解釋道：

「不過辦法各有不同」，「在中國實業尚未發達的時候，馬克思主義的階級鬥爭無產階級專政用不着。所以我們今日師馬克思之意則可，用馬克思之法則不可。我們主張解決民生問題的方法，不是先提出一種毫不合時用的劇烈辦法，再等到實業發達以求適用。是要用一種防患預防的辦法，來阻止私人的大資本，預防將來貧富不均的大毛病。這種辦法，才是正當解決今日中國社會問題的方法」。這便是民生主義和馬克思社會主義不同的所在。所以如果要說民生主義便是社會主義，那末，這種社會主義便是除去了階級鬥爭，社會革命，無產階級專政的馬克思社會主義，它是歐洲的或俄國的社會主義不同，是中國的社會主義，也可以說馬克思社會主義在中國之特殊之形態。機械的馬克思社會主義者不明白這一點，以為各國的社會主義都是同一的，因此只把搬弄，而不把握特殊，只見森林而不見樹

木。殊不知各國有各國的特殊情形，因而各國有各國的社會主義，同一中有差異，普遍中有特殊，森林中有樹木，那裏有放諸四海而皆準的社會主義呢？中國共產黨機械地把俄國的社會主義搬到中國來實行，做了十年「紅軍蘇維埃運動」，結果怎樣呢？變成小資產階級的空想社會主義。完全陷於失敗的泥淖之中。歷史和事實強迫它，使他不能不放棄階級鬥爭，土地革命，並取消蘇維埃，改編紅軍，宣言信仰三民主義（當然也就是信仰民生主義）。這並不是偶然，是富有歷史教訓的。這證明馬克思社會主義不能實行於中國。中國有中國的社會主義，這個社會主義就是民生主義。

民生主義，是由中國偉大的革命導師孫中山先生修正馬克思社會主義而成的社會主義，這種修正是最科學的，既順乎世界的潮流，又合乎中國的需要，既把握了歐洲的一般，又把握了中國的特殊，所以民生主義並不是一般的社會主義，而是特殊的社會主義；並不是歐洲的社會主義，而是中國的社會主義。一句話，民生主義是中國的馬克思社會主義，亦即是中國的科學社會主義。如果現在還有人不明瞭民生主義就是中國的科學社會主義，不記取共產黨失敗的教訓，認為共產黨的失敗，是小資產階級的空想社會主義的失敗，不是真正的馬克思社會主義的失敗，主張將來中國還需要採取馬克思社會主義的辦法，那末，這種人便是機械論者，而不是辯證論者，也就不是真正理解馬克思主義的人了。

論究至此，也許有人要問，依你，民生主義既不是資本主義，又不是社會主義，那末，民生主義到底是甚麼呢？簡單的答覆，民生主義就是民生主義。

義。它是一個創新的東西，世界上現在還沒有一個主義和它相同，能在它們之間劃上一個等號。所以民生主義既不等於資本主義，也不等於社會主義。依我的研究，民生主義是資本主義和社會主義的綜合，正確些說，民生主義是資本主義和社會主義之辯證的統一。孫中山先生把資本主義和社會主義作了一個奧伏赫變（即辯證的綜合），吸收它們的精華（指資本主義的生產和社會主義的公有制），拋棄它們的糟粕（指資本主義的財產關係和社會主義的暴力革命）而創造出一個新的理論——民生主義。說民生主義就是資本主義或說民生主義就是社會主義，都犯了一式邏輯的錯誤，祇知對立物的分裂，不知對立物的統一。祇知資本主義是資本主義，社會主義是社會主義，不知二者可以統一。因而主張在中國實行資本主義的人，便不承認同時可以實行社會主義，解決社會問題，致變成遺囑的資本主義，主張在中國實行社會主義的人，便不承認同時可以實行資本主義，發達國家生產，致變成空想的社會主義。孫中山先生則認為二者可以同時實行的社會主義。於是便以社會主義去克服資本主義的。同時解決，於是便以社會主義去克服資本主義的。生產工具被資本家所獨佔，生產的無政府狀態，無產階級和資產階級的矛盾等；以資本主義去克服社會主義的社會革命，無產階級專政等，把二者綜合起來而成一個新的東西，這個新的東西便是民生主義。所以民生主義是資本主義和社會主義的統一，寫成公式，情形如次：

資本主義——社會主義——民生主義

這個民生主義既不是資本主義，亦不是社會主義，而是一個高級的東西。這個高級的東西——民生主義，便是孫中山先生用以解決中國社會問題的

科學理論。

從歷史的發展法則看來，近代社會是由封建主義而資本主義而社會主義進行的。但是歷史的發展是不平衡的，在先進國已走到由資本主義到社會主義的階段時，後進國尚滯留在由封建主義到資本主義的階段，前者的例子，如歐洲的英、法；後者的例子，如亞洲的中、印。後進國的中國，要趕上先進國，只有兩步併做一步走，在一個階段之中，同時完成二個階段的任務。即同時完成資本主義與社會主義的任務。孫中山先生創立的民生主義，便是一個這樣的東西，便是在中國由封建到資本時階段中同時解決由資本到社會階段的問題的東西。所以孫先生在其「自傳」中說：「（予自）倫敦脫險後則暫留美洲以實行其考察政治風俗，並結交其朝野賢豪。兩年之中，所見所聞，殊多心得。始知徒致國家富強，民權發達，如歐洲列強者，猶未能登斯民於極樂之邦也。是以歐洲志士猶有社會革命之運動也。予欲爲一勞永逸之計，乃採取民生主義，以與民族民權問題，同時解決。」又在「民報發刊詞」中說：「夫歐美社會之禍，伏之數十年，及今而後發見之，又不能使之遽去。吾國治民生主義者，發見最先，諸其禍於朱萌，誠可舉政治革命，社會革命畢其功於一役。還視歐美，彼且嗟乎後也。」可見孫先生的民生主義不僅同時完成兩個階段的任務趕上先進國，而且還是迎頭趕上去，使後來者居上了。

依據馬克思主義的觀點，由封建到資本階段，是實行資本主義，由資本到社會階段，是實行社會主義；並且都是要流血的革命的。這在歐洲一般的情

形說來是如此，但在中國則不同。依據民生主義的觀點，由封建到資本階段所實行的資本主義是中國的國家資本主義。由資本到社會階段所實行的社會主義是中國的國家社會主義；因爲國家資本主義就是國家社會主義，所以二者同一了，是即民生主義。因此兩個階段也就變成一個階段去了。以表表之，就成這個樣子：



由封建到資本階段是國家資本主義，由資本到社會階段是國家社會主義，而國家資本主義就是國家社會主義，二者合一，那末，中國離開封建階段便走上社會階段的了。民生主義的革命，便是由封建主義走上社會主義的革命，把由封建到資本，再由資本到社會這兩個階段的革命，併爲由封建到社會一個階段了。這樣，不是跳躍了一個階段嗎？要這樣說也可，歷史原不是刻板式的進行，有其跳躍，尤以後進國爲然。它不一定跟着先進國亦步亦趨，照着先進國的軌跡走，而是要縮短過程，迎頭趕上去。民生主義便是中國迎頭趕上先進國的具體理論。但是這是不是空想呢？有不可實現的可能呢？問題便在民生主義的國家資本主義是否可以和平轉變爲社會主義這一點，究明了這一點，問題便可迎刃而解。

民生主義的國家資本主義是否可能和平轉變爲社會主義呢？在我的答覆，不但可能，而且是必然。馬克思社會主義的要點，不過是主張國有，這和民生主義在主張國有一點上，完全相同。馬克思

在「宣言」上說：「無產者將利用他的政權漸次奪取資產階級的一切資本，將一切生產工具集中於國家的手裏。」又說：「最進步的各國，大概可以採用下列各項：

- (一) 廢止土地私有權，將所有的地租用在公共事業上。
- (二) 徵收嚴重累進率的所得稅。
- (三) 廢止一切繼承權。
- (四) 沒收移民及叛徒的財產。
- (五) 用國家資本，設立完全獨占的國民銀行，將信用機關集中在國家手裏。
- (六) 將交通及運輸機關集中在國家手裏。
- (七) 擴張國有工場及國有生產機關，開闢荒地，改良一般土地使適於共通計劃。
- (八) 各人對於勞動有平等的義務，設立產業（尤其是農業）軍。
- (九) 連絡農業和製造工業；由於平均分配全國的人口，以漸次去掉都會和地方底差別。
- (十) 設立公立學校，對於一切兒童施以免費的教育。廢止現行兒童工場勞動。連絡教育和產業的生產等等。

這十項，和民生主義的主張，大體相同。而其最主要的精神，在廢除私有制而國有這一點。民生主義由國營實業而平均地權而節制資本，便也是要達到廢除私有，辦到一切國有。國營實業，即使交通及運輸機關，工場及生產機關國有；平均地權，即廢止土地私有權，使土地國有；節制資本，即用國家資本，設立國家銀行，將信用機關集中在

國家手裏，使資本國有。祇要國營實業，平均地權，節制資本這三項辦到，其他的設施，便隨同解決。所以民生主義在主張國有這一點上，和馬克思社會主義完全相同，沒有甚麼差別。

但是問題就這樣解決了麼？沒有。須知用甚麼方法來實行這個國有的主張，民生主義和馬克思社會主義便完全不同，而且恰恰相反。馬克思的辦法，是暴力革命，民生主義則是和平轉變。因為中國是半殖民地的國家，政治，經濟都受帝國主義的侵略，因此民族不獨立，生產不發達，階級分化不顯明，客觀上沒有具備實行馬克思社會主義的環境和物質條件，主觀上也沒有具備實行馬克思社會主義的社會基礎。所以馬克思的鬥爭，社會革命，無產階級專政使用不著。中國要求民族獨立，發達生產，並在發達生產中同時解決分配問題，所以它用得着的是階級融和，和平轉變，國民民主專政。達到這個目的之具體的辦法，便是國營實業。國營實業，是中國傳統的政策，中國要求得民族的生存和獨立，要保障民族的生存和獨立，並且趕上歐洲。謀生產和分配之同時的解決，都非實行國營實業不可。第一，中國要發達生產，須注意迅速和計劃，便不能讓私人去經營，必須由國家經營；第二，祇有國營實業，才能壯大國家的大資本以吸收私人的小資本，並且國營實業到農村去便成爲國營農場，這樣便自然節制資本和平均地權了；第三，祇有國營實業，才能改良工人生活，提高工人待遇！造成國內的和平改良狀態，和平轉變才辦得到；第四，祇有國營實業，使中國成爲一個工業國家，才能保障中國民族之生存與獨立。第五，祇有國營實業

，才能實現一切國有化。因爲國營實業是必然的，因此，民生主義之能和平地轉變成爲社會主義，亦是必然的。民生主義之能和平地轉變爲社會主義，就在國家實業之爲必然的這一點，予以堅強的保證。否則，民生主義祇成其爲理論，不能成其爲事實了。

中國爲甚麼必定要實行民生主義呢？這完全由於中國的特殊情形，半殖民地的經濟狀況所使然。也可以說是中國的客觀的歷史發展，要走民生主義這條道路。孫中山先生不過從中國客觀的歷史發展中找出這條法則來加以理論化使我們主觀的人力知所遵循並加以推進而已。所以民生主義完全合乎馬克思的唯物史觀，有經濟的事實作基礎，並由經濟的事實所產生而又作用於中國的經濟，使能和平地走向社會主義。

這樣說來，民生主義便是科學的了。祇要你拋棄機械觀點和形式邏輯，便知道孫中山先生雖然修正了馬克思的階級爭鬥論，但是對於馬克思的辯證論，物質論和唯物史觀的整個精神，並沒有衝突。所以真正的馬克思主義者，應用馬克思主義的整個精神，來客觀地研究民生主義，不要機械地把馬克思主義當做教條看待，以爲馬克思主義無論在任何

時空都是對的，絕對不能隨場合的不同而變易的。如果這樣，那便是馬克思最堅定的學生。

民生主義到底是甚麼呢？依我的答覆：民生主義既不是資本主義，亦不是馬克思社會主義，而是資本主義和社會主義之綜合的結晶，一個又新又高的東西。如果要說它是資本主義，則此資本主義不是私人的；而是國家的；如果要說它是社會主義，則此社會主義不是革命的，而是和平的。換言之，馬克思所指的資本主義，是意謂着私人資本主義，則民生主義所指的資本主義，便是國家資本主義；馬克思所指的社會主義，是意謂着革命的社會主義，則民生主義所指的社會主義，便是和平的社會主義。而民生主義之能把握中國的特殊，合乎中國的需要，一舉而完盡中國由封建到資本和由資本到社會這兩個階段的任務，解決這兩個階段的問題，達到社會主義的目的，這是一個非常科學的理論，無可非難。孫中山先生說的「共產主義是民生主義的理想，民生主義是共產主義的實行」和「民生主義就是社會主義，亦名共產主義」這兩句話，的確是科學的名言。所以我們可以總結地說一句：民生主義就是中國的科學社會主義。