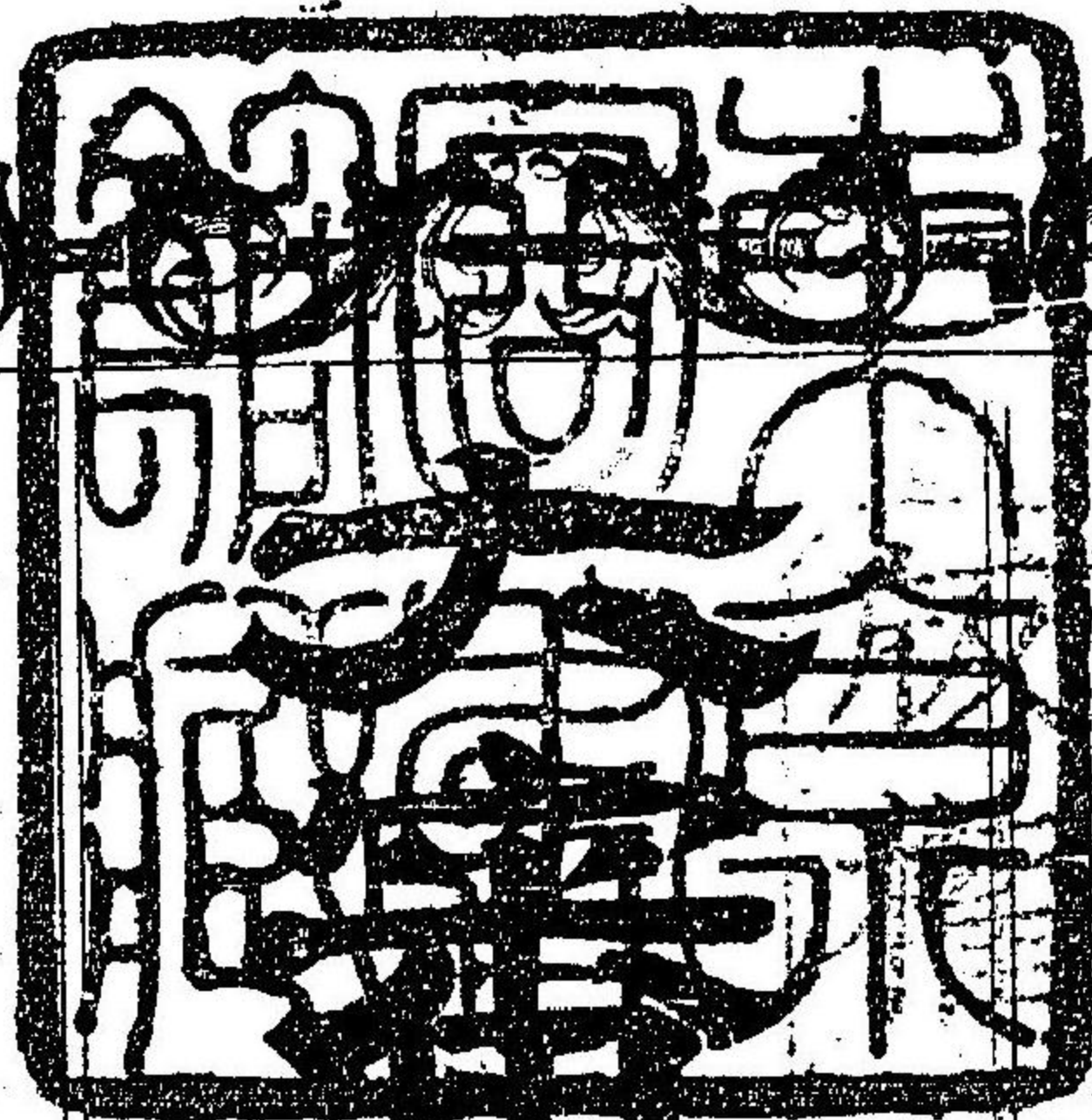


特刊
452

司法部藏版

審判廳刑事判決錄

明治十八年十二月印行



~~02/214~~ ~~01~~ ~~02/211~~ ~~10~~ ~~02/214~~ 11

大審院刑事判決錄 明治十七年 九月分

目錄

第二千八百五號	暴行脅迫
第二千八百六號	證書偽造
第二千八百七號	毆傷
第二千八百八號	地所二重抵當
第二千八百九號	竹木毀損
第二千八百十號	煙草稅創犯
第二千八百十一號	欺詐取財
第二千八百十二號	官ノ封印破毀
第二千八百十三號	賭房給與
第二千八百十四號	證券印稅規則犯
第二千八百十五號	酒造稅則犯
第二千八百十六號	集會條例犯
第二千八百十七號	竊盜
第二千八百十八號	證券印稅規則犯
第二千八百十九號	證券印稅規則犯
第二千八百二十號	罪人藏匿

一 二 三 四 五 六 七 八 〇 一 二 三 四 五 六 七 八 九 一〇 一一 一二 一三

第二千八百二十一號	證書偽造	二四
第二千八百二十二號	私書偽造	二五
第二千八百二十三號	誹毀	二六
第二千八百二十四號	山林重賣	二八
第二千八百二十五號	無屈不參	三〇
第二千八百二十六號	官吏侮辱	三一
第二千八百二十七號	賭博	三三
第二千八百二十八號	歐傷及器物毀棄	三四
第二千八百二十九號	山林盜伐	三六
第二千八百三十號	財產藏匿	三八
第二千八百三十一號	詐欺取財	三九
第二千八百三十二號	詐欺取財	四〇
第二千八百三十三號	詐欺取財	四二
第二千八百三十四號	詐欺取財	四四
第二千八百三十五號	詐欺取財	四五
第二千八百三十六號	詐欺取財	四六
第二千八百三十七號	盜贓故賣	四八
第二千八百三十八號	贓物故賣	四九

第二千八百三十九號	賭博	五〇
第二千八百四十號	詐欺取財	五二
第二千八百四十一號	金銀貨幣買賣則	五四
第二千八百四十二號	富籤興行	六六
第二千八百四十三號	毆傷	六九
第二千八百四十四號	竊盜	七〇
第二千八百四十五號	受寄財產費消	七二
第二千八百四十六號	煙草稅則犯	七三
第二千八百四十七號	煙草稅則犯	七四
第二千八百四十八號	證書偽造	七六
第二千八百四十九號	證書偽造及私印偽造、詐欺取財	七九
第二千八百五十號	證書毀棄及詐欺未遂	八一
第二千八百五十一號	私書偽造及私印盜用	八三
第二千八百五十二號	文書偽造并增減變換	八五
第二千八百五十三號	證書騙取	八六
第二千八百五十四號	毆傷	八八
第二千八百五十五號	竊盜	九〇
第二千八百五十六號	竊盜	九二

第二千八百五十七號 竊盜
 第二千八百五十八號 詐欺取財
 第二千八百五十九號 詐欺取財
 第二千八百六十號 詐欺取財及證書偽造
 第二千八百六十一號 水鬧毀壞
 第二千八百六十二號 無屆遲參
 第二千八百六十三號 酒造稅則犯
 第二千八百六十四號 私印及私書偽造
 第二千八百六十五號 毆傷
 第二千八百六十六號 山林盜伐
 第二千八百六十七號 證券印稅規創犯
 第二千八百六十八號 營勸營業稅則犯
 第二千八百六十九號 賣藥規則犯
 第二千八百七十號 賣藥規則犯
 第二千八百七十一號 烟草稅則犯
 第二千八百七十二號 烟草稅則犯
 第二千八百七十三號 監視規則犯
 第二千八百七十四號 暴行及無故入人家

九三
 九五
 九七
 九九
 一〇〇
 一〇一
 一〇三
 一〇四
 一〇七
 一〇九
 一一〇
 一一二
 一一三
 一一四
 一一五
 一二七
 一二九
 一三三

第二千八百七十五號 證書變換
 第二千八百七十六號 私書偽造
 第二千八百七十七號 傳染病豫防規則犯
 第二千八百七十八號 賭博
 第二千八百七十九號 創傷殺人
 第二千八百八十號 毆傷
 第二千八百八十一號 竊盜
 第二千八百八十二號 竊盜、毀棄器物詐欺取財未遂
 第二千八百八十三號 竊盜冒認
 第二千八百八十四號 詐欺取財
 第二千八百八十五號 富籤興行
 第二千八百八十六號 鳥獸獵規則犯及誣告
 第二千八百八十七號 證券印稅規則犯
 第二千八百八十八號 賣藥規則犯
 第二千八百八十九號 酒造稅則犯
 第二千八百九十號 集會條例犯
 第二千八百九十一號 證券騙取及恐喝取財
 第二千八百九十二號 私印偽造

一三三
 一三四
 一二六
 一二七
 一二九
 一三〇
 一三二
 一三三
 一三五
 一三七
 一四〇
 一四三
 一四五
 一四八
 一四九
 一五一
 一五二
 一五五

第二千八百九十三號 毆傷
 第二千八百九十四號 竊盜
 第二千八百九十五號 竊盜
 第二千八百九十六號 無屈不參
 第二千八百九十七號 無屈不參
 第二千八百九十八號 無屈遲參
 第二千八百九十九號 鳥獸獵規則犯
 第二千九百號 賣藥規則犯
 第二千九百一號 車稅規則犯
 第二千九百二號 賭房開帳
 第二千九百三號 毆傷
 第二千九百四號 刀傷致死
 第二千九百五號 竊盜
 第二千九百六號 詐欺取財
 第二千九百七號 罪人藏匿
 第二千九百八號 私印私書偽造
 第二千九百九號 度量衡規則犯
 第二千九百十號 毆傷

一五八
 一五九
 一六一
 一六二
 一六三
 一六四
 一六五
 一六七
 一六九
 一七〇
 一七二
 一七四
 一七六
 一七七
 一七九
 一八〇
 一八二
 一八三

第二千九百十一號 毆傷
 第二千九百十二號 竊盜
 第二千九百十三號 竊盜
 第二千九百十四號 誣告
 第二千九百十五號 詐欺取財
 第二千九百十六號 詐欺取財
 第二千九百十七號 詐欺取財
 第二千九百十八號 詐欺取財
 第二千九百十九號 詐欺取財
 第二千九百二十號 詐欺取財
 第二千九百二十一號 詐欺取財
 第二千九百二十二號 不動產冒認
 第二千九百二十三號 委託金費消
 第二千九百二十四號 委託金費消
 第二千九百二十五號 盜賊牙保五商取締犯
 第二千九百二十六號 鳥獸獵規則犯
 第二千九百二十七號 證券印稅規則犯
 第二千九百二十八號 證券印紙再貼用

一八四
 一八六
 一八七
 一九〇
 一九一
 一九二
 一九四
 一九五
 一〇八
 二〇一
 二〇二
 二〇三
 二〇五
 二〇七
 二〇九
 二一一
 二一二
 二一三

第二千九百二十九號	空米賣買	二一四
第二千九百三十號	集會條例犯	二一〇
第二千九百三十一號	官吏侮辱	二一一
第二千九百三十二號	徵兵忌避及猥說吉凶禍福	二二四
第二千九百三十三號	證書偽造	二二五
第二千九百三十四號	官印官文書及私文書偽造	二二七
第二千九百三十五號	私書偽造	二三〇
第二千九百三十六號	私書變造	二三一
第二千九百三十七號	印影盜用	二三四
第二千九百三十八號	度量衡規則犯	二三六
第二千九百三十九號	公選投票增減	二三八
第二千九百四十號	賭博	二四二
第二千九百四十一號	毆傷	二四三
第二千九百四十二號	毆傷	二四五
第二千九百四十三號	毆傷	二四六
第二千九百四十四號	毆傷	二四七
第二千九百四十五號	竊盜	二四九
第二千九百四十六號	竊盜	二五〇

證二千九百四十七號	詐欺取財	二五二
第二千九百四十八號	侵壘	二五四
第二千九百四十九號	二重典賣	二五五
第二千九百五十號	委託物費消	二五七
第二千九百五十一號	委託物費消	二五八
第二千九百五十二號	受寄財物費消	二五九
第二千九百五十三號	放火	二六〇
第二千九百五十四號	無屈不參	二六二
第二千九百五十五號	無屈不參	二六三
第二千九百五十六號	無屈不參	二六四
第二千九百五十七號	無屈不參	二六五
第二千九百五十八號	證券印稅規則犯	二六六
第二千九百五十九號	證券印稅規則犯	二六八
第二千九百六十號	逕造稅則犯	二七〇
第二千九百六十一號	官ノ封印破毀	二七二
第二千九百六十二號	度量衡規則犯	二七四
第二千九百六十三號	官印偽造	二七五
第二千九百六十四號	證書偽造	二七八

第二千九百六十五號	證書變造及詐欺取財	二七九
第二千九百六十六號	私書偽造	二八一
第二千九百六十七號	私書變換	二八四
第二千九百六十八號	毆傷	二八六
第二千九百六十九號	過失傷	二八七
第二千九百七十號	竊盜	二八九
第二千九百七十一號	竊盜	二九一
第二千九百七十二號	山林盜伐	二九二
第二千九百七十三號	財產藏匿	二九四
第二千九百七十四號	詐欺取財	二九五
第二千九百七十五號	詐欺取財	二九六
第二千九百七十六號	詐欺取財	二九九
第二千九百七十七號	詐欺取財	三〇〇
第二千九百七十八號	詐欺取財及證書偽造	三〇二
第二千九百七十九號	詐欺取財未遂	三〇三
第二千九百八十號	冒認	三〇四
第二千九百八十一號	委託物費消	三〇六
第二千九百八十二號	放火	三〇八

第二千九百八十三號	無届不參	三〇九
第二千九百八十四號	賣藥規則犯	三一〇
第二千九百八十五號	出版條例犯	三一二
第二千九百八十六號	囚徒逃走	三一四
第二千九百八十七號	證書偽造	三一六
第二千九百八十八號	證書變造	三一七
第二千九百八十九號	證書變造	三一九
第二千九百九十號	證書變換	三二一
第二千九百九十一號	證書騙取	三二二
第二千九百九十二號	私文書偽造	三二四
第二千九百九十三號	私書偽造及詐欺取財	三二六
第二千九百九十四號	印影盜用	三二九
第二千九百九十五號	賭博	三三〇
第二千九百九十六號	賭博	三三三
第二千九百九十七號	毆傷	三三三
第二千九百九十八號	毆傷	三三三
第二千九百九十九號	父母ニ對シ脅迫又食物ヲ供給セサル者	三三六
第三千號	竊盜	三三八

第三千一號 財產藏匿
 第三千二號 詐欺取財
 第三千三號 詐欺取財
 第三千四號 詐欺取財
 第三千五號 詐欺取財
 第三千六號 詐欺取財
 第三千七號 詐欺取財
 第三千八號 詐欺取財
 第三千九號 詐欺取財
 第三千十號 管守盜
 第三千十一號 無屈不參
 第三千十二號 無屈不參
 第三千十三號 無屈不參
 第三千十四號 無屈不參
 第三千十五號 無屈不參
 第三千十六號 鳥獸獵規則犯
 第三千十七號 米商會社條例犯
 第三千十八號 酒造稅則犯

三四〇
 三四二
 三四三
 三四四
 三四五
 三四六
 三四七
 三四九
 三五〇
 三五一
 三五三
 三五五
 三五六
 三五七
 三五八
 三五九
 三六一
 三六二
 三六六

第三千十九號 官吏侮辱
 第三千廿號 私書變換
 第三千二十一號 氏名詐稱
 第三千二十二號 謀殺
 第三千二十三號 謀殺未遂
 第三千二十四號 毆傷
 第三千二十五號 毆傷
 第三千二十六號 毆傷
 第三千二十七號 毆傷
 第三千二十八號 誣告
 第三千二十九號 竊盜
 第三千三十號 竊盜
 第三千三十一號 竊盜
 第三千三十二號 財產藏匿
 第三千三十三號 財產藏匿
 第三千三十四號 財產藏匿
 第三千三十五號 詐欺取財
 第三千三十六號 詐欺取財

三六八
 三七一
 三七四
 三七六
 三七八
 三八〇
 三八一
 三八三
 三八四
 三八五
 三八八
 三九一
 三九二
 三九三
 三九四
 三九六
 三九八
 四〇〇

第三千三十七號 詐欺取財
 第三千三十八號 詐欺取財
 第三千三十九號 詐欺取財
 第三千四十號 欺詐取財未遂
 第三千四十一號 委託物費消
 第三千四十二號 盜賊故買
 第三千四十三號 贓品故買
 第三千四十四號 器物毀棄
 第三千四十五號 無屆不參
 第三千四十六號 證券印稅規則犯
 第三千四十七號 賣藥規則犯
 第三千四十八號 賣藥規則犯
 第三千四十九號 酒造稅則犯
 第三千五十號 酒造稅則犯
 第三千五十一號 酒造稅則犯
 第三千五十二號 煙草稅則犯
 第三千五十三號 監視規則犯
 第三千五十四號 偽造舊貨幣行使

四〇一
 四〇三
 四〇五
 四〇六
 四〇八
 四一〇
 四一二
 四一四
 四一五
 四一六
 四二〇
 四二一
 四二二
 四二四
 四二七
 四二八
 四二九
 四三一

第三千五十五號 證書偽造
 第三千五十六號 私印盜用及詐為文書
 第三千五十七號 度量衡規則犯
 第三千五十八號 度量衡規則犯
 第三千五十九號 賭博
 第三千六十號 故殺
 第三千六十一號 歐傷
 第三千六十二號 竊盜
 第三千六十三號 竊盜
 第三千六十四號 竊盜
 第三千六十五號 詐欺取財
 第三千六十六號 詐欺取財
 第三千六十七號 委託物費消
 第三千六十八號 委託物費消
 第三千六十九號 委託金費消
 第三千七十號 委託金費消
 第三千七十一號 遺失物隱匿
 第三千七十二號 賣藥規則犯

四三三
 四三四
 四三七
 四三八
 四三九
 四四一
 四四三
 四四五
 四四六
 四四七
 四五〇
 四五一
 四五二
 四五四
 四五六
 四五八
 四五九
 四六一
 四六四

第三千七十三號 酒造稅則犯
 第三千七十四號 煙草稅則犯
 第三千七十五號 煙草稅則犯
 第三千七十六號 不敬犯
 第三千七十七號 證書偽造
 第三千七十八號 證書偽造
 第三千七十九號 證書偽造
 第三千八十號 私書偽造
 第三千八十一號 私書偽造
 第三千八十二號 私書偽造
 第三千八十三號 私書偽造
 第三千八十四號 私書變造
 第三千八十五號 誣告
 第三千八十六號 歐傷
 第三千八十七號 歐傷
 第三千八十八號 毆打
 第三千八十九號 竊盜
 第三千九十號 山林盜伐

四六六
 四六八
 四七〇
 四七一
 四七三
 四七四
 四七五
 四七八
 四八〇
 四八二
 四八三
 四八五
 四八七
 四八九
 四九〇
 四九一
 四九三
 四九四

第三千九十一號 恐喝取財證書偽造詐欺取財
 第三千九十二號 詐欺取財
 第三千九十三號 詐欺取財
 第三千九十四號 詐欺取財
 第三千九十五號 詐欺取財
 第三千九十六號 詐欺取財
 第三千九十七號 詐欺取財
 第三千九十八號 重典賣
 第三千九十九號 拐帶
 第三千一百號 盜賊故買
 第三千一百一號 盜賊故買
 第三千一百二號 戶板損壞
 第三千一百三號 無屆不參
 第三千一百四號 郵便規則犯
 第三千一百五號 煙草稅則犯
 第三千一百六號 官吏行職務妨害
 第三千一百七號 監視規則犯
 第三千一百八號 監視規則犯及竊盜

四九六
 四九七
 五〇〇
 五〇二
 五〇三
 五〇六
 五〇九
 五一一
 五一二
 五一三
 五一四
 五一六
 五一八
 五二一
 五二二
 五二三
 五二六
 五二七

第三百百九號	證書偽造	五三〇
第三百百十號	證書偽造	五三二
第三百百十一號	證書偽造	五三四
第三百百十二號	證書偽造	五三六
第三百百十三號	私書偽造	五三七
第三百百十四號	偽證	五三九
第三百百十五號	度量衡規則犯	五四〇
第三百百十六號	氏名詐稱	五四一
第三百百十七號	毆傷	五四三
第三百百十八號	毆傷	五四六
第三百百十九號	過失傷及漁業妨害	五四八
第三百百二十號	誣告及詐欺取財	五五〇
第三百百二十一號	竊盜	五五五
第三百百二十二號	竊盜	五五六
第三百百二十三號	竊盜	五五八
第三百百二十四號	竊盜	五五九
第三百百二十五號	竊盜	五六一
第三百百二十六號	詐欺取財	五六二

第三百百二十七號	詐欺取財	五六四
第三百百二十八號	詐欺取財	五六六
第三百百二十九號	詐欺取財	五六八
第三百百三十號	詐欺取財	五七〇
第三百百三十一號	詐欺取財	五七一
第三百百三十二號	官林冒認	五七三
第三百百三十三號	證券印稅規則犯	五七六
第三百百三十四號	證券印稅規則犯	五七七
第三百百三十五號	證券印稅規則犯	五七九
第三百百三十六號	證券印稅規則犯	五八二
第三百百三十七號	酒造稅則犯	五八四
第三百百三十八號	證書偽造	五八五
第三百百三十九號	竊盜	五八六
第三百百四十號	竊盜	五八八
第三百百四十一號	詐欺取財	五九〇
第三百百四十二號	詐欺取財	五九四
第三百百四十三號	詐欺取財	五九七
第三百百四十四號	詐欺取財	六〇二

第三百四十五號	官吏瀆職	六〇四
第三百四十六號	證券印稅規則犯	六〇六
第三百四十七號	酒造稅則犯	六〇七
第三百四十八號	官吏抗拒	六〇八
第三百四十九號	實印盜用及私書偽造	六一一
第三百五十號	證書偽造	六一二
第三百五十一號	私書偽造	六一五
第三百五十二號	竊盜及監視規則犯	六一七
第三百五十三號	竊盜	六二〇
第三百五十四號	竊盜	六二二
第三百五十五號	竊盜	六二三
第三百五十六號	竊盜	六二四
第三百五十七號	竊盜	六二六
第三百五十八號	詐欺取財	六二八
第三百五十九號	詐欺取財	六二九
第三百六十號	詐欺取財	六三二
第三百六十一號	詐欺取財	六三四
第三百六十二號	出版條例犯	六三七

第三百六十三號	米商會所條例犯	六三九
第三百六十四號	煙草稅則犯	六四一
第三百六十五號	官吏~對シ暴行	六四二
第三百六十六號	私書變換	六四三
第三百六十七號	竊盜	六四七
第三百六十八號	竊盜	六五一
第三百六十九號	詐欺取財	六五三
第三百七十號	詐欺取財	六五七
第三百七十一號	詐欺取財	六五八
第三百七十二號	詐欺取財未遂	六五九
第三百七十三號	無屈不參	六六四
第三百七十四號	富興行	六六五
第三百七十五號	證券印稅規則犯	六六六
第三百七十六號	煙草稅則犯	六六八
第三百七十七號	官吏行職務妨害	六六九
第三百七十八號	不覺囚徒逃走	六七〇
第三百七十九號	徵兵忌避	六七二
第三百八十號	證書偽造	六八〇

第三百八十一號	證書偽造	六七五
第三百八十二號	證書詐為及詐欺未遂	六七七
第三百八十三號	私書偽造	六七九
第三百八十四號	私書偽造及私印盜用	六八三
第三百八十五號	度量衡規則犯	六八四
第三百八十六號	屬籍身分氏名詐稱	六八七
第三百八十七號	農業妨害	六八八
第三百八十八號	毆打致死	六八九
第三百八十九號	毆傷	六九二
第三百九十號	猥褻	六九三
第三百九十一號	強盜殺人	六九六
第三百九十二號	強盜未遂	六九六
第三百九十三號	竊盜及詐欺取財	六九九
第三百九十四號	柴草竊取	七〇一
第三百九十五號	詐欺取財	七〇二
第三百九十六號	詐欺取財	七〇四
第三百九十七號	詐欺取財	七〇五
第三百九十八號	受寄財產費用	七〇八

第三百九十九號	委託金費消	七〇九
第三百二百號	盜賊故買	七一〇
第三百二百一號	器物毀棄	七一二
第三百二百二號	無屆不參	七二四
第三百二百三號	無屆不參	七二五
第三百二百四號	地券證印稅犯	六二六
第三百二百五號	郵便切手再貼用	七一八
第三百二百六號	賣藥規則犯	七二〇
第三百二百七號	酒造稅則犯	七二一
第三百二百八號	酒造稅則犯	七二二
第三百二百九號	酒造稅則犯	七二四
第三百二百十號	煙草稅則犯	七二七
第三百二百十一號	煙草稅則犯	七二八

大審院刑事判決錄 明治十七年 九月 分

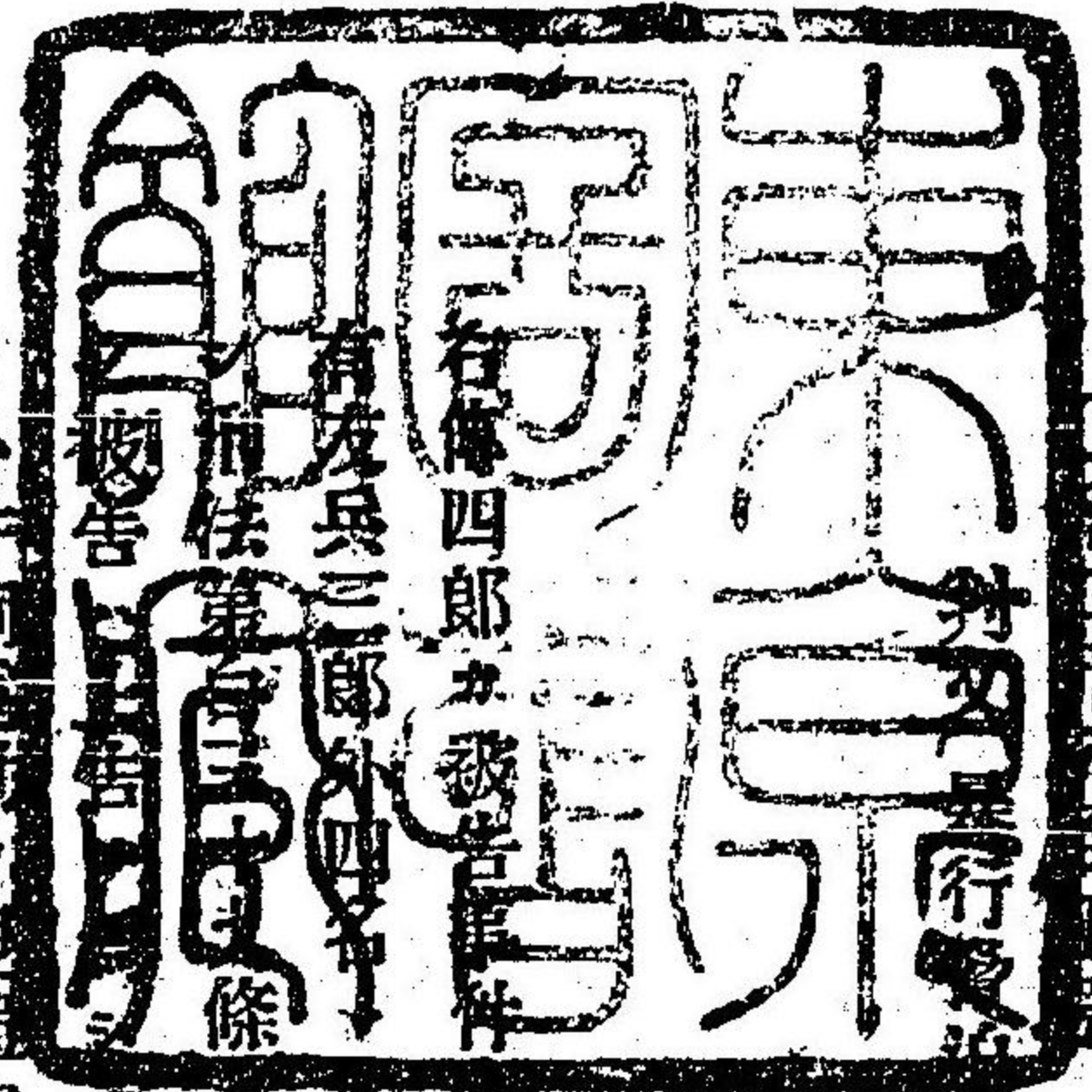
○第二百八十五號

明治十六年十一月二十八日上告
同 十七年九月一日發付

愛媛縣伊豫國東宇和郡豫子村

矢野傳四郎

明治十六年十月三十四年二月



付明治十六年十月三十一日松山輕罪裁判所宇和島支廳ニ於テ被告ハ
有友兵三郎外四名
共ニ巡查林忠造ニ對シ暴言ヲ吐キ又ハ小石ヲ投付ケ脅迫シタルモノト
因リ十月ノ重禁錮ニ處シ拾圓ノ罰金ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ對
テ其要領ハ相撲興行中巡查林忠造カ解散ノ命ニヨリ直チニ歸宅セシ
メ片桐爲助ノ見證アル耳ナラス濱口權吉外一名カ公判廷ニ於テ被告カ暴行ノ場ニ立合ハ
サル旨ヲ陳辨セシニ輒ク有罪ナリト認定セシハ不法ノ裁判ナリト云フニアリ

對手人檢事補三好素ハ上告ノ非理ナル旨答辨セリ

茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ニ則リ判決スルハ左ノ如シ

被告ハ片桐爲助ノ見證及ヒ濱口權吉外一名カ公判廷ニ於テ陳述セシ證言ヲ須ヒスシテ有罪
ト判決セシハ不法ナリト云ト雖モ證憑ヲ採擇シ事實ヲ認定スルハ裁判官ノ職權ナルヲ以テ
漫リニ之ヲ論難スルヲ得ヘキモノニアラス且原判文ヲ查閱スルニ毫モ不法ノ廉アルナシ到
底上告ノ理由ナキモノトス因テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本案上告ハ之ヲ棄却スルモノ

ナリ

○第二千八百六號

明治十七年一月廿六日上告
判文(證書偽造)同 年九月一日發付

大分縣速見郡濱脇村平民

矢田富三郎

年齡不詳

明治十六年十二月二十日大分輕罪裁判所ニ於テ右矢田富三郎カ證書偽造被告事件ヲ審趣シ
 犯罪ノ證據充分ナラサルヲ以テ治罪法第三百五十八條ニ依リ無罪放免スト言渡シタル裁判
 ニ對シ同裁判所檢事補新庄久之ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告カ罪證ハ嚮キコ國前堅治ニ
 宛差出シタルニ通ノ郵書及ヒ自首狀任意ノ口供等ニ依リ充分ナルコ原裁判官ニ於テ之ヲ證
 憑不充分ナリトシ無罪放免ヲ言渡セシハ不當ナリト云フニ過キス
 對手人被告富三郎ハ原裁判所カ無罪ヲ言渡シタルハ允當ナリトノ旨趣ヲ答辯セリ
 爰ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ之ヲ判決スル左ノ如シ
 抑モ證據ヲ採擇シ事實ノ如何ヲ審判スルハ法律上裁判官ニ任從スル所ノ職權ニ屬スルモノ
 ナレハ他ヨリ之レヲ左右シ得ヘキモノニアラス今ヤ本案上告ノ旨趣タル主トシテ其左右シ
 得ヘカラサル職權内ニ侵入シ探證及ヒ事實ノ認定ニ非難ヲ試ムルモノニ過スシテ一モ治罪
 法第四百十條各項ニ規定シタル上告ノ原由ナキヲ以テ同第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却ス
 ルモノ也

○第二千八百七號

判文(毆傷)同 明治十六年四月十八日上告
十七年九月一日發付

長野縣信濃國南安曇郡温村平民

彌傳治妻

山ト 明治十六年一月
三十八年三月

右森山トミカ毆打創傷被告事件ニ付明治十六年一月六日松本輕罪裁判所ニ於テ刑法第三
 百一條末項ニ依リ被告トミカニ十二月二日ノ重禁錮ニ處斷セリ被告森山トミカハ此裁判ヲ不當
 ナリトシ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告トミカハ明治十五年十二月二日暮夜夫彌傳治カ等々
 カ政治ト森山三郎治方ニ於テ互ニ口論鬭争セシ際其爭論ヲ止メシ爲メ聲ヲ揚テ衆人ノ援ケ
 ナクヒシニ付多人數來テ之ヲ止メタリ此際タル雜沓甚シク加フルニ來人ハ爛醉セシノミナ
 ラス且暗夜ナレハ互ニ誤テ相撲ツアリ顛倒スルアリタルモ遂ニ引分和解トナリタルモノナ
 ルハ衆證ニ徴シテ明カナルコ原裁判所ハ不實ノ證言ト醫師ノ診斷書トニ據リ被告ヲ以テ毆
 打創傷ノ罪アリトシ刑ヲ言渡シタルハ審理不盡ノ裁判ナルコヨリ覆審ヲ求ムト云フニ在リ
 對手人原檢察官江木温直ハ上告ノ理ナキヲ論シ原裁判允當ナリト答辯セリ
 大審院ニ於テ治罪法第四百廿五條ノ公式ヲ覆行シ立會檢事ノ意見ヲ聽キ裁判スル左ノ如シ
 上告ノ要旨ハ徒ニ原裁判官ノ認定シタル事實ノ有無證據ノ當否ヲ陳辯シ覆審ヲ請願スルニ
 過キサレハ治罪法第四百十條ノ各項ニ定メタル場合ニ適當セサルヲ以テ上告ノ旨趣相立サ

ルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百八號

判文(地所二重抵當) 明治十六年四月廿六日上告
同 十七年九月一日發付

新潟縣越後國北蒲原郡片桐新

田士族

大 橋 常 文

生年月不詳

新潟縣越後國北蒲原郡米子新田平民同村戸長竹前良八郎カ不動産二重抵當被告事件ニ付明治十六年三月十二日新潟縣輕罪裁判所新發田支廳ニ於テ審理ノ末其所犯新法實施前ニ在ルヲ以テ刑法第三條ニ依リ新舊ノ法ヲ比照シ舊法ニ在テハ違式輕キニ問ヒ懲役十日平民贖罪例ニ照シ贖罪金七拾五錢ニ該リ新法ニ在テハ罰スヘキ正條ナキモノトシ刑法第二條ニ基キ無罪ト言渡シ民事原告人ノ請求金員ハ公訴判決ノ如ク其證書ハ無效ニ屬スルヲ以テ其請求ハ相立タスト言渡タル私訴ノ裁判ニ對シ民事原告人大橋常文ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ民事原告人カ被告ニ貸與ヘタル元金ハ三百五拾圓ニシテ之ニ利子ヲ添付スルモ三百六拾七圓五拾錢ナリ然ルニ被告カ返還シタリトノ金額ハ百五拾圓ト二百五拾圓ニシテ合セテ四百圓ナリ何ツ斯クノ如キ過前ノ金員ヲ返還スルノ理アラシヤ畢竟該四百圓ノ金員ハ別途ノモノニシテ五通ノ受取證ハ被告ノ名宛ニ非サルヤ論ヲ俟タス是ニ由テ之ヲ觀レハ原裁判ハ事實ノ

理由ニ齟齬アル不當ノ裁判ナリトス良シヤ該四百圓ハ民事原告人ノ貸金トシ且五通ノ受取證モ被告ノ名宛ナリトスルモ該受取證ノ金員ニテ別途ノ負債ニ宛タルヲ被告ニ於テ充分許諾シタルモノナリ況ンヤ其事タル被告カ豫審ノ口供ニ明了ナルニ於テオヤ然レハ民事原告人ノ所持スル抵當證書ハ依然效力ヲ有スルハ民法上當然ノ法理ナリ是亦事實ノ理由ニ齟齬アルノミナラス法理ニ適セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ

對手人被告竹前良八郎ハ上告趣旨ニ對シ逐一其不當ヲ駁論シ原裁判ハ相當ナリト答辨セリ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ
按スルニ本件ハ私訴ニ對スル上告ニシテ其原訴請求スル金額始審裁判所ノ終審裁判ノ金額ニ超過シタルモノナレハ控訴ノ手續ヲ爲サ、ルヘカラス然ルニ其手續ヲモ爲サス直チニ上告シタルモノナレハ本院ニ於テ受理スヘキ限リニ非ストス因テ治罪法第四百二十七條ニ基ツキ上告ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百九號

判文(竹木毀損) 明治十六年五月廿四日上告
同 十七年九月一日發付

千葉縣上總國上埴生郡山内村平

民農業

齋

藤 庄 平

明治十六年五月

四十二年五月

右庄平カ竹木毀損被告事件ニ付明治十六年五月三日千葉縣輕罪裁判所ニ於テ審理ノ末被告事

五

件ハ罪トナラサルヲ以テ治罪法第三百五十八條ニ依リ無罪ト言渡シ且被告カ竹木ヲ芟除セシハ民事原告人ノ許認ニ出テシモノト推定致スヲ以テ其損害賠償ノ請求ハ不立事ト言渡シタル裁判ヲ不法ナリトシ民事原告人津田定右衛門ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ原裁判官モ被告庄平カ數多ノ人夫ヲ指揮シテ民事上告人ノ所有地ニ繁茂スル竹木ヲ斫伐セシメタルノ證憑明白ナルヲ認メラレナカラ其斫伐セシ竹木ハ何レニ運搬シテ如何ナル用ニ供セシヤノ點ヲ審究スルハ庄平ノ所爲果シテ犯罪ヲ構成スヘキヤ又ハ民事賠償ノ責アルヤ否ヤヲ判スルニ尤モ肝要ナルモノナルニ之レカ理由ヲ明示セシ損害賠償ヲ棄却セラレタルハ法律ニ依リ言渡ノ理由ヲ附セス隨テ其理由ハ事實ニ齟齬アリ加フルニ被告カ竹木ヲ斫伐シ不正ノ利ヲ得ルノ惡意アルヲハ初メ斫伐スルノ形蹟ト共ニ顯ハレテ著明ナレハ其所爲タル民事原告人ノ許諾外ニ涉リタルモノナルヲ以テ之カ賠償ノ責アル勿論ナリ因テ原裁判ノ破毀ヲ求ムト云ヒ猶ホ上告辯明書ヲ提出シ前意ヲ擴張セリ

對手人被告庄平ハ原裁判允當ニシテ上告理由ナシト答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決スルヲ左ノ如シ

原裁判言渡書ヲ閱スルニ(同郡市野々村堰下第三十一番林五畝四歩ノ地ニ於テ數多ノ人夫ヲ通行セシメ其妨害トナル篠笹及ヒ小木等芟伐セシメタルノ事蹟ハ明白ナリト雖モ云々被告カ之レヲ芟除シテ數多ノ人夫ヲ通行ナシシメシハ不得止ノ行爲ニシテ地主モ其默諾アリシモノト見做サ、ルヲ得ス何ントナレハ已ニ其地ノ通行ヲ明諾致ス上ハ其通路ニ當ル竹木モ之ヲ芟除セサレハ通過シ能ハサルヲハ預知シ得ヘキノ事柄ナレハナリ因テ被告事件ハ罪

トナラサルモノト認定致スルヲ以テ云々)トアリテ原裁判官ニ於テ被告事件ハ斯ノ如キ理由ナルヲ以テ罪トナラスト認メタル上ハ其芟除セシ竹木ノ何處ニ運搬セシヤ又如何ナル用ニ供セシヤノ理由ヲ明示スルニ及ハサルモノトス故ニ原裁判ハ理由ノ不備又ハ齟齬アリト云フヲ得ス又損害賠償ノ點ノ如キモ原裁判官カ認メタル事實ニ依レハ該地ノ竹木ヲ芟除セラル、ノ損害ハ民事原告人ニ於テ默許セシモノト見做シタルモノナレハ其損害賠償ノ請求ヲ棄却セシハ當然ナリトス其他被告ニ惡意アリテ爲シタルモノナルヤ否ヤ之カ判別ヲ爲スハ事實裁判官ニ特任スル處ノモノナレハ他ヨリ其點ニ對シ不服ヲ唱フルヲ得サルモノトス因テ上告趣旨總テ相立タサルモノトス

以上ニ辯明スルカ如クナルヲ以テ本案上告ハ治罪法第四百二十七條ニ依リ棄却スルモノナリ

○第二千八百十號

判文(煙草稅則犯)明治十六年十二月廿七日上告
同 十七年九月一日發付

秋田縣羽後國北秋田郡二井田村

平民煙草小賣營業人

安

達 嘉 助

明治十六年十月

三十九年

右嘉助カ被告事件ニ付明治十六年十月廿六日能代治安裁判所ニ開キタル秋田輕罪裁判所ニ於テ被告ハ第一同年六月中煙草小賣免許ヲ得スシテ刻煙草ヲ小賣シ第二同年九月十八日煙

草小賣免許ヲ得タル後無印紙ノ煙草ヲ所持シ第三烟草小賣營業ノ標札ヲ戶外ニ掲出セザル者トシ刑法第五條及ヒ第三條并ニ明治十四年第八十一號布告ニ據リ第一罪ニ對シテハ新舊ノ稅則ヲ比照シ輕キ新稅則第七章第三十四條ヲ適用シ罰金拾五圓ニ處シ第二罪ニ對シテハ稅則第三十五條ヲ適用シ罰金拾圓ニ處シ第三罪ニ對シテハ同則第二十九條及ヒ明治十六年第二十號布達第九項并ニ第四十五條ヲ適用シ科料金壹圓ニ處スト言渡シタル裁判ニ服セス被告嘉助カ上告ヲ爲シタル要旨ハ本件ノ烟草ハ自用又ハ親友ノ依頼ニヨリ買入レタルモノニシテ仕入又ハ小賣等一切不致ニ付之ニ印紙ヲ貼付スルノ理由ナク一旦營業鑑札下付相成リシモ名前等ニ誤字ナルコト付之ヲ揭示スル謂レナシ故ニ其旨戶長役場へ届出タリ然ルニ右ノ如ク三罪アリトセラレシハ不法ナリト云フコト在リ

同裁判所檢察官警部補澁川俊雄ハ上告ノ理由ナキ旨答辯セリ
 玆ニ專任判事ノ報告并ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルコト上告ノ旨趣ハ概テ承審官ノ事實判定ヲ非難シ徒ラニ不服ヲ訴フルニ過キサレハ更ニ其理由ナキハ勿論假令其營業鑑札ニ多少ノ誤字アルニモセヨ之ヲ以テ直チニ鑑札ヲ揭示セサルノ理由ト爲スチ得ズ何トナレハ原公判始末書等ニ依レハ其人違ヒコアラサルコトハ被告モ亦自認スル所ナレハナリ然ラハ則チ上告ノ論旨毫モ相立サルコト付治罪法第四百廿七條ニ則リ本按上告ハ之ヲ棄却スル者也
 ○第二千八百一十一號

判文〔詐欺取財〕明治十六年五月二日上告
 同 十七年九月二日發付

島根縣出雲國神門郡濱村百七十

番地平民農

井上兼太郎

明治十六年四月
 三十五年

詐欺取財被告事件ニ付明治十六年四月二日松江輕罪裁判所ニ於テ刑法第三百九十條ニ依リ重禁錮二年ニ處シ罰金貳拾圓ヲ附加シ同第三百九十四條ニ照シ二年ノ監視ニ付スト言渡シタル裁判ニ服セス被告井上兼太郎ハ上告セリ其要領ハ明治十五年十月中榎野藤三郎ヨリ葉藍賣買周旋ノ倚賴ニ應シ神門郡今市町武内愛助へ右葉藍ノ有無ヲ尋問シタルニ之アル趣ニ付量目六百七十貫目此代價三百貳拾壹圓六拾錢ヲ以テ買受ルノ約定チナシ被告ヨリ手附金トシテ七拾圓ヲ入金シ乃チ第一號證ノ如ク約定チ結了シ爾後前約證ニ基キ葉藍ヲ引渡サントスルモ買主榎野藤三郎ニ於テ其代金ノ調ハサルヨリ遅々遷延シ被告ヨリハ屢々引渡方ノ催促ヲ爲シタルモ荏苒明治十五年十一月四日ニ至リ終ニ同人ノ頼談ニ任セ以來ハ葉藍賣主武内愛助ヨリ直接ニ賣買ヲ爲スヘキ旨被告ノ宅ニ於テ榎野藤三郎土江雄之助尾添岩助武内愛助及被告等立會雙方承諾ノ上被告ヨリ右約定證書ヲ榎野藤三郎へ讓渡シタルニ因リ被告ハ周旋人ノ位置ヲ脱シタリ然レモ最初武内愛助へ手附金トシ七拾六圓(六圓ハ被_告カ勞費)ノ入金アルヲ以テ榎野藤三郎等ヨリ七拾六圓ノ内三拾九圓ヲ現金ニテ數度ニ受取其他ノ殘額三拾七圓ハ一時預ケ金ト爲シ第二號證書ノ通り領收シタリ右ノ如ク預ケ金證及葉藍賣買讓渡證書等ハ雙方立會ノ上之カ授受ヲ爲シ其未被告ヨリ貸付サル七拾六圓ノ證書ヲ受取タルハ土江雄之助ヨリ差出シタルニ付金員ハ即時相渡スヘキ見込ヲ以テノ故ナリ又請取證書ノ如キモ

素ト現金ト交換スヘキカ至當ナリト雖モ當時其金策中ニ係リ殊ニ金員ハ猶豫ナク先方ヘ渡
スヘキ見込ヲ以テ豫メ其現金引渡前ニ領收シタルモノニシテ決シテ欺罔ノ所爲ヲ以テ榎野
藤三郎等ヨリ金員及ヒ證書ヲ詐取シタルモノニアラス其他事實及證據ニ據ルモ被告ニ於テ
ハ毫モ不正ノ所業ナシ故ニ刑法ニ抵觸スルモノニアラス到底無罪ノ言渡アルヘキモノナリ
ト云フニ在リ

對手人檢事補三瀬綾一郎ハ上告ノ不當ナルヲ辨駁シ原裁判至當ナリト答辨セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ
本案上告ノ趣意ハ前掲ノ如シ之ヲ要スルニ原裁判所ニ於テ被告ハ既ニ無効ニ歸シタル葉藍
賣買約定證書ヲ以テ榎野藤三郎ヲ欺キ之ヲ讓與シ因テ金員并ニ其權利義務ニ關スル證書ヲ
騙取シタルモノト判定セシ事實ニ對シ漫コ不服ヲ訴ヘ其採證ノ當否ヲ論難シテ破毀ヲ求ム
ルニ外ナラス抑モ證據ノ取捨及ヒ事實ノ判定ハ一ニ原裁判所ノ職權内ニ屬スルモノナレハ
特ニ越權等ノ不法アルコアラサル上ハ輒ク之ヲ左右スルヲ得サレハ之ヲ以テ上告ノ理由ト
ナスヲ得サルモノトス因テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ上告ヲ棄却スルモノ也

○第二千八百十二號

判文(官ノ封印破毀)明治十六年六月十三日上告
同 十七年九月三日發付

福井縣越前國足羽郡稻津村平民

木下 四郎 右衛門

明治十六年五月
五十八年

官ノ封印ヲ破毀シタル被告事件ニ付明治十六年五月十一日福井縣裁判所カ刑法第百七十
五條同第百七十四條同第三百七十一條同第三百六十八條同第三百六十七條同第三百七十六
條ヲ適用シ數罪俱發ナルヲ以テ同第百條ニ照シ情狀重キ同第三百六十八條同第三百六十七
條同第三百七十六條ニ依リ仍ホ同第八十九條同第九十條ニ照シ本刑ニ二等ヲ減シ重禁錮三
月ニ處シ監視六月ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服セス被告四郎右衛門ハ上告ヲ爲シタリ其
要領ハ被告ニ於テ封印ヲ破壞シテ家宅ニ入りシヲアササルニ原裁判所カ鎖鑰及ヒ封印ヲ破
毀シテ宅内ニ入りシ者ト判決セラレシハ何等ノ證據アリテ認メラレシヤ了解セス假リニ破
告ハ該家ノ物品ヲ取出セシモノトスルモ親屬間ニ係ルカ故ニ罪トナラス然ルニ刑法第三百
六十八條同第三百六十七條ヲ適用セラレシハ不當ノ裁判ナリト云ヒ又辯明書ヲ以テ前意ヲ
擴張シ而シテ原裁判ハ事實言渡ノ理由ヲ付セサルモノナリト云フニ在リ

對手人檢事補吉岡信徳ハ上告趣旨ノ不當ナルヲ辨駁シ而シテ附帶上告ヲ爲シタリ其要領ハ
被告カ竊盜ハ父子ノ間ニ係リ且ツ看守シタル物ニ非ラサルヲ以テ刑法第百七十四條同第三
百九十六條ニ該當ス然ルニ原裁判爰ニ出テサルハ擬律錯誤ノ裁判ナルヲ以テ其一部ヲ破毀
シ直チニ相當ノ判決アリタリト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ
被告カ封印ヲ破壞シテ家宅ニ入りシヲアササルニ原裁判所カ鎖鑰及ヒ封印ヲ破壞シテ宅内
ニ入りタル者ト判決セラレシハ何等ノ證據アリテ認メラレシヤ了解セスト云論點ニ至テハ原
裁判官カ諸般ノ證據ニ依リ認メタル事實ニ侵入シ採證ノ如何ヲ非難スルニ過キサレハ治罪

法第四百十條ノ項目外ニ涉ルヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス又假リニ該家ノ物品ヲ取出セシモノトスルモ其所爲ハ親屬間ニ係ルヲ以テ罪トナラズト云フト雖モ抑モ本按被告事件ノ事實ハ被告ハ當今行衛知レハ別居ノ實子木下仙四郎カ他人ヨリ負債ノ爲メ福井治安裁判所ニ於テ身代限ノ處分ヲ受ケ同所ノ命令ニ因リ戶長代理用係并ニ債主等立會ニテ右仙四郎カ居宅ニ於テ財産取調ヲ爲シ點數簿ニ登記シ該家戶口七箇所ニ戶長役場印ヲ押シテ封印シ置キタルコ之ヲ破毀シ戶締ヲ明ク右差押アル財産ノ中ヨリ物品ヲ取出シタルモノナレハ父子ノ間ニ係ルト雖モ無罪ト云フヲ得ス何トナレハ刑法第三百九十六條ニ自己ノ所有ニ係ルト雖モ官署ヨリ差押ヘタル物件ヲ藏匿脱漏シタル者ハ一月以上六月以下ノ重禁錮ニ處ス但家資分散ノ際此罪ヲ犯シタル者ハ第三百八十八條ノ例ニ照シテ處斷ス其第三百八十八條家資分散ノ際其財産ヲ藏匿脱漏シ又ハ虛偽ノ負債ヲ増加シタル者ハ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處ストアルコ該レハナリ又原判文ヲ閱スルニ事實理由ヲ明示シアリテ毫モ瑕瑾アルニ非ラサレハ上告趣旨ハ總テ相立タズト雖モ原檢察官附帶上告論旨ノ如ク原裁判所カ被告ノ所爲ニ對シ刑法第七十五條同第三百七十一條同第三百六十八條同第三百六十七條同第三百七十六條ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリトス何トナレハ刑法第三百七十一條ハ他人ノ看守シタル場合ニ限リ適用スヘキ法條ニシテ本件ノ如キ單ニ封印ヲ施シタルニ止リシモノニ適用スヘキ者ニ非ス又父子ノ間ニ在テ互ニ其財物ヲ竊取シタル者ハ竊盜ヲ以テ論スルノ限リニ在サルハ刑法第三百七十七條ニ明文アレハナリ

右ノ理由ナルヲ以テ被告上告ハ治罪法第四百二十七條ニ依リ棄却シ原檢察官附帶上告趣旨

ニ付治罪法第四百三十一條ニ基キ原裁判所カ刑法第七十五條同第三百七十一條同第三百六十八條同第三百六十七條同第三百七十六條ヲ適用シタル一部分ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ裁判スルコ左ノ如シ

木下四郎右衛門

原裁判所カ認メシ事實ニ據ルコ被告カ所爲ハ刑法第七十四條第一項同第三百九十六條同第三百八十八條ニ該リ數罪俱發シタルヲ以テ同第三百條第三項ニ照シ情狀最重キ同第三百八十八條ニ依リ重禁錮二月以上四年以下ノ處所犯情狀原諒スヘキ處アルヲ以テ同第八十九條同第九十條ニ照シ本刑ニ二等ヲ減シ重禁錮一月以上二年以下ノ範圍内ニ於テ被告四郎右衛門ヲ重禁錮一月十五日ニ處スル者也

○第二千八百十三號

判文(賭房給與)明治十六年五月七日上告
十七年九月三日發付

福岡縣豊前國企救郡上城野村平

民鍛治職

大野 藤次郎

明治十六年四月
二十六年六月

右大野藤次郎カ賭博ノ情ヲ知テ房屋ヲ給與シタル被告事件ニ付明治十六年四月十一日福岡輕罪裁判所小倉支廳ニ於テ審理ノ末犯罪ノ證據充分ナラサルヲ以テ治罪法第三百五十八條ニ依リ無罪ヲ言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ檢事松野貫義ハ上告ヲ爲シタル其要領ハ大野

藤次郎カ博奕ノ情ヲ知テ房屋ヲ給與セシハ小倉警察署附屬小住吳三ノ告發書共犯井上伊之吉カ供述等ニ徴シテ明白ナルノミナラス其事實ニ就キ之ヲ見レハ被告ハ賭博者ニ對シ房屋ヲ貸與スヘシト明言セサルモノトスルモ其情ヲ知リ默許シテ給與セシテ證據充分ナルニ原裁判官ニ於テ無罪放免ノ言渡ヲ爲シタルハ越權ノ處分ナリト云フニ在リ

對手人被告大野藤次郎ハ之ニ答辯セズ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告及ヒ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ
上告論旨ハ被告カ賭博ヲ爲ス情ヲ知テ房屋ヲ給與シタル證據充分ナルニ原裁判官カ無罪ノ言渡ヲナシタルハ越權ノ處分ナリト云フニ在テ要スルニ原裁判所ニ於テ其職權ヲ以テ認定シタル事實ニ對シ其探證ノ當否ヲ非難スルニ過キサルモノナルヲ以テ上告ノ原由トナスヲ得ス因テ治罪法第四百二十七條ニ依リ上告ヲ棄却スルモノ也

○第二千八百十四號

判文(證券印稅規則犯)明治十七年一月廿一日上告
同 年九月三日發付

兵庫縣攝津國川邊郡尼ヶ崎築地
町二十五番戶平民炭薪商

加藤梅三郎

明治十六年十二月

右梅三郎カ被告事件ニ付明治十六年十二月四日大阪輕罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十三年十一月十五日付秋岡喜右衛門ヨリ井上勘右衛門ニ宛タル印紙不足貼用ノ金錢預リ證書ノ保證

人トナリタル者ト判定シ明治七年第八十一號布告證券印稅規則第二類及ヒ同則第四則第九條并ニ明治十四年第七十二號布告ニ依リ貳圓ノ罰金ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告梅三郎カ上告ヲ爲シタル要旨ハ本件ノ證書タル印稅規則第二則第一條第一類ニ相當スル者ニシテ而シテ被告カ該證書ニ保證捺印スルノ際已ニ壹錢印紙ノ貼用アリシノミナラス預リ主ニ於テハ毫モ此金ヲ融通使用スルノ念慮ナキヲ口誓セルカ故ニ被告ニ於テ之カ保證人トナルモ犯則者ニアラサルナリ然ルチ原裁判官ハ被告ニ於テ預リ主カ該金ヲ使用スルコトヲ了知セリトノ證左ヲ舉示セシメテ單ニ明治七年第八十一號布告ヲ適用セラレシハ即チ事實ノ理由ト法律ノ理由ト相齟齬スル不法ノ裁判ナリト云フコアリ

同裁判所檢事補近藤昂藏ハ上告ノ理由ナキ旨ヲ答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告並ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ明治七年第八十一號布告第二則第一條第二類ニ記載セル金錢預リ證書ノ但書ニ「但使用ヲ爲サルノ明文之ナキ分」トアルコト依テ之レヲ視レハ苟モ此明文ナキ者ハ預リ主ニ於テ實際其金ヲ使用スルト否トヲ問ハス其證書ハ總テ此部類ニ屬シ同條第一類ニ所謂金錢預リ證書トハ是其使用ヲ爲サルノ明文アルモノニ限ルヤ勿論ナリトス然ラハ則チ本件ノ如キ假令預リ主ニ於テ其金ヲ使用セスト云フノ口約アリシニモモセヨ其證文ニ之カ記入ナキ上ハ尙ホ右第二類ニ屬スル者ト爲サルヲ得ス而シテ又原判文ニハ(前)檢察官ノ意見被告人ノ答辯ヲ聽キ證據物件ヲ檢シ云々ト證據ヲ明示シタルカ故ニ證左ヲ舉示セスト云フヲ得可カラス然ラハ原裁判相當ニシテ上告ノ旨趣相立サルヲ以テ治罪法第四百二十七條ノ規則ニ循ヒ本案上告ヲ棄却

スル者也

○第二千八百十五號

判文〔酒造稅則犯〕明治十六年四月三十日上告
同 十七年九月三日發付

滋賀縣近江國蒲生郡上羽田村平
民當時茨城縣常陸國眞壁郡本木
村寄留酒造營業

羽田 與 惣 八

明治十六年三月
二十七年一月

右羽田與惣八カ酒造稅則違犯被告事件ニ付明治十六年三月三十日水戸輕罪裁判所下妻支廳
ニ於テ其第一ノ犯罪清酒四斗貳升ヲ自家ノ所用ニ消糜シタル所爲ニ對シ罰金貳圓第二ノ犯
罪檢査ノ際清酒貳斗八升ヲ隱蔽シタル所爲ニ對シ其隱蔽酒貳斗八升ノ造石稅三倍ノ科料金
壹圓六拾八錢通計罰金三圓六拾八錢ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ檢事補近藤誠
ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ第二ノ犯罪ニ對スル裁判ハ適當ナルモ第一ノ犯罪清酒四斗貳升
ヲ自家ノ所用ニ消糜セシハ酒造稅則第三章第二十三條ニ違犯セシモノナレハ同則第三十三
條ニヨリ其石數ニ係ル造石稅ニ相當スル金額ノ三倍貳圓五拾貳錢ヲ科スヘキモノナルニ原
裁判所ニ於テ同則舊第三十四條ニ依リ處斷セシハ擬律ヲ誤錯シタルモノナリト云フコ在リ
對手人被告羽田與惣八ハ上告趣意書ニ對シ辨駁スヘキ理由ナキ旨答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ

明治十三年第四十號布告酒造稅則第三章第二十三條檢査未濟ノ酒類ヲ販賣シ又ハ自家ノ所
用ニ消糜スルヲ許サス同則第三十三條檢査未濟ノ酒類ヲ自用ニ消糜シタル者ハ其石數ニ係
ル造石稅ニ相當スル金額ノ三倍ヲ科スヘシトアリ今被告カ第一ノ違犯ハ檢査未濟ノ清酒四
斗貳升ヲ自家ノ所用ニ消糜セシモノナレハ即チ酒造稅則第三章第二十三條ニ違犯セシモノ
ナルヲ以テ同則第三十三條ニ依リ其石數ニ係ル造石稅ニ相當スル金額ノ三倍ヲ科スヘキモ
ノナルニ原裁判所ニ出テス同則第三十四條ニ依リ處斷シタルハ上告ノ論旨ノ如ク擬律ニ錯
誤アル不法ノ裁判ナリトス因テ治罪法第四百三十一條ニ從ヒ原裁判ノ中自家ノ所用ニ消糜
シタル犯罪ノ部分ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ裁判スル左ノ如シ

羽田 與 惣 八

前ニ辯明スル如クナルニ依リ明治十三年第四十號布告酒造稅則第三十三條ニ依リ其消糜
セシ石數清酒四斗貳升ニ係ル造石稅ニ相當スル金額ノ三倍即チ貳圓五拾貳錢ヲ科スルモ
ノナリ

○第二千八百十六號

判文〔集會條例犯〕明治十七年一月廿九日上告
同 年九月三日發付

茨城縣常陸國新治郡下林村平民
農業

飯塚 朝次郎

明治十六年十二月
三十五年

一七

右朝次郎カ被告事件ニ付明治十六年十二月廿五日水戸輕罪裁判所土浦支廳ニ於テ被告ハ政治ニ關スル事項ヲ講談論議スル爲メ文書ヲ發シテ公衆ヲ誘導シタル者ト判定シ集會條例第八條第十五條ニ照シ罰金三十圓ニ處ス但犯則ニ關スル一切ノ書類ハ刑法第四十三條ニ依リ沒收スト言渡シタル裁判ニ服セス被告朝次郎ハ上告セリ其要旨ハ被告カ明治十六年十月中配賦セシ廣告文即チ緒言ト題セル文書ハ其主要政談會ヲ開ク爲メコアラシク懇親會ヲ開ク爲メ發セシモノナレハ集會條例第八條ニ違犯スト云フヲ得ス然ルニ原裁判官ニ於テ前記ノ如ク處斷セシハ即チ其理由ニ齟齬アリ且擬律ニ錯誤アル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ

同裁判所檢事補山口重理ハ原裁判適當ニシテ毫モ瑕瑾ナキ旨答辨セリ
 大審院ニ於テ專任判事ノ報告并ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ
 上告ノ主要本件ノ廣告文ハ懇親會ヲ開ク爲メ發セシモノナレハ集會條例ニ抵觸セスト云フモ既ニ原裁判官ニ於テ政談ヲ爲スヲ發セシモノト認定下セシ以上ハ此申分相立タス何トナレハ事實ノ判定ハ法律上承審官ノ職權ニ特任スル所ナレハナリ仍テ治罪法第四百二十七條ニ遵ヒ本案上告ヲ棄却スル者也

○第二千八百十七號
 判文〔竊盜〕明治十六年十二月三日上告
 同 十七年九月四日發付

高知縣土佐國吾川郡伊野村住平
 民農
 土 居 春 次

明治十六年十一月
 二十二年

右春次カ被告事件ニ付明治十六年十一月五日高知輕罪裁判所ニ於テ被告ハ兇器ヲ携帯シ竊盜ヲ爲シタルモノトシ其所犯新法實施以前ニ係ルヲ以テ新舊ノ法ヲ比照シ刑法第三百七十七條ニ依リ猶二十歳未滿ナルヲ以テ同法第八十一條ニ從ヒ一等ヲ減シ自首スルニ依リ同法第八十五條ニ從ヒ更ニ一等ヲ減シ三年ノ重禁錮ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ既ニ強盜被告事件ヲ判決スル際刑法第百條ニ從ヒ本案竊盜罪モ共ニ判決スヘキモノナルコアリ殊ニ該強盜罪ノ判決ニ對シ上告中ナルニ本案ノミヲ判決セシハ違法ナリト云フコアリ

對手人檢事補市口吉亨ハ原裁判ハ適當ニシテ上告ノ非理ナル旨答辯セリ
 茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ニ則リ判決スルヲ左ノ如シ
 上告趣旨ハ刑法第百條ニ從ヒ前裁判ト共ニ判決セシ殊ニ其裁判上告中ナルニ本案ノ裁判ノミヲナセシハ不法ナリト云フモ刑法第百二條ヲ按ズルニ一罪前ニ發シ論決ヲ經テ其刑已ニ確定シタル場合ニ當行スヘキモノニシテ上告中ニ係リタル特別ノ場合ニ適用セサルモ不法トナスノ律意ニハアラサルモノトス故ニ原裁判ハ毫モ不法ノ廢アルナシ到底治罪法第四百十條各項外ニ涉リ上告ノ原由ナキモノトス因テ同法第四百二十七條ニ從ヒ該上告ハ之ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百十八號
 判文〔證券印稅規則犯〕明治十六年十二月三日上告
 同 十七年九月四日發付

札幌縣後志國余市郡濱中町三十
七番地平民漁業

山 本福松

明治十六年十一月
三十六年十一月
同縣同國小樽郡入船町四十一番

地平民仲買商

明石源次郎

明治十六年十一月
四十六年
函館縣渡島國檜山郡江刺佐平治

町百二十八番地平民日雇稼

大島百三

明治十六年十一月
二十三年九月

右福松外二名カ被告事件ニ付明治十六年十一月九日小樽治安裁判所ニ開キタル札幌輕罪裁
判所ニ於テ被告福松ヨリ練鮫粕壹百貳拾石ト記シ尙直段百石目ニ付金五百八拾六圓定メト
記シタル賣付約定證書ヲ被告源次郎及百三ニ差入ル、際壹錢印紙壹葉貼用セシモノニ付刑
法第五條ニ從ヒ證券印稅規則第四則改正第七條ニ依リ福松ヲ減稅高六拾九錢ノ十倍六圓九
拾錢ニ源次郎及百三ニ減稅高六拾九錢ノ五倍三圓四拾五錢ツ、明治十四年第七十二號布告
ニ照シ罰金ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ檢察官小樽警察署警部補諏訪善太郎ハ上告ヲ爲

シタリ其要領ハ本件賣付約定證書ニ依リ授受スヘキ金額ハ七百三圓貳拾錢ニアラヌシテ六
百三圓貳拾錢ナレハ印稅脫漏ノ罪モ又七百三圓貳拾錢ニ相當スル減稅高ノ十倍并ニ五倍ニ
アラヌノ六百三圓貳拾錢ニ相當スル減稅高ノ十倍并ニ五倍タルヤ明瞭ナリ然ルニ原裁判茲
ニ出テス七百三圓貳拾錢ニ相當スル罰金ニ處シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニアリ
對手人福松外二名ハ趣意書ノ送達ヲ受クルモ定期内答辯書ヲ差出サス
茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ニ則リ判決スル左ノ如シ
上告ノ旨趣ハ要スルニ本件ノ如キハ契約ノ惣金高ニ應シテ脫稅高ヲ定ムヘキモノニ非ス退
テ授受スヘキ金高相當ノ罰金ニ處スヘキ者ナリト云フト雖モ約定證書ノ要ハ練鮫粕代金授
受ニアラヌシテ金高七百三圓貳拾錢ヲ以テ該品百貳拾石ヲ賣買スヘキ契約ナレハ其主タル
契約ノ金高ニ應シテ證券印紙貼用スヘキハ勿論ナリ然ラハ則事實判官カ主タル契約ノ金
高ニ相當スヘキ罰金ニ處シタルハ素ヨリ至當ノ裁判ニシテ毫モ間然スル所ナキモノトス因
テ治罪法第四百二十七條ノ規則ニ從ヒ該上告ハ之ヲ棄却スル者也

○第二千八百十九號

判文(證券印稅規則犯)明治十六年四月廿二日上告
同十七年九月四日發付

福島縣岩代國信夫郡福島町平民

無職業菅野「エン」明治十六年二月
四十一年十一月

兼代人

同町十四丁目平民

熊澤小丞

明治十六年二月

二十九年

福島縣岩代國信夫郡福嶋町四丁

目平民旅宿營業

渡部竹次郎

生年月不詳

右被告人菅野「エン」熊澤小平渡部竹次郎カ證券印稅規則違犯事件ニ付明治十六年二月九日福島縣輕罪裁判所ニ於テ審理ノ末各無罪ト言渡シタル裁判ニ對シ原檢察官加治順之ハ上告ヲ爲シテ其要旨ハ本案ノ事實ニ付テハ瞭然タルヲ以テ更ニ陳辨ヲ要セスト雖モ唯其被告等カ授受シタル衣類貸借證書ノ如キハ證券印稅規則第二則第一條末項ニ明舉シタル即金高ヲ記載セサル純然タル一ノ約定證書ニ非スヤ然ルヲ原裁判官ニ於テハ賣買用ニアラサル一箇ノ物品貸借證書ニシテ法章ニ掲ケタル所ノ約定證書ノ類ニアラスト判定シ無罪ノ言渡ヲナシタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フコアリ

對手人菅野「エン」外二人ハ之レニ答辯セズ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告ノ要旨ハ被告等ノ授受シタル衣類貸借證書ハ即金高記載セサル純然タル一ノ約定證書ナルコ原裁判官カ證券印稅規則ニ抵觸セサルモノトシ各無罪ト判定シタルハ不當ナリト云フニ在リ然ルニ本案ハ被告人等ニ適施ス可キ刑ハ科料金拾錢以下ニシテ違警罪ノ範圍内ニ

止レハ明治十四年第四十四號布告ニ基キ當分ノ内之テ上訴スルヲ允サ、ルモノトス但其證人ノ如キハ證券印稅規則第四則第九條ニ依ルヘキモノナレト元來保證人ナルモノヲシテ其證書授受本人ヨリ重キ刑ニ處スルノ理ナキヤ固ヨリ言テ俟タス故ニ本案上告ハ其論旨ノ如何ニ拘ハラズ成立サルモノトス

右之理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スル者也

○第二千八百二十號

判文(罪人藏匿) 明治十七年七月八日非常上告 同 年九月五日發付

熊本縣阿蘇郡高森町平民農業

飯星熊七

明治十七年六月

三十六年

明治十七年六月十三日熊本輕罪裁判所ニ於テ被告ハ氏詳カナラサル善助カ賭博犯罪人ナルヲ知テ自家ニ藏匿シ且木下勘太郎宅ニ隱避セシメタルモノト判定シ刑法第五百一一條第一項ヲ適用シ重禁錮十五日ニ處シ罰金貳圓ヲ附加スト言渡シタリ

大審院檢事長渡邊驥ハ右裁判ヲ不法ナリトシ裁判確定後非常上告ヲ爲シテ其要旨ハ本件藏匿罪ニ對スル刑ハ輕禁錮ニ處スヘキ法文ナルニ重禁錮ニ處シタルハ相當ノ刑ヨリ重キ刑ヲ科シタル失當ノ裁判ナリト云フコアリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ審按スルニ原裁判所ハ被告ノ行爲ニ對シ刑法第五百一一條第一項ヲ適用シ重禁錮十五日罰金貳圓ニ處シタルモ同條ハ其明

文ノ如ク輕禁錮ニ處スヘキモノナルニ重禁錮ニ處斷シタルハ治罪法第四百三十五條ノ場合ニ相當スル破毀ノ原由アルモノトス因テ原裁判ヲ破毀シ同條第二項ニ據リ大審院ニ於テ直ニ裁判言渡ヲ爲スト左ノ如シ

飯 星 熊 七

原裁判所カ確認セシ事實ニ據リ之ヲ法律ニ照スニ刑法第五百十一條犯罪人又ハ逃走ノ囚徒及ヒ監視ニ付セラレタルモノナルヲ知テ之ヲ藏匿シ若クハ隱避セシメタル者ハ十一日以上一年以下ノ輕禁錮ニ處シ貳圓以上貳拾圓以下ノ罰金ヲ附加ストアルニ該ル依テ其範圍内ニ於テ被告ヲ輕禁錮十五日ニ處シ罰金貳圓ヲ附加スル者也

○第二千八百二十一號

判文〔證書偽造〕明治十七年一月十二日上告
同 年九月五日發付

愛知縣三河國寶飯郡鹿島村平民

穀物商

石

川 里 ン

明治十六年十一月
四十二年九月

右「リ」カ證書偽造等ノ被告事件ニ付明治十六年十一月二十八日名古屋輕罪裁判所岡崎支廳ニ於テ刑法第百條等ニ依リ同法第二百十條第一項ヲ適用シ重禁錮二年六月ニ處シ罰金拾五圓ヲ附加シ監視一年ニ付ス但シ偽造ニ係ル證書ハ同法第四十三條第一項ニ依リ沒收スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ被害者牧野藤助外八名ハ上告ヲ爲スト雖ヒ上告者ハ九名ニ

皆私訴ヲ提起セサル者ナレハ假令被害者ノ地位ニ居ルト雖ヒ未タ民事原告人ノ資格ヲ有セサルニ付治罪法ノ規則ニ依テ上告スルヲ得ス然ラハ該上告成立サルニ付直ニ之レヲ棄却スル者也

○第二千八百二十二號

判文〔私書偽造〕明治十六年十二月廿七日上告
同 十七年九月五日發付

新潟縣越後國北蒲原郡中谷内村

平民佐次郎長男

横

山 吉 藏

明治十六年十二月
二十五年三月生

右吉藏カ被告事件ニ付明治十六年十二月五日新潟輕罪裁判所新發田支廳ニ於テ被告ハ金錢受取證書ヲ増減變換ノ行使シタル者ト判定シ刑法第二百十條第二十二條ニ照シ重禁錮六月ニ處シ罰金拾圓ヲ附加シ監視七月ニ付ス但其受取證書ハ刑法第四十三條ニ照シ沒收スト言渡シタル裁判ニ服セス被告吉藏カ上告ヲ爲シタル要旨ハ右受取證書ハ全ク貳拾圓ノ受取證ニシテ「ナリ」ノ文字ヲ書キ入レタルハ同人ノ所爲ニ相違ナク貳拾圓ヲ同人ニ返濟シタルハ確實ナリ又同人カ申供スル所ハ曖昧ニシテ眞正ナラサルノミナラス横山吉太郎ノ如キハ反テ被告カ無罪ヲ證明セリ然ルニ原裁判官ハ右兩名等ノ陳述ニ依テ右改竄ヲ被告ノ所爲ト認定シ處刑セラレシハ不法ナリト云フニ在リ

同裁判所檢事補工東勇ハ上告ノ理由ナキ旨ヲ答辨セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告并ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルコト上告ノ旨趣ハ畢竟承審官カ爲シタル適法ノ事實證據取捨鑑別上ニ不服ヲ唱ヘ之カ覆審ヲ請求スルニ過キサレハ更ニ相立ストス又金貳拾圓ヲ貝沼久太郎へ返濟シタルヤ如何ノ點ハ本件ニ直接ノ關係ナキカ故ニ敢テ辨明ヲ與フルノ限リニアラストス仍テ治罪法第四百二十七條ノ規則ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモノ也

○第二千八百二十三號

明治十六年十一月廿八日上告
判文(誹毀)同 十七年九月五日發付

山形縣羽後國飽海郡酒田上中町
四十二番地寄留同郡松嶺荒村六
十四番地士族元兩羽日々新聞社
印刷人

齋藤千里

明治十六年十一月
二十八年三月月

明治十六年十一月二日山形輕罪裁判所酒田支廳ニ於テ右齋藤千里カ人ヲ誹毀シタル被告事件ヲ審理シ刑法第三百五十八條第二項及ヒ明治十六年第十二號布告新聞紙條例第十八條ニ依リ重禁錮一月ニ處シ罰金七圓五拾錢ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服セス被告千里ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ抑刑法第三百五十八條ハ未タ社會ニ現ハレサル處ノ人ノ惡事醜行ヲ隱微ノ中ヨリ摘發シ來リテ之ヲ社會公衆ニ公示シ其固有ノ榮譽ヲ誹謗シ其私德ヲ毀傷シタル

モノヲ罰スル法條ニシテ本按被告カ兩羽日々新聞第二十五號ニ掲ケタル記事ノ如キハ酒田町聯合會開會中傍聽ノ事柄ヲ直筆列記セシモノコト即チ公會中ニ起リタル事件其他既ニ現ハレタル景狀ヲ筆記セシモノナレハ決シテ該條ニ觸ル、モノニアラス况ヤ該會議傍聽記ノ文詞ヲシテ果シテ議場ノ惡事ナリ議員ノ醜行ナリトセハ何ソ議場整理ノ權ヲ執ル議長ニ於テ之ヲ制セサルノ理アラソヤ然ルニ其之ヲ制セサルヲ以テ之ヲ視ルモ其惡事醜行ニアラスシテ被告カ之レヲ筆記スルモ亦該條ノ罪トナラサルヲ益明カナルニ於テチヤ然ルニ原裁判所ニ於テ之ヲ該條ニ問擬セラレタルハ不當ナルノミナラス同新聞第二十九號ニ町會笑柄ト題セル記事ヲ掲ケタルハ前記事ト其日ヲ距ル五日氏名モナキ漠然タルモノナルニ是亦氣脈相通スルモノトシ前記事ト同一視セラレタルハ尤モ不服ノ至リニシテ之ヲ要スルニ原裁判ハ右第三百五十八條ノ精神ヲ誤解シ且ツ事實ノ因由ヲ詳明セサル不法ノ裁判ナリト云フコト外ナラス

對手人檢事補須古織之助ハ原裁判允當ニシテ被告ノ上告ハ其理由ナキ旨ヲ答辨セリ
茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ踐行シ之ヲ判決スル左ノ如シ
刑法第三百五十八條ハ事ノ未タ社會ニ現ハレスシテ隱微ノ中ニアルト否ラサルトチ問ハス尙モ人ノ耻ツヘキ言行ヲ摘發シテ公然世上ニ流布シ其私德ヲ害スルモノヲ制裁スル法條ナレハ被告カ其既ニ現ハレタル公會中ノ事ニ係ルハ該條ニ觸レストノ論告ハ全ク法律ノ解釋ヲ誤リタルモノニシテ採用スルニ足ラサルノミナラス惡事醜行ニ非サルカ爲メ議長モ之ヲ制セサルモノナレハ之ヲ新聞紙ニ掲グルモ罪トナラサルヘキニ之ヲ右第三百五十八條ニ問

擬セラレタルハ不當ナリト論告スルカ如キハ原裁判ヲ了得セサルニ出タルモノニシテ是亦採用スルニ足ラサルモノトス何トナレハ原裁判ハ單純ニ議事ヲ筆記セシモノヲ罰シタルコアラシテ其筆記中議事外ニ涉リ誹謗ノ文詞ヲ掲ケタル行爲アルヲ罰シタルモノナレハナリ而シテ又後ノ記事ト前記事ト氣脈相通シタルモノトセラレタルハ不當ナリ且原裁判ハ事實理由ヲ詳明セスト論疏スト雖モ是亦上告正當ノ原由トナスヲ得ス何トナレハ前後ノ記事氣脈相通シタリト判定セシハ即チ裁判官ノ職權内ニ屬スル事實ノ認定ナレハ今ヤ之ヲ非難シ得ヘキモノニアラサルハ勿論原裁判言渡ヲ監査スルコト其記事中ノ要領ハ盡ク之ヲ摘記シアルノミナラス其誹謗ニ涉ル事實ノ理由モ亦充分之ヲ明示シアリテ毫モ瑕瑾アルヲ見サレハナリ依テ被告ノ上告ハ總テ相立サルモノトス

以上辨明スル理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本按上告ハ之ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百二十四號

判文(山林重賣) 明治十六年十一月六日上告
同 十七年九月五日發付

高知縣土佐國幡多郡芳奈村士族
農業

廣 井 忠 俊

明治十六年十月
五十一一年七ヶ月

明治十六年十月十六日高知輕罪裁判所中村支廳會議局ニ於テ右忠俊カ山林重賣被告事件ノ

豫審終結ニ對スル故障ヲ審理シ豫審判事ニ於テ被告ノ請求セル證人ノ取調ヲ爲サスシテ輒ク豫審終結言渡ヲ爲シタルハ越權ノ處分ナリトシ其言渡ノ全部ヲ取消シ更ニ被告カ其所有山林ヲ沖本彌五郎へ賣渡ノ契約ヲ爲シ之レカ代金ヲ受取リタル後之ヲ包藏シテ重テ右山林ヲ金澤繁次郎ニ賣渡シタルノ證憑充分ナリトシ右行爲ハ新法實施前ニ在ルヲ以テ新舊法ヲ比照スルニ舊法ニ在テハ改定律例第九十九條ニ依リ不應爲重ニ問ヒ新法ニ在テハ刑法第三百九十三條第二項同第三百九十四條ニ依リ即チ舊法ノ刑期ハ新法主刑ノ刑期内ニ在ルヲ以テ明治十四年第八十一號布告ニ照シ新法ニ從ヒ單ニ二月以上七十日以下ノ重禁錮ニ處スヘキモノナルヲ以テ之ヲ高知輕罪裁判所中村支廳ニ移ス旨言渡タル判決ヲ不當トシ被告忠俊ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ第一最初ノ賣買ハ地券書換ヲ爲サス都テ成規ニ適セサルモノナレハ其契約ハ法律上無効ノ者ニシテ該所有權ハ依然被告ニ存スレハ之ヲ他賣スルモ民事上要償ノ責ヲ免ル能ハサルニ止マリ刑法上ノ制裁ヲ受クヘキニアラス第一假リニ最初彌五郎ニ對スル賣買契約ヲ以テ純然所有權ノ移轉シタルモノト爲スモ刑法第三百九十三條第二項ヲ適用スルヲ得ヘカラス何トナレハ既ニ該所有權ヲ移轉シタルモノトセハ即チ是レ之ヲ他人ノ不動産ト謂ハサルヲ得サレハナリ然ルニ原判決前記ノ如キハ擬律ノ錯誤ニ涉ルモノナリト云フニ在リ

原檢察官市口吉亨ハ原判決適當ナル旨ヲ答辯セリ

茲ニ大審院ニ於テ專任判事ノ報告及ヒ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ抑地所賣買ノ契約ハ若シ成規ニ適セサルキハ他人ニ對シテ其効ナキモ獨リ結約者ノ間ニ於テハ固ヨリ公

正ノ契約ニ等シキ効力ヲ有スル者ニシテ所有權モ亦隨テ移轉ス可キ者トス故ニ被告カ第一ノ論旨ハ其理由ナシト雖モ原判定ニ據レハ本件被告カ所爲ハ他人ノ不動產ヲ冒認シテ之ヲ賣却シタル者ニシテ舊法ニ在テハ戶婚律盜賣田宅條ニ該リ新法ニ在テハ刑法第三百九十三條第一項ニ該ル犯罪ナルニ原會議局ハ右山林ノ贓金若干ナルヤヲ明示セサルノミナラス新舊法共ニ其擬律ヲ誤マリ舊法之ヲ不應爲重トナシ新法之ヲ刑法第三百九十三條第二項ニ該ル者トナシタルハ治罪法第四百十條第九項第十項ニ適當スル不法ノ判決ナリトス右ノ理由ナルヲ以テ更ニ適法ノ審判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ松山輕罪裁判所宇和島支廳會議局ニ移ス者ナリ

○第二千八百二十五號

判文〔無届不參〕明治十六年十二月廿一日上告
十七年九月五日發付

兵庫縣但馬國城崎郡福田村川崎
賢三總理代人京都府丹後國熊野
湊宮村平民

小西義達

右義達カ被告事件ニ付明治十六年十一月三十日豊岡治安裁判所ニ於テ被告ハ明治十六年十一月廿七日召喚當日無届不參シタルモノトシ明治十年第五號及ヒ明治十四年第七十二號公布ニ依リ罰金五圓ニ處ス旨言渡シタル裁判ニ服セス原告義達カ上告ヲ爲スノ要領ハ被告ハ召喚當日代人ヲ出廷セシメタルモノナレハ假令之ヲ許容セラレサルモ無届不參セシニ非サ

ルヲ以テ罰金ノ處斷ヲ受クヘキモノニ非スト云フニ在リ
同裁判所檢察官三俣秀彦ハ上告ハ其理由ナキ旨答辨セリ
茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ判決スルノ左ノ如シ
本案訴訟書類ヲ監査スルニ被告ハ喚出當日代人ヲ差出シタルモ其代人タルヤ喚出ニ應シタル届出ヲ爲サ、ルヲ以テ明治十年第五號及ヒ明治十四年第七十二號公布ニ依リ處斷セラレタルモノナレハ今ヤ被告ニ於テ之ヲ論難シテ原判定ノ事實ヲ動サント爲スモ治罪法第四百十條各項目外ニ涉リ上告ノ理由ト爲ステ得ヘカラサルモノトス依テ本案上告ハ相立サルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノ也

○第二千八百二十六號

判文〔官吏侮辱〕明治十七年六月十一日上告
年九月六日發付

長野縣信濃國小縣郡上田町士族

渡邊久太郎

明治十七年五月
二十一年三月

右久太郎カ官吏侮辱被告事件ニ付明治十七年五月二十日長野輕罪裁判所松本支廳ニ於テ被告ハ政談演說ノ際大藏省官吏ノ職務ニ對シ侮辱シタルモノトシ刑法第四百一十一條ニ依リ仍ホ同法第八十九條同第九十條ニ照シ本刑ニ一等ヲ酌減シ重禁錮二十一日ニ處シ罰金三圓七拾五錢ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服セス被告久太郎ハ上告ヲナシタリ其要領ハ演說中官吏ノ語ヲ交ヘタルヲナケレハ決シテ大藏省ノ官吏ヲ侮辱シタルヲナシ然ルニ原裁判官ハ監

臨官カ後日ニ至リ誤聞ノ儘臆測ヲ以テ作リタル不完全ノ筆記ヲ偏信シ充分ノ辯論ヲモ盡サ
シメスシテ速斷セラレタルハ不當ナルノミナラス暫ク該筆記ヲシテ眞正ナラシムルモ只其
筆記中ニアルカ如キ演說ノミニテハ未タ以テ刑法上罪トナラサルモノナルニ前掲ノ如ク處
刑セラレタルハ不服ナルヲ以テ治罪法第四百十條第九項ニ依リ上告スト云フニアリ

原裁判所檢事補江木温直ハ原裁判言渡ハ允當ナリトノ旨趣ヲ答辯セリ
爰ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ踐行シ之ヲ判決スル左ノ如シ

本按上告旨趣中被告ハ大藏省官吏ノ職務ニ對シ侮辱シタルヲナシ然ルニ原裁判官ニ於テ監
臨官カ誤聞臆測ニ出タル筆記ヲ偏信シテ速斷セラレタルハ不服ナリトノ論告ハ是皆法律上
裁判官ニ任從シタル職權内ニ立入り其採證及ヒ事實認定ヲ非難シ以テ覆審ヲ求ムルニ過キ
サレハ上告ノ原由トナスヲ得スト雖モ原判文ヲ監査スルニ(前)政治ノ權理ヲ論ストノ演題
コテ大藏省ノ官吏等猥ニ大藏省ノ錢箱ヲ充センノ或ハ倉庫ヲ充分ナラシメンノ或ハ己ノ月
給ヲ增加セントノ思量ヨリ猥ニ租稅ヲ增加セラルレハ人民ノ慘狀夫レ如何ソヤ云々トア
ルハ唯此一段ノ演說ヲ以テ直ニ大藏省官吏ノ職務ニ對シ侮辱シタルモノト認定シタルカ如
クナレト抑此一段ノ演說タル皆假想ノ推理論ニ過スシテ現ニ官吏ニ加ヘタルモノニアラサ
レハ未タ以テ官吏ノ職務ニ對シ侮辱シタルモノト見認ムルヲ得ス然ルニ之ヲ侮辱シタルモ
ト爲シタルハ或ハ如斯演說ヲ以テ暗ニ侮辱ヲ行フタルモノト認メタルニ因ル乎將タ該演
說中別ニ侮辱罪ヲ構造セシ事實アリシニ因リタル者ナル乎更ニ其理由ヲ示サ、レハ以テ擬
律ノ當否ヲ鑑別スルニ由ナク之ヲ要スルニ原裁判言渡ハ事實理由ノ不備ナルモノニシテ治

罪法第四百十條第九項ニ適合スル破毀ノ原由アルモノトス
以上辨明ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ從ヒ原裁判言渡ノ全部ヲ破毀シ更ニ適
法ノ審判ヲ受ケシムル爲メ之ヲ甲府輕罪裁判所ニ移スモノ也

○第二千八百二十七號
判文(賭博)明治十七年二月一日上告
年九月六日發付

福嶋縣磐城國檜葉郡上淺見川村
平民

根 本 駒 吉
明治十七年一月
三十八年八月
茨城縣常陸國那珂郡小舟村平民

堀 江 清 助
明治十七年一月
二十四年六月
福嶋縣磐城國檜葉郡下北迫村平
民

猪 狩 熊 吉
明治十七年一月
二十七年一月

賭博被告事件ニ付明治十六年十二月廿二日福嶋輕罪裁判所平支廳ニ於テ被告三名ハ巡查臨
場ノ際止メ居タリト雖モ共犯者カ現ニ犯シタルノミナラス其際現場ニ在テ寸時間止メ居タ

ル者ニ係レハ共ニ現行犯罪ナリト判定シ刑法第二百六十一條ニ依リ各重禁錮三月ニ處シ罰金七圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ヲ不法ナリトシ檢事補村上則敏ハ上告セリ其要旨ニ曰被告三名ハ日中ハ他ノ共犯者ト博奕ヲ爲シタルニ夜ニ入テハ爲シタル者ニ非ス其實ハ本人共ノ供述ト臨場巡查ノ手續書ト符合シ純然タル現行犯ニアラサルコト明瞭ナリ然ルニ原裁判所ハ其實ヲ承認シナカラ現行犯罪ナリト判定シ刑法第二百六十一條ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト

對手人被告三名ハ檢察官ノ上告至當ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ之ヲ判決スル左ノ如シ
刑法第二百六十一條ハ現行犯ヲ罰スヘキ法文ナルハ勿論ナリト雖モ其現行犯トハ現ニ勝敗ヲ争フ際縛セラレタル者ニ限ラスシテ現ニ爲シ終リシ場合ヲモ包含スルモノトス然而シテ現ニ爲シ終リシ場合ト必スシモ時間ノ長短ヲ以テ區別スヘキコトアラサレハ其博奕ヲ止ルモ引續キ現場ニ在リテ縛セラレタル者ハ即チ現ニ爲シ終リタル場合ト認定スルコトアリトス何トナレハ博徒ノ如キハ數日乃至數十日間連續シテ爲ス者アレハ一時疲勞ノ爲メ休息スルカ又ハ賭錢ノ都合ニ依リ一時傍觀ヲ爲ス者アレハナリ今本案被告ノ如キハ巡查臨場ノ際止メ居リシモ歸宅ヲ爲サス其現場ノ傍ラニ臥シ居リ共ニ捕ハレタル者ニ係レハ原裁判所カ現行犯ヲ以テ處分シタルハ動カスヘカラサルモノトス因テ上告ノ論旨ハ不相立者ト判定シ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ該上告ヲ棄却スルモノ也
○第二千八百二十八號

判文(毆傷及器物毀棄) 明治十七年一月廿一日上告
年九月六日發付

京都府下京區第廿六組上二ノ宮
町三十六番地平民

西 田 定 次 郎
明治十六年十一月
二十五年九月

大阪府西區阿波座四番町十六番
地平民
中 村 佐 吉
明治十六年十一月
三十五年

明治十六年十一月廿八日大阪輕罪裁判所ニ於テ右被告等カ毆打創傷及ヒ毀棄器物事件ヲ審判シ數罪俱發スルヲ以テ刑法第百條ニ係リ重キ刑法第四百二十一條ニ從ヒ重禁錮十三日罰金貳圓五拾錢ニ處スト言渡シタル原裁判所檢事補須賀忠貞ハ右裁判ヲ不法ナリトシ上告ヲ爲シタル要旨ハ被告等カ毀棄器物ノ罪ニ付刑法第四百二十一條ヲ適用シ重禁錮十三日罰金貳圓五拾錢ニ處シタルニ該條ハ單ニ重禁錮又ハ罰金ニ處スヘキ法文ナルニ重禁錮ニ罰金ヲ附加シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フコアリ

對手人被告二名ハ原檢察官ノ上告至當ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ審按スルニ刑法第四百二十一條ニ依リ器物ヲ毀棄シタル者ハ十一月以上六月以下ノ重禁錮ニ處シ又ハ三圓以上三拾圓以下

ノ罰金ニ處ストアリテ本條ノ罰金ハ附加刑ニアラサルヲ勿論ナリ然ルニ原裁判所カ重禁錮十三日ニ處シ罰金貳圓五拾錢ヲ附加シタルハ上告論旨ノ如ク擬律錯誤ノ裁判ナリトス因テ治罪法第四百三十一條ノ規則ニ從ヒ原裁判ノ一部ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ裁判スル左ノ如シ

西川定次郎
中村佐吉

右辯明スル理由ナルヲ以テ被告二名カ毀棄器物ノ所爲ハ刑法第四百二十一條ノ範圍内ニ於テ各重禁錮十三日ニ處スル者也

但毆打創傷ノ罪ニ對スル刑ノ適用及ヒ但書ハ故ノ如シ

○第二千八百二十九號

判文〔山林盜伐〕明治十七年一月廿九日上告
年九月六日發付

山口縣長門國阿武郡山田村平民

秋山惣吉

明治十六年十二月
五十六年二月

明治十六年十二月二十日山口輕罪裁判所會議局ニ於テ右秋山惣吉カ竊盜被告事件ノ豫審終結言渡ニ對スル故障ヲ審理シ被告ノ所爲ハ罪トナラサル者ナルニ豫審係ニ於テ犯罪ノ證據充分ナラスト豫審終結ノ言渡ヲ爲シタルハ不當ナルヲ以テ其全部ヲ取消シ更ニ治罪法第二百二十四條ニ從ヒ免訴且放免スト言渡シタル判決ニ對シ原裁判所檢事補柴崎尙善ハ上告ヲ

ナシタリ其要領ハ被告ハ共有ノ山林分割ノ後チ之ヲ他人ニ賣渡シ所有權ナキ場合ニアリテ其樹木ヲ盜伐シタルノ證據充分ナルニ原會議局ハ其證據中根本タル假券狀ノアルヲ採ラス却テ其枝葉タル約定證書ヲ採リ被告カ行爲ハ他人所有ノ山林ヲ伐採シタルニアラサレハ罪トナラスト判定シ免訴ノ言渡ヲナシタルハ不當ナリト云フニ外ナラス
對手人被告惣吉ハ原會議局ニ於テ免訴ノ判決ヲナシタルハ允當ニシテ本按上告ハ其理由ナシトノ旨趣ヲ答辯セリ

爰ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行スルニ立會檢事加納久宜ハ附帶上告ヲナシテ云ク被告ハ勝野武平松屋吉次郎及ヒ被告三名ノ共有山林ニ於テ擅ニ樹木ヲ伐採シタル上ハ假令被告ニ於テ其所有權ノ一部ヲ占有スルモ他ノ二名ノ權利ヲ侵害スル勿論ナルヲ以テ刑法ノ制裁ヲ免カル、能ハサルモ原判文ハ縱令被告カ樹木ヲ伐採シタルヲ明白ナルモ云々トアル假設ノ言ノミニシテ更ニ被告カ樹木伐採ノ事實ヲ認定シタルモノアラサルニ共有山林ノ伐木ハ罪トナラストノ理由ヲ付シ輒ク無罪ヲ言渡シタルハ即チ理由ノ齟齬ナルヲ以テ此點ニ就キ原判決ヲ破毀セラレタシト依テ之ヲ判決スル左ノ如シ

本按原檢察官上告ノ旨趣タル之ヲ要スルニ探證及ヒ事實認定ヲ非難スルニ過サレハ以テ上告ノ原由トナスヲ得ス何ントナレハ探證及ヒ事實認定ハ法律上裁判官ニ任從スルモノニシテ他ヨリ之ヲ動カシ得ヘキモノニアラサレハナリ故ニ其上告ハ相立スト雖モ本按事實ヲシテ果シテ被告ニ於テ擅ニ共有山林ノ樹木ヲ伐採シタルモノアラシメハ他ノ共有者ノ權利ヲ侵害シタルモノナルヲ以テ刑法上ノ制裁ヲ免ル能ハサルハ勿論ナリト雖モ原判決言渡書ヲ

監査スルコ(縦令被告カ樹木ヲ伐採シタルヲ明白ナルモ)ト唯纔ニ假設ノ言詞ヲ掲ケタルノ
ミニシテ全文中曾テ伐木ノ事實ヲ確認シタル者アルナク而シテ俄カニ共有山林ノ伐木ハ罪
トナラストノ理由ヲ付シ免訴ノ言渡ヲナシタルハ之ヲ要スルニ事實ノ理由ニ不備アル判決
ニシテ其免訴ヲ言渡シタルハ果ソ正鵠ヲ失ナハサルヤ否ヤヲ鑒別スルニ由ナク便テ治罪法
第四百十條第九項ニ適合スル不法ノ判決タルヲ免カレサルモノトス
以上ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ從ヒ原判決ノ全部ヲ破毀シ更ニ適法ノ審判
ヲ受ケシムル爲メ之ヲ廣鳴輕罪裁判所會議局ニ移スモノ也

○第二千八百三十號

判文(財産藏匿) 明治十七年二月八日上告
全 年九月六日發付

福岡縣筑前國那珂郡春吉村士族

佐田 質

明治十六年十二月
四十二年九月

明治十六年十二月二十六日福岡輕罪裁判所會議局ニ於テ右被告カ財産藏匿事件ニ關スル豫
審終結言渡ノ故障ニ就キ爲シタル判決ニ對シ被告人佐田質ハ上告ヲ爲シタリ
茲ニ之ヲ按スルニ被告カ上告申立ヲ爲シタルハ明治十六年十二月二十九日ナレハ治罪法第
四百十七條ニ上告申立人ハ其申立ヲ爲シタルヨリ五日內ニ趣意書ヲ原裁判所ノ書記局ニ差
出ス可シトアルニ基キ明治十七年一月四日迄ニ其趣意書ヲ差出ス可キモノナルニ其期限ヲ
經過シ一月六日ニ差出シタルハ同法第二十條ニ此法律ニ於テ訴訟ヲ爲スニ付キ定メタル期

限ヲ經過シタル時ハ特別ノ場合ヲ除クノ外其權ヲ失フ可シトアル明文ノ如ク其訴權ヲ失フ
タルモノトス因テ本按訴旨ノ如何ヲ問ハス同法第四百二十七條ノ規則ニ從ヒ該上告ヲ棄却
スルモノ也

○第二千八百三十一號

判文(詐欺取財) 明治十七年一月廿八日上告
全 年九月六日發付

石川縣能登國鳳至郡中居村百十

番地平民助九郎長男

守田 午之助

明治十六年十二月
二十五年八月

明治十六年十二月十四日金澤輕罪裁判所七尾支廳ニ於テ右午之助カ詐欺取財被告事件ヲ審
理シ刑法第三百九十三條第一項同第三百九十九條ニ依リ原諒スヘキ情狀アルヲ以テ同第八十
九條第九十條ニ依リ本刑ニ二等ヲ減シ其範圍內ニ於テ重禁錮一月罰金貳圓ニ處シ仍ホ同法
第三百九十四條ニ依リ監視六月ニ付スト言渡タリ被告午之助ハ右裁判ヲ不法ナリトシ上
告ヲ爲シタル趣旨ハ被告カ素ト養父北村重兵衛ノ總理代人ニテ所有ノ製鹽釜三枚ヲ刀根宗
兵衛ヘ金八拾圓ニ賣リ其物件ノ引渡ヲ爲サ、ル中總理代人タル青木義正カ其製鹽釜ヲ忍
久保善太郎ヘ賣却シタルニ付善太郎ヨリ其釜ノ引渡ヲ民事裁判所ヘ訴ヘラレ引渡スヘシト
裁判セラレタルヲ以テ被告ハ之ヲ執行シタル者ナリ而シテ復タ刀根宗兵衛ニ對シ該釜ヲ賣
却シタリトノ保證書ヲ渡シタル事實ナレハ寧ロ宗兵衛ヲ詐欺シタリト云ハ、中ラスト雖モ

遠カラサレハ善太郎ニ對シテハ毫モ詐欺ノ所爲ナキノミナラス却テ其満足ヲ與ヘタルモノナリ然ルニ原裁判所ハ善太郎ヲ詐欺シタリト判定シ刑法第三百九十條ノ刑ヲ科セラレタルハ治罪法第四百十條第十項ノ原由アル不法ノ裁判ナリト云フニ在リテ仍ホ辯明書ヲ提供シテ前趣旨ヲ擴張セリ

對手人檢事補杓杞狀太郎ハ原裁判適實ニシテ上告ノ理由ナキ旨ヲ答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ
原裁判所カ被告ヲ以テ詐欺取財ノ罪アリト判決セシ理由ハ被告ハ既ニ刀根宗兵衛ニ賣渡シタル事實ヲ欺隱シテ忍久保善太郎ニ對シ熟談濟方書ヲ以テ製鹽釜ヲ引渡シタリト云フニ在リト雖モ被告カ宗兵衛ニ賣渡セシ後重テ之ヲ善太郎ニ賣リタルハ被告カ所爲ニ非スシテ被告カ養父ノ總理代人青木義正ノ所爲ナルコトハ原裁判官カ認メタル事實ニ於テ明瞭ナレハ被告カ善太郎ヲ詐欺シタリト云フヲ得ス何トナレハ其熟談濟方書ヲ以テ該釜ヲ引渡シタルハ青木義正ノ賣却シタル義務ヲ執行シタルニ外ナラサレハナリ又該釜ヲ善太郎ニ引渡セシ後宗兵衛ニ對シ保證書ヲ授與シ曩ノ賣渡契約ヲ堅固ナラシメ以テ善太郎ヲ詐欺シタリト云フニ在レモ其保證書ヲ宗兵衛ニ與ヘタルハ曩キノ賣渡ヲ自認シタルニ止リ是亦善太郎ニ對シ詐欺セシモノト云フヘカラス然ルニ刑法第三百九十三條同第三百九十條ヲ適用シタルハ上告旨趣ノ如ク擬律ニ錯誤アル不法ノ裁判アリトス因テ治罪法第四百二十九條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ同第三百五十八條ニ依リ無罪ヲ言渡ス者也

○第二千八百三十二號

判文〔詐欺取財〕明治十七年一月十日上告
同 年九月六日發付

群馬縣上野國邑樂郡日向村平民
馬喰渡世

中 村 孫 惣

明治十六年十二月
三十年

明治十六年十二月十七日栃木輕罪裁判所ニ於テ右孫惣カ詐欺取財及ヒ誣告事件ヲ審判シ數罪俱發スルヲ以テ一ノ重キ詐欺取財ノ罪ニ從ヒ刑法第三百九十條ノ範圍内ニ於テ重禁錮二月ニ處シ罰金五圓ヲ附加シ仍ホ同第三百九十四條ニ依リ監視六月ニ付スト裁判言渡ヲ爲シタリ被告孫惣ハ右裁判ニ服セス上告セリ其要旨ハ第一判文前段ニ代馬確證農馬約定證ト題スル證書ハ協議上授受シタル者ト認メナカラ次段ニ甘言以テ佐四郎ヲ欺罔シ受領セシモノト認定スト云ヒ又春平ト共謀シタル事實ト誣告罪ヲ犯シタリトノ理由ヲ付セスシテ誣告罪ヲモ犯シタリト判定シタルハ事實理由ノ齟齬及ヒ事實理由ノ明示ヲ欠キタル違法ノ裁判ナリ第二被告ノ所爲ハ有意犯ニ非ス却テ被害者ノ利益ヲ謀ランカ爲メ證書ノ授受ヲ爲シタルハ原裁判官モ認定スル所ナルニ刑法ニ依テ處斷セラレシハ擬律錯誤ノ裁判ナリ第三原裁判所カ證據ト爲シタル豫審調書ハ書記ノ連署ナケレハ無効ノモノナリ然ルニ之レヲ採用シタルハ越權ノ處分ナリト云フニ在リ

對手人檢事補磯谷洸ニ於テハ原裁判至當ニシテ上告ノ理由ナキ旨答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ上告ノ旨趣ハ三

點ニシテ其第一ノ理由ハ原裁判ニ事實理由齟齬及ヒ不備アリト云フニ在ルモ原判文ヲ閱スルニ農馬約定證ト題セル證書ハ彼我ノ協議上授受セシ者ナルヘシト雖モ之ヲ執テ佐四郎ニ係リ足利警察署へ告訴セシハ則甘言以テ佐四郎ヲ欺罔シ受領セシモノト認定ストアリテ該證書ハ始メヨリ佐四郎ヲ欺罔シテ騙取シタルモノト判定シタルモノニシテ毫モ事實理由ニ齟齬アルコトナシ又春平ト共謀シタル事實ト誣告罪ヲ犯シタル事實ハ判文前段ニ雇人即チ被告春平ヲ遣シ云々ノ文詞ニ對照シテ知り得ヘケレハ事實理由ヲ付セサルニアラストス上告第二ノ理由ハ有意ノ犯罪ニ非スト云フト雖モ已ニ原裁判官ニ於テ佐四郎ヲ欺罔シテ騙取シタルモノト判定シタル以上ハ其刑ノ適用ニ於テモ間然スル所ナシ上告第三ノ理由ハ豫審調書ニ書記ノ連署ナキハ無効ナリト云フモ明治十六年第八號布告ヲ以テ當分ノ内書記ノ立會ヲ要セサル旨定メラレタル上ハ書記ノ連署ナキ豫審調書ヲ採用スルモ素ヨリ越權ノ處分ト云フヲ得ス因テ上告ノ訴旨ハ總テ不相立者ト判定ス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却スル者也
 ○第二千八百三十三號
 判文〔詐欺取財〕明治十七年一月二十九日上告
 同 年九月六日發付

茨城縣常陸國東茨城郡水戸上市
 五軒町士族

橋 詰 西 藏
 明治十六年十二月
 四十七年

明治十六年十二月二十日水戸輕罪裁判所會議局ニ於テ右西藏カ詐欺取財事件豫審終結ノ言渡ニ對スル檢察官ノ故障ハ其趣意書ノ送達ナケレハ審理判決スルニ由ナリトシ棄却ノ言渡ヲ爲シタリ檢事補立花敏ハ右ノ言渡ヲ不法ナリトシ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ會議局ニ於テ故障趣意書ノ送達ナシト棄却ノ言渡ヲ爲シタルハ本職ハ期限内之ヲ書記局ニ差出シタリ而シテ治罪法中趣意書ニ通テ差出スヘシトノ明文ナケレハ一通テ差出シタルコト付書記ニ於テ臆本ヲ作り對手人ニ送達スヘキ筈ナルコト其順序ヲ誤リ正本ヲ送達シテ會議局ニ現存セサルコト至ラシメタリ是レ書記ノ錯誤ト云フヘシ然ルニ其錯誤アルニモ拘ハラサルノミナラス被告カ罪證明白ナルニ棄却ノ言渡ヲ爲シタルハ越權ノ處分ナリト云フニ在リ又被告カ附帶上告ヲ爲シタル要旨ハ豫審ニ於テ免訴放免ノ言渡シアリタルハ正當ノ處分ナレハ檢察官ノ上告ヲ排斥シテ至當ノ判決ヲ仰クト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ
 原檢察官カ故障趣意書一通ヲ書記局ニ差出シタルハ訴訟書類ニ徵シテ明瞭ニシテ會議局ノ裁判官モ亦認ムル所ナリ抑モ治罪法第二百四十八條末項ニハ書記ニ於テ臆本ヲ作ルヘキ明文ナシト雖モ檢察官ニ於テ趣意書ニ通テ差出スヘシトノ法文ナキノミナラス均ク豫審上訴ノ場合ヲ規定シタル第二百三十五條第二項ニ故障アリタル時ハ書記其趣意書ノ臆本ヲ對手人ニ送達シ云々トアルヲ見レハ其以下ナル第二百四十八條ノ場合モ同趣意ナルヲ論テ俟タサルナリ然カルニ書記ハ其正本ヲ對手人ニ送達シテ會議局ニ一モ其書類ヲ留メサリシハ書記ノ錯誤ニシテ其錯誤ノ爲メ上訴權ヲ失ハシムヘキ道理アラサルモノトス然ルチ會議局

ニ於テ前記ノ理由ヲ以テ棄却シタルハ越權ノ處分ナリトス其他檢察官上告趣意中被告カ詐欺取財ノ證憑明確ナリ云々又被告カ附帶上告ヲ以テ豫審裁判ノ當否ヲ辨明スト雖モ未ダ會議局ニ於テ本案ノ判決ヲ經サルモノナレハ大審院ニ於テ直ニ其如何ヲ判決スヘキモノニアラストス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ從ヒ會議局ノ判決ヲ破毀シ更ニ栃木輕罪裁判所會議局ニ移スモノ也

○第二千八百二十四號

判文(詐欺取財) 明治十七年一月廿六日上告
同 年九月六日發付

島根縣出雲國大原郡東谷村平民

藤

原 龜 重

明治十六年十二月
六十年

明治十六年十二月十三日松江輕罪裁判所ニ於テ右龜重カ詐欺取財被告事件ヲ審理シ其證憑充分ナラサルヲ以テ無罪ト言渡シタル裁判ニ對シ檢事補岸本重整ハ上告セリ其要旨ハ被告カ詐欺取財ノ證憑充分ナルヲ以テ刑法第三百九十條ニ依リ處分スヘキモノナルニ原裁判所ハ證憑不充分トシ無罪ヲ言渡シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリ又福田仙之助ハ純然タル證人ナルニ事實參考人ト爲シタルハ越權ノ處分ナリト云フニアリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スルコト左ノ如シ
本案上告第一點ハ被告カ詐欺取財ノ證憑充分ナルニ原裁判所カ之ヲ不充分トシ無罪ヲ言渡

シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニアリト雖モ衆證ヲ取捨シテ事實ノ有無ヲ判定スルハ治罪法第四百十六條第二項明文ノ如シ裁判官ニ特任スル權内ナレハ其職權ヲ以テ罪證充分ナラスト判定シタル以上ハ他ヨリ之ヲ非難スルヲ得サルモノトス又上告第二點ハ純然タル證人ヲ事實參考人ト爲シタルハ越權ナリト云フト雖モ訴訟書類中福田仙之助ヲ證人トシテ訊問シタル事跡アルヲ見レハ言渡書ニ事實參考人トナシタルハ誤寫ナルヲ明瞭ナルノミナラス其如何ニ依テ犯罪ノ有無ヲ決スヘキ要點ニモアラサレハ是又破毀ノ原由トハナラサルモノトス因テ上告ノ論旨ハ總テ不相立者ト判定シ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ該上告ヲ棄却スルモノ也

○第二千八百三十五號

判文(詐欺取財) 明治十七年二月八日上告
同 年九月六日發付

秋田縣羽後國北秋田郡川口村平民

佐

々 木 易 八 郎

明治十六年十一月
四十一年十一月

明治十六年十一月七日能代治安裁判所ニ開キタル秋田輕罪裁判所ニ於テ右易八郎カ詐欺取財被告事件ヲ審理シ被告カ他ニ抵當ト爲シタル山林ヲ伐採シタルハ債主ノ肯諾ヲ得タルモノト認定シ無罪ヲ言渡シタル原裁判所檢察官警部補澁川俊雄ハ右裁判ヲ不法ナリトシ上告ヲ爲シタル要旨ハ裁判官ニ於テ被告カ抵當山林ヲ伐採シタルハ債主直吉ノ肯諾ヲ經タルモノ

ト認メタルモノト認メタレハ決シテ債主カ斯ル不利益ノヲ承諾スヘキ謂レナシ且被告
カ伐採シタル木數ハ六百餘株ナルニ其實拂代金ヲ直吉ニ入レタルハ僅ニ三圓七拾五錢ニ過
キス然レハ其代金ノ内若干ハ被告ニ於テ費消シタルモノト云フヘシ故ニ其所爲刑法第三百
九十三條二項ノ犯罪ナルニ原裁判茲ニ出テス無罪ヲ言渡シタルハ不當ノ裁判ナリト云フニ
在リ

對手人被告易八郎ハ原裁判至當ニシテ上告ノ理由ナキ旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ上告ノ論旨ハ被
告カ債主ノ肯諾ナク抵當山林ヲ伐採シタルハ刑法第三百九十三條二項ノ犯罪者ナリト云フ
ニ在リト雖モ已ニ裁判官ノ職權ヲ以テ被告ノ行爲ハ債主ノ肯諾ヲ得タルモノナレハ刑法ノ
裁判スヘキ限リコアラスト事實ノ判定ヲ下シタル以上ハ他ヨリ輒スク動スヲ得サルモノ
トス因テ本按上告ハ適法ノ原由ナキモノト判定シ治罪法第四百二十七條ノ規則ニ從ヒ之ヲ
棄却スルモノ也

○第二千八百三十六號

判文〔詐欺取財〕明治十七年二月十四日上告
年九月六日發付

岡山縣備中國下道郡影村平民

井口竹次郎

明治十六年十二月
三十二年

明治十六年十二月二十七日岡山輕罪裁判所ニ於テ右竹次郎カ證書偽造及ヒ詐欺取財被告事

件ヲ審理シ數罪俱發スルヲ以テ刑法第百條ニ照シ證書變造罪ヲ重トシ第二百十條初項第二
百十二條ニ依リ處分スヘキ處已ニ行ト雖モ未タ遂ケサルヲ以テ第二百一十一條第百十二條ニ
照シ已ニ遂ケタル者ノ刑ニ一等ヲ減シ其範圍ニ於テ重禁錮六月罰金拾圓ニ處シ監視八月ヲ
附加スト言渡シタリ被告竹次郎ハ右裁判ヲ不法ナリトシ上告ヲ爲シタル要旨ハ被告ニ於テ
瀧照全純ノ依頼ヲ受ケ切山宇三郎ト瀧照全純連帶五百貳拾圓ノ證券ニ債主トナリ切山宇三
郎ニ對シ其半額ヲ請求セシハ相違ナシト雖モ其半金ノ義務アルコトハ宇三郎ニ於テモ明認シ
ナカラ名義記入ノ事ヲ一種ノ口實トシ無根ノ告訴ヲナシタルモノナリ故ニ被告ハ反證ヲ掲
ケテ之ヲ辨明シタルニ裁判官ハ之ヲ採用セス秋山元三郎等ノ證言ニ據リ輒シ被告ヲ刑ニ處
セテレタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在リ

對手人檢事補樺嶋鎮八ハ被告ノ上告一モ理由ナキ旨答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事池上三郎ノ意見ヲ聽キ之レヲ審案スルニ本件
上告ノ訴旨ハ要スル處裁判官ノ職權内ナル證憑採擇事實ノ判定上ニ對シ徒ニ不服ヲ訴フル
ニ外ナラスシテ治罪法第四百十條各項ニ定メタル上告ノ場合ニ適當セサレハ其訴旨相立ス
ト雖モ原判文ヲ閱スルニ該證書ノ全純手裏ニ存在スルヲ奇貨トシ明治十五年九月中其宛
名ヲ切斷シテ白紙ヲ繼足シ之レヲ井口竹次郎ノ名義ヲ記入云々殘半額ヲ詐取セント欲シ竹
次郎ヨリ宇三郎ヘ係リ一旦勸解請願ノ末明治十六年五月十一日當岡山始審裁判所へ出訴シ
云々トアリテ其證書ニ裁判官ノ認印アルヲ看レハ被告カ其變造ノ證書ヲ行使シタル事實
明瞭ナリ然ルニ原裁判所ハ未遂犯トシテ減等シタルハ擬律ニ錯誤アル不法ノ裁判ナリトス

因テ治罪法第四百二十九條ノ規則ニ從ヒ原裁判ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ裁判スル左ノ如シ

井口竹次郎

原裁判所カ認メタル事實ニ據リ被告ノ所爲ヲ法律ニ照スニ證書變造ノ罪ハ刑法第二百十條一項同第二百十二條ニ該リ又詐欺取財ノ罪ハ刑法第三百九十條第三百九十四條第三百九十七條第百十二條ニ依テ處斷スヘキモノニ該ル右數罪俱發スルヲ以テ刑法第百條ニ照シ證書變造罪ニ從ヒ其範圍内ニ於テ重禁錮六月罰金拾圓ニ處シ監視八月ヲ附加ス

○第二千八百二十七號

判文(盜賊故賣)明治十七年二月七日上告
年九月六日發付

大坂府南區千代田二十五番地平

民炭商

御園宗助

天保六年正月一日生

明治十六年十二月廿四日大坂輕罪裁判所ニ於テ右宗助カ被告事件ヲ審理シ被告ハ盜賊タルヲ知テ兩度其牙保ヲ爲シタル者ト認定シ刑法第百條ニ照シ第二ノ罪ヲ情狀最重シトナシ同法第三百九十九條同第四百條ニ依リ重禁錮三年ニ處シ罰金三拾圓ヲ附加シ監視二年ニ付スト言渡タル裁判ニ服セス上告セリ其要旨ハ盜賊タル情ヲ知テ牙保シタル者ニ非サレハ罪トナル可キ理由ナキニ金谷房吉ノ誣言ヲ信シ被告カ右同人ト對質ノ請願ヲ採用セス被告ニ刑ヲ科シタルハ越權ナリ審理不盡ノ裁判ナリト云フニ在リ

對手人原裁判所檢事補戶田荒太郎ハ被告カ上告ハ治罪法第四百十條ノ理由ナキニ依リ棄却アラントテ望ムト答辨セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ之ヲ審按スルニ

上告ノ趣意ハ情ヲ知テ牙保シタルニ非サレハ罪トナル可キ理由ナキニ金谷房吉ノ誣言ヲ信シ被告カ對質ノ請願ヲ採用セザリシハ不服ナリト云フニ在レハ其請願ヲ許スト否トハ事實裁判官ノ職權内ナルヲ以テ他ヨリ之ヲ批難スルヲ得サルモノトス要スルニ被告カ上告ハ事實ノ認定ニ對シ徒ラニ不服ヲ鳴スモノニシテ治罪法第四百十條ノ各項ニ適當スル原由ナキニ因リ同法第四百二十七條ノ規則ニ從ヒ該上告ハ之レヲ棄却スル者ナリ

○第二千八百二十八號

判文(贓物故買)明治十六年四月廿五日上告
十七年九月六日發付

宮城縣陸前國宮城郡仙臺區國分

町平民古着骨董商

及川文吉

明治十六年二月
五十二年三月

右及川文吉カ贓物故買被告事件ニ付明治十六年二月八日仙臺輕罪裁判所ニ於テ刑法第三百九十九條同第四百條ヲ適用シ明治十三年宮城縣甲第百五十六號布達贓物取締規則及ヒ宮城縣違警罪第一條ニ照シ刑法第百一條ニ依リ一ノ重キ第三百九十九條第四百條ニ照依シ重禁錮六月ニ處シ罰金拾五圓ヲ附加シ監視一年ニ付スト言渡シタル裁判ヲ不當トシ被告及川文

吉ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告ハ明治十五年十月中鈴木淺吉ヨリ數箇度ニ物件ヲ買得シタルハ全ク其ノ贓品タルヲ知ラスシテ買得シタルモノナリシテ原裁判所ハ其情ヲ知テ買得シタルモノト認メテラレタレト如何ナル點ニ着眼シテ然ルカ之ヲ知ルニ由テ被告ハ惟本件ノ物品買得ノ際帳簿ニ騰記スルヲ怠リタルハ即チ明治十三年甲第百五十六號布達ニ背戻セシモノナレハ明治十五年宮城縣甲第二百十六號布達違警罪第一條ニ照サレ五錢以上壹圓五拾錢以下ノ科料又ハ一日以上十日以下ノ拘留ニ處サルヘキモノナルニ原裁判所ハ被告事件ノ模様ニ因リ推測ヲ以テ前掲ノ如ク斷定セラレタルハ不當ナリト云フニ在リ

原檢察官笹本のハ上告ノ理ナキヲ論シ原裁判允當ナリト答辨セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ
上告ノ論旨ハ被告ニ於テ鈴木淺吉ヨリ買取タル物品ハ全ク盜贓ナルヲ知ラスシテ買得シタルモノナリ然レト其際帳簿ニ騰記スルヲ怠リ官城縣布達ニ背戻セシヲ以テ本縣違警罪目ニ照サレ處分ヲ受クヘキモ前掲ノ如ク宣告ヲ下サレタルハ不服ナリト云フニ在リテ要スルニ原裁判官カ正當ノ法規ヲ踐ミ判定シタル事實ニ對シ其當否ヲ論難スルニ止マリ治罪法第四百十條各項ニ定メタル上告ヲ爲シ得ヘキ場合ニ適當セサルヲ以テ其旨趣相立サルモノトス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スルモノ也

○第二千八百三十九號
判文(賭博)明治十六年五月二日上告
同 十七年九月八日發付

福井縣越前國足羽郡福井佐久良
中町二十番地中川「シケ」方同居
士族道具商

齋 藤 規 矩 平
明治十六年四月
四十一年

同縣同國同郡同町百二十二番地
平民無職業
伊 藤 重 右 衛 門
明治十六年四月
三十七年

同縣同國同郡同町五十五番地平
民豆腐商
大 口 重 助
明治十六年四月
五十二年

同縣同國同郡同町番地不詳蕎麥
屋營業商
大 喜 長 太 郎
明治十六年四月
四十二年

同縣同國同郡同町六番地士族無
大 喜 長 太 郎
明治十六年四月
四十二年
五一

職業

岡田 藤四郎

明治十六年四月
三十六年

右齋藤規矩平外四名賭博被告事件ニ付明治十六年四月五日福井輕罪裁判所ニ於テ刑法第
二百六十一條ニ依リ被告等ヲ各重禁錮一月十日ニ處シ罰金八圓ヲ附加スト言渡シタル裁判
ニ對シ被告規矩平外四名ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告等カ中川「シゲ」方ニ立寄りタル事
由ハ皆他ノ所用アリテ偶然該家ニ邂逅シタルモノニシテ絶テ博奕ヲ爲シタル事實アルコトナ
シ然ルニ原裁判所ハ單ニ巡查ノ報告書及ヒ基石骨牌ノ其場ニ現在シタルノ點ヲ以テ現ニ博
奕ヲ爲シタルモノト判定スルモ事實ト證據トハ殆ント反對ノ點ニ在リテ全ク事實ノ判定ヲ
誤リタル不法ノ裁判ナシハ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

原檢察官吉岡信徳ハ上告ハ理ナキヲ辯駁シ原裁判允當ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告ノ要旨ハ被告等ハ中川「シゲ」方ニ於テ賭博ヲ爲シタルコトナキニ原裁判官カ巡查ノ報告
書及現場ニ在リタル骨牌基石等ヲ以テ博奕ヲ爲シタルモノト判定セシハ不法ノ裁判ナリト
云フニ在リテ要スルニ原裁判官カ職權ヲ以テ認定シタル事實ニ對シ不服ヲ訴フルニ過キサ
レハ治罪法第四百十條ニ定メタル各項ニ適當セサルヲ以テ其趣旨相立サルモノトス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百四十號

判文(詐欺取財)明治十七年一月廿三日上告
同 年九月八日發付

山口縣周防國玖珂郡新庄村平民

岡村 久米藏

明治十六年十月
三十七年六月生

右久米藏カ被告事件犯罪ノ證據充分ナルヲ以テ山口輕罪裁判所ニ移スト豫審終結言渡ニ
付同裁判所檢事補湯淺龍輔ヨリ申立タル故障ニ對シ明治十六年十二月十九日同裁判所會議
局ニ於テ故障ノ理由ナント豫審終結ノ言渡ヲ認可スト言渡シタル判決ヲ不當ナリト同檢
察官カ上告シタル要旨ハ抑モ柳谷松太郎カ當時警察官ヘ首告セル意思ヲ推スニ被告カ罪惡
ヲ發キ俱ニ獄窓ノ罪囚タラシメントノ決意ヨリ出ル者ナレハ焉ソノ之ヲ陷害ノ意ナキモノ
トスヘケンヤ故ニ被告カ其告言ニ對シ誣告ナリト告訴シタルモ亦其由ル處ナシトス可カラ
ス然リ而シテ松太郎カ告言ハ終ニ其局ヲ證據充分ナラサルニ結ヒタルモ僅ニ其犯罪ヲ認ム
ルニ足ルヘキ資料チ欠キタルニ止リ他日再ヒ新タル證據ヲ得ルニ至テハ復タ該件ノ被告
ヲササルチ得サル無論ニシテ未タ以テ社會ノ被疑人タル區域チ脱却シアリタル者トスヘカ
ラス然レハ則チ松太郎ハ果ノ被告ヘ對シ不實ノ事ヲ訴ヘタルカ將タ被告ハ松太郎チ陷害ス
ルノ惡意ニ出テ告訴ニ及ヒタルカ未タ以テ輒ク之カ判決ヲ下スヘキ場合チ得サルカ故ニ本
職ハ認テ以テ被告チ誣告ノ罪アル者ト爲ヌ得ス然ルチ會議局ハ斯ノ如キ理由アルニモ拘
ハラス輕々右ノ如キ判決ヲ下シタルハ抑モ何ノ見ル處アツテ然ルカ更ニ其由ル所チ知ラス
依テ該判決ハ則チ擬律ノ錯誤ナリト思料シ更ニ至當ノ判決ヲ希望スト云フニアリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告并ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審案スルニ抑モ誣告罪ノ如キハ第一ニ其告訴シタル事柄ノ不實ナルヲ要スルカ故ニ苟モ其實アルニ於テハ固ヨリ此罪ヲ組成セサルモノトス今本件ノ事實ヲ視ルニ柳谷松太郎カ告訴シタル事柄即チ久米藏カ被告アリシ詐欺取財事件ハ遂ニ證據不十分ナリトシ免訴ノ言渡アリシカ故ニ被告ニ於テ之レヲ誣告ナリト訴フルモ聊カ由ル所ナシトモ然ラハ則チ被告ノ行為上誣告罪ヲ構成スル所ノ他ノ元素ヲ具備スルニモモセヨ既ニ此一大要件ヲ欠ク以上ハ犯罪ヲ組成セサルニ付原裁判所會議局ニ於テハ豫審判官ノ言渡ヲ取消シ治罪法第二百二十四條ノ規則ニ遵ヒ免訴放免ノ言渡ヲ爲サ、ル可カラズ然ルニ同會議局ノ判決茲ニ出テス反テ被告チ有罪視シ豫審判官ノ言渡ヲ認可シタルハ即チ擬律ノ錯誤ニ出ル不法ノ判決ナルニ付之ヲ破毀シ治罪法第四百二十九條ノ規則ニ法リ本院ニ於テ直チニ裁判スル左ノ如シ

岡村久米藏

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第二百二十四條ニ依リ免訴且放免スルモノ也

○第一千八百四十一號

明治十六年二月十六日上告
判文(金銀貨幣買賣犯則)同 十七年九月八日發付

兵庫縣攝津國神戸區元町通二丁目平民兩替商

堀靜太郎

全縣全國全區全町二丁目平民全商

小林島平

全縣全國全區榮町四丁目士族全商

加藤祐一

全縣全國全區海岸通三丁目平民

杉谷豊太郎

全縣全國全區北長狹通四丁目平民全商

岩下精三郎

全縣全國全區榮町二丁目平民全商

平井長次郎

全縣全國全區宮ノ前町平民全商

齋藤千助

全縣全國全區多聞通二丁目平民全商

大西正策

全縣全國全區元町通一丁目平民
全商

神吉利助

全縣全國全區榮町四丁目平民全
商

鈴木岩次郎

全縣全國全區濱宇治野町平民全
商

井上保造

全縣全國全區榮町二丁目平民全商
中島保之助

全縣全國全區全町五丁目平民全
商

笹井市郎兵衛

全縣全國全區全町三丁目平民全
商

池田伊兵衛

全縣全國全區元町三丁目平民全

商

村貴三郎兵衛

全縣全國全區下山手通六丁目平
民全商

松居力造

全縣全國全區元町通一丁目平民
全商

森田源七

全縣全國全區一丁目平民全商

森田常助

全縣全國全區全町一丁目平民全
商

森本六兵衛

全縣全國全區海岸通三丁目平民
全商

賀川純一

全縣全國全區元町一丁目平民全
商

若葉德五郎

全縣全國全區全町五丁目平民全

商

松村彌兵衛

全縣全國全區全町二丁目平民全

商

山形徳兵衛

全縣全國全區全町一丁目平民全

商

山下喜十郎

全縣全國全區全町二丁目平民全

商

東郷久吉

全縣全國全區榮町六丁目平民全

商

佐々木久平

全縣全國全區海岸裏通三丁目平

民全商

岸善市

全縣全國全區榮町三丁目平民全

商

平野重太郎

全縣全國全區全町三丁目全商

中根佐平

全縣全國全區全町三丁目平民全

商

月岡正

全縣全國全區全町三丁目平民全

商

北川伸助

全縣全國全區全町海岸通三丁目

平民全商

松村忠七

全縣全國全區榮町一丁目平民全

商

柴田文助

商 全縣全國全區元町六丁目平民全

商 濱野久四郎
全縣全國全區榮町二丁目平民全

商 山家定次郎
全縣全國全區全町五丁目平民全

商 並木末吉
全縣全國全區濱宇治野町平民全

商 井上保至
全縣全國全區元町三丁目平民全

商 鳴尾吉藏
全縣全國全區元町五丁目平民全

武田嘉兵衛

商 全縣全國全區全町五丁目平民全

商 關原文次郎
全縣全國全區榮町三丁目平民全

商 花崎新七
全縣全國全區元町三丁目平民全

商 高木吉次郎
全縣全國全區全町一丁目平民全

商 榑原佐太郎
全縣全國全區全町三丁目平民全

商 堀市松
全縣全國全區榮町四丁目平民全

西田仲右衛門

全縣全國全區全町三丁目平民全商

寺島伊兵衛

全縣全國全區下山手通六丁目平民全商

民全商

堀官三

全縣全國全區海岸通三丁目士族

近藤庄三郎

全縣全國全區元町三丁目平民全商

商

中尾吉之助

全縣全國全區全町四丁目平民全商

商

谷利七

全縣全國全區北長狹通六丁目平民全商

民全商

村上鉄之助

全縣全國全區淺町平民全商

阪口眞助

同縣同國同區濱宇治野町平民

藤枝鹿之助後見人

國島芳三郎

同縣同國同區榮町三丁目士族

古和寅太後見人

古和直方

同縣同國同區海岸通四丁目平民

田村助三郎後見人

渡邊隈太郎

同縣同國同區榮町二丁目平民

吉田梅太郎後見人

吉田庄十郎

同縣同國同區元町一丁目平民

高田利兵衛支配人

麻生紋三郎

同縣同國同區榮町六丁目士族

小田一郎後見人

右堀靜太郎外五十七名カ金銀貨幣買犯則被告事件豫審終結言渡ノ故障ニ對シ明治十五年十二月廿七日神戸輕罪裁判所會議局ニ於テ被告ノ内堀靜太郎以下阪口眞助ニ至ルノ五十二名ハ神戸區兩換商仲間集會所ニ於テ竊ニ金銀貨幣ノ現場(定規ヨリ起ル)賣買ニ類似ノ取引ヲ爲シタルモノニシテ明治十三年第二十一號布告ヲ適用ス可キ犯則者ナリトシ治罪法第二百五十二條ニ依リ前キノ豫審終結ニ係ル免訴ノ言渡ヲ取消シ又同國嶋芳三郎古和直方渡邊隈太郎吉田庄十郎麻生紋三郎川上美和ノ六名ハ各其後見スル所ノ幼者及ヒ雇主等ノ名義ヲ以テ右靜太郎外數十名ト同一ノ所爲ヲ犯シタリトシ同法第二百五十五條ニ依リ各神戸輕罪裁判所ニ移ス旨言渡シタル判決ニ服セス被告等各上告ヲナシタリ其要領タル靜太郎島平祐一豐太郎長次郎千助正策岩次郎保造保之助市郎兵衛三郎兵衛力造常助六兵衛純一德五郎德兵衛久吉久平佐平忠七文助久四郎定次郎末吉保平吉藏嘉兵衛文次郎新七吉二郎佐太郎市松庄三郎吉之助利七眞助芳三郎直方隈太郎庄十郎紋三郎ノ四十三名ニアリテハ抑被告等カ兩替商仲間申合集會所ヲ設ケタル主意ハ洋銀ノ相場ニ不同ナキヲ保シ且商事ノ取扱ヲ齊一ニシテ諸商業者ニ便利ヲ與フルニ在リテ便チ各社員ニ於テ取引ヲナシタル直合及ヒ金高ハ時々之ヲ集會所ニ届出ルノ申合セ故各之ニ從事セシノミヨシテ毫モ不正ノ所行アリシニアラス然ルニ檢事補井水幸三郎カ之ヲ金銀貨幣ノ賣買ヲナシタル者ト誤認セラレタルニ起因シ原裁判所會議局ニ於テハ其言渡書中第一ヨリ第七ニ至ルノ證據ヲ列舉シ終ニ被告等ヲ犯則者ナリト認定セラレタルモ井水檢事補カ臨檢セラレタル當日ハ被告等ハ集會所へ出張セサルノミ

ナラス其舉示セラレ、所ノ諸證ハ皆被告等カ犯則アルノ證據トスルコ足ラサルヲ以テ到底原會議局ノ判決ハ一モ證據ナキニ不當ノ推測ヲ下サレタル者ニシテ即チ擬律錯誤ニ出テタル者ナリト論告シ而シテ又利助伊兵衛(池田)源七彌兵衛喜十郎善市重太郎正仲助仲右衛門伊兵衛(寺島)鉄之助美和ノ十三名ハ井水檢事補カ臨檢ノ當日ハ集會所ニ出張セカリシトノ辭柄ヲ省略シタルノミニテ其他ハ悉ク右靜太郎外四十二名ト論旨ヲ同フシ又精三郎ニ於テハ素ト兩替商ナレト當時故アリテ商業ヲ營マス一時休業シタル場合ナリシヲ以テ井水檢事補ノ現場ニ臨檢セラレタルモ集會所ニ出張シ居ラサルノミナラス其證據トセラレタル諸帳簿類ニモ自分ノ取引ヲ記載シアル筈ナキニ共ニ犯則者トセラレタルハ不當ナリト論疏シ又官三ニ在リテハ老体ニシテ商業ニ從事スル能ハス家督ハ嗣子ニ讓リ隱居ノ身ニシテ各兩替商ノ者共ヨリ依頼ニ付集會所ノ取締ヲナシ居リシ迄ナレハ相場取引ヲモ爲サ、リシノミナラス其證據トセラレタル諸帳簿類等ニモ固ヨリ自分カ取引ヲ爲シタルヲ記載シアル筈ナキニ之ヲ證據トナシ各兩替商ト共ニ犯則者ナリト認定テ下サレタルハ不當ナリト主張スルニアリ

原裁判所檢事補井水幸三郎ハ原會議局ノ判決ハ允當ニシテ被告等ノ上告ハ其理由ナキ旨趣ヲ答辨セリ

爰ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ履行シ之ヲ判決スル左ノ如シ

本按原裁判所會議局ノ判決ハ明治十五年十二月二十七日ニシテ其言渡ノ送達モ亦即日ニ係リ而シテ被告ノ内佐々木久平堀市松カ上告申立ヲナシタルハ翌明治十六年一月八日ナレハ即チ治罪法第四百十四條ニ規定シタル期限ヲ經過シ同法第二十條ニ依リ上訴權ヲ失フタル

モノナルヲ以テ右兩名ノ上告ハ其理由ノ如何ニ拘ハラズ其効力ナキモノトス其他被告等上告ノ旨趣ハ大同小差アリト雖モ之ヲ要スルニ法律上裁判官ニ特任スル處ノ職權内ニ侵入シ其採證及ヒ事實ノ認定ヲ非難シ覆審ヲ求ムルモノニ過キスシテ一モ治罪法第四百十條ニ規定セラル各項目ニ適合スルモノ之レナキヲ以テ上告ノ原由ナキモノトス依テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本案上告ハ總テ之ヲ棄却スル者也

○第三千八百四十二號
明治十七年一月十二日上告
判文〔富鐵興行〕同 年九月八日發付

大坂府西區本田三番町住平民無職業

西座新右衛門
明治十六年十一月三十三年

京都府下京區第二十組東河原町住平民紙商

柴田久次郎
明治十六年十一月二十六年

全府全區第二十一組山崎町住平民仲買商

藤原房次郎

明治十六年十一月二十七年
大坂府北區堂島裏三丁目住平民無職業

西田嘉一郎
明治十六年十一月二十四年

右四名カ被告事件ニ付明治十六年十一月三十日京都輕罪裁判所ニ於テ被告新右衛門ハ井上謙一カ爲シタル富鐵興行ノ幫助ヲ爲シ久次郎房次郎及ヒ嘉一郎ハ之カ購買ヲナシタル者ト判定シ新右衛門ノ罪ハ明治十五年第二十五號布告第一條ニ照シ重禁錮二月ニ處シ罰金拾圓ヲ附加ス外三名ノ罪ハ同布告第二條及ヒ刑法第五條第八十九條第九十條ニ照シ本刑ニ二等ヲ減シ各拘留十日ニ處シ罰金貳圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服セス被告新右衛門カ上告ヲ爲シタル要旨ハ第一本件ハ純粹ナル德義上ノ會社ヲ團結シタルモノニシテ富鐵ノ興行ニアラス若シ不幸ニシテ富鐵興行ト見做サル、モ被告ハ毫モ之ニ關係セサルノミナラス良シ之ニ關係アリト見做サル、モ被告ハ其情ヲ知ラスシテ爲シタル者ナレハ法律上到底無罪ト爲スヘキナリ加之正犯謙一等ニ於テモ上告辯明書ノ末尾ニ連署シ以テ被告カ無關係ナルヲ證明セリ然ルニ原裁判官ハ證據ノ取捨ヲ認リ且其理由ヲモ付セスシテ之カ幫助者ナリト認定セラレシハ即チ理由ヲ付セサルノミナラス其理由ニ齟齬アル不法ノ裁判ナリトス第二假ニ原裁判ノ如ク明治十五年第二十五號布告ニ適當スルモノト爲スモ正犯ノ罪ヲ幫助シタルニ過キサレハ則チ刑法第五條及ヒ第百九條ニ依リ正犯ヨリ輕キ刑ヲ言渡スヘキニ同等ノ

刑ヲ科シタルハ則チ不權衡ノ甚シキ者ニシテ擬律ノ錯誤ナリト云フニ外ナラス被告久次郎房次郎カ上告ノ要旨ハ被告等ノ所爲タル唯隣家ノ情誼上不得已金錢ヲ差出シタル迄ニシテ假令本件ハ富籤興行ト裁決セラレ結局發起者ト於テ犯罪人ト爲ルモ被告等ハ素ヨリ其事實ヲ知ラサルヲ以テ刑法第七十七條第二項ヲ適用シ無罪ノ宣告セラレヘキニ反テ拘當罰金ニ處セラレタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フコアリ被告嘉一郎カ上告ノ要旨ハ被告カ富籤タルヲ知テ之ヲ購買セシヤ否ヲ審明セスシテ直チニ前記ノ如ク處分セラレシハ事實及ヒ法律ニ依リ言渡ノ理由ヲ付セサル裁判ナリト云フニ在リ

同裁判所檢事補恒河修一郎ハ上告ノ理由ナキ旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告并ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ
被告新右衛門ニ於テハ被告ニ正犯ト同等ノ刑ヲ言渡シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フモ明治十五年第二十五號布告ハ富籤興行罪ノ從犯等ヲ罰スル特別ノ法律ニシテ其各條ニ定メタル刑期金額ノ範圍内ニ於テ長短期多寡數適宜ノ處分ヲ爲スハ固ヨリ承審官ノ職權ナルカ故ニ假令正犯ヨリ重キ刑ヲ言渡ストモ之ヲ不法トスルヲ得ス況ンヤ本件ノ如キ同等ノ刑ニ過キサルモノチヤ其他縷々論陳スル所アルモ都テ外三名ノ上告論旨ト同シク承審官カ職權内ニ於テ爲シタル證據ノ取捨事實ノ判定チ是非スルニ止リ原判文ニハ事實及ヒ法律ノ理由ヲ明示シアルノミナラス其理由中前後相抵觸スル所ナキコ付是等ノ理由ヲ付セス又ハ其理由ニ阻礙アリト云フチ得ス然ルニ原裁判官カ被告久次郎外二名ヲ拘留十日ニ處シナカラ之ニ罰金貳圓ヲ附加シタルハ即チ擬律ノ錯誤ヲ免カレサルモノトス何トナレハ違警罪ノ主刑ニ輕

罪ノ刑ヲ附加スヘキ理由之ナキヲ以テナリ仍テ治罪法第四百三十一條ノ規則ニ遵ヒ單ニ此一部分ヲ破毀シ罰金貳圓ノ言渡ヲ取消ス者也

○第二千八百四十三號

判文(毆傷) 明治十六年十二月廿五日上告
同 十七年九月九日發付

岡山縣備前國兒嶋郡日比村平民
船乘

鹽田品造

明治十六年十一月
三十八年一月

右品造カ被告事件ニ付明治十六年十一月二十四日岡山輕罪裁判所ニ於テ被告ハ人ヲ毆打シテ三週間以上疾病休業ニ至ラシメ又ハ錨綱并ニ錨綱ヲ毀壞シタルモノトシ刑法第百條末項ニ依リ同法第三百一條第一項ニ從ヒ同法第八十九條及ヒ第九十條ニ依リ二等ヲ減シ七月ノ重禁錮ニ處シ犯罪ノ用ニ供シタル水竿及ヒ鉈ハ沒收スト言渡タル裁判ニ對シ被告ハ上告ヲナシタリ其要旨ハ兒島金之丞チ毆打セシコトナキハ勿論反テ同人ニ毆打セラレタルヲ認告セシニアリ且同人所有船ノ錨綱又ハ錨綱ヲ切斷シタルコトナキニ原裁判官ハ警官ノ壓制ヨリ成立タル不正ノ調書及ヒ警官ヨリ故意ヲ以テ指命シタル醫師ノ診案書等ヲ以テ有罪ナリト認定シタルノミナラス公判廷ニ於テ被告ヨリ館葉長藏村上光太郎チ證人トシテ喚問ヲ請求セシニ之レチ排斥シ殊ニ原判文ニ犯罪ノ用ニ供シタル水竿鉈ハ之レチ沒收ストアルモ其水竿ハ金之丞ノ所有品ニシテ鉈ハ自己ノ所有ナルモ毫モ犯罪ニ供シタルコトナシ然ルチ金

之丞ノ証告ヲ偏信シテ刑ノ言渡ヲナシタルハ不當ナリト云フコアリ
 對手人檢事補橋本倫彦ハ原裁判ハ適實ニシテ上告ノ非理ナル旨答辯セリ
 茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ニ則リ判決ヲナス左ノ如シ
 上告ノ趣旨ハ金之丞ヲ毆打シ且錦綱及臚綱ヲ切斷シタルヲナシトノ論旨ハ事實點ニ係リ又
 警察署ノ調書ハ不正ナリト云フモ之レカ反證アルコト又分署ヨリ指命シタル醫師ノ診
 案ヲ以テ判決セリト云フモ證據ノ採否ハ裁判官ノ職權内ナルヲ以テ他ヨリ之ヲ論難スルヲ
 得ス又請求セシ證人ノ呼出ヲ拒絕シタリト云フモ其證人館葉長藏ヲ呼出タルモ之レニ應ス
 ル能ハサリシニ付キ其悻嘉三郎ノ陳述ヲ聽キタルヲ以テ徒ラニ之ヲ拒絕シタリト云フ可カ
 ラサル耳ナラス證人村上光太郎ノ呼出ヲ求メタリトハ視ルヘキ蹟ナシ以上ノ論旨ハ渾テ上
 告ノ原由ナキモノトス然リト雖モ原裁判所カ沒收シタル物件ハ被告ノ所有物ニ非ラヌ又ハ
 犯罪ノ用ニ供シタルコト非ラヌト云フニ依リ訴訟書類ヲ鑑査スルニ公判始末書中治罪法第三
 百五十二條第三項ニ從ヒ證據物件タル水筭鉈ヲ被告ニ示シ辨解ヲナサシメ且其所有者ヲ
 審明セシメテ之レヲ裁判ノ資料ニ供シタルハ上告論旨ノ如ク越權ノ裁判ナルヲ以テ治罪法
 第四百二十八條ニ從ヒ原裁判ノ全部ヲ破毀シ更ニ適法ノ審判ヲ受ケシムルヲメ神戶輕罪裁
 判所姫路支廳ヘ之レヲ移スモノナリ

○第二千八百四十四號

判文(竊盜)明治十六年四月十八日上告
 同 十七年九月九日發付

大坂府北區堂島濱通一丁目十八

番地平民無職業

野

田 六 藏

明治十六年二月

十二年二月

竊盜被告事件ニ付明治十五年十二月十四日大坂輕罪裁判所ニ於テ刑法第三百六十六條ニ照
 シ同第八十條末項同第八十九條第九十條ニ依リ本刑ニ三等ヲ減シ重禁錮十五日ニ處シ仍
 ホ同第三百七十六條ニ從ヒ監視六月ニ付スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ右被告代人野
 田新兵衛ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告人ハ犯ス時十二年一ヶ月ノ幼者ニシテ全ク無心ニ
 シテ是非ノ辨別ナク偶然之ヲ犯シタル者ナルニ之ヲ是非ノ辨別アルモノト認メラレシハ何
 レノ點ニ依リタルヤ且損害金ハ數ノ如ク辨償セシ上ハ刑法第八十條ニ依テ處斷セラルヘキ
 ニ刑ヲ科セラレタルハ不當ノ裁判ナリト云ヒ尙ホ戶長ノ保證アル戶籍簿寫シヲ以テ被告人
 ノ年齢ハ犯ストキ十一月ナリト追申セリ

對手人檢察官大野吉利ハ本按上告ハ不適法ノモノナルヲ以テ棄却アルヘキモノト思料スル
 旨答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告及ヒ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ
 上告ノ理由トスル所被告人ハ十二年一月ノ幼者ニシテ是非ノ辨別ナキモノナリト云フモ其
 是非辨別ノ有無ヲ判定スルハ事實裁判官ノ職權ニ屬スルモノニシテ他ヨリ漫ニ容喙スルヲ
 得ス又損害金ハ辨償セシニ付刑法第八十條ニ依リ處斷セラルヘキモノナリト云フモ其損害
 ヲ償フニ止マリ爲メニ其所犯ノ無罪ニ歸スヘキモノニ非ス又被告人カ十二歲未滿ナルヲ證

スル爲メ戸長ノ保證アル戸籍簿ヲ呈出スルモ該證ハ原裁判所ヲ經由セシモノニ非サレハ其効ナキモノナリトス

右ノ理由ナル以テ本案上告ノ趣旨ハ總テ相立ヌ因テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ上告ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百四十五號

判文〔受寄財産費消〕明治十六年十二月廿四日上告
同 十七年九月九日發付

宮崎縣日向國臼杵郡大竹町九十
二番戸平民仲買商萬次郎長男

富高松三郎
明治十六年十二月二十一年

右松三郎カ被告事件ニ付明治十六年十二月四日延岡治安裁判所ニ開キタル宮崎輕罪裁判所ニ於テ被告ハ受寄ノ財物ヲ費消シタル者トシ刑法第三百九十五條ニ依リ猶再犯ニ係ルヲ以テ同法第九十二條ニ從ヒ本刑ニ一等ヲ加ヘ六月ノ重禁錮ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ中野又左衛門ヨリ物品ヲ買取り之レニ證券ヲ差入置タルモノナレハ中野道太郎ヨリ告訴ヲ受クルハ筋違ヒナリ若シ道太郎ヨリ買得シタルモノナリト假定スルモ恣ニ賣却シ之ヲ費用スルコト得ルハ仲買ノ常ニシテ民事ノ裁判ヲ受クルハ相當ナルモ刑法ニ依リ之レヲ罰シタルハ不法ナリト云フコアリ
對手人檢察官警部河俣政幹ハ原裁判ハ適當ニシテ上告ノ非理ナル旨答辯セリ

茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ニ則リ判決スル左ノ如シ

上告ノ趣旨ハ中野又左衛門ヨリ買得シタル物件ナルニ中野道太郎ヨリ告訴セシハ筋違ナリ假ニ道太郎ヨリ買入タルモノトスルモ之レヲ賣却シ費消スルハ仲買人ノ常ニシテ之ヲ訴フルモ民事裁判ニ屬スルモノナリト云フモ訴訟書類ヲ鑑査スルニ中野又左衛門ヨリ買得シタルトハ止テ被告陳辯ノ外他ニ視ルヘキモノナケレハ道太郎ヨリ之レカ告訴ヲ爲スハ固ヨリ相當ナル耳ナラス民事ノ詞訟ニ屬スヘキモノニアラス到底該上告ハ承審官ノ必諾判斷ニ對シ徒ラニ不服ヲ訴フルニ過キサレハ上告ノ原由ナキモノニ付治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本案上告ハ之レヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百四十六號

判文〔煙草稅則犯〕明治十六年十二月二十日上告
同 十七年九月九日發付

鳥取縣因幡國八東郡若櫻宿平民
烟草小賣營業

中尾久三郎
明治十六年十一月七十四年九月

右久三郎カ被告事件ニ付明治十六年十一月二十七日鳥取輕罪裁判所ニ於テ被告ハ烟草仕入鑑札ヲ受ケヌシテ刻烟草六貫四百七十五匁ヲ賣捌キタルモノトシ烟草稅則第六條第三十八條ニ照シ七圓ノ罰金ニ處シ其賣捌キ金ヲ追徵スト言渡シタル裁判ニ對シ被告ハ上告セリ其要旨ハ烟草稅則改正ノ際鳥取縣租稅掛村田廣正カ若櫻宿巡廻ノ際烟草仕入鑑札ナクシテ營

業ナスモ差支ナシトノ教諭ニ從ヒ之レヲ受ケスシテ營業爲シタル者ナルニ原裁判官ハ檢査官岡崎長一ノ強制ニ成立ツタル始末書等ヲ以テ違犯者ナリトシ罰金ニ處シタルハ不當ナリト云フコアリ

對手人檢事補福田武規ハ上告ノ非理ナル旨答辨セリ

茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法ニ則リ判決スルコト左ノ如シ

上告ノ趣旨ハ仕入鑑札ハ縣吏ノ教諭ニ從ヒ之レヲ受ケス又ハ檢査官ノ強制ニ成立タル始末書ヲ採用セシハ不當ナリト云フコアルモ證據ヲ採擇シ事實ヲ認定スルハ裁判官ノ職權ナルヲ以テ明リニ之ヲ批難スルヲ得サルハ勿論原書類ヲ閱スルニ毫モ不法ノ廉アルヲシ該上告ハ到底治罪法第四百十條各項外ニ涉リ上告ノ原由ナキモノトス因テ同法第四百二十七條ニ從ヒ之レヲ棄却スルモノ也

○第二千八百四十七號

判文(煙草稅則犯) 明治十六年十二月六日上告
同 十七年九月九日發付

高知縣土佐國土佐郡山田町五十

三番屋敷平民煙草製造人

渡邊勝五郎

明治十六年十一月

三十八年

右勝五郎カ被告事件ニ付明治十六年十一月七日高知輕罪裁判所ニ於テ被告犯則ノ第一ハ五匁玉造煙草五百三十五個ニ量目ヲ附記セス第二ハ二十五匁二十匁紙包煙草ニ渡邊勝

五郎ト附記シ第三ハ玉造煙草二十四個ニ量目ヲ附記セスシテ他人ニ賣渡シ第四ハ明治十六年七月五日十五匁紙包煙草二十三個ニ量目及住所氏名ヲ附記セス他人ニ賣渡シタルモノトシ之レヲ法律ニ照スニ第一第三ノ所爲ハ煙草稅則第二十條明治十六年第二十號太政官布達第三項煙草稅則第四十五條ニ依リ各料料金壹圓ニ處シ第二ノ所爲ハ同稅則第二十一條及第三十八條ニ依リ罰金五圓ニ處シ第四ノ所爲中一ハ同稅則二十條明治十六年第二十號太政官布達第三項煙草稅則第四十五條ニ依リ料料金壹圓ニ處シ一ハ同則第二十一條及第三十八條ニ依リ罰金五圓ニ處シ氏名ヲ附記セスシテ所持スル十五匁紙包四個二十匁同九個三十匁同十四個ハ同稅則第三十八條後項ニ照シ之ヲ沒收シ他ニ賣渡シタル煙草代價壹圓拾錢五厘ハ同條同項ニ照シ之ヲ追徵スト言渡シタル裁判ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ其要領ノ第一ハ玉造煙草ニ量目ヲ付セサルモ現ニ煙草印紙ニ(五匁用)トアル印紙ヲ貼用シタル上ハ罰セラルヘキモノニアラス第二ハ紙包煙草ニ住所ノ記載アルハ無論氏名ニ於ケルモ裁判言渡書ニ渡邊勝五郎ト記シタルヲ以テ見レハ該規則ニ觸ル、トアルナシ第三ハ第一ノ旨趣ニ異ナラス第四ノ所爲モ亦犯則ノ廉ナシト云フコ外ナラス

對手人檢事補市口吉亨ハ原裁判相當ナル旨答辨セリ

茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ニ則リ判決スル左ノ如シ

上告旨趣ノ第一ハ現ニ煙草印紙ニ(五匁用)トアルヲ貼用シタル上ハ別ニ量目ヲ附セストモ煙草稅則ニ觸ル、トナシト論陳スルモ嚮ニ被告カ檢査官ニ差出シタル手續書中第一項但書ニ量目附入無之トアルノミナラス其結末ニ五匁玉造煙草ニ夫々量目記載可致ノ處無記載ノ

儘所持仕候云々自認シアル上ハ犯則者タルヲ明カナリトス第二ハ裁判言渡書ニアル如ク煙草ニ渡邊勝五郎ト附記シタルモノナレハ是亦同稅則ノ支配ヲ受クヘキモノニアラスト云フモ原裁判所ニ於テ該贖本ヲ與ヘシ際郎ノ字ヲ誤寫シタルヲハ被告カ手續ニ附テ視ルモ判然タリ右ノ外論訴スル所アルモ結局事實探證ノ當否ヲ批難スルニ過マサレハ總テ上告ノ理由ナキモノトス因テ治罪法第四百二十七條ノ規則ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百四十八號

明治十七年二月一日上告
判文(證書偽造)同 年九月十日發付

大坂府北區壹屋町一丁目十一番
地平民雇ハレ業

大

河内善兵衛
明治十六年十二月
三十七年六月

同府島下郡鳥飼上村九十六番地

平民農業兼米酒小賣商

井

上喜兵衛
明治十六年十二月
滿四十一年

同府北區岩井町一丁目二番地

民米小賣商

川

崎藤兵衛

右善兵衛外二名カ私書偽造被告事件ニ付明治十六年十二月十三日大坂輕罪裁判所ニ於テ大

明治十六年十二月
五十二年二月

河内善兵衛井上喜兵衛ハ權利義務ニ關スル證書ヲ偽造行使シ川崎藤兵衛ハ之ヲ幫助シ其犯罪ヲ容易ナラシメタル者トシ善兵衛喜兵衛ハ刑法第二百十條同第二百十二條ニ依リ藤兵衛ハ同第二百十條同第九條同第二百十二條ニ依リ仍ホ喜兵衛藤兵衛ニ於テハ情狀原諒スヘキモノアリトシ同第九十條ニ照シ各本刑ニ減シ善兵衛ヲ重禁錮四月十日ニ處シ罰金五圓ヲ附加シ喜兵衛ヲ重禁錮二月ニ處シ罰金貳圓ヲ附加シ藤兵衛ヲ重禁錮一月十五日ニ處シ附加罰金ハ貳圓以下ヲ以テ相當ト認ルニ付同第七十四條ニ從ヒ止テ主刑ヲ科シ且各監視六月ニ付スト言渡シタル裁判ニ對シ被告三名ハ各上告ヲナシタリ其要領タル善兵衛藤兵衛ノ兩名ニ於テハ本案被告事件ハ母カ父ノ證書ヲ偽造シ以テ其子ノ財産ヲ得ントシタルコアリテ全ク至親ノ間ニ止リ毫モ他人ニ及ハサル所爲ナレハ彼ノ父子間ノ竊盜若シクハ詐欺取財ノ如ク其罪ヲ論セサルヲ至當トスヘキコ原裁判所ニ於テ之ヲ刑法第二百十條ニ問ヒタルハ不當ナリト又喜兵衛ニアリテハ商業仲間仲橋「キツ」カ養子ニ財産ヲ浪費セラレ身代限ニ至ラントスル艱難ノ場合ニ陷ルノ情ヲ憫ミ出訴セントスル時ニ臨ミ一時僞債主トナルヲ承諾セシノミニシテ固ヨリ己レヲ利スルノ意ナク且右善兵衛等ノ申立ノ如ク至親間ノ所爲ニ止リ毫モ他人ニ害テ及ボサ、ルヲ以テ法律ノ制裁ヲ受クヘキ者ニ非ス又暫ク之ヲ有罪ナリトスルモ被告ニ於テハ僞證書ノ成立ハ更ニ之ヲ知ラズ唯出訴ノ際一時僞債主タルヲ承諾セシニ過サレハ乃チ其所爲ヲ幫助シ之ヲ容易ナラシメタルニ止ルヲ以テ從犯トナシ正犯

刑ニ一等ヲ減セラルヘキ等ナルニ原裁判此ニ出テサルハ擬律ノ錯誤ナリト云フコアリ
 原裁判所檢事補松木堅葉ハ本案被告等ノ所爲ハ罪トナラサルモノト思料スルヲ以テ上告人
 等カ申立ノ如ク速ニ原裁判ヲ破毀セラレンコトヲ求ムトノ旨趣ヲ答辨セリ
 爰ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ公式ヲ踐行スルニ立會檢事池上三郎ハ附帶上告
 ナリト云ク抑本按仲橋「キク」カ證書ヲ偽造行使シタル事件タル畢竟其養子ノ金員ヲ騙取
 セシトスルノ手段ニ過カレハ假令其目的ヲ達スルモ刑法上詐欺取財ヲ以テ問ハサルモノナ
 レハ該證書モ亦害ヲ生セサルヲ以テ私譽偽造罪トシテ處斷スヘキモノニアラサルコト明瞭ナ
 リ果シテ然ラハ上告人等カ之ニ關與シタルハ單ニ「キク」ノ所爲ヲ幫助シタルモノナルニ於
 テハ決シテ私譽偽造ヲ以テ問フ可キコアラズ若シ又上告人等ハ己レヲ利スルノ意ニ出テタル
 モノトセン平音ニ私譽偽造ノ罪ヲ罰スヘキノミナラス詐欺取財未遂ノ行爲ヲモ亦之ヲ問ハ
 ン可カラズ然ルニ一件書類ヲ閱スルニ毫モ上告人等カ己レヲ利スルノ所爲アルヲ認メス
 且原判文ニ依ルモ其己レヲ利スルノ所爲アルヤ否ヤノ事實ハ之ヲ不問ニ措キタルノミナラ
 ス其金員ヲ得ンカ爲メ裁判所ニ出訴シタル所爲ハ有罪ナリト認メタルカ將タ無罪ナリト認
 メタルカノ理由ヲ明示セルハ治罪法第二百四條ニ背キタル不法ノ裁判ナリト考量スルヲ以
 テ原裁判ヲ破毀セラレンコト望ムト依テ之ヲ判決スル左ノ如シ
 抑本按事實ハ被告三名ニ於テ仲橋「キク」ナル者カ其養子仲橋德次郎ヨリ金員ヲ騙取セント
 スルニ方リ之ニ供スルカ爲メ亡父ノ偽證ヲ作り裁判所ニ出訴シタル行爲ニ關與シタルニ在
 リテ其主ナル「キク」ノ行爲タル全ク至親間ノ關係ニ止リ刑法上其罪ヲ論スヘキモノコアラ

サレ以上ハ其關與シタル被告等ノ如キハ唯單ニ「キク」ヲ幫助シタルノミニシテ毫モ己レヲ
 利スルノ意ナキ行爲ナルヤ否ヤヲ審究スルハ最モ緊要措クヘカラサルモノトス何トナレハ
 身至親ノ關係ヲ有セサレハ其罪ノ有無ヲ判別スルハ獨リ此ノ點ノ如何ニ關スルモノナレハ
 ナリ然ルニ原裁判所ニ於テハ之ヲ不問ニ付シ其判文ニ毫モ之ヲ判示セス直チニ證書偽造ノ
 刑ヲ適用シアルヲ以テ果シテ其擬律ハ正鵠ヲ得タルヤ否ヤヲ鑒別スルニ由ナク之ヲ要スル
 ニ原裁判言渡ハ治罪法第四百十條第九項ニ適合スル破毀ノ原由アルモノトス
 右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ從ヒ原裁判言渡中右被告三名ニ係ル部分ヲ破
 毀更ニ適法ノ審判ヲ受ケンムルカ爲メ之ヲ京都輕罪裁判所ニ移スモノナリ
 ○第二千八百四十九號

判文(證書及私印偽造詐欺取財)明治十七年二月四日上告
 同 年九月十日發付

岡山縣美作國東南條郡野村平民
 農

松田重太郎
 明治十六年十二月
 四十六年生月不知

右重太郎外一名カ被告事件ニ付明治十六年十二月二十五日岡山輕罪裁判所津山支廳ニ於テ
 被告共ハ明治十六年三月中同郡東新町高原一平ハ依頼シ兒島廣江ノ實印ヲ偽造シ然シ金貳
 百圓ノ借用證書ヲ造リ兒島廣江牧治之吉性全増藏ヲ負債主ト記載シ兒島廣江ノ名下ニ該偽
 造印ヲ押捺シ且松田重太郎ハ自己ノ實印ニアラサル印ヲ同郡中之町今津久次郎ニ依頼シテ

彫刻シ之ヲ第二號證ニ押シ以上第一二號證ヲ同郡西新町小坂田利平ニ差入レ金貳百圓ヲ詐取シタルノ罪アルモノト認メ第一罪ハ刑法第二百十條第二百十二條第二ハ同第二百八條第二百十二條第三ハ同第二百九十四條第三百九十四條ニ該當シ數罪俱發例ニ依リ一ノ重キ第三百九十條第三百九十四條ヲ適用シ被告重太郎外一名ヲ各重禁錮一年六月罰金拾圓監視十月ノ刑ヲ言渡タル裁判ニ服セス被告松田重太郎ハ上告ヲ爲セリ其要旨ハ被告ニ於テ上告第一號證ノ一書ヲ呈供シタル書類ニ徴スルモ自分カ本按ノ事件ニ毫モ干與シタルモノニ無之全ク無辜ノ良民タリ然ルニ原裁判所ハ證人ノ爲シタル不實ノ陳述ヲ探テ心證ノ資ケトナシタルモトスルモ刑法第二百八條ヲ適用セスシテ同第三百九十條ヲ重シト爲シ當行シタルハ擬律ノ錯誤ナルモノナリ又證人小坂田利平ノ陳述ニ依レハ牧治之吉外二名カ連借ナル金貳百圓ノ借用證書ニ對シ實際金百七拾圓ヲ貸與シタルトアルニ原裁判言渡書ニ金貳百圓ヲ詐取シタルモノト認定ス云々ト登載シアルト事實ノ理由ニ齟齬セルモノナリ又原裁判言渡書ニ有森曼太郎立會言渡スト登載シアルモ該言渡ノ日立會ヲナシタル檢察官ハ小貫清成ナリ是レ氏名詐稱ト云ハサルヘカラス旁原裁判ハ不法ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

原裁判所檢事補有森曼太郎ハ上告論旨ヲ辯駁シテ原裁判ノ適當ナル旨ヲ答辯セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ踐行シ之ヲ審按スルニ上告論旨ノ第一點ハ本按被告事件ニ干預シタルヲナキニ信ス可ラサル不實ノ證言ヲ心證ニ採リ輒スク有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不當ナリト云フニ在ルモ有罪無罪ノ判定ヲ爲スハ事實裁判官ノ特有權内ニ在

テ他ヨリ之ヲ動カスヲ得サルモノトス第二點ハ假リニ數罪ヲ併セ犯シタルモノトセハ刑法第二百八條第二百十二條ヲ適用スヘキモノナルニ同法第三百九十條第三百九十四條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在ルモ輕罪ノ刑ノ如キハ所犯情狀ノ最モ重キ者ニ從テ處斷スヘキハ刑法第百條第三項法文ノ如クコシテ重罪ノ如ク刑期ノ長キ者ヲ以テ必スシモ重シト爲シ處斷スヘキモノニアラサレハ此點モ亦相立サル論旨ナリトス第三點ハ小坂田利平ノ出金セシハ百七拾圓ナルヲ明白ナルニ貳百圓ヲ詐取シタルトセラレタルハ理由ニ齟齬アリト云フニ在ルモ三拾圓ハ前利子トシテ之ヲ扣除シタリト認メシ上ハ證書面貳百圓ノ金額ヲ詐取シタルモノトスヘキハ勿論コシテ事實ノ理由ニ於ケル敢テ齟齬アルモノニ非ス是レ亦相立サル論旨ナリトス第四點ハ實際立會ヲ爲シタル檢察官ト裁判言渡書ニ記載アル檢察官ト其氏名同シカラサレハ氏名詐稱ト云ハサルヲ得スト論難スルニ在ルモ抑モ檢察官ノ職務ハ分身一体ノ性質ヲ有スルノミナラス之レカ爲メ本按ノ裁判ニ毫モ影響ノ及フ所ナケレハ破毀ノ原由ト爲スニ足ラサルモノトス要スルニ上告ノ各點ハ一モ治罪法第四百十條ノ事項ニ適合シタルモノナキヲ以テ上告ノ原由ナキモノト判定ス

以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ基キ本按上告ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百五十號

判文(證書毀棄及詐欺未遂) 明治十七年二月十五日上告
 年九月十日發付

德島縣阿波國板野郡宮河内村平
 民

吉

川 繁 藏
明治十七年一月
三十二年三月

右繁藏カ被告事件ニ付明治十七年一月二十三日德島輕罪裁判所ニ於テ被告人カ自己ニ義務アル證書ヲ拾ヒ得タルヲ奇貨トシ其義務ヲ免レン爲メ所轄村役所ニ到リ公證ノ消印ヲ受ケタル點ト爾後債主ニ該消印ノ證書ヲ示シ如此義務免レタリト詐言セシ點トハ被告事件罪ト爲ラサルニ付治罪法第三百五十八條ヲ適用シテ無罪ヲ言渡シ被告人曾テ庄野伊藏ヘ差入レ置タル地所抵當ノ金五拾圓借用證書ヲ途上拾ヒ得テ之ヲ隱匿シ所有主ニ還付セズ官署ヘモ申告セサル所爲ハ刑法第三百八十五條ヲ適用シ重禁錮二月ニ處スト言渡タリ檢事補川久保亮太ハ其裁判ヲ不當ナリトシ上告セシ要領ハ被告人ニ於テハ三個ノ犯罪アリ第一被告カ前ニ同村庄野伊藏ヘ差入レ置キタル金借證書ヲ拾ヒ得テ官ニ申告セズ所有主ヘモ還付セズシテ隱匿シタル罪ナリ第二拾ヒ取タル證書ヲ携帶シテ村役所ニ至リ金圓ハ己ニ返濟セシト詐リ公證ノ消印ヲ受ケ權利義務ニ關スル證書ヲ毀棄滅盡シタルノ罪ナリ第三債主庄野伊藏カ返金督促ニ來リタル節被告ハ公證消印シアル該證書ヲ示シ此通リ返濟ナシタルト申詐リ借用シタル金員ヲ詐取セントナシタルノ罪ナリ此三個ノ罪ハ各正條ニ依テ刑律ノ適用ヲ爲シ數罪俱發例ニ據ルヘキニ原裁判玆ニ出テス被告人カ第二第三ノ二點ニ對シテハ共ニ罪ト爲ラサルノ所爲ナリトシ無罪ヲ言渡シ單ニ其第一點ノ遺失物藏匿ノ一罪ノミニ依リ處斷シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ

對手ハ被告吉川繁藏ハ答辨ヲ爲サス

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ之ヲ判決スルコト左ノ如シ

上告ノ趣旨ハ遺失物藏匿及ヒ證書ヲ毀棄滅盡シタル罪又ハ詐欺未遂ノ三罪併發ナルヲ以テ一ノ重キニ從ヒ處斷ス可キニ他ノ二點ハ屏去シテ單ニ遺失物藏匿ノ一罪ノミ處斷シタルハ事實ニ適合セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ其拾ヒ取タル證書ノ公證消印ヲ受ケ又ハ之ヲ示シ其義務ノ執行ヲ免ント謀リタル行爲ハ即チ其遺失物ヲ得テ之ヲ使用セント欲スルノ方法タルニ外ナラス是レ皆隱匿罪ノ結果ニシテ之ヲ例ハハ強竊盜犯人等カ其贓物ヲ冒認シ販賣交換セルモノ、如ク箇ヨリ亦一罪ヲ組成スルノ理ナキヤ多辨ヲ埃ダスシテ明瞭ナリ故ニ原裁判官カ單ニ遺失物ニ關スル罪ノミヲ論シ其他ハ被告事件罪ト爲ラスト言渡シ犯罪後ノ結果ヲ隱匿ノ一罪中ニ包含シタルハ最モ其當ヲ得タルモノナリトス因テ上告ノ旨趣相立サレモノト判定シ治罪法第四百二十七條ニ基キ之ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百五十一號

判文(私書偽造及私印盜用)明治十七年二月十二日上告
年九月十日發付

福島縣岩代國伊達郡梁川村平民
穀物渡世

大

竹 兵 吉
明治十七年一月
五十五年十月

右兵吉カ被告事件ニ付福島輕罪裁判所ニ於テ被告人ハ明治十六年十月中齋藤初藏ヨリ被告ヘ受取ヘキ金百圓ノ預リ證書ヲ偽造シ而シテ初藏ノ印影ヲ盜用シ未タ其證書ヲ行使セサル

モ初藏ヨリ貸金取立方ノ委任ヲ受ケ居ル紺野榮太郎ニ右證書ヲ示シ如此初藏へ預ケ金アルニ付榮太郎ニ於テ取立タル金圓ハ初藏ニ渡サスシテ被告へ渡スヘキ旨榮太郎へ申聞ケタル證憑充分ナリト認メ印影ヲ盗用シ未タ行使セサル所爲ハ刑法第二百八條第二項ニ該リ未遂犯ナルヲ以テ一等ヲ減スヘキ者トシ證書ヲ偽造シ未タ行使セサル所爲ハ同第二百十條第一項ニ該リ未遂犯ナルヲ以テ一等ヲ減スヘキモノトシ數罪俱發ニ係ルヲ以テ同第一百條ニ照シ一ノ重キ同第二百八條第二項同第二百一十一條第二百十二條第百十二條ニ從ヒ重禁錮一年罰金八圓監視七月ノ刑ヲ言渡シタリ被告人ハ其裁判ヲ不當ナリトシ上告セシ要領ハ私印ヲ盜用シタルヲナク又證書モ偽造セサルニ原裁判所ハ探證法ニ背キ通謀シタル證人等ノ供述ヲ偏信シテ輕ク被告ヲ有罪ナリト判定セシハ即チ越權ノ處分ナリ今假リコ私印盜用證書偽造シタルモノト做スモ之ヲ行使セサルヲ以テ未タ犯罪ノ點ニ達セサルモノナリ原裁判ノ判文上ニ明記スルカ如ク此ノ行使セサル事實ヲ承認シナカラ未遂犯罪ヲ以テ處罰セシハ擬律ノ錯誤ナリト云ハサルヲ得ス况ンヤ其所爲ナキニ於テチヤ仍チ破毀ノ上無罪ノ言渡アラントチ求ムト云フニアリ尙ホ退陳書ヲ以テ探證ノ不當ヲ辨論シ前趣意ヲ擴張セリ

原裁判所檢事補大内幹ハ判文中一二句ノ妥當ナラサルヲ以テ瑕瑾アルカ如シト雖モ其全部ニ就テ之ヲ論スレハ意義分明ナル適法ノ裁判ニシテ上告ノ理由ナキ旨ヲ答辨セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審接スルコ

上告第一ノ論旨ハ原裁判所カ正當ノ式ヲ履ミ判定シタル事實ニ對シ不服ヲ訴フルニ過キサレハ上告ノ理由ナキヲ無論ナリトス其第二ノ論旨ハ原判文中印影ヲ盜用シ未タ使用セサル

云々證書ヲ偽造シ未タ行使セサル云々トアリテ原裁判官ハ犯罪ノ成立サル豫備部内ニ止マル事實ヲ承認シナカラ未遂犯ヲ以テ處斷シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フコ在リト雖モ個ハ是レ一二ノ文字ニ拘泥シ妄ニ非議スルモノト云ハサルヲ得ス何トナレハ其前段ニ掲ケタル事實ノ理由ハ已ニ使用若クハ行使上ニ着手シタルヲ明白ニシテ但シ未タ其目的ヲ達シ得サルモノト云フニ外ナラス即チ未遂犯ノ事蹟アルヲ確認シタルヲ以テナリ然ラハ假令其判文上一二句ノ穩當ナラサル所アリトスルモ原檢察官答辨ノ如ク不適法ナル裁判ニアラサルハ之ヲ以テ破毀ノ理由ト爲スニ足ラサル者ト判定ス

以上辯明ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ基キ本案上告ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百五十二號

判文(文書偽造并増減變換)明治十七年六月廿三日管轄定訴

年九月十日發付

愛知縣尾張國愛知郡上名古屋村

百八十番邸士族

堀田 稻作

右堀田稻作カ裁判管轄ヲ移サレノヲ請求スルノ要旨ハ愛知縣士族三輪祥恭外二名カ私書偽造及ヒ變造増減變換シタル事件ヲ其管轄ナル名古屋輕罪裁判所豫審係へ告訴爲シタルニ之ヲ受理セラレサリシ而シテ其受理セラレサルコ付テハ證據ヲ舉ケ之ヲ證明スル能ハサルモ種々ノ弊害ノ在ルアリテ然ルモノナレハ堀田稻作カ告訴ノ件ヲ他ノ裁判所ノ管轄ニ定メラレタシト云フニ在リ

大審院檢事長渡邊驥ハ該訴ハ未タ其訴件ノ成立サルモノニシテ其裁判管轄ノ如何ヲ論告スル場合之レ無ク隨テ其告訴人堀田稻作ヲ以テ訴訟關係人トスルヲ得サレハ未タ該訴ヲ爲スノ權理モ亦備ハラサルモノト云ハサルヲ得ス依テ其訴旨ノ如何ヲ論究スルヲ俟タス直チニ棄却スヘキモノト考量スル旨ノ意見書ヲ差出セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百五十條ノ法式ヲ履行シ之ヲ判決スルヲ左ノ如シ
抑モ裁判管轄ヲ定ムルノ訴ハ裁判所ニ於テ管轄ニ非サルノ言渡ヲ爲シ其言渡確定シタル時又忌避ノ原由若シハ非常ノ事變ニ因リ訴訟事件ヲ管理スルヲ能ハサル時檢察官其他訴訟關係人ヨリ之レカ訴ヲ爲スヲ得ト是レ治罪法第四百四十八條ニ規定シタル所ナリ然ルニ本接ハ未タ裁判所ニ於テ管轄ニ非サルトノ言渡アリタルコアラサレハ其第一ノ場合ニ適當ナラス又本訴管轄ヲ移スノ理由トスル弊害云々ハ素ヨリ無證據ノ事ナルノミナラス之ヲ以テ忌避ノ原由及ヒ非常ノ事變ト爲スヲ得サルヲ勿論ナレハ其第二第三ノ場合ニモ適合セス且未タ訴件ノ成立サルニ堀田稻作ヲ訴訟關係人ト認ムルヲ得サレハ本訴ハ一モ法律ニ適當ナル原由之レ無キモノト判定ス仍テ本訴ハ棄却スル者也

○第二千八百五十三號

判文(證書騙取)同 明治十七年二月七日上告 年九月十日發付

三重縣伊勢國飯野郡魚見村平 民 中川 新右衛門

明治十六年十二月 三十一日十一月

明治十六年十二月廿八日安濃津輕罪裁判所ニ於テ右中川新右衛門外一名カ被告事件ヲ審判シ被告人新右衛門外一名ハ明治十六年九月中兩人申合セ新右衛門ヨリ野津幸次郎へ差入レタル金四百貳拾圓ノ借用金證及金七拾五兩ノ預リ金證ヲ滅失セシメタル事實アルモノト認メ刑法第四百二十四條ニ依リ中川新右衛門ヲ四月ノ重禁錮ニ處シ八圓ノ罰金ヲ附加シ且民事原告人ノ原證書又ハ證書面ノ金額ハ賠償受度トノ請求ハ理直ナルト認ムルニ付被告人兩名ニ證書面ノ金額即チ四百九拾五圓ヲ連帶賠償スルヲ命スト言渡タリ被告人中川新右衛門ハ其裁判ニ服セス上告セシ要領ハ證書ヲ滅失セシメタルヲナシ原裁判所カ證據トスルハ長谷川駒吉カ片言ノ口供ニ止リ他人ニ對シテ効力ヲ有シタル證據ニアラス然ルニ有罪ノ證據トセラレタルハ不當ナリ又私訴ニ付テハ別紙第一號證ノ如ク野津貞次郎ト私和ナシタルモノナレハ既ニ被害者ニ於テ私訴權ヲ棄タルモノニテ今更損害ノ賠償ヲ受クヘキモノニ非ス主刑ハ治罪法第三百五十八條ニ依リ無罪ヲ言渡サレ私訴ハ同第十條第一項ニ依リ棄權ノ言渡シアランヲ求ムト云フコアリ

原裁判所檢事補近藤兵三郎ハ上告ノ旨趣ハ事實ニ不當ノ廉アリトテ覆審ヲ求ムルコ外ナラサレハ上告ノ理由ナキモノト思料スル旨ヲ答辯セリ
大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲スヲ左ノ如シ
上告人ハ原裁判所ニ於テ同事件ノ被告タル長谷川駒吉ノ片言ヲ輕信シ人ノ權利義務ニ關スル證書ヲ滅失セシメタル共犯者ナリト判定セラレタルハ不當ナリト云フモ是事實ノ論點ニ

シテ原裁判官ノ職權内ニ任從スヘキモノナレハ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ヌ又私訴ニ付
キ不服ヲ訴フル處アルモ其請求金額百圓以上ナレハ之ヲ控訴スルハ格別原裁判ハ始審ニシ
テ終審コアラサレハ直チニ上告スルヲ得サルモノトス依テ上告ノ趣旨一モ採用スルコ由ナ
ク治罪法第四百二十七條ニ從ヒ之レヲ棄却スルモノ也

○第二千八百五十四號

判文(毆傷)明治十七年二月十四日上告
同 年九月十日發付

岡山縣備前國上道郡米田村平民
農業

草

野喜代吉
明治十六年十二月
三十歲

全村平民農業

岡

崎忠五郎
明治十六年十二月
四十一歲

全村平民農業

河

合代吉
明治十六年十二月
三十二歲

明治十六年十二月二十七日岡山輕罪裁判所ニ於テ右被告三名ハ明治十六年九月七日田用水
ノ事ニ付口論ヲ生シ湯淺増三ヲ毆打創傷シ忠五郎ハ尙ホ江浦新次ヲ毆打創傷シタル罪アル

モノト判定シ刑法第三百一條初項ニ依リ處分スヘキ處被告等カ増三ヲ負傷セシメタルハ共
毆シテ傷ヲナス輕重ヲ知ルコ能ハサルヲ以テ同第三百五條ニ照シ本刑ニ一等ヲ減ス喜代吉
代吉ハ各重禁錮十月ニ處シ忠五郎ハ數罪俱發スルヲ以テ同第三百條ニ照シ新次ニ對スル所爲
ヲ重トシ重禁錮一年ニ處スト言渡タル裁判ニ服セス被告三名ハ各自ニ上告ヲ爲シタリ其旨
趣ハ大略同一ノ論點ニ出テ何レモ湯淺増三ヲ毆打負傷セシメタルヲ無之旨ヲ主張シ忠五郎
ニ於テハ新次ヲモ亦毆傷シタルノ事實ナシト辨解シ且忠五郎代吉ハ用水ノ爭論相濟タル後
ニ該場所ニ到リ始末ヲ聞キタル迄ニシテ喜代吉ニハ終日草野鹿次郎方ヘ罷在自家ノ壁修繕
ニ手傳致居タレハ當日ハ爭論後タモ該場所ヘ臨ミタルヲナキハ右鹿次郎其他ノ證人アルコ
付喚問ヲ請求シ忠五郎代吉ニモ該爭論ニ干與セサルヲ居村人民ニ數名ノ證人アレハ俱ニ
喚問ヲ請求スルモ原裁判官ニ於テ之ヲ許可セラレス輒スル有罪ノ判定ヲ爲シタルハ越權ノ
處分ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

對手人檢事補樺島鎮八ハ原裁判適當ニシテ上告ノ理由ナキ旨ヲ答辨セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲スヲ左ノ如シ

本件上告ノ主旨トスル處ハ被告等ニ於テハ何レモ犯罪ノ事實ナキニ付之ヲ證明スル爲メ證
人ノ喚問ヲ請求シタルニ裁判官ニ於テ之ヲ許可セラレス輒スル有罪ノ判定ヲ爲シタルハ越
權ノ處分其他不法ノ裁判ナリト云フニ在リト雖モ原裁判言渡書ヲ檢按スルニ被害者ノ告訴
書訊問調書醫師ノ診斷書及ヒ全癒届書其他相當官吏ノ檢證書證人ノ證言等ニ心證ヲ採テ適
法ノ刑律ニ依照シ一點ノ瑕瑾アルヲ見ス抑モ事實ノ認定ヲ爲スハ治罪法第四百十六條第二

項ニ掲ケタル如ク專ラ事實承審官ノ職權ニ任從シタル所ナレハ徒ニ犯罪ノ事實ナントノ辨論ハ即チ承審官ノ特有シタル職權内ニ侵入シテ其心證判斷ヲ左右セント試ミタルニ過キス之ヲ以テ破毀ノ理由トナスヲ得サルヲ無論ナリトス又證人喚問ノ請求ヲ許否スルハ治罪法第三百五十七條法文ノ如ク公判判事ノ職權内ニ在レハ事實發見ノ爲メ必要ナリトセサル時之ヲ許サ、ルモ敢テ不當ノ處分ニアラス要スルニ被告等カ上告ノ趣旨ハ一モ治罪法第四百十條ノ各項目ニ適合シタル上告ノ理由ナキモノト判定ス仍テ同法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノ也

○第二千八百五十五號

判文(竊盜) 明治十七年二月四日上告
同 年九月十日發付

千葉縣下總國千葉郡檢見川村二
百三十四番地平民船乘渡世

藤代石藏

明治十七年一月十九年二月

右石藏カ被告事件ニ付明治十七年一月十日千葉輕罪裁判所ニ於テ被告ハ明治十六年十二月十六日午前八時頃自宅ト隣家七兵衛宅トノ間ニアル敷中ニ於テ同村牧野清次郎カ飼ヒ置タル雌雞一羽ヲ竊取シタルノ罪アルモノト認メ刑法第三百六十六條ニ依リ處斷スヘキモノナルモ犯時齡十六歲以上二十歲未滿ナルヲ以テ其罪ヲ宥恕シ本刑ニ一等ヲ減シ重禁錮一月十五日以上三年以下ノ範圍ニ於テ重禁錮三月ニ處シ尙ホ同法第三百七十六條ニ據リ監視六月

ニ付スト言渡タル裁判ニ服セス被告藤代石藏ハ上告ヲ爲セリ其旨趣ノ第一二項ハ判文上被告カ利益トナルヘキ陳述ヲ詳記シテ説明チ付シアラサルニ付裁判ノ當否ヲ判明スルヲ得ス事實理由ノ不備ナルトノ事第三四項ハ被告カ隣家毘ナル敷中ニ於テ捕ヘタル雌雞一羽ハ父ノ畜養スル所ノ鶏ナリト誤認シタルノ證左ハ白晝ニ於テ他人エ料理セシメタルト被害者牧野清次郎カ盜難届ノ願下ケテナシタルトニ依テ證明スヘシ他人へ所有タルヲ知リ竊盜ヲ爲スカ如キ惡意アルモノニシテ如此ノ事實アルヘカラストノ事第五六項ハ事實ノ認定ハ裁判官ノ權内ニアルモ其證憑ナクシテ臆斷ヲ爲スヲ得サルハ無論ナルニ被害者ノ願下チ目テ隣佑ノ好ミ云々ト明言セラレタルハ其證憑ノ何點ニアルヲ知ラス又鶏籠一個ヲ犯罪ノ證據トセラレタルハ如何ナル理由ノアル所ヲ知ラス是皆ナ理由ノ不備ナルモノニシテ抑モ被告カ惡意ニ出タル犯罪ノ證憑タルヘキモノナルコアララス原裁判官ハ妄想以テ罪證ヲ構成シ被告ニ刑ノ言渡ヲナシタルハ不當ナリトノ事尙ホ退申辯明書ヲ以テ前趣旨ヲ擴張シ到底原裁判ノ不法ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

原裁判所檢事補今井醇ハ上告ノ論旨ヲ辨駁シテ原裁判ノ適當ナル旨ヲ答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲ス左ノ如シ

抑モ諸般ノ證憑ヲ取捨監別シテ有罪無罪ノ判定ヲ爲スハ治罪法第四百十六條ノ法文ノ如ク特リ裁判官ノ職權内ニ任從シタルモノナレハ他ヨリ非難ヲ容レテ之レチ動カスヲ得サルモノトス然ルコ本按被告カ上告ノ趣旨トナス所ハ專ラ裁判官カ特有ノ職權ヲ以テナシタル事實ノ判定上ニ非難ヲ容レ及ヒ證憑ノ取捨ヲ論難スルニ過キサレハ上告ノ理由ト爲スヲ得

サルヲ無論ナリトス其他理由ノ不備擬律ノ錯誤ナリトノ論告ニ在ルモ原判文ヲ檢閲スルニ正當ノ證據ヲ掲ケ適法ノ刑律ニ依據シ法律及ヒ事實ノ理由ニ不備ナル點アルヲ見ス又擬律ノ錯誤アルニアラサレハ被告カ訴旨ハ一モ治罪法第四百十條ノ各項目中ニ適合シタル上告ノ原由ナキモノト判定ス

以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ基キ本按上告ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百五十六號

判文〔竊盜〕明治十六年十二月十三日上告
同 十七年九月十日發付

愛媛縣讚岐國那珂郡福島町六十
四番地平民雜業

長谷川 卯之助

明治十六年十一月

三十四年十一月

右卯之助カ被告事件ニ付明治十六年十一月十四日大坂輕罪裁判所ニ於テ被告ハ内國通運會社雇人ト爲リ岡山縣備前國岡山同社出張所ニ於テ金方取扱中明治十五年十二月上旬以來月日不詳各所ヨリ同社ニ對シ委託セシ遞送金ノ内五百拾貳圓六拾六錢七厘ヲ竊取シテ罪アルモノト認メ刑法第三百六十六條第三百七十六條ニ依リ重禁錮十月監視八月ニ處スト言渡タル裁判ニ服セス被告長谷川卯之助ハ上告ヲ爲セリ其旨趣ハ竊盜ヲ爲セシモノト認定アルモ如何ナル手段如何ナル理由ニ據リタルヤ其理由ヲ明示セス元來被告ハ内國通運會社岡山出張所ノ當分事務擔當者ナレハ其資格ヲ以テ主任ト爲リ取扱フタル社中ノ金圓ヲ私擅ニ費

消センノ犯罪ナリ即チ受寄金額費消犯ニシテ刑法第三百九十五條ニ該ツヘキヲ竊盜犯ト認シ刑法第三百六十六條ニ問フタルハ罪名及ヒ擬律ニ錯誤アル不當ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フコアリ

原裁判所檢事補宮崎多喜衛ハ上告ノ不理ニシテ原裁判其當ヲ得タル旨ヲ答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽クニ曰ク原判文ヲ閱スルニ事實ノ理由不備ニシテ其竊取シタルト云フ金圓ハ被告ノ監守ニ屬シタルモノカ將タ否ラサルカ明瞭ナラサレハ擬律ノ當否ヲ知ルニ由ナキヲ以テ原裁判ノ破毀ヲ求ムト陳述セリ
之ヲ審按スルニ則チ其論旨ノ如ク原判文上被告ハ云々金方取扱中云々同社ニ對シ委託セシ金圓ヲ竊取シタルトアルノミ然レハ被告ニ於テ監守ノ義務アルモノナル歟又ハ金方取扱フノミ止マルモノナル歟將タ被告ニ於テ當分ナカラモ事務擔當者ノ資格ヲ有シ會社ノ負荷スヘキ義務ハ擔當人ニ於テ之レヲ負荷スルノ社則トレハ被告ハ會社ノ代理人ヨシテ其取扱フ所ノ金圓ハ則チ被告カ受ケタル委託金ノ性質ヲ有シタル歟其事實ノ理由ヲ知ルコ由シナク隨テ刑名ノ殊別擬律ノ當否ヲ監査スルヲ得ス是レ則チ治罪法第三百四條ニ違背シタル裁判ニシテ同法第四百十條第九ニ該當シタル上告ノ原由アルモノトス
仍テ同法第四百二十八條ニ依リ原裁判言渡ノ全部ヲ破毀シ本按被告事件ヲ神戸輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノナリ

○第二千八百五十七號

判文〔竊盜〕明治十七年二月八日上告
同 年九月十日發付

新潟縣佐渡國加茂郡北方村第七
十四番地平民農源五郎弟

仲

川金藏

明治十七年一月

二十六年生月不詳

明治十七年一月八日新潟縣裁判所相川支廳ニ於テ右仲川金藏カ竊盜犯ノ被告事件ヲ審判
シ犯罪ノ證據充分ナラストシ治罪法第三百五十八條ニ依リ無罪ノ言渡ヲ爲シタル裁判ヲ不
當ナリトシ同裁判所檢事補中山一二ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告入仲川金藏カ所爲ヲ竊
盜犯罪アリト思料スルノ證據ハ新穂分署ニ於テ最早包藏スルニ由ナシ有體ハ云々鉄茶釜一
個盜取リ歸宅云々トノ自供及ヒ被害者山田善一郎尋問手續并ニ同人長女「クラ」カ不實自首
狀ニ依リ其證據充分ナリトス然ルニ無罪ヲ言渡シタルハ擬律ノ錯誤ナリ假リニ被告カ翻異
ノ供狀ヲ事實ト見做スモ山田「クラ」ニ於テ該茶釜ヲ持出シ金藏ニ手渡シタルハ「クラ」ノ從
犯ヲ以テ論セサルヲ得サルヘシ而シテ「クラ」ハ親子ノ間柄ナルヲ以テ刑法第三百七十七條
ニ依リ其罪ヲ減免スルモ金藏ハ同第一百十條第二項ニ依リ減免スルヲ得サルモハナレハ到底
擬律錯誤ヲ免カレサル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ

對手人被告仲川金藏ハ答辨書ヲ差出サス

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲ス左ノ如シ

本件上告ノ主旨ヲ按スルニ原裁判官カ被告ノ所爲タルハ他人ノ物品ヲ竊取シテ自己ノ利益
ヲ計ルノ意思ニ出タルモノニ非スト認メタル事實ニ對シテ之ヲ批難シ證據ノ採擇其當ヲ得

サルトノ論告ニアルモ法律上事實承審官ニ任從シタル特有權内ニ侵入シテ他ヨリ輒ク之ヲ
左右スルヲ得サルモノナレハ上告其効ナキモノト判定シ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ
從ヒ之ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百五十八號

明治十七年二月一日上告

判文〔詐欺取財〕

同 明治十七年九月十日發付

大阪府嶋上郡柱本村八百三十九

番地平民農

宮

部平次郎

明治十六年十二月

四十二年五月

右平次郎カ被告事件ニ付明治十六年十二月六日大阪縣裁判所ニ於テ被告ハ同村吉川又次
郎ニ懇請シ金額ト交換スヘキ同人記名ノ金券ヲ以テ同村葉間清十郎ヨリセシ借用金ノ辨償
ヲ受ケ而シテ之ヲ返濟スルニハ嘗テ葉間清十郎ニ對シ書入抵當トシタル地所ヲ更ニ同郡目
垣村井上清兵衛ニ抵當トシ借入ルヘキ金員ヲ以テスヘキ者トシ爲メニ同人宛借用證書ヲシ
テ吉川又次郎ニ携帶セシメ明治十五年五月十六日俱ニ右清兵衛方ニ到ルモ該家紛雜ノ事ア
リテ當日ノ受授ニ至ラスト聞キ立歸ル途中尙ホ清兵衛ニ面會果シテ貸與スヘキヤ否ヤヲ聞
合スヘシト云フヲ以テスルニ吉川又次郎ニ於テ右借用證書ヲ交付スルニ依リ之ヲ奇貨トシ
私カニ清兵衛ヨリ金圓ヲ受取リタル末前顯葉間清十郎ヘハ躬ヲ別金ヲ以テ返還シ會テ吉川
又次郎ニ干係ナキモノ、如ク事ヲ構ヘテ欺罔シ即チ右手形ニ對スル金百拾壹圓貳拾五錢及

ヒ別ニ入費トシテ立替得タル金拾圓ニ合セテ百貳拾壹圓餘ヲ騙取シタル罪アルモノト認メ
 刑法第三百九十條第三百九十四條ニ依リ重禁個八月罰金拾圓監視十月ニ處スト言渡タル裁
 判ニ服セズ被告宮部平次郎ハ上告ヲ爲セリ其要旨ハ被告カ葉間清十郎ヨリ貸金催促ノ訴訟
 ナ受ケタル際吉川又次郎ハ懇願シ同人カ辨償契約ノ證券ヲ以テ清十郎ハ抵當ニ差入置キタ
 ル地所書入證ヲ借り受ケタルコトヲ被告カ親戚和田武藏ナル者ヨリ一時金借チナシ清十
 郎ハ元利トモ現金ニテ返還シ古證文ヲ受戻シ置キタル事實ハ第三號解訟證書ニ依テ明白
 ナリ爾後井上清兵衛ハ金借チ爲スニ付同地所チ新規書入レ證トナシ公證ヲ受ケ古證文ハ公
 證取消ノ爲メ戸長役場ニ持出タルモ戸長葉間證之助不在中ニ付其實父ナル清十郎ハ依托シ
 置キ其後新規證書ノミヲ受取第二號ノ古證文ハ未ダ消印濟コナラナル旨ニ付其儘ニ閣キタ
 ルモノニシテ吉川又次郎ニハ一切關係シタルコトナケレハ井上清兵衛ハ金借チヌ新規證文チ
 一時タリトモ又次郎ニ相渡シ置キタルコトナシ然ルチ唯タ一片ノ廢紙タル古證文ノ清十郎カ
 手ニ入レタルチ奇貨トシ又次郎其他ノ證人ト共謀シ被告チ陷害ナスモノナリ然ルニ原裁判
 所ハ吉川又次郎ノ如キ本件金筋ニ付民事ノ詞訟チ爲シ利害ノ關係チ有スル者チ證人トシテ
 其言チ採リ被告ハ又次郎ニ懇請シテ辨償チ受ケタリ又清兵衛ニ差入ルヘキ借用證書ハ又次
 郎ニ携帶セシメタルチ途中ニ於テ同人カ該證書チ交付シタルチ奇貨トシ私カニ清兵衛ヨリ
 金圓チ受取云々トノ罪證チ構造シテ被告チ罪ニ坐セラレタルモ其證據ハ勿論人證チモ之レ
 ナキモノナリ其他葉間清十郎ハ第五六號證ノ如ク被告ニ對シ怨恨チ含ムモノ井上清兵衛ノ
 陳述ハ傳聞セント云フニ過キサレハ證人チ以テ論スヘキモノニアラス櫻井源次郎及ヒ宇津

木巧ノ陳述ハ共ニ取ルコ足ラサルモノナルニ前第三號ノ確證チモ顧ミス右等ノ言チ偏信シ
 判決チ下シタルハ抑モ探證法チ誤リタル不法ノ裁判ナリト云フニアリ

原裁判所檢事補松本堅葉ハ上告ノ旨趣トスル處事實ノ陳述ニ過キスシテ法規ニ適合セサル
 ニ依リ直チニ棄却アルヘキ旨チ答辨セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見チ聽キ判決チ爲ス左ノ如ク
 抑モ諸般ノ證憑チ取捨シテ事實ノ認定チナスハ治罪法第四百十六條ニ於テ事實承審官ノ職
 權内ニ任從シアレハ他ヨリ非難チ容レテ之チ動かスコト得サルモノトス今被告カ上告ノ趣
 意チ審按スルコ即チ其事實ノ認定上ニ對シ探證ノ當否及ヒ事實ノ有無チ論告スルニ外ナラ
 スシテ徒ラコ事實ノ覆審チ訴フルコ過キサレハ一モ以テ治罪法第四百十條ニ定メタル上告
 ノ原由ト做スチ得サルモノトス仍テ治罪法第四百二十七條ニ基キ之チ棄却スルモノナリ

○第二千八百五十九號

判文〔詐欺取財〕明治十七年二月八日上告
 年九月十日發付

島根縣出雲國嶋根郡新材木町八
 十七番地

柏木城之助

明治十六年十二月

二十六年五月

倉城之助カ被告事件ノ豫審言渡ニ對シタル故障事件ニ付明治十七年一月九日松江輕罪裁判
 所會議局ニ於テ被告カ故障ノ旨意タル治罪法第二百四十六條第三項ニ定メタル故障チ爲シ

得へキ條項中ニアラサルヲ以テ豫審終結ノ言渡シヲ取消シ得ヘカラサルモノト判決スト言渡タリ被告城之助ハ仍ホ其判決ヲ不服ナリトシ上告セシ要旨ハ第一渡部彦四郎ヨリ麥四俵ヲ預リタルヲナシ又騙取シタルヲモナケレハ豫審終結ノ言渡ハ事實ニ齟齬アルモノナリ第二證人松本喜代十ハ原告人ノ親族ニシテ渡部常市ハ原告人カ親友殊ニ本件ニ關係ナシテルモノナレハ何レモ證人タルノ効力ナキモノナリ第三原告人カ預書ヲ被告ヘ返還シ而シテ物品モ金員モ受取ラスト云フハ口頭ノ妄言ニ過キサレハ信ス可ラサルモノナリ第四原告人ノ妄訴已ニ前陳ノ如クナルニ會議局ニ於テ豫審終結ノ言渡ヲ認可シテ有罪ノ判決ヲ與ヘラレタルハ不當ナリト云フニ在リ

同裁判所檢事吉江高行ハ會議局ノ判決相當ニシテ上告ノ理由ナキ旨ヲ答辨セリ
大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ判決ヲ爲スノ如シ
輕罪裁判所ニ移ストノ豫審終結ノ言渡ニ對シ被告ヨリ故障ヲ爲シ得ヘキハ承審官越權ノ處分又ハ管轄違アル場合ニ限ルヲ治罪法第二百四十六條第三項ノ法文ニ徵シテ明白ナリ然ルニ越權又ハ管轄違ノ理由ニ因リ故障ヲ申立シニアラスシテ會議局カ被告ノ故障ヲ採納セザリシト論告スルハ抑不當ノ上告ナルノミナラス上告ノ第一第三第四ノ三點ハ渾テ事實上ニ涉リ治罪法第四百十條ノ各項目ニ適當シタル上告ノ理由ニアラス其第二點松本喜代十ハ果シテ民事原告人ノ親族ニシテ證人ト爲スヲ得サルモノトスルモ之ニ對シ異議ノ申立ヲ爲シ其申立認可ナカリシ場合ニアラサレハ治罪法第四百十條第四項ニ適當ナル上告ノ理由ニアラス以上辨明ノ如クナルヲ以テ本按上告ハ渾テ相立サルモノト判定シ治罪法第四百二十

七條ニ基キ之ヲ棄却スルモノ也

○第二千八百六十號

判文(詐欺取財及證書偽造)明治十七年二月七日上告
年九月十日發付

宮崎縣日向國北諸縣郡高原鄉廣

原村平民

福

永 辨 助

明治十七年一月
三十一年六月

明治十七年一月七日都城治安裁判所ニ開キタル宮崎輕罪裁判所ニ於テ被告ハ詐欺取財及ヒ證書偽造ノ罪アル者ト判定シ二罪俱發スルヲ以テ刑法第百條ニ照シ其情狀最モ重キ刑法第百二十條ヲ適用シ其範圍内ニ於テ重禁錮四月ニ處シ罰金四圓ヲ附加シ仍ホ刑法第二百二十二條ニ依リ監視六月ニ付スト言渡シタリ被告ハ右裁判ニ服セス上告ヲ爲シタリ其要旨ハ廣原村大鹿倉山楠棟實限證券ハ被告カ差入レタルモノニアラス森山代助カ曾テ舊世話人等ヨリ買受ケタルモ未タ證券受取ラス今般鹿島藤吉ヘ賣渡スニ不都合ナリトテ該證券ニ押印ヲ乞ハレ其言ヲ信シテ押印シタルモノニテ代金五圓ヲ受取タルヲナシ又未永豐吉外二名ノ印ハ何人カ押シタルヤ分明ナラス戸長黒木研道ノ届書ハ一己ノ推測ニ止リ石原益二ノ申立ハ據ル所ナキ片言ニシテ採ルニ足ラサルナリ然ルニ裁判官ハ推測ヲ以テ被告カ證書ヲ偽造シ補綴代金五圓ヲ詐取シタル者ト判定セラレタルハ事實ヲ誤リ擬律ニ錯誤アル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ

對手人檢察官警部補高妻俊太郎ハ原裁判適當ニシテ上告ノ理由ナキ旨ヲ答辯セリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ上告ノ訴旨ハ要
スル所裁判官ノ職權ヲ以テ爲シタル事實ノ判定ニ對シ徒ラニ不服ヲ訴フルニ外ナラスシテ
治罪法第四百十條各項ニ定メタル上告ヲ爲スヲ得ヘキ場合ニ適當セサレハ其訴旨不相立
者トス因テ治罪法第四百二十七條ノ規則ニ從ヒ該上告ハ棄却スル者也

○第二千八百六十一號

判文〔水閘毀壞〕明治十七年二月十二日上告
同 年九月十日發付

岡山縣備前國邑久郡邑久鄉村平

民

大

林 米 吉
明治十六年十二月
五十七歲

明治十六年十二月二十七日岡山輕罪裁判所會議局ニ於テ右被告人大林米吉カ爲シタル故障
ノ申立ヲ棄却シ豫審終結ノ言渡ヲ認可シタル判決ヲ不當ナリトシ被告人ハ上告ヲ爲セリ其
要旨ハ自分等カ田地ヘ灌水ノ權利ヲ妨害セラレタルヲ恢復シタルニ止マリ他人ニ妨害ヲ與
フル爲メ故意ヲ以テ水閘ヲ毀壞シタルニアラス又假リニ妨害アリシトスルモ民事ノ争コシ
テ賠償ニ止マリ刑法ノ制裁ヲ受クヘキモノニアラス且ツ豫審終結言渡書ニ犯罪ノ證據充分
ナリトノミアリテ理由ノ明示ヲ欠キタル等豫審終結ノ言渡ハ不法ノモノナルニ會議局ニ於
テ之ヲ認可シ被告人故障ヲ採納セサリシハ不法ニ付上告シテ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

對手人檢事補友野信平ハ上告ノ理由ナキ旨ヲ辯駁シ當然棄却セラル可キモノト答辯セリ
大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決ヲ爲スヲ左ノ如シ

被告人ニ於テ豫審終結ノ言渡ニ對シ故障ヲ爲スヲ得ヘキハ治罪法第二百四十六條第三項ニ
定メタル場合ニ限ルモノトス今被告人カ上告ノ旨趣ヲ按スルニ被告ハ故意ヲ以テ水閘ヲ毀
壞シ他人ニ妨害ヲ與ヘタルニ非ス他人ヨリ妨害セラレタル灌水ノ權利ヲ恢復シタルニ止マ
レリ又假リニ妨害ヲ爲シタリトスルモ民事上ノ賠償ニ止マリ刑法ノ制裁ヲ受クヘキモノニ
アラス且ツ犯罪ノ證據充分ナリトノミニテ其理由ヲ付セサル等不法ナル豫審終結ノ言渡ヲ
ルニ會議局ニ於テ之ヲ認可シタルハ不當ナリト云フニ外ナラスシテ豫審判事越權ノ處分又
ハ管轄違アリト云フニアラス然レハ會議局ハ治罪法第二百四十六條第三項ノ場合ニ適合シ
タル故障ノ申立ヲ採納セサルニアラス全ク被告ノ申立其當ヲ得サリシニ因ルヤ明ケシ凡ソ
各種ノ證據ヲ集取シ被告事件輕罪ナリト思料シタル時之ヲ輕罪裁判所ニ移スノ言渡ヲ爲ス
ハ豫審判事ノ職權ニシテ其思料ニ於ケル法律ニ違フ所アルニアラサレハ他ヨリ之ヲ取消ス
ヲ得サルハ勿論會議局ノ判決モ治罪法第四百十條ノ各項ニ定メタル事項アルニアラサレハ
一モ上告ノ原由之ナキモノトス仍テ治罪法第四百二十七條ニ基キ本案上告ヲ棄却スルモノ
也

○第二千八百六十二號

判文〔無届遲參〕明治十七年二月廿五日上告
同 年九月十日發付

神奈川縣相模國足柄郡小田原驛

萬年町三丁目六十二番地平民

平井清八

明治十七年二月
四十四年十一月

明治十七年二月五日小田原治安裁判所ニ於テ右平井清八ハ市川又八郎外一名ニ係ル勸解事
件ニ付出頭ス可キ當日無届遅参スル科明治十年第五號及ヒ明治十四年第七十二號布告第三
條ニ依リ科料金五拾錢ニ處スト言渡タリ平井清八ハ其裁判ヲ不當ナリトシ上告セシ要領ハ
清八カ勸解ノ延期ヲ願ヒ其許容ヲ得タルハ明治十七年二月五日迄ニシテ其日ノ時刻ヲ指定
セス故ニ當日午後三時閉廳ニ至ル迄ハ何時出頭スルモ遅参ニ非ス然ルニ清八ハ午前第十一
時ニ出頭爲タルヲ遅参ナリトシテ罰金ヲ言渡サレタルハ不法ナリト云フニ在リ

原裁判所檢察官警部補岡田宗直ハ上告ノ論點ヲ駁撃シテ趣意相立サル旨ヲ答辨セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ之ヲ判決スルコト左ノ如シ

本按上告ノ趣旨ハ延期願書面ニ出頭スル當日ノ時刻ヲ指定シ置サレハ何時ニ出頭スルモ遅
参ニ非ス然ルニ午前第十一時ニ出頭ナシタルヲ遅参ナリトシテ罰金ヲ言渡シタルハ不法ナ
リト云フニ在ルモ一件書類ヲ檢閱スルコト上告人カ提供シタル證據書第四號請書中ニ午前九
時出頭可致旨ニ被仰付候依テ御請云々トノ記載アリ而シテ其第五號延期書ニ來ル五日迄今
一應御日延云々トアレハ則チ其時刻ヲ指定セサルモ前請書ノ文意ヲ繼續シ自カラ出頭ス可
キ刻限ハ午前九時ナルコト判然ナレハ原裁判ハ適當ニ上告ノ趣旨相立サルモノト判定ス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ基キ本按上告ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百六十三號

判文〔酒造稅則犯〕明治十七年二月十四日上告
年九月十日發付

福岡縣筑後國御井郡米屋町平民
酒造營業人

倉田清兵衛

明治十七年一月
四十年

明治十七年一月十五日福岡輕罪裁判所久留米支廳ニ於テ古倉田清兵衛カ酒造稅則違犯ノ被
告事件ヲ審判シ明治十五年第六十一號布告酒造稅則改正追加第三條一類同第三十二條ニ照
シ隱蔽醪拾壹石四斗五升五合ヲ沒收シ其醪ノ石類ニ相當スル造石稅金四拾五圓八拾貳錢三
倍ノ罰金百三拾七圓四拾六錢ニ處スト言渡タリ被告ハ該裁判ヲ不服ナリトシ上告セシ要領
ハ第一本件ノ隱蔽シタルモノトアル醪ハ米ト麴ヲ混和セシヨリ日數四日ヲ經タルノミニシ
テ未ク其願出チ爲スノ期ニ至ラサルモノニテ隱蔽ヲ爲シタルニアラス檢査官ノ嚴命ニ恐怖
シテ隱蔽ノ始末書ヲ差出シタルモノナレハ其實實ハ相違ナリトノ事第二酒造稅則追加第三
十二條ハ清酒濁酒ヲ隱蔽シタルモノニ適用スヘキチ本件ノ如キ醪ニ附會シテ清酒ノ稅金ヲ
以テ罰セラレタルハ不當ナリトノ事第三醪ヲ隱蔽シタルモノトシ罰スルモ之ヲ清酒ニ引直
シ其減少シタル石數ニ應シ罰金ヲ科スヘキコ其醪ノ石數計算シテ造石稅三倍ノ罰金ニ處シ
タルハ不當ナリ加フルニ事實理由ヲ付セサルハ治罪法第二百四條ノ法文ニ違背シ同法第四
百十條第九項ニ當ル不法ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニアリ

原裁判所檢事毛利雄藏ハ上告ノ理由ナキ旨ヲ答辨セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲スノ如シ
上告ノ趣旨トスル處ハ實際隱蔽ヲ爲シタルニ非ス而シテ隱蔽ノ始末書ヲ差出シタルハ檢査
官ノ嚴命ニ恐怖シテ不實ニ成立タル者ナレハ事實ニ相違セリ將テ酒造稅則改正第三十二條
ハ清酒濁酒ヲ隱蔽シタルモノヲ罰スルノ法律ニシテ本件ノ如キ未製成ノ醪ヲ包含セス假リ
ニ之ヲ包含スルモノト做スモ清酒ニ引直シ其石高相當ノ罰金ヲ科ス可キニ原裁判ノ茲ニ出
サレハ失當ナリト云フニ在リト雖モ始末書ノ成立ハ果シテ不正ナリト視ル可キノ證據ナク
又稅則改正第三十二條ニハ酒類ヲ隱蔽シタル者ハ云々トアリテ清濁酒ト醪ヲ區別スルノ明
文ナキ以上ハ共ニ之ヲ包含スルハ勿論ニシテ又其醪ヲ清酒ニ引直スノ法文アルニ非サレハ
上告ノ旨趣渾テ相立サルモノト判定ス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモノナリ
○第二千八百六十四號

判文(私印及私書偽造)明治十七年二月一日上告
年九月十一日發付

岩手縣陸中國南九戸郡玉川村平
民

岩山繼太

明治十六年十二月四日盛岡輕罪裁判所ニ於テ被告ハ民事原告人中野喜六ノ所有ニ歸シタル

山地ヲ自己ノ所有ニ歸サシメント欲シ中野喜六及中野勘六ノ印願ヲ偽造シ該山賣戻約定書
ト題スル證書ヲ詐爲シ賣渡人ハ中野喜六保證人ハ中野勘六ト記シ其名下ニ偽造印ヲ押捺シ
テ之ヲ證據トナシ明治十三年四月ヨリ喜六ハ係リ山買受約定履行ノ訴ヲ起シ審理ノ上遂ニ
始審終審共直者ト判決ヲ受ケタル者ト判定シ其所爲ハ刑法第二百八條第二項ノ二罪俱
發スルヲ以テ同第百條末項ニ照シ情狀ノ重キ第二百八條ニ照シ其範圍ニ於テ六月ノ重禁錮
ニ處シ五圓ノ罰金ヲ附加シ仍ホ刑法第二百十二條ニ依リ六月ノ監視ニ付スヘキモノナルモ
所犯新法實施以前ニ係ルヲ以テ刑法第三條末項ニ依リ之ヲ舊法ニ照ラスニ私印ヲ偽造シタ
ルハ新律綱領詐欺律偽造私印條ニ依リ杖一百證書ヲ偽造セシハ改定律例第二百四十六條雜
犯律不應爲條ニ依リ事理重キ者ハ杖七十右二罪俱發例ニ依リ一ノ重キ杖一百即チ改定律例
第一條ニ依リ懲役百日ニ處スヘキモノナルヲ以テ舊法ノ輕キニ從ヒ懲役百日ニ處スト言渡
シタリ
被告繼太ハ右裁判ヲ不法ナリトシ上告ヲ爲シタル趣旨ハ原裁判所ニ於テ中野喜六ノ印ヲ偽
造シタリトハ何等ノ證據ニ依テ認定シタルヤ其證據ヲ明示セサルハ不法ノ裁判ナリ又系澤
要助ノ證言ニ被告ノ依頼ヲ受ケ中野勘六印ヲ彫刻セリトアルハ要助ノ詐言ナリ又三圓ノ受
領證ニ付島川文平ノ申立ヲ採用セラレタルハ不服ナリト云フニ在リ
對手人檢事補中村俊太郎ハ被告カ上告中第一點ヲ除クノ外ハ總テ上告ノ理由ナシト答辨シ
更ニ付帶ノ上告ヲ爲シテ曰原判文中明治十一年九月六日付ニテ該山賣戻約定書ト題スル證
書ヲ詐爲シ云々喜六ノ印影ヲモ偽造シ云々トアルモ其詐爲偽造ハ何等ノ手段ニ出テ何時ノ

偽作ニ係ルヤ一切其事實ヲ明示セス又原裁判所ノ認定ニ依レハ被告ハ私印私書ヲ偽造シ之
ヲ證據トシテ民事法廷ニ訴ヘ官私ヲ欺キ以テ直者ノ判決ヲ受ケタル者ナレハ詐欺取財ノ罪
アルモノナルニ此點ニ付キ論決ヲ及ホサス又已ニ私印私書ノ偽造ナリト判定シナカラ其物
件ノ沒收ヲ爲サ、ルハ總テ不法ノ裁判ニシテ治罪法第四百十條第九項第十項ニ適當スル原
由アルニ付破毀ヲ求ムト云フニ在リ被告ハ仍ホ辯明書ヲ提供シテ前趣旨ヲ擴張シ且私訴ノ
裁判モ不當ナリト論告セリ

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ之ヲ判決スル左ノ如シ
凡ソ刑ノ言渡ヲ爲スニハ治罪法第三百四條ニ基キ事實及ヒ法律ニ依リ其理由ヲ明示セサル
ヘカラス然ルニ原裁判言渡書ヲ閱スルニ該山賣戻約定書ト題スル證書ヲ詐爲シ賣渡人ハ中
野喜六保證人ハ中野勘六トナシ印影ヲモ偽造シ云々トアルノミコシテ其詐爲偽造ハ如何ナ
ル方法手段ニ依リ何レノ時偽造セシヤ毫モ是等ノ事實ヲ明示セズ是レ被告及ヒ檢察官カ論
告スル如ク治罪法第三百四條ニ背反セシモノニシテ同第四百十條第九項ニ該當スル破毀ノ
原由ナリトス又原裁判所カ認ムル事實理由ヲ閱スルニ被告ハ中野喜六中野勘六名義ノ山賣
戻證書ヲ詐爲シ之レニ偽造印ヲ押捺シテ之ヲ民事裁判所ニ提供シ爲メ直者ノ判決ヲ受ケ
タルモノナレハ私印私書偽造罪ノ外詐欺取財ノ罪モ併セ犯シタルヤ明瞭ナリ然ルニ原裁判
所ハ右事實ヲ明認シナカラ審理茲ニ出テサルノミナラス偽造ニ係レル書類物件ノ沒收ヲ言
渡サ、ルハ共ニ擬律錯誤ノ裁判ニシテ是又付帶上告論旨ヲ允當ナリトス其他被告ニ於テ公
訴私訴ノ裁判ニ對シ喋々論告スレ共原裁判ノ全部ヲ破毀シテ更ニ他ノ裁判所ノ審理ヲ要ス

ヘキ事件ナルヲ以テ茲ニ辯明ヲ要セサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ從ヒ原裁判ノ全部ヲ破毀シ更ニ適當ノ判決ヲ
受ケシメンカ爲メ仙臺輕罪裁判所ニ移ス者也

○第二千八百六十五號

判文〔毆傷〕同 明治十七年二月七日上告
年九月十一日發付

青森縣陸奥國三戸郡戸來村平民

奧山長之助

明治十六年十二月
五十九年

同縣同國同郡同村平民

奧山元吉

明治十六年十二月
三十六年

明治十六年十二月二十六日弘前輕罪裁判所八戸支廳ニ於テ右奧山長之助外一名カ毆打創傷
被告事件ヲ審判シ刑法第三百一條第一項ヲ適用シ其刑期範圍内ニ於テ處斷ス可キ處被告等
ハ共毆シテ傷ヲ成スノ輕重ヲ知ルニ能ハサルヲ以テ同第三百五條ニ依リ一等ヲ減シ仍ホ情
狀ヲ酌量シテ一等ヲ減シ各六月廿二日ノ重禁錮ニ處スト言渡タル裁判ニ服セス被告兩名ハ
上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告共ニ於テ奧山左部ヲ毆打負傷セシメタルニ非ス奧山長之助ハ
却テ左部ニ投付ケラレ老年ノ事ナレハ其場ニ倒レタリ其際手ニ持居タル火箸ノ左部ニ障リ
タル歟ヲ知ラサルモ左部ニ尙ホ三四回毆打セラレテ手向タニ致サ、ルナリ奧山元吉ハ此場

合チ見兼左部チ取テ投付タレハ左部ハ傍ラニアリタル膳ニ倒レ忽チ大聲チ發シテ元吉カ爲メ山刀ニテ打レ肩カ落タリト叫ヒ其妻子ハ戶外ニ出テ人殺シト叫ヒ立テタリ其時ニ隣家ヨリ駆付現場ニテ左部カ負傷ノ有無ヲ見調タルハ即チ事實參考人トシテ訊問セラレタル松森三吉ナリ今其三吉カ陳述ニ依ルモ左部ハ其當時ニ疵ハナカリシトアレハ被告等カ負傷セシメタルコアラサルヲ明瞭ナリ且左部ハ明治十六年七月十三日夜被告等ニ毆打セラレ數箇所ニ傷付ケラレタルモノトセハ其夜ニ親屬チ招クヨリモ醫師チ招クノ手配チ先ニスヘキモノナルコト同夜ハ親屬チ招キ同月十五日ニ醫師チ頼ミニ人チ遣シタリト申立ニ據ルモ其不都合ニシテ左部カ惡意ニ出テタル告訴ナルヲ推知スヘシ然ルニ原裁判官ハ唯其人殺ノ叫聲ヲ聞付參リタリトノ證言ノミチ證憑ニ採テ其疵ノ有無チ陳辯セタル事實ノ理由チ明示セシメテ有罪ノ判決チナシタルハ不法ナリ假令左部ニ於テ肩カ落タルコトモセヨ被告元吉ニ於テハ本家タル長之助カ殊ニ老年ナル身体チ防衛スルニ出テタルモノナレハ刑法第七十五條ニ依テ處分スヘキモノナルニ有罪ノ判定チナシタルハ擬律ノ錯誤ナル不當ノ裁判ナリト云フニ在リ

原裁判所檢事補二瓶正性ハ上告ノ不理チ辯駁シテ原裁判ノ相當ナル旨チ答辯セリ大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見チ聽キ判決チ爲ス左ノ如シ按スルコト上告ノ主旨ハ被告等ニ於テ奥山左部チ毆打負傷セシメタルニ非ス左部カ惡意ニ出タル告訴ナルニ原裁判官ハ參考人松森三吉カ人殺ノ叫聲チ聞付タリトノ證言ノミチ證憑ニ採リ其疵ノ有無チ陳辯シタル事實ノ理由チ明示セシメテ有罪ノ判決チ爲シタルハ不法ナリ

ト謂フニ在ルモ原判文上事實ノ理由明白ニシテ敢テ欠缺ナキノミナラス凡ソ諸般ノ證憑チ採擇シテ犯罪ノ有無チ決スルハ法律上裁判官ノ判定ニ任從スル所ナレハ採證ノ當否チ非難シテ事實ノ有無チ論告スルモ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スチ得サルモノトス又被告元吉ハ本家タル長之助カ身體チ防衛スルコト出タルモノナレハ假令左部ニ於テ負傷セシニモセヨ刑法第七十五條ニ依テ其罪チ論ス可キモノニ非ス然ルニ刑法第二百一一條第二項チ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリトノ論旨ニ至テモ果シテ其防衛ニ出タルヤ否ヤハ即チ事實裁判官ノ認定如何ニ在テ他ヨリ容喙チ爲スチ得サルモノナレハ是亦上告ノ理由ト爲スチ得ス要スルニ治罪法第四百十條ニ於テ規定シタル上告チ爲スチ得ヘキノ各項目ニ適合シタル理由一モ之レナキチ以テ渾テ相立サルモノトス仍テ治罪法第四百二十七條ノ成規ニ從ヒ之チ棄却スルモノナリ

○第二千八百六十六號

判文〔山林盜伐〕明治十六年十二月六日上告
同 十七年九月十一日發付

大分縣豊前國宇佐郡上矢部村平
民農

矢部 譯 三

明治十六年十一月
四十二年九月

右譯三カ被告事件ニ付明治十六年十一月十四日大分縣裁判所中津支廳ニ於テ被告ハ岩男長六所有ノ山林ニ於テ松木等チ盜伐セシモノトシ刑法第三百七十三條及第三百七十二條第

三百七十六條ニ照シ重禁錮二月十日ニ處シ六月ノ監視ニ付スト言渡シタル裁判ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ無罪ノ被告ヲシテ無證証告ノ告訴ニ據リ有罪ト判定セラレシハ不法ナリト云フコ外ナラス

對手人檢事補伴政埤ハ上告ノ非理ナル旨答辯セリ

茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ニ則リ判決スル左ノ如シ

本接上告ノ旨趣ハ原裁判官ノ職權ヲ以テナシタル判定ニ對シ徒ラニ事實及探證ノ當否ヲ批難スルニ過キサレハ上告ノ現由ナキモノトス因テ治罪法第四百二十七條ノ規則ニ從ヒ該上告ヲ棄却スル者也

○第二千八百六十七號

判文(證券印稅規則犯) 明治十七年二月十四日上告
同 年九月十一日發付

岐阜縣美濃國惠那郡竹折村平民

農業

篠

原 忠 兵 衛

明治十六年十二月
五十七年七月

全村平民農業

篠

原 桂 治

明治十六年十二月
二十八年一月

全村平民農業

原

田 謙 吉

明治十六年七月
二十六年七月

右篠原忠兵衛外三名カ被告事件ニ付明治十七年一月十五日御嵩治安裁判所ニ開ク岐阜輕罪裁判所ニ於テ被告共ノ内篠原忠兵衛ハ山本淺右衛門ハ山本賣渡ノ證書ハ金三百三拾圓ナルモ右證書ニ貳錢ノ印紙ヲ貼用シタルハ證券印稅規則第一條第四則第二條ニ依リ減稅高三拾壹錢ノ十倍即チ三圓拾錢ニ該リ篠原桂治ハ右淺右衛門ハ山本賣渡タル代金貳百八拾圓ノ證書ニ貳錢ノ印紙ヲ貼用シタルハ減稅高貳拾六錢ノ十倍即チ貳圓六拾錢ニ該リ加納保重ヨリ受取タル約定書ハ證券界紙ニ認メタルヲ受取可キヲ白紙ニ認メタルヲ受取タルヲ以テ同規則第四則第一條ニ依リ五錢ノ科料ニ該リ加納保重ハ篠原桂治ハ差入レタル約定證書ヲ白紙ニ認メタルヲ以テ同規則第二則第一條第四則第一條ニ依リ拾錢ノ科料ニ該リ篠原忠兵衛及篠原桂治カ山本淺右衛門ハ山本賣渡タル證券印紙不足ノ證書ノ證人ト爲リ原田謙吉ハ篠原忠兵衛篠原桂治カ山本淺右衛門ハ山本賣渡ノ印稅不足ノ證書ハ證人ト爲リタルヲ以テ證券印稅規則第四則第九條ニ依リ貳拾五圓以下ニ於テ罰金或ハ科料ニ處ス可キ者ナルモ證書ハ皆無効ナルヲ以テ犯則ハ不問トノ言渡ヲ爲シタリ檢察官警部補戸塚東ハ其裁判ヲ不法ナリトシ上告セシ要領ハ被告忠兵衛外二名カ賣渡證書ニ不足印紙ヲ貼用シ證券印稅規則ニ違犯シタル事實ヲ認メナカラ原裁判官カ漫然該證書ハ無効ナリトシテ其理由ヲ付セス之ヲ不問ニ置タルハ不當ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

對手人被告三名ハ共ニ答辯書ヲ提供セス

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルコト原判文上已ニ各被告人等カ共ニ證券印稅規則ニ違犯セル事實ヲ確認シ之ニ相當ノ刑ヲ明示シナカテ其後段ニ於テ漫然該證書ハ皆無効ナルヲ以テ犯則ハ不問ト言渡シタルハ上告論旨ノ如ク事實理由ノ明示ヲ缺キタル不法ノ裁判ナリトス何トナレハ其理由ヲ付セサルニ因リ果シテ是レ無効ノ證書ナルヤ否ヲ知ルニ由ナケレハナリ又假リニ之ヲ無効ノ證書ニシテ稅則上不問ニ措クヘキモノトセハ其前段ニ於テ犯則ノ事實ニ相當スル罰金料等ヲ明示スルヲ要セサルニ之ヲ明示シタルハ前後撞着セルモノト云ハサルヲ得ス則チ原裁判ハ何レノ點ヨリ論スルモ治罪法第四百十條第九項ニ定メタル上告ノ原由ヲ免レサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判ノ全部ヲ破毀シ本按被告事件ヲ名古屋輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノ也

○第二千八百六十八號

判文(醫麴營業稅則犯) 明治十七年二月八日上告
 年九月十一日發付

茨城縣常陸國筑波郡小張村平民

色 川 喜 市

明治十七年一月

三十八年一月

明治十七年一月十一日水戶輕罪裁判所土浦支廳ニ於テ被告喜市ハ無免許ニテ醫麴壹斗八升ヲ製造シテ營業ヲ爲シタル者ト判定シ醫麴營業稅則第十條ニ依リ罰金百圓ニ處スト言渡シタリ被告喜市ハ右裁判ヲ不法ナリトシ上告ヲ爲シタル要旨ハ醫麴營業引續願ハ毎年十月廿

九日迄ニ出願スレハ許可セラル、郡役所ノ常例ニシテ被告カ明治十五年十月廿三日願書ヲ差出シ許可ヲ得タルモノナレハ決テ無免許ノ營業ニ非ス又該醫麴ハ製造セシモ未成ノモノニシテ犯則ヲ遂ケサレハ稅則中之ヲ罰スル正條ナシ然ルチ原裁判所ハ稅則第十條ニ依リ罰金ヲ科セラレタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在リ

對手ハ檢事伊藤種基ハ原裁判允當ニシテ上告ノ理由ナキ旨ヲ答辨セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ

本按上告ノ理由ハ醫麴營業引續願ハ毎年十月廿九日迄ニ郡役所へ出願スヘキ常例ナルヲ以テ被告カ明治十五年十月廿三日出願シテ許可ヲ得タル上ハ決シテ無免許ノ營業ニアラス又該醫麴ハ製造セシモ未成ノモノナレハ未ダ犯則ヲ遂ケスト云フニ在レハ原裁判所ニ於テハ郡役所ニ此ノ如ク法律ニ背キタル常例アルヲ認メシテ酒造檢査員ノ告發書被告カ差出シタル始末書等ニ據テ犯則タルヲ判定シタルモノナレハ右等ノ事實ヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス何トナレハ大審院ハ原裁判所カ認メサル事實ニ立入り其當否ヲ判決スヘキ所ニアラザレハナリ依テ上告ノ訴旨ハ相立タサル者ト判定ス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ該上告ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百六十九號

判文(賣藥規則犯) 明治十六年十二月十八日上告
 同 十七年九月十一日發付

埼玉縣武藏國北埼玉郡飯積村五
 番地平民彦次郎父

一一四
龜田 吉
明治十六年十一月
七十八年生月不詳

右龜吉カ被告事件ニ付明治十六年十一月二十八日浦和輕罪裁判所熊谷支廳ニ於テ被告ハ賣藥印紙ヲ再貼用セシモノトシ刑法第九十九條ニ依リ貳圓ノ罰金ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ檢事補高橋良榮ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ被告ハ賣藥二個ヘ印紙ヲ再貼用セシニ其印紙ハ無効ノモノナレハ印紙ヲ貼用セサル罪アリト爲サ、ルヲ得ス故ニ其二罪ニ對シ起訴セシニ印紙再貼用ノ罪ノミヲ罰シ無印紙ノ所爲ニ對シ何等ノ判決ヲ與ヘサルハ不法ナリト云フコアリ

對手人龜田龜吉ハ期限内之レニ答辨セス

茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ニ則リ判決スル左ノ如シ

上告ノ趣旨ハ印紙再貼用及無印紙ノ二罪ヲ起訴セシニ無印紙ノ所爲ニ對シ判決ヲ與ヘサルハ違法ナリト云フコアレハ印紙再貼用ニ起因シ無印紙ノ所爲ナリト論及スルモ根元一ノ所爲ナルカ故ニ原裁判官カ再貼用ノ一罪ヲ以テ處斷セシハ敢テ不當ニアラスト然レハ二罪ノ起訴ニ對シ右等ノ理由ヲ明示セスシテ單ニ再貼用ノ罪ヲ言渡セシハ治罪法第四百十條第九項ニ適當スル破毀ノ原由アルモノトス因テ同法第四百二十八條ニ從ヒ原裁判ノ全部ヲ破毀シ適法ノ裁判ヲ受ケシムル爲メ前橋輕罪裁判所ニ移スモノナリ

○第二千八百七十號

判文(賣藥規則犯) 明治十七年一月十二日上告
同 年九月十一日發付

長崎縣長崎區江戶町平民藥種商

西 脇 金 三 郎

明治十六年十二月

二十三年

右金三郎カ被告事件ニ付明治十六年十二月七日長崎輕罪裁判所ニ於テ被告ハ無免許ニテ唐人膏ヲ發賣シタルモノトシ刑法第五條賣藥規則第三章第二十三條ヲ適用シ貳拾五圓ノ罰金ニ處シ賣得金六圓ハ沒收スト言渡シタル裁判ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ唐人膏ハ清國人義記號ヨリ買得シタルモノニシテ自カラ製調セシ藥物ニアラサレハ一般ノ藥種ニシテ賣藥ト言フヲ得ス況ンヤ藥種類販賣規則ニ成文律アラサレハ之レヲ賣藥ト着做スヘキ理由アラズ故ニ免許藥種商ナレハ之レヲ販賣スルハ相當ナルニ原裁判官ハ事實ヲ妄認シ賣藥規則ヲ以テ處シタルハ擬律錯誤ナリト云フコアリ

對手人檢事補村上三郎ハ原裁判ハ相當ニシテ上告ノ非理ナル旨答辨セリ

茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ニ則リ之レヲ判決スルコト左ノ如シ
上告ノ趣旨ハ唐人膏ハ外國人ヨリ買得シタルモノナレハ賣藥規則ヲ以テ處スヘキモノニアラズト云フモ内國ニ於テ賣藥營業ヲ爲ス上ハ假令其製藥ハ外國人ノ調劑ニ係ルモ賣藥規則ヲ遵守シテ免許ヲ受ケサル可ラサルモノトス到底該上告ハ原裁判官カ職權内ニ於テ爲シタル事實ノ認定ニ對シ不服ヲ訴フルニ過スシテ上告ノ原由ナキモノトス因テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本按上告ハ之ヲ棄却スルモノ也

○第二千八百七十一號

判文(煙草稅則犯)明治十六年十二月十三日上告
十七年九月十一日發付

福島縣岩代國南會津郡豐成村平

民農

湯

田利作

明治十六年十一月

三十五年四月

右利作カ被告事件ニ付明治十六年十一月十三日福島縣裁判所若松支廳ニ於テ被告ハ免許
鑑札ヲ受ケテ煙草仲買營業ヲ爲シタルモノトシ改正煙草稅則第五條第十一條ニ依リ第三十
四條ニ照シ四拾圓ノ罰金ニ處シ其實捌キタル代金三拾五圓貳拾八錢ヲ追徵スト言渡シタル
裁判ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ其要旨ハ煙草稅則改正ニ際シ營業ヲ廢シタルモ其以前仕
入レタル未製造ノ煙草ヲ規則ニ從ヒ他ノ正當ナル製造人ニ賣渡シタルハ罪トナルヘキ所爲
ニ非ラス何ソトナレハ該煙草ハ廢業後ハ自カラ一般ノ商品ト性質ヲ變更シ則チ自己ノ耕作
ニ成立タル一ノ財產ト同一般ニシテ廢業後新タコ買入タル物件ニ非ラスシテ既ニ規則改正
前納稅濟ノ煙草ナレハ其改正後ニ至ルモ二重ノ稅ヲ賦科スヘキ理由ナケレハナリ故コ仲買
營業ヲ爲シタルニ非ラス且脫稅セシニモ非サルナリ然ルチ犯則ナリトシ罰金ニ處シタルハ
治罪法第四百十條第九項第十項第十一項ニ適當スル不法ノ裁判ナリト云フニアリ
茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ニ則リ之レヲ審按スルニ上告ノ趣旨ハ廢業
前仕入タル納稅濟ノ煙草ヲ廢業後正當ナル營業人ニ賣拂ヒタルモ其物件タルヤ商品ノ性質
ヲ變シ自己耕作物ト一般一ノ財產ナレハ之レヲ賣拂ヒタルハ仲買營業ヲ爲シタルニ非ラス從

テ脫稅ヲ爲セシニモ非ラスト云フニ依リ原裁判言渡ヲ閱スルニ其實拂ヒタル未製造ノ煙草
ニ於ケル既ニ營業中ニ買入タルモノナルヲ明瞭ニシテ廢業後營業人ニ賣拂ヒタルモノナレ
ハ法律上罰ス可カラサルモノトス因ケ原裁判ハ上告趣旨ノ如ク擬律ニ錯誤アル不法ノ裁判
ナルチ以テ原裁判ノ全部ヲ破毀シ治罪法第四百二十九條ニ從ヒ本院ニ於テ直チニ判決スル
ヲ左ノ如シ

湯田利作

右ノ理由ナルチ以テ治罪法第三百五十八條ニ依リ無罪

○第二千八百七十二號

判文(煙草稅則犯)明治十七年二月四日上告
年九月十一日發付

長崎縣肥前國南松浦郡若松村平

民煙草小賣營業

伊

藤助作

明治十六年十二月

三十八年五月

明治十六年十二月十八日長崎縣裁判所福江支廳ニ於テ右助作ニ對スル煙草稅則違犯事件
ヲ審理シ被告カ刻煙草ニ氏名住所及ヒ量目價格ヲ附記セス又右紙包封緘ノ要部ニ消印ヲ爲
サ、ル所爲ハ煙草稅則第十四條第二十一條ニ照シ拾五圓ノ罰金ニ處シ又無印紙ノ儘ニ所持
スル分ハ同稅則第三十五條ニ依リ貳拾圓ノ罰金ニ處シ仍ホ犯則ニ係ル煙草ハ之ヲ沒收シ既
ニ賣却シタル金三拾八圓七拾八錢ハ追徵スト言渡シタリ被告ハ右言渡ヲ不法ナリトシ上告

ヲ爲シタル要旨ハ紙包又ハ玉造ノ烟草ヘ印紙稅則第二十條ニ違ヒ印紙貼用消印シ第二十一條ニ背キ氏名住所ヲ附記セサルハ明治十六年第二十號布達ニ違犯シタルモノナレハ同則第四十五條ニ依リ處分セラレヘキニ其第十四條第二十一條ニ依リ處斷セラレタルハ不服ナリ又第三十五條ニ據リ所持ノ烟草ヲ沒收セラレタルハ不服ナリト云フニ在リ

對手人檢事補鹽津信義ハ被告ノ上告一モ理由ナシト答辨シ併セテ附帶ノ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告カ規則ニ背キ印紙貼用消印シ又ハ量目價格及ヒ氏名住所ヲ附記セサル所爲ハ稅則第十四條第二十條第二十一條及ヒ明治十六年第二十號布達第三項第四項ニ背キタルヲ以テ即チ同稅則第二十八條第四十五條ニ依リ處分スヘキモノナルニ原裁判ハ單ニ第十四條第二十一條ニ依リ處斷シタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルニ被告カ上告ノ訴旨ハ烟草稅則第二十條第二十一條ニ背キタルモノナレハ其第四十五條ニ依テ處斷セラレヘキニ第十四條第二十一條ヲ以テ處分セラレタルハ不服ナリト云フニ在テ其意第十四條ニ違犯セスト云フモノ、如シト雖モ訴訟書類ニ徵スルニ封緘ノ要部ニ消印ヲ爲サ、ル事實明瞭ナレハ其第十四條ニ違犯セスト云フヲ得ヌ又第三十五條ニ依リ所持ノ烟草ヲ沒收セラレタルハ不服ナリト云フト雖モ原判文ニ犯則ニ係ル烟草ハ云々トアリテ第三十五條ニ依テ沒收シタルコアラサレハ被告ノ上告ハ不相立然レモ原裁判所ハ被告カ紙包封緘ノ要部ニ消印ヲ爲サヌ又氏名住所及ヒ其價格ヲ附記セサル所爲ニ對シ單ニ第十四條第二十一條ヲ適用シ必要素ナル第三十八條第四十五條ヲ適用セサルハ附帶上告論旨ノ如ク擬律錯誤ノ裁判ナリトス

因テ治罪法第四百二十九條ニ依リ原裁判ノ全部ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ裁判ヲ爲スノ左ノ如シ

伊藤 藤助 作

原裁判所カ認メタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ被告カ刻煙草三百四十五包ノ内所持スル二十三包ト賣却シタル六十二包同二百三十七包ヲ崩シ四千五百玉ノ内所持スル千八百二十五ト賣却シタル二千六百八十五ニ封緘ノ要部ニ消印ヲ爲サ、ルハ烟草稅則第十四條ニ違犯セシモノナルヲ以テ同第三十八條ニ依リ罰金七圓ニ處シ又同煙草ニ氏名住所ヲ附記セサルハ同稅則第二十一條ニ背キタルヲ以テ是又前第三十八條ニ依リ罰金七圓ニ處シ又同煙草ニ量目價格ヲ附記セサルハ同稅則第二十條及ヒ明治十六年第二十號布達ニ背キタルヲ以テ同則第四十五條ニ依リ科料金壹圓ニ處シ又二十三包ノ煙草ヲ無印紙ノ儘所持シタル分ハ同稅則第三十五條ニ依リ罰金貳拾圓ニ處シ仍ホ其第三十五條及ヒ第三十八條ニ依リ犯則ニ係ル煙草ハ之ヲ沒收シ既ニ賣却シタル代金三拾八圓七拾八錢ハ之ヲ追徵スルヲ言渡ス者也

○第二千八百七十二號

判文(監視規則犯) 明治十七年二月一日上告
同 年九月十二日發付

福井縣若狹國遠敷郡小濱住吉町

窪田手間助方同居無職業

武川 孝

明治十六年十二月
三十一年一月

右武川孝カ被告事件ニ付明治十六年十二月廿八日敦賀治安裁判所ニ開ク福井輕罪裁判所ニ於テ被告ハ曾テ竊盜ノ科ニ依リ監視中其規則ヲ犯シ重禁錮十五日ニ處セラレシ身分ニ於テ監視ノ期限内尙又明治十六年十二月十二日敦賀郡常盤町貸坐敷業松村林造方外一箇所ニ於テ藝娼妓ヲ招キ遊興ヲナスノミナラス停止セラレタル士族ノ貴號ヲ稱ヘ又原籍氏名ヲ詐稱シテ右林造方其外ヘ止宿シ加之大原清助方ニ於テ巡查高橋甲熊ニ對シ原籍氏名ヲ詐稱シ士族ノ貴號ヲ稱ヘタル數個ノ犯罪アリト判定シ刑法第百五十四條第百五十五條ニ據リ同第百五十六條第三十四條第九十二條ニ照シ仍ホ同第一條第百條ニ從ヒ遊興ヲ爲シタル監視規則違反ノ罪ヲ重トナシ刑法第百五十五條ヲ適用シ監視中再犯ニ係ルヲ以テ同第九十二條ニ依リ本刑ニ一等ヲ加ヘ重禁錮二月ノ刑ヲ言渡シタリ原檢察官警部補石野成章ハ其裁判ヲ不當ナリトシ上告セシ要領ハ本按武川孝カ被告事件タルヤ數次ノ犯罪中福井縣巡查高橋甲熊ニ對シテ藤瀬多熊ト詐稱シタル事實ハ即チ官署ニ對シ氏名ヲ詐稱シタルノ犯罪ナリトシ刑法第百三十一條ヲ適用ス可キ旨求刑ナシタルニ原裁判官ハ單ニ刑法第百五十四條ノミヲ適用セシハ擬律ノ錯誤ニシテ且檢察官ノ請求シタル事件ニ對シテ何等ノ判決ヲ爲サルハ不法ノ裁判ナリト云フコ在リ

對手人被告武川孝ハ上告ノ趣旨ニ對シテ別段申立ル筋モ無之旨ヲ答辯セリ
大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ之ヲ審按スルニ
原判文上被告ハ福井縣巡查高橋甲熊ニ對シ公權停止ナル士族ノ貴号ヲ稱ヘタルノミナラ

又籍氏名ヲ詐稱シタルノ事實アルハ原裁判官ニ於テモ認メテ以テ之ヲ明揭シアリ然レハ其巡查高橋甲熊ハ即チ其職務ヲ行フノ場合ナルヲ以テ官署ニ對シ言語ヲ以テ屬籍身分氏名等ヲ詐稱シタル者ニテ刑法第百三十一條ノ制裁ヲ免カレサルモノナルニ之ヲ當行セザリシハ治罪法第四百十條第十項ニ所謂擬律錯誤ノ裁判ニシテ上告ノ旨趣正當ナリト判定ス仍テ治罪法第四百二十九條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ直チニ裁判言渡ヲ爲ス左ノ如シ

武川 孝

被告事件ニ對シ原裁判所カ認メタル事實ニ據リ第一監視中藝娼妓ヲ招キ遊興ヲ爲シタルノ罪ハ刑法第百五十五條ニ依リ十五日以上六月以下ノ重禁錮ニ處スヘキモノトス第二監視中公權ヲ私行シ巡查高橋甲熊外二名ニ對シ士族ノ貴號ヲ稱ヘタル所爲ハ刑法第百五十四條ニ依リ一月以上一年以下ノ重禁錮ニ處シ貳圓以上拾圓以下ノ罰金ヲ附加スヘキモノトス第三原籍氏名ヲ詐稱シテ松村林造方外一箇所ヘ投宿シタル罪ハ福井縣違警罪犯ニシテ一日以上三日以下ノ拘留又ハ五錢以上壹圓五拾錢以下ノ科料ニ處スヘキモノトス第四大原清助方ニ於テ巡查高橋甲熊カ尋問ニ對シ原籍氏名ヲ詐稱シタルハ刑法第百三十一條ニ依リ貳圓以上貳拾圓以下ノ罰金ニ處ス可キ者トス以上ノ數罪俱發スルヲ以テ刑法第百一條第百條末項ニ從ヒ監視規則ヲ違背シ遊興ヲ爲シタル所爲ヲ重シトシ刑法第百五十五條ヲ適用シ監視中再犯ニ係ルヲ以テ刑法第百五十六條及ヒ刑法第九十二條ニ依リ本刑ニ一等ヲ加ヘ重禁錮十八日以上七月十五日以下ノ範圍内ニ於テ重禁錮二月ニ處スルモノトス

○第二千八百七十四號

判文(暴行及無故入人家)同 明治十六年五月十一日上告
十七年九月十二日發付

靜岡縣伊豆國賀茂郡須原村九番

地平民

土

屋 彦 市

明治十六年四月

二十九年二月

明治十六年四月二十五日靜岡輕罪裁判所ニ於テ右彦市カ被告事件ヲ審判シ被告彦市ハ外一人ト共ニ人ノ留守宅ヲ侵シタルモノトシ刑法第七十一條ニ依リ同第七十條同第九十九條同第九十二條ヲ適用シ重禁錮三月ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ檢事補三浦翁輔ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告土屋彦市ハ外一名ト共ニ鈴木喜兵衛カ留守宅ノ鎖鑰ヲ開キ侵入シタルモノナルニ原裁判官ハ之ヲ不問ニ付シ又適用セシ刑法第七十一條ニ一等ヲ加ヘ本刑ト爲セシ所ノ範圍ヲ示サ、リシハ不法ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ對手人被告土屋彦市ハ別ニ答辯ノ廉無キニ付相當ノ裁判ヲ希フト答辯セリ大審院ニ於テ專任判事ノ報告及ヒ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ上告ノ論旨ハ掲ケテ上ニ在ル如シ然レモ原裁判官ニ於テハ被告人等ハ止テ私擅ニ人ノ留守宅ヘ入りタルモノト認メタルノミナラス假リニ上告論旨ノ如ク鎖鑰ヲ開キタル行爲アリトスルモ其刑ニ輕重ノ差アルコト又刑法第七十一條ノ刑ニ一等ヲ加ヘタルヲ示サ、ルモ其加減法ニ不當ノ點ナキ上ハ是等ノ微瑕ヲ以テ破毀ノ原由トナスコ足ラサルモノトス

因テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ上告ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百七十五號

判文(證書變換)同 明治十七年二月十九日上告
九年九月十二日發付

富山縣越中國新川郡大島新村千

九百九十三番地平民農

石

坂 太 兵 衛

明治十七年一月

三十五年

右太兵衛カ私書變造被告事件ニ對シ明治十七年一月十四日富山輕罪裁判所ニオイテ刑法第二百十條ノ初項ニ該當スル者トシ所犯原諒ス可キ情狀アルヲ以テ同第八十九條同第九十條ニ從ヒ二等ヲ減シ重禁錮二月ニ處シ罰金三圓ヲ附加シ猶同第二百十二條ニ依リ監視六月ニ付シ變造ニ係ル證書二通ハ沒收スト言渡シタリ被告太兵衛ハ之レヲ不當トシ上告セリ其要旨ハ被告ハ石川伊右衛門ナル者ノ總理代人トナリ同人カ富山始審裁判所ニテ言渡サレタル身代限取消シノ運ヒ方盡力中増澤宗一郎ヨリ借入レノ一ト口何分瑣明サルニ依リ本人伊右衛門ノ親戚集會シ被告外親戚五名引受ノ新證書ヲ以テ古證文ト引換可ク事ニ相談整ヒタル所右親戚共印形持參無之コ付前佛角平ノ發言ニ同シ被告會テ預リ居リタル爲取換證書ノ未紙ヲ拔取之レテ右新證書ニ綴添宗一郎方ヘ差遣シタル次第ニテ該證書ノ連印者一同承諾上ノ取計ニ有之故ニ其所爲ハ罪ト爲ル可キ者ニ非ス又宗一郎ヘ拂フ可キ借金ノ引當ハ石川伊右衛門ノ建家ヲ抵當ニ爲シタル者ナレハ他人ヘ損害ヲ負ハシメタルニ非サルコト亦明カナリ

然ルニ原裁判所ハ石川伊右衛門前佛角平等カ偽言ヲ信シ被告ヲ刑ニ處セラレタルハ事實理
由ノ齟齬セル裁判ナリト云フコアリ

對爭人檢事補土屋次郎ハ原裁判正當ニシテ被告ノ上告ハ其理ナシト答辨セリ

大審院ニオイテ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ

上告論旨ハ本按ノ證書二通ハ之ニ連署セル前佛角平等數名ノ承諾上變造セシ者ナレハ不正
ノ所爲ニ非ス原裁判官カ被告ヲ有罪トシタルハ事實ノ齟齬ナリト云フコアレ共原書類ヲ鑿
査スルニ證書面連借人タル前佛角平等カ承諾シタル證據アルコトナク然シテ被告ハ現ニ之レ
ヲ變造シタリト云フ者ナレハ罪トナラスト云フヲ得サルモノトス依テ原裁判所ハ被告ノ自
白各證人ノ陳述調書ニ依リ「被告太兵衛ハ石川伊右衛門カ總理代理委任中云々石川源四郎
外十一名連名ノ和談連印證ト題スル證書十二通ヲ預リ居其内二通ヲ百拾六圓六拾九錢六厘
及ヒ百四拾八圓九拾六錢ノ連借證ニ變造シ之レヲ行使シタル者ナリ」ト其事實ヲ認定シタ
ルモノニ付今更ニ其事實ヲ否ラストシ上告ヲ爲スヲ得サルモノトス何ントナレハ諸般ノ證
憑ヲ採擇シテ事實ヲ認定スルハ原裁判官カ特有スル職權ニ係レハナリ況ンヤ原判文上別ニ
事實ノ齟齬アルヲ視サルニオイテヤ旁本案上告ハ適法ノ現由ナキモノトスルニ依リ治罪
法第四百二十七條ニ從ヒ之レヲ棄却スル者ナリ

○第二千八百七十六號

判文(私書偽造)明治十七年一月廿二日上告
同 年九月十二日發付

岐阜縣美濃國土岐郡寺河戶村平民

近藤宮太郎

明治十六年十二月

三十年六月

右宮太郎カ被告事件ニ付明治十六年十二月廿日岐阜縣裁判所ニ於テ被告ハ私印私書偽造
行使并ニ詐欺取財未遂ノ罪アル者トシ刑法第二百八條第二百十條第二百十二條第三百九十
條第三百十二條及ヒ第三百條末項ニ照シ一ノ犯情重キ右第二百八條ニ依リ重禁錮六月ニ處シ罰
金貳拾圓ヲ附加シ監視十月ニ付ス但押收シタル偽造證書二通偽造印一顆ハ沒收スト言渡シ
タル裁判ニ服セス被告宮太郎カ上告ヲ爲シタル要旨ハ本件ノ私印私書タル真正ノ成立ニシ
テ被告カ偽造シタルモノニ非ス又之レヲ行使スルモ詐欺取財罪ヲ構成セサルナリ然ルニ原
裁判官ハ之レヲ刑法ニ問擬セシメシラス原公判ノ際許多ノ證書類ヲ奉呈セシメテ請願ス
ルモ之レヲ許サズ遂ニ壓制ヲ以テ裁判ヲ言渡サレシハ最モ不法ニシテ必竟越權ノ處分違律
ノ錯誤及ヒ理由ノ不備齟齬ニ係ル裁判ナリト云フコ外ナラス

同裁判所檢事補野田謙造ハ上告ノ理由ナキ旨ヲ答辨セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告并ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之レヲ審按スルニ被告ニ於テ原公
判ノ際證書呈供ノ請願ヲ爲シタリト云フモ其公判始末書及ヒ其他ノ訴訟書類中更ニ見ルヘ
キノ證據ナキ上ハ此請願ヲ爲シタルモノト認ムルヲ得サル勿論他ニ縷々論告スル所アルモ
總テ承審官ノ職權内ニ屬スル事實證據ノ取捨判別上ニ異議ヲ唱ヘ覆審ヲ求ムルニ過キスシ
テ原判文上一モ破毀スヘキ原由アラサルコト付上告ノ旨趣ハ總テ相立タサルモノトス仍テ治
罪法第四百二十七條ノ規則ニ從ヒ該上告ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百七十七號

判文〔傳染病豫防規則犯〕明治十七年二月十四日上告
年九月十二日發付

德島縣阿波國板野郡江尻村外六

箇村衛生委員同村平民

菊

川 伊 平
明治十七年一月

四十年六月

右伊平カ傳染病豫防規則違犯事件ニ對シ明治十七年一月二十二日德島輕罪裁判所ニオイテ
明治十三年第三十四號布告傳染病豫防規則第二條第三十二條及ヒ明治十四年第七十二號布
告第三條ニ依リ貳圓ノ罰金ヲ言渡シタリ被告伊平カ之レヲ不當トシ上告セル要旨ハ吉田龜
右門衛母「テツ」ナル者赤痢病ニ罹リ及ヒ死亡ノ通知ヲ受ケタル節最寄警察署へ通知ス可キ
所自分ハ村用掛兼衛生委員ニシテ當時用係リノ事務極メテ繁忙寸暇ヲ得サルカ爲メ右件警
察署へノ届方遅々シタル譯ニテ事實等閑タルニ非サルヲ以テ被告ハ傳染病豫防規則ノ違犯
者ニ非スト云コ有リトス

對手人檢事補印南富彦ハ被告ノ上告ハ無原由ニ付棄却アラソト望ムト答辯シタリ
大審院ニオイテ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ
明治十三年第三十四號布告第二條醫師ノ傳染病ヲ診斷スル者ハ云々(中)衛生委員ハ速ニ之
ヲ郡區長及ヒ最寄警察署ニ通知シ「トアル如ク流行病ノ如キハ最モ其用意ノ迅速ヲ主要ト
スル者タルヤ明ナリ本案被告ハ其本務タル村用多端ニシテ急卒警察署へ通知ノ暇ナカリシ

ト云フト雖モ這ハ原判文ニ(被告人ハ用係ノ事務繁忙ト辯護スレモ其繁忙中既ニ郡役所へ
ハ通知ヲ爲シタリト云フニ依レハ亦警察署へモ通知ヲ爲シ得ヘキハ勿論ナリ)ト認定シテ
ルヲ以テ今更ニ其事實ニ立入之レヲ否テストスルヲ得ス何ントナレハ諸般ノ證據ヲ採擇シ
テ事實ヲ判定スルハ特ニ原裁判官ノ職權ニ任從スル所ナレハナリ到底本案上告ハ治罪法第
四百十條ノ項目外ニ涉リ其原由ナキモノニ付同法第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノ
ナリ

○第二千八百七十八號

判文〔賭博〕明治十七年一月廿三日上告
年九月十二日發付

群馬縣上野國吾妻郡西峰須川村

平民

本 多 要 吉
明治十六年十二月

五十二年七月

右要吉カ賭博犯被告事件ニ對シ明治十六年十二月廿八日前橋輕罪裁判所ニ於テ刑法第二百
六十一條ニ該當スルモノト認メ仍ホ再犯ニ係ルヲ以テ本刑ニ一等ヲ加ヘ重禁錮二月ニ處
罰金五圓ヲ附加スル旨言渡シタリ同裁判所檢事補山村貫一郎ハ之ヲ不當トシ上告セル要旨
ハ刑法第七十條禁錮罰金ニ該ル者云々(中)其加重スヘキトキハ亦四分ノ一ヲ以テ一等ト爲
ス「トアルニ依リ刑法第二百六十一條ノ刑ニ一等ヲ加フルトキハ一月七日以上七月十五日
以下ノ重禁錮六圓貳拾五錢以上六拾貳圓五拾錢以下ノ罰金トナルヲ以テ其範圍内ニ於テ被

告ヲ罰スヘキカ當然ナルニ原裁判官其模様ヲ認メテカヲ罰金五圓ヲ附加シタルハ擬律錯誤ナリ又原判文ニ被告ノ刑ヲ加重スヘキ法律ノ正條ヲ掲ケサルハ治罪法第三百四條ノ法文ニ抵觸セル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ

對手人被告本多要吉ハ答辯書ヲ差出シタリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審案スルニ刑法第九十二條先キコ重罪輕罪ノ刑ニ處セラレタル者再犯輕罪ニ該ルキハ本刑ニ一等ヲ加フ同法第七十條禁錮罰金ニ該ル者輕減スヘキ時ハ各本條ニ記載シタル刑期金額ノ四分ノ一ヲ減スルヲ以テ一等トシ其加重スヘキトキハ亦四分ノ一ヲ以テ一等トナストアリ原裁判所ニ於テ本案被告カ所爲ノ刑法第二百六十一條ニ該當シ且再犯ニ係レリト確認シタル以上ハ右法律ニ照シ加重セサルヲ得ス然シテ同條ニ依リ一等ヲ加フレハ附加ノ罰金ハ上告論旨ノ如ク六圓貳拾五錢以上六拾貳圓五拾錢以下ナルニ原裁判所ニオイテ罰金五圓ヲ言渡シタルハ不法ノ裁判ナリ又上告論旨中被告カ罰ヲ斷スルニ其加重ス可キ法律ノ正條ヲ掲ケストアレトモ既ニ原裁判官ニオイテ被告カ所爲ハ刑法第二百六十一條ニ該當スルモノトシ且再犯ニ係レル事實ヲ確認シアレハ加重ス可キ法律ノ正條ヲ明示セザレハトテ單ニ之レヲ以テ上告ノ原由ト爲スニ足ラスト雖モ前段辯明ノ如ク擬律錯誤ノ裁判ナルニ依リ治罪法第四百二十九條ニ依リ之ヲ破毀シ本院ニオイテ直ニ裁判ヲ爲ス左ノ如シ

本 多 要 吉

原裁判所カ認メタル事實ニ依リ被告カ所爲ハ刑法第二百六十一條財物ヲ賭シテ現ニ博奕

ヲ爲シタル者ハ一月已上六月以下ノ重禁錮ニ處シ五圓已上五拾圓已下ノ罰金ヲ付加ストアルニ該當ス仍ホ再犯ニ係ルヲ以テ同第九十二條同第七十條ニ照シ一等ヲ加ヘ一月七日已上七月十五日已下ノ重禁錮ニ處シ六圓貳拾五錢已上六拾貳圓五拾錢以下ノ罰金ヲ付加ス可キモノナリ依テ右範圍内ニオイテ被告要吉ヲ重禁錮二月ニ處シ罰金六圓貳拾五錢ヲ付加スルモノナリ

○第二千八百七十九號
明治十七年二月七日上告
判文(創傷殺人)同 年九月十二日發付

愛媛縣伊豫國北宇和郡奥浦平民
農間漁業

田 中 龜 藏

明治十六年十二月
三十六年十一月

右龜藏カ漁業規則違犯及ヒ毆打致死ノ被告事件ニ付帶シテ民事原告人井上藤三郎カ請求シタル私訴ニ對シ明治十六年十二月二十二日松山重罪裁判所ニオイテ「原告カ被ムリシ損害金三拾圓ハ被告田中龜藏ヨリ原告ヘ償却ス可シ」ト言渡シタリ原告藤三郎ハ之ヲ不當トシ上告セル要旨ハ抑原告カ請求シタル金額ハ五百七拾貳圓七拾貳錢八厘ナルニ原裁判所ハ恰モ金三拾圓ヲ要求セシモノ、如ク判決セラレタリ然シテ其減額セル理由ヲ示サレサルハ不法ナリト云フニアリ
對手人被告龜藏ハ答辯書ヲ不差出

大審院ニオイテ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ
 原判文ニ民事原告人伊豫國北宇和郡蔭淵浦平民井上藤三郎代人同浦平民島内喜太郎代人同
 浦三浦喜三郎ノ請求ニ依リ被告カ井上文治郎ヲ殺害セシニ依リ原告カ被リシ損害金三拾圓
 ハ被告田中龜藏ヨリ原告ヘ償却ス可シトアレヒ其三拾圓ハ果シテ原告ノ蒙リシ損害ナリ
 ヤ否其理由ヲ付セス依テ原書類ヲ調査スルニ原告ノ請求セル金額ハ口々合計五百圓餘ナリ
 キ然ラハ之レニ對シ金三拾圓償却セシメテ相當ナリト判定セシニハ先ツ以テ其請求高ノ當
 否ヲ論決セサルヲ得ス何ントナレハ原告ノ請求ハ金三拾圓ニ止ラサルモノナルカ故其減省
 ス可キ理由ヲ示サ、レハ之レニ對スル償金ノ當否ヲ識別シ得可ラサルモノナレハナリ右ノ
 理由ニ付原告渡ハ治罪法第四百十條第九項ニ相當スル上告ノ原由アルモノトスルニヨリ同
 第四百三拾三條ニ則リ私訴ニ關スル部分ヲ破毀シ同第四百三十一條ニ依リ大阪控訴裁判所
 へ移シ更ニ審判受ケシムルモノナリ

○第二千八百八十號

判文(毆傷)同 明治十六年四月廿六日上告
 十七年九月十二日發付

石川縣能登國鹿島郡所口村十部
 五十二番地一號居住平民大工職

田 坂 勝 次 郎

明治十六年三月
 三十四年十一月

右田坂勝次郎カ毆打創傷被告事件ニ付明治十六年二月二十日金澤輕罪裁判所七尾支廳豫審

掛ニ於テ審理ノ上被告事件ヲ輕罪ナリトシ同所支廳ニ移スト言渡シタル豫審終結ニ對シ被
 告本人ハ同廳會議局ヘ故障ノ申立ヲ爲シタル處明治十六年三月二日同會議局ニ於テ被告故
 障ノ申立ハ治罪法第二百四十六條第三項ニ明示シタル原由ニ非ラサルヲ以テ豫審掛ノ言渡
 ナ認可スト判決セラレシテ不當トシ被告田坂勝次郎ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告故障ヲ
 治罪法第二百四十六條第三項云々ヲ掲載シ以テ故障ノ原由ナキ旨判決之レ有リト雖モ既ニ
 豫審不服趣意書第一條ニ開陳スル如クコシテ證據ナキモノヲ證據充分ナリトシ輕罪裁判所
 へ移サレタルハ可移裁判所管轄違ナリヨシヤ有罪ノ者トスルモ四百二十五條ノ第九ニ依リ
 違警罪裁判所へ可移移ハ是法律ノ明ナル所ナリ前陳ノ如クナレハ治罪法第二百五十四條ニ
 照シ取消アルハ當然ナリ然ルニ二百四十六條而已ニ依ラレタルハ擬律ノ錯誤ナルヲ以テ原
 裁判ノ破毀ヲ求ムト云ニ在リ

對手人原檢察官枸杞狀太郎ハ上告ノ理ナキヲ論シ原裁判允當ナリト答辯セリ
 大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ
 上告ノ要旨ハ原裁判所豫審掛ニ於テ犯罪ノ證據ナキモノヲ證據充分ナリト豫審終結ニ對
 シ原會議局ヘ故障ヲ申立タル處會議局ニ於テモ亦豫審掛ノ言渡ヲ認可スルモノナリト判決
 セラレタルハ擬律ノ錯誤ナルヲ以テ該裁判ノ破毀ヲ求ムト云フニ在レヒ原會議局カ之ヲ棄
 却セシハ該故障タル治罪法第二百四十六條第三項ノ規定ニ據ラサルニ出タルモノナレハ固
 ヨリ其當ヲ得タルモノコシテ決シテ違法ノ判決ニ非ラサルヲ以テ上告ノ趣旨相立サルモノ
 トス

右ノ理由ナリテ以テ治罪法第四百二十七條ニ依リ本案上告ヲ棄却スルモノ也

○第二千八百八十一號

判文(竊盜)明治十六年四月三十日上告
十七年九月十二日發付

山口縣長門國豐浦郡室津村居住
平民農業

川本六太郎

明治十六年三月
二十二年六月

右川本六太郎カ竊盜被告事件ニ付明治十六年三月二十六日山口輕罪裁判所ニ於テ審理ノ上其所犯新法實施以前ニ係ルヲ以テ刑法第三條第二項ニ依リ新舊ノ法ヲ比照シ舊法賊盜律盜田野穀麥條刑法第三百七十三條同第三百七十二條同第三百七十六條ニ照シ仍ホ刑法第三條ニ依リ新法ノ輕キニ從ヒ刑法第三百七十三條ニ依リ重禁錮一月十五日ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告川本六太郎ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ被告人ハ同村牧野辰藏所有ノ釜蓋山ニ於テ松木ヲ竊取シタルヲナシ然ルニ原裁判所カ毫モ證據ナシテ之ヲ竊取シタルモノトナシ判定セラレシハ不服ナリ又原裁判言渡中舊法ニテハ賊盜律盜田野穀麥條ニ依リ竊盜ニ準シテ論シ改正七賊例圖ニ照テシ贓金壹圓以上懲役六十日ニ該ルトアリ治罪法中ニハ贓物估計ノ方法無シト雖モ舊法ハ贓ニ因リ刑ヲ定ムルカ故ニ該法ヲ適用スル必ス改定律例第五十二條ニ依リ評價人ニ估計セシメサルヘカラス然ルニ估計ノ手續ヲ爲サズ漠然贓金壹圓以上卜定メラレ懲役六十日ニ該ルモノトシ之ヲ新法ト比照シ重禁錮一月十五日ニ處セラレタ

ルハ據律ノ錯誤ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

原檢察官湯淺龍輔ハ上告ノ理ナキヲ論シ原裁判允當ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告ノ要旨ハ被告ハ松木ヲ竊取シタルノ證據ナキニ原裁判官ニ於テ證據充分ナリト判定セラレタル而巳ナラス贓物估計ノ手續ヲ盡サ、リシハ不當ノ裁判ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リト雖モ其贓物估計ノ如キハ福永勇熊ヲシテ鑑定セシメタルヲ明瞭タレハ之レニ對シテ違法ト云フヲ得ス其他ハ原裁判官ノ職權ヲ以テ判定シタル事實ニ對シ其當否ヲ論難スルニ過キサレハ治罪法第四百十條各項外ニ涉ルヲ以テ上告ヲ爲シ得ヘキモノニアラス因テ本案上告趣旨ハ總テ相立サルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本案上告ヲ棄却スルモノ也

○第二千八百八十二號

判文(竊盜、毀棄器物、詐欺取財未遂)明治十六年五月九日上告
十七年九月十二日發付

佐賀縣肥前國東松浦郡滿嶋村平
民漁業

山下吉太郎

明治十六年四月
二十六年十月

同縣同國同郡濱崎村平民當時滿
島村寄留髮結職

五島米太郎

明治十六年四月
二十六年十月

右山下吉太郎五島米太郎等カ竊盜及ヒ毀棄器物詐欺取財未遂犯ノ公訴ニ對シ明治十六年四月十三日唐津治安裁判所ニ開キタル長崎輕罪裁判所佐賀支廳ニ於テ審理ノ末山下吉太郎ニ對シ刑法第三百六十六條同第三百六十九條同第三百七十六條同第四百四條同第七十條ヲ適用シ仍ホ同第二條同第四百十八條同第四百九條ノ第三項ニ照シ竊盜罪ヲ情狀ノ重キモノトシ重禁錮三月監視六月ニ處シ五島米太郎ニ對シテハ刑法第二條ニ照シ無罪放免スト言渡シタル裁判ヲ不當ナリトシ檢察官警部補高野定憲ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ右吉太郎ノ強盜ノ真似ヲナシタルハ山崎常藏方ヨリ輒スク金子ヲ借り受ント豫メ常藏宅格子戸ヲ疵ツケ置キ而シテ共犯ナル米太郎ニ該欺圖ノ所業ヲ談シ自カラ衣類腕ノ當リヲ切斷シ常藏宅ノ門口ニテ米太郎ノ持タル刀ヲ鷲口ニテ打落シ常藏宅ニ強盜押入ルヲ退散シタル體ヲ見セタルモ其欺圖ノ所爲發覺シテ未ダ遂ケサル犯情ハ明瞭ナルニ前掲ノ如ク裁判セラレタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ

對手人被告山下吉太郎ハ上告ノ趣意ニ對シ異存之ナク米太郎ハ原裁判其當ヲ得タル者ナリト答辯セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ
上告ノ論旨ハ被告吉太郎ハ米太郎ト共謀シ山崎常藏方ニ強盜ノ押入ント爲シタルモ吉太郎ノ撞見スル所ト爲リ遂ニ遁逃セシモノ、如ク詐計ヲ施シタルハ即チ常藏ヨリ金員ヲ騙取セ

ントスルノ惡意ニ出タルモノナレハ詐欺取財ノ未遂犯ヲ以テ論スヘキモノナルニ原裁判茲ニ出テサルハ不當ナリト云ト雖モ今原裁判所ニ於テ認メタル事實ニ據レハ被告等ハ止タ右ノ詐計ヲ施シタル迄ニテ未ダ騙取ノ所爲ニ着手セシヲ見ルヘキ蹤ナキ上ハ其犯罪タル豫備部内ニ在ルモノト云ハサルヲ得ス然ラハ則刑法第百一十一條ニ從ヒ其刑ヲ科セサルモノナレハ原裁判トハ其理由ヲ異ニスルモ結局一ハ之ヲ不問ニ付シ一ハ無罪ヲ言渡シタル點ニ付テハ聊カ瑕瑾ナキヲ以テ上告ノ旨趣ハ相立サルモノトス因テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ上告ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百八十三號

判文〔竊盜冒認〕明治十七年二月七日上告
同 年九月十二日發付

愛知縣名古屋區島田町平民坂職

淺野佐兵衛妻

淺野セキ

明治十七年一月
五十年九月

同縣同區下長者町平民油揚物商

佐治豊藏

明治十七年一月
五十五年五月

右「セキ」外一名カ被告事件ニ付明治十七年一月十二日名古屋輕罪裁判所ニ於テ被告「セキ」ハ雞雞二羽犬ニ追ハレ自宅内ニ遁レ來ルニ其所有主知レサルヲ以テ被告豊藏ニ預ケ後チ一

十日ヲ經テ賣渡シ豐藏ハ其情ヲ知リ之ヲ買受タルモ右ハ逃走ノ畜類ニ係ルヲ以テ遺失物ヲ以テ論スヘキ限ニ非ス他人ノ動産ヲ冒認シテ販賣シ又ハ之ヲ故買シタル罪アリトシ「セキ」ハ刑法第三百九十三條第一項同第三百九十條第一項同第八十九條同第九十條同第三百九十四條ニ照依シ重禁錮一月ニ處シ罰金貳圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス又豐藏ハ刑法第四百一條ニ依リ重禁錮十五日ニ處シ罰金貳圓ヲ附加スト言渡シタリ檢事補布留川尙ハ此裁判ヲ不當ナリトシ上告セル要領ハ被告「セキ」ハ雞雞ニ羽ヲ拾得其所主知レサル上ハ明治九年第五十六號布告遺失物取扱規則第九條ニ從ヒ官署ニ届出ツヘキニ其手續ヲ爲サズ擅ニ被告豐藏ヘ賣却シタル者ナレハ刑法第三百八十五條ヲ適用スヘキ者ナルニ原裁判所ハ右ノ事實ヲ認メナカラ却テ逃走ノ畜類ニ係ルヲ以テ遺失物ヲ以テ論スヘキ限リニアラス他人ノ動産ヲ冒認ノ販賣シタル罪アリト判定シ刑法第三百九十三條ニ依リ處斷シタルハ乃チ擬律錯誤ニ出タル者ニシテ且被告豐藏ニ於テハ冒認ノ物件ト遺失ノ物件トヲ問ハス同ク刑法第四百一條ニ依ルヘキ者ナレハ刑ノ適用ニ於テ誤謬ナキモ遺失物ヲ以テ冒認ノ物件ナリトノ理由ヲ付シタルハ事實ニ齟齬アル者トス因テ原裁判ノ破毀ヲ求ムト云フニアリ

對手人被告淺野「セキ」外一名ハ答辯セズ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事安藤源五郎ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ
逃走ノ畜類ハ固ヨリ遺失物ヲ以テ論スヘキモノナレハ被告「セキ」カ雞雞ヲ拾得テ官署ニ申告セザリシ所爲ニ對シ原裁判ノ刑法第三百九十三條同第三百九十條ニ依リシハ上告論旨ノ

如ク擬律錯誤タルヲ免カレスト雖モ原裁判言渡ニ依ルニ被告「セキ」カ雞雞ヲ拾得シ事實ヲ認メナカラ却テ逃走ノ畜類ニ係ルヲ以テ遺失物ヲ以テ論スヘキ限ニ非ス他人ノ動産ヲ冒認シテ販賣セシ罪アリト判定セシ者ナレハ即チ事實理由ノ齟齬ニヨリ擬律ノ錯誤ヲ生シタル者トス而シテ又被告豐藏ニ對シ冒認ノ物件ヲ故買シタル者ノ如ク言渡ノ理由ヲ付シタルハ亦上告論旨ノ如ク事實ノ理由ニ齟齬アル者トス因テ原裁判ハ治罪法第四百十條第九項ニ相當スル原由アル者トス
以上ノ如クナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原裁判言渡ノ全部ヲ破毀シ被告事件ヲ安濃津輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムル者也

○第二千八百八十四號
判文(詐欺取財)明治十七年二月十五日上告
同 年九月十二日發付

兵庫縣丹波國多紀郡大宮村平民

伊勢垣龜藏

明治十七年一月三十五年

明治十七年一月二十二日篠山治安裁判所ニ開ク神戸輕罪裁判所ニ於テ右伊勢垣龜藏外四名カ被告事件ヲ審判シ被告ノ内伊勢垣龜藏ハ第一委託金費消第二銃砲取締規則違犯第三明治十六年舊一月六日北尾音藏ニ對シ抵當ニ差入レタル自己ノ獵銃ヲ三日間借受度ト申欺キ之ヲ取出シ西牧土藏所有ノ獵銃ト交換シタル等ノ事實アルモノト認メ第三ノ行爲ハ自己所有ノ獵銃ヲ抵當ニ差入アルヲ欺キ之ヲ借出シ他人ヘ交換シタル廉ハ刑法中罰スヘキ正條ナキ

ヲ以テ同法第二條ニ依リ無罪ナリト雖モ第一ノ犯罪ハ刑法第三百九十五條ニ依リ一月以上二年以下ノ重禁錮ニ該當シ第二ノ犯罪ハ明治五年第二十八號全第二百八十二號布告銃砲取締規則中ニ云々其品取上更ニ五拾錢ノ過料可申付トアルニ當ルヲ以テ重禁錮二月ニ處シ銃砲規則ニ背キ買取タル獵銃ハ取上ケ更ニ科料五拾錢ニ處スト言渡タリ原裁判所檢察官警部隱岐一清ハ其裁判ヲ不當ナリトシ上告セシ要領ハ被告伊勢垣龜藏カ三個ノ犯罪其區別ヲナシテ刑ノ適法ヲ請求シタルニ原裁判官ハ第一第二ノ犯罪ハ之レヲ罰シ第三ノ犯罪ニ至テハ正條ナキモノトシ無罪ノ言渡ヲナシタルハ擬律ノ錯誤ナリ抑モ被告カ第三ノ犯罪ハ北尾音藏ニ對シ借金ノ代料トナシ差入アル獵銃ナレハ其所有權ノ幾部分ハ業ニ既ニ音藏ニ移轉シタル論ヲ俟サルナリ然ルニ被告ハ音藏ニ對シ該獵銃ヲ他ニ好キ買入アリテ仲裁スヘク或ハ三日間借受ル等種々ノ詐言ヲ以テ獵銃ヲ取出シ擅ニ他人ト賣買交換シテ自己ノ利益ヲ計リ自己ノ所有ニ販セシメント音藏ヲ欺罔シテ該獵銃ヲ取出シタル所爲ハ純然タル詐欺取財ノ犯罪ト謂ハサルヲ得ス且裁判官モ自カラ云々三日間借受度ト申欺キ之ヲ取出シ云々ト判文上ニ掲載シテ欺罔ノ所爲アルヲ示シ置ナカラ無罪ヲ言渡タルハ不法ナルヲ以テ破毀ヲ求ムト云フニ在リ

對手人被告伊勢垣龜藏ハ答辨ヲ爲サス

大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ之ヲ審按スルニ原判文ニ已ニ被告人カ第三ノ所爲ヲ認メテ北尾音藏ニ對シ材木代金ノ抵當ニ差入レタル自己ノ獵銃ヲ三日間借受度ト申欺キ之ヲ取出シ得テ擅ニ他人ト交換シタル事實ヲ明記シアリ然レハ當然詐欺取財ヲ以テ之レヲ罰セサルヲ得ス何トナレハ其欺キ取リタル事實アルヲ以テナリ則チ法律ヲ按スルニ刑法第三百九十條ニハ人ヲ欺罔シ又ハ恐喝シテ財物若クハ證書物ヲ騙取シタル者ハ云々トアリテ其財物ハ彼ノ竊盜ノ如ク人ノ所有物ト特ニ之ヲ明示セス而シテ竊盜ニハ此明示アルカ故ニ刑法第三百七十一條ノ設ケアリテ自己ノ所有物ト雖モ典物トシテ他人ニ交付シタルモノ云々ノ正條アリ由是觀之刑法第三百九十條ノ財物トハ單ニ人ノ所有物ノミチ云フコ非スシテ典物ト爲シタル物品ヲモ包含シタルヲ知ルヘキモノナリ然ルニ原裁判茲ニ出テス犯罪ノ事實ヲ認メナカラ法律ニ正條ナシト無罪ヲ言渡シタルハ擬律ノ錯誤ニシテ上告ノ趣旨正當ナリト判定ス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百三十一條ニ依リ原裁判中第一第三ノ二點ヲ破毀シ直チニ裁判言渡ヲ爲ス左ノ如シ

伊 勢 垣 龜 藏

被告事件ニ對シ原裁判所ニ於テ認メタル事實ニ據リ第一委託金費消ノ罪ハ刑法第三百九十五條ニ依リ一月以上二年以下ノ重禁錮第三ハ詐欺取財ノ罪タルヲ前辨明ノ如クナルヲ以テ刑法第三百九十條ニ依リ且ツ數罪俱發ナルヲ以テ刑法第百條ニ照シ一ノ重キ詐欺取財ノ罪ニ從ヒ刑法第三百九十條ヲ當行シ重禁錮二月以上四年以下罰金四圓以上四拾圓以下ノ範圍内ニ於テ重禁錮二月ニ處シ罰金四圓ヲ附加シ尙ホ刑法第三百九十四條ニ依リ監視六月ヲ附加スルモノナリ

但シ第二ノ犯罪ハ元ノ如シ

○第二千八百八十五號

判文〔富籤興行〕明治十六年五月七日上告
同 十七年九月十二日發付

福岡縣筑後國上妻郡酒井田村士
族無職業

樋

口 眞 幸

明治十六年四月
四十八年一月

同縣同國同郡同村士族農

樋

口 直 道

明治十六年四月
三十七年四月

同縣同國同郡同村平民紺屋職

中

島 兵 藏

明治十六年四月
四十一年二月

同縣同國同郡新庄村平民農

隈

村 大 藏

明治十六年四月
三十四年十月

同縣同國同郡光村平民農

諸

富 伴 藏

明治十六年四月
三十九年八月

同縣同國同郡同村平民農

諸

富 深 藏

明治十六年四月
二十九年一月

同縣同國同郡同村平民製鐵業

松

石 新 助

明治十六年四月
二十七年五月

明治十六年四月九日福岡輕罪裁判所久留米支廳ニ於テ右樋口眞幸外六名カ被告事件ヲ審判
シ被告等ハ財物ヲ濫集シ富籤ヲ以テ利益ヲ僥倖シタルモノトシ眞幸直道ハ刑法第二百六十
二條ニ照シ重禁錮各二月ニ處シ罰金各三拾圓ヲ附加シ大藏伴藏深藏兵藏ハ明治十五年第二
十五號布告第一條ニ照シ重禁錮各一月二十日ニ處シ罰金各貳拾五圓ヲ附加シ新助ハ明治十
五年第二十五號布告第一條同第二條及ヒ刑法第百條ニ照シ重禁錮一月二十日ニ處シ罰金貳
拾五圓ヲ附加スト言渡シタル裁判ニ服セス被告人樋口眞幸外五名ハ上告ヲ爲シタリ其要領
ハ被告人等ハ金融ノ爲メ設ケタル講會即チ永好社ノ請ヲ容レ樋口眞幸ハ社長樋口直道ハ幹
事其他四名ハ世話人ト爲リ抽籤法ヲ以テ該講ヲ執行ス其口數ヲ百三十二ト定メ一口ノ掛金
五圓五拾錢トシ合金七百貳拾六圓ナリ其内ヨリ講元ノ費用トシテ百壹圓ヲ引去リ殘金六百
貳拾五圓ヲ當籤者ニ渡シ而シテ無抵當ノ者ハ尙又四百圓ヲ引去リ殘ル貳百貳拾五圓ヲ渡ス
モノトス其引去タル四百圓ハ講元ニ預リ滿會後必ス預ケ主へ還付スルノ方法ニシテ普通ノ
講會ナレハ法律ノ制裁ヲ受クヘキ者ニアラス又其公判ノ際辨護人ヲ用ヒ度旨請願ナシタル

コ之ヲ聞届ケラレス直ニ前掲ノ如ク處斷セラレタルハ治罪法第四百十條第九第十項ノ原由アル不法ノ裁判ナルニ依リ破毀ヲ求ムト云ヒ尙ホ退申書ヲ以テ前意ヲ擴張セリ
 松石新助上告ノ要領ハ自分ハ永好社ノ世話人トナリ且一口ヲ加入シタルモノナリ惣體ノ事實ト上告ノ趣意ハ社長樋口眞幸外五名ト同一ナレハ原裁判ノ破毀ヲ求ムト云フニアリ
 對手人檢事補野中宗貞ハ原裁判ハ相當ナルニ付被告人等ニ於テ治罪法第四百十條第九第十項十一項ニ觸ルトシ破毀ヲ求ムヘキモノニ非スト答辨セリ
 大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事堀田正忠ノ意見ヲ聽クニ本案上告ノ旨趣ハ事實點ニ止マリ適法ノ原由ヲラスト雖モ原裁判所カ判定ノ事實ハ議會抽籤七八分ヲ過キ殘餘ノ籤毎ニ金圓ノ等差ヲ設ケ之ヲ各員ニ分與シタルハ即富籤ナリト認メシモノニ其金圓ニ等差アリト雖モ全員之ヲ得サルモノナケレハ未タ以テ富籤ナリト爲スヲ得サルモノハミナラス其之ヲ分與スル如キハ富籤類似ノ所爲ニモアラサルニ原裁判所カ是等ノ理由ヲ根據トシテ之ヲ富籤ナリトシタルハ第一事實ノ理由ヲ欠キ又其理由ニ齟齬アルモノトス仍テ原裁判言渡ハ此點ヲ以テ全部ヲ破リ更ニ審判セシメラレシト望ムト陳述セリ
 因テ之ヲ審按スルニ
 本案上告ノ論旨ハ前掲ノ如シ其公判ノ際辯護人ヲ撰用センコトヲ請願セシモ聞届ケサリシトノ論點ノ如キ其際異議ヲ申立ツヘキニ之ヲ甘諾シ今日ニ至リ喋々スルモ其申分相立タス其他ハ要スルニ原裁判所カ職權内ナル事實ノ判定ニ對シ其當否ヲ批難セテ富籤與行ニ非スト云フニ過キサレハ適法ノ原由ヲラサルモノトス

本院檢事ノ附帶上告ニ依リ原裁判言渡書ヲ檢按スルニ(中)決シテ富籤ヲ以テ利益ヲ僥倖シタル者ニアラスト申立レヒ殘餘ノ籤毎ニ金圓ノ等差ヲ設ケ之ヲ分與スルハ即チ財物ヲ醜集シ富籤ヲ以テ利益ヲ僥倖スルノ顯跡ナリトアリテ其富籤ナリト認メタル事實ハ唯其議會抽籤ノ末殘餘ノ籤毎ニ金圓ノ等差ヲ設ケ之ヲ議員ニ分與シタル一點ニアリ抑富籤ノ方法タル醜集ノ金圓ヲ擧テ僅々タル當籤者ニ付スルモノニシテ本按ノ如キハ之ニ異ナリ其分與ノ金圓ニ差等アルモ全員之ヲ得サルモノナケレハ其法或ハ富籤類似ノ嫌ナキ能ハサルモ未タ以テ富籤ナリト斷了スルヲ得サルナリ若シ是等ノ事實ヲ以テ富籤ナリトセハ宜シク其理由ヲ詳明セサルヘカラスト然ルニ前記ノ如ク言渡シタルハ即チ治罪法第四百十條第九項事實ノ理由ヲ附セストアルニ適當スル不法ノ裁判ナリトス因テ本案上告ハ治罪法第四百二十七條ニ依リ之ヲ棄却シ附帶上告ノ論旨ニ基キ同第四百二十八條ニ從ヒ原裁判ノ全部ヲ破毀シ佐賀輕罪裁判所ヘ移シ更ニ審判セシムルモノナリ

○第二千八百八十六號
 判文(鳥獸獵規則犯及誣告)明治十七年二月廿日上告
 同 年九月十二日發付

宮崎縣日向國那賀郡恒久村平民
 清 武 齊 次 郎

明治十七年一月

明治十七年一月十九日宮崎輕罪裁判所ニ於テ右清武齊次郎カ被告事件ヲ審判シ被告人ハ明治十六年十一月廿六日恒久村字會井ト云フ所ニ於テ鑑札無ク銃獵セシ者ト認定ス然リ而シ

同月廿八日付ヲ以テ宮崎警察署へ黒田吉兵衛ニ對スル不實ノ告訴ヲ爲シタルハ己レカ犯罪ヲ逃レノ爲メ一時ノ窮策ニ出テタル者ニテ畢竟犯人ノ常態ニシテ問罪ノ限リニ在ラストス右所爲ハ明治十年第十一號布告鳥獸獵規則第二條ニ抵觸シ同第十七條ニ依リ罰金三圓ニ處ス但差押タル和銃一挺同玉一個ハ下付スト言渡タリ原裁判所檢事補松田方規ハ其裁判ヲ不當ナリトシ上告セシ要領ハ被告人カ無鑑札銃獵ヲ爲シタルヲ黒田吉兵衛ニ見答メラレ現場ニ於テ其銃ヲ取押ヘラレタルヲ遺恨ト爲シ却テ吉兵衛ハ被告人ノ自宅ニ在ル獵銃ヲ竊取シ以テ不實ノ申告ヲ爲シタル旨ノ告訴ヲ爲シタルモノナリ是則チ純然タル認告ニシテ被告ハ刑法第三百五十五條ニ依リ同第二百二十條第二項ニ照シ其罪ヲ科ス可キノ處原裁判官ハ被告カ一時ノ窮策ニ出タル者ニシテ犯人ノ常態ナレハ問罪ノ限リニ非ストシ單ニ其鳥獸獵規則違犯ノ點ノミヲ以テ處斷シタル不當ナルニ付破毀ヲ求ムト云フニ在リ

對手人被告清武齊次郎ハ答辯ヲ爲サス
大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ踐行シ之ヲ判決スルコト左ノ如シ
上告ノ趣旨ニ依リ原裁判言渡書ヲ審閱スルニ同月廿八日付ヲ以テ宮崎警察署へ黒田吉兵衛ニ對スル不實ノ告訴ヲ爲シタルノミアツテ被告人カ不實ノ告訴ヲ爲シタルハ何等ノ事件ナルカ又黒田吉兵衛ハ該認告ニ係リ如何ナル影響ヲ受ケタルモノナルカ一モ其理由ヲ付シアラサルコト付果シテ認告罪ヲ構成シタルモノナルヤ否ヲ判別スル能ハス要スルニ原裁判官ハ治罪法第四百十條第九ニ適應シタル破毀ノ原由アルモノト判定ス仍テ同法第四百二十八條ニ依リ原裁判言渡ノ全部ヲ破毀シテ鹿兒島輕罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノナリ

○第二千八百八十七號

判文(證券印稅規則犯)明治十六年四月二十日上告
同十七年九月十二日發付

愛知縣三河國西加茂郡長興寺村
平民農

伊藤定七
明治十五年十二月
二十七年十月月

佐野利重
明治十五年十二月
四十五年五月月

右伊藤定七佐野利重カ證券印稅規則違犯被告事件ニ付明治十五年十二月二十五日岡崎輕罪裁判所ニ於テ審理ノ上被告定七等ノ所犯證券印稅規則第四則第二條ニ該ルヲ以テ刑法第五條末項及同第四條ニ照シ各自ニ其刑ヲ科シ仍ホ明治十四年第七十二號公布第三條ニ依リ其第一ハ六圓第二ハ四圓第三ハ四圓六拾錢第四ハ七圓第六ハ四圓六拾錢ノ罰金第五ハ自首スルヲ以テ刑法第八十五條ニ照シ本刑コ一等ヲ減シ三拾錢第七ハ壹圓六拾錢ノ科料ニ處スル被告利重ニ對シ同則第九條ニ依リ刑法第五條末項及第四百四條ニ照シ仍ホ明治十四年第七十二號公布第三條ニ依リ其第一ハ六圓第三ハ四圓六拾錢第四ハ四圓六拾錢第五ハ七圓ノ罰金第二ハ自首スルヲ以テ刑法第八十五條ニ照シ本刑コ一等ヲ減シ四拾五錢第六ハ五拾錢ノ科料ニ處スルト言渡シタル裁判ニ服セス被告兩名ハ各上告セリ其要領ハ抑印紙不貼用ノ科罰

タル一紙金額相當ノ脱税高二十倍ヲ科スヘキモノニ數人連印ノ證書ナレハ其罰金ハ數人連帶シテ一ノ罰金ヲ科セラレ、コ止リ刑法第四百條ヲ適用シ各自ニ正數ヲ科スヘキモノニアラズ元來本件賣買ノ地所タル數人共有ノ物ニシテ地券面モ金三百五拾八圓拾四錢ノ地券ニハ小林久衛外三十五名トアリ貳百三拾貳圓九拾三錢ノ地券ニハ會我幸吉外三十一名トアリ八拾七圓七錢ノ地券ニハ木戸淺吉外二十三名トアリ貳百三拾三圓六拾錢ノ地券ニハ伊藤伊六外四十人トアリ貳百九圓四拾貳錢ノ地券ニハ木戸長五郎外十一名トアリ金三百九圓三拾五錢ノ地券ニハ伊藤喜平治外五名トアリ貳拾壹圓四拾錢ノ地券ニハ伊藤定七外二名トアリ故ニ賣買ノ當時上告第一號ノ委任狀ヲ上告人及他共有總代トモ各自受取り賣買上ノ萬事ヲ所理シ現ニ賣渡證ニモ必ス筆頭ニ記名調印シアリ故ニ印紙不貼用ノ責ハ終リノ者ニ付テハ上告人一人ニ止ル如ク他六點ノ證書ニ付テモ責任者ハ各一人ナラサルヘカラス況ンヤ其舉母警察署ヘ爲シタル自首書ニモ會我林藏外一名ノ委任ヲ受ケ云々トアリ(他六通ノ證ニ付テハ受任者即共有地總代ハ皆各擔當ニ付テ同一ノ自首ヲ爲シタリ)而シテ此自首コソ受理セラレ有効トシ減等セラル、コ於テハ他モ亦減等セラル、ヲ至當ト爲ス何ントナレハ齊シク委任シタル權内ノコナレハ代人自首ト異ナル者ニ非サレハナリ然ルチ之ヲ是レ究メス上告人カ爲セシ一個ノ自首ニ付テハ單一ノ減等アリタルモ他六點ニ付テハ代自首ノ効ヲ取消タリ是レ事實ニ錯誤アル者ナリトス若強テ錯誤ニアラストセンカ代自首ヲ採用セサルノ理由ヲ附セサルヘカラス而シテ裁判狀中其理由ヲ附セス是レ不法ノ裁判ナリト云フニアリ對手人原檢察官佐野森久ハ上告ノ理ナキヲ論シ原裁判允當ナリト答辨セリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

被告等上告ノ要旨ハ證券印稅規則違反ノ罪ハ數名連帶シテ刑ヲ科セラルヘキモノコシテ各自皆正犯ト爲シ其刑ヲ科セラル可キモノニ非ラス然ルニ前掲ノ如ク處斷セラレタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フト雖モ刑法第五條ニ此刑法ニ正條ナクシテ他ノ法律規則ニ刑名アル者ハ其法律規則ニ從フ若シ他ノ法律規則ニ於テ別ニ總則ヲ掲ケサル者ハ此刑法ノ總則ニ從フトノ明文アリ而シテ證券印稅規則ニ總則ナキヲ以テ刑法第四百條ニ二人以上現ニ罪ヲ犯シタル者ハ皆正犯ト爲シ各自ニ其刑ヲ科ストアレハ原裁判ニ於テ各自ニ其刑ヲ科シタルハ至當ニシテ擬律ノ錯誤ニ非サルナリ又舉母警察署ヘ爲シタル自首書ニモ松原茂平外十一人ノ委任ヲ受ケ云々トアリ此自首ニシテ減等セラル、ニ於テハ其他モ亦減等セラルヘキニ原裁判ハ上告人ノ爲セシ一個ノ自首ニ付キ減等シ他六點ニ付テ代自首ニ付キ減等シ他六點ニ付テ代自首ノ効ヲ取消タルハ不法ナリト云フト雖モ其自首タル原判文ニ掲グル如ク被告定七ハ第五ニ對シ被告利重ハ第二ニ對シ自首シタルモノナルハ其總代人并ニ被告カ舉母警察署ヘ差出シタル自首書及ヒ同裁判所豫審掛ニ於テナシタル供狀等ニ徴シ明瞭ナリ且其自首書中松原茂平外十一人ノ委任ヲ受ケ云々ノ如キハ地所賣買事件ニ對シ委任ヲ受ケタル旨ヲ指稱セシモノニシテ自首ノ委任ヲ受ケタルモノニ非サルナリ故ニ他六點ノ如キハ自首ノ限リニ非サルチ以テ減等ヲ與ヘサルハ當然ナレハ原裁判ハ固ヨリ不當ニ非サル也但被告定七ニ對スル原判文中第五第七ノ判定又被告利重ニ對スル第六ノ判定ハ其刑都テ違警罪範圍内ニ止リ明治十四年第四十四號布告ニ基キ當分ノ内上訴ヲ爲シ得ヘカラサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ本按上告ノ旨趣ハ總テ相立サルニ因リ治罪法第四百二十七條ニ依リ本按上告ヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百八十八號

判文〔賣藥規則犯〕明治十六年十二月廿一日上告
同 十七年九月十二日發付

愛媛縣伊豫國風早郡粟井村平民
賣藥請賣商

富本政平
明治十六年十二月
四十四年

右政平カ被告事件ニ付明治十六年十二月五日松山輕罪裁判所ニ於テ被告ハ免許ヲ受ケス賣藥ニ方テ販賣シタルモノト認定シ明治十年第七號公布第一章第五條ニ依リ同第三章第二十一條ニ照シ藥劑一方ニ付罰金拾圓ニ處ス可キ處原諒スヘキ情狀アルヲ以テ刑法第八十九條第九十條ニ依リ本刑ニ一等ヲ減シ拾五圓ノ罰金ニ處スト言渡シタル裁判ニ對シ被告ハ上告ヲナシタリ其要旨ハ岡本某ヨリ五法ノ賣藥請賣免許ヲ得尙全人ヨリ五法ノ外麻病藥及ヒ將軍膏ノ二品賣捌方委託ニ付先キ鑑札ヲ受ケ且岡本某ノ鑑札ニテ賣藥スルモノ不苦トノ言ヲ誤信シタルモノニシテ固ヨリ故意ニ出テ販賣セシモノニアラサレハ無罪ナリ然ルニ單ニ帳簿ニ其藥名ノ存スルノミヲ證トシ有罪ト判決セシハ不當ナリト云フコアリ

對手人檢事補林義方ハ原裁判ハ至當ニシテ上告ノ非理ナル旨答辯セリ

茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ニ法リ判決スル左ノ如シ
上告ノ趣旨ハ故意ニ出タル所爲ニ非サレハ無罪ナリト云フト雖モ犯罪ノ意思及ヒ事實ヲ判定スルハ特リ判官ノ權内ニアリテ被告ハ免許ヲ受ケスシテ賣藥ニ方テ販賣シタルモノト既ニ認定シアル上ハ他ヨリ明リニ之レヲ論難スルヲ得ス又帳簿ニ藥名ノ存スルノミヲ證トシ有罪ノ判決ヲ與ヘタルハ不當ナリト云フモ證據ヲ採擇スルハ是又判官ノ權内ニアリトス到底該上告ハ一モ適法ノ原由ナキヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本案ハ之レヲ棄却スルモノナリ

○第二千八百八十九號

判文〔酒造稅則犯〕明治十七年一月廿六日上告
同 年九月十二日發付

茨城縣下總國結城郡結城町平民
酒造營業

赤萩芳藏
明治十六年十二月
三十三年

右芳藏カ酒造稅則違犯被告事件ニ付明治十六年十二月廿二日水戸輕罪裁判所下妻支廳ニ於テ被告カ第一ノ犯罪ハ明治十五年第六十一號布告改正酒造稅則第三十二條ニ該リ第二ノ犯罪ハ明治十六年第二十六號布告酒造稅則改正第三十五條第二項第二十條第一項ニ該リ第三ノ犯罪ハ是亦明治十五年第六十一號布告改正酒造稅則第三十二條ニ該ル者トシ同則第三十七條及ヒ明治十四年第七十二號布告第三條ニ照シ第一罪ニ付テハ罰金三十圓三拾六錢ニ第

二罪ニ付テハ罰金三圓ニ第三罪ニ付テハ罰金七圓六拾八錢ニ處ス但シ隠蔽醜貳石五斗三升及ヒ濁酒六斗四升ハ前同則第三十二條ニ依リ沒收シ無號二尺桶一本伊丹樽二本ハ同第三十五條第二項ニ依リ沒收スト言渡シタル裁判ニ對シ被告芳藏カ上告シタル要旨ハ原判文へ各法條ノ全文ヲ掲ケサルハ即チ法律ノ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリト云フコアリ

同裁判所檢事補大村直道ハ被告カ上告其當ヲ得サル旨ヲ答辯シ且附帶上告ヲ爲シタリ其要旨ハ原裁判言渡但書末文ニ伊丹樽二本ヲ沒收ストアルモ這ハ起訴外ノ事件ナルノミナラス附帶ノ犯罪ニモ非サレハ原裁判所ニ於テ之ヲ裁判スルノ職權ナシ加之酒造稅則第二十條ニ所謂檢印ヲ受クヘキハ酒造場ニ使用スルモノニ限ルノ精神ニシテ本件伊丹樽ノ如キハ惟濁酒ヲ隠蔽スル爲メ使用シタルニ過サルモノナレハ檢印ヲ受クルノ限ニアラス然ルニ其犯罪タル事實理由ヲ明示セスシテ前記ノ如ク言渡シタルハ即チ治罪法第四百十條第七項第九項第十項ニ相當スル破毀ノ原由アルモノト思料シ附帶上告ニ及フト云フコアリ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告并ニ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ

被告カ上告ノ理由トスル所原判文ニ各法條ノ全文ヲ擧ケサルハ不法ナリト云フモ治罪法第三百四條ニハ裁判所ニ於テ刑ノ言渡ヲ爲スニハ事實及ヒ法律ニ依リ其理由ヲ明示シ且一切ノ證據ヲ明示ス可シトアルノミニテ一々各法條ノ全文ヲ擧ケヨトノ法章ニ非サルヲ以テ此論旨相立ストス然ルニ原檢察官附帶上告旨趣ノ如ク原判文但書ニ突然伊丹樽二本ヲ沒收スト言渡シ之ヲ沒收スルノ理由ヲ附セサルカ故ニ其處分ノ當否ヲ監査スルニ由ナシ是即チ前記治罪法第三百四條ノ規則ニ背馳スル者トス仍チ同法第四百三十一條ニ遵ヒ單ニ此一部分

ヲ破毀シ更ニ至當ノ審判ヲ受ケムル爲メ該件ヲ栃木輕罪裁判所宇都宮支廳ニ移スモノ也

○第二千八百九十號

判文(集會條例犯) 明治十七年六月十三日上告
 同 年九月十二日發付

京都府下京區第六組山崎町六番
 戶平民無職業

杉 本 勝 次 郎
 明治十七年五月
 二十二年二月

明治十七年五月二十七日大津輕罪裁判所彦根支廳ニ於テ右勝次郎外一名カ被告事件ヲ審判シ被告ハ機谷俊嶺ト申合セ俊嶺ハ會主トナリ明治十七年五月二十日夜近江國犬上郡彦根川原町長光寺境内ナル演劇場ニ於テ名ヲ懇親會ニ假リ其實政談ニ關スル事項ヲ講談スルヲ目的トシ公衆ニ向ヒ政事ニ關スル事柄ヲ講談セシモノトシ集會條例第一條同第十條及ヒ明治十四年第七十二號布告第三條ニ依リ拾圓ノ罰金ニ處スト言渡タル裁判ニ對シ被告勝次郎ハ上告ヲ爲シタリ其要領ハ原裁判言渡ニ俊嶺ト申合セ名ヲ懇親會ニ假ルトアルモ既ニ演說會ハ官命ニ從ヒ會散シタル後更テ懇親會ノ擧アルニ依リ之ヲ贊成シ其會友ニ列班シ固ヨリ會友ノ一人ニシテ毫モ俊嶺ト申合セタルコトナシ而シテ其懇親會ニ於ケルヤ未タ實行シタルニアラス將サニ開會セントスルニ臨ミ幹事ノ警官ニ召喚セラレタルニ付其間ニ於テ閑逸ノ餘リ會友ト相共ニ巷話風説ヲ茶話セシマテニシテ公衆ヲ集メ政談ヲ爲スノ意思ニアラサルノミナラス其懇親會スラ未タ成立シタルニアラサレハナリ良シヤ之レヲ懇親會場ニ於

テ政談ヲ爲シタルモノト假定スルモ右等ノ成法アルニアラサレハ管々中止解散ニ止マリ之
レヲ罰スルヲ得ス然ルテ現場ニ成立セサル巡查ノ想像ニ出タル筆記書ヲ證據トシ集會條例
ニ問擬セシハ不法ナリ又公判ニ立會タル檢事ハ其裁判言渡ニ立會ハス然ルニ之レヲ言渡書
ニ立會タルカ如ク記載セシモ亦不當ナリト云フニ過キス

原裁判所檢事岡島力ハ原裁判相當ニシテ上告ノ理由ナキ旨答辨セリ

茲ニ大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ定式ヲ履行シ判決スルヲ左ノ如シ

上告ノ旨趣ハ懇親會ニ列班セシモ固ヨリ公衆ヲ集メ政談ヲ爲スノ意思ニ出タルニ非ス殊ニ
其懇親會スラ未ダ施行シタルニアラサレハ無罪ナリト言フモ原裁判言渡書ヲ閱スルニ被告
俊嶺ハ會主トナリ所轄警察署ニ届出認可ヲ受ケス政事ニ關スル事項ヲ講談論議スル爲メ公
衆ヲ集メ被告勝次郎ハ會員トナリ其公衆ニ向ヒ政事ニ關スル事項ヲ講談セシモノト認定ス
トアリテ其證據ヲ採擇シ事實ヲ認定スルハ判官ノ職權ナルヲ以テ其權内ニ侵入シ之レヲ論
難スルヲ得ス裁判言渡ノ當時立會ナキ檢事ヲ其言渡書ニ立會ノ上云々ト記載セシハ不法
ナリト云フモ檢事ノ立會タルヲ公判始末書ニ徵シテ明瞭ナリトス其他論告スル所アルモ
到底判官ノ心證判斷ニ對シ不服ヲ訴フルニ過キス何トナレハ原裁判上一トシテ不法ノ廉ナ
ケレハナリ因テ上告ノ原由ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ本按上告ハ之レヲ棄却スル者也

○第二千八百九十一號

判文(證書騙取及恐喝取財)明治十七年二月四日上告
年九月十三日發付

山口縣周防國吉敷郡上宇野令村

平民

佐方 幾之進

明治十六年十二月
四十七年三月

明治十六年十二月廿二日山口輕罪裁判所會議局ニ於テ右幾之進カ被告事件豫審終結ノ言渡
レニ對スル檢察官ノ故障ヲ審理シ故障ノ第一點ハ歌之助ニ犯罪ノ所爲ナシト云フニ在リテ
其故障ノ理由アリ第二點ハ幾之進カ犯罪ノ證據充分ナラスト云フモ藤井宗平等ノ陳述ニ依
レハ金六拾圓ノ貸金證書ヲ騙取シタルヲ及ヒ右證書ヲ以テ勸解ヲ出願シタル證據アルモノ
ト判決シ治罪法第二百五十二條ニ依リ豫審終結ノ全部ヲ取消シ更ニ會議局ニ於テ歌之助ハ
免訴放免シ幾之進カ宗平ヨリ六拾圓ノ貸金證書ヲ騙取シタルハ刑法第三百九十條同第三百
九十四條ニ該リ右證書ヲ以テ貸金請求ノ勸解ヲ出願シタルハ同第三百九十條第三百九十七
條第百十二條第百九十四條ニ該ルヲ以テ同第百條ニ照シ重キニ從ヒ處斷スヘキ輕罪ニ付
山口輕罪裁判所ニ移スト言渡シタリ

原裁判所檢事補別府惠人ハ右判決ヲ不法ナリトシ上告ヲ爲シタル要旨ハ會議局ニ於テ檢察
官ノ意見ヲ聽カスシテ本件ノ判決ヲ爲シタルハ治罪法第二百三十六條ニ背キタルモノニシ
テ同第四百十條第六項ニ當リ又被告カ恐喝取財ノ點ハ證據不充分ナルニ會議局ニ於テ六拾
圓ノ證書ハ騙取ナリ三百圓ノ證書ハ騙取ニアラスト同一ノ所爲ヲ分離シテ取捨シタルハ事
實ヲ誤リタルモノナリ又幾之進ニ騙取ノ罪アリトセハ宗平ニ誣告ノ罪ナキモノナレハ之ヲ

取消スヘキモノナルニ此處分ヲ爲サ、ルハ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ與ヘサルモノナ
リト云フニ在リ

被告幾之進ハ右上告ニ對シテ答辨セズ更ニ附帶ノ上告ヲ爲シタリ其要領ハ原裁判所ハ犯罪
タルノ事實ヲ證明セスシテ刑ヲ適用シタルハ不法ナリ又被告カ恐喝騙取ノ所爲ナケレハ其
證憑ナシ然ルニ被告事件ノ模様ニ因リ推測ヲ以テ有罪ト判定シタルハ治罪ノ法則ニ背キタ
リト云フニ在リ

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ據リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ密按スルニ上告第一點ハ會
議局ニ於テ檢察官ノ意見ヲ聽カスシテ判決シタルハ不法ナリト云フニ在ルモ本件ノ如キ檢
察官故障申立人トナリ趣意書ヲ差出シタルモ其趣意書ハ即チ檢察官ノ意見ナレハ之ヲ判
決スル爲メ別ニ意見ヲ聽クヲ要セサルモノトス又上告第二點ハ同一ノ所爲ヲ分離シテ六拾
圓ノ證書ハ騙取ニ係リ三百圓ノ證書ハ騙取ニ非スト判決シタルハ事實ヲ誤リタルモノナリ
ト云フニ在ルモ其ノ事ノ如何ヲ判定スルハ治罪法第四百十六條第二項ノ如ク裁判官ニ任從
スル所ナレハ之ヲ論難シテ上告ノ理由ト爲スヲ得ス又上告第三點ハ幾之進ニ騙取ノ罪アリ
トセハ藤井宗平ニ誣告ノ罪ナキ者ナレハ之ヲ取消スヘキ筈ナルニ此處分ヲ爲サ、ルハ請求
ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ與ヘサルモノナリト云フト雖モ故障趣意書ヲ閱スルニ佐方幾之
進内藤歌之助二名ノ處分ニ對シテ爲シタル故障ニシテ藤井宗平ニ對スル故障ニ非レハ請求
ヲ爲シタル事件ト云フヲ得ス依テ檢察官ノ上告ハ總テ不相立ト雖モ會議局ニ於テ豫審終結
ノ全部ヲ取消シ更ニ判決ヲ爲スニハ治罪法第三百四條ニ基キ事實及ヒ法律ニ依リ其理由ヲ

明示スヘキ筈ナルニ原裁判茲ニ出テス毫モ犯罪タルノ事實及ヒ其證憑ヲ明示セサルハ被告
人附帶上告論旨ノ如ク治罪法第四百十條第九項ニ適當スル不法ノ裁判ナリトス但此點ニ付
原判決ノ全部ヲ破毀スヘキモノナルヲ以テ其他ノ點ニ對シ一々辯明ヲ付セス
右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ更ニ適當ノ判決ヲ受ケ
ンカクメ廣島輕罪裁判所會議局ニ移スモノナリ

○第二千八百九十二號

判文(私印偽造) 明治十六年十二月廿八日上告
同 十七年九月十三日發付

山梨縣東山梨郡平等村平民

中 村 文 七

明治十六年十一月
四十五年十月月

右文七カ被告事件ニ付明治十六年十一月三十日甲府輕罪裁判所ニオイテ被告ハ兩宮知榮ニ
金八圓ヲ貸與シ兩宮茂左衛門カ證人タル證書ヲ取置其後知榮ト相謀リ右八圓ノ貸金證書ヲ
八拾七圓ト變造シ更ニ茂左衛門記名ノ保證約定書ヲ詐爲シ且其實印ヲ偽造シ之レニ押捺シ
曩キニ變造セシ八拾七圓ノ證書ニ添ヘ兩宮茂左衛門ニ係リ出訴シ其金員ヲ騙取セント試ミ
又兩宮知榮ノ被告事件ニ付證人トシテ訊問ヲ受ルニ際リ其犯罪ヲ曲庇スル爲メ偽證ヲ爲シ
知榮ヲシテ刑ヲ免カレシメタルモノト認メ證書變造及ヒ偽造行使ノ所爲ハ刑法第二百十條
同第二百十二條詐爲ノ證書ヲ以テ金員ヲ騙取セントシタル所爲ハ同第三百九十九條同第三百
九十四條ニ依リ未遂犯ニ係ルヲ以テ同第三百九十七條同第一百十二條同第七十條同第七十四

條ニ依リ第三百九十條ノ刑ニ一等ヲ減シ又偽證ヲ爲シタル所爲ハ刑法第二百十八條第二及
 同第二百十九條ニ依リ一等ヲ加ヘ數罪俱發スルヲ以テ同法第百條ニ照シ所犯情狀最モ重
 キ印影偽造行使ノ一ニ從ヒ重禁錮三年ニ處シ罰金五拾圓監視二年ヲ附加スル旨言渡シタリ
 被告文七之ヲ不當トシ上告セル旨趣ヲ約スレハ本案八拾七圓ノ證書ハ會テ變造セシモノニ
 非ス又偽造印ノ約定書ヲ造リ之レヲ行使シタルニモ非ス素ト該金ハ補盛社ノ貸金ニシテ被
 告ハ該社ノ支配人ナルカ故社長今澤正房ノ代人トシテ勸解ヲ願フタルニ過キス畢竟原裁判
 所ニ於テ被告ヲ有罪視セラレタルハ兩宮知榮武藤竹保等カ無根ノ造言ヲ信セラレタルニ外
 ナラス加之被告カ指名シタル證人深澤源右衛門ヲ召喚セラレサリシナリ右ノ顛末ニ付原裁
 判ハ服シ難キニ付治罪法第四百十條第九項第十一項ニ據リ破毀ヲ乞ヒ度ト云フコアリ

對手人檢事補重良三ハ原裁判正當適實ニシテ本案上告不當ナル旨答辯シタリ
 大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ被告代言人中村一與ノ陳述立會檢事加
 納久宜ノ意見ヲ聽クニ檢事ハ付帶ノ上告ヲ爲シタリ其論旨ハ原裁判所ハ被告カ兩宮茂左衛
 門カ實印ヲ偽造シ之レヲ副約書ニ押捺シタル事實ヲ認メナカラ判文中此所爲ニ該當スル刑
 ノ正條ヲ明示セスシテ末文ニ至リ突然印影偽造行使ノ刑罰ニ處斷シタルハ即チ擬律錯誤ヲ
 免レサル裁判ニ付破毀アラフコト望ム然シテ被告上告ノ點ハ一モ採ル所ナシト述ヘ被告代
 言人中村一與ハ上告旨趣ヲ擴張シ且檢事ノ附帶上告ニ對シテハ別段異論ナキ旨陳述シタリ
 依テ案スルニ上告ノ理由トスル所本案金八拾七圓ノ證書ハ會テ被告ノ變造セシモノニ非ス
 元來被告ハ補盛社ノ支配人ナルカ故社長今澤正房ノ代人トシテ勸解廷ニ出願シタル迄ニテ

證書ノ眞偽ハ豫知セサル處ナリ然ルニ原裁判所ハ正房ヲ度外ニ置キ徒ニ不完全ノ證書ヲ採
 テ以テ判斷ニ供セラレタル而已ナラス證人トシテ深澤源右衛門ノ喚問ヲ請フタルモ亦謂レ
 ナク之ヲ擯斥セラレタリト云フコアレハ凡ソ事實ノ認定證據採擇ノ權ハ治罪法第四百十六
 條ヲ以テ裁判官ニ任從スル所ナレハ承審官カ其職權ニ據テ爲シタル裁判ニ對シテハ適法ノ
 原由アルニ非サレハ他ヨリ輒シテ容ルテ得サルモノトス今上告者カ本案證書ノ成立ニ關
 セストノ論告ハ即チ裁判官カ認メタル事實ヲ否ラスルニ過キスシテ破毀ノ原由ト爲シ
 得可キモノニ非ス又證人喚問云々ノ論告ニ付公判始末書ヲ閱スルニ原裁判官カ本案八拾七
 圓ノ金員貸付タル時立會人ハ武下安右衛門深澤源右衛門ニシテ此兩名ハ同効力ノ者ナルヤ
 チ問フタルニ被告ハ然リ々々ト答ヘタリ依テ該官ハ保右衛門ノ調書ヲ朗讀サセ以テ源右衛
 門ノ召喚ハ必用ナラスト言渡シタルモノナレハ此點モ亦無要ノ論告ニ過キストス然シテ檢
 事付帶上告ノ論理如何ニテ案スルニ原裁判所ニ於テ被告カ犯セル數罪ニ就キ刑法第百條ニ
 照シ處犯情狀ノ重キ者ニ從ヒ私印偽造行使ノ一罪ヲ問フタルハ相當ナリト雖モ凡罪ヲ斷ス
 ル律ノ正條ヲ示サスシテ直ニ刑罰金額ヲ定ムル者ニ非ス原言渡ハ即正條ノ明示ヲ缺タル者
 ニテ檢事附帶上告ノ如ク治罪法第四百十條第十項ニ該當スル擬律錯誤アル裁判ナリトス
 右ノ理由ニ付本案被告ノ上告ハ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ之レヲ棄却シ檢事附帶上告ニ
 對シ同法第四百三十一條ニ照シ原裁判ノ一部ヲ破毀シ原判文中中村文七カ證書ヲ變造シ又
 ハ偽造シテ行使シタル所爲ハ刑法第二百十條云々二年已下ノ監視ニ付ストアルニ該リトア
 ル下ヘ(印影偽造行使シタル所爲ハ刑法第二百八條他人ノ私印ヲ偽造シテ使用シタル者ハ

六月已上五年以下ノ重禁錮ニ處シ五圓已上五十圓以下ノ罰金ヲ附加ス同第二百十二條此節
ニ記載シタル罪ヲ犯シ輕罪ノ刑ニ處スル者ハ六月已上二年以下ノ監視ニ付ストアルニ該當
ス)トノ百十七字ヲ挿入スルモノナリ

○二千八百九十三號

判文(毆傷)明治十六年十二月廿七日上告
同 十七年九月十三日發付

山梨縣西山梨郡愛宕町平民

内 藤 重 兵 衛

明治十六年十二月
三十二歲

右重兵衛カ毆打創傷被告事件ニ付明治十六年十二月甲府輕罪裁判所會議局ニ於テ被告カ故
障棄却ノ判決ニ對シ被告ハ之ヲ不當トシ上告セリ其要領ハ會議局ニ於テ公訴ハ法律上特定
ノ外告訴ノ棄權ニ因テ消滅スル者ニ非スト判決セラレタルモ告訴ノ翌日警察官糾問中ニア
レハ消滅スヘキハ勿論會テ毆打創傷セシニアラス唯罵詈暴言ニ止レハ即違警罪ナルニ輕罪
犯ト言渡サレタルハ不法ト云フコアリ
對手人檢事補澁谷孝世ハ上告ノ不理ナルヲ辨駁シ速ニ棄却アルヘシト答辨セリ
大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ニ從ヒ之ヲ判決スル左ノ如シ
上告論旨ハ被害者長田宗平ニ於テ告訴願下ヲナシタル上ハ公訴ハ消滅ス可キモノト云フニ
アレモ抑公訴ハ治罪法第三條ノ規定ニ依リ私和ニ因テ消滅スヘキモノニアラサルハ言ヲ待
タズ其他ノ論旨ハ承審官カ判定ニ對シ事實ノ有無ヲ批難スルニ止リ治罪法第四百十條ノ各

項外ニ涉ルヲ以テ上告ノ原由ト爲スヲ得ス因テ同法第四百二十七條ニ從ヒ本按上告ヲ棄却
スルモノ也

○第二千八百九十四號

判文(竊盜)明治十六年十二月十八日上告
同 十七年九月十三日發付

千葉縣上總國市原郡柳川村二十

九番地平民戸長役場筆生

大 會 根 庄 吉

明治十六年十一月
四十五年生月不詳

右庄吉カ委託金費消被告事件明治十六年十一月廿四日千葉輕罪裁判所ニ於テ刑法第三百九
十五條同第三百九十四條第三百九十四條ニ因リ重禁錮二月罰金四圓監視六月ニ處スト言渡シ
タル處斷ニ對シ檢事補山本辰五郎ハ之ヲ不當トシ上告セリ其要領第一ハ原判文冒頭ニ被告
ハ云々地租及ヒ地方稅徵收方ノ委託ヲ受ケトアレモ其委託トアルハ相對上ノ委託ナリヤ將
タ戸長職務上ノ代理ナリヤ此事實ニ依テハ法律ノ適用ヲ異ニス可ク然ルニ原裁判ハ其理由
ヲ詳ニセス第二被告カ自首ハ盜難届ノ偽造ノ點ナルヤ若シ委託金費消ノ點ナレハ事發覺ノ
後タルヲ視ル可キモノナシ是又事實及ヒ法律ニ依リ其理由ヲ付セス第三原裁判所カ認メ
タル事實ニ據レハ刑法第三百九十五條第一項及ヒ第三百九十七條ヲ適用スヘキモノナルコ
裁判官ハ同第三百九十五條第二項第三百九十四條ヲ適用セシハ擬律錯誤ナリ
ト云フコアリ

對手人大會根庄吉ハ答辯セス

大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ因リ立會檢事池上三郎ハ原檢察官上告旨趣ハ多岐ニ涉レモ要スルニ原判文ハ事實及ヒ法律ニ由リ其理由ヲ付セス又理由ニ齟齬アリ擬律ニ錯誤アリト云フニ過キス勿論原裁判ハ適當ヲ得スト雖モ上告論旨ノ如キ缺典ニ非スト述ヘ然シテ付帶上告ヲ爲シテ曰原判文ノ事實ニ據レハ被告ハ戸長役場ノ筆生ニシテ税金若干ヲ費消シ詐僞ノ盜難届チ出シタル所爲ハ即チ監守自盜及ヒ私書偽造ナリ依テ本按ハ重罪裁判所ノ管轄ニ歸ス可キモノナレハ之カ全部ヲ破毀シ他ニ移スヘキモノト云ヘリ因テ之ヲ審按スルニ
原判文ニ依レハ被告ハ戸長役場ノ筆生ニシテ戸長ノ委託ヲ受ケ地租徴収ニ從事シ然シテ其收金ヲ費消セシ者ナリ然ラハ是レ職務上監守スル所ノ金穀ニ係リ即チ刑法第二百八十九條ノ制裁ヲ受ク可キ者ナリ又其罪狀ヲ湮滅セシメシカ爲メ盜難届書ヲ偽造セシハ同第二百十條末項ニ該當ス則重罪ノ二罪俱發セシモノコト之カ管轄ハ重罪裁判所ナリ原裁判所ニ於テ此事實ヲ確認スル已上ハ治罪法第三百六十條ニ照シ管轄違ヒノ言渡ヲ爲ス可ニ之ヲ爲サスシテ輕罪ノ刑ヲ言渡シタルハ付帶上告旨趣ノ如ク越權ノ處分ニ出タル不法ノ裁判ナリ然シテ原檢察官上告論旨ハ要スルニ事實及ヒ法律ニ依テ其理由ヲ付セスト云ヒ擬律ニ錯誤アリト云フコアレモ原判文ヲ閱ズルニ事實及ヒ法律ニ依リ理由ヲ明示シアレハ以テ上告ノ原由ト爲ス可ト得ス但シ本案ハ破毀ス可キニ付擬律錯誤トノ點ニ對シテハ敢テ辯明ヲ要セス右ノ理由ナルヲ以テ治罪法第四百二十八條ニ從ヒ原裁判言渡ノ全部ヲ破毀シ適法ノ裁判ヲ受ケシメシカ爲メ千葉重罪裁判所ニ移シ更ニ審判セシムルモノ也

○第二千八百九十五號

判文(竊盜) 明治十七年四月十八日再審
同 年九月十三日發付

群馬縣上野國邑樂郡館林町平民

田部井金一郎

明治十四年七月
二十六年二月

右金一郎カ竊盜罪ニ依リ明治十四年七月五日熊谷裁判所前橋支廳ニ於テ懲役十年ニ處セラレ服役中明治十六年五月十五日再審ノ訴ヲ爲シタリ其要領ハ明治十四年四月田部井三郎方ヨリ衣類若干ヲ竊盜シタリ然ルニ其前年則明治十三年十二月同名家盜難ニ罹リ被告ニ於テハ會テ預リ知ラサル所ナルニ是又被告カ所爲ナラント嚴密ノ糾問ニ加ルニ探偵掛ヨリ懇々ノ説諭ニ從ヒ其當時服罪セシモ爾來遺憾不能措今回歎訴シタリト云コアリ
本院檢事長渡邊驥ハ明治十七年四月十八日再審ノ意見書ヲ差出シタリ其要領ハ田部井金一郎再審ノ訴ハ同一ノ事件ニシテ現ニ共犯人コアラサル加藤助次郎カ明治十六年四月二日刑ノ言渡ヲ受ケタリ則治罪法第四百三十九條第二項ニ該ル再審ノ原由アリト云ヘリ

大審院ニ於テ治罪法第四百四十四條ノ法式ニ從ヒ判決スル左ノ如シ
群馬縣上野國邑樂郡館林町田部井三郎カ所持ノ衣類十品ヲ明治十三年十二月中竊盜セシハ同縣同國綠野郡藤岡町平民加藤助次郎カ所爲ニ係リ明治十五年十一月二十三日該竊盜包藏罪ヲ自首セリ是同一ノ事件ニテ現ニ共犯コアラサルヲ以テ前橋輕罪裁判所ニ於テ明治十六年四月二日右助次郎カ包藏罪ニ對シ言渡シタル裁判已ニ確定シタリ然ルニ於テハ被告カ所

爲ニアテサル明確ナレハ本院檢事長意見ノ如ク治罪法第四百二十九條第二項ニ適當スル再
審ノ理由アルモノトス
右ノ理由ナルニ依リ治罪法第四百四十五條ニ基キ明治十四年七月五日以前橋支廳ニ於テ被告
ハ言渡シタル裁判ヲ破毀シ適法ノ裁判ヲ受ケシメシカ爲メ本按ヲ朽木輕罪裁判所ニ移シ更
ニ審判セシムルモノ也

○第二千八百九十六號

判文〔無届不參〕明治十六年十二月十八日上告
同 十七年九月十三日發付

新潟縣越後國西蒲原郡中島村平

民戶長

沖野角十郎

新潟治安裁判所ニ於テ明治十六年十一月廿一日廿四日兩度右角十郎ヲ無届不參シタルモノ
トシ明治十年第五號公布ニ依リ罰金九圓五拾錢ツ、兩度言渡シタリ角十郎ハ之レヲ不當ト
シ上告セリ其要旨ハ明治十六年十一月十九日自分不在中へ召喚狀到來セシ事ハ旅亭吉田勘
五郎ノ證明書アリ又明治十六年十一月二十二日ヨリ三日間ハ職務上差支有之已ムナク二十
四日迄出廷猶豫ヲ願ヒ置タル等別紙ノ通ニ付無届不參ノ處分ヲ受ク可キ道理ナシト云フニ
アリ

對手人檢事補蔭山政紀ハ沖野角十郎ニオイテハ故ヘナク無届不參シタルモノニ非サレハ原
裁判所カ爲シタル兩度ノ罰金言渡ハ事實ニ適セサル不當ノ裁判ナリト答辨シタリ

大審院ニオイテ專任判事ノ報告ニヨリ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之レヲ審按スルニ抑事實ノ認
定ハ承審官ノ職權ニ任スル所ナリト雖必スヤ其接件ニ對シ判斷ニ供スル材料ヲカラサル
ヲ得ス今原書類ヲ調査スルニ角十郎カ召喚狀ヲ受領シタル證據一モアルヲ視ス然ラハ假令
其止宿所迄送達シタル事實アリトスルモ角十郎ハ未ダ出頭ノ義務負フタル者ト爲ステ得ス
況ンヤ原書類中第三號第六號ト題スル謄本ノ綴込在リ果シテ該記ノ如ナラハ角十郎ハ無届
不參者ヲササルニオイテヤ旁原言渡ハ治罪法第四百十條第十一項ニ適當スル越權ノ處分
ナリトス依テ同法第四百二十八條ニ從ヒ原言渡ヲ破毀シ更ニ相當ノ裁判受ケシムル爲メ福
島輕罪裁判所若松支廳へ移スモノ也

○第二千八百九十七號

判文〔無届不參〕明治十六年十二月廿五日上告
同 十七年九月十三日發付

京都府船井郡園部新町野々口定

吉代人全府全所若松町住平民

仲孝之助

明治十六年十二月六日園部治安裁判所ニオイテ右孝之助ヲ無届不參シタル者ト認メ明治十
年第五號布告及ヒ十四年第七十二號布告ニ照シ科料金五拾錢ニ處スル旨言渡シタリ孝之助
ハ之レヲ不當トシ上告セリ其要旨ハ野々口定吉ナル者カ相手取ラレタル勸解事件ニ付自分
其代人ト爲リ度々出廷シタルコト雖明治十六年十一月二十四日已後ハ本人定吉自身
出頭シ日延願書等都テ同人名義ヲ以テ差出シタル如ク自分ノ代理權ハ已ニ解除シタルモノ

ナリ然ルニ原裁判所ニオイテ何ノ責任モアラサル自分ニ對シ科料金ヲ言渡シタルハ不當ニ付法ニ據リ原裁判破毀ヲ乞ヒ度ト云フコアリ

對手人檢事補山田長次郎ハ本案孝之助ノ上告ハ相當ナリト答辯セリ

大審院ニオイテ專任判事ノ報告ニヨリ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之レテ判決スル左ノ如シ抑事實ノ認定ハ承審官ノ職權ニ任スル所ナリト雖モ必スヤ之レヲ證明ス可キ材料ナカラザルヲ得ス本案事件ニ付原書類ヲ調査スルニ明治十六年十二月六日出廷ノ日延願書ハ其前々日野々口定吉名義ヲ以テ呈出シタルモノニテ仲孝之助ハ之レニ關セサルカ如シ然ルモ仍ホ孝之助ノ代理權ハ依然トシテ解除セサルモノトセンニハ其證憑ナカラサルヲ得ス果シテ證憑ナキコオイテハ同人ハ何等責任ナキ者ト謂ハサルヲ得サレトモ原裁判所ノ審理茲ニ至ラサルカ故ニ其當否如何ヲ鑑ルニ由ナキモノトス抑本案ハ治罪法第四百十條第九項ニ相當スル破毀ノ原由アリトス依テ同法第四百二十八條ニ照シ原言渡ヲ破毀シ更ニ相當ノ裁判ヲ受ケシムル爲メ神戸輕罪裁判所ニ移スモノナリ

○第二千八百九十八號

判文〔無届遲參〕明治十七年二月七日上告
同 年九月十三日發付

石川縣金澤區榮町三十一番地平

民

中 越 二一三 郎

明治十七年一月
三十一年

明治十七年一月十一日金澤始審裁判所ニ於テ右二三郎ニ對シ(無届遲參)科料明治十年第五號公布ニ依リ罰金五圓申付ル)ト言渡シタリ二三郎ハ之レヲ不當トシ上告セリ其旨趣ヲ約言スレハ遲參ノ科料ハ五錢已上壹圓九拾五錢ノ中間ニ止ル可キニ原裁判官ハ何カ故ニ輕罪ニ及ホシ夥多ノ罰金ヲ言渡シタルヤ是レ越權且擬律錯誤ナリト云フニ外ナラサルモノトス

對手人檢事補森繁彦ハ中越二三郎ノ上告ハ其理由ナシト答辯シタリ

大審院ニオイテ專任判事ノ報告ニヨリ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之レテ判決スル左ノ如シ上告論旨ハ遲參ノ科料ハ違警罪ナレハ五錢已上壹圓九拾五錢ノ範圍内ニ止ルモノト云フコアレモ原言渡ニ明示セル明治十年第五號公布ニ凡ソ裁判所ノ呼出シテ受ケタル者云々(中略)又ハ無届ニテ遲參不參スル時ハ裁判官ニ於テ直チニ五錢已上拾圓已下ノ罰金ヲ科ス可シトアルヲ以テ例ニ寡數ハ五錢已上ニ起ルト雖モ其多數ハ科料ノ範圍ニ止ル可キモノニ非ストス然シテ右公布ノ範圍内ニオイテ科罰ノ金額ヲ定ムルハ事實承審官ノ職權ニ屬スルヲ以テ其多數ニ對シ他ヨリ敢テ論難スルヲ得サル者トス右ノ理由ニ付原言渡ハ越權又ハ擬律錯誤ト云フヲ得可キモノニ非ス依テ本案上告ハ治罪法第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノ也

○第二千八百九十九號

判文〔鳥獸獵規則犯〕明治十六年十二月二十日上告
同 十七年九月十三日發付

和泉國大鳥郡金口村第七十五番

地勘之助弟平民農

川 岸 淺 七

明治十六年十一月

三十三年十一月

全村全番地勘三郎長男平民農

川 岸 隈 吉

明治十六年十一月

十五年十一月

右淺七外一名カ鳥獸獵規則違犯ノ被告事件ニ對シ堺治安裁判所ニ開キタル大坂輕罪裁判所ニ於テ淺七ハ職獵免許狀ヲ携帶セズ鳥獸獵ニ立越隈吉ハ川岸忠五郎所持ノ鳥獸獵免許狀ヲ擅ニ取出シ之レヲ携帶シテ無免許銃獵ヲ爲シタルモノト認メ被告淺七カ所爲ハ明治十年第十一號布告鳥獸獵規則第十二條ニ隈吉カ所爲ハ同第二條ニ違犯シタルモノトシ淺七ヲ罰金三圓ニ處シ隈吉ハ十二歳以上十六歳未満ナルモ是非ノ辨別アリテ犯セシモノト認メ刑法第八十條同第七十一條ニ照シ二等ヲ減シ科料金壹圓五拾錢ニ處シ且ツ犯罪ノ用ニ供シタル淺七カ鳥銃早合ハ刑法第四十三條ニ依リ沒收シ隈吉ノ使用セシ鳥銃早合鑑札ハ所有主川岸忠五郎へ還付スル旨言渡シタリ被告兩名ハ之レヲ不當トシ上告セリ其要旨ハ抑刑法第四十三條犯罪ノ用ニ供シタル物品トハ犯罪ノ實質タル物品ニアラスシテ犯罪ヲ遂ルカタメ使用セシ物品是ナリ然ラハ其實質タル物品カ應禁物ニアラサル限リハ決シテ沒收サル可キモノニアラス然ルニ原裁判所ハ犯罪ノ用ニ供セシ銃器ト誤認シ之レヲ沒收シタルハ即チ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フコアリ

原裁判所警部補宮本專一郎カ上告旨趣亦之レニ同シトス
 大審院ニ於テ專任判事ノ報告ニ依リ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之レヲ判決スル左ノ如シ
 原判文中「被告人川岸淺七ハ云々兼テ願受ケアリシ職獵免許狀ヲ携帶セズ」トアレハ淺七ハ銃獵ヲ以テ其職ト爲ス者ニシテ其携帶シタル器ハ犯罪ノ用ニ供シタルコト非サルヤ明ラカナリ然ラハ該鳥銃及ヒ早合ハ刑法第四十三條ニ依リ沒收ス可キノ限ニ非サルナリ然ルニ原裁判玆ニ出サルハ即チ擬律錯誤ノ裁判ナリトス
 但被告川岸隈吉ハ上告者ノ一名ナリト雖モ自分ノ受ケタル裁判ニ對シ別段不服ノ申立ナキヲ以テ辯明ヲ與フルニ由ナク且他人即チ淺七ノ裁判ニ對シ上告ヲ爲スノ權ナキハ素ヨリニ付上告ハ之レヲ棄却ス
 右ノ理由ニ付原裁判所カ被告二名ニ與ヘタル裁判書但書ノ内川岸淺七へ言渡シタル沒收ノ部分ヲ破毀シ治罪法第四百三十一條ニ照シ本院ニ於テ直チニ此一部ヲ取消スモノ也

○第二千九百號

判文(賣藥規則犯) 明治十六年十二月二十六日上告
 同 十七年九月十三日發付

愛媛縣伊豫國温泉郡松前町平民
 賣藥營業

武 井 孫 一 郎

明治十六年十一月

四十四年

明治十六年十一月二十八日松山輕罪裁判所ニ於テ右孫一郎カ被告事件ヲ審理シ被告ハ賣藥

痛風散一回分定價四拾貳錢ナルヲ以テ四錢五厘ノ印紙ヲ貼用スヘキコ四錢貳厘ノ印紙ヲ貼用シ又同藥一回分定價四拾六錢ナルヲ以テ五錢印紙ヲ貼用スヘキコ四錢六厘ノ印紙ヲ貼用シ明治十六年一月五日以來八十三回分ヲ半回又ハ一回宛百三度ニ販賣シタル者ト認定シ明治十五年第五十一號布告第五條及ヒ明治十四年第七十二號布告第五條ニ照シ其百三度分合テ貳百六圓以上壹萬三百圓以下ノ罰金ニ該ルヘキモノナレト原諒スヘキ情狀アルヲ以テ刑法第八十九條第九十條ニ依リ本刑ニ二等ヲ減シ百三圓以上五千五百拾圓以下ノ範圍内ニ於テ百六圓ノ罰金ニ處スト言渡タル裁判ニ服セス上告セリ其要領ハ第一被告カ犯罪ハ數罪俱發シタル者ナレハ刑法第百條ニ依テ處斷スヘキ者ナルコトニ依ラス各自ニ罰金ヲ科シタルハ不當ナリ第二明治十五年第五十一號布告ハ明治十六年五月ニ至リ管轄戶長役場ヨリ達セラレ初メテ承知シタルモノナルニ罰金ヲ科セラレタルハ不服ナルノミナラス百圓ニ止マル罰金ノ範圍外ニ於テ百六圓ノ罰金ヲ科セラレタルハ擬律ノ錯誤ナルヲ以テ原裁判ノ破毀ヲ求ムト云フコト在リ

對手人同裁判所檢事補林義方ハ原裁判相當ニシテ上告ノ原由ナキ旨ヲ答辯セリ
大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ之ヲ審按スルニ
明治十四年第七十二號布告第五條ニ（法律規則ヲ犯シタル者コハ刑法ノ再犯加重及ヒ數罪俱發ノ例ヲ用ヒス）トアルニ依リ原裁判所ニ於テ被告カ犯罪ニ對シ數罪俱發例ヲ用ヒサリシハ相當ニシテ之ヲ不法ト云フヲ得ス依テ上告第一ノ論旨ハ相立タス又明治十五年第五十一號布告賣藥印紙規則ハ明治十五年十月二十七日頒布以來既ニ一般人民周知ノ期限ヲ經過

シタル者ナレハ之ヲ知ラスト云フヲ以テ其制裁ヲ免ル、コトヲ得サル者トス况ンヤ被告ニ於テ該布告ハ戶長役場ヨリ明治十六年五月ニ至リ頒布セラレタルヲ以テ初メテ承知シタル者ナリト云フモ口頭ノ陳述ニ止リ其證據ナキモノナルヲヤ故ニ第二ノ論旨モ亦相立サルヲ以テ治罪法第四百廿七條ニ從ヒ右上告ヲ棄却ス然レモ被告ノ所爲ハ不足印紙ヲ貼用シ明治十六年一月五日以來百三度ニ販賣シタルモノナレハ即チ連續犯ニシテ繼續犯ト均シク一事件トシテ罰スヘキモノナルニ原裁判所ニ於テ各個ニ刑ヲ科シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリトス仍テ治罪法第四百二十九條ニ則リ原裁判ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ裁判スルコト左ノ如シ

武井孫一郎

右ノ理由ナルヲ以テ被告ノ所爲ハ明治十五年第五十一號布告賣藥印紙規則第一條ヲ犯シタルモノトス仍テ同第五條ニ據リ貳圓以上百圓以下ノ範圍内ニ於テ三拾圓ノ罰金ニ處スルモノナリ

○第二千九百一號

判文（車稅規則犯）明治十七年二月七日上告
同 年九月十三日發付

滋賀縣近江國犬上郡大堀村平民

農業

西

村庄次

明治十六年十二月
四十七歲八ヶ月

右庄次カ車稅規則違犯被告事件ニ對シ明治十六年十二月二十七日大津輕罪裁判所彥根支廳
一六九

ニオイテ明治八年第二十七號布告車稅規則及ヒ明治十四年第七十二號布告第三條ニ照シ一周年半ノ逋稅金壹圓五拾錢ノ五倍乃チ七圓五拾錢ノ罰金ニ處スト言渡シタル裁判ヲ不當トシ被告庄次ハ上告セリ其要旨ハ被告家宅内ニ差置タル人力車ハ明治十五年十一月破損ニ付鑑札返納爾來使用シタルコトシ彦根警察署高宮分署ニ在ル始末書ハ被告ヲ恐赫シテ取立タルモノナレハ證據トナルヘキモノニ非ス依テ原裁判ハ治罪法第三百四條ニ背戾スル不當ノ裁判ナリト云フコアリ

對手人檢事補小川俊一ハ本案上告ハ無原由ノ口陳ニ過キサル旨答辯シタリ
大審院ニ於テ專任判事ノ報告ヨリ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ判決スル左ノ如シ
上告論旨ハ本案人力車ハ破損ニ付明治十五年十一月已來使用セス原裁判官カ採用サレタル高宮警察分署ノ調書ハ不正ノ成立ナリト云フニ過キサルモノトス然ル處事實ノ認定及ヒ證據採擇ノ權ハ治罪法第四百六條ノ第二項ヲ以テ原裁判官ニ任從スル所ナレハ承審官カ其職權ニ據リ爲シタル裁判ニ對シ他ヨリ輒ク喙ヲ容ル、ヲ得サルモノトス本案上告論旨ハ即チ承審官カ認メタル事實ヲ然ラストスルコアリテ上告ノ原由ト爲スニ足ラサルノミナラス原判文ハ毫モ違法ノ廉アルコトナク高宮分署ノ調書ニ置ルモ亦奇酷ノ所爲ニ依リ成立タル事實ノ視ルヘキナキニオイテテヤ到底無効ノ上告ニ付治罪法第四百二十七條ニ從ヒ之ヲ棄却スルモノ也

○第二千九百二號

判文(賭房開張)同 明治十七年二月八日上告
年九月十五日發付

福岡縣豊前國田川郡庄村平民農
業

東

與平

明治十七年一月

四十八年六月

明治十七年一月八日福岡輕罪裁判所小倉支廳ニ於テ右與平カ被告事件ヲ審理シ被告ハ博徒ニ再三房屋ヲ給與シ米金等ヲ賞ヒ受ケタル罪アリトシ刑法第二百六十一條同第百條ヲ適用シ重禁錮二月ニ處シ罰金五圓ヲ附加スト言渡タル裁判ヲ不法ナリトシ同裁判所檢事補松野貫義ハ上告セリ其要旨ハ第一被告ハ博徒ヨリ家屋借用ノ談判ヲ受ケル際己レヨリ席料ヲ要シ數回利ノ爲メニ房屋ヲ賭場ニ供シタル者ナレハ刑法第二百六十條ニ問擬スヘキ者ナリ第二假リニ原裁判官カ認定ノ如ク刑法第二百六十一條ニ依テ處斷ス可キ者トスレハ該犯ハ非現行ナルヲ以テ罰ス可カラサルモノトス然ルニ原裁判茲ニ出テス刑法第二百六十一條ヲ適用シタルハ到底擬律ノ錯誤ヲ免カレサル不法ノ裁判ナリト云フコ在リ

對手人被告東與平ハ答辯セス
大審院ニ於テ治罪法第四百二十五條ノ法式ヲ履行シ之ヲ審按スルニ被告ノ所爲ハ博徒ヨリ示談ヲ受ケ其時々房屋ヲ供シタルモノナレハ假令席料ヲ要メ利ヲ圖リタルモ情ヲ知リ房屋ヲ給與シタルニ過キスシテ賭場ヲ開張シ利ヲ圖リタル者ヲ以テ論スヘキニ非ス故ニ上告第一ノ論旨ハ相立タサルモノトス又刑法第二百六十一條ニ其情ヲ知リ房屋ヲ給與シ云々トアルハ非現行犯ニ於テモ罰スヘキ法意ナレハ上告第二ノ論旨亦相立サルモノトス仍テ治罪法

第四百二十七條ニ從ヒ右上告ヲ棄却スルモノナリ

○第二千九百三號

判文(毆傷)明治十六年十二月廿七日上告
同十七年九月十五日發付

大坂府東成郡天王寺村九百四十

九番地

中川 巳之助

同村六百六十四番地平民人力車

業

花澤 宗三郎

同村平民荷物業

西川 藤吉

右巳之助外二名カ毆打創傷被告事件ニ對シ明治十六年十一月十六日大坂輕罪裁判所ニオイ
テ被告三名ノ行爲ハ刑法第三百一條第一項ニ依リ一年以上三年以下ノ重禁錮ニ該ルモ共毆
シテ成傷ノ輕重ヲ知ル能ハサルヲ以テ同法第三百五條ニ依リ一等ヲ減シ九月以上二年三月
以下ノ重禁錮ニ處スヘキモ所犯情狀原諒スヘキモノナルヲ以テ同法第八十九條第九十條ニ
照シ本刑ニ二等ヲ減シ通計三等ヲ減シ其範圍内ニ於テ被告三名各三月ノ重禁錮ニ處スル旨
官渡シテ同裁判所檢事補戸田荒太郎ハ之レヲ不當トシ上告セル要旨ハ原裁判ハ刑法第九
十九條ノ加減法ヲ誤マレルモノナリ夫レ刑法第三百五條ノ減等ハ特別ナルヲ以テ本案ニ於

テ刑法第三百一條一項ノ刑期ニ一等ヲ減シタル九月以上二年三月以下ノ重禁錮ヲ以テ本刑
トシ之レヨリ二等ヲ酌減スルカ當然ナリ然ルニ原裁判玆ニ出テス特別ト普通ノ減等ヲ同視
シ合セテ二等ヲ通減シタルハ不法ナリト云フコナリ

對手人被告巳之助外二名ハ期限内答辯書ヲ差出シタリ

大審院ニオイテ專任判事ノ報告ニヨリ立會檢事ノ意見ヲ聽キ之ヲ審按スルコ

刑法第九十九條(前)其他各本條ニ記載スル特別ノ加重減輕ハ其加重シタルモノヲ以テ本刑

トナストアリ本案被告ノ行爲ハ刑法第三百一條第一項ニ該當スルモ共毆シテ成傷ノ輕重ヲ

知ル能ハサルヲ以テ同法第三百五條ニ依リ特別ノ減等ヲ得ヘキモノナレハ即チ上告旨趣ノ

如ク刑法第三百一條第一項ノ刑期ニ一等ヲ減シタル九月以上二年三月以下ノ重禁錮ヲ以テ

本刑ト爲シ之レヨリ二等ヲ酌減スルカ當然ナリ然ルニ原裁判玆ニ出テスシテ刑法第三百一

條第一項ノ刑ヨリ三等ヲ通減シタルハ即チ擬律ニ錯誤アル不法ノ裁判ナリトス

右ノ理由ニ付治罪法第四百二十九條ニ依リ原裁判ヲ破毀シ本院ニオイテ直ニ裁判スル左ノ

如シ

中川 巳之助

花澤 宗三郎

西川 藤吉

原裁判所カ認メタル事實ニ依リ被告等ノ行爲ハ刑法第三百一條第一項ニ該當スルモ共毆
シテ成傷ノ輕重ヲ知ル能ハサルヲ以テ同法第三百五條同第七十條同第九十條ニ依リ一等