



且 不 且 國



政 治 學 術 評 論 月 刊

第 四 十 三 期

(三十三年四月二十五日出版)

目 錄

最近之時局	胡秋原
豫鄂聯的大捷	李建明
歐戰概觀	未明
且看日寇如何投機	實父
美國的動向	李適明
英盟東軍	胡秋原
獎勵內運與阻擾內運	新民報
注視日寇南進陰謀	未明
戒憤恐懼實事求是	胡秋原
政策重於計劃	張雙世
財政經濟之兩大新政	余傳薪
國共論	胡秋原
日本政治內幕	宋軍影
略論戰爭影響於政治組織的學說	龍取直
三民主義之哲學基礎	成惕軒
獨裁主義之哲學	胡秋原
燈下雜記	石安
二月份大事記	

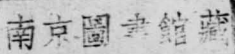
編輯者：國 國 社
 發行者：時代日報印刷出版
 通訊處：重慶中一路一七八
 號附一號

經售處：月台場二七號中國
 圖書流通社·楊柳
 街文信書局

零售：三 角
 半年 二 元
 全年 三 元 六 角

廣告刊例：底面每面五十元
 ，其他每面三十
 元，不足者照算

投稿簡約：凡主張鞏固統一
 林戰到底提倡法
 治科工富國強兵
 之論著均所歡迎。來
 稿用後致送本刊
 或薄酬。



最近之時局

胡秋原

抱堅定樂觀作艱苦奮鬥

最近時局有三件重要的事：一即巴爾幹戰爭，二即日蘇中立協定，三即寇擾沿海諸市。若干人因三者不共合我們希望，稍有不快之感。一月以前，大家過於樂觀，此刻又不至精神不振。這實在幼稚，無志氣。這都不是我們應有的態度。

第一，大家須知，抗戰四年以及美國決心援助民主國後，世界大局業已安定了。這便是因為蘇聯陸軍業已消耗得很多，他的海軍不能不戰而取南洋。敵人無壓倒之力量，便無如我何。無論如何竄動，決不能變更已定之局。只要打到底，無論如何艱苦，最後勝利是沒有問題的。

第二，上說的三件大事，都不足悲觀。

首先，巴爾幹之戰，英國已敗，但就全盤戰略而論，英國仍值得。

若希特拉不戰而屈南希，那才是英國的大失敗。如我們曾經說過的，希特拉第一個大目的是將歐洲統一。他今天已大體實現了。但還不够，他必須摧毀英國海上霸權才算勝利。而即使佔了直布羅陀或蘇彝士，離這目標還很遠。希特拉佔領南希後，第一步自是和平攻勢，第二步多半進攻地中海東西兩端，也許進攻蘇聯。但只要英美海上勢力存在，敵人便不能得意於南洋。今後美國投英，可以取道澳洲而入紅海，鞏固近東。這樣亦可解決美國東西作戰的困難。而這對中國，也是有利的。即使英國在歐不能立足，非到太平洋不可，亦非與中國合作抗日不可。所以，無論如何，歐局是有益于中國的。

其次，關於日蘇條約問題，本期另有專文，此處毋須多說。

此事發

生後，雖然政府及全國人民都泰然處之，但有人却要曲為友邦辯護，以為天下無不是底蘇聯；有人則不免尤怨他人，若干熱情青年陷于迷惘消沈，而甚至有一二人作離奇的衝動言論。這都是缺少自信心，自重心。不要說此事原非意外。無聊根本，而且我們是何等堂堂國民，豈可因任何事件擾亂精神！豈但如此，因為日寇已沒有力量，他終非依賴德義不可。只要我們硬打苦撐，中美蘇英關係還有一致團結制日可能的，不信可拭目俟之。

最後，自本月十七日後，敵人在沿海大肆流寇手段，先後擾石浦海門瑞安鎮海寧波溫州福州諸地。敵人目的有三，一是掠奪物資；二是擾亂精神，而第三是轉移目光，以便集中力量，對風陵渡，對襄樊，以及對瀋陽進行突擊。我們只有準備最緊張的戰鬥。

我們必須告訴全國同胞，前途是大可樂觀的，但我們必須緊硬寒，打死仗。

我們希望我們各級官吏以及前線將士都要克盡厥職。就文官而論，不可敷衍了事，個人是謀。就武將而論，必須抱必死決心，有進無退。

我們還願意勸動共產黨的同胞們。今天國事艱不足憂，但此時此日，決不容任何自耗實力牽動大局的行爲。任何主義必與祖國同休戚，此時放棄或見擁護政府殺敵，只足以表現諸君的偉大。斷不忍因常見異心多事，以致影響抗戰。今天不是什麼國共問題，而是四萬萬五千萬人同生同死的問題啊。

豫鄂贛的大捷

李建明

在近兩月餘中，我們在豫南鄂西與贛北連續打了三個大勝仗，打了數月來敵我相持，戰局沉悶的狀態。

一月二十四日豫南信陽之敵分三路向北進犯，中路沿平漢路攻明港，龍山駐馬店登平西平，東路經汝南上蔡進窺周家口，西路竄擾舞陽方城一帶，北可威脅洛陽，南可威脅南陽。敵人的來勢確是很猛，進兵也頗速，在一星期中前進三百六十里，佔據了沙河以南各重要據點。但到了二月一日以後，敵人已陷於我軍大包圍圈中，我軍佈署完成，各路一齊圍攻，敵軍不支向信陽原地回竄，數日之中被我殲滅的敵人在二萬以上，造成了今年我軍勝利的第一次記錄。在豫南敵軍發動攻勢時，鄂北鄂西敵人也同時出動以為呼應，但都遇到了我軍迎頭痛擊，予以重創。

三月初旬，敵步騎總兵二萬餘名，在敵機二十餘架掩護下，由宜昌渡河向宜昌對岸我軍陣地猛攻。宜昌對岸多為山地，地形與我有利，我守軍復以必死決心與敵軍對抗，激戰數日，卒將進犯敵軍擊潰，斃敵在七千以上。是役我空軍亦曾一度出擊，在宜昌敵陣地上空投彈，炸斃敵軍至夥。

在鄂西敵軍潰敗後，緊接着贛北之敵分三路沿淞江兩岸西逃向我猛犯，以上高作進犯目標。這回敵軍的兵力共有兩師團（甘柏師團與大黃師團）一獨立旅團（池田旅團）聲勢以鄂西之敵為大，但失敗的結果比較鄂西之敵為慘！激戰兩週後，敵軍傷亡達兩萬餘，佔敵兵總數的五分之一，并傳敵大黃師團長及池田旅團長部有陣亡的消息。敵人所攻佔的

高安奉新等城鎮迅速為我軍收復，恢復到進犯前原來的態勢，我軍勝利的威聲并使營壘南昌之敵人感到恐慌，加緊防禦準備。

這豫南鄂西贛北的三大勝仗，充分說明在長期戰爭過程中敵我戰鬥力之消長。何軍政部長在對美的廣播中說，我軍抗戰四年的結果，軍力士氣都較開戰時更為堅強不可動搖，我們所缺乏的只是精良的武器，假若得到大批精良的武器，我軍可以立刻反攻，將敵人驅逐出去，這是一點也沒有誇大的話。我們相信何部長的廣播在美國方面必能獲得良好的影響。在敵人積極實行南進政策，配合軸心國在歐洲的攻勢，要同時在遠東打擊英美勢力的現在，事實已經告訴了友邦，我國的堅強抗戰，在遠東遠東局勢的意義上，是一個何等強大的力量！我們在大陸上多打幾個勝仗，當然可以減削敵人在海上一部分的威力；若是當敵人在太平洋上與英美正式開火的時候，我們乘機在大陸上發動大規模的攻勢，必將可予遠東戰局以決定的影響。這是我們的利益，也是英美各友邦的切身利益，站在這個觀點上，我們相信美國必可迅速助我以大批軍火，滿足我們的請求。這不是純粹的空想，因為羅斯福總統早已宣說過，中國已由蔣委員長向吾人提出請求援助，吾人敢斷言中國必將獲得吾人之援助。而根據這幾天的消息，援華問題已經成為白宮中討論的重要題目了。

國際的援助是不成問題的，我們全國上下應當加倍努力，準備報復反攻，豫南鄂西贛北的勝利只是我們更大勝利的前奏。

（四月五日）

歐戰概觀

巴爾幹大戰暴發

歐洲血戰白熱化而且更擴大了。

本刊前曾談及之主要戰場馬巴爾幹，不過今日之戰爭有流血與不流血兩種。不流血之戰，則慕尼黑協定即已開始。以後匈、羅、保之相繼投降，都是希特拉不戰而勝之成功。流血之戰爭，以義希戰爭為第一幕。但義軍雖被擊敗，是軸心一大挫折。不過如二月二十七及三月七日美國電訊所說，現在德國只是德國之一行省，早不足為慮了。現在德國對南希言戰，而且攻入南希了，英德大軍重新會面。這當然有一番大戰。這一大戰的結果雖不能決定歐戰全局，但其結果的重要，不下于佛蘭德斯之決戰。

希特勒當前目的是把整個歐洲大陸拿在手中。他一步一步的以流血及不流血的方式成功。不過進入保加利亞以後，蘇聯表示其更進只能至此為止，於是對土耳其的攻勢也就壓下來。德國對土戰硬盤施，所用功夫可說不少。三月四日，德國在特希特拉密函文土總統，允許敘里亞交回土國。但土國一面很謹慎，一面也調兵，德國外交顯無結果。第六號匈牙利國電，聲言贊助土耳其由堅決立場，這與我們一向接測亦無符合。於是德國一面繼續希臘之戰，一面對南希戰。如我們一向所說的，他西進東進都不成，只好南進了。

但希特勒從希臘，難以對土耳其。據十六日電訊，機械化英軍，五萬及其他器械在希臘。大戰也就在這一天，莫索里尼在阿奇諾無功，雖然返國。這是希特拉的天敗。南斯拉夫政府無法抗拒德國的壓迫，雖英美蘇土均望南國能力保中立，國內民衆亦反對入盟，但保羅政府終於接受

未明

德國要求，於二十五日以德南不侵犯協約方式發表。表面上雖無軍事條款，實際則另有密約。德國似可躊躇滿志了。然而不然。就在這一天，蘇土發表聯合聲明，決定兩國彼此之時，他方應保持完全諒解與中立。這種文字，雖不是同盟，但比一般不侵犯條約似乎進了一步。而兩國敵對似的約變，更便希特拉吃驚。二十七日南國突然革命——我要說是革命不說政變，因為他可算英支持——彼得羅政。希哥羅擔任總理。新政府包括全國各方面人士，英美蘇均表示支持，希土自同棄歐戰。新政府立刻宣佈全國戒嚴狀態，大軍星夜馳赴邊境。德國先遣軍用威嚇手段，特別是利用克羅特人不滿情緒進行分化，但全國各民族均不團結即是滅亡，不鬥爭也是亡國，拒絕了德國的壓迫。於是希特拉就於四月六日向希南同時宣戰，進行閃電進攻了。南國人民當然知道抗無德國威脅之效果，但也知道加入軸心也是亡國，故不得不從軍流血以爭自由。在此次改變南國約變之中有一小的插曲，即匈牙利要理不願作攻南前驅而自散。此可見小國之悲苦，亦可見德國前途之荆棘。

非洲戰場

現在英美已宣布援南，尤可注意的，是蘇南不侵犯條約於德國宣戰之日公布。大戰方開，外交戰也在猛烈進行着。

在地中海南岸，第二戰場上的戰爭亦很有聲有色。幾日來攻軍在讓非兩河導了戰果頗大。在東非方面，英國除將英屬索馬里全境克復外，並將英屬索馬里關佔領。三月二十七日，軸在厄立特利亞擊退基林，並將英屬索馬里關佔領。三月二十七日，軸在厄立特利亞方面英阿聯軍節節勝利。阿皇於三月二十五日舉行復國紀念，四月六日，阿京收復，繼

歐戰概觀

巴爾幹大戰暴發

歐洲血戰自變化而且更擴大了。

本刊所言歐戰之主要戰場為巴爾幹。不過今日之戰爭有流血與不流血兩種。不流血之戰，則塞尼恩協定即已開始。以後匈、羅、保之相繼投降，都是希特拉不戰而勝之成功。流血之戰爭，以義希戰爭為第一幕。但義軍繼續慘敗，是軸心一挫再挫。不過如二月二十七及三月七日美國電訊所說，現在義國只是德國之一行省，早不足道了。現在德國對南希宣戰，而且攻入南希了，英德大軍重新會師。這當然有一番大戰。這一大戰的結果不能決定歐戰全局，但其結果的重要，不下于佛蘭德斯的決戰。

希特拉當前目的是把整個歐洲大陸拿在手中。他一步一步的以充血及不流血的方式成功。不過進入保加利亞以後，蘇聯表示其更進只能至此。於是對土耳其的攻勢也就頓挫下來。德國對土軟硬兼施，所用功夫可說不少。三月四日，德國在特希特拉兩文士總統，允許敘比亞交回土國。但土國一面很謹慎，一面也調兵，德國外交顯無結果。第六號匈牙利國電，聲言贊助土耳其堅決立場，這與我們一向按測亦符合。於是德國一面繼續希戰，一面對南假道。如我們一向所說的，他西進東進都不成，只好南進了。

但希對德提議，報以警身。據十六日電訊，機械化英軍，五萬及其他器械在希臘。大戰也就在這一天，莫索里尼在阿奇諾無功，廢然返國。這是希特拉的天啟。南斯拉夫政府無法抗拒德國的壓迫，雖英美蘇土均望南國能力保中立，國內民衆亦反對入盟，但德羅政府終於接受

未明

德國要求，於二十五日以德南不平等條約方式發表。表面上雖無軍事條款，實則另有密約。德國似可躊躇滿志了。然而不然。就在這一天，蘇土發表聯合聲明，規定兩國彼此之考，他方應保持充分諒解與中立。這種文字，雖不是同盟，但比一般不平等條約似乎還進了一步。而南國戲劇似的約變，更便希特拉吃驚。二十七日南國突然革命——我要說是革命不說政變，因為他言眾支持——彼得羅政，希羅維爾任總理。新政府包括全國各方面人士，英美蘇均表示支持，希土自同來歡迎。新政府立刻宣佈全國戒嚴狀態，大軍星夜馳赴邊境。德國先前提議用威嚇手段，特別是利用克羅特人不滿情緒進行分化，但全國各民族均知不團結即是滅亡，不鬥爭也是亡國，拒絕了德國的壓迫。於是希特拉就於四月六日向希南同時宣戰，進行閃電進攻了。南國人民當然知道拒絕德國威脅，後果，但也知道加入軸心也是亡國，故不得不從軍流血以爭自由。在此次改變南國的變之中有一小的插曲，即匈牙利總理不願作攻南前驅而自殺。此可見小國之悲武，亦可見德國前途之荆棘。

非洲戰場

現在英美已宣布援南，尤可注意的，是蘇南不侵犯條約於德國宣戰之日公布。大戰方階，外交戰也在猛烈進行着。

在地中海南岸，第二戰場上的戰爭亦很有聲有色。幾日來空軍在護非屬地導下戰果頗大。在東非方面，英國空軍將英屬索馬里全盤克明外，並將埃塞俄比亞佔領。三月二十七日，翰在厄立特里亞擊退埃兵，終為英國攻下，正在向首都阿斯馬拉推進。阿比西尼亞方面英阿聯軍節節勝利。阿皇於三月二十五日舉行復國紀念，四月六日，阿京收復，繼

軍宣布撤退「以發生靈空」。阿皇即將還都復位。八日英軍又攻克馬薩華，義大利在東非勢力已完全瓦解了。這鞏固了英國在紅海兩岸的安全，但英國將總兵團和大軍調到希臘以後，軸心方面，亦亦虛前進。據三月九日倫敦消息，德國已自西西里中線軍裝甲二師集中特里波里，增設英國。二十五日德軍將利比亞之伊拉格希里亞奪回。四月一日英國為縮短防線計自動放棄馬加西。英德正在利比亞沙漠進行爭奪戰。四月七日，德軍奪回多市魯克，德軍軍正向埃及進攻中。不過英國佔領馬薩華之後，可將軍隊調赴北非。

四月四日，伊拉克在軸心協助下發生政變，黎基將軍叛德國防政府。新政府係親德政府。英國第一次之表示，即不承認并派艦隊林波斯河。又在伊有陸空軍，如英國在巴爾幹形勢好轉，近東一時還不至有事，否則這星星之火，有吞近東滅大的可能，而該聯軍應尤值注意。

三月二十八日英海軍在地中海發生大戰，規模之大，為歐戰爆發後之故，此次之戰務云係由英艦護艦軍火赴南希，德艦護艦護艦而起，結果英艦五艘被擊沉，德海軍實力，僅餘五分之三矣。在歐戰正盛之時，地中海之海戰亦將活躍起來。

北大西洋與西地中海

以上是地中海南北兩端戰事進展的簡形。在地中海之外，我們還不能忽視北大西洋之戰。英國佔領之冰島，為海上交通之一重要點。德潛艇早在該處活動。三月四日英海軍在挪北活動，二月十三日英空軍炸挪威。三月二十六日，德國宣布封鎖冰島。天氣轉暖，北大西洋之海戰，亦有趨於活躍可能。

直布羅陀也緊張起來了。德國是否乘時圍擊英倫，自將視法艦隊之趨向而定。三月三十日英法又一座在西地中海海上交戰，恐怕西地中海即將有緊張之鬥爭。

戰局及外交

總之，戰爭猛烈化而在擴大中。我們如果想到英國有派艦到紅海的計畫，以及南、北兩洋的動亂，更可知歐戰已不是歐洲之戰了。我們此刻還不能預言這一仗的結局。我們只能由戰略及外交形勢推測其兩端可能。

希南軍雖然勇敢善戰，但德國軍隊不是德國軍隊。希南雖於久持不成問題的。但英國不能不盡全力援助南希，否則他在歐陸將無立足之地。目前德國戰略是盡量中立土耳其，現已佔領塞羅尼加，并切斷希土，希南之連絡，全國各俱樂部。不過主力戰尚未開始，如英南希能團結一致奮戰到底則歐戰爭頗有延長可能。若是內閣發生問題，則希南亦必有希望。但我們還不能看到東非。如果德國攻入埃及，威脅到塞拿士運河之後，則英國在巴爾幹的軍隊只有退和重東作戰了。於是德國獨霸歐洲的目的就達到了。如英國在東非軍隊調到北非，阻止德軍，則在英海軍仍控制地中海時，希南拉還是不成問題。

但這是將要上對此說作壁上觀而言。事實上英土對巴爾幹戰爭不易中立，這由英南約已可證明。目下土耳其依然不動自理奇怪。自二月以來，英土商談多次，兩國亦非明意見一致，或英委英法，不若英無下文。自然，土耳其的動向，是蘇聯動向的一個風雨計。據三月二十七日電，蘇土協定中規定英軍艦可以駛入黑海。如此上果確，則英軍可由黑海攻羅馬尼亞，而這對英法固大有利益。南還是否確最近應可分曉。據三月十一日合衆電云蘇英有談話，二十三日及二十九日海通電德蘇亦舉行談話。最近英美與蘇聯的關係好轉至如何程度雖不可知，但謂英蘇關係并不下於德蘇關係似非過言。而如德國征南希，加蘇土的危機亦可謂迫於眉睫了。

而美國在英法援英及拿補德艦船隻之後，邦交隨時有斷絕可能，其進一步的舉動如何，自然也是以影響長期戰局。但在目下，則有冰水不

最近火之勢。

因此，蘇聯對於巴爾幹戰爭實在處於舉足輕重地位了。(四月十日)

滅歐洲者歐洲非德也

此文寫了不到一週，南國因為內部分崩，軍隊投降，國王出走。英希軍被四面包圍自無法抵抗。二十七日，雅典陷落，希政府遷克列特島。宜官繼續抗戰，英軍則退北非。這就英國而論，是一挫敗，然就德國而論，死傷二十七萬，亦始願不及此。但是，希特拉統一歐洲的軍事行動，業已得到全盤勝利了。我們可以得一個什麼結論呢？

第一、希特拉以二十一天的工夫解決巴爾幹，可謂速才。今天歐洲除了蘇土的歐洲部分以外，只剩下瑞典瑞士二國，但也不過若存若亡而已。歐洲是在德國統一之下了。但是，滅歐洲者歐洲，非德也。希特拉之成功在其眼尖手快，各個擊破。而所謂同盟國者，一則行動迂緩，二則各存觀望。例如，德國對羅對保下手之後，英軍才慢慢在希登陸。英軍剛剛在希布防，德國已作決定攻擊。時間都不是德國的盟友，但德國總操縱了時間。其次，各國內心都不愛德國，但都不敢先受其禍。於是希特拉得以一一用軸心條約套住。南希知道不戰亦亡不能不戰了，但土耳其

且看日寇如何投機

在巴爾幹大戰之時，松岡正由歐回國，軸心小伙伴是否南進呢？

松岡於三月十二日動身經蘇赴歐，現於七日抵莫斯科預定停留幾天日下一再展期，自有文章在內。外交部長出洋本非尋常之事。這一次松岡赴歐，到底爲了什麼，會有什麼結果呢？

關於松岡赴歐動機有各種觀測：(一)加強軸心關係；(二)希望

其蘇聯依然不動。而美國的援英，亦爲國內政情所就誤。從今以後，再沒有一個國家能在大陸對付德國了。最後還有一點，即是各國之苟且無謀。此次南國失敗，說是沒有平射砲，難道他們不知道有這東西就不能阻住坦克嗎？

第二、今後德國怎樣呢？第一步大概是和平攻勢，鞏固其收穫，第二步大概向三點之一進攻，一攻蘇聯，這有兩條路線，一即假道土耳其，二即調軍由埃及攻入。二是假道西班牙攻直布羅陀。第三、就是再向大陸發展，向蘇俄烏克蘭動手了。總之：今天英國岌岌危急，蘇聯也首當其衝了。今後英國當然拚命扼守近東，所以斷然在伊拉克登陸。蘇聯怎樣呢？與德一決雌雄乎？與德平分中東乎？

第三、就我們而論，則有二點可得而言者，第一、蘇聯因西方緊急，不能不妥協日寇；但第二、美國今後已無在歐陸參戰可能，要援英參戰只有援助英國扼守近東。這種一來，美國援英必經太平洋。今天英美澳會談，不特是爲了援華，也是爲了援英，而援英援華已成一事，這又是于中國很有利的。中英美有共同之利害，三國今後唯有共同保護太平洋了。如英美欲謀將來之勝算，唯有迅速大量援華，首先擊敗日寇，然後才能有回旋歐局之望。而我們地位與責任之重要也就可想而知了。(四月二十七日)

實父

德國拉攏蘇日關係；(三)看看德國實力究竟如何；(四)準備逐漸讓開德義。(五)調停歐戰。不過，要加強軸心關係無須松岡赴歐；如謂要德國作媒，則今天蘇德關係未必一定比蘇日關係還更可滿意。第四說非無可能，但在德國尚未失敗之前，日寇驟開軸心，更不值錢。第五說只是吹牛與煙幕。所以第三說較爲可靠。日寇是勢利鬼，投機鬼，在對

軸心作進一步之誠心或向心之前，當然要去看看。這是原因之一。

但不止此。松岡赴歐還有一大段。他是攜出一體姿態，表示加強軸心，但同時也暗嘲對英美蘇說，如你們答應我的條件，我也可以離心。這是日寇的老把戲。他作與還偽造軸心的決議來嚇人。松岡動身之前放出企圖刺破歐戰的大話，馬上又說大洋洲是東亞新秩序範圍的狂言，及松岡至德，朝日新聞放空氣說日本可將兵船租借德國，同時石井又也放過空氣，說松岡也許到倫敦一行，松岡離德前說有「加倍收穫」等等，都是一種試探。不過試探沒有什麼人注意而已。至於松岡在莫斯科要談些什麼固不可知，但他預備作「很大謬步」是不特說的。尋我找機會，這是原因之二。

但還有一個原因。松岡動身之前，其出洋之說已喧傳一月有餘。大約希特拉老早就邀松岡到柏林去。德國目的很簡單，要日寇軍事南進。日寇亦屬軸心之一，當然要去，這是原因之三。

所以我們可說，希特拉這日寇去，松岡就去，同時一面想去看看希特拉的神通，一面藉此買空賣空，這是松岡出洋之動機。

但他的收穫究竟如何呢？我看難白跑相去不遠。第一，所謂加強軸心如指德國技術援助之私，不足以「解決中國事變」。不獨如此，一切德日合作必須依仗蘇聯為通道，但在德日談判之中，蘇聯正在西比利亞和基輔舉行大演習，可見蘇聯無意為軸心子歸。蘇聯願意日德分開，決不願促成日德聯合。第二，德國內部之困難，東地中海英國之勝利，蘇德關係之趨勢，都不應使松岡堅信軸心之前途。特別是德國歐洲之勝，未必即有利於日本之侵略。松岡對於德國難「不厭之鳥，而希特拉對於日寇還是一個疑團。只要看希特拉對松岡歡迎之熱烈和歡迎之不甚熱烈，也可想到在德國對南進戰之前夕，對其盟友頗不耐煩了。德國希望日寇南進，牽制英法美。松岡除了行一行法西斯新帝和納粹的禮儀以外，何以安對其盟友呢？

如果決決心與希特勒共存亡，則在巴爾幹大戰之時，日寇必須軍事

南進。但日寇不是真傻子，反之，是頗有小慧的。軍事南進要與美國決戰。而這樣便有踏義大利覆轍之可能，南進未成，海軍先敗。現在敵人宣布不讓對巴爾幹戰事適用三國條約，即是無下海決心。這樣就不能加強軸心。然而說轉軸心罷，也許英美蘇都唯歡迎，但這徒然孤立，也未必能使英美心同意轉。除此以外，就是單獨對蘇訂立其所謂不侵犯條約，但這充其量不過調動一點陸軍，縱使如願以償，又怎麼樣呢？日寇或者希望以日德關係來「調整」日蘇關係，再用日蘇關係來調整日美關係。由日寇一貫的作風，我們可以預料他一定要用巴爾幹的戰爭向英美蘇敲詐，換得掠奪南洋和進攻中國之便利。松岡在莫斯科逗留延期，原因即在於此，我們一面應提醒各友邦的警戒，一面應針對敵人可能的陰謀嚴加防範。

不過有一事是無疑的，無論日寇如何投機，中國既然決心抗戰到底，總是愈投愈糟。三國同盟業已決定日寇之命運。這有一個三部曲。第一，希特拉利用日本；第二，日本將計就計，利用希特拉；第三，日寇得了一點小便宜，本想適可而止，但大勢所逼，還是陷於死局之中。因為今日問題不存日寇之是否南進，而是英美之不得不涉西進和北進了。這不關日寇的賭術。在今日國際賭場上，第一是賭本，第二是賭術。敵人賭本已光，只要中國抗戰，日寇向心離心都不足重觀。就是賭術高明，也是無用，何況其賭術又如此之拙呢！（四月九日）

此文寫後不到四天，日蘇中立條約發表。但這不是日寇投機的終點，而只是投機的起點。因為日寇在太平洋的敵人除中國外即是美國；日寇今天的大問題是作戰資源，而這不是蘇聯所能供給的。最近日寇一面高呼南進，一面又宣傳松岡赴美，即可見其內心。但美國是不會理他的。日蘇條約使日蘇關係進一步，但日德關係退一步，而美蘇關係未必更壞，日美關係只有更壞。所以就全局說來，日寇還是弄弄弄弄，決無意想不到之効力的。（四月二十日）

美國的動向

李健明

一 美國向參戰之途邁進

不久以前美國之通過軍火租借法案，是必然的趨勢，在軍火租借法案通過後，美國之以堅定不移的步伐向戰爭途中邁進，也是必然的趨勢。自然，美國目前還是以「戰爭以外」之方法來援助一切民主國，然而美國是不會長久站在「戰爭以外」的，軸心國家早已言明美國的措施是類似於戰爭的行為，而美國的「觀之」士也在公開表示美國之參戰是不可避免的事，並有進而預想美國不出兩月以外即會參與戰鬥者。目前美國的輿論已趨於一致，雖然尚有不同，即孤立派的論調亦不多已經銷聲匿跡，主張及贊成參戰（尤其對於日寇）的論調日益增強。這自然都不過是必然的事，因為世界局勢大勢所趨，決不能持久任美國安然置諸戰局以外。三國同盟已經充分說明了軸心國家聯合對美的決心，若軸心國家當真得到全勝，建立起他們的「歐洲新秩序」與「大東亞新秩序」，并更進而改選起「世界新秩序」來，美國社會有安甯的日子嗎？所以基於美國自己的切身利益，美國必須，第一，援助正在作戰中的民主國家，使不致失敗，第二，以自己充實強大的軍力直接參加到戰鬥中以取得決定勝利的勝利。

二 美國的參戰途徑

美國的可爭奪戰途徑有兩個：一個是與日本武裝衝突，參加到遠東的戰場上來；一個是與德義武裝衝突，參加到歐洲的戰場上去。然而這兩個途徑是不爭而然分開的，因為現在遠東的戰爭與歐洲的戰爭早已聯成了一個體系，只是因為兩個戰場之間尚有相當距離，所以還沒有構成

一氣而已。美國的參加到這一戰場，事實上也就等於參加到那一戰場（這在三國同盟條約上已經規定得十分明確），因此美日的參戰之日，恐怕也就是歐亞兩洲戰爭實際合流之日。

美國的參戰是沒有問題的；然而美國究將在何時參戰？却很難說。這大概要看這些條件而定：

第一，美國現在決不會坐視英國失敗，所以英國在歐洲若尚站得住，美國大概不會躍身直接來戰鬥，但若英國不可不支之勢，即美國必不能再等候了。現在巴爾幹大戰終於爆發，英德兩軍又直接相見於戰場，戰局的前途目前還很渺茫，美國自必以極大之關注觀察歐洲的這場戰鬥。

第二，就目前這種狀況來看，美國大概不會先下手向軸心國家開火，所以美國的參戰時或會視軸心國家的行動而定，就必要暫時後讓的潛艇飛船攻擊到美國的戰艦或商船身上來，或日本南進何時發動對荷印星洲諸島的軍事進攻以迫使美國海軍出來應戰。但語又說回來，軸心國家的行動又要看美國舉措的程度而定。就現在美國的措施看來，有些是很有引起與軸心國家立即衝突的可能。

三 近來美國的幾種措施

軍火租借法案通過後，七十萬五元撥款案即很順利地到地在參眾兩院中通過，由羅斯福總統於三月二十五日簽署。達達尼亞海軍艦上登陸實施。同時，美議會也連續通過了國庫撥款案，三十四萬萬四千六百萬元撥款建造兩洋海軍法案及四百萬三千元空軍法案等，可以看出美國一方面盡力援助民主國家，一方面積極加強自身國防力量的制決措

施。

三月二十一日美海軍人士表示美不久將派艦隊與英軍艦隊赴歐援英，四月一日羅斯福總統接見新聞記者時亦暗示美正考慮派軍艦護航事，這二言詞現在還沒有付諸實施，但到了施行的時候，美德之間的直接武裝衝突恐難避免，因為德國的艦隊時候必然要與美艦隊進行攻擊的，這才是美艦隊決裂的最可能的火線，美國當然看得上分清楚，所以當美國實行派軍艦護送軍火的時候，也必定是美國一切準備完成，下決心與軸心一決雌雄的時候。

在另一方面，美國對軸心國家的態度也愈趨強硬了。三月三十日美政府所明發的通告便有自行自動之舉，從而損害美國海港之企圖，下令將其消息發給多數之船隻扣留。後經政府分別爲此事向美政府提出抗議，美國亦置之不理。四月三日英美也照會義大利政府請求召回駐美海軍武官，因其與在美義輪船破壞有關。據保美并將以此扣留之船隻作載運軍火赴歐之用，這必更使軸心國家感覺驚恐。然而美國強大攻擊，有力竟，有決心，軸心對之又能有什麼辦法呢？若目下情形，美國與軸心之間實在隨時有斷絕邦交之可能。

美國目前已是將歐洲與太平洋看得同等重要，在她盡力援英打擊德義兩中，並沒有忽視遠東方面，我們甚至可以看到美當局必深切了解她在遠東方面的任務遠遜於歐洲方面重要，因為歐洲方面只要英國不失敗，美國備需供給軍需品即可謂已盡其軍事，至於遠東方面的大洋面上，却隨時需要美國的強大海軍來作聲援的助力。美國重視太平洋，這并不是空話，我們可以看到美國的舉措上得到證明的。

三月二十日美艦隊七艘訪問澳洲，抵達雪梨，受澳洲官民的熱烈歡迎，我們從報紙簡短的消息中也可以看出當日從該友誼合作的親切感中，人民排解時的熱烈情緒。澳代總理費里說：「此乃與美合作之象徵，與先總統決心援助一人爭取自由及生存權利之明證」。可見這訪問不止是澳洲的「訪問」而已，對於澳洲與美國對軸心小

伙伴的真儘計劃之第一步。

美國要在太平洋上向日寇海軍作戰，必須使用新加坡海港，這是一人皆知的事。去年十一月間，英美澳談話稿，輸了太平洋上主要根據地之聯防協定，這協定內容因爲未曾公布，我們不得而知，但在太平洋海軍戰略上具有如此重要地位的新加坡軍港之共同使用問題，必已在協定中有了具體規定，可說是意中之事。當此日寇威逼南進之際張局勢下，英美在太平洋方面之無條件密切合作，更會日益加緊。（今年二月二日某社電訊所傳英美澳已立訂日聯防協定，規定美可使用新加坡海軍根據地及澳洲與紐西蘭之空軍根據地之消息，兩相對照可觀，更使人確信此種推斷之不謬。）不久以前傳說新加坡到有英國空軍，這些重要軍事消息，雖無法正式加以證實，但不可不爲予考慮。

菲律賓是美國西太平洋領土的最前線，也是最容易遭受日寇海軍攻擊的地方。近來美國在這島上的軍事佈置，是也在加強了。二月廿日傳有英軍艦五十餘艘往菲島，以後更有美國大批空軍飛馬尼拉駐防的消息。四月八日，英美荷代表開始在馬尼拉舉行會議，商討太平洋上三國之防禦合作問題，由英遠東軍總司令波普翰荷蘭外長克利芬斯及美駐菲高專員賽爾代表出席，至十日始會談完畢。這個會議無疑是在英國領導之下舉行，它所防禦的對象，自然也是非常明顯的，我們日譯行以後事實的展開吧。

當美國積極在東西南兩佈置對付侵略國家的重大措施時，對於在遠東獨霸幾十年的我國採取什麼態度呢？很明顯的，自中日戰爭爆發以來，美國就對我表示同情與援助，這種同情與援助數年來隨我軍事的持久與力量之增長而有增無已，到最近，美國對我的援助已經具體化而達到空前的高度了。這一半是我們的「決戰門」表現了我們偉大的力量，使人自然要「眼相着」所謂能自動助人一助之；一半也因我們的具體在整個的國際局勢上是一個「要緊頭」，尤其在遠東及太平洋上是美國對付日寇的一把「可資而得」的籌方。和它如何，美國之助我，

也就等於加強自身的力量。我們且看美國在朝在野兩大要人的表示，可以知道美國對於我們的重視。羅斯福總統已明白宣言，中國已由蔣委員長向吾人要求援助，吾人敢斷言中國必將獲得吾人之援助。羅氏并於蔣委員長電中極力稱讚中國之偉大與卓越之士氣及信心。威爾基氏三月二十日在美國聯合救濟中國難民總會作家委員會宴會上演說盛讚我國抗戰，稱中國之偉大奮鬥將成爲人類爭取自由康樂之長期戰爭中發生決

殺 關 東 軍 (關於日蘇中立條約)

胡秋原

不是世局決定抗戰

而是抗戰決定世局

抗戰以來，國人對於國際形勢，常有過甚的關心。國際形勢自然與抗戰有關，但大家須認清本末，不是世局決定抗戰，而是抗戰決定世局。我們今天的國際援助，是全國軍民的血汗打出來的。如果打得更好，國際援助一定還要加多。如不能打，不惟無援，有亦無用。我敢斷言，只要我們打到底，國際形勢是變不了的。

支配國際關係的，是利害和實力。我們相信，國際和平與大家都有利益，所以我們毫不懷疑國際正義必有樹立之一日。我們中國所求者是自由平等互惠，這合乎中國利益，也合乎他國利益。日寇志在侵略中國與征服世界，實在與任何國家并無共同之利益。所以，中國的外交，自然比日寇處於有利形勢。可是，利益之外還有力量問題。日寇雖然日強，中國雖然日強，但日寇老虎還沒有完全揭穿，我們還沒有完全將日寇打倒，日寇自然還有招搖撞騙的機會。

由此來看日蘇條約，可以說不足爲奇。歐戰發生以後，此事即噴

定性作用戰役之一，才張美國必須援助中國，一如在太平洋上之援助英法。美總統近日來正與衆考察的居里博士會談，根據居里氏所提報告商討援英具體方案。我們希望美國迅速援助我以大批軍火，增強我軍的戰鬥力，作爲大眾反攻的基礎。(四月十二日)(最近因歐局大變及日蘇條約，美國已預備護航，并已進一步財政援我，當於下期續論之。)

甚久，我國論壇上說其不可能多於可能者，老實說，不過是對於友邦蘇聯，表示一種期望而已。實際上是在考慮之中的。日寇何以要和蘇聯友好呢？他不是要用三十萬竹刀殺到莫斯科的嗎？十年以前蘇聯向他提出不侵犯條約，他不是昂然拒絕嗎？可是現在他被中國抗戰打得有氣無力了，不得不叫同志。送屏風了，不能不體貼而後恭了。蘇聯地貫歐亞，我們在歷史上可以看出，俄國過去外交有一定的節奏性，在東方會進，則在西方保守，如西方緊急，則希望東方緩和。蘇聯有兩個潛敵，即是日德。日德合作，對於蘇聯是一長期夢魘。蘇聯曾經宣言不畏東西同時作戰，其實可以得已，自以避至爲宜。今天巴爾幹形勢緊急，德蘇關係外圍內急，蘇聯爲了未雨綢繆，自不能不設法「中立」日寇，以圖拆散。至少懸清日德關係。日寇今天急圖解決「中國事變」，自然願意被低氣節，迴避援德，換得蘇聯之「中立」。這便是這一交易之由來。這一交易就日寇而論，是窮途末路之投機，而對蘇聯而論，是一種緩靖政策。至如緩靖主權價值如何，自可見仁見智，無待我們多說了。

其次，這一條約，可說不足重視。日蘇宣言互稱爲「滿」及所謂「外蒙國」，涉及我國主權，我們對於一向信任之友邦蘇聯，自然應有正當的警惕。但這種語言，對我自無絲毫效力。如蔣委員長所說，任何條

約涉及中國而為中國人民所反對者，不過廢紙一張。而在精神上，我們亦毫無失望之感。我們珍重友誼，但從未依賴友誼。如蔣委員長所說，我們早有獨力抗戰以及戰勝日寇的決心實力，我們對友邦的希望就是「中立」，換言之，不援助敵人而已。且我國一切外交，都是互惠的物物關係，并非朋友片言之施與。中國一切友邦縱使因為一時關係不得不敷衍日寇，但我們有權相信，中國與各國無利害之衝突，日寇以外自無敵人。何況我們今天尚無任何根據足以說明此一條約會變更蘇聯之對華政策呢？總之，此約之成立，不過一時利害使然。而因為日寇國力有限，日蘇關係有一定限度，於是日寇能利用這一條約的機會也就有一定限度。如果四年以前，這種條約對日寇也許大有作用；時至今日，中日國力擺在這個地方，是鐵與血才能解決問題的。日寇能利用什麼條約或國際形勢把中國打倒嗎？日寇一時似乎頗為得意，其實這不過供其國內國民和各種派好消受而已。我們真是泰然處之。

不獨如此，只要我們抗戰到底，日寇就不能由此條約收獲任何利益；而只要我們抗戰到底，這一條約一切不利均可變為有利。我們不妨對敵人一切可能利益作一徹底的估計。

第一，這條約可以供給敵人以若干外交投機的機會。敵人利用日德關係的姿勢，博得日蘇條約，他會進一步利用這一條約一面來恫嚇英美，一面來威脅我們。我們是嚇不倒的，敵人大言說以後可以「自由南進」，這是嚇英美的。其實敵人之所以不敢進攻新加坡與荷印，究竟由於中國抗戰，不敢在太平洋上輕舉妄動，并非因為有北顧之憂。中國抗到底，英美便不怕敵人。何況自尊的美國人，最不怕威嚇呢？而英國是怕也無可避呢？不特此也，如果中國不抗戰，世界真可翻面，只要中國抗到底，日寇不能做軸心之有力伙伴，也不能徹底脫離軸心，因此，日蘇全面妥協也就不可能。其他幻想更談不到。

其次，最重要的，日寇由此約得一調動北滿兵力的機會。日寇所謂「關東軍」約有二十萬人。除了海軍以外，這便是敵人最後的本錢了。

。但我們知道，這二十萬兵力無論如何精銳，決不是決定的力量。如果發動這點兵力就飛自由南進，就能解決「中國事變」，則這一條約等不到今天了。我們曾經打死打傷寇軍百多萬，現在抵住了寇軍百多萬，敵人再來二、三萬，又怎麼樣呢？日寇這點兵力，因為東北義勇軍活動未必都能調動，即使能够調動，無論加到那一戰場，決不能挽救日寇已敗之局。照各種情形看，敵人的最大目的是一盡南西進，即企圖切斷漢口交通。這一方面所謂「解決支那事變」，一方面也是保障其南進之基礎。而既不敵與美國正面衝突，還可多少安穩德國。然而，這一切，我們也是早有準備的。

我們如果明白敵人的陰謀及其一切可能打算之後，我們就知道應該如何努力，也就知道這一條約可以進一步埋葬日寇了。因此，我敢說，只要我們努力，日蘇條約反而可以使我們的勝利更其徹底。關東軍是侵略中國之急先鋒，是屠殺東北同胞的兇手。日寇之所以還能夠蘇招搖者，就是這點東西，否則蘇聯也不屑對寇「中立」了。所以關東軍是罪魁之魁，禍首之首。日寇所謂軍部，是以關東軍為中心，而稅等挾以重軍者，也就這點東西。這點東西如不打掉，對我們說是一禍根，對敵人說是保留最後的本錢。我們將這點東西打掉，不等到其海軍全滅，敵對內對外也就根本不值一錢了。所以，這條約將使我們得有機會去罷務盡，斬草除根，澈底報仇雪恨。我們須知，最後勝利必須收復東北。敵人在東北築有堅強工事，如所謂關東軍負隅頑抗，攻入陸島；如果讓出來打，殲滅非難。那麼，如果他出來，但不要再讓他回去。今後我們當然應更加戒慎，敵人增援以後我們當然要增加若干麻煩，然而，這也可使我們更能一勞永逸，發盡「關東軍」以後，即刻就收復東北，可使我們最後勝利提前而且乾短。所以，為利為害，全在我們，全在我們報仇殺敵的血性和本領。

我們由這一條約所得的教訓，也就深長，而如能深切體認這一教訓，其有造於國家也甚深了。惟中國能救中國，這是我們應有信心，蘇

硬塞，打死仗，這是我們應有決心，這信心與決心是我們抗戰中最大的覺悟。這覺悟又因歐戰收訓而提高。然而這覺悟還不多普遍，不要讓到。今天凡我中國之子女，除了少數半賤可恨的漢奸種乃至若干其頑可憐的拉拉調主義者外，決無人還不知切認祖國之可愛，國防的重要，認識國家至上民族至上之真理，因而補下自力奮鬥的決心，根絕依賴迷信的惡毒，死心塌地，擁護我們統一政府堅持抗戰，緊著建設，爭取最後的勝利。

因此，這一條約，對我們無害而且有利。然而，我們是中國人，自然不能讓這「普約之「偉大意義」。猶之三國同盟對我們無害有利，而我們不能讓這一樣。我們所相信的，只要提高戰鬥意志去增強戰鬥力量

獎助內運與阻擾內運

論紗布與糧食

現在經濟部對於紗布內運，已訂有獎助辦法，（編者案則織也有同樣辦法）其目的不外「貨暢其流」，民樂其利。若中國紗布尚未達到自給自足之境地，則在沿海一帶發展，意在實行經濟封鎖政策，使我們有轉外運，都發生困難。今政府為對付下運計，改善統制辦法。獎助紗布內運，這是極其賢明的措施，以中國海岸線之長，入口道路之多，能以內入之不過艱辛，勇於冒險，我們相信今後紗布來源，將毫無問題。何況內地正在實行棉紗增產計劃，同時再輔以人民之衣裳節約運動，則紗布供應，絕不致有恐慌之虞，物價也不會繼續上漲了。所以我們對於目前政府實施紗布內運的獎助辦法，應該表示十分滿意！

衣的問題如是解決，但食的問題又怎樣呢？在糧食當局的報告，有無是沒有問題的，問題在如何統籌分配。這話，我們應該相信。不過

，無所謂不利，一切不利亦必變為有利。我們尊重思想，但不無人，尤其自信有獨力戰勝敵人的能力。然力一方面，我們亦不可因此條約，以為國難信義和平都是空談，變為虛無玩世之想。我們只能說，沒有力量，信義和平才是空想。我們只有一面抗戰維護正義，一面建設增強國力，使強乃與公理合而為一。只要中國存在，公理必不滅亡。只要抗戰勝利，公理必能勝利。想到這裏我們人人一定覺得有無限清明壯嚴之感，而且人人雄心火發，鬥志雷鳴。

說到戰到底，殺「福東軍」！這便是我們在日寇訂約以後對溥牙蘭天的敵人的答覆。而這也就是我們偉大將士發給敵人類乎的時候。

四、一六年

新民報

任何好的辦法，都應該作各種預算的打算；所謂「查控則立」者，即是據為策劃，在有辦法中做被辦法時的準備工作也是也。因此，如何獎助糧食內運，似乎也是目前要政之一。

最近重慶市的米價，又呈上漲之勢，同時來源也比較減少，據說由於現糧糶出，運力不濟之故。但問題恐怕也不如是簡單，據吾人所知，則各處不免有阻擾內運之事發生。阻擾原因，有由於當地人民不願米糧出口，恐影響及其米價者，此此政府必須就兩區區區作個統籌分配，才是辦法。此外最不可解之難，為運入渝市之米，也極困難，阻擾理由，為每人只許買米二斗，多則平價沒收，（據說如此）於是四鄉運米入城之人，即裹足不前。（這事是「鐵證的」此種限制山米入城辦法，不知市糧食管委會是怎樣規定的？但南岸警察（海案溪）阻米是事實。

戰爭，我們可以不管；有人以為敵人南進，英美會為我們收拾敵人，我們大可休息。他們不知道如蔣先生所說，敵人南進就是滅華；他們不知道敵人南進之道多端，若是政治經濟南進，則敵人早已南進了；若是軍事進攻新加坡則敵人也許不一定走這一着。如果敵人軍事南進，我們不能坐視成敗，如果敵人只在經濟上進攻南洋而在軍事上集中力量對我，我們更不可大意。無論如何，我們還要努力。我們對幾個大國的外交政策可說絕對正確，但如何擴大我們在南太平洋，在中南英乃至近東的活動，一面打破敵人陰謀，一面保護僑民，還要大大努力。

在軍事上，我們同樣樂觀。我們在豫南在鄂西在贛北的勝利，值得我們興奮。然而今天雖抗戰最後勝利國防絕對安全還遠得復。近來敵國停止南進進攻中國的聲浪很高。三月十七西尾離華回國談話，暗示應該增兵侵華。最近敵人開師團長會議當然是想作最後之掙扎。對華北之進攻，尤為注意。我們一方面要警戒，要以攻為守，另一方面如何改善征人生活振刷軍隊紀律以及改善後政種種，也還要大大努力。

至經濟問題更需要我們認真努力。抗戰四年我們經濟沒有大的問題，不能不說由於地廣人眾之功，而由於人力者還少。蔣委員長告訴我們，今後尚應是七分經濟，三分軍事。最近大家對這問題都切實注意，并已作了很多的事，如滇緬鐵路之趕築，以及由湖南運米入川，都是國防民生之要圖。但如何扶助民族工業之發達，沿海工廠之內遷，如何安定物價，如何促進運輸，過去的方法是否完全合用，今後的工作應該如何推行，如何在戰時在戰後推行民生主義之建設，如何不使政治效率之現實狀態不致耽誤建設，而能使政治充分推進經濟以舉動員全國人力物力之實，如何不致使許多良法美意，不致為少數不肖之徒所曲解利用而能充分有益於國計民生，實在值得我們「充分檢討，至誠反省」！

在政治上，我們在最近八中全會的宣言及決議中，看出許多可注意的動向。例如國民黨軍中建設民治之決心，對於邊區間稱僑胞問題之注意，以及對於民族人口的安全與健全問題之關心，都是使國人非常興奮

的。蔣委員長對於振作紀綱，厲行法治以及策勵國民黨及一般領導份子樹立新氣象新精神者，尤至重且周。如何振作戰時精神，樹立與國氣象，真要我們澈底檢討和反省。今天談政治問題的人，以為共產黨是一個很大的問題。但我們相信，共產黨問題只是一個法法問題。只要能一般的振作紀綱，健全政治，這一問題亦必隨之而納於軌軌。我們如何在機構上在制度上在工作方式上做到「明禮義，知廉恥，負責任，守紀律」，實在需要大大反省，檢討，改進和努力。

蔣委員長在八中全會說：「我們最大的危險已經過去了，但以後并非沒有危險，切不可有一點疏忽和懈怠。我們觀察本黨現在情形，不僅國民和輿論對我們有許多指摘，而且本身也自認實在有許多缺點和錯誤，尤其不能諱言的，是許多同志因循怠忽，忘却了當前的艱難和危險。……上自黨員本身下至黨員個人，都要澈底檢討，至誠反省」。又說：「我們應該念念不忘革命尚未成功一句遺教，尤其要知道此時正是我們存亡絕續最後關頭，那裏可以有一點微學自矜之心，那裏可以有一點苟安怠忽之意。」又說：「目前根本問題是要使政治有新的氣象，黨務有新的精神，我們今後要完成建國，必須從刷新政治下手，但要政治走上軌道，必先使本黨健全……黨員要服務社會，來盡奉獻責任，真正能與民衆打成一片。」這雖然是蔣先生對國民黨的責勉，但這些話是全國每一個國民，特別是每一個在國家社會負責的人所都當自省自勉的。

今天抗戰的形勢固然很好，但如過去及今後人力更能達到，勝利之期無疑還要提前。全國百姓出錢出力可說盡了國民天職，但一般所謂上層社會不能說問心無愧。所以然者，就是不够誠實，不够切實，實人之時多，實己之時少。敷衍報銷之事多，而有利國家民衆之事少。我們多少人力物力與時間，費於不急之務，費於表面文章，費於瑣屑與過急之中，一言以蔽之，我們是如何有愧「實事求是」啊！

當歐戰之初，法國與英一味自滿自足，終于麻木不仁虛驕取敗。英人有鑒於此，全國上下日以權人將至相警，惕厲奮發，終于鹹禽為安。

所以在今天局勢轉之日，我們必懷戒慎恐懼之心，務記實事求是之訓
「作最艱苦的打算，最險惡的準備」。（四月十日）

政策重於計畫

——一個經濟政策之擬議

抗戰到了今天，經濟問題最為重要，人所共喻。抗戰以後，國人對於經濟建設提出許多計畫和計畫的時期。但我們相信，今天政策是比計畫更為重要。因為第一，現在戰時，客觀環境時常變更，我們沒有方法擬定一個適應各種變化的計畫。其次，一個經濟建設計畫，當然需要政府來做，但今天政府要以最大力量應付戰爭，能夠用於經濟建設的資金當然不是十分充裕的，所以如計畫大，一定不免理想，而計畫小，又無實際益處。抗戰以後，我們經濟建設沒有充分進行者，主要的原因，不免就是大家不注意計畫，而沒有十分注意政策。

本刊根據民生主義，對於當前經濟政策頗有所主張，特別提倡保護政策及民營國有政策。這兩大政策都本於建設，不獨是今天急於實行的，也是戰後應該實行的。一國經濟政策自然應是一貫的。在我們長期建國的過程中，為完成民生主義，我們應該有一個怎樣的經濟政策呢？經濟建設是建國的中心，而經濟政策是一國全部政策的根據。我們根據平日的研究，提出一個經濟政策的要點，為清眉目計，先說大意，并附說明，唯茲事體大，此處不過略舉管見，以供討論之資而已。

一、發展民族工業，宜民營者民營，宜國營者國營，以建設民生主義的國民經濟。

說明：一般人以為中國將來經濟如非自由主義即為統制主義，如此

（總者案：此文原為本期社評，目下情形又有變化，但此文仍有實效，故留於此。）

張安世

指私營國營而言，則皮相之看法也。其實自由與統制并非截然對立之事，亞丹斯密為自由主義之祖，并不絕對拒絕國家之干涉；德國為行統制最烈之國，但工業亦容私營。總理早經指出，民營國營不可偏廢，故中國之經濟政策未可以歐洲式之概念，為永久之範圍也。而一國之經濟政策，并非自由統制所說包括。例如保護政策既非自由亦非統制也。在統制經濟之精義，在政府管理工業之利潤，德國行之，黃有成績。此與私營國營并無關係。如德國之鐵道國有，俾斯麥時代已然，而軍事工業私有（如克魯伯，蒂遜，西門子）今日亦然。國人以統制即國營，實誤會也。倘有計畫經濟一詞，計畫經濟者，乃蘇俄所標榜之口號，實指社會主義。計畫經濟若指普通之計畫性而言，則一切經濟建設，莫不先有計畫；若指社會主義，則我國無此需要。近日以當政府亦極力計畫經濟，故其概念，尚甚不明。吾國今日之所急在遺產，同時防止將來資本專制之害。此民生主義之精義。而其辦法，不偏國營，不偏私營，此民生主義之內容。

吾國今日尚未建立國民經濟之體系。所謂國民經濟者，本來對地方經濟而言，亦對世界經濟殖民地經濟（帝國主義經濟）而言，其形式係民族的，內容是工業的。故國民經濟實民族主義之真基礎。故民生主義國民經濟，當更應指出中國經

行政建設之補助也。

二、以有系統之保護政策，扶助民族工業之發達，并為其排除政治上經濟上及社會上之障礙。

說明：總理在三民主義，力言保護政策之必要。英美二國對俄保護政策而興。所謂保護政策者，不特保護關稅，如總理所謂「中國蒙英協以法律保護自殺之稅權（如酒金等）應即廢止，率亂之體制必須改良，各種官吏的腐敗必須除去，尤須輔之以利便的交通。」此外如補助金制，保月制專利制包銷制以及其他政治之扶育，社會及教育之獎進以及利用外資外才等等均屬之。

經濟學均一國經濟政策之理論，吾國經濟學者，亦曾先述國之理論，或談馬克斯之學說，此均不合國家需要。今日中國所需要之經濟學，乃哈密頓及李士特之經濟學。即保護主義之經濟學也。

三、在主動獨立之原則下，歡迎外資，以適應國家資本并確定各種法令，以便利外資之輸入。

說明：總理一生力唱歡迎外資。蓋中國欲迅速發達工業，必須外國大規模之資本。外資云者，乃外國之機器，非外國之金錢。總理所謂國家資本，乃以外資為前提。否則以上數萬萬國庫收入，即難以之發達工業，傷數亦有限。歡迎外資之辦法，總理反對借款而主張批辦制度，即批辦制或權利讓與制度。

(Carter)利用外國機器技術本國之原料人工，與辦工業，若干年後，由我國收回。蘇俄之有五年計畫，乃有新經濟政策為之根，新經濟政策者，國家資本主義也，而新經濟政策之主要特點，即係實行外資批辦政策。發達國家資本之道，合此莫由。然似實行外資輸入，必須厘訂中國之經濟法令，并公布於世，以保障外資之來。總理手訂之廣州、重慶鐵路

契約尤應注意。

四、凡有獨占之企業，特別是鐵路營業及汽車交通事業等，以國有為原則，在國家無力舉辦之時，實行民營國有政策。

說明：總理對於德國之頹道國有，極為贊美。但由國家舉辦，非一朝一夕可成；故若堅持國營國有原則，有可望海止渴。於此

總理特提出民辦國有主義，凡應由國有之事業，如礦山等，先由民營，若干年後，由國家收回。既收保護生產事業之功，復無資本專制之害，較之官商合辦，尤為有效。

五、依全國各地之天然出產狀況，劃分為若干區域，作有計畫之經濟建設，首先在西南各省樹立國防工業之基礎。

說明：生產事業之首要條件為交通及原料。各國因自然情況，各有劃分之經濟區域，如美國之東工西農，蘇俄尤有計畫的區域分工。以中國而論，東北最富，無所不有，可成一區域。華北西宮於煤鐵及毛皮可發展礦業與紡織，黃河以南以及長江流域以至廣東，主為農地及商業地帶，易於發展輕工業。江西湖南四川兩廣廣西雲貴可以而且應設國防工業之根據地，不僅以其富於五金及動力，而為安全計，亦必於此設國防之根據地也。而交通機關國防工事亦當與此區域相適應。

六、農業政策應以工業之發達，謀農業之工業化，并導小經營為大經營。

說明：農業改革之目的，在提高農業生產力，用機械及科學方法耕種。然欲用機械耕種，必須廣小經營為大經營，機器始有用武之地；同時必須五金及化學工業相當發達，始可減少農業生產之成本，而利種不致外溢。如蘇俄托洛斯基主張集體農業在中央林之先，其史氏反對之，即因蘇聯無自造材料農具之餘裕，直至第一次五年計畫稍有成績後始開始實行。故中國之農業工業化尚難過早。設若中國官辦機器自耕農，在土地集中之經濟進化之必然趨勢，故我國應去廢行王田

均田之制，結果仍於富者用運阡陌，貧者無立錫。在工業未發達前，商業支配農業，自耕農不易長久維持其存在。今日即將土地沒收實行均田政策，亦決難持久。工業發達後，自耕農因可分營其他事業，容易維持其存在，如法國。惟獎勵自耕農之結果，將形一小農經濟，此種小農經濟決不足以維持今日農業之局勢。法國政局之不安及國力之弱，小農經濟為主要原因之一。俄國不為大農國，革命後打倒地主，實行均田，扶助自耕農，結果委實富農所誤，又經一度緊張之鬥爭，始立半體農莊與農莊之制，未嘗以小農經濟為滿足。我國為原小經營場大經營計，除公地及荒地之開墾可由明營及公營，作半體農場之實驗外，對於已有之地主，可先經農集合作之方式，組織其土地集中，廢除阡陌，立大田園，而由國家貸與新式農具，監督其生產。然後辦工業之發達，一面消滅地主，一面辦手工業之大經營為工業之大經營。按蘇俄之大農場有二，一曰國家農場 (State Farms)，即由國家直接經營者，一曰半體農場 (Collective Farms)，乃由農民自動組合，而由國家貸與新式農具者。政府在公體農莊附近設農具站，農場以其收入之百分之幾與政府為租。半體農場乃由耕地農有場或國有之場形式。政府將其變為國有之方法，并非用強迫方式，乃是集體農莊不能因國有農場戰爭，農民個人生活亦不如國有農場之優裕，乃自願變為國有農莊之舉動者。惟蘇俄所得設立半體農莊，乃經一序大流血，消滅地主。美國不宜經此流血，故第一步宜令地主組合，逐漸收買國有，其理由則如下節。在平原地帶，半小經營為大經營易，但披田困難，如四川，特別是重慶一帶。此種披田一方面可暫蘇現狀，一方面可改設牧場，將來牛羊手須事業，固必須改進也。

七、土地以國有為原則，政府除清丈地畝，獎勵墾荒移民外，須使耕者均得有田可耕，進而實現土地國有。由國家規定土地法土地使用法土地征收法，及地價稅法，私人所有土地山場，由地主呈報政府，政府就價徵稅，必要時得以報買收買之。實行減租，保障佃農之生活，規定農村工價，以保障農工之生活。

說明：第一句係就原則及新開土地而言，第二句摘行國憲黨第一次政綱，增入山場二字。

總理所謂耕者有其田，乃使耕者有用可耕之意。并非以激烈手段，實行所謂土地革命。且即將舊地主打倒，給與自耕農之地主，并非即增加農業生產，而今日之地主，一部分亦自耕農來者。土地革命之扶助自耕農在經濟上毫無意義。我國政策，第一在開發及分配公地使耕者有用可耕，但仍當進於國有。說見上條。查土地公有進為私有為一進化，而由私有進為國有，在同時提高其技術之時，亦為一進化。我國土地，向為公有，如蔣青天之下，莫非王土。現在國家徵收田賦，亦係認所是者為國家（法租賦為東方土地制度特色之一。亞當斯稱論此甚詳），地主特等於二房東耳。但此二房東不勞而獲，且阻礙農業進步，終當消滅。惟消滅之法，不是殺人放火，行無理平均地權之方法，即平均地權者，乃隨工業發達，地價增加之額全歸國有也。

農民保守性甚深，乍收其土地，必難不必要之流血。過去武漢政府分田，喚成馬日事變。蘇俄由農有變為半體農莊，亦經無數之殺戮（參看俄小說家曉羅夫開墾的荒地）。吾人用能政策消滅地主同時給以一修出路。蓋工商發達以後，地價高漲令歸國家，國家不取地主之佃斷，而工商事業以收地租有租。地主亦必願棄土地而從事工商也。至於對佃農予以減租之保護，對於農規規定其最低工資，均就現狀改善

彼等生活。但國家有土地與農民後，加農益農謀求於地主。地主無人為其耕種亦必願將土地與國家。總之，中國之土地問題只能以經濟方法解決，而不能以暴力解決，此民生主義與共產主義不同之一也。

八、凡礦業及天然利益如山林河道等，經歸國家所有，俾得租與人民經營之。

說明：農礦為工業之營養。公利應歸公有，而如經理所云，礦業公有，在中國已成習慣，雖為促進其生產起見，宜租與民營，此亦總理所主張者。

九、對內貿易以民營為原則，防止國內商業之障礙，以保障國內市場之統一無阻；同時發展合作社。逐漸代替商人之地位。

說明：國民經濟之基本條件為統一之國內市場。故一國以內必須貨暢其流。省自為界，變相厘金（如產銷稅過境稅等等），以及不法軍警之不法干涉調截等，必須絕對取消。而為便利平民取消中取利起見，當逐漸扶助合作社之設立。

十、對外貿易以國家管理為原則，採取互惠主義。進出口商由政府登記，根據國家之需要，補助及限制輸出入。

說明：自由貿易之時代，不易復見，人所共知。然吾人亦當知者，所謂物物交易亦不過目前過渡期之現象，亦未必為將來之制度。將來國際貿易之趨勢必為保護及互惠二者相扶并進，此於我國經濟之發達亦復有利。在若干時期之內，物物交易自當推行，然此亦非謂我國無吸收硬貨也。為促進及使輸出入合理起見，自由由國家統籌。或謂目前政府直接經營貿易，複雜之機構龐大之冗員，人員之缺乏經驗，均使成本增加，而定價及結匯種種問題，亦有妨貿易之數量，凡此一切，自當改善。惟國家管理貿易及經營貿易，本非一事。蘇聯直接經營貿易，德國則嚴密管理貿易。我國為節省力量及增進

效率，實宜利用而有商人，政府但作一總經理人，視國家之需要，確定輸出入種類，并監督外匯之復回本國，收匯後包運輸則利用商人，如有政府經營之利而無其害。世間決無一成不變之政策，例如我國今日大量輸出錫，但民族工業發達之後，輸出不能不節約矣。又今日我國對外貿易以對美為主，然將來南洋方面自應為中國工業品之重要市場矣。

二、厘定各種稅制，一切稅收，以保護本國實業為原則。

說明：現代國家國防之建設及各種社會事業之舉辦，支出日增，故必須有日益增加之稅源，此則必須使稅收建於企業基礎之上，而國家之稅制，亦用以培植此稅源之工具。過去吾國關稅，未能完全自主今後自須充分發揮保護之機能。田賦轉為舊時代之稅制。至新時代將變為地價稅。但此以實業發達為前提。

統籌二稅亟宜調整。直接稅現已開辦，將來自有前途，唯必實業發達，稅源始能旺盛。軍興以後各地方有征過重稅者，雖為救眉燃之急，但實為發達實業之障礙，實有全盤考慮之必要，總之，稅制以保護為目的，而不以目前收入為目的。然稅源既旺自取之不竭矣。至於稅率及稅源之調整，中央及地方稅收之畫分，均當以統一及實業為前提加以改進。專賣宜限於消費品及軍需品。

三、對遺產課稅逐漸達完全廢止之目的。

說明：查遺產之承繼，本不合理，不獨對無遺產者為不公平，亦足以使得遺產者腐化。夫一人以其勞力正當博取資財，無論如何富厚，無可非難，且當獎勵，蓋為其勞力應得之報酬也。然承繼遺產者之所得，非其勞力之所得。論者謂如遺產繼承能廢，社會革命即為多餘，誠為深切之論。現代各國無不對承繼遺產課重稅，而力主廢止者亦多。如遺產繼承廢止，地價抽稅則實行，其他雜稅，均可取消，而國用亦足矣。

去、統一匯兌、管理匯兌。前經銀行法，取締銀行不當業務，發揮其扶助工業之機能。統一國家銀行并普及其分行。私人銀行除監督其業務外，以其漸收歸國有為原則。

說明：幣制之當統一，不待多言，今雖法幣實行，但仍有地方紙幣，及地方銀行經中央核准所發輔幣券，今日雖有維持必要，將來必須絕對統一。

我國以經濟最落後之國，在金融上行經濟改良先進國之政策，即自由匯兌政策。戰後始專外匯管理，然仍公開及半公開支持黑市，雖非不得已，實為矛盾。今後我國在金融上除採用虛金本位外，當嚴格管理匯兌，即絕對禁止法幣流入國境以外，外幣不准在境內使用，換算必經中央銀行。物物交易，必須隨之以外匯管理，始能充分保護金融。目前管理外匯之方法，最嚴格者為蘇俄，採取相對管理政策者為英美，惟德國所行方法，較為複雜，即設定二重馬克，一圖禁止馬克流通國外，而以外匯購買馬克使用於德國境內者，則將馬克予以貶值。此為吸收外匯，刺激輸出之方法，其弊則非私甚烈。然如我國能有切實取締不法投機之方法，亦可採用也。又銀行之天職，為流通金幣及扶助實業，不幸中國銀行，過去每為寄生性活動（地產、公債、鴉片）或以大批資金，從事商業及國貨，此為中國實業不發達之一因。今後國家所有銀行，可合併為二行，如一專司國家財政之活動，對外匯兌之管理

財政經濟之兩大新政

最近政府在財政經濟上有兩大重要措施，一改正財政系統，并由中央暫管田賦；二即特別準備提存辦法。茲分論之。

一、則專司實業投資，并均在各地廣設支行。現行之省行，可逐漸收併。目前私人銀行雖多，但性質大體相同，除地方性較重或真能投資實業者外，以逐漸收歸國有為原則。性較重或真能投資實業者外，以逐漸收歸國有為原則。各種社會保險，改良及保障勞動者之生活狀況，勞資合作，共同服務國家。

說明：此條一都見國民黨第一次政綱。罷工怠工為工業災害之一，強迫勞動，愛護勞動，勞資合作，以舉增加生產之利，自當為我國勞工政策。

五、普及教育整理學制課程提高師資保障教員待遇，并以國防建設教育合一之宗旨，充實教育文化事業。

說明：教育為訓練公民之工作，亦為國防及建設之預備事業，我國教育既不及普及，又虛有其表，故當針對此二點，為根本改造；而以成人補習教育及職業教育補充之。

六、保護人口扶助生育，并革新國民生活及國民精神。

說明：此次抗戰益證地廣人眾之可貴，且承人口死亡極多之後，必須謀人口質量之增進，并注意國民健康。至新生活及國民精神訓練運動，自應繼續努力，使全體國民均能有尚武及勤勞之精神與能力，能生存於世界。

七、抗戰軍人家屬及老弱殘廢孀寡孤獨由國家教養之。

說明：此崇德報功之義，亦民生主義之精神。

余傳薪

此次八中全會關於財政，決定改變過去三級（中央、省、縣）系統

而為中央與縣兩級。在這一原則下，過去由省縣徵收之田賦，暫由中央接管。二者實有相聯之關係，而同為國家之一大興革。

過去三級系統之制，對於國家之統一，實可成爲一大助力。所謂制，不僅由於有獨立之兵力，尤因有獨立之財源。統戰以後，各省縣因財政枯竭，各圖就地開辦，使稅制趨於紊亂。舉其大者，或徵通商稅及產銷稅，阻礙國內市場，妨害工商發達，并促成物價高漲，或發展省營貿易，利用統制之名，斂奪國民生計。中央為減少補助計，未加以調整。然推其演變之所至，必防礙統一國家之建設。現在決定歸併中央與省之財政為國家財政系統，而以縣財政為自治財政系統，實係統一幣制後之一大新政，而亦與目前推行新縣制之政治意義，完全符合。

今後省財政既將全由中央劃撥，於是田賦亦由中央接管。其實稅制既更，接管已不過一手續問題，實非另立撥備之意。查田賦向為國稅，十七年後，歸地方，尋至賦則紛紜，附加雜出，人力物力浪費，人民尤窮煩。今由中央統籌以後，可使田賦得以整理，軍糧民食亦得統籌，然我們以為此事之意義，尤不在於收入，而在使平均地權得以進行。過去財部為整理地政，曾呈請土地陳報，業已數年。軍興以後，暫歸停頓。然地價賦稅，為國策之一，勢必推行，中央管轄等田賦以後，一面繼續土地陳報工作，一面實行地價徵稅，可使負擔平均，亦可增加收入。同時斟酌地方情形，予以協濟，使地方自治，得有推行之資。與此相連者，即田賦的徵收物。今日因地制宜，實物未始不可。不過我們以為，只要田賦整理之後，增賦或改徵地價，則所徵收者為實物即保金錢，并非一重要之問題矣。

不過今後稅制既變更，中央之收入雖可增加，然一時負擔亦必加重。中央為開源計，八中全會曾提出推行直接間接稅，實施專賣以及推行公債諸端。凡此一切，自屬必要。不過亦如八中全會政治決議所言，一切財政問題，都是政治問題。在政府推行此財政新政之時，我們以為有三事應特別注意：

一、即必須張作記綱。新政肇新入，千萬勿使貪污之徒，有玷政府的名譽。

二、必求手續簡易，國家費用必取於民，但總要手續辦法簡單，勿有苛擾。

三、須求遠大有效。凡舉一事，一而要求事確有辦的必要，一而要求到稅源。專賣之制，也要注意於此。否則不獨不能達到目的，還可發生相反的效果。近來重慶沒有肉，我敢斷言，政府是不能將一切責任都推到人民身上的。古人云：有不可用之將，無不可用之兵。只有不可用之官，決無不可用之民。

二、

四月十四日經濟部為保護并鞏固工商業，特頒布「非常時期工商業提存特別準備辦法」。要點：凡公司每年盈餘依法提存公積金外，盈餘在實收資本五分之一以上者提百分之十，三分之一以上者，提百分之三十，提存銀行，此項準備除提補意外損失外非經經濟部核准，不得分派。這一辦法，不獨可使工商業者有相當準備，以應付戰時兵火損失，以及戰後物價回跌之風險，而且為了發達民族資本鞏固國家經濟都有重大意義。

如戰時工商業有盈利，不是壞事，但這種利得如聽其自然，可發生幾種惡果：第一，厚利如不能歸於國家，是不公平的；第二，如厚利為私人享受，足以腐化工商；第三，厚利將使物價暴騰，而再用以投機，猶足破壞國家經濟。稅率過重足以打擊工商，而工商官營，害尤為可慮。這一辦法，使盈利所有之權歸私人，而使用之權歸國家，私人不致損失，國家有可用之錢，這完全合於保護精神，而且如統制之弊有可採取者，這才近於統制之正道。但我們以為政府應不僅著眼於收入，而應著眼於生產。我們尤其希望，充分發揮這一政策的精神，使我國經濟走上合理健全的道路。

第一，提倡比例額可考慮。目前三分之一以上者只提十分之一，似乎盈利率愈多，提倡之比例愈少。這不獨未能使投機趨避，而且也不能充分發揮促進工商的善意。而額盈利率少和盈利率者之待遇尚未公平，正如現在所得利得之稅有同樣缺點，我們以為目下應照五分之一的比例提存。盈利率三分之一以上者，亦應照累進提存。以昭公允，并貫徹法令精神。

第二，如上所述，今天我們不患盈利率之多，而患在盈利率不能用於再生產之用途。如果所有盈利率轉入再生產之過程中，而此種生產為國計民生之所需要，則盈利率決無害處。對此盈利率作何處置，是經濟政策之根本問題。資本主義原則是歸私人，社會主義原則是歸國家。以我們今天需要而論，所有權專小，而使用途徑事大。自然，如今天根本否認私認人所有權，設使其利得不能自養，必不能鼓勵工商，然如國家能確保其

國 共 論 (註)

(一個非死硬派的想法)

(一)

關於國共問題之類，許多人不大願意談。這原因，我嘗說由於兩點：第一，由於一種懇切的希望，希望沒有這個問題；第二，由於一種不願多事的心理，若予人以爲國民黨全對，或共產黨全對，不容批評；惟恐兩不討好，不如不談。然我思，問題既然存在，便不好沉默。抗戰以來，我關於這一問題談過好幾次，現在願意乘此機會再說幾句。這是一個老問題，所以也沒有新的話。如果小合一般死硬派或黨見家的口味，那也沒有法子，因爲這一問題不關係兩黨。每一個國民都有說話的權利和義務的。

盈利率之權，且使其盈利率轉入新事業中，而此新事業復得保障，則工商業者當無不樂於擁護之理。具體辦法可採二者：

一、修改公司法，除公積金外，減少紅利之分配額，提高特別準備額。對此準備金政府應確定使用途徑，且予保息待遇。

二、由政府倡導成立一體國民資本庫，由政府指定事業類額，予以便利及利息保障，一切公司紅利除個人及家屬之必要費用以外，其餘額應承購此資本庫之股票。此資本庫之業務全由人民負責，政府但處監督地位。於是生產事業即將不斷進行，發揮政府人民合作之最大効力。

對於特別準備辦法，若干企業家希望放寬提用限制及免稅。我們以爲這兩問題都小。如能實行我們主張的兩種辦法之任何一種，不獨於國家有利，一切有遠見的企業家當無不贊成。希望大家提倡，促其實現。

胡秋原

(二)

大家知道，辛亥以後中國經過長期的紛亂，這紛亂對於日本很有益處。北伐以後，國家還有紛亂，最大的問題，就是國共之爭。在這內爭中，生命財產的損失是不可計算的。

國難的嚴重，使國難兄弟，外禦其侮。內爭中止，統一開始。這首先應歸功於全國國民對於統一的渴望；其次應歸功於國共領袖之聲明。這統一，是抗戰的最大收穫，也是勝利之最大保證。全中國人民的希望是：中國由此得到的統一，必須從此統一到底。中國的內戰不惟由此中止，而且必須從此終結。全中國國民不忍再見中國人自相砍殺之局；而不能想像，經過了這一次的空前的對外戰爭，空前的民族危難，中國

人總不能保持統一，這不能以和平的方法，解決自己的問題。

今天的統一，是無量血汗所換來的。天大的理由，不能使統一破爛。爲什麼？不統一便不能抗戰，便不能集中力量，戰勝兇惡的敵人。并且，不統一便不能建國，便不能改革我國政治經濟，實現三民主義。不統一，是爲不思；不知維護統一，是爲不智。一切有害統一的危機，是我們必須克服的。

此文之作者，在過去對於國民黨和國民政府有長期反對的歷史，而且參加過武力反對的運動。但七七的砲聲一響，我隨着過去反國民黨和政府的朋友，無條件的擁護統一，擁護抗戰。這不僅因爲，我們所爭者是抗戰，不僅因爲，大敵當前擁護政府是國民大義，而且因爲，根據我們的觀察與經驗，內爭的方式無益於中國政治之進步；并且因爲，由於抗戰，由於抗戰之需要以及在抗戰中國民知識之進步，使中國的政治開闢有以和平的方式，得到解決之可能。

統一是一萬不能破裂的。誰破壞統一，就是民族之罪人。

(三)

統一是一國生命的基礎。但何謂統一，大家總應有一明確的概念。所謂統一，不是一人政治一黨政治的意思。三民主義在理論上事實上完全不是如此。反之，統一與一黨多黨無關。英美多黨，但英美是統一的。德義號稱一黨，實際何嘗如此？因此，統一也不單是政權集中的意思，更不是舊日所謂強幹弱枝的意思。

所謂統一者，是一國法令制度標準化的意思。在現代各國歷史的進化過程中，當民族國家成立之時，在這範圍以內，主權是惟一的，稅關軍制官制，是一致的；而法令的實行，是平等的。這便叫做統一。這是一個現代國家的基本資格。必須如此，國家的力量才能發揮。

在現代國家，無論單一國家或聯邦國家，即使有高度地方自治，即使地方制度因地制宜，但外交軍事財政是統一的；而軍隊是獨立的。軍

隊不干政治，不干民事。其惟一責任是對外，對內治安，則用警隊。在統一國家中決非說人民的意見一致。人民之間，有很多的黨。但黨爭以投票解決，而不以武力解決，不以軍隊爲後盾。多數黨執政以後，少數黨立於批評監督地位，且多數黨失去人民信任，那麼，他只好讓位於少數黨。中山先生所謂以黨治國，真意義在如此。這辦法當然是人類進步的結果。

統一是一個國家的根本條件。有許多人諱言統一，或談團結而不談統一。其實在外國文統一團結是一個意思，如果要加以區別則統一是一國而團結是就社會而言。故意區別這兩者，也許由於對過去北洋軍閥武力統一之反感而來，但根本由於一種文字障。

(四)

中國在抗戰中統一起來，這統一有無問題呢？大家知道，有的。

一般人以爲統一之有問題就是共產黨問題。在我看來，問題不只共產黨。而所謂共產黨問題者，并不在於共產黨之「黨」，而在於共產黨之「軍」。

中國統一是一必然的趨勢。但以目前而論，統一的兩個客觀基礎，猶有待於鞏固。第一，一般而論，中國還沒有真正的法治。統一是以法爲軌的。沒有法治，統一即難免缺憾。再則，統一的國家，是確立於統一的國民經濟之上的。沒有民族工業，統一的基礎不易鞏固。這是中國統一的兩大客觀的困難。

但是，統一之客觀條件是要主觀努力來充實的。而在主觀上，我們統一還有三大缺憾。(一)我們用行政沒有制度化，各自爲政與因人設事的辦法，是統一之障礙；(二)地方觀念與割據制度之殘餘還沒有完全清算；(三)共產黨維持其獨立的軍事系統。

現在單說共產黨的問題。有許多人要否認共產黨之「存在之理由」，我以爲這在問題之外。共產黨之存在，無礙於統一。成問題的，是共

產黨之軍隊。本來共產黨軍隊是中國人，而且現在已接受國民革命軍番號，只要抗戰，只要服從最高統帥部調遣，也沒有問題。現在成爲問題者，就是這些部隊，除了在初期抗戰因爲勇敢外，現在是不聽中央統帥部的命令，並且，常與其他國家軍隊衝突。這問題目下雖不嚴重，但擴大可危險了，雖然全國人民不願其擴大。

所謂共產黨問題就是這個問題。統一問題不只此，而這是統一問題中最危險品之一。

(五)

共產黨是一種世界組織。現在世界的共產黨除在蘇聯執政外，各國的共產黨除中國外，力量可說都不足數。中國共產黨是世界第二個大共產黨，且從來爲第三國際最忠實支部。站在共產黨立場上，這是中國共產黨可以自豪的。

中國共產黨是艱苦奮鬥出來的。中國共產黨的奮鬥精神，應該使人懷抱敬意。中共之能得到許多人的同情，與其說由於其主義，不如說由於其奮鬥精神。

同時還必須指出，共產黨對於抗日宣傳，作了很大的努力。無論戰前或戰後，無論其動機如何，抗日宣傳是沒有壞處的。一九三六年八月一日以後，中國共產黨以抗日救國爲主要口號，認定民族解放鬥爭爲主要使命。儘管其主張內容有可討論之餘地，儘管還有許多極左派不滿，但這在世界共產主義歷史上是很嚴肅的一章，而在中國革命史上是很可慶賀的一頁。血灑於水。民族問題畢竟比什麼都還重要。

抗戰以後，由共產黨宣言及蔣委員長談話，算是公開的法律的結束了中國之內爭，一致對外。就國家說，抗戰多了一個力量；就共產黨說，得有機會爲抗戰盡力，實是大可欣喜的。不備於此。中國政黨除國民黨外，共產黨還有一個政黨的基本資格。如果共產黨能以其第二黨的地位，發揮其在野黨的精神與作用，對國家政治爲建設的建議，則貢獻於

中國前途者，實在不淺了。

然而事實上則有極端複雜之現象。即如上所述，過去共產黨軍隊雖然更易番號，但不聽中央統帥部號令，且時與國軍衝突。即使這衝突的責任不能完全歸於一方，但據我所知，共產黨對內看得比對日重要，是不可否認的。共產黨極力擴大其邊區，擴大其武力，是不可否認的。今天政府在外作戰中，而政府官吏當然有許多弱點，共產黨利用這機會，擴大武力，也是不可否認的。然而對外作戰是國家之憂患，官吏弱點是社會的原因。乘國之危，擴大一黨武力，總是不可的。

因爲如此下去，將有極不平的結果：第一，損害了抗戰力量，換言之幫助了敵人；第二，在共產黨攻勢之前使政府及國民黨不得不分心於抗戰以外的事；第三，引起人民的惶恐；第四，在這狀態下共產黨即盡其聰明才智對國家有很好建議，亦使人懷疑；第五，影響世界對我的同情；最後，如共產黨相逼過甚，也許引起全國對共產黨之軌外武力活動之一致反對。要知道今天是在民族主義高潮中，全民族赤血抗戰換來的勝利基礎，不能爲一黨所夭折。國民黨立於領導抗日之地位，威信與力均在共產黨之上。萬一由暗鬥而至明爭，非國家之福，更非共產黨之福。在國軍在前方浴血抗戰之時，共產黨軍隊努力擴張地盤，這給國民以如何的印象呢？

然而共產黨那些行爲，其動機與原因何在呢？這解釋不外三點：

第一，共產黨對於抗日并無誠意，只是利用對外戰事機會，擴張勢力，以便削弱國民黨，而在最後建立蘇維埃的中國。

第二，我不相信這種解釋。一切政治運動脫離了民族需要一定幻滅。中國不需要蘇維埃，而需要民族獨立，需要三民主義。不管就什麼主義說，即就馬克斯主義說，不可否認，中國第一個問題是民族自由獨立。如果國民黨不能抗日，共產黨員也只有做亡國奴。

第三，共產黨誠意抗日，但國民黨員不行，所以必須取而代之，才能抗日。

我聽見過若干「左傾文化人」如此宣傳。但我不信共產黨作如是觀。因爲，縱使這前提對，共產黨也應幫助國民黨員抗日，而不應取而代之抗日，何況事實上今天領導抗日的是國民黨，對抗日犧牲最大的也是國民黨呢？

第三、國共過去曾有十年之血戰，此痕跡不能磨滅於一旦。今日國共無問題，但共產黨深恐國黨一旦抗戰勝利之後，又來對付共黨，故共黨不得不預爲之計，擴大勢力，以爲將來地位之保障。

這一解釋，我以爲很近乎人情。倘若如此，我以爲共黨今天的辦法，非常危險，不能達到目的，而還有一更好的途徑。危險已如上述，何以說不能達到目的呢？

(一) 抗戰中摩擦只有使宿怨重萌和增長。

(二) 無論共產黨今日如何擴大勢力，決不會壓倒國民黨，將來縱使二分天下有其一，勢必又要內爭，而內爭之結果，日本又可捲土重來。無論如何，共產黨要以武力保障自己地位是不可能的。

然則所謂更好的途徑是什麼呢？即是共產黨應請蔣民衆，靠民主政治來保障其地位。

(一) 今天只有對抗日盡力最多者，才能得到國民之最高擁護。共產黨能盡力抗日，擁護國法，爲全國人民模範，不備猶人誰加意者，且必自然在中國政治上取得大的發言權。

(二) 共產黨爲促進中國民主治且爲保衛其地位計，無妨向國民黨建議，共產黨將其邊區與軍隊之軍政大權交還中央，而以共產黨參加中央政權乃至以國民黨採取進一步的民治措施爲條件。這種光明的條件，雙方自可公告天下。如果共產黨相信其邊區措施值得效法，亦應由政府明定爲實驗區以供全國人民研究，而共產黨及其黨員之法律保障，自然也不再成問題。

我相信這是最合理的辦法。國民黨和政府負國家政治的責任，這一事實一定能够履行；而全國的民衆，亦必能爲共產黨取得公平待遇之後

願。無論如何，我們希望中國能有一天，能有像最近幾日大陸中所表現的那種政治的和平之氣。兩黨公開對話，一旦失敗了，還能夠談者談。否則中國表面統一，而維持一種特殊體制，使一國之中有兩個政府，總不是一回事。或者有人說，何以國民黨能行其政權而不許共產黨行其制度政策呢？不僅國民政府是今天中國人唯一合法政府，即使今天中國能行普選，國民黨無疑還是多數黨。共產黨如信其政策好，將來在普選中得到最多數票時才來自現也不爲遲。尤其不好者，是共產黨維持其特殊軍隊，使一國有兩種軍隊，更不是一回事。或者有人說，何以有國民黨軍呢？其實照中山先生遺教，他是要用國民黨將全國政權和軍隊集中，而在憲政開始以後，將政權和軍隊交還國家的。那時候，不獨政治部一類機關一定取消，國民黨亦只是一個普通政黨。這是國民黨的約言、全國人民只有信任而促其早日實現。國民黨沒有要求軍隊黨有。而共產黨對其軍隊地位，始終沒有一個說明，今天他們所指揮的軍隊，不聽最高統帥部指揮，自然也沒有預備將來交給國家了。

假使共產黨的朋友們，能將國家放在第一，問題必然是在統一的憲政中解決。而共產黨也就應該擁護統一和憲政，而首先將軍權交給最高統帥部。不幸共產黨的黨派立場是大爲了。不單政治行動如此，即宣傳作風亦是如此。例如國際問題國內政問題有很多可取之意見，是不待說的，然而黨派的成見，時常忽視了國家的利益，而結果自必難事實很遠。如對於三國同盟的態度即是一例。如果中國外交即共產黨的主張，恐怕國局勢已不堪設想了。而共產黨的朋友們只能聽好話，凡是恭維的，一定辭以「前進」之稱，如有逆耳之言，一定設法加以侮辱。共產黨的朋友們很尊重民主，但在風聲，有新華日報，備在延安，還能容一個中央日報嗎？這些事雖小，而這種潤滑態度，不但是共產黨自己的一種損失，而鼓勵其道隨者更加誇張，更足紛擾國民的意志。毫無問題，五年以來，共產黨民族化多了，但我們希望，百尺竿頭更進一步，更民族一點，更「中國化」一點。而這對於共產黨的威信，只有利於害。民

族化決不是不前進的。今天最能忠於祖國之利益者，才是最前進的。倘若如此，我相信中國共產黨人必善努力莫如趨避抗戰，並贊助一個統一而民治的中國，在這中國，共產黨人能盡其歷史合法的權利其更遠大的政治之前途。這比較求一個偏安之局，內增國家之糾紛外貽抗戰建國憂戚，不是更好一點嗎？否則，共產黨因欲維持一黨武力，俾抗戰發生危險，國家不能統一，這一責任共產黨能担負得下來嗎？

(六)

但如果要我所說的辦法成功，沒有國民黨的努力是不行的。

國民黨在中國革命史佔有特殊地位，負有特殊使命。這是不待說的。國民黨過去的奮鬥犧牲的光榮，今天領導抗戰建國的功績，也是不待說的。今天國民黨創造者中山先生的三民主義，成爲立國的原理，就是共產黨亦不能不承認三民主義，而我相信，共產黨宣言維護三民主義，決非虛偽，因爲三民主義代表全民族一致的要求。這是國民黨一大成功，一大勝利。今天國民黨的總綱，是全國的領袖和統帥，且得全國一致的擁護，這是國民黨一大成功，一大勝利。

國民黨的威信和權力之高可說是空前的。而我們的敵人，已是勢窮力竭。國民黨以有爲之黨，處有爲之國，逢有爲之時，只要有爲，實在不難完成革命建國的使命。倘若如此，一切問題都沒有，還有什麼共產黨的問題呢？

然而事實不是如此。國民黨有主義，有領袖，然而缺乏健全的幹部，有時缺乏明確的政策，於是對於主義常有未能力行之憾。以今天而論，軍事外交沒有問題，而政治經濟有問題，於是統一有問題，而共產黨也就成爲問題了。

我必須指出，共產黨之所以成爲問題，主要由於國民黨本身有問題。爲什麼呢？

第一，大家須知，以中國社會而論，本無發生共產主義之可能。中

國之共產主義運動乃是反抗貧苦的農民，對現狀失望的知識份子合起來而以馬克思主義武裝起來的。如果共產主義是一種科學學說，一切激烈學說的母親，名字叫做腐敗。此種趨相生之理，亦左右逢源之故。只要中國社會健全，我們就不會有偶激學說。

第二，大家須知，任何人不能違抗歷史命運。中國歷史使命是實現三民主義。任何政治勢力要想在中國得勢，只有力行三民主義。這是共產黨不能不信三民主義的理由。但三民主義是國民黨發明的。只要國民黨能完成三民主義，無黨能與其抗衡。而共產黨及其他的黨，無論其是否願意，國民黨能領導他們實行國民黨的主義。如果國民黨不能力行三民主義，共產黨或其他的黨才有機會，然他們也只能實行三民主義。第三，就目下事實而論，在若干地方，共產黨代替了國民黨的勢力。共產黨既然是利用了國民黨的弱點。然畢竟因爲國民黨有弱點才與共產黨以機會。如國民黨員能和衷共濟，刻苦奮鬥，與民衆一體，那些事就不會發生了。

因此，所謂共產黨問題，實是在中國現代化問題，國民黨本身的問題。如建國完成，如國民黨本身能够健全，力行主義，則抗戰建國成功，共產黨問題自然沒有。否則，國民黨員不搗本而齊末，或者如蔣委員長一再舉以勉責國民黨員之言，意者不自修息旁畏人修，則抗戰建國不能成功，日本問題已足致中國於死命，何止於共產黨的問題呢？

所以共產黨問題，即是共產黨軍隊問題，只是建國尚未完成之前若干特殊現象之一，并非國共之間的一個問題。國民黨員有領導抗戰建國的責任，解決這一問題之根本之道，就在於實現抗戰建國綱領，使國民黨健全，國家和社會健全；不過目下共產黨問題既已發生，則國民黨應付這問題的途徑不外：

(一) 國民黨應主張政府對於共產黨在法律上的地位，共產黨員法律上活動自由予以正式保障，並且凡是共產黨的人才，都使其能有爲國效力的機會。

(二)但同時國民黨應贊助政府，履行法治，振作紀綱，在這原則下，要求國家軍權之統一。如共產黨拒絕，那不是反對國民黨，而是反對國家。

總之，政黨公開與軍令統一，是解決共產黨問題之唯一原則。

十八集團軍以及新四軍，爲抗戰盡了力，應該嘉獎。但是，其特殊存在乃至若干行動，無論就任何主義說，總是不行的。我們知道，共產黨的同志有許多藉口。無論何種藉口總不可有損國家之利益法令；共產黨只應爭一個民治的統一，而不應爭一個軍事的主權。但是，國民黨的同志們應該使這一切藉口無從發生。除了健全國民黨外，應導導民治之實施，解決中國的內政問題。

我相信一切愛國的同胞都能同意這個原則。但可惜者，若十國民黨的同志們沒有向這方面努力，而有種種極危險的傾向。

第一，一部分人掛國民黨招牌，但專罵國民黨。自己批評是極好的，可是他們不自改進本黨，專罵共產黨說話，在政治責任上，是很離奇的。

第二，一部分的人愛護國民黨，可是未免護短，而一提到共產黨，即以爲一切不對，并且，將共產黨問題看得過於嚴重，而又只由消極防禦着想，而不由積極領導中國革命着想。這兩種人或稱爲兩面派份子，或稱爲忠實同志，但我以爲他們對國民黨都缺乏信心，而其行爲結果只是以增加國共惡感，於國家，於國民黨，於共產黨決無好處。兩種人都患了恐共病。前者是恐共而預作轉變態勢，後者是恐共而有拼命心理。第一種人固然滑稽，第二種人也是不可爲訓的。不過要救濟第一種人的毛病，應實行國民黨內的民主制；要救濟第二種人的毛病，在有一個整個政策，而將促黨員力行之。總之，要國民黨能够健全，發揮大政黨的風采，不過這一類毛病，不只少數國民黨的朋友不至，若干共產黨的同志們，也是不免的。

總之，今天共產黨有特殊軍隊，不服號令，這是國家不幸事件之一。

但要解決這個問題，最大責任還在國民黨。國民黨若不不求，聽全國民黨，完成中國革命，這一問題必能迎刃而解。許多人問我，爲什麼說到國事，一定要希望於國民黨呢？這就是因爲國民黨不但是執政的黨，並且是國民間一個極大的組織。一個民族必須有一個中核力量才能組織起來。國民黨是一個極大的民族中心力量。這一力量強有力，中國就有辦法；否則，一個最大力量不能健全，不獨政治無法健全，而國家不是軟體，就是分崩離析了。這不是國民黨的損失，不是共產黨的機會，而是國家之危機。再則，今天國家太危險了，不能再多事。如國民黨有辦法，則國家無此危機，自能順理成章而入長治久安之域，這是一般國民的希望。所以抗戰以來，作者一再鼓吹復興國民黨，認爲是復興民族的根本前提。有志之士，亦莫不認健全國民黨之必要。國民黨領導抗戰建國，可謂無負國民；全國國民對國民黨一致擁護，也可說無負國民黨。今天國事雖說複雜，也極簡單。全體國民黨員能够一致努力，完成三民主義，什麼問題也能解決的。

我希望國民黨強有力，不是說要國民黨壓倒其他的黨的意思，不是要國民黨排斥共產黨的意思。而是說，國民黨有力量，抗戰建國之必勝必成就有絕對保證。於是民治能早日實現，就無所謂黨派問題了。不獨國民黨員，全體國民應該愛護國民黨，共產黨也應該愛護國民黨。如果國民黨不能抗戰建國，共產黨一黨還能夠抗戰建國嗎？我不獨希望國民黨健全，也希望共產黨健全。有健全的政黨，才有真正的民治。國共關係之不圓滿，由於國家之弱，因而兩黨之弱并不由於兩黨之強。國家進步，因而國共兩黨健全，必能團結，必能迅速完成中國革命，而在憲政之下，解決黨派問題。我們希望共產黨的同志們更民族一點，希望國民黨的同志們能够自強自實主義。共產黨很有幹的精神，但如果努力不能歸於國家利益，這努力是不足取的。國民黨的主義是很好的，但必須力行才有好處。以中國之大，只要國家能够統一，兩黨決不爲多，而互相砥礪督促，只有使中國政治日益進步的。還有什麼黨派問題呢？

(七)

總括以上所述，我認爲：

(一) 所謂國共問題，不是關係兩黨勢力問題，而是國家統一問題。共產黨有存在之權利，但國家軍隊應統一。不要將黨與軍隊混爲一談。一國到了正常狀態，決無所謂黨軍。一國軍隊惟一任務惟一天責，是保衛國防，抵禦外侮。軍隊決不能用爲黨爭之具。軍隊必須受政府控制。現在就是實行一黨政治國家，軍隊也是絕對受政治支配的。黨見競爭，只應用投票方式。今天我們有兩軍了。今後一切軍隊包括十八集團軍新四軍在內，必受國民革命軍最高統帥部的命令。

(二) 爲了使國家像一個國家，同時除去大家的疑慮起見，對於所謂國共問題，即是軍隊統一問題，只有在兩大原則下解決：(甲) 國民政府應公開宣布，一切政黨受法律之保障；(乙) 十八集團軍及新四軍交還軍權，但人事及其軍隊特點，統帥部自應予尊重。

(三) 因此，國家就沒有所謂黨派問題，只有法律問題，軍紀問題。如共產黨員受到不公平待遇，是一法律問題；如十八集團軍等不服軍令，是一軍紀問題。

沒有人能夠說中國只擁有一個黨，沒有人說中國應以軍隊爲黨爭工具。沒有人能說中國不應統一，應有兩個政府，兩個軍隊。沒有人能說中國應該實行防匪制度和「分治合作」。既然如此，問題便當如此解決。中國總是要統一的，也不會實行一黨政治的。憲政開始以後，一切政黨法律地位平等，一切軍隊屬於政府。這一個歷史趨勢是不能違抗，也不應違抗的。

(八)

最後我必須特別指出，所謂國共問題，是一個國家基本問題，是一個國法問題。要涉這問題得到合理解決，不僅黨國共兩黨的賢明，全國人民都有說話的權利和義務。一般說來，我們應該努力者有三：

一是發揮輿論力量。中國需要健全的輿論，需要非黨派的輿論。所謂國共問題是在不公開的狀態中進行，然在今天已無不公開的必要。縱使敵人製造謠言，但這些謠言不合我們的問題更壞。輿論應該檢討這個問題，而輿論必持是非的態度。無論國民黨或共產黨，如果不合國家利益，都應善意批評，而國共兩黨都應有接受國民批評的度量。

二是履行法治，促成憲政。要國家統一，必須有執照。目前應該履行法治，決無法外特殊階級，特許力量。政府固應努力促進憲政，而人民亦須贊助政府完成憲政。一個憲政必包含三個條件：(一) 民權平等；(二) 軍隊獨立；(三) 普選。要使這憲政黨團，今天政府和國民都應以守法維護法互相尊重。沒有基本的法治精神就談不到憲政了。

三是促進實業交通。要國家統一，必須以國民經濟爲之基礎。而實業和交通是國民經濟兩大要素。凡有利於實業交通者，必興；凡有害於實業交通者，必除。抗戰建國，均賴如此。

中國一定要統一的。也一定要實行憲政的。這是歷史使命。一切對國家負責的政治家和團體，一定不能違拗歷史使命。(一月十日)
作者註：此文係新四軍事件前應某刊之請而作，該刊未出，改刊於此。新四軍事後，蔣委員長宣佈政治民主化軍隊國家化二大原則，正是蔣意所主張者，希望大家促其實現。

為謝晉元團長復仇

孤軍團長謝晉元於四月二十四日在羅留地爲敵偽狙擊成仁。壯天地之正氣，亦舉國而同哀。惟有盡敵偽之血，可慰忠魂；當共奮殺賊之誠，雪此仇恨。望讀者起立誌哀，立志復仇！

日本政治内幕

朱雲影

今日日本的支配者，不是天皇，不是政客，也不是官僚，而是軍閥與財閥。天皇只是日本憲法上的一個偶像名詞，並沒有什麼實權；政客與官僚，只是遊離於軍閥與財閥之間的兩棲動物，持旗軍閥或財閥指定的戲目，並不能起什麼決定作用；只有軍閥與財閥，是左右日本政治的兩大動力。軍閥憑藉其武力，財閥憑藉其財力，通過各種政治的形式，互相角力。所以一都日本近代史，也可說是一都軍閥與財閥的爭霸史。

日本軍閥怎樣造成今日的地位？因為日本帝國主義是全形軍事起家的。假使不是經過中日、日俄兩次戰爭，日本資本主義決不會有那樣迅速的發展，假使不是經過第一次歐戰，日本資本主義的集中和集積也決不會那樣快。日本經濟基礎的脆弱性——資資貧之與市場狹小——，不能不依賴軍事控權，而軍事對外的勝利，又反復影響於日本的經濟發達，使日本產業的發展一日千里，而奠定了日本帝國主義的基礎。所以日本軍閥由於對外的成功，對內的地位也一天天提高，而獲得了政治的領導權。我們試翻開日本政治史一看，維新後三十七屆內閣，其中由陸海軍將領組織內閣，即達十五次之多。尤其自九一八事變後，更迭內閣十一次，其中陸海軍閥即占了六次首相的椅子。其他如廣田，近衛，平沼之流，也不外軍閥的走狗。由此可知日本軍閥在政治上演變怎樣重要的脚色了。

本來日本明治天皇賜軍人勳章中，有「勿忘於世論，予與政治」的話，可是軍閥卻一向不放在眼中。軍閥常用巧妙的手段干涉政治，他的武器，便是帷幄上奏權與現任專任制。前者是指參謀部長（陸軍）軍令部長（海軍）及陸海軍大臣侍從武官長等，直接上奏帷幄。本來參謀部

軍令部專管軍機軍略及國防計劃的軍令機關，世界各國都置於內閣管轄之下，而日本則因軍令權屬於大權範圍，關於軍令事宜不必經內閣協贊，由軍令機關直接上奏天皇行事。陸軍省與海軍省，為專管軍隊編制，規定常備兵額或艦及對外宣戰媾和的軍政機關，是內閣的一部分，世界各國均受內閣統率，而日本在從來的實戰軍事制度上，陸海軍大臣的職能，不僅單獨專政範圍，同時也涉及軍令範圍，處於內閣及帷幄的二重地位，而與內閣的根本精神相抵觸。因為對內閣的即席說，內閣總理大臣對於海陸軍大臣，應處於領袖地位，而對於天皇負責而言，則總理大臣與陸海軍大臣却處於對等地位。陸海軍大臣可以不經總理大臣而直接上奏，也可以立於內閣之外。因此，陸海軍大臣以視一般的國務大臣，其地位顯然不同，所以歷屆內閣更迭，陸海軍大臣常不隨總理大臣同進退。這樣，遂使軍閥在政治上造成了特殊地位。至於現行專任制，即官制規定陸海軍大臣必須以現職大中將充任，所以無論任何人組閣，倘軍部拒絕推薦陸海軍大臣，便休想成功。例如一九三七年宇垣曾受組閣之命，只因陸軍省不願推薦陸相，伊不得不歸於流產。因此，每一總理大臣為獲得或保持政權，都必須向軍閥低首下心，不管軍閥就內政外交提出什麼條件，甚至對內閣大臣的人選提出要求，都必須接受。軍閥利用這武器黨同伐異，遂使內閣的政策完全成了軍閥政策的複寫。於是軍閥在政界，便高行闊步無往不利了。

再談到日本財閥，他的成長歷史雖為期甚短，但其資本膨脹之速，在世界史上實罕有其匹。日本財閥本是在日本政府與軍閥的卵翼之下成長起來的，因為日本資本主義的發展，落於歐美資本主義先進國已普及其勢力之後，當然日本財閥的力量，不能與之對抗。因此，日本財閥一

而要靠政府的保護政策。一面也得仰仗軍閥的實力。所以財閥與政府一向保持密切的聯繫，不過財閥雖托政府的庇護而成長，可是到了長大成人，卻一變其地位，反利用自己的財力來支配政府了。軍閥儘管目中無人，而對於財閥亦不能不另眼相看，因為軍閥要維持自己的霸權，便必需擴充軍備，而擴充軍備，便必需賴財閥撥出巨額軍費。因此，財閥與軍閥遂得分院抗禮了。

財閥支配政治，主要的是通過元老重臣——尤其是政黨的關係而行。政黨接近政權的唯一方法，是取得多數的議員，議員的選舉靠大筆選舉費，所以必須依賴財閥的政治投資，待政黨奪得了政權，便提供許多權益給財閥以作報酬。政黨為了滿足政權，財閥為了滿足金錢慾，兩相利用，所以魚水和諧。九一八事變後，軍閥一再打擊政黨，把政黨攆斥於政權圈外，還給與財閥的影響，當然很大。可是錢能通神，財閥決不因此便喪失了政治上的發言權。譬如軍閥謀殺的內閣，也不能不請財閥及其代理人池田、結城、藤原、村田等來當大臣，便是有力的證明。

本來軍閥是財閥的保護人，財閥是軍閥的出資者，兩者的關係是應當圓滿的，為什麼卻漸漸現出了裂痕呢？那是因為財閥是現實主義者，軍閥是理想主義者，軍閥對於財閥的「算盤」不深視了的原故。伊索寓言中有一個故事：一隻嘴裏銜着肉的狗站在橋上，見水裏也有一隻狗銜着肉。那隻狗爲了貪慾，竟想丟掉嘴裏的肉去搶那水裏的肉。軍閥就好比那隻狗，想丟掉逐幻影，財閥卻比較清醒，怕連嘴裏的肉也會失掉。

略論戰爭影響於政治組織的學說 (註一)

龍取直

對於戰爭對於政治組織的影響，據我所知，外國的社會學者似乎很少詳盡的研究；至於中國的學者，也是中國人向和平的緣故，對於這

個問題更不注意。所以我們至今尚未發現一個比較精確的關於戰爭影響於政治組織的學說。因此，當我研究這個問題——抗戰影響於中國政治

軍閥的侵略政策，它與財閥的尋求完全一致。但財閥是患得患失的，如能順利地奪得原料與市場，自然歡迎，而要冒戰爭之大險，則不免惴惴自危。誠恐因戰爭之結果，連原來的本錢也會變成泡影而消耗淨盡。何況財閥對於外國——尤其英美的依存性極大，戰爭中不備使他們縮小了市場，甚至可能斷絕原料的來源，這大有對他們的致命之虞。所以隨着戰爭的延長與擴大，財閥與軍閥的磨擦一天比一天加深了。今經過了快近四年的戰爭，通貨膨脹，公債氾濫，黃金外流，產業衰敗，……已挖空了財閥的荷包，財閥對於軍閥的冒險，已感到極度的不安。他方面，軍閥已經騎上虎背，當然不能不盤算下去，見財閥的寄資出資，亦已感到極度的焦慮。兩者心鬥角的暗鬥，遂釀成了日本空前的政治危機！

現在敵國兩大政治支配勢力，已到了決裂的階段，譬如若經濟體制之難產，便是兩者決裂的前奏。我們當趁敵國矛盾激化的機會，加強軍事外交的反攻，那末，日本帝國主義及其支配者的崩潰，便指日可待了！

(主要參考書)

拙著：日本必敗論

劉百閱著：日本的軍閥與財閥

John Gardner：亞洲內幕

一九四一·二·二六。

組織的現象的時候，頗難找出一個適當的原則給我們作推論的根據，爲了研究之便，現在我們從一部分比較有科學價值的學說中選擇爲一般人所公認，而在社會學上比較有權威的兩種學說，試拿作者就本問題所採得的結果，略爲論評一下，藉以提出我們對於這兩個學說的認識。

首先我們要提出的是斯賓塞對於這個問題的概推。他的這個概推，在其所著社會學原理中陳述的頗爲明白，舉其要點，不外是：

戰爭與軍國主義並引起政府統制權的擴大，集中和專制；並能層層社會階層的增加；與人民的自治之減退。並且因環境的不同，其所表現的因而也各異；有時可以表現爲王，貴族和軍事領袖等專政。有時也可以表現爲「無階級專政」，或「國有」的形勢，但無論牠有怎樣的的不同，都只是一種外表上的裝飾或詭譎之改變，假其實質並無不同。和平與工業式的政治組織則傾向引起相反的結果：即是政府干涉的減退，人民自由與自治之增進，社會與政治階層和分治之衰退。（註二）

在大體上，斯賓塞的概推，經過許多學者所證明，似乎是確實的。當代社會學學說的著者素羅金，就我所知，持論是非常謹慎的，然而對於斯賓塞概推，也作有如下的推許：

「除掉過去的历史資料外，前次的戰爭（指歐洲大戰）與戰後的幾年，都給這些事實以極顯明的證據……我們還且看出，到了戰爭終止，社會漸趨於和平化，至是，這些集團在各社會的成功，便開首減退了。……」（註三）

本來，著者對於斯賓塞的概推，在原則上，起先也承認其頗有價值。不過，當把中國抗戰影響於中國政治組織之諸事實加以研究的時候，却發現了斯賓塞概推的不確實性。詳細的事實證明留給本文以後各章去討論，現在僅就研究的結果，略論如次：

事實告訴我們，戰爭不但沒有把中國的政治組織引向專制的路上，有如斯賓塞之所云，反把他引回民主的路上來了。何以呢？因爲中央與

地方及各黨各派之團結與中國政治組織之日趨統一，這並不能認爲是政府擴大，集中和專制；實際的說，中國政府戰時的統治權，較之戰前的情況，與其說是傾向於專制，不如說是傾向於民主。關於這一層，單從形式上是看不出所以然的，在這里，我們雖從精神上說說明牠，而應從精神上去說明者，約分爲下列三點：

其一，假若我們先就「中國政治組織之統一」這幾個字面來看，這現象彷彿就是政府統制的擴大，集中和專制。但若從精神上說，則知中國政治組織之統一，乃是中央與地方及各黨各派痛感日本武力侵掠所產生出來的一種反抗及自衛的行動。而這種反抗之自衛行動，所以發生顯然不由於（也爲事實所不許）國內某種大的勢力趨迫或併吞另外幾種小的勢力所能形成。換言之，此乃出自各方的要求和允許。把這種情況認作是政府統制的擴大和集中或者相近，要是把牠認作是政府的專制，那顯見其並非事實。

其二，民主政治最粗淺的解釋：我以爲在原則上不過是其政體以民爲主，而能使地方各種勢力及各黨各派在一個大前提下，能够自由組織，自由發表政見，並能公推一個執行機關執行人民公意的政策，如斯而已。可是現今中國國內各種地方勢力及各黨各派在抗戰的大前提之下所形成的團結與國民參政會之組織所表現的各種事實，以及政府的大政方針完全是基於這種精神。使若把基於這種精神所表現的事實竟當作是專制，那麼世間只好採取無政府的組織才算徹底，不必再談所謂民主政體了。

其三，自然，國民參政會的使命，無論從那一方面說，顯然是因應戰時需要的一個諮詢機關，既無憲法根據，又無立法感權，我如把牠當作這就是完全的民主政治，當然不合事實。不過，我覺得這是中央與地方及各黨各派，爲了應付戰爭而合作而精誠團結的一種事實上的表現；這樣，總比戰前發言的機會，連諮詢的機關也沒有要民主的多了。何況蔣先生在國民參政會一再鄭重的聲明通：設立國民參政會最重要

的意義，乃是要在抗戰中樹立民主政治的基礎。在抗戰中樹立民主政治的基礎，這豈不就是說：中國的政治組織，因受戰爭的影響，不但不專制，反倒奠定了民主政治的基礎。這，斯賓塞的概推顯然與這事實不相符合。

總之，如上所述，戰爭給予中國政治組織的影響，不是專制化，而是民主化。而中央與地方及各黨各派之團結與統一，雖不能認定即是民主政治之實現，然至少可說，頗有民主政治的趨向，然而這不能說是專制。因此，我們可以肯定的說，斯賓塞的概推，在此等處所，完全失去其確切性。

再從根本上說，對於中國抗戰影響於其政治組織的研究，斯賓塞的概推，何以會失去其確實性呢？原來斯賓塞的概推，乃是研究「戰爭」現象，特別是軍國主義者發動的「戰爭」現象的結論。這種「戰爭」，本質上並不合於中國此次「抗戰」的情況。中國的「抗戰」，形式上雖然也是「戰爭」，但實質却是被迫的「抗戰」，此與軍國主義者發動的「戰爭」顯然不同。即是說，同一「戰爭」現象，但形成這「戰爭」現象的原因不同，其所表現的結果自然有異。然而斯賓塞却忽略了這一點，以致他的概推對於「戰爭」相當的有其實質性，而對於另一種「戰爭」，如中國之抗戰，便失去其確實性，這是必然的事實。

X X X

其次，就是以戰爭為增進團結與和平之手段的學說。這學說的要旨，以為「戰爭（能）鼓勵對敵人的仇視和最敵對的情緒。……」（註四）被「為擴大集團，使成爲更大的和平區域的歷程之有力的工具……」（註五）於此說：「現在我們覺得沒有戰爭和壓迫，那統一掃敵對敵的團體，以爲更大的和平社會，極不可能。戰爭與其他的暴力方法，在這方面算是一種工具。」又說：「現在，戰爭的這種職司，似乎是確實的，而且爲許多研究家所承認。」

這一派的學說，照以上所述而所謂「增進團結」，「擴大範圍」

「統一」等字樣看，外表上似頗投合於中國「抗戰」影響於其政治組織的實際情況；較之斯賓塞的概推，似乎有價值多了。另外支持或擁護這個學說的學者也很多，而且也很有名。如：斯泰因麥茲，孫末楠，吉亭史，甘蒲域，發卡維等。（註五）以及從古代以「戰爭爲萬物之父」與迄今認爲「以前的歷史就是一部階級戰爭的歷史」的學者，根本上都屬於這一學派。從而可見這學派在學術上以及影響於實際社會的勢力之大。

但是當我們研究抗戰影響於中國政治組織這問題的時候，却發現這學說的缺陷。乍看起來這學說是很容易被「許多研究家所承認」。然而僅據常識的判斷，須知社會上的現象是非常複雜的，有許多社會現象，看似差不多，但這止是一種偶合；實際絕不是一個原因所產生。假若我們沒有加以分析，或分析的不大清楚時，便會誤認而引致我們得到一個錯誤的結論。這個學說之所以成立的原因，即在於此。現在爲了證明這個學說的錯誤，隨即便提出幾個反證來看看：首先拿中國近代史上所發生的兩個例子來說：一，洪秀全在南京的時候，南京城郊的清軍，不遺餘力的圍攻他們進攻，何以她們不能團結，而楊（秀濤）黨與韋（昌輝）黨反而互相內鬨起來了呢？二，共產黨被國民黨圍剿正值緊急之時，何以內部門爭反而很厲害呢？再拿歐洲史上最近的兩個例子來說：一，大戰時的德國，同協約國不是拚死命的正在戰爭麼？何以血戰正酣時，而德國內部却起了內鬨？二，當俄國外被列強封鎖，正在前線與白俄作戰甚烈時，國內的社會民主黨，無政府黨，布爾什維克黨互相殘殺，她們何以不能團結呢？此外，歷史上關於這一類的例子如我國之宋與明可謂多極了，不勝枚舉；但我們單就上舉四個例子而論，亦可見這學說是如何的不健全了。

以上只是從皮相上去認識這個問題的一線學者而言。再就一部分學者如甘蒲域等對於這個問題的學說所根據的原則而論，其錯誤的程度更爲嚴重。因爲他們認定戰爭是擴大與合併集團與和平之「手段」。工具，由這個假定出發，於是便以爲只有戰爭，才能擴大或合併社會的

集團，這主張顯然是不確而有極大的危險性的。關於不確的處所，我們可以參考羅金對於甘肅城這學說的批評。羅金說：

「……許多這些合併，固然由戰爭和強逼所造成，但有許多結合，則不須採取武裝的途徑。我們只要看看俄羅斯，羅馬，雅典，瑞士，易洛魁，亞美利加，澳大利亞人民所建立的國家，都是由相對的和平途徑而來便可知了。古代，中古和近代史中，許多自治的國家，都曾自由與他國相合併，由是產生一種併合的集團。此外還有許多聯盟或組合，是用契約的方法所構成的。高特利威斯基指出在利民集團與近代邦國的早先階段中，無數的這種併合，都是由專門的仲裁者，才聰慧的及一羣人所召集的人們之活動創造出來，這話是很對的。這系列的事實，已足表見甘肅城的觀念頗偏見了。」（註六）

關於這學說有危險性的部分，就是他們認定唯有戰爭才能擴大或合併社會的集團，才能謀得和平，有如易雲所說：「到和平之路是戰爭」。他們對於這個問題為什麼有這樣的看法呢？因為他們的學說所根據的原則是「生存競爭」說，是以戰爭或鬥爭為一切進步的源泉。這學說的危險性，不在其倡導者，而在其流弊。一般人認戰爭是一種要使社會進步所必需或唯一的「手段」與「工具」進而以為戰爭不是禍害而是大可造福於人類的一種自然法則。

平博而論，假若戰爭果真有這種職司，一個把社會當作科學客觀地研究的學徒，是不應該有此主觀的評價的。即使你富於感情有此主觀的評價，而自然界的事實總一般地肯定了必是經由戰爭才有進步，那也是無法避免的。但是，經許多學者精深的研究，以及本文所採得結論，大家都認定這並非真理，乃只是一種偏見，所以我們認為這學說不單是不確，而且具有極大的危險性。（註七）

總結起來說。關於戰爭影響於政治組織的學說，雖然只有兩種，而

此兩種之中，前者總是屬於政治方面的，而後者似是屬於社會團體方面的，作者以其性質相近，且外表上亦頗投合於中國抗戰影響於政治組織的情況，為了顯明中國抗戰影響於政治組織的特性，特並論如上。現在我們把以上所述，簡單的歸納如下：斯賓塞的概推，在大體上是確實的，惟因社會現象情形的複雜，每一種由戰爭所發生的現象，同時必包括其他重要的要素，而斯賓塞似乎忽略了這種要素，以致影響到他的概推的確實性，而因此，他的概推對於中國抗戰影響於政治組織的情況也就失去其確實性了。以戰爭為增進團結與和平之手段的學說，雖極投合於中國抗戰影響於政治組織的實況，但這只是一種偶合，實際情形絕不如此。是以我們認定這學說是一種偏見，由此偏見出發，因其所根據的原理是以戰爭或鬥爭為進步的源泉，故其危險性頗大。總之，戰爭固然是能够影響於政治組織的一個要素，但却不是唯一無二的要素。而以上所述的兩種學說，都是把戰爭當作唯一的要素，以致他們都不免於錯誤。

（註一）本文是拙著抗戰對於中國的影響之第二章抗戰對於中國政治組織的影響的第一段。

（註二）轉引自黃譯素羅金著：當代社會學學說第六章。

（註三）參見前書第五四七頁。

（註四）引自前書第五三九頁。「戰爭（能）鼓勵對敵人的仇恨和最敵對的情感」一節，素羅金說：「最爲顯明」。我也同有此感。括弧內的能字是我所加。

（註五）參見前書五七四頁註釋。

（註六）見前書第八章社會學演進第五節。

（註七）詳見拙著第一章結論。

三民主義之哲學基礎

成惕軒

三民主義之哲學基礎，可以三字括之，曰生、曰仁、曰誠。而三者之中，又以生為鵠的，仁為出發點，而誠則為達到此鵠的與推進此出發點之原動力。

易言乎生為三民主義之鵠的也，蓋宇宙一日發生變，即宇宙之運行以息，人類一日無生意，則人類之浩劫將臨，生也者，實天地之大德，歷史之中心，流傳於飛潛動植之中，瀾漫於六合八荒之外，所由陶鑄品物，推演社會於無窮者也。徵諸天理，證之人事，生之作用，殆無時無地而不貫注於其間，故先哲之論誠也，則曰政在養民，又曰親親而仁民，共濟物也，則曰澤及萬物，又曰仁民而愛物，仁之養之，乃求其康甯也，澤之愛之，猶冀其成長也，總而言之，不外生之一義而已。生之重要，既如上述，反觀近百年來之中國則又何如，內遭強寇之摧殘，外受列強之侵逼，生靈憔悴，物力凋傷，生之營養不足，生之斷喪已深，民族生命之持續，危在旦夕。我總理高瞻遠矚，立承先哲後之大志，從事革命建國之大業，推翻專制，創立共和，以自由平等博愛之精神，發揚民族與民生三大主義，而民族主義與民生主義，又以民生主義為其歸宿，蓋民族不能獨立，即生存之基礎不固，民族不能自由，即生存之價值已失，故總理於民族主義中有云：「鑒於古今民族生存的道理，要救中國，與中國民族永續存在，必要提倡民族主義。」又曰：「民族主義這個東西，是國家國強盛和種族國生存的寶貝。」又曰：「民族主義便是人類生存的工具，如果民族主義不能存在，到了世界主義發達之後，我們就不能生存，就要被人淘汰。」其於民族主義亦云：「環觀近世，遼瀛往古，權的作用，簡單的說，就是要來維持人類的生存，人類要能生存，就須有兩件極大的事，第一件是保，第二件是養，……人

類要在競爭中求生存，便要奮鬥，……權是人類用來奮鬥的。」又曰：「人人應務以服務為目的，不當以奪取為目的，聰明才力愈大的人，當盡其能力而服千萬人之務，造千萬人之福。」是民族與民權，實為實現民生之兩大條件，而民生之完成，則為民族與民權之共同目的。且所謂民生者，非僅求個人之生，而是求集體之生，故曰：「民生就是人民的生活，國民的生計。」又曰：「現在我們講民生主義，就是要四萬萬人都能有飯吃，並且要有很便宜的飯吃，要全國的個人都有便宜飯吃那才算是解決了民生問題。」又曰：「社會之所以有進化，是由於社會上大多數的經濟利益相調和，不是由於社會上大多數的經濟利益有衝突，社會上大多數的經濟利益相調和，就是為大多數謀利益，大多數有利，社會才有進步，社會上大多數的經濟利益之所以要調和的原因，就是因為要解決人類的生存問題。」抑非僅求暫時之生，而是求永恆之生，故曰：「民生就是社會的生存，羣衆的生命。」又曰：「三民主義是促進中國之國際地位平等，政治地位平等和經濟地位平等，使中國永久適存於世界。」又曰：「古今一切人類之所以要努力，就是因為要求生存，人類因為要有不間斷的生存，所以社會才有不停止的進化。」（按：總論所言生活的目的，在增進人類全體的生活，生命的意義，在創造宇宙繼起的生命，亦正同此義。）生之空間性既如是其廣漠無涯，生之時間性又如此其綿綿無絕，橫塞天地，縱貫古今，沛然流行，無稍或間，宇宙之不滅，社會之日新，胥將於生不已中求之，否則宇宙之存在，已失其意義，社會之進化，更失其重心，倘何有於人類哉，此生之所以為三民主義之鵠的也。

夫生為三民主義之鵠的，前已詳言之矣，然則欲達此鵠的，其途需

之要素為何，亦曰仁而已矣。仁者，博愛之謂也。博愛者，乃公愛而非私愛也。昔賢顏仁為相人偶，人偶云者，即人與我為偶之義，含有極端之平等精神，其在積極上之表現，則為互相扶助——已欲立而立人，已欲達而達人。其在消極上之表現，則為互不侵犯——已所不欲，勿施於人。推而至於治國經邦，亦莫不表現充分之王道精神與和平美德，故其個人也，則有己飢己溺之懷，其憂民也，則切如子如弟之念，興滅國，繼絕世，修文德以徠遠人，不殺人，以一天下，文王之發政施仁，必先無告，伊尹之不殺其澤，若納溝中，太宗之殺劉武，無慮數百，曹彬之平定江浦，不誅一人，伊古輔世長民者之仁風，抑何深且遠也。而甘為霸道壓大之日本，包藏禍心，窮兵黷武，侵擾我土地，掠奪我財財，屠戮我人民，摧殘我文化，弄子毀室，直同鴟鵂，殺人留城，無異豺虎，是又不仁之甚者也。惟我總理繼承堯舜禹湯文武周公之遺緒，振道統於垂絕，真民生之多艱，毅然以普國救世為己任，創造三民主義五權憲法之宏規，而以仁之一字為其出發點。其視聖海有若比鄰，養生始同一體，感於世界紛亂之相尋，而殷殷寄望於大同之治。故於遺教中一則曰：「民生主義說免社會主義，又名共產主義，即是大同主義。」（但總理言謂民生主義與共產主義所用之方法，迥對不同。）再則曰：「三民主義，吾黨所宗，以建民國，以進大同。」三則曰：「中國如果強盛起來，還要對於世界負一個大責任。……我們今日在沒有發達之先，立定扶植濟弱之宏願，將來到了強盛的時候，便要將那些帝國主義來消滅，……用固有的道德和平做基礎，去統一世界，成一個大同之治。」所謂大同之治者，即仁愛精神之最高表現也。大同社會之基本精神，為去公而去私，其表現於倫常日用之間者，則為個樂與互助。惟其張公而崇私，故大道之行，天下為公，劍賢與前，講信修睦，貨惡其棄於地也，不必藏於己，力惡其不出於身也，不必為己。惟其同樂與互助，故人不道親其親，不獨子其子，而男有分，女有歸，老有所終，壯有所用，幼有所長，矜寡孤獨廢疾者，皆有所養。夫人人能遂其生，樂樂其生，斯

貧富貴賤之跡，泯滅而不見，爭殺攘奪之禍，消弭於無形，熙熙焉同登春臺，同分珍域。是誠仁之極致也，亦即三民主義之最高理想也，此仁為三民主義出發點之所以可貴也。

雖然，生為三民主義之鵠的，仁為三民主義之出發點，固已，第欲達此鵠的與推此出發點，則尤賴有一誠字為之原動力焉。誠者，真實無妄之決心也，事無分難易，莫不踴躍，雖誠易足傾危如夷，轉危為安，而操其最後之勝負。語云：「精誠所至，金石為開。」又曰：「至誠可以格天。」又曰：「有王者事竟成。」誠也者，蓋所以口人而又勝天，成已而又成物者也。觀近以來，世尚浮夸，人懷詐偽，平居則苟且偷安，臨事則因循敷衍，一暴十寒，朝秦暮楚，羣蹈覆轍，鮮克有成，其能國爾忘家，公爾忘私，鞠躬盡瘁，死而後已者，惟我總理一人而已。總理當通潯乙酉中法戰敗之年，即失領粵府廷建立民國之志，由是以學校為鼓吹之地，借醫術為入世之媒，奔走呼號，入死出生，數十年如一日。中經惠州之役，萍鄉之役，欽廉之役，黃花崗之役，幾無往而不失敗。（按總理自述起義失敗凡十次）又無往而不愈挫愈奮，再接再厲，海枯石爛，此志不渝，終於武昌一役，高揚義旗，而漢皇以之重光，清社因而就屋。此種奮鬥艱難百折不回之大無畏精神，實足以驚天地而泣鬼神，起萬眾而立頑懦。即以武昌起義為例，當日滿清之武器，與革命黨人之武器，以物質能力論，何啻千與一之比較，然黨人奮不顧身，卒能登高一呼，羣起響應，而奏克敵致勝之效者，果何恃哉，亦惟決心二字有以成之耳。及革命初成，本可從事種種建設，以登中國於富強之域，而諸新民於安樂之天，乃同志之間，紛起異議，謂總理所主張者，理想太高，不識中國之用，致使共偉大之建設計劃，半籌莫展，一敗塗地，而國事亦因之日非，此實黨人信仰主義不誠，奉行主義不篤之所致也。故總理於其遺教中，再四昭示吾人以革命成功之大道，其言曰：「改進黨案，全在乎吾人之決心，決心於何見之，在乎精神。」又曰：「精神力量實居其九，物質力量僅居其一。」又曰：「吾人處

何而革命，請在這成安樂之請世界，期其成功，不成功，毋甯死。「又曰：『吾心信其可行，則移山填海之難，終有成功之日，吾心備其不可行，則反掌折枝之易，亦無收效之期。』是革命大業之成敗盛衰，要觀執行革命任務者之誠與不誠以爲之斷，然則謂誠爲三民主義之原動力者，豈不然而哉，豈不然而哉。

綜上所述，求生所以救人，行仁所以求生，立說所以行仁，合三者而一貫之，是爲三民主義之哲學基礎。

中國現正從事於四千餘年歷史上所未曾有之民族抗戰，帶萬之廣，極及內地，時間之久，已逾三年，其所以奮鬥以新，蹈湯赴火，不辭艱苦，不惜犧牲，而誓與強暴之巨寇，實行持久之鬥爭者，蓋欲先求中國全民之永生，更進而求世界人類之共生耳。此篇爲生存而奮鬥，自死地

獨裁主義之哲學

目前歐洲的戰爭，雖然不是一個思想的戰爭，但在對面的雙方，都有一套思想系統，是不可否認的。許多人以為獨裁國家無所謂思想。其實人類不僅是一思考的動物，並且是一找理由的動物（Reasoning-Animal），無論賢愚不肖，有所動作，一定要找一個理由。今天獨裁主義不但發動了世界戰爭，並且在影響人類之命運。所以我們對於獨裁主義的思想系統加以研究，是很必要的。

獨裁主義的第一個特點，是浪漫主義。所謂浪漫主義，是法國革命以後對於十八世紀啓蒙主義理性主義之反動，一種中世情調之復活。這在哲學上的代表者，是黑格爾的正反合的辯證法，在文學上的代表者，是加萊爾的英雄崇拜論。理性主義對於人類的觀念，可以美國獨立宣言第一句爲代表：「人類生而平等」。而浪漫主義則有神樣的人。德國是浪漫主義大本營。史香納的「唯一者」，尼采的「超人」，都是將人神化的

以求生之精神，至大至剛，至中至正，實踐之於救世最偉大之仁，其必有底於成功，而置林林總總者於安祥康樂之墟乎。然者備具救世救人之宏願，而無毅力以濟之，決心以行之，將見仁者之澤，莫由覃敷，和平之福，終難俾致，行百里者半九十，第一著者廢全功，是則猶有望於我全體負抗戰建國大責重任之全國同胞同志，共失至誠，篤行濟教，爲三民主義共和國及大同世界之漸次完成，盡其最善與最大之努力也。

獨者案：馮軒先生以「生，仁，誠」三字爲三民主義哲學基礎，甚得要領。以獨者觀之，生者，民生樂利之象徵；仁者，爲衆生謀福利之行爲；誠者，勸爲人羣服務，忠堅切實，貫徹始終之決心與毅力也。可與本刊四五，四七胡秋原先生三民主義哲學基礎參看（中國文化服務社有單行本，名曰「民生哲學與民主主義」）。

胡秋原

浪漫主義之產物。希特勒先生雖不是哲學家，但他是尼采的熱心崇拜者。最近他在慕尼黑酒店演說「不爲世界第一人，即爲無用之人」，可說是他思想的出發點。但是，所謂「世界第一人」是不可爲調的。從前釋迦降生，據爲其作傳者說，世尊即言，「上天下地，唯我獨尊」。後來另有一個大和尚讀到此處憤慨說，「我若見時，必一棒打死與狗子吃」。

浪漫主義幻想超人，當然不相信人而相信上帝，必然流於神祕主義。希特勒相信奇跡，自比上帝，就是這個原故。而獨裁者當不致于變態，這也是一個原因。日本的一般假法西斯帝，都是古里八怪的人物。例如法國大將之一的塞其次，每天起來必向東方下跪對太陽狂吼一通，然後吃飯。但我們相信人類平等，沒有超自然超人類的神怪。而人生于世，只應以其勞績得其報酬，決沒有一個上帝差遣下凡的人物。

獨裁主義第二個思想特徵，是種族主義。所謂種族主義，亦是浪漫

主義的產物。最初提出者，是拉(M. M. H.) 的所謂權利安學說。後來法國的哥賓諾，英國的張伯倫揚揚其說，認為權利安學說是優種族，其他民族，都是劣種。到了希特勒及羅森堡輩，則發揮這種論調到了極端，在迫害猶太人運動中變為一種瘋狂的行動。而東方的日本人也大言不慚，自命神之子孫。沒有比種族神話更違反科學的。一個入了美國籍的德國人類學家波亞士(Bosch)，當代人類學的權威，根據無數證明，根本推翻所謂權利安學說。人類學證明，不獨一切種族智力并無等差，而今天世界上決無純粹種族。今天人類的命運雖然懸殊，但這決非種族智力之差的結果。例如古代埃及黑人，即以白人為病態，并用白人為奴隸。而誰個又相信，像戈培爾博士這一類的人物在體力上靈理上是上帝之選民呢？而自認日耳曼人最優越的希特勒，却和他認為是二等民族的拉丁人，三等民族的黃種人成立「同盟」了。獨裁者相信他們的血統最神聖，然而我們則認為一切種族是平等的。

獨裁主義的第三個思想特徵，是權力拜物主義。獨裁主義者崇拜權力，如愛人之崇拜不石精靈一樣。他們認為權力是一種目標，一種魔法之杖，因為他們是應用權力的，權力可以使他們作成霸制之故。他們要求個人權力之無限擴張。而所謂第三帝國，所謂第三羅馬帝國，所謂八該一字，並非根據一種任何需要，而是如此才可滿足他們權力的陶醉。他們口口聲聲愛國，其實只要滿足權力之夢，是不惜此本國為焦土的。他們喜歡穿制服，佩徽章，也由于內心對權力之崇拜狂而來。然而，正如主張權力意志的尼采實際是一病夫一樣，獨裁主義者實際并非勇士而是懦夫。他們在天敗之時，就廢然若喪了。只要看看今天的日寇和墨索里尼就可明白。獨裁者認為力量就是公理，但我們相信，權力只有服於人類福利之時，才有價值。

由此生出獨裁主義的第四個特點，即是馬卡維里主義。文藝復興期義大利的馬卡維里著「君王論」，認為為了取得權力，應不擇手段，運用權謀欺詐。這是大僑主義，曹操主義。這雖是不榮譽的學說，在當時

，對社會誠實，并非反動的。然而時至今日，這一種學說，自不可否認了。但一切獨裁者都是馬卡維里的信徒，他們的成功，都靠陰險詭譎，恫嚇恐怖的手段。他們利用他人的一切弱點而成功，這一種藝術，到了所謂「第五縱隊」達其最高峯了。在獨裁者的目光中，世界上大約只有兩種東西，一是他的食物，二是他的虎賁。一切主張，朋友，信約都不過是一時利用的東西。他們決無固定的原則。有之，只是無限制的權力衝動。然而我們看來，無論個人或國家，應有一種原則，一種範圍。國於天地，必有獨立；我們尊重自己的權利，亦必尊重他人的權利。即使是動物，尚有互助之義，何況于人？

最重要的，或者是獨裁主義者經濟思想，即所謂統制經濟或所謂阿太其制(Atchana)。所謂阿太其者，目的是要做到一國的資源自給。一國的經濟自給，正確的說，一國的生產力自給，是可能的，必要的。但一國資源自給，是不可能的，地球上的物產，因地質氣候之不同，其分配是不平均的。例如，石油的產量以美國蘇聯委內瑞拉最多，鐵礦三分之一在法國，鋁礦百分之六十在蘇聯，橡皮百分之九十以上在荷印，而錫百分之七十以上在中國。正因為資源之分配不均，各國有合作互惠之必要。今天不要說沒有一國能資源自給，也沒有一洲能資源自給。美國及美洲可謂最富，但除了煤鐵石油之外，沒有錫鎢和橡皮，歐洲煤鐵很豐富，但石油不足。亞洲擁有歐美所無的資源然煤鐵是不能自給的。如有一國要做到資源自給，非征服全世界不可，所謂資源自給當在是資源獨佔，因此，資源自給勢必是所謂歐洲新秩序亞洲新秩序的荒唐觀念，由三國瓜分世界。但是即使世界照他們的意思瓜分了他們還是不能自給的。最近德國經濟部長芬克發表了一個歐洲新秩序的經濟計劃，不僅是行不通而且是相矛盾的。他描寫將來是要以馬克為主要貨幣，而實行物物交易制度。但既然資源自給，根本沒有國際貿易可言，還要什麼馬克和物物交易呢？而既以馬克為標準，又不是物物交易了。人類在古代，是實行物物交易的。到了後來，有貨幣，有信用，今天世界上雖有物

物交易，不過是經濟戰的結果，是黃金偏在和信用恐慌的結果，如果國際經濟有安定之一日，則一定有國際互惠的貿易制度，而物物交易的笨重辦法一定沒有忍受的必要。芬克所想的計劃，乃是做做與奧國稅同盟造成歐歐稅同盟。所謂歐洲新秩序不是新東西，即是他說向大日耳曼的歐洲。但我們相信，一切志在侵略的大某某主義，一定是要失敗的。可笑許多日寇更施效，研究什麼「大東亞經濟共榮國」，拿着草紙當文書，真是白晝見鬼！我們深信，世界將來經濟一定建築于互惠貿易之上，不是建於一國或三國獨佔制度之下的。

獨裁主義第六個思想特徵，便是戰爭萬能之夢。獨裁主義要求一人至上一國獨霸，所以獨裁主義即是戰爭主義。德國國社黨頭頭戰爭，歌頌大砲。墨索里尼說，人類之需要戰爭，猶如婦女之需要生產。日本陸軍部的作家寫道：戰爭者，創造之父，文化之母也，在此弱肉強食之日，迷信和平固然可笑，然而這種頭頭戰爭，更爲可恨了。不過，即不論將來，即以今天而論，三位將家可都受到了相當的教訓。如果戰爭是生產，他們都已小產了。他們一面說人口過剩需要擴張，可是一面則獎勵生育逼迫生育，他們的國民在他們看來，無非是戰爭的工具而已。我們不怕戰爭，而戰必求勝，但我們決不迷信戰爭。

總括上述，可以指出獨裁主義的第七個思想特徵，是虛無主義。他們懷疑一切否定一切。他們不相信自由，不相信民治，不相信和平，不相信文化與道德。一言以蔽之，是否定人之價值，是否把人當人。現代文化的根本精神是「把人當人」，而獨裁主義者則自比神明，人爲芻狗。他們只承認武力。而武力在他們是用來否定一切的有效工具，他們只承認其「元首」，而元首亦不過否定一切之魁人，獨裁主義只是一架冷冰冰的虛無主義的機械，他所有者，只是元首和武力。所以，如果那萬能的元首沒有了。那架虛無主義的機器一定倒在地上。而獨裁主義的結果，必至於此。獨裁主義否定人類之價值，要將世界建立了一個人和武力之上，但我們相信人類，相信世界必建

立于共同幸福之上。

但最後還必須指出這一點，獨裁主義又是一種馬克思主義，獨裁主義者宣傳反資本主義，反民主主義，反議會制度，他們口口聲聲社會主義，而現在國社黨更一口一聲的「世界革命」，有時看他們的宣傳，簡直像馬克思主義者。如果看最近希特勒對兵工廠工人的講演，說「英國階級分外鮮明，貧富懸殊，不可思議；失業問題，無法解決，吾人之勝利，即資本家之失敗」，豈非像一個共產黨的領袖麼？不獨如此，他們盡量模倣馬克思主義術語，馬克斯分人類爲「有產者」，「無產者」。國社黨分國家爲「有的國家」與「無的國家」。日本的假法西斯蒂到這一套談得更爲起勁。九一八事變之後，一個日本社會大黨黨的「墮落幹」派引其人者說這是一種社會革命，因爲支那是布爾喬亞國，而日本是普羅列特利亞國云。從荒本真夫起到佐野學止，滿口「錫業」「穀機」，要實現皇道的社會主義。而本莊繁在我東北更「實行」其所謂國家社會主義的統制經濟。然而結果怎麼樣呢？如果資本主義最大惡惡是獨佔，則獨裁主義者不過實行小團體的獨佔而已。今天德國的經濟爲國社黨所獨佔，而日本的經濟已爲軍部及特務機關所獨佔了。在我們看來，要達到一國經濟穩定，個人或集團的獨佔是辦不得的；而要求世界經濟的穩定，任何一國的獨佔是不可容許的。

由此可見，獨裁主義之理論，是不健全的，違反科學，違反人性的。然而今天獨裁主義雖然已盛極而衰，但大戰以後，頗駭人聞聽，這些年來獨裁主義成功的原因在乎何處，而其推行政策的方法是什麼呢？

第一，獨裁主義之進行，是對內對外同時作戰，換言之，建于對內壓迫，對外侵略之上的。凡是獨裁政體，是一部寡頭政體，寡頭政體是不安定的。寡頭政體不是建立于人民之上，而是建立于小領袖之上的。獨裁領袖之下，一定有許多小領袖，獨裁者通過小領袖統治其人民，而利用小領袖間之矛盾，維持其絕對權力。而其統治方法，則全爲暴力。對內用集中營和屠殺，對外則製造內戰和挑撥戰爭，對外侵略是維持

獨裁制度不可少的工作，他們利用國家緊張狀態，轉移人民之目光；井利用對外侵略之成功，增強對內之威望。

第二，但他們如何才能驅使國民對外侵略呢？應該指出，獨裁主義者都是很好的羣衆心理學家，換言之，他們都是政治的巫術家，他們用各種方法使人民相信他有辦法；他作各種預約吸引人民的希望（如第三帝國，王道樂土）他們選擇一種隱晦的羔羊作他們政策的藉護（如猶大）；他們利用大某某主義，提高人民的熱情；他們更以不斷的「驚人事件」來消極的保持人民之緊張，積極的刺激人民之情緒，他們經常用輝煌制服，遊行示威以及喧嘩樂器，使國民處於醉酒狀態。他們也利用星期日的狂熱，免費看戲等等辦法，來吸收社會遊民的擁護。

第三，他如何使其對外侵略達到目的呢？他們主要的戰術是一種恐慌戰術，由神經戰開始，用閃電戰終結。所謂神經戰者就是用「講演」「要求」「事件」來造成恐怖感誘他人，使世界不得安甯，對手害怕旁人插手，於是勒索讓步，而他就得寸進尺。日本人說要製造「恐日病」，德國現在用的「嚇擊彈」，都是神經戰的運用。所謂閃電戰者不單是機械化的武力集中進攻的意思，而且是聲東擊西攻其不備的意思，閃電戰之成功，不俾靠強銳的攻擊，還要對方毫無準備，這就是第五縱隊的作用。我們試着從九一八到七七，日本的成功，沒有一次是應用武力取得的，希特勒上台以來到今天為止的成功，大部分是神經戰一部分是閃電戰的結果，威嚇，分化，然後向弱點猛擊，這是獨裁主義者的三板斧。

燈 下 雜 記

一、有序

祖國編者屢致稿於余。余曰：長談大論，非所能也。曰：短篇小函

斧。

然而，這一切的弊端，也就是其弱點，獨裁主義之終極，需要對外侵略的不斷成功，一旦三板斧失効了，獨裁，國內也要動搖了。獨裁主義者雖有許多領袖，然而許多小領袖爲了爭承權權，爭對領袖效忠，而實際上，是決不能和衷共濟的，所以在獨裁國家，一定常常發生清黨（Purge），流血。而到了領袖完了或其體力衰弱威信天際之後必歸死于混亂。再者，獨裁者的空頭支票太多，結果一定信用喪失，對人絕作的表演也不會永遠使人喝采的。而最後，獨裁主義對外成功需要他人不備，一旦旁人經驗多了有備之時，就不易得逞了，而在這時候，整個獨裁主義的魔力就要完結了，獨裁政治根本是流氓政治，他的戰術是江湖戰術。流氓可成功于一時，但不幸成功于永久。

毫無疑義，獨裁主義違反天理違反人情，結果一定失敗，而今天的日本和義大利可說業已失敗，德國因其根據雄厚，還可掙扎一個時期，然其前途實在不容樂觀。

我們是三民主義國家，與獨裁主義無緣。如果獨裁主義只行于他們國內，那是他們自己的事，和我們本不相干。不過在獨裁主義者希望危殆中國的時候，而且獨裁主義者還在宣傳他們的理想的時候，我們不僅要用三民主義抵抗獨裁主義之侵入；而且要用三民主義來作預防獨裁主義之血清。

（十二月二十四日中央日報）

石 安

亦所歡迎。曰：今之小文必藝術而幽默，亦非所能也。曰：不必藝術與幽默。余無可却矣。人事果碌，燈下小閑，時間書報，偶有見聞，信筆而寫，興至即寫。雜者打雜，記即書記，絕非文藻風流，藝術機智之談。

，他個人之寂寞，轉瞬者之悲意云爾。三十年四月。

二、日本人之漢文

倭人用漢字讀書，字詞拙劣，文亦不通，固作人稱之，即奴注然也。倭國有能寫「皇風萬里」者，即有儒將之稱；若大養道口偶作打油詩，號稱通漢學。若德富蘇峯作文能用平上去入二字，雖谷溫相知國文門徑，則居然漢學大家矣。二月五日，寇襲大角過斗門被擊落，寇軍欲得其屍，以獲機搗「漢文」傳單急籌民，錄之以博一笑：

「斗門總長太場 本年二月五日御勅海軍大將大角學生齋藤有戰死君知之我等奈祭於 無他意將日寇艦站墳墓必勿意如念魂降斗門莫傲」

三、法蘭西之悲劇

法作家莫洛亞曾任英法軍聯絡員，敗後著法蘭西悲劇。紀實，文亦動人。其中載邱吉爾嘗云：文化文學都好，但無武力為後盾，即不能存在。可謂警語。莫氏據法國之教訓有救亡意見歌錄，余信對於血戰中之我國政府人民，亦為藥石。錄之於下：

第一是使自已強健起來；一切沒有自由而奮鬥到最後一滴血的決心國家，是終究要被敵人滅亡的；第二是有動迅速；要知道在戰時的一萬架飛機，比戰後的五萬架還有用處；第三是指導輿論而不盲目的追隨輿論；第四是努力維持國家的統一；各個政黨像是一艘大船中的旅客，船若破裂，大家同歸於盡；第五是保護輿論，使其不受外國政府的影響；維護政見是合法的，但是拿了外國政府的錢來做這種事，則是一種罪惡；第六是對於無論那種不合法的騷擾，應即刻加以嚴厲的懲罰；第七要防止一般青年為其體面弱國家統一的思想更教倫所惑；一俾自暴自棄的國家等於自殺；第八是要求當局務須過嚴而勤奮的生活；第九是對自身所奮鬥的理想和所爭取的生活方式，應有強烈的信心；最後，信心可以

創造軍隊和武器，不自由，毋寧死。

四、民族自信心

莫氏謂一國須不使其國民思想為外國所左右，而我國之士大夫則頭腦為外人奴蓄者久矣。中國有各種親某之人士，大抵皆留學英國者，而亦各有其律，彼等共不當然自謂親英親美親德乃至親日親德親德也。夫利害相同之國家，互覺親密，通一國之語言，皆其感興，自鳴當然，然不視其祖國而視他人，殊為怪事。而中國之所謂親某某派者，初以所親之是非為是非，利害為利害，甚至曾派倭島，便認賊作父，尤為怪事。中國之外向者，除親日親德外，即以自稱左傾前進者流最為勇。彼等自稱親蘇，言文與哲學固宗蘇聯，論政治尤必與蘇聯同愛惡。甚至國際間有大事出，必從蘇聯報章有所指示，始敢據以登載及發揮。蘇聯反國聯時，彼等欲與國聯不兩立，蘇聯加入後，頌之又不得諱力。蘇聯反希特拉時，亦若欲與希氏決鬥者，及蘇德締約，突轉其詞鋒於蘇；今蘇德漸不睦矣，又稍稍語侵希氏。今蘇日又訂立中立條約，且互認所謂偽滿及外蒙矣。吾人深知蘇聯百不得已之處，能諒友邦；吾人尤能自信只要抗戰到底，此約不獨無害而且有利。至互認滿蒙一事，亦決無絲毫効力。然吾人對於友邦此一舉措，自有遺憾，難表歡迎。然所謂「前進」者流，尚極欲表彰此約之「偉大意義」，「歷史使命」與「歷史淵源」；而知其難容於國人，則又極力宣傳英美與日妥協，以圖轉移輿論。一若英美可與日妥協，蘇日自不妨妥協者。夫英美與日妥協，吾人亦不歡迎，然若以此足為彼等之奇特立場辯護，然則彼等之宣傳果為何事乎？彼等因何好而竟自忘為中國之子孫，猶惺然自命「前進」，余嘗細思其故，在無民族之自信而已。滿奸之流，認中國無法，日寇必勝，故以降日為先進。其他親某親某之徒，亦以中國無大辦法，必須某某始有辦法，由此一念，漸進至於非依某某不能圖存，甚至橫決依某某而自雄。然余敢斷言唯中國人能救中國，而中國人能定能救中國！而若輩即變成灰

，終是中國人，亦唯有賴中國而得救。（最近又有人因日蘇妥協之故，倡所謂「化敵為友」之說，此真主義，亦無民族自信心者也。）

五、個人自信心

有甲君，一志行純潔之青年也，從事文學有年，不能自給，為公務員。某日閱報載一電影廣告，詞極卑劣。甲敏感於文字，翌日告其同僚曰：余閱此肉麻文字，一夜未眠，報館編輯及司檢查者豈均為瞽目，聽令此種穢語出現於戰時之首都也！言下憤惡萬狀。同僚乙君曰：君何不即將此意函告眾注意，以圖矯正乎？丙君年逾知天命，憂氣未消，亦贊此議。甲君曰：余知此事無益，且將遭板之怒。余非夸毗，特年事稍長，礙難甚多，故不願好事，唯良心未冷，未能泰然耳。乙丙同曰：吾不以此事足憂憤，故亦不以勸君者自任，然不情對此事有所糾正，即足成怨禍，信有之，願與君同受。甲於是詢丁戊二君之意，丁戊曰：此事決於君之意志，吾人不便有何主張。言至此，已君入，問何所議論，甲以告，曰：君少見多怪，庸人自擾，此事留值一談也。

余聞之曰：此事雖小，實國運之一縮影也。中國青年初莫不有火熱冰消之心腸，抱頂天立地之志氣，及入社會，則方挫折，種種磨難，馴染舊習，始得生有；抵抗潮流，必遭窘辱，遂使青年老大，壯氣消沈。上者獨善其身，下者合污同流。此舊社會之同化力，實一腐蝕人心之惡劑也。雖然，特在社會中亦不在青年，特在青年之無信心。光明與黑暗，處處相爭。光明如得增強，黑暗自沮其氣。青年不信其力量，甘處頹圯之極兵降卒，此社會與青年之間為無望也。余深願中國青年均強其信心，借世運必趨正義之途，而彼亦具發揚正義之力，自必爭奪其見義勇為之心，百戰而不降。余深願中國之青年即不為正義作犧牲降陣之戰士，亦當為搖旗吶喊之鼓手，人人能成人之美，亦是勵戰士之氣。吾見青年偶涉世途，即名世故，不同化於舊惡，便學黃老屈賈。此乃不自信其力亦不自用其力，斯中國之大憂。青年間余立身之道者，余必舉自信二字。青年誠能自信其力因而自用其力，於乾坤反掌耳。否則不啻否

認其生存之資格，非一種精神之自殺乎？

六、林琴南

林琴南自稱守舊。言保皇，反白話，固新文化運動之對敵也。然林氏亦有新人物所不及者焉。林名由其譯西方小說，然以不通西文之故，所譯非盡一流之作，其文亦非果如其自負言。雖然，林氏有新人物所不及者三：

一、林氏之忠於其事也。林氏譯書，特魏如言示堂等為其口述而筆記之，如其自言，「持耳而屏目」，其艱難可想。雖學不固，介紹四作數十種，且以年過「不能抱書從學生之後，講義於四年之門」為憾。其勤可勝矣。

二、林氏之有志於國也。林氏之譯小說，非獵奇，亦非謀稻粱，蓋欲「於社會有益也」。在其所譯序中，均對時事有所議論。如「賊史」序曰：「透更司挾摘社會積弊作為小說，俾政府知而改之，每書必一鑒義」；林氏意亦在斯。其序「不如歸」則論「未育人才但講結願」之非，且曰：「年已老，報國無日，故日為叫其之樂，冀吾同胞驚醒，恆於小說序中，拋其胸臆」。又曰：「能不死者，即強文此不死之期，多譯有益之書，為勸曉之助」。此其志之可嘉矣。

三、最重要者，則力倡實業為立國之本也。其在「愛國二童子傳」中泣告青年曰：

「強國者何恃？曰恃學，恃學生，恃學生有志於國，尤恃學之人人精實業。」

西人之實業，以學問出之；吾國之實業，付之無知無識之俗輩，且其人其事為賤役。吾嘗為悲梗之曾曰：甯喪大兵十萬於外，不可逐幾漏其度支令無紀極。吾但留一日之命，即一日泣血以告天下之學生請治實業以自振。」較當時之漫言辯法者，實有見於根本問題之所在也。

然林不唯反對革命，即立憲亦嫌其過早，此則由其不備非一政論家，且非一思想家也。

二月份大事記

一日、豫南敵我激戰。洪河南北。北非陸軍三萬被迫陷於險境。

二日、荷蘭致德日寇反對將荷印歸於「新秩序」範圍。傳羅斯福正研議對軸心國作經濟戰之計劃。沙魏德份子正式成立聯合黨。傳英美究已成立抗日聯防協定。美可使用新加坡海軍根據地及澳洲紐西蘭之空軍根據地。滬申報編輯金華亭被判刑。德法胡堡緊張運轉點。日當派使團赴巴黎協商。北非英軍佔阿格達。

三日、國府明令嚴厲取締匪窟。豫南我軍克方城。達爾朗稱法海軍實力尚存四分之三。決抵抗任何威脅。美政府表示英美國防結合。

四日、豫南我軍越舞陽追敵。居里飛抵馬尼拉。美共和黨議員向國會提新授英法案。威爾遜氏愛爾蘭。

五日、居里抵香港。中山縣我軍擊敵巨型機。敵酋大角學生斃命。

六日、豫南我軍擊敵猛追突敵。津日激戰結果敵遺屍四千餘具。美衆議院激辯援英法案。軍火租借法案之修正案被否決。

七日、法泰和議在日寇蹂躪下在東京舉行。豫南我軍克汝南遂平駐馬店。敵寇大敗潰逃。居里抵渝。調野委員長面呈羅斯福總統華函。北非英軍佔瑪加四。轉李海吉員當美不能坐法將乳海軍交軸心國。

八日、美參院外委會通過高斯使華。傳德義要求法國交出孟讓。

九日、豫南我軍克崑山。居里開始研究我方供給各項財政經濟交通材料。法德意被嚴軍。請俾貝當運到逃往北非。邱吉爾廣播稱英可獨力助德。哈美供給工具。英艦編滿亞那亞。法屬改組達爾朗任協理。美外長海長頓代爾未入聯。

十日、王外長歡安居里。英羅斯福邦交。傳新加坡集中九萬大軍。動員一萬工人建築海空軍根據地工事。

十一日、敵開向國會提議大預算。共達一百二十八萬萬元。羅斯福總統

要求國會立即撥款八千餘萬元完成緊急軍備計劃。傳德大軍約四五

十萬集中斯洛伐克邊境準備開入羅馬。巴爾幹局勢極緊張。北非英軍深入厄立特里亞。到達紅海邊境。傳佛朗哥抵接南都與佛里里尼會晤。貝當宣佈達爾朗其繼承人。野村抵華盛頓。威爾遜在參院外委會力主通過軍火租借法案。

十二日、羅斯福對記者稱美即被迫在遠東作戰亦不致影響其對英援助。居里謝林主席獻呈奧總統世命章。傳德極力鼓勵日寇南進以響應其春季攻勢。美海長諾克斯稱美積極趕造兩洋海軍。佛朗哥在法南部將以當憲法。

十三日、羅斯福派下命令石油出口。此令無對與專日本而發。美參院外委會通過軍火租借法案。

十四日、野村向美總統呈遞國書。傳佛朗哥與貝當均拒絕德義所提對英作戰之要求。川省各縣決徵糧百架。限五月底辦理完竣。大隊敵艦向南開駛。

十五日、傳美因遠東局勢緊迫。有派遣一部分太平洋艦隊駐紮澳洲達爾文港可能。南德理外長自德返南。報告與希特勒里賓特洛甫會見經過。羅斯福總統對野村表示美必盡力援助中英。美對中日戰爭倍極關懷。英宣佈即將在新加坡附近海面佈雷。土保發表聲明宣布二國已成立協定相約互不侵犯。

十七日、兩國對德保力持僵持。命全國七十五萬大軍枕戈待命。時部出錢券或獎勵。

十八日、新生活七週紀念前夕蔣委員長廣播講演。意源大軍抵新加坡增防。美總統下令劃定太平洋海軍院禦地帶。威克島馬島均在其內。

敵情報局發言人百升稱敵願停戰。達爾朗抵巴黎與納粹談判。英土商乘協定簽字。

十九日、居里離華飛考案。傳土與保訂約前曾與英希舉行友好會議。美衆院通過撥款二萬四千萬元擴充海軍根據地。豫南我軍克明港。

二十日、全國糧食會議開幕。傳英向美德議定辦法阻止日本積儲物資以防其向民主國家發動戰爭。艾登致函突飛囑羅。傳將與中東軍事領袖舉行會議。宜昌對岸發生總罷。

二二日、漢德兩國代表以保衛新加坡、俾德艦舉行重要會議討論越南地位及對東京會議議案、俾德軍已開入保加利亞、俾德對希臘希和和平條款。

二二日、俾德其拒絕日越動休泰越計紛、泰越和議終成僵局。英宣佈地中海軍部已全部佈設水雷。美國總統發表士演說授英為美國之權利。

二三日、蒙駐華使館舉行蘇建軍二十三週年紀念茶會、蔣委員長親臨致賀。蒙聯否認曾預聞土保新約。俾德將飛機建隊回觀察。湯里里尼演說承認蘇軍敗北、但仍稱軸心將獲最後勝利。

二四日、土外長稱土保協定不能改變英土同盟之地位。英美兩國對日提警告、謂若再南進、將蹈危險。於同演說謂大洋洲應為亞洲民族移之民地帶、英美對此極表震怒。大抵德軍向蘇聯作侵者準備。希特勒在酒店演說稱軸心將作海上攻勢。英稱南非沿海海英已發行佈告。美蘇機械談判討論政治經濟問題。貝當公佈法蘭再改組、遠爾斯任協理兼長內政外、海軍情報四部。

二五、美參院海軍委員會通過海軍擴充法案。俾英首相邱吉爾已通知法因引歐戰無妥協、以談判方式解決可能。澳代總理費丹宣布澳防務已完全準備完畢。艾登稱西抵土京。

二六日、俾德對泰越提「最後建議」。東非英軍佔領議馬索馬里蘭首府。艾登對西與土當局舉行談話。德德兩軍在北非利比亞戰場發生衝突。美總統召集軍政領袖舉行國防會議。蘇與羅馬訂商約以棉糧換煤油。蒙國防委員會長電蔣委員長祝我抗戰勝利。

二七日、居里譚論機港轉美。土政府突下令封鎖達達尼爾海峽。英海軍總司令演說英國不懼在遠東作戰。俾英土已商定兩國合作防禦辦法。

二八日、敵機日前有大批廿七架南開。俾其對日屈服接受其調停方案。俾軍艦五美一艘駛往非島。

教育大革命

是學術界一顆重磅的爆彈
是教育界一件建設的供獻

「教育大革命」一書，是程仲文先生的精心傑作，讀了這部書，可以使你憤慨若夫，可以使你拍案驚奇，也可以使你大喜歡呼。

現行教育的荒誕，及其反映於社會的惡果，這部書好似燃犀，原形畢露，如果你返觀現實的一切，不能不使你憤慨若夫！

現行教育的請夫究竟在什麼地方，在這部書裏頭，也給予了明白的指出，以科學的態度，文學的筆調揭穿這個謎，發人之未發，道人之未道，讀此，不能不使你拍案稱奇！

但是，這一本書絕不是以讀讀為目的，所以在全書十四萬字中間，找不出一句破壞性的話，反之，它處處以建設為目的，最合理地提出一個理想教育之新姿態的全貌。所以這本書可以使你大喜歡呼。

(一) 本書已出版，特提四百部發售，售完為止。

(二) 每部定價三元，外加郵費掛號費；川省四角，外省六角。

(三) 學校教育總編函購一次滿五部者，免收郵寄費。

(四) 郵購處：成都東門外九十六號私立昌權中學籌備處。