

中央日報

版慶重

號日期五第卷三第

關於「五五憲草」教育章

意見

法政接收之教育

論法政接收及於教育之影響

對國民大會閉會期間設立臨時

常組織的意見

戰爭與經濟進步

以破法戰術制敵死命

陳其江

馬星野

李執中

伍士燧

Conferees Creative

一得

發行所 中央日報社

地址 重慶中二路一四六號

電話 二一〇一

電報掛號 中央日報

郵政掛號 中央日報

零售每份五分

全年一元二角

半年六角

對於「五五」憲草教育章的意見

陳其江

中華民國憲法草案，於民國廿五年五月五日，經國民政府公布，是為「五五憲草」。今後國民代表大會，即將依據此憲法草案，制定中華民國憲法。適承海內學者，對於憲草內容，頗多批評，有主張刪除「國民經濟」與「教育」兩章。關於「國民經濟」章不可刪除理由，文後附院長孫君先生在一關於「五五憲草」制定經過及其內容的說明」中，已有詳細的說明。茲作者謹以從事教育者之立場，就專章教育，以為：憲法中應列教育章，且應有較詳之規定。

憲法為國家根本大法，為一切立法之根據，教育為國家重要行政部門，其目的在訓練良好公民，提高社會文化，實現國家政策。其一切措施，自應於憲法中予以法律之規定，以備之。憲法中應規定有關教育之立法原則，使國家於實施教育時，有所依據。平時應教育於國家之命脈，今制定國家根本大法，應對於國家命脈所繫之教育，無一字之規定，則不獨今後國家實施教育，失所依據，且足以貶低國民對於憲法之重視。

教育問題，其重要部門之應規定於憲法中者，大致為：(一)教育宗旨，(二)國民受教育之機會應平等，(三)基本教育與補習教育之原則，(四)社會教育各重要原則，(五)公立教育機關，應受國家監督原則，(六)教育經費，(七)各級教育人員保障及待遇，(八)各種獎勵與補助事項，茲分別述其重要意義如左：

(一)教育宗旨——教育宗旨即國家對於進行教育事業預定之方針，亦即教育目的。應依據本國歷史，針對本國國情，順應世界潮流，明文規定於憲法之中，以為國家實施教育之準繩，不容許一國之內，異其旨趣。一省之中，異其辦法，一校之內，異其論調，方針必須確定，力量始能集中。

(二)國民受教育之機會應平等——教育為國家三大生命力之一，一國之強弱視其國民受教育人數之多寡為轉移。故欲謀國力之充實，先謀教育之普及，而最重要者則在謀國民受教育機會之平等。使全國國民，不分男女，不拘貧富，無論屬於國內任何民族，均有同等受教育之機會。目前我國女子教育，已較前發達，今後當逐漸普及，趨於平等。就現社會現象觀之。貧富受教育機會之不平，最為顯著。一般家境清寒者，多不能與富家子弟同樣受教育，學校階層愈高，貧家子弟愈少。在此種現象之下，不知埋沒多少人材，損失多少國力。又如國內民族，均為中華民族之份子，因受教育機會之未能平等，致文化落後，民族意識不發達。今後應力謀普及，使全國人民，無論男女貧富，及屬於國內任何民族，在受教育之機會上，一律平等。

(三)基本教育與補習教育原則——所謂基本教育，就法律之強制性，則曰強迫教育；就全國一致而言，則曰普及教育；就人民之權利義務而言，則曰義務教育。世界各國莫不重視此種基本教育。

十七世紀中葉以後，普魯士發憤為雄，實行強迫教育，凡國籍男女，在學齡期間，有不入學校者，罰其父母，自一七六三年至一八一九年間，先後三訂法令，盡力推行，全國兒童無不就學。

國力遂臻富強，本復法人敗普之仇。迄今世界進步國家，無不強迫實施此項教育，而逐漸延長其就學年限。至國家實施補習教育之日，則在對於已逾學齡未受基本教育之失學民衆，(應包括青年及成人)授以短期補習教育，使獲得相當知能，而得為現代公民。此種補習教育之實施，在第一次歐戰以前，英美各國已略具端倪，當大戰進行時，各國始發現一般國民平均教育程度之太低，不足以當猝然之巨變。於是成人補習教育之呼聲，喧傳人耳。迨戰事結束以後，乃為大規模之運動，訂定法律，強迫實施掃除文盲，而獲得今日之成績。我國教育落後，文盲衆多，毋庸諱言。過去我國之所以衰弱，受人侵略，此為最大之原因。今欲求於抗戰勝利建國告成之後，與世界各國並駕齊驅，應即加緊努力，一面推行基本教育，一面實施補習教育，使全國兒童，青年成人，婦女，無不得受教育。

(四)社會教育——前項所謂基本教育與補習教育，現已合稱為國民教育，亦即是學校教育。而社會教育，則為學校以外之教育。凡社會上之一切教育設施，如民衆教育館，圖書館，美術館，博物館，體育場，戲劇，音樂，播音等等，均為社會教育之範圍。社會上任何人均為社會教育施教之對象。如社會上無社會教育之設施，國民受教育限於在學校以內，則國民與教育接觸之範圍既小，時期又短，一旦置身社會，將盡喪其所學。故社會教育之重要，較之學校，猶過之無不及。

(五)公私立教育機關應受國家監督——教育為國家推行國策之手段，應求統一，不容分歧。統一則成效易見，分歧則力量削弱。故國家對於教育，應加以合理的統制，使一律受國家之監督，在一個教育方針之下，為求實現一個教育目的而努力。目前我國學校辦法分歧，竟有一部份不隸屬於教育行政，致國家統制向實施，應求

以第一、二、三、四、五、六、七、八、九、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。

（六）教育經費——經費為推展任何事業之原動力。就我國而言，欲謀教育事業之發展，關於教育經費有不可不注意者三事：（一）預算須增加：按目前我國教育經費，在中央猶不足歲出總數百分之五，其他省區及各縣市，則更為拮据。教育事業之正待推進者甚多，而教育經費之困難如此，將何以供給需求，自應寬籌經費，穩定預算。（二）依法獨立之教育基金須予保障：過去各省區及縣市之教育基金，往往由財政機關，藉口統籌收支，任意挪用，以致陷教育於無法推行之境。今後各省區及縣市教育基金，應予以合法之保障。（三）富裕與貧瘠省份之教育經費須加調劑：目前我國東南省之教育，以經費充裕，遠比西北各省貧瘠省份為進步；而西北各省則以經費困難之故，教育不發達，自應予以限制，使各省教育得平衡發展。

（七）各級教育人員保障及待遇——目前我國各省市，各學校，教育行政當局對於教育人員之進退去留，任意支配，以致以教育為職業者，苦於「五日京兆」之難安定，對於任何事業，不敢作遠大之計劃，而患得患失之心理，驅使其從事於職務以外之活動。平時勉強供職，視學校為傳舍，一旦別有機遇，則棄教育如敝屣。此為教育人員無切實保障之大弊，而待遇之低薄，亦為使教育人員不穩定於其位之一原因。今後對於教育人員應予以合法之保障，更應提高其待遇。

（八）各種補助與獎勵事項——關於教育上之各項獎勵與補助事項，其最重要者有五：（一）國內私人經營之教育事業而具有成績者：國內私人經營之學校，既應受國家之監督，其成績優良者，自應予以獎勵或補助，以期教育之普及。（二）僑居外國國民之教育事業：我中華民族僑居海外同胞，於所居之處，往往多辦教育，

其子弟多受西國文化之薰陶，以加強其愛國之情緒，此種關於國家之前途甚大，自應由國家予以相當之獎勵與補助，以扶持其生存，並促進其發展。（三）於學術技術有發明者：我國學術技術比之歐美，自愧落後，而政府未能注意於獎勵與補助，致一般潛心學術者不能專心致志於某一種學術或技術之研究，勞神於生活，分心於人事，卒致無所成就。或縱欲有所發明，而又以財力之限制，環境之壓迫，往往不得中途而廢。今後欲使學術與技術得有進步，須由國家注意於獎勵與補助，減少研究學術技術人士之困難。（四）從事教育成績優良，且久於其職者：教育為百年樹人之大計，凡從事教育人員，應視教育為其終身職業，而在國家則應予以獎勵，以資鼓勵。（五）舉行俱優，無力升學之學生：凡舉行俱優之學生，為國民中優秀之份子，應由國家予以補助，使途深遠。

三

以上所述，係作者就個人之所見，以為憲法中教育章應列入之各重要部門。以之與「五五憲草」中教育章相對照，則上述第一、第二、第三、第五、第六、第八各項，憲草中均已列入，而第四、第七兩項則為憲草所未及。此似為憲草本身之缺點。

（一）教育之推進，須賴教育人員之努力，如教育人員之地位無保障，生活不安定，則關於教育上之一切計劃，無由實現。此乃為教育上之根本問題。憲草中曾有獎勵從事教育久於其職者之規定，其實保障與待遇，為使從事教育者久於其職之先決條件。此先決條件不解決，斷難望從事教育者得久於其職。今後於制定國家根本大法時，自不應忽略此點。

（二）此外則為社會教育原則應列入憲法教育章。所謂教育事業，係包括學校教育與社會教育兩部門而言。教育如嚴重之車，欲使其通達，必前有機者，後有推者。前機者，學校教育也，後推者

社會教育之實施。其影響之宏。十倍於學校教育。舉凡文化水準之提高。民族意識之發揚。國民道德之增進。社會事業之發達。俱有賴於社會教育。惟是處於我國民生之困難。民德之墮落。為振奮起弊起見。先後指導國民經濟建設運動。新生活運動。抵抗戰事起。又復振興全國精神總動員。專發揮我民族五千年歷史之力量。以抵禦當前之頑寇。然而凡此運動之推行。均賴社會教育之努力。以首倡之。如組織民衆。訓練民衆。入體之要務。團體之行使。則尤非社會教育不為功。故我國對於社會教育更不吝其詞。自應于憲法中規定社會教育原則。以示重要。今憲草中無幾字關於社會教育原則之規定。誠屬急待補救之缺陷。

四

「五五憲草」中教育章共計八條。以之與二十年六月一日公布之中華民國臨時約法相比較。則以憲草為進步。其最顯著者：
 (一) 確定中華民國人民受教育之機會一律平等。不僅僅注意于男女。所辦中華民國人民。當包括所有男女貧富。及國內各民族。
 (二) 確定學齡兒童應受教育年限並免納學費。
 (三) 確定教育經費在中央為其預算總額百分之十五。在省區各縣市為其預算總額百分之三十。並由河庫沙地贖費等項。此外更有一特點。即規定「國立大學及國立專科學校之設立。應注意地質之需要。以維持各地人民享受高等教育之機會均等。並得健全國文化之平衡發展。」過去我國高等教育之設立。係於東南各省。而西北各省。則無一校。此種文化發展之不均。凡百事業。無一不如此。今「五五憲草」注意及此。實為國家前途之進步。我國政府對於此項教育之規定。實為極之重要。

教育之實施。其影響之宏。十倍於學校教育。舉凡文化水準之提高。民族意識之發揚。國民道德之增進。社會事業之發達。俱有賴於社會教育。惟是處於我國民生之困難。民德之墮落。為振奮起弊起見。先後指導國民經濟建設運動。新生活運動。抵抗戰事起。又復振興全國精神總動員。專發揮我民族五千年歷史之力量。以抵禦當前之頑寇。然而凡此運動之推行。均賴社會教育之努力。以首倡之。如組織民衆。訓練民衆。入體之要務。團體之行使。則尤非社會教育不為功。故我國對於社會教育更不吝其詞。自應于憲法中規定社會教育原則。以示重要。今憲草中無幾字關於社會教育原則之規定。誠屬急待補救之缺陷。

「五五憲草」教育章之條文而論。將來如何修正。俾不致詳加議論。惟以爲中華民國爲三民主義共和國。憲草第一章第一條已明白規定。是中華民國之教育宗旨。應以實現三民主義爲最高無上之目的。憲草教育章教育宗旨之規定。雖與三民主義不相違背。然未能充分表現三民主義之精神。察其語意。似以爲我國教育之最大目的。在造成健全國民。其實。三民主義教育之最終目的。在求民族獨立。民權普遍。民生發展。以促進世界大同。不僅僅在造成健全國民而已。我國之教育宗旨。自有消以垂民國中經度變更。然求其意義正確。目的廣大。內既合於國情。外不背乎潮流。謀國家之興盛。進世界於大同。則以民國十八年中國國民黨第三次全國代表大會通過之中華民國教育宗旨爲最爲妥當。業已公布全國。一致遵行。今後制定憲法。自應採用。

六

總我云：「教育之根本在教育」。又云：「國家民族之強弱。不在軍備之良窳。而在文化教育之高低。」並以教育。經濟。武力三者爲現代國家之生命力；其中尤以教育爲經濟與武力相聯繫之樞紐。吾人伏願。補救之昭示。蓋知教育之重要。今後制定憲法。自應將有關教育之重要部門。規定詳則。慎重列入。俾今後教育事業有所依據。便利推行。「五五憲草」中教育章已載。則教育之實施。應注意地質之需要。以維持各地人民享受高等教育之機會均等。並得健全國文化之平衡發展。而國民代表大會行將召開。其最大之任務。在制定憲法。而以「五五憲草」爲基礎。俾得就教育章之內容。加以探討。務得一得之見。俾教育之新。皆能我國國民代表暨其及之。

法國慘敗之教訓

馬星野

巴黎陷落，只當尋常代表法蘭西，向敵乞和，我們對於法蘭西民族不幸遭此，寄最大之同情，我們並深信這偉大民族，在不遠的將來，會再創一九一八年的勝利，盡掃前恥。

但我們對於法國此次急遽潰敗的基本原因，不能漠視，當然，德國過份的富於攻擊力，荷比兩國的屈服，義大利的趁火打劫，美國的援助不澈底，都促成這大的慘敗。然失敗最重要的因素，還是在法國內部去尋求。

從第一次世界大戰以後，法國國內的黨爭，從沒有休息過，自世界經濟恐慌發生，繼之希脫勒在德國執政，法國的黨爭，更趨未加厲，一九三四年，國會門前的大流血，一九三六年全國大罷工，尤為黨爭之達於最高峯，由極右的法蘭西行動黨對最左的共產黨，各是其是，相攻相擊，由報紙之漫罵到街頭的毆打，無所不用其極，法國政黨之多，是世界各地所罕見的，當多黨的德國政權已統一於國社黨之時，法國左派右派，猶各不相讓，互相傾軋，國力被戰爭消耗了，自然易召外侮。

集中，自一九三六年，左派大團結的「人民陣線」，戰勝了右派的「共和聯盟」，社會黨與急進黨相繼繼權，對於右派人物，排斥不遺餘力。法國左派政客，很少政前的經驗，一九二四年赫里歐第一次以左翼急進社會黨領袖組閣，不久便因法郎之慘跌而下台。當時如沒有右派的積薩克雷將法郎救出，情形是不堪設想的。一九三七年社會黨領袖萊昂白命第一次以馬克思主義者得到政權，各種措施，如減少工人工作時間，增加公務人員薪水等，固然是保護大眾的事，然而國家財政，便瀕於破產，不久也是辭職。近幾年來，急進黨的達賴佛因起丹，都再三組閣，然而法國在國際地位，天天減低，在去年宣戰以前，大家已認法國祇是英國附庸了。

在國會中，左右派互相水火，在人民陣線中，共產黨與急進黨也無法合作，在急進黨裏面，充滿着官僚政客，少壯派的達賴佛與元老派的赫里歐又積不相能，達賴佛在戰爭發生前後，總攬外交軍事之大權，然而他是個偏狹的政客，以萊昂白命的寬容大度，都不能相容，魏剛是一位老將，祇因為天主教色彩濃厚些，為達賴佛所不滿，所以在左派執政時期，魏剛始終是魏剛不獲重用。

法國人在政治上，軍事上，學術上，天才輩出，然因為政治制度之混亂，使經濟與國的領袖，無從選取，自拿破崙以後，沒有一個法國人，能在政治軍事上同時領導全國的。這一方面由於多黨制度，一方面由於黨內的大總統，是一個有職無權的位置，而法國的內閣總理，又隨國會中黨爭而決定其去留，各黨沒有一定的結合，時分際，時攜手，使內閣總理不能安於其位，操縱權的人要仰國會中政客的鼻息，國會中政客，又往往勇於私鬥，而不以國家利益為念，故法國雖有政治天才如積薩克雷白盧安之輩，不能使法國政治秩序安定，使法國政治力量集中，以克來孟梭白盧安之才，連連統一黨，都弄不到手，反之如勒白命總統之輩，屢長留而未去。

法國是個個人主義發展極速的國家，小農極多，城市之中，每多小商人及自由職業者，這些小有產階級，是貪圖苟安的，是吝惜錢的，小地主小店主們，只要日子過得去，每年有點錢可以存儲或去生利，便足滿意，更有少數沒有國家觀念的連者國家是個人事，他們也安做，當去年戰爭爆發，巴黎時被攻陷，加強了個人主義，更受了魏剛的

論歐戰歸宿及於遠東的影響

李執中

一

英國海軍問題專家貝爾遜氏於一九三四年刊行其名著「在太平洋的海軍力」一書，於其緒言，曾論及當時的國際形勢，確信大英帝國具有強大的實力，足以突破任何嚴重的危機，氏之言曰：

試就英帝國言之，自然英國艦隊，會無令英國在太平洋上的權益絲毫不可侵犯的那麼強大的威力；然而英國艦隊乃以戰無不勝之大帝國之龐大的實力為其背景。大規模的戰爭的勝敗，並不是決定於一週或一月乃至一年的短促的時間。英帝國於太平洋上偶然戰敗亦未可知，然絕對不能決定戰爭的全局。負輕傷的獅子，激起它的憤怒，發揚其勇猛的威力，最可驚怖；遠於一九一四年至一九一八年已有表現給全世界了。

據最近的情勢，德國已戰勝荷比，敗屈法國，大不列顛這個獅子，現有的傷痕，較一九一四——一八年的場合，雖不是一輕傷，却並非「致命」。它已有不可遏制的憤怒，它必然地要負重發揮那勇猛無匹的威力與這中歐戰處最優的戰鬥。因此我們不

能作過早的斷定，說勝利會屬諸德。英國會步法國之後塵；良以大英帝國決不若易於瓦解，現時危機雖甚嚴重，然不能說已無法挽救為安反敗為勝。我們且看這個負傷的「獅子」，今後怎樣的搏鬥。

這次英法對德作戰，初期不免若干挫敗，不惟國際評論界早有此猜測，即英法兩國人士亦多能逆睹。惟法軍與德軍屢戰屢勝，連六星期時日，即無法支持，不惜背棄盟友向德國單獨言和，則不能不謂出一般人意料之外。然吾人試就自去年九月初英法對德開戰以來，將這兩同盟國的內在關係加以檢討，亦可發現英法兩國不易並肩作戰到底：

(一)去年九月三日英國對德宣戰，法國僅隨英國發動戰爭，並未正式宣戰；(二)在西方佛里綫最前線的德國士兵常對馬奇諾防戰最前綫的法國士兵表示，我們要打的是英國人，決不向法國士兵首先開槍；(三)在法國的報紙——尤其是右派各黨的報紙：常隱約的暗示，這次戰爭是英德爭霸的戰爭，然主力陸戰則全由法軍擔任，不免受其極大收穫難期；(四)英法軍在援助挪威作戰時，德軍兩軍統帥都意見已不一致；(五)當德軍在挪威戰線自守時，英法海軍亦在挪威

為德國偵探。法國共和制度成立，至今不過七十年（第三共和），而這類賄賂案子却出了不少次數。一九三四年之斯德維斯案，更震動全球。少數人道德之墮落，直接使國家生存力減低。

我們一向欣羨着法蘭西文化，我們對於法國制度缺點所在也不能不注意。沒有齊一的意志，沒有舉國愛戴之領袖，沒有一致奮外的努力，沒有振作的國民精神，勝利是無法得到的。戰，是在前線打的，勝利是戰後方決定的。為什麼李鴻章時代，我們必敗？我們每和必辱？為什麼我們現在能訂了三年頭而越打越強？這非關於海軍之有無，部隊之多寡，而看國民有沒有國家民族觀念，全國意志與力量有沒有集中？法國的慘敗，是值得我們警惕的。

時，英軍方面則謂英國軍隊在這裏只擔任一小部分的防禦工作，主要的任務須由甘末林負之；(六)及至德軍進佔加萊，丹刻克等沿海重要據點，並傳將即渡海攻英之際，法國方面却輕輕地言着：「倫敦方面極焦慮，然於巴黎無甚感覺；」(七)在德同一時際，巴黎倫敦又相繼重申不單獨言和之誓言，於此適可反映某一方面早已有意圖。觀上述七點觀之，可知英法結合之鬆懈，法國之單獨言和，並非出於偶然。英法兩國盟軍何以其敗如此之速，損失如

此之重，關於戰局的分析，參閱軍機報
紅星報於六月二日曾有專文論述：

一九四〇年政治上與戰略上之形勢
對於德國均遠較一九一四年為有利。

德國已正確領悟一九一四年至一九一八
年大戰之教訓：已正確修正其外交政策
，避免可能在東西兩綫被夾攻之危殆，
同時並擊破有效之封鎖。因此，雙方實
力之對比，今昔大異其趣。一九一四年
八月間，協商國方面所擁有的陸軍師團
較德軍多百分之五十；然於一九四〇年
德軍在全綫之實力，處處佔着優勢，幾
較英法聯軍多百分之五十，此外德軍在
空軍與坦克車更占極大優勢。……主要
敵之確定與乎進攻之目標，亦根本修正
。一九四〇年德軍之戰略與戰術如目前
所表現者，則顯然在於反英，例如將些
耳德河與索姆河兩河口間之海岸全部佔
領，德軍統帥部即獲得對英作戰在戰略
上之重大優勢。德國空軍活動與空軍着
陸之極端有利的條件，對英國形成嚴重
之威脅，英軍統帥部將不得不保持數十
個師團之大軍留守英倫。……

正因為法國對於英倫之可能威脅且為英
國人士極感焦慮之重大危殆，輕輕的看過，
英國當然不能不將其基本的精銳部隊，數十
師團之大軍留守英倫；正因為英國將數十萬
大軍留駐本國待用，遂使英國陸軍在這次歐
洲大戰裏有所作爲，法國以之爲被迫停戰
的口實，指責英國對法之軍事援助「至爲不
足。」要言之，法國之敗屈，在作戰精神上
言之，據法總理雷諾於六月十四日對美總統
所發之第二次申請電文：「今日苟未能預見
有共同獲勝利之希望，則繼續作戰殊無意義
；」可知法政府首腦部不能堅持必勝之信念
，此其一。對德開戰在法國某些人士自始不
無爲英國而戰有迫隨被動之感，乃德軍雖
迫近巴黎法軍奮戰，英國援助尙欠充分，此
點或足令法人悵心。且希特勒適於此時發表
談話，表示對於富麗堂皇之首都並無攻擊毀
壞之意，不覺引起法人爲私利而懷「瓦全」
的觀念，苟法國統帥部抱「寧爲玉碎」的決
心，亦一次「巴黎大火」，其一「停戰」協定
也許不致這麼迅速的出現，此其二。據德國
最高統帥部七月三日所發之最後公報：「自
六月五日以後法國軍火及裝備陷於德軍之手
者，達八十五師團，而馬奇諾防線與其他各
要塞之軍火及裝備尙不在內」；「法國俘虜
共達一百九十萬人，內有佐二萬九千人，軍
團長五人。」由是言之，法國陸軍不能說沒
有被德軍完全摧毀，雖法國的海軍強大猶昔
，然大陸國家主要的決戰，仍然是陸軍，這
不能不說是其當政府言和停戰的主因所在，
此其三。

法國單獨講和，英倫人士之觀感，六月
二十四日合衆社倫敦電有如下之記載：「此

間權威人士頃詳論法國所接受之停戰條件，
謂此條件迫使法國以其軍力所貯藏之軍火及
資源交讓德國，其國土之大部，亦由德國監
督處理，德國更可以利用之對英作戰。……
貝當政府之外交部長鮑多恩前對日曾發表確
說實稱：法國決不接受恥辱條件，惟今日法
以領土資源交與他人，且背叛盟國，即會盟
之訂立神聖協定不單講和之關頭，試問取
辱之條件，寧有過於此者？」

英國政治家素以深謀遠慮見稱，法國之
可能單獨乞和，其據前述之點分析，英國首
腦部於事前應早瞭然，且法軍陷於苦戰之際
，英國不予充分之援助，足以打擊法國之主
戰派而更易促成德法停戰協定之實現；英國
爲政者亦應早已料到，胡爲事後憤激要面
事前不知所措？吾人於是，不欲作深入的分
析，而擬引述五月八日在英國議會邱吉爾氏
之答辯：「在此大戰役中，一般人士時時以
英國何以不採取主動爲問，實則其中有極大
之困難。蓋五年以來英國在空軍方面，未能
與德國保持均勢，而此均勢乃爲英國之安全
所絕對必要者。……今日空軍之力量，已非
昔比，在某種情形之下，空軍之活躍，能影
響艦隊及軍隊之行動。……頃聞亞歷山大
君之質問，以今日英國海軍的優勢兵力，顯
能截斷斯喀基爾拉克湖之海面交通，阻止德
國與奧斯陸之海上運輸，何以在戰爭開始時
，英海軍不作切斷德軍海上交通之企圖？

此

此

此

此

則德空軍之力勢過於強大，若吾人欲實行切斷海上交通，則德空軍可以極大之威力加諸英方，其結果必致得不償失。蓋欲切斷海上交通，非以巨大之海軍力為集中該地不可。德空軍若加以猛烈之襲擊，則英海軍之損失，其結果必將不堪設想。……至四月二十五日，二十六日德軍大部即有達到德倫的英以南之可能，同時德空軍又大量投炸蘭沙斯及安達納爾斯兩海港，致令大批英海軍無法登陸，即以軍需品及大炮供給已登陸之英軍，亦屬不可能，在此情況之下，已登陸之英軍，若不即行撤退，即有被敵殲滅之虞矣云云。

五月下旬英國派遺軍從法比大陸突圍撤退，渡海航程兩小時之多，雖謂海峽，雖雖險阻，然五十萬大軍，得撤回三十五萬之衆，於此足見英國海軍威力之雄大。然從另一方面言之，英國之不能再派遺海軍援助法軍作戰，並非愛而不助，而是心有餘而力不足。則上述邱吉利氏在議會說明其不能貫徹對德作戰計劃，亦可適用於德空軍對法軍的威脅。

英國的情報系統精銳完善，何以對德軍報如此大而德軍對英報則極其簡略？我方的空軍，不特能對德軍本部估計的錯誤，且能對德軍之空軍戰術與戰術配合一

英德兩國之空軍，其目的在於切斷海上交通，則德空軍可以極大之威力加諸英方，其結果必致得不償失。蓋欲切斷海上交通，非以巨大之海軍力為集中該地不可。德空軍若加以猛烈之襲擊，則英海軍之損失，其結果必將不堪設想。……至四月二十五日，二十六日德軍大部即有達到德倫的英以南之可能，同時德空軍又大量投炸蘭沙斯及安達納爾斯兩海港，致令大批英海軍無法登陸，即以軍需品及大炮供給已登陸之英軍，亦屬不可能，在此情況之下，已登陸之英軍，若不即行撤退，即有被敵殲滅之虞矣云云。

英國的政時是什麼？一九三五年二月二日倫敦每日郵報的社論，證以近五年來英國外交的作風，似乎不能脫背乎事實。

在這諸線複雜互相對立的國際局勢中，英國應該採取着怎樣的方針而行動？現在為英國和法國所應採的政策，只有唯一的路途，這就是英法兩國締結防俄同盟，相互保障雙方於歐洲領土之完整，對付此外歐洲強國之侵略，互保彼此海外領土之安全。相信意大利會參加此種同盟，果如這樣自可成立新的三國同盟，以其政治的壓力，當容易令德國作必要的讓步，而確立永久的和平。代之確不能不明確的承認德國於東歐有自由行動的權利。

一九三八年九月出現的慕尼黑協定，雖為令蘇聯驚愕與英法成立對德協商的重要因素，雖為釀成此次大戰之重大原因，然而不能說不符合於保守黨政府對德避戰的政策。及至一九三九年三月中旬捷克竟為德國吞併，倫敦政界不免感着憤怒，因英國自動對各國給予的安全保障，遂不分東西南北，而被閣亦其保障之一。英國既願負出其最使命，其以實力保障有被侵略的國家的政策，即必須關於蘇聯問題波難的波問題，對於蘇聯作廣汎的讓步，而徹底修正適足以自道威脅的政略，且願適合於蘇聯對德作戰，不圖蘇聯為安全起見而願與德協商，更願與德

英國的情報系統精銳完善，何以對德軍報如此大而德軍對英報則極其簡略？我方的空軍，不特能對德軍本部估計的錯誤，且能對德軍之空軍戰術與戰術配合一

之舉，德國政治家早已窺破，於八月二十日與蘇聯成立親善的政治協定。不及一月即出現於未來歷史特寫詩第四波蘭的瓜分。此英國陷於今日之困難所由來也。

波蘭已矣，丹麥，挪威已矣，盧森堡，比利時已矣，強大的陸空軍團法蘭西已矣，為英國者既具抗戰到底的決心，則東歐已遊，乘機非晚。現在英國所貯的黃金，所蓄的資源，所有的海軍力，均非德義所能戰勝，空軍力量不能未見削弱反日加強，惟於陸軍則不能不謂處於絕對的劣勢，然英國政府以最大決心修正已往的外交政策（即每日所報所論的政略），敢於執行對蘇的對法，蘇俄勝利固仍在民主國家。其業主觀要求與蘇俄條件，英蘇親善的障礙即已除去，而英蘇合作的因素，日見增進。詳言之，如多瑙河問題，波蘭之小國問題，波蘭問題，羅馬尼亞問題，或則蘇俄欲收回之領土，業如願以償，或則由蘇聯外交之運用，已將其國家置諸保護之下，每年四月至八月，英蘇兩國之談判，亦而鮮獲，不能不謂以上諸問題之重要關係，現在固已無問題。蘇聯於此時仍無畏，英法之命運與蘇聯之命運，實係一體危殆之到來。即此佈三島不能不謂英法之無法估價，然英法海軍不致於德義之手，特投入奇裝海軍，可得勝利。以英法空軍之強大，

英國的政時是什麼？一九三五年二月二日倫敦每日郵報的社論，證以近五年來英國外交的作風，似乎不能脫背乎事實。

英國的情報系統精銳完善，何以對德軍報如此大而德軍對英報則極其簡略？我方的空軍，不特能對德軍本部估計的錯誤，且能對德軍之空軍戰術與戰術配合一

以金剛勢力與重工業的發展，則非其內戰國所能望其項背，且遠勝於新大陸，甚或「先勝而後求戰」的戰略原則，德義或不致居先發動橫渡大西洋的戰爭。故英國不幸而完全敗北，蘇聯不免不陷於曾經經過防共協定的三個法西斯國家的四面包圍，那時在東南歐與波羅的海則與德國接壤，在近東與黑海或巴與義大利勢力交接，在遠東若西北利亞海參崴，固久已處於日本武力威脅之下，蘇聯陸空軍雖強大，於實地方面殆難優於德國，於廣的方面，亦少於德義日聯合之總和，這就遠慮的蘇聯政治家，應早見及，當機立斷，於世界政治新形勢而毅然與英美合作。

三

國際局勢有如現時之演變，固不能不無絲影響於我國抗戰，然歐洲戰爭迅速結局，即令勝利屬諸德義，所及於我國對日抗戰，決不能說將蒙不利的影響。德義經濟基礎，盡人皆知，至為微弱，軍事上假令倖而獲勝，經濟上仍不能不為金國帝國的俘虜。帝國主義的戰爭，不外為達成其經濟掠奪的目的。德義在戰後更須世界市場，以銷售其過剩的生產。而有無窮的資源，有不可比擬的人口，有廣大無限的購買力有待開發的國家，只有中國。日本的侵華戰爭，即是妄冀達成其經濟的掠奪目的，早在一九三四年四月十七

日曾有狂暴的天淵懸隔的發表，「不許列強染指中國。」新時態決對要求對門戶開放，日本則不許其「染指」，是德義與日本已具決定的對立關係。

在德義日對共協定締結之前夕，反共與國企業界的意見，即有下列的呼聲：

吾人務須承認這已發展開的可能情勢，吾人不應守株待兔，而應注意到其他列強或須超越吾人之發展。吾人原無理由可以反對日本，然吾人可以根據一切理由以承認中國要求的正當。吾等德意志人，務須在文化上政治上與經濟上和中國發展特殊的友誼，使將來偉大民族，不致反對德國或者與吾人觀瞻寒慄。

（補著日本外交頁四六五）

德國遠東問題基斯於其近著亦言：「中國是一偉大的市場。世界經濟復興的重心使在中國，欲脫去不景氣的遺毒也在中國。」則德國人民要求「務須與中國發展特殊的友誼」，即在正確認定「復興世界經濟的重心」，乃在中國，「經過這一大戰，如此要求將更迫切，難道還容許日本對華市場的獨佔。德國不能且不應將德意志在華利益，作為「日德友誼」的犧牲！」在彼邦人士早有此吶喊，由是可知在歐戰前以後，德國為其本身的繁榮，將與日本演成劇烈的經濟戰，其仇視日本不亞於現在交戰的英國。

所以我們對德義的觀察，應從這方面去觀察。

獨立運動的一貫方針，應是對於這其種種的認識，而指出目前若與日本結合，實不啻自毀其在此大動盪中以挽救其悲慘命運的經濟危機的遠東市場的前途。

雖然，世界政治有若閃電式的激變，我們對於可能影響遠東的任何變局，均應注意不怠。德義將先示其昭示我們，我國外交方針，一貫以敵之，「為以不遠萬里，所謂「不變」的詞彙，即是堅定必勝信念，堅持持久抗戰，以爭取獨立，奠定國基。發展實業，繁榮民生。然國際外交局勢，瞬息萬變，英法同盟不轉瞬間成仇敵，蘇聯關係保不有類似現在英法關係的弱來。凡非常識之所能預料，自然不應說專有必勝。處此場合欲求不致受制於人，不致不更完善。

我們的情報組織，更充實我們的外交情報，以期應萬變而無遺憾。原來，德義此際的顯示，就重在一「應」字，所謂「應」者，即是根據情報，動員外交，確立正確的經綸策略，運用巨妙的折衝方術，當機立斷，出奇制勝，以達成我們抗戰建國的目的。

關於「更靈活地運用外交」一語，曾作過論評，下述亦其一說：

在歷史上盡其折衝的運用，總總總總的政策者，如一八一四年至一五五年的拿破崙會議，德國代表塔爾曼，總以戰戰兢兢代表被侵略國的會議中，取得主動地位。德義或四國同盟的聯合陣線，應

利用其分裂，左袒英奧，並與之組織同盟，阻止了俄國對波蘭的野心，及普魯士對薩克森的合併，又如一九一四年之歐戰，德國能於事起造成有利之國際環境，不能不歸功當時外交部長德爾卡舍。在他任外長時，法義臻於親善，英法成立協約，雖因摩洛哥事件，被迫辭職，然因此更促成了英俄協約的締結。假若沒有他那時主觀的努力，德國或不致背棄三國同盟，而法沙達事件也許激成了英法的衝突。故法國之能戰勝強大的德國，不能不說是德爾卡舍的經綸外交上的成功。外交可分經綸與折衝兩方面，而自十九世紀初期到二十世紀初期，法國西邁爾兩外交家，一則善於折衝外交，一則優於經綸外交，均值得我們的稱述，後者尤可為抵禦外侮復興民族的借鑑。（民國二十七年十一月十五日重慶掃報社論）

現在我們應該有怎樣的經綸國策？著者個人意見，可作如下述的貢獻。

中國的外交，原出發於揚正抑強權，雖以維護民族國家的生存與繁榮為旨，然與出發於「神聖的利己主義」者究大有異。三年來的抗戰，再接再厲，愈戰愈強，基於師直為壯，是故彼竭我贏。一個無中國三年來之抗戰，日本必早已乘此歐洲戰爭之時機，直接侵略太平洋上諸友邦之領土權益，

於增加世界之禍亂。由是可知中國抗戰之增進，有重大的意義。我們於歐戰所處的地位，自然希望正氣不屈，公理戰勝。乘諸上述指導原理，我們應該勸員外交，使美蘇關係，更見增進，趨於合作。苟蘇聯與美世界三大民主國之，對於現在的局勢，仍各自為謀。這次歐戰決定的勝利，或無幾疑，將屬諸極權國家。其給予英美蘇聯的威脅，雖勢有緩急，時有先後，然若不爭取時間，迅趨結合，殆將有噤若寒蟬及之一日。苟美蘇兩國願改其自衛的心態，以武裝維持國際新的平衡，其海陸空軍勢力，限於著者參考各書報記憶所及，（自然不甚正確）一、陸軍方面：蘇聯可動員一千萬人，美國八百萬人，英國合土耳其二百萬人，共兩千萬人。極權國家德國五百萬人，義大利三百萬人，西班牙百萬人，日本三百萬人，共二千二百萬人。海軍方面：英國二百八十萬噸，美國二百三十萬噸，蘇聯八十萬噸，共計五百九十萬噸。義大利七十萬噸，德國五十萬噸，日本百三十萬噸，共二百五十萬噸。空軍方面：第一線飛機，蘇聯一萬架，美國八千架，英國五千架，共二萬三千架。德國六千架，義大利三千架，日本三千架，共一萬二千架。鋼鐵生產：美國每年產鋼五千萬噸，蘇聯一千八百萬噸，英國千九百萬噸，共七千八百萬噸；又鐵的產額，計美為三千六百萬噸，

蘇聯千九百萬噸，英國七百五十萬噸，共五千五百萬噸。德國年產鋼二千萬噸，日本七百五十萬噸，蘇聯三百萬噸，共三千零五十萬噸。此外於黃金，美英蘇聯保有世界總額百分之八十，德國日西，不及百分之十，石油產額，美英蘇聯年產約五千萬噸，占世界總產額百分之八十以上。極權國家不及十分之一，閉上述數字，民主國家苟聯合一致，誰勝誰敗，當易瞭然。然若以社會經濟組織之不同，而異其觀念，而別具理想，誇大國若延長，將會發生一國乃至數國的社會革命，則英國為維持現有制度，究重於保持大英帝國之霸權，或將不致堅持戰爭。蘇聯對英國內閣，德義為保持既得勝利，或將不致對英國提出過苛的議和條件，且希特勒已公開聲明：「過去與現在均無以擴張大英帝國為作戰之目的意；」一甚至表示願助英帝國維持生存。這似乎容易打聽英德意產階級的瓦全心理，若是在最近，不備謂全無和平解決之可能，歐戰若迅速終結，無論英法德義，均必盡力尋求經濟，謀元氣之回復，貿易之發展。其不許日本繼續東門戶，嚴為共國一致之要求，先於維持抗戰之義。固亦大有利也。

一九四〇年七月七日於重慶。

對國民大會閉會期間設立經常組織的意見

伍士焜

五五憲草裏面，關於國民大會閉會期間，沒有經常組織之設置，引起許多人的議論。

(1) 從反對方面說：它以為除憲草三十一條，國民大會經五分之二以上代表同意，得自行召集臨時大會，和總統得召集國民大會。但這都會使國民大會不靈活，不切實地發揮民意機關的作用。國民參政會，憲政期成會，還主張於國民大會閉會期間，設立議政會，來職決預算決算宣戰媾和條約的職權。

(2) 從贊成方面說：立法院孫院長於參政會閉會後，發表談話，關於設立議政會一點他說：「要若主張在國民大會閉會期間，設議政會，授以種種職權，更為不瞭解五權憲法之理論與精神。或者以為國民大會閉會期間，應予國民代表行使政權之機會，且以復決預算決算及議決戒嚴大赦宣戰媾和等均屬政權，而非治權，應由國民議政會行使，殊不知此等職權，在歐美各國國會稱為政權，而在五權憲法之中，則為治權；且行使此等治權之立法院，乃由國民大會

所產生，自為代表人民行使治權之機關。國民大會既已選出賢能之政府，何以更須設立重復之機關，以為牽制。國民大會如不信任所選之政府，又安能信任閉會期間之議政會。因之國民大會閉會期間，設議政會，不僅違反總理所創之五權制度，且為不必要之設備」。從這兩方面來研究，當然孫院長的話，把國民大會在五權憲法中的理論和精神，發揮盡致。許多人何以不瞭解到這一點，因為有幾種理由，他們認不清楚的：

(一) 直接民權和間接民權。歐美的議會制度，是一個間接民權；而本黨總理所創造的五權憲法，是一個直接民權。間接民權，是人民選出政府之後，還不敢信任他，所以利用議會來牽制它。把政府應該執行許多權，須經過議會通過。直接民權，是人民選出政府之後，絕對信任他，而應該執行的權，盡量交給它來行使，等到它行動不當時，才來糾正它。所以施行間接民權的議會，對政府是一種牽制作用；而施行直接民權的國民大會，對政府是一種考核作用。

(二) 權力的分立。歐美的議會制，固希望政府有能，而又怕政府過於有能。五權憲法希望政府有能，卻不怕政府有能。就是採用代議政制的人員，表面有權，而實際無權。五權憲法，人民表面和實際都有權。好像採用代議政制人民，選出政府以後，他怎樣地為人民也不能罷免他；所以不能太信任政府，要利用議會來牽制他。但是議會不尊重人民的意見，又怎樣辦呢？這是它的缺點。五權憲法，則不怕政府有能，它若做的不好時，可以罷免它；做的不好時，可以撤換它，而且可以創制實際需要的法律，甚至國民大會的代表，也可以罷免它。政府有能，可以放手去做。人民有權，可以絕對監督政府，監督政府。

(三) 政權和治權的分界。歐美的和治權是總理所發明，沒有其他的。政權屬於人民，治權屬於政府。一種權力，只看它實際的需要，而定它是政權和治權，沒有性質上的區分。好幾種制權和立法權，都是同樣性質，而應要權治權的不同。有的人認為五權憲法裏面，立法院所掌預算決算宣戰媾和戒嚴條約等權，認為是代議制的國會所掌，應歸於政權。第一它未明這些權力，本來是政府所應行使，第二這些權力

制國家，奉憲法政府，才把這歸國會來通過。第二同時他們怕政府權力太大，留回一注，不完全交給政府。我們人民有權，信任政府，不怕政府有能，自不應把政府應有的權力，來加限制。不過有些人，以為立法院既屬政府，有時可以以和執政的人沆瀣一氣，而不尊重人民的意見。這是不然，立法委員不是政府委任的，而是國民大會所選出的，它們既能蔑視民意，只有採用民意，來幫助政府。

他們因為對於上面三個問題，認識不清，所以（一）權儘量歐美採用間接民權的本身作用，而忽略我們採用直接民權的考核作用。（二）權儘量歐美採用代議政制的怕政府有能，而忽略我們採用五權憲法，是人民有權，希望政府有能。（三）權儘量歐美採用代議政制的留回一部分權力，不交給政府，遂疑我們五權憲法，立法處所掌一部分治權的權力，應歸於政府。如果我們能把這些問題，都有澈底的研究，決不會懷疑到憲草上，把復決預算決算及議決宣戰媾和大赦戒嚴等權限，歸於立法院為不合政制，而要一個經常機關來處理這些事項。

不過在這裏，有一點理由，是說國民大會三年才開會一次，而臨時會亦須總統來召集，或者國民代表五分之三以上，才能召集，這樣使發動四權的行使，不能隨便取消。

這一點關於立法權，應有人主張設立國民大會，後來恐怕這組織，屬五院之上，妨害政府的一體，所以終未設立。其實歐美的代議制，除有小國外，也很少有一個經常的組織。我們施行直接民權，反來開國會，這是很不合時宜。最近也有人主張設立監政會，來做發動四權的機關，而不賦予它行使四權的職權。如果我們為增強政府的「能」這種組織也無設立的必要。它是不可用發動四權的行使來牽制政府，同時這種作用不大，而只養成一種特種階級人物，來坐糜廩粟。所以我主張補救這種缺點，要在國民大會的本身，而不在于另設經常機關。

有的人說：現在憲草發動四權的行使，不切實，不靈活。其實不然，憲草雖然規定三年開會一次，但是總統也得以召集臨時會，國民代表五分之二之同意，亦可召集。三年召集開會一次，不過是原則，而臨時會是隨時得以開會。假使有一個暫時的總統，一般賢明的代表，四權的行使，斷不會因而延滯。這裏就怕有一個專權的執政，他為顧下屆常選，來把持政治，使四權無從發動，而利私圖；五分二以上代表不容易求得，則沒有補救的辦法。這一點，事實上也許有顯露的必要。

如果縮短會期半年，或一年，開會一次，則一問題可以解決。有人以為開會就牽制政府，這話也是顛倒非。五權憲法中，

總統府的問題大。它應該儘快廢除，而可以在治權內來運用，不必經過國民大會來通過。這樣國民大會就能開會，也沒有牽制政府的施政。國民大會開會，除了選舉有一定時期，制制有特別的需要外；對於政府的施政，是加一種考核，而行使罷免復決還權。事實上也許會引起政潮的可能，但是使政府人員有所警覺，則是一種很有效的督促。所以認為國民大會縮短開會，是有利無弊。它可以使政府循着軌道進步，它不是牽制政府，而是幫助政府。

縮短開會時期，事實上得得增進了選舉一困難的問題。國民代表有兩千多人，集一次會，人力物力消耗不少；同時政府人員，雖然一方面有所警覺，一方面也消解了精力，忙於敷衍，也不無使行政效率降低。以這樣龐大的組織，非有必要的舉措，當然難免少開些為宜。所以一方面希望會少開些，一方面又怕它太久不開，那末非有一個很妥當的辦法，自難得到圓滿的解決。依個人意見，國民大會能夠縮短期間，是最好最妥當的辦法。如果事實上困難，而又怕政府專橫，而發動四權的行使不靈活，那末可以組織一個常設的行使四權的機關。而這種機關不是經常的組織，由總統召集，半年開會一次，會期最多十天，來決定國民大會是否召集；和一部分應辦的事情。但它不能行使四權，如果四權應實行時，應決定召集國民大會，這樣才適

應實行時，應決定召集國民大會，這樣才適

戰爭與經濟進步

William C. Clegg

本文作者為威廉武氏，為倫敦一經濟學
者一雜誌主筆。本文目的在說明戰爭之
不足提。彼謂戰爭的經濟結果，與其說
是貧窮，無寧說是變動。且謂戰爭有使
社會淨化的作用；但時數十年間不能成
就的改革，往往可以在戰爭的短時期內
迅速完成。不啻我國民抗戰建國的武功
第一有力的論證。——譯者

美國南北戰爭名將，身經百戰的威爾遜
將軍 (William Tecumseh Sherman 1820-
1891) 說：「戰爭是地獄」。如果在美國南
北戰爭時代戰爭是地獄，那末在工學進步，
科學進步，屠殺與恐怖的方法上愈趨進
步的今日，戰爭當然不會愉快到那裏。當我
寫這篇文章的時候，在倫敦的人們還沒有
經驗到戰爭的恐怖；但在本國或任何其他交
戰國，決無一人會有這種閒情逸致，幻想所
謂戰爭的羅曼史，或戰爭的光榮。

現代人之所以嫌惡戰爭，不僅是因其為戰
爭所造成之實際恐怖和災禍，不僅是因其為肉
體之苦痛和物質的破壞；凡有思想的人，對
於人類一切企圖和努力的反叛，實更為嫌惡
。尤其是經濟學界，他眼見世界陷於大混亂
，一而正當其時而和戰，那末戰爭顯而易見

；在整個世界裏，使一般人民以一半的消
費能維持的工作為一切政策的目標，一切食
用所需之物，皆由政府嚴格統制分配，人民
沒有自由選擇商品的餘地，也沒有自由生產
商品的權利，這些都對於自由主義的經濟
制度的難得。經濟學家對這種情形，必致會
然要起激烈的反感。

然而為什麼要這樣做呢？戰爭究竟是為
了什麼呢？政治方面的解答，非本文範圍所
及。但此中也包含有經濟問題，需要冷靜地
加以分析的。

大家說，戰爭的經濟結果，非但是一時
的破壞和犧牲，而且在戰爭終了之後，將有
繼續數十年的貧乏；下次戰爭，不論那一國
勝利，世界必將成為廢墟。鮑爾溫首相幾年
前就說：「歐洲再度發生戰爭，即現代西方
文明完結之謂。」去年九月間美國羅斯福總
統在國會臨時演說，謂美國負有保護歐
洲文明勿使滅絕的責任；其見解亦復相同。
如果這些令人沮喪的意見是準確的，那末聰
明開化的現代人從事戰爭，可說毫無目的。
戰爭非但不能造成一個更好的世界，而且連
舊世界的狀況也不能維持。戰爭即地獄！歐
洲各國的呻吟，並從在戰後復原的貧乏的

一 個解決的新法。

國民大會推舉若干代表，組織一個定期
會議，那是很合理的。它可以省了許多人力
物力，而且輕而易舉；使許多窮極潦倒的
窮人，能夠解決。而毋須煩瑣國民大會來行復四
權。如果一定非行使四權的時候，才來決定
存集大會，這樣則無非民財的浪費，而有
於國家政府的實際；而且它也不是經濟的設備
，自無煩置五院之上，而妨礙政府的一能。
這一預定則會議的組織，必須嚴格規定
。我個人的建議，以為應有下列幾種限制：
(一) 決定國民大會是否召集？(二) 嚴密政府
的施政。(三) 嚴密總統和五院院長的犯法
和失職。這三種權限，第一種是決定有無引
用四權的需要。第二種是使政府自糾正缺
失，而免引用四權。第三種是使總統五院院
長犯法失職，有一種超過政府以上的機關
審判。如果罪刑確定，即可解除職務，而免
引用四權。本來依照憲草規定，監察院對總
統院長提出彈劾案，應開國民大會來處理。
一個院長被彈劾，即開國民大會。這樣本
費民力，而且犯法失職的條件，雖然可引用
罷免權；但如果經審判確定罪刑，自然須免
除職務。也可說有這罷免權的引用。這都是
與國民大會不能繼續開辦的權限辦法。
同時總統如認爲須開國民大會，或者五
分之二以上代表請求召集，仍可以隨時會
。則外國所曾擬定所規定行使四權不置
，不切實，自然得調查議的解決。

世界仍舊發生於人之外，別無其他。如果這話是對的。那末，保持正義的火燈，勿使熄滅於未來的黑暗時代，誠不足成爲戰爭的動機。

在本文裏面，我對這些令人沮喪的豫言提出抗議。我要揭示種種理由，使人們相信，在死亡的阴影的另一面，有着和平的樂土，在絕望，生命能像過去和平時代一樣的美麗。物質的享受能像過去和平時代一樣的美麗。要之，我的意見是：戰爭並非純粹的破壞，並非徒勞無功的事；文明人能爲某種目的而戰。這種意見，或許帶上樂觀主義的色彩，但絕非是虛偽的宣傳，以自欺欺人。

證據當然只有向上次世界大戰擊。但即便沒有自由選證的證據，上次世界大戰已足夠成爲一個很好的例證，藉以推斷此次全體主義戰爭即國家總力戰的經濟結果。上次世界戰爭非同兒戲，自爆發至結束，歷時四年。歐洲諸大強國和多數小國皆加入這一生死鬥爭，耗盡一切可以利用的資源，摧毀各國人民的精華，死傷青年以數百萬計，歐洲大陸三分之二的地方陷於饑饉及疫癘蔓延。如說戰爭招致永久的貧窮，那末，在這一大大混亂之後，當然有跡象可以看得出來。在一九一九及一九二〇兩年裏面，歐洲的確無可否應陷於疲敝及貧乏。但或謂戰爭終了之後將有數十年的貧困，又謂戰爭即

災厄之結尾，當然不是一二年的疲敝就可了事。現在我們拿一九二四年——即歐戰爆發後十年——來作一公平的檢討，看看貧乏的程度究竟如何。

一九一四至一九一八年間的戰爭，真使歐洲陷於長期的貧困。那末，在一九二四年英國一般人民的收入數字上應該若得出來。但事實上，一九二四年英國每一國民的平均收入恰好相當於一九一四年。在業的一般勞動者，其實際所得且超過一九一四年；但失業人數激增，所得與所失或零兩好抵銷。

把下面的事實粗看一一下，英國在財富方面，由於戰爭的結果，似乎停止了十年的進步。在一九一四以前，英國人民的財富不斷地增進，每年平均約增加百分之〇。五到百分之一。假使沒有戰爭，英國人民的財富在一九一四至一九二四年間，當可增加百分之五到百分之十。這種增加的數字是爲戰爭所耽誤了的。

這個難和貧窮完全是兩回事；但就其與貧窮有關罷，其中也忽略了一個主要的因素。在一九一四至一九二四年間，英國工廠工人的平均勞動時間至少要減少十分之一。在這十年間，英國人的物質收入雖停止增加（至多百分之十）但英國人的工作成績也減少了百分之十。換句話說，經濟的進步並沒有停止，不過轉向了一個新的方面。

但或許會反對說，英國不會遭受戰時的蹂躪，除了落下少數的炸彈外，大砲和機關槍是沒有在英國境內開放。那末，讓我們來看看法國的情形如何。凡參加上次世界大戰的人當無人能否認法國曾遭受戰爭的蹂躪。法國東北部一帶地方，人口衆多，出產豐富，其遭受破壞之劇烈，爲任何國家所前所未有。

不幸法國的工資指數和國民收入的統計數字太不完全，不能拿來做一個直接的比較。但我們可從煤礦區域內幾種重要工業的產產數字得到一些佐證。一九二五年上述區域內所產的煤，比較戰前要多百分之二二。五，鐵礦要多百分之二八，銅礦要多百分之二二。五，所有的紗，比較戰前要多百分之二八。五。生產力量，或消費力量絕無被永久毀壞的跡象。

可是英法兩國都是戰勝國。戰敗國的慘狀如何呢？德國的恢復，的確比較協約國爲遲緩，這固一部份由於德國戰後形勢惡劣，一部份由於通貨膨脹。但到一九二九年，哥倫比亞大學教授著「德國的復興」一書，他發見德國一般國民的收入較戰前要多百分之五。五。那時候德國各階層所得固然不均；工人和資本家所得增加最速，同時整個中產階級則爲通貨膨脹所掃蕩。但就整個德國而言，在戰爭結束後十年，並不比較戰前初起時爲貧乏；雖然戰時有種種損失，戰後

有通貨膨脹，還須支付巨額賠款。

根據上面的事實，可見上次世界大戰已個參戰的主要國家，都沒有陷入長期貧困。此項結論並不可怪。其根本原因是：人類的生產能力，與政治制度，領土大小，獲得原料之難易，皆無多大關係；關係最大的還是單純的技術方面——生產設備的完全與否，與機械馬力的多寡。

上次世界大戰，其破壞性雖大，但對於交戰國的生產設備破壞極少。在戰時生產設備轉用於製造各種破壞的武器，但在戰後設備依然存在，可以復歸於平時用途，和戰前一樣生產。

因此我們可以說，這次新戰爭會招致貧困唯一的可能原因，是交戰國的實質資本，即生產設備之被破壞。然而這種可能性還是不多的；因為被破壞的只限於現存資本中積極輔助生產的部分，即現存的生產設備，社會無固不免一時陷於貧困，但為一切生產之母的社會集團的生產能力，還是破壞不了的。

但據我們所知，戰爭的主要遺產，是社會組織的變動，而不是貧窮。

變動的出現大概有兩種形式。第一種形式，為國民各階層間現存關係的紛更。前面說過：當上次大戰時，德國凡以工資或以利潤所得為生者，凡以利息和利、債券金及其應得額的固定收入為生者，統統陷於窮困；

在其他交戰國家亦有同樣現象。不過程度之差而已。這種現象的發生大抵由於通貨膨脹。通貨膨脹之與戰爭如影隨形，固然不能完全避免；但可以由健全的政策加以限制，勿使膨脹過甚——上次世界大戰有幾個交戰國家就這樣做過。如果通貨膨脹，同上次世界大戰的德國一樣徹底深刻化，將社會的中堅分子即中產階級完全捲入毀滅之途，則其最後，效果為希特勒主義。

但若通貨膨脹的程度是和緩的，其影響不超過搖動社會的既得權益之外，那末，通貨膨脹亦有相當的益處。我們甚至可以說，這種按一週期的變動，是有益於社會的清除劑。英國有很多的改革是在上次世界大戰中實行的，這事實大家都知道。因為戰爭有淨化的效果，若是有沒有戰爭，這些改革的實行恐怕還要等待數十年。婦女解放為上次世界大戰的產物之一。一九一八年的人民代表法令，規定凡年在廿歲以上之男女皆有選舉權與被選舉權，為實行普選的一大張本。同年又有教育憲章之頒布，規定全國人民皆有受高等教育之權利。而且，在這些特別立法之外，社會各階層的權權，即對立的關係，有了大大的緩和。這種緩和，只有因此失去特權的人纔會反對。

然而第二種社會組織的變動是完全要不得的。這便是失業問題。戰時有千百萬男女被遣返放棄他們平時職業，去做與戰事有關的不愉快的工作。戰後變遷時對職業、軍需工資收斂，政府一切不替，工人拿自己覺悟回到私營的金業裏去不可。一般地說，在休戰以後，並無不愉快跡象的失業問題的跡象發現。而且在現在，我們有這一便宜之處。那是二十年前所沒有的。我們現在已深知失業問題的嚴重性，便得於事前謀求必要的對策。在這次戰爭之後，我們不會再有通貨急劇收縮的謬舉。反之，我們必將謹慎籌劃使戰時經濟回復到平時經濟得以開通進行；例於建設大規模的公共事業，儘量僱用退伍士兵等計畫皆是。

總上所說，我們可以說戰爭的經濟結果，與其說是貧窮，不如說是變動。而且我們應當曉得，變動雖是有許多不便之處，然而時也有很大價值的副產物。如果在戰後的世界上，人類的努力仍繼續增進人類福利為依據；那末，如有某某種主義原則或是為了自由非戰爭不能保存，我們為了主義原則或是為了自由而戰，是不能避免而且值得的。

廿九、四、廿四

本刊歡迎

直接訂閱

以磁鐵戰術制敵死命

一得

博覽最近因博覽會開幕戰事停頓了
第一戰結束的時期，德意志軍不離火打
起，德一面急應能進入德意志的泥坑中拔出泥
腿，一面又急想到向南洋各地，尤其越南下
手，但是他的泥腿是拔不出來的，他的手
也就無從下起。這種「狗急跳牆」的情形，
是在他的陸軍在鄂北鄂西亂開亂闖，和在軍
艦炸我行動的種種可憐可笑的行動中活現出
來。

德意志的軍隊們看德意志的閃電戰術對於
英法有相當的成績，他覺得這三年來德意志
戰術，戰到無戰必敗；其法有法子再欺騙他的
人民，實在是沒有資格再干國際事件，於是
他們就惱羞成怒，想要把德意志戰術耗完了
的電力來閃一閃，這一閃就是德意志戰術光返
照——我們從博覽一閃中，可以清楚的看出德
意志已經走到了一日難途窮——之末路。

閃電戰術，是決定於連戰連捷的戰術，
必須處於主動的地位才有效用。德意志運用連
戰戰術，除了他的高度科學軍事和強大的
兵員以外，他成功最要的一點，就是德意志
戰術在長期抵抗與封鎖的計謀，他不顧
一切，以最大的決心，限定於短時期，求
速捷與自守，德意志在博覽會決戰時

早已就決了的三年之後，奉還用德意志戰術
，這不但不能給德意志的勝利，簡直是自絕死路。
德意志調各路殘敗的軍隊，希圖作孤注一擲
，竟至無恥的冒充閃電戰之名，這不僅是自
欺欺人，也是對於德意志的光榮戰術的一個侮
辱。

德意志此次大軍入宜，及到漢沙在一帶，
完全為德意志所預定之陷套中，其後路已為我
預伏大軍斷截，德意志將不戰自潰，我軍已於
六月二十一日克復沙市，衝入江陵，德意志
門。現宜昌與當陽之德軍均在德意志大團圍之
中，衝入宜昌市內之德軍，經我軍數次之猛
烈反攻，已成覆中之燬。德意志專車家言，此
次我軍在鄂西大會戰之前，對於決戰之關鍵
與時期地點，均能把握主動地位，而敵軍則
毫不知我主力之動作，我最後之大勝利，如
左操左券。

德意志在十七日中央紀念週演說中指出我
們的磁鐵戰術的利用。按磁鐵戰術即孫子所
謂：「致人而不致於人」，先為不可勝以待
敵之可勝，「先立於不敗之地，而不失敵之
敗也」，「形之敵必從之，予之敵必取之，以
利誘之，以卒待之」，之戰術，亦而我此
次抗戰中應運而之捷戰與持久戰之最後成

功之階段。

德意志並謂：「我軍信這一閃一定可以勝
敵軍在襄西的部隊盡數殲滅，敵人陷此絕境
還不自知，反而急於誇大宣傳，自明使用閃
電戰術成功，自誇其軍隊比德意志強，德意志
比德意志強，殊不知其軍隊比德意志弱，德意志
不敵德意志者一笑。……我們對於敵人此種舉
措，雖有一假有效戰術，亦足以制他，固
陷他，無論他怎樣的行動，我們都可以制他
的死亡，而尤要能誘入其彀中，方會我們戰術
的條件！……我們對於德意志戰術是磁鐵
戰術是一如磁石之吸引鐵類，就是德意志愈
愈近，愈吸愈深，欲退不得，欲逃不能，他
終不能脫離了我們掌握之中；就是敵人果能
條件具備實現他的閃電戰，亦終為我戰術
磁鐵戰術所克服。」

我們運用磁鐵戰術，自六月十五日起即
於六月廿三日，在五六月之間，在鄂西一帶
，已殲敵五六千人，而在鄂中與口，殲敵八
千餘，在桂西與欽廉一帶三千以上，在鄂北本
治戰區三千，在鄂南與鄂東一帶，共計在一萬
內各戰線已有一萬五千以上。

德意志戰術的利用。按磁鐵戰術即孫子所
謂：「致人而不致於人」，先為不可勝以待
敵之可勝，「先立於不敗之地，而不失敵之
敗也」，「形之敵必從之，予之敵必取之，以
利誘之，以卒待之」，之戰術，亦而我此
次抗戰中應運而之捷戰與持久戰之最後成