

第三册

民事



直隸高等審判

廳判牘集要

武進汪志翔署





A541 212 0016 1414B

事 推 庭 三 民



王 樹 榮



胡 鳳 起



馮 熙 運

序

客歲聽鼓析津濫竽法界掌民三庭事受任伊始案牘山積不可爬羅幸得馮君仲文胡君英甫相助爲理六閱月而積牘爲之一清曾彙刊之并作詩以紀焉今夏奉命來長山右高等檢察仲文亦任北洋大學教務辭職以去三庭案牘英甫實繼斯任頃在津同人謀合刻直隸高等審判廳牘集要英甫復哀集所續爲民三庭判決若干篇以附益之增於前者三之一以余曾預三庭之役屬一言以弁卷端因憶余少時讀史見謝安石登冶城慨然有高世之志心竊慕之不期天時人事互相牽掣投身於牒訴倥傯之場末由擺脫揆厥初衷時復自笑昔袁子才子嘗有句云自歎匡時好才調被天強派作詩人余讀而笑之曰此所謂身江湖而心魏闕者非耶因作翻案語云不信此身抱詩骨天教強作宦游人今復區區輯所爲判決錄以供世人嗤點曾何足覆醬瓿耶噫讀東臯抒嘯之詞念西山爽氣之語不禁慄然已

民國三年十一月戟髯王樹榮序於山右法院

直隸高等審判廳判牘集要

序

直隸高等審判廳民事第三庭判牘集要目錄

判決

梅德山與陳玉香債務轉轄一案

郭學仁與曹振升等因契約涉訟一案

趙柏年與張晉卿債務涉訟一案

何景雲與劉劉氏因欠洋涉訟一案

何叔耀與岳靄卿因公司虧款涉訟一案

楊步亭與李景陽債務糾葛一案

孫紹唐與孫東園因鋪款涉訟一案

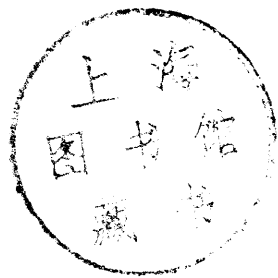
趙清泉等與姜玉卿債務糾葛一案

韓冠三與遲瑞亭因債務涉訟一案

梁樹棟與鄭丙震因產業涉訟一案

王永等與王玉順等工價糾葛一案

金幹泉與張錦良因帳目糾葛一案



306616

劉輔州與石杏舫等退股糾葛一案

馮雲漢與張晉卿債務糾葛一案

楊國棟與夏廣生債務糾葛一案

石景柱與岳國楨匯票糾葛一案

王寶賢與李仲三因違約涉訟一案

王仲豪控恆興公勒扣銀兩一案

賈作楨控王景銘欠款一案

梁振亭控張煥亭匿本傾東一案

岳雲輝與余盛孫債務糾葛一案

劉長有與張永林買賣糾葛一案

吳榮山控董永雙不認鋪東一案

趙孔林控金連山債務糾葛一案

于丕顯控鄭吉瑞等損害賠償一案

展香甫控張雲峯債務糾葛一案

慶善銀號控和順棧債務糾葛一案
卞騰霄與大生福因公款涉訟一案
劉子榮與顧松舫因債務涉訟一案
尤寵三與魏雁題債務涉訟一案
楊雲龍與李文翰因債務涉訟一案
周雨農控郭登瀚侵吞鉅款一案
張益芳與張于潯因選舉涉訟一案
合盛德等與蔚盛長爭地糾葛一案
蘇自卿與蘇自荃攤款糾葛一案
福安公司與華通公司因保險涉訟一案
楊德山控王文立等欠款糾葛一案
杜紀氏與杜振先等押款涉訟一案
石瀏沅與張錦良等債務糾葛一案
馮鶴笙與李誥生期條銀款糾葛一案

侯清藻與邊寶善債務糾葛一案

鄭鏡河等與尤仙舫等公款糾葛一案

石永安與維新永債務糾葛一案

劉文貴與孟季霖因擔保涉訟一案

高懷皜與王鑑侯債務涉訟一案

李奎兒與孫保良等地畝糾葛一案

黃學源與孫潤田等因期票涉訟一案

劉漢昌與謝永芳等花價糾葛一案

孫耀亭與孫玉堂因包工涉訟一案

張華軒與閻士選債務糾葛一案

路希賢與丁鑑泉債務糾葛一案

孫取之與孫煥之債務糾葛一案

倪藍氏與劉心齋因債務涉訟一案

李繼升與耿篤生因虧欠官款涉訟一案

鄭煜文與田二張等債務糾葛一案

羅月潭與楊長淮債務糾葛一案

石瀏沅與李英才債務涉訟一案

源和當與志成銀行因欠款涉訟一案

唐山礦務局與天德隆煤廠因煤價涉訟一案

朱陸氏與謝竹生帳目糾葛一案

尙趙氏與翟炳奎債務糾葛一案

馮化南與馮雅南鋪款糾葛一案

呂際堂與緱增等麥價糾葛一案

孟憲粹與彭運許帳目糾葛一案

路寬懷與羅崇因債務涉訟一案

王鳳隆與李金令因債務涉訟一案

霍漢興與李尙廉因債務糾葛一案

李邦彥與侯學曾因字據糾葛一案

王洛起與連清橋因債務涉訟一案

張申氏與孫永清等官坑糾葛一案

魯德全與徐利清因界址涉訟一案

王殿林與王國玉因地畝涉訟一案

朱樹森劉奎元因債務糾葛一案

王景雲與郭會奎等因棗價涉訟一案

吳趙氏與霍景先因債務糾葛一案

穆王氏與王興周因地基糾葛一案

蘇于氏與于俊因贖地糾葛一案

李輔臣與張振興等押帳糾葛一案

魏延儒與王起會因債務涉訟一案

決定

孟昭勳請求高作賢損害賠償一案

王化麟與黃金蘭債務涉訟一案

韓士林抗告一案

段文耀與李國鈞因糧金涉訟一案附意見書

張鏡洑與王鑑三因債務涉訟一案

鄭丙震妨訴抗辯一案

黃郁文抗告一案

楊漱石抗告一案

曹占東與劉震瀛債務涉訟一案

陸靜泉抗告一案附意見書

魏克敬與魏繼肇因帳目涉訟一案

董向五與馮少堂債務涉訟一案

董向五聲請指定管轄一案

史紹臣與任占元因債務涉訟一案

李廷賓與王洛照債務糾葛一案

賈魯森與鄭增雲因債務糾葛一案

王鳳洲聲請上告一案

劉震瀛抗告一案

楊服周抗告一案

命令

直隸高等審判廳命令劉靜波等履行郭華氏和解決約一案

直隸高等審判廳判牘集要民事判決

梅德山與陳玉香債務糾葛一案

判決

控告人梅德山天津縣人年四十二歲開班子

被控告人陳玉香天津縣人年二十九歲妓女

右開控告人對於民國二年六月十日天津地方審判廳就梅德山訴陳玉香欠款不還所爲之第一審判決不服上訴經本廳開庭審理判決如左

主文

本案控訴駁回訴訟費用歸梅德山負擔

事實

梅德山於前清宣統三年開設來喜班陳玉香在該班搭住使用押帳洋三百元言明出班時付還不計利息書立借約爲據梅德山因兵變後歇業陳玉香移至雙合班梅德山催討前用押款陳玉香以梅德山自行停止營業與自己無故出班者不同許每月還洋十五元已還過九個月計一百零五元梅德山主張所收者是利息而陳玉香則云係逐

月拔本遂起訴於地方審判廳地方廳因原借約註明無利無息字樣認定所已還者係本金而非利息判令陳玉香補還梅德山洋一百九十五元每月付洋二十元於十個月內償清梅德山不服上訴經本廳開庭審理證明本案事實如第一審無誤

理由

本案所借原本三百元兩造均各承認所爭之點卽已還過之一百零五元究竟是利是本耳就梅德山之主張言之一謂所還者是利而非本查陳玉香所使押帳洋僅三百元每月還十五元如係利息計已重至五分此項印子錢實爲法律所不許况就原借約研究明明有無利無息字樣憑空指爲利息尤覺無據此其理由之不充分者一也二謂此項借款委係向昌記王姓東昌號張姓轉借而來陳玉香不應不付利息陳玉香如果託梅德山轉借借款自應由債主出名梅德山作中今檢查借約明係陳玉香與來喜班所立另有薛姓作中梅德山又何能以自己借用他人之款與陳玉香之借據并爲一談希圖牽混此其理由之不充分者二也三謂陳玉香在班內不給飯錢現既改入他班月給飯錢借款應卽算利查陳玉香之出班實由梅德山來喜班歇業之故並非陳玉香無故遷入別班又何能以現在新班所得之飯錢作爲舊班主人借款之利息此其理由之不

充分者三也本廳開庭辯論認該控訴爲無理由應維持原判決下駁回控訴之判決如
主文

中華民國二年七月十七日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

郭學仁與曹振升等因契約涉訟一案

控訴人郭學仁山東人年四十六歲棉花行商住西集怡和斗店

被控訴人曹振升天津人年三十三歲振興棧經理住三條石

被控訴人王子元天津人年四十歲振興棧東住三條石

右開控告人對於中華民國二年五月二十七日天津地方審判廳就控訴人與被控訴人曹振升等因違背契約朦混貨價一案所爲第一審之判決聲明控告經本廳判決如

左

主文

控訴駁回訴訟費用歸郭學仁負擔

事實

緣郭學仁向開恆泰號生理於民國元年陰歷十月二十日以恆泰號名義批賣振興棧棉花五百包由振興棧轉手賣於禮和洋行當時雙方同立批票之契約言明行內交貨每百斤作價十八兩五錢定明次年四月初間將貨交齊先由振興棧交定銀一千兩立有批票爲據今年二月該控告人將棉花送至天津不料本年普通棉花每百斤漲至二十兩五錢高白棉花更漲至二十一兩五錢之譜已屬賠累驗潮公司又以該貨過爲潮濕進口時卽強令曬晾振興棧深恐曬晾期間發生危險先曾通知控告人向保險公司代其保險現控告人以斤數傷耗又有曬晾保險等費用損失過巨遂以振興棧違背契約朦混貨價於天津地方審判廳提起訴訟案經公判棄却原告之請求郭學仁不服控告到廳經本廳迭次開庭審理復因當事人之請求特派受命推事往棉花查驗公司天津鈔關兩處詳細調查證明事實與第一審無異應爲判決

理由

本案郭學仁控訴之意旨其論點共有三項分別論斷於下

控告人第一論點稱伊號賣付振興棧棉花五百包定貨之期驗潮公司正在籌備尙未實行以故曬晾之說並未雙方訂約照津埠習慣曬晾棉花由買主曬晾與賣主毫無關係並舉萬聚興賣付寶昌棧棉花歸買主曬晾作證被告人曹振升答辯謂代禮和洋行爲買賣之媒介此次所訂棉花言明行內交貨控告人因見花價大漲希圖以潮濕貨物敷衍成交不意被驗潮公司扣留強令曬晾其曬晾費用及傷耗數目當然應歸控告人負擔毫無辯論之餘地各等語案兩造對於曬晾費及傷耗數目之爭點本廳業已審查詳晰考驗潮公司於民國元年十一月初間即陰歷壬子年九月成立離振興棧批貨之時已有一月之久該控告人豈能推爲不知况本年二月一日振興棧復函恆泰號有貴號來貨甚爲潮濕暫不敢代爲投報又云各棧請求該公司從寬辦理如不可行則當照章其費定然難省以後來貨須格外加乾等語是則恆泰號因自己之不注意而遭損失與振興棧何與此控告人之請求爲無理由者一也案之法理貨物未移轉所有權以前瑕疵擔保本屬賣主當然之責任苟非常事人先有特別之意思表示則傷耗數目及曬

瞭費用歸賣主負其責任並無不合此控告人之請求爲無理由者二也郭學仁所舉之證據爲萬濟昌與寶昌棧之交易單既無證人之證言又無確實之證物僅憑一帳條爲據且各棧之情形不同以彼證此亦有未當此控告人之請求爲無理由者三也本廳派員之調查報告書有云問及證人高曉坡李子卿同供稱潮濕必經曬晾其費用應歸賣主負擔云云棉花大半爲洋商之所購買因過爲潮濕不堪使用不得已而組織驗潮公司詳加考驗若買主負擔費用則設立該公司之命意安在此控告人請求爲無理由者四也振興棧係屬仲立商性質試證之曹振升之供述（曹振升供我本係棧房不過代客買賣又云客人不認識洋行由本棧介紹賣付）定貨之憑單（行平磅秤九七扣行內交貨云云）可知姑無論費用及傷耗應歸賣主負擔無可移易即使歸買主負擔亦與振興棧無涉此控告人之請求無理由者五也綜合五點應認定控訴人請求被告負擔曬晾費用及傷耗數目之理由不能成立

控告人第二論點稱普通貨一經曬晾卽成乾白貨價值應按乾白貨計算被控告人答辯謂貨有普通貨高白貨之差異並不在乾濕之區別控告人之請求實無理由各等語案兩造之爭點以貨之乾濕能否定成色之高下爲前提本廳據受命推事之報告問及

證人高曉坡李子卿均云不問高白貨普通貨一律檢驗又查照副稅務司傳單有云查出該棉花含有十二分以外之水者不得放行等語可見該控告人所販貨物過爲潮溼其不合普通程度可知况高白貨與普通貨之不同在於成色之高下質之控告人亦俯首無辭縱使高白貨較乾於普通貨但驗潮公司章程以棉花含有十二分內外之水定其放行與否有十二分內外之水者卽當扣留或由關棧曬晾或由商人自行曬晾以合格爲度始給發憑單若以控告人主張爲有理由凡經公司查驗之後卽成高白貨則普通貨又爲何種之貨物至郭學仁謂被告以普通低價買取而以乾白高價賣於禮和洋行並無證明之方法一面之辭亦屬難以憑信本此理由認定控告人請求振興棧應照高白貨價給付之所爲亦不能成立

控告人第三論點謂曬晾一切手續既由該棧經理保險亦由該棧主張其保險費用一層自應歸諸被控告人負擔被控告人則謂該貨物在驗潮所烤烟之際深恐發生危險曾先通知郭學仁請其保險已得該控告人之同意何又希圖不認各等語查副稅務司傳單有云貨物在棧遇險商人自行擔任等語爲豫防災變起見則保險一層不能不視爲重要况貨物之所有權尙屬於郭學仁振興棧又先有通知請代爲保險並取得相對

人之同意則該控告人之請求并無充分之理由亦不能認其成立此外所短付被控訴人利息一項及欠繳棉花二十一包振興棧代理人曹振升王子元等并未請求給付應即毋庸置議本以上各種理由認控告人之請求爲不正當是用將控告駁回所有訴訟費用應令敗訴人負擔故判決如主文

中華民國二年七月二十三日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

趙柏年與張晉卿債務涉訟一案

控訴人趙柏年天津縣人年三十九歲北洋行營發審處住公園後

代質人趙鶴年天津縣人年三十歲趙柏年之弟

被控訴人張晉卿天津縣人年三十四歲開裕源銀號住榮業大街

右開控訴人對於中華民國二年六月十八日天津地方審判廳就該控訴人與裕源銀號因債務糾葛一案所爲第一審之判決聲明不服經本廳開庭審理特爲判決如左

主文

原判變更趙柏年所欠張晉卿貸款銀二千五百一十四兩七錢限於判決確定後五個月內分期償還訟訴費用歸趙柏年負擔

事實

控訴人趙柏年與裕源銀號素有銀錢交易歷年來除收支相抵外積欠裕源銀號銀二千五百一十四兩七錢嗣因壬子正月十四日津埠兵變裕源銀號收集外債抵償欠款在天津地方審判廳起訴求令趙柏年履行債務經該地方審判廳判令趙柏年償還張晉卿銀二千五百一十四兩七錢於三個月內分三次付清趙柏年聲明不服控訴到廳經本廳審理認定事實如右

理由

控訴人主張之理由有三一謂此項債務本額祇一千七百二十八兩八錢下餘銀七百八十五兩九錢盡係歷年所加息銀均登明摺內此時成訟不能承認此項息銀等語查

趙柏年歷年既不能償還債務裕源銀號當然加以利息且此項交易全以銀摺爲憑此項利息均於每年年終登入摺內交趙柏年手收執趙柏年並無異議是伊早認此項息銀之正當也何得因成訟而生異議故該控訴人之第一主張不能認爲有理由二謂該控訴人與裕源銀號津滬兩號均有往來並爲其招徠生意獲利甚厚倍於今日所欠故彼與裕源銀號之交易不應加以利息等語查此等情節無論是否屬實均無研究之餘地因此項息銀均經歷年登入摺內趙柏年久已默認是此項債務成立多時焉能以昔日之交情抵今日之債務故該控訴人之第二主張亦不能認爲有理由三謂地方廳判斷辭事實上既證明無應附加利息之義務而於理由又判令將貸用銀二千五百一十四兩七錢限三個月分期交付是併利息亦爲摺交本額等語查地方廳原判辭事實上絕未認定該控訴人無附加利息之義務不過表述該控訴人之答辯意旨耳卽原判所謂原告既願讓去利金一語亦係指該控訴人未認可未登摺之一百五十二兩四錢七分息銀而言非指該控訴人久已承認歷年登入銀摺之七百八十五兩九錢息銀而言也該原判似稍欠詳以致該控訴人誤會然不得謂之爲錯誤蓋歷年所加息銀既經登入銀摺又經該控訴人默認是此項息銀已併歸本內故不得又有本額利息之分也至壬

子正月十四日裕源銀號歇業後之利息既未登入摺內又經被控訴人在第一審時情甘義讓故無問題發生則該控訴人之第三主張亦不能認為有理由綜觀控訴人主張各理由均不能成立本應將該控訴駁回唯該控訴人狀稱市面金融機關非常停滯如限期三月萬難遵從等語本廳查驗情形不無可信故從寬予以變更原判另為判令於五個月內分期將二千五百一十四兩七錢之債務如數償清訴訟費用從各級審判廳試辦章程第八十四條之規定應令控訴人負擔本此以上理由特為判決如主文
中華民國二年八月十五日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

何景雲與劉劉氏因欠洋涉訟一案

判決

控訴人何景雲獻縣人四十四歲唱戲住針市街柳家胡同

代理人崔亮辰律師

被控訴人劉劉氏天津縣人年三十九歲孀婦住大紅橋

右開控訴人對於中華民國二年五月十六日天津地方審判廳就劉劉氏控何景雲欠洋不還一案所第一審之判決聲明控告經本廳開庭審理特爲判決如左

主文

本件控訴駁回訴訟費用歸何景雲負擔

事實

緣控訴人與被控訴人之夫劉奎元相交素厚於前清光緒三十三年四月初五日經中劉永亮王永山介說控訴人貸得劉奎元羗帖五百元因係素好故未計息唯立得貸借契約一紙爲證後劉奎元病故被控訴人屢向控訴人催償而控訴人迭次推延遂向天津地方審判廳起訴由該地方廳判令何景雲償還劉劉氏貸金五百元何景雲不服控訴到廳經本廳審查認定事實如右

理由

查本案控訴人之主張係絕對的不認此項債務經本廳開庭研問該控訴人供辭支離自相矛盾該控訴人始謂伊與劉奎元素非相識此項借貸何由而生復謂劉奎元曾在奉天開四喜班此其供辭支離矛盾者一也該控訴人先謂伊與中保人劉永亮亦非相識繼謂伊與劉永亮曾同班唱戲且曾同到劉奎元家去過此其供辭之支離矛盾者二也嗣經本廳詰以既云不識劉永亮何以又言同伊到劉奎元家去過據該控訴人供伊於前清光緒二十四年始與劉永亮相識則是貸券在後相識在先復經本廳示以原券成立日期確係前清光緒三十三年該控訴人又改供伊與劉永亮係於光緒三十四年始相結識此其供辭之支離矛盾者三也經本廳返復詰駁該控訴人始俯首無辭顯係肆口狡展希圖賴債該控訴人之主張斷不能成立控訴代理人之論點有二一爲關於債權真僞之陳述究竟此款係經何人手在何處交付必須證明債權始能確定等語查借券無書明地點之必要揆之法律及習慣亦無此項之規定該被控訴人既將借券呈出復經該控訴人在原審衙門供稱知有此項貸金之事實則此項金額之貸渡確係真實而非虛僞故該代理人之第一論點不能認爲有理由二爲關於債務主體之何屬查該控訴人在地方廳答辯雖有當日乃劉永亮用款立字之語及控訴狀亦有同一之主

張然借券明係該控訴人主名該控訴人既未能將劉永亮尋到以資反證其應履行債務之責實屬無可推卻再證以該控訴人各供此等主張亦係明知劉永亮不能到案故爲此狡展推宕之計耳故該代理人之第二論點亦不能認爲有理由綜觀以上理由應將該控訴駁回訴訟費用依各級審判廳試辦章程第八十四條之規定應由控訴人何景雲負擔以上各理由特爲判決如主文

中華民國二年八月十四日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

何叔耀與岳靄卿因公司虧款涉訟一案

判決

控訴人何叔耀廣東人年六十歲營商住長發棧

控訴代質人遲國政滄縣人年三十五歲營商住長發棧

控訴代理人蘭興周律師滄縣人年三十二歲住大成里

被控訴人岳靄卿年三十八歲懷安縣人營商住福星棧

被控訴代理人趙蘭馨年三十八歲律師河南人住福星棧

右開控告人對於中華民國二年六月十二日張家口地方分廳就控告人與被控告人因公司虧累互相推諉一案所爲第一審之判決聲明控告經本廳判決如左

主文

控訴駁回訴訟費用歸何叔耀負擔

事實

緣何叔耀於前清宣統二年冬月商同岳靄卿於張綏鐵路綫內開設合利公司售炭以外並攬運京張綏鐵路沿綫客商糧貨各自糾集股銀訂立合同何叔耀陸續籌集股銀一千八百一十八兩岳靄卿籌集一千三百兩當時公推何叔耀爲總理岳靄卿爲協理經營商業至民國元年九月因岳靄卿虧外款項過鉅無力償還擬將該公司傢俱出倒於人以清積欠曾託曹瑞亭王治平向何叔耀關說並將該公司傢俱項內提出洋八百

圓歸何叔耀收領作爲總理之酬勞何叔耀遂允認將合利公司傢俱等件出倒於耘牧公司作價銀四千一百九十三兩四分立有合同後岳靄卿以所得價格尙不足分配債務各債主又屢加逼迫無法清償欲何叔耀分擔責任何叔耀不肯支付遂提起訴訟經張家口地方審判分廳判決將該公司虧外賬目令何叔耀岳靄卿認真清算分擔責任何叔耀不服以該公司已斷絕關係不能代岳靄卿負擔債務無須清算爲辭控告到廳復委任代理人蘭興周代爲陳訴控告意旨後因事不能到廳又委任運國政代質而岳靄卿亦委任代理人趙蘭馨爲其申述本案該被控訴人之困難情形經本廳迭次開庭審訊試以兩造之口頭辯論及各種證物證明此案因兩造共同債務之關係何叔耀有意推諉是實

理由

查控訴人之論點有二一合利公司自宣統二年成立開支用費頗有盈餘不意岳靄卿從中舞弊所開清單極不明顯本擬詳加詰責因溢利七十餘兩從寬不究乃重立規條希冀杜弊岳靄卿因不利於己遂侵吞乾沒在再半年報稱虧累巨款其中顯有不實情形自應獨擔責任云云查商業銀錢出入有餘不足全以賬目爲憑苟不清算則盈虧無

由而知該控告人既知岳靄卿存心不善以總理之資格因清單開列不明何以不肯追究利害所關何等密切乃放棄職務如此放棄權利又如彼此不合者一既堅囑被控告人將每月各棧運糧車數明白開示屢催屢延置若罔聞該控告人亦聽其所爲必待控靄卿提起訴訟以後始以此語供答辯之資料此不合者二既云岳靄卿有種種之弊竇六月十一日該控訴人曾赴沿路各站清查得悉溢利甚鉅未及五月岳靄卿忽報稱虧累一萬七千餘兩其中情形不問可知何以該控訴人自起訴以後延宕不出法庭又不肯派人清理帳目苟非本人亦有難言之隱何必爲此掩耳盜鈴之計此不合者三合利公司既已賠累該控告人又謂不容岳靄卿徹底算清再行交代被控訴人情急乃私立合同將公司倒歸他人此語深屬可疑何則該控告人既知岳靄卿之狡詐不於此時將帳目詳加查核則出入用款之真僞可以立辨乃不此之計總總以清算爲慮屢爲拒絕案經訊由本廳反覆開導亦不一顧甘心拋棄權利何至如斯此不合者四綜合四點對於帳目一層不由兩造清算卽令被控告人獨自負擔債務實無以折服其心應認其請求爲無理由者一也二該控訴人謂合利公司自岳靄卿聲言生意賠累竟私立合同倒歸耘牧公司作銀四千一百九十三兩四分岳靄卿託王治平等向伊關說情願提出洋

八百圓交該控訴人收領此外欠內欠外之款概歸岳靄卿清償承受與伊斷絕關係有原說合人可證云云查該合同係合利公司將傢俱倒於耘牧公司並非將全部兌於耘牧公司之謂既非全部之出倒則除此一部分外該公司所虧累之款項何得推諉岳靄卿一人况該控告人身爲總理有監督公司全部之職權岳靄卿提議出倒何以在先毫無覺察聽其與耘牧公司私訂合同既經發覺以後亦不肯查究其事聽王治平等之關說提出銀洋八百圓作爲酬勞雖岳靄卿意在遂其出倒傢俱之志願甘心餌該控告人以厚利彌縫其事然該控告人對合利公司負完全責任耘牧公司既非繼承該公司全部之財產豈能置各債權人及各股東權利於不問仍令其分攤賠補亦屬咎有應得即使依該控告人之陳述謂八百圓係由伊按成賠償其名下股東則傢俱出售有四千餘兩之多該控告人所得僅八百圓亦屬萬無此理更證以王治平在原審衙門之供述不過言正在說合給何姓提抽股金等語亦並未言欠內欠外之款歸岳靄卿清償承受之語則該控訴人陳述之虛僞可知此控告人之請求爲無理由者又一也更據控告人之委任代質人遲國政之供述自宣統三年五月後岳靄卿卽未開清單帳目錯誤甚多必須算清方可爲憑等語查委任狀中何叔耀委任遲國政代理則遲國政之供述應與何

耀叔有同等之效力該控告代質人既經承認清算至被控告人擔任該公司協理任事二年虧累有餘萬金之多亦屬責無旁貸查原判令兩造認真清算分擔責任並無不合應即據理駁回仍照原斷清算按股均攤應由何叔耀岳霽卿分擔完全之責任至訴訟費用從各級審判廳試辦章程第八十四條應令控告敗訴人繳納本以上理由故爲判決如右

中華民國二年八月十四日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

楊步亭與李景陽債務糾葛一案

判決

原控告人楊步廷年三十六歲昌黎人村正

代理人趙聚五律師

被控告人李景陽年四十四歲昌黎人商會協理

證人高鶴年年三十五歲昌黎人商業

許玉軒年二十七歲昌黎人商業

張純福年三十一歲昌黎人錢業

右案控告人對於民國元年九月二十二日昌黎縣就楊步廷訴李景陽抗債不還一案所爲之第一審判決聲明控告本廳開庭辯論判決如左

主文

原判撤銷著李景陽於判決確定後還楊步廷小洋二百圓訴訟費用兩造分擔

事實

緣李景陽在昌黎南關開設德慶和錢糧鋪民國元年九月該鋪歇業楊步廷在昌黎縣訴稱曾於宣統二年間先後存小洋一千一百五十圓於德慶和并無利息有對付帳目經手人可證昌黎習慣凡存錢無利息者止憑錢店簿記債權人並不能向錢鋪取得收條及摺據爲證而德慶和因生意虧耗曾憑中將店業兌給櫃友許玉軒及九月間德慶

和閉歇許玉軒不承認有承兌該鋪之事與公自成益發合及楊際清韓洛國等在原縣另案涉訟聲稱德慶和早經兌與許玉軒手而許玉軒在第一審始終未一到案該案亦未經解決德慶和舊東李景陽因與許玉軒互相推諉遂不知帳在誰手始終匿不呈案楊步廷在縣呈訴既因昌黎習慣存錢無息不能取得何種證據僅將先後存錢年月開單訴追該縣以楊步廷控債無據訴被駁斥楊步廷不服提起控告其所開存款小洋一千一百五十圓惟辛亥年五月十三日一筆有由以門福順東會楊步元名下小洋二百圓由永順城照付兌票爲證餘款均無他項證據李景陽堅持該鋪已兌給許玉軒一切債務均應由許玉軒經手自己並不知道並舉出證人高鶴年張純福證明德慶和確已兌給與許玉軒惟楊步廷主張存款在先該鋪荒閉在後且德慶和兌給許玉軒時李景陽并未通知當庭詰問李景陽亦承認當時未曾通知楊步廷是實本廳因得證明各項事實無誤應卽判決

理由

本案案外之牽涉極其複雜而案內之理由甚屬簡單李景陽與許玉軒因兌契一事互相推諉匿帳不獻雖律師趙聚五呈遞理由書聲稱調查楊步廷許玉軒三人覲面對質

帳目許言方帳在我手流水帳可問李景陽李不能答等語及當庭詰問則又互相抵賴其實兌店與存款截然爲兩個問題况該鋪出兌與許玉軒時李景陽既未向債權人楊步廷通知則楊步廷之存款自應仍向李景陽行使該鋪之兌給許玉軒與否與楊步廷之債權當然不受影響據李景陽供稱存款係許玉軒經手許玉軒爲德慶和之櫃友李景陽爲德慶和之財東許曾經手此款李爲財東即不得不負責任昌黎習慣存款無利息者無何項之憑據質諸當事人初無異辭習慣法優於普通法習慣相沿如此即不能責令楊步廷提出何項票據爲證惟行使債權斷不能憑空主張亦不能因雙方互相推諉匿帳不獻致令楊步廷債款久懸惟本案涉訟已久楊步廷足以證明曾經存款在德慶和者祇辛亥五月十三日之小洋二百圓一筆有永順成之兌票可證自應就其有證據之部分爲之判決至德慶和兌與許玉軒之問題尙須由第一審另案解決當該鋪出兌時李景陽既不知楊步廷當然不能以出兌爲理由對抗楊步廷以爲規避履行債務之計此本廳判令李景陽償還楊步廷存款小洋二百圓之理由也特下判決如右

中華民國二年八月十九日

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

孫紹唐與孫東園因鋪款涉訟一案

判決

控訴人孫紹唐天津縣人年四十一歲業商住英租界小白樓義順德

代理人律師雷開祥

被控訴人孫東園豐潤縣人年三十五歲業商住河東同和興棧

代理人律師張家馨

右開控訴人對於中華民國二年五月二十二日天津地方審判廳就孫東園控孫紹唐不交餘利一案所爲第一審之判決聲明控訴經本廳審理判決如左

主文

本件控訴駁回訴訟費用歸孫紹唐負擔

事實

緣本案控訴人孫紹唐於前清宣統三年七月二十八日與被控訴人孫東園并徐耀廷三人夥開東盛興字號包辦外國糧臺事項議定四股每股出洋五百圓計孫東園徐耀廷各出資五百圓以耀東堂名義行之作爲二股孫紹唐出資五百圓并因孫紹唐諸事出頭經營勤勞自任與以身股一股作洋五百圓以義順德名義行之作爲二股當經雙方合意訂立合同二紙各執其一爲據至民國元年年終清算除開銷外東盛興淨得利二千八百七十一圓三角四分徐耀廷以開支過費請求分夥由孫東園通知孫紹唐孫紹唐函復認可經徐耀廷先後二次提出本利洋一千二百圓作爲清結孫東園以孫紹唐對於己項應提股本并所餘利均延不給付向天津地方審判廳起訴呈出合同及結帳清單并孫紹唐認可徐耀廷提股之覆函爲證當經該地方廳判令孫紹唐給付孫東園股本餘利洋圓一千二百一十七圓八角三分此後東盛興所有營業卽歸孫紹唐一人承領孫紹唐不服原判上訴到廳堅該號帳目並未算清結帳清單係司帳高漸達卽高建奎所捏寫且不認有徐耀廷之入股提股等事先後呈出帳簿七本紅單合同各一紙信七件及結帳草單一紙爲證本廳審查認定事實如右

理由

查本案控訴人之控告論點有四一謂東盛興並無徐耀廷之股更無徐耀廷提股本餘利之事當經本廳准被控訴代理人之請求面詰孫紹唐本年三月三日伊與孫東園之信內照徐君之事造辦理一語徐君究係何人照辦實指何事孫紹唐期良久供語支離既不能指實其事又不能確定其人至該信之爲伊親書伊固不能不認者也查徐耀廷本係耀東堂之暗股設使徐耀廷之股並未提出何孫東園僅請求提耀東堂二股之一股乎故控訴人之第一論點不能認爲有理由二謂東盛興帳未清結清單不足爲憑應將帳目算清再爲分晰當經本廳詳查孫紹唐呈出之帳簿皆已清結核對孫東園呈出之清單各項數目不唯皆與帳簿相符且與孫紹唐呈出之結帳草單無一毫之出入細查孫紹唐呈出民國元年正月之紅單亦與孫東園呈出本年正月之清單格式相同應即認定該號帳目確已清結清單當然有效孫紹唐既聽徐耀廷根據清單提股利於先斷不能拒却孫東園根據同一之清單提股利於後不然東盛興帳簿在孫紹唐手收存半載之久至控訴時始行呈出若棄却清單憑茲帳簿則核算時斷難得其真象矣故控訴人之第二論點亦不能認爲有理由三謂東盛興司帳人高漸逵係孫東園所薦引

此項清單係高漸逵所捏寫伊并不知情等語查孫紹唐以總理資格勤勞自任享受身股之利益凡關於該號業務之指揮均應負完全之責任年終清單爲商界必須有之件孫紹唐何得推爲不知且詳查清單確與孫紹唐呈出之帳簿及結帳草單相符何得謂爲捏造卽讓一步言之如孫紹唐所謂高漸逵交此草單時伊未認可等情屬實是高漸逵之信用已失孫紹唐身膺總理之責必當有切實之解決乃於東盛興之交紅單並無異議徐耀廷之提本利又復遵從直至半載而後案經起訴時始謂伊不認可此種清單試問天下有是理乎故該控訴人之第三論點不能認爲有理由四謂伊與孫東園夥開雙盛號尙有糾葛等情查此案該控訴人在第一審既無若是之主張控告審當然置之不問故該控訴人之第四論點亦不能認爲有理由綜觀控訴人之主張均不能成立自應從被控訴人之請求維持原判將控訴駁回訴訟費用依各級審判廳試辦章程第八十四條之規定應令孫紹唐負擔據以上各理由特爲判決如主文

中華民國二年八月二十一日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推 事馮熙運

推 事胡鳳起

書 記 官胡汝翼

趙清泉等與姜玉卿因債務涉訟一案

判決

控訴人趙清泉天津人年二十三歲務農住雙口村

趙清元天津人年三十七歲務農住雙口村

被控訴人姜玉卿天津人年五十二歲業商住北倉

證人高玉堂天津人文泰永糧店鋪夥

右開控訴人對於中華民國二年七月四日天津地方審判廳就劉禹三控姜玉卿趙清
泉欠債不還一案所爲第一審之判決聲明控訴經本廳審理判決如左

主文

本件原判變更三義成米鋪所欠文泰永斗店洋五百五十九元六角二分應由姜玉卿
償還訴訟費用歸姜玉卿負擔

事實

緣姜玉卿在雙口村開設三義成糧米鋪於中華民國元年六月間向文泰永斗店賒去糧米共欠洋五百五十九元六角二分言明兩星期清償嗣經屢討不給而三義成又於是年八月歇業文泰永斗店鋪掌劉禹三遂於中華民國二年一月八日在天津地方審判廳起訴稱趙清泉係三義成鋪東姜玉卿係該鋪理事當經姜玉卿承認此項債務無誤惟趙清泉及伊胞兄趙清元堅稱伊家絕非三義成之鋪東且謂無合同清單等語地方廳根據姜玉卿呈驗帳目內載耕讀堂卽趙清泉暨證人高玉堂之證明認定趙清泉爲三義成鋪東判令姜玉卿趙清泉平均負擔此項債務趙清泉不服控訴到廳經本廳審查三義成帳簿并不足以證明耕讀堂之爲鋪東高玉堂供稱耕讀堂係三義成鋪東等語亦不足爲據故耕讀堂之爲三義成鋪東並無憑證本廳認定事實如右

理由

查此案債權者在第一審久已認定並無爭執唯控訴人與被控訴人互相推諉此項債務故本廳僅就債務誰屬之一問題審理裁判之查商家之習慣夥作生意必須以合同清單爲憑本案既無此項憑證非另有強有力之證據不能斷控訴人之爲三義成鋪東

本案第一審原判認定趙清泉之爲三義成鋪東所根據者有二一姜玉卿呈出之帳簿內有耕讀堂卽趙清泉等語然本廳詳查姜玉卿呈出之帳簿實不足以證明耕讀堂之爲鋪東姜玉卿在第一審始謂三義成帳目已失迷成訟半載忽又將帳呈出此該帳簿之不足爲憑者一也再姜玉卿呈出帳簿內雖有耕讀堂之川換多筆然并無人股本若干之處此該帳簿之不足爲證者二也三義成既無合同又無清單第一審遽以帳簿內有耕讀堂之川換認趙清泉爲鋪東未免失當二證人高玉堂之證明查高玉堂經本廳傳訊供辭與在第一審時相符唯言向未到過雙口當經本廳詰以既未到過雙口何以知耕讀堂之爲股東據高玉堂供稱均係聽姜玉卿所言若是則高玉堂之證明實無何等之價值第一審遽認爲充分亦未免失當被控訴人除前舉二證外又以雙口村村正在第一審之稟覆爲證據當經本廳查核前後二稟均言常見姜趙同在集場賣麥至有無夥作生理之事一概不知等語此等稟覆明言不知有合夥之事則其不能視爲證明姜趙夥作生意也明甚總之此案既無合同清單證明合夥之事實又不能提出強有力之證物證人自應將原判變更另與判決訴訟費用依各級審判廳試辦章程第八十四條之規定應令姜玉卿負擔本此以上各理由特爲判決如主文

中華民國二年八月二十五日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

韓冠三與遲瑞亭因債務涉訟一案

判決

控訴人韓冠三滄縣人年二十九歲務農

被控訴人遲瑞亭青縣人年五十七歲務農

右開控訴人對於中華民國元年十二月六日青縣就遲瑞亭控韓冠三欠債不還一案所爲第一審之判決聲明不服經本廳開庭審理判決如左

主文

本件原判變更著韓冠三償還遲瑞亭洋八十元訴訟費用歸韓冠三負擔

事實

緣韓國恩於前清宣統二年三月結合張省三夥開雙盛號魚行生意該號於是年四月五月三次貸得遲瑞亭洋一百三十元迄未歸償迨至宣統三年十二月二十一日韓國恩與遲瑞亭因鬪毆在青縣成訟遲瑞亭反訴韓國恩欠債不償韓國恩委任伊姪韓冠三代理訴訟辯稱此款係張省三所借貸作爲伊入魚店之股本張省三供不承認取保脫逃永未到案後青縣根據於遲瑞亭呈驗之憑摺註脚有代魚店韓一語斷令韓冠三償還遲瑞亭洋一百三十元韓冠三不服原判控訴到廳經本廳開庭審查認定事實如右

理由

查本案控訴人之控告理由有二一此項貸金係省三以個人資格借得以充伊個人入魚店之股本故韓冠三與遲瑞亭無借貸之關係等語查此等情節如果屬實則其主張之理由未始非正當乃本廳詳查韓冠三呈驗魚店之帳簿在福永堂即韓冠三名下書明四月十二日入洋十元入洋五十元五月十六日入洋七十元於入洋十元之上有張省三三字本廳認定此三字係事後添入因此三筆前後皆係福永堂之出入斷無於福

永堂之帳內憑空加入張省三入款之理且該帳簿在福永堂之先另有一頁首書孝榮二字質之韓冠三孝榮卽係張省三之名卽使此百三十元果係張省三所入之股本何不入於孝榮之名下而反入於福永堂之名下乎該帳簿雖龐雜無次決不能若是之荒謬也且雙盛號在三月開辦此項借貸在四月五月則是開店在先貸金在後謂爲入股亦不近理此該控訴人之第一主張不能成立者也二雙盛號魚店歇業後韓冠三張省三曾邀中理處各認賠款若干立有清單爲證韓冠三已將應賠之款償清張省三欠韓冠三之款尙屬不尠故雙盛號欠遲瑞亭之款張省三有履行之義務韓冠三所負擔之責任等語查此款係雙盛號魚店所假貸韓冠三與張省三分認賠款之契約純係該號之內部處分善意第三者絕不能受其影響故韓冠三與張省三對於遲瑞亭之債權均不能以內部契約脫離關係此該控訴人之第二主張又不能成立者也唯雙盛號係韓張合辦舉邑盡知張省三於臨審脫逃虛情畢露乃第一審竟置而不問判韓冠三負擔全部債務未免失宜應予變更原判由本廳另行判令按股分擔韓冠三股分較多應令償還遲瑞亭洋八十元其餘五十元准遲瑞亭向張省三追討至雙盛號內部之糾葛不在本案範圍之內韓冠三當然有依遽分晰清單向張省三理論之權本案控訴主張不

能成立應依各級審判廳試辦章程第八十四條之規定令韓冠三負擔訴訟之費用本
此以上各理由特爲判決如主文

中華民國二年八月二十五日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

梁樹棟與鄭丙震因產業涉訟一案

判決

控訴人梁樹棟南皮縣人年四十四歲務商住新莊

控訴代理人梁錫綸律師

參加訴訟人蘇集勳交河縣人年五十二歲經商住針市街

被控訴人鄭丙震南皮縣人年四十九歲經商住西路劉秀才莊

被控訴代理人鄭丙熙南皮縣人年三十八歲住三條石警察畢業生

被控訴複代理人楊述傳律師

左開控訴人對於中華民國二年四月七日南皮縣就控告人與被控告人因捏控置產一案所爲之第一審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

本件控訴及附帶控訴均駁回典契應歸永茂號所有案照原有之持分分配之訴訟費用歸梁樹棟負擔

事實

緣梁樹棟與伊叔梁浴德及鄭丙震在南皮縣泊鎮夥開永茂號油坊生理復置窩三座後因梁浴德病故伊姪梁管氏欲分夥各自另謀生活因種種糾葛在縣中曾控梁樹棟有案彼時鄭丙震已參加訴訟後因宣統三年十二月間經親友劉濬源等清算帳目共議將永茂號財產案各人之持分以分配之立有合同分簿等項因梁管氏不願有傢俱除窩上者外將鋪中之傢俱會賣於梁樹棟使用作價五百五十吊不料中人陳香圃等分晰未清亦未當衆點字以致梁樹棟取去傢俱一百四十餘件鄭丙震云係其窩上之

物而梁樹棟則謂係鋪內之物復起糾葛又因油帳有含混未清之處以及鄭丙震於分產以後在縣中戶房內查出永茂號曾在河東典得土屋一所在縣中一并呈控比及傳訊梁樹棟到案據云土屋係德裕號鋪東蘇集勳即蘇緒高因此宅鄰近鐵路有利可圖約伊夥置云云邇時蘇集勳並未參加訴訟第一審曾函致交河縣請關傳蘇姓亦未到案僅有私函一封謂係伊自置與永茂號無關等語該縣即將典契令蘇姓呈繳存案遂爲判決計分三點第一點審上器具說事人臨時未開單界限不明事後無從分晰第二點油帳查無錯誤第三點房契確係寫明典給永茂號字樣自應以據爲斷梁樹棟對於第三點不服控告到廳委任律師梁錫綸代爲呈述控告意旨於訴訟終局判決以前蘇集勳復提起參加之訴而鄭丙震因病不能來津委任其弟鄭丙熙代爲辯訴復委任律師楊述傳爲複代理人對於第三點之防禦外於油帳及傢俱等項並提起從屬之附帶控告經本廳詳細調查事實證明與第一審無異應爲判決

理由

查梁樹棟控告論點謂鄭丙震所控指之宅實係河西德裕號蘇集勳即蘇緒高之所置委因德義號將該宅租與張姓內有他項糾葛遂假託永茂號名義藉令張姓退租等語

本廳第二次開庭蘇集勳來廳參加訴訟供述與梁樹棟大致相符查控訴人與鄭丙震在第一審訴訟已久該參加人抵當權之所關何等鄭重乃始終漠然不顧迄未參加主張己之所有權利至謂與永茂號交好有年而永茂號舖東因產業糾葛纏訟已有二年之久鄭丙震在戶房調查稅契尾根始在永茂號曾在河東置屋來縣呈控亦非一日之事該參加人從未過問判決以後原審將契紙扣歸永茂號梁樹棟不服上訴該參加人仍未來廳請求至第二次審理之時相隔又有多日始行參加訴訟顯係受人指使不言而喻此不能認爲有正當之控告理由者一也梁樹棟在縣中供述謂是屋鄰近鐵路有利可圖蘇集勳卽蘇緒高與伊親密約伊夥置但并未出資云云與第二審之供述全不相符該訴訟參加人既知此宅鄰近鐵道經營商業必獲厚利何以自己置地反假託永茂號名義以生種種之糾葛卽謂與梁樹棟交誼甚厚雖梁樹棟并未出資亦不妨作爲共有然永茂號之舖東爲梁浴德梁樹棟鄭丙震三人蘇集勳豈能諉爲不知以厚於梁樹棟之故將抵當權一併而歸之永茂號實有背於人之常情此不能認爲有正當之控告理由者二也該參加人在本廳供稱係避張姓拖欠房租遂假借房產典給永茂號之名義以爲抵制之策不知永茂號係三人共產有一人出而主張權利已無辭可對況既

與梁樹棟交好又以永茂號名義在縣稅契則梁樹棟有不問其內中之情形而昧昧然聽其所爲試證之第一審之供述則謂共產致第二審一變而爲蘇集勳避張姓之糾葛假借永茂號名義前後措辭幾若兩人此種虛僞之陳述其誰信之此不能認爲有正當之控告理由者三也本廳開庭審理之時間及日期及中人等蘇集勳均矇目不知所對顯見係他人寄頓之物與自己毫無關係故典契之內容亦未留意此不能認爲有正當之控告理由者四也該參加人呈出來往帳及流水帳以明其供述之非虛僞不知永茂號係每年結帳何以元年所稅之契寫於二年帳上其理安在本廳深恐調查未周復將帳簿詳細查核有註明用度有不註明用度對於此項之小註是否後添深屬可疑此不能認爲有正當之控告理由者五也綜合五點則抵當權之屬於永茂號無可移易按之法定著於土地之房屋可供物上擔保惟抵當權究與所有權之性質不同該契紙係成泰號典於永茂號之物則該房產之所有權隸屬於成泰號固爲當然之事也至分配之方法則此項係公共組合自不能不照原有合同之持分以定之查閱分白字據由兩造親友劉濬源等說合鄭丙震梁咎氏情願給梁樹棟三千三百吊梁樹棟亦情甘擊錢凡舖中所有物件均歸鄭丙震等管業等語彼時河東之房產鄭丙震并未告發自不能

在三千三百吊之列今按照原有之持分定其分配則鄭丙震等既不能取得不當利得而梁樹棟亦不至喪失應享有之權利庶得其平也

被控訴代理人對於前項爭點提出答辯外復提起附帶控告計分二項一審上傢俱既屬之鄭丙震梁樹棟何能妄取至一百四十餘件之多二永茂號賣付義順號油義順號帳上有此筆錢而永茂號無之顯有弊竇計前二點對於原審判決亦有未能輸服今併提起附帶控告控告代理人答辯謂鄭丙震不於上訴期間以內提起控告已失效力並無辯論之價值等語查附帶控告於控告期間內提起者謂之獨立附帶控告於控告期間已滿之後所有之附帶控告謂之從屬附帶控告從屬之附帶控告附隨於主控訴而成立此在控告代理人所應知也今就被控告代理人之爭點分別評斷之一原雙方立約審上器具屬之鄭丙震舖中器具屬之梁樹棟今梁樹棟取去一百四十餘件是否審上抑係舖中自當以原調處人之供述爲憑查閱縣卷陳香圃供述謂伊與劉濬源替鄭丙震等說合時分晰未清並未當衆點交立字又鄭丙震供梁樹棟取審上傢俱時係崔玉和向伊所說比傳崔玉和到案亦謂取去者是否舖中之物物說不甚清可見係劉濬源等分晰未清之所致而被控告代理人謂確係審上之物並不能證明其事應認其附

帶控告之不能成立者一也二油帳糾葛被控告代理人謂宣統三年七月義盛號帳上明書出永茂號油錢五百三十五吊九百五十文何以永茂號不載自應追究等語詳查第一審曾調義盛號帳目詳細考核帳簿內載七月初六一筆并未重列而永源長所買之價全數收入又適符合則梁樹棟決無舞弊之情形可知此附帶控告不能認為成立者二也控告既不成立從屬之附帶控告又無特別之正當理由自應維持原判以符法意查各級審判廳試辦章程第八十四條訴訟費用令敗訴人繳納此案係梁樹棟不服上訴自應歸梁樹棟負擔本此理由故為判決如右

中華民國二年九月八日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

王永與王玉順等工價糾葛一案

判決

原控訴人王永等年歲未詳天津人工業

被控訴人王玉順年三十八歲天津人工業

王玉德年三十七歲天津人工業

右開控訴人對於民國二年六月二十六日天津地方審判廳就王玉順等訴該控訴人王永等措欠工價一案所爲之第一審判決聲明控訴本廳開庭辯論判決如左

主文

控訴駁回訴訟費用歸王永負擔

事實

緣王永王玉德范立貴郭恩溥何永義合伙共開永立成包工處包攬洋人工程數宗轉包與王玉順郭鳳德耿秀亭三人做活嗣因王玉順等三人以王永等措欠工價屢索不付等辭在地方廳呈訴地方廳調查事實據王玉順等供稱爲永立成包工處建造德界大樓兩座英租界匯豐銀行大牆四十丈訂有合同言明工價一千五百五十元除支洋一千三百八十五元四角仍欠洋一百六十四元六角又本櫃零工洋十四元英租界瑞

記洋行走廊十一間工洋三十五元除已支洋二十元下欠洋二十九元又匯豐院內大牆十五丈每丈五元共洋七十五元又補破樓工價洋十元拆下房工價十元瑞記接棧房一起一百八十元怡和洋行接樓房一起一百元共工價三百七十五元除支洋三百六十元下欠洋十五元又德界大樓風檔兩座連改洋灰過木工價洋一百元天窗戶兩個工價二十元小沙子灰改大沙子灰工價洋二十元以上四宗統共欠工價洋三百四十八元六角等語王永始則并欠工價銀之事亦不承認繼又稱工價已完清止欠洋六十餘元迭經地方廳添傳王玉德郭恩溥范立貴到庭質對帳目證明各項工程皆係實有其事惟拆下房工價洋十元王玉德證明不應給付本櫃零工郭恩溥供稱只有十三元二角兩項共差洋十元零八角於所欠工價洋三百四十八元六角內除去洋十元零八角斷令王永等償還王玉順等工價洋三百三十七元八角在案王永不服來廳上訴兼控王玉德與伊兄合謀傾東并呈出洋合同及圖以證明風檔不應在合同以外經本廳開庭辯論證明事實應卽判決

理由

本案該控訴人所主張之論點有三其一謂王玉順等之訴永立成措欠工價實由王玉

德所唆使兄弟設謀傾陷查王玉德與王永同爲永立成之掌櫃且永立成掌櫃五人王永亦自己承認王玉順與郭鳳德耿秀亭聯名訴稱王永等措欠工價是在第一審時王永與王玉德同立於被告之地位地方廳判令王永等履行債務王玉德當然負有聯帶之責任豈有自求不利益而與兄串通之理况王玉德與王玉順爲兄弟而郭恩溥范立貴同爲永立成之掌櫃亦證明有各項工程然則郭范二人何厚於王玉順何仇於王永而亦徇王玉德之意證成其事以自取不利益有是理乎此其主張之不成立者一也其二則提出洋合同及工程圖謂風檔明明載在圖上不能指爲加工查洋合同所載包價共八千三百五十六兩而包與王玉德等一部分之工價止一千一百五十元此卽俗所稱大包小包凡經手洋商工程者大概如此所以永立成對於洋商訂立之洋合同王玉順等不得過問猶之永立成與王玉順等所立之合同洋商亦不能過問也圖內雖繪有風檔當包工時洋商聲明造不造尙在未定所以永立成與王玉順等訂立合同時除去風檔在外將來洋人不造則從中可得便宜如果欲造則另行加錢故合同內註明有風檔在外字樣且有去活不去洋加活加洋二語今以所呈之圖與永立成與王玉順等所訂之合同對照適足以證明風檔之確係在外故於合同內特地聲明何能牽兩合同爲

一事而任意狡展乎此其主張之不能成立者二也其三則謂永立成所包洋人工程積欠價洋甚多王玉德不向洋人結帳反唆令伊兄出而纏訟查永立成包洋商工程爲一事由永立成轉包與王玉順等又爲一事所以合同亦分兩張洋商工程之價尙未結算清楚王玉德亦當庭承認王永與王玉德等同爲永立成之掌櫃自應催王玉德向洋商結帳何能以王玉順與王玉德爲兄弟遂藉此以爲圖賴工債之計王玉順等與永立成所立之合同但使工程做完有合同內所不載之活自應按照合同加活加洋之語與永立成結算其洋商工價之領出與否與王玉順等並無關係况王玉德與王玉順爲兄弟遂指爲串通唆使郭鳳德耿秀亭亦同訴王永等攢欠工價又與誰係弟兄而誰串通之誰唆使之乎此其主張之不成者三也總之王永與王玉德及范立貴郭恩溥何永義五人既同爲永立成掌櫃卽同負聯帶之責任地方廳判令王永等償還工價洋三百三十七元八角按諸法理證諸事實均甚允當自應維持原判下駁回控訴之判決如主文

中華民國二年九月八日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推 事馮熙運

推 事胡鳳起

書記 官胡汝翼

金幹泉與張錦良因帳目糾葛一案

判決

控訴人金幹泉年四十二歲住日租界四品里江蘇江都縣人前開第一樓

飯館

被控訴人張錦良年三十八歲住南市江蘇人開第一樓飯館

右開控訴人對於天津地方審判廳就帳目糾葛一案所爲之判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

控訴駁回訴訟費用歸金幹泉負擔

事實

緣金幹泉於前清宣統二年與王松泉丁長智姜瑞記陳兆蘭張錦良等共同出資在天

津南市開設江南第一樓飯莊生理嗣因丁長智陳兆蘭先後退股而王松泉亦因病身故其母挽中友將原股本及餘利收回因支付需款由金幹泉張錦良各出名借債三百圓添入股本均立有借券即由是年收入陸續抵還至本年二月二十三日即癸丑年正月十八日姜瑞記金幹泉因市面蕭條貿易無利情願退股令張錦良一人承受憑中人洪瑞亭楊松山孫寶華龔錫五等書立退約同時各拔回股本及利息等銀業經張錦良登報聲明至六月間金幹泉因前借債款借券尙爲張錦良所持恐另生枝節又以張錦良任事三年經理帳目諸多不實要求清算在天津地方審判廳提起訴訟案經第一審判決關於借券一層令張錦良交還於金幹泉至第一樓商號營業帳據既經分割清晰書立字約應勿庸議金幹泉對於不聽其清算帳目一部分聲明不服控告到廳經本廳開庭審理證以各該當事人之陳述及退約報紙等之記載證明事實與第一審無異應爲判決

理由

查控告人之上訴意旨謂江南第一樓開辦已歷三載自丁長智等三人退股後由伊與姜瑞記張錦良等共同營業因張錦良經理店事屢次催其清算帳目率延宕不行至本

年二月因事退股領得原本及附加利息立有退據彼時曾向中證龔錫五等請求清算張錦良又復支吾其辭謂至陰歷五月節再行核算不料至五月節中人既拒絕不見張錦良亦頓翻前議嚴辭拒却其中顯有情弊心實不甘被控訴人答辯謂金幹泉姜瑞記因彼時生意蕭條不願合股曾託親友給付其原本利息應即照數給付立有退字并登報聲明則帳目糾葛久已劃清此時何又請求核算實無理由各等語查控訴人於本年二月二十三日拔回股本當時曾立字據謂伊與姜瑞記共同將第一樓飯莊退讓與張錦良各人收回原本洋七百圓餘利二百圓自此退讓股本銀洋字據當憑中證兩交清楚以後金幹泉等不能干預店事并不得藉端騷擾云云當分割之際不清算賬目必待本利收清被控訴人獨立營業至半年之久始要求檢閱前帳顯係另生枝節此控告人之請求爲無理由者一也訴狀中有云王陳丁三東股退股後伊即問張錦良催其清算乃張錦良一味搪塞今年二月張錦良邀出龔錫五洪瑞亭爲中保給伊九百圓令退出股分伊主張清算以此相爭一月有餘勢將起訴等語則控訴人事前要求清算不可謂不力何以立約之時不詳載之於字據以爲日後主張權利之地步金幹泉非無能力者其故安在按之法理詐欺表示者出於欺罔之目的隱匿其事實而表示其虛僞以使他

人陷於錯誤之謂此案若謂張錦良有詐欺之意思則控訴人自己陳述事前主張清算如此之激烈張錦良雖欲拒却亦烏能得之况第一樓係共同營業同爲股東張錦良即欲排去該控訴人以便自己獨享利益決非易易之事該控訴人不於分割之時強其清算又不於分割之字據詳細載明則非張錦良之詐欺金幹泉是直金幹泉之自欺矣此控訴人之請求爲無理由者二也姜瑞記與金幹泉同時退股權利所關彼此同等姜瑞記於兩審並未參加訴訟事同一律該控訴人獨力主清算前帳其爲藉端騷擾可知此控訴人之請求爲無理由者三也金幹泉於本廳陳述張錦良於前拋棄之帳內曾索回一宗款項推其用心不外思沿餘潤不知既立退字則永遠斷絕關係店中之盈虧概與該控訴人無涉即使市面漸趨繁盛張錦良能索回前欠亦屬於被控訴人之利益此控訴人之請求爲無理由者四也綜合四點控訴人之主張皆不能成立茲查照各級審判廳試辦章程第八十四條之規定應令該控訴人負擔訴訟之費用本此以上各理由特爲判決如主文

中華民國二年九月十一日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

劉輔州與石杏舫等退股糾葛一案

判決

控訴人劉輔州天津人年三十二歲業商

被控訴人石杏舫天津人年三十一歲業商

徐少元天津人年三十二歲業商

右開控訴人對於中華民國二年六月二十四日天津地方審判廳就劉輔州訴石杏舫徐少元不交成本一案所爲第一審之判決聲明控告經本廳審理判決如左

主文

本案義興昌兌字着歸裕興昌股東石杏舫徐少元等所有石杏舫徐少元應給予劉輔州銀一百八十兩作爲劉輔州經理之餘利及酬勞費此後裕興昌店務不與劉輔州相

干訴訟費用兩造分擔

事實

緣本案石杏舫于雄泉徐少元李小亭李靜軒五人於民國元年十月間共同組織義興昌軍衣莊嗣因生意蕭條同人不和遂於民國二年四月九日將生意出兌於裕興昌名下作價洋四百五十元裕興昌爲義興昌舊東石杏舫徐少元所組織因欲避不睦之嫌疑遂令裕興昌經理劉輔州出名接受鋪底同時立有裕興昌合同爲據所立合同爲十二股份延壽堂石即石杏舫敦厚堂徐即徐少元各入成本洋五千元各作股二份尙友堂陸作人股三份韓在臣作人股一份餘厚堂作備股一份領本人劉輔州與石杏舫徐少元各作人股一份經理劉輔州月支薪金十二元嗣因劉輔州多方舞弊各股東辭伊出號當將合同作廢劉輔州應分餘利九十兩有奇劉輔州以手中執有義興昌之兌字遂向天津地方審判廳以合同已立成本不交等辭起訴當經地方廳判其請求不成立劉輔州堅不誠服以裕興昌爲伊所有等辭控訴到廳當經本廳開庭審理認定事實如左

理由

查此案控訴人之主張不外義興昌係兌與裕興昌劉輔州名下而裕興昌之合同又已作廢故裕興昌爲伊所有與石杏舫徐少元無干而石杏舫徐少元之主張不外裕興昌係伊等所組織唯因義興昌諸東不睦撤股歇業故兌字上不使用石杏舫徐少元之名而變通以裕興昌經理人劉輔州之名義行之嗣劉輔州因私用鋪款被辭故匿此兌字以爲狡賴之地本廳屢次開庭審理認控訴人之主張爲無理由裕興昌若果爲劉輔州所有石杏舫徐少元若果未入股則裕興昌爲劉輔州完全所有一切用人理事之權當然操之於劉輔州石徐二姓路人耳豈得過問即使過問該鋪同人焉能受其指使本案劉輔州於被辭出號後始行捏辭呈控顯係裕興昌非其所有此該控訴人之主張無理由者一也控訴人狀稱裕興昌係伊所組織後石杏舫徐少元因見伊生意得利甚厚故又求伊願入股夥作等語查裕興昌之兌字係中華民國二年四月初九日所成立裕興昌之合同係中華民國二年四月所成立雖未標明日期而兌字與合同則皆立於本年四月姑無論兌字與合同係同時所成立即使合同在後兌字在先試問此二十日中裕興昌能以四百五十元之鋪底得若許之餘利而使石徐二人生覬覦之心乎此該控訴人之主張無理由者二也該控訴人又謂裕興昌之合同既已作廢當然失其效力故此

案當不問合同只追兌字等語不知作廢之合同雖夫其爲合同之效力而具有證明兩造曾立是合同之效力則仍存且其能證明立合同時事實之眞象亦仍存在試問立是合同設使劉輔州果曾爲裕興昌之鋪東則劉輔州豈能無故退讓而自居於經理月領十二元之薪俸乎查裕興昌之合同明明書定延壽堂石敦厚堂徐爲鋪東劉輔州爲經理卽使在合同未立之先劉輔州果爲鋪東則劉輔州必已得相當之價值始能表其同意而簽字畫押於裕興昌之合同當經本廳再詰以上列之情形劉輔州置不能答唯以合同無效兌字有效爲爭議此該控訴人之主張無理由者三也綜觀本案各種情節顯係石杏舫徐少元爲避嫌疑驟轆故令伊鋪之經理劉輔州出名以兌義興昌之鋪底而劉輔州挾被辭之嫌得有義興昌之兌字故爲此無謂之訴訟第一審判其請求不成立誠屬允當唯該地方廳置兌字於不問遂使劉輔州藉端控訴原判留此兌字之漏洞爲日後兩造互爭之藉口不免失之疏略故本廳就本案詳加審訊據以上之理由將義興昌之兌字斷歸裕興昌股東石杏舫徐少元等所有庶使兩造永斷葛藤不生後患查此案石杏舫徐少元使鋪掌劉輔州出名兌義興昌鋪底雖東夥相信理之恆然亦未免失之大意伊等借用劉輔州之名義兌此生意劉輔州不無勞力且合同初立即辭經理

雖理由正當亦當多送勞金再加以劉輔州應分之餘利九十餘兩故本廳斷令石杏舫徐少元給予劉輔州銀一百八十一兩作爲劉輔州爲經理時應分之餘利及應得之酬勞從此裕興昌事不與劉輔州相干庶使兩造各得其平永無爭議訟訴費用依各級審判廳試辦章程第八十四條之規定應令兩造分擔本此以上各理由故特爲判決如主文

中華民國二年九月十一日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙連

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

馮雲漢與張晉卿債務糾葛一案

判決

控訴人馮雲漢年四十七歲天津人業商

代理人劉暈年三十一歲四川人律師

被控訴人張晉卿年三十四歲天津人銀號

右開控訴人對於天津地方廳就張晉卿訴馮雲漢欠款不還一案所爲之第一審判決馮雲漢不服聲明控訴經本廳開庭審理判決如左

主文

本件控訴駁回訴訟費用歸馮雲漢負擔

事實

緣馮雲漢於光緒三十四年六月初一日用紅契作押向裕源銀號借洋一千五百元言明八釐行息曾於光緒三十四年二月付洋二百五十元宣統三年十一月付還洋四百元共還六百五十元尙欠洋八百五十圓按八釐息銀截至去年舊歷十月底止欠利洋五百二十七元二角張晉卿訴追於天津地方廳判令馮雲漢如數償還馮雲漢不服控訴到廳本廳開庭審理該控訴人呈稱利息已經付訖而在地方廳原供則請求讓利付本又謂商會致商索討之函尤爲不短利息之據但商務總會致地方廳公函於本金外明明開有息洋五百二十七圓二角該控訴人實係變更訴訟質諸代理律師則訴狀乃

該控訴人所自繕本廳續傳該控訴人兩次均避不到案本案事實既無待調查辯論亦更無餘地應卽判決

理由

本案該控訴人主張之論點有三其一則謂利息已陸續付清而張晉卿重索也查該控訴人在地方廳供辭明明言利息未付請求寬免何得變稱利息已陸續付清耶此其主張之不成立者一也其二則謂商會之函并未提及利息也查六月二十二日商務總會公函內開馮雲漢欠裕源銀號洋八百五十圓息洋五百二十七元二角等語原函具在豈容任意捏飾此其主張之不成立者二也其三則謂張晉卿匿摺不交也查銀號往來之通例其息摺必存於債務者之手以爲憑據斷無反將息交與張晉卿之理况裕源涉訟之案已非一起前張晉卿與趙柏年因欠款在本廳涉訟其息摺卽由趙柏年呈出事同一律足資旁證此其主張之能成立者三也民事訴訟之原則凡變更訴訟者無論對手人承認已否均不能有效本案毫無辯論之餘地訴訟費用按照試辦章程第八十四條由敗訴人繳納應卽維持原判下判決如主文

中華民國二年九月二十二日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

楊國棟控夏廣生債務糾葛一案

判決

控訴人楊國棟撫甯縣人年二十七歲住楊家營無業

控訴代理人張鳳鳴律師

王殿俊律師

被控訴人夏廣生撫甯縣人年三十三歲在吉林當差現住開口

右開控訴人對於中華民國二年六月二十八日撫甯縣審檢所就高懷礪呈控夏廣生味良抗債理討不服一案所爲之第一審判聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

原判撤銷高懷礪欠款應由夏廣生履行訴訟費用歸夏廣生負擔

事實

緣夏廣生與楊國棟故父楊暄公開益成玉綢緞鋪生理夏廣生二股楊暄一股每股一萬二千吊於前清光緒三十二年益成玉曾由高懷礪所開之永和號惠和當二家借使東錢三萬餘吊是年冬間益成玉因生意賠累無力支持遂停止營業高懷礪屢索欠款夏楊二姓彼此推托意在延宕債務高懷礪情急在撫甯縣提起訴訟案經該縣審理判令兩造設法還債當時楊暄以夏廣生之家屬夏楷假益成玉名義爲買空賣空不料過爲賠累夏楷自己欠益成玉東錢三萬六千六百餘吊其親族孫雲舫欠六萬餘吊楊子厚欠二萬八千餘吊雖由夏姓所開之天益粉房兌銀一萬二千兩浮存鋪內又不肯以此抵帳嗣後益成玉歇業賠累至十二萬吊之多應由夏姓獨任其責夏廣生則謂益成玉倒閉每分應攤賠款七萬七千餘吊伊攤十五萬四千餘吊照數均已入齊除應攤外尙存錢五千餘吊彼此意存推諉均不肯承認此項債務高懷礪復屢次請求該縣追償夏廣生不得已當堂繳錢一千吊由高懷礪具領在案事未終局卽往吉林後楊暄於宣統元年十二月間會煩惠誼堂吳德亨等調處對於伊名下債務一股償還高懷礪六千

餘吊其餘四千餘吊作爲義讓得高懍礪之承諾各願和息於是高懍礪專就夏廣生所欠之二萬餘吊屢屢呈控嗣後夏廣生至中華民國元年始行回縣彼時楊暄已故復牽涉楊暄之子楊國棟到案夏廣生供稱高懍礪之欠款當時欲以房產抵押經高姓拒絕乃將地抵與他人惟藉口店內尙存五千餘吊以爲拒絕債務之計在該縣曾取保候訊復避往關外案經中止者將及一年之久致本年五月到縣經該縣審檢所判決夏廣生還高懍礪兩萬吊楊國棟還益成玉賠款七萬吊楊國棟不服控告到廳經本廳詳閱卷宗調查事實認定就高懍礪控楊國棟夏廣生等債務一部除楊國棟已與高懍礪和解外應責成夏廣生償還兩萬吊其餘內部糾葛不應併案辦理是實

理由

查控訴人之控訴意旨謂伊父楊暄於前清光緒二十九年與被控訴人夏廣生之父夏樽合開益成玉生理夏姓二股楊家一股每股一萬二千吊因欠高懍礪款三萬餘吊經高姓在縣中提起訴訟追款甚急伊曾託人說合按成賠錢六千餘吊作爲兩清復被夏廣生牽涉到案案經判決判令償還益成玉七萬吊實爲不服等語查此案因高懍礪以益成玉欠款三萬餘吊屢催清償夏楊二東支吾不交是以起訴是此案之成立由於連

帶債務關係非因內部有如何之糾葛而起訴訟也其所以互相攻訐確在意圖推諉債務試證之縣中之供述夏廣生謂益成玉歇業每分應攤七萬七千餘吊伊已攤至十五萬四千餘吊存錢有五千餘吊之多楊暄則謂夏姓買空賣空賠累益成玉款有十二萬四千六百餘吊有零是夏廣生之陳述如實則高懍礪之款斷無舍楊暄而令彼清償之理楊國棟之供述若真則益成玉之倒閉實敗壞於夏姓之手高懍礪之款歸夏廣生之負擔又奚能辭殊不知二姓之用心非在內部之爭執而在拒絕外界之債務故夏廣生既稱債款業經清償尙有浮存之款則高懍礪涉訟經年何以不先按成繳納經該縣嚴追欠款始肯交出東錢一千吊其情形不問可知更證以房書之核算齊俊亭之供述似夏廣生確有存款不知益成玉倒閉已久夏姓又係大股試問帳款皆存於何人之手案經該縣判令夏廣生償高懍礪二萬吊亦無異說則該控訴人以此搪塞希冀拒絕債務可知就控訴人之一方面論之既知夏姓買空賣空虧累十二萬吊姑無論買空賣空能否成立一善良習慣但就此案之情形論之高懍礪未起訴以前於此項並無爭議至高姓起訴以後以此意圖脫卸責任經高姓嚴加催逼夏廣生又遠赴吉林始無辭可措乃請託友朋向高懍礪說合情甘清償以免訟累則就買空賣空之抵抗亦不能謂其與夏

廣生內部有如何之爭議也是則該縣之合案辦理實違背不告不理之原則自當認控訴人之請求爲有正當理由者一也夏廣生於前清光緒二十四年曾往永平府請求提案并有可將伊摘釋等語試問此時法人業經解散內部既有糾葛則欠內欠外正應清算楊暄既欠號內七萬餘吊何以夏廣生不在縣中主張權利乃欲脫離訴訟之外揆之人情不應有此被控訴人既知夏廣生虧累鉅款又索得荒帳卽以夏廣生之供述言之業經僱人索債已得三千餘吊此項係未經分割之鋪產楊國棟對之亦毫無主張其目的不在內部之糾葛可知乃該縣令楊國棟償還益成玉七萬餘吊出於爭點之範圍外面爲判決此原判之所應撤銷而認定控訴人之請求爲正當理由者二也揆之法理不關公益之事項自當就當事人之請求而爲裁斷此案高懍稿之控楊國棟夏廣生因連帶債務之關係夏廣生楊國棟則在互相推諉此項債務是楊國棟夏廣生對於高懍稿爲同一被告今楊國棟既與高懍稿和解則高懍稿專就夏廣生所欠之部分而爲請求自當就此點判決斷無節外生枝牽涉內部爭執之理此原判之所應撤銷而認控訴人之請求爲正當理由者三也更證以第一審齊俊亭之供述謂所收辛力錢大半係買空賣空之所賺據帳單雖賠六萬餘吊惟外欠各債尙未清理欠外各款不能不由各股東

擔任先還等語鋪中之賠款尙在不可知之列苟非澈底查清則楊國棟之應賠若干恐尙未能定其確若依原判所云楊國棟應還益成玉七萬吊則益成玉既經歇業法人業已解散又無第三股東以股分之大小觀之似楊國棟應措款交於夏廣生則楊國棟之所欠卽夏廣生之所賠益成玉欠高懍礪兩萬餘吊並非夏廣生個人往來之事何以又責成夏廣生還償是原判未免自相矛盾矣爲保護雙方利益起見不能不撤銷原判此控告人之請求爲有正當理由者四也控訴代理人之追加意旨謂此案於光緒三十三年十一月三十日經前撫甯縣孫判令益成玉欠永和號惠和當錢三萬餘吊飭令夏廣生等限一月交還此案既經判決確定楊暄已遵判償還債務全部夏廣生亦償還其債務之一部計有一千吊之數均由高懍礪具領在案此時自當令夏廣生履行其所餘款何以該縣審檢所更爲判決殊背一事不再理之原則等語查此案孫前縣曾斷令高懍礪欠款責成夏廣生等清償鄒前縣亦批令各追各款以清界限是該案雖未自孫令斷結然并未提及內部之爭議一字該控訴人被控訴人等對之亦無異辭亦既承認爲債務之履行則就夏廣生所欠三萬餘吊除已履行一千吊外自應責成其清償所餘之部分與內部糾葛別無關係之可言若益成玉果有虧累情形楊國棟不肯負擔債務則被

控訴人不妨另案於第一審起訴以求根本上之解決且以法理言之民事訴訟得以合併審理者本在節省程序之勞此則徒使程序煩雜而有背於民事採不干涉主義之結果此原判之所應撤銷而控告人之請求爲有正當理由者五也綜合五點本廳認控訴人及控訴代理人之請求爲有理由關於原判令楊國棟當償還益成玉賠款七萬吊之一部分應即撤銷高懍礪之欠款三萬吊楊國棟已清償不計外所餘之二萬吊仍責成夏廣生清償訴訟費用查各級審判廳試辦章程第八十四條應令敗訴之被控訴人繳納本以上各理由故爲判決如右

中華民國二年九月二十三日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

石景桂與岳國楨匯票糾葛一案

判決

控訴人石景桂大城縣人年三十三歲和成源掌櫃

代理人梁銘律師

被控訴人岳國楨大城縣人年三十九歲三合成鋪東

右開控訴人對於中華民國二年八月七日天津地方審判廳就石景桂訴岳國楨欠款不還一案所爲第一審之判決聲明控訴經本廳審理判決如左

主文

本件控訴駁回訴訟費用歸石景桂負擔

事實

緣三合成鋪東岳國楨在王口鎮買得匯票八紙計一千五百圓立票人金谷堂石記匯票載云今在王口鎮匯收過三合成寶號週行龍洋若干圓整言明匯至天津和成源津號照付嗣經岳國楨用出一千一百圓其餘四百圓之匯票尙未得用而和成源津號即因賠累歇業涉訟數載此四百圓之匯票遂不能照付立票人金谷堂石記即和成源津號掌櫃石景桂之父而岳國楨之表兄也遂以親誼之故求將未用之匯票作廢岳國楨

既以親誼攸關復以石姓無資償還遂將未用之匯票二紙計四百圓當面批明清不用作爲義讓完結石景桂因訟事被押曾寫信向岳國楨告貸未遂遂以和成源掌櫃名義代表和成源在天津地方審判廳起訴稱岳國楨欠匯票洋一千五百圓并呈出已用過匯票六紙及和成源之帳簿爲證地方廳以匯票既註明匯收過三字足見先有交款然後有匯款有匯款然後有匯票判其訴訟無理由石景桂不服控訴到廳堅稱第一審不明商界習慣以致枉斷當經本廳開庭審理并由庭長及受命推事分往直隸官銀號及天津商務總會確切調查認定事實如右

理由

查本案之問題純在匯票之匯收過三字是否表示錢已付訖之意及和成源之能否視三合成爲主債務者據控訴人之陳述此等匯票係三合成假得和成源者三合成使用匯票後和成源即出三合成之帳三合成須將款歸償再將匯票收回并呈出和成源之底帳一本及他人之匯票數紙爲據當經本廳庭長及受命推事調查商界并無此等習慣故認定控訴人之主張爲不能成立據字義言之匯收過三字卽是表明錢已收訖之意蓋必有匯款然後有匯票第一審之論誠屬允當此控訴人之無理由者一也以商界

之習慣言之匯收過三字係表明款已收清亦經本廳向直隸官銀號及商務總會調查的確控訴人亦不能藉口習慣逞其狡展此控訴人之無理由者二也此等匯票之立票人係金谷堂石記票上既有金谷堂石記之圖記復有金谷堂記之邊封以書面視之和成源之付款當然憑金谷堂之信用即以調查商界之習慣言之亦無憑取款人信用之理和成源對於三合成之無關係已屬昭然若揭控訴人妄謂和成源與三合成有借貸關係實屬不能自圓其說此控訴人之無理由者三也設使三合成能直接向和成源支拂則和成源自然憑三合成之信用而爲川換又焉用此匯票乎乃既謂和成源爲主債權者三合成爲主債務者復用此金谷堂石記之票自相矛盾天下無此情理商家無是習慣此控訴人之無理由者四也控訴人呈出之和成源底帳雖有三合成欠款旁註卽匯票之款然三合成之於和成源絕不能因此匯票而生借貸之關係前已論之詳矣卽就帳簿而論詳察此帳皆係隔一頁一帳頭而此三合成之帳頭乃在兩帳頭所隔一頁之上雖或由事出偶然而此偶然者何又偶然而發現於訴訟系爭之帳目耶宜乎被控告人之辯訴謂該帳簿出於假造矣此控訴人之無理由者五也詳查控訴人呈出之匯票六張皆批有岳國楨借四字而岳國楨呈出義讓未用之票上則無此四字夫以同日

同時寫出之匯票斷不能相歧若是顯係控訴人事後加入藉啓訟端此控訴人之無理由者六也查商界習慣此等匯票付錢後卽爲到根斷無由三合成再行取回之理控訴人妄謂商界習慣大都如此實屬毫無價值再證以直隸官銀號掌櫃及商務總會評議員之答覆則控訴人之主張實屬荒謬此控訴人之無理由者七也再控訴人呈出萬順和及萬合順舊匯票共三紙并萬和順之信一封以證明此等匯票之應歸於買票者所收存姑無論此信無萬和順之圖記以證明信之真僞卽使屬真而萬和順豈能以已經清償之證物輕交於他人哉且此三紙舊票二爲萬順和之票一爲萬合順之票而信尾具名者又係萬和順三紙一信名凡三異此等證物毫無採取之價值此控訴人之無理由者八也控訴人尙呈出景發合等號之匯票數張此等匯票皆係前清宣統二三年之物當經本廳詰以景發合等號已否將款還清控訴人供稱久已償清設如控訴人所謂此種匯票必須買票人收回豈有數年之久尙不收回者乎控訴人之證物供言既自相矛盾若此猶斤斤以法庭不明商家之習慣信用飾辭妄辯豈可得乎此控訴人之無理由者九也查商家之習慣通例此種匯票係三合成由金谷堂價買至天津和成源取錢和成源憑金谷堂之信用而爲支付通都大邑商界交通此種匯票不知凡幾從未有付

款者憑取款者之信用而不憑立票者之信用而爲是支付也故匯票之糾葛或起於立票者與取款者或起於立票者與付款者斷不能起於取款者與付款者本案三合成取款者也成源付款者也控訴人之請求不能成立明甚此控訴人之無理由者十也本案第一審僅據匯收過三字判其請求不成立未免稍失之略故本廳詳細調查審判認其控訴無理由將控訴駁回訴訟費用依各級審判廳試辦章程第八十四條之規定應令控訴人負擔本此以上各理由特爲判決如主文

中華民國二年九月二十四日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

王寶賢等與李仲三因違約涉訟一案

判決

控訴人王寶賢天津縣人年三十八歲住侯家後工人

王寶志天津縣人年二十六歲住侯家後工人

張宗瀚鹽山縣人年二十歲住侯家後工人

控訴代理人宋兆升律師

被控訴人李仲三天津縣人年二十六歲住鼓樓南織工

被控訴代理人蔣士芬律師

右開控訴人對於中華民國二年七月八日天津地方審判廳就王寶賢等訴李仲三合同不符一案所爲第一審之判決聲明控訴經本廳審理判決如左

主文

本件控訴駁回訴訟費用由控訴人負擔

事實

緣王寶賢等向開元記工廠生理於民國元年二月六日即舊曆正月初一日承攬李仲三所開華豐工廠織工共設織機八架議定一年爲期至陰歷十二月止在期限以內兩方均不得藉端停止違者賠償他方洋三百五十圓如實有不得已之停辦應豫先會商

公同認可當書立合同爲據至舊歷四月華豐工廠因貿易無利日形虧累與王寶賢等商議停工織機四架王寶賢等對之亦無異議至五月間華豐工廠因生意蕭條賠累過鉅各股東共議停止營業遂於是月十一日發通知於元記工廠請其停織元記工廠亦將織成之袍料八十七件交去乃事隔數日王寶賢等以華豐工廠違背合同遂依據該合同第六款在天津地方審判廳起訴請求追償罰款三百五十圓並停工待料賠項一百零十圓案經第一審審理以陰歷四月以後該工廠並未停工待料華豐工廠歇業會發通知於該工廠亦未爲反對之意思表示認其請求不能成立王寶賢等不服控告到廳經本廳開庭審理復調閱兩造帳簿詳如考核並證以各該當事人之陳述以及合同之記載證明與第一審無異應爲判決

理由

查本案王寶賢等之控訴意旨謂元記工廠係承攬華豐工廠織工雙方同中議定立有合同爲證查照合同第六款華豐工廠不準停而不備以一年爲期違者罰洋三百五十元若兩家實有不得已之停辦豫先須會同中友人共同研究經大家認可始能准其實行李仲三違背契約使伊等停工坐待虛糜日費特援據合同以請求損害賠償等語查

控訴人張宗瀚在原審供述謂在工廠由今年舊歷正月二十日至四月初十日按照合同用機八架織布後因華豐工廠商停四架即於四月十一日祇用四架機織布云云該控訴人等來本廳訴狀亦各相符既如該控訴人等所云仍用四架機織布雖出貨不如往昔之多然必未停工待料可知至控訴人等目爲暫時權宜之計試問李仲三既請求停止織機四架則貨物必無銷路貨物既無銷路則一時定難回復原狀控訴人等對之并無異議此時何又藉口停工待料提起訴訟此控訴人之請求爲無理由者一也原判謂查支付成品帳簿五月十二交去袍料八十七件本廳覆核無異五月十一日華豐工廠發通知於元記工廠請其停織十二日元記工廠即交去袍料八十七件本廳復查閱兩工廠之帳據與此項糾葛業已清結此時華豐工廠因無營業爲書面之通知請求該工廠停止織機該工廠既已收受通知復將已織成之袍料交去是王寶賢等已承認其事於前何以持反對之論於後縱有向初級廳起訴因無印花遲延數日爲抗辯之理由亦不足爲據此控訴人之請求爲無理由者二也按之合同性質第六款所載華豐工廠停而不備者罰洋三百五十圓等語推當時立約之意思以華豐工廠若不交綫捆等材料則工人無事可作必遭意外之損失今據張宗瀚在原審所供謂四月十一日以後不

過減少架機四部何得謂之停工詳閱王寶賢等所呈帳簿元記工廠於每日收入綫捆均有確數可查何得謂之待料既未停工材料安有損失之可言此控訴人之請求爲無理由者三也至謂該合同所載兩家實有不得已之停辦應豫先會同中友人公共研究大家認可准其實行以李仲三不履行此等手續以爲請求賠償地步不知華豐工廠因賠累經股東商議歇業實出於萬不得已之事實與有心停業者迥異既有書面之通知何以元記工廠不爲收受之拒絕而次日仍有交去袍料之事况合同內載停而不備之解釋係指不備材料而言若華豐工廠於請求停止織工以前有不備材料之情形則控訴人等受有損失尙爲賠償之請求今旣不足以證明此項事實此控訴人之請求爲無理由者四也又據控訴人等稱合同第二款載有設機八架每日每機至少須出袍面二個至李仲三之代理人謂交出綫捆與應織之布件數按每日二個尙有盈餘顯係故意誤解有背合同等語不知此點爭議須以帳目爲憑旣由華豐工廠交綫二百八十六捆該工廠亦將布陸續交齊若自四月間料已用盡則該控訴人何不於彼時催索且并未停止工作試問所用之綫捆自何處取得之乎此控訴人之請求爲無理由者五也綜此五點認控訴人之請求皆不能成立自應維持原判以符法意訴訟費用查照各級審判

廳試辦章程應令敗訴之控告人繳納本此理由故爲判決如主文

中華民國二年九月二十五日

直隸高等審判廳民三庭

代理審判長推事馮熙運

代理推事李兆泰

推事胡鳳起

書記官李維祺

王仲豪控恆興公勒扣銀兩一案

判決

控訴人王仲豪年二十七歲深州人爲商

被控訴人周雨峯年二十九歲太原人錢業

右開控訴人對於張家口地方廳就王仲豪訴恆興公勒扣銀兩一案所爲之第一審判決聲明控訴本廳開庭辯論判決如左

主文

控訴駁回訴訟費用歸王仲豪負任

事實

緣王仲豪之父王德聚於前清光緒十八年與傅萬通等合夥在張家口開設德隆棧及宣統二年有福德茂皮行欠王德聚名下所開設之德順成雜貨舖內貨銀七百八十五兩於是年十月標期福德茂將銀如數撥兌恆興公錢鋪轉撥德順成收帳詎恆興公因德隆棧欠伊舖中銀一千六百餘兩知德隆棧與德順成均係王德聚財東遂將福德茂之款扣留王德聚在張家口地方廳起訴該廳調查德隆棧係王德聚與傅萬通合夥營業而德順成與德隆棧均係王德聚財東斷令已扣去之七百八十五兩歸王德聚名下作爲兩清其餘德隆棧所欠恆興公八百餘兩應由傅萬通歸還王德聚之子王仲豪不服判決聲明控訴到廳經本廳開庭辯論證明事實如前應卽判決

理由

本案該控訴人主張之論點有三一謂德隆棧欠款應歸掌櫃傅萬通理處且德隆棧共有五股不能由伊一人獨擔債務查德隆棧於光緒十八年由王德聚與傅萬通兩人創始開張所有隆增玉張香齡枝桂恆等均係股東確有五人然宣統二年四月隆增玉等

均已撤股恆興公扣銀在宣統二年十月標下彼時德隆棧已歸王德聚與傅萬通兩人合辦自應由兩股東共負責任恆興公扣德順成之銀以德順成與德隆棧均係王德聚之財東故將其連號之銀扣去至王德聚與傅萬通合開德隆棧內部股分之多少恆興公可以不問况張家口地方廳判令下欠恆興公銀八百餘兩由傅萬通償還原非令該控訴人獨擔債務也此其主張之不當者一二謂德隆棧已接替與傅萬通所有欠內欠外各帳應由傅萬通一人經理也查王德聚呈案出兌德隆棧與傅萬通之字據乃在宣統三年八月并於是年十一月間將該字據呈驗商務總會而恆興公之扣銀乃在宣統二年十月標下尙在該鋪未出兌與傅萬通之前如果出兌時恆興公扣款之問題尙糾葛不清豈能於兌字內竟書以前一切帳目均與王德聚無干字樣扣銀在該棧未出兌之前訴訟在該棧已出兌之後而欲令傅萬通負完全之責任有是理乎此其主張之不當者二三謂扣銀一節在該棧未出兌以前已稟過商務也查該控訴人之父王德聚於宣統三年八月將該棧出兌與傅萬通而對於恆興公扣銀一節至民國元年五月初十日始行起訴狀內明明有上年冬月稟陳商務總會總協理等語顯係該棧出兌之後始節外生枝牽涉恆興公之扣銀以抵制傅萬通之計此其主張之不當者三卽此三點本

廳認該控告爲無理由自應維持原判下駁回控訴之判決如主文

中華民國二年十月三日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

賈作楨控王鏡銘欠款一案

判決

控告人賈作楨年三十八歲灤州人業商

被控告人王鏡銘年四十歲唐山洋行

右開控告人對於天津地方廳就該控告人訴張子元欠款一案依參加人王鏡銘之主張所爲之缺席判決聲明控告本廳開庭審理判決如左

主文

控訴駁回本案應由爲缺席判決之第一審衙門更爲判決

理由

查缺席判決審判廳試辦章程無明文規定而大理院判決例已適用民訴律草案缺席判決之法理本案賈作楨在第一審雖經到案一次以後四傳不到該廳依參加人王鏡銘之主張下缺席判決該控告人不向原審衙門聲明窒礙卽向本廳聲明控告本廳開庭審理以職權調查該案確係缺席判決查大理院六月二十一日判決崔之彥上告何海山一案被上告人何海山在第一審到庭一次以後三次票傳不到原審衙門因崔之彥聲請卽下缺席判決被上告人何海山受缺席判決後不向原審衙門聲明窒礙遽赴原高等廳聲明控告該廳未依法爲職權之調查卽予受理判決及崔之彥不服上告大理院仍以判決駁回由爲缺席判決之第一審衙門重行審理又稱對於缺席判決聲明窒礙之期間依現行規律準用民事上訴期間缺席當事人苟於期間內向原審或上訴審聲明有不服原判之旨者按之條理爲當事人便利計仍得認爲合法等語本案賈作楨雖未向第一審聲明窒礙卽來本廳控訴手續上不免錯誤然既在合法期間內向本廳聲明不服原判之旨自應以合法之聲明窒礙與大理院判例適相符合應由該控告

人向爲缺席判決之第一審衙門聲明窒礙請求回復原狀重行審理以符判例而保全當事人之利益特下判決如主文

中華民國二年十月六日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

梁振亭控張煥亭匿本傾東一案

決判

控訴人梁振亭年三十九歲滄縣人住滄縣城內營商

控訴代理人蘭興周律師

被控訴人張煥亭年三十二歲青縣人住張家營爲商

右開控訴人對於中華民國二年七月二十五日青縣審檢所就梁振亭控張煥亭匿本

傾東一案所爲之第一審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

控訴駁回訴訟費用歸梁振亭負擔

事實

緣張煥亭於前清光緒三十二年領梁振亭本在青縣杜林鎮開設慶來號錢鋪生理經張煥亭曾借給朱文甲及許福齡共計東錢一千吊宣統三年正月梁振亭因事與張煥亭分撥立有分撥字據并由張煥亭交給梁振亭朱文甲許福齡等當契三紙嗣後至是年三月梁振亭因朱姓等未能償還欠款遂以匿本傾東控張煥亭到縣案經該縣審理張煥亭指出拖欠債務朱文甲之子朱長永許福齡等到案均承認欠有此項債務曾以地抵押不諱由該縣令許福齡等還東錢七百吊已當堂呈繳四百五十吊由梁振亭具領在案其餘二百五十吊尙未追繳因該縣審檢所成立即將此案移交後經審檢所繼續審理仍判令朱長永許福齡歸還梁振亭七百五十吊除前交四百五十吊外下餘二百五十吊令其開具期條飭梁振亭具領梁振亭以張煥亭曾領伊資本開設錢鋪此項借款既係伊經手如朱長永許福齡等無力償還自當令其代償乃原判對於張煥亭并

未處分實屬意存偏袒控告到廳經本廳開庭審理證明此項債務既由朱長永許福齡承認且張煥亭對於此項債務并不具有保證人之性質應爲判決

理由

控告人上訴意旨計有三點第一點謂清宣統三年正月張煥亭向伊交代清款帳單按外欠之數分於伊名下有許福齡朱長永當契三紙計價額一千一百二十吊至張煥亭應分之利則早支用此時許福齡等既不能如數償還自應責成張煥亭賠償等語查張煥亭與梁振亭立分撥字據時言明質對帳目當時如有舛錯有領事人承管日後還與不還概與張煥亭無涉此契約立於宣統三年正月當時張煥亭將白契二紙交於梁振亭而梁振亭并未拒絕收受則已得其承諾可知謂之匿本傾東因何所據應認其請求之無理由者一此項債務許福齡朱長永等業經承認張煥亭惡意傾騙尤爲不倫應認其請求爲無理由者二宣統三年五月二十六日梁振亭在青縣供述亦謂分撥已經清楚因許姓不交地所以官司不完其在本廳陳述又謂此係間接債務不能問許姓等追索之語與第一審全不相符應認其請求之無理由者三第二點謂青縣張知事判令許福齡等交東錢一千吊至本年六月該縣審檢所成立此案卽移交辦理乃審判員據

許福齡等一面之辭竟判令出東錢七百吊實不能輸服等語查閱縣卷前經堂批令許福齡等償還該控訴人一千吊後因伊等家道貧難乃改令出東錢七百吊梁振亭對之亦無不服已具領四百五十吊在案其非審檢所一案兩判可知至謂張煥亭曾具限狀有逾限不交卽歸伊墊還等語查去年八月二十一日張煥亭吳仁甫雖具有此等限狀并有如到期不付并將許姓等押追之語但許福齡等已陸續交東錢四百五十吊而張煥亭亦向該縣稟稱謂限期急迫恐朱長永等逃遁請傳原保將朱姓等交案云云則謂張煥亭安心欺騙毫無確證况具限狀者尙有吳仁甫乃獨以此詰責張煥亭尤爲不當應認其請求之無理由者四第三點謂無論朱長永許福齡尙屬小康卽使眞至破產張煥亭實立於擔保之地位當令其代償等語查此案白契三紙中證之名并無張煥亭在內當日交契紙時梁振亭若以爲不足恃何以不爲拒絕且不於分撥字據上書明至今日而後謂張煥亭係保證債務而請求權利揆之法理殊屬不合應認其請求之無理由者五綜此五點該控訴人陳述毫無正當理由自應維持原判下駁回控訴之判決訴訟費用查照各級判審廳試辦章程第八十四條應令敗訴人梁振亭繳納特爲判決如右

中華民國二年十月一日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

岳雲輝與余盛孫債務糾葛一案

判決

控訴人岳雲輝年六十三歲山西介休縣人義豐錢局經理人

被控訴人余盛孫年三十歲天津縣人業商

代理人李贊虞年三十八歲天津縣人法政學員

右開控訴人對於中華民國二年五月二十九日天津地方審判廳就余盛孫訴岳雲輝欠債不還一案所爲第一審之判決聲明控訴經本廳開庭審理判決如左

主文

本件控訴駁回訴訟費用歸岳雲輝負擔

事實

緣本案義豐當於前清光緒二十五年七月十六日假得樂善堂余盛孫津錢五千吊五釐行息立有借券爲據至二十六年拳匪變亂義豐當被搶無力償還央乞余盛孫暫勿追討至三十年遂將舊券作廢另立新券立券人以義豐錢局名義行之每月二釐行息約至三十三年本息清償乃義豐錢局經理人岳雲輝至期不付余盛孫遂於三十三年三月初八日在天津地方審判廳起訴岳雲輝迄未到案迨至民國二年始行到案對於此項債務供認不諱當經該地方廳判令岳雲輝交還余盛孫本錢津錢五千吊息錢津錢三百三十吊岳雲輝於法定上訴期間內聲明控訴到廳當經本廳開庭審理認定事實如右

理由

查本案控訴人對於此項債務供認不諱並無異議唯堅稱此款係庚子變亂以前所假得者庚子後義豐當被搶歇業欠外官款私債共計七萬五千餘兩僅有晉豐棧房產一處約值二萬兩故應向各債權者按股攤還等語姑無論所訴各節尙不能爲完全破產之理由即使實係破產亦與本案無涉蓋破產問題僅能對於破產前之主債權者發生

效力而破產後之主債權者固不能受其影響也本案余盛孫呈出之借券係前清光緒三十年所成立距義豐當被搶時已有四年之久此控訴人主張之不能成立者一也且立券人係義豐錢局而非義豐當是主債務者業已變更此控訴人主張之不能成立者二也舊券係五釐行息新券係二釐行息新券有岳雲輝之名而舊券則無之則此項欠款顯爲新債而非舊債此控訴人主張之不能成立者三也本案雖係換券而與新交易則無少異因余盛孫願將舊券註銷且拋棄其五釐行息之權利及當得之利息以易此二釐行息之新券則此新券當然發生新效力而不受立券前他項之影響也此控訴人主張之不能成立者四也本此理由應即維持第一審原判將控訴駁回訴訟費用依各級審判廳試辦章程第八十四條之規定令控訴人岳雲輝負擔特下判決如主文

中華民國二年十月六日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

劉長有與張永林買賣糾葛一案

判決

控訴人劉長有天津縣人住西門外年三十七歲賣葦柴

被控訴人張永林靜海縣人年六十一歲住西門外大街營商

右開控訴人對於中華民國二年八月九日天津地方審判廳就劉長有訴傅洛萬等買賣糾葛案件所爲第一審之判決聲明控訴經本廳開庭審理判決如左

主文

控訴駁回訴訟費用歸劉長有負擔

事實

緣劉長有向開大源店賣葦柴生理於前清宣統三年十月十八日張永林託萬清柴廠傅洛萬經手買得劉長有葦柴六千二百八十九個每百個以十四元五角核算計共洋九百一十一元九角除陸續由張永林償還尙欠有餘款未交劉長有屢索不給在天津地方審判廳起訴以和興柴廠清單爲據請求張永林履行餘款一百四十三元六角之債

務經該廳令兩造清算張永林實欠劉長有五十五元九角除已履行外卽作爲清結劉長有以張永林尙短洋九十四元九角四分地方審判廳既不追究且保證人傅洛萬亦未根究致伊無辜受累是以不服控告到廳當經本廳開庭審理復令兩造交出帳據收條等項詳加查核認定張永林並無短欠劉長有餘款是實應爲判決

理由

劉長有控訴之意旨其論點有二分別論斷之於後第一論點謂張永林買去葦柴六千二百八十九個按每百個以十四元五角核算共洋九百一十一元九角張永林陸續交到洋六百元連合同二百元在內尙欠伊一百四十三元六角屢向索不給在第一審起訴案經審理除張永林已交之五十四元五角外尙短洋九十四元九角四分乃原審衙門并未追求其事致伊受累心實不服被控訴人答辯則謂欠劉長有之款五十餘元曾經還清有收條足證此係劉長有無理之請求應請駁回控訴各等語查本案之爭點在於張永林是否將債務已經清結自當以大源店所交之收據及雙方互立之夥約爲憑查彼時所立之合同內載現交洋二百元以後隨交錢隨取葦柴之語則足爲張永林於立約時已交付二百元之證據又張永林當堂呈交收條十二紙上蓋有大源店圖記共計

交付六百四十五元劉長有曾用張永林柴草三挑計洋一圓五角又有無收條者九元
賬外又有二元加第一審斷令張永林償還五十四元五角共還洋九百十二元除所欠
外尙多收一角至控訴人謂短欠九十餘元所據者不過辛亥年十二月十二日之萬興
柴廠賬條一紙此後張永林尙陸續交款并無其他立證之方法不足以證明張永林拖
欠之確數應認其請求之不能成立者一該控訴人又謂張永林開給清單共合交洋六
百元連合同二百元在內等語查收條所以昭信用合同旣明載先交款而後付葦柴決
無再取收條之必要况劉長有並不以此二百元是否收到爲爭點且合同內收款算入
清單之內數目迥不相符應認其請求之不能成立者二劉長有所呈之收條上載辛亥
十二月十二日付洋六百元餘款認爲張永林虧欠確證不知葦柴係張永林購買自當
以張永林陸續交款所取之收條爲據卽謂彼此取有收條以重信用則劉長有所呈出
者爲辛亥十二月十二日之收條張永林於十二日以後尙陸續付款取葦取具大源店
之收條可證則辛亥之收據下餘短欠者豈足謂爲張永林欠款之全數乎應認其請求
之不能成立者三至劉長有所交之浮帳係屬一面之物實屬難以憑信本此三點認控
訴人請求張永林返追九十餘元之債務不能成立者一也

控訴人第二論點謂傅洛萬既爲張永林作保應有保證債務之責萬不能置身事外等語查保證債務以主債務能否成立爲前題此案即使傅洛萬有保證之責張永林既履行債務本無可置議何況合同內并無傅洛萬擔保字樣傅洛萬在第一審時亦堅稱實無其事應認其請求爲無理由者又一也

本以上各理由認控訴人之請求不能成立是用將控告駁回所有訴訟費用查照各級審判廳試辦章程第八十四條應令敗訴人劉長有繳納故爲判決如主文
中華民國二年十月七日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

吳榮山控董永雙不認鋪東一案

判決

控告人吳榮山年三十六歲天津人業商

代理人張家馨律師

被控告人董永雙年七十六歲天津人業商

代理人李蘊藻律師

右開控告人對於天津地方審判廳就該控告人訴董永雙不認鋪東并占地一案所爲之第一審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

原判撤銷永恩成欠外各賬應由董永雙吳榮山共擔責任訴訟費用歸董永雙負擔

事實

緣吳榮山係董永雙之內姪先開四美堂錢鋪因折本歇業光緒三十一年由董永雙出資本一千元開設永恩成糧油行當由永恩成贏利項下買地四塊用永合堂名義及永恩成虧本倒閉欠外債七千餘元董永雙遂以既無合同又無紅賬不認爲永恩成之財東并以張士珍向永恩成借款三百元係董永雙之名義由吳榮山擔保遂向初級審判廳起訴吳榮山提起反訴謂永恩成即董永雙之財東張士珍係山東人種瓜爲業所借

之三百元卽永恩成之款其利息亦每年交至永恩成櫃上今董永雙於永恩成之財東則抵賴不認而永恩成所置之地則據爲己有所以訴民擔保張士珍之債務者正爲圖賴永恩成債務之地步等語第三初級廳以反訴之訴訟物價格在三百元以上不在管轄範圍之內專就擔保債務一部分判決吳榮山以兩案關連一再就反訴之點爲主張案經控告上告兩審均維持初級廳原判而董永雙不認財東強占地畝一節判令另案起訴吳榮山復呈訴於天津地方廳該廳以董永雙主張營業須有合同并須有紅賬吳榮山不能提出此項證據僅據營業簿內入永成堂成本一千元一筆係片面之記載且置地用永合堂名義亦不能與永恩成牽混判其請求爲不成立吳榮山不服聲明控告到廳董永雙亦提出辯訴經本廳開庭審理檢閱兩造所呈出之簿記契單兼調閱張士珍擔保債務案之舊卷以資參攷證明事實無誤應卽判決

理由

本案原控告人控告之意旨聲稱證明董永雙爲永恩成財東之點有三查永恩成之命名原以董永雙家之堂名爲永成堂董永雙名有永字其晚輩皆係恩字排行故撮永恩成三字爲商號商家往往有此習慣此足證明董爲該號之財東者一永恩成開始營業

第一本賬本開首卽入永成堂成本洋一千元此外別無他項入本此足證明董爲該號之財東者二張汝珍案內地方鄆巨川到庭作證供稱董永雙終日在永恩成鋪內坐著且永成堂名下取貨存錢往來不斷此足證明董爲該號之財東者三其反對之證明有二吳榮山四美堂錢鋪光緒三十年歇業永恩成於三十一年正月開張相隔不過數月吳榮山如有此款何不維持四美堂錢鋪且以自己之錢入他人之名下作爲成本吳榮山斷不若是之愚此足證明董爲財東者四光緒三十三年吳榮山向董永雙借洋六百元借約上乃用已關閉四美堂之名義如永恩成係吳榮山所開何不用新商店永恩成之名義而用已閉之舊商號乎此足證明董爲該號之財東者五至永合堂之地非董永雙所置其認定有三一契上董字係投稅時所添因稅契之例必須有姓董永雙自供亦然足證實此地時非以董之名義也二此項地價全數由永恩成零星支拂有賬可查被控訴人謂由自手支付者殊不足信三前在高等分廳時傳原業主韓姓到案供稱買賣地畝始終與吳榮山交涉并未與董永雙相識且天津道發給原業主之執照亦存於永恩成而不存於董永雙之手其非由董私蓄所置之產概可知矣等語

被控告人答辯之意旨謂原控告人狀稱董永雙出資千元令伊開設永恩成油糧行而

許吳榮山兄弟作爲身股若有餘利兩家均分等語既係合夥生意何以無正式合同年終清算又無紅單豈能憑空牽合一也永恩成之帳簿均係吳榮山兄弟所寫伊等以董永雙爲財東僅僅以賬簿開始入款之一筆爲請求之根據試問伊等捏寫之賬能認爲有效否乎二也吳榮山既稱董永雙自在永恩成爲掌櫃及鋪東則鋪內大權須操於董永雙之手何以該鋪之債權者不找董永雙而找鋪夥吳榮山且該鋪賬簿又何能歸鋪夥所持歟三也至永合堂所置之地足以證明爲董永雙所置者有二查田產之所有以公正證書爲根據此地印契爲董永雙所持上載業主永合堂董中人吳姓字樣若云永恩成買受何不用永恩成之名而用永合堂之名乎此其一也吳榮山稱董永雙之堂名爲永成堂而永合堂之名則除此地契外并無他項證明不知永雙使用永合堂之名稱已久光緒二十六年有與伊兄合開義泰厚生意合同爲證豈義泰厚亦永恩成之支店耶足以證明永合堂確爲董永雙之堂名此其二也又云若該鋪真有直接買地之事應記載流水賬中出買某地錢若干該鋪並無直接支拂地價之記載僅有永合堂支款數處旁註爲交付地錢其非該鋪自爲買受可知等語

本案之爭點在證明董永雙是否爲永恩成之財東此點既明則永成堂所置之地無論

爲永恩成所有抑爲董永雙所有而永恩成之債務董永雙斷不能卸除責任矣查永恩成開設雖無合同然查其帳簿開首一筆卽收入永成堂本一千元以下卽買入四美堂貨底四百五十元四美堂家俱一百元四美堂篋皮五十元三筆明係董永雙出資頂首四美堂之店底另開永恩成油糧行該店既係董永雙獨出資本自無立合同之必要况永恩成呈出歷年賬簿十有六本與董永雙所呈川換之摺據亦相符合每年流水賬必首先收永存堂本一千元假使吳榮山自有此款誠如原控告代理人之主張何不維持四美堂舊店而甘心以自己之錢入於他人之名下斷不若是之愚董永雙既時常在該店終日坐著該年賬上歷年均借其名義入資本千元豈有茫無覺察之理據董自供係往該店要債亦斷無在該店終日坐討之法蓋至有此項情節則債權債務之關係必早已斷絕乃查永恩成之賬簿歷年均均有永成堂川換之款甚多而地方又時見董坐於該號謂爲要債殊不近情況該店賬簿十有六本無論如何斷不能一手編造此一經檢閱顯然可見者也據兩造呈出之摺據永恩堂二扣四美堂一扣此項取銀錢之摺據與尋常專以銀錢川換者截然不同永成堂二摺所取之洋銀或一元二元或三吊五吊不等或書曹師夫手或書王媽手其中買茄子大蒜猪肉鷄子小碗盆子等零星瑣碎之賬一

一皆從該號支取向使果如董之所言永恩成爲吳榮山兄弟所獨開其肯以堂堂商號爲永成堂作內帳房而予取予求之不憚煩乎惟四美堂一摺亦係零星支取則該店認吳榮山等爲身股一節當然有之董永雙之不能置身事外則固彰彰明矣至謂地契紙上明寫永成堂董字樣其爲董永雙所自置無疑然查張士珍案內卷宗前高等分廳周推事駁契紙上永合堂董四字董字似係補添董永雙供因稅契時稅房照例須有姓此董字乃房書所寫我并未細看檢查董呈出之草契本寫永成堂及立正契時方改爲永合堂亦無董字乃稅契時所添寫吳榮山則謂因地係永恩成所買故不用董永雙永成堂之名而改用永合堂董供稱永合堂乃係爲其閨女另立之堂名以備將來嫁資之用乃又謂永合堂之名使用已久光緒二十六年與兄合開義泰厚卽有永合堂與永玉堂之合同後又呈出天泰義合同清單各一紙係長門萬祥堂三門永合堂永玉堂所立夫旣曰爲閨女故新立堂名則在光緒三十一年十月二十八日立草契時尙用永成堂之名義及次年立正契時始用永合堂之名其爲新取之堂名可知何以光緒二十九年三十年已有豫先使用該堂名之事然則義泰厚豈亦爲閨女而設乎天泰厚合同係長門與三門出名豈能以董氏一門之堂名爲閨女贈嫁之資乎况該合同清單紙墨全新斷

非光緒二十九年之物一望而知其爲捏飾更不待辯矣永合堂置契之時其立契在永恩成店內賣主韓寶奎供稱與吳榮山在永恩成立契且與董永雙并不相識買地在永恩成立契董永雙供辭亦同地價亦由永恩成支付一一註明韓姓地價并註有銀手二字銀即吳榮山之小名也地方廳於呈出之賬本未加詳閱判辭內竟謂該號無直接支付土地代價之事僅有永合堂支款數處旁註交付地錢指爲永合堂由該號撥付夫永恩成果如董永雙之主張全係吳氏兄弟所開何故董姓零星家用之賬皆向該號支取而永合堂置地亦必由該號轉付乎况永成堂與永恩成往來之賬有收入有支出而永合堂則止有出款而無入款其爲該店用永合堂名義置地無疑董永雙因地方廳判詞有該號並無直接支付土地代價一意謂可以朦混在本廳兩次供辭均矢口聲稱地價係自己零星支付如查出該賬有支付地價之事請以家中全部財產償還永恩成債務等語即代理律師亦未檢閱原賬聽董一面之辭故第一次所遞答辯意旨書有若該鋪真有直接買地情事應記載流水賬中出買某錢若干云云及本廳告以支付地價流水賬中一一可查乃始補請檢閱賬本而以價目不符爲抗辯蓋已晚矣况永恩成既謂非董永雙所開董以自己之錢置地何故必欲間接出永恩成之賬乃反謂永恩成爲無直

接支付地價之事有是理乎且地爲董所自買與永恩成絲毫無涉何以清丈局之執照又存在永恩成而落於吳榮山之手乎至謂買地係吳榮山作中足以證明該地爲董永雙之所有不知永恩成所入成本祇董永成堂之一千元吳榮山兄弟全受董永雙之栽培店內因營業發達置地用永合堂名義而令吳榮山作中吳榮山彼時又烏能反抗乎至謂三十一年終之結存僅三十餘元乃係除去地價結算且查該店賬簿地價直至三十二年始付訖不過立正契時仍追寫立草契時之年月耳又謂債權者何以不找董永雙而找吳榮山各債權者對於永恩成行使債權吳榮山在永恩成執事卽對之起訴董永雙當該店財東與否乃內部之組織債權者原無過問之必要也總之本案重要之爭點不在該地爲永恩成所有抑爲董永雙所有而在永恩成是否董永雙爲財東此點證明則永成堂之地卽係董之所有而對於永恩成之債務董斷乎不能置身事外今董永雙於享權利之處則據該地爲己有而於應負義務之處則以無合同紅單爲藉口而置所入成本之一千元抵賴不認斷無如此雙方占便宜之情理也

據上述理由董永雙爲永恩成之財東毫無疑義所有永恩成欠外債務應斷令董永雙與吳榮山共同負擔訴訟費用依各級審判廳試辦章程第八十四條由敗訴之董永雙

頁擔轉下判決如主文

中華民國二年十月六日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

趙孔林控金連山債務糾葛一案

判決

控訴人趙孔林年四十四歲青縣人住流水溝戴家店種地

被控訴人楊壽山

被控訴代質人楊毓桐年二十六歲青縣人住西關大源店

被控訴人金連山

被控訴代質人金連墀年三十一歲河間縣人住西關大源店

右開控訴人兩傳未到照各級審判廳試辦章程第三十九條第一款由本廳即時判決如左

主文

控訴撤銷訴訟費用歸趙孔林負擔

事實

此案據金連墀供稱伊父金貫甲於光緒三十四年以趙孔林之父趙國端請張澤亭楊壽山作證借去清錢三百吊言明一分八釐行息現利共合二百餘吊趙孔林除還利五十四吊外卽不肯清償餘款希圖賴債經其父金貫甲在縣起訴案經該縣審理判令趙孔林先還本三百吊趙孔林不服來廳呈訴又經兩次票傳均未到案致伊等在津候審米珠薪桂受累靡窮特請求缺席判決以免訟累楊毓桐亦謂伊父楊壽山曾入前清武庠并未借過趙孔林銀兩清錢三百吊實係趙孔林所欠有伊父同張澤亭作中各等語此案該控訴人既屢傳不到自應從被控訴人之主張爲即時判決

理由

此案趙孔林兩傳不到顯係拋棄訴權按諸法理控訴人提起訴訟而不到案者從被控

訴人之主張將控訴撤銷今被控訴人等在津守候已久乃趙孔林抗不到案長此等待廢時失業其害無窮查各級審判廳試辦章程第三十九條第一款因原告人無故到案被告人申請結案經審判官依法律定限催傳而原告人仍不到案者可爲即時判決此案被控訴人既申請結案除該控訴人未經到案上訴狀應勿庸置議外自當照被控訴人之主張以爲審判訴訟費用照試辦章程第八十四條歸趙孔林負擔本此理由特判決如主文

中華民國二年十月十七日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

于不顯控鄭吉瑞等損害賠償一案

判決

控訴人于丕顯景縣人年六十三歲鄭香坊村公立茶棚會代表

代理人劉樹桐律師

被控訴人鄭吉瑞景縣人年六十歲務農

鄭三景縣人務農

代質人鄭祥文景縣人年三十歲務農

代理人焦蓉鏡律師

右開控訴人對於中華民國二年七月二十八日景縣審檢所就李氏于丕顯等告訴鄭三放火一案所爲之判決聲明控告經本廳審理判決如左

主文

本件控訴駁回訴訟費用于丕顯等負擔

事實

緣景縣鄭香坊村曾公立一茶棚會該會所用蓆捆向係借鄭李氏之閒房存放本年五月廟會該茶棚會將蓆取去鄭三之父鄭吉瑞即鄭春因修理房屋向鄭李氏暫借放蓆之屋喂養牲口而會期已滿鄭吉瑞房尙未修竣該會遂將蓆捆暫放鄭李氏門前有

鄭際貴鄭小四看守乃於五月二十三日晚該蕭捆被火焚燒鄭李氏于丕顯等遂以鄭三放火等情向景縣知事請求起訴經該縣審檢所判其放火罪不成立將案歸民事判鄭三出京錢一百吊助於該茶會中控訴人以蕭價值七百餘吊該審檢所僅令鄭三助錢一百吊特具不服理由聲明控訴經本廳開庭審理認明事實如右

理由

查本案在第一審起訴時原係刑事問題經該審檢所以證據不確判其放火罪不成立但以該會係公共組織之義舉適因鄭春借屋以致蕭放街旁失慎判令鄭三出錢一百吊以助該會揆之法理卽有未合蓋刑事既不成立自無於宣告無罪之刑事判決中加入民事判決之理在該所或以該會本係義舉故令鄭三出錢一百吊以助之以爲一時權宜之計乃控訴人猶未知足控訴到廳其主張之理由有二一係被控訴人曾承認保護之責故在法當任賠償等語查本案若果係鄭三等曾認保護之責則控訴人之主張亦未始非是乃詳查第一審之訴訟記錄鄭三不唯無此供述且堅稱伊無允認保管之事第一審之認定事實亦未言鄭三有保管之責再證以被控訴代質人之陳述答辯亦絕不認有是事鄭三既無保護之責安能有賠償之任此其主張之不成立者一也查閱

第一審訴訟記錄看守該會之蓆棚者有該會會員鄭際貴鄭小四二人該會之蓆既有本會會員任保守之責又焉能妄謂被控訴人之亦有是責乎證之控訴人在本廳之供辭亦不能舉出證據證明被控訴人之曾任是責則其請求自難成立此其主張之不能成立者又一也二謂原判既認被控訴人有賠償之責即應判予全數等語查第一審之判決并未認定被控訴人有賠償之責觀原判主文中著鄭三鄭春出京錢一百吊助於該會中一語即可證明第一審並未認定被控訴人有賠償之責也蓋既應賠償自不能名之爲助詳查原判理由不過因念該會係公共組織之義舉故行是一時權宜之計耳本廳審查事實既認定被控訴人無保管之責則其賠償之多寡更無研究之餘地此其主張之不能成立者又一也總之被控訴人既無放火之行爲又無保管之責任控訴人損害賠償之請求自不能成立第一審責令被控訴人助京錢一百吊本係體念該會係公共義舉故行是格外之權宜被控訴人既未有反對意思表示自應維持原判將控訴駁回訴訟費用依各級審判廳試辦章程第八十四條之規定令敗訴人于丕顯等負擔本此以上各理由特下判決如主文

中華民國二年十月十六日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

展香甫控張雲峯債務糾葛一案

判決

原被告人展香甫年五十八歲天津人住河北隄頭村香貨業

代理人錢俊律師

被被告人張雲峯年五十九歲天津人住河北錢業

代理人張務滋律師

參加人倪增榮年四十三歲天津人香貨業

右開控告人對於天津地方審判廳就張雲峯訴展香甫等措債不還一案所爲之第一審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

本件原判變更湧昌閣所欠洽源銀號公砒銀五百兩及六個月九釐利息二十七兩應由展香甫倪增榮共任償還訴訟費用歸展香甫負擔

事實

展香甫向開設湧昌閣香貨鋪於前清宣統三年八月向源遠堂即洽源銀號借銀五百兩至民國元年二月期滿換票續約借至是年八月又屆清償之期仍未履行洽源銀號遂在地方廳起訴湧昌閣鋪東以元年正月已將湧昌閣讓於該鋪鋪掌倪增榮承受已與該鋪分離不能償還此款爲爭執地方廳據商會函稱查湧昌閣東夥於正月分手延至十月始行向本會備案倪增榮執辭強辯殊屬藐玩展香甫於未分夥之先并未通知各債戶迹近私約仍應擔負完全責任等語而第一審原告代理人之陳述亦主張東夥分割係內部關係對於外部未曾通知不能有效該東夥係連帶責任應共同負擔云云地方廳斷令展香甫倪增榮對於洽源銀號欠款五百兩共任償還展香甫不服聲明控告而倪增榮亦到庭參加硬欲承認債務經本廳開庭辯論證明事實如前應即判決

理由

控告人控告之意旨約分六點第一謂此款係倪增榮所借已自認償還况此款既非展香甫經手字樣上又無展香甫承諾經收名義竟判令展香甫倪增榮共任償還殊無理由二謂地方廳判決事實稱商會函云湧昌閣於正月分手十月始行向商會備案迹近私約仍應負完全責任等語謂商會備案之遲早與此案毫無關係香甫既將湧昌閣讓於倪增榮卽與湧昌閣斷絕關係而商會猶令香甫擔完全責任不知據何理由三謂湧昌閣香鋪并未歇業鋪掌猶在此款當然向鋪掌交涉如鋪掌逃遁該鋪之貨不足抵償方可向東家索取今舍棄原經收之鋪掌無故向東家討要殊於情理不合四謂該款係倪增榮所借倪已自認償還其內容之改組實無通知債權人之必要况二月換票時已在改組之後換票上方圓兩圖章與前票不同該銀號已承認換票卽屬得其同意原判決謂未得洽源銀號之同意實係無據妄言五謂原判稱借券上仍用湧昌閣圖章并無新記二字特別表示等語查原借券所蓋長圖章係湧昌閣香貨店六字銀數上方圖章係湧昌閣三字新券上所蓋長圖章係湧昌閣三字銀數上方圖章係護封二字明明不同原判謂并無特別表示實係欺人之言六謂原判稱倪增榮當庭堅稱一人情願還此借款然於第二期滿後已經一年尙未備款交付其不實行清償顯然可見等語據此則

債務人明係倪增榮乃洽源銀號不訴原經收欠款之倪增榮而訴謝絕責任之展香甫而地方廳亦不查事實含混判斷殊失保障民權之旨云云

被控告人答辯之意旨第一謂倪增榮雖承認借款然倪乃湧昌閣之鋪掌一經理人耳其負完全責任者必該鋪之東家也鋪內一切盈虧當然由東家負其責任與經理人無關故鋪名一日存在東家之關係一日不能脫離既以湧昌閣之名向洽源借錢又以湧昌閣之名換帖則當然認該款爲展香甫所承借不過倪增榮既然經收亦不能無責任地方廳判令二人連帶負責所以保債權之鞏固况倪姓非富厚決不能有還債之能力此控訴人第一論點理由不充分也二謂既非展香甫所開之湧昌閣鋪名借款換帖則鋪名無異於展香甫自名無論如何展香甫不能卸責即使將分手事豫先通知債權者若債權者知承受人無還債之能力亦可不認况債權者不知其分手而分手又不豫先通知乎此控訴人第二論點不充分也三謂控告人之意以爲鋪底尙可抵債展香甫即可脫身事外查洽源銀號因知展香甫家中富有欠款可以現借現還故肯借與資本借現款當還現款安得以貨物足以抵償脫卸自己之責任乎此控訴人第三論點不充分也第四論點謂凡將自己鋪號讓與他人承受將債務移轉自應通知債權者得其同

意法理如此今展香甫既未通知債權者雖有移轉之事亦屬展香甫與該鋪掌之私約對於外部決不發生效力至圖書之方圓有別而鋪號之名字無殊外人安能知其更變中國向例圖書之大小方式無特別規定至香貨店三字之有無尤不足表示特別之意思二月換票之時仍用湧昌閣鋪名外人何由知其內部之更動此控訴人第四五論點不充分也六謂倪增榮如有力還債則未起訴之先第二期滿已逾數月何不備款清償其可疑者一否則地方廳判決以後正可設法實行清償試問何爲提起訴訟其可疑者二此控訴人第六論點不充分也又稱利息一層地方廳原判未經提及應請按照二十個月計算追加判決云云參加入倪增榮則稱該款由商手借現該鋪亦歸商開設情願如數歸還免致他人受累等語詰以何不從早籌措還致滋纏訟則僅以財力不足爲搪塞而已

本案爭執之要點在認定展香甫是否爲湧昌閣之鋪東苟係鋪東則以湧昌閣之名義借錢鋪東卽不能不負責任蓋此項商號與有限公司之成爲一種獨立團體者截然不同中國商習慣鋪號借款皆用商店之名義向不用鋪東列名卽使經收人爲掌櫃其效力仍直接及於鋪東何得以字據上無展香甫名義爲抗辯商號出兌與他人須向商會

備案并須通知各債權者或登報聲明乃必要之條件今於二月出兌至十月始行備案無怪商會指爲迹近私約仍應負完全責任矣乃反謂備案之遲早與本案毫無關係而謂展香甫與湧昌閣早已斷絕關係真不知據何理由也商號讓渡於人必須通知債權人得其同意方爲有效否則內部之變更不足以對抗外部之債權者商法之原則如此商家之習慣亦如此今乃曰內容之改組實無通知債權人之必要何其與法理商情兩相刺謬耶至圖書之方圓大小本無一定程式湧昌閣兌與倪增榮後既添新記二字今該新借券無新記字樣以香貨店三字有無爲爭執殊無充分之理由何也前借券雖僅湧昌閣三字而其認定湧昌閣之爲香貨店固毫無疑義也焉能以此爲特別表示之徵哉至倪增榮雖一口承認償還債權然何以不及履行延宕二年猶復纏訟不已此等行爲陽爲誠實而陰實狡詐大害商務交易之安全謂非與展香甫有勾串行爲其誰信之至利息一節應酌令按照原借約六個月計算亦昭平允本此理由認該控訴人之主張爲無理由被控告人之答辯爲正當是用將該控告駁回訴訟費用依審判廳試辦章程第八十四條由展香甫負擔故爲判決如主文

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

慶善銀號控和順棧債務糾葛一案

判決

控訴人慶善銀號天津鍋店街

代理人馮國瑞慶善銀號經理

代理人王繼善天津縣人年五十三歲慶善銀號經理

代理人岳季華律師

被控訴人和順棧奉天安東縣

代理人戰子章山東人年三十三歲和順棧鋪掌

代理人朱恩波律師

代理人李蘊藻律師

右開控訴人對於中華民國二年九月二十日天津地方審判廳就和順棧訴慶善銀欠債不還一案所爲第一審之判決聲明控訴經本廳開庭審理判決如左

主文

本件控訴駁回訴訟費用歸馮國瑞王繼善負擔

事實

緣營口慶善分銀號經理王繼善於前清宣統二年八月持該號圖記到安東售賣青豆一千五百石請安東和順棧擔保并照安東慣例先用價金約至來年四月交豆蓋卽俗所謂買空賣空之一類也維時安東無此禁令且和順棧與慶善交易有年遂慨然允諾將所得一千五百石青豆賣價銀九千七百餘兩全數兌於慶善取有該號收據及至轉年四月豆價大漲慶善無款買豆填補又函託和順棧墊辦認賠行市銀四千餘兩和順棧照辦共墊出銀一萬四千一百七十四兩七錢二分約明限三個月清償是年七月到息和順棧開單加息索討慶善銀號仍未照付八月和順棧被債主控告遂致營業查封民國元年五月和順棧借得房契與銀行作押始允緩期是年九月又開單向慶善索討

仍是支吾未付延至本年七月二十一日和順棧具狀向天津地方審判廳起訴當經該廳判令慶善銀號償還和順棧銀一萬四千五百四十五兩二錢八分并由民國元年九月十五日起至本年七月二十一日止按九釐計息清付并令被告償原告路費二百元慶善銀號控訴到廳經本廳認定事實無誤如右

理由

查本案控訴人之控告理由有四一慶善總號分號之別兩號對外交交易或享權利或擔義務均屬各不相謀即云分號於不能償還時總號有連帶之責然亦須有先後分別况總號分號均已先後歇業倘關於所負債務不嚴為區別總號之債權者苟有責問必無辭以對第一審判令慶善銀號付本利未加區別此其不能服者一也二謂慶善欠和順棧豆價判令清償於和順棧似無不當然和順棧已於去年歇業該棧所有債權債務全數讓渡於益勝豐故自去年以來向慶善所開之帳單全用益勝豐名義今又以和順棧名義起訴豈非同一債務而有重複債權第一審不查究竟遽予判決此其不能服者二也三謂利息不應加也慶善賣豆僅欠九千餘兩和順棧所訴一萬四千餘兩係已將賠行市銀四千餘兩加入控此項生意係買空賣空現經奉天民政長示禁已屬不法行爲

若再加以利息恐反啓賭博之風且慶善與和順棧交易二十年之久向無利息卽和順棧所稱向大清銀行息借之款爲數甚鉅亦不能指爲代慶善所借更無向慶善加息之理由此其不能服者三也四慶善總局係在天津其他各商埠皆有分號同時倒閉百端待理全局是否虧盈此時尙難豫料如欠外不多尙不至破產而清理各號之事尤須假以時日爲此請求判以六月以上一年以下之限期償還此其不能服者四也

被控訴人之答辯意旨有四一謂慶善銀號雖有總號分號之別然查慶善銀號旣非有限公司自應不論本號分號由該號負完全之責任且和順棧與慶善之交易係對於慶善而言亦無分號總號之別况慶善自歇業後卽將營口之分號撤回卽使在營口起訴該處亦無該號之人且該號營口分號於辛亥年五月初二日致和順棧之信內云敝聯號慶豐虧款二十五萬兩京津營小號代其籌墊十五萬之多牽累小號甚爲拮据云云據此觀之卽慶豐之事尙由慶善各號代爲負擔况同爲慶善之事乎此控訴人之爲一理由不能認爲有充分者也二謂益勝豐已具狀聲明和順棧所以更換商號之故因代爲慶善擔保借款致被查封恐影響取引之安全故更改商號爲益勝豐并無讓渡之關係更何有重複債之足慮此控訴人之第二理由不能認爲充分者也三謂慶善銀號賠

行市銀四千餘兩不得謂之利息且安東彼時并未禁止買空賣空之習慣尤不能謂爲不法行爲查買賣來往雖屬無利然在近期固可通融斷無欠債多年尙不加息之理况該慶善銀號於辛亥年四月初七日致和順棧之信有請清單一紙照收核對無訛共應鎮平銀一萬四千餘兩按九釐生息等語第一審根據該號親筆函件斷令按九釐計息誠屬平允此控訴人之第三理由不能認爲充分者也四控訴人緩期之說僅能於判決確定後執行時爲是等請求且應得債權者之同意如眞業不敵債再行聲明破產斷不能於判決中爲是請求此控訴人之第四理由不能認爲充分者也

查控訴人之第二第四理由并無研究之餘地因益勝豐既正式具狀蓋印圖章聲明無重複債權之事自無問題發生而緩期之請求亦係當然於執行時提出斷不能成爲控訴理由之一也至該控訴人之控訴第一理由亦不能成立蓋慶善銀號絕非有限公司之一類斷不能不負連帶之責任觀被控訴人呈出慶善銀號之信有籌墊連號慶豐虧空即可知矣然此猶連號之互負責也况天津慶善與營口慶善之本屬一號乎查商家之習慣所謂連號者係同一之財東而各自爲生意者也同受財東之指揮而不自爲節制若營口慶善不過天津總號之一分莊耳絕非連號可比故其營業上既受總號信用

之權利復受總號指揮之責任故其名同其信用同而其責任亦同蓋連號亦連號相對的連帶關係尙可爲之區別而別總號與分號絕對的連帶關係萬難各自爲謀故控訴人之第一理由亦不能成立控訴人第三理由亦難成立蓋買空賣空固屬商家之惡習然彼時既無明文禁止自不能視爲不法行爲而斷令控訴人不交賠款雖現有奉天民政長禁止此等交易而法律不溯既往禁令以前之交易自應視爲合法至利息一層第一審係依據該控訴人致和順棧之信而斷令按九釐行息清償本利控訴人到庭并未否認此項書件係彼親筆自應認爲確實之憑證卽就被控人之主張論之縱來往交易向不計息亦斷無停債不付數年之久尙不加息之理况控訴人之有親筆允諾加息九釐之事乎故控訴人之第三理由亦不能成立本廳詳加審調認定控訴人之論點爲不充分而被控訴人之主張爲有理由至第一審判令控訴人賠償路費洋二百圓一部分控訴人既不聲明不服當然認爲默認本此以上各理由自應維持原判將控訴全部駁回訴訟費用依各級審判廳試辦章程第八十四條之規定令敗訴之控訴人負擔特下判決如主文

中華民國二年十月二十三日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

卞騰霄與大生福因公款涉訟一案

判決

控告人卞騰霄天津人年三十九歲開牲記號紙局

被控告人大生福等茶商九號

右代理人陶鼎煊福建人年四十二歲大生發號股東

右開控訴人對於天津地方審判廳就大生福等號訴該控告人卞騰霄等抗債不還一案所爲之第一審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

控訴駁回訴訟費用歸卞騰霄負擔

事實

緣卞騰霄陳錦章楊子江等夥設牲記號紙局兼爲本埠轉販茶葉什貨之機關宣統三年五七月間曾陸續購買大生福等九號茶葉或交現款或暫賒欠結至九月淨欠銀一萬四千二百二十九兩一錢七分延宕不還嗣經津地兵燹卞騰霄等卽央人理處允以五成撥還現款下餘五成俟財力充裕再行陸續清償大生福等號遂允其請當卽開具五成現款對條并有張德餘林榕卿力爲擔任詎大生福等號對於銀條僅收到銀一千九百六十二兩七錢五分連未開對條之五成共實欠銀一萬二千二百六十六兩四錢二分屢催不面大生福等號遂向地方廳起訴地方廳調查欠款屬實判令卞騰霄於一月內先履行前開對條之五成現款下餘五成於對條現款清完後三個月履行其陳錦章楊子江二人與卞騰霄有連帶之關係縱經登報聲明卞騰霄情甘獨任倘力有不足或怠於清結時則陳錦章等仍不得卸除責任等語卞騰霄不服判決聲明控告到廳經本廳開庭審理證明事實如前應卽判決

理由

控告人主張之論點有二其一則謂牲記號買大生福等號茶葉係代理行爲不能直接

負此債務也查代理商之商行爲其效力直接及於本人其爲代理商者不過從中爲之媒介而無直接權利義務之關係今姓記買大生福等號之茶葉由姓記轉賣於某甲某乙大生福等號絕不過問詰之卞騰霄亦無辭置辯則其與大生福等之交易爲直接買賣行爲而非間接之代理商顯而易見况前開五成現款之對條卽卞騰霄等親自書立何得因地方廳判決書中偶用代理二字遂變更訴訟借此橫生枝節以爲狡辯之地乎此其理由之不充分者一也其二則謂姓記代大生福等號銷售茶葉自有第三者可追求應請傳源泰厚等號分別訊追也查姓記買大生福等號茶葉係直接買賣而非代理行爲已如上所述既非代理商卽不得援第三者以對抗行使債權之人據該控告人呈稱源泰盛等號被搶者有之被燒者有之至今尙未恢復專以政府撫卹爲大希望等語顯係借指災商以爲搪塞懸宕之計况姓記欠內外各款由卞騰霄一人擔完全責任曾經卞騰霄親自登報聲明尤屬責無旁貸此其理由之不充分者二也控告理由既不成立自應維持地方廳原判將該控訴駁回訴訟費用依審判廳試辦章程第八十四條歸卞騰霄負擔下判決如主文

中華民國二年十月二十九日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

劉子榮與顧松舫因債務涉訟一案

判決

控訴人劉子榮天津人住河北大街年四十四歲住榮泰和布店開榮泰和布店生理

被控訴人顧松舫天津人年三十一歲北塘漁業公司營業住舊道署西箭道

被控訴代理人張效良天津人住城內雙井東口年三十八歲同慶公布鋪營業

右開控訴人對於天津地方審判廳就顧松舫控王懷德堂措債不還一案所爲之第一

審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

原判變更顧松舫借款本洋四百一十元按照借約責成懷德堂王鳳州清償俟借款還清後應由顧松舫即將房契交還原主訴訟費用歸劉子榮負擔

事實

緣王懷德堂於宣統元年十一月十六日曾煩中胡翰卿徐躬哉借得存忍堂顧松舫名下北洋龍銀一千元言明一分六釐行息以住房一所作押立有借券及息摺等件因係榮泰和鋪保故一向自該鋪取息至民國二年正月以後該鋪鋪掌劉子榮以災商爲名每月利息未能如數支付顧松舫遂於天津第一初級審判廳起訴請求利息因係胡翰卿作保故控胡翰卿在案該廳以契紙短少章幅令顧松舫覓得後再行核辦顧松舫以需款甚急情甘拋棄利息除王懷德堂已陸續歸還五百九十元外向欠四百一十元在地方審判廳起訴請求判令履行餘款比及開庭審訊關傳王鳳州褚雅軒劉子榮胡翰卿等到案王鳳州供稱懷德堂係伊名借款則係伊姊夫褚雅軒所借褚雅軒則謂因家務糾葛將房屋稅契王姓因榮泰和劉子榮借債故將契借與劉子榮由劉子榮向顧松

舫借得洋一千元以契作爲抵押品胡翰卿謂此款係伊作保在劉子榮鋪內交與懷德堂王姓經收劉子榮供與褚雅軒相同但稱款項雖係伊借惟去年正月伊鋪被搶請求分年判斷以便歸還各等語案經判決判令懷德堂王鳳州褚雅軒償還顧松舫四百一十元如有不足責成鋪保榮泰和補償劉子榮不服控告到廳謂係伊借亦既承認償還第一審強令王鳳州等還債不僅彼等不能認許與伊之信用上亦有損失顧松舫及其代理人張效良答辯謂劉子榮以災商爲名代王懷德堂搪塞債務各等語案經本廳審理復傳褚雅軒王鳳州胡翰卿等到庭并調取初級審判廳卷宗詳加查核認定事實與第一審無誤應爲判決

理由

此案劉子榮控告意旨計分二點分別評斷之如右

控訴人第一論點謂伊於宣統元年冬月憑中胡翰卿等借得顧松舫洋一千元因彼時金融機關週轉不靈曾向褚雅軒借得懷德堂王房契一紙向顧松舫借洋一千元因他人之產代其抵押恐無效力故借券上書懷德堂王借銀若干字樣而自己退於擔保地位所有利息顧松舫向由店中支取并未短欠除還洋五百九十元尙有四百十元未經

償清實因元年正月該鋪被搶一時無力如數全還乃顧松舫追求利息於初級廳則控胡翰卿至地方廳又轉控王懷德其實伊係主債務人自應歸伊償還顧舫松張效良等答辯謂王鳳州在地方廳供認懷德是伊堂名款係褚雅軒所借乃劉子榮強認爲主債務者又以災商爲名希冀搪塞債務各等語查立契出於當事人互合之意思表示而成立之法律行爲蓋所以有契一則防後日之爭執二則堅當時之信用斷無契中之主債務者爲甲而乙強認爲自己之理至謂他人之產代爲抵押卽無效力尤爲不當該契既有中證又有房契抵押辦理甚屬完備果爲劉子榮所借卽以自己之名義爲之未必不發生效力此控訴人請求之不能成立者一中人胡翰卿在初級廳供稱契係王姓所有則此利息卽應歸王姓履行至地方廳又供在劉子榮鋪內曾將款交與經收人懷德堂王姓等語胡翰卿徐躬哉爲立契時之中證豈有不知款係劉子榮所借何以有交與王姓之語此控訴人請求之不能成立者二王鳳州謂懷德係其堂名款則係褚雅軒所借至褚雅軒又謂家務糾葛故稅契王姓而懷德則係伊之堂名不過借用王姓王鳳州與褚雅軒係屬至戚彼此供辭已屬矛盾况借用一王字便雙方立約尤不近情查該款若係劉子榮所借假王懷德堂之房契以爲抵押焉有褚雅軒不告之王鳳州而王鳳州

何以又有褚雅軒所借之說其彼此推諉藉辭搪塞意圖脫卸債務可知而控訴人強自認爲主債務者謂款既償還顧松舫何必問出自何人不知京津去年兵變榮泰和被災自不能即時如數清償在王懷德堂或可以此爲延宕債務之計而顧松舫則對此被災之布店行使債權殊多困難將何以保權利而全交際耶此控訴請求之不能成立者三劉子榮謂利息曾由該店支取有帳可證以此爲主債務者之認定查顧松舫取錢摺中有榮泰和圖記松舫亦謂向由榮泰和支取利息按之習慣一千圓之借款數不在少自當取具妥實鋪保榮泰和既立於擔保地位如王懷德堂不能支付尙有代爲償還之責任何况王鳳州褚雅軒既與劉子榮相熟或另有往還即使并不相關王懷德堂所付利息經由榮泰和布鋪用保支付之安全亦屬當然之事何足爲榮泰和欠款之的證此控訴人請求之不能成立者四劉子榮謂款既係伊借原審判令褚雅軒等清償未免害其信用等語劉子榮果係主債務人自應即時支付何以延宕多日抗不交還原判責成王鳳州等還款而顧松舫志亦不過在得本劉子榮不於此時如數措款由王鳳州等轉交被控訴人乃一再遷延是何用意據王鳳州等供述契屬褚雅軒所有款項一日未清卽房契一日不能收回忍令顧松舫將此轉押他人以博利息是劉子榮之來廳陳訴本

在自己債務不肯拖累友朋然則友朋之房契令他人占有以爲收益又何以對之乎此控訴人請求之不能成立者五綜計五點該控訴人既以主債務人自稱又以災商爲名不肯如數即時支付此種請求殊形失當自難認其成立者一也

控訴人第二論點謂顧松舫在初級廳起訴時欲避災分還拖累設計將當日止息歸本字樣裁去當經該廳查閱確有裁落避就之事卽責成該訴人分年償還乃地方廳并未調初級廳原卷亦不查究該契約是否完全率行判決實爲不服被訴人答辯謂契紙完全并不缺少章頁至劉子榮所擔保者不過利息一部現既拋棄利息蒙第一審判令王懷德堂償還主債務人既願承認債務拋棄上訴權乃劉子榮捏辭狡執毫無正當理由應請駁回控訴各等語查閱初級廳批示顧松舫字據短少一幅字據找全後再行核辦并未斷令劉子榮分年償還以此朦混本廳殊屬非是又顧松舫在地方廳呈出之契紙業經找齊共計三篇中有收到本洋字樣足以證明王懷德堂已經還本是實惟顧松舫既願拋棄利息劉子榮謂其有裁落避就之事與本廳主債務者屬於何人之爭點無涉應卽毋庸置議本以上各點而評斷之控訴人之請求亦難認其成立者二也

總之此案既以王懷德堂之名義立契自應案照契約責成王鳳州清償俟債款還清後

再由顧松舫歸還房契原判謂褚雅軒共同負擔今褚雅軒既不承認券內又係王懷德堂所立之借字決無令其代人清償之必要此原判之所應變更者也惟劉子榮所開之榮泰和布店係立於擔保地位按之法理主債務者於不能償還其債務時保證人有代其付還之責任此案既係榮泰和鋪保如王懷德措款不足責成該鋪補償訟費按照各級審判廳試辦章程第八十四條應歸劉子榮負擔本以上各理由特爲判決如右

中華民國二年十月二十五日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

尤寵三與魏雁題因債務涉訟一案

即時判決

控訴人尤寵三交河縣人年三十三歲營商住本縣

控訴代理人崔亮辰律師住共和黨支部

被控訴人魏雁題武邑縣人年四十九歲讀書住大紅橋南益順車鋪

右開控訴人對於冀州就魏雁題控尤籠山債務一案所爲之第一審判決聲明控訴經本廳開庭審理判決如左

主文

原判撤銷着魏題雁償還尤籠山欠款京錢四百二十六吊六百零四文此判

事實

此案據尤籠山供稱伊父尤雲衢向在交河縣開德盛銀號生理魏雁題本係至戚與伊鋪常有往還曾使用伊鋪內京錢四百二十六吊六百零四文後因要求不遂遂藉口尙存錢一千六百餘吊不肯還付爲辭於前清光緒二十四年十二月在武邑縣起訴案經該縣審理令房書協同兩造并寫帳人何賓堯核算將伊父尤雲衢與魏雁題所呈出之帳簿十九本逐條開單磨對上下出入流水底帳除收淨欠伊父京錢四百二十六吊六百零四文未經訊結於宣統元年十一月魏雁題復至直隸藩司署中呈控請飭冀州提案辦理當得批准該州復傳集各該當事人審理傳令兩造各取帳簿由刑房經書核算

與前無異方冀得伸冤屈不料該州忽判令伊付魏雁題京錢四百吊是以不服來廳控訴案經開庭審理傳集證人何賓堯并將該號帳簿發交天津商會清算伊與魏雁題及兩造律師均親自當場核算前武邑冀州兩處所算帳目毫無差誤乃魏雁題自知理屈畏審潛逃經廳迭次票傳均不到案伊在津守候已久請求下缺席判決以免拖累等語此案被控訴人既屢傳不到自應從控告人之主張下即時判決

理由

查各級審判廳試辦章程第三十九條第二款因被告人無故不到案原告人申請結案審判官查明原告之證據確鑿可信得爲即時判決此案尤寵三來廳控訴經本廳開庭審理將兩造帳簿移交商會清算在案乃魏雁題擅自回縣代理人蘭興周亦自解除契約屢經傳訊均抗不到案控訴人謂其畏審潛逃不爲無因今尤寵三既申結案若不准如所請則長此等待荒廢時間職業其害何窮查兩造之證據經武邑冀州房書兩次清算魏雁題欠尤雲衢四百二十六千六百零四文至本廳復令各該當事人會同兩造代理人於天津商會覆核無異控訴人所提出之請求尙有根據自當從其主張以爲裁斷魏雁題着歸還尤寵山欠款京錢四百二十六吊六百零四文本此理由故爲判決如右

中華民國二年十月二十八日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

楊雲龍與李文翰因債務涉訟一案

判決

控訴人楊雲龍天津縣人年三十歲務農

被控訴人李文翰天津縣人年五十歲放窰債

證人鄭松泉天津縣人年三十九歲保衛局

右開控訴人對於中華民國二年九月十日天津地方審判廳就該控訴人與李文翰因債務糾葛一案所爲第一審之判決聲明控訴經本廳開庭審理判決如左

主文

本件控訴駁回訴訟費用歸楊雲龍負擔

事實

緣楊雲龍髫年不自樹立濫借款項以充揮霍之資李文翰貪圖重利任伊借使取得借字當契爲據嗣於前清光緒三十二年經楊雲龍之母許氏查知經中理處將楊氏祖遺三溝地一頃四十畝作價洋二千七百元抵當與李文翰以清楊雲龍之欠款將從前楊雲龍所立之借字當契一律作廢經李星橋卽李文翰於光緒三十二年十二月初四日立有清結字據爲證先是楊雲龍之祖楊蔭圃曾將祖遺地四十餘畝地名張家分當與李國柱管業地價津錢一千一百吊後經李國柱將地轉當與鄭姓卽本案證人鄭松泉之先人復經鄭姓轉當與李文翰管業嗣於光緒三十一年楊雲龍向李文翰找價一次與伊立八百元之當契一紙至光緒三十二年李文翰立清結字時并未將此當契交出作廢乃楊雲龍仍不知悔復時向李文翰借貸遂於宣統三年將該地改當作賣議價八百八十元除原當八百元外應找洋八十元當日撥付五十元下欠三十元言明立契撥糧再行支付立有賣契爲據迨至中華民國二年三月四日楊雲龍以李文翰對於此項地價除扣債外尙應找洋三百四十元等因由第一初級審判廳出訴到天津地方審判

廳當經該廳判其請求不成立楊雲龍不服原判控訴到廳經本廳開庭審理認定事實如右

理由

查本案控訴人之控告意旨有三茲分別論斷之一控訴人謂李文翰在第一審時屢傳不到地方廳方將從控訴人之主張予以缺席裁判乃不意李文翰到庭一次第一審即斷令控訴人敗訴難保無屈情之處等語查缺席判決本係恐當事人任意不到庭爲訴訟進行便利起見故有相當之制裁凡下缺席判決者概從到廳當事之主張而爲判決至本案之是非曲直皆所不問也即使已下缺席裁判缺席當事人仍能於法定期間內聲明障礙聲請回復原狀原審衙門自無不准之理況本案之仍在審理中乎該控訴人以對席裁判一次開庭卽下判決妄疑第一審爲出乎爾反乎爾實係不明法理故意牽涉斤斤致辯實屬無謂至裁判之遲速尤視案情之簡複爲標準斷不能以一次開庭卽下判決卽具爲控訴理由此控訴人之第一主張不能成立者也二控訴人謂李文翰誘伊嫖賭漸漸虧累嗣經伊母楊許氏查知欲行聲控經中調處將二溝地抵當與李文翰以清伊之欠款光緒三十二年李文翰親筆立有清結字爲據此光緒三十一年所立

之當契當然作廢按鄭姓轉當與李文翰之舊當價合洋四百四十元再加舊欠二共一百元計算尙應找伊洋三百四十元等語查本案楊雲龍不知自愛輕入牢籠擅棄祖遺之血產卽經伊母出而干涉拋棄一頃四十畝之祖產博得李文翰清結字據一紙本期永斷葛藤乃楊雲龍不知懊悔仍與李文翰借貸於宣統三年十二月初二將張家分地復賣與李文翰管業實屬毫不知改在楊雲龍固當自怨自尤而李文翰亦非良善之輩旣與楊許氏立有清結字據乃不將光緒三十一年之當契交出復於宣統三年令楊雲龍找價將當契改爲賣契設使李文翰真心置地何地不可賣而專注意於楊雲龍之地果使李文翰公正無私何於親立清結之後復與楊雲龍川換自取糾葛其中情節顯有不實不盡但宣統三年之賣契曾表示承認光緒三十一年之當契且此賣契係楊雲龍親筆自立經本廳當庭研問楊雲龍亦自供不諱自應視爲正當之法律行爲且立契時楊雲龍已二十八歲久逾感化之年齡其行爲當然有效彼於斯時旣默認光緒三十一年之當契斷不能事後返悔自取銷其法律行爲而追加否認卽使如楊雲龍所供立契時李文翰有迫脅行爲亦斷不能遲至年餘始行追加否認此控訴人之第二主張不能成立者也三控訴人謂卽使張家分地係由鄭姓轉當與李文翰李文翰卽應將此地當

契呈出以憑徵信不然鄭姓持此當契日後必有糾葛等語但據李文翰供稱於光緒三十一年立加價當契時已將舊契交還楊雲龍作廢并呈出歷年糧錢并何捐等執照爲據當經本廳詳詰楊雲龍歷年向歸何人耕種伊亦供稱係由李文翰耕種復經本廳關傳鄭松泉到庭作證據供此地確係由伊家轉當與李文翰管業由此種種證明控訴人實顯不能自圓其說此控訴人之第三主張不能成立者也本此以上各理由自應將控訴駁回訴訟費用依各級審判廳試辦章程第八十四條之規定令敗訴之控訴人負擔特下判決如主文

中華民國二年十一月一日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

周雨農控登瀚侵吞鉅款一案

判決

控告人周雨農天津人年二十七歲商業

代理人劉樹桐律師

被控告人郭登瀚天津人年三十七歲津浦鐵路經理

右開控告人對於民國二年九月十六日天津地方廳就該控告人訴郭登瀚侵吞鉅款一案所爲之第一審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

事實

控訴駁回訴訟費用歸周雨農負擔

主文

周雨農於民國元年四月一日與津浦鐵路局員郭登瀚訂立合同將陳唐莊傅家村兩處機器磚瓦窯歸其試辦及辦結之後周雨農虧累甚鉅遂以郭登瀚種種挾制舞弊迭赴鐵路局呈訴迄未辦結復向地方審判廳起訴其所主張之事實謂原訂合同第四條註明末煤一噸作價五元永不加減郭登瀚竟將末煤私自加價一元八角計春季用兩窯用煤共加價一千零四十一元六角六分又兩窯原有機器匠及馬乾費兩項言明不

在合同而郭登瀚於開支之日強行扣留共洋七十八元又於未開辦前勒令交本審所存土方洋一百八十元均有賬目收據可查以上四項共洋一千八百九十九元六角六分全爲郭登瀚侵吞等語經地方廳函詢鐵路局周雨農猶以路局袒護爲辭復經派員至鐵路局調查證明郭登瀚確已將款繳入鐵路局并無違背合同及吞沒情弊判其請求爲不成立周雨農不服判決聲明控訴到廳經本廳開庭審理證明事實無誤應卽判決

理由

本案控告人主張之論點約可分爲四端其一則謂郭登瀚違背合同也合同第四條既載明末煤每噸價洋五元塊煤一噸價洋七元今郭登瀚竟私擅加價顯係違背合同不知合同內所載煤價永不加減者係鐵路對唐山煤礦局作價與包工之人而存照單聲明末煤每噸補價洋一元八角塊煤一噸補價洋一元五角係包工人繳入鐵路局之費周雨農先將存照單呈鐵路局許得可後再訂合同且合同第十條以後註明黏附扣款單一紙七字扣款單卽指存照單而言合同上周雨農與馬延慶均親筆畫押此七字不應不見則存照單與合同并行不悖當然有同等之效力何得謂郭登瀚違背合同此其

主張之無理由者一也其二則謂存照單爲先訂之合同業已取銷不能發生效力也查合同上明明有黏附扣款字樣則當訂合同之時存照單卽附黏合同并行所稱業已取銷顯係憑空捏飾之辭毫無證據此其主張之無理由者二也其三則謂存照單乃在宣統三年由周雨農呈與鐵路局總辦旋因民軍起義并未發生效力及民國元年四月始與郭登瀚另訂合同存照單上宣統二字由郭登瀚私擅改爲民國二字查宣統三年九月十月間卽係民國元年是以前旋因光復擱置未辦至民國元年四月訂立合同同時將存照單宣統二字改爲民國并於月字上加一四字存照單黏附合同并行合同上既經聲明周雨農卽不得佯爲不知况查合同第十條明云總辦特准經理代本廠簽字則合同顯然係周雨農與鐵路局總辦所訂郭登瀚不過一代理簽字之經理人耳何得強分存照單與合同爲二事而強辭奪理耶此其主張之無理由者三也其四則謂郭登瀚顯有吞沒情節鐵路局意存偏袒也且郭登瀚經控告後始將該款以個人名義存入鐵路局中查郭登瀚爲局中之經理果如該控告人所云種種營私舞弊則一經告發鐵路局方且嚴究郭登瀚之不暇豈有反爲偏袒之理况地方廳判決本案卽因該控告

人堅執鐵路局偏袒一語爲片面之主張故於接到鐵路局函復之後又派書記親往鐵路局查帳并將所收扣款數目抄單存卷則此款係爲鐵路總局所扣而非郭登瀚從中侵吞顯而易見何得挾疑似之見任意強辯且郭登瀚如有侵吞尅扣情節則當扣款之初卽應反對何直至包工辦完以後始行提出異議耶此其主張之無理由者四也地方廳原判甚爲允當自應維持將該控訴駁回訴訟費用依各級審判廳試辦章程由周雨農負擔下判決如主文

中華民國二年十一月四日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

張益芳與張于溥因選舉涉訟一案

判決

原告人張益芳年三十二歲江西德化人江西衆議院議員覆選第一區選舉人

被告人張于潯年二十三歲江西衆議院議員覆選第一區當選人

右開當事人間因選舉訴訟案件中華民國二年七月十四日大理院撤銷江西高等審判廳原判發交更審理本廳判決如左

主文

原判撤銷張于潯之被選舉衆議院議員資格應卽認爲無效

事實

緣張于潯係江西南昌縣人籍隸第一複選區民國二年正月舉行選舉以複選票數相符當選爲衆議院議員有隸同一複選舉區之候補當選人張益芳以張于潯實年二十三歲與議院法第五條規定之年齡不合在江西高等審判廳起訴案經審理以張于潯之官冊及張氏家中庚報爲憑認定其爲二十五歲故以選舉爲有效張益芳不服復至大理院上告大理院以原審認定事實未盡明瞭其調查證據亦不能合法將原判撤銷發交本廳更爲審判案經本廳受理張于潯既屢傳不到無從質證茲據該原告人之供

述陸軍部之函電認定事實有如左列

一 陸軍部效電張于潯於江西陸軍小學畢業時年十九歲彼時係宣統元年自宣統元年推至民國二年正月張于潯正二十三歲

二 陸軍部致共和黨本部函謂江西都督保送該都督府副官長張于潯補官案原咨民國元年十一月七日到部係在同年月十五日履歷冊內年齡原寫二十三歲旋於民國二年三月七日經該員張于潯函呈本部軍衡司聲稱履歷冊中年歲係錄事誤填二十三歲實二十五歲呈請准予更正等語當因張于潯係江西前陸軍小學學生檢查前清光緒三十三年冊報張于潯是年係十七歲以此計算扣至民國二年當係二十三歲等語查本年三月已在張益芳起訴以後張于潯何不於事前更正其中顯有不實當以未經更正前之年齡計算

三 張于潯在江西高等審判廳供述謂入學時因格於陸軍小學章程故年齡以多報少因彼時合格年齡自十五歲至十八歲等語如張于潯之供述又必冒瞞至三歲之多此點亦有疑竇

四 張于潯所提出之證據係庚報一本上載光緒十四年戊子歲報丁亥正月二十一

日祖祿生長子德修德修是否于潯亦屬可疑之事至張希留所供謂于潯確係德修以父子之親其言何足爲證

五 江西高等審判廳曾調查張于潯官冊據軍政司覆函謂本年補官冊籍確係二十歲既經彙送陸軍部有案自當以陸軍部覆共和黨本部之函爲據該軍政司或據張于潯改正之案答復或另有別項情形決不足依爲根據

六 贛省籌備選舉事務所准籌備國會事務局養電謂前據貴總監督支電已於微日電覆以有學籍者應以學冊爲憑無學冊應以其他之書類能證明者爲憑張于潯如果於學冊之外另有官冊及家譜確能證明其年齡實與法定資格相符始能認爲有效等語今官冊既不足以證明譜籍名字又不相同當然以學冊爲據

七 張于潯以大理院有無受理上告權選舉法既無明文規定自屬立法上之疑點以此不肯出頭答辯查大理院以選舉訴訟根據現行法上最強有力之法理是案大理院既能受理卽能發交本廳再審毫無疑點

據以上認定事實張于潯既屢傳不到自應從原告人之主張下卽時判決之訴

理由

查各級審判廳試辦章程第三十九條第二款因被告人無故不到案原告人申請結案經審判官查明原告之證據確鑿可信得爲即時判決此案經大理院發交本廳審理屢次傳訊張于潯迄未到案若不早日解決則張益芳之公權不免大受損失今張益芳既申請結案其所提出之證據亦屬可信自應從其主張以爲裁斷張于潯既不滿二十五歲與議員之法定年齡不合是用撤銷原判認其被選衆議院議員資格爲無效本此理由故爲判決如右

中華民國二年十月十日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

合盛德等與蔚盛長爭地糾葛一案

判決

控訴人合盛德 德巨生 復泰謙 養元德 謙益盛 天聚和 魁泰

和 祥雲集 三玉川 天順長 元巨德 合盛德等十一家

代表羅漢三年三十五歲山西人錢業

控訴代理人曹汝霖律師

張務滋律師

被控訴人蔚盛長

蔚盛長代表潘慕堯年三十歲山西人錢業

參加人張建賢年三十七歲山西人趙酒鋪掌櫃

參加代理人趙蘭馨律師

證人雍成福年五十九歲山西汾州人漆鋪

右開控訴人對於民國元年十二月十四日張家口地方分廳就該控訴人等訴趙家酒鋪欠債不還并與蔚盛長爭地糾葛一案所爲之第一審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

本件控訴駁回訴訟費用歸合盛德等十一家負擔

事實

緣張家口趙酒鋪東夥趙立德張建賢曾於前清光緒三十三年四月借蔚盛長銀四兩一年爲期兩次付息轉期至宣統元年八月不能償還遂將本鋪所有口外達蓋灘地十四頃八十畝及該地中之房產一所抵押於蔚盛長仍言明一年爲期期滿後該酒鋪無力償銀由中人李鐸雍成福等另行作價銀五千七百兩契賣於蔚盛長爲業嗣因趙酒鋪欠合盛德等十一家商號巨款在萬全縣成訟曾指此地相爭當經陳知事訊集人證斷定此地爲蔚盛長所有并將該地中附屬之牲畜什物命雍成福及差人杜榮當堂估價銀一千兩強賣與蔚盛長管業價銀一千兩呈堂該商等親自當堂具領收作趙酒鋪抵欠之款以後趙酒鋪與合盛德等商號因欠款糾葛纏訟至宣統三年六月萬全縣將此案移交張家口地方分廳民庭接辦其時十一家追取欠款甚力并將趙酒鋪掌櫃張建賢之車驟等物拍賣又追出賃房之押租抵償欠項宣統二年十二月蔚盛長由張家口撤莊回晉合盛德等號乘蔚盛長無人在張家口遂於次年七八月間與趙酒鋪東夥趙立德趙思福等串通謂該達蓋灘地係指定還十一家欠款實係雍成福盜賣等語

第一審承審之曹推事不察竟勒令雍成福書一盜賣契存案而將趙酒鋪絕賣與蔚盛長之達蓋灘地另由趙立德立一草契作價抵償於十一家商號并將前年該地出產之糧石及萬全縣當堂出賣之牲畜什物一併收取變價銀三百三十一兩二錢五分合口錢共一千一百吊交該商等收作抵欠之款嗣因趙立德等所立新契自治局不准投契而蔚盛長所執紅契趙立德等又不能取回至民國元年八月六日蔚盛長鋪東遣執事潘慕堯呈驗紅契請求追還原產并賠償損失該案遂至情見勢絀另由陳監督推事組織合議庭審理判令合盛德等號將達蓋灘地之所有權及本年之收穫權交回蔚盛長并將前年所收該地之糧石牲畜什物變價銀兩如數賠償草約永遠作廢合盛德等號不服仍以惡意盜買等辭控訴蔚盛長到廳先委任代理人曹汝霖因任命爲外交次長解除委任復委任代理人張務滋出庭蔚盛長及參加訴訟人張建賢亦各提出辯訴迭經本廳開庭審理證明事實無誤應卽判決

理由

(甲)控告代理人律師曹汝霖第一次在保定高等廳陳述之意旨(甲)其攻擊原判認定事實之錯誤者約分四點(一)原判謂宣統元年八月趙酒鋪東夥趙立德張建賢商

同合意將口外達蓋灘地及房屋抵押查宣統元年三四月間張建賢赴庫倫收賬至年終回口趙立德以後被押計算日月張建賢正在口外絕無商同合意之理其誤一(二)趙立德呈稱光緒三十四年因生意拖累無法丁標即可證明趙酒鋪於三十四年十二月止標歇業何以至宣統元年蔚盛長反借給趙酒鋪巨款推定此項賬目非宣統元年八月所借且成立買賣契約須原業主簽字方能有效斷無僅以商號戳記出名轉賣之理其誤二(三)原判達蓋灘地經萬全縣集訊斷定此地爲蔚盛長所有衆商號亦各輸服無辭查萬全縣訴訟紀錄內蔚盛長并未隨同起訴亦無衆商輸服之語其誤三(四)原判達蓋灘地內之牲畜什物命雍成福及差人杜榮當堂估價計銀一千兩強賣與蔚盛長管業價銀呈案該商等親自當堂具領查萬全訴訟紀錄內斷令趙酒鋪一個月內先還銀八千兩明年再還四千兩其後先還一千兩趙酒鋪此銀從何而來十一家無過問之必要趙酒鋪關閉後即在萬全縣及地方廳涉訟并未聲明此項地畝與十一家無涉及宣統三年十月廿五日趙酒鋪與合盛德等結口頭契約擬將原契在山西追回親自具結將達蓋灘地賣與合盛德等十一家并非強迫原判指爲串通舞弊其誤四(乙)其認定本案之眞像者亦約分四點(一)趙酒鋪欠蔚盛長銀四千兩是確有其事但十

一家主張口頭契約將達蓋灘地抵償債務蔚盛長同爲債權者應加入十一家均分方爲平允不應以詐欺行爲對抗十一家(二)趙酒鋪實係三十四年倒閉(三)張家口數百年商人習慣從未寫過借帖更無所謂抵押亦足證明此案之虛僞(四)張家口買賣借貸均由錢鋪撥兌徧查張家口錢鋪并無撥過趙酒鋪借蔚盛長之款即據兩造賬簿蔚盛長宣統元年八月有借與趙酒鋪一款趙酒鋪賬內三十三年四月有此一款七月付息一次十二月付息一次三十四年以後并未付息由此證明此項借貸是三十二年四月絕非宣統元年蔚盛長與趙酒鋪所結借據及買賣文契均係虛僞表示虛僞表示當然無效口頭契約當然有效也(丙)原判適用破產律三十三條亦屬錯誤查破產律有二要件(一)須呈報地方官或商會(二)須將該商破產宣告趙酒鋪倒閉之先并未呈報亦未宣告於衆當然不能適用破產律應請撤銷原判

(乙)控告代理人張務滋在本廳追加之意旨(甲)關於事實上之主張有五(一)趙酒鋪於光緒三十四年十二月底止標張建賢及潘慕堯供辭相同足以證明光緒三十四年趙酒鋪業已閉歇并有商會覆函可證(二)蔚盛長之債務於光緒三十三年四月成立趙酒鋪賬目及潘慕堯張建賢之供辭業已承認毋庸再與證明(三)趙酒鋪歇業

後東夥邀請衆債主在該口萬順堂飯莊聲明所欠十一家債務甚鉅財產不抵債務等情當時蔚盛長鋪長李凌昶在座是趙酒鋪財產不抵總債務之事實爲蔚盛長所深知(四)證明達蓋灘地抵押於蔚盛長之不實(甲)張建賢於三月去庫倫同時趙立德至山西東夥既不在口何來抵押事實(乙)抵押無證據(丙)張家口習慣無寫借帖及抵押品之習慣(丁)蔚盛長三十年借款何以不立借據至趙酒鋪倒閉一年之後始立借據與前次曹律師之主張大致相同(五)證明蔚盛長絕買達蓋灘地之不實(甲)查蔚盛長呈驗之契紙載明九月十四日而稅契乃在九月三十日顯有欺詐僞造情事(乙)趙立德不認有絕賣之事有雍成福自白及當庭親筆所寫盜賣字據爲憑足證蔚盛長九月十四日絕賣該地之不實即使有此事實亦朦在合盛德等九月十六日係二十二日在縣內起訴之後其爲詐欺行爲無疑(乙)關於法律上主張有二(一)卽請適用破產律第三十二條法理抵押主宜報明抵押實在倒閉兩月以前并無寄頓情弊方准抵押主將物實行管理趙酒鋪倒閉在光緒三十四年十二月蔚盛長抵押該地在宣統元年八月核與破產律不符(二)卽請適用廢罷訴權蓋卽主張趙酒鋪將達蓋灘地賣與蔚盛長爲有害於債權者之法律行爲趙酒鋪之賣係出於債務者之惡意蔚盛長之買

爲受益者知有害債權者之事實也

(丙)控訴代理人對於參加人答辯之意旨(一)原狀謂光緒三十四年年底外欠各帳未能收同年標因而停付局面爲之大挫然尙未歇業也等語查保定訴訟紀錄潘慕堯供辭有不料三十四年卽行倒閉之語張建賢供三十四年止標可見止標卽是歇業何得以猶未歇業四字朦混(二)原狀謂蔚盛長索其光緒二十三年指地所借之債民卽與李萬和將達蓋灘田產紅契三張給之查當時止有借債并無指地之事卽使李萬和以紅契三紙給之亦係出於惡意(三)原狀稱趙立德等將達蓋灘地央中雍成福李鐸與蔚盛長關說增價一千三百兩立約作爲絕賣查同等債權者應得同等之利益趙酒鋪私將產業賣於蔚盛長則其惡意在債務者蔚盛長知十一家債務甚鉅而故買之則其惡意在蔚盛長其中顯有捏飾情弊(四)原狀稱合盛德等號聞此地之賣給與蔚盛長也串通趙東加入追認等語查絕賣之事在萬全縣起訴時尙未發生商等何由聞知蔚盛長在萬全縣未曾到案并無力爭此地及串通情事至原狀有將字據抽出等語更屬虛妄(五)謂十一家在萬全縣所領蔚盛長當堂呈繳銀一千兩趙酒鋪從何處變來十一家不得而知(六)謂十一家與趙立德重立草契係由雍成福自白盜賣并無勒令

重寫契約及串通等情

(丁)被控訴人答辯之意旨謂原審判廳認定事實并無錯誤(一)控訴代理人謂商號所執文契有強迫及詐欺情形查趙酒鋪自宣統元年迄今并未嘗宣告破產商號憑中買到之產所立絕賣之契實屬正大光明現有中人李鐸雍成福可證安得謂爲有詐欺手段強迫行爲(二)控訴代理人謂趙酒鋪實於三十四年倒閉查趙酒鋪光緒三十四年僅聲明止標并未歇業其歇業實在宣統二年况張家口慣例凡遇有止標之家則必外該該外之款兩相抵補綽有餘裕邀請衆債主公查鋪底然後商訂緩期繳還之手續此歷來辦理止標之手續也若倒閉之家則該款甚鉅不但不先期聲明止標一俟標期到日驟然倒閉此倒閉與止標不同之點也查張家口公合全錢莊林盛元貨莊均於前清同治年間聲明止標雙舜全廣豐德均於同治暨光緒年間聲明止標且止標不止一次以上四家現已恢復元氣在張家口最佔優勝地位此止標之先例足以證明并非倒閉之確據也趙酒鋪於光緒三十四年年底聲明止標元年二年尙繼續營業有流水帳可憑何得以止標與倒閉混而爲一乎(三)控訴代理人謂宣統元年蔚盛長并無撥與趙酒鋪四千兩本銀之款何以是年間有趙酒鋪向蔚盛長押借之事查商號於光緒三

十三年四月借與趙酒鋪銀四千兩三十四年及宣統元年兩次轉期均未將原本繳還則商號自無再行與趙酒鋪過撥款項之事此不獨商號爲然卽張家口各莊亦無不然實商家改期續行借款之通例也(四)控訴代理人謂張家口借款習慣向重信用不立字據等語查張家口商家往來習慣不立借字者間亦有之若連續借用則有無押據雖屬雙方任意究以有押據者爲多何得謂張家口數百年習慣無借帖抵押乎至謂商號不能提出抵押契則絕賣之後從前之抵押契當然由本人收回作廢此乃抵押不動產找絕之通例又以九月十四日成交九月三十日稅契指爲有捏飾詐欺行爲查中國買不動產有遲至一二年後始行稅契者投稅後亦有遲數月始經領出者今九月十四日買地九月三十日投稅已屬極快何得指爲捏飾及詐欺行爲乎(五)控訴代理人謂原判所稱十一家去年收受該地之糧石及變賣牲畜什物價銀三百三十一兩二錢五分合口錢一千吊礙難承認并謂從前商號在萬全縣所繳達蓋灘地內牲畜傢俱作價銀一千兩由十一家當堂具領該商號等對於此項銀兩之由來不必過問亦不得而知查宣統二年十二月萬全縣陳知事飭差人杜榮協同中人雍成福將趙酒鋪達蓋灘地內傢俱牛羊等作價銀一千兩賣與商號卽於是月十五日當堂繳銀一千兩係隆盛奎號

銀條聲明係爲趙酒鋪抵還該十一家之款有萬全縣卷可考有中人雍成福可問是達蓋灘房地并牲畜傢俱等於宣統二年該十一家業經明知賣歸商號安得以不知二字爲誘卸賠償之責任乎(五)謂抵押時張建賢往口外收賬查押地係由趙酒鋪東家作主尙有執事人李萬和在店內何能以鋪掌一人不在卽不能抵押乎至謂賣契上止有趙酒鋪圖章并無趙酒鋪東圖章及簽字不知此賣契旣由鋪東出名書立蓋有鋪號圖章卽完全有效乃商家之慣例也(六)控訴代理人又謂原審判衙門引用破產律三十二條及三十三條之明文商號在當時旣未向商會呈報及宣告破產卽不得適用破產律等語但其辯論時又請求按成均攤查係該律第四十二條之規定未免自相矛盾原判所引破產律之條件不過援引比例以證明商號所有權之完全而已至以此項契約係完全正式成文又何惡意之可言商號因受十一家纏訟之影響損失不下三千餘兩加以往來旅費應請判以五千元以上之賠償以示懲警等語

(戊)參加人張建賢陳述之意旨略謂民與李萬和二人在趙酒鋪執事與蔚盛長及合盛德等十一家均有往來而合盛德等交易尤有百年之久趙酒鋪曾置有達蓋灘地十四頃八十畝光緒三十四年外欠各帳未能及早收回年標停付局面爲之大挫然猶未

歇業也宣統元年民鋪與合盛德等號債主關說暫緩催索四月間蔚盛長索其光緒三十三年指地所借之債民同事人李萬和隨將原買達蓋灘地紅契三張給之以昭信用宣統二年五月二十六日民與東家及中人與合盛德等債戶商定本年十月十二月兩標完付二成餘款再分五年撥還唯東家彼時已長支一萬餘金合盛德等債主議令自此以後外債不清不准再支一錢限制過嚴趙立德趙思福兩東乃央中人雍成福李鐸將達蓋灘地增價一千三百兩絕賣與蔚盛長曾由蔚盛長稅契過割合盛德等號聞此地之賣給蔚盛長也串通趙東欲加入追割九月間在萬全縣起訴取銷分期撥還之議力爭此地萬全縣陳知事訊明地係蔚盛長所買業經契稅不能取銷判令民鋪另行設法十一月二十五日又與合盛德等號商定所有賬務不分期隨收隨還有路登第等所立字據呈堂驗明越三日合盛德反悔暗在縣署將字抽出仍呈訴催債民在縣允將達蓋灘地上所有傢俱牲畜抵償合盛德等堅稱要銀民不得已請官派差人杜榮同雍成福將此項傢俱牲畜賣給蔚盛長得銀一千兩當堂付給合盛德等號有交狀領狀可據宣統三年六月五日此案由縣移送審判廳曹推事承審合盛德等即串合趙東暗事運動連次庭訊不追萬全縣堂斷硬謂民鋪賣與蔚盛長地是假趙東亦詭稱所出賣約

是雍成福與民所爲合盛德等遷怒於民硬將民所有轎車及騾搶去變賣民所賃住房押租百金亦硬向房東追去合盛德等請由推事出一紅諭赴口外將達蓋灘地糧食收取又將蔚盛長前以銀一千兩所買之傢俱牲畜賣去趙東分十之三合盛德等分十之七又至山西關傳雍成福到案地方廳遂將雍與民一併扣押非交錢二千吊不准取保民無款可指廳令變賣櫃上傢俱貨物民鋪於是始全行倒閉羅漢三奉推事命勒令趙立德寫賣約雍成福寫盜賣約復勒令民在賣約上署名否則動刑嗣因紅契不能取回蔚盛長又遣執事潘慕堯持紅契起訴遷延不結蔚盛長赴保定高等審判廳上訴仍批回張家口地方廳判決本案乃改歸陳推事審判覆驗紅契秉公判決將達蓋灘地予蔚盛長以完全所有權令民另行清還合盛德等債務民遵即將鋪中餘存貨物銀一千餘兩及其他房地契二紙存交張垣商會以爲歸還之計不料合盛德等謬執己見捏辭上訴據實陳明并祈傳雍成福對質等語

(己)證人雍成福之供辭達蓋灘地係趙東賣與蔚盛長商人作中尙有中人李鐸執事人李萬和張建賢經手我何能盜賣東家產業盜賣契係審判廳責我四十板羅漢三勒令我照寫至蔚盛長買地其價銀係由隆盛錢鋪過付等語

本案糾葛雖極繁夥然實由辦案者前半進行之手續自尋荆棘以致枝節橫生若將全案貫徹首尾詳加研究則真相畢現不難迎刃而解就根本上解決須先問蔚盛長對於達蓋灘地是否完全取得所有權抑係出於惡意之占有試分事實法律兩點研究之就事實言蔚盛長對於趙酒鋪之債權發生於光緒三十三年至三十四年及宣統元年兩次轉期因不能償還本金以地契作爲抵押此乃商家恆有之事固不能以第一次無抵押品遂責令以後永不准再有抵押也其絕賣該地係宣統二年九月十四日尙在十一家九月二十二日向萬全縣起訴以前其契約當然成立現在萬全縣起訴時十一家會指此地相爭經張建賢及雍成福供明該地已賣給蔚盛長執業陳知事訊得業經稅契不能取銷始判令將該地上所有傢俱牲畜抵償十一家債務十一家拒絕不受乃由縣差杜榮協同中人雍成福將該地內牲畜傢俱賣於蔚盛長由蔚盛長當堂繳款銀一千兩給十一家具領合盛德等亦承認曾領此款是則該地之賣給蔚盛長十一家不但默認早已明知何得於日久翻悔之後乃以該款之由來十一家不必過問不得而知等空辭爲搪塞乎且蔚盛長果有盜買情事當時堂訊之後卽應提出攻擊乃遲之又久直至蔚盛長撤莊回山西之後乃始乘其不備發生盜賣該地之問題然則詐欺行爲在十一

家不在蔚盛長也審矣張家口地方分廳原判衆商輸服一語雖係據張建賢自白之口供然卽此可見十一家當初并無反對之理由也至堅執止標二字謂卽與倒閉無異經本廳函致張家口商會調查覆稱從前倒閉之家往往以止標二字爲藉口止標實不啻倒閉之代名辭光復以後各埠大受影響因之暫行止標者有之又當別論等語但旣曰以止標爲藉口卽可知止標與倒閉不能毫無區別就性質上研究之止標卽法律上之支付停止倒閉則法律上之支付不能也潘慕堯所舉止標之先例雖係一面之辭然查趙酒鋪之賬本宣統元年二年均有流水簿其非完全閉歇顯而易見且二年分清查賬簿之後載有五月間與衆債主訂立容讓緩期字據草稿內稱先還二成餘八成自宣統五年底起每年還二成五年還清等語如該鋪當時已全行倒閉衆債主豈能允其先還二成以後陸續分償乎所以許其五年撥清者正冀趙酒鋪商業之恢復也至於抵押契於絕賣之後由原抵押主收回作廢乃賣買不動產之通例不能提出抵押契一節攻擊未免過當謂至張建賢往口外收賬不能有抵押之事不知趙酒鋪執事人尙有李萬和在又稱趙立德後卽被押查該地抵押在宣統元年八月趙立德被押尙在宣統元年九月涉訟以後前後年月遠不相及而第二次代理人所呈之意旨書又謂同時趙立德至

山西前後主張亦未免自相矛盾又絕賣該地在宣統二年九月十四日而稅契在九月三十日投稅不爲不速亦不能遽指爲有延滯詐欺之行爲賣契上蓋用商號圖章亦屬商家慣例况達蓋灘地內之傢俱牲畜前既明明賣歸蔚盛長所有又乘蔚盛長不在張家口復取其前此所買之物而賣之以抵償趙酒鋪之債務雖指爲官廳之強制執行十一家毋庸過問通全案觀之未免強辭奪理矣此就事實論之而控訴之無理由者一也以法律言凡占有者當占有此物時法律上先推定其爲善意必證明其爲惡意之占有然後可主張占有回收之訴今蔚盛長與趙酒鋪之買賣於宣統二年九月十四日成立三十日即稅契過割又經萬全縣堂訊并有蔚盛長當堂繳所買傢俱牲畜銀一千兩之事十一家何得佯爲不知且在永陞堂飯店會商之後厥後在萬全縣起訴十一家合爲一體不與蔚盛長聯合是明知蔚盛長另有抵押品不在共同債權者之例即使蔚盛長自己不願加入團體十一家彼時亦不當默爾而息否則萬全縣堂斷之後十一家并不起而反對即係默認且蔚盛長在張家口時何以十一家無一家出而干涉至蔚盛長撤莊回山西之後乃始枝節叢生乎原判引用破產律誠爲不合但趙酒鋪既未宣告破產則平均分配之法亦不能適用乃前既攻擊破產律不能適用後又請適用破產律主張

未免矛盾况蔚盛長買地成契既在十一家向萬全縣起訴之前而十一家又攢蔚盛長於債權團體之外則其與趙酒鋪立賣買契約十一家又焉得而禁之即退一步言適用破產律平均分配之法理蔚盛長之抵當權成立於宣統元年八月而十一家之起訴乃在次年九月蔚盛長又不在債權團體之中則十一家固承認蔚盛長爲有抵當之優先權矣由此觀之蔚盛長對於達蓋灘地實已完全取得所有權無疑所有權有追及權之效力故無論第二次賣與十一家之草契未經投稅絕對的不能有效即使經第二處投契亦能追及於物之所在而取回之誠以後之登記其效力必不能敵前之登記也十一家與趙酒鋪因債務涉訟斷不能侵害善意第三者之權利蔚盛長既完全取得所有權并無惡意占有之可言則廢罷訴權之不能適用不待辯矣乃以正式契約爲無效而謂十一家之口頭契約當然有效有是理乎此就法理論之而控訴之無理由者二也自應維持原判將該控訴駁回訴訟費用依各級審判廳試辦章程歸合盛德等十一家負擔下判決如主文

中華民國二年十一月十八日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

蘇自卿與蘇自荃攤款糾葛一案

控訴人蘇自卿青縣人住趙家莊務農年五十歲

被控訴人蘇自荃青縣人住趙家莊務農年五十五歲

右開控訴人對於中華民國二年九月十二日青縣審檢所就蘇自荃訴蘇自卿不還借債一案所爲之第一審判決聲明控訴經本廳開庭審理判決如左

主文

原判變更著蘇自卿按照押契償還蘇自荃錢六百吊其接辦莊頭仍按四股辦理訟訴費用兩造分擔

事實

緣蘇自卿蘇自茂因估公府莊頭蔡豐德被革與伊族兄蘇自茂謀辦莊頭彼時需款甚

多遂同蘇自荃蘇自茂蘇自芬夥辦蘇自茂蘇自芬一股蘇自荃蘇自卿一股故以四合堂名義合力謀辦於前清光緒三十三年七月初六日蘇自卿曾以地出當於蘇自荃名下作價六百吊計地趙家莊三段十九畝南沙地六畝有中人蘇自茂張樹信等立有白契一紙蘇自荃復於光緒三十四年五月初六日以蘇自卿所當之十九畝及南沙地六畝及自己在趙家莊所有東北窪麥窪子東西地一段十五畝又莊北龍屋巴地十畝當於張國卿作價一千二百吊有張國恆張樹信等作中又係蘇自芬代筆立有白契一紙爲據同年月二十日蘇自荃又以地八段七十五畝當於張國卿作價一千八百吊有提鳳來賴文貞蘇自通等作中并立有白契以資證據後張國卿因蘇自荃久未交利以請求該縣賞差逐段丈清另開地賬遂照新章投稅等語在青縣呈訴案經批駁至宣統元年七月張國卿復以蘇自荃既不還錢又不令將原指地畝勘丈題係希圖賴債在縣起訴案經該縣審理蘇自荃供稱伊與蘇自卿一股前合借張國卿一千二百吊張國卿不欲蘇自卿出名故蘇自卿以自己所有之地二十五畝作價六百吊向伊立有白契可據後借張國卿併利一千八百吊蘇自卿并未向伊立字當時每股各認錢九百吊蘇自卿又欲自己出頭向張國卿立契乃張惡其狡不與共事故仍伊一人出名蘇自卿堅不承

認莊頭係四股合辦并立白契之二十五畝亦欲推諉後傳張樹信等到案始能證明惟第二次蘇自卿應出之九百吊尙無憑證故先令蘇自荃還張國卿地三十四畝至張國卿初則故向蘇自荃索債後則認張國卿爲債務者之一但未有狡猾不立出頭立契各等語未及訊結值該縣審檢所成立移交該所辦理判令接辦莊頭蘇自卿與蘇自荃共爲一股蘇自卿應交一千五百吊償還蘇自荃墊款蘇自卿不服控告到廳經本廳傳集兩造及證人蘇自茂蘇自通賴文貞張樹信等到案詳細研訊案無遁飾應爲判決

理由

蘇自卿之控訴意旨計分三點(甲)估公府莊頭係伊與蘇自茂同辦此外并無他人有龍票有證(乙)蘇自荃捏寫伊地二十五畝伊父子五人並無一人在場蘇自荃中證均不能供出實其自行捏造(丙)如原判所云張國卿明知伊素無信用故令蘇自荃一人出名豈有夥中借債一人立字之理况所借又係鉅款法律既以證據爲先契據中并無伊名斷無勒令還錢之理乃原判毫無覺察實爲不服等語被控訴人辯謂(甲)莊頭係伊兄弟四人合辦蘇自茂與蘇自芬爲一股伊與蘇自卿爲一股因龍票不許多寫人名蘇自卿幫辦字樣尙係以後填寫與蘇自芬確有股在內(乙)張國卿不欲蘇自卿出名

當地故蘇自卿祇對伊立當契文書計二十五畝當錢六百吊有中人蘇自茂張樹信可證(丙)第二次所借張國卿款蘇自卿應分擔一半因張國卿惡其狡猾始終不欲與之共事故以伊之名義出立當字有提墨林賴文貞可證控訴人之請求三點毫無理由請駁回控訴各等語

本案之爭執可分三點今分別評斷之於後

自控訴人第一論點觀之卽莊頭是否合辦是也查估公府莊頭蔡豐德因事被革蘇自卿等弟兄四人謀辦莊頭同力經營乃事成之後蘇自卿欲攫取權利排斥蘇自荃於外由種種方面可以證明之(子)該控訴人謂莊頭龍票係伊與蘇自茂二人之名與蘇自荃無干等語查蘇自茂謂與蘇自芬合股在本廳言之鑿鑿至該控訴人與被控訴人之關係第一審時亦屢屢陳述蘇自通賴文貞張樹信提墨林蘇恩堂之供均各相符衆口一辭足以證明合股爲疑(丑)四合堂確係四人合辦之意有摺據稅單賬簿上蓋四合堂戳記及四合堂字樣可證方其在第一審時蘇自卿初則支吾不認謂如有此物情甘坐罪至後蘇自荃等將賬上戳記呈驗蘇自卿又改稱係祖遺之物迄今用已多年不僅前後供辭矛盾且與四人合辦之意相符又烏得而圖賴之(寅)當本廳審理之時蘇自

卿忽將蓋有四合堂戳記之賬據呈驗以證明其非四合堂顯見情虛(卯)蘇自卿謂謀辦莊頭係伊向任林牛太監張海紋等共借得銀一千零五十兩爲謀辦莊頭費用比及該縣審檢所傳任林到案則謂係蘇自卿等四股合辦莊頭借取伊銀六百兩取具切結在案可見合股是實(辰)蘇自卿謂龍票祇有伊與蘇自茂之名與蘇自卿何與據蘇自荃之供述莊頭本係蘇自茂因係合辦故添寫蘇自卿在內本廳查驗龍票蘇自卿幫辦字式較小確係後添蘇自茂以莊頭尙承認有蘇自芬之股欲排斥蘇自荃而獨攬權利尤爲無理綜以上理由論之控訴人第一論點之請求不能立

自控訴人之第二論點觀之(甲)立契所以昭信用而免日後之糾葛蘇自卿既不能立出反證自當認定其所立之白契爲有效(乙)查閱青縣原卷前清宣統元年十月初三日張國卿呈稱謂伊催令蘇自荃蘇自茂交地并行邀中清丈蘇自卿蘇恩來挺出攔阻口稱所交之地內有伊等地畝不容清丈之語彼時張國卿蘇自荃等索地與蘇自卿并無關係地既非蘇自卿所有何以攔阻何以口稱有伊等地畝在內非合股借款而何(丙)蘇自卿所立之白契係蘇自茂張樹信作中蘇自茂既有立契約兩張計分四股各認還錢張樹信在本廳陳述時亦謂係四人合借以蘇自茂蘇自芬爲一股蘇自卿與蘇

自荃又爲一股蘇自卿向蘇自荃立字無非藉爲憑證各等語既有證物又有證言該控訴人謂白契出於蘇自荃捏造無憑證一味空言夫誰能信(丁)該控訴人立給蘇自荃文契載趙家莊三段十九畝南沙地六畝共二十五畝當錢六百吊蘇自荃當張國卿一千二百吊中有該控訴人地二十五畝在內記載甚詳顯見一人一股被控訴人對張姓已履行債務向其請求權利并無不合至蘇自卿未向張姓立據毫無關係合以上各點觀之則控訴人第二論點其請求又不成立

更自第三論點觀之蘇自荃謂第二次向張國卿所借之一千八百吊中有蘇自卿一半在內而蘇自卿堅不承認查此項借款蘇自卿既未向蘇自荃立據至蘇自荃第二次向張國卿借貸所立之當契亦無蘇自卿之名雖據蘇自荃供稱謂張國卿始終惡蘇自卿狡猾故不令出名但張國卿尙係外人已知蘇自卿狡猾不肯令出名當地蘇自荃係同宗兄弟焉有不知其人之性情乃不向其請求立字何耶若謂誼屬同宗本無立契之必要則何以第一次立契第二次又不立契以四股之情形論之據蘇自荃供蘇自芬曾寫給伊之憑據何以蘇自卿僅第一次向蘇自荃立字第二次遂不立字乎更以數目之多寡論之第一次僅當錢六百吊猶有契第二次九百吊反無契豈少者當立而多者不當

立乎至張國卿惡蘇自卿狡猾不令出頭當地自前清宣統元年成訟數載何以未見張國卿有如是供述法律以證據爲先自不能不依證據爲裁斷且查閱蘇自荃第二次向張國卿借貸賴文貞提鳳來作中除提鳳來已身故外賴文貞在該縣及審檢所原供則謂蘇自荃借張國卿一千五百吊連利錢三百吊蘇自卿并未與伊說話與本廳之供述不甚相符當本廳第二次開庭審理之時蘇自荃堅稱第二次借貸在義和祥存錢至後審理又不將賬簿呈驗證據力殊嫌薄弱原判僅憑四股之語判令蘇自卿償還蘇自荃一千五百吊以無據與有據者同視因四股合辦之故遂推定第二次之借款亦爲係二人合伙稍欠妥洽是用變更原判令蘇自卿按照押據償還蘇自荃六百吊文其莊頭仍按四股辦理以杜爭端而昭公允訴訟費用兩造既互有曲直接之法理應令平均擔任本此理由故爲判決如右

中華民國二年十一月二十二日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事胡鳳起

推 事馮熙連
書 記 官李維祺

福安公司與華通公司因保險涉訟一案

判決

控訴人福安公司經理許文光年三十歲廣東人

代理人楊述傳律師

被控訴人華通公司經理朱履亨年四十六歲浙江定海人

代理人周笠律師

右開控訴人對於民國二年八月二十七日天津地方審判廳就該控訴人訴華通火險公司不認賠款一案所爲之第一審判決聲明控訴經本廳開庭審理判決如左

主文

原判撤銷估衣街中和成火險費由福安華通兩公司各擔一半訴訟費用兩造分擔

事實

福安公司於民國二年四月十七日承保估衣街中和成貨物火險銀三千兩自陽歷四

月十七日起保至十月二十一日止因銀數過多從中派一千兩歸華通公司承保所給華通公司之分保單寫明係估衣街之中和成經華通經理朱履亨於三月十一日簽字蓋章四月十七日由華通公司送回分保中和成貨物保險費一千兩之成單則其地名已易估衣街爲針市街此單亦係由華通經理朱履亨簽字蓋章福安公司收受成單時未經審查及陰歷五月二十六日晚估衣街中和成被焚始發見保險成單與第一次保險分單其內容地名兩不相符彼此爭執福安公司遂起訴於天津地方審判廳地方廳謂兩造爭執之點保險商號雖均係中和成而核厥坐落則有估衣街與針市街之別查估衣街之中和成係屬分號其針市街中和成本號另由瑞記洋行承保則是原告公司所認爲分保之號已非被告公司承保之號是該被告所爲之意思表示其主要之內容已屬錯誤此項契約依法當然無效判令華通返還所收福安公司保險費銀本十五兩三錢七分而却原告公司之請求福安公司聲明控告到廳經本廳受命推事至針市街及估衣街兩處調查證明針市街中和成確係由瑞記洋行保險并由兩造委任代理人出庭辯論案無遁飾應卽判決

控訴人控訴之意旨略謂地方廳原判謂此種契約應以成單爲準意思表示主要内容既有錯誤契約應歸無效云云查契約成於合意一方要約一方承諾是也華通公司既在分保單上簽字蓋章復收入保險費銀是已表示承諾契約即時成立復以成單爲同樣之承諾實爲保險業通例所無此種方式重複無謂實係蛇足有無錯誤無足重輕至意思表示錯誤有可主張無效及取銷者然使出於表示意思者之重大過失則不在此例姑退一步言認契約之成立須以成單爲憑然分保單內中和成住址明明寫估衣街而非針市街一經寓目何難了解况儘有相當之期間足供審查乃朱某一手經理之事何以於分保單簽字蓋章之後成單上忽誤其地址爲針市街苟非無目之流斷難卸辭厥咎此其重大過失在華通不在福安也明矣若如被控告代理人之答辯謂成單爲一種新要約則前此分單既有要約又有承諾契約已完全成立第二次之新要約爲又一問題矣况意思表示之內容有錯誤者得作爲無效或撤銷之但以表意人若審知其事情卽不爲此意思表示者爲限試問華通誤以所保之中和成爲在針市街如審知其地址在估衣街是否卽不認此保險乃被控訴人竟謂估衣街已保有一家如知係估衣街必然不保然則當接受分單時明明書地址估衣街該公司何以竟簽字蓋章乎卽捨法

理而言情理假使針市街中和成被火既有瑞記洋行保險華通公司尙肯任賠償之責乎至成單內地點之錯誤不過常素之偶訛不得謂爲要素之缺少契約當然有效被控訴人答辯之意旨謂分單乃一種知會之信承保之家執信往保戶驗看合意然後出保單以爲憑據該公司以保單爲無效而以分保單作憑又何必再受敝公司之保單乎况該公司與敝公司退保之事已有數件皆退保單而不退分單足見分單之不足爲據至謂成單誤寫中和成住址爲針市街一時未察所謂未察者乃自己之過失豈能謂他人之保單爲無用况敝公司司賬交保單時曾申明估衣街并無中和成况成單上書明中和成地址爲針市街並無估衣街字樣該公司接受之際當然注意何得以一時未察爲狡展之計至契約之承諾不啻一種新要約試問有要約無承諾契約能成立乎保險成單爲要式契約何得謂此種方式爲無謂地點之關係實爲契約中之惟一要素地點既差根本上卽爲無效該公司當接收成單之時豈是瞽人何至毫無覺察乎至華通公司如明知所保之中和成在估衣街則必不肯承保因在估衣街中和成對過已保一家例須避此危險也若估衣街中和成被火華通當然任賠償之責自不待言此雙方錯誤之問題也彼此各自匿其短而挾其一偏之說以相攻擊遂至相持而不相下其實平

心論之當福安送分保單與華通之時雖係一種知會之信然分單上明明書有估衣街字樣其時署名蓋章者卽華通經理人朱履亨也此三字不應不見乃事隔月餘而所送保險成單忽易中和成之地址爲針市街其署名蓋章者亦卽朱履亨也試問前此署名蓋章於分保單時估衣街三字曾注目否後此寫保單時爲忘記前分單之地名而誤書乎抑明知之而故犯之乎信如所言地名爲契約中惟一之要素則尤不當誤寫以此責朱履亨其何說之辭至謂送保單時曾申明估衣街無中和成一語尤不足信據本廳之調查估衣街確有中和成且係門市店與針市街之中和成棧相連况馬靜德供辭亦謂華通在估衣街中和成斜對過保有一家火險如知係估衣街之中和成必不肯承保等語朱履亨又親自在估衣街中和成之火險保單上署名蓋章則估衣街之中和成不應不知何得以估衣街無中和成之言巧爲脫卸乎但福安欲以分單之署名蓋章爲承諾指爲契約卽時成立而以成單爲蛇足亦有未合保險以成單爲憑不能謂此種方式爲無謂否則何必多此一重轉折而退保又必以成單爲憑乎然成單雖爲保險之重要證據而成單內地點之錯誤實係華通經理朱履亨所寫豈能置己之誤寫於不問而專責他人之失於檢點乎則華通固屬責無旁貸惟保險成單權利關係至爲重要內容地點

既有錯誤福安當收受之時漫不加察直致危險發生始覺其誤亦屬咎無可辭華通既致誤在先福安復失察於後彼此懵懂大錯斯成猶復兩下交爭相持不下此造誣彼造爲無目彼造謂此造爲警人何啻兩盲爭道乎審判者所以持天下之平既不可專論事實而不顧法理此亦不可拘泥法理而抹殺事實既係雙方皆有誤會則兩造亦各責有攸歸所有估衣街中和成貨物保火險費自應兩造分擔以持人情法理之平訴訟費用准此下判決如主文

中華民國二年十一月二十七日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

楊德山與王文立等欠款糾葛一案

判決

控訴人楊德山臨榆縣人年二十七歲包工住天津南門外

被控訴人王文立天津人年二十三歲住義界馬家口義和成木廠鋪掌

趙萬青天津人住義界馬家口年四十歲澤山木行走街

右列控訴人對於中華民國二年十月十五日天津地方審判廳就王文立趙萬青訴楊德山欠款不還一案所爲之第一審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

本件控訴駁回訴訟費用歸楊德山負擔

事實

緣楊德山於今年五月間經跑合人王子清向義和成木廠王文立買木料共合兩次計有七十六件合銀九百十四兩九錢七分除已交付五百元合銀三百四十三兩七錢五分尙下欠五百七十一兩二錢二分屢次向索不給後於七月十三日楊德山給安安公司五百元期票一紙至期又停止票根不付王文立所賣木料本係澤山木行之物由趙萬青作保故與趙萬青一併在天津地方廳起訴案經該廳審理楊德山承認拖欠不諱惟價目稍有糾葛據楊德山供稱紅松價銀二分八厘杉松價銀二分二厘當時雖有發

票並無清單，王文立提出清單，賬據謂紅松價銀是三分一厘，杉松價銀二分五厘，曾有發貨清單，請勒令楊德山交出各等語。案經第一審判決，判令楊德山償還義和成木廠貨價銀五百七十一兩二錢二分。楊德山仍堅執前議，來廳控訴。案經本廳審理，證明事實無誤，應爲判決。

理由

楊德山控訴之論點，謂木料原價議定紅松木每寸二分八厘，杉松木每寸二分二厘。將貨發到批單，僅寫件數，未將原議之價開明。至索款之時，王文立忽云紅松價銀是三分一厘，杉松價銀二分五厘。乃原審不察聽其主張，實爲不服。被控訴人答辯謂該廠買澤山木行之板片，紅松價銀每寸三分或二分九厘，杉松每寸二分四厘。斷無跌價轉賣之理。至賣於楊德山，亦必有發貨清單可查。何以楊德山並未呈廳，其中顯有虛僞。至楊德山因伊等逼款甚急，初則交一安安公司，不能支取之五百元期票，以爲搪塞之計。至伊等起訴以後，又藉口賬目不清，祇交洋二百元。顯見以控訴爲名，無非遂其拖累之計。請求駁回控訴各等語。

查本案之爭點，祇在紅松杉松每寸之價額。按照普通商業之習慣，凡買賣貨物，其價值

之昂重者無不有發貨之清單以爲根據今該控訴人與義和成交易數在九百餘兩已不在少況此項交易並非一方交貨一方付款斷未有不持取清單以保信用而資憑證者乃該控訴人來廳上訴僅有一本年五月二十一日義和成交去紅松木四十七件之發票此外並無他項證據無從證明紅松杉松價值之確數此控訴人請求之不能成立者一也澤山木行於是日所立批票上載紅松連二板二十七件單板二十件每寸價銀二分九厘義和成收入爲二分九厘發出爲二分八厘義和成即使不從中多博利息亦決無先自賠累之理此控訴人請求之不能成立者二也更自全數論之澤山木行立義和成批票四紙紅松價格至少每寸爲二分九厘杉松價格二分四厘均未跌至如控訴人請求之訴查義和成以澤山木行之板片轉賣於楊德山既屬商業行爲不從中以取利息已出人情之外况係轉手又非貨物滯銷者比乃自甘賠累易地而處楊德山亦不能有此高義此控訴人請求之不能成立者三也被控訴人呈出賬簿筆筆有據謂其自寫長價發單有何憑證一味空言其誰信之此控訴人請求之不能成立者四也楊德山所買木料係跑合人王子青經手據王子青在原審供述謂紅松木價是二分一釐杉松木價二分五釐當日說妥開有發票等語據王子青之證言觀之則楊德山飾詞避債顯

然可見此控訴人之請求不能成立者五也綜合觀之則楊德山來廳上訴並無何等之理由應即駁回以符法意訴訟費用按照訴訟通例應歸控訴人繳納故判決如主文
中華民國 年十一月二十九日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

杜紀氏與杜振先等押款涉訟一案

判決

控訴人杜紀氏年六十六歲天津縣人住黃草地

代理人杜興旺年三十一歲天津縣人住黃草地

被控訴杜振先年五十九歲天津縣人住黃草地

杜振名年五十四歲天津縣人住黃草地

右開控訴人對於中華民國二年五月十七日本廳就杜紀氏與杜振先等押款涉訟一案聲明上告經大理院判決將杜振先等所爲花費有無浮濫一部分發還重審經本廳開庭審理判決如左

主文

杜興旺關於擔任欠洋六百五十元之部分應照出入賬目核算不符之數控除四十八元三角五分令杜振先等於擔任費額三百五十九元外另擔任四十八元三角五分此判

事實

杜紀氏之子杜興才卽杜興旺之胞弟到因毆殺其妻恐經官治罪遂央求村正副杜振先杜振名等向戶親韓姓和解許以厚斂以家無餘貲遂將地契交與杜振先等押借花用共借聚利洋行等洋九百一十八元內有七百元二分五厘行息旋因韓姓翻悔經韓中立告發判罰杜興才苦力十年杜紀氏以杜興才業經按律處罰和息未成遂以杜振先等騙契霸產等詞呈訴於地方審判廳地方廳認定杜興旺實係捏詞誣告杜興旺不服判決聲明控告經本廳民二庭審理判令杜興旺擔任欠款六百五十元村正副杜振

先等擔任三百五十九元杜興旺又上告至大理院經大理院判決關於調處私和一節妨害公安良俗按照契約通例法律上當然認爲無效其餘部分之行爲自體法律上並非有不法情事事實上當然認爲有效惟關所花費之款項雖由楊恩普司賬僅能證明其費用未嘗虛報而於毫無濫用一則並不能有所表證應認爲發還更審之理由將關杜興旺擔任欠洋六百五十元之部分撤銷發還更爲審判案經移歸本庭就此點詳加審查開庭辯論認定事實無誤應卽判決

理由

本案調處私和一節妨礙善良風俗法律上當然認爲無效杜興旺託人私和人命親自以地契交給杜振先等借錢使用則杜振先等並無欺騙情形此點亦毋庸置議杜振先等擔任費額三百五十九元之部分在上告審既無不服原判之旨更審時應仍受原判之羈束然則本案所應加以審判者僅杜興旺擔任欠洋六百五十元之一部分有無浮濫而已乃杜興旺當庭陳述仍以騙契霸產爲言意欲將原契原錢一併收回殊出於發還再審部分範圍之外至杜興才將妻毆死恐犯官刑杜興旺託人出而和解許以棺殮從豐係出於本人之請求且從豐二字不得卽認爲浮濫也明甚本廳審查原賬柏木棺

一百九十元壽衣六十三元三角既經聲明從豐成殮則此數當然不得謂之浮濫其他費用均係車馬酒食及一切零用隨用隨支亦並無浮冒支開情事杜興旺又稱杜興才既已治罪又何必以豐厚之首飾入殮等語查賬內十四日雖出有首飾洋五十元零九毛十八日又收入退首飾洋四十九元六角四分然則以入殮之首飾僅值洋一元二角六分而已尙何浮濫之有惟查賬內結存洋十四元本廳重加核算計共入洋一千二百五十一元零四分出洋一千一百八十一元七角四分銅子二千七百六十五枚半（約以一百三十枚作洋一元共合洋二十元零九角五分）以入除出應實存洋四十八元三角八分詢諸杜振先等當時所稱結存之十四元亦並未交與杜興旺家此款既由杜振先等經手則算錯之數自應擔負償還之責以昭平允判令杜興旺於原判應擔任欠洋六百五十元之部分內控除四十八元三角五分仍應擔任洋六百零一元六角五分杜振先等於擔任費用額三百五十九元外另擔任四十八元三角五分共應擔任洋四百零七元三角五分正下判決如主文

中華民國二年十二月十九日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事王熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

石瀏沅與張錦良等債務糾葛一案

判決

控訴石瀏沅年五十五歲江蘇揚州人住南市營商

控訴代理人余成烈年三十二歲浙江人住南市廣安巷律師

被控訴人姚華亭年四十一歲天津人住法租界悅善里華盛公錢鋪經理

右列控訴人對於中華民國二年十一月二日天津地方審判廳就姚華亭控石瀏沅張錦良等措債不還一案所爲之第一審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

原判變更

石瀏沅所欠姚華亭洋一千一百元於判決確定後六個月內分兩期償還如有不足應

由經收承還保人張錦良補償

張錦良六百元之借字應准張錦良於判決確定後具領
訟訴費用歸石瀏沅負擔

事實

緣姚華亭向開華盛公錢店生理前清宣統三年九月初一日有素識之石瀏沅問其借貸一千一百元立有借約二紙並有張錦良爲之作保又是年九月初六日張錦良亦問姚華亭借洋六百元立有借字承還保人爲石瀏沅曹翰香等嗣張錦良於本年經石瀏沅手陸續還清並無拖欠惟石瀏沅欠款久未得償姚華亭屢催不給遂以石瀏沅張錦良指債不還等詞在天津地方審判廳起訴案經審訊以張錦良既已將債還清自無庸議石瀏沅欠款有契約可證卽責成其迅速清償如有不足張錦良亦有補償之義務至石瀏沅主張二分用錢毫無理由不能成立被告人石瀏沅不服委任代理人余成烈控告到廳案經本廳開庭審訊證明事實與第一審無異應爲判決

理由

控告人之控訴意旨剖分三點一伊經理華盛公債務自前清宣統元年以至今日代放

帳十餘萬元應提二分用錢爲經理人酬勞乃原審不爲追究殊欠平允二張錦良欠款既經還清何以對於張錦良所立借券並無一語提及三伊欠姚華亭一千一百元張錦良不過立於担保之地位伊既未離津斷無責成張錦良補償之理控訴代理人追加意旨謂石瀏沅既爲姚華亭放債至十五萬兩之多自應享有權利張錦良已將債務還清斷無因其作保而將其借字扣下之理再石瀏沅家貧無力請求分期歸還以便易於措繳各等語被控訴人答辯謂石瀏沅上訴稱代理商號經手放帳十萬餘元應提二分酬勞統計五年則應有酬勞費已在二千餘元之譜石瀏沅何以不將此酬勞費提取反向商號出息覓保借貸有是理乎此其藉詞賴債可知况石瀏沅於宣統三年九月初一日借貸五百元一筆尙有息錢三百八十元在外原審不爲追究控訴人已受莫大之利益今既不服第一審判決自應一併追究云云

查此案對於借貸並無爭議惟石瀏沅供稱曾代姚華亭放帳十五萬兩應提二分用錢爲經理人酬勞費用該控訴人既自稱代姚華亭放帳有十五萬兩之多歷時有五年之久無論被控訴人堅不承認卽係果有此項用錢代其借款之日何以不爲索取苟非情甘拋棄權利卽係出於當日交誼上作用並未締約至成訴以後希冀以此搪債殊有未

合且訴狀與供述不符既稱十餘萬元忽稱十五萬兩其額數尙不明析更何能證明權利况回用多至二分法律上亦斷難承認此控訴人第一論點之請求不能成立

控訴人第二論點謂伊既在津欠款自當歸伊償還何以責成張錦良補償殊有不合等語查保證債務係保證他人之債務故債務者之本人不履行時則保證債務者有代其履行之責原判謂石瀏沅如還款不足應由經收承還保人張錦良補償並無不合此控訴人第二點之請求亦不能成立

就控訴人第三論點之張錦良債已還清姚華亭對之亦無爭議原判謂石瀏沅共交姚華亭洋六百元與張錦良借還日期適相符合則張錦良之債務既經履行可知云云張錦良之債務既經履行自應將借券索回以免日後糾葛原判並未提及處分方法未免遺漏應准張錦良於本廳判決確定後領回借字以免日後之爭論此控訴人第三點之請求尙不無理由者也

更就控訴代理人追加意旨謂石瀏沅一時不易措繳鉅款請分期歸還等語查分期歸還係屬本廳裁量範圍石瀏沅既以無力不能一時措繳特將原判變更於六個月內分期兩期償還以示體恤至被控訴人所稱補利一節雖具訴狀申請但在本廳陳述並未

有何等之主張應即毋庸置議

綜以上各點論之石瀏沅欠姚華亭一千一百元按照契約至是年十二月即當清償遲延至今尙未履行債務本當令其迅速清償以清宿欠姑念一時無力措繳特令分期還清如有不足即歸承還保人張錦良補償至張錦良借字應由本人於判決確定後具領訴訟費用按照各級審判廳試辦章程第八十四條歸控訴人繳納本此理由故爲判決如主文

中華民國二年十二月十九日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

馮鶴笙與李喆生期條銀款糾葛一案

判決

控訴人馮鶴笙天津人年二十四歲住侯家後開大和生木廠

控訴代理人韓樹培律師

被控訴人李喆生天津人年四十一歲開同文南紙局

參加人張聚源天津人年五十八歲住慈惠寺開永裕木廠

右開控訴人對於中華民國二年十一月十一日天津地方審判廳就李喆生訴馮羨亭不付期條銀款案件所爲之第一審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

本案原判變更

李喆生所持之過期期條銀二百五十兩著張聚源於判決確定後如數償還如有延緩或不足額責成馮鶴笙擔負補償之責任訴訟費用歸馮鶴笙負擔

事實

馮鶴笙已故伯父馮俊峯向開寶聚寶豐木廠生理拖欠同益錢鋪李喆生銀二萬四千餘兩經商會評議除以木料等項折扣外尙欠銀一千餘兩萬分無力措交現款遂商同李喆生欲以永裕木廠寫給寶聚號之分年期條抵償債務李喆生以五成折扣已受損

害又以八年分還之期條來抵餘款尤爲不願復經王鶴年等再三調處商會又擔任督催責任李喆生始允收受初第一二期永裕號尙能勉強支付至第三四期應付之銀二百五十兩卽支吾不給李喆生問馮姓催索彼時馮俊峯已故馮鶴笙之父馮羨亭以李喆生自願選擇永裕木廠期票與伊無涉爲詞亦不過問李喆生情急復往商會請議案經商會移送天津地方審判廳辦理該廳當卽開庭審訊令馮羨亭卽速辨濟李喆生所持之期條二百五十兩馮鶴笙不服控告到廳復經審訊並傳張聚源到案認定以上事實無誤應爲判決

理由

本案控訴人之意旨謂永裕木廠分期期條係李喆生自願收受同益號與永裕號直接取銀歷有年所果有欠款情事何不訴之於馮俊峯在世之日且伊伯父欠李喆生尾款一千餘兩因永裕號曾欠寶聚號款故以永裕號之分年期條抵還同益當時李喆生將寶豐欠款之摺據圖消並無異說今第三四次永裕號到期不付債各有主何有控伊之權利乃地方廳強令伊父出資實爲不服控訴代理人韓樹培亦謂馮姓將張姓債權讓渡李姓張姓既不交款自應問其追索若張姓不還則馮鶴笙始不能脫離關係各等語

李喆生答辯當初寶聚號欠伊二萬餘兩由商會評議以五成歸還尙短欠一千餘兩彼時馮俊峯以期票抵償本不欲取復經人調處商會又擔任督催始不得已收受不料馮鶴笙異當狡賴藉口永裕期票係伊自願收受遂欲不認債務懇請嚴追等語

查控訴人謂李喆生在永裕木廠直接取銀並無伊之關係且此項借款係馮俊峯經手果有拖欠情事亦應訴之於馮俊峯未故之前不當訴之於既沒之後一節查馮俊峯等欠李喆生二萬餘兩五成歸還受累已屬不輕又因馮俊峯一時現款不能如數清繳乃以永裕號欠寶聚木廠之期條抵償以減輕彼當時之負擔被控訴人迫於中友之調停商會之公議不得已始允收受已屬格外顧全交誼馮俊峯未故以前第一二次期票永裕號尙能勉強支付自無起訴之必要不意日久寒盟馮鶴笙希圖脫除責任乃以李喆生自願收受此項期票之詞來廳搪塞其請求斷難成立固無待言也

控訴人又謂第三四次永裕號到期不交現款請傳張聚源一併追究等語本廳當即傳永裕木廠鋪掌張聚源到案據張聚源供稱曾欠寶聚號銀四千兩除已償還不計外尙餘一千兩寫立八個期條按年還清現擬將房產變賣抵償債務云云前張聚源在商會供稱亦有變產抵償之語查期條既係永裕號所立不論其債權人爲同益號寶聚號到

期不交現款乃遲延有二年之久本屬咎有應得惟據稱即日還清自應準其所請原判並未傳參加人張聚源到案亦係遺漏至永裕號之期條向寶聚號所立與直接向同益號立者有間斷難謂爲債務之移轉即可脫離責任又查閱商會原卷馮羨亭供稱謂永裕能付欠款如果不付自願即時還清控告代理人在本廳陳述亦謂張姓不還馮自不能脫離關係等語則該控訴人應負責任無可移易是用將原判變更李喆生所持之過期期條銀二百五十兩著張聚源於判決確定後如數償還如有延緩或所交不足額數仍責成馮鶴笙擔負補償責任訴訟費用按之訴訟通例歸馮鶴笙負擔本此理由故爲判決如右

中華民國二年十二月二十四日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

侯清藻與邊寶善債務糾葛一案

判決

控訴人侯清藻四十四歲新城縣人讀書

被控訴人邊寶善六十二歲新城縣人務農

代理人律師張家慶

右開控訴人對於民國二年八月十四日新城縣審檢所就邊寶善訴侯德恆父子抗償不償一案所爲第一審判決聲明控告經本廳審理判決如左

主文

本案控訴駁回訴訟費用歸侯清藻負擔

事實

緣侯清藻之父侯德恆卽侯子占於前清光緒二十八年十一月十八日憑中人胡鳳生趙惠年以板家窩村南地十畝當與邊寶善之子裕順計當價清錢一百二十五吊立有當契每年納租錢二十吊至民國二年尙欠租二年計四十吊又光緒二十九年十二月初十日侯子占卽德恆借邊裕順九六清錢四十四吊每月二分行息除付利外共欠本

利京錢二十七吊二百八十文光緒三十年二月十九日侯德恆借邊裕順清錢一百吊每月二分行息除付利外共欠本利京錢六十二吊光緒三十四年二月初一日侯子占借詠春堂卽邊寶善所開藥鋪九六清錢二百吊每月二分行息除付利外共欠本利京錢六十二吊又同年三月初一日侯子占借邊裕順九六清錢一百吊每月二分行息除付利外共欠本利六十二吊又同年七月初六日侯子占借三永公卽邊寶善所開之鋪九六清錢二百七十吊每月二分行息除付利外共欠本利一百七十吊零五百文以上五次借貸均由胡鳳生作中並立有借帖總計共欠本利京錢一千一百六十七吊七百八十文民國二年七月邊寶善訴追於新城縣審檢所該所判令侯清藻辨濟邊寶善債務共計本利京錢一千吊侯清藻不服控訴於直隸第一高等審判分廳分廳裁撤後案由本廳開庭審理據控訴人侯清藻供述借邊寶善之錢已交給胡鳳生給錢無有收條至借字據胡鳳生說給我燒去等語據被控訴人邊寶善供稱未見侯清藻還我分文伊說還過胡鳳生我不知道云云並將原當契及借帖呈驗被控訴代理人主張控訴人與中人係同學至交還錢與否被控訴人無從得知胡鳳生非連帶債權乃保證債權請求維持原判本廳審訊明確認定事實無待調查應予判決

理由

本案控訴人控訴意旨其論點有四（一）謂胡鳳生病發於潞州村邊姓素稱名醫非不知不能全愈胡歸後數十日始經身故果所欠之債未還何以不於未故之先招對清楚以免將來口舌查侯德恆爲主債務者胡鳳生僅立於保證地位德恆向邊姓立有當契借帖邊姓若請求償還自可對於德恆行使權利固無限於中保人生前始得求償之理又邊姓卽爲名醫遽能斷定中人胡姓之病數日後必死而預爲求償此控訴意旨第一論點不得不認爲無理由（二）謂新成縣風俗以一年爲本利歸還之期未有借貸數次不見本利仍出放於一人之習慣今借帖積有六張如謂本錢未還一次焉有此理查借貸償還期限定於契約者自以契約爲準而到期究能履行與否其責全在於債務者還於未還固與其地風俗歸還本利之期無關至貸資於人則視債權者對於債務者之信用及資力如何卽貸數次於同一之人亦事所恆有控訴人謂借帖積有六張如謂未還一次焉有此理云云僅以毫無憑證之空言妄爲主張其控訴意旨第二論點理由不能成立（三）謂范珍亦經胡鳳生作中保借邊姓錢文已還亦未撤出借帖在本縣成訟未結查此點與本案事實毫無關係不能在控訴審主張是控訴意旨第三論點理由亦

不成立(四)謂清光緒三十四年正月六日胡鳳生起上海三月九日始歸邊姓借帖有是年二月初一日及三月初一日二張亦胡鳳生作保不解其故云云此節據邊寶善辯狀稱彼時伊家經濟困難迫不及待無它人可以作中因前者借貸皆係胡鳳生介紹是以伊胞弟書立借帖時仍指胡鳳生爲中等語查侯清藻在本廳供詞已承認當契一張借帖五張是對於光緒三十四年二三兩月借帖二張已無異議復查閱該項借帖均有侯清芬代字字樣是控訴意旨第四論點亦無理由要之侯德恆借邊寶善錢文立有借帖自應依契約履行債務侯清藻主張已向中保胡鳳生履行而對於邊寶善實無對抗之餘地假令所主張者確有其事而借帖既未撤回亦應依約履行况侯清藻不過因中人死亡思借以免除義務不知償還債務必須撤回借帖已成爲普通習慣今借帖五張明明猶存邊姓之手償還之責理應負擔查第一審原判決令侯清藻辨濟邊寶善債務共計本利京錢一千吊揆之法理按之事實并無錯誤侯清藻控訴主張實無理由自應維持原判將本案控訴予以駁回訴訟費用依各級審判廳試辦章程第八十四條之規定令該控訴人負擔之本於上述理由特爲判決如主文

中華民國三年一月六日

直隸高等審判廳民三庭

代理審判長推事馮熙運

推事胡鳳起

代理推事李堯楷

書記 官李維祺

鄺鏡河等與尤仙舫等公款糾葛一案

判決

控訴人鄺鏡河廣東人年五十二歲住臨城礦局

吳少臬廣東人年四十歲住漢口

唐介臣廣東人年五十歲住清華學堂

鄧毅亭廣東人年五十八歲住英界

盧怡南廣東人年七十一歲住長發棧

李載之廣東人年五十四歲住俄界

陳竹泉廣東人年三十五歲住唐山

賈春農廣東人年三十歲住唐山

代理人汪其砥律師鄺鏡河等八人之代理人

唐寶鏗律師鄺鏡河箇人之代理人

被控訴人尤仙舫天津人年四十二歲住丁公祠前舊開平局夥三十五名

代表

朱玉衡天津人年四十二歲住丁公祠前舊開平局夥三十五名代

表

門長善天津人年五十七歲住丁公祠前舊開平局夥三十五名代

表

代理人趙聚五律師

焦鏡蓉律師

右開控訴人等對於中華民國二年五月三十日天津地方審判廳就尤仙舫等控鄺鏡河把持公款恃勢欺壓一案所為第一審之判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

原判撤銷

開平鑛局花紅應由鄺鏡河等八人給予尤舫等二千肆百五十元
訴訟費用由鄺鏡河等負擔十五兩尤仙舫等負擔三十兩

事實

緣中華民國元年六月初一日開平礦務有限公司與灤州礦務有限公司聯合爲開灤礦務總局後開灤礦局認付舊開平礦局員司由光緒十四年至光緒二十六年應得未分之花紅銀十五萬兩有民國二年五月十一日兩造簽訂之約章爲證除總會辦應提銀七萬兩外尙餘銀八萬兩作爲各員司應分花紅之款遂特設開平礦局舊員司代表領款處有鄺鏡河等爲領分款之代表民國二年一月十一日唐山礦務局司機匠全體代表李永文等以鄺鏡河等違反約章不給花紅等情向天津地方審判廳起訴民國二年二月廿八日開平礦務局三十五名（在第一審具狀時係三十一名但在第一審所呈之名單係三十九名當經本廳細問內有四名已去世故全數爲三十五名）代表人尤仙舫等以鄺鏡河等把持公款恃勢欺壓等情向天津地方審判廳起訴要求支付花紅銀一萬五千兩當經該廳併案審理屢次票傳鄺鏡河等迄未到案惟委任律師錢

俊爲代理人至四月三日鄺鏡河等付李永文等一萬四千元（實付一萬元）雙方呈遞和解狀息訟結案尤仙舫等一案至五月三十日經天津地方審判廳判決原告人有分享花紅之權利被告人應將原告人應得花紅銀照數賠償鄺鏡河等不服原判聲明控告委任律師汪其砥爲全權代理人鄺鏡河等仍未到案當經本廳開庭辯論二次因開灤礦局未肯將賬目交出故尤仙舫等應得之花紅頗難定其標準故將本案訴訟作爲中止諭令雙方當事人試行和解以一星期爲期乃至期尤仙舫等聲明和解將成事又中變請求續開辯論鄺鏡河後以個人資格呈遞妨訴抗辯狀謂伊非領分款代表人請求脫離訴訟關係同時呈有委任狀一紙委任律師唐寶鏗爲代理人當經本廳詳查本案全案卷宗查得鄺鏡河既未於第一審提出妨訴抗辯復未於本廳開庭時爲同一之主張且本廳查得鄺鏡河確係分款代表之一（諸凡證據見後理由中）顯係鄺鏡河希圖脫身事外輕欲變更訴訟主體遂經本廳駁斥不准命其仍至開庭時到庭就本案之各點辯論乃鄺鏡河至期未到（控訴人等在第一審及本廳雖經屢次票傳無一到庭者）唐律師出庭及呈遞意見書仍爲若是之主張本廳復就鄺鏡河不能脫離關係一部分特下正式口頭決定當庭諭知唐律師乃當庭聲明抗告遂經本廳諭知本案審理

作爲中止以待鄭鏡河提出抗告狀由本廳具備意見書送請大理院爲先決之裁判而本案訴訟進行遂又中止矣至第十五日鄭鏡河委任律師唐寶鏗聲請取銷抗告請求續開辯論至本廳口頭決定確定後本廳遂又繼續開庭審理證明事實無誤應即判決

理由

兩造之論點如左

(甲)控告代理人律師汪其砥之主張約分四點(一)開平礦局自開辦以來迄未獲利光緒二十七年與洋商合辦章程第三條僅有酬勞員司花紅等語並未實行開灤合併後始決定提花紅銀十五萬除總會辦應提外由開平舊員司按薪水多寡每月薪百元者分洋八元分派清楚毫無存項有呈庭之清冊可憑尤仙舫等所呈光緒二十二年分款之名單若果係分紅之據豈有尤仙舫等能分得而舊員司反不能分得乎且開灤總局之覆函稱老開平局並無分紅賬本尤仙舫等之名單何足爲據(二)分花紅早經設處報名當時曾登報聲明報名期限尤仙舫等不於此時報名則其非局夥可知即係局夥則其自甘放棄權利可知(三)報名須有舊夥二人作證此規定報名之辦法開平舊夥友六百三十餘人皆如是辦理豈尤仙舫等獨不能覓得證人耶

既尤仙舫等自謂係開平督辦張翼在局所用之人報名時張翼尙未故去何張翼不爲伊等作證乎(四)局定分紅章程只列員司不及工匠被控訴人等或係僕人或係門丁豈能冒充夥友而得花紅分紅約章之英文雖由被控訴人譯爲傭工而中國公司之章程當然以漢文爲主况呈庭之開平局章程有由漢譯英之規定乎尤仙舫等在開平局是否員司抑係僕役姑置勿論但須確定爲舊開平局之局夥方爲有主張權利者查開灤總局復函謂當時執事人未聞有尤仙舫其人尤仙舫等豈能主張權利

(乙) 鄺鏡河代理人律師唐寶鏢之論點甚多除與汪律師主張相同者不論外約分爲四(一) 鄺鏡河非訴訟當事人蓋鄺鏡河既非領款簽字代表又非分款簽字代表是鄺鏡河有經理付款之責無分紅代表之權尤仙舫等卽有取償之權鄺鏡河實不負賠償之責等語並提出種種證據存卷(二) 此項花紅係老開平總理周緝之與該局洋員商定作爲庚子以前在事華員司之花紅吳少臬承周總理之命簽字領款各分款代表亦係承周總理之命而周緝之又係奉直督張錫鑾之命是領分款負責之人當以張都督周緝之爲主體鄺鏡河等豈能干涉等語(三) 本案假定卽如原判理由以簽字領款之代表應負責任亦當調查孰爲領款代表方能負責查原判有云原告提出被告簽字領

款負責之證據足以證明該被告應負賠償之責等語而編閱卷宗並無控訴人等八人均爲領款代表之確證就中如鄺鏡河明明非簽字領款代表籠統判決尤爲不合等語

(四) 鄺鏡河等與機匠和解所付之款只能視之爲贈與而不能爲法律上之比例等語

(丙) 被控訴代理人等之答辯意旨約分爲六(一) 舊開平礦局實曾獲利尤仙舫等明明分過花紅當在地方廳對質時已將分得花紅若干薪水若干並到差年月均一一載明若未獲利何能分紅開灤礦局盡係開平舊人與鄺鏡河等感情甚厚故未肯將賬送廳試問控訴人能否舉出反證且光緒二十七年所訂章程第三條所載僅有傭工字樣未及員司等語(二) 尤仙舫等曾報名數次惟鄺鏡河等容心拒絕故意搪塞並非尤仙舫不報名實鄺鏡河等阻撓其不得報名耳况分散花紅在本年三月廿一日尙在尤仙舫等起訴之先何得謂放棄權利等語(三) 鄺鏡河等既稱尤仙舫等係該局門丁差役若互覓保證亦非難事等語(四) 按總辦那森之答覆文件並合辦章程第三條僅有傭工字樣並無員司字樣且鄺鏡河等已付工匠應得之款何得謂之不及工匠等語

(五) 鄺鏡河屢次出名代表起訴是明明業已承認代表何又諉爲非擔負責任之人等語(六) 唐律師謂負責之人當以張都督周緝之爲主體按此主張似欲以張周爲藉口

例如法官文官如有重大過失試問能諉其責於任命之長官乎此等主張純係巧辯毫無正當之理由等語

(丁)被控訴人尤仙舫之答辯除與被控訴代理人等相同者外約分二點(一)伊等雖係張翼所用之人斷無必須張翼於報名作證之必要不然此分款之六百數十人皆張督辦所用之人將一一由張督辦爲其保證耶等語(二)商人應得花紅著者可指員司二字員字意思指總辦會辦而言司字意思就是專司一事之意等語

本廳判決之理由如左

查本案之問題有七(甲)鄺鏡河之能否脫離關係也當鄺鏡河之於訴訟進行中提出妨訴抗辯時早經本廳以職權調查決定其聲請爲不能成立決定之理由如下(一)民國二年正月十一日李永文等在第一審所呈之狀謂鏡河等違反約章(二)二月二十日賈成璽之辯訴狀謂花紅款存鄺唐二人之手(三)二月十八日尤仙舫等起訴狀謂鄺鏡河等把持公款(四)四月三日李永文等與鄺鏡河等和解狀內有鄺鏡河等之親筆英文簽字及和解英人那森簽字(五)五月二十三日鄺鏡河委任律師錢俊意見書第三理由此項花紅自領出後曾由鄺鏡河等設立掛號處登報宣告等語(六)第一審

判決書首列鄺鏡河之名(七)六月二十六日鄺鏡河等八人由鄺鏡河領名向本廳聲明控告(八)六月三十日鄺鏡河等(並無他名)委任律師汪其砥爲全權代理人(九)七月十五日律師汪其砥代鄺鏡河等所呈之辯訴狀不唯未提起妨訴抗辯鄺鏡河非當事人且一則謂鄺鏡河等不服地方廳判決再則謂鏡河等前既登報聲明(十)十月十四日律師汪其砥具交狀首書鄺鏡河(無等字)代理人後由汪律師簽名畫押此本廳口頭決定時認定理由之大略也然自律師唐實鏗聲明取銷抗告及上訴期間經過後本廳之口頭決定在法卽屬確定本無討論之餘地乃唐律師於本廳審理終結前呈遞追加意旨書猶以鄺鏡河不能負責爲主張按之普通訴訟法理及現行法例既經判決確定之部分本可不加以裁判然本廳理案不厭求詳故就此點亦盡職權之調查以昭公允認定其主張爲無充分理由(一)開灤總辦那森之信雖足以證明其非簽字領款代表而實不足以證明其非領款代表也如本案汪律師之委任狀係由鄺鏡河箇人簽名其實鄺鏡河爲簽名之委任人而其餘七人則爲未簽名之委任人也(二)卽讓一步言之鄺鏡河亦不能脫離分款代表之責任如唐律師所呈之證物第一號不唯不足以證明鄺鏡河非分款代表適足以證明其確係分款代表查該保證單內稱現以管理

此花紅款唐介臣鄺鏡河吳少皋以工匠時有逞蠻之事等由是觀之則鄺鏡河非分款代表而何不過欲藉此單爲出脫鄺等之地耳且本案工匠李永文等於一月十一日起訴此單係一月十二日所立此項證據在法律上亦無效力且唐律師所呈之單與汪律師所呈該單之映象不唯不同且語意亦有出入顯係爲訴訟已成後之行爲當然不發生效力及唐律師所呈證物第三號第五號均係起訴後之文件更無研究之價值(三)查汪律師呈出之花紅清冊一支鄺鏡河來往川資洋七十元再支鄺鏡河來往北京車費洋二十元復支鄺鏡河零星費用洋十元七角五分又支鄺鏡河茶房賞錢洋七元再查該分紅簿無鄺鏡河應分花紅之數目唯唐律師代鄺鏡河所呈證物第一號保證單單後寫英文鄺榮光三字及鄺鏡河在第一審和解狀所簽之英文字又係鄺榮光三字之音故本廳認定鄺榮光卽鄺鏡河而該清冊所出之鄺榮光支款如下一支鄺榮光車費銀五十二兩五錢一支鄺榮光銀一千八百五十餘兩一支鄺榮光銀一千四百兩前後共支三千餘兩爲全體員司之冠由斯種種而謂鄺鏡河非分款代表不能負責其誰能信

(乙)鄺鏡河等八人之應否負責任也查本案鄺鏡河之應負責任業經本廳加以裁判

其他如吳少皋唐介臣皆經控訴代理人承認其爲分款代表且本廳認定鄺鏡河之不能辭責理由亦足證明吳唐之不能辭責至鄧盧李陳賈五人曾經簽名自認擔當責任（見各員司保證單）更無論矣况控訴全體代理人本無若是之主張耶

（丙）員司二字之解釋也控訴人代理之主張則謂英文（音頗里）係指特定職務之人與員司之義相符傭人自不在其內他如傭人英文則另有專語如（僕以）及（捨墳）是故尤仙舫等不能分得花紅被控訴代理人則謂吳希曾與納森所立約章係爲開平各傭工花紅之用（按傭工二字係李永文等訴狀內所譯之英文（音頗里）一字之意該代理人誤爲原文故有若是之主張）故尤仙舫等當然得分花紅本廳查得被控訴人之主張係誤認譯字爲原本固屬毫無理由而控訴代理人之解釋亦屬非是蓋（音頗里）一字爲英美法律中之特別名詞其解釋本無疑義係專指公司在事各人而言上至總辦下至小工初不以名位之高低而有歧異也但中華民國所用之文字爲漢字而舊開平礦局章程又以漢文爲主該局章程既定爲員司二字本廳自應就員司爲解釋汪律師控訴理由第四點後半段及唐律師追加理由第二點前半段之論點自應視爲正當至英文（音頗里）一字僅能爲相對的證明而不能爲絕對的解釋也員之一字爲

義甚夥而本案之員字係指官員而言故玉篇釋員曰官數司字係指司事而言故禮曲禮記天子之六司近世用員司二字職位崇者謂之員責務遜者謂之司被控訴人尤仙舫之供述亦指此二義爲理由誠屬允再旁證以英文(音頗里)之法律定意亦相符合卽以公司花紅性質論之亦不能謂執重要事務者有花紅而執微末事務者無花紅也唯間斷而不連續之短工則無分花紅之權利此亦普通法理所確定者也以此三項證明則員司之解釋定矣

(丁)尤仙舫等之有無分紅權利之資格也據尤仙舫等所呈之清單尤等或管文卷或司號房或購地畝或爲信差或充買辦或司茶房卽控訴人之攻擊亦不過謂伊等爲茶房僕役門丁而非拒絕尤等爲非開平礦局所用之人也卽就尤仙舫在廳歷數開平礦局各事蹟瞭如指掌卽控訴代理人亦不能屈設非在局有年焉能知該局事若是之詳且晰乎至開灤礦局之覆函謂開平無尤仙舫其人因該局既未肯將賬交出且本廳原函並未詢及當時會否有尤仙舫其人之事實該函竟將此事加入且已分紅之員司在開灤者尙不乏人故不能認該覆函有證據之效力總之尤仙舫等確爲舊開平礦局之局夥不過所司之事較微耳然不得因其職務微小遂擯斥於員司之外而謂其無分紅

之權利也(戊)尤仙舫等之曾否放棄權利也查開平花紅爲衆員司數年來所欲得未得之權利一朝揭曉全體皆知分款處既設有報名處之機關衆方趨赴之不暇更何觀望之有且尤仙舫等皆住天津津門一隅之地分紅發表豈能不知既知豈有不報名者乎故雙方對於此點事實上之爭論本廳認尤仙舫等之供述爲可徵信至覓保證一事尤仙舫等全體三十餘人更何難互相作保故控訴代理人謂尤仙舫等因無保證未能報名之事實不足信至謂報名時前開平督辦張翼尙未去世尤仙舫等既係張翼在局所用之人何不由張爲保證一語亦屬無理由蓋保證一事固僅限定於舊局夥而非限定於張翼一人也本廳不得不認尤仙舫之答辯爲正當而認定尤仙舫等爲未放棄其權利

(己)原判之有無錯誤也本案訴訟價額爲數甚大而雙方爭執之點又甚複雜乃原判主文中僅謂被告人應將原告人應得花紅照數賠償何數爲應得之花紅主文中既未宣示而理由亦無一語及之唯事實中有述原告供詞一語謂局夥等應得一萬五千兩豈不加以理由竟認原告要求之數目爲正當耶其誤一在第一審時被告共八人原判事實中亦謂分款代表共八人而原判所列被告人之名僅鄺鏡河等六人李載之鄧毅亭

之名竟未列入而原判主文又謂被告人(無等字)應將云云一若被告之爲一人者則原判認定有負賠償之責者果係一人抑係六人抑或八人殊難推定其誤二原判理由以原告提出被告簽字領款負擔保責任之證據足以證明該被告應負損害賠償之責一語認定控訴人等敗訴既未調查控訴人等八人之是否皆爲簽名領款代表又未言及控訴人等之是否爲分款代表以數十言之理由籠統判決實屬簡略律師唐寶鏗追加理由書第一點第三項之主張誠屬正當其誤三本廳不得不以職權將原判撤銷由本廳另爲判決

(庚)尤仙舫等應分之花紅以何標準也本廳雖認定尤仙舫等有分紅之權利然尤仙舫等所分之花紅斷不能如鄭鏡河等之優蓋職務有重輕而薪俸有大小也按之普通法理分紅之多寡本以職務之重輕及薪俸之大小爲標準如本案花紅十五萬兩據控訴代理人謂總會辦提銀七萬兩蓋以總會辦之責任重輕而薪俸優也尤仙舫等以執微役人而欲得全數十分之一(一萬五千兩)未免主張過當况伊等自供曾分過少數之花紅三次乎尤仙舫等狀稱於試行和解時鄭鏡河曾允出洋一萬一千兩姑無論片面主張不足爲據既使果有其事在法律上亦不能認之爲標準誠有如律師唐寶鏗追

加理由書所謂礦工一案事全贈與不能爲法律上之比例也控訴代理人律師汪其砥所稱分紅之標準係每月薪水百元者分紅八元然此等陳述毫無根據且顯與事實不符以十五萬兩之總數計之須開平礦局月出薪俸銀二百萬兩之譜始能符值百抽八之數若以箇人之分紅數目計之控訴人吳少皋唐介臣鄺鏡河皆支銀二千餘兩豈伊等之月薪皆將及銀三萬兩乎若是則雙方所舉之標準皆非正當勢不得不由本廳行使裁量之權本諸事實合乎情理酌定標準以昭公道而免畸重畸輕之弊唯是分紅標準固亦難定本廳詳查控訴人呈出之分款清冊除他項開支及總會辦所提之七萬兩外共分花紅約在十萬元之譜曾分是紅者約六百三十人每人平均約得一百五十餘元再按尤仙舫呈出之清單每人曾分之花紅平均數目約在三十五元上下故本廳酌以尤仙舫等曾得花紅平均數之倍數及鄺鏡河等全體員司所得花紅平均數之半數爲標準而定尤仙舫等三十五人應分花紅之平均數爲七十元總數爲二千四百五十元責令鄺鏡河等八人賠償至尤仙舫等之若何分配鄺鏡河等之若何負擔純係兩造內部關係毋待本廳之解決至控訴代理人謂款已分罄等情姑無論在訴訟進行中鄺鏡河等在法律上不能處分訴訟系爭物而應負賠償之責（按尤仙舫等起訴在二月

二十八日被控訴代理人答辯意旨第二論點謂分紅在三月二十一日尙在起訴之先自是錯誤（卽就事實上論之律師唐寶鏗提出之證物第四號分款代表與機匠代表訂立和解約券英文原文爲員司全體允與機匠全體洋一萬四千元全體機匠允與全體員司洋四千元爲合法之費用由是則花紅款內實支出一萬元（清冊載支款一萬四千元）其餘四千元既未收入於清冊復未登記其開支而訟費律師費雜費車費賞費酬勞費又皆一一開支於清冊卽此一項亦足補償此款而有餘本廳本不欲過事誅求此特證明款未分罄之一端耳故汪律師此點之主張於法律上事實上皆不能成立訴訟費用依現行規則應由鄺鏡河等負擔三分之一尤仙舫等負擔三分之二本此以上各理由特爲判決如主文

中華民國二年十二月二十四日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

石永安與維新永債務糾葛一案

判決

控訴人石永安南宮縣人四十四歲皮行

控訴代理人趙蘭馨律師

被控訴人維新永

被控訴代質人郭際昌饒陽縣人三十二歲維新永鋪掌

右開控訴人對於中華民國二年十一月十八日張北地方審判廳就控訴人訴維新永抗債不償一案所爲第一審之判決聲明控訴經本審理判決如左

主文

本案控訴駁回

訴訟費用歸控訴人石永安負擔

事實

緣石永安向在張家口開設大興成皮貨鋪前清宣統二年六月石永安之妻石陳氏以

維新永財東劉丹忱於宣統元年九月二十六二十七三十等日購買皮貨價值共九百二十一兩二錢五分不償代價呈訴維新永執事人劉士海於萬全縣案未訊結民國二年十月復以前情訴於張北地方審判廳經該廳審理以石永安呈訴無理由下棄却之判決石永安不服控訴到廳本廳開庭審理認定事實應予判決

理由

控訴人控訴意旨略稱（一）原審牽合法律故意違反社會之習慣張家口買賣貨物之習慣買主將貨色看好價值議好件數點好指定處所令賣主送於其地不要收貨回據只待標期向該處支銀原審搜索此項回據不得即諉為債務不成立以商人記賬習慣言維新永是買賣洋貨鋪非皮貨鋪其流水賬上當然不記收買若干皮貨况此項皮貨是維新永東家間接之所購買非維新永本號直接之所購買專調查維新永一方之賬不能證明此項債權債務構成之事實（二）袒護被告故意違反行使債權之法理按債權通則之法理給付之處所若無特別意思表示或法令無特別規定者須向債權關係發生時之債務人住址為之劉丹忱買皮貨時自稱為維新永財東居住於維新永民鋪陳秉春亦將皮貨送於維新永若非維新永為固定機關可依為穩健給付之處所當日

九百餘銀之皮貨大興成不向劉丹忱索現銀而肯待維新永付年標耶原審謂應向特定人請求履行債務方爲正當民不能心服(二)主張僞供故意變更當日之事實劉士海在萬全縣初次堂供認劉丹忱爲維新永財東二次則供劉丹忱未曾買過皮貨原審援據劉士海初次堂供之末語及二次供之僞語謂劉士海既不承認有在維新永兌銀之行爲亦不認有買貨之事實是實在情形盡爲變更(四)民律尙未頒布法院判斷不過依各地慣徵求各種事實而已代理人曾迭次陳述而原審但渾言曰是理想上之建議非法律上之主張民對於原判不能心服云云控訴代理人追加意旨略稱(一)被控訴現所呈出維新永之賬簿種種可疑如宣統元年東家之支使賬只有各人各家共總收銀之賬而各人各家零星支銀之支使賬及是年九月二十四日以後之銀錢流水賬又光緒三十四年十月標合賬期之萬金賬此賬於劉丹忱在東家之列與否最有關係以上各賬均未呈出(二)控訴人之供多眞被控訴之供多僞請求依據萬全縣舊卷劉士海初次堂供數語認爲確定事實解釋雙方爭點云云

被控訴人答辯意旨略稱維新永與大興成石永安素無來往劉丹忱不在股東之列其買賣皮貨等件商號并未與聞且未嘗實有其事既稱維新永非直接買貨劉丹忱卽果

有所欠亦純係個人債務之關係劉丹忱雖歿有家屬可向追問與維新永毫無牽涉云云

本案重要關鍵在債務人是否爲維新永抑爲劉丹忱卽此項債務成立時其主體爲維新永抑爲劉丹忱是也劉丹忱在大興成買皮貨時其行爲是個人之行爲抑爲代理維新永之行爲皆應詳爲研究而後本案真相可得據控訴人之主張僅憑大興成賬簿記載有維新永字號旁注東家劉丹忱字樣爲維新永債務成立之確證代理人追加意旨主張就萬全縣舊卷劉士海供詞認爲確定事實查大興成賬簿所記卽無虛僞而僅爲控訴人自己之賬簿其他足爲維新永買貨之證據者一無提出而使張家口習慣不必要收貨回據而僅憑控訴人一方之主張認爲此項債務成立於法於情均有未合查維新永乃洋貨舖并不兼爲皮貨營業而忽買入九百餘金之皮貨果何爲者况復有劉丹忱買以送禮之說尤屬離奇按債權法理請求履行債務必向特定請求就上所述債務主體既難認定爲維新永則石永安皮貨代金之請求權只能向劉丹忱行使不能向維新永行使彰彰明甚至劉丹忱是否爲維新永股東與本案并無關係劉丹忱卽自稱該號股東大興成卽信其爲該號股東維新永營業其執事人并非劉丹忱是時爲劉士海

控訴人亦僅主張其爲股東而不能指證其爲維新永之代表卽退一步言之劉丹忱卽屬股東之行爲其權利義務自屬於其個人於法律上習慣上萬無影響於維新永之理故劉丹忱果爲維新永股東與否於本案實無研究之必要控訴代理人追加意旨謂維新永呈出賬簿多不完全此項賬簿假令全數呈出證明劉丹忱爲股東於本案亦無何等之影響查閱萬全縣卷宣統二年七月初八日劉士海供小的向在維新永鋪內執事劉丹忱是小的鋪內財東這劉丹忱不知怎樣他向石陳氏的父親買過皮襖把銀兌在小的鋪內小的并沒與他兌過銀兩云云由此觀之劉士海承認劉丹忱爲股東而并未與之兌過銀兩所謂將銀兌在鋪內不過劉丹忱將銀兌於維新永委託其代爲轉付之意云爾而既未有其事且尤足證明買皮貨者爲劉丹忱而非維新永債務人非維新永更瞭然矣據上列各點控訴意旨及追加意旨所述理由均難認爲正當原審判廳認定維新永不負償還債務之責棄却石永安之請求所爲判決并無不合自應將本案控訴予以駁回訴訟費用依審判廳試辦章程八十四條之規定應令控訴人負擔特爲判決如主文

中華民國三年一月二十三日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事馮熙運

推事胡鳳起

代理推事李堯楷

書記官高霄嗣

劉文貴與孟季霖因擔保涉訟一案

判決

控訴人劉文貴年三十二歲天津人住南市廣益大街成興號鋪長

孫瑞成年三十歲天津人住南市廣益大街成興號鋪東

附帶控訴人李鳳鳴東光縣人住西南城角年三十四歲土工

附帶控訴代理人史壽山武邑縣人年二十四歲住東馬路律師

被控訴人孟季霖年五十歲天津人住三條石街木商

被控訴代理人錢俊年三十三歲天津人住彌勒菴律師

右控告人等對於中華民國二年十二月十一日天津地方審判廳就劉文貴訴孟季霖

擔保抗債不還一案所爲判決聲明控告附帶控訴人亦附帶聲明控訴經本廳審理判決如左

主文

本案控告及附帶控告均駁回

訴訟費用由劉文貴負擔

事實

緣劉文貴孫瑞成向在天津開設成興號米麵鋪生理有李鳳鳴張煥文曾包利成木廠墊天津北營門津浦鐵路站台馬路等項土工以該木廠所立收土工取錢摺子一扣交成興號收存以爲收取米麵之證據該號屢供給米麵交李鳳鳴等共欠五百八十二元曾向利成木廠支款不遂劉文貴等遂以孟季霖抗債等詞在天津地方審判廳起訴案經傳訊復由包工合同原保人劉長有送交土工李鳳鳴到案據李鳳鳴供稱謂所欠米麵價額屬實當賒取之先實係孟季霖作保既係包工應歸孟季霖償還劉文貴亦謂伊與張煥文本不相識若非孟季霖作保並交給取錢摺子必不賒取米麵云云孟季霖答辯則謂張煥文李鳳鳴係與成興號直接來往伊並未作保並舉所立之攬單爲證案經該

廳判決判令張煥文李鳳鳴所欠成興號米麵洋五百八十二元應責成張煥文李鳳鳴償還劉文貴孫瑞成不服以李鳳鳴等本不相識又非現款交易何能聽其支取米麵至五百八十餘元之多可見孟季霖擔保屬實自應責成其歸還欠款等語控訴到廳李鳳鳴之附帶控訴狀亦謂利成木廠欠工價已至七百八十五元九角四分請判令孟季霖如數償還即可辨濟成興號債務等語案經傳訊證明李鳳鳴等拖欠成興號米麵賬屬實惟不應責成孟季霖還應爲判決

理由

本控訴人之控訴意旨(一)李鳳鳴等包利成木廠土工與伊不相識何能聽其賒取米麵至五百八十二元之多(二)李鳳鳴等包孟季霖之土工已築一千五六百方應得工價常有六百餘元並未開支復無虧欠因何逃遁可見受孟季霖之買囑當無疑議原審不令其代爲償還欠款殊欠公允云云

附帶控告人及其代理人之控訴意旨(一)工人以食品爲大宗用項前欠成興號米麵賬本係利成木廠之擔保否則異鄉苦工何肯聽其賒取如此之大宗款項乃成興號問孟季霖索取數次孟季霖延不交付因此該號不肯再賒伊等難以枵腹從公以致遺

散土工受非常之損失乃原判於孟季霖之處分并未提及獨斷令伊等賠償殊爲不服
(二)工人用米已有五百八十二元之巨則其作工之多可以推算應請查賬判令利成
木廠償還工價洋七百八十五元九角四分俾得辨濟成興號債務實爲德便云云
被控訴代理人之答辯意旨謂(一)李鳳鳴等在成興號賒取米麵則債權者爲劉文貴
債務者爲李鳳鳴孟季霖之擔保有何憑證(二)合同上本有李張二人食用自己墊辦
之語此時何又希圖不認至劉文貴與李鳳鳴是否認識更無查攷應請駁回控訴云云
查本案之爭執全在米麵賬應否歸被告入償還之問題據控訴人及附帶控訴人之
陳述謂孟季霖確係擔保債務而被控訴代理人則堅稱并無其事查合同以生私法上
效果之目的爲二人以上合意間之共同意思表示此案合同內既有土工應用食用一
切籃筐蓆鐵鋤鍋灶等物自行墊辦之語利成廠卽無代籌米麵之必要况以合同之性
質論之全在取雙方之信用以免日後之爭執若當事人可以隨意變更其意思則設立
合同之命意安在此控訴人及附帶控訴人之請求難以成立者一本案成興號所交出
之張煥文徐潤甫收土取錢摺一扣查成興號既係米麵生意果係利成木廠所保當寫
明賒取米麵摺係利成木廠作保方爲合理况以立攬單之情形論之李鳳鳴等既給利

成木廠之合同則利成木廠當立給李鳳鳴之收土取錢摺方各有所依據則此項摺據何足以證明孟季霖之是否擔保此控訴人及附帶控訴人之請求難以成立者二卽謂孟季霖與成興號口頭契約確有擔保情事查閱訟訴記錄劉文貴供米麵賬上書李鳳鳴取米孟季霖保附帶控訴代理人亦謂李鳳鳴係苦工若孟季霖不與成興號說過擔保焉能賒給五百八十餘元等語此事卽係屬實按之法理保證人以主債務人不履行債務時始任履行之責此案據附帶控訴人之陳述謂成興號曾向利成廠索取而利成廠不給又云利成廠將工價還清卽可辨濟成興號債務之語附帶控訴人既爲本案之主債務者又承認此項債務則控訴人應先請求主債務者履行債務方爲合法此控訴人及附帶控訴人之請求難以成立者三控訴人又謂李鳳鳴等應得工價當有六百餘元并未開支復無虧欠苟非受孟季霖之買囑何以逃遁等語查李鳳鳴既無到案自不能成一問題至附帶控訴人謂工人食米至五百八十二元之巨則作工之多可以推算應請將利成木廠所欠工價七百八十五元九角四分如數償還俾得清償債務之語查被控訴人何以遲延交付工價究欠工價若干本應一併追究惟三審制度法有明文非有特別規定不能奪當事人應有之利益此案附帶控訴人請求孟季霖履行七百八十

餘元之債務并未經第一審判斷本廳自難審理該附帶控訴人如實受有損失不妨另案在第一審請求解決此控訴人及附帶控訴人之請求難以成立者四綜此四點認控訴人及附帶控訴人之請求皆不成立是用將控告及附帶控告均駁回張煥文李鳳鳴等既欠劉文貴米麵洋五百八十二元仍責成伊等負擔訴訟費用查照各級審判廳八十四條之規定責成劉文貴繳納本此理由故爲判決如主文
中華民國三年十二月五日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事馮熙運

推事胡鳳起

代理推事李堯楷

書記官李維祺

高懍皞與王鑑侯債務涉訟一案

判決

控訴人高懍皞昌黎縣姜各莊人年四十二歲前清副貢永和號東

控訴代理人高錫庚昌黎縣人年三十四歲

被控訴人王鑑侯昌黎縣人年四十歲德增成東

右列控訴人對於中華民國二年十一月二十七日撫甯縣審檢所就王鑑侯控高懷皜抗債不還一案所爲之第一審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

原判變更

高懷皜著還王鑑侯欠款本金東錢五千一百四十吊

高懷皜請求以夏廣生欠款低償王鑑侯債務之控訴部分駁回訴訟費用歸高懷皜負擔

事實

緣高懷皜開設永和號買賣於前清光緒季年曾使德增成號東錢一萬一千吊按年一分五釐行息後因虧累關閉除扣去德增成連號萬聚成五千吊外尙欠德聚成東錢七千二百四十餘吊利錢四千三百二十吊當時德增成東王鑑侯屢次請求支付不給遂於中華民國元年五月二十四日以高懷皜抗債不還等詞在撫甯縣起訴案經審理令

高懍皞先措錢二千一百吊由王鑑侯具領在案復令房書會同兩造當事人核算計永和號於光緒三十一年欠德增成本金東錢一萬一千吊光緒三十三年存來往錢三千六百九十五吊六百七十文又收錢六十三吊二百五十文民國元年八月王鑑侯具領二千一百吊除收淨欠本金東錢五千一百四十一吊零八十文年利以一分五釐計算又欠利四千三百二十吊於民國二年經該縣審檢所判決判令高懍皞償還王鑑侯本利東錢九千四百六十一吊零八十文高懍皞對於原判本利數額並無爭執其不服之點有二一夏廣生案內欠伊鋪本金二萬餘吊拖累八年祇判還本錢並未育絲毫利息何以本案利息分文均不能讓同債異償實爲不服二伊曾在撫甯縣具過交狀謂先交二千一百吊以後願以夏廣生欠永和號之債抵償經原審衙門之允許此時何又頓翻前議仍令各自歸還至王鑑侯並未得其許可忽具領二千一百吊尤爲不法懇請破棄原判另爲判決等語來廳控訴案經本廳傳訊證明兩造對於本利金額並無爭執惟就利息應否取償債務應否待夏廣生之款項交出再行歸還頗有爭執應爲判決

理由

控訴人之意旨計分三點一伊於光緒三十一年呈控夏廣生虧欠巨款案內判還本東

錢二萬吊尙不足本此案事同一律何以利錢亦不能讓二夏廣生之債務經黃縣長之允許抵還王鑑侯有卷可證此時何以頓改前判令其獨負責任有何根據三伊控夏廣生萬聚成呼聚然王豁遠王卓然等均請併案辦理以期行使債權而清積欠云云

被控訴人答辯之意旨一高懍皞在縣中台營鎮開設永和號生理於前清光緒三十二年欠伊德增號借貸原本一萬一千吊言明按月一分九厘除收淨欠本利九千四百六十一吊零八分有文有意拖累不肯支付二夏廣生債務與伊債權並無連帶關係何能攪入况貧富不均控訴人之請求實屬難以成立三高懍皞控萬聚源等至本案無關更無合併辦理之理控訴人之請求毫無理由懇請駁回控訴云云

查本案對於原本兩造並無爭執且經撫甯縣飭令房書核算在案今就本案爭論各點分別判斷於後

一控訴人請以夏廣生之債務抵還被控訴人能否成立也查民事上之所謂相殺者指二人互爲債權者與債務者各將其債權充債務之辨濟而使雙方之債權及債務同歸消滅之謂應具有一定之要件(一)須二人互爲債權者與債務者(二)須得相對人之同意(三)對於第三者除保證債務外不得主張相殺此案夏廣生拖欠控訴人二萬吊

是控訴人與夏廣生之債權債務關係與王鑑侯何與王鑑侯與夏廣生既非連帶債務益成玉與德增成又非連號則主張相殺揆之法理殊屬不合此控訴人之請求難以成立者一該控訴人之請求係根據縣中批詞（原文稟悉除高懍皞措東錢二千一百吊外下餘之款俟夏廣生到案將所欠高懍皞錢文一併追出再予撥還）查訴狀中之批詞既非堂判此後又有正式判詞判令不准抵償則此等之批詞當然無效不能據爲請求之理由此控訴人之請求難以成立者二夏廣廣生案因關係人楊國棟之內部糾葛至今高懍皞之權利不能行使除案經上訴本廳已判令分別辦理外永和號倒閉有年債權人不能不行使權利若必待諸夏廣生之歸還始爲抵償若夏廣生無力追繳及其他別項情形然則被控訴人之權利亦將從而拋棄之乎此控訴人之請求難以成立者三以社會上之情形論之姑無論夏廣生之債有否著落若此例一開則此後債務者皆得以不能行使之債權請求抵償是債權人之權利終無一日可以行使矣不僅交易上易起恐惶且足以擾害社會之安甯幸福是控訴人之請求斷難成立者四綜計四點控訴人第一論點之請求不能成立

二控訴人請免除利息也上訴人之請求免除利息一同債異償也二夏廣生拖欠巨款

已歷八年至今權利不能行使乃王鑑侯之案不僅本錢不能相讓卽利錢亦必支出現今永和號倒閉多年虧款累累實無力可以支付云云查利子附隨於元本而成立本案永和號既因虧累而倒閉夏廣生之債又復遲延不能交付該控訴人之受損失固無待言况夏廣生案既未令其付利本案事同一律若一併追繳實未能得情理之平且永和號未關閉以前曾經交過利息並未短欠既因賠累而關閉與有心拖延本利者不同仍責令其併利償還力有不逮自係實情更以被控訴人之陳述觀之謂控訴人欠伊五千吊還有四千多吊利息按一分五厘計算利已經讓過等語可見利子在被控訴人亦知其非不能減讓也至王鑑侯具領二千一百吊高懷皜短欠屬實又係原審許可應毋庸議綜論以上各點控訴人謂無力措繳請求寬免利息自應從其主張以昭平允此控訴人第二論點之請求尙能成立者也

三控訴人謂夏廣生萬聚成呼聚然王豁遠王卓然案請求併案辦理也查夏廣生案業經本廳判決外萬聚成等案是否經第一審判決第一審判決是否不踰上訴期間與本案有何關係該控訴人並未申述自未便合併辦理總之合併辦理必得與本案有關斷不能以毫不相干之案而可牽涉之者况本廳係屬控告審第一審未能受理或已受理

而未經判決之案當然不能過問該控訴人之請求不特混淆審級亦且東西各國均無此等辦法此第三點之請求亦不能成立者也

總之本案高懍皜欲以夏廣生之債抵還王鑑侯既屬違背法理且按之社會情形亦多窒礙惟同債異償本不能得情理之平况多年倒閉之店鋪尙應負擔利息亦與習慣上條理上多有不合自應予以免除是用將原判變更除控訴人請以夏廣生之債務抵還被控訴人之部分駁回外祇責令其歸還原本總數五千一百四十吊以昭允洽而示公平訴訟費用按之訴訟通例應令控訴人繳納本此理由故爲判決如主文

中華民國三年二月二十一日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

李奎兒與孫保良等地畝糾葛一案

判決

控訴人李奎兒年三十五歲清苑人務農

代理人尹全禮律師

被控訴人孫保良年四十歲清苑人內務司書記

孫保廉年二十九歲清苑人警務生

右開控訴人對於中華民國二年七月五日保定地方審判廳就孫保良等呈訴李奎兒霸地不交一案所爲之第一審判決聲明控訴一案經本廳審理判決如左

主文

原判撤銷

李奎兒向孫姓贖回賢良村地畝典契五張計地十七畝四分應歸李奎兒管業
訴訟費用歸被控訴人等負擔

事實

保定賢良村有地十七畝四分向歸李奎兒李亮兒家承種納糧李奎兒之祖與孫保良等之祖母係姑表親當時曾借用孫姓錢六十吊以十七畝四分地契作爲押信孫姓共

分三門該契由長門孫毓保收執李套兒等備價向孫毓保之母孫王氏贖回地契孫保廉孫保良以李套兒等誑騙地契等詞起訴於保定地方廳判令李套兒將地十七畝四分返還孫姓管業李套兒給孫王氏之錢六十吊由孫王氏交出歸李套兒領回李套兒不服判決在保定高等分廳聲明控訴分廳裁撤本案移歸本廳辦理經本廳開庭研訊證明事實應卽判決

理由

本案之爭點以證明西賢良村十七畝四分之地其所有權究竟屬於孫保良等抑屬於李套兒爲惟一之要件據孫保良呈訴謂該地係祖遺典產查與受產業必有典契今查該地典契四紙賣契一紙計典契五畝者各一紙三畝一紙三畝又地一畝者一紙賣契四分者一紙其三紙係李維均之名二紙係李仁之名據李套兒供稱李維均係伊高祖李仁係伊曾祖孫保良僅憑空口狡展指李套兒爲隱射並不提出某姓典與孫氏之典契以證明權利諸以當時係從何人受典亦舌橋而不能答可見李套兒所供從前係指地借錢並有借券孫保良隱匿不見一層並非虛語此足證明該地所有權屬於李套兒者一也孫保良既稱該地爲祖遺典產則當然由孫姓完糧今李套兒所呈糧串係李明

祿之名據稱明祿卽李套兒之父而孫保良並不能提出糧串作證卽退一步言之謂承受典產者仍由原產主承糧今糧串旣係李明祿名義則該地爲李姓所有殆無疑義何以孫保良並不能提出李姓典與孫姓之典契反含混其詞謂不知由誰氏所典受情虛顯然此足以證明該地所有權之屬於李套兒者二也孫保良所恃以證該地之權利者分單三紙耳檢閱該分單有又賢良村有地十七畝四分均按三股分受一語四分二字三紙均係後添卽使偶有脫寫不應三紙一律脫漏其爲隨後添入以彌縫地契不符之缺顯而易見且分單但云有賢良村有地十七畝而又批以下始贅以賢良村地畝典契均在長房收存一語墨色較淡其爲以後添入尤屬無疑且旣稱典契必係孫姓所典今該契均係李姓名義更覺欲蓋彌彰此足證明該地所有權之屬於李套兒者三也孫保良等在第一審起訴之時有茲因事起糾纏牽涉外人之語又請求將該地劃除三分之二其一分歸孫董氏自便可見此案起訴之初不過因孫董氏獨收用李套兒贖地錢六十吊內部自起葛藤因而嫁禍於李套兒以爲占據該地之計卽其牽涉外人一語卽孫保廉未嘗不默認該地爲李姓所有且稱該地計十畝一張二畝五分一張三畝九分二張一畝一張而孫毓保到案供詞又稱一個十畝一個三畝半一個二畝半一個一畝另

有四分園地檢存案契據明係五畝二張三畝一張三畝又地一畝一張四分一張與供述全然不符又謂該地李套兒止有地一畝今查一畝之地與三畝同載一張契內豈有孫姓三畝之地與李姓一畝之地同立一契之理况十七畝中如有李姓一畝則分單內應書十六畝四分何以仍書十七畝四分尤覺矛盾此足證明該地之所有權於李套兒者四也孫王氏與孫董氏一再遞呈訴稱該地係李姓借錢作押今由李套兒贖回與孫保良孫保廉無涉證人孫洛壽供述亦稱李套兒係指地借債而孫董氏孫王氏最末一次供詞與前呈大相逕庭前供頓翻其爲受孫保良等之教唆尤屬顯然此足證明該地之所有權屬於李姓者五也保定地方廳原判僅以孫保良呈出之分單爲據於其筆跡後添之處漫不加察卽孫保良之訴狀及孫毓保之供詞其畝數旣全然與呈庭之契紙不符且全係李姓名著何憑認定爲孫姓之產至謂李套兒訴狀稱交錢六十吊繼又稱交錢兩次合爲一百零三吊爲自相矛盾查閱原卷孫保良孫保廉起訴在元年十二月彼時以錢六十吊撤回契據二紙至次年二月又以五十三吊撤回地紙三紙亦屬情理所應有否則孫姓之契旣與李套兒涉訟何以契據三紙又無故入於李套兒之手乎觀孫王氏致孫毓保之函明係收用六十吊之贖價令其子不必過問此係孫氏內部之糾

葛何能對抗贖地之被典人乃孫保良竟謂此信亦李套兒所捏不尤誣乎至所呈出孫毓保之信有僅以口說此地係屬自產有何憑據之語又一再勸令從權了事蓋亦深知孫保良之所爲甚不足恃矣若李套兒家中因親戚關係又有借貸年終致送米麥其不足據以主張權利更不待言矣此足證明該地之所有權屬於李套兒者六也本以上理由自應撤銷原判由本廳另爲裁判將該地斷歸李套兒管業孫保良如果有隱匿借券情事將來發見亦作爲廢紙訴訟費用依各級審判廳試辦章程歸孫保良等負擔下判決如主文

中華民國三年二月二十日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙連

推事胡鳳起

書記官李維祺

黃學源與孫潤田等因期票涉訟一案

判決

控訴人黃學源年四十三歲廣東番禺縣人元和洋行買辦住天津元和洋行

控訴代質人劉士昌年三十二歲直隸人住天津元和洋行

控訴代理人唐寶鏗律師

被控訴人孫潤田年二十九歲天津人住戶部街洽源銀號夥計

被控訴人孫墨莊年三十九歲天津人住戶部街業商

被控訴代理人張務滋律師

證人徐雲卿年四十七歲天津人住竹竿巷洽源銀號東

右列控訴人對於中華民國二年十一月十三日天津地方審判廳就孫潤田等訴黃學源欠款不還一案所爲之第一審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

原判變更

控訴人對於孫潤田之銀款六千兩著黃學源於判決確定後六個月內分兩期償還

洽源銀號所有關於本案對黃學源之債權證券俟六千兩銀款履行後一律作廢
訴訟費用歸黃學源負擔

事實

孫潤田等係洽源銀號夥友專管該號銀洋出入與元和洋行買辦黃學源素有來往壬子年終黃學源與王香遠等曾託其借銀二千兩（計摺據一千二百兩又款七百兩）當即如數交付至本年八月黃學源允先還七百兩同時又按時價六九三託買洋六千元合銀四千一百五十八兩由英國匯豐銀行取到並面交黃學源點清收受即由黃學源交到正金銀行番紙二張一千七百兩係還前時欠款一萬四千一百五十八兩爲買洋元之用及赴正金銀行支取現銀該行以黃學源存款已將用盡所餘祇五兩二錢九分拒絕支付孫潤田即向元和銀行黃學源理論黃學源當即告以原洋已爲王香遠攜去並先付一百五十八兩現金餘指行內貨物賣去再當交還銀兩並寫立四千兩番紙一張交與孫潤田存執孫潤田後確實調查始知行內貨物非黃學源所有又洽源銀行因其辦事不力受人詐欺責成歸還墊款並將其逐出孫潤田情急遂在天津地方審判廳起訴案經審訊判黃學源歸還孫潤田六千兩從速辨濟黃學源不服控告來廳復經律

師唐寶鏐爲之代理控訴意旨計有二點（一）黃學源欠洽源銀號應向洽源號履行不勞孫潤田越俎代庖（二）番紙四千兩不過作存執之信用券至當時銀價係六八九合大洋一元而以六九三合洋卽已加算利息爲緩期還款之證况被孫潤田扭赴英工部局起訴交易上之信用頓失受累已屬不堪乃原判偏令急速清償實爲不服控訴人及其代理人張務滋答辯謂此項債務係孫潤田與黃學源直接交涉當日時價係六九三卽使控訴人之陳述屬實收取利息亦屬營業之性質查黃學源旣行詐騙於先又欲分期歸還於後居心險詐莫此爲甚懇請駁回控訴云云案經本廳審訊復派受命推事詳細調查證明事實如右

理由

本案控訴人之控訴意旨有二點（一）查普通法理發行證券約定向證券持有人爲給付者其持有人得依約定字據向發行人請求給付爲有價證券之原則但有例外卽持有人就證券無處分之權利者則發行人得證明其事實拒絕持有人之請求無庸爲給付本案控訴人之債權者爲洽源銀號前時孫潤田等爲洽源銀號夥友故可爲洽源之代表現旣辭退自不能以個人資格而代洽源主張債權乃原判違背訴訟程序認孫潤

田等爲債權者故控訴人本諸法理可以拒絕請求(二)番紙爲信用券之一被指示人若拒絕承認領取人須即時通知指示人本案控訴人所交之四千兩番紙並未履行此項程序可知卽已承認此項番紙作爲存執之信用券况交付番紙本係暫時挪借並非買賣行爲乃洽源持番紙以偪取債務破壞控訴人交易上之誠實及信用因之外欠難收貨物停滯外欠各款又相逼而至似非從緩不克清還乃原判令卽速辨濟實爲不服懇請破棄原判另爲判決等語

被控訴人孫潤田等之答辨謂(一)洽源銀號以全權委託於伊責成伊向控訴人請求給付若不能取償於黃學源卽有代爲墊還之義務以此向黃學源請求歸還欠款未爲不合(二)本年八月一號伊持黃學源所交之番票往正金銀行取銀該行以控訴人並未存款爲詞不肯支付彼時該被控訴人卽向控訴人索回原洋控告人告以已交王香遠取去自後每日往催何能謂非卽時通知更以控訴人謂交付番紙不過挪借不知賣買銀洋爲銀行最要之營業當時控訴人付給四千一百五十八兩之番紙按之六九三之市價恰相符合顯見以現銀交易無疑卽使如控告人之所云加算利息亦屬營業上有之事謂爲流水川換不充分該控訴人之陳述毫無理由懇請駁回控訴等語

查本案之爭執（一）在於黃學源是否直接向洽源銀號履行債務（二）黃學源之請求分年還清是否能以成立

（一）查孫潤田本係洽源銀號夥友向司該號銀洋出入黃學源之借款與夫後來之兌換銀洋以及索債等事係一手經理按之津埠習慣凡有經手銀錢未了者即責成其向債務人索取否則勒令賠償一則重責成以防經手人之營私舞弊二則使其始終其事以資熟手而維持交易上之信用法至善也本案孫潤田以受該控訴人詐欺之意思表示不能行使之番紙向正金銀行支取現洋當其被拒絕支取不能索回債務業經被辭出號是因其辦事之不力決非謂其可脫除責任也該控訴人亦既承認其在洽源銀號之日有代表銀號之資格矣彼時既代表銀號經手黃學源六千兩之債務是六千兩之現款一日不償即一日不能脫除關係夫一銀號之中各司其事此事既為孫潤田等之專責縱使番紙上有付洽源銀號字樣亦不能謂被控訴人私自向捏訴人請求權利也今可種種證明之（甲）證人徐雲卿之供述謂孫潤田經手應由孫潤田向黃學源索取查徐雲卿為洽源銀號之鋪東既承認孫潤田將款交清即將黃學源債務塗消是承認孫潤田有向黃學源索取銀兩之權利而對於該號有付還款項之義務矣（乙）控訴

人謂孫潤田在洽源銀號之日本有代表資格既經出號不能主張權利云云查孫潤田在號之日尙係該號一份子因受控訴人之欺詐被累出號此時孫潤田若不將黃學源欠款了結清楚卽應對洽源銀號負擔完全責任是對於洽源銀號有清償債務之關係矣控訴人謂其不應以個人資格向其請求殊有不合三控訴代理人謂請求判黃學源分五六年歸還否則主張洽源銀號爲債權主體孫潤田無索償之權云云查分年歸還另爲一事本案孫潤田既係出號對於洽源銀號負擔責任本有向黃學源索償之權否則在第一審時黃學源何以不爲妨訴之抗辯必待時日既久而後以爲拒絕審判之資料以延滯訴訟殊有不合惟控訴代理人謂黃學源尙有存條在洽源銀號今日判令控訴人向孫潤田履行債務將來洽源銀號又將持此等存條以爲請求權利之根據是黃學源有一債兩償之慮其主張頗有理由本廳當卽傳洽源銀號東徐雲卿到案據稱六千兩之外尙有黃學源欠該號母金二千九百餘兩不在本案範圍之內此外如另有票據六千兩履行後當然作廢其餘二千餘兩之欠款問之控訴人亦無異說自應令徐雲卿取具甘結在卷原判對於黃學源在洽源銀號之存款並未加以處分未免疏漏是用變更原判洽源銀號關於本案對黃學源之債權證券俟六千兩銀款履行後一律作廢

以免黃學源有重複負擔債務之虞控訴代理人爲預防將來糾葛起見對於此部分之請求自能成立

(二)控訴人請求分年還清其成立與否應以過失在於何方爲先決問題據控訴代理人之陳述謂洽源對於控訴人所發支票並未向正金銀行支取乃詭稱被拒支付扭送控訴人於英工部局而天津地方檢察廳而天津地方審判廳管押多日始行保釋使其交易上之誠實及信用破懷殆盡如洋人所定青馬尾渣子三百担一事定期去年十月底交貨於十月十五以前已買有二百担以被控訴人之扭送不能如期交貨洋人因此解約計原批賣價每担值銀二十二兩現在二百担跌至每至六兩共損失銀三千六百兩卽此一端損失如此之鉅他貨尙未結算洽源銀號不能脫除責任云云被控訴人則謂控訴人以不能支取銀兩之番紙使伊支取自被拒絕當與黃學源屢次爭論黃學源指元和洋行之貨物以爲已有自經伊確實調查始知爲洋東之物又以洽源銀號以其辦事不力被辭出號並責其墊還欠款不得已始將其扭送英工部過失全在控訴人本身云云查日本正金銀行之章程凡有存款者付給番紙一本計五十張持番紙取錢其逾數者卽不能支取他行担保與否不過保取錢之人至無款存行萬無能支取之理

本案黃學源原存正金銀行三千兩（見受命推事調查報告書）以後陸續取用至孫潤田取錢之時尙存五兩二錢以後永未加添本金既被拒絕孫潤田卽時找回向該控訴人理論後控訴人交其現銀一百五十八兩並番紙一張開列四千兩親自手交被控訴人辦理是事程序上尙無不合當此時雙方尙未有如何之惡感黃學源之信用名譽別無關係控訴代理人謂洽源銀號先信黃學源所以往取後不信彼所以在地方檢察廳起訴以此證明過失在孫潤田云云不知黃學源於起訴以前信用名譽兩無損失第一次被拒絕以後並未有現銀存放銀行可見此四千兩之番紙幾同廢紙毫無實用若謂存執預備將來取錢地步何必用不能取錢之番紙耶况第一次之番紙已自失信用自棄名譽夫復誰尤控訴人又謂當日市價係六八九合大洋一元而以六九三合洋業已加算利息此爲緩期還款之證等語銀行性質本在營利據稱加算利息其爲買賣行爲確切無疑若謂爲兩家交易有年彼此感情異常融洽川換用帳據用收條均可何必用番紙其中情節不問可見又黃學源自稱爲元和洋行買辦既係買辦則行中貨物之所有權自應屬諸行東指貨還錢一層尤屬無據此外呈堂之番紙三張除四千兩一張外七百兩之一張有英文退回原主字樣此外四千一百五十八兩亦有擦去鉛筆痕迹

其第一次之支付曾被拒絕無可疑惑該控訴人對於債務及其額數雖無爭執惟用詐欺之行爲以朦混他人以致身遭縲絏損壞名譽咎由自取况番紙性質原所以證明可以支取現款原判令其急速歸還欠款本無不合惟六千兩之款項非輕微者可比黃學源營業既有遺失且現時金融機關緊迫原判責令即時辨濟黃學源雖承認債務不諱恐一時不能全數履行控訴代理人請求令其分期歸還尙屬近情但番紙係即時支取性質又不容任令久延是用於裁量範圍之中略予變通准於判決確定後令控訴人六個月內分兩期歸還該控訴人得於限期以內從速辨濟既足以保債權者之權利不至受損亦使債務人之義務不至無從措辦庶幾兩得其平以昭公允訴訟費用按之訴訟通例歸控訴人繳納本此理由故判決如右

中華民國三年二月二十六日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記 官李維祺

劉漢昌與謝永芳等花價糾葛一案

判決

控訴人劉漢昌年四十歲成安縣人業商馮玉太之伙友

代理人韓錫鈴律師

被控訴人謝永芳年二十八歲浙江人業商

被控訴人任多梧年四十二歲邯鄲縣人匯豐泰代表

代理人王兆槐律師

證人任墨林年四十歲邯鄲縣人仁義店鋪掌

右開當事人對於民國二年十月初五日成安縣審檢所就馮玉太訴謝永芳與匯豐泰仁義店局騙花價一案所爲之第一審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

原判撤銷

馮玉太賣棉花之款著匯豐泰照謝永芳存花二十四包按當時存貨之價格如數償還

於馮玉太

控告人及附帶控告人其他之請求均駁回

訴訟費用由馮玉太匯豐泰分擔

事實

緣謝永芳爲天津茂新洋行夥友前寓邯鄲縣匯豐泰棧房採買棉花馮玉太充花行經紀爲謝永芳攬買花斤計五十二包共五千二百五十六斤價洋一千六百元在邯鄲縣仁義店存放旋由謝永芳與匯豐泰櫃友任落金押上大車運至石家莊貨既運往久不給價以至馮玉太錢貨兩空在車棧與謝永芳口角經邯鄲縣巡警查拿送縣因馮玉太係成安人將此案解成旋因謝永芳供有棉花成在邯鄲常茂西匯豐泰兩棧此案又由成移邯鄲當事人又以審判偏頗爲理由提出抗告經本廳決定仍歸成安縣訊詰以謝永芳既貧且病將欠款折半爲八百元謝永芳擔任四百匯豐泰與仁義店按照保證責任各分任二百元馮玉太不服委任夥友劉漢昌提起控訴匯豐泰任多梧亦提起附帶控訴經本廳審理證明事實應卽判決

理由

本案關係甚爲繁雜分別審判如左

(一) 卽謝永芳與茂新洋行對於本案之關係也謝永芳爲本案之主債務者殆無疑義卽在邯在成亦均供認欠款不諱惟當時與任落金將貨押往石家莊究竟是否交與茂新洋行始終並未提及止有己函商茂新洋行洋東籌款一語而匯豐泰任多梧亦供稱當時派夥在火車押貨事誠有之但所押往之花究竟作何下落第一審旣不明白追究而謝永芳亦止自認欠款究其情節該貨必由謝永芳脫空運往別處第一審旣未傳訊茂新洋行馮玉太控訴亦專指匯豐泰與謝永芳局騙花價而不及茂新洋行現在謝永芳因病身故債務者主體消滅第一審旣無茂新洋行在內控訴審自毋庸干涉

(二) 卽常茂西與本案是否有關係也查本案在邯鄲發見之初止有謝永芳與馮玉太債權債務之關係及謝永芳在成安被押請求回成安措款始供稱有棉花四十包存在常茂西二十四包存在匯豐泰但匯豐泰對於本案有爲介紹過秤等事又在火車押貨當然不能脫離關係常茂西存貨四十包不過謝永芳信內托詞以冀解往邯鄲脫離拘押耳是以成安縣判決後馮玉太來廳上訴亦謂常茂西雖同係客棧而彼時作弊常茂西實不知情謝永芳生前並不能提出存貨四十包於該棧之憑據而該棧又與本案買

棉花一事不相干涉自應無庸置議

(三)即仁義店任墨林應否擔任二百元之償款也仁義店爲馮玉太存放貨物據馮玉太供係仁義店作保惟據仁義店辨稱係保其貨物存店時之危險非保其出賣後之損失所陳尙有理由第一審酌令賠償洋二百元仁義店既不於上訴期間內聲明不服則此一部份之判決應即認爲確定仍令仁義店償還馮玉太洋二百元以恤客商

(四)即匯豐泰對於馮玉太應負何等責任也查匯豐泰既爲馮玉太介紹謝永芳之買花又爲之過秤押解上車竟至五十餘包之棉花不知去向在成在邯歷次過堂均無一語供及本廳庭訊時質問任多梧亦稱當時並未在場無從知悉而任落金竟避不到案馮玉太指該棧與謝永芳有勾串行爲不爲無因原判斷令賠洋二百元於法理亦屬不合查謝永芳在成即供稱有棉花二十四包存在匯豐泰棧馮玉太在邯兩次遞稟及供詞均謂與仁義店往看破有二十四包棉花存於匯豐泰謝永芳身故後律師韓錫齡呈出謝永芳致伊弟之函亦稱有棉花二十四包存在匯豐泰棧乃該棧於買花時既代爲押解致令棉花不知下落又乘謝永芳在押之際擅將存棧之花賣去尤爲不當利得查馮玉太棉花五千二百六十斤據供裝五十二包價洋一千六百元是每包裝棉花百斤

以價計之每包計洋三十元零自應以每包三十元計算令匯豐泰按照二十四包之價值返還於馮玉太以杜狡謀而安商業

(五)即原判是否合法也第一審判決認匯豐泰與仁義店爲連帶責任又謂有擔保之責查連帶責任例如甲乙丙三人負債則向某甲某乙皆得爲全部分償還之請求而擔保責任則先儘主債務者負履行之責如主債務者無力償還或償不足額時然後由擔保人負其責任今斷令匯豐泰及仁義店各分擔賠償二百元而援用連帶責任及擔保債權無論民律未經頒布條文未便引用即使可以援引而按諸法理亦均有未合况引用民訴律四十二條之理由以爲斷案之根據尤屬窒礙難行除仁義店分擔二百元於上訴期間內並無表示不服之意思應即認爲確定毋庸置議外其匯豐泰一部分自應按照賣去謝永芳所存棉花二十四包之原價將不當利得之全額如數歸償馮玉太方昭平允

(六)即控訴人及附帶控訴人他部分之請求不能成立也本案雙方任意狡執劉漢昌明知謝永芳不名一錢欲藉遠方客商與謝永芳向不相識爲口實將全部之債務歸責於匯豐泰棧一家而匯豐泰則又以僅司過秤爲飾詞意欲全行脫離責任通核全卷雙

方均屬有意狡展而仁義店於上訴期間內並無表示不服之意思迨本廳傳令來案作證乃亦欲並二百元之數託詞卸責礙難認為適法應均予以駁回

本以上各項理由自應撤銷原判由本廳另行審判訴訟費用兩造分擔下判決如主文
中華民國三年三月六日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事張盡臣

推事胡鳳起

書記官李維祺

孫耀亭與孫玉堂因包工涉訟一案

判決

控告人孫耀亭天津人住倉門口年五十三歲開木廠

控告代理人蘭興周律師

附帶控告人楊瑞康廣東人年四十九歲住發興印字館業商

附帶控告代理人王道霖律師

被控告人孫玉堂天津人住黃家花園攬工年五十九歲

右列控告人及附帶控告人對於中華民國二年十一月十二日天津地方審判廳就楊瑞康訴田自喜盜賣土地與田自喜訴孫玉堂孫耀亭合謀騙價一案所爲之第一審判決不服上訴經本廳開庭審理判決如左

主文

原判變更

孫耀亭應給付孫玉堂土價一千三百零二方每方土著給價一元二角除已付過一千一百元外尙應找付四百六十二元四角

楊瑞康附帶控訴駁回

訴訟費用三人平均分担

事實

緣孫耀亭以其所包孟家莊李宅土工轉包與孫玉堂言明墊土工工程一段計應墊之地三畝一二分墊七尺高合一千三百餘方係費俊峯沈登林等作中除孫耀亭已付過一

千一百元外忽藉口每方土價係一元所餘祇一百七十六元不肯支付至孫玉堂則謂每方係一元三角彼此各執一辭均提出合同爲證又以孫玉堂所墊之土係田自喜作中介紹買得楊瑞康自置英租界小營門外印度小房子後地三畝二分取土每畝價銀二百兩曾由楊瑞康之弟楊瑞陶收到孫玉堂交付地價銀二百四十兩又存銀條二紙條上各書楊瑞康浮存價銀三百二十兩字樣彼時楊瑞陶將根契交孫玉堂田自喜到英工部局查驗起土嗣楊瑞康還家不認賣地之事在天津地方審判廳訴田自喜盜賣田自喜又以價目糾葛訴孫玉堂孫耀亭合謀騙價各在案案經該廳將兩案合併辦理判令孫玉堂給付楊瑞康土價銀六百四十兩扣除前已給付之二百四十兩至孫耀亭與孫玉堂工價糾葛應由孫耀亭按照孫玉堂所提出之合同計算應給付孫玉堂一千三百零二方土價每一方土給價一元三角除已付過一千一百元外尙應給付五百九十二元六角孫耀亭堅執每方土價一元來廳控訴楊瑞康亦以小營門外之地曾押於開平礦局乃孫玉堂私行盜賣挖掘殆盡地方廳並未查究亦附帶控訴各委任律師蘭興周王道霖爲之代理訴訟孫玉堂之答辯則謂李宅之地基復增高一百八十九方價約二百餘元并未判令歸己殊欠公允亦有不服等語經本廳開庭審訊傳集人證沈登

林田自喜等到案復派受命推事往李宅調查詳細研究案無遁飾應爲判決

理由

本案事實複雜應分別各該當事人之陳述而列舉之并評斷如左

(一)孫耀亭對於原審不服之點及其請求 控告人及控告代理人之主張謂孫玉堂將原訂每方價格一元三角之合同以主張權利地方廳並不加察反謂伊所提出之合同爲僞不知合同之眞僞由種種之點可以辨別之(一)伊包李姓之工每方一元三角豈有復以一元三角包與他人之理(二)孫玉堂所提出之合同謂與費俊峯筆跡相符似此實不足以證明其眞(三)伊所交之合同係伊帳房郭治中所寫可以核對安見其爲僞(四)原判謂孫玉堂提出寫與李之合同作證此項土工係伊轉包於孫玉堂安有孫玉堂與李姓又締結合同之理查有此四點則孫玉堂僞造合同原審受其矇蔽毫無可疑應請破棄原判云云

(二)被控訴人孫玉堂之答辯(一)費俊峯係孫耀亭之私交與伊本不相識原審審理之時令費俊峯核對筆跡無可狡執(二)控訴人謂合同係郭治中所寫查郭治中係被造之寫帳人何足爲據(三)控訴人謀李姓之樓工貪圖重利故彼時與伊言每方一元

三角伊非一元五角不可是一元三角尙係控訴人硬行作價何得再行減少(四)伊合同所定一千三百餘方此後又增高一百八十九方原判照合同裁判未能允洽除方數多寡一部分請變更原判外請駁回控訴云云

(三)附帶控訴人楊瑞康之陳述 附帶控訴人謂(一)買賣田產或地土必先成立契約交付買賣始能支配或處分所置買之目的物未有將地內之土已將掘盡而後交付地價者(二)果係合意買賣何以將土掘盡再行議價原審不問掘土交錢何先後豈能得此案中之真相(三)地已抵押礦務局此時將土掘盡礦務局亦不允許懇請破棄原判云云

(四)被控訴人之答辯(一)土係田自喜經手買自楊瑞陶其代價業已付過彼時何以無反對之意思表示(二)當買楊之地土時言定每畝土價銀二百兩當即先交定銀二十元以後始行起土是交價在前云云

(五)證人田自喜之供述 田自喜謂楊瑞陶於去年舊歷五月間曾託伊賣土並謂該地印契押於該附帶控訴人胞姊陳楊氏之手伊即同其至陳楊氏處取契向英工部局掛號孫玉堂彼時交定金二十元經楊瑞陶等之允許始動工起土以後陸續交過價銀

四百元乃楊瑞康忽事後翻悔又復請求原狀回復顯見用心狡詐陷害他人云云查本案之爭執(一)合同之真偽(二)用土方數之多寡(三)孫玉堂買土是否得楊姓之同意茲分別審判之

(一)合同之真偽 據控訴人及其代理人謂合同係伊與李宅所立係一元三角安有轉包於人不計算利息之理被控訴人則謂彼造欲謀建築樓工貪圖重利故轉包土工並未計息各等語查控訴人與李宅所立之合同係一元三角而以一元包與被控訴人以一千三百零二方計之獲利有三百九十元之譜僅轉包土工於他人並無絲毫之勞務而坐享其成得利如是之厚按之情理亦未必然此足以證明控告人合同之虛僞者一合同以年月中人為辨別真僞之要點此案孫耀亭之到庭問合同何時所立第一次瞠目不知所對第二次謂合同係隔日所立至月日更無一字答復假使控訴人提出之合同果真則自己所立之合同是何年月何至健忘若此此足以證明控告人合同之虛僞者二查證人沈登林經本廳傳訊到庭問以是否畫押伊謂並未畫押而合同上明有十字之押相去不及半年已屬茫然其真僞不難立見此足以證明控告人合同之虛僞者三查孫耀亭與李宅所立之合同為中華民國癸丑年五月二十日與孫玉堂亦同日

定約試問轉包土工必得相對人之同意且估價多寡亦必有商量之時日兩合同於同日成立而供詞則確云隔數日後成立其弊竇無意中流露縱善狡執希冀搪塞債務亦屬無益此足以證明控告人合同之虛僞者四控告人所提出一元之合同確係僞造無疑

被控訴人提出之合同謂每方土係一元三角其中亦有不實之點（一）孫耀亭以一元三角包李宅之工仍以一元三角轉包於孫玉堂其中並無利息則控訴人之所圖安在被控訴人謂其志在謀得樓工不知本廳派員調查問及證人李襄臣云係楊金坡所包樓工既非控訴人之所包在控訴人事前並未與李襄臣締結包洋樓工程之契約是包洋樓工程與否本在不可知之間豈有仍以一元三角轉包於控訴人之理是被控訴人提出之合同不實者一被控訴人謂與李宅另締結一元之合同查閱受命推事之報告書李襄臣供述合同係伊與孫耀亭包的至孫玉堂合同如何我不甚知又受命推事交出孫玉堂合同兩紙謂是否知道此事該證人答以不知查孫玉堂欲以李宅締結之合同以證明真實不知益形其僞此被控訴人提出之合同不實者二原審當庭查驗筆跡筆畫不過略似何以見其爲真况費俊峯等並不承認以此斷定孫玉堂提出之合同爲

眞實理由亦欠充分總之孫耀亭既以假合同希冀免除義務孫玉堂亦效顰以請求權利兩造異常狡詐若不能發見眞實將何以持其平允本案第一審原卷田自喜供述謂孫耀亭與孫玉堂言明有一角扣頭差爲可信且本庭審訊之時亦以此詰問各該當事人均不能置答又據李襄臣供述孫玉堂曾向伊說孫耀亭扣其數百元且孫玉堂實有被孫耀亭欺侮等事各語種種證明除孫耀亭提出與李宅訂立一元三角之合同係屬眞實外其餘兩造所提出合同三紙全係任意捏寫是用變更原判於兩造爭執之範圍內以發見眞實爲主義令孫耀亭給付孫玉堂土價一千五百六十二元四角除已付過一千一百元外尙應找付四百六十二元四角以昭公允

二用土方數之多寡 據孫耀亭供稱係一千三百零二方孫玉堂初在原審供述謂係一千八百五十方第二次又謂係一千八百三十七方至後又謂係一千五百一十方呈出之合同爲一千三百餘方在地方廳判決以後有訴狀謂原合同所載李姓所用土一千三百零二方係就墊高七尺言之後又復增墊長一尺又用土二百零八方至本廳上訴謂合同所定係一千三百二十三方以後又增高一百八十九方約計一千五百餘方之譜該被控訴人供詞前後矛盾至此足以證明其陳述之虛僞者一既經立有合同卽

使日後用土不足亦當詳細載明以免爭執雖合同之真僞爲另一問題但程序上亦有不合足以證明其陳述之虛僞者二查原判照孫玉堂提出之合同令孫耀亭給付土價於合同真僞之先決問題不無可疑但控訴人之供述始終如一且僞造證據亦間有真實流露之處况以少報多自係工人一定不移之習慣是用仍照原判所定用土之方數以爲裁斷庶得其真相矣

三孫玉堂買土是否得楊姓之同意 附帶控訴代理人謂孫玉堂盜賣楊瑞康小營門外地土已將掘盡始交付地價於掘土交錢之先後原審並未研究况楊瑞康彼時尙在廣東其弟楊瑞陶因介紹人田自喜交錢恐銀地兩空始將銀條收下云云查(一)田自喜業經本廳傳訊據其供述孫玉堂實先交銀二十元作爲定錢此足爲先交錢後掘土之證(二)盜賣地土須地主不知其事爲限本案孫玉堂交過楊瑞陶現金及銀條焉有盜賣人地土而先付定錢之事(三)據受命推事之報告書謂問及證人李姓云該土係敷設鐵軌用小車運來用土有三畝一二分之多必需多日若非合意買賣何以楊瑞陶不即時攔阻(四)據附帶控訴代理人之陳述田自喜於去年六月向楊瑞陶云其兄託伊將土賣於孫姓卽由陳楊氏手取得契紙在英工部局查驗始動工取土云云此土楊

瑞陶若無代理權則應函訊楊瑞康以爲定奪否則必有支配之權何以必待孫玉堂將土取盡始電問楊瑞康則其過失全在陳楊氏楊瑞陶可知(五)在第一審時據楊瑞陶之供述此款作爲暫存將二百四十兩銀子換成洋元之語查楊瑞陶若恐銀地兩空則取銀已足何必換成洋元(六)附帶控訴代理人在本廳請傳楊瑞陶到案及本廳傳楊瑞陶又託故不到總之楊瑞康事後反覆希圖另賣地土以博重利其請求斷難成立固無待言原判認兩造爲合意買賣並無不合自應駁回控訴以符法意

訴訟費用三人互有曲直接之訴訟通例應令平均負擔本此理由故爲判決如右
中華民國三年三月十日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

張華軒與閻士選債務糾葛一案

判決

控訴人張華軒年三十五歲天津人縣書記

被控訴人閻士選年五十八歲天津人錢糧行

右開控訴人對於民國二年十一月二十八日天津地方審判廳就閻士選訴張華軒抗債不還一案所爲之第一審判決聲明控訴經本廳開庭審理判決如左

主文

控訴駁回訴訟費用歸張華軒負擔

事實

張華軒於宣統三年十月內借用閻士選洋一千元每月一分五厘行息民國元年八月十五日歸還利洋一百五十元閻士選因嫌利小索款張華軒又於是月二十一日另換借據按月二分行息以十個月爲履行期並以白契一張作押張華軒則謂八月十五日所交原告之一百五十元係歸還宣統三年十一月內借用原告三百元債款之本彼時未於原借字上批明至宣統三年十月內所借之一千元並非實借原係買地撥賬彼時言明無利至成大契時再起利息民國元年八月二十一日成契亦卽於是日立字起息

等語地方廳認定所還之一百五十元是一千元借款之利而非三百元借款之本判令張華軒履行一千三百元之債務利息照借約清償抵押之白契俟債款繳清後撤回張華軒不服控訴到廳經本廳開庭審理判決如左

理由

本案於借款並無爭執所爭者即一百五十元是還一千元借款之利抑係還三百元之本止須就此一點解決可也查張華軒三百元之款係於宣統三年十一月十三日立有借券每月二分行息六個月本利一併還清則其履行之期當在次年五月十三日以借款通例言之屆期本利一併按約歸清爲正當之辦法即使不能還本亦應先履行六個月三十六元之利息另換借券又或不能全部履行先還一半則應先還半年之利再還一百五十元之本或換新券或於舊券上注明今於五月十三日到期時並不履行本利分文乃於六對月過期之後又隔三個月忽先還本錢一半而前六個月之利息既一字不提借券上又不載明一字按諸普通借貸之關係從來無此辦法况八月十五日既付前借款三百元之本一百五十元及八月二十一日另以白契一紙抵押一千元時先後祇隔六日耳前既還本一百五十元亟應於此時聲明何意默示而息直至事隔兩年之

後中友人李彩三已故然後提出異議乎就以上各點研究控訴人之主張實屬毫無理由自應維持原判將該控訴却下訴訟費用歸張華軒負擔下判決如主文
中華民國三年三月十八日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

路希賢與丁鑑泉債務糾葛一案

判決

控訴人路希賢年五十九歲衡水人德記木廠

被控訴人丁鑑泉年四十一歲天津人立達木行夥友

右開控訴人對於民國二年十二月四日天津地方審判廳就丁鑑泉訴該控訴人欠款不還一案所爲之第二審判決聲明控訴經本廳開庭審理判決如左

主文

控訴駁回訴訟費用歸路希賢負擔

事實

丁鑑泉係立達木行夥友宣統二年十二月間德記木廠鋪掌路希賢向立達洋行批買木料約值銀五千餘兩言明五天爲期付銀取料至次年正月尙未起貨而行市大漲立達木行遂與該控訴人議定加價銀五十兩立有字據爲憑除業已付過料價不計外尙欠銀二百八十二兩一錢二分延宕已久迄未履行丁鑑泉起訴於地方審判廳判令路希賢如數償還路希賢不服聲明控訴到廳經本廳開庭審理判決如左

理由

本案批買木料及價銀路希賢均已承認其控訴爭執之點卽謂此項木料係代峻德祥所買自己退居於代買之地位以爲卸責之計不知該買賣木料之批單旣蓋有德記木廠之圖章又有路希賢記四字之戳記而同單二紙亦係德記木廠之名義則此項買賣當然認爲立達洋行與德記木廠成立之行爲其是否代峻德祥所買立達木行無過問之必要至謂三分用錢亦屬口說無憑回單上明明批有出一分用字樣自應按照回單

計算查回單係庚戌年德記本廠出與立達洋行而控訴狀內竟謂是年立達洋行尙未開張尤屬任意狡飾况回單上批明五日交銀迄今已五年之久尤復藉詞捏控案經兩次開庭路希賢既不到案令伊子路芝嶺來廳僅以一字不知爲搪塞經本廳訊問該本廠掌櫃于春圃亦毫無正當理由自應維持原判將該控訴駁回訴訟費用歸路希賢負擔下判決如主文

中華民國三年三月十九日

直隸高等審判廳民三庭

推判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

孫取之與煥之債務糾葛一案

判決

控訴人孫取之年三十八歲甯晉縣人務農

孫書澤年四十歲籍貫職業同上

控訴代理人劉庭芳律師

被控訴人孫煥之年四十歲甯晉縣人業商

被控訴代理人么光第律師

右列控告人對於中華民國二年十月二十九日甯晉縣審檢所就孫煥之訴孫同仁等債務糾葛一案所爲之第一審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

本件控告駁回

訴訟費用歸控訴人負擔

事實

緣孫取之孫書澤孫煥之孫同仁等於光緒三十二年春間在甯晉縣換馬店開設義利號錢鋪錢分三股孫取之孫書澤各一股孫煥之孫憲邦孫憲侗三共一股買賣賠賺按股分配時由孫煥之孫同仁在號經理同時孫煥之又在寶興花店作事因義利號生意賠累曾由寶興店代借唐印村裕和當銀四千兩因來往帳大錢九百六十吊合大錢六

千七百吊當時以親屬關係並未寫立券帖後因裕和當索款甚急義利號又日形虧累始由該號寫立券帖五紙計大錢一千吊二紙一千二百吊一紙一千五百吊一紙二千吊一紙共合六千七百吊上蓋義利號圖印以免日後爭執後義利號於民國二年二月間買賣歇業孫煥之等以帳目糾葛在甯晉縣審檢所起訴案經審理以裕和當欠款全係對外關係既證明義利號欠款屬實先下中間判決令各股東分擔償還乃孫取之等不服控告來廳經本廳令兩造將寶興花店義利號賬簿分別調齊並傳裕和當李安重令其攜帶該號賬簿到案證明事實與第一審無異應為判決

理由

查本案之爭執即裕和當欠款四千兩是否寶興花店轉借於義利號此為本案之重要關鍵查裕和當李安重在本廳之供述謂宣統二年冬間義利號買賣賠累曾向該當借款已彼拒絕後孫煥之以寶興號之名義轉借銀四千兩向其立有借帖就手即將銀兩賣給該號由義利號將錢取回云云查裕和當借貸賬宣統二年十一月十七日內載寶興店使縣平銀四千兩合錢五千七百餘吊立有借帖又四外來往賬等均數目相符足以證明義利號借貸無疑又該號於民國二年二月間賣買始行歇業寶興花店初則因

交誼上之關係未令其立借帖繼則恐義利號倒閉債權無從行使而裕和當又逼款甚急乃令其立字亦在情理之中控訴代理人謂錢鋪歇業與關門不同歇業者不出錢票已出者陸續收回於歇業之後被控訴人擅自向寶興店立字本有不合而原判責令控訴人分擔尤無理由云云查本廳調查商會習慣銀號錢莊有出票者有不出者大抵以營業之高下定之其營業不發達或生意日有減色則出票過多一時無力收回必有倒閉之可慮故出票與否不足以定是否歇業即以津埠論之自民國元年以後多有不出票者謂之歇業殊有不合查被控訴人既係該號執事於未關閉以前本有立帖借款之權與民法之清算人截然不同以彼論此尤不足以爲定衡圖章一層控訴人謂其出於捏造查被控訴人提出之收恆盛永等款項各條係元年七月所蓋圖章與借券之圖章殊色大小式樣花紋均相符合不足以證明其爲偽造又自寶興店之帳據觀之寶興店向裕和當借款有恆盛永之作中義利號使寶興店錢項亦有孫憲彝之可證證人王紹皆指出宣統三年義利號借款買寶興店棉花之底賬亦與流水賬相符又以賬簿之情形論之本廳用隔別審訊之法問證人李安堂據其供述甯晉縣商務習慣商家錢流水與銀流水得以各別記載之是登於錢流水不必登於銀流水銀流水之對於錢流水亦

然更不足指摘寶興店賬據之瑕疵况各造提出賬據均經審查明確至事後令義利號開條以爲日後索償之具習慣上亦每有之惟被控訴人以一身而兼兩號鋪掌握用款之全權是否買賣賠累歇業抑係吞款陷東本自可疑况義利號與寶興店川換極多更非認真清算尤不能知其內容之真相但內部糾葛究不足以對抗外界之債務况裕和當催款甚急自應先爲一部分之判決至孫煥之不肯認真清算至本廳又請求判還本利一萬零五百五十一吊匪特未經第一審判決本廳不能過問且義利號究欠若干不撤底清算實不足以折服控告人之心且被控訴人身爲義利號鋪掌如發見侵吞使用及擅自借款情弊尤不能脫除責任原判令東夥平均分擔除四千兩合大錢五千七百四十吊又來往賬大錢九百六十吊共合六千七百吊令孫煥之等各自攤還大錢二千二百三十三吊三百三十文此外寶興店義利號另有糾葛及發見被控訴人有營私舞弊等事另案訴追既足以保護權利第三者經理人亦不得超然於關係之外分別辦理尙無不合是用駁回控訴人等認真清算另案訴追訴訟費用卽歸敗訴人繳納故下判決如主文

中華民國三年三月十四日

馬運

代理推事張蓋臣

推事胡鳳起

書記官李維祺

倪藍氏與劉心齋因債務涉訟一案

判決

控訴人倪藍氏天津縣人年三十四歲住西門大柵欄

被控訴人劉心齋天津縣人年五十歲賣洋貨住如意菴

右列控訴人倪藍氏就中華民國二年十一月十八日天津地方審判廳判決劉心齋控
倪子彬債務糾葛一案聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

原判撤銷

榮慶益劉心齋欠款銀一百八十四兩八錢七分俟張友蘭到津後劉心齋自向其本人

請求履行與已故跑合人倪子彬之子倪大無涉

訟費歸敗訴人負擔

事實

緣劉心齋向開榮慶益洋貨鋪生理以倪子彬爲跑合人由倪子彬介紹慶泰興張友蘭買貨甚多於光緒三十四年慶泰興賠累歇業尙欠該號六百餘兩以後陸續歸還有二百零九兩七分未給劉心齋令倪子彬往向討要不料張友蘭赴東三省未歸卽扣除倪子彬用錢三十五元復責成其歸還二百零九兩七分倪子彬不肯支付遂於中華民國元年九月間在天津地方審判廳起訴未及訊結倪子彬身故案經該廳判決判令倪子彬經手欠榮慶益劉心齋銀二百零九兩七分由其子倪大承還一半先交現銀十兩餘款准寫立期條取具鋪保分兩年清還下餘一半俟張友蘭到津再行請求倪子彬之妻倪藍氏不服來廳控訴案經本廳傳訊並派員在天津商會調查認定跑合人不應代慶泰興償還欠款是實

理由

本案之要點卽跑合人是否有償還經手鋪保欠款之責也查天津習慣兩家來往多年

全出於鋪中信用買主賣主彼此熟識跑合人不負責任此案據被控訴人原審之供述有慶泰興買貨甚多至倒閉以後尙欠六百餘兩以後陸續歸還今所欠者祇二百餘兩倪子彬在日亦有張友蘭常到鋪中買貨之語又查榮慶益光緒三十三年賬簿均有慶泰興收欠各賬是兩號之買賣本自密切迥非初交者可比按之天津習慣本可不負責任况跑合人其流品甚雜充當此業者在商業上本無甚信用重大款項之出入亦決不能聽彼一人經理原判謂榮慶益之允可慶泰興取貨欠銀惟被訴人信用是賴之語其理由實不充分又被控訴人謂慶泰興係倪子彬商號尤屬無據查被控訴人提出之賬據有倪子彬經手字樣不足以爲倪子彬開慶泰興之證據適足爲倪子彬代該鋪經手之證據查天津習慣跑合人未有自開買賣者大商號之跑合人多至數十卽以該號論之其人數亦不在少能均開設店鋪乎又原判謂倪子彬承認其經手之事云云不知倪子彬係榮慶益之跑合人經手銀錢事所恆有買賣來往多年又無舞弊私吞情事遽判令償還一半本有未當據原審被控訴人之供述有扣其用錢三十五元之語以爲辦事不力之戒尙無不合原判並未將此款扣除亦係缺點是用撤銷原判以一元按七分二厘計算其短少劉心齋一百八十四兩八錢七分查是款爲張友蘭所欠俟張友蘭到

津自應責成其如數歸還與控訴人倪子彬之子倪大無涉訴訟費用按照通例歸敗訴人負擔本此理由故爲判決如右

中華民國三年三月十七日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事胡鳳起

代理推事張蓋臣

書記官李維祺

李繼升與耿篤生因虧欠官款涉訟一案

判決

控訴人李繼升年三十六歲灤縣人商業

代質人李成林年三十歲灤縣人務農

代理人劉樹桐律師

關係人王純如年三十二歲豐潤人未到

被控訴人耿篤生年四十二歲灤縣人縣書記

右開控訴人對於民國三年一月六日灤縣審檢所就前灤縣知事袁訴追該控訴人等虧欠官款一案所爲之第一審判決聲明控訴經本廳開庭審理判決如左

主文

控訴駁回

訴訟費用歸李繼升等負擔

事實

緣李繼升王純如吳會隆三人在灤縣合夥開設福聚成錢糧鋪向與灤縣公署有存款往來壬子年十月二十一日福聚成有摺存署內洋六千元銀四百九十五兩五錢八分八厘按年一分行息民國二年七月十四日由前任灤縣知事袁將摺款移交前灤縣知事傳追詎未遵繳旋由袁知事呈請民政長指令嚴追除吳會隆已先呈繳洋一千元外李繼升對於本案聲明不服控訴到廳王純如亦案內關係人臨審脫逃不到案經開庭審理應予判決

理由

本案之前提在辨明該項存摺之銀洋是官款抑是私款控訴人控訴之意旨有二(一)謂商家往來應按照商事慣例辦理摺內存洋書明按年一分行息壬子年十月二十一日起何得未到期限即行索款况此款全是耿篤生私款又何得冒稱法人名義違背契約用強制手段私行查封至令受意外損失(二)民事訴訟採用不干涉主義乃不待判決確定先行查封並管押勒限追索殊於手續不合等語查福聚成存摺上書明署內二字其非耿篤生之私款可知况李繼升等在第一審均供認官款不諱何能於控訴率行變更主張至摺內按年一分行息字樣係表示計算息金方法之意思不得因有一年字即指爲表示期限之意思摺內既未書明某日到期則隨時提取存項實係正當辦法且此項存款既有袁前知事之移交又有民政長之指令其爲官款已屬毫無疑義又李繼升等既抗不繳款案關公帑以行政處分暫予拘留亦不得遽指爲違法王純如爲本案關係人應共負虧欠官款之責本廳准予保候訊乃竟臨審脫逃其情虛尤顯而易見就上述情節而論該控訴人之主張礙難認爲成立自應維持原判將該控訴却下訴訟費用照章由李繼升等負擔下判決如主文

中華民國三年三月十六日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事吳大業

推事胡鳳起

書記官李維祺

鄭煜文與田二張等債務糾葛一案

決判

控訴人鄭煜文任邱縣人年二十七歲直隸法律學堂學生住保定西門內

南馬道

控訴代理人李潤蘭律師

被控訴人田二張安新縣人年四十八歲務農住天和棧

田洛胖年三十八歲職業籍貫住址同上

被控訴代理人趙翼雲律師

右開控告人對於中華民國二年五月四日保定地方審判廳就控告人與田二張等因

債務糾葛一案所爲之第一審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

本件控告駁回

訴訟費用歸被告人負擔

事實

鄭煜文之祖父鄭連金光緒十三年曾與田二張田洛胖之父田士鈺合開兩益公當舖及葦廠後因賠累歇業事隔日久於中華民國二年三月三日鄭煜文以田二張之父曾使用伊家京錢一千九百餘吊又利息九千一百十二吊五百餘文在安新縣起訴案經傳訊認兩造係營業組合並非借貸關係判鄭煜文之請求爲不成立鄭煜文不服控告到廳經本廳傳訊證明第一審事實無誤應卽判決

理由

控告人及其代理人之控告意旨謂前清光緒十三年九月田二張等之父田士鈺因開小當及家用曾使伊京錢九百吊又開葦廠曾借伊京錢一千吊當時並未立有契約言明利息二分一分四厘不等係吳殿鰲作保現其人已故自宣統元年以後卽未付有利

息有賬可據在縣起訴請求判還本利乃原審並未追究實爲不服懇請破棄原判另爲判決云云

被告及其代理人之答辯意旨謂伊父田士鈺曾與控告人之祖鄭連金合開兩益公當舖同年又合開過葦廠後因賠累關閉並未借有借款等事果有借錢之事何以無借帖何以無抵押品又何以無償還年限卽以證人論之何必舉一已死之吳殿鰲僅捏造一草賬主張權利其中瑕疵之處不一而足控告人之請求既毫無理由懇請駁回控告云云

查本案之爭點全在是否借貸關係查控告人既無田士鈺之借帖又無相當之有力證據本不足以證明借貸關係查閱光緒十三年控告人之行錢賬內開田士鈺九月十二日使錢三百五十千十二月十六日共使錢五百五十六千五百零六文下註明公開小當用十二月二十六日使錢一千吊下註葦廠用十四年十五年之行錢賬十六年十七年十八年之雜記走賬記載均同惟每年必重複記載至十八年以後收田士鈺之款均記載於是年之行錢賬內何以不每年更易賬簿其情形顯有可疑况明明註載公開小當用葦廠用之語與被告謂其父與鄭煜文之祖合開買賣足資印證此控告人請

求之不能成立者一各賬內所載吳殿鰲保等字樣此其他之記載墨色較淡筆跡不符其爲事後添寫無可移易質之控告人亦無異說况吳殿鰲業經病故無可質證是控告人虛偽之情形畢露此控告人之請求不能成立者二控告人除數本草賬而外並無流水卽以此草賬言之亦足以察其實在情形查賬內與他人銀錢川換多有借帖且必載明某處某人某日借款若干以後某日收利若干獨田士鈺之款祇云使錢收錢而已至光緒十八年之行錢賬本始有收利之語其賬本每葉必有空白則是否日後添寫不難立見真僞此控告人請求之不能成立者四又控告人有收過兩益公傢具之語若非合股買賣何能收回他人之傢俱又以利息言之賬內並未記明利息所收之錢亦復多寡不等此控告人之請求不能成立者五控告人又謂其祖母鄭鄧氏同叔鄭少懷曾屢往田姓索款足見欠款屬實而被控告人不肯承認該控告人之家屬又無到庭作證之資格則債權無從證明此控告人請求之不能成立者六利息附帶元本而成立本案既不足以及證明借貸關係則利息之請求當然無效此控告人請求之不能成立者七綜以上論結查原判認兩造爲營業組合並無借貸關係尙無不合自應將控告駁回訴訟費用按之訴訟通例歸控告人繳納故判決如主文

中華民國三年四月二日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事胡鳳起

推事熊元楷

推事胡登第

書記官李維祺

羅月潭與楊長淮因債務糾葛一案

判決

控告人羅月潭天津人年四十九歲住北門外曲店街教讀

被控告人楊長淮天津人年六十歲永順成鋪東

右列控告人對於中華民國三年一月十六日天津地方審判廳就該控告人欠債不還案件所爲第一審之判決聲明不服控告到廳經本廳審理判決如左

主文

原判變更

羅月潭欠永順成錢鋪本利津錢一千吊分八個月償還訴訟費用歸羅月潭負擔

事實

控告人於前清光緒二十九年五月二十九日憑中人鮑覲臣借到被控告人等夥開永順成錢鋪津錢五百吊約定每月一分行息立有借券爲據迄今本利未還計欠原本五百吊利息六百二十吊被控告人屢索不償因呈訴於天津地方審判廳經該廳審理判決除由被控告人當庭允讓利息津錢一百二十吊外判還本利津錢一千吊控告人不服控告到廳

理由

控告人控告意旨略稱前借永順成錢鋪津錢五百吊借約上雖註明一分行息實爲據塞交錢起見身與該鋪鋪東王咨臣王襄臣交厚無論何時還錢約定祇還原本有介紹人鮑覲臣可質地方廳未及傳質竟判還本利一千吊殊難甘服况身家前曾被劫驟還巨款力實未逮請求再減利息緩期歸還云云

被控告人答辯意旨略稱控告人借款五百吊從前清光緒二十九年每月一分行息計至今一文未交共欠利息六百二十吊已經讓過一百二十吊實難再事減讓云云

查控告人既承認欠款及約定利息屬實自應照約履行况經被控告人允讓利息一百二十吊已屬優予情面乃復自恃交厚謂借約上所載利息爲搪塞交錢起見另有口頭契約免其履行殊不思被控告人當時如以口頭契約爲憑便不須另用書面當時既用書面便不以口頭爲憑故無論此項口頭契約之有無該控告人無主張之餘地第一審不予傳證於訴訟程序上並無虧缺所請再減利息一節既未得被控告人之同意應卽據理駁回惟控告人所稱曾被搶劫如此巨款驟難履行一節當是實情第一審訴訟筆錄雖有分期歸還之辦法然未載入判詞且所定期限業已經過應再寬假期限自本廳判決之日起將一千吊之債務分八個月償還訴訟費用應由該控告人負擔故判決如主文

中華民國三年四月七日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事胡鳳起

推事熊元楷

推事吳大業

石瀏沅與李英才債務涉訟一案

判決

控告人石瀏沅江蘇揚州人年五十一歲慎益大街福源錢鋪

被控告人李英才天津人年五十六歲馬家口天利厚錢鋪

保證債務人張錦良

證人周耀南霸州人年五十六歲住法界貴和里賦閑

右列控告人對於中華民國三年一月五日天津地方審判廳就該控告人欠債不還案件決聲明不服控告到廳經廳審理判決如左

主文

本件控告駁回

訴訟費用歸控告人負擔

事實

控告人於壬子十一月初十日經張錦良作保周耀南經手借到被告人銀元一千元言

明按月二分行息每五日還銀元二十元十個月還清又於癸丑三月二十四日復借到被控告人銀元一百元利率仍按二分計算每五日還銀元二元亦以十個月爲清償期限均書立借券並按期取款摺據交被控告人收執被控告人以控告人自貸借後其壬子十一月一款僅還過銀元九百四十元尙欠二百六十元癸丑三月一款僅還過四十二元下欠七十餘元兩共計欠三百三十餘元屢索不償因赴天津地方審判廳呈訴經該廳審理以爲原約利息過重祇准以一分計利判令控告人償還被控告人銀元二百二十四元控告人不服控告到廳

理由

控告人控告意旨略稱伊於壬子年十一月所借被控告人銀元一千元謂係津俗所謂轉子錢先扣全息及茶例實祇借到七百四十元淨還一千元便爲完清立券時因此債利率太重故扣爲借本又以券上無息不合借約之體例故虛註二分行息癸丑三月所借一百元亦係照此辦法兩次借款除已還不計外共祇欠銀元一百一十八元被控告人按照虛註之息向地方廳告訴地方廳未曉此等債規照所請求之數略爲未減判令再還二百餘元實難甘服請求添傳經手人周耀南到庭訊問云云而按之控告人到庭

之供述則一千元一款之償還方法認爲每五日償還二十元十個月償清百元一款之償還方法認爲每五日償還二元十個月償清計應償還之總數恰與借券摺據相符則所借被控告人千元百元之本金內並不包含利息詰以供狀何以不符則又指千元一款之本金內有二百六十元之陳欠當經被控告人之鋪夥因耀南允許免還質之周耀南並無其事查被控告人既以貸金圖利爲業又以陳欠加入新債安有由鋪夥允許免還之理雖被控告人所取利息過重業經第一審減去一半准以一分計利則控告人所受利益良多乃該控告人尙不遵判履行砌詞上訴毫無理由應即駁回控告但第一審對於百元一款之利息照十二元減半係據被控告人所供已還四十二元下欠七十元一語合全數爲一百一十二元遂認十二元爲百元之二分利息按之二分利息之數微有不合然被控告人對於此點並無爭執應勿庸議訴訟費用按照訴訟通例應由控告人繳納故判決如主文

中華民國三年四月九日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事胡鳳起

推 事熊元楷

推 事吳大業

書記 官李維祺

源和當與志成銀行因欠款涉訟一案

判決

控告人源和當宮北大街

控告代理人李元善年二十六歲山西太原縣人住估衣街當商董事

被控告人志成銀行宮北宣家胡同

被控告代理人張務滋律師

右列控告人對於中華民國二年十二月二十九日天津地方審判廳就控告人與被控告人因欠款糾葛一案所爲之第一審判決不服上訴經本廳開庭審理判決如左

主文

原判變更源和當應向志成銀行履行三萬元之債務利息除已付不計外其餘仍應照約履行如源和當不能支付或支付不足額再由承還保人韓東岑韓晴村韓樹人等償

還訴訟費用歸控告人負擔

事實

源和當於前清宣統三年五月初十日章當正誼堂合同一張作押向志成銀行借洋五萬元言明月按八釐五毫行息六個月爲償還期間承還保人爲韓東岑韓晴村韓樹人等是年七月又陸續向志成銀行借使一萬元付有借帖三紙自後到期迄未照償初尙支付利息後利息亦不照付彼時志成銀行亦以虧累過鉅不克支持屢向源和當追索欠款源和當以壬子正月十四日被搶爲詞延不支付又欲代志成銀行歸還直隸官銀號欠款二萬六千元其餘元本利息分年歸償乃屢次磋商迄無效果志成銀行遂在天津地方審判廳起訴案經傳訊判令源和當向志成銀行履行三萬元債務利息照約履行源和當不服控告到廳

理由

控告人控告意旨計有二點（一）該當向志成銀行借使三萬元利息八厘五毫後以壬子兵變與志成行掌張松泉合開之日章當焚搶一空源和當亦損失及半查天津災商虧欠官商各款前經商會擬定分期償還辦法蒙都督指令無論官商暨各資本家欠款

有赴審判廳控追者由廳函致商會約董調查實係被災之商所欠係屬舊款由商會審定被災輕重覆請審判廳酌予分年歸償等語本案源和當確係災商所欠志成行之款又在壬子以前委係舊欠自應按照都督指令辦理(一)志成行所欠直隸總銀行兩萬六千元控告人願代償還已屢次磋商此外原本四千元仍由源和當照數給付至被控告人利息則請減讓云云

被控告代理人答辯意旨計有五點(一)不能認爲災商兵變之後因災不能生活或不能回復原狀無照常營業之能力者可稱之曰災商源和當於民國元年正月十四以後照常營業今已二年何得謂其勉強支持至日章當正誼堂合同一紙本不過表示控告人之信實可靠與日章當別無關涉(二)都督命令之無效此項命令專對災商言之源和當既非災商根本上無適用之餘地(三)無分年之理由按之法理債務人無給付一部之權利則請求分年歸還其無理由明甚(四)鋪東不能置身事外韓東岑等既爲源和當之東又爲借款之承還保人應負保證之責任(五)利息不能減讓控訴人所以能照常營業未始非藉三萬元之力况該款內二萬元之款其償還期限在壬子兵變以前遲延不交是控告人之過失云云

本案兩造對於本利數額均無爭執惟利息應否減讓本利可否准其分年償還爲重要關鍵據控訴人之供述以被災爲分期償還之理由查源和當雖遭變兵搶劫事平卽行開市迄今二載有餘元氣早已恢復志成銀行則因虧累倒閉欠外各款一日不清該行卽一日不能解散該行一日不解散卽東夥有一日之消耗在源和當照常營業尙藉口被災不肯一時歸還欠款若志成銀行以既歇業之行號其在社會上之信用當然不如源和當其債權者爲防止將來權利行使時之困難起見則不於此時請求辨濟勢難刻延更以金融之情形論之關閉之銀號借貸挪移自屬不易被控告人謂外欠急於星火夫豈無因况源和當既欠款屬實志成銀行請求急速清償各款不能認其請求爲非正當至源和當欲分十五年還清積欠試問志成銀行能否自歇業之日起待至十五年而後解散乎又控告代理人民國三年四月七日曾在本廳具有限狀謂源和當一星期內代志成銀行清完直隸官銀號二萬六千元之債務證明書准由官銀號向本廳提出下次志成銀行本洋四千元照數履行利息由兩號磋商亦遵限於一星期內據實報告等語遲之既久仍無報告及證明書之提出其不得官銀號之同意可知該控告代理人既未辦理妥洽則志成銀行應向官銀號履行債務無可移易但志成銀行若無力支付又

不免另生糾葛爲保護社會金融起見亦不能不使控告人急速辨濟債務此控告人請求分十五年歸還之理由不能成立者一控訴人最有力之根據爲都督指令不知被災之商各有不同有無力再營業者有一時不能回復原狀者故都督指令有商會指定被災輕重覆請審判廳酌予分年歸還舊欠之語是酌量之權全在法院非一經被災皆有緩期償債之權利也况二萬元償還期限在被災以前更不能有所藉口而勿償控告人所開之日章當雖經被災關閉源和當固依然存在所借志成銀行之款係源和當出名斷不能以日章當被災使源和當坐享利益此控訴人請求分十五年歸還欠款之理由不能成立者二綜此二點則控告人第一論點之請求不能認爲正當

又控告人請求減讓利息一節按之法理債權人本有向債務人請求給付元本利息之權利本案八厘五毫之利息當事人既締約於先何能不履行於後更據控告代理人之陳述謂利息已與被控告人磋商無效云云可見非得相對人之同意實無減讓利息之理是控告人第二論點之請求亦難成立至原判令源和當利息照約履行其已付過之利息卽於償還債款內扣除均無不合惟令源和當與韓東岑韓晴村韓樹人等向志成銀行履行三萬元貸金は主債務與保證債務不分未免失當按之法理債權者應向主

債務者請求履行如主債務者不履行時則保證債務者始有代其履行之責本案韓東岑等爲承還據保人自不能與源和當同視是用將原判變更源和當不能支付或支付不足額時即當責令韓東岑等代其償還訴訟費用查照各級審判廳試辦章程第八十四條歸敗訴人繳納故判決如主文

中華民國三年四月七日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事胡鳳起

推事熊元楷

推事吳大業

書記官李維祺

唐山礦務局與天德隆煤廠因煤價涉訟一案

判決

控告人唐山礦務局

右代表人宴少渠年四十九歲江蘇揚州人住保定城內局胡同唐山礦務

局司事

被控告人保定天德隆煤廠

右代表人王志祥年五十一歲保定人住保定南關外天德隆煤廠掌櫃

代理人常增祺律師

證人郭德明年三十二歲東安縣人在唐山礦務局

右列控告人對於中華民國二年八月三十日保定地方審判廳就該控告人訴王志祥拖欠煤價案件所爲第一審之判決聲明控告由前保定高等審判分廳移交到廳經本廳審理判決如左

主文

本件控告駁回

訴訟費用歸控告人負擔

事實

據唐山礦務局代表宴少渠訴稱保定天德隆煤廠東家兼掌櫃王志祥欠該局煤價一千二百元至今未還其以煤廠房屋抵押一節係該分局經理張敏之與王志祥個人私

事與該局無涉現該局同張敏之辦事欠妥罰伊三百元所抵房屋該局不肯收受情願減讓債額令王志祥償還現款至王志祥所持該局收清字據係他項收條因伊遺失補給一張無與此項欠款請求撤銷原判更予秉公判決又據王志祥訴稱伊欠礦局一千八百八十元於宣統三年正月交還四百元二月初一日又以保定南關租地建築之煤廠作價一千二百元歸礦局經理人張敏之爲業是年三月十六日又交張敏之二百八十元將煤價抵清遂由該局給予兩清之收據債權債務之關係早經消滅張敏之並託民照料房屋雇工人二名議定每月工飯京錢三十六吊計十八個月合京錢六百四十八吊皆民墊出請求將控告駁回並判還墊款及魁盛和之地租被控告代理人陳述意旨略稱被控告人償清債務有收據爲憑控告人對於此項收據在前分廳供稱係屬另項收據又無賬簿可以證明現祇說總局不肯承認不過因該房價值不如從前遂欲取消買賣殊不知買賣業經成立便不能取消控告人祇能怪該分局經理辦理不善被控告人並無過失各等語

理由

本案張敏之既爲控告人之分局經理則經理人之行爲卽控告人之行爲何得謂買受

煤廠係該經理人與被控告人之個人私事况買契內蓋用該局圖記何得謂與該局無涉此其理由不成立者一既謂煤廠爲抵押煤價之用又謂與該局無涉詞旨本自矛盾而買契外又別無押契何從認爲抵押不過認爲抵押冀被控告人將房收回此其理由不能成立者二控告人既謂買受煤廠係該經理人之個人私事則控告人便無過問之必要乃該經理人又因此事受罰則已認經理人之行爲對該局爲有效既屬有效又欲取消此其理由不能成立者三被控告人所持該局收清字據本係此項債務消滅之確憑乃控告人謂係他項收據而查核年月恰在該買賣成立之後控告人遂謂爲他項收據遺失後所補給務欲自圓其說不知愈顯情虛此其理由不能成立者四控告理由既不成立應即駁回至被控告人之反訴各節未經第一審審判本廳礙難受理訟費例歸敗訴人繳納故判決如主文

中華民國三年四月十六日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事胡鳳起

推事熊元楷

推 事吳大業

書 記 官李維祺

朱陸氏與謝竹生賬目糾葛一案

判決

控告人朱陸氏年六十九歲天津人住板橋胡同

朱子廷年四十一歲天津人住板橋胡同太古洋行跑合

右代理人潘自濬律師

被控告人謝竹生年四十六歲天津人住南斜街武齋洋行買辦

右代理人趙翼雲律師

證人李墨卿年六十四歲天津人住開口開醫園

李松樵年五十二歲天津人住河東陳家溝在武齋洋行

何蓋臣年四十五歲天津人住南斜街隆昌跑合

右到控告人對於中華民國二年十一月二十四日天津地方審判廳就該控告人訴竹生帳目不明案件所爲第一審之判決聲明不服控告到廳經本廳審理判決如左

主文

控告駁回

訴訟費用歸控告人負擔

事實

謝竹生之父謝少雲向在日商武齋洋行充當買辦僱用至戚朱陸氏之夫朱慶春走街月結薪金六七元年終給與百元數十元不等作爲餽送嗣朱慶春謝少雲相繼病故謝竹生接充武齋洋行買辦仍僱朱慶春之子朱子廷入行幫忙薪金照舊有加餽送仍前支給距今五年前朱子廷告退出行屢向謝竹生訛索謝竹生念係親戚復經了事人李松樵何蓋臣李墨卿等於民國二年六月二十五日與兩造調處謝竹生給與朱子廷現洋一千二百元并撥欠一千五百元令朱子廷討收使用朱子廷則寫立永斷葛藤字據交謝竹生收執業已調處妥協乃二年十一月朱子廷又聳同伊母朱陸氏以謝竹生所充洋行買辦有伊入股請求分割等情訴經天津地方審判廳審理判決認所訴爲無理由朱陸氏不服控告到廳朱子廷屢同朱陸氏到庭辯論

理由

控告人控告意旨略分爲四（一）被控告人接充買辦係控告人故夫之力是爲許予股份之原因（二）被控告人邀中調處寫立字據獨令洋行共事之朱子廷畫押是原許股份之關係（三）被控告人給付現洋並撥給外欠是分割股份之慣例（四）所立字據控告人祇認爲借字不知爲永斷葛藤字據凡有股份者對於合股人無絕對不能寫立借字之理控告代理人陳述意旨大略相同

被告人及其代理人答辯意旨亦分爲四（一）被控告人接充買辦時年已長成以子繼父並未經人說項何須許人股份藉作酬勞（二）李墨卿等出爲調處並非被控告人邀請祇有朱子廷屢次訛索故寫立字據獨伊畫押（三）所撥外欠非洋行任事時取得之債權係出一時周濟之心無與於股東之分款（四）控告人既認字據爲借字則非分撥合同已無疑義果屬應分之款控告人母子雖愚必不認作借款云云

本案控告人謂被控告人母子當時許與股份本屬空言乃竟因此一再涉訟又毫無證據之提出徒爲使人揣測之詞一經辯論所持理由均不成立復經本廳傳訊人證均不能證明控告人與被控告人有合股之事又經調閱被控告人歷年賬簿除由被控告人按月給予薪金及年終餽送外又無可認作分股之記載則控告殊無理由第一審原判

並無不合訟費例歸敗訴人繳納故判決如主文

中華民國三年四月十六日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事胡鳳起

推事熊元楷

推事吳大業

書記官李維祺

尙趙氏與翟炳奎債務糾葛一案

判決

被告人尙趙氏年五十二歲保定人住烏馬莊

尙巨川年五十六歲保定人住烏馬莊無事

被控告人翟炳奎年二十五歲易縣人住保陽棧裕慶魁鋪夥

被控告代理人盧尙樸律師

證人任之恆

薛升階

金錦堂

康松年

右開控告人對於中華民國三年一月十七日保定地方審判廳就控告人控翟炳奎債務糾葛一案所爲之第一審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

原判撤銷尙巨川所欠裕慶魁京錢一千九百三十一吊七百文業經原中調處按成償清翟炳奎無再請求給付之權

訴訟費明歸敗訴人負擔

事實

緣尙巨川卽尙洛巨曾在保定南關開同興益斗局前清宣統三年閏六月因欠外之款項過鉅虧累倒閉裕慶魁糧店鋪掌王岫同吳鳳侶王榮臣王義長穆廷棟王振清等各債戶屢次索款尙巨川卽尙洛巨以欠外之款計有一萬六千餘吊外欠僅有五千餘吊不能照數支付王岫等以欠款不歸卽在保定地方審判廳起訴案經傳訊復以任子恆

金錦堂薛升階卽薛洛生康松年等之調停各債戶均願照破產法按三成均攤惟裕慶魁略持異議故八月十一日具結曾有先歸還六百吊下餘之款由中人承擔之語宣統三年九月十二日經該廳判決令尙巨川分成歸償各債戶具結完案至中華民國二年一月二十五日中人許繼昌曾以尙巨川短欠裕慶魁之款除已歸還不計外尙短九百三十一千七百文未能支付使中人受累等詞復在原審起訴是年五月五日裕慶魁鋪掌翟炳奎又告尙巨川許繼昌任子恆等欠款不還謂彼時尙巨川虧欠該鋪鉅款曾邀中保調處暫以六成歸結下餘九百三十一千七百文緩期交納如不履行則由中保擔負故一併將中保等請求追究未及審訊是年五月二十六日翟炳奎又稱前在廳前以三成中保調處堂下以六成商東裕慶魁不肯尙巨川始認全部歸償除支付六成外此外款項由中人任子恆等督同尙巨川之子尙黑春立借券一紙並由尙黑春親自書寫言明三期歸清始認具結完案等語在原審起訴後經該廳批駁謂裁判確定不能再爲審理翟炳奎不服至直隸第一高等分廳抗告經分廳決定仍發回原審審理案經覆訊尙巨川赴吉林未歸其子尙鴻昇同證人任子恆堅不承認餘款九百吊另有借帖之事於三年一月十七日經原審判決判令尙巨川欠裕慶魁九百三十餘吊按三成歸還京

錢三百吊尙巨川之妻尙趙氏不服至本廳控告尙巨川亦卽自行到案經本廳傳訊兩造復傳關係人尙黑春證人任子恆金錦堂薛升階康松年等除尙黑春在吉林當兵久未歸家未能到案無從質證外此外任子恆等均在本廳出具甘結證明尙巨川委係將欠款按成償清翟炳奎不應再請求支付屬實

理由

控告人尙巨川之妻尙趙氏之控告意旨計分三點（一）伊夫尙巨川因拖欠裕慶魁債務一千九百三十一吊七百文曾經涉訟業於前清宣統三年八月經中人和解按三成歸還六百吊債務裕慶魁不允後經薛陞階任子恆康松年等調處復由伊夫辨濟四百吊作爲兩清既經清了之債務何能再爲支付（二）翟炳奎僞造借字既無水印且與伊夫之筆跡迥不相符乃原審判令已經清結之九百餘吊又按三成歸償實爲不服尙巨川之供述大致相同

被控告人翟炳奎及其代理人之答辯意旨計有三點（一）伊與尙巨川因債務糾葛曾經中人和解先令控告人償還六百吊後又償還四百吊作爲了結一千元之債務下餘九百三十一吊七百文暫從緩議立有借帖係任子恆許笏堂等作中當時雙方認可並

係尙巨川之子尙黑春親自書寫借約何能事後不認(一)控告人既欠伊九百餘吊原判祇按三成歸還已屬法外之仁(二)尙巨川在原審自己不敢到案對質僅令其癡愚之子來廳搪塞可見情虛綜此三點則控告人之請求毫無理由懇請維持原判云云查本案之爭執全在控告人對於裕慶魁糧店債務是否業經清結不能不以解決借字真僞爲前提查被控告人呈出之借帖上載宣統三年八月十五日尙巨川向西慶餘堂借京錢九百三十一千七百文每月三分行息以三年代消本利齊歸歸等語據被控告人之供述謂係前次九百餘吊之款未歸故另立字據以確實債權控告人則絕對否認其事查被控告人謂借帖係控告人之子尙黑春所寫何以借券中既以尙巨川出名而尙巨川並未到場可疑者一又何以借券筆跡與中人畫押全係一手書寫可疑者二雖尙黑春未能到案質證第尙黑春既於宣統三年八月出外當兵至今未歸翟炳奎對之亦無異說且事甚明確若必待諸該關係人到案未免徒延訟累矣况民國二年五月二十六日被控訴人之訴狀謂廳前以三成調處堂下以六成商東復以裕慶魁之不認可始認全部償還以殘額九百餘吊具立借券始認具結完案等語則所立借字應在王岫具結之前何以在具結以後至八月十五日始立借字可疑者三又據被告人翟炳奎中

華民國二年五月五日訴狀謂控告人邀請中保調處暫以六成歸結下餘九百三十一千七百文緩期交納云云既以六成歸還一千吊之欠款所交應六百吊至後交之四百吊爲被控告人之所承認既照數歸還更何有按成之說可疑者四證人許繼昌於民國二年五月三日之供述謂尙巨川拖欠裕慶魁糧價堂上以三成具結堂下以五成歸還兩造均各允許既經允許現已如數清訖後何必另立借契可疑者五翟炳奎向原審請求尙巨川支付餘款遲之既久至五月二十六日之訴狀始有尙巨川除現支付六成外殘額九百餘吊由中保任子恆等督同伊子尙黑春立有借券之語此等重要證據被控訴人遲遲始行提出可疑者六此案當日說合人在縣具結者爲任子恆金錦堂康松年薛升階等何以立借帖之時祇有一任子恆而任子恆始終不認有借帖之事更證以薛升階康松年金錦堂之供述均謂以一千吊京錢了結一千九百吊債務如果未清何以了事中人之供述絲毫並無矛盾可疑者七王响在原審具結縱有先按三成歸償下餘之款由中人承擔之語然控告人事後辨濟四百五十吊是王响之具結不足證明借帖真實明甚更以控告人之陳述論之謂還款一次六百吊一次四百五十吊控告人謂係一千吊分兩次歸還是對於已還之數目並無爭執惟控告人按成還債當時既已得裕

慶魁之同意斷不容翟炳奎事後翻悔捏造借帖使其主張已拋棄之債權况被控告人既許其主張權利則此外之債權者均可利益均霑與一事不再理之原則大相刺謬原判僅謂尙巨川不能到案爲敗訴之根據理由本自薄弱是用將原判撤銷尙巨川所欠裕慶魁京錢一千九百三十一吊七百文業經原中調處按成償清翟炳奎不得再請求給付餘款訴訟費用查照各級審判廳第八十四條之規定歸敗訴人繳納本此理由故判決如主文

中華民國三年六月四日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事胡鳳起

推事熊元楷

推事李兆泰

書記官李維祺

馮化南等與馮雅南等鋪款糾葛一案

判決

控訴人馮化南河間縣人年四十七歲住三條石大昌棧業農

馮學詩年五十八歲住址籍貫職業同上

馮錫恩年三十三歲住址籍貫職業同上

控訴代理人劉樹桐律師

被控訴人馮雅南

白憲章

張樹藩

右開當事人間因債務案件對於中華民國二年七月十一日河間縣審檢所第一審判決聲明控訴經本廳開庭審理判決如左

主文

本案原判撤銷

張樹藩之借款三千六百吊正與馮化南馮學詩馮錫恩無干應責成馮雅南白憲章償還此判

事實

此案據馮化南馮學詩馮錫恩等供稱伊等於前清光緒三十四年與馮雅南白憲章等夥開通德公錢鋪至經理等事向歸馮雅南等管理伊等並不過問初馮雅南等尙能稱職至後頗有影射挪移等弊其所管賬目與彼等所開之瑞祥成賬目相混出入不清當時曾以味夥吞肥在縣起訴有同邑東西公鋪東張樹藩以通德公錢鋪曾欠其三千六百吊復控該控訴人與被控訴人等各在案經河間縣與河間府迭次審訊值該縣審檢所成立又復交審檢所辦理於民國二年七月十一日判決判令馮雅南等交還張樹藩欠款三千六百吊因一時財產不易變賣不易故令鋪東馮化南等先爲墊還馮化南等以鋪中經理人本有善良保管義務影射挪移已屬不法行爲乃張姓賬目係瑞祥成所借使豈有責成通德公鋪東歸還之理是以不服來廳上訴又以被控訴人等屢不到廳伊等在津守候已久懇請下缺席判決以免拖累各等語查被控訴人既久不到廳自應從其主張下即時判決之訴

理由

查本案馮雅南白憲章等傳訊三次張樹藩傳訊二次均不到案亦未聲請延期顯係拋棄訴權今馮化南等請求結案若不準其所請則長此在津守候廢時失業殊非保護訴

訟人之道是用查照各級審判廳試辦章程第三十九條第二款因被告人無故不到案原告聲請結案其證據尙可信者得爲即時判決等語此案馮化南等因被控訴人抗傳不到既申請結案茲特從其主張將原判撤銷張樹藩之借款三千六百吊卽責成馮雅南等歸還與馮化南馮學詩馮錫恩無涉本此理由故爲判決如右
中華民國三年一月六日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事馮熙運

推事胡鳳起

代理推事李堯楷

書記官李維祺

呂際堂與緱增等麥價糾葛一案

即時判決

控訴人呂際堂年三十八歲正定人業商

被控訴人緱增年三十七歲平山人業商

李夢連平山人業商

右開控訴人對於民國元年十二月初一日就該控訴人訴緱增李夢連等不給麥價一案所爲之第一審判決聲明控訴經本廳開庭審理判決如左

主文

原判撤銷

著緱增李夢連等償還呂際堂麥價大錢八百二十吊零六百四十文此判

事實

緣平山縣商民緱增李夢連等開設增發祥糧店曾向控訴人呂際堂買麥子八十九石二斗每斗大錢九百二十文共合大錢八百二十吊零六百四十文立有批帖爲憑此外據稱尚有往來寄存大錢一百七十二吊六百六十文並浮存銀洋二十二元合錢二十三吊一百文連麥價共合大錢一千零十六吊四百文經平山縣判決該控訴人不服控至正定府後因正定府裁撤控訴到廳經本廳兩次票傳緱增等均不到案呂際堂以不能在津久候聲請即時判決惟該控訴人在正定府聲稱平山縣斷給錢五百吊在本廳又稱五百二十吊本廳檢閱原卷縣斷僅令緱增給呂際堂支用款二百七十八吊文不

但控訴狀前後不符且與縣斷數目尤屬懸殊惟卷內確有增發粮店買客人泰和堂名下麥子八十九石二斗批帖一紙被控訴人既延不到案不能舉出反對證據應即認該批帖爲確鑿可信如數判令緝增等歸還質諸當事人亦無異說應即判決

理由

查各級審判廳試辦章程第三十九條第二項之規定因被告人無故不到案原告人聲請結案審判官查明原告之證據確鑿可信得爲即時之判決經本廳開庭審理認該買麥子批單爲可信自應從控告人之主張以爲裁判撤銷原判另爲判決如主文
中華民國三年二月二十八日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

孟憲粹與彭運許賬目糾葛一案

判決

上告人孟憲粹保定縣人年三十一歲住孟家莊務農

被上告人彭運許保定縣人年四十三歲住孟家莊務農

右上告人對於中華民國二年九月二十七日保定地方審判廳就該上告人告彭運許賬目糾葛一案所爲第二審之判決聲明上告經本廳審理判決如左

主文

本案原判撤銷發還保定地方審判廳更爲審理

理由

上告人孟憲粹上告意旨謂伊於前清宣統三年與彭運許夥開興聚號布店至二年十二月歇業因賬目糾葛不服保定地方審判廳判決其所持之理由計分八點(一)該號賬目自歇業以後向存被上告人之中有貼補損壞之處頗多何能認爲確據(二)歇業以後經中人說合賬已算清何又以廟賬虧欠令伊擔負(三)中人說合使被上告人添湊二百吊將該上告人之契撤回原審不使之履行契約而又聽其清算賬目且廟賬並無虧欠之可指即使果有虧欠情形亦當另案請求解決(四)該號外欠之賬已歸被

上告人此時忽又判令分行追索債戶對伊並無履行此項債務之義務以欠外之款論之東協力等賬既已支付更何能彼此分擔(五)初級廳不究事實不察原委冒然判決地方廳亦未詳細審查賬目復將控訴駁回事實尙不明確判決豈能公允(六)傢俱同人公議作價四十吊至毛錢並無折銀之說有王洛顯等可證乃初級廳判傢俱另行作價二十兩毛錢作價三十五兩地方廳仍照原判此項標準究以何而定(七)被上告人初級庭訊亦有找伊一千吊永無伊事之語乃判決何以逾越範圍之外(八)該號欠內款項八百餘吊並現存毛錢二百吊既折歸被上告人則伊對於被上告人實有正當之債權可以行使乃原判變更事實率爾判決實爲不服應請破毀原判或發還原審審理等語

被上告人彭運許答辯謂(一)賬簿並無弊病有侯姓可證(二)上告人廟賬中有不實不盡之處自應派令賠償原判並無不合(三)上告人令其多攤錢二百吊伊並未允許何能另案呈控(四)該號外欠之款並未歸被上告人彼此均可索欠(五)初級地方兩廳已將原被訊明證據確實始行判決何能謂其並未細究案中情節(六)(七)兩點均係法庭公判毋庸深辯(八)該上告人廟賬出貨多而入款少其中弊竇叢生不能不負

責任總之該上告人所陳各節毫無理由懇請駁回上告等語

查兩造爭執上告人根據王洛顯之說合以既經出錢一千吊欲將文契收回被上告人則謂廟賬既有吞肥情形更難卸脫責任欲求根本上之解決王洛顯之說合被上告人既不承認應毋庸置議外苟不將兩造之賬據詳爲核算實無以得此案之真確今將兩造提出之攻擊防禦各點而評斷之於左

(一)上告人謂興聚號賬自歇業以後存於被上告人之手其中頗有貼補損壞之處被上告人答辯謂賬簿並無弊病有侯姓可證之語查原審訴訟記錄僅憑證人崔洛緒供述賬沒有損壞一語即據爲判斷之資料效力本自薄弱當第一審審理該案之時令彭運許之弟彭大雪交出賬本乃彭大雪支吾其詞延不交出至彭運許到案以後於民國二年五月二日該廳令兩造核算五月三十日又限王洛顯五日會同孟洛純算賬直至八月始行算清其中賬目有無私改增損情形非詳細查核與從懸斷且彭運許在第一審供述謂賬爲侯同慶所寫是侯同慶亦此案之要證原審並未關傳自係缺點

(二)上告人謂賬已算清廟賬即有虧欠伊亦不能負責被上告人攻擊之謂廟賬中有不實不盡之處即應賠償查兩造提出之賬單如果算清既屬共同組合決無組合員脫

除責任之理倘賬單中有瑕疵更宜深究乃初級廳以廟賬所欠之銀數作爲二人平均分配兩造供辭各執原審不詳加考核實無以折服各該當事人之心

(二)上告人謂廟賬虧欠亦當另案解決查興聚號布店係被上告人與上告人夥開生意孟憲粹在外趕廟賣貨彭運許在鋪經理商業廟賬與鋪賬本應同視若有虧欠該上告人並無卸責之餘地惟所欠之數目若干何以虧欠亦應追究

(四)上告人謂外欠各款已歸彭運許此時忽又判令分行討要債務人實無償還之義務至該鋪欠東協力等賬已經還清更何能令伊負擔查公共組合營業組合員之權利義務本屬同等外欠各款彼此均當分任追索况該上告人在第一審時已經承認何能事後反覆至該鋪欠公協力等賬亦非將賬清算無由而定

(五)上告人謂地方廳並未審查賬目且傢俱同人公議作價四十吊至毛錢並無折銀之說况被上告人初次庭訊之時亦有找伊出錢一千吊即無伊事之語可見兩審判決毫無根據云云查上告人根據中人之說合以爲請求既經成訟則中人說合當然不發生效力至毛錢作價併上告人之房租及長支錢文等項扣去責成上告人歸還剩餘之欠款本無不可惟兩造提出之賬單有無浮開濫支等弊原審並未置議不免遺漏查上

告審係專論法律至事實關係倘不明顯自難驟爲法律上之判斷該案事實複雜原審僅憑證人一語爲審判上之基礎殊有未洽是用將原判撤銷發交保定地方審判廳更爲審理訴訟費用應令兩造平均分擔本此理由特判決如主文
中華民國三年一月十三日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事馮熙運

推事胡鳳起

代理推事李堯楷

書記官高香翮

路寬懷與羅崇因債務涉訟一案

判決

上告人路寬懷甯晉人年三十五歲住金家窰業商

代理人王兆槐律師

被上告人羅崇紹興人年二十五歲住福善里業商

代理人梁錫綸律師

張灼銑律師

右開上告人對於中華民國二年十二月十日天津地方審判廳就上告人與羅崇因債務涉訟一案所爲第二審判決聲明上告經本廳審理判決如左

主文

原判撤銷

路寬懷長支之款除照原斷控除應得酬金五十九元三角一分外當返還羅崇洋一百三十八元四角四分
訴訟費用歸路寬懷負擔

理由

上告意旨略稱(一)上告人於每月薪金洋三十元之外尙有應支洋三十元因羅崇未將本銀交出以致合同未能成立原判謂商家習慣僱用店夥如於薪工之外另有紅利報酬必須訂立特約以爲證實屬誤解云云(二)原判謂如果當日有准長支之約何至數月以來從未支過一次等語按該行營業賬簿記載月薪者係一本其記載應支者又

一本若云並未支過則所欠之一百九十餘元從何說起云云(二)茂新上行實欠瑞盛花店銀四十六兩七錢八分羅崇先將圖章收去故賬條無茂新上行之戳記且此項債務尤可調查茂新之流水及瑞盛之底賬以資證明云云(四)茂新上行於元年五月成立十二月初歇業上告人在該行統計七月乃羅崇僅與薪金四月尤爲故意苛待云云(五)原判謂隆盛廣泰兩號欠款由上告人自行催收等語按商家習慣凡財東收回買賣其一切權利義務均由財東一面負擔如原判所斷則是羅崇惟享權利而無義務之可言考之法理徵諸慣例均無此種辦法云云

被上告人並未提出正式之答辯

查現行法例事實問題不在上告審職權範圍之內苟第二審調查證據無所遺漏認定事實未嘗違法上告人自不得再爲事實上之主張本案上告人主張不服理由第一第二第三第四各點均屬事實上之爭論經天津地方審判廳調齊賬簿傳集兩造訊斷明確並無違法之處如上告人主張每月尙有應支三十元一項查閱原審訴訟紀錄上告人供稱此項應支並未支取皆存於賬內乃至本廳復謂登記應支者又有一簿任意變更事實殊與訴訟程序未合况上告人如果有應支之款又何致拖欠羅崇一百九十餘

元乎此上告人第一第二論點不得認爲有理由至瑞盛花店一款即使屬實亦係主債務者爲茂新上行主債權者爲茂新花店上告人立於第三者之地位亦不能越俎代庖替瑞盛主張權利第一審第二審既無瑞盛花店之參加自不應加以裁判原審理由中關於此點之論斷亦無法律上之効力上告人至第三審又復爲此無根據之主張實屬非是此上告第三論點不得認爲有理由至上告人月薪一點本廳查閱原審訴訟紀錄及茂新上行之賬簿原判認定事實並無違法之處上告第四論點亦不能認爲有理由唯第一審所斷隆盛廣泰所欠茂新上行之款由上告人自行催收付還鎊價餘款卽作爲上告人應得之酬金一點實係有違法理按之現行法理債權之移轉須得主債務者之同意本案隆盛廣泰二號並未被傳作證該第二審遽判令上告人催收此種債權之轉移若謂本之於裁判則隆盛廣泰固始終未受審判上之審理者也若謂本之契約則上告人現已出號該號賬簿債券自不能爲伊所有更何從主張此種權利乎第二審不察輒行維持原判實屬錯誤故上告第五論點不得不認爲有理由唯是此點本法律上之錯誤無發回重審之必要自應由本廳將原判撤銷另予判決查原判所斷隆盛廣泰欠茂新九十七元五毛一分除鎊價三十八元二毛餘款五十九元三毛一分作爲上告

人之酬金被上告人對於此項酬金既無反對之意思自應視為確定將上告人應還被上告人洋一百九十七元七角五分內控除五十九元三毛一分斷令上告人償還被上告人洋一百三十八元四角四分其隆盛廣泰之欠款及過磅費之償還均應由被上告人自理訴訟費用依試辦章程應由路寬懷負擔本此以上理由特為判決如主文
中華民國三年二月十七日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

王鳳隆與李金令因債務涉訟一案

判決

上告人王鳳隆保定人年三十三歲業商

被上告人李金令保定人年四十七歲業農

右開上告人對於中華民國二年六月二十五日保定地方審判廳就李金令與該上告人因債務糾葛一案所爲之第一審判決經本廳審理判決如左

主文

原判撤銷仍維持第一審判決此判

理由

本案上告人之上告意旨謂李金令於宣統二年六月經李士魁作中兩次借用伊二十元至八月間付過利息六吊七百二十文自後即未付利宣統三年伊兩次歸還銀元十八元係抵另項欠款與此無干均有賬簿可憑屢次向索不給於民國二年四月十九日在清苑縣初級審判廳起訴經判還本二十一元李金令不服至地方審判廳起訴不知據何理由祇判還本十五元實爲不服云云

被上告人答辯謂前清宣統三年八月曾借王鳳隆京錢六十七吊並未言明利息至是年十月交過王鳳隆五吊至次年四月即將本錢還清惟利息尙未核算清楚乃王鳳隆在初級廳起訴謂欠其本錢二十一元初級廳即照彼造所提出之賬據判決判還二十一元該被控告人不服即在保定地方廳控告經地方審判廳判歸王鳳隆本十五元伊

尙不認乃王鳳隆反至高等廳上告毫無理由云云

查本案之爭執卽在本錢是否還清本錢還清是否利息亦須補償第一審根據該上告人之賬據被上告人謂其捏造不足爲證空言圖賴自己並不能提出反證其情虛可見况元本固應償還利息附隨於元本而成立亦應查究上告人既欠有利息亦有償還之義務不過上告人既未請求採不干涉主義之結果未便追求乃原審判還十五元是否原本抑係利息包括在內並未認定第一審之賬據不足爲憑是否另有確實之證據事實既未認定理由自難充分無怪上告人不服卽被上告人亦不知其判決根據之所在也據以上理由應認上告人之上告爲有理由合將原判撤銷仍令李金令歸還王鳳隆洋二十一元按照訴訟法理上告案件得以書面審理故本判決卽以書面審理爲之特爲判決如右

中華民國三年三月十六日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推 事胡鳳起

書記 官李維祺

霍漢興與李尙廉因債務糾葛一案

判決

上告人霍漢興年三十五歲清苑縣人住保定北王力村業農

被上告人李尙廉年四十一歲清苑縣人住保定張家營散讀

上開上告人對於中華民國二年十二月二十八日保定地方審判廳就該上告人與被上告人因債務糾葛一案所爲之第二審判決聲明上告經本廳審理判決如左

主文

上告駁回訴訟費用歸上告人負擔

理由

上告人之上告意旨計分二點(一)伊鋪中流水賬簿有收李尙廉錢五百吊係吳蓬州吞使借帖雖未撤回自應歸吳蓬州直接歸還乃原判令伊先歸還實爲不服故上告吳蓬州李尙廉在案(二)被控告人硬行強霸伊與吳洛翠等傢具現今所剩者不過原有

十之二三按之法理損失傢具之原因既係李尙廉則李尙廉當然負損害賠償責任原判何以不令李尙廉賠償傢具尤欠公允請即破棄原判另行改判云云

被上告人答辯(一)吳蓬州係控訴人信用之掌櫃是否舞弊伊何從知之(二)該控訴人謂伊硬行強霸傢具何以不如數全行取去將十之二三歸還其本鋪是何人送回一味虛言何足相信懇請駁回上告云云

本案爭執厥有三點(一)霍漢興等所開之恆慶號買賣因掌櫃吳蓬州以該號之名義向李尙廉借使京錢五百吊是否應歸鋪東負擔責任(二)該號傢具李尙廉阻其取歸鋪東本宅是否應負損害賠償責任(三)吳蓬州營私舞弊本案未經第一二審裁斷是否能由本廳併案辦理查吳蓬州營私舞弊擅自借款業經原審另案責令賠償上告人外此案吳蓬州既以恆慶號之名義向李尙廉借使京錢五百吊該上告人既不足證明其係彼此串通又不足以攻擊借券係屬捏造則對內關係本不足以對抗善意之第三者原判分別辦理並無不合恆慶號傢具被上告人恐債權不保阻其取回鋪東本宅仍存恆慶號房屋之內查恆慶號雖經關閉傢具等項李尙廉未取歸已有則傢具之所有權屬於上告人毫無可疑何得謂之霸占况上告人在第一審供述亦有傢具因爲李尙

廉不教往家拉還在恆慶號放著之語在第二審亦未言所剩祇原有十之二三至上告審忽變更事實查本廳對於該案係屬第三審本專在糾正原審引用法律是否錯誤乃上告人不僅無法律上之攻擊且改變事實希圖朦混尤屬不合原審認其請求不成立自屬允洽吳蓬州雖有舞弊情事上告人對於本案在第一二審並未告訴查四級三審法有明文未經第一二審判決者本廳當然不能過問其請求亦不成立是用駁回上告訴訟費用按之訴訟通例歸上告人負擔本此理由故爲判決如右

中華民國三年三月十九日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

李邦彥與侯學曾因字據糾葛一案

判決

上告人李邦彥年十六歲鹽山人

代理人李潤蘭律師

被上告人侯學會年四十八歲山東人雜貨鋪未到

代質人楊起順年二十六歲天津人雜貨鋪

右開上告人對於民國二年十二月十七日就該上告人控訴侯學會捏寫字據一案所爲之第二審判決聲明上告經本廳開庭審理判決如左

主文

原判撤銷

本件發回原審衙門重行審理

理由

本案侯學會委任楊起順在第一初級廳呈訴李兆立欠德義恆雜貨鋪洋二百元係劉寶元作中李兆立之子李邦彥供稱此欠款字據係侯學會趙光甲串通捏寫劉寶元亦並不承認有作中之事是此項字據之是否真實尙待調查李邦彥供詞僅有與趙光甲算賬還錢之語則是李邦彥所認者在於清算賬目自應將賬算清方能核斷查第一審

卷宗六月七日三十日七月三十日等供均稱賬目尙未算清何以五月三十日已先下判決辦理殊覺草率九月二十六日楊起順在地方廳供稱立字時有趙光甲張子太還有李邦彥的父親李兆立並中人等均是在場是楊起順明明認立此字據時有李兆立在此場矣及十二月十七日忽又稱字據係李兆立之子李邦彥親筆寫立前後自相矛盾乃地方廳令李邦彥核對筆迹並不問其字蹟是否相符遽將控訴駁回殊欠斟酌本廳開庭審訊楊起順供稱字據係壬子年九月所寫而字據上實係癸丑年二月十一日當時既親身當場何以年月亦不記清楚又稱李兆立名下曾由李邦彥畫押而字據上並無花押及十字又稱張子太趙光甲均有欠款同立字據詰以何日還清將字據撤回供詞亦游移不定可見李邦彥指楊起順與趙光甲有勾串行爲亦非盡屬無因本廳令李邦彥親筆照寫字據與第二審所書相符而核諸原券筆迹殊不相似據上述理由本案事實全未調查清楚應卽發還原審衙門更爲審理下判決如主文

中華民國三年三月二十四日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推 事胡鳳起

推 事熊元楷

書記 官李維祺

王洛起與連清橋因債務涉訟一案

判決

上告人王洛起清苑縣人年五十四歲住富昌屯業商

被上告人連清橋安肅縣人年三十九歲住保定安祥胡同業商

右列上告人對於中華民國三年一月二十日保定地方審判廳就該上告人與連清橋因債務涉訟一案所爲之第二審判決聲明控告經本廳開庭審理判決如左

主文

本件上告駁回

訴訟費用歸上告人負擔

理由

上告人之上訴意旨(一)伊借廣聚銀號連清橋京錢三十吊該上告人扣去其紙價二

十四吊伊又還過七百文雖未抵清所欠無多(一)連清橋若不先扣紙價何肯多年不索本利有此二層原因乃原審仍照第一審判決判歸連清橋本錢三十吊利錢十五吊實爲不服懇請判棄原判云云

被上告人之答辯意旨謂廣聚銀號業經關閉上告人欠款三十吊四五年本利未歸除本而外又欠利息十五吊並未有扣過彼之紙價及還現款等事至彼造所提之賬據全係偽造經第一二審業已訊明應請駁回上告云云

查廣聚銀號於壬子遭兵燹賬據等項均毀於火該上告人既欠款屬實至歸還與否自應以被上告人之收條或自己有力之賬據始足證明其權利義務此案上告人並無被上告人之收據賬簿所載廣聚銀號用紙各款筆跡純作淡黑色既係流水何以並無他項賬目自三月迄十二月均係一筆所寫驗之前後他項賬款墨色迥不相符此外又無別項證明問以寫賬年月更無以對率意填寫決不足爲連清橋扣款之證據更以抵銷之例言之須得相對人之同意此案即使賬據屬實無相對人之同意尙且不可何況係一造捏寫乎至還七百文並無證明之方法其所請求概不成立查原判認定事實適用法律兩無錯誤本廳認該上告爲無理由是用駁回上告仍照原斷令王洛起歸還連清

橋本錢三十吊利錢十五吊訟費按之訴訟通例歸敗訴人負擔本此理由故爲判決如
右

中華民國三年三月二十六日

直隸高等審判廳民三庭

代理審判長推事胡鳳起

推事熊元楷

推事張德滋

書記官李維祺

張申氏與孫永清等官坑糾葛一案

判決

上告人張申氏清苑縣人年五十二歲

上告代理人常增祺新城縣人年三十歲律師

被上告人孫永清清苑縣人年五十四歲大陽村村正

何其俊清苑縣人年四十五歲大陽村村副

米忠清苑縣人年六十六歲大陽村村董

右列上告人對於中華民國三年一月十六日保定地方審判廳就孫永清等控該上告人霸佔官坑一案所爲第二審之判決聲明上告經本廳審理判決如左

主文

原判撤銷

水坑及樹木歸張申氏所有訴訟費用歸孫永清等負擔

事實

張申氏於前清光緒二十八年憑中價買羅培之大陽村西房地一所由村正孫永清寫立契據內載該地東至孫姓南至賣主北至官街西至官道道東房西有水坑一座沿栽樹木數株民國二年該坑樹木因大樹吹折一枝張申氏搬回私宅孫永清等指坑爲官坑樹爲公有遂以霸佔官坑等情呈訴於清苑初級審判廳經該廳一再調查審訊將水坑及樹木判歸張申氏有孫永清等不服聲明控告經保定地方審判廳撤銷原判張申氏不服聲明上告到廳

理由

查村正爲一村代表有爲該村公證人之資格凡處理事件不能謂爲無效本案孫永清身爲村正又爲原立契據之人（證以本年三月二十三日辯訴狀其時孫永清已爲村正）既載明該房地西至官道卽代表該村認道東水坑爲非公有乃一面代表村衆證明張申氏房地界址一面代表訴訟指張申氏爲霸佔官坑其訴訟在法理上本不成立况經第一二審證明張羅買賣成立時張申氏因款絀告貸於孫永清言明某日不還卽將房地作抵孫永清逆料張申氏無力償債雖明知坑爲官有故書在張申氏房地四至範圍以內希圖不當利得據此則該坑卽是官有亦應向孫永清索償與善意之張申氏無干第一審判決洵屬允當第二審指張申氏明知公地故意承受殊可證明蓋孫永清於張申氏購買房地時既豫存不當利得之希望則其擴張該房地西至界址决不使張申氏與知當時張申氏毫無惡意豈可使受意外之損失被上告人及其代理人在本廳辯訴之要旨無非謂坑東另有官道及羅培之伐樹張申氏不爲攔阻並羅培之在縣具結認坑爲官坑後又立有官石椿爲界等語遂認此爲坑係官有之證據查孫永清在保定地方審判廳供稱坑東有一小車可通之路與屠書記所稱線路適合又孫永清供坑東道寬被水洗窄被上告代理人所具意見書又稱係添土致窄然則坑東道窄異口同

聲其非官道已可概見乃意圖朦混無非爲孫永清卸責地步殊無理由至羅培之伐樹一節證以羅培之光緒三十年之訴狀係與張進禮約定樹爲羅伐則張中氏不爲攔阻事所當然又查張羅買賣成立時在光緒二十八年羅培之具結在光緒三十年無論羅培之對於該坑其時已非業主不能拋棄他人所有權誠如上告意旨云云而該案原告亦係原立契據之孫永清明係立契時之目的未達到破壞所署界址先從羅培之發端爲聲東擊西之計居心險惡莫可比倫是該案結狀瑕疵畢露結狀既不能認爲有效則所立官石椿更不足爲官有之證據應將水坑及樹木判歸張申氏所有此案始終由孫永清一人無故生事訴訟費用本應由孫永清一人負擔但米忠等身爲村董竟聽人唆使纏訟經年應與孫永清負同一之責任故判決如主文

中華民國三年三月二十五日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事胡鳳起

推事熊元楷

書記 官李維祺

魯德全與徐利清因界址涉訟一案

判決

上告人魯德全天津人年六十六歲戒煙公會代表住東窩窪

被上告人卽附帶上告人徐利清天津人年四十一歲油漆行住東窩窪

右開上告人對於中華民國二年十二月二十三日天津地方審判廳就該上告人與徐利清因界址糾葛一案所爲之第二審判決聲明上告同時徐利清亦提起附帶上告經本廳開庭審理判決如左

主文

原判撤銷

徐利清所蓋北房佔用地基魯德全等無干涉之權利訴訟費用歸魯德全等負擔

理由

上告人之上告意旨謂原審認定事實以徐利清所呈借券內記該地四至弓口已屬不倫附帶契尾僅存業主姓名尤無可考故以伊等所持之執照爲較足憑證何以判令徐

利清侵越地基認爲租借既不能名之曰地上權永佃權又不能目爲占有是則原判之違法可見懇請破棄原判另爲判決云云

被上告人之答辯意旨謂伊有祖遺租基地一段共計租得南北七弓東西九弓之地每年交租兩吊經其父蓋房四間半歷經五十餘年該地基係曹煥章乾隆年間買辛姓之產計地六畝有零庚子以後上告人佔用曹姓遺地據爲己有去年以伊與上告人毗連地內蓋有灰棚一間上告人謂佔用彼地基七分六厘九毫查地係曹姓所有魯德全本不能主張權利原判對於伊蓋北房一間判令作爲租借使用本有不服懇請破毀原判云云

按民法法理非有權原不能主張權利此案東窰窪地畝係曹姓之地非經曹姓子孫有一定法律行爲而取得一部或全部之繼承權者無權利之可言查戒烟公所設立於庚子以後而曹煥章爲乾隆年間之人相差百有餘年安能爲戒烟公所之會員此原判謂魯德全提出執照較足憑證之不確者一曹煥章沒已六七十年若謂該會因贈與或遺贈而取得權利則必有遺囑或曹煥章遺留之契紙等件此案魯德全僅提出契約一紙係光緒二十九年所立據該上告人之供述謂曹煥章沒已六七十年何能於光緒年間

立契該上告人又謂於光緒年間補契至老契係清丈局收回云云查老契如尙存留何有收回之必要更何有一定之年限期滿必得更換新契之理其飾詞搪塞無可移易此原判謂魯德全提出執照較足憑證之不確者二地既係曹煥章所有魯德全取得繼承權無從證明何以能知徐利清乾隆年間之契尾爲無足考更以曹起德立於耕讀堂徐姓之借字言之爲光緒二十年已在上告人提出辛安然立給曹煥章字據之先又能交出乾隆五十三年之契尾更證以村正張文得謂曹煥章係乾隆年間之人上告人謂曹煥章沒於道光年間均足印證此原判謂魯德全提出執照較足憑證之不確者三總之上告人對於曹姓之地無權利之可言而被上告人既有曹姓之指地借錢字據自能主張權利合將原判撤銷徐利清修蓋北房佔用地基魯德全等不得干涉至曹姓遺產其應行繼承人之存在與否尙不可知因採取不干主注義之結果毋庸加以裁斷訴訟費用按之訴訟通例歸敗訴人繳納故判決如主文

中華民國三年四月一日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事胡鳳起

推 事熊元楷

推 事張盡臣

書記 官李維祺

王殿林與王國玉因地畝涉訟一案

判決

上告人王殿林年三十三歲青縣人住胡家嘴務農

被上告人王國玉年四十五歲青縣人住胡家嘴務農

右開上告人對於中華民國三年二月四日天津地方審判廳就王國玉控王殿林侵地伐樹一案所爲之第二審判決聲明上告經本廳開庭審理判決如左

主文

本件上告駁回

訴訟費用歸上告人負擔

理由

上告人之上告意旨據稱伊祖王國治與被上告人王國玉於光緒七年將所有之地產

均行分割立有分單爲證其中有河灘種養地一段計地七畝由中斷開各分一半嗣後在光緒十八年王國玉彼時名國興以貧乏故曾煩中將所分東面之地並連內載樹株賣給伊父爲業立有賣契一紙嗣後伊以先代棺木尙未歸入本塋寸心不安是以於光緒三十四年均移葬於東邊三畝半地內每年仍由伊叔在地內種糧至民國二年伊以虧累曾砍伐椿柳樹株意圖售賣不料被上告人王國玉在青縣審檢所藉詞起訴第一審認定被上告人確係狡賴並飭伊補稅印契在案乃王國玉又在天津地方審判廳呈控地方廳按照分單判斷樹價平分上告人對於原審不服之點有三一王國玉卽王國興既將地賣於伊父何能謂爲公產二從前是否有墳墓抑係伊將先代理葬原審何以並未追究三柳樹在東面地內抑在西邊地內原審未經調查何能率意判決懇請將原判破毀另爲判決云云

被控訴人之答辯意旨計有三點一所爭乃前園短條地畝上告人指河灘地以爲影射根本上已不成立二前園條地舊埋伊祖父王振德墳一座光緒七年伊與上告人之祖王國治各分該地三畝半伊分東邊三畝半上告人分西邊三畝半立有分單因係葬墳之用禁止樹木私伐乃上告人擅自伐樹自有不合三伊所伐者爲榆樹並非椿柳不過

榆貴柳賤是以語言先後齟齬查原審秉公判決期於無枉上告人毫無理由懇請駁回上告云云

查兩造之爭執一前園短條地畝應歸何人所有二土地問題解決應歸何人則定着土地上之樹木即應歸其人取得此案上告人請求之根據即在紅契一紙查上告人於中華民國二年九月十日在青縣審檢所具結謂呈出白契蒙罰十元等語嗣後始行稅契其効力已與普通紅契有別况所交之契係王國興出名王國興是否王國玉上告人並不能證明其事查驗各該當事人提出之分單又係王國玉與王國治之名是王國玉於何時因何事改名至後又何以仍復原名上告人均負立證之責任既不能提出確實證據應認其請求不能成立者一上告人提出被上告人曾立給佟姓杜樹嘴當契一紙以證明被上告人確有王國興之名據被上告人供稱佟姓之地亦已贖回文契業經焚棄等語本廳當即令被上告人試驗筆迹與該契迥不相符况本廳對於該案爲上告審此等證據何以上告人不於原審提出應認其請求不能成立者二原審曾傳族長王泰來之子王殿元到案據稱王國玉並未改名伊子名王太興父子豈能同名等語上告人彼時不能爲反證是證人之陳述不無可信應認上告人請求不能成立者三據上告人供

稱所爭係河灘種養地查上告人在第一審謂係前園短條地畝至第二審亦未聲明異議至本廳乃謂前園短條地即係河灘種養地即無被上告人之攻擊亦當認定該地係前園短條地畝况原判認定之地畝兩造既未爲反對之意思表示自應就該地以爲裁斷至上告人之高祖王振德已葬埋在先又上告人將其曾祖父母之棺柩安葬其屬塋地無可移易查塋地上之樹木自不能由子孫率意斫伐况上告人在原審謂因年歲災侵所致至本廳又謂殯葬前代虧累所致前後供辭已屬矛盾又在第一審時青縣審檢所曾派承發吏賈鳳歧調查據稱前園椿樹一株鋸有痕跡小園東邊有柳樹墩一個查被上告人所分在東邊三畝半是塋地及樹木等均在被上告人所管界內上告人無故斫伐殊屬非是原判按照分單今各該當事人將前園短條地畝各分一半並無不合惟樹木一節兩造供辭各有不同據上告人供稱謂係柳樹被上告人則謂係榆樹頗有爭執查閱第一審原卷被上告人歷次供認謂上告人斫伐柳樹一株上告人亦謂斫去一株賣價十二吊等語自應令上告人償還被上告人六吊原判僅令按照樹木所得代價兩造均分樹之貴賤價之多寡未經敘明恐起他項糾葛是用補充判決令上告人歸還被上告人樹價六吊訴訟費用查照各級審判廳試辦章程第八十四條歸敗訴人繳納

故判決如主文

中華民國三年四月二十一日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事胡鳳起

推事熊元楷

推事李兆泰

書記官李維祺

朱樹森與劉奎元因債務糾葛一案

判決

上告人朱樹森天津人年四十九歲住城隍廟後

上告代理人趙德成律師

被告劉奎元年三十三歲天津人住六條胡同

上開上告人對於中華民國二年十一月十九日天津地方審判廳就謂上告人與被告因債務糾葛一案所爲之第二審判決聲明上告經本廳審理判決如左

主文

本案上告駁回

訴訟費用歸上告人負擔

理由

上告人及其代理人上告意旨略稱伊與劉奎元本無五十元之借貸行爲至被上告人所持之借券上蓋圖章爲同義合字號伊未有此項買賣不過與石潤九曾開設同興合洋貨店現已關閉有石潤九可證圖章既不足憑則此種借據之爲僞造可知伊實無償還之義務乃初級審判廳既未將此案調查明確率爾判決地方廳復又驟然駁回控訴實爲不服請求破棄原判云云被上告人答辯意旨計分三點(一)上告人主張營業商號係同興合而非同義合故借券不能作憑查同義合上告人在第一審業經承認此又何說(二)第二審已經派人調查初級廳亦傳證人到索借券虛實不辨自明(三)按之民事訴訟第一審未提出之證據得於控告審追述之上告審須第二審判決違法乃論本案上告人對於法律點並無爭執原判又未違法何能希圖變更事實以推翻原判懇請駁回上告云云

查本案兩造對於法律點並無爭執惟上告人及其代理人就原判認定事實各點加以種種攻擊（一）謂借券爲被上告人之偽造同義合之圖章亦非伊之所有此項債務決無承認之理查閱第一審訴訟記錄該上告人曾謂同義合係其字號該廳復傳證人于長富到案謂上告人向劉奎元借洋五十元曾煩伊與卞七作中有借券可證至第二審時該廳亦曾派承發吏徐元楷調查卞七之供述亦與于長富相符該上告人欲否認此項債務既不能提出反證以證明其陳述之真實則原判認定事實並無疎漏不明之可言此上告人之請求不能成立者一（二）上告人謂伊曾開同興合洋貨店並未開設同義合買賣既未開設同義合則圖章必係偽造以此希圖否認債務查同義合係該上告人自己之所承認既經承認何得希圖翻異况該上告人在第二審之控訴狀又謂曾開同益合買賣現已關閉云云三審之供述前後不符查上訴不准改變事實該上告人屢變更其供述意圖脫卸責任其情虛可見此上告人之請求不能成立者二（三）本廳對於該案職司上告專在糾正第二審違法之點該上告人所爭全在事實上告代理人亦謂無法律上之研究則原判並未違法可知况第二審所認定之事實亦屬審酌盡當又無違法之可攻擊此上告人之請求不能成立者三據以上理由原審判既無違法之點

自應將上告駁回訴訟費用應歸敗訴之上告人負擔故特爲判決如主文
中華民國三年一月二十二日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事馮熙運

推事胡鳳起

代理推事李堯楷

書記官高霄翮

王景雲與郭會奎等因棗價涉訟一案

判決

上告人王景雲廣東人住針市街年三十六歲恆昌和商人

被上告人郭會奎年五十歲河間縣人住河北大街開德盛號買賣

宋學泗年五十五歲河間縣人住河北大街開天生和買賣

郭雲章年二十八歲河間縣人住河北大街開順興號買賣

右開上告人對於中華民國三年一月十二日天津地方審判廳就該上告人與郭會奎

等因棗價轉轄一案所爲之第二審判決聲明上告經本廳開庭審理判決如左

主文

本件上告駁回

訴訟費用歸上告人負擔

理由

上告人之上告意旨謂壬子年十月初十日憑中人曹鳳池馬小亭白五等買河間縣棗客宋學泗等黑棗一百十七包每百斤作價二兩六錢按九八扣計算立批票爲據後以來貨太劣當時卽揀出二包發還賣主復與宋學泗等說明將原票改爲每百斤二兩四錢共收三萬零四百四十六斤先後給過價銀六百七十兩八錢八分業已付清有被上告人之付清收條及原批貨單改價可證乃原判仍照每百斤二兩六錢計算判令給付被上告人等一百零四兩八錢八分四厘實爲不服云云

被上告人之答辯意旨謂上告人購買黑棗一百十七包每百斤作價二兩六錢貨劣者有宋學泗之二包業已發還此外果有劣貨何以仍爲收受且過秤之時何以不因貨劣而請求改價必待收款之日始有每百斤作價二兩四錢之說並未得伊等同意何能聽

其一面之主張原審按照批單判斷並無不合懇請駁回上告云云

查本案全在棗價每百斤是否二兩四錢仰係二兩六錢之爭執據上告人之提出證據則批貨單一紙德盛號收據一紙查閱批貨單內載恆昌號批定黑棗一百十七包言明每百斤作價二兩六錢云云至改二兩四錢係用號碼旁註查兩造交易既因貨物太劣不能照原價給付自應另立批單卽不另立批單亦應於原貨單內詳細批明乃原單內二兩六錢之字樣並未批銷僅旁註二兩四錢之號碼何足爲證更據上告人之陳述謂恆昌和每年營業出入款項有百餘萬之多卽以此項交易言之來往亦有七百餘兩斷不能不謹慎將事僅憑該貨單內之旁註號碼無論被上告人否認其事且程序上無從確切證明程序上殊欠完備此上告人之請求不能成立者一也更據德盛號之收據言之既收恆昌號六百餘兩當然付有收條不能以宋學泗之簽押卽足爲付清款項之證據况宋學泗謂並不識字徒以恆昌號收款不能不有收條更不能不畫押至收據中之內容如何無從知之又清完兩字係何人所寫上告人並不能證明其事此上告人之請求不能成立者二也查訴訟記錄上告人謂付收條之時郭會奎等並未在場云云查德盛號等既非連號宋學泗並無代表之權以一不識字之人迫其畫押卽謂款已付清有

是理乎此控訴人之請求不能成立者三也上告人既經挑出劣貨兩包則貨之優劣上告人已早知悉劣者既已發還賣主此外之貨自當與原定者無異卽有不然亦當與是日言明取得相對人之同意必於隔日爲之本自可疑況二兩四之號碼在本廳謂係孔姓所寫原審則謂郭會奎所改至本廳又謂郭會奎並未到場前後矛盾况上告人謂孔姓係賣貨者查賣主中人經紀均無孔姓其人是否有代表被上告人等承認改價之資格上告人並不能證明之此上告人之請求不能成立者四也曹鳳池等本係恆昌和之經紀自當袒護一方第一二審認定其證言無效本無不合查上告人提出之各論點既無理由自應維持原判由上告人給付被上告人棗價一百零四兩八錢八分四厘訴訟費用按之各級審判廳試辦章程第八十四條歸敗訴人繳納故判決如主文

中華民國三年四月 日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事胡鳳起

推 事熊元楷

推 事胡登第

吳趙氏與霍景先因債務糾葛一案

判決

上告人吳趙氏清苑縣人年六十八歲住羅家營

上告代理人張志和清苑縣人年三十九歲住小李各莊務農

被上告人霍景先清苑縣人年十九歲住王力村務農

上開上告人對於中華民國二年十二月二十六日保定地方審判廳就該上告人與被上告人因債務糾葛一案所爲之第二審判決聲明上告經本廳審理判決如左

主文

本件上告駁回

訴訟費用歸上告人負擔

理由

上告代理人第一論點謂吳蓬州營私舞弊業經原審判令向上告人歸還吞使款項九八京錢五百吊本案與彼案相關何以不令吳蓬州直接向被上告人履行債務第二論

點謂吳蓬州向經理上告人之家務自光緒三十一年上告人與霍漢興夥開恆慶號以吳蓬州掌理鋪事宜統二年吳蓬州假託恆源號名義向霍景先借使五百吊是此款爲吳蓬州之冒借何能令上告人償還第三論點謂恆源號名目本係吳蓬州捏寫以他人捏寫之字據而責成上告人歸還欠款尤爲不服云云

被上告人之答辯謂恆源號若非吳趙氏之買賣何以有四人作成三股夥開德慶號布鋪之合同至吳蓬州實兼管上告人之家事店務何得謂其冒借云云

本案之爭執霍景先之欠款五百吊是否應由上告人先爲歸還查閱恆源號向德昌號所立字據中人爲霍洛次德慶布店係恆源號等四股合開有安振勇人股是安振勇霍洛次之證言爲本案重要關鍵查閱第一審訴訟記錄霍洛次謂恆源號吳蓬州向霍景先借使五百吊係伊作中又據安振勇之供述亦有德慶店東係吳趙氏之子吳洛翠霍洛純各一股秦耀祖霍洛先各一股等語是恆源號爲上告人之所設立毫無可疑縱吳蓬州假託名義向被上告人借使款項但內部糾葛不足以對抗善意第三者故上告人不能證明被上告人與吳蓬州有共同舞弊之行爲卽不能免除責任是上告人之請求不能成立者一上告審專在糾正原審適用法律是否錯誤不能爲新事實之提出該案

上告代理人至本廳始提出光緒三十四年德昌義永慶恆三號設立德慶布店之合同當然不能發生效力是上告人之請求不能成立者二吳蓬州冒借款項已由原審另案判令如數歸還上告人已經確定此案全屬對外關係上告人既有向吳蓬州取得五百吊之權利卽有向被上告人履行五百吊之義務上告人請求今吳蓬州直接歸還並無正當之理由且與已判決確定之案顯有衝突是上告人之請求不能成立者三又據上告人之子吳洛翠在第一審之供述有恆源號雖非彼所設立惟被上告人所立之合同確有伊之股份在內云云查德慶布店之合同共有四股義永爲秦耀祖德昌爲被上告人福慶爲霍洛純則恆源必爲上告人無疑雖上告人謂伊子秉性庸愚究非禁治產人之比其陳述自可採擇是上告人之請求不能成立者四查原審判令上告人歸還霍星先五百吊再由吳蓬州如數歸還上告人分別辦理並無不合是用將上告駁回訴訟費用歸敗訴人繳納故判決如主文

中華民國三年四月十三日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事胡鳳起

推 事熊元楷

推 事吳大業

書 記 官李維祺

穆王氏與王興周因地基糾葛一案

判決

上告人穆王氏天津人年五十六歲住清真寺後胡同

被上告人王興周天津人年二十五歲住北小學後

右開上告人對於中華民國三年一月二十二日天津地方審判廳就上告人與王興周因地基糾葛一案所爲之第二審判決聲明上告經本廳開庭審理判決如左

主文

原判撤銷本件發回天津地方審判廳更爲審理

訴訟費用兩造分擔

理由

上告人之上告意旨謂伊祖穆國順所遺房屋一所北界王興周因被上告人修蓋南房

佔有上告人地基東首五尺西首三尺可以證明一咸豐六年之老契二胡同之地本係上告人之連身空地前經工程局勘丈會今被上告人停工三日乃原審及第二審並未詳細調查率爾判斷實爲不服懇請破壞原判確實丈量以昭公允云云

被上告人之答辯意旨一被上告人之地基係咸豐六年李廷珪買自李承春之手至光緒二十六年復由被上告人之父王明亮買得李姓之產民國二年修理房屋並未佔有穆王氏地基有董事會派員勘丈可證至穆王氏謂胡同係其連身空地一節事果屬實則被上告人所蓋房屋不僅工程局不能照准卽附近隣居焉肯容被上告人佔用走道前審判決不爲不公懇請駁回上告云云

查此案是否佔用地基自不能不以兩造所提出之契紙爲足憑證查閱上告人之紅契係咸豐六年九月十四日經李承春賣與穆國順內載四至北至馬李二姓復查閱被上告人之白契亦係同年月日經同一之賣主賣與李廷桂名下內載四至南至穆國順兩契比較其南北至之間並無胡同之存在最爲明瞭據上告人在原審供述有房後是連身空地北邊東頭有半截胡同之說是否屬實原審並未調查明析至被上告人所提出之紅契內有粘單有南至胡同一語與白契頗有牴觸查白契成立在前自不能置白契

而不問又董事會之丈量既稱西面自南至北較之契內有短一尺七寸之說契紙何以與地不符工程局有無令被告停工三日之事原審並未傳訊四隣僅謂上告人之意不過在爭得胡同擴張地基故主張胡同爲其連身地等語全出推測自難認爲至當查上告審專在糾正前審法律上之錯事實有不明顯者當發回原審更爲審理本案原審衙門應以職權調查之處頗嫌疏略是以認該上告人之請求爲有理由故將原判撤銷發回原審迅予審理訴訟費用兩造分擔特爲判決如主文

中華民國三年四月七日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事胡鳳起

推事熊元楷

推事吳大業

書記官李維祺

蘇于氏與于俊因贖地糾葛一案

判決

上告人蘇于氏年四十二歲天津人住河東小于莊

上告代理人蘭興周律師

被上告人于俊年三十二歲天津人住小于莊務農

被上告代理人李蘊藻律師

右開上告人對於中華民國二年十二月十日天津地方審判廳就該上告人與于俊因贖地糾葛一案所爲之第二審判決聲明上告經本廳開庭審理判決如左

主文

原判撤銷

本件發回天津地方審判廳迅予更爲審判

訴訟費用兩造分擔

理由

上告人及其代理人之上告意旨計有四點（一）伊夫蘇蔭堂雖係贅壻與子嗣無異當時已取得伊母于郝氏之財產現夫雖物故伊當然繼承夫之財產得有之權乃原審判令于俊贖地實爲不服（二）伊堂叔于仲起以伊母貧窶恐負贍養之義務是以互立字

據有于郝氏招婿母女日後將園地變賣于仲起無干于郝氏亦不能以養贍之資向于仲起索要等語今于仲起已沒于俊希圖霸產乃原審對於此點並未考察祇稱女子無承受財產之權對於伊夫取得贅婿之資格毫未提及豈得謂平(二)即使伊夫不能爲繼承人亦應由親族會議立嗣俾受遺產今原審祇稱于郝氏遺產應歸于俊承受而對於伊母之繼承人究將誰屬則未曾提及(四)原審判決書未列事實顯係一經臚列卽與理由自相牴觸綜此四點上告人對於原判實有不服懇請破棄原判另爲判決云云被上告人及其代理人之答辯意旨(一)蘇蔭堂不能取得贅婿資格習慣上所謂贅婿必其親族無人婿隨女爲姓始能取得贅婿資格有承受遺產之權利今上告人謂以于雙喜爲嗣是明認應以于姓爲嗣矣于郝氏之沒伊曾爲執幡是明爲繼承人當然有取得遺產之權利(二)關於遺產問題按之前清律文戶絕財產果無同宗應繼之人始准親女承受本案上告人之父于仲芳與被上告人之父于仲起係屬嫡堂兄弟于仲芳既無後伊實有繼承于郝氏遺產之權利原判令于姓之地歸于姓贖回何有不合云云查本案爲遺產歸屬權之爭執自不能不以繼承爲應先決之問題于俊是否爲于郝氏之繼承人本無從證明其事卽以于姓最近之支族言之應繼于郝氏者共有幾人據被

上告人之供述謂第一次繼承其兄第二次繼承子雙喜第三次以彼爲繼承人等語而于郝氏仍就養於上告人生養死葬被上告人概不聞問又無繼單可以作證打幡之說更係空言原審謂于姓之產當歸諸于姓子孫今于雙喜既已死亡于姓之近族是否祇被上告人一人乃判令于俊回贖陳錦堂園地五畝八分萬一于姓同宗羣起而爭于郝氏之遺產是流弊滋多原判理由殊欠允當于仲起光緒二十二年八月二十一日與于郝氏立有字據謂聽于郝氏招婿于仲芳名下園地于仲起子姪不要寸土等語字據眞僞原審並未加以裁斷假使字據眞實雙方既有契約於先何能不照約履行於後原審於重要證據捨棄不究將何以發見眞實乎况于雙喜既沒倫蘇于氏無繼承權于郝氏遺產自應歸諸同宗應繼之人上告人請由親族會議爲干郝氏主嗣非不正當現于郝氏之繼承人未定遽將其遺產任意處分實有未合至謂女子無繼承財產之權利殊不盡然查清律規定義男女婿爲所後之親喜悅者聽其相爲依倚不許寄子並本生父母用計逼迫仍酌分給財產等語此項規定與國體不相牴觸應認爲有效上告人夫婦對於于郝氏克盡扶養之義務核與法律相爲依倚之義相符原審對於此項事實之有無並未調查尤嫌疏略更據上告人之第四論點謂原審未列事實云云查控告審有調查

事實之責原判並未爲事實之認定程序上亦有不合綜以上理由論之上告人請求各點均能成立是用將原判撤銷發回天津地方審判廳迅予更爲審理訴訟費用按之訴訟費通例應令兩造平均負擔故判決如主文

中華民國三年四月十七日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事胡鳳起

推事熊元楷

推事吳大業

書記官李維祺

李輔臣與張振興等押賬糾葛一案

判決

控訴人李輔臣年四十六歲寶坻人業商

被控訴人紫卿年三十歲北京人

張振興年二十六歲天津人

喜順年二十四歲天津人

右開控訴人對於民國二年十月十五日天津地方審判廳就紫卿訴該控訴人與張振興呂李氏等串騙押帳一案所爲之第一審判決聲明控訴經本廳開庭審理判決如左

主文

原判變更

紫卿借款三百元應由喜順照約履行

李輔臣張振興應負擔保債務之責限一月內由擔保人向喜順索取償還如有不償或償不足額及不能尋得喜順之處應責成李輔臣張振興連帶負責償還

訴訟費用歸李輔臣負擔

事實

緣紫卿向在南市開設妓館於二年六月由董雅亭介紹接進妓女喜順使用押帳錢三百元立有字據二紙李輔臣張振興作承還保人八月二十四號呂李氏在地方檢察廳訴兒媳喜苓卽喜順被人誘拐來津向地方檢察廳告訴經刑庭判決處張振興五等有期徒刑五月李輔臣五等有期徒刑二月喜順供稱自願爲娼初在侯家后次在日界四

面鐘紫卿之接進喜順係在喜順爲娼調班二次以後故與誘拐案無涉十月間紫卿遂以李輔臣張振興呂李氏等合謀勾串容心騙財請求追還押賬等詞起訴於地方審判廳地方廳以喜順既被誘拐難免無脅迫行爲呂李氏尋媳還家分所應爲對於此債均不應負責任判令李輔臣張振興連帶負責償還之責李輔臣不服判決控訴到廳謂押賬三百元除還喜順舊債一百八十元外餘均歸喜順張振興收存且當時不過僅作中人又經判罰苦力兩月已足塞罪不能負連帶償還之責又謂呈廳字據經收承還四字係屬後添等詞經本廳開庭審理證明事實應卽判決

理由

本案誘拐爲一事喜順使用紫卿三百元之押賬又爲一事假使李輔臣張振興誘拐喜順係與紫卿同謀則此等押賬字據基於不法行爲而生其契約當然無效惟喜順之入紫卿班使用押賬三百元在自願爲娼調班兩次以後自與誘拐案無涉喜順在檢察廳曾供稱因還債患病使用押賬錢不諱則債權債務之關係當然成立固不能因其營業之不正當而一概抹殺之也查該押賬借字末後有立借字喜順五字證以檢察廳供詞自係由喜順使用無疑張振興李福臣有經收承還之責卽立於保證債務之地位地方

廳以張李二人前犯誘拐且喜順已判由呂李氏領回遂爲喜順開脫而責令張李二人負連帶責任履行債務未免將前後刑民兩案併爲一談宜乎李輔臣有已罰苦力兩月足塞民罪又令代還債務未免冤上加冤之呈訴矣不知誘拐之罪在先當然負刑事之責任押賬之事在後契約上既有經收承還字樣亦當負民事上擔保債務之責至李輔臣謂經收承還四字係屬後添檢閱字據係與中人兩行平寫墨色亦無濃淡之別顯係飾詞抗辨希圖脫卸責任惟擔保債務必須先儘主債務者照約履行如喜順不能償還及償不足額或不能尋得喜順之處仍責令李輔臣張振興負連償還之責以符法意而昭情理之平訴訟費用應令李輔臣負擔特變更原判更下判決如主文

中華民國三年二月二十七日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

魏延儒與王起會因債務涉訟一案

即時判決

控訴人魏延儒昌黎縣人年五十七歲業商

王國藩昌黎縣人年三十八歲業商

被控訴人王起會灤縣人年齡職業不明

右開控訴人對於中華民國二年一月二十一日灤縣就該控訴人與王起會等因債務糾葛所爲第一審之判決聲明控告經本廳判決如左

主文

原判對於王起會債務一部撤銷著王起會償還王國藩魏延儒欠款本利計東錢六千二百吊文此判

事實

緣控訴人向開中和號錢棹生意因王兩王安王起會欠款不付在灤縣起訴請求追償當經灤縣知事判令王起會償還東錢三千吊下餘義讓王兩王安各還東錢五百吊作爲兩清控訴人不服原判控訴到廳復據控訴人具狀聲稱王安王兩之欠款業已和解

清償聲明撤回對於王兩王安一部分之控訴復經本廳四次票傳王起會到庭以便審理乃王起會永未到案控訴人具狀聲請爲即時之判決查王起會四傳不到無從質證茲據控訴人之陳述王起會淨欠中和號本錢東錢五千二百二十八吊六百五十文尙欠三年之利息二共欠錢七千餘吊因王兩王安係按一年付息今情願按一年計息共本利錢六千二百吊請卽判決以免訟累等語并呈出中和號之賬簿七本爲證合卽認定事實從控訴人之主張下卽時之判決

理由

查各級審判廳試辦章程第三十九條第二項之規定因被告人無故不到案原告人申請結案經審判官查明原告之證據確鑿可信得爲即時之判決本案王起會四傳不到控訴人依法提出證據申請爲即時之判決經本廳開庭審查賬目認定其證據爲可信自應從其主張以爲裁判是用撤銷原判另爲判決如主文

中華民國二年十一月二十九日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮



推 事馮熙運

推 事胡鳳起

書 記 官李維祺

直隸高等審判廳判牘集要民事決定

孟昭勳請求高作賢損害賠償一案

決定

控告人孟昭勳灤縣人年五十歲務農住天津源陞棧

孟獻仁灤縣人年四十九歲務農住所同上

控告代理人張家麇

被控告人高作賢灤縣人年五十歲本區學董住天津元春興棧

右開控告人等對於中華民國二年五月三日灤縣就控告人等與被控告人高作賢因窩藏被竊樹木請求損害賠償一案所爲第一審之判決聲明控告經本廳決定如左

主文

本件控告駁回所有私訴損害賠償應向第一審請求審理

理由

查此案孟昭勳等供稱於前清宣統元年正月十五夜突被賊人盜伐祖塋古柏二株嗣後會同警董鼂祥鼂佑巡長吳會有巡警孟慶利等在邢各莊高作賢木鋪窖內搜獲賊

物當卽與之理論高作賢託中人說合屢次調停迄無成效遂於翌年正月十五日呈控灤縣董鼐祥等亦有稟報各在案而高作賢堅不承認兩造互控供辭各執中間迭經審訊於中華民國二年五月三日經該縣判決以此案係屬刑事範圍因事犯在民國元年三月十日赦令以前准予銷案孟昭勳等不服控告到廳經本廳審理傳集原被告各相符查公訴固可赦免其附帶之私訴決無因公訴消滅而消滅之理該控告人等祖塋古柏何等貴重如高作賢果有窩藏被竊之物情形自當賠償毫無疑義惟民事採不告不理主義當事人既未請求自未便代爲主張權利詳閱全卷該控告人等并未爲損害賠償之請求雖據訴狀中有曾經對縣署幫審委員請求賠償之訴等語何以該縣判語并未提起私訴又何以全卷內未見控告人有如何之主張縱有補栽小樹演戲祭祀卽可了結之語亦與刑事不能和解之性質不合其事實固昭然如揭現今刑事既經消滅控告人來廳請求損害賠償但本廳爲該案控告倘卽予受理未免與程序不合應由當事人向第一審請求質之控告代理人亦無異說是用據理駁回由控告人另向第一審請求審理本以上理由特爲決定如右

中華民國二年七月二十二日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

王化麟與黃金蘭債務涉訟一案

決定

控訴人王化麟年五十三歲青縣人務農

代理人張開運律師

被控訴人黃金蘭青縣人

右開控訴人對於中華民國元年九月十二日青縣就王化麟與黃金蘭因債務涉訟一案所爲之第一審判決聲明不服經本廳調查決定如左

主文

本件控訴駁回

理由

緣此案經控訴人於民國二年五月十五日來廳訴稱黃金蘭捏造借字在原縣呈訴經原縣不問是非曲直於本年陰歷四月初一日判令該控訴人還黃金蘭洋銀一百五十元該控訴人不服原判聲明控訴前來經本廳調閱全案卷宗詳加查核本案係於民國元年九月十二日經原縣判決令王化麟還黃金蘭洋一百五十元限一月交清當經兩造各具甘結在案該控訴人復於是年十月十五日十一月十四日在原縣一再聲請寬限俾得變產還債是該控訴人已拋棄其上訴權之明證此後曾經該縣屢次傳催迄未清還查此案判決久已確定該控訴人不於上訴期間內依法控訴乃於該縣執行原判之時飾辭控告顯與法定期間不符該控訴人控訴第二狀又有援決定不服可以抗告之例一語查本案原縣并無何等決定而訴狀又未聲明此語係指何項決定而言亦與法定程式不合故未能認爲抗告據以上理由特爲決定如右

中華民國二年七月二十九日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

韓士林控告一案

決定

控告人韓士林年四十七歲肅甯縣人

訴訟代理人劉樹桐律師

被控告人申俊圖年六十七歲河間縣人

右開控告人對於中華民國元年十月十九日河間縣就韓士林訴申俊圖欠債不還一案所爲之審判上和解聲明不服經本廳調卷核奪決定如左

主文

本件控訴駁回仍由原審衙門審理

理由

本案該人民來廳控告并未聲敘判決日期本廳調查原卷祇於元年十月十九日堂批

推 事馮熙運

推 事胡鳳起

書 記 官胡汝翼

適用和解手續如認此堂批爲判決則該案實已經過上訴期間如不認爲判決則本廳依法不能受理復據該人民聲稱本案實於本年正月間與牛振海一案同時判決本廳復調取牛振海原卷核對并無於正月間同時判決之事其陳述顯有不實之處惟據司法部五月二十三日第一百八十二號部令第一審審判衙門須依法定程式判決方爲有效本案堂批雖在五月二十三日部令之前然適用審判上之和解自不能卽認爲一種判決應仍將本案發回原縣審理查民事訴訟法無論至如何程度皆得試行和解如能雙方讓步在本縣解決自可免跋涉纏訟之煩若仍各執一是應卽由該縣下一正式判決如有不服聽當事人於法定上訴期間來廳控告可也特此決定如右

中華民國二年七月三十日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

段文耀與李國鈞因糧銀涉訟一案

決定

控訴人段文耀雞澤縣人年三十三歲文童住四合店

李玉堂雞澤縣人年四十九歲民人住四合店

被控訴人李國鈞雞澤縣人增生住李街

右開控訴人等對於前清宣統三年十一月初七日雞澤縣就控訴人等與被控訴人因侵吞糧銀涉訟所爲第一審之判決聲明控告經本廳調查決定如左

主文

本件控訴駁回

理由

查段文耀於民國元年八月十二日卽壬子年六月三十日因不服該判決之所爲來廳控告經本廳令該縣詳覆在案茲據該縣呈報各該當事人早已具結銷案等語查此案既久逾上訴之期間本廳斷難爲違法之受理是以一再批斥乃控告人等屢屢瀆請今復調取原卷詳加查核該控告人等於縣中并未請求上訴該案確於宣統三年十一月

初七日判決查民事上訴期間爲二十日復除去雞澤縣到津程途十九日外逾上訴期間已有數月之久該控告人等聲明窒礙又毫無正當之理由應認爲不合法特予駁回以符法意故決定如主文

中華民國二年八月二日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

直隸高等審判廳意見書

段文耀與李國鈞因侵吞糧銀涉訟案抗告由

查本案該人民因欲延請教習爲李國鈞等所阻遂以侵吞糧銀等辭挾嫌呈訴該案於宣統三年十一月初七日判決該人民於民國元年八月十二日來廳控告除去雞澤縣到津程途十九日外逾上訴期間已數月之久本廳於本年八月二日決定駁回現在逾

抗告期間又兩月餘矣至本案之內容既係侵吞糧銀該人民事不干己本不成爲民事問題乃又恐無真實憑據不敢向檢察廳告發致遭誣告反坐徒一再至民庭纏擾不已此次徑向大理院提出抗告原抗告狀未經發交到廳無從悉其如何措辭姑就程序上添具意見書如上

中華民國二年十一月 日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推 事馮熙運

推 事胡鳳起

書 記 官李維祺

張鏡沅與王鑑三因債務涉訟一案

決定

控訴人張鏡沅吳橋縣人年三十一歲業農住河北關下聚順棧

被控訴人王鑑三吳橋縣人年齡職業住所不明

右開控訴人對於中華民國二年五月二日吳橋縣就張鏡沅與王鑑三因債務涉訟一案所爲第一審之判決聲明不服經本廳調查決定如左

主文

本件控訴駁回

理由

緣本案張鏡沅及伊兄張汝楠與王鑑三之因債務在原縣成訟經該縣於本年五月二日宣告終局判決控訴人於本年六月五日來廳聲明控訴以訴狀并未聲明判決日期未予受理復經控訴人續狀聲明終局判決期係五月二十三號當經本廳調取縣卷詳加審察該縣確於五月二號宣告終局判決該控訴人於六月五日始行來廳控訴按之審判廳試辦章程第六十條第六十一條及補訂章程第五條之規定此項控訴已逾法定二十日上訴期間十四日之久即再加吳橋距津路程寬限十日仍逾上訴期間四日之久上訴權業經消滅本廳依法不能受理查上訴逾期本可聲明障礙設有正當理由上訴權儘可回復查該控訴人七月十四日自寫狀聲明第一審判決之日期原係五月二號與縣卷相符乃於二號字樣之上黏紙改寫爲二十三號是該控訴人明知上訴期

間已過又無聲明障礙之正當理由故爲此欺罔之手段希圖邀准上訴殊屬無理由已極據此以上理由特爲決定如主文

中華民國二年八月十一日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事胡鳳起

推事馮熙運

書記官胡汝翼

鄭丙震妨訴抗辯一案

決定

抗辯人鄭丙震南皮人年四十九歲業商

代理人鄭丙熙南皮人年三十八歲業商

原控訴人梁樹棟南皮人年四十九歲業商

右案該當事人對於本廳定期傳訊之民事案件提出妨訴抗辯應予決定如左

主文

抗辯無理由駁回之仰仍遵本廳指定日期出庭辯論

理由

本案確係已經第一審判決之民事訴訟絕對的非附帶私訴附帶私訴云者乃指刑事問題之損害賠償請求權因刑事發生在先附帶於刑庭而提起私訴之謂本案未經提起公訴何能以該人民私意之主張即謂公訴已經成立而指本案爲附帶私訴并以梁樹棟之提起控訴爲變更公訴之性質乎此其抗辯之無理由者一也本廳定期傳訊該人民抗不出庭一再狡辯聲稱訴訟法關於言辭辯論之規定有訴訟案件之辯論有本案事實之辯論謂本廳傳票之送達未經明悉掲載無論現在本廳所適用之各級審判衙門試辦章程無此二項辯論之區別即徧查民訴律言辭辯論之規定亦絕無此項法律上用語此種杜撰之法律名辭本廳絕對無揭明傳票之必要此其抗辯之無理由者二也妨訴抗辯云者乃對於相對人起訴之案絕無其事而提起抗辯之謂也本案關於民事一部分已經第一審判決當事人於法定期間內提起控告本廳依法當然受理乃該人民於定期傳訊之案一再嘵嘵置辯是非妨訴抗辯直是妨傳抗辯矣當事人對

於法庭指定之日期有遵守之義務無反抗之權力試問該人民本何條法律之規定而有此絕大之抵抗力乎此其抗辯之無理由者三也該案在第一審始終由禮房承辦其爲民事性質無疑卽該人民此次所續遞之抗辯狀亦云天下禮房多矣而有辦理謀殺案件者乎然則禮房既不辦理謀殺案件該案既由禮房辦理其爲民事而非謀殺之案件可知至狀內所云直至生兄丙震被梁樹棟持鎗謀殺後一語一似鄭丙震已爲梁某殺死也者其用語尤爲不倫此其抗辯之無理由者四也梁樹棟上控後鄭丙震曾於本縣呈遞辯訴經本廳批示指摘該人民乃變易其辭謂鄭丙震所遞訴狀昏迷行爲依法不能成立然則昏迷之行爲既應認爲無效卽委任權亦當然不能發生試問該人民之代理訴狀應予撤銷與否此其抗辯之無理由者五也第一審所判四事其三屬於民事問題其一涉及刑事嫌疑本廳謂爭執契據雙方均就民事主張者因匿契一節第一審已認定其爲民事而下判決該人民乃訴訟當事人何得變更第一審之判決擅引刑律條文而反指梁樹棟之控訴爲變更訴訟乎至持鎗威嚇一層本廳前已明白批示如果確有其事儘可另行起訴前批所謂雙方均就民事範圍主張者指契據爭執而言與持鎗威嚇一層斷不能併爲一談致滋誤會然而該人民此項之辯訴則竟變威嚇爲謀殺

矣此其抗辯之無理由者六也至所稱第一審堂批有梁樹棟犯罪屬實押候呈辦之語謂第一審未判決之案第二審不能受理查本案民事一部分業已判決刑事雖發生嫌疑其能否成立尙屬未定亦不在民庭範圍之內無論梁樹棟已經保釋即使仍在第一審被押亦得就民事判決之一部分委代訴人來廳上訴何能以刑事嫌疑而卽剝奪人民控訴之權乎假使梁樹棟於第一審堂批押候呈辦後卽向高等檢察廳提起刑事控告而檢察廳受理之則提出未經第一審判決之抗辯方爲正當何硬將刑事牽入民事而任意胡纏耶况民事涉及刑事案件本廳應受理之範圍試辦章程無明確之條文姑讓一步而以訴訟草案言之凡訴訟中若有犯罪之嫌疑牽涉該訴訟之審判者審判衙門得於刑事終結前命中止其訴訟法律上得字之意義其中止與否全屬審判上指揮之權當事人絕無反抗之餘地所謂犯罪嫌疑牽涉訴訟之審判云者例如雙方爭執契據而中間發生僞造之問題此則非中止民事訴訟之進行先將刑事解決其結果必至民刑之判決兩歧至於本廳認定先就民事解判其持鎗威嚇一節另行起訴與本案之審判絕無何等之牽涉民事訴訟以節省時間經濟勞力爲之大原則當然得本諸審判上之職權以行之該人民何能主張反對此其抗辯之無理由者七也總之本案斷不能

以刑事嫌疑遽認梁樹棟民事應爲全部敗訴亦不能因本廳受理民事一部分之上訴遽疑刑事嫌疑卽從此消滅該人民於新法律略具一知半解而於全部尙未貫通又深中舊時訴訟人之積習以爲上訴案件一經批准提訊被告必立於不利益之地位遂逞其小慧巧辯以爲延宕之計須知現在法律原被告雙方同受法律之保護乃當然之事原不必鯁鯁顧憲畏首畏尾也此種無謂之抗辯本無庸加以裁判然不明白宣示該人民疑團始終莫釋用特條分縷晰言之俾該人民詳細研究仍依本廳指定日期到庭就本案正式辯論如仍不悟而好爲強辯卒之枝節橫生自尋荆棘致滋訟累則非本廳所敢知矣本此理由特下決定如右

中華民國二年八月十六日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

黃郁文抗告一案

決定

抗告人黃郁文年三十六歲天津人

被告人馬廣德年四十一歲武清縣人

右案抗告人黃郁文不服天津地方審判廳駁回訴訟之決定提起抗告本廳調卷核奪決定如左

主文

原決定撤銷本件仍發回天津地方審判廳繼續審判

理由

緣黃郁文以馬廣德不攤賠款在天津地方審判廳起訴已迭次開庭審理於訴訟進行中被告代理律師以黃郁文與馬廣德所開天合棧在河南洛陽縣又該案曾在洛陽涉訟應在營業所在地起訴該廳以被告代理人之主張爲正當即援據民訴律第二十九條之規定認爲無管轄權將本案決定駁回黃郁文不服提起抗告到聽本廳查律文第二十九條之規定對於營業所因財產權涉訟者以關係該營業所之營業爲限得於營

業所所在地之審判衙門行之法文中得字之意義并非強制規定原不必專以營業所所在地爲限也同律第二十三條有得於履行債務地之審判衙門起訴之規定第二十八條又有寄寓人得於寄寓地之審判衙門起訴之規定又查第三十九條云第一審審判衙門於法律上雖無管轄權當事人得以合意受該衙門之審判第四十條云被告不抗辯審判衙門無管轄權者以合意論黃郁文與馬廣德均寓居天津而當時又有在天津履行債務之約則與第二十三條及二十八條之規定相合又按第四十一條之規定除訴訟物不屬於財產上之請求權及有專屬管轄者外皆得受合意管轄之審判本案既係財產上請求權當起訴之時被告并不提出審判衙門無管轄權之抗辯且屢爲本案之言辭辯論當然以合意管轄論總之民訴律之大原則專求訴訟之易於進行是故審判廳欲認該案無管轄權者當調查於受理訴訟之始當事人欲主張審判衙門無管轄權者當提出抗辯於未經開始辯論之前本廳查核原卷該案開庭辯論已十有一次之多何得於訴訟進行中突然提出管轄違之問題以爲延宕之計該廳僅據第二十九條之規定斷章取義將該訴訟駁回按諸法理諸多窒礙本廳認該抗告爲有理由應卽撤銷原決定將該案仍發回原審判衙門繼續審理更下決定如主文

中華民國二年八月十七日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

楊漱石抗告一案

決定

控訴人楊漱石年六十六歲天津人住宜興埠務農

右案該當事人對於天津地方審判廳執行命令不服提起控訴經本廳決定如左

主文

控訴駁回楊漱石對於執議如有異議應向原審衙門請求之

理由

查各級審判廳試辦章程第六十一條第六十五條及補訂章程第二條上訴期間爲二

十日逾期而不上訴者其原判卽作爲確定等語此案於中華民國元年四月二十四日判決該控訴人因判語不明無辜受累於本年八月九日控告到廳逾上訴期間已有年餘之久本廳礙難違法受理惟原判謂楊漱石之契經李子青押給王兆翰借洋七千八百元仍責成李子青設法贖出交還楊漱石若果如楊漱石所供李子青實係無力卽由楊漱石備洋贖契等語查該案因楊漱石欠李子青李子青又欠王兆翰彼此提起訴訟但李子青與楊漱石債務糾葛業經該廳斷定李子青不得向楊漱石索債瑞興成毛莊亦歸李子青自理盈虧與楊漱石無涉此時楊漱石已脫離關係立於第三者地位故該控訴人契紙曾押於王兆翰者亦令李子青贖出返還其本人至李子青無力償還令該控訴人備價贖契者乃係一種權宜辦法而本年六月該廳曾派員吏差押楊姓地畝又函致宜興埠議事會謂王兆翰一案確定主債務者爲楊漱石旣不能趕籌現洋償還李子青以便轉交王兆翰贖回地契茲特派員按照地契強制執行希貴會輔助勒令該被告楊漱石將前所抵押之地畝照契點清查封以便估價云云與原判不無稍有矛盾之處按之法理債權人請求差押第三者之財產時第三者對於債權人得提起執行異議之訴該控訴人對於審判廳執行命令旣有不服應向原審衙門提起執行異議之訴可

也本此理由故爲決定如右

中華民國二年八月二十二日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官胡汝翼

曹占東與劉震瀛債務涉訟一案

決定

原控訴人曹占東年四十二歲樂亭人業商

被控訴人劉震瀛年三十九歲昌黎人業商

被控訴代理人張家麇律師

右開控訴人對於民國二年六月三日樂亭縣就曹占東訴劉震瀛騙債一案所爲之第一審判決聲明不服本廳開庭審查決定如左

主文

控訴駁回樂亭縣再行審理

理由

緣曹占東與劉震瀛在樂亭縣涉訟有年該縣以雙方當事人屢年纏訟迨經堂訊均無
賬據可憑判令各罰洋十元具永不纏訟切結完案曹占東不服上訴到廳本廳開庭詳
核原卷係六月三日用堂諭判決查司法部五月廿三日第一百八十二號訓令各縣判
詞均須按照審判廳試辦章程一定方式辦理凡遇有提起上訴案件應先調查原判是
否合法如有以堂諭代判詞或其判詞不依法定方式者以未經判決之案論送還各該
縣重行審判等因本案判決係六月三日已在司法部訓令之後應認爲未經判決之案
無論認該當事人爲有理由或以其訴訟爲不成立均應依法定方式下一正式之判決
或決定以終結第一審之手續本此理由將該案發回原縣重行審理特下判決如主文
中華民國二年八月二十六日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推 事馮熙運

推 事胡鳳起

書記 官胡汝翼

陸靜泉抗告一案

決定

抗告人陸靜泉年五十五歲山西平定人業商

右開抗告人對於張家口地方廳就該抗告人回復原狀之聲請所爲之決定聲明抗告
經本廳審查決定如左

主文

本件抗告駁回

理由

查本案訴訟趙朗軒等所訴者爲增聚隆染坊係合伙營業乃組合之性質其訴訟應由
自然人爲之代表各股東均負連帶之責任原毋庸人人到案也該抗告人與白瑄王清
和均係股東則原判決當然認爲對席而不得指爲缺席况本案白瑄業經控告到廳該

抗告人如以并非股東爲理由則可至控訴審參加訴訟若確係增聚隆之股東則應負連帶之責任不得指第一審之判決爲缺席也所黏抄大理院判例情節不同未免誤會本廳認該抗告爲無理由應即駁回本案已定期九月十六日傳訊仰即遵期投審可也特爲決定如右

中華民國二年九月十七日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

直隸高等審判廳意見書

陸靜泉因與趙朗軒股東糾葛聲明再抗告由

查本案該抗告人對於張家口地方審判分廳就趙朗軒等訴增聚隆股東白瑄等抗欠不還一案所爲之第一審判決該抗告人陸靜泉已向第一審聲明控告矣及本廳定期

傳訊該抗告人忽爾改變方針援引大理院判決例向第一審請求回復缺席判決前之原狀經該廳批駁又向本廳提起抗告本廳以該抗告人係增聚隆股東之一與他股東有連帶之責任確係對席判決與所引大理院缺席判決之判例截然不同決定駁回著該當事人按照指定日期到庭辯論該抗告人又聲稱已向大理院再行提出抗告九月二十三日奉到大理院函送該抗告狀其所主張之論點有三第一稱原決定謂增聚隆爲組合性質其訴訟應由自然人爲之代表各股東均負連帶責任原無庸人人到案一節該抗告人謂組合既非法人本無人格自然人又烏從而代表之夫組合之名稱雖異於法人而其爲商業團體則一也商業團體由經理人代表訴訟上及訴訟外一切行爲商法上有明文規定經理人卽京津各鋪戶所稱掌櫃者是也若如該抗告人之主張組合非法人卽無須自然人爲之代表且甚其辭曰若無人格者而自然人可以代表之而爲訴訟則木石器具禽獸自然人無不可代表之而爲訴訟矣試反言以詰之組合無庸自然人爲之代表然則本案能傳增聚隆商號到案對質否恐其結果必至知小說家所稱包龍圖傳審石獅子之笑柄矣有是理乎不但不通法理亦且昧於常識已查中國商家除典業銀號與日本所稱合名會社相符及新發生之股分有限公司與日本所稱株

式會社相合外其他各商號性質上均不能強同按組合與法人相異之點其最要者卽法人爲一個之獨立主體有權利而負義務組合則其權利義務爲組合員所共有且以各組合員之全部財產擔負該組合之責任中國商家之習慣大抵如此故本廳認增聚隆爲組合性質然組合之爲一種商業團體則固毫無疑義者也乃該當事人則曰既稱增聚隆爲組合何來股東既曰股東所負責任當然各自以所認股分爲限有何連帶之責任試問無股東何以能成組合既成組合矣卽爲一種商業團體內部之組織不能以之對抗外部之債權者焉得不負連帶之責任乎不識該抗告人何所見而云然也至謂第一審判決文中認王清和爲掌櫃而決定文中則以王清和爲股東王清和三字實係何兆元三字之誤筆本廳已決定更正因該抗告人已離津無從知照乃該抗告人竟謂無論王清和白瑄爲股東抑爲掌櫃於訴訟上決無當然代表陸靜泉之權夫掌櫃之對於商號有代表審判上審判外一切行爲之權商法上之原則如此本案既有鋪掌王清和代表增聚隆爲訴訟行爲無論該抗告人遲不到案爲對席判決即使白瑄何兆元各股東無一人到案既有掌櫃王清和爲該商號代表亦當然爲對席判決而非缺席判決也該抗告人以未經出席辯論爲口實遂謂此種判決對於靜泉當然仍爲缺席判決何

得以組合股東代表種種自相矛盾之言以相牽混不知增聚隆有組合性質之商業團體也白瑄何兆元及該抗告人即該商號之股東也中國之所謂股東與東語之所謂組員名異而實同者也掌櫃王清和法律上當然代表該商號爲訴訟行爲者也各有攸當秩然不紊何矛盾之可言何牽混之與有此其主張之不成立者一也第二則稱原定謂該抗告人如以并非股東爲理由則可至控訴審參加靜泉在第一審爲共同被告之一人以第一審之當事者而至第二審參加於訴訟手續上實所未見且不啻剝奪靜泉第一審對審判決之權利等語不知該抗告人果係增聚隆之股東則有掌櫃王清和爲之代表該抗告人本無到案之必要即因不到案而受判決之不利益亦止能以控告聲明不服而不能作爲缺席判決請求回復原狀如非增聚隆股東而被入誣扳則正宜亟亟參加提出妨訴之抗辯質言之即舊名辭所稱遞摘釋者是也乃該抗告人在第一審時專持消極主義以爲避不到案即可不受判決之影響及得敗訴之結果則又變其方針巧借大理院判例爲藉口請求回復原狀以遂其規避懸宕之計不知該抗告人在第一審避不出席實屬放棄權利除向控訴審參加外更無可以主張權利之餘地且該抗告人自謂非增聚隆之股東不過片面之主張其究竟是否股東尙難豫定在該抗告

人一面不妨以非股東而請求參加而在本廳則當該案未定之先依然認定該控告人爲增聚隆股東之一份子也且本案白瑄亦以非股東爲抗辯何兆元亦未曾到案果如該控告人之主張有一股東不到案卽爲缺席判決請求回復原狀及發回第一審判決後提起控告而何兆元又如該控告人之主張則本案將終爲手續上之搗亂而永無判決之一日且幸而增聚隆止三股東耳若大商號之股東或倍之而爲六人再倍之而爲十二人甚且十倍之而爲三十人必一一到案而後謂之對席判決不但結案遙遙無期恐并無開始審理之日矣商法上所以認定經理人爲審判上之代表者蓋爲此也民事訴訟法三大原則曰節省時間經濟勞力無論千頭萬緒而此大原則則萬變不離其宗商事尤取迅速主義故歐洲各國有另行組織商事裁判者若如該控告人之主張則與法律之原則不啻相背而馳矣此其主張之不能成立者二也第三則稱原決定謂粘抄大理院判例情節不同未免誤會夫所謂判例者無非爲先例以資後來之比照并非必須後之訴訟其事實與當事者之數皆須適相符合也靜泉所援據者僅在闕席判決得以聲明窒礙不許上訴之一點此點既符其他情節本可不問不知本案明明爲對席判決尙何聲明窒礙之有本廳所援據者亦止在商法上經理人有代表商號爲審判之審

判外一切行爲之一點此點既符他之情節亦可不必問矣本案若易地而觀之假定增聚隆爲債權者合盛德各商爲債務者易欠外之債務爲欠內之債權則增聚隆對於各該商號提起訴訟時假有甲乙丙三商號甲乙到案而丙不到案因併案辦理之故致受缺席判決則丙乃真正共同訴訟之一人得以援照大理院之判例請求回復原狀何也因其債權債務本係各個獨立丙雖請求回復原狀甲對於該判決輸服則判決仍可確定乙對於該判決不服則控訴仍可聲明手續依然進行各不相妨也今增聚隆爲一個商業團體而該抗告人乃團體中股東之一份子牽一髮而全身俱動豈能脫離連帶之關係而各自獨立乎本案因該抗告人之誤會一再抗告不已至手續不能進行其流弊已顯而易見矣况本廳對於他案受缺席判決而誤向本廳聲明控告者皆援照大理院判例發回原審判衙門聲請回復原狀豈有自亂其例之理惟本案情節不同斷不容張冠李戴所請仍交第一審判衙門重行判理之處按諸法理徵諸事實有百害而無一利實屬窒礙難行此其主張之不能成立者三也故本廳仍認定該案爲對席判決而非缺席判決無聲明窒礙之可言應添具意見書如上

中華民國二年十月

日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

魏克敬與魏繼攀因帳目涉訟案

判決

控訴人魏克敬年三十歲長垣人商業

被控訴人魏繼攀年五十五歲長垣人務農

右開控訴人與被訴人魏繼攀因帳目糾葛一案不服長垣縣所爲之第一審判決聲明控告經本廳審查決定如左

主文

本件訴訟額不滿三百圓應由控訴人向開縣審檢所請求審理

理由

查民事訴訟律草案事物管轄第二條因金額或價額涉訟其數在三百圓以下者初級審判廳有第一審管轄權又查司法部規定幫審員辦事暫行章程第十條凡起訴在審檢所屬於初級管轄案件不服幫審員判決或決定者得在指定之附近地方審檢廳爲上訴機關若係距廳較遠之地方得在指定之鄰縣審檢所爲上訴機關各等語本案魏克敬與魏繼犖因債務糾葛經長垣縣判令魏克敬之父魏汝梅償還魏繼犖制錢一百五十千魏克敬不服控告到廳彼時各縣審檢所尙未成立自應略示變通特調取原卷詳加考核現在各縣審檢所既陸續成立此項訴訟價額又不滿三百元當然歸諸鄰縣之審檢所受理被控訴人魏繼犖亦提起妨訴抗辯聲請移轉鄰縣管轄查司法部第五百六十號指令長垣縣之上訴機關當屬開縣特爲開庭決定應由控訴人向開縣審檢所請求審理以重管轄而免逾越審級下決定如主文

中華民國二年九月十八日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推 事胡鳳起

書 記 官李維祺

董向五與馮少堂因債務涉訟一案

決定

控訴人董向五豐潤縣人年三十七歲務農

被控訴人馮少堂豐潤縣人年二十四歲務農

右開控訴人對於中華民國二年五月初八豐潤縣就馮少堂與董向五因債務涉訟一案所爲第一審之判決聲明控告經本廳調查開庭決定如左

主文

本件訴訟額不滿三百圓應由控訴人向玉田縣審檢所聲明控訴

理由

查民事訴訟律事務管轄第二條之規定因金額或價額涉訟其數在三百圓以下者初級審判廳有第一審之管轄權又查司法部規定幫審員辦事暫行章程第十條之規定凡起訴在審檢所屬於初級案件應以指定之鄰縣審檢所爲上訴機關各等語本案訴

訟價額係一百十四圓當然在初級廳管轄範圍之內唯董向五提起控訴時玉田縣審檢所尙未報告成立故經本廳調卷考核尙未審理而玉田縣審檢所適已成立自應將本案發交玉田縣審檢所審理以重審級而符管轄除當庭諭知當事人赴玉田投審外特爲決定如主文

中華民國二年九月十九日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

董向五聲請指定管轄一案

控訴人董向五豐潤縣人年三十七歲務農

被控訴人馮少堂豐潤縣人年二十四歲務農

右案前經九月十九日決定發交玉田縣審檢所審理茲據該縣聲稱審檢所尙未完全

成立應予指定管轄決定如左

主文

本件訴訟額不滿三百元應予指定管轄由遵化縣審檢所受理

理由

查本案前因訴訟價額不滿三百元經本廳於九月十九日按照直隸各縣審檢所管轄屬於初級案件上訴機關表將本案決定發交玉田縣審檢所審判在案十月十一日由該縣知事呈稱玉田縣雖經派有幫審員因經費無出審檢所尙未成立未便收審請示核辦等因自應將該案指定就近之遵化縣審檢所受理爲本案控訴審以符定章而合法意特此決定

中華民國二年十月二十三日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記 官李維祺

史紹臣與任占元因債務涉訟一案

決定

控告人史紹臣樂亭人年三十三歲商業

被控告人任占元樂亭人年四十二歲商業

右開控告人對於樂亭縣審理史景漢與任占元債務糾葛一案聲稱業經判決經本廳調卷核奪決定如左

主文

本案未經第一審判決應將該案控訴駁回仍發還樂亭縣審判

理由

查各級審判廳試辦章程凡未經第一審判決者不得越級控訴司法部本年五月二十三日第一百八十二號部令凡控訴案件未經第一審正式判決及不遵正式判辭僅以堂諭代判決者仍以未經判決論發回第一審重行審判本案前由史景漢控告到廳四月三日經前分廳以本案未經第一審判決駁回控訴在案此次該人民又復來廳控訴

稱九月十八日判決并抄錄判辭狀內又有不待判決確定逕自強制執行等語本廳調閱原卷九月十八日堂批係因趙深在灤州控史景漢有案先解往對質再行歸案訊辦與該人民所抄堂判顯然不符實屬意存朦混通核原卷本案并未由第一審終結自應將該控訴駁回仍發回第一審秉公正式判決下決定如主文

中華民國二年十一月十三日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

李廷賓與王洛照債務糾葛一案

決定

控訴人李廷賓清苑縣人年三十二歲商業

被控訴人王洛照完縣人年齡職業不明

右開控訴人對於中華民國元年十二月二十二日完縣就控訴人控王洛照霸產不還一案所爲第一審之判決聲明控告經本廳調查決定如左

主文

本案控訴駁回

理由

查本案第一審係於民國元年十二月二十二日判決判令王洛照將房一所地十五畝交李廷賓收管作爲清帳永斷葛藤如再支吾定行押追等情兩造皆未於上訴期間內聲明不服直致民國二年四月二十三日李廷賓因試縣未卽執行遂以王洛照父子攬債盜賣田產等情向直隸第一高等審判分廳聲請提案當經調卷審查此案確於元年十二月二十二日判決上訴期間久已經過且李廷賓係受判決利益之人判決確定儘可向原審衙門請求執行遂於七月十七日將該聲請以決定駁回李廷賓復於十月九日向直隸第一高等審判分廳具狀聲稱前奉司法籌備處通令以凡未發給判決正本之案件皆應視爲新案補發判詞此案雖經前知事斷結實未發給判詞自應遵章請領完縣審檢所判詞粘抄附呈懇乞按法原情回復上訴權等語復經直隸第一高等審判

分廳調卷核奪向未決定該分廳卽奉部令裁撤將此案移歸本廳辦理查李廷賓之聲請回復上訴權理由係根據民國二年五月二十一日司法部第一百八十二號之訓令如有以堂諭代判詞或其判詞不依法定方式作成不依法定程序宣示者以未經判決之案論送還各該縣重行審判等語李廷賓依據此項訓示意欲破毀判決久已確定之成案不知司法部此項訓令係對於訓令後之判詞而言非對於訓令前之久已確定之判決而言也查民國二年六月二十三日司法部第二百五十號訓令謂五月二十三日政府公報公布第一百八十二號訓令內各該縣應依法作成判詞宣示判詞等語係對於訓令後之判詞言之所有訓令前之原判原案自不在此例等因本案完縣已於民國元年十二月二十二日判決係在司法部訓令之先自應認第一審之判決爲確定控訴人之聲請爲無理由除將第一審卷宗發還外合行決定如主文

中華民國二年十二月二十三日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推 事胡鳳起

書 記 官李維祺

賈魯森與鄭增雲因債務糾葛一案

決定

上告人賈魯森武強縣人年三十九歲住北營門外

被上告人鄭增雲深縣人年三十四歲住竹林村

右上告人對於中華民國二年十二月一日天津地方審判廳就上告人與被上告人因債務糾葛一案所爲之第二審判決聲明上告經本廳決定如左

主文

本件上告駁回

理由

查各級審判廳試辦章程第六十一條第六十五條及補訂章程第五條民事上訴期間爲二十日自宣示判詞之日爲始逾期而不上訴者其原判卽作爲確定等語此案經天津地方審判廳於中華民國二年十二月一日判決同年月十八日將判決正本送達各

該當事人在案該上告人不服原審判決於本年一月十日來廳上告已逾上訴期間二日該上告人既逾上訴期間人未聲明窒礙應認其請求為不合法是用將上告駁回以符法意本此理由故為決定如主文

中華民國三年一月十三日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事馮熙運

推事胡鳳起

代理推事李堯楷

書記官李維祺

王鳳洲聲請上告一案

決定

聲請人王鳳洲天津人年十九歲洋布行

右聲請人對於中華民國二國十月二十五日本廳就顧松舫控王懷德堂措債不還一案所為判決聲請恢復上訴權經本廳調查決定如左

主文

本件駁回

理由

查上訴期間按照現行法例爲二十日逾期上告而聲明障礙無充分之理由者應予駁回本案該聲請人聲請恢復上訴權所具理由係於上訴期間內忽得癲症甚重是以未得上訴云云查本案判決確定後曾由該聲請人之母王王氏三次呈請再審並未言及該聲請人有患癲症之事至本廳駁斥不准後始由該聲請人請求恢復上訴權托詞患病毫無憑證所具理由不能認爲充分應予駁回故爲決定如左

中華民國三年二月六日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事馮熙運

推事胡鳳起

代理推事李堯楷

書記官李維祺

劉震瀛抗告一案

決定

抗告人劉震瀛年三十九歲昌黎人業商

右開抗告人對於樂亭審檢所就曹占東與該抗告人因債務涉訟一案所爲之決定聲明抗告一案經本廳審查決定如左

主文

本件抗告駁回仍由該當事人赴北林子起訴

理由

查合伙經營商業以合同爲必要之條件而商業有無贏餘尤以紅賬清單爲惟一之證據曹占東與劉震瀛纏訴多年兩造均不能提出合同紅賬清單爲證徒憑口頭爭狡而所爭又無一定數目證據毫不充分訴訟當然不能成立據樂亭審檢所添具意見書聲稱據原告曹占東供稱北林子有高連彩可以作證又有福興德商號之賬可以證明曹占東等所伙開之振通厚商號亦在吉林省北團林子地方查民訴律第二十九條對於營業所因財產權涉訟者以關係該營業所之營業爲限得於營業所所在地之審判衙

門行之原審之決定並無不合應認該抗告爲無理由卽予駁回仍由該當事人向北林子起訴特此決定

中華民國三年二月二十五日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

楊服周抗告一案

決定

抗告人楊服周藁城縣人年三十四歲經商住太陞棧

馬兆福二十七歲籍貫住址職業同上

右列抗告人對於中華民國二年十二月二十日天津地方審判廳就馬兆福訴樊洛佩欠貨不還一案駁回委任代理所爲之批示聲明抗告經本廳調查決定如左

主文

本件抗告駁回

理由

此案馬兆福以樊洛佩等經手買賣棉花曾有吞使等事在天津地方審判廳起訴業於民國二年三月十五日判決令樊洛佩等交出棉花九十九包業已執行在案矣當執行之中楊服周忽呈遞委任狀委任律師王殿俊爲代理人案經原審批駁楊服周等來廳抗告其所持之理由謂債務者無辯論之餘地又不能代當事人履行義務而債權者關於執行並無不許委任代理之規定乃原審不許委任律師是以不服來廳抗告云云查保護私權執行與訴訟不同訴訟採用當事人兩造同等主義其目的在於確定屬於何人之權利義務執行採用當事人一造審理主義其目的在使有權利之人能實行其權利故訴訟爲法院與兩造三面關係以辯論爲必要執行爲法院與敗訴人之關係一切法律行爲不僅敗訴人無延請律師之必要即勝訴人當然得以爲權利之行使向法院請求執行延請律師將何用之此案楊服周來廳抗告並無正當理由徒自延滯執行之進行而自受其不利益本廳認爲無理由應却下之故決定如主文

中華民國三年三月三十一日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事胡鳳起

推事熊元楷

書記官李維祺

劉靜波等履行郭華氏和解契納一案

命令

聲請人郭華氏年四十五歲天津人

債務人劉靜波年六十歲天津人

李潤田年五十八歲天津人

李秋巖年四十五歲天津人

查劉靜波等與郭華氏債務糾葛一案因不服地方廳判決聲明控訴到廳經本廳開庭審理兩造當庭和解於每月七號由劉靜波等給與郭華氏洋八十圓并當庭先繳現洋

八十圓立摺據一扣發交郭華氏收執八月七日兩造各具結在案茲據郭華氏訴稱自當庭具領洋八十元以後現在每月應照付之洋尙拖累一百六十元未付請求提案訊追似者任此意拖欠實屬有意延宕爲此命令該債務人等抑卽按照和解契紅按月如數履行毋得違延切切此令

中華民國二年十一月四日

直隸高等審判廳民三庭

審判長推事王樹榮

推事馮熙運

推事胡鳳起

書記官李維祺

直隸高等審判廳判牘集要

民事決定

四六

上海图书馆藏书



A541 212 0016 1414B

