

Годъ XXX.

1—15 апрѣля 1894 г

СМОЛЕНСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ.

№ 7 г

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 9—25 февраля 1894 г., за № 455, о преподаваніи завѣдывающимъ церковно-приходскими школами и законоучителямъ оныхъ указаній по предмету преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: ~~представленный~~ предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта журналъ Совѣта, за № 80, о преподаваніи завѣдывающимъ церковно-приходскими школами и законоучителямъ оныхъ указаній по предмету преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ означенномъ журналѣ изъяснено: Изъ отчетовъ по церковно-приходскимъ школамъ, даже образцовымъ при семинаріяхъ, замѣчено, что законоучители въ преподаваніи сего предмета отступаютъ отъ требованій программы, вводятъ въ преподаваніе лишніе вопросы, не указанные программой, не слѣдуютъ методическимъ указаніямъ, даннымъ въ объяснительной запискѣ. Посему и въ виду предполагаемаго Училищнымъ Совѣтомъ новаго изданія

программъ для церковно-приходскихъ школъ, необходимо подтвердить всѣмъ завѣдующимъ церковно-приходскими школами и законоучителямъ въ оныхъ въ особенности, чтобы они вели дѣло преподаванія Закона Божія сообразно съ программю и объяснительною къ ней запискою и старались выполнить все указанное въ ней, не отвлекаясь въ сторону произвольно вводимыми вопросами и чуждыми церковно-приходской школъ приемами обученія, и въ особенности, въ виду замѣченныхъ отступленій отъ сихъ программы и записки, обратить вниманіе ихъ на слѣдующія указанія: 1) законоучители должны начинать преподаваніе Закона Божія съ простыхъ, понятныхъ дѣтямъ и высокопоучительныхъ для нихъ разсказовъ Ветхозавѣтной Священной Исторіи, причѣмъ должны имѣть постоянно въ виду воспитательныя цѣли преподаванія сего предмета, какъ и другихъ отдѣловъ Закона Божія, которыя подробно выяснены въ объяснительной запискѣ для того, чтобы преподаваніе ихъ приносило дѣтямъ существенную пользу и содѣйствовало доброму развитію ихъ ума и сердца. 2) Съ первыхъ же уроковъ по Закону Божию законоучители должны особенно позаботиться о наученіи дѣтей молитвъ, неуклонно и въ семъ дѣлѣ слѣдуя указаніямъ объяснительной записки. Здѣсь говорится, что дѣти прежде всего должны усвоить благочестивый навыкъ къ молитвѣ. Для сего нужно приучать ихъ къ ежедневному, строго для нихъ обязательному исполненію молитвъ въ извѣстное время, по извѣстному узаконенному правилу. Приобрѣтая навыкъ къ молитвѣ, дѣти вслушиваются въ слова и выраженія молитвы и незамѣтно усваиваютъ ихъ своей памяти. Послѣ сего легко имъ будетъ заучить необходимыя молитвы или со словъ законоучителя, или по молитвенной книгѣ, когда они выучатся читать.—Изъ такой постановки дѣла видно, что въ началѣ 1-го года нѣтъ надобности отдѣлять

особенные уроки собственно для изученія молитвъ. Для сего достаточно того времени въ началѣ урока по Священной Исторіи, какое употребляется на чтеніе и пѣніе молитвъ. По окончаніи молитвы, законоучитель имѣетъ возможность сказать дѣтямъ нѣсколько словъ о томъ, какъ надобно стоять на молитвѣ, какъ произносить то или другое слово, какъ полагать на себѣ крестное знаменіе, можетъ сдѣлать какое либо замѣчаніе по поводу неправильнаго отношенія дѣтей къ молитвѣ, если таковое будетъ имъ замѣчено, и затѣмъ, не теряя времени, преподавать Священную Исторію. Послѣ того, какъ дѣти уже привыкнутъ къ молитвеннымъ словамъ, можно изъ семи недѣльныхъ уроковъ по Закону Божию удѣлить одинъ или два урока на то, чтобы дѣти точно и безошибочно заучили эти молитвы, и на повѣрку ихъ знаній. Необходимыя для дѣтей, начинающихъ учиться, свѣдѣнія о Богѣ, мірѣ, ангелахъ и человекахъ будутъ имъ преподаны при первыхъ разказахъ изъ Священной Исторіи о сотвореніи міра и грѣхопаденіи первыхъ людей. Что касается наученія дѣтей молитвѣ, то въ объяснительной запискѣ даны относительно сего слѣдующія указанія: „При заучиваніи молитвъ должно быть сообщено имъ, т. е. — дѣтямъ, буквальное значеніе непонятныхъ славянскихъ словъ и оборотовъ; изъясненіе же внутренняго, встрѣчающагося въ той или другой молитвѣ, глубокаго смысла молитвъ должно идти въ уровень съ общимъ наставленіемъ дѣтей въ Законѣ Божиемъ. Для учащагося полезнѣе будетъ, если, при изученіи соответственнаго мѣста изъ Священной Исторіи и катихизиса, прозреть въ несовсѣмъ для него до сихъ поръ понятный смыслъ молитвъ, чѣмъ забѣгать впередъ и преждевременными мѣрами видѣрять въ его память объясненіе, которое часто бываетъ непонятнѣе самой объясняемой молитвы“. 3) Законоучители

церковно-приходскихъ школъ должны послѣдовательно пройти въ 1-й годъ Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, съ наученіемъ дѣтей молитвъ, во 2-й — краткій катихизисъ и ученіе о богослуженіи. Еслибы по какимъ либо причинамъ законоучители затруднились пройти Священную Исторію въ 1-й годъ, то часть Новозавѣтной Священной Исторіи могла бы быть перенесена на второй годъ, лишь бы въ два года однокласною церковно-приходскою школою былъ пройденъ опредѣленный для нея по программѣ курсъ ученія, и ученики имѣли возможность выдержать экзаменъ. Затрудненіе сіе было предвидѣно при составленіи программы по Закону Божію и другимъ предметамъ и указанъ выходъ изъ него. Въ концѣ программъ было напечатано въ 4-мъ изданіи, печатается и теперь, особенно крупнымъ шрифтомъ, слѣдующее общее ко всѣмъ программамъ примѣчаніе: „Распределеніе уроковъ изъ всѣхъ предметовъ по днямъ недѣли и переносъ ихъ, по мѣстнымъ потребностямъ, изъ одного года въ другой, въ предѣлахъ одного и того же класса, предоставляется епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ“. 4) Такъ называемая совмѣстная (неправильно называемая концентрическою) система обученія Закона Божія, въ которой законоучители не держатся послѣдовательнаго порядка въ преподаваніи того или другого отдѣла Закона Божія, а произвольно выбираютъ отрывки изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, изъ молитвъ, изъ катихизиса и ученія о богослуженіи, и эту смѣсь преподаютъ дѣтямъ, — признана для церковно-приходской школы непригодною. Сопоставленіе свѣдѣній изъ разныхъ отдѣловъ Закона Божія можетъ быть практикуемо или чрезъ припоминаніе прежде пройденнаго при сообщеніи новыхъ свѣдѣній, чтобы взаимно уяснить одни другимъ, или въ концѣ курса, при повтореніи, когда уже учащимся будутъ пройдены все отдѣлы предмета въ

ихъ послѣдовательномъ порядкѣ. Въ объяснительной запискѣ къ программѣ Закона Божія даны въ этомъ отношеніи опредѣленные указанія, какъ, напр., можно пользоваться разсказами изъ Священной Исторіи для уясненія дѣтямъ глубокаго смысла молитвъ, прежде заученныхъ ими и объясненныхъ имъ со стороны буквального значенія, или какъ пользоваться примѣрами изъ Священной Исторіи при преподаваніи катихизиса. 5) Въ одномъ изъ примѣчаній объяснительной записки къ программѣ Закона Божія сказано, между прочимъ, что въ видахъ наибольшей живости и впечатлительности разсказа изъ Священной Исторіи „весьма полезно прочитывать дѣтямъ соотвѣтственныя мѣста изъ самыхъ священныхъ книгъ, которыя для сего указаны въ программѣ, и въ собственныхъ разсказахъ наставникъ долженъ какъ можно ближе держаться не только духа, но и самаго текста священныхъ повѣствованій“. Это указаніе неправильно понято было многими законоучителями, какъ будто всѣ указанныя мѣста въ цѣломъ ихъ составѣ непременно нужно прочитывать дѣтямъ, что, по ихъ мнѣнію и дѣйствительно, весьма затруднительно. Между тѣмъ въ примѣчаніи ясно указана цѣль, для которой должно служить чтеніе означенныхъ мѣстъ Библии, именно для оживленія разсказа и наибольшей его впечатлительности. Чтобы оживить разсказъ изъ Священной Исторіи, не требуется чтеніе указанной главы или нѣсколькихъ главъ подъ рядъ, что, при обширности указаннаго мѣста и неумѣломъ чтеніи, можетъ вести къ противоположному, т. е. утомить вниманіе дѣтей, а должны быть избраны изъ нихъ наиболѣе служащія для указанной цѣли мѣста, что предоставляется собственному разумію учащаго. Указаніе мѣстъ изъ Библии, соотвѣтственныхъ разсказамъ изъ Священной Исторіи, означеннымъ въ программѣ, сдѣлано и для самихъ законоучителей, чтобы они, предва-

рительнымъ предъ уроками прочтеніемъ сихъ мѣстъ, приучались въ разказахъ дѣтямъ изъ Священной Исторіи какъ можно ближе держаться не только духа, но и самаго текста священныхъ повѣствованій. 6) Краткій курсъ церковно-приходской школы вообще не дозволяетъ сообщать учащимся дѣтямъ разказы въ полномъ объемѣ священныхъ повѣствованій, равно какъ и ученіе о вѣрѣ и благочестіи можетъ быть преподано въ сихъ школахъ только въ объемѣ краткаго катихизиса. Имѣя сіе въ виду, программа по Закону Божію опредѣленно указываетъ, о чемъ именно можетъ быть преподано дѣтямъ изъ исторіи того или другаго священнаго лица, что должно быть разказано, о чемъ должно быть упомянуто вкратцѣ. Имѣя, напримѣръ, въ виду общій вопросъ о царяхъ Давидѣ и Соломонѣ, преподаватели могли быть въ недоумѣніи, о чемъ именно должно сообщить изъ исторіи сихъ царей. Въ программѣ церковно-приходской школы съ точностію означено, что преподать на 1-мъ году одноклассной церковно-приходской школы и что къ разказамъ, уже извѣстнымъ дѣтямъ, прибавить при повтореніи Священной Исторіи на 3-мъ году двухклассной церковно-приходской школы. Намѣчено и то, въ какомъ духѣ и смыслѣ что преподавать, напр., въ вопросѣ 20-мъ программы двухклассной церковно-приходской школы: „Слава Соломона, увлеченіе его и раскаяніе“. Отъ этихъ опредѣленныхъ и подробныхъ указаній, что и какъ именно должно быть преподано изъ Священной Исторіи и другихъ отдѣловъ предмета Закона Божія, произошла и кажущаяся обширность сей программы, ставимая ей въ упрекъ. Но программа не можетъ во всей точности намѣтить объемъ преподаванія того или другаго предмета. Дополненіемъ ея въ этомъ отношеніи служить учебникъ. Задача учебника состоитъ, между прочимъ, въ томъ, чтобы болѣе подробно и опредѣленно выяснить

преподавателямъ требованія программы и указанія объяснительной къ ней записки, въ какомъ объемѣ преподавать учащимся дѣтямъ тотъ или другой рассказъ, на какія стороны въ немъ слѣдуетъ обратить преимущественное вниманіе, какія черты священноисторическаго рассказа должно въ особенности имъ выяснить и т. д. 7) Въ другомъ примѣчаніи сей же записки подробно выясняется, какъ должно пользоваться картинами для оживленія рассказа и наибольшаго впечатлѣнія его въ памяти учащихся дѣтей. Изъ отчетовъ по церковно-приходскимъ школамъ усматривается, что и эти указанія оставляются законоучителями безъ вниманія. По отчету одной изъ школъ, практиковались, на примѣръ, такіе приемы при показываніи учащимся дѣтямъ картинъ изъ Священной Исторіи. „Сначала разсматривалась учениками извѣстная картина, затѣмъ слѣдовало связанное описаніе ея и выслушиваніе библейскаго событія (?), потомъ рассказъ повторился по картинѣ“ и т. д. Ясно, что дѣло ставится на оборотъ: картина является не пособіемъ, а цѣлю изученія, сообщеніе рассказа средствомъ къ ея распознаванію, какъ будто дается урокъ не Закона Божія, а живописи. Уже изъ сихъ немногихъ указаній открывается, съ какимъ вниманіемъ руководители церковно-приходской школы и законоучители должны относиться къ программѣ Закона Божія и объяснительной къ ней запискѣ и какъ, повидимому, незначительныя отступленія отъ сихъ указаній ведутъ къ иной постановкѣ дѣла, нежелательной для церковно-приходской школы. Это вниманіе къ указаніямъ программы и объяснительной записки въ особенности требуется на первыхъ порахъ церковно-приходской школы, чтобы она прочно стала и утвердилась на своихъ основахъ. Приказали: Признавая полезнымъ преподавать завѣдывающимъ церковно-приходскими школами и законоучителямъ оныхъ, циркулярно, вышеизло-

женныя указанія по предмету преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать о семъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, Смоленской духовной консисторіи отъ 11 марта за № 1075.

Въ виду окончанія трехгодичнаго срока службы членовъ отъ духовенства Правленія семинаріи и Совѣта епархіальнаго женскаго училища, а также и для обсужденія вопроса относительно предполагаемой постройки новаго дома для Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, на купленномъ новомъ мѣстѣ, предстоитъ нужда какъ въ избраніи новыхъ членовъ на слѣдующее трехлѣтіе, такъ и въ изысканіи средствъ на устройство означеннаго дома; а потому предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе о созваніи обще-епархіальнаго съѣзда духовенства на 10-е мая сего года, т. е. чрезъ благочинныхъ увѣдомить о семъ избранныхъ духовенствомъ депутатовъ; при чемъ присовокупить, что обсужденію депутатовъ епархіальнаго съѣзда, кромѣ вышеозначенныхъ предметовъ, будутъ предложены вопросы: объ увеличеніи суммы, ассигнуемой духовенствомъ на содержаніе женскаго епархіальнаго училища, о назначеніи пособія одному изъ преподавателей семинаріи за исправленіе должности третьяго помощника инспектора семинаріи, объ устройствѣ уѣздныхъ богодѣленъ или одной обще-епархіальной для престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія, а также и объ устройствѣ свѣчнаго завода.

(Подлинное подписалъ) *Гурій* епископъ Смоленскій.

**В Ъ Д О М О С Т Ь**

**о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи.**

*За Январь мѣсяцъ 1894 года.*

№ и число представления епархіальнаго Начальства.	Какой епарх., званіе, имя и фамилія пенсіонера, или пенсіонерки.	Когда пенсіонеромъ, или пенсіонеркою подано прошеніе о пенсіи.	Когда священнослужитель, коему или его семейству испрашивается пенсія, умеръ или уволенъ за штатъ.	Размѣръ пенсіи.	Съ какого времени и на основаніи какой ст. Вр. Пр. испрашивается пенсія и изъ какого Казначейства.
№ № 14301 и 632, 29 декабря 1893 г. и 25 января 1894 г.	Смоленской. Церкви Смоленск. Вознесен. женскаго монастыря заштат. прот. Александръ <i>Лавровский.</i>	Подалъ прошеніе 16 ноября 1893 г.	Уволенъ за штатъ 9 ноября 1893 г.	130 р.	Съ 16 ноября 1893 года, времени подачи прошенія, на основаніи 26 ст. Вр. Пр. Изъ Смоленскаго губернскаго.
	Церкви с. Волкова Егорья, Ельнинск. уѣзда, заштатный священ. Георгій <i>Солтуевъ.</i>	Подалъ прошеніе 12 августа 1893 года.	Уволенъ за штатъ 12 августа 1893 г.	130 р.	Съ 12 августа 1893 г. времени увольненія за штатъ, на ос. 26 ст. Вр. Пр. Изъ Ельнин. уѣзднаго.

<p>Церкви с. Ильи-Жадинскаго, Юхновск. уѣзда, заштат. священ. Василій <i>Ольховскій</i></p>	<p>Подаль прошеніе 13 августа 1893 г.</p>	<p>Уволенъ за штатъ 13 августа 1893 г.</p>	<p>130 р.</p>	<p>Съ 13 авг. 1893 г., времени увольненія за штатъ, на ос. 26 ст. Вр. Пр. Изъ Юхнов. уѣзднаго.</p>
<p>Церкви села Свандиць, Духовщинск. уѣзда, заштат. священ. Василій <i>Медвѣдовъ</i> умершій 12 декабря 1893 года.</p>	<p>Подаль прошеніе 27 августа 1893 г.</p>	<p>Уволенъ за штатъ 27 августа 1893 г.</p>	<p>130 р.</p>	<p>Съ 27 авг. 1893 г., времени увольненія за штатъ, по 12 декабря того же года, день смерти, на основ. 26 ст. Вр. Пр., съ выдачею пенсїи по ст. 33 тѣхъ же правилъ. Изъ Духов. уѣзднаго.</p>
<p>Церкви с. Червонаго, Краснинск. у., заштат. священникъ <i>Феодоръ Четыркинъ</i>.</p>	<p>Подаль прошеніе 24 сентяб-ря 1893 г.</p>	<p>Уволенъ за штатъ 19 августа 1893 г.</p>	<p>130 р.</p>	<p>Съ 24 сент. 1893 г., времени подачи прошенія, на основ. 26 ст. Вр. Пр. Изъ Смолен губернскаго.</p>
<p>Церкви села Елисеенокъ, Дорого-</p>	<p>Подаль прошеніе 1 октября 1893 г.</p>	<p>Уволенъ за штатъ 23 іюля 1893 г.</p>	<p>130 р.</p>	<p>Съ 1 октяб. 1893 года, времени подачи прошенія, на ос. 26 ст. Вр. Пр.</p>

бужск. у.,  
заштат.  
священ.  
Сергій  
*Лызловъ.*

Церкви  
с. Клеина,  
Юхновск.  
у., заштат.  
священ.  
Іоаннъ  
*Филь-  
шинъ.*

Церкви  
с. Сельца,  
Бѣльскаго  
у., заштат.  
діаконъ  
Іоаннъ  
*Бѣлкинъ.*

Церкви  
села Са-  
муйлова,  
Гжатскаго  
у., заштат.  
діаконъ  
Петръ *Сре-  
динскій.*

Церкви  
с. Моль-  
гина, Сы-  
чевскаго  
у., священ.

Подавъ  
прошеніе  
27 октяб-  
ря 1893 г.

Подавъ  
прошеніе  
25 іюня  
1893 г.

Подавъ  
прошеніе  
20 октября  
1893 г.

Подава  
прошеніе  
21 сентяб-  
ря 1893 г.

Уволенъ  
за штатъ  
20 октября  
1893 г.

Уволенъ  
за штатъ  
3 іюня  
1893 г.

Уволенъ  
за штатъ  
18 сентяб-  
ря 1893 г.

Умеръ  
4 сентяб-  
ря 1893 г.

130 р.

65 р.

65 р.

65 р.

Изъ Дорог.  
уѣзднаго.

Съ 27 ок-  
тября 1893 г.,  
времени пода-  
чи прошенія,  
на ос. 26 ст.  
Вр. Пр.  
Изъ Юхнов  
уѣзднаго.

Съ 25 іюня  
1893 г., вре-  
мени подачи  
прошенія, на  
основ. 26 ст.  
Вр. Пр.  
Изъ Бѣль-  
скаго уѣзд-  
наго.

Съ 20 октяб.  
1893 г., вре-  
мени подачи  
прошенія, на  
основ. 26 ст.  
Вр. Пр.  
Изъ Гжатск.  
уѣзднаго.

Съ 4 сент.  
1893 г., вре-  
мени смерти  
мужа, на ос.  
29 ст. Вр. Пр.  
Изъ Сычев.  
уѣзднаго.

Алексія  
Протопо-  
пова вдо-  
ва *Екате-  
рина.*

### Пожертвованія на храмы.

1) Въ память событія 29 апрѣля 1891 года дворяниномъ Даміаномъ Ивановымъ Сладковскимъ въ церковь села Батолина, Рославльскаго уѣзда, пожертвованы: люстра, стоимостью 85 р., и кіотъ для иконы Одигатріи Божіей Матери, стоимостью 125 р. 2) На устройство церковно-приходской школы въ приходѣ села Полуева, Рославльскаго уѣзда, въ память событія 17 октября 1888 года, пожертвовано 400 р. прихожанами и 800 р. священникомъ этого же села Алексѣемъ Чернавскимъ. 3) Въ церковь села Савѣева, Ельнинскаго уѣзда, церковнымъ старостою оной, дворяниномъ Константиномъ Сергѣевымъ Шупинскимъ пожертвовано 6 пудовъ восковыхъ свѣчъ на сумму 180 р. 4) На устройство ограды вокругъ церкви села Балутина, того же уѣзда, прихожанами оной пожертвовано 119 р. 80 к. 5) На обновленіе храма въ селѣ Прилѣповѣ, Красинскаго уѣзда, дворянкою Софьєю Павловою Шевандиною пожертвовано 830 р. 6) На устройство новаго иконостаса въ церкви села Нежоды, Ельнинскаго уѣзда, прихожаниномъ оной, крестьяниномъ деревни Садковъ Самсономъ Ивановымъ пожертвовано 200 р.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ ПО ИСТОЛКОВАТЕЛЬНОМУ И НАЗИДАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ

ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВЪ

И

АПОКАЛИПСИСА,

СЪ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИМЪ УКАЗАТЕЛЕМЪ, ВЪ ОДНОМЪ БОЛЬШОМЪ ТОМѢ.

Составленъ Инспекторомъ Симбирской Духовной Семинаріи М. Барсовымъ, по святоотеческимъ твореніямъ, духовнымъ журналамъ и сочиненіямъ Православныхъ Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ, Архимандритовъ, извѣстнѣйшихъ Протоіереевъ и Профессоровъ Богословія.

Цѣна 3 руб., безъ пересылки. На пересылку прилагается въ-совыхъ за 3 ф., по разстоянію.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ: ВЪ СИМБИРСКѢ У АВТОРА.

Въ Москвѣ: у священника Воскресенской, что на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви В. А. Быстрицкаго. — Въ С.-Петербургѣ: въ Петербургскомъ Учебномъ магазинѣ (Петерб. Стор. Большой Просп., 7) и у К. П. Петрова (Дмитровскій переул., домъ 7, кв. 7).

Вторымъ изданіемъ вышелъ изъ печати Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію Четвероевангелія, съ библиографическимъ указателемъ, въ двухъ большихъ томахъ.

Ц. 4 руб. за оба тома.

На пересылку прилагается въ-совыхъ за шесть фунтовъ, по разстоянію.

Книги Барсова рекомендуются епархіальнымъ начальствомъ, какъ полезныя для священниковъ къ выпискѣ въ бібліотеки болѣе состоятельныхъ церквей.

Съ требованіями обращаться: въ книжныя Синодальныя лавки въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ; къ Симбирскѣ — къ автору и въ Москвѣ — къ священнику Воскресенской, что на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви В. А. Быстрицкому.

## Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмена государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обменъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:

50	р. дост., съ портр.	Императора Петра I-го.
25	" " " "	Царя Алексѣя Михайловича.
10	" " " "	Царя Михаила Феодоровича.
5	" " " "	Великаго Князя Димитрія Донскаго.
3	" " — —	} годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ оборотной стороны билетовъ.
1	" " — —	

2) Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года:

25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**И Слово плоть бысть, и вселися въ ны, и видѣхомъ славу Его, славу яко Единороднаго отъ Отца (Іоан. 1 гл. 14 ст.).**

На этой самой землѣ, которая служить для насъ обиталищемъ, среди безчисленнаго множества людей, послѣдовательно смѣнявшихъ другъ друга, былъ Одинъ, Который также, какъ и всѣ, родился, жилъ, дѣйствовалъ, Котораго видѣли, слышали, осязали: мѣсто, эпоха, продолжительность Его жизни и ея главнѣйшія событія—все это записано и опредѣлено точно, положительно. И между тѣмъ никто изъ самыхъ великихъ человѣческихъ геніевъ, въ какой бы области жизни онъ ни проявлялъ себя, никогда, на всемъ протяженіи человѣческой исторіи, не имѣлъ такого, полного жизни и внутренняго смысла, міроваго значенія, какъ этотъ „Единый Ходатай Бога и человѣковъ, человѣкъ Христосъ Исусъ“. Всѣ великіе люди человѣчества, всѣ геніи человѣческой мысли сходили съ жизненной суеты, смѣняли другъ друга, оставляя послѣ себя едва замѣтный, едва уловимый слѣдъ въ обще-человѣческой исторіи: ихъ имена, ихъ слава, ихъ вліяніе на жизнь принадлежить обыкновенно только извѣстному времени, извѣстному народу, опредѣленной націи. Да и здѣсь ихъ слава, ихъ жизненное значеніе рѣдко переживаетъ ихъ самихъ: много-много, если самые близкіе друзья, или вѣрные ученики продолжаютъ ихъ дѣло, ихъ мысль и то въ продолженіи одного какого-нибудь поколѣнія. Сократъ, Александръ Македонскій, Юлій Цезарь, Карлъ Великій—всѣ

эти и подобные имъ великіе люди давнымъ давно уже вошли въ область исторіи и утратили всякое жизненное значеніе. Спросите любого протестанта о Лютерѣ, и каждый изъ нихъ будетъ разсуждать съ вами о своемъ геніѣ также равнодушно, какъ и объ египетской муміи. Много-ли въ настоящее время найдется лицъ, которыхъ-бы особенно волновала мысль о величайшемъ изъ людей нашего времени — Наполеонѣ? Величественное, полное внѣшняго блеска и міровой славы, существованіе его уже обратилось въ ничто, и его же собственные потомки столько-же холодны къ нему, какъ мраморъ, покрывающій его гробницу. — Существованіе Іисуса Христа имѣеть совершенно другую судьбу, судьбу единственную, исключительную. Осмнадцать вѣковъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Онъ явился на землю; и между тѣмъ съ непогрѣшимую увѣренностію можно сказать, что Онъ и до сихъ поръ живетъ на ней: и въ наши дни онъ живетъ также, имѣеть такое-же міровое значеніе, какое имѣлъ въ прошедшемъ вѣкѣ. И въ настоящей часъ нашлись бы тысячи людей, готовыхъ умереть за Него; какъ умирали за Него Его ближайшіе ученики; и въ наше время много безумцевъ, возстающихъ и нападающихъ на Него всеми силами ума и страсти, какъ нѣкогда нападали на Него еврейскіе народные начальники; и сейчасъ, какъ и назадъ тому осмнадцать вѣковъ, волнуются люди при одномъ имени Его: одни — силясь побороть Его владычество, другіе — защищая Его и призывая Его покровъ и помощь. Исторія еще не овладѣла личностію Іисуса Христа и не сдѣлала ее прошедшимъ фактомъ. Христіанство, имѣющее своимъ средоточіемъ и основаніемъ Христа, существуетъ и до сихъ поръ и составляетъ душу современной намъ человѣческой исторіи; оно живетъ въ центрѣ каждаго жизненнаго явленія, лежитъ въ основаніи каждаго самаго малѣйшаго движенія нашей мысли, воли

и чувства, каждаго удара нашего жизненнаго пульса. Просвѣщеніе, обычаи, законы, нравы, постановленія—все зиждется на Христѣ, все проникнуто Его идеями.

И такое безконечно-жизненное значеніе Іисуса Христа обусловливается высочайшими нравственными качествами личности Іисуса Христа, Его исключительнымъ характеромъ, Его ученіемъ и тѣми дѣлами, ради которыхъ Онъ приходилъ на землю.

*И видѣхомъ славу Его, славу яко Единороднаго отъ Отца*, свидѣтельствуеъ ев. Іоаннъ, одинъ изъ ближайшихъ и любимѣйшихъ учениковъ Іисуса Христа. И дѣйствительно, личность Іисуса Христа, какъ она представлена намъ евангелистами, полна божественной славы, славы Отца. Неземной, величественный блескъ этой славы невольно поражаетъ умъ человѣка, вызывая чувство благоговѣнія предъ неизреченною благодію Бога-Промыслителя. Едва лишь произносится имя Іисуса Христа, какъ все затмѣвается этимъ именемъ, все исчезаетъ предъ его величайшимъ совершенствомъ. Во всей исторіи человѣчества не было, нѣтъ и не будетъ имени, которое можно было бы поставить рядомъ съ именемъ Іисуса Христа. Всѣ великіе люди, гении человѣчества, всегда были въ большей или меньшей степени выраженіемъ своего вѣка. Правда, они составляютъ, такъ сказать, цвѣтъ этого вѣка, владѣютъ надъ нимъ, но сами всегда происходятъ отъ него и составляютъ только какъ-бы гигантскій отпечатокъ его. Ученіе же Іисуса Христа, Его высокая, чистая мораль не имѣютъ для себя основанія ни въ одной извѣстной намъ человѣческой философской системѣ. Будучи самою вѣчною истинною, мудрость Іисуса Христа самобытна, какъ самобытна сама вѣчная истина. И что особенно замѣчательно, эта безпримѣрная, несравнимая и самобытная

мудрость Иисуса Христа есть въ то же время самая удобо-подражаемая, породившая безчисленное множество послѣдователей. „Всѣ прочіе мудрецы, какъ выразился Вольтеръ, не имѣли вліянія даже на нравы той улицы, въ которой они жили; а Иисусъ Христосъ распространилъ свое вліяніе на весь міръ, и все преобразилось по Его образу, все сдѣлалось христіанскимъ или стремится сдѣлаться таковымъ. Самыя рѣзкія различія въ нравахъ, климатѣ, въ устройствѣ тѣла, въ цвѣтѣ лица, которыя существуютъ между людьми и на основаніи которыхъ пытались отрицать даже единство происхожденія рода человѣческаго, всѣ онѣ исчезаютъ предъ Христомъ, всѣ сливаются въ одно чрезъ подражаніе Ему, чрезъ любовь къ Нему. И между тѣмъ, какъ ни громадно число подражателей Христу, Самъ Онъ постоянно стоитъ выше всѣхъ ихъ. Имъ возбуждены были высокіе подвиги, въ Немъ получили свое начало великія добродѣтели, какія представляетъ намъ исторія христіанства, но онѣ никогда не могли ни превзойти Его, ни даже сравняться съ Нимъ. Основной законъ бытія нашего міра таковъ: все подлежитъ усовершенствованію. И какъ бы ни была хороша вещь, какъ бы ни было совершенно явленіе, какъ бы ни была высока мысль— для нея всегда возможенъ прогрессъ, усовершенствованіе. Ученикъ часто оказывается выше своего учителя, и чѣмъ популярнѣе послѣдній, чѣмъ больше онъ имѣетъ послѣдователей, тѣмъ больше готовитъ онъ себѣ и соперниковъ. Одинъ только Иисусъ Христосъ во всей исторіи человѣчества, существовавшей до и послѣ Него, не имѣетъ для Себя соперника, который былъ бы достоинъ стать не только выше Его, но даже рядомъ съ Нимъ. А между тѣмъ среди Его послѣдователей мы видимъ цѣлый рядъ необыкновенно высокихъ характеровъ, служившихъ свѣтомъ для человѣчества, встрѣчаемъ людей, стоявшихъ на самыхъ высокихъ степеняхъ

умственного и нравственного развитія и составляющихъ красу и гордость человѣческой исторіи. И однако-же личность самого Первообраза остается все-таки недостижимой, и характеръ Иисуса Христа до сихъ поръ оказывается несравнимымъ и неосуществимымъ ни для кого изъ Его безчисленныхъ послѣдователей. Даже сами враги Его признають это. „Должно заставитьъ молчать безпокойную мысль, говорить Штраусъ, когда она не въ состояніи указать лице, которое относительно религіи имѣло-бы смѣлость и право стать подлѣ Иисуса. Не слѣдуетъ за Христомъ никто, который-бы превосходилъ Его; никто даже, который-бы послѣ Его или чрезъ Него могъ достичь такой же, какъ Онъ, высокой степени въ религіозной жизни. Никогда, ни въ какія времена не будетъ возможно стать выше Его, ниже вообразить себѣ законодателя, который былъ-бы Ему равенъ“.

Вотъ въ нѣсколькихъ словахъ черты нравственной природы Иисуса Христа. Посмотрите, какъ сіяетъ, какъ рѣзко отдѣляется Его Божественная личность отъ этой волнуемой толпы, ходящей за Нимъ, отъ этихъ лицемѣрныхъ законниковъ, даже отъ собственныхъ учениковъ Его, еще не совершенно отставшихъ отъ прежнихъ предразсудковъ и еще живущихъ узкими традиціями еврейства! Какъ распадутся въ прахъ всѣ заблужденія предъ Его вѣчнымъ, истиннымъ словомъ! Какъ просто и въ то же время какъ побѣдно обличаетъ Онъ всѣ ухищренія лицемѣровъ и въ то же время утѣшаетъ и облегчаетъ несчастныхъ! Одинъ Онъ не спрашиваетъ ни у кого совѣта, кромѣ Самого Себя. Въ Немъ Самомъ — тайна всѣхъ Его поступковъ и всѣ они запечатлѣны неземною мудростію, нечеловѣческой высотой. Но что всего удивительнѣе въ дѣлахъ Иисуса Христа, — это то, что во всѣхъ, даже самыхъ мельчайшихъ, деталяхъ Его земной

жизни нѣтъ ничего неестественнаго. Законныя чувства чело-  
вѣческой природы являются въ Немъ во всей своей простотѣ,  
и въ то же время природа Божественная блистаетъ всѣми  
своими красотами. Среди людей часто встрѣчается, что че-  
ловѣкъ бываетъ добродѣтеленъ, такъ сказать, въ ущербъ  
собственной своей челоуѣческой природѣ, вслѣдствіе чего его  
добродѣтель нерѣдко становится черствою, напыщенною; онъ  
дѣлается какъ бы не челоуѣкомъ, а между тѣмъ не можетъ  
избѣжать ежеминутныхъ слабостей, обличающихъ поддѣль-  
ность и неестественность его величія. Въ лицѣ Іисуса Хри-  
ста челоуѣкъ, челоуѣческая природа никогда не исчезаетъ,  
но въ то же время добродѣтель Его является безъ всякихъ  
слабостей, безъ малѣйшей тѣни какихъ-либо пятенъ. Въ  
Немъ во всей полнотѣ мы видимъ ту и другую природу.  
Какъ Богъ, Іисусъ Христосъ спрашивалъ: „кто изъ васъ  
обличитъ Меня въ неправдѣ?“ А какъ челоуѣкъ, онъ могъ  
бы также спросить: „кто изъ васъ обличитъ Меня въ без-  
чувственности?“ Эта-то таинственная и тѣснѣйшая связь  
обѣихъ природъ — Божественной и челоуѣческой — въ лицѣ  
Іисуса Христа и влечетъ къ Нему такъ неотразимо людей.  
Іисусу Христу можно молиться, предъ Нимъ можно плакать,  
можно излить всю свою душу, открыть сокровенныя тайники  
своего сердца, но съ Нимъ не страшно и идти на страданія,  
не страшно дойти до креста и смерти.

Яркими лучами Божественнаго свѣта горитъ и каждое  
слово Спасителя, сказанное Имъ на землѣ, все Его ученіе.  
Не видѣть этихъ лучей, проникающихъ въ самыя нѣдра  
челоуѣческой души, могутъ только слѣпые, люди, лишен-  
ные всякаго нравственнаго зрѣнія. Никогда и ничье ученіе,  
ни одна философская система не была предметомъ столькихъ из-  
слѣдованій, не была подвергаема такому строгому анализу и та-  
кому тщательному разбору, какъ ученіе Іисуса Христа. Сколько

потрачено силъ, времени, остроумія и глубокомыслія, чтобы опровергнуть хотя что нибудь въ ученіи Спасителя, открыть хотя какое либо пятно въ словахъ Его: и все напрасно. Евангеліе и нынѣ блистаетъ тѣмъ же чуднымъ свѣтомъ, какъ и при самомъ своемъ появленіи; и теперь оно составляетъ драгоцѣннѣйшую книгу, въ которой скрытъ неисчерпаемый источникъ мудрости для каждаго. Всѣ мы сознательно, или безсознательно беремъ оттуда то спасительное правило, то благодѣтельный законъ, то житейское мудрое изреченіе, то глубокую мысль и поразительно-вѣрное наблюденіе. И слово Спасителя, по нашему мнѣнію, служитъ самымъ яркимъ и осязательнымъ доказательствомъ Его Божественности. Ученіе неистощимое въ своемъ богатствѣ, въ своемъ примѣненіи ко всѣмъ вѣкамъ и народамъ, ко всѣмъ случаямъ личной жизни каждаго, не можетъ принадлежать смертному. И какъ мало походить это ученіе на обыкновенное человѣческое ученіе, которое когда либо слышали люди. Иисусъ Христосъ не философствуетъ, не заботится о красотѣ рѣчи и ораторскихъ пріемахъ, а просто и безыскусственно излагаетъ свою мысль, будучи глубоко увѣренъ въ ея дѣйствіи. Когда человѣкъ излагаетъ другому человѣку свою собственную мысль, то обыкновенно вмѣстѣ съ этимъ онъ открываетъ своему ученику и слѣды тѣхъ иногда долгихъ и упорныхъ усилій, путемъ которыхъ онъ самъ дошелъ до ея познанія; когда говоритъ простой смертный, одушевленный какою-либо вновь открытою имъ истиною, то самъ первый увлекается ею, волнуется при ея изложеніи, часто затрудняется въ выраженіяхъ, подыскивая болѣе точныя слова для выраженія новой мысли, къ которой еще и самъ не привыкъ. Не то совсѣмъ мы видимъ въ рѣчахъ Иисуса Христа: мы не можемъ открыть слѣдовъ того пути, которымъ Онъ шелъ до своего всезнанія; оно не есть слѣдствіе ни человѣческой науки, ни вдохновенія; на-

противъ, оно составляет неотъемлемое свойство Его мысли, есть самая Его мысль. Вотъ почему ни противорѣчія, встрѣчаемая Христомъ, ни восторгъ, возбуждаемый Имъ въ своихъ слушателяхъ, не могутъ ни уменьшить, ни увеличить силы и полноты убѣжденія, съ какимъ Онъ произноситъ свои слова. Онъ никогда не поражается собственными мыслями, не приходитъ отъ нихъ въ душевное волненіе, подобно прочимъ смертнымъ, которымъ высокія, выходящія изъ ряда обычныхъ ежедневныхъ понятій, мысли даются не часто; напротивъ, Иисусъ Христосъ говоритъ о самыхъ возвышенныхъ и соборенныхъ тайнахъ съ неподражаемою простотою, доказывающею, что Онъ родился среди этихъ тайнъ и сжилъ съ ними. Какъ царь, или наследникъ царя, рожденный среди величія, говоритъ о своемъ царственномъ величій просто, спокойно, безъ всякаго волненія и увлеченія, такъ Иисусъ Христосъ говоритъ о царствіи небесномъ, о Богѣ, вѣчности, последнемъ судѣ, о жизни и смерти. И излагая эти высокія, премірныя истины, Иисусъ Христосъ всегда облачаетъ ихъ въ такіе простые и общепринятые образы, что мысль человѣческая невольно поражается этимъ чуднымъ сліяніемъ простоты и небеснаго величія. Вотъ для примѣра нѣсколько такихъ образовъ: *„царство небесное подобно зерну горчичному, которое человекъ посѣялъ на своемъ полѣ“*; *„если бы у кого было сто овецъ и одна изъ нихъ заблудилась, то не оставитъ ли онъ 99-ть и не поидетъ-ли искать заблудившейся; и если случится найти ее, то не станетъ-ли радоваться болѣе, чѣмъ о 99-ти незаблудившихся? Точно такъ и Отецъ небесный не желаетъ, чтобы погибъ даже одинъ изъ малыхъ сихъ“*; *„если женщина имѣетъ десять драхмъ и потеряетъ одну, то не засвѣтитъ ли свѣчи, не выметитъ ли комнаты и не поищетъ ли тщательно, пока*

найдеть? А нашедши, созоветъ подругъ и сосѣдокъ и скажетъ: порадуітеся со мною: я нашла потерянную драхму. Такъ точно бываетъ радость у ангеловъ Божіихъ и объ одномъ грѣшникѣ кающемся“. Какъ просто, общепонятны и въ то же время прекрасны эти изображенія благодати Божіей и милосердія, — немощи, ничтожности человѣка и его цѣнности. Такъ можетъ говорить только Самъ Вѣчный Пастырь, приходившій на землю, чтобы спасти заблудшую овцу.

Цѣль, для которой жилъ на землѣ Іисусъ Христосъ, къ достиженію которой Онъ стремился въ продолженіи всей своей земной жизни, была цѣль высочайшая, единственная въ своемъ родѣ и никогда не слыханная въ подсолнечномъ мірѣ. Были въ исторіи человѣчества люди, ставившіе задачей своей жизни — преобразовать ту или другую науку, то или другое искусство; являлись законодатели и мудрецы, стремившіеся измѣнить политическую жизнь того или другаго народа, улучшить и освѣтить его религіозныя понятія. Іисусъ Христосъ является предъ нами съ мыслию пересоздать, переродить весь человѣческій родъ, просвѣтить всѣхъ людей небесною истиною, всѣхъ научить чистѣйшей и совершеннѣйшей нравственности, объединить все человѣчество и создать на землѣ одно стадо, одно царство Божіе. И что особенно поразительно, эта необычайная мысль возникла среди крайне незначительнаго, бѣднаго, давно утратившаго свою политическую жизнь и никогда не отличавшагося образованностію народа; возникла въ то время, когда этотъ народъ, забывъ истинный смыслъ самыхъ писаній, въ лицѣ Мессіи ожидалъ себѣ земнаго царя — завоевателя и, присвоивъ только себѣ благословеніе Божіе, относился съ презрѣніемъ ко всѣмъ прочимъ народамъ. Средства, употребленныя Іисусомъ Христомъ для достиженія поставленной цѣли, были не менѣе

удивительны, какъ и самая цѣль. Это не было богатство, или обѣщаніе счастливой жизни на землѣ. Іисусъ Христосъ Самъ родился въ бѣдности и своимъ послѣдователямъ заповѣдывалъ ту-же бѣдность и предсказывалъ имъ одни только преслѣдованія, гоненія и скорби въ этой жизни. И не мудростию земною, не увлекательнымъ краснорѣчіемъ привлекалъ Іисусъ Христосъ къ Себѣ сердца людей. Для распространенія Своего ученія по всему міру, Онъ избралъ людей простыхъ и некнижныхъ, избралъ буяна міра, да премудрая посрамить (1 Кор. 1 гл. 27 ст.); средствомъ этимъ не была и поблажка чувственности и страстямъ людскимъ. Первымъ требованіемъ Іисуса Христа, мы знаемъ, было самоотверженіе, отреченіе отъ страстей и строгая благочестивая жизнь. Какъ это все выше обыкновенныхъ расчетовъ человѣческихъ! И чего можно было ожидать отсюда по естественному расчету, кромѣ насмѣшекъ и упрековъ въ безуміи? А между тѣмъ какими невѣроятными и быстрыми успѣхами сопровождалось это, по видимому, безумное дѣло? Приведемъ здѣсь прекрасныя слова Паскаля: — „Магометъ, говоритъ онъ, утвердился тѣмъ, что убивалъ, а Іисусъ Христосъ — тѣмъ, что послѣдователи Его были убиваемы; Магометъ, — запрещающій читать, а Іисусъ Христосъ, предписывающій читать“ и т. д. И судя по человѣчески, Магометъ, по видимому, избралъ самый краткій и наиболѣе вѣрный путь, чтобы достигнуть успѣха, а Іисусъ Христосъ, наоборотъ, сдѣлалъ все, чтобы погубить свое дѣло. Если Магомету удалось его предпріятіе, то христіанство, какъ пользовавшееся совершенно противоположными средствами, должно было бы, по человѣческимъ соображеніямъ, погибнуть. И дѣйствительно, если отвергнуть присутствіе во Христѣ и христіанствѣ высшей, Божественной силы, то ничего не могло быть безразсуднѣе образа дѣйствій, избраннаго Христомъ и Его учениками. Но если допустить присутствіе этой силы, то безуміе вѣст-

ной проповѣди становится Высочайшею мудростію; потому что достойно Бога обнаруживать свои дѣйствія при отсутствіи всѣхъ человѣческихъ средствъ и проявлять свою силу въ нашей немощи. Вотъ почему и Апостолъ языковъ сказалъ: Буяя міра избра Богъ, да премудрыя посрамитъ: и немощная міра избра Богъ, да посрамитъ крѣпкая (1 Кор. 1 гл. 27 ст.).

*Н. С—въ.*

### Поученіе въ недѣлю Крестопоклонную \*).

Святая церковь нынѣ, въ половинѣ Четыредесятницы, торжественно являетъ взору нашему, бр., Животворящій Крестъ Господень, при трогательномъ воспоминаніи въ своихъ пѣснопѣніяхъ обстоятельствъ, силы и значенія крестной смерти Господа нашего Иисуса Христа. Съ какою же цѣлію св. церковь совершаетъ сіе въ половинѣ четыредесятницы? — побесѣдуемъ о семъ въ наше назиданіе.

Постъ четыредесятницы св. церковь учредила предъ свѣтлымъ праздникомъ Воскресенія Христова и преимущественно для того, чтобы мы, укрѣпивъ наши духовныя силы въ подвигахъ поста, молитвы и покаянія, удостоились благочестно, и радостно встрѣтить этотъ великій праздникъ.

И вполне прилично бы христіанамъ, въ виду спасительнаго праздника Воскресенія Христова, ознаменовать свою признательность къ пострадавшему за насъ Христу въ подвигахъ поста, молитвы и покаянія, дабы, снострадавъ Ему (1 Петр. 2; 21.), распять свои страсти, свои грѣховныя привычки и, умертвивъ грѣхъ, возвысить духъ, — взойти на степень нравственной чистоты и свѣтлости и въ такомъ состояніи душевнаго настроенія вполне достойно и торжественно празд-

\*) Произнесено въ храмъ Смоленс. Возн. жепис. монастыря 20 марта 1894 г.

новать день Воскресенія Христова, — какъ праздникъ величайшій изъ всѣхъ праздниковъ христіанскихъ, какъ вѣнецъ всего дѣла Христова о спасеніи нашемъ (1 Кор. 15; 20.). Но не легко бываетъ для насъ, по силѣ грѣховной природы нашей, достигать такого духовнаго совершенства (Рим. 7; 19-23). *Всѣ мы, бр., много согрѣшаемъ (Іак. 3; 2); аще речемъ, яко грѣха не имамы, говоритъ апостоль Іоаннъ, себе прельщаемъ и истины нѣтъ въ насъ (1 Іоан. 1; 8.), а оброузы грѣха смерть. (Іак. 1; 14. 15. Рим. 5; 12.).* Въ виду сего, намъ должно бы, для оживленія духовной жизни, всегда тотъ часъ каяться, какъ только пробуждается въ насъ сознаніе нашей грѣховности, и является въ сердцѣ искра благодатнаго, сокрушеннаго раскаянія; но много ли между нами ревнителей, которые такъ заботятся о своей душѣ? Не болѣе ли мы склонны думать о себѣ, что мы грѣшимъ немного, что грѣхи наши маловажны, и что усиѣмъ еще покаяться въ будущемъ? И такимъ образомъ день-ото-дня отлагаемъ свое покаяніе. Многие изъ насъ, можетъ быть, и въ сей великій постъ, еще не начинали, какъ слѣдуетъ, поститься, молиться и сокрушаться о грѣхахъ своихъ, извиняя такое свое поведеніе всевозможными благовидными предлогами; а иные, можетъ быть, и ревностно начали говѣть, но въ половинѣ поста уже ослабѣли въ воздержаніи, соскучились подвигами покаянія и молитвы и возвратились къ порядку болѣе свободной, грѣховной жизни. А есть, можетъ быть, между нами и такіе, которымъ путь грѣха вошелъ въ привычку, которые безстрашно предаются страстямъ и порокамъ, потерявъ всякое вниманіе къ милосердію Божию. Все это богопротивно; за всѣ грѣхи, опущенія и нерадѣнія въ духовной жизни мы неминуемо должны дать отвѣтъ Богу (Мѡ. 12; 26. 1 Кор. 4; 15.). И вотъ св. церковь, въ виду такого неотраднаго и опаснаго положенія нашего, какъ заботливая мать о спасеніи нашемъ,

для вразумленія нашего, являетъ взору нашему Крестъ Христовъ, какъ поучительное знамя побѣды надъ грѣхомъ и смертію.

Въ чемъ же состоятъ и какъ относятся къ намъ сила Креста Христова?

Крестъ Христовъ напоминаетъ намъ, бр., что Христось, Сынъ Божій, ради нашего спасенія, *смирилъ Себе даже до смерти крестныя* (Фил. 2; 8), что Онъ, взявъ на Себя грѣхи всего міра, вознесся на крестный жертвенникъ, принесъ Себя въ жертву за эти грѣхи, претерпѣвъ страшныя муки и позорную смерть (Матѣ. 27; 26—51; Мар. 15; 28.), удовлетворилъ тѣмъ правосудію Божию за грѣхи міра, примирилъ насъ съ Богомъ и возвратилъ потерянное чрезъ грѣхъ блаженство, — Своею крестною смертію Онъ умертвилъ нашу смерть и даровалъ намъ животъ вѣчный. (Троп. пасхи; 1, Иоан. 2, 2; Рим. 5, 19; Евр. 5, 8—10.). Кто же изъ насъ, послѣ этого, смотря разумно, сердечно на Крестъ Христовъ, вспоминая такое ради насъ самопожертвованіе Божіе, чувствуя такую неизреченную любовь Сына Божія къ падшему, немощному роду человѣческому, видя высочайшее благодѣяніе Его для насъ (Гал. 3; 20.) 1 Иоан. 1: 7; 2, 2.) — въ чувствѣ благодарности — не смирится духомъ и не проникнется любовію къ Искупителю до готовности на всякіе подвиги и условія покаянія? (Іак. 1; 21.) Кто при семъ не пойметъ, что ни къ чему наша гордыня, обуревающая нашу жизнь и препятствующая имѣть общеніе съ Богомъ и ближними; преступно наше превозношеніе, когда ради насъ, ради искупленія грѣховъ нашихъ Сынъ Божій на крестъ? Кто при семъ не пойметъ, что пагубно увлекаться суетою, грѣховною жизнью, если такая жизнь достойна смертной казни, если такая жизнь стоила цѣны крестной смерти Сына Божія?

Братіе! Спаситель чрезъ тайновидца сказалъ: *Побѣждающему дамъ състи со Мною на престолѣ Моемъ* (Ап. 3,

21.). А потому, кто изъ насъ жаелеть быть со Христомъ, быть участникомъ славнаго Воскресенія Его и наслѣдникомъ вѣчнаго блаженства въ царствіи Его, тотъ долженъ побѣждать враговъ своего спасенія. Кто изъ насъ, напр., зараженъ духомъ гордыни, тотъ, имѣя въ виду крестъ Христовъ, долженъ смирить себя, ради своего спасенія; ибо Господь даетъ благодать только *смираннымъ* (Мѣ. 18; 4. Лук. 18; 14.). Смиреніе такъ важно въ дѣлѣ нашего спасенія, что безъ смиренія никакіе наши подвиги, никакія наши добродѣтели не могутъ имѣть цѣны у Бога, какъ чуждые для Бога (Мѣ. 6, 15—22.). „Безъ смиренія, говоритъ Исаакъ Сиріанинъ, напрасны всѣ дѣла наши, всякія добродѣтели, всякое дѣланіе“ (Слов. подвиж. стр. 289.). „Безъ смиренія, говоритъ св. мать Феодора, не спасетъ насъ ни подвижничество, ни бдѣніе, ни другой какой трудъ“ (Достоп. сказ. стр. 417.). Кѣмъ обладаютъ грѣховныя привычки, тотъ не медля долженъ одуматься въ своемъ заблужденіи, прекратить грѣховную жизнь и съ чистосердечнымъ раскаяніемъ обратиться на путь безукоризненной, благочестивой жизни, ибо только *чистиі сердцемъ* по слову Божію, *Бога узрятъ* (Мѣ. 5, 8.). Грѣхъ противъ святости Божіей; грѣхами своими мы оскорбляемъ безконечную любовь Божію, которою Онъ возлюбилъ насъ отъ вѣка и сильныя доказательства которой представилъ намъ въ искупленіи насъ крестною смертію Единороднаго Сына Своего (Іоан. 3; 16.) Кто путемъ заблужденій и страстей дошелъ до отчаянія, до бездны вѣчной гибели, тотъ, при видѣ креста Христова, долженъ пріостановиться въ своемъ паденіи и уразумѣть, что искупительная жертва на крестѣ *преизбыточествуетъ* милосердіемъ къ кающимся грѣшникамъ (Лук. 15; 17. 18. Еф. 1; 6. 7. Іоан. 1; 16.). Великая сила милосердія Божія указана на крестѣ въ помилованіи благороднаго разбойника: не успѣлъ тотъ воззвать: „*помяни мя, Господи,*

во царствіи Твоемъ!“ — какъ услышалъ утѣшительный гласъ: „днесъ со Мною будешь въ рай“ (Лук. 23. 42. 43). Объятія отчи всегда открыты для принатія обращающихся къ Нему; ибо дорогъ для Бога человекъ, какъ носящій въ душѣ образъ Его, какъ искупленный кровію Единороднаго Сына Его: ни одна сердобольная мать не любитъ такъ чадъ своихъ, какъ Богъ человекъ. (Мѡ. 7, 9—11. Ис; 49, 15). При видѣ креста Христова въ душѣ внимательнаго христіанина духъ гордыни, пораженный смиреніемъ Сына Божія на крестѣ, несомнѣнно ослабѣетъ, — стремленіе грѣховной жизни, пристыженное муками крестной смерти во искупленіе грѣха, пресѣчется и чувство отчаянія, въ виду животворящаго креста, угаснетъ, какъ искра въ морѣ. А освободившись такимъ образомъ отъ сихъ препятствій, мѣшающихъ намъ имѣть успѣхъ въ дѣлѣ подвиговъ ко спасенію, мы удобнѣе могли бы взойти на степень богоугодной жизни и, побѣдивъ враговъ нашего спасенія, нашего духовнаго совершенства, содѣлаться достойными причастниками славы Воскресенія Христова и не вечерняго дня царствія небеснаго. (Іоан. 12. 26.). Вотъ съ какою цѣлію, вотъ въ какомъ смыслѣ св. церковь предлагаетъ нынѣ взору и вниманію нашему крестъ Христовъ.

Но чтобы поученіе креста Христова было вполнѣ для насъ дѣйственно, чтобы напомниманіе симъ крестомъ искупленія нашего болѣе прочно вліяло на нравственное направленіе наше, чтобы сила креста стала животворною силою духа нашего на всю жизнь нашу, мы должны всею душею вникнуть въ глубокій и таинственный смыслъ тѣхъ пѣснопѣній церковныхъ, которыми св. церковь обставляетъ торжество явленія намъ нынѣ креста Христова, и крѣпко запечатлѣть оный въ сердцахъ нашихъ. Какъ поразительно, напримѣръ, указаніе церкви при крестѣ, что „Небесный Судія судится отъ брешной твари и терпитъ страсти за спасеніе и обновленіе мира“ (стих. 3. нед.

пас. гл. 6.); что „Владыка твари и Господь славы на крестѣ пригвождается и въ ребра прободается, желчи и оцта вкушаетъ сладость церковная: вѣнцемъ отъ тернія облагается, покрываяй небо облаки: одеждою облагается поруганія и заушается брэнною рукою рукою создавый человѣка. По плещема біель бываетъ одѣваяй небо облаки. Заплеванія и раны приѣмлетъ, поношенія и заушенія и вся терпять меня ради осужденнаго избавитель мой и Богъ, да спасетъ міръ отъ прелести, яко благоутробенъ“. (Самог. гл. 8.)— Что „Христорь, руцѣ простерши на древѣ, вознесе насъ на первое блаженство..“ (Самог. гл. 6.). „Зрящи Содѣтеля и Зиждителя на крестѣ нага висяща, тварь вся измѣняшеса, по слову церкви, и рыдаше: солнце свѣтъ омрачи, и земля поколебашеса, каменіе разсѣдошася, и храма свѣтлость раздирашеса: мертвіи востаха отъ гробовъ, и ангельскія силы ужасошася, глаголюще: о чудесе! Судія судится и страждетъ за спасеніе міра и обновленіе“ (стих. на лит. гл. 5). Кто же изъ насъ — существъ разумныхъ — не тронется симъ поразительнымъ воспоминаніемъ тайны искупленія нашего? Кто изъ насъ не устрашится отвѣтственности предъ Искупителемъ за продолженіе грѣховнаго зла со стороны нашей и не рѣшится, по силѣ любви къ Возлюбившему насъ до конца, съ силою самоотверженія и терпѣнія не только исполнять подвиги покаянія, поста и молитвы, но безропотно нести хотя бы-то тягчайшіе изъ крестовъ жизни временной, только бы взойти на первое блаженство, только бы быть вѣчно со Христомъ во царствіи Его.

О, если бы мы, бр., чаще съ вѣрою и любовію взирали на распятіе Господа и сердечно молили Его: — „силою креста освятить наши души и телеса, соблюсти отъ всякаго вреда сопротивныхъ невреденными (троп. под. гл. 4)“, какъ бы тогда облегчились труды и бремена жизни нашей; сколько

уменьшилось бы печалей о мірскихъ преходящихъ вещахъ, нерѣдко влекущихъ насъ въ пагубу и сколько возбудилось бы горькихъ, но спасительныхъ слезъ покаянія (Іак. 4; 9. 10).

Братіе—христіане! Будемъ всегда имѣть предъ очами нашими крестъ Христовъ, будемъ всегда носить въ сердцахъ нашихъ тайну искупленія нашего на крестѣ и воодушевляться неизреченною любовію къ намъ Спасителя, дабы силою креста Христова обновиться духомъ въ подвигахъ покаянія, поста и молитвы и стать достойными участниками въ славу Воскресенія Христова и наслѣдниками вѣчнаго небеснаго царствія Его. (Апок. 3; 21.). Аминь.

Протоіерей *Василій Блavenцевъ.*

## Посланіе митрополита Климента Смолятича къ Омѣ, пресвитеру Смоленскому, какъ историко- литературный памятникъ XII вѣка.

(Продолженіе \*).

### II.

Вторая часть посланія м. Климента, если бы даже она и въ цѣломъ своемъ составѣ принадлежала перу этого писателя, не можетъ быть названа вполне самостоятельнымъ его произведеніемъ. Содержаніе ея цѣликомъ заимствовано изъ предшествующей вопросу-отвѣтной литературы, которая въ XII вѣкѣ могла быть уже довольно обширною у насъ на Руси и существовала во многихъ славянскихъ переводахъ. Такого рода литература занималась главнымъ образомъ экзегетикою различныхъ библейскихъ мѣстъ, или такихъ, которыя сами по себѣ недостаточно ясны, или, всего чаще,

\* См. № 2 и 4 Смол. Епарх. Вѣд.

такихъ, которыя имѣютъ обширный пророческій смыслъ. Толкованія въ этихъ вопросо-отвѣтахъ не самостоятельны, и по большей части, заимствованы изъ весьма извѣстныхъ въ древне-греческой церковной письменности толкованій на разныя книги Св. Писанія бл. Феодорита. Впрочемъ, какъ показываетъ апокрифъ „Бесѣда трехъ святителей“, въ составъ содержанія вопросо-отвѣтныхъ произведеній входили также и апокрифическія сказанія. Вторая часть м. Климента, по своему плану и содержанію, какъ разъ примыкаетъ къ разряду вопросо-отвѣтныхъ произведеній.

Самый трудный вопросъ въ отношеніи второй части „Посланія“ м. Климента заключается въ томъ, какіе именно источники были подъ руками у первоначальнаго автора „Посланія“; бралъ ли авторъ свой матеріалъ изъ переводно-славянской письменности, или же имѣлъ подъ руками и оригинальные греческіе первоисточники и изъ нихъ комбинировалъ свои вопросо-отвѣты? Въ связи съ этими двумя вопросами стоитъ и третій: что въ Посланіи м. Климента принадлежитъ загадочному „мниху Аѳанасію“, который, судя по заглавію „Посланія“, непременно долженъ былъ принимать какое-то авторское участіе въ этомъ произведеніи? Всѣ эти вопросы, хотя еще и не окончательно, разрѣшены въ серьезномъ и научномъ изслѣдованіи о Посланіи м. Климента г. Никольскаго, который взялъ на себя нелегкую задачу прослѣдить въ древне-русской письменности тѣ источники, которыми могъ пользоваться авторъ Посланія <sup>43)</sup>.

Сравнительное изученіе нѣсколькихъ однородныхъ памятниковъ вопросо-отвѣтной литературы, а въ томъ числѣ и „Посланія“, привело его къ тому опредѣленному выводу, что почти всѣ составные элементы „Посланія“, въ такой

<sup>43)</sup> Н. Никольскій о литературныхъ трудахъ Климента Смолятича, писателя XII-го вѣка. СПб. 1892.

или другой группировкѣ ихъ, были извѣстны на Руси еще въ періодъ до-монгольской, частію въ переводахъ юго-славянскихъ, частью появившихся на русской почвѣ. Чтобы лучше и точнѣе выяснитъ элементы второй части Посланія м. Климента, г. Никольскій обратилъ особенное вниманіе на два памятника древне-русской вопросо-отвѣтной письменности: а) „Григорія Θεолога словеса избранная, яже суть толковая“, по рукописи XV в. (сб. Тр.-Серг. Лавры, № 122, л. 155—195 и Сол. библ. Каз. дух. акад. № 807, л. 407—433) и б) „Изборникъ XIII“, по рукописи Импер. Публ. Библиотеки (Q. № 18). „Словеса избранная“ принадлежатъ къ числу вопросо-отвѣтныхъ произведеній. „Со стороны состава „Словеса избранная“ не представляютъ собою самостоятельнаго сочиненія одного автора. Это — рядъ извлеченій изъ библейской, свято-отеческой и греко-славянской литературы, которыя и замѣняютъ нерѣдко въ „Словесахъ избранныхъ“ — мѣсто вопросовъ или отвѣтовъ. Такимъ образомъ, и вопросы и нѣкоторые отвѣты здѣсь однаково неоригинальны... Разнохарактерность ихъ слога и языка ясно показываетъ, что они принадлежатъ нѣсколькимъ авторамъ“. Въ большинствѣ случаевъ основой для вопросо-отвѣтовъ „Словесъ избранныхъ“ служили греческіе переводные памятники<sup>44)</sup>. „Изборникъ XIII“ по характеру своему вообще близко подходитъ къ „Словесамъ избраннымъ“ и отличается отъ нихъ только нѣсколько инымъ порядкомъ вопросо-отвѣтовъ, многими добавленіями, не находящимися въ „Словесахъ“, и нѣкоторыми пропусками сравнительно съ ними. Оба указанная произведенія имѣютъ общее между собою и то, что отдѣльныя части того и другаго памятника совпадаютъ съ вопросо-отвѣтами второй части Посланія м. Климента. Только незначительное число мѣстъ изъ второй части

<sup>44)</sup> Никольскій стр. II.

Посланиа не имѣтъ для себя параллелей ни въ Изборникѣ XIII в., ни въ „Словесахъ избранныхъ“. Съ другой стороны, въ Изборникѣ XIII в. и въ „Словесахъ избранныхъ“ есть много вопросовъ-отвѣтовъ, не находящихся въ Посланиа Климента. Такимъ образомъ, представляется несомнѣннымъ, что всѣ три памятника въ своей основѣ имѣютъ много общаго между собою и всѣ они одинаково самостоятельны. Такой выводъ, однако, еще не разъясняетъ вполнѣ вопроса объ относительной самостоятельности второй части Климентова Посланиа, т. е., не является ли оно лишь компиляціей обоихъ указанныхъ памятниковъ, а потому и не можетъ принадлежать перу м. Климента? Въ виду этого, г. Никольскій поставилъ себѣ задачей прослѣдить взаимное отношеніе трехъ указанныхъ памятниковъ, съ цѣлью показать, что и вторая часть Посланиа м. Климента, не отличаясь полною самостоятельностью своего содержанія, тѣмъ не менѣе съ такимъ же правомъ можетъ принадлежать имени м. Климента, какъ и первая. Для выясненія этого вопроса онъ подвергаетъ внимательному анализу, со стороны источниковъ содержанія, какъ Изборникъ XIII в., такъ и „Словеса избранная“, а затѣмъ, путемъ сравненія параллельныхъ мѣстъ изъ второй части Посланиа, показываетъ, что тѣ источники, изъ которыхъ м. Климентъ могъ заимствовать матеріалъ для составленія второй части своего Посланиа, существовали уже въ греко-славянской письменности, по крайней мѣрѣ, въ XII в., а нѣкоторые и много раньше... Относительно „Словесъ избранныхъ“ г. Никольскій приходитъ къ тому выводу, что группировка „Словесъ...“ сдѣлана, несомнѣнно, въ земляхъ славянскихъ или на Руси“... Въ составъ „Словесъ избранныхъ“ вошло не мало вопросовъ-отвѣтовъ (до 43), не находящихся въ Изборникѣ XIII в. Ни одинъ изъ этихъ вопросовъ-отвѣтовъ не вошелъ и въ составъ „По-

сланія“... „Другая часть вопросо-отвѣтовъ (23) вошла въ составъ какъ „Словесъ избранныхъ, такъ и Изборника. Тождество этихъ вопросо-отвѣтовъ съ редакціей ихъ по Изборнику показываетъ, что послѣдній, или его оригиналь, или противель послужили первоисточникомъ для „Словесъ избранныхъ“. „Наконецъ, есть разрядъ вопросо-отвѣтовъ (10), которые находятся во всѣхъ трехъ памятникахъ: въ „Посланіи“, „Словесахъ“ и въ „Изборникѣ“... Любопытно, что всѣ тѣ вопросы-отвѣты, которые вошли въ составъ „Посланія“ и находятся также въ „Словесахъ избранныхъ“, входятъ въ составъ и Изборника. Такимъ образомъ, элементы Изборника были первоисточникомъ „Словесъ избранныхъ“ для второй и третьей группы вопросо-отвѣтовъ. Слѣдовательно, и въ составъ Посланія эти элементы могли и должны были войти не изъ „Словесъ избранныхъ“, извѣстныхъ по рукописямъ XV в., но сгруппированныхъ, вѣроятно, значительно ранѣе, а изъ Изборника или изъ его оригинала“<sup>45)</sup>.

Изборникъ XIII в., по составу своихъ вопросо-отвѣтовъ, еще ближе, чѣмъ „Словеса избранная“, подходит къ тексту второй части Посланія. И такъ какъ списокъ Изборника во всякомъ случаѣ древнѣе наличныхъ списковъ „Словесъ избранныхъ“, то и возникаетъ вопросъ, не есть-ли вторая часть Посланія м. Климента лишь случайно присоединенное къ его первой части извлеченіе изъ Изборника? Сравненіе Изборника и „Словесъ избранныхъ“ въ ихъ позднѣйшей редакціи дало возможность г. Никольскому сдѣлать выводъ, что не „Словеса избранная“ служили источникомъ для Посланія, а элементы Изборника, который служилъ источникомъ и для „Словесъ избранныхъ“<sup>46)</sup>. Если этотъ выводъ заслуживаетъ полнаго довѣрія, то все-таки остается опре-

<sup>45)</sup> Н. Никольскій стр. 42—43.

<sup>46)</sup> Тамъ же стр. 45.

дѣлать, былъ-ли Изборникъ XIII в. въ своей наличной редакціи прямымъ источникомъ для Посланія, или, быть можетъ, нужно полагать противное, т. е., что Изборникъ XIII в. заимствовалъ уже готовый матеріалъ изъ Посланія?

Г. Никольскій признаетъ невозможнымъ, чтобы составитель Изборника пользовался „Посланиемъ“ въ его наличной редакціи, „ибо въ Изборникѣ вопросы-отвѣты не разбиты, не перепутаны, какъ въ Пославіи, и не имѣютъ многихъ вставокъ, находящихся въ послѣднемъ“<sup>47)</sup>. Нѣкоторыя добавленія въ Посланіи сравнительно съ Изборникомъ „могутъ наводить на мысль, что составитель Посланія располагалъ уже готовымъ переводнымъ матеріаломъ, пользовался имъ, а не наоборотъ“<sup>48)</sup>. Такимъ образомъ, по заключенію г. Никольскаго, если и предположить (вслѣдствіе ближайшаго соотношенія между Пославіемъ и Изборникомъ), что авторъ Посланія имѣлъ подъ руками матеріалъ Изборника, то это предположеніе нужно ограничить въ томъ смыслѣ, что составитель „Посланія“ пользовался не Изборникомъ XIII в., а его оригиналомъ или его первоисточниками<sup>49)</sup>.

Такимъ образомъ, вопросъ въ концѣ концовъ сводится къ тому, существовали-ли въ XII в. славянскіе переводы тѣхъ первоисточниковъ, которые послужили матеріаломъ для второй части Посланія м. Климента и вошли также въ составъ Изборника и „Словесъ избранныхъ“? Разыскивая эти первоисточники, г. Никольскій прежде всего останавливаетъ свое вниманіе на одномъ отдѣлѣ Изборника XIII в., который носитъ заглавіе „а се отъ палѣе стьлькомъ“, и находитъ, что здѣсь помѣщенъ переводъ группы Θεодоритовыхъ толкованій на ветхозавѣтныя книги,—но не въ полномъ ихъ видѣ, какъ они существовали тогда, потому что въ Посланіи есть

<sup>47)</sup> Тамъ же стр. 46, т. е., Н. Никольскій.

<sup>48)</sup> Тамъ же.

<sup>49)</sup> Тамъ же стр. 47.

нѣкоторыя толкованія, не находящіяся въ Изборникѣ XIII в. <sup>50)</sup>. Затѣмъ, есть также несомнѣнное доказательство, что и въ „Словеса избранныя“ вошли нѣкоторые весьма древнїе переводы Θεодоритовыхъ толкованій, какъ напр., 26-е толкованіе бл. Θεодорита на книгу Исходъ, вошедшее въ 53-й вопросо-отвѣтъ „Словесъ избранныхъ“. Это толкованіе встрѣчается также въ сочиненіи мнѣха Іерусалимскаго Аѳанасія XIII в.: „Написаніе къ Пангови о древѣ разумнѣмъ добру и злу“ въ такой именно редакціи, какъ въ „Словесахъ избранныхъ“ и притомъ съ однимъ характернымъ добавленіемъ русскаго переводчика толкованій бл. Θεодорита <sup>51)</sup>. Этотъ переводъ толкованій бл. Θεодорита на Пятокнижіе могъ быть сдѣланъ и раньше XIII в., на что указываютъ нѣкоторыя интерполяціи къ тексту Θεодорита, сдѣланныя уже славянскимъ переводчикомъ, какъ напр., въ 51 вопросо-отвѣтъ „Словесъ избранныхъ“ (Изборникъ л. 135 об. и 136), вмѣсто Θεодоритова сравненія бозы, приносящей млеко, съ лицами, помогающими бѣднымъ, поставлено сравненіе млека „съ ученіемъ книжнымъ правыя вѣры“ <sup>52)</sup>. Эта вставка, по мнѣнію г. Пнбольшаго, и указываетъ, что переводъ Θεодоритовыхъ толкованій на Пятокнижіе былъ сдѣланъ въ то время, когда на Руси (если только переводъ чисто-русскаго происхожденія, а не южно-славянскаго) увлекались книжнымъ просвѣщеніемъ, высоко цѣнили его, что могло быть не въ XIII в., когда отъ татарскаго погрома просвѣщеніе на Руси упало, а гораздо раньше — въ XII и даже XI вѣкахъ. Составитель второй части Посланія также неоднократно пользуется толкованіями бл. Θεодорита, не буквально слѣдуя греческому подлиннику, но то сокращая его, то дополняя.

<sup>50)</sup> Никольскій стр. 48.

<sup>51)</sup> Тамъ же стр. 49.

<sup>52)</sup> Тамъ же стр. 50.

Въ этомъ также можно видѣть доказательство, что составителя Посланія могъ быть уже какой либо готовый переводъ толкованій бл. Θεодорита на Пятокнижіе.

Выводъ г. Никольскаго относительно того, что для многихъ вопросо-отвѣтовъ какъ Изборника XIII в., такъ и Посланія Климента, послужили толкованія бл. Θεодорита на Пятокнижіе, проф. Владиміровъ дополняетъ такъ, что отступленія Изборника XIII в. (а слѣдовательно и Посланія) отъ буквального текста толкованій Θεодорита объясняются Толковою Палеей. По его мнѣнію, „Толковая Палея“ 1) представляетъ вопросо-отвѣты бл. Θεодорита въ одномъ и томъ же славянскомъ или русскомъ переводѣ; 2) этотъ переводъ отличается отъ греч. текста толкованій блаж. Θεодорита сокращеніями и дополненіями; 3) такъ какъ Толковая Палея могла уже существовать въ русской письменности XI в. (проповѣдь греч. философа въ первоначальной Лѣтописи, Слово о законѣ и благодати м. Иларіона), то статьи Изборника XIII в., сходныя съ Толковой Палеей, могли появиться только изъ послѣдней“<sup>53</sup>). Указанное предположеніе проф. Владимірова видоизмѣняетъ выводъ г. Никольскаго только въ томъ отношеніи, что толкованія блаж. Θεодорита на Пятокнижіе въ до-монгольскій періодъ были сгруппированы въ Толковой Палеѣ, откуда и могли печерпнуть для себя нужный матеріалъ — и составитель Изборника XIII в. и авторъ Посланія. Кромѣ сокращенныхъ толкованій бл. Θεодорита на Пятокнижіе, въ числѣ источниковъ для одной части Посланія (въ разсказѣ о Зарѣ и Фаресѣ и объ Іудѣ) г. Никольскій полагаетъ также завѣтъ 12 патріарховъ (апокрифъ) и Богословіе Іоанна Дамаскина. „Завѣтъ Іуды“, который собственно и послужилъ въ данномъ случаѣ первоисточникомъ для указаннаго мѣста въ Посланіи, сохранился въ двухъ

<sup>53</sup>) Кіев. универс. изв. 1893 г. январь. Бриско-Блѣгъ географическія замѣтки, стр. 6

редакціяхъ: краткой и пространной. Первая изъ нихъ есть какъ бы сокращеніе послѣдней, но съ нѣкоторыми добавленіями, взятыми изъ другихъ источниковъ. Пространная редакція очень древняго происхожденія: она была переведена на славянскій языкъ въ Болгаріи, при царѣ Самсонѣ, до 927 года. Краткая редакція „Завѣта Іуды“ появилась уже въ Толковой Палей, древнѣйшей списокъ которой принадлежитъ лишь XIV вѣку<sup>54</sup>). Но если согласиться, что Толковая Палея, какъ доказываетъ проф. Владиміровъ, существовала еще въ до-монгольскій періодъ, то нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что краткая редакція „Завѣта Іуды“ была заимствована авторомъ Посланія изъ Толковой Палеи. „Завѣтъ Іуды“ и въ Посланіи и въ Изборникѣ XIII в. добавленъ значительною выдержкою изъ Богословія Іоанна Дамаскина. Этотъ первоисточникъ „Посланія“ въ славянской литературѣ имѣетъ очень древнее происхожденіе: въ сокращеніи оно было переведено съ греческаго на славянскій языкъ Іоанномъ, экзархомъ Болгарскимъ, и было знакомо еще автору свазанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ.

Въ Посланіи м. Климента, какъ уже сказано выше, есть нѣсколько отрывковъ, которые находятся не только въ Изборникѣ, но и въ „Словесахъ избранныхъ“. Г. Никольскій признаетъ, что эта группа вопросовъ-отвѣтовъ даже въ своемъ первоначальномъ видѣ появилась въ земляхъ славянскихъ, и для доказательства ссылается на заимствованіе 8 вопросовъ-отвѣта „Словесъ избранныхъ“ изъ Шестоднева Іоанна, экзарха Болгарскаго<sup>55</sup>). Но то обстоятельство, что эти именно толкованія, общія всѣмъ тремъ памятникамъ, приурочиваются, какъ можно видѣть изъ контекста рѣчи, къ твореніямъ Григорія Богослова, и что въ Посланіи при этомъ упоминается

<sup>54</sup>) Никольскій стр. 51—54 и примѣчаніе 1.

<sup>55</sup>) Никольскій стр. 56.

какой-то „Ироклійскій епископъ“, на котораго авторъ Посланія ссылается, какъ на авторитетъ въ примѣненіи своего аллегорическаго метода, даютъ поводъ заключать, что автору Посланія могъ быть извѣстенъ также болѣе полный, сравнительно съ древнѣйшимъ (XI в.) славянскій изводъ 16 словъ Григорія Богослова, съ толкованіями на нихъ Никиты Серрона, епископа Ироклійскаго. Такъ, 9-й вопросо-отвѣтъ „Словесъ избранныхъ“ составленъ изъ отрывка слова Григорія Богослова и толкованія Никиты Серрона и буквально въ такомъ же видѣ онъ находится и въ Изборникѣ XIII в. Отсюда то прямое заключеніе вытекаетъ, что, по крайней мѣрѣ, въ XIII в. 16 словъ Григорія Богослова съ толкованіями Никиты еп. Ироклійскаго были извѣстны уже въ славянскомъ переводѣ, потому что редакція IX-го вопросо-отвѣта сравнительно съ подлинникомъ сокращена. Но такъ какъ XIII в. вообще по своимъ условіямъ не благопріятствовалъ развитію книжной письменности, то можно полагать, что авторъ Изборника XIII в. пользовался уже готовымъ переводомъ Никитовыхъ толкованій на слова Григорія Богослова. Кромѣ того, самая редакція IX-го вопроса „Словесъ избранныхъ“ ближе подходитъ къ древнѣйшему переводу XIII словъ Григорія Богослова, чѣмъ къ позднѣйшему—16 словъ, а въ Изборникѣ XIII в. въ началѣ этого вопросо-отвѣта поставлено: «Григорій Богословень глаголетъ»<sup>56)</sup>.

Хотя IX вопросо-отвѣтъ «Словесъ избранныхъ», въ составъ котораго входитъ толкованіе Никиты Ироклійскаго на отрывокъ изъ слова Григорія Богослова, и не имѣется на лицо въ «Посланіи» Климента, но это еще не служитъ доказательствомъ того, что въ рукахъ автора Посланія м. Климента не было толкованій еп. Никиты, на котораго есть прямая ссылка въ Посланіи. Дѣло въ томъ, что въ одномъ

<sup>56)</sup> См. у Нивольскаго стр. 16 и 166.

спискѣ «Словесъ избранныхъ» (Моск. Синод. библ. № 561, л. 392 об.) вслѣдъ за третьимъ вопросо-отвѣтомъ поставленъ вопросъ, что значить евангельская Самарянка и ея пять мужей, и пзъясненіе вопроса дается точно такое же, какъ въ «Посланіи»<sup>57)</sup>. Значить, если составитель «Словесъ избранныхъ» (по рукописи Моск. Синод. библ.) могъ уже несомнѣнно имѣть у себя подъ руками слова Григорія Богослова съ толкованіями Никиты Серрона и дѣлать отсюда нѣкоторыя заимствованія, то ссылка «Посланія» на Ираклійскаго епископа въ толкованіи евангельской Самарянки не указываетъ ли на то, что и автору «Посланія» были извѣстны толкованія именно Никиты Серрона, хотя нѣтъ возможности опредѣлить, въ какой степени онъ пользовался ими для своего Посланія? Замѣчательно то, что, — какъ въ «Словесахъ избранныхъ», такъ и въ Посланіи, — разсказывается одинъ случай изъ жизни Григорія Богослова, когда онъ, плывя въ Аѳины, чудеснымъ образомъ былъ избавленъ отъ смертной опасности. Въ толкованіи на этотъ разсказъ — и Посланіе, и «Словеса избранная», и Изборникъ XIII в. — согласно свидѣлствуютъ, что Григорій Богословъ даже въ глубокой старости не переставалъ быть великимъ учителемъ церкви, «на послѣднюю бо и глубокую старость написалъ есть 16 словесъ, яже чудна и хвалы достойна, яже не суть предана церковному прочтанію, за величество разума и глубину съкровенныхъ ради и дивныхъ словесъ»<sup>58)</sup>. Современной библиографіи извѣстны только три редакціи славянскаго перевода словъ Григорія Богослова: самая древнѣйшая (XI в.), заключающая XIII словъ; вторая — въ спискѣ XIV в., заключающая XVI словъ и съ толкованіями Никиты, еп. Ираклійскаго, и третья (XV в.) похожая на вторую, но со многими

<sup>57)</sup> Тамъ же стр. 162.

<sup>58)</sup> Никольскій стр. 137 и 176.

пзмѣненіями, поправками и подновленіями въ слогъ и выраженіяхъ <sup>59)</sup>. Въ виду указанія во всѣхъ трехъ памятикахъ на XVI словъ Григорія Богослова ясно, что и авторъ «Посланія» могъ пользоваться словами Григорія Богослова уже съ толкованіями на нихъ Никиты Ираклійскаго. Изборникъ XIII вѣка, составленный несомнѣнно на основаніи матеріаловъ древнѣйшихъ XIII в., можетъ также служить показателемъ, что толкованія Никиты Ираклійскаго могли существовать гораздо раньше его составленія и быть въ употребленіи у русскихъ авторовъ цѣлымъ столѣтіемъ раньше. Не смотря, однако, на предположительную зависимость второй части Посланія отъ твореній Григорія Богослова, остается не выясненнымъ вопросъ объ источникахъ для первыхъ восьми вопросо-отвѣтовъ «Словесъ избранныхъ» и соответствующихъ имъ мѣстъ Посланія, за исключеніемъ первой половины 8-го вопросо-отвѣта — объ алкіонѣ. Для этого послѣдняго основой послужилъ Шестодневъ Василія В. въ переводѣ Іоанна, экзарха Болгарскаго; отчасти замѣтно также вліяніе этого источника на вопросо-отвѣтъ IV (объ ехинѣ). «Вопросъ о происхожденіи (славянскомъ или греческомъ) толкованій Посланія м. Климента, говоритъ г. Никольскій, соответствующихъ первымъ восьми вопросо-отвѣтамъ «Словесъ избранныхъ» (находящимся также въ Изборникѣ XIII в.), остается открытымъ. Не былъ-ли авторомъ этихъ именно толкованій мнихъ Аѳанасій <sup>60)</sup>?

Въ нашей древне-русской письменности есть не мало примѣровъ, что произведенія одного писателя надписываются именемъ другаго, — или по какому-то странному недоразумѣнію, или же по ошибкѣ переписчика. Такъ, напр., только въ самое послѣднее время открылось, что изреченія Исихія,

<sup>59)</sup> Тамъ же стр. 15 прим. 1.

<sup>60)</sup> Никольскій стр. 62.

пресвитера Іерусалимскаго, попавшія въ количество 103 въ Святославовъ Изборникъ 1076 года, подъ именемъ «Словца избрана», на самомъ дѣлѣ не принадлежать упомянутому автору, а должны быть счтваемы переводомъ двухъ статей св. Нила Синайскаго († 450). Гномологическій характеръ этихъ изреченій побудилъ и составителя «Пчелы» вставить ихъ въ этотъ сборникъ, только въ сокращенномъ видѣ, но опять-таки подъ именемъ Исихія <sup>61)</sup>. На основаніи указанного примѣра можно видѣть, какъ наши древне-русскіе книжники не особенно заботились о правильномъ усвоеніи литературнаго труда его подлинному автору. Посему и въ Посланіи м. Климентя нѣкоторые его вопросо-отвѣты могутъ дѣйствительно и несомнѣнно принадлежать самому его первоначальному автору, но упоминаніе въ надписаніи Посланія другаго и посторонняго имени (мниха Аванасія), при неизвѣстности тѣхъ первоначальныхъ источниковъ, которыми пользовался авторъ, побуждаетъ изслѣдователей усвоить это неопредѣленное и неизвѣстное имени, такъ или иначе прикосновенному къ «Посланію».

Подводя теперь общій итогъ всему сказанному относительно источниковъ, бывшихъ подъ руками у автора «Посланія» при составленіи его второй части, можно вполне согласиться съ тѣмъ общимъ выводомъ по этому предмету г. Никольскаго, что, хотя «сами толкованія Посланія неоригинальны, но въ пользованіи извѣстными намъ источниками ихъ нѣтъ анахронизма для писателя XII в.» <sup>62)</sup>. Въ част-

<sup>61)</sup> Журналъ Министерства Народ. Просв. 1893 г. іюль, стр. 84—86. ст. Семенова: греческій источникъ „изреченій Исихія“.

<sup>62)</sup> Никольскій стр. 62. Тѣсная связь между первоэлементами Изборника XIII в. и второй части Посланія обнаруживается еще и съ той стороны, что въ одномъ мѣстѣ составитель Посланія, согласно эпистолярной формѣ своего произведенія, видоизмѣняетъ выраженія своего источника. Такъ, напр., заключительныя слова вопросо-отвѣта о 38 лѣтнемъ разслабленномъ въ Изборникѣ XIII в.: «ища *сиахъ* (потому да разумѣть) составитель Посланія дополняетъ такъ: ища *сею* потому (да разумѣть) — опущено), «тщеславилисья велиши, любя лице». Никольскій стр. 126.

ности, хотя и «Словеса избранныя» и Изборникъ XIII в. заключаютъ въ себѣ много толкованій, совершенно сходныхъ съ толкованіями Посланія, но ни тотъ, ни другой источникъ, въ своихъ наличныхъ редакціяхъ, не были подъ руками у составителя второй части Посланія. «Равнымъ образомъ, предполагаетъ г. Никольскій, едва-ли вторая часть «Посланія» была источникомъ для наличнаго списка Изборника... Первоисточники Изборника могли дать матеріаль, каковымъ воспользовался составитель второй части Посланія»<sup>63</sup>).

Такимъ образомъ, на основаніи анализа источниковъ Посланія, получается тотъ выводъ, что и вторая часть Посланія, хотя несамостоятельная въ отношеніи матеріала, съ такимъ же правомъ можетъ быть считаема принадлежащею м. Клименту, какъ и первая.

*Лауровскій.*

(Продолженіе будетъ).

### Освященіе церкви-школы въ сельцѣ Гуляевѣ, Гжатскаго уѣзда.

14 минувшаго февраля въ сельцѣ Гуляевѣ, принадлежащемъ къ приходу села Субботниковъ, Гжатскаго уѣзда, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Гурія, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, совершено было освященіе вновь сооруженной церкви-школы во имя *Покрова Пресвятыя Богородицы*. Въ торжествѣ освященія, при предстоятельствѣ мѣстнаго благочиннаго, священника Матѳея Крапухина, принимали участіе еще четыре священника: села Субботниковъ — Петръ Крапухинъ и Александръ Троицкій, села Борисоглѣбскаго — Василій Троицкій и села Леонтьева — Павелъ Троицкій и діаконъ села Субботниковъ Сергій Березкинъ. Во время

<sup>63</sup> Стр. 63.

освященія храма и совершенія затѣмъ Божественной литур-  
гїи пѣли два хора пѣвчихъ: одинъ, состоящій изъ учени-  
ковъ Субботниковской церковно-приходской школы, подъ  
управленіемъ учителя Воробьева, и другой, состоящій изъ  
любителей церковнаго пѣнія—взрослыхъ дѣвиць и псалом-  
щиковъ ближайшихъ приходоѡ. Стеченіе народа, при освя-  
щеніи храма, было весьма большое. Въ числѣ молящихся  
находились также лица, начальствующія въ уѣздѣ—разныхъ  
вѣдомствъ и учреждений, и многія почетныя лица изъ со-  
сѣднихъ уѣздовъ и смежной Тверской губерніи. Торжествен-  
ное соборное служеніе, стройное пѣніе, а также поучитель-  
ныя проповѣди и рѣчи (четыре), произнесенныя служащими  
за богослуженіемъ, произвели на присутствующихъ сильное  
и глубокое впечатлѣніе. Многіе отъ умиленія плакали. Всѣмъ  
было пріятно видѣть церковь и вмѣстѣ школу въ глухомъ,  
бѣдномъ и заселенномъ раскольниками брѣвѣ.

Церковь-школа выстроена въ сельцѣ Гуляевѣ въ видахъ  
противодѣйствія расколу, существующему въ Субботников-  
скомъ приходѣ. Мѣстность эта отстоитъ въ 15 верстахъ отъ  
села Субботниковъ; православнымъ жителямъ этого края, по  
отдаленности ихъ мѣстожителства, приходилось весьма рѣдко  
посѣщать свой приходскій храмъ, и, напротивъ, очень часто  
случалось присутствовать въ раскольническихъ моельняхъ,  
а равнымъ образомъ, за неизмѣненіемъ школы, приходилось  
имъ отдавать и своихъ дѣтей учиться раскольническимъ на-  
четчицамъ. Но теперь храмъ и школа будутъ служить силь-  
нымъ оружіемъ для борьбы съ расколомъ.

Въ устройствѣ церкви-школы принялъ живое участіе  
землевладѣлецъ этой мѣстности *С. І. Совѣтовъ*. Онъ по-  
жертвовалъ двѣ десятины земли подъ постройку и далъ со-  
гласіе выдавать на школу въ продолженіе 12 лѣтъ ежегодно  
по 50 рублей. Когда имъ совмѣстно съ приходскими свя-

шевниками заявлено было Преосвященному Гурію о желаніи устроить церковъ-школу въ сельцѣ Гуляевѣ, то Преосвященный психодатайствовалъ у г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, К. П. Побѣдоносцева на постройку школы денежное пособіе въ количествѣ 3000 р. изъ капитала Медынцевой и, по полученіи таковаго пособія, назначилъ предсѣдателемъ строительнаго комитета Совѣтова, который по преимуществу и велъ все дѣло по постройкѣ школы. Не смотря на дороговизну въ этой мѣстности дѣса и рабочихъ, постройка, благодаря опытности Совѣтова, вышла весьма удачной.

Церковь и школа находятся въ одной связи и имѣютъ видъ храма съ куполомъ и колокольнею. Она построена на кирпичномъ фундаментѣ и покрыта желѣзомъ. Длина всего зданія 36 аршинъ. Внутри церковъ-школы раздѣлена на три части: церковъ и два класса. Церковъ отдѣляется отъ классовъ капитальною стѣною съ большими створчатами дверями. Классы раздѣляются между собою тоже капитальною стѣною. Классы въ длину имѣютъ 8 аршинъ, въ ширину по 12 арш. и вышиною по  $5\frac{1}{4}$  арш. Въ такой школѣ легко можетъ помѣститься до 75 учениковъ.

Раскольники, при началѣ постройки церкви-школы, относились къ этому дѣлу враждебно; но затѣмъ мало по малу стали примиряться и, при освященіи храма, уже многіе изъ нихъ присутствовали при православномъ церковномъ торжествѣ, а теперь нѣкоторые стали приводить и своихъ дѣтей учиться въ школѣ, такъ что изъ числа 40 учениковъ—15 раскольническихъ дѣтей, а иные стали даже выражать желаніе перейти и въ православіе.

Учитель Гуляево-Покровской церковно-приходской школы *Спиридоновъ*.

---

## Изъ села Слѣднева, Ельнинскаго уѣзда.

Священникъ села Слѣднева *Леонтій Оглоблинъ* сообщаетъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія о слѣдующемъ радостномъ для ихъ населенія событіи, — освященіи вновь построеннаго зданія для церковно-приходской школы и объ открытіи самой школы. Постройка зданія, при заботахъ его — свящ. Оглоблина, начата была въ минувшемъ 1893 г.; при чемъ главными дѣятелями по постройкѣ оказались: управляющій имѣніемъ г. Базилевскаго *И. И. Севринковъ* и въ особенности церковный староста, купецъ *А. П. Слѣсаревъ*. Зданіе построено деревянное, на каменномъ фундаментѣ, и покрыто желѣзною крышею; длиною 25 арш. и шириною 12 арш.; въ немъ, кромѣ весьма обширной классной комнаты (12 арш. длин. и 10 — шир.), имѣется такихъ же размѣровъ комната для общежитія учениковъ, комната для учителя и общая передняя. Зданіе построено въ церковной оградѣ, на самомъ видномъ мѣстѣ, окна его обращены къ храму и на площадь. Освященіе зданія, съ разрѣшенія Его Преосвященства, совершено 16 января. Послѣ Божественной литургіи, совершенной при многочисленномъ стеченіи народа, изъ храма, при колокольномъ звонѣ, совершенъ былъ въ училищное зданіе крестный ходъ. Здѣсь, по отправленіи въ началѣ малаго водосвященія, діакономъ Кондратовичемъ прочитана была бумага Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, кою разрѣшалось освятить и открыть въ селѣ Слѣдневѣ церковно-приходскую школу. Этимъ же документомъ назначался завѣдующій и законоучитель школы, учительница, и утверждался попечитель школы, купеческій сынъ *Гурій Ивановичъ Слѣсаревъ*.

По прочтеніи бумаги, началось освященіе по церковному чиноположенію; по окончаніи котораго свящ. Оглоблинымъ

сказано соотвѣтствующее случаю поученіе, и затѣмъ начался молебенъ предъ началомъ ученія. По окончаніи молебна, произнесено было многолѣтіе: Ихъ Императорскимъ Величеству, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Гурію, епископу Смоленскому и Дорогобужскому съ его богохранимою паствою, учащимъ и учащимся, и всѣмъ благодѣтелямъ школы. При семъ всѣ присутствующіе окроплены были св. водою. Здѣсь же вновь назначенною учительницею *Антониною Оглоблиною* произнесена была рѣчь, въ которой главнымъ образомъ развита была та мысль, что «родители—крестьяне, при своей неграмотности, недостаточномъ знаніи истинъ вѣры Православной и при постоянномъ недосугѣ, по причинѣ сельскихъ работъ, не могутъ быть воспитателями своихъ дѣтей, — между тѣмъ въ школахъ, вмѣстѣ съ грамотою, будутъ сообщаться дѣтямъ свѣдѣнія, дѣйствующія на развитіе ихъ ума, ихъ религиозныхъ знаній, на развитіе нравственныхъ убѣжденій, „школа, какъ говорится въ одномъ духовномъ журналѣ, есть мирное убѣжище дѣтей отъ праздности, отъ опасныхъ затѣй, отъ бесполезныхъ, а иногда и вредныхъ, шалостей“ . (Прил. къ рук. для сел. наст.). Мальчики, учившіеся въ школахъ, будутъ имѣть льготы и при отбываніи воинской повинности и предпочтеніе при занятіи разныхъ сельскихъ должностей. Недаромъ же объ устройствѣ школъ и распространеніи грамотности въ народѣ заботится Государь Императоръ и затѣмъ все высшее духовное и свѣтское правительство» . — Торжество освященія школы закончилось трапезою, предложенною духовенству и другимъ почетнымъ лицамъ въ домѣ попечителя школы.

Вообще, очень многіе изъ присутствовавшихъ на освященіи школы отъ души радовались открытію въ ихъ приходѣ церковно-приходской школы, вслѣдъ за симъ начался приемъ

въ школу учениковъ, и въ теченіе первыхъ трехъ дней принято было 53 мальчика и 7 дѣвочекъ, въ томъ числѣ 8 мальчиковъ изъ двухкласснаго Мархоткинскаго Министерскаго училища, гдѣ они обучались бесплатно, въ Слѣдневскую же церковно-приходскую школу приняты съ уплатою отъ 1 р. до 1 р. 50 к. въ годъ. Попечителемъ школы приняты энергичныя мѣры къ приобрѣтенію школьныхъ принадлежностей.

### И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и .

По поводу, 25-ти лѣтія со дня кончины Преосвященнаго Иоанна, епископа Смоленскаго.—17 марта настоящаго года исполнилось 25 лѣтъ со дня кончины (1864—17 марта—1894 г.) Приснопамятнаго святителя русской церкви, бывшаго Смоленскаго Преосвященнаго Иоанна. По этому поводу „Моск. Вѣдом.“ въ 75 № посвятили памяти его весьма сочувственную статью. Благоговѣя предъ высокою личностію почившаго нашего Смоленскаго архипастыря, мы считаемъ долгомъ привести здѣсь хотя главныя черты, которыми характеризуютъ Преосвященнаго Иоанна Московскія вѣдомости. „Велики и недостаточно еще оцѣнены заслуги этой замѣчательной личности предъ церковію и обществомъ... Дѣйствовать ему пришлось въ тревожную эпоху шестидесятыхъ годовъ. Вѣрѣ и Православію грозила опасность. Преосвященный Иоаннъ хорошо понималъ, что эта опасность можетъ быть устранена церковію лишь въ союзѣ съ обществомъ. Въ своемъ словѣ „О духовномъ просвѣщеніи въ Россіи (Прав. собесѣдн. 1858 г. III) Преосвященный Иоаннъ говоритъ, что между церковію и обществомъ не должно быть какой—либо, раздѣляющей ихъ, плотной стѣны. Ясное познаніе истинъ вѣры не должно считать исключительною принадлежностію одной привилегированной васты... Свѣтъ вѣры

и богословской науки изъ духовныхъ святилищъ долженъ проливаться въ общество; духовное просвѣщеніе тогда только живо и дѣйственно, когда оно не замкнуто для общества, но свѣтлымъ и живымъ потокомъ проливается въ духъ и жизнь послѣдняго“.

Разсматривая церковную и церковно-общественную дѣятельность Преосвященнаго Іоанна, говорится въ статьѣ, мы находимъ въ ней три стороны: 1) дѣятельность Преосвященнаго Іоанна, какъ ученаго богослова, 2) дѣятельность его въ качествѣ проповѣдника и публициста и 3) дѣятельность его, какъ епископа—администратора.

Самымъ замѣчательнымъ ученымъ трудомъ Преосв. Іоанна слѣдуетъ, безъ сомнѣнія, признать его „опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія“. Опытъ этотъ въ свое время былъ встрѣченъ въ кругу специалистовъ съ необыкновенными похвалами и до сихъ поръ не потерялъ своей цѣны. До настоящаго времени этотъ „Опытъ“ остается настольною книгою для каждаго, занимающагося изученіемъ церковнаго права. Какъ профессоръ церковнаго законовѣдѣнія и догматическаго богословія, Преосв. Іоаннъ отличался въ качествѣ блестящаго импровизатора; маленькое ручное Евангеліе служило ему большею частію конспектомъ его лекцій. Въ лекціяхъ его съ силой и глубиной мысли соединялись—оригинальность и своеобразность языка. Какъ высоко и разносторонне образованный богословъ, Преосв. Іоаннъ, конечно, зналъ всѣ антирелигіозныя и антиправославныя ученія, однако никогда не занимался подробнымъ ихъ изложеніемъ, но ограничивался указаніямъ сути разбираемаго мнѣнія. Вообще, онъ старался, чтобы раскрытіе положительнаго ученія церкви служило-бы вмѣстѣ съ тѣмъ и опроверженіемъ всѣхъ возраженій невѣрія и неправославія.

Какъ замѣчательный проповѣдникъ, Преосвященный Іоаннъ

прославился еще тогда, когда онъ былъ ректоромъ Петербургской семинаріи. Онъ былъ творцемъ практическаго и жизненнаго направленія новѣйшей проповѣди. Съ необыкновеннымъ глубокомысліемъ и остроуміемъ онъ проникалъ въ жизнь современнаго ему русскаго общества и раскрывалъ нравственныя язвы этого общества во всей ихъ наготѣ. Какъ проповѣдникъ — публицистъ, Преосв. Іоаннъ касался самыхъ разнообразныхъ вопросовъ общественной жизни и давалъ имъ надлежащее освѣщеніе и рѣшеніе. Преосвященный Іоаннъ говорилъ съ церковной кафедрѣ: о просвѣщеніи народа, о злоупотребленіяхъ цивилизаціей, о свободѣ политической и гражданской, о свободѣ совѣсти и мысли, о женской эмансипаціи и т. п.

Какъ епископъ — администраторъ, Преосв. Іоаннъ стремился къ поднятію уровня умственнаго, нравственнаго и матеріальнаго состоянія духовенства Смоленской епархіи... Онъ желалъ, чтобы священныя сана принимали не по привычкѣ, не по наслѣдству, а съ глубокимъ сознаніемъ важности пастырскаго служенія. Вслѣдствіе этого, Преосв. Іоаннъ еще до Синодальнаго указа отъ 17 января 1868 г. пересталъ отдавать приходы по наслѣдству, отъ отца къ сыну, или мужу дочери. Для поднятія умственнаго уровня въ средѣ духовенства Смоленской епархіи, Преосв. Іоаннъ усилилъ строгость испытаній для лицъ, ищущихъ священнаго сана, и зорко наблюдалъ за состояніемъ духовно-учебной части въ епархіи. Для поднятія нравственнаго уровня духовенства, Преосв. Іоаннъ ввелъ ревизіи членами консисторіи благочиній. Что касается матеріальнаго обезпеченія духовенства, то Преосв. Іоаннъ сдѣлалъ многое и въ этомъ направленіи. По его предложенію были, установлены особые сборы для образованія капитала, проценты, съ котораго стали идти въ пособіе вдовамъ и сиротамъ; къ заботамъ о матеріальномъ обезпеченіи ду-

ховенства были призваны церковно-приходскія попечительства и проч.

По вопросу о народномъ образованіи Преосв. Іоаннъ держался того убѣжденія, что оно должно происходить на религиозно-нравственной почвѣ, подъ руководствомъ духовенства, и потому относился съ необыкновенною ревностію къ дѣлу увеличенія церковно-приходскихъ школъ, послѣ указа по этому предмету Св. Синода отъ 4 октября 1867 года.

*Къ столѣтію Православной церкви въ Сѣверной Америкѣ.* — Въ сентябрѣ текущаго года исполнится 100 лѣтъ съ того времени, какъ возсіялъ свѣтъ православной вѣры въ предѣлахъ Сѣверной Америки, среди мало извѣстнаго тогда племени *алеутовъ*. Для проповѣдыванія Слова Божія посланы были Святѣйшимъ Синодомъ изъ Валаамской обители нѣсколько иноковъ, во главѣ которыхъ стоялъ архимандр. *Іоасафъ*, впоследствии епископъ *Кадьякскій*. Желая ознаменовать событіе это торжественнымъ духовнымъ празднествомъ, Преосвященный *Николай*, епископъ *Алеутскій*, представилъ Святѣйшему Синоду предполагаемый имъ порядокъ юбилейнаго торжества и просилъ благословить совершеніе его. Признавъ торжественное празднованіе столѣтія Православія въ Сѣверной Америкѣ благовременнымъ и желательнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 8—21 декабря минувшаго года постановилъ: празднованіе столѣтняго юбилея Православія въ Сѣверной Америкѣ разрѣшить съ тѣмъ, чтобы оно совершенно было согласно предложенію Преосвященнаго Николая, 25 сентября, въ день памяти Преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, въ предложенномъ Преосвященнымъ порядкѣ. (Тамб. Еп. Вѣд.).

Государственная комиссія погашенія долговъ.

Номера облигацій *третьяго* 4% *внутренняго* займа (1891 года), вышедшихъ въ тиражъ на срокъ 15 марта 1894 г., капиталъ — по коимъ уплачивается, начиная съ 15 юня 1894 года.

Въ 10,000 руб. №№		
1190501—1190600,	1193801—1193900,	
1194401 — 1194500,	1197901 — 1198000,	1200701 — 1200800,
1213301 — 1213400,	1216601 — 1216700,	1232801 — 1232900,
1236201 — 1236300,	1242501 — 1242600,	1245601 — 1245700
1247501 — 1247600,	1252201 — 1252300,	1253501 — 1253600,
1257201 — 1257300,	1263701 — 1263800,	1266301 — 1266400,
1267301 — 1267400	1269001 — 1269100,	1272301 — 1272400,
1279101 — 1299200,	1292101 — 1292200,	1302601 — 1302700,
1305601 — 1305700,	1318301 — 1318400,	1323801 — 1323900,
1329401 — 1329500,	1395201 — 1395300,	1407701 — 1407800,
1410401 — 1410500,	1413501 — 1413600,	1414701 — 1414800,
1416101 — 1416200,	1435501 — 1435600,	1441801 — 1441900,
1450401 — 1450500,	1460001 — 1460100,	1462901 — 1463000,
1465801 — 1465900,	1471601 — 1471700,	1489301 — 1489400,
1490701 — 1490800,	1493501 — 1493600,	1534201 — 1534300,
1536201 — 1536300,	1558701 — 1558800,	1560301 — 1560400,
1565001 — 1565100,	1582801 — 1582900,	1597801 — 1597900,
1632401 — 1632500,	1638001 — 1638100,	1638501 — 1638600,
1640301 — 1640400,	1662001 — 1662100,	1664101 — 1664200,
1666601 — 1666700,	1677701 — 1677800,	1678801 — 1678900,
1684701 — 1684800,	1687901 — 1688000,	1688501 — 1688600,
1712101 — 1712200,	1714301 — 1714400,	1744501 — 1744600,
1762801 — 1762900,	1791601 — 1791700,	1798501 — 1798600,
1801901 — 1802000,	1802501 — 1802600,	1805901 — 1806000,
1812201 — 1812300,	1812801 — 1812900,	1822001 — 1822100,
1830201 — 1830300,	1840601 — 1840700,	1851901 — 1852000,
1864801 — 1864900,	1882001 — 1882100,	1884501 — 1884600,
1884701 — 1884800,	1890801—1890900,	1891201 — 1891300.
Въ 5,000 руб. №№		
846901—847000	866601—866700,	871701—
871800,	881101—881200,	886201—886300,
887901 — 888000,	891701—891800,	902401—902500,
909901—910000,	920701—	
920800,	944201—944300,	955801—955900,
958601 — 958700,	959701—959800,	971501—971600,
972801—972900,	973601—	
973700,	990701—990800,	991101—991200,
1000001—1000100,	1004501 — 1004600,	1013201 — 1013300,
1014301 — 1014400,	1015301 — 1015400,	1035301 — 1035400,
1039601 — 1039700,	1042201 — 1042300,	1049701—1049800,
1057701 — 1057800,	1069401—1069500,	1071201 — 1071300,
1094901 — 1095000,	1100501 — 1100600,	1122101 — 1122200,
1123101 — 1123200,		

1133101 — 1133200, 1137101 — 1137200, 1143401 — 1143500,  
1144601 — 1144700, 1150101 — 1150200, 1159901 — 1160000,  
1173001 — 1173100, 1177701 — 1177800, 1180401 — 1180500,  
1183001 — 1183100, 1186901 — 1187000.

Въ 1,000 руб. №№ 280201—280300, 288701—288800, 288901—  
289000, 297001—297100, 305701—305800, 308901—309000,  
312001—312100, 316101—316200, 338701—338800, 341801—  
341900, 342201—342300, 342701—342800, 343001—343100,  
343901—344000, 345201—345300, 347501—347600, 350701—  
350800, 363501—363600, 377201—377300, 385501—385600,  
416101—416200, 426101—426200, 437501—437600, 439301—  
439400, 443401—443500, 452501—452600, 460801—460900,  
466101—466200, 469301—469400, 484501—484600, 491701—  
491800, 495101—495200, 498701—498800, 509401—509500,  
513601—513700, 517201—517300, 518001—518100, 537401—  
537500, 557501—557600, 560401—560500, 589901—590000,  
593101—593200, 594501—594600, 604701—604800, 611001—  
611100, 625601—625700, 630901—631000, 633001—633100,  
635301—635400, 648801—648900, 651201—651300, 719801—  
719900, 728101—728200, 742601—742700, 752901—753000,  
753001—753100, 767201—767300, 772701—772800, 788001—  
788100, 793101—793200, 805701—805800, 818601—818700,  
829701—829800.

Въ 500 руб. №№ 123001—123100, 126401—126500, 131301—  
131400, 133901—134000, 157801—157900, 158301—158400,  
159301—159400, 162701—162800, 166501—166600, 170301—  
170400, 170501—170600, 172001—172100, 192201—192300,  
205101—205200, 206601—206700, 218701—218800, 222201—  
222300, 225401—225500, 225801—225900.

Въ 100 руб. №№ 6001—6100, 15601—15700, 15901—16000,  
25401—25500, 26401—26500, 31101—31200, 64201—64300,  
66001—66100, 77901—78000, 97801—97900.

Облигаціи, вышедшія въ тиражъ, должны имѣть при себѣ всѣ  
купоны, срокъ коихъ истекаетъ послѣ 15 іюня 1894 года; въ  
противномъ случаѣ сумма недостающихъ купоновъ будетъ  
удержена изъ капитала, подлежащаго уплатѣ.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ настоящемъ 1894 г. редакція „Странника“ рѣшила на-  
чать новое изданіе, подъ общимъ заглавіемъ:

### „ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ЦЕРКОВНО-УЧИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“.

Драгоценныя произведенія этого рода — наслѣдіе нашей свя-  
щенной и родной старины, имѣющія высокое значеніе и для  
современнаго религіозно-нравственнаго воспитанія и образова-  
нія въ духѣ истинной Православной вѣры и народности, — или  
совсѣмъ еще остаются въ рукописяхъ старинныхъ библиотекъ,  
или помѣщены и разбросаны по такимъ рѣдкимъ, стариннымъ  
и дорогимъ изданіямъ, что рѣшительно недоступны никому  
изъ большинства читателей, даже и въ большихъ городахъ, не  
говоря уже о деревняхъ и селахъ. Мало того. Въ школахъ, въ  
нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ — въ семинаріяхъ и  
гимназіяхъ, гдѣ изучаются — древняя русская исторія, исторія  
русской церкви и древне-русской церковной письменности, и  
тамъ заучиваются лишь имена древне-русскихъ знаменитѣй-  
шихъ церковныхъ учителей, названія нѣкоторыхъ изъ ихъ про-  
изведеній, а этихъ произведеній — и сами наставники и воспи-  
танники или совсѣмъ не видятъ, или только кое-что узнаютъ  
объ нихъ по отрывкамъ, помѣщаемымъ въ христоматіяхъ, по-  
тому что полныхъ текстовъ ихъ, хотя бы уже и обнародован-  
ныхъ, подъ руками не имѣется и достать ихъ невозможно.  
Предпринимаемое нами изданіе „Древне-русскихъ церковно-учи-  
тельныхъ памятниковъ“ и ставитъ своей задачей идти на встрѣчу  
этой насущной потребности нашихъ школъ и русскаго обра-  
зованія вообще, а именно: собрать въ одномъ сборникѣ всѣ наи-  
лучшіе, выдающіеся по литературнымъ достоинствамъ или важ-

ные по своему церковно-историческому значенію памятники древне-русской письменности этого рода и сдѣлать ихъ возможно доступными для всѣхъ.—Такова наша задача.

Изданіе будетъ выходить выпусками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. Въ каждый выпускъ войдутъ нѣсколько писателей, или нѣсколько отдѣльныхъ произведеній, принадлежащихъ различнымъ писателямъ. Памятники будутъ печататься или въ подлинныхъ текстахъ, гдѣ возможно—тщательно свѣренныхъ съ ихъ рукописными оригиналами, или въ переводѣ, когда старинный языкъ издаваемого памятника представляетъ затрудненія для пониманія современныхъ читателей. Для каждого изъ писателей будутъ даны обстоятельныя историко-литературныя характеристики, а для отдѣльныхъ памятниковъ—объяснительныя статьи, освѣщающія ихъ содержаніе, и примѣчанія для всесторонняго и наилучшаго уразумѣнія ихъ. Въ изданіи изъявили уже согласіе принять участіе нѣкоторые изъ извѣстныхъ у насъ знатоковъ древне-русской церковной литературы, и притомъ молодыхъ, владѣющихъ свѣжими и бодрыми силами, а общую редакцію его приметъ на себя редакторъ „Странника“, проф. А. И. Пономаревъ.

Знаемъ, что новое предпринимаемое нами изданіе представляетъ дѣло великой важности, но и великаго труда и отвѣтственности. Тѣмъ не менѣе, въ надеждѣ на помощь Божию на поддержку добрыхъ и просвѣщенныхъ людей и въ сознаніи всей важности, своевременности и неотложной необходимости этого дѣла, мы рѣшаемся, по крайней мѣрѣ, положить начало ему, а если будемъ имѣть успѣхъ, то и неуклонно поведемъ его впередъ и впередъ...

Въ первый выпускъ „Памятниковъ“, имѣющій появиться въ 1894 г., войдутъ такіе знаменитые древне-русскіе писатели и учителя нашей Церкви, съ ихъ произведеніями, какъ—Лука Жидята, митр. Илларионъ, Кирилль Туровскій, съ общей всту-

пительной статьей „О древне-русской церковно учительной литературы“, составленной проф. А. И. Пономаревымъ. Для подписчиковъ „Странника“ на 1894 годъ цѣна 1-го выпуска „Памятниковъ“—одинъ рубль, такъ что желающіе получить этотъ выпускъ вмѣстѣ съ журналомъ благоволятъ высылать семь рублей; для не-подписчиковъ „Странника“ цѣна 1-го выпуска „Памятниковъ“—два руб., съ пересылкой. По мѣрѣ успѣха изданія мы будемъ уменьшать цѣну его до послѣдней возможности.

Редакторъ-издатель: *проф. А. Пономаревъ.*

---

Осталось для продажи немного экземпляровъ сочиненія:

„О времени пресуществленія Св. Даровъ“.

Историч. изслѣдованіе

**Г. Мирковича.**

Вильна, 1886 г. Цѣна 2 р., съ пересылкою.

Адресовать: *Начальнику Виленской Женской Гимназіи.*

---

## КУЗЬМИЧЕВСКАЯ ТРАВА

(ЭФЕДРА),

своего Майскаго сбора, выше котораго сорта не бываетъ, для леченія во всякое время года отъ ревматическихъ, катарральныхъ и друг. болѣзней, по 1 р. фун., безъ пересылки. Высылается съ наложеннымъ платежомъ и наставленіемъ. Адресъ: г. Бузулукъ, Сам. губ., главный складъ при публичной библіотекѣ, Николаю Петровичу Матвѣеву. (Инициатору распространенія Кузьмичевской травы).

Имѣю массу благодарностей.

---

## Т О Р Г О В Л Я

ЖЕЛЪЗНЫХЪ, СКОВЯНЫХЪ И МОСКАТЕЛЬНЫХЪ ТОВАРОВЪ

**С. В. КОТИКОВА**

предлагаетъ для ремонта церквей слѣдующіе строительные материалы:

жельзо кровельное разныхъ заводовъ, цементъ Портландскій, алебастръ, известь бѣлую и сѣрую, гвозди, краски всевозможныя, бѣлила, мѣдианку, масло вареное и обои—въ громадномъ выборѣ.

**ЦѢНЫ ВЕСЬМА УМѢРЕННЫЯ.**

Разсрочка уплаты денегъ производится по соглашенію.

*Смоленскъ, Бассейная площадь, собственный домъ.*

Складъ бѣснскихъ стульевъ.

Складъ земледѣльческихъ орудій.

Содержаніе **ОТДѢЛА ОФИЦІАЛЬНАГО**: 1) Опред. Св. Синода. 2) Копія г. . . . . мол. д. консисторіи. 3) Вѣдомость о лицахъ дух. званія, коимъ начачаются пенсіи. 4) Пожертвованія на храмы. 5) Объявленія. **ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ**: 1) И Слово плоть бысть, и все . . . . . въ ны... 2) Поученіе въ нед. Крестопоклонную 3) Посланіе митр. Климента Смолят. 4) Освященіе церкви-школы въ сельцѣ Гуляевѣ, Гжат. у. 5) Изъ села Слѣднева, Ельн. у. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Тиражъ облигацій госуд. комис. сіи погашенія долговъ. 8) Объявленія.

**Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.**

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 15 апрѣля 1894 года. Цензоръ, соборный священникъ Стефанъ Каверзневъ.  
Типо-литографія Ф. В. Зельдовичъ.