

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXXII-й



Годъ XXXII-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Цена годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Приты двухштаныхъ, трехштаныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

✽ 1-го Сентября | № 17-й | 1906 года. ✽

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Испр. об. Оберъ-Прокурора, отъ 23 Іюля 1906 года за № 1131, журналъ Учебнаго Комитета за № 335, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному Съѣздомъ духовенства Астраханской епархіи вопросу объ увольненіи начальницы Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища Александры Ивановой отъ занимаемой ею нынѣ должности. *Приказали:* въ виду отсутствія достаточныхъ данныхъ для увольненія начальницы Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища Александры Ивановой отъ занимаемой ею должности и принимая во вниманіе, что, по отзыву Вашего Преосвященства, Иванова обладаетъ здоровьемъ,



педагогическимъ опытомъ и тактомъ, и что по ревизіи училища Иванова признана заслуживающею начальственного поощренія почетною наградой, за примѣрно усердную ея службу и неустанную заботливость о благѣ воспитанницъ, — Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, не усматриваетъ основаній къ удовлетворенію вышеизъясненнаго ходатайства Астраханскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, которому, по дѣйствующему порядку, и не можетъ принадлежать права на возбужденіе вопроса объ увольненіи начальницы епархіальнаго училища; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вамему Преосвященству указъ.

### Разъяснительныя опредѣленія Святѣйшаго Синода \*):

**I. По вопросу о наблюденіи за печатаніемъ изданій правительственныхъ установленій вѣдомства Святѣйшаго Синода.**

Одинъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору объ упраздненіи имъ, на основаніи правительственнаго распоряженія отъ 22 ноября 1905 года, должности цензора мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Обсудивъ это сообщеніе, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ преосвященному, что право духовной власти имѣть наблюденіе за напечатаніями подвѣдомственными ему установленіями изданій религіознаго характера остается неотмѣненнымъ и за выходомъ новыхъ узаконеній о печати, какъ это признано Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта въ его журналѣ отъ 22 ноября 1905 года, и что по сему наблюденіе за Епархіальными Вѣдомостями должно быть возстановлено, а о лицѣ, на которое такое наблюденіе будетъ возложено, должно быть донесено Святѣйшему Синоду, къ свѣдѣнію.

**II. По вопросу объ увольненіи редакторовъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.**

Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ донесъ Святѣйшему Синоду о томъ, что редакторъ мѣстныхъ Епархіальныхъ

\*) Церковныя Вѣдомости. № 33, 1906 года.



Вѣдомостей, согласно его просьбѣ, имѣ, преосвященнымъ, на основаніи Высочайшаго указа 24 ноября 1905 года уволенъ отъ обязанностей редактора. Обсудивъ это ходатайство, Святѣйшій Синодъ увѣдомилъ указомъ преосвященнаго, что Высочайшій указъ отъ 24 ноября 1905 года не давалъ ему основанія личною властью увольнять названное имѣ лицо отъ должности редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей, на которую онъ былъ назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ, у коего по сему и надлежало испросить разрѣшеніе на освобожденіе указаннаго лица отъ возложенныхъ на него обязанностей по изданію помянутаго журнала.

Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 августа 1906 года за № 9037, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при церкви-часовнѣ поселка Тузуклея, Астраханскаго уѣзда.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамоты — Астраханскому мѣщанину Петру Звѣреву (Церк. Вѣд. № 33 за 1906 г.).

## Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

### 1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: а) на *діаконскую вакансію* въ село Верхній-Хуторъ, Царев. уѣзда, учитель церковно-приходской школы Александръ Пономаревъ, 23 августа.

б) на *псаломщическую вакансію* къ Нарынъ-Песковской Александро-Невской церкви, въ Киргизской степи, студентъ семинаріи Василій Цвѣтковъ, 24 августа.

Допущекъ къ *исправленію псаломщическихъ обязанностей* въ селѣ Кисловкѣ, Царев. уѣзда, пономарь каѳедральнаго собора Михаилъ Касимовъ, 25 августа.

Перемѣщены: а) на *діаконскія вакансіи*: въ село Водяное, Царев. уѣзда, для пользы службы, діаконъ села Теплинскаго, Краснояр. уѣзда, Григорій Проскураковъ, 18 августа; въ село Теп-



линское, Краснояр. уѣзда, діаконъ села Плодовитаго, Чернояр. уѣзда, Михаилъ Рождественскій, 25 августа.

б) *На псаломщическую вакансію* при каедральномъ соборѣ діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при Троицкой церкви слободы Капустина-Яра, Царев. уѣзда, Макарій Сѣкиринъ, 25 августа.

Утверждены въ должностяхъ: а) *благочиннаго* 1 округа гор. Астрахани священникъ Знаменской церкви г. Астрахани Дмитрій Фаворскій, 21 августа.

б) *Законоучителя* Владиміровскаго 2-хъ класснаго училища, Царев. уѣзда, священникъ слоб. Владиміровки Виталій Бенедиктовъ, 21 августа.

в) *Церковныхъ старостъ*: села Ново-Александровскаго, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Кирилловъ, 16 августа; села Началова, Астрах. уѣзда, крестьянинъ Антоній Ключниковъ, 18 августа.

Принять *въ духовное званіе и утверждены въ должности штатнаго псаломщика* Царевскаго собора и. д. псаломщика того же собора Василій Задера, 21 августа

Уволены: а) *отъ должности благочиннаго* 1 округа гор. Астрахани протоіерей Смоленской церкви гор. Астрахани Михаилъ Боровковъ, согласно прошенію, вслѣдствіе разстройства зрѣнія, 21 августа.

б) *Отъ должности законоучителя* Владиміровскаго 2-хъ класснаго училища, Царевскаго уѣзда, священникъ слоб. Владиміровки Теодоръ Лебедевъ, 21 августа.

в) *Отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей* въ с. Слободкѣ, Царев. уѣзда, Аѳанасій Цвѣтковъ, 21 августа.

г) *Отъ должности церковнаго старосты* Троицкой церкви села Быкова, Царев. уѣзда, согласно прошенію, Іаковъ Емельяновъ, 28 августа.

Объявлена благодарность Астраханскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества ключарю каедральнаго собора протоіерею Василій Карасеву за его труды по должности казначея Комитета въ теченіе четырнадцати лѣтъ, 10 августа.



2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Дома для по- лежащ. лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоего пола	Раскольник. обоего пола	Разстояние верстъ отъ Губер. гор.
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
<b>Діаконскія</b>											
Въ г. Красномъ Яру при Кладбищ. церкви . . .	1	1	1	Церк.	—	—	—	—	1916	—	35
Въ селахъ: Пришибѣ, Евотаевского уѣзда . . .	2	1	2	кварт. пособ.	35 р. 38 к.	—	—	66 д.	4331	72	218
Чапурникахъ . . . . .	1	1	1	Общ.	147 р.	—	49 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. пах. и сѣн.	2092	541	272	
Плодовитомъ, Черв. у.	1	1	1	Общ.	—	42 р.	96 дес. пахат. и сѣнол.	1835	—	392	
Колобовкѣ . . . . .	2	1	2	Общ.	35 р. 28 к.	—	66 дес.	3984	—	245	
<b>Псаломщическія</b>											
Въ селѣ Михайловкѣ, Астраханскаго уѣзда . . .	1	—	1	Общ.	100 р.	75 р.	—	108 д.	861	1054	100
Евотаевскомъ соборѣ	1 пр. 1 св.	1	2	Церк.	13 р. 73 к.	—	—	—	2539	—	140
Слободкѣ . . . . .	2	1	2	Церк.	—	—	33 д.	33 д.	3934	—	620
Каустиномъ Яру при Троицкой церк., Цар. у.	2	1	2	Церк.	—	—	—	—	4890	—	320

Отъ Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

(Къ свѣдѣнію духовенства).

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Евотаевскимъ резолюцію, отъ 17 августа сего года, послѣдовавшею на журналѣ Совѣта Брат-



ства 10 августа, согласно ходатайству XXIX Епархіального Съѣзда, разрѣшено присутствовать на засѣданіяхъ сего Братства съ правомъ совѣщательнаго голоса по дѣламъ миссіи священникамъ приходоѡ съ значительнымъ раскольническимъ и сектантскимъ населеніемъ.

### Отъ Правленія „Кассы братской взаимопомощи духовенства Астраханской епархіи на случай заштатности и смерти“.

Согласно журналу XXIX Астраханскаго Епархіального Съѣзда, отъ 18 іюня сего года, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, 20 іюня сего года за № 2297, „Касса братской взаимопомощи духовенства Астраханской епархіи на случай заштатности и смерти“ сдѣлана обязательной для всѣхъ священно-и-церковно-служителей Астраханской епархіи, занимающихъ штатныя приходскія должности, считается открытой со дня утвержденія устава Его Преосвященствомъ и съ этого числа принимаетъ на себя всѣ обязательства, наложенныя на нее уставомъ. Уставъ Кассы утвержденъ Его Преосвященствомъ 20 іюня сего года за № 2298; слѣдовательно, Касса обязана выдавать немедленно пособія семействамъ членовъ, осиротѣвшимъ послѣ 20 іюня сего года. Согласно тому-же журналу Съѣзда, Правленіе Кассы, въ первый операціонный годъ, считая со дня утвержденія устава до 31 декабря сего года, выдаетъ пособія семействамъ умершихъ членовъ въ половинномъ размѣрѣ, а другую половину пособія, въ окончательный расчетъ, послѣ 31 декабря сего года, когда приведутся въ извѣстность всѣ участники Кассы, чтобы распределить расходы на пособія въ равной мѣрѣ между членами

Вслѣдствіе сего Правленіе Кассы покорнѣйше проситъ священно-и-церковно-служителей и лицъ, имѣющихъ право быть участниками Кассы, но до сихъ поръ несостоявшихъ членами



Кассы, *поспѣшить сдать* подлежащіе взносы въ Кассу, а членовъ, внесшихъ только часть взноса, дополнить свои взносы до назначенной уставомъ суммы.

При семъ Правленіе Кассы просить: всякую корреспонденцію — денежную и простую адресовать Астраханскому Епархіальному Свѣчному Заводу, а лично дѣлать взносы казначею, священнику А. Райскому, при Астраханскомъ свѣчномъ складѣ, въ помѣщеніи Епархіальной Богадѣльни (ежедневно).



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## С Л О В О

## ВЪ ДЕНЬ ПРЕОБРАЖЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

Въ настоящій день празднованія славнаго Преображенія Господня считаемъ благовременнымъ побесѣдовать съ вами, бр., о томъ, что собственно можетъ и насъ съ вами преобразить—обновить. Теперь, когда всѣ единодушно сознають необходимость всесторонней реформы въ жизни нашего Государства и различными путями стремятся къ этому,—выяснить себѣ предлагаемое нами абсолютно необходимо. Мы думаемъ, что реорганизація однихъ только внѣшнихъ формъ жизни не возродитъ, не обновитъ, не направитъ ее къ лучшему, свѣтлому счастью, такъ какъ главный нервъ улучшенія жизни во всѣхъ ея видахъ не во внѣшнихъ формахъ ея, а внутри каждаго человѣка, въ его духѣ. Главный источникъ и регуляторъ нашей жизни есть духъ, внутренній человѣкъ, а не внѣшній, идея, а не форма. Нужно поэтому реорганизацію начинать съ духа—нужно измѣнить настроеніе и направленіе духа, т. е. умъ покорить въ послушаніе вѣры Христовой, а желанія сердца направить ко всему честному, доброму и справедливому,—тогда и внѣшнія переустроенныя формы жизни нашей, какъ только лучшія средства, какъ вѣрныя пособія духа, будутъ способствовать улучшенію жизни людей и направлять ее къ желаемой цѣли. Но достигнуть этого возможно только тогда, если мы сумѣемъ возбудить и воспитать въ себѣ истинное стремленіе къ міру духовному и божественному.

Что же такое въ существѣ своемъ истинное стремленіе къ міру духовному и божественному?

Истинное стремленіе къ міру духовному и божественному есть непрестанное желаніе и жажда живѣйшаго общенія съ этимъ міромъ, непрестанное желаніе войти туда, *идеть же есть Христосъ одесную*



*Бога*“. Такое стремление составляет самую существенную и неотъемлемую черту жизни каждого истинного христианина. Поэтому каждый, кто дело спасения своего считает первую и последнюю задачею своей жизни, без сомнѣнія, позаботится испытать себя, имѣеть-ли онъ это желаніе сердца, это истинно-христианское настроеніе души.

При легкомысленномъ отношеніи къ этой задачѣ, при безпечности и нежеланіи испытать себя со всею строгостію—и въ этомъ дѣлѣ можно уйти недалеко,—ни какъ не далѣе самоуслажденія и самообольщенія. Можно остановиться на нѣкоторыхъ, болѣе свѣтлыхъ и лучшихъ сторонахъ своей жизни, и сказать себѣ: да, я имѣю желаніе спасенія, стремлюсь къ міру духовному и божественному... я молюсь, хожу въ церковь, приступаю къ таинствамъ церкви. Что же болѣе? Правда, и въ этомъ можно видѣть нѣкоторый начатокъ и залогъ спасенія. Но не будетъ ничего страннаго и несправедливаго, если скажемъ, что и въ этомъ самомъ, что иныхъ такъ успокаиваетъ въ надеждѣ ихъ вѣчнаго спасенія, они могутъ найти свою гибель. Спасительна молитва, но и молитва можетъ быть во грѣхъ (Псал. 108, 7), а не во спасеніе. Спасительны таинства церкви, но и величайшее изъ таинствъ можетъ быть принимаемо въ судъ (1 Кор. 11, 29) и во осужденіе, а не во оправданіе. Такимъ образомъ не всякое желаніе спасенія, не всякое стремленіе къ міру горнему и божественному есть признакъ жизни истинно-христианской.

Несомнѣнно, что стремленіе къ добруму и святому, желаніе духовнаго и божественнаго можетъ иногда пробуждаться и пробуждается въ душѣ порочной, лѣнливой и безпечной. Но если эта душа рѣшительно не оставитъ своей лѣнности и безпечности, то такое желаніе тотчасъ можетъ и погаснуть, и человекъ въ такомъ случаѣ останавливается на полпути, или точнѣе въ самомъ началѣ пути. Въ строгомъ смыслѣ это и не есть желаніе, а только порывъ сердца, мгновенное обнаруженіе въ немъ нравственнаго добра, положеннаго въ немъ самимъ Творцомъ, но постоянно подавляемаго дурными привычками и страстями, или просто бездѣльною лѣнностію. Можетъ иногда нѣкоторое слабое желаніе духовнаго и божественнаго уживаться въ сердцѣ человека на ряду съ желаніями и стремленіями этому противоположными въ подчиненіи имъ и зависимости отъ нихъ. Въ такомъ случаѣ это желаніе обнаружится только во внѣшней жизни человека, въ случай-



ныхъ, такъ сказать, дѣлахъ благочестія, но не будетъ имѣть никакого спасительнаго вліянія на нравственную сторону его жизни. Нѣтъ, только тогда желаніе духовнаго и божественнаго можетъ быть спасительно для насъ, когда оно живетъ и дѣйствуетъ въ насъ постоянно, сильно и могущественно, какъ главная стихія нашей жизни, какъ огонь, воспламеняющій и согрѣвающій нашу душу, какъ воздухъ, которымъ она дышетъ; когда оно и господствуетъ надъ всѣми желаніями и привязанностями нашего сердца и управляетъ ими; когда оно всюду сопутствуетъ намъ въ нашихъ удовольствіяхъ, радостяхъ, скорбяхъ и лишеніяхъ, а также въ особенностяхъ въ нашихъ дѣлахъ и занятіяхъ.

Вы, напримѣръ, занимаетесь дѣлами торговли. Само по себѣ такое занятіе, конечно, не относится къ дѣламъ чисто духовнымъ, къ дѣламъ богослуженія и богопочтенія христіанскаго. Но тѣмъ не менѣе и это самое дѣло вы можете дѣлать такъ, что оно будетъ не только служеніемъ выгодамъ и пользамъ нашимъ, но и служеніемъ Богу,— стремленіемъ къ міру духовному и божественному. Старайтесь только въ этомъ занятіи поступать честно и законно, какъ повелѣваетъ Богъ, совѣсть и евангеліе, старайтесь непрестанно имѣть въ мысли сколько высокую, столько же несомнѣнную истину, что и вы своимъ промысломъ можете и должны послужить пользамъ вашихъ ближнихъ братьевъ Христовыхъ. Если такъ будете вести свое дѣло, если корысть не заставитъ васъ прибѣгать къ обманамъ и подлогамъ въ дѣлахъ купли и продажи, или, какъ иногда бываетъ, разорять тѣхъ, которые довѣрчиво отдаютъ свое достояніе въ ваши руки въ надеждѣ сохранить и увеличить его, если желаніе лишняго прибытка не изгонитъ изъ сердца вашего любви къ ближнимъ, не сожметъ судорожно вашу руку тогда, когда она должна облегчить горе и нужду бѣднаго: то и вы въ своихъ занятіяхъ, повидимому совсѣмъ земныхъ, матеріальныхъ, мірскихъ, суетныхъ, тѣмъ не менѣе совершаете дѣла святые и духовные и стремитесь туда, куда долженъ стремиться каждый христіанинъ. „*Мѣрила лъстивыя мерзость предъ Господомъ: вѣсь же праведный пріятель Ему есть*“ (Притч. 11, 1). Исполняйте этотъ законъ, положенный самимъ Богомъ для вашихъ занятій, помня, что нарушеніе его есть оскорбленіе Самого Бога, а исполненіе его есть дѣло пріятное Богу, угодное Ему и спасительное для васъ. „*Не уповайте на неправду,*



и на восхищеніе не желайте: богатство, аще течетъ, не прилагайте сердца“ (Псал. 61, 11). Умѣйте такъ настроить ваше сердце, чтобы желаніе богатства не порождало въ немъ какихъ-либо не чистыхъ пожеланій—восхищать и усвоять чужое, а напротивъ подчинялось желанію жизни вѣчной, любви къ Богу и ближнему, и тогда, хотя бы вы обладали сокровищами всего міра и были заняты безчисленными задачами и попеченіями земными—они не отвлекутъ васъ отъ неба...

Вы—отецъ или мать семейства и притомъ многочисленнаго. Ваше состояніе невольно заставляетъ васъ много дѣлать своими руками, трудиться отъ ранняго утра до глубокой ночи, „*печься и молвить о мнози службѣ*“, подобно Марѣ, и вы, повидимому, вовсе не имѣете возможности, подобно Маріи, предаваться всею мыслию и сердцемъ поученію въ законѣ Христовомъ, стремленію къ горнему и божественному. Но тѣмъ не менѣе и вы можете участвовать въ благой части, которую избрала Марія, если и въ попеченіи о многомъ не потеряете изъ виду единаго на потребу того, что всего нужнѣе человѣку въ его временной и вѣчной жизни. А такимъ образомъ вы будете поступать, когда всякую родственную любовь, всякое попеченіе о домашнихъ будете освящать мыслию о Богѣ и пламенною любовью ко Христу Спасителю, когда на семейство будете смотрѣть какъ на малую церковь Господа Іисуса Христа, въ которой Онъ, если только семейство достойно, благоволитъ пребывать, хотя невидимо, но тѣмъ не менѣе истинно и существенно, какъ нѣкогда видимо и существенно пребывалъ въ домѣ Марыи и Маріи, въ домѣ Закхея, въ домѣ Петра, когда сообразно съ такимъ истинно евангельскимъ взглядомъ на семейство, вы будете утверждать въ сердцахъ вашихъ дѣтей и домашнихъ вѣру, благочестіе, взаимную любовь и миръ. Не забудемъ, что Самъ Господь нашъ первые 30 лѣтъ своей земной жизни провелъ въ глубокой сокровенности жизни семейной, вмѣстѣ съ своею Матерью и мнимымъ отцомъ, прежде чѣмъ вышелъ на общественное служеніе спасенію человечества. Можемъ ли мы, имѣя столь высокій примѣръ и образецъ, говорить, чтобы попеченія домашнія, труды и заботы о семействѣ могли служить для насъ неодолимымъ препятствіемъ въ стремленіи къ духовному и божественному. Нѣтъ, Самъ Спаситель указалъ намъ здѣсь путь ко спасенію, „*да и мы послѣдуемъ стопамъ Его*“ (Петр. 2, 21)...



Впрочемъ, какъ бы ни были разнообразны и многочисленны наши общественныя и домашнія дѣла и обязанности, — рѣдко случается, чтобы никогда мы не были отъ нихъ свободны и не могли исключительно заняться самими собою — своимъ сердцемъ, совѣстію, своимъ сокровеннымъ человѣкомъ. Послѣ дня, проведеннаго въ разныхъ занятіяхъ и заботахъ, большая часть людей часто пользуется совершенною свободою вечеромъ, если же и въ это время они заняты, то хотя нѣсколько минутъ бываютъ свободны или ночью, или утромъ. Эти немногія минуты совершенной свободы отъ всѣхъ дѣлъ и занятій — самыя драгоценныя минуты для каждаго христіанина, въ сердцѣ котораго есть истинная жажда спасенія, истинное стремленіе къ міру духовному и божественному. Поэтому, если желаете удостовѣриться, имѣете-ли и вы такое стремленіе — тщательно наблюдайте, какъ пользуетесь вы этими минутами свободы отъ житейскихъ попеченій. Во время дневныхъ занятій возгарается ли въ васъ, хотя по временамъ, желаніе, какъ можно скорѣе удалиться отъ шума суеты мірской, чтобы въ тишинѣ и уединеніи предаться молитвѣ, богомыслию, всѣмъ сердцемъ всею душою устремиться къ горнему и божественному? Посмотрите на людей, которыми овладѣло какое-либо сильное желаніе и страсть: съ какою радостію, съ какимъ восторгомъ они спѣшатъ воспользоваться всякою минутой свободы, чтобы предаться своимъ влеченіямъ. А сердце наше-живетъ ли оно жизни христіанскою, чистою, или предано пороку — во всякомъ случаѣ оно живетъ по однимъ въ существѣ неизмѣннымъ законамъ — живетъ привязанностію къ тому, что оно любитъ. И такъ, если въ вашемъ сердцѣ есть истинное желаніе Бога и Царствія Божія, то безъ сомнѣнія вы будете, какъ величайшимъ сокровищемъ, дорожить всякою минутой свободы, въ которую вы нераздѣльно можете принадлежать только Богу, возноситься къ Нему мыслию и сердцемъ... Но если свободныя отъ житейскихъ попеченій минуты желательны и пріятны для васъ только потому, что во время ихъ вы можете безпрепятственно предаваться праздно мечтательности, или вообще какимъ бы нибыло удовольствіямъ и развлеченіямъ, если и въ тѣ немногія мгновенія свободы, которыя остаются вамъ послѣ подобныхъ удовольствій, вы носитесь воображеніемъ и сердцемъ только по красотамъ и прелестямъ сего міра, если мысль о Богѣ и о небѣ приходитъ къ вамъ въ это время только случайно, какъ бы мимо-



ходомъ, и вы совершаете только краткую и хладную молитву, отходя ко сну, тогда очень сомнительно, чтобы въ васъ было истинное стремленіе къ міру духовному и божественному.

Могутъ сказать, что такое непрестанное стремленіе къ міру духовному особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда мы необходимо должны заниматься и множествомъ житейскихъ попеченій—если и возможно, то очень не легко, что оно требуетъ нѣкотораго постояннаго напряженія всѣхъ силъ нашего духа, постоянной сосредоточенности въ себѣ самихъ. Дѣйствительно, его нельзя признать очень легкимъ. Царствіе Божіе достигается усиленіемъ и трудомъ (Матв. 11, 12). Нужно поэтому очень не мало трудовъ и для того, чтобы среди шума и суеты міра, въ которыхъ мы иногда необходимо должны принимать участіе, внутри насъ было Царствіе Божіе (Лук. 17, 21), чтобы оно могло основаться и утвердиться тамъ и, не смотря ни на какія препятствія, укрѣпляться и возрастать до тѣхъ поръ, пока мы можемъ сдѣлаться достойными членами будущаго блаженнаго Царствія Христова и войти туда, „идъже естъ Христосъ, одесную Бога сѣдя“.

Но тѣмъ не менѣе, если съ трудами и подвигами ради Царствія Божія мы сравнимъ тѣ усилія и труды, которыя люди предпринимаютъ иногда для достиженія своихъ земныхъ цѣлей, то едвали не признаемъ, что достиженіе Царствія Божія во многихъ отношеніяхъ удобнѣе и легче, чѣмъ пріобрѣтеніе земнаго благоденствія. Многіе, напр., съ завистію смотрятъ на счастье людей богатыхъ, они желаютъ, подобно имъ, обладать огромными сокровищами, блистать пышностію и великолѣпіемъ домовъ, одеждъ, роскошью стола, множествомъ прислуги и т. д. Иные, чтобы удовлетворить такому желанію, трудятся до истощенія послѣднихъ силъ, жертвуютъ для этого своимъ здоровьемъ и лучшими годами своей жизни, отказываютъ себѣ не только въ удовольствіяхъ и развлеченіяхъ, но не рѣдко въ самомъ нужномъ и необходимомъ. Но при всѣхъ этихъ пламенныхъ желаніяхъ, при всѣхъ трудахъ и усиліяхъ, многіе ли достигаютъ того, чего желаютъ? Не большая ли часть этихъ тружениковъ проводятъ и оканчиваютъ свою жизнь или въ непрестанныхъ лишеніяхъ и трудахъ о снисканіи дневнаго пропитанія, или и въ совершенной нищетѣ? Такъ то Промыслъ Божій въ самой невозможности достигнуть исполненія нѣкоторыхъ земныхъ желаній нашихъ даетъ намъ урокъ того, чтобы мы всѣмъ серд-



чемъ предались желанію Царствія Божія и его безконечныхъ благъ, достиженіе которыхъ возможно всегда и для всѣхъ, кто только желаетъ получить ихъ. Но, если такимъ образомъ обладаніе земными благами не всегда и не для всѣхъ возможно, если для достиженія ихъ требуется не менѣе трудовъ, усилій, заботъ и терпѣнія, какъ и для достиженія Царствія Божія, то не признаемъ ли мы, что стремиться къ Царствію Божію для насъ уже потому должно быть легче и удобнѣе, что здѣсь мы стремимся къ тому, что возможно для насъ и въ то же время безконечно выше и лучше всѣхъ земныхъ радостей и удовольствій, всѣхъ благъ и сокровищъ міра. Живое сознаніе этого, живая христіанская надежда, дающая христіанину еще на землѣ предвкусить блаженство жизни будущей, не должна ли окривлять духъ его и и облегчать для него всѣ труды и подвиги въ стремленіи къ міру горнему, — особенно въ настоящее время, когда люди исключительно преданные достиженію земныхъ благъ чрезъ измѣненіе внѣшнихъ формъ жизни тѣмъ болѣе приходятъ въ уныніе и отчаяніе, чѣмъ болѣе убѣждаются въ невозможности исполненія своихъ желаній, въ напрасной тратѣ своихъ трудовъ и силъ.

Постараемся же, бр., стремленіе къ міру горнему сдѣлать душою, жизненной силой наши души, тогда и безъ измѣненій внѣшнихъ формъ жизни произойдетъ чудная перемѣна въ нашей христіанской жизни: исполненіе повелѣній Бога Отца, соблюденіе заповѣдей Господнихъ будетъ для насъ желательно, легко и отрадно; изъ сердецъ нашихъ клевета, ненависть, зависть, злоба изгонятся, ссоры и раздоры между нами прекратятся, и взаимнѣе того возникнетъ истинная и нелицемѣрная любовь другъ къ другу и взаимная помощь. А такая жизнь наша обнаружитъ всему міру, что мы истинные ученики Христовы: «о семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою» (Іоан 13, 35). Аминь.

С. Г. С.



Достаточно ли человѣку одной предваряющей благодати для избранія имъ вѣры?

Существуетъ представленіе о русскомъ крестьянинѣ какъ о существѣ инертномъ и косномъ. Это свойство или особенность души русскаго человѣка сказывается въ сохраненіи вѣрованій, традицій и обычаевъ своей страны. Не входя въ разборъ справедливости существующихъ мнѣній, мы только упоминаемъ, что это свойство русскаго крестьянина не можетъ быть приписано сектантамъ, подтвержденіемъ чему служитъ исторія расколо-сектантства, а именно: образованіе и дробленіе сектъ, такъ что воплію справедлива высказанная мысль: секта порождаетъ секту. Это ненормальное явленіе въ сферѣ вѣрованій прогрессируетъ, что и наблюдается надъ жизнью сектантовъ. Смѣнить свои убѣжденія, или найти новую вѣру, какъ говорятъ сектанты, для нѣкоторыхъ изъ нихъ такъ же легко, какъ переменить ветхую одежду на новую.

При объясненіи своего уклоненія изъ православной вѣры, или перехода изъ одного упованія въ другое, сектантъ, ссылаясь на мѣста св. писанія, гдѣ говорится о привлеченіи людей Отцомъ Небесномъ къ вѣрѣ въ Сына Божія, говоритъ: сердце влечетъ меня и сердце убѣждаетъ, что новая вѣра истинная, правая. Если я избралъ ее, то Богу такъ угодно, Онъ меня научилъ и содѣлалъ вѣрнымъ сыномъ (Іоан. 6, 43—45; Филип. 1, 29). Очевидно, сектанты свое личное расположеніе и сочувствіе къ проагандируемому ученію отождествляютъ съ дѣйствіемъ предваряющей благодати и находятъ ихъ довлѣющимъ основаніемъ перейти въ новую вѣру.

Чтобы выяснить нераціональность соображеній сектантовъ относительно дѣйствій призывающей благодати, мы должны рѣшить слѣдующіе вопросы: можетъ ли внутренній голосъ служить достаточнымъ критеріемъ для избранія вѣры? При благодати призывающей уничтожается ли автономная дѣятельность разсудка и воли человѣка, или она необходима? Какъ смотрѣть на тѣ мѣста св. писанія, гдѣ говорится о привлеченіи къ вѣрѣ въ Іисуса Христа повидимому независимо отъ желанія каждаго индивидуума?

Въ мірѣ явленій духовныхъ мы наблюдаемъ борьбу добра и порока, свѣта со тьмой, истины и лжи. Богъ хочетъ, чтобы всѣ люди спа-



слись и достигли познания истины; диаволь, какъ левъ, ищетъ кого бы поглотить (Тим. 2, 4; 1 Петр. 5, 8). Власть диавола настолько сильна, что Слово Божіе называетъ его богомъ и княземъ міра сего (2 Коринѣ. 4, 4; Ефес. 2, 2). Дѣйствія сатаны проявляются въ потемненіи человѣческаго разсудка, въ побужденіи человѣка сомнѣваться въ истинахъ вѣры и въ приведеніи людей къ полному невѣрію. При достиженіи своей цѣли диаволь неразборчивъ въ средствахъ и въ приѣмахъ своихъ весьма искусно подражаетъ Богу. Для распространенія и утвержденія истинной вѣры Богъ посылалъ пророковъ, апостоловъ и учителей, на ряду съ которыми мы видимъ и поспѣшниковъ диавола лжепророковъ, лжеапостоловъ и лжеучителей (Матѣ. 24, 11; 2 Коринѣ. 11, 13; 1 Петр. 2, 1—2). Для возвѣщенія Своей воли Богъ посылалъ ангеловъ, а для доказательства евангельской истины надѣлилъ Своихъ посланниковъ силою творить чудеса и знаменія; и диаволь принимаетъ видъ свѣтлаго ангела и видъ служителей правды, творить также ложныя чудеса и знаменія (2 Коринѣ. 11, 14—15; Матѣ 24, 24). Такимъ образомъ, не дремлетъ лстящій всю вселенную, омрачая умы людей, онъ увлекаетъ и волю ихъ (Апок. 12, 9; 2 Коринѣ. 4, 4; Дн. 5, 3). Поэтому при избраніи вѣры необходима великая осторожность и по заповѣди апостола слѣдуетъ испытывать дѣйствія духовъ, чтобы бы узнать, отъ Бога ли они (1 Іоан. 4, 1.). Если безъ проповѣдующаго невозможно принять вѣры (Римл. 10, 14), то какъ сектанты докажутъ, что проповѣдующій посланникъ Божій и принесъ имъ истинное ученіе, а не служитъ орудіемъ диавола и имѣетъ только видъ служителя правды? Чѣмъ убѣдятъ себя, что въ своемъ внутреннемъ влеченіи къ воспріятію проповѣди они слышатъ голосъ Божій или истинны, а не духа антихриста или заблужденія? Ефесяне, какъ говорится въ Апок. 2 гл. 2 ст., не довѣрились своему внутреннему чувству при проповѣди явившихся къ нимъ лжеапостоловъ, но прежде испытали ихъ. И что же? Нашли, что они лжецы. Кажется, выводъ ясный. Не слѣдовало ли и нашимъ сектантамъ прежде чѣмъ руководствоваться при избраніи вѣры воздѣйствіемъ духа, но неизвѣстно какого, или внутреннимъ влеченіемъ, очевидно сложившимся подъ вліяніемъ лстивыхъ рѣчей непризванныхъ учителей, испытать, отъ Бога ли они (2 Петр. 2, 1—3)? Безъ указанія вѣрнаго признака для различенія дѣйствій духовъ одно заявленіе сектантовъ, что ихъ вѣра плодъ св. Ду-



ха, будетъ пустымъ голословіемъ. Ссылка на первое посланіе ап. Іоанна (4, 2—3) нисколько не оправдываетъ сектантовъ, ибо православный и до уклоненія своего, а евангеликъ до перехода въ другую секту, признавали Христа, пришедшаго во плоти. Не разрѣшая существеннаго вопроса, касающагося основы нашего спасенія, сектанты тѣмъ самымъ открываютъ широкое поле, для лжеучителей, обмана и ошибокъ, что и подтверждаетъ намъ исторія.

Ясно, что одинъ внутренней голосъ, влеченіе сердца, не могутъ служить достаточнымъ критеріемъ для избранія вѣры.

Естественно возникаетъ вопросъ: чѣмъ же руководствоваться людямъ, что бы принять истинное ученіе и вѣру? Слѣдуетъ требовать, чтобы проповѣдующій имѣлъ полномочіе или посланничество, не былъ самозванцемъ, чтобы его ученіе было вполне согласно съ ученіемъ церкви, ибо она *столпъ и утвержденіе истины* (Римл. 10, 15; Евр. 5, 4; 1 Тимоф. 3, 15). Отвѣчала ли этимъ требованіямъ проповѣдь Уклеина, Рябошанки, Ратушнаго и Б<sup>о</sup>? Слушающій проповѣдь долженъ провѣрить новое ученіе, взвѣсить его съ ученіемъ церкви, которое всегда, всюду и у всѣхъ неизмѣнно. Такое критическое отношеніе къ проповѣди немислимо безъ участія разума и воли человѣка. Такимъ образомъ мы подходимъ къ рѣшенію втораго, нами намѣченнаго, вопроса: при благодати призывающей должна ли участвовать дѣятельность разсудка и воли каждаго?

При Своей проповѣди Іисусъ Христосъ часто обращался къ своимъ слушателямъ со словами: *слушайте и разумѣйте*; заключалъ же: *имѣющій уши слышать, да слышитъ* (Мѡ. 15, 10; Мр. 7, 14). Для удобопріемлемости божественныхъ истинъ Іисусъ Христосъ обращался къ разсудочной дѣятельности слушателей и приводилъ въ доказательство Своего ученія свидѣтельство Бога Отца, Свои дѣла (Іоан. 5, 32—33; Мѡ. 3, 17; Іоан. 10, 25; Мѡ. 22, 45; Лук. 4, 17—2р), свидѣтельства пророковъ и вообще св. писанія. Онъ даже прямо говорилъ: *изсмѣдуйте писанія* (Іоан. 5, 39). Господь какъ бы предлагалъ Свое ученіе на оцѣнку предъ слушателями, что давало послѣднимъ возможность провѣрить слышимое и сдѣлать доступнымъ къ воспріятію.

Апостоль Павелъ три субботы въ синагогѣ іудейской и на площади говорилъ и разсуждалъ отъ писанія, открывая и доказывая о Іисусѣ Христѣ. Апостоль сильно опровергалъ іудеевъ всенародно, до-



казывая писаніями, что Іисусъ есть Христосъ (Дн. 17, 2—3; 17; 18, 28). Сами же слушатели, хотя и охотно приняли проповѣдь (значить были подвигнуты на это Духомъ святымъ!), однако ежедневно разбирали писанія, такъ ли это? (Дн. 17, 11). Прекрасный урокъ и нашимъ сектантамъ! Пусть бы и они критически отнеслись къ новому ученію и тѣмъ избѣжали бы печальныхъ и нежелательныхъ послѣдствій. Каковъ же результатъ проповѣди Іисуса Христа и Апостоловъ? Иные приносили плодъ, а кто былъ и безплоденъ. Одни повѣрили проповѣди апостоловъ, другіе гонять и побиваютъ камнями, нѣкоторые охотно и съ усердіемъ принимали слово, а нѣкоторые проницески замѣчали, что послушаютъ апостола завтра (Мө. 13, 18—23; Дн. 14, 19; 17, 11, 32). Почему такъ? Въ притчѣ о сѣятелѣ Іисусъ Христосъ объяснилъ, что вообще воля человѣка была причиной, почему сѣмя у иныхъ заглушено, а у иныхъ принесло плодъ. Книжники и фарисеи потому не пріяли Слово Божіе, что желали исполнять похоть отца своего діавола и вообще сознательно противились Духу святому (Іоан. 8, 44; Дн. 7, 51). Принимая во вниманіе сказанное выше и сопоставляя мѣста Дн. 17, 11 съ Апок. 2, 2, мы должны признать, что участіе разума и воли человѣка при избраніи имъ вѣры не только не умаляется, но оно и необходимо.

Послѣ того какъ же смотрѣть намъ на тѣ мѣста св. писанія, гдѣ говорится о привлеченіи людей къ вѣрѣ въ Сына Божія, какъ бы независимо отъ желаній каждаго? Могутъ ли сектанты оправдываться ими, заявляя, что ихъ вѣра не зависитъ отъ нихъ, но отъ Бога, призывающаго чрезъ озареніе св. Духа?

Всѣ мѣста Слова Божія, на которыя указываютъ сектанты, можно подраздѣлить на слѣдующія группы: въ однихъ говорится объ избраніи людей прежде созданія міра къ спасенію и святости (Солун. 2, 13; Ефес. 1, 4); въ другихъ о привлеченіи къ слышанію и воспріятію проповѣди (Іоан. 6, 43—45; Дн. 16, 15); и наконецъ въ третьихъ объ исповѣданіи Іисуса Христа и вѣрѣ въ Него (Мө. 16, 16—17; Филип. 1, 29; 1 Корин. 12, 3). Очевидно, въ первыхъ мѣстахъ говорится о предвѣчномъ совѣтѣ Пресв. Троицы о спасеніи людей чрезъ Агнца, закланнаго отъ сложенія міра (Апок. 13, 8), что и называется у апостола тайной сокровенной отъ вѣковъ въ Бозѣ (Ефес. 3, 9). Слѣдовательно, прежде творенія міра Богъ положилъ быть и домостроп-



тельству искупленія рода человѣческаго. Предвѣчное рѣшеніе о спасеніи еще не созданнаго человѣка чрезъ вѣру и благодать во Христвѣ было, конечно, дѣломъ безконечной любви Божіей независимо отъ воли и дѣлъ каждаго (благодатию спасени... Ефес. 2, 5—9) и простира- лось на весь родъ человѣческій, ибо Агнецъ и ходатай, взявшій на Себя грѣхи всего міра, содѣлался избавленіемъ всѣхъ (1 Тим. 2, 5; 2 Тим. 1, 9). Чтобы содѣлаться участникомъ спасенія и воспользовать- ся плодами искупленія, необходима вѣра. Человѣкъ, предоставленный своимъ силамъ, не могъ бы увѣровать въ Иисуса Христа и исповѣды- вать Его Сыномъ Божіемъ, если бы ему не подана была свыше рука помощи (1 Кор. 2, 14). Спасаящая рука и подается Богомъ всѣмъ лю- дямъ въ дѣйствиі предваряющей благодати (Іоан. 6, 43—45; 1 Ко- ринт. 12, 3; Филип. 1, 29). Эти мѣста свидѣлствуютъ о великой любви и снисхожденіи Бога, идущаго на встрѣчу къ падшему человѣ- ку; и только. Въ нихъ мы не видимъ отрицанія личнаго участія че- ловѣка въ усвоеніи имъ плодовъ искупленія, подтвержденіемъ чему служатъ слова, сказанныя Иисусомъ Христомъ и пророкомъ: *Се, стою у двери (сердца) и стучу: если кто услышитъ голосъ Мой и отво- ритъ дверь, войду къ нему. Когда услышите гласъ Его, не ожесто- чите сердецъ вашихъ* (Апок. 3, 20; Евр. 4, 7). Ясно, если остается въ человѣкѣ мѣсто для желанія и противленія, значитъ внутреннее влеченіе благодати не бываетъ настолько сильнымъ, что бы могло ох- ватить существо человѣка цѣликомъ и господствовать надъ его мыш- леніемъ и хотѣніемъ.

Не трудно въ этомъ убѣдиться и изъ Дѣяній 16 гл. 15 стиха. Сказано, что Богъ отверзъ Лидіи сердце, но вѣдъ только внимать про- повѣди ап. Павла, *а не вѣровать*. Вѣра была *дѣломъ самой жены?* Равнымъ образомъ ап. Петру было только открыто, что Христось есть Сынъ Бога Живаго, но исповѣданіе Иисуса Христа Сыномъ Бо- жіимъ было дѣломъ самаго ап. Петра, ибо не было бы основанія убла- жать, если исповѣданіе было исключительно дѣйствиемъ Отца Небесна- го (Мѣ. 16, 16—17). Такимъ образомъ, начало вѣры отъ Бога, отъ Духа святаго (1 Коринт. 12, 9), совершеніе отъ силъ человѣка.

Изъ всего сказаннаго смѣемъ заключить, что предваряющей бла- годати недостаточно для избранія вѣры, необходиму участіе разума человѣка и его воли, чтобы люди, не подчиняясь слѣпо своему внут-



реннему влеченію, могли познавать и различать дѣйствія св. Духа, наставляющаго на всякую истину (Іоан. 16, 13), отъ воздѣйствія на умъ и сердце ихъ духа заблужденія, лжеучителей, отдѣляющихся отъ единства вѣры и не имѣющихъ духа (Іуд 1, 19).

Священникъ *Алексій Луцкій.*

## Кому поклоняются и служатъ ламаиты — калмыки.

(Бесѣда съ калмыцкимъ гелюнгомъ)

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ постараюсь здѣсь воспроизвести свою бесѣду съ калмыцкимъ гелюнгомъ \*).

Я собрался уѣзжать обратно изъ урочища «Утты» Харахусовскаго улуса, куда я ѣздилъ для отправленія христіанскихъ требъ у проживающихъ тамъ христіанъ и проповѣди. Передъ самымъ отъѣздомъ ямщикъ заявилъ, что съ нами поѣдетъ и калмыцкій гелюнгъ; въ то же время гелюнгъ, окруженный манджиками въ красныхъ халатахъ и такого же цвѣта шапочкахъ съ желтыми парчевыми верхами, подошелъ къ нашей телѣжкѣ и молча началъ усаживаться. Хотя день былъ довольно жаркій и телѣжка у насъ небольшая, такъ что пришлось тѣсниться въ ней, но я былъ доволенъ случаемъ, представлявшимся мнѣ побесѣдовать о религіи. Чтобы вовлечь гелюнга въ бесѣду, я высказалъ свои впечатлѣнія о погодѣ, покосѣ въ настоящемъ году, спросилъ его, кто онъ и куда ѣдетъ, потомъ завелъ рѣчь о Богѣ. Сначала гелюнгъ отвѣчалъ уклончиво и съ неохотой, но потомъ заинтересовался и началъ говорить оживленнѣе. Сначала я спросилъ, какъ говорить ученіе ихъ о Богѣ. Гелюнгъ отвѣтилъ, что, по ихъ ученію, боговъ много; каждый изъ нихъ имѣетъ свою область правленія, одинъ управляетъ небомъ, другой землей, третій скотомъ на землѣ, четвертый птицами и т. д., и хоть каждый изъ нихъ силенъ въ своей области правленія, но всѣ они подчиняются старшему надъ всѣми богу.

\*) Гелюнгъ этотъ, Бадма Манджіевъ, одинъ изъ популярнѣйшихъ среди калмыковъ, какъ побывавшій въ самомъ Тибетѣ и вывезшій оттуда множество бурхановъ, амулетовъ и другихъ святынь для своего хурула и продажи народу, такъ и потому что онъ человѣкъ богатый, имѣетъ свои табуны и стада, а у калмыковъ чѣмъ богаче человѣкъ, тѣмъ болѣе онъ уважаемъ.



Не заблуждаетесь ли вы въ своемъ ученіи, подумай, сказалъ я гелюнгъ. Истинный Богъ долженъ быть одинъ надъ всѣмъ міромъ, какъ существо вѣчное, всемогущее, всеблагое, всевѣдущее, неизмѣняемое, вездѣсущее, а по вашему ученію, говоришь, боговъ много, неужели одинъ Богъ не въ состояніи управить всѣмъ міромъ?

Гелюнгъ возразилъ: «дѣйствительно одному Богу не управить всѣмъ міромъ. Какъ царь на землѣ управляетъ своимъ царствомъ не одинъ, но ему помогаютъ министры, губернаторы и другіе чиновники, а вѣдь міръ то весь побольше будетъ одного царства на землѣ, такъ и міромъ управляетъ не одинъ Богъ, а много; одинъ изъ нихъ старшій, а другіе служатъ ему, какъ бы помощниками, управляя каждый своей областію».

На это я сказалъ гелюнгъ, что такая аналогія не основательна, ибо царь земной, какъ человѣкъ, существо ограниченное, онъ смертенъ, подверженъ болѣзнямъ и скорбямъ и, никто не скажетъ, что всемогущій, поэтому при управленіи царствомъ нуждается въ помощникахъ. Богъ же, какъ существо всемогущее и всевѣдущее, въ помощникахъ не нуждается. Значитъ ваши боги не истинны, разъ они нуждаются въ помощи другъ друга, равно какъ и старшій изъ нихъ не можетъ обойтись безъ помощи младшихъ.

Гелюнгъ: «наши боги истинны; чѣмъ ты докажешь, что ихъ нѣтъ; можно лишь допустить, что вашъ Богъ могущественнѣе нашего старшаго бога».

Я отвѣтилъ, что и это нельзя назвать истиной, ибо если допустить бытіе хотя бы двухъ боговъ во вселенной, не говоря уже о множествѣ, то это противорѣчило бы понятію о всемогуществѣ Божіемъ; значить понятіе о Богѣ у васъ не истинно, ибо истинное понятіе о Немъ то, что Богъ надъ всѣмъ міромъ одинъ вѣчный, всемогущій, всевѣдущій, всеблагій. Онъ однимъ словомъ своимъ сотворилъ міръ видимый и невидимый; однимъ словомъ устроилъ міръ видимый; положилъ день и ночь, луну и звѣзды ночью и солнце днемъ; по слову Его покрывалась земля всевозможными растеніями, появились птицы и разныя живыя существа; словомъ же сотворилъ человѣка, вдунулъ въ него душу разумную, свободную и безсмертную, чѣмъ отличилъ человѣка отъ неразумныхъ животныхъ. Человѣкъ былъ близокъ къ Богу и блаженствовалъ, не зная ни болѣзней, ни скорбей,



ни голода, ни жажды. Блаженству человѣка позавидоваль врагъ діаволь и постарался погубить его. Онъ обманомъ уговорилъ человѣка нарушить заповѣдь Божию. Человѣкъ послушалъ діавола, согрѣшилъ и навлекъ на себя всѣ послѣдствія грѣха: стыдъ, страхъ за будущность, болѣзни, скорби и смерть. Послушавши діавола, человѣкъ тѣмъ самымъ сдѣлался рабомъ ему, добровольно удалившись отъ Бога, и лишился блаженства, ибо послѣднее зависитъ отъ близости къ Богу, источнику блаженства. Но Господь по своему милосердію не могъ допустить, чтобы человѣкъ навсегда лишень былъ блаженства, находясь въ рабствѣ діавола: Онъ обѣщаль ему послать избавителя, который возвратитъ потерянное блаженство. Обѣщанный Избавитель явился. Это былъ Господь Іисусъ Христосъ. Еще до грѣхопаденія Богъ сотворилъ человѣку помощника, жену, и велѣлъ размножаться и обладать землею. Лишившись блаженства, первые люди раскаяніемъ старались загладить свое преступленіе и съ нетерпѣніемъ ожидали обѣщаннаго Избавителя; жили сначала всѣ люди въ одномъ мѣстѣ, но когда размножились и въ одномъ мѣстѣ жить стало тѣсно, то они расселились въ разныя стороны. Живя въ одномъ мѣстѣ, люди поклонялись истинному Богу, а когда расселились, то многіе современемъ забыли объ истинномъ Богѣ и стали кланяться богамъ вымышленнымъ. Одни думали, что солнце, освѣщающее и согрѣвающее землю есть богъ, кланялись ему; другіе обоготворяли разныхъ животныхъ; третьи растенія и т. п. Такъ образовались разныя вѣрованія народовъ. Но не всѣ заблуждались въ своихъ вѣрованіяхъ; были люди, которые помнили истиннаго Бога и съ вѣрою ждали пришествія Избавителя. Таковъ народъ израильскій. Въ средѣ этого народа явился ожидаемый Избавитель, Господь Іисусъ Христосъ. Онъ училъ людей о путяхъ къ блаженству, принялъ за грѣхи ихъ крестную смерть, воскресъ изъ мертвыхъ, разрушилъ власть діавола надъ людьми и возвратилъ имъ потерянное блаженство. Теперь всякій вѣрующій во Христа и соблюдающій Его заповѣди получаетъ блаженство. Если мы видимъ смерть человѣка, то это явленіе временное, это переходъ отъ краткой земной жизни къ жизни вѣчной небесной; умираетъ лишь тѣло человѣка, душа же безсмертна, она никогда не прекращаетъ своего существованія, да и тѣло умираетъ лишь временно, чтобы въ послѣдній день міра сего, опять соединиться съ душою, воскреснуть изъ



мертвыхъ и явиться къ праведному Судии и Мздовоздаателю, Богу, на судъ; послѣ этого наступить жизнь вѣчная, блаженная для праведниковъ, та жизнь, для которой человекъ созданъ Богомъ и которой лишился чрезъ свое грѣхопаденіе. Вотъ вкратцѣ ученіе христіанское. Я предложилъ гелюнгу подробнѣе ознакомиться съ христіанствомъ по священному писанію, обѣщавъ снабдить его квидами. Затѣмъ спросилъ его, какъ по ихъ вѣрованіямъ думаютъ о загробной жизни.

Гелюнгъ отвѣтилъ, что и по ихъ ученію человекъ кромѣ видимаго тѣла имѣетъ душу, которая, оставляя тѣло при смерти, отправляется на судъ къ Эрликъ хану, властелителю ада; тотъ взвѣшиваетъ дурныя и хорошія дѣла умершаго и назначаетъ соотвѣтственныя награды или наказанія, состоящія въ томъ, что душа или оставляется въ аду на мученія, если того заслуживаетъ, или посылается въ раждающагося человекъ или животное какое-нибудь, а иные достигаютъ состоянія божескаго, наприимѣръ, многіе гелюнги.

Я спросилъ, неужели число боговъ все увеличивается.

Гелюнгъ: «да, увеличивается, но бываютъ времена, когда и боги умираютъ; это когда добродѣтели на землѣ увеличиваются и люди меньше нуждаются въ помощи боговъ».

Я сказалъ, что никакъ нельзя назвать истиной ученіе ламаитовъ о Богѣ и загробной жизни. Само оно свидѣтельствуетъ о своей несостоятельности. Само оно отвергаетъ вѣчность и всемогущество боговъ; оно же утверждаетъ ихъ зависимость отъ сатаны, Эрликъ хана. Нужно ли молиться такимъ богамъ, которые сами ограничены и безсильны, могутъ ли они помочь человекъ и не лучше ли подумать объ истинномъ Богѣ. Могутъ ли умирающіе боги возродиться по суду Эрликъ хана въ какомъ-нибудь животномъ? спросилъ я гелюнга.

Гелюнгъ: «могутъ».

Я сказалъ: ошибочно и это ученіе ламаитовъ въ переселеніе душъ. Можно ли допустить, чтобы разумный человекъ, перерождаясь, сдѣлался несмысленнымъ скотомъ и, даже боги, а вѣдь ученіе ваше утверждаетъ это. Всякій знаетъ, что ни одно животное не можетъ размышлять, разсуждать другъ съ другомъ и поступать, какъ человекъ; весь умъ животныхъ направленъ къ удовлетворенію исключительно своихъ животныхъ потребностей: голода, жажды, покоя и проч.; животное не размышляетъ надъ тѣмъ, кому принадлежитъ хлѣбный злакъ



и какія вызоветъ послѣдствія его поступокъ, а идетъ къ нему и удовлетворяетъ свой голодъ; человекъ же при полнѣйшемъ избыткѣ всехъ земныхъ благъ не удовлетворяется. Какъ бы богатъ и знатенъ ни былъ человекъ, онъ не можетъ сказать, что ни въ чемъ совершенно не нуждается, что онъ вполне доволенъ, душа его ищетъ еще чего то, стремится еще къ чему то, — а стремится она къ Богу, первоисточнику блаженства, тамъ только получаетъ человекъ полное удовлетвореніе. Конечно, есть не мало людей, которые стараются заглушить это стремленіе души, и, уподобясь несмысленнымъ животнымъ, заботятся лишь объ удовлетвореніи животныхъ потребностей и прихотей своего тѣла; но это присущему стремленію души къ Богу не противорѣчить.

Затѣмъ я спросилъ гелюнга, зачѣмъ у нихъ въ хурулахъ изображены въ такихъ безобразныхъ и отвратительныхъ видахъ боги, предъ которыми молятся и приносятъ они жертвы; неужели они въ дѣйствительности таковы.

Гелюнгъ: «да, у насъ изображенія боговъ страшны, но вѣрно, они и въ дѣйствительности таковы; еще и для того такъ изображаются, чтобы люди ихъ боялись и возможно чаще умилоствляли привошеніями, да и у васъ есть изображенія, которымъ вы молитесь».

Я сказалъ: дѣйствительно у насъ есть иконы, но мы не имъ молимся, а тѣмъ лицамъ, которые на нихъ изображены; изображаются же у насъ на иконахъ: Христосъ—Спаситель, Богоматерь, святые угодники Божіи и ангелы, но въ томъ видѣ, въ какомъ они дѣйствительно были на землѣ, у васъ же самыя изображенія говорятъ о ихъ вымысленности,

Изображенія Эрликъ хана бывають ли въ хурулахъ и молятся ли предъ нимъ? спросилъ я гелюнга.

Гелюнгъ отвѣтилъ утвердительно. Я спросилъ: Эрликъ ханъ оставляетъ ли когда свое мѣстопробыванія, чтобы слушать молитвы въ хурулахъ ему и въ какомъ отношеніи находятся къ нему другіе обитатели ада, бѣсы?

Гелюнгъ: «да, Эрликъ ханъ присутствуетъ въ хурулахъ, когда ему совершаются молитвы, а бѣсы его слуги».

Изъ всей бесѣды я узналъ, сказалъ я гелюнгу, что по ученію ламайтовъ калмыковъ Эрликъ ханъ начальникъ бѣсовъ, власти-



тель ада, есть высшій судія и мздовоздатель не только людей, но и боговъ; ему совершаются богослуженія въ хурулахъ, ставятся изображенія въ честь его. Подумали ли вы, кому вы кланяетесь и служите!

Священникъ *Адрианъ Вербовой*.

## Церковныя школы въ Астраханской епархіи въ XIX вѣкѣ.

(Продолженіе. См. А. Е. В. № 15).

§ 3. Церковныя школы двухклассныя, второклассныя, церковно-учительскія и миссіонерскія для инородцевъ съ 1884 до 1903 года.

*Двухклассныя школы.* Въ Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилахъ о ц.-пр. школахъ указано было открытіе, кромѣ школъ одноклассныхъ и грамоты, двухклассныхъ школъ, состоящихъ изъ двухъ классовъ: 1-го класса, одинаковаго по курсу обученія съ одноклассною школою, и 2-го класса съ двухлѣтнимъ срокомъ обученія, по особой указанной программѣ. Въ Астраханской епархіи вопросъ объ открытіи двухклассныхъ школъ поднятъ былъ въ первый разъ въ 1888 году, до сего же года въ епархіи никогда не было двухклассныхъ церковныхъ школъ. Еп. Уч. Сов. въ маѣ 1888 года вошелъ въ обсужденіе вопроса о преобразованіи нѣкоторыхъ одноклассныхъ школъ въ двухклассныя и постановилъ затребовать отъ окружныхъ наблюдателей обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, какія изъ подвѣдомыхъ имъ одноклассныхъ школъ могутъ быть преобразованы въ двухклассныя. При опредѣленіи возможности такого преобразованія, Совѣтъ предложилъ наблюдателямъ руководствоваться слѣдующимъ: 1) числомъ желающихъ обучаться въ двухклассной школѣ; 2) мѣстными средствами на устройство помѣщенія для школы и на содержаніе второго учителя; 3) отсутствіемъ вблизи двухклассной министерской школы<sup>1)</sup>. По донесенію наблюдателей оказалось возможнымъ преобразовать одну только школу, именно: при Николаевской церкви села Капустина Яра Царевского уѣзда, которая и была преобразована въ двухклассную

<sup>1)</sup> Журн. Еп. Уч. Сов. 1888 г. № 6, ст. 2.



съ 1890—91 уч. года. На преобразование сей школы Совѣтъ отпустилъ 600 руб., въ добавленіе къ мѣстнымъ средствамъ <sup>2)</sup>. Эта школа существовала до 1898—9 уч. года, когда была упразднена, за открытіемъ въ селѣ Капустиномъ Яру второклассной школы. Двухклассная Капустиноярская школа имѣла собственное зданіе и земельный участокъ въ 462 квадратныхъ сажени, засаженный простыми деревьями. Кромѣ того, наблюдатель 1-го и 2-го округовъ донесъ Совѣту о возможности преобразовать одноклассную школу при Гостинно-Николаевской г. Астрахани церкви, но причтъ сей церкви призналъ это неудобнымъ, и преобразование сей школы не состоялось <sup>3)</sup>. Епарх. Совѣтъ, желая имѣть въ г. Астрахани хотя одну двухклассную школу, которая находилась бы подъ ближайшимъ его надзоромъ и руководствомъ и служила бы примѣрнымъ образцомъ для открытія и благоустроенія двухклассныхъ школъ въ епархіи, поручилъ двумъ членамъ Совѣта И. А. Понову и К. В. Макарову представить свои соображенія о томъ, какую изъ одноклассныхъ школъ г. Астрахани слѣдовало бы преобразовать въ двухклассную. Они признали возможнымъ и болѣе удобнымъ преобразовать школу при Смоленской г. Астрахани церкви. Совѣтъ согласился съ ихъ мнѣніемъ <sup>4)</sup> и при Смоленской одноклассной школѣ былъ открытъ съ 1895—6 уч. года второй классъ въ квартирѣ діакона, который былъ назначенъ и учителемъ сего класса. Но выборъ Смоленской школы къ преобразованію въ двухклассную оказался неудачнымъ. На первое время во второмъ классѣ сей школы обучалось 8 мальчиковъ, потомъ 2—3, а по окончаніи 1899—1900 года второй классъ былъ закрытъ за отсутствіемъ учениковъ. Съ 1899—1900 года была открыта двухклассная школа въ селѣ Камызякѣ Астраханскаго уѣзда, которая существовала и существуетъ до послѣдняго времени. Кромѣ сихъ двухклассныхъ школъ, существовали крещено-калмыцкая и молоканскія двухклассныя школы, но о нихъ будетъ сказано въ свое время, когда будетъ рѣчь о миссіонерскихъ школахъ. Такимъ образомъ, во всей Астраханской епархіи въ описываемый нами періодъ было открыто для православныхъ дѣтей только три двухклас-

<sup>2)</sup> Журн. Еп. Уч. Сов. 1888 г. № 9, ст. 13.

<sup>3)</sup> Журн. Еп. Уч. Сов. 1888 г. № 11, ст. 10.

<sup>4)</sup> Журн. Еп. Уч. Сов. 1894 г. № 5 и 1895 г. № 10.



сныхъ школы, а къ концу сего періода осталась только одна — въ селѣ Бамызякѣ Астраханскаго уѣзда.

Епарх. Уч. Совѣтъ, озабочиваясь открытіемъ въ епархіи двухъ-классныхъ церковныхъ школъ, поручилъ епархіальному архитектору составить планъ и примѣрную смѣту на постройку зданій для сихъ школъ, что архитекторомъ и было исполнено въ 1889 году. Совѣтъ, разсмотрѣвши планъ и смѣту, постановилъ отлитографировать планъ въ количествѣ 250 экз. и разослать по всѣмъ приходскимъ церквамъ при Еп. Вѣдомостяхъ, напечатать также въ послѣднихъ и смѣту<sup>5)</sup>.

Относительно учрежденія двухъклассныхъ школъ или преобразованія одноклассныхъ въ двухъклассныя Уч. Совѣтъ при Св. Синодѣ, циркулярнымъ отношеніемъ отъ 6 октября 1900 года за № 5953, предложилъ къ свѣдѣнію и руководству епархіальнымъ училищнымъ Совѣтамъ, что оный Совѣтъ отпускаетъ денежныя суммы на содержаніе церковныхъ школъ вообще, безъ подраздѣленія сихъ суммъ на отдѣльные виды школъ — двухъклассныхъ, одноклассныхъ и грамоты и что въ распоряженіи Совѣта не имѣется особаго кредита на двухъклассныя школы. Поэтому двухъклассныя школы могутъ быть учреждаемы при пособіи отъ Еп. Уч. Совѣта, изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ, и только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будутъ изысканы на этотъ предметъ значительныя средства. Особыя ассигнованія отъ Уч. Совѣта при Св. Синодѣ на устройство двухъклассныхъ школъ могутъ быть «лишь въ особыхъ случаяхъ, когда изысканы значительныя мѣстные средства на постройку школьныхъ зданій, отведены земельныя подъ школу участки, или составлены общественныя приговоры объ участіи мѣстнаго населенія въ устройствѣ или содержаніи школы»<sup>6)</sup>. Въ этомъ случаѣ Еп. Совѣтъ, при недостаткѣ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ, можетъ ходатайствовать объ отпускѣ особой суммы на устройство двухъклассной школы. Въ этомъ ходатайствѣ Еп. Совѣтъ долженъ изложить, какими мѣстными условіями вызывается устройство двухъклассной школы или преобразование одноклассной въ двухъклассную и какія имѣются на сей предметъ средства — мѣстныя и Епархіальнаго Совѣта; кромѣ того, эти ходатайства должны быть представляемы въ Учил. Совѣтъ при Св. Синодѣ къ началу граждан-

<sup>5)</sup> Журн. Еп. Уч. Сов. 1889 г. № 3, ст. 16.

<sup>6)</sup> Журн. Еп. Уч. Сов. 1900 г. № 78.



скаго года, когда распредѣляются суммы на содержаніе всѣхъ церковныхъ школъ, такъ какъ послѣ сего распредѣленія въ распоряженіи Уч. Совѣта при Св. Синодѣ не остается средствъ для особыхъ ассигнованій на двухклассныя школы. Изъ вышеназложеннаго разъясненія Уч. Совѣта при Св. Синодѣ видно, что двухклассныя школы могутъ быть учреждаемы только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ жители или сами сознаютъ нужду въ учрежденіи такой школы и изыщутъ на сіе мѣстныя средства, или будутъ расположены къ тому учрежденіями церковно-школьнаго управленія, а ближе всего наблюдателями церковныхъ школъ и приходскими священниками.

*Второклассныя школы.* Положеніе объ учрежденіи второклассныхъ школъ послѣдовало въ 1895 году. Въ октябрѣ мѣсяцѣ того года Еп. Уч. Совѣтъ вошелъ въ обсужденіе вопроса о томъ, въ какихъ пунктахъ епархіи удобнѣе всего было бы устроить второклассныя школы, и призналъ болѣе удобнымъ устроить такія школы въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: въ селахъ Икрянскомъ и Яндыкахъ Астраханскаго уѣзда, въ селахъ Теплинскомъ и Марѣинскомъ Красноярскаго уѣзда, въ селахъ Харабалахъ и Никольскомъ Енотаевскаго уѣзда, въ селахъ Солодникахъ и Ремонтномъ Черноярскаго уѣзда, въ селахъ Пришибѣ и Верхне-Балыклейскомъ Царевскаго уѣзда, а всего въ 10 селахъ 10 второклассныхъ школъ <sup>7)</sup>. Но ни въ одномъ изъ этихъ селъ въ описываемый нами періодъ (до 1903 г.) не было устроено второклассной школы <sup>8)</sup>. Была устроена одна только такая школа и въ иномъ пунктѣ, именно, въ селѣ Капустиномъ Яру Царевскаго уѣзда. Земскій начальникъ г. Новицкій сообщилъ епархіальному наблюдателю, что общество села Капустина Яра, желая имѣть второклассную школу, ассигновало на устроеніе ея 3000 руб. Вслѣдствіе сего Еп. Совѣтъ началъ дѣло объ устроеніи въ этомъ селѣ второклассной школы. Капустиноярское сельское общество отвело для второклассной школы участокъ земли въ 22 десятины, кромѣ усадебной. Уч. Совѣтъ при Св. Синодѣ ассигновалъ на построеніе каменнаго зданія для сей школы 18815 руб., въ добавленіе къ 3000 руб., ассигнованнымъ сельскимъ обществомъ <sup>9)</sup>. Школьное зданіе обончено постройкою, освидѣтельство-

<sup>7)</sup> Журн. Еп. Уч. Сов. отъ 17 окт. 1895 г.

<sup>8)</sup> Примѣч. автора: Только въ селѣ Солодникахъ была открыта второклассная школа въ 1904 году.

<sup>9)</sup> Журн. Еп. Уч. Сов. 1898 г. № 32, ст. 2.



вано и принято 3 августа 1901 года <sup>10)</sup>, но самая школа открыта съ 1 октября 1898 года <sup>11)</sup> въ помѣщеніи существовавшей до сего времени двухклассной школы, теперь упраздненной, или, вѣрнѣе, преобразованной во второклассную и въ наемномъ домѣ. Хотя дѣло объ устройствѣ второклассной школы въ селѣ Капустиномъ Яру началось въ 1896 году, но постройка зданія для школы затянулась надолго вслѣдствіе того, что между членами строительной комиссіи возникло несогласіе относительно выбора усадебнаго мѣста для школы. Кромѣ денежной суммы, ассигнованной на постройку школьнаго зданія, Учил. Совѣтъ при Св. Синодѣ ассигновалъ денежные средства и на другія потребности въ этой школѣ, а именно: на классныя и хозяйственныя принадлежности 979 руб. 65 коп. <sup>12)</sup>, на веденіе обученія столярно-токарному мастерству 550 руб. <sup>13)</sup>, на обдѣлываніе полей 110 руб. <sup>14)</sup>, на сельско хозяйственныя принадлежности и инструменты и ежегодно ассигновалъ денежные суммы по штату на содержаніе школы. (Въ Высочайше утвержденныхъ 1 апрѣля 1902 года штатахъ учительскихъ школъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія на содержаніе каждой второклассной школы положено 3000 руб. въ годъ).

Въ Капустиноярской второклассной школѣ кромѣ обученія предметамъ, указаннымъ въ программѣ для второклассныхъ школъ, производилось обученіе столярно токарному ремеслу. Но на школьномъ участкѣ земли въ 22 десятины обрабатывалась самая незначительная часть, на которой засѣвалась рожь, пшеница, овесъ, горчица. Препятствіемъ къ надлежащему пользованію всѣмъ участкомъ земли было слѣдующее: а) отсутствіе запруды, необходимой для удержанія весенней воды для орошенія участка. При школѣ имѣется 1000 руб. на устройство такой запруды, но сельское общество не соглашается допустить устройство ея потому, что задержанная запрудой вода будетъ служить препятствіемъ къ сообщенію жителей съ ихъ полями и зальетъ часть ихъ земли; б) отсутствіе изгороди вокругъ участка, вслѣдствіе чего могутъ быть поправки полевовъ крестьянскимъ

<sup>10)</sup> Журн. Еп. Уч. Сов. 1901 г. № 54, ст. 1.

<sup>11)</sup> Журн. Еп. Уч. Сов. 1898 г. № 76, ст. 2.

<sup>12)</sup> Журн. Еп. Уч. Сов. 1900 г. № 36, ст. 4.

<sup>13)</sup> Журн. Еп. Уч. Сов. 1901 г. № 88, ст. 3.

<sup>14)</sup> Журн. Еп. Уч. Сов. 1899 г. № 3, ст. 1.



скотомъ. Еп. Совѣтъ вошелъ съ ходатайствомъ предъ Уч. Совѣтомъ при Св. Синодѣ объ отпускѣ 250 руб. на устройство изгороди.

На сколько Капустиноярская школа отвѣчала своей цѣли— «подготовить учителей въ школы грамоты и небольшія церковно-приходскія школы, а также помощниковъ учителей въ многочисленныя церковно-приходскія школы»<sup>15)</sup>, объ этомъ можно судить по отчету епархіальнаго наблюдателя за 1901—2 уч. годъ, въ которомъ сказано, что «болѣе 25 человекъ, окончившихъ курсъ въ этой школѣ, занимаютъ въ настоящее время учительскія мѣста въ школахъ грамоты, честно трудятся на пользу молодаго поколѣнія, сами ищутъ большаго знанія, стараясь попасть вмѣсто вызванныхъ на педагогическіе курсы, прослушавъ которые, приобретаютъ опытность и большой запасъ знаній, необходимые для успѣшнаго веденія школьныхъ занятій»<sup>16)</sup>.

Теперь скажемъ о томъ, почему въ намѣченныхъ Еп. Совѣтомъ селахъ второклассныя школы не были открыты. Епархіальн. Совѣтъ, какъ сказано, избралъ 10 пунктовъ для постройки второклассныхъ школъ потому, что Уч. Совѣтомъ при Св. Синодѣ первоначально указано было устроить таковыя школы по двѣ на каждый уѣздъ, а въ Астраханской епархіи 5 уѣздовъ. При этомъ Еп. Совѣтъ не имѣлъ въ виду одновременно возбуждать дѣло объ устройствѣ школъ во всѣхъ намѣченныхъ селахъ, а предположилъ учреждать ихъ постепенно, а потому и началъ дѣло объ устройствѣ школъ только въ нѣкоторыхъ изъ намѣченныхъ пунктовъ. Но пока шло дѣло объ устройствѣ школъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ, Уч. Совѣтъ при Св. Синодѣ, циркулярнымъ отношеніемъ отъ 2 августа 1900 года № 4883, сообщилъ, чтобы устроялось въ епархіяхъ по одной школѣ на уѣздъ, а не по двѣ, какъ прежде было предположено<sup>17)</sup>. Такое измѣненіе послѣдовало потому, что первоначально на содержаніе каждой второклассной школы назначено было по 1500 руб. въ годъ; но этой суммы оказалось далеко недостаточно. Поэтому сумма эта была увеличена: было назначено по 3000 руб. Но такъ какъ ассигновка изъ Государственнаго Казначейства на второклассныя школы не увеличена, то съ увеличеніемъ ассигнованія на содержаніе каждой школы вдвое большей суммы, Уч.

<sup>15)</sup> Отнош. набл. г. Шемякина при журн. Еп. Уч. Сов. 1898 г. № 76.

<sup>16)</sup> Отч. епарх. набл. за 1901—2 г. стр. 46.

<sup>17)</sup> Журн. Еп. Уч. Сов. 1900 г. № 54, ст. 3.



Совѣтъ при Св. Синодѣ вынужденъ былъ уменьшить вдвое число школъ: вмѣсто двухъ, открывать по одной на уѣздъ. Такъ какъ въ Астраханской епархіи къ этому времени одна второклассная школа была уже открыта, то Еп. Совѣтъ и не долженъ былъ возбуждать дѣла о постройкѣ второклассныхъ школъ во всѣхъ намѣченныхъ 10 пунктахъ.

(Продолженіе будетъ).

*Духовникъ семинаріи, протоіерей Михаилъ Благодравовъ.*

### **Къ замѣткѣ „Церковно-школьный праздникъ 11 мая 1906 года въ Астраханской епархіи“.**

(Астр. Еп. Вѣд. № 15 1906 г. стр. 773).

Въ названной замѣткѣ, въ числѣ церковно-приходскихъ школъ, гдѣ „большою сравнительно торжественностью отличались празднованія дня 11 мая“, не упомянуты Атаманскія школы, вѣроятно потому, что мною, какъ завѣдывающимъ, не было своевременно сообщено кому слѣдуетъ о торжествѣ 11 мая и въ Атаманскихъ школахъ. Между тѣмъ сказать есть о чемъ. Церковно-школьный праздникъ 11 мая сего года въ Атаманскомъ приходѣ прошелъ такъ торжественно, что долго всѣ не забудутъ о немъ. Припомнимъ, какъ было. Къ 10<sup>1/2</sup> час. утра 11 мая въ 3-ю Атаманскую женскую церковно-приходскую школу, что на Архіерейскомъ поселкѣ, собрались учащіе и учащіяся 3-хъ Атаманскихъ церковно-приходскихъ и 2-хъ Ново-Солянскихъ школъ грамоты, школьные попечители, родители учащихся и, вообще, интересующіеся школьнымъ дѣломъ. О началѣ торжества было объявлено въ храмѣ послѣ литургіи. Изъ астраханцевъ былъ М. Ѳ. Ѳедоровъ. Въ 10<sup>1/2</sup> час. начался молебенъ, пѣли всѣ до 400 учащихся, вторили имъ учащіяся въ воскресныхъ школахъ взрослые и многіе изъ присутствующихъ. Трогательно это общее пѣніе! Какъ оно воодушевляетъ, располагаетъ къ молитвѣ... Молебенъ окончился; на послѣднее многолѣтіе, произнесенное съ обычнымъ умѣньемъ діакономъ І. Троицкимъ, послѣдовала торжественный отвѣтъ „многая лѣта“... И завѣдующій обратился къ присутствующимъ съ изустной рѣчью о значеніи востоящаго торжества. Окончена и рѣчь. Пришло время выполнить ту программу праздника, которую разработали на общемъ совѣтѣ учащіе, приготовивъ и обширный школьный залъ къ торжеству: по стѣнамъ были національные флаги; портреты Государя,



Государыни и мѣтнаго Епископа были украшены вѣнками изъ живыхъ цвѣтовъ... И сердечное спасибо какъ учащимъ, такъ и дѣтямъ... сколько же утѣшенія доставили они всѣмъ! Вотъ эта программа: 1) Троицарь Св. Равноапостольнымъ Меодію и Кириллу—хоръ. 2) Актвая пѣснь—хоръ. 3) Бабушка и внучекъ—проч. Родіонова. 4) Сѣнокосъ—хоръ. 5) Мать и дѣти—проч. Костюканова. 6) Кукушка—хоръ. 7) Зеркало и обезьяна—проч. Рябицева. 8) Рѣзета стогна Днипръ широкій—хоръ. 9) Богъ на помощь—проч. Шнурина. 10) Былъ у Христа-Младенца садъ—хоръ. 11) Всѣ люди братья—проч. Ярославцева. 12) Зимній вечеръ—хоръ. 13) Мужъ и жена—проч. Давыдовъ. 14) Похороны—проч. Шишловъ. 15) Весна—хоръ. 16) Утренняя пѣсня—проч. Ванинъ. 17) Вѣтка Палестины—хоръ. 18) На пожаръ—проч. Сидоровъ. 19) Слети къ намъ, вечеръ тихій—хоръ. 20) Два мужика—проч. Гусевъ, Кондратьевъ и Х. 21) Жаворонокъ—хоръ. 22) Не осуждай—проч. Филипповъ. 23) Воля—хоръ. 24) Настаетъ пора разлуки—хоръ. 25) Боже, Царя храни!—исп. всѣ присутствующіе.

Окончили программу, но расходиться не хотѣлось... всѣ были такъ утѣшены исполненіемъ всѣхъ номеровъ. Трудно было бы указать: кто лучше прочиталъ, что лучше пропѣли... почти всѣ читали вслухъ, нѣкоторые читали по три раза. Достоинно вниманія то, что дѣти исполняли номера такъ спокойно, выходили и становились на эстраду не спѣша, во время и умѣло кланялись,—словомъ видно было, что о дѣтяхъ позаботились. Изъ слушателей многіе не могли удержать слезъ при пѣніи и чтеніи особенно трогательныхъ стихотвореній. Но главное, что чувствовалось всѣми,—это искренность праздника, общность интереса, отсутствіе всякой патанутости, чопорной показности... Нѣтъ, всѣ неподдѣльно переживали радость торжества послѣ годичныхъ, не легкихъ занятій: учащіе видѣли плоды своихъ трудовъ, дѣти школьники старались доказать свою любовь и признательность къ своимъ руководителямъ, родители и всѣ присутствующіе такъ рады были выразить свою благодарность... Рѣдкіе, святые часы... По чаще бы переживать ихъ! Но возвратимся къ торжеству. Народный гимнъ былъ повторенъ и раздалось громкое „Ура“... Казалось, при взглядѣ на портреты Государя и Государыни, украшенные вѣнками изъ живыхъ цвѣтовъ, что это „Боже, Царя храни“... и „ура“ долетаютъ до нихъ. Далѣе, было произнесено, обращаясь къ портрету Пресвященнѣйшаго Епископа нашего Георгія, многолѣтіе Его Пресвященству, а затѣмъ учащимъ, попочителямъ; радостно отозвались на привѣтъ: милымъ и добрымъ дѣткамъ



многая лѣта! Много было сказано по поводу пѣнія, чтенія, особенно участія нѣкоторыхъ лицъ; въ числѣ этихъ, преданныхъ школъ лицъ, былъ выдѣленъ попечитель школьный І. Ев. Рябцевъ. И все это было сказано такъ просто, какъ говорятъ въ родной семьѣ. Это не были подготовленные рѣчи, нѣтъ, говорилось то, что подсказывалось чувствомъ, сердцемъ!

Въ заключеніи дѣтямъ, окончившимъ курсъ, а ихъ въ Атаманскихъ школахъ оказалось 65, были розданы книжки религіозно-нравственнаго содержанія и всѣ довольные, радостные расходились, выражая искреннюю благодарность за устроенный праздникъ. Пользуюсь и я случаемъ высказать искреннюю благодарность и пожеланіе благъ тѣмъ учащимъ въ Атаманскихъ школахъ, которые много потрудились для устройства торжества. Въ формулярахъ ихъ, конечно, не будетъ отмѣченъ этотъ особый трудъ, но въ благодарныхъ сердцахъ дѣтей, родителей и всѣхъ преданныхъ школьному дѣлу память о школьныхъ труженикахъ, безъ сомнѣнія не изгладится!

Завѣдующій Атаман. церк. школами.

## Закладка двухъ придѣловъ въ селѣ Хошеутѣ Енотаевского уѣзда.

День 29 іюня для хошеутовцевъ былъ двойнымъ праздникомъ, доставившимъ истинно-христіанское удовольствіе всему населенію,—была закладка двухъ придѣловъ во имя св. Іоанна Крестителя и св. Равн.-Ап. Кн. Владимира.

Расширеніе храма было вызвано его маловмѣстительностію. Храмъ былъ построенъ еще въ 1873 году, когда Хошеутовка была шестидесяти-дворовымъ хуторомъ, и вмѣщала только двѣсти человѣкъ.

Прошло двадцать девять лѣтъ послѣ постройки храма и отъ прежней Хошеутовки не осталось ничего, изъ шестидесяти-двораго хутора она превратилась въ сто семидесяти-дворовое село съ болѣе чѣмъ тысячнымъ населеніемъ обоего пола, а храмъ оставался въ своемъ объемѣ безъ измѣненія.

Расширеніе храма было необходимо; сельчане это чувствовали; особенно чувствительно это для нихъ было въ великіе праздники, на примѣръ на Рождество, на св. Пасху, въ день престольнаго праздника и т. п., когда желающихъ помолиться было очень много, а войти въ храмъ не всякій могъ,



потому что въ немъ была невозможная тѣснота, молиться же въ оградѣ не всегда было возможно, вслѣдствіе непостоянства погоды. Но не было вдоховителя на доброе дѣло и опытнаго руководителя. Въ 1902 г. 23 марта въ Хошеутовку прибылъ вновь назначенный, но хорошо знакомый мѣстнымъ жителямъ, священникъ о. Фавій Колпиковъ, — я говорю хорошо знакомый потому, что онъ раньше (съ 1879 по 1884 г.) здѣсь уже служилъ. Пока его квартира приводилась въ порядокъ, онъ остановился у церковнаго попечителя Ив. Вас. Соколова, — человѣка толковаго и рачительнаго. И. В. С., будучи любителемъ церковнаго благолѣпія и благоустройства, въ первомъ же разговорѣ съ вновь прибывшимъ священникомъ началъ съ нуждъ церковныхъ: „слава Богу, говорилъ онъ, теперь мы кончимъ неоконченное вами, батюшка, тогда (т. е. въ первое его служеніе здѣсь), — это ограду на кладбищѣ и расширимъ нашъ св. храмъ; вѣрю и надѣюсь, что все это, съ Божіею помощію и къ общему удовольствію, устроится хорошо\* \*)

Священникъ отнесся къ этому очень сочувственно, и при всякомъ удобномъ случаѣ онъ сталъ говорить на эту тему поученія народу, а также склонялъ прихожанъ на это и въ частной бесѣдѣ. По примѣру священника и слѣдуя его внушеніямъ и Ив. В. Сок. сталъ много говорить о томъ же на сходахъ и въ частныхъ бесѣдахъ.

Труды священника и Ив. В. С. не пропали даромъ. Общество, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе склонявшееся въ ихъ сторону, положило окладъ съ людей и со скота, а также начали поступать и частныя пожертвованія. Запасшись въ достаточной мѣрѣ средствами, причтъ съ ктитормъ, попечительствомъ и прихожанами, обратился къ Владыкѣ за разрѣшеніемъ.

Владыка, не только дозволилъ расширеніе, но даже благоволилъ повелѣть дать изъ церковныхъ суммъ 1500 р. въ видѣ пособія на это св. дѣло (указъ объ этомъ послѣдовалъ 1905 г. отъ 10 мая за № 4501). Однако начать работы въ 1905 году не пришлось: проѣхать въ село съ строевымъ матеріаломъ было невозможно за отсутствіемъ воды и только въ 1906 г. 25 іюня священникъ, къ общей радости, объявилъ въ церкви, что 29 сего же мѣсяца будетъ закладка придѣловъ.

Закладка была совершена обычнымъ порядкомъ, скромно; изъ постороннихъ, кромѣ волостныхъ старшины и писаря, никого не было, повѣстовъ

\*) Съ 1884 по 1902 г. всѣ пастыри въ мѣру своихъ силъ и съ усердіемъ трудились для прихода. Особенно много слѣдано о. Алексѣемъ Крестовымъ. Имъ поставлено зданіе церковно-приходской школы, приобретенъ большой церковный колоколъ и поставленъ въ мѣстной церкви очень хорошей иконостасъ. Ограда на кладбищѣ поставлена въ 1902 г. и обошлась въ 1000 р.



не разсмѣлось; жители было этому очень рады и съ благодарностью къ Богу за начало дѣла участвовали въ молитвѣ и торжествѣ: ихъ давнее желаніе исполнилось.

*Л. Колликовъ.*

## Н О Т А - В Е Н Е .

*(По поводу дѣяній XXIX епархіальнаго създа).*

### I.

Іюнь мѣсяць ознаменовался въ Астрахани «епархіальнымъ» създомъ духовенства. Событіе важное, во многихъ отношеніяхъ весьма интересное, заслуживающее быть отмѣченнымъ на страницахъ слѣдующей «Исторической записки объ Астраханской епархіи»...

Я не намѣренъ входить здѣсь въ разборъ всей дѣятельности създа. Позволю себѣ коснуться лишь постановленія о.о. депутатовъ о субсидіи мѣстнымъ педагогамъ.

Отцы бывшаго създа, большинство которыхъ въ обществѣ слыветъ за «либеральныхъ», почему то съ непастырской жестокостью обрушились на учителей и нѣкоторыхъ, кажется, незаслуженно обидѣли...

Въ чрезмѣрной заботѣ о сбереженіи епархіальныхъ денегъ, быть можетъ — и по другимъ мотивамъ, они постановили: объ однихъ педагогахъ просить — удалить ихъ отъ занимаемыхъ мѣстъ, съ уничтоженіемъ самой должности ихъ, другихъ отмѣтить невниманіемъ, третьихъ наказать убавкою денежнаго содержанія, а четвертыхъ пока лишить всякаго пособія отъ епархіи...<sup>1)</sup>

— За что?

— Почему?...

.....  
.....<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Протоколъ Създа по сему вопросу напечатанъ въ приложеніи къ сему №.

Ред.

<sup>2)</sup> Продолженіе и конецъ 1-й части предлагаемой статьи по желанію Редакціи, отпавшейся ихъ печатать, мною опускаются...

Авт.



## II.

Для всѣхъ должно быть ясно, что постановленіе XXIX сѣзда объ отнятіи пособія у учителей, до сихъ поръ имѣющихъ мизерные оклады жалованья, крайне *антипедагогично*, помимо очевидной несправедливости его, недобросовѣстности и несовременности. Нѣтъ сомнѣнія, что въ интересахъ учрежденія—обеспечить своихъ служащихъ до такой степени, чтобы они не нуждались въ постороннемъ заработкѣ. Тогда при хорошемъ обеспеченіи, служащіе не станутъ разбрасываться въ разнородныхъ занятіяхъ внѣ стѣнъ даннаго учрежденія, не будутъ на нихъ тратить свои силы, а напротивъ—весь запасъ своихъ силъ и способностей сосредоточать на одномъ заведеніи и ему ихъ цѣликомъ отдадутъ.

Это всякому понятно. Равно каждый понимаетъ, что преподаватели учебнаго заведенія, имѣющіе свободные отъ своихъ уроковъ часы и не получающіе вполнѣ обеспечивающаго ихъ семейную жизнь жалованья, принуждены бѣгать на уроки въ другія заведенія, стремиться къ частному заработку и тѣмъ на сторонѣ расходовать свои силы, которыя лучше всего было бы сосредоточить на одномъ учрежденіи, для пользы самаго дѣла. Ясенъ, полагаю, выводъ отсюда: слѣдуетъ по возможности обеспечить преподавателей жалованьемъ или пособиями, чтобы для пользы дѣла они всѣ свои силы и досугъ посвящали своему учрежденію, а не продавали бы свои знанія подешевкѣ—за кусокъ хлѣба по первому спросу...

Тяжелыми условіями жизни въ Астрахани и недостаточной обеспеченностью казеннымъ содержаніемъ преподавателей духовной семинаріи и вызвано было извѣстное постановленіе XXVII епархіальнаго сѣзда объ *усиленіи* пособія имъ до 300 руб. въ годъ. Въ настоящее время условія эти, вслѣдствіе дороговизны жизненныхъ продуктовъ и квартиръ, измѣнились никакъ не къ лучшему. Жизнь стала еще дороже, содержаніе семьи еще труднѣе. Естественно было теперь ставить вопросъ снова объ *улучшеніи* матеріальнаго положенія учительскаго персонала, а не объ *ухудшеніи* его. Но въ отвѣтъ на это требованіе времени и на просьбы самихъ преподавателей сѣздъ духовныхъ отцовъ епархіи, располагающихъ готовыми квартирами и никогда не смѣющихъ пожаловаться на свою малообеспеченность, постанов-



ляетъ: пособіе однимъ уменьшить почти до одной трети получаемаго, у другихъ—совсѣмъ отнять..

Ну, развѣ это умно? справедливо? согласно съ условіями городской жизни? сообразно съ нуждами каждаго? педагогично, наконецъ?!. И для чего это сдѣлано? Въ цѣляхъ «покрытія» какого то (другими статьями покрытаго) дефицита, въ которомъ педагоги не виноваты... Зато, несомнѣнно, въ ущербъ просвѣщенію духовнаго юношества, такъ какъ педагоги теперь съ большимъ усердіемъ должны мыкаться по урокамъ, чѣмъ раньше, и — вѣроятно—меньше и съ меньшей любовью будутъ радѣть о духовно-учебномъ дѣлѣ..

XXVII съѣздъ духовенства предвидѣлъ возможность такого явленія—и постарался назначить болѣе или менѣе приличное пособіе педагогамъ: всѣмъ преподавателямъ семинаріи по 300 руб. ежегодно—*впередъ до устройства имъ казенныхъ квартиръ*... Нынѣшній же «либеральный» съѣздъ нашель, что отцы того съѣзда и самъ Архипастыръ, ими руководившій, были слишкомъ гуманны и не особенно проницательны, и поступилъ какъ разъ «наоборотъ»...

Ничтожную сумму, въ видѣ обидной «подачки», послѣдній съѣздъ, все-таки оставилъ учителямъ, но лишь—для «нѣкоторыхъ» изъ нихъ... Отбросивъ въ сторону всякую деликатность и простую тактичность, о.о. депутаты возымѣли дерзость самолично распредѣлить деньги между тѣми педагогами, кои, по ихъ мнѣнію, заслуживаютъ ихъ пособія. На какомъ основаніи? по какому нравственному праву?.. И развѣ постороннимъ «отцамъ» извѣстны всѣ нужды каждаго преподавателя? Ужели никто изъ этихъ отцовъ не могъ сообразить, что по официальнымъ бумагамъ они не всегда могутъ знать подлинную нужду учителя, что лучше знаетъ это *корпорация самихъ учителей*.<sup>1)</sup> Корпорации же удобнѣе разобраться и во всѣхъ коллизіяхъ, какія возможны при смѣнѣ преподавателей... И развѣ можно учитывать постоянно колеблющійся бюджетъ педагога, имѣющаго временныя частныя занятія, за *семь (7) мѣсяцевъ впередъ*, при томъ—до начала учебнаго года? Ужели городскимъ то іереямъ неизвѣстно, что мы, педагоги, именно «цыплятъ по осени считаемъ», что осенью окончательно распредѣляются уроки въ учебныхъ заведеніяхъ М. Н. П. и В. И. М., что

<sup>1)</sup> Таковое мнѣніе было выслушано на съѣздѣ отъ депутата свящ. М. Макарова, но на него не обратили вниманія (см. проток.).



только осенью и можно педагогу утвердительно говорить о своемъ побочномъ заработкѣ<sup>1)</sup>. Вѣдь, наступившая осень, богатая такими измѣненіями, должна показать и самодовлѣющимъ духовнымъ отцамъ безосновательность тѣхъ положеній, на которыхъ они строили свою расцѣнку педагоговъ и распределеніе имъ данной субсидіи... А между тѣмъ на сѣздѣ предсѣдательствовалъ человекъ, служащій по М-ву Н. Просвѣщенія, который не могъ не знать настоящаго положенія дѣлъ въ педагогическомъ мірѣ, но не разъяснилъ этого тѣмъ, кто тутъ ровно ничего не понималъ и все же брался за учетъ учительскаго годового бюджета...

Кромѣ всего этого, о.о. депутатамъ не мѣшало бы и то принять во вниманіе, что въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ каждый мѣсяць ждуть какихъ-либо измѣненій въ существующихъ штатахъ (по причинѣ близости реформы). Предусмотрительность требовала бы съ ихъ стороны и на такой случай соотвѣтственный оговорки...

Жаль и обидно, если столь антипедагогичное рѣшеніе духовенства войдетъ въ силу, — рѣшеніе, унижающее и безъ того невысокій престижъ учителей, возбуждающее справедливое негодованіе даже среди юныхъ учениковъ ихъ... Конечно противъ рожна — въ видѣ «сѣзда» — сейчасъ прать уже поздно... Постановившіе свое рѣшеніе пусть будутъ этимъ довольны. Настоящія же странички моей замѣтки пусть напоминаютъ, при случаѣ, имъ объ ихъ «мудромъ» и «отеческомъ» отношеніи къ мѣстнымъ работникамъ по духовно-учебному вѣдомству.

Но вопросъ о пособіи педагогамъ со стороны епархіи въ виду тѣхъ прежнихъ обстоятельствъ, которыя по разнымъ причинамъ не были предметомъ обсуждения на XXIX духовномъ сѣздѣ, и въ виду тѣхъ новыхъ, какія появились на нашемъ горизонтѣ послѣ закрытія сѣзда, — врядъ ли можно считать уже совсѣмъ и окончательно рѣшеннымъ. По крайней мѣрѣ, я лично позволю себѣ выразить надежду, что всѣ эти старыя и новыя обстоятельства изъ жизни педагоговъ духовно-учебнаго вѣдомства скоро сдѣлаются извѣстными нашему доб-

<sup>1)</sup> Одинъ учитель семинаріи лишился 600 руб. въ м. гимназій, другой учитель д. училища оставилъ уроковъ еще на большую сумму, учителя классичъ языковъ въ семинаріи и училищѣ по новому уставу лишатся уроковъ отъ 120 р. (въ семинаріи) до 240 р. (въ д. училищѣ), а нѣто и убавлено, или оставлено совсѣмъ пособіе.



рому и справедливому Владыкѣ. А Онъ, главный Попечитель о нуждахъ мѣстныхъ духовныхъ педагоговъ, коихъ не разъ называлъ своими сотрудниками, можетъ вновь обратиться на нихъ свое благосклонное вниманіе и на точномъ основаніи каноническихъ правилъ: Апост. 38 и 41, Кирил. Ал. 2, Ант. 25, Теоф. 11,—пересмотрѣвъ дѣло соотвѣтственно новымъ даннымъ, рѣшить его въ *болѣе благоприятномъ* для педагоговъ смыслѣ...

*Преподаватель семинаріи.*

### ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

*О реформѣ бракоразводнаго судопроизводства.—Нормальный уставъ приходовъ проэкты инструкцій настоятелямъ, старостамъ и др.—Сужденія духовенства о духовно-учебной реформѣ.—Объ улучшеніи изданія Якутскихъ Епарх. Вѣдомостей.*

**О реформѣ бракоразводнаго судопроизводства.** Въ отвѣтъ на запросъ особой комиссіи, работающей при министерствѣ юстиціи, по вопросу о реформѣ бракоразводнаго судопроизводства, Св. Синодъ выразилъ принципиально согласіе на передачу свѣтскому суду слѣдственной части бракоразводныхъ процессовъ, возникающихъ по обвиненію одной изъ сторонъ въ прелюбодѣяніи или неспособности къ брачному сожителству. Процессы же, возникающіе по другимъ поводамъ, должны, согласно заключенію Св. Синода, остаться въ вѣдѣніи духовнаго суда. Св. Синодъ находитъ, что, при передачѣ бракоразводныхъ процессовъ всецѣло въ вѣдѣніе свѣтскаго суда, разводъ сдѣлался бы чрезвычайно труднымъ, а при возможности проводить процессы черезъ три судебныя и одну духовную инстанцію, грозилъ бы затянуться до двухъ и болѣе лѣтъ.

**Нормальный уставъ приходовъ.** Въ № 27-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» напечатаны: а) составленный по порученію IV-го отдѣла предсоборнаго присутствія протоіереями Лебедевымъ, Бреквичемъ и Успенскимъ и принятый отдѣломъ проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи, а также б) проекты инструкцій церковнымъ старостамъ, настоятелямъ церквей, псаломщикамъ и в) правила для жизни и дѣятельности православныхъ «діакониссъ», «миссіонерскихъ кружковъ братчиковъ» и «кружка



сестеръ». Въ церковную жизнь эти проекты вносятъ слѣдующія новыя особенности: Пунктомъ 7-мъ проекта прихожанамъ предоставляется право, по постановленію приходскаго совѣта, ходатайствовать предъ архіереемъ о назначеніи новыхъ членовъ причтовъ на вакантные должности. Епархіальное начальство ведетъ особый, публикуемый въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, списокъ кандидатовъ на духовныя должности, удовлетворяющихъ требованіямъ каноническихъ правилъ и церковной власти, равно списокъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, которые получили право просить перемѣщенія въ другіе приходы. Правила о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ, предложенныя въ прошедшемъ году Св. Синодомъ, становятся по проекту обязательною нормою приходской жизни. Но при повсемѣстныхъ приходскихъ совѣтахъ могутъ учреждаться «миссіонерскіе кружки братчиковъ» для наставленія и утвержденія колеблющихся въ православной вѣрѣ и возвращенія къ православію отпавшихъ. Дѣло приходской миссіи должно основываться на началахъ христіанскаго братства и тѣснаго, живого взаимообщенія всѣхъ членовъ прихода, какъ церковнаго организма, во этому принципу не противорѣчитъ существованіе въ приходѣ спеціальной миссіонерской организаціи. Институтъ діакониссъ только возстановляется. Призваніе женщины въ настоящее время къ дѣлу непосредственнаго служенія Церкви—насуцный вопросъ дня, уже рѣшенный въ положительномъ смыслѣ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ; по проекту діакониссами называются христіанки, изъявившія желаніе быть постоянными служительницами церкви и принявшія на такое служеніе посвященіе отъ архіерея. Причислѣсь къ клиру церковному, діакониссы служатъ храму и приходу. Въ діакониссы посвящаются вдовы и дѣвицы, имѣющіе не менѣе 40 лѣтъ отъ роду. Возведеніе въ это званіе достойныхъ лицъ, съ возложеніемъ на нихъ, иподіаконскаго ораря совершается архіереемъ или по его личному усмотрѣнію или по ходатайству настоятеля прихода.

**Сужденія духовенства о духовно-учебной реформѣ.** Благочинническое собраніе всѣхъ восьми округовъ Балтскаго уѣзда относительно духовно-учебной реформы вынесло слѣдующее постановленіе: Вѣря въ божественность происхожденія церкви, духовенство не видитъ опасности православію со стороны свободы научнаго изслѣдованія и повтому смѣло заявляетъ о правахъ послѣдней въ обла-



сти богословскаго знанія. Но свобода науки не можетъ мириться съ грубовоспитательнымъ, полицейскимъ режимомъ, характеризующемъ современную духовную школу. Посему тенденціозность, какими бы видами она не прикрывалась, централизація, подавленіе личности должны быть уничтожены. На смѣну имъ пусть воцарятся въ духовной школѣ свобода научнаго изслѣдованія, выборное начало и уваженіе къ личности не только учащихся, но и учащихся. Касаясь въ частности семинарій, члены собранія признали, что семинаріи не умѣютъ воспитывать; мало-мальски незаурядныя натуры являются у нихъ въ концѣ концовъ отбросами. Кромѣ того идеаль воспитанія семинариста какъ будущаго пастыря, несостоятеленъ—это идеаль подавившаго въ себѣ самодѣятельность неключимаго, нехитростнаго, во умудреннаго казуистическаго выучкаго пастыря. Семинарія не только не даетъ достаточныхъ знаній по общему образованію, но и не сообщаетъ того, что нужно пастырю. Попадая въ приходъ, мы должны изучать мѣстные литургическіе религіозно-бытовые и другіе обычаи, изучать языкъ народа и пожалуй его исторію, притомъ изъ устъ народа; намъ не понятны социальныя отношенія и вся гражданская жизнь. Мы на первыхъ порахъ священства не знаемъ жизни и если кто изъ насъ умѣетъ говорить проповѣди, то эта проповѣдь долгое время будетъ легковѣсная ученическая. Но всего хуже то что семинарія не можетъ воспитать хорошихъ идейныхъ людей. Диктатура ректора по отношенію къ преподавателямъ обычно превращаетъ ихъ въ «футлярныхъ людей», идейное вліяніе которыхъ въ большинствѣ ничтожно; они оставляютъ молодость съ ея идейными порывами на произволь начальства, а сами уходятъ въ личную жизнь, тѣмъ болѣе, что устроить ее трудно-вато при скудномъ содержаніи. Смѣшны и оскорбительны рѣчи о единеніи среди семинарскаго семьи, когда также нерѣдко случается, что преподаватели боятся ректора, какъ огня и за глаза не скрываютъ глубокаго къ нему неуваженія. Тоже самое можно сказать, касаясь отношеній инспекціи къ ученикамъ... Если семинаріи суждено еще нѣкоторое время существовать, необходимо радикально реорганизовать ее, причемъ должны быть расширены также права родителей на участіе въ воспитаніи: родители должны быть приглашены въ засѣданія по поводу сужденій объ ихъ дѣтяхъ съ правомъ голоса—и голоса здѣсь, во избѣжаніе давленій должны по-



даваться закрытой баллотировкой. Духовенство уѣзда, по поводу реформы семинарій, находитъ наиболѣе отвѣчающимъ времени и нуждамъ церкви общеобразовательные классы отдѣлить отъ спеціальныхъ богословскихъ, съ тѣмъ, чтобы въ первыхъ общее образованіе давало право свободного поступленія въ высшія учебныя заведенія и академіи, наравнѣ съ гимназіями; въ богословскихъ же классахъ, чтобы готовились къ пастырству лишь почувствовавшіе къ тому призваніе, прошедшіе среднее общее образованіе. Реорганизованныя духовно-учебныя заведенія должны находиться въ вѣдѣніи епископа и духовенства, а пастырскіе курсы въ вѣдѣніи епископа. На этомъ же собраніи постановили, что существующій въ русской церкви богослужебный уставъ составленъ примѣнительно къ монастырскому обиходу востока. Примѣнить мірскую жизнь къ монастырскому уставу нѣтъ возможности и было бы въ высшей степени полезно создать для приходскихъ церквей новый богослужебный уставъ, сохранивъ въ составѣ богослужебныхъ молитвъ и пѣснопѣній все существенное, какъ выражающее нашу православную христіанскую вѣру и какъ наслѣдіе древней церкви и опустить все несущественное, монотонное и повторяющееся. Кромѣ богослужебнаго устава, необходимо разсмотрѣть и согласовать съ нуждой и характеромъ времени и чинослѣдованія св. таинствъ. Напр., при крещеніи дѣтей необходимо предворяющей крещенію чинъ оглашенія оставить, или перенести, существенно измѣнивъ его, на время сознательной жизни дитяти. Форму отрицанія отъ сатаны, состоящую въ дуновеніи и плюновеніи на полъ, можно было бы измѣнить на болѣе соотвѣтствующую настоящему времени форму выраженія полного отрицанія. При говѣніи нѣсколькихъ сотъ чловѣкъ за разъ въ одинъ день, когда исповѣдь, въ силу физическихъ причинъ, состоитъ только въ покрытіи головы кающагося епитрахилью и чтеніи разрѣшительной молитвы, было бы весьма полезно установить чинъ общей исповѣди, отдѣльно же исповѣдывать только заявившихъ о томъ. Самый языкъ нашихъ богослужебныхъ книгъ требуетъ самаго тщательнаго исправленія на языкъ, доступный пониманію въ большинствѣ неграмотнаго народа. (От. Сельск. Паст.).

Постановленіе епархіальнаго съѣзда Якутской епархіи. Въ видахъ улучшенія мѣстнаго епархіальнаго органа съѣздъ депутатовъ духовенства Якутской епархіи постановилъ: Такъ какъ духовенство епар-



хи крайне заинтересовано въ томъ, чтобы Епарх. Вѣдомости служили полнымъ отраженіемъ жизни епархіи, быта и нуждъ духовенства, не стѣсняясь цензурой и др., съѣздъ пришелъ къ заключенію нынѣ же расширить неффиц. отдѣлъ Вѣдомостей, сокративъ оффиціальныи. Всѣ отчеты, какъ то: семинаріи, дух. училищъ, епархіальнаго попечительства и друг. не помѣщать въ самыхъ Вѣдомостяхъ, а издавать отдѣльными оттисками на счетъ подлежащихъ учреждений. Въ неоффиціальной части стараться помѣщать статьи, касающіяся обще-церковной жизни російской, дневники священниковъ, миссіонеровъ, имѣющіе мѣстный характеръ, вопросы практическаго характера, вообще статьи, имѣющія мѣстный интересъ въ историческомъ, этнографическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. Постановленіе съѣзда утверждено преосвященнымъ.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Сборникъ церковно-отеческихъ чтеній проповѣдей при совершеніи таинствъ. Изд. Астр. Кир.-Мѡв. Братства. Свящ. Михаила Землянскаго. Астрахань. 1906. 48 стр. Проповѣданіе слова Божія составляетъ неотъемлемую обязанность пастыря церкви и существенную принадлежность православнаго богослуженія. Пастырь церкви обязанъ учить не только въ храмѣ, при богослуженіи, но и при всякомъ случаѣ, особенно при требоисправленіяхъ. Вотъ почему и въ церковномъ тишконѣ, и въ другихъ богослужебныхъ книгахъ помѣщены на ряду въ текстѣ готовые поученія учителей церкви, которыми пользовались пастыри древней церкви и которыя весьма пригодны и для современныхъ потребностей. Но по своему славянскому тексту они мало пригодны въ настоящее время. Еще святитель Теофанъ епископъ-заворникъ признавалъ означенныя чтенія пригодными для проповѣди, только, говорилъ онъ, нужно ихъ изложить по русски современнымъ языкомъ, или же составить такой же сборникъ по ихъ образцу. Мечта архипастыря осуществилась по немногу: въ Церк. Вѣд. стали печатать означенныя церковныя поученія въ переводѣ на русскій языкъ, св. Іоанна Златоуста, Григорія Богослова; есть сборники Чепика (Пинскъ), Бѣлова, Шумова (на страницахъ Душепол. Чтенія и отдѣльно)



и др. Авторъ книги, заглавіе коей мы выписали, изложилъ означенныя поученія примѣнительно къ современности, избравъ поученія при совершеніи важнѣйшихъ требъ церковныхъ, оставилъ въ полной силѣ красоту славянскаго языка, изъяснилъ только непонятныя и малопонятныя слова, въ чемъ и заключается главное достоинство книги. Въ означенной книжкѣ помѣщены слѣдующія поученія: 1) по св. крещеніи и миропомазаніи (о благодатномъ значеніи таинствъ и о религиозно-воспитательныхъ обязанностяхъ воспріемниковъ), 2) къ хотящимъ исповѣдаться (три), 3) о достодожномъ причащеніи св. таинъ (двѣ), 3) о поведеніи по исполненіи долга св. причащенія (два), 4) о взаимныхъ обязанностяхъ супружеской четы (два), 5) по елеопомазаніи о терпѣливомъ перенесеніи скорбей, 6) о ношеніи священниками посоха и креста, какъ напоминаніи ему о добромъ пастырскомъ руководствѣ прихожанъ. Къ сожалѣнію, авторъ обладаетъ велегкимъ языкомъ, отъ котораго часто простыя мысли прикрываются тяжелыми оборотами.

Изданіе авторомъ пожертвовано Кирилло-Меѳодіевскому Братству по мѣсту служенія ея автора (мірское имя) и имѣется въ большомъ количествѣ въ Еп. Астр. Кн. Складѣ.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Еще о цензурѣ для Епархіальныхъ Вѣдомостей. Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ сообщилъ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, что имъ упразднена должность цензора для Еп. Вѣдомостей. Обсудивъ это сообщеніе, Свят. Синодъ разъяснилъ, что право духовной власти имѣть наблюденіе за напечатаніемъ подвѣдомственными ему установленіями изданій религіознаго характера остается неотмѣненнымъ и за выходомъ новыхъ узаконеній о печати и что посему наблюденіе за Епарх. Вѣдомостями должно быть возстановлено. (Ц. Вѣд.)

О назначеніи и увольненіи редакторовъ Епарх. Вѣдомостей. По одному частному случаю Св. Синодомъ разъяснено, что редакторы Епарх. Вѣдомостей по прежнему какъ назначаются, такъ и увольняются Св. Синодомъ.

Каедрa по исторіи и обличенію расколо-сектантства въ духовныхъ семинаріяхъ, какъ слышалъ «Колоколь» изъ достовѣрныхъ ис-

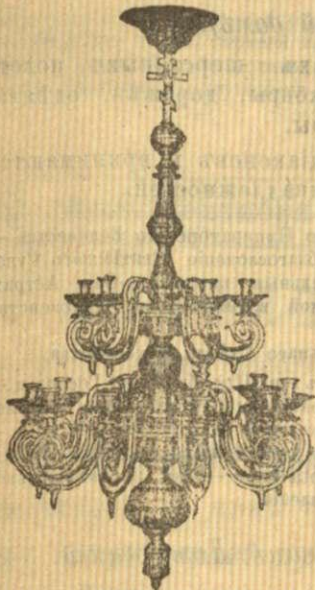


точниковъ, упраздненная было комиссіей духовныхъ педагоговъ и Учебнымъ Комитетомъ, Свят. Синодомъ сохранена въ прежнемъ видѣ.

Объ открытіи параллельнаго отдѣленія въ 1 кл. Астраханскаго духовнаго училища. Согласно усиленной просьбѣ Астраханскаго и прибывшаго включать своихъ дѣтей сельскаго духовенства Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ Георгіемъ разрѣшено открыть параллельное отдѣленіе при 1 классѣ нашего духовнаго училища, на предстоящій учебный годъ. Подробности сообщимъ въ слѣдующемъ №. Очень жаль, что засѣдавшій въ іюнѣ сего года Епарх. Съѣздъ, не смотря на предъувѣдомленіе училищнаго начальника о большемъ наплывѣ дѣтей духовенства въ училище, не позаботился о судьбѣ своихъ дѣтей и не обсудилъ этого вопроса, живого и весьма важнаго.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Магазинъ **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**, иконъ, кіотъ, золот., серебрян. вещей



# А. И. ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая Чуд. въ Астрахани.

КРЕСТЫ

ОБЛАЧЕНІЕ *свящ.*

СОСУДЫ

ОБЛАЧЕНІЕ *прост.*

ЕВАНГЕЛІЯ

ПЛАЩАН., ГРОВН.

ДАРОХРАНИТЕЛ.

Парча, воздухи, пелены

ПОДСВѢЧНИКИ

ИКОНЫ, КІОТЫ.

**ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.**

ТЕЛЕФОНЪ № 667

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.



8  
TX

Оптовый и розничный магазинъ

**С. И. СИЛКОВА.**

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улицы, д. Феофанова

Паникадилы.  
Подсвѣчники.  
Дарохранительницы.  
Сосуды.  
Евангелія.  
Кресты.

Хоругви.  
Плащаницы.  
Гробницы  
Иконы святцы.  
Иконы аналойныя.  
Кіоты церковныя.

Облаченіе, парча, покровы, пелены и разные золотошвейныя товары.

— ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ. —

Подробное объявленіе читайте въ Астраханскомъ Листкѣ

Телефонъ № 187

Телефонъ № 395.

**МАГАЗИНЪ**

**М. Ф. САПОЖНИКОВА**

(Астрахань, Новый Гостинный домъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одеяла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовыя облаченія для священниковъ и діаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Указъ Его Императорскаго Величества — Разяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода — Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода. — Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода — Епархіальныя извѣстія. — Отъ Астрах. Кирилло-Меодіевскаго Братства. — Отъ правленія явсыя братской взаимопомощи Духовенства Астраханской епархіи.

Приложеніе. Журналы XXIX Астраханскаго епархіальнаго Слѣзда Духовенства.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Слово въ день Преображенія Господня. — Достаточно ли человѣку одной предваряющей благодати для избранія имъ вѣры. — Кому поклоняются и служатъ ламанты-калмыки. — Церковныя школы въ Астраханской епархіи въ XIX вѣкѣ. — Къ замѣткѣ Церковно-школьный праздникъ 11 мая 1906 года въ Астраханской епархіи. — Закладка двухъ прилѣзовъ въ селѣ Хошеутѣ Енотаевскаго уѣзда. — Nota bene. — Изъ ивноепархіальной хроники. — Библиографическая замѣтка. — Разныя извѣстія — Объявленія.

Редакторъ Иванъ Лытницкій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Паровая типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Окружнаго Суда.