

15-го ЯНВАРЯ  
1912 года.

Годъ XXVI.  
№ 2.



КОСТРОМСКІЯ

Епархіальныя

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р. за  
полгода 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдом.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Выписка изъ утвержденного Епархіальнымъ Преосвященнымъ журнальнаго опредѣленія Костромской Духовной Консистоіи отъ 23 декабря 1911 года за № 4034.*

Костромская Духовная Консистоіа слушали: обращеніе Преосвященнаго Сумеона, Епископа Самарскаго, отъ 21 декабря 1911 года за № 110, въ которомъ Преосвященный Сумеонъ сообщаетъ, что имъ организованъ Самарскій Епархіальный Комитетъ оказанія пособія пострадавшимъ отъ неурожая, поставившій себѣ задачей оказаніе помощи неимущему духовенству Самарской Епархіи, особенно же вдовамъ и сиротамъ духовенства, а также дѣтямъ, обучающимся въ церковныхъ школахъ, безъ различія званія и даже вѣроисповѣданія, и проситъ объ оказаніи содѣйствія Комитету сему въ благомъ его дѣлѣ чрезъ приглашеніе къ участию въ пожертвованіяхъ на него духовенства и всѣхъ православныхъ жителей Костромской Епархіи, присовокупляя, что пожертвова-

## Вакантныя мѣста.

**Священническія:** При Троицкой церкви села Одоевского, Ветлужскаго уѣзда, въ приходѣ душъ м. п. 2758, ж. п. 2874; земли 277 дес., % 36 руб. 81 коп., аренды 30 руб., дох. 165 руб. 72 коп., квартира.

При церкви села Медвѣдихи, Варнавинскаго уѣзда, въ приходѣ душъ м. п. 1978, ж. п. 2053, земли 36 дес., аренды 15 руб., % 5 руб. 10 квп., дох. 308 руб., квартира.

При церкви села Горкина, Нерехтскаго уѣзда, въ приходѣ душъ м. п. 1148, ж. п. 1232, земли 3 дес. 820 кв. саж., жал. 54 руб., аренды 15 руб., дох. 400 р., домъ собственный.

При Макаріевской церкви села Макаріевскаго, что на Вятской дорогѣ, Ветлужскаго уѣзда, въ приходѣ душъ м. п. 3026, ж. п. 3132, земли 116 дес., % 26 руб. 55 коп., аренды 6 руб. 63 коп., дох. 374 руб., домъ собственный.

**Діаконскія:** При церкви села Тезина, Кинешемскаго уѣзда, въ приходѣ душъ м. п. 890, ж. п. 1048; земли 66 дес., % 68 руб., дох. 850 руб., домъ церковный.

При церкви села Шалдежина, Варнавинскаго уѣзда, въ приходѣ душъ м. п. 1015, ж. п. 992, земли 36 дес., жал. 147 руб., дох. 122 руб., д. церковный.

При церкви села Вознесенскаго, что на рѣкѣ Мезѣ, Костромскаго уѣзда, въ приходѣ душъ м. п. 883, ж. п. 901, земли 38 дес., дох. 190 руб., домъ соб.

При Николаевской церкви села Чудцы, Солигаличскаго уѣзда, въ приходѣ душъ м. п. 1880, ж. п. 2116, земли 49 дес., аренды 20 руб., дох. 197 руб., домъ собственный.

При церкви села Торманова, Солигаличскаго уѣзда, въ приходѣ душъ м. п. 1458, ж. п. 1642, земли 66 дес., дох. 232 руб., домъ соб.

При церкви села Димитріевскаго, Нерехтскаго уѣзда, въ приходѣ душъ м. п. 735, ж. п. 761, земли 58 дес., % 24 руб. 92 коп., дох. 162 руб., домъ собственный.

При церкви села Шохны, Нерехтскаго уѣзда, въ приходѣ душъ м. п. 2216, ж. п. 2517, земли 46 дес., жал. 54 руб., % 11 руб. 21 коп., дох. 222 руб., домъ собственный.

При Костромскомъ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ; жал. 176 руб. 60 коп., дох. 600 руб., домъ церковный.

Псаломщическое—при церкви села Богоявленскаго, что на Волу, Варнавинскаго уѣзда, въ приходѣ душъ м. п. 1070, ж. п. 1117, земли 130 дес., жал. 17 руб. дох. 83 руб., домъ собственный.

## С п и с о к ъ

воспитанницъ Костромскаго Епархіальнаго женскаго училища, обязанныхъ вносить 15 рублей за право обученія.

### I классъ.

1) Аоонская Вѣра, Благовѣщенская Зинаида, Бѣльева Татьяна, Воскресенская Серафима. 5) Горницкая Иранда, Горская Вѣра, Груздева Нина, Дьячкова Тамара, Звѣздкина Александра, 10) Красовская Глафира, Лебедева Зинаида, Мегалинская Маргарита, Надеждина Марія, Невская Ольга, 15) Никольская Варвара, Никольская Елизавета, Перепелкина Елизавета, Преображенская Клавдія, Преображенская Ольга, 20) Преображенская Текуза, Рязановская Варвара, Сперанская Валентина, Цареградская Алевтина, Юннская Александра, 25) Аристова Евгенія, Благонравова Серафима, Бѣльева Марія, Введенская Клавдія, Виноградова Софія, 30) Веккина Татьяна, Горницкая Антонина, Горницкая Сарра, Горская Елена, Груздева Марія, 35) Груздева Евдокія, Звѣздкина Надежда, Казанская Нина, Каллистова Иларія, Качаловская Зоя, 40) Комаровская Ольга, Крылова Марія, Левикова Любовь, Никольская Евгенія, Новлянская Екатерина, 45) Орлеанская Варвара, Пескова Марія, Преображенская Вѣра, Рязановская Елена, Сахарова Ольга, 50) Спернова Александра, Суворова Анна, Суворова Полиссія, Успенская Нина, Чистякова Людмила.

### II классъ.

55) Богословская Варвара, Богословская Екатерина, Богословская Зинаида, Бѣльева Валентина, Виноградова Ольга, 60) Вине-



градова Марія, Вишневекая Фавста, Дроздова Маргарита, Звѣздкина Валентина, Зубарева Зоя, 65) Иванова Александра, Изюмова Марія, Ильинская Вѣра, Иорданская Вѣра, Капустина Евгенія, 70) Красногѣвцева Евлалія, Лебедева Лидія, Молчанова Софія, Надеждина Павла, Никольская Татьяна, 75) Оранская Вѣра, Орлова Людмила, Померанцева Милица, Сахарова Марія, Синайская Нина, 80) Сіонская Клавдія, Тардова Лидія, Тихомірова Варвара, Юницкая Екатерина, Александровская, Юлія, 85) Благовѣщенская Наталія, Бѣлокрылина Марія, Васильева Надежда, Виноградова Валентина, Высотская Анастасія, 90) Голубева Марія, Добровольская Любовь, Иванова Анна, Казанская Елена, Касторская Лидія, 95) Козырева Серафима, Крестовоздвиженская Варвара, Лебедева Вѣра, Лебедева Юлія, Махровская Марія, 100) Мизеровская Софія, Овчинникова Марія, Орнатская Марія, Островская Анна, Парійская Марія, 105) Поспѣлова Зинаида, Пріорова Анна, Сахарова Александра, Сахарова Валентина, Тихомірова Вѣра.

### III классъ.

110) Введенская Александра, Весновская Валентина, Волчкова Марія, Груздева Надежда, Груздева Ольга, 115) Давидовская Фавста, Даниловская Анна, Ильинская Юлія, Левашова Ольга, Невская Александра, 120) Никольская Марія, Острогская Вѣра, Писемская Ольга, Померанцева Людмила, Померанцева Марія, 125) Правдина Анна, Преображенская Нина, Рубинская Анна, Соловьева Марія, Фалова Ираида, 130) Флорова Валентина, Богданова Зинаида, Боркова Павла, Вѣлоруссова Екатерина, Бушневская Марія, 135) Виноградова Анна, Виноградова Серафима, Войкина Наталія, Груздева Марія, Златоустова Надежда, 140) Капустина Анна, Комаровская Анна, Красовская Надежда, Крылова Надежда, Надеждина Ольга, 145) Парійская Антонина, Пермская Валентина, Потапова Павла, Прокошева Надежда, Рыженкова Елена, 150) Смирнова Антонина, Соколова Александра, Суворова Доросея, Успенская Александра, Успенская Марія, и Чистякова Александра.

### IV классъ.

Богословская Валентина, Болдыревская Антонина, Вексина Анна, Весновская Любовь, 160) Виноградова Фаина, Давидовская Елена, Даниловская Надежда, Зернова Евдокія, Ильинская Манеѳа, 165) Красовская Вѣра, Крылова Валентина, Лебедева Глафира, Мальгина Надежда, Мальцева Марія, 170) Невзорова Вѣра, Орфанитская Елизавета, Петропавловская Елизавета, Политковская Татьяна, 175) Поспѣлова Варвара, Поспѣлова Ольга, Проталинская



Марія, Русина Анна, Сіонская Александра, 180) Смирновъ Клавдія, Соколова Ольга, Сперанская Павла, Сумарокова Александра, Тихомирова Анна, 185) Углецкая Софія, Арсеньева Ольга, Архангельская Вѣра, Богословская Нина, Весновская Елена, 190) Весновская Лидія, Весновская Софія, Виноградова Ангелина, Вѣнецкая Надежда, Груздева Зинаида, 195) Ильинская Наталія, Калининкова Анна, Касторская Людмила, Молчанова Марія, Назаретская Елена, 200) Олександрова Марія, Потѣхина Вѣра, Птицына Варвара, Сапоровская Зинаида, Соколова Елизавета, 205) Соснина Глафира, Сперанская Ольга, Татауровская Раиса и Юницкая Марія.

## V классъ.

Борезовская Нина, 210) Бѣлоруссова Марія, Виноградова Людмила, Волская Вѣра, Волчкова Надежда, Звѣздкина Зинаида, 215) Ильинская Валентина, Казанская Евдокія, Кастальева Варвара, Касторская Марія, Кроткова Александра, 220) Лазаревская Клавдія, Лебедева Валентина, Лиліева Надежда, Разумова Вѣра, Сибилевская Ольга, 225) Смирнова Павла, Ювенская Марія, Аристова Екатерина, Благонравова Людмила, Весновская Анна, 230) Воскресенская Анна, Воскресенская Марія, Воскресенская Серафима, Жуковская Марія, Калининкова Нина, 235) Качаловская Варвара, Козырева Софія, Краснопѣвцева Елизавета, Крылова Александра, Лебедева Елена, 240) Мальгина Марія, Наградова Елена, Невская Екатерина, Никольская Анна, Покровская Анна, 245) Покровская Екатерина, Рождественская Анна, Сапоровская Надежда, Соколова Зинаида, Соколовская Марія, 250) Спасская Анна, Татауровская Ольга, Троицкая Капитолина и Цареградская Ксенія.

## VI классъ.

Алякритская Анна, 255) Бѣликова Ираида, Бѣлицкая Нина, Васильева Валентина, Виноградова Анна, Волчкова Нина, 260) Воскресенская Александра, Горчакова Павла, Знаменская Марія, Каллистова Нина, Касторская Софія, 265) Князева Надежда, Костылева Валентина, Красовская Лидія, Молчанова Александра, Никольская Елизавета, 270) Орлеанская Марія, Панова Валентина, Пиняева Александра, Попова Ольга, Поспѣлова Анна, 275) Смирнитская Надежда, Смирнова Александра, Сперанская Лидія, Страхова Александра, Тихомирова Любовь, 280) Троицкая Людмила, Флерова Александра, Ювенская Вѣра, Юрихина Анна, 285) Богоявленская Надежда, Бѣлитская Александра, Вертоградская Антонина, Вѣнецкая Нонна, Гласова Марія, 290) Горицкая Рахиль, Дементьева Анна, Звѣрева Анна, Каллистова Августа, Кастальева Александра,

295) Красовская Антонина, Назарова Анна, Покровская Павла, Поспѣлова Екатерина, Преображенская Надежда, 300) Соловьева Елена и Сперанская Лидія.

### VII классъ.

Альтовская Любовь, Аристова Анна, Благодарова Анастасія, 305) Богданова Варвара, Бѣлоруссова Александра, Бѣляева Валентина, Васильева Параскева, Весновская Александра, 310) Груздева Екатерина, Груздева Серафима, Изюмова Марія, Краснопѣвцова Капитолина, Кроткова Ольга, 315) Муравьева Надежда, Перебаскина Варвара, Покровская Екатерина, Реформатская Елена, Сахарова Софія, 320) Смирнова Марія, Соболева Татьяна, Соколова Рахиль, Соколова Татьяна, Суворова Манеа, 325) Флерова Анна, Яблокова Екатерина, Богданова Екатерина, Бѣлоруссова Александра, Виноградова Александра, 330) Горицкая Анастасія, Груздева Александра, Захарова Софія, Зотикова Клавдія, Иерусалимская Таисія, 335) Казанская Анна, Касторская Ольга, Назаретская Александра, Невельская Ольга, Орлеанская Елена, 340) Покровская Ольга, Попова Анна, Попова Марія, Сарментова Серафима, Смирнова Екатерина, 345) Темпераментова Анна, Троицкая Марія и Юницкая Анна.

### VIII классъ.

Бѣлоруссова Анатолія, Бѣляева Анна, 350) Вишневская Варвара, Владимірова Анна, Воскресенская Анна, Голубева Софія, Горская Клавдія, 355) Горицкая Ангелина, Ильинская Екатерина, Касторская Анна, Крестовоздвиженская Аполлиарія, Курахтанова Елизавета, 360) Лебедева Александра, Лебедева Анна, Максимовская Капитолина, Мальгина Ольга, Невзорова Викторина, 365) Покровская Зинаида, Померанцева Александра, Попова Ольга, Потапова Агнія, Разумовская Анна, 370) Соболева Александра, Тихомірова Евдокія, Троицкая Нина, Голубева Нина, Груздева Анна, 375) Князева Людмила, Мальцева Ольга, Махровская Софія, Парійская Аноиса, Потѣхина Александра, 380) Суворова Клавдія и 381) Чижова Ольга.

## Объявленія отъ учреждений и лицъ.

I. Отъ Совѣта **ИМПЕРАТОРСКАГО** Православнаго Палестинскаго Общества.

### НЕОБХОДИМОЕ ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ

богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе св. мѣстамъ востока— въ Іерусалимъ и на Аѳонъ.

Въ послѣдніе годы весьма многіе паломники, особенно изъ числа сельскихъ обывателей, прибывая въ Одессу и др. порта Чернаго моря для дальнѣйшаго слѣдованія въ Іерусалимъ и на Аѳонъ, не имѣютъ при себѣ документовъ, необходимыхъ для полученія заграничныхъ паспортовъ. Такіе паломники, напрасно потративъ время и средства, принуждены бываютъ, съ разбитыми надеждами и отчаяніемъ, возвратиться домой, такъ какъ мѣстная администрація (канцелярія градоначальника или губернатора), не взирая на безвыходность положенія и слезныя мольбы паломника, слѣдую вѣлнію закона, — въ выдачѣ заграничнаго паспорта отказываетъ.

Въ видахъ огражденія отпраляющихся въ Іерусалимъ и на Аѳонъ паломниковъ отъ грозящей имъ вышеописанной опасности, Совѣтъ **ИМПЕРАТОРСКАГО** Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ о.о. настоятелей, въ тѣхъ случаяхъ, когда къ нимъ обращаются прихожане за совѣтомъ и указаніями относительно паломничества къ Св. мѣстамъ Востока, разъяснять имъ, что для безпрепятственнаго выѣзда за границу и полученія удешевленнаго поклонническаго заграничнаго паспорта необходимо выправить у мѣстнаго губернатора **проходной билетъ** для слѣдованія въ Одессу или въ тотъ городъ, гдѣ паломники имѣютъ право на получение удешевленнаго паспорта (такими городами, кромѣ Одессы, являются: Кишиневъ, Симферополь, Керчь, Новороссійскъ и города Закавказья). Если паломникъ живетъ вблизи отъ губернскаго города, то онъ можетъ хлопотать о проходномъ билетѣ самостоятельно, если вдали, то чрезъ мѣстное волостное правленіе, которое, на основаніи циркуляра Департамента Полиціи на имя г.г. губернаторовъ отъ 10 іюня 1909 г. № 31167, обязано выправить таковой билетъ въ канцеляріи губернатора и вручить просителю по мѣсту его жительства. Паломнику, предъявившему проходной губернаторскій билетъ въ канцеляріи губернатора одного изъ вышеупомянутыхъ городовъ, выдается поклонническій заграничный паспортъ съ платою по **50 коп.** за каждые полгода пребыванія за границею. Если вмѣсто проходнаго билета паломникъ представитъ свой паспортъ и свидѣтельство мѣстной



полиціи о неимѣніи препятствій на выѣздъ за границу, то ему выдадутъ лишь обыкновенный заграничный паспортъ съ платою по 15 руб. за каждое полугодіе. Если же паломникъ представитъ только одинъ свой паспортъ, безъ полицейскаго свидѣтельства, то, не взирая на просьбы паломника, заграничнаго паспорта ему не дадутъ и онъ принужденъ, будетъ, какъ сказано выше, возвратиться на родину.

**II. Костромское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта** симъ объявляетъ, что очередныя засѣданія Отдѣленія въ первой половинѣ 1912 года назначены на 23 января, 20 февраля, 12 марта, 18 апрѣля, 23 мая и 20 іюня.

**III. Отъ Кологривскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Очередныя собранія Кологривскаго Отдѣленія имѣютъ быть: 20 января, 14 февраля, 11 марта, 20 апрѣля, 23 мая, 21 іюня, 23 іюля, 27 августа, 23 сентября, 24 октября, 19 ноября и 16 декабря.

**VI. Отъ Совѣта Нюстромскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

1) Совѣтъ училища покорнѣе проситъ о.о. благочинныхъ епархіи, при представленіи вновь установленнаго сбора съ членовъ причта на содержаніе училища, точно обозначать въ своихъ рапортахъ, сколько въ благочинническомъ округѣ священниковъ, штатныхъ діаконовъ и псаломщиковъ.

2) Срокомъ для разсмотрѣнія прошеній объ освобожденіи воспитаницъ училища отъ платы за правообученіе журналомъ Совѣта назначено 31 декабря. Прошенія, поступившія послѣ 31 декабря разсматриваться не будутъ.

---

**Содержаніе официальнаго отдѣла:** Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Служебныя перемѣны по епархіи. Вакантныя мѣста. Списокъ воспитаницъ Кюстромскаго Епархіальнаго женскаго училища. Объявленія отъ учрежденія и лицъ. Отчетъ о состояніи Свято-Духовскаго Братства при церкви Кинешемскаго духовнаго училища.

---

Ректоръ Семинаріи *Прот. Вл. Чекаль*  
Редакторы: } Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ*

# ОТЧЕТЪ

о состояніи Свято-Духовскаго Братства при церкви Ки-  
нешемскаго духовнаго училища за время съ 26 октября  
1910 года по 1 сентября 1911 года (за первый годъ  
существованія Братства).

## I. Составъ Братства.

Въ составъ Братства въ отчетномъ году (1-мъ существованія  
Братства) входили: а) Покровитель Преосвященный Тихонъ, Епископъ  
Костромской и Галичскій, б) 4 почетныхъ члена: Покровитель Брат-  
ства, Преосвященный Тихонъ; Преосвященный Никандръ, Епископъ  
Нарвскій; настоятель Костромскаго Кафедральнаго собора,—прото-  
іерей Павелъ Крутиковъ и бывший почетный блюститель училища  
Николай Ивановичъ Кокоревъ, в) 9 пожизненныхъ членовъ, г) 57  
дѣйствительныхъ и д) 33 членовъ-сотрудниковъ, а всего 103 лица.  
Изъ 103 лицъ 84 образовали первоначальный составъ Братства, а  
19 были избраны на засѣданіи Совѣта отъ 16 мая 1911 года.

## II. Совѣтъ Братства.

Въ теченіе отчетнаго года Совѣтъ Братства состоялъ, согласно  
§ 26 Устава, изъ 7-ми лицъ: 1) смотрителя Кинешемскаго духов-  
наго училища, священника Николая Князева (предсѣдатель Совѣта),  
2) священника Крестовоздвиженской церкви г. Кинешмы Капитона  
Дроздова (товарищъ предсѣдателя), 3) протоіерея Кинешемскаго  
Успенскаго собора Николая Реформатскаго, 4) протоіерея Успенской  
церкви г. Кинешмы Іоанна Николаевскаго, 5) помощника смотрителя  
училища Алексѣя Розина (казначей Совѣта), 6) учителя Василя  
Кузнецова (секретарь Совѣта) и 7) священника села Владычня, Ки-  
нешемскаго уѣзда, Николая Крутикова. Предсѣдатель Совѣта избранъ  
на общемъ собраніи Братства 26 октября 1910 года, а выборъ то-  
варища предсѣдателя, казначея и секретаря послѣдовалъ со стороны  
членовъ самого Совѣта на первомъ засѣданіи Совѣта отъ 8 февраля  
1911 года, причемъ о выбранныхъ лицахъ было доведено Совѣтомъ  
до свѣдѣнія Его Преосвященства. Кандидатами къ членамъ Совѣта  
состояли: законоучитель Кинешемскаго реальнаго училища Іоаннъ

Альтовскій и преподаватели того же училища: Иванъ Голубевъ и Александръ Серафимовъ.

### III. Общее собраніе Братства.

Общее собраніе Братства было въ день открытія Братства, — 26 октября 1910 года. Означенный день избранъ былъ для открытія Братства съ цѣлю имѣть на первомъ собраніи Братства представителей отъ духовенства въ лицѣ депутатовъ Окружнаго училищнаго Съѣзда, который въ 1910 году былъ назначенъ на 25 октября, а также и представителей церковныхъ старостъ, принимавшихъ въ этомъ году въ первый разъ участіе въ Съѣздѣ окружнаго духовенства: присутствіе тѣхъ и другихъ признавалось полезнымъ для цѣли Братства (докладъ смотрителя училища Его Преосвященству отъ 31 августа 1910 года за № 532). Собраніе открылъ смотритель училища Николай Князевъ, который за симъ былъ избранъ и предсѣдателемъ открывшагося собранія. По заслушаніи краткаго доклада предсѣдателя о возникновеніи Братства состоялись выборы почетныхъ членовъ Братства (поименованныхъ въ § 1), предсѣдателя и членовъ Совѣта съ кандидатами къ нимъ (поименованныхъ въ § II) и членовъ ревизіонной комиссіи. Въ составъ ревизіонной комиссіи оказались избранными: священникъ села Тезина Алексѣй Князевъ, священникъ Кинешемскаго Успенскаго собора Сергій Костровскій и училищный экономъ діаконъ Павлинъ Халезовъ. Протоколъ собранія утвержденъ Его Преосвященствомъ отъ 4 ноября 1910 года за № 844.

### IV. Дѣятельность Братства.

Съ 26 октября 1910 года по 1 сентября 1911 года Братствомъ были оказаны пособія тремъ воспитанникамъ училища: II класса Виктору Введенскому, въ количествѣ 10 руб., внесенныхъ въ счетъ платы за содержаніе его въ училищномъ общежитіи; того же класса Невскому Александру, — въ количествѣ 8 руб., употребленныхъ на заведеніе ему теплаго ватнаго пальто, и I класса Автомонову Василю, въ количествѣ 12 руб. 50 коп., внесенныхъ за обученіе его въ училищѣ, какъ инословнаго, за 2-ю половину 1910—11 учебнаго года. Пособія назначены Совѣтомъ Братства по прошеніямъ родителей означенныхъ воспитанниковъ, — на засѣданіяхъ отъ 8 февраля 1911 года (Введенскому и Невскому) и 16 мая 1911 года (Автомонову). Всего съ 26 октября 1910 года по 1 сентября 1911 года поступило въ Совѣтъ 5-ть прошеній о пособіи, но по одному изъ нихъ было отказано въ удовлетвореніи просьбы, и одно, поступившее послѣ другихъ, не было еще рассмотрѣно Совѣтомъ.



Съ цѣлю привлеченія жертвователей Братствомъ разсылались разнымъ лицамъ (преимущественно бывшимъ воспитанникамъ Кинешемскаго училища), письменныя увѣдомленія объ открытіи Братства при училищѣ, — съ приложеніемъ при нихъ экземпляровъ Устава Братства и съ приглашеніемъ о вступленіи въ составъ членовъ Братства. Болѣе крупныя пожертвованія по такимъ увѣдомленіямъ послѣдовали: отъ протоіерея Каѳедральнаго Исаіевскаго собора въ С.-Петербургѣ Василя Николаевича Велтистова, — въ количествѣ 100 руб., и отъ профессора Кіевскаго Университета Св. Владиміра Сергѣя Николаевича Реформатскаго, — въ количествѣ 50 р. Оба жертвователя зачислены Совѣтомъ въ пожизненныя члены Братства.

Съ тою же цѣлю въ отчетномъ году Братствомъ были разосланы подписныя листы о.о. благочиннымъ училищнаго округа съ просьбою предложить таковыя для пожертвованій причтамъ и старостамъ подвѣдомыхъ церквей, а также, по усмотрѣнію, и прочимъ лицамъ. Таковыя листы Братство намѣрено разсылать и въ послѣдующіе годы, — въ надеждѣ, что о.о. благочинныя не откажутъ въ своемъ содѣйствіи Братству, цѣль котораго — пощеченіе о дѣтяхъ мѣстнаго недостаточнаго духовенства — не можетъ быть для нихъ безразлична; кромѣ того, и Съѣздъ духовенства сессіи 1908 года призналъ идею Общества вспомоствованія учащимся въ училищѣ достойной всякой поддержки, какъ вообще, такъ въ частности со стороны духовенства училищнаго округа, и по своей инициативѣ указалъ на разсылку о.о. благочиннымъ подписныхъ листовъ для сбора въ пользу общества, какъ на способъ достиженія такой поддержки.

Съ утвержденія Его Преосвященства Братствомъ заведена кружка для сбора пожертвованій въ пользу Братства во время богослуженія въ училищной церкви и устроена печать съ надписью: «Печать Кинешемскаго Свято-Духовскаго Братства».

Согласно § 42 Устава Братствомъ заведена книга (синодикъ), куда должны вноситься имена жертвователей умершихъ, — для поминовенія на проскомидіи въ училищной церкви и на общей панихидѣ на канунъ Братскаго праздника, въ каковую книгу и внесены, по постановленію Совѣта отъ 16 мая 1911 года всѣ слѣдующіе почившіе жертвователи: Преосвященный Виссаріонъ, протоіерей Николай Клиентовъ, Клавдія Клиентова, священники Аркадій Лаговскій и Александръ Лебедевъ, потомственный дворянинъ Петръ Варфоломеевъ, нотаріусъ Николай Городецкій, Надежда Кокорева, Кинешемскіе купцы: Оедоръ Гиринскій, Петръ Доброхотовъ и Василій Скорняжниковъ и жена послѣдняго Анна Скорняжникова. Общая сумма пожертвованій отъ сихъ лицъ 300 рублей.

Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ имѣлъ два засѣданія: 8 февраля 1911 года и 16 мая того же года.

*Товарищу председателю* Совѣта свящ. Капитонъ Дроздовъ.

*Члены:* Протоіерей Іоаннь Николаевскій. Алексій Розинъ.  
Василій Кузнецовъ.

## Составъ Кинешемскаго Свято-Духовскаго Братства къ 1-му сентября 1911 года.

Покровитель Братства Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.

### I. Почетные члены.

Взносы.

1. Преосвященный Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій	50 руб.
Преосвященный Никандръ, Епископъ Нарвскій	50 "
Крутиковъ, Павелъ Евѣимовичъ, настоятель Костромскаго Капелдр. Собора	60 "
4. Кокоревъ, Николай Ивановичъ	100 "

### II. Пожизненные члены.

1. Велтистовъ, Василій Николаевичъ прот.	100 "
Дроздовъ, Капитонъ Никаноровичъ, свящ.	53 "
Кокоревъ, Иванъ Александровичъ	55 "
Никольскій, Іоаннь Григорьевичъ, прот.	55 "
5. Потаповъ, А. Н., свящ.	55 "
Реформатскій, Сергій Николаевичъ	50 "
Розинъ, Алексій Николаевичъ	55 "
Троицкій, Петръ Ивановичъ	55 "
9. Цѣликовъ, Димитрій Димитріевичъ, прот.	50 "

### III. Дѣйствительные члены.

1. Преосвященный Иннокентій, Епископъ Кинешемскій.	25
Александрова, Юлія Петровна	10
Альтовскій, Іоаннь Павловичъ, свящ.	6
Аполловъ Николай. благоч.	3
5. Аѳонскій Аркадій	3
Богоявленскій, Павелъ Капитоновичъ, свящ.	3
Бѣликовъ, Александръ Ивановичъ, свящ.	3

	Вахнинъ, Иванъ Васильевичъ, церк. стар.	3	руб.
	Вертоградскій, Александръ Николаевичъ	3	"
10.	Веселовскій, Николай Ивановичъ, диаконъ	3	"
	Воробьевъ, Георгій Провичъ, церк. стар.	3	"
	Голубевъ, Иванъ Васильевичъ	10	"
	Голубевъ, Николай Андреевичъ	3	"
	Дюинскій, Александръ Павловичъ, церк. ст.	3	"
15.	Елисовъ, Иванъ Андреевичъ	3	"
	Зарницынъ, Александръ Алексѣевичъ	3	"
	Иванчиковъ, Викторъ Ивановичъ	3	"
	Князевъ, Алексѣй Ивановичъ, благоч.	13	"
	Князевъ, Николай Яковлевичъ, свящ.	10	"
20.	Коквинъ, Иванъ Ивановичъ	3	"
	Кокорева, Анна Викторовна	25	"
	Кокоревъ, Александръ Ивановичъ	5	"
	Костровскій, Сергій Евгениевичъ, свящ.	3	"
	Кремлевскій, Петръ Алексѣевичъ, свящ.	3	"
25.	Краснопѣтцевъ, Леонидъ Васильевичъ, благоч.	11	"
	Крутиковъ, Николай Евѣимѣевичъ, благоч.	4	"
	Кузнецовъ, Василій Васильевичъ	10	"
	Лебединская, Елизавета Александровна	3	"
	Лебединскій, Петръ Васильевичъ	6	"
30.	Малѣевъ, Иванъ Михайловичъ	3	"
	Морокинъ, Николай Димитріевичъ, церк. стар.	5	"
	Нарбековъ, Сергій Димитріевичъ	9	"
	Никольскій, Иванъ Ивановичъ	6	"
	Никольскій, Алексѣй Ивановичъ	3	"
35.	Орловъ, Митрофанъ Ивановичъ	3	"
	Остроумовъ, Іоаннъ Григорьевичъ, прот.	3	"
	Перепелкинъ, Іоаннъ Петровичъ, свящ.	10	"
	Поликарповъ, Анатолій Петровичъ	3	"
	Поповъ, Петръ Александровичъ, свящ.	3	"
40.	Поспѣловъ, Павелъ Ананіевичъ	26	"
	Потановъ, Василій Николаевичъ, благоч.	3	"
	Разореновъ, Алексѣй Ѳеодоровичъ, церк. стар.	6	"
	Реформатскій, прот.	3	"
	Реформатскій, Николай Николаевичъ	5	"
45.	Серафимовъ, Александръ Константиновичъ	8	"
	Соловьевъ, Александръ Егоровичъ, церк. стар.	3	"
	Стурницкій, Ѳеодоръ Евѣимовичъ	5	"
	Титовъ, Геннадій Георгіевичъ, свящ.	3	"
	Тиховъ, Алексѣй Ивановичъ	3	"
50.	Тихоміровъ, Владиміръ, свящ.	3	"
	Троицкій, Александръ Александровичъ, свящ.	3	"



Троицкій, Евлампій Ивановичъ, свящ.	5	руб.
Флеровъ, Николай Ивановичъ, свящ.	5	"
Халезовъ, Павлинъ Александровичъ	3	"
55. Хановъ, Николай Степановичъ	3	"
Шелутинскій, Іоаннъ Григорьевичъ, прот.	3	"
57. Юницкій, Николай Иракл., свящ.	5	"

#### IV. Члены сотрудники.

1. Бортевъ, Иванъ Ареичъ, церк. стар.	2	"
Бугровъ, Петръ Андреевичъ	1	"
Виноградовъ, Николай, свящ.	1	"
Громовъ, Николай, церк. стар.	1	"
5. Добродѣевъ, Леонидъ Павловичъ, бл. 6 Юр. окр.	2	"
Долинкинъ, Прокопій, церк. стар.	1	"
Дроздовъ Александръ, свящ.	1	"
Евгеновъ, Николай, свящ.	1	"
Завьяловъ, Александръ Андреевичъ	1	"
10. Захаровъ, Валентинъ Тихоновъ	1	"
Королевъ, Василій Ивановичъ, церк. стар.	1	"
Костровъ, Геннадій, церк. стар.	1	"
Мазинъ, Александръ, церк. стар.	1	"
Мартыновъ, Алексѣй Еюимов.	1	"
15. Молчановъ, Оеодоръ, свящ.	1	"
Надеждинъ, Сергій Ивановичъ, свящ.	1	"
Перебаскинъ, Алексѣй Васил., свящ.	1	"
Петровыхъ, Андрей Семенов.	1	"
Поповъ, Василій Васильевичъ, свящ.	1	"
20. Постниковъ, Александръ Николаевичъ, свящ.	1	"
Потъхинъ, Іоанъ, свящ.	1	"
Преображенскій, Александръ Димитр., свящ.	1	"
Прилуцкій, Григорій, діак.	1	"
Ронзинъ, Еванъ Ильичъ	1	"
25. Свирскій, Николай Александр., свящ.	2	"
Спасескій, Сергій Васильевичъ, свящ.	1	"
Сперанскій, Констант. Николаев. свящ.	1	"
Страховъ Александръ, свящ.	1	"
Страховъ Іоаннъ, свящ.	1	"
30. Тихоміровъ, Михаилъ Ивановичъ	1	"
Хлѣбниковъ Михаилъ	1	р. 50 к.
Ювенскій Іоаннъ, свящ.	2	руб.
33. Яковлевъ Николай, свящ.	1	"

Членъ-секретарь Совѣта *Василій Кузнецовъ.*

## О т ч е т ь

о приходъ и расходъ суммъ Свято-Духовскаго Братства при церкви Кинешемскаго духовнаго училища за отчетный годъ—съ 1 сентября 1910 г. по 1 сентября 1911 года.

№№	П Р И Х О Д Ъ.	Руб.	Коп.
	Къ 1-му сентября 1910 г. денежныхъ суммъ Братства было: 1) государственной 4%о рентой 1200 рублей; 2) билетами государственнаго казначейства (серіями) 100 руб. и 3) наличными 113 руб. 75 коп., а всего	1413	75
1	За отчетный годъ поступило:		
	а) по подписнымъ листамъ, выданнымъ о.о. благочиннымъ	277	65
	б) по подписнымъ листамъ, выданнымъ священникамъ г. Кинешмы и другимъ лицамъ	223	3
	в) пожертвованій и членскихъ взносов отъ разныхъ лицъ	217	»
	г) процентовъ съ капиталовъ Братства (отъ свидѣтельствъ государственной 4%о ренты за время съ 1 марта 1909 г. по 1 іюня 1911 г. и отъ билетовъ государственнаго казначейства (серій) за время съ 1 февраля 1909 года по 1 февраля 1911 г.)	124	»
	г) въ кружку за церковными службами въ Свято-Духовской училищной церкви	7	98
	Всего поступило .	849	66
	Вмѣстѣ съ остаточными къ 1 сентября 1911 года поступило всего	2263	41

№№	Р А С Х О Д Ъ.	Руб.	Коп.
1	а) Уплачено въ Кинешемской магазинъ готоваго платья С. Р. Фрезинскихъ за ватное пальто для квартирнаго ученика П кл. Невскаго Александра	8	»

	б) Уплачено за содержаніе въ общежитіи въ январскую треть 1911 года ученика П. кл. Введенскаго Виктора	10	»
Коп.	в) Уплачено въ типографію В. Иванчикова и Д. Иванова за напечатаніе повѣстокъ собраний, квитанціонной книги, книги протоколовъ, бланковъ	11	75
	г) Уплачено въ лавку Грибунина за мѣдную кружку для сбора въ церкви	2	25
	д) Уплачено въ магазинъ Пальмана за мѣдную печать Братства	3	50
	е) Внесено въ Правленіе Кинешемскаго духовнаго училища за право обученія во 2-й половинѣ 1910—11 учебнаго года инословнаго ученика I кл. Автомонова Василя	12	50
	Всего израсходовано	48	»
	Къ 1 сентября 1911 г. денежныхъ суммъ Братства остается: 1) по книжкѣ № 20138 государственной сберегательной кассы—900 р., 2) государственной 4% рентой—1200 руб., 3) сериями—100 руб. и 4) наличными—15 руб. 41 коп., а всего	2215	41

Предсѣдатель Совѣта Братства *свящ. Николай Князевъ.*

Товарищъ Предсѣдателя *свящ. Кантонъ Дроздовъ.*

Члены: Протоіерей *Іоаннъ Николаевскій.* *Алексій Розинъ.*  
*Василій Кузнецовъ.*

## Д о к л а д ъ

Ревизіонной Комиссіи общему собранію Свято-Духовскаго Братства при церкви Кинешемскаго духовнаго училища.

1911 года сентября 9 дня, члены Ревизіонной Комиссіи: Благочинный Кинешемскаго 7 округа священникъ Алексій Князевъ, Кинешемскаго Успенскаго Собора священникъ Сергій (Костровскій) и экономъ духовнаго училища діаконъ Павлинъ Халозовъ разсматривали отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Братства, книгу для записи прихода и расхода суммъ Братства, книгу для записи жур-



нальных постановлений Совѣта Братства, списокъ учениковъ духовнаго училища, пользовавшихся пособіемъ, и списки членовъ Братства, а также повѣряли наличность суммъ Братства, причемъ оказалось: 1) отчетъ согласенъ самъ съ собою, съ приходо-расходными книгами и наличностью суммъ. Къ 1-му сентября 1910 года денежныхъ суммъ Братства было: а) Государственной 4% рентой 1200 руб., б) билетами Государственнаго казначейства (серіями) 100 руб. и в) наличными 113 р. 75 коп. За отчетный годъ поступило 849 руб. 66 коп. Въѣтъ съ остаточными къ 1-му сентября 1911 года поступило всего 2263 р. 41 коп. Въ отчетномъ году всего израсходовано 48 руб. Къ 1 сентября 1911 года денежныхъ суммъ Братства остается: а) по книжкѣ № 20138 Государственной Сберегательной кассы—900 р., б) Государственной 4% рентой 1200 р., в) серіями—100 руб. и г) наличными 15 руб. 41 коп., а всего двѣ тысячи двѣсти пятнадцать (2215) руб. 41 коп. 2) Печать и шнуръ приходо-расходной книги цѣлы, помѣсячные и постраничные итоги въ ней правильны, а равно и подписи членовъ Совѣта Братства, гдѣ слѣдуетъ, имѣются. 3) Прочія вышеупомянутыя книги Совѣта Братства ведены правильно. 4) При повѣркѣ наличности суммъ нашли: а) все суммы Братства хранятся въ шкатулкѣ Правленія училища—въ отдѣльномъ бумажномъ пакетѣ—въ Уѣздномъ казначействѣ; б) наличность суммъ согласна съ записью въ приходо-расходной книгѣ и годичнымъ отчетомъ, а именно двѣ тысячи двѣсти (2200) руб. въ шкатулкѣ—въ казначействѣ, а пятнадцать (15) руб. 41 коп. имѣются на рукахъ у казначея Совѣта Братства.

Члены Ревизионной комиссіи: Благочинный Кинешемскаго 7-го окр. села Тезина священникъ Алексѣй Князевъ. Кинешемскаго Успенскаго собора священникъ Сергій Костровскій. Діаконъ Богоявленской церкви села Владычня Павлинъ Халезовъ.

1) отчета о состоянии сумм Братства за 1910 год по сравнению с отчетом за 1909 год. В отчете за 1910 год по сравнению с отчетом за 1909 год:
 

- а) приходная часть — 200 руб. 00 коп.
- б) расходная часть — 100 руб. 00 коп.
- в) остаток — 100 руб. 00 коп.

 2) отчета о состоянии сумм Братства за 1911 год по сравнению с отчетом за 1910 год. В отчете за 1911 год по сравнению с отчетом за 1910 год:
 

- а) приходная часть — 200 руб. 00 коп.
- б) расходная часть — 100 руб. 00 коп.
- в) остаток — 100 руб. 00 коп.

 3) отчета о состоянии сумм Братства за 1912 год по сравнению с отчетом за 1911 год. В отчете за 1912 год по сравнению с отчетом за 1911 год:
 

- а) приходная часть — 200 руб. 00 коп.
- б) расходная часть — 100 руб. 00 коп.
- в) остаток — 100 руб. 00 коп.

 4) отчета о состоянии сумм Братства за 1913 год по сравнению с отчетом за 1912 год. В отчете за 1913 год по сравнению с отчетом за 1912 год:
 

- а) приходная часть — 200 руб. 00 коп.
- б) расходная часть — 100 руб. 00 коп.
- в) остаток — 100 руб. 00 коп.

Председатель Совета Братства свт. Николай Кинешемский.

Главной Ревизионной Комиссией: Владимир Иванович Кинешемский, Александр Иванович Кинешемский, Сергей Иванович Кинешемский, Николай Иванович Кинешемский, Василий Иванович Кинешемский.

## Д о к л а д

Ревизионной Комиссии общему собранию Свято-Духовского Братства при церкви Кинешемского духовного училища

1911 года сентября 9 дня, члены Ревизионной Комиссии Владимир Иванович Кинешемский, Александр Иванович Кинешемский, Сергей Иванович Кинешемский и Николай Иванович Кинешемский, рассмотрели отчет о состоянии сумм Братства, книги для записей прихода и расхода сумм Братства, книги для записей

# „ПЕРСИДСКІЯ МОЩИ“

у старообрядцевъ—австрійцевъ.

## I.

„Персидскія мощи“, какъ извѣстно, обрѣтены старообрядцами-австрійцами въ 1876 году. Подложность этихъ мощей давно извѣстна и доказана. Объ этомъ не стоило бы и писать. И сами старообрядцы—австрійцы до послѣдняго времени, за исключеніемъ «отчаянныхъ», стыдились о своихъ «мощахъ» открыто возвычать глору. Но въ послѣднее время въ средѣ старообрядцевъ—австрійцевъ происходитъ вообще что-то невѣроятное. Тоже произошло и относительно пропаганды «персидскихъ мощей». Такъ въ 1910 году московское старообрядческое—австрійское книгоиздательство выпустило въ свѣтъ брошюру: «Бесѣда старообрядческаго протоіерея о. А. Старкова о мощахъ святыхъ мучениковъ Дады, Гаведдая, Каздои и Гаргала», а въ 1911 году—брошюру М. П. Бриллиантова: «Свѣдѣнія о святыхъ мощахъ персидскихъ мучениковъ Дады, Гаведдая, Каздои и Гаргала». Изъ этого видно, что передовые австрійцы не только сами почитаютъ свои «персидскія мощи», поклоняются имъ и лобызаютъ ихъ, но и ведутъ о семъ пропаганду путемъ печати, чтобы распространить эти «мощи» среди старообрядцевъ и другихъ согласій. А потому нашъ долгъ положить преграду этой пропагандѣ. Не останавливать такого рода пропаганду—равносильно пособничеству ея. Во имя сей ответственности предъ Богомъ, но долгу своего служенія Ему, мы, не обвиняя, должны сказать правду о «персидскихъ мощахъ» у старообрядцевъ—австрійцевъ. Въ этомъ случаѣ помогутъ намъ свѣдѣнія о нихъ самихъ же австрійцевъ.

Въ предисловіи къ упомянутой брошюрѣ «Свѣдѣнія» говорится, что въ концѣ сентября 1895 года старообрядческой «священникъ» Дмитрій Смирновъ и (сынъ старообрядческаго «священника») Василій Мельниковъ «вздили даже на самое мѣсто обрѣтенія св. мощей» персидскихъ и представили объ этомъ докладъ старообрядческому московскому «архіерейскому» Иоанну Картушину, и что докладъ ихъ объ изслѣдованіи обрѣтенія „мощей“ заслуживаетъ въ средѣ старообрядцевъ „полнаго довѣрія“ (стр. 3 и 4). При докладѣ они представили показанія свидѣтелей, самолично видѣвшихъ «мощи».

„Мощи“ обрѣтены старообрядцами—австрійцами въ сѣверо-Кавказѣ, т. е. на нашей европейской сторонѣ Кавказа, по тѣмъ же



рону кавказскаго хребта, въ Терекской области, близъ станицы Карбулакской и не далеко отъ станицы Алханъ-Юртовской, въ специальной магометанской похоронной глубокой ямѣ или склепѣ, подъ каменной башней, выстроенной на подобіе мечети, съ слуховыми окнами, въ которыя обычно кричитъ мулла, созывая „правовѣрныхъ“ на молитву (въ брошюрѣ „Свѣдѣнія“ приложенъ и фотографическій снимокъ этой мечети: стр. 11). На полу ямы лежали три (по показанію Ирины Храмовой и по прежнему свидѣтельству одного бывшего старообрядца <sup>1)</sup>) или четыре человѣческихъ трупа (по показанію Карпа Попадына, Ивана и Мары Баскаковыхъ и др. <sup>2)</sup>); „два или три изъ нихъ (по показанію К. Попадына) были въ цѣломъ видѣ, а остальные въ изрубленныхъ частяхъ“ <sup>3)</sup>. „Изъ двухъ цѣлыхъ тѣлесъ (по показанію Ивана и жены его Мары Баскаковыхъ) одно было женское, на головѣ у нея были волосы, запахъ отъ нихъ былъ довольно (?) пріятный“ <sup>4)</sup>... „Мнѣ болѣе всего остаются въ памяти, —показываетъ Ириной Храмовой,—явственныя черты этихъ тѣлъ: онѣ такъ были ясны, что не только глаза, губы и прочее, но даже рѣсеницы были довольно хорошо видны“ <sup>5)</sup>. Впрочемъ, картину эту портитъ прежнее свидѣтельство бывшего старообрядца, который утверждаетъ, какъ очевидецъ, что въ пещерѣ были «три высохшихъ человѣческихъ тѣла, кожа которыхъ по мѣстамъ отстала» <sup>6)</sup>.

„Кромѣ этихъ тѣлесъ,—продолжаетъ Ириной Храмовой,—были подъ поломъ еще умершіе люди... и оттуда несло сильнымъ рѣзкимъ зловоніемъ“ <sup>7)</sup>. Сами изслѣдователи „мощей“, Смирновъ и Мельниковъ, свидѣтельствуютъ, что они и въ 1895 году еще видѣли въ пещерѣ „груды“ человѣческихъ костей, мокрицъ и другихъ подобныхъ насѣкомыхъ, и что здѣсь бываютъ дикія кошки <sup>8)</sup>.

„Кромѣ этихъ тѣлесъ, свидѣтельствуетъ Иванъ Баскаковъ,—тамъ въ сторонѣ лежали заяцъ, ястребъ и песь, но уже червями изъѣденные“ <sup>9)</sup> (они не были бальзамированы, какъ трупы). „Тутъ же около стѣнки лежали трупы собаки и зайца“,—еще за десять лѣтъ до Баскакова сообщалъ бывшій старообрядецъ <sup>10)</sup>.

Какъ же этихъ мнимыхъ святыхъ, т. е. только человѣческіе трупы и только три или четыре, должны были назвать старообрядцы? По показанію лжепопа Карпа Попадына, казакъ станицы Алханъ-

1) «Свѣдѣнія», стр. 18; „Истина“, кн. 101, стр. 10.

2) «Свѣдѣнія», стр. 17, 22 и 24.

3) Тамъ же, стр. 17.

4) Тамъ же, стр. 22 и 24.

5) Тамъ же, стр. 18—9.

6) „Истина“, кн. 101, стр. 10.

7) „Свѣдѣнія“, стр. 19—20.

8) Тамъ же, стр. 12 и 22, примѣч. 11.

9) Тамъ же, стр. 22.

10) «Истина», кн. 101, стр. 10.

Юрговской, уставщикъ и иконописецъ Осипъ Горячевъ „первый по-  
чему то пріурочиваль этимъ телѣннымъ тѣлесамъ имена: Дады,  
Гаведдая, Каздой и Гаргала“<sup>1)</sup>. Что первый Горячевъ назвалъ  
труны упомянутыми именами, объ этомъ свидѣлствуютъ и Васка-  
ковы<sup>2)</sup>. А мнимый „архіепископъ“ старообрядческой московскій  
Антоній Шутовъ, по свидѣтельству Онисима (или въ иночествѣ Ар-  
сенія) Швецова, изъ Москвы, заочно призналъ, что „предположеніе“  
Паленова (Горячева) за 29 сентября вѣрно“<sup>3)</sup>.

Но почему же Горячевъ—Паленый «пріурочиваль» неизвѣст-  
нымъ трупамъ имена Дады, Гаведдая, Каздой и Гаргала и почему  
его „предположеніе“ вѣрно? Потому что въ прологѣ, подъ упомяну-  
тымъ числомъ, есть имена первыхъ трехъ названныхъ святыхъ, а  
четвертое имя онъ самъ присовокупилъ къ святымъ, такъ какъ въ  
пещерѣ труповъ или костей, которые можно было выдать за „мощи“,  
очевидно, было болѣе, чѣмъ отъ трехъ человекъ, и потому, вѣ-  
роятно, что Горячевъ нерѣдко видалъ персіянь въ кавказскихъ ста-  
ницахъ и аулахъ, а въ прологѣ означенные мученики названы «пер-  
сидскими»; да еще потому, что на камняхъ, лежавшихъ въ голо-  
вахъ труповъ, будто бы были написаны имена Дады, Гаведдая,  
Каздой и Гаргала. Правда, изъ надписей еще не слѣдовало, что  
эти трупы тѣхъ самыхъ мучениковъ, которые значатся въ прологѣ,  
подъ 29 числомъ сентября, а не другихъ какихъ-нибудь одноимен-  
ныхъ мертвецовъ, не святыхъ, однако „предположеніе“ Горячева  
оказалось «вѣрнымъ» только по его собственной догадливости и про-  
ницательности черезъ 1500 лѣтъ (по прологу). А потому и надписи  
на камняхъ можно оставить въ покоѣ, тѣмъ болѣе, что если старо-  
обрядцы—австрійцы сдумѣли взять къ себѣ „мощи“, не смотря на  
охрану ихъ законныхъ поклонниковъ—могочетанъ<sup>4)</sup>, то сдумѣли бы  
сохранить первое свидѣтельство объ этихъ „мощахъ“, каковы над-  
писи, если бы эти надписи дѣйствительно свидѣлствовали о мо-  
щахъ персидскихъ мучениковъ, а не о мертвыхъ трупахъ ингушскихъ  
или черкесскихъ узденей или князьковъ.

Какъ могли изъ Персіи попасть на сѣверный Кавказъ, на на-  
шу сторону не такъ давно еще не переходимаго кавказскаго хребта,  
„мощи“ якобы персидскихъ мучениковъ: сродника царя Сапора,  
двухъ дѣтей Сапора и одного не крещеннаго волхва, въ доказатель-  
ство этой возможности въ брошюрѣ „Свѣдѣнія“ о персидскихъ мо-  
щахъ приводится слѣдующее свидѣтельство изъ книги: „Св. Іоннъ  
Златоустъ и императрица Евдоксія“ (А. Тьерри, стр. 372 и 373.  
М. 1884 г.): „Императору Θεодосію нужно было вести переговоры

1) «Свѣдѣн.» стр. 17.

2) Тамъ же, стр. 23 и 25.

3) Тамъ же, стр. 27.

4) Тамъ же, стр. 28.

съ царемъ персидскимъ, по какому дѣлу—неизвѣстно, быть можетъ, по разграниченію владѣній, и онъ выбралъ въ послы одного священника изъ провинціи Сосфенской, расположенной *на самой границѣ Месопотаміи и Персіи*. Посланникъ былъ человекъ простой, но смѣтливый; ведя переговоры по дѣлу, которое было на него возложено, онъ дѣлалъ наблюденія надъ религіознымъ бытомъ персовъ и замѣтилъ, что сѣмена христіанства не настолькоъ еще исчезли, чтобы ихъ уже нельзя было воскресить. Полный этой мысли, онъ вошелъ въ довѣріе царя и добился того, что *кости* персидскихъ христіанъ, замученныхъ въ царствованіе Сапора (Саворія), *въ числѣ которыхъ въ то время были замучены св. мученики Дада, Гаведдай, Каздоя и Гаргалъ*, были ему выданы. Такимъ образомъ, онъ собралъ огромное количество *останковъ*, которые переправилъ <sup>1)</sup> въ церковь, основанную въ 12 лье къ сѣверу отъ Амида, на рѣкѣ Нимфеѣ, пограничной обоимъ цародамъ (персидскому и греческому). Вокругъ этой церкви, какъ вокругъ крѣпости, основанной для религіозныхъ завоеваній, построились дома и тамъ образовался *городокъ*, названный *Мартирополемъ* (городъ мучениковъ). Этотъ городокъ выбралъ себѣ въ епископы священника, которому былъ *обязанъ своимъ основаніемъ*. Священникъ этотъ былъ Маругасъ <sup>2)</sup>—„сотрудникъ св. Златоуста“ <sup>3)</sup>.

Свидѣтельство это вполне достовѣрное и, за исключеніемъ незначительныхъ случаевъ, согласное съ прочими свидѣтельствами о св. Маруѣ, епископѣ Месопотамскомъ, иначе Тагридскомъ (память его 16 февр.). Раскольническое австрійское братство, издавшее брошюру „Свѣдѣнія“, лишь искажило это свидѣтельство вставкой въ него своихъ слѣдующихъ словъ: „въ числѣ которыхъ въ то время были замучены св. мученики Дада, Гаведдай, Каздоя и Гаргалъ“. Этихъ словъ въ вышеупомянутой книгѣ нѣтъ; слѣдовательно, прибавленіе ихъ—явный и нахальный подлогъ, чтобы вводить въ заблужденіе темный народъ.

Но что же слѣдуетъ изъ этого свидѣтельства? Слѣдуетъ ли то, что найденные старообрядцами трупы или скелеты мертвецовъ суть мощи персидскихъ мучениковъ, и что они перенесены св. Маруою на сѣверный Кавказъ, близъ нынѣшней станицы Карбулакской? „Значить,—говорится въ брошюрѣ: „Бесѣда старообрядческаго протоіерея“

1) Очевидно, черезъ рѣку Тигръ.

2) По русски, безъ греческаго окончанія, Маруга или Маруга (см. 14-е письмо св. І. Златоуста къ Олимпіадѣ; Маргарита, житіе Златоуста, л. 108 и 178 на об.; Церк. ист. Сократа, кн. VI, гл. 19, стр. 492. СПб. 1850 г.; Баронія, дѣто 408, число 2. Специально о Маруѣ—въ церк. ист. Сократа, кн. VII, гл. 8, стр. 513—5.

3) «Свѣдѣн.» о персидск. мощ., предислов., стр. 6—7.



— значить нѣтъ никакого сомнѣнія, что эти святыя мощи (перенесены св. Маруою изъ Персїи), обрѣтенныя затѣмъ на Кавказѣ, — есть (суть) мощи персидскихъ мучениковъ, т. е. Дады, Гаведдая, Каздои и Гаргала<sup>1)</sup>.

1) Прежде всего, по приведенному свидѣтельству, св. Маруа перенесъ изъ Персїи — „кости“ или „останки“ мучениковъ, персидскихъ христіанъ, безъ всякаго, и совсѣмъ невозможнаго, различія по именамъ, а только „огромное количество“; между тѣмъ старообрядцы — австрійцы обрѣли на Кавказѣ, въ покойницкой пещерѣ „нетлѣнныя“ мертвыя тѣла, изъ которыхъ будто бы сохранились (какъ, по давности времени, не сохранились даже трупы египетскихъ фарановъ, хотя искусство бальзамированія труповъ тогда стояло выше, чѣмъ теперь) — сохранились „глаза, губы и прочее“ естество, и даже рѣсницы были довольно хорошо видны“. Какъ же примирить эти противорѣчивые факты съ вышеприведеннымъ свидѣтельствомъ?

2) Правда, старообрядцы могутъ искусственно примирить эти факты *буквой* иного свидѣтельства о перенесеніи мученическихъ мощей св. Маруою изъ Персїи, именно свидѣтельства отъ четвей-минеи. Въ четвей-минеи, подъ 16 числомъ февраля, о св. Маруѣ говорится, что онъ „обрѣтъ велию у царя того (персидскаго Издегерда) благодать, испроси *тѣлеса* пострадавшихъ тогда (во времена великаго гоненія Сапорова) въ Персидѣ святыхъ мучениковъ, и въ греческую землю принесъ, созда градъ во имя мученическое, нарекъ его *Мартирополь*, и въ немъ принесенная отъ Персиды мученическая тѣлеса честно положи, а также и *самъ таможе почивъ Господь*“. По этому свидѣтельству, можно думать, что св. Маруа перенесъ и кости и тѣлеса мучениковъ. Но сохранились ли послѣднія нетлѣнными? Объ этомъ нѣтъ никакихъ историческихъ свидѣтельствъ. Св. же Маруа, будучи современникомъ некоторыхъ мучениковъ, могъ *еще* переносить и „тѣлеса“ ихъ. Но вѣдь не всѣ же мученики, сколько бы ихъ ни было на свѣтѣ, остались нетлѣнными: святость ихъ не уменьшается отъ тлѣнія ихъ плотей. Изъ Писанія мы знаемъ, что даже свѣт. пророкъ Давидъ не остался нетлѣннымъ (Дѣянл. 2, 27—31).

Такъ старообрядцамъ австрійцамъ прежде, чѣмъ выдавать „нетлѣнныя“ и мертвыя трупы, какъ св. мощи персидскихъ мучениковъ, необходимо было навести историческія справки о нетлѣнности персидскихъ мучениковъ, пострадавшихъ 1500 лѣтъ тому назадъ.

3) Но если они докажутъ нетлѣнность персидскихъ мучениковъ и то, что обрѣтенныя ими „тѣлеса“ перенесены св. Маруою на мѣсто ихъ обрѣтенія, въ такомъ случаѣ они необходимо должны признать и минаретъ, гдѣ они обрѣли „персидскія мощи“, сохранив-

шимся зданіемъ того самаго города Мартирополя, который былъ со-  
данъ св. Маруѳой, гдѣ оны и самъ почилъ о Господѣ, именно:  
башня или мечеть есть тотъ самый храмъ, въ которомъ св. Маруѳа  
«честно положилъ» мощи мучениковъ. А такъ какъ оны здѣсь по-  
ложили „огромное количество останковъ“, то австрійцы должны по-  
читать за „мощи“ въ этомъ „храмѣ“ всѣ человѣческія кости, какъ  
„кости персидскихъ христіанъ“. И что же—этотъ „храмъ“, храня-  
щій „огромное количество останковъ“ или „костей персидскихъ хри-  
стіанъ“, былъ никому не извѣстенъ съ IV—V вѣка до 1876 года  
и открытъ только уставщикомъ станицы Алханъ-Юртовской Осипомъ  
Горячевымъ да попомъ Степаномъ Загородновымъ?

4) Если же старообрядцы—австрійцы рѣшатся оправдывать и  
доказывать и это „открытіе“, то ихъ доказательства легко можетъ  
опровергнуть всякій грамотный человѣкъ, умѣющій отличить по картѣ  
части свѣта. Кости или мощи св. мучениковъ, пострадавшихъ въ ве-  
λικое гоненіе Сапора II, были перенесены св. Маруѳой „на самую  
границу Месопотаміи и Персіи“, именно на греческую месопотамскую  
сторону или «въ греческую землю», гдѣ былъ имъ построенъ и го-  
родъ мучениковъ—Мартирополь. Месопотамія находится въ Азіи,  
между рѣками Тигромъ и Евфратомъ, впадающими въ Персидскій  
заливъ, а старообрядческая—австрійская „месопотамія“ и ихъ „мар-  
тирополь“—минаретъ, въ которомъ они будто бы обрѣли „мощи“,  
находится въ Европѣ, на сѣверномъ Кавказѣ, между рѣками Тере-  
комъ и Сулакомъ, впадающими въ Каспійское море.

Итакъ, въ сію австрійскую „месопотамію“ св. Маруѳа не пе-  
реносилъ мощей персидскихъ христіанъ, замученныхъ въ царствованіе  
Сапора. Онъ перенесъ ихъ только въ дѣйствительную, по географіи,  
азіатскую Месопотамію, и только одно это перенесеніе мощей пер-  
сидскихъ христіанъ празднуется Церковію 16 февраля, а праздника  
перенесенія ихъ на сѣверный Кавказъ св. Церковь доселѣ не знала и  
не знаетъ, и его не найдутъ старообрядцы ни въ какихъ святцахъ,  
мартирологахъ и минологахъ, и вообще не могутъ представить о семъ  
никакихъ историческихъ и церковныхъ свидѣтельствъ. Тѣмъ болѣе св.  
Маруѳа не переносилъ изъ Персіи на сѣверный Кавказъ мощей муче-  
никовъ Дады, Гаведдая, Каздои и Гаргала: въ Персіи, въ царство-  
ваніе гонителя христіанъ Сапора II, такихъ мучениковъ, изъ коихъ  
Гаведдай и Каздоя будто бы были дѣти самаго Сапора, а Дада его  
родственникъ,—совсѣмъ не было. Помѣщенные же въ прологѣ, подъ  
29 числомъ сентября, св. Дада, Гаведдай и Каздоя неизвѣстно, гдѣ  
и когда были и отъ какихъ родителей родились.

## II.

Описаніе мученичества персидскихъ христіанъ, во время вели-  
каго гоненія Сапорова, сдѣлано самимъ св. Маруѳой, который пере-

несъ кости мучениковъ—изъ Персіи въ Месопотамію. О великомъ гоненіи Сапоровомъ на христіанъ и мученическомъ подвигѣ ихъ св. Маруѳа, еп. Месопотамскій, пишетъ слѣдующее: „Брань сія начата блаженнымъ Симеономъ Варсавоемъ (память его 17 апр.), а окончена Акепсимоомъ, Іосифомъ и Антилагомъ (память ихъ 3 ноября). Въ продолженіи сорока лѣтъ мечъ непрестанно угучнялся плотію христіанъ и упивался кровію ихъ: но теперь онъ уже пересталъ сверкать надъ головами нашими, и уже не обагрывается кровію нашею. Умерщвленные имъ мученики украшаются славю на небѣ; но самъ онъ ржавѣеть. Гоненіе противъ насъ персидскимъ царемъ Сапоромъ вторымъ воздвигнуто было въ 31 годъ его жизни и царствованія, и окончилось въ 70 году вмѣстѣ съ его жизнію“<sup>1)</sup>. „Описаніе мученичества св. Симеона служитъ началомъ и прочихъ описаній. Въ сихъ послѣднихъ я входилъ также въ нѣкоторыя подробности о мученичествахъ: *ибо мѣсто смерти ихъ недалеко отъ меня...* Впрочемъ, *всѣ тѣ христіане, которые были представляемы самому царю, были убаваемы мечемъ.* Что касается до тѣхъ, которые пострадали въ различныхъ областяхъ отъ префектовъ: то ни имена ихъ, ни число, ни образъ мученій большею частію неизвѣстны. Но и о сихъ мученикахъ я предложилъ нѣкоторыя описанія, основанныя на достовѣрныхъ свидѣтельствахъ. Нѣкоторые мученики, которыхъ терпѣніе и смерть я описалъ подробнѣе и полнѣе, нежели другихъ, были моими современниками; я ихъ видѣлъ и они пострадали въ мое время. О тѣхъ же, которые умерщвлены за нѣсколько времени до меня, я собралъ извѣстія у весьма достовѣрныхъ епископовъ и пресвитеровъ, которые были очевидцами описываемыхъ мною происшествій“<sup>2)</sup>. „Имена весьма многихъ мужей, женъ и дѣтей, которые были умерщвлены въ сіе время, не дошли до нашего свѣдѣнія, кромѣ *тѣхъ, которые получили вѣнецъ въ самомъ городѣ*“<sup>3)</sup>.

Столь достовѣрный свидѣтель, св. Маруѳа, при описаніи мученичества персидскихъ христіанъ, называетъ и имена ихъ, кромѣ провинціальныхъ, совсѣмъ неизвѣстныхъ и бѣдныхъ. Вотъ оглавленія его описаній мученичества персидскихъ христіанъ, пострадавшихъ въ царствованіе Сапора II или „долговѣчнаго“:

а) „Мученичество св. Симеона Варсавоя, епископа Селевкійскаго и Ктесифонтекаго, св. Абдоиклы и Ананіи пресвитеровъ, и другихъ ста служителей Церкви различныхъ степеней, также Гугсці-

1) <Христіанское Чтеніе> за 1827 г. кн. XXVIII, стр. 188. Сапоръ II магами былъ провозглашенъ царемъ персидскимъ еще до своего рожденія, почему и царствованіе его считается съ начала его жизни на свѣтѣ и до конца.

2) Тамъ же, стр. 190—1.

3) Тамъ же, кн. XXV, стр. 230.



атазада, внуха и начальника надъ царскимъ домоу, Фузикія Каругабара и дочери его дѣвицы, посвятившей себя на служеніе Богу<sup>1)</sup>.

б) „Мученичество Азада, царскаго внуха, и весьма многихъ другихъ“<sup>2)</sup>.

в) „Мученичество св. дѣвицы Фарвы (сестры св. Симеона), сестры ея и служанки ихъ, также дѣвицы“<sup>3)</sup>.

г) „Мученичество св. Милеса, епископа Сузскаго, пресвитера Абросима и діакона Сины“<sup>4)</sup>.

д) „Мученичество св. Сціадгуста, епископа Селевкійскаго и Ктесифонтскаго и ста двадцати осьми другихъ мучениковъ“<sup>5)</sup>.

е) „Мученичество св. епископа Нарсеса, ученика его Іосифа и другихъ сорока мучениковъ“<sup>6)</sup>.

ж) „Мученичество ста двадцати мучениковъ, въ числѣ которыхъ девять дѣвицъ, посвятившихъ себя на служеніе Богу, прочіе священники, діаконы и служители Церкви различныхъ степеней“<sup>7)</sup>.

з) „Мученичество св. Іакова пресвитера и сестры его Маріи, дѣвицы, посвятившей себя на служеніе Богу“<sup>8)</sup>.

и) „Мученичество св. Феклы, Маріи, Мароны, Маріи и Амы, дѣвицъ, посвятившихъ себя на служеніе Богу“<sup>9)</sup>.

і) „Мученичество христіанъ, плѣненныхъ въ греческой имперіи персидскимъ царемъ Сапоромъ II“<sup>10)</sup>.

к) „Мученичество четыредесяти святыхъ“ (всѣ поименованы<sup>11)</sup>).

л) „Мученичество св. архимандрита Вадима“<sup>12)</sup>.

м) „Мученичество св. епископа Акепсима, пресвитера Іосифа и діакона Антилага“<sup>13)</sup>.

Итакъ въ составленномъ св. Маруою спискѣ мучениковъ персидскихъ христіанъ, пострадавшихъ отъ царя Сапора въ IV вѣкѣ, совсѣмъ нѣтъ мучениковъ Дады, Гаведая, Каздои и Гаргала.

1) Если бы были записаны ихъ страданія Дадіемъ и Авдіемъ, какъ сказано въ прологѣ, то св. Маруою, собиравшій подобныя свѣ-

1) Тамъ же, стр. 14.

2) Тамъ же, стр. 223.

3) Тамъ же, стр. 300.

4) Тамъ же, кн. XXVI, стр. 66.

5) Тамъ же, стр. 189.

6) Тамъ же, стр. 196.

7) Тамъ же, стр. 343.

8) Тамъ же, кн. XXVII, стр. 86.

9) Тамъ же, стр. 88.

10) Тамъ же, стр. 186.

11) Тамъ же, стр. 342.

12) Тамъ же, кн. XXVIII, стр. 110.

13) Тамъ же, стр. 127.

дѣнія, какъ пишетъ самъ онъ, непременно воспользовался бы этими свидѣніями и внесъ ихъ въ свои „описанія мученичествъ“.

2) Если бы упомянутые мученики дѣйствительно были, какъ сказано въ прологѣ: Дада „сродникъ царевъ“, Гаведдай даже „сынъ Саворія царя перскаго“, а Каздоя „сестра Гаведдаева“, то могъ ли не знать о нихъ и не описать ихъ мученичествъ св. Маруеа? Онъ не зналъ, по его словамъ, только о тѣхъ мученикахъ, которые пострадали „въ различныхъ областяхъ“, о тѣхъ же, которые „получили вѣнецъ въ самомъ городѣ“, зналъ хорошо, по близости своего мѣстожителства и современности мученикамъ; тѣмъ болѣе онъ могъ бы знать хорошо о такихъ мученикахъ, какъ родственникъ царя Сапора и царскія дѣти, если онъ и о провинціальныхъ мученикахъ «предложилъ» нѣкоторыя описанія, основанныя на достовѣрныхъ свидѣтельствахъ». Слѣдовательно, онъ не могъ не предложить описанія мученичествъ Дады, Гаведдая и Каздои, если бы они были и пострадали въ Персіи при царѣ Сапорѣ.

3) Въ прологѣ повѣствуется о невѣроятныхъ страданіяхъ названныхъ мучениковъ, по повелѣнію самого Сапора; между тѣмъ, по словамъ св. Маруеа, «всѣ тѣ хрістіане, которые были представляемы самому царю, были убиваемы мечомъ». Слѣдовательно, невѣроятныя страданія названныхъ мучениковъ были бы такимъ выдающимся исключительнымъ событіемъ, о которомъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ былъ умолчать св. Маруеа.

4) Такъ, наприм., онъ отмѣчаетъ и такой случай, что когда царь Сапоръ издалъ указъ противъ хрістіанъ, чтобы предавать ихъ умерщвленію за одно исповѣданіе имени Христова, безъ суда и слѣдствія, и что «когда такимъ образомъ одинъ весьма близкій къ царю внучъ (Азадъ) скоро былъ умерщвленъ за имя Іисуса Христа: царь, узнавши о семъ, пришелъ въ великое негодованіе и сильно пораженъ былъ горестію. Почему снова издалъ указъ, чтобъ не всѣхъ вообще подвергать мученіямъ и смерти, но только тѣхъ, которые распространяютъ хрістіанское ученіе и почитаются учителями прочихъ»<sup>1)</sup>. А между тѣмъ онъ умалчиваетъ о томъ, что выдается въ прологѣ за дѣйствительное событіе, какъ, наприм., «страсть» Гаведдая. Но если таково было сожалѣніе Сапора о потерѣ своего любимаго внука, царедворца Азада, и распоряженіе по случаю его умерщвленія, то неужели не могло съ нимъ произойти того же послѣ казни и потери своихъ дѣтей, и какъ онъ не сдѣлалъ распоряженія, хотя бы противоположнаго, въ видѣ жесточайшаго гоненія на хрістіанъ? Но, что главное, могъ ли это мнимое событіе обойти молчаніемъ св. Маруеа, притомъ же хорошо освѣдомленный о семейномъ положеніи персидскаго царя Сапора?

1) Тамъ же, кн. XXV, стр. 230.

5) Что св. Маруѳа былъ хорошо освѣдомленъ о семейномъ положеніи Сапора, это видно изъ того, что онъ сообщаетъ, что жена Сапора («царица всего Востока»<sup>1)</sup>) была іудейка; онъ пишетъ, что «въ то время, какъ св. Симеонъ преданъ былъ смерти и изданъ былъ новый указъ противъ христіанъ, царица едѣлась больна. Поелику она была іудейской религии: то нечестивые іудеи, всегда будучи врагами креста Христова, увѣрили ее<sup>2)</sup>, что сестры Симеона Варсоя, желая отмстить за смерть своего брата, волшебствомъ произвели въ ней болѣзнь»<sup>3)</sup>. Фактъ этотъ рѣшительно не допускаетъ и мысли, чтобы св. Маруѳа не зналъ о мученикахъ—дѣтяхъ царя Сапора и его родственника, и, зная, не описалъ ихъ мученичествъ. Ясно, что мучениковъ Дады, Гаведдая и Каздои въ Персіи при гонителѣ христіанъ царѣ Сапорѣ не было. Вымыселъ ихъ, какъ персидскихъ мучениковъ, очевиденъ и изъ того, что авторъ повѣсти о нихъ въ прологѣ, не зная исторіи персидскихъ мучениковъ св. Маруѳомъ, а также церковной исторіи Созомена, царицъ женъ Сапора, іудейку, влагасть въ уста такое причитаніе будто бы надъ ея замученными дѣтьми: «помяните мене, чада моя любимая, вашу мать, въ день вашей радости, ввсегда съ Христомъ имате порадоваться, яко да и азъ окаянная (іудейка) обрящу грѣховъ разрѣшеніе, въ славу Христа Бога». Конечно, царица іудейка могла обратиться ко Христу, видя «страсть» своихъ дѣтей—мучениковъ, но тѣмъ болѣе фактъ этотъ былъ бы извѣстенъ св. Маруѳѣ, записавшемъ событія съ придворными христіанами—мучениками, и записанъ имъ, если бы это было въ дѣйствительности.

6) Нашъ извѣстный агиологъ, преосвящ. Сергій Владиміръскій, говоритъ: «Св. Маруѳа, еп. Месопотамскій, читалъ акты персидскихъ мучениковъ въ церкви въ великій постъ»<sup>4)</sup>. «Здѣсь добавимъ,—говоритъ онъ:—всѣ сказанія о персидскихъ мученикахъ, составленныя Маруѳою, епископомъ Месопотамскимъ, достовѣрны. Такъ говорить о семъ самъ авторъ, близкій и отчасти современный гоненіямъ въ Персіи»<sup>5)</sup> (что мы выше видѣли). И вотъ, читая въ церкви акты персидскихъ мучениковъ, собранныя имъ во едино «описаніе мученичествъ», упоминая о придворныхъ мученикахъ, о самой, наконецъ, царицѣ жидовкѣ и проч., онъ пропускаетъ мученичества царскихъ дѣтей Гаведдая и Каздои и царскаго родственника Дады. Возможенъ ли подобный пропускъ, если бы эти мученики были на самомъ дѣлѣ? Вѣдь Маруѳу въ такомъ пропускѣ, если онъ его сдѣ-

1) Тамъ же, стр. 301—2.

2) Снеси Баронія, оглавленіе IV в., л. 714.

3) «Хр. Чт.» 1827 г., кн. XXV, стр. 300—1.

4) Полный мѣсяцесловъ востока, т. I, отд. Д, стр. 180. М. 1875 г.

5) Тамъ же, стр. 195.



даль намѣренно (а не намѣренно, онъ не могъ сего сдѣлать, какъ явствуетъ изъ вышеизложеннаго), могъ бы уличить всякій слушатель; по близости, разстоянія и времени, помнящій гоненія на христіанъ въ Персіи, по устному преданію. И чѣмъ можно объяснить намѣренный пропускъ, если бы онъ былъ сдѣланъ св. Маруей? (1)

7) Если предположить также невозможное, что мученики Дада, Гаведдая и Каздоа пострадали отъ Сапора во время сего частныхъ гоненій, бывшихъ до великаго гоненія, — начавшагося двойнымъ накладомъ: подати на христіанъ, и протестомъ противъ сего и за Христа мученичествомъ св. Симеона Варсавоя, съ каковаго времени описывать мученичества св. Маруеа, — то, во-первыхъ, дѣти царя Сапора, на 31-мъ году своей жизни начавшаго общее гоненіе на христіанъ, — до сего времени оказались бы слишкомъ малолѣтними исповѣдниками, что также не согласно съ повѣстью о нихъ въ прологѣ, до а во-вторыхъ, — что самое главное, все имена (исповѣдниковъ Христовыхъ), пострадавшихъ въ Персіи до св. Симеона, также записаны и исторіи извѣстны, и никакой между ними нѣтъ Дады, Гаведдая и Каздоа. Знаменитый ученый, профессоръ Петербургской духовнаго академіи В. В. Болотовъ говоритъ: «Въ прибавленіи къ сирскому мартирологію 411—412 г. читаемъ слѣдующее: *«Имена господъ исповѣдниковъ, убіенныхъ на востоцѣ. 1) Ава, первый исповѣдникъ. 2) Дале, второй исповѣдникъ. 3) Бульха-казать и 4) Афрахать. 5) Минофиль, изъ (числа) древнихъ. 6) Милосъ епископъ. 7) Аворсамъ и 8) Сине, древніе исповѣдники. Затѣмъ имена епископовъ исповѣдниковъ, убіенныхъ на востоцѣ. «Имена господъ исповѣдниковъ епископовъ персидскихъ. Шим-онъ и Бармба-шминъ и Шахдостъ, епископы Селевкии и Ктисифонта града и въ Беть-Армае. отъ Иоханнанъ, епископъ Хармиздъ-д-Ардшира града въ Беть-Хузайе. И т. д. — Изъ приведеннаго очевидно, что первые восемь мучениковъ пострадали прежде св. Шим-онъ бар-Сабба-евъ (Симеона Варсавоя), т. е. прежде гоненія, начавшагося въ 31-мъ году Шапура II 4) (29 авг. 339—27 авг. 340 г.)» (2). Изъ этой ученой справки очевидно, что въ Персіи до св. Симеона Варсавоя, съ мученичества котораго ведетъ исторію персидскихъ мучениковъ св. Маруеа, мучениковъ Дады, Гаведдая и Каздоа не было.*

8) Ихъ нѣтъ и въ указанномъ В. В. Болотовымъ, древнѣйшемъ сирскомъ мартирологѣ (мученикословѣ), при чемъ въ этомъ мартирологѣ мѣсяць Елуль (Сентябрь), 29 число, показываетъ слѣдующихъ святыхъ (по тогдашнему, сирскому распределенію ихъ па-

1) Сапора или Саворія.

2) „Христ. Чт.“ 1900 г. Январь, стр. 75—76. „Что знаетъ о началѣ христіанства въ Персіи исторія“, В. В. Болотова.

мятей): „Въ Перинѣ епископы Евтихъ и Генезій и Савинъ и Евтихъ мученики“<sup>1)</sup>. Нѣтъ ихъ ни въ мартирологъ, ни приписываемомъ блаж. Иерониму<sup>2)</sup>.

10) Церковный историкъ Эрмій Созомень, исторія котораго служитъ первымъ источникомъ для всѣхъ послѣдующихъ историковъ, говорящихъ о гоненіи на христіанъ въ Персіи при царѣ Сапурѣ<sup>3)</sup>, очевидно, цитируя „описанія мученичества“ св. Маруѳа, никакихъ новыхъ данныхъ о гоненіи на христіанъ въ Персіи не представляетъ. Онъ пишетъ, какъ Маруѳа, что послѣ перваго указа царя Сапора о гоненіи на христіанъ, — „безпощадно были убиваемы все христіане, многіе даже изъ придворныхъ, и между ними евнухъ Азадъ, къ которому царь былъ весьма расположенъ. Узнавъ о его смерти, Сапуръ очень скорбѣлъ и послѣ этого приказалъ прекратить всеобщее умерщвленіе (христіанъ), а убивать однихъ только учителей этого богопочитанія“<sup>4)</sup>. Пишетъ и о томъ, что царица жена Сапора „держалась одинаковыхъ“ съ іудеями „мыслей, жила по іудейски и считала ихъ правдивыми и къ себѣ расположенными“, почему и повѣрила навѣту ихъ на сестру св. Симеона Варсоева<sup>5)</sup>. Поясняетъ, что вмѣстѣ съ Азадомъ, царскимъ евнухомъ, пострадало безчисленное множество христіанъ<sup>6)</sup>. И если бы, — что рѣшительно невѣроятно, св. Маруѳа пропустилъ въ своихъ описаніяхъ мученичества дѣтей царя Сапора и его родственника, Созомень, скончавшійся около половины V вѣка, обязательно восполнилъ бы этотъ пропускъ, тѣмъ болѣе, что онъ зналъ о многихъ мученикахъ въ Персіи «изъ придворныхъ». И однако этого дополненія онъ не сдѣлалъ. Изъ этого очевидно, что мучениковъ Дады, Гаведая и Каздои въ Персіи не было.

11) Преосвящ. Сергій Владимірскій говоритъ, что онъ видѣлъ „до 50 изданныхъ и не изданныхъ мѣсяцеслововъ при евангеліяхъ и апостолахъ отъ VIII до XII вѣка включительно“<sup>7)</sup>. Говоря это въ первомъ изданіи своего „Полнаго мѣсяцеслова востока“, онъ послѣ того болѣе тридцати лѣтъ продолжалъ изслѣдованіе въ области сагиологии. „Еще въ началѣ 8-го вѣка, — говоритъ онъ, — Беда (+ 735) составилъ мартирологъ съ краткими историческими свѣдѣ-

1) „Хр. Чт.“ 1900 г. Май и Июнь, стр. 890: «Древнѣйшій восточный мѣсяцесловъ» архіеп. Сергія Владимірскаго (во 2-мъ изд. «Полн. мѣсяцесл. востока», т. I, прилож. 21, стр. 615—39).

2) См. тамъ же стр. 898.

3) См. наприм. Баронія, лѣто 343, число 2; лѣто 344, число 2, л. 256—7; чет.—мин., житіе св. Симеона, 17 апр. и др.

4) Кн. II, гл. 11, стр. 107. СПб. 1851 г.

5) Кн. II, гл. 12, стр. 108.

6) См. Баронія, лѣто 344, число 2. 1901 г. т. I, стр. 186.

7) Полн. мѣсяцеск. вост. т. I, отд. Б, стр. 68. М. 1875 г.

пійми о святыхъ. За нимъ составляли мартирологи Флоръ около 730 г., Рабанъ Мавръ въ 830 г., Адонъ въ 858 г., пользуясь одни другими и восполняя другъ друга“<sup>1)</sup>). И однако въ этихъ мѣсяцесловахъ и мартирологахъ нѣтъ персидскихъ мучениковъ Дады, Гаведдая и Каздон. Въ числѣ множества приложений къ «Полному мѣсяцеслову востока» преосвящ. Сергія, т. I, начиная съ VIII вѣка, «персидскіе мученики» Дада, Гаведдай и Каздоа не значатся до XI вѣка. Въ предисловіи ко II тому «Полнаго мѣсяцеслова востока» о второй части сего тома преосвященный авторъ говоритъ, что въ ней имъ «обращено вниманіе на *достоверность* сказаній о святыхъ: ихъ *актовъ и житій*» (по 1-му изд. стр. III). А такъ какъ сказаніе въ прологѣ о Дадѣ, Гаведдаѣ и Каздоѣ, какъ персидскихъ мученикахъ, не достоверно, то преосвящ. Сергій, въ этой (второй) критической части (II тома) своего труда, совсѣмъ исключаетъ ихъ изъ святцевъ, считая достовернымъ сказаніе подъ 29 числомъ сентября (по греческому распредѣленію памятей святыхъ) только объ одномъ препод. Кириакѣ<sup>2)</sup>).

12) Наконецъ, въ X столѣтіи, по приказанію греческаго императора Василія Булгаробойца, при которомъ крестился нашъ Владиміръ, былъ составленъ общегреческій синаксарь, или прологъ. «Императоръ, приказывая составить общегреческій синаксарь,— говоритъ знаменитый историкъ русской церкви Е. Е. Голубинскій († 7 янв. 1912 г.) имѣлъ цѣлю привести, такъ сказать, въ радостную вѣсмъ извѣстность, до какой степени духовное небо церкви украсилось духовными звѣздами—святими Божиими; естественно, что симъ возбуждалось желаніе сдѣлать ихъ общимъ достояніемъ Церкви и чрезъ общее празднованіе памятей вѣхъ ихъ“<sup>3)</sup>). Составители сего синаксаря, обобщая частные мартирологи и мѣсяцесловы въ нынѣшніе святцы (по распредѣленію памятей святыхъ на каждый день), очевидно, имѣли подъ руками описанія мученичествъ персидскихъ христіанъ, составленныя св. Маруою, такъ какъ дѣлали къ нимъ дополненія и поясненія. Такъ къ мученичеству дочери Фузикія Каругабара, дѣвицы, упомянутому въ описаніи мученичества св. Симеона Варсовоя, въ синаксарѣ императора Василія дополнительно сказано, что «дочь Фузикіева была приведена предъ царя (Сапора). Онъ приказалъ ей поклониться солнцу и принести жертву огню. Но когда она не хотѣла сего исполнить, царь повелѣлъ обнажить ее и жестоко съць розгами, потомъ жець тѣло ея огнемъ, далѣе, повѣсить ее и терзать желѣзными когтями, наконецъ отсѣчь ей голову»<sup>4)</sup>). Къ мученичеству

1) Тамъ же, *древности прологовъ*, стр. 241.

2) Тамъ же, т. II ч. 2., стр. 310, по изд. 1876 г.

3) Ист. Р. Ц. Голубинскаго. т. I, ч. 2, стр. 382. М. 1904 г.

4) «Хр. Чит.» 1827 г. кн. XXV, стр. 56—7, примѣч. Не отсюда ли воспроизведена въ прологѣ „страсть“ Гаведдая или Говделы (Гудили)?



Азада, царскаго внука, вмѣстѣ съ которымъ, по словамъ св. Маруши, пострадало «восьма много другихъ», въ императорскомъ синаксарѣ сдѣлано поясненіе, что пострадавшихъ была «тысяча», но смотря на свидѣтельство и Созомена, что ихъ было безчисленное множество <sup>1)</sup>. Подъ 20 числомъ ноября въ названномъ синаксарѣ персидскіе мученики распределены на три группы съ тремя картинками и сказаніями <sup>2)</sup>. И однако же въ этомъ общерусскомъ синаксарѣ, изданномъ по повелѣнію императора Василія, совсѣмъ нѣтъ персидскихъ мучениковъ Дады, Гаведая и Коздонъ, какъ и во всѣхъ предшествовавшихъ ему мартирологахъ, минологихъ и т. п. Ясно, что въ X вѣкѣ ихъ еще не было. Мы, русскіе, приняли христіанство еще до бытія этихъ святыхъ и не знали празднованія ихъ памяти.

(Окончаніе будетъ).

## Мѣстные извѣстія.

**\*\*** *Перенесеніе частицы честныхъ мощей св. благовѣрной княгини Анны Кашинской.* По благословенію Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, 7 минувшаго октября состоялось перенесеніе частицы честныхъ мощей св. благовѣрной княгини Анны Кашинской изъ Костр. каедр. Инатіевскаго монастыря въ Успенскую церковь села Гуеомѣова, находящагося въ 30-ти верстахъ отъ г. Костромы. Причтъ и прихожане с. Гуеомѣова, для принятія свитыни, прибыли въ г. Кострому крестнымъ ходомъ въ назначенный для того день — 6 октября. Въ этотъ день, къ 7 часамъ утра, въ храмъ с. Гуеомѣова собралось много прихожанъ и постороннихъ богомольцевъ, выразившихъ желаніе принять участіе въ торжествѣ. Кромѣ мѣстнаго причта, въ крестномъ ходѣ приняли участіе священникъ с. Блазнава Николай Потѣхинъ и заштатный діаконъ погоста Фроловскаго Евгенийъ Соболевъ. Послѣ молебствія, совершеннаго мѣстнымъ причтомъ, прихожане съ хоругвями и св. иконами тронулись въ путь по правому берегу Волги. Въ каждомъ лежащемъ на пути селеніи жители съ любопытствомъ спрашивали идущихъ, куда и по какому случаю они идутъ со св. иконами, и

1) Тамъ же, стр. 223, примѣч.

2) Полн. мѣсяцесл. востока, т. I, стр. 237. М. 1875 г.

узнавъ причину, далеко провожали крестный ходъ. Въ продолженіи почти всего пути иѣлъ хоръ любителей—крестьянъ подъ руководствомъ крестьянина Г. И. Топорикова. Въ селѣ Качаловѣ путники отдохнули и послѣ молебна, отслуженнаго въ мѣстномъ храмѣ священникомъ С. Груздевымъ, въ часъ пополудни снова двинулись въ путь. Въ 3¼ часа крестный ходъ, при колокольномъ звонѣ, былъ встрѣченъ священникомъ А. Горскимъ недалеко отъ с. Городищъ. Присоединившись къ священному шествію, о. Александръ управлялъ пѣвцами и ободрялъ утомленныхъ путниковъ. Крестный ходъ переправился чрезъ Волгу, и, при колокольномъ звонѣ, былъ встрѣченъ на берегу ея въ Костромѣ градскимъ Благочиннымъ, священникомъ С. Воскресенскимъ, а у церкви св. Архангела Михаила—ключаремъ кафедр. собора, протоіеремъ Н. Краснопѣвцевымъ въ церк. облаченіяхъ. Отсюда крестный ходъ двинулся по Молочной горѣ и затѣмъ по Московской улицѣ къ Ипатьевскому монастырю, у вратъ котораго былъ встрѣченъ братіей его. При входѣ въ зимній соборъ крестный ходъ былъ встрѣченъ Преосвященнымъ Арсеніемъ, Епископомъ Кинешемскимъ. Принявъ отъ о. ключаря св. крестъ и сказавъ прочувствованное слово, Владыка, въ сослуженіи пришедшихъ священниковъ и братіи монастыря, совершилъ затѣмъ молебное пѣніе св. благов. княгини Анны.

На другой день, 7 октября, съ ранняго утра въ монастырь начали стекаться молящіяся. Послѣ литургіи и молебствія, совершеннаго Преосвященнымъ Арсеніемъ, крестный ходъ съ хоругвями и св. иконами при большомъ числѣ молящихся вышелъ изъ храма. Преосвященный Арсеній несъ св. мощи на главѣ. Выйдя за врата монастыря, онъ совершилъ осѣненіе молящихся. Затѣмъ Владыка, вручивъ святаго мощи священнику С. Густомѣсова Феодору Жданову, пошелъ во главѣ крестнаго хода до церкви Космы и Даміана, что на Гноици. Здѣсь онъ совершилъ второе осѣненіе и, благословивъ народъ, возвратился обратно. Священное шествіе, во главѣ съ протоіеремъ Н. Краснопѣвцевымъ, при колокольномъ звонѣ, направилось по Московской улицѣ. Здѣсь въ числѣ желавшихъ приложиться къ св. мощамъ подвели женщину-кликушу, которая приложившись тотчасъ же успокоилась. Городское духовенство проводило крестный ходъ до перевоза чрезъ Волгу, приложилось къ св. мощамъ и возвратилось въ городъ, а крестный ходъ, сопровождаемый о. благочиннымъ Воскресенскимъ, при большомъ числѣ молящихся, едва помѣстившихся на двухъ паромѣхъ, началъ переправляться на правый берегъ Волги. Во время переправы на паромѣ былъ отслуженъ молебенъ. За Волгой крестный ходъ былъ встрѣченъ причтами заволжскихъ церквей съ хоругвями и св. иконами.

Жители попутныхъ деревень выходили далеко за деревню встрѣчать святыню, и многіе просили служить молебны. Особенно благого-

вѣнча была встрѣча въ дер. Средней, гдѣ успокоилась другая кликуша, приложившаяся къ св. мощамъ.

Въ 4 часа вечера крестный ходъ подошелъ къ усадьбѣ г. Вигова, гдѣ по его желанію былъ отслуженъ молебенъ. Здѣсь же причѣмъ и прихожанами села Качалова была устроена торжественная встрѣча со св. иконами.

Оба крестные хода, соединившись вмѣстѣ, прибыли къ приходскому храму, усталые путники вознесли здѣсь благодареніе Богу. Въ 6 часовъ началось всенощная, послѣ которой участники крестнаго хода любезно были приглашаемы жителями на ночлегъ. Утромъ 8 октября, послѣ литургіи и молебна въ селѣ Качаловѣ, крестный ходъ выступилъ въ дальнѣйшій путь. Въ пути должно отмѣтить встрѣчу въ 7 верстахъ отъ с. Высокова. Священникъ этого села Николай Горскій, встрѣтивъ св. мощи съ подобающей честью, пожелалъ самъ лично нести ихъ въ предѣлахъ своего прихода. Въ церкви села Высокова соборомъ трехъ священниковъ былъ отслуженъ молебенъ, и крестный ходъ направился уже къ предѣламъ своего прихода. Священникъ Н. Потѣхинъ, сопровождавшій по собственному желанію святыхъ мощи отъ самаго монастыря, отсюда уѣхалъ впередъ въ с. Густомъсово и, взявъ изъ церкви св. иконы, вмѣстѣ съ Благочиннымъ округа, встрѣтилъ крестный ходъ у д. Орлеца, гдѣ былъ отслуженъ молебенъ. Въ самомъ с. Густомъсовѣ встрѣча была устроена священникомъ с. Б.-Краснаго А. Горицкимъ. Здѣсь же былъ и помощникъ церковнаго старосты А. И. Рукавишниковъ. Войдя въ свой храмъ, усталые, но полные сердечной радости, богомольцы торжественнымъ молебствіемъ отблагодарили Господа Бога за ниспосланный имъ въ пути успѣхъ. Св. мощи, вложенныя въ серебрянную раку, были поставлены на уготованномъ столѣ предъ образомъ Спасителя.

Церковно-приходское торжество по случаю перенесенія честныхъ мощей было назначено на 9 октября. Оно началось наканунѣ этого дня всенощнымъ бдѣніемъ, которое было совершено священникомъ А. Горицкимъ въ сослуженіи священниковъ: Н. потѣхина, Н. Горскаго и Ѳ. Жданова, при двухъ діаконахъ: Д. Пенкомъ и Е. Соболевѣ. 9 октября, въ воскресенье, въ 7 ч. утра мѣстнымъ священникомъ былъ совершенъ молебенъ съ акаѣистомъ и водосвятиемъ, а въ 9 часовъ началось божественная литургія. Мѣстный священникъ произнесъ слово о милости Божій, ниспосланной жителямъ въ видѣ частицы честныхъ мощей св. княгини Анны.

По окончаніи литургіи совершено молебное пѣніе и во время онаго крестный ходъ вокругъ храма, съ осѣненіемъ молящихся св. мощами и съ возглашеніемъ многолѣтій царствующему Дому, святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Тихону и Преосвященнѣйшему



Арсенію. Прихожане с. Густомѣсова были полны радости и дѣлались своими свѣтлыми впечатлѣніями съ посторонними богомольцами.

Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ (Св. LXVII, 36). Мелкія милости Божіей не оскудѣваютъ для вѣрующихъ. Нельзя упомянуть здѣсь о явленіи милости Божіей, по молитвамъ св. благоу. княгини Анны Кашинской, семейству священника с. Густомѣсова Ѳ. Ждалова. «Мой малолѣтній сынъ, совершенно не приступавшій на ноги, стѣдѣтельствуесть онъ, съ прибытіемъ честныхъ мощей въ храмъ села Густомѣсова, началъ, къ изумленію всѣхъ, быстро вставать на ноги и ходить».

\* \* \* *Чествованіе пастыря.* 11-го минушаго сентября прихожане Спасской церкви села Ѳомиинскаго, Нерехтскаго 6-го округа, чествовали своего духовнаго отца, священника Іоанна Кузьмича Калининкова. Это было выдающееся и рѣдкое въ жизни захолустныхъ приходоу и ихъ пастырей событіе. Не юбилей справляли, а выражали горячую любовь труженнику пастырю, доброму отцу духовному. Хотя уже недалеко почтенному о. Іоанну и до юбилей, прихожане его пожелали однако особо почтить своего пастыря поднесеніемъ ему золотого напертнаго креста и адреса. Труды по устроению этого торжества—принялъ на себя мѣстный церковный староста, дворянинъ Валеріанъ Александровичъ Дилегенскій. Торжество приурочено было ко дню освященія храма воелѣ произведеннаго въ немъ ремонта. По водоосвященіи и окрошеніи храма св. водою, началась литургія, которую совершалъ настоятель храма о. Іоаннъ въ сослуженіи двухъ священниковъ округа. Пѣль хоръ крестьянскихъ дѣтей, обученныхъ о. Іоанномъ въ мѣстной церковно-приходской школѣ. По окончаніи литургіи, церковный староста В. А. Дилегенскій привѣтствовалъ о. Іоанна прочувствованною рѣчью, въ которой охарактеризовалъ о. Іоанна, какъ добраго пастыря, внимательнаго и къ духовнымъ, и къ матеріальнымъ нуждамъ своихъ прихожанъ, ласковаго, обходительнаго; затѣмъ онъ прочелъ и вручилъ о. Іоанну печатный адресъ.

По прочтеніи адреса, помощникъ церковнаго старосты водоселъ о. Іоанну золотой напертнй крестъ. О. Іоаннъ на привѣтъ и воднесеніе отвѣтилъ рѣчью, проникнутой горячею любовію къ пастырю и св. храму, и въ глубокомъ благоговѣніи, съ слезами на глазахъ, съ молитвою къ Распятому, возложилъ на себя поднесенный крестъ. Привѣтствовали о. Іоанна также одинъ изъ священниковъ округа и передъ совершеніемъ молебствія о. Благочинный.

Описанное торжество заслуживаетъ вниманія еще съ той стороны, что организаторомъ его былъ молодой интеллигентъ, Валеріанъ

Александровичъ вступилъ въ должность церковнаго старосты по смерти состоявшаго въ оной своего родителя. Приходъ церкви малочисленный и бѣдный, а приходскій храмъ содержится въ рѣдкомъ благолѣшии, изобилуетъ священными облаченіями и церковною утварью. Все это пожертвованія г.г. Дилigentскихъ. Молодой ктиторъ съ рѣдкимъ усердіемъ заботится о благолѣшии храма и входитъ въ нужды его священно-церковно-служителей. Онъ же состоитъ попечителемъ мѣстной церковно-приходской школы. Въ нынѣшній вѣкъ религіознаго индифферентизма, маловѣрія и безвѣрія такіе интеллигенты рѣдки и встрѣчать ихъ—истинная отрада и утѣшеніе для пастырей церкви. Невольно хочется воскликнуть: „Мы не одиноки, среди той самой интеллигенціи, объ охлажденіи которой къ вѣрѣ и Церкви такъ много говорятъ и пишутъ, есть достойные сыны Церкви, заботящіеся о Ея благѣ, почитающіе Ея служителей. Дай Богъ, чтобы число ихъ умножалось, и любовь ихъ ко святой Матери возрастала и крѣпла“.

\* \* \* *Новый инспекторъ Костромской духовной семинаріи.*  
За переводомъ инспектора Костромской духовной семинаріи А. А. Соколова на службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, на означенную должность назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ помощникъ смотрителя Калужскаго духовнаго училища іеромонахъ Серафимъ. 17 минувшаго декабря онъ вступилъ въ должность. О. Серафимъ кандидатъ Петербургской духовной Академіи, уроженецъ Рязанской губерніи и воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи.

## Изъ газетъ и журналовъ.

«Нов. Время» передаетъ выдержки изъ только что вышедшей въ Лондонѣ книги Мориса Беринга, подъ заглавіемъ „Русскій народъ“. Авторъ этой книги уже давно составилъ себѣ репутацію тонкаго и наблюдательнаго журналиста; выходъ въ свѣтъ большого тома, посвященнаго цѣликомъ Россіи и подписаннаго указаннымъ именемъ, представляетъ поэтому большой интересъ.

Въ видѣ общаго вывода можно сказать, что сужденія автора весьма благоприятны для русскихъ. Его основная точка зрѣнія заключается въ томъ, что славянскій типъ является понятіемъ, «совершенно противоположнымъ понятію варварства». Славяне миролюбивы, уступчивы и податливы, они отличаются большою остротою ума и подражательными способностями; зато имъ недостаетъ оригинальности и инициативы. Въ славянскомъ характерѣ замѣчается мало воли, но много идейности и чувства.

Эти общія положенія авторъ иллюстрируетъ дѣлымъ рядомъ болѣе подробныхъ разсужденій. Русскіе крестьяне, — говоритъ онъ, — менѣе всего отличаются грубостью. „За всѣ мои длинныя путешествія по Россіи я никогда не видалъ ни одного примѣра грубости; но мнѣ часто приходилось быть свидѣтелемъ того, насколько мягокъ и добродушенъ русскій народъ. Отсутствие грубости, до извѣстной степени, объясняется именно недостаточнымъ развитіемъ воли“. „Нѣтъ второго народа, который былъ бы способенъ въ такой высокой степени на короткое, но очень большое усиліе; но зато нѣтъ также народа, менѣе приспособленнаго къ правильной, усиленной работѣ».

Относительно короткаго, почти героическаго усилія авторъ ссылается, между прочимъ, на мессинское землетрясеніе. По его словамъ, русскіе моряки вели себя во время землетрясенія столь удивительнымъ образомъ, что въ настоящее время сициланское населеніе создало о нихъ легенды.

„Отсутствие воли ведетъ за собой отсутствие дисциплины. Англичанина, прежде всего, поражаетъ отсутствие „дисциплины нравственной“. По этому поводу онъ высказываетъ сужденія, могущія показаться странными съ точки зрѣнія трафаретныхъ возрѣній на англійское государство. „Цензурированіе, съ точки зрѣнія нравовъ, драматическихъ произведеній, какъ оно принято и практикуется въ Англій, представлялось бы для средняго русскаго совершенно невѣроятнымъ; онъ рѣшительно не могъ бы понять, что въ Англій могутъ запретить публичное исполненіе Метерлинка, Бернарда Шоу или Ибсена на томъ основаніи, что эта пьеса можетъ подрывать, скажемъ, семейныя основы; почти всякій русскій счелъ бы это неслыханнымъ стѣсненіемъ свободы“.

„Не имѣя достаточно развитой воли, русскіе отличаются удивительнымъ богатствомъ интеллектуальной жизни: они необычайно легко приспособляютъ себя къ самымъ новымъ и неожиданнымъ для нихъ обстоятельствамъ. Поэтому, по мнѣнію автора, мало кто сравнится съ русскимъ въ умѣніи понимать другія націи. Авторъ съ нескрываемымъ удивленіемъ отмѣчаетъ, что онъ нигдѣ не встрѣчалъ болѣе тонкаго отношенія къ спеціально англійскому и шотландскому юмору, какъ въ Россіи. По его мнѣнію, книги Джеромъ К. Джерома, Якобса и Бернарда Шоу оцѣнены надлежащимъ образомъ за границей только въ Россіи.

„Богатство умственной жизни свойственно, по мнѣнію автора, не только высшимъ кругамъ русскаго общества, но и всему крестьянству. Ведя разговоры на дѣловой почвѣ съ рабочими и крестьянами, — говоритъ г. Берингъ, — я никогда не наталкивался на стѣну тупого непониманія; наоборотъ, я всегда замѣчалъ, что мой собесѣдникъ идетъ мнѣ навстрѣчу“.

Интересно, кратко, но выпукло выраженное авторомъ мнѣніе о сущности русской природы. Морисъ Берингъ полагаетъ, что „одну половину каждаго русскаго составляетъ князь Мышкинъ (герой Достоевскаго), а другую — Петръ Великій“. (Совр. Л.).

∞ На страницахъ Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№ 19 пр. г.) священникъ Алмазовъ дѣлится своими юридиче-



скими познаніями по вопросу о владѣніи земельною собственностью церквей.

„По мѣсту моего священства въ двухъ сельскихъ приходѣхъ,—говоритъ авторъ, мнѣ пришлось провести много сложныхъ и запутанныхъ земельныхъ дѣлъ, начиная отъ канцеляріи земскаго начальника и кончая судебнымъ заломъ С.-Петербургской Судебной Палаты. Начиналъ я, конечно, съ адвокатовъ. Но когда убѣдился, что у каждаго адвоката на первомъ мѣстѣ плата, безотносительно къ тому: выигралъ или проигралъ дѣло, то взялся самъ за изученіе законовъ и веденіе дѣлъ. По отсутствію юридическаго образованія и судебной практики, въ первое время, конечно, допускалъ много промаховъ. Однако, рукъ не опускалъ и въ результатѣ изъ послѣдней судебной инстанціи всегда возвращался съ побѣдой въ пользу церковнаго достоянія.

„Обращаю вниманіе, прежде всего, на 563 ст. X тома, которая всѣхъ юридически неопытныхъ вводитъ въ печальное заблужденіе. „Межи генеральнаго межеванія не могутъ быть уничтожены давностью владѣнія, равнымъ образомъ не могутъ быть разрушены давностью и права, соединенныя съ постановленіемъ сихъ межъ; права, заключающіяся въ томъ именно, чтобы они опредѣляли пространство владѣній и оставались навсегда безспорными, и всякіе споры о границахъ владѣнія въ дачахъ, генеральнаго обмежеванныхъ, должны быть разрѣшаемы, въ отношеніи окружности дачи, законами о размежеваніи земель“ (1845 г. апр. 23). На основаніи буквального смысла этой статьи каждый землевладѣлецъ, возобновляя только межевые знаки, считаетъ себя совершенно спокойнымъ за цѣлость своей земли. А вотъ тутъ и можетъ оказаться страшная и непоправимая ошибка. Правит. Сенатъ и, на основаніи его разъясненій, судебныя палаты съ окружными судами понимаютъ эту статью такъ, что генеральная межа шириною въ сажень на всемъ своемъ протяженіи не подлежитъ давности, но на все то, что за межою,—давность простирается, и споры объ этихъ захватахъ никогда не могутъ быть разрѣшены «законами о размежеваніи земель», а исключительно судебно-исковымъ порядкомъ. Сколько въ этомъ случаѣ представляется искушенной благодушію и добротѣ оо. настоятелей! Является бѣднякъ и проситъ поселиться или проситъ не гнать его, если онъ поселился при прежнемъ настоятелѣ. Ну, какъ не разчувствоваться сердобольному багюшкѣ при видѣ этой «сироты»! Такъ и живетъ человекъ нѣсколько лѣтъ безъ всякихъ документовъ, по милости о. настоятеля, уважаетъ его и молится о здравіи его. Но вотъ проходитъ 6 мѣсяцевъ, и эту „сироту“ уже и земскій начальникъ не можетъ прогнать. А когда прошло 10 лѣтъ, его не можетъ прогнать и сенатъ, и своему о. благодѣтелю поселившійся на церк. землѣ уже и шапочки не кривить, потому что наступила земская давность. Потому, оо. настоятелямъ нельзя безъ контрактовъ, засвидѣтельствованныхъ, а еще прочнѣе, внесенныхъ въ книгу договоровъ волостного правленія, ни одного пришельца пускать за церковную межу.

„Теперь о земской давности. Этимъ правомъ особенно смущаться не приходится. Давность вещь очень обусловлен-

ная, а посему и побѣдимая. Законъ для признанія давности предъявляетъ очень много серьезныхъ требованій и условий, въ силу которыхъ можно разбить не только десятилѣтнюю, но и столѣтнюю давность. Въ своемъ рѣшеніи отъ 1893 г. Правит. Сенатъ отмѣнилъ давность на церковныя земли. Правда, въ 1902 г. онъ же снова простеръ земскую давность на церковныя земли, но въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, что, согласно 401 ст. IX тома, церковныя земли не отчуждаемы, какъ вѣчное Божіе достояніе. А принимая во вниманіе, что на церковной землѣ, вслѣдствіе частыхъ перемѣнъ настоятелей, на одномъ году бываетъ нѣсколько хозяевъ, если бы въ 1902 г. нашлся энергичный церковный дѣятель и по какому нибудь дѣлу 1-го Департам. Сената перенесъ бы на Общее собраніе всѣхъ кассан. департам. Прав. Сената, то это высшее судебное учрежденіе, несомнѣнно, навсегда отмѣнило бы земскую давность на церковныя земли. Потому, нельзя халатно относиться къ судебнымъ рѣшеніямъ относительно церковныхъ земель. Въ особенности это нужно сказать относительно рѣшенія земскаго начальника, съѣзда и губернскаго присутствія. Всегда слѣдуетъ помнить, что эти инстанции защищаютъ только фактическое владѣніе, касаться же права собственности они не могутъ по закону. И если бы въ этихъ судебныхъ учрежденіяхъ состоялось неблагоприятное рѣшеніе для церкви и даже бы оно вошло въ законную силу, причтъ, убѣжденный въ несправильности его, долженъ, не пропуская 10-лѣтняго срока, перенести дѣло въ общія судебныя учрежденія, т. е. прежде всего, въ окружный судъ, который даже не будетъ разсматривать рѣшеніе мировыхъ учрежденій.

Теперь относительно церковной собственности на воды. Согласно 327 ст. X тома, законъ нашъ считаетъ воду принадлежностью земли. Вода безъ земли юридически не мыслится. Потому, на воду нѣтъ никакой давности. Если бы кто либо, захвативъ церковную воду, провладѣлъ бы 100 лѣтъ, но разъ вода примыкаетъ къ берегу церковной земли и въ планѣ или въ межевой книгѣ не сдѣлано оговорки, что «причтъ не имѣетъ права на водное владѣніе», всегда можно выиграть дѣло въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

«Въ заключеніе слѣдуетъ порекомендовать уважаемымъ бо. настоятелямъ посерьезнѣе относиться къ писанію клировыхъ вѣдомостей. Непремѣнно нужно писать ихъ на форменной синодальной бумагѣ и вписывать въ нихъ подробно всѣ земельныя и водныя владѣнія, число десятинъ и названія плановъ. Необходимо также упоминать про арендные договоры, которые должны быть засвидѣтельствованы благочиннымъ, и, при представленіи на судъ, и консисторіей. Клировыя вѣдомости для насъ представляютъ единственное подобіе, хотя и жалкое, крѣпостнаго документа. Въдъ ни въ консисторіи, ни въ храмахъ не сохранилось по большей части ни указовъ, ни жалованныхъ грамотъ, ни купчихъ, ни вводныхъ листовъ и другихъ крѣпостныхъ документовъ на древніе Екатерининскіе нарѣзы церковной земли; тогда какъ у нашихъ противниковъ на рукахъ всевозможные вотчинные и крѣпостные документы, а у защитниковъ церковныхъ интересовъ имѣется въ большинствѣ

случаевъ одинъ межевой документъ—планъ. Поэтому нужно болѣе внимательно относиться къ церковнымъ архивамъ и бережно въ нихъ хранить всякаго рода документы. А еще болѣе нужно стоять на стражѣ церковной собственности и не уступать любителямъ захватнаго права ни одной ея пяди. («Вол. Еп. Вѣд.»).

## Разныя извѣстія и замѣтки.

— Госуд. Совѣтъ отклонилъ законопроектъ объ отпускѣ изъ госуд. казначейства 3 милліоновъ р. на строительныя надобности начальныхъ училищъ. Комиссія Г. Совѣта, предложившая отклоненіе этого законопроекта, исходила изъ тѣхъ соображеній, что, во-первыхъ, кредитъ этотъ недостаточно обоснованъ фактически данными, и само министерство нар. просвѣщенія, при обсужденіи этого вопроса въ комисіи заявляло, что встрѣтило бы затрудненіе къ использованію этого кредита, съ другой стороны, Гос. Совѣтъ, какъ и прежде, нашель, что не дѣло законодательныхъ учрежденій, по собственному почину, увеличивать кредиты испрашиваемые правительствомъ. Три милліона рублей, которые проектировала Гос. Дума выдать на школьно-строительныя надобности въ 1911 г. на самомъ дѣлѣ должны были быть уже использованы въ 1912 г. Кромѣ того, представитель министерства заявлялъ, что министерство уже успѣло удовлетворить всѣ неотложныя въ этомъ отношеніи требованія.

Проектъ реформы прихода. Разработка проекта реформы православнаго прихода закончена. Содержаніе проекта сводится къ слѣдующему: Православнымъ приходомъ является собраніе православныхъ, составляющее часть паствы мѣстнаго епископа, объединенную въ обществѣ при своемъ храмѣ. Приходъ вручается ближайшему пастырскому руководству одного изъ священниковъ. Каждый прихожанинъ обязанъ оказывать пастырю почтеніе и исполнять его руководственныя наставленія. Открытіе новаго прихода совершается или по просьбѣ населенія, или по почину епархіальнаго начальства. Если дальнѣйшее существованіе прихода почему-либо будетъ признано епархіальной властью невозможнымъ, то приходъ вмѣстѣ съ храмомъ временно ириписывается къ другому приходу по желанію прихожанъ. Составъ причта для прихода опредѣляется штатомъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ. Члены причта къ приходскимъ церквамъ опредѣляются епархіальнымъ архіереемъ, причемъ онъ можетъ принимать во вниманіе и ходатайства прихожанъ. Перемѣщеніе священнослужителей изъ одного прихода въ другой допускается по просьбѣ священниковъ, по суду и по распоряженію епархіальнаго архіерея.

Къ обезпеченію быта духовенства. Св. Синодомъ законченъ занятія по составленію плана мѣръ пріятій,



направленныхъ къ обезпеченію православнаго духовенства. Признано, прежде всего, необходимымъ назначить всѣмъ причтамъ средне-нормальное содержаніе, которымъ пользуется уже большая часть духовенства, т. е. дать священникамъ по 300 р., діаконамъ по 200 р. и псаломщикамъ по 100 р. По вычисленіямъ Хозяйственнаго Управленія это потребуетъ дополнительнаго отпуска изъ казны около 9 милліоновъ руб. Такъ какъ въ настоящее время ежегодное ассигнованіе на содержаніе духовенства увеличивается на 600,000 р., потому, если и впредь это ассигнованіе пойдетъ въ томъ порядкѣ, то потребуетъ 15 лѣтъ для того, чтобы всѣ причты начали получать содержаніе изъ казны въ указанномъ выше средне-нормальномъ размѣрѣ. Св. Синодъ призналъ желательнымъ, чтобы отпускъ указанныхъ 9 милліоновъ сдѣланъ былъ въ 6-лѣтній срокъ. Посему предположено, чтобы Оберъ-Прокуроръ вошелъ съ представленіемъ въ законодательныя учрежденія объ ассигнованіи въ теченіе 6 лѣтъ 9 мил. рублей, по полтора милліона въ годъ, для распредѣленія этихъ денегъ между причтами, не получающими казеннаго содержанія въ указанномъ выше размѣрѣ. По обезпеченіи всѣхъ причтовъ такимъ содержаніемъ, Хозяйственное Управленіе, при участіи представителей вѣдомства, должно разработать вопросъ объ осуществленіи постепеннаго увеличенія изъ казны содержанія причтамъ до окладовъ: священникамъ до 600 руб., діаконамъ до 300 руб. и псаломщикамъ до 200 руб.—и затѣмъ о привлеченіи приходовъ къ участію въ воспособленіи причтамъ взамѣнъ уплачиваемаго нынѣ прихожанами вознагражденія за совершеніе обязательныхъ требъ,— съ тѣмъ, чтобы размѣръ такового воспособленія выражался въ суммѣ: для священника 300 р., для діакона—150 руб. и для псаломщика—100 руб. и чтобы такимъ образомъ общій размѣръ содержанія причтовъ въ концѣ завершенія дѣла обезпеченія духовенства достигъ: для священниковъ 900 руб., для діаконѳвъ 600 руб. и для псаломщиковъ 300 руб. Относительно того, какъ можетъ быть осуществлено обязательное участіе населенія въ дѣлѣ обезпеченія приходскаго духовенства въ связи съ установленіемъ безмезднаго совершенія таинствъ и обязательныхъ требоисправленій, Св. Синодъ нашель, что это съ пользою для дѣла можетъ быть осуществлено самими приходами и, въ частности, тѣми организаціями приходской жизни, которыя проектированы новымъ приходскимъ уставомъ. Затѣмъ, чтобы исключить всякую случайность въ дѣлѣ обезпеченія духовенства, первоначально предполагалось фиксировать всѣ мѣстные источники, т. е. не только вознагражденіе за обязательныя требы, но и за требоисправленія, необязательныя, а также доходы отъ причтовыхъ земель и капиталовъ. Вслѣдствіе этого, общее содержаніе духовенства опредѣлено было тогда нѣсколько выше, а именно, для священника 1200 руб., для діакона 800 руб. и для псаломщика 400 руб.

П а с т ы р с к о - м и с с і о н е р с к а я ш к о л а. Св. Синодъ разрѣшилъ преосвященному Ѳеодосію, епископу Оренбургскому, съ новаго учебнаго года учредить при архіерейскомъ домѣ пастырско-миссіонерскую школу для подготовленія пастырей и миссіонеровъ. Оренбургская школа по своему

уставу и строю должна быть организована по типу Житомирской пастырской школы. На содержаніе ея постановлено ассигновать ежегодно изъ суммъ Св. Синода 3,500 р. и столько же должно быть изыскано изъ мѣстныхъ средствъ.

— Едино вѣрческій съѣздъ. Св. Синодъ, вслѣдствіе доклада предсѣдателя особаго совѣщанія по вопросамъ внутренней и внѣшней миссии, архіепископа Антонія, что ради изысканія мѣръ, направленныхъ къ привлеченію въ православную церковь раскольниковъ бѣглопоповскаго толка, ищущихъ въ настоящее время измѣненія своего іерархическаго состоянія, полезно было бы созвать всероссійскій съѣздъ представителей единовѣрія, нашель благовременнымъ: созвать съѣздъ представителей единовѣрія въ Петербургѣ, съ 22 по 30 января; предсѣдателемъ съѣзда назначенъ преосвящ. Антоній, архіепископъ Волынской. На съѣздъ предложено единовѣрческимъ приходамъ, монастырямъ, братствамъ и т. д., прислать по одному или по два (одного—изъ клира и другого—изъ мірянъ) представителя, принять расходы по поѣздкѣ этихъ членовъ въ Петербургъ и обратно и на содержаніе ихъ во время съѣзда въ Петербургѣ на счетъ или самихъ командированныхъ, или приходскихъ общинъ, или вообще тѣхъ единовѣрческихъ учреждений, коими эти лица посылаются. Для подготовительныхъ работъ къ съѣзду, для выработки программы вопросовъ, имѣющихъ обсуждаться на съѣздѣ, образована особая комиссія подъ предсѣдательствомъ преосвящ. Сергія, архіепископа Финляндскаго. Съѣзду представителей единовѣрія будутъ переданы для обсужденія способовъ исполненія неразсмотрѣнныхъ Св. Синодомъ постановленія Кіевского миссіонерскаго съѣзда, касающіяся единовѣрія.

— Къ прославленію святителя Питирима. Въ Св. Синодѣ поступило ходатайство Пензенскаго епископа о причтеніи къ лику святыхъ почивающаго въ г. Пензѣ преосвященнаго Питирима, епископа Пензенскаго, жившаго въ первой половинѣ XIX столѣтія. Преосвященнымъ представленъ Св. Синоду и списокъ чудесъ, совершившихся на могилѣ святителя. Св. Синодомъ признано необходимымъ—рѣшеніемъ настоящей просьбы преосвященнаго Пензенскаго пока повременить.

— Развитие пчеловодства. Въ духови. вѣдомствѣ предполагается въ 1912 г. созвать въ г. Кіевѣ „всероссійскій съѣздъ пчеловодовъ изъ духовенства“. Пока же постановлено опредѣлить по епархіямъ (поприходно), сколько въ Россіи пасѣкъ и ихъ продуктивность, объ условіяхъ сбыта воска и меда. Предполагается въ каждой епархіи учредить епархіальныя общества пчеловодства, устроить центральную пасѣку съ музеемъ, мастерскую для производства дешевыхъ снарядовъ, учрежденіе курсовъ, выставокъ, введеніе курса пчеловодства въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, запрещеніе вывоза воска изъ Россіи за границу и пр.

— Съѣздъ старообрядцевъ-австрійцевъ. Министромъ вн. дѣлъ разрѣшено созвать въ г. Москвѣ, съ 30 января по 15 февраля с. г., всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ-австрійцевъ.

— Въ г. Ярославлѣ образовалось *Общество взаимопомощи церковныхъ сторожей*, имѣющее цѣль—оказывать помощь церковнымъ сторожамъ г. Ярославля.

---

**Содержаніе неофициальнаго отдѣла:** «Персидскія мощи» у старообрядцевъ австрийцевъ. Священника Е. Зубарева. Мѣстные извѣстія. Изъ газетъ и журналовъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

---

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ*.  
                  { Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ*



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Золотыхъ и серебряныхъ

ДѢЛЪ МАСТЕРСКАЯ

КУЗНЕЦОВА

г. Кострома, Царевская ул., соб. д. № 13.

10—4

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ  
(XXII-й (22) ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Миссіонерскій сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ. Возвратить въ число членовъ св. Правосл. церкви и направить на правый путь заблудившихся чадъ ея старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить, въ настоящее время оскуденія вѣры, въ сердцахъ людей вѣру Христову—вотъ цѣль и задача журнала „Миссіонерскій Сборникъ“. Последній, объединяя лучшія рабочія силы по спеціальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ дастъ въ годъ подписчикамъ не менѣе 60 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 3 рубля.

Адресъ: Рязань. Редакція „Миссіонерскаго Сборника“.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Остроумовъ.

# Народное Образование

## ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ

Изданіе Училищнаго Совѣта  
при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ народно-школьнаго образованія; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практической разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской школѣ.

Въ 1912 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ: I. *Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни.* II. *Статьи по общему вопросу народнаго образованія.* III. *Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.* IV. *Обозрѣніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія.* V. *Изъ школьной практики* (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; вѣрныя уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію). VI. *Школьное дѣло на листахъ* (извѣстія, сообщенія и замѣтки). VII. *Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.* VIII. *Изъ переписки съ читателями.* Почтовый ящикъ. IX. *Библиографическій листокъ.* X. *Школьное пѣніе* (статьи о преподаваніи пѣнія; библиографическія замѣтки и ноты).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) **ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ** на 1912—1913 учебный годъ. 2) *Книжки для учительской бібліотеки* (содержаніе руководственно-педагогическаго) и *Книжки для ученической бібліотеки* (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній). 3) *Ноты для классаго пѣнія.* 4) *Рисунки и снимки съ картинъ.* Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами. 5) *Учебныя карточки.*

Въ журналъ принимаютъ участіе А. Анастасіевъ, Н. Бахтинъ, проф. А. Бронзовъ, проф. А. Дмитриевскій, Н. Дренгельнъ, К. Дубровскій, К. Ельницкій, Я. Ковальскій, А. Коринфскій, свящ. А. Куляевъ, крест. И. Лаптевъ, Кл. Лукашевичъ, П. Лупновъ, А. Налимовъ, Н. Новичъ, И. Полинскій, М. Поповъ-Платоновъ, В. Розенбергъ, Я. Рудневъ, свящ. Е. Сосунцовъ, Н. Тичеръ, В. Федоровъ, проф. В. Шимкевичъ, С. Шохоръ-Троицкій и многіе другіе.

Ученныя Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допускается въ народныя бібліотеки и читальни, — равно и въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ „Дѣтскій Міръ“ 1904 года журн. „Народное Образование“ удостоенъ золотой медали.

Подписная цѣна на журналъ ТРИ РУБЛЯ за годъ съ пересылкою. Въ виду того, что журналъ „Народное Образование“ даетъ ежегодно 2 тома свыше 700 страницъ каждый, кромѣ Календаря и безплатныхъ приложений, указанная цѣна три рубля является до послѣдней степени пониженной и равняется почти заготовительной стоимости изданія. Такимъ пониженіемъ цѣны Редакція старается сдѣлать журналъ доступнымъ для выписки начальнымъ учителямъ, при ихъ современномъ скудномъ годовомъ бюджетѣ.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (СПБ. Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

СПБ., Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. „Народное Образование“

Редакторъ П. Мироносицкій.

# „Руководство для сельских пастырей“

въ 1912 подписномъ году.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома; изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и изъ 12 выпусковъ „Богословскаго библиографическаго Листка“.

Кромѣ того, въ виду исполнившагося въ 1910 г. пятидесятилѣтія со дня смерти А. С. Хомякова, редакція въ 1912 г. дастъ, въ качествѣ безплатнаго приложенія, избранныя богословскія сочиненія его (томъ въ 15—16 печатныхъ листовъ). А. С. Хомяковъ былъ замѣчательнымъ богословомъ, какъ въ смыслѣ выясненія положительнаго православнаго ученія, такъ еще болѣе въ смыслѣ опроверженія католичества и протестанства. Онъ первый выяснилъ принципиальную противоположность между православіемъ и западными исповѣданіями по вопросамъ о Церкви, Св. Преданіи, вѣрѣ и дѣлахъ, общеніи съ Церковью небесной, таинствахъ и т. д.

Сверхъ этого подписчики 1912 г. могутъ выписывать изъ редакціи „Толковый Типиконъ“ М. Скабаллановича по уменьшенной цѣнѣ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февр.—29 марта 1885 г. за № 180).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи **ШЕСТЬ рублей**, за границу **8 р.**

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ, можетъ быть отерочена до сентября м. 1912 года.

За перемѣну адреса въ теченіи года подписчики благоволятъ присылать 25 к.; можно марками.

Подписка принимается только на цѣлый годъ; на  $\frac{1}{2}$  г. или на 1 м. не принимается.

Съ требованіемъ обращаться по адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.





# „Правительственный Вѣстникъ“

—официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая, по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, *въ 1912 году* будетъ выходить попрежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: *I. Придворныя извѣстія и церемоніалы—II. Дѣйствія Правительства:* Правительственные сообщенія; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе Рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святейшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости расписанія, таксы и проч.—*III. Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій:* А) *С.-Петербургъ:* Придворная хроника, административныя извѣстія Б) *По Россіи:* Извѣстія о дѣятельности извѣстныхъ правительственныхъ, земскихъ, городскихъ и иныхъ общественныхъ учреждений.—*IV. Отдѣлъ заграничныхъ извѣстій:* Телеграммы спб. тел. агентства, общія свѣдѣнія о жизни иностранныхъ государствъ.—*V. Отдѣлъ Науки и Жизни.*—*VI. Библиографическій отдѣлъ.—Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.—Извѣщенія.—Газетныя и частныя объявленія.*

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 коп.

Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и заграницей—единовременно 1 р., за границу—по 60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложений плата взимается по половинѣ кон. съ лота вѣса каждаго экземпляра.

Цѣна Указателя статей „Правительственнаго Вѣстника“—25 коп. по подпискѣ и 50 коп. въ розничной продажѣ.

## КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ

### Главнаго Управленія по дѣламъ печати

*въ 1912 году будетъ выходить по прежнему ежедневное по слѣдующей программѣ:* I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. *2 раза въ годѣ:* а) указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и *ежегодно:* Сводный годовой систематическій указатель предметовъ. Кромѣ того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ печататься *извѣстія о повременной печати.*

Подписка принимается на годъ—съ 1-го января; на полугодія же—съ 1-го января или съ 1-го іюля.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 р., за половину года—3 руб., за границу: за годъ—10 р., за половину года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. *Для библиотекъ и любителей* изданія печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 р.; въ розницу не продается.

Указатели въ розницу также не продаются,  
Плата за объявленія: 1 страница 15 р., половину страны 8 руб., четверть страницы 4 руб.

Подписка на оба изданія, а также „Указатель статей, напечатанных въ Правит. Вѣстн.“ за 1912 г. и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи „Правительственнаго вѣстника“, Спб., Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія остаются безъ послѣдствій.

### Въ той же конторѣ продаются:

1) Полный алфавитный списокъ драматическихъ сочиненій на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 р., перес.—15 к.), и дополненія къ нему: 1-е, составл. по 1-е мая 1905 года (цѣна—15 коп., перес.—2 к.), 2-е, составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 к., перес.—8 к.) и 3-е, составл. по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 40 коп., перес.—8 к.) II) Полный алфавитный списокъ драматическихъ сочиненій на русскомъ языкѣ одобреннымъ къ представленію на сценѣ народными театрами, составл. по 1-е апрѣля 1908 года (цѣна 30 к., перес.—6 к.) и къ нему „Дополнительный списокъ“, составленный по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна—10 к., перес.—2 к.), III) Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыхъ утвержденъ судебными установленіями по 1-е января 1911 г. (цѣна 50 к., перес.—6 к.), и дополненія къ нему: 1-е, составл. по 1-е апрѣля 1911 г., 2-е, составл. по 1-е іюля 1911 г. и 3-е, составл. по 1-е октября 1911 г. (цѣна—5 к. и пересылка 2 к. за экземпляръ) и IV) Алфавитный указатель номеровъ повременныхъ изданій, арестъ на которыхъ утвержденъ судебными установленіями, составл. за время съ 24-го ноября 1905 г. по 1-е октября 1911 г. (цѣна—30 к., перес. 2 к.).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп.

За утрату простой бандероли контора не отвѣтствуетъ.

Деньги до 65 копѣекъ могутъ быть высылаемы (въ заказныхъ пакетахъ) и марками, но не иначе, какъ почтовыми 3-хъ, 2-хъ и 1-копѣчнаго достоинства; при чемъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе: наложеннымъ платежемъ или въ кредитъ высылка изданія не допускается.

О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно будетъ оцубликовываться въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, съ указаніемъ цѣны и стоимости пересылки.

О ПОДПИСКѢ въ 1912-мъ году на ежемѣсячный журналъ

# „Миссіонерскій Сборникъ“

издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ  
(XXII-й (22) ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Миссіонерскій сборникъ“ имѣетъ свою цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектанствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ. Возвратить въ число членовъ св. Правосл. церкви и направить на правый путь заблудившихся чадъ ея—старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить, въ настоящее время оскудѣнія вѣры, въ сердцахъ людей вѣру Христову—вотъ цѣль и задача журнала „Миссіонерскій Сборникъ“. Послѣдній, объединяя лучшія рабочія силы по спеціальному вопросу миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

«Миссіонерскій Сборникъ» въ 1912 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

*Отдѣлъ первый* (официальный).

*Отдѣлъ второй* (литературный). Собесѣдованіи и бѣсѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленными противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектанства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезнымъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библиотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектанства и раскола, а также и полемики съ ними.

*Отдѣлъ третій* (епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учрежденій Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

*Отдѣлъ четвертый* (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противо-раскольнической миссіи, имѣющія практической интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи.—Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектанства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектанства внѣ Рязанской епархіи.

Такое содержаніе журнала было оцѣнено и одобрено представителями миссіонерскаго дѣла на третьемъ Всероссийскомъ Сѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.) Сѣздъ рекомендовалъ „Миссіонерскій Сборникъ“ со всѣми его изданіями



для выписки во всё противораскольническія благочинническія и противосектантскія церковно-приходскія бібліотеки. А IV-й Всероссийскій Миссіонерскій Съѣздъ постановилъ рекомендовать журналъ „Миссіон. Сборникъ“ съ его изданіями *всѣмъ лицамъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи* („См. Церк. Вѣд.“ № 36, 39 1908 г.: Миссіон. Сбор. «№ 5, 1908 г.»). Такимъ образомъ, журналъ «Миссіонерскій Сборникъ», признанный двумя Съѣздами специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (**3 руб.** за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ труженниковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Мис-Сборникъ“ въ 1912 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святейшимъ Синодомъ, особый отдѣлъ (пятый): „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“.

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ въ 1912 году: Арх. Неофитъ (Слѣдниковъ), Епископъ Сумск. Феодоръ, іером. Веніаминъ (проф. С. П. Д. А); о Дм. Александровъ, прот. П. И. Алфеевъ, о. С. Богдановичъ, Д. И. Боголюбовъ, И. Г. Водягинъ, о. Воловей, о. Гр. Дрибенцевъ, о. Демидовъ, о. А. Здравомысловъ, о. Е. Зубаревъ, М. А. Кальневъ, И. С. Козловъ, о. М. Костровъ, Л. З. Кунцевичъ, А. Куляшевъ, о. А. Львовъ, А. А. Никольскій, прот. Ст. Остроумовъ, Н. И. Остроумовъ, прот. І. Полянский, А. И. Платоновъ, Д. И. Скворцовъ, Вс. О. Смирновъ, Н. В. Смирягинъ, И. П. Строевъ, Н. Ушаковъ, С. Д. Яхонтовъ и др.

Въ 1912-мъ году Редакція, продолжая печатать имѣющія въ настоящее время животрепещущій интересъ: „Критическое изслѣдованіе Толстовскаго Евангелія“ прот. П. И. Алфеева, изслѣдованіе А. Никольскаго „Л. Толстой и русская интеллигенція въ ея погонѣ за кумирами“ и статьи по расколо-сектантству лучшихъ представителей Правосл. миссіи, обратитъ особенное вниманіе на мистическое сектантство, быстро растущее теперь во всѣхъ слояхъ русскаго общества. При этомъ, заблужденія невѣрія и расколосектантства будутъ выясняться по преимуществу путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и Православія „МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“, выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ, дастъ въ годъ подписчикамъ не менѣе **60** печатныхъ листовъ. **Цѣна за годовое изданіе 3 рубля.**

*Изъ отзывовъ о журналѣ печати:*

1) „Я желалъ бы обратить, — пишетъ миссіонеръ о. Д. Александровъ, — вниманіе духовенства на весьма цѣнный по своему содержанію, журналъ «Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ». Въ этомъ журналѣ вы найдете цѣнныя статьи и по расколу, и по сектанству, найдете отвѣты и на современные запросы невѣрія. Рекомендуемъ духовенству «Миссіонерскій Сборникъ» противопоставить той литературѣ, которая наводняетъ нынѣ села и деревни и черезъ которую наши враги стараются подорвать вѣру въ простомъ народѣ» (Тамб. Е. Вѣд. № 1 за 1909 г.).

2) „Съ полнымъ удовольствіемъ, — говоритъ Синодальный органъ „Церк. Вѣд.“, слѣдуетъ отмѣтить что, не смотря на

скромныя средства и силы, Редакція „Миссіон. Сборника“ даетъ живой и интересный матеріалъ, (1910 г. № 16—17).

3) „Редакція „Миссіон. Сборника“,—говоритъ тотъ же органъ продолжаетъ настойчиво будить мысль и совѣсть нашего рядового духовенства и призываетъ его къ живой пастырской дѣятельности, (Тамъ же № 41, стр. 1757).

4) „Редакція ежемѣсячнаго журнала «Миссіон. Сборникъ», издаваемаго уже 20-й годъ Рязан. Епарх. Мис. Совѣтомъ,—говорятъ «Московск. Вѣдом.»,—скромно дѣлаетъ свое полезное дѣло и, издавая помимо журнала отдѣльныя общедоступныя брошюры по вопросамъ Церкви и вѣры, вноситъ свѣтъ истины въ темныя народныя массы“. (1910 г. № 246).

Адресъ: *Рязань, Редакція „Миссіонерскаго Сборника“.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, *Н. Остроумовъ.*

---

Только что отпечатаны и поступили въ продажу, съ пор-  
третомъ автора, слѣдующія книги *свящ. С. Бряжковскаго*:

## **I. Сборникъ поученій**

на всѣ воскресные и праздничные дни. Четвертое исправленное  
изданіе 1912 г.

Цѣна 1 руб. 25 коп. Съ пересылкой 1 р. 50 к.

## **II. Поученія и рѣчи**

на воскресные, праздничные, поминальные дни и разные случаи.

Изданіе 2-е, 1912 года. Цѣна 1 р. 25 коп., съ пересылкой 1 р. 50 к.

Въ составъ настоящаго изданія вошло *двадцать тридцать* поученій на *всѣ безъ исключенія* воскресные, праздничные, высокочестивыя, поминальные дни и разные случаи изъ практики пастыря, что очень рѣдко, обыкновенно, встрѣчается въ сборникахъ поученій, принадлежащихъ одному составителю. «Темы, раскрываемыя въ поученіяхъ, имѣютъ близкое отношеніе къ современной жизни: „Самую симпатичную особенность поученій *свящ. Бряжковскаго* составляетъ то, что во многія изъ нихъ внесены авторомъ мысли *св. отцовъ*: *Василія Великаго, Іоанна Златоуста, Ефрема Сирина, а также* *Димитрія Ростовскаго, Тихона Задонскаго* и другихъ, примѣры изъ жизни *угодниковъ Божіихъ* и современные поученія одобрены многими архипастырями и авторъ получил массу благодарственныхъ писемъ отъ подписчиковъ. („Церков. Вѣд.“ 1911 г. № 41, стр. 1519). («Кіев. Епар. Вѣд.» 1901 г. № 12).

Съ требованіями на книгу обращаться, по адресу: м. **ПА-  
ВОЛОЧЬ**. Кіевск. губ., въ редакцію журнала: «Духовная Бесѣда».

## Открыта подписка

на **НОВЫЙ** ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ:

# „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ: «ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ», вступаетъ въ первый годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ все вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ учениемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

—) Посему въ «ПРОГРАММУ» журнала входятъ: (—

**Отдѣлъ I:** 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религиозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и правоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго паствырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) *Внутренняя миссія.* 9) *Русское сектантство,* социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

**Отдѣлъ II:** 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь чело-вѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

— Въ журналѣ примутъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни. —

1) Годовая цѣна журнала **ЧЕТЫРЕ** руб. съ доставки и перес. За границу **ПЯТЬ** руб. Подписныя деньги адресовать: «Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію «Голоса Церкви»».

**Редакторы «Голоса Церкви»:** Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ **Арсеній** и Московскій епархіальный миссіонеръ **Иванъ Айвазовъ.**



# „Душеполезное Чтеніе“.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ 53-й.

Съ 1912 года журналъ *Душеполезное Чтеніе* вступаетъ, съ Божіей помощью, въ *пятьдесятъ третій* годъ своего изданія. Такое долговременное существованіе журнала рѣдко выпадаетъ на долю не только духовныхъ, но и свѣтскихъ журналовъ. Причина этого заключается столько же въ сочувствіи читающей публики, сколько и въ томъ, что журналъ не измѣнялъ однажды принятой Редакціей задачъ. Въ немъ, за время его полстолѣтняго существованія, кромѣ простыхъ, напечатано не мало научныхъ, серьезныхъ статей, которыя привлекали къ себѣ вниманіе многихъ лицъ, привыкшихъ къ научному и серьезному чтенію въ области богословія.

Въ журналѣ постоянно затрогивались различные богословскіе вопросы и обсуждались разные предметы, которымъ, по возможности, давалось всестороннее освѣщеніе. При этомъ Редакція журнала никогда не считала своею обязанностію рабски слѣдовать „духу врмени“, даже при самыхъ тяжелыхъ и неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Худо ли, хорошо ли,—но журналъ постоянно сохранялъ свою собственную физиономію, по которой его можно было отличить отъ десятковъ другихъ духовныхъ журналовъ, былъ всегда самостоятельнъ и самобытенъ.

При такой постановкѣ дѣла журналъ за 52 года заслужилъ многочисленныя одобрительныя отзывы какъ со стороны духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ. Журналъ хорошо извѣстенъ и за границей и даже въ отдаленной отъ насъ Америкѣ онъ выписывается во многихъ экземплярахъ; присылаются требованія о высылкѣ его въ Китай и Японію, не говоря о многочисленныхъ мѣстностяхъ Сибири, гдѣ очень распространены нашъ журналъ.

Изданія журнала *Душеполезное Чтеніе* въ 1912 году, *пятьдесятъ третьемъ* году его существованія, будетъ продолжаться на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ издавался при прежнихъ его редакторахъ: преосвященномъ *Виссаріонѣ*, епископѣ Костромскимъ и Галицкимъ, и прот. *Д. О. Касицынѣ*, и главная цѣль его будетъ та же, какая указана покойнымъ митрополитомъ *Филаретомъ* въ его донесеніи о журналѣ Святѣйшему Синоду,—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности *назидательнаго и понятнаго* духовнаго чтенія“.

## ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

- 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцовъ и праславнаго Богослуженія.
- 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*.
- 3) „Публичныя богословскія чтенія“.
- 4) Слова, поученія и виѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наибоѣе знаменитыхъ пастырей Церкви.
- 5) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ.
- 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго *Феофана* Затворника іеросхимонаха о *Амвросіи* Оптинскаго.
- 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложене свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.
- 10) Новая данная о расколѣ.
- 11) По возможности документальныя и въ то же время *понятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.
- 12) Литературное обзорѣніе.
- 13) Современная печатъ.
- 14) Критика
- 15) Стихотворенія,
- 16) Повѣсти и рассказы.
- 17) Церковная жизнь въ Россіи и заграницей.
- 18) Отлики на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1912 году въ *Душеполезномъ Чтеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Въ 1912 году всѣ подписчики получаютъ два безплатныхъ приложенія:

## Мысли на каждый день года.

[ІЮЛЬ—ДЕКАБРЬ].

(Житія, размышленія, темы для проповѣдей, современность и проч.).

Сочиненіе *Свяц. Н. Орлова*.

## Исторія Иезуитовъ. Сочиненіе Гётте.

Опредѣленіемъ *Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ* отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе*—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой. За границу—ПЯТЬ рублей.

Адресъ: МОСКВА. Въ редакцію журнала: *Душеполезное Чтеніе* при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Священникъ *Михаилъ Оувейскій*.

Издательница *Ольга Касицына*.

3—3

Вновь прибывшій духовной портной

### П. П. ПЕТРОВЪ

принимаетъ заказы на рясы, подрясники и всевозможныя церковныя облаченія.

Кострома, Царевская ул., д. Морковкина, № 62, кв. № 3.

2—1.