

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

№ 1.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1-го Января № 1. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Правительствующему Сенату.

Вслѣдствіе достигнутыхъ въ послѣднее время усовершенствованій въ способахъ выдаки цѣнныхъ бумажъ Мы признали полезнымъ, чтобы кредитныя билеты 25-ти рублеваго достоинства изготовляемы были по новому образцу, съ оставленіемъ безъ измѣненія, впредь до распоряженія, настоящей формы билетовъ 100 руб., 50 руб., 10 руб., 5 руб., 3 руб. и 1 рублеваго достоинства.

По изготовленіи нынѣ 25-ти рублевыхъ кредитныхъ билетовъ по новому, одобренному Нами образцу, повелѣваемъ: не измѣняя ни въ чемъ ни системы обращенія государственныхъ кредитныхъ билетовъ, ни ихъ подраздѣленій и сохраняя въ полной силѣ все дѣйствующія о нихъ постановленія, приступить къ обмѣну кредитныхъ билетовъ на 25-ти рублевые билеты новаго образца на основаніи слѣдующихъ составленныхъ министромъ финансовъ и рассмотрѣнныхъ въ государственномъ совѣтѣ правилъ:

Къ обмѣну на 25-ти рублевые кредитные билеты новой формы принимаются какъ 25-ти рублевые билеты нынѣшняго образца, такъ и кредитные билеты другихъ достоинствъ.

2. Заблаговременно предъ открытіемъ обмѣна министръ финансовъ представить описаніе одобренной Нами новой формы 25-ти рублевыхъ билетовъ Правительствующему Сенату для обнародованія сего описанія въ установленномъ порядкѣ, съ принятіемъ при томъ всѣхъ необходимыхъ мѣръ къ тому, чтобы оно сдѣлалось повсюду извѣстно. Министромъ финансовъ также будетъ сдѣлано распоряженіе о снабженіи конторъ и отдѣленій государственнаго банка, а равно казначействъ образцами 25-ти рублевыхъ билетовъ новой формы какъ для руководства сихъ учрежденій при денежныхъ расчетахъ, такъ и для выставленія, по ихъ распоряженію, на видномъ мѣстѣ, гдѣ бы всякій могъ ознакомиться съ сими образцами.

3. По исполненіи сего, имѣть быть начать въ государственномъ банкѣ обмѣнъ 25-ти рублевыхъ билетовъ нынѣшняго образца на билеты новой формы со срока, который министромъ финансовъ назначенъ будетъ. За-

тѣмъ открывається постепенно таковой же обмѣнъ въ конторахъ и отдѣленіяхъ банка, и по усмотрѣнію министра финансовъ въ казначействахъ, а также обмѣнъ какъ въ банкѣ, такъ и въ его конторахъ и отдѣленіяхъ нынѣшнихъ билетовъ другихъ достоинствъ на 25-ти рублевые билеты новаго образца со сроковъ, опредѣленіе которыхъ предоставляется равнымъ образомъ министру финансовъ.

4. Обмѣнъ производится, начиная съ вышеозначенныхъ сроковъ, по желанію предъявителей нынѣшнихъ кредитныхъ билетовъ, съ точнымъ соблюденіемъ существующихъ относительно пріема таковыхъ билетовъ правилъ.

5. Съ открытіемъ обмѣна, государственный банкъ и его конторы и отдѣленія прекращаютъ выдачу 25-ти рублевыхъ билетовъ нынѣшняго образца въ счетъ банковыхъ платежей по вкладамъ, ссудамъ, переводамъ и текущимъ счетамъ; билеты же новаго образца выдаютъ по симъ операціямъ не иначе, какъ по предварительномъ обмѣнѣ на таковые билеты билетовъ прежней формы, поступившихъ въ банковыя кассы.

6. Изъ числа кредитныхъ билетовъ, обмѣненныхъ на 25-ти рублевые билеты новаго образца, 25-ти рублевые билеты прежней формы предаются уничтоженію съ соблюденіемъ установленнаго порядка, а билеты другихъ достоинствъ изъемяются изъ обращенія съ зачисленіемъ въ запасный капиталъ кредитныхъ билетовъ.

7. Общее заведываніе операціею обмѣна на опредѣленныхъ въ настоящемъ указѣ основаніяхъ поручается государственному банку, а повѣрка правильности производства операцій, въ установленномъ порядкѣ, возлагается на совѣтъ государственныхъ кредитныхъ установ-

лений и ревизионный при ономъ комитетъ. Министръ финансовъ, съ своей стороны, имѣеть принимать все необходимое мѣры для содѣйствія успешному ходу дѣла.

8. Когда, по соображеніи количества остающихся въ обращеніи 25-ти рублевыхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы, признано будетъ нужнымъ для обмѣна сихъ билетовъ установить окончательный срокъ, то министръ финансовъ войдетъ съ надлежащимъ по сему предмету представлениемъ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать къ приведенію сего въ исполненіе зависящія отъ него распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

“АЛЕКСАНДРЪ”

Ливадія.
20-го октября 1880 г.

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Желая въ тяжкую годину неурожая, постигнаго нѣкоторыя изъ восточныхъ и южныхъ губерній Имперіи, явить вѣренному Намъ божественнымъ Промысломъ народу Нашему новое доказательство Нашихъ заботъ о его благосостояніи, Мы признали за благо отмѣнить акцизъ, взимаемый съ соли, съ 1-го января 1881 г. и соразмѣрно уменьшить таможенную пошлину съ соли, привозимой изъ заграницы.

Возлагая на министра финансовъ дальнѣйшія по сему распоряженія, а также одновременное возмѣщеніе убыли въ государственныхъ доходахъ отъ сложенія со-

лянаго сбора посредствомъ возвышенія нѣкоторыхъ изъ существующихъ налоговъ при соблюденіи уравнительнаго ихъ распредѣленія, Мы уповаемъ, что отмѣна акциза съ соли, вмѣстѣ съ пониженіемъ пошлыны, взимаемой съ оной на границахъ Имперіи, не только уменьшитъ тягости бѣднѣйшаго населенія, но и послужитъ къ развитію скотоводства, улучшенію земледѣлія, къ дальнѣйшимъ успѣхамъ рыбныхъ промысловъ и нѣкоторыхъ отраслей фабричной и заводской промышленности.

Да благословитъ Всемогущій Богъ труды, возлагаемые по исполненію сего указа, и да даруетъ Онъ вѣрнымъ подданнымъ Нашимъ благія послѣдствія, ожидаемыя отъ исполненія Нашей воли.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ.

Ноября 23-го дня 1880 года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

О книгѣ Вѣлявскаго „Теорія словесности“ съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ учебнаго комитета, № 272, коимъ признается возможнымъ составленную преподавателемъ 5-й московской гимназіи Георгіемъ Вѣлявскимъ книгу, подъ названіемъ: „Теорія словесности. Руководство при разборѣ образ-

цевъ словесности и при письменныхъ упражненіяхъ учениковъ“ (изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Москва. 1878 г.), допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 272, о вышеозначенномъ сочиненіи.

На подлинномъ „Теорія словесности“ г. Бѣлявскаго заключаетъ въ себѣ всю науку о словесности, именно: теорію прозы, поэзіи и стилистику. Последняя изложена почему-то послѣ разсмотрѣнія прозы и поэзіи, хотя заключающіяся въ ней свѣдѣнія необходимо должны входить въ разборъ словесныхъ произведеній прозаическихъ и поэтическихъ въ видѣ вопросныхъ пунктовъ. Что касается метода изложенія учебнаго матеріала въ разсматриваемой книжкѣ, то предисловіе ко 2-му изданію ее объясняетъ, что цѣль ее заключается въ томъ, чтобы представить въ сжатомъ видѣ основныя положенія по теоріи словесности“... чтобы теорія „представляла изъ себя стройное, удобообозримое, систематическое цѣлое, непрерываемое никакими обширными эпизодами практическаго значенія“. Согласно съ этимъ комитетъ ограничивается здѣсь только указаніями на образцы различныхъ видовъ словесности, не приводя самыхъ образцовъ, которыхъ мѣсто, по мнѣнію комитета, въ хрестоматіяхъ, а не въ учебникахъ теоріи словесности. На основаніи сказаннаго комитетъ не при-

водитъ также подробныхъ разборовъ образцовъ словесности; это по мнѣнію комитета должно составлять предметъ работы въ классѣ или можетъ быть предметомъ особенныхъ руководствъ. Изъ этой исповѣди г. Бѣлявскаго и изъ самой книги, вѣрной замыслу автора, видно, что разсматриваемый учебникъ ограничился теоретическими свѣдѣніями по вопросамъ прозы и поэзіи, съ указаніемъ на литературныя произведенія, могущія быть примѣрами, но безъ разбора ихъ. Только при объясненіи отличія синтетическаго способа развитія темы отъ аналитическаго взята тема изъ руководства Холевіуса въ переводѣ М. Бѣлявской, подъ заглавіемъ: на семъ основано было высокое значеніе западнаго духовенства въ средніе вѣка (стр. 23), и показана возможность развитія ея синтетическимъ путемъ. Для этой цѣли въ быту духовенства среднихъ вѣковъ указаны такія черты, которыя дѣйствительно могли возвысить духовенство среди всѣхъ сословій. Каждая черта, развитая въ надлежащей степени, можетъ составить часть сочиненія. Совокупность всѣхъ частей, развивающихъ частности даннаго предмета, составляетъ общее понятіе о духовенствѣ среднихъ вѣковъ, опирающееся на тѣ основанія, на которыхъ возникло высокое понятіе о средневѣковомъ духовенствѣ.

При разсмотрѣніи же основныхъ формъ прозы авторъ не ограничивается объясненіемъ трехъ, извѣстныхъ подъ названіемъ описанія, повѣствованія и разсужденія, а поднимается выше и останавливается болѣе на высшихъ, сложныхъ. Въ повѣствованіи на примѣръ учебникъ для среднихъ учебныхъ заведеній толкуетъ, что „по міросозерцанію историческому, исторія бываетъ *государственная и народная* (стр. 5), по изложенію фактовъ исторія бываетъ *фактическая и прагматическая*, по

способу представлення фактовъ исторія дѣлится на *уче-
ную и художественную*“ (стр. 6). Въ статьѣ о разсуж-
деніи также брошены вышіе взгляды на философію
Платона, Аристотеля, Канта, Гегеля (10—11 стр.) и
проч. Все это ученіе о вышнихъ, сложныхъ формахъ
литературныхъ произведеній не можетъ быть доступно
учащимся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ
они еще не изучили своего учебника исторіи и понятія
не имѣютъ о философскихъ наукахъ.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ
не находитъ возможнымъ составленную г. Е. Бѣлявскимъ
„Теорію словесности“ (изданіе 2-е. Москва 1878 г.) ре-
комендовать въ качествѣ учебнаго руководства или по-
собія при изученіи словесности въ духовныхъ семинарі-
яхъ, но полагаеь бы допустить оную къ приобрѣтенію въ
фундаментальныя и ученическія библіотеки означенныхъ
духовно-учебныхъ заведеній.

*Отъ 10-го октября 1-го ноября 1880 г. за №
2188 о пожертвованіяхъ по архангельской епархіи
въ память 25-ти-лѣтія царствованія Государя
Императора.*

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ
9 до 27-го іюля текущаго года всеподданнѣйше дове-
дено до Высочайшаго свѣдѣнія о нижеслѣдующихъ по-
жертвованіяхъ по архангельской епархіи на предметъ
увѣковѣченія памяти 25-ти-лѣтія царствованія Государя
Императора: 1) крестьяне *Блидской волости* положили
построить домъ для существующаго Галицкаго сельскаго
училища; 2) *таровцы, города Архангельска* собрали

между
мой л
церкви
питан
наго у
угасим
Матер
ники
ща и
учили
тери
метъ
докла
въ 24
черта
И
чайше
увѣдо
для п
редак

Р
Прави
Уздн
Уст.
земск
котор
валос
Земск

между собою 50 руб. 50 коп. на приобретение неугасимой лампы предъ иконою св. Александра Невского въ церкви Николаевского монастыря; 3) *учительницы, воспитательницы и воспитанницы, женскаго епархіальнаго училища* положили устроить на свои средства неугасимую лампаду предъ Тихвинской иконою Божіей Матери, находящейся въ залѣ училища; и 4) *воспитанники и воспитатели архангельскаго духовнаго училища* изъявили усердіе пожертвовать на сооруженіе для училищной церкви двухъ иконъ Грузинской Божіей Матери и св. праведнаго отрока Артемія, на каковой предметъ уже собрано до 150 руб. На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Государю Императору благоугодно было въ 24-й день сентября сего года, Собственноручно начертать: „Благодарить“

И по справкѣ приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для объявленія таковой жертвователямъ, уведомить преосвященнаго архангельскаго указомъ, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи нагого

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода въ рапортѣ Правительствующему Сенату изложилъ, что мѣстное Уездное Земское Собраніе, вопреки прилож. къ ст. 55 Уст. Земск. Повин., обложило церковныя земли въ уездѣ земскимъ сборомъ, и что Губернская Земская Управа, съ которою было сдѣлано сношеніе по сему предмету, отзывалось, что означенный сборъ утвержденъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, постановленіе котораго, какъ не

опротестованное, вошло въ законную силу; что на такое постановление Земскихъ Собраній мѣстный архіепископъ жаловался главному начальнику края, который отвѣчалъ, что ничего не можетъ предпринять къ отмѣнѣ этихъ постановленій, такъ какъ жалобы на оныя подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, и что, поэтому, вслѣдствіе ходатайства мѣстнаго епархіальнаго начальства, онъ, Оберъ-Прокуроръ, проситъ объ отмѣнѣ помянутыхъ постановленій Земскихъ Собраній. Изъ доставленныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по этому предмету свѣдѣній Правительствующимъ Сенатомъ усмотрѣно, что, при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ и раскладокъ въ 1866 году начальникомъ подлежащей губерніи была замѣчена допущенная Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ неправильность обложенія налогомъ находящихся въ уѣздѣ церковныхъ земель, о чемъ имъ и было сообщено, на основаніи ст. 94 полож. о земск. упр. Губернскому Земскому Собранію, но послѣднее отозвалось, что обложеніе помянутыхъ земель сборомъ на земскія повинности допущено на томъ основаніи, что при составленіи смѣтъ и раскладокъ въ 1865 г. въ виду Собранія не было указаній, чтобы въ уѣздѣ находились земли, данныя правительствомъ въ пользованіе церквамъ и церковнымъ причтамъ, которыя по закону (примѣч. къ ст. 55 уст. зем. пов.) освобождены отъ земскаго обложенія. Въ виду сего, а также принимая во вниманіе съ одной стороны, что отъ мѣстнаго духовнаго вѣдомства не поступало никакихъ заявленій по сему предмету, а съ другой, что въ числѣ гласныхъ уѣзда были священники, которые не протестовали противъ обложенія церковныхъ земель. Начальникъ губерніи не счелъ себя обязаннымъ останавливать помянутое постановленіе Губернскаго Земскаго

Собраніе
всякое
по сем
должно
имъ на
Прави
Дѣль
бранія
и неог
остано
къ, ук
о томъ
Святѣ
томъ
срокъ
Внутр
минов
Уѣздн
ніи сб
Сообр
ющій
Дѣль,
начал
всяка
закон
поряд
прави
нистр
жуток
го со
ное з
о- том

Собрания; тѣмъ болѣе, что церковные причты имѣютъ во всякое время право представить Собранию надлежащія по сему предмету свѣдѣнія и въ такомъ случаѣ Собрание должно будетъ распорядиться сложеніемъ отнесеннаго имъ на эти земли сбора. Сообщая о вышеизложенномъ Правительствующему Сенату, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ присовокупилъ, что постановление Губернскаго Собрания по этому предмету, состоявшееся въ ноябрѣ 1866 г. и неопротестованное Губернаторомъ, могло бы быть приостановлено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ порядкѣ, указанномъ 9 ст. полож. о земск. учрежд., если бы о томъ было своевременно сообщено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, но какъ ему, министру, свѣдѣлось о томъ извѣстно лишь въ декабрѣ 1867 г. т. е., когда срокъ установленный для приостановленія Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ постановленій земскихъ собраний уже миновалъ, то и приостановленіе постановленій сказанныхъ Уезднаго и Губернскаго Земскихъ Собраний объ обложеніи сборомъ церковныхъ земель отъ него не зависитъ. Сообразивъ вышеизложенное съ закономъ, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нашелъ, что на основ. 9 ст. пол. о зем. учрежд. начальникъ губерніи имѣетъ право остановить исполненіе всякаго постановленія земскихъ учреждений противнаго законамъ или общимъ государственнымъ пользамъ. Въ порядкѣ и срокахъ таковаго распоряженія соблюдаются правила, указанные въ ст. 94, 95 и 96 положенія. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ съ своей стороны, въ промежутокъ времени между двумя сроками засѣданій земскаго собранія, можетъ остановить постановленіе, противное законамъ или государственнымъ пользамъ, сообщая о томъ собранію въ первое назначенное для его засѣда-

ной время. Въ упомянутыхъ же статьяхъ 94 и 96 указано, что отзывъ о согласіи или несогласіи начальника губерніи долженъ быть сообщенъ имъ подлежащей земской управѣ въ теченіе семи дней отъ полученія того постановленія, а отзывъ по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ сообщается имъ губернскому собранію при самомъ его открытіи; если отзыва въ эти сроки не послѣдовало, то постановленія собранія считаются полученными согласіемъ начальника губерніи. Вторичное постановленіе земскаго собранія входитъ въ силу и приводится въ исполненіе, но начальникъ губерніи имѣетъ право лично своею отвѣтственностію остановить исполненіе тѣхъ постановленій, которыя онъ признаетъ незаконными; объ этомъ онъ обязанъ, въ теченіе семи дней отъ полученія копій съ вторичнаго постановленія собранія, уведомить оное или земскую управу (если собраніе уже закрыто) и затѣмъ представить все дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, о чемъ въ то же время доносить Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Примѣчаніе означенныхъ статей закона къ настоящему случаю показываетъ, что состоявшееся рѣшѣніе 1866 года и постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія объ обложеніи земскимъ сборомъ церковныхъ земель въ уѣздѣ, какъ неопротестованное, въ установленный срокъ ни мѣстнымъ губернаторомъ, ни Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вошло уже въ законную силу и потому отменено быть не можетъ. Но, принимая во вниманіе: 1) что по удостовѣренію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, обложенныя земствомъ церковныя земли въ уѣздѣ принадлежатъ къ числу земель надѣленныхъ правительствомъ церковнымъ причтамъ, и слѣдовательно свободныхъ по закону отъ земскаго сбора, и 2) что самыя собранія допустили таковой сборъ единствен-

новцо
щій
нихъ
овъ
ми
женіи
ныхъ
земст
земско
датель,
тѣхъ
(Указ
поня
Вятск
емъ
влече
отпра
дорог
церков
наше
скихъ
нала
го по
Посе
слѣде
земск
прочи
церкв
мамъ.

новою неизменно означенныхъ свидѣній. Правительствующій Сенатъ, согласенъ съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣлить и поручить Губернатору, чтобы онъ имѣлъ наблюденіе за необложеніемъ на будущее время упомянутыхъ земель, разъяснивъ при этомъ, что о сложеніи установленнаго Пужа на 1867 г. сбора съ церковныхъ земель, если таковой не поступилъ еще въ пользу земства, церковные причты могутъ обратиться въ уѣздное земское собраніе, отъ котораго и будетъ зависѣть слѣдовать, на основаніи завѣренныхъ Оберъ-Прокуроромъ Святыяго Синода свидѣній, надлежащее распоряженіе (Указъ Правит. Сената Минист. Внутреннихъ Дѣлъ 18 іюня 1868 года).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ Вятскаго губернатора о несогласіи его съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія по предмету привлеченія земствомъ къ денежному земскому сбору и къ отиравленію натуральныхъ повинностей по исправленію дорогъ и сооруженію на нихъ, — земель, принадлежащихъ церковнымъ причтамъ, сверхъ 99 десятинной пропорціи, напелъ, что, на основаніи 12 ст. времен. прав. для земскихъ учрежденій, уѣздныя земскія собранія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятыя отъ этого по закону (прилож. къ ст. 55, т. IV уст. о зем. повин.). Посему и принимая во вниманіе, что на основаніи послѣдняго узаконенія отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности освобождаются земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ, причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, безъ обозначенія количества такихъ земель, Пра-

вительствующій Сенатъ призналъ, что земское собраніе, въ нарушение помянутой статьи, неправильно привлекло къ земскому сбору принадлежащія церковнымъ причтамъ земли, данныя имъ въ надѣль отъ казны, и что по сему протестъ губернатора по этому предмету представляется совершенно правильнымъ (рѣш. Прав. Сената 22 ноября 1872 г. № 8910).

По разсмотрѣніи означеннаго указа Святѣйшаго Синода съ приложеніями и послѣдовавшей резолюціи Его Преосвященства, Орловская консисторія *постановила*: Содержаніе сего указа объявить чрезъ благочинныхъ причтамъ церквей, при которыхъ имѣются писцовыя земли съ лѣсными угодьями, къ должному съ ихъ стороны исполненію, — и напечатать этотъ указъ въ Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству причтамъ церквей всей епархіи.

И з в ѣ с т і я.

— Опреде́леніемъ Орловскаго епархіальнаго начальства, состоявшимся 9 декабря 1880 года, награждены набедренниками священники: Ливенскаго уѣзда, сель: Черемушнаго — *Іоаннь Покровскій*, Норовки — *Николай Іенашевъ*, Благовѣщенскаго, Шатилово тожъ, Левъ *Калинниковъ*, Волчьяго — *Николай Тихвинскій*; Брянскаго уѣзда, села Опыхани, *Петръ Данчаковъ*, Мценскаго уѣз. сель: Усова — *Василій Бобровъ*, и Пятницкаго — *Василій Смирновъ*; Орловскаго уѣзда, села Казинокъ, *Алексѣй Адамовъ*; Елецкаго уѣзда, села: Успенскаго — *Михаиль Ситайскій*, Ястребова — *Колодезя*, заштатный священникъ *Никифоръ Бушинъ*, Жерновнаго — *Дмитрій Воскресенскій*, Стегаловки — *Никита Турбинъ*; Сѣвскаго уѣзда, села Саранчина — *Николай Рославскій*, Малоархангельскаго уѣз. сель: Луковца — *Иванъ Тебеньковъ*, Георгіевскаго, что на Сучей Плотъ, — *Иванъ Случевскій*; Воскресенской г. Малоархангельска церкви — *Иванъ Троицкій*; Трубчевскаго уѣз. сель: Бѣлголовичъ — *Петръ Косминскій*, Филипповичъ — *Петръ Березовскій*, Крущца — *Алексѣй Маккавеевъ*, Журавки — *Василій Капитанниковъ*; Карачевскаго уѣзда, сель: Пятницкаго — *Василій Никольскій*, Стараго — *Василій Данковъ*; г. Болхова, Христорождественской церкви *Петръ Орловъ*, Болховскаго уѣзда, сель: Ближняго Ильинскаго — *Григорій Макарьевъ*, Жидкаго — *Михаиль Разумовскій* и Столбчаго *Иванъ Никитскій*.

— Сверхъ сего награждены набедренниками и д. благочиннаго 1 участка, Сѣвскаго уѣзда, г. Сѣвска Успенскаго собора священникъ *Іосифъ Святскій* и учитель Сѣвскаго духовнаго училища, священникъ *Георгій Номеранцевъ*.

— И. д. благочиннаго, священникъ Сѣвскаго Успенскаго собора Іосифъ *Святскій* опредѣленъ цензоромъ проповѣдей по г. Сѣвску и его уѣзду.

— Священно-церковно-служителямъ Христорожественской г. Орла церкви изъявлена признательность епархіальнаго начальства за оказаніе вспоможенія вдовѣ псаломщика оной церкви Алексѣя *Острогорскаго* съ семействомъ выдѣломъ по пяти руб. въ мѣсяцъ въ продолженіи десяти лѣтъ.

— Церковному старостѣ Архангельской церкви, с. Стрѣльца, Елецкаго уѣзда, крестьянину Павлу Ивановичу *Сеньчихину*, за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь 1220 руб., объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи Василій *Сokolovъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Христорожественской, что при Орловскомъ Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, церкви съ возведеніемъ его въ санъ діакона.

— И. д. псаломщика села Борокъ, Елецкаго уѣзда, Теодоръ *Гладинскій* посвященъ въ стихарь.

— Ливенской купеческой сестрѣ Александрѣ Николаевой *Гусаревой*, за пожертвованіе въ пользу церкви села Энина, Малоархангельскаго уѣзда, банковаго билета Ливенскаго городского общественаго банка въ 1000 р. съ предоставленіемъ права причту того села пользоваться процентами съ онаго капитала, — объявлено Архипастырское Его Преосвященства благословеніе.

— Коллежскому совѣтнику Михаилу *Марковичу Пабѣлевскому*, за усердіе и пожертвованіе изъ своихъ средствъ на благоустройство церкви при Мценской тюрьмѣ для политическихъ преступниковъ, объявлена признательность Орловскаго епархіальнаго начальства.

села
наго
ской
ривн
скаго
наго
от
уѣзда,
Успен
должны
Теодор
епархі
скаго
прихо
дател
доров
Трубч
Теодо
Елецк
шинъ,
„Теод
Ноябр
ваніе
слуши
1880
имъ
гелии

Сверхштатный причетник Дмитровскаго уѣзда, села Ажева, Иванъ *Покровскій* определенъ и штатнаго псаломщика въ Трубчевской кладбищенской Ильинской церкви.

Сверхштатный причетникъ села Блишевичь, Брянскаго уѣзда, Николай *Ключаревъ* определенъ и штатнаго псаломщика при церкви того села.

Избранный духовенствомъ 1 участка, Мценскаго уѣзда, большинствомъ избирательныхъ балловъ, протоіерей Успенской Мценска церкви Матвій *Троицкій* въ должность участковаго благочиннаго, вмѣсто протоіерея Теодора Смирнова, перемѣщеннаго въ Орель, утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ въ сей должности.

Приговоромъ прихожанъ села Нестерекаго Мценскаго уѣзда, при церкви онаго села открыто церковно-приходское Попечительство, съ утвержденіемъ председателемъ онаго дворянина Николая Васильевича *Фужендорова*.

Пострижены въ монашество 16 Ноября 1880 года Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря послушникъ Теодоръ *Преображенскій* и 6-го Декабря того года Елецкаго Троицкаго монастыря послушникъ Василій *Душинъ*, съ нареченіемъ имъ монашескихъ именъ—первому „*Теодоритъ*“ а послѣднему „*Веніаминъ*“.

Сѣвской Площанской пустыни монахъ *Михей* 26 Ноября 1880 года постриженъ въ схиму съ переименованіемъ его „*Онисимомъ*“.

Орловскаго Введенскаго скенскаго монастыря послушница Вѣра *Новикова* и Анна *Гурьева* 7-го Декабря 1880 года пострижены въ монашество, съ нареченіемъ имъ именъ—Новиковой „*Валентина*“, а Гурьевой *Ангелица*.

— Присоединенъ къ православію бывшимъ настоятелемъ Богоявленской г. Орла церкви Священникомъ Ильею Поповымъ (нынѣ перемѣщеннымъ къ Орловскому Каѳедральному Собору) 3-го августа 1880 года еврей Израиль Беркъ *Фрадманъ* чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства святаго крещенія и съ нареченіемъ ему имени „*Николай*“.

Умерли: Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря монахиня *Калерія* Алымова, псаломщикъ — діакопъ Брянской Петропавловской церкви, что въ дѣвичьемъ монастырѣ, *Василій Рождественскій*; заштатный діакопъ Брянской градской Горцениколаевской церкви *Георгій Воскресенскій*; заштатный діакопъ Малоархангельскаго Вознесенскаго собора *Василій Гурновъ*, сверхштатный причетникъ села Дальней Плоты, Малоархангельскаго уѣзда, *Андрей Руденскій* и и. д. псаломщика села Покровскаго, что на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, *Гавріиль Воскресенскій*, на мѣсто коего опредѣленъ и. д. псаломщика того села сверхштатный причетникъ *Иванъ Нецвѣтаевъ*.

Редакторъ, протоіерей *Авксентій Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Января 1-го дня 1881 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день преставленія Св. Апостола и
евангелиста Іоанна Богослова.

Двоякаго рода назиданіе предлагаетъ намъ святая церковь, творя нынѣ память преставленія Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова: одно, общее для всѣхъ вѣрующихъ, другое, частное, для насъ, совершающихъ поприще школьнаго воспитанія. Такъ, прославляя высокія духовныя совершенства Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, она тѣмъ самымъ предлагаетъ для всѣхъ вѣрующихъ высокій образецъ подражанія. Съ другой стороны, изображая въ своихъ пѣснопѣніяхъ тотъ путь, коимъ Св. Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ достигъ высоты духовнаго совершенства, она тѣмъ самымъ поучаетъ насъ, проходящихъ поприще школьнаго воспитанія, какъ и мы можемъ достигать цѣли нашего воспитанія.

Какой же это путь, коимъ Св. Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ достигъ высоты нравственнаго совершенства? По выраженію церкви, это — путь дѣятельнаго преобразования внутренняго существа; это — путь постепеннаго и постояннаго очищенія своего духа и тѣла отъ всякія грѣховныя скверны. Объ этомъ пути самовоспитанія Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова такъ воспѣваетъ Св. церковь: „умъ божественъ, „и дѣвственно тѣло стяжавъ, вѣнчавъ свято житіе твое,

„тѣло и душу, и умъ очистивъ, ты воистинну явился еси
„зритель неизреченныхъ откровеній, и сказатель выш-
„нихъ Божіихъ тайнъ, истиненъ другъ, наперетникъ ве-
„ликъ учителю Христу, отъовудуже почерпль еси пре-
„мудрости догматы и громогласнымъ твоимъ языкомъ
„извѣстилъ Божія мудрости сокровенное слово“ Вотъ
путь, коимъ святой Апостоль и Евангелистъ Іоаннь
Богословъ достигъ всей высоты совершенства своего
духа!

Странный, по видимому, и несогласный съ понятиями
мудрствующихъ людей нынѣшняго вѣка способъ къ до-
стиженію всей высоты и полноты духовнаго совершен-
ства! Ибо чѣмъ мудрователи вѣка сего хотятъ дости-
гнуть полноты и высоты совершенства духа, этого виро-
свѣщенія, образованія и усовершенствованія? Просвѣ-
тить умъ они хотятъ чрезъ одно научное обученіе; об-
разовать сердце, возбудить въ немъ стремленія къ извѣ-
стному, къ упроченію вышняго благосостоянія, и внутрен-
няго довольства, они хотятъ одною развязкою всѣхъ
возможныхъ стѣнительныхъ и сколько нибудь стѣняю-
щихъ житейскихъ обстоятельствъ, различныхъ житей-
скихъ отношеній; усовершенствовать волю чрезъ живое созна-
ніе нравственнаго долга, утвердить ее въ семъ сознаніи
и ревностномъ исполненіи нравственнаго закона, гдѣ бы
онъ ни выражался, въ постановленіяхъ ли религиозныхъ,
или уложеніяхъ гражданскихъ, они хотятъ однимъ толь-
ко смягченіемъ строгости закона и строгихъ мѣръ изы-
сканія по законамъ за самовольное уклоненіе отъ закон-
ныхъ постановленій.

Сравнимъ теперь путь, которымъ хотятъ достигнуть
всей высоты душевнаго богатства мудрецы вѣка сего, и

тотъ путь, которымъ достигъ всего богатства и святый. Апостоль и Евангелистъ Іоаннь Богословъ, и мы увидимъ, что, слѣдуя путемъ первымъ, мы едва ли достигнемъ желаемой цѣли; иди же путемъ вторымъ, и мы съ удобностію можемъ приблизиться къ желаемому концу. Такъ, поединно братство душевное, высота духа, въприобрѣтается и можетъ приобретаться не извнѣ, не изъ внѣшняго, такого или другаго, счастливаго устройства обстоятельствъ жизни, а изъ глубины самой же души, изъ должнаго устройства внутренняго существа человѣка. И въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли человѣкъ достигать полнаго просвѣщенія ума своего черезъ одно научное обученіе? Въ всякаго сомнѣнія, наука и изученіе ея имѣютъ великое значеніе въ дѣлѣ нашего умственнаго воспитанія; наука, при правильномъ изученіи ея, расширяетъ взгляды наши на предметы и обогащаетъ умъ нашъ различными и многообразными свѣдѣніями; но не можемъ при семъ умолчать, что научное обученіе нередко сопровождается не просвѣщеніемъ ума въ собственномъ смыслѣ слова, а извращеніемъ истинныхъ понятій, искаженіемъ истины. Истина всегда одна и та же; но пониманіе непреложной и неизмѣнной истины часто извращается пѣрливими умами, превращающими истину въ ложь. Люди, получившіе полное научное воспитаніе, нередко выходятъ людьми съ самыми превратными понятіями объ истинѣ. Не наука, конечно, виновна въ томъ, но изучающіе ее. Отъ чего же происходитъ это? — Отъ того, что съ научнымъ воспитаніемъ часто не соединяется обученіе сердца и воли въ разсужденіи добра и зла. Ибо, при взмѣномъ единеніи силъ нашего духа, правильное направленіе одной силы неизбежно влечетъ къ невравильному дѣйствованію и другія силы. Такъ, не-

правильное направлѣніе дѣятельнаго сердца и воли неизбежно влечетъ за собою неправильное дѣйствованіе ума. Иначе сказать, кто какъ желаетъ, тотъ такъ и понимаетъ предметы. И это потому, что наша свободная воля, будучи подлежательнымъ основаніемъ нашей нравственности, въ то же время составляетъ и коренную, подлежательную, причину такого или другаго направлѣнія въ дѣлѣ познанія вообще. Такъ напримѣръ, если воля склоняется къ землѣ и чрезъ угожденіе нечистымъ стремленіямъ развращеннаго сердца погружается въ чувственность и чрезъ то получаетъ характеръ чувственный; то туда же склоняется и разумъ съ своими стремленіями; онъ привѣтаетъ своими мыслями только на землѣ, занимается одними предметами земными, и наконецъ пріобрѣтаетъ такой же чувственный характеръ: онъ смотритъ на все очами чувственности, обо всемъ судитъ по земному и во всемъ существующемъ видитъ одну только матерію, не предполагая и не подозревая за предѣлами ея ничего духовнаго, и самыя предметы духовныя объясняетъ по сему же одному взгляду. Что же будетъ, послѣ сего, значить все образованіе, или вся ученость человѣка, если его умъ будетъ имѣть такое матеріалистическое направлѣніе? И можно ли достойно назвать такого человѣка просвѣщеннымъ и образованнымъ, хотя бы онъ, дѣйствительно, обладалъ различными и многообразными свѣдѣніями во всѣхъ отрасляхъ наукъ и искусствъ? Итакъ, если мы и сами желаемъ быть людьми истинно образованными и просвѣщенными, и другимъ сообщить истинное просвѣщеніе, будучи призваны на сіе великое дѣло; то мы непременно должны, вмѣстѣ съ научнымъ воспитаніемъ, первѣе всего соединять воспитаніе нравственное. Не доставить

намъ ч
Ное на
демъ
превра
общест
чальна
... Р
своего
ному
яніе ч
ныхъ
ваніе
верше
шире
го, се
для с
мало
чего
бодн
и въ
люди
жи.—
внѣш
обще
клас
ныхъ
яхъ
что,
изъ
нѣй
нію
состо

намъ чести и славы, если мы, или сами, приобрѣтая полное научное воспитаніе, или другимъ сообщая оное, выйдемъ изъ школы, или другихъ выведемъ изъ оной съ превратными, иногда тревожащими цѣлое гражданское общество, понятіями объ истинѣ. Примѣры такого печальнаго явленія не безызвѣстны.

Равнымъ образомъ, не можетъ человекъ образовать своего сердца, возбудить въ немъ стремленія къ изящному и упрочить свое внутреннее и внѣшнее благосостояніе чрезъ одну развязку всѣхъ возможныхъ стѣснительныхъ житейскихъ отношеній. То справедливо, что образованіе эстетическаго чувства, или вкуса къ изящному, усовершенствованіе во всѣхъ родахъ изящныхъ искусствъ, расширеніе внѣшняго благосостоянія къ пользѣ внутренняго, сердечнаго мира и довольства, необходимо требуетъ для себя большей свободы во внѣшней дѣятельности, и мало терпитъ стѣсненія и рабской подчиненности; отъ чего всѣ искусства въ древности носили названіе свободныхъ искусствъ въ томъ смыслѣ, что ими занимались и въ нихъ преуспѣвали люди благородные и знатные, люди, обеспеченные въ своемъ состояніи, или, вельможи.—И можно предполагать, что съ расширеніемъ круга внѣшней свободы въ какомъ бы то ни было гражданскомъ обществѣ, между всѣми членами его, особенно, низшаго класса людей, при являемыхъ въ нихъ иногда гениальныхъ способностяхъ, усовершенствованіе въ изобрѣтеніяхъ и искусствахъ можетъ далеко подвинуться впередъ, что, съ обладаніемъ внѣшнею свободою, люди, вышедшіе изъ рабской подчиненности, обратятъ вниманіе на внѣшній свой бытъ, изобрѣтутъ лучшія средства къ упроченію своего внѣшняго благосостоянія въ пользу благосостоянія внутренняго; но это только можно преодолѣ-

гать, а не выдавать, какъ непреложную истину, или какъ совершившійся фактъ. Ибо и развитіе эстетическаго вкуса, кромѣ внѣшней свободы, требуетъ особенной и преимущественно свободы внутренней, свободы нравственной: дисорченное сердце не можетъ имѣть и правильного и эстетическаго вкуса, и внутреннее, сердечное удовольствіе утверждается на нравственномъ цѣломудріи. Кто же можетъ поручиться, что люди, пользующіеся внѣшней свободой, и развязанные въ своей внѣшней дѣятельности, употребятъ все силы своей души на эстетическое воспитаніе и образованіе, на упроченіе своего внѣшняго и внутренняго мира и счастья? — Никто и ничто, кромѣ чистой нравственности ихъ же самихъ! Но воспользуются ли они внѣшней свободой къ улучшенію своей нравственности, или злоупотребятъ ею, что составляетъ еще вопросъ? Дай Богъ, чтобы все пользующіеся внѣшней свободой, не употребляли оной въ ущербъ своей нравственности и въ ущербъ своему внѣшняго и внутренняго благосостоянію! И тогда, только тогда, будутъ быстрыми шагами развиваться вкусъ къ изящному, изобрѣтаться и усовершенствоваться изящныя искусства, и упрочивать ся внѣшнее и внутреннее благое состояніе общества; а безъ всего этого одно предположеніе и одно сладостное ожиданіе. И тогда наконецъ не можетъ человекъ воспитанъ и утвердить своей воли въ живомъ сознаніи нравственнаго долга и превзвѣстномъ исполненіи нравственнаго закона, если онъ будетъ воспитываться въ такой либеральнѣйшій и смягченіе закона и строгихъ мѣръ възысканій по закону за самовольное уклоненіе подъ него составляется и дѣйствующая задачею нравственнаго усовершенствованія. Смягчать строгость закона и незаконныхъ взысканій не озна-

чить с
город
доват
только
нью за
ствени
гости
ные
нравс
стро
для с
гуть д
ченія;
нымъ
немъ
няго
быть
конь
ніями
шей
убо з
же от
Зд 19
конь
водна
емъ с
грѣху
нима
лаеть
ми, г
блано
тисо:

читать смягчать упругую нравственность людей: но облагородятся сердце и воля, если законъ не будетъ преслѣдовать за нарушение оного. Строгость закона можетъ только устрашать насъ, если мы не следуемъ предписанію закона, но отнюдь не доводитъ до состоянія нравственнаго огрубѣнія; напротивъ, большее смягченіе строгости законныхъ взысканій, какъ показываютъ современныя опыты жизни, приводятъ человека къ большому нравственному закосяченію въ преступленіяхъ. Правда, строгія требованія закона и строгія законныя взысканія для слабыхъ сердецъ и людей съ искреннею волею могутъ казаться и быть виною ихъ нравственнаго ожесточенія; но для людей съ крѣпкою волею и мужественнымъ характеромъ они могутъ служить пробнымъ камнемъ для испытанія и обнаруженія всего ихъ внутренняго достоянія и всего богатства ихъ души. Иначе и быть не должно. Ибо, для чего намъ данъ вѣншній законъ съ его строгими требованіями и строгими взысканіями за отступленіе отъ него?—Для ослабленія ли нашей нравственности, или для подкрѣпленія ея? *Что убо законъ,* вопрошаетъ св. Апостоль Павелъ, и самъ же отвѣтствуетъ: *преступлений ради приложися* (Галат. 3:19). Законъ, каковъ бы онъ ни былъ, если онъ законъ божественный, святъ, и заповѣдь его свѣта, праведна и добра; но человекъ, коему въ руководство дадена сей законъ, въ слѣдствіе паденія, плотанъ и преданъ грѣху. Человекъ падшій дѣлаетъ то, чего самъ не понимаетъ; потому что не то дѣлаетъ, что хочетъ, а дѣлаетъ то, чего невидитъ: *еже хотѣти и прилежитъ ми, говоритъ о себѣ Ап. Павелъ, ауже си одобившій ея благодати Христовой, а еже содѣлати доброе, не обрѣтаю: не еже бо хошу доброе, творю: но еже не хошу*

злое, сіе содѣлаю (Рим. 7, 12—15, 18—19) При такомъ очевидномъ, подтверждаемомъ и повсечастными опытами жизни, нравственномъ безсиліи челоуѣка и удобопреклонности его къ злу, что будетъ съ челоуѣкомъ, если его совершенно разнуздать отъ закона, или, ослабить силу сего закона?—И безъ того уже мы сами стараемся смягчить строгость закона нравственнаго и постановленій гражданскихъ, самопроизвольно перетолковывая тотъ или другой законъ, по своимъ чувственнымъ взглядамъ: что же будетъ, если сама власть, силою которой живутъ и дѣйствуютъ законы, ослабитъ строгія требованія оныхъ, или, смягчитъ строгость оныхъ?— Не значить ли это — дать падшей свободѣ, и безъ того удобопреклонной къ злу, полный просторъ безнаказанно совершать всѣ преступные свои замыслы?—И не подтвердилось ли это современными опытами изъ современной жизни гражданскихъ обществъ, по которымъ правители народовъ нашли нужнымъ усилить строгость законовъ, смягченную изъ такъ называемыхъ гуманныхъ побужденій къ видамъ современнаго всеобщаго освобожденія? Нѣтъ, не должно обольщаться намъ пріятною для сластолюбиваго сердца нашего мыслію о мнимой свободѣ, такъ усиленно возстановляемой любителями и искателями ничѣмъ не связанной и совершенно разнузданной вольности; мы должны за несомнѣнное признавать и почитать, что челоуѣка падшаго съ его падшею волею нельзя освободить совершенно изъ—подъ строгости закона и строгаго смотрѣнія блюстителей онаго, чтобы не дать ему случая погублять другихъ и себя самого! И тогда только общества гражданскія могутъ процвѣтать силою, богатствомъ, миромъ и крѣпостію, когда законъ будетъ властвовать надъ нами, а правители народовъ

нелице
строгос
чинное

Да
стремл
обучені
разсуж
свой н
болѣе
и, на
ослабл
по зак
и неук

Гео
рус
ша

П
ла зна
ей вел
тарам
ществ
сторон
личес
мена
да Ру

нелицеvрiятно будуть судить за нарушенiе оныхъ, и строгостiю законныхъ взысканiй подавлять всякое безчинное возстанiе нашихъ страстей!

Да дасть же Господь Богъ всѣмъ намъ желанiе и стремленiе просвѣщать умъ свой не однимъ научнымъ обученiемъ, но паче всего обученiемъ воли и сердца въ разсужденiи добра и зла, образовать эстетическiй вкусъ свой не чрезъ одно пользованiе виѣшнею свободою, но болѣе всего усовершенствованiемъ своей нравственности, и, наконецъ, утверждать волю свою въ добрѣ не чрезъ ослабленiе строгости закона и строгихъ мѣръ взысканiя по закону, но особенно и преимущественно чрезъ точное и неуклонное послѣдованiе требованiямъ закона! Аминь.

Ректоръ Семинарiи, Протоiерей
Александръ Богдановъ.

Георгiй Конисскiй, архiепископъ Вѣло-
русскiй (Могилевскiй, Мстиславскiй и Ор-
шанскiй). Биографическiй очеркъ и об-
зоръ его сочиненiй.

Православная Русская церковь всегда богата бы-
ла знаменитыми мужами въ своей iерархiи, оказавшими
ей великiя услуги, какъ во время порабощенiя Руси та-
тарами и во время междуцарствiя, такъ и по преиму-
ществу во время нападенiя на церковь православную со
стороны послѣдователей инославныхъ исповѣданiй. Като-
лическiе и протестантскiе писатели, въ различныя вре-
мена старавшiеся провести и распространить среди наро-
да Русскаго свои неправославныя идеи, клонившiяся

къ изпроверженію православной вѣры на Руси, всегда
изъ среды православныхъ пастырей встрѣчались противъ
себя ревностныхъ и смѣлыхъ защитниковъ вѣры, каковы
напримѣръ: Стефанъ Яворскій, Особилактъ Донатинскій
и другіе. Во времена сильнаго наплыва въ Россію нату-
ралистовъ и французскихъ энциклопедистовъ, старавших-
ся и въ Россіи, въ времена Екатерины II, такъ же, какъ
и во Франціи, вмѣсто вѣры въ Евангеліе Спасителя,
вездѣ возстановить служеніе богинь разума, — пастыри
церкви православной смѣло вооружались противъ нихъ
и со славою побѣждали ихъ. Знаете ли, отецъ святой,
говорилъ философъ Дидеро Платону, что нѣтъ Бога?
„Это уже давно рѣшено,“ отвѣчалъ законоучитель Пла-
тонъ. „Когда и кѣмъ?“ спрашивалъ философъ. „Дави-
домъ“, отвѣчалъ Платонъ. Какъ такъ? снова спрашивалъ
Дидеро. „Рече безуменъ въ сердцѣ своемъ: нѣтъ Бога;
а вы произносите и устами“, отвѣчалъ Платонъ. Якоби-
нецъ замолчалъ и удалился изъ Россіи (1). Таковыхъ
пастырей воздвигалъ Господь Богъ въ свое время для
защиты вѣры православной.

Тотъ пастырь, о которомъ у насъ будетъ рѣчь, смѣло
вступилъ въ жестокою и самую опасную для него борь-
бу съ католичествомъ, стремившіяся окончательно ис-
требить православіе въ области Бѣлорусской. Преосвя-
щенный Георгій Конисскій сдѣлался епископомъ Бѣло-

(1) См. исп. Макара, т. 5, стр. 92. Снегирева жизнь Платона, стр.
54. Снегиревъ въ жизнеописаніи Платона рассказываетъ, что
означенный разговоръ у Платона съ Дидротомъ происходилъ на
латинскомъ языкѣ, какъ рассказывалъ объ этомъ самъ Платонъ
преосвященный родителю Снегирева, и это подтвердилъ Евгеній,
бывшій архіепископъ Ярославскій.

русей въ тои самое время, когда страна эта терпѣла жестоко от гоненій отъ католиковъ и униатовъ, когда католики, возмущены быти ни стало, въ хъ православныхъ Бѣлорусей и въ мочемъ инквизиціей старались обратить въ унию и нагнати чество, когда въ хъ православная въ Бѣлорусей называлась католиками въ рою холмоускою, таринскою, собацьего, а сама Бѣлоруссія и Украина назывались странари неврныхъ, куда обиралялись цѣлыя партіи католическихъ монаховъ, особенно отъ Вазиліанъ и Доминиканцевъ, въ качествѣ миссіонеровъ. Эти усердые проповѣдники въ хъ католической, при обращеніи православныхъ отъ гонимой несіяетвой Бѣлоруссий и смежныхъ ей губерній отъ унио и католичества дозволяли всебы возможныя жестока средства. Мочь и инквизиція были на первомъ планѣ. Католическіи миссіонеры особенно старались истребляти православныхъ священниковъ. Ихъ привозывали къ столбамъ ногами, били плетями до тѣхъ, воращона дѣлали униатами, и выгоняли изъ православныхъ мѣриходовъ, на мѣсто ихъ ставили униатскихъ священниковъ, заключали въ маторьмы, и рубили пальцы въ рукахъ и ногахъ, травили собаками; надѣвали на шею веревки и гоняли ихъ въ хъ съ лошадьми, погоняя плетью, или просто запрягали для возки воды, сѣна и навоза; морили голодомъ и жаждою, давали въ пищу сѣно. Очень часто выгоняли ихъ изъ собственныхъ домовъ, безчестили женъ и одѣтей. Нерѣдко нападали вооруженною толпою на монастыри, и поджигали ихъ. Отнимали дѣтей у въ хъ православныхъ, и крестили ихъ въ католическую вѣру. Самихъ епископовъ выгоняли съ ихъ епископскихъ кафедръ, или убивали, если кто изъ нихъ не успѣлъ спастись бѣгствомъ. Въ насмѣшку надъ игуменами и архимандритами, сбивали имъ головы и

бороды и за ноги выбрасывали вонь изъ монастыря. Православныхъ же крестьянъ тоже подвергали самымъ безчеловѣчнымъ пыткамъ и даже самой смерти. Ихъ загоняли какъ скотину въ костелы; били розгами дѣтей на глазахъ у матерей; давили желѣзными ошейниками до смерти. Всѣхъ безъ исключенія мучили, терзали и убивали. Словомъ, всѣ адскія средства употребляли, только бы обратить въ унию или католичество православныхъ жителей Бѣлоруссiи и смежныхъ съ нею областей ⁽²⁾. Въ такое-то время преосвященный Георгій Конисскій сдѣлался епископомъ Бѣлорусскимъ. Въ лицѣ его Господь воздвигъ для Бѣлоруссiи пастыря, потребнаго для нея въ свое время, и епархiя Бѣлорусская сохранила вѣру отцевъ своихъ безъ поврежденiя. Изложимъ биографiю Преосвященнаго Георгiя Конисскаго.

Преосвященный Георгiй Конисскiй, архіепископъ Бѣлорусскiй, происходилъ изъ дворянской фамилиі, отъ стариннаго шляхетскаго рода. Родился онъ въ городѣ Нѣжинѣ Черниговской губерніи въ 1717 году; 20 ноября, при крещенiи былъ названъ Григоріемъ. Все дѣтство до 10-ти лѣтъ воспитывался въ родительскомъ домѣ до 1728 года, когда онъ записанъ былъ въ кiевскую академію, гдѣ провелъ пятнадцать лѣтъ въ ученiи. Здѣсь оказалъ онъ отличные успѣхи въ преподаваемыхъ наукахъ. Кромѣ польскаго и латинскаго языковъ, основательно изучилъ языки греческiй, еврейскiй и нѣмецкiй. По окончанiи курса въ академіи, въ 1744 году 11 августа Конисскiй постригся въ монашество, по своему желанiю, на двадцать седьмомъ году отъ рожденiя, переименовъ имя Григорiя на Георгiя. Въ 1845 году началь-

(2) См. Унію Бятышъ—Каменскаго стр. 369—399, изд. 1864 года.

ство опредѣлило его учителемъ поэзіи при академіи. Эту науку преподавалъ онъ два года. Въ свободное отъ классныхъ занятій время онъ сочинялъ стихи и написалъ нѣсколько драмъ духовнаго содержанія. Въ 1747 году Конисскій переведенъ былъ на кафедру философіи и сдѣланъ былъ префектомъ академіи, — каковая должность соотвѣтствуетъ нашимъ инспекторамъ академіи. Пять лѣтъ проходилъ должность префекта академіи и обязанность преподавателя философіи. Въ 1751 году Конисскій былъ сдѣланъ ректоромъ академіи и преподавателемъ науки богословской. Кромѣ того, съ 1752 года грамотою Митрополита Тимофея Щербацкаго онъ опредѣленъ архимандритомъ Кіево-Братскаго монастыря, при которомъ находится академія, на мѣсто Сильвестра Ляскоронскаго. Пять лѣтъ онъ пробылъ ректоромъ академіи и архимандритомъ монастыря. Какъ преподаватель науки Богословской, онъ говорилъ своимъ слушателямъ о томъ, чего не касались его предшественники. Онъ предлагалъ имъ священную герменевтику и библіологию, кромѣ богословія, что свидѣтельствовало о его обширныхъ свѣдѣніяхъ. Такъ какъ предметы занятій тогда не были строго распредѣлены, то ректоръ Конисскій составилъ инструкцію, — въ какомъ классѣ что слѣдуетъ изучать по каждому предмету преподавателю, и въ какомъ порядкѣ ⁽³⁾.

Августа 20 дня 1755 г. Конисскій посвященъ былъ въ епископа Могилевскаго въ Кіево-Софійской церкви митрополитомъ Кіевскимъ и епископами Черниговскимъ и Переяславскимъ, на мѣсто умершаго Бѣлорусскаго епископа Іеронима Волчанскаго.

⁽³⁾ Кіевъ съ его древн. училищемъ академіею Аскоченскаго ч. 2-я стр. 523—524. Ист. К. А. Іером. Булг. стр. 126

Такъ какъ Могилевская епархія находилась тогда подъ властію Польши, то преосвященному Конисскому нужно было получить грамоту отъ Польскаго короля, утверждающую его въ этомъ достоинствѣ для Бѣлорусской области. Король Польскій августа 3-го далъ эту грамоту, не смотря на то, что уніатскій митрополитъ Флоріанъ Гребницкій и папа Бенедиктъ 14-й сильно убѣждали короля обратить въ унію всю Бѣлорусскую епархію по смерти Волчанскаго (*).

Съ этой поры поступленія на Могилевскую кафедру началось самое трудное служеніе Георгія Конисскаго православію, жестоко гонимому по всей Литвѣ и Бѣлоруссіи католичествомъ. Много нужно было имѣть силы воли и характера, крѣпости духа, непоколебимости вѣры въ Промыслъ Божій, чтобы вступитъ въ борьбу съ изувѣрствомъ, съ злобнымъ фанатизмомъ католическимъ. Сколько нужно было неутомимой дѣятельности для преосвященнаго Георгія, при исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, въ такихъ крайне трудныхъ обстоятельствахъ! Твердый вѣрою въ Бога и надеждою на Него, преосвященный Конисскій никогда не ослабѣвалъ въ борьбѣ съ жестокимъ врагомъ; напротивъ всегда порамлялъ гнусное изувѣрство служителей католичества.

Въ первые же годы своего пастырскаго служенія въ

(* Унія Бант.—Каменскаго стр. 298—301.

Папа Бенедиктъ 14-й писалъ въ Буллѣ въ коллегію польскаго короля, чтобы вдовствующій Могилевскій престолъ послѣ схизматическаго епископа къ принятію католической вѣры возвращенъ былъ. Въ грамотѣ, данной Георгію Конисскому, Августъ третій за собственноручнымъ подписомъ утверждалъ Конисскаго какъ епископа во всѣхъ правахъ его въ епархіи Бѣлорусской, для исповѣдующихъ православную вѣру. См. тамъ же.

Бѣлору
вать на
ства. М
сти) Ю
мѣстеч
и обра
атекому
другую
не дол
освяще
Синоду
подъ в
кій зах
три не
принуд
и обл
Синоду
отъ По
правля
и церк
Русско
ходата
прекра
въ Пол
щенна
и уніат
П
также
ротся
свѣщен
ли за
(5)

Въ белорусіи преосвященный Конисскій началъ чувствовать нападеніе на свою епархію со стороны католичества. Минскій кастеллянтъ (начальникъ замка или крѣпости) Юдицкій, при помощи военной силы, отнялъ въ мѣстечкѣ Лоевѣ Могилевской епархіи Троицкую церковь и обратилъ ее въ унию, приказавши служить въ ней униатскому священнику. Онъ домогался сдѣлать то же и съ другою церковію Николаевскою, но собравшійся народъ не допустилъ его сдѣлать это намѣреніе. Не успѣлъ преосвященный Конисскій донести объ этомъ Святѣйшему Синоду, ища у него защиты для своихъ единовѣрцевъ подъ властію Польши, какъ тотъ же кастеллянтъ Юдицкій захватилъ къ себѣ въ замокъ Лоевскихъ мѣщанъ три недѣли держалъ въ кандалахъ, доколѣ всѣхъ ихъ не принудилъ принять унию. Преосвященный снова донесъ и объ этомъ второмъ насиліи. Во второмъ доношеніи Синоду Георгій Конисскій просилъ ходатайствовать отъ Польши привилегіи православнымъ — свободно отправлять свое богослуженіе, — строить новые монастыри и церкви, вмѣсто старыхъ, погорѣлыхъ и обветшавшихъ. Русскому послу въ Польшу Гроссу предписано было ходатайствовать предъ польскимъ правительствомъ о прекращеніи обидъ для жителей греческаго исповѣданія въ Польшѣ, но ушейха не было. Ходатайство преосвященнаго Конисскаго еще болѣе раздражило католиковъ и униатовъ противъ православныхъ ⁽⁵⁾.

Преосвященный видѣлъ и сознавалъ это, сознавалъ также и то, что православному духовенству трудно бороться съ католичествомъ за неимѣніемъ достаточно просвѣщенныхъ пастырей. Іезуиты особенно строго слѣдили за тѣмъ, чтобы въ Белорусіи не были открываемы

(5) См. Унію Бант. — Каменскаго стр. 303 и 304.

школы для образованія дѣтей православнаго духовенства. Они жестоко преслѣдовали тѣхъ, кто бы осмѣлился открыть даже первоначальную школу. Георгій Конисскій не обратилъ на это вниманія. Въ 1757 г., по прибытіи своемъ на паству, онъ основалъ первоначальную школу для духовенства, или лучше сказать — Могилевскую Семинарію. За недостаткомъ учителей открыты были только низшіе классы, и уже въ 1870 г. открыты были кафедры наукъ философскихъ, богословскихъ, языковъ греческаго, еврейскаго и польскаго и другихъ наукъ. Тогда же, то есть въ 1870 г., преосвященный вызвалъ преподавателей на эти кафедры студентовъ Кіевской академіи — Скальскаго, Богуславскаго, Григоровича, Пючевскаго, Цвѣтковскаго и Горбачевскаго. Наконецъ тогда же построилъ для Семинаріи огромное зданіе и исходатайствовалъ возвышенный окладъ жалованья для ея содержанія въ количествѣ 2500 руб. (°).

Въ 1757 году, при устройствѣ въ Могилевѣ Семинаріи съ низшими школами, устроена была при архіерейскомъ домѣ типографія, въ которой преосвященный прежде всего напечаталъ катихизисъ Теофана Прокоповича, со многими дополненіями своими, и разослалъ его во всѣ православныя церкви своей епархіи. Такъ какъ враги православія старались захватить въ свои руки письменные документы на церковное имущество повсюду, то преосвященный Конисскій устроилъ при своей кафедре

(°) Еще когда основаны были первоначальныя училища, Георгій Конисскій исходатайствовалъ для нихъ ежегодное пособіе отъ русскаго правительства 400 руб. Этотъ окладъ былъ возвышенъ въ 1780 году до 2500 руб. См. жизнь Конисскаго при его трудахъ Также истор. К. А. Іер. Булгакова стр. 190

рѣ особый архивъ, въ который собралъ значительное количество старинныхъ актовъ въ подлинникахъ и спискахъ.

Такая заботливая дѣятельность преосвященнаго о своей паствѣ, особенно открытіе первоначальныхъ школъ для духовенства Могилевской епархіи, еще болѣе взбѣсила противъ него и православія изступленныхъ фанатиковъ католичества. Въ 1758 году Конисскій доносилъ Святѣйшему Синоду, что католическіе миссіонеры отняли у него двѣ православныхъ церкви. Изъ другихъ приходоу православныхъ насильно загоняли въ костелы; земли при церквахъ православныхъ отдавали униатскимъ священникамъ, строго запрещали починять и строить православныя церкви. Затѣмъ въ 1759 году въ Іюнѣ католики жестокою обиду и безчестіе причинили самому преосвященному Георгію Конисскому. Они рѣшились его убить, — едва онъ успѣлъ ускользнуть отъ ихъ убійственныхъ рукъ. По долгу пастыря, онъ посѣщаль церкви своей епархіи въ этомъ году. На пути своемъ въ городъ Оршу, гдѣ находилась въ то время католическая миссія, преосвященный Георгій Конисскій остановилея квартироу въ Кутейнскомъ монастырѣ, близъ города Орши. На другой день, въ воскресенье, послѣ обѣдни онъ говорилъ поученіе народу православному, въ которомъ предохранялъ его отъ лютыхъ волковъ — католическихъ миссіонеровъ, говоря, что эти миссіонеры не посланы Христомъ. Оказалось, что во время поученія подосланы были въ православную церковь нѣсколько католическихъ миссіонеровъ, переодѣтыхъ въ мірекое платье. На другой день, когда преосвященный отправился въ городъ Оршу, толпа католическихъ фанатиковъ окружила его: запретила съ звопомъ встрѣчать въ городѣ Оршѣ, —

ругала на дорсіѣ самыми дерзкими словами. „Поше холоде, отлучнику отъ церкви! не дерзай публичной миссіи ругать“. Когда я вошелъ въ церковь, говоритъ самъ Георгій Конисскій, которую лучше назвать анбаромъ, и началъ поученіе народу предлагать о покаяніи, толпа католическихъ фанатиковъ окружила церковь православную, — одни вскочили на крышу ея, другіе чрезъ окна въ шапкахъ влѣзли въ церковь и начали бить народъ и издѣваться въ шапкахъ надъ самимъ преосвященнымъ. Георгій Конисскій едва успѣлъ ускользнуть изъ храма отъ этой фанатической толпы, вооруженной пистолетами и саблями. Она едва не убила его въ самомъ храмѣ. — преосвященный успѣлъ спастись отъ ея бѣшенства въ стѣнахъ Кутеновскаго монастыря, откуда тайно вывезенъ онъ былъ въ телѣгѣ, прикрытой навозомъ (?). Объ этомъ самъ Конисскій доносилъ Синоду 28 іюня 1759 года и просилъ по этому случаю защиты какъ себѣ, такъ и единовѣрцамъ своимъ въ Литвѣ и Польшѣ. Правительство наше ходатайствовало объ этомъ предъ Польскимъ правительствомъ, но послѣднее, подстрекаемое католическимъ духовенствомъ, всѣ эти просьбы оставляло безъ вниманія.

Дерзость католическихъ миссіонеровъ, не сдерживаемая своимъ правительствомъ, не хотѣла знать никакихъ предѣловъ въ своемъ безумномъ преслѣдованіи православныхъ жителей Бѣлоруссіи.

(Продолженіе будетъ).

(?) Объ этомъ свидѣтельствуетъ Пригоровскій въ надгробномъ словѣ Конисскому, — Христ. Чтеніе 1834 г. стр. 405—406. Унія Бавт. Кам. стр. 312—313. Бѣв. Аскоченскаго ч. 2-я стр. 120. Доминиканецъ Овлачинскій руководилъ толпою, старавшеюся убить Георгія.

Разныя извѣстія.

Одинъ изъ бывшихъ воспитанниковъ Орловской семинаріи, окончившій курсъ Петербургскаго университета по факультету восточныхъ языковъ и состоящій нынѣ при Русской миссіи въ Китаѣ (*), сообщилъ нѣкоторыя не безынтересныя свѣдѣнія объ этой странѣ о положеніи тамъ Русской миссіи, которыми мы хотимъ подѣлиться съ читателями. Вотъ выдержки изъ его письма къ одному изъ своихъ орловскихъ знакомыхъ. „Въ Пекинѣ, кромѣ Русской дипломатической миссіи, имѣются Англійская, Французская, Германская, Американская и Японская. Каждая изъ этихъ миссій имѣетъ свое подворье, въ которомъ, въ отдѣльныхъ домикахъ, помѣщаются всѣ ея члены. Отношеніе между членами миссіи самое дружественное и товарищеское. Всѣ чиновники миссій, за исключеніемъ Англійской, имѣютъ обѣдъ и завтракъ у своего посланника, что еще болѣе сближаетъ ихъ. Квартіры наши распределяются по рангамъ. Моя квартира, равно какъ и квартиры моихъ сослуживцевъ одинаковаго со мною ранга, состоитъ изъ двухъ комнатъ: передней, кладовой и помѣщенія для слуги. Матеріальная сторона здѣшной жизни вполне удовлетворительна, и для человѣка, уже прожившаго, не оставляетъ желать ничего лучшаго; для людей же желающихъ пожить пекинская жизнь представляетъ не мало лишеній.

Чтобы ознакомить васъ съ внутреннею стороною здѣшной жизни, опишу вамъ обычное мое препровожденіе времени. Встаю обыкновенно въ 8 часовъ, и какъ только начинаю пить чай, приходитъ ко мнѣ Китайскій учитель, съ которымъ я занимаюсь до 12 часовъ. Въ 12 часовъ всѣ мы собираемся къ посланнику завтракать. Послѣ завтрака въ разговорахъ и куреніи проходитъ около часа, затѣмъ мы расходимся по домамъ и часа 2 отдыхаемъ. Въ 3 часа слуга подаетъ самоваръ, и снова являет-

Николай Андреевичъ Поповъ

ся Китайскій учитель, съ которымъ, попивъ чайку, снова начинается занятіе Китайскимъ языкомъ и продолжается до 7 часовъ. Въ 7 часовъ обѣдъ. Послѣ обѣда проводимъ время у посланника часовъ до 10. Въ 10 часовъ расходимся по домамъ и часа 2 читаемъ газеты и журналы. Въ 12 часовъ обыкновенно ложимся спать. Пекинская жизнь такъ однообразна, что рѣшительно одинъ день ничѣмъ не отличается отъ другаго. Занятія Китайскимъ языкомъ иногда разнообразятся писаніемъ различнаго рода отношеній и циркуляровъ, а также перенескою денегъ. Въ зимнее время каждому изъ насъ приходится пообѣдать у каждаго изъ иностранныхъ посланниковъ, въ лѣтнее же время обыкновенно выѣзжаемъ за городъ—на дачу. Иногда раза два въ годъ, устраиваются пикники въ окрестностяхъ Пекина.

Каждый изъ чиновниковъ долженъ въ теченіи года сдѣлать раза три визиты иностраннымъ представителямъ и ихъ чиновникамъ, а также принять отъ нихъ визиты.

Для ознакомленія съ китайскими нравами и обычаями, опишу вамъ одну изъ процессій, бывшую 21 мая 1880 г. Вотъ что значитъ въ моемъ дневникѣ объ этой процессіи:

21 Мая въ 4 часа утра я отправился съ своимъ Китайскимъ учителемъ къ Императорскому дворцу, откуда въ 5 1/2 часовъ должны были выѣхать для торжественной прогулки по городу три первые магистра. Экзаменъ на полученіе степени магистра производится чрезъ каждые 2 года въ третій и бываетъ предшествуемъ экзаменомъ на полученіе степени кандидата, который также бываетъ чрезъ каждые два года. Иногда, впрочемъ, въ видѣ особенной милости, Императоръ разрѣшаетъ произвести экзаменъ и не въ срочный годъ, и такимъ образомъ число кандидатовъ за извѣстный промежутокъ времени удваивается, но это, повторяю, бываетъ только по особой высочайшей милости, въ родѣ манифеста; установленный же порядокъ обыкновенно остается

неизмѣнныиъ. — Чтобы получить степень магистра, нужно имѣть степень кандидата. Экзамены на получение степени кандидата обыкновенно производятся одновременно во всѣхъ (18) провинціяхъ Китая, для получения же степени магистра, желающіе собираются въ Пекинѣ, гдѣ назначается особая экзаменаціонная коммиссія и экзаменующіеся, на время экзаменовъ, прерываютъ всякое сообщеніе со вѣшнимъ міромъ — и всѣ запираются. Экзамены заключаются въ письменныхъ отвѣтахъ на заданныя темы. Эти отвѣты переписываются казенными писцами, такъ что экзаменаторъ, имѣя подъ руками хорошо переписанное сочиненіе, въ то же время лишень возможности знать, чье именно читаетъ онъ сочиненіе, — и вскрываетъ пакетъ съ обозначеніемъ лица, которому принадлежитъ извѣстное сочиненіе, только въ томъ случаѣ, если оно будетъ признано и другими экзаменаторами вполне удовлетворительнымъ. Въ настоящемъ году экзамены на степень магистра начались 4 апрѣля. Всѣхъ экзаменовавшихся собралось болѣе 13 тысячъ и изъ нихъ выбрано 300 съ лишнимъ человекъ, остальные же должны были возвратиться домой и ждать слѣдующаго экзамена, чтобы снова попытаться счастья. У нѣкоторыхъ страсть къ полученію ученой степени бываетъ такъ велика, что они держатъ экзамены въ теченіи всей своей жизни, и часто случается, что они умираютъ, не достигнувъ предположенной ими цѣли. Вообще же о Китайцахъ нужно сказать, что они любятъ учиться и учатся много. Эта охота къ ученію главнымъ образомъ поддерживается правительствомъ, такъ какъ ни одно высшее правительственное мѣсто не можетъ быть замѣщено лицомъ, не имѣющимъ высшей ученой степени, для получившаго же такую — дорога открыта всюду. Образование уравниваетъ здѣсь всѣ классы: сегодняшній крестьянинъ легко можетъ завтра получить высшую ученоую степень и уже имѣть претензій (разумѣется въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ) на полученіе званія министра, къ которому до сего времени онъ не имѣетъ никакого доступа.

Послѣ предварительнаго, такъ сказать, экзамена на степень магистра, удостоившіеся этой степени держатъ еще экзамень во дворцѣ, гдѣ и выбираются три лучшіе магистра, которые прямо поступаютъ учителями въ академію. Для этихъ — то трехъ магистровъ и учреждается для черезъ три послѣ экзамена во дворцѣ торжественная прогулка по городу. Въ назначенный день и часъ они являютъся во дворецъ для представленія Государю и, при встрѣчѣ съ министрами, выдаются какъ равный съ равнымъ; сверхъ того для нихъ отворяются среднія Императорскія ворота, въ которыя никто не имѣетъ права входить кромѣ Императора. Послѣ представленія Императору, они отправляются въ одинъ изъ Императорскихъ дворовъ (всѣхъ дворовъ, ведущихъ во дворецъ — девять; они представляютъ собою великолѣпныя парки, застроенныя зданіями), гдѣ въ приготовленной палаткѣ ожидаютъ ихъ одинъ изъ министровъ. Прибывъ въ палатку, новые магистры бывають угощаемы чаемъ и здѣсь же прикалываютъ къ ихъ шляпамъ по два цвѣтка, вырѣзанныхъ изъ листоваго золота, и препоясываютъ ихъ красными лентами; послѣ чего они садятся верхомъ на поданныхъ имъ императорскихъ бѣлыхъ лошадей. Первый изъ этихъ магистровъ, въ отличіе отъ другихъ, имѣетъ на платьѣ чиновничью нашивку. Лошадь каждаго изъ этихъ магистровъ ведутъ подъ уздцы по одному конюху, одѣтые въ придворное парадное платье, возади же каждаго изъ нихъ ѣдетъ по одному конюху верхомъ. Всѣ три магистра ѣдутъ шагомъ одинъ за другимъ, при чемъ впереди ѣдетъ первый магистръ, за нимъ — второй, и наконецъ — третій; впереди же ихъ идетъ нѣсколько человекъ полицейскихъ съ бамбуковыми планками въ рукахъ, на обязанности которыхъ лежитъ расчищать дорогу и слѣдить за порядкомъ, а впереди ихъ человекъ 8, одѣтыхъ въ парадное придворное платье, съ придворными значками и знаменами; съ ними же шли два музыканта, изъ которыхъ одинъ игралъ на флейтѣ, а другой ударялъ въ маленькій барабанчикъ. Эти музы-

канты (тоже придворные), какъ видно, давали сигналъ о приближеніи процессіи. Выѣхавъ изъ дворца, процессія отправилась въ министерство чиновъ. Бывъ встрѣчены здѣсь министрами и проговоривъ съ ними минутъ 20, магистры поѣхали далѣе и минутъ черезъ 20—25 прибыли въ Императорскую кумирню, чтобы принести благодарственную жертву духамъ. Когда они вошли въ зданіе кумирни, то имъ подали по пучку бумажныхъ курительныхъ свѣчъ (шею сянъ) которыя они зажгли—и поставили въ кумирьницу предъ кумирами. Затѣмъ, ставъ въ рядъ и сдѣлавъ по 9 земныхъ поклоновъ, они зашли въ жилую комнату эхмановъ (монаховъ) пить чай. Отсюда магистры отправились для дальнѣйшей прогулки по городу. Дня черезъ три послѣ этой прогулки они были приглашаемы въ министерство чиновъ на обѣдъ. Всѣмъ этимъ тремъ магистрамъ по виду нельзя дать болѣе 30 лѣтъ.

Нечего, разумѣется, и говорить о томъ, что толпа, сопровождавшая процессію, была громадна; въ толпѣ видно было много телѣгъ, въ которыхъ, вѣроятно, помѣщались родственники, жены и дѣти новыхъ магистровъ. Въ заключеніе не могу умолчать для характеристики Китайцевъ объ изумительномъ ихъ аппетитѣ. Я уже упоминалъ, что отправился изъ дома въ 4 часа утра. Какъ только началъ я приближаться ко двору, то замѣтилъ громадную толпу народа, ожидавшую выѣзда магистровъ. Разнощики и продавцы разнаго рода хлѣбцевъ, миса и зелени, разумѣется, не замедлили явиться сюда, и въ 4 часа утра здѣсь уже шла жаркая работа около лѣтковъ. Особенно интересно было смотрѣть на сидящихъ на корточкахъ Китайцевъ, которые, окруживъ горшки съ какими-либо горячими яствами, съ образцовымъ аппетитомъ опораживали ихъ. Вообще, сколько мнѣ случалось видѣть, никакая кучка Китайцевъ не мыслима безъ разнощиковъ, которые по какому-то чутью, какъ будто изъ земли, являются для выручки; собравшіеся же, владѣя всегда хорошимъ аппетитомъ, не заставляютъ разнощика рассказывать въ своемъ приходѣ.

	Руб.	К.
„ 5 п. 36 ф. по 3 р.	17	70
б) подрук. 1 п.	1	70
„ 1 п. 25 ф. по 1 р. 80 к.	2	92
„ 32 ф. по 5 к.	1	60
в) куличной 5 п. по 1 10 к.	5	50
„ 3 п. 23 ф. по 1 р. 20 к.	4	29
„ 5 п. по 1 р. 30 к.	6	50
„ 2 п. по 1 р. 35 к.	2	70
„ 1 п.	1	60
Муки гречневой 3 п. 33 ф. по 1 р. 20 к.	4	59
„ 30 ф. по 3 ¹ / ₂ в.	1	5
Муки крупчатой блинной 2 п. по 1 р. 40 к.	2	80
Муки гороховой 1 п. 19 ф. по 1 р. 20 к.	1	77
„ 1 п. 17 ф. по 1 р. 40 к.	1	99
Муки картофельной 36 ¹ / ₂ ф. по 10 к.	3	65
„ 38 ф. по 12 к.	4	56
Гречневой крупы 43 мѣр. по 90 в.	38	70

Руб. К.		Руб. К.
17 70	" 108 мѣр. по 95 к.	102 60
1 70	" 36 мѣр. по 1 р.	36 —
2 92	" 37 мѣр. по 1 р. 8 к.	39 96
1 60	" 36 мѣр. по 1 р. 15 к.	41 30
5 50	" 20 мѣр. по 1 р. 16 к.	23 20
4 29	Пшеница 13 мѣр. по 1 р.	13 —
6 50	" 1 мѣр.	1 10
2 70	" 4 мѣр. по 1 р. 15 к.	4 60
1 60	" 5 мѣр. по 1 р. 20 к.	6 —
4 59	" 2 мѣр. по 1 р. 25 к.	2 50
1 5	" 1 1/2 м. по 1 р. 40 к.	2 10
2 80	Маннѣхъ крупъ 1 п. 5 ф. по 2 р. 60 к.	2 92
1 77	" 1 п. 26 ф. по 3 р. 20 к.	5 28
1 99	Риса 1 п. 25 ф. по 5 р. 20 к.	8 45
3 65	" 20 ф. по 14 к.	2 80
4 56	Гороху зернистаго 1/2 мѣр.	— 50
38 70	" 8 1/16 мѣр. по 1 р. 30 к.	10 46

	Руб.	К.
3 3/8 мѣр. по 1 р. 40 к.	175	7
1 1/4 мѣр. по 1 р. 50 к.	188	
1 3/4 мѣр. по 1 р. 60 к.	280	
Солн 16 п. 20 ф. по 75 к.	1238	
„ 17 п. 16 ф. по 80 к.	1392	
Солоду 5 п. 28 ф. по 1 р. 20 к.	684	
„ 1 п. 25 ф. по 1 р. 30 к.	211	
„ 1 п. 25 ф. по 1 р. 40 к.	227	
Говядины 86 п. 13 1/4 ф. по 2 р. 80 к.	241	73
„ 23 п. 27 1/2 ф. по 2 р. 90 к.	68	70
„ 53 п. 25 ф. по 3 р. 50 к.	187	68
Солонины 3 п. 33 ф. по 2 р. 40 к.	6	18
„ 2 п. 1 ф. по 2 р. 90 к.	5	87
Баранины свѣжей 2 п. по 3 р. 20 к.	6	40
Баранины соленой 5 п. 32 ф. по 2 р. 40 к.	14	34
Телятины 1 п. 17 ф. по 3 р. 60 к.	5	13
Ветчины 2 п. 31 1/2 ф. по 2 р. 60 к.	38	725
„ 37 3/4 ф. по 7 к.	2	64

		Руб.	К.
	14 1/2 ф. по 35 к.	5	7
	22 3/4 ф. по 36 к.	8	19
Подсолнечного масла	32 ф. по 16 к.	5	20
"	4 п. 28 ф. по 6 р. 60 к.	31	2
"	13 п. 16 ф. по 7 р.	93	80
"	14 п. 33 7/8 ф. по 7 р. 20 к.	106	90
"	2 п. 2 ф. по 7 р. 40 к.	15	16
"	14 1/2 ф. по 20 к.	2	90
Макового масла	20 ф. по 17 1/2 к.	3	50
Ковошляного масла	4 1/2 ф. по 10 к.	—	45
Яиць	237 по 7 к. за десят.	1	66
"	400 по 10 к.	4	—
"	120 по 14 к.	1	68
"	100 по 15 к.	1	50
Молока	3 ведр. по 41 к.	1	23
"	7 ведер. по 49 к.	3	43
"	5 ведер. по 57 к.	2	85

Руб. К.	Имя	Единица	Количество	Цена	Руб. К.
5 7	"	ведр.	4	по 60 к.	2 40
8 19	"	ведр.	1 ³ / ₄	по 64 к.	1 12
5 20	"	ведр.	1 ³ / ₄	по 68 к.	1 19
31 2	"	ведер.	3 ¹ / ₈	по 72 к.	2 25
93 80	"	ведр.	3	3 ¹ / ₂ штоф. по 96 к.	3 30
106 90	Творогу и молока на				1 5
15 16	Себряги	ф.	32 ¹ / ₂	по 13 к.	4 23
2 90	"	п. ф.	6 п. 38 ф.	по 6 р.	41 70
3 50	"	п. ф.	3 п. 15 ф.	по 6 р. 40 к.	21 60
— 45	"	ф.	2 ф.	по 17 к.	— 34
1 66	"	п. ф.	8 п. 4 ³ / ₄ ф.	по 7 р. 20 к.	58 45
4 —	"	ф.	28 ф.	по 20 к.	5 60
1 68	Осетровыхъ головъ	п. ф.	1 п. 8 ф.	по 3 р. 20 к.	3 84
1 50	Малосолянаго судака	п. ф.	4 п. 25 ф.	по 2 р. 40 к.	11 10
1 23	"	п. ф.	1 п. 8 ф.	по 2 р. 60 к.	3 12
3 43	Свѣжаго судака	п.	6 п.	по 2 р. 80 к.	16 80
2 85	"	п. ф.	1 п. 35 ¹ / ₄ ф.	по 3 р. 20 к.	6 2

		Руб. К.
010	„ 11 ф. по 9 к.	— 99
011	„ 1 п. 35 ф. по 4 р.	7 50
012	„ 35 ф. по 15 к.	5 25
013	Свѣжаго карпа 1 п. 8 ф. по 5 р. 20 к.	6 24
014	Свѣдковъ 1 36 ¹ / ₂ ф. по 7 р. 20 к.	13 71
015	Вѣлыхъ грибовъ 1 ф.	— 60
016	„ 20 ф. по 75 к.	15 —
017	„ 4 ⁷ / ₈ ф. по 80 к.	3 90
018	„ 3 ¹ / ₂ ф. по 85 к.	2 97
019	„ 12 ³ / ₄ ф. по 95 к.	12 11
020	„ 1 п. по 23 ¹ / ₈ ф.	63 12
021	Соленыхъ грибовъ 1 п. 10 ¹ / ₂ ф.	5 5
022	Черну горькаго и душистаго 1 п. 8 ф. по 14 р.	16 10
023	Лавроваго листу 21 ф. по 25 к.	5 25
024	Чая 3 ³ / ₈ ф.	— 75
025	Сахару пшениаго 8 ¹ / ₂ ф. по 20 к.	1 70
026	Сахарнаго песку 2 п. 37 ф. по 6 р.	17 55

Измюу
Кашми
Клюк
Ишени
Корни
Хмѣл
Булов
Зелен
Луку
Зелен
Карт
Бура

Руб. К.		Руб. К.
— 99	Изюму 12 ф. по 23 в.	2 76
7 50	Кашмюшу (мелкій изюмъ) 36 ф. по 18 в.	6 48
5 25	Клюквы 28 ф. по 5 к.	1 40
6 24	„ 20 ф. по 6 к.	1 20
13 71	Пшеничнаго крахмалу 4 ф. по 10 в.	— 40
60	Корицы и гвоздики на	— 3
15 —	Хмѣльнъ на	— 31
3 90	Булокъ бѣлыхъ 6229 по 2 р 90 к за сто	180 63
2 97	Зеленыхъ огурцовъ 30 мѣр. по 20 к.	6 —
12 11	„ 1 мѣра	— 37
63 12	Луку 18 мѣр. по 25 к.	4 32
5 5	Зеленаго луку и другой зелени на	2 29
16 10	Картофелю 22 мѣр. по 12 в.	2 64
5 25	„ 301 мѣр. по 13 в.	39 13
— 75	„ 3 мѣр по 30 к.	— 90
14 70	Бураковъ 35 мѣр. по 12 в.	4 20
17 55	„ 10 мѣр по 18 в.	1 80
74 78	„ 7 мѣр. по 20 к.	1 40

	Руб. К.
Капусты квашеной 21 ведр. по 15 к.	3 15
Капусты свѣжей 500 коч. по 70 к.	3 50
„ „ 200 коч. по 75 к.	1 50
„ „ 100 коч.	— 90
„ „ 300 коч. по 95 к.	2 85
„ „ 300 коч. по 1 р.	3 —
„ „ 100 коч.	1 60
„ „ 89 коч. (изъ 1 р. 75 к за сто)	1 56
„ „ 60 коч. (изъ 2 р. 40 к за сто)	1 44
За варубку и набивку въ кадки для квашенья 1330 кач. капусты, по 20 к.	2 66
Въ торговую баню за мытье въ ней учениковъ въ теченіе года	48 48
Мыла 20 ф. по 9 ¹ / ₂ к.	1 90
„ 1 п. 33 ф. по 4 р.	7 30
За мытье бѣлья:	
а) носильнаго 1154 пар. по 10 к.	115 40
б) простынь 72 по 2 к.	1 44
„ 1249 по 3 к.	37 47

Руб. К.		Руб. К.
3 15	в) наволочекъ 2736 по 2 к.	54 72
3 50	г) одъяль 102 по 5 к.	5 10
1 50	„ „ 2 по 10 к.	20
— 90	д) сватертей 276 по к.	13 80
2 85	е) салфетокъ ручныхъ 795 по 2 к.	15 90
3	За стрижку учениковъ въ теченіе года.	3 50
1 60	ж) Писчей бумаги (№ 6) 31 1/2 стоп. по 2 р. 80 к.	88 20
1 56	Стальныхъ перьевъ 2 короб. по 60 к.	1 20
1 44	„ „ 8 короб. по 70 к.	5 60
	„ „ 10 короб. по 75 к.	7 40
2 66	з) Ручекъ для перьевъ 14 дюж. по 12 к.	1 68
48 48	„ „ 6 дюж. по 25 к.	1 50
1 90	и) Карандашей 6 дюж. по 12 к.	72
7 30	„ „ 35 1/2 дюж. по 20 к.	7 10
	„ „ 5 дюж. по 26 к.	1 25
115 40	„ „ 7 дюж. по 28 к.	1 96
1 44	к) Чернила 1 ведро	3 —
37 47		

	Руб. К.
27 Перочинныхъ ножей 30 по 45 к.	14 50
01 Новыхъ личныхъ сапоговъ 36 пар. по 4 р.	344 —
02 Сапожныхъ головъ 42 пар. по 3 р.	126 —
08 На смазку сапог. рыбьяго жиру 3 1/2 ф. по 20 к.	70
09 ,, ,, ,, 1 1/2 ф. по 32 к.	48
06 Суконныхъ фуражекъ 28 по 65 к.	18 20
02 ,, ,, ,, 15 по 85 к.	12 75
02 Материаловъ для комнатныхъ костюмовъ:	
00 Милюстину 65 ар. по 40 к.	26 —
01 ,, ,, 183 ар. по 45 к.	82 35
03 Коленкору 149 3/4 ар. по 13 к.	19 46
04 ,, ,, 73 1/2 ар. по 16 к.	11 76
25 За работу по шитью 43 полныхъ комнатныхъ костюмовъ (пиджакъ, брюки и жилетъ) по 1 р. 90 к. отъ костюма, и за 1 брюки 30 к. всего	82 —
04 Холста для бѣлья одному изъ обвужныхъ учениковъ 9 арш. по 25 к.	2 25
01 За шитье 2 паръ носильнаго бѣлья по 30 к.	60
01 Полотняныхъ пуговицъ для сороч. 5 дюж. по 5 к.	25

Руб. К.		Руб. К.
1450	Тесьмы для завязокъ къ наволочкамъ 1 пучекъ .	— 20
344—	Тикю для починки матрасовъ 1 1/2 ар. по 40 к.	— 60
26—	Щетка для сметанія съ постелей пыли	— 45
— 70	Байковыхъ одьяль 2 по 3 р. 75 к.	750
— 48	5 по 3 р. 90 к.	1950
1820	Скатертнаго полотна 99 ар. по 20 к.	1980
1275	За подшивку 90 ручныхъ салфетокъ по 3 в.	270
— 1	2 скатертей по 10 к.	20
26—	Выданы полноокружные годовые оклады воспитан-	
8235	никамъ: Семюу Оболенскому	6670
1946	Иосифу Говорову	6670
1176	Выдано въ посылку 6 окружнымъ ученикамъ, окон-	
— 7	чившимъ курсъ въ IV классъ, на проѣздъ и содер-	
— 82	жаніе въ г. Орлѣ во время сдачи приѣмныхъ экзаменовъ	
225	въ семинарію, каждому по 10 руб.	60—
— 60		
— 25		
	Итого	4140 62

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1881 годъ.

на недорогое періодическое изданіе, которое
будетъ выходить пятый годъ подъ названіемъ:

„РУССКАЯ ГАЗЕТА“.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Каждый № „Русской Газеты“ вмѣщаетъ въ себѣ
двадцать четыре колонны плотнаго шрифта или око-
ло четырехъ тысячъ строкъ текста **ВЪ СТИХАХЪ**
и **ПРОЗЪ**,

легкаго, живаго и разнообразнаго содержанія.

«Русская Газета» выходитъ большими листами въ
форматѣ дорогихъ С-Петербургскихъ и Москов-
скихъ газетъ, по воскресеньямъ, вторникамъ, сре-
дамъ, четвергамъ и субботамъ По понедѣльникамъ
же и пятницамъ о выдающихся событіяхъ и осо-
бенно замѣчательныхъ случаяхъ будутъ печатать-
ся особія прибавленія.

По своему характеру и тону „Русская Газета“ рѣзко вы-
дѣляется между всѣми изданіями нашей періодической печати и
тѣмъ еще, что на ея страницахъ ежедневно помѣщаются подроб-
ныя „афиши“ и „программы“ о зрѣлищахъ и увеселеніяхъ какъ
въ Императорскихъ, такъ и частныхъ театрахъ, клубахъ, садахъ
и проч., на что другія газеты не имѣютъ права.

Стремленіе издателей сосредоточено на одной цѣли, оуби „Русская Газета“ удовлетворяла самымъ разнообразнымъ требованіямъ публики. Благодаря живому участию, которое принимаютъ въ изданіи газеты извѣстныя силы русской прессы, редакція убѣждена, что „Русская Газета“ вполне отвѣчаетъ требованіямъ минуты и имѣетъ въ глазахъ своихъ читателей значеніе органа не мудрствующаго лукаво, безъ предвзятыхъ мнѣній освѣщающаго событія и случаи изъ вседневной общественной жизни. Издатели „Русской Газеты“ не пожалѣютъ никакихъ средствъ для того, чтобы столбцы ихъ изданія были живымъ выраженіемъ злобы дня и духа времени. Всѣ проявленія въ разнословной и разнохарактерной жизни русскаго общества, какъ въ столицахъ, такъ и въ провинціальной глуши, будутъ передаваться съ фотографическою вѣрностію.

Полнота и свѣжесть извѣстій поставлена на первомъ планѣ.

Имѣя въ виду массу читающей публики, редакція стремится къ тому, чтобы изданіе „Русской Газеты“ было для всѣхъ одинаково интересно и занимательно по всѣмъ вопросамъ политической, экономической и общественной жизни, не оставляя также безъ вниманія выдающихся явленій изъ ученаго и художественнаго міра, давая въ тоже время самое широкое мѣсто для литературныхъ произведеній: романовъ, повѣстей, рассказовъ, очерковъ, сценъ, стихотвореній и проч.

Вдаваясь въ жизненные вопросы всѣхъ слоевъ русскаго общества, мы конечно не оставимъ безъ вниманія нужды и интересы, общественную и частную жизнь нашего духовенства и употребимъ всѣ зависящія отъ насъ мѣры къ раскрытію тѣхъ давно сложившихся роковыхъ причинъ, которыя служатъ тормозомъ для

сближенія его съ остальнымъ обществомъ и для улучшенія его матеріальнаго положенія.

Мы отведемъ въ „Русской Газетѣ“ приличное мѣсто и для обсужденія тѣхъ вопросовъ, которые могутъ интересовать военное сословіе.

Имѣя въ виду не одну „интеллигенцію“, но вообще массу читающей публики, мы будемъ стремиться къ тому, чтобы каждая статья въ „Русской Газетѣ“ была написана живо, легко, занимательно и общепонятно. По всемъ вопросамъ политической, экономической, общественной, ученой, литературной и художественной жизни, мы будемъ говорить простымъ языкомъ.

Отличительной чертой нашего изданія живо трепещущій интересъ минуты и быстрое всестороннее ознакомленіе публики со всеми явленіями въ нашемъ обществѣ.

Страницы нашего изданія открыты для всякаго сторонняго сообщенія.

Редакція проситъ корреспондентовъ и репортеровъ сообщать о всякомъ правдивомъ явленіи въ общественной и частной жизни. Сообщившій можетъ быть вполне увѣренъ, что фамилія его сохранится въ глубокой неизвѣстности, если только онъ этого пожелаетъ.

„Русская Газета“ будетъ между прочимъ содержать:

I. Правительственныя распоряженія и постановленія. Отчеты административныхъ мѣстъ и лицъ. Свѣдѣнія о пребываніи Высочайшихъ особъ.

II. Политика. Обзоръ иностранной и политической жизни. Статьи по разнымъ государственнымъ, политико-экономическимъ и общественнымъ вопросамъ.

III. Литература. Романы, повѣсти, рассказы, очерки,

спецы, стихотворенія — оригинальные и переводные. Путешествія. Фельетоны. Журналы и газеты. Библиографія.

IV. Театръ и музыка. Разборъ пьесъ. Оцѣнка игры артистовъ на столичныхъ и провинціальныхъ театрахъ, собраніяхъ, вечерахъ и проч.

V. Россія. Явленія въ общественной и частной жизни. Происшествія въ Россіи. Корреспонденціи. Вѣсти изъ провинціи. Случаи, слухи и курьезы.

VI. Исторія и статистика. Историческіе и этнографическіе очерки.

VII. Наука. Изобрѣтенія, открытія и искусства по всемъ отраслямъ знаний за границей и въ Россіи.

VIII. Хозяйство. Народное, домашнее, военное, церковное, Городское и сельское благоустройство. Санитарныя и гигиеническія нужды.

IX. Биржа и капиталъ. Денежный рынокъ. Заграничная и внутренняя биржевая хроника. Дѣятельность банковъ, акціонерныхъ обществъ и другихъ учреждений. Акцизы.

X. Торговля и промыслы. Торговый рынокъ и торговая хроника. Фабричное, заводское и ремесленное дѣло. Кустарная промышленность.

XI. Судъ. Процессы въ коммерческихъ судахъ, въ общихъ и мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ.

XII. Свѣдѣнія. Желѣзно-дорожныя, судебныя, почтовыя и другія. Телеграммы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ доставки: Съ доставкой или пересылкой:
На годъ 6 р. 50 к. На годъ 8 р. — к

„ 1/2 года . . . 3 „ 50 к. „ 1/2 года . . . 4 .. 25 „	„ 3 мѣсяца . . . 2 „ — „ „ 3 мѣсяца . . . 2 „ 50 „
„ 1 мѣсяць . . . 1 „ — „ „ 1 мѣсяць . . . 1 „ 15 „	

Подписка принимается въ Москвѣ:

Иногородныхъ просимъ исключительно обращаться въ контору изданія „Русской Газеты“. Москва, Типографія Императорскихъ Московскихъ театровъ, у Зоологическаго сада, д. И. И. Смирнова.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу „Руководитель Владимірскихъ богомольцевъ“. Составилъ Василій Орловъ Владимірь 1880 года (стр. 1—118). Цѣна 35 коп, безъ пересылки, а съ пересылкою 40 к. (*). Адресоваться: въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей“, — въ губ. г. Владимірь.

Открыта подписка на вечернюю ежедневную газету

„РОССІЯ“

Политическую, экономическую и литературную,

основанную ДЕМИДОВЫМЪ САНЪ-ДОНАТО

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Газета эта выходитъ съ 1-го октября 1880 года

(*). Копѣйки можно высылать почтовыми (семикопѣчнаго достоинства) марками

(безъ пр
Спичакова
„Вѣстник
Краснаго

Про
Дѣль 16
варительн
въ главн
почтъ вст

На 1 мѣ
„ 2 мѣс
„ 3 мѣс
и декабр

На годъ
„ полго
„ три
„ одинъ

Пр
1 января

- 25 „ (безъ предварительной цензуры), подъ редакціей Л. А.
 50 „ Спичакова, основавшаго во время послѣдней войны журналъ
 15 „ „Вѣстникъ Народной Помощи“, органъ Общества „Россійскаго
 Краснаго Креста“.

Программа изданія, утвержденная Министромъ Внутреннихъ
 Дѣлъ 16 февраля 1880 г., помѣщена въ 15 номерахъ „пред-
 варительныхъ выпусковъ“ газеты „Россия“, продающихся по 5 к.
 въ главной конторѣ редакціи. Иногороднымъ высылаются по
 почтѣ все 15 номеровъ за уплатою одного рубля.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

		Съ доставкою и пересылкою	
		Безъ доставки.	внутри Имперіи за границу
На 1 мѣсяцъ (октябрь)	1 р. 40 к.	1 р. 75 к.	2 р.
„ 2 мѣсяца (октябрь и ноябрь)	2 „ 75 „	3 „ 25 „	4 „
„ 3 мѣсяца (октябрь, ноябрь			
и декабрь).	4 „ — „	5 „ — „	6 „

Отдѣльные номера по пяти копѣекъ.

съ 1-го января 1881 года:

		Съ доставкою и пересылкою	
		Безъ доставки.	внутри Имперіи за границу
На годъ.	14 р. — к.	16 р. — к.	22 р. — к.
„ полгода.	7 р. 50 к.	9 р. — к.	12 р. — к.
„ три мѣсяца.	4 р. — к.	5 р. — к.	7 р. — к.
„ одинъ мѣсяць.	1 р. 25 к.	1 р. 50 к.	2 р. — к.

Примѣчаніе. Допускается разерочка: при годовой подпискѣ
 1 января вносится 7 руб., 1 мая 5 руб. и 1 октября 4 руб.

при полугодовой подпискѣ — вначалѣ 5 руб., спустя три мѣсяца остальные 4 руб.

Первая тысяча подписчиковъ на газету „Россія“ получаетъ бесплатно всѣ вышедшіе номера „предварительныхъ выпусковъ“ для ближайшаго ознакомленія съ задачами и цѣлями новаго изданія.

ПОДПИСКА ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ:

Въ С.-Петербургѣ: а) въ главной конторѣ „Россія“ (Почтамтскій переулочекъ, д. № 6, кв. № 11). б) въ книжномъ магазинѣ Н. Г. Мартынова (Невскій проспектъ, д. № 46). Въ Москвѣ: а) въ книжномъ магазинѣ Соловьева (Страстной бульваръ и уголъ б. Дмитровка); б) въ центральномъ книжномъ магазинѣ (Никольская улица, домъ Славянскаго базара). Въ Нижнемъ Новгородѣ: въ книжномъ магазинѣ М. М. Пшенинова, на большой Пречистенкѣ. Въ Харьковѣ: въ книжномъ магазинѣ А. И. КукOLEVСКАГО, Екатеринославская улица, д. Тарасенкова. Въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина, на Крещатикѣ, д. № 30. Въ Тифлисѣ: въ книжномъ магазинѣ Василия Моисеевича Шавердова.

Примѣчаніе. Книжнымъ магазинамъ, общественнымъ и словеснымъ учрежденіямъ, клубамъ и другимъ установленіямъ, желающимъ принимать у себя подписку или производить розничную продажу, дѣлается общепринятая уступка съ подписной цѣны.

Редакторъ-издатель Леонидъ Сичаковъ.

БОЛЬШОЕ ЕЖЕДНЕВНОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ЛИТЕРАТУРНОЕ ИЗДАНИЕ

“НОВОСТИ”

И

“БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА”

на 1881 годъ.

(форматъ большихъ газетъ, 28 столбцевъ или около 4500 строкъ убористаго шрифта въ номерѣ).

Съ доставкою въ С.-Петербургъ: на 1 г. 8 р., 10 м.; 2 г. 7 р. 50 к., 10 м.; 3 г. 7 р., 9 м.; 4 г. 6 р. 50 к., 8 м.; 5 г. 6 р., 7 м.; 6 г. 5 р. 50 к., 6 м.; 7 г. 5 р., 5 м.; 8 г. 4 р. 50 к., 4 м.; 9 г. 3 р. 80 к., 3 м.; 10 г. 3 р., 2 м.; 11 г. 2 р., 1 м.; 12 г. 1 р., съ пересылкою: на 1 годъ 9 р., 11 м.; 8 р., 25 к., 10 м.; 7 р., 50 к., 9 м.; 7 р., 8 м.; 6 р. 50 к., 7 м.; 5 р., 75 к., 6 м.; 5 р., 5 м.; 4 р. 50 к., 4 м.; 4 р., 3 м.; 3 р., 2 м.; 2 р., 1 м.; 1 р.

Подписавшіеся сразу на все послѣдніе мѣсяцы 1880 г. и на весь 1881 г. платятъ за время: съ 1-го сентября 1880 г. по 1-е января 1881 г. т. е. за 16 мѣсяцевъ, 11 р. 50 к., съ 1-го октября 1880 г. по 1-е января 1882 г. е. за 15 мѣсяцевъ, 11 р. 50 к., съ 1-го ноября — 10 р. 50 к., в съ 1-го декабря 9 р. 75 к.

Письма и деньги адресуются въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты “НОВОСТИ” (Гороховая, 32).

Газета “НОВОСТИ” выходитъ безъ предварительной цензуры ежедневно, но исключая поведѣльниковъ, полными номерами въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы.

Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило—не оставлять ни одного болѣе или менѣе выдающагося явленія или событія безъ своевременной всесторонней оцѣнки и освѣщенія и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ общественно-политическаго интереса для большинства ея читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣтовъ на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ специальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переняски. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два нумера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутинѣ, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носить на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія: что при огромномъ числѣ самыхъ разнообразныхъ извѣстій, получаемыхъ редакціей ежедневно отъ своихъ постоянныхъ репортеровъ и корреспондентовъ (рубрики: „административныя“, „духовныя“, „дипломатическія“, „военныя“ и „морскія“ новости, „русская лѣтопись“, „внутренняя почта“ и т. д.), она имѣетъ возможность заимствованія изъ другихъ изданій подчинять самому строгому критическому выбору и приурочивать къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. Такъ, на примѣръ, подъ рубрикою „Русская Печать“, Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою „Свѣтъ и Тѣни“ наиболѣе выдающіяся явленія обще-го-

сударс
фактъ
всестор
матері
Након
нымъ
вочный
Сод
ми ко
никъ
виѣши
100 с
Д К
тузов
А. К
невич
Д. К
П. Ч
страт
вост
помѣ
наших
болѣ
важн
легра
ской
общес
менѣ
и мел
рубри

сударственной и общественной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практической матеріалъ, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матеріальный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Наконецъ, справочный отдѣлъ газеты приуроченъ ко всевозможнымъ общественнымъ потребностямъ различныхъ классовъ („Справочный отдѣлъ“).

Содержаніе газеты „Новости“ и „Биржевая газета“.

1) Политическія телеграммы (доставляемыя собственными корреспондентами и „Международнымъ Агентствомъ“). 2) Дневникъ (руководящія статьи) До 1-го сентября напечатано: по внѣшнимъ вопросамъ: около 650 статей, а по внутреннимъ около 100 статей. Въ этомъ отдѣлѣ участвовали слѣдующіе авторы: Л. К. Весинъ, А. А. Головачевъ, гр. А. А. Голенищевъ Кутузовъ, А. В. Думашевскій, А. И. Забѣляевъ, Р. О. Ильинъ, А. К. Киркоръ, А. Клевановъ, Л. К. Лебедевъ, В. О. Мяхневичъ, В. И. Никитинъ, О. К. Потовичъ, Б. П. Онгирскій, Л. К. Панютинъ, Р. И. Сементковскій, М. А. Филипповъ, Н. П. Черенинъ, С. А. Шапиро и многіе другіе. — 3) Административныя, духовныя, дипломатическія, военныя и морскія новости (Отъ нашихъ специальныхъ репортеровъ). По 1-е сентября помѣщено болѣе 1000 извѣстій. — 4) Русская лѣтопись. (Отъ нашихъ специальныхъ репортеровъ) По 1-е сентября помѣщено болѣе 2000 статей. Подъ этою-же рубрикою печатались: всѣ важнѣйшія правительственныя распоряженія, сообщенія и телеграммы. — Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ с.-петербургской городской думы. — Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ ученыхъ и другихъ обществъ. Кроме того своевременно помѣщались всѣ, болѣе или менѣе важныя, распоряженія г. петербургскаго градоначальника и мелкія происшествія — 5) Театръ и музыка. Подъ этой рубрикою помѣщено болѣе 1000 извѣстій и отчетовъ, доставлен-

ныхъ нашими репортерами и рецензентами. Подъ этою же рубрикою печатаются собственные и заимствованныя извѣстія о провинціальныхъ русскихъ и иностранныхъ театрахъ. — 6) Всемирный калейдоскопъ, печатающійся по мѣрѣ накопленія матеріаловъ, заключаетъ въ себѣ самыя разнообразныя свѣдѣнія о выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ явленіяхъ, событіяхъ и фактахъ, совершающихся во всѣхъ частяхъ свѣта. — 7) Правительственные распоряженія, представляющія общій интересъ или касающіяся отдѣльныхъ національностей, классовъ и городскихъ или сельскихъ населеній, печатаются и въ томъ. — 8) Внутренняя почта. Письма и сообщенія отъ нашихъ постоянныхъ и случайныхъ корреспондентовъ. — 9) Русская печать. (ежедневное обзорное газетъ и журналовъ. — 10) Литературный и научный отдѣлы. — 11) Библиографія: отзывы о новыхъ книгахъ. — 12) Беллетристика. — 13) Между прочимъ (юмористическій и сатирическій замѣтки по текущимъ вопросамъ. — 14) Свѣтъ и тѣни. — 15) Экономическій отдѣлъ. — 16) Биржевой отдѣлъ. (Оба послѣдніе отдѣлы вполне замѣняютъ специальную биржевую газету). — 17) Судебный отдѣлъ. — 18) Объявленія. Воскресные нумера печатаются въ форматѣ, удобномъ для переплета. Изъ печатающихся въ воскресныхъ нумерахъ беллетристическихъ произведеній, по истеченіи года, составитя объемистый томъ въ 26 листовъ газетнаго формата.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія правительства. II. Слово. — Георгій Кѣвельскій, архіепископъ мѣгилевскій, мстиславскій и оршанскій. — Біографическій очеркъ и обзоръ его сочиненій. — Разныя извѣстія. — Отчетъ Ливенскаго духовнаго училища. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бойдановъ.
Орелъ. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Довѣ. Цензурою. Орелъ. Января 1-го дня 1881 года.

Издатель, редакторъ и типографъ 0001-й отдѣлъ ордена св. Анны

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

№ 2.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕЩАРИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

15-го Января № 2. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный на имя Его Императорскаго Высочества
принца Петра Георгиевича Ольденбургскаго.

Принцъ Петръ Георгиевичъ. Сегодня исполнилось
пятьдесятъ лѣтъ съ того времени, когда въ памятный для
Меня день — 1-го декабря 1830 года — Ваше Император-
ское Высочество, возвратившись изъ заграницы, по волѣ
Августѣйшаго Родителя Моего начали дѣйствительную
службу лейбъ-гвардіи въ преображенскомъ полку, въ

которомъ Вы числились съ 1812 г. и командовали сначала батальономъ, а затѣмъ временно и самимъ полкомъ, сохраняющимъ донынѣ въ своихъ спискахъ Имя Вашего Высочества. Бывъ назначены, впоследствии, присутствовать въ Правительствующемъ Сенатѣ и въ совѣтѣ военно-учебныхъ заведеній, должность главного начальника которыхъ за отсутствіемъ Великаго Князя Михаила Павловича, нѣсколько разъ исполняли, Вы и въ эту раннюю пору Вашей дѣятельности, являя Себя ревностнымъ исполнителемъ служебнаго долга, неоднократно удостоившись получить знаки Монаршаго къ Вамъ благоволенія и были почтены назначеніемъ Васъ шефомъ стародубовскаго кирасирскаго, нынѣ драгунскаго полка, которому повелѣно носить Имя вашего Императорскаго Высочества, а съ 1836 года были призваны къ участию въ засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта, и затѣмъ председательствовать въ департаментѣ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ. Съ принятіемъ въ 1839 году званія Почетнаго Опекуна, Вы вступили въ вѣдомство Императрицы Маріи, и съ этого времени начались ваши труды на пользу учебно-воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній. Просвѣщенный, проникнутый любовью къ дѣтямъ заботы Вашего Высочества о процвѣтаніи какъ заведеній означеннаго вѣдомства, такъ и вами созданнаго училища правовѣдѣнія, давшаго Отечеству многихъ полезныхъ дѣятелей; щедрое матеріальное и личное содѣйствіе Ваше и покойной супруги Вашей, принцессы Терезіи въ дѣлѣ устройства первой въ Россіи общины милосердія — служатъ живыми доказательствами просвѣтительной и исполненной христіанской любви дѣятельности Вашего Высочества въ теченіе перваго періода Вашей государственной службы. Съ вступленіемъ же

Вашимъ
го бы
лярій,
преобр
Вамъ
почива
скихъ
тельна
ложен
зовани
и Опе
вѣдом
отнош
ное у
расши
степе
школ
тельна
неусы
о том
для в
ріи к
мѣсто
Баба
длине
скимъ
нымъ
и тру
почт
нымъ
Мбе

Вашимъ въ 1860 году въ должность Главноуправляющаго бывшимъ IV Отдѣленіемъ Собственной Моей Канцеляріи, начинается рядъ существенныхъ и полезныхъ преобразованій въ различныхъ отрасляхъ ввѣреннаго Вамъ вѣдомства. Устройство, по указаніямъ въ Возвѣщавшей Императрицы Маріи Александровны, женскихъ гимназій, правильная постановка учебно-воспитательнаго дѣла, установленіе мѣръ къ обезпеченію положенія служащихъ въ вѣдомствѣ и наконецъ преобразование въ 1873 году IV Отдѣленія Моей Канцеляріи и Опекунскаго Совѣта, давшее желаемое въ управленіи вѣдомствомъ единство; приведеніе въ лучшее во всѣхъ отношеніяхъ состояніе больницъ вѣдомства и значительное увеличеніе числа помѣщеній для приѣма больныхъ; расширеніе богадѣлень и другихъ мѣстъ призрѣнія; постепенное умноженіе и улучшеніе дѣтскихъ приютовъ, школъ патріотическаго общества и прочихъ благотворительныхъ заведеній—все это является плодомъ Вашей неусыпной заботливости, все это краснорѣчиво говоритъ о томъ, что совершили Вы въ послѣдніи двадцать лѣтъ для вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, въ исторіи котораго Имя Вашего Высочества займетъ почетное мѣсто возлѣ священнаго и незабвеннаго Имени Нашей Бабушки, Императрицы Маріи Феодоровны.

Съ чувствомъ глубокой признательности обзрѣвая длинный рядъ заслугъ, оказанныхъ Вашимъ Императорскимъ Высочествомъ Престолу и Отечеству, и съ сердечнымъ умиленіемъ вспоминая о неисчислимыя жертвахъ и трудахъ, понесенныхъ Вами на благо государства, Я почитаю священнымъ долгомъ въ нынѣшній знаменательный для Васъ день вновь повторить Вашему Высочеству мое душевное уваженіе къ плодотворной дѣятельности

Вашей, и какъ лично отъ Себя, такъ и отъ имени Россіи изъяснить Вамъ живѣйшую благодарность за Ваше полувѣковое, примѣрное и многоволезное служеніе.

Да воздасть Вамъ Всевышній за подвѣты и совершенныя Вами святыя дѣла любви и милосердія, и да продлитъ Его безконечная благодать дни Вашей жизни, столь драгоценной для Меня и полезной для Отечества.

Пребываю къ Вашему Императорскому Высочеству навсегда благосклоннымъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Искренно васъ любящій и благодарный

„АЛЕКСАНДРЪ“

Въ С.-Петербургѣ.

1-го декабря 1880 года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Утвержденіе программы о Закону Божію для начальныя училищъ разныхъ наименованій и въдомствъ съ копіей самой программы и объяснительной къ оной записки.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Ореръ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 261, съ заключеніемъ Комитета по дѣлу о составленіи нормальной программы преподаванія Закона Божія для свѣтскихъ учебныхъ заведеній раз-

ныхъ и
тирова
ну. Бол
митета
вѣдомс
ныхъ з
Закона
торыхъ
этихъ
или по
нодомъ
сныхъ
витель
ставлен
происх
го кур
Изъ со
денных
высши
ся, что
сти, к
воспит
приход
степен
наго
поступ
потому
того
рыхъ
ромъ
ни уч
состав

ныхъ наименованій и вѣдомствъ, съ приложеніемъ проектированной Комитетомъ нормальной программы по Закону Божію для начальныхъ училищъ. Въ заключеніи Комитета изложено: изъ сопоставленія отзывовъ свѣтскихъ вѣдомствъ усматривается, что для всѣхъ типовъ учебныхъ заведеній существуютъ программы по преподаванію Закона Божія, исключая начальныхъ училищъ, для которыхъ программы еще не было составлено, и что въ этихъ послѣднихъ училищахъ Законъ Божій преподается или по программамъ, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ для другаго типа заведеній (именно двухклассныхъ сельскихъ, трехклассныхъ городскихъ и приготовительныхъ классовъ гимназій), или по программамъ составленнымъ мѣстными училищными совѣтами, отъ чего происходитъ не малая разница въ объемѣ преподаемаго курса въ разныхъ школахъ одной и той же степени. Изъ сопоставленія программъ по Закону Божію, утвержденныхъ для учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ, высшихъ надъ начальною школою разрядовъ, оказывается, что и между ними существуютъ значительныя различія, которыя представляютъ крайнія неудобства, когда воспитанникамъ учебнаго заведенія одного вѣдомства приходится переходить въ учебныя заведенія той же степени, но другаго вѣдомства, или даже другаго учебнаго округа, часто случается, что ученикъ не можетъ поступить въ соответствующій классъ другаго заведенія потому только, что не знаетъ той или другой молитвы, того или другаго священно-историческаго факта, которыхъ не было въ программѣ того заведенія, въ которомъ онъ до сего времени учился. При такомъ положеніи учебнаго дѣла представляется потребнымъ: *вопервыхъ* составить нормальную программу по преподаванію За-

кона Божія для низшихъ училищъ различныхъ наименованій и всѣхъ вѣдомствъ съ трехгодичнымъ курсомъ, каковы: сельскія, приходскія, городскія одноклассныя начальныя училища и пріюты, ученики которыхъ пользуются по отбыванію воинской повинности льготными правами четвертаго разряда, и *восторыхъ* привести къ возможному однообразію программы по закону Божію учебныхъ заведеній высшихъ степеней. Вторая задача — приведеніе къ однообразію программы по преподаванію Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, за исключеніемъ начальныхъ училищъ — не можетъ быть выполнена въ настоящее время за неполученіемъ отъ различныхъ вѣдомствъ потребныхъ для того свѣдѣній. Посему учебный комитетъ полагалъ бы до времени ограничиться составленіемъ нормальной программы по преподаванію Закона Божія для начальныхъ училищъ. Разсмотрѣвъ всѣ употребляющіяся въ настоящее время въ означенныхъ училищахъ программы, именно: а) перваго года ученія въ двухклассныхъ сельскихъ училищахъ, утвержденную Святѣйшимъ Синодомъ въ октябрѣ 1869 года; б) для выполненія желающихъ воспользоваться льготою четвертаго разряда по отбыванію воинской повинности; в) перваго класса городскихъ училищъ, утвержденную Святѣйшимъ Синодомъ въ 1877 году; г) составленныя губернскими училищными совѣтами московскимъ, тверскимъ и владимірскимъ, и д) проектированную с-п-тербургскимъ съѣздомъ законоучителей въ 1877 году, и привавъ во вниманіе заявленныя ими требованія отъ народнаго училища, учебный комитетъ составилъ прилагаемую при семъ программу въ объяснительною къ ней запискою и находилъ бы программу сію достаточною для преподаванія Закона Божія въ одноклассныхъ съ трехго-

личнымъ курсомъ начальныхъ училищахъ различныхъ наименованій и вѣдомствъ. Приказали: Изложенное заключеніе учебнаго комитета утвердить и напечатать оное вмѣстѣ съ программой и объяснительною къ ней запискою въ официальной части „Церковнаго Вѣстника“

П Р О Г Р А М М А

по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ.

Первый годъ ученія.

Объясненіе молитвъ:

1. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.
2. Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ.
3. Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ.
4. Царю Небесный.
5. Святыи Боже.
6. Слава Отцу и Сыну и Святому Духу.
7. Господи помилуй.
8. Пресвятая Троице.
9. Отче нашъ.
10. Къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче.
11. Господи, Боже нашъ, еже согрѣшихъ.
12. Очи всѣхъ на Тя, Господи, уповаютъ.
13. Благодаримъ Тя, Христе Боже нашъ.
14. Богородице Дѣво, радуйся.
15. Достойно есть, яко воистину
16. Спаси Господи люди Твоя.

17. Ангеле, хранителю мой святой, отъ всякаго зла сохрани мя.

18. Святой (имя) моли Бога о мнѣ.

19. Спаси, Господи, и помилуй (имена).

20. Упокой, Господи, души усопшихъ рабовъ Твоихъ (имена).

Второй годъ.

Священная исторія Ветхаго и Новаго Заѣта.

1. Сотвореніе міра.

2. Грѣхопаденіе первыхъ людей, обѣтованіе Спасителя и наказаніе за грѣхъ.

3. Всемирный потопъ.

4. Дѣти Ноя. Столпотвореніе. Появленіе идолопоклонства.

5. Авраамъ: призваніе его и жертвоприношеніе Исаака.

6) Иосифъ.

7. Моисей.

8. Пасха еврейская.

9. Законъ Божій, данныйъ евреямъ при Синаѣ.

10. Цари Давидъ и Соломонъ.

11. Пророкъ Илія.

12. Пророкъ Елисей.

13. Пророкъ Даніиль.

14. Мученики за вѣру и отечество — Маккавеи.

15. Рождество Богородицы и введеніе Ея во храмъ.

16. Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы.

17. Рождество Христово.
18. Срѣтеніе Господне.
19. Іоаннъ Предтеча.
20. Крещеніе Господне.
Чудеса Іисуса Христа.
21. Бракъ въ Канѣ.
22. Исцѣленіе разслабленнаго при купели.
23. Воскрешеніе сына Наинской вдовы.
24. Укрощеніе бури на озерѣ.
25. Чудесное насыщеніе народа пятью хлѣбами.
26. Хожденіе Іисуса Христа по водамъ.
27. Исцѣленіе бѣсноватой дочери Хананеянки.
28. Исцѣленіе десяти прокаженныхъ.
Ученіе Христа Спасителя.
29. Заповѣдь Христа о любви къ Богу и ближ-
нему.
30. Притча о милосердомъ Самарянинѣ.
31. Ученіе о путяхъ къ блаженству.
32. Ученіе о Промыслѣ Божіемъ.
33. Ученіе о неосужденіи ближняго.
34. Ученіе о силѣ молитвы.
35. Притча о мытарѣ и фарисеѣ.
36. Притча о милосердомъ царѣ и безжалостномъ
заимодавцѣ.
37. Притча о блудномъ сынѣ.
38. Притча о талантахъ.
39. Ученіе Іисуса Христа о второмъ пришествіи и
страшномъ судѣ.

40. Преображеніе Господне.
41. Воскрешеніе Лазаря.
42. Входъ Христа во Іерусалимъ.
43. Тайная вечеря.
44. Страданіе, смерть и погребеніе Іисуса Христа.
45. Воскресеніе Христова.
46. Вознесеніе Христова.
47. Сошествіе Св. Духа.
48. Успеніе Божіей Матери.
49. Воздвиженіе Креста Господня.
50. Крещеніе Руси.

Третій годъ.

1. Объясненіе Символа Вѣры и десяти заповѣдей.
2. Ознакомленіе съ церковнымъ богослуженіемъ:
 - а) устройство христіанскаго храма и принадлежности богослуженія;
 - б) краткое объясненіе литургіи;
 - в) главнѣйшія дѣйствія при совершеніи таинствъ.
3. Повтореніе всего курса.

Объяснительная записка къ программѣ элементарнаго курса по Закону Божію для начальныхъ училищъ.

Въ элементарный курсъ Закона Божія вошли повседневныя молитвы, важнѣйшія событія священной исторіи, символъ вѣры, заповѣди и главнѣйшія дѣйствія христіанскаго богослуженія, съ свѣдѣніями о христіанскомъ храмѣ. Всѣ эти предметы введены въ элементарный курсъ настолько, насколько они доступны для дѣтей перваго учебнаго возраста и насколько необходимы

для внушенія имъ основныхъ положеній вѣры и нравственности; для развитія въ нихъ религіознаго чувства и молитвеннаго настроенія и для объясненія имъ главныхъ дѣйствій общественнаго богослуженія, въ которомъ они принимаютъ участіе. Такъ какъ курсъ начального училища продолжается три года, то и программа для него по Закону Божию раздѣлена на три отдѣла, такъ, чтобы каждый годъ ученія давалъ законченный курсъ по этому предмету.

Въ первый годъ ученія предполагено пройти повседневныя молитвы, молитвъ перечислено немного: требованія знанія наизустъ большого числа молитвъ было бы обременительно для дѣтей, поступающихъ въ училище безграмотными, и не целесообразно въ религіозно-педагогическомъ отношеніи. Такъ какъ въ молитвахъ выражаются христіанскія вѣрованія, чувства и стремленія, то дѣтя, изучивъ ихъ съ доступнымъ своему возрасту пониманіемъ, получатъ первыя элементарныя знанія о христіанской вѣрѣ въ полномъ, хотя и необширномъ объемѣ.

Во второмъ году ученія дѣти пройдутъ рассказы изъ Святой Исторіи Ветхаго и Новаго Завета. Въ священно-историческихъ фактахъ заключены также все основныя положенія христіанства, которыя выражены и въ молитвахъ; въ этихъ рассказахъ учащіеся почерпнутъ данныя для болѣе полнаго и глубокаго пониманія молитвъ, изученныхъ ими въ первомъ году.

Въ третьемъ году ученія дѣти возводятся въ болѣе высокую степень религіознаго знанія; тѣ же истинныя вѣры и нравственности, которыя составляютъ душу ихъ молитвъ, которыя даютъ внутренней духовный смыслъ священно-историческимъ событіямъ, будутъ пре-

поданы имъ въ формѣ догматической — въ символѣ вѣры и десяти заповѣдяхъ. Въ это же время они, какъ члены христіанскаго общества, ознакомятся и съ главнѣйшими дѣйствіями общественнаго богослуженія.

Таково отношеніе всѣхъ частей элементарнаго курса Закона Божія.

Метода преподаванія этого курса определяется отношеніемъ предмета Закона Божія къ душѣ человѣка и ко всѣмъ проявленіямъ его духовной жизни. При преподаваніи всякаго другаго предмета учитель сообщаетъ ученику нѣчто новое, ему незнакомое, чуждое; тамъ на первомъ планѣ стоитъ *обученіе*, т. е. сообщеніе тѣхъ или другихъ опредѣленныхъ знаній, понятій, правилъ, и потому первая забота учителя приблизить преподаваемый предметъ къ пониманію ученика, внести новыя знанія въ рядъ другихъ его пониманій и знаній. Законъ же Божій не есть предметъ совершенно новый для ребенка. чуждый ему: основы вѣры и нравственности лежатъ на душѣ каждаго дитяти; онѣ заключаются въ образѣ Божіемъ, ему присущемъ, слышатся въ внушеніяхъ его совѣсти; кромѣ того христіанскій ребенокъ растетъ и развивается въ средѣ христіанъ, съ самаго рожденія своего проникается духомъ христіанства, постепенно, незамѣтно и для себя и для другихъ свыкается съ христіанскими обычаями. Дѣло преподавателя — раскрывать это вложенное въ душу ребенка содержаніе его вѣры, развивать и питать нравственно-религіозное его чувство, уяснить ему то, что онъ перенимаетъ отъ другихъ путемъ бессознательнаго подражанія; посему преподаватель долженъ главнымъ образомъ заботиться не о суммѣ сообщаемыхъ ему знаній, а о томъ, чтобы учащійся изъ каждаго его урока вынесъ мысль, чувство, стрем-

леніе, способныя служить ему сѣменемъ жизни нравственно-религіозной.

При изученіи *молитвъ* преподаватель долженъ стараться не о томъ только, чтобы дѣти затвердили слова молитвы и поняли внѣшній такъ сказать смыслъ ихъ, а о томъ, чтобы вызвать изъ сердца дѣтей тѣ молитвенныя расположенія, для которыхъ слова молитвы служатъ выраженіемъ. Желательно, чтобы объясненіе молитвъ не имѣло даже вида урока, а было пастырской бесѣдой съ дѣтьми о душевныхъ ихъ нуждахъ, стремленіяхъ, вѣрованіяхъ, которыя находятъ въ молитвѣ самое естественное для себя выраженіе.

При изученіи *Св. Исторіи* преподаватель долженъ обращать главное вниманіе на событія и ученіе Новаго Завѣта, касаясь событій ветхозавѣтныхъ только въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для пониманія Новаго Завѣта, и притомъ не ограничиваться сообщеніемъ только отрывочныхъ фактовъ, а указывать, насколько это возможно, на связь ихъ съ христіанскою вѣрою, съ домостроительствомъ нашего спасенія.

При объясненіи *краткаго катихизиса*, т. е. *Символа вѣры и заповѣдей*, избѣгать сухости катихизическихъ положеній и богословскихъ тонкостей, а излагать догматы вѣры и правила нравственности въ живой объяснительной рѣчи, показывая органическую связь ихъ съ религіозною жизнію рода человѣческаго, насколько она знакома дѣтямъ изъ священно-историческихъ рассказовъ, и съ жизнію самихъ дѣтей, насколько она проявляется въ ихъ молитвахъ, въ ихъ поступкахъ, въ движеніяхъ ихъ совѣсти и религіознаго чувства.

Приемы, какими должно руководиться при сообщеніи дѣтямъ предлагаемой программы по указанной мето-

дѣ, должны быть предоставлены свободному выбору преподавателя. Но при семъ представляется потребнымъ сдѣлать слѣдующія общія указанія:

1) При объявленіи молитвъ преподаватель сообщать дѣтямъ самыя общія понятія о Богѣ, Творцѣ міра, о Его вездѣсущи, всемогуществѣ, премудрости и благодати, объ Его повсѣобильномъ Промыслѣ надъ всемію сотвореннымъ, объ ангелахъ, душѣ человѣка, созданной по образу Божію, о совѣсти, грѣхопаданіи людей и ихъ погибели, скажетъ имъ о Богѣ Сынѣ, Спасителѣ нашемъ, о Богѣ Духѣ Святѣмъ, освящающемъ душу людей, вѣрующихъ во Христа, о нашей потребности молиться Богу во всехъ обстоятельствахъ жизни, о внѣшнихъ знакахъ молитвы, особенно о крестномъ знаменіи, о молитвахъ дома предъ иконами и въ храмѣ, о молитвахъ къ Богоматери и святымъ, о молитвахъ за живыхъ и усопшихъ.

2) Каждой объявляемой молитвѣ должна предшествовать бесѣда преподавателя, которая ввела бы ребенка во внутреннее содержаніе молитвы, такъ, чтобы объявляемая молитва вытекла изъ этой бесѣды какъ естественное слѣдствіе. Предметомъ такой бесѣды можетъ служить или бытовая разсказъ изъ жизни дѣтей и семьи, или повѣствованіе изъ Св. Истории и жизни св. угодниковъ Божіихъ.

3) При изученіи каждой молитвы въ отдельности предлагается слѣдовать такому порядку: а) прочтеніе цѣлой молитвы, разумѣется, осмысленное и прочувствованное; б) указаніе главныхъ мыслей, заключающихся въ молитвѣ; в) объясненіе встрѣчающихся въ ней непонятныхъ словъ и выраженій; г) переводъ или возможно краткій и близкій къ тексту перифразъ молитвы; д) пе-

респириваніе учениковъ при помощи наводящихъ и находящихся въ тѣсной логической между собою связи вопросовъ, касающихся не только словъ молитвы, но и предмета вступительной бесѣды; е) постепенное обобщеніе вопросовъ и ж) заучиваніе молитвы наизусть въ первой половинѣ года, со словъ учителя, а во второй при пособіи книги.

4) Проходя Св. Исторію, преподаватель не долженъ забывать повторенія молитвъ, выученныхъ въ первый годъ и при этомъ долженъ, пользуясь историческими разсказами, способствовать болѣе полному пониманію дѣтьми этихъ молитвъ. Напримеръ молитва Господня будетъ полнѣе понята дѣтьми при ознакомленіи ихъ съ ученіемъ Христа Спасителя.

5) При изученіи Св. Исторіи преподаватель долженъ готовить учениковъ къ пониманію курса слѣдующаго года и для этого: а) при разсказахъ о священо-историческихъ событіяхъ указывать на заключающіяся въ нихъ истины вѣры и нравственности, и б) при разсказѣ о тѣхъ событіяхъ, съ воспоминаніемъ которыхъ соединены христіанскіе праздники, показывать связь ихъ съ богослуженіемъ.

6) При объясненіи символа вѣры и заповѣдей слѣдуетъ повторить все пройденное, пользуясь при этомъ связью членовъ символа или заповѣдей съ тѣмъ или другимъ священо-историческимъ разсказомъ или съ молитвою, уже известными дѣтямъ.

7) При ознакомленіи дѣтей съ богослуженіемъ преподаватель долженъ главнымъ образомъ показать, о чемъ подобаетъ молиться въ то или другое время церковной службы, и посему не долженъ вдаваться въ уставныя частности и археологическія изслѣдованія, а символиче-

ское значеніе священныхъ предметовъ и обрядовъ разъяснять въ такой только мѣрѣ, въ какой символизмъ этотъ ясно вытекаетъ изъ сопоставленія обрядовъ, молитвъ и пѣснопѣній объясняемой службы. Такъ при объясненіи литургіи преподаватель можетъ ограничиться указаніемъ важнѣйшихъ дѣйствій службы, съ очевидною ясностію напоминающихъ событія жизни Христа Спасителя, и объясненіемъ важнѣйшихъ возгласовъ и молитвъ, входящихъ въ составъ ея. При объясненіи богослуженія онъ ознакомитъ дѣтей и съ важнѣйшими пѣснопѣніями церковными, изъ коихъ нѣкоторыя полезно было бы заучить дѣтямъ и наизусть. Ектеніи должны быть прочитаны дѣтямъ съ объясненіемъ; заучиванье же ихъ наизусть не обязательно.

Примѣчаніе. Желательно, чтобы преподаватели Закона Божія по возможности приучали дѣтей къ церковному пѣнію.

8) Употребленіе при прохожденіи элементарнаго курса Закона Божія наглядныхъ пособій, каковы: картины изъ Св. Исторіи, географическія карты, изображенія различныхъ мѣстностей и священныхъ предметовъ, рекомендуется какъ весьма полезное.

9) Преподаватели не преминутъ знакомить своихъ учениковъ съ текстомъ Св. Писанія, прочитывая съ ними воскресныя и праздничныя Евангелія на церковно-славянскомъ языкѣ, и сообщать имъ свѣдѣнія о святыхъ и о жизни святыхъ, особо чтимыхъ въ извѣстной мѣстности.

10) Преподаватели имѣютъ право перемѣнять, по педагогическимъ соображеніямъ, нѣкоторые частные отдѣлы изъ одного года обученія въ другой,

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому
и Сѣвскому и Кавалеру Орденовъ.

Бывшаго Предсѣдателя сѣзда 2-го Орлов-
скаго училищнаго округа Протоіерея Іоси-
фа Васильева,

Покорнѣйшій рапортъ.

Благопочтительнѣйше представляя при семъ въ копія жур-
налы сѣзда 2-го Орловскаго училищнаго округа, съ резолюція-
ми Вашего Преосвященства за текущій годъ, честь имѣю покор-
нѣйше испрашивать Архипастырскаго Вашего Преосвященства
благословенія и распоряженія на напечатаніе оныхъ въ Орлов-
скихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію окружнаго ду-
ховенства.

Вашего Преосвященства,
Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, всенижайшій послушникъ,
Бывшій Предсѣдатель сѣзда Протоіерей
Іосифъ Васильевъ.

Августа 19. Богъ да благословитъ.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому
и Сѣвскому и Кавалеру Орденовъ.

Бывшаго Предсѣдателя сѣзда 2-го Орловскаго
училищнаго округа, Протоіерея Іосифа Васильева,

Покорнѣйшій рапортъ.

Для рассмотрѣнія сметы расходовъ, необходимыхъ въ слѣ-
дующемъ году на содержаніе 2-го Орловскаго духовнаго учили-
ща, и обсужденія при ономъ вопросовъ неизбѣжныхъ, честь имѣю
покорнѣйше просить Архипастырскаго Вашего Преосвященства

благословенія на избраніа съѣзда духовенства, (принадлежащаго ко 2-му Орловскому училищному округу,

Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, всепокорнѣйшій послушникъ, Бывшій Предсѣдатель съѣзда 2-го Орловскаго училищнаго округа. Протоіерей Іосифъ Васильевъ.

СПИСОКЪ

Депутатовъ 2-го Орловскаго училищнаго округа, бывшихъ на съѣздѣ, 19 августа 1880 г.

Протоіерей: Іосифъ Васильевъ

Александръ Павловскій.

Александръ Донорскій.

Священники: Василій Петропавловскій.

Павель Переверзевъ.

Василій Александровъ.

Василій Некрасовъ.

Афанасій Тарасовъ.

Димитрій Дизертинскій.

Василій Успенскій.

Николай Высотскій.

Максимъ Платоновъ.

Теодоръ Сильвестровъ.

Михаилъ Островъ.

Николай Мирининъ.

Михаилъ Любимовъ.

Григорій Макарьевъ.

Семенъ Казанскій.

Теодоръ Воскресенскій.

Іоаннъ Никитскій.

Іоаннъ Ивановъ.

Николай Преображенскій.

ЖУРНАЛЪ № 1-й

Утренняго засѣданія депутатовъ 2-го Орловскаго училищнаго округа, 20 августа 1880 года.

З а н я т і я с ѣ з да.

Резолюціи Его Преосвященства.

По резолюціи Его Преосвященства, отъ 19-го августа, положенной на рапортъ бывшаго Предсѣдателя сѣзда, о.о. депутаты, въ числѣ 18 лицъ прибывшіе, приступили къ избранію, изъ среды себя, закрытою баллотировкою, предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда, каковыми большинствомъ голосовъ избраны: въ должность предсѣдателя — Протоіерей Іосифъ Васильевъ, а въ должность дѣлопроизводителя — священникъ Василій Александровъ. Постановали: актъ баллотирования представить на благовѣщаніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подписали: Предсѣдатель сѣзда Протоіерей Іосифъ Васильевъ, дѣлопроизводитель священникъ Василій Александровъ и 16 депутатовъ.

Августа 23-го.

Читаль.

ЖУРНАЛЬ № 2-й

утренняго засѣданія депутатовъ 2-го Орловскаго училищнаго округа, 22 августа 1880 года.

Занятія съѣзда.

Резолюція Его Преосвященства.

Выслушана была резолюція Его Преосвященства, отъ 20 августа за № 332, утверждающая избранныхъ на предстоящую сессию: въ должность председателя съѣзда Протоіерея Васильева, а дѣлопроизводителя священника Александрова, и опредѣлено: принять къ сѣдѣнію.

Августа 23-го.

Читаль.

2) Заслушаны представленіе училища, отъ 11 августа, за № 231 съ резолюціею Его Преосвященства, за № 321, и приложенная при ономъ смета расходовъ, по содержанию 2-го Орловскаго духовнаго училища, на 1881 г. По разсмотрѣніи каковой сметы, опредѣлено принять безъ измѣненія слѣдующія статьи:

Утверждается

а) На отопленіе училищнаго зданія 810 руб.

б) На жалованье училищной прислугѣ 400 руб.

в) На освѣщеніе училищныхъ зданій 100 руб.

З а в я т і я с ь љ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

г) На содержаніе лошади 100 руб.

ж) На застрахованіе училищныхъ зданій
185 р. 44 к.

Затѣмъ по пункту е) на всѣ нужды по
дому, какъ-то: на полуду котловъ, чистку
дымовыхъ трубъ, поправку печей, половъ и
проч. вмѣсто 350 р. назначить 300 р.

Вопросы по пунктамъ д) и з) той же
статьи, именно: на устройство заборовъ и
дровянаго сарая оставить открытыми до
слѣдующаго засѣданія.

Статьи: II, по содержанію библиотекъ
фундаментальной—50 р. и ученической—
50 р., III, на содержаніе канцелярій съ
письменными принадлежностями и жаловань-
емъ писцу 125 руб.; IV, на содержаніе
больницы, жалованье врачу и медикаменты
350 р. утвердить безъ измѣненія.

По статьѣ 5-й на содержаніе учениковъ
пищею, одеждою, бѣльемъ и обувью, на
письменные и прочія принадлежности на-
значено въ годъ, по дороговизнѣ продуктовъ,
на каждаго изъ 40 казенныхъ учениковъ,
вмѣсто 57 р. 19 к. по 60 р., итого по
содержанію казенныхъ учениковъ внесено въ
смѣту вмѣсто 2287 р. 60 к.,—2400 р.

Утверждается.

Августа 23-го.

Утверждается.

З а н я т і я с ь ъ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

Статья № I-й: на пособіе 26 бѣднымъ воспитанникамъ, живущимъ на частныхъ квартирахъ по 25 р. каждому, итого 650 руб. — принять безъ измѣненія.

Утверждается.

Статья № II-й на поправку и покраску крышъ на всѣхъ училищныхъ зданіяхъ — 400 р. — остается открытою до слѣдующаго засѣданія.

Читаль.

Статью № III-й по содержанію училищной корпораціи: 1) на жалованье наставникамъ за преподаваніе въ параллельномъ отдѣленіи при третьемъ классѣ 750 рублей принять; 2) училищному священнику 100 руб. въ томъ числѣ и на первозъ 25 р.; 3) двумъ членамъ Правленія отъ духовенства по 60 р. итого 120 р.; 4) квартирнаго пособія 5-ти наставникамъ училища въ виду дороговизны содержанія опредѣлено назначить по 60 р. каждому, итого 300 руб.; 5) тремъ надзирателямъ и библиотечарю ученической библіотеки изъ тѣхъ же наставниковъ вмѣсто 400 руб. опредѣлено назначить 300 руб., по 75 руб. каждому; 6) учителю приготовительнаго класса 360 рублей.

Утверждается.

3) Заслушано отношеніе училищнаго Правленія отъ 20 августа сего года за № 235, а) объ окончаніи трехлѣтняго срока служенія чл. на Правленія отъ духо-

Августа 23-го.

Читаль.

З а н я т і я с ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его
Пресвященства.

чинныхъ отъ церковныхъ старостъ и не-
медленно внести въ Правленіе училища
весь недоимокъ въ количествѣ 492 руб.
83 коп.; в) на стертіе параллельнаго от-
дѣленія при первомъ классѣ для 49 уче-
никовъ — числа превышающаго норму. — опре-
дѣлено: внести въ сѣту требуемую сумму
660 руб.; г) въ дополненіе постановленнымъ
въ сѣту 360 руб. на жалованье учителю
приготовительнаго класса постановлено: пре-
доставить училищное Правленіе предоста-
вить учителю приготовительнаго класса уроки чисто-
писанія и пѣнія въ параллельныхъ отдѣле-
ніяхъ при 1-мъ и 3-мъ классахъ за уста-
новленное вознагражденіе.

4) По выслушаніи указа изъ Орловской
Духовной Консисторіи, отъ 12-го января
1880 г. за № 136, каковымъ слагается
взносъ въ количествѣ 100 руб. съ Орлов-
скаго Каѳедральнаго Петропавловскаго со-
бора по бѣдности оного и возлагается этотъ
взносъ на всѣ церкви Орловскаго уѣзда, —
постановлено принять къ свѣдѣнію и руко-
водству.

Подписали: Предсѣдатель сѣзда Протоіерей Го-
сифъ Васильевъ, дѣлопроизводитель священникъ Василій
Александровъ и 18 депутатовъ.

Утверждается.

Утверждается.

№ 235.

И з в ѣ с т і я .

Опредѣленіемъ Орловскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 18/23 декабря 1880 года, исправляющій должность регистратора Орловской духовной Консисторіи Коллежскій Секретарь Алексѣй Михайловичъ Соловьевъ утвержденъ въ сей должности. Приговоромъ прихожанъ Елецкой градской Спасовской церкви, составленнымъ 30 ноября 1880 года, при этой церкви открыто церковно-приходское Попечительство, съ избраніемъ къ оному на трехъ-годичный срокъ, Предсѣдателемъ попечительства Губернскаго Секретаря Митрофана Эльпидифоровича Трофименко; членами попечительства: Елецкихъ купцовъ Николая Никитича Лагутина, Николая Палладьевича Чашина, Максима Ильича Зубова, Ивана Никитича Лагутина, Юсифа Иракліевича Моссолитникова, Петра Захарьевича Эфимова, Коллежскаго Ассесора Василія Ивановича Иванова, канцелярскаго служителя Дмитрія Ивановича Опрятова, художника Императорской академіи художествъ Васильевича Графа; мѣщанъ Максима Васильевича Яковлева, Ивана Ивановича Смирнова, Николая Александровича Коростина, Николая Ивановича Чуховскаго; крестьянъ Ивана Ефимовича Рязанцева, Доремедонта Даниловича Дякина, Адріана Евдокимовича Дурнева, Захара Ивановича Чукардина, Максима Филимоновича Рязанцева и Николая Антоновича Старченкова. При означенномъ приговорѣ прихожанъ Елецкой Спасовской церкви приложенъ списокъ членовъ церковно-приходскаго ихъ Попечительства, имѣющихъ право голоса на собраніяхъ безъ выбора; въ каковомъ спискѣ значатся слѣдующія лица: Настоятель, Священникъ Александръ Евсигнѣевъ

Александровскій, помощникъ настоятеля, Священникъ *Василій Васильевъ Феноменовъ*, церковный староста, Надворный Совѣтникъ *Иванъ Михайловичъ Сомовъ* и волостной старшина, Ламской волости, крестьянинъ села *Аргомачей Пальны Петръ Прохоровъ Лаврухинъ*.
— Согласно ходатайству Попечителя Московскаго учебнаго Округа, Священникъ Брянской Соборной церкви *Григорій Якубинскій*, за отлично-усердное и ревностное исполненіе обязанности законоучителя Брянскаго городского трехкласснаго училища, Орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ награжденъ набедренникомъ.
— Ливенскаго уѣзда, села *Кривцовой Плоты* сверхштатный причетникъ *Яковъ Маховъ* опредѣленъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика при церкви того села.
— Исправляющій должность псаломщика церкви села *Дровосѣчнаго, Малоархангельскаго уѣзда, Иванъ Вознесенскій* посвященъ въ стихарь.
— Умерли: Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря схимонахиня *Ангелина*; Ливенскаго уѣзда, села *Васильевскаго, Надежино* тожъ, священникъ *Яковъ Введенскій*; Мценской градской Введенской церкви заштатный причетникъ *Николай Морозовъ*; Трубчевскаго уѣзда, села *Филипповичь*, сверхштатный причетникъ *Семенъ Макарьевъ* и Трубчевскаго уѣзда села *Кикина* исправляющій должность штатнаго псаломщика *Петръ Митропольскій*, на мѣсто коего перемѣщенъ причетникъ села *Упороя* *Степанъ Никольскій*.

Редакторъ, протоіерей *Авксентій Слюсаревъ*.
Дозволено Цензурою. Орель, Января 15-го дня 1881 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

Въ день двадцатипятилѣтія восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича (*).

Сей день, его же сотвори Господь: возридуемся и возвеселимся въ оны (Пс. 117. 24).

Нынѣ вся Россія торжествуетъ, совершившееся двадцатипятилѣтіе благополучнаго царствования Благочестивѣйшаго Государя нашего, Императора Александра Николаевича. Нынѣ она *единими усты и единымъ сердцемъ* возноситъ моленіе ко Всевышнему о здравіи и благоденствіи величайшаго изъ помазанниковъ Божіихъ. Нынѣ и Самъ нашъ Царь проситъ Господа о насъ, своихъ подданныхъ: *да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2. 2). Словомъ, нынѣ вся Русская семья, съ своимъ Государемъ во главѣ, милліонами устъ и сердець, преклонивъ колѣна, смиренно благодаритъ Промыслителя за исполненное двадцатипятилѣтіе царствования Милостиваго, Попечительнаго и Любвеобильнаго Монарха и усердно умо-

(*). Произнесено въ Александро-Невской церкви Александровскаго Общественнаго реального училища

ляетъ, чтобы сіе царствованіе продлилось на многая и многая лѣта къ славѣ и благоденствію Россіи и на страхъ ея врагамъ! Да, сегодня великій и радостный день Россіи! *Сей день, его же сотвори Господь: возрадуемся и возвеселимся въ оны!* Возрадуемся и возвеселимся нынѣ и возблагодаримъ Вседержителя, что Онъ судилъ Государю и намъ дожить до сего радостнаго дня!

Нельзя намъ и не радоваться, когда отечественное торжество сыновъ Россіи раздѣляютъ народы всѣхъ частей свѣта. Нельзя намъ и не торжествовать, когда и они сосли своимъ долгомъ засвидѣтельствовать свое глубокое, вполне справедливое и вполне заслуженное уваженіе и признательность Русскому Самодержцу, такъ много сдѣлавшему для своего народа, такъ самоотверженно потрудившемуся надъ устройствомъ благоденствія своихъ подданныхъ, Нельзя намъ и не благодарить Творца всѣческихъ, что Онъ удостоилъ насъ быть свидѣтелями великихъ подвиговъ и плодотворной дѣятельности нашего Монарха, пользоваться ея плодами и милостями, такъ щедро излитыми отъ Его престола на всѣ сословія, званія и состоянія!

Если перенесемъ, слушатели, своею мыслию за четверть вѣка назадъ и окинемъ своимъ взоромъ хотя часть того, что сдѣлае для Россіи въ послѣднія двадцать пять лѣтъ, тогда понятно будетъ значеніе настоящаго царствованія, понятна будетъ наша радость и торжество къ которому готовилось и которое сегодня совершаетъ наше отечество.

„Служи Россіи“ — завѣщаль на смертномъ одрѣ 18 февраля 1855 г. Императоръ Николай Павловичъ своему Преемнику. — „мнѣ хотѣлось оставить тебѣ царство

мирное, устроенное, счастливое... Провидѣніе судило иначе! Такъ, на порогъ вѣчности, покойный Императоръ передалъ своему Сыну царство, изнуренное войною и разстроенное недостатками прежняго правительственнаго строя (*). Тогда на моряхъ Россіи развѣвались флаги военныхъ кораблей Англійи и Франціи, а подъ стѣнами Севастополя шла упорная, кровопролитная борьба съ четырьмя европейскими народами при самыхъ неблагоприятныхъ для Россіи условіяхъ. Наша армія въ сравненіи съ силами противниковъ была малочисленна и пополнялась на скорую руку земледѣльцами, взятыми на поле брани прямо отъ плуга; сносныхъ путей сообщенія почти не существовало; финансы были истощены до крайности; флотъ погибъ безвозвратно; а между тѣмъ твердыни Севастополя колебались отъ града пушечныхъ снарядовъ непріятелей; кровь доблестныхъ сыновъ Россіи лилась рѣкою... Страшные и тяжелые дни переживало наше отечество при вступленіи на престолъ Александра II-го.

Первымъ дѣломъ новаго Государя было прекратить безпощадную и непосильную войну и заключить почетный миръ. Тысячи страдальцевъ осушили слезы. Съ сихъ поръ задачею русской политики стало: сохраненіе мира, сдержанность, основанная на строгомъ невмѣшательствѣ, и береженіе народныхъ силъ. Неоднократные поводы къ принятію участія въ распряхъ между европейскими государствами отклонялись мудрымъ благоразуміемъ и умеренностію. Мало того, во время франко-прусской войны въ 1870 г., единственно Россіи обязана Европа, что кровавая борьба между двумя сильными державами

(*) Русская Старина 1880 г. 215 стр.

не перешла въ общее позарине. И потому, своего Государя мы имѣемъ полное право назвать хранителемъ международного мира.

Миръ, какъ незамѣнимое благо, охраняемый совнѣ державною рукою, употребленъ нашимъ Монархомъ на широкое развитіе внутренняго устройства и благосостоянія Россіи. Тотчасъ, по вступленіи Александра II-го на престоль, открылся длинный рядъ такихъ реформъ, о которыхъ не смѣли мечтать наши предки и которыя превосходятъ все, что сдѣлано въ предшествовавшія царствованія. Преобразованія, направленные къ осуществленію строгой справедливости и къ общему благу и процвѣтанію, касаются всѣхъ слоевъ русской народности, совершены тихо и спокойно, безъ всякихъ потрясеній. Не вдаваясь въ ихъ оцѣнку, такъ какъ это дѣло будущаго историка, должно сказать, что въ Императорѣ Александрѣ II-мъ мы имѣемъ втораго преобразователя Россіи. Какую бы страницу лѣтописи Его славнаго царствованія мы не развернули, каждая свидѣтельствуешь, что судьбою нашего отечества руководило любвеобильное сердце, что это сердце вслушивалось во всѣ нужды народной жизни, старалось отереть какъ можно больше слезъ, объединяетъ своею любовію всѣхъ подданныхъ Россіи и сплачиваетъ ихъ въ одну великую, равноправную и свободную семью. Такъ въ 1856 году было объявлено о необходимости улучшенія быта крѣпостныхъ крестьянъ, а въ слѣдующемъ году, подъ личнымъ руководствомъ Государя, начатъ колоссальный трудъ объ отмѣнѣ крѣпостнаго права; въ теченіе послѣдующихъ четырехъ лѣтъ окончено великое и святое дѣло освобожденія двадцати миллионовъ сельскаго населенія Россіи отъ крѣпостнаго рабства, тяготѣвшаго нѣсколько вѣковъ. И вотъ 19 февра-

ли 18
держ
народ
свобод
и бла
ное въ
послѣ
и обш
и мѣн
чтоже
промь
ныя
ство
предс
управ
скими
жены
почт
мѣст
шихъ
учре
учите
высш
совер
ныхъ
досто
пнѣ
му
ныя
впол
наго

ля 1861 года Россія услышала безсмертныя слова Самодержца: „осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ Нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго“ (*). Сіе великое и безпримѣрное въ исторіи дѣло послужило краеугольнымъ камнемъ послѣдующихъ преобразованій. Произведено поземельное и общественное устройство освобожденныхъ крестьянъ и измѣнены экономическія условія народнаго быта. Уничтожена раззорительная монополія разныхъ отраслей промышленности. Отмѣнены жестокія и позорныя тѣлесныя наказанія. Разработано и введено новое производство гласнаго и скорого суда, уравниващаго всѣ сословія предъ закономъ. Даровано на широкихъ началахъ самоуправленіе, начиная отъ сельскаго схода и кончая земскими учрежденіями и городовымъ положеніемъ. Положены прочныя основы народному образованію, прежде почти несуществовавшему для простолюдиновъ: повсемѣстно открылись сельскія школы; увеличено число высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній; многія изъ нихъ учреждены вновь; сюда относятся: реальныя училища, учительскія семинаріи, женскія гимназіи и спеціальныя высшія учебныя заведенія какъ мужскія, такъ и женскія; совершено коренное преобразование всѣхъ духовно-учебныхъ и военно-учебныхъ заведеній. Нашей печати предоставлена свобода и широкій просторъ, способствовавшій гласности, объединенію слоевъ общества и глубокому научному развитію разныхъ отраслей знанія. Военныя силы, морскія и сухопутныя, всѣхъ родовъ оружія вполне преобразованы, сообразно требованіямъ современнаго военнаго искусства; крѣпости и портовые города

(*) Справникъ 1861 г. 2 т. 76 стр.

укрѣплены; парусный флотъ замѣненъ паровымъ и броненоснымъ съ стальными орудіями большаго калибра. Военная служба облегчена, облагорожена и срокъ ея сокращенъ съ 25-ти до 6-ти лѣтъ. Вѣдѣмъ военныхъ преобразованій служить всеобщая воинская повинность; она слила все слои русскаго общества въ одну семью и даетъ полную возможность выставить на поле брани болѣе полутора милліоновъ свѣжаго и хорошо вооруженнаго войска. Бѣдствія войны смягчаются правильнымъ устройствомъ санитарныхъ отрядовъ, дѣятельностію Общества Краснаго Креста и Попечительства о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Отъ попечительнаго взора Государя не укрылись и нужды отчужденной церкви. И въ этомъ отношеніи не мало сдѣлано для улучшенія быта русскаго духовенства. Такимъ образомъ совершены преобразованія и улучшенія во всѣхъ сословіяхъ государства крестьянскомъ, городскомъ, военномъ, учебномъ, чиновномъ, дворянскомъ и духовномъ. — Но если бы мы рѣшились, то немало потребуется времени и труда, чтобы сполна перечислить все, что сдѣлано для отечества въ настоящее царствованіе и представить въ общихъ чертахъ: чѣмъ была Россія прежде и чѣмъ стала теперь. Мы видимъ, что она, благодаря мудрому вѣдѣтельству Государя, постепенно обновлялась: въ теченіи послѣднихъ 25-ти лѣтъ она покрылась сѣтью желѣзныхъ дорогъ и нитями телеграфа на многія тысячи верстъ; русскіе корабли появились во всѣхъ океанахъ съ торговою, политическою и ученою цѣлями; внутренняя и внѣшняя торговля развилась до небывалыхъ размѣровъ; финансовыя средства государства увеличились болѣе чѣмъ вдвое; просвѣщеніе сдѣлалось общимъ достояніемъ; русская наука заняла подобающее мѣсто въ Ев-

рогѣ
земля
какъ

разо
утро

Они

оруж

на н

си;

ныхъ

невъ

Поль

морю

вано

го, о

полу

собы

вѣчи

вѣрѣ

тель

ною

вида

стор

ви, в

русс

ренн

ремъ

нѣ б

ромъ

чему

рогѣ. Россія стала на ряду съ передовыми народами земнаго шара и отъ всѣхъ приобрѣла должное уваженіе, какъ великая, могучая и преобразованная держава.

Въ то же время, когда вниманіе Великаго Преобразователя Россіи было сосредоточено на ея внутреннемъ устройствѣ, взоръ Его слѣдилъ и за дѣлами внѣшними. Они ознаменованы побѣдоносными дѣйствіями русскаго оружія; окончена періодическая шестидесятилѣтняя война на Кавказѣ полнымъ подчиненіемъ его скипетру Россіи; упрочено владычество въ средней Азій отъ восточныхъ береговъ Каспійскаго моря до Тибета; присоединенъ необъятный Амурскій край; усмирена мятежная Польша; возстановлено свободное плаваніе по Черному морю; возвращена отторгнутая часть Бессарабіи; завоевано черноморское побережье и наконецъ силою русскаго оружія освобождены славянскіе народы балканскаго полуострова отъ вѣковаго турецкаго ига. Въ послѣднемъ событіи Царь-Освободитель своихъ подданныхъ увѣковѣчилъ за собою имя Освободителя и нашихъ братьевъ по вѣрѣ и крови. Кто изъ насъ не знаетъ: сколько блистательныхъ побѣдъ одержано нашими войсками въ послѣднюю русско-турецкую войну, сколько подвигами удивила весь свѣтъ наша доблестная армія по ту и эту сторону Балканъ, сколько великодушія, утѣшеній и любви выражено лично нашимъ Государемъ къ простому русскому воину? Здѣсь осязательно высказалась та внутренняя связь, какая существуетъ между русскимъ Царемъ и Его народомъ.

Итакъ, вотъ часть того, что сдѣлано нашимъ, нынѣ благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ. Вотъ причина, почему мы такъ радостно торжествуемъ двадцатипятилѣтіе

восшествія Его на престоль, почему чтятъ нашего Государя все народы земнаго шара, почему истинные дѣти Россіи питаютъ благоговѣніе, безпредѣльную любовь и незабвенную признательность къ своему Монарху! Только изверги, ослѣпленные безумными замыслами крамолы, мятежа и убійствъ, осмѣлились было поднять свою злодѣйскую руку на Помазанника Божія, и даже въ послѣдніе дни, когда все ожидали наступленія настоящаго торжества. Но въ пятый разъ показалъ Господь, что ничья рука не можетъ коснуться Помазанному, что все адскія козни злодѣевъ чудесно устраняются Промысломъ и что само Провидѣніе охраняетъ эту драгоценную для Россіи жизнь. Намъ остается только усердно благодарить Господа, просить и умолять Его, чтобы эта жизнь, какъ залогъ счастья и благоденствія Россіи, была сохранена еще и еще на многая и многая лѣта! Будемъ питать нашу искреннюю любовь, всецѣлую преданность и незабвенную благодарность къ своему пощечительному, доброму и любвеобильному Государю, столько сдѣлавшему для блага и процвѣтанія Россіи, что мы не можемъ даже оцѣнить Его благодѣяній. Своею жизнію и дѣятельностію постараемся оправдать, что не напрасно мы носимъ имя сыновъ Россіи и вѣрноподанныхъ нашего милостивѣйшаго Монарха!

Господи, спаси царя, и услыши ны, въ онъ же аще день призовемъ Тя!

Законоучитель свящ. А. Вознесенскій.

Георгій Конисскій, архієпископъ Вѣло-
русскій (Могилевскій, Мстиславскій и Ор-
шанскій). Біографическій очеркъ и об-
зоръ его сочиненій.

(Продолженіе).

Въ 1761 году Могилевскій доминиканецъ, миссіо-
неръ Михаилъ Зеновичъ—свирѣпый изувѣръ, предводи-
тельствую толпою іезуитскихъ воспитанниковъ, воору-
женныхъ дубинами, ружьями и саблями, ночью напалъ
на архіерейскій домъ и Семинарію въ самомъ городѣ
Могилевѣ⁽⁸⁾. Толпа все била, ломала и разрушала;
изувѣчила многихъ монаховъ, семинаристовъ и слугъ.
Изувѣры старались убить самаго преосвященнаго Ко-
нисскаго, — искали его, но не нашли. Преосвященный
скрылся въ старыхъ подвалахъ архіерейскаго дома и
тамъ только спасся. Объ этомъ также донесъ преосвя-
щенный Синоду 26 января 1761 года; кромѣ того, онъ
приносилъ и другую жалобу на миссіонера доминиканца
Овлачинскаго, еще въ городѣ Оршѣ подущавшаго фа-
натиковъ сдѣлать нападеніе на епископа. Преосвящен-
ный жаловался, что этотъ Овлачинскій нарочно соби-
ралъ по деревнямъ православныхъ жителей, каждый
день гонялъ ихъ, какъ скотину, въ костелы и тамъ все-
возможныя средства употреблялъ для обращенія ихъ въ
унію. Кромѣ того, этотъ Овлачинскій издѣвался среди
православныхъ надъ вѣрою ихъ, надъ Московскими чу-
дотворцами, ругалъ и проклиналъ угодниковъ Божіихъ,
почитаемыхъ православными. Въ насмѣшку надъ Нико-

⁽⁸⁾ См. тамъ же унія стр 316. Кіев. Асоч. ч. 2 стр. 120.

ласетъ, угонникомъ называлъ его „Николкою“, Варвару великомученицу „Варькою“. Этотъ Овлачинскій неоднократно православныхъ сажалъ въ тюрьму, заставляя ихъ обращаться въ унію, или католичество ⁽⁹⁾.

По поводу этихъ жалобъ посланникъ нашъ въ Варшавѣ Воейковъ дѣлалъ представленіе объ этомъ Польскому правительству, но последнее ограничилось только тѣмъ, что доминиканскимъ миссіонерамъ Овлачинскому и Зеновичу рекомендовало умѣренность и благопристойность въ обращеніи съ православными ⁽¹⁰⁾. Въ Польшѣ не обратили никакого вниманія на эти жалобы,—разсмотрѣніе ихъ откладывали до будущихъ сеймовъ; тѣмъ дѣло и оканчивалось. Сеймы ничего не дѣлали въ пользу православныхъ жителей Польши.

Такое небреженіе Польскаго правительства къ требованіямъ Русскаго правительства не обуздывало свирѣпости гоненія, но еще болѣе разжигало его. Миссіонеры католическіе въ небрежности Польскаго правительства—оказывать защиту православнымъ видѣли себѣ поддержку. Они старились этимъ воспользоваться, и преслѣдованія православныхъ съ теченіемъ времени становились невыносимѣе. Императоръ Петръ III-й предписывалъ своему послу въ Варшавѣ ходатайствовать за православныхъ; но такъ же, какъ и въ предшествовавшія царствованія, говоритъ Бантышъ Каменскій, вопль, стenanіе и жалобы православныхъ, внѣ Россіи пребывающихъ, не пресѣклися и во дни его правленія.

Такъ продолжались дѣла и во времена Екатерины II. Спасеніе православныхъ отъ католическаго гнета было уже близко. 29 сентября 1762 года Екатерина II-я ко-

⁽⁹⁾ Унія стр. 317—318.

⁽¹⁰⁾ См. тамъ же стр. 319.

роновалась въ Москвѣ на царство. Ко дню ея корона-
ванія прибылъ въ Москву и преосвященный Конисскій.
По совершеніи коронаціи, въ трогательной рѣчи предъ
Императрицею онъ высказалъ всю скорбь, все бѣдствіе,
которыя терпѣла и терпитъ церковь православная въ
Бѣлоруссіи отъ католичества. Слишкомъ много пришлось
терпѣть православнымъ отъ униатовъ и католиковъ. Слиш-
комъ много скорби и самъ преосвященный видѣлъ
отъ нихъ, такъ что дважды едва не лишенъ былъ жиз-
ни ими. Въ рѣчи, изложивши бѣдствія своей паствы
предъ государынею, онъ умолялъ ее о заветѣ. Рѣчь
эта въ высшей степени проникнута глубокимъ чувствомъ.
Она показываетъ въ составителѣ ея большой умъ и свѣ-
дѣнія, какъ и все другія рѣчи преосвященнаго Конис-
скаго, но въ особенности свидѣтельствуетъ о его глубо-
кой вѣрѣ въ Провидѣніе, твердости въ православіи и о
несомнѣнной надеждѣ на освобожденіе отъ католическа-
го угнетенія. Нельзя, читая эту рѣчь, не чувствовать
той скорби о стѣненномъ православіи, которою проник-
нута она отъ начала до конца. Вотъ содержаніе ея:
Ваше Величество, Между подданными народами Вашего Император-
скаго Величества, о всерадостнѣйшей коронаціи торже-
ствующими, приносятъ и Бѣлорусскій народъ чрезъ ме-
ня подданника Вашего Величества, всеподданнѣйшее по-
здравиленіе. Знаю, какъ далече отстоитъ благословенная
Богомъ Палестина отъ тѣснаго Израилю Египта, состоя-
ніе, сказую, людей, предѣлами Россійскими огражденныхъ,
отъ состоянія людей хотя единовѣрныхъ, но въ Польской
области заключенныхъ. Здѣсь свѣтильникъ вѣры, отъ
дней Владиміровыхъ зажженный, блистаетъ доселѣ; у
насъ свѣтильникъ оный свирѣдствующіе отъ западныхъ х-
ри на многихъ мѣстахъ совсѣмъ превратили. Здѣсь хра-

Варвару
неодно-
вля ихъ
въ Вар-
ь Поль-
только
скому и
ристой-
Польшѣ
— раз-
; тѣмъ
пользу
къ тре-
свирѣ-
ссіоне-
витель-
и себѣ
и пре-
стано-
дписы-
а пра-
ія цар-
стена-
щихъ,
ны II.
было
я ко-

мы Господни славословіемъ имени Его свободно прелять: у насъ храмы Божіи множайшіе отняты, прочіе поустошены и запечатаны, развѣ совѣдъ и вороновъ гнѣздящихся гласы издають. Здѣсь чѣмъ кто благочестивѣе, тѣмъ и честнѣе: у насъ благочестивымъ именоваться въ стыдъ ставятъ за благочестіе, раны, оузы, темницы, домовъ разореніе, а не рѣдко и живота лишеніе издревле терчимъ. Однако ни въ толикихъ египетскихъ озлобленіяхъ, ни столько отвѣчаютъ благополучія подданныхъ Вашего Императорскаго Величества, не хотимъ уступить имъ въ разсужденіи настоящей радости. Смѣемся, и сквозь слезы утѣшаемся, и въ горести души торжествуемъ и въ послѣднемъ утѣшеніи. А для чего такъ? Надежда избавленія нашего веселитъ насъ; надежда не въ травѣ, какъ говорятъ, ниже въ одномъ цвѣтѣ, но въ самомъ уже плодѣ состоящая. Не касаясь нынѣ приснопцѣтущихъ Вашего Величества добродѣтелей, вѣры твердой, огненной ревности, любви къ Богу и ближнему, пречувствительной, я теперь говорю, какъ и цѣлый свѣтъ поворить, о дѣлахъ, о принесенныхъ уже Вашимъ Величествомъ созрѣлыхъ плодахъ. Тобою, благочестивѣйшая Государыня, свѣтильникъ вѣры въ Россіи сталъ утверждень. Тобою храмы Господни и красоты гусли своя съ псалтирю udržали. Тобою благочестивые и вѣрные подданные твои въ честь и достоинство приведены. Сии тобою въ едино лѣто принесенные плоды обнадѣживаютъ насъ крѣпко, что и намъ подобные принесени въ грядущее время. Или бо не можеша сего намъ сотворити, или не соблаговолиши? Могла въ немощи можеша въ силѣ; ибо Богомъ на престолѣ посаждена. Могла и соблаговолила тогда, когда животою твоею за вѣру и отечество въ жертву Богу предавала; можеша и соблаговоли-

(10) См. тамъ же стр. 813.

ши теперь, когда Богъ тебѣ животъ твой для вѣры и отечества, еще и для покровительства единовѣрныхъ, вмѣстѣ со скипетромъ возвратилъ. Отираемъ убо слезы очей нашихъ или паче обращаемъ оныя къ умаленію благъ нашихъ источника Бога: да во всѣхъ сохранить тебѣ милость свою, и завѣтъ свой вѣренъ тебѣ; да положить сѣмя твое во вѣкъ вѣка и престоль твой яко днѣ неба. Молимъ же и Ваше Императорское Величество, не посрами насъ надежда наша въ чаяніи нашемъ; спаси насъ десницею твоею, и мышцею твоею покрый насъ»⁽¹¹⁾.

Императрица съ глубокимъ вниманіемъ выслушала рѣчь представителя своихъ будущихъ подданныхъ и рѣшилась положить конецъ страданіямъ православныхъ Литвы и Польши отъ католическаго угнетенія. Екатерина видѣла и признавала, какое важное значеніе имѣеть преосвященный Георгій Конисскій для своихъ православныхъ единовѣрцевъ, подданныхъ Польши. Потому, когда Святѣйшій Синодъ предположилъ въ 1763 году перевести Георгія Конисскаго на Псковскую архіерейскую кафедру, по емерти Гедсона Криновскаго, и представилъ свое опредѣленіе на утвержденіе Императрицы, Императрица не согласилась съ такимъ докладомъ. Она отозвалась на этомъ представленіи, что „Георгій Конисскій нуженъ въ Польшѣ“⁽¹²⁾.

Между тѣмъ жалобы постоянно поступали къ Императрицѣ отъ польскихъ и литовскихъ диссидентовъ (то есть православныхъ и протестантовъ,) умоляя ее о

⁽¹¹⁾ См. Истор. извѣстіе о возн. въ Польшѣ униіи Бант. Каменскаго стр. 323—324.

⁽¹²⁾ Энцикл. Лекс. 1838 г., т. 14-й стр. 93.

щенника, а иногда и дароносица, которую онъ имѣлъ при себѣ. Въ селахъ надъ духовенствомъ величались дворяне, которые до-
стали дарованія грамоты о вольности дворянства стали чаще про-
живать въ своихъ имѣніяхъ и кромѣ того, къ несчастію духо-
венства, часто оказывались философами, смотрѣли на попа, какъ
на представителя суевѣрій, и унижать его считали признакомъ
образованія. Духовенство по возможности противодействовало рас-
пространенію духа вольнодумства, но это не всегда было безопас-
но. Ол. Тихонъ Задонскій вступилъ однажды въ споръ съ по-
мѣщикомъ вольнодумцемъ и получилъ отъ него пощечину. Энер-
гическій архіерей Арсеній Мацѣвичъ, который насмотрѣлся на
жалкое существованіе духовенства, съ горечью говоритъ о бо-
рахъ своего времени: „у насъ мнози изволятъ лучше кормить со-
бакъ, нежели священниковъ. Иные же помѣщичьи отъ церкви зем-
ли отнимаютъ и управы на нихъ не изыскать“. — Въ заключеніе
замѣтки авторъ такъ характеризуетъ современное дворянство въ
духовенству: „въ отношеніи къ русскому духовенству мелкіе рус-
скіе дворяне относятся по преданіямъ своихъ предковъ XVIII
ст., а высшіе тузы иногда дозволяютъ священникамъ бывать у
нихъ по великимъ праздникамъ, для врученія известной лепты.
Но живаго общенія, равнаго братскаго отношенія нигдѣ не уви-
дите между духовенствомъ и помѣщикомъ. История прорвала меж-
ду ними слишкомъ глубокий ровъ, и только высшія учебныя за-
веденія отчасти сглаживаютъ его, а въ жизни бояринъ большой
руки никогда не обратится за уголеніемъ духовной жажды не
только къ образованному русскому монаху, но и къ свѣтскому
профессору духовной академіи...“
До какой степени вольности доходять и тогда западнія
клерикальныя газеты, доказываетъ слѣдующій фактъ. Векоръ по-
слѣ смерти бывшаго папы Пій IX, въ одной изъ такихъ газетъ

была помещена слѣдующая корреспонденція изъ райа о прибытіи туда этого знаменитаго пана, выдумавшаго новый догматъ о непогрѣшимости пана. При входѣ Пія IX въ рай, непорочная Дѣва Марія вручила ему вѣнецъ за утраченную имъ на землѣ корону. Св. Іосифъ, котораго онъ произвелъ въ покровители церкви, въ благодарность за это, горячо пожалъ ему руку. Трое учителей церкви, причисленные имъ къ лику святыхъ — Гиларій, Францискъ Салійскій и Альфонсъ Лигурійскій, поочередно пропѣли хвалебныя гимны его славнымъ дѣламъ на землѣ. 52 святыхъ и 26 блаженныхъ, обязанныхъ Пію IX занимаемыми ими мѣстами на небѣ, устроили ему сладкозвучный концертъ. Наконецъ появился Господь Богъ и повелѣлъ св. Пію творить чудеса, и вотъ безчисленныя излеченія отъ недуговъ посыпались на землю, посылаемая Піемъ. Таже газета приводитъ одно изъ такихъ чудесныхъ излеченій, совершенное Піемъ надъ монахицею одного изъ парижскихъ монастырей.

— Въ прошломъ году въ Іерусалимѣ умеръ 109 лѣтній старецъ, по имени Коре, нищій, извѣстный всему городу. Уже 50 лѣтъ старикъ пересталъ говорить, онъ жилъ отшельникомъ и слылъ въ народѣ святымъ. Такъ какъ было неизвѣстно, остались ли у покойника родственники или друзья, то мѣстная власть взяла его имущество на сохраненіе. Старикъ этотъ жилъ въ пещерѣ у подножія Геосиманскаго холма. Въ числѣ оставшаго послѣ него имущества, кромѣ значительной суммы денегъ (около 200000 франк.), собранной по всей вѣроятности милостынею въ теченіе долгихъ лѣтъ, найденъ былъ подъ бумагами объемистый манускриптъ на пергаментѣ, завернутый въ кусокъ зеленой шелковой ткани, до того истлѣвшей отъ времени, что она распалась отъ прикосновенія. Манускриптъ содержитъ слѣдующее вступленіе, написанное староеврейскими красивыми иисьменами: „Петръ, рыбарь, ученикъ Христа, Сына Божія, и преемникъ его дѣла, ре-

счесть въ народу міра, вземлющему Слово Господню, въ любви и во имѣ Всевятаго Господа. Манускриптъ своеобразно и красиво подписанъ словами: „Я Петръ, рыбарь, во имя Христа, на 50 году жизни окончилъ посланіе любви въ третій праздникъ Пасхи послѣ смерти Господа и Учителя моего Іисуса Христа, Сына Маріи, въ домъ пріеца Беліери при краѣ Господнемъ“. Пергаментъ манускрипта еще гибокъ и крѣпокъ, не смотря на свою древность, и чернила очень черны. Это подало поводъ къ сомнѣніямъ, не самъ ли Коре написалъ его (Коре оказался евреемъ изъ очень богатой семьи, живущей въ Стокгольмѣ). Но ученые Іерусалима послѣ долгихъ обсужденій рѣшили — между прочимъ основываясь на томъ, что они тщетно старались разобрать смыслъ нѣкоторыхъ древнихъ оборотовъ, — что нѣтъ никакой возможности предполагать, чтобы манускриптъ былъ написанъ на старо-еврейскомъ языкѣ съ такой чистотой, легкостью и своеобразностью выраженій и съ такимъ знаніемъ древнихъ оборотовъ, — а также придать древній характеръ письмамъ. Кроме того теперь уже не дѣлаютъ такого пергамента, и это обстоятельство указываетъ во всякомъ случаѣ на глубокую древность документа. Но должно ли считать этотъ манускриптъ действительно написаннымъ Апостоломъ Петромъ? Для разрѣшенія этого вопроса телеграфировали Библейскому Обществу въ Лондонъ, прося его прислать немедленно комиссію въ Іерусалимъ. Эта комиссія послѣ внимательнаго изслѣдованія, высказалась въ пользу подлинности документа. Библейское общество того мнѣнія, что апостолъ Петръ умѣлъ писать, на что, вѣроятно, есть указанія въ евангеліи св. Марка, между тѣмъ какъ одно мѣсто, довольно впрочемъ темное, въ житіи апостоловъ заставляетъ предполагать обратное. Общество предложило родственникамъ Коре въ Стокгольмѣ 20 т. фунт. стерл. (около 500 т. р.) за манускриптъ, но они не соглашались на продажу. Обществу впрочемъ дано ими право снять съ манускрипта копию и перевести его.

и видо — Число умирающихъ во всемъ земномъ шарѣ. — Общую числу народонаселенія всего земнаго шара опредѣляютъ въ 1421 милліонъ, при чемъ въ Европѣ считаютъ 309 мил., въ Азіи 804 мил., въ Африкѣ 199 мил., въ Америкѣ 85 мил., и въ Океаніи до $24\frac{1}{2}$ мил. Если принять для выполненія тотъ процентъ смертности, какой существуетъ во Франціи, слѣдов., въ странѣ, находящейся въ сравнительно выгодныхъ гигиеническихъ условіяхъ, то общее количество смертныхъ случаевъ на всемъ земномъ шарѣ получится ежегодно въ 35693350, или ежедневно умираютъ 97790 человекъ. Общее же число всѣхъ рожденій въ годъ равно 32252000, или каждый день родится по 104800 человекъ. Слѣдовательно на всемъ земномъ шарѣ каждую минуту умираютъ 60 человекъ, а рождаются 70 человекъ, и народонаселеніе земнаго шара ежегодно увеличивается на 2558650 человекъ. (Еженед. Нов. Врем.)

ОТЧЕТЪ

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Орловскому Епархіальному попечительству

ЗА 1879 ГОДЪ.

РАСХОДЪ	СЕРЕБРОМЪ				Объяс- ненія.
	Наличными деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
I. Суммъ принадлежащихъ по- печительству:					
а) на жалованье секретарю по- печительства.	400	—	—	—	
б) письмоводителю	200	—	—	—	
в) сторожу	36	—	—	—	
2) На канцелярскіе расходы.	28	25	—	—	
3) Выдано въ единовременное пособіе духовнымъ лицамъ:					
а) на обувь, одежду и при- вступленіи сиротъ въ бракъ	152	—	—	—	
б) и потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожара	310	—	—	—	
в) на почтовые расходы по пересылкѣ сихъ денегъ	252	52	—	—	

П
ненія.
б)
2)
суммы
Собора
3) Б
щест
попеч
а)
б)
в)

Обьяс- ненія.	СЕРЕБРОМЪ.				Обьяс- ненія.
	ПРИХОДЪ.		ОХОТЪ.		
	Паличными деньгами.	Билетами.	Руб.	К.	
б) по долгу на Каѳедраль- номъ Соборѣ 291 р. 75 к.					
<u>Всего</u>	4260	34	—	—	
2) Въ уплату капитальной суммы долга отъ Каѳедрального Собора			500	—	
3) Билетовъ Орловскаго об- щественнаго банка, на имя попечительства, по вкладамъ до востребованія:					
а) отъ 2-го октября 1878 г. за № 14757 на сумму 600 р.					
б) отъ 31 января 1879 г. за № 15083 на сумму 1200 р.					
в) отъ 28 февраля 1879 г. за № 15254 на сумму 800 р.					

РАСХОДЪ	СЕРЕБРОМЪ.		Объясненія.
	Наличными деньгами.	Билетами.	
	Руб. К.	Руб. К.	
4) Внесено въ Орловскій общественный банкъ вкладовъ до востребованія на имя попечительства	7587	—	
5) Размѣнены билеты того же банка:	—	—	
отъ 21-го сентября 1876 г. за № 10731 на	2000	р.	
отъ 11-го марта 1877 г. за № 11442 на	600	р.	
отъ 10-го февраля 1878 г. за № 12889 на	300	р.	
отъ 25-го июля того же года за № 13867 на	500	р.	
отъ 31-го того же	200	р.	

Обьяс- ненія.	СЕРЕБРОМЪ.				Обьяс- ненія.
	П Р И Х О Д Ъ.		СЕРЕБРОМЪ.		
	Наличными деньгами.	Билетами.	Руб.	К.	
г) отъ 12 марта 1879 г. за № 15286 на сумму 2000 р.	000				
д) отъ 3 августа 1879 г. за № 16489 на сумму 700 р.	000				
е) отъ 14-го того же августа за № 16524 на сумму 400 р.	000				
ж) отъ 21-го того же августа за № 16574 на сумму 500 р.	000				
з) отъ 3 сентября 1879 г. за № 16640 на сумму 1380 р.					
Всего билетовъ			7580	—	
4) Штрафныхъ съ духовныхъ лицъ по распоряженію Епархі- ального начальства	267	90			
5) Въ возмѣщеніе расходовъ					

РАСХОДЪ.		СЕРЕБРОМЪ				Объясненія.
		Наличными деньгами.		Билетами.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
іюля за № 13917	на	300	р.			
отъ 8-го августа того же года за № 13990 на		600	р.			
отъ 23-го того же августа за № 14068 на		450	р.			
отъ 3-го января 1879 г. за № 14757 на		600	р.			
Всего						
<p>6) Отослано въ совѣтъ Орловскаго Епархіального женскаго училища въ пособіе на содержаніе училища въ 1879 году 1000 руб. и на 1-ю половину 1880 г. 500 р. — всего</p>						
<p>7) Разослано сотрудникамъ</p>						

Объяс- ненія.	СЕРЕБРОМЪ.		Объяс- ненія.	
	П Р И Х О Д Ъ.		Наличными деньгами	Билетами.
	Руб.	К.	Руб.	К.
канцелярии попечительства по за- готовленію бланковъ	600		45 97	—
6) Капитальной суммы изъ Ор- ловскаго общественнаго банка по билетамъ на имя попечи- тельства:				
а) отъ 15 сентября 1876 г. за № 10731 на сумму 2000 р.				
б) отъ 11 марта 1877 г. за № 11442 на сумму 600 р.				
в) отъ 10 февраля 1878 г. за № 12889 на сумму 300 р.				
г) отъ 25 іюля того же года за № 13867 на сумму 500 р.				
д) отъ 31-го того же іюля за № 13917 на сумму 300 р.				

РАСХОДЪ	СЕРЕБРОМЪ.		Объяс- ненія.	
	Наличными деньгами.			Билетами.
	Руб.	К.		
позачетства на выдачу				
постоянныхъ пособій при-				
зрѣваемымъ:				
а) по г. Орлу и его уѣзду .	822	—		
б) по г. Мценску съ уѣз-				
домъ	369	—		
в) по г. Волхову съ уѣз-				
домъ	661	—		
г) по г. Малоархангельску съ				
уѣздомъ	407	—		
д) по г. Ливнамъ съ уѣз-				
домъ	564	—		
е) по г. Ельцу съ уѣздомъ .	540	—		
ж) по г. Карачеву съ уѣз-				
домъ	454	—		
з) по г. Брянску съ уѣз-				
домъ	479	—		

Объясненія.	СЕРЕБРОМЪ.		ОХОДЪ		Объясненія.
	ПРИХОДЪ.		Билетами.		
	Наличными деньгами.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	
е) отъ 8 августа того же года за № 13990 на сумму 600 р.	1556	89	—	—	(в) по...
ж) отъ 23 того же августа за № 14068 на сумму 450 р.	—	—	—	—	(г) по...
з) отъ 3-го января 1879 г. за № 14757 на сумму 600 р.	—	—	—	—	(д) по...
1879 г. Всего.	5350	—	—	—	
7) Возвращено сотрудникам почета за смертию призваемых и неизвѣстностью мѣсто жительства и некоторых изъ нихъ	90	92	—	—	(е) по...
8) Отъ редакціи Епархіальныхъ вѣдомостей	200	—	—	—	(ж) по...
9) Благотворительныхъ сборовъ:					
а) по пригласительнымъ листамъ	1765	3	—	—	(з) по...

РАСХОДЪ.	СЕРЕБРОМЪ.				Объяс- ненія.
	Наличными деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
и) по г. Трубчевску } съ уѣз- домъ	372	—	—	—	
і) по г. Сѣвску съ уѣздомъ .	436	—	—	—	
к) по г. Дмитровску съ уѣз- домъ	346	—	—	—	
л) по г. Кромамъ съ уѣз- домъ	361	—	—	—	
8) Отослано призрѣваемымъ Орловскимъ Епархіальнымъ попе- чительствомъ, но проживающимъ въ предѣлахъ Орловской епар- хіи.	—	—	—	—	
9) Употреблено на почтовые расходы по разсылкѣ постоян- ныхъ пособій	27	96	—	—	
Итого въ расходъ суммъ, принадлежа- щихъ попечитель- ству	1614	273	535	0	

Объясненія.	П Р И Х О Д Ъ.	СЕРЕБРОМЪ.				Объясненія.
		Наличными деньгами.		Билетами.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	

б) кружечнаго 1874 г.
в) кошельковаго Кое.

2417	65	—	—
1555	89	—	—

Итого съ остаточными

16579	21	82587	—
-------	----	-------	---

II. Суммъ переходящихъ:
1) Оставалось къ 1 января 1879 года, какъ сказано въ объясненіи, билетами 103 р.

1/2			
-----	--	--	--

Въ 1879 г. поступило:
2) При письмахъ протоіерея г. Одессы Николая Соколова для выдачи женѣ заштатнаго причетника Екатерины Ивановой, или мужу ея Ивану Владимірцеву: отъ 22 января—12 р. отъ 29 марта—10 р. и отъ 7 сентября—120 р.—всего

142			
-----	--	--	--

3) При запискѣ казначея попечительства отъ 18 июля 1879 года по билету Ливенскаго отдѣленія Орловскаго коммерческаго

--	--	--	--

Протоіерей Еразмъ Вознесенскій.
Священникъ Николай Максимовъ.

Въ томъ числѣ билетъ на 103 р. суммъ переходящихъ и 82484 р. суммъ принадлежащихъ попечительству.

РАСХОДЪ.	СЕРЕБРОМЪ				Объясненія.
	Наличными деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
II. Суммъ переходящихъ:					
1) Выдано по письмамъ протоіерея г. Одессы Николая Соколова заштатному причетнику Ивану Владимірцеву	142	—	—	—	
2) Размѣненъ билетъ Ливенскаго отдѣленія Орловскаго коммерческаго банка отъ 25 сентября 1874 г. за № 047, на имя сироты діакона, несовершеннолѣтней Александры Николаевны Коссовой	—	—	103	—	
3) Внесено въ Орловскій общественный банкъ вкладовъ до востребованія на имя Коссовой	134	—	—	—	
Итого въ расходъ суммъ переходящихъ	276	—	103	—	
А всего за 1879 годъ въ расходъ	16418	73	54	3	

банка за № 104
кона А. Коссовой
и 0/0
43 в.
4)
печите
года
ствени
діакон
Коссов
бовані

Объяс- ненія.	П Р И Х О Д Ъ.	СЕРЕБРОМЪ.				Объяс- ненія.
		Наличными деньгами.		Билетами.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
банка отъ 25 сентября 1874 г. за № 047 на имя сироты диа- кона Александры Николаевой Кос- совой капитальной суммы 103 р. и 0/0 по день размѣна 31 руб. 43 к. — всего		134	43			
4) При запискѣ казначея по- печительства отъ 18 июля 1879 года билетъ Орловскаго обще- ственнаго банка на имя сироты диакона Александры Николаевой Коссовой по вкладу до востре- бованія отъ 18 июля за № 16364				134	—	
Итого въ приходъ суммъ переходящихъ		276	43	134	—	
А всего въ приходъ въ 1879 году съ остаточными отъ 1878 года		1685	64	82721	—	

П о д л и н н ы й п о д п и с а л и ;
Члены попечительства:
Протоіерей Александръ Казанскій.
Протоіерей Еразмъ Вознесенскій.
Священникъ Николай Максимовъ.

РАСХОДЪ.	СЕРЕБРОМЪ.		Объяс- ненія.	
	Наличными			
	денъгами.	Билетами.		
	Руб. К.	Руб. К.		
Въ остаткѣ къ 1-му января 1880 года:	1874	—		
суммъ пранадлежащихъ попе- чительству	436 48	77 134	—	
суммъ переходящихъ	43	134	—	
А всего	436 91	77 268	—	
Сверхъ того въ долгу на ка- едральномъ соборѣ 4500 руб				

Подлинный подписали:

Члены попечительства:

- Протоіерей Александръ Казанскій
- Протоіерей Еразмъ Вознесенскій
- Священникъ Николай Максимовъ.

А всего за 1879

Протоіерей Александръ Казанскій

Протоіерей Еразмъ Вознесенскій

Священникъ Николай Максимовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Получено въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений: отъ благочиннаго священника Іоанна Покровскаго 63 руб., отъ благочиннаго священника Іоанна Орлова 63 р.; отъ священника села Русскаго Брода 4 р. 55 к.; отъ благочиннаго священника Іоанна Васильевскаго 81 р.; отъ благочиннаго священника Михаила Острогорскаго 63 р.; отъ исправляющаго должность Настоятеля Одринскаго монастыря іеромонаха Макарія 4 р. 50 к.; отъ благочиннаго протоіерея Дмитрія Руднева 67 р. 50 к.; отъ благочиннаго протоіерея Василя Успенскаго 45 р.; отъ протоіерея города Путивля Василя Романова 4 р. 50 к.; отъ благочиннаго священника Аонасія Васильевскаго 67 р. 50 к.; отъ Правленія 1-го Орловскаго духовнаго училища 4 р. 50 к.

Благочиннаго протоіерея Григорія Скуридина 58 р. 50 коп.; Настоятеля Болховскаго монастыря Архимандрита Патермуфія 4 руб. 50 коп.; Настоятеля Площанской пустыни Архимандрита Моисея 5 руб. 50 коп.; благочиннаго священ. Алексѣя Генерозова 85 руб. 50 коп.; Настоятельницы брянскаго дввнчьяго монастыря Игуменни Викентіи 4 руб. 50 коп.; завѣдывающаго Чолненскимъ монастыремъ іеромонаха Евстратія 4 р. 50 к.; благочиннаго священника Михаила Никольскаго 49 р. 50 к.; благочиннаго протоіерея Іосифа Васильева 90 р.; Настоятельницы болховскаго женскаго монастыря Игуменни Вѣры 4 р. 50 к. Правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища 4 руб. 50 коп.;

Объяс-
ненія.

Настоятеля Елецкаго монастыря Игумена Иосифа 4 р. 50 коп.; Настоятеля Свѣнскаго монастыря Игумена Авраамія 4 р. 50 к.

БОЛЬШОЕ ЕЖЕДНЕВНОЕ ПОЛИТИЧЕСК. И ЛИТЕРАТУРН. ИЗДАНИЕ

„НОВОСТИ“

И

„БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА“.

на 1881 годъ.

(форматъ большихъ газетъ, 28 столбцевъ или около 4500 строкъ убористаго шрифта въ номеръ).

Съ доставкою въ С.-Петербургъ: на 1 г. 8 р., —
11 м. 7 р. 50 к. — 10 м. 7 р. — 9 м. 6 р. 50 к. — 8 м.
6 р. — 7 м. 5 р. 50 к. — 6 м. 5 р. — 5 м. 4 р. 50 к. —
4 м. 3 р. 80 к. — 3 м. 3 р. — 2 м. 2 р. — 1 м. 1 р.
съ пересылкою: на годъ 9 р. — 11 м. 8 р. 25 к. — 10 м.
7 р. 50 к. — 9 м. 7 р. — 8 м. 6 р. 50 к. — 7 м. 5 р.
75 к. — 6 м. 5 р. — 5 м. 4 р. 50 к. — 4 м. 4 р. — 3 м. 3 р.
— 2 м. 2 р. — 1 м. 1 р.

Подписавшіеся сразу на все послѣдніе мѣсяцы 1880 г. и на весь 1881 г. платятъ за время: съ 1-го сентября 1880 г. по 1-е января 1881 г. т. е. за 16 мѣсяцевъ, II р. 50 к., съ 1-го октября 1880 г. по 1-е января 1882 г. т. е. за 15 мѣсяцевъ — II р. 50 к., съ 1-го ноября — 10 р. 50 к., и съ 1-го декабря 9 р. 75 к.

Письма и деньги адресуются въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты „НОВОСТИ“ (Гороховая, 32).

Газета „НОВОСТИ“ выходитъ безъ предварительной цензуры, ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы.

Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило—не оставлять ни одного болѣе или менѣе выдающагося явленія или событія безъ своевременной всесторонней оцѣнки и освѣщенія и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ общественно—политическаго интереса для большинства ея читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣтовъ на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ специальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два нумера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутинѣ, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носить на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что при огромномъ числѣ самыхъ разнообразныхъ извѣстій, получаемыхъ редакціей ежедневно отъ своихъ постоянныхъ репортеровъ и корреспондентовъ (рубрики: „административныя“, „духовныя“, „дипломатическія“, „военныя“ и „морскія“ новости, „русская летопись“, „внутренняя почта“ и т. д.), она имѣетъ возможность заимствованія изъ другихъ изданій подчинять самому строгому

критическому выбору и приурочивать къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. (Такъ, напримеръ, подъ рубрикою „Русская Печать“ Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою „Свѣтъ и Тѣнь“ наиболѣе выдающіяся явленія общегосударственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практический матеріалъ, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матеріальный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Наконецъ, справочный отдѣлъ газеты приуроченъ ко всевозможнымъ общественнымъ потребностямъ различныхъ классовъ („Справочный отдѣлъ“).

**ЕЖЕДНЕВНАЯ
ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ОБЩЕСТВЕННАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ
ГАЗЕТА**

„СОВРЕМЕННОСТЬ“
СЪ ОСОБЫМЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ:
„СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ“
ВЪ 1881 ГОДУ.

Въ будущемъ году „Современность“ будетъ издаваться въ томъ же направленіи, что и въ нынѣшнемъ году. Въ редакціи газеты будетъ принимать постоянное участіе отецъ мой, бывшій редакторъ газеты „Сынъ Отечества“, А. В. Старчевскій. Цѣль газеты, главнѣйшее ея стремленіе — вносить въ русское общество одни здравыя, положительныя начала, полезныя

знанія
развити
общест
нашу
всѣхъ
ническ
времен
цензур
дневно
педаго
тымъ
развле
ніемъ
са обл
болыш
амѣст
тели
„Совр
вѣрны
болыш

знанія, могущія содѣйствовать (всестороннему) и основательному развитію образованія въ среднемъ и низшемъ классахъ нашего общества, для которыхъ мы преимущественно и предназначаемъ нашу газету. Поэтому, кто хочетъ слѣдить за преуспѣваніемъ во всѣхъ сферахъ — политической, умственной, художественной, технической и общественной дѣятельности, тотъ найдетъ въ „Современности“ все, что его можетъ интересовать.

Газета „Современность“ издается безъ предварительной цензуры.

Въ будущемъ году „Современность“ будетъ выходить ежедневно.

„Семейное Чтеніе“ вовсе не имѣетъ въ виду преслѣдовать педагогическую цѣль, а тѣмъ менѣе доставлять русскимъ небогатымъ семействамъ матеріалъ для одного лишь легкаго чтенія и развлечения. „Семейное Чтеніе“ служитъ необходимымъ дополненіемъ газеты „Современность“ и предназначается для того класса общества, который не имѣетъ возможности подписываться на большую газету и въ тоже время на толстый журналъ, стоящіе вмѣстѣ болѣе 30 рублей.

Въ теченіе двухлѣтняго изданія нами „Современности“, читатели могли убѣдиться, что цѣль наша состоитъ въ томъ, чтобы „Современность“ служила, насколько это позволяетъ объемъ ея, вѣрнымъ отраженіемъ лучшихъ взглядовъ и выводовъ нашихъ большихъ столичныхъ газетъ.

Подписная цѣна на газету „Современность“ съ

„Семейнымъ Чтеніемъ“ за годъ 7 руб.

Съ пересылкой и доставкою на домъ 7 руб.

Съ преміей (необязательной), состоящей изъ 6 листовъ
олеографическихъ картинъ въ 8 р.
Выписка газеты въ долгъ не допускается.

Подписка принимается въ редакціи газетъ, въ С.-Петербур-
бургѣ, уголъ Ямской и Свѣчнаго переулка, домъ № 9, квар-
таль № 18.

Редакторъ-издатель А. А. Старчевскій.

Въ будущемъ году "Сорбонне" будетъ выходить
ежедневно, въ 12 страницъ, въ 12 часовъ утра.
Въ каждомъ номерѣ будетъ по 12 страницъ.
Въ каждомъ номерѣ будетъ по 12 страницъ.
Въ каждомъ номерѣ будетъ по 12 страницъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія правительства. II. Слово
Георгій Конисскій, архіепископъ могилевскій, мстиславскій и
оршанскій. — Біографическій очеркъ и обзоръ его сочиненій. —
Разныя извѣстія. — Отчетъ Орловскаго Епарх Попечительства. —
Объявленія.

Содержаніе газеты "Сорбонне" за 1881 годъ.
Въ редакціи газетъ, въ С.-Петербур-
бургѣ, уголъ Ямской и Свѣчнаго переулка, домъ № 9, квар-
таль № 18.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протодіерей А. Богдановъ.
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурозъ. Орель. Января 15-го дня 1881 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Распоряженія Правительства.

№ 3.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

ОРДОВСКІЯ

ШАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1-го Февраля № 3. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Отъ 7—24 ноября 1880 г. за № 2434 со спискомъ лицъ, Высочайше награжденныхъ за службу въ должности церковныхъ старостъ и за пожертвованія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложение г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 октября сего 1880 года за № 5376, съ объявленіемъ Святейшему Синоду для зависящихъ распоряженій, о воспослѣдовавшемъ въ 16-й день того же октября мѣсяца, согласно

положенію комитета министровъ. Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе лицъ свѣтскаго званія за службу въ должности церковныхъ старостъ и за пожертвованія предназначенными въ опредѣленіяхъ Святейшаго Синода отъ 22 февраля—28 марта и 9 23 июня сего года знаками отличія. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей воли для должныхъ къ исполненію распоряженій дать знать ходатайствовавшимъ о нихъ духовнымъ начальствамъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ Высочайше утвержденнаго списка лицъ свѣтскаго званія, удостоенныхъ награжденія знаками отличія за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, изъяснивъ при семъ, что о доставленіи означеннымъ лицамъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ имъ знаковъ отличій г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ надлежащее распоряженіе сдѣлано.

Изъ приложеннаго при томъ опредѣленіи Святейшаго Синода списка лицъ. Всемилостивѣйше пожалованныхъ знаками отличій, за заслуги по духовному вѣдомству, въ 16-й день октября 1880 года,—видно, что по Орловской епархіи награждены: *Орденомъ св. Станислава 2-й ст.* 2-й гильдіи купецъ Павелъ Кушневъ, *Золотыми медалями для ношенія на шею на лентахъ:* а) *Аннинской*—2-й гильдіи купецъ Иванъ Шеголевъ, и бывший купецъ, крестьянинъ Ефремъ Аношенковъ, и б) *Станиславской*—2-й гильдіи купецъ Федоръ Третьяковъ; *золотую медалью для ношенія на груди на Станиславской лентѣ*—мѣщанинъ Іоакимъ Смирновъ.

О правахъ на пенсіи и единовременныя пособія законоучителей историко-филологическихъ институтовъ.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департамен-
тахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ
собраніи, разсмотрѣвъ представленіе бывшего министра
народнаго просвѣщенія о правахъ на пенсіи и едино-
временныя пособія законоучителей историко-филологи-
ческихъ институтовъ, *мнѣніемъ положила*:

Законоучителямъ православнаго исповѣданія исто-
рико-филологическихъ институтовъ: Императорскаго въ
С.-Петербургѣ и князя Безбородко въ Нѣжинѣ предо-
ставить права на пенсіи и одновременныя пособія по по-
становленіямъ для учебной службы министерства народ-
наго просвѣщенія; причемъ размѣръ таковыхъ пенсій и по-
собій за выслугу установленныхъ по сей службѣ сроковъ
опредѣлить: для перваго изъ упомянутыхъ законоучите-
лей—по *тысячъ четыреста двадцати девяти* рублей
шестьдесяти копѣекъ, а для втораго—по *тысячъ двѣ-*
сти рублей въ годъ, съ отнесеніемъ этого расхода на
счетъ Государственнаго казначейства.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе
Государственнаго Совѣта, 13-го октября 1880 года, Вы-
сочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Государь Императоръ, въ 29-й день октября 1880
года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ томской
духовной семинаріи стипендіи имени умершей вдовы по-
томственнаго почетнаго гражданина г. Красноярска Та-
тіаны Щеголевой, на проценты съ завѣщаннаго ею ка-
питала въ 2,000 р., съ предоставленіемъ Синоду права
утвердить положеніе объ означенной стипендіи.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ должность члена Правленія отъ духовенства, по 2-му Орловскому духовному училищу, 1880 года августа 23 дня.

№	Имена и фамилии баллотированныхъ	число (балловъ)		Резолюция Ея Преосвященства.
		Избирател.	Не избират.	
1	Города Орла Крестительской кладбищенской церкви священникъ Иоаннъ Булгаковъ.	17	2	Утверждается.
2	Города Орла Никольской церкви священникъ Григорій Соболевъ	11	8	
3	Города Орла Воскресенской церкви священникъ Феодоръ Лебедевъ	17	2	

Священники Булгаковъ и Лебедевъ получили равное число шаровъ избирательныхъ, подвергались снова баллотировкѣ жребьемъ, и оказался членомъ Правленія отъ духовенства священникъ Булгаковъ.

Подписали: Предсѣдатель съезда протоіерей Іосифъ Васильевъ, дѣлопроизводитель священникъ Василій Александровъ и 17 депутатовъ.

ЖУРНАЛЪ № 3-й

Утренняго засѣданія 2-го Орловскаго училищнаго округа, 23 августа 1880 года.

Занятія съѣзда.	Резолюции Его Преосвященства.
<p>1) По прочтеніи проекта журнала утренняго засѣданія 22-го августа определено: переписать оный и продолжить занятія.</p> <p>2) Предложены Предѣдателемъ вниманію депутатовъ вопросы, оставленные въ прошедшемъ засѣданіи открытыми, и по надлежащемъ обсужденіи постановлено: по ст. 1 и 5 на поправку заборовъ и гдѣ нужнымъ окажется на устройство новыхъ согласно съ расчетомъ ремесленника Воробьева сумму 150 руб утвердить безъ измѣненія. По пункту 7 той же статьи на устройство сарая для складки дровъ — сумму 513 р. въ настоящее время не назначать по неимѣнію свободныхъ средствъ и особенной нужды въ ономъ сараѣ.</p> <p>Статью 7-ю на поправку и покраску крышъ на всѣхъ училищныхъ зданіяхъ — сумму 400 р. принять безъ измѣненія.</p> <p>3) Заслушали нисъмеченія, свѣдѣнія по воспитательной, учебной и религіозно-правственной части втораго Орловскаго Духовнаго училища, представленна съѣзду чле-</p>	<p>Августа 24-го.</p> <p>Смотрѣть.</p> <p>Утверждается.</p> <p>Утверждается.</p>

З а н я т і я с ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

номъ Правленія Протоіереемъ Донорскимъ, и постановили: выразить единодушную, полнѣйшую, сердечную благодарность отъ всего сѣзда смотрителю училища Василю Акимовичу Воинову за его ревностное, вполне отеческое попеченіе о состояніи училища въ учебномъ, нравственномъ, религіозномъ, экономическомъ, матеріальномъ, санитарномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ; благодарить также и члена Правленія отъ Духовенства Протоіерея Донорскаго, какъ за доставленныя имъ свѣдѣнія о состояніи училища, такъ и за его дѣятельное участіе въ дѣлахъ училища.

4) Слушали прошеніе губернскаго секретаря Григорія Иванова Данкова объ изъясненіи его отъ платежа за право обученія сына его Аполлинарія во второмъ Орловскомъ Духовномъ училищѣ, опредѣлили: отказать просителю за состоявшимся опредѣленіемъ сѣзда въ прошедшіе годы и при этомъ постановили: съ настоящаго учебнаго года брать съ иноселевннхъ плату за обученіе въ училищѣ по 10 руб. въ годъ.

5) Производили закрытою баллотировкою избраніе члена Правленія отъ духовенства, на мѣсто выбывшаго члена Діесперова, каковою баллотировкою избраны по большинству голосовъ священники: Орловской клад-

Оставить это постановленіе безъ всякихъ послѣдствій, такъ какъ сѣздъ не имѣетъ права дѣлать такого рода постановленія.

Утверждается.

ЖУРНАЛЬ № 4-й

вечерняго засѣданія съѣзда 2-го Орловскаго училищнаго округа, 23 августа 1880 года.

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

Августа 24-го.

Читаль.

По выслушаніи проекта журнала утренняго засѣданія сего дня и утвержденіи онаго подписомъ, опредѣлено: приступить къ очереднымъ занятіямъ.

1) Вопросъ объ изысканіи средствъ въ количествѣ 8660 руб. и 44 коп. на содержаніе 2-го Орловскаго духовнаго училища въ 1881 г., оставленный открытымъ въ предъидущемъ засѣданіи, снова возбужденъ предсѣдателемъ съѣзда.

По надлежащемъ и всестороннемъ обсужденіи сего предмета, и въ виду того, что на содержаніе училища требуется изыскать средствъ несравненно болѣе прошедшаго года (въ прошедшемъ году требовалось 8015 руб.), съѣздомъ постановлено: издавна практикуемый способъ взноса нѣсколько увеличить отъ церквей и внести деньги въ Правленіе 2-го Орловскаго духовнаго училища въ январѣ и ни въ какомъ случаѣ не далѣе февраля 1881 года, по учиненной въ засѣданіи съѣзда раскладкѣ въ нижеслѣдующемъ разиѣрѣ:

Утверждается.

1) жани
60 ко
квей:
руб,
Орла
на ос
ства
сторив
100
2)
руб.
безъ
отъ
всего
3)
1985
церкв
лавк
4)
домъ
ской
9 ко
5)
участ
85
6)

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его
Пресвященства.

1) Отъ церквей города Орла, принадле-
жащихъ къ училищному округу 725 руб.
60 коп., отъ двухъ кладбищенскихъ цер-
квей: Троицкой и Крестительской по 25
руб., съ каждой—50 руб. и отъ города
Орла съ уѣздомъ за Каедральный соборъ,
на основаніи резолюціи Его Пресвящен-
ства и указа Орловской духовной Конси-
сторіи отъ 12 января 1880 г. за № 163,
100 руб., всего 875 руб. 60 коп.

2) Отъ города Кромъ съ уѣздомъ 1336
руб. 77 коп., отъ городской кладбищенской
безъ прихода и причта церкви 10 руб.
отъ свѣчной при соборѣ лавки 25 руб.,
всего 1371 руб. 77 коп.

3) Отъ города Брянска съ уѣздомъ
1985 руб. и 67 коп., отъ кладбищенской
церкви 10 руб., отъ свѣчной при соборѣ
лавки 25 руб., всего 2020 руб. 67 коп.

4) Отъ города Малоархангельска съ уѣз-
домъ 2238 руб. и 9 коп. и кладбищен-
ской церкви 10 руб., всего 2248 руб.
9 коп.

5) Отъ 3, 4 и 5 благочинническихъ
участковъ болховскаго уѣзда 901 руб.
85 коп.

6) Ожидается изъ Орловской духовной
консисторіи 20 депутатовъ.

Занятія съ ѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

Консисторіи отъ церкви училищнаго округа взноса за молитвы и вѣнчики, возлагаемые на умершихъ, по прошлогоднему 1015 руб. 85 коп.

7) Ожидается процентовъ съ суммы, каковую должны внести благочинные своевременно, приблизительно въ годъ до 226 р. 61 коп.

Такимъ образомъ изъ указанныхъ источниковъ составитя 8360 руб. 44 коп. — требуемая сумма сполна вся. При означенной раскладкѣ взноса принято было съѣздомъ во вниманіе количество душъ мужескаго пола по росписямъ 1878 г. и доходность церквей, и постановлено: взимать отъ церквей г. Орла по 20 коп. съ души, какъ болѣе состоятельныхъ и доходныхъ; съ прочихъ городовъ: Кромъ, Малодархангельска и Брянска по 18 коп. съ души градскаго населенія, и съ сельскихъ и слободскихъ душъ по 2 1/2 коп. О чемъ съѣздомъ постановлено: покорнѣйше просить Архипастырскаго Его Преосвященства утвержденія и предписанія благочиннымъ округа чрезъ Орловскую духовную Консисторію о своевременномъ и безнедоимочно въ взносѣ денегъ сполна всѣхъ, по назначенію на содержаніе 2-го Орловскаго духовнаго училища въ январѣ и не далѣе февраля 1881 г., въ противномъ случаѣ слѣдующее

Утверждается.

3
и
процент
благоч
—2)
то, что
ленъ с
суммъ,
токъ д
ныхъ
постан
стырск
о томъ
училищ
отъ д
ный и
дѣ, р
духове
слѣгов
ющій
леніем
наго
леніам
3)
требов
дегвор
обсуж
домъ
Архи
гослов
свои
скихъ
сифъ
Алек

З а н я т і я с ъ ѳ з д а .

проценты должны быть взысканы или отъ
благочиннаго, или церковнаго старосты лично.

2) Съѣздомъ между прочимъ усмотрѣно
то, что Правленіемъ училища не достав-
ленъ съѣзду отчетъ о движеніи денежныхъ
суммъ, какъ-то: приходъ, расходъ и оста-
токъ денегъ за истекшій годъ, представле-
нныхъ благочинными училищнаго округа, и
постановлено: покорѣйше просить Архиа-
стырскаго Его Преосвященства распоряженія
о томъ, чтобы на будущее время Правленіе
училища за общимъ подписомъ и членовъ
отъ духовенства доставляло съѣзду подро-
бный и удовлетворительный отчетъ о прихо-
дѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ окружнаго
духовенства за истекшій годъ, вмѣстѣ съ
сѣбою расходовъ, назначенныхъ на слѣду-
ющій годъ, какъ это дѣлается всегда Прав-
леніемъ Семинаріи, Правленіемъ Епархіаль-
наго женскаго училища и другими Прав-
леніями училищныхъ округовъ.

3) Затѣмъ, такъ какъ всѣ нужды и
требованія Правленія училища вполнѣ удов-
летворительны и повросовъ, подлежащихъ
обсужденію, болѣе не представляется, съѣз-
домъ постановлено: покорѣйше просить
Архиастирскаго Его Преосвященства бла-
гословенія депутатамъ на возвращеніе въ
свои дома для исполненія своихъ пастыр-
скихъ и хозяйственныхъ обязанностей.

Подписали: Предсѣдатель съѣзда протоіерей Іо-
сифъ Васильевъ, дѣлопроизводитель священникъ Василій
Александровъ и 20 депутатовъ.

Резолюціи Его
Преосвященства.

Августа 24-го.

Утверждается.

Благословляется.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда 2-го Орловскаго училищнаго округа 1880 г. 20 августа.

№	Имена и фамилии баллотированныхъ:	Число балловъ.		Резолюціи Его Пресвященства.
		Избранныхъ.	Не избранныхъ.	
а) Въ предсѣдателя				
1	Кромскаго собора Протоіерей Іосифъ Васильевъ	15	3	Утверждается.
2	Города Орла Николаевской церкви Протоіерей Александръ Донорскій	10	8	
б) Въ дѣлопроизводителя:				
1	Города Брянска Покровскаго собора священникъ Василій Александровъ	16	2	Утверждается.
2	Кромскаго уѣзда села Шира священникъ Василій Некрасовъ	13	5	

По баллотировкѣ сѣздомъ опредѣлено: Предсѣдателемъ сѣзда признать Протоіерея Іосифа Васильева, а дѣлопроизводителемъ священника Василія Александра.

Подписали 18 депутатовъ.

И з в ѣ с т і я. Согласно ходатайству Орловскаго епархіальнаго начальства, Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ удостоены благословенія онаго, за пожертвованія и другія заслуги по духовному вѣдомству: а) съ выдачею установленныхъ грамотъ: — староста с. Чернавска, Владимирской церкви, елецкаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ *Агаповъ*; староста села Занольскаго Тербунца, того же уѣзда, крестьянинъ Стефанъ *Воронинъ*; староста села Вышняго Долгаго, ливенскаго уѣзда, купецъ Андрей *Дьяковъ*; староста города Болхова, Афанасьевской церкви, болховской купецъ Михаилъ *Голубинъ*; вдова статскаго советника Александра *Рудичъ*; б) безъ выдачи грамотъ — староста Преображенской церкви села Лаврова, Орловскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Семень *Гольцовъ*; староста Богоявленской церкви села Богодухова, того же уѣзда, мценскій купецъ Александръ *Судаковъ*.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря 1880 г. за № 5070, дано знать, Его Преосвященству, что согласно ходатайству Орловскаго епархіальнаго начальства, Іеромонахъ Карачевскаго Николаевского Одрина монастыря *Макарій* утвержденъ Св. Синодомъ въ должности Настоятеля онаго монастыря съ возведеніемъ его въ санъ Игумена.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря Іеродіаконъ *Иннокентій* и монахъ *Ионафанъ*, 25 декабря 1886 года, Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при богослуженіи въ Кафедральномъ Борисоглѣбскомъ Соборѣ, рукоположены первый во Іеромонаха, а послѣдній въ Іеродіакона.

— Старостѣ Спасовской г. Ельца церкви, надвор-

ному совѣтнику Ивану Михайловичу *Солову*, за усердіе его къ храму Божию, выраженное имъ въ приобрѣтеніи 1500^{р.} на исправленіе ветхостей по Спасовской церкви, епархіальнымъ начальствомъ изъявлена признательность.

— 3-го Ноября 1880 года, Священникомъ Болховской *Авдасьевской* церкви Іоанномъ *Михайловымъ* присоединенъ къ православію чрезъ Св. муромазаніе изъ римско-католическаго исповѣданія фельдфебель 3-й батареи 36-й артиллерійской бригады Антоній *Теодоровъ* Ткачевъ съ оставленіемъ ему того же имени „*Антоній*“.

— Мценской градской кладбищенской Богоявленной церкви священникъ Іоаннъ *Богословскій* награжденъ набедренникомъ.

Умерли: Кромскаго уѣзда, села Добрыни, священникъ Іоаннъ *Некрасовъ*; Карачевского уѣзда, села Уткина, священникъ Семёнъ *Капитанниковъ*; карачевского уѣзда, села Рождества, заштатный священникъ Панкратій *Денипольскій*; Съевского уѣзда, села Радогоса, заштатный священникъ Василій *Хохловъ* и Карачевского уѣзда, села Мѣловаго псаломщикъ-діаконъ Петръ *Красинъ*, на мѣсто котораго опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика сверхштатный причетникъ того села Василій *Никольскій*.

— Дмитровскаго уѣзда, села Лобанова, священникъ Георгій *Славскій* опредѣленъ епархіальнымъ начальствомъ на должность благочиннаго 2-го участка, Дмитровскаго уѣзда, по избранію духовенствомъ.

— Помощникъ благочиннаго 3-го участка, Трубчевскаго уѣзда, священникъ села Козловки Петръ *Богословскій* утверждёнъ епархіальнымъ начальствомъ въ должности благочиннаго, по выбору духовенства, а помощникомъ благочиннаго опредѣленъ священникъ того села Іоаннъ *Патрицкій*.

Директоръ Придворной Капеллы, при отношеніи отъ 21 декабря 1880 года за № 450, препроводя къ Его Преосвященству объявленіе о выходѣ 2-й части вновь изданнаго обихода, просить сдѣлать о семъ извѣстнымъ по Орловской епархіи. Вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Объявленіе г. Директора Придворной Капеллы о выходѣ 1-й части вновь изданнаго обихода припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для всеобщаго извѣстія.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ 1879 году, во всѣхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, было объявлено о выходѣ, по Высочайшему повелѣнію Государя Императора Александра Николаевича, обихода, вновь пересмотрѣннаго, значительно дополненнаго и исправленнаго, подъ руководствомъ Директора Придворной Капеллы Гофмейстера Н. И. Вахметева, и цѣны были назначены: 1-й части партитуры 5 рублей, голосамъ 5 рублей, 2-й части партитуры 5 рублей, голосамъ 5 рублей. Но какъ въ настоящее время при окончаніи пересмотра 2-й части и приступая къ печатанію ея, оказалось, что 2-й части вышло болѣе чѣмъ вдвое, нежели въ 1-й части, что до наръзки досокъ предвидѣть не было возможности, такъ какъ постоянно были включаемы новыя дополненія, отчего и произошло, что въ 1-й части 213 страницъ, а во 2-й части 463, а потому и цѣну библиотека назначаетъ слѣдующую:

Цѣна партитуры 1-й части 5 руб.

” ” ” 2-й ” 10 руб.

голосамъ 1-й „ 5 руб.
„ „ 2-й „ 10 руб.
вѣсовыхъ за 1-ю часть за 4 фунта.
„ за 2-ю „ „ 8 фунтовъ.

Лица, приславшія деньги до сего объявленія, получаютъ обиходъ по старой цѣнѣ, желающихъ же получать вновь просятъ присылать согласно сего объявленія. Это изданіе можно получать въ С.-Петербургѣ: въ библиотекѣ Придворной Капеллы и у комиссіонеровъ ея: Бернарда, Юргенсона и Югансена, въ Москвѣ у Мейкова и у Гутхейля, въ Харьковѣ у Баллиной, въ Пензѣ у Фабіани и въ Кіевѣ у Идзиковскаго.

Директоръ Придворной Капеллы, Двора Его Величества
Гофмейстеръ Н. Бахметевъ.

Редакторъ, протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою, Орель. Февраля 1-го дня 1881 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р В Ч Б

предъ панихидою объ упокоеніи Ея Величества, новопреставленной Государыни Императрицы Маріи Александровны (*).

Братія св. храма сего! На сихъ дняхъ Возлюбленнѣйшаго Монарха нашего и родное отечество постигло новое, еще неиспытанное горе! Съ быстротою молніи и громоваго удара разнеслась по всему свѣту роковая вѣсть, что 22-го сего мая, въ восьмомъ часу утра, въ Бозѣ почила Ея Величество, Государыня наша Императрица Марія Александровна.

Припомнимъ, что около года тому назадъ, послѣ апрѣльскаго покушенія на жизнь Государя, мы удостоились видѣть Ея царственное лице (**). Сей образъ материнской доброты свѣжо запечатлѣлся въ нашей памяти и сохранится, безъ сомнѣнія, навсегда. Но въ концѣ января сего года все мы были опечалены извѣстіемъ о серьезности Ея неизлѣчимой болѣзни, и здѣсь, въ семъ св. храмѣ, молились о Ея выздоровленіи, когда Она изволила возвратиться изъ странъ чужеземной въ кругъ

(*) Произнесена въ домовой церкви Реального училища.

(**) Государь Императоръ и Государыня Императрица проѣзжали въ Ливадію мимо Орла 13-го апрѣля 1879 г. Воспитанники и воспитанницы всѣхъ Орловскихъ учебныхъ заведеній удостоились видѣть Высочайшихъ Особъ въ дебаркадерѣ вокзала.

Своей царственной Семьи. И Господь, должно быти, внял тогда молитвамъ всей Россіи: страданія Болящей ослабѣли. Послѣдующія извѣстія носили успокоительный характеръ. Уже мерцала надежда, что роковой часъ смерти нашей Государыни отодвинуть далеко. Но если Провидѣніе судило иначе, если ни искусство врачей знаменитыхъ, ни усердная молитва всего народа русскаго не спасли Государыни отъ общаго и неизбежнаго и для кого изъ людей удѣла, смерти; то да будетъ Всевышняя воля Всевышняго! Онъ единый въ совершенствѣ вѣдаетъ, *когда* и *кого* благовременно воззвать къ Себѣ изъ сей юдоли плача и скорбей и преселить въ иной предѣлъ бытія. Онъ узрѣлъ, что Государыня наша украсивъ Свою болѣе чѣмъ полувѣковую жизнь высокими добродѣтелями и неисчислимыми дѣлами неусыннаго христіанскаго милосердія, *достигла въ мѣру возраста исполненія Христова* и содѣлалась достойною украсить вѣнцемъ небесной славы. Узрѣлъ сіе Господь, и взялъ Царицу — Мать!

Если въ данныя минуты мы позволимъ себѣ сказать, что почившая въ Возѣ Государыня была самою доброю Матерію, Покровительницею многихъ тысячъ безпріютныхъ и беззащитныхъ дѣтей, вдовъ, сиротъ и страждущихъ отъ ранъ воиновъ, что о всѣхъ Она заботилась, всемъ подавала Свою руку помощи и никого не оставляла безъ Своего материнскаго призора, и что ни высота Ея положенія, ни многосложность обязанностей, ни даже мучительнѣйшія страданія и продолжительность болѣзни не удерживали Ея на избранномъ пути христіанскаго милосердія и щедротъ, а напротивъ то и другое сѣялось всюду и разливалось широкою рѣкою. — то для насъ отчасти только понятны будутъ и громадное зна-

ченіе понесенной Государемъ и Россіею утраты, или глубокая скорбь, охватившая сердце каждого при роковой вѣсти, и тѣ искреннія слезы, которыя неудержимо льются не у одного смертнаго одра Почившей, но во всѣхъ концахъ необъятной Россіи: и въ палатахъ знатныхъ, и въ хижинахъ бѣдняковъ. Но скорбь христіанская растворяется и облегчается молитвою. Посему теперь всѣ вѣрноподанные нашего Государя, раздѣляя Его глубокую, невыразимую скорбь, вмѣстѣ съ Нимъ, возносятъ горячія моленія ко Престолу Всевышняго объ упокоеніи Новопреставленной въ селеніяхъ праведныхъ, *идже*, при выраженіи церковной пѣсни, *нсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе по жизни безконечная*.

И мы, братія, въ данныя минуты собрались здѣсь, чтобы къ молитвамъ милліоновъ русскаго народа присоединить и свою усердную молитву объ упокоеніи Ея Величества, новопреставленной Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Да будетъ Ей въ нашихъ сердцахъ память вѣчная и блаженство полное въ сонмѣ небожителей!

Законоучитель святица А. Вознесенскій.

О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.

(Продолженіе).

ХИЛІАЗМЪ.

Оканчивая размышленіе „о послѣдней судьбѣ церкви Христовой“, мы считаемъ себя не въ правѣ пройти молчаніемъ ученіе „о хиліазмѣ“, или тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ на землѣ. Считаемъ себя не въ правѣ

—умолчать объ этомъ предметѣ съ одной стороны потому,
 что ученіе о хилиазмѣ занимало многіе умы вѣрующіихъ
 во Христа въ минувшія времена, занимаетъ нѣкоторыхъ
 и теперь; съ другой — потому, что изложеніе его въ духѣ
 истинной, православной Церкви Христовой дасть разъяс-
 неніе на нѣкоторыя весьма важныя обстоятельства
 въ судьбѣ церкви Божіей на землѣ, и въ судьбѣ
 —однѣ. Ученіе о хилиазмѣ основывается главнымъ образомъ,
 на 20-й главѣ Апокалипсиса. Въ этой главѣ говорится:
 „И увидѣлъ я (іоаннъ Богословъ) Ангела, исходящаго съ
 „неба, который имѣлъ ключъ отъ бездны и большую
 „цѣпь въ рукѣ своей. Онъ взялъ дракона, змѣя древня-
 „го, который есть дьяволъ и сатана, и сковалъ его на
 „тысячу лѣтъ. И низвергъ его въ бездну, и заключилъ
 „его, и наложилъ надъ нимъ печать, дабы не прельщать
 „уже народы, доколѣ не окончится тысяча лѣтъ: послѣ
 „же сего ему должно быть освобожденнымъ на малое
 „время. И увидѣлъ я престолы и сидящихъ на нихъ,
 „которымъ дано было судить; и души обезглавленныхъ
 „за свидѣтельство Іисуса и за слово Божіе, которые не
 „поклонились звѣрю, ни образу его, и не приняли на-
 „чертаніе на чело свое и на руку свою. Они жили и
 „царствовали со Христомъ тысячу лѣтъ. Прочіе же изъ
 „умершихъ не ожили, доколѣ не окончится тысяча лѣтъ.
 „Это первое воскресеніе. Блаженъ и святъ имѣю-
 „щій участіе въ воскресеніи первомъ. Надъ ними
 „смерть вторая не имѣетъ власти; но они будутъ свя-
 „щенниками Бога и Христа, и будутъ царствовать съ
 „Нимъ тысячу лѣтъ. Когда же окончится тысяча лѣтъ,
 „сатана будетъ освобожденъ изъ темницы своей, и вый-
 „детъ обольщать народы, находящіеся на четырехъ уг-
 „лахъ земли: Гога и Магога, и собирать ихъ на брань.

Число ихъ, какъ песокъ морской. И вышли на широту земли, и окружили станъ святыхъ и городъ возлюбленный. И ниспалъ огонь съ неба отъ Бога и пожралъ ихъ. А диаволь, прельщавшій ихъ, вверженъ въ озеро огненное и сѣрное, гдѣ звѣрь и лжепророкъ, и будутъ мучиться день и ночь во вѣки вѣковъ. И увидѣтъ я мертвыхъ, малыхъ и великихъ, стоящихъ предъ Богомъ, и книги раскрыты были, и иная книга раскрыта была, которая есть книга жизни; и судимы были мертвые по написанному въ книгахъ, сообразно съ дѣлами своими. Тогда отдало море мертвыхъ, бывшихъ въ немъ, и смерть и адъ отдали мертвыхъ, которые были въ нихъ; и судимъ былъ каждый по дѣламъ своимъ. И смерть и адъ повержены въ озеро огненное. Это смерть вторая (1).

Это мѣсто священнаго писанія служило и служить основаніемъ и опорой ученія, именуемаго „хилиазмомъ“. Сущность этого ученія, какъ оно проявилось въ исторіи Церкви, можетъ быть выражена въ немногихъ словахъ. Положеніе ея займемъ у Высокопреосвященнаго Макарія, а равно и краткую исторію хилиазма. „Задолго до кончины міра“, читаемъ въ Догматическомъ Богословіи этого архиепископа, „Христосъ оиать придетъ на землю, и поразитъ антихриста, воскреситъ однихъ праведниковъ, устроитъ новое царство на землѣ, въ которомъ праведники, въ награду за свои подвиги и страданія, будутъ царствовать вмѣстѣ съ Нимъ, въ продолженіи тысячи лѣтъ, наслаждаясь всеми благами временной жизни, затѣмъ уже послѣдуетъ второе, всеобщее воскресеніе мертвыхъ, всеобщій судъ и всеобщее вѣчное издодоздаяніе“.

(1) Апок. гл. 20, 1—14.

При единствѣ основной мысли, въ историческомъ проявленіи своемъ хилиазмъ представляется въ двухъ видахъ. Одни говорили, что Христосъ, когда устроитъ на землѣ тысячелѣтнее царство свое, возстановитъ Иерусалимъ во всей красѣ, снова введетъ исполненіе обрядовъ закона Моисеева со всеми жертвами, и что счастье праведниковъ будетъ состоять во всевозможныхъ чувственныхъ удовольствіяхъ. Такъ началъ учить въ первомъ вѣкѣ еретики Керинезъ, проникнутый ложными вѣрованіями іудейскими и гностическими, а за нимъ продолжали другіе іудействовавшіе еретики: Евіониты, Монтанисты, и въ четвертомъ вѣкѣ—еретики Аноллинарій съ своими послѣдователями. Другіе, напротивъ, утверждали, что блаженство праведниковъ во время тысячелѣтняго царства Христова будетъ состоять только въ удовольствіяхъ невинныхъ, чистыхъ, духовныхъ, и вовсе не проповѣдывали ни о возобновленіи тогда Иерусалима, ни о возобновленіи обрядоваго закона Моисеева. Въ такомъ видѣ мнѣніе о тысячелѣтніи въ первый разъ высказано было Папіемъ, жившимъ еще въ вѣкѣ апостольскій; затѣмъ встрѣчается у Іустина мученика, Иринея, Инцолита, Меодія и Лактанція; въ позднѣйшія времена возобновлено съ нѣкоторыми особенностями, анабаптистами, послѣдователями Шведенберга и другими мистиками и иллюминатами (2).

Ни одно изъ этихъ двухъ мнѣній о хилиазмѣ не принято Церковію по многимъ и весьма уважительнымъ причинамъ, прекрасно сгруппированнымъ въ Догматическомъ

(2) Томъ 5-й Догмат. Богословія В.—Пр. Макарія стр. 229—230.

Богословия Высокопреосвященнѣйшаго Макарія (3). Высокопросвѣщенный богословъ совершенно справедливо замѣчаетъ, что православному христіанину не позволено держаться ни одного изъ мнѣній о тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ, подъ опасеніемъ навлечь на себя анаѹемую вселенской Церкви: на второмъ Вселенскомъ соборѣ, между другими пунктами вѣроученія христіанскаго, разсматривалось ученіе о тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ, проповѣдуемое еретикомъ Аполлинаріемъ, епископомъ іеропольскимъ, и анаѹематствовано въ первомъ правилѣ соборныхъ постановленій. Согласно этому соборному опредѣленію Церкви, и мы отрицаемъ ученіе о хиліазмѣ въ обоихъ его видахъ.

Но, изрекая осужденіе ложнаго ученія о земномъ тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ, св. церковь не сказала этимъ, что не можетъ быть мнѣнія истиннаго. Да и она не могла сказать этого съ одной стороны потому, что ученіе о тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ заимствуется изъ священнои книги, въ которой, естественно, не можетъ содержаться ничего ложнаго; съ другой — потому, что его держались нѣкоторые св. Отцы Церкви, и шире — ближайшіе ко времени апостоловъ: Папій, Иустинъ мученикъ, Иринеи, Меодій; не отъ себя же они выдумали это ученіе, особенно когда основаніе для него есть въ писаніяхъ самихъ апостоловъ. Если дальнѣйшіе Отцы и учителя Церкви возставали противъ ученія о хиліазмѣ (4), то или потому, что видѣли въ передава-

(3) Въ томъ же томѣ стр. 230—234.

(4) Кап, пресвитеръ Рижскій, св. Діонисій Александрійскій, Оригенъ, Елевсій Кесарійскій, Тихонъ Африканскій, Василій Великій, Григорій Богословъ, св. Епифаній, блаженный Иеронимъ, Флавианъ и блаж. Августинъ. Догмат. Болосл. Макарія томъ 5-й стр. 231—232.

теляхъ его людей, по ограниченности своего ума не понявшихъ апостольскаго ученія объ этомъ предметѣ, или потому, что она было предлагаемо въ грубомъ, чувственномъ видѣ; искажавшемъ истинное ученіе Христо-во, отрицавшемъ всеаое христіанство. Напр. Евсевій ке-сарійскій о Папѣ говоритъ: „Папѣ передаетъ нѣчто близкое къ богословію, напр: говоритъ, что по воскре-сеніи мертвыхъ наступитъ царство Христово въ этой самой землѣ — тѣлесно, и будетъ продолжаться тысячу лѣтъ. Таковую мысль онъ вывелъ, думаю, изъ апостоль-скихъ сказаній, не доизвѣнн чего-либо сказаннаго апо-столами таинственно, въ образахъ; потому что былъ че-ловѣкъ ума, кажется, весьма ограниченаго, сколько мож-но заключить изъ его сочиненій, хотя въ весьма многихъ послѣдующихъ писателяхъ церковныхъ, имѣвшихъ въ виду древность мужа, могъ возбудить подобное своему мнѣніе, напр: въ Иринеѣ и другихъ, державшихся того же образа мыслей“ (5). Или: св. Василій Великій воз-стаетъ противъ еретика Аполлинарія потому, что „есть у него разсужденія о воскресеніи, сложенныя баснослов-но, или думнѣе сказать, по-іудейски, въ которыхъ гово-рить, что опять возвратимся къ подзаконному служенію, опять будемъ обрѣзываться, субботаствовать, воздерживаться отъ яствъ, приносить Богу жертвы и поклонять-ся во храмѣ іерусалимскомъ и, кратко сказать, изъ хри-стіанъ сдѣлаемся совершенно іудеями“ (6).

Отрицаясь ложнаго ученія о хиліазмѣ, осужденнаго Вселенскою церковію, изложимъ свое мнѣніе о немъ, ко-торое, увѣрены мы, будетъ вполне православно, потому

(5) Церковн. истор. Евсевія Памфила кн III. гл. 39.

(6) Собран. сочин. Васил. Вел. т. 7, стр. 249.

что будетъ всецѣло основано на священномъ писаніи и замечательно духомъ истинной вѣры Христовой. Изложене своихъ мыслей начнемъ съ предварительныхъ соображеній, могущихъ дать опору нашему мнѣнію, относимому къ концу нашихъ размысленій.

Еще Моисей, прежде чѣмъ евреи вошли въ землю обитованную, поселились въ ея укрѣпленныхъ городахъ и дополнили число ихъ новыми городами и укрѣпленіями; — еще онъ предвѣщалъ, что всѣ города народа Божія и твердыни его будутъ преданы опустошенію и разоренію, въ случаѣ невѣрности его Богу отцевъ своихъ. „Господь пошлетъ на тебя, Израиль, народъ издалека;“ говоритъ Моисей, „отъ края земли; какъ орелъ паленъ, такъ и народъ, котораго языка ты не разумѣешь, народъ наглый, который не уважитъ старца, и не пощадитъ юности. И будетъ онъ жать плодъ скота твоего и плодъ земли твоей, доколѣ не разоритъ тебя, такъ что не оставитъ тебѣ ни хлѣба, ни вина, ни едеи, ни плода овецъ твоихъ; доколѣ не погубитъ тебя. И будетъ тѣснить тебя во всѣхъ жилищахъ твоихъ, доколѣ во всей землѣ твоей не разрушитъ высокихъ и крѣпкихъ стѣнъ твоихъ, на которыя ты надѣешься“ (7). „Города ваши сдѣлаю пустынею и опустошу святилища ваши, и не буду обонять пріятнаго благоуханія (жертвъ) вашихъ. Опустошу землю (вашу), такъ что изумятся о ней враги ваши, поселившіеся на ней. А васъ разсѣю между народами и обнажу вельдѣ вамъ мечь, и будетъ земля ваша пуста и города ваши разрушены. Тогда удовлетворитъ себя земля за субботы свои во всѣ дни запустѣнія своего; когда вы будете въ землѣ враговъ вашихъ, тогда бу-

(7) Второз 28, 49—52.

„детъ покориться землѣ и удовлетворить себя за суббо-
„ты свои“ (8). „И скажетъ послѣдующій родъ, дѣти ва-
„ши, которыя будутъ послѣ васъ, и чужеземецъ, кото-
„рый придетъ изъ земли далекой, увидѣвъ пораженіе
„земли сей и болѣзнь, которыми изнурить ее Господь,
„скажутъ: за что Господь такъ поступаетъ съ сею зем-
„лею? какая великая ярость гнѣва Его“ (9)?

Вслѣдъ за Моисеемъ, другіе пророки предвѣщали
такую же судьбу всей израильской землѣ и твердынямъ
ея. Напр.: пророкъ Исаія говоритъ: „земля ваша опу-
„стошена; города ваши сожжены огнемъ; поля ваши въ
„вашихъ глазахъ съѣдаютъ чужіе; все опустѣло, какъ
„послѣ разоренія чужими“ (10). Михей предвѣщаетъ:
„Сіонъ распаханъ будетъ, какъ поле, и Іерусалимъ сдѣ-
„лается грудой развалинъ, и гора Дома сего будетъ
„лѣсистымъ холмомъ“ (11). Не выписываемъ другихъ
пророчествъ, относящихся къ тому же предмету (12); для
вашей цѣли достаточно приведенныхъ.

О какомъ же опустошеніи земли израильской воз-
вѣщаютъ Моисей и послѣдующіе за нимъ пророки? Нѣтъ
сомнѣнія, что пророчества ихъ имѣютъ въ виду и тѣ
разоренія и пустошенія земли обѣтованной, которыя
поражали ее до пришествія Христова въ міръ, но глав-
нымъ образомъ относятся къ разоренію и опустошенію,

(8) Левит. 26, 31—34.

(9) Второз. 29, 22—24.

(10) Исаія 1, 7. 24, 3—13. и др.

(11) Михей 3, 12.

(12) Желаящій пусть читаетъ у Исаія 5, 9. 10. 17. 6, 11—13. 17, 4—6. 27, 10—11. 32, 10—15. 33, 8—9. Иерем. 4, 20. 26—28. 12, 4. 7. 10—13. Иезек. 6, 7—14. 7, 24. 12, 19. Юилъ 1, 2—4. 10—12. 2, 25—26. Амос. 5, 3—5. Михей 1, 6.

имѣвши
израиль
не осн
Св
образом
или от
„двигну
„рога
„вложу
„имъ в
„словъ
„имене
взыска
емъ за
ригъ,
рушен
немъ.
жител
„По и
„детъ
„лице
„прійд
„и до
„для
„седм
шъ с
Е
шенія
роков

имѣвшимъ посѣтить святую землю по убіеніи Святаго Израилева, обѣтованнаго Богомъ Мессіи. Свое заключеніе основываемъ на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Свои угрозы еврейскому народу Моисей, главнымъ образомъ, относитъ къ тому времени, когда сыны Израиля отвергнутъ обѣщаннаго Богомъ Спасителя. „Я воздвигну имъ,“ говоритъ Господь устами Моисея, „Пророка изъ среды братьевъ твоихъ, такого какъ ты, и вложу слова Мои во уста Его, и Онъ будетъ говорить имъ все, что Я повелю Ему. А кто не послушаетъ словъ Моихъ, которыя (Пророкъ тотъ) будетъ говорить именемъ Моимъ, съ того Я взыщу“ (13). А что это за взысканіе, уясняетъ святой пророкъ Даніиль. Въ своемъ замѣчательномъ пророчествѣ о седминахъ онъ говоритъ, что отверженіе Мессіи будетъ сопровождаться разрушеніемъ святаго города, Іерусалима, и святилища въ немъ, прекращеніемъ ветхозавѣтныхъ жертвъ и продолжительнымъ опустошеніемъ всей израильской земли. „По истеченіи шестидесяти двухъ седминь предъбудетъ смерти Христосъ, и не будетъ; а городъ и святилище будутъ разрушены народомъ вождя, который придетъ, и конецъ его будетъ какъ отъ наводненія, и до конца войны будутъ опустошены. И утвердитъ для многихъ завѣтъ одна седмина, а въ половинѣ седмины прекратится жертва и приношеніе, и на крышѣ святилища будетъ мерзость запустѣнія“ (14).

Рисуя картину предопредѣленнаго Богомъ опустошенія земли израильской, пророки возвѣщаютъ, что до роковаго запустѣнія дойдетъ она не заразъ, но посте-

(13) Второз 18, 18—19.

(14) Даніил 9, 26—27.

пенно, пока не падеть въ руки людей, отличающихся безпримѣрною способностью разорять подвластныя себѣ земли, а потому самыхъ годныхъ для приведенія въ исполненіе воли Божіей. Такъ, пророкъ Іеремія говоритъ: „была будетъ слѣдовать за бѣлою, разореніе за разореніемъ, опустошеніе за опустошеніемъ“ (15), такъ какъ „множество пастуховъ будутъ разорять виноградникъ Божій, топтать участокъ Его, дѣлая его пустою степью, дѣлая „его пустынею“ (16). Пророкъ Іезекиль прибавляетъ къ этому, что для разоренія Своей земли, Господь „приведетъ злѣйшихъ изъ народовъ“ (17), которые будутъ прилагать опустошенія новыя къ опустошеніямъ совершившимся, „доколѣ“, по словамъ пророка Исаи, „не опустѣютъ города, и останутся безъ жителей, и дома безъ людей, и доколѣ земля эта совсѣмъ не опустѣетъ. И если еще десятая часть останется на ней, опять будетъ разорена“ (18). Словомъ, опустошенія святой земли не прекратятся, пока не окончатся на землѣ войны между народами, такъ какъ ей, по словамъ Данила, „до конца войны предопредѣлены опустошенія“ (19), пока народы въ духѣ братскаго мира и любви, не „перекуютъ мечи свои на орала, и копыя свои на — серпы“; пока не придетъ время, когда „не подниметь народъ на народъ меча, и не будетъ болѣе учиться воевать“ (20). Доходила ли же израильская земля до такого жалкаго состоянія во времена, предшествовавшія явленію Хри-

(15) Іерем. 4, 20.

(16) Іерем. 12, 10--11.

(17) Іезекиль. 7, 24.

(18) Исаи 6, 11. 13.

(19) Данил. 9, 27.

(20) Исаи 2, 4.

ста въ міръ? Нивогда! Она была разоряема и тогда, но разоренія были кратковременныя, послѣ которыхъ все снова приходило въ порядокъ, и земля снова являлась кипящею медомъ и млекою. Сирія⁽²¹⁾, говоритъ Гиббонъ, будучи одною изъ тѣхъ странъ, которыя были удобряемы самымъ раннимъ воздѣлываніемъ, достойна вниманія. Жары умѣряются содѣйствіемъ моря и горъ, изобиліемъ лѣсовъ и водъ; и произведенія плодотворной почвы доставляютъ средства къ существованію и благопріятствуютъ размноженію людей и животныхъ. Отъ вѣка Давидова до Гераклія, страна была покрыта древними и цвѣтущими городами; жители были многочисленны и богаты⁽²²⁾. Что же случилось теперь съ этою благословенною страной? Она лежитъ въ такомъ заустѣннѣ, котораго нельзя было бы понять, если бы въ сказаніяхъ пророковъ мы не находили указанія, что надъ святою землею совершается судъ Вожій. Ея заустѣніе придавало людямъ, зараженнымъ духомъ невѣрія, поводъ смѣяться надъ божественнымъ откровеніемъ, именуемымъ Ханаанскую землю (землею, кипящею медомъ и млекою. Напр. Вольней, поборникъ невѣрія въ божественность откровенія, глумясь надъ сказаніями Св Писанія о богатствѣ обѣтованной земли, насмѣшливо восклицаетъ: «Влажій Воже! откуда происходятъ эти печальные перевероты? Отчего это древнее народонаселеніе исчезло?—Я путешествовалъ по странѣ; и проходилъ чрезъ провинціи; я перечислялъ царства Дамаска, Идумей, Иерусалима и Самаріи. Эта страна, говорилъ я самому себѣ, теперь почти безлюдная страна, содержала нѣкогда сотню цвѣтущихъ городовъ; множество мѣсте-

(²¹) Часть Сиріи—Палестина.

(²²) Gibbon's roman. IX, p. 403. Цит. заимствованъ у Кейта стр. 105.

чекъ, деревень и селъ. Что сталося со всеми этими произведеніями рукъ человеческихъ? Что сталося съ этими вѣками изобилія и жизни“ (23)? Это воззваніе невѣрующаго англійскаго путешественника есть наилучшее уясненіе буквально-точнаго исполненія пророческихъ вѣщаній относительно имѣвшаго поразить святую землю опустошенія и разоренія за отверженіе Мессіи. Выговаривая свое воззваніе, Вольней, конечно, не подозрѣвалъ, что въ лицѣ своемъ исполняетъ еще одну часть пророчества о запустѣніи израильской земли. Моисей говорить: „чужестранецъ, который придетъ изъ земли далекой увидѣвъ поражение земли сей и болѣзни, которыми изнурить ее Господь, скажетъ: за что Господь такъ поступилъ съ сею землею? Какая великая грѣшва Его“ (24)? Вольней исполнилъ въ своемъ лицѣ эту часть Моисеева пророчества.

Природныя богатства обѣтованной земли, а вмѣстѣ съ этимъ и народонаселеніе ея, сократились къ настоящему времени, въ исполненіе пророческихъ вѣщаній, до десятой части. На это имѣется характерное подтвержденіе, данное вовсе не изъ желанія показать исполненіе пророчества. Повѣренныя Англии, опредѣляя производительную силу Сиріи ради торговыхъ цѣлей, доносятъ парламенту: Сирія есть страна, которой народонаселеніе находится въ несоразмѣрномъ соотношеніи съ ея поверхностью, и на численность ея жителей можно смотрѣть, по самому умѣренному разсчету, какъ на сокращенную до десятой части того числа, которое почва, при болѣе благоразумномъ управленіи, могла бы изобильно содержать. Сирія — страна, способная производить въ десять

(23) *Coln. ruins* стар. XI, р. 8. Цит. заимств. у Кейта.

(24) Второз. 29, 22—24.

разъ бо
ми“ (2
Н
увелич
подъ у
она не
нибудь
кустви
разор
довъ“.
речени
быть
ваемое
времен
доверг
Госпо
ней, с
от
той зе
слѣдо
что н
судь,
таким
кимъ
ни, А
Вавил
ра, н
стоку

разъ болѣе, чѣмъ она производитъ въ настоящее время" (25).

Нѣтъ сомнѣнія, что теперешняя бѣдность страны увеличится еще болѣе съ теченіемъ времени. Состоя подъ управленіемъ „злѣйшихъ изъ народовъ“, Турокъ, она необходимо будетъ бѣднѣть; вѣдь трудно какому-нибудь народу сравниться съ этими варварами въ искусствѣ разорять подвластныя имъ земли. Постепенное разореніе святой земли отъ рукъ злѣйшихъ изъ народовъ „ея теперешнихъ обладателей, доведуть до предреченнаго конца военнаго опустошенія ея, имѣющаго быть въ послѣдствіи; соперничество народовъ, называемое названіемъ „восточнаго вопроса, перенесетъ современемъ театръ военныхъ дѣйствій въ Палестину и довершитъ опустошеніе страны. И исполнится глаголъ Господень: „тогда какъ останется еще десятая часть на ней, она оная будетъ разорена“ (26).

Что роковымъ разореніемъ и опустошеніемъ святой земли нужно признать разореніе и опустошеніе, послѣдовавшія за убіеніемъ Христа, видно еще изъ того, что народъ, которому суждено Богомъ совершить Его судъ, будетъ совершенно чуждымъ народу еврейскому, такимъ, языка котораго еврей не разумѣетъ (27). А такимъ народомъ въ отношеніи къ евреямъ нельзя считать ни Ассиріянъ, разорившихъ царство израильское, ни Вавилонянъ, плѣнившихъ іудеевъ во дни Навуходоносора, ни царей Сирийскихъ, съ которыми еврей вели жестокою борьбу подъ управленіемъ Маккавеевъ. Ассирія-

(25) См. доказат. истин. христіан. вѣры, Кейта стр. 230—231.

(26) Исаи 6, 11, 13.

(27) Второз. 28, 49.

не; Вавилоняне и Сирийцы народы родственные евреямъ, говорившие на языкахъ родственныхъ еврейскому (28); слѣдовательно не о нихъ говоритъ Моисей, когда говоритъ руководимому имъ народу: „Господь пошлетъ на тебя народъ издалека, котораго языка ты не разумѣешь“ (и проч. Равно, нельзя разумѣть подъ этимъ народомъ Грековъ, власти которыхъ подпала Іудея при Александрѣ Македонскомъ. Правда, языкъ греческій — чуждый языкъ въ отношеніи къ еврейскому, его евреи не разумѣли, пока онъ не сдѣлался общеупотребительнымъ языкомъ между историческими цивилизованными народами древняго міра; но вѣдь Греки не разоряли земли обѣтованной. — Александръ сдѣлался благодѣтелемъ евреевъ (29). Не относятся слова Моисеева пророчества и къ Египтянамъ, плѣнившимъ при Птолемеѣ Лагѣ до 300000 іудеевъ; за отведеніемъ этихъ тысячъ народа въ Александрію, Іудея не оставалась землею пустою, она все-таки была населена іудеями и постепенно благоустроилась; къ ея природнымъ обитателямъ съ должнымъ почтеніемъ относились сами египетскіе цари (30). Остается одинъ народъ, говорившій на языкъ чуждомъ для евреевъ, народъ, далекій по мѣсту своей родины отъ земли іудейской, народъ, вконецъ разорившій и оцу-

(28) Замѣчаніе о родствѣ еврейскаго языка съ арабскимъ, вавилонскимъ, сирийскимъ, ассирийскимъ и языками халдейскими см. во введеніи къ еврейской грамматикѣ, В Гезеніуса, § 1-й, отд. 2.

(29) Исторія еврейск. народа отъ заключенія библии до исхода Гаоновъ т. е. до XI вѣка, сост. Б. Л. Сегалемъ, отд. 2. Макед. владычество, стр. 2 и 3.

(30) Въ той же исторіи, отд. 3. Египетское господство, стр. 4 и 5.

стошив
зореніе
36 лѣтъ
Къ
дующее
землю
ведена
полевую
зоренія
ками та
ны Изр
какъ по
Чего не
вершил
проклят
родомъ
въ поле
у Кейт
христіа
видова
Іерусал
долго с
ни мал
соверш
раильт
ко небо
русали
гутъ за
ники
ною, ка

стоившей землю святую, это Римляне. А римское разорение, постигшее святую землю, совершилось спустя 36 лѣтъ послѣ смерти Христовой.

Къ уясненію того же предмета относится и слѣдующее: во всѣ разоренія, предшествовавшія явленію на земле Иисуса Христа, гора Сіонъ никогда не была доведена до того, чтобы ее всахивали и засѣвали, какъ полевую землю. А однимъ изъ признаковъ роковаго разоренія и опустошенія святой земли указывается) пророками такая судьба Сіона. „За васъ (развращенные сыны Израиля), говоритъ Михей, Сіонъ распаханъ будетъ какъ поле, и Иерусалимъ сдѣлается грудой развалинъ" (31). Чего не случалось до явленія Христа на землю, то совершилось послѣ него: Сіонъ пораженъ предреченнымъ проклятіемъ; теперь только часть этой горы занята дорогами, все остальное затѣмъ; протяженіе ея обратилось въ полевой участокъ. Вотъ что читаемъ мы объ этомъ у Кейта, въ его сочиненіи: „Доказательство истины христіанской вѣры": въ настоящее время „гробница Давидова стоитъ за стѣною нынѣшняго города; дворцы Иерусалима исчезли съ горы Сіона. Отъ вала его, столь долго сопротивлявшагося римскимъ войнамъ, не осталось ни малѣйшаго слѣда, и городъ Давида, стоявшій на Сіонѣ, совершенно исчезъ, какъ будто это царское мѣсто израильтянъ никогда не освобождалось отъ орака. Только небольшая часть горы окружена стѣнами новаго Иерусалима, и гору Сіонъ можно теперь видѣть, какъ могутъ засвидѣтельствовать всѣ бывшіе тамъ путешественники и какъ пророкъ видѣлъ ее въ видѣніи: взоранною, какъ поле... Когда я посѣтилъ это священное мѣ-

(31) Мвх. 3, 12.

то, говоритъ Ричардсонъ. одна часть его была покрыта урожаемъ ячменя, а на другой работаль плугъ, и всаханная почва состояла изъ мелкаго камня и извести, смѣшанныхъ съ землею, какъ это обыкновенно бываетъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были основанія разоренныхъ городовъ. Оно имѣеть около мили въ окружности. Мы имѣемъ въ этомъ замѣчательный примѣръ исполненія пророчества: „посему за васъ будутъ брать Сіонъ, какъ поле“ (32).

(Продолженіе будетъ).

Георгій Конисскій, архіепископъ Бѣлорусскій (Могилевскій, Мстиславскій и Оршанскій). Біографическій очеркъ и обзоръ его сочиненій.

(Продолженіе).

1764 года августа 27, при содѣйствіи Императрицы Екатерины II-й, на польскій престолъ вступилъ графъ Станиславъ Понятовскій. Преосвященному Конисскому нужно было отправиться въ Варшаву, чтобы получить подтвердительную грамоту въ своемъ достоинствѣ отъ новаго короля. Императрица снабдила его рекомендательнымъ письмомъ къ Станиславу, въ которомъ ходатайствовала предъ нимъ какъ за православныхъ подданныхъ Польши, такъ и въ особенности за самаго прео-

(32) Кейта гл. 5, отд. 5, стр. 257—258.

священнаго Конисскаго (13). Тогда же чрезъ министровъ своихъ, графа Кейзерлинга и князя Репнина, Екатерина предписала напомнить Станиславу о православныхъ въ Польшѣ, что она спокойно смотрѣть не можетъ на притѣсненія ихъ, равно какъ и всѣхъ диссидентовъ, въ Польшѣ находящихся.

Запасшись рекомендательнымъ письмомъ, преосвященный Георгій Конисскій отправился въ Варшаву. 27 июля 1765 года онъ предсталъ предъ королемъ польскимъ Станиславомъ Понятовскимъ и, при врученіи письма, произнесъ предъ нимъ трогательную рѣчь въ защиту

(13) 29 ноября 1864 года Екатерина писала Станиславу Августу слѣдующее: При возвращеніи нынѣ въ епархію свою преосвященнаго Георгія, епископа Вѣлорусскаго, который находился здѣсь при дворѣ нашемъ нѣсколько времени для собственнхъ своихъ и церковныхъ дѣлъ, не хотѣли Мы оставить, чтобы какъ на основаніи счастливаго пребывающаго между Нами трактата, такъ и по особенной Вашего Королевскаго Величества къ Намъ дружбѣ, не просить чрезъ сіе Ваше Величество о дозволении ему Вашего покровительства. А при томъ также и о торжественномъ подтвержденіи данной ему отъ покойнаго Короля Августа 3-го привиллегіи, дабы онъ по силѣ законовъ и правъ непремѣнно и безобидно сохраняемъ былъ въ спокойномъ владѣніи всего, что издревле къ епархіи Вѣлорусской принадлежало, и чѣмъ предметъ нынѣшній толь долгое время безспорно пользовался; и чтобы еще отъ Вашего Величества вновь повелѣно было почитать и признавать его за сущаго и настоящаго епископа Вѣлорусскаго, Мстиславскаго, Оршанскаго и Могилевскаго. По справедливости сей Нашей рекомендаціи и по извѣстному Вашего Королевскаго Величества правосудію, твердо надѣемся Мы, что Ваше Величество изволите принять ее въ уваженіе, и возобновляя извѣстными образомъ древнія привиллегіи какъ въ пользу оной Вѣлорусской епископіи, такъ и всѣхъ исповѣдующихъ греческій законъ духовнаго и мірскаго чина людей, подать Намъ новый опытъ истинной Вашей дружбы, и проч. Унія стр. 326—327 прилѣчаніе.

православныхъ, его поданныхъ. Рѣчь эта весьма замѣчательна своимъ изображеніемъ обѣдствій православныхъ въ Польшѣ. Въ ней изобразить преосвященный всѣ страданія православныхъ за одну только вѣру, — всѣ несправедливости польскаго правительства къ православнымъ во время невиннаго преслѣдованія послѣднихъ. Георгій Конисскій горячо отстаивалъ въ рѣчи своей всѣ права и вольности православныхъ, на основаніи прежнихъ данныхъ имъ привилегій отъ прежнихъ королей. Она говорила ее на латинскомъ языкѣ, но она тогда же переведена была на языки Польскій, Французскій, Нѣмецкій и Русскій. Вездѣ во всей Европѣ читалась она съ особеннымъ любопытствомъ и вмѣстѣ съ скорбію. Предлагаемъ содержаніе этой рѣчи.

Пресвѣтлѣйшій король!

Всемилоствѣйшій Государь!

Учитель языковъ, апостоль Павелъ, будучи обложенъ веригами, блаженнымъ почиталъ себя, когда представилъ свое дѣло на судъ царю Агриппѣ, которому извѣстны были обстоятельства онаго. О, сколь блаженнѣйшими мы должны почестъ себя нынѣ, видя въ священной Особѣ Твоей Государя и Верховнаго Судію, не только свѣдущаго въ дѣлахъ всѣхъ своихъ поданныхъ, слѣдовательно и нашихъ, но и одареннаго всеми добродѣтелями, — мы, которые съ давняго времени принуждены влечь оковы, возложенныя на совѣсть нашу!

Нѣтъ нужды намъ въ настоящемъ случаѣ оправдываться и доказывать пространнымъ словомъ, что мы страдаемъ невинно. Тебѣ извѣстно, Всемилоствѣйшій Государь, что какъ предки наши, такъ и мы, потомки ихъ, никогда и никакого не сдѣлали преступленія ни противъ любезнаго Отечества нашего, ни противъ пре-

свѣтлѣйш
всегда го
запечатл
Вбра
торомъ на
но Вамт
плѣннице
гласная
которые
средства
личіе, то
или утве
здѣсь не
слѣдоват
столь ма
дѣть хри
церкви Х
ло едину
не могу
Мы
преслѣду
чаны в
стость, а
венны, т
не дерза
вѣчными
называю
За то, ч
ей совѣс
мечь, на
Но
заній, т

свѣтлѣйшихъ королей, но, по примѣру предковъ своихъ, всегда готовы вѣрность нашу къ Отечеству и Государю запечатлѣть самою кровію своею.

Вѣра наша — вотъ единственное преступленіе, въ которомъ насъ обвиняютъ. Но, Ваше Величество, извѣстно Вамъ, заслужила ли она то, чтобы ей сдѣлаться плѣнницею? Наша вѣра христіанская и совершенно согласная съ римско-католическою во всѣхъ предметахъ, которые служатъ основаніемъ спасенія и доставляютъ средства къ нему. Если же и есть нѣкоторое различіе, то оно состоитъ въ предметахъ не важныхъ, или утверждается на мнѣніяхъ человѣческихъ. Но и здѣсь не было бы разности, если бы возможно было не слѣдовать убѣжденію совѣсти. Однако это раздѣленіе столь маловажное, которое притомъ легко было заглазить христіанскою любовію, произвело между чадами церкви Христовой необычайный раздоръ; оно растерзало единую, не пшвенную оную ризу Спасителя! О семъ не могу и говорить безъ слезъ.

Мы христіане, угнетаемся отъ христіанъ; вѣрные — преслѣдуемся вѣрными болѣе, нежели невѣрными! Запечатаны наши храмы, — въ которыхъ прославляется Христосъ, а жидовскія синагоги открыты и не прикосновенны, гдѣ изрыгаются хулы на Него. За то, что мы не дерзаемъ преданій человѣческихъ ставить наравнѣ съ вѣчнымъ закономъ Божиимъ, не мѣшаемъ неба съ землею, называютъ насъ схизматиками, еретиками, отступниками. За то, что страшимся безстыдно поступать противъ своей совѣсти, насъ присуждаютъ въ темницы, на раны, на мечъ, на огонь!

Но если въ самомъ дѣлѣ мы достойны этихъ наказаній, то почему же Казиміръ великій, знаменитѣйшій

Польскій король, соединивши Русь съ Польшею, вмѣстѣ съ тѣмъ соединилъ и греко-россійскую церковь съ римско-католическою, не какъ рабу съ госпожею, но какъ свободную и союзницу, имѣющую тѣ же права и преимущества, въ одинаковой мѣрѣ имъ обѣимъ присвоенныя? Почему король Ягелло, ревностнѣйшій по вѣрѣ, издавая строгій законъ, противъ еретиковъ, бѣгущихъ изъ Богеміи, въ нашей религіи не нашелъ ни тѣни ереси, достойной осужденія? Почему Сигизмундъ Августъ, — послѣдній строгій священнаго оного корня, въ привилегіяхъ своихъ, явите свѣта солнечнаго показать, что вѣра наша никому не претраждаетъ пути, даже къ первымъ минамъ и достоинствамъ государства? Почему знаменитый тогдашній Сенатъ и главные члены его, епископы римско-католическіе, ревностные блюстители вѣры, мужи мудрые и благочестивые, подтвердили тѣ же права своими гласами, во всей силѣ ихъ и безъ всякихъ имѣненій? Почему наконецъ древнее благороднѣйшее шляхство, ревнующее по вѣрѣ, которое при ятеніи въ церквахъ евангелія имѣло обычай стоять съ обнаженными мечами, почему оно не поразило насъ тѣми мечами, если точно видѣло, что мѣнія наши не согласны съ ученіемъ евангельскимъ? Всѣ эти и многія другія древнія доказательства нашей невинности подробно извѣстны Вашему Величеству. Следовательно одно знаніе Ваше объ этомъ не позволяетъ намъ отчаяваться въ правотѣ нашего дѣла, а ликъ добродѣтелей, украшающихъ Вашу душу, одушевляетъ насъ несомнѣнною въ томъ надеждою.

Ты, Пресвѣтлѣйшій Король, исполненъ ревностію къ вѣрѣ римско-католической, но Твоя ревность мистая и провицательная. Ты имѣешь усердіе къ распространенію

религіи,
желаніе
вѣчески
кровите
рысти;
она, бу
Твоимъ
и Твои
И
хотя п
при вс
тѣль С
ремъ,
ли, по
освобо
лень в
чество
Кесар
Велич
ше по
шей п
I
всени
диль
ства
шему
чтобъ
ковъ
прев
емъ
Вели

религии, но средствами апостольскими; имѣешь сильное желаніе защитить догматы, — но не какъ преданія чело- вѣческія; имѣешь благочестіе примѣрное, но оно не по- кровительствуетъ ни лицемерію, ни святотатственной ко- рупти: имѣешь особенную любовь къ единовѣрнымъ, но она, будучи соединена съ милостію ко всѣмъ вообще Твоимъ подданнымъ, тѣмъ болѣе возвышается мудростію и Твоимъ правосудіемъ.

Итакъ, мы были бы безумцами, если бы дерзнули хотя помыслить, что Ты, Всемилостивѣйшій Государь, при всемъ добродушіи, при всей мудрости своей, захо- тѣлъ бы унижить себя предъ царемъ Агриппою, — предъ ца- ремъ, который, не имѣя въ душѣ ни единой добродѣте- ли, по праведности однако присудилъ апостолу Павлу освобожденіе отъ узъ. Притомъ Агриппа былъ постав- ленъ въ зависимости отъ верховнаго кесаря; а Ваше Вели- чество отъ Бога поставлены надъ нами и Государемъ и Кесаремъ. Почему мы совершенно увѣрены, что Ваше Величество, по верховной власти своей, всемилостивѣй- ше повелѣть соизволите — возвратитъ намъ и совѣсти на- шей прежнюю свободу.

Повергаясь къ стопамъ Вашего Величества, о семъ всенижайше просимъ. Молимъ же и Царя царей, да утвер- дитъ Онъ на многія дѣла къ десницѣ Вашего Величе- ства скипетръ царства сего, который только избраннѣй- шему и достойнѣйшему вручается, и да сдѣлаетъ Онъ, чтобы Вы, превосходя всѣхъ Вашихъ владѣтельныхни- ковъ — королей польскихъ, единодушнымъ избраніемъ, превзошли ихъ также благоденствіемъ, славою, величі- емъ подвиговъ и долготіемъ жизни.

Впрочемъ, это дѣло наше Вашему Королевскому Величеству препоручаетъ Пресвѣтлѣйшая Императрица

Всероссийская, какъ единственная покровительница вѣры нашей, въ высочайшей своей грамотѣ, которую Вашему Величеству съ благоговѣніемъ подношу (14).

Станиславъ Августъ глубоко былъ тронутъ этою рѣчью Конисскаго. „Много ли такихъ, какъ вы умныхъ людей въ Россіи?“ спросилъ онъ преосвященнаго Георгія. „Я самый послѣдній!“ отвѣчалъ Конисскій со всею скромностію истинно великаго христіанскаго пастыря. Король обещалъ подтвердить все то, на что имѣли права православные Польши, обещалъ имъ свое покровительство и въ слѣдующемъ году дѣйствительно повелѣлъ уніатскимъ архіереямъ избрать изъ среды своей одного епископа и прислать его въ Варшаву для изысканія надлежащихъ мѣръ ко взаимному успокоенію враждующихъ. Но гордые польскіе магнаты отвергли все справедливыя требованія диссидентовъ. Не смотря на королевское обещаніе, гоненія не прекращались. Диссиденты лишены были всѣхъ правъ къ общественнымъ должностямъ и еще болѣе прежняго стѣснена была свобода ихъ въ роисповѣданія. Каомъ Россіи, въ судьбѣ ихъ и по просьбѣ ихъ приняли участіе дворы Англійскій, Пруссійскій, Шведскій и Датскій. Они потребовали возстановленія правъ своихъ единовѣрцевъ въ Польшѣ. Польскій сеймъ, поджигаемый фанатическимъ краковскимъ бискупомъ Кастаномъ Салтыкомъ презрѣлъ все требованія дворовъ и просьбы диссидентовъ. Это произвело ропотъ въ средѣ ихъ. Изъ диссидентовъ православныхъ и протестантовъ образовались конфедерации, особенно замѣчательныя въ Торнѣ и Слущкѣ и въ другихъ городахъ съ протестомъ противъ сейма, съ цѣльно общими силами и

(14) Собр. соч. Конисскаго — ч. 2. 1835 г. стр. 420—130
Удѣл. стр. 328—333 1864 г. съ изд. 1805 г.

помощи
ду въ
кой
тогда
вольск
жител
дуоми
братъ
данн
ратри
фестъ
всѣхъ
крови
дѣйс
правъ
слова
ность
тыко
согла
звать
лудки
на се
и да
цы
двор
арес
над
Сейм
дисс
Поль
Баръ,

помощію единовѣрныхъ государей доставить себѣ свободу въ дѣлахъ вѣры и всѣ другія права (15). Въ Слудской конфедераціи дѣйствовали Георгій Конисскій. Онъ тогда же (1767 г.) напечаталъ книгу въ Варшавѣ на польскомъ языкѣ подъ названіемъ: права и вольности жителей греко-восточную въ Польшѣ и Литвѣ исповѣдующихъ вѣру. Въ ней преосвященный Конисскій собралъ всѣ постановленія въ пользу православныхъ, издаанныя самимъ же польскимъ правительствомъ. Императрица Екатерина II-я съ своей стороны издала манифестъ (6-го октября 1766 г.) въ которомъ обнадеживала всѣхъ диссидентовъ королевства польскаго въ своемъ покровительствѣ, призывала ихъ всѣхъ къ совокупному дѣйствию вмѣстѣ съ ея войсками противъ притѣснителей правъ ихъ и, желая самымъ дѣломъ подкрѣпить свои слова, повелѣла войскамъ своимъ двинуться во внутренность Польши. Русскіе подъ начальствомъ графа Солтыкова, окружили Варшаву. Король еще не соглашавшійся доселѣ съ требованіями диссидентовъ созвать сеймъ. Но католическіе епископы Солтыкъ и Задулскій и другіе нѣкоторые продолжали волновать умъ на сеймѣ, ни въ чемъ не желали уступить диссидентамъ и даже дерзко выражались противъ Русской императрицы. Князь Репнинъ, посолъ Русскій при Варшавскомъ дворѣ, взялъ ихъ подъ стражу и отправилъ къ Калугу, арестовалъ графа Ржевускаго; князь Радзивиллъ и маршалъ Враницкій спаслись бѣгствомъ. Волненіе утихло. Сеймъ назначилъ комиссію для разсмотрѣнія требованій диссидентовъ, и вмѣстѣ всѣхъ основныхъ законовъ Польши въ присутствіи иностранныхъ пословъ. 15 ноя-

(15) Католики съ своей стороны отырали конфедерацію въ Варѣ, противъ Слудской конфедераціи диссидентовъ.

бря 1767 г. постановленіемъ сейма отменены были все стѣснительныя мѣры противъ диссидентовъ. Имъ представлена свобода вѣроисповѣданія; право воспитывать дѣтей смѣшаннаго брака въ вѣрѣ родителей съ правомъ договора предъ бракомъ, дозволено присутствовать въ Сенатѣ, участвовать въ совѣщаніяхъ сейма (16).

Папская пропаганда знала, кто былъ виновникомъ такой реформы въ Польшѣ; поэтому она велчески настаивала на томъ, чтобы навсегда закрыть кафедру Могилевскаго епископа и строго запретить православнымъ Польши обращаться съ своими жалобами къ русскому Императорскому дому. Не смотря на это, трактатомъ между Россіею и Польшею въ Варшавѣ 13-го февраля 1768 года предоставлены были все права православнымъ жителямъ Польши. Именно: все бывшіе споры у католиковъ съ православными касательно вѣры преданы забвенію. Конфедерація диссидентовъ въ Торнѣ и Слуцкѣ признаны законными; законы Ягелла противъ православныхъ уничтожены. Дозволено обветшавшія церкви вновь строить и починять безъ всякаго разрѣшенія. Епископъ Бѣлорусскій долженъ навсегда остаться при восточной вѣрѣ со всеми монастырями и церквами. Церкви и монастыри православные, неправильно отобранные, должно возвратитъ отъ католиковъ. Къ празднованію католическихъ праздниковъ православныхъ не принуждать. Семинарии и школы должны быть сохранены. Тогда же постановлено было учредить въ Варшавѣ смѣшанный судъ изъ восьми лицъ римскаго исповѣданія и восьми православнаго и протестантскаго вѣроисповѣда-

(16) Истор. Макс. т. 6 стр. 103. Аскоч. Кіевъ съ (акад. ч. 2-я—стр. 122.

ны (17) съ тѣмъ, чтобы разбирать дѣла о чинахъ и имуществвахъ диссидентовъ. Георгій Конисскій назначенъ былъ членомъ смѣшаннаго суда и вотомъ былъ президентомъ его (18). Своимъ безпристрастіемъ, опытностію и благоразуміемъ, точными свѣдѣніями въ дѣлахъ онъ снискалъ себѣ общее уваженіе и довѣренность, такъ что самые враги православія искали его дружбы и требовали отъ него совѣта. Мы за вами еще живемъ, открылся однажды Георгію униатскій епископъ Шейтицкій: а когда католики васъ догрызутъ, тогда примутся и за насъ" (19). Преосвященный Конисскій дѣятельно занялся въ это время объясненіемъ грамотъ, на которыхъ основаны были права диссидентовъ. Имъ выписаны были изъ Бѣлоруссіи и Кіева древніе акты на имущества и должности диссидентовъ.

Разныя извѣстія

— Правильный контроль надъ церковными денежными суммами. — Въ настоящее время во многихъ періодическихъ изданіяхъ въ статьяхъ разныхъ журналовъ и газетъ часто пишутъ объ учрежденіи контроля надъ церковными денежными суммами, какъ о предстоящей уже и въ скоромъ времени реформѣ; но, какъ видно изъ отзывовъ журнальныхъ статей, этотъ сложный вопросъ нисколько не выяснился, а еще болѣе, повидимому, усложняется. Вѣроятно, и много и долго еще придется поработать надъ этимъ важнымъ вопросомъ, хотя онъ кажется дождался своей очереди.

Во всякомъ случаѣ всестороннее разсмотрѣніе этого весьма

(17) См. Уніа. Стр. 337—338. Асколя и 2-я — Кіевъ съ акад. стр. 123.

(18) Храст. Чт. 1843 г. ч. 3 стр. 407.

(19) Уніа стр. 358—359.

важнаго вопроса и разсмотрѣніе именно путемъ печати можетъ дѣйствительно повести къ большому и положительному выясненію его. Всѣ предлагаемыя въ разныхъ статьяхъ мѣры по этому весьма сложному вопросу сводятся, какъ видно, единственно къ одной только ревизіи, а больше не предвидится никакихъ другихъ мѣръ, именно предполагается одна и постоянная благочинническая ревизія. — Но ревизія — эта мѣра при настоящемъ порядкѣ веденія церковной экономіи давно практикуется. Мѣстный причтъ каждой церкви обязанъ ежемѣсячно поворачивать показываемыя церковными старостами денежные суммы отъ продажи свѣчей, а въ нѣкоторыхъ церквахъ даже по полумѣсячно производитъ повѣрка церковныхъ суммъ: послѣ этого какая же ревизія можетъ быть болѣе дѣйствительною, какъ не ревизія ближайшихъ и непосредственныхъ наблюдателей? Но дѣло, какъ видно, не въ ревизіи, когда есть возможность показать не то, что есть на самомъ дѣлѣ въ дѣйствительности, — а что желательно старостѣ и причту, когда нѣтъ того средства, которымъ можно было бы во всякое время самымъ дѣломъ провѣрять продажу каждой свѣчи, ея цѣну и вѣсъ, — когда влѣдствіе этого ни одна церковь не обходится безъ темныхъ суммъ, которыя при настоящемъ порядкѣ очевидно неизбежны. — Ревизія въ самомъ даже усиленномъ видѣ, когда послѣ каждого богослуженія въ церкви повѣрялась денежная сумма отъ продажъ свѣчей, практиковалась въ нашей епархіи (*), когда при церквахъ Григорьевскаго благочинническаго округа заведены были денежные дневники, въ которые предписывалось «времѣнно вносить тотъ-часъ послѣ каждого богослуженія вырученныя деньги отъ продажи церковныхъ свѣчей» и тогда, не смотря на усиленную и постоянную ревизію, прежній порядокъ веденія церковныхъ денежныхъ доходовъ рѣшительно ни сколько не измѣнился, а потому, какъ извѣстно, не устранялъ повода къ сомнѣніямъ и недоразумѣніямъ. — Въ одноѣмъ

(*) Авторъ статьи — изъ Таврической епархіи

изъ прежнихъ ММ много было доказано, что записываніе въ шнуро-припечатанныя тетради, послѣ cadaго богослуженія, свѣчь денегъ показываемыхъ церковными старостами отъ продажи свѣчей, нисколько не измѣняло прежняго порядка веденія церковной экономіи и ничуть потому не устраняло повода къ сомнѣніямъ, а на самомъ же дѣлѣ составляло только излишнее затрудненіе и ничего не значущую тутъ форму. Правильный и вѣрный, сколько возможно, контроль надъ приходомъ и расходомъ церковныхъ денежныхъ суммъ отъ продажи свѣчей дѣйствительно, какъ я полагаю, возможенъ при веденіи церковной экономіи и возможенъ собственно при тѣхъ именно мѣрахъ, какія предложу здѣсь въ 3-хъ пунктахъ. Въ напечатанной статьѣ моей мѣры эти были изложены весьма кратко и безъ приложенія необходимой при этомъ формы этого дневника продажи церковныхъ свѣчей, тогда форма этого дневника не была напечатана, и безъ нея не могли быть вполне точно и ясно поняты предложенныя мною мѣры. Вотъ эти мѣры въ надлежащемъ видѣ:

1) Церковная кладовая, гдѣ должны храниться свѣчи, а если ея нѣтъ вовсе при церкви, то будетъ ли то шкафъ, или большой сундукъ, онъ долженъ быть непременно всегда подъ замкомъ и церковной печатью; ключъ отъ этого склада свѣчей всегда долженъ храниться въ церковной кассѣ; когда окажется потребность въ ключѣ отъ склада свѣчей для выдачи вновь свѣчей изъ церковной кладовой, тогда само собою вносится въ кассу и вся вырученная денежная сумма отъ проданныхъ свѣчей; если же при этомъ не будетъ доставать по счету денегъ, которыя употреблены церковнымъ старостою на покупку необходимаго для церкви; то въ это время онъ обязанъ записать въ книгу расхода, съ предъявленіемъ подлинной росписки въ полученіи отъ него денегъ за каждую купленную вещь.

2) Церковный мѣстный причтъ каждой церкви выдаетъ всѣ свѣчи изъ церковной кладовой всегда по счету, а не по вѣсу,

почему именно это такъ, объ этомъ скажемъ въ своемъ мѣстѣ подробно; самый сбытъ свѣчей въ церкви происходить не по вѣсу. При выдачѣ изъ церковной кладовой свѣчей, причтъ обязанъ въ то время отмѣчать въ дневникѣ церковной продажи свѣчей все количество выданныхъ свѣчей счетомъ по сортамъ, отъ малаго формата до большихъ свѣчей, какъ указано въ прилагаемой при семъ формѣ дневника.

3) Церковный староста, принявъ выданныя свѣчи изъ кладовой, обязанъ отмѣчать въ дневникѣ противъ того мѣсяца и числа, въ какой день былъ сбытъ свѣчей, все количество проданныхъ свѣчей непременно по каждому сорту отдѣльно, въ графахъ, противъ каждаго сорта, по порядку, какъ все это видно въ прилагаемой при семъ формѣ. Отмѣтивъ всѣ проданныя свѣчи по сортамъ, если только дѣйствительно былъ сбытъ на всѣ сорта, въ слѣдующей за симъ графѣ проставляетъ и цѣну проданныхъ свѣчей, а далѣе также въ слѣдующей графѣ самый вѣсъ всѣхъ проданныхъ свѣчей; вѣсъ свѣчей впрочемъ можетъ быть означенъ и не подъ каждымъ числомъ, а въ общемъ итогѣ всѣхъ проданныхъ по сортамъ свѣчей, смотря какого формата свѣчи, взятая изъ церковной кладовой, больше сошлю; вѣсъ соотвѣтствуетъ цѣнѣ всѣхъ проданныхъ по сортамъ свѣчей, какъ лучше въ семъ случаѣ поступать, впоследствии оныи укажетъ. — При концѣ, когда будутъ распроданы большею частію всѣ выданныя свѣчи и дѣйствительно нужно будетъ непременно брать вновь свѣчи изъ церковной кладовой, въ это время причтъ обязанъ всегда провѣрить всѣ свѣчи по сортамъ, сличивъ количество свѣчей выданныхъ изъ кладовой съ количествомъ свѣчей проданныхъ, такъ же самую цѣну и вѣсъ и все что остается въ дѣйствительности на лицо. Поэтому всѣ свѣчи, оставшіяся еще не проданными по нѣкоторымъ сортамъ, присоединяются къ счету вновь полученныхъ свѣчей изъ церковной кладовой. Точно и ясно означенные въ дневникѣ церковной продажи свѣчей все про-

данное ко
на лицо
рыя при
свѣчи се
выдачѣ
даваемом
ныхъ свѣ
ленныхъ
рочнаго
дневникѣ
общимъ
будетъ
самомъ
ся прич
измѣнно
чей для
мя може
усовно
на и вѣ
наличны
викѣ
давать
водиться
казно
изъ це
должны
завѣс
мыслим
Столь
ами от
краю,
даже с

даное количество свѣчей, цѣна и вѣсъ указать: чего недостаетъ на лицо. Свѣчи, такъ называемыя возвратныя, и свѣчи, которыя приносятся и оставляются въ церкви Богомольцами, эти свѣчи церковный староста обязанъ откладывать отдѣльно, а при выдачѣ изъ кладовой вновь свѣчей присоединить къ нимъ къ выдаваемому количеству; поэтому въ общемъ итогѣ вѣсъ проданныхъ свѣчей не можетъ соответствовать съ вѣсомъ свѣчей купленныхъ на заводѣ, онъ долженъ всегда превышать. Для огарочнаго воску, такъ какъ онъ составляетъ доходъ церкви, въ дневникѣ назначены графы, куда этотъ воскъ и вносится только общимъ вѣсомъ, сколько его соберется за треть года, или когда будетъ сдаваться на заводѣ, что впоследствии будетъ видно на самомъ дѣлѣ. — Повѣрка вѣсъ проданныхъ свѣчей производится причтомъ по дневнику, церковной продажи свѣчей всегда независимо при каждой выдачѣ вновь изъ церковной кладовой свѣчей для продажи, хотя независимо отъ этого и во всякое время можетъ быть произведена повѣрка свѣчей, даже въ какой угодно день; въ дневникѣ всегда все видно на лицо; число, цѣна и вѣсъ вѣсъ проданныхъ въ тотъ день свѣчей. Повѣрку наличный причтъ свидѣтельствуетъ своимъ подписомъ въ дневникѣ. Въ какое время какое количество свѣчей слѣдуетъ выдавать изъ церковной кладовой, это впоследствии будетъ производиться приблизительно ко времени, какъ укажетъ опытъ, въ какое время болѣе и въ какое время менѣе нужно брать свѣчей изъ церковной кладовой. — Все выданныя свѣчи изъ кладовой должны быть всегда на виду на столѣ, слѣдственно прежня прилавки стараго устройства, съ разными закаулками въ нихъ, немислимы при такомъ порядкѣ веденія церковной продажи свѣчей. Столъ всегда долженъ быть съ отдѣленіями, т. е. съ помѣщеніями отдѣльно для каждаго сорта свѣчей, по срединѣ стола, къ краю, небольшое помѣщеніе, гдѣ кладется сдача денегъ при продажѣ свѣчей и тамъ же отверстіе во внутренній ящикъ стола.

куда опускается все выручка от продажи, которую церковный староста всегда побирает, когда только бывает продажа свѣчей и вносить въ дневникъ. Дневникъ продажи церковныхъ свѣчей долженъ всегда вести церковный староста самъ, для себя онъ можетъ имѣть черновую тетрадь, или даже листъ бумаги разграфленной по формѣ дневника; если же церковный староста совершенно неграмотный, то доверенное лицо, или кто либо изъ причта отмѣчаетъ въ дневникъ. Въ этомъ дѣлѣ, какъ видно, необходима грамотность. При всякой подачѣ свѣчей изъ церковной кладовой причтъ непременно самъ отмѣчаетъ въ чистомъ дневникѣ, но сортируя, все количество выдаваемыхъ по счету свѣчей подѣлывая числомъ, въ какой день была выдача свѣчей, такъ что при свѣчахъ остается только списать выданное количество свѣчей въ наличномъ Дневникѣ продажи церковныхъ свѣчей можетъ быть въ форматъ цѣлаго листа; переплетенъ однимъ на нѣсколько листовъ. Въ этой книгѣ, какъ видно по разграфлѣ, въсто только для однихъ цифръ и цифръ одѣйствительныхъ, а не вымышленныхъ. Разграфка дневника должна быть по прилагаемой формѣ. Въ началѣ въ первой большой грахѣ, какъ значилъ въ формѣ, могутъ быть записываемы все тѣ обстоятельства, при которыхъ совершалась продажа церковныхъ свѣчей, какъ то: при Богослуженіи въ церкви, при совершеніи браковъ, крещеніи, погребеніи и прочихъ разныхъ требахъ. — Теперь скажемъ о томъ, почему все проданныхъ свѣчей можетъ быть болѣе всѣхъ свѣчей, купленныхъ на заводѣ, а именно, какъ видно изъ самаго дѣла 1-е Одна и та же свѣча можетъ быть нѣсколько разъ продана, — это такъ называется возвратная свѣча; 2-е Сотенныя свѣчи болѣею частію не могутъ быть всегда выдѣланы какъ разъ, а вмѣсто сотни — иногда 115 свѣчей въ фунтѣ, и даже бываетъ болѣе, при этомъ можетъ случиться тоже съ сортами малаго формата до 15-ти копѣчной свѣчи включительно.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Дивенскаго д. училища за 1880 годъ.

И н а м а (Окончаніе).

— н р I г о в к о м в в а д н ѣ р у г х в о в ѣ

№ 10-й.

Счетъ суммы, затраченной на выписку книгъ для раздачи при концѣ учебнаго года награды отличнымъ по поведенію и успевамъ ученикамъ.

	Руб.	К.
Охотничьи рассказы 5 экз. по 99 к. 4 р. 50 к.	4	50
Тихомировой — обезьяны 5 экз. по 35 к. 1 р. 75 к.	1	75
Петрушевскаго — рассказы 5 экз. по 60 к. 3 р.	3	00
На сумму 9 р. 25 к. а за уступкою 8%	8	31
За пересылку этихъ книгъ изъ Московск. магазина Глазунова	—	44
На почтовый расходъ по пересылкѣ денегъ за книги въ магазины	—	36
Итого	9	14
	80	—

№ 11-й.

Счетъ суммы по содержанию двухъ параллельныхъ отдѣленій при I и II классахъ училища за время съ 1 января по 31 августа 1879 года.

	Подле- жало вы- дачь изъ ассигно- ваннаго готовнаго оклада.		Дѣйстви- тельно выдано.		Удержан- но 2% на пенсін		Осталось.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Учителямъ:							
1) Закона Бо- жія, кандидату Петру Виногра- дову.	60	—	58 80		1 20	—	—
2) Того-же пред- мета священнику Николаю Ива- нову.	60	—	58 80		1 20	—	—
3) Русскаго яз. съ ц.-славянским. Ивану Тарасову.	140	—	137 20		2 80	—	—
4) Греческаго яз. Василю Ар- хангельскому. .	80	—	78 40		1 60	—	—

5) Ла- аз. Ал- Покрове

6) Того- мета свя- Ильи Ар

7) Ар- Ивану Т

8) Того- мета Д- Дмитрие

9) Чис- священ- ру Пок

10) П- го пѣні

а) Діа- ханлу П

б) Мил- хееву.

И

№ ЕД № VI

5) Латинскаго яз. Александру Покровскому.	156	156 80	3 20		
6) Того-же предмета священнику Ильѣ Автономову	100	98	2		
7) Ариметики Ивану Тарасову.	60	58 80	1 20		
8) Того-же предмета Дмитрію Дмитріеву . . .	60	58 80	1 20		
9) Чистописанія священнику Петру Покровскому.	80	53 67		26 33	съ 1 январ. по 11 юня.
10) Церковнаго пѣнія.. . .					
а) Діакову Михаилу Гурнову.	53 34	37 98			съ 1 январ. по 21 юня.
б) Михаилу Михееву.		11 32		4 4	съ 10 юля. по 51 авгус.
Итого . . .	853 43	808 57	14 40	30 37	

№ 13-й.

Счетъ суммы по содержанию двухъ параллельныхъ отдѣлений при I и II кл. училища за время съ 1 сентября по 31 декабря 1879 года.

	Подле- жало вы- дачѣ изъ ассигно- ваннаго годоваго оклада.		Дѣйстви- тельно выдано.		Удержан- но 2% на пенсін		Осталось	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Учителямъ:								
1) Закона Бо- жія, кандидату Петру Виногра- дову	100	—	98	—	2	—		
2) Русскаго язы- ка съ ц.-славян- скимъ Ивану Та- расову	46	66	45	73	—	—		
3) Греческ. яз. Василю Архан- гельскому	26	66	26	13	—	—		
4) Латинск. яз.								

а) Св. Илья А.
б) Тих. модаи.
5) Тог. мета А. Покров.
6) А. священ. Автоном.
7) Тог. мета, Петру дову.
8) Чи. Тихону мѣанско.
9) П. ибнѣя Михеев.

а) Священнику Ильѣ Автономову	11 75				съ 1 по 27 сентября.
б) Тихону Космодамианскому	40 51				съ 28 сент. по 31 декаб.
5) Того-же предмета Александру Покровскому.	33 33	32 66	— 67	—	
6) Архиметрики священнику Ильѣ Автономову . .	20 —	19 60	— 40	—	
7) Того же предмета, кандидату Петру Виноградову	50 —	49 —	— 1	—	
8) Чистописанія Тихону Космодамианскому	26 66	24 88	— —	1 78	съ 9 сентяб. по 31 декаб.
9) Церковнаго пѣнія Михаилу Михееву	26 68	26 68	— —	— —	
Итого	383 32	374 94	— 94 60	— 1 78	

№ 14-й.

Счетъ суммы по содержанию параллельнаго отдѣленія при III классѣ училища за время съ 1 сентября по 31 декабря 1879 года.

	Подле- жало вы- дачѣ изъ ассигно- ваннаго годоваго оклада.		Дѣйстви- тельно выдано.		Удержан- но 2 ⁰ / ₁₀₀ на пенсіи.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Учителямъ:						
1) Закона Божія, священ- нику Николаю Иванову	20	—	19 60	—	40	—
2) Русскаго языка съ ц. славянскимъ Ивану Тарасо- ву	20	—	19 60	—	40	—
3) Греческаго яз. кан- дидату Дмитрію Булгако- ву	100	—	98	—	2	—
4) Ему же за преподава- ніе арифметики	60	—	58 80	—	1 20	—
5) Латинскаго языка Але- ксандру Покровскому	33 33	—	32 66	—	67	—

6) Дмитриев

7) Цавлу

Сч
ст

Пол

За

6) Географія Дмитрію Дмитрієву	20 —	19 60	—	40
7) Церковнаго івнія Михайлу Михееву	13 34	13 34	—	—
Итого	266 34	261 60	5	7

Подпись правленія.

№ 12-й.

Счетъ суммы, затраченной на устройство для общежитія лѣтнихъ одѣяль.

	Руб.	К.
Полосатаго тяку 255 ³ / ₄ арш. по 50 к.	127	88
За подшивку 75 одѣяль по 10 к.		750
Итого	135	38

№ 15-й.

Счетъ суммы, затраченной на приобретение пособій для преподаванія пѣнія въ училищѣ.

	Руб.	К.
Новая скрипка	12	—
Деревянный футляръ для скрипки	2	50
Струны и канифоль	—	75
3 книги партитуры	5	20
Плотной бумаги на	2	75
Итого	23	20

Сче
НОМ
Руб. К.
На по
88 Коноп
08 Охры
08 Бѣли.
08 Сурни
04 Сибир
08 Сатур
08 Умбр
08 Уль
08
01 Цема
08 За
вданія,
08

№ 161

Счетъ по окраскѣ половъ въ глав-
номъ зданіи Дивонскаго духовнаго
высшаго училища.

	Руб.	К.
На покупку материаловъ:		
Копылянаго масла 7 пуд. по 4 ^а руб. 40 коп.	74	80
Охры 5 п. 25 ф. по 2 р.	11	25
Бѣлизъ 1 п. 26 ³ / ₈ ф. по 4 р. 80 к.	7	96
Сурику 20 ф. по 15 к.	3	—
Сибирлету 22 ф. по 18 к.	3	96
Сатуру 10 ф. по 30 к.	3	—
Умбры 12 ф. по 18 в.	2	16
Ультрамарину 2 ¹ / ₄ по 80 в.	1	80
Цемъ 10 ф. по 18 в.	1	80
За работы по окраскѣ половъ въ 14 комнатахъ зданія, по 4 р. 50 к. отъ каждой	63	—
Итого . .	172	73

№ 17-й.

Счетъ суммы, затраченной на оклейку
обоями помещений для смотрителя
училища и его помощника.

		Руб.	К.
Обоевъ	4 куска по 22 в.	—	88
„	10 куска по 30 в.	3	—
„	16 куск. по 35 в.	5	60
„	16 куск. по 45 в.	7	20
„	16 куск. по 55 в.	8	80
„	18 куск. по 60 в.	10	80
Бордюра	2 куск. по 20 в.	—	40
„	5 куск. по 30 в.	1	50
„	2 куск. по 35 в.	—	70
„	9 куск. по 50 в.	4	50
Атласной бумаги	1 кус.	—	26
Оберточной бумаги	13 ф. по 10 к.	1	30
Пшеничного крахмалу	17 1/2 ф. по 12 к.	2	10
За пересылку обоевъ изъ Москвы		—	62
Итого . . .		47	66

Счетъ
этажн
ществу

Подря
Техни
надъ хо
Вл
а)
1)

№ 18 п.

Счетъ по производству каменной двух-этажной пристройки и надстройки въ существующему флигелю Ливенскаго духовнаго училища.

б. К.		Руб. К.
88	Подрядчику работъ въ счетъ подрядной суммы.	2534 —
560	Технику въ счетъ вознагражденія за наблюдение надъ ходомъ работъ по пристройкѣ.	50 —
880		
1080	Итого . . .	2584 —

Дополнительныя свѣдѣнія.

Слѣдуетъ отчету по содержанию Ливенскаго духовнаго училища за 1879 годъ.

Въ теченіе отчетнаго 1879 года,

а) Въ училищномъ общежитіи содержалось учениковъ:

1) Обружныхъ полнокоштныхъ

а) въ 1 полугодіе 45.

б) во 2 полугодіе 44.

2) Окружных полуконныхъ:

а) въ 1 полугодіе 14.

б) во 2 полугодіе 12.

3) Инженероу:

а) въ 1 полугодіе 14—15.

б) во 2 полугодіе 33.

б) При общежитіи:

1) Надсмотрщикъ по экономической части.

2) Поварь.

3) Кашеварь (онъ же хлѣбонецъ).

4) Швейцарь.

5) Ламповщикъ.

6 и 7) Два спальныхъ служителя.

8) Вольничный служитель (онъ же истопникъ).

и 9) Кучерь.

в) Общежитіе освѣщалось керосиномъ, — именно:

1) 5 комнатъ для занятій учениковъ.

2) 2 корридора и 2 лѣстяницы.

3) 3 спальныхъ комнаты.

4) большая столовая зала.

5) двѣ кухни.

6) умывальная.

7) сундучная.

8) комната правленія.

и 9) 3 отхожихъ мѣста.

г) Отапливались дровами:

1) двѣ пневматическія печи (системы Быковского),

2) одна амосовская печь.

3) 5 утермарковскихъ печей.

4) двѣ кухонныя печи.

и 5) одинъ очагъ (подъ поваренными котлами).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Содержаніе газеты „Новости“ и „Виржевая газета“

1) Политическія телеграммы (доставляемыя собственными корреспондентами и Международнымъ Агентствомъ). 2) Дневникъ (руководящія статьи). До 1-го сентября напечатано: по вѣстнымъ вопросамъ около 650 статей, а по вѣнгерскимъ около 100 статей. Въ этомъ отдѣлѣ участвовали слѣдующіе авторы: Л. И. Веснянъ, А. А. Головачевъ, Гр. А. А. Толенищевъ, Бу-тузовъ, А. В. Думашевскій, А. И. Забѣляинъ, Р. О. Ильинъ, А. К. Киркоръ, А. Клевановъ, Д. Ю. Лебедевъ, В. О. Мих-невичъ, В. И. Никитанъ, О. Ю. Потовичъ, Б. П. Оягирскій, Л. Ю. Панютинъ, Р. И. Сементковскій, М. А. Филипповъ, Н. П. Черепнинъ, С. А. Шапиро и многіе другіе. 3) Административныя, духовныя, дипломатическія, военныя и морскія новости (Отъ нашихъ специальныхъ репортеровъ). По 1-е сентября помѣщено болѣе 1000 извѣстій. — 4) Русская лѣтопись. (Отъ нашихъ специальныхъ репортеровъ). По 1-е сентября помѣщено болѣе 2000 статей. Подъ этою-же рубрикою печатались: всѣ важнѣйшія правительственныя распоряженія, сообщенія и телеграммы. — Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ с.-петербургской городской думы. — Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ ученыхъ и другихъ обществъ. Кроме того своевременно помѣщались всѣ болѣе или менѣе важныя, распоряженія г. петербургскаго градоначальника и мелкія происшествія. — 5) Театръ и музыка. Подъ этой рубрикою помѣщено болѣе 1000 извѣстій и отчетовъ, доставлен-ныхъ нашими репортерами и рецензентами. Подъ этою же рубри-кою печатаются собственныя и заимствованныя извѣстія о про-винціальныя русскіихъ и иностранныхъ театрахъ. — 6) Всемир-ный календарскоцъ, печатающійся по мѣрѣ накопленія матері-

аловъ, заключають въ себѣ самыя разнообразныя свѣдѣнія о выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, явленіяхъ, событіяхъ и фактахъ, совершающихся во всѣхъ частяхъ свѣта. — 7) Правительственныя распоряженія, представляющія общій интересъ или касающіяся отдѣльных національностей, классовъ и городскихъ или сельскихъ населеній, печатаются цѣликомъ. — 8) Внутренняя почта. Письма и сообщенія отъ постоянныхъ и случайныхъ корреспондентовъ. — 9) Русская печать (ежедневное обозрѣніе газетъ и журналовъ). — 10) Литературный и научный отдѣлы. — 11) Библиографія; отзывы о новыхъ книгахъ. — 12) Беллетристика. — 13) Между прочимъ (юмористическія и сатирическія замѣтки по текущимъ вопросамъ. — 14) Свѣтъ и тѣни. — 15) Экономическій отдѣлъ. — 16) Биржевой отдѣлъ. (Оба послѣдніе отдѣлы вполнѣ замѣняютъ спеціальную биржевую газету). — 17) Судебный отдѣлъ. — 18) Объявленія. Воскресные номера печатаются въ форматѣ, удобномъ для переноса. Изъ печатающихся въ воскресныхъ номерахъ беллетристическихъ произведеній, по истеченіи года, составитя объемистый томъ въ 26 листовъ газетнаго формата.

„Практическое руководство при от- правленіи приходскихъ требъ“

(бывшая „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“)

Третье, пересмотрѣнное и дополненное, изданіе

Составленное Священникомъ Н. Сильченковымъ.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи прихода

скихъ тре
жаніе обр
бы, съ
порядка
обходимо
вершить т
гня пра
дой треб
особенно
ся опыт
приведен
заимствов
ній; нахо
гласовани
— Таков

Въ
документ

Въ

дующія

готовител

добъ со

ни ея;

Практич

вій, і) П

Отз

„Странн

скихъ Е

мостяхъ“

Цѣ

20 в. *

*)

скихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требъ, съ указаніемъ — такъ сказать — естественнаго хода самаго порядка требъ. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать — когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую потребу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы, 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно — обрядовыхъ пріемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ, — въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наковецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами. — Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ, съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній, і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Странникѣ“, „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“; „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“; „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“; и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою — 1 р. 20 к. *) При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣ-

*) Копѣйки можно высылать почтовыми марками.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Распоряженія Правительствъ.

Опредѣленія Святаго Синода.

№ 4.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

15-го Февраля № 4. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 10-го декабря—9го января 1880—81 г. №

2688, объ изданіи въ 1881 г. журнала „Вѣстникъ

Россійскаго Общества Краснаго Креста“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе
и Б. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го ноябля 1880
г. за № 5780, объ изданіи въ настоящемъ 1881 г. жур-
нала „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Крес-

та“. И по справкѣ Приказали: Для содѣйствія къ распространенію среди духовенства журнала „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“ объявленіе объ изданіи въ 1881 году журнала „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“.

О книгѣ „Обзоръ философскихъ ученій (вторая половина)“ М. Остроумова, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 305, коимъ признается возможнымъ составленную преподавателемъ виѳанской духовной семинаріи Михаиломъ Остроумовымъ книгу, подъ названіемъ: „Обзоръ философскихъ ученій. Для духовныхъ семинарій“ (Вторая половина. Москва. 1880 г.), одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по обзору философскихъ ученій, наравнѣ съ одобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ учебникомъ по тому же предмету преподавателя воронежской духовной семинаріи священника Маркова, съ предоставленіемъ преподавателямъ означеннаго предмета избирать то или другое изъ означенныхъ руководствъ, по ихъ усмотрѣнію, съ тѣмъ однако, чтобы выборъ одного изъ сихъ учебниковъ дѣлаемъ былъ при началѣ учебнаго года и чтобы затѣмъ избранный учебникъ не былъ замѣняемъ другимъ въ теченіи учебнаго года. Приказали: Заключе-

ніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

О книгѣ Дж. Робертсона: „Исторія христіанской церкви со временъ апостольскихъ до реформаціи“ (перев. на рус. языкъ), съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 306, съ заключеніемъ Комитета, о возможности допустить переведенное Θεодоромъ Матвѣевымъ съ англійскаго на русскій языкъ сочиненіе профессора церковной исторіи королевской коллегіи въ Лондонѣ Джемса Робертсона, подъ названіемъ: „Исторія христіанской церкви со временъ апостольскихъ до реформаціи“ (Москва, 1878 г.), для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

О книгѣ Филонова: „Учебникъ по словесности для среднихъ учебныхъ заведеній“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-

шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе р. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го декабря 1880 г. за № 516, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный инспекторомъ С.-Петербургской 4-й прогимназіи Филоновымъ „Учебникъ по словесности для среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ, 1878 г.) рекомендовать, въ качествѣ учебнаго пособия, для духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

СПИСОКЪ

депутатовъ отъ духовенства окружнаго съѣзда 1-го Орловскаго духовнаго училища.

Протоіерей:

Василій Любомирскій	Михаилъ Покровскій.
Димитрій Азбукинъ.	Феодоръ Смирновъ.
Николай Воскресенскій.	Димитрій Никаноровъ.

Священники:

Василій Васильевъ.	Василій Архангельскій.
Николай Птицынъ.	Матвій Никольскій.
Алексій Музалевскій.	Петръ Богдановъ.
Іоаннъ Васильевскій.	Александръ Сокольскій.
Михаилъ Вуколовъ.	Василій Георгіевскій.
Александръ Покровскій.	Павель Невскій.
Іоаннъ Красовскій.	Димитрій Морозовъ.
Михаилъ Афанасьевъ.	Василій Покровскій.
Іоаннъ Покровскій.	

Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія окружнаго съѣзда 1-го Орловскаго училищнаго округа 19 августа 1880 г.

З а н я т і я с ѣ з д а .

По избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителя, занятія съѣзда, въ видахъ предварительнаго ознакомленія съ нуждами и потребностями училища на 1881 годъ, ограничались только заслушаніемъ отношенія Правленія училища отъ 18-го августа за № 156 объ этихъ нуждахъ и особенно объ открытіи параллельныхъ отдѣленій при 1, 2 и 3 классахъ училища и общихъ итоговъ училищной смѣты прихода и расхода на 1881 г. Затѣмъ, въ виду того обстоятельства, что при разрѣшеніи вопроса объ открытіи параллельныхъ отдѣленій и утвержденіи смѣты по всѣмъ частямъ можетъ возникнуть необходимость въ какихъ-либо дополнительныхъ къ отношенію училищнаго Правленія свѣдѣній и что полученіе такихъ въ продолженіе настоящаго же засѣданія въ всякомъ случаѣ не представляется возможнымъ, Опредѣлили: передать отношенія Правленія и смѣту на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе дѣлопроизводителя Съѣзда, уполномочивъ его войти въ сношеніе съ училищнымъ Правленіемъ относительно всѣхъ свѣдѣній, какія, по

Резолюція Его Преосвященства.

Августа 22.

Читаль.

З а н я т і я с ь ѳ з д а .

**Резолюціи Его
Пресвященства.**

усмотрѣнію свящ. Васильева, окажутся и нужными и полезными, и предоставивъ ему представить съѣзду свои соображенія по возлагаемому на него порученію относительно параллельныхъ отдѣленій и вообще по приходорасходаванію на нужды училища изъ средствъ церковей округа.

Подлинный подіисали: Предсѣдатель Протоіерей Василій Любомирскій, дѣлопроизводитель священникъ Василій Васильевъ и 21 депутатъ съѣзда.

засѣданіи

3 а

По о

1) Сл
ля съ е
на него,
19 авгу
тія пар
классах
хода с
1881

а) О
1, 2
цифров
даго и
ченным
нымъ
ученик
предста
такъ в
ного т
сослов
ныхъ,
занные
уставо

б)

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія окружнаго съѣзда 1-го Орловскаго училищнаго округа, 23 августа 1880 года.

З а н я т і я с ѣ з д а .

По открытіи засѣданія слушали:

1) Словесный доклад дѣлопроизводителя съ его соображеніями по возложенному на него, журнальнымъ постановленіемъ отъ 19 августа, порученію относительно открытія параллельныхъ отдѣленій при трехъ классахъ училища и смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1881 г.

а) Открытіе параллельныхъ отдѣленій при 1, 2 и 3 классахъ училища, какъ по цифровымъ даннымъ общаго состава каждаго изъ сихъ классовъ, такъ и по полученнымъ дѣлопроизводителемъ дополнительнымъ свѣдѣніямъ о числѣ иноокружныхъ учениковъ, обучающихся въ сихъ классахъ, представляется безусловно необходимымъ, такъ какъ наличный составъ учениковъ одного только 1-го округа, даже бозъ иносословныхъ, не говоря уже объ иноокружныхъ, значительно превышаетъ штаты, указанные для классовъ училища училищнымъ уставомъ.

б) Смѣтное назначеніе на удовлетвореніе

Резолюціи Его Преосвященства.

№ 368.

Августа 24-го.

Читаль.

З а н я т і я с ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

училищныхъ нуждъ по всѣмъ статьямъ исчислено съ столь полнымъ устраненіемъ какого-бы-то ни было излишка, что сокращеніе и уменьшеніе сихъ назначеній не можетъ быть допущено безъ ущерба справедливому удовлетворенію указанныхъ въ смѣтѣ нуждъ и потребностей.

в) Наличный численный составъ первыхъ трехъ классовъ училища и класса приготовительнаго, по всему вѣроятію, обѣщаетъ въ слѣдующемъ смѣтномъ году заврость на новый, четвертый по числу, параллельный классъ училища и новое обремененіе для средствъ округа. Почему представляется желательнымъ настоятельное стремленіе къ сношенію съ сѣздомъ 2-го училищнаго округа, въ видахъ обоюднаго соглашенія на открытіе и содержаніе общими средствами обоихъ округовъ параллельныхъ отдѣленій однихъ изъ нихъ при первомъ, а другихъ—при второмъ училищѣ, чѣмъ, къ обоюдной выгодѣ обоихъ округовъ, достигнется устраненіе необходимости содержать для каждаго училища по три или болѣе параллельныхъ отдѣленій.

Признавая соображенія дѣлопроизводителя, какъ совпадающія со взглядами самаго сѣзда, правильными, постановили: параллельныя отдѣленія при 1, 2 и 3 классахъ училища за настоящій учебный годъ открыть съ отнесеніемъ расхода на счетъ об-

Августа 24-го.

Утверждается.

3 а

щихъ по
руга; смѣ
измѣненія
соглашені
гомъ о с
параллел
при обсу
дующаго

2) 0

20 авгу
обходимо
теля учи
метъ до
ковъ пр
за кажд
решшихъ
Правлен
пямъ н
нію и п
ходовъ
го смѣ
въ слѣ
указани
руб. 6
смѣтъ
державі
августа)
не тѣх
течені
ащаго
квартир
ту уро

З а н я т і я с ь ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

щихъ по содержанію училища средствъ округа; смѣту на 1881 годъ принять безъ измѣненія по всѣмъ статьямъ, а вопросъ о соглашеніи со вторымъ училищнымъ округомъ о совмѣстномъ открытіи и содержаніи параллельныхъ отдѣленій имѣть въ виду при обсужденіи смѣтныхъ назначеній слѣдующаго смѣтнаго года въ свое время.

2) Отношеніе Правленія училища отъ 20 августа за №№—156 и 157 1) о необходимости ремонта квартиры г. смотрителя училища съ затратою на этотъ предметъ до 250 руб., а 2) объ оплатѣ уроковъ приготовительнаго класса по 30 руб. за каждый годовой урокъ, вмѣсто теперешнихъ 20. Опредѣлили: ходатайство Правленія училища по обоимъ его отношеніямъ признать подлежащими удовлетворенію и присоединить къ общему итогу расходовъ за смѣтный годъ. Вслѣдствіе сего смѣтные итоги должны выразиться въ слѣдующихъ цифрахъ: прихода изъ указанныхъ по смѣтѣ источниковъ 9748 руб. 65 коп., —расхода на указанные въ смѣтѣ потребности на 1881 годъ (съ содержаніемъ параллельныхъ отдѣленій по 15 августа) 10592 руб. 60 коп., на содержаніе тѣхъ же параллельныхъ отдѣленій въ теченіи тѣхъ же четырехъ мѣсяцевъ настоящаго 1880 года 460 руб.; на ремонтъ квартиры смотрителя 250 руб. и на оплату уроковъ приготовительнаго класса до-

Утверждается.

З а н я т і я с ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

полнительныхъ 180 руб., всего расхода 11482 руб. 60 коп. Дефицитъ въ 1738 руб. 95 коп. покрыть взиманіемъ дополнительнаго къ существующему отъ церквей округа сбора въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ коп. съ каждой души сельскаго и 1 коп. съ городского православнаго населенія приходоу за 1879 годъ, недостающую же за тѣмъ сумму расхода покрыть изъ запаснаго училищнаго капитала, составляющаго въ настоящее время 2780 руб. 46 $\frac{1}{2}$ коп.

3) Прошеніе канцелярскаго чиновника Конвенторіи Овсянникова объ освобожденіи его отъ платы за право обученія сына его въ училищѣ. Постановили: удовлетворить просителя.

4) Въ виду сообщенія Правленія училища отъ 18 августа за № 151 объ окончаніи срока службы членовъ Правленія отъ духовенства избрать (и избраны) закрытою баллотировкою двухъ членовъ училищнаго Правленія и двухъ кандидатовъ къ нимъ и актъ избранія приложить (и приложенъ) къ сему журналу на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

За неимѣніемъ другихъ, подлежащихъ въ настоящее время, вниманію сѣзда дѣлъ считать занятія его оконченными.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Протоіерей Василій Любомирскій, дѣлопроизводитель священникъ Василій Васильевъ и 20 депутатовъ округа.

Августа 24-го.

Читаль.

Спасибо!

лицъ, б
дѣлопро

№ Имея

1 Пр

1 Пр
ровъ.

2 Св

18

извод

редѣл

ныхъ

призн

боми

щенн

тѣмъ

ступн

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда 1-го Орловскаго училищнаго округа 1880 г. августа 18 дня.

№	Имена и фамилии баллотированныхъ.	Число балловъ.		Резолюция Его Преосвященства.
		Избирательныхъ.	Не избранныхъ.	
а) Въ предсѣдателя				
1	Протоіерей о. Василій Любомирскій	20	3	Августа 22. Утверждается.
б) Въ дѣлопроизводителя:				
1	Протоіерей о. Дмитрій Никаноровъ	Отъ бах- лота розк отка аале		
2	Священникъ о. Василій Васильевъ.	22	1	Августа 22. Утверждается.
<p>1880 г. августа 18 дня по производствѣ баллотировки собраніемъ опредѣлено: по большинству избирательныхъ балловъ предсѣдателемъ сѣзда признать протоіерея о. Василя Любомирскаго, а дѣлопроизводителемъ священника о. Василя Васильева, а затѣмъ приступить къ заслушанію поступившихъ на сѣздъ дѣлъ.</p>				Утверждается.

Подписали 22 депутата сѣзда.

асилій
льевъ

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ должность члена Правленія 1-го Орловскаго духовнаго училища, 23 августа 1880 г.

№	Имена и фамиліи баллотированныхъ.	число балловъ		Резолюція Его Преосвященства.
		Избирател.	Не избират.	
1	Священникъ Григорій Соболевъ .	13	9	Августа 24-го Утверждается.
2	Священникъ Николай Никольскій.	11	11	
3	Священникъ Николай Максимовъ.	10	12	
4	Священникъ Федоръ Лебедевъ .	7	15	
5	Священникъ Іоаннъ Вознесенскій .	13	9	Вознесенскій также утверждается.
6	Священникъ Петръ Калининъ .	14	8	Августа 24-го. Утверждаются.
7	Протоіерей Николай Воскресенскій.	15	7	

По производствѣ баллотировки членами училищнаго Правленія отъ духовенства собраніемъ депутатовъ признаются: Протоіерей Николай Воскресенскій и священникъ Петръ Калининъ, а кандидатами: священ. Григорій Соболевъ и священникъ Іоаннъ Вознесенскій. О каковомъ избраніи представить Его Преосвященству на Архинеастирыское утвержденіе.

Утверждаются.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Протоіерей Василій Любомирскій, дѣлопроизводитель священникъ Василій Васильевъ и депутаты сѣзда.

И з в ѣ с т і я .

— Елецкимъ купцамъ Герасиму Филипповичу *Ев-
тмееву* и Александру Богдановичу *Цанигу* и государствен-
ному крестьянину Алексѣю Николаевичу *Короткоеву* за
сдѣланное ими въ Троицкую церковь села Гальца, Елец-
каго уѣзда, пожертвованія деньгами и вещами, — Епархі-
альнымъ начальствомъ изъявлена признательность.

— Церковно—приходскому Успенской г. Ливень
церкви попечительству за усердіе къ приходской своей
церкви изъявлена признательность Епархіальнаго началь-
ства.

— Священникъ села Маслова Отвершка, Елецкаго
уѣзда, Георгій *Покровский* уволенъ заштатъ, а на его
мѣсто рукоположенъ во священника воспитанникъ Орлов-
ской Семинаріи Алексѣй *Высотскій*.

— Въ селѣ Васильевскомъ, Языково тожъ, Ли-
венскаго уѣзда, вновь построена каменная церковь съ
образованіемъ новаго прихода.

— Псаломщикъ діаконь Карачевского уѣзда, села
Рождества, Егоръ *Гладинскій* перемѣщенъ по прошенію
ко вновь построенной въ селѣ Васильевскомъ, Языково
тожъ, Ливенскаго уѣзда, церкви на штатное псаломщи-
ческое мѣсто.

— Елецкаго Троицкаго монастыря монахъ *Димит-
рій*, 25 января 1881 года, Преосвященнымъ Ювеналіемъ,
Епископомъ Орловскимъ и Севскимъ, при богослуженіи
въ Крестовой Благовѣщенской церкви, рукоположенъ во
іеродиакона.

— Присоединены къ православію: 25 января 1881
года, священникомъ Брянской тюремной Покровской
церкви—еврей Симонъ—Верка *Шаевъ—Когановъ* чрезъ

совершенство надъ нимъ таинства Св. Крещенія и съ нареченіемъ ему имени „Григорій“; 20 того же января благочиннымъ Протоіереемъ Андреемъ Осиповымъ дѣвица Елена *Шенбергъ* — лютеранскаго вѣроисповѣданія, по чиноположенію церковному.

— Умерли: Елецкаго Троицкаго монастыря іеродіаконъ *Климентъ*; Карачевскаго уѣзда, штатные псаломщики сель: Высокаго — Евграфъ *Алмазовъ*, Бочарокъ — Матвій *Николгскій*; Мценскаго уѣзда, села Аонасьевскаго сверхштатный причетникъ Василій *Аонасьевъ* и того же уѣзда, села Усова, псаломщикъ — діаконъ Іоаннъ *Усовъ*, на мѣсто котораго опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ сверхштатный церкви того села псаломщикъ діаконъ Іоаннъ *Гороховъ*.

Правленіе общества Высочайше утвержденнаго для распространенія Св. Писанія въ Россіи, отношеніемъ отъ 14 октября 1880 г. за № 1374, проситъ Его Преосвященство принять участіе къ распространенію книгъ Св. Писанія между прихожанами Орловской епархіи; причемъ правленіе присовокупило, что желающіе могутъ получить Св. книги изъ правленія общества въ кредитъ, на сумму до 10 р. и болѣе, смотря по потребности, съ уплатою стоимости книгъ по распродажѣ ихъ. При отношеніи томъ правленіе приложило отчетъ о дѣятельности общества и каталогъ Св. книгъ. Вслѣдствіе чего Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: Отношеніе правленія означеннаго Общества съ приложениями припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для объявленія духовенству.

ИМѢЮЩ

ДЛЯ

Съ

Р у

Вѣ

”

Вѣ

”

”

С.

Вѣ

”

КАТАЛОГЪ СВ. КНИГЪ

имѣющихся въ складахъ Высочайше утвержденнаго
ОБЩЕСТВА
ДЛЯ РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ. ПИСАНІЯ ВЪ РОССІИ.

Съ указателемъ церковныхъ чтеній на всѣ дни года.

Цѣна въ переплетѣ.

Р. | К.

Новые Заветы.

Русскіе.

Въ 32-ю д. л., въ темномъ коленкорѣ, съ темн. крестомъ	"	30
" " " въ свѣтломъ колени., съ золот. крест., въ футл.	"	35
Въ 16-ю д. л., въ корешкѣ	"	50
" " " въ тисненномъ кол., съ золот. крест., въ футл.	"	75
" " " на велен. бум., въ сафьянѣ, зоя. обр. въ футлярѣ	3	50

Славянско-русскіе.

Въ 16-ю д. л., въ корешкѣ, съ золот. крестомъ	1	35
" " " въ темной кожѣ, съ золотымъ крестомъ, въ футл.	1	70

Примѣчанія.

а) Общество отпускаетъ только книги переплетенныя.

б) Пересылку Св. книгъ Общество принимаетъ на свой счетъ, дабы онѣ всюду могли быть продаваемы по одинаковымъ, означеннымъ въ семъ каталогѣ, цѣнамъ; но такъ какъ средства Общества, составляющіяся изъ добровольныхъ пожертвованій, въ настоящее время, еще весьма ограничены, то оно будетъ очень благодарно тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, кои, выписывая книги, пожелаютъ принять пересылку ихъ на свой счетъ, въ видѣ пожертвованія на пользу дѣла распространенія Св. Писанія. Пересылку же книгъ выписываемыхъ книгопродавцами, если они члены—сотрудники, Общество на свой счетъ не принимаетъ.

в) Полученныя отъ Общества книги должны быть продаваемы *не дороже* назначенныхъ въ каталогѣ цѣнъ. Условіе сіе не относится до книгопродавцевъ, не состоящихъ членами Общества.

г) На основаніи § 1-го своего Устава, Общество доставляетъ только Св. Писаніе, т. е. книги Ветхаго и Новаго завѣта, синодальнаго изданія.

д) По смыслу того же § 1-го Устава, члены Общества для распространенія Св. Писанія, состоя въ то же время членами какихъ либо другихъ Обществъ, распространяющихъ книги и имѣя у себя смѣшанные книжные склады, не могутъ употреблять названіе „Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи“ въ какой бы то ни было формѣ: на вывѣскахъ, въ публикаціяхъ, на бланкахъ и т. п.

е) Излишне пересланные въ теченіи года за Св. книги деньги, если онѣ не достигаютъ одного рубля и къ концу отчетнаго года въ письмахъ не будетъ указано имъ особаго назначенія, будутъ считаться пожертвованными на дѣло Общества.

ж) Уступки на книги Общество никакой не дѣлаетъ, такъ какъ цѣны на нихъ назначены крайнія.

Съ требованіями Св. книгъ слѣдуетъ адресоваться въ Правленіе Общества, помѣщающееся на Васильевскомъ Островѣ, близъ Биржи, въ Волховскомъ пер., въ домѣ Эрфурта, № 3, въ С. Петербургѣ.

Редакторъ, протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Февраля 15-го дня 1881 года.

Дни...
гши...
вот...
он...
лая...
гто...
-А...
го...
Е...
Э...
д...
Л...
с...
д...
к...
с...
г...
т...
м...
Л...
т...
с...
Д...
г...
ш...
м...
д...
Б...
В...
р...
и...
ма...

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

Въ навечеріе новаго года.

Лето скончася, и внесосте вся плоды въ сокровища. Мал. 3, 10.

Еще нѣсколько часовъ, — и настоящий годъ окончится. Это окончаніе года возбуждаетъ въ однихъ радость, въ другихъ печаль и сожалѣніе.

Лето скончася, годъ прошелъ, говорятъ съ радостію люди, для которыхъ съ окончаніемъ года окончились какія либо неприятыя дѣла, несносныя отношенія къ другимъ, тяжелыя обязательства и т. п. Цѣлый годъ съ мучительнымъ нетерпѣніемъ ожидали они окончанія года, дождались и теперь предаются всей радости, въ той увѣренности, что прошедшій годъ, со всеми дѣлами и обстоятельствами, прошелъ для нихъ навсегда.

Лето скончася, еще прошелъ годъ, говорятъ съ сожалѣніемъ люди, трудившіеся на чредѣ служенія общественнаго, — а мы не получаемъ никакого вознагражденія. Для чего мы трудились? *Лето скончася*, прошелъ еще годъ, говорятъ печально люди благочестивые, не видѣвшіе утѣшительныхъ слѣдствій своихъ благихъ подвиговъ, и между тѣмъ много трудившіеся и страдавшие для Бога и для вѣчности.

Безъ сомнѣнія, много и такихъ, которые весьма равнодушны къ окончанію года; для нихъ жить много или мало, хорошо или худо — все равно, лишь бы толь-

ко всѣми неправдами убить время. Лето скончася, годъ прошелъ, говорятъ они, а намъ что до того? Одинъ прошелъ, настанетъ другой.

Но не радуйтесь вы, радующіеся окончанію года по причинамъ житейскимъ: прошедшій годъ для васъ не совсѣмъ прошелъ. Не сожалѣйте о своихъ трудахъ вы, трудившіеся для общаго блага: не напрасно прошелъ для васъ годъ прошедшій. Не печальтесь и не унывайте, подвижники благочестія: не вовсе прошелъ для васъ годъ прошедшій. Пробудитесь отъ безпечности вы, ко всему равнодушные: не даромъ прошелъ для васъ годъ прошедшій. Лето скончася, говоритъ Пророкъ, и внесосте вся плоды въ сокровища, каждый по своимъ силамъ, по своимъ дѣламъ—добрымъ или злымъ.

Такъ, слуш., прошедшій годъ не прошелъ, не уничтожился со всѣми событіями своими, со всѣми дѣлами человеческими. Какъ и куда ему пройти? Въ мірѣ Божіемъ ничто не уничтожается, что есть, то всегда есть, въ такомъ или другомъ видѣ, но непременно есть; что было, то и теперь есть, и вѣчно будетъ, въ такомъ или другомъ видѣ, но непременно есть и будетъ. Обыкновенно люди занимаются настоящимъ и будущимъ, между тѣмъ, какъ одна, такъ называемая, прошедшая жизнь наша есть жизнь дѣйствительная. Въ будущее мы стремимся мыслями, желаніями, мечтами, а это значить, что мы только желаемъ и готовимся жить въ будущемъ. Что касается жизни настоящей, то каждая минута, на которую мы хотѣли бы указать какъ на настоящую, тотчасъ же дѣлается прошедшею. Объ одномъ прошедшемъ можемъ сказать, что оно было и всегда есть; следов. и дѣлъ своихъ не можемъ называть прошедшими,—они были, следов. и теперь существуютъ и

не могу
своей
земной
данія
каждо
только
же эта
нама
Божіем
нашимъ
отъ
вѣдѣ
хранит
собою
возмо
ни пра
имъ
отъ не
каждо
кажда
много
какой
нашемъ
какъ
ни
намъ
видѣ
забыто
сто
ло? Ес
что не
внутри

не могут не существовать. У каждого изъ насъ есть своя сокровищница, въ которую, во все продолженіе земной жизни, вносимъ всѣ плоды дѣла и слова, желанія и мысли. Съ окончаніемъ каждаго года даже съ каждою минутою увеличивается число сихъ плодовъ. *Допто скончаша, и внесоше вся плоды въ сокровища.* Гдѣ же эта сокровищница? Бездѣ и въ насъ самихъ, и въ памяти и въ злобѣ діавола, и, наконецъ, во всевѣдѣніи Божіемъ. Огромная сокровищница! Есть гдѣ сохраниться нашимъ плодамъ!...

Не прошелъ для насъ прошедшій годъ, потому что всѣ дѣла совершенныя нами въ прошедшій годъ, всегда хранятся въ насъ самихъ — въ нашемъ существѣ. Сами собою они явно не могутъ уничтожаться, такъ какъ не могли дать сами себя бытія. Свобода наша не имѣетъ ни права, ни силы уничтожить ихъ, хотя могла бы имѣть бытіе: свободною волею уже не зависитъ отъ нея. Всѣ наши дѣла и слова, уже необходимыя, каждое желаніе, едва можетъ быть замѣченное и нами, каждая мысль, нечаянно мелькнувшая въ нашей душѣ и мгновенно исчезнувшая изъ сознанія — все сіе оставляетъ какой либо слѣдъ въ душѣ, прибавляетъ что нибудь къ нашему характеру, и дѣлается, такъ же, безсмертнымъ, какъ безсмертно наше существо. Ещѣ и въ настоящей жизни плоды, внесенные нами въ свою сокровищницу, даютъ намъ знаніе о своемъ бытіи чрезъ совѣсть и воспоминаніе. Иногда намъ ренно мы припоминаемъ многое, а до того забытое; — многое приходитъ на память самою собою, часто противъ желанія нашей. Спрашивается: гдѣ оно было? Если его не было, откуда явилось? Мы ясно сознаемъ, что не вновь узнали, а воспоминаемъ забытое; — взяли изъ внутренней, сокровенной готъ насъ самихъ хранилища духа

нашего. Пройдетъ еще нѣсколько времени: при смерти каждый изъ насъ возьметъ часть своихъ плодовъ. Пройдетъ, по смерти, еще нѣсколько вѣковъ, или тысячелѣтій, — откроется страшный судъ: тогда мы получимъ все, приготовленное нами для насъ же; тогда явится нашей совѣсти съ совершенною ясностію, со всеми подробностями и во всю вѣчность не скроется отъ нашего взора. Такимъ образомъ дѣла прошедшаго года сохраняются въ нашемъ быдествѣ. *Дѣла скончаша, и внесосте вся плоды въ сокровища.*

Не прошелъ для насъ годъ прошедшій, потому что наши дѣла прошедшаго года сохраняются и въ насъ — въ другихъ существахъ. Мы действуемъ предъ лицомъ неба и земли. Несомнѣнно, что всѣ дѣла наши имѣютъ важное влияние на другихъ людей. Оскорбили-ль мы ближнихъ, соблазнили-ль дѣломъ или словомъ? Это произвело въ нихъ какую-либо мысль, какое-либо ощущение, а можетъ быть и дѣло; — ирезъ это мы внесли въ ихъ существо нечто новое, способствовали къ утвержденію ихъ характера. Исполнили-ль волю высшихъ, научили-ль подчиненныхъ, подали-ль чашу студеной воды нищему? Все хранится и сохраняется въ другихъ людяхъ и современемъ, при окончаніи времени, будетъ возвращено намъ. Люди такъ тѣсно связаны между собою, что дѣла каждаго изъ насъ связуются съ безчисленными дѣлами многихъ, если не всѣхъ, другихъ людей, переплетаются между собою и составляютъ одну необозримую ткань, или одинъ безконечный рядъ дѣйствій, начинающій еще и первымъ человѣкомъ и имѣющій продолжаться на всю вѣчность. Следовательно, не прошла наша жизнь въ прошедшемъ году, не исчезъ прошедшій годъ: жизнь наша прошедшая

живетъ
ны, как
вся пло

Не

Онъ съ

Вонми

шмтз

внемлетъ

видитъ

ное неп

ней нав

сти тво

кленн

твой и

20. Исх

нашимъ

ное, вът

лучь со

пираема

рукою

го, перо

ный, по

го, мож

все это

метъ в

или про

ся исто

ный со

Ты во

ный ли

Ты въ

на этот

живетъ въ другихъ людяхъ, наши дѣла также безсмертны, какъ безсмертны люди. *Лето скончася, и внесосте вся плоды въ сокровища.*

Не прошелъ для насъ прошедшій годъ, потому что онъ съ нашими дѣлами остался въ природѣ видимой. *Вонми небо, взывалъ Моусей, и возглаголю, и да слышитъ земля глаголы устъ моихъ* (Втор. 32, 1). И внемлетъ небо, и слышитъ земля глаголы устъ нашихъ; видитъ природа наши дѣла. Все нами сдѣланное и сказанное непременно отражается въ природѣ и остается въ ней навсегда. Священное Писаніе говорить: *и въ совѣсти твоей не клени царя, и въ клятви ложницы твоея не клени богатаго: яко птица небесная донесетъ гласъ твой и имѣяи криль возвѣститъ слово твое* (Екк. 10 20. Исход. 22, 28). Это можно приложить ко всемъ нашимъ дѣвствіямъ. Птица небесная, облако мимолетное, вѣтръ, быстро переносящійся изъ страны въ страну, лучъ солнечный, дошедшій до земной юдоли, гряда, попираемая нашими ногами, полевой цвѣтокъ, сорванный рукою путника, капля росы ночной или дождя небеснаго, перо, писавшее наши мысли и замыслы, мракъ ночной, покрывающій темныя дѣла наши, стѣны храма сего, можетъ быть, не разъ стыдившійся нашего нечестія— все это хранить и сохранить наши дѣянія, все это вопиеть къ Богу за насъ или противъ насъ, благословляетъ или проклинаетъ насъ, во всемъ и на всемъ этомъ пишется исторія грѣшнаго рода человѣческаго. Не думай, любезный собратъ, что ты когда либо можешь быть одинъ. Ты во время уединенной прогулки сказалъ слово: древесный листокъ или однодневное насѣкомое подслушало его. Ты въ пору ночную совершилъ дѣло: молнія небесная, на этотъ разъ мгновенно явившаяся, записала твое дѣло

на высоту небесной. Такъ, *лѣто скончася*, и внесосте
вся плоды въ сокровища, поручили дѣла свои на сохра-
неніе природѣ.

Не прошелъ для насъ годъ прошедшій, потому что
дьяволъ — человекоубійца и клеветникъ отъ начала, тѣмъ
только и занимается, что записываетъ наши дѣла. Знаешь
ли, грѣшная душа, что ты дѣлаешь, когда грѣшишь? Ты
даешь страшно сказать! собственноручную росписку дя-
волу; по словамъ Писанія, еще Адамъ, въ первомъ своемъ
грѣхопадении, далъ *рукописание* дьяволу (Кол. 2, 14); по-
добно сему, каждое наше грѣховное дѣло или желаніе,
каждый нечистый помысль есть не иное что, какъ ро-
списка, данная дьяволу, обязательство служить ему. А онъ
все наше сохраняетъ въ своей записной книгѣ и явится
съ нею предъ Судіею живыхъ и мертвыхъ, — скорби забу-
детъ себя, нежели наши дѣла; о себѣ ему нечего за-
ботиться, — онъ погибъ на вѣки, — ему хочется насъ погу-
бить... *Лѣто скончася*, и вмѣстѣ съ симъ въ некоторые изъ
насъ внесли горькіе плоды въ сокровищницу дьявола...

Не прошелъ для насъ прошедшій годъ, наконецъ,
потому, что дѣла, совершенныя нами въ прошедшій годъ,
всегда одинаково извѣстны всевѣдущему Господу Богу,
присущи Вездѣприсущему. Для Вѣчнаго нѣтъ времени
прошедшаго, и потому прошедшая жизнь наша не прошла
и не пройдетъ, доколѣ Вѣчный пребудетъ Вѣчнымъ. Отъ
Вездѣприсущаго ничто и нигдѣ не можетъ сокрыться, —
ни на небѣ, потому что Онъ тамъ, но ни адѣ, потому
что Онъ и тамъ (Псал. 138, 8). Всемогущій нарека-
етъ несущая, яко сущая: сокроются ли отъ Него
сущая? Премудрый, однажды навсегда даровавший намъ
свободу, не восхочетъ ограничить ее; не станетъ унич-
тожать свободныхъ дѣйствій ея безъ согласія на то са-

мой св
ши дѣ
казанія.

есть ки
вѣческа
щима

Данила
и судъ

по дѣло
и внесо

И

шимъ н

Если

Одинъ

общей

слѣдет

какъ и

ное уч

возбуди

молитв

падени

каися!

нихъ,

возмо

мой свободы. Всеблагий и Правосудный сохранить наши дела добрыя для нашего блаженства, злыя для наказания: По свидѣтельству Слова Божія, у Господа Бога есть книга памятная, гдѣ пишется исторія рода человеческого: и написа книгу памяти предъ Собою боящимся Господа (Мил. 3, 16). По увѣренію Гайновидцевъ Данила и Іоанна на страшномъ судѣ размутся книги и судъ примутъ мертвецы отъ написанныхъ въ книгахъ по дѣломъ ихъ (Дан. 12, 10; Ап. 20, 12). *А то скончася, и внесосте вся плоды въ сокровища*

Послѣ сего, можно ли радоваться людямъ, кончившимъ неприятныя дѣла и избавившимся отъ обязательствъ? Если бѣла были худы, то они навсегда останутся худыми. Одинъ Всебогущій можетъ изгладить злыя дѣла изъ всеобщей книги бытія (Апок. 35), и уничтожить страшныя слѣдствія оныхъ; Ему одному прилично уничтожить, такъ какъ и творить изъ ничего: но для сего необходимо полное участіе свободы. Посему первое чувство, какое должно возбудиться въ душѣ грѣшника при окончаніи года, есть молитва ко Господу Богу о прощеніи прежнихъ грѣхопадений; лучшая проповѣдь въ настоящій день есть *покаянся!* Можно ли унывать трудившимся для блага ближнихъ, для своего спасенія и для славы Божіей? Ваше, возлюбленные, всегда будетъ съ вами, ваше отдастъ вамъ, непременно отдастъ, сторицею отдастъ самъ Господь Богъ. Возрадуйтесь, яко иже на ваша написаны на небесѣхъ — въ книгѣ живота (Лук. 10, 20). Только не ослабѣвайте въ своихъ трудахъ; подвизайтесь искренно, безъ корысти и лицемерія. Наконецъ, можно ли быть равнодушнымъ къ концу года? Что ни скажи, что ни сдѣлай, о чемъ ни помысли, все это постоянно увеличиваетъ твою сокровища во спасеніе тебѣ или погибель.

Днто скончася, и внесосте вся плоды въ сокровища. Аминь.

Архимандритъ Моисей.

О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.

(Продолженіе).

Х И Л Л А В И З М Ъ

Не менѣе знаменательна предвидѣнная и предсказанная пророками судьба и народа, получившаго во всеглашнее наслѣдіе обѣтованную землю; судьба его, поученію Слова Божія, органически связана съ судьбою унаслѣдованной отъ Отцевъ земли.

Правда, евреи, по указанію пророковъ, имѣютъ обитать въ землѣ Отцевъ своихъ не постоянно и безъ всякихъ перерывовъ въ пользованіи отеческимъ достоинствомъ, но это обстоятельство не пресѣкаетъ органической связи между обѣтованною землею и ея законными, отъ самого Бога назначенными владѣльцами. Правда, еще Моисей изрекъ небесный приговоръ на избранный народъ Божій: за то, что ты (израиль) не слушалъ гласа Господа, Бога твоего, и не соблюдалъ заповѣдей Его и постановленій Его, которыя Онъ заповѣдалъ тебѣ; за то, что ты не служилъ Ему съ веселемъ и радостно сердца, при изобилии всего, Господь поразитъ тебя и потомство твое необычайными язвами, язвами великими и постоянными, и болѣзнями злыми и постоянными, и изверженъ будешь изъ земли, въ которую идешь, чтобы владѣть ею. И разсѣетъ тебя Господь, Богъ твой, по всемъ народамъ, отъ края земли до края

„земли“ (1). Ведьды за Моисеем и другие пророки пред-
вѣщаютъ израилю въ выселеніе его изъ земли. Отцевъ ни
разсѣяніе между всеми народами земнаго шара. Таковы
пророчества Іеремія, Іезекіиля (2), Амоса и друг. Амосъ,
напр., говоритъ: „вотъ Я (Богъ) повелю ти разбросаю
домъ Израиля по вестьмъ народамъ“ (3). А Іеремія: „и
выставлю ихъ (евреевъ) на позоръ во вестьмъ царствамъ
земли въ предметъ проклятія, и ужаса, и посмѣянія, и
поруганія во вестьмъ народахъ, куда Я прогоню ихъ“ (4).
Но это разлученіе обитателей святой земли съ своимъ
законнымъ наслѣдіемъ — явленіе временное, преходящее.
„Земля будетъ оставлена ими (евреями),“ говоритъ Мои-
сей, „затѣмъ, чтобы (удовлетворить) себя за субботы,
оупустивъ отъ нихъ“ (5), т. е. такъ за несоблюденіе ев-
реями закона Божія вообще, такъ въ частности за не-
соблюденіе закона о дарованіи покоя землѣ въ каждый
седьмой годъ (6); слѣдовательно опустыненіе земли будетъ
продолжительнымъ субботетвованіемъ ея. Туже мысль
выражаетъ пророкъ Іеремія, когда говоритъ: „Не бойся,
рабъ мой, Іаковъ: ибо Я (Богъ твой) съ тобою; Я ис-
стреблю всѣ народы, къ которымъ Я изгналъ тебя, а
тебя не истреблю, а только накажу тебя въ мѣрѣ (т. е.
сообразно съ твоими преступленіями), не наказан-
нымъ же не оставляю тебя“ (7).
(1) Второз. 28, 45, 47, 59, 63, 64. (2) Іезек. 12, 15.
(3) Амос. 9, 2. (4) Іерем. 15, 4, 24, 9, 10, и др.
(5) Левит. 26, 34, 43.
(6) „Въ седьмой годъ да будетъ суббота покой земли; поля
твоего не засевай и виноградника твоего не обрѣзывай.“
(7) Іерем. 46, 27 и 28.

таѣ и Индіи, на востокъ и западъ отъ Банга они находятя въ небольшомъ числѣ между язычниками⁽⁸⁾. Они попирали ногами свѣга Сибири и пески жемчужной стени, и европейскій путешественникъ слышитъ объ ихъ существованіи въ такихъ странахъ куда онъ не можетъ проникнуть, слышитъ объ нихъ даже внутри Африки, съ юга Тимбукту. Отъ Москвы до Лиссабона, отъ Японіи до Британіи, отъ Борнео до Архангелска, отъ Индостана до Гондураса никакой житель любого народа на землѣ не былъ бы узнать во всѣхъ промежуточныхъ между ними странахъ, кромѣ одного еврея⁽⁹⁾.

Что роковымъ расхляпаніемъ избраннаго народа Божія по всѣмъ странамъ міра, среди всѣхъ племенъ и народовъ, нужно признать, согласно съ пророчествами, разхляпаніе его послѣ отверженія посланнаго Богомъ Мессіи, это явнѣе можно усмотрѣть изъ тѣхъ характеристическихъ чертъ, которыми обставлено возмѣщаемое разхляпаніе и которыя такъ ярко свѣтятся и въ современномъ бытѣ евреевъ, и въ исторической судьбѣ ихъ въ періодъ христіанской эры. Пророкъ Амосъ, обращаясь къ израилю отъ лица Божія, говоритъ: «Вотъ Я (Богъ) новелю и разхляпаню домъ израиля въ всѣхъ народахъ, какъ разхляпанютъ зерна въ рѣшетѣ, и ни одно не падаетъ на землю»⁽¹⁰⁾. Кто не остановится съ благоговѣніемъ предъ этимъ удивительно характернымъ пророческимъ изображеніемъ судьбы евреевъ, христіанской эры! Въ самомъ дѣлѣ, сколько было народовъ, современныхъ евреямъ? а гдѣ они?

(8) Тамъ же стр. 75.

(9) Доказательствъ истинны христіанскъ вѣры, Кейта, стр. 75 и 76 въ гл. IV.

(10) Амосъ 9:11.

Потерявъ свою политическую самостоятельность, они смѣшались съ побѣдителями и вмѣстѣ съ ними составили смѣшанныя народности. Не то видимъ въ евреяхъ; они цѣлы до настоящаго дня. Еще понятна ихъ національная цѣльность среди разсѣянія, бывшаго до Рождества Христова; тогда могло удерживать ихъ отъ слиянія съ побѣдителями сохраненіе некоторой доли самостоятельности возвратившимися изъ земли плѣненія въ землю Отцевъ своихъ единоплеменниками ихъ; а еще болѣе удерживало ихъ отъ слиянія возобновленіе общей всему народу еврейской на мѣстѣ разрушеннаго Соломонова храма, удерживавшей ихъ въ религіозномъ единеніи. Въ самомъ дѣлѣ, взоры всѣхъ евреевъ, обитавшихъ въ землѣ плѣненія, устремлялись къ Палестинѣ, мѣсту ихъ политическаго и религіознаго единенія; туда каждый изъ нихъ стремился не только умомъ и сердцемъ, но и тѣломъ, считая своею священною обязанностью хоть разъ въ жизни побывать въ землѣ своихъ Отцевъ. Не то сталося съ евреями послѣ Христова пришествія на землю: они окончательно лишены всякой самостоятельности и родной земли; они разсѣяны по всѣмъ странамъ міра, среди всевозможныхъ народностей, находясь въ разныхъ мѣстахъ въ самомъ ничтожномъ числѣ; ко всему этому, они почти до послѣдняго времени не имѣли ни гдѣ прочной опоры для своего жительства въ слѣдствіе разнообразныхъ распоряженій и правительствъ тѣхъ народовъ, среди которыхъ обитали евреи, — распоряженій, стѣснявшихъ и ограничивавшихъ права ихъ. По всему этому они являлись чѣмъ-то въ родѣ сѣмянъ, разбѣгающихся по рѣшету, согласно предвѣщанію пророка Амоса. Не смотря однако на свое скитальчество, евреи вездѣ остаются евреями, съ своимъ національнымъ ти-

-НОЖЬНО
помъ, с
пророче
одно не
зительн
Эт
крываем
уразумѣ
состоян
стовой
„(Богъ)
„въ слѣ
„сердца
„блюща
„меча,
„Между
„не усп
„твоей,
„истаева
„висть
„днемъ,
„ремія в
„на озле
„ужась,
„ми, ку
„тальца
До
реевъ в
ся по э
(1)
(2)
(3)
(4)

помъ, съ своеобразными нравами и обычаями, являясь пророческими сѣменами въ рѣшетъ, изъ которыхъ ни одно не падаетъ на землю и не пропадаетъ — Поразительно живы и неизмѣнны глаголы живаго Бога!

Эта характеристическая черта судьбы евреевъ, раскрываемая другими пророчествами, еще яснѣе даетъ уразумѣть, что пророки имѣютъ въ виду скитальческое состояніе народа Божія въ періодъ существованія Христовой Церкви на землѣ. Такъ, Моисей говоритъ: „Я (Богъ) разсѣю васъ (евреевъ) между народами и обнажу въ слѣдъ васъ мечъ. Оставшимся изъ васъ пошлю въ сердца робость въ землѣ враговъ ихъ, и шумъ колѣблющагося листа погонитъ ихъ, и побѣгутъ, какъ отъ меча, и падутъ, когда никто не преслѣдуетъ“ (11). „Между народами, къ которымъ прогону тебя, израиль, не успокоишься, и не будетъ мѣста покоя для ноги твоей, и Господь дастъ тебѣ тамъ трепещущее сердце, иставаніе очей и изнываніе души, жизнь твоя будетъ висѣть предъ тобою, и будешь трепетать ночью и днемъ, и не будешь увѣренъ въ жизни твоей“ (12). Иеремія вѣщаетъ: „И выставлю ихъ на позоръ, и предамъ на озлобленіе всѣмъ царствамъ земли на проклятіе и ужасъ, на посмѣяніе и поруганіе между всѣми народами, куда Я (Богъ) изгону ихъ“ (13). „Они будутъ скитальцами между народами“ (14), выражается Осія.

До явленія въ міръ Спасителя никогда судьба евреевъ не являлась такою жалкою, какою представляется по этимъ пророчествамъ. Не то случилось съ этимъ

(11) Левит. 26, 33, 36.

(12) Второз. 28, 65, 66.

(13) Иерем. 29, 18, 15, 4—7, 9, 14, 15, 24, 9, 10.

(14) Осія 9, 17.

народомъ послѣ отверженія и убіенія Мессіи: обнажен-
 ный мечъ неотступно слѣдовать за ними въ теченіе
 XVIII вѣковъ; они не видѣли мѣста покоя для ноги
 своей ни у одного народа; они, какъ отверженные ски-
 тальцы, никогда не могли оставаться увѣренными въ
 безопасности своей жизни; они вездѣ были предметомъ
 позора, посмѣянія, поруганія, оскорбленій и проклятій;
 неотвратимо бѣдственная доля переродила евреевъ,
 древнихъ героевъ въ военномъ дѣлѣ, въ людей робкихъ,
 боязливыхъ, трепещущихъ за свое существованіе; уста-
 вленіе очей и изнываніе души такъ и свѣтятся на ли-
 цѣ еврея и во всей его жалкой фигурѣ; онъ и думаетъ
 иногда показать видъ храбрости, но первое грозное сло-
 во дѣлаетъ его трусливымъ зайцемъ. Историческое обо-
 зрѣніе судьбы евреевъ въ періодъ христіанской эры все-
 го лучше уяснить это дѣло. Такой обзоръ, въ сокра-
 щенномъ видѣ, излагаемъ по Кейгу.

Исторія евреевъ въ цѣломъ мірѣ и въ каждомъ
 вѣкѣ; со времени ихъ разсѣянія, подтверждаетъ истину
 самыхъ незначительныхъ предсказаній относительно ихъ.
 Въ разсказу о фактахъ слишкомъ достоверныхъ для
 того, чтобы можно было оспаривать, или слишкомъ из-
 вѣстныхъ для противорѣчія, мы прибавимъ описаніе ихъ
 выраженіями самаго пророчества. По словамъ Баснэжа,
 трудолюбиваго историка евреевъ, цари часто прибѣ-
 гали къ жестокимъ указамъ и къ рукамъ палачей для
 истребленія ихъ; мятежная толпа производила убійства
 и казни безконечно болѣе трагическаго характера, чѣмъ
 производили ихъ самые государи; цари и народы, языч-
 ники, христіане и магометане, противоположные другъ
 другу въ столь многихъ вещахъ, соединились однако же
 въ намѣреніи истребить этотъ народъ, но не могли ис-

полнить
 старала
 вышло
 ной. Он
 ствія и
 ви. Их
 ей гонен
 царство
 верхимо
 хранило
 только
 телями.
 земли,
 выя бѣд
 долго от
 непрерыв
 ственны
 возстан
 новыя б
 душно
 подавив
 рѣзать
 дягъ, в
 бою, кт
 ихъ стр
 были из
 однимъ
 ша. Юе
 должно
 политик
 туаль
 Онъ уни

полнить этого. „Купина Моисея, горѣвшая огнемъ, не старала.“ Евреевъ гнали со всего міра, но изъ этого вышло только то, что они разсѣялись по всей вселенной. Они, отъ вѣка до вѣка, проходили чрезъ все бѣдствія и преслѣдованія, и чрезъ потоки собственной крови. Ихъ изгнаніе изъ Іудеи послужило только прелюдіей гоненія ихъ изъ города въ городъ, изъ царства въ царство. Ихъ разсѣяніе по земному шару есть неопровержимое доказательство этого, и много дѣтоисей сохранилось, которыя подтверждаютъ этотъ фактъ. Не только первые два вѣка христіанской эры были свидѣтелями, какъ ихъ изгоняли дважды изъ ихъ собственной земли, но и каждое послѣдующее столѣтіе рождало новыя бѣдствія для этого, нѣкогда избраннаго, а нынѣ на долго отверженнаго народа. Исторія ихъ страданій есть непрерывный рассказъ ужасовъ. Бунтъ нѣрѣдко естественнымъ образомъ вытекаетъ изъ угнетенія, и частыя возстанія евреевъ производили только новыя лишенія и новыя бѣдствія. Императоры, короли и калифы единодушно возлагали на нихъ „жельзное ярмо.“ Константинъ, подавивъ произведенное ими возмущеніе и повелѣвъ обрѣзать имъ уши, разогналъ ихъ, какъ бѣглецовъ и бродягъ, въ различныя страны, куда они принесли съ собою, къ ужасу своихъ единоплеменниковъ, знаки своихъ страданій и своего позора. Въ пятомъ столѣтіи они были изгнаны изъ Александрии, которая долго была имъ однимъ изъ самыхъ безопасныхъ мѣстъ для ихъ убѣжища. Юстиніанъ, отъ законодательныхъ началъ котораго должно было ожидать мудрейшей и челоѣколюбивѣйшей политики, никому изъ своихъ предшественниковъ не уступалъ во враждебности и жестокости противъ нихъ. Онъ уничтожилъ ихъ синагоги, воспретилъ имъ даже

входить въ пещеры для отправленія своего богослуженія, объявить ихъ свидѣтельство недѣйствительнымъ и лишить ихъ естественнаго права завѣщать свою собственность; когда же такіа притѣвительныя узаконенія великъ возмущеніямъ евреевъ, то ихъ собственность была конфискована, многіе изъ нихъ предавались смерти, и вообще такая кровавая казнь совершалась надъ ними, что, какъ выразительно повѣствуютъ, „всѣ евреи этой страны трепетали“. Въ царствованіе тирана Фоки произошло всеобщее возмущеніе между евреями въ Сиріи. Они и непріатели ихъ еражались съ одинаковымъ отчаяніемъ. Иудеи одержали верхъ въ Антиохіи, но минутная побѣда повела только къ глубочайшему униженію и къ глѣчайшимъ противъ прежняго жестокостямъ. Они были скоро принуждены покориться, были взяты въ плѣнъ, многіе изувѣчены, другіе казнены, и всѣ, пережившіе свое несчастіе, изгнаны изъ города. Григорій Великій доставилъ имъ временный отдыхъ отъ угнетенія, что только повело къ полнѣйшему угнетенію ихъ и сдѣлало ихъ страданія невыносимѣе подъ жестокимъ правленіемъ Гераклія. Этотъ императоръ, не могши насытить свою ненависть къ нимъ, подвергая разнообразнымъ наказаніямъ тѣхъ изъ нихъ, которые проживали въ его собственныхъ владѣніяхъ, и изгоняя ихъ окончательно изъ имперіи, употреблялъ столь дѣлательно противъ нихъ свое влияние въ другихъ странахъ, что они страдали отъ общаго и одновременнаго гоненія, начавшагося въ Азии и продолжавшагося въ отдаленнѣйшихъ странахъ Европы. Въ Италіи обращеніе въ христіанство, заключеніе въ тюрьму или изгнаніе только и предоставлялись имъ на выборъ. Во Франціи подобная же судьба ожидала ихъ. Они бѣжали изъ страны въ страну, ища напрасно *сто*

анія ст
равнины
венія, не
какъ хол
раго сдѣл
новъ, (вдо
мести и
Онъ пода
му магом
годъ гел
ли въ Ге
нихъ укр
ной слач
извѣстн
во второй
многихъ
ную пода
да какъ
на ряду.
ченіе отъ
пріятств
стіанина;
въ какія
вмъ зани
анскихъ
бымъ зна
нихъ отн
оказъ Рал
ковъ коро
метомъ на
даже общ
было част

янія *стоить* *ноги* *своей*. Даже широко раскинувшись на равнинах Азии не представляли имъ мѣста для отдохновенія, но были также часто обгаряемы ихъ кровью, какъ холмы и долины Европы. Магометъ, обманъ котораго сдѣлался закономъ и върою столь многихъ милліоновъ, вдохнулъ въ сердце своихъ послѣдователей духъ мести и вражды къ презрѣннымъ невѣрнымъ евреямъ. Онъ подалъ ранній примѣръ преслѣдованія ихъ, которому магометане не перестаютъ еще подражать. Въ третій годъ геджиръ онъ осадилъ замки, которыми они владѣли въ Геджасѣ, принудилъ тѣхъ, которые спѣшили въ нихъ укрыться, ища убѣжища и защиты, къ безусловной сдачѣ, изгналъ ихъ изъ отечества и раздѣлил ихъ имущество между своими масульманами. Онъ разсѣялъ во второй разъ ихъ вновь соединенныя силы, умертвилъ многихъ изъ нихъ и наложилъ на остальныхъ постыдную подать. Римская церковь обращалась съ ними всегда какъ съ еретиками, съ которыми она ставила ихъ на ряду. Каноны разныхъ соборовъ произносили отлученіе отъ церкви противъ каждаго, кто бы сталъ благопритствовать еврею, или поддерживать его противъ христіанина; приказывали христіанамъ ни вѣсть, ни входить въ какія бы то ни было сношенія съ ними, воспрещали имъ занимать публичныя должности, или имѣть христіанскихъ рабовъ, опредѣляли, чтобы они отличались особымъ знакомъ; постановляли, чтобы ихъ дѣти были у нихъ отнимаемы и воспитываемы въ монастыряхъ. Разсказъ Галлама о евреяхъ въ продолженіе среднихъ вѣковъ коротокъ, но знаменателенъ. Они были вездѣ предметомъ народнаго оскорбленія и притѣвленія, а часто даже общаго избіенія. Время празднествъ для другихъ было часто временемъ насмѣшекъ и преслѣдованія для

нихъ. Въ Тулузѣ было въ обычаѣ бить ихъ по лицу во время Пасхи. Въ Безьерѣ ихъ атаковывали камнями съ вербагаго воскресенія до пасхи. Это ежегодное оскорбленіе и эта жестокость производили обыкновенно кровопролитіе, и народъ былъ къ нимъ всегда возбуждаемъ проповѣдью епископа. Политика французскихъ королей употребляла ихъ, какъ губку, для высасыванія денегъ у своихъ подданныхъ, которую они могли послѣ выжимать, не возбуждая ненависти установленіемъ прямыхъ налоговъ. Почти невѣроятно, до какой высокой степени было доведено вымоганіе денегъ у евреевъ. Смѣняющіяся гоненія и терпимость были переносимы этимъ не обыкновеннымъ народомъ съ непобѣдимой настойчивостью и, кажется, развивали въ еврейхъ способность накоплять богатства, которыя шли въ руки евреевъ наравнѣ съ расхищеніями ихъ грабителямъ. Филиппъ Августъ освободилъ всѣхъ христіанъ въ своихъ владѣніяхъ отъ долговъ ихъ еврейамъ, удержавъ пятую часть для себя самого. Онъ въ послѣдствіи изгналъ всѣхъ евреевъ изъ Франціи*. Людовикъ Святой дважды изгонялъ и дважды возвращалъ ихъ, а Карлъ VI окончательно изгналъ ихъ изъ Франціи. Изъ этой страны, по словамъ Мезерея, они были семь разъ изгоняемы. Они были изгнаны изъ Испаніи и, по приблизительному исчисленію, сто семьдесятъ тысячъ семействъ выѣхали изъ этого королевства. Въ Вердюнѣ, Тревѣ, Майнцѣ, Шпейерѣ, Вормсѣ многія тысячи изъ нихъ были ограблены и умерщвлены. Часть изъ уцѣлѣвшихъ спаслась притворнымъ и временнымъ обращеніемъ, а другая, гораздо большая, заперла свои дома и бросалась съ семействами и имуществомъ въ рѣку. Въ 1306 году Карлъ IV изгналъ ихъ изъ Германіи. Въ 1309 году Климентъ IV изгналъ ихъ изъ Франціи. Въ 1320 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1321 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1329 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Португаліи. Въ 1349 году Карлъ IV изгналъ ихъ изъ Богеміи. Въ 1350 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1359 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1360 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1361 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1362 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1363 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1364 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1365 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1366 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1367 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1368 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1369 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1370 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1371 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1372 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1373 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1374 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1375 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1376 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1377 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1378 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1379 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1380 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1381 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1382 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1383 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1384 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1385 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1386 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1387 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1388 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1389 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1390 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1391 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1392 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1393 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1394 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1395 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1396 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1397 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1398 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи. Въ 1399 году Бенедиктъ XII изгналъ ихъ изъ Англіи. Въ 1400 году Григорій X изгналъ ихъ изъ Італіи.

шествов
бительс
при ка
они въ
должені
преслѣд
евреевъ,
зано въ
никакою
погибли,
злинъ
представ
денно о
скомъ, в
лестинъ,
разомъ,
ли до та
роны во
приобрѣс
ды семьс
синагоги.
чивали де
мимъ нед
новенно
и доводи
сти. Его
ные разм
ными, что
они проси
даже и в
казано. Э
завладѣть

ществомъ въ рѣки или въ пламень. Эти убійства и грабительства, совершавшіяся надъ евреями, возобновлялись при каждомъ крестовомъ походѣ. Въ Англіи терпѣли они въ то же время также большія притѣсненія. Въ продолженіе крестовыхъ походовъ вся нація соединилась для преслѣдованія ихъ. Однажды въ Йоркѣ тысячъ пятистамъ евреевъ, со включеніемъ женщинъ и дѣтей, было откано въ квартирахъ; они не могли купить себѣ жизнь никакою цѣною и, предавшись неистовству и отчаянію, погибли, взаимно умерщвляя другъ друга. Каждый хозяинъ былъ убійцею своего семейства, когда смерть представлялась единственнымъ средствомъ къ освобожденію отъ горькой доли. Зрѣлище въ замкѣ Массадскомъ, который былъ ихъ послѣднею крѣпостью въ Палестинѣ, и гдѣ около тысячи погибло подобнымъ же образомъ, было возобновлено въ замкѣ йоркскомъ. Они были до такой степени презираемы и ненавидимы, что бароны во время споровъ своихъ съ Генрихомъ III, желая приобрести любовь народа, приказали умертвить однажды семьсотъ евреевъ, ограбить ихъ дома и сжечь ихъ синагоги. Ричардъ, Іоаннъ и Генрихъ III часто вымучивали деньги у іудеевъ, а послѣдній, прибѣгая къ самымъ недобросовѣстнымъ и беспощаднымъ мѣрамъ, обыкновенно покрывалъ свои экстренныя издержки, грабя ихъ, и доводилъ перѣдко богатѣйшихъ изъ нихъ до бѣдности. Его хищничество приняло наконецъ столь огромныя размѣры, и его притѣсненія сдѣлались столь тягостными, что они ими довели злосчастныхъ до того, что они просили позволенія выѣхать изъ королевства; но даже и въ этомъ добровольномъ изгнаніи имъ было откано. Эдуардъ I довершилъ ихъ бѣдствіе тѣмъ, что завладѣлъ всею ихъ имуществомъ и изгналъ ихъ изъ

королевства. Около пятнадцати тысячъ евреевъ лишились мѣстожителства, были ограблены до крайности и доведены до разоренія. Почти четыре столѣтія протекли съ тѣхъ поръ до возвращенія въ Британію этого племени.

Первая попытка къ законодательству во Франціи — было распоряженіе противъ евреевъ. И только противъ нихъ однихъ, одна изъ благороднѣйшихъ на землѣ хартій о свободѣ — великая хартія — гордость британца — узаконила актъ несправедливости (15). Въ Польшѣ, куда покровительство Казимира Великаго привлекло сонмы евреевъ изъ Германіи, обливавшейся ихъ кровію, они скоро овладѣли всей торговлею и откупами: безпечный и вѣтренный характеръ народа охотно предоставилъ имъ всѣ хлопоты финансовой части; жидъ сдѣлался первою потребностью жизни для поляка, даже для ихъ государей, не могшихъ управлять государствомъ безъ факторовъ — евреевъ. Но при всемъ этомъ, сыны израиля находились тамъ въ крайнемъ угнетеніи, и паны позволяли имъ грабить своихъ поселянъ только для того, чтобы, при первой надобности въ деньгахъ, исторгнуть всю поживу у грабителя. Самая жизнь жидовъ была далеко не безопасна въ Польшѣ. Это можно видѣть изъ примѣра. Два, напр., несогласные въ мѣтняхъ дворянина не рѣдко обнаруживали свои непріязненные чувства тѣмъ, что одинъ изъ нихъ старался поймать жидка, проживающаго на землѣ другаго, и по крайней мѣрѣ прибить его, если не повѣситъ; обиженный такою несправедливостью противникъ, само собою разумѣется, въ благородномъ негодованіи платилъ тою же монетою его жидамъ (16).

(15) Articles. XII. XIII.

(16) Сочиненія Т. Н. Грановскаго, т. 1. стр. 202. изд. 1856.

Всѣхъ В
сѣяній
Азіи,
неунос
всегда
рода, з
быи кв
должны
мѣстах
маданъ
племя
разнош
сти, пл
не позн
ее во
дублич
дигозн
кимъ на
ются в
мейства
даго из
тъ и по
поли, е
то перв
силою
левыхъ,
Египтъ
Въ Ара
аръніемъ
путешес

(17)

къ югоза

Въ продолженіе многихъ вѣковъ послѣ своего разсѣянія, они не находили убѣжища ни въ Европѣ, ни въ Азій, ни въ Африкѣ, и проникли, ища такового, до оконечностей міра. Въ магометанскихъ странахъ они были всегда предметомъ преслѣдованія, презрѣнія и всякаго рода злоупотребленій. Имъ обыкновенно отводился особый кварталъ для жительства въ каждомъ городѣ. Они должны были носить особенную одежду, и во многихъ мѣстахъ ихъ запирали въ определенные часы. Въ Гамаданѣ (17), какъ и во всей Персіи, они презираемое племя и снискиваютъ средства къ жизни мелочною и разношичною торговлею, они живутъ въ крайней бѣдности, платятъ ежемѣсячную подать правительству, и имъ не позволено ни обрабатывать землю, ни приобретать ее во владѣніе. Они не могутъ показываться въ мѣстахъ публичнаго увеселенія и еще менѣе совершать свои религиозныя церемоніи, не подвергаясь презрѣнію и горькимъ насмѣшкамъ. Доходы князя богорскаго заключаются въ подати, платимой пятьюстами еврейскими семействами, распределенной соразмѣрно средствамъ каждаго изъ нихъ. Въ Зангѣ они живутъ въ жалкой нищетѣ и подвержены значительнымъ притѣсненіямъ. Въ Триполи, если какой-нибудь преступникъ осужденъ на смерть, то перваго попавшагося подъ руку еврея заставляютъ силою быть палачемъ: вотъ униженіе для чада израилевыхъ, которому мавръ никогда не подвергается. Въ Египтѣ еврей въ презрѣніи и постоянно преслѣдуемъ. Въ Аравіи съ ними обращаются еще съ большимъ презрѣніемъ, чѣмъ въ Турціи. Вообще замѣчено новѣйшими путешественниками по Азій и Африкѣ, что сами евреи

(17) Гамаданъ, городъ персидской области Иракъ — Аджеми, къ югозападу отъ Тегерана.

приходятъ въ изумленіе, а туземцы негодуютъ отъ всякаго проявленія благоволенія, или даже правосудія, обнаруживаемыхъ въ отношеніи кого-нибудь изъ этой презираемой націи. Въ письмахъ Саутея объ Испаніи и Португаліи находится слѣдующее замѣчательное мѣсто: „около пятидесяти лѣтъ тому назадъ сожженіе еврея доставляло величайшую радость португальцамъ; они толпами бѣжали видѣть это торжество вѣры, и даже женщины испускали восторженные крики при видѣ агоній мученика, корчившагося на кострѣ. Ни полъ, ни возрастъ не спасали это гонимое племя, и Антоній — Иосифъ — Сильвія, лучшій изъ драматическихъ португальскихъ писателей, былъ сожженъ заживо потому только, что онъ былъ еврей“. Немного лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ было воздвигнуто противъ нихъ сильное гоненіе въ Пруссіи и Германіи, а въ нѣкоторыхъ изъ самыхъ маленькихъ государствъ имъ не дозволялось продавать никакихъ товаровъ даже на общихъ рынкахъ. Папа недавно возобновилъ нѣкоторые строгіе эдикты противъ нихъ (18). Изданы указы, которыми запрещается евреямъ торговать во внутреннихъ губерніяхъ Россіи. Имъ строжайше воспрещено, подъ опасеніемъ немедленной высылки, продавать что бы то ни было, какъ публично, такъ и частнымъ образомъ, какъ лично, такъ и чрезъ другихъ (19). Имъ не дозволено проживать даже на ограниченнѣйшій срокъ въ городахъ Россіи безъ особеннаго разрѣшенія правительства, которое дается только въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ услуги необходимы, или прямо выгодны для государства. Отказъ отправиться изъ мѣста, гдѣ имъ воспрещено пребываніе, подвергаетъ ихъ

(18) 15 ноября 1797 г. 25 февраля 1823 г. 8 июня 1826 г.

(19) Указъ, заимствован. изъ „Міра“ отъ 31 октября 1827 г.

наказа
ляется
этихъ
ихъ с
неисп
кову
безъ п
тя он
томъ
въ пр
тъ, ко
на вы
вател
сими
но эт
ростъ
счету,
чей в
прев
мое д
церк
для
ходь
ніемъ
тидат

наказанію какъ за бродяжничество, и никому не дозволяется защищать или укрывать ихъ. Хотя исполненіе этихъ указовъ и должно, во многихъ случаяхъ, лишить ихъ средствъ къ поддержанію жизни, но нарушеніе или неисполненіе ихъ подвергаетъ ихъ взысканіямъ по закону и всѣмъ возможнымъ оскорбленіямъ и лишеніямъ, безъ права искать защиты или приносить жалобу. И хотя они и могли бы въ дѣствіе этого сдѣлаться предметомъ сожалѣнія, но въ силу этихъ законовъ никто не въ правѣ, изъ челоуѣколюбія, оказать имъ помощь. Ибо тѣ, которые укрываютъ у себя евреевъ, осужденныхъ на высылку, отвѣтствуютъ передъ закономъ, какъ укрыватели бродягъ (20).

Разныя извѣстія.

Контроль надъ церковными суммами.

(Продолженіе).

3) Могутъ поступать на продажу также свѣчи, приносимыя и оставляемыя въ церкви богомольцами. Въ дѣствіе именно этого, для большей очевидности, и выдаются церковному старостѣ изъ кладовой непременно всегда свѣчи всѣхъ сортовъ по счету, а не по вѣсу. Насколько вѣсу всѣхъ проданныхъ свѣчей въ такомъ случаѣ въ общемъ итогѣ въ концѣ года будетъ превышать вѣсъ свѣчей купленныхъ на заводѣ — это укажетъ свое дѣло. — Свѣчи, покупаемыя собственно для освѣщенія только церкви, а именно ставники и другія свѣчи большаго формата для паникадилъ и къ престолу въ алтарь, какъ церковный расходъ, записываются въ расходную книгу, съ точнымъ опредѣленіемъ, даже каждой свѣчи, для какого именно назначенія. Такъ тщательно должна непременно вестись расходная книга и самая

(20) Кейта гл. IV стр. 76—86, изд. 1870 г.

цифры проставляются словами. Такой расходъ, на освѣщеніе церкви, при настоящемъ порядкѣ покрывается темными суммами. Вотъ всё тѣ предлагаемыя мною мѣры, при которыхъ именно нахожу возможнымъ осуществленіе контроля надъ приходомъ и расходомъ церковныхъ денежныхъ суммъ. — Остается теперь сказать только о деньгахъ, жертвуемыхъ въ кошелекъ и кружку, которыя должны самими жертвователями опускаться въ запечатанные ящики, какъ и всё другія денежные пожертванія, обыкновенно собираемыя для разныхъ цѣлей въ церкви при богослуженіи, исключая тѣ пожертванія въ большомъ количествѣ, которыя по назначенію жертвователей назначаются на извѣстные предметы. Дѣйствительно, кошелековый и кружочный собственно вопросъ и есть именно камень преткновенія къ осуществленію контроля церковныхъ суммъ. — Извѣстно, что пожертванія въ кошелекъ и кружку собираются ходженіемъ по церкви для сбора и отчасти отъ другихъ разныхъ доходовъ; но эти доходы, понятно, не составляютъ такой суммы, на которую могла бы церковь содержаться, расходовать на ремонтъ, на устройство церковныхъ вещей и на другіе многочисленныя расходы, потому, какъ видимъ вездѣ, при настоящемъ порядкѣ, въ кошелекъ и кружку записываются не десятки, а сотни рублей, и записываются конечно, изъ извѣстныхъ доходовъ, обыкновенно означая, что пожертвовано отъ разныхъ лицъ въ разное время. Если дѣйствительно могъ бы быть введенъ настоящій правильный контроль, то очевидно, весь прежній порядокъ совершенно долженъ устраниться и при новомъ порядкѣ никакія темныя суммы не мыслимы. Приложение на практикѣ рекомендуемыхъ мною мѣръ укажетъ несомнѣнна достоинства ихъ. Можно смѣло сказать, что едва ли могутъ открыться другія лучшія мѣры, при которыхъ такъ ясно и положительно можетъ быть видѣнъ весь дѣйствительный приходъ и расходъ денежныхъ церковныхъ суммъ.

(Изъ Таврич. енарх. вѣдом.).

Списокъ церковныхъ суммъ. (См. вѣдом.)

Дневникъ	Продажи	церковныхъ суммъ	См. вѣдом.
1873	1873	1873	1873
1874	1874	1874	1874
1875	1875	1875	1875
1876	1876	1876	1876
1877	1877	1877	1877
1878	1878	1878	1878
1879	1879	1879	1879
1880	1880	1880	1880
1881	1881	1881	1881
1882	1882	1882	1882
1883	1883	1883	1883
1884	1884	1884	1884
1885	1885	1885	1885
1886	1886	1886	1886
1887	1887	1887	1887
1888	1888	1888	1888
1889	1889	1889	1889
1890	1890	1890	1890
1891	1891	1891	1891
1892	1892	1892	1892
1893	1893	1893	1893
1894	1894	1894	1894
1895	1895	1895	1895
1896	1896	1896	1896
1897	1897	1897	1897
1898	1898	1898	1898
1899	1899	1899	1899
1900	1900	1900	1900

Виды расходов		Сумма в рублях		Сумма в копейках	
Когда была продана свечей, пофррка и выдача свечей изъ церковной кладовой	М. Венцы.	31	00	00	00
Выдано изъ церковной кладовой.	Д.	3	00	00	00
На утргни	Венарь.	5	00	00	00
На латургии	М.	6	00	00	00
При крещени	М.	7	00	00	00
При погребени.	М.	1	00	00	00
При бракъ	М.	00	00	00	00
Пофррка.	М.	00	00	00	00
Проданнахъ свѣчей	М.	00	00	00	00
Выдано изъ кладовой	М.	00	00	00	00
Итого	Число.	100	00	00	00
На фунтъ 100.	На фунтъ 100.	100	00	00	00
На фунтъ 70.	На фунтъ 70.	70	00	00	00
На фунтъ 40.	На фунтъ 40.	40	00	00	00
На фунтъ 20.	На фунтъ 20.	20	00	00	00
На фунтъ 14.	На фунтъ 14.	14	00	00	00
На фунтъ 8.	На фунтъ 8.	8	00	00	00
На фунтъ 4.	На фунтъ 4.	4	00	00	00
На фунтъ 2.	На фунтъ 2.	2	00	00	00
На фунтъ 1.	На фунтъ 1.	1	00	00	00
Число.	Число.	100	00	00	00

Русский Новый годъ

Еще въ 1879 году возникло въ провинциальныхъ губернияхъ движение въ пользу введения въ употребленіе свѣчей изъ церковной кладовой. Это движение имѣло своимъ предметомъ уменьшеніе расходовъ на свѣчи, такъ какъ церковная кладовая имѣетъ въ своемъ распоряженіи значительное количество свѣчей, которыя употребляются въ церквахъ и домахъ. Въ виду этого и возникло предложеніе продавать свѣчи изъ церковной кладовой по цѣнѣ, которая бы была ниже цѣны, по которой свѣчи продаются въ магазинахъ. Это предложеніе было принято въ 1879 году. Слѣдуетъ замѣтить, что въ настоящее время въ провинциальныхъ губернияхъ свѣчи изъ церковной кладовой продаются по цѣнѣ, которая ниже цѣны, по которой свѣчи продаются въ магазинахъ. Это способствуетъ уменьшенію расходовъ на свѣчи, такъ какъ свѣчи изъ церковной кладовой употребляются въ церквахъ и домахъ. Слѣдуетъ замѣтить, что въ настоящее время въ провинциальныхъ губернияхъ свѣчи изъ церковной кладовой продаются по цѣнѣ, которая ниже цѣны, по которой свѣчи продаются въ магазинахъ. Это способствуетъ уменьшенію расходовъ на свѣчи, такъ какъ свѣчи изъ церковной кладовой употребляются въ церквахъ и домахъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что въ настоящее время въ провинциальныхъ губернияхъ свѣчи изъ церковной кладовой продаются по цѣнѣ, которая ниже цѣны, по которой свѣчи продаются въ магазинахъ. Это способствуетъ уменьшенію расходовъ на свѣчи, такъ какъ свѣчи изъ церковной кладовой употребляются въ церквахъ и домахъ. Слѣдуетъ замѣтить, что въ настоящее время въ провинциальныхъ губернияхъ свѣчи изъ церковной кладовой продаются по цѣнѣ, которая ниже цѣны, по которой свѣчи продаются въ магазинахъ. Это способствуетъ уменьшенію расходовъ на свѣчи, такъ какъ свѣчи изъ церковной кладовой употребляются въ церквахъ и домахъ.

Русскій Инвалидъ.

Еще въ 1879 году возникло у нѣкоторыхъ лицъ, дорожащихъ славными воспоминаніями войны 1877—1878 годовъ, желаніе воздвигнуть на самомъ мѣстѣ несравненныхъ подвиговъ нашихъ войскъ достойный памятникъ павшимъ геройскою смертію въ долинахъ Болгаріи, на Балканскихъ высяхъ и на поляхъ Румелии. Во исполненіе этой патриотической мысли и по почину, главнымъ образомъ, покойной Ольги Николаевны Скобелевой, запечатлѣвшей вскорѣ послѣ того мученической смертію свою горячую и неустанную заботливость о Болгаріи, вызванной къ гражданской и политической жизни жертвами и подвигами русскаго народа, было испрошено въ началѣ сентября 1879 Высочайшее разрѣшеніе на открытіе повсемѣстнаго по Имперіи сбора пожертвованій на *сооруженіе православной церкви на Шейновскомъ полѣ*, въ Восточной Румелии. Но отсутствіе самостоятельнаго органа для завѣдыванія подобнымъ дѣломъ задержало въ самомъ началѣ производство разрѣшеннаго сбора. Только въ концѣ 1879 и началѣ 1880 годовъ образовался съ этою цѣлью частный комитетъ, выработавшій опредѣленный планъ дѣйствій и начертавшій проектъ устава для дальнѣйшаго развитія предпринимаемаго дѣла въ смыслѣ, указанномъ послѣдовавшимъ въ сентябрѣ Высочайшимъ разрѣшеніемъ.

25-го апрѣля 1880 года было получено черезъ министра внутреннихъ дѣлъ и оберъ-прокурора святѣйшаго синода Высочайшее соизволеніе на учрежденіе самаго комитета, подъ наименованіемъ: „Комитетъ по сооруже- нію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ

войну
учреде
тетъ о

Р
номъ
ваній,
во исп
общаго
вабря

Д
апрѣл

Чре
скую
Чер
ніе Св

По

Съ
Неп
Чер

родску
Чер
ніе Св

Неп

войну 1877—1878 годовъ“ и согласно составленному
учредителями комитета проекту правилъ, 16-го мая коми-
тетъ открылъ свои дѣйствія.

Распространивъ по настоящее время въ значитель-
номъ количествѣ свои подписные листы по сбору пожертво-
ваній, съ приложеннымъ къ нимъ воззваніемъ, комитетъ,
во исполненіе 11 § своихъ правилъ, доводитъ нынѣ до
общаго свѣдѣнія о количествѣ поступившихъ по 1-е де-
кабря 1880 г. пожертвованій.

До образованія комитета съ 1-го декабря 1879 по
апрѣль 1880 года поступило:

	Руб.	К.	Руб.	К.
Черезъ С.-Петербургскую город- скую управу	4106	25		
Черезъ хозяйственное управле- ніе Святѣйшаго Синода	1002	18		
	—————		2108	43

По образованіи комитета по-
ступило:

Съ апрѣля по 1-е сентября:

Непосредственно въ комитетъ.	100	—		
Черезъ С.-Петербургскую го- родскую управу	25	—		
Черезъ хозяйственное управле- ніе Святѣйшаго Синода	1133	59		
	—————		1258	59

Въ сентябрь:

Непосредственно въ комитетъ	140	—		
-----------------------------	-----	---	--	--

Черезъ С.-Петербургскую городскую управу 109 38

Черезъ хозяйственное управление Святейшаго Синода 9107 51

Въ октябрь: 9356 89

Черезъ хозяйственное управление Святейшаго Синода 7599 96

Въ ноябрь:

Непосредственно въ комитетъ 200 —

Черезъ С.-Петербургскую городскую управу 71

Черезъ хозяйственное управление Святейшаго Синода 11535 12 1/2

Всего 32129 99 1/2

Изъ означенной суммы израсходовано по 1-е декабря на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, листовъ, воззваній и правилъ публикаціи и пересылку 1473 39

Изъ остальной суммы 30656 р. 60 1/2 к. хранится въ государственномъ банкѣ на 3% счету хозяйственнаго управления Святейшаго Синода 30378 36 1/2

Состояло къ 1-му декабря въ наличности въ кассѣ комитета 278 24

Изъ числа общей показанной суммы 32129 99 1/2

П
В
перато
П
рами,
отдѣль
скихъ
О
хіяльн
ными
П
давате
деній
исповѣ
отр
ид
прави
го въ
С
и
ванны
И
лиде
И
и дум
жани
вн
ми
выхъ
в
никам
лицей

Поступило:

Всемилолюбивше пожалованные Его Императорским Величествомъ. 1000 —

Пожертвованныхъ начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ военныхъ сухопутныхъ и морскихъ командъ, частей и учреждений. 12331 91

Отъ духовенства, пожертвованныхъ епархіальными архіереями, монастырями, церковными причтами, служащими въ канцеляріяхъ 1754 81

Пожертвованныхъ начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ учреждений мужскихъ и женскихъ разныхъ вѣроисповѣданій и вѣдомствъ. 2333 77

Пожертвованныхъ служащими разныхъ правительственныхъ учреждений гражданскаго вѣдомства. 1524 81

Собранныхъ по подпискѣ и пожертвованныхъ предводителями дворянства. 394 23

Пожертвованныхъ дворянствомъ Лифляндской губерніи. 310 —

Пожертвованныхъ городскими головами и думами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ. 1164 56

Собранныхъ и пожертвованныхъ членами и служащими земскихъ управъ и миротворческихъ учреждений. 1208 59

Собранныхъ и пожертвованныхъ начальниками губерній, а также въ мѣстныхъ полицейскихъ управленіяхъ. 5748 82

Собранныхъ и пожертвованныхъ нижегородскимъ ярмарочнымъ комитетомъ	857 —
Пожертвованныхъ частными банковыми обществами и учрежденіями	553 30
Пожертвованныхъ желѣзнодорожными и пароходными обществами и управленіями	133 87
Пожертвованныхъ учеными обществами и комисіями	17 —
Пожертвованныхъ мѣщанами, ремесленниками и рабочими артелями	799 42
Пожертвованныхъ крестьянами	569 35
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискамъ	1438 55½

Комитетъ ограничивается указаніемъ лишь общихъ итоговъ поступившихъ пожертвованій, въ виду того, что обнародованіе подробнаго списка жертвователей было бы сопряжено съ значительнымъ расходомъ и притомъ съ расходомъ непроизводительнымъ, такъ какъ жертвователямъ высылаются увѣдомленія или выдаются квитанціи въ полученіи денегъ; между тѣмъ желательно, чтобы возможно меньшая часть поступающихъ, часто грошевыхъ, пожертвованій отвлекалась на подобные непроизводительные расходы отъ прямой цѣли ихъ назначенія.

Вполнѣ убѣжденный въ поддержкѣ общества и народа и въ продолженіи щедраго прилива пожертвованій, очевидно пока еще недостаточныхъ для осуществленія предпринятаго дѣла, комитетъ надѣется въ скорѣе приступить, по соглашенію съ московскою городскою думою къ обсужденію вопросовъ, относящихся до выбора мѣста для церкви, составленія плановъ и сметъ и прочихъ исполнительныхъ своихъ дѣйствій.

О мѣрахъ, которыя будутъ приняты комитетомъ, точно также какъ и о количествѣ поступающаго сбора будетъ своевременно доводимо до свѣдѣній жертвователей чрезъ публикаци въ газетахъ.

По жертвованія принимаются: отъ иногородныхъ, денежные и вещевыя въ хозяйственномъ управленіи Святѣйшаго Синода, а отъ жителей Петербурга — въ канцелярствѣ С.-Петербургской городской управы.

Къ свѣдѣнію духовенства Орловской епархіи отъ совѣта Орловскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтомъ Орловскаго епархіальнаго женскаго училища слушана резолюція Его Преосвященства, отъ 23 ноября 1880 года, за № 565, послѣдовавшая на указъ Св. Синода, отъ 7 ноября, за № 4379, по поводу предложеннаго г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журнала учебнаго комитета о состояніи Орловскаго епархіальнаго женскаго училища, по отчету ревизора статскаго совѣтника Григоревскаго, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ училища, заслушавъ сіе, постановить относительно изысканія средствъ къ расширенію училищныхъ зданій духовенство, чрезъ кого слѣдуетъ, въ извѣстность“. Поци-тованнымъ указомъ поручается Его Преосвященству, между прочимъ, „оказать архипастырское содѣйствіе, чтобы число учащихся въ училищѣ не превышало нормы, соответствующей вмѣстимости училищныхъ помѣщеній. Если епархія не имѣетъ достаточныхъ средствъ для расширенія училищныхъ помѣщеній соответственно увеличенію числа учащихся при шестиклассномъ устрой-

ствѣ училища, тс необходимо возбудить вопросъ о возвращеніи его къ прежнему трехклассному устройству, такъ какъ настоящее училищное помѣщеніе, по свидѣтельству ревизора, устроено только для трехкласснаго училища, и въ немъ, безъ особаго простора, размѣщалось меньшее число учащихся и при прежнемъ его устройствѣ“.

По справкѣ оказалось:

1) Тѣсноту училищныхъ помѣщеній предполагалось устранить разширеніемъ училищныхъ зданій новою пристройкою и передѣлкою существующихъ внутри помѣщеній. почему совѣтомъ училища препровождены были въ епархіальный сѣздъ сессіи 1879 г. планы и смѣты для зависящаго распоряженія. Епархіальный сѣздъ не нашелъ возможнымъ отпустить исчисленную на означенныя пристройки и передѣлки сумму въ 96 тысячъ, и, принявъ во вниманіе сдѣланный архитекторомъ Тибобриноль расчетъ, что училищное зданіе въ настоящемъ своемъ видѣ не можетъ вмѣстить свободно болѣе 145 воспитанницъ, 10 сентября постановилъ, чтобы число воспитанницъ въ училищѣ на будущее время не превышало 145, и съ тѣмъ вмѣстѣ, ассигновать 8 тысячъ р. на устройство отдельной больницы, бани, сушильни и прачечной. Это постановленіе сѣзда не приведено въ исполненіе: относительно сокращенія числа воспитанницъ до 145—потому, что бывшимъ предсѣдателемъ совѣта священникомъ Діесперовымъ никогда не было предложено совѣту это дѣло на обсужденіе, относительно же возведенія построекъ—потому, что между членами совѣта возникло разногласіе: тотъ же бывший предсѣдатель совѣта настаивалъ на томъ, чтобы эти постройки непременно сданы были подрядчику Воробьеву по составлен-

нымъ
вѣта,
ходили
для то
постро
учили
чалъ
постро
гласил
свои
намъ
никак
повод
Синод
„стро
завед
на ка
кубич
въ на
епарх
питан
вѣтъ
относ
свѣто
справ
предп
ся ст
учили
то со
неніе
степе

нымъ имъ планамъ и сметамъ, тогда какъ два члена совѣта, признавая планы Воробьева цѣлесообразными, находили необходимымъ пригласить другихъ подрядчиковъ для торговъ и предоставить тому изъ нихъ работы по постройкамъ, кто выпроситъ цѣну болѣе выгодную для училища. По предписанію Его Преосвященства, въ началѣ настоящаго учебнаго года дать движеніе дѣлу о постройкахъ, совѣтъ училища въ октябрь 1880 г. пригласилъ подрядчиковъ Овечкина и Левакова объявить свои цѣны по возведенію сказанныхъ построекъ по планамъ Воробьева, но до сихъ поръ не получили отъ нихъ никакихъ объясненій.

2) Журналомъ совѣта, отъ 19 ноября 1880 года, по поводу требованія отношеніемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 20 октября того же года, за № 5202, „строго соразмѣрять число учащихся и живущихъ въ заведеніи съ вмѣстительностію помѣщеній, такъ чтобы на каждую воспитанницу приходилось не менѣе одной кубической сажени воздуха“, постановлено: Такъ какъ въ настоящее время выше нормы (145), положенной епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, состоитъ 33 воспитанницы, и нынѣ же уволить всѣхъ изъ училища совѣтъ находить и для себя нравственно тяжелымъ, и по отношенію къ воспитанницамъ, особенно приходящимъ свѣтскимъ, кои почти всѣ — въ старшихъ классахъ, несправедливымъ дѣломъ; а между тѣмъ положительнымъ предписаніемъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода требуется строго соразмѣрять число учащихся и живущихъ въ училищномъ зданіи съ вмѣстимостью помѣщеній онаго; то совѣтъ находилъ бы возможнымъ привести въ исполненіе постановленіе съѣзда духовенства не вдругъ, а постепенно, года въ два, въ такомъ порядкѣ: а) двухъ вос-

питанницъ, не явившихся въ училище съ начала учебнаго года, уволить нынѣ же; б) по окончаніи сего учебнаго года послѣдуетъ упраздненіе трехъ вакансій за окончаніемъ курса трехъ свѣтскихъ воспитанницъ; в) затѣмъ на мѣсто имѣющихъ выбыть по экзамену въ концѣ сего учебнаго года изъ числа приходящихъ, духовныхъ и свѣтскихъ, никого вновь не принимать; г) за всѣмъ тѣмъ имѣющей оказаться излишекъ упразднится въ теченіе слѣдующаго 1881/2 учебнаго года.

Въ виду прописаннаго совѣтомъ училища постановлено и Его Преосвященствомъ 26 декабря 1880 г. утверждено: Объ оказавшемся изъ справокъ, согласно резолюціи Его Преосвященства и въ видахъ обсужденія дѣла будущимъ епархіальнымъ съѣздомъ обстоятельнаго и согласнаго съ потребностями епархіальнаго женскаго училища и съ желаніемъ духовенства, поставить духовенство епархіи въ извѣстность чрезъ припечатаніе въ Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и, независимо отъ сего, объ ассигнованіи потребной суммы для распространенія училищныхъ зданій доложить въ все время будущему епархіальному съѣзду.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„Практическое руководство при управленіи приходскихъ требъ“
(бывшая „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“)

Третье, пересмотрѣнное и дополненное, изданіе

Составленное Священникомъ Н. Сидячковымъ.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла

служи
скихъ
маніе
онъ, с
поряд
обходи
верши
гма
дой т
особен
ся о
приве
заимс
ній;
гласо
— Та
докум
дуош
готов
— док
— цин
Пра
вій,
Кони
„Стр
скихъ
мости
20

служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требъ, съ указаніемъ — такъ сказать — естественнаго хода самаго порядка требъ. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать — когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы, 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно — обрядовыхъ приемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ, — въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами. — Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ, съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; и) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Странникѣ“, „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою — 1 р. 20 к. *) При великѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣ-

*) Копійки можно высылать почтовыми марками.

ны скидки 10%; 10 экземпляровъ — 15% и 15 экземпляровъ — 25%.

Продажа и складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столяра и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣе просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

ВЪ 1881 ГОДУ

ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

издаются

по прежде утвержденнымъ программамъ:

1. Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости,

Церковная, по преимуществу мѣстная, газета. Программа ея въ общемъ слѣдующая: Отдѣлъ официальный, Высочайше манифесты и повелѣнія, синодальные указы и правительственныя распоряженія, относящіеся къ Кіевской епархіи, мѣстныя административныя распоряженія и извѣстія и проч. Отдѣлъ неофициальный, мѣстныя церковныя историко-статистическія извѣстія и достопримѣчательныя письменныя памятники, хроника мѣстная и общецерковная, извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.

2. Воскресное Чтеніе,

Журналъ религіозно-нравственнаго содержания и характера въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи и въ томъ

духъ, направленіи и видѣ, какъ онъ издавался первоначально. Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ уразумѣнію Слова Божія, Богослуженія и обрядовъ православной церкви, въ утвержденію въ сердцахъ любви, вѣры и упованія христіанскаго и тому под.

3, Труды Кіевской Духовной Академіи,

Журналъ научнаго содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по разнымъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, но предметамъ общезанимательнымъ, по изложенію доступнымъ большинству читателей и никакъ не въ видѣ сырыхъ матеріаловъ. При журналѣ будутъ продолжаться переводы твореній блаженнаго Іеронима и Августина. — Изъ твореній бл. Іеронима въ слѣдующемъ 1881 г. будутъ издаваться его знаменитыя толкованія на ветхозавѣтныя книги; изъ твореній бл. Августина — его знаменитѣйшее твореніе — о градѣ Божіемъ.

Такимъ образомъ изданія Кіевской духовной Академіи имѣютъ въ виду удовлетвореніе потребностей: 1, своевременнаго знакомства съ текущими церковными событіями (газетное чтеніе, — „Епархіальныя Вѣдомости“); 2, религиозно-нравственнаго, общеназидательнаго и общепонятнаго чтенія („Воскресное Чтеніе“), и 3, научнаго образованія богословскаго („Труды Кіевской духовной Академіи“).

„Епархіальныя вѣдомости“ будутъ выходить еженедѣльно въ четвертку, въ два столбца, не мѣне одного листа въ недѣлю. „Воскресное Чтеніе“ будетъ выходить также еженедѣльно, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, въ два столбца, не мѣне одного листа въ недѣлю. „Труды Кіевской духовной Академіи“ будутъ выходить ежемѣсячно книжками не мѣне 12 листовъ, изъ коихъ около 5 заняты переводомъ твореній блаж. Іеронима

и Августина и не менѣе 7—оригинальными статьями. Изъ годового изданія „Трудовъ“ составятся: одинъ томъ твореній бл. Августина, одинъ томъ твореній бл. Иеронима и три тома статей, каждый около 30 печатныхъ листовъ съ особымъ счетомъ страницъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 4 р.; Воскреснаго чтенія—4 р.; Трудовъ Киевской Духовной Академіи—7 р.; Цѣна Епархіальныхъ Вѣдомостей вмѣстѣ съ Воскреснымъ Чтеніемъ—7 р.; Епарх. Вѣдомостей съ Трудами—10 р.; Воскреснаго Чтенія съ Трудами—10 р.; Епархіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и трудами—12 р.

Адресъ: въ Редакцію Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или Воскреснаго чтенія, или Трудовъ, при Киевской Духовной Академіи, въ Киевѣ.

Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ 1) Н. Я. Оглобина, въ Киевѣ, на Крещатикѣ, 2) Игн. Л. Тузова—въ С.-Петербургѣ, 3) А. Н. Ферапонтова—въ Москвѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVI 1863—64), XXVIII 1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 2 руб. 60 к. за годъ съ пересылкою.

„Труды Киевской духовной Академіи“ продаются по уменьшенной цѣнѣ: 1860—1869 годы (кроме 1867 г.) по 2 р. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 р. 60 к.; за 1870—1873 годы по 3 руб. 50 к. безъ пересылки, съ пересылкою 4 р.; за 1874

годъ 4
руб.; за
В
земля
по 250
не по
этого ж
Мѣсячн
даются
Митроп
рублей)
2
Митроп
съ пер.
Ц. 40
40 к.
школь)
Ц 1
7
8
русс.
25 коп
9
перес.

годъ 4 руб. 50 коп. съ пересылкою 5 р.; за 1875 годъ 6 руб.; за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг. по 7 руб.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ „Трудовъ“ и „Воскреснаго Чтенія“ дѣляется уступка по 25% съ номинальной цѣны; выписывающіе „Воскресное Чтеніе“ получаютъ сверхъ того указатель въ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки „Трудовъ“ 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 коп., съ пересылкою 75 коп.

Въ редакціи продаются книги:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены).

- 1) Толкованія на первые 26 псалмовъ. Высокопр. Арсенія, Митрополита Киевскаго (въ 8 д. 634 стр.). Цѣна (вмѣсто трехъ рублей) 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 75 коп.
- 2) Изъясненія Божественной Литургіи Высокопр. Арсенія Митрополита Киевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 р. 50 к. съ пер. 1 р. 75 к.
- 3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 коп. съ пер. 55 коп.
- 4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе, Ц. 40 к. съ пер. 55 к.
- 5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школь). Ц. 20 к. съ пер. 30 коп.
- 6) Пятидесятилѣтній юбилей Киевской духовной Академіи. Ц. 1 р. 40 коп.
- 7) Изслѣдованія о талмудѣ. Ц. 40 коп.; съ пер. 50 коп.
- 8) Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта русск. перев. съ евр., съ примѣчан. М. С. Гуляева. Ц. 1 р 25 коп. (вм. 1 р 80 к.).
- 9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 коп. съ перес. 50 коп.

- 10) Яковъ Космычъ Амфитеатровъ. Цѣна 30 коп. (вм. 70 к.).
- 11) Последніе дни жизни Пресвѣщ. Филарета, Митрополита Кіевскаго. Ц. 25 коп. (вм. 50 коп.).
- 12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ц. 50 коп. съ перес. 60 коп.
- 13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869). Ц. съ пер. 10 к.
- 14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Цѣн. 30 к. съ пер. 40 к.
- 15) Историческій характеръ книги Іудифъ Н. М. Дроздова. 1876 г. Ц. 50 к.
- 16) Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патриархѣ Никонѣ, по запискамъ архидіакона Павла Алеппскаго, Ив. Аболенскаго. 1876. Ц. 1 р. 50 к.
- 17) Опытъ историческаго изслѣдованія о числѣ монастырей русскихъ, закрытыхъ въ XVIII и XIX вв. П. Чудецкаго. 1877 г. Ц. 50 коп.
- 18) Воспоминанія о покойномъ митрополитѣ Кіевскомъ Арсеніѣ. В. О. Пѣвницкаго. 1877 г. Ц. 80 коп.
- 19) Топографія нынѣшней Кіевской епархіи въ XVII в. по Андрею Целларію (съ картою). С. Пѣвкевича. К. 1877 г. Ц. 75 к.
- 20) Происхожденіе и составъ 1 и 2 кн. Паралипоменонъ. 1878 г. А. Царевскаго. Ц. 70 к.
- 21) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (вм. 90 коп.).

- 22) Учение св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (вм. 65 к.)
- 23) Императоръ Θεодосій. Ц. 25 коп., (съ пер.) 35 коп. (вм. 45 коп.)
- 24) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (вм. 65 коп.)
- 25) Софроній, патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер. 95 к. (вм. 55 коп.)
- 26) Михайлъ Керулларій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (вм. 65 коп.)
- 27) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., съ пер. 16 коп.
- 28) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академією. В. И. Аскоченскаго. Два большихъ тома. Ц. 1 руб. 50 коп. (вм. 3 руб.)
- 29) Историческое обзорніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 коп., съ пер. 35 к. (вм. 75 к.)
- 30) О чинѣ православія. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. (вм. 65 коп.)
- 31) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 коп. съ пер. 20 коп. (вм. 30 к.)
- 32) Библейская хронологія. Ц. 60 коп., съ пер. 75 коп.
- 33) Польская грамматика. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (вм. 45 коп.)
- 34) Собранія сочиненій студентовъ Кіевской дух. Академіи. Т. 1-й, Ц. 75 к. съ пер. 1 р. (вм. 1 р. 25 к.)
- 35) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поспѣхова. Ц. 2 руб., съ пер. 2 руб. 50 к. (вм. 3 р.)

- 36) Мелетій Пигаєвъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й Ив. Игн. Малышевскаго. Ц. 3 р. съ пер. 3 р. 50 к. (вм. 4 р.).
- 37) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. (Линицаго). Ц. 80 коп. (вм. 1 р. 25 к.).
- 38) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 коп., съ пер. 2 руб.
- 39) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к., съ пер. 80 коп.
- 40) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова. Ц. 1 руб. 30 коп., съ пер. 1 р. 50 коп.
- 41) Записки по церковному законодѣнію. Прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е. Ц. 90 коп., съ пер. 1 р. 5 коп.
- 42) О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Цѣна 35 к. съ пер. 45 коп.
- 43) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной Ив. М. Вобровницкаго. Цѣна 65 коп. съ пер. 80 к.
- 44) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 1 руб. съ перес.
- 45) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С. Авсепьева (архимандрита Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 2 р. 50 к. (вм. 3 р. 40 к.).
- 46) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к. (вм. 40 к.).
- 47) Кіевская архитектура въ X—XII в. в. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к.

48
Бекон)
40 коп.

49
древней

Выпускъ
50

скаго Со
рубля.

51

70 коп.

52

Ц. 80

53

этого со

54

Подгуро

55

гурекате

56

Петрова

к., вм.

57

ницкаго

58

рисунка

г. Ц.

48) Веконъ Веруламскій. Буног Фишера (съ портретомъ Беконъ). Ф. А. Терновскаго. Ц. 20 к. съ пер. 30 к. (вм. Д. 40 коп.).

49) Изученіе византийскаго исторіи и ея приложеніе въ древней Руси. Ф. А. Терновскаго, (1-й выпускъ весь распроданъ). Выпускъ 2-й 1876 г. Цѣна 1 р. 50 в.

50) Апокрисисъ Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго Собора (большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.

51) Ветхозавѣтная исторія. Прот. И. М. Сковорова. Ц. 70 коп.

52) О богослуженіи православной церкви. И. М. Сковорова. Ц. 80 коп.

53) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Н. Ив. Щеголева. Цѣна съ пер. 1 р. 20 к.

54) Правило пастырское св. Григорія Двоеслова. Д. А. Подгурскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер.

55) Адрианка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Цѣна 50 к. съ перес.

56) Описаніе рукописей церк.-археологич. музея. Н. И. Петрова 1-й. 1 р. 75 коп.; Вып. 2-й. 1877 г. Ц. 1 р. 50 к.; вып. 3-й, 1879 г. Ц. 1 р. 75 к.

57) Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. А. А. Олесницкаго. Ц. 20 к.

58) Св. земля А. А. Олесницкаго (болѣе 35 лст. съ рисунками) 1875 г. Т. 1. Цѣна 2 р. 50 в. Т. 2-й, 1878 г. Ц. 3 руб.

59) Ответъ на предложенную староцаталиками схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 75 коп. 1 руб.

60) Богослуженіе хрстіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. О. А. Смирнова. 1876 г. Ц. 2 руб.

61) Жизнь Иисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ (съ литографич. изображеніемъ лика Спасителя) К. И. Скворцова. 1876 г. Ц. 2 р.

62) Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру святому. Ив. Игнат. Малышевскаго. 1876 г. Ц. 75 коп.

63) Дѣятельность митрополита Евгенія въ званіи председателя конференцій Кіевской Академіи. Его же. Ц. 30 к.

64) Историческій взглядъ на взаимныя отношенія между сербами и русскими въ образованіи и литературѣ. Н. И. Петрова. 1876 г. Ц. 60 к.

65) Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. 1. (847 стран.). К. 1876. Ц. 4 р.; т. 2-й (съ рисунками). 1876 г. Ц. 3 руб.

66) Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ хрстіанству въ особенности до Константина великаго включительно. П. А. Лашкарева. Кіевъ, 1876 г. Ц. 1 р. 20 к.

67) Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ Откровеніи. Ст. М. Сольскаго. Кіевъ. 187 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

68) Ученіе Аугсбургскаго исповѣданія и его апологіи о первородномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова. 1877 г. Ц. 1 р.

69) Кириллъ и Меодій. Главнѣйшіе источники для исторіи свв. Кирилла и Меодія. А. Д. Воронова. К. 1877 г. Ц. 2 руб.

1878 г.
70)
71)
72)
73)
74)
75)
76)
77)
78)
79)
80)
1879 г.

- 70) Три первые вѣка христіанства. Проф. Терновскихъ. К. 1878 г. Ц. 1 р. 50 к. съ пер. 1 р. 80 к.
- 71) Конечныя причины. Поля Жанэ. Перев. подъ редакцію Д. В. Поспѣхова. К. 1878 г. Ц. 2 р. 50 к.; съ пер. 3 руб.
- 72) Толковое евангеліе Архимандрита (нынѣ Епископа) Михайла, кн. 1: евангеліе отъ Маттея, изд. 3, 1877 г.; кн. 2: евангеліе отъ Марка и Луки, 1871 г.; книга 3: евангеліе отъ Іоанна, 1874 г. Ц. каждой книгѣ 3 р. съ пер.
- 73) Толковый апостоль, кн. 1: Дѣнія св. Апостоль. Егже. Ц. 3 р. съ пер.
- 74) Введеніе въ новозавѣтныя книги свящ. Писанія. Герике. Перев. Архимандрита Михайла. Въ 2-хъ частяхъ. М. 189. Ц. за обѣ части 3 руб., за каждую отдѣльно 1 р. 50 коп. съ пер.
- 75) Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ историч. изложеніемъ догматовъ). Архимандрита Сильвестра. 1878 г. Ц. 1 р. 75 к.
- 76) Рѣчь и метръ ветхозавѣтной поэзіи, А. А. Олесницкаго. Ц. 2 р.
- 77) Библейское міросозерцаніе въ жизни древне-русскаго народа. С. М. Сольскаго. К. 1879. Ц. 20 к.
- 78) Кіево-софійскій протоіерей І. В. Леванда (съ портретомъ). 1879. Ц. 2 р.
- 79) Изслѣдованіе Златоструя по рукописи XII в. В. Н. Малинина. 1878. Ц. 2 р.
- 80) За вѣру и противъ невѣрія. Свящ. Х. М. Орды. К. 1879 г. Ц. 60 к.

81) Библиотека творений св. отцевъ и учителей церкви западныхъ: кн. 1 и 2-я творения св. Киприана, еп. карфагенскаго, ч. 1-я и 2; кн. 3, 4, 5, и 6; творений бл. Иеронима, ч. 1, 2, 3, 4; кн. 7; творений бл. Августина, ч. 1; (кн. 8: творений бл. Иеронима ч. 5-я; кн. 9: творений бл. Августина, ч. 2 (книги—10-я, творений бл. Августина ч. 3-я и 11-я, творений бл. Иеронима, ч. 6-я выйдутъ въ декабрь 1880 года). Цѣна каждой книги Библиотеки 2 р. съ перес.

82) Очерки изъ истории украинской литературы XVIII в. Н. И. Петрова, 1880 г. Ц. 1 р. 20 к.

83) Тертуллианъ, его теорія христіанскаго знанія и основныя начала его богословія К. Д. Попова. 1880 г. Ц. 1 р. 50 коп.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія правительства. II. Слово о послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.—Разныя извѣстія.—Русскій Инвалидъ.—Отъ совѣта Орловскаго епархіальнаго женскаго училища.—Объявленія.

74) Введеніе къ новозавѣтнымъ книгамъ святии. Перев. П. П. П. М. 1878 г. Ц. 50 коп.

75) Рѣчь въ честь св. Кирилла и Іоанна Златоуста. П. П. П. 1878 г. Ц. 2 р.

76) Историческое міроописание въ жезлѣ древне-рускаго варяга. С. М. Солскаго. М. 1878 г. Ц. 20 к.

77) Мѣсто-софійскія проповѣди І. В. Леванды (ср. подтѣ- томъ). 1878 г. Ц. 2 р.

78) Историческое міроописание въ жезлѣ древне-рускаго варяга. С. М. Солскаго. М. 1878 г. Ц. 20 к.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ, Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Февраля 15-го дня 1881 года.

О Р Д О В С К Я

ПРАВАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1-го Марта № 5. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 19-го декабря 1880 г. 14-го января 1881 г., № 2870, о расходѣ и содержаніи четырехъ благоустроенныхъ и тринадцати пяти церквей въ возвращенной отъ Румынскій части Бессарабіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го ноября 1880 г. за № 11,144, о томъ, что Государственный Совѣтъ,

разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе четырехъ благочиннымъ и причтамъ пяти церквей въ возвращенной отъ Румыніи части Бессарабіи, мнѣніемъ положили: 1) На содержаніе въ возвращенной отъ Румыніи части Бессарабіи четырехъ благочиннымъ и причтамъ трехъ измаильскихъ и двухъ килдійскихъ церквей, а также на содержаніе сихъ церквей, отпускать изъ Государственнаго казначейства, согласно приложенному описанію, *по четыре тысячи четыреста рублей въ годъ*, со внесеніемъ сего расхода, съ 1881 года, въ § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святейшаго Синода. 2) Ассигновать единовременно, на тотъ же предметъ, за время съ 9-го октября 1878 г. по 1-е января 1881 г., *девять тысячъ восемьсотъ два рубля двадцать два копейки* на счетъ остатковъ по упомянутымъ параграфу и статьѣ синодальной смѣты. 3) Предоставить Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода тѣмъ изъ означенныхъ въ п. 1 благочиннымъ, которые занимали подобныя должности при румынскомъ правительствѣ, производить, съ 9-го октября 1878 г., добавочное содержаніе по 61 р. въ годъ, съ отнесеніемъ причитающагося по сему предмету расхода на остатки по упомянутымъ (въ пп. 1 и 2) подраздѣленіямъ синодальной смѣты. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 10-го ноября 1880 г., Высочайше утверждено. И по справкѣ Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего сообщить редакціи названнаго журнала по принятому порядку.

Отъ

287

ны,

града

П

шій П

г сив

1880

всенод

нода,

чайше

на пер

скаго

по спр

соизво

преосв

въ „Ц

X

при о

препр

мость

на шт

году,

и лица

въ наз

шенію

ніе Хо

тать

свѣдѣ

мѣсть

Отъ 19-го декабря 1880—14-го января 1881 г., № 2871, о переименованіи Тулиновской женской общины, тамбовскаго уѣзда, въ общежительный св. Софій монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го декабря 1880 г. № 6197, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 27-го августа—12-го сентября 1880 г., Высочайше соизволилъ въ 13-й день декабря того же года, на переименованіе Тулиновской женской общины, тамбовскаго уѣзда, въ общежительный св. Софій монастырь. И, по справкѣ, Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для зависящихъ распоряженій, дать знать преосвященному тамбовскому указомъ, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщить редакціи онаго.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ при отношеніи отъ 28 января 1881 года за № 1491, препровождая въ Орловскую духовную Консисторію вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Орловской епархіи въ 1881 году, просить Консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ для приема въ назначенные сроки изъ казначействъ. По сему отношенію въ Орловской Консисторіи постановлено: Отношеніе Хозяйственнаго Управленія съ вѣдомостію припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и должнаго исполненія со стороны подлежащихъ мѣсть и лицъ.

Счета расходной части.	Назначено на 1881 г.		Сроки выдачь.
	Сумма.		
	Руб.	К.	
По Орловской епархii.			Жалованье по прошествii мѣсяца, а столовья впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 ш. т.).
§ 3-й.			
1. Содержанiе духовной Консисторii.	11020	—	
Итого по § 3.	11020	—	
§ 4-й.			
1. Содержанiе Архiерейскаго Собора и Капелланскаго Собора, въ томъ числѣ:			Въ началѣ
Содержанiе епархiальнаго Преосвященнаго Собора, Архiерейскаго штабта и зданiй Архiерейскаго дома.	1500	—	каждой полови-
	6351	—	ны года.
Итого по § 4.	7851	--	

2

3

4

§ 5-й.		Въ началъ каж-
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:	Въ началъ каж-
	Мценскаго Петропавловскаго	668 58
	Трубчевскаго — Спасскаго Чолнскаго	668 58
	Брянск. Успенскаго Свѣтскаго	668 58
	Елецкаго Троицкаго	711 42
3	Женскихъ монастырей:	до половины
	Орловскаго (Введенскаго)	338 11
	Свѣскаго Троицкаго	338 11
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій:	Въ началъ по-
	Елецкому Троицкому	85 71
	Итого по § 5.	3479 9

	§ 6-й.			
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства.	2699	15	По истеченіи полугодія.
	Итого по § 6.	2699	15	
	§ 7-й.			
2	Постройки и починки.			По мѣрѣ надобности.
	Итого по § 7.			
	§ 9-й.			
3	Прогонны и путевыя издержки		350	
	Итого по § 9.		350	
	А всего	35399	24	

о су
1881

Въ
собора

На
приба
штата

Въ
собора

Въ
церкви

На
бавоч
тахъ

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1881 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Орловской епархіи.

	Содержаніе въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 коп. сл. рубля.		Зачѣтъ слѣдуетъ въ производствѣ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ г. Брянскѣ, Покровскаго собора, на жалованье	60	6	1	21	58	85
На церковныя потребности съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реестру	9	96	"	"	9	96
	70	2	1	21	68	81
Въ г. Трубчевскѣ, Троицкаго собора, тожь	70	2	1	21	68	81
Въ г. Брянскѣ, Покровской церкви, на жалованье	22	89	"	46	22	43
На церковныя требы съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реестру	8	55	"	"	8	55
	31	44	"	46	30	98

В Р Д О М О С Т Ъ

Причтамъ церквей:

По уѣздамъ:

Орловскому.

Никитской с. Муравлева.	85 71	1 72	83 99
Животнаго источника Божией Матери с. Богородицкаго — Буковице, тожь	85 71	1 72	83 99

Калужскому.

Смоленской Божией Матери с. Муромельника	85 71	1 72	83 99
Алексеевской с. Гоша	85 71	1 72	83 99
Казанской с. Бошина	85 71	1 72	83 99

Николаевской с. Пятницкаго.	85 71	1 72	83 99
Казанской с. Климова.	114 20	2 29	111 91

Причтис с. Воронца.	85 71	1 72	83 99
-----------------------------	-------	------	-------

Брянскому.

Спасской с. Токарева.	85 71	1 72	83 99
Николаевской с. Толмачева	85 71	1 72	83 99
Преображенской въ с. Денъ-субовкѣ.	114 20	2 29	111 91

ОПНОНО

Муценскому.

Георгиевской с. Нестерова 85 71 1 72 83 99

Болховскому.

Знаменской с. Наседкина 114 20 2 29 111 91

Трубчевскому.

Рождество - Богородицкой с.

Вишина 85 71 1 72 83 99

Покровской с. Вздружнаго 171 41 3 44 167 97

Рождество - Богородичной с.

Субботова 85 71 1 72 83 99

Георгиевской с. Зноби 85 71 1 72 83 99

Покровской с. Глиннаго 85 70 1 72 83 98

Успенской с. Карповки 85 70 1 72 83 98

Михайловской с. Круца П. 85 70 1 72 83 98

Троицкой с. Денисова 199 91 4 1 195 90

Промельскому.

Георгиевской селенія Разсылъ-
наго 85 70 1 72 83 98

Въ селѣ Ломовицѣ 240 — 4 80 235 20

Дмитровскому.

Троицкой с. Ажова 85 70 1 72 83 98

Покровской с. Лублянокъ 85 70 1 72 83 98

Итого 2753 83 54 68 2699 15

СПИСОКЪ

лицъ духовнаго званія, Орловской епархіи, коимъ по опредѣленію Св. Синода и согласно ходатайству епархіальнаго начальства назначены единовременныя пособія изъ спеціальнаго сбора за 1880 годъ.

№ 1	Колумна назначено пособіе.	СКОЛЬКО ИМЕННО.
№ 2	Защитному священнику Кромскаго уѣзда, села Ржавы. Василю Рудневу 70 р.	
№ 3	Причетникамъ Орловской градской Преображенской церкви Михаилу Измайлову	
№ 4	Ливенскаго уѣзда, села Здоровца, Дмитрію Хохлову,	
№ 5	Вриискаго уѣзда, села Елисеевичь, Лаврентію Троицкому.	
№ 6	Болховскаго уѣзда, села Подзывалова, Григорію Никольскому	
№ 7	Трубчевскаго уѣзда, села Сельца, Александрю Романову	
№ 8	Ливенскаго уѣзда, села Петровскаго, Клименту Покорскому.	П О Т Р И Д Ц А Т И Р У Б Л Е Й .

8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

18	Кромскаго уѣзда, села Шахова, Даринъ Звягинцевой.	й.
19	Кромскаго уѣзда, с. Рождественскаго, Пѣнное тожь, Аннѣ Ущербовой.	е
20	Кромскаго уѣзда, села Аналькова, Любови Львовой.	л
21	Елецкаго уѣзда, с. Богородицкаго, Стрѣльниково тожь, Матронѣ Лавровой.	б
22	Елецкаго уѣзда, села Паниковца, Пелагій Орловской.	у
23	Елецкаго уѣзда, села Маслова Отвершка, Анфисѣ Павловой.	р
24	Елецкаго уѣзда, села Солдатскаго, Татьянѣ Трещинской.	и
25	Елецкаго уѣзда, села Степановки, Параскевѣ Архангельской.	т
26	Елецкаго уѣзда, села Солдатскаго, Маріи Третьяковой.	а
27	Ливенскаго уѣзда, села Нижняго Бунача, Ксеніи Напкой.	ц
28	Ливенскаго уѣзда, села Воротынска, Параскевѣ Торданской.	д
29	Города Мценска, Георгіевской церкви, Пелагій Никольской.	и

й.
е
л
б
у
р
и
т
а
ц
д
и
р
т
о
ц

30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41

ста
ско
Ка
нѣ
кск
Бр
Ко
на
го
Ва
Бо
Ан

ЖУРНАЛЫ

- 30 Города Мценска, Успенской церкви, Анна
Евстаѣи Соколовой
- 31 Мценскаго уѣзда, с. Тельчя, Аннѣ Ржав-
ской
- 32 Мценскаго уѣзда, села Пятницкаго, Аннѣ
Казанской
- 33 Дмитровскаго уѣзда, села Прожлева, Але-
нѣ Добрыниной
- 34 Дмитровскаго уѣзда, села Крупышива, Але-
ксандрѣ Померанцевой
- 35 Дмитровскаго уѣзда, села Авчуховѣ, Аннѣ
Брянцевской
- 36 Дмитровскаго уѣзда, села Гнани, Евгени
Колпенской
- 37 Малоархангельскаго уѣзда, села Дровосѣ-
наго, Аннѣ Евсеевой
- 38 Малоархангельскаго уѣзда, с. Архангельска-
го, что на Неручи, Татьянѣ Сергѣевой
- 39 Малоархангельскаго уѣзда, с. Городецкаго,
Варварѣ Матвѣевой
- 40 Карачевскаго уѣзда, села Горожь, Матронѣ
Богдановой
- 41 Города Сѣвска, Казанской церкви, Иринѣ
Андреевой

й.
е
л
б
у
р
и
а
ц
л
и
р
т
о
п

с
й.
е
л
б
у
р
и
а
ц
л
и
р
т
о
п

ЖУРНАЛЫ

засѣданій Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда.

„Ноября 5-го. Предсѣдатель Съѣзда сдѣлаетъ распоряженіе съ симъ согласное.

Не могу не выразить при семъ особенной моей благодарности отцу предсѣдателю съѣзда за его вниманіе къ дѣлу и за его труды. — Особенно удивляетъ меня собственноручная его переписка всего этого дѣла“.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому
и Сѣвскому и Кавалеру

Предсѣдателя Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства

РАПОРТЪ.

Представляя при семъ на Архипастырское Вашего Преосвященства благоумианіе извѣстіи съ журналовъ засѣданій Орловскаго Епархіальнаго съѣзда, бывшаго во 2-й половинѣ августа мѣсяца настоящаго, со всеми приложеніями къ журналамъ, а равно и съ дословными резолюціями какъ на журналахъ, такъ и на нѣкоторыхъ приложеніяхъ, положенныхъ Вашимъ Преосвященствомъ, имѣю честь испрашивать милостиваго распоряженія и соизволенія на напечатаніе всего этого въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Сентября 27-го дня 1880 г.

Подлинный за подлежащимъ подписать.

СПИСОКЪ

депутатовъ, прибывшихъ на Епархіальный Сѣздъ
и присутствовавшихъ въ засѣданіяхъ онаго съ 19
августа 1880 года.

№ 1-й.

Протоіерей.

Василій Любомирскій.	Александръ Донорскій.
Александръ Павловскій.	Феодоръ Смирновъ.
Иннолиту Мерцаловъ.	Михаилъ Покровскій.
Іосифъ Васильевъ.	Димитрій Азбукинъ.
Николай Воскресенскій.	Димитрій Никаноровъ.

Свѣщенники:

Петръ Богатиковъ.	Афанасій Тарасовъ.
Петръ Шеховцевъ.	Василій Некрасовъ.
Петръ Вуколовъ.	Симеонъ Казанскій.
Василій Васильевъ.	Владиміръ Андреевъ.
Алексѣй Музалевскій.	Іоаннъ Покровскій.
Александръ Рязановъ.	Михаилъ Любимовъ.
Николай Вуколовъ.	Димитрій Морозовъ.
Николай Крутиковъ.	Феодоръ Глаголевъ.
Николай Калининговъ.	Николай Висотскій.
Стефанъ Селиховъ.	Николай Марининъ.
Матвѣй Никольскій.	Александръ Михеевъ.
Василій Александровъ.	Павелъ Невскій.
Феодоръ Зиминъ.	Александръ Покровскій.
Іосифъ Бекетовъ.	Іаковъ Щегловитовъ.
Александръ Беллерофоновъ.	Георгій Гавриловъ.

Іоаннъ Никольскій.	Михаилъ Аѳанасьевъ.
Іоаннъ Красовскій.	Максимъ Платоновъ.
Григорій Макарьевъ.	Митрофанъ Соколовъ.
Андрей Соловьевъ.	Александръ Невѣтаевъ.
Николай Птицынъ.	Георгій Гороховъ.
Павелъ Ильинскій.	Василій Покровскій.
Димитрій Дизертинскій.	Митрофанъ Александровскій.
Василій Архангельскій.	Василій Успенскій.
Іоаннъ Ивановъ.	Александръ Ильинскій.
Николай Лавровъ.	Феодоръ Сильвестровъ.
Михаилъ Вуколовъ.	Николай Преображенскій.
Василій Георгіевскій.	Феодоръ Воскресенскій.
Гавріиль Звѣревъ.	Михаилъ Островъ.
Василій Преображенскій.	Іоаннъ Покровскій.
Іоаннъ Васильевскій.	Павелъ Переверзевъ.
Александръ Сокольскій.	Василій Петропавловскій.
Феодоръ Леоновъ.	Іоаннъ Никитскій.
Іоаннъ Генерозовъ.	Василій Гражданскій.

№ 2. СПИСОКЪ

лицъ, баллотирруемыхъ въ должность председателя и
дѣлопроизводителя Орловскаго Епархіальнаго съезда
1880 г. августа 18 дня.

№	Имена и фамиліи баллотированныхъ.	Число баллотированныхъ		Резолюціи Его Преосвященства.
		за	противъ	
а) Въ председателя:				
1	Протоіерей Александръ Павловскій	59	14	Утверждается.
2	Священникъ Василій Васильевъ			
3	Протоіерей Василій Любомирскій			
4	Протоіерей Ипполитъ Мердаловъ			
5	Протоіерей Іосифъ Васильевъ			
6	Священникъ Петръ Шеховцевъ			
7	Протоіерей Θεодоръ Смирновъ			
8	Протоіерей Димитрій Азбукинъ	52	21	Утверждается.

б) Въ дѣлопроизводителя:

Священникъ Василій Петропавловскій				
Священникъ Василій Васильевъ				
Священникъ Петръ Шеховцевъ				
Священникъ Михайлъ Вуколовъ				
Священникъ Василій Александровъ				
Священникъ Іоаннъ Васильевскій	66	7		Утверждается.
Протоіерей Михайлъ Покровскій				
Священникъ Павелъ Переверзевъ	63	10		Утверждается.
Священникъ Николай Крутиковъ				
Священникъ Стефанъ Селиховъ				

По производствѣ баллотировки, собраніемъ депутатовъ опредѣлено: баллотировочный листъ представить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Подлинный подписали 73 депутата.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданій Орловскаго Епархіальнаго съѣзда за 1880 г.

З а н я т і я съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

1. По открытіи, съ предварительнаго благословенія Его Преосвященства, занятій съѣзда, 19 августа, въ утреннемъ засѣданіи слушали а) резолюціи Его Преосвященства, утверждающія Предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, и опредѣлили: принять ихъ къ свѣдѣнію и затѣмъ приступить къ разсматриванію подлежащихъ съѣзду дѣлъ.

2. Въ продолженіи того же засѣданія слушали: б) отношеніе Правленія Орловской Духовной Семинаріи, о разныхъ нуждахъ по Семинаріи, и постановили: для точнаго разсмотрѣнія перваго пункта означеннаго отношенія, касающагося открытія параллельныхъ отдѣленій, при I, III, IV, V и IV классахъ Семинаріи, затребовать отъ Правленія Семинаріи свѣдѣнія о количествѣ учениковъ въ каждомъ классѣ Семинаріи, и не приступать къ рѣшенію означеннаго пункта до полученія выше названныхъ свѣдѣній отъ Правленія Семинаріи. Что касается до другихъ пунктовъ отношенія, какъ — то: усиленія средствъ на содер-

Августа 20-го.

Ч и т а л ъ.

Утверждается.

З а н я т і я с ъ ъ з д а .

Резолюціи Его Преосвященства.

жаніе бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи, ассигновки суммъ на отопленіе помѣщеній епархіальныхъ классовъ, на ученическую бібліотеку, на излишніе канцелярскіе расходы, требуемые епархіальными классами при Семинаріи, на наемъ лишняго количества слугъ, требуемаго епархіально-коштными воспитанниками, на вознагражденіе трудовъ священника по Семинарской церкви, то съѣздъ постановилъ: такъ какъ эти статьи не имѣютъ нужды въ обязательномъ пособіи со стороны епархіальнаго духовенства, то и не пристунать къ удовлетворенію этихъ не обязательныхъ нуждъ, прежде чѣмъ будутъ удовлетворены не отложныя нужды по Семинаріи со стороны епархіальнаго духовенства.

Относительно увеличенія числа стипендій съѣздъ выразилъ, что за скудостію средствъ духовенства и церковей Орловской епархіи, при всемъ сочувствіи этому дѣлу, не имѣетъ возможности рѣшить этотъ пунктъ положительно, но взамѣнъ этого, на основаніи примѣч. къ § 168 Семинарскаго устава. Опредѣлилъ: просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ дополнительной на сей предметъ суммы.

Августа 20-го.

Ч и т а л ь .

Ходатайствовать не рѣшаюсь, пока не выяснена будетъ статья эта какъ слѣдуетъ. Да ужели духовенство не изыщетъ средствъ на это у себя?

3. Р
ношеніе
прилож
остатк
ныхъ о
сахъ
1880 у
ніе Сем
побуди
скаго
взносъ
леній,
г. Ел
ныхъ
отчетъ
суммъ,
дѣлені
прият
добла
Его П
старост
Брянск
по вз
классо
сти оз
4.
шеніе

Възвѣщеніи

с ъ ъ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

3. Въ томъ же засѣданіи слушали отноше-
ніе Правленія Семинаріи, при которомъ
приложенъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и
остаткѣ суммъ, по содержанію параллель-
ныхъ отдѣленій при I, III, IV и V клас-
сахъ Орловской духовной Семинаріи за
18⁷⁹/₈₀ учебный годъ, и — которымъ Правле-
ніе Семинаріи проситъ съездъ духовенства,
побудить благочинныхъ Елецкаго и Брян-
скаго уѣзда, пополнить недосланный ими
взносъ на содержаніе параллельныхъ отдѣ-
леній, въ количествѣ 11 руб. 54 коп. отъ
г. Ельца и 5 руб. 50 коп. отъ благочин-
ныхъ Брянскаго уѣзда, и постановили:
отчетъ о приходѣ и расходѣ епархіальныхъ
суммъ, назначенныхъ на параллельныя от-
дѣленія при Семинаріи отъ духовенства,
принять къ свѣдѣнію, а относительно не-
досланныхъ благочинными денегъ, проситъ
Его Преосвященство, побудить церковныхъ
старостъ, чрезъ благочинныхъ г. Ельца и
Брянскаго уѣзда, доустившихъ недоимки
по взносамъ на содержаніе епархіальныхъ
классовъ при Семинаріи, немедленно взне-
сти означенныя недоимки.

4. Въ томъ же засѣданіи слушали отно-
шеніе Орловской духовной Консисторіи, при

Августа 20-го.

Августа 20-го.

Ч и т а л ь .

Р и з н ы е

Отнести объ этомъ
въ Консисторію.

Отнести объ этомъ
въ Консисторію.

З а н я т і я с ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его Преосвященства.

которомъ приложена копія съ указа Святѣйшаго Синода отъ 13 апрѣля 1880 г. за № 1400, состоявшагося въ отвѣтъ на прошеніе церковныхъ старостъ г. Ельца, о стѣсненіи будто бы церквей налогами въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, и постановили: просить Его Преосвященство, дозволить припечатать означенный указъ Святѣйшаго Синода въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію настоятелямъ и церковнымъ старостамъ церквей Орловской епархіи.

Августа 20-го.

Исполнить.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 4-й.

З а н я т і я с ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его Преосвященства.

1. 19 августа въ вечернемъ засѣданіи, вслѣдствіе словеснаго заявленія членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства, объ окончаніи срока службы ихъ настоящимъ учебнымъ годомъ, съѣздъ приступилъ къ баллотировкѣ членовъ Правленія и, по бал-

лотиров
бранных
рѣшіе и
ностахъ
2. 3
минаріи
307, о
ленія С
какъ о
съѣздъ
ступлен
недѣл
отноше
дѣламъ
3. 3
наріи,
таткѣ,
новил
токъ п
4. 6
наріи,
305. о
ствител
новил
ному о
дующемъ

З а н я т і я с ѣ ѣ з д а .

**Резолюціи Его
Преосвященства.**

1. Постановили: списокъ избранныхъ лицъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе въ означенныхъ должностяхъ Его Преосвященству.

2. Заслушаво отношеніе Правленія Семинаріи, отъ 19 августа сего года за № 307, о баллотировкѣ лицъ въ члены Правленія Семинаріи, и постановили: такъ какъ означенное отношеніе поступило на сѣздѣ уже послѣ того, какъ было приступлено къ означенной баллотировкѣ, то, не дѣлая особыхъ сужденій по означенному отношенію Семинаріи, приобщить оное къ дѣламъ сѣзда.

3. Заслушано отношеніе Правленія Семинаріи, отъ 18 августа за № 301, объ остаткѣ, въ количествѣ 75 руб., и постановили: имѣть въ виду означенный остатокъ при удовлетвореніи нуждъ по Семинаріи.

4. Слушали отношеніе Правленія Семинаріи, отъ 19 августа сего года за № 305, о покрытіи предполагаемыхъ действительныхъ нуждъ Семинаріи, и постановили: подробныя сужденія по означенному отношенію Семинаріи имѣть въ слѣдующемъ засѣданіи сѣзда.

Августа 20-го.
Ч и т а л ь .

И.
Августа 20-го.

Ч и т а л ь .

С м о т р ѣ л ь .

Августа 20-го.
С м о т р ѣ л ь .

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ должность членовъ Правленія отъ духовенства при Орловской духовной Семинаріи, 19-го августа 1880 г.

№	Имена и фамиліи баллотированныхъ.	число балловъ		Резолюціи Его Преосвященства.
		Избирател.	Не избират.	
1	Протоіерей Александръ Павловскій.	64	10	Августа 20-го.
2	Священникъ Василій Васильевъ.	60	14	Утверждаются.
3	Священникъ Іоаннь Лавровъ.	54	20	
4	Протоіерей Николай Воскресенскій.	49	25	
5	Протоіерей Андрей Казанскій	51	23	
6	Протоіерей Ілія Θεотимскій.	35	39	
7	Священникъ Николай Никольскій.	51	23	

По производствѣ баллотировки, собраніемъ депутатовъ опредѣлено: баллотировочный списокъ представить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Подписались 74 депутата

3

1. Е
Епархіа
Его Пр
лахъ у
августа.
Преосв
двухъ
нять к
б) К
числа
Семина
снять,
кихъ
ства Е
полнито
шаго С
коштвы
г) С
ства, о
въ дух
пущени
на и
слѣдую
отдѣле
г. Ель

Занятія съѣзда.

1. Въ утреннемъ засѣданіи 20 августа Епархіальный съездъ слушалъ резолюціи Его Преосвященства, изложенныя на журналахъ утренняго и вечерняго засѣданій 19 августа, и опредѣлилъ: а) резолюціи Его Преосвященства, положенныя на журналахъ двухъ предшествовавшихъ засѣданій, принять къ свѣдѣнію.

б) По статьѣ, касающейся увеличенія числа казеннокоштныхъ воспитанниковъ при Семинаріи, имѣть особое сужденіе, чтобы узнать, на какихъ основаніяхъ и при какихъ условіяхъ съездъ просилъ ходатайства Его Преосвященства, объ отпускѣ дополнительной суммы изъ бюджета Святышаго Синода, на увеличеніе числа казеннокоштныхъ воспитанниковъ при Семинаріи.

г) Согласно резолюціи Его Преосвященства, отнести чрезъ предсѣдателя съезда въ духовную Консисторію о недоимкахъ, допущенныхъ церковными старостами г. Ельца и Брянскаго уѣзда при взносѣ денегъ, слѣдующихъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при Семинаріи, и именно: отъ г. Ельца 11 р. 54 к. и отъ Брянскихъ

Резолюціи Его Преосвященства.

Августа 21-го.

Смотрѣль.

Утверждается.

Утверждается.

З а н я т і я с ь в ь з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

церквей 5 руб. 50 к., прося Консисторію, чтобы она чрезъ благочинныхъ побудила церковныхъ старостъ г. Ельца и Брянскаго уѣзда взнести означенныя недоимки.

д) Копію съ указа Святейшаго Синода, отъ 13 апрѣля сего года за № 1400, согласно резолюціи Его Преосвященства, проводить при отношеніи чрезъ председателя сьѣзда въ редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

е) Увѣдомить чрезъ председателя сьѣзда отношеніемъ Правленіе Орловской духовной Семинаріи о томъ, что членами Семинарскаго Правленія отъ духовенства, на слѣдующее шестилѣтіе, избраны и Его Преосвященствомъ утверждены слѣдующія лица: протоіерей Александръ Давловскій, священникъ Василій Васильевъ и священникъ Іоаннъ Лавровъ; кандидатами ихъ, по большинству избирательныхъ голосовъ (балловъ) — должны считаться: протоіерей Андрей Казанскій, священникъ Николай Никольскій и протоіерей Николай Воскресенскій.

2. Послѣ краткаго перерыва и по открытіи засѣданія заслушана а) конія съ отношенія настоятельницы Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря, въ коемъ она

Вѣтъ и въ С

Д и в а д ь .

Ч и т а л ь .

объявля
нуждам
Орловск
яніи уп
нужды
б) — смѣ
хіальна
годъ.
Орловск
ря съ
даній.

Въ
смотрѣн
на 374
на 45
рублей,
за пуд
назнач
в) на
300 ру
значит
вмѣсто
заготов
что опр
е) вмѣ
выхъ д
фунта,

Резолюція
Занятія съѣзда.

Резолюція Его
Преосвященства.

это, вмѣсто 37 руб. 80 коп., — 36 руб.; ж) на выписку книгъ опредѣлить, вмѣсто 200 руб. назначенныхъ по смѣтѣ, по примѣру прошлаго года, всего 130 руб.; з) на овесъ и сѣно для лошади, вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 120 руб., ассигновать 100 руб.; и) на помянку экипажей и покупку новыхъ саней ассигновать, вмѣсто 50 руб., всего 30 руб.; 1) на страхование училищнаго зданія опредѣлено добавить въ слѣдующемъ году уже въ отпускаемомъ еще 66 руб. и 30 коп.; к) на непредвидѣнные расходы, вмѣсто 200 руб., положить 100 руб.; л) въ смѣту расхода внести 300 р., положенныхъ на жалованье — председателю совѣта 200 руб. и члену совѣта женскаго епархіальнаго училища отъ духовенства 100 руб. Остальные статьи расхода оставить безъ измѣненій. По смѣтѣ, предложенной совѣтомъ женскаго епархіальнаго училища и неправденной съѣздомъ, предполагается дохода 15029 руб. и 9 1/2 коп., а расхода 18815 руб. и 29 коп. Сужденіе о покрытіи означеннаго излишка въ расходѣ и подробное рассмотрение доходныхъ статей отложить до слѣдующаго засѣданія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Августа 21-го.
Такъ какъ сумма, взносимая духовенствомъ за награды, должна причисляться къ основному училищному капиталу, на дѣль же она, по невниманію председателя совѣта, ежегодно расходовалась на нужды училища; то необходимо все израсходованное количество оной суммы возратить въ совѣтъ училища, для присоединенія оной къ основному капиталу. Съѣздъ сдѣлаетъ это распоряженіе.

Нико
новоу
Ливен

села
перем
Боча

церк
новъ

рачен

же с
щика

чевс
шен

Вит

И з в ѣ с т і я

— Воспитанникъ Орловской духовной Семинаріи Николай *Скурдинъ* рукоположенъ во священника къ новоустроенной въ селѣ Васильевскомъ, Языково тожъ, Ливенскаго уѣзда, церкви.

— Исправляющій должность штатнаго псаломщика села Чернаго Болховскаго уѣзда, Алексѣй *Покровский* переименъ на такую-жъ должность къ церкви села Бочарокъ, Карачевскаго уѣзда.

— Исправляющій должность штатнаго псаломщика церкви села Сельца, Трубчевскаго уѣзда, Иванъ *Романовъ* посвященъ въ стихарь.

— Сверхштатный причетникъ села Высокаго, Карачевскаго уѣзда, Яковъ *Боголюбскій* утвержденъ въ томъ же селѣ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика.

— Сверхштатный причетникъ села Сомова, Карачевскаго уѣзда, Николай *Никольскій*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря монахъ *Виталій* умеръ.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 1-го дня 1881 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.

(Продолженіе).

ХИЛІАЗМЪ.

Изображая безпримѣрно-бѣдственную судьбу наказываемаго Богомъ избраннаго Его народа, евреевъ, пророки, вмѣстѣ съ этимъ, отмѣчаютъ особенную черту судьбы этого многострадальнаго народа, — это обогащеніе его среди всевозможныхъ бѣдствій. Указывая на это, пророкъ Исаія говоритъ: придетъ пора, когда „корабли иноземцевъ будутъ перевозить сыновъ израиля издалека“ въ родную ихъ землю, „и съ ними серебро ихъ и „золото ихъ“, (1). А до того времени, до того, пока Господь не „стѣлаетъ именитыми и почетными между всѣми народами земли,“ вѣщаетъ Софонія, „ни серебро ихъ, ни золото не можетъ спасти отъ гнѣва Господня“ (2). „Они не насытятъ ими душъ своихъ и не наполнятъ „утробъ своихъ;“ ихъ сокровища будутъ „отданы въ руки чужихъ въ добычу и незаконнымъ земли на расхищеніе“ (3). Самъ израиль „будетъ только притѣсняемъ и мучимъ во вся дни“ (4).

Правда, евреи никогда не были бѣдны золотомъ и серебромъ, но они никогда такъ не изоцрялись въ пріобрѣтеніи богатства въ прежнія времена, какъ въ эпоху

(1) Исаія 60, 9.

(2) Софонъ 3, 20, 1, 18.

(3) Иезекіилъ, 7, 19—21.

(4) Второз 28, 33.

своихъ продолжающихся многовѣковыхъ бѣдствій. Въ прежнія времена, не смотря на положеніе Палестины на торговомъ караванномъ пути (5), евреи не приобрѣтали преимуществъ въ торговлѣ предъ другими народами. Уже по разсѣяніи между различными народами, а главнымъ образомъ по разрушеніи Иерусалима римлянами, они начали принимать значительное участіе въ торговлѣ (6), и усовершенствованіе шло довольно медленно. По засвидѣтельствованію самихъ евреевъ, за начало ихъ спеціально торговой дѣятельности должно признать правленіе халифа Али (656—661 по Р. Хр.). Еврей Б. Д. Сегаль въ своей исторіи еврейскаго народа говоритъ: „въ слѣдствіе положенія, дабы невѣрующіе въ коранъ платили поземельную подать въ два и даже въ три раза больше масуль-манина, евреи вынуждены были оставить земледѣліе и заняться торговлею, которую они широко развили“ (7). Съ развитіемъ торговли, стали накапливаться въ рукахъ евреевъ все большіе и большіе запасы сокровищъ. Правда, сокровища евреевъ, какъ мы уже сказали, возбуждали зависть къ нимъ въ ихъ повелителяхъ и нерѣдко становились источникомъ новыхъ бѣдствій для хозяевъ, но бѣдствія только изощряли изобрѣтательность евреевъ въ способахъ къ наживѣ. Къ настоящему времени искусство накоплять золото и серебро достигло замѣчательнаго совершенства въ средѣ потомковъ израиля. Ихъ банкирамъ: Ротшильдамъ, Шти-

(5) Очерки быта древнихъ евреевъ, Н. Зайцева, стр. 181 и 182.

(6) Тамъ же

(7) Исторія еврейскаго народа, отъ заключенія библіи до исхода Гаоновъ, Сегалья, ч. II. гл. XI. стр. 137.

глицамъ и цѣлой фалангѣ капиталистовъ одолжены всѣ государства цивилизованныхъ народовъ. Сами евреи далеко не насыщаютъ душъ своихъ отъ сокровищъ своихъ; они до крайности ограничиваютъ свои расходы на свое содержаніе, нерѣдко довольствуясь цибулею и се-ледкою, лишь бы увеличить запасъ денегъ. Въ награду за это они забираютъ въ свои руки господствующіе надъ ними народы, увеличивая на ихъ счетъ свои богатства.

Что же послѣдуетъ за исполненіемъ божественнаго приговора относительно опустошенія святой земли? Будетъ ли конецъ ея опустошенію? и если будетъ, то какой? Что станется съ народомъ, нѣкогда населявшимъ эту землю, а теперь находящимся въ разсыяніи, разбросаннымъ по лицу всей земли, между всеми племенами и народами, съ народомъ нѣкогда избраннымъ, а теперь презрѣннымъ и отверженнымъ, нѣкогда примѣрно мужественнымъ, а теперь образцово трусливымъ, съ народомъ, не потерявшимъ среди всевозможныхъ превратностей судьбы своей національной физиономіи? Будетъ ли конецъ его отверженію, и какой? То же Св. Писаніе, которое предвозвѣстило плачевное состояніе святой земли и народа, нѣкогда ея населявшаго, предвозвѣщаетъ и перемену скорби на радость, крайняго разоренія земли на безпримѣрное процвѣтаніе ея, отверженіе евреевъ на возобновленія Божія отеческаго благоволенія къ нимъ. Сводя въ одно цѣлое предсказанія древнихъ пророковъ, мы должны сказать, что святая земля, по Писанію, текшая медомъ и млекою, снова покроется тучною и роскошною растительностію, покроется не въ частяхъ своихъ только, какъ теперь, а на всемъ своемъ протяженіи; самыя горы, теперь обнаженные, снова покроются

борачъ
ми, ка
сла р
преде
и ошу
етвом
итя
Сіонъ
появля
илями;
дровн
Тосафа
рейске
римлян
наль пр
чтою р
жій. Э
дигъ
снова
какъ
имъ на
этого
сокимъ
всѣ на
евреев
линахъ
везутъ
ребро.
-изъ
между
„Госпо
„чуцій

боратвинными виноградными садами и другими растениями, какъ во времена Давида и Соломона; иссохшія русла рѣкъ и потоковъ снова наполнятся водою; страна, представляющая въ настоящее время картину разоренія и опустошенія, страна, покрытая несметнымъ множествомъ развалинъ древнихъ городовъ и селеній, застроится новыми цвѣтущими городами и селеніями; гора Сионъ, на мѣсто полевовъ пшеницы и ячменя, теперь появляющихся на ней, снова покроется красивыми зданіями; новый городъ своею обширностью превзойдетъ древній Иерусалимъ. въ черту его войдетъ вся долина Тосафатова; гора Моріагъ, вмѣсто древней святыни еврейской, на которой со времени разоренія Иерусалима римлянами, стала и до сего времени стоять предреченная пророками мерзость запустѣнія, снова назовется святою горою, на которой будетъ красоваться святыня Божія. Эта, имѣющая вновь разцвѣсти земля, снова увидитъ своихъ природныхъ обитателей; потомки израиля снова населятъ ее, не какъ тѣснущіе изгнанники, а какъ законные ея обладатели, спокойно владѣющіе своимъ наслѣдіемъ. Тогда минуется униженное положеніе этого знаменательнаго племени; униженіе смѣнится высокимъ почтеніемъ къ нему, которое будутъ воздавать все народы земли. Иноземцы, презиравшіе и унижавшіе евреевъ, своими руками воздвигнутъ лежація въ развалинахъ твердыни израиля и на своихъ корабляхъ перевезутъ въ его землю заимствованное у него золото и серебро. Вліяніе евреевъ прострется на все народы земли. Подлинныя слова пророковъ, на этотъ предметъ, между прочимъ, таковы: „Вотъ наступятъ дни, говоритъ Господь, когда пахарь застанетъ еще жнеца, а топчущій виноградъ—сѣятеля; и горы источать будутъ ви-

»ноградный сокъ, и всѣ холмы потекутъ. И возвращу
»изъ плѣна народъ Мой, Израиля, и застроятъ опустѣв-
»шіе города, и поселятся въ нихъ; насадятъ виноград-
»ники, и будутъ пить вино изъ нихъ, разведутъ сады, и
»станутъ бѣть плоды изъ нихъ. И водворю ихъ на зем-
»лѣ ихъ, *и они не будутъ болѣе исторгаемы изъ зем-*
»*ли своей,* которую Я далъ имъ, говоритъ Господь
»твой“ (8). Въ то время, когда Я (Богъ) возвращу
»плѣнъ Иуды и Іерусалима, Я соберу всѣ народы, и при-
»веду ихъ въ долину Іосафата, и тамъ произведу надъ
»ними судъ за народъ Мой и за наслѣдіе Мое, изра-
»иля... Содрогнутся небо и земля, но Господь будетъ
»защитою для народа Своего и обороною для сыновъ
»израилевыхъ. И будетъ Іерусалимъ святынею, и не
»будутъ уже иноплеменники проходить чрезъ него. И
»будетъ въ тотъ день, горы будутъ капать виномъ, и
»холмы потекутъ молокомъ, и всѣ русла іудейскія на-
»полнятся водою; а изъ дома Господня выйдетъ источ-
»никъ, и будетъ напоять долину Ситтимъ“. После сего
»*Иуда будетъ жить вѣчно, Іерусалимъ — въ роды ро-*
»*довъ“* (9). Возстань, свѣтись, Іерусалимъ; ибо пришелъ
»свѣтъ твой, и слава Господня взошла надъ тобою.
»И придутъ народы къ свѣту твоему, и пари къ восхо-
»дющему надъ тобою сіянію. Возведи очи твои и по-
»смотри вокругъ: всѣ они собираются, идутъ къ тебѣ; сы-
»новья твои издалека идутъ, и дочерей твоихъ на рукахъ
»несутъ. Тогда увидишь и возрадуешься, и затрещешь
»и расширится сердце твое, потому что достояніе наро-
»довъ придетъ къ тебѣ; корабли Фарсійскіе перевезутъ сы-
»новъ твоихъ издалека и съ ними серебро ихъ и золото ихъ...

(8) Амос, 4, 13—15.

(9) Іоан. 3, 1, 2, 16—18, 20.

„Тогда сыновья иноземцев будутъ строить стѣны твои,
и цари ихъ будутъ служить тебѣ; ибо во гнѣвѣ Моємъ
Я поражалъ тебя; но въ благоволеніи Моємъ Я буду
милостивъ къ тебѣ. *Глава Дивана* придетъ къ тебѣ,
кипарисъ и пестъ и вѣсть кедръ, чтобы украсить
мѣсто святилища Моего, и Я прославлю подножіе
ногъ Моихъ. И придутъ къ тебѣ съ покорностію сы-
новья угнетавшихъ тебя, и падутъ къ стопамъ ногъ
твоихъ всѣ презиравшіе тебя, и назовутъ тебя горо-
домъ Господа, Сиономъ святаго Израилева. Въмѣсто то-
го, что ты былъ оставленъ и ненавидимъ, такъ что
никто не проходилъ чрезъ тебя, Я сдѣлаю тебя вели-
чьемъ на вѣки, радостію во роды родовъ; Ты будешь
насыщаться молокомъ народовъ, и груди царскія сосать
будешь, и узнаешь, что Я Господь — Спаситель твой и
Искупитель твой, святой израилевъ. *Не слышно бу-
детъ болѣе насилія въ землѣ твоей, опустошенія и
разоренія въ предѣлахъ твоихъ. И народъ твой весь
будетъ правдннй, на вѣки наследуетъ землю... Отъ
малаго произойдетъ тысяча, и отъ самаго слабаго—
сильный народъ*“ (10).

Изъ этихъ пророческихъ вѣщаній сами собою слѣдуютъ
такіе выводы: 1) Предвѣщаемое процвѣтаніе святой зем-
ли относится къ будущему времени и ни въ какомъ слу-
чаѣ не можетъ быть прилагасмо ни къ одному изъ пе-
ріодовъ ея прошелшей исторіи,—не можетъ, потому что
обѣщаемое процвѣтаніе состоитъ въ неразрывной связи
съ водвореніемъ въ ней евреевъ, послѣ котораго они не
будутъ болѣе исторгасмы изъ земли своей, послѣ кото-
раго *Иуда будетъ жить въ ней вѣчно, и Иерусалимъ — въ*

(10) Исаія 60, 1—5. 9. 10. 13—16. 18. 21. 22. Есть мно-
го и другихъ подобныхъ пророчествъ.

землю до ея настоящаго опустошенія и разоренія, а евреевъ—до разсыпанія по всемъ уголкамъ земнаго шара, съ сохраненіемъ національной обособленности. 3) Утвержденіе христіанской святыни на мѣстѣ древняго святилища Божія поставляется въ связи съ усвоеніемъ христіанства потомками израиля. Частыя обращенія ихъ къ вѣрѣ Христовой бывали и въ прежнія времена, бывають и теперь, но у пророковъ идетъ рѣчь не о такомъ частномъ обращеніи евреевъ къ вѣрѣ во Христа, а объ обращеніи ихъ къ Богу Отцевъ своихъ и отверженному ими Мессіи всею совокупностью народа. „Народъ твой весь будетъ праведный“ (14). 4) Тогда еврей не только сами обратятся къ отверженному ими и теперь еще отвергаемому Христу, но слѣбуются возбудителями религіозной жизни въ другихъ народахъ, и успѣхъ ихъ дѣятельности на этомъ поприщѣ будетъ чрезвычайный, безпримѣрный. „Отъ малюго говоритъ пророкъ, произойдетъ тысяча, и отъ самаго слабаго сильный народъ“. 5) Такое религіозное вліяніе евреевъ на другіе народы приведетъ къ тому, что къ будущему блестящему средоточію мировой святыни, Иерусалиму, „придутъ съ покорностию сыновья угнетавшихъ израиля, падуть къ стопамъ его презиравшіе его и назовутъ Иерусалимъ „городомъ Господа, Сіономъ Святаго Израилева“. Свое уваженіе къ святому городу уже земные народы прострутъ до того, что „сыновья ихъ будутъ строить стѣны его, и цари будутъ нести туда свои услуги“.

Когда же именно все это будетъ?—Христосъ Спаситель выразительно опредѣляетъ время наступленія этой эпохи. Бесѣдуя съ Своими учениками на горѣ Елеонской о судьбѣ улаждавшаго ихъ взоръ своею красо-

(14) Обь обращеніи ко Христу всего народа еврейскаго вотъ

ток іерусалимскаго храма, Іисусъ Христосъ сказалъ: настънетъ пора, когда на мѣстѣ восхищающаго васъ своею красотою святилища не останется камня на камнѣ. Сказавъ это, Онъ присовокупилъ: мерзость запущенная.

что говорить (Архимандритъ Михайлъ въ своемъ толковомъ евангеліи при объясненіи словъ І. Христа: *и тогда вознесете сына Человѣческаго, тогда уразумѣете, яко Азъ есмь* (Іоан. 8, 28). Это возвышаемое признаніе Его Сыномъ Божиимъ — Мессією совершилось въ совѣти всѣхъ безъ изытія іудеевъ, когда, по вознесеніи Господа и ниспосланиі Св. Духа, открылось всесвятое божественное достоинство Его лица, Его дѣла, Его ученія чрезъ посредство апостольской проповѣди и основаніе церкви Его въ самомъ Израилѣ. Всякому недоразумѣнію тогда волею и неволею положенъ былъ конецъ, и недоразумѣніе перешло у однихъ въ вѣру, у другихъ въ совершенное ожесточеніе. Это признаніе продолжало постепенно развиваться въ Израилѣ при распространеніи Христовой церкви среди него, когда іудей съ теченіемъ времени присоединялся къ ней мало по малу, и совершится окончательно при будущемъ всеобщемъ обращеніи іудеевъ въ Царство Христово, каковое обращеніе провидитъ и изображаетъ св. ап. Павелъ — Рим. 11, 25 и далѣе. — Или, въ толкованіи на слова пророка: *возвратъ на ны: е оже прободоша* (Іоан. 19, 37). Въ общемъ это пророчество исполнилось въ распятіи Господа, частью же — именно въ пронзеніи копьемъ ребръ Его. Конечно, пронзалъ не народъ, а воинъ римскій, но воинъ былъ только внѣшнимъ орудіемъ; народъ въ лицѣ своихъ представителей довелъ Господа до распятія, частнымъ случаемъ котораго было пронзеніе ребръ. На Господѣ пророчество это исполнилось въ самомъ распятіи и прободеніи ребръ, на іудеевъ же, которые по пророчеству возвратъ на пронзеннаго, воспадутъ и возрыдають, оно начало исполняться съ самаго распятія Господа (Лук. 23, 48), исполнялось и исполняется постоянно въ обращеніи ихъ къ вѣрѣ въ распятаго Мессію своего, при чемъ необходимо покаяніе, и исполнителъ окончательно при всеобщемъ обращеніи народа ко Христу, которое провидѣлъ и предсказалъ св. апост. Павелъ — Рим. 11, 24 и далѣе. (Толк. еван. на Іоанн. стр. 297, 298 и 593)

стѣн
лимъ
чатся
ра, ко
слова
на их
болше
начало
всегда
Что п
лопок
скоро
заклю
чинаю
въ от
риках
кахъ,
влеч
издав
культу
ходъ
не пр
на зем
1,029,5
Гартви
внутре
цы не

стѣня будетъ стоять на святомъ мѣстѣ и Иерусалимъ будетъ попираемъ язычниками, доколь не окончатся времена язычниковъ (15). — И такъ, настанетъ пора, когда на землѣ не будетъ идолопоклонства, когда, по словамъ пророковъ, идолы совсѣмъ исчезнутъ (16), имена ихъ истребятся съ этой земли и они не будутъ болѣе упоминаемы (17). Наступленіе этой поры будетъ началомъ предѣленнаго процвѣтанія святой земли и всегдашняго, непрестаннаго благоденствія народа Божія. Что пора эта не наступила, очевидно для всякаго; идолопоклонниковъ еще такъ много на землѣ (18), что о скоромъ сотрєніи идолослуженія съ лица земли нельзя заключать. Правда, миссіонеры послѣдняго времени начинаютъ проникать всюду и насаждать вѣру во Христа въ отдаленнѣйшихъ уголкахъ земли, не только на материкахъ, но и на малоизвѣстныхъ островахъ и островкахъ, разсѣянныхъ по великому океану (19); правда, привлеченіе къ участію въ обще-міровой жизни народовъ, издавна замкнувшихся въ своей національной жизни и культурѣ (20), подастъ надежду на болѣе успѣшный ходъ распространенія христіанства; но все-таки нельзя не признать, что времени на искорененіе идолопоклон-

(15) Мате. 24, 15. Марк. 13, 14. Лук. 21, 24.

(16) Исаи 2, 18.

(17) Захар. 13, 2.

(18) По русскому календарю Суверина, на 1877 г. христіанъ на земномъ шарѣ 394,961,000, евреевъ 5,000,000, не-христіанъ — 1,029,534,000.

(19) Человѣкъ и природа на островахъ Великаго океана, Гартвига.

(20) Японцевъ, Китайцевъ, Индійцевъ, а также народовъ внутренней Африки, о которыхъ до послѣдняго времени европейцы не имѣли никакихъ свѣдѣній.

ства потребуется очень не мало. Особенно, если примемъ во вниманіе замедляющее успѣхи распространенія христіанства поведеніе христіанскихъ народовъ, заграждающее отъ взора язычниковъ свѣтъ истины ученія Христа. Правда, и судьба бѣдствующаго народа израильскаго среди цивилизованныхъ народовъ Европы стала какъ будто измѣняться къ лучшему; правда, эти народы хлопотутъ о предоставленіи евреямъ гражданскихъ правъ, одинаковыхъ съ христіанами, напр. въ Румыніи, Сербіи, Болгаріи, Черногоріи, но отъ этихъ проблесковъ лучшей будущности на чужбинѣ далеко до общаемаго пророками процвѣтанія ихъ на землѣ отцевъ своихъ.

(Окончаніе будетъ).

Библиографическая замѣтка о происхожденіи книги Притчей Соломона.

Книга Притчей Соломона въ еврейской библии помѣщается въ отдѣлѣ книгъ, известныхъ подъ общимъ названіемъ: кетувимъ — писанія. И по содержанию и по формѣ изложенія она издавна обращала на себя вниманіе изслѣдователей ветхозавѣтной священной письменности. На западѣ со времени провозглашенія рационализма въ богословскую науку, при изученіи исторіи народа Божія изслѣдователи-раціоналисты, пользуясь приемами научной исторической критики для уясненія тѣхъ началъ и формъ, по которымъ шла и развивалась жизнь этого народа, письменные памятники еро — священные ветхозавѣтныя книги низвели въ разрядъ обыкновенныхъ писаній человеческихъ. Къ отдѣлу лирическихъ произведеній (священная дидактика) еврейскаго народа отно-

сятъ
мишн
произ
вѣков
тѣхъ
заключ
въ нас
народ
ная м
С
что вл
мы сл
разите
лей, а
Давид
ство е
мость
Солом
ляется
ной ре
жизнь
ваніе
скому
ма, въ
приня
и побу
Такое
анализ
благод
спокой
даит и
ная и

сятъ они книгу Притчей Соломона, которая, по ихъ мнѣнію, своимъ содержаніемъ ясно свидѣтельствуетъ что произошла она не отъ одного лица, а есть плодъ многовѣковой мудрости народа. Частое повтореніе однихъ и тѣхъ же притчей въ книгѣ Притчей убѣждаетъ въ томъ, — заключаютъ свое мнѣніе рационалисты изслѣдователи, — что въ настоящемъ своемъ видѣ эта книга есть сборникъ народныхъ поговорокъ, въ которыхъ выразилась народная мудрость.

Соглашаясь отчасти съ приведеннымъ мнѣніемъ, что въ книгѣ Притчей выразилась народная мудрость, мы сдѣлаемъ оговорку, что органомъ, носителемъ и выразителемъ этой мудрости былъ не извѣстный классъ людей, а является одно лицо. Какъ въ псалмахъ Давида Давидомъ выражены по преимуществу религиозное чувство еврейскаго народа и его непосредственная зависимость отъ Іеговы; такъ въ книгѣ Притчей Соломона Соломономъ представлены плоды мудрости, которая является какъ размышленіе іудея надъ началами откровенной религіи и ея влияніи на религиозно-нравственную жизнь его. Но эта мудрость не есть отвлеченное уметованіе, но принадлежащая одному только народу іудейскому форма богопознанія, даннаго въ откровеніи, — форма, въ которой древній іудей ученіе откровенной религіи принялъ какъ предметъ для своей мысли и знанія, такъ и побудительную причину для своей воли и дѣйствія. Такое стремленіе у израильскаго народа — подвергать все анализу своего ума — зародилось въ періодъ цвѣтущаго его благосостоянія, когда онъ вполне наслаждался миромъ и спокойствіемъ, когда вишіе враги, устраненные побѣдами и завоеваніями Давида, притихли и когда социальная и частная жизнь каждаго развились настолько, на

сколько позволяли условия, среди которых израильский народ зарождался, рос и возвеличился, словом, — когда народ Божий находился под управлением мудраго царя Соломона, который и был творцемъ книги, известной въ священномъ канонѣ ветхозавѣтныхъ книгъ подъ названіемъ книги Притчей Соломона.

Книга Притчей, какъ и самое названіе ея показываетъ, не есть цѣльное, систематическое произведеніе, подобное тѣмъ, какія мы встрѣчаемъ въ книгѣ Екклесіастъ или въ книгѣ Премудрости Соломона; она есть не болѣе, какъ собраніе мудрыхъ изреченій, сентенцій, гномовъ и параболъ, высказанныхъ мудрейшимъ царемъ при различныхъ обстоятельствахъ и побужденіяхъ, и потому искать въ ней цѣльнаго, за исключеніемъ первыхъ девяти главъ, строго систематическаго, послѣдовательнаго развитія мысли — напрасный трудъ. Впрочемъ, нельзя отвергать внутренняго единства въ трехъ частяхъ книги, на которыя она раздѣляется; оно есть и проглядываетъ довольно ясно, но внѣшняго, строго объединяющаго все эти части — почти, никакого. Отъ этого и произошли все замѣчаемая нами повторенія притчей не только по два раза, но и по три, по четыре и болѣе; одна и та же притча повторяется или буквально, или съ нѣкоторымъ измѣненіемъ; или повторятся положенія одни только, или противоположенія, чего, разумѣется, не случилось бы, если бы все произведеніе носило печать единства и послѣдовательности.

Хотя и въ отдѣлѣ отъ I—IX гл., который, безъ всякаго сомнѣнія, вышелъ изъ — подъ пера Соломона, богато одареннаго познаніемъ жизни и людей, встрѣчаются повторенія нѣкоторыхъ притчей, напр. I, 8 ср. VI, 20; III, 45 ср. VIII, II; II, 16 ср. VII, 5; IX, 4 ср.

IX, 10
къ мѣ
которе
дожес
только
ности
еще д
ніемъ
выводо
не, ви
книги;
всякой
тическ
стихо
видно;
предъ
XXII,
Притч
ніемъ
грама
-одъ
затрон
ихъ;
ходящ
ша, к
совъ
повтор
II
ству,
браке
вида,
чтобы

IX, 16; но онѣ повторяются въ этой части книги (такъ къ мѣсту, что безъ нихъ потерялось бы то впечатлѣніе, которое замѣчаетъ читатель при чтеніи этого ветрогонаго дожественнаго произведенія. Повторяющіяся притчи не только не затмѣиваютъ мысли, не нарушаютъ гармоничности произведенія, его цѣлости и единства, но какъ бы еще дополняютъ его: служая или воззваніемъ или побужденіемъ къ приобритенію мудрости, или заключеніемъ свѣдѣніемъ выводомъ изъ прежде сказаннаго. Ничего подобнаго мы не видимъ въ послѣдующихъ двухъ сборникахъ: (нашей) книги; въ нихъ нѣкоторыя притчи повторяются безъ всякой цѣли и связи съ предъидущими, строго система-тическаго развитія мысли, за исключеніемъ лишь некоторыхъ стиховъ: XI, 18, 23; XIII, 23, 25; XV, 13, 15 и т.д.) видно; притчи расположены безъ всякаго отношенія предъидущей къ послѣдующей, словами: первый X—XXII, 16 и второй XXV—XXIX и т.д. сборники книги Притчей на первый разъ кажутся не только какъ обратеніемъ приточныхъ изреченій или народныхъ поговорокъ и рривавшихся въ устахъ народа, но и какъ жготе, а не какъ повторенія. Но мы должны уклониться отъ прямаго ршенія затронутого нами вопроса и коснуться еще двухъ другихъ. Если самъ ли Соломонъ высказалъ все притчи, находящіяся въ нашей книгѣ (и 2) какъ образовала наша книга, такъ какъ отъ ршенія означенныхъ вопросовъ вамъ сдѣлается понятно, отъ которыхъ притчи повторяются въ книгѣ Притчей. И дабы о томъ, что прежде всего мы должны вѣрить, тому свидѣтельству, которое находимъ въ III книгѣ Царствъ, По изображенію этой книги, Соломонъ занявшій престолъ Давида, тогда своего, (отправляется на холмъ гаванскій, чтобы тамъ принести жерву благодарности Богу (II—

III гл.) После принесения жертвы ночью явился ему Господь и сказал: проси, что тебѣ дать. Соломонъ, со-славшись на свою молодость и неопытность въ управле-нии народомъ многочисленнымъ, просилъ у Бога дать ему сердце разумное, чтобы судить народъ и различать, что добро и что зло. Богъ отвѣтилъ Соломону, что все исполнится по его желанію: вотъ Я даю тебѣ сердце муд-рое и разумное, такъ что подобнаго тебѣ не было преж-де тебя, и послѣ тебя не возстанетъ подобный тебѣ (III, 12). Смыслъ и значеніе характеристики умственного направления Соломона, слѣданной писателемъ III книги Царствъ, весьма понятны: онъ хотѣлъ сказать, что Со-ломонъ, обѣщанное Богомъ Давиду съмя отъ чреслъ его (II кн. Царствъ, VII, 12—17), не только твердо утвер-дится на престолѣ отца своего, но и явится органомъ божественной мудрости, чтобы выяснить иудейскому народу его великое историческое назначеніе и просвѣ-титъ его. Дальнѣйшее направленіе разсказа о дѣятель-ности Соломона писатель III книги Царствъ ведетъ именно въ этомъ духѣ. Сказавъ о построеніи храма, онъ съ любовью останавливается на молитвѣ Соломона, про-изнесенной послѣднимъ по поводу освященія его, — молит-вѣ, разъясняющей всемірное назначеніе народа Божія. Въ этомъ храмѣ, молился Соломонъ, — который не можетъ быть жилищемъ Бога, такъ какъ Ему небо и небо не-бесе не довлѣютъ, будутъ выслушиваться молитвы Твое-вою не только сыновъ Израиля, пришедшихъ въ него и въ мирное время и въ годину посѣтившихъ ихъ бѣдствій, но пусть будетъ принята и молитва иноплеменника, произнесенная въ немъ подъ условіемъ одной только вѣ-ры, такъ какъ и онъ (иноплеменникъ) услышитъ о Тво-емъ имени великомъ и о Твоей рукѣ сильной и о Тво-

ей мь
храма
мона
щеніи
кровен
кому
данско
отъ ж
Свое
формы
народа
рый С
и мож
знанія
вырази
но не
ности.
С
дась р
го, Со
Прему
ства,
кажды
увѣнча
вязати
скриж
С
учите
чрезъ
въ зако
ихъ точ
тествен

ей мышцѣ простертой, — и придетъ онъ и помолится у храма сего (VIII, 42). Следовательно, во времена Соломона выдвигается на первый планъ вопросъ о просвѣщеніи языческихъ народовъ свѣтомъ божественнаго откровенія, которое дано было Богомъ только одному іудейскому народу. Но какъ разрѣшить этотъ вопросъ? Гражданско-соціальная жизнь другихъ народовъ отличалась отъ жизни народа іудейскаго, принятаго Богомъ подъ Свое покровительство; онъ жилъ жизнью бюократическою, формы которой не удобно было навязывать языческимъ народамъ, не имѣвшимъ ничего общаго съ іудеями. Мудрый Соломонъ понималъ, что такое просвѣщеніе возможно и можетъ быть достигнуто чрезъ озареніе естественнаго знанія язычниковъ о Богѣ свѣтомъ откровеннаго ученія, выразившагося въ законодательствѣ еврейскаго народа, но не чрезъ изъясненіе формы этого закона, а его сущности.

Синайское законодательство, которымъ регулировалась религиозная и гражданская жизнь народа іудейскаго, Соломономъ разсматривается какъ одно изъ дѣйствій Премудрости Божіей, направленное ко благу человечества. Сообразно съ требованіемъ этой Премудрости, каждый, чтобы ходить путями правды (II, 8) и быть увѣнчанымъ прекраснымъ вѣнкомъ (I, 9), долженъ обязать Ея наставленіями свою шею и написать ихъ на скрижаляхъ своего сердца (III, 3) (*). Она не только

(*). Считаемо не лишнимъ замѣтить, что Соломонъ, являясь учителемъ язычниковъ, приходившихъ въ сношеніе съ іудеями, чрезъ изъясненіе правильныхъ понятій о Богѣ и мірѣ, открытыхъ въ законѣ, долженъ былъ въ этомъ случаѣ принаравливаться къ ихъ точкѣ зрѣнія, т. е. разрѣшать эти вопросы на основаніи естественнаго нравственнаго закона, отъ чего въ нашей книгѣ со-

определяетъ должныя отношенія ближнихъ между собою (III, 27—31) и обосновываетъ благополучіе человѣка въ матеріальномъ отношеніи (III, 10), но и выясняетъ релігіозныя потребности, указываетъ на развитіе духовной жизни въ ея непосредственной зависимости отъ Бога (III, 15—12). Заботясь о спасеніи каждаго въ частности, Божественная Премудрость направляетъ и жизнь общественную народа израильскаго къ осуществленію истины и правды. Голосъ ея и призывъ ко спасенію слышны вездѣ: на улицѣ, на площади, на главныхъ мѣстахъ собраній и у городскихъ воротъ (*). Всемъ Она предлагаетъ Свое руководство, съ любовію каждому простираетъ руку Свою, чтобы Ея совѣты и наставленія положены были въ основу социально-гражданской жизни, причѣмъ и возможны только благосостояніе и процвѣтаніе общества и твердый государственный строй (VIII, 15—16).

Указавъ въ своихъ притчахъ I—VIII гл. на заботу Премудрости о благѣ человѣчества и на проявленія Ея въ руководствѣ къ этому благу, Соломонъ раскрываетъ затѣмъ основное начало своей теософіи, или иначе, выясняетъ вопросъ о сущности Премудрости и Ея происхожденіи. На основаніи нѣкоторыхъ выраженій I, VIII и IX гл. книги Притчей Соломона и описанія свойствъ и дѣйствій самой Премудрости необходимо заключить,

что совѣты и наставленія мудрымъ паремъ преподаются не подъ видомъ заповѣдей и предписаній положительнаго откровеннаго закона, но какъ результаты долгаго опыта и наблюденія надъ жизнью людей (*). У древнихъ восточныхъ народовъ было въ обычаѣ главнѣйшіе вопросы жизни общественной и частной рѣшать у городскихъ воротъ, куда по зову глашатаевъ собирался народъ и гдѣ засѣдали судьи.

что
ство
ломов
и къ
родил
чала
(отъ
и Ею
начал
должн
лицем
и уст
учені
участ
леніе
и рад
же че
Прем
ставле
женъ
шей
Един
наши
любви
суетса
тія въ
въ да
(IX, 1
-нр
сеніи
ныхъ
устрои

что самъ Соломонъ понимаетъ Премудрость, какъ суще-
 ство личное, и остается Она, Премудрость, поученію Со-
 ломона, имѣть вѣрное начало (VIII, 22, 24) и далъ)
 и къ самому Богу стоять въ сыновнемъ отношеніи (Я
 родилась, когда еще не существовали бездны); и изъ на-
 чала предопредѣлена Она также на особое служеніе
 (отъ вѣка Я помазана отъ начала, прежде бытія земли)
 и Ею устроенъ міръ (космосъ) (Господь имѣлъ Меня
 началомъ пути Своего, 22 ст. ср. Я была при Немъ ху-
 дожницею, и была радостію всякій день, веселясь предъ
 лицемъ Его во все время, 30 ст. VIII гл.). Твореніемъ
 и устроеніемъ міроваго тѣла (космоса) Премудрость, по
 ученію Соломона, не ограничилась. Она продолжаетъ
 участвовать въ гармоническомъ цѣломъ Своимъ промыш-
 леніемъ о сотворенномъ (веселясь на земномъ кругу Его,
 и радость Моя была съ сынами человеческими). Когда
 же человѣкъ преступленіемъ заповѣди Божіей палъ,
 Премудрость и тогда не оставила его, преподавъ на-
 ставленія (законъ), руководясь которыми человѣкъ дол-
 женъ былъ приготовить себя къ воспріятію той выс-
 шей любви Божіей, ради которой Богъ и Сына Своего
 Единороднаго не пожалѣлъ и предаде Его, прѣхъ ради
 нашихъ (Исаи 53, 6). Последнее же выраженіе высшей
 любви Божіей къ роду человеческому Соломономъ при-
 суется пророчески подъ образомъ вкушенія хлѣба и пи-
 тія вина, раствореннаго водою отъ трапезы, уготованной
 въ царскомъ домѣ, утвержденномъ на семи столбахъ
 (IX гл. кн. Притч Соломона).

Высшая сущность домостроительства Божія о спа-
 сеніи человечества, первымъ изъ обязательныхъ и нагляд-
 ныхъ дѣйствій котораго было Синайское законодательство,
 устроившее жизнь народа іудейскаго, Соломонъ хотѣлъ

-раскрыть предъ языческими народами, съ которыми юдеи входили въ такія или иныя сношенія, чистоту и истинность откровеннаго ученія, хранимаго только Юдого этого народа. Возможность такого просвѣщенія достигалась при частыхъ сношеніяхъ юдеевъ съ язычниками въ вѣкъ Соломона, та исторія и преданіе прямо (подтверждаютъ, что не только языческіе мудрецы стремились въ Иерусалимъ послушать) мудрости Соломона и, разумѣется, и побесѣдовать о релігіозно-нравственныхъ принципахъ, разрѣшеніе которыхъ въ составило главный предметъ тогдашней философіи, или правильнѣе теософіи, но что Соломонъ велъ въ перенеску съ нѣкоторыми языческими мудрецами по этимъ вопросамъ.

Хотя при написаніи перваго отдѣла книги Притчей, IX, Соломонъ выясняя первый и важный вопросъ (юдейской теософіи) имѣлъ въ виду знакомство съ нею язычникомъ, но рѣчь свою (обращаетъ онъ къ своему народу, въ рукахъ котораго находилось откровенное ученіе, требовавшее разъясненія своего для плотскаго ума Израиля. Нужно было, чтобы откровенное слово воспринималось не умомъ однимъ, но и осуществлялось въ жизни, а самымъ вѣрнымъ и лучшимъ средствомъ къ достиженію этого, по мнѣнію Соломона, служилъ приточный образъ наученія, которое, воспринято бывъ народомъ юдейскимъ въ такой общедоступной, понятной формѣ съ одной стороны разъясняло главные вопросы его бытія и цѣли, а съ другой — являлось побудительною причиною къ слѣдованію предлагаемаго въ ней ученія. Такихъ приточныхъ изреченій съ нравоучительною цѣлю мудрейшій царь, по свидѣтельству III книги Царствъ, IV, 32, изрекъ три тысячи; въ нашей же книгѣ насчитываютъ всѣхъ притчей не болѣе 300, —

болѣе
никак
отним
падня
къ, как
относ
лично
книги
ныхъ
древн
послѣ
пейже
вой и
гл. с
17—
днвен
вооб
твер
очере
ду, в
но р
то не
член
маго
въ оф
ской,
болѣ
кую
чей.
антите

большая часть ихъ для насъ потеряна и потому нѣтъ никакого основанія и такое незначительное число ихъ отнимать у Соломона. Но на самомъ дѣлѣ не такъ: западные ученые, основываясь на содержаніи книги, языкѣ, которымъ она написана, и формѣ поэзіи, стараются относить разные части книги Притчей Соломона къ различному времени. Евальдъ, напр., послѣ обозрѣнія нашей книги дѣлаетъ такое заключеніе: „Сборникъ приточныхъ изреченій отъ X—XXII гл. кн. Притчей самый древнѣйшій сборникъ, появившійся спустя два столѣтія послѣ Соломона; сборникъ же отъ XXV—XXIX гл. еще позже — въ концѣ VIII в. до Р. X, наконецъ въ первой половинѣ III в. къ корню нашей книги X—XXIV гл. сперва введеніе I—IX гл., а потомъ прибавленія — XX, 17—XXIV, 34 приложены и съ XXV—XXIX гл. — соединены“.

Не вдаваясь въ подробныя изслѣдованія, замѣтимъ вообще, что основанія, приводимыя Евальдомъ въ подтвержденіе своего мнѣнія, одни шатки, а другія въ свою очередь нуждаются въ доказательствахъ. Если, по Евальду, вторая часть нашей книги X—XXII, 16 значительно различается отъ третьей по строю и формѣ поэзіи (*), то не слѣдуетъ опускать изъ виду того, что это различіе зависитъ не столько отъ времени, сколько отъ самаго автора, что авторъ могъ разнообразить свою мысль въ формѣ синтеза и антитеза и въ формѣ синонимической, что та или другая форма стихосложенія зависитъ болѣе всего отъ мыслей, въ ней излагаемыхъ, и дѣли, какую авторъ имѣлъ въ виду при изреченіи своихъ притчей. Изъ обозрѣнія еврейской поэзіи, по свидетельству

(*) Въ X—XXII гл. кн. Притчей Соломона преобладаетъ антитетическій параллелизмъ, а XXV—XXIX гл. синтетическій.

большей части ученых, отличный характеръ ея состоитъ въ параллелизмъ, который выражается въ трехъ видахъ: I) когда два стиха, рядомъ стоящие, или полустиха выражаютъ въ двухъ предложеніяхъ одну мысль, или синонимъ; II) когда въ двухъ стихахъ чрезъ противоположеніе полное и неполное выражается одна мысль, или антитеза, и III) когда одна мысль выражается въ нѣсколькихъ стихахъ съ положительной или отрицательной стороны, при этомъ — каждый послѣдующій стихъ выражаетъ мысль предшествующаго, усиливая ее или развивая посредствомъ подобій, сравненій или синтеза. Но при самомъ строгомъ изслѣдованіи, нельзя найти ни одной изъ учительныхъ книгъ ветхаго завета, которая была бы написана или синтезомъ, или антитезою, или синонимомъ; въ эти виды поэзіи встрѣчаются почти въ каждой книгѣ въ перемежку, — слѣдовательно нельзя на основаніи этихъ формъ гадать о раннемъ или позднемъ происхожденіи той части книги, которая написана тѣмъ или другимъ складомъ. Если синтетическое построение стиховъ, по мнѣнію Евальда, указываетъ на болѣе позднее время, чѣмъ вѣкъ Соломона, или свидѣтельствуетъ о томъ времени, когда еврейская поэзія достигла полнаго развитія своего, что также, по замѣчанію Евальда, далеко отстоитъ отъ времени Соломона; то мы, основываясь на такомъ предположеніи, должны отнести къ болѣе позднему времени и книгу Псалмъ Псалмъ, въ которой синтезъ является преобладающею формою, оставивъ въ сторонѣ все свидѣтельства и талмуда и христіанскихъ отцовъ и учителей церкви о ея происхожденіи отъ Соломона. Авторъ нашей книги, обладая гениальными способностями, просвѣщенными божественною мудростію, могъ говорить и писать такъ или иначе; могъ улотре-

бить ту или другую форму поэзии. Если же онъ высказывались одни притчи и короче, чѣмъ другія, отъ чего онъ вышел оригинальнѣе, то это не служитъ еще доказательствомъ, что одному времени свойственно такъ выражаться, а другому иначе: „складъ и форма притчей второй и третьей части книги Притчей, говоритъ Верто, носятъ на себѣ печать самой большой древности, — и на основаніи различія ихъ съ формальной стороны ничего нельзя сказать относительно болѣе ранняго происхожденія того или другаго сборника“.

«Продолженіе будетъ».

Разныя извѣстія

— Въ одномъ изъ заграничныхъ журналовъ помѣщена весьма важная для нашей церковно-служебной архіологии замѣтка, въ которой авторъ на основаніи одной, недавно найденной на надгробномъ памятникѣ въ Египтѣ греческой надписи знакомить насъ съ древнѣйшимъ оригиналомъ известной у насъ погребальной молитвы „Боже духовъ и всякія плоти“ — Молитва эта найдена была въ Каирѣ г. Данино, по извѣстному ученому Нерутшось-бей, которому наука обязана обнаруженіемъ рѣдкихъ экземпляровъ греческихъ и латинскихъ древностей Египта, полагаютъ, что она произошла изъ Средняго Египта. — Смыслъ этой молитвы по переводу съ греческаго текста въ подлинникъ будетъ слѣдующій: — „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь. Боже духовъ и всякія плоти, Ты, поправшій смерть и побѣдившій адъ и даровавшій жизнь міру, упокой мою душу, о душу отца Шенуди въ лоно Авраама, Исаака и Иакова, въ мѣсто свѣтломъ, въ мѣсто прохлады, гдѣ нѣтъ скорби, печали и воздыханія. Всякій грѣхъ, содѣянный имъ словомъ, дѣломъ или“

еще не получено;

помыслиемъ, какъ Богъ благой и человеколюбивый, прости, по-
тому что нѣтъ человека, который жилъ бы и не согрѣшилъ.
Одинъ Ты Богъ и одинъ только чуждъ грѣха. и правда Твоя
правда во вѣкъ и слово Твое истина. Упокой же мою душу,
душу отца Шенуи, ибо Ты покой, жизнь и воскресеніе и Деи-
бъ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу, аминь. Отъ
время мучениковъ. Шестидесятый годъ. Понедѣльникъ 19-го
Кіака. — Спаситель упокой и исавшаго. Очевидно, что это
та самая молитва, которая у насъ полагается на заупокойной
ектени на литургіи и въ тоже время столь часто повторяется
во всѣхъ чинопослѣдованіяхъ погребеній, извѣстныхъ въ нашей
церкви, какъ-то: чина погребенія мірскихъ человекъ, погребенія
монаховъ, священниковъ и т. и. Если есть въ ней разности
сравнительно съ молитвою нынѣ употребляемою, то эти разности
столь не значительны, что онѣ несколько не нарушаютъ основ-
наго типа этой молитвы, какъ тамъ, такъ и здѣсь свидѣтель-
ствующаго объ ихъ тождествѣ. — А между тѣмъ выходитъ, что
молитва, начертанная на надгробіи, относится къ 60 году эры
мучениковъ или къ 344 г. по Р. Хр. Въ это время еще не
были приведены въ порядокъ литургіи св. Василия Великаго, и
св. Григорія. Отсюда по необходимости слѣдуетъ, что это одна
изъ древнѣйшихъ молитвъ нашей церкви, и въ этомъ отношеніи
нельзя не согласиться съ авторомъ замѣтки.

О Т Ч Е Т Ъ

Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православ-
наго Миссіонерскаго Общества за 1880 годъ.

Орловскій Епархіальный Комитетъ Православнаго
Миссіонерскаго Общества такъ же, какъ и въ 1879 году,
въ началѣ отчетнаго 1880 года разослалъ по два печат-

ныхъ пригласительныхъ листа Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей и Благочиннымъ Орловской Епархіи, для приглашенія къ пожертвованіямъ добродетельцевъ и записи ихъ пожертвованій: съ тою же цѣлію разослано было по два листа причтамъ Епархіи.

1881 Въ отчетномъ году въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества поступило:

1) По подвисямымъ листамъ, возвращеннымъ некоторыми Настоятелями и Настоятельницами монастырей, Благочинными и въ Комитетъ находящихся Членскихъ взносовъ 209 р. и пожертвованій, не составляющихъ членскаго взноса, 898 р. 54 коп.

2) кружечнаго сбора со всей епархіи 773 р. 35 коп.

3) процентовъ на вѣсн капиталы 912 р. 83 коп.

Всѣхъ же суммъ въ отчетномъ 1880 году поступило 2793 р. 72 коп.

Отъ прошедшаго 1879 года, какъ значится въ отчетѣ Комитета за 1879 годъ, отпечатанномъ въ 1880 году въ № 8 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, оставалось къ 1 Января 1880 года неприкосновеннаго капитала 1270 р. и запаснаго 10,403 р. 93 к. и расходнаго 1736 р. 66 коп., всего 13,410 р. 59 коп.

По распоряженіямъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества 1881 года

1) отъ 11 Юля 1880 года за № 408 вся расходная сумма 1879 года въ количествѣ 1736 р. 66 к. Орловскимъ Комитетомъ при отношеніи отъ 18 Юля 1880 года за № 74 отослана въ Иркутскій Комитетъ на содержаніе въ 1880 году и 1 половину 1881 года миссій Иркутской епархіи, въ чемъ подточная расписка имѣется, увѣдомленія же о полученіи денегъ на означенныя назначенія еще не получено;

2) отъ 8 Августа 1880 года за № 441 весь запасной капиталъ 1879 года въ количествѣ 10.103 р. 93 к. Комитетомъ при отношеніи отъ 13 Августа 1880 года за № 77 препровожденъ въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, о полученіи сихъ денегъ (въ смѣтъ назначенія имѣется уведомленіе отъ 22 Августа 1880 года за № 548.

Въ расходъ въ отчетномъ году употреблено: 60 р. на вознагражденіе дѣлопроизводителя Комитета за труды его по Комитету и 21 руб. 95 к. на почтовые издержки по пересылкѣ денегъ въ Иркутскъ и Москву, а всего 81 р. 95 коп.

Дѣйствительныхъ членовъ въ отчетномъ году было 85; въ томъ числѣ 18 обезпечившихъ свой членскій взносъ единовременнымъ вкладомъ.

Сумма, поступавшая въ 1880 году, раздѣлена на два разряда: на запасную и расходную и своевременно была вносима для приращенія % въ Орловскій Городской Общественный Банкъ.

Въ запасной капиталъ вошли одни мелкія пожертвованія 898 р. 54 коп., а въ расходный - кружечный сборъ 773 р. 35 к., членскій взносъ 209 р. и проценты 912 р. 83 к., всего 1895 р. 18 коп., за исключеніемъ же израсходованныхъ 81 р. 95 к., — 1813 р. 23 к.

Къ 1 Января 1881 года состоитъ:

неприкосновеннаго капитала	1270 р.
запаснаго	898 р. 54 к.
расходнаго	1813 р. 23 к.
<hr/>	
Всего	3981 р. 77 к.

Въ томъ числѣ въ билетахъ на вѣчное время 1270 р., до востреб. 2608 руб. и наличныхъ 103 р. 77 к.

О П И С А Н И Е

Настоятелей и Настоятельницъ монастырей и благотворительныхъ Орловской епархіи, представившихъ въ Комитетъ Православнаго Мисіона. Общества 31-го 1880 года кружечный сборъ и пожертвованія съ обозначенъ ченіемъ количества денегъ.

Имя	За 2-ю половину 1879 года.		За 1-ю половину 1880 года.		За 2-ю половину 1880 года.		Всего.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Проложенъ Удѣльскій (Семинъ)	—	—	—	—	—	—	45 21
Настоятели и Настоятельницы	—	—	—	—	—	—	11 28
Монастырей:	—	—	—	—	—	—	—
Архимандритъ Героевъ	6	—	—	—	—	—	6
— Удѣльскій Моисей	12	10	—	—	—	—	12 10
— Удѣльскій Патермудой	5	—	—	—	—	—	5 2
Монахи	—	—	—	—	—	—	—
Чолн. монахи	—	—	—	—	—	—	—
Служащ. и прочіе	—	—	—	—	—	—	—
Игуменъ Авраамій	—	—	—	—	—	—	—
Дар. Игуменъ Іоасафъ	—	—	—	—	—	—	—
Итого	13	10	4	58	13	10	13 50

—	Иоаннъ Орловъ	624	—	—	831	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	90
—	Иоаннъ Яковлевичъ	259	—	150	294	—	—	—	—	732	—	—	—	—	—	—	—	15	84
—	Василій Рязановъ и	—	—	—	276	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	61
—	Иоаннъ Синдуринковъ	—	—	1220	231	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	43
—	его поконникъ Дмитрій Архангелскій, дубедъ	413	—	1150	237	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	49
—	Протоіерейъ Иоаннъ Козловскій	1559	—	270	1640	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54	18
—	Свѣдѣніи Григорій Скурдинъ	849	—	305	923	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	29
—	Панъ Василій Успенскій	—	—	1850	679	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43	5
—	Свѣдѣніи Михаилъ Никольскій	885	—	125	995	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	49	75
—	Сергій Тезавровскій	—	—	3055	1920	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	91	71
—	Андрей Переверзевъ	2626	—	2136	1996	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	97	12
—	Евдофій Раевскій	1670	—	3877	1761	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52	21
—	Василій Турбинъ	1322	—	24	1499	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Въ 1834 году
Исполнены
Иоасафъ

1834

Прот. Матвѣи Курловъ . . .	—	—	—	181	11 41	—	—	—	13	22
Свщ. Георгій Лебедевъ . . .	—	—	820	167	4 5	—	—	—	15	85
Свщ. Іоаннъ Никитскій . . .	—	—	—	1030	—	—	—	—	11	30
Свщ. Георгій Лебедевъ . . .	6	3	—	662	—	—	654	—	19	19
Прот. Василій Любомирскій . . .	11	8	—	795	29 50	—	—	—	11	4
—	—	—	—	433	16 52	—	—	—	20	85
Свщ. Алексѣй Дубровскій . . .	3	11	13 65	540	—	—	—	—	22	16
Прот. Іосифъ Васильевъ . . .	7	35	18	753	—	—	—	—	30	81
Свщ. Василій Успенскій . . .	3	68	4 70	347	—	—	—	—	32	88
—	—	—	—	450	12 10	—	—	—	11	85
—	—	—	—	350	15 10	—	—	—	33	81
—	—	—	—	1228	—	—	—	—	22	78
Прот. Дмитрій Никаноровъ . . .	9	45	14 15	1021	16 50	—	—	—	50	31
—	—	—	—	938	10	—	—	—	41	83

898 р. 54 к. всего же 1671 п. 89 ж.

СПИСОКЪ

лицъ, бывшихъ Членами Орловскаго Комитета
 Православнаго Миссіонерскаго Общества и пред-
 ставившихъ въ Комитетъ чрезъ Благочинныхъ
 въ 1880 году членскій взносъ съ обозначеніемъ
 количества денегъ:

Чрезъ Благочиннаго Протоіерея Андрея Осипова:
 г. Орла Покровской церкви Наст. Свящ. Я. Діеспе-
 ровъ 3 р.

Благочинный Священ. Конст. Некрасовъ 3 р. и
 чрезъ него: с. Доброводья Наст. Священникъ Мих. Мило-
 сердовъ 3 р.

Благочинный Свящ. Андрей Переверзевъ 3 р. и
 черезъ него: Димитрій Васильевичъ Положинцевъ 5 руб.
 Ц. староста с. Волчьяго Николай Ивановичъ Аксеновъ
 5 р. с. Студенаго Наст. Свящ. Іоаннъ Поповъ 3 р.
 с. Студенаго Госуд. кр. скопецъ Иванъ Федоровъ Ба-
 куровъ 3 р.

Чрезъ Благочиннаго Прот. Ѳ. Смирнова: г. Мцен-
 ска Прот. І. Декапольскій 3 р.

Благочинный Свящ. П. Вуколовъ 3 р. и чрезъ него:
 Елецкая кучиха Ел. Вас. Васильева 3 р. с. Чернавки
 Прот. Ал. Крутиковъ 3 р. с. Запольнаго Тербунца Наст.
 Свящ. Н. Оивейскій 3 р.

Благочинный Свящ. І. Рудневъ 3 р. и чрезъ него:
 с. Успенскаго Н. Наст. Свящ. М. Синайскій 3 р. с.
 Архангельскаго, Кукашево тоже, Свящ. В. Нейвѣтаевъ
 3 р. с. Новопрогорѣлаго Свящ. Н. Базилевскій 3 р.
 Аргомаче Полинскаго прихода Свящ. Ѳ. Соколовъ 3 р.

Аргома
 Лаврух
 Алексѣ
 Свящ.
 Аонас
 новъ 3
 р. с.
 3 р. с.
 Верхня
 с. Ястр
 Николь
 Рѣшето
 (В)
 Марія
 р. с. К
 тенскій
 Чр
 кова П
 Чр
 скій мѣ
 Бл
 него: Е
 пекили
 халевъ
 Дом. А.
 р. г. Е
 р. г. Е
 г. Ельц
 Бл
 чрезъ н
 Поликар

Арпомаче — Полинскаго прихода п. староста П. Прох.
Лаврухинъ 3 р. Елецкій Помѣщ. Губ. Секр. Платонъ
Алексѣевичъ Рахмановъ 3 р. с. Борисоглѣбскаго Наст.
Свящ. І. Автономовъ 3 р. с. Тальца Наст. Свящ. А.
Анастасовъ 3 р. с. Нижняго Дрезгалова Свящ. І. Део-
новъ 3 р. с. Трегубова Наст. Свящ. Д. Анастасовъ 3
р. с. Петропавловскаго ц. Староста И. Д. Шериндинъ
3 р. с. Грунина Ворша Свящ. Н. Гороховъ 3 р. с.
Верхняго Дрезгалова ц. староста Н. Коротковъ 3 р.
с. Ястребова Колодезя Свящ. А. Макриновъ 3 р. с.
Никольскаго ц. староста Д. З. Евдокимовъ 3 р. с.
Рѣшетовой Дубравы Свящ. І. Богоявленскій 3 р. с.

Благочинный Прот. Григ. Скуридинъ 3 и чрезъ него:
Марія Михайловна Скарятина 3 р. В. В. Скарятинъ 3
р. с. Краснаго Скарятина Пом. Наст. Свящ. З. Сурь-
тенскій 3 р.

Чрезъ Благочиннаго Прот. Д. Никанорова: с. Рыж-
кова Пом. Наст. Свящ. М. Вуколовъ 3 р.

Чрезъ Благочиннаго Свящ. І. Синельникова: Брян-
скій мѣщ. А. Аѳ. Куракинъ 3 р.

Благочинный Свящ. П. Шеховцевъ 3 р. и чрезъ
него: Елена Алексѣевна Русанова 5 р. Купецъ П. Пе-
пекилинъ 3 р. Купецъ А. Юрасовъ 3 р. Купецъ И. Ми-
халевъ 3 р. Купецъ Н. М. Кожуховъ 3 р. Купчиха В.
Дом. Алисова 3 р. Купчиха Капит. М. Криворотова 3
р. г. Ельца Введенской ц. Наст. Свящ. І. Вуколовъ 3
р. г. Ельца Владимірскаго ц. Прот. П. Бугягинъ 3 р.
г. Ельца Троицкаго ц. Наст. Свящ. Н. Вележевъ 3 р.

Благочинный Свящ. Сергій Тезавровской 3 р. и
чрезъ него: с. Преображенья, Чернава тоже, Свящ. П.
Поликарповъ 3 р. с. Преображенья, Чернава тоже, Госуд.

кромѣ В. П. А. Ефановъ 3 р. с. Ртиловодъ ц. староста Е.
 А. Ефановъ 3 р. Благодѣтельный Кр. у. Свящ. В. Успенскій 3 р.
 А. Благодѣтельный Прот. Г. Васильевъ 3 р. и чрезъ него
 г. Кромѣ Соборной ц. Староста С. Ивановъ 3 р.
 Кромѣ Никольской ц. Свящ. Ѳ. Осиповъ 3 р. с. Вожева
 Наст. Свящ. Левъ Рудневъ 3 р. с. Воронца Свящ.
 Борисъ Игрицкій 3 р. Игуменія Антонія 5 р. и чрезъ нее: Казначей мо-
 нахиня Магдалина 3 р. А. И. Кирѣевская 3 р. Неиз-
 вѣстный 3 р. Благодѣтельный Прот. Н. Игрицкій 3 р. и чрезъ него
 г. Брянска Соборной ц. Наст. Свящ. В. Александровъ
 3 р. и Брянска Тихвинской ц. староста Кол. Асс. И.
 А. Пантелѣевъ 3 р. с. Супонева ц. староста Илья Т.
 Корцевъ 3 р.
 Чолнскаго мон. Казн. Иеромонахъ Евстратій 3 р.
 Малоархангельская помѣщ. Лидія Доримидовна
 Баркова 3 р.
 Итого Членовъ 67, а денегъ 209 р.

СОДЕРЖАНІЕ

I. Постановленія и распоряженія правительства. II. О послѣдней
 судьбѣ Церкви Христовой. Библиографическая замѣтка о про-
 исхожденіи книги Притчей Соломона. Разныя извѣстія. Отчетъ
 Орловскаго Епархіальнаго комитета православнаго Миссіонерскаго
 общества за 1880 г. II. Прот. П. Яковлевъ и Н. В. Волковъ
 Редакторъ, редакторъ семинаріи, протоіерей А. Волковъ.
 Орелъ. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго
 Дозв. Цензурою. Орелъ. Марта 1-го дня 1881 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Марта № 6 1881 года

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Распоряженіе № 6 Провѣдательства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 27-го января 1881 г., № 395, о книгѣ Писателя: „Учебный курс ОРЕЛЬ, исторіи“, съ залогомъ Учебнаго Комитета

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшаго

Правительствующаго Синода. Слушала: предложе...

О Р Д О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

15-го Марта № 6. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 27-го января 1881 г., № 335, о книгѣ Цвѣткова: „Учебный курсъ всеобщей исторіи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о лицахъ, православнаго духовнаго вѣдомства Орловской епархіи, коимъ назначены пенсіи.

№ по порядку.	Званіе, имена и фамилиі лицъ, коимъ назначены пособія.	Сколько именно назначается въ пенсію	Съ котораго времени слѣдуетъ начатъ производство пенсіи.	Изъ какого уѣзднаго казначейства.
Заштатнымъ Протоіереемъ:				
1	Г. Дмитровска, Казанск-й церкви, Георгію Никандрову.	130 р. 40 к. по расчету за 1880 г.	Съ 1 апрѣля 1880 г.	Изъ Дмитровскаго уѣзднаго казначейства.
2	Малоархангельскаго уѣзда, с. Дроскова, Василию Птицыну, въ дополненіе къ получасмой имъ пенсіи по Министерет. Народнаго Просвѣщенія, въ размѣрѣ 99 руб.	31 р., а по расчету за 1880 г. 40 к.	Съ 4 мая 1870 г.	Малоархангельскаго.
3	Вдовѣ Священника Брянскаго уѣзда, с. Голубѣи, Наталіи Кавказской съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ Михайломъ.	90 р., въ томъ числѣ на сына 25 руб. до совершеннолѣтія и единовременно за 1879 г. 7 р. 25 к.	Съ 2 декабря 1879 г.	Брянскаго.

Заштатнымъ діаконамъ:		й.		
4	Орловскаго уѣзда с. Архангельскаго (Сабурова) Петру Соколову.	р	у	б
5	Того же уѣзда с. Архангельскаго, что въ Собакинѣ, Авапасію Соколову.	л	а.	т
6	Того же уѣзда с. Тагина, Петру Ахангельскому	о	д	а
7	Того же уѣзда с. Архангельскаго на Вишневицѣ. Захарію Смирнову.	р	о	л
8	Того же уѣзда с. Альшана, Θεодору Сильнестрову.	и	я	т
9	Того же уѣзда с. Путимца, Георгію Святославскому.	т	я	1880
10	Того же уѣзда с. Срѣтенскаго, что на Рыбницѣ, Іоанну Соколову.	и	я	1-го
11	Елецкаго уѣзда с. Стрѣльца, Василю Спасскому.	т	я	р
12	Того же уѣзда с. Свишень, Іоанну Гапонову.	и	н	в
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	а	р
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т	н	1-го
		и	в	р
		д	в	а
		е	р	я
		с	я	1880
		т</		

13	Кромскаго уѣзда с. Воронца Андрею Покровскому	Кромскаго	83
14	Ливенскаго уѣзда с. Гниловодъ, Григорію Святитскому	Ливенскаго	84
15	Ливенскаго уѣзда с. Жерина, Сергѣю Глаголеву	Ливенскаго	85
16	Того же уѣзда с. Успенскаго, Стефану Космицу	Ливенскаго	86
17	Брянскаго уѣзда с. Молотькова, Венедикту Васильевскому	Брянскаго	87
18	Того же уѣзда с. Коротовки, Василию Фаворскому	Брянскаго	88
19	Дмитровскаго уѣзда с. Промклева, Михаилу Яровскому	Дмитровскаго	89
20	Мценскаго уѣзда с. Марьяна, Дмитрію Булгакову	Мценскаго	90
21	Болховскаго уѣзда с. Спасорославля, Петру Мусатову	Болховскаго	91
22	Малоархангельскаго уѣзда с. Архангельскаго на Очкѣ, Якову Щеглову	Малоархангельскаго	92

23	Того же уѣзда с. Теляжья, Сергію Нецвѣтаеву.	ру	б.	
24	Того же уѣзда с. Трудокъ, Николаю Попову. .	п	я	Малоархангельскаго.
25	Малоархангельскаго уѣзда с. Коленскаго, Космѣ Архангельскому.	т	и	
26	Сѣвскаго уѣзда с. Кропотова, Георгію Семову. . .	д	е	Сѣвскаго.
27	Г. Карачева, бывшей Тихоновой пустыни, Воскресенской церкви, Алексѣю Первозванскому.	с	т	Карачевск.
28	Карачевскаго уѣзда с. Ружнаго, Максиму Рождественскому.	я	р	
	Вдовамъ діаконовъ:	в	а	
29	Г. Орла Богоявленской церкви, Варварѣ Розовой.	р	я	
30	Г. Орла, Покровской церкви, Евдокіи Введенской.	н	в	
31	Орловскаго уѣзда, с. Богородицкаго, что въ Долгоруковѣ, Евдокіи Тезавровской.	я	н	Орловскаго.

32
33
34
35
36
37
38
39

32	Того же уѣзда, с. Дми- триевского, что на Сухой Орлицѣ. Маріи Колошиной.	л	Орловскаго	14
33	Елецкаго уѣзда с. Рожде- ства, Агаѳии Крутиковой.	р	Орловскаго	14
34	Того же уѣзда с. Кру- таго, Александръ Воскресе- нской.	р	Орловскаго	14
35	Елецкаго уѣзда с. Борисо- гльбскаго, Евдокии Попо- вой.	р	Орловскаго	14
36	Того же уѣзда с. Верх- няго Дрезгалова, Евдокии Никольской.	р	Орловскаго	14
37	Того же уѣзда с. Ли- повки, Анастасіи Климен- товой.	р	Орловскаго	14
38	Того же уѣзда, с. Изваль, 50 р. до Надеждѣ Оболенкой, съ совершенно несовременнолѣтними дѣть- ми: Андреемъ, род. 6 Ав- густа 1867 г. и Агрипи- ною, род. 19 Юня 1865 года.	р	Орловскаго	14
39	Сѣвскаго уѣзда с. Угре- вища, Наталіи Красовито- вой.	40 руб.	Сѣвскаго	14

40	Того же уѣзда с. Саранчина, Аннѣ Рождественской.	б	1880	Сѣвскаго
41	Кромскаго уѣзда с. Мыскаго, Ефросини Архангельской.	р	1880	Кромскаго
42	Того же уѣзда с. Старыхъ Турей, Евдокии Булгаковой	р	1880	
43	Ливенскаго уѣзда с. Вышняго Долгаго, Пелагии Петровой.	к	1880	Ливенскаго
44	Того же уѣзда с. Пречистенскаго Рахманова, Аннѣ Богоявленской.	о	1880	
45	Брянскаго уѣзда с. Овстуга, Александрѣ Переверзевой	р	1880	Брянскаго
46	Того же уѣзда с. Елисеевичъ, Марии Щегловой	с	1880	
47	Мценскаго уѣзда с. Поднаслова, Евдокии Арембовской.	о	1880	Мценскаго
48	Того же уѣзда с. Троицкаго на Легощѣ, Вѣрѣ Лебедевой.	п	1880	

49
св
л
сс
м
ф
р
50
р
51
с
к
52
л
т
53
к
54
м
с
55
56
н
57

49	Того же уѣзда с. Спаскаго въ Бибиковѣ, Акилинъ Маккавеевой съ не-совершеннолѣтними дочерьми: Александрою род. 11-го февраля 1861-г. и Ольгою, род. 28 Мая 1863 г.	50 в.р. до совершеннолѣтія или выхода замужъ дочерей.		Мценскаго.
50	Того же уѣзда с. Золотарева Маріи Дмитріевской.			
51	Г. Дмитровска, Дмитріевской церкви, Акилинъ Декапольской	й.	1880	
52	Дмитріевскаго уѣзда с. Лобанова, Гликеріи Флегонтовой	ру	я	Дмитровскаго.
53	Того же уѣзда с. Рышкова, Аниѣ Крутиковой .	ка	я	
54	Того же уѣзда с. Соломина, Ольгѣ Преображенской	оро	я	
55	Болховскаго уѣзда села Ждиміра Еленѣ Азбукиной.	со	1-го	
56	Того же уѣзда с. Бунина, Татьянѣ Рудневой . .	р	Съ	Болховскаго.
57	Того же уѣзда села Покровскаго (Ермаковскаго) Хіоніи Некрасовой . . .	ка		

П о с о р о к а р у б л е й .
С ъ 1-го я н в а р я 1880 г о л а .

58	Того же уезда с. Льгова, Ксенія Введенской	Объёмъ въ арш. и п. и п. и п.	Въ 1880 г. яв.	Волховскаго
59	Карачевского уезда Юрасова, Еленъ Соколовой	Объёмъ въ арш. и п. и п.	Въ 1880 г. яв.	Карачевского.
60	Г. Трубчевска соборной Троицкой церкви, Алек- сандръ Воскресенской . . .	Объёмъ въ арш. и п. и п.	Въ 1880 г. яв.	Трубчевскаго.
61	Малоархангельскаго уез- да с. Стефановскаго (Про- тасова), Аниъ Поповой . . .	Объёмъ въ арш. и п. и п.	Въ 1880 г. яв.	Малоархан- гельскаго.
62	Того же уезда с. Лу- ковца, Аниъ Соколовой . . .	Объёмъ въ арш. и п. и п.	Въ 1880 г. яв.	Малоархан- гельскаго.
63	Того же уезда с. Горо- децкаго, Марія Булгако- вой.	Объёмъ въ арш. и п. и п.	Въ 1880 г. яв.	Малоархан- гельскаго.

усть
дн
3
Въ
путат
ню
женск
ромъ
Орлов
возмо
на пу
так
танни
полно
тране
дсмъ,
сестер
столь
брохо
Пр
ловск
для
монас
альв
Преос
ваго
заслу
что м

З а н я т і я с ь ъ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства

Въ вечернемъ засѣданіи 20 августа депутаты Съезда приступили къ разсмотрѣнію отношенія настоятельницы Орловскаго женскаго Введенскаго монастыря, въ которомъ выясняются основанія, по которымъ Орловскій женскій монастырь не имѣетъ возможности уплачивать болѣе 100 руб. на нужды епархіальнаго женскаго училища, такъ, монастырь имѣетъ двухъ воспитаницъ, сиротъ, изъ духовнаго званія, на полномъ своемъ содержаніи, имѣетъ общую трапезу, школу, больницу, страннопримный домъ, содержитъ болѣе 50 престарѣлыхъ сестеръ; средства монастыря ограничены настолько, что онъ прибѣгаетъ къ сбору добротныхъ подааній.

Причины, указанныя въ отношеніи Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря, для избѣжанія безнедоимочной уплаты тѣмъ монастыремъ суммъ, назначаемыхъ епархіальнымъ съездомъ и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, на содержаніе епархіальнаго училища, съездъ не можетъ признать заслуживающими уваженія, во 1-хъ потому, что многія изъ благотворительныхъ заве-

... вступилъ въ ...
... и т.д.

Августа 22-го
Напротинь, причинъ
вполнѣ уважительны.
Епархіальному Начальству остается только ра-

З а н я т і я с ь ъ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

девій монастыря, какъ уяснено депутатами, были открыты поздне, чѣмъ послѣдовала неуплата суммъ, назначенныхъ съѣздомъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища, во 2-хъ потому, что по силѣ дѣйствующихъ узаконеній монастырскія церкви не изъяты отъ представленія денежныхъ взносовъ, въ пользу духовно-учебныхъ заведеній; въ 3-хъ, взносъ, въ 300 руб., какъ сказано въ журналѣ утренняго засѣданія епархіальнаго съѣзда 5 сентября, подъ № 5, полагался собственно не на одинъ монастырь, но и на приходскую Рождественскую церковь, при которой устроенъ монастырь и которая не взноситъ 25% сбора на потребности Семинаріи и ничѣмъ не обложена въ пользу училища 1-го Орловскаго округа. Къ тому же въ 4-хъ, депутатамъ съѣзда извѣстно, что монастырь имѣетъ достаточныя средства. Съѣздъ неоднократно утрудялъ епархіальное начальство просьбами о побужденіи Орловскаго женскаго монастыря къ уплатѣ взносовъ, назначенныхъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища, и епархіальное начальство не разъ дѣлало съ своей стороны распоряженія по означенному предмету. И все напрасно! Неуплата

доваться и благодарить начальницу монаст. за такковыя благоразумныя и благотворныя ея дѣйствія по монастырю; — обитель ея, какъ и обитель Елецкая, дѣлаютъ можно сказать, честь для всей епархіи. Съѣзду лужно бы благодарить начальницу и за то, что она при такыхъ расходахъ по монастырю, взносила и обѣщаетъ внести ежегодно по 100 р. И на будущее время я предлагаю съѣзду не облагать монастыри безъ всякаго основанія извѣстными взносами, какъ дѣлалъ онъ доселѣ, а предлагать имъ на ихъ добрую волю, кто сколько можетъ жертвовать. Отъ налога ихъ освободилъ уставъ, освобождастъ и то, что они не имѣютъ отъ себя на съѣздахъ депутатовъ, которые могли бы съ точ-

взносовъ
практи
стырем
съѣздо
время
решъ
чему с
ше пр
ствова
побужд
ря къ
жаніе
ному
назнач
хіальн
означе
го учи
ное по

2.
съѣзд
ходов
го учи
проект

Его
ства.

З а н я т і я с ъ ѳ з д а.

**Резолюціи Его
Преосвященства.**

взносовъ на содержаніе женскаго училища практикуется Орловскимъ женскимъ монастыремъ изъ года въ годъ, отъ начала съѣздовъ до сего времени. Въ настоящее время за Орловскимъ Введенскимъ монастыремъ числится недоимки — 500 руб.! Почему съѣздъ и постановилъ: покорнѣе просить Его Преосвященство, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о побужденіи Орловскаго Введенскаго монастыря къ уплатѣ 500 р. недоимки на содержаніе женскаго училища, и къ своевременному и безспорному представленію взносовъ, назначаемыхъ съѣздомъ для содержанія епархіальнаго женскаго училища, потому что означенною недоимкою содержаніе сказаннаго училища ставится часто въ затруднительное положеніе.

2. Въ продолженіи того же засѣданія съѣздъ подробно разсматривалъ статьи доходовъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища по смѣтѣ на 18⁸⁰₈₁ учебный годъ проектируемыхъ, и опредѣлилъ: а) про-

востію взыскать всѣ нужды монастырскія; — и доходъ и расходъ, — какъ вѣдено это въ обязанность депутатамъ отъ приходскихъ церквей

Недоимки, какую числитъ съѣздъ за монастыремъ Введенскимъ въ 500 р., не считать за нимъ, такъ какъ она образовалась по начетамъ только съѣзда, безъ всякаго на то согласія со стороны монастыря; дѣти въ училищѣ — дѣти бѣлаго духовенства, послѣднее должно и средства давать на воспитаніе, — женскіе же особенно монастыри отношенія къ нимъ и не имѣли и не имѣютъ.

Августа 22.

Съѣздъ можетъ отнестись въ попечительство, и если послѣдуетъ отъ него согла-

З а н я т і я с ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его
Пресвященства.

сидь Его Пресвященство, разрѣшить, уси-
 лить взносъ отъ духовнаго попечительства,
 въ пользу епархіальнаго женскаго училища,
 — на 500 руб., такъ чтобы вынести по
 1000, а 1500 р. Этого прибавокъ взно-
 са для духовнаго попечительства не мо-
 жетъ быть обременительнымъ, потому что
 изъ поступающихъ доходовъ попечительство
 ежегодно отчисляетъ, не менѣе 2000 руб.
 къ своему неприкосновенному капиталу; какъ
 это видно изъ отчета попечительства, при-
 печатаннаго въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣ-
 домостяхъ за 1880 г., тогда какъ для
 епархіальнаго женскаго училища усиленіе
 доходныхъ статей неизбѣжно, въ виду пре-
 вышнихъ расходовъ, и предъ доходомъ; б)
 взносъ, взимаемый въ количествѣ 70 руб.
 отъ каждой пансіонерки епархіальнаго жен-
 скаго училища, по открытой баллотировкѣ
 37 голосовъ противъ 36, возвыситъ до 90
 руб.; чрезъ что по сей статьѣ прибавится
 дохода 800 р.; в) взносъ за право обуче-
 нія отъ приходящихъ инословныхъ воспи-
 тавцевъ епархіальнаго женскаго училища
 возвыситъ до 30 руб., вмѣсто получавших-
 ся доселѣ 20 руб., чрезъ что къ сѣбѣ
 доходовъ прибавится еще 100 р.; г) по

сѣ, я могу утвердить
 такое; принудитель-
 но же дѣйствовать я на-
 хожу несправедливымъ.

Сѣздъ въ прошле-
 оня сдѣлалъ большую
 ошибку, что изъ трех-
 классаго училища от-
 крылъ шестиклассное,
 не подумавъ прежде и
 о зданіи училищномъ,
 какое для шести-
 классаго оказалося
 тѣснымъ, и не изыскавъ
 предварительно сред-
 ствъ на каждагодный
 расходъ на училище,
 а теперь и прибѣгаетъ
 къ мѣрамъ не совсемъ
 законнымъ.

Не слишкомъ ли та-
 желымъ покажется та-
 кой взносъ? Впрочемъ
 утверждается.

Согласенъ и на уве-
 личеніе взноса за пра-
 во обученія.

такъ
 нымъ
 проек
 шу и
 предс
 суция
 гуть
 шеній
 требу
 часть
 епарх
 чества
 сему
 слить
 значе
 женск
 Если
 строи
 изъ
 ныхъ
 шенія
 при
 ной с
 скій
 скій
 руб.
 на по

Его
Монастыря

З а н я т і я с ъ в ѣ з д а л о

Резолюции Его
Пресвященства

такъ какъ усиленіемъ дохода, но означеннымъ выше тремя статьямъ, не покроеся проектируемый расходъ по женскому училищу на 1968 г. и 29 к., а по заработной платѣ председателя совѣта училища постройке сущиальни и прачешной при училищѣ могутъ быть означены (приспособленіемъ помещений, находящихся при банѣ, на что потребуется всего только около 500 руб., а часть капитала, взнесеннаго на постройку епархіальнаго женскаго училища, въ количествѣ 1997 р. будетъ свободна, то по сему и представляется возможнымъ отчислить 1968 р. и 27 к. изъ суммы, назначенной для построекъ по епархіальному женскому училищу на 1881 учебный годъ. Если окажется непредвидѣнный расходъ по строительной части, то оный покрыть уже изъ текущихъ доходовъ, или изъ запасныхъ суммъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Его Пресвященства, и д) такъ какъ при разсмотрѣніи доходныхъ статей училищной снѣжки оказалось, что Брянскій Сивилскій монастырь и Мценскій Петропавловскій доустили недоимки первый въ 825 руб., а второй въ 75 руб., по вносамъ на покрытіе нуждъ епархіальнаго женскаго

Не могу согласиться съ поданнымъ постановленіемъ съезда; съездъ пусть сдѣлаетъ раскладку по — уѣздно, какъ сдѣлалъ это для открытія Семинаріи на открытіе параллельныхъ отделеній, не смотря на то, что тамъ очень много и слабыхъ учениковъ, которымъ грозила участь быть исключенными изъ Семинаріи, въ случаѣ неоткрытія означенныхъ классовъ, какъ видно это изъ журнальнаго постановленія Правленія Семинаріи.

В ѣ с т ь

Въ 1881 учебномъ году по сему и представляется возможнымъ отчислить 1968 р. и 27 к. изъ суммы, назначенной для построекъ по епархіальному женскому училищу на 1881 учебный годъ. Если окажется непредвидѣнный расходъ по строительной части, то оный покрыть уже изъ текущихъ доходовъ, или изъ запасныхъ суммъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Его Пресвященства, и д) такъ какъ при разсмотрѣніи доходныхъ статей училищной снѣжки оказалось, что Брянскій Сивилскій монастырь и Мценскій Петропавловскій доустили недоимки первый въ 825 руб., а второй въ 75 руб., по вносамъ на покрытіе нуждъ епархіальнаго женскаго

З а н я т і я с ъ ъ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

училища, каковыя недоимки могутъ вредно отозваться на бюджетъ послѣдняго въ слѣдующій учебный годъ, то въ виду сего просить Его Преосвященство, побудить, чрезъ кого слѣдуетъ, настоятелей Брянскаго Свѣтскаго и Мценскаго Петропавловскаго монастырей, своевременно внести означенную недоимку. Затѣмъ взносы на женское училище благочинными должны быть представлены по образцу прежнихъ лѣтъ.

Что же я могу сдѣлать? Мѣра эта практикуется съѣздомъ каждаго годно, — и все попусту, — доносилось объ этомъ и въ Святѣйшій Синодъ, — и все — ничего. *На нѣтъ, какъ говорятъ, — и суда нѣтъ.*

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 6-й

З а н я т і я с ъ ъ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

1. Въ утреннемъ засѣданіи 21 августа слушанъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по епархіальному женскому училищу за 18⁷⁹₈₀ учебный годъ, и опредѣлили: принять отчетъ къ свѣдѣнію, на

Августа 23.

Утверждается.

чтобы
ды не
то при
о соет
3-хъ
предва
снѣтъ,
съѣзда
и наз
Алекса
фа Ва
сильев

2.

статья
скаго
резолк
на жу
выдач
скаго
время
епарх
сказав
Прото
кеанд
Святѣ
за №
ной с

Его
ства.

З а н я т і я с ъ ѳ з да.

Резолюціи Его
Преосвященства.

чтобы не затрудняться въ слѣдующіе съѳзды подробнымъ разсмотрѣніемъ отчетовъ, то принять заявленіе одного изъ депутатовъ о составленіи комиссіи для этого дѣла изъ 3-хъ депутатовъ съѳзда, которые бы, по предварительномъ разсмотрѣніи отчета и смѣтъ, представляли оныя на разсмотрѣніе съѳзда съ своимъ заключеніемъ, для чего и назначить членами комиссіи: Протоіерея Александра Павловскаго, Протоіерея Іосифа Васильева и священника Василя Васильева.

2. Съѳздомъ заслушана журнальная статья совѣта Орловскаго епархіальнаго женскаго училища, выработанная на основаніи резолюціи Его Преосвященства, положенной на журналъ совѣта 21 іюня, относительно выдачи жалованья гг. наставникамъ женскаго училища впредь за каникулярное время,—и согласія, или несогласія на это епархіальнаго съѳзда. По этому поводу высказано было два разнорѣчивыхъ мнѣнія: Протоіерей и предсѣдатель собранія Александръ Павловскій, примѣняясь къ указу Святѣйшаго Синода отъ 17 февраля 8 марта 1877 г. за № 212 и руководясь примѣромъ мѣстной семинаріи, полагають, чтобы преподава-

у сѣ-
прак-
мъ ка-
се по-
сь обѣ-
ятѣй-
все—
ь т ѳ,
и су-

Его
ства.

тели Орловскаго епархіальнаго училища не лишены были возможности получения жалованья предъ каникулами за каникулярное время впередъ, но съ тѣмъ, чтобы они о своемъ желаніи, касательно получения жалованья, входили предварительно въ совѣтъ женскаго училища съ письменными прошеніями. Депутатъ съезда протоіерей Василий Августъ 23. Любомирскій заявилъ, что жалованье преподавателямъ казенно-учебныхъ заведеній можетъ и должно быть выдаваемо не иначе, какъ на основаніи существующаго закона, т. е. во-первыхъ, по мѣсячно и, во-вторыхъ, не раѣе 20 числа каждаго текущаго мѣсяца. Сторонники этого мнѣнія ссылаются на указъ Святѣйшаго Синода, цитованный сторонниками перваго мнѣнія, не относящійся къ настоящему случаю. Открытою баллотировкою мнѣніе предѣдателя Протоіерея Александра Павловскаго принято большинствомъ 41 противъ 31.

3. Заслушанъ съездомъ 4-й пунктъ отъ совѣта женскаго епархіальнаго училища, требующій разрѣшенія отъ съезда на то, принять или не принять на епархіально-коштное содержаніе дочь лишеннаго сана и сосланнаго священника Павла Азбу- Напрасно совѣтъ женскаго училища обращался въ съездъ съ подобною просьбою, это прямое дѣло его и не съезда. И предѣдателю совѣта и

кина...
Азбука...
квн...
щій с...
на сво...
ливым...
хіальн...
4...
рова...
манн...
двнн...
альн...
женс...
пѣн...
пере...
ним...
неус...
сир...
епар...

Его
нства.

З а н я т і я с ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

кина. Имѣя въ виду, что у означенной Азбукиной есть дѣдъ, единичерческой церквя священникъ Петръ Будгаковъ, имѣющій средства къ содержанию внучки своей на свой счетъ, съѣздъ полагаетъ справедливымъ не принимать Азбукину на епархіально-коштное содержаніе.

4. Съѣздъ слушалъ прошеніе Любоудрова объ опредѣленіи его двоюродной племянницы, ученицы 3 класса женскаго училища, Анны Рюриковой въ число епархіально-коштныхъ воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища, лишенной того за неуспѣшную сдачу, по болѣзни, экзамена при переходѣ изъ 3-го въ 4-й классъ. — Принимая во вниманіе, что Рюрикова оказалась неуспѣшной по болѣзни, съѣздъ считаетъ справедливымъ принять Рюрикову въ число епархіально-коштныхъ воспитанницъ; если же

предсѣдателю съѣзда слѣдовало бы имѣть въ виду 8 пунктъ § 24 (собраніе постановленій Святейшаго Синода 1867—1874 г.), гдѣ прямо говорится: „Не можетъ училищный съѣздъ дѣлать постановленій о приемѣ учениковъ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженіе Правленія о приемѣ дѣтей въ училище. (Опредѣл. Св. Синода 15 февр. 30 окт. 1872 г.)“

Въ виду вышенри-
веденнаго § 24 съѣзду
не слѣдовало бы дѣ-
лать подобнаго поста-
новленія. На будущее
время подобнаго не
было бы!

СѢЗДА
З а н я ч ѣ я с ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

не окажется вакантных мѣсть, выдать ей денежное пособие на содержаніе изъ средствъ, опредѣленныхъ на вознагражденіе воспитаницъ при окончаніи курса, что и представить на усмотрѣніе совѣта училища.

5. Сѣздомъ слушано было прошеніе дочери причетника Азбукина объ опредѣленіи въ епархіально-коштныя воспитанницы епархіальнаго женскаго училища племянницы ея, Анны Богомыленской, и постановлено: передать прошеніе Азбукиной на разсмотрѣніе совѣта женскаго училища.

6. Сѣздъ слушалъ отношеніе духовной Консисторіи отъ 16-го августа сего года за № 4984, при которомъ приложено прошеніе председателя совѣта женскаго епархіальнаго училища, священника Іакова Діеснерова, объ увольненіи его, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности председателя. При этомъ было получено заявленіе председателя, въ которомъ изъяснено, что его здоровье въ настоящее время возстановилось и онъ находитъ возможнымъ проходить свою службу. Согласно заявленію Іакова Діеснерова, сѣздъ, выразилъ съ своей стороны желаніе, чтобы онъ продолжалъ и впредь прохожденіе должности

Означенное постановленіе оставить безъ всякихъ послѣдствій.

Подобныхъ просьбъ на будущее время сѣздъ, для облегченія себя самаго, и не долженъ принимать, а отсылать просятелей въ совѣтъ училища.

Августа 23.

Странный—если не болѣе того—образъ дѣйствій председателя совѣта женскаго училища! Здоровье его и теперь точно таково же, какъ было и прежде, когда я дѣлалъ ему лично выговоры за медленность дѣлъ и злоупотребленіе по училищу, и когда онъ, естляясь на свое нездоровье, просилъ меня и словесно и письменно

З а н я т і я с ъ ѳ ѳ з д а .

Резолюціи Его Преосвященства.

председателя совѣта женскаго епархіальнаго училища. А такъ какъ разсмотрѣніе отчетовъ женскаго епархіальнаго училища окончено настоящимъ засѣданіемъ, то съѳздь считаетъ благовременнымъ выразить свою благодарность председателю совѣта женскаго епархіальнаго училища Іанову Діесперову, члену совѣта отъ духовенства, священнику Павлу Макарьеву и начальницѣ училища Анастасіи Пенароковой, за ихъ ревностное отношеніе къ своимъ обязанностямъ объ удаленіи его отъ должности председателя. И ссылка его прежде на нездоровье и заявленіе его теперь о поправленіи здоровья — очевидно — одинъ только капризъ неразумнаго самолюбца. При томъ же онъ, какъ требуютъ того и здравый смыслъ и должныя его отношенія къ своему Епископу, обязанъ былъ съ своимъ заявленіемъ явиться ко мнѣ и просить меня — прошеніе его объ увольненіи оставить безъ послѣдствій, а онъ и глазъ ко мнѣ не показавъ!! Какъ же послѣ этого и долженъ смотрѣть на такого священника? И епархіальный съѳздь поступилъ въ этомъ случаѣ болѣе чѣмъ не тактично: вмѣсто того, чтобы вразумить Діесперова и послать его ко мнѣ съ такимъ заявленіемъ и ожидать результатовъ, — онъ самъ оставилъ его служить при училищѣ на дальнѣйшее время, — тогда какъ прошеніе его объ увольненіи нарочито и прервождеено мною чрезъ Консисторію на съѳздь съ тою именно цѣлю, чтобы съѳздь избралъ другаго председателя. Нетактичность этаставляется съѳзду на видѣ. Далеко съѳздь, мало того, что оставляетъ его на дальнѣйшее служеніе, выражаетъ ему еще благодарность за его исправность по службѣ училищной!! Но я долженъ прежде всего замѣтить съѳзду, что онъ не имѣетъ права дѣлать это, — благодарность это тажъ награда, а членамъ съѳзда и принадлежитъ право даже ходатайствовать о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ, а тѣмъ менше право присужденія имъ награды (смотри пунктъ 4-й § 24 собран. постановленій Св. Синода 1867—1874 г.). А затѣмъ, если бы даже съѳздь и имѣлъ право это дѣлать, то за что именно съѳздомъ выражена благодарность председателю? За составленіе смѣты? но это прямой его долгъ; — за отчетъ по экономіи? но и это такая же необходимость, какъ и составленіе смѣты; при томъ же и отчета и

Резолюціи Его Пресвященства.

и не видѣлъ, и на сколько онъ вѣренъ съ дѣломъ—это еще вопросъ—при томъ же предсѣдателю совѣта и члену его положено жалованье. Нѣтъ, не благоуриности заслуживаетъ предсѣдатель совѣта, а строгихъ выговоровъ: онъ по невнимательности своей допустилъ расходъ наградной суммы; онъ напрасно нѣсколько разъ утруждалъ Консисторію о взыскѣ съ благочинныхъ денегъ, полученныхъ съ духовенства за награды и будто бы не высланныхъ ими въ совѣтъ, и Консисторія должна была разсылать указы многимъ благочиннымъ, которые въ свою очередь должны были ратпортовать, что они въ свое время внесли означенныя деньги въ совѣтъ училища, — что впоследствии подтвердилось; онъ никогда почти не вносилъ въ совѣтъ отчетности о получаемыхъ имъ деньгахъ на содержаніе училища, вследствие чего, не смотря на мое чрезъ исправляющаго должность инспектора училища г. Кубицера требованіе — и требованіе неоднократно, — ни за одинъ мѣсяць, въ теченіе всей его службы, совѣтъ не представлялъ мнѣ мѣсячныхъ вѣдомостей о суммахъ училищныхъ, какъ это вездѣ — и въ Семинаріи, и въ училищахъ, и въ Консисторіи, и въ попечительствѣ всегда дѣлалось и дѣлается; онъ въ теченіи двухъ почти лѣтъ своей службы не потрудился и самъ составить и настоять предъ совѣтомъ, чтобы были составлены, какъ требуетъ того § 24 училищнаго устава, инструкціи для кого слѣдуетъ, и въ послѣднее только время требуемыя инструкціи составилъ г. Кубицера, но онъ ихъ держитъ у себя и тѣмъ сіе время и совѣтъ до сихъ поръ не заслушалъ ихъ и журнально не постановилъ о введеніи ихъ въ дѣло; онъ, со времени своего поступленія, и не подумалъ даже о приведеніи и библиотеки училищной и архива въ должный порядокъ, — уже Кубицера первую привелъ въ нѣкоторый порядокъ, а архивъ и доселѣ въ безпорядкѣ; онъ, по какому-то скрытымъ отношеніямъ своимъ къ бывшему инспектору училища священнику Успенскому, нинѣ безмѣстному, не требовалъ во все деньги съ него за ученицъ, имъ опредѣленныхъ въ училище, и уже по настоянію Кубицера деньги эти взысканы были съ Успенскаго, по его увольненіи изъ училища, чрезъ Консисторію; онъ, по невниманію своему, однажды выдалъ въ излишкѣ жалованье нѣкоторымъ наставникамъ, и когда прочіе безпрекословно излишекъ возвратили въ совѣтъ, Успенскій же протавился возвратить, но по настоянію Кубицера долженъ былъ это сдѣлать непременно, то предсѣдатель дозволилъ себѣ и предъ совѣтомъ и предо мною скрыть плутню, допущенную въ этомъ случаѣ. Успен-

скимъ;
двадц
кетъ
вмѣсто
мною,
записа
Предс
комъ
нымъ
Синод
такови
наго
нія о
когда
шенн
сацу,
чрезъ
второ
почт
и пос
мною
особе
и д
изво
ченн
выск
В Кон
Сѣб
благ
отъ
шен
сѣ
дар
сѣ
сог
мог
сошт
варт

Резолюціи Его Пресвященства.

скимъ: Успенскій прислалъ въ советъ пакетъ съ надписью „съ двадцатью пятью рублями.“ — сколько съ него и взыскивалось; пакетъ получила начальница и передала председателю; председатель вмѣсто того, чтобы тогда же заявить и предъ советомъ и предо мною, что денегъ въ пакетѣ не оказалось, скрылъ это и деньги записалъ на приходъ — Богъ вѣдаетъ изъ какихъ источниковъ... Председатель здѣсь, очевидно, показалъ себя явнымъ соучастникомъ обмана, допущеннаго Успенскимъ!!... Сдѣлалось мнѣ известнымъ это уже изъ жалобы Успенскаго, присланной ко мнѣ изъ Св. Синода, такъ какъ Успенскій въ жалобѣ своей самъ указалъ на таковой плутовскій свой поступокъ. — Цовѣрка имущества училищнаго по описи не бываетъ, — производства торговъ, или распоряженія о заготовленіи припасовъ — тоже, — объ этомъ журналовъ я вижу когда и не видѣлъ. Нѣкоторые дѣла задерживаетъ у себя совершенно безъ всякой нужды по двѣ, по три недѣли и даже по мѣсяцу, — даже по указамъ Синодальнымъ дозволяетъ себѣ это дѣлать, чрезъ что Консисторія не разъ, не два посылала къ совету вторительныя требованія. — Лично ко мнѣ съ журналами никогда почти не является, тогда какъ это требуется и самымъ приличіемъ и постановленіями. Дѣлопроизводители крайне неисправнаго и мною въ должности не утвержденаго, состоящаго притомъ на особой службѣ, не смотря на советъ мой, переданный мною чрезъ инспектора Кубинцева, отъ должности не увольняютъ. Производство ревизіи по экономической части и архиву, мною назначенной, онъ противится, и даже имѣлъ неосторожность въ советѣ высказаться: „я никогда не допущу производить ревизіи члену Консисторіи св. Полю, при содѣйствіи члена совета Кубинцева. Съѣздъ послѣ всего сказаннаго мною долженъ убѣдиться, что не благодарности заслуживаетъ председатель совета, а уволенный отъ должности председателя, чего онъ и проситъ въ своемъ прошеніи, переданномъ мною чрезъ Консисторію въ епархіальный съездъ, которому и предлагаю: постановленіе относительно благодарности членамъ совета отменить вовсе, какъ неосновательно — сдѣланное, — и на мѣсто священника Десперова въ председатели совета избрать другое лицо, которое бы и разумно и исправно могло проходить оную.

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

1. Въ вечернемъ засѣданіи 21 августа съѣздъ слушалъ резолюціи Его Преосвященства, положенныя на журналахъ утренняго засѣданія 20-го августа, и опредѣлилъ: принять ихъ къ свѣдѣнію, а о резолюціи, касающейся возвращенія неприкосновеннаго капитала, вносимаго духовенствомъ по случаю полученія наградъ и израсходованнаго, по невниманію предѣдателя епархіальнаго женскаго училища, имѣть особое сужденіе.

2. Заслушана просьба священника Михаила Вуколова объ опредѣленіи его племянницы Макриновой, лишившейся епархіально-коштнаго содержанія за малоусиѣнность, и опредѣлили: передать просьбу Вуколова на разсмотрѣніе совѣта епархіальнаго женскаго училища, и если будетъ возможность, то удовлетворить просьбу.

3. Съѣздъ слушалъ отношеніе Правленія Семинаріи отъ 18 августа сего года за № 302, о разныхъ нуждахъ Семинаріи, имѣющихся въ виду на 18⁸⁰/₈₁ учебный годъ, и постановилъ: а) открыть параллельныя отдѣленія на епархіальныя средства

Августа 23.

Ч и т а л ь.

Ч и т а л ь.

Утверждается.

при 1.
ситъ С
дѣлені
 согласо
устава
выступ
чтобы
нять с
излиш
дѣнія
поступ
сы пр
альны
100
вновь
и 50
заявл
Правл
но п
Семи
ства,
служб
пускѣ
целар
творе
комит
марта

З а н я т і я с ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

при I, III, IV, V и VI классахъ, и просить Семинарское Правленіе, при распределеніи учениковъ по классамъ Семинаріи, согласоваться съ примѣчаніемъ къ 130 § устава духовныхъ Семинарій, дозволяющимъ высшую норму числа учениковъ въ классѣ, чтобы въ случаѣ возможности не обременять епархіальное духовенство содержаніемъ излишнихъ параллельныхъ отдѣленій, и свѣдѣнія о количествѣ учениковъ, имѣющихъ поступить въ штатные и параллельные классы припечатать въ ближайшемъ № епархіальныхъ вѣдомостей; б) принять въ свѣту 100 руб. на примѣненіе козматы для вновь открываемаго параллельнаго отдѣленія и 50 руб. на меблировку этой козматы; — заявленія о вознагражденіи г. секретаря Правленія Семинаріи, за излишній его трудъ по писмоводству, касающемуся отдѣленій Семинаріи, содержимыхъ на счетъ духовенства, равно и вознагражденіе священника за службу при Семинарской церкви; и объ отпускѣ суммъ на наемъ служителя, на канцелярскіе расходы, оставить безъ удовлетворенія, на основаніи заключенія учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сводѣ отъ 26 марта 1870 г., за № 46

Августа 23, 1870

Утверждается.

Напрасно; особенно относительно священника съѣзду слѣдовало бы удовлетворить, для облегченія отца Ректора Семинаріи. Не слѣдуетъ ли съѣзду вновь заняться разсмотрѣніемъ этой статьи?

Занятія	съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
---------	---------	-------------------------------

4. Съѣздъ слушалъ прошеніе письмоводителя Правленія Семинаріи Троицкаго о вознагражденіи его за обременительный трудъ по перенискѣ бумагъ, касающихся епархіальныхъ классовъ при Семинаріи, и опредѣлилъ: письмоводителю Семинаріи назначить изъ епархіальныхъ средствъ въ вознагражденіе 60 руб. единовременно.

5. Затѣмъ была прочитана смета расходовъ на 1881 учебный годъ по содержанию епархіальныхъ классовъ при Семинаріи, по подробное сужденіе о ней отложено до слѣдующаго засѣданія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Резолюціи Его Преосвященства.

Утверждается.

Читатель.

скаго
проше
ложен
Красо

ников
церкви
мощн

Студе
свяще
тожь,

свяще
Брян
испов
поля
ской,

комъ
вдова
вдан
помаз

1881
парле
Поли
ными

ИЗВѢСТІЯ

— Настоятель, священникъ села Хотимля, Карачевскаго уѣзда, Николай *Кретовоздвиженскій*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника воспитавникъ Семинаріи Ѳедоръ Красовитовъ.

— Студентъ Орловской Семинаріи Павелъ *Красниковъ* рукоположенъ во священника къ Преображенской церкви села Дяткова Брянскаго уѣзда, въ качествѣ помощника настоятеля.

— Учитель 1-го Орловскаго духовнаго училища Студентъ Семинаріи Николай *Галбовъ* рукоположенъ во священника къ церкви села Васильевскаго, Надеждино тожъ, Ливенскаго уѣзда.

— Присоединены къ православію: 12 ноября 1880 г. священникомъ с. Мырина Болховскаго у. Димитріемъ Бряндевымъ — польскій дворянинъ, римско-католическаго исповѣданія, Викентій Леопольдовъ *Бурачинскій* и 8-го поля 1880 г. настоятелемъ Орловской Христорожественской, что при женскомъ монастырѣ, церкви священникомъ Николаемъ Максимовымъ австрійская подданная вдова Генриета *Хульда Музель*, лютеранскаго вѣроисповѣданія, чрезъ совершеніе надъ ними таинства Св. Муромазанія, и съ назначеніемъ послѣдней имени „Ольга“.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 февраля 1881 года за № 561, Орловскаго Каѳедральнаго Петропавловскаго Собора Каѳедральный Протоіерей Петръ *Поландоровъ* и священникъ Илья *Поповъ* назначены штатными членами Орловской Консисторіи.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Довв. Цензурою. Орель. Марта 15-го дня 1881 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.

(Продолженіе).

ХИЛІАЗМЪ.

Повсемѣстное распространеніе христіанства ко времени наступленія новой, счастливѣйшей эпохи для святой земли и для избраннаго народа Божія не будетъ ли стоять въ нѣкоторой несовмѣстимости съ изображаемымъ пророками религіознымъ вліяніемъ евреевъ на другіе народы міра? На кого имъ будетъ вліять религіозно, по обращеніи ихъ самихъ въ христіанство, — на кого, когда весь міръ будетъ исповѣдывать вѣру Христову, и вліять такъ, чтобы всѣ народы прониклись безпримѣрнымъ уваженіемъ и благоговѣніемъ къ отверженному въ настоящее время народу? — Внимательно слѣдя за ходомъ распространенія христіанства, мы не можемъ не замѣтить, что племена и народы вступаютъ въ нѣдра церкви Христовой не заразъ, но постепенно, по мѣрѣ ослабленія духа вѣры Христовой у народовъ, уже содержавшихъ вѣру; вступающіе въ церковь народы служатъ освѣжающимъ элементомъ для народовъ, обнищавшихъ духомъ вѣры. Когда всѣ народы перебиваютъ на церковно-исторической сценѣ и, по естественному ходу событій, снова послѣдуетъ упадокъ духа вѣры; тогда, за неимѣніемъ освѣжающихъ элементовъ, этотъ упадокъ пойдетъ впередъ неимоверно быстрыми шагами, наступитъ такое отступленіе отъ вѣры, такое паденіе нравственности, съ со-

хране
тери
врей
юще
ение
слѣс
ство
сію,
ми и
всяк
ство
Ииса
дѣна
„луда
вать
„ну
„дени
„всѣ,
„себе
приде
что о
нѣск
дѣ (5
водли
прос
смаго

De anti

храненіемъ вида благочестія, какія составляютъ характеристическую черту времени явленія антихриста. А евреи все будутъ стоять особнякомъ; покрывало, застилающее отъ взора ихъ свѣтъ истины ученія Христова, все еще будетъ лежать на ихъ глазахъ (1). Состоя въ такой слѣпотѣ, они съ восторгомъ примутъ врага вѣры Христовой, антихриста, признавъ его за обѣтованнаго Мессію, станутъ на его сторону и будутъ самыми усердными и дѣятельными пособниками его въ ниспроверженіи всякой святости, особенно потому, что этотъ врагъ Христовъ, по ученію Отцевъ церкви, основанному на Св. Писаніи, будетъ происходить изъ среды евреевъ, изъ колѣна Давида (2). Подъ знаменемъ этого-то врага „самъ „Иуда будетъ воевать противъ Іерусалима“, „будетъ воевать поному, что Господь „соберетъ все народы на войну противъ Іерусалима“ (3), потому что „будетъ въ тотъ день Іерусалимъ тяжелымъ камнемъ для всѣхъ племенъ; всѣ, которые будутъ поднимать его, надорвутъ себя, а соберутся противъ него все народы“ (4). Сражаться имъ придется потому противъ своего же заветнаго города, что онъ едѣлается роковымъ яблокомъ раздора между нѣсколькими великими въ то время царями на всей землѣ (5), послѣднимъ пунктомъ, у котораго развяжется приводящій нынѣ въ движеніе народы земли „восточный вопросъ“. Отстаивая обладаніе Іерусалимомъ для принимаемаго за Мессію врага Христова, одного изъ спорящихъ

(1) 2 Корин. 3, 13—16.

(2) Ириней Advers. Haeres. Lib. V. cap. 30. Ипполита еп. римск. De antichristo cap. 14 et. 15. Иларіи in. Math. XVII и др.

(3) Зах. 14, 2, 14.

(4) Зах. 12, 8.

(5) Данил. гл. II.

царей, Иуда и вынужденъ будетъ сражаться противъ своего заветнаго города. Торжество этого претендента на мессіанство надъ соперниками будетъ источникомъ неисчислимаго восторга и восторженнаго упоенія евреевъ, но упоенія кратковременнаго (6). Неожиданная среди самаго торжества гибель жже-мессіи разсѣетъ мечты евреевъ, отрезвитъ ихъ; они точно отъ сна пробудятся, и бросятъ свое противленіе Христу; обратятся къ Нему, прильнутся къ Нему, возьмъ сердцемъ, всею душою и всѣмъ помышленіемъ своимъ. Будетъ въ день тотъ, говоритъ Господь: на домъ Давидовъ и на жителей Иерусалима изолью духъ благодати и умиленія, и они воззрятъ на Него, Котораго произвели, и будутъ рыдать о Немъ, какъ рыдаютъ объ единородномъ Сынѣ, и скорбѣть, какъ скорбятъ о первенцѣ (7). Съ еврейми произойдетъ перемена, подобная той, какаа совершилась некогда надъ Савломъ: Савль изъ ожесточеннаго гонителя вѣры и церкви Христовой сдѣлался самымъ ревностнымъ распространителемъ вѣры и насадителемъ церкви, изъ врага Христова первоверховнымъ Его апостоломъ, потрудившимся болѣе всѣхъ прочихъ апостоловъ; подобное сему совершится тогда съ еврейскимъ народомъ. А на оставшихся ихъ въ вѣрѣ будутъ тѣ немногіе, но великіе праведники, которые станутъ выше всѣхъ искушеній антихристовщины и останутся въ живыхъ послѣ гоненія того времени на учениковъ Христовыхъ. Обращеніе евреевъ благотѣльно поразитъ обезумѣвшіе въ противленіи Христу народы земли; они невольнo станутъ въ изумленіи предъ совершившимся фактомъ. Вотъ тутъ-то евреи, увѣровавшіе во Христа, и откроютъ свою апо-

(6) Давид. 12, 11. Догмат. Богосл. Антоія.

(7) Захар. 12, 10.

стольс
озной
деть
самы
Дави
гель
проне
концы
ловъ?
титъ
вой т
св.
бога
ня б
выра
изъ м
не)
жизн
рост
и не
харак
еніе
воскр
цѣль
ни
Самъ
воскр

стольскую дѣятельность и, при своей природной религиозной энергіи, сдѣлають то, что „отъ малаго произойдетъ тѣснѣе, и отъ самаго слабаго — сильный народъ“ (8); „самый слабый между ними въ тотъ день будетъ какъ Давидъ, а домъ Давида будетъ какъ Воиъ, какъ Ангель Господень предъ ними“ (9). Если одинъ Павелъ пронесъ въ свое время имя Христово въ отдаленные концы міра, то чего не сдѣлають миллионы новыхъ Савловъ? Да, блистательное, безиримѣрное обновленіе посетитъ міръ съ открытіемъ этого новаго періода Христовой перкви! „Если паденіе евреевъ, скажемъ словами св. апостола Павла, богатство міру, и оскудѣвіе ихъ — богатство язычникамъ; то тѣмъ болѣе полнота ихъ“ (10).

Созерцая картину будущаго блистательнаго состоянія благодатнаго царства Христова, Апостоль Павелъ выразительно называетъ обращеніе евреевъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ, и восклицаетъ: *аще отложете (отверженіе) израиля примиреніе міру: что пріятіе, развѣ жизнь изъ мертвыхъ? О глубина богатства, и премудрости и разума Божія! яко не испытати судовъ Его, и неизлѣдовани пути Его* (11). Да и нельзя иначе охарактеризовать этого явленія, какъ названіе его воскресеніемъ изъ мертвыхъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ не назвать воскресшими изъ мертвыхъ миллионы сыновъ Израиля, цѣлыя столѣтія и тысячелѣтія косящихся въ противленіи Христу, при видѣ обращенія ихъ къ Нему! Если Самъ Христосъ и одного заблудившагося сына называетъ воскресшимъ изъ мертвыхъ, при возвращеніи его къ

(8) Исаи 60, 22.

(9) Захар. 12, 10.

(10) Римл. 11, 12.

(11) Римл. 11, 15. 33

своему отцу (*сей мертвъ бѣ и оживе*) (12); то не ожившими ли мертвенцами явятся миллионы блудныхъ сыновъ, скитающихся теперь вдали отъ отеческаго крова Отца Небеснаго? Если, далѣе, картину обращенія евреевъ дополнимъ картиною возвращенія ко Христу многихъ и многихъ миллионовъ людей, отступившихъ отъ Него въ періодъ антихристовщины, то восхитительная картина воскресенія мертвыхъ представится еще блистательнѣе. Наконецъ, если ко всему этому добавимъ, что евери, тысячи лѣтъ состояще подъ гнетомъ подавляющаго формализма, стряхнутъ съ себя эти оковы и очистятъ самое христіанство отъ формальностей, имѣющихъ въ теченіи вѣковъ окутать духъ его, отъ тѣхъ формальностей, наплывъ которыхъ сдѣлаетъ изъ христіанъ — людей, имѣющихъ видъ благочестія, силы же его отвергнувшихъ (13); то наступленіе періода обновленнаго состоянія благодатнаго царства Христова, новой религіозной весны, послѣ зимы убивающаго духъ невѣрія и крайняго развращенія, по-истинѣ будетъ эпохою воскресенія изъ мертвыхъ.

Всмотрѣвшись въ предложенное христіанское ученіе, мы безъ особеннаго уже труда поймемъ первую половину пророческаго вѣщанія св. Тайнозрителя Іоанна о тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ на землѣ. Въ ней говорится, что за погибелью антихриста и его лживаго пророка (Апок. гл. 19) наступитъ первое воскресеніе мертвыхъ, въ которомъ, между прочимъ, примутъ участіе „души обезглавленныхъ за свидѣтельство Іисуса и за слово Божіе, которые не поклонились звѣрю, ни образу „его, и не приняли начертанія на чело свое и на руку „свою,“ а нѣкоторые изъ умершихъ не оживутъ, доколь

(12) Лук. 15, 32.

(13) 2 Тимоѳ. 3, 5.

„не о
учені
обраш
имѣю
до по
міра
При
Христ
ныхъ
остав
ными
венія
высту
значе
ни в
иля,
главл
женс
тивш
испра
не п
(ант
чело
ховн
стов
ніи,
и рас
скаго
рующ
чите
озно
торь

„не окончится тысяча лѣтъ“. Согласно съ апостольскимъ ученіемъ, подъ первымъ воскресеніемъ должно разумѣть обращеніе къ вѣрѣ Христовой всего народа еврейскаго, имѣющаго пребыть въ своемъ религіозномъ ослѣпленіи до гибели антихриста, и благодатное обновленіе всего міра чрезъ посредство этого духовно ожившаго народа. При этомъ выступать на свѣтъ Божій вѣрные рабы Христовы, укрывавшіеся въ вертепахъ и пропастьяхъ земныхъ отъ преслѣдованій антихриста и клеветовъ его, остававшіеся, среди оргій антихристовщины, безпомощными и беззащитными, или, выражаясь словами Откровенія Іоаннова, „обезглавленными трупами“. Ихъ выступленіе на свѣтъ Божій и то высокое религіозное значеніе, которое выпадетъ на долю ихъ въ просвѣщеніи вѣрою возвращающагося къ Отцу Небесному израиля, равносильно будетъ оживленію, воскресенію обезглавленныхъ труповъ. Останутся не причастными блаженству перваго воскресенія только нравственно испортившіеся до костей и мозговъ, а потому не способные къ исправленію. Эти неисправимые злодѣи, добровольно, а не по принужденію и обольщенію „поклонившіеся звѣрю (антихристу) и образу его, и принявшие начертаніе на чело свое и на десную руку свою“, эти не оживутъ духовно для новой жизни въ благодатномъ царствѣ Христовомъ. Они останутся въ своемъ гибельномъ противленіи, иначе—въ узахъ смерти, останутся, какъ сами, такъ и растлѣнные потомки ихъ, эти вторые каиниты человеческого рода, безъ возможности вліять на восторженно вѣрующее общество избранныхъ Божіихъ, „доколѣ не окончится тысяча лѣтъ“. Въ этотъ періодъ времени религіозно ожившіе „будутъ царствовать со Христомъ“, Который чѣмъ ощутительнѣе устроитъ Свое обитаніе въ

сердцахъ избранныхъ Своихъ, чѣмъ выше будетъ ихъ нравственная чистота, тѣмъ свѣтлѣе и святѣе будетъ образъ ихъ мыслей, чѣмъ пламеннѣе и шире будетъ проявляться любовь ихъ къ ближнимъ (14). Смотри на религиозно ожившій миръ, въ которомъ копы перекуются на серпы и мечи, въ которомъ истребится память о губительныхъ войнахъ и браняхъ, нельзя будетъ не восторгаться имъ и въ восхищенія не восклицать: поистинѣ Христосъ вселился среди людей Своихъ и царствуетъ въ нихъ.

Установивъ на основаніи ученія Св. Писанія понятіе о первомъ воскресеніи, мы доходимъ до ученія о тысячелѣтнемъ періодѣ царствования Христова на землѣ. Какъ понимать это тысячелѣтіе, исходнымъ пунктомъ котораго служить первое воскресеніе?

Прежде чѣмъ сказать свое слово въ отвѣтъ на этотъ вопросъ, сообразимъ историческія данныя, могущія бросить нѣкоторый свѣтъ на довольно трудный для пониманія предметъ. Заимствуемъ такія данныя изъ исторіи народовъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ судьбѣ церкви Божіей на землѣ. Исторія этихъ народовъ представляетъ намъ знаменательное явленіе относительно тысячелѣтія. Такъ: Евреи, поставленные быть блюстителями богооткровенной истины о Спасителѣ, пока другіе народы подготовятся къ усвоенію той же истины, остаются народомъ самостоятельнымъ въ теченіе тысячелѣтняго періода. Они выступаютъ изъ Египта и получаютъ законъ, опредѣляющій ихъ народную физиономію, за 1609 лѣтъ до Р. Хр., и теряютъ свою самосто-

(14) „Кто любитъ Меня, тотъ соблюдетъ и Мое слово; и Отецъ Мой возлюбитъ его, и Мы придемъ къ нему, и обитель у него сотворимъ“ (Іоан. 14, 23).

ательн
не, за
товані
рей бл
ной по
ценнос
гой Т.
мени,
ознако
Спасит
яніе е
рейска
языкъ
среди
рідь
надъ
христи
рідь.
истори
и тѣмъ
сущес
Р. Хр.
язычес
Рилек
изъ д
импер
сущес
по Р.
ся оо
роды
(
іудей--

тельность — израильтяне, имѣвшие второстепенное значе-
ніе, за 720, а іудеи, истинные наследники Божіихъ объ-
тованій, за 606 лѣтъ до Р. Хр. (15). Следовательно, ев-
реи были исключительными благодѣтелями богооткровен-
ной истины въ одной своей части, имѣвшей второсте-
пенное значеніе, немного меньше тысячелѣтія, а въ дру-
гой, главной — ровно тысячу лѣтъ. — Съ указанного вре-
мени, т. е. съ 720 и 606 годовъ начинается періодъ
ознакомленія язычествующихъ народовъ съ ученіемъ о
Спасителѣ. Ознакомленіе совершается частью чрезъ разсѣ-
яніе евреевъ среди язычниковъ, частью чрезъ переводъ ев-
рейскаго закона и пророковъ съ еврейскаго на греческій
языкъ, частью чрезъ распространеніе Христова ученія
среди язычниковъ апостолами и ихъ преемниками. Пе-
риодъ этотъ заканчивается торжествомъ христіанства
надъ язычествомъ, которое совершилось въ IV столѣтіи
христіанской эры. Опять предъ нами тысячелѣтній пе-
риодъ. — Римское государство, объединившее всѣ почти
историческіе народы того времени подъ одною властью
и тѣмъ пособившее успѣху распространенія христіанства,
существовало отъ 753 года до Р. Хр. до 376 года по
Р. Хр. И тутъ предъ нами тысячелѣтіе. Съ паденіемъ
языческаго Рима почти совпадаетъ начало Восточной
Римской имперіи, съ перенесеніемъ столицы государства
изъ древняго Рима въ новый, въ Константинополь. Эта
имперія является носительницею христіанства. Періодъ ея
существованія почти тысячелѣтній, съ 330 г. до 1453 г.
по Р. Хр. — Послѣ паденія Рима на западѣ выработал-
ся особый видъ власти, власть папская, принявшая на-
роды запада подъ свое руководство. Эта духовно-мир-

(15) Израильтяне были отведены въ Ассирійскій плѣнъ, а
іудеи — въ Вавилонскій.

ская власть получила свое начало въ концѣ VIII вѣка и продолжала свое существованіе до настоящаго XIX вѣка; теперь она лишилась свѣтской власти, и тѣмъ оканчивается періодъ ея дуалистическаго господства. И тутъ встрѣчаемъ съ тысячелѣтіемъ. — Греческій народъ, народъ искусства и образованія, цивилизація котораго помогла внутреннему объединенію древнихъ историческихъ народовъ и удобнѣйшему проведенію въ жизнь этихъ народовъ мессіанскихъ понятій евреевъ, начинаетъ свою историческую жизнь за 1100 лѣтъ до Р. Хр., а порабощается римлянами за 146 лѣтъ. Опять почти тысячелѣтіе.

Соображая эти знаменательныя явленія въ ходѣ историческихъ событій среди народовъ, имѣвшихъ ближайшее отношеніе къ судьбѣ церкви Божіей на землѣ, мы аналогически можемъ опредѣлить и смыслъ ученія о тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ на землѣ. Съ возвращеніемъ евреевъ въ благодатное царство Божіе и религиознымъ обновленіемъ всѣхъ народовъ міра чрезъ посредство ихъ, христіанская церковь ставеть въ такое блистательное положеніе, въ какомъ не была еще никогда. Религиозно ожившій народъ, не теряющій своей природной энергии въ теченіе тысячелѣтій, не смотря на всѣ превратности своей судьбы, явится неутомимымъ дѣятелемъ въ пользу вѣры и церкви Христовой. Природная энергія духовно ожившаго народа не ослабѣетъ въ первыхъ поколѣніяхъ, но будетъ передаваться изъ рода въ родъ, и ея послѣдовательно достанетъ на цѣлое тысячелѣтіе. Въ теченіе этого періода времени евреи успѣютъ слиться во едино съ прочими народами, отъ которыхъ они сторонятся теперь въ силу своей религиозной исключительности. Сліяніе ослабитъ ихъ природную

энергію
шати
на, св
весь т
въ ли
служи
„долж
предл
щихъ
сячи
служи
этимъ
деніе
родов
для р
неуде
торже
време
ся на
и пре
ба от
ихъ,
звѣр
дені
собы
всес
судь
димъ
быті
и а
разж

энергію, а съ ослабленіемъ ея, міръ опять станетъ ветшать религиозно и нравственно. Съ этимъ вмѣстѣ сатана, связанный въ своей губительной дѣятельности во весь тысячелѣтній періодъ, снова выступитъ на свое дѣло, въ лицѣ своихъ, въ безсильной злобѣ бездѣйствовавшихъ слугителей; ему, по словамъ Тайнозрителя Іоанна, „должно быть освобожденнымъ на малое время, дабы прельщать народы“. Въ это время уста людей, служащихъ органами адской злобы, скованныя въ теченіе тысячи лѣтъ энергическимъ противодѣйствіемъ ревностныхъ слугителей Христовыхъ, скрывавшія свой ядъ подъ этимъ, какъ бы *подъ печатью*, снова отверзутся на хуленіе Бога и всякой святости. За неизмѣнимъ новыхъ народовъ, могущихъ послужить обновляющимъ элементомъ для растлѣвающагося міра, нечестіе станетъ разливаться неудержимымъ потокомъ. Освобожденный сатана будетъ торжествовать свой успѣхъ, свою побѣду, но „на малое время“. Въ то время, какъ онъ „соберетъ развратившіяся народы земли на бравъ противъ остающихся святыхъ и противъ города возлюбленнаго, низпадетъ огонь съ неба отъ Бога и пожретъ ихъ. А діаволь, прельщавшій ихъ, вверженъ будетъ въ озеро огненное и сѣрное, гдѣ звѣрь (антихристъ) и лжепророкъ, и будутъ мучиться день и ночь во вѣки вѣковъ“. То есть — за указанными событіями наступитъ кончина теперешняго бытія міра, всеобщее воскресеніе мертвыхъ и послѣдній страшный судъ Христовъ, съ вѣчнымъ воздаяніемъ каждому изъ судимыхъ по дѣламъ его. Съ этимъ вмѣстѣ поконитъ свое бытіе теперешній бичъ челоуѣчества, смерть. „И смерть и адъ ввержены въ озеро огненное“.

Такимъ образомъ изъ представленныхъ нами соображеній оказывается, что хиліазмъ есть особый періодъ

въ исторіи благодатнаго царства Христова. Этотъ періодъ долженъ начаться обращеніемъ къ вѣрѣ Христовой слѣдующихъ нынѣ евреевъ, имѣющихъ пребыть въ своей слѣпотѣ до погибели антихриста, котораго они признаютъ за ожидаемаго ими мессію, и окончится вторымъ пришествіемъ Христовымъ на землю для послѣдняго роковаго суда. Характеръ этого періода блистательное состояніе Церкви Христовой, такое состояніе, которое поистинѣ должно назвать исключительнымъ временемъ царствованія Христова, царствованія не небснаго, а земнаго, только духовнаго, а не чувственно понимаемаго. Періодъ этотъ будетъ продолжаться, приблизительно, тысячу лѣтъ. Если мы вставимъ этотъ періодъ въ указанномъ мѣстѣ, то запутанный вопросъ о хилизмѣ разрѣшится. А вставить его побуждаетъ само Св. Писаніе, которое съ такою опредѣленностью говоритъ, что кончина міра послѣдуетъ не тотчасъ послѣ погибели антихриста и его лжепророка, но что за погибелію ихъ наступитъ тысячелѣтній періодъ царствованія Христова, и что только по исполненіи этого періода времени, освобожденный на малое время, дьяволъ вверженъ будетъ въ озеро огненное и сѣрное, гдѣ прежде этого уже будутъ мучиться антихристъ и его лжепророкъ.

Этими соображеніями мы и обанчиваемъ свои размышленія „о послѣдней судьбѣ Церкви Христовой“.

Протоіерей Іоаннъ Подовинскій

М. 1870 г. 10-го Октября

Съ изданіемъ „Судьбы Церкви Христовой“

въ М. 1870 г. 10-го Октября

Библ
части
взгля
разно
и над
ся въ
XXV
нымъ
болѣе
глубо
разли
наше
чающ
и въ
време
шал.
ство.
такое
не и
родив
ни у
лomo
Ева.
болѣ
мног
ненн
пост
меж
укло

Библиографическая замѣтка о происхожде- нии книги Притчей Соломона.

Разсматривая содержаніе притчей второй и третьей части нашей книги, Евальдъ, въ подтвержденіе своего взгляда о происхожденіи по частямъ книги Притчей въ разное время, говоритъ: „вообще изъ простаго, вѣрнаго и надежнаго состоянія общества, какимъ оно изображается въ X—XX, 16 внимательный читатель найдетъ въ XXV—XXIX гл. оное пестрое и развитое, настроеннымъ опасеніемъ и враждебнѣе, гдѣ семейная тихая жизнь болѣе выдается, но государство и общественная жизнь глубже упадаютъ“. Сдѣланное Евальдомъ замѣчаніе о различіи притчей по содержанію въ разныхъ частяхъ нашей книги ничего не предвѣщаетъ; притчи, заключающіяся въ Езекійскомъ сборникѣ (XXV—XXIX), а равно и въ сборникѣ отъ X—XXII, 16 можно относить и ко времени Соломона и къ болѣе позднему, нисколько не погрѣшая. Но на сторонѣ времени Соломона остается то преимущество, что въ XXVII, 8 ст мы встрѣчаемъ указаніе на такое событіе, которое никоимъ образомъ не могло быть не извѣстнымъ Соломону, — именно: бѣгство Давида изъ родины отъ преслѣдованія Саула. Стало быть, отношенія между Давидомъ и царемъ Сауломъ могли дать Соломону достаточную матерію для тѣхъ притчей, которыя Евальдъ, основываясь на содержаніи ихъ, относитъ къ болѣе позднему времени. Правда, въ Езекійскомъ сборникѣ многія притчи опредѣляютъ должныя отношенія подчиненныхъ къ начальникамъ и указываютъ на печальныя послѣдствія ненормальныхъ отношеній членовъ общества между собою, напр., что царю прилично исполнять неуклонно свои обязанности XXV, 2; XXVIII, 16; XXIX, 4;

о несчастіи, происходящемъ отъ многоначадія XXVIII, 2; о несчастіи отъ худаго правителя XXVIII, 15 и проч. Но всѣ указанные состоянія находятся также и въ сборникѣ отъ X—XXII, 16; въ немъ мы встрѣчаемъ указаніе или на раба, похитившаго власть XIX, 10, или на подкупъ сильныхъ XVII 8; довольно часто указывается на зло, происходящее отъ недостойнаго и худаго правителя и даются предостереженія отъ него.

Обзрѣвая наослѣдскъ содержаніе перваго отдѣла книги Притчей Соломона I—IX гл., Евальдъ относитъ происхожденіе ея къ самому позднему времени на томъ основаніи, что въ немъ представлено такое состояніе общества, когда грабители и другіе неблагонамѣренные люди бродили по государству, производя безпорядокъ и грабежи, и своими дѣйствіями заразительно могли вліять на молодое поколѣніе. Но мысль Евальда имѣла бы силу лишь въ томъ случаѣ, если бы напередъ было доказано, что все время царствованія Соломона было мирно и не омрачено никакими темными пятнами. Насколько первая половина царствованія Соломона представлена историками какъ время спокойнаго развитія государственной жизни, время тишины и мира, когда Іудеи отъ Дана до Вирсавіи, сѣдя подъ виноградникомъ и смоковницею, ѣли и пили на кѣждо день безлечально; настолько вторая половина, когда мудрость Божественная отступила отъ Соломона, была бурна вовнѣ и мятжна внутри, когда народъ, отягченный съ одной стороны царскими налогами, а съ другой неумѣрными вымогательствами царскихъ чиновниковъ и другихъ грабителей, невольно спрашивалъ: отъ чего прежніе дни были лучше настоящихъ? Зная хорошо современное ему направленіе народа, вишовникъ притчей, желая дать въ нихъ на

ставл
врем
какъ
указа
ихъ
отъ д
слы.

наше
нова
преж
XXI
немъ
болъ
маніе
кото
нѣвт
выдв
закон
такъ
вдру
Соло
рели
буди
ала
ря
сказ
не о
каза
муд

ставленіе и предостереженіе молодому поколѣнію своего времени, старался поэтому людей зловредныхъ поставить какъ бы предъ глазами потомства и потому не только указалъ на зло, происходящее отъ ихъ дѣйствій, но и ихъ психическое состояніе: ихъ радость и наслажденіе отъ дѣланія зла II, 12—14; IV, 14—17; ихъ злые умыслы, ихъ жажду крови XII, 5; XVI 19.

Правда, приписывать всѣ притчи, находящіяся въ нашей книгѣ, Соломону мы не имѣемъ достаточныхъ основаній; нѣкоторыя изъ нихъ могли быть высказаны прежде него, или во время его жизни (XXII, 17 сравн. XXIV, 23), но въ сборникъ вошли и изданы подъ именемъ мудрѣйшаго изъ царей. Предположеніе наше еще болѣе дѣлается правдоподобнымъ, если примемъ во вниманіе тотъ неизмѣнный законъ прогресса и развитія, по которому не гении раждаютъ общество, но общество гениевъ. Поэтому, если до и во время Соломона замѣтно выдвинулось стремленіе прослѣдить по началамъ разума законъ, данный Моисеемъ; то мы должны согласиться также и съ тѣмъ, что такое стремленіе не могло явиться вдругъ; оно постепенно подготовлялось, пока не явился Соломонъ, при которомъ это стремленіе стало не противъ религии и нравственности, но на защитѣ ихъ, служа побудительною причиною къ усовершенствованію того идеала, который предначертанъ въ Моисеевомъ законѣ. Говоря впрочемъ, что нѣкоторыя притчи могли быть высказаны и прежде Соломона и во время его жизни, мы не согласны какъ съ тѣми (*), которые стараются доказать, что въ нашей книгѣ собраны притчи различныхъ мудрецовъ, такъ и съ другими изслѣдователями (**), —

(*) Эйхгорнъ и Циглеръ.

(**) де-Ветте и Бертольдтъ.

что книга Притчей Соломона есть не болѣе, какъ собраніе приточныхъ рѣчей или народныхъ поговорокъ. Нельзя согласиться съ первыми потому, что въ нашей книгѣ, если ее внимательно прослѣдить, едва ли найдутся двѣ трети самостоятельныхъ, отличныхъ одна отъ другой притчей; прочія, если не повторяются буквально, то съ измѣненнымъ положеніемъ и противоположеніемъ. Эта повторимость притчей, или сходство ихъ по содержанию и служитъ неоспоримымъ доказательствомъ того, что онѣ составляютъ продуктъ мысли одного мудреца. Тѣ же притчи, которыя высказаны другими мудрецами — хахамитами, ясно и отчетливо обозначены въ нашей книгѣ и ихъ весьма не много. Нельзя признать справедливымъ и второе мнѣніе, — что притчи въ книгѣ Притчей Соломона — поговорки, вращавшіяся въ устахъ народа; потому что даже Евальдъ возстаетъ противъ него, замѣчая, что содержаніе и форма притчей нашей книги слишкомъ вышлются надъ народною практическою мудростію.

Взглядъ Евальда о времени происхожденія нашей книги Притчей по частямъ, основанный на формѣ и содержаніи притчей, не заслуживаетъ довѣрія; имя Соломона, стоящее въ надписаніи книги, показываетъ, что всѣ притчи съ такимъ надписаніемъ высказаны мудрейшимъ изъ царей (хотя Гербстъ и считаетъ сочиненіе ихъ не возможнымъ и для божественнаго гения). Поэтому церковь христіанская въ лицѣ своихъ пастырей и учителей: Климента Римскаго, Св. Кипріяна, Оригена и блаженнаго Ириней съ самой глубокой древности высказывалась въ пользу принадлежности притчей, заключающихся въ нашей книгѣ, Соломону.

Съ уясненіемъ вопроса: самъ ли Соломонъ изрекъ притчи? уяснится, насколько возможно, и другой вопросъ:

почему повторяются некоторые притчи въ книгѣ Притчей Соломона? Вопросъ этотъ мы рѣшимъ совместно съ вопросомъ, — какъ произошла или образовалась наша книга.

Нѣтъ никакого сомнѣня, что первый отдѣлъ книги Притчей I—IX гл. кккъ по связи и послѣдовательности въ развитіи мыслей, такъ и по содержанию, могъ произойти и дѣйствительно вышелъ изъ — подъ пера Соломона. Что же касается втораго сборника X—XXII, 16 и третьяго XXV—XXIX, въ которыхъ не замѣтно и строгой послѣдовательности и связи между мыслями и внѣшней обработки ихъ, то объ образованіи ихъ можно только гадать и предполагать. Еще третій сборникъ притчей имѣетъ, по крайней мѣрѣ, надпись, что онъ собранъ друзьями благочестиваго царя Езекии, но второй и того не имѣетъ, а если и сдѣлана замѣтка, то слишкомъ неопредѣленная, свидѣтельствующая только о принадлежности притчей Соломону, но не указывающая, кѣмъ эти притчи были записаны и когда собраны. Не соглашась съ Деличемъ и Кейлемъ, которые предполагаютъ, что въ сборникѣ X—XXII, 16 заключаются притчи Соломона, только искаженные частью невѣжествомъ переписчиковъ, а стію же самими собирателями, мы за достоверное должны принять то предположеніе, что этотъ сборникъ не былъ написанъ самимъ Соломономъ, но всѣ притчи, въ немъ находящіяся, списаны были впоследствии съ тѣхъ черновыхъ листовъ, въ которыхъ всѣ изреченія Соломона были записываемы скорописцами, вездѣ ему сопутствовавшими. Такое предположеніе подтверждается тѣмъ, что, по свидѣтельству исторіи, дѣйствительно, около знаменитыхъ лицъ — царей, полководцевъ и др. вельможъ находились скорописцы и старались за-

писывать ихъ распоряженія и изреченія. Посему, если и встрѣчаются повторенія нѣкоторыхъ притчей, напр. XIV, 12 ср. XVI 25; X, 1 ср. XV, 20; XVI, 2 ср. XXI, 2; XIX, 5 ср. XIX, 9 и проч., то такое повтореніе отнюдь не произошло отъ переработки и переработки ихъ и можетъ быть объяснено весьма просто, именно: притчи сборника X—XXII, 16 были списаны съ черновыхъ, на которыхъ скорописцы записывали изреченія Соломона, повторявшаго одну и ту же притчу или буквально по различнымъ поводамъ и по требованію обстоятельствъ, или варьируя ее по правиламъ еврейской поэзіи въ формѣ синтеза, антитеза и синонима для большей ясности и удобопонятности того, что онъ хотѣлъ высказать. Дѣло должно представлять такъ: собиратель притчей этого сборника, не руководясь какою либо стороннею цѣлю, просто — на — просто списалъ все изреченія съ отдельныхъ фоліантовъ, понавшихъ ему подъ руки, и сдѣлалъ надъ ними надпись: Притчи Соломона (X, 1). Относительно же тѣхъ притчей, въ которыхъ проходитъ или одна и таже мысль, только въ измѣненныхъ выраженіяхъ, или же повторяются первая или вторая строфа (*), которыя, по мнѣнію Евальда, носятъ на себѣ несомнѣнный признакъ искаженія, необходимо также замѣтить, что такое разнообразіе въ построеніи стиховъ только могло произойти отъ лица знакомаго съ правилами поэзіи, знанія которыхъ Соломономъ мы не можемъ отрицать, — такъ что притчи эти, при малѣйшемъ различіи въ выраженіяхъ и построеніи стиха, заключаютъ разницу и

(*) X, 6 ср. X, 11; X, 8 ср. X, 10; XV, 35 ср. XVIII, 12; XI, 13 ср. XX 19; XI, 21 ср. XVI, 5; XII, 14 ср. XIII, 2; XIV, 31 ср. XVII, 5; XVI, 18 ср. XVIII, 13; XIX, 12 ср. XX, 2 и проч.

въ мысляхъ, навр. XI, 13 ср. XX, 19; XI, 21 ср. XVI, 5. Нельзя наконецъ допустить и той мысли, чтобы сами собиратели предприняли переработку найденныхъ ими Притчей Соломона и по своей забывчивости и невниманию повторяли ихъ. Для нихъ достаточно было одинъ разъ провѣрить цѣлый сборникъ X—XXII. 16, чтобы замѣтить повторяющіяся притчи и, какъ не нужныя, исключить ихъ изъ сборника.

Третій сборникъ притчей нашей книги XXV—XXIX гл. надписывается такъ: и это Притчи Соломона, которыя собрали мужи Езекиа, царя іудейскаго. Въ этомъ надписаніи хотя и указывается время ихъ собранія, но относительно способа и цѣли новаго собранія, когда уже имѣлись другіе сборники притчей подъ руками, не сказано ни слова. Способъ же сохраненія этихъ притчей отъ времени, когда онѣ были высказаны Соломономъ до Езекиа, когда онѣ были собраны, тѣмъ настойчивѣе нуждается въ объясненіи, чтобы напоследокъ не согласиться съ нѣкоторыми толкователями, что все вообще притчи хотя и были высказаны Соломономъ, но отъ долгаго обращенія въ устахъ народа потеряли значительное измѣненіе и далеки отъ того первоначальнаго вида, въ какомъ онѣ высказаны были Соломономъ. Чтобы и наше разрѣшеніе поставленныхъ вопросовъ касательно Езекийскаго сборника не заключало въ себѣ ничего невѣроятнаго, мы обратимъ сперва вниманіе на слово *собрали*, стоящее въ надписаніи, и затѣмъ на содержаніе самыхъ притчей этого сборника. Сравнивая между собою тексты этого сборника: еврейскій, греческій и латинскій, мы нашли, что слово „собрали“ — неправильный переводъ еврейскаго глагола „гестикку“, буквальный переводъ котораго: перенесли съ одного мѣста на дру-

гое, списали, переписали. Такъ именно переводятъ этотъ глаголъ Кастапъ, раввинъ Соломонъ, Абенъ-Езра и Корнелій Аляидскій. Выходя, следовательно, изъ того значенія сврейскаго глагола, какое придано ему названными толкователями, мы думаемъ, что и притчи Езекийскаго сборника сохранились сперва на пергаментныхъ свиткахъ въ древнихъ архивахъ до времени Езекии, когда онѣ переписаны были съ нихъ. Затѣмъ пересматривая содержаніе этого сборника, мы сразу замѣтимъ, что предметомъ притчей его служить не выясненіе обязанностей человѣка, какъ семьянина и члена церкви по престолу, но отношеній специальныхъ: благосостояніе и счастье общества съ одной стороны, и слава царя съ другой. Это замѣтили еще древніе толкователи и потому притчи, содержащіяся въ этомъ сборникѣ, называли возвышенными по содержанию и недоступными для пониманія простаго народа. Разсматривая наконецъ исторію воцаренія на престолѣ Езекии, когда іудейскій народъ подъ давленіемъ Ассиріянъ совнѣ и смуть начавшихся еще при Ахазѣ, внутри государства волновался, и только мудрое управленіе имъ могло утишить ропотъ, — намъ теперь становится понятною и цѣль новаго собранія притчей, именно: друзья Езекии, царя іудейскаго, предприняли новое собраніе притчей и, изъ нихъ выбравъ именно такія, которыя опредѣляли должныя отношенія подданныхъ къ царю и царя къ подданнымъ, хотѣли дать въ руки молодого государя руководство къ отправленію имъ своихъ обязанностей. Что такую именно цѣль имѣлъ Езекийскій сборникъ, — это видно не только изъ того, что онъ наполненъ притчами, указывающими на ту или другую обязанность государя, но и изъ тѣхъ притчей, которыя въ немъ повторяются (XXIX, 20 ср.

XXV
такъ
несен
управ
прони
повто
вним
ныхъ
дарст
Езеки
товъ,
еуще
инихъ
заимо
сличе
8, X
оказ
книж
кидѣ
затѣ
друг
часть
воден
приб
ми и
закли
и Ле
роин
она

XXVI, 12; XXVIII, 12 сравн. XXVIII, 28 и проч.), такъ что весь онъ есть какъ бы настольная книга, поднесенная въ даръ царю для руководства его въ дѣлахъ управления. Поэтому не удивительно, что друзья Езекии, проникнутые любовью къ народу и государю, хотѣли повтореніемъ нѣкоторыхъ притчей обратить особенное вниманіе Езекии на людей мудрыхъ и глупыхъ, праведныхъ и нечестивыхъ, чтобы содѣйствовать благу государства. Предпринимая новое собраніе притчей, друзья Езекии списывали ихъ не изъ однихъ древнихъ фолиантовъ, имѣвшихъ только извѣстныхъ, но знали также о существованіи сборниковъ притчей, уже существовавшихъ, и потому все относящееся къ цѣли ихъ сборника заимствовали изъ нихъ, какъ и можно догадываться по сличеніи XXV, 29 ср. XXI, 29; XXVI, 22 сравн. XVIII, 8; XXVII, 12 ср. XXII, 8; XXVII, 13 ср. XX, 16 и пр.

Когда же послѣдніи редакторы и издатели нашей книги нашель всѣ три части ея (было ли это при Езекии или послѣ, съ достоверностію ничего нельзя сказать) и приступиль къ соединенію ихъ, то безъ всякой другой мысли, кромѣ просто соединенія этихъ трехъ частей, онъ издалъ книгу Притчей Соломоновыхъ для руководства и назиданія народа, и присовокупилъ къ ней и прибавленія XXII, 17; XXIV, 23) найденныя въ то время и написанныя, вѣроятно, самимъ Соломономъ, какъ заключеніе къ первому отдѣлу I—IX, и притчи Агура и Лемуила XXX—XXXI гл. безъ всякой съ своей стороны поправки и переработки книги, оныя какъ бы свидѣнія она и дошла до насъ.

С. Яннѣйскій

(*) В. З. Голубинскій. Конт. вѣст. 207. Солов. жемч. вѣст. 1897.

Георгій Конисскій, архієпископъ Бѣлорусскій (Могилевскій, Мстиславскій и Оршанскій). Біографическій очеркъ и обзоръ его сочиненій.

(Продолженіе).

Преосвященному Георгію весьма пріятно было заключеніе союза Польши съ Россією 13 февраля 1768 г., выгоднаго для православныхъ Польши. Этимъ союзомъ предоставлялись имъ весьма важныя права. Въ письмѣ къ императрицѣ Екатеринѣ II-й отъ 29 февраля 1768 года Преосвященный Конисскій излилъ предъ нею свои глубокія чувства благодарности отъ лица всего польскаго народа православнаго за этотъ союзъ. Въ письмѣ называлъ ее Моисеемъ, Константиномъ Великимъ, Владимиромъ по отношенію къ православному народу польскому⁽²⁰⁾. Все это какъ ни пріятно было видѣть Преосвященному, что труды его не остались безплодными, тѣмъ не менѣе онъ считалъ это только, такъ сказать, внѣшнимъ обезпеченіемъ правъ православныхъ. Ему желалось, чтобы совершенно обезпечена была свобода совѣсти православныхъ, чтобы дозволено было имъ право оставлять унию, — тѣмъ, кто былъ принужденъ къ ней насиліемъ. Георгій Конисскій хорошо зналъ, что среди униатовъ много находилось лицъ, желавшихъ обратиться въ православіе; даже самыя униатскіе епископы готовы были оставить унию и обратиться въ православіе. Въ письмѣ своемъ къ оберъ-прокурору Мелиссино, отъ 10 декабря 1767 г., преосвященный доносилъ ему, что По-

⁽²⁰⁾ ч. 2. Сочинен. Кон. стр. 207. Содерж. письма въ примѣч

лоцкій уніатскій архієпископъ Смогоржевскій, коадьюторъ епископіи Владимірской Млодовскій и офіціалъ епископа Луцкаго, лично высказывали предъ нимъ свои желанія—обратиться въ православіе. Они тоже говорили Конисскому и за прочихъ уніатскихъ епископовъ, но что они опасаются быть противниками трактатовъ Россіи съ Польшей (21). Конисскій зналъ, что требовать такой свободы совѣсти для уніатовъ, обращающихся въ православіе, отъ польскаго правительства не легко. Оно не согласилось бы на это добровольно. Поэтому онъ обратился къ Русскому послу въ Варшавѣ князю Репнину съ письменною просьбою, чтобы дозволено было—относительно принужденныхъ принять унію свободно возвратиться къ своей вѣрѣ всѣмъ, кто самъ, или отецъ и ихъ дѣды къ тому принуждены были (22). Посоль Репнинъ далъ свое согласіе, чтобы желавшіе обратиться изъ уніи къ православію объявляли письменно о своемъ желаніи въ мѣстныхъ судахъ. Объ этомъ же просилъ Конисскій графа Панина и оберъ-прокурора Мелиссино.

Запасшись ихъ согласіемъ, Конисскій немедленно объявилъ чрезъ свою консисторію объ этомъ. Въ силу такого объявленія, многіе приходы уніатскіе, иные даже съ священниками своими—въ воєводствахъ Мстиславскомъ, въ уѣздахъ Оршанскомъ, Рѣчицкомъ, Мозырскомъ и Минскомъ и другихъ мѣстахъ, прислали къ Преосвященному просьбы съ желаніемъ оставить ненавистную для нихъ унію и присоединиться къ православію. Преосвященный довелъ объ этомъ до свѣдѣнія посла Репнина.

Между тѣмъ снова начались преслѣдованія православныхъ, обращающихся изъ уніи. Георгій увѣдомлялъ

(21) Соч. Кон. изд. Григоровичемъ. ч. 2. стр. 219.

(22) — и — 202 — 213—215 и 227—229.

объ этомъ и Решина и Панина, докладывалъ и сейму Варшавскому, писалъ и оберъ-прокуреру епископо, уведомляя его, что униатскіе епископы подали королю докладную записку о томъ, чтобы король енесся съ императрицею Екатериною по дѣлу о возвращеніи униатовъ къ греко-восточной церкви. Съ своей стороны Георгій просилъ русское правительство, чтобы православно-польски приняты были подъ его покровительство. Протоиерей требовалъ свободы и безопасности для желающихъ возвратиться къ православію ⁽²³⁾. Это пламенное желаніе Георгія мало или совсѣмъ не согласовалось съ государственной политикой Екатерины. При русскомъ дворѣ опасались требовать такой свободы отъ Польши для обращающихся униатовъ. Георгій предоставилъ это дѣло на волю Божію; однако же его стараніемъ нѣсколько церквей съ ихъ приходами возвращены были къ православію.

Права, предоставленныя православнымъ сеймомъ 13 февраля 1768 г. конечно, бѣсили католическую пропаганду въ Польшѣ. Католическій Каменецкій епископъ Красинскій, ускользнувшій изъ рукъ Решина въ октябрѣ 1767 года, теперь въ одеждѣ пилигрима ходитъ по Польшѣ, возбуждая фанатическую ненависть къ православнымъ. Миссіонеръ Пулавскій открылъ даже конфедерацию въ Барѣ 1768 года февраля 29 съ цѣлю преслѣдованія православныхъ. Мязежники разсѣвали слухи, будто русское правительство согласилось съ королемъ истребить католическую вѣру. Барскіе конфедераты замыслили даже свергнуть съ престола Станислава. Снова началось безчеловѣчное гоненіе на православныхъ. Ихъ сажали въ тюрьмы, наказывали розгами, обертывали

⁽²³⁾ См. ч. 2. Соч. Конис. Письма его стр. 207 и д. ⁽²⁴⁾

вали пенькою, обливали смолою и сожигали ⁽²⁴⁾. Кроме того мятежники вооружили противъ Россіи Турцію, — получали помощь отъ Франціи офицерами и деньгами. Но победы Россіи надъ Турціею уничтожили ихъ замыслы. 18 сентября 1772 года Россія, Австрія и Пруссія подписали первый раздѣлъ Польши. Вѣлоруссія присоединена къ Россіи какъ древнее достояніе ея.

Въ 1773 году Георгій Конисскій отправился въ Петербургъ, для принесенія благодарности Екатеринѣ II, и въ придворной церкви, въ присутствіи ея, произнесъ ей рѣчь, исполненную чувства благоговѣнія и благодарности къ своей спасительницѣ.

Къ 1775 году относится сочиненіе Конисскаго, — историческое извѣстіе о епархіи Могилевской и епархіяхъ бывшихъ въ Польшѣ православнаго исповѣданія, но потомъ обращенныхъ въ унию или католичество. Это сочиненіе напечатано въ С.-Петербургскомъ мѣсяцесловѣ за 1775 годъ.

Вмѣстѣ съ Пареніемъ Собковскимъ, епископомъ Смоленскимъ, Конисскій тогда же составилъ книгу о должностяхъ приходскихъ пастырей. Она была одобрена Святѣйшимъ Синодомъ. По напечатаніи ея въ 1776 году, она разслана была по всѣмъ церквамъ Россійской имперіи. Онъ также занимался исторіею Малой и Вѣллой Россіи.

Управляя епархіею, Георгій Конисскій многіе приходы, отторгнутые въ унию, успѣлъ возвратити къ православію. Кроме того, въ 1780 году соорудилъ для семинаріи огромное зданіе, вызвалъ хорошо образованныхъ студентовъ изъ Кіев. академи и открылъ въ ней полный курсъ ученія, какъ замѣчено объ этомъ выше.

⁽²⁴⁾ Истор. Макарія т. 5. стр. 107.

Въ томъ году онъ встрѣчалъ Императрицу въ Могилевѣ при обзорѣнн ея Ново-Россійскаго края, куда прибылъ также и Иосифъ 2-й.

За труды его и ревность къ православію, 25 сентября 1783 г. Императрица указомъ пожаловала его архіепископомъ и членомъ Святѣйшаго Синода.

Въ 1787 г. Георгій Конисскій имѣлъ счастье еще увидѣть Государыню, когда она чрезъ Могилевскую губернію путешествовала въ Тавриду. Это была уже послѣдняя встрѣча Преосвященнаго съ Императрицею 19 января Конисскій привѣтствовалъ ее рѣчью. Рѣчь эта считалась образцовою. Она переведена была на разные языки. Императорская академія наукъ въ образецъ краснорѣчія издала эту рѣчь съ критическимъ разборомъ въ 1-й части своихъ сочиненій за 1805 годъ. Рѣчь эта дѣйствительно отличается остроуміемъ, игрою воображенія. Пушкинъ называетъ эту рѣчь „остроумнымъ привѣтствіемъ, заключающимъ въ себѣ игру воображеній, можетъ быть, слишкомъ затѣливую“ (25). Сумароковъ отзывается объ этой рѣчи такимъ образомъ: „Рѣчь эта на одной страницѣ вмѣщаетъ черты рѣзкія, мысли богатая, выраженія новыя, все, чего требовали и достоинства предмета и чувствованія витіи. Я не знаю подобной ей ни у Боссюэта, ни у Массильона, Бурдалу и Флешіе, она единственна“ (26). Императрица путешествовала не одна. Ее сопровождалъ пышный дворъ. Представители важнѣйшихъ государствъ Европы, бывшіе въ то же время знаменитостями своего вѣка, окружали Императрицу, — Французскій посоль графъ Сегюръ, посоль Великобританскій Фицъ — Гебертъ; Принцъ де-Линь. Ей выѣз-

(25) Пушк. т. 5. стр. 178.

(26) Энцикл. Лекс. т. 14, стр. 95.

жалъ навстрѣчу Польскій король, Венценосный графъ Фалькенштейнъ (Императоръ Австрійскій) тоже участвовалъ въ путешествіи этомъ съ Императрицею (27). Вездѣ гдѣ Императрица останавливалась, ее встрѣчали торжества и праздники. Весь путь ея былъ рядомъ торжествъ и праздниковъ. Во время путешествія Государыня останавливалась въ городѣ Мстиславль. На другой день Георгій Конисскій предсталъ предъ нею вмѣстѣ съ архіепископами Римскимъ и Уніатскимъ и произнесъ рѣчь. Въ рѣчи своей Преосвященный уподобляетъ путешествие Императрицы среди своихъ народовъ благодѣтельному теченію солнца по горизонту небесному, повсюду разливающему необходимый для всѣхъ существъ свѣтъ и теплоту. Помыслимъ содержаніе этой рѣчи (28).

Пресвѣтлѣйшая Императрица! Оставимъ астрономамъ доказывать, что земля вокругъ свѣта обращается: наше солнце вокругъ насъ ходитъ, и ходитъ для того, да мы въ благополучіи почиваемъ. Исходиши, Милосердая Монархиня, яко женихъ отъ чертога своего, радуешься, яко исполнишь, теплыи путь. Отъ края моря Балтійскаго до края Эвксинскаго (т. е. Чернаго моря) шествіе твое, да тако ни единъ изъ подданныхъ твоихъ укрыется благодѣтельными теплоты твоея! Хотя же мы и покоимся твоимъ безпокойствіемъ, и не негорькими хожденіями твоими сидимъ сладко, всякъ подъ виноградомъ своимъ и подъ смоковницею своею, яко же Израиль во дни Соломона: однако, солнечнику цвѣту подобясь, туда и очи и сердца наши обращаемъ, а може теченіе твое.

(27) Христ. Галахова ч. 1. стр. 284.

(28) Христ. Галахова. ч. 2 стр. 63.

Тепы убо, о солнце наше! спѣшно, тепы исполненными стопами во всѣхъ твоихъ благонамѣреніяхъ; къ западу только жизни твоей не спѣши; въ семь бо случаѣ, яко Іисусъ Навинъ, и руки и сердца наша простирая къ небу возопіемъ: стой солнце, и не движись, дождеже вся, великимъ твоимъ намѣреніямъ прогивная, торжественно побѣдиши!

Государыня осталася чрезвычайно довольна этою рѣчью.

Въ это время Преосвященный Конисскій былъ уже семидесяти лѣтъ. Силы его постоянно слабели; только строгою умѣренностію въ пищѣ и пиити онъ поддѣрживалъ ихъ. Занятый мыслію о своей смерти, онъ заготовилъ письмо къ своему преемнику, въ которомъ хотѣлаиствуетъ предъ будущимъ преемникомъ за своихъ родственниковъ и служителей. Онъ не зналъ кто будетъ его преемникомъ, такъ и относился къ нему въ письмѣ своемъ. Не могу именовать особу вашу (пишетъ въ этомъ письмѣ Георгій) яко зависящую отъ избранія Божія; но самый союзъ, который сближаетъ дѣлателей единого винограда, и преемника съ предшественникомъ тѣсно связуетъ, и въ свое время купно поставитъ предъ Господиномъ винограда, увѣряетъ меня, что ваше преемство, не отринете и перваго и послѣдняго прошенія предшественника вашего. И въ семь на васъ, яко на пастыря, Богомъ даннаго и, по жребію общія службы, близкаго мнѣ союзника и клеветца, совершенно надѣясь, кончу вмѣстѣ и прошеніе мое и животи⁽²⁹⁾.

Но еще послѣ составленія этого письма Конисскій жилъ семь лѣтъ. Доброму исповѣднику и подвижнику завѣру суждено было дожить до окончательнаго освобожденія

(29) Смотр. Эцикл. Декс. 1838 г. т. 14. стр. 95, X (29)

денія православныхъ Польши отъ католическаго гнета и порадоваться въ сердце. После первого раздѣла Польши въ 1772 году, подъ владычествомъ ея остались еще тысячи православныхъ. Тѣсняемые и преслѣдуемые католичествомъ, они умоляли Императрицу о защитѣ, и не обманулись въ надеждѣ своей. Епископъ Познанскій Младзиновичъ, канцлеръ короны Польской, подалъ жалобу королю отъ имени Свята (18 февраля 1774 года) о томъ, что, по первому раздѣлу Польши, православію незаконно будто бы возвращено 1200 церквей. Императрица Екатерина соглашалась на составленіе комиссіи для прекращенія споровъ. Комиссія не состоялась, напротивъ католическая пропаганда составила проектъ объ обращеніи всѣхъ униатовъ въ католиковъ (1786 года)⁽³⁰⁾. 1791 г. 3 мая обнародована въ Польшѣ конституція. Православныхъ преслѣдовали безъ всякаго состраданія. Православный Перелаславскій епископъ въ кандалахъ отвезенъ былъ въ Варшаву. Множество священниковъ православныхъ изгнаны были изъ своихъ приходо-
 довъ. Мятежники постановили для православныхъ Польши составить особое правительство, независимое отъ Святейшаго Синода. Россія и Пруссія послали свои войска въ Польшу. Совершился второй раздѣлъ Польши 9 июля 1793 года. Гродненскимъ сеймомъ Россіи возвращены области Подольская, половина Волыни и Минская. Черезъ полъ-года, то есть въ 1794 году, Папская пропаганда подняла отчаянный мятежъ въ Польшѣ. Въ четвергъ предъ Пасхою, мятежники тайно, когда никто не ожидалъ того, самымъ гнуснымъ и въродомнымъ образомъ умертвили въ Варшавѣ болѣе 2000 русскихъ воиновъ. Для усмиренія посланъ Суворовъ. 29 октябри

⁽³⁰⁾ Ушия Бант. Кам. стр. 347—348 и 358.

1794 года Варшава была взята. 13 октября 1795 г. — С.-Петербургским трактатомъ совершился третій раздѣлъ Польши (31). Къ Россіи присоединены области Виленская, Гродненская и Курляндская. Самостоятельное бытіе Польши прекращено, прекратились и кровавыя страданія православныхъ.

Такимъ образомъ достойному пастырю церкви Георгію Конисскому суздено было дождаться того дня и порадоваться въ сердцѣ, когда Русское оружіе, истребляя мятежниковъ въ Польшѣ, подъ начальствомъ Суворова, овладѣло столичнымъ городомъ ея — Варшавою (29 октября 1794 года), когда фанатизмъ и буйство мятежниковъ противъ православной вѣры должны были смириться предъ непобѣдимымъ вождемъ Екатерины II-й.

Пресвященный Георгій Конисскій былъ въ это время 77 лѣтъ. Старецъ приблизился къ закату дней своей жизни. Онъ радостно встрѣтилъ смерть свою, — предѣлъ которой никто не обойдетъ, въ полномъ сознаниі, что въ теченіе своей жизни онъ соблюлъ вѣру Христову и защитилъ ее семнадцатилѣтнею борьбою съ волками, нападавшими на стадо Христово. Предъ самымъ концемъ своей жизни онъ сохранилъ энергію возвышенной души своей и свѣтлость своей мысли. Припомнилъ онъ при этомъ и прежнюю свою скромную профессію преподавателя латинки при Кіевской духовной академіи, и на прощаніе съ жизнью самъ себѣ написалъ эпитафію, полную глубокой истины и вмѣстѣ проникнутую самымъ простосердечнымъ юморомъ.

Вотъ эпитафія, написанная Конисскимъ самому себѣ:
„Градъ Цѣжинь колыбель, градъ Кіевъ мой учитель;

(31) Увія Бант. — Каменскаго стр. 1351, Истор. Макар. т. 5, стр. 110 и 111.

А въ тридцать восемь лѣтъ я сдѣлался свѣтителемъ;
Семнадцать лѣтъ потомъ боролся я съ волками,
И двадцать два провелъ въ покоѣ со овцами.
За претерѣнные труды и непогоду
Архіепископомъ и членомъ стать Синоду,
Георгій имя мнѣ; я изъ Конисскихъ дому,
И въ жизни былъ коню подобенъ почтовому.
Сей-то падали закрылъ здѣсь грѣшныя кости

Семь сотъ отъ Рождества годъ пятый-девяностый (32).

Преосвященный Георгій Конисскій скончался 13-го
февраля 1795 года въ Могилевѣ, оставивши по себѣ
вѣчную память въ потомствѣ, какъ исповѣдникъ и за-
щитникъ православія. Онъ погребенъ въ храмъ святаго

Спаса въ Могилевѣ же, за правымъ клиросомъ.

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

Докладъ комиссіи по взаимному страхованію церков-
ныхъ и причтовыхъ домовъ Московской епархіи. — Въ Московской
епархіи поднятъ вопросъ объ учрежденіи епархіальнаго общества
взаимнаго страхованія отъ огня церковныхъ и причтовыхъ до-
мовъ. Для разработки вопроса объ учрежденіи епархіальнаго об-
щества взаимнаго страхованія отъ огня церковныхъ и приход-
скихъ домовъ, постановленіемъ общепархіальнаго съѣзда 4 сен-
тября 1879 г. ст. XX, съ согласія Его Высочайшаго Преосвященства,
учреждена особая комиссія съ тѣмъ, чтобы она представила свои
соображенія по сему предмету ближайшему епархіальному съѣзду.
— Изъ свѣдѣній, собранныхъ комиссіею отъ причтовъ епархіи
(за исключеніемъ 130 причтовъ, отъ которыхъ свѣдѣній не по-

(32) Словарь истор. опис. духовн. чина. т. 1. стр. 95—96.

ступило), вытекаетъ, что страховая премія пятилѣтн съ избыткомъ покрываетъ десятилѣтне пожарныя убытки, или иначе, отъ десятилѣтней за покрытие пожарныхъ убытковъ остается 215,583 р. 60 к. запаснаго капитала, который со временемъ можетъ значительно понизиться и страховую премію. Такимъ образомъ состоятельность дѣла взаимнаго страхования церковныхъ и причтовыхъ домовъ очевидна. Если же будутъ страховаться по стоимости, показанной въ доставленныхъ въ домостроихъ и застрахованные дома, и тѣ, которые означены не страхуемыми, а равно и дома въ причтовыхъ и незвѣстныхъ комиссіи по недостатку затребованныхъ свѣдѣній о нихъ, теперь же приблизительно и сравнительно обсуждаемые и различимые какъ 1/7 всехъ убыточныхъ домовъ, то по всей московской епархіи окажется годичной страховой преміи 67,177 руб. 80 к.; десятилѣтней 671,770 руб. 80 к., а пожарныхъ убытковъ въ годъ только 17,302 р. 2 к., когда оныхъ въ десятилѣтіе было 173,020 руб. 20 к. — При семъ комиссія признаетъ необходимымъ выполнение въ которыхъ условій — 1) страхование домовъ духовнаго вѣдомства должно быть общеобязательнымъ; безъ сего и не мыслимо предполагаемое дѣло. Сообщенныя комиссіи причтами епархіи свѣдѣнія показали явное сочувствіе оному, если только признакомъ согласія на него считать и совершенное молчаніе многихъ причтовъ. Взаимное страхование церковныхъ и причтовыхъ домовъ рѣшительно отвергнуто немногими, именно: 12 причтами и 6 отдѣльными лицами. Если 28 причтовъ задаются вопросомъ: не лучше ли вмѣсто взаимнаго страхования домовъ изыскать способы на ихъ началахъ помогать погорѣльцамъ, или предлагаютъ разные предметы такой помощи; если отъ участія въ семъ страхованіи отклоняются 3 причта и 3 отдѣльныхъ лица по бессилію вносить преміи за обидностію, а 9 причтовъ по тому обстоятельству, что занимаемые ими дома принадлежатъ не имъ, а помѣщикамъ, — то въ семъ комиссія не усматриваетъ ихъ рѣшительнаго несогласія

на дѣл
нить
щихъ
число
2) Не
ховаго
капита
паходи
чрезъ
ку мое
нѣбеть
убытко
реніемъ
и врач
практи
ности
выше
премій
статог
страх
зданій
жетъ
ше и
образн
церков
нуждъ
и др
ства
малод

на дѣло взаимнаго страхования. Впрочемъ, если ихъ присоеди-
нить къ совершенно отвергающимъ такое, — окажется несочувствую-
щихъ нашему дѣлу только 52 причта и 9 отдельныхъ лицъ. —
число незначительное почти предъ 1200 остальныхъ причтовъ. —
2) Необходимымъ условіемъ существованія каждаго частнаго стра-
ховаго общества ставится основой капиталъ. Составить такой
капиталъ для дѣла взаимнаго страхования в домовныхъ комиссіи не
находить удобнымъ ни чрезъ возвышеніе страховой преміи, ни
чрезъ обложеніе церковей и причтовъ особыми взносами. Практи-
куемое земствомъ взаимное страхование престыянскихъ домовъ не
имѣетъ основнаго капитала, и однако оно видетъ не только безъ
убытковъ, но еще съ прибытками, вѣтъ которыхъ за удовлетво-
реніемъ погорѣльцевъ даже отдѣляется часть на земскія учебныя
и врачебныя учрежденія. И наше взаимное страхование можетъ
практиковаться безъ особаго основнаго капитала по незначи-
тельности годовыхъ утратъ отъ пожаровъ, такъ это было вычислено
выше. На случай же возможнаго превышенія годичной суммы
премій стоимостью сгорѣвшихъ домовъ, комиссія находитъ до-
статочно принять слѣдующія мѣры: а) въ первые 3 года на
страхъ не принимать пожароопасныхъ и вѣроятныхъ многоцѣльныхъ
зданій; б) просить страховать дома со взносомъ в премію, кто мо-
жетъ, не на одинъ годъ, а на нѣсколько лѣтъ; в) всепокорнѣй-
ше и всеусерднѣйше просить у Его Высочайшаго величества взаимно-
образныхъ субсидій изъ общенархнальныхъ, монастырскихъ и
церковныхъ суммъ, сколько потребуется на покрытие пожарныхъ
нуждъ. (Москов. Церк. Вѣдом.).
Еще о подѣлкѣ церковныхъ восковыхъ свѣчей и сред-
ствахъ распознавать ее. Подѣлкиваніе въ войскѣ различныхъ
малочисленныхъ или ничего не стоящихъ матеріаловъ, чтобы впро-

дать ихъ цѣной воска. практиковалось съ давнихъ поръ людьми, не стѣсняясь ради быстрой и наживы въ выборѣ средствъ. Въ прежнее время такія примѣсы встрѣчались по преимуществу въ сыромъ воскѣ въ вощинахъ, покушавшихся свѣчными заводчиками на ярмаркахъ. Обыкновенно для подмѣсы употребляли сѣрный цвѣтъ, желтую охру, бѣлую глинку, картофельную муку, топяія древесныя опилки, различныя смолы, наконецъ жирныя вещества — сало, спермацетъ и пр. Такъ, напр., воскъ, скупаемый у татаръ казанской губерніи, весьма часто бываетъ подмѣшанъ съ саломъ; иольскій воскъ попадался съ примѣсью смолы. Все эти примѣсы легко обнаруживаются при производствѣ свѣчей, замѣтно измѣняя качества свѣчей. Присутствіе сѣрнаго цвѣта обнаруживается сѣрнистымъ запахомъ, образующимся при горѣніи свѣчи; подмѣсы смолистыхъ веществъ опредѣляется вкусомъ воска: такой при разжеваніи оставляетъ смолистый вкусъ. Все тяжелыя земляныя вещества, а также крахмалъ и опилки, дѣлаются замѣтными, когда воскъ расплавленъ, или когда ихъ выдѣляютъ растворяя воскъ въ терпентинномъ маслѣ; тогда примѣсы или всплываютъ поверхъ раствора, или осѣдаютъ, смотря по ихъ плотности. Подмѣсы сала, стеарина и другихъ жирныхъ веществъ обнаруживаются по запаху дыма, какой мы обыкновенно ощущаемъ, если салъная, или стеариновая свѣча потушена не вноль и свѣтильня свѣчи продолжаетъ тлѣть. При горѣніи чистой восковой свѣчи этого запаха не образуется. Такимъ образомъ невозможно произвести доброкачественныя свѣчи изъ воска съ указанными примѣсами, и легкость, съ которою обнаруживается недоброкачественность такихъ свѣчей при ихъ горѣніи, дѣлала грубый обманъ очевиднымъ, такъ что свѣчные заводчики не могли пользоваться поддѣльною вощиной для производства свѣчей и принуждены были сами открывать подмѣсы и избѣгать такой вощины. — Все это стѣсняло и задерживало поддѣлку воска, и описанныя подмѣсы теперь мало употребляются. За то теперь вы-

сто ихъ
примѣ
пчелин
суть: р
ный ро
даются
собирае
баго в
яхъ од
лучаемъ
къ род
довъ, с
мый из
многіе
составу
никако
наружи
то, что
ихъ пр
наши
въ наст
называе
Озокер
преиму
рожден
го удѣ
тамъ м
сла —
сталлиз
при те
стоящи
темпера

сто ихъ съ большимъ успѣхомъ введены въ употребленіе другія
приѣсы, имѣющія во многомъ одинаковыя свойства съ чистымъ
пчелинымъ воскомъ и весьма трудно узнаваемые. Эти приѣсы
суть: растительный воскъ и такъ называемый минеральный торго-
вый воскъ, или *озокеритъ*. На иностранныхъ рынкахъ прода-
ются различные сорта растительнаго воска: китайскій воскъ,
собираемый въ Китаѣ съ деревьевъ, укулотыхъ насквозь осо-
бого вида; сортъ, называемый *карнауба*, собираемый на пальмѣхъ
одного изъ видовъ пальмовыхъ растений; сортъ *токуба*, по-
лучаемый вываркой плодовъ особаго кустарника, принадлежащаго
къ роду *Myristica*, миртовый воскъ, также добываемый изъ пло-
довъ, *воскъ коровьяго дерева* (*Galactodendron utile*), получае-
мый изъ млечнаго сока, вытекающаго изъ надрѣзовъ дерева, и
многіе другіе. Такъ какъ всѣ эти сорта растительнаго воска по
составу и свойствамъ сходны съ пчелинымъ воскомъ, то нѣтъ
никакой возможности опредѣлить ихъ присутствіе только по
наружному виду свѣчей, но даже путемъ анализа. Не смотря на
то, что изъ растительнаго воска получаются хорошія свѣчи, и
ихъ производится, напримѣръ, въ Америкѣ, большое количество,
наши воскобойники и свѣчники пользуются имъ весьма мало, и
въ настоящее время исключительно примѣшиваютъ *парафинъ*,
называемый въ торговлѣ *озокеритъ*, а нѣкоторыми *церазинъ*.
Озокеритъ привозится къ намъ въ значительномъ количествѣ
преимущественно изъ Галиціи, гдѣ находится громадное его мѣсто-
рожденіе. Онъ представляетъ собой смѣсь парафиновъ различнаго
удѣльнаго вѣса и различной температуры плавленія; изъ него
тамъ многими заводчакими готовятся парафинъ и смазочныя ма-
сла. — Обыкновенно изъ озокерита, помощью перегонки и кри-
сталлизаціи, получаютъ три сорта парафина: первый плавится
при температурѣ 54° и выше; онъ идетъ на производство на-
стоящихъ парафиновыхъ свѣчей. Второй сортъ плавится при
температурѣ отъ 45° до 48° и идетъ, какъ примѣсь къ во-

сковымъ свѣчанъ. Примѣси парафина въ воскъ доходитъ до 60% или даже до 75%. Определение примѣси парафина въ воскъ весьма трудно. Если парафинъ примѣшанъ въ маломъ количествѣ, то видимыхъ признаковъ по внѣшности свѣчи и ея горѣнію совсѣмъ не бываетъ; если же примѣсь значительна, то качество свѣчи видимо измѣняется, и спеціалнеты — практики, для определения примѣси, пользуются въ некоторыхъ эмпирическихъ приемами. Такъ, на ослзаніе представляется слѣдующая разница: при протаскиваніи между пальцами чистой восковой свѣчи ощущается липкость, свѣча же, смѣшанная съ парафиномъ, имѣетъ поверхность гладкую, какъ бы масляную. Если взять свѣчу въ руки за одинъ конецъ и начать ее колебать, то послѣ двухъ или трехъ колебаній свѣча изъ чистаго воска почти не согнется, тогда какъ смѣшанная согнется вполне. Чистая восковая свѣча при сгибаніи легко ломается, издавая трескъ, свѣча же смѣшанная почти не ломается, и ее можно просто намотать даже на палецъ, при изломѣ же не слышно никакого треска. Если растирать между двумя пальцами чистый воскъ, то будетъ ощущаться липкость и воскъ будетъ растираться въ тонкій слой, тогда какъ воскъ смѣшанный будетъ крошиться. Литая восковая свѣча при одинаковыхъ размѣрахъ со смѣшанною будетъ всегда имѣть вѣсъ болѣе большой, нежели послѣдняя. Это происходитъ отъ разности удѣльныхъ вѣсовъ воска и парафина. Удѣльный вѣсъ чистаго воска составляетъ 0,969; вѣсъ же чистаго парафина 0,893, при 50% 0,920, при 25% 0,942, при 20% 0,948. Наконецъ вѣсъ съ примѣсью парафина можетъ быть узнавъ по температурѣ плавленія, но это лишь въ томъ случаѣ, если примѣшанный парафинъ имѣлъ температуру плавленія не выше 50°. Тогда температура плавленія смѣшаннаго воска будетъ всегда ниже температуры плавленія чистаго воска, плавающего при 64° до 69°. Въ противномъ случаѣ, т. е. когда температура плавленія примѣшаннаго парафина оди-

накова съ точкой плавленія чистаго воска или выше ей, указаннымъ путемъ примѣсь не можетъ быть обнаружена. Прочемъ надобно сказать, что парафины, прирѣшиваемыя у насъ къ воску, имеютъ температуру плавленія ниже воска; этимъ и объясняется весьма замѣченное явленіе, что продаваемая у насъ въ церквахъ свѣчи скоро сгораютъ, легко оплываютъ при горѣніи, нѣсколько копяты и становятся очень мягкими отъ держанія въ рукахъ. Но повторю, всѣ эти недостатки могутъ быть замѣчены и обнаружены выше указанными приемами только въ томъ случаѣ, если примѣсь значительна; при маломъ же ея количествѣ, напр. при 15%, ни однимъ изъ указанныхъ нами эмпирическихъ приемовъ не можетъ быть обнаружено присутствіе парафина, и въ такомъ случаѣ слѣдуетъ прибѣгнуть къ приемамъ химическимъ. Какъ на болѣе простой, хотя не вполне совершенный способъ, можно указать на обработку воска, дымящагося серною кислотой. Отъ дѣйствія ея чистый пчелиный воскъ вполне разрушится, парафинъ же останется почти безъ всякаго измѣненія и можетъ быть очищенъ и собранъ. Но этимъ способомъ опредѣляется только присутствіе парафина, а не другихъ примѣсей.

(Московск. Вѣдом.).

СОДЕРЖАНІЕ

Погребеніе тѣлъ при церквахъ. — Въ предупрежденіе повторяющихся случаевъ нарушенія существующихъ постановленій относительно погребенія тѣлъ при церквахъ, внутри оцеленій находящихся, Калужская Консисторія разъяснила мѣстнымъ священно-служителямъ, что за силою указа Св. Синода отъ 12 апрѣля 1833 г., при таковыхъ церквахъ безъ разрѣшенія епархіальной власти, они вправѣ погребать только тѣла мѣстныхъ протоиереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходивших свое служеніе и христіански скончавшихся; что же касается прочихъ лицъ, то погребеніе ихъ при сихъ церквахъ дозволяется

не иначе, какъ по особому разрѣшенію епархіальнаго архіерея, и только по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта, и при этомъ имѣвшему въ житіе благозаконное и кончину не постыдную.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Правленія Орловской Семинаріи.

Правленіе Орловской Семинаріи симъ объявляетъ, что должность эконома при Семинаріи состоитъ въ настоящее время вакантною. Лица, желающія занять сію должность, имѣютъ обращаться съ прошеніями на имя Правленія Орловской Семинаріи до 1-го мая текущаго года, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ. Жалованья эконому полагается 441 руб. при казенной квартирѣ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Постановленія и распоряженія правительства. II. О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой — Библиографическая записка о происхожденіи книги Притчей Соломона — Георгій Коліескій, архіепископъ Вѣлорусскій (Могилевскій, Мстиславскій и Оршанскій). Биографическій очеркъ и обзоръ его сочиненій. — Разныя извѣстія. — Объявленіе. — Происхожденіе и составъ книги Неемія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозволено Цензурою. Орель. Марта 15-го дня 1881 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

№ 7.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

О Р Л О В С К І Я

КАРТАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1-го Апрѣля № 7. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Отъ 2 Марта 1881 года за № 1, объ отправленіи
панихиды по преставлшемся Государь Императоръ
Александръ Николаевичъ и о поминовеніи Ею
въ теченіи цѣлаго года.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, за воспо-
слѣдовавшею, по волѣ Всемогущаго Бога, въ 1 день се-

петербургскій Синодъ

го мѣсяца, кончиною Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссийскаго, — Приказали: Въ Московскую и Грузино — Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Арміи и Флотовъ и Гвардіи и Гренадеръ, также въ Ставропигіальныя Лавры и Монастыри, къ Начальникамъ православныхъ нашихъ Миссій и Настоятелямъ церквей, при Посольствахъ нашихъ состоящихъ, послать указы и велѣть: во всѣхъ Россійской Имперіи монастыряхъ, соборахъ и церквахъ на другой день по прочтеніи Высочайшаго Манифеста о возшествіи Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича на Прародительскій Престолъ Всероссийской Имперіи, предувѣдомя подлежація Гражданскія Начальства, отправить предъ Литургіею по преставльшемся Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ панихиду, Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ Начальствующимъ соборамъ, съ таковымъ предписаніемъ, чтобы за сямъ поминаеніе по преставльшемся Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ совершаемо было цѣлый годъ. Для свѣдѣнія же о томъ сообщить Правительствующему Сенату въ свѣдѣніемъ. Марта „2“ дня 1881 года. Подлинный указъ Святѣйшаго Синода подписали: Оберъ — Секретарь А. Забѣлинъ и Секретарь Житецкій.

Отъ 2 Марта 1881 года за № 2, съ Манифестомъ о восшествіи Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича на Цародительскій Престолъ Всероссійской Имперіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали *во первыхъ*: въ дѣлѣ Правительствующаго Сената съ препровожденіемъ печатныхъ экземпляровъ: а) Высочайшаго Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича Манифеста, состоявшагося въ 1 день сего Марта, о восшествіи Его Императорскаго Величества на Цародительскій Престолъ Россійской Имперіи и нераздѣльные съ нимъ престолы Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго и б) клятвеннаго обѣщанія на вѣрность, подданства Его Императорскому Величеству и Наслѣднику Его Величества, Его Императорскому Высочеству Государю Цесаревичу Великому Князю Николаю Александровичу; и *во вторыхъ*: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ препровожденіемъ Высочайше утвержденной Его Императорскимъ Величествомъ новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: 1) Экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, клятвеннаго обѣщанія на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству, и Наслѣднику Его Величества, Его Императорскому Высочеству Государю Цесаревичу Великому Князю Николаю Александровичу и Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по напечатаніи въ С.-Петербургской Синодаль-

ной Типографіи потребнаго количества экземпляровъ, препроводить, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Контору, къ Оубодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, главнымъ священникамъ армии и флотовъ и гвардіи и гренадеръ, въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, къ начальникамъ православныхъ нашихъ Миссій и настоятелямъ церквей, при Посольствахъ нашихъ, состоящихъ, и велѣть, по полученіи сихъ указовъ, въ тотъ же день сдѣлать немедля сношеніе съ мѣстными гражданскими начальствами и при собраніи въ церквахъ народа прочесть Высочайшій Манифестъ, а по прочтеніи отправить сугубую эктенію съ провозглашеніемъ Его Императорскому Величеству, Ея Императорскому Величеству и всему Императорскому Дому многолѣтія; затѣмъ духовнымъ всякаго чина учинить присягу на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству и Наслѣднику Ея Величества, Его Императорскому Высочеству Государю Цесаревичу Великому Князю Николаю Александровичу, а прочихъ приводить къ присягѣ по тому распоряженію, какое послѣдуетъ со стороны гражданского начальства; по исполненіи же рапортовать Святѣйшему Синоду, приславъ въ оный и присяжные листы, на коихъ подпишутъ духовные, учинившіе присягу. 2) Правительствующему Сенату, для свѣдѣнія, сообщить о семъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при ономъ одинъ экземпляръ упомянутой формы; распоряженіе же о снабженіи этою формою церквей другихъ исповѣданій въ Россіи предоставить г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

Синода. 1) Синоду, для свѣдѣнія, сообщить о семъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при ономъ одинъ экземпляръ упомянутой формы; распоряженіе же о снабженіи этою формою церквей другихъ исповѣданій въ Россіи предоставить г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

БЫННЭВИВОВ
ОН

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

О ОНН
-ИЕН

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ.

-ТНОМ
ОМННН

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ІАКШ
УВ

ВСЕРОССИЙСКІЙ.

-УРА
-АТ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ.

РАМО
-АМО

и проч. и проч. и проч.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:
Господу Богу угодно было въ несповѣдимыхъ пу-
тяхъ Своихъ поразить Россію роковымъ ударомъ и вне-
запно отозвать къ Себѣ ея благодѣтеля, Государя Им-
ператора Александра II-го. Онъ палъ отъ святотатствен-
ной руки убійць, неоднократно покушавшихся на Его
драгоценную жизнь. Они поситали на сію столь драго-
цѣнную жизнь, потому что въ ней видѣли оплотъ и за-
логъ величія Россіи и благоденствія Русскаго народа.
Смиряясь предъ таинственными вѣлѣніями Божествен-
наго Промысла и вознося ко Всевышнему мольбы объ
упокоевіи чистой души усопшаго Родителя Нашего, Мы
ветушаемъ на Прародительскій Нашъ Престолъ Россій-
ской Имперіи и нераздѣльныхъ съ нею Царства Поль-
скаго и Великаго Княжества Финляндскаго.
Подъемлемъ тяжкое бремя. Богомъ на Насъ возла-
гаемое, съ твердымъ упованіемъ на Его Всемогущую по-
мощь. Да благословитъ Онъ труды Наши ко благу воз-
любленнаго Нашего Отечества и да направитъ Онъ си-
лы Наши къ устроению счастья всѣхъ нашихъ вѣрно-
подданныхъ.

Повторяя данный Родителемъ Нашимъ священный предъ Господомъ Вседержителемъ обѣтъ посвятить по завѣту Нашихъ предковъ всю жизнь Нашу пощеченію о благоденствіи, могуществѣ и славѣ Россіи, Мы призываемъ Нашихъ вѣрноподанныхъ соединить ихъ молитвы съ Нашими мольбами предъ Алтаремъ Всевышняго и повелѣваемъ имъ учинить присягу въ вѣрности Намъ и Наслѣднику Нашему, Его Императорскому Высочеству Цесаревичу Великому Князю Николаю Александровичу.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 1-й день марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ первое. Царствованія же Нашего въ первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.

ФОРМА

возношенія при Богослуженіяхъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ Нашемъ Императорѣ Александрѣ Александровичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ: о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ, и о всемъ Царствующемъ Домѣ: о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШЕЙ УКАЗЪ.

Правительствующему Сенату

Манифестомъ 19 февраля 1861 года блаженные памяти Родитель Нашъ Государь Императоръ Александръ II-й, освободивъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, предоставилъ имъ права свободныхъ сельскихъ обывателей. Съ распространениемъ, согласно сему манифесту и дополнительнымъ къ оному законоположениямъ, на крестьянъ дѣйствія общихъ законовъ, повелѣваемъ привести къ крестьянъ наравнѣ со всеми вѣрными Нашиими подданными къ присягѣ въ вѣрности Намъ и Наслѣднику Нашему, Его Императорскому Высочеству Цесаревичу Великому Князю Николаю Александровичу.

Правительствующей Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего указа Нашего надлежащія распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ.

1-го марта 1881 года.

Сегодня, 1-го марта, въ 1 ч. 45 м. по полудни, при возвращеніи Государя Императора съ развода, на набережной Екатерининскаго канала, у сада Михайловскаго дворца, совершено было покушеніе на священную жизнь Его Величества посредствомъ брошенныхъ двухъ разрывныхъ снарядовъ. Первый изъ нихъ повредилъ экипажъ Его Величества. Разрывъ втораго нанесъ тяжелыя раны Государю. По возвращеніи въ Зимній Дворецъ, Его Величество сподобился приобщиться Св. Таинъ и затѣмъ къ Возвѣ почили въ 3 часа 35 минутъ по полудни. Одинъ злодѣй схваченъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, генералъ-адъютантъ,
графъ Лорисъ-Меликовъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 16 января—19 февраля 1881 г. о злоупотребленіяхъ по производствѣ сборовъ на нужды церквей въ некоторыхъ епархіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло о злоупотребленіяхъ по производствѣ сборовъ на нужды церквей въ некоторыхъ епархіяхъ. Приказали: въ виду часто повторявшихся въ последнее время случаевъ злоупотребленій со стороны сборщиковъ добровольныхъ пожертвованій на нужды церквей по выдаваемымъ на сей предметъ изъ духовныхъ консисторій книгамъ и въ предупрежденіе на будущее время повторенія подобныхъ зло-

упот
хія
сбор
ховн
ст. в
1876
Свят
пред
стор
съ к
не с
прит
ныхъ
прич
нача
Вмѣ
набл
сумм
и ис
приг
ковн

февр
Юве
мен
юта
чай
исп
Лид
Мал

употреблений, Св. Синодъ опредѣляетъ: подтвердитъ епархiальнымъ начальствамъ, чтобы при выдачѣ книгъ для сбора добровольныхъ пожертвованiй на нужды церкви духовныя консисторiи руководились точнымъ смѣломъ 34 ст. и примѣч. къ ней уст. пред. прест. т. XIV свод. 1876 г., ст. 55 уст. дух. конс. и циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 сентября 1856 г. При семъ предисать, чтобы выдача сборныхъ книгъ изъ консисторiй производилась въ самомъ ограниченномъ числѣ съ крайнею осмотрительностью и лишь на удовлетворенiе самыхъ необходимыхъ потребностей церкви, съ тѣмъ притомъ, чтобы сборники были исключительно изъ мѣстныхъ прихожанъ, избранныхъ обществомъ съ согласiя причта и одобренныхъ мѣстнымъ уѣзднымъ полицейскимъ начальствомъ со стороны поведения и благонадежности. Въстѣ съ тѣмъ духовныя консисторiи обязать строго наблюдать за отчетностью и употребленiемъ собираемыхъ суммъ согласно ихъ назначенiю. О чемъ для руководства и исполненiя дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатанiе выписки изъ сего опредѣленiя въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Г. Орловскiй Губернаторъ отношенiемъ, отъ 25-го февраля 1881 г. за № 867, увѣдомилъ Преосвященнаго Ювеналiя, Епископа Орловскаго и Севскаго, что г. временный Харьковскiй генераль-губернаторъ, генераль-адъютантъ князь Святополкъ *Мирскiй*, на основанiи Высочайшаго повелѣнiя 13 минувшаго января, вступилъ въ исполненiе возложенныхъ на него обязанностей.

З а н я т і я с ъ ѳ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

1. Въ утреннемъ засѣданіи 22 августа были заслушаны смѣта прихода и расхода суммъ по содержанію параллельныхъ отдѣленій при Семинаріи, открываемыхъ на средства епархіи на 18⁸⁰₈₁ учебный годъ и отчетъ за 18⁷⁹₈₀ годъ, и съѣздъ постановилъ: принять на предполагаемые расходы слѣдующія статьи.

Августа 23.

Утверждается.

1. На 5 параллельныхъ классовъ 8253 р.
2. Членамъ Правленія отъ духовенства 300 "
3. Помощнику инспектора 150 "
4. Стипендіатамъ Семинаріи 3000 "
5. На больницу 560 "
6. На фундаментальную библиотеку 100 "
7. На ученическую библиотеку 100 "
8. Библіотекарю ученической библиотеки 60 "
9. На обмѣлировку комнаты для 5-го параллельнаго класса 50 "

Оъзвѣніе съѣзда,

**Резолюціи Его
Преосвященства.**

10. На приспособленіе ком-
наты для параллельнаго класса . . . 100 "

11. Письмоводителю въ воз-
награжденіе 60 "

Всего . . . 12733 "

Такъ какъ эта сумма будетъ болѣе сум-
мы, внесенной въ прошедшемъ году на
этотъ предметъ, по случаю вновь открыва-
емаго параллельнаго отдѣленія при Семина-
ріи, то излишній взносъ на содержаніе па-
раллельныхъ отдѣленій при Семинаріи по-
становлено: покрыть остаткомъ отъ про-
шедшаго года, въ количествѣ 75 р., а недо-
стающее и затѣмъ число разложить, по
уѣздамъ епархіи, пропорціонально, взносу
прошлаго года, на этотъ предметъ бывша-
го, и признать слѣдующую раскладку взно-
са на содержаніе епархіальныхъ параллель-
ныхъ отдѣленій при Семинаріи:

Орель съ уѣздомъ дел- женъ внести	1833 р. — в.
Елецъ съ уѣздомъ	1830 " — "
Ливны съ уѣздомъ	1830 " 50 "
Малоархангельскъ съ у.	1841 " — "

Утверждается.

З а н а д а т к и с ъ в ѣ з д а Резолюціи Его Преосвященства.

Сѣвскъ съ уѣздомъ	974	"	"
Болховъ съ уѣздомъ	913	"	"
Карачевъ съ уѣздомъ	699	"	"
Брянскъ съ уѣздомъ	699	"	"
Трубчевскъ съ уѣздомъ	693	"	"
Кромы съ уѣздомъ	629	"	"
Дмитровскъ съ уѣздомъ	608	"	"
Мценскъ съ уѣздомъ	608	"	"
Итого	12658	"	"
Остатокъ отъ прошлаго года	75	"	"
Всего	12733	"	"

Свѣдѣнія о раскладкѣ сообщить Духовной Консисторіи съ просьбою предписать благочиннымъ на своихъ благочинническихъ сѣздахъ разложить взносъ на подлежащія вѣдѣнію ихъ церкви; о взносѣ опредѣленномъ на каждый уѣздъ сообщить въ Правленію Семинаріи. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, по содержанию отбрытыхъ на епархіальныя средства параллельныхъ отдѣленій при I, III, IV и V клас-

Утверждается.

и Его
действия.

Засѣданія съѣзда.

Резолюціи Его
Преосвященства.

сахъ за 1879 учебный годъ, принять къ
сѣбѣ.

2. Въ продолженіи того же засѣданія
сѣдѣль имѣлъ сужденіе по двумъ резолю-
ціямъ Его Преосвященства, положеннымъ на
журнальныхъ статьяхъ предшествовавшихъ
засѣданій съѣзда а) объ увеличеніи числа
казенно-коштныхъ воспитанниковъ при Семи-
наріи на Синодальныя средства и б) о воз-
вращеніи неприкосновеннаго капитала, взно-
симаго духовными лицами при полученіи
ими награды, въ пользу епархіальнаго жен-
скаго училища, израсходованнаго по невни-
манію предсѣдателя совѣта училища.

При сужденіи по первому предмету по-
становлено: донести Его Преосвящен-
ству, что на средства епархіи открыто спер-
ва 50 местъ, потомъ еще прибавлено 10 сти-
пендій для бѣдныхъ и нуждающихся уче-
никовъ Семинаріи. Въ настоящее время не
находится свободныхъ епархіальныхъ суммъ
для означеннаго дѣла, почему съѣздъ и хо-
датайствовалъ объ открытіи и увеличеніи
казенно-коштныхъ вакансій для стипендіа-
товъ семинаріи, имѣя въ виду съ одной
стороны необходимость въ этомъ, указан-

Августа 23.

Читала д. д. д. д. д.

На дѣлѣ...

Возвратить...

Слѣдуетъ изыскать;

для открытія же клас-
совъ съѣздъ изыски-
ваетъ, не смотря на
то, что, какъ видно
изъ журнальнаго по-
становленія Правленія
Семинаріи по этому пре-
дмету, много находится

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его Пресвященства.

ную Семинарскимъ Правленіемъ, а съ другою — примѣчаніе къ § 166 Семинарскаго устава, гдѣ между прочимъ говорится, что Епархіальный Пресвященный можетъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ дополнительной на сей предметъ суммы.

въ семинаріи и слабыхъ учениковъ. Со стороны епархіи собственно нужды въ этомъ никакой нѣтъ, — такъ какъ ялицо много сверхштатныхъ священниковъ, за неимѣніемъ священническихъ мѣстъ, — очень много изъ окончившихъ курсы ожидаютъ открытія таковыхъ, а въ которме-решили даже въ другія епархіи.

Примѣчаніе къ указанному § 166 въ исказенномъ смыслѣ выставлено; слѣдовало бы буквально прописать, тогда видно было бы, что оно не идетъ къ дѣлу вовсе.

При разсмотрѣніи второй резолюціи постановлено: такъ какъ сумма, собираемая въ пользу женскаго епархіальнаго училища, поступившая отъ получающихъ награды, употреблена на экстренныя и необходимые нужды училища, по постановленіямъ прежде бывшаго съѣзда и опредѣлені-

Не слѣдовало бы ее вовсе расходовать, какъ требовалось моею резолюціею при первоначальномъ ея образованіи. И предсѣдатель совѣта и съѣздъ ошибку сдѣлали, на-

ямъ со
вержде
Его П
изъ сн
наго с
меняг
священ
этого
не пра
тому п
донуше
ченной
держан
предста
ное обт
ника П
-дог
ан
-сб.
-3:0
рыхъ д
Орловск
поста
 разрабо

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его
Преосвященства

ямъ совѣта означеннаго училища, съ утверждения и Архипастырскаго разрѣшенія Его Преосвященства, какъ это оказалось изъ справокъ о постановленіяхъ епархіальнаго съѣзда прошедшаго 1879 г. и письменнаго объясненія предсѣдателя совѣта, священника Діесперова; то въ виду всего этого съѣздъ призываетъ таковое употребленіе правильнымъ и цѣлесообразнымъ. А потому просить Его Преосвященство, оставить доущенное прежде употребленіе вышеозначенной суммы, на потребности училища издержанной, безъ послѣдствій. При семъ представить Его Преосвященству письменное объясненіе по этому предмету священника Іакова Діесперова.

3. Съѣздъ слушалъ предложеніе нѣкоторыхъ депутатовъ съѣзда объ учрежденіи въ Орловской епархіи эмеритальной кассы и постановилъ: составить комиссію для разработки этого предложенія и проектиро-

рушивъ мою резолюцію. Я лично указавъ на этотъ источникъ, не съ цѣлю облегчить духовенство въ содержаніи училища, а для обезпеченія училища на будущее время, — всего можетъ случиться.

Не дѣласть же чести это съѣзду!

Возвратить непременно! Но такъ какъ съѣздъ затрудняется теперь въ средствахъ для этого, то съ слѣдующаго года совѣту училища поставляется въ обязанность и наградную сумму и процентную на неприкосновенный училищный капиталъ не вносить въ смѣту, а присоединять оныя къ капиталу неприкосновенному.

Утверждается.

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

ванія устава. Мленами комиссіи назначить: протоіерея Александра Павловскаго, священника Василия Васильева и священника Іоанна Лаврова, которые свои соображенія и проектъ по означенному дѣлу, въ будущей годъ, представятъ на разсмотрѣніе съѣзда, а Его Преосвященство проситъ—сдѣлать Архинеастырское распоряженіе о томъ, чтобы Консисторіи безпрепятственно выдавала нужная комиссіи свидѣнія.

4. Съѣздъ слушалъ прошеніе священника Іакова Никитскаго, объ опредѣленіи дочери его Августы, ученицы 4 класса епархіальнаго женскаго училища, въ число воспитанницъ, содержимыхъ на епархіальныя средства, и положилъ: передать прошеніе на разсмотрѣніе совѣта епархіальнаго женскаго училища, прося оный оказать возможное удовлетвореніе просятелю въ видахъ его бѣдности.

5. Заслушано прошеніе Анны Азбукиной объ опредѣленіи на епархіально-коштное содержаніе въ епархіальномъ женскомъ училищѣ дочери лишеннаго сана и сосланнаго священника Павла Азбукина. Павлы, и постановлено: оставить прошеніе безъ послѣдствій, такъ какъ по этому дѣлу состоялось уже опредѣленіе съѣзда въ предидущія засѣданія.

Отнести объ этомъ въ Консисторію.

Это не дѣло съѣзда, а прямое дѣло совѣта.

Съѣздъ съ подобными просьбами, на будущее время, долженъ отсылать просятелей въ совѣтъ, въ виду 8 пункта § 24 о предметахъ занятій съѣзда.

З а н я т і я с ѣ з д а

Резолюціи Его Преосвященства.

хвную Консисторію предписать благочиннымъ всѣхъ благочинническихъ сѣздовъ, разложить между подвѣдомственными церквами указанную сумму и, по сборѣ, выслать оную въ Правленіе 1-го Орловскаго духовнаго училища.

3. Сѣздъ слушалъ прошеніе пономаря Михаила Лебедева объ оказаніи пособія сыну его, воспитаннику 5-го класса Семинаріи — Ильѣ Лебедеву, въ виду крайней бѣдности, и постановилъ: прошеніе съ приложеннымъ къ нему свидѣтельствомъ благочиннаго о бѣдности пономаря Лебедева препроводить въ Правленіе Семинаріи на его усмотрѣніе.

4. Сѣздъ имѣлъ сужденіе о времени созванія депутатовъ окружнаго и епархіальнаго сѣздовъ въ будущемъ году, и постановилъ: созвать депутатовъ сѣзда въ 1881 году 31-августа и просить духовную Консисторію извѣстить въ свое время благочинныхъ о срокѣ будущаго сѣзда, на что и просить Архiepастырскаго соизволенія Его Преосвященства.

Ч и т а д ѣ

Ч и т а д ѣ

Августа 23.

Утверждается.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

З а н я т і я с ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

Въ утреннемъ засѣданіи 23 августа сего года за № 317, при которомъ приложенъ журналъ общаго собранія Правленія Семинаріи, подписанный Ректоромъ Семинаріи, и. д. Инспектора и 8-ю преподавателями Семинаріи, и состоявшійся вслѣдствіе открывшейся послѣ передержки испытаній съ 18 по 22 августа необходимости открыть параллельное отдѣленіе при 2 классѣ Семинаріи и отыскать вмѣстѣ помѣщеніе для всѣхъ епархіальныхъ отдѣленій при Семинаріи на будущій 1881 учебный годъ, вѣдѣ Семинарскаго корпуса, въ виду того, что Семинарскому Правленію, послѣ ревизіи Семинаріи, въ прошедшемъ году, предписано озаботиться переводеніемъ нѣкоторыхъ классовъ въ болѣе просторныя помѣщенія и принять мѣры къ улучшенію вообще гигиеническихъ условій жизни учащихся, — что тѣсными помѣщеніями оказываются три изъ епархіальныхъ классовъ, что дурное состояніе гигиены въ семинарскомъ корпусѣ зависитъ отъ скученности и тѣсноты помѣщеній въ слѣдствіе существованія епархіальныхъ отдѣленій и пр.

З а н я т і я с ъ ѳ з да.

Резолюціи Его
Преосвященства:

При разсужденіи по этому предмету
съѳздомъ, выяснилось, что

Августа 23.

Ч и т а л ь:

а) Отношеніе Правленія Семинаріи отъ
18 августа, сего года, за № 302, о раз-
ныхъ нуждахъ Семинаріи, имѣющихся въ
виду на 18⁸⁰ учебный годъ, разсмотрѣно и
и удовлетворено постановленіемъ съѳзла въ
вечернемъ засѣданіи 21 августа;

б) Смѣта, проектированная Правленіемъ
Семинаріи по расходамъ на содержаніе епар-
хіальныхъ параллельныхъ отдѣленій при Се-
минаріи на 18⁸⁰ учебный годъ, тоже доволь-
чиво удовлетворена съѳздомъ по всѣмъ не-
обходимымъ статьямъ, постановленіемъ въ
утреннемъ засѣданіи 23 августа;

в) Правленіе Семинаріи до сего време-
ни не высказывало и не имѣло сужденія
о невозможности помѣщенія епархіальныхъ
отдѣленій въ семинарскомъ корпусѣ, и не-
возможно допустить, что эта необходимость
возникла именно въ послѣдніе три дня, и
уставомъ духовныхъ семинарій не признается
стѣснительнымъ имѣть въ семинарскомъ
корпусѣ епархіальныя параллельныя отдѣ-
ленія, и что духовенству дано право на по-
мѣщеніе епархіальныхъ отдѣленій въ казен-

номъ
относи
для се
ны (и
митета
№ 46
Е) П
по по
по 13
допуст
д)
классѣ
вѣкъ,
возник
наго
виду
быхъ
ставъ
повтор
ковую
щаго
сего д
учени
необхо
раллел
е)

Занятія съ възвѣда.

Резолюціи Его Преосвященства.

номъ Семинарскомъ корпусѣ, съ правомъ относить ремонтъ и содержаніе помѣщеній для епархіальныхъ классовъ на счетъ казны (извлеченія изъ заключенія учебнаго комитета при Св. Синодѣ 26 марта 1880 г. № 46) и что

г) Во второмъ классѣ Семинаріи по штату два отдѣленія, въ которыхъ, по 130 § устава духов. Семинарій, можно допустить 100 учениковъ; что

д) По передержкѣ испытаний во 2-мъ классѣ Семинаріи должно быть 101 человекъ, значить только изъ одного ученика возникаетъ потребность открытія епархіальнаго отдѣленія при 2 классѣ Семинаріи, въ виду чего нѣтъ никакой нужды — всѣхъ слабыхъ учениковъ, зачисленныхъ нынѣ въ составъ 2-го класса Семинаріи, оставить на повторительный курсъ въ 1 классѣ, на каковую мѣру указывается въ журналѣ общаго собранія Правленія Семинаріи, для сего достаточно оставить изъ означенныхъ учениковъ только одного, чтобы избѣжать необходимости открывать епархіальное параллельное отдѣленіе при 2 классѣ; что

е) Означенный журналъ общаго собранія

Слабыхъ не слѣдовало и переводить во 2 классъ.

И справедливо!

З а н я т і я с ѣ ѣ з д а

Резолюціи Его Преосвященства.

Правленія Семинаріи не подписанъ преподавателемъ Пясецкимъ присутствовавшимъ въ собраніи, и что

ж) Члены Правленія отъ духовенства — протоіерей Павловскій и священникъ Васильевъ не явились въ общее собраніе Правленія Семинаріи не по нахожденію на епархіальномъ сѣздѣ, какъ сказано въ журналѣ, а потому, какъ они объяснили предъ сѣздомъ, что не были приглашены въ собраніе. Почему въ виду всего изложеннаго, во избѣжаніе излишнихъ пререканій, по требованію Правленія Семинаріи, указанному въ журналѣ общаго собранія 22 августа, сѣздъ постановилъ: просить Правленіе Семинаріи, одного изъ самыхъ слабѣйшихъ учениковъ, вошедшихъ въ составъ 2 класса, оставить на повторительный курсъ въ 1 классѣ, чѣмъ законно разрѣшаются стѣснительныя для сѣзда иѣры, не указанныя Правленіемъ Семинаріи въ первыхъ его сѣдѣхъ и отношеніяхъ какъ нужныя, и устранится все нужное открытіе параллельнаго отдѣленія при 2 классѣ Семинаріи. О гигиеническихъ условіяхъ Семинарскаго корпуса, какъ казеннаго заведенія, сѣздъ считаетъ себя не вправе судить. Затѣмъ

Почему же Правленіе такъ поступило? странно!

Сильно
де
съ
миа
коп
рѣш
еца
пер
от
авг
венс
сѣ
в ч
вн
сѣ
авг
ром
жа
нія

и Его
енства.

Занятія съѣзда.

Резолюціи; Его
Преосвященства.

съ журнала общаго собранія Правленія Семинаріи отъ 23 августа сего года сняты копію и просить Его Преосвященство, разрѣшить принеципальную въ Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, равно какъ и первое отношеніе Правленія Семинаріи объ открытіи параллельныхъ отдѣленій отъ 18 августа за № 302, для свѣдѣнія духовенству.

Разрѣшается и что

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 13-й

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его
Преосвященства.

Въ утренней засѣданіи, 24 августа съездъ слушалъ:

Отношеніе правленія Семинаріи отъ 24 августа сего года за № 318, при которомъ приложена смѣта расходовъ на содержаніе епархіальнаго параллельнаго отдѣленія при 2 классѣ Семинаріи на 18⁸⁰₈₁ учеб-

Възвѣщеніе съѣзда

Резолюціи Его Преосвященства.

ный годъ, къ открытію Правленіемъ предположеннаго, и постановилъ; такъ какъ открытіе параллельнаго отдѣленія при 2 классѣ Семинаріи не предполагалось и не требовалось до сего времени Правленіемъ Семинаріи, и съѣздомъ, на основаніи устава духовныхъ Семинарій, не признается необходимымъ, то и не входитъ въ разсмотрѣніе смѣты расхода на содержаніе параллельнаго отдѣленія при второмъ классѣ Семинаріи.

2. Письменное заявленіе председателя създа, протоіерея Павловскаго, касательно требованій Правленія Семинаріи, и опредѣлилъ: согласно личному желанію председателя приобщить его заявленіе къ журналу създа нынѣшняго засѣданія.

3. Затѣмъ по неизвѣстности въ виду дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію, поручить председателю ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о дозволеніи депутатамъ отправиться къ мѣстамъ своего служенія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Августа 23.

Въ постановленіи създа нельзя не видѣть странности: если Правленіемъ Семинаріи открытіе не предполагалось, то зачѣмъ же Правленіе и составило и представило създу смѣту на этотъ именно предметъ?

Письменное заявленіе председателя създа долженъ заслушать и дать свое заключеніе по оному. Заявленіе съ рапортомъ препровождается при семъ въ съездъ на его обсужденіе.

Работы създу еще не мало будутъ.

Синко
декабр
ходска
года,
стьяни
теплет
хавль
и отст
-прон
скаго
браны
тельст
съдате
вѣтниц
попеч
Феодо
евъ
ваго,
Вискр
Исидо
новъ
Ироді
тилове
кабръ
откры
на тр
ницею

ИЗВѢСТІЯ.

Приговоромъ прихожанъ села Васильевского, Синковецъ тожъ, Ливенскаго уѣзда, составленнымъ 14 декабря 1880 года, избранны въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства на слѣдующее, съ 1881 года, трехлѣтіе, — председателемъ Попечительства — крестьянинъ Михаилъ Даниловъ *Козлинъ*; членами попечительства — крестьяне: Иванъ Никифоровъ *Морозовъ*, Михаилъ Афанасьевъ *Архиповъ*, Петръ Минаевъ *Якушинъ* и отставной солдатъ Иванъ Никитинъ *Хоминъ*.

Приговоромъ прихожанъ села Становаго, Ливенскаго уѣзда, составленнымъ 21 декабря 1880 года, избранны въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства, на слѣдующее, съ 1881 года, трехлѣтіе, — председателемъ Попечительства — Помѣщикъ, Титулярный Совѣтникъ Иванъ Оеоктисовичъ *Трибытковъ*. Членами попечительства: Ливенскій купеческій сынъ Дмитрій Осодоровъ *Головинъ*, Ливенскіи мѣщане — Иванъ Афанасьевъ *Зайцевъ*, Василій Артемьевъ *Козловъ*; села Становаго, государственные крестьяне — Самуиль Спиридоровъ *Вискребенивъ*, Деметій Ивановъ *Сапрынъ*; деревни Исидоровки государственный крестьянинъ Михаилъ Ивановъ *Исидоровъ* и села Становаго отставной солдатъ Иродіонъ Григорьевъ *Сапрынъ*.

— Приговоромъ прихожанъ села Троицкаго, Шатилово тожъ, Ливенскаго уѣзда, составленнымъ въ декабрь мѣсяцъ 1880 года, при церкви того села вновь открыто церковно-приходское попечительство, срокомъ на три года, съ избраніемъ въ оное — Предсѣдательницею Попечительства — Помѣщицы вдовы Титулярнаго

Совѣтника Анны Порфирьевны *Дурново*, — членами попечительства: государственнаго крестьянина Михаила Теодорова *Болтенкова*, бывшаго двороваго челоуѣка Космы Филиппова *Соколова*, крестьянъ собственниковъ Ефима Александрова, Григорія Данилова, Сергѣя Ефимова и временно-обязанныхъ крестьянъ — Григорія Иванова и Сергѣя Васильева.

— Приговоромъ прихожанъ села Рѣчицы, Ливенскаго уѣзда, составленнымъ 27 января 1881 года, избранны въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства на трехгодичный срокъ — Предѣвателемъ попечительства титулярный совѣтникъ Николай Николаевичъ *Благовѣщенскій*, членами попечительства — государственные крестьяне села Рѣчицы Теодоръ Никитинъ *Зачепинъ*, Давидъ Ионовъ *Кулаковскій*, отставной рядовой Василий Евстафьевъ *Гончаровъ*, хутора Безоднаго — отставной унтеръ-офицеръ Яковъ Минаевъ *Ревинъ*; хутора Рѣчицкихъ Выселковъ — Прокофій Антоновъ *Бондаревъ* и деревни Касмаковки — Василий Филатовъ *Кутяфинъ*.

— Указомъ Святейшаго Синода, отъ 11 февраля 1881 года за № 604, при церкви въ деревнѣ Юрской, переименованной въ село, Ливенскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ настоятеля и псаломщика.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи, окончившій курсъ богословскихъ наукъ, Николай *Автономовъ* определенъ псаломщикомъ къ новоустроенной церкви въ селѣ Юрскомъ, Ливенскаго уѣзда.

— Заштатному священнику Александру *Покровско-*

му, за труды его по отправленію имъ богослуженія для учениковъ Ливенскаго реальнаго училища, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства. *Исаиомицкѣ* — дьяконъ Мценскаго уѣзда, села Волкова, Алексѣй *Кречетовъ*, за долговременнымъ болѣзненнымъ состояніемъ уволенъ заштатъ.

— Сверхштатный причетникъ села Парамонова, Волховскаго уѣзда. *Теодоръ Цоярковъ*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ.

— Студентъ Орловской Духовной Семинаріи *Михаиль Жаворонковъ* рукоположенъ во священника къ церкви села Мѣловаго, Карачевскаго уѣзда.

— Трубчевскаго Спасо—Чолнскаго монастыря *Иеродиаконъ Никандръ* и монахъ *Теодоритъ*, 1 марта 1881 года, Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при богослуженіи въ Кафедральномъ Борисоглѣбскомъ Соборѣ, рукоположены первый во Иеромонаха, а послѣдній во Иеродиакона.

— Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря послушникъ *Иванъ Гумаковъ* Настоятелемъ онаго монастыря *Игуменомъ Авраміемъ*, 8 марта 1881 года, постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ ему имени *„Иосифъ“*.

— Отставной рядовой, католическаго вѣроисповѣданія, *Михаиль Андреевъ Войткевичъ*, 30 августа 1880 года, присоединенъ къ православію чрезъ совершеніе надъ нимъ Таинства Св. Мѣропомазанія и съ оставленіемъ ему того же имени.

Умерли: сверхштатный причетник села Покровскаго, Галичье тожъ, Ливенскаго уѣзда, Иванъ *Говоровъ* и штатный псаломщикъ села Зноби, Трубчевскаго уѣзда, Александръ *Воскресенскій*, на мѣсто котораго опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ сверхштатный причетникъ того села *Никита Одринскій*.

Сверхштатный причетникъ села Покровскаго, Галичье тожъ, Ливенскаго уѣзда, Иванъ *Говоровъ* и штатный псаломщикъ села Зноби, Трубчевскаго уѣзда, Александръ *Воскресенскій*, на мѣсто котораго опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ сверхштатный причетникъ того села *Никита Одринскій*.

Сверхштатный причетникъ села Покровскаго, Галичье тожъ, Ливенскаго уѣзда, Иванъ *Говоровъ* и штатный псаломщикъ села Зноби, Трубчевскаго уѣзда, Александръ *Воскресенскій*, на мѣсто котораго опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ сверхштатный причетникъ того села *Никита Одринскій*.

Сверхштатный причетникъ села Покровскаго, Галичье тожъ, Ливенскаго уѣзда, Иванъ *Говоровъ* и штатный псаломщикъ села Зноби, Трубчевскаго уѣзда, Александръ *Воскресенскій*, на мѣсто котораго опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ сверхштатный причетникъ того села *Никита Одринскій*.

Сверхштатный причетникъ села Покровскаго, Галичье тожъ, Ливенскаго уѣзда, Иванъ *Говоровъ* и штатный псаломщикъ села Зноби, Трубчевскаго уѣзда, Александръ *Воскресенскій*, на мѣсто котораго опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ сверхштатный причетникъ того села *Никита Одринскій*.

Сверхштатный причетникъ села Покровскаго, Галичье тожъ, Ливенскаго уѣзда, Иванъ *Говоровъ* и штатный псаломщикъ села Зноби, Трубчевскаго уѣзда, Александръ *Воскресенскій*, на мѣсто котораго опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ сверхштатный причетникъ того села *Никита Одринскій*.

Дозв. Цензурою. Орель. Апрѣля 1-го дня 1881 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Георгій Конисскій, архіепископъ Вѣло-
русскій (Могилевскій, Мстиславскій и Ор-
шанскій). Біографическій очеркъ и об-
зоръ его сочиненій.

(Продолженіе).

Разсматривая жизнь Преосвященнаго Георгія Конисскаго, доселѣ мы видѣли его, какъ твердаго защитника православныхъ, вездѣ строго слѣдующаго за католичествомъ, стремившимся истребить православіе въ Вѣлоруссіи, видѣли его и какъ оратора, краснорѣчиваго и патріота и дипломата искуснаго, съ сильными рѣчами своими выступавшаго въ защиту своей вѣры и единовѣрцевъ предъ сильными земли. Кроме всего этого Преосвященный Конисскій замѣчательнъ и какъ проповѣдникъ и притомъ знаменитый витія. Онъ вполне обладалъ краснорѣчіемъ, какъ это доказываютъ рѣчи его политическія. Проповѣди его также отличаются краснорѣчіемъ до извѣстной степени. Въ особенности каждая изъ нихъ по внѣшности отличается строгимъ расположеніемъ всѣхъ частей своихъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ. По внутреннему своему достоинству проученія Георгія Конисскаго отличаются истинно христіанскою простотою. Искренность ихъ, говоритъ Пушкинъ, проповѣдяхъ Конисскаго, увлекательна. Въ нихъ нѣтъ отвлеченнаго философскаго развитія мыслей. Преосвященный Конисскій прямо говоритъ о дѣлѣ и говоритъ

такъ сладко, ясно и убедительно, что невольно увлекаетъ слушателя и располагаетъ признать за несомнѣнное — преподаваемое ученіе и слѣдовать ему въ жизни. При разъясненіи мыслей своихъ въ проповѣдяхъ Преосвященный Конисскій употребляетъ примѣры, сравненія и подобія, прибѣгаетъ иногда къ пословицамъ и анекдотамъ, зная, конечно, всему этому мѣру (и число). Его проповѣди поэтому доступны и назидательны для каждаго слушателя.

По силѣ и убедительности показательствъ, по выразительности своего слога, составляющимъ отличительную черту поученій Преосвященнаго Конисскаго, проповѣди эти могутъ стать наравнѣ съ лучшими произведеніями церковной проповѣднической литературы; онѣ могутъ служить образцами во многихъ отношеніяхъ для молодыхъ проповѣдниковъ, и въ настоящее время могутъ быть читаны съ особеннымъ наслажденіемъ, съ большою пользою для ума и сердца.

Пушкинъ говоритъ⁽⁹³⁾, что поученія Конисскаго, отличающіяся простотою и даже искренностію, нѣсколько грубы. Эта грубость для Пушкина вѣроятно показалась въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ Конисскаго. Напримѣръ: Конисскій называлъ блуднаго сына, въ одномъ поученіи, баричемъ, которому отецъ вмѣсто цѣна въ руки, чтобы мелотить хлѣбъ, даетъ перстень; или, когда Конисскій, въ одномъ поученіи, совѣтуетъ красивой женщинѣ или дѣвицѣ закрываться отъ наглыхъ взоровъ, а не выставлять на продажу товаръ свой. Въ одной проповѣди проповѣдникъ говоритъ, что сласти для нашей души — жесткіе рожки свинные, которыми мы принуждаемъ ее давиться. Правда, подобныя выраженія могутъ казаться

⁽⁹³⁾ См. т. 5 стран. 181

несколько грубыми для современнаго намъ общества. Но при этомъ нужно вспомнить, что Преосвященный Конисскій жилъ въ прошломъ столѣтїи, — что означенныя выраженія его совершенно соответствовали развитію и понятію тогдашняго общества: нужно замѣтить и то, что означенныя выраженія не до такой степени грубы, чтобы быть имъ совершенно не терпимыми въ обществѣ; напротивъ вся грубость ихъ скорѣе заключается въ простотѣ ихъ, доступной для пониманія самаго послѣдняго слушателя, стоящаго на низшей степенѣ умственнаго развитія. Впрочемъ о грубости, равно какъ и вообще о недостаткахъ въ словахъ Конисскаго, сказано будетъ въ своемъ мѣстѣ.

Въ исторіи русскаго проповѣдничества (34) замѣчается, что въ поученіяхъ Конисскаго, что они отличаются порядкомъ изложенія, но языкъ ихъ довольно тяжелъ, и содержитъ польскими и латинскими выраженіями. Но паства Георгія Конисскаго, живя подъ польскимъ владычествомъ, хорошо знакома была съ польскимъ языкомъ, не хуже чѣмъ съ русскимъ, если даже не лучше. Поэтому выраженія польскія въ поученіяхъ Конисскаго, для природно-русскихъ, конечно, могутъ казаться неудовлетворительными съ этой стороны, но какъ они произносились для жителей, знавшихъ польскій языкъ; то это ни въ какомъ случаѣ не есть недостатокъ.

Доже самое должно сказать и о латинской конструкціи, будто бы встрѣчающейся въ словахъ и поученіяхъ Конисскаго; именно, самъ Георгій Конисскій зналъ латинскій языкъ въ совершенствѣ, да и очень многіе изъ слушателей его знали этотъ языкъ какъ по ближайшему

(34) 1881 г. стр. 275 истор. Рус. пропов.

средству его съ польскимъ такъ же потому, что польская христианская служба, созершавшаяся на латинскомъ языкѣ, могла знакомить православныхъ съ этимъ языкомъ. Во всякомъ случаѣ, если эти выраженія и дѣлаютъ языкъ поученій Конисскаго по нѣкоторымъ частямъ тяжелымъ, но такія мѣста у него очень рѣдки и скорѣе составляютъ исключенія. За то во всѣхъ его поученіяхъ и словахъ, безъ сомнѣнія, находится множество выраженій и цѣлыхъ словъ и поученій, дышащихъ неподдѣльною простотою и въ некоторомъ родѣ краснорѣчіемъ. Правда, что слова и поученія Конисскаго, по краснорѣчію своему, ни въ какомъ случаѣ не могутъ стать наравнѣ съ его политическими рѣчами предъ императрицею Екатериною II-ю, предъ Станиславомъ королемъ польскимъ. Главное достоинство словъ и поученій Конисскаго въ томъ заключается, что они, при всей простотѣ и ясности изложенія, въ логическомъ отношеніи могутъ быть выше всякой критики. Въ самомъ послѣдовательномъ и строгомъ порядкѣ мысли слѣдуютъ одна за другой и вытекаютъ одна изъ другой въ этихъ поученіяхъ. Кромѣ того, поученія Конисскаго въ высшей степени назидательны и увлекательны. Представимъ нѣсколько отрывковъ изъ нихъ.

Въ своемъ словѣ на Новый годъ проповѣдникъ ставитъ въ основаніе его текстъ: (Преосвященный иногда говорилъ и безъ текста). Главная мысль въ проповѣдита, что Господь даетъ людямъ различныя дарованія въ настоящей жизни, въ которыхъ и потребуешь отъ нихъ отчета на страшномъ судѣ. Текстъ проповѣди: Куплю дѣйте, дондеже прииде (Лук. 19, 13). Разъяснивши сначала, что такое мнась или мина, проповѣдникъ задаетъ себѣ вопросъ: какъ же сими мнасами предлежитъ

намъ
тебѣ
райся
ностию
если т
лень
харь!
соедин
взоров
няль
щенія
шаю,
клевет
ли на
ставле
тебя
Сколь
зума
словес
зданія
ства
безпом
добры
ніе м
(Лук
мысли
Госпо
предл
ло-вре
неот
говори
продо

намъ дѣлать куплю? и отвѣчаетъ: „Если Богъ даровалъ тебѣ мнѣсь здравый и крѣпкаго тѣлосложенія, то старайся употребить силы твои на труды и подвиги, должностно твоею предписанные: на защищеніе отечества, если ты воинъ; на дѣла общепользныя, если ты поставленъ начальникомъ; на воздѣланіе земли, если ты пахарь... Одарена ли красотой лица ты, дѣва или жена, соедини ону съ добродѣтелію; закрывайся отъ наглыхъ взоровъ, а не выставляй на продажу товаръ твой... Принялъ ли кто отъ Господа мнѣсь ума отличнаго, просвѣщенія высокаго; наведи на путь правый невѣжду заблудшаго, защити невиннаго отъ напасти, разсѣки плѣвницы клеветниковъ, открьй коварства злодѣевъ... Возложенъ ли на тебя какой чинъ, — правителемъ или судіею ты поставленъ? О, сколь въ званіи твоёмъ прибыточна для тебя купля мнѣсь, отъ Господа тебѣ преданнымъ! Сколько въ народѣ благоденствія отъ твоего благоразумнаго и добросовѣстнаго управленія, — сколько благословеній на тебя, — сколько моленій за тебя! Сколько обузданія злодѣямъ и притѣвнителямъ, сколько покровительства и отрады обидимымъ... Сколько правосудія въ судѣхъ безпомощнымъ! Всѣ твои заботы, труды и подвиги, о добрый правитель и судія! суть безцѣнное приумноженіе мнѣсь твоего, приобрѣтающаго тебѣ десять мнѣсь“ (Лук. 19, 13). Далѣе проповѣдникъ восклицаетъ: „размысли каждый дѣлающій куплю преданнымъ тебѣ отъ Господа мнѣсь, размысли, сколько великій прібытокъ предлежитъ тебѣ, единымъ пеняземъ купить небо, и маловременною ярмаркою приобрести вѣчное и никогда не отъемлемое царство!“. Въ заключеніе проповѣдникъ говоритъ: „Итакъ, доколь ярмарка (земная жизнь) сія продолжается... доколь срокъ отчета за преданные намъ“

мнасы не наступилъ, съ окончаніемъ прошедшаго и при наступленіи новаго года, сдѣлаемъ нынѣ расчетъ сами съ собою, съ домашнимъ приставникомъ нашимъ, совѣстію нашею, въ преданномъ намъ отъ Господа достойнѣи. Посмотримъ, много ли въ теченіе всего прошлаго года приобрѣли мы для вѣчности?*

„Благо намъ, если приумножили мнасъ благочестія къ Богу, мнасъ правоты къ ближнимъ, мнасъ цѣломудрія сосуда нашего тѣлеснаго! Но горе намъ, горе намъ, если, вмѣсто сего спасительнаго прибытка, растлили сосудъ нашъ, и храмъ Святаго Духа претворили въ вертепъ всѣхъ мерзостей плотскихъ! Горе намъ, если вмѣсто помилованія бѣдныхъ собратій нашихъ, вмѣсто заступленія утѣсенныхъ, приложили имъ озлобленіе къ озлобленію, и къ плачу ихъ воцли и стенанія! Горе намъ, если, вмѣсто почитанія Бога, поносимъ святое имя Его, и содружаемся съ іудеями, присяжными врагами Спасителя нашего, паки продавая Его имъ, и не за тридесять сребренниковъ, но на тысячахъ! Если такъ, то смѣло можемъ надѣяться, что и самъ Іуда во адѣ уступитъ намъ мѣсто свое“ (35).

Въ словѣ на день Преображенія Господня изъ текста: Петръ и сущіе съ Нимъ (І. Христомъ) бяху потягчени сномъ: убуждшеся же, видѣша славу Его (Луки 9. 32), проповѣдникъ развиваетъ ту мысль, что многіе христіане, бывши причастниками славы Христовой чрезъ крещеніе, — чрезъ божественное ученіе Іисуса Христа, теперь не видятъ этой славы, потому что спятъ сномъ нечувствія и нерадѣнія о спасеніи своемъ.

„Спитъ тотъ и не видитъ славы Господней,“ говоритъ проповѣдникъ, „который погружился въ роскоши и вседневномъ плотоугодіи. Спитъ тотъ и не видитъ сла-

вы Г
собр
женс
воку
міра,
посте
будет
преда
вы Г
больп
совѣ
скоро
„когда
ся, т
и суд
его и
щатс
перем
увидѣ
лежи
труба
общій
пода,
небес
24, 3
тьма
занн
сто с
сто т
бран
Мене
ангел

вы Господней, который предался любостыжанію и въ собраніи богатства поставляетъ всю свою утѣху и блаженство, домъ на домъ созидавая и село къ селу присовокупляя; а не помнить онъ, что, при выходѣ изъ сего міра, одна только сажень земли потребна ему будетъ: постелютъ подъ трупомъ его гнилость, и покровъ его будетъ червие (Ис. 14, 11). Словомъ, все тѣ, которые преданы страстямъ и вождельніямъ своимъ, снать и славы Господней не видятъ, и хотя мнится имъ, что они больше прочихъ бодрствуютъ, но такая бодрость ихъ есть сонъ грѣха и дѣйствія — ихъ сновидѣнія, обманчивыя и скороисчезающія. . . Хорошо“, продолжаетъ проповѣдникъ, „когда сіи безпечные сонливцы благовременно пробудятся, то есть, еще въ жизни сей, страхомъ грядущихъ золь и суда Божія пораженные воспрянутъ отъ многосонія своего и славу Господню увидѣвъ, и сами къ оной приобшатаются... Напротивъ того, если настоящий сонъ грѣховный перемѣнится въ смертный: если мы, въ жизни сей не увидѣвъ славы Господней и не причастившись ей, дождемъ въ гробахъ нашихъ до того, когда страшная труба ангельская возбудитъ всехъ мертвецовъ на всеобщій страшный судъ; тогда узримъ, конечно, славу Господа, но не на Оаворѣ уже явившагося, а на облакахъ небесныхъ, грядуща съ силою и славою многою (Матѣ. 24, 30.), окруженнаго не одними Мойсеемъ и Илею, но тысячами тысячъ ангеловъ... Узримъ сіе зрѣлище съ растерзаннымъ сердцемъ и окомъ плачевнымъ, узримъ, и вмѣсто славы обметъ насъ студъ вѣчный, узримъ, и вмѣсто того, чтобы жить со Христомъ и радоваться со избранными Его во вѣки, речется намъ отъ Него: идите отъ Мене проклятїи во огнь вѣчный, уготованный диаволу и ангеломъ его“ (Матѣ. 25, 41). Въ концѣ проповѣди, во-

одушевленный своею рѣчью, проповѣдникъ въ глубокомъ религиозномъ настроеніи обращается съ молитвою къ Богу: „Возбуди насъ, Боже Спасителю нашъ, возбуди насъ отъ тяжкаго сна грѣховнаго, да избѣгнемъ горестныя участи сея, въ день страшнаго явленія Твоего и праведнаго суда Твоего! Очи наши и сердца, истощенныя любострастіями житейскими, просвѣти, да видимъ славу Твою и въ сей жизни и въ будущей, и да приобщимся ей, яко истинни Твои ученицы! Аминь“ (36).

Какъ въ этихъ, такъ и въ другихъ проповѣдяхъ Конисскаго съ текстомъ, положеннымъ въ началѣ проповѣди, текстъ священнаго писанія служитъ основаніемъ проповѣди. Изъ него, какъ изъ неисчерпаемаго источника, проповѣдникъ беретъ все своей матеріалъ для проповѣди. На текстъ онъ построитъ свою проповѣдь. Поэтому между текстомъ и проповѣдію у него существуетъ самая тѣсная связь.

Въ словѣ въ недѣлю блуднаго сына проповѣдникъ говоритъ о глادی души нашей и наготѣ ея и вмѣстѣ о милосердіи въ намъ Отца Небеснаго, если Онъ видитъ наше раскаяніе. Пресвященный Конисскій говоритъ при этомъ очень просто. Понятія излагаетъ самыя общедоступныя для каждаго слушателя, но въ то же время сильныя и убѣдительныя. „Слышали вы въ продолженіи притчи, какъ отецъ окаяннаго принялъ. Кажется по справедливости, что иной такого сына, который промотался и обезславилъ отеческій домъ, и на очи къ себѣ не принялъ бы; но добрый отецъ забываетъ и проступокъ развратнаго сына и безславіе свое... Онъ спѣшитъ на встрѣчу ему (сыну) и несетъ ему прощеніе и любовь... До-

(35 и 36) см. Слова Конис. ч. 2, 6, 7, 11, 71, 72, 74—76.

вольно было бы для сего барича. Подьяніе его изодранное и едва на ногу прикрывающее, замѣнить новымъ, но добрый отецъ велитъ рабамъ изнести для него, яко любимара сына, первую самую дорогую одежду. И въ это цѣна, чтобы молотить съ наемниками она, рожь и хлѣбъ, возлагаетъ на руку ево иеротень, на слѣдствіе отеческаго. . . .
Итакъ не знаю, чему болѣе должны мы удивляться, — еястною или блуднаго сына, или милосердію отца чадолюбиваго. Мы гутъ, слушатели, должны подумать о самихъ себѣ и сказать: не я ли сынъ оный блудный? не расточилъ ли и имѣнія Отца моего небеснаго?

Всѣ мы, исключая однихъ нищихъ, одѣты, если не богато, то по крайней мѣрѣ достаточно; а богатые столь-ко перемѣнъ одежныхъ накопляють, что въ два праздника въ одной и той же одеждѣ показаться за стыдъ считаютъ. Но когда мы поиндемъ одѣвія на душахъ нашихъ, въ которомъ не стыдно было бы явиться предъ оуби Божію, то увидимъ, что мы такіе же нагиши, какъ и блудный сынъ, и хотя по лету перемѣнъ платья имѣемъ, однако ни едино не укрываетъ срамоты души нашей. Всѣ мы также не голодны. Но когда разсудимъ, чѣмъ питаемъ душу свою; то увидимъ, что она страдаетъ отъ глады, ии всѣ наши сласти суть для нея жесткіе рожцы, которыми принуждаемъ мы ее лавиться“ (87). . . .
Въ дѣлѣ поученій Пресвященнаго Конисскаго — отличительный. При этомъ онъ не дѣлаеть уклоненій въ своихъ обличеніяхъ предъ кѣмъ-либо. Напротивъ онъ не освобождаетъ отъ обличеній иной разъ даже и себя самого. Какъ на примѣръ, въ поученіи въ недѣлю Ваий проповѣдникъ говоритъ о томъ, что въ шпнее исполненіе обрядовъ въ вѣры безъ добрыхъ дѣлъ Богу не угодно. Сонмище іудейское, говоритъ Конисскій, было подобно

смоковницѣ безплодной, едино листвіе на себѣ показующей. Но обратимъ очи и на себя, слушатели! Не такія ли дѣла и у насъ, какія нѣкогда были въ сонмищѣ іудейскомъ... О, и у насъ также листвія премного, а плода ни единаго!

Листвіе у насъ молитва, когда приходимъ въ церковь не съ кроткимъ мытаремъ воздохнуть и помолиться Богу; но съ гордымъ фарисеемъ повеличаться и похвалиться и притомъ не постами и десятинами, но уборами новомодными, высокими чубами и длинными хвостами, которые убогимъ главы обнажили и въ рубища ихъ олѣли“.

Листвіе есть наша исповѣдь какъ со стороны духовныхъ отцевъ, такъ и со стороны духовныхъ сыновъ. Тотъ слѣпой вождь не знаетъ какъ грѣшника привести въ самого себя, какъ обнажить его струны, чѣмъ сокрушить сердце его къ покаянію, а исповѣдующійся не ощутивъ ни страха, ни сожалѣнія, не возымѣвъ вѣры въ Того, Котораго кровь очищаетъ грѣхи... лишь только изъ церкви вышелъ, то и возвратился аки песь на свою блевотину.

Листвіе есть и самое причастіе тѣла и крови Господней, когда служитель Христовъ подаетъ святыню нечистымъ неамъ, и бисеръ сей повергаетъ предъ свиніями, не разбирая, какъ говоритъ пророкъ, между святымъ и евернымъ, не раздѣляя нечистаго отъ чистаго (Іез. 22, 26).

Листвіе у насъ есть и самая милостыня и благотворенія, когда одною рукою бросаю, а другою граблю; копѣйки даю, а тысячи беру; когда бѣдныхъ и безвинныхъ насущнаго хлѣба лишаю, а ласкателей моихъ обогащаю.

Листвіе сугь законы и суды. Суды хотя носят имя алтарей неприкссновенныхъ... но въ нихъ нерѣдко прибгающій находитъ пещеру разбойниковъ, совѣтъ нечестивыхъ, сѣдалище губителей. Законы же хотя сами собою священны и справедливы, однако и они въ сихъ сѣдалищахъ нерѣдко иегязанія терпятъ, когда подъячими на не правду, какъ струна натягиваются.

Листвіе и монашество наше, если не уединивъ духа моего съ Богомъ... величаюсь долгою мантиею и черною завѣсою. точно какъ и фарисеи, которые выставляли себя предъ народомъ, расширяя хранилища свои, въ которыхъ носили они десятословіе.

Листвіе, наконецъ скажу, а надобно было сказать въ самомъ началѣ, — листвіе есть и мое архіерейство, если оное состоитъ въ однихъ рипидахъ и осіяльникахъ, въ мантии полосатой, въ дорогихъ панагіяхъ и крестахъ, а между тѣмъ Пастыреначальникъ мой пишетъ мнѣ въ приговорѣ: Вѣмъ твоя дѣла, яко имя имаши, яко живъ, а мертвъ еси: не обрѣтохъ бо дѣлъ твоихъ совершенныхъ предъ Богомъ твоимъ". (Апок. 3, 1 и 2. (38).

(Продолженіе будетъ).

Р. А. С. Х. О. Д. Ж. Ъ.

Статьи расхода.	Ассигно-	Дѣйстви-
	вано по сметѣ 1879 г.	тельно посту- пило.
	Руб. К.	Руб. К.

Отъ 1878 года оставалось наличными деньгами:

№ § 1. а) Отъ штатнаго учительскаго содержанія	12 48	
б) По вознагражденію учителей за уроки въ параллельныхъ отдѣленіяхъ	7 50	
в) По вознагражденію учителей за уроки въ подготовительномъ классѣ	7 50	
г) Отъ 20% вычета изъ вознагражденія учителей за уроки въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, изъ суммы, отпущенной изъ мѣстныхъ средствъ	24	
№ § 2. По содержанію учениковъ	406	7
№ § 3. а) По содержанію дома	2	6 1/2
б) По содержанію фундамент. библиотеки	1	53
в) По содержанію больницы	14	93

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
г) По содержанию учебной библиотеки	"	"	12	27
д) По содержанию ученической библиотеки для чтенія	"	"	"	10
По содержанию библиотеки продажныхъ книгъ основной суммы	"	"	169	48
Запасной суммы	"	"	3421	87 ^{1/2}
Принятыхъ въ залогъ въ обезпеченіе подряда по поставкѣ обуви отъ Орловскаго мѣщанина Александра Смирнова	"	"	15	"
Итого				
	"	"	4095	35
Къ тому въ 1879 году поступило:				
I.				
По сметѣ, утвержденной Св. Синодомъ изъ находящихся въ его распоряженіи суммъ:				
а) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ	3943	60	3923	20

РАСХОДЫ

Итого по счёту

по счёту

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

по счёту

по счёту

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

Итого по счёту 4075 р. 25 к.

РАСХОДЪ.

Статья расхода	Ассигновано по		Дѣйстви-	
	симвла на		тельно	
	1879 г.		посту-	нило.
	Руб.	К.	Руб.	К.
б) На производство пенсін	150	15	1	0 15
Итого	4093	75	4073	35
На содержание обязательств по займам			159	00
На содержание обязательств по займам			422	00
Присланы из Москвы в обозначенном порядке по остатку сумм от Орловскаго губернатора Александра Сиверова			15	00
Въ 1879 году поступило:				
а) На содержание лица управления				

1) Из
 отъ
 2) отъ
 казначе

ДОХОДЫ

ОБЪЯСНЕНІЯ
 1879 г.
 К.

35 к., зачислено еще на содержаніе лицъ управленія и учащихъ по смѣтѣ доходовъ и расходовъ, утвержденной Св. Синодомъ изъ наличныхъ остатковъ на содержаніе училища 20 р. 40 к., записанныхъ остаткомъ на приходъ, что съ вышеозначенной суммой и составитъ 4093 р. 75 к., ассигнованныхъ на содержаніе личнаго состава училища въ отчетномъ году.

Сумма эта поступила отъ благочивныхъ училищнаго округа,
 а именно:

Орловскаго уѣзда.

Съ части благочинія г. Орла, причисленной въ округу училища, при отношеніи отъ 28 января 1879 г. за № 32	376	р.	40	к.
2-го уч. при оти. отъ 18 января 1879 г. за № 3	276	„	26	„
3-го „ „ „ 3 февраля „ „ „ „ 19	315	„	94	„
4-го „ „ „ 30 января „ „ „ „ 14	255	„	32	„
5-го „ „ „ 8 февраля „ „ „ „ 18	228	„	12	„

Карачевскаго уѣзда.

1-го „ „ „ 7 февраля „ „ „ „ 40	613	„	38	„
2-го „ „ „ 20 января „ „ „ „ 11	320	„	90	„
3-го „ „ „ 23 января „ „ „ „ 15	305	„	66	„

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	сметѣ	1879 г.	поступи-	ло.
	Руб	К.	Руб	К.
Орловская губерния				
2) Отъ свѣчныхъ лавокъ:				
а) При Николобогадѣленской церкви г. Волхова	113	00	113	00
б) При Успенской церкви г. Мценска	115	50	115	50

П Р О Х О Д И

А. С. П. Д. — отчисла

в. н. т. л. о. н. в. в.

О В Ъ Я С Н Е Н И Я

в. н. т. л. о. н. в. в.

в. н. т. л. о. н. в. в.

Мценскаго уѣзда.

1-го уч. при отн. отъ 31 января 1879 г. за № 43	681 р.	38 к.
2-го " " " " 5 февраля " " " "	45 212	10 "
3-го " " " " 24 января " " " "	5 184	70 "
4-го " " " " 24 января " " " "	16 236	52 "

Дмитровскаго уѣзда.

1-го " " " " 29 января " " " "	17 400	4 "
2-го " " " " 7 февраля " " " "	25 274	92 "
3-го " " " " 27 января " " " "	6 255	68 "

Болховскаго уѣзда.

1-го " " " " 29 января " " " "	19 620	28 "
2-го " " " " " " " " " "	28 238	68 "

5806 " 12 "

Деньги сіи поступили при отношеніи, отъ 29 января за № 19, мѣстнаго благочиннаго г. Болхова.

Деньги сіи поступили при отношеніи мѣстнаго благочиннаго г. Мценска отъ 31 января за № 43.

Дѣйстви
тельно
судни-
го.
К.

П Р И Х О Д Ъ.

С т а т ь я П р и х о д а	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	Руб.	К.	Руб.	К.
в) Отъ находящейся въ г. Карачевѣ	106	50	106	50
3) Отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣши- тельныхъ молитвъ	1069	75	1162	69
4) Отъ содержанія пансионеровъ въ учи- лищномъ общежитіи	179	15	247	80
Итого	1295	40	1515	99

О РАЗДАЧЕ

ПОСТУПИЛИХЪ ДЕНЕГЪ ЗА ВЫПУСКЪ
ОБЪЯВЛЕНІЯ

III АЛЕКСАНДРА

Деньги сіи поступили при отношеніи мѣстнаго благочиннаго г. Барачева отъ 7 февраля за № 40.

Деньги сіи поступили при отношеніи Орловской Духовной Консисторіи отъ 28 февраля за № 886.

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 92 р. 94 к.

Деньги сіи представлены при объявленіяхъ слѣдующими пансіонерами:

- а) За январьскую третью
- | | |
|--|-------------|
| Класса IV-го Матвѣемъ Воскресенскимъ | 10 р. 80 к. |
| Афанасіемъ Колошинымъ | 10 " 80 " |
| III-го Алексѣемъ Гороховымъ | 10 " 80 " |
| Яковомъ Воронцовымъ | 10 " 80 " |
| Степаномъ Танковымъ | 10 " 80 " |
| II-го Николаемъ Покровскимъ | 10 " 80 " |
| I-го Михайломъ Хохловымъ | 10 " 80 " |
| Алексѣемъ Мезенцевымъ | 10 " 80 " |

Всего 104 р. 65 к.,

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

поступили въ продажу прекрасно-исполненные
портреты **ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:**

Императора **АЛЕКСАНДРА III**
и Императрицы **МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ**

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты величиною каждый $12\frac{1}{2}$ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ф. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродацы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться исключительно: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Міръ“ по Николаевской ул., д. № 48.

На основаніи журнальнаго своего постановленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 26-го минувшаго декабря, совѣтъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что должность законоучителя и инспектора классовъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища состоитъ вакантною.

Отъ
-вн
отв
-отв
деньг
скаго
Наст
59р;
Орева
50 р
руб
59 р
скаго
пова
скаго
Кры
Азбу
Рудн
Лосе
Шуб
Дие
Ник
Трой
Дека
Азбу
бра
мит
ка I
сил
Але
ка I
ника

Отъ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Въ редакціи Епархіальныхъ вѣдомостей получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ: Настоятельницы Орловскаго женскаго монастыря игуменіи Антоніи 4 р. 50 к., Настоятеля Вѣлобережской пустыни игумена Іоасафа 5 р.; причта села Россонскаго 4 р. 50 к.; причта села Орева 4 р. 50 к.; священника Константина Бунина 4 р. 50 к., благочиннаго священника Іоанна Никитскаго 54 руб., благочиннаго протоіеря Николая Воскресенскаго 59 р. 45 к., благочиннаго священника Алексѣя Дусровскаго 76 р. 50 к., благочиннаго протоіеря Андрея Осипова 81 р.; благочиннаго священника Сергія Тезавровскаго 104 р. 65 к., благочиннаго протоіеря Матвѣя Крылова 68 р. 25 к., благочиннаго протоіеря Дмитрія Азбукина 46 р. 45 к., благочиннаго священника Іоанна Руднева 85 р. 50 к., благочиннаго протоіеря Іоанна Лосева 94 р. 50 к., благочиннаго священника Григорія Шубскаго 67 р. 50 к., благочиннаго священника Андрея Діеснерова 63 р., благочиннаго священника Николая Николаевскаго 81 р.; благочиннаго протоіеря Матвѣя Троицкаго 76 р. 50 к., благочиннаго протоіеря Іоанна Декапольскаго 54 р., благочиннаго протоіеря Дмитрія Азбукина 43 р., благочиннаго священника Іоанна Преображенскаго 94 р. 50 к., благочиннаго протоіеря Дмитрія Никанорова 81 р. 90 к., благочиннаго священника Петра Вуколова 99 р., благочиннаго протоіеря Василія Любомирскаго 126 р., благочиннаго священника Алексѣя Острова 76 р. 50 к., благочиннаго священника Георгія Славскаго 77 р. 35 к., благочиннаго священника Теофана Раевского 104 р. 65 к., благочиннаго

священника Георгия Лебедева 81 р., благочиннаго священника Андрея Переверзева 113 р. 75 к., благочиннаго протоіерея Стефана Красовскаго 45 р., благочиннаго священника Николая Любомудрова 58 р. 50 к., благочиннаго священника Петра Шеховцева 63 р.

Отъ благотворительнаго братства при Семинарской церкви.

Въ благотворительномъ братствѣ получены деньги отъ благочинныхъ: протоіерея Николая Воскресенскаго 4 р. 39 к. и протоіерея Василя Успенскаго 8 р. 40 к.

ЛЮБИТЕЛЯМЪ САДОВОДСТВА.

Приволжское депо сѣмянъ въ Саратовѣ предлагаетъ *полнѣйшій въ Россіи* каталогъ на 1881 г. огород. и цвѣточ. сѣмянъ, цѣны въ которомъ въ сложности на 30—50% дешевле всѣхъ фирмъ въ Россіи:— 12 сор. лучш. цвѣточ. сѣмянъ— 75 к.; 20 с. сѣющихъ въ грунтъ 75 к.; 20 с. бордюри. 75 к.; 12 с. вьющихъ. 60 к.; 12 с. декоратив. 60 к.; 12 с. импуртел. 50; 12 с. душист. 60 к.; 20 с. многолѣтн. 1 р.; 100 с. разныхъ 3 р.; 100 зер. георгинъ новѣйш. с. 1 р.; 6 с. розъ 1 р.; 10 с. лилій 1 р. 50; 12 с. луковичн. 1 р. 50; 12 с. цвѣтуш. кустаръ 1 р. 50; 12 с. ягодъ 1 р. 50; 12 с. комнатн 1 р.; 6 с. камелій 1 р. 50; 6 с. пальмъ 1 р. 6 с. музъ (банановъ) 1 р. 50; 6 с. драценъ 1 р. 50; 6 с. кактусовъ 1 р. 50; при требов на 3 р. и болѣе, пересылка бесплатно. Полуколлежціи не отпущ. каталогъ высылается *при требованіи* сѣмянъ, бесплатно.

Сего 12 числа въ С.-Петербургѣ вышли первые 3 № журнала „ДОБРО“ и принимается подписка въ книжномъ магазинѣ Мартынова, Невскій просп. у Пассага и у редактора издателя Захарьевская 23. Цѣна за годъ за 25 № (выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ) 5 р. съ пересылкою и доставкою. Каждый № отдѣльно 20 к.

Содержаніе первыхъ 3 №: Объявленія о безплатномъ печатаніи объявленій для нуждающихся — Что, какъ и почему — Изъ Дневника — Мысли — Утопись — Ив. Сергѣев. Мальцевъ — Харьковская дешевая столовая. — Ночь въ 6 этажѣ — Воспоминаніе о Федорѣ Михайл. Достоевскомъ. Кн. В. Мещерскаго — Княгиня Лиза. — Романъ. Продолженіе романа Изъ жизни Петерб. большого свѣта. Кн. В. Мещерскаго. Записки Грудинкина — Объявленія.

Для духовенства иногороднаго и сельскаго, для всѣхъ народныхъ учителей, для воспитанниковъ всѣхъ учебныхъ заведеній подписка на годъ вѣсто 5 р. 3 р. 50 к., съ пересылкою и доставкою.

Ред. — Издатель кн. В. Мещерскій.

Въ каждомъ № „ДОБРО“ будутъ печататься 3 романа оригинальныхъ разомъ и между прочимъ Война. — Историческій романъ. — Наши свободники — Современный романъ и Отецъ Александръ. — Повѣсть изъ сельскаго быта духовенства.

ЯНВАРЬСКАЯ КНИЖКА

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

Содержаніе: I. Слово по освященіи храма въ Корецкомъ женскомъ монастырѣ. Высокопресв. Дмитрія архіеписк. Волынскаго и Житомирскаго. — II. Изъ чтеній по философіи религій.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Акаѳисты:

1. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 16 д., съ кивов., цѣна въ печ. об. 40 к. (перес. за 1 ф.)

2. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кив., цѣна 75 (перес. за 1 ф.)

3. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кив., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.)

4. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кив., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.)

5. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кив., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.)

6. Преодобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кив., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.)

7. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кив., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.)

8. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кив., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.)

Библия въ 18 д. (компактная):

9. а) на веленовой бумагѣ, цѣна въ кож. пер. 2 р. 10 к. (перес. за 5 ф.)

б) на облой бумагѣ, цѣна въ кож. пер. 1 р. 90 к. (перес. за 5 ф.)

в) на облой бумагѣ въ кож. пер. 1 р. 75 к. (перес. за 4 ф.)

г) на облой бумагѣ, цѣна въ кож. пер. 1 р. 50 к. (перес. за 4 ф.)

д) на облой бумагѣ, цѣна въ кож. пер. 1 р. 10 к. (перес. за 3 ф.)

С в Е в а т е л і е

10. а) въ листь, съ кин., съ золотымъ по фону украше-
ніемъ, на картинной бумагѣ, безъ пер. 28 р. 85 к. (перес. за
20 ф.)

11. б) въ листь, съ кин., съ черн. украс. на бѣлой бум.,
въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 8 р. 20 к. (перес. за 18
ф.), безъ перепл. 7 р. (перес. за 15 ф.)

12. в) въ 4 д., безъ кин., на бѣлой бум., въ пер. въ
доск. съ золот. обрѣз. 2 р. 5 к. (перес. за 4 ф.), бум. 1 р.
55 к. (перес. за 3 ф.)

13. г) въ 8 д., съ кин., изображ. на бѣл. бум., въ
перепл. въ доск. съ золот. обр. 1 р. 40 к. (перес. за 4 ф.).
въ бум. 1 р. 5 к. (перес. за 3 ф.) Евангелія, чтенія во св.
великій Четвертокъ на Литургіи, на умовеніи и по умовеніи
ногъ, и во св. и великій Пятокъ, на утрени и вечерни:

14. а) въ листь, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.)

15. б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна въ колѣнк. перепл.
75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф.)

16. в) въ 16 д., на простой бум., цѣна 8 к. (перес.
за 1 ф.)

17. г) въ 12 д., гражд. печ., въ перепл. бум. 15 коп.
(перес. за 1 ф.)

18. Ирмологъ простой, въ 4 д., съ кин., цѣна въ пер.
кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.)

19. Канонникъ: а) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум., цѣна
въ пер. кож. 80 к., бум. 65 к. (перес. за 1 ф.)

20. б) въ 32 д., съ кин., въ шагр. цѣна 1 р. 40 к.,
въ глад саф. 1 р. (перес. за 1 ф.)

21. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, рас-
положенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго по-
ста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к. бум. 20
к. (перес. за 1 ф.)

22. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, рас-
положенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста,
въ 16 д. цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к.
(перес за 1 ф.)

23. Минея-Четья въ 4 кн., въ листъ, цѣна въ пер. кож.
25 р. 65 коп. (перес. за 40 ф.), въ бум. 21 р 10 к. (пе-
рес. за 32 ф.)

24. Минея-Четья въ 12 кн., въ 8 д., на бѣл. бум. цѣна
въ перепл. кож. 18 р., кор. 15 р. (перес. 27 ф.), бум. 12
р. 65 к. (перес за 23 ф.)

25. О клятвѣ Московскаго Собора 1667-1668 гг., въ
перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.)

Послѣдованіе молебныхъ пѣній:

26. а) въ 4 д. съ кино., въ пер. кож. 1 р. 20 коп.
(перес. за 3 ф.), кор. 95 коп. (перес. за 3 ф.), бум. 80 к.
(перес. за 2 ф.)

27. б) въ 8 д., безъ кино., цѣна въ пер. кож. 70 к.,
кор. 65 к. (перес. за 2 ф.), бум. 55 к. (перес. за 1 ф.)

28. Послѣдованія (краткое) во святую и великую недѣлю
Пасхи и во всю свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ кино., цѣна
въ пер. кож. 40 к., кор. 30 коп. (перес. за 2 ф.), и бум.
25 к. (перес. за 1 ф.)

29. Послѣдованіе ко св. Причащенію и по св. Причаще-
нію, въ 12 д., цѣна 5 коп. (перес. за 1 ф.)

30. Правила (Книга правилъ) св. Апостоль. св. Соборовъ,
вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12
д., съ кино., цѣна въ пер. кож. 80 коп., кор. 70 к. (перес.
за 5 ф.) бум. 60 к. (перес. за 4 ф.)

31. Прологъ (Собраніе житій, страданій и чудотвореній
святыхъ), въ 2-хъ книгахъ, въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 7 р.
70 к. (перес. за 17 ф.), бум. 6 р 25 к. и безъ перепл. 16
р. (перес. за 15 ф.)

Псалтирь (Учебная):

32. а) въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум. крупной печати, въ пер. кож. 2 руб. 50 к. (перес. за 6 ф.), бум. 2 р. 10 к. (перес. 5 ф.)

33. б) въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 1 р. (перес. за 4 ф.), кор. 75 к. (перес. за 4 ф.), бум. 65 к. (перес. за 3 ф.)

34. в) въ 4 д., безъ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 80 к. (перес. за 4 ф.), кор. 60 к. (перес. за 4 ф.), бум. 45 к. (перес. за 3 ф.)

35. г) въ 8 д., безъ кин., на сѣр. бум., въ пер. кож. 50 к. (перес. за 3 ф.), бум. 22 к. (перес. за 2 ф.)

36. д) въ 12 д., безъ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 45 к. (перес. за 3 ф.)

37. е) въ 12 д., на велен. бум., съ хромофотограф. рисунками, въ перепл. бум. 1 р. 30 а. (перес. за 3 ф.)

38. ж) въ 16 д., безъ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 35 к. (перес. за 1 ф.)

Псалтирь (Слѣдованная):

39. а) въ листъ, съ кин., на бѣл. бум., въ перепл. кож. 5 р. 30 к. (перес. за 8 ф. безъ перепл. 4 р. 45 к. перес. за 7 ф.)

40. б) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 2 р. 85 к. (перес. за 6 ф.), бум. 2 р. 65 к. (перес. за 5 ф.)

Служебникъ:

41. а) въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 1 р. 90 к. (пер. за 3 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (пер. за 3 ф.)

42. б) въ 12 д., съ кин., на бѣл. бум. съ цвѣтными изображениями, въ пер. кож. 1 р. 40 к. (перес. за 2 ф.), бум. 1 р. 25 к. (перес. за 2 ф.), съ черными изображениями, на лучшей бум., въ пер. кож. 1 р. 5 к. (перес. за 2 ф.), бум. 90 к. (перес. за 2 ф.), съ черными изображениями; на простой

бум., въ
за 2 ф.
рес. за
43
ста, въ
р. 20
44
поста, в
3 ф. 60
45
цѣна въ
4 р. 60
46
цѣна въ
за 17 ф.
47
(на въ
бум. 2
4
48
к. (пер
49
10 к.
50
въ 4 д.
Лице
51
(перес.
52
(перес.
53

бум., въ пер. кож. 1 р. (перес. за 2 ф.), бум. 85 к. (перес. за 2 ф.) Съ простыми изображениями, въ пер. кож. 90 к. (перес. за 2 ф.), бум. 75 к. (перес. за 2 ф.)

43. Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (пер. за 7 ф.)

44. Служба на каждый день Страстныя седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (перес. за 7 ф.)

45. Трїодъ постная или Трїодионъ, съ кин., въ листъ, цѣна въ переп. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ переп. 4 р. 60 к. (перес. за 10 ф.)

46. Трїодъ постная или Трїодионъ въ 4 д. безъ кин., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к., кореш. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф.)

47. Трїодъ постная или Трїодионъ, въ 8 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 3 р., кореш. 2 р. 85 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 75 к. (перес. за 5 ф.)

Часословъ:

48. въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 55 к. (перес. за 2 ф.), бум. 40 к. (перес. за 2 ф.)

49. Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д. съ кин., цѣна 10 к. (перес. за 1 ф.)

50. Чинъ на умовете ногъ во св. и великій Четвертокъ, въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 2 ф.)

Лицевые Святцы, по рисункамъ академика Солнцева, каждый экземпляръ на 12 листахъ:

51. На полуалександрійской бумагѣ, цѣна 1 р. 15 коп. (перес. за 1 ф.)

52. На бристольской бумагѣ на простомъ фонѣ, цѣна 2 р. (перес. за 2 ф.)

53. На серебряномъ — 2 р. 25 к. (перес. за 3 ф.)

Гражданской печати.

54. Библия, или книги Св. Писания Ветхаго завета въ русскомъ переводѣ, въ 4 част., въ 16 д., въ печ. об. цѣна 2 руб. (перес. за 5 ф.)

Библия на русскомъ языкѣ (Ветхий и Новый Заветъ), въ 16 д.

55. а) въ одной книгѣ, на бѣлой бум., въ кож. 3 р. 30 к. (перес. за 7 ф.), въ бум. 2 р. 50 к. (перес. за 6 ф.), на веленовой бум. 3 р. 50 к. (перес. за 7 ф.)

56. б) въ двухъ книгахъ, на бѣлой бум., въ кож. 3 р. 70 к. (перес. за 8 ф.), на веленовой бум. въ сафьян. 5 р. 30 к. (перес. за 10 ф.), въ бум. 3 р. 50 к. (перес. за 8 ф.)

57. в) въ 3-хъ книгахъ, на бѣлой бумагѣ, въ кож. 4 р. 10 к. (перес. за 11 ф.), на веленовой бум. въ сафьян. 5 р. 90 к. (перес. за 11 ф.), въ бум. 3 р. 50 к. (перес. за 10 ф.)

58. Благоговѣнное увѣщаніе ко Святому Причащенію, цѣна въ печати. обол. 20 к. (перес. за 1 ф.)

59. Богослужбные каноны, въ русскомъ переводѣ профессора Лавягина, цѣна въ бум. пер. 45 к. (перес. за 1 ф.)

60. Богослужбные каноны на греческомъ, славянскомъ, и русскомъ языкахъ, профессора Лавягина, цѣна 1 р. 65 к. (перес. за 2 ф.)

61. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, чтенный на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 32 вид., цѣна въ перепл. бумажн. 20 к. (перес. за 1 ф.)

Молитвословъ, въ 16 д., съ изображеніями:

62. а) на веленовой бум., въ печати. обол. цѣна 30 к., (перес. за 1 ф.)

6) на бѣлой бумазвятипечатн ободомпзна 20 к. (перес. за 1 ф.)

63. Опискии Архіереєвъ и Архіерейскихъ кафедръ со времени учрежденія Св. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.), въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (перес. за 4 ф.)

Собрание (полное) постановлений и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д.

64. а) томъ I, на вел. бум., въ пер. бум. 1 р. 40 к. (перес. за 5 ф.) На бѣл. бум. въ пер. бум. 1 р. (перес. за 4 ф.)

65. б) томъ II, на вел. бум., въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 ф.), на бѣл. бум. въ перепл. бум. 2 р. (перес. за 5 ф.)

66. в) томъ III, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 р. (перес. за 4 ф.), на бѣл. бум. въ перепл. бум. 75 к. (перес. за 3 ф.)

67. г) томъ IV, на вел. бум. въ перепл. бум. 1 р. 60 коп. (перес. за 5 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. 1 р. 20 к. (перес. за 4 ф.)

Сборникъ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи.

68. а) на картонной бумазвбезь переплета, 10 р. (перес. за 15 ф.)

69. б) на обыкновенной бумазвбезь переплета, 7 р. (перес. за 11 ф.)

70. Описаніе славянскихъ рукописей Синодальной бібліотеки въ Москвѣ, перк. и гр. печ., въ 8 д., на бѣл. бумазввъ V частяхъ; цѣна за всѣ пять частей въ пер. кож. 10 р. 75 к., въ кореш. 10 р. 5 к. (перес. за 22 ф.), въ бумазв9 р. (перес. за 18 ф.)

Св. Тихона Епископа Воронежскаго:

71. а) Наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина
должностяхъ, печ. въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож.
40 к., кореш. 35 к. (перес. за 3 ф.), бум. 25 к. (перес. за
2 ф.), безъ перепл. 20 к. (перес. за 2 ф.)

72. б) гражд. печ. въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож.
56 к., кореш. 40 к. (перес. за 3 ф.), печ. обол. 30 к. пе-
рес. за 2 ф.)

73. в) Полное собраніе сочиненій. въ 5-ти кн. въ 8 д.,
въ перепл. кож. 7 р. 90 к., кор. 6 р. 95 к. (перес. за 10
ф.), бум. 6 р. 25 к. (перес. за 8 ф.)

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія правительства. — Журналы Ор-
ловскаго Епархіальнаго съѣзда 1880 года. II. Георгій Ко-
висскій, архіепископъ Бѣлорусскій (Могилевскій, Мстиславскій
и Оршанскій). Біографическій очеркъ и обзоръ его сочиненій. —
Отвѣтъ 1-го Орловскаго д. училища за 1880 г. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ,
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Апрѣля 1-го дня 1881 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

№ 8.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІИ

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

ОРЛОВСКАЯ



ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

15-го Апрѣля № 8. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ

Орловскаго Епархіальнаго създа

1880 Г.

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

1. Въ вечернемъ засѣданіи 24 августа, по заслушаніи резолюцій Его Преосвященства, положенныхъ на журналахъ вечерняго засѣданія 20-го августа, вечерняго засѣданія 21-го августа, утренняго и вечерняго засѣданій 22-го августа, постановлено: принять ихъ къ сѣдѣнію и руководству на будущее время.

2. Въслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства на журналахъ вечерняго засѣданія 20 августа, не дозволяющей израсходованія изъ 1997 р., могущихъ остаться отъ капитала, внесеннаго на постройку при женскомъ епархіальномъ училищѣ, — 1968 р. 29 к. на нужды женскаго училища по потребностямъ проектированнымъ на 18⁸⁰/₈₁ учебный годъ, постановлено: усиленно и единодушно просить Его Преосвященство, разрешить покрыть указанную часть расходовъ по женскому училищу въ 18⁸⁰/₈₁ учебный годъ частью отъ указаннаго капитала, такъ какъ еще въ прошломъ году построена покрывающая расходы по содержанию, на что тогда же съѣздомъ

Августа 26-го.

Въ виду всего прописаннаго здѣсь, я охотно готовъ бы совершить, но не вижу положительныхъ доказательствъ, что отъ предложенныхъ въ прошломъ году на постройку, на что тогда же съѣздомъ

жанію
вносы
епархій
возмож
такъ:
36190
жаніе е
лица
держан
при С
на сод
га до
держан
8660
скаго
на сод
ща до
зомъ
ской е
ховно-
дятся
тая ср
дую
причи
годъ.
совъ е
еть о
и тѣм
ны по
ды и
пользу
руб.;

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

жанию духовно-учебныхъ заведеній опредѣлена, съ утвержденія мо-
 взносы съ церковей Орловской епархіи, по представленіи сама-
 епархіи и безъ этого усилены дого предсѣдателя совѣта, извѣст-
 возможно — высшихъ размѣровъ, ная сумма, — образуется такой
 такъ: а) процентный сборъ до именно остатокъ, каковъ голо-
 36190 р., б) взносъ на содер- словно указанъ на съѣздѣ пред-
 жаніе епархіального женскаго учи- сѣдателемъ совѣта. Если съѣздъ
 лища до 18000 р., в) на со- принялъ въ основаніе своего те-
 держаніе параллельныхъ отдѣленій перешняго постановленія и хо-
 при Семинаріи до 12633 р., г) датайства одно голословное за-
 на содержаніе училища 1 окру- явленіе предсѣдателя совѣта, то
 га до 11380 руб., д) на со- мнѣ, дабы нарушить то, что
 держаніе училища 2 округа до прошлый годъ мною не утверж-
 8660 р.; е) на содержаніе Сѣв- дено, необходимо требовать отъ
 скаго училища до 9400 р. и съѣзда на бумагахъ положительныхъ
 на содержаніе Ливенскаго учили- доказательствъ на то, что заяв-
 ща до 9000 р. Такимъ обра- леніе предсѣдателя совѣта дѣй-
 зомъ всѣхъ взносовъ въ Орлов- ствительно точно осуществится,
 ской епархіи, на содержаніе ду- вѣдъ постройки, по упорной мед-
 ховно-учебныхъ заведеній, прихо- лительности, еще на начинались
 дится до 105360 р., или, счи- вовсе. Предлагаю поэтому съѣзду
 тая среднимъ числомъ, на каж- потребовать отъ предсѣдателя со-
 дую церковей епархіи взносовъ вѣта, въ подтвержденіе истинно-
 причитается болѣе 130 руб. въ сти его словеснаго заявленія, по-
 годъ. Возвысить эту цифру взно- ложительныхъ разъясненій по это-
 совъ еще болѣе — съѣздъ полага- му на бумагахъ, съ тѣмъ чтобы
 етъ окончательно невозможнымъ, разъясненія эти подтвержены
 и тѣмъ болѣе, что церкви обяза- были и членами совѣта. Пред-
 ны пополнять еще и другія нуж- сѣдатель совѣта, основательность
 ды и потребности, какъ-то: въ и добросовѣстность дѣйствій ко-
 пользу попечительства до 9000 тораго мнѣ теперь очень хорошо
 руб.; 1% взноса на уплату за сдѣлались извѣстными, не дол-

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

Правленія Семинаріи, относительно вознагражденія священника за служебный трудъ въ Семинарской церкви, они полагали бы оставить по прежнему безъ удовлетворенія. Это заявленіе было принято съѣздомъ почти единогласно. Въ виду разнорѣчія со стороны нѣкоторыхъ депутатовъ, вопросъ о вознагражденіи священника былъ снова возбужденъ депутатомъ протоіереемъ Іосифомъ Васильевымъ, который предложилъ вносить по 25 к. отъ штата, при чемъ съѣздъ остался при состоявшемся постановленіи, а депутаты, — именно: прелѣдатель съѣзда, протоіерей Александръ Павловскій, протоіерей Димитрій Азбукинъ, протоіерей Николай Воскресенскій и священникъ Ѳеодоръ Сильвестровъ согласились съ мнѣніемъ протоіерея Васильева относительно взноса по 25 к. отъ каждаго причта въ епархіи, черезъ что и могъбы образоваться капиталъ, рублей въ 250, на вознагражденіе священника Семинарской церкви.

Августа 26-го.

Привестъ эту мѣру въ исполненіе. Не могу не удивляться, какъ и до сихъ поръ о. Ректоръ Семинаріи, при столь сложныхъ и трудныхъ своихъ обязанностяхъ, могъ еще неопустительно совершать службу въ Семинарской церкви во всѣ воскресные и праздничные дни, и въ теченіи 1-й и послѣдней седмицы великаго поста! Въ облегченіе ему изъ городскаго духовенства я назначить никого не могу, — Семинарія почти вифъ города, да притомъ же священники всѣ заняты своимъ дѣломъ, — монашествующихъ нѣтъ въ городѣ, а вызвать изъ монастыря іеромонаха, — для него нуж-

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

но помѣщеніе при Семинаріи, столъ и за труды плата, — предлагалъ я наставникамъ Семинаріи принять кому-либо священство — никто не согласился. Необходимо поэтому обратиться въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ, къ чести духовенства Орловскаго, которое отказывается для своихъ же дѣтей въ заведеніи дать священнослужителю — 300 — 400 р., который бы могъ всегда совершать въ Семинарской церкви богослуженіе. Лучшимъ нахожу, дабы не утруждать Св. Синодъ, согласиться на ту мѣру, какая предложена протоіереемъ Васильевымъ, и не могу не сказать *спасибо* тѣмъ лицамъ, которые высказались за означенную мѣру.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

1.
съѣзд
Преос
священ
наст
го уч
время
основа
съѣзд
лось
деній
но ду
24
между
епарх
содер
причи
биа
ныхъ
Тако
средн
веден
дені
тани
ни,
разве
ховно
ло в
5 сел
журн
слѣд

З а н я т і я с ъ ѳ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

1. Въ утреннемъ засѣданіи 25 августа, съѣздъ имѣлъ сужденіе по резолюціи Его Преосвященства о неслитаніи недоики, числящейся за Орловскимъ Введенскимъ монастыремъ по взносу на содержаніе женскаго училища, и предлагающей на будущее время не облагать монастыри безъ всякаго основанія. При сужденіи этомъ, депутатами съѣзда было указано, что у нихъ имѣлось основаніе, что въ собраніи постановленій Святѣйшаго Синода, относительно духовныхъ училищъ, въ разъясненіи § 24 устава училищъ, на 140 страницъ между прочимъ, говорится: „въ мѣстныхъ епархіальныхъ средствахъ (разумеется, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній) причислены временныя и постоянныя пособия главнымъ образомъ изъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ епархіи. Таковой порядокъ обезпеченія содержаніемъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній удостоился и Высочайшаго утвержденія вмѣстѣ съ новыми уставами и штатами сихъ заведеній. На этомъ-то основаніи, въ 1878 году, приступлено было къ разверсткѣ по монастырямъ взносовъ на духовно-учебныя заведенія, что и внесено было въ журналъ съѣзда утренняго засѣданія 5 сентября 1878 года № 5; на каковомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: “Сентября 7. Утверждается

Августа 27-го. Такъ именно на будущее время и слѣдуетъ дѣлать — не облагать безъ основанія, такъ какъ отъ нихъ нѣтъ депутатовъ, которые бы могли доставлять съѣзду подробнѣйшія свѣдѣнія о состояніи ихъ, какъ это обязаны дѣлать депутаты отъ церквей, — каждый депутатъ о десяти своихъ церквахъ — безъ чего дѣйствія съѣзда въ отношеніи къ монастырямъ всегда будутъ неосновательными, какъ было доселѣ такъ, но предлагать монастырямъ — дѣлать посильные взносы на нужды учебныхъ заведеній — это дѣлать на будущее время не-обходимое. Указанный §

З а н я т і я с ь ѳ з д а .

Резолюція Его Преосвященства.

СВЯТЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ ЦЕРКОВЬ

ВЪ СВОЕОБРАЗІИ

Съѳздъ отношеніемъ поставитъ въ извѣст- 24-й извѣстай мѣ- ность о семь духовную Консисторію. На очень хорошо, но все основаніи выше приведенныхъ справокъ съ же оны не дастъ пра- ѳздъ постановилъ; благопочтительнѣе на съѳздамъ облагать проситъ Его Преосвященство, не освобо- монастыри извѣстныи ждатель отъ внесенія недоимокъ по взносамъ взносами по своему на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній произволу безъ вси- и отъ самихъ взносовъ, прежде назначенныхъ основаній. вныхъ съ монастырей Орловской епархіи и Недоимка снята съ на будущее время: такъ какъ самый законъ одного Орловскаго же- главнымъ источникомъ содержанія духовныхъ екаго монастыря въ ви- училищъ и семинарій считаетъ, между про- ду представленнаго чинъ, взносы отъ монастырей, и предъиду- Игуменію въ съѳздъ іе съѳзды безирепятственно пользовались объясненія; отъ про- стимъ источникомъ съ разрѣшенія Его Пре- чихъ же монастырей освященства.

Въ 24-й извѣстай мѣ- ность о семь духовную Консисторію. На очень хорошо, но все основаніи выше приведенныхъ справокъ съ же оны не дастъ пра- ѳздъ постановилъ; благопочтительнѣе на съѳздамъ облагать проситъ Его Преосвященство, не освобо- монастыри извѣстныи ждатель отъ внесенія недоимокъ по взносамъ взносами по своему на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній произволу безъ вси- и отъ самихъ взносовъ, прежде назначенныхъ основаній. вныхъ съ монастырей Орловской епархіи и Недоимка снята съ на будущее время: такъ какъ самый законъ одного Орловскаго же- главнымъ источникомъ содержанія духовныхъ екаго монастыря въ ви- училищъ и семинарій считаетъ, между про- ду представленнаго чинъ, взносы отъ монастырей, и предъиду- Игуменію въ съѳздъ іе съѳзды безирепятственно пользовались объясненія; отъ про- стимъ источникомъ съ разрѣшенія Его Пре- чихъ же монастырей освященства.

подобнаго не было, — они и не освобождены отъ недоимки. Но взно- сы отъ монастырей дол- жны быть и на буду- щее время: какъ обя- зывается взносить ежегодно и Орлов- ской женскій мо- настырь. Резолюція моя очевидно непонята съ- ѳздомъ, къ сожалѣнію.

Но прочтеніи сей статьи журнала Резолюція на заяв- въ проектъ, предсѣдатель съѳзда, прото- ленія. іерей Павловскій, прочиталъ съѳзду свое письменное заявленіе, къ вышеозначенному

о... ва...
пра...
пріоб...
ста...
цеству...
3...
за...
силь...
освящ...
ма...
займе...
при...
назна...
ѳздомъ...
ки на...
разло...
шенст...
леть...
1968...
питал...
того...
лицу...
дѣл...
совъ...
на по...
по со...
и дру...
вать...
начен...
ціона...
на ра...

Его
ства.

Възвѣщеніе съѣзда

Резолюція Его
Пресвященства.

предмету относящееся, которое и просилъ
пріобщить къ настоящему журналу, и
становили: не входя въ сужденіе по су-
ществу, заявленіе пріобщить къ журналу.

3. При чтеніи проекта журнала вечерняго
засѣданія 24 авг., депутатъ протоіерей Ва-
сильевъ, по словесному приказанію Его Пре-
священства, заявилъ съѣзду, чтобы сум-
ма — 1968 р. 29 к. предположенная къ
заимствованію изъ капитала на постройки
при женскомъ епархіальномъ училищѣ пред-
назначенная, непременно была принята съ-
ѣздомъ и, по примѣру сдѣланной расклад-
ки на нужды Семинаріи, пропорціонально
разложена по уѣздамъ, и что Его Пресвя-
щенство, ни въ какомъ случаѣ, не дозво-
литъ заимствованія означенной суммы.
1968 р. и 29 к. изъ строительнаго ка-
питала на содержаніе училища. въ виду
того, что предположенныя постройки по учи-
лищу еще не производились. Съѣздъ опре-
дѣлилъ: не смотря на всю тягость взно-
совъ, предназначенныхъ къ январю 1881 г.,
на покрытіе всѣхъ требующихся расходовъ
по содержанію духовно-учебныхъ заведеній
и другихъ нуждъ епархіи, безусловно при-
нять и сей послѣдній взносъ, разложивъ оз-
наченную сумму 1968 р. 29 к. пропор-
ціонально по уѣздамъ. Послѣ чего и сдѣла-
на раскладка, по коей приходится вносить:

Августа 27-го

Утверждается

З а н и м а ю щ і я с ѣ ѣ з д а .	Резолюціи Его Преосвященства.
Отъ города Орла съ уѣздомъ	209 р.
Отъ Ельца съ уѣздомъ	283 „
Отъ Ливенъ съ уѣздомъ	283 „
Отъ Малоархангельска съ уѣзд.	210 „
Отъ Сѣвска съ уѣздомъ	151 „
Отъ Болхова съ уѣздомъ	141 „
Отъ Карачева съ уѣздомъ	108 „
Отъ Брянска съ уѣздомъ	108 „
Отъ Трубчевска съ уѣздомъ	107 „
Отъ Кромъ съ уѣздомъ	98 „
Отъ Дмитровска съ уѣздомъ	95 „
и отъ Мценска съ уѣздомъ	95 „
В с е г о	1969 „

4 По выслушаніи резолюціи Его Преосвященства, касающейся увеличенія взноса отъ духовнаго попечительства въ пользу епархіальнаго женскаго училища, съѣздомъ постановлено: просить председателя съѣзда снестись съ духовнымъ попечительствомъ по этому предмету.

Августа 27-го
Исполнить.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

1.
съѣзде
щенств
нихъ
люцію,
теля с
ща, о
ванія
тала,
учили
Преос
заявле
номъ
ѣзда
Преос
ключе
вѣта,
священ
опредѣ
получе
август
го уч

2.
ства,
ѣзда,
высказ
Правл
да за
какъ

Его
ства.

З а н я т і я с ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

1. Въ вечернемъ засѣданіи, 25 августа, съездъ слушалъ: резолюціи Его Преосвященства, положенныя на журналахъ утреннихъ засѣданій 23 и 24 августа и резолюцію, положенную на объясненіи председателя совѣта епархіального женскаго училища, о причинахъ и основаніяхъ израсходованія 800 р., изъ неприкосновеннаго капитала, на нужды женскаго епархіального училища, и опредѣлилъ: резолюціи Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію; о заявленіи председателя съезда, приложенномъ къ журналу утренняго засѣданія съезда 24 августа, согласно резолюціи Его Преосвященства, имѣть сужденіе и дать заключеніе. По заявленію председателя совѣта, назначенному резолюціею Его Преосвященства къ заслушанію и постановленію опредѣленія въ съездѣ, имѣть сужденіе по полученіи журнала утренняго засѣданія 21 августа, касающагося епархіального женскаго училища.

2. Согласно резолюціи Его Преосвященства, заслушано заявленіе председателя съезда, указывающее на нужды Семинаріи, высказанныя въ отношеніи Семинарскаго Правленія отъ 23 августа, настоящаго года за № 317, и опредѣлено: такъ какъ въ заявленіи председателя говорится

Августа 27-го.

Исполнить.

З а н я т і я с ъ ѳ з да.

Резолюціи Его Преосвященства.

о нуждахъ Семинаріи, по которымъ съѣздъ частью имѣлъ сужденія и уже теперь сдѣлалъ постановленіе въ предшествовавшихъ засѣданіяхъ, журналы которыхъ утверждены Его Преосвященствомъ, то съѣздъ не находитъ нужнымъ и законнымъ возвращаться къ новымъ сужденіямъ по этому уже законченному предмету.

3 Съѣздъ выслушалъ письменное заявленіе депутата священника Петропавловскаго о безоглагательной его нуждѣ возвратиться въ свой домъ, при чемъ онъ словесно объяснилъ, что Его Преосвященство согласенъ его уволить, если съѣздъ не имѣетъ къ тому препятствій, и опредѣлилъ: съѣздъ не имѣетъ въ виду препятствій къ увольненію депутата священника Петропавловскаго.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ч и т а л ь.

У в о л и т ь.

1. съѣздъ ства, августъ какъ предъ части 29 к нымъ году, ся пол дателя нами считат чено уже п

Въ полне деніе ной ч ной ч предс Конси чинны каждая 25 к Семии сумму

З а н я т і я с ь в з д а .

Резолюціи Его Преосвященства.

1. Въ утреннемъ засѣданіи, 27 августа, съездъ слушалъ резолюціи Его Преосвященства, на журналѣ вечерняго засѣданія 24 августа положенныя, и онѣ предвѣдѣли: такъ какъ резолюціей, на ходатайствѣ съезда предъ Его Преосвященствомъ о покрытіи части предполагаемаго расхода 1968 р. и 29 к. по женскому училищу строительнымъ капиталомъ, собраннымъ въ прошломъ году, на постройки при училищѣ, требуются положительныя разъясненія отъ председателя совѣта, съ утвержденіемъ ихъ членами совѣта, то вопросъ по этому дѣлу считать открытымъ, пока не будетъ получено означенное разъясненіе, затребованное уже председателемъ съезда.

Въ силу резолюціи о приведеніи въ исполненіе мѣры сбора суммы на вознагражденіе священника при Семинаріи, — указанной протоіереемъ Васильевымъ и поддержанной четырьмя депутатами съезда, просить председателя съезда сообщить духовной Консисторіи, чтобы она предписала благочиннымъ Орловской епархіи, собрать отъ cadaго подвѣдомственнаго имъ причта по 25 к., на вознагражденіе священника при Семинарской церкви и представить оную сумму прямо въ Правленіе Семинаріи.

2. Съездъ слушалъ резолюціи Его Преосвященства, на журналѣ вечерняго засѣданія 24 августа положенныя, и онѣ предвѣдѣли: такъ какъ резолюціей, на ходатайствѣ съезда предъ Его Преосвященствомъ о покрытіи части предполагаемаго расхода 1968 р. и 29 к. по женскому училищу строительнымъ капиталомъ, собраннымъ въ прошломъ году, на постройки при училищѣ, требуются положительныя разъясненія отъ председателя совѣта, съ утвержденіемъ ихъ членами совѣта, то вопросъ по этому дѣлу считать открытымъ, пока не будетъ получено означенное разъясненіе, затребованное уже председателемъ съезда.

Августа 28-го.

Утверждается.

Утверждается.

Занятія създа.

Резолюціи Его Преосвященства.

2. Създъ слушалъ заявленіе депутатовъ Гаврилова и Преображенскаго о разрѣшеніи Его Преосвященства, по неотложной надобности отправиться къ мѣстамъ ихъ служенія, если не окажется препятствій со стороны създа къ этому, заявленіе депутата Рязанова объ отправленіи въ свой домъ депутата Инолита Мерцалова, по болѣзни сына своего, который въ настоящее время умеръ, и постановилъ: къ отлучкѣ означенныхъ депутатовъ създъ не предвидитъ препятствій, по резонности причинъ къ отлучкѣ.

Августа 28-го.

Утверждается.

3. Създомъ заслушано отношеніе Правленія Семинаріи, отъ 27 августа сего года за № 326, о нѣкоторыхъ нуждахъ Семинаріи, неудовлетворенныхъ създомъ, но требующихъ непремѣннаго удовлетворенія, въ виду чего и состоялось общее собраніе Правленія Семинаріи, постановившее, за неудовлетвореніемъ създомъ по желанію Правленія означенныхъ въ сказанномъ отношеніи нуждъ, 57 учениковъ, поступившихъ по испытаніи въ Семинарію, — считать не дѣйствительными. Основанія требованій Правленія Семинаріи, указанныя въ отношеніи за № 326, имѣютъ, безспорно, важный интересъ для духовенства, но не по силѣ и законности самыхъ основаній, а по тѣмъ печальнымъ послѣдствіямъ, которыми они угрожаютъ воспитанникамъ Семинаріи, и по-

тому тр
быть м
рѣшені
ный ко
ницъ тр
минаріи
тельно
при Се
какъ о
важност
слѣдую

3
1. Е
създъ
идушем
ніа Сем
по вопр
средства
ти клас
го, отво
тому ж
302, п
вается:

Его
ства.

Занятія съѣзда.

**Резолюціи Его
Преосвященства.**

тому требуютъ серьезнаго разсмотрѣнія и
быть можетъ, потребуютъ ходатайства о раз-
рѣшеніи съѣзду войти съ просьбою въ учеб-
ный комитетъ относительно уясненія гра-
ницъ требованій со стороны Правленія Се-
минаріи, предъявляемыхъ къ съѣзду, каса-
тельно содержания параллельныхъ отдѣленій
при Семинаріи, и постановлено: такъ
какъ означенный вопросъ имѣетъ особенную
важность, то считать его открытымъ до
слѣдующаго засѣданія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

№ 18-й.

Резолюціи Его Преосвященства
Августа 28-го.

Августа 28-го.

Утверждается.

Занятія съѣзда.

**Резолюціи Его
Преосвященства.**

1. Въ вечернемъ засѣданіи, 27 августа,
съѣздъ имѣлъ сужденіе, начатое въ предъ-
идущемъ засѣданіи, по отношенію Правле-
нія Семинаріи отъ 27 августа за № 326,
по вопросу объ открытіи на епархіальныхъ
средства параллельныхъ отдѣленій при пя-
ти классахъ Семинаріи; по сопоставленіи се-
го отношенія съ отношеніемъ Правленія по
тому же предмету, отъ 18 августа за №
302, присланнаго въ съѣздъ, обнаружи-
вается:

Августа 28-го

Ч и т а л ь.

Знамя сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

а) 18 августа численный составъ классовъ Семинаріи, или учениковъ въ каждомъ классѣ, предполагается слѣдующій: въ I-мъ классѣ—120 учениковъ; во II-мъ—101; въ III-мъ—80; въ IV-мъ—67; въ V-мъ—89; въ VI-мъ—66;

б) 27 августа, въ отношеніи, численный составъ учениковъ указывается совершенно иной, и именно, въ I классѣ—118 учениковъ, во II—104 (хотя, по состоявшемуся опредѣленію общаго собранія, относительно учениковъ державшихъ и передержавшихъ экзаменъ въ текущемъ августѣ мѣсяцѣ, во 2 классѣ оказывается все тѣже 101 человекъ); въ III—78; въ IV—67; въ V—90 и въ VI—69;

в) 18 августа Правленіе Семинаріи дало знать сѣзду, что оно, принимая во вниманіе качественный составъ учениковъ 1 и 2 класса, съ большою вѣроятностію предполагаетъ, что число учениковъ, имѣющихъ войти въ составъ 2 класса, не превзойдетъ нормы двухъ, положенныхъ по штату отдѣленій.

г) 23 августа, чрезъ четыре дня послѣ перваго своего отношенія, отношеніемъ за № 317, Правленіе заявило сѣзду о нуждѣ открытія параллельнаго отдѣленія и при 2 классѣ, прежде считавшагося ненужнымъ

и прят препров дополн вновь

д) 1 числяло лений въ них руб. — наты го отд (это по летворе

е) 2 приведе ныхъ о они без скомъ женное ученико ваго го чаній чтено в оми о слѣдует го здав ства, о равленіи веденъ

З а н я т і я с ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

и притомъ для одного только ученика, и препроводило въ сѣздъ соответственную дополнительную смѣту на содержаніе сего вновь проектированнаго отдѣленія;

д) 18 августа Правленіе Семинаріи исчисляло на отопленіе параллельныхъ отдѣленій 150 р.; на ремонтъ ихъ и мебель въ нихъ 50 р., на прислугу для нихъ 100 руб. — всего 300 р.; на приспособленіе комнаты для вновь открываемаго параллельнаго отдѣленія и мебель для онаго 100 р. — (это послѣднее требованіе сѣздомъ удовлетворено);

е) 22 августа Правленіе затребовало на приведеніе помѣщеній для пяти параллельныхъ отдѣленій въ такое состояніе, чтобы они безъ особеннаго ущерба въ гигиеническомъ отношеніи могли вмѣстить предположенное вначалѣ число сверхштатныхъ учениковъ, въ теченіи наступившаго учебнаго года, уже 400 р., на основаніи замѣчаній послѣдней ревизіи, о чемъ не было сочтено нужнымъ сообщить сѣзду въ первомъ отношеніи отъ 18 августа и при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что ремонтъ всего зданія семинарскаго корпуса на средства, отпущенныя изъ хозяйственнаго управленія Святѣйшаго Синода, былъ произведенъ только въ 1878 г.

Занятія събзда.

Резолюціи Его
Пресвященства.

ж) По штату Орловской Семинаріи составъ учениковъ опредѣленъ для I класса 56 человекъ (на 2 казенныхъ класса); для II — 51 (на 2 казенныхъ класса); для III — 48; для IV — 45; для V — 42 и для VI — 39;

з) По § 130 устава духовныхъ Семинарій, нормальный составъ опредѣленъ для первыхъ трехъ классовъ не свыше 50 учениковъ и для трехъ послѣднихъ не свыше 55. По примѣчанію къ сему § дѣти духовенства могутъ быть допускаемы въ классы Семинаріи и сверхъ штата въ числѣ, не достигающемъ до нормального количества;

и) По опредѣленію Святѣйшаго Синода 6/14 сентября 1872 г., на которое ссылается Правленіе Семинаріи, требуется равномерное въ количественной и качественной отношеніи распределеніе учениковъ по штатнымъ и параллельнымъ отдѣленіямъ;

і) Правленіе Семинаріи, признавая невозможнымъ, по исключительнымъ обстоятельствамъ текущаго года, равномерное распределеніе учениковъ въ численномъ отношеніи, стремится соблюсти такую равномерность, по крайней мѣрѣ, относительно способностей и усилъ учениковъ, но, допуская такую возможность, считаетъ себя вправе признавать 57 учениковъ не состо-

ящими
ковъ
правъ,
къ 13

к) I
совъ С
но къ
мѣщен
ставъ
въ вид
самим
въ б
или д
ны от
штатн
релле
числен
того
тельны
неправ
Правл
I кла
штатн
ралле
ствите
при
гласно
виду
ленія
шаго
учени

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его
Преосвященства.

лены по 50 въ основномъ и штатномъ параллельномъ и 18 въ параллельномъ отдѣленіи отъ епархіи; причемъ для зачисленія изъ нихъ въ недѣйствительные ученики Семинаріи уже не остается никого. Изъ 104 учениковъ II класса, за распредѣленіемъ 100 по двумъ штатнымъ классамъ и за причисленіемъ 4 слабѣйшихъ къ 1-му параллельному отъ епархіи классу, тоже не останется никого для зачисленія въ недѣйствительные, такъ какъ тогда въ 1-мъ епархіальномъ параллельномъ классѣ будетъ только 22 ученика, — количество возможное для помѣщенія въ существующей комнатѣ сего класса. Изъ 90 учениковъ V класса 55 должны поступить въ штатное отдѣленіе, а 35 въ параллельное, съ помѣщеніемъ ихъ на сей годъ въ наименѣе тѣсной изъ имѣющихся для параллельныхъ отъ епархіи классовъ комнатъ.

Въ виду таковыхъ соображеній, распредѣленіе всѣхъ учениковъ Семинаріи, безъ всякаго зачисленія кого-либо изъ нихъ въ недѣйствительные, по естественному порядку вещей, на настоящій учебный годъ представляется возможнымъ. Въ виду же необходимости приведенія классныхъ комнатъ епархіальныхъ параллельныхъ отдѣленій въ лучшее гигиеническое положеніе, одновременный отпускъ потребной на то суммы, въ указанномъ Правленіемъ Семинаріи количе-

Августа 28-го.

Ч и т а л ь.

ствѣ, п
веденія
имъ ги
яцій л
время.
пост
щенств
ніе то
ховенс
минаре
вопрек
го въ
ста, з
значен
паралл
минарі
и поте
по св
считат
это ве
только
себя и
указан
котор
со сто
домъ,
ленія
которы
минар
ріи (и
рено),
освящ

З а н я т і я с ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его Преосвященства

скою властію, какъ главною и непосредственною надъ всѣми мѣстными духовно-учебными заведеніями, благоволилъ вмѣнить въ обязанность Правленію Семинаріи, чтобы оно, согласно своему предназначенію и требованію отъ сѣзда, отъ 18 августа, за № 302, допустило въ открытія при Семинаріи, на епархіальныя средства, параллельныя отдѣленія нормальное, а не произвольное число учениковъ, какое само же оно предъказывало въ отношеніи отъ 18 августа, за № 302. Въѣсть же съ симъ отношеніемъ просить Его Преосвященство и корифѣе просить Его Преосвященство и семинаріи сдѣлать воззваніе о томъ, чтобы онъ благоволилъ вмѣнить въ обязанность Правленію Семинаріи, чтобы ни въ какомъ случаѣ не имъ допущено было число учениковъ, и въ существующія два отдѣленія, при II классѣ, не въ уменьшенномъ количествѣ, какъ это сдѣлано Правленіемъ въ послѣднее время (отношеніе Правленія отъ 27 августа, № 326), а въ томъ самомъ, какъ оно прежде предполагало поступить (отношеніе отъ 18 августа, № 302) и какъ это допущается уставомъ, а именно, — чтобы въ каждомъ отдѣленіи II класса было не по 40, а по 50 учениковъ, какъ это уже и утверждено резолюціею Его Преосвященства, на журналѣ утренняго засѣданія 23 августа положенію, дабы такимъ образомъ всѣ 57 учениковъ, прежде принятые, а потомъ признанные Семинарскимъ Правленіемъ недѣйствительными учениками, вошли въ со-

отношеніи отъ 18 августа, за № 302, допустило въ открытія при Семинаріи, на епархіальныя средства, параллельныя отдѣленія нормальное, а не произвольное число учениковъ, какое само же оно предъказывало въ отношеніи отъ 18 августа, за № 302.

И въ этомъ отношеніи Правленіе Семинаріи сдѣлать воззваніе о томъ, чтобы онъ благоволилъ вмѣнить въ обязанность Правленію Семинаріи, чтобы ни въ какомъ случаѣ не имъ допущено было число учениковъ, и въ существующія два отдѣленія, при II классѣ, не въ уменьшенномъ количествѣ, какъ это сдѣлано Правленіемъ въ послѣднее время (отношеніе Правленія отъ 27 августа, № 326), а въ томъ самомъ, какъ оно прежде предполагало поступить (отношеніе отъ 18 августа, № 302) и какъ это допущается уставомъ, а именно, — чтобы въ каждомъ отдѣленіи II класса было не по 40, а по 50 учениковъ, какъ это уже и утверждено резолюціею Его Преосвященства, на журналѣ утренняго засѣданія 23 августа положенію, дабы такимъ образомъ всѣ 57 учениковъ, прежде принятые, а потомъ признанные Семинарскимъ Правленіемъ недѣйствительными учениками, вошли въ со-

З
ви
ставъ
мально
А зат
транит
между
ніемъ
духов
бовані
щенія
штатв
го кл
свяще
комит
сообщ
нарск
ѣздох
разья
ли о
ковъ
нія в
сторо
ской
мина
ново
Неза
Его
писк
ным
татъ
мост
тя в
духо

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

ленія Семинаріи, отъ 27 августа, за № 326, то принять и взнести и эту сумму въ Правленіе Семинаріи, въ январѣ мѣсяцѣ будущаго 1881 г., разложивъ оную по уѣздамъ пропорціонально уже состоявшимся раскладкамъ на удовлетвореніе потребностей Семинаріи, а именно:

Орель съ уѣдомъ	58 р.
Елецъ съ уѣдомъ	58 „
Ливны съ уѣдомъ	58 „
Малоархангельскъ съ уѣдомъ	45 „
Сѣвскъ съ уѣдомъ	30 „
Болховъ съ уѣдомъ	28 „
Карачевъ съ уѣдомъ	22 „
Брянскъ съ уѣдомъ	22 „
Трубчевскъ съ уѣдомъ	21 „
Кромы съ уѣдомъ	20 „
Дмитровскъ съ уѣдомъ	19 „
и Мценскъ съ уѣдомъ	19 „
Итого	

400 „
Что и составить 400 р.; о каковомъ взносѣ предсѣдатель съѣзда имѣетъ съестись съ Консисторіею, дабы она предписала благочиннымъ объ исполненіи вышеизложеннаго распредѣленія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Редакторъ, протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Апрѣля 15-го дня 1881 года.

Второй
Слова
По
вызыв
котор
я хоч
ко сле
ской
воды
давя
рилос
слухъ
нымъ
обыч
пени
рилос
души
вооб
впеча
уклад
но он
разви
сопро
насто
перво
мысли
на урс

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По поводу происшествія 1-го марта (*).

Истинно и глубоко—трагическое событіе 1-го марта вызываетъ меня на нѣкоторыя соображенія и выводы, которые имѣютъ отношеніе къ нашей наукѣ и которыми я хочу подѣлиться съ вами. Но предварительно нѣсколько словъ о самомъ событіи, его характерѣ и исторической обстановкѣ для того, чтобы мои соображенія и выводы были понятны.

Происшествіе 1-го марта производитъ какое—то подавляющее впечатлѣніе. На первый разъ просто не вѣрилось ему, думалось, что это одинъ только тревожный слухъ. Но и тогда, когда оно подтвердилось официальнымъ путемъ, мысль отказывалась принять его въ кругъ обычныхъ, нормальныхъ представленій,— до такой степени событіе было дико, поражающе, а чувство не мирилось съ нимъ до того, что являлось какъ будто равнодушное отношеніе къ совершившемуся факту. Таковъ вообще впрочемъ характеръ глубоко-горестныхъ событий: впечатлѣніе, получаемое отъ нихъ, большею частью не укладывается въ обычныя формы проявленій аффектовъ, но оно постепенно становится интенсивнѣе, чѣмъ болѣе развивается и получаетъ ясность и опредѣленность рядъ сопровождающихъ его представленій. Такъ было и въ настоящемъ случаѣ. Впечатлѣніе событія 1-го марта первоначально сопровождалось какимъ—то олуствіемъ мысли и чувства, но потомъ постепенно усиливалось и

(*) Рѣчь, сказанная воспитанникамъ VI-го класса Семинаріи на урокъ педагогики.

продолжает усиливаться, по мѣрѣ того какъ уясняется его содержаніе, проникается смыслъ, — по мѣрѣ того, какъ развертывается предъ глазами его глубокое и потрясающее общественное, государственное, общечеловѣческое и историческое значеніе.

Событіе дѣйствительно ужасное. Фактъ убійства самъ по себѣ всегда отвратителенъ, какъ явленіе противное нашей природѣ, а звѣрскій характеръ убійства 1-го марта, его потрясающія подробности, съ которыми вы, конечно, знакомы, заставляють содрагаться чело-вѣческое сердце. Но этимъ далеко не исчерпывается трагическій смыслъ событія. И не здѣсь, позволимъ себѣ сказать, лежитъ центръ его тягости. Глубоко скорбный смыслъ и значеніе его постигаются только въ исторической его обстановкѣ, по отношенію къ личности. Убить Помазанникъ Божій, убить Государь, котораго царство-ваніе представляетъ рѣдкую въ исторіи эпоху великихъ преобразованій и мѣропріятій, направленныхъ къ благу Богомъ врученнаго Ему народа. Не о виѣшней славѣ и блескѣ своего царствованія путемъ побѣдъ и завоеваній заботился Онъ; Его любвеобильная душа отвращалась такой кровавой славы и только историческая и полити-ческая необходимость, честь народнаго имени, съ глубокою скорбію сердца заставляли Его браться за оружіе. Истинное Его пожеланіе, завѣтныя думы и предначертанія направлены были къ благоустройству мирнаго поло-женія, къ умственному и нравственному преуспѣванію на-рода. Всѣмъ извѣстны Его великія дѣянія въ этомъ на-правленіи. Освобожденіе крестьянъ, гласные суды, об-щественное самоуправленіе, народное просвѣщеніе — каж-дое изъ этихъ дѣлъ въ отдѣльности можетъ дать имя эпохѣ въ исторіи русскаго народа. И замѣчательное

единст
любя
всѣхъ
почин
Импер
явиви
призн
одног
суна
никну
не въ
равн
Его з
па жи
духъ,

Росси
значе
зрѣні
верши
заклю
подда
любви
же м
одив
вѣди
призн
воспр
цвотс
воздв

единство мысли, единство направленія, единство тона любящаго, просвѣщеннаго, высоко гуманнаго сердца во всѣхъ этихъ дѣяніяхъ, свидѣтельствующее о томъ, что починъ этихъ дѣлъ былъ именно личный, принадлежалъ Императору. Эту высокую гуманность Императора, проявившуюся въ реформахъ, великую любовь Его сердца признавали и умоизступленные злодѣи, покушавшіеся неоднократно на Его жизнь. И насколько сильна и присуща Его природѣ была эта любовь, насколько проникнута была Его душа чувствомъ челоуѣчности, что ихъ не въ состояніи были поколебать систематически повторявшіеся покушенія на Его жизнь; не могли озлобить Его злодѣи, не вызвали въ Немъ соблазна власти; до конца жизни Онъ продолжалъ дѣйствовать въ миротворномъ духѣ, не уклоняясь отъ разѣ принятаго направленія.

Такова была личность Императора, потеряннаго для Россіи; таково въ общихъ чертахъ Его историческое значеніе для государства и народа. Но и съ этой точки зрѣнія еще не исчерпывается характеръ и значеніе совершившагося событія. Последній, крайній ужасъ его заключается въ томъ, что убійство Царя совершено Его подданными. Царь-освободитель, Царь-благодѣтель, Царь любви и мира для своихъ подданныхъ пріялъ отъ нихъ же мученичскій вѣнецъ. Поистинѣ, какъ выразился одинъ изъ нашихъ архипастырей въ церковной проповѣди по поводу событія, онъ уподобился Христу, непризнанному и распятому своимъ народомъ. Поистинѣ — воспроизведу мысль достоуважаемаго ректора (*) — на Немъ повстрѣилось оправданіе словъ: ядый со мною хлѣбы, воздвиже на мя запинаше. А одинъ изъ современныхъ и

(*) Въ церковной проповѣди по поводу событія 1-го марта.

видныхъ публицистовъ (*) влгаетъ въ уста убиеннаго Царя трогательныя слова пророка о Мессіи: „людіе мои, мнѣся говорить онъ вамъ, что сдѣлалъ я вамъ, за что пріялъ я въ отвѣтъ на мое добро, мою любовь, эти страданія, эти муки. — и не эти только предсмертныя, безжѣрныя муки, но тѣ страшныя нравственныя муки, которыми столько уже лѣтъ сряду, съ такимъ неистовствомъ, съ такою злобою, изо дня въ день терзали вы здѣсь, въ родномъ краю мою жизнь“. „Пусть же, добавляетъ онъ, жгучая боль стыда и горя проникнетъ нашу землю изъ конца въ конецъ, и содрогнется въ ней ужасомъ, скорбью, гнѣвомъ негодованія всякая душа!“. Да! преступленіе такъ велико, что ему нѣтъ имени. На исторіи Россіи легло такое пятно, позоръ котораго не смоеется вѣками. Можно сказать, зачеркнута цѣлая исторія, ея лучшія, свѣтлыя страницы.

Г. г.! Вы еще не граждане, но готовитесь скоро быть ими, и во всякомъ случаѣ настолько развиты, чтобы понять и осѣнить гражданскую скорбь русскаго народа по поводу совершившагося событія. Но есть тутъ другая сторона, которая вамъ должна быть особенно понятна и близка, которая затрогиваетъ вопросы воспитанія и обученія и предстоящей вамъ въ близкомъ будущемъ дѣятельности. На ней-то я и намѣренъ остановить ваше вниманіе.

Я сдѣлалъ краткую характеристику событія 1-го марта. Въ душѣ cadaго естественно возникаютъ вопросы: какъ это случилось? за что? почему? Какъ такая великая, драгоцѣнная жизнь стала достояніемъ неслыханнаго злодѣйства? Гдѣ причины его, этого злодѣйства,

(*) Аксаковъ.

которое систематически преслѣдовало свои демоническія цѣли и наконецъ таки свершило свое дѣло. Тревожные вопросы, неотвязные вопросы и нелегко поддающіеся рѣшенію уже потому, что мы сами живемъ въ эпоху событія и не можемъ возвыситься надъ нимъ въ ясномъ и трезвомъ анализѣ историка. Но есть въ рѣшеніи этихъ вопросовъ стороны, которыя и теперь для насъ ясны и на которыя мы можемъ обратить свое вниманіе. Этого мало. Мы обязаны сдѣлать это съ настойчивостью, съ энергіею нужно вдуматься въ прискорбный фактъ и обсудить его. Мы современники, мы соотечественники и такъ или иначе, болѣе или менѣе находимся съ нимъ въ исторической соприкосновенности. Правда, мы можемъ сказать объ этихъ людяхъ: отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ; но эти люди, — скажемъ словами приведеннаго нами раньше публициста, — „искажаютъ нашъ нравственный историческій образъ, распоряжаются по своей прихоти самыми судьбами нашего народа, — это отребье — все же порожденіе русской земли, русскаго общества, плоть отъ плоти, кость отъ костей нашихъ“. И въ этихъ словахъ тѣмъ болѣе тяжелой, грустной правды, что злодѣйскіе помыслы и стремленія, осуществившіеся 1-го марта, вовсе не были одиночнымъ, исключительнымъ явленіемъ, но въ теченіи нѣлыхъ 15-ти лѣтъ упорно держались на Руси и не разъ выражались съ дерзкою настойчивостію. Значить, были элементы для питанія ихъ. Значить, зло имѣетъ нѣкоторую почву въ какихъ-либо условіяхъ и обстоятельствахъ общественной жизни. Значить, болѣзнь поразила весь организмъ и только оторыгнулась злокачественнымъ нагноеніемъ въ известномъ мѣстѣ. Постараемся же демонстрировать ее. Когда въ предшествовавшемъ курсѣ мы вели рѣчь

о воспитаніи, его постановкѣ, задачахъ и цѣляхъ, то между прочимъ указывали на современную намъ дезорганизацію въ умственномъ, нравственномъ и религіозномъ отношеніи, какъ болѣзнь вѣка, противъ которой нужно бороться съ ранняго періода воспитанія. Определеннѣе — эта болѣзнь можетъ быть названа распущенностію и въ слѣдствіе этого расшатанностію мысли, разнузданностію и въ слѣдствіе этого слабостію воли. Явленіе это имѣетъ свои историческія причины. Строго охранительная система предшествовавшаго царствованія поддерживала догматическій принципъ во всѣхъ смыслахъ и отношеніяхъ. Векорѣ по вступленіи Александра II на престоль, обозначилось противоположное направленіе его царствованія, либеральное, прогрессивное. Освобожденіе крестьянъ, свобода печати были первыми его вѣропріятіями въ этомъ направленіи, и затѣмъ слѣдоваль цѣлый рядъ реформъ, направленныхъ къ той же общей цѣли свободного развитія силъ народныхъ. Общество встрепенулось, почуввъ иное вѣяніе. По естественному закону исторической реакціи, одна крайность вызываетъ другую. Такъ было и въ данномъ случаѣ. Свобода мысли, свобода слова, а затѣмъ и дѣйствія — стали выражаться въ крайнихъ, рѣзкихъ формахъ въ особенности по отношенію къ такимъ вопросамъ и сферамъ, которые принято считать безразличными въ политическомъ, государственномъ смыслѣ. Ниспровергнуты были все авторитеты, разрушены вѣковыя традиціи. Разумъ хотѣлъ стать самовластнымъ господиномъ, распорядителемъ всѣхъ судебъ человѣка, рѣшителемъ всѣхъ его вопросовъ. Для него не существовало уже благоразумнаго, вѣками выработаннаго правила: „стой, и ни шагу далѣе“. Въ упоеніи свободы и мишурныхъ ея успѣховъ, онъ хотѣлъ идти все

впередъ
правл
разом
ценн
церко
ныя в
супру
заков
мните
и муз
щест
горло
номъ
мысле
ствен
инсти
этих
чала.
подт
кото
нужн
обще
ся я
И вт
комъ
обри
сто
лите
хоро
арха
зитьс

впередъ и впередъ. Первое всего при такомъ на-
правленіи пострадала религія и все, ближайшимъ об-
разомъ на ней основанное: отвергнуты были все свя-
щенные и дорогія челоуку вѣрованія, поправа святыня,
церковныя правила, обрядность; ниспровергнуты семей-
ныя начала — почтеніе и любовь къ родителямъ, святость
супружескаго союза, взаимная любовь членовъ общества;
законы совѣсти и низведены на степень предразсудковъ,
мнительнаго разума, и чужая собственность, а подъ — часъ
и чужая жизнь не имѣли уже себѣ обезпеченія въ об-
щественномъ мнѣніи и настроеніи. Но этого мало. Въ
гордомъ сознаніи своего величія и самовластія, при пол-
номъ отрицаніи нравственныхъ принциповъ, свободная
мысль не задумывалась примѣнять автономію на соб-
ственной жизни во плоти, вопреки самому жизненному
инстинкту челоука; и возникъ цѣлый рядъ самоубійствъ,
этихъ умоизступленныхъ проявленій автоматическаго на-
чала.

Чтобы не быть голословнымъ, я укажу фактическія
подтвержденія своей характеристики въ такой формѣ,
которая, не обременяя подробностями, представляетъ
нужныя данныя. Извѣстно, что литература служитъ во-
обще отраженіемъ общественной жизни, ея выдающихся
явленій, ходячихъ возрѣній, руководящихъ началъ.
Извъ литературы разсматриваемаго мною періода цѣли-
комъ отразился типическій характеръ времени, какъ я
обрисовалъ его выше. Я предполагаю васъ, г. г., на-
столько знакомыми съ ближайшею къ намъ по времени
литературою, что ограничусь одними указаніями. Вамъ
хорошо, конечно, извѣстенъ типъ Базарова, этого патрі-
арха нигилизма въ литературѣ, если можно такъ выра-
зиться, представителя отрицательнаго отношенія къ ре-

лиги и всему священному. Известенъ вамъ Бобарыкинъ, пѣвецъ крайней нравственной распущенности и эротическихъ наслажденій, герои котораго съ безавѣтнымъ увлеченіемъ отдаются потребностямъ пола, забывая при этомъ всякую скромность и приличіе, святость семейнаго союза и обязательствъ и скотски унижаясь до кровосмѣшенія (*). Назову вамъ еще въ этомъ же родѣ Волохова у Гончарова, который, съ наслажденіемъ дикаго извѣря воспользовавшись неопытною и довѣрjem молодой дѣвушки, возводитъ въ догму удовлетвореніе животныхъ потребностей и на ней хочетъ обосновать нормальныя отношенія между мужчиною и женщиною. — Но самыми типическими представителями этого періода, живыми выразителями его умозаступленнаго движенія служатъ герои недавно умершаго писателя — Достоевскаго. Здравая, нормальная мысль положительно отказывается понимать его героевъ, ихъ руководящія тенденціи и болѣзненно слѣдить глубокой психологическій анализъ болѣзненной же мысли и воли. Такъ читаются напр. „Бѣсы“ и „Идіотъ“. А въ другой серіи его произведній рѣшительно теряешь голову и находишься въ какомъ—то чаду и лихорадочномъ возбужденіи: какъ будто дѣйствіе происходитъ въ преисподней, на сцену выступаютъ темныя силы ада и совершаютъ предъ вашими глазами свою безумную оргію. Такое впечатлѣніе производятъ многія сцены изъ „братьевъ Карамазовыхъ“. Какъ будто въ подтвержденіе этого сравненія, или, совсѣмъ даже устранивъ сравненіе, руководимыя адскими силами, дѣйствующія лица совершаютъ злодѣянія, не задумываясь ни на минуту, лишь бы достигнуть извѣстной цѣли; подлоги, поджоги, убійства — все это смѣшалось въ одинъ ужасающій хаосъ

(*) „Жертва вечерня“, „Въ путь дорогу“.

престу
всеном
Здѣсь
яено
леніем
лежит
женщ
изводи
соотв
благо
собіе
свѣще
враще
смысл
скомъ
ныя
и как
го вр
пользо
му по
четли
деніем
— нис
період
статис
ко же
шеніе
челов
сво
повод
ныхъ
скуки

преступлений! Но интереснее всего в нашей цели вспомнить героя из романа „Преступление и Наказание“. Здесь мы имеем дело с интеллигентною личностью, ясно и отчетливо сознанным и совершенным преступлением. Это — Раскольниковъ. Инициатива преступления лежит в здоровом, по его мнению, соображении — убить женщину — процентщицу, владеющую капиталом непроизводительным, — убить для того, чтобы дать последнему соответственное назначеніе, — пустить его в ход на благо человечества, накормить голодных, оказать помощь нуждающимся, может быть, в прямой пользе просвещения! Какая тонкость соображенія, но и какая извращенность! Какая радикальность, но и какая бессмысленность в самом простом, ближайшем логическом выводе! Какое здравомысліе, но и какія фиктивные основанія! Какое попеченіе о благе ближняго, но и какой самообманъ! Долго путался этот герой нашего времени, развивая на эту тему логическіе доводы в пользу задуманнаго дѣла въ противовѣсъ неумолкавшему пока голосу совѣсти, и наконец побѣдилъ его, отчетливо совершилъ преступленіе, о чемъ съ самоулаженіемъ потомъ свидѣтельствовалъ на судѣ присяжныхъ. Чтобы покончить съ характеристикою взятаго мною періода въ этомъ направленіи, я укажу на громадную статистику самоубійствъ, которая свидѣтельствуетъ столько же легкомысленное, сколько и безнравственное отношеніе къ основнымъ вопросамъ мысли и цѣлямъ жизни человека. Самоубійства совершались по самымъ различнымъ поводамъ: я не говорю уже о болѣе или менѣе крупныхъ мотивахъ; иногда просто достаточно было одной скуки, и человекъ пускалъ себя пулю въ лобъ; малѣйшія

неудачи въ жизни также вызывали на самоубійства; какой-нибудь школьникъ, получивъ неудовлетворительную отмѣтку, писалъ прощальное письмо къ родителямъ и поканчивалъ съ жизнью. Такъ дешево цѣнилась жизнь, такъ настойчиво было сознание ея цѣлей и обязанностей, такъ лекомысленно относился человѣкъ къ вѣковымъ вопросамъ будущаго, составлявшимъ загадки для великихъ мудрецовъ человѣчества, такъ наконецъ самовластно распорядился онъ тѣмъ, чего самъ не въ состояннн былъ дать себѣ и на что поэтому не имѣлъ ни малѣйшаго права. Не было въ душѣ его никакого баланса, противъса малѣйшему давленію жизни, и, очертя голову, съ завязанными глазами, бросался онъ въ темную даль будущаго.

Такова была почва, на которой ближайшимъ образомъ возникла возможность преступленія 1-го марта. Изъ среды того общества, которое отрицало все святое и священное, законы совѣсти и чести, основы общественнаго благоустройства, и ставило на мѣсто того произволь и дикій разгулъ страстей, гдѣ вопросъ о жизни и собственности ближняго разрѣшался съ крайнимъ лекомысліемъ, гдѣ наконецъ человѣкъ ни во что ставить даже свою собственную жизнь, — естественно могли отрываться элементы, создавшіе царубійство, или послужившіе готовымъ орудіемъ его.

Но я не кончилъ еще. На ряду съ описанными мною явленіями общественной жизни, открывается въ перспективѣ другой, хотя и второстепенный, подчиненный факторъ общественнаго недуга, сдѣлавшаго возможнымъ историческое преступленіе. Направленіе общественной жизни, на которомъ я хочу остановить ваше вниманіе, представляетъ собою побочное, сопутствующее

явлен
рица
ламъ
разру
тегы
лѣ
ваго
ни, с
главу
терес
Выс
или
бъ д
ви. —
рѣзкі
прос
слѣду
любов
разов
выгод
его д
кимъ
ховом
такой
необх
т. — е
средс
тиру
ный
лѣю,
разви
Я ос

явленіе къ вышеописанному, своеобразный вариантъ отрицательнаго отношенія къ высшимъ, идеальнымъ началамъ жизни. Между тѣмъ, какъ одна часть общества, разрушивъ вѣковыя традиции и ниспровергнувъ авторитеты, дала просторъ полной распущенности, другая, болѣе практичная и сдержанная, на почвѣ того же готоваго отрицанія, организовала свои особыя начала жизни, создала свой культъ и кодексъ нравственности, во главу котораго поставила поклоненіе практическимъ интересамъ жизни, матеріальной пользѣ и благосостоянію. Высшіе, идеальные интересы для такого сорта людей или вовсе не существовали, или легко подчинялись „злобѣ дня“, какъ осязательному, конкретному началу жизни. — Укажу сначала на болѣе благовидныя и наименѣе рѣзкія проявленія такого направленія. Возьмемъ хоть просвѣщеніе. Во что обратилось оно? Какія цѣли преслѣдуетъ? Много ли истинныхъ служителей науки изъ любви къ ней самой?... Всякій человѣкъ, получившій образование, старается эксплуатировать его какъ можно выгоднѣе для себя въ матеріальномъ отношеніи, продать его подороже, если можно — на вѣсъ золота. Наука такимъ образомъ обратилась въ ремесло, равносильное цеховому. Я не говорю о тѣхъ людяхъ, для которыхъ такой порядокъ вещей, такое положеніе, можно сказать, необходимы, вызваны обстоятельствами, для которыхъ, т. е. средства образованія составляютъ и единственныя средства къ жизни. Нѣтъ. Науку, образованіе эксплуатируютъ и тѣ, для которыхъ она представляетъ побочный интересъ въ матеріальномъ отношеніи. Очень жалью, что время и размѣръ моей рѣчи не позволяютъ мнѣ развить это положеніе и указать многочисленные факты. Я остановлюсь на одномъ, ради его живаго интереса. У

насъ возникъ женскій вопросъ. Историческія условія его возникновенія таковы: женщина была въ порабощеніи: она не была помощницею мужа, его совѣтницею, другомъ, центромъ и сердцемъ семьи, воспитательницею дѣтей; она была просто женою и хозяйкою въ худшемъ смыслѣ этихъ словъ. Главная, если не единственная, причина этого печальнаго факта заключалась въ томъ, что женщина не имѣла соответственнаго образованія и развитія, что въ умственномъ отношеніи она повсюду почти стояла ниже мужчины. Требовалось дать ей то и другое, т. е. образованіе и развитіе. Возникли школы. Что же вышло? Женщина уже не захотѣла удовлетвориться ролью образованной жены и матери семейства и въ этой роли, правда, не такой видной, какъ мужская, но не менѣе священной и важной, приносить посильную услугу обществу и человечеству, воспитывать дѣтей, т. е. воспитывать элементы для государственной жизни, поддерживать теплоту души, согрѣвать чувствомъ любви семейную жизнь, и вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствовать развитію того же чувства между будущими и дѣйствующими членами общества изъ мужской половины, полагать основы гуманности, снисходительности и т. под. Нѣтъ. Ей захотѣлось приобрести гражданскія права, завоевать вѣнчанный положеніе, которое дало бы ей матеріальное удовлетвореніе, или, иначе сказать, размѣнить свое образованіе на капиталъ, этотъ кумиръ современнаго общества. Такимъ образомъ и тѣ элементы, которые могли бы составлять противовѣсъ духу промышленности, духу разсчета, меркантильному направленію вѣка, — тѣ элементы, отъ которыхъ можно было бы ожидать возрожденія, обновленія общественной жизни въ противоположномъ направленіи, улетучивались и улетучиваются, подчиняясь общему вліянію времени.

Я останавливался на благовидныхъ выраженіяхъ характеризуемаго мною направленія. Теперь назову крупные факты. Вспомнимъ Овсянникова, отчасти и Митрофаню, потомъ Юхонцева, Гулакъ—Артемовскую и такъ называемый „процессъ Соньки—Золотой Ручки“. Не существовало для этихъ героевъ времени ни совѣсти, ни чести, ни человеколюбія, а стало быть въ сущности — ни Бога, ни религіи, ни нравственности. Одинъ быть для нихъ кумирь — золотой телецъ, которому они и поклонялись и служили со всею энергіею и настойчивостію. И замѣчательно, какой обширный районъ захватываютъ процессы этихъ героевъ; выступаетъ цѣлая вереница лицъ, болѣе или менѣе прикосновенныхъ къ дѣлу, съ рыльцемъ въ пуху. Въ особенности въ этомъ отношеніи выдается процессъ „Соньки—Золотой Ручки“. Тутъ мошенникъ сидитъ на мошенникѣ, одинъ подлецъ выводитъ на сцену другаго, другой выдаетъ третьяго; этотъ клеветаетъ на перваго и въ свою очередь оклеветывается имъ. Замѣшанными оказались такія лица, которыя занимаютъ самое благовидное, законоохранительное положеніе, такъ что оказалось невозможнымъ распутать, кто правъ, кто виноватъ. Все оказались хороши.

Такъ сказало въ общественной жизни промышленное, практическое направленіе времени, возникшее при помощи отрицательнаго направленія первой, вышеописанной инстанціи. Можно сказать съ увѣренностію, что оно тоже принесло свою долю участія дѣлу 1-го марта, создавъ въ обществѣ процентъ практическихъ нигилистовъ, приложившихъ къ дѣлу отрицаніе религіозно-нравственныхъ началъ жизни, — людей, готовыхъ продать за деньги свою душу, а съ нею честь и совѣсть. — тѣло, а съ нимъ и злодѣйскія руки. Такъ ли было — не знаемъ, но

такъ могло быть, и этого достаточно, чтобъ обратить вниманіе на такое явленіе, такое направленіе.

Г.г.! Поучительные выводы въ сферѣ нашей науки напрашиваются сами собою. Императоръ палъ жертвою свободы, которую даровалъ своему народу. Значить, мы не умѣли воспользоваться ею; значить, мы были къ ней недостаточно подготовлены, и мѣхи оказались старыми. Значить, намъ нужно оглянуться на себя, нужно подготовить, подвоспитать, а то и перевоспитать себя для тѣхъ великихъ реформъ, которыя дало намъ только что минувшее царствованіе. Позаботимся же объ этомъ за себя и за другихъ. Положимъ цѣлю воспитанія здравый религіозный сознаніемъ умъ, чистое и любящее сердце и сильную нравственнымъ долгомъ волю.

Тогда крѣпка будетъ русская земля и престоль ея царей—руководителей, и не возможны будутъ на ней вопіющія къ небу преступленія.

Разныя извѣстія.

— Религіозные обычаи у православныхъ и римско-католиковъ, соединенные съ праздникомъ Срѣтенія Господня.— Праздникъ Срѣтенія Господня, не смотря на раннее свое происхожденіе, до VI вѣка отправлялся не съ такою торжественностію, какъ другіе великіе праздники. По общему свидѣтельству церковныхъ писателей, торжественное празднованіе Срѣтенія Господня въ церкви восточной началось со времени Императора Юстиніана и вызвано было слѣдующими обстоятельствами. При императорѣ Юстиніанѣ греческая имперія подверглась ужасному бѣдствію—жестокой моровой язвѣ, которая, въ нѣсколько лѣтъ сряду опустошивъ восточные города, появилась и въ самомъ Константинополѣ и такъ

усилилась, что ежедневно умирало отъ 5 до 10 тысячъ людей. Къ этой ужасной болѣзни присоединилось новое бѣдствіе — землетрясеніе, во время котораго разрушена была Антиохія и многіе другіе города и подъ развалинами ихъ погибло множество народа. Въ эти страшные дни всенародныхъ бѣдствій одному изъ угодниковъ Божіихъ было открыто, что бѣдствія, постигшія Грецію, прекратятся, какъ скоро установлено будетъ торжественное празднованіе Срѣтенія Господня. Слово откровенія Божія было всѣми принято съ вѣрою и радостію, — во 2-й день февраля 542 г. совершенно было торжественное празднество. Въ тотъ же день прекратились общественныя бѣдствія, постигшія Константинополь, Антиохію и другіе города Греціи. Императоръ Юстиніанъ, во всегдашнее благодарственное воспоминаніе милости Божіей и прекращенія бѣдствій, повелѣлъ во всей своей Имперіи причислить праздникъ Срѣтенія Господня къ великимъ и торжественнымъ праздникамъ церкви христіанской. И церковь восточная, въ память прекращенія моровой язвы, бывшей въ Константинополь и страшнаго землетресенія, постигнаго Антиохію и другіе города Греціи, постановила въ праздникъ Срѣтенія Господня *исходитъ на литію* предъ литургіею *внѣ обителей*, и во время этого крестнаго хода возносить Господу стихиры праздника и канонъ, по обычаю, и по возвращеніи во храмъ совершать литургію. Въ самыхъ пѣнопѣніяхъ праздника она напоминаетъ о милостяхъ Божіихъ, оказанныхъ Греціи: *„утробу двѣмъ осѣнившимъ рождествомъ Твоимъ... и нынѣ спаслъ еси насъ Христе Боже, умири во браняхъ жителство и умири Императора, его же возлюбилъ еси“* (кондакъ празднику). Въ церкви западной праздникъ Срѣтенія Господня отправляется торжественно и также съ крестнымъ ходомъ со времени папы Геласія; только крестный ходъ въ этотъ праздникъ установленъ тамъ не въ воспоминаніе бѣдствій, постигшихъ греческую имперію, а по другой причинѣ. По сказанію латинскихъ писателей, папа Гела-

сій учредилъ праздникъ „Срѣтеніе Господне“ съ крестнымъ ходомъ для того, чтобы этимъ уничтожить отирававшіяся въ его время въ Римѣ языческія празднества въ честь древнелатинскаго бога пастуховъ—Пана, иначе называемыя *люперкаліи*. Въ мѣсяцѣ февраль языкескій Римъ совершалъ празднества, называемыя люперкаліями, которыя введены въ Италію Евандромъ въ честь бога пастуховъ, иначе называемаго Паномъ. Съ этою цѣлю Евандръ посвятилъ богу Пану пещеру, известную въ народѣ подъ названіемъ: *Lupercalia* (у подножія горы Палатинской), въ которой, по Римскому преданію, волчица выкормила Ромула и Рема. Съ наступленіемъ праздника, жрецы Пана, называемые *Луперси*, входили въ святилище своего бога и закалывали тамъ въ жертву собаку и бѣлую козу; затѣмъ, снявши одежды, брали въ руки ремешки изъ козьей кожи и, бѣгая по городу, били ими кого понало, въ особенности женщинъ, которыя даже сами заискивали этой чести. Эта церемонія, какъ объясняли язычники, имѣла цѣлю очищеніе народа. Отсюда произошло и самое названіе мѣсяца февраля, такъ какъ латинское слово *februus* означало у римлянъ жертву очищенія. Съ люперкаліями у римлянъ совпадали и другія празднества народныя, известныя подъ именемъ амбурбаліей—обходить, бѣгать кругомъ города. Эти празднества совершались въ Римѣ чрезъ каждыя пять лѣтъ, по случаю собиранія податей съ покоренныхъ народовъ, и состояли въ томъ, что какъ только собранныя деньги полагаемы были въ государственное казнохранилище, то народъ тотчасъ же начиналъ бѣгать по городу съ зажженными факелами въ честь адскихъ боговъ, которыми римляне приписывали свое всемірное владычество. Обычай этотъ установленъ былъ еще при Сервіѣ Туллиѣ, который каждый пятилѣтній періодъ, иначе называемый *lustrum*, назначилъ для переписи народа и сбора податей съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ оцанчивался непременно къ первымъ числамъ февраля, послѣ чего и откры-

валос
ка вт
ческ
Само
чаями
христ
нидса
языче
что т
событ
сомъ,
русал
(Лев.
споди
святой
ствени
чало
то на
проце
празд
ми св
никъ
ка св
имене
годно
съ ос
тинско
Хота
сель
рыхъ
Срѣте
Это с

валось народное празднество, или амбурбалии. Въ концѣ V вѣка въ Римѣ еще существовали значительныя слѣды древне-языческихъ празднествъ, называемыхъ люперкаліями и амбурбалиями. Само собою разумеется, что празднества эти, совмѣстныя съ обычаями древняго языческаго Рима, не могли быть терпимы въ христіанскомъ Римѣ. И вотъ папа Геласій въ 496 году рѣшился противопоставить постыднымъ люперкаліямъ и другимъ языческимъ очищеніямъ истинное очищеніе Пресвятой Дѣвы, или что тоже, учредилъ праздникъ христіанскій въ воспоминаніе того событія, когда Пресвятая Дѣва Марія съ Богомладенцемъ Іисусомъ, въ сороковій день по Его рожденіи, пришла въ храмъ Іерусалимскій и принесла жертву очищенія по закону Моисееву (Лев. 12 гл. 1—8 ст.). И такъ какъ праздникъ Срѣтенія Господня, называемый въ католической церкви Очищеніемъ Пресвятой Дѣвы — Purgatorium Mariae, приходился, даже по естественному счету сорока дней отъ дня Рождества Христова, на начало февраля (2 число), когда въ Римѣ начинались амбурбалии, то папа весьма разумно противопоставилъ имъ торжественную процессію въ христіанскомъ духѣ, — установилъ совершать въ праздникъ Очищенія Дѣвы Маріи крестный ходъ съ освещенными свѣчами въ честь Богоматери и Спасителя. Отсюда праздникъ Срѣтенія Господня получилъ во Франціи названіе праздника свѣчей, а въ Польшѣ и юго-западной Россіи извѣстенъ подъ именемъ Огненной Маріи, Громицы. — Обычай латинской церкви ежегодно въ праздникъ Очищенія Пр. Дѣвы совершать крестный ходъ съ освещенными на литургіи и зажженными свѣчами, путемъ латинской пропаганды, проникъ въ практику юго-западной Россіи. Хотя съ уничтоженіемъ уни этотъ обычай и оставленъ, но и доселѣ слабыя слѣды его замѣчаются въ Малороссіи. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Малороссіи, кромѣ крестнаго хода, въ праздникъ Срѣтенія Господня совершается предъ литургіею освященіе воды. Это освященіе бываетъ хотя и не для обропленія свѣчей, но

крестьяне — малороссы считают Срѣтенскую воду особенно благотворною для разведенія пчель, почему и окропляют ею ульи пчель въ омшаникѣ, а также и при выставкѣ пчель на пасеки. Нѣтъ ничего удивительнаго, послѣ того, если крестьяне малороссы, особенно пчеловоды, соблазняются нежеланіемъ нѣкоторыхъ священниковъ освящать воду въ праздникъ Срѣтенія Господня и считают для себя великой потерей не имѣть Срѣтенской воды. Обыкновеніе освящать воду въ праздникъ Срѣтенія Господня (хотя и не для окропленія свѣчей) тѣмъ легче могло удержаться въ юго-западной Руси, что въ православной церкви еще со временъ шестаго вселенскаго собора принято освящать воду въ началѣ каждаго мѣсяца.

(Руководство для сельск. паст.)

— Миссіонеръ свящ. С. Луканинъ донесъ пермской консисторіи, что на публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдахъ уклонившіеся отъ св. церкви, въ оправданіе своего уклоненія, говорятъ, что ихъ смущаетъ не только то, что у православной церкви нѣтъ единства въ обрядахъ съ единовѣрческой, но что и въ самой — то въ ней они видятъ разность въ совершеніи обрядовъ и священнодѣйствій, и имѣютъ сомнѣніе въ томъ, въ единомысліи ли она сама съ собою. Уклонившіеся указываютъ миссіонеру на слѣдующія разности въ священнодѣйствіяхъ и обрядахъ: 1) Въ чинѣ муропомазанія нѣкоторые священники помазуютъ св. муромъ и междораміе, какъ помазуются крещаемые св. елеемъ, а другіе нѣтъ. 2) Въ чинѣ вѣнчанія, при возложеніи вѣнцовъ, нѣкоторые священники слова „вѣнчается рабъ Божій“ и пр. говорятъ по трижды надъ главою жениха и потомъ невѣсты, а иные по однажды. 3) Въ чинѣ елеосвященія нѣкоторые священники употребляютъ семь струццевъ для помазанія, хотя бы и одинъ совершалъ таинство, а нѣкоторые — одинъ. 4) Въ чинѣ водоосвя-

щенія
ють к
гіе тол
св. кр
ники,
другіе
храмах
такъ ж
и 7-й
ицкую
никомъ
мѣстны
Много
ясно не
ники и
Въ сел
глаза,
храмах
инствъ
особенн
ше по
сего ок
гурских
яхъ и
вопреки
при со
слѣдова
на утра
вершаю
въ посл
надить
началѣ

щенія въ навечеріи Богоявленія нѣкоторые священники погружа-
ютъ крестъ во всю находящіяся съ водою чаши и кади, а дру-
гіе только въ среднюю чашу, надъ остальными только надносятъ
св. крестъ съ текущею съ него водою. 5) Нѣкоторые священ-
ники, погружая крестъ въ воду, держатъ распятіемъ къ низу, а
другіе къ верху. 6) Въ пасхальную седмицу въ нѣкоторыхъ
храмахъ священники совершаютъ на утрени по канонѣ кажденіе
такъ же, какъ и въ первый день, а другіе только на 1-й, 4-й
и 7-й пѣсняхъ; нѣкоторые же и вовсе не кадятъ. 7) Въ тро-
ицкую вечерню въ нѣкоторыхъ храмахъ во время чтенія священ-
никомъ колѣнопреклонныхъ молитвъ діаконъ становится предъ
иѣстиннымъ образомъ и кадитъ, въ другихъ же этого не бываетъ.
Много есть и другихъ не столь важныхъ разностей, которыя
ясно не опредѣлены уставомъ или требникомъ, а потому священ-
ники и дѣйствуютъ по своему усмотрѣнію и примѣру старшихъ.
Въ селахъ допущеніе этой разницы не такъ ярко бросается въ
глаза, но въ городахъ, гдѣ богомольцы перебиваютъ во всѣхъ
храмахъ, напр. на пасхальной седмицѣ, или при совершеніи та-
инствъ многими священниками, это неединообразіе вредно, въ
особенности, гдѣ есть раскольники, кои выискиваютъ и самонадѣ-
ше поводы къ нареканію на православную церковь. Изъ донесенія
сего оказывается, что нѣкоторые священники, какъ градо-Кун-
гурскихъ, такъ и другихъ церквей, не только при богослужені-
яхъ и требохъ, но и при совершеніи таинствъ поступаютъ: а)
вопреки уставу церкви, а именно: употребляютъ одинъ стручець
при совершеніи таинства елеосвященія, тогда какъ въ самомъ по-
слѣдованіи таинства положено употреблять „семь стручець“, и
на утренихъ втораго и слѣдующихъ дней свѣтлой седмицы со-
вершаютъ кажденіе или на каждой пѣсни, или на 1, 4, и 7, а
въ послѣдованіи во святую и великую недѣлю вечера положено —
кадитъ на вечерни—на Господи возвахъ, а на утрени только въ
началѣ канона; б) совершаютъ или повторяютъ то, чего уста-

вомъ не указано совершать или повторять, а именно—при совершении таинства миропомазанія помазуютъ св. маромъ междораміа и при вѣнчаніи браковъ ограждаютъ вѣнцомъ жениха и невѣсту троекратно, чего не положено въ послѣдованіи вѣнчанія, и при освященіи воды въ навечеріи Богоявленія погружаютъ св. крестъ въ нѣсколькихъ чашахъ или каляхъ, чего тоже уставомъ не положено; и с) допускаютъ и другія разности, которыя ясно не опредѣлены уставомъ церкви. Пермскою консисторіею постановлено: дать знать благочиннымъ кунгурскаго округа о вышеуказанныхъ раскольниками разностяхъ, допускаемыхъ нѣкоторыми священниками при богослуженіи и требъ, съ тѣмъ, чтобы они, благочинные, внушали священникамъ своихъ округовъ въ отиравленіи богослуженій и требъ отнюдь не уклоняться отъ церковнаго устава и не вносить въ нихъ того, чего не указано въ чинослѣдованіяхъ и затѣмъ все, какъ замѣченныя выше разности, такъ и имѣющія оказаться впоследствии, не опредѣленныя уставомъ церкви, исправлять по возможности, и вопросы о сихъ разностяхъ, относительно богослуженія рѣшать примѣромъ богослуженія кафедральнаго собора, а разности, при исправленіи требъ, незначительныя вносить для обсужденія въ благочинническіе сѣзды и рѣшать по большинству введеннаго и усвоеннаго временемъ порядка, чтобы не подавать повода уклоняющимся отъ св. церкви къ нареканіямъ на нее и къ самоизвиненіямъ въ уклоненіи отъ нея. А такъ какъ подобныя разности какъ при богослуженіяхъ, такъ и при исправленіи требъ могутъ быть и въ другихъ уѣздахъ пермской епархіи, то вышеизложенное опредѣленіе консисторіи объявить духовенству пермской епархіи, чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ тѣмъ, чтобы благочинные пермской епархіи замѣчаемыя ими разности въ своихъ округахъ при отиравленіи богослуженій и требъ заявляли духовенству округа на своихъ благочинническихъ сѣздахъ и старались по возможности ввести однообразіе при всякомъ богослуженіи.

(Тулск. Епарх. Вѣд.).

вослав
въ бли
вопроса
водить
кровны
браки
болѣзни
помѣша
также
собрани
блюден
отъ кр
другой
ныхъ
ныхъ
одна и
братье
стрѣ,
гой на
просу:
отами,
ликъ
деніа
126
было
других
нѣе на
по нас
доходи
браков
при ч

Вредъ браковъ въ близкомъ кровномъ родствѣ. — Православная церковь запрещаетъ подобныя браки, а равно и браки въ близкомъ духовномъ родствѣ. Газета „Новости“ не касаясь вопроса о бракахъ между связанными духовнымъ родствомъ, приводитъ слѣдующія соображенія о томъ вредѣ, какой причиняютъ кровныя браки. Въ современной наукѣ доказывается, что эти браки наносятъ громадный вредъ потомкамъ, причиняя въ нихъ болѣзни какъ психическаго, такъ и физическаго характера, умопомѣшательство, идиотство, нѣмоту, глухоту, уродство, золотуху, также безплодіе, выкидышаніе и т. п. По статистическимъ даннымъ, собраннымъ по этому предмету, оказывается слѣдующее: по наблюденіямъ Хазарена, изъ 36 глухонѣмыхъ дѣтей 6 происходили отъ кровныхъ родителей; одинъ изъ этихъ дѣтей имѣлъ 3, а другой 2 глухонѣмыхъ братьевъ; всѣхъ глухонѣмыхъ отъ кровныхъ родителей, слѣдовательно, было 11. Изъ 27-ми глухонѣмыхъ дѣвочекъ 9 происходили отъ браковъ кровнаго родства; одна изъ такихъ дѣвочекъ имѣла 1, а другая 2 глухонѣмыхъ братьевъ; три дѣвочки имѣли каждая по одной глухонѣмой сестрѣ, а у одной дѣвочки былъ братъ идиотъ и глухонѣмой. Другой наблюдатель представляетъ слѣдующія данныя по этому вопросу: изъ 95 дѣтей отъ кровныхъ браковъ, 44 оказались идиотами, 12 страдали золотухой, одинъ глухонѣмой, одинъ карликъ и только 37 здороваго тѣлосложенія. А вотъ наблюденія Дэви надъ вліяніемъ кровосмѣшенія на роды; изъ 126 браковъ кровныхъ 26 были безплодныхъ, у нѣкоторыхъ было нѣсколько выкидышей, въ 17 неправильныя роды, въ другихъ семействахъ дѣти родились уродами. Гораздо обширнѣе изслѣдованъ этотъ вопросъ однимъ французскимъ ученымъ, по наблюденіямъ котораго во Франціи число кровныхъ браковъ доходитъ до 2⁰/₀. Въ Лионѣ число глухонѣмыхъ отъ кровныхъ браковъ равняется 25⁰/₀, въ Парижѣ — 22⁰/₀, въ Бордо — 3⁰/₀, при чемъ по мѣрѣ сближенія степеней родства увеличивается и

количество глухонемыхъ. Интересно, что чѣмъ больше религіозной и гражданской терпимости въ бракахъ между родными, тѣмъ сильнѣе увеличивается число глухонемыхъ. Въ Берлинѣ на 10000 католиковъ приходится 3 глухонемыхъ, на то же число протестантовъ — 3 глухонемыхъ, на 27000 евреевъ — 27 глухонемыхъ. Въ соединенныхъ Штатахъ (въ Америкѣ), въ 1840 году, на 1000 считалось 2 глухонемыхъ, а на то же число рабовъ — 212 глухонемыхъ. Приведенныя данныя наглядно свидѣтельствуютъ о вредѣ отъ кровныхъ браковъ. Нашъ народъ инстинктивно не подвергается этому вреду, хотя случаи кровосмѣшенія случаются и у насъ, а въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ сектъ подобныя случаи совершаются безъ зазрѣнія совѣсти, такъ какъ составляютъ одну изъ необходимыхъ обрядовыхъ сторонъ, на примѣръ, у хлыстовщины. Намъ кажется, что противодѣйствовать этому и разъяснить вредъ кровныхъ браковъ должны сами же священники, если не съ церковныхъ кафедръ, то въ домашнихъ бесѣдахъ, въ обыкновенныхъ разговорахъ.

(Воронеж. Епарх. Вѣд.)

А Ф О З И Ч П

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

б) За майскую треть:

IV-го	Матвѣемъ Воскресенскимъ	11	„	—	„
	Афанасіемъ Колошинимъ	11	„	—	„
III-го	Алексѣемъ Гороховымъ	11	„	—	„
	Яковомъ Воронцовымъ	11	„	—	„
	Стефаномъ Тапковымъ	11	„	—	„
II-го	Николаемъ Покровскимъ	11	„	—	„
I-го	Михаиломъ Хохловымъ	11	„	—	„

в) За сентябрьскую треть:

III-го	Павломъ Даньшинимъ	13	„	85	„
	Стефаномъ Тапковымъ	13	„	85	„
II-го	Константиномъ Шевелевымъ	13	„	86	„
	Михаиломъ Хохловымъ	11	„	—	„
	Митрофаномъ Лосевымъ	7	„	—	„
I-го	Иваномъ Преображенскимъ (за непол- ную треть—съ конца сентября	12	„	—	„
приготовит	Никаноромъ Вавиловымъ	13	„	85	„
				247	„ 80

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 68 р. 65 к.

П Р И Х О Д Ъ.

Статья Прихода.	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб	К.	Руб.	К.
	Сметы на учебныя расходы (с)			
—	11
—	11
—	11
—	11
—	11
—	11
Сметы на учебныя расходы (д)				
58	81
52	81
52	81
—	11
—	8
—	81
55)	61	Отъ инсословныхъ, т. е. не изъ ду- ховнаго званія воспитанниковъ, за право обученія	160	210

вмѣсто
число.

съ пом
1879
журнал
по тре
руб. 8
85 ко

III-го

II-го

II-го

I-го

С
сословн

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Разность сія произошла отъ того, что въ уч. общежитіи, вмѣсто предполагаемыхъ 5 пансіонеровъ, содержалось большее число.

Годовая пансіонерная плата съ каждаго пансіонера за столъ, съ помѣщеніемъ, прислугою, банею, мытьемъ бѣлья по смѣтѣ на 1879 г. назначалась въ 35 руб. 65 коп. въ годъ, которая по журналу уч. Правленія отъ 14-го сентября 1877 г. за № 40, по третямъ года распредѣлялась такъ: за январьскую треть 10 руб. 80 коп., за майскую 11 р и за сентябрьскую 13 руб. 85 коп.

Остались въ долгу слѣдующіе пансіонеры:

III-го кл. Николай Покровский за майскую треть 1 руб. и за сентябрьскую 13 руб. 85 коп. всего	14 р. 85 к.
II-го кл. Алексѣй Мезениевъ за майскую треть 11 руб. и за сентябрьскую 13 руб. 85 коп. всего	24 „ 85 „
II-го кл. Митрофанъ Лосевъ за сентябрьскую треть — Михайль Хохловъ за сентябрьскую треть	6 „ 85 „ 2 „ 85 „
I-го кл. Дмитрій Никольскій за сентябрьск. треть	13 „ 85 „

Сумма эта представлена при объявленіяхъ слѣдующими ино-
словными учениками.

В И Н Н О Р Д Л О
О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

а) За первую половину 1879 года:

Класса IV-го	Евграфомъ Грушевицкимъ	5 р.	—
	Иваномъ Усовымъ	5	"
	Николаемъ Никольскимъ	5	"
III-го	Константиномъ Никольскимъ	5	"
	Александромъ Холнымъ	5	"
II-го	Иваномъ Максимовымъ	5	"
	Николаемъ Карновымъ	5	"
	Дмитриемъ Филиповымъ	5	"
I-го	Василіемъ Карновымъ	5	"
	Анхиломъ Посельскимъ	5	"
	Павломъ Верижниковымъ	5	"
приготов.	Владимиромъ Никитинымъ	5	"
	Петромъ Корневымъ	5	"
	Викторомъ Калининнымъ	5	"

б) За весь 1879 годъ:

III	Василіемъ Калининнымъ	10	"
IV	Василіемъ Ивановымъ 1-мъ	10	"

Р У О У Н Ч П

О Б Ъ Я С Л Е Н И Я

III	Петромъ Холинымъ	10	»	—	»
	Михаиломъ Одринскимъ	10	»	—	»
	Алексѣемъ Косминскимъ	10	»	—	»
II	Николаемъ Каливниковымъ	10	»	—	»
I	Сергѣемъ Абрамовымъ	10	»	—	»
	Сергѣемъ Ляхинимъ	10	»	—	»

в) За вторую половину 1879 года:

Класса II-го	Михаиломъ Смирновымъ	5	»	—	»
	Константиномъ Шевелевымъ	5	»	—	»
I-го	Самуиломъ Васильевымъ	5	»	—	»
	Димитріемъ Реутовымъ	5	»	—	»
	Федоромъ Фроловымъ	5	»	—	»
приготов.	Григоріемъ Александровымъ	5	»	—	»
	Александромъ Кочергинымъ	5	»	—	»
	Иваномъ Масловымъ	5	»	—	»
	Петромъ Ичельниковымъ	5	»	—	»
	Александромъ Рыжиковымъ	6	»	—	»
	Александромъ Тяминимъ	5	»	—	»
	Иваномъ Шишкинымъ	5	»	—	»
		<hr/>			
		210	»	—	»

П Р О З Р Ч П

Дѣйстви тельно остуни- ло.	О Б Ъ Я С Н Е Н І Я	К.
-------------------------------------	--	----

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 50 „ — „

Разность сія произошла отъ того, что вмѣсто предполагаемыхъ по смѣтѣ 16 — число иносословныхъ воспитанниковъ было болѣе.

Остались въ долгу слѣдующіе иносословные ученики:

Класса IV-го	Константинъ Никольскій за 2 полугодіе	5	„	—	„
	Иванъ Максимовъ	5	„	—	„
	Василій Карповъ	5	„	—	„
	Николай Карповъ	5	„	—	„
	Димитрій Филипповъ	5	„	—	„
	Михаилъ Посельскій	5	„	—	„
	Викторъ Калининъ	5	„	—	„
	Павель Верижниковъ	5	„	—	„
	Тимофей Ипатовъ за годъ	10	„	—	„
		<hr/>			
		50	„	—	„

Сумма эта представлена при объявленіяхъ слѣдующими иносословными учениками:

а) За первую половину 1879 года.

Класса VI-го	Михаиломъ Прудковскимъ	2 р. 50 к.
--------------	----------------------------------	------------

Д О Х О Д Ы

Виды	1879	1878
Всего	1879	1878

	Филаретомъ Поповымъ	2	50	"
	Егоромъ Соловьевымъ	2	50	"
	Николаемъ Смирновымъ	2	50	"
III-го	Матвѣемъ Азбукинымъ	2	50	"
	Михаиломъ Нечаевымъ	2	50	"
	Николаемъ Померанцевымъ	2	50	"
II-го	Иваномъ Леоновымъ	2	50	"

б) За весь 1879 годъ.

III	Владиміромъ Павловымъ	5	—	"
VI	Тихономъ Архангельскимъ	5	—	"
II	Димитріемъ Некрасовымъ	5	—	"
III	Димитріемъ Крыловымъ	5	—	"
	Александромъ Померанцевымъ	5	—	"
II-го	Алексѣемъ Поповымъ	5	—	"
II	Сергѣемъ Аракчинымъ	5	—	"
пригодн.	Иваномъ Комягинскимъ	5	—	"

в) За вторую половину 1879 года

III-го	Николаемъ Бузавковымъ	2	150	"
I-го	Иваномъ Никитскимъ	2	50	"

Р Е Д К И М Ч И

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

приготов. Терапонтомъ Булгаковымъ	2	„	50	„
Афанасіемъ Воронцовымъ	2	„	50	„
			70	„ — „

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 40 „ — „

Разность сія произошла отъ того, что число иноокружныхъ учениковъ было болѣе предполагаемаго по смѣтѣ.

Кромѣ означенныхъ во второмъ полугодіи было еще четыре иноокружныхъ ученика: IV-го класса Николай Померанцевъ, II-го класса Иванъ Давыдовъ, приготовительнаго класса Петръ Звѣревъ и Гавриилъ Ильинскій, которые остались въ долгу за право обученія по 2 р. 50 к. каждый, всего 10 „ — „

Проценты сіи получены отъ обращенія по билетамъ и на текущемъ счету разныхъ училищныхъ суммъ и за неодинаковое время въ Орловскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Противъ смѣтнаго предположенія болѣе на 243 „ 32 „

Деньги сіи представлены завѣдующимъ означен-

Дѣйстви-
тельно
стунни-
ло.
б. К.

93 32
24 93
1 10

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи Прихода.	Ассигновано по сметѣ на 1879 г.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	07	2		
06	2			
—	07			
2) По содержанию училищнаго общежитія получено недоимочныхъ				
				870
3) Недоимочной суммы съ иносословныхъ учениковъ за право обученія				
				20
7) Съ обращенія къ % учениковъ				
				10
Сумма сего				
				5

ноу
Крест
учебн
январ
долга
ви о
Ониси
лова
ипосо
това
числ
2-й
всего
ныхъ
I-го
щого
ловин

П Р О Х О Д И

Въ	Я	В	О	Н	Е	Н	Н	Я
----	---	---	---	---	---	---	---	---

ною библіотекою помощникомъ смотрителя Васильемъ Крестовоздвиженскимъ отъ выручки за проданныя учебныя книги и пособія при объявленіи отъ 9-го января 1879 г.

Деньги сіи получены, въ уплату пансіонернаго долга за сентябрьскую треть 1878 г., при объявленіи отъ 28 января 1879 г., учениковъ III-го кл. Овсима Покровскаго 7 р. 85 к. и Василья Орлова 85 к., всего 8 „ 70 „

Деньги сіи получены:

1) При объявленіи отъ 28 января 1879 года инословныхъ учениковъ II-го кл. Тимофея Шинтова и пригот. кл. Владимира Никитина въ уплату числившагося за ними долга за право обученія во 2-й половинѣ 1878 года, по 5 руб. съ каждаго, всего. 10 „ — „

2) При объявленіи отъ 3-го іюля инословныхъ учениковъ II-го класса Дмитрія Филиппова и I-го кл. Михаила Посельскаго, въ уплату числившагося за ними долга за право обученія въ 2-й половинѣ 1878 г., по 5 р. съ каждаго, всего. 10 „ — „

Деньги сіи получены при объявленіи отъ 14

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	сметѣ		поступи-	
	1879 г.		ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
5) Недомочной суммы по взносу съ благо- гочиній				5
6) По содержанію дома			15	"
7) По застрахованію училищныхъ зданій			27	54
Итого			297	39
III.				
Переходныя суммы				
1) На производство пенсіи			343	"
2) На производствѣ суммъ съ вѣдомствъ				

апрѣл
 Егора
 въ ул
 чевія
 даго,
 гочин
 1879
 гіевко
 тавша
 лича.
 скаго
 ковъ
 приме
 личи
 наго
 2355
 учили

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

апрѣля 1879 г. иноокружныхъ учениковъ IV кл. Егора Соломина и II кл. Александра Померанцева въ уплату числившаго за ними долга за право обученія во 2 половинѣ 1878 г. по 2 1/2 р. съ каждаго, всего 5 „ — „

5 Деньги сіи представлены при отношеніи благочиннаго 1-го участка г. Мценска отъ 31 января 1879 г. за № 43, въ уплату числящагося за Сергѣевкою г. Мценска церковію за 1877 г. недоимки 5 „ — „

5 „ Деньги сіи получены отъ продажи стараго, оставшаго отъ разобранныхъ ретиральныхъ мѣсть кирпича.

7 54 Деньги сіи присланы агентомъ С.-Петербургскаго страховаго общества въ вознагражденіе убытковъ отъ пожара, начавшагося съ сосѣднихъ зданій, примыкавшихъ къ пострадавшему отъ пожара училищному забору.

3 „ Деньги сіи получены при отношеніи хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ отъ 3 марта за № 2355 на производство пенсіи бывшему смотрителю училища, надворному совѣтнику Александру Турбину.

П Р И Х О Д Ъ.

С т а т ь и п р и х о д а .	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	сметѣ	1879 г	посту-	вило.
	Руб.	К.	Руб.	К.
2) На производство увеличеннаго содер- жанія			98	
3) На публикацію			7 50	
4) По обезпеченію подряда на поставку обуви			15	
Итого			463 50	
Всего въ 1879 г. въ приходѣ			13159 17	
А съ остаточными отъ 1878 г.			17254 52	

Переходныя случаи

1) На

- Смотритель училища
- Помощникъ смотрителя
- Членъ Правленія, учитель
- Членъ Правленія, священникъ
- Членъ Правленія, священникъ

Подлинный

Смотритель училища

Помощникъ смотрителя

Членъ Правленія, учитель

Членъ Правленія, священникъ

Членъ Правленія, священникъ

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

поступили въ продажу прекрасно-исполненные
портреты **ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:**

Императора **АЛЕКСАНДРА III**
и Императрицы **МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ**

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты величиною каждый 12¹/₂ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ф. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродацы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться исключительно: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Міръ“ по Николаевской ул., д. № 48.

СОДЕРЖАНІЕ.

Журналы Орловскаго Епархіальнаго съѣзда 1880 г. II. По поводу происшествія 1-го марта. — Разныя извѣстія. — Отчетъ 1-го Орловскаго д. училища за 1879 г. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Апрѣля 15-го дня 1881 года.

енные

ны

и сель-
режде-
верш-
ены на
стнымъ
печата-

За оба

но: въ
анный

По по-
ь 1-го

каго.

ода.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

№ 9.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

О Д О В С К Я

Ш А Р Х И А Л Ь Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И

Г О Д Ъ С Е М Н А Д Ц А Т Ы Й .

1-го Мая № 9. 1881 года.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ь Н Ы Й .

Р а с п о р я ж е н и я П р а в и т е л ь с т в а .

Б О Ж Е Ю М И Л О С Т И Ю

М Ы , А Л Е К С А Н Д Р Ъ Т Р Е Т И Й ,

И М П Е Р А Т О Р Ъ И С А М О Д Е Р Ж Е Ц Ъ

В С Е Р О С С И Й С К И Й ,

Д А Р Ъ П О Л ь с к и й , в о л и к и й к н я з ь ф и н л я н д с к и й .

Вступивъ на Всероссійскій Прародительскій Престолъ Нашъ, Мы, въ неуклонномъ попеченіи объ охраненіи и утвержденіи спокойствія и благоденствія Губу-

дарства, Всевышнимъ Промысломъ Намъ ввѣреннаго, слѣдую примѣру незабвенныхъ Предшественниковъ нашихъ, блаженныя памяти Императоровъ Николая I-го и Александра II-го, признали Священною обязанностію Нашею озаботиться предуказываніемъ мѣръ, имѣющихъ быть принятыми въ случаяхъ необыкновенныхъ. Въ виду сего и принявъ въ уваженіе малолѣтство Наслѣдника Нашего, Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, Мы положили, на основаніи коренныхъ законовъ Имперіи и Учрежденія объ Императорской Фамиліи, постановить и объявить во всеобщее свѣдѣніе слѣдующее:

1-е. На случай кончины Нашей прежде достиженія Любезнѣйшимъ Сыномъ и Наслѣдникомъ нашимъ опредѣленнаго закономъ возраста для совершеннолѣтія Императоровъ, Правителемъ Государства и нераздѣльныхъ съ онымъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго до совершеннолѣтія Его назначается Нами Любезнѣйшій Братъ Нашъ, Великій Князь Владиміръ Александровичъ.

2-е. Если Всевышнему угодно будетъ по кончинѣ Нашей воззвать къ Себѣ и первороднаго Сына Нашего, прежде достиженія Имъ совершеннолѣтія, то и по вступленіи за Нимъ, по закону о наслѣдіи, на Престоль Всероссійскій другаго Сына Нашего, Любезнѣйшій Братъ Нашъ Великій Князь Владиміръ Александровичъ долженъ оставаться Правителемъ Государства также до совершеннолѣтія сего другаго Сына Нашего.

3-е. Во веѣхъ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшихъ 1-й и 2-й статьяхъ сего Манифеста, опека и надъ первороднымъ Сыномъ и надъ прочими дѣтьми нашими, до совершеннолѣтія каждаго изъ нихъ, во всей той силѣ

и про
надле
Импер
II
намѣр
ствомъ
благог
устан
лимъ
номъ
могуш
льто
семьде
Велич
От
271
ства
шій
синода
г. за
Совѣт
митет
Намѣ

и пространствѣ, кои опредѣлены закономъ, должна принадлежать Любезнѣйшей Супругѣ Нашей, Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ.

Постановленіемъ и обнародованіемъ таковой воли и намѣреній нашихъ относительно управленія Государствомъ во время малолѣтства Нашего Наслѣдника, Мы, въ благоговѣнномъ уваженіи къ законамъ Нашего Отечества, устраняя заранѣе всякое по сему предмету сомнѣніе, молимъ Всевышняго, да благословитъ Насъ въ непрестанномъ попеченіи Нашемъ о вѣщшемъ благоустройствѣ, могуществѣ и счастіи Державы, отъ Бога Намъ врученной.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 14-й день марта, въ мѣсяцъ отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ первое, Царствованія же Нашего въ первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 30-го января—19-го февраля 1881 года, за № 271, о расходѣ на содержаніе приходскаго духовенства имеретинской, гурійской и мингрельской епархій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го января 1881 г. за № 820, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ переданное изъ кавказскаго комитета представленіе Его Императорскаго Высочества Намѣстника кавказскаго о расходѣ на содержаніе при-

ходского духовенства имеретинской, гурійской и мингрельской епархій, въ связи съ дополнительными къ сему указу свѣдѣніями, мнѣніемъ положило: настоящее представленіе утвердить и въ силу того, разрѣшивъ къ отпуску изъ мѣстныхъ доходовъ Закавказскаго края до ста одиннадцати тысячъ одного рубля въ видѣ пособия по содержанию приходскаго духовенства имеретинской, гурійской и мингрельской епархій, предоставить Его Императорскому Высочеству Намѣстнику кавказскому производство сего пособия начать съ 1881 года, со внесеніемъ онаго въ подлежащее подраздѣленіе расходной суммы гражданскаго управления Закавказскаго края на тотъ годъ не въ полномъ размѣрѣ разрѣшаемой суммы, а въ томъ количествѣ, какое окажется возможнымъ по состоянію свободныхъ средствъ Закавказскаго края въ 1881 году, а затѣмъ дальнѣйшее, послѣ того года, увеличеніе сего расхода до полного размѣра указанныхъ 111,001 руб. допустить въ томъ только случаѣ, когда увеличеніе это можетъ быть покрываемо свободными остатками отъ мѣстныхъ доходовъ Закавказскаго края, за удовлетвореніемъ всѣхъ отнесенныхъ уже на эти доходы расходовъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 23-го декабря 1880 года Высочайше утверждено. И по справкѣ приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить редакціи Церковнаго Вѣстника по принятому порядку.

Отъ 11-го 28 февраля 1881 г. за № 376, объ утвержденіи В. Миротворцева въ должности инспектора казанской духовной академіи.

Экстраординарный профессоръ казанской духовной

академіи
въ общ
дѣленіе
г. за №
званной
1880 г.
Отъ
въ Д
По
ини Пр
онесен
1881 г.
гоимъ
Д. На
тиры Г
въ фун
какъ о
казали:
объявле
сообщил
прилож
Отъ
въ о
стоис
коню
аман Ов
предло
въ роме

академіи Василій Миротворцевъ, согласно состоявшемуся въ общемъ собраніи совѣта сей академіи избранію, опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 11-го (28-го) февраля 1881 г. за № 376, утвержденъ въ должности инспектора названной академіи на четыре года съ 12-го декабря 1880 г. впредь по 12-е декабря 1884 года.

Отъ 27-го февраля 1881 года, за № 720, о книжкѣ Д. Нагуевскаго "Избранныя сатиры Горация", съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го января 1881 г. за № 23, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить составленному Д. Нагуевскимъ книгу, подъ названіемъ: "Избранныя сатиры Горация" (Воронежь, 1879 г.) для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ одно изъ пособій при чтеніи сатиръ Горация. Приказали: Включеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ Церковный Вѣстникъ съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Отъ 21-го января—19-го февраля 1881 г., за № 10, о разсылкѣ циркуляровъ о розыскѣ лицъ вслѣдствіе просьбы одного изъ супруговъ о расторженіи брака.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Проку-

рора, отъ 8-го декабря 1880 года за № 5974, экземпляръ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 29-го мая 1880 г. за № 49, гг. губернаторамъ, въ коемъ изложено: циркулярнымъ распоряженіемъ министерства отъ 6-го февраля 1846 г. предписано было, чтобы при отысканіи лицъ по распоряженіемъ духовнаго начальства, вслѣдствіе просьбы одного изъ супруговъ о расторженіи брака, за безвѣстнымъ отсутствіемъ другаго, губернскаго правленія относились по сему отдѣльными циркулярами, въ видѣ особаго на каждый случай распоряженія, съ требованіемъ отъ всѣхъ мѣстъ отзывать о послѣдствіяхъ розыска; затѣмъ циркуляромъ отъ февраля 1849 г. разъяснено было, чтобы губернскаго правленія въ подобныхъ случаяхъ относились или прямо отъ себя во всѣ полицейскія мѣста или посылали печатныя статьи о розыскѣ въ каждую губернію, въ установленномъ числѣ экземпляровъ, но съ требованіемъ по нимъ отзывать. Между тѣмъ до свѣдѣнія министерства дошло, что одно губернскаго правленіе, вслѣдствіе просьбы мѣстной духовной консисторіи по одному изъ производящихся въ ней дѣлъ о расторженіи брака о розыскѣ безвѣстноотсутствующаго, предписало объ этомъ городскимъ и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ одной лишь своей губерніи, просьбу же консисторіи о сношеніи съ другими правленіями и учрежденіями оставило безъ удовлетворенія, на томъ основаніи, что въ законѣ нѣтъ указанія, чтобы мѣстныя губернскаго правленія обязаны были производить такого рода сношенія и что консисторія сама можетъ снестись по сему предмету съ кѣмъ слѣдуетъ. Принимая въ вниманіе, что законъ не возлагаетъ на духовныя консисторіи, по производящимся въ

нихъ брако-разводнымъ дѣламъ, обязанности снабжать губернскаго правленія сыскными статьями для розыска лицъ, имѣющихъ право по своему званію жить въ Россіи, гдѣ пожелаютъ, и имѣя въ виду приведенные выше циркуляры министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 6-го февраля 1846 года и февраля 1849 г., названное министерство вслѣдствіе неправильнаго пониманія губернскими правленіями лежащихъ на нихъ обязанностей находить нужнымъ указать, что при отысканіи лицъ, по распоряженіямъ духовнаго начальства, вслѣдствіе просьбы одного изъ супруговъ о расторженіи брака по безвѣстному отсутствію другаго, обязанность составленія и рассылки циркуляровъ о розыскѣ лежитъ всецѣло на мѣстномъ губернскомъ правленіи, отдѣльно отъ общаго производства по сыскамъ, и въ видѣ особеннаго на каждый случай расторженія съ требованіемъ отъ всѣхъ мѣстъ отзыва объ исполненіи. И по справкѣ приказали: объ изложенномъ циркулярномъ предложеніи министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 29-го мая 1880 г. за № 49, гг. губернаторамъ циркулярно увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ къ свѣдѣнію и руководству чрезъ печатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Правление Семинарии, при рассмотрѣнн журналовъ съѣзда сочло нужнымъ войти въ разъясненіе по тѣмъ статьямъ и опредѣленіямъ оныхъ, кои относятся къ вопросу объ открытіи и содержаніи епархіальныхъ классовъ въ текущемъ 1880/81 учебномъ году, въ устраненіе и предотвращеніе на будущее время недоразумѣній по совмѣстнымъ вопросамъ Семинарскаго Правленія и съѣзда духовенства. Разъясненія сии, съ утвержденія Ево. Преосвященства, печатаются вмѣстѣ съ журналами епархіальнаго съѣзда.

Разъясненія Правленія Орловской Духовной Семинарии къ журналамъ Епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго во второй половинѣ августа мѣсяца 1880 года.

Журналь № 9-й ст. 3 и № 10 ст. 1. При обсужденіи смѣты Семинарскаго Правленія на 1881 учебный годъ, съѣздъ духовенства, какъ видно изъ упомянутыхъ журнальныхъ опредѣленій его, по нѣкоторымъ статьямъ сверхсмѣтныхъ расходовъ частью совершенно отклонилъ представленіе Семинарскаго Правленія, частью уменьшилъ смѣтное назначеніе, ссылаясь на опредѣленіе Св. Синода отъ ^{29 августа} _{22 мая} 1870 г. Это опредѣленіе имѣло въ виду и Семинарское Правленіе при составленіи смѣты тѣмъ не менѣе оно сочло необходимымъ внести въ смѣту извѣстныя статьи сверхсмѣтныхъ расходовъ, обстоятельно выяснивъ при этомъ съѣзду въ отношеніи отъ 18 августа, что оно находитъ невозможнымъ безусловное примѣненіе вышеупомянутаго опредѣленія Св. Синода при исключительныхъ обстоятельствахъ Орловской Семинарии, въ которой находится вдвое почти большее противъ штата количество учениковъ и епархіальныхъ классовъ, и указавъ въ частности фактическія основанія смѣтнаго назначенія извѣстной суммы для всѣхъ почти

статей сверхсметныхъ расходовъ. Между тѣмъ съездъ духовенства съ своей стороны, какъ видно изъ текста означенныхъ выше журналовъ, не считъ даже нужнымъ войти въ разсмотрѣнiе соображенiй Семинарскаго Правленiя о невозможности безусловнаго примѣненiя приведеннаго опредѣленiя Св. Синода по отношенiю къ Орловской Семинарiи и тѣхъ фактическихъ данныхъ, на основанiи которыхъ исчислена была извѣстная сумма по статьямъ сверхсметныхъ расходовъ, и ограничился исключенiемъ однихъ и сокращенiемъ другихъ статей этихъ расходовъ.

Журналъ № 12 ст. 1 п. а и б. Мотивируя постановленiе къ означенной статьѣ журнала, въ которой изложено отношенiе Правленiя Семинарiи отъ 23 августа за № 317, съездъ духовенства между прочимъ ссылается на то, что смѣта Семинарскаго Правленiя уже удовлетворена имъ доверчиво по всемъ необходимымъ статьямъ опредѣленiемъ утренняго засѣданiя отъ 22 августа, такъ что, по смыслу такой постановки дѣла, представленiя Семинарскаго Правленiя, изложенныя въ упомянутомъ отношенiи, являются какъ-бы притязанiемъ съ его стороны, предъявляющимъ совершенно новыя требованiя. Такая постановка дѣла по существу своему не правильна. Съездъ духовенства въ засѣданiи отъ 22 августа, правда, принялъ смѣту Семинарскаго Правленiя, но не удовлетворилъ оной по всемъ статьямъ. Между тѣмъ Правленiе съ своей стороны, препровождая смѣту въ съездъ духовенства, поставило дѣло такимъ образомъ, что въ случаѣ ограниченiя смѣтнаго назначенiя со стороны съезда оно оставляетъ открытымъ вопросъ о возможности существованiя епархiальныхъ классовъ. А такъ какъ постановленiя съезда не обязательны

для Семинарскаго Правленія, такъ какъ вопросъ объ открытіи епархіальныхъ классовъ долженъ былъ получить окончательное рѣшеніе отъ Семинарскаго Правленія и такъ какъ съѣздъ духовенства ко времени засѣданія 23 августа не имѣлъ еще согласія со стороны послѣдняго на открытіе епархіальныхъ классовъ при ограниченіи имъ смѣтнаго назначенія Семинарскаго Правленія, то постановленіе съѣзда о состоявшемся съ его стороны удовлетвореніи смѣты Семинарскаго Правленія, въ засѣданіи отъ 22 августа, какъ одностороннее и потому безусловное и окончательное рѣшеніе дѣла, не могло служить основаніемъ или справкою для сужденія по отношенію Семинарскаго Правленія, отъ 23 августа за № 317, заслушанному въ засѣданіи съѣзда отъ того же 23 августа.

п. в) Гигіеническія и экономическія неудобства помѣщенія епархіальныхъ отдѣленій въ зданіи Семинарскаго корпуса, который построенъ по плану для помѣщенія только нормальныхъ классовъ и бюджетъ котораго ограничивается извѣстною суммою примѣнительно къ нормальнымъ потребностямъ, были признаваемы Семинарскимъ Правленіемъ гораздо ранѣе текущаго года, съ тѣхъ поръ въ особенности, какъ при Семинаріи открылось значительное число (не менѣе 4-хъ) епархіальныхъ отдѣленій. Въ виду вышепоименованныхъ неудобствъ, Правленіе Семинаріи съ 18⁷⁸/₇₉ учебнаго года стало вносить въ епархіальную смѣту статью расхода на ремонтъ помѣщеній и классной мебели епархіальныхъ отдѣленій по 50 руб. ежегодно. По смѣтѣ текущаго учебнаго года, въ виду открытія пятаго епархіальнаго отдѣленія и въ виду того, что отпускавшейся въ предшествовавшіе два года суммы было слишкомъ недостаточно для цѣли, Правле-

не Семинарии сочло нужнымъ настоятельно просить съѣздъ духовенства объ увеличеніи смѣтнаго назначенія на хозяйственные расходы по содержанію епархіальныхъ классовъ до 300 руб., о чемъ, съ подробнымъ указаніемъ оснований сего назначенія, было изложено въ отношеніи Правленія Семинарии отъ 18 августа за № 302, при которомъ препровождена была смѣта на содержаніе епархіальныхъ классовъ въ 18⁸⁰ году. Между тѣмъ ко времени общаго засѣданія Правленія Семинарии отъ 22 августа, постановление котораго разсматривается въ настоящемъ журналѣ епархіальнаго съѣзда, съ одной стороны было получено заключеніе духовно-учебнаго комитета по ревизіи г. Григоревскаго, коимъ между прочимъ предписывалось Семинарскому Правленію — въ виду тѣсноты нѣкоторыхъ классовъ озаботиться переведеніемъ ихъ въ болѣе просторныя помѣщенія и принять мѣры къ устройству вентиляціи въ жилыхъ комнатахъ и классахъ, а также озаботиться вообще улучшеніемъ гигиеническихъ условій жизни учащихъ. — съ другой стороны къ тому же времени выяснились результаты производившейся въ августѣ мѣсяцѣ переекзаменовки воспитанниковъ Семинарии, при чемъ возникло предположеніе о возможности открытія шестаго параллельнаго отдѣленія (при 2 классахъ). Эти новыя данныя побудили Семинарское Правленіе предложить съѣзду духовенства новое рѣшеніе относительно помѣщенія епархіальныхъ классовъ. Такъ какъ число сихъ послѣднихъ не сокращалось, а увеличилось къ настоящему году, такъ какъ такового сокращенія не предвидѣлось и на послѣдующіе годы и такъ какъ помѣщеніе значительнаго числа епархіальныхъ отдѣленій въ семинарскомъ корпусѣ представляло большія неудобства, то Правленіе Семинарии предложило съѣзду духо-

венства нанять или построить особое помѣщение для епархіальныхъ классовъ. Мысль эта проектирована была еще во время преобразования Орловской Семинарии при первоначальномъ возникновеніи епархіальныхъ отдѣлений, но не была приведена въ исполненіе потому, что въ то время открыто было только два епархіальныхъ класса, для коихъ безъ особаго затрудненія могло быть отведено помѣщеніе въ зданіи семинарскаго корпуса. Въ виду неготовленности съезда въ настоящемъ учебномъ году къ найму или устройству особаго помѣщенія для епархіальныхъ классовъ, Правленіе предполагало привести эту мѣру въ исполненіе съ будущаго 1881 года, въ настоящемъ же году, предполагая помѣстить всѣхъ учениковъ епархіальныхъ классовъ въ зданіи семинарскаго корпуса и желая сколько возможно соблюсти гигиеническія требованія при скучности и тѣснотѣ помѣщенія съ одной стороны, а съ другой — не имѣя средствъ для удовлетворенія этихъ требованій изъ штатныхъ суммъ, Правленіе предложило съезду духовенства ассигновать на текущій годъ для сей цѣли 400 р. (на 100 р. болѣе прежняго смѣтнаго назначенія), предполагая на эту сумму отремонтировать помѣщенія епархіальныхъ классовъ, нанять для нихъ особаго служителя, устроить усиленную вентиляцію и проч. Предложеніе это, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, поставлено было неперемѣннымъ условіемъ возможности существованія епархіальныхъ отдѣленій въ текущемъ году.

Изъ предъидущаго изложенія ясно, что вопросъ о неудобствахъ помѣщеній епархіальныхъ классовъ возникъ не въ два — три дня, какъ выражено въ журналѣ съезда. Эти неудобства сознаваемы были Правленіемъ Семинарии гораздо ранѣе и между прочимъ вызвали съ его сто-

вдѣл
рон
смѣт
стих
мина
уѣд
уло
бол
жен
мѣ
дус
так
ства
ско
одн
изд
А
ден
сек
хл
ват
В
въ
сѣ
ств
пер
зул
сѣ
хл
так
евъ

роны настойчивое предложение об отпуске 300 р. по смете текущего года въ видахъ возможнаго устранения этихъ неудобствъ. Въ послѣднемъ же опредѣленіи Семинарскаго Правленія отъ 22 августа, о которомъ идетъ рѣчь въ журналѣ съезда отъ 23 августа, вопросъ о неудобствахъ, въ виду новыхъ данныхъ, только принять болѣе определенную форму и болѣе рѣшительное выраженіе. Что касается ссылки съезда на свое право помѣщать епархіяльныя отдѣленія въ семинарскомъ корпусѣ, то эта ссылка въ данномъ совершенно не уместна, такъ какъ рѣчь шла не о правѣ, а о возможности и удобствахъ помѣщенія епархіяльных классовъ въ семинарскомъ корпусѣ, построенномъ по плану для помѣщенія однихъ штатныхъ классовъ.

г и д) Объясненія по симъ пунктамъ имѣютъ быть изложены ниже въ объясненіе къ н. к. журн. № 18.

ж) Членъ Правленія, отъ духовенства протоіерей А. Павловскій, не былъ уведомленъ о засѣданіи Правленія на 22 августа, потому что, какъ извѣстно было секретарю Правленія, онъ состоялъ председателемъ епархіяльнаго съезда и не могъ слѣдовательно присутствовать на собраніи. Что же касается члена священника В. Васильева, то онъ въ свое время поставленъ былъ въ извѣстность объ измѣненіи быть на 22 августа засѣданіи общаго собранія, въ чемъ и имѣется его собственноручная подпись на представленіи Его Преосвященству о времени общаго собранія для обсужденія результатовъ переклассификаціи: когда же онъ не явился на собраніе, секретарь записалъ его отсутствующимъ по ходячему на съездѣ духовенства въ качествѣ депутата, такъ какъ ему было извѣстно, что священникъ Васильевъ состоитъ депутатомъ съезда духовенства. Такимъ

образомъ изложенное въ семь пунктъ журнала съѣзда отъ 23 августа заявленіе священника Васильева о неприглашеніи будто бы его на общее собраніе Семинарскаго Правленія представляется съ его стороны по меньшей мѣрѣ страннымъ и непонятнымъ.

Справка. При чтеніи сего разъясненія, священникъ Васильевъ заявилъ, что ему извѣстно было только вообще объ имѣющемъ быть на 22 августа засѣданіи общаго собранія для обсужденія результатовъ переэкзаменовки, и что въ виду важности обсуждавшагося на томъ засѣданіи вопроса слѣдовало бы дать особую повѣстку на это собраніе съ указаніемъ предмета разсужденія, и что тогда онъ могъ бы оставить засѣданіе съѣзда и прибыть на собраніе Семинарскаго Правленія. На это секретарь Правленія далъ разъясненіе въ томъ смыслѣ, что результаты переэкзаменовки и возникшіе изъ оныхъ предметы разсужденія могли быть опредѣлены только на самомъ же собраніи, при чемъ докладъ секретаря, по которому послѣдовало извѣстное рѣшеніе, составлялъ только резюме разсужденій собранія. Поэтому до времени собранія и не могло быть дано особой повѣстки съ опредѣленнымъ указаніемъ предмета разсужденій, если и признать основательнымъ заявленіе священника Васильева о недостаточности въ данномъ случаѣ общаго, прописаннаго имъ увѣдомленія о засѣданіи на 22 августа и о необходимости особой на это собраніе повѣстки.

Въ постановленіи съѣзда по журналу № 12 обращаетъ на себя вниманіе слѣдующій пунктъ. Съѣздъ духовенства, обсуждая постановленіе общаго собранія Семинарскаго Правленія съ различныхъ сторонъ, счелъ себя не въ правѣ, какъ выражено имъ въ опредѣленіи,

судит
какъ
глав
семи
іенн
тѣсн
Пра
Съѣ
на э
каса
изъ
обра
ство
го д
оп
раж
по
27
18
тѣм
18
клас
шев
съѣ
Эти
обр
ній
был
нак
сов
но
же

судить о гигиенических условиях семинарского корпуса, как казеннаго заведения. Но съездъ и не былъ приглашаемъ судить именно о гигиенических условиях семинарскаго корпуса. Фактъ дурнаго состоянія гигиены въ семинарскомъ корпусѣ отъ скученности и тѣсноты помѣщній былъ констатированъ Семинарскимъ Правленіемъ и членомъ — ревизоромъ Григоревскимъ. Съѣзду духовенства только сдѣлано было указаніе на этотъ фактъ для тѣхъ выводовъ, которые до него касались. Устраняя этотъ фактъ, какъ данный мотивъ изъ постановленія, съездъ такимъ образомъ отказался обратить вниманіе на самое существенное обстоятельство въ постановленіи Семинарскаго Правленія, и оттого далъ одностороннее рѣшеніе.

Журналь № 18-й п. ч. а и б, в и г). Съездъ выражаетъ недоумѣніе, сопоставляя количество учениковъ по классамъ, какъ оно было показано въ отношеніи отъ 27 августа за № 326. Затѣмъ, въ отношеніи отъ 18 августа, при которомъ препровождена была смѣта, съ тѣмъ количествомъ, которое означено въ отношеніи отъ 18 августа было выражено предположеніе, что при 2-мъ классѣ не потребуется параллельнаго отдѣленія; въ отношеніи же отъ 22 августа Семинарскаго Правленія заявляетъ съѣзду о необходимости открытія таковаго отдѣленія. Эти кажущіяся недоразумѣнія разрѣшаются слѣдующимъ образомъ. Смѣта на содержаніе епархіальныхъ отдѣленій и пояснительное къ нему отношеніе отъ 18 августа были составлены до времени переэкзаменовки воспитанникамъ Семинаріи, при чемъ численный составъ классовъ былъ опредѣленъ *предположительно*, какъ выражено и въ отношеніи отъ 18 августа; предположительно же было выражено въ томъ отношеніи, что при второмъ

классъ не потребуется параллельнаго отдѣленія на томъ основаніи, что большинство учениковъ 1-го класса, предназначенныхъ къ пересдачѣ экзамена для поступления во 2-й классъ, могутъ не сдать его удовлетворительно, по окончаніи же пересдачки экзамена къ 22 августу (за исключеніемъ неявившихся учениковъ), въ составъ втораго класса оказалось 101 человекъ, почему Правленіе и сочло нужнымъ заявить съѣзду о необходимости открытія параллельнаго отдѣленія при 2-мъ классѣ. Основаніе это было высказано и въ журналѣ общаго собранія отъ 22 августа, съ котораго препровождена была копія съѣзду духовенства. Въ отношеніи же отъ 27 августа численный составъ учениковъ 2-го класса показанъ въ 104 человекъ. Это объясняется тѣмъ, что къ этому времени явились и выдержали экзаменъ для поступления во 2-й классъ еще трое воспитанниковъ 1-го класса изъ тѣхъ, кои назначены были къ пересдачѣ экзамена, но по разнымъ уважительнымъ причинамъ не явились для сего ко времени засѣданія общаго собранія 22 августа.

п. д. и е). Подобное же недоразумѣніе выражаетъ съѣздъ при разсмотрѣнн назначенія суммы на ремонтъ епархіальныхъ классовъ и проч. Въ первый разъ (въ отношеніи отъ 18 августа) Правленіе назначило на сей предметъ 300 р.; во второй разъ, по журналу отъ 22 августа, 400 р. Почему во второй разъ сумма возвышена на ремонтъ и другія потребности епархіальныхъ классовъ, это видно изъ объясненія къ п. в) журн. № 12. Именно, требованіе усилено въ слѣдствіе замѣчаній духовно-учебнаго комитета съ одной стороны, и въ виду возможности открытія 6-го епархіальнаго отдѣленія съ другой. Что касается указанія съѣзда на то, что

корпу
казны
1) ре
состоя
частей
2) из
комъ
потре
совъ;
нихъ
котор
монту
жител

домъ
быть
55 че
либо
учащ
шаго
мѣча
учени
будет
клас
случ
ства
ла ко
прив
до и
толь
вате
при

корпусъ Семинаріи уже былъ отремонтированъ на счетъ казны и потому (будто бы не нуждается въ ремонтѣ, то 1) ремонтъ корпуса до сего времени еще не оконченъ и состоялъ только въ покраскѣ внутреннихъ и наружныхъ частей корпуса и ремонтъ водопровода и ватерклозетовъ; 2) изъ ассигнованной на ремонтъ корпуса суммы во всякомъ случаѣ не подлежатъ удовлетворенію специальныя потребности ремонта помѣщеній для епархіальныхъ классовъ; 3) при назначеніи суммы на ремонтъ сихъ послѣднихъ помѣщеній, имѣлись въ виду такія статьи расхода, которыя не имѣютъ никакого отношенія къ общему ремонту Семинарскаго корпуса, какъ, напр., наемъ слуги жителя.

к) Въ § 130 уст. Духов. Семинар. сказано: „Въ каждомъ изъ первыхъ трехъ классовъ Семинаріи должно быть не болѣе 50 учениковъ; а въ остальныхъ не болѣе 55 человѣкъ въ каждомъ классѣ. Если же въ какомъ либо классѣ по § 7 требуется имѣть большее число учащихся, въ такомъ случаѣ учреждается отъ Святейшаго Синода параллельное отдѣленіе класса“. Въ примѣчаніи къ тому же параграфу разъяснено: „Если число учениковъ, соразмѣрное (§ 7) съ потребностями епархіи, будетъ меньше 50 въ какомъ либо изъ первыхъ трехъ классовъ, или 55 въ какомъ либо изъ послѣднихъ, въ семъ случаѣ въ классы эти могутъ быть допускаемы дѣти духовенства и сверхштата, въ недостающемъ до нормальнаго числа количествѣ“. Такимъ образомъ, по буквальному смыслу приведеннаго примѣчанія, въ составъ штатныхъ классовъ до известной нормы (50 и 55) сверхштатные ученики только *могутъ*, а не *должны* быть допускаемы. Следовательно объ обязательности для Правленія Семинаріи принимать въ составъ нормальныхъ классовъ *непремѣн-*

но по 50 человекъ въ два первыя и по 55 въ двѣ послѣднихъ
трехъ классахъ не можетъ быть и дрѣмъ. Это зависитъ отъ
устройства Правленія и опредѣляется въ соображеніи спеці-
ально педагогическаго характера. Соображенія эти слѣдуютъ
въ составѣ извѣстнаго класса могутъ быть и допускаться
сверхъ штата ученики и недостаточныя до нормы набо-
числа количества только тогда когда въ составѣ этого
класса предшлаетъ и равномѣрно удовлетворительнымъ
подушевно и тѣмъ способностямъ и потому въ особѣхъ слу-
чайхъ конфектъ учебнаго дѣла предполагаемъ въ возможнымъ
при болѣе общій характеръ преподавателя отъ
ученикамъ. Напротивъ при слабомъ составѣ класса, когда
да со стороны преподавателя въ цѣляхъ развитія учени-
ковъ требуется въ возможно болѣе обширнѣе и о-
дѣльнымъ личностямъ, а также и менше будетъ ученикамъ
въ классѣ дѣлать лучше для успеха учебнаго дѣла, и
значительное количество такихъ учениковъ въ классѣ
негда сопряжено съ и перемѣнъ для ихъ развитія и для
общей цѣли обученія. Вуковольскіе эти соображенія и
опираясь на будущій смыслъ примѣчаній § 130 уста-
воу Духовнаго Правленія (приняло возможнымъ и допус-
китъ въ составѣ двухъ и пятихъ отдѣленій 2-го класса
сау признанаго слабымъ и по способностямъ учениковъ)
не болѣе какъ по 40 человекъ (въ томъ числѣ 29 сверхъ
штата) да остальные 24 человека, оза открывшемъ ду-
ховенствомъ парадельнаго отдѣленія, и предположены бы-
ли не состоящимъ въ числѣ одѣльныхъ классовъ
въ Семинаріи. По этимъ же соображеніямъ и Прав-
леніе на шло въ удобномъ составѣ и полный и полный
комплектъ для двухъ и пятихъ отдѣленій 1-го
класса и въ 150 и въ каждомъ изъ принятыхъ
въ Семинарію учениковъ училищъ, оказавшихся на при-

емъ
драз
втори
въ п
40 че
Числ
ерав
собн
челов
ших
такъ
пола
вене
домъ
при
самъ
187
но и
осне
учен
отдѣ
малъ
быхъ
числ
вора
вѣн
класс
уѣт
во
нор
и
клас

смыслахъ и испытаніяхъ, по замѣчанію преподавателей, ма-
лоразвитыми, и изъ оставленныхъ въ томъ классѣ на по-
вторительный курсъ, и признало возможнымъ допустить
въ штатныя отдѣленія означеннаго класса только по
40 человекъ (въ томъ числѣ 24 человека сверхъ штата).
Численный составъ учениковъ 5-го нормальнаго класса,
сравнительно съ прочими лучшаго по успѣхамъ и спо-
собностямъ, могъ бы быть возведенъ до нормы, т. е. 55
человекъ, подъ условіемъ зачисленія въ оный всѣхъ луч-
шихъ учениковъ, переведенныхъ изъ 4-го класса, но
такъ какъ при этомъ классѣ, по числу учениковъ, пред-
полагалось необходимо открыть параллельное отъ духо-
венства отдѣленіе (которое и было уже открыто съз-
даніемъ духовенства по журналу отъ 21 августа), такъ какъ
при распределеніи учениковъ по параллельнымъ клас-
самъ, согласно опредѣленію (в. Синода отъ 14 сентября
1872 г.), требуется соблюдать равномерность относитель-
но ихъ способностей и успѣховъ, и такъ какъ на этомъ
основаніи за отчисленіемъ известнаго процента лучшихъ
учениковъ въ составъ предполагаемаго параллельнаго
отдѣленія при 5-мъ классѣ нужно было принять въ нор-
мальныя классы соответственный процентъ болѣе сла-
быхъ учениковъ, то Правленіе Семинаріи не возвысило
численный составъ 5-го штатнаго класса до крайней
нормы (55 чел.) и опредѣлило его только въ 50 чело-
векъ. При дальнѣйшемъ распределеніи учениковъ по
классамъ въ Правленіе руководилось соображеніями объ
условіяхъ помѣстительности классныхъ комнатъ. Имен-
но при Орловской Семинаріи по штату 8
нормальныхъ классовъ, т. е. по два отдѣленія при 1-мъ
и 2-мъ классѣ и по одному при остальныхъ. Для этихъ
классовъ прежде всего и опредѣлено было помѣщеніе

въ 8-ми же обширныхъ классныхъ комнатахъ. Затѣмъ въ распоряженіи Правленія состояли 4-ре свободныхъ комнаты въ Семинарскомъ корпусѣ, которыя въ предшествовавшіе годы были занимаемы епархіальными отдѣленіями. Кромѣ того Правленіемъ Семинаріи проектировано было занять одну изъ комнатъ квартиры эконома для помѣщенія, предполагаемаго на текущій годъ, пятаго епархіальнаго класса. Всѣ эти пять помѣщеній, предназначавшихся для епархіальныхъ классовъ, настолько тѣсны, что безъ особеннаго ущерба въ гигиеническомъ отношеніи могли вмѣщать въ себѣ, каждое въ отдѣльности, не болѣе 20—25 человекъ, какъ объ этомъ заявлено было въ общемъ собраніи членами, знакомыми съ этими помѣщеніями и свидѣтельствовавшими оныя. На основаніи этихъ соображеній о помѣстительности свободныхъ комнатъ Семинарскаго корпуса и было сдѣлано Правленіемъ въ засѣданіи отъ 25 августа распределеніе епархіальныхъ учениковъ по сверхштатнымъ классамъ, при чемъ оказалось, что, за невозможностію помѣщенія въ назначенной для 5-го параллельнаго класса комнатъ болѣе 25 человекъ, 15 учениковъ этого класса должны были остаться сверхъ комплекта, а изъ учениковъ 1-го класса, за невозможностію помѣщенія въ назначенной для 1-го параллельнаго отъ духовенства отдѣленія комнатъ болѣе 20 человекъ, 18 человекъ также должны были остаться сверхштатными. Таковы были основанія, которыми руководилось Семинарское Правленіе при распределеніи учениковъ по классамъ въ общемъ собраніи отъ 25 августа и результатомъ которыхъ было предположенное отчисленіе за комплектъ 57 учениковъ. Въ сопоставленіи вышеизложеннаго съ объясненіемъ, относящимся къ п. в. журн. № 12, дѣло это пред-

ставляется въ такомъ видѣ. Правленіе Семинаріи, предложивъ съѣзду духовенства озаботиться наймомъ или устройствомъ особаго помѣщенія для епархіальныхъ классовъ въ виду значительнаго числа ихъ и неудобства помѣщенія ихъ въ семинарскомъ корпусѣ, и сознавая въ то же время невозможность для съѣзда привести это предположеніе въ исполненіе въ текущемъ учебномъ году, предоставило помѣщеніе для всѣхъ пяти епархіальныхъ классовъ на текущій учебный годъ въ зданіи семинарскаго корпуса, не смотря на всѣ стѣсненія и неудобства такого помѣщенія съ тѣмъ только, чтобы съѣздъ духовенства съ своей стороны, въ возможное устраненіе этихъ неудобствъ и приведеніе помѣщеній епархіальныхъ классовъ въ терпимое состояніе, по крайней мѣрѣ на текущій годъ, отпустилъ въ распоряженіе Семинарскаго Правленія 400 руб. Но съѣздъ духовенства, ссылаясь на свое мнимое право безусловнаго помѣщенія епархіальныхъ классовъ въ семинарскомъ корпусѣ (п. в. журн. № 12), искажая точный и буквальный смыслъ примѣчанія къ § 130 уст. Дух. Семин. вопреки всѣмъ педагогическимъ и гигиеническимъ соображеніямъ и составляя произвольное распредѣленіе учениковъ по классамъ, призналъ невозможнымъ (при первоначальномъ обсужденіи предложенія Правленія Семинаріи) отпустить вышеозначенную сумму, и тѣмъ вынудилъ Правленіе Семинаріи составить опредѣленіе, по которому 57 учениковъ должны были остаться сверхъ комплекта. При вторичномъ обсужденіи того же предложенія, соглашаясь на отпускъ 400 руб., съѣздъ духовенства представляетъ свое согласіе вынужденнымъ и позволяетъ себѣ равно неосновательныя, какъ и оскорбительныя выраженія по отношенію къ Семинарскому Правленію, сопоставляя оп-

редѣленіе объ отчисленіи 57 учениковъ за комплектъ въ связи съ неудовлетвореніемъ нѣкоторыхъ необязательныхъ налоговъ, указанныхъ въ смѣтѣ Семинарскаго Правленія.

(Постановленіе къ журналу № 18).

ВЪ С Т Ъ Я.

— Приговоромъ прихожанъ с. Фощевки, Ливенскаго у. составленнымъ 5 декабря 1880 г. избраны въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства на слѣдующее съ 1881 г. трехлѣтіе, — предсѣдателемъ попечительства — священникъ *Алексій Адамовъ*; членами попечительства — государственные крестьяне с. Фощевки — *Іакинъ Григорьевъ Мезенцевъ*, *Алексій Θεодосіевъ Головинъ*, *Игнатій Косминъ Головинъ*, *Василій Θεодотовъ Головинъ*; дер. Сторожевой — *Никандръ Онисимовъ*, *Ефремъ Елищевъ*, *Іоакимъ Θεодоровъ Бологовъ*; д. Злобной крестьянинъ-собственникъ *Моисей Максимовъ Кожуховъ*.

— Приговоромъ прихожанъ с. Георгіевскаго, что на Соснѣ, Ливенскаго у. составленнымъ 13 января 1881 года, избраны въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства на слѣдующее съ 1881 г. трехлѣтіе предсѣдателемъ попечительства — церковный староста *Николай Θεодоровъ Костромининъ*; членами попечительства — с. Георгіевскаго, государственные крестьяне *Иванъ Тарасовъ Галицинъ*, д. Нижняго Кустана, *Иванъ Никитинъ Душинъ*, хутора Хмѣлеваго, *Верха — Захарій Алексѣевъ Савватѣевъ*; крестьяне сельца *Окуневыхъ Горь — Никифоръ Трофимовъ Слукинъ*, сельца *Давыковъ па Константинъ Душинковъ*, сельца *Лутова — Деметій*

Ивановъ *Маркианъ* селца Хмелеваго — помѣщикъ, Васи-
лій Алексѣевичъ *Шереметевъ* и крестьянинъ Андрей
Ивановъ *Меркутантовъ*, д. Ровенки — крестьянинъ Егоръ
Егоровъ *Шестопаловъ*.

Пострижены въ монашество послушники: Брян-
ской Бѣлобережской пустыни — Петръ *Даниловъ*, Васи-
лій *Салищевъ* и Площанской пустыни Андрей *Богда-
новъ*, — съ нареченіемъ имъ монашескихъ именъ — Дани-
лову — *Дансій*, Салищеву — *Виссаріонъ* и Богданову —
Агапитъ.

— Канцелярскій служитель Орловской Духовной
Консисторіи Константинъ Васильевъ *Димоновъ*, согласно
его прошенію, уволенъ отъ службы по Орловской Кон-
систоріи съ выдачею ему аттестата о службѣ его.

Присоединены къ православію: Протоіереемъ
Орловской Преображенской церкви Еразмомъ Вознесен-
скимъ: безпоповщинской секты Логинъ Трофимовъ *Бо-
голюбскій* и Протоіереемъ Малоархангельскаго Вознесен-
скаго собора Иоанномъ Козловскимъ — вдова коллежскаго
регистратора Елизавета Егорова *Потемкина* изъ лите-
ранскаго исповѣданія, чрезъ совершеніе надъ ними
тайнства св. Муромазанія.

Города Мценска, Сергіевской церкви заштатный
священникъ Петръ *Случевскій* опредѣленъ духовникомъ
по 1-му благочинническому участку, Мценскаго уѣзда.

— Настоятель священникъ с. Хотькова, Карачев-
скаго у., Дмитрий *Никольскій*, согласно его прошенію,
уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во свя-
щенника воспитанникъ Семинаріи Семень *Казаковъ*.

— Указомъ Святейшаго Синода, отъ 3 марта 1881

года за № 889, въ с. Лютомъ, Ливенскаго у., открыта вторая вакансія псаломщика.

— Сверхштатный причетникъ Ливенскаго у. с. Ревякина, Егоръ Никифоровъ *Чупровъ*, за разные предосудительные поступки, исключенъ изъ духовнаго вѣдомства.

— Законоучитель Александринскаго Института благородныхъ дѣвицъ, Настоятель Аннинской церкви, Протоиерей Авксентій *Слюсаревъ* перемѣщенъ, согласно его прошенію, Настоятелемъ Брянсквй Успенской церкви.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Владиміръ *Орловъ* рукоположенъ во священника къ церкви с. Гатица, Ливенскаго у.

— Сверхштатный псаломщикъ диаконъ Ливенскаго у. с. Жилаго, Александръ *Яковлевъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ къ церкви с. Плоскаго, Елецкаго уѣзда.

— Помощникъ настоятеля священникъ Ливенскаго уѣзда, с. Вязоваго, Иванъ *Покровский* опредѣленъ помощникомъ депутата по 4-му благочинническому участку Ливенскаго уѣзда.

— Умерли: Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря монахиня *Маргарита*; Дмитровскаго уѣзда, с. Чувардина и. д. псаломщика Иванъ *Знаменскій*; Брянской градской Успенской церкви священникъ Яковъ *Домидовъ*; безмѣстный, бывший въ с. Обратевѣ Дмитровскаго у., священникъ Іаковъ *Никаноровъ* и Волховской градской Покровской церкви псаломщикъ—диаконъ Александръ *Тихомировъ*,—изъ нихъ на мѣсто Знаменскаго опредѣленъ сверхштатный причетникъ села Яблоновца Михаилъ *Данковъ*, а на мѣсто Тихомирова опредѣленъ

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢШЕНІЕ

сказанная 15 Марта 1881 года, въ день погребенія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра II, предъ соборною панихидою о Немъ, въ Покровскомъ соборѣ города Брянска, Орловской епархіи, при собраніи всѣхъ градскихъ сословій.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Печальны для насъ, братія, настоящіе дни и въ особенности нынѣшній! Сердца наши исполнены глубокою и невыразимою скорбію. Слезы готовы рѣкою литься изъ очей нашихъ.

Мы собрались молитвою напутствовать въ вѣчность Государя Императора Александра Николаевича, бывшаго для насъ отцемъ, благодѣтелемъ и утѣшителемъ. Увы, его нѣтъ уже на землѣ! Онъ отошелъ отъ насъ къ Господу Богу въ Его небесныя обители!

Будучи великимъ Государемъ, онъ, въ то же самое время, въ жизни своей и дѣлахъ явилъ намъ примѣръ истиннаго христіанина. На престолѣ его, вмѣстѣ съ царскимъ вѣнцемъ, сіяли для насъ, какъ звѣзды съ небеси, вѣра, надежда и любовь христіанская. При многочисленныхъ великихъ и благодѣтельныхъ преобразо-

ваніяхъ въ нашемъ отечествѣ, преобразованіяхъ въ всѣхъ намъ извѣстныхъ, покойный Государь Императоръ простиралъ свои благодѣянія и за предѣлы нашей страны, освободивши, на примѣръ, угнетенные славянскіе народы отъ ига иновѣрныхъ. И вотъ этотъ, можно сказать, мировой благодѣтель умеръ отъ руки злыхъ людей и такимъ образомъ запечатлѣлъ свои благодѣянія страдальческою смертію.

Мы сами живо помнимъ и это никогда не изгладится изъ нашей памяти, какъ онъ утѣшилъ насъ во дни общей нашей горести, достигшей насъ въ следствие пожара, истребившаго 16-го Іюля 1875 года наши святыя церкви, наши жилища и все наше достояніе. Въ то время мы были безутѣшны, не знали, куда обратиться, что начать, гдѣ искать помощи. Онъ, прежде всѣхъ, посѣщилъ къ намъ съ утѣшеніемъ и помощью. Къ намъ прибылъ отъ него вѣстникъ*) который сказалъ намъ: „Успокойтесь, жители города! Успокойтесь! Забудьте постигшее васъ несчастіе! Возвратитесь къ вашимъ занятіямъ!“ О! сколько утѣнительны и животворны были для насъ тогда эти слова, произнесенныя въ тяжелыя минуты отъ лица Царя! При этомъ правдивомъ утѣшеніи намъ весьма оказана была отъ щедротъ Царевыхъ знайтельная помощь, которая на первыхъ порахъ обеспечивала наше существованіе и легла въ основу того благоустройства, до котораго, при помощи Божіей, въ настоящую минуту достигъ нашъ градъ. Плачьте жители города! Плачъ вся православная Россія!

*) На четвертый день пожара присланъ былъ Флигель-Адъютантъ Его Величества для того, чтобы успокоить и помочь жителямъ.

сія! Мы лишились Царя покровителя, благодѣтеля, утѣшителя въ скорбяхъ, помощника въ нуждахъ! Что же значить эта тяжелая для насъ утрата? За что мы преждевременно лишились такого великаго Монарха? Видно, Господь Богъ, взявши его отъ насъ, прогнѣвался на насъ за наши грѣхи и беззаконія, которые нынѣ замѣтно умножаются повсюду, вытѣсняя добрыя начала христіанской жизни. Да послужить же для насъ эта тяжкая потеря поученіемъ къ очищенію нашихъ грѣховъ теперь, во дни поста и покаянія, къ исправленію нашей жизни и къ умноженію христіанскихъ добродѣтелей. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, да облечутся въ стыдъ и срамъ враги нашего отечества! Да исчезнутъ навсегда эти *грѣшницы отъ земли нашей и беззаконницы, яко же не быти имъ* (Пс. 103, ст. 35), такъ, то есть, чтобы ихъ больше не было среди насъ! Да сокрушитъ ихъ Господь Богъ *жезломъ желѣзнымъ, яко сосуды скудельничи* (Пс. 2, ст. 9)! Или, паче, да вразумитъ ихъ Господь Богъ, чтобы они оставили злыя намѣренія и пути свои, раскаялись въ нихъ, обратились къ православной вѣрѣ и благочестію и содѣлались бы добрыми и полезными сынами своего отечества!

Благочестивѣйшій и возлюбленнѣйшій нашъ Государь Императоръ Александръ Николаевичъ! Мы, недостойные твои сыны, предстоя мысленно теперь предъ вѣнценоснымъ твоимъ гробомъ, съ умиленіемъ и благоговѣніемъ велегласно вонѣмъ: что воздадимъ тебѣ за все, что ты для насъ содѣлалъ въ теченіи твоего двадцатилѣтняго благодѣтельнаго царствованія? Святыи пророкъ Давидъ на подобный вопросъ отвѣчалъ такими словами: *чашу спасенія прииму и имя Господне призову* (Пс. 115, ст. 4). Такъ и мы, не имѣя чѣмъ

воздадимъ
искрен
твоихъ
демъ
призы
Отець
коиль
стѣ съ
дѣтель
братія
усопше
Н
стивый
вичъ.
предав
влены
вы, ус
шимъ
твердо
наших
наго
нархъ
безмѣр
Город

воздать тебѣ, сохранимъ въ сердцѣ нашемъ всегда искреннюю любовь къ тебѣ и благодарную память о твоихъ великихъ благодѣяніяхъ, намъ оказанныхъ. Будемъ всегда, въ церковныхъ и домашнихъ молитвахъ, призывать имя Господне и усердно молиться, чтобы Отець небесный даровалъ тебѣ чашу спасенія и упокоилъ духъ твой въ небесныхъ Своихъ обителяхъ, вмѣстѣ съ мучениками, пострадавшими за вѣру и добродѣтельную жизнь. Въ этихъ чувствованіяхъ нашихъ, братія, принесемъ Господу Богу наши молитвы объ усопшемъ нашемъ Государѣ.

Но теперь тронъ его занялъ Сынъ его, Благочестивый Государь Императоръ Александръ Александровичъ. Перенесемъ къ Нему ту нашу сердечную любовь, преданность и во всемъ покорность, которою мы одушевлены были къ его, блаженной и вѣчно-достоинной славы, усопшему Родителю. Будемъ строго повиноваться нашимъ законамъ, свято исполнять наши обязанности, твердо содержать справедливость и словѣколюбіе въ нашихъ взаимныхъ отношеніяхъ, чтобы и духъ покойнаго Государя возвеселился о насъ, и новый нашъ Монархъ въ этомъ находилъ для себя утѣшеніе въ своемъ безмѣрномъ огорченіи и скорбяхъ. Аминь.

Города Брянска, Орловской епархіи, Смоленской церкви

Настоятель Священникъ Іоаннъ Поповъ.

Георгій Конисскій, архіепископъ Бѣлорусскій (Могилевскій, Мстиславскій и Оршанскій). Биографическій очеркъ и обзоръ его сочиненій.

(Продолженіе).

При вступленіи своемъ на Могилевскую кафедру, Преосвященный Конисскій во вступительномъ словѣ предъ паствою своею излагаетъ свои обязанности, какия онъ долженъ исполнить, какъ пастырь, по отношенію къ своимъ пасомымъ. Долгъ его, какъ пастыря, есть долгъ учительства, а учителя добрые, говорятъ онъ, прежде себя учатъ, нежели другихъ. Поэтому въ этомъ словѣ онъ дѣлаетъ наставленіе какъ бы себѣ, каковъ онъ долженъ быть, какъ пастырь. Взявши текстъ изъ книги пророка Іезекіиля (гл. 33, ст. 2-8) „И ты, сыне чловѣчь, въ стража дахъ ты дому Израилеву и услышиши отъ устъ моихъ слово и проповѣси имъ отъ Мене...“ проповѣдникъ продолжаетъ: „сие то слово Божіе, съ того самаго часа, какъ епископскій чинъ на меня возложенъ, не престаесть звенѣть въ устахъ моихъ, и яко острое оружіе проходитъ до глубины сердца моего. Лице ямъ, аще ино, аще ино что творю, всенасно слышу гласъ сей: и ты, сыне чловѣчь, въ стража дахъ ты дому Израилеву — Стражъ убо твой есмь, о доме Израилевъ, о церковь Христова! Вамъ трубити поставленъ я, о благочестивое соеловіе Бѣлорусское! На моихъ, какъ вижу, несчастливыхъ рукахъ или животь, или кровь ваша положена... Простите въ томъ, что я, по званію пастыря в стража, не стану молчать, живучи съ вами.

Ежели
Убоже
-ите
-дв
скаго
то
гипь
гончя
просто
умветн
си въ
кнзатн
предме
дн
стройн
прон
В
какъ
прон
водимъ
радост
онъ же
полож
побум
въ это
плоти
-новъ
кои
вокре
пль
илипо
(3)

Ежели въбуду иже чаты, пагибелю ит роантине ииъоо Боиъи
Убо когда коцето, игобыя ииоуианна иредь авамитъи ииу
иителъ, мене очинъ ей: будуи вебьма иблицо дареньго (39) оя
иавоуль означенныхъ отрывкахъ ииъу проповѣдей Коинею
скаго осли ииъ вьсрѣчатотей по ижебамъ, слова, какъ буди
то отъивающаея, престою ииъ вульгарностию (шипротнаея
гитъ, по глаетъ выбокъ ииубы, ииолити, — длинныя хвосты,
гончя ии обриваю баки ии (иуи ии срдъ, ии ии прей, ии до ваи)
простога ии, ии ии ии, оно (выступаетъ) оза, границы, а ии
уи ветности ии ии ии ии ии ии, благо ии ии ии, ии ии ии ии ии
ей ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
каитъ (означеннымъ) куветамъ ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
предмета, ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
днъ, ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
стройное ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
проповѣдникъ ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
и. Въ словъ вь дениъ Воскресеня Христова (ио ии ии ии)
иикъ престо ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
проповѣдникъ, ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
вонимъ ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
радость ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
ей ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
подои ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
побуждений ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
вь ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
плоти, ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
ии ии, ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
ио ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
воскресеня, ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии
или ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии ии

(39) Собр. соч. Кон. ч. 1 стр. 3—5. — ии ии ии ии ии ии ии ии

никъ воскресенія погулять побольше и охотнѣе. Для такого убо страдальца въ нынѣшніе дни бахусъ, а не Христосъ воскресъ. Не вѣришь? Испытай. Не дай только ему въ сіи дни упиваться, увидишь, что и праздника за праздникъ не признаетъ. Сластолюбцу уже наскучили постныя приправы; онъ теперь имѣетъ на столѣ и лучшія и обильнѣйшія кушанья—разрѣшеніе на вся! У такого убо сибарита, подъ именемъ Христовымъ, — домашній богъ воскресъ, то есть, собственное чрево. Не такъ ли? Испытай. Не позволяй только въ сіи дни разговѣться сластенымъ кускомъ, вѣрно скажетъ, что Христосъ еще не воскресъ. Кто любитъ величаться свѣтлыми и дорогими одеждами, въ чемъ ему постное и притомъ грязное время доселѣ препятствовало; такому праздникъ сей, свѣтлѣйшій всѣхъ праздниковъ, удобный случай подаетъ къ достиженію желаній, чтобы на него всѣ, какъ на праздникъ смотрѣли. Страсть убо суетная его воскресла, а не Христосъ. Не такъ ли? Переодѣнь только его изъ свѣтлой одежды въ худую, онъ тотчасъ перемѣнитъ лице свое, веселое на печальное, и тебя самого, хотя будешь лучшимъ другомъ его, возненавидитъ. Другіе хотя такъ рабски страстямъ своимъ не работаютъ, и радость свою о воскресеніи Христовомъ соединяютъ съ благочестіемъ и любовію къ нему, но поелику и они основательно не знаютъ того, какое безцѣнное добро намъ воскресеніемъ Христовымъ содѣлалось, и не чувствуютъ того, какую радость принесло; а потому преимущественно одними праздничными церемоніями утѣшаются. Двигетъ ихъ къ радости то, что непрестанно звенятъ въ колокола, изъ ружей и пушекъ палятъ, что видятъ въ церквахъ великолѣпнѣйшія утвари и одежды, слышатъ пріятнѣйшее цѣніе“.

„Ахъ! ежели и мы, слушатели благочестивые, такъ веселимся внѣшними церемоніями, а не силою воскресенія, и что горше, ежели кто изъ насъ радуется о воскресшихъ страстяхъ своихъ, а не о Христѣ; то мы окажемъ больше паче всѣхъ человѣкъ“. Потомъ проповѣдникъ далѣе раскрываетъ, въ чемъ должна состоять радость христіанина въ день воскресенія Христова, — на чемъ она должна основываться. Въ заключеніи Преосвященный Конисскій весьма увлекательно выражается о послѣдствіяхъ для христіанина отъ истинной радости воскресенія Христова: „Когда ощутимъ сію истинную спасительную радость, говоритъ онъ; тогда всѣ земныя, нечистыя радости содѣлаются для насъ уметомъ. Тогда душа наша, отвергнувъ всѣ земныя утѣхи, сею единою радостію будетъ жить и блаженствовать, и никто у насъ не отниметъ ея. И самая смерть не отниметъ. Радостно ляжемъ во гробъ, и уснемъ, и сладкіе нѣкіе сны будутъ веселить самый прахъ нашъ и кости во гробахъ нашихъ. Но кто изречетъ, съ какою неизъяснимою радостію съ ложа гробнаго возстанемъ, дабы вѣчно, вѣчно наслаждаться неистощимою любовію Бога Спасителя нашего“? (40).

Осмнадцатый вѣкъ, особенно послѣдняя четверть его замѣчательна наплывомъ множества идей въ Россію со стороны французскихъ энциклопедистовъ. Всѣ эти идеи клонились къ ниспроверженію православія у насъ на Руси. Современные философы наши русскіе, увлекавшіеся этими идеями, гордились ими, будучи убѣждены, что съ развитіемъ и распространеніемъ этихъ идей въ русскомъ обществѣ, наступитъ вѣкъ разума, — вѣкъ просвѣщенія. Въ этихъ видахъ они распространяли повсюду на Руси невѣріе, считая это просвѣщеніемъ для народа

русскаго. Потому и современный имъ тогдашній вѣкъ называли вѣкомъ просвѣщенія, вѣкомъ мудрости, — когда разумъ, по ихъ понятіямъ, оказалъ будто бы необыкновенные успѣхи въ наукахъ. Въ словѣ своемъ въ день великомученицы Екатерины Преосвященный Конисскій рѣзко обличаетъ такое направление современниковъ. Взявши текстъ изъ посланія Апостола Іакова (3 гл. 17) «Яже свыше Премудрость, первѣе убо чиста есть..., онъ разсуждаетъ о благотворительныхъ дѣйствіяхъ небесной Премудрости; потомъ дѣлаетъ переходъ къ современной мудрости, или просвѣщенію.

«Можно ли подумать,» говоритъ онъ, «чтобы она (то есть небесная Премудрость) была лицемерна, тщеславна или славо-любива, чтобы она въ раздаяніи милостей своихъ наблюдала пользу собственную, а не ближняго, чтобы въ глаза льстила, а за глаза мстила, въ глаза говорила: благо же, благо же! а въ тайнѣ твердила другимъ: пожралъ его?» (пс. 34, 25).

Но гдѣ мы найдемъ сего феникса чуднаго въ нашемъ вѣкѣ? Не одни-ли перья злато-зарныя, украшая насъ, покрываютъ ненасытную утробу коршуновъ плотоядныхъ? Вѣкъ нашъ называется просвѣщенный, то есть премудрый (ибо премудрость есть просвѣщеніе разума): но сии люди вѣка нашего, мнимо просвѣщенные, мнимо премудрые, такъ кипятъ различными страстями, одинъ гордостію, другой враждою, иной лихоимствомъ, иной вождельніями плотскими, какъ море, бурю волнуемое, и изъ глубины своей извергающее всякую нечистоту. Вѣкъ просвѣщенный, — а нищѣ братія наши, братія и по Адаму и по Христу, въ единой купели крещенія отродившіеся, единой трапезы тѣла и крови Спасителя причащающіеся, сии братія наши, безъ призрѣнія оставлен-

ные, ни хлѣба, ни одежды не имѣющіе, тяжкими и непрестанными работами изнуряемые, страдают и предъ очами нашими гибнуть. Вѣкъ просвѣщенный, — а все просвѣщеніе, вся премудрость на то одно истощается, чтобы притворствоваться даже въ самой вѣрѣ: кажемся благочестивыми, а живемъ какъ невѣрные; кажемся благодѣтелями ближнихъ нашихъ, а ихъ обманываемъ, золотыя горы обѣщаемъ, а послѣднюю копейку изъ кошелька тащимъ. Вѣкъ просвѣщенный, говоримъ, и премудростию самого Соломона хвалимся, — а отъ всей премудрости Соломоновой остались намъ одни только циркули, треугольники, да молотки, и премудрость его послѣдняя, женонеистовствомъ порожденная, а не первая, присѣдающая Престолу Божію, которая въ немъ съ женонеистовствомъ никакъ совмѣститься не могла. О просвѣщеніе во тьмѣ дѣемое, и паче тьмы сущее! О премудрость, недостойная иного имени, какъ только, по Апостолу, земная душевная. то есть, скотская и бѣсовская!“ (41).

Такъ характеризуетъ Конисскій своихъ современниковъ, распространявшихъ въ народѣ невѣріе; такъ изображаетъ ихъ ложную мудрость, лишенную всѣхъ даровъ небесной премудрости.

Во всѣхъ своихъ проповѣдяхъ Преосвященный Конисскій не заботится о томъ, чтобы они были интересны въ научномъ отношеніи, — чтобы въ нихъ развивались и доказывались истины на основаніяхъ одного только разума. Конисскій какъ будто избѣгалъ этого. Напротивъ, онъ всегда старался излагать въ проповѣдяхъ своихъ одну только, такъ сказать, чистую правду, — какъ она излагается и выражается въ словѣ Божіемъ. Онъ ста-

(40 и 41) См. ч. 2 соч. Кон. стр. 48 и 65; 94—95.

рался разъяснить своимъ слушателямъ, что требуетъ отъ нихъ слово Божіе, что они должны дѣлать и чего не должны. Всѣ свои разъясненія въ проповѣдяхъ онъ дѣлалъ на основаніи слова Божія и подтверждалъ текстами же слова Божія.

Въ словѣ къ новоизбраннымъ судьямъ, изъ текста: „азъ избрахъ васъ и положихъ, да идете, и плодъ принесете, и плодъ вамъ пребудетъ (Іоан. 15, 16), проповѣдникъ говорить о томъ, что Господь избираетъ судей на дѣла служенія; Онъ управляетъ жребіями людей и потому потребуетъ отчета отъ избранныхъ судей.

„Вижу,“ говоритъ проповѣдникъ къ слушателямъ, „ты смѣешься и готовъ спросить меня: „подлинно ли Богъ управляетъ и нашими бездѣлками?“ (разумѣются избранія по жребію). Дѣйствительно такъ. Напримѣръ, что меньше и дешевле птички, которыхъ двѣ продаются на денежку? Однако и объ ней засвидѣтельствовалъ Спаситель, что ни едина отъ нихъ падетъ на земли безъ воли Отца Небеснаго (Мат. 10, 29). Какую цѣну можно опредѣлить волосу человѣческому? Однако и объ нихъ Спаситель говоритъ, что и власы главы нашея вси сочтени суть (Лук. 12, 7). Что кажется случайнѣе, какъ метаемые при избраніи жребіи? Однако слово Божіе увѣряетъ насъ, что и жребіями управляетъ Промыслитель Богъ, какъ послѣдовало во избраніи Израильскаго царя Саула. Далѣе, сказавши о томъ, что если избраніе право, Богъ дѣлаетъ избраннаго сосудомъ милости своей, — если лукаво, сосудомъ гнѣва, проповѣдникъ восклицаетъ: „О избраніе! какъ ты лестно и вмѣстѣ ужасно! Лестно для тѣхъ, которые съ Давидовымъ сердцемъ, а ужасно тѣмъ, кои съ Сауловымъ сердцемъ приступаютъ. Лестно для тѣхъ, которые въ сосуды бла-

гости
рают
—и
добры
—и
приле
разсу
ность
лица,
плѣня
и пр
отъ п
же го
дяхъ
щѣ
тител
радѣн
лу, ли
никам
го, ч
бытъ
—и
ценн
ством
какъ
яснен
ему о
емъ о
вопро
пожел
ровит

гости, ужасно тѣмъ, кои въ сосуды гнѣва Божія избираются⁴².

Затѣмъ проповѣдникъ прямо показываетъ, какихъ добрыхъ плодовъ ожидаетъ Господь отъ судей. Это — и основательное познаніе законовъ, денно-нощное прилежаніе къ дѣламъ, многоочитая осмотрительность и разсужденіе всѣхъ обетованій, правосудіе и вѣрность своему долгу. Судія добросовѣстный не зрѣтъ на лица, не боится сильныхъ, ненавидитъ лихоимства, не плывяется еродствомъ и дружбою, гремитъ на льстецовъ и притѣснителей, снисходитъ только кающимся, вѣры отъ правды, какъ сестеръ родныхъ, не раздвѣляетъ и даже готовъ пострадать за правду. Слѣдствіе плодовъ въ судяхъ суть самыя сладчайшія Богу и вѣчно пребывающіе⁴³. Точно также проповѣдникъ перечисляетъ отвратительныя плоды въ судяхъ и незнаніе законовъ и нерадѣніе къ знанію оныхъ, лѣность и невниманіе въ дѣлу, лихоимство, криводушіе, потачка друзьямъ и еродникамъ, неправосудіе и слѣпая ревность, невидящая того, что вѣра истинная отъ правды никогда отдѣлена быть не можетъ⁴⁴.

Зная священное писаніе въ совершенствѣ, преосвященный Конисскій пользовался имъ съ особеннымъ искусствомъ. Въ словахъ его и проповѣдяхъ легко видѣть, какъ часто мысль его есть не больше, какъ простое разъясненіе, или переложеніе священнаго текста, въ конечному одному свойственное. Почти всегда въ словъ Божіемъ онъ находитъ отвѣты и разъясненія на все свои вопросы, сужденія и умозаключенія. Какъ нельзя лучше пожелать того, преосвященный Конисскій умѣетъ принаровить или просто умѣетъ привести въ подтвержденіе

⁴²) Соч. Кон. ч. 2 стр. 110—111; 112 и 114.

⁴³) Рѣчь въ сообр. соб. Кон. ч. 1 стр. 220—224.

своей мысли извѣстный текстъ, — приложить его къ извѣстнымъ обстоятельствамъ. Все у него изъ писанія оказывается сказаннымъ кстати и на своемъ мѣстѣ. Даже въ политическихъ своихъ рѣчахъ онъ иногда пользуется съ удивительнымъ искусствомъ мѣстами писанія. По случаю присоединенія къ Россіи Бѣлоруссіи Конисскій говорилъ благодарственную рѣчь Императрицѣ Екатеринѣ второй 10 марта 1773 года. При этомъ онъ воспользовался текстами изъ Исаи пророка (11 гл. 6—8) о водвореніи нѣкогда всеобщаго мира Мессіею; приложилъ эти мѣста писанія къ отношеніямъ поляковъ — католиковъ къ православнымъ, которыя устроила Екатерина 2-я, присоединивши Бѣлоруссію къ Россіи и потребовавши возстановленія правъ православныхъ подданныхъ Польши, и у него въ рѣчи эти мѣста писанія оказались сказанными весьма умѣстно и какъ нельзя болѣе кстати. Положимъ, что католики въ душѣ своей ненавидѣли православныхъ Бѣлоруссіи, но они должны были сохранять миръ съ ними, не должны были ихъ тревожить. Конисскій говорилъ по этому случаю: „и нынѣ настали у насъ времена прохладныя. Екатерина 2-я живо изобразила намъ въ себѣ равноапостольнаго Константина. Укротились свирѣпѣвшіе, примирились и содружились съ гонимыми гонившіе. Пасется у насъ нынѣ, какъ пророкъ предсказалъ, вкупѣ волкъ со агнцемъ, и рысь поживаетъ съ козлищемъ... И самый аспидъ, не знаю какъ, обаянь, и жало и ядъ свой потерялъ, такъ что и младое отроча небоязненно возлагаетъ руки на пещеру его...“ (48).

Продолженіе будетъ.

(48) Рѣчь въ собр. соч. Кон. ч. 1 стр. 290—294.

Р А С Х О Д Ы
Р А С Х О Д Ы

Всего	1879	1880
Приходъ
Расходъ
Остатокъ

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ
по 1-му Орловскому духовному учи-
лищу

ЗА 1879 ГОДЪ.

(Продолженіе.)

1879 — 1880

Подробный рапортъ...

А. Я. Г. У. 1880

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Изъ суммы, поступившей въ 1-е Орловское духовное училище въ число смѣт- наго назначенія на содержаніе онаго.				
а) Изъ суммы центрального духовнаго правительства	3943 60		3943 60	
б) Изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на жалованье учителямъ 1) параллельныхъ отдѣленій при II и III классѣ во весь годъ, а при I кл. съ сентября до конца года, считая по 30 р. за урокъ, 1560 руб. и б) приготовительнаго класса во весь годъ за 18 уроковъ, считая по 20 р. за урокъ, 360 р., всего	1020		1892	
Итого	5863 60		5835 60	
Продолженіе будетъ.				
Счетъ № 1-й.				

(49) Рѣчь въ собр. соч. Кен. ч. 1 стр. 290—294.

РАСХОДЪ.
РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигно-вано по сметѣ 1879 г.		Дѣйстви-тельно поступи-ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	§ 2-й.			
Изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе полноконтныхъ, полуконтныхъ и пансіонерныхъ воспитанниковъ.	3992	70 1/2	3943	6 1/2
§ 3-й.				
а) Изъ суммъ центрального духовнаго правительственнаго казначейства на жалованья учителей (I и II классъ) во весь годъ, а при I кл. съ сентября до конца года, считая по 30 р. за урокъ. 1860 руб. и б) приготовительнаго класса во весь годъ за 18 уроковъ по 20 р. за урокъ.	1863	40	1859	92 1/2
Счетъ № 3-й.				

3000
вано
Со
а)
3728
получен
ровъ.
И
О
П
вано
О
П
въ счетъ

Р А С Х О Д Ъ

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

Собственно по смѣтѣ назначено:

а) На содержаніе 45 полнокоштныхъ уч. 2923 р. 15 1/2 к.

б) " " " 20 полукоштныхъ " 655 " 40 "

в) На общія потребности для тѣхъ и другихъ учениковъ, какъ то: на башню, на мытье бѣлья и проч. 235 " 90 "

3814 " 45 1/2 "

Въ то число поступило по этой статьѣ 3728 р. 73 к., а остальные 247 р. 80 к. получены, какъ выше означено, съ пансіонеровъ.

Израсходовано менѣе на 33 " 46 1/2 "

Оставшихся въ сбереженіи 8 " 97 "

Противъ смѣтнаго назначенія израсходовано менѣе на 3 " 47 1/2 "

Оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 3.

ТВИ
НО
ШИ-
К.

6
1/2

92
1/2

РАСХОДЪ.

Статьи расхода	Ассигновано по сметѣ 1879 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	2) На содержаніе фундаментальной библиотеки	100	—	99
На содержаніе полнокровныхъ и пенсіонерныхъ воспитанниковъ			6	1/2
Счетъ № 4-й.				
3) На содержаніе канцеляріи училищнаго Правленія	125	—	123	79
Счетъ № 5-й.				
4) На содержаніе больницы и покупку медикаментовъ	150	—	150	—
Счетъ № 6-й.				
5) На содержаніе учебной библиотеки для безмезднаго употребленія бѣдными, состоящихъ на церковно-коштномъ содержаніи ученикамъ	40	—	3	
1) На ремонтъ и содержаніе училищнаго дома, на содержаніе священника и другихъ лицъ				
Счетъ № 7-й.				
2)				
Счетъ № 3-й.				

Платено
 ОБИЕЛ
 -УТРОП
 .ОБЛИ
 Н. 879
 П
 вано м
 О
 П
 въ сче
 П
 вано м
 О
 П
 въ сче
 П
 въ сче
 П
 въ сче
 П
 вано м
 О
 П
 въ сче

Р Д О Х О Д А

ОБЪЕМ	ПО ПЛАНУ	ОБЪЕМ	ПО ПЛАНУ
1878 г.	1878 г.	1878 г.	1878 г.

93 Противъ смѣтнаго назначенія израсходо-
вано менѣе на 7 "

Оставшихся въ сбереженіи

Подробный расходъ сей суммы показанъ
въ счетѣ № 4.

79 Противъ смѣтнаго назначенія израсходо-
вано менѣе на 21 "

Оставшихся въ сбереженіи

Подробный расходъ сей суммы показанъ
въ счетѣ № 5.

— 058 — 058 8
Подробный расходъ сей суммы показанъ
въ счетѣ № 6.

— 051 — 051 9
Имя, выданы врачу уя. больницы
Кривому Краевскому, подъ его росписку въ
полученіи.

3 Противъ смѣтнаго назначенія израсходо-
вано менѣе на 97 "

Оставшихся въ сбереженіи

Подробный расходъ сей суммы показанъ
въ счетѣ № 7.

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	сметѣ	1879 г.	посту-	пило.
	Руб.	К.	Руб.	К.
6) На содержаніе ученической библи-				
отеки для чтенія и приобрѣтеніе новыхъ				
книгъ	60	—	59	9
Счетъ № 8-й.				
7) На содержаніе канцелярннхъ принадле-				
жностей	60	—	60	—
Счетъ № 8-й.				
8) На жалованье надзирателю	350	—	350	—
Счетъ № 8-й.				
9) На вознагражденіе врача при уч.				
больницѣ.	150	—	150	—
Счетъ № 8-й.				
10) На устройство ретиральныхъ мѣстъ	250	—	230	20
Счетъ № 9-й.				

патола
опаго
— тло
оли
н ду
вано
въ сч
20 16
ческой
подъ
Покр
Кириа
получе
вано
въ сч

ДОХОДЫ

1878 г. **О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.**
 1878 г.

Противъ смѣтнаго назначенія израсходо-
 вано менѣе на р. 91 к.

Оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ
 въ счетъ № 8.

Деньги сіи выданы бібліотекарю учени-
 ческой бібліотеки, учителю Матвѣю Крылову,
 подъ его росписку въ полученіи.

II

Деньги сіи выданы надзирателю Андрею
 Покровскому, подъ его росписку въ полученіи.

Деньги сіи выданы врачу уч. больницы
 Кириаку Краевскому, подъ его росписку въ
 полученіи.

Противъ смѣтнаго назначенія израсходо-
 вано менѣе на р. 80

Оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ
 въ счетъ № 9.

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ на 1879 г.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
11) На возобновленіе покраски желѣз- ной кровли на ледникѣ, сараѣ и провизіон- номъ амбарѣ	60	—	31	97
Счетъ № 10-й.				
Итого	—	—	3154	93 1/2
7) На жалованіе бібліотечарю ученич- ской бібліотечки § 4-й.				
На производство пенсін	150	15	150	15
II.				
8) На жалованіе за сверхъсметнаго назначенія.				
1) По содержанію и оборотамъ бібліоте- ки продажныхъ книгъ			183	28
Счетъ № 11-й.				
2) На вознагражденіе учителя церковна- го пѣнія за управленіе хоромъ училищныхъ пѣвчихъ при церковныхъ богослуженіяхъ			30	—
Счетъ № 9-й.				

П
 вано ме
 8 31
 О
 П
 34 27
 П
 ру учи.
 50
 50
 Д
 вилу
 Р
 новлені
 съ утв

Р А С Х О Д А

1878 г. 1. 0781
 О В Ъ Я С Н Е Н І Я
 1878 г. 1. 0781

Противъ смѣтнаго назначенія израсходо-
 вано менѣе на 28 3
 Оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 10.

Пенсія сія выдана, по принадлежности, бывшему инспекто-
 ру училища Іосифу Медвѣдеву, подъ его росписку въ полученіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 11.

Деньги сіи выданы учителю церковнаго пѣнія Семену Ва-
 виллову подъ его росписку въ полученіи.

Расходъ сей произведенъ, на основаніи журнальнаго поста-
 новленія окружнаго уч. съѣзда отъ 5 сентабря 1877 г. ст. 5,
 съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	сметѣ на		посту-	
	1879 г.		пило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
3) Отослано въ хозяйственное управление при Св. Синодѣ, составившихся изъ 2 ⁰ / _e вычета съ суммы, употребленной на жалованье учителямъ параллельныхъ отдѣленій за 1879 г.	—	—	16	8
4) На единовременное застрахованіе всѣхъ училищныхъ зданій въ 14925 руб.—на пять лѣтъ по 25 октября 1884 г.	—	—	272	46
5) На погребеніе ученика IV кл. Яковъ въ Азбукина	—	—	12	15
Счетъ № 12-й.				
6) На чековую книжку	—	—	50	—
7) На отпечатаніе одной стопы бланковъ для классныхъ учительскихъ вѣдомостей и трехъ дестей для именныхъ вѣдомостей	—	—	8	50
8) На покупку трехъ кубич. сажень березовыхъ четырехпалѣвныхъ дровъ	—	—	93	—

Синодъ
новлені
денія
суммъ,
банкъ
14 авг
уч. Пра
хіяльна

РАСХОДЫ

1878	1879	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900
------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Денги сии отосланы въ хозяйственное управление при Св. Синодѣ при отпущеніи уч. Правленія отъ 15 января за № 6.

Расходъ сей произведенъ, на основаніи журнальнаго постановленія уч. Правленія отъ 22 января за № 4, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 12.

Расходъ сей произведенъ, на основаніи журнальнаго постановленія уч. Правленія отъ 28 февраля за № 10, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

Книжка эта куплена для полученія по чекамъ училищныхъ суммъ, хранящихся, между прочимъ, въ Орловскомъ Комерческомъ банкѣ на текущемъ счету.

Расходъ сей произведенъ, по журналу уч. Правленія отъ 14 августа за № 34, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

Расходъ сей произведенъ на основаніи журнальн. постанов. уч. Правленія отъ 25 ноябра за № 49, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

Р Д О Х О Д Я П

1878 г. 1. 1878 г. 1. 1878 г. 1.
 Руб. К. Руб. К. Руб. К.
 1878 г. 1. 1878 г. 1. 1878 г. 1.

2 65
 0 62

Подробный расход сей суммы показанъ въ счетѣ № 13.
 от от

Расходъ сей произведенъ на основаніи журнальнаго поста-
 новленія училищнаго Правленія отъ 19 сентября за № 40, съ
 утверждениа Епархіальнаго Архіерея.

Деньги сіи выданы бывшему смотрителю училища, надвор-
 ому совѣтнику Александру Турбину, подъ его росписку въ по-
 лученіи.

Деньги сіи выданы по принадлежности, смотрителю сего
 училища, кандидату академіи Акиму Огіевскому, подъ его рос-
 писку въ полученіи.

Деньги сіи выданы, на основ. журн. пост. уч. Правленія
 отъ 24 марта за № 14, съ утверждениа Епархіальнаго Архі-
 рея, прежнему поставщику обуви. Орловскому мѣщанину Алек-
 сандру Смирнову, подъ его росписку въ полученіи.

П Р И Х О Д Ъ.

Статья Прихода	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб	К.	Руб	К.
	4) На публикацію	—	—	7
Итого	—	—	463	50
Всего за 1879 г. поступи- ло въ расходъ	—	—	14225	87
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ за 1879 г., осталось	—	—	3028	65

Д
отношен
8 июня
на озна
02

102
114
0
60

100
100

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

Денги сіи отосланы въ Орловское губернское правленіе при отношеніяхъ отъ 25 февраля за № 33, 24 мая за № 76, 8 іюня за № 82, 23 іюля за № 151 и 4 сентября за № 168, на означенный выше предметъ.

Остатокъ сей состоитъ изъ слѣдующихъ наличныхъ суммъ:

- 1) По § 1. Изъ 20% вычета съ суммы, отпущенной изъ мѣстныхъ средствъ на вознагражденіе учителей за уроки въ параллельныхъ отдѣленіяхъ 28 р. — к.
- 2) По § 2. По содержанію учениковъ 33 „ 46 „
- 3) По § 3. а) По содержанію дома 3 „ 47 1/2 „
б) По содержанію фундаментальной библіотеки — „ 7 „
б) По содержанію канцеляріи уч. Правленія 1 „ 21 „
в) По содержанію учебной библіотеки 9 „ 97 „

О В Ъ Я С Н Ё Н Ы Я

а) По содержанию ученической библиотеки	94
б) По устройству ретиральных мѣсть	19 " 80 "
в) По возобновленіи покраски желѣзной кровли на ледникѣ, сараѣ и амбарѣ	28 " 3 "
4. По содержанию библиотеки продажныхъ книгъ	207 " 30 1/2 "
5. Запасной суммы	2681 " 41 1/2 "
6) Принятыхъ въ залогъ въ обезпеченіе подряда на обувь	3028 " 65 "
"	7 " 85 "
"	4 " 88 "
"	17 1/2 " 8 "
"	7 " — "
"	12 " 1 "
"	70 " 0 "

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПОДПИСКА ВЪ 1881 ГОДУ

НА ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ИЗДАНИЕ:

СМѢХЪ и ГРѢХЪ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ СБОРНИКЪ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ

некото́ровъ, шутовъ, оцень, вѣтро́въ и каланбу́ровъ

изъ домашней и придворной жизни

РУССКИХЪ ЦАРЕЙ и ВЕЛЬМОЖЪ.

Регенты, Временщики, Фавориты, Фаворитки, Шуты, Юродивые и Арлекины

Отдѣльное приложение къ изданію: Историческія легенды,

преданія, повѣсти, рассказы и очерки, начиная съ глубокой древности и кончая 18-мъ столѣтіемъ.

Редакция литературнаго отдѣла Н. А. Чмырева, а художественнаго Н. В. Неврева.

Въ изданіи „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“ принимаютъ участіе лица, составившія себѣ извѣстность въ области исторической беллетристики и живописи.

Изданіе „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“ будетъ иллюстрировано тремястами оригинальныхъ рисунковъ, виньетокъ, заголовковъ и дру-

гихъ художественныхъ изображеній, представляющихъ нагляднымъ образомъ прошедшую жизнь нашихъ предковъ въ до-Петровской Руси и послѣдующей эпохѣ.

Иллюстрированное изданіе „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“ составитъ два огромныхъ тома въ 70 печатныхъ листовъ, форматомъ известнаго журнала „Нива“.

Нѣсколько сотъ страницъ сжатой печати представятъ для легкаго чтенія, въ игривой анекдотической формѣ, громадную массу разнообразнаго и крайне интереснаго по своему содержанию литературно-историческаго матеріала.

Для подписчиковъ къ изданію „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“, въ концѣ года будетъ приложена большая олеографическая копія съ чрезвычайно эффектной картины, художника А. С. Янова, изображающей прибытіе къ берегамъ Волхова на княженіе Варяжскихъ витязей: Рюрика, Синеуса и Трувора. Оригиналъ этой картины воспроизводится на полотнѣ масляными красками, по заказу редакціи.

Подписная цѣна иллюстрированному изданію „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“ шесть рублей, съ пересылкой и доставкой. „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“ будетъ выходить каждый мѣсяцъ по одному выпуску. Первый выпускъ выйдетъ въ свѣтъ въ концѣ апрѣля настоящаго года.

Нѣсколько словъ отъ редакціи изданія „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“.

Приступая къ осуществленію давно задуманнаго нами плана иллюстрированнаго историческаго изданія „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“, мы должны сознаться, что взяли за разработку той стороны нашей исторической жизни, за которую до насъ еще никто не принимался.

Страницы нашего изданія будутъ переполнены непрерывнымъ рядомъ живыхъ и интересныхъ историческихъ анекдотовъ, сценъ, шутокъ, остротъ, каланбуровъ, легендъ, преданій, рассказовъ, извлеченій изъ мемуаровъ, воспоминаній, замѣтокъ и наблюденій

(анекдот
венной

Пе

ну той

службъ,

закрыва

и ярким

торья и

стныхъ

И

ли рус

лаго вр

съ плет

страдаю

домашн

У

пользов

му, въ

горькая

личност

ности д

людей

исторія

которым

ки, про

въ нѣс

какого

моногра

для то

сно свя

что от

только

(анекдотического характера) известных деятелей на государственной и общественной службѣ.

Перечень поименованныхъ статей представить яркую картину той закулисной жизни нашихъ властителей и вельможъ на службѣ, въ обществѣ и дома, которая до настоящаго времени закрывалась непроницаемою завѣсою отъ глазъ общества. Живыми и яркими красками будутъ охарактеризованы всѣ личности, которыя прямымъ или косвеннымъ путемъ фигурировали въ известныхъ роляхъ при дворѣ русскихъ царей и вельможъ.

Изображаемые типы, исчезнувшіе безвозвратно съ лица земли русской, перенесутъ читателя въ бытовую жизнь того тяжелого времени, когда помещики титулованные, а иногда и мелкіе, съ плетью въ рукахъ дрессировали своихъ крѣпостныхъ, какъ въ страдную пору на полѣ, такъ и во время своихъ вакханалій на домашнихъ театральныхъ подмосткахъ.

У всѣхъ народовъ и во всѣ времена анекдоты постоянно пользовались особенною любовью какъ за свою оригинальную форму, въ которой подъ видомъ простодушія всегда высказывалась горькая истина, такъ и за свою особенность ясно иллюстрировать личности. Историческій анекдотъ, по нашему мнѣнію, въ особенности дорогъ въ этомъ отношеніи, такъ какъ онъ обрисовываетъ людей несравненно ярче и характернѣе, чѣмъ сухая страница исторіи. Анекдотъ, срывая личины, приподнимая драпировки, за которыми скрываются „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“, и избличая пороки, произволь, безнравственность, притѣсненія и разнузданность, въ нѣсколькихъ фразахъ передаетъ фотографически точный образъ какого либо деятеля несравненно полнѣе и лучше, чѣмъ цѣлая монографія. Вотъ причина, почему мы избрали форму анекдота, для того чтобы изобразить прошлую жизнь русскаго народа, тѣсно связанную съ жизнью его правителей. Много есть примѣровъ, что отъ придворной шутки или анекдота зависѣла судьба не только одной какой либо отдѣльной личности, но всего обще-

ства, а нередко и цѣлаго государства, смотря по тому, кѣмъ и какъ была сказана эта шутка.

Весьма важную роль въ древней Руси играли и юродствующие съ блаженными, пользуясь глубокимъ уваженіемъ народа, и позволяя себѣ безнаказанно говорить открыто, публично царямъ и вельможамъ такія вещи, за которыя другихъ ожидала плеча и висѣлица. Почти въ такой же роли, начиная съ Петровской Руси являются придворные шуты, представляя собою одну изъ необходимостей домашняго быта царей и царедворцевъ.

Чтобы выпочинить какъ можно больше приятную на себя задачу, мы воспользуемся всевозможными историческими материалами, не упуская изъ виду и устныхъ народныхъ преданій.

Въ нашемъ изданіи передъ читателями пройдетъ цѣлый рядъ былыхъ дѣателей, получившихъ громкую извѣстность по своимъ замѣчательнымъ способностямъ, недостаткамъ, увлеченіямъ и слабостямъ. Въ немъ рельефно выдвинется вся смѣшная и грѣховная сторона Русской жизни чуть не съ ея колыбели и почти до нашихъ дней.

„СМВХЪ и ГРѢХЪ“ вмѣстятъ въ себѣ цѣлую энциклопедію историческихъ анекдотовъ о личностяхъ, начиная съ царей и правителей, какъ например, Иоанна Грознаго въ его ирачномъ величіи съ юродствующей опричиной, Бориса Годунова въ борьбѣ съ боярствомъ, Петра Великаго съ его сподвижниками, шутами, фаворитками, Великую Екатерину съ причудами Потемкина, Суворова и др., Павла I-го и Александра Благословеннаго съ Аракчеевымъ, Архимъ Оотіемъ, Магницкимъ и кончая вскателями приключеній въ родѣ княжны Владимірской, графа Каліостро и другихъ. Не обойдемъ мы также молчаніемъ и ужасовъ воровыхъ мятежей, заговоровъ, страшныхъ расправъ, съ застѣнками, инквизиционными шутками, шницрутевами, коснейся и поселенцевъ и паторжниковъ, въ историческомъ значеніи слова нарицаясь характеристикю дѣателей по ихъ заслугамъ и значенію.

М
къ пред
емъ дес
рическа
рядѣ
интели
слезы.
П
ГРѢХЪ
Бориса
торговл
рада, в
И
редакци
Н. А.
ПРО
ИВЕРИ
атвѣд
С
Съ
З
книгам
В
прочим
новъ и
Велика
Прилеж

Мы надеемся, что Русское общество сочувственно отнесется къ предпринятому нами изданію, вызванному скромнымъ желаніемъ доставить ему такое чтеніе, которое кромѣ глубокаго историческаго интереса, будетъ представлять въ хронологическомъ порядкѣ нескончаемую вереницу грѣховъ и смѣха нашей отжившей интеллигенціи, сквозь которыя почти всегда пробивались холопскія слезы.

Подписка принимается въ редакціи зданія „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“, въ Москвѣ, на Никитскомъ бульварѣ, близъ церкви Бориса и Глѣба, въ д. Прибылова. Въ книжной и газетной торговлѣ П. Н. Шапошникова, на углу Тверской и Охотнаго ряда, въ д. Истомина.

Иногородные обращаются съ требованиями исключительно въ редакцію иллюстрированнаго изданія „СМѢХЪ и ГРѢХЪ“ къ Н. А. Чыреву, въ Москвѣ. (Адресъ Почтамту извѣстенъ).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ
ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

Съ октября минувшаго года журналъ „Странникъ“ издается подъ новой редакціей.

Журналъ выходитъ въ первой половинѣ каждаго мѣсяца, книгами въ десять и болѣе листовъ.

Въ изданныхъ новой редакціей книгахъ помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи: — Отъ новой редакціи (выясненіе основъ и задачи журнала). — Школьное дѣло въ Россіи до Петра Великаго и въ началѣ XVIII вѣка. Историч. очеркъ. Е. М. Прилежаева. — Къ исторіи древне-русской письменности и литера-

туры. I. Святитель Кирилль Туревскій и его молитвы. II Игуменъ Даниль и его „Хожденіе въ святую землю. А. И. Пономарева. — Дѣятельность Питирима Нижегородскаго противъ раскола. Н. А. Сахарова. — Сербскій протоіерей Матфей Ненадовичъ. М. С. Джуричича. — О преподаваніи Закона Божія въ народной школѣ — Родной языкъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ. — Къ вопросу объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, — Изъ воспоминаній деревенскаго учителя о графинѣ С. Д. Строгановой. Священ. В. Яхонтова. — Побѣдная пѣснь. Разказъ изъ одного слѣдственнаго дѣла Ѳ. Н. Тихвинскаго. — Молитва „на обидящаго“. Очеркъ изъ народныхъ повѣрій. Ѳ. Н. Тихвинскаго. — Смерть Моисея. (Изъ еврейскихъ агадъ). Стихотвореніе В. В. Андреева. — Рожденіе Христа. Гимнъ Мильтона. Перев. В. В. Андреева. — Внутреннее церковное обозрѣніе. — I. Общій смыслъ прошлаго года Юбилей Царя и великое царское дѣло. Юбилей обновленнаго русскаго общества и малая его пока сила. Поучающее значеніе недавно пережитыхъ событій: слова владыки-митрополита. Общее положеніе дѣлъ въ настоящемъ и идеалы будущаго: чѣмъ должны быть мы — земля русская — и что дѣлать намъ — простимъ русскимъ людямъ? Новыя формы. — II. „Отечественныя Записки“ о положеніи въ обществѣ русскаго духовенства. Исторія духовенства по взгляду обозрѣвателя „Отеч. Записокъ“. Исторія духовенства на нашъ взглядъ. Какъ графъ Д. А. Толстой хотѣлъ уничтожить духовную касту и что изъ этого вышло? Проектъ „Отеч. Записокъ“. Наши замѣчанія: чѣмъ должна быть народная школа? — III. Московское земство — о церковныхъ приходахъ. Анализъ земскаго постановленія по главнѣйшимъ предметнымъ группамъ. Отзывъ о московскомъ постановленіи газеты „Русь“. Наше мнѣніе объ этомъ постановленіи. Великость руководящаго начала и недостатки проекта наличнаго: невыдержанность основной земско-соборной идеи по началу; невыясненность нравственнаго и матеріальнаго положенія духовенст-

ва въ
ства въ
спирити
наго яв
чемъ с
и обще
мы есте
уки; уе
родной
странна
духовны
— По
вѣстія
образов
ныхъ, С
но). — К
и П
и доста
симъ об
адресу:
(Невскі
подпис
В
нѣмъ с
по озна

ва въ процессъ; проблематическое положеніе церковнаго хозяйства въ выводъ. Заключение. — IV. Новѣйшія формы русскаго спиритизма: рассказъ спирита. Исторія спиритизма, какъ опытнаго явленія. Нравственно-философская система спиритовъ. На чемъ спиритизмъ стоитъ? Объясненіе о. Полисадова. Умственные и общественныя условія, благопріятствующія спиритизму: проблемы естественнаго-научнаго метода; отвлеченность богословской науки; уединенность русскихъ образованныхъ людей отъ общей народной вѣры. Заключение. — Церковная жизнь у славянъ. — Иностранная церковная жизнь. — Обзоръ журналовъ (свѣтскихъ и духовныхъ; ежемѣсячно). Новые книги (рецензіи; ежемѣсячно). — По поводу предполагаемаго изданія „Народное Чтеніе“. — Извѣстія и замѣтки (по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ, ученыхъ, благотворительныхъ и др. обществъ, и проч., ежемѣсячно). — Книжная лѣтопись (ежем.); — и др.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ пересылкою и доставкою шесть рублей. Гг. иногородныхъ подписчиковъ просимъ обращаться съ требованіями исключительно по слѣдующему адресу: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 105, кв. № 1). Петербургскіе могутъ подписываться въ книжныхъ магазинахъ.

Всѣхъ, желающихъ содѣйствовать новой редакціи доставленіемъ статей, замѣтокъ, матеріаловъ и т. п., просимъ обращаться по означенному адресу редакціи.

Редакторъ: Александръ Ивановичъ Матвѣевъ. Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій просп., д. № 105, кв. № 1.

Тиражъ 1000 экземпляровъ. Издано въ С.-Петербургѣ въ 1881 году.

поступали въ продажу прекрасно-исполненные
портреты ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:

Императора **АЛЕКСАНДРА III**
и Императрицы **МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ**

для частей войскъ, мировыхъ: судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты величиною каждыи 2 1/2 вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ Н. Ѳ. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цена каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба вмѣстѣ 2 р. съ пересылкою.

Книгопродацы пользуются обычной уступкою.

Съ требованіями обращаться исключительно въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Миръ“ по Николаевской ул., д. № 48.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Рѣчь. — Георгій Конисскій, архіепископъ могилевскій, мстиславскій и оршанскій. — Біографическій очеркъ его сочиненій. — Отчетъ 1-го Орловскаго д. училища за 1879 г. — Объявленія. — Происхожденіе и составъ книги Неемив.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 1-го дня 1881 года.

ОРЛОВСКІЯ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ
ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Распоряженія Правительства

Указа Его Императорскаго Величества

Святейшаго Синода **№ 10.**

Святейшаго Синода

По указу Его Императорскаго Величества

Святейшаго Синода

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

15-го Мая № 10. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ глубокой скорби о Богомъ ниспосланномъ отечеству нашему тяжкомъ испытаніи и въ заботливости оградить чадъ православной русской церкви отъ соблазна, приказали: при печатныхъ указахъ разослать всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а также синодальнымъ конторамъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ прила-

гаемое посланіе Святѣйшаго Синода, для прочтенія онаго во всѣхъ церквахъ по совершеніи литургіи, при возможно большемъ стеченіи богомольцевъ. Апрѣля 5-го дня 1881 года.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ возлюбленнымъ о Господѣ нашимъ Святой, Соборной и Апостольской Церкви Россійской, пастырямъ и пасомымъ.

Благодать вамъ и миръ да умножится (1 Петр. I, 2).

Попущеніемъ Божиимъ постигло насъ невыразимо страшное бѣдствіе. Благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ Александръ Николаевичъ палъ отъ рукъ богоотступныхъ и вѣроломныхъ убійцъ. Россія болѣзнуетъ великою и глубокою скорбію, поражена ужасомъ и покрыта позоромъ. Для вѣрныхъ сыновъ отечества Возлюбленнѣйшій Монархъ-Отецъ нашъ былъ всегда Особою Священною и неприкосновенною. Русскій народъ видѣлъ въ Немъ прирожденнаго законнаго Государя, преклонялся предъ Нимъ, какъ предъ Избранникомъ Божиимъ, благоговѣлъ предъ печатію Св. Духа на челѣ Его; всѣ съ непомраченнымъ смысломъ и нерастлѣннымъ сердцемъ чтили съ любовію высокія качества Его великой и чистой души. Но среди многомилліоннаго, вѣрнопреданнаго своему Царю народа, какъ плевелы среди пшеницы, нашлись и люди недостойные, нравственно испорченные, изъ которыхъ въ недавнее время составилось хотя малочисленное, но до крайней степени ожесточенное скопище брамольниковъ, готовыхъ на всякое зло. Они-то и дер-

знули
Божи
ды на
потер
гордо
хищн
ной з
совер
челов
ли и
миръ
нихъ.
отвер
право
выхъ
поде
Глав
ясны
прив
разъ
наше
чайн
прав
и бо
закон
ствіе
держ
за Е
усугу
Госп

знули поднять святотатственные руки на Помазанника Божія, Благодѣтеля своего народа. Царубійцы сіи чужды народной жизни, они презрители вѣры и закона; они потеряли человѣческій разумъ и чувство. Сатанинская гордость, необузданный развратъ, звѣрская злоба, наглое хищничество, безумное безбожіе — вотъ свойства погибельной жизни ихъ. Непрестанная смута, полное безначаліе, совершенное разрушеніе и истребленіе всего, что дорого человѣку-гражданину, — вотъ цѣль ихъ злодѣйскихъ усилій и предприятий. Они называютъ себя людьми; но весь міръ съ негодованіемъ и омерзѣніемъ отвращается отъ нихъ. Они именуется русскими; но Россія съ ужасомъ отвергаетъ ихъ. Некоторые изъ нихъ носятъ названіе православныхъ; но Православная Церковь предастъ таковыхъ анаемѣ.

Скорбь наша вопрошаетъ: ради чего гнѣтъ Господень, столько разъ чудесно ограждавшій Священную Главу Государя нашего, отклонился отъ нея? Отвѣтъ ясный: ради того, что мы, грѣшныя, своими беззаконіями привлекли на себя столь страшный гнѣвъ Божій. Много разъ спасалъ для насъ Господь драгоценнѣйшую жизнь нашего возлюбленнаго Монарха, чтобы своими чрезвычайными милостями подвигнуть насъ къ покаянію и исправленію жизни. Но мы не только не каемся, а болѣе и болѣе прогнѣвливали Всевышняго своими новыми беззаконіями. И вотъ Онъ поразилъ насъ величайшимъ бѣдствіемъ: восхитилъ внезапно и призвалъ къ Себѣ нашего державнаго Отца и Благодѣтеля Россіи, сподобивъ Его за Его подвиги вкусить смерть мученическую. Итакъ да усугубимъ нынѣ покаянныя наши чувства и возопиемъ къ Господу съ воплемъ крѣпкимъ: *Согрѣшихомъ, Господи,*

согрѣшихомъ и крайняго Твоего отвращенія достойни сотворихомся.

Подлино, грѣхи и беззаконія растутъ и умножаются въ Русской землѣ, среди насъ, носящихъ имя Христово и именующихся православными. Святая вѣра обуревается и слабѣетъ, заповѣди благочестія не исполняются, вѣрность церковнымъ уставамъ и порядкамъ нарушается, благіе обычаи оставляются, преданія отеческія ни во что вмѣняются. Въ семейную и супружескую жизнь вошли разладъ и нестроеніе, въ воспитаніе дѣтей разслабленіе и потворство, въ службу государственную и общественную — нерадѣніе и своекорыстіе, въ науку — необузданное вольномысліе, въ душу каждаго — гордость, любостыжаніе, жажда удовольствій, невоздержаніе и зависть. Человѣкомъ спящимъ прииде врагъ и всѣялъ плевелы: такъ, посреди нерадѣнія нашего, легкомыслія и развращенія зародились неповиновеніе власти и безбожная крамола. Очистимъ убо себе отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святыню во страхъ Божию.

Пастыри и учителя вѣры! къ вамъ первѣе слово наше. *Пасите еже въ васъ стадо Божіе, поспѣвающе не нуждею, но волею и по Бозѣ: ниже неправедными прибытки, но усердно* (1 Петр. V, 2). Воодушевитеть святою и разумною ревностью, наставляйте ввѣренную вамъ паству въ истинахъ вѣры и въ заповѣдяхъ Господнихъ. *Проповѣдуйте слово, настойте благовременнѣе и безвременнѣе, обличайте, запрещайте, умоляйте со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. IV, 2). Учите всѣхъ свято чтить Царскую власть отъ Бога поставленную, внушая и разъясняя, что въ вѣрности и преданности Царю заключается народное благоденствіе. *Образъ будите вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою,*

чистоты
овець в
одеждах
за всяку

От
шихъ.
те имъ
благоче
повинов
те ихъ
соблазн
съ дѣтъ
ему отв

Же
долгъ с
и благо
воздерж
своихъ
те слав
обхожд
въ сокр
ни, въ

На
щіеся с
держит
да, вам
немошн
Христа
вить ед
Смирит
ры. Не
зракам

чистотою (1 Тим. IV, 12) Ограждайте словесныхъ овецъ вашихъ отъ волковъ хищныхъ, входящихъ въ одежды овчихъ, памятуя, что съ васъ Господь взыщетъ за всякую душу, погибшую по вашему нерадѣнію.

Отцы! вамъ ввѣрено Богомъ воспитаніе дѣтей вашихъ. *Блюдите себе*, да и они соблюдены будутъ. Являйте имъ въ себѣ самихъ живой образъ страха Божія, благочестія, добраго нрава, вѣрности долгу и присягѣ, повиновенія властямъ, воздержанія и порядка. Оберегайте ихъ бдительно отъ всякаго ложнаго мудрованія и соблазна. Въ страшный день судный, когда предстанете съ дѣтьми своими предъ грознаго Судію — какой дадите ему отвѣтъ о вашемъ нерадѣніи?

Жены и матери семействъ! на васъ лежитъ святой долгъ сѣять доброе сѣмя грядущихъ поколѣній. Вѣрою и благочестіемъ, кротостью нрава, чистотою и благостью, воздержаніемъ и разумомъ слова, плѣняйте мужей и дѣтей своихъ въ доброе житіе и во всякую добродѣтель. Ищите славы себѣ не во внѣшней красѣ, не въ вольности обхожденія, не въ тщеславіи мірскаго многознанія, но въ сокровенномъ сердца чловѣкъ: въ терпѣніи, смиреніи, въ служеніи жизненнымъ нуждамъ дома вашего.

Наставники и воспитатели юношества и вы, мнящіеся быти мудрыми, люди науки и письменности! Воздержите мысль вашу и слово ваше, да не будетъ свобода, вами себѣ присвоенная, соблазномъ и гибелью для немощныхъ. Поминайте слово Господа нашего Іисуса Христа: горе міру отъ соблазна. Горе тому, кто соблазнитъ единого отъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Христа. Смирите гордость испытующей мысли въ послушаніе вѣры. Не обольщайте себя и братій своихъ лживыми призраками свободы посреди несовмѣстнаго со свободою

рабства грѣху и призраками правъ — посреди забвенія долга, на всѣхъ лежащаго и всѣми пренебрегаемаго *Бога бойтеса, Царя чтите* (1 Петр. II, 17), со всѣмъ народомъ православнымъ.

Правители и судии! много дано вамъ, но много и взыщется отъ васъ (Лук. XII, 48). Не для суетной славы, не въ угоду себѣ, не для наслажденія и прибытка пріяли вы власть свою отъ Верховнаго Раздаятеля власти, по ради великаго общественнаго служенія; внимайте себѣ, да не безъ ума носите мечъ свой и жезлъ правленія. Ваше призваніе свято, вашъ долгъ стоять на высотѣ его, а не безславить его; хранить власть, а не ослаблять ея. Будучи призваны творить дѣло Божіе, правду и судъ людямъ, памятуйте, что *проклятъ всякъ, творяй дѣло Господне съ небреженіемъ* (Іерем. XLVIII, 10). Соблюдайте законъ, защищайте обиженнаго, карайте виновнаго, не потворствуйте пороку и преступленію, искореняйте соблазны, судите въ свѣтъ истинной вѣры дѣла человѣческія, да не будетъ передъ вами лукавое добрымъ и доброе лукавымъ. *Работайте не человѣку, но Господеву со страхомъ* (Колос. III, 23), и да будетъ для васъ присяга, нынѣ всѣмъ народомъ данная, словомъ и дѣломъ правды на всю жизнь, священнымъ обѣтомъ, произнесеннымъ въ часъ страшнаго на насъ посвещенія Господня, до крови стоять въ вѣрности Богоизбранному Царю нашему, правдѣ и закону, и души свои положить за вѣру нашу и отечество.

И вы, народъ христіанскій, поселяне, призванные въ свободу милосердіемъ Благодѣтеля нашего въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра Николаевича! Да будетъ благословенна среди васъ память Его изъ рода въ родъ отнынь и до вѣка! Соблюдайте завѣтъ

Его,
враже
нія.

правы
и воз
власть

Е
стовой

взыва
корени

да до
III, 9

поступ
Божія

своего
— и I

бѣдств
Матер

нить
шего

прости
Аминь

И

Ф

М

А

І

І

І

Его, хранить себе яко въ свободѣ чадъ Божіихъ отъ вражескихъ лукавыхъ навѣтовъ и отъ всякаго развращенія. Храните отеческую вѣру православную и добрыя нравы въ себѣ и въ дѣтяхъ вашихъ, возлюбите трудъ и воздержаніе, повинуйтея по закону предержащимъ властямъ не токмо за страхъ, но и за совѣсть.

Возлюбленные о Господѣ чада святой Церкви Христовой, ко всѣмъ вамъ пастырское наше слово; ко всѣмъ взываемъ и всѣхъ молимъ: покайтесь! *Се, яко стѣкиа при корени древа лежатъ: всяко древо, еже не творитъ плода добра, постыжаемо и во огнь вметаемо бываетъ* (Лук. III, 9). Сотворимъ убо плодъ достоинъ покаянія. Какъ поступили люди неневицкіе въ день страшнаго гнѣва Божія, поступимъ и мы: кійждо да возвратится отъ пути своего лукаваго, да смиритъ себя молитвою и постомъ, — и Господь, донынѣ хранившій посреди невзгодъ и бѣдствій отечество наше, молитвами Пречистыя Своея Матере и всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ да сохранитъ въ мирѣ державу Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича и насъ проститъ и помилуетъ, яко благо и человеколюбець. Аминь.

Подлинное подписали:
Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербур-
бургскій.

Филосей Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Макарій Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Александръ Архіепископъ Литовскій.

Палладій Епископъ Рязанскій.

Протопресвитеры П. Бажановъ.

Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

Посланіе святѣйшаго Іоакима патріарха вселенскаго на имя Высокопреосвященнаго Митрополита с.-петербургскаго по случаю страдальческой кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича и восшествія на Всероссійскій престолъ Государя Императора Александра Александровича.

Пресвященнѣйшій и богопоставленный митрополитъ новгородскій и петербургскій, предсѣдатель Святѣйшаго Синода православной всероссійской церкви, во Святомъ Духѣ возлюбленный и возжеланный братъ и сослужитель нашего емиренія, господинъ Исидоръ! Любезное намъ Ваше почтенное преосвященство братски въ Господѣ привѣтствуемъ.

Роковое и печальное извѣстіе о страшномъ убійствѣ блаженно памяти Его Величества, Самодержца Всероссийскаго Александра II-го, вскорѣ достигшее и сюда, тяжко поразило слухъ любвеобильной матери великой Христовой церкви, причинявъ ей мучительную и дѣйствительно неутѣшную скорбь. Мы же особенно вспоминая благоеклонное Царское сочувствіе и благорасположеніе, котораго ясныя доказательства въ отношеніи къ церкви въ лицѣ нашемъ постоянно оказывалъ Онъ, приснопамятный, вознесли усердныя молитвы къ Господу нашему, имѣющему власть надъ жизнью и смертію, да упокоитъ Онъ блаженную душу Его въ странѣ живыхъ и въ селеніяхъ праведныхъ. Выразивъ наше сожалѣніе телеграммою Его Величеству, новому Самодержцу Александру III, равно какъ и поздравленіе наше съ восшествіемъ на славный престолъ досточтимаго Родителя Его, мы вчера вновь совершили со всѣми составляющими

нашъ с
всенар
щенном
ной фор
Импера
и прочи
Сосо
чтенном
бовію, с
шу, тѣл
другой,
кви пра
Самодер
сылаемъ
да сохр
Его Им
Ему и
ною л
благоро
благоче
чтожая
миръ в
ный бр
ствован
тымъ, с
леннаго
братъ

нашъ священный соборъ братьями святыми архіереями всенародную и торжественную панихиду въ нашемъ священномъ патриаршемъ храмѣ, въ присутствіи въ парадной формѣ съ его превосходительствомъ посломъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго и прочихъ посланниковъ православныхъ державъ.

Сообщая объ этомъ и любезному намъ Вашему почтенному преосвященству, и съ искреннею братскою любовію, съ одной стороны, утѣшая Вашу священную душу, тяжело пораженную отвратительнымъ событіемъ, съ другой, сорадуемся Вамъ и всей Святой Христовой церкви православної Россіи по случаю восшествія новаго Самодержца на престоль Его славныхъ предковъ, и возсылаемъ пламенные молитвы къ Царю царствующихъ, да сохранитъ Онъ и оградитъ крѣпкою мщицею Своею Его Императорское Величество, какъ зѣницу ока, даруя Ему и всему Императорскому Дому здравіе и многолѣтнюю жизнь, укрѣпляя Его на исполненіе высокихъ и благородныхъ попеченій Его. По славіи и благоденствію благочестиваго Россійскаго народа, и низвращая и уничтожая боговротивныя и владскія козни возмутившихъ миръ всей славной державы. Изъявляя (это, возлюбленный братъ, въ доказательство искреннихъ нашихъ чувствованій къ Вамъ, и обнимая Васъ съ лобзаніемъ святымъ, остаемся, 1881 г. марта 9-го, Вашего возлюбленнаго намъ преосвященства возлюбленный во Христѣ братъ и всецѣло преданный

Патріархъ константинопольскій Тоакимъ.

Занятія създа.

**Резолюціи Его
Преосвященства.**

1. Въ утреннемъ засѣданіи, 28 августа, заслушаны резолюціи Его Преосвященства, на журналѣ утренняго засѣданія 27 августа положенныя, и опредѣлено: при-
нять ихъ къ свѣдѣнію и руководству на будущее время.

Августа 28-го.

Читалъ

2. Черезъ Предсѣдателя създа сообщить совѣту женскаго епархіальнаго училища, чтобы постановленіе създа, касающееся Рюриковой, считать не дѣйствительнымъ; а затѣмъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, приступить къ баллотированію Предсѣдателя совѣта епархіальнаго женскаго училища (и приступлено), и по избраніи, — баллотировочный листъ при семъ представить и представляется.

Утверждается!

3. Затѣмъ, какъ уже все дѣла, и по указаніямъ Его Преосвященства и по требованіямъ Семинарскаго Правленія, създомъ исполнены, — то просить Его Преосвященство нынѣ же дозволить депутатамъ отправиться къ мѣстамъ своего служенія, такъ какъ въ этомъ настоятъ общая всѣхъ депутатовъ нужда, какъ въ семейномъ и хозяйствен-

Благословляется.

3 а

номъ отн
отношеніи
ностей.
остались
ка (29,
богослуж
требъ.

Занятія съѣзда

Резолюціи Его Преосвященства.

1880 г. августа 28

номъ отношеніи, такъ и въ особенности въ отношеніи исполненія пастырскихъ обязанностей, дабы храмы Божіи и приходы не остались въ престоющіе ея три праздника (29, 30 и 31 числа сего августа) безъ богослуженія и совершенія приходскихъ требъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ случаѣ, если бы въ теченіе означеннаго срока не были получены отъ епархіальныхъ властей надлежащія распоряженія, то по истеченіи означеннаго срока суждено было бы въ случаѣ необходимости принять оное въ настоящее время. Резолюціи Его Преосвященства на журналы синодальныхъ соборныхъ и епархіальныхъ соборовъ, а равно на синодальныя и епархіальныя сессіи, въ которыхъ онѣ были приняты, прилагаются къ настоящему журналу.

- 1. Протоіерей Александръ П.
- 2. Протоіерей Захарій
- 3. Протоіерей Николай
- 4. Свѣдѣніе Епископа
- 5. Свѣдѣніе Іоанна

Въ случаѣ, если бы въ теченіе означеннаго срока не были получены отъ епархіальныхъ властей надлежащія распоряженія, то по истеченіи означеннаго срока суждено было бы въ случаѣ необходимости принять оное въ настоящее время. Резолюціи Его Преосвященства на журналы синодальныхъ соборныхъ и епархіальныхъ соборовъ, а равно на синодальныя и епархіальныя сессіи, въ которыхъ онѣ были приняты, прилагаются къ настоящему журналу.

№ 20.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ должность предсѣдателя совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища 1880 г. августа 28 дня.

№	Имена и фамиліи баллотированныхъ.	Число балловъ.		Резолюціи Его Преосвященства.
		Избранныхъ.	Не избранныхъ.	
1	Протоіерей Александръ Донорскій.	39	25	<p>Августа 28-го. Утверждается протоіерей Захарій Георгіевскій, который съ 31 же числа и долженъ вступить на мѣсто уволеннаго священника Діесперова въ должность предсѣдателя совѣта, и съ того же числа долженъ начать участвовать въ дѣлѣ ревизіи по части экономіи училищной и архива училищнаго, купно съ членомъ Консисторіи священ. Поповымъ, при содѣйствіи члена совѣта г. Кубищева, которымъ поручено было мною еще прежде дѣло это. Вышему предсѣдателю совѣта квитанція выдана будетъ тогда, когда выяснены будутъ результаты ревизіи и когда новый предсѣдатель донесетъ мнѣ опріемъ училища.</p>
2	Протоіерей Захарій Георгіевскій.	51	13	
3	Протоіерей Николай Воскресенскій.	33	31	
4	Священникъ Семень Виноградовъ.	29	35	
5	Священникъ Іоаннь Давровъ.	40	24	

Баллотировочный списокъ на должность предсѣдателя совѣта Орловскаго епархіальнаго женскаго училища опредѣлено съѣздомъ представить на благовниманіе Его Преосвященства, приложивъ при этомъ и заявленіе протоіерея Александра Донорскаго, представленное имъ предъ началомъ баллотировки о нежеланіи его быть баллотированнымъ.

3

1. вслѣдствіе утренне слушал епархіа но воз ствован руб. 2. положе женска — затр ществ засѣда такъ в стающі учебны женска утренн по объ ній не ящему 2. освяще черняг вилъ: журнал къ свѣ

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

1. Въ вечернее засѣданіе, 28 августа, велѣдствіе постановленія, состоявшагося въ утреннемъ засѣданіи 27 августа, съѣздъ слушалъ объясненіе Предсѣдателя совѣта епархіального женскаго училища, касательно возможности или невозможности позаймствования изъ строительнаго капитала 1968 руб. 29 коп. на покрытіе расходовъ, предложенныхъ на содержаніе епархіального женскаго училища въ 18⁸⁰₈₁ учебный годъ, — затребованное по резолюціи Его Преосвященства, за № 352, на журналѣ вечерняго засѣданія 24 августа, и постановилъ: такъ какъ 1968 руб. и 29 коп., недостающіе по проектированію расхода на 18⁸⁰₈₁ учебный годъ, по содержанію епархіального женскаго училища, покрыты раскладкою въ утреннемъ засѣданіи августа 25 дня, то по объясненію Предсѣдателя совѣта сужденій не имѣть, а приобщить оное къ настоящему журналу.

2. Съѣздъ слушалъ резолюціи Его Преосвященства на журналахъ утренняго и вечерняго засѣданія 25 августа и постановилъ: резолюціи Его Преосвященства на журналахъ означенныхъ засѣданій принять къ свѣдѣнію.

Августа 30-го.

Смотрѣль.

Ч и т а л ь.

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

Резолюціи Его Преосвященства и постановленію съѣзда, въ вечернемъ засѣданіи, 25 августа, по объясненію Предсѣдателя совѣта женскаго училища, о расходованіи 800 руб., изъ неприкосновеннаго капитала, на нужды училища, и опредѣлили: препроводить означенное объясненіе въ совѣтъ женскаго епархіальнаго училища, для надлежащаго разсмотрѣнія, чрезъ Предсѣдателя съѣзда.

Августа 30-го.

Ч и т а л ь.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ засѣданіи 25 августа 1881 года, по объясненію Предсѣдателя совѣта женскаго училища, о расходованіи 800 руб., изъ неприкосновеннаго капитала, на нужды училища, и опредѣлили: препроводить означенное объясненіе въ совѣтъ женскаго епархіальнаго училища, для надлежащаго разсмотрѣнія, чрезъ Предсѣдателя съѣзда.

Преосвященству,

Приложеніе 9-е къ журналу, подъ № 19 ко 2 ст.
утренняго засѣданія 28 августа

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Ювеналію,
Епископу Орловскому и Ствско-
му и Кавалеру.

Протоіерея Орловскаго Капелланна-
го Собора Захарія Георгіевскаго

П р о ш е н і е

Узнавъ я, что Орловскій съѣздъ духовенства почтилъ меня
избраніемъ въ предсѣдателя совѣта Орловскаго епархіальнаго
женскаго училища, каковой должности я, по своимъ преклоннымъ
лѣтамъ и разстроенному здоровью, принять на себя не могу.

Посему всепокорнѣйше прошу Ваше Преосвященство отъ
должности предсѣдателя совѣта означеннаго училища меня уво-
лить, и о семъ учинить Вашу милостивую Архипастырскую ре-
золюцію. 1880 г. августа 29 дня. Къ сему прошенію протоіе-
рей Захарій Георгіевскій руку приложилъ.

На прошеніи резолюція положена такая: Августа 31-го.
„Въ виду прописаннаго въ дополнителномъ при семъ при-
„ложенномъ прошеніи, съ представленіемъ при немъ докторска-
„го свидѣтельства, я нахожу справедливымъ протоіерея Георгіев-
„скаго, согласно его прошенію, уволить отъ должности предсѣда-
„теля совѣта епархіальнаго женскаго училища, и на мѣсто его
„утвердить избраннаго на означенную должность большинствомъ
„шаровъ послѣ протоіерея Георгіевскаго—священника Іоанна Лав-

„рова, в
„отправ
„рительн
„силу м
„хіальна
„ставитт
„ной до
„наго ж

Со
номъ уч
зываетъ
Преосвя
1) епар
тельства
въ учил
можно ч

рова, которому, по объявленіи сего, немедленно и вступить въ
отправление означенной должности съ тѣмъ, чтобы онъ предва-
рительно выполнилъ все то, что обязанъ былъ исполнить, въ
силу моей резолюціи, протоіерей Георгіевскій. Предсѣдатель епар-
хіального съѣзда отецъ протоіерей А. Павловскій форменно по-
ставитъ о семъ въ извѣстность какъ утвержденного въ означен-
ной должности священника Лаврова, такъ и совѣтъ епархіаль-
наго женскаго училища.

Приложеніе 10-е къ журналамъ епархіального съѣзда,
бывшаго 1880 г. во 2-й половинѣ августа.

Его Преосвященству,

*Преосвященнѣйшему Ювеналю,
Епископу Орловскому и Севско-
му и Кавалеру.*

Орловской Сергіевской кладбищенской
церкви настоятеля священника Іоан-
на Лаврова.

Покорнѣйшее прошеніе.

Состоять на службѣ при Орловскомъ женскомъ епархіаль-
номъ училищѣ въ качествѣ предсѣдателя совѣта, къ чему при-
зываетъ меня избраніе духовенства епархіи, утвержденное Вашимъ
Преосвященствомъ, я не могу по слѣдующимъ обстоятельствамъ:
1) епархіальное женское училище находится отъ мѣста моего жи-
тельства слишкомъ далеко (около 5 верстѣ), чтобы мнѣ ходить
въ училище, притомъ, по указанію опыта, очень часто; 2) воз-
можно частыя и продолжительныя мои отлучки отъ кладбища

неизбѣжно должны сопровождаться для меня большимъ ущербомъ въ моемъ содержаніи, которое получается главнымъ образомъ отъ служенія панихидъ, и рохотомъ православныхъ, являющихся на кладбище съ своими нуждами въ разные часы дня. Посему, а равно, и потому, что я уже состоялъ трехлѣтіе членомъ совѣта е. ж. училища, и съ своей стороны эту повинность отбылъ, осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство объ увольненіи меня отъ службы по епархіальному женскому училищу, 2-го сентября 1880 года.

Къ сему прошенію свящ. Іоаннъ Лавровъ руку приложилъ.

На прошеніи резолюція положена такая: „Сентября 3-го. „Такъ какъ проситель священникъ Лавровъ, въ бытность свою „съ протоіереемъ Н. Воскресенскимъ у меня, изъявилъ согласіе „принять должность предсѣдателя совѣта, то прошеніе сіе оста- „вить безъ послѣдствій, а ему вступить въ означенную долж- „ность по училищу, безъ замедленія и, по причятіи оной отъ „бывшаго предсѣдателя съ документами училищными, суммами и „имуществомъ, рапортовать мнѣ особо.

„Предсѣдатель съѣзда о. протоіерей А. Павловскій по- „ставитъ о семъ въ извѣстность совѣтъ женскаго епархіальнаго „училища теперь же форменно“.

Протоіерей А. Павловскій

Секретарь

Секретарь

Секретарь

Секретарь

Секретарь

Секретарь

Секретарь

года за
согласн
ростамт
ловском
ской к.
лаеву
му мѣн
полезну
пользу
Святѣй
грамот
Вин
скаго у
въ сост
трехлѣт
мѣщикт
чительс
Карлов
Иванов
Родіон
деревн
Тимофе
сельца
Феодору
совз; де
Назаро
погрязо
нны.

И з в ѣ с т і я.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 апрѣля 1881 года за № 1167, дано знать Его Преосвященству, что, согласно представленію епархіальнаго начальства, старостамъ Орловскихъ градскихъ церквей: Троицкой—Орловскому купцу Николаю Петрову *Хлюпину*, Крестительской кладбищенской—Орловскому купцу Василию Николаеву *Петрову* и Троицкой кладбищенской—Орловскому мѣщанину Ивану Яковлеву *Рязанову*, за усердную и полезную ихъ службу и значительныя пожертвованія въ пользу православныхъ церквей, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею имъ установленныхъ грамотъ.

— Приговоромъ прихожанъ села Бунина, Болховскаго уѣзда, составленнымъ 8 марта 1881 г., избраны въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства, на трехлѣтній срокъ, — предсѣдателемъ попечительства — помѣщикъ Андрей Андреевичъ *Деревицкій*; членами попечительства: гражданинъ Курляндской губерніи Владиміръ Карловичъ *Блуменау*, села Бунина крестьяне: Петръ Ивановъ *Крючковъ*, Ѳеодоръ Абрамовъ *Абысовъ*, Флоръ Родіоновъ *Свинуховъ* и Ѳеодоръ Васильевъ *Шивыревъ*; деревни Шубиной крестьяне: Михайль Наразовъ *Казинъ*, Тимофей Несторовъ *Казинъ* и Іона Осиповъ *Тимохинъ*; сельца Завѣтова крестьяне—Димитрій Ивановъ *Тяпинъ*, Ѳеодоръ Андреевъ *Аленичевъ* и Егоръ Егоровъ *Борисовъ*; деревни Елагинскихъ Выселокъ—Алексеѣй Ивановъ *Назаровъ* и Григорій Ивановъ *Назаровъ* и деревни Черногрязокъ—Петръ *Ѳеодоровъ* и Акимъ Сергѣевъ *Прокопкинъ*.

— Приговоромъ прихожанъ села Злыни, Волховскаго уѣзда, составленнымъ 1-го февраля 1881 г., при церкви онаго села отквито церковно-приходское попечительство, попечителемъ котораго избранъ дворянинъ Александръ Ефимовичъ *Филипченко*.

— Пострижены въ монашество: состоящій въ числѣ братства Елецкаго Троицкаго монастыря діаконовъ Афанасій *Введенскій*, состоящій на послушаніи при Архіерейскомъ домѣ послушникъ Площанской пустыни Матвѣй *Бочаровъ* и послушникъ Брянскаго Клетневскаго Архіерейскаго подворья Андрей *Вожаевъ*, — Бочаровъ 28, Введенскій 29 марта, а Вожаевъ 5 апрѣля сего года; съ нареченіемъ имъ монашескихъ именъ — Введенскому „*Арсеній*“, Бочарову „*Митрофанъ*“, а Вожаеву „*Авелъ*“.

Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря іеромонахъ *Антоній*, согласно ходатайству настоятеля онаго монастыря игумена Авраамія, Его Преосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

— Присоединены къ православію: протоіереемъ Орской градской Успенской церкви Андреемъ Казанскимъ, 23 января 1880 года, лютеранскаго вѣроисповѣданія Анна — Катерина *Медергъ* и священникомъ той же Успенской церкви Алексѣемъ Гожественскимъ, 13 августа 1880 г., лютеранскаго вѣроисповѣданія Лаврентій — Отто Карлычъ *Гартинъ*, чрезъ совершеніе надъ ними таинства св. Муропомазанія и съ нареченіемъ имъ имени — первой „*Анна*“, а послѣднему „*Антоній*“.

— Студентъ Семинаріи Василій *Семеновскій* руко-

положе
Сѣвска

Петръ

щенникъ
начальс
щенъ с
Федоръ

чальств
воздвиг

Виногр
званіемъ

движен

Иванов

согласн

кровск

и села
гаго.

ховска

вержде

го Свѣ

Кречет

каго с

Тихвин

положенъ во священника къ церкви села Лемяшовки, Съвскаго уѣзда.

— Мценскаго уѣзда, села Большева, священникъ Петръ *Лавровъ* награжденъ набедренникомъ.

— Ливенскаго уѣзда, села Большой Чернавы, священникъ Петръ *Поповъ*, по распоряженію епархіальнаго начальства, уволенъ заштатъ, а на мѣсто его перемѣщенъ священникъ Болховскаго уѣзда, села Подзовалова, Ѳедоръ *Силвестровъ*.

— Перемѣщены по распоряженію епархіальнаго начальства — помощникъ настоятеля, свящ. села Крестовоздвиженскихъ Рябинокъ, Болховскаго уѣзда, Николай *Виноградскій* въ село Подзовалово, того же уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля, а въ село Крестовоздвиженскія Рябинки — сверхштатный священникъ села Ивановскаго, Карачевскаго уѣзда, Василій *Георіевскій*; согласно прошенію, штатные псаломщики діаконъ — Покровской г. Трубчевска церкви Константинъ *Глядинскій* и села Ямнаго Іоаннъ *Іорданскій* одинъ на мѣсто другаго.

— Помощникъ настоятеля села Подзовалова, Болховскаго уѣзда, священникъ Александръ *Шокорскій* утвержденъ въ томъ селѣ настоятелемъ.

— Умерли: состоявшій въ числѣ братства Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря діаконъ Александръ *Кречетовъ*; заштатный протоіерей Дмитровскаго Троицкаго собора Павелъ *Мещерскій*; Ливенскаго уѣзда, села Тихвинской Рѣчицы, заштатный діаконъ Егоръ *Нецвѣ-*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

сказанное въ Троицкой г. Орла церкви, въ день исполнившагося XXV лѣтняго царствованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Блажени миротворцы (Матѳ. V. 9.

Нынѣ исполнилось ровно 25 лѣтъ съ того дня, въ который небесный Царь царей, Господь Богъ благословилъ царствовать надъ отечествомъ нашимъ Благочестивѣйшему Государю, Императору Александру Николаевичу. Если въ жизни обыкновенныхъ людей принято за правило отмѣчать и сопровождать нерѣдко не только частными, но и общественными торжествами ихъ 25-лѣтнее, или большее по времени служеніе обществу, словію, городу, наукѣ, искусству, художеству, то тѣмъ болѣе благоприлично и благопотребно отмѣчать особыми торжествами или общественными молитвенными обращеніями ко Господу извѣстные періоды въ великомъ и многотрудномъ служеніи царей народу; въ этомъ долгъ и обязанность подданныхъ. Исполняя священныи и вѣрно-подданническій долгъ и обязанность, собрались и мы нынѣ въ нашъ приходскій храмъ, для принесенія Всевышнему Господу Богу молитвъ и моленій о Царѣ нашемъ, въ виду тѣхъ великихъ и неизреченныхъ благо-

дѣяній, которыя явлены Государемъ нашимъ сынамъ Россіи, въ теченіе Его славнаго 25-ти-лѣтняго царствованія. Усердная молитва къ Царю небесному за Царя земнаго, вознести которую собрались мы, по примѣру всѣхъ истинно и глубоко преданныхъ сыновъ царелюбиво-вой Россіи, глубокая преданность къ Монарху, преискреннѣйшая и неизмѣнная любовь къ Государю,—готовая положить и самую жизнь за Него,—это тѣ съ нашей стороны дары, которыми мы, съ одной стороны, можемъ засвидѣтельствовать о нашей глубочайшей вѣрно-подданнической благодарности къ Царю доброму и благостному, за всѣ Его царственныя благодѣянія, опытами которыхъ свѣтло сіяетъ Его царственное 25-ти-лѣтіе, а съ другой,—которые мы обязаны принести по преимуществу нынѣ, какъ знакъ нашего благодаренія и благохваленія Богу Израилеву, и какъ знакъ нашихъ же молитвъ къ небесному Промыслителю о томъ, чтобы царствованіе надъ Россіею нашего обожаемаго Монарха продолжилось еще, и еще много и много лѣтъ.

Для предстоящихъ въ храмъ семь, можетъ быть, покажется и удивительнымъ и неумѣстнымъ то, что для настоящаго собесѣдованія нашего съ вами предпосланы такія слова Писанія Божія, которыхъ нѣтъ въ нынѣшнемъ евангеліи, нѣтъ также и въ апостольскомъ чтеніи, и которыя, повидимому, не имѣютъ и малѣйшаго отношенія къ настоящему торжеству, предметъ или предлогъ къ которому заключенъ въ нашемъ духовно-молитвенномъ празднованіи 25-ти-лѣтія въ царствованіи надъ отечествомъ нашимъ Государя и Императора нашего. Но такъ какъ царствованіе нашего Монарха, по преимуществу предъ прочими царствованіями, можно назвать

царств
торыи
госуда
Россіи
народ
царств
неспр
ными
баго
вители
начал
и бла
наго
60 сл
ніи е
ныхъ
на І-
мирств
шего,
тельн
мира
Эта
даря
возмо
вызы
слѣде
досел
и на
никъ
мирн
перач
миръ

царствованіемъ *мирнымъ*, или царствованіемъ *мира*, который Государь нашъ поспѣшилъ привнести въ свое государство, единственно для внутренняго саморазвитія Россіи, для внутренняго счастья и благоденствія Своего народа, — привнести еще съ самыхъ первыхъ дней Его царствованія, начавшагося въ самый разгаръ одной изъ несправедливѣйшихъ войнъ, возбужденной цивилизованными христіанскими народами Европы, въ защиту грубаго магометанскаго деспотизма, — то нѣтъ ничего удивительнаго, если и мы, съ сего священнаго мѣста, предначали говорить о мирѣ и радостотворномъ блаженствѣ и благихъ послѣдствіяхъ мира, принесеннаго и дарованнаго нашему отечеству Тѣмъ, Котораго и рожденіе за 60 слишкомъ лѣтъ, случившееся вскорѣ по умиротвореніи европейскихъ государствъ и народовъ, взволнованныхъ великимъ, но разрушительнымъ геніемъ Наполеона I-го, было какъ бы прознаменованіемъ того высокомиротвеннаго настроенія души и характера Монарха нашего, которымъ проникнута вся Его царственная дѣятельность, исключительно направленная къ охраненію мира и вождельннаго покоя извнѣ и внутри государства. Эта высокая и отличительная черта въ характерѣ Государя нашего, привившаяся къ благоестной душѣ Его, можно сказать, еще съ первѣйшихъ дней жизни Его, и вызываетъ насъ на собесѣдованіе о тѣхъ отрадныхъ послѣдствіяхъ для народа русскаго, которыя принесены и доселѣ приносятся, не смотря на всѣ препятствія извнѣ и на жалкую и бессмысленную агитацію безличныхъ и никѣмъ незнаемыхъ „печальниковъ народа“ внутри, — мирнымъ царствованіемъ Августѣйшаго Государя и Императора Алесандра Николаевича, въ самомъ этомъ мирѣ, почерпающемъ для себя высокое блаженство и

довольство, сродное только миротворцамъ, нареченнымъ самимъ Господомъ сынами Божиими, и незнакомое людямъ, обуреваемымъ духомъ мечтательной славы, нерѣдко обогрязаемой потоками человѣческой крови, тѣмъ болѣе недоступное для тѣхъ отщепенцевъ общества, которые въ своемъ безумномъ ослѣпленіи мечтаютъ достигнуть блага своего и народнаго путемъ крамолы и всякихъ безпорядковъ.

Въ кругу христіанской жизнедѣятельности все добродѣтели и добрыя дѣла и святы, и высоки, и полезны сами по себѣ; но въ ряду этихъ добродѣтелей и добрыхъ дѣлъ есть такія, которыя полезны лишь собственно для совершителей таковыхъ, напр. постъ, воздержаніе; а другія, напротивъ, отличаются благотворными елѣдствіями для цѣлыхъ царствъ, — служатъ какъ бы залогомъ, основаніемъ благоденствія и процвѣтанія цѣлыхъ обществъ, государствъ. Мирное отношеніе къ другимъ, миролюбіе въ кругу семейномъ и въ частной жизни есть хранитель и основа благополучной и счастливой жизни; но то же миролюбіе въ государѣ, какъ высокое качество души его, — есть хранитель покоя въ цѣломъ государствѣ. Истинный покой, общее довольство зависятъ отъ мудраго и благоразумнаго управленія въ томъ или другомъ семействѣ, обществѣ, въ которомъ живутъ тѣ или другіе члены онаго. Въ какомъ же семействѣ, въ какомъ домѣ, городѣ, обществѣ и, наконецъ, въ какомъ государствѣ увидите вы общее довольство, какъ не тамъ, гдѣ сіяетъ святыи миръ, какъ не тамъ, гдѣ во имя этого мира царствуетъ истина, обитаетъ во всемъ упорядоченный строй и во всѣхъ и во всемъ пребываетъ отрадное согласіе. Отнимите у народа, у общества, у государства миръ, тишину, разрушите у него покой, и тамъ, въ тотъ же разъ, возникнутъ и

непра
да, и
такого
одного
вѣйши
высот
Божіи
подра
землю
Божіи
во, вс
бр. о
сладча
отлич
довѣч
цѣлях
ществ
чисты
даема
сообра
гибел
мымъ
мирны
вляем
добля
всей
стихій
ролюб
жизни
носит
нивое
ожива

неправда, и насиліе, и произволь, и разногласіе, и вражда, и обиды и всевозможнаго рода нестроеніе. Опыты такого рода можно видѣть въ исторіи и судьбахъ не одного, а многихъ народовъ, какъ древнихъ, такъ и новѣйшихъ. Потому-то не напрасно слово Божіе, знаменуя высоту подвига миротворцевъ, называетъ ихъ сынами Божіими въ томъ смыслѣ, что они, подвигами своими подражая Единородному Сыну Божію, пришедшему на землю примирить падшее человѣчество съ правосудіемъ Божіимъ, примиряють любовію своею враждующихъ и во всѣхъ и среди всѣхъ водворяють миръ. И какой миръ, о Христѣ? Миръ, почерпаемый въ премирномъ и сладчайшемъ Господѣ Христѣ Іисусѣ; миръ, совершенно отличный отъ мира, проповѣдуемаго во имя мнимой человѣчности, всегда нечистой и не безкорыстной въ ея цѣляхъ и дѣйствіяхъ; — миръ, который рождаетъ въ обществѣ любовь и согласіе, плоды котораго и по началу чисты, и въ существѣ благотворны. Плоды мира, создаемаго на разчетахъ человѣческихъ, своскорыстныхъ соображеній, и не чисты, и мертвы и нерѣдко несутъ они гибель и царствамъ и правителямъ царствъ, руководимымъ въ ихъ дѣйствіяхъ ложнымъ миромъ. Истинномирный, или лучше, миротворецъ монархъ, воодушевляемый въ своихъ дѣйствіяхъ Духомъ Божіимъ, уподобляется зиждительному дыханію Творческаго духа во всей вселенной, вводящему въ неустроенное смѣшеніе стихій порядокъ и жизнь. Подъ десницею монарха миролюбиваго все, пріемлющее вліяніе государственной жизни, прививается, произрастаетъ, возрастаетъ и приноситъ добрые плоды, и все упорное, бездѣятельное, лѣнивое и мертвенное не рѣдко, если не часто, умиряется, оживаетъ и дѣйствуетъ по указаніямъ закона. Истинный

миръ, хранимый государями въ государствѣ, рождаетъ любовь и согласіе въ обществахъ, правоту и честность въ правителяхъ, трудолюбіе и благопокорность въ народѣ поголику, поколику истинный миръ даетъ большую возможность для царей знать нужды, потребности ихъ подданныхъ, и поголику, насколько и сами подданные своимъ подчиненіемъ закону и общему строю государственной жизни даютъ государямъ возможность съ пользою употреблять для внутренняго процвѣтанія охрану и блюденіе мира. Миръ, по своему началу чистый и безкорыстный, внутри и внѣ государства соблюдаемый, несетъ и приноситъ за собою и плоды чистые, и всегда, при мудрому благоразуміи государей, рано или поздно, всегда приводитъ царства къ такимъ блистательнымъ и отраднымъ послѣдствіямъ, какихъ никогда не давали, не даютъ и едвали когда дадутъ царствованія, исполненные непрестанныхъ войнъ и завоеваній.

Чтобы увѣриться, чтобы фактически убѣдиться въ справедливости сказаннаго досель, перенесемъ нашею мыслию къ нашему Царственному Миротворцу и Хранителю внутренняго и внѣшняго мира Августѣйшему Монарху, еще отъ Его рожденія, бывшаго вскорѣ за заключеніемъ такъ называемаго Священнаго Союза Государей“, — явившемуся какъ-бы вѣстникомъ того многоплоднаго по послѣдствіямъ для Россіи мира, которымъ она наслаждается нынѣ, благодаря Своему Царственному Юбиларю — Государю Императору. И дѣйствительно, бр., если мы болѣе внимательно вемотримся и вдуваемся въ то положеніе, въ какое приведена Россія мирнымъ 25-ти-лѣтнимъ царствованіемъ Государя нашего и Его мирною полтикою, — въ какое поставлены и Самъ, видимо и явно Богомъ — хранимый Державный нашъ Ох-

ранито
женіе
тельно
то же
предѣл
что ца
деніе
Франц
храним
сударь
быль
ствова
чиваго
провоз
ныхъ
рія ег
ствова
данна
ко кро
натиче
говъ в
такъ п
жарам
дутъ в
этотъ
жество
родам
Совер
совер
го Го
роду,
витія

ранитель мира, то нельзя будет не сказать, что положение это въ высшей степени и замѣчательно и поучительно! Вотъ, назадъ тому 25 лѣтъ, почти въ одно и то же время, на двухъ противоположныхъ окраинахъ и предѣлахъ Европы, — воцарившіеся монархи объявляютъ, что царствованіе ихъ будетъ имѣть символомъ — соблюденіе мира: монархи эти были одинъ на западѣ — во Франціи, а другой на востокѣ Европы — нашъ Богохранимый и повинѣ царствующій Державный Государь Александръ Николаевичъ. Жалокъ и печаленъ былъ конецъ царствованія Государя, на западѣ царствовавшаго, — это непризваннаго печальника и навязчиваго защитника чужихъ національностей, — государя, провозглашавшаго съ облитого кровію его же подданныхъ престола, въ слухъ всѣхъ народовъ, что — „имперія его есть миръ“, и между тѣмъ, во все время царствованія своего, постоянно нарушавшаго миръ, вопреки даннаго имъ слова. Война въ Крымѣ, гдѣ пролито столько крови человѣческой изъ — за защиты изувѣрныхъ и фанатическихъ турокъ, этихъ ярыхъ и всегдашнихъ враговъ креста Господняго, походы на Мексику и на Рейнъ, такъ несчастно закончившіеся для залитой кровію и пожарами Франціи, благодаря ея властителя, — всегда будутъ неумолкаемыми свидѣтелями того, какъ далеко былъ этотъ властитель на дѣлѣ отъ того, что онъ такъ торжественно заявлялъ предъ сынами Франціи и предъ народами образованнаго міра и предъ царствами земли. Совершенно иное значеніе, совершенно иную судьбу, совершенно иной глубокой смыслъ получили слова нашего Государя Императора, обѣщавшаго всему Своему народу, что Онъ будетъ царствовать для внутренняго развитія ввѣреннаго Ему Господомъ государства и для

храненія „почетнаго“ и твердаго мира въ немъ. Это былъ со стороны Государя нашего, воистину, священный обѣтъ и неложное обѣщаніе для Своего народа. Въ силу такого истинно-царственнаго обѣта, каждый день и царствованія Благочестивѣйшаго Монарха былъ живымъ вѣстникомъ, неподкупнымъ свидѣтелемъ въ томъ, что обѣщаніе, данное народу съ высоты престола, строго соблюдалось и выполнялось, и каждая мысль, руководившая труднымъ и весьма многосложнымъ и многостороннимъ дѣломъ управленія Россіею, получала свое начало и свою жизненную и дѣятельную силу въ обѣтъ царствовать для мира, исключительно и по преимуществу для внутренняго возрожденія и развитія Россіи. И этотъ внутренній миръ, направляемый державною десницею, совершилъ или далъ возможность совершить все то, чѣмъ особенно славно царствованіе Государя нашего, далъ возможность приложить, или осуществить на дѣлѣ ту благодѣтельную силу и мочь, во имя которой въ отечествѣ нашемъ совершилось все великое и славное. И дѣйствительно, одно великое дѣло завершалось другимъ, одна благодѣтельная реформа шла за другою, не менѣе благодѣтельнѣйшею для подданныхъ, и все это творилось тѣмъ мощнымъ духомъ Державнаго Распорядителя, который все какъ бы смѣлъ и все дерзалъ во имя твердой и глубокой вѣры въ Свое призваніе, въ Свое слово и въ Свое правдивое отношеніе къ Своему царственному долгу, проникнутому мирнымъ направленіемъ ко всему окружающему Царя и Императора нашего. Благодаря такому направленію, Россія все болѣе и болѣе усиливалась, крѣпла и во всеоружіи своего народнаго правящаго могущества входила въ Европу. Въ силу твердо хранимаго мира, въ силу безусловно-строгой

полити
Самим
завоев
Европе
знаютт
давалс
ніемъ
прикр
дарств
щечел
ные о
они са
мирная
реннѣй
ствѣ,
—мно
честву
даръ в
правля
Россіи
соеѣде
сударс
ственн
о возе
сцены
округ
народн
надъ о
тельны
ла быт
что пр
его М
дивши

политики того же мира, крѣпко и твердо хранимаго и Самимъ Государемъ нашимъ, наше отечество какъ бы завоевало себѣ тотъ нравственный авторитетъ въ семьѣ Европейскихъ государствъ, который они невольно признаютъ и признаютъ за Россію и который никогда не давался, не дается и не достигнется насиліемъ, нарушеніемъ общаго мира, какими бы звучными именами ни прикрывались бы нарушители мира народнаго, — государственнаго, подъ какимъ бы видомъ защитниковъ общечеловѣческихъ интересовъ ни являлись бы непризванные охранители тѣхъ народныхъ интересовъ, о которыхъ они сами весьма нерѣдко и понятія не имѣютъ. Да, бр. мои, мирная политика Государя нашего, Его постоянное преискреннѣйшее желаніе о сохраненіи мира въ своемъ государствѣ, что такъ не желательно для иноземныхъ царствъ, — многое и многое принесла нашему возлюбленному отечеству! И припомните, когда и въ какое время Государь нашъ явился охранителемъ мира? Твердая всезаправляющая Августѣйшимъ Именемъ политика мира Россіи явилась въ то время и въ ту эпоху, когда въ сосѣдственныхъ, или вѣрнѣе, когда почти во всѣхъ государствахъ Европы было самое бурное, самое воинственное время, когда у однихъ народовъ явилась идея о возстановленіи національностей, давно сошедшихъ со сцены исторической жизни; когда другіе стремились къ округленію границъ своего государства, во имя единства народностей, достигая такого округленія рядомъ насилій надъ слабѣйшими государствами, или рядомъ опустошительныхъ и страшныхъ войнъ. Конечно, Россія не могла быть холодною и безучастною зрительницею того, что происходило внѣ ея предѣловъ: она въ лицѣ Своего Миротворца Царя зорко слѣдила за всѣмъ, происходившимъ внѣ ея предѣловъ. Но ничто не поколебало

Державнаго Охранителя мира; ничто не измѣнило Его въ служеніи высокому миру, какимъ весь былъ проникнутъ нашъ царственный Вождь и Освободитель. Это-то высокое и постоянное служеніе миру и было тою высоко-конравственною и великою силою, закалившеюся, такъ сказать, въ испытаніяхъ и искушеніяхъ, которая потомъ оказалась сильнѣйшею самыхъ блестящихъ, славныхъ и громкихъ побѣдъ, на поляхъ битвъ добытыхъ. Россія въ лицѣ своего Государя собирала и собираетъ плоды этой твердой, высоко-честной и мудрой политики своего Императора, посвятившаго Свое царствованіе исключительно миру, — миру глубокому и полезному для внутренней жизни государства. Государь нашъ, воистину какъ герой мира, является идеаломъ, олицетвореніемъ мира въ многочисленной семьѣ великихъ и истинно-человѣколюбивыхъ монарховъ исторіи. И все это, съ высокою мыслию о благѣ Россіи, съ мыслию о благѣ своихъ подданныхъ, въ мирѣ и чрезъ сохраненіе мира введенныхъ и вводимыхъ въ область многополезныхъ и многообъщающихъ благодѣтельныхъ реформъ и преобразованій; и все это съ мыслию о счастіи вѣранныхъ Ему и Его управленію народовъ и съ полнымъ отрицаніемъ собственнаго покоя.

Взирая на такое отношеніе Благочестивѣйшаго Повелителя къ Своему народу и государству, смотря на Его неусыпную заботливость о храненіи и сохраненіи мира, единственно въ виду блага для Своихъ вѣрноподданныхъ, трудно намъ, не возможно, не естественно не предаться самой искреннѣйшей радости, трудно не испытывать въ такія минуты чувства высокаго удивленія къ Монарху — Миротворцу. Но этихъ радостныхъ чувствъ, какъ бы они ни были чисты, какъ бы они ни были радостны и

искренни,
ко либо
Государю
вѣрными
высокое
еще не с
ностей кт
благостны
чтобы вт
царствова
кою Госу
храненіе
благодати
неуклонн
даря да
непреобо
мымъ оп
сударств
враговъ
нашемъ
отрадный
мира, во
урокъ; а
Воз
реннимъ
шествова
ператора
шую и С
обѣтъ —
свѣтло с
ствованіи
нашею

искренни, мало для того, чтобы ими можно было сколько либо уплатить и заплатить нашему Августейшему Государю за все его царственные труды по охранению ввереннаго Ему Господомъ царства; и радость наша и высокое удивленіе къ нашему Государю—Миротворцу еще не составляютъ исполненія всехъ нашихъ обязанностей къ Царю и предъ Царемъ мудрымъ, добрымъ и благостнымъ; требуется еще нѣчто большее. Для того, чтобы въ нашемъ возлюбленномъ отечествѣ постоянно царствовалъ миръ внѣшній, охраняемый мудрою политикою Государя, необходимо и со стороны подданныхъ храненіе мира внутренняго. Храненіе мира внутренняго, благодатная тишина и спокойствіе между подданными, неуклонное послушаніе вѣннѣямъ закона и воли Государя даютъ и государству и государямъ ту живую и непреоборимую силу, которая становится несокрушимымъ оплотомъ для всегдашняго мира и покоя въ государствѣ, предъ которымъ не страшны никакія усилія враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ. Для того, чтобы въ нашемъ отечествѣ постоянно царствовалъ миръ и покой отрадный, нужно каждому всецѣло проникнуться идеею мира, воздавая всѣмъ и каждому должное: *ему же урокъ, урокъ; а ему же дань, дань.*

Возлюбленнїи о Господѣ! будемъ же нашимъ внутреннимъ миромъ, нашею внутреннею тишиною споспѣствовать благимъ намѣренїямъ нашего Государя Императора; нашею благоцокорностію откроемъ Ему большую и большую возможность осуществить Его высокій обѣтъ—царствовать въ мирѣ и для мира, которымъ такъ свѣтло сіяетъ Его прошедшее славное 25-ти-лѣтнее царствованіе, а вмѣстѣ не престанемъ съ святою матерію нашею Церковію молить Господа Бога, да хранитъ Онъ

Всевышній драгоцѣннѣйшую жизнь Императора нашего на долгія и многія лѣта въ будущемъ, какъ хранилъ Онъ ее видимо, какъ бы осязательно досель; да сотворитъ Царь небесный нашего Царя земнаго страшна злодѣямъ, добрымъ милостива и благонадежна; подчиненныя Ему правительства да управитъ Онъ на путь истины и правды и *да возсіяетъ во днихъ Царя нашего правда и множество мира и да поклонятся Ему вси царіе земстии... и да будетъ имя Его благословенно во вѣки, и вси языцы да ублажатъ Царя и Императора нашего. Аминь.*

Протоіерей Александръ Павловскій.

Георгій Конисскій, архіепископъ Бѣлорусскій (Могилевскій, Мстиславскій и Оршанскій). Биографическій очеркъ и обзоръ его сочиненій.

(Продолженіе).

Досель говорено было о достоинствахъ въ сочиненіяхъ Преосвященнаго Конисскаго; но есть въ нихъ кое-гдѣ и недостатки. Правда недостатки очень рѣдко встрѣчаются въ сочиненіяхъ Конисскаго и ихъ легко извинить частию современнымъ Конисскому неразвитіемъ общества, частию тѣмъ, что эти недостатки вытекаютъ, такъ сказать, изъ самыхъ достоинствъ въ рѣчи проповѣдника, — когда онъ, желая, какъ можно, сдѣлать свою рѣчь простою и общедоступною для пониманія каждаго слушателя, быть можетъ, слишкомъ увлекался

самою
томъ р
ника д
ному вз
или бра
дяхъ св
исчадія
еть без
ми фил
дуракам

Въ
ста: На
рѣзкомъ
пьяница
„цѣяетъ
выкрика
Но не
но сата
треннос
меньше
голову
Каины,

паче, пр
щитъ!
еть!“ (4

Въ
тѣмъ не
о развр
въ этом

(44)

Хвилозон

(45)

самою простотою изложенія рѣчи, или самымъ предметомъ рѣчи. Въ такомъ случаѣ тонъ рѣчи проповѣдника дѣлается вульгарнымъ (по нашему современному взгляду, не совѣмъ приличнымъ), неумѣстнымъ, или бранчивымъ и шуточнымъ. Напримѣръ, въ проповѣдяхъ своихъ противъ вольнодумцевъ онъ называетъ ихъ ичадіями и извергами христіанства, ученіе ихъ называетъ безпутнымъ, житіе скотскимъ, самихъ ихъ скотскими философами, хвилозонами, безмозглыми мудрецами, дураками и поросенками Эпикурова стада (44).

Въ словѣ въ день Преображенія Господня изъ текста: Наставниче! добро намъ здѣ быти! въ такомъ же рѣзкомъ до грубости тонѣ проповѣдникъ ведетъ рѣчь о пьяницахъ. Тутъ особливо поминую, говоритъ онъ, цѣлнству пристрастившихся, которіи за стаканами часто выкрикаютъ оное Петрово слово „добро намъ здѣ быти“. Но не повторяя того, что сіи апостолы не Христовы, но сатанинскіи, сивухою, какъ ядомъ, заражаютъ внутренности свои, объ одномъ вопросу ихъ: что вы по меньшему на утренній день выкрикаете? Когда хмѣль голову ломить, и вы руками и составомъ вашимъ, какъ Каины, трясетесь: добро-ли намъ здѣ быти? гласите, или паче, премыслѣ пѣснь вашу вопіете: ахъ, голова трещитъ! ахъ, животъ внутренности съ душою извергается!“ (45).

Въ словѣ въ день пророка Іліи въ шуточномъ, но тѣмъ не менѣе рѣзкомъ тонѣ выражается проповѣдникъ о развращеніи жителей города Могилева.оборотъ рѣчи въ этомъ случаѣ похожъ на наши пословицы: „Подлин-

(44) Соч. Кон. ч. 1 стр. 232. Рукон. К. Ак. слов. 42; сл. 10.

Хвилозопъ (философъ по греч.) — невѣжда, — лютеитель тьмы.

(45) Рукон. Слов. 25.

но, нѣтъ мѣры, нѣтъ числа и конца студодѣянiямъ нашимъ! Теперь и у насъ, говоритъ проповѣдникъ, стало, что улица — то блудница, что домъ — то Содомъ, что дворъ — то Гоморрь“. Точно также онъ и въ другомъ мѣстѣ выражается о нравахъ Могилевскихъ жителей: „О святой Давиде! ты въ свое время, обходя города, видѣлъ въ нихъ беззаконiе и пререканiе. Когда бы ты въ нашъ Могилевъ зашелъ, ты удесятерилъ бы жалобную пѣснь твою, ты сказалъ бы, что въ городѣ нѣтъ уголка, въ которомъ не было бы блуда, насилия и неправды, лихоимства и обмана“ (46).

Такихъ оборотовъ рѣчи однако же очень мало въ сочиненiяхъ Конисскаго.

Говоря о творенiи человека въ одномъ словѣ, проповѣдникъ такъ выражается, что Господь творитъ при этомъ совѣтъ „въ кабинетѣ сирѣчь Пресвятыя Троицы“ (47).

Въ словѣ въ Великiй четвертокъ изъ текста: Друже, како вшелъ еси сѣмо, не имый одѣянiя брачна? проповѣдникъ въ одномъ мѣстѣ такъ выражается: „Како въ церковь мою воинствующую водрался еси, голышъ будучи и покрыва студовъ твоихъ не имѣя?“ Далѣе, тамъ же проповѣдникъ говоритъ, что противъ грѣха у насъ остается послѣ крещенiя „одна купель — слезы покаянiя, одна фабрика — страданiе Христово“ (48).

Изобличая священниковъ въ своей паствѣ, Конисскiй говорилъ, что нерадивыхъ пастырей у него столько, „сколько грибовъ въ Литвѣ“, а о добрыхъ пастыряхъ замѣчалъ, что ихъ такъ много у насъ, какъ „корицы въ

(46) Соч. Кон. ч. 1. стр. 249; 172 и 173.

(47) Рукоп. К. Ак. слов. 25.

(48) Христ. чтен. 1840 г. ч. 2-я стр. 65 и 70.

лѣсахъ нашихъ“. Въ словѣ изъ текста: „И овцы своя глашаетъ по имени“, преосвященный упрекаетъ подвѣдомыхъ ему священниковъ въ томъ, что они знаютъ въ приходѣ своемъ овецъ жирныхъ, молоко дающихъ и волну приносящихъ, т. е. богатыхъ прихожанъ, но нишаго, съ котораго ни волны, ни молока добиться нельзя, такого прихожанина они и знать не хотятъ, т. е. не наставляютъ его въ вѣрѣ (49).

Можетъ быть, желая занять вниманіе своихъ слушателей, или просто возбудить ихъ любопытство къ своей проповѣди, — преосвященный Конисскій иногда излагаетъ въ своихъ словахъ и поученіяхъ шуточные и смѣшные рассказы легендарнаго характера. Конечно, подобные рассказы его можетъ быть были и справедливы до нѣкоторой степени, но тѣмъ не менѣе едва ли слушающій ихъ христіанинъ могъ воздержаться отъ улыбки при подобныхъ разсказахъ, слыша ихъ съ церковной кафедрѣ. Такіе рассказы проповѣдникъ употребляетъ въ словѣ на Пасху 1785 года, изъ текста: кто посмѣетъ на избранныя Божія (Р. 8, 33). Проповѣдникъ изображаетъ здѣсь картину страшнаго суда Божія. На судѣ выступаетъ прежде всего апостоль Павелъ съ длинною рѣчью въ защиту избранныхъ Божіихъ. Онъ раскрываетъ въ этой рѣчи значеніе искупленія рода человѣческаго чрезъ Іисуса Христа. Далѣе у проповѣдника выступаютъ на судѣ евреи — пототки евреевъ, распявшихъ Іисуса Христа. При этомъ проповѣдникъ такъ описываетъ ихъ жертвы: „Они“ (т. е. евреи), говоритъ Конисскій, „къ очищенію грѣховъ своихъ вотъ какую имѣютъ нынѣ жертву: на праздникъ ихъ, бываемый въ сентябрѣ мѣсяцѣ, они покупаютъ пѣтуховъ, индѣ бѣлыхъ, а здѣ

(49) Рукон. К. Ак. слов. 9-е и 53

у насъ черныхъ, и оборотивъ ихъ около головы съ напента-
 ніемъ грѣховъ своихъ, варятъ оныя и влятъ. Изрядная жер-
 тва! Стоитъ предложена быть правдѣ Божіей, огнемъ на
 грѣшника, взирающей! Сами пѣтухи оныя, когда-бъ мог-
 ли, заимствовать глаза человѣческаго, какъ ослица Бала-
 амова, сказали-бъ предъ судомъ Божиимъ: да они-жъ,
 Господи, напентавъ на насъ грѣхи, съ грѣхами своими
 и поѣли насъ“. Затѣмъ выводятся на судъ магометане, и
 проповѣдникъ въ такомъ же тонѣ выражается и о нихъ.
 „Слушай всякъ, что говорятъ они (магометане) въ ко-
 избавленію своему во время суда Божія: тогда, говорятъ,
 Магометъ укажется бараномъ, а маасульмане блохами, и
 укроются отъ гнѣва Божія въ кожухъ его. О лжа смѣ-
 ха достойная! О надежда избавленія пресуетнѣйшая!
 Барана сего, наче же козла смраднѣйшаго съ блохами
 и вшами его, поставь, христіанине, противъ Христа Сы-
 на Божія, такъ и увидишь ясно, больъ безконечное раз-
 личіе есть между козломъ онымъ смраднымъ и едибород-
 нымъ Сыномъ Божиимъ, между блохами и вшами гадки-
 ми и христіанами избранными Божиими... И такъ, понеже
 нѣсть иного оправданія грѣшнику на судѣ Божіемъ,
 кромѣ Христа Іисуса: то бѣжите прочь магометане со
 смраднымъ и вшивымъ козломъ вашимъ, бѣжите іудеи
 съ пѣтухомъ вашимъ чернымъ или бѣлымъ, не могущимъ
 никакъ убѣдить васъ. Но куда бѣжать? Просто во адъ,
 ибо грѣшнику отъ суда Божія безъ Христа другой до-
 роги нѣтъ“ (50). Такой оборотъ рѣчи не умѣстенъ съ
 церковной кафедрой. При немъ незамѣтно унижается до-
 стоинство Высочайшаго существа — Сына Божія. Сынъ
 Божій поставляется здѣсь на ряду съ предметами не-
 достойными Его. Только обычаемъ современныхъ Бо-

(50) Рукоп. К. А. слов. 7-с. 2-й столб. 2-я строка (50)

висскому
 шателей
 подобные
 данской
 подобные
 Въ
 повѣдник
 шившемъ
 заповѣди
 скую на
 гнѣвомъ
 Пр
 онъ был
 етахъ за
 скізъ, сло
 отличает
 Матери
 текста:
 ніемъ
 вани
 Нав
 сеніе пр
 Митропо
 такую р
 Пресвя
 суще Во
 туръ до
 го Бого
 твоимъ с
 въ бѣде
 бочными
 благопо
 (51)

ниескому проповѣдниковъ — для поддержанія вниманія слушателей къ проповѣдямъ — употреблять въ проповѣдяхъ подобныя разсказы, равно какъ и разсказы изъ гражданской исторіи и греческой мифологіи, — можно извинять подобныя недостатки въ проповѣдяхъ.

Въ одномъ словѣ на Преображеніе Господне проповѣдникъ неприлично выразился объ Адамѣ согрѣшившемъ, говоря, что Богъ, совертившагося съ пути заповѣди Божіей и, вмѣсто образа Божія, хару дьявольскую на себе, вложившаго, не истребилъ праведнымъ гнѣвомъ своимъ⁽⁵¹⁾.

Проповѣди, говоренныя Конисскимъ въ Кіевѣ, когда онъ былъ префектомъ Кіевской академіи, во многихъ мѣстахъ заключаютъ въ себѣ обороты рѣчи латинскіе, польскіе, слова и выраженія малороссійскія. Такими чертами отличается слово его, сказанное въ день Успенія Божіей Матери въ Кіево-Печерской Лаврѣ въ 1749 году. — изъ текста: Возставши Маріамъ, иде въ горня со тщаніемъ. Напримѣръ, испрашивая благословенія на произнесеніе проповѣди у служащаго въ этотъ день въ Лаврѣ Митрополита Тимофея Щербаткаго, — проповѣдникъ съ такою рѣчью обращается къ нему: Тебе, яене въ Бозѣ Преосвященнѣйшій Владыко, смиренно молю, пернатый суце Божіей Матери возсельдовниче, слово мое, по натурѣ долу никаущее, нынѣ къ изслѣдованію тщательнаго Богоматери въ превыспренняя пути благословеніемъ твоимъ святительскимъ воепери! Тамъ же въ этомъ словѣ бѣдствія въ настоящей жизни называются „сегобочными“, а счастье въ загробной жизни — тогочнымъ благополучіемъ. Конецъ настоящей жизни и берегъ бу-

⁽⁵¹⁾ Рукоп. К. А. слов. 26-е

дущей жизни — называются перетокъ и перестокъ. Все удовольствія въ настоящей жизни сравнительно съ небесными благами называются блекотью (малороссійское растеніе, у насъ — бѣлена). Хламида поруганія Спасителя называется ряднищемъ. Затѣмъ, говоря объ осьмомъ небѣ, какъ оно далеко отстоитъ отъ земли, проповѣдникъ такъ выражается: „что ядру пушечному, неослабнымъ импетомъ летящему, надобно чрезъ 800000 плѣтъ къ тому небу отъ земли летѣть“. Далѣе, тамъ же говорится о нашей смерти такъ: „Разсуждай!... Пріятно ли тебѣ пуститься къ тому берегу, на которомъ давно уже апеллюютъ, вопіюще на тебе: доколь, Господи, не мстиши?“⁽⁵²⁾

Преосвященный Георгій Конисскій написалъ къ духовенству своей епархіи три увѣщательныя грамоты. Въ нихъ проситъ онъ духовенство православное какъ можно болѣе наставленіи своихъ прихожанъ. Грамоты написаны трезвительно, — исполнены духа любви пастыря къ духовенству и пасомымъ истинно христіанской. При первой грамотѣ разослана книга катихизисъ, составленная Прокоповичемъ и дополненная самимъ Конисскимъ. Она назначалась для основательнаго изученія истинъ вѣры пасомыми. Вторая грамота написана для предохраненія духовенства — крестить младенцевъ не по католическому обряду чрезъ возливаніе, но чрезъ погруженіе. Въ третьей Преосвященный даетъ наставленіе священникамъ своей епархіи, какъ должно исповѣдывать прихожанъ, — кого разрѣшать и кого не разрѣшать отъ грѣховъ. При этомъ разослана имъ книга о должностяхъ приходскихъ пастырей, составленная самимъ Конисскимъ, вмѣстѣ съ Пареніемъ Сабковскимъ, епископомъ Смоленскимъ, въ

⁽⁵²⁾ См. Воскр. чтен. 1855 г. № 21, стр. 204. (Слово) Георгія Конисскаго.

которой говорится, между прочимъ, какъ должно совершать таинство покаянія.

Между сочиненіями Георгія Конисскаго есть нѣсколько отдѣльныхъ мыслей. Онѣ записываемы были Преосвященнымъ такъ, какъ приходили ему въ голову — кратко, ясно и опредѣленно. Въ нихъ высказывается взглядъ его на тѣ предметы, сужденія свои и убѣжденія, о которыхъ Преосвященный излагалъ письменно. Эти отдѣльныя мысли заслуживаютъ вниманія. Помѣщаемъ здѣсь нѣкоторыя изъ нихъ.

Когда грѣшникъ, не хотящій покаяться въ беззаконіяхъ своихъ, молится Богородицѣ и вопіетъ Ей: радуйся! то прѣвѣтствіе сіе столько же оскорбляетъ Ее, какъ и то іудейское радуйся, когда распинатели Христовы, ударяя въ ланиту Божественнаго Сына Ея, приглашали: радуйся, царю Іудейскій (Матѣ. 27. 29)! Ибо нераскаянный грѣшникъ есть распинатель Христовъ (Евр. 6, 6). Да ищемъ убо заступленія и покрова Ея, но оставимъ напередъ грѣхи свои: ибо съ грѣхами и изъ-подъ ризы своея изринетъ насъ“.

Вниди въ клѣтъ твою и помолися (Матѣ. 6; 6). Такая уединенная молитва и въ соборѣ можетъ имѣть мѣсто, если молящійся уединился отъ всѣхъ заботъ и попеченій и пребываетъ безмолвенъ среди молвы, его окружающей; если онъ, отрясши отъ чувствъ своихъ всѣ страсти и вождельнія, одинъ съ единымъ Богомъ бесѣдуетъ. Авраамъ, ведя сына своего Исаака на закланіе, говоритъ сопровождавшимъ его рабамъ: съдите здѣ съ ослятемъ, азъ же и двѣтице пойдемъ до ондѣ, и поклонившеся, возвратимся къ вамъ (Быт. 22. 5). Такъ истинно молящійся страстямъ своимъ, аки рабамъ, повѣлѣваетъ оставить его и ожидать, пока онъ молитву свою

Богу, аки Исаака, въ жертву принесеть. О, сколь отличны отъ сего молитвы наши! Мы и въ уединеніи цѣлое торжище вокругъ себя собираемъ. Молясь, и покупаемъ, и продаемъ, и хозяйствомъ управляемъ, и о лихоимствѣ заботимся, и друзьямъ ласкательствуемъ, и на враговъ вооружаемся, и о сластяхъ помышляемъ, и о сундукахъ своихъ тренемъ. Подлинно, се ли молитва, и не паче ли торжище, молвы преисполненное? Гдѣ тугъ умъ, разумбующій глаголы свои? Гдѣ сердце, долженствующее прилѣпиться къ Богу? Одни уста трубятъ, и языкъ какъ кимваль звяцаетъ, а мысли — какъ птицы въ воздухѣ, по всеѣмъ странамъ носятся, а сердце — холодно, какъ бездушный трупъ, зарытый вмѣстѣ съ сокровищемъ нашимъ.

Когда ты молишься, помни, что Богъ желаетъ показать не только челоуѣкамъ, но и самимъ ангеламъ или подвигъ твой, или небреженіе. Когда ты не получаешь отъ Него того блага, котораго въ молитвѣ просяишь, не унывай духомъ и не ослабѣвай въ подвигъ: и ты скоро увѣришься, что Богъ, по всеблагой волѣ своей даруетъ намъ лучшее и полезнѣйшее, паче прошенія нашего.

Спаситель сказалъ, что намъ предлежитъ тѣсный путь, которымъ входятъ въ животъ вѣчный (Матѣ 7. 14). Припомнимъ же, что въ тѣснинахъ пути сего гнѣзятся цѣлыя полчища страшныхъ разбойниковъ, т. е. духовъ злобы поднебесной. Они-то стерегутъ тутъ прохожихъ и удовлетворяютъ въ добычу себя. Антоній великій видѣлъ, съ какою они злобою души челоуѣческія, хотящія вникти въ небо, аки мухи побиваютъ и низвергаютъ во адъ. Но сіи разбойники голому отъ грѣховъ не страшны: они сами такихъ нагищовъ боятся и убѣгаютъ. А

навью
и сія
наго:
(Прем
ихъ?
со рѣ
ибо с
и рѣ
му, оп
ству
Согрѣ
игры
тѣло
кала
житія
ибо, в
ствую
беззак
не тол
ихъ с
когда
душам
дителя
Онъ
ва Го
умыгъ
нитьс
Божіи
те! вѣ
н, отъ
съ бл

навьюченныхъ грѣхами верблюдовъ; наипаче назирають, и сія добыча самая корыстная для нихъ. Слѣпецъ тотъ, который не видитъ свѣта солнечнаго; но тѣ горніе слѣпцы, кои не видятъ свѣта правды (Прем. 5, 6). Кто убо согрѣшилъ, сіи, или родители ихъ? Всѣ суды, и естественный и Божій, вопиють; и сіи со грѣшиша, и родители ихъ. Согрѣшилъ окаянный отецъ; ибо сына своего съ младенчества научилъ картежной и рѣ и псовой охотѣ, а не закону Божию и евангельскому оправданію, научилъ сластолюбію, гордости, коварству въ содружествѣ, жестокости надъ подвластными. Согрѣшила и окаянная мать; ибо дочь свою учила игры и пляски водить, а не путемъ Божиимъ ходить; тѣло наряжать, а не душевную наготу украшать; зеркала представляла ей, а не Евангеліе — истинное вѣры и житія нашего зеркало. Согрѣшили и окаяныя дѣти; ибо, внимая нечестивому ученію родителей и руководствуясь развратными ихъ примѣрами, отъ беззаконія въ беззаконіе, какъ бы съ камня на камень претыкалися; и не только подражали имъ, но и превзошли мѣру нечестія ихъ, семьдесятъ седмерицею. Но придетъ грозное время, когда дѣла Божія явятся и на сихъ слѣпо рожденныхъ душами, судъ и правда Его надъ беззаконными и родителями и дѣтьми. Не брвеніе отъ плюновения положить Онъ на очи, само-охотно слѣпотствовавшія; но огонь гнѣва Господня падеть съ небеси на главу ихъ. Не пошлетъ умыться въ купели Силоамской; но пошлетъ ихъ мучиться въ гееннѣ вѣчной. Явятся убо и на насъ дѣла Божія. Ходите, говоритъ Спаситель, дондеже свѣтъ имате! вѣруйте во свѣтъ, да сынове свѣта будете. Не вѣрующему чудесамъ мы смѣло можемъ сказать съ блаженнымъ Августиномъ: больше изъ всѣхъ чу-

десъ чудо есть то, что двѣнадцать человекъ безкнижныхъ, безоружныхъ, нищихъ, проповѣдывавшихъ крестъ, побѣдили не только владыкъ и сильныхъ земли, но и самыхъ боговъ языческихъ, и пѣлый свѣтъ Христу покорили“. Ты возразишь мнѣ на сіе, что сіи побѣдители міра сами были умерщвлены, и не одинъ почти изъ нихъ не кончилъ жизни безъ мученій, безъ креста, меча и огня. Но вотъ мой краткій отвѣтъ: на то и посланы были сіи побѣдители своимъ Воеводою: се азъ посылаю васъ, яко овцы посредѣ волковъ: предадутъ вы на сонмы, и на соборищахъ ихъ біють васъ. Особое убо чудо миру и печать истины Евангельской есть страдальческая смерть посланниковъ—побѣдителей. Но посмотри, что съ сими убиенными послѣдовало? Цари персть ихъ почитаютъ и, отложивъ порфиру и вѣнецъ, благоговѣнно преклоняютъ колѣна предъ гробами ихъ“. Нигдѣ не читаемъ, чтобы язычники страдали такъ за своихъ идоловъ, какъ мученики христіанскіе за вѣру Христову. Да и въ нынѣшнихъ богоборныхъ сонмищахъ атеистовъ и натуралистовъ, въ главныхъ гнѣздахъ ихъ, во Франціи и Англїи, нашелся ли хотя одинъ такой ревнитель, который бы за безбожіе свое, или натурализмъ произвольно на муки дерзнулъ? У насъ въ Россїи, за вѣсколько предъ симъ лѣтъ, извѣстный бояринъ, уличенный въ безбожіи, однимъ показаніемъ кнута отрекся того“. Лицемѣрь тотъ и предъ Богомъ и предъ Государемъ, кто или небрежетъ о должности своей, или превращаетъ оную въ добычу себѣ. Иной гремитъ указами о сохраненїи государственнаго интереса, а при томъ имѣетъ искусныхъ кондукторовъ, которыми сіи громы и молвіи низводятся, но не въ воду, а въ карманы его, и тамъ непримѣтно исчезаютъ. Поистинѣ, если съ такихъ

людей
даръ
торый
земли,
ція бе
не тво
дять.
нихъ
бывше
ной и
литвѣ,
промо
ты, п
нами,
ходим
такъ
его, к
помни
емъ:
(Пс. 5
ни зв
нить
богоу
нѣйш
по мѣ
весело
она н
но пе
Я обт

людей сорвать личину лицемерія; то правосудный государь поступилъ бы съ ними такъ же, какъ и Давидъ, который самъ говоритъ: во утрія избивахъ вся грѣшная земли, еже потребити отъ града Господня вся дѣлающія беззаконія“ (Пс. 100, 8).

„Говорятъ многіе: почему молитвы наши ни чудесъ не творятъ, ни лучшей перемѣны въ насъ не производятъ. Ахъ, стыдно и вспоминать молитвы наши! Объ нихъ можно тоже сказать, что сказалъ кормчій одному бывшему на кораблѣ беззаконнику. Когда, во время сильной и опасной бури, всѣ плователи обратились къ молитвѣ, и вмѣстѣ съ ними и оный беззаконникъ нѣчто промолвилъ; то кормчій остановилъ его сими словами: „ты, пожалуй, помолчи: не знаетъ де Богъ, что и ты съ нами, и потому еще между отчаяніемъ и надеждою находимся; а какъ де услышитъ твою святую молитву, такъ мы и погибли“. Достояна ли молитва имени своего, когда она въ однѣхъ устахъ обращается, а умъ не помнитъ и не знаетъ того, что болтаетъ языкъ? Читаемъ: глаголы моя внуши, Господи, разумѣй званіе мое (Пс. 5, 2); а сами ни глаголовъ своихъ не внушаемъ, ни званія своего не разумѣемъ. Такая молитва перемѣнитъ ли насъ, окаянныхъ и грѣшныхъ, въ добрыхъ и богоугодныхъ? Грѣшными въ церковь приходимъ, грѣшнѣйшимъ выходимъ“.

„Радость плотская ограничивается наслажденіемъ: по мѣрѣ, какъ затихаетъ веселый гудокъ, затихаетъ и веселость. Но радость духовная есть радость вѣчная, она не умаляется въ бѣдахъ, не кончается при смерти, но переходитъ и по ту сторону гроба“.

„Важны ли добрыя дѣла наши въ дѣлѣ спасенія? Я объясню тебѣ вопросъ сей подобіемъ. Возьми неболь-

шой кусокъ мѣди, и понеси его на торжище; тамъ за него ты ничего не купишь; всякій съ насмѣшкою скажетъ тебѣ известную пословицу: „приложи копейку, то купишь калачъ“. Но ежели тотъ самый металлъ будетъ имѣть изображеніе Государя твоего, или другой знакъ его монеты; то купишь за него, что тебѣ надобно. Такъ точно и дѣла наши. Ежели ты не имѣешь вѣры и упованія на Христа Спасителя, не сомнѣвайся признать, что они суетны. Но тѣ самыя дѣла совокупи съ вѣрою и упованіемъ на Него, тогда они будутъ важны; и если потребно тебѣ откупиться отъ грѣховъ, или купить небесныя вѣчныя утѣхи. — купишь ими несомнѣнно“.

„Прародители наши, по паденіи своемъ, для сокрытія стыда, облеклись въ кожаныя ризы. Не для того ли Богъ далъ имъ сію бѣдную одежду, сдѣланную изъ остатка смерти скотовъ, чтобы они сильнѣе памятовали собственную свою смерть?“

„Чужій грѣхъ на мнѣ не лежитъ. Но если чужій грѣхъ содѣвается моимъ совѣтомъ, согласіемъ, или неосторожнымъ примѣромъ; тогда онъ не только лежитъ на мнѣ, но какъ жерновъ тяготитъ душу мою. Горе человѣку тому, говоритъ самъ Спаситель, имъ же соблазнъ приходитъ (Мате, 23: 18: 7). Дѣйствительно, грѣхъ соблазна прежде меня, прежде моей смерти, предшествуетъ на судъ Божій, и уже по кончинѣ моей слѣдуетъ туда же за мною. Скажу тоже иными словами. Всѣ соблазненные примѣромъ моимъ, и прежде меня позванные на судъ Божій уже понесли туда грѣхи мои. Убо уже готовы для меня муки. Но тутъ еще не все. Я умеръ и пересталъ грѣшить; но всѣ соблазненные мною, и притомъ всѣ отъ соблазненныхъ мною вновь соблазняемые, оставаясь еще въ сей жизни, посылаютъ вслѣдъ за мною

безчи
яко
меня
собла
не-бо
побѣд
цемъ
50-ю
ставл
этими
это н
ставл
итод
-382
-175
СО
ОИ
ВНИ
что
надъ
и газе
контро
ходомт
и тол
вопрос
оскѣрб
сводят
нежны
прихоз
сящес
надъ
ихъ, е
только

безчисленныя беззаконія, отъ единого примѣра моего, яко отъ единого блата, истекающія. Убо готовы для меня новыя сугубыя мученія! Вотъ какъ ужасенъ грѣхъ соблазна, ужаснѣе многоглавой Лирнейской-гидры! (Лерне-болото въ древней Греціи—въ Арголидѣ—извѣстно побѣдою Геркулеса надъ Лирнейскою гидрою—чудовищемъ съ 7-ю головами, а по другому преданію—даже съ 50-ю и 100 головами). Если когда Преосвященный составлялъ слово или поученіе, онъ удобно пользовался этими, отдѣльно записанными мыслями, — если находилъ это нужнымъ въ своихъ проповѣдяхъ. Онъ нерѣдко составляютъ цѣлые отдѣлы въ его проповѣдяхъ.

(Продолженіе будетъ)

Разныя извѣстія.

— Мѣры къ учрежденію правильнаго и вѣрнаго контроля надъ церковными денежными суммами.— Въ разныхъ журналахъ и газетахъ часто пишутъ объ учрежденіи вѣрнаго и правильнаго контроля надъ церковными денежными суммами, приходомъ и расходомъ ихъ. Въ нѣкоторыхъ періодическихъ изданіяхъ сужденія и толки, высказываемые по этому весьма важному и сложному вопросу, отзываются тономъ чрезвычайно жестокимъ и крайне оскорбительнымъ для всей совокупности нашего духовенства и сводятся къ тому, чтобы право контроля надъ церковными денежными суммами принадлежало не причтамъ, а исключительно прихожанамъ. Болѣе же спокойно, трезво и безпристрастно относящіеся къ этому вопросу органы печати находятъ, что контроль надъ церковными денежными суммами, приходомъ и расходомъ ихъ, еще не сдѣлается болѣе правильнымъ и вѣрнымъ отъ того только, если перейдетъ изъ однихъ рукъ въ другія, — что кон-

троль надъ этими суммами, въ чьихъ бы рукахъ онъ не находился, не можетъ быть правильнымъ и вѣрнымъ, когда есть возможность показывать не то, что есть въ дѣйствительности, а что желательно церковнымъ причтамъ и старостамъ, когда нѣтъ средствъ, при помощи которыхъ можно было бы во всякое время на самомъ дѣлѣ провѣрить продажу каждой свѣчи, ея вѣсъ и цѣну, учесть каждую копѣйку, жертвуемую въ кошелекъ и кружку. Съ этой стороны смотреть на учрежденіе правильнаго и вѣрнаго контроля надъ денежными церковными суммами напр. Таврическія епархіальныя вѣдомости (*). На страницахъ этихъ вѣдомостей одинъ изъ священниковъ, о. Накропинъ, предлагалъ рядъ мѣръ, направленныхъ къ тому, чтобы устранить такъ называемыя тайныя суммы церковныя, чтобы церковныя старосты показывали дѣйствительную сумму, выручаемую отъ продажи свѣчей, а не ту, какая имъ заблагоразсудится, и пр. Вотъ сущность мѣръ, рекомендуемыхъ о. Накропиннымъ къ учрежденію правильнаго и вѣрнаго контроля надъ церковными денежными суммами.

1) Свѣчи, назначенныя для продажи, должны храниться въ церковной кладовой, а если ея нѣтъ, то въ шкафу или большомъ сундукѣ; шкафъ или сундукъ со свѣчами долженъ быть непременно всегда подъ замкомъ и печатью, а ключъ отъ этого склада храниться долженъ въ церковной кассѣ.

2) Церковный мѣстный причтъ выдаетъ всѣ свѣчи изъ церковной кладовой всегда не по вѣсу только, но и по счету и по сортамъ, потому что самый сбытъ свѣчей въ церкви происходитъ по счету, а не по вѣсу, и потому что сочтенныя свѣчи болѣею частію не могутъ быть всегда выдѣланы какъ разъ, а вмѣсто сотни иногда бываетъ въ фунтѣ 115 свѣчей и даже болѣе, что случается и съ другими свѣчами малаго формата до 15 копѣечной свѣчи включительно.

3) При выдачѣ свѣчей изъ церковной кладовой причтъ

обязанъ
счетомъ
Тогда ж

какимъ
4)
долженъ
женъ бы
для каж
шое пом
и тамъ
ся вся

5)
свѣчи и
церковн
сортамъ
количес
что ост
ченое
сортъ у
сколько

6
томъ п
свѣчей
всякое
какой
ствуетъ

7
вся вы
этомъ
ны ста
же вре

обязанъ отмѣчать въ дневникѣ все количество выданныхъ свѣчей
счетомъ и по сортамъ, отъ малаго формата до большихъ свѣчей.
Тогда же обозначается въ дневникѣ и то число или день, подъ
какимъ была выдача свѣчей.

4) Всѣ выданныя свѣчи изъ кладовой церковной староста
долженъ всегда держать на виду на столѣ, для чего столъ дол-
женъ быть съ отдѣленіями, то есть, съ помѣщеніями отдѣльно
для каждаго сорта свѣчей; по срединѣ стола, къ краю, неболь-
шое помѣщеніе, гдѣ кладется сдача денегъ при продажѣ свѣчей
и тамъ же отверстіе во внутренней ящикъ стола, куда опускает-
ся вся выручка отъ продажи.

5) Когда будутъ распроданы большею частію всѣ выданныя
свѣчи и дѣйствительно нужно будетъ вновь брать свѣчи изъ
церковной кладовой, причтъ обязанъ провѣрить всѣ свѣчи по
сортамъ, сличивъ количество свѣчей выданныхъ изъ кладовой съ
количествомъ свѣчей проданныхъ, также самую цѣну и все,
что остается въ дѣйствительности налицо. Точно и ясно озна-
ченное въ дневникѣ все количество выданныхъ свѣчей. цѣна и
сортъ укажутъ, чего не достаетъ налицо и за что именно и
сколько должно быть выручено старостою.

6) Повѣрка всѣхъ проданныхъ свѣчей производится прич-
томъ по дневнику всегда неизмѣнно при каждой выдачѣ вновь
свѣчей изъ церковной кладовой, хотя независимо отъ этого и во
всякое время можетъ производиться провѣрка свѣчей, даже въ
какой угодно день. Произведенную провѣрку причтъ свидѣтель-
ствуетъ своимъ подписомъ въ дневникѣ.

7) Послѣ провѣрки проданныхъ свѣчей, вносится въ кассу
вся вырученная денежная сумма отъ продажи свѣчей; если при
этомъ не будетъ доставать по счету денегъ, которыя употребе-
ны старостою на покупку необходимаго для церкви, то въ это
же время онъ обязанъ записать расходъ въ книгу, представивши

купленную имъ вещь или предъявивши подлинную росписку въ полученіи отъ него денегъ за купленную имъ вещь.

8) По взносѣ вырученной суммы отъ проданныхъ свѣчей, старостѣ вновь выдаются свѣчи изъ церковной кладовой. Когда и какое количество свѣчей слѣдуетъ выдавать церковному старостѣ изъ кладовой, — это видно будетъ впоследствии: опытъ укажетъ, въ какое время болѣе и въ какое время менѣе нужно брать свѣчей изъ кладовой.

9) Къ счету вновь выдаваемыхъ свѣчей изъ церковной кладовой присоединяются всѣ свѣчи, оставшіяся еще не проданными по нѣкоторымъ сортамъ. Свѣчи, такъ называемыя, возвратныя и свѣчи, которыя приносятся богомольцами и оставляются въ церкви, староста обязанъ откладывать отдѣльно, и при выдачѣ изъ кладовой вновь свѣчей присоединять и эти свѣчи къ выдаваемому количеству.

10) Для огарочнаго воска, такъ какъ онъ составляетъ доходъ церкви, въ дневникѣ назначается особая графа, куда этотъ воскъ и вносится только общимъ вѣсомъ, сколько его соберется за треть года, или когда будетъ сдаваться на заводъ, что видно будетъ со временемъ на самомъ дѣлѣ.

11) Дневникъ продажи церковныхъ свѣчей можетъ быть въ форматѣ цѣлаго листа разграфленъ и переплетенъ на вѣскольколѣтъ.

Всѣ эти мѣры къ учрежденію вѣрнаго и правильнаго контроля надъ свѣчными денежными суммами, рекомендуемыя о. Набросаннымъ, мы признаемъ практически годными и цѣлесообразными, но въ то же время не можемъ не замѣтить, что эти мѣры еще не устраняютъ совершенно повода къ сомнѣніямъ и недоразумѣніямъ. Нерѣдко случается, что богомольцы сами не ставятъ свѣчей, а только старостѣ даютъ деньги: какъ тутъ усмотрѣть, что деньги употребляются по назначенію; вѣдь староста можетъ

купленную
тами его
ленную
лагается
свѣчи, на
жетъ обр
дажи та
ся. Необ
нѣмъ св
возможен
1)
отъ тѣх
быхъ ш
2)
ются не
дневникѣ
нымъ оп
и опытъ
этихъ св
3)
освящені
нѣсываю
4)
данная
нѣю, т.
та непр
службъ.
5)
церкви,
вѣстный
данная
ною для

купленную богомольцем свѣчу или вовсе не поставить, и деньгами его распорядиться по своему усмотрѣнію, или можетъ купленную богомольцемъ свѣчу поставить взамѣнъ той, которая полагается собственно на освѣщеніе церкви. Съ другой стороны, свѣчи, назначенныя собственно для освѣщенія церкви, староста можетъ обращать въ продажу и деньгами, вырученными отъ продажи такихъ свѣчъ, опять располагать, какъ ему заблагорасудится. Необходимо поэтому установить контроль и надъ расходо- ваніемъ свѣчей, покупаемыхъ на освѣщеніе церкви. Этотъ контроль возможенъ, по нашему мнѣнію, при слѣдующихъ условіяхъ:

1) Свѣчи, покупаемыя для освѣщенія церкви, отдѣляются отъ тѣхъ, которыя назначаются для продажи и хранятся въ особыхъ шкафахъ или сундукахъ подъ замкомъ и печатью.

2) Ставники свѣчи для паникадилъ и къ престолу выдаются не по вѣсу только, но и по счету, и записываются въ дневникъ съ обозначеніемъ времени самой выдачи ихъ и съ точнымъ опредѣленіемъ, для какого именно назначенія. Наблюденія и опыты укажутъ, на какой періодъ времени можетъ доставать этихъ свѣчей для освѣщенія церкви.

3) Точно также и свѣчи малаго формата, назначаемыя для освѣщенія церкви, выдаются счетомъ и по сортамъ и тоже записываются въ дневникъ съ обозначеніемъ времени выдачи ихъ.

4) Настоятель съ причтомъ обязанъ наблюдать, чтобы выданныя для освѣщенія церкви свѣчи употреблялись по назначенію, т. е. чтобы опредѣленное количество свѣчей извѣстнаго сорта непременно было возжигаемо при совершеніи церковныхъ службъ.

5) Когда потребуется вновь выдать свѣчи для освѣщенія церкви, мѣстный причтъ провѣряетъ, дѣйствительно ли за извѣстный періодъ времени могли быть израсходованы старостою выданныя свѣчи. Такая провѣрка не можетъ быть затруднительною для причта, если будетъ опредѣлена и разъ навсегда уста-

новлена норма свѣчей малаго формата, необходимыхъ для освѣщенія церкви при совершеніи праздничныхъ, седмичныхъ и другихъ службъ, отправляемыхъ въ храмѣ. — При такомъ порядкѣ расходъ на освѣщеніе церкви не будетъ покрываться темными суммами, какъ это дѣлается теперь. — Болѣе правильный и вѣрный контроль долженъ быть учрежденъ не только надъ свѣчными суммами, но и кошелековыми и кружечными. Пожертвованія въ кошелекъ и кружку обыкновенно собираются хожденіемъ по церкви для сбора и отчасти отъ другихъ разныхъ доходовъ, но эти доходы не составляютъ такой суммы, на которую могла бы церковь содержаться, расходовать на ремонтъ, на устройство церковныхъ вещей и на другіе многочисленные расходы. Во всякомъ случаѣ, пожертвованія въ кошелекъ и кружку, какъ бы эти пожертвованія ни были малы, всегда должны самыми жертвователями опускаться въ запечатанные ящики, какъ и всѣ другія пожертвованія денежныя, обыкновенно собираемыя для разныхъ цѣлей въ церкви при богослуженіи, исключая тѣ пожертвованія, въ большемъ количествѣ, которыя по желанію жертвователей назначаются на извѣстные предметы. — Понятно, что осуществленіе всѣхъ этихъ мѣръ на практикѣ совершенно должно измѣнить весь прежній порядокъ и изгнать такъ называемыя темныя суммы. И съ увѣренностію можно сказать, что едвали возможны другія лучшія мѣры, при которыхъ такъ ясно и положительно можетъ быть виденъ весь дѣйствительный приходъ и расходъ денежныхъ церковныхъ суммъ.

(Руковод. для сельск. пастырей).

— Освященіе пасхи. — Въ прошедшемъ 1880 году по резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, митрополита Московскаго, консисторіею было произведено дознаніе чрезъ благочинныхъ: кто изъ священниковъ ихъ вѣ-

домства ос
до наступ
вечера стр
пущено. П
дѣлено и
утверждено
что нѣкто
нѣвнн „Х
рени, а и
щать пасх
ми священ
же время
хи, и сей
дѣ жалоб
Пасхи, и
1817 год
напечатана
тую и вел
литвѣ пре
се“, како
то чрезъ
издрезле
хи произ
ли тѣмъ
повсемѣст
Требникѣ
Врем.“ п
проншест
ше и бол

домства освящаль пасху при пѣннѣ „Христосъ Воскресе“ еще до наступленія пасхальной утрани, именно около 9, 10 часовъ вечера страстной субботы, и на какомъ основаніи сіе было допущено. По собраніи подлежащихъ свѣдѣній, консисторією определено и Его Высокопреосвященствомъ, 14 іюля 1880 года, утверждено: какъ 1) произведеннымъ дознаніемъ подтвердилось, что нѣкоторые священники г. Москвы освящаютъ пасхи при пѣннѣ „Христосъ Воскресе“ еще до наступленія пасхальной утрани, а именно съ вечера великой субботы! 2) обыкновеніе освящать пасхи съ вечера великой субботы нѣкоторыми Московскими священниками принято только въ недавнее время; въ прежнее же время пасхи повсемѣстно освящались въ самый день пасхи, и сей древній обычай не вызывалъ въ православномъ народѣ жалобъ и ропота на неудобство исполненія онаго въ день Пасхи, и 3) въ требникѣ православной церкви, изданномъ въ 1817 году, по благословенію Святѣйшаго Синода, на листѣ 179, напечатана молитва „во еже благословити брашна, мяса, во святую и великую недѣлю Пасхи,“ а не въ великую субботу; молитвѣ предшествуетъ троекратное возглашеніе „Христосъ Воскресе“, каковаго возглашенія въ великую субботу не полагается: то чрезъ благочинныхъ объявить священникамъ г. Москвы, чтобы издрезле совершаемое церковью освященіе пасхи въ недѣлю Пасхи произвольно не переносили на великую субботу и не нарушали тѣмъ каноническихъ постановленій православной церкви, а повсемѣстно совершали бы освященіе пасхи, какъ показано въ Требникѣ въ дни Пасхи, а не великой субботы.

— Чудесное исцѣленіе. — Московскій корреспондентъ „Нов. Врем.“ пишетъ: въ средѣ нашего высшаго общества случилось происшествіе, о которомъ съ каждымъ днемъ говорятъ все больше и больше. У графа К. есть дочь, лѣтъ четырнадцати или

натнадцати, съ давнихъ поръ больная и разслабленная. Не знаю, какъ зоветъ наука болѣзнь молодой дѣвушки, но проявлялась эта болѣзнь главнымъ образомъ въ разслабленіи и парализѣ мускульныхъ связокъ. Дѣвушка не могла не ходить, ни шевелить руками и ногами. Нѣкоторую помощь оказала больной нашъ профессоръ Склифасовскій, который наложилъ перевязки на всѣ ея сочлененія; эти повязки дали дѣвицѣ нѣкоторую возможность хоть немножко владѣть руками. Въ такомъ парализномъ состояніи больная находилась до послѣдняго времени. Однажды, въ тотъ моментъ, когда вся семья обѣдала внизу, въ комнатѣ больной, наверху, раздался пронзительный крикъ. Отецъ бросился туда и увидѣлъ слѣдующую сцену. Его разслабленная дочь стояла на полу, около кровати, и быстро срывала съ себя покрывавшія ее повязки. Отецъ хотѣлъ уложить ее въ постель, думая, что она находится въ болѣзненномъ припадкѣ. — „Нѣтъ, нѣтъ, папа! вскричала дѣвушка. Оставь меня! Развѣ ты не видишь, что я совсѣмъ здорова? лучше помоги мнѣ снять всѣ эти противныя повязки!“ Изумленію отца и всей семьи не было границъ. Больная, чась тому назадъ не имѣвшая возможности подняться съ кровати безъ посторонней помощи, теперь ходила и дѣйствовала, какъ совершенно здоровый человѣкъ. Отъ старушки няни, безотлучно находившейся при больной, узнали слѣдующее:

Во время обѣда всей семьи, больная по обыкновенію лежала и глаза ея были устремлены въ передній уголъ комнаты, гдѣ въ числѣ другихъ висѣлъ старинный родовый образъ Божіей Матери. „Няня, сказала больная, что это образъ у насъ такой темный! Надо бы его почистить! — А вотъ, родная, къ свѣтлому празднику и почистимъ!“ отвѣчала старушка. — „Няня, видала, давай, теперь вычистимъ ризу! Мнѣ будетъ веселѣе молиться!“ — Чтобы утѣшить больную, нянька сняла образъ. — „Няня, ты промочи ризу, а я буду вытирать ее! — Хорошо, голубушка! — А давай мнѣ посмотрѣть икону, няня!“ преговорила

затѣмъ б
стро под
крестивш
крикъ б
что проф
Дѣвушка
больна, п
слѣдовъ
Вѣ
графа К
больныхъ

Отт
водро
1)
демія, д
студенто
2)
ному исп
гимназій
христиан
логики
скому, п
новъ исп

затѣмъ больная. — И едва взяла она въ руки икону, какъ быстро поднялась съ постели, поставила икону на столикъ и, перекрестившись, вскрикнула: — „Няня, а вѣдь я здорова!“ ... Этотъ крикъ былъ услышанъ семьей. Остальное мы знаемъ. Добавлю, что профессоръ Шарко навѣстилъ ее послѣ этого и сказалъ: — „Дѣвушка слаба, но совершенно здорова. Я вѣрю, что она была больна, потому что знаю Склифасовскаго и вѣрю ему, но теперь слѣдовъ той болѣзни нѣтъ“.

Вѣсть о чудѣ быстро разнеслась по Москвѣ. Знакомые графа К. стали обращаться къ нему за иконою, для исцѣленія больныхъ, но о дальнѣйшихъ результатахъ еще не слышно.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ПРИЕМЪ ВОСПИТАНИКОВЪ

въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется.

1) Съ 16 августа сего 1881 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть приемъ студентовъ.

2) Желаящіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназій испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), древней общей церковной исторіи, логики и по одному изъ древнихъ языковъ — греческому или латинскому, по выбору экзаменуемыхъ; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательной комиссіи, должны написать три сочиненія на

данныя темы, изъ которыхъ одна — богословскаго содержанія, другая — философскаго и третья — литературнаго.

3) Казеннокостныхъ вакансій для новаго курса имѣется 45. Кромѣ того состоятъ въ Кіевской духовной Академіи свободными двѣ стипендіи, учрежденныя Кіевскимъ городскимъ Обществомъ въ 1869 году по случаю 50-тилѣтняго юбилея Академіи (въ 250 руб. каждая), — исключительно для дѣтей Кіевскихъ гражданъ, поступающихъ въ оную для полученія богословскаго образованія.

4) Порядокъ и условія пріема студентовъ въ Академію изъяснены въ „правилахъ для учащихся въ Кіев. Дух. Академіи“. Изъ нихъ объявляются къ свѣдѣнію слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ успѣхомъ окончившіе курсъ семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи (Уст. дух. акад. § 6).

§ 3. Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются на имя Ректора Академіи съ 1-го августа по 15-е. Къ 15 августа являются въ Академію и воспитанники семинарій, присылаемые въ Академію по распоряженію начальства.

§ 4. Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ, или свидѣтельство объ успѣшномъ выдержаніи испытанія изъ предметовъ полного семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ сего, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кромѣ того тѣ изъ просителей, которые родились въ 1863 и въ послѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о явкѣ къ испол-

ненію во
звѣстномъ

§
въ семи
ніи не
ствіи го
свидѣте
въ вѣдѣ

§
мія, пр
явить,

§
поражен
ланію,
часеыхт
денты

танія (

§
мисси
подробн

витія и

§

при су
витія,

§

ненія

вѣты,

подвер

§

Совѣтъ

ненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности.

§ 5. Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже очень хорошей. Поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Лица, желающія поступить въ число студентовъ Академіи, предъ наступленіемъ повѣрочнаго испытанія обязываются заявить, на какое отдѣленіе они хотятъ поступить.

§ 7. Всѣ студенты, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ: комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшной выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 127).

§ 9. При повѣрочномъ испытаніи члены испытательной комиссіи обращаютъ вниманіе при отвѣтахъ не столько на знаніе подробностей, сколько на способности и степень умственнаго развитія испытуемыхъ.

§ 10. Сочиненія, написанныя поступающими въ Академію, при сужденіи объ ихъ способностяхъ и степени умственнаго развитія, берутся въ расчетъ больше, чѣмъ ихъ отвѣты.

§ 11. По окончаніи испытанія, комиссіи, разсмотрѣвъ сочиненія поступающихъ и принявъ въ соображеніе устные ихъ отвѣты, представляютъ заключеніе Совѣту о способности лицъ, подвергавшихся испытанію со своими отмѣтками.

§ 12. По разсмотрѣніи отмѣтокъ испытательныхъ комиссій, Совѣтъ оказавшихся лучшими на повѣрочномъ испытаніи прици-

масть казеннокоштными студентами. а другихъ, выдержавшихъ испытаніе удовлетворительно, своекоштными. Остальныя лица, оказавшіяся на повѣрочномъ испытаніи неприготовленными къ слушанію академическихъ лекцій, въ академію не принимаются и получаютъ обратно свои документы (§ 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

§ 13. Обязательства, лежащія на воспитанникахъ пользующихся казеннымъ содержаніемъ, опредѣляются параграфами Устава Духовныхъ Академій: § 166. Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по назначенію начальства. § 167. Казеннокоштные студенты обязаны отправлять (по § 166) установленную службу, куда бы они ни были подлежащими начальствами назначены. Эта обязанность не распространяется на своекоштныхъ студентовъ. § 168. Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по разсчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени.

Примчаніе. Тѣ изъ казеннокоштныхъ студентовъ Академій, которые, не получивъ, по независѣвшимъ отъ нихъ причинамъ, должностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, поступать на священнослужительскія мѣста, могутъ быть освобождаемы отъ взноса денегъ за воспитаніе въ Академіи, по особому ходатайству предъ высшимъ начальствомъ.

§ 14. Тѣмъ же обязательствамъ подчиняются и студенты пользующіеся академическими стипендіями, которыя учреждены при Академіи правительствомъ или хотя частными лицами и учрежденіями, но съ условіемъ обязательной службы.

§ 15. Съ своекоштныхъ студентовъ платы за слушаніе лекцій не взимается (§ 8).

Примѣчаніе: Воспитанники, явившіеся въ Академію къ приемному испытанію по собственному желанію, въ продолженіи всего времени испытанія содержатся на свои собственные средства. По окончаніи же испытанія зачисляются на казенное содержаніе тѣ изъ волонтеровъ, которые по своимъ устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ оказались лучшими, какъ сказано выше въ 12 §.

Только что поступила въ продажу новая книга:

БЕЗСМЕРТІЕ ДУШИ

И
САМОУБИЙСТВО.

Сочиненіе Е. А. ТИХОМИРОВА.

Цѣна рубль серебромъ съ пересылкой.

По отпечатаніи книги „Безсмертіе души и самоубійство“, она, по независящимъ отъ издателя причинамъ, не могла поступить въ обращеніе публики почти около двухъ лѣтъ и поступаетъ въ продажу только съ настоящаго времени. Говорить что вибудь въ пользу предлагаемаго изданія мы считаемъ совершенно излишнимъ. Но не можемъ обойти молчаніемъ того обстоятельства, что авторъ, при изслѣдованіи такого важнаго вопроса, какъ „Безсмертіе души и самоубійство“, между прочимъ пользовался идеями и такихъ литературныхъ силъ, каковы напримѣръ: Вѣ-

линскій, Достоевскій, графъ Толстой (авторъ „Анны Корениной“), Гончаровъ, Соловьевъ (исторіографъ), Бестужевъ-Рюминъ и др. — Вотъ краткое содержаніе книги, разрѣшающей вопросъ о томъ „**БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ**“ ЧЕЛОВѢКУ ПОСЛѢ СМЕРТИ: Современный интересъ вопроса о безсмертіи души. — Въ какомъ смыслѣ нужно понимать безсмертіе души? — Значеніе вѣры въ безсмертіе души для жизни человѣческой, — Происхожденіе души человѣческой. — Доказательство безсмертія души человѣческой. — **РАЗРѢШЕНІЕ НѢКОТОРЫХЪ ВОЗРАЖЕНІЙ И НЕДОУМѢНІЙ**: можетъ ли душа существовать безъ тѣла? — Почему никто изъ умершихъ не возвращается на землю? — Что мы будемъ дѣлать въ будущей жизни? — О загробномъ свиданіи. — О молитвѣ за умершихъ — **САМОУБИЙСТВО**. — Заключение.

Съ требованіями на книгу обращаться въ „складъ разнообразныхъ товаровъ“, на Никитской улицѣ, противъ Никитскаго монастыря, въ д. княженъ Вадбольскихъ, въ Москвѣ.

**ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ
КНИГА**

СЛОВА И РѢЧИ

Протоіерея Михаила Некрасова, Законоучителя Воронежской Военной Гимназіи

*Цѣна книги: безъ пересылки 1 руб., а съ пересылкою
1 руб 20 коп.*

При выпискѣ отъ автора болѣе 10 экз. уступка 20%.

СОЧИНЕНІЯ

Архимандрита Моусея

НАСТОЯТЕЛЯ СВВСКОЙ ПЛОЩАНСКОЙ ПУСТЫНИ

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

1. Патриархальная жизнь Св. ветхозавѣтныхъ пра-
отцевъ. Цѣна 20 к.
2. Бесѣды на 10 заповѣдей Закона Божія. Цѣна
40 к.
3. Объясненіе Богослуженія Православной Церкви.
Цѣна 75 к.
- и 4. Слова и рѣчи. 82 слова въ 6-ти отдѣленіяхъ.
Цѣна 1 р. 50 к.

Книгопродавцамъ обычная уступка.

Адресъ: въ Сѣвскѣ, Орловской губерніи, Архи-
мандриту Моусею.

ПОДПИСКА

НА

„БИРЖЕВЫЯ ВѢДОМОСТИ“

СОЕДИНЕННОЕ ИЗДАНІЕ

„БИРЖЕВАГО ВѢСТНИКА“ И „РУССКАГО МІРА“.

Постепенное развитіе изданія, преобразовавшагося въ те-

Гченіе года изъ еженедѣльнаго журнала „Биржевой указатель“, сперва въ издаваемую два раза въ недѣлю газету „Биржевой Вѣстникъ“, а затѣмъ, послѣ соединенія ея съ газетою „Русскій Миръ“, въ газету „Биржевыя Вѣдомости“, выходящую съ 1-го ноября 3 раза, а съ 1-го января 1881 г. 4 раза въ недѣлю, — говорить само за себя и даетъ лучшую гарантію въ дальнѣйшихъ стараніяхъ редакціи къ подобному же постоянному усовершенствованію изданія и въ настоящемъ 1881 году.

Успѣхъ изданія объясняется обиліемъ и точностью всѣхъ сообщаемыхъ газетою свѣдѣній и корреспонденцій, а также непреклоннымъ слѣдованіемъ по разѣ начертанной программѣ „стоять на сторожѣ интересовъ русской публики и русскаго торгово-финансоваго міра“, которое видно изъ руководящихъ статей и фельетоновъ газеты.

Помѣщая, между прочимъ, также политическій, общественный, литературный и музыкально-театральный отдѣлы, газета остается, какъ донныѣ, преимущественно газетою биржи, финансовъ, торговли и промышленности, сохраняя при томъ свое выѣшнее бесплатное прибавленіе — „Тиражный Листокъ“, а также и другія, спеціально торгово-финансовыя прибавленія.

Редакціей обращено особенное вниманіе на товарный отдѣлъ, въ которомъ участвуютъ уже нынѣ болѣе 80 русскихъ и иностранныхъ корреспондентовъ-спеціалистовъ.

Въ газетѣ сосредоточивается отчетность русскихъ акціонерныхъ и прочихъ кредитныхъ учреждений.

Подписка цѣна съ доставкой и пересылкою:

На 1 годъ съ 1-го января 1881 г. . . . 12 р.

„ 1/2 года „ „ „ „ „ „ 7 „

С
(на 14
С
(на 13
К
Морской
требован
Редакто
— оза
де и
ПОСТУ
И
для ча
скихъ
нѣй и
ковъ в
камнѣ
худож
ны на

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродацы пользуются обычной уступкою.

Съ требованіями обращаться исключительно: въ С.-Петербургѣ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Міръ“ по Николаевской ул., д. № 48.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постащовленія и распоряженія Правительства. II. Слово. — Георгій Конисскій, архіепископъ могилевскій, мстиславскій и оршанскій. — Біографическій очеркъ его сочиненій. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

III. **АЛЕКСАНДРА И**

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Д. Богдановъ**.
Орель. Типографія (А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго).

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 15-го дня 1881 года.

За оба

но: въ
анный

(I в.)

къ
аждѣ
аждѣ

ово. —
и ор-
из-

вдѣ
звиз
вн
вн
аго.ъ
а.
вн

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ОТДѢЛЪ ОБЩЕСТВЕННЫЙ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

Отъ 6-го 27-го іюня 1881 г. № 11. № 10, о расходахъ на содержание причта в деревнѣ при Васкунчиковскомъ соляномъ промыслѣ.

Святейшій Правительствующій Синодъ слушавъ предложение г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го октября 1880 года № 1321, въ коемъ изъяснено, что

О Р Е Л Ъ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.
1881 г.

О содержаніи причта в деревнѣ при Васкунчиковскомъ соляномъ промыслѣ.

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1-го Іюня № 11. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 6—27-го февраля 1881 г., № 10, о расходѣ на содержаніе причта и церкви при Баскунчанскомъ соляномъ промыслѣ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го декабря 1880 года № 12217, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ въ департаментѣ Государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе причта и церкви при Баскунчанскомъ со-

ляномъ промыслѣ, мнѣніемъ положить: на содержаніе причта и церкви при Баскунчанскомъ соляномъ промыслѣ (астраханской губерніи), независимо отъ отвода 300 десятинъ изъ промысловой земли, отпускать, начиная съ 1-го января 1881 года, изъ Государственного казначейства по тысячѣ рублей въ годъ. Означенное мнѣніе Государственного Совѣта 25 ноября 1880 года Высочайше утверждено. И, и по справкѣ, приказали: съ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего сообщить редакціи онаго.

1881 .11 21
Отъ 11-го февраля — 11 марта 1881 года, за № 11, объ отпускѣ изъ казны церковнымъ причтамъ Приморской области Восточной Сибири провіанта отъ казны.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го января 1881 года, за № 821, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ отпускѣ изъ казны церковнымъ причтамъ Приморской области Восточной Сибири провіанта, мнѣніемъ положить: на счетъ кредита, ежегодно ассигнуемаго по смѣтѣ департамента Государственного казначейства на покупку провіанта для чиновъ, служащихъ въ Приморской и Амурской областяхъ, отпускать безденежно священно-церковно служителямъ Приморской области провіантъ отъ казны натурою, полагая протоіереямъ по 3 пайка, священникамъ по 2, діаконамъ по 1½, псаломщикамъ и пономарямъ по 1 пайку; что такое мнѣніе Государственного Совѣта 23-го декабря

1880 го
ященн
ственна
ковный

Отъ
456,
г. по
скаго

По
пій Пр
вительс
13-го
держан
Правит
Святѣй
состояв
екатери
имъ пр
страхо
скихъ
казали
въ очер
новило
страхо
церквей
причтъ
въ зем
ное ен

1880 года Высочайше утверждено. Приказали: объ извѣ-
ясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государ-
ственного Совѣта для напечатанія въ журналѣ „Цер-
ковный Вѣстникъ“ сообщить по принятому порядку.

*Отъ 13-го февраля—12-го марта 1881 года, за №
456, объ отмене состоявшагося 24 сентября 1875
г. постановленія екатеринославскаго губернскаго зем-
скаго собранія объ обязательномъ страхованіи зда-
ній сельскихъ церквей въ губерніи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали въ дѣніе Пра-
вительствующаго Сената, изъ 1-го департамента, отъ
13-го января 1881 года, за № 1288, слѣдующаго со-
держанія: по указу Его Императорскаго Величества,
Правительствующій Сенатъ слушали дѣло по вѣдѣнію
Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ отменѣ
состоявшагося 24-го октября 1875 года постановленія
екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія, ко-
имъ привлечены къ обязательному взаимному земскому
страхованію на трехлѣтіе съ 1877 года зданія сель-
скихъ церквей въ екатеринославской губерніи. При-
казали: екатеринославское губернское земское собраніе
въ очередную сессию 24-го октября 1875 года, поста-
новило привлечь къ обязательному взаимному земскому
страхованію на трехлѣтіе съ 1877 года зданія сельскихъ
церквей въ екатеринославской губерніи, и когда затѣмъ
причтъ одной церкви не согласился застраховать оную
въ земствѣ, то губернская земская управа просила мѣст-
ное епархіальное начальство вмѣнить всемъ причтамъ въ

обязанность, чтобы они точно исполняли настоящее постановление губенскаго земскаго собранія, какъ не опротестованное въ свое время надлежащимъ порядкомъ и вошедшее въ законную силу. Святѣйшій Синодъ, коему было представлено екатеринославскимъ епархіальнымъ начальствомъ настоящее требованіе губернской управы, сообразивъ обстоятельства дѣла съ законами, нашель: 1) на основаніи ст. 6 Высочайше утвержденнаго 7-го апрѣля 1864 года положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, обязательному земскому страхованію подлежатъ какъ частныя, такъ и общественныя строенія, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости. Но какъ кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій ограничивается только предметами, вѣдѣнію ихъ предоставленными, то къ общественнымъ строеніямъ, подлежащимъ обязательному земскому страхованію, должны принадлежать только тѣ общественныя зданія, которыя находятся въ вѣдѣніи земства, какъ-то: запасныя магазины, больницы и т. п., а никакъ ни церкви, которыя со всѣмъ ихъ имуществомъ и хозяйствомъ состоятъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства, дѣйствующаго на основаніи существующихъ по духовному вѣдомству правилъ; и 2) по точному смыслу ст. 7 положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1-го января 1864 года, учрежденія эти въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не могутъ выходить изъ круга указанныхъ имъ дѣлъ, принадлежащихъ къ кругу дѣйствій правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ властей и учрежденій, и всякое опредѣленіе ихъ, въ противность сему постановленію, признается недѣйствительнымъ. Какъ православныя церкви, ни по управленію, ни по хозяйству, не подлежатъ вѣдомству земскихъ учрежденій, а состоятъ въ духовномъ

вѣдомств
 чальства
 никакихъ
 становлен
 просить
 шеея 2-
 скаго гу
 страхова
 ковое от
 Правите
 томъ, до
 страхова
 ченныя
 въ чертѣ
 шается
 имномъ
 тельное
 ходящія
 строенія
 ковъ тѣхъ
 составля
 ихъ иму
 ч. I, св.
 щихъ ра
 ности ка
 и могут
 нихъ, --
 не могут
 му страх
 по добр
 соглаше
 ствомъ.

вѣдомствѣ, то земскія собранія безъ согласія духовнаго начальства не могутъ дѣлать по отношенію къ церквамъ никакихъ обязательныхъ для духовнаго вѣдомства постановленій. По симъ соображеніямъ, Святѣйшій Синодъ просилъ Правительствующій Сенатъ, признавъ состоявшееся 24 октября 1875 г. постановленіе екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія объ обязательномъ страхованіи сельскихъ церквей недѣйствительнымъ, таковое отмѣнить. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, должны-ли быть привлекаемы къ обязательному страхованію церкви, часовни, и т. п. зданія, предназначенныя для отправленія богослуженія и расположенныя въ чертѣ крестьянской усадебной осѣлости, не разрѣшается положительно дѣйствующимъ положеніемъ о взаимномъ земскомъ страхованіи. Какъ однако-же обязательное взаимное земское страхованіе, обнимая собою находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣлости строения, имѣетъ цѣлю обезпеченіе отъ пожарныхъ убытковъ тѣхъ лицъ и обществъ, собственность которыхъ составляютъ принятыя на страхъ строения, церкви-же съ ихъ имуществомъ, относящіяся по закону (ст. 413, т. X, ч. I, св. зак. гражд.) къ числу имущества, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, не составляютъ собственности какихъ-либо частныхъ лицъ или обществъ. Хотя и могутъ быть устраиваемы иждивеніемъ сихъ послѣднихъ, — то, въ виду сего, церкви, часовни и т. п. зданія не могутъ быть привлекаемы къ обязательному земскому страхованію; пріемъ же оныхъ на страхъ въ земство по добровольному страхованію зависитъ отъ взаимнаго соглашенія духовнаго вѣдомства съ подлежащимъ земствомъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что хо-

постановленіе екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія 24 октября 1875 года и не было въ свое время опротестовано губернаторомъ; тѣмъ не менѣе оно, по точному слыслу ст. 7 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, не имѣетъ обязательной силы для духовнаго начальства, въ вѣдѣніи коего состоятъ зданія сельскихъ церквей; Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить екатеринославскому губернскому земскому собранію незаконность вышеупомянутаго постановленія онаго о привлеченіи къ обязательному взаимному страхованію зданій сельскихъ церквей въ губерніи. О чемъ для надлежащаго исполненія екатеринославскому губернатору послать указъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніемъ. Приказали: объ изъясненномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената напечатать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

*Отъ 13 февраля—18 марта 1881 года, за № 12,
о Высочайшемъ соизволеніи на принятіе московскаго отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ подъ Августѣйшее покровительство Государыни Цесаревны.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 января 1881 г., за № 445, о томъ, что Государь Императоръ въ 24-й день января сего года Высочайше соизволилъ на принятіе подъ Августѣйшее покровительство Ея Высочества Государыни Цесаревны существующаго въ Москвѣ при

обществѣ
распрост
таковой
Оберъ-П
скому. П
изволені
Вѣстник
тому пор

*Отъ 1
предос
для пр
жесовъ*

По
шій Пра
вительств
1848, сл
въ соедин
номіи и
представ
ховнымъ
понятымъ
гонныхъ
цамъ, вы
того посе
вода поня
для руко
тевыя из
расходъ,
кредита,

обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія: отдѣланъ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ, и что о таковой Высочайшей волѣ сообщено г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ преосвященному митрополиту московскому. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи для припечатанія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

Отъ 13 февраля — 18 марта 1881 г., за № 12, о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятыхъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 23 января 1881 г., за № 1848, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ Государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи разсмотрѣвъ представленіе министра юстиціи о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятыхъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ, мнѣніемъ положили: 1) духовнымъ лицамъ, вызываемымъ изъ мѣстъ ихъ жительства за черту того поселенія, при церкви коего они состоятъ, для привода понятыхъ по межевымъ дѣламъ къ присягѣ или для рукоприкладства за неграмотныхъ, выдавать на путевыя издержки по 10 к. на версту въ оба пути, и 2) расходъ, потребный на сей предметъ, производить изъ кредита, ассигнуемаго по § 17 ст. 8 расходной сметы

министерства юстиціи, со взысканіемъ впослѣдствіи сихъ денегъ, на общемъ основаніи, съ владѣльцевъ, по дачамъ которыхъ производятся межевыя работы. На мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственного Совѣта о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятыхъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственного Совѣта напечатать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

Объ учрежденіи при московской, саратовской и другихъ духовныхъ семинаріяхъ штатныхъ преподавательскихъ должностей по ученію о русскомъ расколѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 февраля, за № 785, въ коемъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. Оберъ-Прокурора, въ 14 день того-же февраля Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 9—28 января 1881 г., объ учрежденіи при московской, саратовской и другихъ духовныхъ семинаріяхъ штатныхъ преподавательскихъ должностей по ученію о русскомъ расколѣ. На изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ,

Справка: Въ виду особыхъ церковныхъ нуждъ московской и саратовской епархій, Святейшій Синодъ, согласно ходатайствамъ преосвященныхъ — митрополита Макарія и епископа Тихона и заключенію учебнаго комитета, призналъ, по опредѣленію 9—28 января 1881 г., весьма полезнымъ учрежденіе при московской и саратовской духовныхъ Семинаріяхъ самостоятельныхъ штатныхъ кафедръ по исторіи и обличенію русскаго раскола, извѣстнаго подъ названіемъ старообрядчества, на слѣдующихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ представленіи преосвященнаго митрополита Макарія: 1) въ „московской духовной семинаріи“ открываεται особая, самостоятельная кафедра для полнаго и обстоятельнаго изложенія исторіи, вѣроученія и обличенія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества, и для пракческаго руководства учениковъ, будущихъ пастырей церкви, въ собесѣдованіи съ раскольниками о важнѣйшихъ предметахъ ихъ разномыслія съ церковію; 2) по силѣ циркулярнаго указа Святейшаго Синода отъ 15 октября 1872 года, коимъ для открываемыхъ по семинаріямъ уроковъ по расколу назначается время, свободное отъ учебныхъ, опредѣленныхъ по уставу, часовъ, для открываемой въ московской семинаріи кафедры ученія о расколѣ назначается по два часа въ каждую недѣлю, свободные отъ занятій прочими предметами, въ IV, V и IV классахъ, такъ что весь полный курсъ науки проходитъ воспитанниками въ теченіе трехъ лѣтъ, и именно въ первый годъ, т. е. въ IV классѣ, проходитъ исторія раскола, какъ такая часть общей науки о расколѣ, изложеніе которой по существу дѣла должно предшествовать изученію прочихъ ея частей и по самому ея содержанію наиболее соотвѣтствуетъ степени развитія учениковъ это-

го класса, а въ два послѣдніе года, въ V и VI классахъ излагаются ученія раскола, общія и частныя мнѣнія разныхъ раскольническихъ толковъ и обличеніе раскола, съ практическими упражненіями въ собесѣдованіяхъ о разныхъ пунктахъ разномыслія между расколомъ и церковію; 3) такъ какъ дознано опытомъ, что въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ, съ открытіемъ особыхъ кафедръ по ученію о расколѣ, занятіе симъ предметомъ предоставлено однакоже личному свободному желанію учениковъ и не внесено въ кругъ общеобязательныхъ предметовъ обученія, преподаваніе науки о расколѣ является крайне неудовлетворительнымъ, не соответствуетъ даже самымъ скромнымъ ожиданіямъ пользы отъ него, и напротивъ не подлежитъ сомнѣнію, что только внесеніе науки о расколѣ, какъ самостоятельнаго предмета преподаванія, въ кругъ общеобязательныхъ семинарскихъ наукъ, можетъ сообщить преподаванію оной желаемый успѣхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и ожидаемую пользу для церкви: то съ открытіемъ въ московской семинаріи особой кафедры ученія о расколѣ, изученіе сей науки вводится въ кругъ общеобязательныхъ предметовъ обученія, и для сего требуется: а) чтобы по этому предмету, какъ по всѣмъ прочимъ, воспитанники занимались не только въ классѣ съ учителемъ, но и самостоятельно во внѣклассное время; б) чтобы по этому предмету, какъ и по другимъ, давались сочиненія ученикамъ; в) чтобы опущеніе воспитанниками уроковъ по этому предмету заносилось въ журналы для записки отсутствующихъ воспитанниковъ и въ вѣдомости о числѣ опущенныхъ уроковъ; г) чтобы по этому предмету преподавателемъ велъ быль особый журналъ для записи содержанія уроковъ и отмѣтокъ ученическихъ отвѣтовъ, съ занесеніемъ послѣднихъ въ об-

скую
ную в
чальс
метов
питан
отвѣт
чтобы
экза
и ж)
ности
воспит
моск
часте
не то
препо
же нѣ
никак
может
мичес
занны
лю уч
чае
соотв
дават
раско
даван
уевоя
ныхъ
прини
ныхъ
ся пр
вать
быть

иную вѣдомость объ успѣхахъ учениковъ; (д) чтобы начальство семинаріи, установленнымъ для другихъ предметовъ порядкомъ, слѣдило за посѣщеніемъ классовъ воспитанниками и за изученіемъ ими этого предмета, и соотвѣтствующими мѣрами понуждало неисправныхъ; е) чтобы по этому предмету назначаемъ былъ отдѣльный экзамень, на общихъ съ другими экзаменами основаніяхъ, и ж) чтобы обученіе этому предмету и степень успѣшности заносимы были въ аттестаты оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ; 4) преподавателемъ на открываемую въ московской семинаріи кафедру ученія о расколѣ назначается лицо съ академическимъ образованіемъ, известное не только достаточнымъ знакомствомъ съ предметомъ преподаванія, но и любовію къ занятіямъ сего рода, даже нѣкоторою опытностію въ веденіи бесѣдъ съ раскольниками. *Примѣчаніе:* Въ преподаватели ученія о расколѣ можетъ быть назначаемо и лицо, не получившее академическаго образованія, если будетъ вполнѣ обладать указанными выше качествами. 5) Содержаніе преподавателя ученія о расколѣ въ московской семинаріи назначается изъ средствъ московской кафедры въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ содержанію другихъ штатныхъ преподавателей этой семинаріи, и 6) со введеніемъ ученія о расколѣ въ кругъ общеобязательныхъ предметовъ преподаванія въ московской семинаріи, преподавателю онаго усвоются всѣ служебныя права и преимущества штатныхъ преподавателей семинаріи, какъ-то: а) служба сго принимается въ счетъ обязательной для казенно-коштныхъ воспитанниковъ академій службы; б) онъ именуется преподавателемъ семинаріи; в) имѣетъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ семинарскаго правленія; г) быть избираемымъ въ члены правленія и семинарскія

должности, и д) пользуется правомъ на полученіе пенсіи“. При назначеніи преподавателю сего предмета 6 урокъ въ недѣлю, по два урока въ IV, V и VI классахъ, въ тѣ дни, въ которые по уставу назначено только по 3 урока, въ совокупности съ практическими внѣклассными собесѣдованіями съ раскольниками, онъ будетъ имѣть число уроковъ, приближающееся къ определенному уставомъ для нѣкоторыхъ предметовъ семинарскаго курса, и пріобрѣтетъ право на полученіе полного учительскаго содержанія, имѣющаго производиться—въ московской семинаріи изъ средствъ московской каѳедры, а въ саратовской—изъ епархіальныхъ средствъ. Что же касается до присвоенія преподавателямъ ученія о русскомъ расколѣ права на пенсію и единовременное пособіе изъ духовно-учебнаго капитала и третное не въ зачетъ жалованья изъ суммъ Государственнаго казначейства, то, принимая во вниманіе, что таковыя существующими постановленіями не полагаются преподавателямъ ученія о расколѣ и въ виду высказанной преосвященнымъ митрополитомъ Макаріемъ при докладѣ настоящаго дѣла возможности отнести расходъ на выдачу преподавателямъ означеннаго предмета третнаго не въ зачетъ жалованья на тѣ-же средства, на счетъ которыхъ принимается ихъ содержаніе, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее соизволеніе на дарованіе преподавателямъ ученія о русскомъ расколѣ въ московской и саратовской семинаріяхъ права на полученіе пенсіи и единовременнаго пособія изъ суммъ духовно-учебнаго капитала, наравнѣ съ штатными преподавателями семинарій, съ распространеніемъ сего права какъ на преподавателя ученія о рус-

скомъ
ученія
епархіи
го же
датайс
полезн
о русск
давател
не въ
счетъ
Приказ
знать
порядк

1881
сущест
достави
священ
флотов
и ноше
прихож
наперс
качеств
сіи имѣ
наперс
Святѣй
внесенія
мулярн
Дозв

скомъ расколѣ въ кавказской семинаріи, гдѣ каѳедра ученія о русскомъ расколѣ открыта на мѣстныя средства епархіи еще въ 1874 г., такъ и на преподавателей того же предмета въ тѣхъ семинаріяхъ, въ коихъ по ходатайству мѣстныхъ преосвященныхъ, будетъ признано полезнымъ учредить самостоятельныя каѳедры по ученію о русскомъ расколѣ; расходъ же по выдачѣ симъ преподавателямъ, при поступленіи ихъ на службу, третнаго, не въ зачетъ жалованья, отнести на тѣ же средства, на счетъ которыхъ принимается содержаніе преподавателей. Приказали: объ изъявленной Высочайшей волѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ установленнымъ порядкомъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— Государь Императоръ, въ 25-й день февраля 1881 г., Высочайше повелѣть изволилъ: въ отмѣну существующаго нынѣ порядка, на будущее время предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ, а также арміи и флотовъ, по принадлежности, самимъ разрѣшать принятіе и ношеніе священнослужителями подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперенныхъ крестовъ съ драгоценными украшеніями, въ качествѣ частныхъ подарковъ, если священнослужители сіи имѣютъ уже Всемилостивѣйше пожалованный золотой наперенный крестъ, безъ испрошенія на сіе разрѣшенія Святейшаго Синода и Высочайшаго соизволенія, и безъ внесенія отмѣтокъ о полученіи сихъ крестовъ въ формулярные списки священнослужителей.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 15-го дня 1881 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

— отъ Иудейства, и пр. —

въ день рожденія Ея Императорскаго
Высочества, Цесаревны и Великой Кня-
гини Маріи Теодоровны, 14-го ноября
1880 года.

*Иже нѣсть со Мною, на Мя
есть: и иже не собираетъ со
Мною, расточаетъ (Лук. 11 23).*

Участь враговъ Божіихъ, враговъ Христовыхъ опре-
дѣлена въ Слово Божіе разъ и навсегда; ихъ удѣлъ
вѣчное удаленіе отъ Бога, неисчерпаемаго источника
духовнаго свѣта, радости и блаженства, ихъ наслѣдіе—
духовная тьма и пустота, сердечное неперестающее том-
леніе; такимъ людямъ, по выраженію Св. Писанія, *мракъ
тьмы во стѣки блудетъ* (Посл. Іуд. ст. 13).

Осуждать враговъ Божіихъ и Христовыхъ за ихъ
преступную враждебность не наше дѣло; каждый чело-
вѣкъ дастъ Богу отчетъ за свои дѣла; вмѣсто осужде-
нія, мы должны братски поболѣть сердцемъ о погибаю-
щихъ собратяхъ, погибающихъ не для временной жиз-
ни, а для нескончаемой вѣчности. Но одного неопредѣ-
леннаго соболѣзнованія о гибели враговъ Божіихъ и
Христовыхъ не достаточно; мы должны отличать враговъ
отъ друзей, чтобы, по невѣдѣнію, самимъ не стать въ ря-
ды враговъ и не поднаться вѣчному осужденію вмѣстѣ съ

ними.
дороги
Е
враги.
лять
имъ В
сняемъ
вольст
рять
ности
плени
тятъ
Божіи
стране
точно
ставля
лъ, в
сти (1)
щества
тя нор
Н
стояще
ду Бо
Цесаре
деніе
женіи
русско
этой б
(1)

ними. Въ дѣлѣ вѣры для насъ должны быть близки и дороги друзья Божіи, друзья Христовы.

Итакъ, кто враги Божіи и Христовы?

Есть открытые враги Бога и Христа Его. Эти враги, не стѣсняясь никѣмъ и ничѣмъ, откровенно заявляютъ о своемъ невѣрїи ничему божественному и святому; имъ Богъ—ихъ чрево, имъ законъ—ихъ ничѣмъ не стѣсняемый произволь, имъ цѣль въ жизни—земное удовольствіе и наслажденіе. Люди этого разряда и говорятъ и пишутъ такъ, что ошибиться въ ихъ враждебности Богу и Христу Его весьма трудно. Только умышленно закрывающіе свое умственное зрѣніе не замѣтятъ такихъ враговъ. Кто, напр., не увидитъ враговъ Божіихъ въ устрояющемся въ Парижѣ обществѣ распространителей невѣрїя, которое, будучи убѣждено въ достаточно прочномъ и глубокомъ развращенїи мужчинъ, поставляетъ своею задачею убивать вѣру въ женскомъ полѣ, въ которомъ еще замѣтна нѣкая доля религіозности (1)? Не менѣе очевидны единомышленники этого общества, разбѣянные по всему цивилизованному міру, хотя нормально и не сопрічисленные къ обществу.

Не смѣемъ думать, чтобы изъ среды братїи, предстоящей въ этомъ храмѣ, собравшейся принести Господу Богу благодареніе за храненіе жизни Ея Высочества, Цесаревны и Великой Княгини Марїи Теодоровны, рожденіе которой сегодня празднуется, и моленіе о продолженїи дней живота Ея на счастье и радость великой русской семьи,—не смѣемъ думать, чтобы изъ среды этой братїи кто-нибудь сталъ въ ряды открытыхъ вра-

(1) См. июльскіе М.М. газеты „Современность“.

(2) Рязл. 10, 10.

говъ Бога и Христа Его. Тѣмъ не менѣе есть опасность любому изъ насъ сдѣлаться врагомъ Христовымъ, оставаясь, по видимому, въ обществѣ друзей Его, — есть, слѣдовательно, опасность подвергнуться указанной въ Словѣ Божіемъ гибельной участи враговъ Божіихъ. Гдѣ же и въ чемъ кроется такая опасность?

Христосъ говоритъ: *уже нѣсть со Мною, на Мѣсть*. Если же кто не со Христомъ, тотъ и врагъ Его; то на каждомъ христианинѣ лежитъ священная обязанность спросить себя, свою совѣсть: не смотря на видимую принадлежность къ обществу учениковъ Христовыхъ, къ Его святой Церкви, дѣйствительно ли я нахожусь въ общеніи со Христомъ? дѣйствительно ли, если по Слову Божію, *не всякъ глаголяй: Господи! Господи! увидетъ въ царствіе Божіе* (2)? А дѣйствительность этого не трудно опредѣлить, когда внимательно отнесемъ къ себѣ и допросимъ себя: *единомысленны ли, единомушны ли* мы со Христомъ? Единомысленны ли, т. е., такъ ли мы вѣруемъ въ Тріединого Бога, Отца и Сына и Святаго Духа, какъ преподавъ Иисусъ Христосъ? Такъ ли мы смотримъ на человѣка, какъ смотрѣлъ Иисусъ Христосъ, т. е. какъ на вѣнецъ творенія Божія, образъ и подобіе Божіе, — какъ на твореніе Божіе, составляющее предметъ особенной любви и заботливости Божіей, не смотря на его несчастное грѣхопаденіе (3), — какъ на твореніе, которому уготовляется сѣдѣніе со Христомъ на престолѣ божественной славы (4)? Такъ ли мы принимаемъ ученіе о спасеніи человѣка и о божественномъ Спасителѣ, какъ оно изложено въ святомъ

(2) Матѣ. 7, 21.

(3) Іоан. 3, 16.

(4) Апок. 3, 21.

евангел
посмер
Христо
училь
бы вст
М
едином
мы не
и серд
ше уст
детъ кт
Сердце
во спас
но ли
стомъ?
вѣру на
бывает
томъ за
занимае
усвоить
рожимъ
такъ! Н
саній а
составл
предмет
кодекет
тяготят
предмет
денія, а
къ разн
нія, все

евангеліи Христовомъ? Такъ ли мы содержимъ ученіе о посмертной судьбѣ человѣка, какъ то преподано Иисусомъ Христомъ? Если мы во все это такъ вѣруемъ, какъ научилъ Иисусъ Христосъ, то мы не далеки отъ того, чтобы вступить въ число друзей Божіихъ.

Мы можемъ быть друзьями Божіими, если при единомыслии мы и единомышленны со Христомъ, т. е., когда мы не однимъ умомъ состоимъ въ единеніи съ Нимъ, а и сердцемъ. Слово Божіе опредѣленно говоритъ, что наше устное исповѣданіе вѣры только въ томъ случаѣ ведетъ къ спасенію, если оно проникнуто сердечностью. *Сердцемъ вѣруется въ правду, усты же исповѣдуются во спасеніе* (5). Спросимъ же себя, свою совѣсть: сердечно ли мы вѣруемъ во все, преподаваемое Иисусомъ Христомъ? Если сердечно, то, естественно, любимъ святую вѣру нашу, интересуемся ея содержаніемъ. А такъ ли бываетъ на дѣлѣ? — Интересующійся извѣстнымъ предметомъ занимается имъ, изучаетъ его, дорожитъ имъ. А занимаемся ли мы предметомъ своей вѣры, стараемся ли усвоить ихъ себѣ сколько возможно основательнѣе, дорожимъ ли этимъ дѣломъ? О, если бы на дѣлѣ было такъ! Не чаще ли случается, что чтеніе евангелія и писаній апостольскихъ, этого первоисточника нашей вѣры, составляетъ для христіанъ не предметъ наслажденія, а предметъ скуки, и то, если еще читаемъ этотъ святой кодексъ? Не чаще ли случается замѣчать, что христіане тяготятся чтеніемъ писаній, относящихся къ уясненію предметовъ своей вѣры и утвержденію религіознаго убѣжденія, а все, клонящееся къ оскорбленію святой вѣры, къ разшатыванію и ниспроверженію религіознаго убѣжденія, все это интересуется ихъ, занимаетъ! Не часто ли

(5) Римл. 10, 10.

бредни современнаго эмпиризма, хвастающагося фактической основательностію въ дѣлѣ знанія, а на самомъ дѣлѣ отказывающагося въ своихъ сужденіяхъ отъ требованій здраваго смысла. — не часто ли бредни этого эмпиризма привлекаютъ къ себѣ умъ и сердце христіанъ, не смотря на постоянную смѣну однихъ бредней другими, столь же несостоятельными, какъ и предшествующія, и являются имъ болѣе достовѣрными, чѣмъ религіозная истина, всегда равная самой себѣ и неодолимая ни для какихъ вражескихъ устремленій на нее? Въ такихъ случаяхъ не являются ли христіане такими людьми, о появленіи которыхъ въ міръ предрекли еще апостолы въ своихъ писаніяхъ, — людьми, которые *отвергаютъ свой слухъ отъ истины и обращаютъ къ баснямъ* (6)? Не случается ли встрѣчаться съ такимъ явленіемъ, что христіане тяготеютъ даже слышаніемъ бесѣдъ о предметахъ вѣры и являются готовыми наполнить время этихъ бесѣдъ, — если бы пришлось официально быть при нихъ, — разговорами о всякой-всячинѣ, лишь бы не занимать своего ума предметами вѣры? Не случается ли даже того, что христіане видятъ притѣсненіе въ требованіи основательнаго знанія ученія вѣры тамъ, гдѣ по долгу совѣсти и по закону слѣдуетъ требовать того? Если мы, допросивъ себя, свою совѣсть, увидимъ себя единодушными со Христомъ, т. е. вѣрующими въ Него искренно и сердечно; то мы близки къ тому, чтобы быть друзьями Христовыми, возлюбленными чадами Божіими.

Люди ни въ чемъ другомъ такъ легко не погрѣшаютъ, какъ въ сужденіи о самихъ себѣ. Легко можетъ вкратъ ошибка и въ сужденіи наши объ искренности и сердечности нашей вѣры. Нужно найти мѣрило, кон-

(6) Тимоев. 4, 4.

(7) Тимоев. 10, 10.

торым
шихъ
комым
еще
кто л
словеса
В
что по
преуве
ученія
или др
ко лю
безусло
нію св
бе пре
требуе
Мое со
мы пр
ли Ег
осуше
нымъ
отноше
шимъ
ной пр
такъ л
нравст
любовь
равляе
ствія?
дѣйстви

(7)

(8)

торымъ опредѣлялась бы искренность и сердечность нашихъ отношеній ко Христу. Мѣрило это извѣстно знакомымъ съ евангелиемъ. Самъ Иисусъ Христосъ говоритъ: *аще любите Мя, заповѣди Моя соблюдайте. Аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ. Не любяй Мя словеса Мои не соблюдаетъ* (7).

Высказывая эту заповѣдь, Христосъ не то говоритъ, что послѣдователи Его должны быть безгрѣшны. Такое преувеличенное требованіе не совмѣстимо съ духомъ ученія Христова. Всѣ люди, болѣе или менѣе, въ томъ или другомъ отношеніи непременно погрѣшаютъ. Только люди неправдаго образа мыслей могутъ требовать безусловной чистоты отъ христіанъ, вопреки ясному ученію св. Писанія: *аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истины нѣтъ въ насъ* (8). Чего же требуетъ Христосъ, говоря: *аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ*? — Иисусъ Христосъ требуетъ того, чтобы мы прониклись истиннымъ желаніемъ исполнять заповѣди Его и со всевозможнымъ усердіемъ стремились къ осуществленію этого святаго желанія, очищая немедленнымъ покаяніемъ случайныя паденія въ грѣхъ. Такое отношеніе къ евангельскимъ заповѣдямъ будетъ наилучшимъ выраженіемъ нашей любви ко Христу и сердечной преданности Ему. Допросимъ же себя, свою совѣсть: такъ ли мы относимся къ закону Христову? — Основаніе нравственнаго закона Христова составляетъ братская любовь ко всѣмъ, даже ко врагамъ. Что же? Ею ли управляется наше сердце, ею ли проникаются наши дѣйствія? Не злобимся ли мы часто не только на людей, дѣйствительно оскорбившихъ насъ, а даже на людей,

(7) Іоан. 14, 16. 20. 24.

(8) 1 Іоан. 1, 8.

совершенно невинныхъ противъ насъ, злобимся единствен-
но потому, что намъ самимъ угодно видѣть въ нихъ лю-
дей, переходящихъ намъ дорогу! Не побуждаемся ли къ
мести дѣйствительнымъ или воображаемымъ врагамъ сво-
имъ, и не мстимъ ли при благоприятномъ къ тому слу-
чаѣ? Не явимъ ли злорѣеиъ людей, почему—нибудь не-
пріятныхъ намъ? Дорожимъ ли добрымъ именемъ и бла-
гополучіемъ друзей, какъ своимъ? Не снѣдаемся ли за-
вистю, видя успѣхъ въ дѣлахъ нашихъ ближнихъ, пре-
вѣходство надъ нами нашихъ сотоварищей? Сохраняемъ ли
супружескую вѣрность, если состоимъ въ брачномъ сою-
зѣ; дорожимъ ли цѣломудріемъ своимъ и другихъ, если
еще не связывали себя брачными узами? Усиливаемся
ли не на показъ только, но по убѣжденію совѣсти, быть
вѣрными слугами Предержащей Власти, охранителями
общественнаго спокойствія, блюстителями интересовъ
ближняго, добросовѣстными исполнителями порученій,
возлагаемыхъ на насъ высшею властью или обществомъ?
Не проникаемся ли иногда такимъ своекорытіемъ, при
которомъ намъ и дѣла нѣтъ до того, хорошо другимъ
или нѣтъ, лишь бы намъ было хорошо? Не являемся ли
падкими на чужое, пользуясь съ одной стороны выго-
дою своего положенія, съ другой безгласностью дав-
шихъ намъ извѣстное положеніе?—Если безъ насъ съ соб-
ственною совѣстью не избличить насъ въ отсутствіи
братской любви въ насъ, если дѣла наши не обнаружи-
ваютъ въ насъ безсердечности къ ближнимъ, холоднаго
эгоизма и преступнаго своекорыстія; въ такомъ случаѣ
мы состоимъ въ числѣ друзей Христовыхъ. Самъ Хри-
стосъ говоритъ: *вы друзья Мои есте, саше творите, ели-
ка заповѣдаю вамъ* (9).

(9) Іоан. 15, 14.

8, 1, црѣі 1 (8)

Дружество влечетъ друзей къ возможному сближе-
нію ихъ для удобнѣйшаго добнѣна дружескими мысля-
ми и чувствами, для того, чтобы посидѣть иногда
за дружескою трапезою. Взаимная близость друзей со-
ставляетъ полноту дружества. — Стремимся ли мы, вос-
принимаемъ ли число друзей Божіихъ, на сближеніе съ
Богомъ посредствомъ молитвы или частной, или домашней, или
общественной, или въ храмѣ Божіемъ? Молитва составляетъ
ли для насъ дѣйствительную бесѣду съ Богомъ, при ко-
торой мы забываемъ о всемъ постороннемъ и дружествѣ,
земномъ, и житейскомъ и суетномъ, или она бываетъ одною
формальностью, при которой умѣтны и пустые разгово-
ры, и смѣхъ, и блужданіе мыслями, и озаверненіе себя
нечистыми чувствами, желаніями, намѣреніями? Является
ли для насъ предметомъ искреннаго, и неукримаго, и ско-
ланія участіе въ трапезѣ Господней, и въ таинствѣ Божь-
е причащенія, въ этой святынь, вводящей насъ въ ближайшее
общеніе съ Богомъ, служащей залогомъ не только тепе-
ршняго нашего священія, но и будущаго воскресенія
для блаженнаго вѣчності, или участіе въ этой трапезѣ
есть дѣло одной формальности для насъ, въ которой, для
порядка, нужно участвовать, лишь бы не подвергнуться
отъ людей нареканію въ религиозной холодности? — Слон-
вомъ, для каждаго изъ насъ такъ легко дать себѣ от-
четъ въ томъ, къ какому разряду людей принадлежимъ
мы, къ числу друзей или враговъ Божіихъ, отъ много-
азн. Астаской отчетъ давать самому себѣ каждый изъ
насъ необходимо долженъ, и притомъ, въ возможно чаше,
потому что, въ случаѣ враждебности нашей ко Христу,
хотя бы то и не заявляемой нами открыто, даже за-
маскированной отъ самихъ себя, мы понесемъ двой-
ную отвѣтственность, во первыхъ — за свою враждебность,

а потомъ — за неразрывно связанный съ нею грѣхъ неразумнаго расточенія, погубленія достоянія Божія. Говоря: *уже нѣтъ со Мною, на Мя есть, Иисусъ Христосъ присовокупляетъ: и уже не собираетъ со Мною, расточаетъ.*

Въ самомъ дѣлѣ, соображаютъ ли люди, уклоняющіеся отъ содружества со Христомъ, какія послѣдствія влечетъ за собою враждебность ко Христу, хотя бы то замаскированная? — Отсутствіе единомыслія и единокровія со Христомъ распространяетъ въ окружающей средѣ равнодушіе къ святой вѣрѣ, холодность къ ней, неправоту мыслей относительно предметовъ вѣры, расположенность къ усвоенію устно высказываемыхъ и литературно распространяемыхъ бредней по дѣлу вѣры, бредней, оскорбительныхъ для святой вѣры, разшатывающихъ и даже ниспровергающихъ религіозныя убѣжденія, отвращеніе отъ занятій, направляемыхъ къ обличенію неправыхъ мнѣній и утверженію вѣры. Отсутствіе въ христіанахъ доброй нравственности, основанной на безкорыстной братской любви, положительно развращаетъ общество, подготовляетъ, въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, ниспроверженіе порядка семейнаго, общественнаго и гражданскаго. Отчужденіе отъ молитвы частной и общественной, пренебрежительное отношеніе къ святынямъ во очію другихъ, подкапываетъ послѣднія основы богобоязненности. Особенно страшна враждебность ко Христу въ руководящихъ слояхъ общества. Ихъ примѣръ заражаетъ низшіе слои общества, руководящіеся не своимъ умомъ, а примѣромъ людей высшаго слоя, признаваемыхъ за людей болѣе развитыхъ, болѣе понимающихъ какъ все вообще, такъ въ частности дѣло вѣры; ихъ примѣръ особенно заражаетъ юношество, впе-

чатлит
еще
невним
пасть
духъ в
самимъ
ными
щіеся
исполн
очевид
деніемъ
непоср
идти
усердн
чего и
ленія
теля:
будеть
да пре
пасть
дружб
гомъ?
сту, н
образ
ній мо
щихъ
в, ат
лнна
-изм
милет

чатлительное ко всему, что оно видит и слышит. А еще гибельнѣе недобрый примѣръ пастырей церкви. Ихъ невниманіе къ проповѣданію евангельскаго ученія своей паствѣ воцаряетъ формализмъ, а формализмъ убиваетъ духъ вѣры. Или они не видятъ вопиющей потребности самимъ изучать предметы вѣры въ параллель съ современными требованіями науки и, изучая, утверждать колеблющіеся умы пасомыхъ? А что сказать, когда невниманіе къ исполненію существенной своей обязанности заѣмается очевиднымъ для паствы — въ однихъ пастыряхъ провозвѣщеніемъ дней и ночей за подвигами на зеленомъ полѣ, непосредственно изъ за котораго не страшатся иные идти на совершеніе божественной литургіи, въ другихъ — усерднымъ служеніемъ бахусу, въ иныхъ?... Да мало ли чего иного не бываетъ!.. При встрѣчѣ съ такими явленіями, невольно припоминаются слова Христа Спасителя: если свѣтъ является въ тебѣ тьмою, то чѣмъ же будетъ тьма (10)?

По всему этому очевидно, какая настоятельная нужда предлежитъ каждому изъ христіанъ, не исключая и пастырей церкви, допрашивать себя, свою совѣсть: въ дружбѣ или во враждѣ состоитъ онъ со Христомъ — Богомъ? и если усмотритъ въ себѣ что либо враждебное Христу, немедленно исправлять покаяніемъ и перемѣною образа жизни, вѣдая, что грѣхи послѣдующихъ поколѣній могутъ лечь своею тяжестью на насъ, подготовляющихъ развращеніе ихъ. Аминь.

Законоучитель гражданской гимназіи, протоіерей
Иоаннъ Поповъ.

(10) Матѣ. 6, 23.

Разныя извѣстія.

— Едва ли есть другое слово настолько ходячее въ здѣшнемъ краѣ и такъ мало понимаемое, какъ талмудъ. Недавно въ бібліотеку Кіевской духовной академіи было прислано такое требованіе: „прислать на нѣкоторое время для справокъ книгу талмудъ на русскомъ языкѣ“. Это напоминаетъ сказаніе объ одномъ средневѣковомъ вліятельномъ лицѣ, которое приглашало къ себѣ для совѣщаній раввина Талмуда. Очевидно, заявившіе это требованіе не знали, что талмуда не можетъ быть на русскомъ языкѣ, а если бы и былъ, то прислать его все-таки нельзя было бы, потому что это вовсе не отдѣльная книга, а цѣлая бібліотека книгъ. О происхожденіи талмуда нужно сказать слѣдующее: Изъ евангелія извѣстно, что фарисеи до крайности распространили разнаго рода законныя предписанія, преимущественно практическаго и обрядоваго свойства. Собраніе этихъ фарисейскихъ предписаній было сдѣлано въ концѣ 2-го вѣка по Р. Х. раввиномъ Іудою га-Наси, правнукомъ упоминаемаго въ Новомъ Завѣтѣ Гамалиала, и составило такъ называемую мишну. Но эта мишна, представляющая въ нынѣшнихъ изданіяхъ шесть довольно объемистыхъ книгъ, есть не болѣе, какъ тема содержанія талмуда, или лучше сказать талмудовъ, которыхъ два: вавилонскій и іерусалимскій. Главный талмудъ—вавилонскій. Вслѣдствіе римскихъ войнъ, опустошавшихъ Палестину, многіе раввины въ началѣ 3-го вѣка переселились въ Вавлонію и основали тамъ двѣ великія раввинскія академіи, главнымъ занятіемъ которыхъ были публичныя диспуты на темы, указанныя въ мишнѣ по порядку. Протоколы этихъ диспутовъ, продолжавшихся въ вавилонскихъ академіяхъ болѣе 200 лѣтъ, и составляютъ то, что называется вавилонскій талмудъ. Такимъ образомъ талмудъ вовсе не есть какая нибудь готовая законченная книга, въ которой всѣ положенія одинаково обязательны

для евр
рода ре
самыя н
многія р
тія заст
тельствъ
нымъ въ
дически
трактато
остался
сти тал
лонскихъ
Фирюза
винскія
незаконч
томъ сам
леній (н
значенію
сравнива
Кромѣ
представ
редакти
томъ ва
ями. Тог
63 изда
разъ. То
личаетъ
да, то е
ная при
міровозр
колай І-
субсидіи

для евреевъ. Какъ собраніе протоколовъ, касающихся разнаго рода религиозныхъ диспутовъ, талмудъ наполненъ противорѣчіями; самыя несоизмѣримыя мнѣнія стоятъ здѣсь одно подлѣ другаго; многія разсужденія обрываются на половинѣ, по причинѣ закрытія засѣданій, зависѣвшаго отъ какихъ либо внѣшнихъ обстоятельствъ. Даже съ внѣшней стороны талмудъ остался незаконченнымъ въ томъ смыслѣ, что данныя мишною темою для талмудическихъ дебатовъ не всѣ обсуждены въ талмудѣ. Изъ 64 трактатовъ мишны въ талмудѣ рассмотрѣно только 40, а 24 остались неразъясненными. Причиною этой внѣшней незаконченности талмуда были новыя гоненія на евреевъ, коснувшіяся вавилонскихъ академій (въ царствованіе Тесдигера II и сына его Фируза отъ 455 до 488 г.) и прекратившія 200 лѣтнія раввинскія засѣданія. Не смотря на свою внутреннюю и внѣшнюю незаконченность, вавилонскій талмудъ служилъ и служитъ предметомъ самаго заботливаго изученія, и многія изъ его постановленій (не всѣ) имѣютъ безусловный авторитетъ. Какъ по своему значенію, такъ и по характеру содержанія талмудъ можетъ быть сравниваемъ съ собраніемъ твореній отцевъ и учителей церкви. Кромѣ вавилонскаго талмуда есть еще талмудъ іерусалимскій, представляющій также нѣчто въ родѣ комментарія на мишну и редактированный въ Палестинѣ; но онъ не пользуется авторитетомъ вавилонскаго талмуда и мало распространенъ между евреями. Тогда какъ вавилонскій талмудъ по настоящее время имѣлъ 63 изданія, іерусалимскій талмудъ былъ изданъ всего 5 или 6 разъ. Тоже свойство внутренней и внѣшней незаконченности отличаетъ и іерусалимскій талмудъ. Что касается перевода талмуда, то его нѣтъ ни на одномъ европейскомъ языкѣ, и это главная причина той непроницаемости, которая окружаетъ еврейское міровоззрѣніе, еврейскіе нравы, обычаи и проч. Императоръ Николай I-й желалъ видѣть переводы талмуда и даровалъ щедрыя субсидіи двумъ переводчикамъ, Пинеру, умѣвшему переводить на

нѣмецкій языкъ, и Шарини на французскій. Но оба эти переводчики не пошли дальше перваго трактата. Въ новѣйшее время переведены на нѣмецкій языкъ еще два трактата. Къ переводу же талмуда на русскій языкъ никто еще не приступалъ.

(Кіевск. Епарх. Вѣдом.).

Нѣсколько словъ о продажѣ иконъ. — Извѣстно, что все наши церкви главнымъ образомъ содержатся на свѣчные доходы; на эти же доходы содержатся и наши духовно-учебныя заведенія. Мы хотимъ указать на новый источникъ церковныхъ доходовъ, на который до сихъ поръ мало обращалось вниманія, и который хотя не можетъ сравниться съ свѣчною операціею, но однакожь можетъ принести не малую пользу церквамъ: разумѣемъ продажу иконъ, крестовъ и вообще церковныхъ вещей. — По нашему мнѣнію, торговля церковными вещами должна быть представлена духовенству, которое, конечно, можетъ вести ее не само лично, а чрезъ избранныхъ отъ себя лицъ, хотя тѣхъ же ктиторовъ. Духовенство даже обязано обратить вниманіе на эту торговлю, — это его прямой долгъ. Объяснимъ это. — Извѣстно, что иконы у насъ продаются большею частью на базарахъ во время ярмарокъ. Иконы обыкновенно раскладываются на землѣ; тутъ же торгуютъ горшками, колесами, кадками и т. п. Кто же прежде всего долженъ обратить вниманіе на это неприличіе, какъ не духовенство? Конечно, духовенство не можетъ запретить эту торговлю образамъ на ярмаркахъ, не можетъ совершенно уничтожить ее, но все таки оно много можетъ ограничить и сократить ее, если само заведетъ лавочки съ иконами при церквахъ повсемѣстно, и если оно объяснитъ прихожанамъ все неприличіе продажи иконъ на ярмаркахъ. — Кромѣ того нужно сказать, что иконы продаются на базарахъ неправильно нарисованныя, даже часто безобразныя и притомъ не дешево. Крестьяне, частью по

невѣдѣнію
иконъ, по
роду возм
рисованны
димъ то
бенно въ
плохія, т
ства. Ка
эксплоата
но обрати
что въ и
няться и
икона „
на груди
которая
Предтечу
роскошно
емыхъ кр
мѣру пол
говцами —
(опять) и
къ свяще
большое
хозянамъ
спрашива
это не в
ли иконн
вать при
ныхъ лав
такъ: мо
эта поку
конечно,

невѣдѣнію, а частію потому, что вѣдь и негдѣ купить лучшихъ иконъ, покупаютъ и такія иконы. Духовенство должно дать народу возможность покупать всегда и вездѣ иконы правильно нарисованныя и притомъ недорого. — При продажѣ иконъ мы видимъ тоже самое, что и при продажѣ свѣчъ. Какъ свѣчи особенно въ послѣднее время стали продаваться торговцами очень плохія, такъ и иконы сбываются крестьянамъ низкаго достоинства. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, ограничить эксплоатацію можетъ одно духовенство. — Далѣе духовенство должно обратить вниманіе при торговлѣ иконами на то обстоятельство, что въ послѣднее время между крестьянами стали распространяться иконы не православныя, а католическія, таковы напр. икона „сердце Іисуса“, здѣсь изображается Спаситель, а на груди его нарисовано сердце, или: „Іоаннъ дитя“, икона — которая представляетъ ягненка, а подлѣ него мальчика Іоанна Предтечу. Есть иконы, изображающія Вожію Матерь полною въ роскошномъ костюмѣ. На католическихъ иконахъ, часто покупаемыхъ крестьянами, святые также изображаются иногда чрезъмѣру полными. — Такія иконы главнымъ образомъ развозятся торговцами — Венгерцами: разносятъ ихъ и наши офени. Крестьяне (опять) по невѣдѣнію покупаютъ подобныя иконы и приносятъ къ священнику освящать ихъ и тѣмъ ставятъ священника въ большое затрудненіе. — Конечно, духовенство можетъ внушать прихожанамъ, чтобы они вовсе не брали иконъ у разнощиковъ, но спрашивается: гдѣ же имъ покупать иконы? Въ городахъ? Но это не всегда удобно для крестьянъ. Но если бы заведены были иконныя лавки при церквахъ, духовенство могло бы совѣтовать прихожанамъ, чтобы они покупали иконы только въ церковныхъ лавкахъ. — Миѣ кажется, что это дѣло можно устроить такъ: можно купить иконъ прямо на всю епархію. Такъ какъ эта покупка будетъ оптовая, то иконы будутъ стоить не дорого; конечно, надобно приобрѣсть иконы хорошія. Потому можно ра-

зослать иконы по церквамъ для предажи. Но всего лучше, если бы само духовенство завело свою мастерскую, подобно свѣчному заводу, гдѣ бы изготовлялись иконы на всю епархію. Всемъ извѣстно, что духовенство тяготеетъ тѣми дѣтьми, которымъ не приходится продолжать свое образованіе, особенно тяготеетъ такими дѣтьми причетными. Мастерская, или вѣрное училище, гдѣ бы изучалось иконописаніе, было бы именно спасеніемъ для дѣтей духовенства, которымъ по чему либо не пришлось продолжать образованіе. — Скажутъ, что для открытія школы иконописанія потребуются средства, которыя придется получать опять съ церкви. Но нужно сказать прежде всего, что средства, затраченныя на этотъ предметъ, могутъ быть возвращены отъ работъ учащихся. Кто знаетъ, можетъ быть не только все, что потрачено будетъ, возвратится, но даже будетъ польза или остатокъ. Все зависитъ отъ того, какъ будетъ дѣло поставлено. — Цѣль настоящей замѣтки не та, чтобы представить подробный проэктъ торговли иконами и церковными вещами, — торговлю, взятой духовенствомъ въ свои руки, — это предоставляемъ людямъ, болѣе опытнымъ; мы только желаемъ обратить вниманіе духовенства на означенное здѣсь дѣло, и вызвать другихъ на обсужденіе его. — Въ настоящее время мы жалѣемъ, отчего у насъ не было обращено вниманія на свѣчное дѣло. Были бы собраны значительныя суммы, если бы духовенство обратило вниманіе на это дѣло прежде. Кто знаетъ, можетъ быть, и торговля иконами и вообще церковными вещами будетъ приносить большую пользу. — Впоследствии мы будемъ также жалѣть, что давно не обратили вниманія на этотъ предметъ. — Если, предположимъ, половина иконъ и церковныхъ вещей, которыя теперь расходятся по епархіи, будутъ куплены изъ церковныхъ лавокъ, и тогда получится немалая польза.

(Воронежск. Епарх. Вѣдом.).

Извѣстный философъ Шопенгауеръ приводитъ слѣдую-
 щіе факты изъ жизни древнихъ, показывающіе, какъ разумно
 относились классики къ оскорбленіямъ чести. Они совершенно
 отрицали существованіе какихъ бы то ни было предрасудковъ
 объ отищеніи кровію за неосторожное слово или грубое движеніе.
 Когда напр. тевтонскій вождь вызвалъ Маріа на дуэль, то тотъ
 спокойно отвѣтилъ ему: «если тебѣ надоѣла жизнь, — можешь по-
 вѣситься, а хочешь драться, то гладиаторъ къ твоимъ услугамъ».
 Сужденія Платона о дуэляхъ показываютъ, что никакой рыцар-
 ской обязанности съ своею честью древніе не допускали. Сократъ,
 благодаря своимъ частымъ спорамъ, былъ нередко оскорбляемъ и
 разъ получилъ сильный ударъ. Онъ не оскорбился и на выраже-
 ніе удивленія пренебрегающихъ замѣтилъ: «Да если бы осель
 толкнулъ меня на улицѣ, то неужели я сталъ бы жаловаться
 на него? Когда Сократъ унижали и бранили, онъ говорилъ:
 „Меня не оскорбляютъ ихъ слова, такъ какъ они не могутъ
 касаться до меня“». Извѣстный философъ, Кратесъ, получилъ ос-
 корбленіе отъ музыканта Никодрома: послѣдній ударилъ его въ
 лицо. Тогда Кратесъ вырѣсилъ на своемъ лбѣ надпись: «Эти
 синяки сдѣлалъ мнѣ Никодромъ», и то общественное презрѣніе,
 которое обратилось на музыканта за оскорбленіе любимаго фило-
 софа, было и жестокимъ наказаніемъ для Никодрома. Древніе
 говорили: что сдѣлаетъ мудрецъ, если онъ получитъ пощечину?
 Тотъ же что сдѣлалъ Катонъ. Онъ не разсердился, не сталъ
 метить, яли жаловаться, онъ даже не простилъ ее, онъ просто
 не признавалъ оскорбленія. Единственное мнѣніе, къ которому
 въ древности прибѣгалъ человѣкъ оскорбленный — это судъ. За-
 ключеніе, которое выводитъ Шопенгауеръ не особенно лестно для
 нашего поколѣнія. Онъ говоритъ: «древніе были мудрецы, а лю-
 ди нынѣшнихъ вѣковъ — глупцы». И действительно, нельзя не
 признать справедливости этого заключенія, если вспомнить ту

легкость, съ которою затѣваются теперь дуэли по самому ничтожному поводу, дуэли нерѣдко оканчивающіяся смертію.

(Москов. Церк. Вѣдом.).

Проявленіе благодатной силы въ настоящее время. — Настоящее время характеризуется какъ время самаго рѣшительнаго матеріализма не только въ направленіи мысли, въ наукѣ, но и въ жизни. Наука современная знаетъ только матерію и признаетъ только неизмѣнныя силы природы, а „что сверхъ сего“, что не матеріально, что не подлежитъ наблюденію и опыту, чего нельзя видѣть, осязывать и разрѣзать, чего нельзя подвести подъ законы необходимости, — этого современная наука не знаетъ и не признаетъ. Богъ, ангелы, душа, свобода, добро и зло — все это съ точки зрѣнія людей науки, — суть заблужденія невѣжества, не имѣющаго самыхъ элементарныхъ свѣдѣній „о матеріи и силѣ“. Понятно само собою, что для представителей такой науки чудо, чудесное явленіе — слова не имѣющія смысла. Рядомъ съ такимъ направленіемъ мысли идетъ и жизнь современная. Не знаемъ, кто въ этомъ случаѣ прокладываетъ дорогу и идетъ впереди, — наука, или жизнь; но изъ этой послѣдней, какъ и изъ науки, по видимому, изгнаны и Богъ и душа; добро, зло и воздаяніе за гробомъ стали и въ жизни пустымъ словомъ. По крайней мѣрѣ, очень многіе въ настоящее время живутъ такъ, что рѣшительно невозможно допустить, чтобы въ нихъ хоть когда нибудь проявилась мысль о небѣ, о вѣчности. Но какъ бы ни былъ великъ мракъ окружающей насъ нравственной атмосферы, все же лучи божественнаго милосердія и благодати находятъ доступъ къ намъ и заставляютъ хоть на минуту оторваться отъ земли, поднять свою голову и посмотрѣть туда, откуда ниспали эти благодатные лучи, заставляютъ хотя на нѣкоторое время вспомнить о небѣ, и задуматься надъ своею жизнью, всецѣло привязанной къ землѣ.

Мы говор
которые
дѣ людс
только вѣ
чудесныя
ны за та

и ч

00

20

40

60

80

00

08

— 2

8

2

06

04

08

— 8

Мы говоримъ о такихъ случаяхъ, бывшихъ въ последнее время, которые несомнѣнно говорятъ, что есть Богъ, заботящійся о родѣ людскомъ, мы говоримъ о такихъ явленіяхъ, которыя не только вѣрующимъ православнымъ „невѣжествомъ“ признаются за чудесныя, но и просвѣщеннымъ невѣріемъ должны быть признаны за таковыя.

(Продолженіе слѣдуетъ).

И. Р.	Я. Р.	И. Р.	Я. Р.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
00	100	60	60	(в)	Мухоморова	И
03	10	60	80	(д)		
04	150	60	285	(в)		
17	100	70	150	(г)		
00	200	90	180	(ж)		
08	10	60	8	(в)	Константинов	И
08	10	80	14	(д)		
	2		4	(я)		
8	20	6	1	(г)		
0	15		1	(д)		
05	10	60	7		Константинов	И
04	100	40	29	(я)	Константинов	И
08	10	30	6	(д)		
—	8		40	(я)		

	Отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. куп	
	Сколько.		Сколько.	
	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
	Р.	К.	Р.	К.
1) На пищу.				
Муки ржаной а)			100 п.	— 60
б)			10 п.	— 62
в)			450 п.	— 64
г)			202 п. 29 ф.	— 74
д)			200 п.	— 90
Муки пшеничной а)			5 п.	1 60
б)			8 п.	1 80
в)			2 п.	2 —
г)			20 ф.	— 6
д)			15 ф.	— 9
Муки гречневой а)			5 п.	1 50
б)			4 четв.	7 40
в)			8 "	7 80
г)			5 "	8 —

дене.	На какую сумму.
Руб.	К.
01 8	
60	
01 62	
288	
150	
180	
8	
14	
14	
1	
1	
7	
29	
62	
40	

денг.	Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось.				
	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
	Руб.	К.			Руб.	К.		Руб.	К.
048	60	—	100 п.	—	60	60	—		
60	6	20	10 "	—	62	6 20	—		лнзш П
62	288	—	450 "	—	64	288	—		
64	150	—	202 п. 29 ф.	—	74	150	—		
74	180	—	200 п.	—	90	180	—		
90	8	—	5 "	1	60	8	—		
60	14 40	—	8 "	1	80	14 40	—		учофл
80	14	—	2 "	2	—	4	—		
—	1 30	—	20 ф.	—	6	1 30	—		удокл
6	1 35	—	15 "	—	9	1 35	—		
1/2	7 50	—	5 п.	1	50	7 50	—		
9	29 60	—	4 четв.	7	40	29 60	—		
50	62 40	—	8 "	7	80	62 40	—		
40	40	—	5 "	8	—	40	—		

				Отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. куп	
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.
					4 четв.	8 40	
					6 ч. 4 м.	9 —	
Мука ржаная	д)				4 п.	1 10	
Пшеница	а)				4 "	1 20	
	б)				5 "	1 25	
	в)				4 "	1 30	
	г)				4 "	1 35	
Мука пшеничная	д)				10 1/2 п.	1 20	
Гороху	а)				3 "	1 40	
	б)				20 ф.	— 2	
Солоду	а)				1 п. 10 ф.	— 1/2	
	б)				5 п. 20 ф.	1 20	
Мука гречневая	в)				1 п.	1 10	
Крени гречневая	г)				2 "	1 40	
	д)						

лено.

На каую
сумму.

Руб. К.

33 60

58 50

4 40

4 80

6 20

5 20

5 40

12 60

4 20

— 50

1 20

6 60

1 10

2 80

УЛОЖИТЕЛИ				ОТЪ 1877 г. оставалось				ВЪ 1878 г. куп					
Служба	Имя	Фамилия	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	Служба	Имя	Фамилия	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
			а) 38	04	8	2 п. 30 ф.	4 20						
			б) 38	—	0	5 ф.	— 11						
			в) 44	01	1	1 п.	4 60						
			г) 84	02	1	3 п. 5 ф.	4 80						
			Фасоли	38	38	30 ф.	— 3						
			а) 35	08	1	1 п. 8 ф.	6 —						
			б) 46	38	1	10 ф.	— 16						
			в) 120	02	1	3 ф.	— 20						
			Сахарнаго песку	430	04	1	1 п. 35 1/2 ф.	5 60					
			Вермешели	05	—	—	22 ф.	— 12					
			а) 130	—	—	58 п. 4 ф.	3 20						
			б) 30	02	1	56 п. 13 ф.	3 60						
			в) 11	01	1	1 п. 14 ф.	4 —						
			а) 38	04	1	1 п. 14 ф.	2 40						

Руб.	К.
11	55
3	55
—	4 60
15	—
24	90
7	20
1	1 60
3	60
10	57
1	2 64
185	92
202	77
5	40
—	27 24

Куп ценъ.	Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось.					
	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
	Руб.	К.		Руб.	К.			Руб.	К.	
20	11	55	2 п. 30 ф.	4	20	11	55			
11	—	55	15 ф.	—	11	—	55			
60	4	60	1 пуд.	4	60	4	00			
80	0	15	3 п. 5 ф.	4	80	15	—			
3	0	24	90 30 ф.	—	3	—	90			
—	0	7	20 1 п. 8 ф.	6	—	7	20			
16	1	160	10 ф.	—	16	1	60			
20	0	4	60 3 ф.	—	20	—	60			
60	7	10	57 1 п. 35 1/2 ф.	5	60	10	57			
12	1	264	22 ф.	—	12	2	64			
20	1	85	92 58 п. 4 ф.	3	20	1	85			
60	2	02	77 56 п. 13 ф.	3	60	2	02			
—	7	5	40 1 п. 14 ф.	4	—	5	40			
40	—	27	24 11 п. 13 ф.	2	40	27	24			

УЛОЧ СЪЗІ ЗА ЛМѢТЪ ВЪ				ОТЪ 1877 г. оставалось ВЪ 1878 г. куп									
СЛЖИЛЪ ЦѢ КЪ	ЦѢ КЪ	ПРИР. ЦѢ КЪ	СКОЛЬКО.	СКОЛЬКО.		ПО КАКОЙ ЦѢНѢ.		НА КАКУЮ СУММУ.		СКОЛЬКО.		ПО КАКОЙ ЦѢНѢ.	
				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
												Р.	К.
			б) 55 11	08 4				3 п. 20 ф.	2 80				
			в) 55 —	11 —				2 п. 12 ф.	3 20				
			а) 0 4	08 4				2 п. 5 ф.	4 —				
			б) — 15	08 4				5 п. 10 1/2 ф.	4 40				
			в) 00 —	8 —				4 п. 21 ф.	4 80				
			г) 08 7	— 8				1 п. 26 ф.	5 20				
			а) 00 1	8 1				36 ф.	15				
			б) 00 —	08 —				1 п. 19 ф.	6 40				
			в) 55 01	08 5				9 ф.	17				
			Телятины	2 8 4	8 1			10	12				
			а) 28 28 1	08 8				4	32				
			б) 57 20 2	08 8				12	35				
			в) 04 5	— 4				34 1/2 ф.	37				
			Молока	2 2 2	08 8								

дене.	
На какую сумму.	
Руб.	К.
08	9 80
—	7 36
08	8 50
52	23 15 1/2
08	21 72
81	8 58
08	5 40
08	9 44
08	1 53
8	1 20
08	1 30
—	4 20
08	12 93 1/2
81	9 60

Куп пѣнь. К.	депо. Въ 1878 г. израсходовано				За тѣмъ къ 1879 году оставалось					
	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
	Руб.	К.		Руб.	К.			Руб.	К.	
80	980	3 п. 20 ф.	280		980					
20	736	2 " 12 "	320		736					
—	850	2 " 15 "	4 —		850					
40	2315	5 " 10 1/2	440		2315					
80	2172	4 " 21 "	480		2172					
20	858	1 " 26 "	520		858					
15	540	36 ф.	—	15	540					
40	944	1 " 19 "	640		944					
17	153	9 ф.	—	17	153					
12	120	10 ф.	—	12	120					
32 1/2	130	4 ф.	—	32 1/2	130					
35	420	12 ф.	—	35	420					
37 1/2	1293	34 1/2 ф.	—	37 1/2	1293					
—	960	— ф.	—	—	960					

ОСТАВАЛОСЬ				ОТЪ 1877 Г. ОСТАВАЛОСЬ				ВЪ 1878 Г. КУП			
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
080	028	1616	2	380	760	080	028	2240	2	380	760
087	030	2610	4	100	400	087	030	2610	4	100	400
058	—	—	4	200	800	058	—	—	4	200	800
0188	014	2632	13	200	2600	0188	014	2632	13	200	2600
0518	024	12432	1	200	200	0518	024	12432	1	200	200
058	025	1450	15	—	—	058	025	1450	15	—	—
045	51	23025	28	150	4200	045	51	23025	28	150	4200
040	040	16000	13	380	4940	040	040	16000	13	380	4940
051	71	3621	4	—	—	051	71	3621	4	—	—
021	21	441	30	—	—	021	21	441	30	—	—
081	28	2248	28	—	—	081	28	2248	28	—	—
024	58	14112	1	200	200	024	58	14112	1	200	200
021	78	1638	4	—	—	021	78	1638	4	—	—
030	—	—	20	—	—	030	—	—	20	—	—

На какую сумму.	Руб.	К.
760	07	760
400	04	1700
800	08	1800
2600	26	5737
200	02	6700
1450	01	8180
4200	04	14750
4940	04	7810
3621	03	11440
441	00	11800
2248	02	11600
200	00	13300
1638	01	2800
200	02	2400

куп		Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось.					
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
80	07	760	2	пуд.	380	760					
—	57	17	—	4 п. 10 ф.	4	17					
20	2	1890	4	п. 20 ф.	420	1890					
25	—	5737	13	п. 20 ф.	425	5737					
50	—	675	1	п. 20 ф.	450	675					
12	05	180	—	15 ф.	12	180					
20	8	14755	28	п. 15 ф.	520	14755					
60	—	7812	13	п. 38 ф.	560	7812					
60	5	1440	4	пуд.	360	1440					
6	81	180	—	30 ф.	6	180					
50	81	1160	—	23 ф.	50	1150					
—	01	33	—	1 п. 20 ф.	22	33					
70	—	280	—	40 ф.	170	280					
12	88	240	—	20 ф.	12	240					

Отъ 1877 г. оставалось		Отъ 1877 г. оставалось Въ 1878 г. куп					
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		
							Р.
Соли	а) 580	088	—	5 пуд.	—	70	3 50
	б) 17	—	—	29 пуд.	—	75	21 75
Бѣлыхъ хлѣбовъ	0081	024	—	2716	—	2	67 90
Капусты кочановъ	а) 1100 шт	2 15	23 65	—	—	1/2	—
	б) 500 шт	—	—	500 шт.	—	2	10 —
Огурцовъ соленой	в) 81	21	—	337 шт.	—	2 50	9 67
	г) 158	026	—	158 пуд.	—	13	20 54
Кортофеля	а) 80 мѣр.	00 19	15 20	—	—	—	—
Сѣченого сала	б) 41	00 8	—	5 м.	—	15	— 75
Соленой рыбы	в) 81	0	—	30	—	16	4 80
Бѣлыхъ рыбъ	г) 41	02	—	326	—	18	58 68
	д) 88	—	—	63	—	19	11 97
Огурцовъ	а) 20 мѣр.	07 17	3 40	—	—	—	—
Овощей	б) 42	21	—	44 мѣр.	—	32	14 8

лено.

На какую сумму.

Руб. К.

Въ.	В 1878 г. израсходовано				За тѣмъ къ 1879 году осталось.							
	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
70	3 50		5 пуд.	—	70	3 50						
75	21 75		29 пуд.	—	75	21 75						
2	67 90		2716	—	2	67 90						
1/2	—		1100 шт.	сотня 1/2	2 15	23 65						
ня	10 —		500 шт.	сотня	2 —	10 —						
ня	9 67		387 "		2 50	9 67						
50	20 54		—	—	—	—	158 пуд.	—	13	20 54		
13	—		80 мѣр.	—	19	15 20						
	—		75 5 "	—	15	—	75					
15	—		480 30 "	—	16	480						
16	58 68		326 "	—	18	58 68						
18	11 97		13 "	—	19	2 47	50	—	19	9 50		
19	—		20 мѣр.	—	17	3 40						
32	14 8		24 мѣр.	—	32	7 68	20 мѣр.	—	32	6 40		

Въ 1878 г. израсходовано,		За тѣмъ къ 1879 году. осталось.									
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
—	54	—	—	—	—	54					
—	—	1200 шт.	—	45	5	40					
4	—	200 шт.	—	50	1	—	600 шт.	—	50	3	—
—	—	15 мѣр.	—	40	2	6					
7	47	12 1/2 мѣр.	—	23	2	87	30 мѣр.	—	93	4	60
	1/2			сотня		1/2					
4	50	1000 б.	—	45	4	50					
2	28	19 мѣрѣ	—	12	2	28					
—	40	1 ф.	—	40	—	40					
—	30	—	—	—	—	30					
3	60	12 ф.	—	30	3	60					
—	40	1/2 ф.	—	—	—	40					
—	12	1/2 ф.	—	—	—	12					
3	—	—	—	—	3	—					

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

поступили въ продажу прекрасно-исполненные
портреты ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:

Императора **АЛЕКСАНДРА III**
и Императрицы **МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ**

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты величиною каждый $12\frac{1}{2}$ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ѳ. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродацы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться исключительно: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Міръ“ по Николаевской ул., д. № 48.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постачовленія и распоряженія Правительства. II. Слово.— Разныя извѣстія.— Отчетъ 1 Орловскаго д. училища за 1879 г.— Объявленія.— Происхожденіе и составъ книги Нееми.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Юня 1-го дня 1881 года.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Одобрѣніи Святейшаго Синода.

Отъ 27 февраля 1881 г. № 10.

Коллежскаго: **№ 12.**

иссѣди по изученію исторіи христіанской церкви

фа" и "Петрической христіанскія для чужеземцевъ"

русской церковной проповѣди", съ журналомъ

и "Святыя древности", издаваемыя

ОРЕЛЬ.

По указу Его Императорскаго Величества, Св.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

О Р Д О В С К І Я

Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И

Г О Д Ъ С Е М Н А Д Ц А Т Ы Й .

15-го Іюня № 12. 1881 года.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й .

Р а с п о р я ж е н і я П р а в и т е л ь с т в а .

О п р е д ѣ л е н і я С в я т ѣ й ш а г о С и н о д а .

Отъ 27 февраля 1881 г., за № 719, о книгахъ М. Поторжинскаго: „Святоотеческая христоматія, — пособие къ изученію исторіи христіанской проповѣди“ и „Историческая христоматія для изученія русской церковной проповѣди“, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго

комитета, № 351, коимъ признается возможнымъ составленныя преподавателемъ кievской духовной семинаріи М. Поторжинскимъ: „Святоотеческую христоматию—пособіе къ изученію исторіи христіанской проповѣди“ (Кіевъ, 1877 г.), и „Историческую христоматию,— для изученія русской церковной проповѣди (Кіевъ 1879 г.)—одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ полезнаго пособія при историческомъ и практическомъ изученіи проповѣдничества. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 351, о вышеозначенныхъ двухъ книгахъ.

Первая изъ упомянутыхъ книгъ была представлена составителемъ въ учебный комитетъ для соисканія преміи преосвященнаго митрополита Макарія въ 1878 г. и таковой не была удостоена, хотя въ краткомъ отзывѣ комитета и была признана полезнымъ пособіемъ при изученіи гоиметики въ семинаріяхъ; вторая представлена въ текущемъ году съ тою же цѣлю. Эти двѣ книги представляютъ, по ихъ содержанію и назначенію, одинъ трудъ въ двухъ частяхъ. А потому, въ дополненіе къ данному краткому отзыву въ 1878 г. и для общей оцѣнки всего труда г. Поторжинскаго, представляется необходимымъ возвратиться къ разбору первой части, совместно со второю. Составленіе христоматіи по известному отдѣлу науки кажется на первый взглядъ дѣломъ легкимъ: собрать

известное количество произведений чужаго пера въ цѣломъ или отрывкахъ, напечатать ихъ въ известномъ порядкѣ, приложить къ этому нѣсколько сужденій и подстрочныхъ примѣчаній—представляется работою не трудною, почти механическою. Въ самомъ же дѣлѣ составленіе христоматіи осмысленной, цѣлесообразной требуетъ основательнаго взгляда на предметъ, многихъ знаній и практическаго смысла: выборъ и количество матеріала. его всесторонняя оцѣнка и приспособленіе всего къ предположенной цѣли справедливо отнести къ самостоятельному умственному труду.

Учебная литература духовныхъ семинарій нуждалась въ проповѣднической христоматіи. Гомилетика есть наука практическая; теоретическія правила и указанія приносятъ ограниченную пользу проповѣдничеству. Умѣнье и навыкъ проповѣдывать приобрѣтаются преимущественно знакомствомъ съ образцовыми проповѣдниками. Правда, наша проповѣдническая литература богата какъ переводными, такъ и оригинальными образцами, но всѣ они разсыяны въ духовныхъ журналахъ или многочисленныхъ сборникахъ, а иногда лежатъ еще въ рукописяхъ, такъ что преподавателю, особенно при вступленіи его на учительское поприще, крайне трудно употребить ихъ въ дѣло. Еще труднѣе для него сдѣлать должную оцѣнку проповѣдническихъ трудовъ, такъ какъ это требуетъ полнаго ихъ изученія. А потому давно уже сознавалась потребность въ проповѣднической христоматіи, которая облегчила-бы дѣло практическаго преподаванія гомилетики. Проповѣдническая христоматія г. Поторжинскаго удовлетворяетъ этой потребности.

Первая часть христоматіи г. Поторжинскаго заключаетъ въ себѣ проповѣди древнихъ временъ христіанской

церкви. Въ предисловіи составитель, указавъ на значеніе проповѣднической христоматіи, знакомить съ планомъ, которому онъ слѣдовалъ при ея составленіи. Относительно ея состава, г. Поторжинскій ограничился помѣщеніемъ проповѣдей „пастырей церкви восточной и западной, которые носятъ высокое титуло св. отцевъ и учителей церкви“. Относительно времени, въ которое жили эти проповѣдники, составитель объясняется такъ: „Начавъ исторію проповѣдничества со втораго вѣка (въ дѣйствительности она начата съ перваго вѣка, съ св. Климента Римскаго), мы довели проповѣдничество греческой церкви до Златоуста включительно, такъ какъ имъ собственно заканчивается періодъ блестящаго развитія церковной проповѣди на востокѣ; послѣ него мы помѣстили отрывки изъ проповѣдей и цѣлыя проповѣди четырехъ замѣчательнѣйшихъ проповѣдниковъ западной церкви, и наконецъ опять возвратились къ проповѣдникамъ церкви восточной, состоящимъ во главѣ новаго направленія церковной проповѣди. Послѣ великаго Златоуста замѣчается начало упадка церковной проповѣди; проповѣдничество хоти сильно развивается въ широту, но выдающихся талантовъ не видно. Начинается періодъ, такъ называемый, византійскій, многіе черты котораго отразились и на нашемъ отечественномъ проповѣдничествѣ въ первый его періодъ. Послѣ характеристики византійскаго періода на востокѣ, прямой переходъ къ исторіи церковной проповѣди у насъ, въ Россіи“ (стр. III и IV). Хотя г. Поторжинскій, повидимому, раздѣляетъ святоотеческое проповѣдничество на періоды, но въ дѣйствительности этого раздѣленія въ его христоматіи нѣтъ. До св. Златоуста включительно онъ слѣдуетъ хронологическому порядку; за тѣмъ оставляетъ послѣдовательность

времен
мѣну.
вѣстны
раздѣл
обще,
западн
африка
чѣмъ п
г. Пот
количес
ніи зам
матіи.
христо
Онъ не
скій пе
пренеб
скому
періодъ
гражда
періодъ
но въ
эту гра
съ цар
товъ,
благоуе
зантійе
какъ-би
ло пол
праздн
и въ с
было е
позднѣ

времени, не довольно убедительно оправдывая эту переменную. Между тем, кажется, можно бы обозначить известные периоды древне-христианской проповеди, или раздѣливъ проповѣдничество по духу и приемамъ его вообще, или составивъ особые отдѣлы изъ восточнаго и западнаго, включая въ последнее и проповѣдничество африканское. Впрочемъ, это требованіе болѣе научное чѣмъ практическое. Нельзя безусловно порицать и планъ г. Поторжинскаго, если бы онъ далъ мѣсто достаточному количеству образцовыхъ проповѣдей. Въ этомъ отношеніи замѣчается неполнота въ разбираемой части христоматіи. Г. Поторжинскій, закончивъ свою святоотеческую христоматію св. Прокломъ, остановился слишкомъ рано. Онъ не хотѣлъ вступить въ такъ называемый византійскій періодъ, на который вообще ученые смотрятъ съ пренебреженіемъ. Но гдѣ положить начало византійскому періоду? Историки обыкновенно начинаютъ этотъ періодъ позже черты, указанной г. Поторжинскимъ. Въ гражданскомъ отношеніи есть основаніе начинать этотъ періодъ съ конца VI вѣка, съ царствованія Юстиніана, но въ церковномъ отношеніи справедливо отодвинуть эту границу далѣе. Церковь не окончила свою работу съ царствованіемъ Юстиніана ни въ опредѣленіи догматовъ, ни въ своемъ законодательствѣ, ни въ своемъ благоустройствѣ. Самъ авторъ, опредѣляя характеръ византійскаго періода во второй части своей христоматіи, какъ-бы указываетъ для него позднѣйшее начало. „Около половины IX вѣка, говоритъ онъ, на востокъ уже праздновали торжество православія. Христианское учене и въ созерцательной и въ практической своей сторонѣ было строго опредѣлено“ (стр. 6). Проповѣдничество позднѣйшихъ временъ восточной церкви, соответствуя

ніе проповѣдической христоматіи. Знакомство съ влапоузъ, нуждамъ и обстоятельствамъ церкви, заслуживаетъ изученія какъ по содержанію, такъ по формѣ. А потому составителю „святоотеческой христоматіи“ слѣдовало-бы помѣстить въ оную и образцы проповѣдничества времени послѣ св. Кирилла Александрійскаго. Здѣсь могли-бы найти себѣ мѣсто проповѣди и отрывки свв. Елифанія Кипрскаго, патріарховъ константинопольскихъ Германа, Тарасія, Θεодора Студина и др. Кажется не излишимъ было-бы включить туда и одну—другую проповѣдь Иліи Минятія, которому часто подражали русскіе проповѣдники.

Не раздѣливъ проповѣдничества древней церкви на періоды, составитель святоотеческой христоматіи восполняетъ этотъ пробѣлъ сообщеніемъ біографическихъ свѣдѣній о каждомъ помѣщенномъ въ книгѣ проповѣдникѣ и оцѣнкою ихъ твореній, изъ чего способный преподаватель гомилетики можетъ почерпнуть матеріаль и для характеристики извѣстныхъ отдѣловъ или періодовъ проповѣдничества. Историческія свѣдѣнія почерпнуты г. Поторжинскимъ изъ всѣхъ извѣстныхъ патрологическихъ сочиненій; ему же собственно принадлежитъ толковое ихъ сокращеніе. При опредѣленіи характера и достоинствъ проповѣдническихъ образцовъ онъ руководился оцѣнкою ученыхъ критиковъ древнихъ и новѣйшихъ, какъ-то: св. Григорія Богослова о проповѣдяхъ св. Василія Великаго, знаменитаго цѣнителя древней духовной письменности патріарха Фотія, покойнаго архіепископа черниговскаго Филарета, а изъ западныхъ писателей Dom Cellier и другихъ. Знакомство съ этими критиками и умѣнье ими пользоваться можно отнести къ достоинству труда г. Поторжинскаго. Впрочемъ нельзя не замѣтить и разумныхъ оригинальныхъ сужденій о томъ или

другомъ
стоматіи
комствѣ
черты в
даютъ
ническо
ко указ
св. Кип
Онъ из
кратким
кимъ о
вольств
пропов
иногда
понима
указать
силіемъ
на сра
отцами
В
цена с
этой ч
знанія
ской п
шею п
чинал
скопа
до 181
стояща
почти
ная д
царств

другомъ проповѣдникѣ составителя святоотеческой христоматіи, свидѣтельствующихъ объ обстоятельномъ знакомствѣ его съ древнимъ проповѣдничествомъ. Главныя черты каждаго учителя подмѣнены раздѣльно и тонко, и даютъ определенное понятіе о характерѣ его проповѣднической дѣятельности. Какъ на исключеніе можно только указать на отзывъ г. Поторжинскаго о проповѣдяхъ св. Кипріяна, который страдаетъ неопредѣленностью. Онъ изложенъ такъ: „св. Кипріянь былъ такимъ же кроткимъ, мудрымъ и любвеобильнымъ пастыремъ, какимъ онъ былъ и въ частной жизни“ (стр. 24). Не довольствуясь указаніемъ отличительныхъ чертъ каждаго проповѣдника, составитель святоотеческой христоматіи иногда сравниваетъ ихъ и тѣмъ даетъ еще яснѣйшее пониманіе объ ихъ свойствахъ. Какъ на примѣры можно указать на сравненіе св. Григорія Нисскаго съ свв. Василіемъ Великимъ и Григоріемъ Богословомъ (стр. 137), на сравненіе блаженнаго Августина съ восточными свв. отцами (стр. 220).

Вторая часть христоматіи г. Поторжинскаго посвящена обзору и оцѣнкѣ русскаго проповѣдничества. Въ этой части составитель показалъ еще больше труда и знанія чѣмъ въ первой. Историческая христоматія русской проповѣди превосходитъ „святоотеческую“ большею полнотою. Въ ней помѣщены образцы поученій, начиная отъ митрополита кіевскаго Иларіона до архіепископа астраханскаго Анастасія Братановскаго (отъ 1051 до 1814 г.). Сей послѣдній витія дожилъ до начала настоящаго столѣтія (1814 г.), а Іоаннъ Леванда достигъ почти до первой четверти XIX вѣка. Но начало и главная дѣятельность этихъ проповѣдниковъ относится къ царствованію Екатерины II, которымъ г. Поторжинскій

оканчиваетъ исторію русской проповѣди. Онъ помѣстилъ въ этой части христоматіи большое количество проповѣдей въ хронологическомъ порядкѣ, не опуская ни одного проповѣдника, изъ произведеній котораго сохранилась хотя одна проповѣдь или даже одинъ отрывокъ, какъ напр. Луки Жидяты, св. Петра митрополита, Симона Кохановскаго и даже поученія безыменныя (стр. 83--95). Изъ тѣхъ же проповѣдниковъ, которые оставили известное число поученій, г. Поторжинскій внесъ въ свою христоматію по нѣскольку проповѣдей. Такъ св. Кирилла Туровскаго напечаталъ 5 проповѣдей, Серапіона Владимірскаго тоже 5, Теофана Прокоповича 8 проповѣдей. Собственно обиліе матеріала въ христоматіи не составляетъ недостатка; но оно иногда можетъ отклонить отъ достиженія той цѣли, къ которой должно быть направлено пользованіе проповѣднической христоматіей. Цѣль, которую имѣлъ въ виду составитель этой книги, есть руководство въ проповѣднической дѣятельности будущихъ пастырей церкви. Между тѣмъ: размѣръ христоматіи уклоняется дѣло нѣсколько въ сторону, давая ей значеніе преимущественно историческое. Здѣсь невольно представляется вопросъ: какую пользу получить будущій проповѣдникъ отъ знанія исторіи церковной проповѣди, недовольно пользуясь при томъ самою проповѣдью, какъ практическимъ руководствомъ? А потому, въ виду главной цѣли, можно бы нѣсколько сократить объемистую книгу г. Поторжинскаго, тѣмъ болѣе что чрезъ это должна уменьшиться и значительная цѣна книги (2 р. 25 к. безъ пересылки). Производя желаемое сокращеніе, безъ ущерба дѣлу, можно бы при новомъ изданіи христоматіи исключить изъ оной незначительныхъ проповѣдниковъ, въ родѣ Симона Кохановскаго, оставить меньшее число

поученій
Туровск
Прокоп
ствовати
не имѣ
нѣсколь
замѣтит
ета про
Яворска
около П
получен
го": и
о пресл
похваль
Юшкеви
саветы"
жденія
трополи
на прес
московс
изъ Ана
валова"
ныя сло
и по ли
служите
проповѣ
этихъ
политич
нія Им
предшес
именно
Остерма

поученій древнихъ проповѣдниковъ, напр. св. Кирилла Туровскаго, Серапіона, епископа владимірскаго, Теофана Прокоповича. При этомъ сокращеніи слѣдуетъ руководствоваться соображеніемъ — не давать мѣста проповѣдямъ, не имѣющимъ особо важнаго значенія и не помѣщать нѣсколько однообразныхъ проповѣдей. Нельзя также не замѣтить, что въ христоматіи дано слишкомъ много мѣста проповѣдямъ на торжественные случаи: изъ Стефана Яворскаго напечатано „Слово, привѣтствующее побѣды около Пскова и Ливоніи, по пораженіяхъ подъ Нарвою полученныхъ, и похвальное Знаменія Царскаго Гербоваго“; изъ Теофана Прокоповича: „Слово похвальное о преславной надѣ войсками Свѣйскими побѣдѣ“, „изъ похвальнаго слова о флотѣ Россійскомъ“; изъ Амвросія Юшкевича „Слово въ день рожденія Императрицы Елисаветы“; изъ Кирилла Флоринскаго „Слово въ день рожденія Императрицы Екатерины II“; изъ Гавріила митрополита с.-петербургскаго, „Слово въ день восшествія на престоль Екатерины II“; изъ Платона, митрополита московскаго, „Слово въ день рожденія Екатерины II“; изъ Анастасія Братановскаго „Слово на погребеніе Шувалова“. Не говоря о томъ, что упомянутыя торжественныя слова суть исключительныя какъ по предмету, такъ и по лицамъ, произносившимъ оныя, что они не могутъ служить ни по содержанию, ни по языку образцами для проповѣдниковъ, стоящихъ въ скромной средѣ, многія изъ этихъ проповѣдей касаются смутныхъ обстоятельствъ политическихъ, каковы напримѣръ проповѣди царствованія Императрицы Елисаветы, въ которыхъ осуждается предшествующій порядокъ правленія. порицаются поименно и въ выраженіяхъ рѣзкихъ Минихъ, Виронъ, Остерманъ. Безъ сомнѣнія, и сельскій священникъ можетъ

и долженъ проповѣдывать въ высокоторжественные дни, но для него есть образцы другіе, — слова современныхъ намъ даровитыхъ проповѣдниковъ, избѣгающихъ помянутыхъ крайностей и неудобствъ. Такимъ образомъ число торжественныхъ словъ, помѣщенныхъ въ христоматию г. Поторжинскаго, должно быть если не все исключено, то значительно уменьшено. Можно также безъ ущерба для дѣла исключить изъ христоматіи нѣсколько проповѣдей, составленныхъ подъ вліяніемъ латино-польскимъ. Преобладающая въ нихъ схоластика, странный способъ раскрытія предмета, встрѣчающіяся тамъ неумѣстныя сказки, анекдоты, шутки и неприличныя церковной кафедрѣ выраженія даютъ этимъ образцамъ значеніе только отрицательное: это не образцы того, какъ должно проповѣдывать, а предостереженіе противъ того, какъ не должно проповѣдывать. Не близкое отношеніе къ цѣли христоматіи имѣютъ и разныя правила и совѣты нѣкоторыхъ старинныхъ проповѣдниковъ относительно составленія и произношенія поученій, какъ-то: „Наука, аль способъ зложена казаня на погребѣ“ Іоанникія Голятовскаго, „Вещи и дѣла“ Теофана Прокоповича. Кроме того, что помянутыя правила и совѣты мало согласуются съ современнымъ взглядомъ на проповѣдничество, они принадлежатъ скорѣе къ исторіи теоретической гомилетики, а не къ практическому руководству. Исключеніе изъ христоматіи указанныхъ излишествъ, уменьшая объемъ книги, сдѣлаетъ ее болѣе пригодною къ употребленію. Но въ ней и при указанномъ сокращеніи останется достаточно проповѣдническаго матеріала, выборъ котораго вообще сдѣланъ г. Поторжинскимъ цѣлесообразно. Если-бы г. Поторжинскій ограничился однимъ со-

браниемъ проповѣдническихъ образцевъ, онъ значительно облегчилъ бы трудъ преподавателей по практическому руководству духовныхъ воспитанниковъ въ проповѣдничествѣ. Но это только одна сторона дѣла, которую можно назвать виѣшнею, матеріальною. Гораздо важнѣе сторона внутренняя. Предложивъ образцы церковнаго витійства, необходимо посвятить читателя въ тайную работу мысли и чувства, указать многосложныя обстоятельства, подъ вліяніемъ которыхъ образовались извѣстное направленіе и качество проповѣдничества, словомъ сдѣлать всестороннюю оцѣнку предложенныхъ образцовъ проповѣди. Г. Поторжинскій усердно и успѣшно потрудился и надъ этою задачею, вызываемой назначеніемъ христоматіи. Исторію русскаго проповѣдничества г. Поторжинскій раздѣляетъ на три періода: 1) русская проповѣдь подъ вліяніемъ византійскимъ; 2) русская проповѣдь подъ вліяніемъ латино-польскимъ, и 3) русская проповѣдь съ характеромъ самостоятельности. Отличительныя черты этихъ періодовъ и соотвѣтствующіе имъ достоинства и недостатки проповѣдничества изложены основательно, ясно и по мѣстамъ живо и художественно. Но такъ какъ въ этихъ періодахъ, обнимающихъ собою столѣтія, направленія и свойства проповѣди нѣсколько видоизмѣнились, то г. Поторжинскій не опускалъ изъ виду этихъ видоизмѣненій и разъяснялъ ихъ или въ подраздѣленіяхъ этихъ періодовъ или въ біографіяхъ проповѣдниковъ. Такъ въ періодѣ русско-византійскомъ онъ указываетъ частныя черты, обусловливаемыя или личнымъ талантомъ проповѣдника или требованіемъ обстоятельствъ, на примѣръ въ поученіяхъ Серапіона, епископа владимірскаго, и митрополита Даниила; въ періодѣ латино-польскомъ на различіе проповѣдничества на сѣверо-

востокъ Россіи сравнительно съ проповѣдничествомъ на юго-западѣ; въ періодъ самостоятельности русской проповѣди излагаетъ оттѣнки ея вслѣдствіе политическихъ и научныхъ переворотовъ.

Въ частности предъ каждымъ церковнымъ проповѣдникомъ, изъ котораго заимствованы образцы проповѣдей, г. Поторжинскій помѣстилъ краткую его біографію, съ указаніемъ обстоятельствъ, имѣвшихъ вліяніе на свойства и направленіе его проповѣдничества, сообщилъ бібліографическія свѣдѣнія о числѣ сохранившихся поученій, иногда объ изданіяхъ и сборникахъ, гдѣ ихъ можно отыскать, затѣмъ представилъ разборъ самыхъ произведеній со стороны выдающагося ихъ содержанія, формы изложенія, направленія и духа, словомъ сдѣлалъ ихъ характеристику.

Помянутыя біографическія свѣдѣнія не равномерны по объему и достоинству, что иногда зависѣло отъ недостатка историческихъ данныхъ, равно не всѣ характеристики отличаются ясностію и опредѣленностію, что также не всегда можно поставить въ упрекъ составителю хрестоматіи. Какъ по внѣшнему виду есть личности, которыхъ фізіономіи трудно описать, такъ и внутренній обликъ иного писателя и характеръ его произведеній трудно отмѣтить съ достаточною опредѣленностію. Такъ, характеристика проповѣдей архієпископа Амвросія Юшкевича, архимандрита Кирилла Флоринскаго и архієпископа Дмитрія Сѣченова составлена довольно неопредѣленно и блѣдно. Въ большинствѣ же характеристика церковныхъ витій изображена съ ясностію взгляда и тонкостію пониманія. Для примѣра можно указать на помѣщенный въ хрестоматіи разборъ проповѣдей Епифанія Славинецкаго, Симона Полоцкаго, Теофана Про-

копович
ванды,
Димирі
евятыхъ
плое и
бражені
Ростове
митрія
го благо
тою жи
чувством
сердечно
какъ кр
чувствует
говорит
объ отно
и Его з
ливааетъ
человѣка
ное теч
теляхъ
молитвѣ
ленная
ковъ и
знанія,
ничеству
любовь
Есл
Поторжи
графичес
немъ, то
книгу, п

коповича, митрополита Платона, протоіерей Іоанна Леванды, особливо же святителей Тихона Воронежскаго и Димитрія Ростовскаго. При ясности изображенія этихъ святыхъ учителей, у г. Поторжинскаго проявляется теплое и глубокое чувство. Приведемъ для примѣра изображенія внутреннихъ свойствъ проповѣдей св. Димитрія Ростовскаго: „Внутреннія свойства проповѣдей св. Димитрія зависѣли отъ личныхъ качествъ его сердца и того благодатнаго духа, какой онъ воспиталъ въ себѣ святою жизнью. Слово его всегда проникнуто глубокимъ чувствомъ, дышетъ особою искренностію, простотою и сердечностію. Проповѣдникъ такъ бесѣдуетъ съ народомъ, какъ кроткій другъ и добрый отецъ съ своими дѣтьми, чувствуется какая-то особенная благодатная сила духа, говоритъ ли проповѣдникъ о Богѣ и Его законѣ или объ отношеніяхъ къ нимъ христіанина. Говоря о Богѣ и Его законѣ, проповѣдникъ часто съ любовію останавливаетъ мысленный свой взоръ и чувство на лицѣ Богочеловѣка Іисуса Христа. Нерѣдко онъ прерываетъ обычное теченіе своихъ мыслей, какъ-бы забываетъ с слушателяхъ и начинаетъ изливаться свои чувства къ Нему въ молитвѣ и проч.“ (стр. 307). Говоря вообще, представленная г. Поторжинскимъ характеристика проповѣдниковъ и ихъ произведеній способна не только сообщить знанія, но и развить расположеніе и вкусъ къ проповѣдничеству. Видно, что онъ съ знаніемъ дѣла соединялъ любовь къ нему.

Если собрать заключающіеся въ Христоматіи г. Поторжинскаго обзоръ періодовъ проповѣдничества, біографическія, бібліографическія и критическія свѣдѣнія о немъ, то можно составить изъ этого довольно объемистую книгу, приблизительно до двадцати печатныхъ листовъ.

Не всё эти свѣдѣнія есть плодъ личныхъ научныхъ изысканій г. Поторжинскаго. Онъ самъ указываетъ въ предисловіи на ученыхъ, трудами которыхъ онъ пользовался. Но это пользованіе не есть простое заимствованіе, а осмысленное употребленіе и примѣненіе къ цѣли пріобрѣтенныхъ знаній. Но нельзя не замѣтить въ Христоматіи и самостоятельнаго добросовѣтнаго труда.

Въ заключеніе Комитетъ считаетъ необходимымъ дать нѣсколько совѣтовъ преподавателямъ гомилетики относительно того, какъ пользоваться Христоматіею г. Поторжинскаго. 1) Не нужно считать обязательнымъ прочитывать и разбирать все проповѣди, помѣщенные въ Христоматіи. Достаточно употребить въ дѣло известное количество замѣчательнѣйшихъ образцовъ проповѣдничества; о менѣе же важныхъ проповѣдникахъ дать краткія свѣдѣнія. Хотя въ двухъ томахъ этой Христоматіи напечатано довольно образцовъ проповѣдничества разныхъ временъ христіанства, но не должно стѣсняться рамками этой Христоматіи. Преподаватели гомилетики могутъ, по ихъ усмотрѣнію, предлагать воспитанникамъ и другія проповѣди тѣхъ же проповѣдниковъ, а сверхъ того должны знакомить будущихъ пастырей съ проповѣдническими произведеніями новѣйшихъ церковныхъ витій, не вошедшихъ въ составъ Христоматіи г. Поторжинскаго. 2) Необходимо имѣть на первомъ планѣ практическое руководство въ проповѣдничествѣ и удѣлять ему большую часть времени и труда, а частью историческою — біографіею и бібліографіею пользоваться въ болѣе ограниченномъ размѣрѣ, насколько это нужно для выясненія качествъ проповѣди. Знаніе исторіи проповѣдничества безъ умѣнья проповѣдывать принесетъ мало пользы для пастырской дѣятельности. 3) Свѣдѣнія о

Франца Славинскаго, Симова Поторжинскаго, Стефана Про-

характере
не дол
сопрово
ское по
безполе
вѣднич
подъ вл
пропов
На
полага
г.) г.
духовн
рическо
„истори
1879 г
ли и в
стомати
деній,
изложе

Отъ
П.
и
П
тій Пр
г. сино
го Ком
сочинен
Петра
женія
для уно

характеръ, духъ и художественной сторонѣ проповѣдей не должны предшествовать знакомству съ образцами, а сопровождать ихъ чтеніе. Здѣсь главная задача — не рабское подражаніе тому или другому проповѣднику и не бесполезная критика, а проникновеніе духомъ ихъ проповѣдничества и самостоятельное усвоеніе этого искусства подъ вліяніемъ и, такъ сказать, въ школахъ знаменитыхъ проповѣдниковъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ-бы „святоотеческую христоматию“ (Кіевъ, 1877 г.) г. Поторжинскаго рекомендовать для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ какъ полезное пособіе при историческомъ и практическомъ изученіи проповѣдничества и „историческую христоматию русской проповѣди“ (Кіевъ, 1879 г.) какъ весьма полезное пособіе для той же цѣли и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить составителю сихъ христоматій понизить ихъ цѣну для духовно-учебныхъ заведеній, а при новомъ изданіи своего труда воспользоваться изложенными въ отзывѣ замѣчаніями.

Отъ 27-го февраля 1881 года, за № 721, о книгѣ

П. Лебедева: „Наука о богослуженіи православной церкви, съ журналомъ Учебнаго Комитета.“

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 352, коимъ признается возможнымъ сочиненіе преподавателя московской духовной семинаріи Петра Лебедева подъ названіемъ: „Наука о богослуженіи православной церкви“ (въ рукописи) одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ каче-

ствѣ учебнаго руководства, наравнѣ съ учебникомъ по литургикѣ протоіерея Смолодовича, съ тѣмъ, чтобы авторъ при печатаніи своего труда, съ разрѣшенія духовной цензуры, привялъ во вниманіе замѣчанія Комитета. Приказали: по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сочиненіе Лебедева „Наука о богослуженіи православной церкви“ (въ рукописи), по исправленіи въ немъ указанныхъ Комитетомъ недостатковъ, одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по литургикѣ, наравнѣ съ руководствомъ по сему же предмету протоіерея Смолодовича, съ предоставленіемъ преподавателямъ означеннаго предмета избирать то или другое изъ указанныхъ руководствъ по ихъ усмотрѣнію, съ тѣмъ однако, чтобы выборъ одного изъ сихъ учебниковъ дѣлаемъ былъ при началѣ учебнаго года и чтобы затѣмъ избранный учебникъ не былъ замѣняемъ другимъ въ теченіи учебнаго года. Для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 352. о вышеозначенномъ сочиненіи.

Учебнымъ руководствомъ по преподаванію литургики въ семинаріяхъ стужить книга протоіерея Смолодовича, которая при нѣкоторыхъ, сравнительно съ другими подобнаго содержанія сочиненіями, достоинствахъ имѣетъ и существенные недостатки, особенно въ изложеніи теоретической, общей части. Неудовлетворительность этого учебника въ сравненіи его съ полнотою нормальной про-

граммы
„записокъ
никовъ

Пр
посильн
въ смыс
граммо
ніе его
неніе эт
ніа и с
содержа
по литу
пройден
этого п
изложе
вильны
ложеніе
знаніе,
страда
женіи
дѣній с
за пред
стоинет
размѣр
тическа
скаго з
дѣйстви
другой
вслѣдс
гвозных
скую с
скій ха

граммы по сему предмету служить причиною появления „записокъ“ преподавателей и чрезъ это обремененія учениковъ лишнею перепискою.

Преподаватель Лебедевъ взялъ себѣ задачей „дать посильные отвѣты на требованія нормальной программы въ смыслѣ, порядкѣ и размѣрахъ, указываемыхъ этою программой“ (слова предисловія). Разсматриваемое сочиненіе его представляетъ весьма удовлетворительное выполненіе этой задачи. И со стороны предметнаго содержанія и со стороны систематическаго расположенія этого содержанія оно соотвѣтствуетъ требованіямъ программы по литургикѣ; по размѣрамъ-же своимъ можетъ быть пройдено съ учениками семинаріи въ назначенное для этого предмета время. Заслуживаетъ оно одобренія и по изложенію предмета. Сочиненіе написано языкомъ правильнымъ, точнымъ, яснымъ и простымъ; каждое предложеніе сообщаетъ опредѣленную мысль, опредѣленное знаніе, безъ многословія, безъ риторики, — чѣмъ сильно страдаютъ многія сочиненія по сему предмету. Въ изложеніи предмета авторъ успѣлъ избѣжать сообщенія свѣдѣній спорныхъ, гадательныхъ, и чрезъ это не вышелъ за предѣлы учебника среднихъ учебныхъ заведеній. Достоинствомъ сочиненія г. Лебедева служитъ также соразмѣренность, которую онъ сохранилъ въ указаніи практическаго назначенія, историческаго развитія и символическаго значенія различныхъ предметовъ и богослужебныхъ дѣйствій. Для читателя ясно, какимъ образомъ тотъ или другой предметъ, то или другое дѣйствіе, явившіяся вслѣдствіе практической потребности или древнихъ религиозныхъ обычаевъ, входили у христіанъ въ органическую связь съ ихъ вѣрованіями и принимали символическій характеръ.

При составленіи своего сочиненія авторъ руководилъся и первоисточниками и лучшими сочиненіями по литургиѣ какъ отечественными, такъ и иностранными, списковъ которыхъ онъ помѣстилъ въ предисловіи. Въ этомъ же предисловіи авторъ выражаетъ сожалѣніе, что вслѣдствіе неожиданнаго замедленія переписки его сочиненія онъ не имѣлъ возможности приложить подробныя указанія какъ предметовъ и размѣровъ заимствованій, такъ и источниковъ ихъ. Потеря впрочемъ не очень большая, такъ какъ выписки эти имѣютъ въ учебникахъ значеніе только тогда, когда касаются вопросовъ не вполне разрѣшенныхъ и мнѣній неустановившихся. Въ планѣ и объемѣ своего сочиненія авторъ слѣдовалъ съ точностію указаніямъ нормальной программы, сдѣлавъ отъ нея незначительныя отступленія не въ ущербъ сущности дѣла, а также дополненія, вызванныя дѣйствительною потребностію. Такъ, на примѣръ, главу о составѣ канона онъ перенесъ изъ второй части, изъ отдѣла объ утреннемъ богослуженіи, въ первую часть, въ отдѣлъ о пѣнопѣніяхъ; изложилъ нѣсколько иначе, чѣмъ указывается программю, историческія свѣдѣнія о христіанскомъ богослуженіи до VII вѣка и о священныхъ изображеніяхъ (измѣненія чисто формальныя) и ввелъ не указанную ясно программю главу о русской иконографіи. Къ этому дополненію нельзя иначе отнестись, какъ съ полнымъ одобреніемъ, такъ такъ оно вполне соответствуетъ требованію „Объяснительной записки къ программѣ по литургиѣ“, въ которой сказано, что свѣдѣнія по церковной архитектурѣ и иконографіи „необходимы для будущихъ пастырей церкви при обсужденіи плановъ вновь сооружаемыхъ церквей и при одѣнкѣ поставляемыхъ въ храмѣ иконъ“. При этомъ нельзя не выразить только со-

жалѣнія
упомян
ческій
опалима
причащ
судь“
ніе въ
книгою
щее вре
обраще
имъ пра
чиненія
— это
жетъ о
ставлен
Если б
ней мѣ
рала. К
ко стр
кровах
145), а
В
стные
легко
ляется
другим
было-б
ленос
разовъ
изложе
скольк
и разл

жалѣнія, что авторъ, говоря о русской иконографіи, не упомянулъ объ иконахъ сложныхъ, имѣющихъ символическій характеръ, каковы: „Единородный Сыне“, „Неопалимая кушина“, „Акаѳисты въ лицахъ“, „Тайнство причащенія“, „Софія-премудрость Божія“, „Страшный судъ“ и т. под., которыя имѣли большое распространѣніе въ русскихъ церквахъ, служили для русскихъ живою книгою во время почти общей безграмотности и въ настоящее время иногда подвергаются незаслуженному съ ними обращенію со стороны пастырей церкви, не умѣющихъ дать имъ правильной оцѣнки. Относительно внѣшняго строя сочиненія г. Лебедева слѣдуетъ указать на одинъ недостатокъ, — это крайнюю дробность параграфовъ, которая не можетъ остаться безъ вреднаго вліянія на цѣлостность представленія предмета. Всего въ книгѣ 409 параграфовъ. Если бы авторъ убавилъ ихъ на половину, или по крайней мѣрѣ на одну треть, то книга его много бы выиграла. Напримѣръ странно видѣть отдѣльные въ нѣскольکو строкъ параграфы о потирѣ, дискосѣ, звѣздицѣ, покровахъ, лжицѣ, копьѣ, гречкой губкѣ и пр. (§§ 139—145), а такихъ параграфовъ въ сочиненіи не мало.

Въ разсматриваемомъ сочиненіи встрѣчаются и частныя недостатки и погрѣшности, которые могутъ быть легко исправлены при его напечатаніи. Такъ представляется не ясно изложеннымъ отношеніе литургики къ другимъ богословскимъ наукамъ (2—3 стр.); желательно было-бы также видѣть больше отчетливости и определенности въ указаніи отношенія символовъ (символ. образовъ) къ христіанскому богослуженію (84 стр.) и въ изложеніи содержанія повечерія (§ 198). Вотъ еще нѣсколько частныхъ опущеній: въ главѣ о св. пѣснопѣніяхъ и различныхъ наименованіяхъ ихъ, изложенной съ замѣ-

чательною ясностію и полнотою (99—124), авторъ не сказалъ объ *аллилуаріи* (115 стр.), который имѣеть такое-же значеніе, какъ и прокиммы, между тѣмъ какъ самъ же на стр. 134 говоритъ о пѣсни аллилуіа послѣ апостола, а далѣе (354 стр.) упоминаетъ и объ аллилуаріѣ; не указавъ чина пѣнія канона на утрени вмѣстѣ съ пѣснями св. Писанія (110), причемъ названіе первыхъ стиховъ пѣсней канона *ирмосами* было-бы объяснено имъ съ большею наглядностію. Въ главѣ о чтеніи св. Писанія при перечисленіи книгъ, изъ которыхъ заимствуются пареміи, опущена книга Іова (128 стр.). Сообщенное авторомъ понятіе о храмѣ (160 стр.) односторонне, такъ какъ подъ него не подходятъ домовыя церкви. Сказавъ, что издревле употребляются формы наружнаго вида храмовъ *octocloca*, *octaedra* и *octogona* (168 стр.), онъ не далъ никакого понятія объ этихъ формахъ; не съ достаточною ясностію изложилъ свѣдѣнія о притворѣ и панерти (169—170), и ничего не сказалъ о діакониконѣ. Нельзя не отнестись съ похвалою о составленной авторомъ главѣ о церковной архитектурѣ (184 и слѣд.), но нельзя не пожалѣть также, что сказавъ о трехъ главныхъ архитектурныхъ орденахъ—дорическомъ, іоническомъ и коринтскомъ, авторъ ни слова не сказалъ объ отличительныхъ чертахъ этихъ ордеровъ (186);—также не объяснилъ, въ чемъ состояла своеобразность и затѣйливость плотничныхъ работъ древнихъ русскихъ мастеровъ (195); не описалъ или лучше не нарисовалъ монограммы имени Христова, о которой упоминаетъ (191). Въ отдѣлѣ о священнѣхъ одеждахъ не отчетливо указано имъ отношеніе священнѣхъ облаченій къ обыкновеннымъ одеждамъ древняго міра, чего коснуться онъ нашелъ нужнымъ; ничего не сказано о камилавкѣ и скуфьѣ. Въ

отдѣлѣ
цахъ съ
треблен
щій ист
понятія
251). И
авторъ
который
ской це
упомяну
отроча
церковл
стрижен
свѣдѣні
гоявлен
ста все
ніе Усп
безъ об
Ко
скольк
свѣдѣні
гутъ б
„перво
но наз
„приго
вѣрующ
и вина
Христа
Северь
(167);
однако
бочно

отдѣлѣ о священныхъ сосудахъ не сказано о кадильни-
цахъ съ рукоятками, которыя и до сихъ поръ въ упо-
требленіи у раскольниковъ (249). Параграфъ, изображаю-
щій исторію богослужебныхъ книгъ, не даетъ полного
понятія о предметѣ, вслѣдствіе своей краткости (250—
251). Излагая исторію составленія Типикона (§ 164),
авторъ ни слова не сказалъ объ уставѣ іерусалимскомъ,
который съ XV вѣка началъ входить въ практику рус-
ской церкви и замѣнилъ собою студійскій уставъ. Не
упомянуто авторомъ о молитвѣ „повнегда родити женѣ
отроча“, о молитвѣ родильницѣ въ сороковой день, о во-
церковленіи новокрещеннаго, о перемѣнѣ имени при по-
стриженіи въ монашество и великую схиму. Опущено
свѣдѣніе о значеніи водосвятія въ самый праздникъ Бо-
гоявленія (385) и нареченіи праздника Воздвиженія кре-
ста всемірнымъ (389); помѣщено простонародное назва-
ніе Успенскаго поста госпожинками (412) и оставлено
безъ объясненія.

Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ указать на нѣ-
сколько мѣстъ, въ которыхъ сообщены не вполне вѣрныя
свѣдѣнія, хотя нужно замѣтить, что многія изъ нихъ мо-
гутъ быть объяснены неточностію выраженія; такъ
„первобытный, свободный отъ грѣха человекъ неправиль-
но названъ *святимъ*“ (16 стр.). Не точно выраженіе:
„приготовленіе къ евхаристіи есть приношеніе даровъ
вѣрующими, а самая евхаристія есть приношеніе хлѣба
и вина, чрезъ что (?) дары становятся тѣломъ и кровью
Христа“ (38 стр.) Не точно сказано, что Александръ
Северъ терпѣлъ христіанъ, какъ просвѣщенный государь,
(167); Маркъ Аврелій тоже былъ просвѣщенный государь,
однако христіанъ жестоко и упорно преслѣдовалъ. Оши-
бочно приведенъ текстъ Св. Писанія (Ис. VI, 2), что

серафимы крылами прикрывали лице Господа (240 стр.). Не вполне вѣрно свѣдѣніе, что первый трудъ исправленія богослужебныхъ книгъ былъ предпринятъ въ 1518 г. преп. Максимомъ Грекомъ (251), когда еще святитель московскій Алексій исправлялъ Евангеліе. Литургійный возгласъ: *Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о всѣхъ и за вся* не вѣрно имъ перефразированъ: „приносится за всѣхъ людей и за всѣ благодѣянія“.

Попадаютъ по мѣстамъ выраженія, требующія пересмотра и исправленія, въ родѣ: увѣренная надежда (17), празднованіе праздниковъ (52), ограничились по образцу требованій (22), свобода религіи оказалась выгодною для церковныхъ праздниковъ (65) и т. п.; впрочемъ такихъ мѣстъ не много.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить сочиненіе преподавателя Московской духовной семинаріи Петра Лебедева, подъ названіемъ „Наука о богослуженіи православной церкви (литургия)“, въ качествѣ учебника для духовныхъ семинарій съ тѣмъ, чтобы авторъ при напечатаніи своего сочиненія, съ разрѣшенія духовной цензуры, принялъ во вниманіе замѣчанія Комитета.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Іюня 15-го дня 1881 года.

Геор
русс
шан

П
скольк
и Лат
мысли
произв
страст
во вре
одрѣ,
ма тру
ной ст
ведені
мѣрь в
нѣ Бо
ображе
хангел
мучени
ко над
Вогома

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Георгій Конисскій, архіепископъ Бѣло-
русскій (Могилевскій, Мстиславскій и Ор-
шанскій). Біографическій очеркъ и об-
зоръ его сочиненій.

(Продолженіе).

Преосвященный Георгій Конисскій написалъ нѣ-
сколько стихотвореній на языкахъ Польскомъ, Русскомъ
и Латинскомъ. Всѣ они показываютъ въ составитель ихъ
мыслящаго человѣка. Ови имѣютъ достоинство—какъ
произведенія художественныя. Видно, что прежняя
страсть Преосвященнаго Конисскаго къ стихотворству и
во время его пастырскаго служенія на Могилевской ка-
федрѣ, не смотря на многосложныя занятія его и весь-
ма трудныя, не угасала въ немъ, но зрѣла и до возмож-
ной степени развивалась. Между стихотворными произ-
веденіями Конисскаго есть нѣсколько надписей, напри-
мѣръ къ иконѣ страждущаго Христа Спасителя, къ ико-
нѣ Божіей Матери, держащей младенца; къ иконѣ Пре-
ображенія Господня, Благовѣщенія Божіей Матери, Ар-
хангела Михаила, Велико-мученицы Варвары, Велико-
мученика Георгія и Николая чудотворца. Есть нѣсколько
надгробныхъ надписей. Надпись къ иконѣ Успенія
Богоматери такъ читается:

Не умре, но спитъ Святая Дѣвица:

Душу Ея взяла Сыновня десница:

Не оставилъ и тѣла во гробѣ

Тотъ, Кто жилъ въ Ея нетлѣнной утробѣ

Такъ и намъ уснуть и отъ сна возстати,
Моли Твоего Сына, Богомати!

Надпись на иконѣ Богоматери съ предвѣчнымъ
Младенцемъ:

Ты носишь Того, Кто словомъ мѣръ носить;
У Тебя млека Питатель всѣхъ просить.
Защити же насъ толь крѣпкой рукою,
И взаимною у Сына мольбою,
Испроси душамъ алчнымъ млеко ссати
Живодательной Его благодати.

Надпись къ иконѣ св. Первомученика Стефана.

Діаконе! что ликъ мучениковъ водишь,
И Патріарховъ самихъ превосходишь,
Ты предъ Божиимъ ближе сталь престоломъ
Съ своимъ ораремъ, чѣмъ я съ омофоромъ.
Убо молитвенникъ, діаконе, буди
За грѣшна пастыря и за его люди.

Къ иконѣ Святителя Николая.

Се неповѣдникъ, по вѣрѣ ревнитель,
На землѣ и морѣ скорый всѣмъ Спаситель!
Честно Его имя самимъ агарянамъ:
Какъ же въ немъ Христа не чтить христіанамъ?

Точно въ такомъ же родѣ составлены надписи на
Польскомъ и Латинскомъ языкахъ.

Есть у Конискаго нѣсколько переложеній псалмовъ
въ стихи и эти переложенія сдѣланы очень удачно. Въ
стихахъ изложены псалмы 14, 26 и 29.

Переложение псалма 14-го.

Господи! кто обитаетъ въ Твоемъ дворѣ,
И кто въ Святой Твоей вселится горѣ?
Той, той, кто непороченъ и правду творитъ,
Что въ сердцѣ мыслить, то и говоритъ.

* * *

Господи! кто обитаетъ въ Твоемъ дворѣ,
И кто въ Святой Твоей вселится горѣ?
Той, той, кто не лукавитъ, не творитъ обидь,
Ближнимъ и сосѣдямъ въ укоръ и на стыдъ.

* * *

Господи! кто обитаетъ въ Твоемъ дворѣ,
И кто въ Святой Твоей вселится горѣ?
Той, той, кто порочныхъ, какъ язвы бѣжитъ,
Боящихся Бога и любить и чтить.

* * *

Господи! кто обитаетъ въ Твоемъ дворѣ,
И кто въ Святой Твоей вселится горѣ?
Той, той, кто если кому въ чемъ клянется,
Клятвы своей никакъ не отречется.

* * *

Господи! кто обитаетъ въ Твоемъ дворѣ,
И кто въ Святой Твоей вселится горѣ?
Той, той, кто не вземлетъ лихвы при людской бѣдѣ.
Не винить невинныхъ за мзду на судѣ.

* * *

Я думалъ въ блаженствѣ весь вѣкъ устоять:

Но счастье мое была Твоя благодать.

А когда Ты тыль

Ко мнѣ обратилъ,

Заразъ скорбь настала,

Доброта пропала,

И не стало силъ

Возопило сердце, Боже мой, къ Тебѣ,

Возопило въ крѣпкой, слезящей мольбѣ:

„Укrotи Ты мечь,

„Тля мя да не снѣсть!

„Прахъ ли мой во гробъ

„Твоя утробы

„Милость исповѣсть“

Всеблагій молитвѣ сердечной внималъ.

На помощь безсильному внезапно предеталъ;

Обратилъ плачь мой

Въ радость и покой;

Трауръ мой плачевный

Въ свѣтлый и веселый

Измѣнился строй.

За то хвала моя пускай не молчитъ

И языкъ мой славу Тебѣ да гласитъ.

Не буду жестокосердъ,

Яко камень твердъ;

Но пока жить стану,

Славить не престану,

Сколь Богъ милосердъ!

Переложение 26 псалма:

Господь Спаситель мой: кого же убоюся?

Онъ щить животу: кого же утрашуся?

Приткнется ли злоба плоть мою снѣсти?

Сама пораженная, погибнетъ безъ вѣсти.

Полкъ ли возстанеть? духъ мой не уныетъ.

Брань ли возшумить? онъ въ Богѣ почиетъ.

Одного только отъ Него желаю.

Да въ дому Его всегда обитаю,

Чтобъ наслаждаться его красотами,

Всякъ день посѣщая святыя храмы.

Онъ меня укрылъ, во время гоненій,

Въ сокровенныхъ сѣняхъ Божескихъ селеній.

Онъ меня воззвалъ на камень державы,

И на главахъ гордыхъ враговъ поставилъ.

Пойду же въ домъ Его, съ жертвою хвалснй,

Со гласомъ пѣсней и воскликновеній:

Услыши, Боже, гласъ мой; къ Тебѣ я взываю.

Помилуй, когда къ Тебѣ прибѣгаю.

Болѣе всего замѣчательною въ художественномъ отношеніи представляется пѣснь Георгія Конисскаго о смертномъ часѣ, имѣющемъ наступить для каждаго человека. Самъ Пушкинъ назвалъ эту пѣснь достопримѣчательною элегіею. Вся она проникнута скорбнымъ чувствомъ о томъ, какъ человекъ долженъ приготовить себя къ смерти. Смерть для человека очень опасный часъ, послѣ котораго человекъ долженъ предстать предъ судомъ Правосуднаго Бога; потому человекъ всѣми сред-

ствами
своихъ,
время, д

Серпа
А

О! е
Ты

Какъ
Съ

Путь
Ис

Кто
Д

Изне
Ах

Подм
Но

А ты
Не

Ахъ!
Н

Повѣ
Во

Безъ
За

ствами долженъ стараться освободиться отъ грѣховъ своихъ, загладить ихъ въ настоящей жизни, пока есть время, добрыми дѣлами.

П ъ с н ѣ

Серпа ожидаютъ созрѣлые класы;

А намъ вѣстники смерти—сѣдые власы.

О! смертный, безпечный, посмотри въ зеркало:

Ты сѣдъ, какъ пятьдесятъ лѣтъ тебѣ миновало.

Какъ же ты собрался въ смертную дорогу?

Съ чѣмъ ты предстанешь Правосудному Богу?

Путь смертный безвѣстенъ и полонъ разбоя;

Искуснаго, храбраго требуетъ конвой.

Кто жъ тебя поведетъ, и за тебя сразится?

Другъ, проводивъ тебя къ гробу, въ домъ возвратится.

Изнеможешь, прѣшій, таща грѣховъ ношу!

Ахъ! тутъ — то нужно имѣть подмогу хорошу,

Подмогу, какая дана Сикеоту: (подвижникъ)

Но — та дана слезамъ, кровавому поту.

А ты много ли плакалъ за грѣхи? Считайся.

Не весь ли вѣкъ твой есть цѣнь грѣховъ? Признайся.

Ахъ! вижу, ты нагнѣшъ, какъ родила мать:

Ни лоскутка на душѣ твоей не сыскать.

Повѣрь же, не увидишь въ небесны чертоги.

Во адъ тебя низринуть, связавъ руки, ноги.

Безъ масла дѣль благихъ гаснетъ свѣча Вѣры;

Затворятся брачныя буимъ дѣвамъ двери.

Можетъ быть, при смерти, „помяни мя“ скажешь,
И тѣмъ уста свои навсегда завяжешь.
И такъ, доколѣ древа топоръ не коснется,
Плодь добрыхъ дѣлъ тебѣ принести останется.

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

Проявленіе благодатной силы.

(Продолженіе).

— Мы сообщаемъ только о тѣхъ случаяхъ чудеснаго и таинственнаго, о которыхъ опубликовано за послѣдніе три четыре мѣсяца. — 1) 15 апрѣля 1880 г. скончалась въ Одессѣ, на 91 году отъ рожденія, свѣтлѣйшая княгиня Елизавета Ксавьеревна Воронцова, такъ много сдѣлавшая добра для женскаго образованія на Кавказѣ вообще и въ частности въ Ставрополѣ. Въ газетѣ „Кавказъ“ передаютъ слѣдующій замѣчательный случай изъ послѣднихъ лѣтъ ея жизни: „Послѣдніе года три княгиня уже почти не принадлежала этому міру; она впала въ состояніе близкое къ безсознательности, весьма рѣдко приходя въ себя и даже мало узнавая окружающихъ. Исключеніе составляли самыя ей близкіе, какъ напр. сынъ ея Семенъ Михайловичъ Воронцовъ, часто навѣщавшій свою мать. Въ 1879 году съ княгиней случилось странное происшествіе. Она, уже года два сидѣвшая неподвижно, не будучи почти въ состояніи приподнять головы отъ подушекъ, вдругъ безъ всякой посторонней помощи встала на ноги, выпрямилась и, протянувъ руки, какъ бы желая обнять кого-то съ просвѣтленнымъ радостной улыбкой лицомъ вскричала: „Дорогая сестра! Ты здѣсь? Какъ я счастлива!“ Послѣ

этого она
къ вечер
шей сестр
2) 16-го
скаго уба
ны села
надлежа
видимому
Погода
ри. Мѣр
ныя. Ко
близкое
спасеніе
ствомъ и
подстун
литвъ се
вавшихъ
ниль на
остался
случай
поразите
1833 г.
номъ въ
да была
скимъ с
вѣ слѣ
манутой
вѣйшаго
случай б
произоше
дуршемъ
ходилъ

этого она сейчас же впала въ прежнее безучастное состояніе, а къ вечеру была получена телеграмма о смерти въ это утро старшей сестры покойной, графини Потоцкой (Страпникъ 1880 г.).

2) 16-го мая 1881 г. въ селѣ Комышномъ, Курской губерніи, Суджанскаго уѣзда, былъ сильный пожаръ, истребившій около половины села (74 дома), при чемъ одному деревенскому дому, принадлежащему землевладѣльцу Ч. и дѣвицамъ В. угрожала, по видимому, неминуемая гибель отъ горѣвшихъ вблизи его строеній. Погода была чрезвычайно вѣтренная, почти доходившая до бури. Мѣры, принятыя къ тушенію пожара, были крайне ничтожны. Когда пожаръ приблизился къ помянутому дому на такое близкое разстояніе, что уже не оставалось никакой надежды на спасеніе дома, изъ нея вынесена была особенно чтима семействомъ икона Скорбящей Божіей Матери и обращена ликомъ къ подступающему пламени, при общей единодушной и горячей молитвѣ семьи о помощи и заступленіи. Къ изумленію присутствовавшихъ, вѣтеръ, дувшій доселѣ прямо въ сторону дома, принялъ направленіе въ другую противоположную сторону, и домъ остался цѣль и невредимъ. По преданію семьи, это уже третій случай замѣчательнаго спасенія дома отъ пожара при одинаково поразительныхъ обстоятельствахъ. Первый случай относится къ 1833 г., когда такъ же въ маѣ мѣсяцѣ былъ въ поименованномъ выше селѣ не менѣе сильный пожаръ, какъ и теперь. Тогда была уже охвачена пламенемъ усадьба дома, и по человѣческимъ соображеніямъ нѣсколько минутъ должны были изгладить все слѣды его существованія, — и однако же, по молитвѣ къ упомянутаго чтимой въ семьѣ святыни, пожаръ не получилъ дальнѣйшаго распространенія и не коснулся дома. Другой пожарный случай былъ въ 1852, опять въ маѣ мѣсяцѣ. Этотъ пожаръ произошелъ отъ удара молніи, начался при сильномъ вѣтрѣ, дувшемъ въ прямомъ направленіи къ названному дому, и происходилъ въ такой близости отъ него, что вся внутренность дома

наполвилась пожарнымъ дымомъ; сорванная вѣтромъ солома съ горѣвшихъ сосѣднихъ домовъ летѣла цѣлыми огненными массами на дворъ упомянутого дома. За всѣмъ тѣмъ домъ не пострадалъ нисколько и отъ этого пожара. Во всѣхъ трехъ описанныхъ критическихъ случаяхъ семья, принимая конечно необходимыя естественныя мѣры къ избавленію, всегда съ вѣрою и упованіемъ обращалась къ помощи Скорбящей Божіей Матери и питаетъ глубокое убѣжденіе, что ея заступленію обязана троекратнымъ спасеніемъ отъ угрожавшаго бѣдствія и разоренія. (Курск. Еп. Вѣдом. 1880 г. № 20). 3) Настоятель Гжатскаго Колочскаго монастыря, Смоленской епархіи, архимандритъ Агапій въ іюнѣ 1880 г. представилъ мѣстному преосвященному слѣдующій рапортъ: „Первое число наступающаго мѣсяца іюня ознаменовано было самымъ грустнымъ событіемъ для мѣстности, въ которой находится врученный моему управленію Колочскій монастырь. Въ половинѣ 2-го часа дня въ Колочской слободѣ, отдѣленной отъ монастыря самымъ не значительнымъ пространствомъ, вспыхнулъ пожаръ, который, при сильномъ порывистомъ вѣтрѣ, готовъ былъ подвергнуть монастырь той же жалкой участи, жертвою которой сдѣлались до 70-ти крестьянскихъ дворовъ въ двухчасовой періодъ времени. Потерявъ всякую надежду на помощь стекшагося народа противустоять разъяренной стихіи, которой усиливаться способствовалъ сильный восточный вѣтеръ, дувшій прямо на монастырь, я вмѣстѣ съ братією молитвенно прибѣгъ къ заступничеству покровительницы монастыря Божіей Матери и велѣлъ съ св. иконою ея стоять у той стороны монастыря, съ которой грозила ему опасность. Скорая Помощница, Покровительница наша, не умедлила утѣшить скорбныхъ сердець нашихъ, переставшихъ возлагать надежду на помощь человѣческую: вѣтеръ принялъ другое направленіе. Не допустивъ пламени на 6 дворовъ отъ монастыря, онъ подулъ прямо на юго-западъ. И благодареніе Госуду Богу и Его Пречистой Матери — обитель осталась цѣла и не-

вредима
въ сво
бу, вз
Вѣдомо

03 1

08 ПО

22

21

07 1

08 1

21

вредима и, къ утѣшенію жалкихъ погорѣльцевъ, дала убѣжище въ своихъ нежилыхъ надворныхъ службахъ на время и ихъ скорбу, взятому съ боя у безжалостной стихіи. (Смоленск. Епарх. Вѣдомости 1880 г. № 13).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
8	30	8	30				
1	50	1	50				
8	88	8	88				
2	55	2	55				
1	70	1	70				
2	55	2	55				
1	80	1	80				
1	10	1	10				
1	10	1	10				

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанию 1-го Орловскаго духовнаго училища.

ЗА 1879 ГОДЪ.

Отъ 1877 г. оставалось Въ 1878 г. куп

Сколько.	По какой цѣнѣ.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
	Р. К.	Р. К.		Р. К.	Р. К.
Пряжекъ, роговыхъ и оловянныхъ пуговокъ на					
За пошитье			42 пар.		1 50
На пошитье 17 праздничныхъ суконныхъ пальтъ съ трековыми брюками и жилетами.					
Сукна синяго			35 арш.		1 80
Трека пеньковаго			85—		— 22
Коленкору			102—		— 12
Пряжекъ, роговыхъ и оловянныхъ пуговокъ на					
За пошитье			17 пар.		1 70
На пошитье 17 суконныхъ теплыхъ пальтъ					
Сукна чернаго			50 арш.		1 80
Коленкору			110—		— 12

На какую сумму.	
Руб.	К.
63	
63	
63	
187	
122	
25	
289	
90	
132	

лено.		Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось.							
На какую сумму.		Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
6	30	—	—	—	—	6	30						
63	—	42 пар.		1	50	63	—						
63	—	35 арт.		1	80	72	—						
18	70	85 —		—	22	18	70						
12	24	102 —		—	12	12	24						
2	55	—		—	—	2	55						
28	90	17 пар.		1	70	28	90						
90	—	50 арт.		1	80	90	—						
13	20	110 —		—	12	13	20						

				Отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. куп	
Служб.	На какую сумму	цѣнъ	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
				Р.	К.	Р.	К.
						34	ф — 45
						15	пуд. 1 —
							— — —
						17	польтъ 1 60
							— — —
							— — —
						200	арш — 17
						427	— 19
						155	— 22
						130	пар. — 30
						86	пар. 4 —
							— — —
						12	стол. 2 20
						2	— 2 40

лено.

На какую сумму.	
Руб.	К.
15	30
15	—
17	0
27	20
8	—
—	—
34	—
81	—
34	1
39	—
344	—
36	—
26	4
48	—

Куп цѣнѣ. К.	Лено.	Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось.			
		Сколько.		По какой цѣнѣ.	Сколько.		По какой цѣнѣ.	Сколько.	
		На какую сумму.	Руб. К.		На какую сумму.	Руб. К.		На какую сумму.	Руб. К.
45	03	15 30	34 ф.	— 45	15 30				
—	33	15 —	15 пуд.	1 —	15 —				
—	07	1 70	—	—	1 70				
60		27 20	17 польть	1 60	27 20				
—		8 —	—	—	8 —				
—		—	—	—	—				
17		34 —	200 арш.	— 17	34 —				
19		81 13	427 —	— 19	81 13				
22		34 10	155 —	— 22	34 10				
30		39 —	300 пар.	— 30	39 —				
—		344 —	86 пар.	4 —	344 —				
—		3 60	—	—	3 60				
20	00	26 40	12 стоп.	* 2 20	26 40				
40		4 80	2 —	2 40	4 80				

			Отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. куп	
Сколько.	По какой цѣнѣ.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		
	Р.	К.		Р.	К.	
Ваги № 7 . а)	15	30	7	—	1 60	
Марля б)	—	—	2	—	1 65	
Роговыхъ пересекъ в)	—	—	5	—	1 70	
За 50 тетрадокъ бумаги, ливевой наклонными линиями	—	—	—	—	—	
На письменныя принадлежности	—	—	—	—	—	
На наемъ торговой бани	—	—	—	—	—	
На мыло а)	—	—	3 п.	3 ф.	4 —	
б)	—	—	30	ф.	— 11	
За мытье носильнаго и спальнаго бѣлья	—	—	—	—	—	
Суконныхъ лѣтнихъ кар-тузовъ	—	—	44	—	70	
Драповыхъ зимнихъ ша-покъ	—	—	42	—	90	
	—	—	—	—	—	

лено.

На кабую сумму.

Руб. К.

11 20

3 30

8 50

3 20

27 50

99 —

12 30

3 30

170 8

30 8

37 8

Куп цѣнѣ. К	лено.		Въ 1878 г. израсходовано				За тѣмъ къ 1879 году осталось.			
	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
	Руб.	К.		Руб.	К.			Руб.	К.	
60	11	20	7	—	1	60	11	20		
65	3	30	00	90	1	65	3	30		
70	8	50	5	—	1	70	8	50		
	3	25	—	—	—	—	3	25		
	27	55	—	—	—	—	27	55		
	99	—	—	—	—	—	99	—		
	12	30	3 п.	3 ф.	4	—	12	30		
11	3	30	30	ф.	—	11	3	30		
	170	85	—	—	—	—	170	85		
70	30	80	44	—	70	—	30	80		
90	37	80	42	—	90	—	37	80		

лено.		Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году. осталось.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
Руб.	К.		Руб.	К.			Руб.	К.	
3	—	90	—	—	3	—	—	—	—
9	30	—	—	—	9	80	—	—	—
23	52	—	—	—	23	52	—	—	—
23	52	—	—	—	23	52	—	—	—
23	52	—	—	—	23	52	—	—	—
29	34	—	—	—	29	34	—	—	—

лено.		Въ 1878 г. израсходовано,				За тѣмъ къ 1879 году оста ось.			
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
Руб. К.	Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.			Руб. К.	Руб. К.	
29 34	—	—	—	—	29 34	—	—	—	—
59 82	—	—	—	—	59 82	—	—	—	—
1660 45	—	—	—	—	1664 99	—	—	—	—
3943 6 1/2	—	—	—	—	3957 2 1/2	—	—	—	44 4

лени.	Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году осталось							
	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
	379	15	—	—	—	—	379	15				
	—	—	6 куб. с.	28	—	168	—					
	567	87	19 1/4 в. с.	29	50	567	87					
	—	1/2	8 в. с.	30	—	240	—					
	46	—	1 1/2 " "	31	—	46	—					
	15	72	9 п. 10 ф.	1	70	15	72					
	10	21	5 " 15 "	1	90	10	21					
	21	17	9 " 25 "	2	20	21	17					
	11	50	5 "	2	30	11	50					
	27	50	11 п. 20 ф.	2	40	27	60					
	12	—	1 п.	12	—	12	—					
	19	50	130 п.	—	15	19	50					
	16	80	96 п.	—	17	16	80					
	4	37	23 п.	—	19	4	37					

		Отъ 1877г. оставалось		Въ 1878 г. куп	
Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.	По какой цѣнѣ.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
				20 п.	— 20
				122 "	— 22
				7 "	— 57
				3 "	— 60
				4 ч. 4 м.	3 20
				1 четв.	3 40
					15 —
					28 —
					11 82
					3 —
					36 55
					2 —
					7 80

лепо.	
На какую сумму.	Руб. К.
4 —	
26 84	
3 99	
1 80	
14 40	
3 40	
15 —	
28 —	
11 82	
3 —	
36 55	
2 —	
7 80	

Въ 1878 г. израсходовано		За тѣмъ къ 1879 году оставалось.									
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
4	—	20 п.	—	20	4	—	20	—	—	—	—
26	84	122 "	—	22	26	84	122	—	—	—	—
3	99	7 "	—	57	3	96	7	—	—	—	—
1	80	3 "	—	60	1	80	3	—	—	—	—
14	40	4 ч. 4 м.	3	20	14	40	4 ч. 4 м.	3	20	—	—
3	40	1 ч.	3	40	3	40	1 ч.	3	40	—	—
15	—				15	—				—	—
28	—				28	—				—	—
11	82				11	82				—	—
36	55				36	55				—	—
7	80				7	80				—	—

рун		Въ 1878 г. израсходовано				За тѣмъ къ 1879 году осталось.			
цѣнѣ.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
0									
2		2 20			2 20				
7									
0		15 50			15 50				
20									
40		9 65			9 65				
1		2 10			2 10				
2		9 —			9 —				
1		3 —			3 —				
3		2 —			2 —				
65		27 30 42 арш.	—	65	27 30				
		3 —			3 —				

Отъ 1877 г. оставалось			Въ 1878 г. куп		
Сколько.	По какой цѣнѣ.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
	Р.	К.		Р.	К.
Материала для сего:					
Березовыхъ слѣгъ			7 шт.	—	20
Чугунныхъ колесъ два.			37 1/2 ф.	—	6
Гвоздей			1 ф.	—	—
Подоски и винты			—	—	—
Ось деревянная			—	—	—
Тесинь обрѣзныхъ			2	—	—
За помытье половъ въ классныхъ и жилыхъ учени- ческихъ комнатахъ			—	—	—
За бочку для квасу съ мѣднымъ краномъ			—	—	—
За желѣзную лопату			—	—	—
За топоръ			—	—	—
За починку 2-хъ старыхъ партъ			—	—	—
За починку			—	—	—

лено.
сумму.
На какую
Руб. К.
14
20 2
1
6
7
6
14
4
2

лено.	Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ къ 1879 году.			
					осталось.			
	На какую сумму.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		По какой цѣнѣ.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1 40	7	шт.	20	1 40				
20 25	37 1/2	ф.	6	20 25				
—	11	1 ф.	—	11				
—	60	—	—	60				
—	75	—	—	75				
—	60	2	—	60				
—	—	—	—	—				
14 60				14 60				
—	4 75			4 75				
—	90			90				
—	65			65				
2 50				2 60				

куп
цѣнѣ.
Р
20
6
6

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ Правленіи 1-го Орловскаго духовнаго училища получены на содержаніе двухъ учениковъ сего училища, дѣтей умершихъ наставниковъ Орловской Семинаріи Успенскаго и Красина деньги отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

1) Болховскаго уѣзда:

- | | | |
|--|------|-------|
| а) 3 участка, священ. Анасія Васильевскаго . . . | 1 р. | 73 к |
| б) 4 — — — — — Василя Петропавловскаго . . . | 1 р. | 85 к. |
| в) 5 — — — — — Григорія Шубскаго . . . | 1 р. | 96 к |

2) Кромскаго уѣзда:

- | | | |
|--|------|---|
| а) 1 участка, протоіерея Іосифа Висильева . . . | 5 р. | — |
| б) 2 — — — — — священ. Василя Успенскаго . . . | 4 р. | — |
| в) 3 — — — — — Михаила Острогорскаго . . . | 2 р. | — |
| и села Ефросимова священ. Герасима Георгіевскаго | 2 р. | — |

3) Сѣвскаго уѣзда:

- | | | |
|---|------|---|
| а) 1 участка, священ. Іосифа Святскаго . . . | 3 р. | — |
| б) 2 — — — — — Константина Некрасова . . . | 2 р. | — |
| в) 3 — — — — — протоіерея Матѣя Крылова . . . | 2 р. | — |
| г) 4 — — — — — священ Іоанна Никитскаго . . . | 2 р. | — |
| д) 5 — — — — — Георгія Лебедева . . . | 2 р. | — |

4) Брянскаго уѣзда:

- | | | |
|--|------|---|
| а) 1 участка, протоіерея Николая Игрицкаго . . . | 2 р. | — |
|--|------|---|

б) 2
в) 3
г) 4
д) 5

а) 2
б) 3

а) 1
б) 2

в) 3
г) 4

а) 1
б) 2

в) 3
г) 4

ИЗ

П

имѣли

яснить

въ цѣл

но само

мѣщены

намъ —

ства пр

- б) 2 — священ. Николая Любомудрова . . . 2 р. —
 в) 3 — — — — — Андрея Діесперова . . . 2 р. —
 г) 4 — — — — — протоіерея Стефана Красовскаго . . . 2 р. —
 д) 5 — — — — — священ. Іоанна Синельникова . . . 3 р. —

5) Трубчевскаго уѣзда:

- а) 2 участка, священ. Алексѣя Генерозова . . . 3 р. 75 к.
 б) 3 — — — — — Петра Богословскаго . . . 2 р. 50 к.

6) Малоархангельскаго уѣзда:

- а) 1 участка, протоіерея Іоанна Козловскаго . . . 3 р. 60 к.
 б) 2 — — — — — священ. Михаила Никольскаго . . . 2 р. 80 к.
 в) 3 — — — — — прот. іерея Григорія Скуридина . . . 3 р. —
 г) 4 — — — — — Василя Успенскаго . . . 1 р. 60 к.

7) Ливенскаго уѣзда:

- а) 1 участка, священ. Сергія Тезавровскаго . . . 2 р. 75 к.
 б) 2 — — — — — Андрея Переверзева . . . 2 р. 75 к.
 в) 3 — — — — — Θεофана Раевскаго . . . 3 р. —
 г) 4 — — — — — Василя Турбина . . . 2 р. 75 к.

Только что отпечатана новая книга:

ИЗВРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ.

При составленіи сборника поученій на разные случаи мы имѣли въ виду практически, въ образцахъ и примѣрахъ, объяснить — какъ можно и должно пользоваться разными случаями въ цѣляхъ пастырскаго назиданія. Содержаніе нашего сборника, по самому предмету своему, весьма разнообразно. Въ началѣ помѣщены поученія о личныхъ отношеніяхъ пастырей къ прихожанамъ — при поступленіи на приходъ, противъ обычнаго недовольства прихожанъ, въ защиту приходскаго духовенства, прощаль-

ныя рѣчи. Далѣ идетъ рядъ поученій противъ сектантской пропаганды въ православномъ народѣ—въ предохраненіе отъ раскола, противъ штундистовъ, шалопутовъ, такъ называемыхъ „людей Божіихъ и странниковъ“, противъ келейныхъ сборищъ, безчинныхъ обычаевъ и т. п... Далѣ слѣдуютъ поученія при обращеніи къ православію раскольниковъ, лютеранъ, евреевъ... Поученія при крещеніи младенцевъ и рѣчи новобрачныхъ. Надгробныя рѣчи. О поминовеніи и необходимости вынимать на литургіи частицы за живыхъ и умершихъ. Рядъ поученій при освященіи и обновленіи храмовъ;—при открытіи училищъ, при началѣ и окончаніи ученія въ народныхъ школахъ. О почитаніи властей и противъ анархистовъ. Рѣчи въ новообращеннымъ при вынутіи жребія и приведеніи къ присягѣ. Краткія поученія свидѣтелямъ при приводѣ ихъ къ присягѣ. Опытъ увѣщанія подсудимаго. Поученія сельскимъ прихожанамъ по уборкѣ хлѣба, послѣ сѣнокоса, по случаю молебствія на поляхъ, неурожая, пожара, повальныхъ болѣзней и т. п. О помощи бѣдствующимъ.

Цѣна 1 р. 40 к. съ пересылкою 1 р. 60 к. Требования адресовать въ городъ Воронежъ преподавателю Семинаріи Василю Абрамовичу Маврицкому.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги: 1) „Святель“ Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изданіе 5-е 1880 г. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 р. 50 к. 2) „Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“ Изданіе 4-е 1880 г. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 р. 50 к. 3) „Воскресныя и праздничныя виѣбогослужебныя собесѣдованія“, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди 1880 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою 1 р. 20 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

ВЪ

По пово

Со
гина, I.

ховенств

брошюр

не прих

стоятели

поземель

ныя зав

форма п

архіере

редовое

ховенств

и „Цер

вой цер

Въ

столично

Вѣтник

вновь. I

ся во в

Обществ

д. № 3

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА ВЪ ЗАЩИТУ БЪЛАГО ДУХОВЕНСТВА.

По поводу книги Н. Елагина: „Бѣлое духовенство и его интересы“. И. СТАРОВА.

Содержаніе: Предисловіе. Общія замѣчанія о книгѣ г. Елагина. I. Духовенство 60 годовъ. — Столичное духовенство и духовенство западнаго края. — „Историческія“ измышленія автора брошюры по вопросу объ обезпеченіи духовенства. II. Сокращеніе приходоѡ и причтоѡ, его причины и послѣдствія. — „Настоятели“ и ихъ помощники. — „Соборы“ духовенства — Проектъ поземельнаго налога. — Жалованье духовенству III. Духовно-учебныя заведенія и отношеніе къ нимъ енархіальной власти. — Реформа церковнаго суда — Отношеніе къ ней и къ духовенству архіерееѡ и консисторій. — „Начальники“ и „отцы“. IV. „Передовое“ духовенство. — Нареканіе на духовенство. — Доходы духовенства — Отношеніе къ нему общества. — Д. И. Ростиславовъ и „Церковно-Общественный Вѣстникъ“. — Проектъ изданія новой церковной газеты. — Заключение.

Въ книгѣ IV — 235 стр. — 1-я глава, исключая отдѣла о столичномъ духовенствѣ, была помѣщена въ „Церковно-Общ. Вѣстникъ“ (№№ 15—40. 1881 г.), остальное появляется вновь. Цѣна 1 р. — Съ требованіями на книгу можно обращаться во всѣ книжныя магазины, а также въ редакцію „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, С.-Петербургъ. Троицкій переулокъ, д. № 3, кв. 5.

Поступили въ продажу прекрасно исполненные
портреты ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:

Императора **АЛЕКСАНДРА III**
и Императрицы **МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ**

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сель-
скаго правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учрежде-
ній и лицъ. Портреты величиною каждый 12½ верш-
ковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на
камень по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ
художникомъ-портретистомъ П. Ф. Борелемъ и отпечата-
ны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба
вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться исключительно: въ
С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный
Міръ“ по Николаевской ул., д. № 48.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Георгій Ко-
нисскій, архіепископъ Могилевскій, Мстиславскій и Оршанскій. —
Біографическій очеркъ его сочиненій. — Разныя извѣстія. — Отчетъ
1-го Орловскаго д. училища за 1879 г. — Объявленія. — Про-
исхожденіе и составъ книги Неомія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи протоіерей *А. Бодановъ*,
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго

Дозв. Цензурою. Орель. Іюня 15-го дня 1881 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

УКАЗЫ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕБЕ

Отъ 24 апрѣля 1881 г. за № 6, в прекращеніи
молитвенн. соверша **№ 13.** славыи
въ Казнъ тѣмъшана Государа Императора
князя Духомеика.

По указу Его Императорскаго Величества,
и Присутствующи **ОРЕЛЬ.** засмотрѣвъ воздѣ

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1-го Юля № 13. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

УКАЗЫ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

*Отъ 24 апрѣля 1881 г. за № 6, о прекращеніи
молебствій, совершавшихся въ дни спасенія жизни
въ Бозѣ почившаго Государя Императора Але-
ксандра Николаевича.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ, разсмотрѣвъ возбужден-
ный однимъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ во-
просъ: въ виду послѣдовавшей 1 марта сего года кон-
чины въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя

Императора Александра Николаевича, слѣдуетъ ли на будущее время продолжать совершеніе въ 4-й день апрѣля крестнаго хода и благодарственнаго Господу Богу молебствія, установленнаго въ 1866 году, по случаю чудеснаго спасенія въ тотъ день жизни въ Бозѣ почившаго Государя Императора? Приказали: За послѣдовавшею въ 1 день марта сего года кончиною въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича, какъ установленное въ 1866 г. повсемѣстное совершеніе молебствій въ 4-й Апрѣля, такъ и совершающіяся въ другіе дни: 2 апрѣля, 19 ноября и 6 февраля, по частнымъ разрѣшеніямъ Святѣйшаго Синода, въ разныхъ церквахъ молебствія въ память спасенія въ тѣ дни жизни въ Бозѣ почившаго Государя Императора на будущее время прекратить. О чемъ объявить по духовному вѣдомству циркулярными указами.

Отъ 1 мая 1881 г. за № 7, съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста о призывѣ всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ къ служенію вѣрою и правдою Его Императорскому Величеству и Государству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 29 апрѣля 1881 года за № 14957, при коемъ препровожденъ, для повсемѣстнаго обнародованія, печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 29 день того же апрѣля, о призывѣ всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ къ служенію вѣрою и правдою Его Императорскому Величеству и Государству, къ искорененію

гнутой крамолы, къ утверженію вѣры и нравственности, къ доброму воспитанію дѣтей, къ истребленію неправды и хищенія, къ водворенію порядка и правды въ дѣйствиі учрежденій Россіи. Приказали: Напечатать потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разослать таковыя, при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ обнародованіи этого Манифеста во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указнаго предписанія, праздничный или воскресный день. Во извѣстіе же о такомъ распоряженіи Святейшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, великій князь ФИНЛЯНДСКІЙ,

и проч. и проч. и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Богу, въ неисповѣдимыхъ судьбахъ Его, благоугодно было завершить славное Царствованіе Возлюбленна-

го Родителя Нашего мученическою кочиной, а на Насъ возложить Священный догъ Самодержавнаго Правленія.

Повинуясь волѣ Провидѣнія и Закону наслѣдія Государственнаго, Мы приняли бремя сіе въ страшный часъ всенародной скорби и ужаса предъ Лицемъ Всевышняго Бога, вѣруя, что предопредѣливъ Намъ дѣло Власти въ столь тяжкое и многотрудное время, Онъ не оставитъ Насъ Своею Всесильною помощію. Вѣруемъ также, что горячія молитвы благочестиваго народа, во всемъ свѣтѣ извѣстнаго любовію и преданностью своимъ Государямъ, привлекутъ благословеніе Божіе на Насъ и на предлежащій Намъ трудъ Правленія.

Въ Бозѣ почившій Родитель Нашъ, пріявъ отъ Бога Самодержавную власть на благо вѣреннаго Ему народа, пребылъ вѣренъ до смерти принятому Имъ обѣту и кровію запечатлѣлъ великое Свое служеніе. Не столько строгими вѣдѣніями власти, сколько благостью ея и кротостью совершилъ Онъ величайшее дѣло Своего Царствованія—освобожденіе крѣпостныхъ крестьянъ, успѣвъ привлечь къ содѣйствию въ томъ и дворянъ владѣльцевъ, всегда послушныхъ гласу добра и чести; утвердилъ въ Царствѣ Судъ, и подданныхъ Своихъ, коихъ всѣхъ безъ различія содѣлалъ навсегда свободными, призвалъ къ распоряженію дѣлами мѣстнаго управленія и общественнаго хозяйства. Да оудеть память Его благословенна во вѣки!

Низкое и злодѣйское убійство Русскаго Государя, посреди вѣрнаго народа, готоваго положить за Него жизнь свою, недостойными извергами изъ народа, — есть дѣло страшное, позорное, неслыханное въ Россіи, и омрачило всю землю нашу скорбію и ужасомъ.

Но посреди великой Нашей скорби Гласъ Божій

повелѣвъ
упованію
лу и ис
званы у
всякихъ
новъ Да
сомъ се
блжщихъ
слѣдств
разрывн
разъ вел
посреди
га, устр
Шос
призыва
жить На
ненію
къ утвер
воспитан
нія, — къ
режденій
любленн
Дав
лѣго от
семьдеся
На
Величест

повелѣваетъ Намъ стать бодро на дѣло Правленія, въ упованіи на Божественный Промыслъ, съ вѣрою въ силу и истину Самодержавной власти, которую Мы призваны утверждать и охранять для блага народнаго отъ всякихъ на нее поползновеній.

Да ободрятся же пораженные смущеніемъ и ужасомъ сердца вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ, всѣхъ любящихъ отечество и преданныхъ изъ рода въ родъ Наслѣдственной Царской власти. Подъ сѣнію Ея и въ неразрывномъ съ Нею союзѣ земля наша переживала не разъ великія смуты и приходила въ силу и въ славу, посреди тяжкихъ испытаній и бѣдствій, съ вѣрою въ Бога, устрояющаго судьбы ея.

Посвящая Себя великому Нашему служенію, Мы призываемъ всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ Нашихъ служить Намъ и Государству вѣрой и правдой, къ искорененію гнусной крамолы, позорящей землю Русскую, — къ утверженію вѣры и нравственности, — къ доброму воспитанію дѣтей, — къ истребленію неправды и хищеній, — къ водворенію порядка и правды въ дѣйствіи учреждений, дарованныхъ Россіи Благодѣтелемъ ея Возлюбленнымъ Нашимъ Родителемъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 29-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ первое, Царствованія же Нашего въ первое.

На подлинномъ Собственною Е. о. Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 26 марта—5 апрѣля 1881 г. за № 676, о повсемѣстномъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 марта 1881 г., за № 1132, слѣдующаго содержанія: предсѣдатель главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, съ которымъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода сдѣлано было сношеніе, увѣдомляетъ, что производство повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ предполагается начать съ текущаго 1881 г., а самый сборъ будетъ производиться въ теченіи всей недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ), т. е. въ настоящемъ году съ 17 по 23 мая включительно. Руководство же и главные распоряженія по названному сбору приняли на себя управляющіе акцизными сборами, при содѣйствіи и участіи городскихъ головъ; пожертвованія будутъ собираемы въ кружки, запертыя и опечатанныя печатками городскихъ головъ, управляющихъ акцизными сборами или другихъ должностныхъ лицъ акцизнаго управленія, а именно лицъ, которыя примутъ на себя обязанности сборщиковъ, будутъ заблаговременно собщены настоятелямъ церквей и монастырей или же церковнымъ старостамъ. Справка: въ январѣ 1881 г. г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что предсѣдатель главнаго

попечит
секрета
тельств
ницы, в
няло на
новъ, п
турецко
что чис
крайне
къ нимъ
отечест
потеряв
себѣ ср
ніи на
ихъ, въ
ныхъ, с
содержа
ихъ уху
ностию,
физичес
ному тр
ніа уча
прежде
способъ
дѣйстви
послуж
примѣр
Саксоні
но на
рѣшило
слѣпцов
чтобы

попечительства для пособія семействамъ воиновъ статсъ-секретарь Гротъ сообщилъ слѣдующее: главное попечительство, по указанію своей Августѣйшей Покровительницы, въ Божѣ почившей Государыни Императрицы, приняло на себя заботу объ облегченіи участи нижнихъ чиновъ, потерявшихъ зрѣніе во время послѣдней русско-турецкой войны. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что число этихъ жертвъ войны весьма значительно, а крайне безотрадное ихъ положеніе вызываетъ полное къ нимъ вниманіе и сочувствіе; лишившись на службѣ отечеству самаго драгоценнаго дара Божія — зрѣнія и потерявъ возможность собственными трудами добывать себѣ средства существованія, слѣпцы войны, по возвращеніи на родину, становятся тяжелымъ бременемъ для своихъ, въ большинствѣ случаевъ совершенно недостаточныхъ, семействъ, такъ какъ они требуютъ не только содержанія, но и постояннаго за собою ухода. Состояніе ихъ ухудшается еще вынужденною слѣпотою бездѣятельностію, особенно тяжелою для людей молодыхъ, полныхъ физическихъ силъ и съ дѣтства привыкшихъ къ усиленному труду. Изыскивая способы для возможнаго улучшенія участи этихъ страдальцевъ, главное попечительство прежде всего остановилось на мысли, что богадѣленный способъ призрѣнія, осуждающій ихъ на постоянное бездѣйствіе и отчужденіе отъ семьи и родины, не можетъ послужить къ ихъ устройству, а потому, руководствуясь примѣрами иностранныхъ государствъ, и въ особенности Саксоніи и Англии, гдѣ дѣло помощи слѣпымъ поставлено на волю разумныхъ основаній, попечительство рѣшилось произвести первый въ Россіи опытъ обученія слѣпцовъ доступнымъ для нихъ мастерствамъ, съ тѣмъ, чтобы предоставить имъ возможность въ будущемъ рабо-

тять и имѣть отъ трудовъ своихъ хотя нѣкоторый заработокъ, и съ этою цѣлью учредило въ С.-Петербургѣ убѣжище, первоначально въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, на 8 человекъ, гдѣ призрѣваемые, потерявшіе зрѣніе нижніе чины, обучаются корзинному ремеслу, наиболее легко усвоиваемому слѣпыми. Успѣхъ превзошелъ ожидания попечительства: слѣпцы довольно скоро ознакомились съ искусствомъ плетенія разнаго рода корзинъ изъ ивовыхъ прутьевъ, соломенныхъ матовъ и камышевыхъ переплетовъ для мебели, приобрѣли энергію, бодрость духа и надежду на лучшее будущее; въ настоящее время произведенія ихъ уже продаются, причѣмъ часть заработка поступаетъ въ ихъ пользу, а одинъ изъ нихъ, наиболее успѣвшій въ мастерствѣ, возвращенъ на родину, гдѣ, при помощи главнаго попечительства, устроена для него мастерская и организованъ правильный сбытъ его работъ. Въ виду такихъ отрадныхъ результатовъ, главное попечительство увеличило число призрѣваемыхъ въ с.-петербургскомъ убѣжищѣ до 14 человекъ и приняло на себя инициативу въ устройствѣ подобнаго же учрежденія въ Кіевѣ, гдѣ въ 1880 г. открыто убѣжище для слѣпыхъ на 10 человекъ. Независимо отъ сего главное попечительство командировало дважды, въ 1879 и 1880 годахъ, опытнаго окулиста, доктора медицины Скребицкаго, въ разныя губерніи Россіи для осмотра ослѣпшихъ воиновъ и для подавнія возможной медицинской или оперативной помощи тѣмъ изъ нихъ, кто еще подавалъ надежду на выздоровленіе или хотя-бы неполное возвращеніе зрѣнія. Докторъ Скребицкій въ оба раза осмотрѣлъ 444 человекъ слѣпцовъ, произвелъ 118 глазныхъ операций, многимъ больнымъ предписалъ терапевтическое леченіе и назначилъ очки, высланные имъ затѣмъ отъ

главна
ческія
требую
пннств
леченію
ніяхъ,
ствіи м
ры слѣ
стовъ,
ніи пом
ды по
тора С
попечит
десятка
крупны
обходит
рымъ з
нымъ об
потерян
видовъ
предост
этихъ
положе
475
менное
принес
тѣмъ н
шей во
чительс
крайне
тельно
правле

главнаго попечительства. Такъ какъ подобныя періодическія командировки, при всей приносимой имъ пользѣ, требуютъ значительныхъ затратъ, и сверхъ того большинство глазныхъ болѣзней уступаетъ продолжительному леченію въ особо для того приспособленныхъ помѣщеніяхъ, то поэтому главное попечительство, при содѣйствіи мѣстнаго военнаго начальства, организовало осмотры слѣпцовъ чрезъ посредство военно-окружныхъ окулистовъ, при чемъ нуждающіеся въ долговременномъ леченіи помѣщаются въ военныхъ госпиталяхъ, а всѣ расходы по сбору слѣпцовъ, какъ было и при поѣздкахъ доктора Скребицкаго, производятся изъ средствъ главнаго попечительства. Мѣра эта дала возможность нѣсколькимъ десяткамъ слѣпыхъ вновь видѣть свѣтъ и различать крупныя предметы, а слѣдовательно, по крайней мѣрѣ, обходиться безъ посторонняго за ними надзора, нѣкоторымъ же слѣпцамъ зрѣніе возвращено окончательно. Равнымъ образомъ главное попечительство позаботилось помочь потерявшимъ зрѣніе воинамъ въ полученіи всѣхъ тѣхъ видовъ вспоможенія отъ казны, на которое имъ предоставлено право по закону, и въ возможномъ увеличеніи этихъ пособій, необходимыхъ въ виду безпомощнаго ихъ положенія. Наконецъ изъ суммъ попечительства выдано 475 наиболѣе нуждавшимся слѣпцамъ въ единовременное пособіе 8998 р. Всѣ указанныя мѣропріятія принесли извѣстные благотворительные результаты; но тѣмъ не менѣе большинство ослѣпшихъ во время минувшей войны солдатъ, къ сожалѣнію, какъ извѣстно попечительству, находится еще и до настоящаго времени въ крайне бѣдственномъ состояніи. Двухлѣтній опытъ дѣятельности главнаго попечительства въ указанномъ направленіи показалъ, что для достиженія преслѣдуемой по-

печительствомъ цѣли — устройства судьбы всѣхъ потерявшихъ на войнѣ зрѣніе солдатъ, необходимо привлечь къ сему дѣлу возможно большое число лицъ, сочувствующихъ стремленіямъ попечительства и имѣющихъ возможность войти со слѣпцами въ непосредственныя отношенія, ближе узнать ихъ нужды, положеніе и потребности. Съ другой стороны главное попечительство не могло не признать, что слѣпые другихъ сословій, число которыхъ, по приблизительному исчисленію, доходитъ въ Россіи до 100000 человѣкъ, и о которыхъ до настоящаго времени рѣшительно никто не заботится, также имѣютъ полное право на призрѣніе и участіе. Въ этихъ видахъ главное попечительство возбудило ходатайство объ образованіи особаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ вообще и о присвоеніи этому учрежденію, въ память материнской заботливости о слѣпыхъ усопшей Государыни Императрицы, наименованія „Маріинскаго“. Проектируемое попечительство будетъ состоять изъ неограниченнаго числа членовъ и приметъ на себя устройство разумной помощи для всѣхъ слѣпцовъ, безъ различія сословій, пола и возраста. Въ это новое учрежденіе главное попечительство предполагаетъ передать какъ всѣ суммы, пожертвованныя въ пользу ослѣпшихъ нижнихъ чиновъ, такъ и тѣ находящіяся въ его распоряженія суммы, которыя не будутъ израсходованы до его закрытія. Но при обширности предстоящей попечительству о слѣпыхъ задачи и при постоянномъ, непрерывно развивающемся характерѣ его дѣйствій, средства, которыя будутъ доставлены ему главнымъ попечительствомъ, могутъ составить лишь основной фондъ для начала его дѣятельности и окажутся совершенно недостаточными для дальнѣйшаго ея направленія и развитія. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ на-

дѣяться
цѣль по
вниманію
пожертв
приучен
міровоз
ганизов
немъ н
ки, ког
славна
лѣ бла
угнетен
слѣдует
жертво
христиа
сти не
зрѣнія
въ нед
чуда и
ковной
еванге
этомъ
режде
заніе
сомнѣ
слѣпца
того о
слѣпы
обход
го ста
Святѣ
разрѣ

дѣяться, что благотворительная и истинно христіанская цѣль попечительства о слѣпыхъ вызоветъ сочувствіе и вниманіе къ нему со стороны общества, могущаго путемъ пожертвованій въ пользу попечительства содѣйствовать приученію слѣпцовъ къ честному труду и расширенію ихъ міровоззрѣнія обученіемъ грамотѣ. Необходимо лишь организовать дѣло благотворенія и привлечь къ участию въ немъ народъ, охотно жертвующій свои трудовыя копѣйки, когда ему ясна благая цѣль пожертвованія. Православная церковь искони стояла впереди общества въ дѣлѣ благотворительности и призрѣнія убогихъ, слабыхъ и угнетенныхъ; ей-же и ея представителямъ — духовенству слѣдуетъ оказать содѣйствіе въ организациі сбора пожертвованій для помощи слѣпцамъ. Для напоминанія христіанамъ о лежащей на нихъ нравственной обязанности не оставлять безъ призрѣнія и заботы лишенныхъ зрѣнія страдальцевъ, церковію установлено чествованіе, въ недѣлю 5-ю по Пасхѣ, совершеннаго Спасителемъ чуда исцѣленія слѣпорожденнаго. Разъясненіе съ церковной кафедры смысла читаемаго въ названную недѣлю евангельскаго разсказа объ этомъ чудѣ, ознакомленіе при этомъ народа съ значеніемъ и цѣлію дѣятельности учрежденнаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, указаніе необходимости въ семъ дѣлѣ мірской помощи — несомнѣнно вызовутъ въ средѣ слушателей состраданіе къ слѣпцамъ и желаніе помочь имъ, а произведенный послѣ того слова въ храмахъ сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ можетъ дать попечительству, хотя отчасти, необходимыя для него средства. Въ виду вышеизложеннаго статсъ-секретарь Гротъ просилъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о содѣйствіи къ исходатайствованію разрѣшенія на повсемѣстный въ городскихъ и монастыр-

скихъ церквахъ сборъ, въ недѣлю о слѣпомъ, пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ и къ порученію священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово, послѣ чего уже производить и самый сборъ пожертвованій; о послѣдующемъ же увѣдомить. Къ сему присовокуплено, что въ случаѣ полученія означеннаго разрѣшенія, попечительство озаботится назначеніемъ своихъ уполномоченныхъ для сбора и пересылки пожертвованій, снабженія ихъ кружками и принятіемъ другихъ необходимыхъ по сему предмету распоряженій. По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 28 января — 28 февраля 1881 г. предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить статсъ-секретаря Грота, что со стороны Святѣйшаго Синода не встрѣчается препятствій къ установленію въ недѣлю о слѣпомъ повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу учреждаемаго особаго попечительства для призрѣнія слѣпцовъ, съ порученіемъ священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово, и что относительно сего будутъ сдѣланы надлежащія по духовному вѣдомству распоряженія по полученіи отъ статсъ-секретаря Грота увѣдомленій о томъ, съ какого времени онъ предполагаетъ начать упомянутый сборъ. Приказали: Согласно изъясненному ходатайству предсѣдателя главнаго попечительства для пособія семействамъ воиновъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрешить съ текущаго 1881 г. производить въ продолженіи всей недѣли о слѣпомъ, во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ тѣмъ порядкомъ, какой указанъ предсѣдателемъ главнаго попечительства для пособія семействамъ

воиновъ,
собирае
вей и м
священн
квей про
означен
знать дл
печатані
ки въ ж
1881 г.

Отъ
зател
нарий
служе

По
шій Пр
зательно
и учили
служенія
молитвъ
церковно
практик
питанни
и толков
а равно
богослуж
признает
освящен

воиновъ, и безъ всякой отвѣтственности за сохраненіе собираемыхъ пожертвованій со стороны причтовъ, церквей и монастырскаго начальства, предложивъ при семь священнослужителямъ городскихъ и монастырскихъ церквей произносить въ недѣлю о слѣпомъ соотвѣтствующее означенному сбору пожертвованій слово. О чемъ и дать знать для исполненія по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія и прописанной справки въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“. Апрѣля 7 дня 1881 г.

Отъ 6-го апрѣля 1881 года за № 1202, объ обязательномъ участіи воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ въ церковномъ чтеніи при богослуженіи и въ совокупномъ пѣніи нѣкоторыхъ священныхъ молитвъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ обязательномъ участіи воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ въ церковномъ чтеніи при совершеніи богослуженія и совокупномъ пѣніи нѣкоторыхъ священныхъ молитвъ, въ видахъ нагляднаго обученія воспитанниковъ церковному уставу и ознакомленія ихъ съ церковною практикою вообще. Приказали: Въ видахъ пріученія воспитанниковъ духовноучебныхъ заведеній къ правильному и толковому чтенію священныхъ и богослужебныхъ книгъ, а равно для возбужденія и поддержанія въ нихъ при богослуженіи молитвеннаго чувства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ пресвященнымъ, циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“,

распорядиться, чтобы воспитанники духовных семинарій и II III и IV классовъ училищъ обязательно участвовали, по очереди, въ чтеніи и прислуживаніи въ алтарѣ при совершеніи богослуженія и чтобы всѣ совокупно пѣли нѣкоторыя, по назначенію семинарскихъ и училищныхъ начальствъ, пѣснопѣнія при совершеніи литургіи и всеобщемъ бдѣніи, поручивъ при семъ начальствамъ сихъ заведеній надблести, чтобы чтеніе было громкое, внятное, толковое, сопровождающееся соотвѣтствующими смыслу читаемаго интонаціями голоса, и чтобы пѣніе совершалось стройно, съ соблюденіемъ благолѣпія, подобающаго церковному богослуженію, для чего обязать а) воспитанниковъ, имѣющихъ читать въ церкви, предварительно подготовиться къ сему подъ руководствомъ въ семинаріяхъ преподавателя литургіи, а въ училищахъ — преподавателей церковно-славянскаго языка, и б) преподавателей церковнаго пѣнія въ семинаріяхъ и въ училищахъ — разучивать съ воспитанниками назначаемыя для общаго пѣнія молитвы.

Отъ 16-го апрѣля 1881 года за № 1279, о снабженіи воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ книгами св. Писанія Нового Завета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 минувшаго марта за № 3365, по хозяйственному управленію, о снабженіи воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ книгами „Новаго Завета“ на славянскомъ и славяно-русскомъ языкахъ на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Приказали: Велѣдствіе замѣченнаго членомъ-

ревизо
женско
ваго За
ницы е
ляемы
тѣйшій
никъ“
ратить
бенной
епархіа
ихъ съ
емы въ
Завѣта
отнесен
мы, от

Отъ
о пр
с.-пе

По
шій С
тропол
вая на
деміи
полезн
хожана
мянуто
теки на
выхъ д
домству

ревизоромъ учебнаго комитета въ одномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ недостатка у воспитанницъ книгъ Новаго Завѣта, признавая необходимымъ, чтобы воспитанницы епархіальныхъ женскихъ училищъ не были оставлены безъ ознакомленія съ священнымъ писаніемъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, обратить на этотъ предметъ вниманіе, предоставивъ особенной ихъ заботливости, чтобы воспитанницы женскихъ епархіальныхъ училищъ, для необходимаго ознакомленія ихъ съ священнымъ писаніемъ, постоянно были снабжены въ достаточномъ количествѣ экземплярами Новаго Завѣта на славянскомъ и славяно-русскомъ языкахъ, съ отнесеніемъ расхода на приобрѣтеніе этихъ книгъ на суммы, отпускаемыя на содержаніе училищъ.

*Отъ 31-го марта—15-го апрѣля 1881 года № 749,
о приобрѣтеніи въ церковныя библіотеки изданія
с.-петербургской духовной академіи: „Толкованія на
Ветхій Завѣтъ“.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ, согласно представленію преосвященнаго митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, признавая начатое наставниками с.-петербургской духовной академіи изданіе „Толкованіе на Ветхій Завѣтъ“ весьма полезнымъ для духовенства при разъясненіи своимъ прихожанамъ слова Божія, приказали: рекомендовать упомянутое изданіе для приобрѣтенія въ церковныя библіотеки на счетъ кружечно-кошелевыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно; о чемъ и объявить по духовному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

*Отъ 17-го марта 1881 года за № 1,011 о книгѣ
И. Бѣлоруссова „Учебникъ теоріи словесности“, съ
журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 348, коимъ признается возможнымъ составленный наставникомъ руководителемъ гимназій при историко-филологическомъ институтѣ князя Безбородко Иваномъ Бѣлоруссовымъ „Учебникъ теоріи словесности“ (изданіе 2-е дополненное и исправленное. Кіевъ, 1879 г.) одобрить, по исправленіи въ немъ указанныхъ Комитетомъ недостатковъ, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по словесности, въ замѣнъ нынѣ принятаго учебника Стоюнина. Приказали: По выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: составленный Бѣлоруссовымъ „Учебникъ теоріи словесности“ (Изданіе 2-е дополненное и исправленное. Кіевъ, 1879 г.), по исправленіи въ немъ указанныхъ Комитетомъ недостатковъ, одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по словесности, наравнѣ „съ руководствомъ для теоретическаго изученія литературы“ В. Стоюнина, съ предоставленіемъ преподавателямъ сего предмета избирать то или другое изъ означенныхъ руководствъ, по ихъ усмотрѣнію, съ тѣмъ однако, чтобы выборъ одного изъ сихъ учебниковъ дѣлаемъ былъ при началѣ учебнаго года и чтобы затѣмъ избранный учебникъ не былъ замѣняемъ другимъ въ теченіи учебнаго года. Для объявленія о

семь пр
хіальны
чрезъ „
съ журн

Ра

Ор

Ливенск
апрѣля
священн
скоропо
Егупова
на то, ч
христіан
наружен
надъ мо
и объ
встрѣти
казали
въ Орло
ству свя
они по
тѣль ск
не вход
нія дол
му особ

семь правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ — сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія слушала отношеніе Ливенскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, отъ 1 апрѣля 1881 года за № 1225, о томъ, что однимъ изъ священниковъ Ливенскаго уѣзда не предано земль тѣло скоропостижно умершаго крестьянина Ивана Аонасьева Егупова, вопреки распоряженіямъ полиціи и не смотря на то, что полицейскимъ осмотромъ къ погребенію по христіанскому обряду Егупова особыхъ причинъ не обнаружено, — просило сдѣлать распоряженіе о совершеніи надъ могилою Егупова христіанскаго погребенія, а равно и объ устраненіи подобныхъ препятствій, могущихъ встрѣтиться для чиновъ полиціи на будущее время. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Опубликовать въ Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ руководству священникамъ Орловской епархіи о томъ, чтобы они по отношеніямъ полиціи относительно погребенія тѣлъ скоропостижно умершихъ по христіанскому обряду не входили въ пререканія и не уклонялись отъ исполненія должнаго по сему предмету, если не встрѣтятся къ тому особыхъ законныхъ причинъ.

И з в ѣ с т і я.

— Попечительница Орловскаго дѣтскаго приюта г-жа

Боборыкина отношеніемъ, отъ 8 Мая сего 1880 года за № 1948, увѣдомила Его Преосвященство, что Государыня Императрица, по всеподаннѣйшему докладу секретаремъ Ея Величества, выразила искреннюю благодарность Его Преосвященству, *Ювеналию* Епископу Орловскому и Сѣвскому, за труды и попеченіе въ успѣшномъ развитіи мѣтнаго дѣтскаго приюта какъ по учебной части, такъ и въ матеріальномъ отношеніи.

— Совѣтъ Орловскаго благотворительнаго общества отношеніемъ, отъ 8 Мая 1881 года за № 432, увѣдомилъ Его Преосвященство, что собраніемъ того общества выражена глубочайшая благодарность и признательность обществу священнику Орловской Смоленской церкви *Иоанну Оболенскому* за безвозмездный и плодотворный трудъ по должности законоучителя женской школы.

— Благочинный 3 участка, Ливенскаго уѣзда, священникъ *Феофанъ Раевскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, уволенъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто опредѣленъ благочиннымъ священникъ села *Корытенки* *Василій Хохловъ*.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи *Владиміръ Преображенскій* рукоположенъ въ священника къ новоустроенной Казанской церкви въ селѣ *Юрскомъ*, Ливенскаго уѣзда.

— Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27 Марта 1881 г. съ монаха Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни *Антонія Иванова*, согласно его прошенію, разрѣшено снять монашескій санъ съ обращеніемъ въ первобытное состояніе.

— Брянской Вѣлобережекой пустыни послушники: *Герасимъ Кондауровъ*, *Кипріанъ Евдокимовъ*, *Михаиль Татаринскій* и *Иванъ Черепнинъ* пострижены въ мо-

нашеств
года, съ
Глѣбъ,
Нину-Иос

—
Николай
чальства
мѣста.

—
кита *По*
при нет
ніемъ во

—
Леоновъ
исключе
—
скаго уѣ
щимъ до
села.

—
церкви с
колай *В*
въ ономъ

—
чевскаго
и неспо
заштатъ.

—
архангел
правляю
кви села

нашествіе, первые трое 4, а послѣдній 9 апрѣля 1881 года, съ нареченіемъ имъ монашескихъ именъ-Кондаурову-*Глебъ*, Евдокимову-*Кононъ*, Татаринскову-*Моисей* и Черепнину-*Иосифъ*.

— Священникъ села Новоселокъ Брянскаго уѣзда, Николай *Шубскій*, по распоряженію епархіальнаго Начальства, за предосудительные поступки, отрѣшенъ отъ мѣста.

— Священникъ села Полбина, Брянскаго уѣзда, Никита *Покровскій* за разные предосудительные поступки, при нетрезвой жизни, отрѣшенъ отъ мѣста съ низведеніемъ во причетники.

— Брянскаго уѣзда, села Бацкина, діаконъ *Теодоръ Леоновъ* за предосудительные поступки лишень сана и исключень изъ духовнаго вѣдомства.

— Сверхштатный псаломщикъ села Бацкина, Брянскаго уѣзда, Яковъ *Васильевскій* утверждень исправляющимъ должность штатнаго псаломщика при церкви того села.

— Исправлявшій священническія обязанности при церкви села Полбина, Брянскаго уѣзда, священникъ Николай *Виноградовъ* опредѣленъ штатнымъ священникомъ въ ономъ селѣ въ качествѣ настоятеля.

— Сверхштатный причетникъ села Петрова, Карачевскаго уѣзда, Иванъ *Цвѣтовъ*, по старости его лѣтъ и неспособности къ причетнической должности, уволенъ заштатъ.

— Сверхштатный причетникъ села Вязоваго, Малоархангельскаго уѣзда, Павелъ *Глаголевъ* утверждень исправляющимъ должность штатнаго псаломщика при церкви села Никольскаго, Ильинское тожъ, того же уѣзда.

— Сверхштатный причетникъ села Никольскаго,

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ день торжественнаго вѣнчанія и священнаго помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Стойте въ вѣрѣ; а мужайтесь, утверждайтесь: вся вамъ любовь да бываетъ. I Кор. XVI, 13. 14.

Какой счастливый, благословенный и благознаменитый день празднуемъ мы нынѣ, благочестивые Россіяне! Четверть вѣка, какъ отъ сего дня Духъ Господень неизмѣнно почиваетъ на Благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ, точно такъ, какъ Онъ носился надъ св. царемъ Давидомъ въ сорокалѣтнее царствованіе сего царя — пророка во Израилѣ.

Осѣненный и преисполненный въ сей день благодатию Св. Духа, Боговѣнчанный Монархъ нашъ въ теченіи двадцати-пятилѣтняго царствованія своего непрестанно изливалъ на царство свое мудрость, благость и силу въ многообразныхъ и неисчислимыхъ царскихъ дѣяніяхъ, благодѣтельныхъ и многоплодныхъ не только для нашей обширнѣйшей Имперіи, но простирающихся и въ предѣлы иноземные, внося и туда огражденіе чести и свободы, блага мира и любви.

Вѣрно и достойно изобразить все величественныя и достохвальныя царскія дѣянія за протекшій двадцатипятилѣтній періодъ царствованія сего народо-любивѣйшаго и обожаемаго народомъ Царя, есть дѣло будущаго гениальнаго историка; такъ какъ большая часть сихъ царскихъ дѣяній имѣютъ за собою громадную будущность и лишь въ будущемъ могутъ быть оцѣнены вполне вѣрно и достойно. Но то ясно и открыто предъ цѣлымъ свѣтомъ, что все двадцатипятилѣтнее царствованіе сего Помазанника Божія запечатлѣно тѣмъ истиннымъ и высокимъ духомъ мира и любви, который Господь Спаситель, предъ крестною смертію Своею, завѣщаль намъ въ завѣтъ вѣрный и вѣчно-блаженный, что все многочисленныя реформы сего царствованія проникнуты мудрою отеческою заботливостію о всехъ безъ изыятія подданныхъ Русскаго Царства и направлены къ достиженію всесторонняго и общаго для всехъ, а потому крѣпкаго и прочнаго преуспѣянія и благосостоянія.

Не сей ли высокій, истинно-евангельскій духъ сего царствованія возбудилъ темную адскую ненависть и злобу противъ вѣрнаго и крѣпкаго носителя и насадителя сего духа, примѣрно-любвеобильнаго и миролюбиваго Царя нашего?.. Тогда какъ сей Благочестивѣйшій Монархъ нашъ съ первыхъ дней своего царствованія, съ нѣжною отеческою заботливостію, на всемъ обширнѣйшемъ полѣ Царства своего, непрестанно и неустанно сѣялъ и насаждалъ сѣмена истиннаго просвѣщенія, вѣрной чести, безкорыстной правды и всякаго благочестнаго и благодѣтельнаго преспѣянія; адскій духъ злобы, врагъ всякаго добра, успѣлъ въ то же время посѣять посреди добраго сѣмени и плевелы бездушнаго нигилизма; изъ нихъ возрастилъ колючее терніе безпутнаго соціа-

лизма,
ный и
шая кр
христа
щество
щеніем
хранит
наго В
сей оба
Царевъ
Цареву
успѣхъ
злодѣя
ныхъ ч
еи жи
В
Божій
покуше
казать
вѣрно
помазан
ка Мо
цѣть
В
неіе о
въ свое
ныхъ за
св. апос
верждай
Ка
чаѣ дае
самомъ!

лизма, а изъ сего послѣдняго произрастилъ злокачественный и отвратительный плодъ подпольной крамолы. Злѣйшая крамола сія, взявши на себя адскую задачу антихриста—ниспровергнуть законный государственный и общественный порядокъ, силится достигнуть сего разрушеніемъ царскаго престола, чрезъ убійство вѣрныхъ хранителей онаго и самаго сидящаго на немъ помазаннаго Вѣнценосца. Злодѣйская и дерзкая рука крамолы сей обогрена уже кровію нѣсколькихъ вѣрныхъ слугъ Царевыхъ и пятикратно заносилась на священную главу Цареву съ злоухищреннымъ и вѣрнымъ расчетомъ на успѣхъ царубійства. И что же?! что видимъ мы въ этихъ злодѣйскихъ покушеніяхъ на царубійство, ознаменованныхъ чудодѣйственнымъ спасеніемъ драгоцѣнной для Россіи жизни Царевой?

Видимъ и должны вѣрить, что премудрый Промыслъ Божій попустилъ сія, потрясающія сердце, злодѣйскія покушенія для того, чтобы наглядно, самымъ дѣломъ показать невѣрующимъ славу Божию, какъ непреложно—вѣрно сіе слово, издревле возвѣстившее: не прикасайтесь помазаннымъ Моимъ; ибо рука Моя заступитъ помазанника Моего и мышца Моя укрѣпитъ его и ничто не успеетъ врагъ на него (Псал. 104, 15; 88, 22, 23).

Вѣрующіе же сему слову, видя поразительное исполненіе онаго на дѣлѣ, тѣмъ болѣе должны утверждаться въ своей вѣрѣ и укрѣпляться въ исполненіи спасительныхъ заповѣдей Христовыхъ, какъ и заповѣдаетъ намъ св. апостоль Павелъ: стойте въ вѣрѣ; мужайтесь, утверждайтесь: вся вамъ любовію да бывають.

Какой свѣтлый и прекрасный примѣръ въ семъ случаѣ даетъ намъ Боговѣнчанный Монархъ нашъ въ себѣ самомъ! 26-й годъ Онъ неизмѣнно вѣрно, на благо намъ

царствуетъ надъ нами; но почти полвѣка, — 47-й годъ уже съ примѣрною или, вѣрнѣе, безпримѣрною любовью и преданностью, неустанно служить Онъ любезному отечеству нашему. Еще въ 1834 г., въ начальный годъ совершеннолѣтія, состоя Наслѣдникомъ Царскаго Престола, Онъ, блаженной памяти Августѣйшимъ Родителемъ своимъ былъ поставленъ предъ Богомъ, Всевышнимъ Царемъ царствующихъ, предъ Которымъ торжественно, искренно и глубоко-поучительно произнесъ священный обѣтъ вѣрности высокаго, многотруднаго и многоплоднаго служенія своего Царству Русскому. Бывшій очевиднымъ и священнодѣйствовавшимъ свидѣтелемъ при семъ, великій святитель Россійской церкви такъ изображаетъ это священное событіе: „Это былъ, говоритъ онъ, прекрасный вечеръ, поистинѣ достойный дня Христова. Среди величественнаго храма, среди пѣснопѣній и молитвъ, на минуту прерванныхъ, предъ открытымъ алтаремъ Воскресшаго, къ открытому слову жизни, спасительному кресту Христову, Царь настоящій ведетъ юнаго Царя будущаго; между тѣмъ какъ вѣнецъ, и скипетръ и держава, какъ знаменія будущаго царствованія, покоятся о страну. Сколько важныхъ мыслей можно прочесть въ семъ зрѣлищѣ, когда оно еще безмолвствуетъ!?! Затѣмъ слышу священный обѣтъ сына Царева, и вдругъ открывается, что совершеннолѣтіе, которое Самъ вступающій въ оное назвалъ раннимъ, есть вполне зрѣлое: потому что Онъ возвышенно понялъ высокіе помыслы своего Родителя и глубоко почувствовалъ важность настоящаго мгновенія. Онъ стоитъ предъ Богомъ, какъ живая жертва, приносимая Царемъ Отцемъ за будущее благосостояніе Царства, и Самъ представляетъ Себя въ жертву, и облакъ слезъ, восходящій въ очахъ Его, да-

еть при
сходитъ
зительно
еннымъ
на нее
наша бо
слезами
нее жив
Сей
тельно
жествен
сѣнію
разнооб
въ каче
сынъ
явился
правиль
священ
сердце
Духа: м
пріятые
ственные
Царств
и сей
за то в
своемъ
славу д
го прео
го осво
бая сла
(*)
года іюн

еть примѣтить, что еиміамъ непорочнаго сердца Его восходитъ горѣ. Могу свидѣтельствовать, что сколь поразительно чудесна была нѣкогда жертва, орошенная удвоеннымъ и утроеннымъ возліаніемъ воды, чтобы пришелъ на нее небесный огонь; столь сладостно чудною явилась наша безцѣнная, живая жертва, орошенная всеобщими слезами любви, радости и молитвы.—дабы пришелъ на нее животворный огонь благословенія свыше (*).

Сей животворный огонь благословенія свыше дѣйствительно низшелъ въ то время на юную лѣтами, но мужественную вѣрою и упованіемъ душу Цареву. Подъ сѣнію сего благословенія искушенный многолѣтними и разнообразными опытами преданнаго служенія отечеству, въ качествѣ перваго вѣроподданнаго Царю — Родителю, сынъ Царевъ ко времени воспріятія жезла царскаго явился вполне готовымъ и совершеннымъ право и благо править Царствомъ. Почему въ торжествуемый нами день священнаго помазанія, вѣрою и любовію уготованное Богу сердце Царево въ изобиліи воспріяло царственные дары Св. Духа: мудрость, благость и могущество. А обильно воспріятыя любвеобильнымъ сердцемъ Царевымъ сіи Божественные дары изобильно излились чрезъ Царя на все Царство въ безчисленныхъ дѣяніяхъ Царскаго правленія, и сей Царь нашъ Александръ II, достойно обожаемый за то народомъ своимъ, въ 25-ти-лѣтнемъ царствованіи своемъ надъ нами, соединилъ на себѣ во едино высокую славу двухъ Боговѣчныхъ предковъ своихъ — великаго преобразователя Россіи Петра I-го и благословеннаго освободителя народовъ Александра I-го. Такая сугубая слава Царева есть естественное слѣдствіе безчислен-

(*) Слово Московскаго митрополита Филарета, говоренное 1834 года іюня 25.

ныхъ и многоплодныхъ Царскихъ дѣяній, преисполненныхъ всеобъемлющею отеческою любовію, а сія послѣдняя есть плодъ высокой и непоколебимой вѣры Царевой. Сію вѣру и любовь свою Онъ блестяще явилъ предъ цѣлымъ свѣтомъ въ послѣднемъ злодѣйскомъ покушеніи на драгоцѣнную жизнь Его. Послѣ ужасной катастрофы, отъ которой содрогнулась вся Россія, Онъ, забывая о себѣ, немедленно является Ангеломъ-утѣшителемъ другихъ, пострадавшихъ при семъ, а въ слѣдъ затѣмъ спѣшитъ успокоить всѣхъ вѣрно-подданныхъ своихъ, объятыхъ ужасомъ неслыханнаго дерзкаго злодѣйства. При чемъ Онъ старается поднять и укрѣпить въ подданныхъ своихъ духъ вѣры, какъ необходимое существенное основаніе вѣрной дѣятельности, управляемой святою любовію. „Не слѣдуетъ падать духомъ“, возвѣщаетъ Онъ ближайшимъ слугамъ и сотрудникамъ своимъ. „Надо продолжать идти своею дорогою, честно исполняя свой долгъ служенія Россіи. Я надѣюсь, что труды наши увѣнчаются успѣхомъ и что мы увидимъ Россію спокойною и счастливою“.

Внемля отъ искренняго сердца сему монаршему слову и примѣру, потщимся, бр. мой, свято и неуклонно соблюдать вышеуказанную заповѣдь апостола: стойте въ вѣрѣ; мужайтесь, утверждайтесь; вся вамъ любовію да бывають. Проста и ясна заповѣдь сія; но ее можно назвать сокращеніемъ всего закона Божія: она объемлетъ всѣ многоразличные жизненные пути и въ исполненіи ея заключается благополучіе временное и вѣчное.

Стойте въ вѣрѣ; мужайтесь, утверждайтесь. Непрестанно и твердо вѣруйте въ Господа Бога, все содержащаго и всѣмъ, ко благу нашему, управляющаго; свято блюдите всѣ заповѣди Христовы и уставы св. Церкви.

При не
горазли
ственные
ми подо
что вѣр
всемоше
волось
жіей, ч
и непок
данност
Вѣ
одномъ:
няйте в
искренн
вы, дѣл
помощи
облегча
все не
Чт
вопрош
щаетъ
учится,
За
благода
лимся
Нему м
свою; в
и искре

При неизбежныхъ, встречающихся вамъ въ жизни, много различныхъ искушеніяхъ вашей вѣры, будьте мужественны и непоколебимы. Зная же, что многими скорбями подобаешь намъ внити въ Царствіе Божіе и помня, что вѣрующаго въ Бога до того объемлетъ и хранить всемогущая, попечительная любовь Христова, что и одинъ волосъ съ главы его не упадетъ безъ позволенія воли Божіей, чрезъ посѣщающія васъ искушенія, тѣмъ глубже и непоколебимѣе утверждайтесь въ вашей вѣрѣ и преданности Богу и Его святому закону.

Вѣрное же исполненіе всего закона заключается въ одномъ: вся вамъ любовью да бывають. Дѣлайте и исполняйте все, что внушаетъ вамъ святая любовь къ Богу и искренняя любовь къ ближнему, и все, что ни дѣлаете вы, дѣлайте по любви, ради любви, по крайней мѣрѣ — съ помощію и участіемъ любви. Любовь трудное дѣло облегчаетъ, законное благоукрашаетъ, а незаконное во все не допускаетъ.

Что значитъ оное: вся вамъ любовью да бывають? вопрошаетъ св. Златоустъ, и отвѣчаетъ: „аще запрещаетъ кто, аще обладаетъ или обладаемъ есть, аще учится, аще учить, вся съ любовью да творить“.

За сугубую славу Царя нашего преискренне возблагодаримъ Господа Бога. сугубо и единодушно помолимся о Немъ, да паки и паки Господь пробавитъ къ Нему милость свою и удивитъ на Немъ силу и славу свою; насъ же всѣхъ да укрѣпитъ въ неизмѣнной вѣрѣ и искренней братской любви! Аминь

Протоіерей Викторъ Введенскій.

О Ч Е Р К И

религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія Орловской епархіи.

III. Проповѣдь Св. Кукши и первые успѣхи христіанства въ предѣлахъ Орловской губерніи.

(Продолженіе).

О проповѣднической дѣятельности св. Кукши въ землѣ Вятчей мы имѣемъ слѣдующее свидѣтельство св. Симона, епископа Владимірскаго и Суздальскаго: „Могу ли я“,—писалъ онъ въ своемъ Посланіи къ Печерскому черноризцу Поликарпу,—„умолчать и о семъ священномученикѣ, черноризцѣ того же Печерскаго монастыря, Кукшѣ, о которомъ всѣ вѣдаютъ, како бѣсы прогна и Вятчи крести, дождь сведе и езеро изсуши, и много чудесъ сотвори, и по многихъ мукахъ усѣченъ бысть съ своимъ ученикомъ Никономъ“⁽⁸¹⁾. Печерскій Патерикъ въ такихъ выраженіяхъ передаетъ это сказаніе св. Симона: „Блаженный священномученикъ, нарицаемый Кукша, единъ отъ отецъ Печерскаго монастыря, всѣмъ знаемъ бѣ, зане Вятчанъ людей невѣрствіемъ помраченныхъ крести, и многихъ вѣрою просвѣти. Многа же и велика чудеса сотвори, бѣсы прогна, дождь съ небесе сведе,

[*] Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 3, 4, 12, 19, 20, 23 и 24.

⁽⁸¹⁾ Ркп. посланіе Симона къ Поликарпу. Истор. Р. Ц. Макарія, т. 2, стр. 22.

езеро и
слѣдова
усѣченъ
Нимень
щаго да
зони: бр
убіень е
Кукшею
хранила
тому ост
чертахъ
щи ихъ,
къ ураз
денія на

Бла
ша, еди
имя пол
иночеств
Церковь
ихъ под
чествѣ
думать,
ческой,
обращен
а непоср
зывавше
го мног
нятною
славъ Б

⁽⁸²⁾

езеро исуши. и ина различна удивительная знаменія послѣдоваша ему. Таже по многихъ мукахъ отъ невѣрныхъ усѣченъ бысть съ ученикомъ своимъ. Таже прозрѣвъ Нимень Постникъ усѣченіе блаженнаго Кукши, отстояшаго далече, посреди церкви Печерскія велегласно возопи: братъ нашъ Кукша въ сей день противо свѣта убіенъ есть. И сія рекъ, преставися во единъ день съ Кукшею святымъ и ученикомъ его“ (82). Вотъ все, что сохранила намъ древность о просвѣтителѣ Вятичей. Потому остановимъ наше вниманіе на этихъ немногихъ чертахъ изъ жизни великаго проповѣдника и, при помощи ихъ, постараемся хотя сколько-нибудь приблизиться къ уразумѣнію эпохи религіозно-правственнаго возрожденія нашихъ предковъ.

Блаженный священномученикъ, нарицаемый Кукша, единъ отъ отецъ Печерскаго монастыря... Какое имя получилъ Кукша въ св. крещеніи и потомъ въ иночествѣ,—это навсегда осталось тайною на землѣ. Св. Церковь причла его къ лику святыхъ угодниковъ Божиихъ подъ тѣмъ именемъ, которое онъ получилъ въ язычествѣ при самомъ рожденіи. Отсюда мы имѣемъ право думать, что онъ родился и воспитался въ средѣ языческой, а не христіанской, и слѣдовательно—своимъ обращеніемъ ко Христу обязанъ былъ не родителямъ, а непосредственному дѣйствию благодати Божіей, призывавшей его къ спасенію для обращенія чрезъ него многихъ невѣрующихъ. Въ виду этого болѣе понятною становится для насъ и великая ревность его о славѣ Божіей: кто самостоятельно созналъ тщетность

(82) Печ. Патер. на стр. 136—137.

языческихъ вѣрованій, уразумѣлъ вѣчную истину и плѣнился ея небеснымъ свѣтомъ и красотою; тому естественно желать, чтобы и другіе не оставались во тьмѣ языческаго невѣдѣнія и нечестія. Всего же болѣе освѣщается ревность св. Кукши предположеніемъ о происхожденіи его изъ племени Вятичей. Вотъ что говоритъ по этому поводу достопочтенный авторъ „Исторіи церкви въ предѣлахъ Калужской губерніи,“ населенной, какъ извѣстно, племенемъ Вятичей: „Сохраненіе при немъ (просвѣтителѣ Вятичей) языческаго имени, вѣроятно—въ отличіе отъ другихъ своихъ собратій по обители, даетъ разумѣть, что онъ былъ иноплеменникъ и, по всѣмъ вѣроятіямъ, изъ Вятичей. Мы знаемъ, что еще при преподобномъ Антоніи монастырь Печерскій имѣлъ до ста братій, которые стеклись со всѣхъ концовъ Россіи, изъ всѣхъ сословій, иные же приходили отъ другихъ народовъ: Антоній изъ Любеча, Θεодосій изъ области Курской, сопредѣльной Вятичамъ, Исаакій изъ Торопца Арева изъ Полоцка, Ефремъ—Грекъ, Моисей—Угринъ (Мадьяръ)... Слѣдовательно, нѣтъ ничего неправдоподобнаго предположить, что въ такой разнообразной по происхожденію семьѣ св. Кукша былъ изъ Вятичей. Да и чѣмъ ближе, какъ не этимъ предположеніемъ, можно объяснить себѣ его Апостольскую ревность къ просвѣщенію этого племени? Это тѣмъ вѣроятнѣе, что, по замѣчанію ученаго Шафарика, Вятичи, какъ пришлецы съ береговъ Вислы, безъ сомнѣнія, вначалѣ отличались своимъ нарѣчіемъ отъ ближнихъ сосѣдей—Ильменскихъ Славянъ и Сѣверянъ, конечно и Полянъ (Кіевскихъ); и потому необходимо было для проповѣди среди ихъ слова Божія явиться человѣку съ знаніемъ мѣстнаго нарѣчія. Это замѣчаніе ученаго Славяниста, — продолжаетъ тотъ же ав-

торъ, — вѣ
ми“ (83).

Согл
аргумента
племени
динить е
земль Вя
рѣчія, то
ло способ
меннымъ
и обычая
сторъ, В
Русскихъ
обратить
св. Кукш
нахъ Печ
подъ эти
тель и до

(83)
сальскаго
сосѣдей—
рять особ
ливо, что
части спра
не только
его, по
Вятичей, к
лехами, т.
ими земли
чать какой
подающая
слѣднее сл
стр. 10—
стр. 39—2

торъ, — вполне оправдывается и мѣстными наблюденіями“ (83)...

Соглашаясь съ мнѣніемъ упомянутого автора и его аргументаціей относительно происхожденія св. Кукши изъ племени Вятчей, съ своей стороны мы можемъ присоединить еще, что если для христіанскаго проповѣдника въ землѣ Вятчей необходимо было знаніе мѣстнаго ихъ нарѣчія, то, въ свою очередь, успѣхамъ его проповѣди могло способствовать также основательное знакомство съ племеннымъ ихъ бытомъ, различными вѣрованіями, нравами и обычаями, чѣмъ, какъ свидѣлствуетъ преподобный Несторъ, Вятчи рѣзко отличались въ семьѣ своихъ сосѣдей, Русскихъ Славянъ. Равнымъ образомъ мы не можемъ не обратить особеннаго вниманія и на то обстоятельство, что св. Кукша навсегда сохранилъ языческое свое имя въ стѣнахъ Печерской обители; а что онъ извѣстенъ былъ здѣсь подъ этимъ именемъ отъ вступленія своего въ святую обитель и до дня мученической своей кончины, въ томъ впол-

(83) „Жители лѣсной полосы уѣздовъ Козельскаго и Мосальскаго называютъ сами себя, а чаще называются отъ своихъ сосѣдей—Полехами, т. е. жителями полѣсья. Полехи доселѣ говорятъ особымъ нарѣчіемъ, о которомъ другіе выражаются насмѣшливо, что они говорятъ какъ-то на изворотъ. И это замѣчаніе отчасти справедливо: нарѣчіе Полеховъ запечатлѣно особенностію не только произношенія, но и состава рѣчи. Подъ покровомъ его, по всей вѣроятности, таится первоначальное нарѣчіе Вятчей, которые нѣкогда, по свидѣтельству лѣтописца, всѣ были полехами, т. е. жили въ лѣсахъ, покрывавшихъ сплошь занятія ими земли. Необщительный характеръ кладетъ на Полеховъ печать какой-то дикости и нелюдимства, а особенность ихъ нарѣчія, подающая другимъ поводъ къ насмѣшкамъ, усиливаетъ это последнее свойство“. См. Истор. Церк. въ пред. Калуж. губерн. на стр. 10—11 и прим. 32. См. также Истор. очерки г. Болхова, на стр. 39—20.

нѣ удостовѣряютъ насъ предемертныя слова постника Пимена, произнесенныя имъ въ присутствіи всей братіи, посреди великой Печерской церкви: „братъ нашъ Кукша въ сей день противо свѣта убіенъ есть“. Предположеніе, что за св. Кукшею оставалось это имя „въ отличіе отъ другихъ его собратій по обители“, едва ли можетъ служить достаточнымъ объясненіемъ этого знаменательнаго факта. Уже одно это обстоятельство свидѣтельствуетъ о предпочтеніи св. Кукши въ ряду соименныхъ ему Печерскихъ подвижниковъ; но спрашивается: почему же сдѣлано было такое предпочтеніе св. Кукшѣ при самомъ вступленіи его въ сонмъ Печерской братіи? И опять: почему это названіе осталось за нимъ и тогда, когда онъ успѣлъ уже явить великіе плоды духовныхъ своихъ подвиговъ, — получилъ священный санъ, сдѣлался просвѣтителемъ невѣрныхъ, дивнымъ чудотворцемъ и мученикомъ? Послѣ этого для него, какъ и для многихъ другихъ великихъ его сподвижниковъ, могли бы составить особую характеристику самые его подвиги, какъ характеризуются, на примѣръ, — Матѳей прозорливецъ, Григорій чудотворецъ, Исаія постникъ и многіе другіе... Не указываетъ ли это обстоятельство на то, что первоначальное имя св. Кукши среди Печерской братіи было особенно характерно, именно — какъ имя перваго выходца изъ темной языческой страны, имѣвшей впоследствии просвѣтиться чрезъ него, и вмѣстѣ — какъ имя извѣстное и знаменитое въ самомъ мірѣ, оправданное затѣмъ въ иноческой жизни великими подвигами своего представителя? Мы знаемъ, что нѣкоторые и изъ Русскихъ князей, вступившихъ въ иноческій чинъ, остались навсегда извѣстными подъ прежними языческими своими именами (84).

[84] Таковъ, на примѣръ, благовѣрный, великій князь, Игорь Ольговичъ, умерщвленный Кіевлянами въ 1147 году.

Въ само
санъ въ
ной степ
ма немн
благовѣс
довѣріе
церковно
того, что
ностью
если дос
домъ из
ностью
какой-ни
племени,
немъ ре
держива
врагами

Ког
ша могъ
нимая во
ской оби
ни, а съ
ность е
продолжа
что оста
стіанство
нечно, в
стоятельс
кто знает
маха въ
Корьдну
рый, буд

Въ самомъ дѣлѣ, характерное отличие имени, священный санъ въ средѣ богоносныхъ отцевъ, требовавшій известной степени образованія, въ то время доступнаго весьма немногимъ, — рѣшимость взять на себя трудное дѣло благовѣстія въ странѣ грубаго идолопоклонства, высокое довѣріе къ его силамъ со стороны Печерской обители и церковной іерархіи, — не есть ли все это доказательство того, что св. Кукша еще въ мѣрѣ пользовался известностью и былъ не простаго происхожденія?... И вотъ, если достойно вѣроятія предположеніе, что онъ былъ родомъ изъ племени Вятичей, то съ неменьшею вѣроятностью можно допустить и то, что онъ происходилъ изъ какой-нибудь родовитой или княжеской фамиліи этого племени, что въ свою очередь могло воспламенить въ немъ ревность о спасеніи своихъ единоплеменниковъ и поддерживать въ немъ безстрашіе въ борьбѣ съ упорными врагами вѣры Христовой.

Когда же и при какихъ обстоятельствахъ св. Кукша могъ сдѣлаться выходцемъ изъ своего племени? Принимая во вниманіе, что св. Кукша, находясь въ Печерской обители, оказалъ великіе успѣхи въ духовной жизни, а съ другой стороны, что проповѣдническая дѣятельность его среди Вятичей, какъ увидимъ впоследствии, продолжалась въ теченіи многихъ лѣтъ, нужно думать, что оставленіе имъ своей родины и обращеніе въ христіанство послѣдовали въ молодые годы его жизни и, конечно, вызваны были какими-нибудь чрезвычайными обстоятельствами въ его семейной или личной судьбѣ. И кто знаетъ, не походы ли доблестнаго Владиміра Мономаха въ землю Вятичей „на Ходату и сына его и по Корьдну“ служили зарею спасенія для св. Кукши, который, будучи еще тогда молодымъ человекомъ, могъ об-

ратить на себя благосклонное вниманіе князя своею храбростью и, послѣ пораженія своихъ единоземцевъ, тогда же стать въ ряды побѣдоносной его дружины!.. Но не входя въ дальнѣйшія сужденія о томъ, надъ чѣмъ положено темное покрывало давно минувшихъ дней, скажемъ только, что если св. Кукша и во время пребыванія своего въ Печерской обители извѣстенъ былъ подъ этимъ именемъ, то тѣмъ съ большимъ удобствомъ онъ могъ пользоваться имъ среди язычниковъ, давая какъ бы чрезъ то разумѣть, что и онъ нѣкогда раздѣлялъ всѣ ихъ заблужденія, пока Господь не озарилъ его своимъ свѣтомъ. — подобно тому, какъ и великій Апостоль языкъ, выступивъ на проповѣдь язычниковъ, отказался отъ іудейскаго имени Савла и остался навсегда извѣстенъ въ Церкви подъ именемъ Павла, которое сближало его съ римскими гражданами ⁽⁸⁵⁾.

Вспомъ знаемъ бгъ, зане Вятчанъ людей неврствѣемъ помраченныхъ крести, и многихъ въ рою просвѣти... Чѣмъ многочисленнѣе и упорнѣе непріатели, тѣмъ блистательнѣе и славнѣе надъ ними побѣда. Слава и извѣстность св. Кукши основывались именно на упорствѣ Вятчей въ язычествѣ и преданности ихъ своимъ обычаямъ. Замѣчаніе же св. Симона, епископа Владимірскаго, что о св. Кукшѣ „всѣ вѣдаютъ“..., показываетъ, что и спустя сто лѣтъ по смерти этого проповѣдника, подвиги его были еще хорошо извѣстны; о нихъ болѣе всего, конечно, знали въ Кіевѣ, откуда онъ вышелъ на проповѣдь, а также въ Черниговѣ, коему онъ подчинилъ въ духовномъ отношеніи многочисленный, язычествовавшій дотолѣ народъ, и наконецъ — въ землѣ Вятчей, которые считали его своимъ апостоломъ. Эта-то, быть мо-

[85] Дѣянія Апостоловъ, гл. 13, ст. 9 и дал.

жетъ, извѣстность св. Кукши, изъ части пріобрѣтенной въ страніи вѣстнаго о немъ свѣдѣніи. Вятчанъ, въ томъ смѣненіи. Дѣянія Апостоль, въ 13-й гл., ст. 9, гдѣ говорится о томъ, какъ св. Павелъ, бывъ въ Кіевѣ, проповѣдалъ въ Черниговѣ, коему онъ подчинилъ въ духовномъ отношеніи многочисленный, язычествовавшій дотолѣ народъ, и наконецъ — въ землѣ Вятчей, которые считали его своимъ апостоломъ. Эта-то, быть мо-

[86] въ г. Мц...

жесть, известность св. Кукши во дни Симона и была отчасти причиною того, что онъ не счелъ нужнымъ распространиться въ своемъ Посланіи о подвигахъ всемъ известнаго проповѣдника; почему и мы такъ мало имѣемъ о немъ свѣдѣній. Впрочемъ, что касается до выраженія — „Вятичи крести;“ то мы не можемъ принимать его въ томъ смыслѣ, чтобы теперь всѣ Вятичи приняли св. крещеніе. Думать такъ не позволяетъ намъ какъ мученическая смерть св. Кукши отъ рукъ неврныхъ, такъ и известіе о существованіи язычества въ некоторыхъ пунктахъ этого края до XV вѣка ⁽⁸⁶⁾. Побѣда св. Кукши надъ язычествомъ Вятичей состояла въ томъ, что онъ положилъ здѣсь прочное основаніе христіанству крещеніемъ многихъ и, быть можетъ, вліятельнѣйшихъ жителей этой страны, каковы жители городовъ и известнѣйшихъ селеній; послѣ чего свѣтъ вѣры Христовой не только не могъ уже погаснуть здѣсь, но естественно долженъ былъ озарять собою и темныя окрестности отдаленныхъ и малодоступныхъ вначалѣ поселеній. Вообще естественно думать, что распространеніе христіанства въ землѣ Вятичей шло тѣмъ же путемъ, какъ и утвержденіе Русскаго владычества, т. е. посредствомъ городовъ, какъ такихъ пунктовъ, гдѣ сосредоточивалась не только свѣтская власть князей, но и духовное вліяніе Черниговскихъ святителей.

Выраженіе: „и многихъ вѣрою просвѣти“, указываетъ на высшую заслугу св. Кукши въ отношеніи апостольской его дѣятельности въ землѣ Вятичей. Професіи служило прочною гарантіею успѣховъ вѣры Христовой въ землѣ Вятичей, — такъ какъ крещенные

[86] См. Сказан. о явленіи чудотворн. образа Св. Николая въ г. Мценскѣ, изд. Г. Щерапова

но не утвержденные въ вѣрѣ, дерко могли еще увлечься языческою стариною и явиться отступниками отъ вѣры Христовой, а кто просвѣтился вѣрою, тотъ не только самъ не послѣдуетъ мраку, но постарается и другихъ привлечь отъ тьмы и заблужденія къ свѣту и истинѣ. Это обстоятельство проливаетъ свѣтъ и на самый характеръ проповѣднической дѣятельности св. Кукши. Ясно, что онъ искалъ не массы крещаемыхъ, а живой и дѣятельной вѣры; полагалъ свои обязанности не во внѣшнемъ привлеченіи язычниковъ къ христіанству, а въ приведеніи ихъ къ внутреннему союзу со Христомъ; не спѣшилъ крещеніемъ тѣхъ, кои выражали желаніе креститься, а старался оглашать ихъ словомъ истины, раекрывая высокія обязанности христіанина и освѣщая предъ ними путь новой жизни. Отсюда мы имѣемъ право заключать, что при св. Кукшѣ въ землѣ Вятчей построены были и первые христіанскіе храмы, безъ которыхъ не могли обойтись просвѣщенные вѣрою и въ которыхъ они освящались таинствами и молитвою. Столь широкіе плоды проповѣднической дѣятельности св. Кукши свидѣтельствуютъ, что съ нимъ во благовѣтіи имени Христова трудились и многія другія лица, или, что это была, подъ настоятельствомъ св. Кукши, правильно организованная миссія для просвѣщенія Вятчей, какъ о томъ было уже замѣчено нами въ своемъ мѣстѣ.

Многа же и велика чудеса сотвори... Чудеса, которыми сопровождалась проповѣдь св. Кукши въ землѣ Вятчей, восполняли его славу и возбуждали удивленіе современниковъ. Конечно, здѣсь была и личная заслуга проповѣдника: Господь не одарилъ бы его силою чудотвореній, если бы онъ не стяжалъ пламенной вѣры въ Бога и не достигъ высокаго нравственнаго совершен-

ства. Но
мыслемъ
Божія, св
Истина в
влияніе на
свидѣтель
за, закры
лаютъ, чт
зависитъ
во развит
истину в
жалкой к
опрачено
но для в
нилась в
не имѣет
избрать д
уровнѣ на
къ нимъ
Для того
къ ихъ у
внѣшнія
ніями и
нику бо
ценіе. Ва
при обра
цѣдлыхъ н
вны дѣйс
Въсь
что св. К
выхъ ко
скихъ хра

ства. Но въ данномъ случаѣ чудеса были допущены Промысломъ не столько для прославленія самаго Угодника Божія, сколько для вразумленія и обращенія язычниковъ. Истина всегда имѣла и будетъ имѣть могущественное влияние на челоуѣка. Однако исторія и ежедневный опытъ свидѣтельствуютъ, что многіе смежаютъ предъ нею глаза, закрываютъ сердце, проповѣдуютъ явную ложь и желаютъ, чтобы и другіе соглашались съ ними. Отъ чего же зависитъ это? Отъ того, что не у всѣхъ людей одинаково развита любовь къ истинѣ, а въ некоторые и на самую истину впріучаются смотрѣть глазами узкой выгоды и жалкой корысти, — отъ того, что сердце многихъ людей омрачено плотскими пожеланіями и сдѣлалось недоступно для высшихъ и святыхъ чувствованій, а воля укрѣпилась въ превратномъ, эгоистическомъ направленіи и не имѣетъ въ самой себѣ достаточно твердости, чтобы избрать другое направленіе. На такомъ нравственномъ уровнѣ находились и Вятичи въ то время, когда явился къ нимъ съ христіанскою проповѣдію блаженный Кукша. Для того, чтобы проповѣдываемая истина нашла доступъ къ ихъ уму и сердцу, необходимо было потрясти ихъ внѣшнія чувства, поразить ихъ необыкновенными знаменіями и чудесами, словомъ — необходима была проповѣднику божественная помощь. Въ этомъ отношеніи просвѣщеніе Вятичей напоминаетъ собою чудесныя дѣйствія при обращеніи ко Христу многихъ другихъ племенъ и нѣдрыхъ народовъ, равно какъ и самыя сверхъестественныя дѣйствія насажденія Церкви Божіей на землѣ.

Вѣсы протна. Это выраженіе имѣетъ тотъ смыслъ, что св. Кукша своею проповѣдію, обращеніемъ невѣрныхъ ко Христу и построеніемъ въ ихъ землѣ христіанскихъ храмовъ сокрушилъ и привелъ въ заустѣніе язы-

обстоятельствахъ, истощивъ тщетныя мольбы къ своимъ богамъ, Вятичи, естественно, могли обратиться къ проповѣднику новой религіи съ обѣщаніемъ креститься, если онъ умолитъ своего Бога объ избавленіи ихъ отъ настоящихъ и грядущихъ золъ. Впрочемъ, возможно также предполагать и то, что народныя бѣдствія подавали поводъ къ возстанію противъ христіанскаго проповѣдника, а жрецы, пользуясь настроеніемъ народа, самыя бѣдствія могли объяснять гнѣвомъ боговъ за отчужденіе отъ нихъ. Въ томъ и другомъ случаѣ только чрезвычайныя знаменія могли вразумить заблуждающихся и спасти проповѣдника отъ руки враговъ его.

Езеро изсуши. . . Вѣсть о чудесномъ низведеніи христіанскимъ проповѣдникомъ дождя съ неба быстро распространилась между Вятичами и, безъ сомнѣнія, многихъ изъ нихъ привлекла ко Христу. Какимъ же образомъ посредствомъ изсушенія озера въ данной мѣстности возможно было достигнуть тѣхъ же результатовъ, и чѣмъ именно могло быть вызвано это чудесное дѣйствіе со стороны св. Кукши? Нѣтъ сомнѣнія, что какъ сведеніе дождя съ неба, такъ и изсушеніе озера послѣдовало въ виду многихъ свидѣтелей, изъ которыхъ если не всѣ, то большая часть тогда же увѣровала въ истиннаго Бога. А это заставляетъ насъ предполагать, что изсушенное озеро находилось не въ глухомъ и малолюдномъ мѣстѣ, а вблизи какого-нибудь города, и что оно почему-нибудь привлекало къ себѣ огромныя толпы язычниковъ и было всѣмъ имъ хорошо извѣстно. Послѣднее предположеніе находить для себя достаточное подтвержденіе въ самыхъ религіозныхъ вѣрованіяхъ Вятичей. Мы имѣли уже случай упоминать, что въ числѣ обожаемыхъ ими стихій была и вода, которую они олицетворяли въ образѣ Ку-

пала; упоминали также и о томъ, какія празднества устроились ими въ честь этого божества; кромѣ того, какъ извѣстно, всѣ озера и рѣки, по суевѣрному представлению нашихъ предковъ, наполнены были низшими божествами, носившими общее названіе *Водяныхъ*. Такимъ образомъ можно думать, что и исушенное св. Кукшею озеро имѣло для Вятчей религіозный характеръ. Иссушить такое озеро значило поколебать вѣру язычниковъ въ силу своихъ боговъ, заставить ихъ усумниться въ существованіи стихійныхъ божествъ и прекратить самыя ихъ сборища у этого мѣста; для чего св. Кукша могъ воспользоваться однимъ изъ народныхъ праздниковъ. Да иначе и быть не могло. Въ многолюдной языческой странѣ проповѣднику необходимо было пользоваться всякимъ стеченіемъ народа, въ особенности же религіозными сборищами, чтобы имѣть возможность во время и съ большимъ успѣхомъ дѣйствовать на язычниковъ словомъ своего убѣжденія и потрясающими знаменіями. Кромѣ того, мы имѣемъ нѣкоторое основаніе думать, что исушенное св. Кукшею озеро имѣло для Вятчей особенное, чрезвычайное значеніе, такъ что вѣсть объ уничтоженіи его затрогивала интересы всего языческаго племени и могла потрясти язычество въ самомъ его основаніи. Къ такому взгляду приводятъ насъ слѣдующія соображенія.

Промыслъ Божій не допустилъ бы этого чуда, если бы съ нимъ не соединялись высшія цѣли проразумленія и обращенія язычниковъ. Иссушеніе озера обыкновеннаго, населяемаго низшими божествами, въ виду котораго происходили религіозныя игрища извѣстной мѣстности, могло бы произвести впечатлѣніе только на свидѣтелей этого чуда, или же, въ большей мѣрѣ, на окрестныхъ

его жи
ностей
отъ хри
что чуд
пень пр
маго уч
Кукшею
заслужи
ствіи. Я
пущень
ятельств
лая пог
ввергли
и его уч
исушен
ковъ и
вать си
потому
вергни
Господь
конецъ
средств
ностью
ро сост
чествова
влекало
какъ из
ныхъ С
свои свя
на недос
озеръ и
лѣсной С

его жителей. Въ такомъ случаѣ жители и другихъ мѣстностей были бы вправѣ, для своего вразумленія, ожидать отъ христіанскаго проповѣдника того же чуда; чрезъ что чудесныя дѣйствія вообще низводились бы на степень простаго доказательства истинности проповѣдываемаго ученія... Но св. Симонъ упоминаетъ объ изсушеніи Кукшею озера, какъ о единственномъ и, слѣдовательно, заслуживающемъ особеннаго вниманія чудесномъ его дѣйствіи. Ясно, что этотъ чрезвычайный родъ знаменія допущенъ былъ Промысломъ при исключительныхъ обстоятельствахъ. Можетъ быть, озлобленные язычники, желая погубить проповѣдника новой, враждебной имъ вѣры, ввергли его въ озеро и собрались торжествовать надъ нимъ и его ученіемъ свою побѣду... При такихъ обстоятельствахъ изсушеніе озера было величайшимъ посрамленіемъ язычниковъ и вмѣстѣ, какъ нельзя болѣе, давало имъ чувствовать силу Божію, призывавшую ихъ къ спасенію. Не потому ли ожесточеннѣйшіе изъ враговъ св. Кукши, подвергнувъ его разнаго рода мученіямъ, среди которыхъ Господь видимо хранилъ своего апостола, прибѣгли наконецъ къ вѣрнѣйшему средству умерщвленія его посредствомъ меча?... Впрочемъ, съ неменьшею вѣроятностью можно предполагать и то, что изсушенное озеро составляло собою предметъ особеннаго языческаго чествованія, служило религіознымъ ихъ центромъ и привлекало къ себѣ поклонниковъ со всей страны. Вятичи, какъ извѣстно, принадлежали сперва къ группѣ западныхъ Славянъ, которые имѣли обыкновеніе устраивать свои святилища въ мѣстахъ глухихъ и уединенныхъ, то на недоступномъ островѣ, то въ глуши лѣсовъ, въ виду озеръ и болотъ. Впослѣдствіи, поселившись у береговъ лѣсной Оки, но бывъ открыты здѣсь Козарами, они дол-

го держались своихъ лѣсовъ и, какъ показываютъ изслѣдованія русской археологiи, иногда строили себѣ жилища изъ плотовъ среди уединенныхъ озеръ и непроходимыхъ тоей (87). Роковыя обстоятельства вызвали ихъ изъ лѣсовъ и заставили укрѣпиться въ городахъ, но первобытныя жилища не забывались ими, такъ какъ съ ними соединялись племенные и религіозныя преданія. Можетъ быть, упоминаемое озеро составляло одинъ изъ такихъ центровъ съ завѣтнымъ капищемъ и находилось вблизи столичнаго города, гдѣ жили князья Вятчей и откуда распространялось вліяніе ихъ на все племя. Иссушеніе такого озера равнялось прекращенію нечестія въ цѣлой странѣ и могло обезпечить успѣхъ христіанства, но за то поднимало противъ проповѣдника всѣхъ тѣхъ, кто упорно стоялъ еще за языческую старину. И вотъ не было ли это чудо послѣднимъ подвигомъ св. Кукши на землѣ, снискавшимъ ему мученичeskій вѣнецъ славы?...

И ина различна удивительная знаменія послѣдоваваша ему. . Подъ именемъ знаменій въ древней Россіи извѣстны были различныя явленія на небѣ и на землѣ, какъ-то: кометы, затменія солнца и луны, появленіе нѣсколькихъ солнцевъ на небесномъ сводѣ, страшный градъ, ужасныя бури, засуха, голодь, опустошительныя лѣсныя пожары, долгіе и непроглядные туманы, падежь скота, смертоносныя повѣтря и проч. Эти ли необыкновенныя явленія сопутствовали христіанскому проповѣднику въ землѣ Вятчей, какъ предваряющая и располагающая

[87] Въ Сѣвскихъ болотахъ, назадъ тому нѣсколько десятилѣтій, открыты были плоты первобытной постройки, указывающіе именно на такой образъ первоначальнаго поселенія нашихъ предковъ.

благополученныи
мѣ тѣхъ
послав
не мож
пей
благополученныи
нечест
слыши
блужд
пищъ
предк
точест

ес
0720
-эрои

Кукши
свѣдѣн
роу
бы

Тамбо
яку
роду,
обязан
ла кр
Демен
изъ н
потом
жела

благодать Божія, или другія чудесныя дѣйствія, совершенныя имъ въ мѣрѣ нравственномъ и физическомъ, — кромѣ тѣхъ, о которыхъ упоминаеть св. Симонъ въ своемъ посланіи къ Поликарпу, — во всякомъ случаѣ язычники не могли не видѣть въ этомъ силы Божіей, призывающей ихъ устами проповѣдника — чудотворца къ новей благодатной жизни, и только тѣ, кого обуялъ мракъ нечестія, кто, имѣя глаза, не видитъ и, имѣя уши, не слышитъ, только такіе могли упорствовать еще въ заблужденіи и требовать казни разрушителю своихъ капищъ. Такими средствами устроилось спасеніе нашихъ предковъ. Поистинѣ, идѣже умножися грѣхъ, ту избыточествова и благодать!

(Продолженіе будетъ)

Г. Пясецкій.

Разныя извѣстія.

Проявленіе благодатной силы.

(Продолженіе)

4) 1879 г., 7-го августа, по разрѣшенію начальства Тамбовской епархіи, священникъ І. Новосельскій окрестилъ крестьянку села П. К. Ксенію Владиміровну Барапову, 62 лѣтъ отъ роду, которая издавна называлась православною и исполняла всѣ обязанности православною христіанки, но и по сіе время не была крещена. Причина тому была слѣдующая. Родители, Ксенія Дементій и Марія, крестьяне какого-то помѣщика, совратились изъ православія въ секту молоканскую еще до рожденія ея, и потому по рожденіи они оставили ее безъ крещенія. Помѣщикъ, желая отклонить ихъ отъ молоканскихъ заблужденій, рѣшился на-ко-

нець съ доброю цѣлю опредѣлить ихъ въ служеніе къ одному старцу—аскету, жившему въ лѣсу, въ недалекомъ разстояніи отъ деревни, до раскаянія и обращенія ихъ въ православіе. Проживъ при кельи старца лѣтъ 7 или 8, родители Ксеніи задумали наконецъ освободиться отъ старца, лишивъ его жизни чрезъ задушеніе. Свидѣтельницею преступленія была и малолѣтняя Ксенія. Видъ насильственной смерти такъ глубоко врѣзался въ память дѣвочки и такое сильное на нее произвелъ впечатлѣніе, что она и теперь, будучи 62 лѣтъ, не можетъ безъ слезъ объ этомъ разсказывать. Развязавшись такимъ образомъ съ старцемъ, родители Ксеніи, нимало не медля, отправились изъ мѣста своего заключенія въ путь, забравъ съ собою все возможное. Въ селѣ Пановыхъ—Кустахъ отецъ подкинулъ Ксенію тамошнему молоканину Аѳ. Нюхтинину, вѣроятно изъ опасенія, чтобы она не была свидѣтельницею въ случаѣ открытія ихъ преступленія. Не долго жила Ксенія въ домѣ Нюхтинина: чрезъ двѣ недѣли онъ почему-то передалъ ее православному крестьянину того же села Владиміру Маториву, бездѣтному, который воспиталъ ее и выдалъ въ замужество за крестьянина Трофима Варанова, принявъ его въ свой домъ. Надѣвши на Ксенію крестъ, котораго она прежде на себѣ не имѣла, и научивши ее по православному молиться, воспитатели ея никогда не спрашивали ее о томъ, крещена ли она была или нѣтъ, а сама Ксенія не имѣла въ то время и понятія о настоящемъ крещеніи. Съ теченіемъ времени она узнала, какъ совершается въ православной церкви св. крещеніе, хотя и не понимала его значенія; но открытъ себя не крещенною и изъявить желаніе креститься она не рѣшалась потому, 1) что креститься въ зрѣломъ возрастѣ казалось ей весьма позорно, и 2) она боялась, дабы чрезъ допросы по сему случаю не подвергнуться наказанію отъ имущихъ власть. За то Господь Богъ, по сознанию Ксеніи, наказалъ ее тѣжкою и продолжительною болѣзнію; она 14 лѣтъ страдала отъ ранъ, которахъ на тѣлѣ ея было до 50;

въ этихъ
кости.
время б
наха ад
ное мно
шала и
великол
соту его
небо и
томъ. М
дѣвшис
рафимом
ей Мате
ему тай
ее въ н
Кустовъ
слобойн
надобно
ростою
были въ
дѣвъ не
насмѣшк
числѣ в
ты бы м
негоднок
церкви
ныя, по
лялъ по
то мнѣ
недѣное

въ этихъ ранахъ заводился червь; изъ ея ранъ часто выпадали кости. Во время болѣзни, по сказанію Ксеніи, ей въ разное время были видѣнія: 1) показанъ былъ старецъ въ образѣ монаха адъ — мѣсто мученія грѣшныхъ; тамъ видѣла она несмѣтное множество людей, претерпѣвающихъ ужасныя мученія, и слышала ихъ вопль и стenanіе; 2) старецъ монахъ вводилъ ее въ великолѣпный домъ, похожій на храмъ, показывалъ ей всю красоту его и говорилъ: окрестись! 3) она видѣла растворявшееся небо и на небѣ большой крестъ, сіяющій необыкновеннымъ свѣтомъ. Мысль въ умѣ Ксеніи окреститься наконецъ созрѣла. Увидѣвшись въ началѣ 1879 года съ монахомъ афонской горы Серафимомъ, который доставилъ въ мѣстную церковь икону Божіей Матери, по заказу написанную во св. горѣ, Ксенія повѣдала ему тайну души своей. О. Серафимъ бесѣдою своею убѣждалъ ее въ необходимости св. крещенія и она рѣшилась окреститься.

(Тамб. Епарх. Вѣд., 1880 г., № 16).

— 5) Въ недалекое время молоканинъ села Пановыхъ Кустовъ Ефремъ Савельевъ Заранинъ работалъ по найму въ мѣстности, зашелъ туда бывшій въ то время церковнымъ старостой названнаго села крестьянинъ Н. Е. Сафоновъ, — тамъ же были въ то время и другіе крестьяне. Молоканинъ Ефремъ, увидѣвъ церковнаго старосту, и закуривая свою трубку, съ злою насмѣшкою сказалъ: „Никандръ Егоровичъ! я думаю, что въ числѣ вещей, которыми ты торгуешь въ церкви, есть и трубка; ты бы мнѣ подарилъ трубочку, а то моя трубочка сдѣлалась негодною къ употребленію. Еще: „я полагаю, что у тебя въ церкви много денегъ, — я знаю, что эти деньги не твои собственные, но ты ими распоряжаешься, какъ хозяинъ; ты бы мнѣ удѣлилъ поскольکو нибудь изъ церковныхъ денегъ на вышивку, а то мнѣ зачастую не на что бываетъ вышить“. Выслушавъ такое недѣльное и жгучее злорѣчіе, церковный староста сдѣлался какъ

ошеломленный и не нашелся, что сказать ему на это; но одинъ изъ слышавшихъ это злорѣчье, православный крестьянинъ села Протасова П. В. Н. сказалъ ему въ отвѣтъ: „Ефремъ! какъ ты не боишься Бога! Ты не вѣришь въ святость нашего христіанскаго храма — не вѣрь, Богъ съ тобою, вольному воля; зачѣмъ же ты такъ позоришь нашъ храмъ?“ Послѣ этихъ облачительныхъ словъ молоканинъ и самъ сдѣлался точно ошеломленный: въ ту же минуту пошелъ на правую сторону сѣмяномятныхъ чугуновыхъ шаровъ, гдѣ ему совершенно не было никакого дѣла, сталъ отвертывать сзади шаровъ желѣзную гайку, которая никогда не отвертывалась, какъ о томъ и другомъ говорилъ хозяинъ маслобойной машины, что должно быть извѣстно и Ефрему, П. Ч. онъ очень хорошо ознакомился съ механизмомъ маслобойни, работая на ней нѣсколько мѣсяцевъ и вдругъ закричалъ во весь голосъ. Что такое случилось съ Ефремомъ? говорятъ между собою всѣ бывшіе въ то время тамъ. Смотрятъ, а онъ съ крикомъ, раздирающимъ душу, мотаетъ кистью правой своей руки, измятой шарами. Оказалось, что въ то время, когда молоткомъ отвертывалъ безъ цѣли упомянутую гайку, шары какимъ то образомъ забрали въ тиски его руку и измяли ее. „Не говори лишняго, не прогибляй Вышняго. Въ одну минуту Богъ тебя наказалъ за твое злорѣчье“. Болѣе полгода Ефремъ въ мучительныхъ страданіяхъ переносилъ боль своей руки, и старался всѣми мѣрами вылечить ее, но не могъ; измятая часть руки наконецъ отпала, отчего онъ получилъ названіе по селу „Ефремъ безрукій“.

(Т а м ѣ ж е).

— 6) Въ Павловскомъ поселкѣ прихода Наслѣдницкой станицы, Оренбургской епархіи, жилъ старикъ изъ малороссіянъ, Михаилъ Мирошниковъ, — старательный домохозяинъ, неутомимый работникъ, примѣрный семьянинъ, добрый руководитель и другъ семейства. „Въ семьѣ не безъ уroda“, говоритъ пословица. Къ сожалѣнію, и въ семьѣ М. Мирошникова оказался уродомъ пер-

вородни
семейной
ни пьян
и прито
случила
равдыва
однажде
80-ти
отдѣлил
Но и
ставая
На всѣ
„Стари
падаемъ
тебя!“
мудрено
видѣлъ
ликое т
дѣлать
года сл
Мирош
неизвѣ
мыхъ:
Розыск
паль Е
былъ т
соверш
шено в
ра Ми
лоду, в
Епарх.

воронный сынъ его Егоръ. При той обстановкѣ, какая была въ семейной жизни Мирошникова, изъ Егора не долженъ бы выйти ни пьяница, ни воръ. А между тѣмъ Егоръ оказался воромъ, и притомъ весьма проворнымъ и изворотливымъ. Гдѣ бы ни случилась въ селѣ кража, — подозрѣніе падало на Егора и оправдывалось фактами, особенно со стороны отца, у котораго онъ однажды укралъ 150 рублей. — Съ теченіемъ времени, когда 80-ти лѣтнему старцу стало невыносимо поведеніе его сына, отецъ отдѣлилъ Егора, отдавъ ему для помѣщенія часть двора своего. Но и въ отдѣлѣ отецъ слѣдилъ за поведеніемъ сына, не переставая убѣждать его-жить честно, по христіански, „по-божески.“ На всѣ таковыя увѣщанія отца сынъ съ дерзостію отвѣчалъ: „Старикъ! видишь эту колоду, въ которой мы даемъ кормъ лошадямъ? Когда ты издохнешь, вмѣсто гроба въ ней похороню тебя!“ Бѣдный отецъ со смиреніемъ говорилъ: „Э, хлопчикъ! мудреное твое слово! Много лѣтъ я прожилъ на свѣтѣ; много видѣлъ переменъ и въ своей жизни, и въ жизни другихъ. Великое твое слово!.. Богъ караетъ виновныхъ, и не тебѣ опредѣлять будущую мою участь!“ Послѣ этого разговора чрезъ полгода случилось нѣчто необыкновенное. Въ одно утро жена Егора Мирошникова объявила, что мужъ ея ночью не явился домой, и неизвѣстно гдѣ находится. Начали искать, спрашивать знакомыхъ: кто видѣлъ Егора? Гдѣ онъ былъ въ послѣднее время? Розыски оказались тщетными въ продолженіи двухъ дней. Пропалъ Егоръ! На третій день онъ найденъ въ колодезѣ, но это былъ трупъ!.. Онъ лежалъ во льду съ раздробленной головой, совершенно обледенѣвшій: человекъ былъ убитъ и тѣло его брошено въ это мѣсто мрака и холода... При слѣдствіи тѣло Егора Мирошникова для оттаиванія положено было въ ту самую колоду, которую онъ обѣщалъ на гробъ своему отцу. (Оренбургск. Епарх. Вѣд. 1880 г., № 17.)

— 7) Подобное происшествіе случилось въ 1877 году; въ

ги, какъ рвалъ свою рубашку съ намѣреніемъ лоскутьями пере-
вязать рану. Изнемогая онъ шелъ къ недавно покинутому дому,
котораго крыша была предъ его глазами; взоромъ и мыслию онъ
стремился къ оскорбленному отцу, имѣя слабую надежду найти
спасеніе подъ родной кровлей. Онъ не кричалъ, не взывалъ о
помощи, а силился дойти, доползти до родительскаго дома. Тщет-
ны усилія, напрасная надежда! Съ истеченіемъ крови ослабѣвала
жизнь въ могучемъ тѣлѣ. Не болѣе 50 сажень оставалось до
отцовскаго дома, когда душа оставила тѣлѣнную хранину, и сынъ
испустилъ послѣдній вздохъ на навозной кучѣ. Черезъ 30 ми-
нуть послѣ разлуки къ испуганному отцу было принесено охла-
дѣвшее тѣло его единственнаго сына.

(Т а м ъ ж е.)

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ
по 1-му Орловскому духовному учи-
лищу

ЗА 1879 ГОДЪ

(Продолженіе.)

		Отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. куп	
		По какой	На какую	Сколько	По какой
		цѣнѣ.	сумму.		цѣнѣ.
		Р. К.	Р. К.		Р. К.
	За пошивку 4 классныхъ стульевъ				
	За устройство подвижной скамьи				
	За устройство неподвижныхъ скамей въ саду				
	Материала для сего:				
	Безъимянокъ досокъ			2	— 50
	Тесинъ обрѣзныхъ			3	— 30
	Шелевокъ			2	— 20
	Гвоздей двутесныхъ			3 ф.	— 9
	За новое колесо для водовозныхъ дрогъ съ желѣзомъ для шина, съ ошиновкою и перетяжкою шина на старомъ колесѣ				
	За пошивку 4 ведеръ и изложницъ и рукомойника				

лено.

На какую сумму.	
Руб.	К.
1	2
—	3
1	3
1	— 50
—	— 30
—	— 20
—	— 9
04	1
5	—
3	—

Въ 1878 г. израсходовано.						За тѣмъ къ 1879 году осталось.				
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.
1	20				1	20				
—	30				—	30				
1	—				1	—				
1	—	2	—	50	1	—				
—	90	3	—	30	—	90				
—	40	2	—	20	—	40				
—	27	3 ф.	—	9	—	27				
1	40				1	40				
3	50				3	50				
—	75				—	75				

дено.		Въ 1878 г. израсходовано.				За тѣмъ въ 1879 году оставалось				
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
—	40				—	40				
—	30				—	30				
3	—				3	—				
3	—				3	—				
1	25				1	25				
—	5				—	5				
8	—				8	—				
2	10	1 1/2 сотни	1	40	2	10				
2	50	50 шт.	—	5	2	50				
1	25				1	25				
—	60				—	60				

Въ 1878 г. израсходовано.					За тѣмъ къ 1879 году осталось.				
На какую сумму.		Сколько.	По какой дѣль.		На какую сумму.	Сколько.	По какой дѣль.		На какую сумму.
Руб.	К.		Руб.	К.			Руб.	К.	
—	40				—	40			
—	30				—	30			
1	80				1	80			
—	50				—	50			
—	20				—	20			
—	15				—	15			
—	00100				—	00100			
3	50	14 мѣрѣ	—	25	3	50			
—	80	2 пуд.	—	40	—	80			
—	50				—	50			
—	30				—	30			

Служба.	Число.	Классификация.	Отъ 1877 г. оставалось			Въ 1878 г. куп		
			Сколько.	По какой цѣнѣ.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	
				Р.	К.		Р.	К.
		За большой желѣзный для кухни корецъ	04	—	—	—	—	—
		За чугунокъ для кухни .	08	—	—	—	—	—
		За 4 висячихъ замка .	08	1	—	—	—	20
		За 10 замковъ большого размѣра	—	—	—	—	—	50
		За устройство печи въ караулѣ при воротахъ . .	—	—	—	—	—	—
		Матеріала для сего:	—	—	—	—	—	—
		Мелкаго кирпича	—	—	—	—	—	100
		Кафель простыхъ	—	—	—	—	—	54
		Казелокъ для трубы . . .	—	—	—	—	—	—
		За дверку для печи	—	—	—	—	—	—
		За перестилку пола въ сѣняхъ квартиры помощника смотрителя	—	—	—	—	—	—
		За 2 желѣзные сорбѣи . . .	—	—	—	—	—	—

лено.	
На какую сумму.	
Руб.	К.
	75
	70
	80
	5
	250
	1
	270
	30
	55
	220
	2

Въ 1878 г. израсходовано.						За тѣмъ къ 1879 году. осталось.					
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
Руб.	К.		Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.	
570	—				570						
220	—	55			220						
—	48		12		—	48					
1	—				1	—					
150	—				150	—					
1825	—				1825	—					
10	—				10	—					
24	—				24	—					
150	—				150	—					
220	—				220	—					

Въ 1878 г. израсходовано.		За тѣмъ къ 1879 году осталось.									
Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
5	70			5	70						
—	50			—	50						
5	—			5	—						
1	—			1	—						
13	25			13	25						
9	—			9	—						
1	80			1	80						
—	30			—	30						
—	30			—	30						

УЛОТЪ 1878 Г. ЗА ЛѢТЪ 1877			ОТЪ 1877 Г. ОСТАВАЛОСЯ			ВЪ 1878 Г. КУПИ		
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
075						075		
05						05		
—						—		
6 куб. с. 28		168						
1325						1325		
—						—		
081						081		
08						08		
08						08		

лено.

На какую сумму.

Руб. К.

1050

20

6671

1859 92 1/2

Около

одъ вѣдъ

от-1-го

Тива

ком

всѣхъ

1

Въ 1878 г. израсходовано.		За тѣмъ къ 1879 году осталось.				
На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
10 50			10 50			
20			20			
66 71			65 71			
1859 92 1/2			2027 92 1/2			

СОДЕРЖАНІЕ

1. Постановленія и распоряженія Правленія въ 1879 г. — Одѣльскіе.
 2. Отчеты Правленія въ 1879 г. — Одѣльскіе.
 3. Отчеты Правленія въ 1879 г. — Одѣльскіе.

Типографія А. П. Матвѣевъ сына, кв. Обуховская.

1881 г.

Редакторъ, директоръ семинаріи протоіерей А. Бонинъ.
 Опекунъ, Губернаторъ А. П. Матвѣевъ, бывшій Н. П. Одолевскій.

Донъ, Пензенскій. Опекунъ, Губернаторъ А. П. Матвѣевъ, бывшій Н. П. Одолевскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Правленіе Орловской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что при Семинаріи состоитъ вакантною должность эконома. Должность X-го класса, жалованья 441 р. при казенной квартирѣ. Желающіе и имѣющіе право занять эту должность должны обращаться съ прошеніями въ Правленіе Семинаріи до 20 іюля текущаго года, съ приложеніемъ документовъ. Объ обязанностяхъ эконома можно оправиться въ канцеляріи Правленія.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Слово.— Очерки религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія Орловской епархіи.—Разныя извѣстія.—Отчетъ 1-го Орловскаго д. училища за 1879 г.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи протоіерей А. Болдановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюля 1-го дня 1881 г.

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

15-го Іюля № 14. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 15-го мая 1881 г., относительно списковъ священнослужителей, Всемилостивѣйше награжденных знаками отличій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го минувшаго апрѣля за № 865, въ коемъ изъяснено, что, согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 1/4 и 1/5 того же мѣсяца, повергнуты были на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе два списка духовнымъ

лицамъ, удостоеннымъ награжденія знаками отличія, и что Его Императорское Величество, въ 18 день апрѣля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить всеъ предположенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, датъ, знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ двухъ Высочайше утвержденныхъ списковъ священнослужителей, удостоенныхъ награжденія знаками отличія, изъяснивъ при семъ, что изъ числа сихъ знаковъ наперсные кресты, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемые, будутъ доставлены изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

СПИСОКЪ

Священнослужителей Орловской епархіи, удостоенныхъ въ 18 день апрѣля 1881 года Высочайшихъ наградъ за отлично-усердную службу: а) по епархіальному вѣдомству: *Орденомъ св. Анны 2-й ст.*: города Болхова Николо-Гончарской церкви протоіерей Іоаннъ *Успенскій*; *орденомъ св. Анны 3-й ст.*: города Орла Преображенской церкви протоіерей Еразмъ *Вознесенскій*; города Съвска Архангельской церкви протоіерей Василій *Путининъ*; *золотымъ наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества*: настоятельница Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря игуменія *Антонія*; *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: орловскаго уѣзда церкви села Пятницкаго, что на Щучьѣ, священникъ *Іустинъ Максимовъ*; того же уѣзда церкви села Городища священникъ *Алексѣй Ам-*

пелон
свяще
ви се
скаго
ксандр
скаго
церкви
того
хаиль
свяще
ви се
болхо
Никол
шей Т
пенскі
браже
Успени
щенни
Орла
левъ;
скомъ
ковъ;
щенни
кви св
уѣзда
насьва
никъ
села Н
скаго
Сильве
щенни
Колоде

пелонскій; дмитровскаго уѣзда церкви села Яблоновца священникъ Петръ *Богдановъ*; дмитровскаго уѣзда церкви села Турищева священ. Петръ *Маккавеевъ*; ливенскаго уѣзда церкви села Георгіевскаго священникъ Александръ *Рязановъ*; того же уѣзда церкви села Знаменскаго священникъ Іоаннъ *Вертоградскій*; того же уѣзда церкви села Теличья священникъ Алексѣй *Никитскій*; того же уѣзда церкви села Подбѣлевца священникъ Михаилъ *Соколовъ*; того же уѣзда церкви села Желябутъ священникъ Димитрій *Руденскій*; брянскаго уѣзда церкви села Любохны священникъ Павелъ *Преображенскій*; болховскаго уѣзда церкви села Парамонова священникъ Николай *Корольковъ*; карачевской Воскресенской, бывшей Тихоновой пустыни, церкви священникъ Петръ *Успенскій*; малоархангельскаго уѣзда церкви села Преображенскаго, что въ Куракинѣ, священникъ Алексѣй *Успенскій*; того же уѣзда церкви села Корсунскаго священникъ Василій *Благовѣщенскій*; *камилловскою* города Орла Николаевской церкви священникъ Григорій *Соболевъ*; города Орла Христорожественской, что при женскомъ монастырѣ, церкви священникъ Петръ *Каллиниковъ*; города Ельца Рождество-Богородицкой церкви священникъ Іаковъ *Леоновъ*; города Ельца Спасовской церкви священникъ Александръ *Александровскій*; елецкаго уѣзда церкви села Трегубова священникъ Димитрій *Афанасьевъ*; города Мценска Воскресенской церкви священникъ Петръ *Рождественскій*; мценскаго уѣзда церкви села Нарыкова священникъ Алексѣй *Соколовъ*; ливенскаго уѣзда церкви села Рассошнаго священникъ Іоаннъ *Сильвестровъ*; того же уѣзда церкви села Парахина священникъ Алексѣй *Смирновъ*; того же уѣзда церкви села Колодезя священникъ Петръ *Звенигородскій*; того же уѣз-

да церкви села Захаровки священникъ Петръ *Драчевъ*
 того же уѣзда церкви села Покровскаго, Галичье тожъ,
 священникъ Василій *Перверзевъ*; города Дмитровска
 Дмитріевской церкви священникъ Николай *Ливановъ*;
 Дмитровскаго уѣзда церкви села Глоднова священникъ
 Павель *Цескій*; того же уѣзда церкви села Хорланова
 священникъ Михаилъ *Семовъ*; того же уѣзда церкви се-
 ла Рыжкова священникъ Михаилъ *Вуполовъ*; болховска-
 го уѣзда церкви села Подзвалова священникъ Ѳедоръ
Силвестровъ; карачевскаго уѣзда церкви села Петруш-
 кова священникъ Николай *Введенскій*; того же уѣзда
 церкви села Плыбочекъ священникъ Илія *Архангельскій*;
 малоархангельскаго уѣзда церкви села Фошні священ-
 никъ Петръ *Скуридинъ*; того же уѣзда церкви села По-
 кровскаго, что на Лиовицѣ, священникъ Іосифъ *Архан-*
гельскій; того же уѣзда церкви села Нетрубежа священ-
 никъ Симеонъ *Данскій*; трубчевскаго уѣзда церкви села
 Вздружнаго священникъ Алексѣй *Генерозовъ*; того же
 уѣзда церкви села Горожанки священникъ Григорій *Га-*
лактіоновъ; *скуфьею*: города Орла Воскресенской цер-
 кви священникъ Ѳедоръ *Лебедевъ*; орловскаго уѣзда цер-
 кви села Дароваго священникъ Василій *Рязановъ*; того
 же уѣзда церкви села Альшана священникъ Іоаннъ *Ор-*
ловъ; того же уѣзда церкви села Воскресенскаго, что
 въ Философовѣ, священникъ Василій *Воскресенскій*; то-
 го же уѣзда церкви села Людскаго священникъ Алексѣй
Добрынинъ; того же уѣзда церкви села Сторожева свя-
 щенникъ Алексѣй *Некрасовъ*; города Съвека Успенскаго
 собора священникъ Іосифъ *Святскій*; елецкаго уѣзда
 церкви села Казаковъ священникъ Александръ *Нецвѣ-*
таевъ; того же уѣзда церкви села Телыгина священникъ
 Іоаннъ *Нацкій*; того же уѣзда церкви села Богородицкаго,

Стрѣль
 того же
 иль *В*
 священ
 кви се
 того же
 рей *Во*
 цова св
 уѣзда п
цевъ; то
 Андрей
 жеваго
 церкви
 того же
 никъ *В*
 церкви
 церкви
 того же
Леоновъ
 никъ *М*
 Пятниц
 скаго уѣ
Истоми
 священн
 села Ра
 уѣзда це
 скій; кар
 никъ Ти
 меновки
 гельскаг
Космода
 священн

Стрѣльникова тожъ, священникъ Александръ *Кречетовъ*; того же уѣзда церкви села Крутаго священникъ Михаилъ *Вуколовъ*; кромскаго уѣзда церкви села Шахова священникъ Александръ *Вележовъ*; того же уѣзда церкви села Тапковъ священникъ Александръ *Успенскій*; того же уѣзда церкви села Плосскаго священникъ Андрей *Воскресенскій*; того же уѣзда церкви села Воронцова священникъ Александръ *Воскресенскій*; мценскаго уѣзда церкви села Сычева священникъ Іоаннъ *Звягинцевъ*; того же уѣзда церкви села Ломоваго священникъ Андрей *Маркіановъ*; того же уѣзда церкви села Сторожеваго священникъ Іоаннъ *Кедровъ*; ливенскаго уѣзда церкви села Захаровки священникъ Андрей *Самоуѣтовъ*; того же уѣзда церкви села Нижняго-Ольшанаго священникъ Василій *Святскій*; города Брянска Вознесенской церкви священникъ Алексѣй *Золотовъ*; брянскаго уѣзда церкви села Быковичъ священникъ Сергѣй *Пересвѣтовъ*; того же уѣзда церкви села Токарева священникъ Іаковъ *Леоновъ*; того же уѣзда церкви села Хотылева священникъ Михаилъ *Федоровскій*; того же уѣзда церкви села Пятницкаго священникъ Петръ *Первозванскій*; дмитровскаго уѣзда церкви села Гнѣздилова священникъ Петръ *Истоминъ*; того же уѣзда церкви села Островскаго священникъ Дмитрій *Шокровскій*; того же уѣзда церкви села Развѣтля священникъ Петръ *Птицынъ*; того же уѣзда церкви села Лабанова священникъ Георгій *Славскій*; карачевскаго уѣзда церкви села Соколова священникъ Тимофей *Смирновъ*; того же уѣзда церкви села Семеновки священникъ Николай *Доброхотовъ*; малоархангельскаго уѣзда церкви села Вепринца священ. Петръ *Космодамианскій*; того же уѣзда церкви села Трудокъ священникъ Николай *Высотскій*; того же уѣзда церкви

села Вышняго Жерновца священникъ Димитрій Раевскій; того же уѣзда церкви села Дровосѣчнаго священникъ Михайлъ Поповъ; болховскаго уѣзда церкви села Ждимира священникъ Афанасій Простовъ; трубчевскаго уѣзда церкви села Семца священникъ Павелъ Рождественскій; того же уѣзда церкви села Усоха священникъ Іоаннъ Никифоровъ и б) по военному и гражданскому вѣдомствамъ: орденомъ св. Анны 2-й степени: города Ельца Владимірскаго церкви протоіерей Павелъ Бутягинъ; орденомъ св. Анны 3-й степени: сѣвскаго уѣзда церкви села Алешковичъ священникъ Георгій Лебедевъ; наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: кремскаго уѣзда церкви села Воронца священникъ Борисъ Ирицкій; елецкаго уѣзда церкви села Новотроицкаго священникъ Александръ Щегловъ; орловскаго уѣзда церкви села Богородицкаго, что въ Долгоруковѣ, протоіерей Тимофей Данковъ; города Болхова Воскресенской церкви священникъ Михайлъ Лебедевъ; камилавкою: города Малоархангельска Вознесенскаго собора священникъ Іеремія Величковскій; скуфьею: города Орла Спасской, что при тюремномъ замкѣ, церкви священникъ Михайлъ Высотскій; мценскаго уѣзда церкви села Дурнова священникъ Александръ Голубевичъ; мценскаго уѣзда церкви села Богородицкаго, Хряшино болото толь, священникъ Александръ Ивановскій и города Ливень священникъ Феодоръ Цясецкій.

Отъ
не

По
пій Пр
г. сино
ше утв
государ
ной эк
минской
надѣль
дложен
Высоча
мнѣнія
жденіе
владѣн
намъ п
нала

Е
мнѣніе
дарство
товъ м
земли
чайше
писаль

7-

М

Отъ 20-го мая 1881 г., о расходѣ на вознагражде-
ніе причтовъ минской епархіи за отошедшія изъ
ихъ владѣнія земли.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ копіею Высочай-
ше утвержденнаго въ 7 день апрѣля сего года мнѣнія
государственнаго совѣта, по департаменту государствен-
ной экономіи, о расходѣ на вознагражденіе причтовъ
минской епархіи за отошедшія изъ ихъ владѣнія земли въ
надѣль государственнымъ крестьянамъ. Приказали: пре-
дложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копію
Высочайше утвержденнаго въ 7 день апрѣля сего года
мнѣнія государственнаго совѣта о расходѣ на вознагра-
жденіе причтовъ минской епархіи за отошедшія изъ ихъ
владѣнія земли въ надѣль государственнымъ крестья-
намъ препроводить для припечатанія въ редакцію жур-
нала „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее
мнѣніе въ департаментѣ государственной экономіи госу-
дарственнаго совѣта, о расходѣ на вознагражденіе прич-
товъ минской епархіи за отошедшія изъ ихъ владѣнія
земли въ надѣль государственнымъ крестьянамъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Под-
писаль: предсѣдатель государственнаго совѣта.

„Константино“.

7-го апрѣля 1881 г.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта. Государствен-

ный совѣтъ въ департаментъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на вознагражденіе причтовъ минской епархіи за отошедшія изъ ихъ владѣнія земли въ надѣль государственнымъ крестьянамъ, *мнѣніемъ положилъ*: настоящее представленіе утвердить и, вслѣдствіе того: 1) отпустить изъ государственнаго казначейства, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, одновременно 2626 р. 10 к., причитающіеся съ 1872 по 1881 г. включительно, на вознагражденіе причтовъ минской епархіи за отошедшія изъ ихъ владѣнія земли въ надѣль государственнымъ крестьянамъ, съ причисленіемъ сей суммы къ ст. 3 § 6 смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1881 г.; и 2) вносить, начиная съ 1882 г., на ту же надобность, въ подлежащее подраздѣленіе смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, *по двѣсти семидесяти рублей восьмидесяти девяти копѣекъ* въ годъ.

Отъ 23 марта за № 1066, о книгѣ Е. А. и Д. Тихомировыхъ: „Азбука правописанія. Сборникъ примѣровъ и статей на главнѣйшія правила употребленія знаковъ препинанія“ съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 минувшаго февраля за № 61, съ журналомъ учебнаго комитета, которымъ признается возможнымъ составленную Е. А. и Д. Тихомировыми „Азбуку правописанія. Сборникъ примѣровъ и статей на главнѣйшія правила употребленія знаковъ препинанія“ (часть II, изд. 2, Москва, 1878 г.)

одобрите
лицъ. П
дять и,
училищ
никъ“, с

Указ
ца Во

По
шій Пра
при сем
еыхъ ук
нымъ ар
и гренал
ничныя
леннымъ
распоря
литвы во
тургій. М

О е
и потре
товъ, Го

О е
и благоч

Госп

одобрить для приобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о томъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: прилагаемыя при семъ два прошенія и молитву разослать при печатныхъ указахъ въ синодальныя конторы, къ епархіальнымъ архіереямъ и къ главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а также во всея заграничныя наши православныя миссіи и церкви установленнымъ для сего порядкомъ, съ предписаніемъ сдѣлать распоряженіе о возношеніи упомянутыхъ прошеній и молитвы во всехъ церквахъ, во время божественныхъ литургій. Мая 8 дня 1881 г.

Прошенія на великой эктени.

О еже не помянути грѣховъ и беззаконій нашихъ и потребити отъ насъ всея неистовыя крамолы супостатовъ, Господу помолимся.

О еже утвердити въ земли нашей безмятежіе, миръ и благочестіе, Господу помолимся.

Молитва послѣ сузубой эктени.

Господи Боже нашъ, великій и многомилостивый!

Во умиленіи сердцеъ нашихъ отъ грознаго посѣщенія гнѣва Твоего приѣгаемъ къ Твоему неизреченному благоутробію; призри на моленіе насъ, недостойныхъ рабовъ Твоихъ, предъ Тобою согрѣшающихъ, но и къ Тебѣ приѣгающихъ и на Тя уповающихъ, и не сотвори съ нами по грѣхамъ нашимъ. Разруши совѣтъ нечестивыхъ, сыновъ погибельныхъ, дерзновенно возстающихъ на поправіе власти, Тобою уставленныя; вразуми заблудшихъ, вложи въ сердца ихъ страхъ Твой Божественный и направи ихъ на путь истины; утверди миръ и тишину въ землѣ нашей, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Господи вседержителю! смиренно молимся Тебѣ: сохрани подъ кровомъ Твоея благоети отъ всякаго злаго обстоянія Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича, разруши вся, яже на Него, козни вражія; оградни Его на всѣхъ путяхъ Его святыми Твоими Ангелы, да ничтоже уснѣетъ врагъ на Него, и сынъ беззаконія не приложитъ озлобити Его. Исполни Его долгою и дней и крѣпостію силу, да совершитъ вся во славу Твою и во благо народа своего. Мы же, всеблагому Твоему промышленію о Немъ радуясь, на всякъ день и часъ благословимъ и прославимъ всесвятое имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Государь Императоръ, во 2-й день мая 1881 года, Высочайше соизволилъ на увольненіе членовъ Святейшаго Синода преосвященныхъ митрополитовъ: московскаго *Макарія* и кіевскаго *Филовея* во вѣренныя имъ епархіи: перваго съ 10, а послѣдняго съ 15 текущаго мая, срокомъ по 1-е октября сего года.

Его
емъ въ
дать по
слѣдую
прошені
лярією
вѣтникъ

Ра

Кол
подножі
да за М
отчетъ
апрѣля
печатан
стяхъ
становле
скихъ Е
дѣнія.

Кол
подножі
шихъ в
отчету
Инвалид
довести
въ ко в
на сумм

Его Императорское Величество въ присутствіи своемъ въ Гатчинѣ мая 9 дня 1881 года соизволилъ отдать по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія слѣдующій приказъ: увольняется отъ службы согласно прошенію по болѣзни: помощникъ управляющаго канцеляріею Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Павловскій*.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Комитетъ по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ при отношеніи, отъ 23 мая сего года за № 2534, препровождая къ Его Преосвященству отчетъ комитета о поступившихъ пожертвованіяхъ по 1 апрѣля сего года, проситъ сдѣлать распоряженіе о напечатаніи таковаго въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Велѣдствіе чего въ Орловской Консисторіи постановлено: означенный отчетъ припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія.

Комитетъ по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ, въ допoлненіе къ отчету своему, напечатанному въ № 57 газеты „Русскій Инвалидъ“, отъ 14 марта сего года, долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія жертвователей, что къ поступившимъ въ комитетъ по 1-е февраля сего года пожертвованіямъ на сумму 51395 р. 73 $\frac{1}{2}$ к., по 1 апрѣля поступило:

через хозяйственное управление Святейшаго Синода, доставленныхъ въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 28392 р. 67 к., непосредственно въ комитетъ 247 р. 75 к., итого 28640 р. 42 к., всего 80036 р. 15½ к.; изъ означенной суммы израсходовано (на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, листовъ, воззваній и правилъ, публикацій и пересылку); по 1-е февраля сего года 1830 р. 51 к., въ теченіе февраля и марта мѣсяцевъ 307 р. 94 к., всего 2138 р. 45 к.; съ вычетомъ означеннаго расхода къ 1 апрѣлю 1881 г. въ наличности состоитъ 77897 р. 70½ к.

Изъ числа поступившей въ теченіе февраля и марта мѣсяцевъ суммы 28392 р. 67 к., поступило: отъ начальниковъ, офицеровъ, нижнихъ чиновъ и вообще служащихъ отдѣльныхъ военныхъ сухопутныхъ и морскихъ командъ, частей и учреждений 3019 р. 41 к., отъ епархіальнаго духовенства, собранныхъ по монастырямъ и приходамъ 5810 руб. 11 коп., отъ учебныхъ учреждений мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 424 р. 99 к., отъ служащихъ разныхъ правительственныхъ учреждений гражданскаго вѣдомства 3730 р. 89 к., собранныхъ по подпискамъ предводителей дворянства 336 р. 50 к., отъ городскихъ общественныхъ учреждений 490 р. 56 к., отъ земскихъ управъ и мировыхъ учреждений 971 р. 64½ к., отъ начальниковъ губерній и полицейскихъ учреждений, собранныхъ черезъ волостныя управления 7628 р. 65½ к., отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 176 р. 22 к., отъ железнодорожныхъ, пароходныхъ и страховыхъ обществъ 3532 р. 76 к., отъ крестьянъ 1362 р. 53 к., отъ клубовъ 225 р., отъ фабрикъ и заводовъ 549 р. 30 к., отъ разныхъ лицъ 104 р. 10 к.

Хозяйственное управление при Святейшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 28 мая 1881 г. за № 6575, уведомило Орловскую Консисторію, что департаментомъ Государственнаго казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 17/14 ноября и 17/31 декабря 1880 г., пенсіи нижепоименованнымъ лицамъ: заштатному священнику ливенскаго уѣзда, села Воротынска Василю *Бупину* 130 руб. изъ ливенскаго казначейства; діакону г. Брянска Горне-Николаевской церкви Григорію *Воскресенскому* 65 р. изъ брянскаго казначейства; вдовѣ протоіерея г. Сѣвска Успенскаго собора Марьѣ *Евфимьевой* съ несовершеннолѣтнею дочерью Наталією 90 р. изъ сѣвскаго казначейства; заштатному протоіерею г. Орла Троицкой кладбищенской церкви Александрю *Казанскому* 130 руб. изъ орловскаго казначейства; заштатнымъ священникамъ: малоархангельскаго уѣзда, села Архангельскаго, что на Неручи, Григорію *Высоцкому* изъ малоархангельскаго казначейства; того же уѣзда, села Троицкаго, Скорятино тожъ, Ѳедору *Казанскому* изъ ливенскаго казначейства; карачевскаго уѣзда, села Ячнаго, Константину *Красовитову* изъ орловскаго казначейства, болховскаго уѣзда, села Локны, Николаю *Булгакову* изъ болховскаго казначейства. — всѣмъ по 130 р.; заштатнымъ діаконамъ: г. Малоархангельска Вознесенскаго собора Василю *Гурнову* изъ малоархангельскаго казначейства; ливенскаго уѣзда, села Лютаго, Евгенію *Коссову* изъ ливенскаго казначейства; вдовѣ священника сѣвскаго уѣзда, села Литижа, Иринѣ *Орловой* изъ сѣвскаго казначейства, — всѣмъ по 65 р. и вдовѣ діакона сѣвскаго уѣзда, села Хлѣбтова, Надеждѣ *Моревской* съ несовершеннолѣтнею дочерью Александрією 50 руб. изъ дмитровскаго

казначейства; каковая пенсія назначена всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ съ 1 января 1881 г.

И з в ѣ с т і я.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 мая 1881 г. за № 1898, дано знать Его Преосвященству, что, согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, на вакансію настоятеля трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря назначень Св. Синодомъ казначей сего монастыря іеромонахъ *Евстратій* съ возведеніемъ въ санъ игумена.

— Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на указъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая 1881 г. за № 1960, дозволено протоіерею Троицкой церкви, что при дѣтскомъ женскомъ приютѣ въ г. Ельцѣ, Василию *Гедоновскому* носить подносимый ему карачевскимъ дворянствомъ золотой наперсный крестъ съ драгоценными украшеніями.

— Ливенскіе потомственные почетные граждане Ѳеодоръ и Николай Ивановичи *Адамовы*, за усердіе ихъ и значительныя пожертвованія на пользу церкви, Высочайше награждены орденомъ св. Анны 3-й степени.

— Прихожанамъ мценскаго уѣзда, села Богородицкаго, Хряпино болото тожъ, помѣщику Владиміру Александровичу *Шеншину*, за пожертвованіе поднаго облаченія для священника и діакона цѣною въ 600 р., и помѣщику Алексѣю Борисову *Исакову*, за пожертвованіе таковыхъ облаченій и напестольнаго кипариснаго креста въ сребро-вызолоченной ризѣ, цѣною въ 250 р., объявлена Архипастырская признательность.

— Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря іеродіаконъ *Гедeonъ* и монахъ *Серафимъ* Преосвященнымъ

Ювеналію
положенъ
кой, А
слѣдній
кой к.

орловск
Кубин
что пр

каго у

ны на

скаго

хаиль

щикъ—

старши

ста Д

крестъ

Никола

Григор

новъ; д

Ѳеодоръ

яне-соб

Ѳеодоро

Егоръ

менно-с

Благов

1881 г

ковно-п

попечит

членами

Ювеналиемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, рукоположены: первый 31 мая при богослуженіи въ Троицкой, Архіерейскаго дома, церкви во іеромонаха, а послѣдній 1 го іюня 1881 г. при богослуженіи въ Троицкой кладбищенской г. Орла церкви во іероуакона.

— Исп. авляющій должность инспектора классовъ орловскаго епархіальнаго женскаго училища Николай *Кубинцевъ* рукоположенъ во священника къ Маріинской, что при томъ училищѣ, церкви.

— Приговоромъ прихожанъ села Паниковца, елецкаго уѣзда, составленнымъ 15 марта 1881 года, избраны на шестилѣтній срокъ въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства — приходскій священникъ Михаилъ Ивановъ *Лукинъ*; членами попечительства: псаломщикъ — діаконъ Веніаминъ Ивановъ *Кузнецовъ*, волостной старшина Егоръ Яковлевъ *Аристовъ*, церковный староста Дмитрій Степановъ *Дмитріевъ*; государственные крестьяне села Паниковца — Иванъ Ивановъ *Дмитріевъ*, Николай Власовъ *Дмитріевъ*, Дмитрій Давидовъ *Ряскихъ*, Григорій Антиповъ *Вдовинъ*, Михаилъ Лукьяновъ *Родионовъ*; деревни Локтевой — Петръ Алексѣевъ *Шуриновъ*, Ѳедоръ Филиповъ *Шуриновъ*; дер. Алексѣевки крестьяне-собственники: -- Николай Михайловъ *Слащевъ*, Петръ Ѳедоровъ *Барановъ*, Севастіанъ Нестеровъ *Шматовъ*, Егоръ Іосифовъ *Барановъ* и хутора Михайловскаго временно-обязанный крест. Матвѣй Дмитріевъ *Бабкинъ*.

— Приговоромъ прихожанъ карачевской градской Благовѣщенской церкви, составленнымъ 22-го февраля 1881 г., избраны на трехлѣтній срокъ въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства: предсѣдателемъ попечительства купецъ Иванъ Николаевичъ *Химченковъ*; членами попечительства — купцы: Николай Николаевичъ

Химченковъ, Дмитрій Степановичъ *Васихинъ*, Алексѣй Ивановичъ *Дракинъ*, Иванъ Θεодоровичъ *Никулинъ*, коллежскій секретарь Кесарь Ивановичъ *Каленіусъ*, управляющій караческимъ лѣсничествомъ Константинъ Константиновичъ *Барановъ*, церковный староста Андрей Θεодоровичъ *Никулинъ* и священникъ Василій *Истоминъ*.

— Штатный псаломщикъ Успенской г. Брянска церкви діаконъ *Преображенскій*, согласно его прошенію, перемѣненъ на такую же должность къ Карачевскому Архангельскому собору, а на его мѣсто къ Брянской Успенской церкви перемѣненъ псаломщикъ діаконъ села Голубби, брянскаго уѣзда, Александръ *Колошинъ*.

— Окончившій курсъ Орловской духовной Семинаріи воспитанникъ Михаилъ *Покровскій* рукоположенъ во священника, въ качествѣ помощника настоятеля, къ церкви села Уткина, карачевского уѣзда.

— Священникъ села Вельяминова, карачевского уѣзда, Алексѣй *Вьялевъ*, опредѣленъ Орловскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 8/11 іюня 1881 г., опредѣленъ настоятелемъ Вельяминово - Дроново - Уткинскаго прихода.

— Священникомъ брянской Смоленской церкви Иоанномъ *Поповымъ* присоединены къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія по церковному чиноположенію — 7 мая отставной рядовой Адольфъ Викентіевъ *Линкевичъ* и 31 мая 1881 г. отставной рядовой Михаилъ Якубовъ сынъ *Якубовъ*, съ нареченіемъ имени первому изъ нихъ „Николай“, а послѣднему „Михаилъ“; 24 того же мая протоіереемъ села Дятьковъ, брянскаго уѣзда, Стефаномъ *Красовскимъ* окрещена по обряду православной церкви дочь родителей римско-католическаго

исповѣданія
съ наре

елецкаго
штатны

Димитр

вижа, с

щенникъ

Петръ

уѣзда, с

діаконъ

Дракинъ

го собо

причет

арханг

лоберез

колаев

орловск

монахи

сосенъ

— изъ

штатно

а на м

исповѣданія дворянъ Игнатія и Филомены Жилинскихъ,
съ нареченіемъ имени окрещенной „Александра“.

— Умерли: псаломщикъ села Нижняго Воргла,
елецкаго уѣзда, діаконъ Петръ Преображенскій; сверх-
штатный причетникъ села Покровскаго, кромскаго уѣзда,
Димитрій Богдановъ; заштатный причетникъ села Фоте-
вижа, съвскаго уѣзда, Михаиль Соболевъ; аштатный свя-
щенникъ ливенскаго уѣзда, села Большой Чернавы,
Петръ Поповъ; сверхштатный причетникъ брянскаго
уѣзда, села Быковичъ, Павель Никольскій; псаломщикъ
діаконъ дмитровскаго уѣзда, села Работькова, Іоаннъ
Аракинъ; и. д. псаломщика карачевскаго Архангельска-
го собора причетникъ Михаиль Алмазовъ; сверхштатный
причетникъ села Стефановскаго, Протасово тожъ, мало-
архангельскаго уѣзда, Петръ Никольскій; брянской Бѣ-
лобережской пустыни монахъ Виталій; карачевскаго Ни-
колаевскаго Одрина монастыря іеромонахъ Филаретъ;
орловскаго Введенскаго женскаго монастыря штатная
монахиня Антонина и псаломщикъ діаконъ села Верхо-
сосенья, малоархангельскаго уѣзда, Алексій Покровскій,
— изъ нихъ на мѣсто монахини Антонины опредѣлена
штатною сверхштатная монахиня Емилія Архангельская,
а на мѣсто діакона Покровскаго опредѣленъ исправляю-
щимъ должность штатнаго псаломщика при церкви села
Верхососенья сверхштатный причетникъ того села Іо-
аннъ Вертоградовъ.

Дозв. Цензурою. Орелъ. 15-го дня 1881 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

по случаю тридневнаго поминовенія
въ Бозѣ почившаго Государя Импе-
ратора Александра Николаевича.

Страшное и ужасное событіе совершилось въ на-
шемъ отечествѣ! Третій уже день насталь, какъ рука
злодѣя похитила изъ среды живыхъ нашего возлюблен-
наго Монарха; но душа наша и доселѣ не можетъ прит-
ти въ себя, доселѣ не можетъ собраться съ своими мы-
слями и опредѣлить свое состояніе. Мысли наши въ
смятеніи, сердце поражено скорбію, воля въ какой-то
странной нерѣшительности. Не внезапность только смерти
нашего возлюбленнаго Монарха произвела такое раз-
стройство въ нашей душѣ, но особенно и преимуще-
ственно мысль о томъ, что рука крамольниковъ и зло-
дѣевъ, такъ неоднократно покушавшаяся на жизнь цар-
ственнаго Вѣнценосца, столько облагодѣтельствовавшаго
своихъ подданныхъ, наконецъ погубила драгоцѣнную для
нашего отечества жизнь Царя. Да, невольно содрагает-
ся сердце, когда представишь въ умѣ своемъ, сколько
благодѣяній совершено для нашего отечества въ Бозѣ
почившимъ Императоромъ, и какою черною, или лучше
сказать, безчеловѣчною неблагодарностію заплатили мы
Ему! Пусть страшное преступленіе царубійства совер-
шено нѣсколькими крамольниками и злодѣями, не при-
надлежащими къ благонамѣреннымъ членамъ нашего род-

наго общ
общества
срѣтомъ
мы не у
вѣколюб
шихъ о
Котораг
Пой
но такое
безприм
исторіек
всѣ вели
кимъ ил
лателей,
преждев
Подлин
вались
о себѣ
наніе. С
ше быва
больше
еть про
годѣяніе
ему бла
Такъ то
почивша
вича. Н
ствовані
Онъ ли
словій
шить во
кончили

наго общества и составляющими такое исчадіе этого общества; но это преступленіе должно предъ цѣлымъ свѣтомъ положить позоръ на наше отечество, за то, что мы не умѣли оцѣнить и сохранить жизнь самаго чело- вѣколюбивѣйшаго и самаго благодѣтельнѣйшаго изъ на- шихъ отечественныхъ Государей, благость и доброта Котораго не безызвѣстна цѣлому свѣту.

Поистинѣ, страшно и вмѣстѣ — странно и непонят- но такое явленіе въ жизни нашего отечества; но оно не безпримѣрно въ исторіи челоуѣчества. Кто знакомъ съ исторіею царствъ и народовъ, тотъ знаетъ, что почти всѣ великіе благодѣтели челоуѣчества подвергались та- кимъ или другимъ страданіямъ отъ своихъ недоброже- лателей, завистниковъ и враговъ, и такъ или иначе преждевременно оканчивали жизнь отъ руки злодѣевъ. Подлинно, надъ этими благодѣтелями челоуѣчества сбы- вались и сбываются слова Псалмопѣвца, сказанныя имъ о себѣ самомъ: ядый моя хлѣбы, возвеличи на мя запи- наніе. Обратный смыслъ сихъ словъ понятенъ: кто боль- ше бываетъ облагодѣтельствованъ своимъ ближнимъ, тотъ больше бываетъ недоволенъ имъ, тотъ больше и возста- етъ противъ него. Казалось бы, что пользующійся бла- годѣяніемъ ближняго долженъ быть всецѣло преданъ сво- ему благодѣтелю, а между тѣмъ на дѣлѣ выходитъ иное. Такъ точно совершилось и въ жизни нашего въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николае- вича. Не Онъ ли въ теченіе своего 26-ти-лѣтняго цар- ствованія расточалъ благодѣянія своимъ подданнымъ? Не Онъ ли заботился улучшить состояніе людей всѣхъ со- словій и всякаго званія? Не Онъ ли старался усовер- шить всѣ отрасли общественной жизни? И чѣмъ же за- кончились всѣ Его заботы и попечеія о благѣ своихъ

подданныхъ? — Ядъ Его нѣобыкновенно возвеличи на Него за-
пинаніе; изъ среды облатодѣльствованныхъ Имъ людей
являлись злодѣи, которые дерзнули поднять свою руку
и бросить въ Него смертельное оружіе, почти мгновенно
прекратившее Его жизнь.
Боже мой! до чего мы дожили? Сыны ли мы своего
православнаго отечества и слуги ли мы своего Царя?
Но что я говорю? — Нѣтъ, мы не таковы на самомъ дѣ-
лѣ. Мы любимъ свое отечество; мы всегда готовы вѣр-
но и величественно служить своему Богоизбранному Царю
и всеми мѣрами охранять Его царственную жизнь.
Свидѣтель тому настоящее наше молитвенное собраніе
въ семъ святомъ храмѣ. Мы собрались нынѣ въ храмъ
сей, чтобы, съ одной стороны, излить предъ Богомъ на-
шу душевную скорбь до неодолимой утраты нашего въ
Возлѣжившаго Императора Александра Николаевича и
совершить тридневное поминовеніе о упокоеніи отшед-
шей души Его въ селеніяхъ праведныхъ; съ другой сто-
роны, чтобы вознести свою теплую молитву ко Всевыш-
нему Владыкѣ всѣхъ о возшедемъ на прародительскій
царственный престолъ Августѣйшемъ нашемъ Монархѣ
Александрѣ Александровичѣ, да укрѣпитъ скипетръ Его
десница Всевышняго, да подастъ Ему Господь съ не-
беси силу и премудрость въ правленіи и правосудіи, да
устроитъ благопоспѣшное и во всемъ и долгодневное
Его царствованіе и да покоритъ подъ нозѣ Его всякаго
врага и неупостата. Любовь къ Царю и отечеству всегда
составляла отличительную черту нашего духовнаго со-
словія; да сохраняется же она въ нашемъ сословіи изъ
рода въ родъ до конца вѣковъ. Аминь.
Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Богдановъ

Георг
русск
шанск
Как
является
жели во
веденыхъ
и-можно
веденій,
политичес
историчес
еть себя
тельствъ,
(напримѣ
да онъ
данныхъ
зимою.
Конисск
Георгій
написалъ
справедл
скаго, и
лыя (пов
нымъ кр
самыя ш
Ковяеска
ложеніи
о-которым

Георгій Конисскій, архієпископъ Бѣло-
русскій (Могилевскій, Мстиславскій и Ор-
шанскій). Біографическій очеркъ и об-
зоръ его сочиненій.

(Продолженіе)

Какъ историкъ, Преосвященный Георгій Конисскій является замѣчательною личностью, гораздо болѣе, нежели во всѣхъ другихъ своихъ литературныхъ произведеніяхъ. Онъ написалъ исторію Малороссіи — лучшее и можно сказать самое замѣчательное изъ своихъ произведеній, доведенное имъ до 1769 года. Изъ рѣчей его политическихъ видно, что когда онъ становится на почву историческую, — тамъ Преосвященный Конисскій чувствуетъ себя въ своей стихіи и родной. Оттого сила доказательствъ, приведенныхъ на основаніи данныхъ Исторіи (напримѣръ въ рѣчи предъ Станиславомъ королемъ, когда онъ говорилъ о правахъ православныхъ Польши, данныхъ имъ прежними королями), становится неотразимою. Самый блескъ краснорѣчія въ этихъ рѣчахъ у Конисскаго не попражаемы. Точно такимъ же является Георгій Конисскій и въ своей исторіи Малороссіи. Онъ написалъ ее свѣтлою цѣлію, чтобы показать въ ней справедливыя и законныя требованія народа Бѣлорусскаго и Малорусскаго въ борьбѣ его съ моляками. Цѣль для (ответованія въ этой исторіи дышать неподдѣльнымъ краснорѣчіемъ. Битвы Запорожскія съ моляками самыя приготовленія къ этимъ битвамъ описываются у Конисскаго съ особенною точностію и подробностію изложенія. Самъ авторъ былъ увлеченъ тѣмъ предметомъ о которомъ онъ рассказываетъ въ исторіи Малороссіи. Видно

якомъ случаѣ читать бы его съ благосовѣніемъ.

но, что вѣроломное обращеніе поляковъ съ казаками, варварски жестокое, — даже неслыханное въ лѣтописяхъ міра, или наказаніе плѣнныхъ запорожцевъ, — глубоко потрясали душу Георгія Конисскаго, и наоборотъ, побѣды казаковъ надъ поляками и ихъ обращенія съ плѣнными поляками возбуждали благородную душу Преосвященнаго Конисскаго. Потому при описаніи этихъ событий авторъ блестятъ силою краснорѣчія въ высшей степени. Разсказъ его въ этихъ мѣстахъ весьма увлекателенъ. Нѣкоторые отдѣлы въ описаніи этихъ войнъ запорожцевъ съ поляками, по выраженію самаго Пушкина, суть дѣйствительно картины, начертанныя кистію великаго живописца. Авторъ мастерски обрисовываетъ на примѣръ сраженіе при Зборовѣ, особенно введеніе мундиръ и казнь Гетмана Стефана Остраницы, — въ своей исторіи Малороссіи. Чтобы составить понятіе объ исторіи Малой Россіи Конисскаго, — о его описаніяхъ въ этой исторіи, помещаемъ здѣсь означенные отрывки, для знакомства читателей съ ними.

Сраженіе при Зборовѣ

Гетманъ Хмельницкій, по доносенію Богуня, выступилъ за-разъ съ главнымъ войскомъ на встрѣчу короля и его арміи, а при Збаражѣ оставилъ писаря Кривоноса съ достаточнымъ корпусомъ. Въ два дни пути отъ Збаража освѣдомился Хмельницкій, что армія королевская при самомъ королѣ весьма къ нему близка. Онъ, избравъ за-разъ мѣсто удобное при мѣстечкѣ Зборовѣ, построилъ войска свои въ ордеръ баталіи: умноживъ пѣхоту свою сіѣщенными казаками, поставилъ ее тремя фалангами въ обширную линію, а на интервалахъ или промежуткахъ между фалангами и на ихъ флангахъ по-

строилъ
рокими
болоту
также о
хотная
пріятель
Позади
пѣхоты
курство
часть ду
ніи, на
ей отда
нуетъ и
линей,
во флан
тѣмъ в
она, соч
ла прор
сдѣлалъ
казывая
счастье
въ кото
намъ ру
тиранск
избитые
Богомъ
требуют
полякам
крѣпко
бы никт
ственну
особь о
всякомъ

строилъ крѣпкія батареи, обведенныя глубокими и широкими рвами. Фланги линій примкнуты были: одинъ къ болоту и проведенному къ нему рву; а другой къ лѣсу, также окопанному въ довольное разстояніе. Линія пѣхотная для того растянута и укрѣплена была, чтобы неприятель многолюдствомъ своимъ не могъ ее окружить. Позади линій на самой срединѣ оставленъ резервъ изъ пѣхоты и конницы, который могъ въ слабые мѣста сикурствовать (т. е. поддерживать, помощь дать). Знатная часть лучшей конницы поставлена была впереди линіи, на ея лѣвой сторонѣ, за лѣсомъ, и начальникамъ ея отданъ приказъ, коль скоро армія неприятельская минуетъ ихъ дистанціи и сблизится съ пѣхотной казацкой линіей, то тотчасъ сдѣлать разсыпную атаку конницею во фланги и въ тылъ неприятельской арміи и развлечь тѣмъ вниманіе ея и осторожность во все стороны, и чтобы она, сочтя себя атакованною со всехъ сторонъ, не смѣла прорываться за линію. Между тѣмъ всемъ воинамъ сдѣлалъ Хмельницкій краткое, но важное увѣщаніе, доказывая, что отъ нынѣшняго сраженія зависитъ все счастье и все несчастіе наше и всего отечества нашего, въ которомъ отцы, братья и дѣти наши простираютъ къ намъ руки, прося освобожденія своего изъ постыднаго и тиранскаго невольничества польскаго, а мертвецы наши, избитые и измученные поляками, заклиналъ насъ самимъ Богомъ и вѣрою въ Него, отъ поляковъ поругавною, требуютъ праведнаго мщенія за кровь ихъ, невинно поляками пролитую и всегда попираемую. Но притомъ крѣпко Гетманъ приказывалъ всему войнству своему, чтобы никто, во время сраженія, не дерзалъ поднять убійственную руку на короля и прикасаться къ нему, яко къ особѣ освященной, сирѣчь помазаннику Божію, но при всякомъ случаѣ чтить бы его съ благоговѣніемъ.

Июня 17, въ среду, 1619 года, есть тотъ пресловутый день, который долженъ быть всегда достопамятнымъ въ исторіи малороссійской. Онъ есть рѣшительное освобожденія народа русскаго отъ ига польскаго, и въ немъ положенъ камень основанію новой эпохи того народа. Предъ восходомъ солнца стала многочисленная армія польская въ виду арміи казацкой; она многочисленствомъ своимъ подобила грозной тучѣ, закрывающей горизонтъ и помрачающей солнце. Всадники ея, блестящіе сбруею и богатымъ убранствомъ, представляли страшную молнію, сверкающую въ темнотѣ ночной, а отъ множества конницы подымающаяся пыль возносилась вихрями своими до облаковъ и помрачала зрѣніе человѣческое, опускаясь на землю Гетманъ, разѣзжая безпрерывно по своимъ фалангамъ, приказывалъ не спѣшить выстрѣлами, а допускать непріятеля въ самую ближайшую дистанцію, не смотря на его пальбу и порывчивость. Но какъ только онъ сблизился довольно къ линиямъ, то открыта вдругъ пальба изъ пушекъ и ружьевъ казацкихъ, а отъ скрытой конницы произведена разсыпная атака во флангъ и тылъ непріятельскій. Громъ пальбы, съ обѣихъ сторонъ производимой, и круженіе дыма, слѣвавшееся отъ непрерывныхъ выстрѣловъ, закрывали на долгое время рѣшимость сраженія; наконецъ поднявшійся крикъ въ срединѣ арміи польской далъ знать, что дѣлается для воспрещенія ухода новыхъ войскъ изъ линій, которыя во многихъ мѣстахъ разорвали свой фронтъ и появились въ немъ пространные интервалы, перемѣшавъ и разстроивъ старыхъ своихъ воиновъ. Гетманъ, тое примѣтивши, выслалъ на слабыя мѣста непріятельскія одну фалангу своей пѣхоты, съ частію конницы, взятой изъ резерва; и пѣхота сия, ударивъ на раз-

„Гетманъ, тое примѣтивши, выслалъ на слабыя мѣста непріятельскія одну фалангу своей пѣхоты, съ частію конницы, взятой изъ резерва; и пѣхота сия, ударивъ на раз-

строены
въ бѣ
пѣхоту
также
вые пол
бѣжала
сражені
велѣль
Убийств
всемѣст
атаку,
или фр
ить и с
бѣгство
казакам
чѣмъ н
емъ, и
съ ден
команд
пу и с
чтобы с
вожась
благос
и прин
„Какъ
вась, к
жу я в
христиа
жались
мертвы
разстоя
мертвен

строенаго неприятеля колыями, тотчасъ обратила его въ бѣгъ. Покушавшійся неприятель окружить высланную пѣхоту былъ встрѣченъ резервомъ казацкимъ и обращенъ также въ бѣгство; а затѣмъ и вся армія польская, прорыве подаваясь по немногу назадъ, наконецъ совсѣмъ побѣжала въ разстройство, и Гетманъ, оставивъ на мѣстѣ сраженія для осторожности одну только фалангу, всѣмъ велѣлъ прочимъ войскамъ гнать и поражать неприятеля. Убійство при семъ надъ поляками было страшное и повсемѣстное. Вся конница, дѣлавшая прежде разсыпную атаку, напала на бѣгущаго неприятеля цѣлою лавою или фронтомъ, и онъ, бывши въ разстройкѣ не могъ стоять и обороняться противъ копьевъ, а спасался однимъ бѣгствомъ. Самъ король нѣсколько разъ былъ окруженъ казаками, но къ нему никто не прикасался и даже ничѣмъ на него не металъ, а пропускали его съ почтеніемъ, и онъ бросилъ отъ себя въ одну партію кошелекъ съ деньгами, а въ другую партію далъ часы золотые ея командиру, который принялъ ихъ, снявши съ себя шляпу и съ великимъ почтеніемъ, увѣривъ притомъ короля, чтобы онъ изволилъ ѣхать спокойно и ни о чемъ не тревожась; ибо его никто не тронетъ, а всякъ чтитъ съ благоговѣніемъ, яко особу священную. Король, вздохнувъ и приподнявъ руки, выговорилъ старшинѣ казацкому: „Какъ я обманутъ отъ лстецовъ своихъ, называвшихъ васъ, казаковъ, грубіянами и варварами! Надъ отивъ, вижу я въ васъ благородныхъ воиновъ и великодушныхъ христіанъ“. Погоня и убійство надъ поляками продолжались до заходу солнца; дороги и поля покрыты были мертвыми и умирающими поляками на пятнадцать верстъ разстоянія. На мѣстѣ сраженія соотено и погребено ихъ мертвецовъ до 20-ти тысячъ, и въ томъ числѣ генераль

Осолинскій, со многими другими изъ вельможъ и знатныхъ чиновъ польскихъ, кои погребены въ одной каплицѣ католической, а въ добычу осталъ обширный станъ арміи польской со всѣми обозами и запасами, вся артиллерія съ ея парками и весь станъ королевскій и вельможескій съ богатыми палатками, сервизами и экипажами, словомъ сказать: обогатили и обременили добычею сею всю армію казацкую.

Гетманъ, воротившись съ армією своею къ Збаражу, послалъ въ городъ нѣсколько чиновниковъ польскихъ, взятыхъ въ плѣнъ и близкихъ гетману, князю Вишневецкому, между коими былъ одинъ изъ его родни. Чрезъ нихъ уговаривалъ Хмельницкій Вишневецкаго сдать городъ, яко безнадежный, пощадить невинный народъ, въ немъ гибнувшій. Чиновники оные, побывши въ городѣ, скоро воротились къ Хмельницкому съ тремя чиновниками изъ города, посланными Вишневецкимъ. Они, предлагая сдачу города, рассказывали ужасное зрѣлище въ городѣ: войска и народъ, въ немъ запертый, лишившись человѣческой пищи, болѣе уже мѣсяца питаются однимъ мясомъ лошадинымъ, собачьимъ, кошачьимъ и мышачьимъ, а теперь питаются они всякими кожами и ремнями, и даже вдятъ обувь свою ременную; и самого князя Вишневецкаго нашли, при пользованіи его отъ ранъ, питающагося супомъ, съ мышачьимъ мясомъ свареннымъ, и что множество уже народа померло, а остальные порываются одинъ другаго бить. Хмельницкій тотчасъ повелѣлъ одному отряду войскъ своихъ занять городъ, а войска, въ немъ запертыя, вынустить обезоруженными изъ города.

Гетмана ж. Вишневецкаго со всѣми чиновниками и шляхтою перемѣстить въ замокъ и содержать подъ

страже
нія из
сломяч
тѣль ч
на зем
ною пи
дру аг
ностію
тѣмъ р
вецком
королю
избере
надеж
ны. Се
всегда
воры,
заключ
бы он
висть
и судѣ
слыхан
Стр. 57
міромъ.
Онъ раз
гетмана
Сигизму
вайко с
Тамъ во
три дни

стражею до дальнѣйшаго разсмотрѣнiя. Войска, вышедшiя изъ города, похожи были на нѣчто чудовищное: они, словаясь по землѣ, представляли изъ себя одни скелеты тѣль человеческихъ и просили у казаковъ пищи, падая на землю. Хмельницкiй, тотчасъ снабдивъ ихъ довольною пищею, приказалъ важнѣйшимъ изъ нихъ беречь одинъ другаго, чтобы употребляли пищу съ великою осторожностью, дабы вдругъ не объѣдались и не померли, и затѣмъ распустилъ ихъ въ свои жилища. Князю Вишневецкому, предложилъ Хмельницкiй писать отъ себя къ королю и послать къ нему своихъ чиновниковъ, кого изберетъ, и чтобы они скоро возвратились съ точною и надежною рѣшимостiю, чего ему ожидать — мира или войны. Сей князь, презлиха главнѣйшiй народъ русскiй и всегда разрывавшiй съ нимъ заключаемые мирные договоры, писалъ къ королю весьма убѣдительно, прося о заключенiи съ казаками вѣчнаго и прочнаго мира, чего бы онъ ни стоилъ: „ибо видно“, говорилъ онъ, „ненависть наша къ народу русскому превзошла мѣру свою, и судъ Божiй видимо гонить насъ, за его отмщевая“ (54).

Введенiе унiи.

„По истребленiи Гетмана Наливайки такимъ неслыханнымъ варварствомъ“ (55), вышелъ отъ сейму или

(54) Сраженiе при Зборовѣ взято изъ Христоматiи Пенинскаго. Стр. 571—573. Хмельницкiй сражался съ Королемъ Яномъ Казимиромъ.

(55) Наливайко Павелъ избранъ въ гетманы въ 1596 году. Онъ разбилъ высланнаго противъ него Жолтѣвскаго короннаго гетмана. Послѣ заключенiя съ Поляками вѣчнаго мира, когда Сигизмундъ подтвердилъ права малороссiянъ, въ 1599 году Наливайко со многими депутатами отправился въ Варшаву на сеймъ. Тамъ всѣ они были схвачены и посажены въ темницу, но чрезъ три дни сожжены медленнымъ огнемъ въ мѣдномъ быкѣ.

отъ вельможъ, и имъ управлявшихъ, таковъ же вар-
варскій приговоръ и на весь народъ Русской. Въ немъ
объявленъ онъ отступнымъ, вѣроломнымъ и бунтливымъ
и осужденъ въ рабство, преслѣдованіе и всемѣрное го-
неніе. Слѣдствіемъ сего Нероновскаго приговора было
отлученіе навсегда депутатовъ Русскихъ отъ сейма на-
ціональнаго и всего рыцарства, отъ выборовъ и должно-
стей правительственныхъ и судебныхныхъ, отборъ старостъ,
деревень и другихъ ранговыхъ имѣній отъ всѣхъ чинов-
никовъ и урядниковъ Русскихъ, и самихъ ихъ уничто-
женіе. Рыцарство Русское названо хлопами, а народъ,
отвергавшій унію, схизматиками. Во всѣ правитель-
ственные и судебные уряды Малороссійскіе посланы
Поляки съ многочисленными штатами; города заняты
Польскими гарнизонами, а другія селенія ихъ войсками,
имъ дана власть все то дѣлать народу Русскому, что са-
ми захотятъ и придумаютъ, а они исполняли сей наказъ
съ лихвою, и что только замыслить можетъ своевольное,
надменное и пьяное челоѣчество, дѣлали то надъ не-
счастливымъ народомъ Русскимъ безъ угрызенія совѣсти;
грабительства, насиліе женщинъ и самихъ дѣтей, побои,
мучительства и убійсва превзошли мѣру самыхъ непро-
свѣщенныхъ варваровъ. Они, почитая и называя народъ
невольниками, или ясыромъ Польскимъ, все его имѣніе
признавали своимъ. Собиравшихся вмѣстѣ нѣсколькихъ
челоѣкъ для обыкновенныхъ хозяйскихъ работъ или
празднествъ тотчасъ побоями разгоняли, на разговорахъ
ихъ пытками истязывали, запрещаая навсегда собираться
и разговаривать вмѣстѣ. Церкви Русскія силою и
гвалтомъ обращали въ унію. Духовенство Римское, раз-
бѣжавшее съ триумфомъ по Малой Россіи для надсмотрки
и понужденія къ уніатству, возжено было отъ церкви до

церкви
по дв
ховене
шя из
унію
за все
го до
хорон
Жиды
ленекі
ніемъ
прибл
колово
требъ
жытвс
и вып
вольн
христи
ихъ,
ключи
званд
привл
земл
шее в
гонені
мѣств
имѣній
исками
никовъ
мало п
тилось
сіе пл

церкви людьми, запряженными въ ихъ длинныя повозки по двѣнадцати человекъ и болѣе. На прислугу сему духовенству выбираемы были Поляками самыя красивѣйшія изъ дѣвицъ. Русскія церкви не согласовавшихся на унію прихожанъ отданы жидамъ въ аренду, и получена за всякую въ нихъ отправку денежная плата отъ одного до пяти талеровъ, а за крещеніе младенцевъ и похороны мертвыхъ отъ одного до четырехъ талеровъ. Жидаы, яко непримиримые враги христіанства, сіи вселенекіе бродяги и притча въ челоѵчествѣ, съ восхищеніемъ принялись за такое надежное для нихъ сквернопріобрѣтеніе, и тотчасъ ключи церковныя и веревки колокольныя отобрали къ себѣ въ корчмы. При всякой требѣ христіанской повиненъ ктиторъ идти къ жиду торжиться съ нимъ, и по важности отправки, платить за нее и выпросить ключи; а жидъ притомъ, насмѣявшись довольно богослуженію христіанскому и пчехуливши все христіанами чтимое, называя его языческимъ, или, по ихъ, гоискимъ, приказывалъ ктитору возвратитъ ему ключи, съ клятвою, что ничего въ записъ не отказано.

Страданіе и отчаяніе народа увеличилось новымъ приключеніемъ, сдѣлавшимъ еще замѣчательную въ сей землѣ эпоху. Чиновное шляхетство Малороссийское, бывшее въ воинскихъ и земскихъ должностяхъ, не стерпя гоненій отъ Поляковъ и не могли перенести лишенія мѣстъ своихъ, а паче потерянія роговыхъ и нажитыхъ имѣній, отложились отъ народа своего, и разными происками, посулами и дарами закупаю знатнѣйшихъ урядниковъ римскихъ, сладили и задружило съ ними, и мало по малу согласилось первѣе на унію, потомъ обратилось совсѣмъ въ католичество Римское. Въ послѣдствіи сіе шляхетство соединилось съ Польскимъ шляхетствомъ

своимъ, сродствомъ и другими обязанностями, отрек-
лось и отъ самой породы Русской, и всемѣрно старалось
изуродовать природныя названія свои, прискаты и при-
думать къ нимъ Польское произношеніе и назвать себя
природными Поляками. Почему и до днесь между ними
видны фамиліи совсѣмъ русскаго названія, каковыхъ у
поляковъ не бывало, и въ ихъ нарѣчїи быть не могло,
напримѣръ: Проскура, Чернецкій, Кисель, Золовичъ, Со-
кирка, Комарь, Жунарь и премногія другія, а съ преж-
няго Чаплина названія Чаплинскій, съ Ходуна — Ход-
невскій, съ Бурки Бурковскій и такъ далѣе. Слѣдстви-
емъ переворота сего было то, что имѣнія сему шляхет-
ству и должности ихъ возвращены, а ранговья утверж-
дены имъ въ вѣчность и во всемъ сравнены съ поль-
скимъ шляхетствомъ. Въ благодарность за то приняли и
они въ разсужденіи народа Русскаго всю систему поли-
тики Польской, и подражая имъ, гнали преизлиха сей
несчастный народъ. Главное политическое намѣреніе со-
стояло въ томъ, чтобы ослабить войска Малороссійскія
и разрушить ихъ полки, состоящіе изъ реестровыхъ ка-
заковъ: въ семъ они и успѣли. Полки сіи, претерпѣвъ
въ послѣднюю войну не малую убыль, не были дополне-
ны другими отъ скарбу и жилищъ казаковъ. Запрещено
чинить всякое въ полки вспоможеніе. Главные чиновни-
ки воинскіе, перевернувшись въ Поляки, сдѣлали въ
полкахъ великія вагансіи. Дисциплина военная и весь
порядокъ опущены, и казаки реестровые стали нѣчто
пресмыкающееся безъ пастырей и вождей. Самые курени
казацкіе, бывшіе ближе къ границамъ Польскимъ, то
отъ гоненія, то отъ ласкательствъ Польскихъ, послѣдуя
знатной шляхтѣ своей, обратились въ Поляки и ихъ
вѣру, и составили извѣстныя и повныя околицы шля-

хетскія
стые и
ними и
Запорж
сдѣлав
для всѣ
того, з
ки Мал
дисцип
сдѣлала
вѣстія и
стоявш
боровъ
рѣшенно
преждевр
за начал
смыслъ
самаго д
должител
ношеніи
торыхъ,
есть жел
си бол
Становя
до (58)
раемыхъ
мундиръ.

хетскія. Недостаточные реестровые казаки, а паче холостые и малопривязанные къ своимъ жителямъ, а съ ними и всѣ почти Охочекомонны (56) перешли въ Сѣчь Запоржскую и тѣмъ ее знатно увеличили и усилили, сдѣлавъ съ тѣхъ поръ, такъ сказать, сборнымъ мѣстомъ для всѣхъ казаковъ, въ отечествѣ гонимыхъ; а напротивъ того, знатнѣйшіе За орожскіе казаки перешли въ полки Малороссійскіе и стали у нихъ чиновниками, но безъ дисциплины и регулы: отчего въ полкахъ ихъ видимая сдѣлалась перемѣна“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Разныя извѣстія.

— Въ послѣднее время все чаще и чаще появляются извѣстія и слухи объ отмиѣнъ сѣздовъ духовенства. Послѣ состоявшагося уже распоряженія объ отмиѣнъ благочиническихъ выборовъ стали говорить и объ упраздненіи сѣздовъ, какъ о дѣлѣ рѣшенномъ. Мы думаемъ, что извѣстія подобнаго рода вѣсколько преждевременны, и не считаемъ отмиѣну выборовъ благочинныхъ за начало и за знаменіе поворота въ церковномъ управленіи въ смыслѣ устраненія всякаго сколько-нибудь самостоятельнаго участія самаго духовенства въ дѣлахъ церковныхъ. Опытъ я очень продолжительный опытъ прошедшаго, кажется, даетъ въ этомъ отношеніи весьма внушительныя и очень опредѣленныя указанія, которыхъ, по нашему мнѣнію, нельзя игнорировать, если только есть желаніе улучшить положеніе и значеніе духовенства, и ввести больше порядка и жизни въ дѣла церковно-религіозныя. Становясь на эту точку зрѣнія, нельзя не высказать глубокаго

(56) Охочекомонные полки—въ Малороссіи изъ вольно-набираемыхъ людей содержались на жалованьи, имѣли зеленые каз. мундиры.

сожалѣнія объ уничтоженіи съѣздовъ духовенства, если только этой мѣрѣ уже неотвѣнно суждено осуществиться, а потому и не пожелать отъ всей души, чтобы она не пошла дальше газетныхъ слуховъ и предположеній. Но обратимся къ самому дѣлу, и начнемъ прежде съ отрицательной стороны.

Что не хорошаго въ съѣздахъ, въ чемъ выразилось ихъ вредное вліяніе на дѣла церковныя, чтобы слѣдовало желать ихъ уничтоженія? Если разсуждать серьезно, безпристрастно, безъ всякихъ заднихъ мыслей и тенденцій, хотя бы и прикрытыхъ лицемѣрнымъ усердіемъ и заботами о благѣ церкви, то никакихъ уважительныхъ пунктовъ обвиненія противъ съѣздовъ пока не представлено. Вѣдь нельзя же въ самомъ дѣлѣ, говоря серьезно, придавать значеніе аргументовъ въ родѣ такихъ, что съѣзды отвлекаютъ духовенство отъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей, отъ хозяйства, что оно на проѣзды тратитъ много денегъ и т. п., — какъ будто отъѣздъ одного священника-депутата отъ десяти причтовъ на нѣсколько дней одинъ разъ въ цѣлый годъ въ ближайшій уѣздный городъ на окружной съѣздъ, или разъ въ нѣсколько мѣсяцевъ въ губернской городъ на съѣздъ епархіальный въ самомъ дѣлѣ грозитъ разрушеніемъ всякаго и приходскаго и хозяйственнаго порядка въ жизни отъѣзжающаго депутата? Подобные аргументы очевидно могутъ быть выставлены только при сильномъ раздраженіи и возбужденіи мысли, когда она не въ состояніи бывать спокойно и правильно разсуждать, да развѣ еще при усиленномъ желаніи уронить неприятное почему-нибудь дѣло и учрежденіе, когда все пускается въ дѣло безъ особой умственной и нравственной деликатности, лишь бы годилось для цѣли. Но въ дѣлахъ серьезныхъ надобно всемѣрно воздерживаться отъ такихъ способовъ и приемовъ разсужденія!

Несравненно болѣе серьезнаго вниманія заслуживаютъ обвиненія съѣздовъ въ пререканіяхъ и распряхъ съ епархіальною властію, которыми нарушаются будто бы миръ церковный, и та-

кимъ обр
всего об
ненія обя
авторитет
последни
навливаю
„самочин
ными про
слѣ самы
обходимо
прежде в
у съѣздо
духовно-у
время дл
выводовъ
возводит
вующій
замѣтить
обще гов
вопросам
степенным
духовенст
стныхъ
довольно
достовер
съѣзды с
ствомъ д
хіальной
преосвящ
Св. Сино
теченіе с
рять онѣ

кимъ образомъ нарушаются согласіе и единство тамъ, гдѣ оно всего болѣе необходимо для правильного и успѣшнаго исполненія обязанностей и цѣлей служенія. Подрывается и умаляется авторитетъ власти и развивается своеволие духовенства. На этихъ послѣднихъ обвиненіяхъ противники съѣздовъ духовенства останавливаются, и кажется, чаще и больше всего, обзывая съѣзды „самочинными сборищами и т. п. грубыми, фальшивыми и неумными прозвищами, и считаютъ указаніе на факты въ этомъ смыслѣ самымъ сильнымъ и побѣдоноснымъ аргументомъ. Здѣсь необходимо разобратся съ дѣломъ тщательнѣе. Нельзя отрицать прежде всего того, что въ инныхъ мѣстахъ бывали дѣйствительно у съѣздовъ пререканія съ разными властями — и епархіальною и духовно-учебною, но этимъ пререканіямъ надобно дать въ тоже время для правильности и основательности дѣлаемыхъ изъ нихъ выводовъ должную мѣру и надлежащее освѣщеніе, прежде чѣмъ возводить ихъ въ революцію, разрушающую въ конецъ существующій порядокъ вещей. И во 1-хъ, справедливость требуетъ замѣтить, что несогласія съѣздовъ съ епархіальною властію, вообще говоря, случались очень рѣдко и при томъ по дѣламъ и вопросамъ въ большинствѣ случаевъ очень неважнымъ и второстепеннымъ. Доказательствомъ этого служатъ протоколы съѣздовъ духовенства, обыкновенно печатаемые въ общее свѣдѣніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, за которыми мы слѣдимъ довольно внимательно. Напротивъ, имѣется налицо много вполне достовѣрныхъ фактовъ и свидѣтельствъ, которые говорятъ, что съѣзды служатъ очень важнымъ и вполне цѣлесообразнымъ средствомъ для осуществленія предначертаній и распоряженій епархіальной власти. Вотъ какой, напр., отзывъ о съѣздахъ далъ преосвященный Иркутскій Веніаминъ въ официальномъ отчетѣ Св. Синоду о состояніи своей епархіи въ 1880 г.: „Вообще въ теченіе семилѣтняго управленія мною Иркутскою епархіею, говоритъ онъ, я не видѣлъ никакихъ пререканій между съѣздами

духовенства и епархіальнымъ и училищнымъ начальствами. На-
противъ съѣзды служили мнѣ лучшимъ средствомъ проводить свои
предначертанія между духовенствомъ, всегда отвѣчавшимъ на мои
предложенія съ полною готовностью исполнить ихъ, по мѣрѣ силы
и возможности. Вотъ аттестація съѣздамъ изъволилъ автори-
тетныхъ и компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ устъ архипастыря; мож-
но быть волилъ увѣреннымъ, что къ этому отзыву присоединятся
если и не всѣ, то большинство нашихъ архипастырей, и слѣд-
овательно тѣ непрешенные похотники и добровольцы, которые
являются поддерживать архипастырскую власть, будто бы коле-
блемую съѣздами, являются по меньшей мѣрѣ преждевременно и
безъ нужды; имъ надобно подождать до того времени, когда об-
наружится дѣйствительная надобность въ нихъ. Далѣе, о прере-
канія и споры касались всегда предметовъ и вопросовъ незначи-
тельныхъ, и притомъ чисто практическаго свойства — напр. ча-
ще всего касательно училищнаго хозяйства, расходованія денегъ
и т. п., которые очевидно существа Церковной жизни не касают-
ся, и слѣд. серьезнаго разлада и нестроенія внести въ нее не
могутъ. При этомъ разногласія эти перѣдко происходили или отъ
простыхъ недоразумѣній, или отъ недостаточнаго знакомства съ
дѣломъ, — и потому какъ скоро давались нужныя разъясненія,
представлялись нужные документы, возраженія и пререканія са-
ми собою прекращались. Можно сказать даже больше. Кто ближе знакомъ съ прави-
лами и существующимъ порядкомъ съѣздовъ духовенства и въ
то же время не имѣетъ особыхъ побужденій извращать и разду-
вать дѣло, тотъ понимаетъ, что серьезныхъ пререканій между
властью епархіальною и съѣздами и быть не можетъ, по той
простои причинѣ, что съѣзды находятся въ полной зависимости
отъ этой власти, которая всегда можетъ обуздать ихъ, если
рѣшенія ихъ выйдутъ изъ предѣловъ законности. Только не-
знакомство съ учрежденіемъ, да развѣ еще желаніе внести сму-

ту и тум
въ съѣз
полномоч
ѣзды от
сти отъ
вопросов
и привел
утвержде
ко отъ а
въ своих
рѣшенія
если пос
можетъ
нія, ука
своею оп
приходит
Какимъ
ченіе вла
ваютъ со
обвинять
ства, уц
ма важн
чайшаго
серьезно
сія, спор
этихъ ра
сомѣбно
существу
обстояте
а не соз
равшись
прежде

ту и туманъ въ совершенно ясное и простое дѣло могутъ видѣть въ сѣздахъ какую-то конституцію, ограничивающую права и полномочія епархіальной власти, тогда какъ на самомъ дѣлѣ сѣзды отъ начала и до конца находятся въ полнѣйшей зависимости отъ этой власти. И время созванія сѣздовъ, и программа вопросовъ, предполагаемыхъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію сѣзда, и приведеніе въ исполненіе его рѣшеній — все это зависитъ отъ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго и получаетъ силу только отъ этого утвержденія. Ясно, что власть епархіальная имѣетъ въ своихъ рукахъ полнѣйшую возможность контролировать всѣ рѣшенія сѣздовъ и всегда можетъ остановить и отмѣнить ихъ, если послѣдніе окажутся незаконными и неправильными, — всегда можетъ руководить ихъ дѣятельностію, давая нужныя разъясненія, указывая подходящія правила и законы, — словомъ, помогая своею опытностію, когда это бываетъ нужно, депутатамъ сѣзда приходить къ наиболѣе мудрымъ и цѣлесообразнымъ рѣшеніямъ. Какимъ же образомъ, спрашивается, можетъ тутъ умаляться значеніе власти епархіальной? Какія изъ ея прерогативъ присвоиваютъ себѣ сѣзды? Въ чемъ здѣсь опасность? Люди, склонные обвинять сѣзды въ сѣяніи вражды и несогласій среди духовенства, упускаютъ изъ виду, по нашему мнѣнію, и еще одно весьма важное обстоятельство, которое заслуживаетъ напротивъ величайшаго вниманія и непременно должно быть принято въ самое серьезное соображеніе. Допустимъ, что бываютъ иногда разногласія, споры и пререканія сѣздовъ съ властями, но гдѣ причина этихъ распрей? Въ сѣздахъ ли? Кажется, не можетъ подлежать сомнѣнію, что причины и поводы къ нимъ, когда это случается, существуютъ гораздо раньше сѣздовъ, въ самыхъ условіяхъ и обстоятельствахъ жизни, — приносятся на сѣзды уже готовыми, а не создаются здѣсь впервые. Представители духовенства, собравшись на сѣздѣ, высказываютъ здѣсь только то, о чемъ уже прежде они думали и говорили между собою, что гораздо раньше

съезда занимало и волновало ихъ, о чемъ раньше болѣла ихъ душа. Если допустить даже, что на съездѣ вырвется иногда и рѣзкое слово протеста (что впрочемъ мало вѣроятно), то оно свидѣтельствуетъ только о значительной степени сердечной скорби и горечи, какая накопилась у человѣка обстоятельствами жизни. Преступление это, кажется, изъ такихъ, которыя можно простить человѣческому сердцу и не вѣнчать въ строгое осужденіе сдѣланному его человѣку. И такъ обстоятельства, вызывающія нѣкоторыя волненія и столкновенія въ средѣ духовенства, создаются не съѣздами, а существуютъ прежде и независимо отъ нихъ и необходимой связи съ ними не имѣютъ, а потому будутъ или не будутъ съѣзды, обстоятельства эти все-таки останутся и одной отъ мѣной съѣздовъ никакъ не уничтожатся. Теперь вопросъ въ томъ: какое положеніе дѣлъ лучше, то ли, когда существуетъ глухое недовольство даннымъ положеніемъ вещей, когда оно, не имѣя возможности высказаться ясно и опредѣленно, принимаетъ форму неяснаго, неопредѣленнаго, но тѣмъ не менѣе сильнаго броженія, которое питается и усиливается всякими пустыми и неосновательными слухами и мнѣніями и доходитъ часто до легенды, — или то, когда недоразумѣніе, или недовольство имѣетъ печальную возможность высказаться опредѣленно и открыто, и слѣдовательно является полная возможность разъяснить дѣло, показать неосновательность требованій, если они таковы дѣйствительно, или же принять ихъ во вниманіе, если они того заслуживаютъ? Намъ думается, что второе несравненно лучше и даже просто выгоднѣе во всѣхъ отношеніяхъ. Поэтому съѣзды, поставляя, такъ сказать, духовенство въ лицѣ его выборныхъ депутатовъ съ его потребностями, нуждами и даже слабостями и недостатками лицомъ къ лицу съ епархіальной властью, даютъ послѣдней несравненно болѣе удобствъ и возможности непосредственнаго правственнаго воздѣйствія на духовенство, съ которыми конечно никогда не могутъ сравниться никакіе бумажные способы воздѣйствія, влия-

ніа, враж
этого уд
ченіе и
— дѣ
нѣ
государст
письма к
свѣщенія
„Голоса“
отпускъ
сиди. П
нымъ С
передать
наго про
это глас
черезъ М
нѣйшаго
время бы
бѣдномъ
ныхъ зан
слѣдова
1 1/2 мил
А
Павлович
Я часто
митропол
номъ сод
Владыка
о недоста
время на

ніа, вразумленія и наученія. По нашему мнѣнію, ради одного этого удобства слѣдуетъ за съѣздами признать очень важное значеніе и потому не желать ихъ уничтоженія.

(Московскія Церковныя Вѣдомости)

— Кому обязаны духовно-учебныя заведенія за отпускъ изъ государственнаго казначейства полутора милліона рублей. (Изъ письма къ о. предсѣдателю Общества любителей духовнаго просвѣщенія). Московскія Церковныя Вѣдомости перепечатали изъ „Голоса“ извѣстія, кому обязаны духовно-учебныя заведенія за отпускъ изъ Государственнаго Казначейства 1½ милліонной субсидіи. Прочитавши это извѣстіе, я вспомнилъ разговоръ съ покойнымъ С. П. Шиновымъ. Разговоръ этотъ я счелъ нужнымъ передать вамъ, какъ предсѣдателю Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Если найдете нужнымъ, то можете предать это гласности. Въ 1859 году въ январѣ мѣсяцѣ я проѣзжалъ чрезъ Москву въ Петербургъ, по порученію высокопреосвященнѣйшаго Евсеѣя, архіепископа Могилевскаго. Въ Москвѣ въ это время былъ я у С. П. Шинова. Между прочимъ разсуждая о бѣдномъ содержаніи нашего духовенства и особенно духовно-учебныхъ заведеній, мы коснулись и денежнаго вспоможенія, послѣдовавшаго изъ Государственнаго Казначейства въ количествѣ 1½ милліонной суммы.

А, знаете ли вы, какъ это случилось? спросилъ Сергѣй Павловичъ. Не знаю, — отвѣчалъ я. А вотъ какъ. Послушайте. Я часто имѣлъ разговоръ со многими, а особенно съ покойнымъ митрополитомъ Филаретомъ и преосвященнымъ Леонидомъ о бѣдномъ содержаніи православнаго духовенства и учебныхъ заведеній. Владыка Филаретъ относился къ этому сочувственно и сожалѣлъ о недостаткѣ средствъ въ духовномъ вѣдомствѣ; хотя въ это время начали принимать участіе и монастыри и церкви въ нѣ-

назначивши часъ, отправились. Владика митрополитъ, встрѣчая меня, поклонился, какъ достать рукою до пола, и при этомъ сказалъ митрополитъ Московскій за себя, все духовенство и особенно за духовно-учебныя заведенія, приносить вашему высокопревосходительству сердечную благодарность. У меня былъ изъ Петербурга флигель-адъютантъ — и сказалъ, что Государь Императоръ, получивши отъ С. П. Шивова бумагу, читалъ оную съ вниманіемъ, дѣлалъ отмѣтки и говорилъ, что совершенно согласенъ — и въ непродолжительномъ времени отпустится нужная сумма. Вотъ зачѣмъ просилъ я васъ къ себѣ, чтобы высказать нашу общую радость. Мы бы этого не достигли, да и не имѣли права лично относиться къ особѣ Его Величества. Выслушавши все сказанное имъ, я также поклонился ему.

(Тамъ же)

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ

по 1-му Орловскому духовному училищу

лицу

ЗА 1879 ГОДЪ

(Продолженіе.)

СЧЕТЪ № 4-й.

по содержанію фундаментальной библио-
отеки и выпискѣ періодическихъ изда-
ній по 1-му Орловскому духовному учи-
лищу за 1 79 г.

	Сколько.	Цена за экзempl.		Всего на сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
„Даръ Слова“ — Семенова.	1	—	40	—	40
„Ученъе Свѣтъ“, — священника Блинова.	1	—	30	—	30
„Пчела“ его же	1	—	25	—	25
Опытъ образцовъ систематическаго дик- танта	1	—	30	—	30
Руководство къ чистописанію Павлова	1	—	80	—	80
Путешествіе по Россіи	1	2	—	02	—
Путешествіе въ Парижъ	2	—	85	1	70
Руководство для сельскихъ учителей Вѣ- лова	1	—	75	—	75
Греко-русскій словарь Грацинскаго	2	2	50	5	—
Старославянская грамматика Колосова	1	1	75	—	75

Азбука
I
Курсъ
—
Очерк
Руковод
Шварца
—
Исторі
—
Учебни
ва и Кл
01 Этимол
0. Гиляр
05 2
„Наша
Руковод
къ препо
тушевска
01-02
Метод
11 Сборни
ленныхъ
11 7
Жизне
въ русско
11 Этимол
Нидерле
01 01
Книга
дерле .

Азбука правописанія Тихомирова ч. 2	1	—	40	—	40
Курсъ педагогики Чистякова	1	1	35	1	35
Очеркъ практической педагогики Дитеса	1	—	90	—	90
Руководство къ воспитанію и обученію Шварца	1	3	60	3	60
Исторія педагогики, Карла Шмидта	1	6	75	6	75
Учебникъ латинскаго языка, Ив. Смирнова и Клеменчича ч. 1 и 2	1	1	35	1	35
Этимологія церковно-славянскаго языка, Ѳ. Гилярова	1	—	60	—	60
„Наша рѣчь“ Смирновскаго	1	—	50	—	50
Руководство для учителей и учительницъ къ преподаванію начальной арифметики Евтушевскаго	1	—	75	—	75
Методика арифметики его же	1	1	50	1	50
Сборникъ арифметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ его же	2	—	50	1	—
Жизнеописанія знаменитыхъ полководцевъ, въ русскомъ переводѣ Клевешова	1	—	—	—	—
Этимологія и синтаксисъ греческаго языка Нидерле	1	2	20	2	20
Книга упражненій къ грамматикѣ Нидерле	1	—	75	—	75

04	Полный курсъ русскаго чистописанія По- жарскаго	1	1	75	1	75
05	Древне-греческая жизнь, Магафери	1	—	60	—	60
06	Записки по предмету Закона Божія, про- тоіерея Лаврова	1	—	—	—	—
07	Краткій очеркъ исторіи христіанской церкви, его же	1	—	—	—	—
08	Очеркъ исторіи русской церкви, его же	1	—	—	—	—
09	Матеріалы для практическихъ занятій по арифметикѣ, Серебровскаго	1	—	40	—	40
10	Карта Россіи Ильина на 8 листахъ	1	2	50	2	50
11	На выписку періодическихъ изданій въ 1880 г. употреблено:					
12	Церковнаго Вѣстника съ Христіанскимъ Чтеніемъ, съ пересылкою	7	11	7	11	11
13	Православнаго Обзорнія	1	—	—	7	11
14	Семьи и Школы	1	—	—	12	13
15	Церковно-общественнаго Вѣстника	1	—	—	8	11
16	Историческаго Вѣстника	1	—	—	10	12

Орлов
На пе
За по
Ильина
За по
НХЪ .
За по
По
1-го
За 7
За п

75	Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.	1	4	50
60	На переплеть книгъ. I.	—	—	6 40
	За подклейку на полотно карты Россіи Ильина.	—	—	1 50
	За поправку и подклейку картъ свѣтныхъ.	—	—	80
	Итого	—	—	99 93

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СЧЕТЪ № 5-й.

по содержанию канцеляріи Правленія
1-го Орловскаго духовнаго училища за
1879 годъ.

	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
За 7 готовыхъ бланковыхъ книгъ	—	—	—	1	63
За переплеть 19 бланковыхъ книгъ	—	—	—	5	70

05	Писчей бумаги № 2-й	4 дест.	—	25	1	—
04	" " " 3-й	1 дест.	—	—	—	20
	" " " 4-й	2 дест.	—	17	—	51
06	" " " 5-й	1 стопа	2	40	2	40
08	" " " 6-й	а) 1 стопа	2	20	2	20
	" " " " " б) 1 ст. 4 д.	—	—	—	2	75
09	" " " 7-й	а) 1 стопа	1	60	1	60
	" " " " " б) 1 стопа	1	70	1	70	
	Почтовой бумаги	—	—	—	—	15
	На конверты для пакетов	—	—	—	1	—
	На конверты небольшого развѣра	—	—	—	—	15
	На цинковыя перья	—	—	—	1	50
	На чернила	—	—	—	—	35
	На сургучъ	—	—	—	—	65
	На жалованье писмоводителю	—	—	—	100	—
	Итого	—	—	—	123	79
07	Подлинный за надлежащимъ подписомъ.	—	—	—	—	—

ПО СО
 ГО
 За лев
 На бѣ
 На м
 На ча
 На сак
 На вр
 На ук
 На ку
 На го
 На ры
 На ме
 На ма

Счетъ № 6-й.

по содержанию больницы 1-го Орловскаго духовнаго училища за 1879 г.

	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
За лекарства по рецептамъ врача.	—	—	—	111	15
На бѣлье хлѣбъ.	327	—	5	16	35
На молоко.	—	—	—	5	—
На чай.	21 1/2 ф.	2	—	4	50
На сахаръ.	—	—	—	8	6
На красное вино.	—	—	—	—	65
На уксусъ	—	—	—	1	65
На куръ	—	—	—	—	50
На говядину	—	—	—	—	36
На рыбу—свѣжаго судака	—	—	—	—	45
На медъ	—	—	—	—	10
На масло деревянное	—	—	—	—	18

Счетъ № 6-й

На два десятка яблокъ	—	—	—	—	50
На малину сушеную	—	—	—	—	10
За три чайныхъ стакана	—	—	—	—	45
Итого	—	—	—	—	150 —

Подлинный за надлежащимъ подписомъ. 75

Счетъ № 7-й.

по содержанию учебной библіотеки для безмезднаго употребленія бѣднымъ, состоящимъ на церковно-коштномъ содержаніи ученикамъ 1-го Орловскаго духовнаго училища за 1879 г.

	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Русской грамматики Кирпичникова ч. 1.	10	—	36	3	60
Арифметики Малинина и Буренина	10	—	67	6	75
			1/2		

ОБЪЕМЪ

50	Арифметическихъ задачъ	5	45	40
10	Родины Радонежскаго	5	68	3 40
45	Греческой грамматики Григоревскаго, ч. 1	5	90	4 50
—	Начальнаго наставленія въ православной вѣрѣ Соколова	5	18	— 90
75	Арифметическихъ задачъ Воленса	10	32	3 20
30	За переплетъ книгъ		11	48
10	За поправку стѣнныхъ картъ			70

Итого 40 3

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СОДЕРЖАНІЕ

—	1. Поставленіи и разсужденіи въ П. Слово			
ю	2. <u>Морская артиллерія</u>			
у.	3. <u>Рязанская губернія</u>			
К.	4. <u>Опытъ 1-го года</u>			
—	5. <u>Проектъ и составъ книги</u>			
0	6. <u>Рязанская губернія</u>			
60	7. <u>Опытъ 1-го года</u>			

Дополненіи
въ журналъ Учебнаго Комитета и обученіи

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу прекрасно исполненные
портреты ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:

Императора **АЛЕКСАНДРА III**
и Императрицы **МАРИИ ВЕОДОРОВНЫ**

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лицъ. Портреты величиною каждый 12½ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камень по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Θ. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться исключительно: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Миръ“ по Николаевской ул., д. № 48.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Слово.— Георгій Коннескій, архіепископъ Могилевскій. Метиславскій и Оршанскій. — Біографическій очеркъ его сочиненій. — Разныя извѣстія. — Отчетъ 1 Орлов. д. училища за 1879 г. — Объявленіе. Происхожденіе и составъ книги Нееміи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи протоіерей *А. Бодановъ*.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго

Дозв. Цензурою. Орель. Юля 15-го дня 1881 г.

ОРЛОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1-го Августа № 15. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 20-го апрѣля за № 1340, о приемѣ въ 1880—81 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 37, о приемѣ въ 1880—81 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: по соблаженіи изложеннаго въ журналъ Учебнаго Комитета и получен-

ныхъ изъ епархій представленій о результатахъ приѣма въ 1880—81 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраниенія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

Извѣщенія изъ донесеній экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1880 года.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующіе отзывы:

1. По Священному Писанію, въ с.-петербургской академіи „Подвергавшіеся повѣрочному испытанію по Священному Писанію Новаго завѣта воспитанники духовныхъ семинарій оказали вообще достаточныя познанія какъ по исторіи, такъ и по толкованію новозавѣтныхъ священныхъ книгъ. Отмѣтки менѣе трехъ (3) никто изъ экзаменовавшихся не получилъ. Какихъ-либо особенно выдающихся недостатковъ въ отвѣтахъ не было замѣчено; можно пожелать впрочемъ, чтобы въ семинарскомъ преподаваніи было обращено болѣе вниманія на тщательное усвоеніе воспитанниками, при послѣдовательномъ чтеніи

ніи свя
нихъ; пр
многіе и
даже со
оказали
ской, ни
2-го
деміи.
товъ дол
ными. И
получил
студента
чили 2
отвѣты
ской, мо
нарій: к
и тифли
лужской,
ходмской
ханской
ризанско
посредств
ственных
Въ
особенно
Вол
не держа
отвѣтовъ
нихъ, о
усвоенна
случаяхъ
учебника.

ни свящ. книгъ, особенностей содержанія каждой изъ нихъ; при вопросахъ, касавшихся этой стороны предмета, многие изъ экзаменовавшихся затруднялись отвѣтомъ или даже совсѣмъ не могли дать его. Лучшими по отвѣтамъ оказались воспитанники семинарій: новгородской, калужской, нижегородской, с.-петербургской и тверской.

2. По догматическому богословію въ кievской академіи. Въ общемъ отвѣты новопоступающихъ студентовъ должны быть названы не больше, какъ посредственными. Изъ 58 испытывавшихся студентовъ только 15 получили балль 4 или $4\frac{1}{2}$; большинство же, именно 32 студента, получило по 3 или $3\frac{1}{2}$; 10 студентовъ получили 2 или $2\frac{1}{2}$; и только одинъ получилъ 5. Лучшие отвѣты давали студенты семинарій: тамбовской, орловской, могилевской и пензенской; худшіе — студенты семинарій: кievской, волынской, екатеринославской, минской и тифлисской; посредственные — студенты семинарій: калужской, черниговской, курской, владимірской, одесской, холмской, харьковской, кишиневской, кавказской, астраханской и пензенской; смѣшанные — студенты семинарій: рязанской и саратовской (смѣсь лучшихъ отвѣтовъ съ посредственными), тульской и полтавской (смѣсь посредственныхъ отвѣтовъ съ худшими).

Въ отвѣтахъ студентовъ замѣчены были слѣдующія особенности:

Во-первыхъ, студенты въ отвѣтахъ своихъ тщательно держались учебника, и почти совсѣмъ не встрѣчалось отвѣтовъ болѣе или менѣе развязныхъ, свидетельствующихъ о самостоятельной переработкѣ воспитанниками усвоеннаго изъ учебника матеріала; и потому въ тѣхъ случаяхъ, когда студентъ оказывался не усвоившимъ учебника, онъ не въ состояніи былъ давать отъ себя

отвѣты на такіе вопросы, на которые весьма легко могъ бы отвѣтить, если бы привыкъ къ самостоятельному мышленію и свободной передачѣ свѣдѣній. Напримѣръ студентъ, которому слѣдовало говорить о царскомъ служеніи Іисуса Христа и который оказался не выучившимъ въ этомъ пунктѣ учебника (и вслѣдствіе этого не давшимъ удовлетворительнаго отвѣта), не въ состояніи былъ отъ самаго себя припомнить и объяснить тѣхъ общеизвѣстныхъ изъ новозавѣтной исторіи фактовъ, въ которыхъ проявилось царское служеніе Іисуса Христа. Или студентъ, напр., которому пришлось говорить о таинствахъ и который также оказался мало приготовленнымъ по учебнику къ отвѣту, не въ состояніи былъ самъ собою опредѣлить, что такое таинство и т. д. Хотя тщательное изученіе учебника желательно и необходимо, но желательно, чтобы наставники семинарій при спросахъ воспитанниковъ требовали отъ нихъ болѣе или менѣе обстоятельнаго и живаго разьясненія усвоеннаго по учебнику. А для этого необходимо, конечно, чтобы самъ преподаватель выступалъ за предѣлы учебника и сообщалъ воспитанникамъ, при всякомъ назначеніи урока, то, что можетъ быть почерпнуто имъ изъ рекомендованныхъ пособій по преподаванію догматическаго богословія.

Въ связи съ сказаннымъ находится другая особенность, замѣченная въ отвѣтахъ студентовъ. Текстовъ изъ библіи студенты болѣею частію знали, можно сказать, довольно; но часто случалось, что тексты были приводимы совсѣмъ не идущіе къ тому положенію, которое требовалось подтвердить текстомъ, или же студентъ не въ состояніи былъ разьяснить смыслъ приведеннаго текста. Иногда даже надобно было удивляться, какъ можно было приводить извѣстный текстъ къ подтвержде-

нію тако
(или же
веденный
сла не м
классичес
Іуды“...
мѣста и
Отсюда
догматич
болѣе ил
они зауч
каеть то
семинарі
никами
приведе
женіе, н
и таким
голослов
препода
чтобы в
собою с
вически
Въ
отвѣтахъ
которую
оказали
разност
стантеск
ни даж
значені
тиміи в
воспита

нню такого положенія, которое было поставлено студенту (или же имъ самимъ) весьма ясно, но къ которому приведенный текстъ не имѣлъ никакого отношенія. А смысла не могли объяснить нѣкоторые студенты даже такихъ классическихъ текстовъ, какъ — „Не оскудѣетъ князь отъ Иуды“... „Семьдесятъ седмизъ“, и, или какъ нѣкоторыя мѣста изъ посланій ап. Павла и даже изъ Евангелія. Отсюда выходитъ то заключеніе, что студенты заучивали догматическія положенія и относящіяся къ нимъ тексты болѣе или менѣе механически, не сознавая ясно, что они заучиваютъ и къ чему заучиваютъ. А отсюда вытекаетъ то требованіе по отношенію къ преподавателямъ семинарій, чтобы они въ занятіяхъ своихъ съ воспитанниками по догматическому богословію не ограничивались приведеніемъ текстовъ на извѣстное догматическое положеніе, но чтобы тщательно разясняли смыслъ текста, и такимъ образомъ текстъ дѣлался бы для ученика не голословною фразою. Однимъ словомъ, желательно такое преподаваніе догматическаго богословія въ семинаріяхъ, чтобы всякій преподаваемый учителемъ урокъ представлялъ собою систему мыслей или понятій, въ которую органически (а не механически) входили бы и тексты.

Въ связи съ указанными двумя особенностями въ отвѣтахъ студентовъ находится и третья особенность, которую слѣдуетъ выставить на видъ. Именно — студенты оказались весьма мало свѣдущими въ догматическихъ разностяхъ между православною, католическою и протестантскою церквами. Оказывались слабыми въ опредѣленіи даже такихъ разностей, какъ разность по вопросу о значеніи въ православной и католической церквахъ епитиміи въ таинствѣ покаянія. Это опять показываетъ, что воспитанники весьма мало выступали за предѣлы учеб-

ника, въ которомъ нѣтъ сравнительнаго отдѣла, но который требуется семинарскою программой по догматическому богословію,—опять показываетъ, что въ преподаваніе въ семинаріяхъ догматическаго богословія мало привносятся такіе элементы, которые бы оживляли, разнообразили и обогащали преподаваніе. Только двѣ-три семинаріи могутъ составить въ этомъ отношеніи исключеніе (и прежде всего тамбовская). Въ московской академіи: изъ числа 67 студентовъ, явившихся для поступления въ составъ XXXIX академическаго курса и державшихъ экзамень по догматическому богословію, балль 5 получили девятнадцать человекъ, $4\frac{1}{2}$ четырнадцать, 4 двадцать восемь, $3\frac{1}{2}$ пять, 3 одинъ; такимъ образомъ только шесть человекъ отвѣчали хорошо, а прочіе отлично и очень хорошо. Въ среднемъ выводѣ студенты владимірской, московской и ярославской семинарій получили балль $4\frac{1}{4}$, костромской $4\frac{1}{2}$, тверской 4; а изъ прочихъ семинарій явилось по одному, по два, по три студента, почему и затруднительно дѣлать какія либо заключенія объ успѣшности или неуспѣшности преподаванія въ нихъ догматическаго богословія на основаніи средняго вывода. Отличные отвѣты дали воспитанники семинарій—московской пятеро, ярославской трое, владимірской, новгородской и уфимской по двое изъ каждой, владимірской, костромской, симбирской, тверской по одному. Можно было замѣтить слѣдующіе недостатки въ отвѣтахъ многихъ экзаменовавшихся: они отвѣчали неудовлетворительно или и совсѣмъ не отвѣчали на вопросы изъ науки сравнительнаго богословія, вошедшіе въ семинарскую программу догматическаго богословія; затѣмъ они не знали ни контекста приводимыхъ ими изреченій Священнаго Писанія, ни того, въ какихъ библейскихъ

книгахъ
міи: „ис
жили въ
по: зна
ствующе
влетвори
стію пр
никамъ:
поставит
гала им

3.

„Недоста
наруживи
выступал
вмѣстѣ с
ваго За
стоятельс
ніе. Исто
соборовъ
статки в
прежнихъ
какъ бы
географіи
полны и
частію э
шіе отвѣ
бовской,
терами
сковской
нарій, я
академич
ковной

книгахъ находятся эти изреченія“. Въ *казанской* академіи: „испытанія по догматическому богословію обнаружили въ имѣющихъ поступить воспитанникахъ недостаточное знакомство съ предметомъ въ предѣлахъ существующей для семинарій программы. Знаніе текстовъ удовлетворительное, отвѣты на вопросы были большею частью прямыя и точныя, такъ что только двумъ воспитанникамъ (изъ волонтеровъ) комиссія принуждена была поставить неудовлетворительный баллъ, хотя и предлагала имъ по нѣскольکو вопросовъ“.

В. Мо церковной исторіи. Въ *кіевской* академіи: „Недостаточное знаніе исторіи церкви апостольской, обнаружившееся на приѣмномъ испытаніи прошлаго года, выступало и теперь въ меньшей степени, изобличая вмѣстѣ съ тѣмъ слабое знаніе Священнаго Писанія Новаго Завета. Комиссія полагаетъ даже, что на это обстоятельство слѣдовало бы обратить особенное вниманіе. Исторія церкви въ періоды гоненій и вселенскихъ соборовъ усвоена полнѣе и основательнѣе, хотя недостатки въ знаніяхъ по этому предмету, замѣченные на прежнихъ испытаніяхъ, еще не настолько сгладились, какъ бы то было желательно. Свѣдѣнія по церковной географіи у многихъ экзаменовавшихся по прежнему неполны и сбивчивы. Новая церковная исторія нѣкоторою частью экзаменовавшихся совсѣмъ не была изучаема. Лучшіе отвѣты даны были воспитанниками семинарій: тамбовской, саратовской, черниговской; слабѣйшіе — волонтерами изъ семинарій кіевской и полтавской“. Въ *московской* академіи: „изъ числа 67 воспитанниковъ семинарій, явившихся для поступленія въ составъ XXXIX академическаго курса, на повѣрочномъ испытаніи по церковной исторіи никто не получилъ балла 5, десять вос-

Питанникиовъ получили балль $4\frac{1}{2}$, четырнадцать балль 4, шестнадцать $3\frac{1}{2}$ и двадцать семь 3. Такимъ образомъ большая половина воспитанниковъ дали на испытаніи средняго достоинства отвѣты, и никѣмъ не дано отвѣтовъ отличныхъ. При достаточномъ знаніи учебниковъ, экваменовавшіеся, за весьма немногими исключеніями, затруднялись отвѣчать на вопросы о подробностяхъ даже наиболее важныхъ историческихъ событій, особенно же на вопросы, касающіеся хронологіи и географіи. Въ казанской академіи: „явившіеся на приѣмныя испытанія воспитанники семинарій по общей церковной исторіи отвѣчали всеъ удовлетворительно и несравненно лучше, чѣмъ въ прошедшіе годы. Только воспитанникъ уфимской семинаріи отказался отвѣчать по новой церковной исторіи, заявивъ, что она не была пройдена, да и по древней церковной исторіи далъ отвѣтъ слабѣе другихъ, отмѣченный балломъ 3“.

4. По русской гражданской исторіи. Въ казанской академіи: „при испытаніи воспитанниковъ семинарій по русской гражданской исторіи слабо-подготовленными оказались волонтеры, явившіеся изъ виѣанской, уфимской и владимірской семинарій. Особенно неудовлетворительныя отвѣты ихъ были по новой исторіи“.

5. По логикѣ. Въ кievской академіи: „изъ пятидесяти восьми воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по логикѣ, дали отвѣты вполне удовлетворительныя 33 воспитанника (изъ нихъ одинъ получилъ балль 5; два $4\frac{1}{2}$; девятнадцать 4 и одиннадцать $3\frac{1}{2}$); удовлетворительныя 20 воспитанниковъ и неудовлетворительныя 5 воспитанниковъ. Принимая во вниманіе, что логика была изучаема этими воспитанниками за три года до повѣрочнаго испытанія ихъ въ знаніи этой науки, комиссія признаетъ такой результатъ вообще удовлетворитель-

нымъ.
никами

а)

семинар

видахъ

скаго ус

но выда

доказате

на эти

мѣровъ

никовъ

бы при

логики,

образом

науки д

силлогик

состави

до особ

питанни

б)

изучали

руковод

нѣхъ се

по трех

разницу

отвѣты

тику по

способл

ковъ, и

в)

рязанск

нымъ пр

семинар

нымъ. Но при этомъ изъ отвѣтовъ, даваемыхъ воспитанниками семинарій, комиссiею усмотрѣно было:

а) что при изученіи правилъ логики воспитанники семинарій недостаточно были упражняемы въ этихъ правилахъ практически; недостатокъ прочнаго, практическаго усвоенія воспитанниками правилъ логики особенно выдавался на ихъ знаніи правилъ умозаключенія и доказательства; и въ приведеніи самими ими примѣровъ на эти правила и въ анализѣ предлагаемыхъ ими примѣровъ по правиламъ логики большая часть воспитанниковъ сильно затруднялись. Желательно было бы, чтобы при изученіи особенно этихъ важнѣйшихъ отдѣловъ логики, въ практическомъ усвоеніи которыхъ главнымъ образомъ и заключается вся польза изученія логики этой науки доказательствъ (какъ опредѣляетъ ее отецъ логики силлогизма—Аристотель, какъ опредѣляетъ ее и новѣйшій составитель логики индуктивной—Милль), обращено было особенное вниманіе на практическое упражненіе воспитанниковъ въ правилахъ логики;

б) что почти во всѣхъ семинаріяхъ воспитанники изучали логику по одобренному Учебнымъ Комитетомъ руководству къ логикѣ профессора Свѣтилина, но въ однихъ семинаріяхъ по первому изданію его, въ другихъ— по третьему, а въ иныхъ по четвертому; и это дѣлало разницу въ отвѣтахъ ихъ; болѣе удовлетворительные отвѣты даваемы были воспитанниками, изучавшими логику по учебнику Свѣтилина 4-го изданія, лучше приспособленному къ пониманію семинарскихъ воспитанниковъ, и менѣе удовлетворительные— по учебнику 1-го изданія.

в) что въ некоторыхъ семинаріяхъ (тамбовской и рязанской) логика изучалась по запискамъ, составленнымъ преподавателями; хотя отвѣты воспитанниковъ этихъ семинарій по логикѣ (особенно тамбовской) были и удо-

влетворительны, но комиссия полагала бы что при существующемъ одобренномъ Учебнымъ Комитетомъ, печатнымъ руководствомъ къ логикѣ нѣтъ надобности обременять воспитанниковъ излишнею работою переписки и заставлятъ ихъ изучать науку по запискамъ, достоинство которыхъ неизвѣстно Учебному Комитету.

6) По словесности съ исторіею русской литературы. Въ с.-петербургской академіи: испытаніе по названному предмету произвело на экзаменаторовъ, говоря ввообще, вполне благоприятное впечатлѣніе. Молодые люди, поступающіе въ академію, представляются вполне развитыми и умственно зрѣлыми, хорошо разсуждающими, въ предѣлахъ семинарской программы вполне усвоившими предметъ и умѣющими излагать его ясно и отчетливо. Можно бы впрочемъ пожелать большаго знакомства экзаменовавшихся съ образцовыми произведеніями литературъ древне-классической и новыхъ иностранныхъ, которыя отвѣчавшимъ, и притомъ отнюдь не всѣмъ, извѣстны лишь по названіямъ, а также съ произведеніями народной русской словесности, которая, какъ выраженіе народнаго міровоззрѣнія, должна быть однимъ изъ предметовъ преимущественнаго вниманія при изученіи теоріи и исторіи литературы.

7) По древнимъ языкамъ. Въ с.-петербургской академіи: воспитанники семинарій, подвергавшіеся въ академіи повѣрочному испытанію въ настоящемъ году, по греческому языку писали сочиненіе, состоявшее изъ перевода съ русскаго на греческій, а по латинскому языку переводили съ латинскаго на русскій изъ сочиненій классиковъ съ этимологическими и синтаксическими объясненіями. Письменное упражненіе показало, что означенные воспитанники почти всѣ приготовлены по греческому язы-

ку удо
въ сун
ка и до
фразы и
видь, к
энклити
завиная
незначит
тельство
ка въ
питании
воспита
познанія
нарий я
ніями о
городеко
ные отв
ють обь
большее
немног
испытан
зали зна
значенн
перевода
матическ
и приобр
ихъ кор
нее обна
бодномъ
языкъ. Д
въ этим
бѣйшіе.

ку удовлетворительно имѣютъ основательныя познанія въ существенныхъ грамматическихъ правилахъ этого языка какъ и достаточный навыкъ къ составленію греческихъ фразъ и предложений, только не тверды (въ знаніи) правилъ, касающихся менѣе важныхъ предметовъ, напри- энклитическихъ словъ, удареній и т. п. Сочиненія, оказавшіяся неудовлетворительными (3. изъ 94), составляютъ незначительное исключеніе и не могутъ служить доказательствомъ недостаточнаго преподаванія греческаго языка (въ тѣхъ семинаріяхъ) къ которымъ принадлежатъ воспитанники, подавшіе эти сочиненія, такъ какъ другіе воспитанники изъ тѣхъ же семинарій показали хорошия познанія въ греческомъ языкѣ, а изъ нѣкоторыхъ семинарій явилось по нѣскольку воспитанниковъ съ познаніями очень хорошими, какъ то: с.-петербургской, новгородской, рязанской, вологодской и нижегородской. Устные отвѣты по латинскому языку также свидѣтельствуютъ объ удовлетворительномъ знаніи латинскаго языка болышею частію этихъ воспитанниковъ, исключая весьма немногихъ и при томъ изъ волонтеровъ, невыдержавшихъ испытанія (5. изъ 94). Отвѣчавшіе удовлетворительно оказали знакомство со всѣми классическими писателями, назначенными для чтенія въ семинаріяхъ и избранными для перевода на экзаменѣ, довольно твердое усвоеніе грамматическихъ правилъ языка, особенно синтаксическихъ, и приобрѣтеніе достаточнаго запаса латинскихъ словъ съ ихъ коренными и второстепенными (значеніями) и послѣднее обнаруживалось между прочимъ и въ довольно свободномъ переложеніи фразъ съ русскаго на латинскій языкъ. Менѣе основательными оказались познанія ихъ въ этимологической части грамматики, и кромѣ того слабѣйшіе изъ нихъ недостаточно свѣдущи въ правилахъ

латинской просодіи, необходимыхъ для правильнаго чтенія по латынѣ. Лучшими по отвѣтамъ признаны воспитанники, прибывшіе изъ новгородской семинаріи (трое), калужской (двое) и изъ нѣсколькихъ другихъ семинарій (по одному), а худшими — изъ тверской (двое), новгородской, олонецкой и рязанской (по одному)“. Въ кievской академіи, при производствѣ испытаній студентамъ было предоставлено, вслѣдствіе постановленія совѣта, держаты экзаменъ по ихъ выбору — или по латинскому языку, или — по греческому. Большинство (изъ 57—36 студентовъ) изъявило желаніе экзаменоваться по латыни, а меньшинство (21) по гречески. Но такой выборъ не свидѣтельствуесть о лучшемъ знаніи студентами латинскаго языка, чѣмъ греческаго. Многіе изъ экзаменовавшихся по латыни, при умѣннй практически перелагать латинскую рѣчь на русскій языкъ, обнаружили: а) скудныя грамматическія свѣдѣнія, вслѣдствіе чего замѣчается у нихъ иногда нарушеніе самыхъ элементарныхъ правилъ латинскаго языка; б) незнакомство съ законами удареній и недостаточныя свѣдѣнія относительно краткости и долготы слоговъ; в) незнаніе особенностей, встрѣчающихся въ языкѣ Саллюстія; д) малый запасъ словъ и оборотовъ, иногда самыхъ простыхъ и общеупотребительныхъ. Напротивъ студенты, экзаменовавшіеся по гречески, оказались знакомыми съ особенностями греческаго языка. При переводѣ предложенныхъ имъ писателей изъ прозаиковъ (Демосѣена, Платона) и поэтовъ (Гомера), они обнаружили знаніе особенностей іонической рѣчи, умѣнье читать стихи по метру съ указаніемъ правилъ гекзаметра и достаточное знакомство съ синтаксическими особенностями языка. Но, признавая отвѣты студентовъ по греческому языку въ общемъ удовлетворительными, нельзя не

пожела
маніе
греческ
вавших
б) фон
ніяхъ,
рѣчій,
ставны
Пр
съ точн
и той
тинско
(21), э
чили б
были
черниг
(одинъ
(два по
чали д
вольне
полаты
2. Луч
наріи
ѵ), ту
рязанск
дентов
шій ба
неудов
гихъ о
изъ во
номъ
наріи,

пожелать, чтобы въ семинаріяхъ обращали большее вниманіе на сознательное усвоеніе учениками этимологіи греческаго языка, такъ какъ нѣкоторые изъ экзаменованныхъ не знали отчетливо а) правилъ энклинацій, б) фонетическихъ измѣненій въ склоненіяхъ и спряженіяхъ, в) различія соотнесительныхъ мѣстоименій и нарѣчій, г) образованія глаголовъ 2-го спряженія, д) составныхъ частей или корней словъ.

Процентное отношеніе лучшихъ и худшихъ отвѣтовъ съ точностію определить трудно, потому что изъ одной и той же семинаріи одни студенты экзаменовались по латинскому языку, другіе по греческому. Изъ студентовъ (21), экзаменованныхъ погречески, шесть человекъ получили балль 5, девять — 4, остальные — 3. Лучшие отвѣты были даны студентами семинарій — тамбовской (одинъ 5), черниговской (одинъ 5), калужской (одинъ 5), орловской (одинъ 5 и одинъ 4), рязанской (одинъ 5), сарагатовской (два по 4), кіевской (одинъ 5 и одинъ 4). Слабо отвѣчали двое — одинъ изъ кіевской семинаріи и одинъ изъ волынской. Изъ 36 студентовъ, державшихъ экзаменъ полатыни, пятеро получили балль 5, тринадцать 4, одинъ 2. Лучше другихъ отвѣчали студенты тамбовской семинаріи (двое 5, одинъ 4 и одинъ 3), полтавской (одинъ 5), тульской (одинъ 5 и одинъ 4), волынской (двое 4), рязанской (двое 4), курской (двое 4): изъ троицкихъ студентовъ кіевской семинаріи одинъ получилъ самый высшій балль (5), одинъ удовлетворительный (3) и одинъ неудовлетворительный (2). Кромѣ кіевского слабѣе другихъ отвѣчали одинъ изъ кавказской семинаріи и одинъ изъ волынской. Въ *Московской* академіи: „на повѣрочномъ испытаніи по древнимъ языкамъ студенты семинарій, подлежащія испытанію въ числѣ 67 человекъ,

получили слѣдующіе баллы: балль 5 по греческому языку 12, по латинскому 16; балль $4\frac{1}{2}$ по греч. 11, по лат. 15; балль 4 по греч. 26, по лат. 26; балль $3\frac{1}{2}$ по греч. 8, по лат. 2; балль 3 (по греч. 10, по лат. 8). Отличные отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ семинарій тверской (6 человекъ), ярославской и московской (по 4 чел.), костромской (3), тульской, тамбовской, смоленской, воронежской (2), калужской (1 чел.). Недостатки, замѣченные при испытаніи, состоятъ преимущественно въ томъ, что нѣкоторые студенты семинарій обнаруживали малое знакомство съ значеніемъ греческихъ и латинскихъ словъ, даже такихъ, которые весьма часто употребляются у писателей классическихъ, и что многіе при чтеніи греческаго текста не наблюдали удареній. Въ казанской академіи по латинскому языку успѣхи оказались вообще удовлетворительныя. Лучше другихъ отвѣчали воспитанники вятской и тамбовской семинарій. Воспитанники, явившіеся на испытаніе въ качествѣ волонтеровъ, отвѣчали значительно слабѣе воспитанниковъ, назначенныхъ семинарскими начальствами, но тоже, говоря вообще, удовлетворительно. На экзаменѣ по греческому языку грубыхъ ошибокъ не встрѣчалось. Главный недостатокъ въ отвѣтахъ замѣчался тотъ же, что и прежде, это совершенно механическое усвоеніе грамматическихъ формъ; поэтому безукоризненно (отчетливо) знаніе ихъ показали только одинъ студентъ, изъ Костромы, Михайль Михайловскій. *По сочиненіямъ.* Въ с.-петербургской академіи даны были для сочиненія темы по догматическому богословію и психологіи. Профессоры, читавшіе сочиненія, написанныя на эти темы, дали слѣдующіе отзывы: „Сочиненія студентовъ по догматическому богословію на-

писаніи
либо с
Сочине
что их
скихъ
данном
вырази
словски
товъ за
волонте
воля и
продол
го, кот
нымъ с
но, что
нымъ з
психоло
въ труд
правиль
ми и из
дложен
доступн
гіи. Эт
единооб
воля мо
такъ и
ваній;
только
воли то
конецъ,
ствовані
тельная

писаны ими, вообще говоря, удовлетворительно; какихъ-либо особенно выдающихся недостатковъ не замѣчено. Сочиненія вновь поступающихъ студентовъ показываютъ, что ихъ авторы владѣютъ достаточнымъ для семинарскихъ воспитанниковъ запасомъ богословскихъ знаній по данному предмету и въ большинствѣ случаевъ умѣютъ выразить догматическія истины довольно точнымъ богословскимъ языкомъ. Сочиненія казеннокоштныхъ студентовъ за незначительными исключениями выше сочиненій волонтеровъ. Изъ 94 сочиненій на тему: „можетъ ли воля имѣть вліяніе на возникновеніе, напряженность и продолжительность чувствованій“ не оказалось ни одного, которое можно было бы назвать неудовлетворительнымъ со стороны содержанія или по изложенію. Замѣтно, что авторы обладаютъ болѣе или менѣе значительнымъ запасомъ правильныхъ и основательно-усвоенныхъ психологическихъ понятій и приобрѣли нѣкоторый навыкъ въ трудномъ дѣлѣ анализа фактовъ сознанія и умѣнье правильно оцѣнивать логическое отношеніе между мыслями и излагать ихъ литературно. Прямого отвѣта на предложенный въ темѣ вопросъ гг. студенты не нашли въ доступныхъ имъ руководствахъ и пособіяхъ по психологіи. Этимъ объясняется съ одной стороны отечественное единообразіе въ рѣшеніи вопроса (по мнѣнію однихъ, воля можетъ оказывать вліяніе какъ на возникновеніе, такъ и на напряженность и продолжительность чувствованій; по мнѣнію другихъ, вліяніе воли простирается только на возникновеніе; иные ограничиваютъ вліяніе воли только продолжительностію и напряженностію; наконецъ, нѣкоторые вовсе отрицаютъ вліяніе воли на чувствованія) — съ другой стороны болѣе или менѣе значительная самостоятельность въ обработкѣ темы; каждый

излагаетъ что нибудь такое, что самъ продумалъ; каждое сочиненіе за самыми ничтожными исключеніями, представляетъ небольшой опытъ изслѣдованія, не ограничиваясь простою передачею свѣдѣній, усвоенныхъ изъ печатныхъ руководствъ и объясненій наставника. Къ недостаткамъ слѣдуетъ отнести со стороны содержанія: допущенное нѣкоторыми студентами смѣшеніе чувствованій съ ощущеніями (къ чувствованіямъ отнесены ощущенія голода, жажды, тепла, холода и т. п.) и органическими процессами, въ которыхъ чувствованія находятъ вышнее выраженіе (вмѣсто того, чтобы доказывать вліяніе воли на чувствованія, доказывается вліяніе воли на игру мускуловъ, сопровождающую тѣ или другія чувствованія, хотя-бы при этомъ самое душевное состояніе подъ вліяніемъ воли не измѣнялось нисколько, — этотъ промахъ замѣченъ у двухъ студентовъ с.-петербургской семинаріи); со стороны изложенія: несоразмѣрность частей сочиненія (въ иныхъ сочиненіяхъ слишкомъ много дано мѣста анализу понятій о чувствованіи, волѣ, напряженности и продолжительности, и сравнительно мало выводу изъ этого анализа), заключеній по отношенію къ предложенному въ темѣ вопросу. Лучшія сочиненія написаны студентами семинарій: тамбовской (1), с.-петербургской (4), нижегородской (1), новгородской (2), саратовской (1) и тульской (1).

Въ кievской академіи экзаменовавшіеся студенты писали сочиненія на темы богословскаго, философскаго и литературнаго содержанія. Въ сочиненіи по догматическому богословію на тему: объясненіе Гал. 5, 13^а большинство студентовъ обнаружили недостатокъ яснаго представленія о предметѣ. Вопросъ объ отношеніи ветхато завѣта къ новому и о христіанской свободѣ никѣмъ

не рѣши
сбивчив
хій завѣ
вліяніе
Галатам
пнія ж
п. Въ ч
еть на
съ богос
точныхъ
ный Па
творяема
санія, о
кстати и
приводят
понятій
оторые
ской ист
писныхъ
нужны, в
стовой
семинарі
воспитан
т. п. Ест
нѣкоторы
полтавек
шуть: въ
съ богос
щихъ пол
ждають
неній, на
есть нѣск

не рѣшенъ удовлетворительно. Многіе ограничиваются сбивчивыми и неопредѣленными выраженіями, что „ветхій завѣтъ, съ пришествіемъ Іисуса Христа, сталъ подъ вліяніе новаго“, что „апостоль Павелъ въ посланіи къ Галатамъ ведетъ борьбу съ закономъ Моисея“, что „внѣшняя жизнь потеряла значеніе въ новомъ завѣтѣ“ и т. п. Въ частномъ развитіи и выраженіи мыслей обращаетъ на себя вниманіе незнакомство многихъ студентовъ съ богословскою терминологіею и употребленіе словъ не точныхъ и несоотвѣтствующихъ предмету („божественный Павелъ“; „законное прѣстунство“; „вѣра отворяемая любовію“ и т. п.), а также незнаніе св. Писанія, обнаруживающееся въ приведеніи текстовъ не кетати и въ извращенномъ видѣ, особенно когда они приводятся славянскою рѣчью. Сбивчивость и неясность понятій обнаруживается въ самомъ правописаніи. Нѣкоторые считаютъ нужнымъ, при опредѣленіи богословской истины, употреблять по возможности больше прописныхъ буквъ и ставятъ ихъ тамъ, гдѣ онѣ вовсе не нужны, напр. „Ученики Просвѣщенные Свѣтомъ Христовой Вѣры“ (изъ сочиненія воспитанника рязанской семинаріи); „любить Бога и Ближнихъ“ (изъ сочиненія воспитанника тифлисской семинаріи); „свобода Ваша“ и т. п. Есть и другія погрѣшности противъ правописанія; нѣкоторые пишутъ: Христось, хрістіане (воспитанникъ полтавской семинаріи); Галате; градуцій; всѣ почти пишутъ: вѣтхозавѣтный. Впрочемъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ съ богословской точки рѣчь переходитъ въ сферу общихъ положеній, значительная часть студентовъ разсуждаютъ послѣдовательно и развязно. Въ числѣ сочиненій, написанныхъ на тему философскаго содержанія есть нѣсколько, впрочемъ немного, вполне удовлетвори-

тельныхъ и по содержанию и по изложенію. Большинство сочиненій, по прежнему, не удовлетворяетъ самымъ скромнымъ требованіямъ и въ литературномъ и въ философскомъ отношеніи. Большею частію авторы были озабочены не тѣмъ, чтобы, по возможности, вдуматься въ предложенный вопросъ и изложить въ порядкѣ свои мысли, но только тѣмъ, чтобы припомнить заученныя фразы изъ учебника, болѣе или менѣе относящіяся къ данной темѣ, и кое-какъ, безъ всякаго опредѣленнаго плана, сгруппировать ихъ. Это видно изъ того, что во многихъ сочиненіяхъ встрѣчаются одиѣ и тѣже фразы, и притомъ эти фразы повторяются во всѣхъ такихъ сочиненіяхъ съ буквальною точностію. Встрѣчаются нерѣдко грамматическія неправильности; въ особенности же неправильная конструція предложений и періодовъ составляетъ обычное явленіе. Вообще, сравнительно съ прежними годами незамѣтно особеннаго улучшенія въ письменныхъ упражненіяхъ студентовъ семинарій. „Экзаменныя сочиненія литературнаго содержанія по большей части не отличаются философскими стремленіями и глубокомысліемъ, но, за немногими исключеніями, написаны довольно стройно, живымъ, иногда бойкимъ языкомъ, свидѣтельствующимъ о начитанности воспитанниковъ и занятіяхъ ихъ письменными упражненіями. Встрѣчаются и значительные недостатки. Нѣкоторыя сочиненія не отвѣчаютъ прямо на вопросъ; нѣкоторыя разсматриваютъ предметъ односторонне; въ трехъ или четырехъ авторы отдѣляются общими мыслями, которыя притомъ же еще пляютъ механическимъ образомъ; замѣчаются мѣстами неясность и наивность представленія, противорѣчіе въ мысляхъ, уклоненіе отъ предмета въ сторону и т. п. Есть нѣсколько сочиненій, написанныхъ тяжелымъ шоро-

ховатымъ
питанн
ской, Р
даже гр
сочинен
изъ соч
явилось
немъ в
полтаве
кіевской
ской и
но отст
воспита
(4^{1/2}) с
семинар
получил
зенской
ской, 2
ханской
— воспи
ской, 4
холмско
балль 3
тифлис
1 — там
Въ
темы по
вію и ф
по догм
3^{4/5}. От
костром
ской (1

ховатымъ языкомъ. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ воспитанниковъ волынской, кіевской, кавказской, астраханской, рязанской и харьковской семинарій встрѣчаются даже грамматическія погрѣшности. Лучшими оказались сочиненія воспитанниковъ курской семинаріи. Затѣмъ, изъ сочиненій воспитанниковъ семинарій, изъ которыхъ явилось на экзаменъ по нѣскольку человекъ, въ среднемъ выводѣ имѣютъ слѣдующіе баллы: пензенской и полтавской 4, тамбовской и минской $3\frac{3}{4}$, рязанской, $3\frac{1}{2}$, кіевской, тульской и саратовской $3\frac{1}{4}$, волынской, калужской и орловской 3. Но частные баллы иногда значительно отступаютъ отъ этихъ среднихъ цифръ. Кромѣ двухъ воспитанниковъ курской семинаріи, съ лучшими баллами ($4\frac{1}{2}$) оказались сочиненія: 1 воспитанника волынской семинаріи, 2-хъ тамбовской и 1 полтавской. Балль 4 получили 1 воспитанникъ волынской семинаріи, 3 — пензенской, 1 — владимірской, 1 — черниговской, 1 — могилевской, 2 — кіевской, 2 — тульской, 2 — полтавской, 1 — астраханской, 1 — екатеринославской и 1 — минской; балль $3\frac{1}{2}$ — воспитанники: 3 — волынской, 3 — кіевской, 1 — тамбовской, 4 — рязанской, 1 — кавказской, 1 — харьковской, 1 — холмской, 1 — кишиневской и 1 — одесской семинарій; балль 3 воспитанники: 6 — волынской, 3 — кіевской, 1 — тифлиской, 1 — тульской, 1 — калужской, 2 — саратовской, 1 — тамбовской и 2 — орловской семинарій“.

Въ московской академіи для сочиненій даны были темы по священному Писанію, догматическому богословію и философіи. Баллы на письменныхъ упражненіяхъ по догматическому богословію въ среднемъ выводѣ дали $3\frac{4}{5}$. Отличныя сочиненія написали студенты семинарій — костромской (1), московской (1), новгородской (1), тверской (1), курской (1). Затѣмъ балломъ $4\frac{1}{2}$ отмѣчены

четыре сочиненія, балломъ 4 тридцать одно, балломъ 3^{1/2} одиннадцать, балломъ 3—шестнадцать“. О сочиненіяхъ по священному Писанію и философіи совѣтомъ академи свѣдѣній не доставлено.

Въ казанской академіи даны были для сочиненій темы по богословію и философіи. „Сочиненіе по богословію на тему: „Христіанское ученіе о назначеніи человека“ написано допущенными къ пріемному экзамену студентами семинарій удовлетворительно. Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что стереотипный механизмъ фразы составляетъ по прежнему почти общій недостатокъ этой работы. Грамматическихъ ошибокъ немного“. „Существенный недостатокъ сочиненій, написанныхъ на тему философскаго содержанія, составляетъ беспорядочность изложенія. Стараясь указать какъ можно больше причинъ матеріализма, нѣкоторые студенты ставятъ подъ рядъ факты далеко не равнозначущіе, соединяя ихъ одними частицами *еще, а затѣмъ*. Странно также, что многіе придаютъ какое то всемірно-историческое значеніе сочиненіямъ Фейербаха, хотя впрочемъ фразу: „Фейербахъ—отецъ матеріализма“ можно считать и обмолвкой. Но вообще видно, что студенты имѣютъ подготовку къ слуханію философіи; рецензентъ не имѣлъ достаточнаго основанія ставить менѣе трехъ ни на одномъ сочиненіи“.

Отъ 29-го апрѣля 1881 г., в сочиненіи Поддубнаго „Доска для черченія географическихъ картъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г.

синодала
за № 9
знается
ри и г
Иваном
ска для
отдѣльно
одобрить
качества
ключеніе
нія о се
циркуля
ніемъ ко

азышев
нигел
вндр
1) 1

ской цер
марта со
священн
скому об
цесловь
ленный
полненн
имъ по
ныхъ на
жертво
скихъ е
въ поль
этомъ по
только с

синодальнаго Оберъ-Прокурора, 12-го минувшаго марта за № 99, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленное преподавателемъ исторіи и географіи въ V и VI с.-петербургскихъ гимназіяхъ Иваномъ Поддубнымъ учебное пособие по географіи: „Доска для черченія географическихъ картъ частей свѣта и отдѣльно каждаго государетва“. (С.-Петербургъ, 1880 г.) одобрить для пріобрѣтенія въ духовныя училища, въ качествѣ пособия при изученіи географіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) Издатель Мѣсяцеслова Православной Кафолической церкви Г. Анучинъ въ отношеніи своемъ, отъ 26 марта сего 1881 года, къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому и Севскому, объявилъ, что имъ въ Симбирскѣ изданъ „Мѣсяцесловъ Православной Кафолической Церкви“, составленный И. Косолаповымъ (изд. 2-е исправленное и дополненное; до 930 стр. убористой печати) — продаваемый имъ по цѣнѣ 3 р. 50 к. Въ виду начавшихся постоянныхъ на него требованій, онъ счелъ своею обязанностию жертвовать съ каждой книги по 50 коп. въ пользу женскихъ епархіальныхъ училищъ; а гдѣ таковыхъ нѣтъ, то въ пользу другихъ духовно-учебныхъ заведеній. Но при этомъ онъ считаетъ нужнымъ ограничить жертвованіе только съ тѣхъ книгъ, кои будутъ выписываемы нецот

средственно Епархіальными Преосвященными, или Консисторіями. Въ видахъ вышеизложеннаго онъ, Г. Анучинъ, проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о пріобрѣтеніи Мѣсяцеслова для благочинническихъ библіотекъ, болѣе состоятельныхъ церквей и монастырей. Пересылку книгъ принимаетъ на свой счетъ. Вслѣдствіе чего въ Орловской Духовной Консисторіи постановлено: о содержаніи отношенія Г. Анучина припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для объявленія духовенству Орловской епархіи.

2) Строитель Сочинской церкви, членъ разныхъ ученыхъ обществъ, состоящій при главномъ Управленіи Намѣстника Кавказскаго, Арсеній Васильевичъ Верещагинъ въ отношеніи своемъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Ювеналію Епископу Орловскому и Сѣвскому, отъ 2 марта сего года за № 61, объявилъ, что съ соизволенія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Намѣстника Кавказскаго и съ благословенія Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, въ 1874 г. заложена первая Православная Церковь, на берегу Чернаго Моря, въ юговосточной части Черноморскаго округа, на мѣстѣ бывшаго укрѣпленія Навагинскаго, гдѣ нынѣ учрежденъ посадъ Давховскій (Сочи). Значеніе упомянутой церкви, кромѣ настоящей потребности жителей, поселившихся въ краѣ, нѣсколько вѣковъ остававшемся во власти мусульманъ, то именно, чтобы эта церковь служила памятникомъ окончанія 60-ти лѣтней Кавказской войны съ горцами, завершенной 21 мая 1864 г. торжественнымъ молеб-

ствіемъ
мановск
-027 В
Сочинск
ла проб
стоятел
церкви
ожесточ
храмовъ

Въ
чинской
имъ, Г
издана
жія“, с
ходатай
и одобр
церковн
Посему
сказать
щейся
мая буд
нія“ по
Ск

дится в
Василь
куда и
Слѣдуе
экземпл
упомяну
священ
стополь
округа.

ствіемъ на полянѣ Кбаадѣ, названной въ тотъ день „Ро-
мановскою.“

Въ минувшую Турецкую войну, 21-го мая 1877 г.,
Сочинская церковь, выведенная до половины купола, бы-
ла пробита Турецкимъ ядромъ съ броненосца и это об-
стоятельство еще болѣе придаетъ значеніе строящейся
церкви какъ пострадавшей отъ мусульманъ, которые въ
ожесточенной войнѣ съ христіанами не щадили даже
храмовъ Божіихъ.

Въ видахъ изысканія средствъ для постройки Со-
чинской церкви, созидаемой на добротныя припошенія,
имъ, Г. Верещагинымъ, какъ строителемъ, въ 1875 г.
издана книга „Поученія на десять заповѣдей закона Бо-
жія“, содержащая въ себѣ 49 бесѣдъ. Эта книга, по
ходатайству его, рассмотрѣна Учебнымъ Комитетомъ
и одобрена Святѣйшимъ Синодомъ для приобрѣтенія въ
церковныя бібліотеки и въ бібліотеки народныхъ школъ.
Посему Г. Верещагинъ проситъ Его Преосвященство
сказать содѣйствіе въ дѣлѣ успешнаго окончанія строю-
щейся церкви, освященіе которой предназначено на 21
мая будущаго 1882 г. распространеніемъ книги „Поуче-
нія“ по Орловской епархіи.

Складъ книги „Поученія на 10 заповѣдей“ нахо-
дится въ Москвѣ, при Агрономической конторѣ Петра
Васильевича Верещагина, (Петровка домъ Матвѣевой),
куда и слѣдуетъ обращаться съ требованіемъ о высылкѣ.
Слѣдующія же за книги деньги, *по цѣнѣ 1 р. 40 к.* за
экземпляръ съ пересылкою, проситъ адресовать — или въ
упомянутую контору П. В. Верещагина, или же на имя
священника Павла Шишкова, по адресу: чрезъ Сева-
стополь, въ посадъ Даховскій (Сочи), Черноморскаго
округа.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю крестопоклонную. (*)

*Отче Мой, аще не можетъ сія чаша
мимо ити отъ Мене, аще не ню ея,
буди воля Твоя. (Матѣ, 26, 42).*

Странная, поразительная и леденящая сердце картина представляется нашимъ умнымъ очамъ въ настоящія молитвенныя наши минуты! Вотъ здѣсь предъ очами нашей вѣры зрится Божественный Искупитель міра, Богочеловѣкъ, Іисусъ Христосъ; а тамъ, вдали отъ насъ, въ сѣверной столицѣ нашего отечества, лежитъ во гробѣ погибшій отъ руки крамольниковъ и злодѣевъ нашъ Царь — Освободитель, отъ ногъ до головы пораженный ужасными язвами и готовый вмѣстѣ съ своимъ гробомъ низойти въ могилу; тутъ же, у гроба своего Родителя — мученика, предстоить юный нашъ Царь, только что пріившій бразды правленія, испытывающій неисчислимыя и разнообразныя горестныя чувствованія. Поистинѣ, невольно смущается умъ, невольно поражается сердце при видѣ столь страшной и столь потрясающей картины!

Но, съ другой стороны, эта страшная и потрясающая картина одушевлена одною живительною мыслию и однимъ восдушевляющимъ чувствомъ, — это — мыслию о единой всеуправляющей силѣ Божественной и чувствомъ совершеннѣйшей преданности волѣ Божіей. Слова наше-

(*) Произнесено 15 марта 1881 г.

го Искупителя, произнесенныя Имъ въ минуты предсмертныхъ страданій: *Отче Мой, аще не можетъ сія чаша мимойти отъ Мене, аще не пію ея, буди воля Твоя,* — могутъ служить самымъ наилучшимъ девизомъ не каждаго отдѣльнаго изображенія на картинѣ, но цѣлой картины въ ея совокупности. Смотрите, какъ высоко въ лицѣ Божественнаго Искупителя сознание всеуправляющей воли Божественной и какъ глубоко чувство Его преданности волѣ Своего Отца: въ предстоящихъ крестныхъ страданіяхъ Онъ видѣлъ опредѣленіе Божественной воли и по чувству преданности Своему Отцу добровольно подъялъ на себя эти страданія! Подражалъ сему высокому примѣру почивавшій во гробѣ нашъ Царь — мученикъ: Онъ въ спасеніи своемъ отъ неоднократныхъ злодѣйскихъ покушеній на Его жизнь, столько благотворную для Его подданныхъ, всегда зрѣлъ промыслительную Десницу Божію, охранявшую и спасающую Его отъ смерти: наконецъ, предъ самымъ пораженіемъ отъ смертельнаго орудія, Онъ, въ чувствѣ упованія на Промыслъ Божій, осѣнилъ чело свое крестнымъ знаменіемъ и тѣмъ самымъ явилъ всему міру, что Онъ испиваетъ свою смертную чашу по волѣ Божіей. Съ такимъ же живымъ сознаніемъ силы и власти Божественной, поставляющей и представляющей Царей, и съ глубокимъ чувствомъ упованія на Промыслъ Божій, восходитъ, по смерти своего Отца, на прародительскій престолъ и подымлетъ тяжелое бремя царственнаго правленія нашъ Богоизбранный Царь Александръ III-й. Какъ сейчасъ мнѣ слышатся Его слова, исполненныя живой вѣры въ Бога и глубокой преданности волѣ Божіей, коими Онъ возвѣщаетъ своимъ вѣрноподаннымъ о вступленіи своемъ на прародительскій престолъ. По Его царскому слову, Господу

Богу уго
разить
къ Себѣ
ра II. П
тайнствен
вступает
періи и
Божестве
го возла
предлежа
ства и к
Предъ Г
ный Его
вѣту Его
годенств
Господу
ныхъ со
алтарем
сягу въ
кое друг
величіе
Божій и
ственную
многозна
святотат
шихся в
II-го, по
въ ней
денствія
отечеств
свои аде
Царя и
пмандр

Владыка всяческих и Царь царей? Къ кому другому могутъ быть обращены и молитвенные вздохи Царя, какъ не ко Господу Богу, недремленно хранящему своихъ царственныхъ Помазанниковъ?

Примѣръ Божественнаго Искунителя, служившій и служащій основою жизни и дѣятельности нашихъ отечественныхъ Царей, да научитъ и всѣхъ насъ живой вѣрѣ въ промыслительную силу Божественную и всецѣлой преданности волѣ Божіей! Живая вѣра въ Бога и всецѣлая преданность волѣ Божіей необходимы не для одной жизни вѣчной, но и для жизни временной. Безъ живой вѣры и всецѣлой преданности волѣ Божіей нѣтъ и не можетъ быть нашего вѣчнаго спасенія: ибо безъ вѣры не возможно угодили Богу, и кто хочетъ итти путемъ Христовымъ къ блаженству вѣчному, тотъ долженъ отвергнуть себя, отказаться отъ угожденія своею волѣ и всецѣло предать себя въ волю Божію. Безъ живой вѣры въ Бога и всецѣлой преданности волѣ Божіей не можетъ существовать и самое земное наше благоденствіе. Ибо ничто столько не разрушаетъ порядокъ, миръ и благоденствіе въ жизни каждаго человѣка и въ жизни цѣлыхъ человѣческихъ обществъ, какъ невѣріе въ Бога и себялюбіе. Ибо кто не вѣритъ въ Бога, для того нѣтъ ничего священнаго, и кто живетъ и дѣйствуетъ подъ вліяніемъ себялюбія, для того нѣтъ и не существуетъ блага общественнаго, для того есть одно благо личное. И дѣйствительно, не подъ знаменіемъ ли невѣрія отступники отъ вѣры стремятся разрушить все святое и священное, возставать противъ установленнаго Богомъ порядка жизни и Богомъ поставляемыхъ предержавныхъ властей? Не подъ вліяніемъ ли себялюбія изверги человечества посягаютъ на достояніе общественное и благосостояніе своихъ ближнихъ, разграбляя общественное имущество и разными

средства
Не даро
нистами,
щіе, ком
на счетъ
твое, то
насъ Гос
и такой
взирая н
уклонно
уклоняе
гда и во
ясь отъ
стымъ по
жизни че
тишина
Тепе
волѣ Бо
ву, помод
тора Але
литву о
царствую
Рцемъ вс
лѣта, Бо
праху тво
вободител
р
Замѣт
Свят
Господни

средствами расхищая частную собственность ближних? Не даромъ такіе люди именовуются нигилистами и коммунистами, — нигилистами — потому, что они люди невѣрующіе, коммунистами потому, что они хотятъ всегда жить на счетъ другихъ, руководясь такимъ правиломъ: что твое, то мое, а что мое, того не трогай. Да сохранитъ насъ Господь Богъ отъ такою нравственнаго растлѣнія и такой нравственной порчи! Но пусть каждый изъ насъ, взирая на Начальника вѣры и Совершителя Иисуса, неуклонно и неизмѣнно хранить истинную вѣру въ Бога, уклоняясь отъ всѣхъ ученій лжеименнаго разума, и всегда и во всемъ предаеть себя въ волю Божию, отрицаясь отъ служенія своей развращенной волѣ и ея нечистымъ пожеланіямъ. Тогда престануть всѣ нестроенія жизни человѣческой, и тогда утвердится на землѣ миръ, тишина и благоденствіе.

Теперь же въ чувствѣ вѣры въ Бога и преданности волѣ Божіей поклонимся животворящему кресту Христову, помолимся о упокоеніи въ Бозѣ почившаго Императора Александра Николаевича, и вознесемъ усердную молитву о здравіи, благоденствіи и долгоденствіи нынѣ царствующаго Государя Александра Александровича. Рцемъ вси: Слава, Господи, кресту Твоему! Многая Тебѣ лѣта, Богоизбранный Царь нашъ Александръ III! Миръ праху твоему и вѣчная память о тебѣ, нашъ Царь — Освободитель Александръ II-й!

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Богдановъ.

Замѣтки о Всемирномъ потопѣ и Вавилонскомъ столпотвореніи.

Святой царь и пророкъ Давидъ говорить: слова Господни — слова чистыя, серебро, очищенное отъ земли

въ горнилѣ, семь разъ переплавленное (*). Т. е. слова Господни составляютъ такую непреложную истину, съ которою не можетъ идти въ сравненіе никакая истина, выработанная умомъ человѣческимъ. По словамъ Христа Спасителя; доколѣ не прейдутъ небо и земля, ни одна іота или ни одна черта (**), изъ написаннаго въ Слово Божіемъ не скажется несправедливою.

Не смотря на это, ничто не подвергается такому ожесточенному нападенію, перетолкованію и искаженію, какъ Слово Бога живаго, начертанное въ Священномъ Писаніи. И все Св. Писаніе подвергается нападеніямъ людей, называющихся умными, научно-образованными, но въ особенности — повѣствованія Моисея о первыхъ временахъ исторіи человѣчества. Его повѣствованія давно окрещены людьми этого разбора именемъ мифовъ, легендъ, басенъ (***) . Такія сужденія людей, считающихъ себя передовыми дѣятелями въ области науки и мысли, передаются классу людей менѣ развитыхъ, а затѣмъ, постепенно, и массѣ народной. Тяжело вѣрующей душѣ видѣть усиленіе невѣрія, особенно, когда дикіе вопли невѣрія противъ вѣковыхъ предметовъ вѣрованія не имѣютъ за собою ни малѣйшей основательности. Успѣхи невѣрія основываются на ничѣмъ не стѣсняющейся смѣлости въ рѣчахъ его проповѣдниковъ, съ одной стороны, и на малодушии, недостаткѣ вниманія и усердія къ разумному обследованію предметовъ вѣрованія — съ другой.

Изъ ряда Моисеевыхъ повѣствованій, беремъ для

(*) Псал. II, 7.

(**) Мате. 5, 18.

(***) Исторія цивилиз. въ Англіи, Бокля, т. I, выпускъ VI, стр. 441, 447 — Миръ до сотворенія челоѣка, Циммермана, стр. 324—330.

примѣра
столпо
эпизоды
монахъ
не къ
сеева по
а)
дается
У всѣхт
храняют
раздѣле
сту жит
гіозным
совъ. П
ображен
храняет
не. Вп
за ним
мы себе
народам
ихъ со
бражені
букваль
человѣч
ства,
ніа о н
го наро
за наро
дительно
же наро
о сохра
ствовані

примѣра исторію Всемирнаго потопа и Вавилонскаго столпотворенія. Не окрещены ли именемъ легендъ и эти эпизоды изъ повѣствованія Моисея о первобытныхъ временахъ человѣчества? Однакожъ, добросовѣстное отношеніе къ этимъ предметамъ, поставяетъ истинность Моисеева повѣствованія выше всякаго сомнѣнія. И—

а) Дѣйствительность Всемирнаго потопа подтверждается совокупнымъ свидѣтельствомъ всего человѣчества. У всѣхъ народовъ земнаго шара сохранились и сохраняются преданія объ этомъ событіи, не смотря на раздѣленность однихъ народовъ отъ другихъ и по мѣсту жительства, и по степенни ихъ развитія, и по религиознымъ воззрѣніямъ, и по различію народныхъ интересовъ. Правда, народныя преданія о потопѣ часто обезображены, но достаточно и того, что память о немъ сохраняется изъ рода въ родъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе. Впрочемъ, обезображеніе совсѣмъ не таково, чтобы за нимъ нельзя было узнать истины. Напротивъ, если мы соберемъ въ одно цѣлое сохраненныя различными народами частности потопныхъ событій, то изъ свода ихъ составитъ поразительно вѣрное мозаическое изображеніе потопа, до того вѣрное, что въ немъ почти буквально повторяется сказаніе Моисея. Событіе общечеловѣческое и сохраняется въ устахъ всего человѣчества, служа подтвержденіемъ истинности повѣствованія о немъ Слова Божія. Сохранись преданіе у одного народа, тогда оно естественно могло быть признано за народную легенду и не имѣло бы за собою такой убѣдительности, какую имѣетъ теперь. Вѣдь не сговорились же народы между собою о выдумкѣ потопной исторіи и о сохраненіи частныхъ, изъ которыхъ слагается повѣствованіе, почти буквально сходное съ повѣствованіемъ

Моисея. Изъ сохраненія потопной исторіи въ устахъ всего человѣчества видно, что народы, происходя отъ одного общаго родоначальника, съ разсѣяніемъ ихъ по земль, разнесли съ собою сказаніе о потопѣ. Переходя изъ усть въ уста, преданіе естественно обезобразивалось и прилаживалось къ мѣстнымъ условіямъ жизни того и другаго народа, но не уничтожалось.

Вмѣстѣ съ памятью о потопѣ сохранилась память и о другомъ, недалекомъ отъ него по времени событіи, именно — о Вавилонскомъ столпотвореніи и разсѣяніи людей по всей земль.

Для видимости представляется сказаніе Моисея въ параллели съ мозаическимъ повѣствованіемъ человѣчества. А чтобы видно было, какія частности откуда взяты, прилагаемъ подъ чертою самый текстъ народныхъ сказаній.

1) Сказаніе иранцевъ.

Въ Вендидадѣ читаемъ: „Будетъ въ огромномъ количествѣ падать съ вершинъ снѣгъ; напередъ будетъ литься вода, потомъ будетъ таять снѣгъ; скотъ долженъ быть удаленъ съ пастбищъ съ горъ и долинъ (слѣд. ему нигдѣ нѣтъ мѣста, ни въ срединѣ, ни вверху, ни внизу); это потому, что облака спустятся въ тѣлесный міръ. Има (первый человѣкъ, онъ же и Ной) долженъ теперь устроить четырехъ-угольное помѣщеніе, величиною съ манежъ, и туда привести племя людей, скота и птицъ, именно, для размноженія, лучшихъ людей, лучший скотъ, лучшія деревья, всего по парѣ. Сверху, въ этомъ помѣщеніи, онъ долженъ устроить, одинъ подъ другимъ, девять мостовъ (неизвѣстно, что разумѣется подъ этими мостами, только не этажи); въ верхнемъ онъ долженъ помѣстить 1000 человѣкъ, въ среднемъ 600, а въ нижнемъ 300 человѣкъ (слѣдов. этажей три). Въ это помѣщеніе онъ долженъ ввести людей и звѣрей. Вокругъ этого помѣщенія устрой высокую дверь и окно, въ которое бы освѣщало внутри“.

2) Сказаніе Тольтековъ (племени центральной Америки).

По прошествіи 4800 лѣтъ отъ сотворенія міра, произошелъ

Новѣе

Когда

жаться

у нихъ

Божіи

дѣли до

(изъ по

онъ крас

себѣ въ

избралъ.

Богъ: не

быть пр

ловѣками

они плот

ихъ сто

то время

полины;

времени,

стали вх

человѣче

потопъ; въ

Во время

въ рыбъ.

пещеры

вавшийся

и построил

жищемъ д

должна бы

пріятіе по

3) Сва

Родон

старика, ко

участіе въ

Новѣствованіе Моисея о потопѣ.

Сводъ сказаній о потопѣ, сохранившихся у разныхъ народовъ земнаго шара.

Когда люди начали умножаться на землѣ, и родились у нихъ дочери; тогда сыны Божіи (потомки Сиѳа) увидѣли дочерей человѣческихъ онѣ красивы, и брали ихъ себѣ въ жены, какую кто избралъ. И сказалъ Господь Богъ: не вѣчно буду я бытъ пренебрегаемымъ человекомъ сими, потому что они плоть; пусть будутъ дни ихъ сто двадцать лѣтъ. Въ то время были на землѣ исполины; особенно же съ того времени, какъ сыны Божіи стали входить къ дочерямъ человеческимъ, и онѣ стали

Людей было очень много; люди были бѣлые и черные, безобразные. (Смотр. сказаніе Отимсовъ). Между этими многими людьми, въ то время жили на землѣ исполины; (см. сказ. Тольтековъ, Майевъ и Германцевъ); но богъ грома, Торрь, сокрушилъ исполиновъ, когда исполины хотѣли брать себѣ женами дочерей боговъ. (См. сказ. Германцевъ). Смотри на дѣянія людей, великая богиня сказала: весь міръ сдѣлался преданнымъ грѣху (см. сказ. Вавилонянъ); люди сдѣлались злыми, не хотѣли умываться и не хотѣ

потопъ; въ землѣ Анаһимъ (Мексика) жили въ то время исполины. Во время потопа, всѣ они частью погибли, а частью превратились въ рыбъ. Только семь исполиновъ спаслись тѣмъ, что убѣжили въ пещеры. Когда спала вода, одинъ изъ этихъ исполиновъ, называвшійся Шелгца, пришелъ, подъ именемъ плотника, въ Чолулу, и построилъ тамъ, на память о горѣ Тлялонѣ, послужившей убожищемъ для него и для его шести братьевъ, пирамиду, которая должна была достигать до неба. Но боги разрушили это предпріятіе посредствомъ огня, при чемъ всѣ работавшіе погибли.

3) Сказаніе Чіапанезцевъ или Майевъ (племя центральной же Америки).

Родоначальникъ Майевъ, живущихъ въ Чіапѣ, былъ внукомъ старика, который спасся отъ великаго потопа; онъ принималъ участіе въ предпріятомъ его дядею строеніи великой башни,

раждать имъ. Это сильные, издревле славные люди. И увидѣлъ Богъ, что велико развращеніе человѣковъ на землѣ, и что всѣ мысли и помышленія сердца ихъ были зло во всякое время. И раскаялся Богъ, что сотворилъ человѣка на землѣ, и возскорбѣлъ въ сердцѣ Своемъ.

И сказалъ Господь: истреблю съ лица земли человѣковъ, которыхъ Я сотворилъ, отъ человѣка до скотовъ, и гадовъ и птицъ небесныхъ истреблю; ибо Я раскаялся, что создалъ ихъ. Ной же обрѣлъ благодать предъ очами Господа Бога. И воззрѣлъ Господь на землю; и вотъ она растлѣнна; ибо всякая плоть извратила путь свой на землѣ.

ли ничего дѣлать, а только танцовать и напиваться". (Смотр. сказ. Коловъ).

И сказалъ Богъ: хочу истребить съ лица земли грѣшниковъ и жизнь". (См. сказ. Вавилонянь).

которая должна была достигать до облаковъ. Во время этого строенія произошло раздѣленіе народовъ. Дерзость строителей возбудила гнѣвъ всевышняго Бога.

4) Сказаніе Таманаконъ (племя на р. Ореноко).

Когда Таманаки мало приносили (богу радуги) жертвъ, онъ чрезъ потопъ истребилъ ихъ до того, что осталась одна только пара людей. Онъ добрый духъ, но такъ какъ въ настоящее время онъ не заботится объ управленіи міромъ и о людяхъ, то, поэтому, и не нужно почитать его.

5) Сказаніе Арауканцевъ (живущихъ въ Чили).

Во время потопа спаслось небольшое число людей на одной горѣ, съ тремя вершинами; онъ (т. е. человѣкъ, спасшійся отъ потопа) плавалъ по водѣ и назывался блестящимъ. Люди спаслись

И ска
Ною: ко
пришелъ
ибо земл
нихъ зло
истреблю
лай себѣ
ва гофер
въ ковче
внутри и
его такъ
ста локт
десять л
тридцать
отверстие
локоть с
дверь сд
боку ег
нижнее, в
И вотъ,
потопъ в
бить все
рой ест

на большо
такъ что
а) Ж
стошилъ в
стошенику
та была в
человѣкъ,
виномъ с
стояніе, и
выхухоль
чего съ по
„великій ч
1, 2.), зат

И сказалъ Господь Богъ Иранцевъ) Имѣ, (по сказ. пришелъ предъ лице Мое; Вавилонянь) Сизиту, (по сказ. ибо земля наполнилась отъ Индйцевъ и Краснокожихъ) нихъ злодѣянїями. И вотъ, Я Ману, (по сказ. Тольтековъ истреблю ихъ съ земли. Сдѣ- и Майевъ) Шелгуа: Ты дол- лай себѣ ковчегъ изъ дере- жень устроить четырехъ- ва гоферъ; отдѣленїя сдѣлай угольное помѣщенїе, величи- въ ковчегѣ, и осмоли его ною съ манежъ", (см. сказ. внутри и снаружи. И сдѣлай Иранцевъ) или иначе „боль- его такъ: длина ковчега три- шой корабль въ длину ста локтей; широта его пять- локтей, а въ ширину и въ десять локтей, а высота его высоту локтей (1), съ ок- тридцать локтей. И сдѣлай номъ сверху, (см. сказ. Ва- отъ отверстїе въ ковчегѣ, и въ вилонянь), которое бы ос- докоть сведи его вверху, а вѣщало внутри, и высокою дверь сдѣлай въ ковчегъ съ дверью съ боку", долженъ ус- боку его; устрой въ немъ троить „съ верхнимъ, сред- нижнее, второе и третье жиле. нимъ и нижнимъ этажами". И вотъ, Я наведу не землю (См. сказ. Иранцевъ). „Я потопъ водный, чтобы истре- (Богъ) хочу, чтобы сильный бить всякую плоть, въ кото- дождь пошелъ съ неба; Я хо- рой есть духъ жизни подъчу истребить грѣшниковъ и на большомъ плавающемъ предметѣ. Потопъ покрылъ всю землю, такъ что остались видными только вершины высочайшихъ горъ.

в) Сказанїя краснокожихъ индйцевъ.

а) Жители Канады рассказываютъ о потопѣ, что онъ опу- стошилъ всю землю; спасся одинъ только Messu и возстановилъ опу- стошенную землю. б) Чиневеги рассказываютъ: потопомъ покры- та была вся земля и въ немъ погибли все люди; только одинъ человекъ, по имени Мано-бозго, спасся на деревѣ (т. е. на дере- винномъ суднѣ). Мано приказалъ придти водѣ въ спокойное со- стоянїе, и многія животныя порузились въ воду, пока, наконецъ, выхухоль (смѣшенїе съ голубемъ) не принесла ему наверхъ кое- чего съ погибшей земли. в) Лениляпйцы и Ирокезы говорятъ: „великій человекъ“ плавалъ сначала на поверхности воды (Быт. 1, 2.), затѣмъ онъ создалъ землю изъ зерна песку, а первую че-

небесами; все, что есть на жизнь". (См. сказ. Вавило-земль, лишится жизни. Но нянь) „На истребленіе ихъ съ тобою Я поставлю забудеть литься вода и таять вѣтъ Мой, и войдешь въ ковснѣтъ; спустятся облака въ чегъ ты, и сыновья твои, и тѣлесный мѣръ". А ты ввежена твоя, и жены сыновди въ корабль племя людей. твоихъ съ тобою. Введи такскоть и птицъ, именно, для же въ ковчегъ изъ всякаго размноженія лучшихъ людей, скота, и изъ всѣхъ гадовъ, лучшей скоть и лучшія деи изъ всѣхъ животныхъ, и ревя, всего по парѣ". (См. отъ всякой плоти по парѣ, сказ. Иранцевъ). Спасаемый чтобы они остались съ тобою отъ потопа человекъ, устрой въ живыхъ; мужскаго пола ивааетъ корабль и обливааетъ и женскаго пусть они будутъ его асфальтомъ съ внѣшней Ты же возьми себя всякой и внутренней стороны". (См. пищи, какою питаются, и собери къ себѣ; и будетъ она сказ. Вавилонянъ). для тебя и для нихъ пищею И сдѣлалъ Ной все; какъ повелѣлъ ему Господь Богъ, такъ и сдѣлалъ.

ловѣческую чету изъ древеснаго ствола. Когда внослѣдствіи люди погибли отъ большаго потопа, то онъ превратилъ морскихъ животныхъ въ сухонутныхъ животныхъ и въ людей. (Очевидное смѣшеніе исторіи творенія съ потопомъ). г) Кристиносъ, живущіе въ верховьяхъ р. Миссури, говорятъ: когда вся земля была покрыта потопомъ, то одна молодая женщина ухватилась за ногу летѣвшей птицы и снаслась на скаль. д) Аналахи говорятъ: солнце въ своемъ бѣгѣ остановилось однажды на 24 часа неподвижно; отъ этого до такой степени выступила изъ озера Олаими вода, что покрылись вершины самыхъ высокихъ горъ, за исключеніемъ горы Олаими, на которой стоялъ храмъ солнца. Кто могъ достигнуть этого мѣста, тотъ снасся; по прошествіи 24 часовъ солнце снова начало свое движеніе, и потопъ прекратился (у Эбрарда же, у вѣд 2 т. стр. 533).

(Продолженіе слѣдуетъ).

по сод

для

бнигъ

08

58

00

58 По бѣл

Дѣтскій

00

Въ своем

00 Откуда п

и какъ стал

въ повѣстях

на 3 тома

00 Исторія

стяковой .

00 Три зада

00 Георгъ В

70 Джемсъ

Счетъ № 8-й.

по содержанию ученической библиотеки
 для чтенія съ приобрѣтеніемъ вновь
 книгъ по 1-му Орловскому духовному
 училищу за 1879 годъ.

	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
„По бѣлому свѣту“ Островскаго	1	—	—	2	—
Дѣтскій Альманахъ	1	—	—	1	—
Въ своемъ кругу	1	—	—	1	50
Откуда пошла наша русская земля и какъ стала быть. Русская исторія въ повѣстяхъ А. Разина и Д. Лани- на 3 тома	1	—	—	9	—
Исторія Петра Великаго, С. Чи- стяковой	1	—	—	4	50
Три задачи жизни С. Дестунисъ	1	—	—	2	25
Георгъ Вашингтонъ, Горна	1	—	—	—	90
Джемсъ Ваттъ.	1	—	—	—	90

СЧЕТЪ № 9-й.

по устройству ретиральныхъ мѣстъ за
1879 годъ.

	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Бревенъ сосновыхъ длин. 8 арш. толщиною 4—5 вершк.	8 вѣнц.	3	70	29	60
Бревенъ сосновыхъ длин. 7 арш. толщ. 3 ¹ / ₂ —4 вершк.	3 шт.	—	70	2	10
Переплетовъ длин 8 арш.	2	—	—	2	—
Столбовъ дубовыхъ длин. 9—10 арш. толщ. 3 ¹ / ₂ верш.	3	2	—	6	—
Столбовъ дубовыхъ длин. 11—12 арш.	3	2	85	8	55
Столбовъ дубовыхъ длин. 15 арш. .	1	—	—	3	—
Досокъ еловыхъ длиною 7 арш. толщ. 1 ¹ / ₂ верш.	19	—	75	14	—
Тесинъ обрѣзныхъ.	40	—	25	10	25
Тесинъ оболонковъ	50	—	14	7	—
Камней большихъ въ ³ / ₄ арш.— подвалковъ	40	—	40	16	—

Извести

Железные

Гвоздей

—

—

—

Петель

Смолы

Масла

Мѣдянки

Бѣлилъ

Лазори,

За двѣ

За двѣ

За прово

Плотнич

За маляр

Извести негашеной	3 четв.	1	60	4	80
Железных листов	4 пуд.	3	35	13	40
Гвоздей двутесных	12 фун.	-	10	1	20
„ одностесных	4 „	-	11	-	44
„ проволочных	6 „	-	11	-	66
„ кровельных	2 „	-	17	-	34
Петель 4 пары	23 „	-	7	1	61
Смолы паровой	2 1/2 п.	1	20	3	-
Масла конопляного	18 фун.	+	12	2	16
М'дянки французской	3 „	-	65	1	95
Б'яль № 1	10 „	-	-	1	9
Лазори, сурику, зимбрлету и м'лу	-	-	-	-	35
За двѣ рамы со стеклами	-	-	-	2	40
За двѣ скобки для дверей	-	-	-	-	15
Итого	-	-	-	-	183 28
За проволоку	-	-	-	-	15
Плотничныя и каменныя работы	-	-	-	90	-
За малярную и кровельную работу	-	-	-	8	-
Итого	-	-	-	230	20

СЧЕТЪ № 10-й.

по возобновленію покраски желѣзной
кровли на ледникѣ, сараѣ и амбарѣ 1
Орловскаго дух. училища за 1879 г.

	Сколько	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Мѣднѣ французской	12 фун.	65	—	7	80
Бѣлизъ № 1	1 пуд.	4	35	4	35
Коноплянаго масла	1 п. 35 ф.	4	80	9	—
Лазори	—	—	—	—	60
Сурику	—	—	—	—	8
Зимбирлету и мѣлу	—	—	—	—	14
За работу маляру	—	—	—	10	—
Итого		19	—	31	97
Подлинный за надлежащимъ подписомъ.					
		40	—	40	16

по со
прода
ском

На по
ныхъ по

На по

На во
дывающе
нику см
движенс

На за

Итого

Всего

За

За

За

СЧЕТЪ № 11-й.

по содержанию и оборотамъ библиотеки
продажныхъ книгъ при 1-мъ Орлов-
скомъ духовномъ училищѣ за 1879 г.

с. П.	о. П.	с. П.	о. П.	Руб.	К.	Объясненія.	
01	01	01	01	171	64	На покупку учебныхъ книгъ и учеб- ныхъ пособій.	
02	02	02	02	—	59	На пересылку денегъ по почтѣ.	
03	03	03	03	—	11	5	На вознагражденіе за труды завѣ- дывающему этою бібліотекою помощ- нику смотрителя Василію Крестовоз- движенскому.
				Итого	183	28	Вознагражденіе это выдано, на основаніи журн. постановлен. уч. Правленія отъ 15 января за № 3.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Итого 183 28

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СЧЕТЪ № 12-й.

по погребенію ученика IV класса Яков
ва Азбукина за 1879 годъ.

	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
На гробъ.	—	—	—	3	—
На кисю.	—	—	—	—	90
На полотно.	—	—	—	—	25
На башмаки.	—	—	—	—	0
На свѣчи, ладонъ, вѣнчикъ и раз- рѣшительную молитву	—	—	—	3	40
Гробоконателямъ за могилу	—	—	—	2	—
На крестъ подмогильный съ мате- риаломъ и работою	—	—	—	2	10
Итого				12	15

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

по ус
нижне
ло

Балокъ
Бревно
Досокъ
толщ. 1 1/2
Тесинъ
Петли
Петли
На задв
Извести
Бумаги
Бумаги
За плот
За штук
ти двери.
За оклей

СЧЕТЪ № 13-й.

по устройству досчатой переборки въ
нижнемъ этажѣ зданія подъ № 2, I-го Ор-
ловскаго д. училища за 1879 г.

	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Балокъ сосновыхъ длины 12 арш	2	4	—	8	—
Бревно сосновое	8	—	—	—	—
Досокъ сосновыхъ длин. 9 арш., толщ. 1 1/2 вершк	18	1	20	21	60
Тесинь обрѣзныхъ длин. 7 арш.	2	—	25	—	50
Петли большія для проб той двери	—	—	—	—	75
Петли малыя	—	—	—	—	30
На задвижки, гвозди, скобки	—	—	—	—	60
Извести негашеной	6 мѣръ.	—	25	1	50
Бумаги для оклейки.	1 пудъ.	—	5	2	—
Бумага	20 фун.	—	7	1	40
За плотничью работу	—	—	—	20	—
За штукатурную работу при пробѣ той двери	—	—	—	3	—
За оклейку переборки бумагою	—	—	—	2	—
Итого				62	65

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

С П И С О К Ъ

учениковъ Орловской Духовной Семинаріи, составленный по окончаніи 1880 учебнаго года на основаніи полученныхъ каждымъ воспитанникомъ среднихъ балловъ поведенія, сочиненій и ус- пѣховъ по предметамъ.

№ по порядку.	Удостоеніе.										Примечанія въ со- ставѣ II кл. Семинаріи.	
	Почтеніе.	Сочиненіе.	Священное Писаніе.	Теорія словесности.	Всѣобщ. гражд. исп.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.		Сумма балловъ.
1-го основнаго класса.												
Разрядъ 1.	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	35	
Владиміръ Павловскій	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	35	
Александръ Ильинскій	4	4	4	3 1/2	4	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	33 1/2	
Алексѣй Звягинцевъ	5	4	4	3 1/2	4 1/2	4	4	4	4 1/2	4 1/2	32 1/2	
Михаилъ Вуколовъ	5	3 1/2	3 1/2	3	4	3 1/2	4	4	4	4	29 1/2	
Василій Анфимовъ	5	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	4	4	29 1/2	
Петръ Діесперовъ	5	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	4	4	29 1/2	

Разрядъ 2.	5	3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	27 1/2	
Геодоръ Аванасьевъ	5	3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	27 1/2	

Разрядъ 2.

Теодоръ Аванасьевъ	5	3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	27 1/2
Теодоръ Грабильянь	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4 1/2	27
Иванъ Архангельскій	5	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	4	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	27
Николай Престопоповъ	5	3	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	4	27
Вячеславъ Орловъ	5	3 1/2	3	2 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	4	3 1/2	27
Иванъ Богословскій	5	3 1/2	3 1/2	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	4	26 1/2
Дмитрій Кольцевъ	5	3	2 1/2	3 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	26
Дмитрій Черевверзевъ	5	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3	3	3	3	4	25 1/2
Василій Калининъ	5	3 1/2	3	3 1/2	3	2 1/2	3	3	3	3	3	4	25 1/2
Иванъ Шукинъ	5	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	25 1/2
Семенъ Оболенскій	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3 1/2	25
Александръ Рождественскій	4	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3	4	25
Василій Говоровъ	5	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3 1/2	24 1/2
Теодоръ Рудневъ	4	3	3	3	4	2 1/2	3	3	2 1/2	3	3	3	24
Дмитрій Калининъ	4	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3 1/2	24
Аркадій Оболенскій	4	3	3	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	2 1/2	4	23 1/2
Андрей Птицынъ	5	3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3 1/2	23 1/2
Егоръ Соломинъ	5	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	4	24
Григорій Славскій	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	24
Николай Бороваскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24

Президиумъ въ составъ II кл. Семинаріи.

Президиумъ назначаются въ составъ II кл. Семинаріи.

Допускаются къ

Николай Воскресенскій . . .	5	3	2 1/2	3	2	3	3 1/2	23 1/2	гередержкѣ экзаменамъ
Сергій Висоцкій . . .	5	3	3	3	2	3	3	23	на по тѣмъ пред-метамъ, по конимъ имѣютъ неудовольствительныя баллы.
Мардарій Островъ . . .	5	3	3	3	1 1/2	3	3 1/2	23	Оставляются на второи
Николай Шомаранцевъ . . .	4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3 1/2	22	Исключается изъ списковъ.
Александръ Вознесенскій . . .	5	3	2	2 1/2	2 1/2	3	3	22	
Анастасій Чижовъ . . .	5	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	21 1/2	
Николай Германовъ . . .	5	2 1/2	2	2	3	2 1/2	2 1/2	20 1/2	
Петръ Рудневъ . . .	4	2	1 1/2	2	2 1/2	3	3 1/2	20	
Иванъ Дюкренскій . . .	4	3	1 1/2	2	1 1/2	3	3	20	
Алексѣй Ивановъ . . .	4	2 1/2	2	1 1/2	2	2 1/2	2	18 1/2	
Василій Вознесенскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	
Сергій Острогорскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	
Анастасій Колошинъ . . .	2	3	3	3	3	3	3	3	
Дималій Копыловъ . . .	2	3	3	3	3	3	3	3	
Иванъ Ролостовскій . . .	2	3 1/2	3	3	3	3	3	3	
Владимиръ Овчаръ . . .	2	3 1/2	3	3	3	3	3	3	
Николай Поголовъ . . .	2	3	3	3	3	3	3	3	
Цыпкъ Александръ . . .	2	3	3	3	3	3	3	3	
Степанъ Давыдовъ . . .	2	3	3	3	3	3	3	3	
Стефанъ Булгаковъ . . .	2	3	3	3	3	3	3	3	
Василій Алфимовъ . . .	4	3 1/2	3	3	3	3	3	3	
Петръ Лизинъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	

Дукъ . . .	Н. 10.	Писаніе . . .	по вѣстность . . .	раздѣл. ист. . .	тѣмъ . . .	языкъ . . .	и языкъ . . .	языкъ . . .	языкъ . . .	языкъ . . .
------------	--------	---------------	--------------------	------------------	------------	-------------	---------------	-------------	-------------	-------------

№ по порядку.	Имя	Починиё.	Свѣщенное Писаніе.	Русская словесность.	Всобщ. граж. ист.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Сума балловъ.	Удостоеніе.
	1-го параллельнаго отъ казны класса.											Предназначаются въ составъ II-го класса Семинаріи.
	Разрядъ 1.											
	Митрофанъ Лукинъ	5 4 1/2	4 1/2	3 1/2	5	4 1/2	4 1/2	4	"	4 1/2	35	
	Иванъ Крыловъ	5 4	4	4 1/2	5	4 1/2	4	4	"	4	34	
	Александръ Архангельскій	5 3 1/2	4	3 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	"	4	33	
	Николай Орловъ	5 3 1/2	4	3 1/2	5	4 1/2	4	4	3 1/2	"	32	
	Разрядъ 2.											
	Геодоръ Горданскій	5 3	4	3 1/2	3 1/2	3	4	4	"	4	29	
	Константъ Покровскій	4 3	3	3 1/2	4 1/2	4	3	3 1/2	"	3 1/2	28	
	Дмитрій Золотовъ	4 4	3	2 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	"	3 1/2	27 1/2	
	Павелъ Золотовъ	5 3	4	3	4	3	3	4	"	3	27	

Александръ Кирилловъ . . .	5	3	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	22	Допускаются къ переряджѣ экзамена по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ не удовлетворит. баллы.
Сергѣй Некрасовъ . . .	4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	21	Оставляется на повторительн. курсъ.	
Констант. Никольскій . . .	4	3 1/2	2 1/2	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	22 1/2	Исключ. изъ Семина. за малую успѣшность.	
Михаилъ Казанскій . . .	5	3	2 1/2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	22 1/2	Допускается къ экзамену по исторіи.	
Отедоръ Турбинъ . . .	4	3	3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	22	Оставляется на повторительн. курсъ.	
Анастасій Воскресенскій . . .	4	3	2 1/2	2	1 1/2	3	2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	20 1/2	Исключ. за долговременную неявку.	
Алексѣй Морозовъ . . .	4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	20 1/2	Исключаются изъ списка послѣднихъ.	
Тимофей Лавровъ . . .	5	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	21 1/2	Оставляется на повторительн. курсъ.	
Иванъ Михайловъ . . .	5	2 1/2	1 1/2	2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	18	Исключ. изъ Семина. за малую успѣшность.	
Венедиктъ Давидовъ . . .	4	2 1/2	1 1/2	1 1/2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Допускается къ экзамену по исторіи.	
Николай Данскій . . .	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	Оставляется на повторительн. курсъ.	
Петръ Гавриловъ . . .	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	Оставляется на повторительн. курсъ.	
Александръ Покровский . . .	4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	Исключ. за долговременную неявку.	
Иванъ Полянский . . .	4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	Исключаются изъ списка послѣднихъ.	
Семенъ Поповъ . . .	4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	Оставляется на повторительн. курсъ.	
Таковъ Архангельскій . . .	4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	Исключаются изъ списка послѣднихъ.	
Константъ Архангельскій . . .	4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	Оставляется на повторительн. курсъ.	
Иванъ Тихомировъ . . .	4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	Исключаются изъ списка послѣднихъ.	
Степанъ Александровъ . . .	4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	Оставляется на повторительн. курсъ.	
Иванъ Соловцовъ . . .	4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	Исключаются изъ списка послѣднихъ.	
Иванъ Шубекъ . . .	4	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	Оставляется на повторительн. курсъ.	

по повѣркѣ.

№ по порядку.	Имя	Починио.	Сочиненіе.	Священное Писаніе.	Русская словесность.	Всобщ. гражд. ист.	Математика.	Латинскій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Гуманитаріумъ.	Удостоеніе.
	1-го параллельнаго отъ духовенства класса.											Исключается на вѣнчаніи и исключается отъ школы за то что не выдержалъ экзамена
	Разрядъ 1.											Ослабляется изъ школы по недобрымъ поведеніямъ
	Евстафій Островъ	5	4	5	4	4	5	4	5	5	36	Допускается къ экзамену
	Владимиръ Зайцевъ	5	4 1/2	5	3 1/2	5	4	4 1/2	4	4	35 1/2	за неустойчивость
	Матвей Азбукинъ	5	4	4	3 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	4	34	Исключается изъ школы
	Андрей Лаврухинъ	5	4	4	3 1/2	4	4	4 1/2	4	5	33	Ослабляется изъ школы по недобрымъ поведеніямъ
	Феодоръ Поповъ	5	3 1/2	4	3 1/2	4	4	4 1/2	4	4	31	Допускается къ экзамену
	Петръ Олиповъ	5	4	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	4 1/2	4	4	30	за неустойчивость
	Михаилъ Вознесенскій	5	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	4	29	Исключается изъ школы
	Разрядъ 2.											Ослабляется изъ школы по недобрымъ поведеніямъ
	Павель Александрійскій	4	3 1/2	4	3	4	3	4	4	4	28 1/2	Допускается къ экзамену
	Василій Звѣревъ	5	3	3	3	3 1/2	3	4 1/2	4	4	28 1/2	за неустойчивость
	Петръ Марковъ	5	3	3	3	3 1/2	3	4 1/2	4	4	26 1/2	Исключается изъ школы

Василій Ивановъ	5	3 1/2	3	2 1/2	3	3	3 1/2	3	3	5	26 1/2	Исключается изъ школы
Михаилъ Семовъ	4	3	3 1/2	2 1/2	3 1/2	4	3	3 1/2	3 1/2	3	26 1/2	Допускается къ экзамену
Александръ Савиловъ	4	3	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3 1/2	26	Исключается изъ школы

№ по порядку.	Имя	Починение.	Священное Писание.	Истор. р. литературы.	Рус. и греч. истор.	Математика.	Греческий язык.	Латинский язык.	Франц. язык.	Немецк. язык.	Сума баллов.	Замечанія
	Петръ Шадский	5	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	4	4 1/2	"	5	34	
	Иванъ Сорокинъ	5	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	"	3 1/2	33	
	Иванъ Кронотовъ	5	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4	"	4 1/2	32	
	Иванъ Кронотовъ	5	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4	"	4 1/2	31 1/2	
	Иванъ Кронотовъ	5	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4	"	4 1/2	31 1/2	
	Иванъ Кронотовъ	5	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4	"	4 1/2	30 1/2	
	Иванъ Кронотовъ	5	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4	"	4 1/2	30	
	Иванъ Кронотовъ	5	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4	"	4 1/2	29 1/2	
	Иванъ Кронотовъ	5	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4	"	4 1/2	29 1/2	

Предназначаются въ составъ III-го класса Семинаріи.

Иванъ Кронотовъ	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	4	4 1/2	"	4 1/2	28	
Иванъ Кронотовъ	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	"	4 1/2	27 1/2	

№ по порядку.	Имя	По какому предмету	Сочинение.	Оригинальное Писание.	Истор. р. литература	Рус. и практ. истор.	Математика	Греческий язык.	Латинский язык.	Франц. язык.	Немецк. язык.	Сумма баллов.	Удостоеніе
	И-го параллельнаго отъ казны класса.												Удостоеніе
	Разрядъ 1.												Удостоеніе
	Дмитрій Поздичевъ	5	4	4 1/2	5	5	5	5	5	5	4 1/2	38	Удостоеніе
	Девъ Николаевскій	5	3 1/2	4	5	5	5	4 1/2	4 1/2	"	"	36	Удостоеніе
	Александръ Архангельскій	4	3	4	5	5	5	4	4 1/2	5	"	35 1/2	Удостоеніе
	Дмитрій Смирновъ	5	3	3 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4	5	"	32	Удостоеніе
	Василій Калининковъ	5	3 1/2	4	4	4 1/2	4 1/2	4	4	"	4 1/2	31	Удостоеніе
	Разрядъ 2.												Удостоеніе
	Басилій Понятовскій	5	3	4	3 1/2	3 1/2	4 1/2	3	3	5	"	29	Удостоеніе
	Яковъ Покровскій	4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	3	"	3 1/2	28	Удостоеніе
	Викторъ Архангельскій	5	3 1/2	3 1/2	3	3	3	4	3 1/2	"	3 1/2	27 1/2	Удостоеніе
	Александръ Гассановъ	4	3	3 1/2	3	3	3	4	3 1/2	"	3 1/2	26 1/2	Удостоеніе
	Дмитрій Цоцовъ	4	3	3	3	3	3	3	3	5	"	26	Удостоеніе
	Николай Соколовъ	4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	"	3 1/2	26	Удостоеніе

Предназначаются въ составъ III класса Семинаріи.

Александръ Георгіевскій	4 3	3	2 ¹ / ₂	3	2	2 ¹ / ₂	"	3	2 ¹ / ₂	Имъ имѣютъ неудо-
Иванъ Рязановъ	4 3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2	"	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	вѣдѣнъ.
Евграфъ Грушвицкій	5 3	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	"	3	2 ¹ / ₂	вѣдѣнъ.
Николай Воронцовъ	4 3	2	2	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	"	3	2 ¹ / ₂	вѣдѣнъ.
Павелъ Чиковъ	5 3	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	"	3	20 ¹ / ₂	баллы.
Дмитрій Сергіевскій	5 2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	3	3	"	3	20	
Иванъ Семеновъ	4 3	2	2 ¹ / ₂	3	1 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	"	3	19 ¹ / ₂	Остается на по-
Митрофанъ Михеевъ	4 2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	3	2	2 ¹ / ₂	"	3	вторительн. курсъ.	
Михаилъ Дмитревскій	4 2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2	2 ¹ / ₂	2	"	2 ¹ / ₂	18 ¹ / ₂	Исключаются изъ
Николай Никольскій	4 2 ¹ / ₂	3	2	3	2	1	"	2 ¹ / ₂	18	Семинаріи за мало-
Яковъ Широковъ	4 3	3	2	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	2	"	3 ¹ / ₂	20 ¹ / ₂	успѣшность.
Василій Случевскій	4 2	2	2	3	1 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	"	3 ¹ / ₂	17	Увольн. по прош.
Вячеславъ Шубскій	4 2 ¹ / ₂	2	1 ¹ / ₂	2	1 ¹ / ₂	2	"	3 ¹ / ₂	17	Остается на по-
Викторъ Духовскій										вторительн. курсъ.
Николай Колпенскій										Исключаются изъ
Феодоръ Чаплинъ										списковъ.
Александръ Лосевъ										

Боленъ съ декабря 1880 года.

Уволены изъ Семинаріи по прошеніямъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Орловской Семинаріи.

Правленіе Орловской Семинаріи сѣмъ поставляетъ въ извѣстность об. благочинныхъ епархіи, что имъ принято въ разное время на содержаніе епархіальныхъ классовъ въ 18⁸⁰₈₁ и первой половинѣ 18⁸¹₈₂ учебнаго года нижеслѣдующія суммы по уѣздамъ:

1) Орловскому:

Отъ благочиннаго	Н. Воскресенскаго	340 р.
»	» А. Острова	375 р.
»	» В. Рязанова	296 р.
»	» Г. Орлова	300 р.
»	» А. Осипова	580 р.
		<hr/>
		1891 р.

2) Ливенскому:

Отъ благочиннаго	А. Черевлева	464 р. 38 к.
»	» В. Турбина	461 р. 54 к.
»	» О. Раевского	387 р. 15 к.
»	» С. Тезавровскаго	575 р. 43 к.
		<hr/>
		1888 р. 50 к.

3) Елецкому:

Отъ благочиннаго	П. Шеховцева	600 р.
»	» Г. Лосева	525 р.
»	» Г. Руднева	298 р.

7	0	1	Преображенскаго	320	р.
0	0	2	П. Вуколова	320	р.
				<hr/>	
—	2	8	М.	2063	р.

Примѣчаніе. Не дославо благоч. Шехолцевымъ 50 руб.,
переславо благоч. Лосевымъ 225 р. Разность 175 р.

4) **К а р а ч е в с к о м у:**

7	0	0	Отъ благочиннаго В. Любомирскаго	360	р. 50 к.
2	7	0	Д. Азбукина	180	р. 25 к.
4	0	4	А. Дубровина	180	р. 26 к.
				<hr/>	
—	2	8	П.	721	р. 1 к.

Примѣчаніе. Излишне выслана 1 к. благоч. Дубровинимъ.

5) **Б о л х о в с к о м у:**

7	0	0	Отъ благочиннаго А. Васильевскаго	148	р. 57 к.
2	8	0	Г. Шубскаго	168	р. 38 к.
—	2	8	В. Петропавловскаго	158	р. 48 к.
2	0	0	Д. Руднева	138	р. 67 к.
5	0	0	И. Васильевскаго	326	р. 90 к.
				<hr/>	
—	2	8	П. Шехонцова	941	р.

6) **Б р я н с к о м у:**

7	0	0	Отъ благочиннаго Г. Синельникова	157	р.
—	2	8	А. Діесперова	123	р.
—	2	8	Н. Любомудрова	133	р.
—	2	8	С. Красовскаго	167	р.
—	2	8	Игрицкаго	141	р.
				<hr/>	
—	2	8	С. Красовскаго	721	р.

11) Кроме юму:

Отъ благочиннаго	И. Васильева	270 р.	—
	В. Успенскаго	232 р.	50 к.
	М. Острогорскаго	147 р.	—
		<u>649 р.</u>	50 к.

12) Дмитровском у:

Отъ благочиннаго	Н. Николаевскаго	220 р.	—
	Д. Никанорова	187 р.	—
	Т. Славскаго	220 р.	—
		<u>627 р.</u>	—
	А всего	13232 р.	77 к.

Въ томъ же Правленіи получено на вознагражденіе священника Семинарской церкви:

- 1) По Орловскому уѣзду: отъ благоч. А. Осипова 6 руб. 50 к., Н. Воскресенскаго 4 р. А. Острова 4 р. 25 к., И. Орлова 3 р. 50 к., итого 18 р. 25 к.
- 2) По Ливенскому уѣзду: А. Переверзева 7 р. 75 к., В. Трубина 8 р. 50 к., О. Гаевскаго 7 р. 25 к., С. Тезавровскаго 8 р., итого 31 р. 50 к.
- 3) По Елецкому уѣзду: П. Шеховцева 6 р. 89 к. И. Лосева 6 р., И. Руднева 5 р. 50 к., И. Преображенскаго 6 р. 50 к., П. Вукова 6 р., итого 30 р. 89 к.
- 4) По Карачевскому уѣзду: В. Любомирскаго 7 р. 50 к., Д. Азбукина 5 р., А. Дубровина 4 р. 50 к., итого 17 р.
- 5) По Болховскому уѣзду: И. Васильевскаго 5 р., А. Васильевскаго 3 р. 75 к., Г. Шубскаго 4 р., В. Петропавловскаго 4 р. 25 к., Д. Руднева 3 р. 75 к., итого 20 р. 75 к.
- 6) По Брянскому уѣзду: И. Сяпельникова 4 р., А. Діесперова 3 р. 25 к., Н. Любомудрова 3 р. 25 к., С. Красовскаго 3 р., Игрицкаго 3 р. 75 к.,

итого 19 р. 25 к. 7) По Малоархангельскому уѣзду: В. Успенскаго 3 р. 25 к., М. Никольскаго 4 р. 50 к., І. Козловскаго 7 р. 50 к., Г. Скуридина 5 р. 25 к., итого 20 р. 50 коп. 8) По Трубчевскому уѣзду: А. Генерозова 5 р., П. Богословскаго 5 р. 50 к., итого 10 р. 50 к. 9) По Сѣвскому уѣзду: І. Никитскаго 3 р. 50 к., М. Крылова 4 р., Г. Лебедева 3 р. 75 к., В. Некрасова 4 р. Святскаго 4 р. 75 к., итого 20 р. 10) По Мценскому уѣзду: І. Покровскаго 3 р. 50 к., І. Вертоградскаго 3 р. 25 к., І. Декапольскаго 3 р., Ѳ. Смирново 4 р. 50 к., итого 14 р. 25 к. 11) По Кромскому уѣзду: І. Васильева 6 р. 50 к., В. Успенскаго 3 р. 75 к., М. Острогорскаго 3 р. 25 к., Итого 13 р. 50 к. 12) По Дмитровскому уѣзду: П. Николаевскаго 4 р. 25 к., Д. Никанорова 5 р., Невскаго 5 р. 50 к., итого 14 р. 75 к. А всего 231 р. 14 к.

Примѣчаніе. На вознагражденіе священника не выслано суммы благочинными: Орловскаго уѣзда В. Рязановымъ и Трубчевскаго уѣзда А. Городецкимъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

І. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Слово. — Запѣтки о Всемирномъ потопѣ и Вавилонскомъ столпотвореніи. — Отчетъ 1-го Орловскаго духовнаго училища за 1879 годъ. — Списокъ учениковъ Орловской Д. Семинаріи. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бо дановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 1-го дня 1881 г.

Ус-
лов-
р.
П.
ому
Де-
Б.,
р.
Р.,
ом-
р.
12)
Д.
к.
ано
уб-
Об
пол.
ул.
вн
(в
т
П
вн
ул.
л
вн
вн

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ
ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Собратья Святейшаго Синода.
№ 16.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

ОРЛОВСВІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

15-го Августа № 16. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 15-го мая—3-го іюня 1881 г за № 1130, а)
о дополненіи къ суммамъ на содержаніе тифлисской
духовной семинаріи и б) объ отпускѣ суммъ на ре-
монтъ храмовъ и монастырей грузинской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шія Правительствующія Синоды слушали предложеніе г.
синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го мая 1881 года,
о томъ, что Его Величество Государь Императоръ въ
14-й день апрѣля сего года Высочайше соизволилъ
утвердить мнѣніе государственнаго совѣта слѣдующаго

содержанія: 1) въ дополненіе къ ассигнуемымъ нынѣ на содержаніе тифлисской духовной семинаріи суммамъ отпускать изъ государственнаго казначейства съ 1881 года по *семи тысячъ пяти рудлей* въ годъ, со внесеніемъ этого новаго расхода съ 1882 года въ подлежащія подраздѣленія смѣты гражданскаго управленія закавказскаго края и съ обращеніемъ сей издержки въ текущемъ году на равную сумму, внесенную къ условному отпуску въ § 17 смѣты названнаго управленія на 1881 г., и 2) на ремонтъ *наиболѣе въ томъ нуждающихся* храмовъ и монастырей грузинской епархіи отпустить нынѣ же изъ государственнаго казначейства *единовременно одиннадцать тысячъ шестьсотъ сорокъ пять рублей*, съ обращеніемъ этого расхода на равную сумму, внесенную въ § 17 смѣты гражданскаго управленія закавказскаго края на сей годъ. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, объявивъ по принадлежности, напечатать и въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи названнаго журнала по принятому порядку.

Отъ 22-го апрѣля 1881 г. за № 1354, о книгѣ И. Беллярминова „Руководство къ средней исторіи“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 48, коимъ признается возможнымъ составленное преподавателемъ императорскаго историко-филологическаго института И. Беллярминовымъ „Руководство къ средней исторіи“ (изданіе 2-е дополненное. С.-Петербургъ. 1880 г.), — одобрить въ качествѣ учебнаго пособия

при изученіи
ныхъ се
щахъ. П
дуть и, д
семинаріи
сообщить
приложен

— П
стыря Іер
священны
скимъ, пр
церкви,

— С
скаго уѣз
щимъ дол

— С
скаго уѣз
должност

— С
гій Пере
ническому

— С
Орлицъ,
дѣлень д
Орловска

при изученіи всеобщей гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

И з в ѣ с т і я.

— Настоятель Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря Иеромонахъ *Евстратій*, іюня 1881 года, Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ крестовой Благовѣщенской церкви, возведенъ въ санъ Игумена.

— Сверхштатный псаломщикъ села Кабаличъ, Брянскаго уѣзда, *Теодоръ Введенскій* утвержденъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика въ ономъ селѣ.

— Сверхштатный причетникъ села Черни, Кромскаго уѣзда, *Илья Юрьевъ* утвержденъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика въ томъ же селѣ.

— Священникъ села Лукинки, Сѣвскаго уѣзда, *Георгій Переверзевъ* опредѣленъ депутатомъ по 2 благочинническому участку, Сѣвскаго уѣзда.

— Священникъ села Дмитріевскаго, что на Сухой Орлицѣ, Орловскаго уѣзда, *Василій Переверзевъ* опредѣленъ депутатомъ по 5 благочинническому участку, Орловскаго уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

на погребеніе бывшаго наставника Орловской Духовной Семинаріи Андрея Андреевича Сильвестрова.

Блаженіи мертвіи, умирающіи о Господѣ отнынь: ей, глаголетъ Духъ, да почиотъ отъ трудовъ своихъ (Апок. 14, 13).

Съ какой бы стороны мы ни стали разсматривать земную жизнь человѣка, со стороны ли физическаго ея продолженія, или со стороны духовнаго ея развитія, жизнь эта отовсюду представляется исполненною заботъ, лишеній и трудовъ. Труды и заботы людей въ земной жизни бываютъ различны. Одинъ исключительно проводитъ всю свою жизнь въ трудахъ тѣлесныхъ; другой употребляетъ всѣ возможные усилія надъ развитіемъ и усовершенствованіемъ своей собственной духовной жизни, своихъ духовныхъ силъ и способностей; иной все цвѣтущее время своей жизни проводитъ въ заботахъ и трудахъ надъ образованіемъ, обученіемъ и воспитаніемъ юношества. И тотъ и другой трудъ не легокъ; но особенно тяжелъ трудъ послѣдній, — забота объ образованіи и воспитаніи юношества. Такъ вся жизнь человѣка проходитъ въ трудахъ и заботахъ, для однихъ болѣе легкихъ, для другихъ болѣе тяжелыхъ. Но каковы бы ни были для человѣка труды и заботы, всѣ они, по ученію

слова Божія, должны оканчиваться со смертію человѣка, и съ смертію человѣка должно наступать для него время покоя, время вѣчнаго отдохновенія. *Ей, глаголетъ Духъ, да почиютъ отъ трудовъ своихъ.* Ибо такова по своему существу жизнь вѣчная, жизнь по ту сторону гроба, что тамъ нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе. Только по ученію того же слова Божія, успокоеніе отъ временныхъ, земныхъ трудовъ, сладостное и блаженное чувство этого покоя можетъ быть удѣломъ тѣхъ, которые умираютъ о Господѣ, умираютъ съ вѣрою въ Бога, и которые, по вѣрѣ въ Господа, благоговѣнно прісмлѣютъ напутственный тайства св. Церкви Христовой. *Блаженни мертви, умирающіи о Господѣ отнынѣ.*

Такъ смерть каждаго нашего собрата предлагаетъ намъ, живущимъ на землѣ, двѣ поучительныя истины: одну—ту, что земная жизнь каждаго человѣка не можетъ обойтись безъ трудовъ и заботъ, болѣе или менѣе легкихъ, или болѣе и менѣе тяжелыхъ; другую—ту, что эти труды и заботы оканчиваются смертію человѣка съ тѣмъ только различіемъ, что посмертное блаженное успокоеніе отъ трудовъ могутъ вкушать только тѣ, которые умираютъ о Господѣ. Та и другая истина, предлагаемая смертію каждаго человѣка, особенно изобразилась въ жизни и смерти сего почившаго собрата нашего.

И прежде всего, въ жизни сего почившаго собрата нашего, какъ бы на картинѣ, мы ясно можемъ видѣть, какихъ трудовъ, заботъ и лишеній бываетъ исполнена земная жизнь человѣка. Да, поистинѣ, многотрудна и плачевна была жизнь сего почившаго нашего собрата! Труды его были не тѣ, которыми трудятся пребывающіе въ тѣлесныхъ работахъ,—это труды по образованію собственныхъ душевныхъ дарованій и по воспитанію юно-

шества. Н
коими по
го развиті
пытываль
при здѣш
течение ц
го собрат
службъ, б
перемѣно
разныя на
быть блон
нарского
особенно
Тяжесть
тому, кто
тельской
значить
мага пред
теля мно
еще болѣ
нцѣ преп
пытать у
многолѣт
вателемъ
скаго ку
разнообра
вездѣ от
свой пре
осужденіе
родною
успѣховъ
можетъ,

шества. Не буду говорить о тѣхъ трудахъ и заботахъ, которыми покойный достигалъ своего собственного душевнаго развитія; укажу лучше на тѣ труды, которые онъ испытывалъ на поприщѣ своей учительской дѣятельности при здѣшней, родной намъ, Семинаріи, проходя оное въ теченіе цѣлыхъ десятковъ лѣтъ. Труды умершаго нашего собрата, при многолѣтней его духовно-учебной службѣ, были еще разнообразны: то онъ преподавалъ попеременно разнаго рода учебные предметы, то исполнялъ разныя начальственныя порученія, то не мало времени былъ блюстителемъ закона и порядка въ дѣлахъ семинарскаго управленія. И тѣ, и другіе труды тяжелы; но особенно тяжелъ былъ его трудъ, какъ преподавателя. Тяжесть послѣдняго труда можетъ быть понятна только тому, кто самъ проходилъ и проходить поприще учительской дѣятельности. Быть хорошимъ преподавателемъ значитъ постоянно сидѣть надъ изученіемъ преподаваемаго предмета, и если учебная дѣятельность преподавателя многократно измѣняется, то трудъ преподаванія еще болѣе осложняется. Сколько же трудовъ на поприщѣ преподавательской дѣятельности долженъ былъ испытать умершій нашъ собратъ, когда ему, въ теченіе многолѣтняго его служенія, приходилось быть преподавателемъ почти всѣхъ учебныхъ предметовъ Семинарскаго курса!— И умершій нашъ собратъ, при всемъ разнообразіи учительской своей дѣятельности, всегда и вездѣ отличался знаніемъ дѣла и умѣньемъ преподавать свой предметъ. Никто при семъ не поставитъ ему въ осужденіе, если воспитанники, злоупотребляя его природною добротою, иногда не оказывали надлежащихъ успѣховъ въ изученіи преподаваемыхъ имъ наукъ. Быть можетъ, умершій нашъ собратъ, по разнымъ обстоятель-

ствамъ своей жизни, иногда самъ легко относился къ школьному дѣлу; но кто изъ насъ не извинить ему эту слабость, когда мы все подвержены разнаго рода нравственнымъ слабостямъ? Но главное—чѣмъ вознаградились все труды умершаго нашего собрата—педагога?—Скудны были его матеріальныя средства тогда, когда онъ состоялъ на учебномъ поприщѣ; но еще скуднѣе стали эти средства тогда, когда онъ, за болѣзнію, долженъ былъ оставить свое учительское поприще и началъ жить однимъ пенсіоннымъ капиталомъ, который, при современной дороговизнѣ на все жизненные предметы, далеко не соответствовалъ самымъ необходимымъ и насущнымъ потребностямъ. Скудость матеріальныхъ его средствъ была настолько велика, что онъ въ своей обыденной жизни ничѣмъ не отличался отъ бѣднаго простолюдина. Скажу даже болѣе. Если къ кому можно приложить слова священнаго писанія о недостаткахъ нашей земной жизни, что эта жизнь есть ничто иное, какъ жизнь повседневнонаго наемника, то именно къ сему собрату нашему. Кто изъ насъ, послѣ сего, не представитъ въ умѣ своемъ, какой трудъ, только не физическій, а трудъ душевный, несъ всегда, особенно въ послѣднее время своей земной жизни, сей почившій собратъ нашъ, во всю жизнь испытывавшій одни недостатки, одни постоянныя лишенія? Подлинно, его земная жизнь представляетъ живое олицетвореніе той повседневной истины, что земная жизнь каждаго человѣка, особенно педагога, исполнена трудовъ, заботъ и лишеній!

Но я говорю объ этомъ не съ тою цѣлію, чтобы охладить энергію въ наличныхъ дѣтеляхъ на учебномъ поприщѣ; но съ тѣмъ, чтобы приготовить каждаго такого дѣтеля къ мужественному перенесенію настоящаго и

будущаго
собратья
наго поло
ло и му
прище, в
ховнаго
Во в
брата мы
успокоені
женство
подѣ, съ
путетвенн
ной Церк
ше успоко
то, что эт
за дѣла в
санія, дв
сколько с
шею вѣро
ство для
когда бы
благодати
жественна
Божіи чел
Но кто и
предписан
насъ можа
единъ ден
каждый р
бы Онъ м
умершій с
сумнѣнно

будущаго его положенія и состоянія. Не будемъ же мы, собраты сего педагога, падать духомъ при видѣ бѣдственнаго положенія, какое испытывалъ сей умершій, но смѣло и мужественно будемъ совершать свое учебное поприще, всегда и вездѣ преслѣдуя одно благо учащагося духовнаго юношества!

Во вторыхъ, въ жизни сего почившаго нашего собрата мы не можемъ не видѣть и того, что посмертное успокоеніе отъ земныхъ трудовъ и будущее вѣчное блаженство принадлежитъ тѣмъ, которые умираютъ о Господѣ, съ вѣрою въ Бога, и по этой вѣрѣ принимаютъ напутственные таинства св. Церкви. По ученію православной Церкви, первое основаніе надежды на посмертное наше успокоеніе отъ трудовъ и зарробное блаженство есть то, что это блаженство не столько служитъ возмездіемъ за дѣла нашей земной жизни, хотя, по выраженію писанія, *дѣла наши ходятъ въ слѣдъ съ нами* (Апок. 14 13), сколько составляетъ даръ Божественный, усвояемый нашею вѣрою въ Бога. И дѣйствительно, будущее блаженство для каждаго изъ насъ было бы воздаяніемъ тогда, когда бы человѣкъ, одинъ самъ по себѣ, безъ содѣйствія благодати Божіей, могъ исполнить все требованія божественнаго закона; и только сотворивъ все заповѣди Божіи, человѣкъ, по слову Божію, живъ будетъ въ нихъ. Но кто изъ насъ силенъ самъ и собою исполнить все предписанія Божественнаго закона, и потому кто изъ насъ можетъ быть чистъ отъ грѣховной скверны, и еще и одинъ день житія зего на землѣ? И потому св. Церковь каждый разъ молитъ Господа Бога объ умершемъ, что бы Онъ милостивъ былъ къ нему, и тогда, когда бы умершій согрѣшилъ, но не отступилъ отъ вѣры и не сумнѣнно въ Бога, въ Троицѣ Святѣй, славиമാ, вѣро-

учащать принятіе напутственныхъ таинъ св Церкви, и въ самыя послѣднія минуты его жизни, когда душа его чувствовала разлученіе свое съ тѣломъ, онъ непрестанно осѣнялъ себя крестнымъ знаменіемъ, чтобы съ этимъ побѣднымъ знаменіемъ небоязненно вступить въ новую будущую жизнь. И мирно и тихо угасла его земная жизнь, какъ бы въ знаменіе того, что наконецъ для него наступило вѣчное успокоеніе отъ земныхъ его трудовъ, заботъ и лишеній.

И такъ вѣруемъ и уповаемъ, что всеблагій Господь Богъ сподобилъ умершаго нашего собрата вѣчнаго успокоенія отъ понесенныхъ имъ въ сей жизни трудовъ и заботъ и вселить его въ небесныхъ чертогахъ своего неизреченнаго блаженства.

Да обрѣтетъ себѣ утѣшеніе и скорбящая супруга сего почившаго нашего собрата въ семь общемъ нашемъ упованіи на будущее его блаженство. Аминь.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Богдановъ.

пола и женскаго, и изъ всехъ рабъ, онъ отпраздновалъ
птицъ нечистыхъ по двѣ, свой праздникъ, и не со-
мужескаго пола и женскаго, вершилъ жертвоприношеніе.
чтобы сохранить племя для (См. сказ. Вавилонянь).
всей земли. Ибо чрезъ семь годъ. И
дней. Я буду изливать дождь въ годъ. И
на землю сорокъ дней и со- въ годъ. И
рокъ ночей; и истреблю все въ годъ. И
существующее, что Я соз- въ годъ. И
далъ, съ лица земли. Но въ годъ. И
сдѣлать все, что повелѣлъ въ годъ. И
ему Господь Богъ. И вошелъ въ годъ. И
Ной, и сыновья его, и жѣ въ годъ. И
на его, и жены сыновъ его въ годъ. И
съ нимъ въ ковчегъ отъ воды въ годъ. И
потопа.

какъ люди были стары, безобразны и ихъ было очень много, то
онъ отказалъ имъ въ употребленіи этого средства, а чернымъ оп-
редѣлить служить тому камню, на которомъ онъ сѣлъ. Въ то вре-
мя было только одинъ языкъ у всехъ людей. Бѣлые люди что-то
построили и спустили на воду. Они пріѣхали въ землю черныхъ
и прежде чѣмъ отдѣлились отъ послѣднихъ, сдѣлали опытъ взой-
ти на небо. Они стали громоздить одну на другую всѣ свои ступ-
ки—фузу, чтобы сдѣлать башню. Но такъ какъ не доставало од-
ной только ступки, то они вынули ступку снизу, чтобы наставить
сверху; но лишившись своего основанія, обрушилась вся башня, и
всѣ были бы убиты, если бы не поспѣяли убѣжать; они (люди)
разсѣялись по землѣ и, такимъ образомъ, возникло множество
различныхъ языковъ. (У. Эрбаха т. 2 стр. 373).

8) Сказаніе Колдовъ (племя живущее въ Индостанѣ).
Люди сдѣлались злыми, не хотѣли умываться и не хотѣли
ничего дѣлать, а только танцевать и напиваться; тогда наступилъ
сильный потопъ, во время котораго всѣ люди потонули. Только

горы, какія есть подь всѣмъ земли была какъ бы вымете-
небомъ. На пятнадцать лок-на. Разразившаяся надъ людь-
тей поднялась надъ ними во-ми сильная буря истребила
да, и покрылись всѣ высокія всякую жизнь съ лица земли;
горы. И лишилась жизни вся-разрушеніе это достигло да-
кая) плоть, движущаяся по же до неба. Братъ не ви-
земль, и птицы, и скоты, и дѣль брата; не было поща-
звѣри, и гады ползающіе по жень ни одинъ человекъ. Но-
земль, и всѣ люди. Все, что сители троновъ (князья) по-
имѣло дыханіе духа жизни шли было на горы и равни-
въ воздряхъ своихъ на су-ны, но разрушитель низвергъ
шѣ, оумерло. Остался только ихъ (сказ. Вавил.). Потоп-
Ной, и что было съ нимъ въ нули всѣ люди (сказ. Ко-
ковчегъ. Вода же усилива-ловъ), злодѣи и всѣ пре-
ласъ на земль сто пятьдесятъ данне грѣху, только тру-
дней. А живые и живые и живы ихъ плавали на поверх-

прочимъ спрашиваетъ Сизита, какъ онъ сдѣлался бессмертнымъ,
я Сизитъ рассказываетъ ему исторію потопъ.

„Суринакскій мужъ! Сынъ Убаратуру! Сдѣлай себѣ большой
корабль. Я хочу истребить грѣшниковъ и жизнь... Введи въ не-
го сѣмя всякой жизни, чтобы сохранить его. Корабль, который
ты долженъ устроить, пусть будетъ имѣть въ длину... локтей, а
въ ширину и въ высоту пусть будетъ... локтей. Введи его въ
глубокую воду“. Я (т. е. Сизитъ, достигшій бессмертія) выслушалъ
это и сказалъ: „Господинъ мой! я желаю это исполнить...“ Я
увидѣлъ проломы и отверстія; моя рука взяла три мѣры асфальта
и я вылилъ ихъ на наружную сторону и три мѣры на внутреннюю
сторону; три мѣры взяли люди, несшіе корзину... они устроили
жертвенникъ; я заперъ жертвенникъ... для жертвы... Я со-
бралъ все, чѣмъ я владѣлъ, серебро, золото и сѣмя жизни. Все я
заставилъ войти въ корабль, всѣхъ моихъ слугъ и служанокъ...
Я заставилъ войти полевую дичь, полевыхъ животныхъ и всѣхъ
воиновъ. Шамосъ (богъ солнца) произвелъ наводненіе и сказалъ
ночью: „Я хочу, чтобы сильный дождь пошелъ съ неба“... Въ
тотъ день, какъ я отпраздновалъ свой праздникъ, въ тотъ день

И вспомнилъ Боръ о Ноѣ, и о всѣхъ звѣряхъ, и о всѣхъ скотахъ, и о всѣхъ птицахъ, и о всѣхъ гадахъ пресмыкающихся, бывшихъ съ нимъ въ ковчегъ; и навелъ Богъ вѣтеръ на земли, и воды остановились. И стала вода убывать по окончаніи ста пятидесяти дней. И остановился ковчегъ на горахъ Араратскихъ. Ной открылъ едѣланное имъ окно ковчега. И выпустилъ ворона, который, вылетѣвъ, отлеталъ и прилеталъ, пока осу-

ности воды, подобно осокѣ (сказ. Вавил.), „Спасся только одинъ человекъ — Маповозо“ (сказан. Чишневеговъ). „Великій человекъ плавалъ на поверхности воды“ (сказ. Лениляпійцевъ и Ирокезовъ), „онъ носился по морю“. По минованіи бури, грозы, вѣтра и дождя, „онъ отворилъ окно; свѣтъ проникъ въ его убѣжище. Онъ сълъ спокойно и миръ водворился въ его жилищѣ“ (сказ. Вавил.). Потопная вода „покрыла вершины самыхъ высокихъ горъ“

который онъ опредѣлилъ, и вошелъ въ корабль и заперъ свои двери, чтобы управлять кораблемъ.... Утромъ поднялась ужасная буря, повсемѣстно, подъ обширнымъ небеснымъ сводомъ; изъ своей среды стала гремять Вуль, а ему отвѣчали Небо и Сару. Носители троновъ (князья, убѣжавшіе отъ потопа) пошли на горы и равнины; разрушитель Ниргаль низвергъ ихъ; противъ него выступилъ Нининъ и низложилъ его. Духи разносили опустошеніе; въ своемъ величій они очищали землю. Наводненіе Вуля поднялось до небесъ; пропитанная водою земля превратилась въ пустыню; вся поверхность земли была какъ бы выметена. Разразившаяся надъ людьми сильная буря истребила всякую жизнь съ лица земли; разрушеніе это достигло даже неба. Братъ не видѣлъ брата; не былъ пощажень ни одинъ человекъ. На небѣ даже боги были объаты страхомъ отъ этой бури и искали убѣжища; они взошли на небо Ану. Боги легли внизу, подобно собакамъ съ поджатыми хвостами. Шитара стала говорить; великая богиня высказала слѣдующее: „миръ едѣлался преданнымъ грѣху, — и тогда я изрекла бѣдствія, въ присутствіи боговъ. Когда же я изрекла бѣдствія въ присутствіи боговъ, то этимъ бѣдствіямъ долженъ былъ подвер-

шилась зем-
томъ выпу-
лубя, чтоб
ли вода ст
голубь не
коя для не
вратился
чегъ; ибо
цоверхност
онъ просте
взялъ его,
бѣ въ ковч
еще семь
опять выш
ковчега. Д
къ нему в

нутъя весь
вѣтеръ, гро
мой день бу
кратилось з
слѣлаться с
морю. Злодѣ
трупы ихъ
рилъ окно;
миръ водвор
границъ мор
Корабль до
Въ теченіе
искалъ, но
назадъ. Я
полетѣла, и
вратилась н
ронъ увидѣ
онъ плавал
животныхъ

шилась земля отъ воды. По- (сказ. Аналаховъ) и под-
томъ выпустилъ отъ себя го- нялась на 12 мѣрь выше
лубя, чтобы видѣть, сошла сухой земли. Корабль оста-
ли вода съ лица земли. Но новился на горѣ (названія
голубь не нашель мѣста по- ея у разныхъ народовъ раз-
коя для ногъ своихъ, и воз- личны), потому что не пере-
вратился къ нему въ ков- ѣхаль чрезъ нее. Шестъ
чегъ; ибо вода была еще на дней стоялъ корабль. На
поверхности всей земли; и седьмой день великій чело-
онъ простеръ руку свою, и вѣкъ выпустилъ голубя, ко-
взялъ его, и принялъ къ се- торый снова возвратился въ
бѣ въ ковчегъ. И помедлилъ корабль. Выпустилъ ласточ-
еще семь дней другихъ; и ку, и она возвратилась. Вы-
опять выпустилъ голубя изъ нустилъ ворона, онъ не воз-
ковчега. Голубь возвратился; онъ увидѣлъ на
къ нему въ вечернее время; поверхности воды трупы и

нутъся весь мой народъ... Прошло шесть дней и шесть ночей;
вѣтеръ, гроза, буря пустили въ ходъ свое могущество. На седь-
мой день буря и всякое ненастье успокоились, точно будто пре-
кратилось землетрясеніе. Онъ (Шамась) далъ возможность морю
сѣлаться сухимъ, и кончили вътеръ и ненастье. Я носился по
морю. Злодѣи и всѣ преданные грѣху люди потонули и только
трупы ихъ плавали на поверхности воды, подобно осокѣ. Я отво-
рилъ окно; свѣтъ проникъ въ мое убѣжище. Я сѣлъ спокойно и
миръ водворился въ моемъ жилищѣ. Я перенесся на берега, до
границъ моря, которое на 12 мѣрь поднялось выше сухой земли.
Корабль достигъ земли Низиръ; онъ остановился на горѣ Низиръ.
Въ теченіе седьмаго дня я выпустилъ голубя; голубь полетѣлъ,
искалъ, но не нашель никакого мѣста для отдыха, и возвратился
назадъ. Я выпустилъ ласточку, — и она оставила меня; ласточка
полетѣла, искала, но не нашла никакого мѣста для отдыха, и воз-
вратилась назадъ. Я выпустилъ ворона; онъ оставилъ меня; во-
ронъ увидѣлъ на поверхности воды трупы и сталъ витаться ими;
онъ плавалъ, удалился и не возвратился назадъ. Я разослалъ
животныхъ по четыремъ вѣтрамъ; я выпилъ жертвенный напитокъ;

и вотъ, (свѣжій масляный) сталъ питаться ими, потому
листь во рту у него: и Ной въ корабль не возвратился
узналъ, что вода сошла съ (сказ. Вавилъ и Грековъ) и
земли. Онъ помедлилъ еще
семь дней другихъ, и опять
выпустилъ голубя, и онъ
уже не возвратился къ нему.
И сказалъ Господь Богъ „Когда исполнился судъ
Ною: выйди изъ ковчега ты,
и жена твоя, и сыновья твои,
и жены сыновъ твоихъ, съ
тобою. Выведи съ собою
всѣхъ животныхъ, которыя
съ тобою, отъ всякой плоти,
изъ птицъ, и скотовъ, и
всѣхъ чловѣкъ, разослалъ
животныхъ пресмыкающихся по
четырехъ вѣтрамъ“

я построилъ жертвенникъ на вершинѣ горы. Я сръзалъ семь рас-
тений; въ числѣ ихъ я положилъ ситникъ и тростникъ. Ко всеож-
женію я собралъ боговъ; я собралъ для хорошаго всеожже-
нія. Боги, подобно птицамъ, слетѣлись къ жертвѣ; равнымъ обра-
зомъ и великій Богъ, который создалъ свѣтлую возвышенность
Когда исполнился его судъ, Билу вошелъ въ корабль; онъ взялъ
меня за руку и вывелъ меня изъ него; на мою же сторону онъ
вывелъ и жену мою; онъ очистилъ землю; онъ установилъ союзъ
съ чловѣкомъ во время Сизита (У Эбрарда т. 2 стр. 204—206).

10) Сказаніе Грековъ.

У различныхъ греческихъ племенъ сказаніе о потопѣ пред-
ставляется въ различномъ видѣ. Переселившіеся въ Беотію и Ат-
тику Пеласги рассказываютъ о царѣ первобытнаго времени, Оги-
гесѣ, во время котораго всемірный потопъ истребилъ чловѣче-
скій родъ. Пеласги въ Аркадіи и Самоераки производили свой родъ
отъ Дардана, который вообще спасъ чловѣчскій родъ отъ ис-
требленія потономъ, въ кожаномъ мѣшкѣ. У жившихъ нослѣ Не-

земль: пус-
по земль,
и размнож-
И выше
строилъ Ной
поду; и ва-
скота и чист-
птицъ чис-
во всеожж-
никъ. И обо-
ятное благо-
не буду
всего живу-
лалъ. И се-
вотъ Я пос-
съ вами, ч-

ласговъ Гре-
жившій въ Э-
спасся съ св-
нѣ горы Пив-
голубя, чтобѣ

По сказ-
племенемъ и
брачные сою-
богъ грома,
братъ себѣ з-
лина образов-
за исключені-
стѣ съ котор-
ли и Ве (во-
Одинъ высыл-
принесли ему

земль: пусть разойдутся они (сказ. Вавил.) Отъ потопа по земль, и пусть плодятся спаслись: избранникъ Божій и размножаются на земль. (имена его въ разныхъ сказаніяхъ не одинаковы) съ женою и семействомъ (по сказ. И вышель Ной. И устроилъ Ной жертвенникъ Господу; и взялъ отъ всякаго чистаго, и отъ всѣхъ птицъ чистыхъ, и принесъ во всесоженіе на жертвенникъ. И обонялъ Господь пріятное благоуханіе, и сказалъ: не буду больше поражать всего живущаго, какъ Я съдѣлалъ. И сказалъ Богъ Ною: вотъ Я поставлю завѣтъ Мой съ вами, что не будетъ бо-

Тольтековъ и Майевъ— Шелкоу и шесть братьевъ, по сказ. Коловъ— братъ и сестра, по Индійскому сказ. отецъ и дочь, по сказ. Вавилон.— мужъ съ женою, со слугами и воинами). „Они построили жертвенникъ на вершинѣ горы, принесли Богу всесоженіе и пили жертвенный насъ питокъ“, а Богъ „установилъ

Сказаніе Германцевъ (21)

засговъ Грековъ было сказаніе, что Девкалионъ, сынъ бога огня, жившій въ Элладѣ, во время истребившаго всѣхъ людей потопа, спасся съ своею женою Пиррою, при помощи корабля, на вершинѣ горы Пинда, — и когда потопъ сталъ прекращаться, выпустилъ голубя, чтобы узнать о состояніи земли (У Эббарда т. 2 стр. 105).

11) Сказаніе Германцевъ

По сказанію Германцевъ, допотопный міръ былъ населенъ племенемъ исполиновъ. Съ этими исполинами стали входить въ брачные союзы даже и некоторые изъ боговъ, напр. злой Леки, но богъ грома, Торъ, сокрушилъ исполиновъ, когда исполины хотѣли брать себѣ женами дочерей боговъ, — и изъ крови убитаго исполина образовался потопъ, въ которомъ потонули всѣ исполины, за исключеніемъ единственно только Бельгермира (Берра), вмѣстѣ съ которымъ оказались въ живыхъ его три сына: Одинъ, Вали и Ве (возведенные, въ сказаніи Едды, въ разрядъ боговъ). Одинъ высылаетъ двухъ воронъ, Гушина и Мунинна, чтобы они принесли ему извѣстіе изъ міра (У Эббарда т. 2 стр. 249 и 250).

лѣе истреблена всякая плоть союзытъ съ человекомъ (сказ. Водами потопа, и не будетъ Вавил.). Но Зингъ-Бонга уже потопа на опустошеніе (Богъ) не хотѣлъ, чтобы въ земли. И вотъ знаменіе вѣта:...) Я полагаю радугу отъ потопа; поэтому создалъ Мою въ облакъ, чтобы она змѣю *люръ*, чтобы она удерживала сильные ливни: дождя. Если грозитъ сильный дождь, то люръ выдыхаетъ свою душу къ небу, которая распростирается тамъ въ видѣ радуги и прекращается дождь. Душа люра стоитъ на небѣ въ видѣ радуги (сказ. Коловъ).

12) Сказаніе Индійцевъ

По одному сказанію: „Утромъ принесли Ману, для умыванія воды. Когда онъ взялъ для мытья руками воды, въ руки Ману, пока онъ мылся, попалась маленькая рыбка. Она сказала Ману: „не губи меня, въ такомъ случаѣ и я тебя сохраню“. Ману отвѣчалъ: „отъ чего ты меня сохранишь“? Рыба: „пока мы остаемся маленькими рыбками, насъ постигаетъ много опасностей; рыбы пожираютъ рыбъ. Сначала ты долженъ пустить меня въ бассейнъ; когда я здѣсь вырасту, то разобью чашу и переселюсь въ прудъ; когда и прудъ для меня сдѣлается тѣснъ, тогда я перейду въ море и, такимъ образомъ, избавлюсь отъ погибели“. Скоро она сдѣлалась большою рыбою. Тогда она сказала Ману: „Въ томъ именно году, когда я вырасту, будетъ потопъ. Тогда ты построй корабль и обратись ко мнѣ съ просьбою, — когда настанетъ потопъ и я войду въ корабль и защищу тебя отъ потопа“. После того, какъ спаслась такимъ образомъ рыба, Ману пустилъ ее въ море. И въ тотъ годъ, когда рыба выросла, Ману построилъ корабль и обратился къ рыбѣ съ молитвою. Когда насталъ потопъ, Ману вошелъ въ корабль. Рыба приплыла къ нему, и онъ привязалъ во-

Повѣствованіе

Вилонскомъ

На всей

языкъ и од

нувшись съ

шли въ зем

вину, и пос

сказали дру

даемъ кирп

огнемъ; и

ничу вмѣст

лаяя смола

И сказали

себѣ город

рабль канато

горѣ (Гимала

рабль къ дер

дешь находи

(Рыба здѣсь

занію: Являк

времи омыт

вмѣстѣ съ

водненіе, кр

2, стр. 48—

Повѣствованіе Моисея о Вавилонскомъ столпотвореніи.

Свѣдѣнія о Вавилонскомъ столпотвореніи, заимствуемая изъ сказаній разныхъ народовъ.

На всей землѣ былъ одинъ языкъ и одно нарѣчіе. Дви- нувшись съ востока, они на- шли въ землѣ Сеннааръ рав- вину, и поселились тамъ. И сказали другъ другу: надѣ- лаемъ кирпичей, и обожжемъ огнемъ; и стали у нихъ кир- ничи вмѣсто камней, и зем- ляная смола вмѣсто извести. И сказали они: построимъ себѣ городъ и башню, высо-

Въ то время (т. е. послѣ потопа) былъ только одинъ языкъ у всѣхъ людей“ (сказ. Отщисовъ). „На память о горѣ, послужившей убѣжи- щемъ для спасшихся отъ по- топа (т. е. на которой оста- новился ковчегъ), люди стали громоздить башню, строить пирамиду, которая должна была достигать до неба или до облаковъ“ (сказ. Тольте-

рабль канатомъ къ рогу рыбы. При этомъ рыба повезла его къ сѣверной горѣ (Гималаю). Рыба сказала: „я тебѣ сохранила; привяжи ко- рабль къ дереву. О, если бы вода не погубила тебя, пока ты бу- дешь находиться на горѣ! Когда вода понизится, я опущусь внизъ“ (Рыба здѣсь означаетъ воплощеніе бога Варуны). По другому ска- занію: Являющійся въ образѣ рыбы Варуна говоритъ: „наступаетъ время омыться всякой плоти“. По этому сказанію, въ кораблѣ, вмѣстѣ съ Ману, находятся семь риня, и когда прекратилось на- водненіе, крѣпко привязываютъ корабль на горѣ. (У Эбрарда т. 2, стр. 48—50).

13) Преданіе Сирійцевъ.

У Моисея Хорренскаго въ его „описанія путешествія по Ар- меніи, святыхъ дѣвъ, сопутницъ Рипсиме“, встрѣчаемъ любопытное сирійское преданіе о потопѣ, которое гласитъ: „Послѣ того, какъ вода стала убывать, ковчегъ дошелъ до вершины горы Сохойа (въ Васпураканской области), называемой Сирійцами Сарарадомъ; тогда пошла ему давстрѣчу пила—рыба и остановила его. Селеніе же (у

тою до небесъ; и сдѣлаемъ ковъ и Майевъ). Это пред-
себѣ имя, прежде нежели пріятіе затѣяли люди, „пре-
разсѣмся по лицу земли. И жде чѣмъ бѣлые отдѣлились
сошелъ Господь посмотриѣть отъ черныхъ. Въ своей за-
городѣ и башню, которые тѣи люди выразили намъ пре-
строили сыны челоувѣческіе ние, или сдѣлали опытъ взой-
И сказалъ Господь: „вотъ ти на небо“ (сказ. Отписовъ).
одинъ народъ, и одинъ у Эта дерзость возбудила гнѣвъ
всѣхъ языкъ; и вотъ что они всевышняго Бога (сказаніе
начали дѣлать, и не отста- Майевъ), и потому „боги раз-
нутъ они отъ того, что за- рушили это предприятие по-
думали дѣлать. Сойдемъ же средствомъ огня“ (сказ. Толь-
и смѣшаемъ тамъ языкъ ихъ, тековъ); „башня обрушилась,
такъ чтобы одинъ не пони- и всѣ были бы убиты, если
малъ рѣчи другаго. И раз- бы не поспѣшили убѣжать;
сѣялъ ихъ Господь оттуда по они рассѣялись по землѣ и,
всей землѣ; и они перестали такимъ образомъ, возникло
строить городъ и башню. По- множество различныхъ язы-
сему ему дано имя: Вавилонъ; ковъ“ (сказ. Отписовъ), или,
ибо тамъ смѣшалъ Господь по слову Чапонезцевъ, „во
языкъ всей земли, и оттуда время этого строенія про-
разсѣялъ ихъ, Господь по изошло раздѣленіе народовъ“.
всей землѣ.

этой горы) получило названіе Тежнисъ, что означаетъ „восемь-
душъ вышло изъ ковчега“. Исторія Арменіи Моис. Хорренскаго,
переводъ Эмина, стр. 249—250 — Выписка эта взята нами изъ
„священной лѣтописи“ Г. Властова, т. 1. гл. VII. (стр. 90).

У Юсифа Флавія халдей Берозъ говоритъ: „Говорятъ, что до
сихъ поръ видны остатки ковчега на горахъ Кордіенскихъ, въ Ар-
меніи: нѣкоторые приносятъ отсюда куски смолы, которою ковчегъ
былъ смазанъ и которую употребляютъ, какъ предохранительное
средство“. (Выписка изъ той же книги Властова, стр. 89 и 90)

(Продолженіе будетъ).

Георгій
русскій
шанскій

На мѣ
году гетман
нипа, а къ
заслуженна
ме въ войс
манъ Лянц
переставаль
скіе и на во
провожаем
ми и всѣхъ
Ограничѣ
свои войска
поляками
скрытыми п
и первое
польскихъ
сея рѣки
общеніе жи
отвѣтствова
скія, при го
какъ предп
имъ страхомъ

Георгій Конисскій, архієпископъ Бѣло-
русскій (Могилевскій, Мстиславскій и Ор-
шанскій). Біографическій очеркъ и об-
зоръ его сочиненій.

(Окончаніе).

Казнь Острицы.

На мѣсто замученнаго Павлока, выбранъ въ 1638
году гетманомъ полковникъ Нѣжинскій Стефанъ Остри-
ница, а къ нему приданъ въ совѣтники изъ стараго и
заслуженнаго товариства Леонъ Гуня, коего благоразу-
міе въ войскѣ отмѣнно уважаемо было. Коронный гет-
манъ Лянцкоронскій съ войсками своими польскими не
переставалъ нападать на города и селенія Малороссій-
скіе и на войска, ихъ защищавшія, и нападенія его со-
провождаемы были грабежемъ, контрибуціями, убійства-
ми и всѣхъ родовъ безчинствами и насиліями. Гетману
Остриницѣ великаго искусства надобно было собрать
свои войска, вездѣ разбѣянные и всегда преслѣдуемые
поляками и ихъ шпионами; наконецъ собрались они
скрытыми путями и по ночамъ къ городу Переяславлю,
и первое предпріятіе ихъ было очистить отъ войскъ
польскихъ приднѣпровскіе города, на обоихъ берегахъ
сея рѣки имѣющіеся, и возстановить безопасное со-
общеніе жителей и войскъ обѣихъ сторонъ. Успѣхъ со-
отвѣтствовалъ предпріятію весьма удачно. Войска поль-
скія, при городахъ и внутри ихъ бывшія, не ожидая ни-
какъ предпріятій казацкихъ, по причинѣ наведенныхъ
имъ страховъ послѣднею зрадою (распоряженіе) и люто-

стию, надъ Павлюгою ⁽⁵⁷⁾ и другими чинами произведенною, ликовали въ совершенной безпечности, и потому они вездѣ были разбиты; а упорно защищавшіеся истреблены до послѣдняго. Аммуниція ихъ и артиллерія достались казакамъ, и они, собравшись въ одно мѣсто, вооруженные наилучшимъ образомъ, пошли искать гетмана Лянцкоронскаго, который съ главнымъ войскомъ Польскимъ собрался и укрѣпился въ станѣ при рѣкѣ Старицѣ. Гетманъ Острица тутъ его засталъ и атаковалъ своимъ войскомъ. Нападеніе и отпоръ были жестокіе и происходящіе всякое воображеніе. Лянцкоронскій зналъ, какому онъ подверженъ мщенію отъ казаковъ за злодѣйство, его вѣроломство и зрадою произведенное надъ гетманомъ ихъ Павлюгою и старшинами, и для того защищался до отчаянія, а казаки, имѣя всегда въ памяти недавно видѣнныя ими на позорищѣ въ городахъ отрубленныя головы ихъ собратій, злобились на Лянцкоронскаго и поляковъ до остервененія и потому вели атаку свою съ жестокостію, похожею на нѣчто чудовищное; и наконецъ, сдѣлавши залпъ со всѣхъ ружей и пушекъ и произведши дымъ, почти непроницаемый, пошли и поползли на польскія укрѣпленія съ удивительною отвагою и опрометчивостію, и вломаясь въ нихъ, ударили на копья и сабли съ слѣпымъ размахомъ. Крики и стонъ народный, трескъ и звукъ оружія уподоблялись грозной тучѣ, все повергающей. Пораженіе поляковъ было повсемѣстно и самое губительное. Они оборонялись однѣми саблями, не успѣвая заряжать ружьевъ и пистолетовъ, и шли задомъ до рѣки Старицы, а тутъ, по-

⁽⁵⁷⁾ Гетманъ Павлюга или Павлюкъ въ 1637 г. выданъ былъ казаками Потоцкому. Въ Варшавѣ съ Павлюги живаго содрали кожу и набили мякиною. Сл. Березъ подъ буквою П. стр. 374.

вергаясь
грязли
лучшею
ку и, пе
осматрив
полненн
кою доб
оружіи
возведши
побораю
томъ, от
ныхъ и
4727 че
равивши
гетманомъ
стечкѣ
тутъ ата
пустивъ
нихъ на
ругвьями
отъ гетм
гомъ ге
лись он
ни и у
лись въ
новники
полной
подписа
хранені
вилегій
войска
„Г

вергаясь въ нее въ безпамятствѣ, перетопились и за-
грязли цѣлыми толпами. Гетманъ ихъ Лянцкоронскій, съ
лучшею немногою конницею, завременно бросился въ рѣ-
ку и, переправившись чрезъ нее, пустился въ бѣгъ, не
осматриваясь и куда лошади несли. Станъ польскій, на-
полненный мертвецами, достался казакамъ съ превели-
кою добычею, состоящею въ артиллеріи и всякаго рода
оружіи и запасахъ. Казаки по своей славной побѣдѣ,
возведши руки къ небесамъ, благодарили за нее Бога,
поборающаго за невинныхъ и неправедно гонимыхъ. По-
томъ, отдавая долгъ человѣчеству, погребли тѣла убіен-
ныхъ и сочли польскихъ мертвецовъ 11,317, а своихъ
4727 человекъ, и въ томъ числѣ совѣтника Гуню. Уи-
равившись съ похоронами и корыстями, погнались за
гетманомъ Лянцкоронскимъ, и настигнувъ его въ мѣ-
стечкѣ Полонномъ, ожидающаго помощи изъ Польши,
тутъ атаковали его, запершагося въ замкѣ. Онъ, не до-
пустивъ казаковъ штурмовать замка, выслалъ противъ
нихъ на встрѣчу церковную процессію съ крестами, хо-
ругами и духовенствомъ русскимъ, кои, предлагая миръ
отъ гетмана и отъ всея Польши, молили и заклинали Бо-
гомъ гетмана Острианицу и его войска, чтобы преклони-
лись они на мирныя предложенія. По долгомъ совѣща-
ніи и учиненныхъ съ обѣихъ сторонъ клятвахъ, собра-
лись въ церковь высланные отъ обоихъ гетмановъ чи-
новники, и написавши тутъ трактатъ вѣчнаго мира и
полной амнистіи, предающей забвенію все прошедшее,
подписали его съ присягою на Евангеліи о вѣчномъ
храненіи написанныхъ артикуловъ и всѣхъ правъ и при-
вилегій казацкихъ и общенародныхъ. Засимъ разошлись
войска во свояси.

Гетманъ Острианица, разославъ свои войска, инѣя

по городамъ въ гарнизоны, а другія въ ихъ жилища, самъ, со старшинами генеральными и со многими полковниками и сотниками, захватъ въ городъ Каневъ для принесенія Богу благодарственныхъ молебствій въ монастырь тамошнемъ. Поляки, отличавшіеся всегда въ условіяхъ и клятвахъ ненастоянными и вѣроломными, держали трактатъ съ присягою, въ Полонномъ заключенный, наравнѣ со всѣми прежними условіями и трактатами, у казаковъ съ ними бывшими, то есть, въ одномъ вѣроломствѣ; а духовенство ихъ, присвоивъ себѣ непопулярную власть на дѣла Божескія и человѣческія, опредѣляло храненіе клятвъ между одними только католиками и своими, а съ другими народами бывшія у нихъ клятвы и условія всегда имъ разрѣшало и отменяло, яко схизматицкія и еуду Божию неподлежащія. По сему странному правилу, подлымъ коварствомъ сопровождаемымъ, свѣдавши поляки чрезъ шпионовъ своихъ, жидовъ, о поѣздкѣ гетмана Острицы со штатомъ своимъ безъ нарочитой стражи въ Каневъ, тутъ его въ монастырь окружили многолюдною толпою войскъ своихъ, прошедшихъ по ночамъ и байракамъ до самаго монастыря Каневского, который стоялъ внѣ города. Гетманъ не прежде узналъ о семъ предательствѣ, какъ уже монастырь наполненъ былъ войсками польскими и потому сдѣлалъ имъ безъ сопротивленія. Они, перевязавъ весь штатъ гетманскій и самого гетмана, всего тридцать семь человекъ, положили ихъ на простыя телеги, а монастырь и церковь тамошніе разграбили до послѣдка, зажгли со всѣхъ сторонъ и сами съ узниками екоронестижно убралась и прошли въ Польшу, скрытыми дорогами, боясь погони и нападенія отъ городовъ. Приближаясь къ Варшавѣ, построили они узниковъ своихъ пѣшо по два, вмѣ-

стѣ связавъ
веревку
по городу
дуя въ н
ніи, надѣ
подземны
Жев
забравши
лись въ
на жалоб
стательст
лицу тол
нюдь им
днхъ св
кихъ раз
Казн
родѣ, и
и коварс
тію, ибо
не приде
дѣйство
Зрѣ
множеств
мыхъ на
конъ ихъ
чего им
Мѣсто ка
лачами е
генераль
и Рюндич
(58) Т
толики на

ствъ связанныхъ, а каждому изъ нихъ накинули на шею веревку съ петлею, за которою ведены они конницею по городу съ триумфомъ и барабаннымъ боемъ, проповѣдуя въ народъ, что схизматики сіи пойманы на сраженіи, надъ ними одержанномъ; а потомъ заперты они въ подземныя тюрьмы и въ оковы.

Жены многихъ захваченныхъ въ неволю чиновниковъ, забравши съ собою малолѣтнихъ дѣтей своихъ, отправились въ Варшаву, надѣясь оумилостивить и подвигнуть на жалость знатность тамошнюю трогательнымъ представительствомъ дѣтей ихъ за своихъ отцовъ. Но они симъ пицу только кровожаднымъ тиранамъ умножили, и отнюдь имъ не помогли; и чиновники сіи, по нѣсколькихъ дняхъ своего заключенія, повлечены на казнь безъ всякихъ разбирательствъ и отвѣтовъ.

Казнь оная была еще первая въ мірѣ и во всемъ родѣ, и неслыханная въ челоуѣчествѣ по лютости своей и коварству, и потомство едва ли повѣритъ о сему событію, ибо никакому дикому и самому свирѣпому японцу не придетъ въ голову ея изобрѣтеніе; а произведение въ дѣйство устрашило бы самихъ звѣрей и чудовищъ.

Зрѣлище оное открывала процессія римская со множествомъ ксендзовъ ихъ, которые уговаривали ведомыхъ на жертву малороссіянъ, чтобы они приняли законъ ихъ на избавленіе свое въ честцу⁽⁵⁸⁾; но сіи, ничего имъ не отвѣчая, молились Богу о своей вѣрѣ. Мѣсто казни наполнено было народомъ, войскомъ и палачами съ ихъ орудіями. Гетманъ Остраица, обозный генеральный Сурмила и полковники Недригайло, Боюнъ и Рюндичъ были колесованы и ими переломали поми-

⁽⁵⁸⁾ Т. е. въ очищеніе отъ схизмы. Схизмою называютъ католики нашу православную вѣру.

вутно руки и ноги, тянули съ нихъ по колесу жили, пока они скончались; полковники Гайдаревскій, Бутримъ, Запалъ и обозные Казимъ и Сучевскій пробиты были желѣзными спицами насквозь и подняты живые на сваи, есаулы полковые: Постыличъ, Горунъ, Сутяга, Подобай, Харчевичъ, Чуданъ, Чурай и сотники: Муприна, Околовичъ, Сокальскій, Мировичъ и Ворожбитъ прибиты гвоздями, стоячіе къ доскамъ облитымъ смолою, и сожжены медленно огнемъ; хорунжіе: Могиланскій, Загребя, Скребило, Ахтырка, Потурай, Бурлѣй и Загнибѣда растерзаны желѣзными когтями, похожими на медвѣжью лапу; старшины: Ментяй, Дунаевскій, Скубурѣй, Глянскій, Зевезунъ, Косыръ, Гуртовый, Тумаръ и Тугай четвертованы по частямъ. Жены и дѣти: страдальцевъ оныхъ, увидя первоначальную казнь, наполнили воздухъ воплями своими и рыданіемъ, но скоро замолкли. Оставшихся же по матерямъ дѣтей, бродившихъ и долавшихъ около ихъ труповъ, пережгли въ виду своихъ отцевъ на желѣзныхъ рѣшеткахъ, поды кои подкидывали уголь и раздували шапками и метлами. Главные члены человеческіе, отрубленные у означенныхъ чиновниковъ малороссійскихъ, какъ то: голову, руки и ноги, развезены по всей Малороссіи и развѣшаны на сваяхъ по городамъ. Развѣзавшія при томъ войска польскія, наполнившія всю Малороссію, дѣлали все то надъ малороссіянами, что только хотѣли и придумать могли: всѣхъ родовъ безчинства, насилія, грабежи и тиранства, превосходящія всякое понятіе и описаніе. Они, между прочимъ, нѣсколько разъ производили пытки въ Варшавѣ лютою надъ несчастными малороссійскими янами, нѣсколько разъ варили въ котлахъ и сожигали на угольяхъ дѣтей ихъ въ виду родителей, предавая са-

михъ по
всѣмъ цер
плужки да
косы, р
прошили
подѣлали
перешли
остіанами
видны з
такимъ
последн
лось то
слѣдним
не былъ
мейство
Всякій
вительст
жидовъ,
враговъ,
Пр
скаго П
не оцѣн
ніе его
тателей
Об
Преосвя
заклучен
дѣятель
мени. В
зывается

и ихъ отцевъ лютейшимъ казнямъ. Наконецъ, ограбивъ
всѣ церкви благочестивыя Русскія, отдали ихъ въ арен-
ду жидамъ, и утварь церковную, какъ то: потиры, дис-
косы, ризы, стихари и всѣ другія вещи, распродали и
пронили тѣмъ же жидамъ, кои изъ серебра церковнаго
подѣлали себѣ посуду и убранство; а ризы и стихари
перешли на платья жидовкамъ; а сіи тѣмъ предъ хри-
стіанами хвастались, показывая нагрудники, на коихъ
видны знаки нашитыхъ крестовъ, ими сорванныхъ. И
такимъ образомъ Малороссія доведена была Поляками до
последняго раззоренія и изнеможенія, и все въ ней подобил-
ось тогда нѣкому хаосу или смѣшенію, грозящему по-
слѣднимъ разрушеніемъ. Никто изъ жителей не зналъ и
не былъ обнадеженъ, кому принадлежитъ имъніе его, се-
мейство и самое бытіе ихъ, и долго ли оно продлится.
Всякій съ потеряніемъ имущества своего искалъ покрови-
тельства то у поповъ римскихъ и униатскихъ, то у
жидовъ, ихъ единомышленниковъ, а своихъ непримиримыхъ
враговъ, и не могъ придумать, за что схватиться. (59)*.

При оцѣнкѣ исторіи Малой-Россіи Георгія Конис-
скаго Пушкинъ замѣчаетъ, что Конисскій, какъ историкъ,
не оцѣненъ по достоинству, потому что это произведе-
ніе его слишкомъ мало доступно для большинства чи-
тателей—цѣнителей ума человеческого.

Обозрѣвши, по возможности, жизнь и дѣятельность
Преосвященнаго Конисскаго, остается придти къ тому
заключенію, что Преосвященный Конисскій былъ самымъ
дѣятельнымъ и образованнѣйшимъ пастыремъ своего вре-
мени. Во всѣхъ представлявшихся ему трудахъ онъ ока-
зывался человекомъ способнымъ и достоинѣйшимъ. Какъ

(59) Введеніе Уніи и казни Острианицы взяты изъ сочиненій
Пушкина т. 5 стран. 189—198.

пастырь церкви онъ явился ревностнымъ наставникомъ и въ то же время стражемъ и строгимъ защитникомъ православія и самой паствы своей отъ вліяній униатства и католичества. Онъ приобрѣлъ себѣ славу не только среди единовѣрцевъ своихъ, но и среди враговъ православія. Въ домашней жизни, говоритъ описатель житія Конисскаго, протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, онъ плѣнялъ, восхищалъ всѣхъ простотою своею и искренностію въ обращеніи, добротою души, бесѣдами поучительными, совѣтами полезными отеческими и самое имя Георгія тамъ веѣми съ какимъ-то благоговѣніемъ произносилось⁽⁶⁰⁾. Это былъ одинъ изъ лучшихъ и достойнѣшихъ во всѣхъ отношеніяхъ пастырей церкви православной. Преподаватель Василій Дѣтскій.

Разныя извѣстія.

Разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ, предложенныхъ редакціи. — Одинъ изъ священниковъ Иркутской епархіи, о. Ѳ. С., обратился къ намъ за разрѣшеніемъ слѣдующихъ вопросовъ:

а) *Можно ли священнику напутствовать свою жену, находящуюся въ смертной опасности?*

б) *Слѣдуетъ ли напутствовать скопцовъ, если они пожелаютъ?*

в) *Если не слѣдуетъ, то какъ и гдѣ погребать и записывать ли въ метрическую книгу?*

а) На первый изъ этихъ вопросовъ мы отвѣчаемъ утвердительно, и вотъ почему. Въ 209 ст. Номоканова, прилагаемаго

⁽⁶⁰⁾ Лекс. Энц. 1838 т. 14. бр. 95.

къ Большому Трѣбнику, сказано: «аще и вѣтъ и ны по въ, священники самъ о да окрестить свое сочроча». Въ 210 ст. а того же Номоканова замѣчено: «и такожде и своего сына женитьбу да благо-словляетъ, аще и вѣтъ и ны по въ». Изъ этихъ правилъ видно, что плотскія отношенія священника къ членамъ своей семьи не исключаютъ духовно пастрскихъ обязанностей его по отношенію къ нимъ вообще, а тѣмъ болѣе въ крайнихъ случаяхъ. Стало бытъ, въ этомъ уже заключается отвѣтъ и на вопросъ: можно ли священнику наутствовать свою жену, находящуюся въ опасности. Жена священника есть вѣтъ и ны по въ и первая ближайшая приходанка его, тако по отношенію ко вѣтъ и ны по въ приходанамъ священникъ обязывается наблюдать, чтобы никто изъ нихъ не походи въ загробную жизнь безъ причастія Св. Тайнъ, какъ важнѣйшаго и спасительнаго наутствования, иначе, если по не-радѣнію или безпечности священника умретъ какой-либо болной безъ св. причастія, то священникъ подвергается строгому наказанію: — отрѣшенію отъ о мѣста и даже лишению сана (Поучен. свят. в новостниерею; Книг. о должност. в пресв. приходск. ст. 116; Ист. Дух. в Конс. ст. 194). Ясно поэтому, что въ случаѣ крайней необходимости (когда и вѣтъ и ны по въ священника) и смертной опасности священникъ не только можетъ, но и долженъ наутствовать свою болную жену. Правда, не можетъ при этомъ возникать и какого рода опасеніе, что жена священника будетъ вѣнчаться исповѣдію предъ своимъ мужемъ и потому не искренно покается въ своихъ грѣхахъ, а если принесетъ искренное покаяніе, то самъ священникъ можетъ узнать изъ исповѣди своей жены о такихъ грѣхахъ ея, по которымъ прежде не зналъ, о что въ свою очередь, пожалуй, онъ послужитъ причиной разстройства во взаимныхъ отношеніяхъ между мужемъ и женою. Но такое опасеніе нельзя признать настолько серьезнымъ, чтобы жена священника, находящаяся въ смертной опасности, не могла бытъ наутствована своимъ мужемъ, потому что и жена священника не

имѣть или, по крайней мѣрѣ, не должна имѣть никакихъ секретовъ отъ своего мужа, — только подъ этимъ условіемъ и мыслимы дѣйствительная тѣсная связь нравственная и искренняя любовь между ними; 2, въ случаѣ смертной опасности она исповѣдуются предъ своимъ мужемъ не только какъ предъ мужемъ, а какъ предъ своимъ духовникомъ, которому вполнѣ должно быть извѣстно нравственное состояніе кающихся; 3, при исповѣди кающихся предъ духовникомъ нѣтъ мѣста ложному стыду; 4, искреннее — чистосердечное раскаяніе во грѣхахъ соединяется съ разрѣшеніемъ въ нихъ, а больнымъ, находящимся близъ смерти и раскаявающимся, священникъ не только можетъ, но и долженъ преподать разрѣшеніе во грѣхахъ, хотя бы они находились подъ запрещеніемъ и были связаны другимъ духовникомъ; 5, грѣхи искренно кающихся, въ которыхъ они получаютъ разрѣшеніе отъ духовнаго отца, прощаются самимъ Богомъ, предаются забвенію, считаются какъ-бы не существующими. Съ другой стороны священникъ 1, долженъ знать нравственное состояніе своей жены не только какъ мужъ, а какъ пастырь ея; 2, узнавши о нѣкоторыхъ грѣхахъ своей жены только изъ исповѣди ея, священникъ не можетъ негодовать и возмущаться этими грѣхами, какъ уже заглаженными искреннимъ покаяніемъ и прощенными Самимъ Богомъ; 3, да что за пастырь былъ бы священникъ, если бы свои отношенія къ какому бы то ни было изъ своихъ прихожанъ извѣрялъ тѣмъ, что узналъ на исповѣди ихъ? Наконецъ, если разсматриваемое нами опасеніе признать основательнымъ, то, выходя изъ такого опасенія съ логическою необходимостію, слѣдовало бы придти къ тому заключенію, что священникъ не можетъ исповѣдывать и напутствовать никого изъ членовъ своей семьи, причта и прихода, потому что какъ тѣ, такъ и другіе могутъ быть виновны въ нарушеніи своихъ обязанностей по отношенію къ своему пастырю, — въ грѣхахъ, лично касающихся его, и слѣдовательно могутъ стѣсняться исповѣдію предъ нимъ и т. д. Пере-

ходимъ къ
скопцовъ, ес
и 6) Свят
тиковъ (и ра
отъ своихъ
присоединен
жащія вообше
пожелаютъ пр
наго священн
къ православи
какой-либо ра
тря по тому,
ли (только со
въ расколѣ,
можетъ, не по
наго начальст
христіанъ ино
нѣ и со взят
останутся наве
Св. Сян. 184
25). Самый
женъ въ особе
церквамъ. Въ
жны дать пи
православной
вой вѣрѣ, а
пу, посредство
только двухъ
присоединенія
Воже, Вседе
валіи“ и разр
Христосъ, к.

ходимъ въ разрѣшенію другаго вопроса: „можно ли напутствовать скопцовъ, если пожелаютъ того?“

и б) Святая тайна никому изъ отиновѣрцевъ, а равно и еретиковъ (и раскольниковъ) не преподаются, доколѣ не отрекутся отъ своихъ заблужденій (Учит. изв.), или что и то же, не будутъ присоединены къ православной церкви. Посему, если принадлежащіе вообще къ расколу и въ частности къ сектѣ скопческой пожелаютъ предъ смертію приобщиться св. таинъ отъ православнаго священника, то предварительно должны быть присоединены къ православной церкви. Присоединеніе же принадлежащихъ къ какой-либо раскольнической сектѣ совершается неодинаково, смотря по тому, родились ли и воспитались они въ расколѣ, или бы-ли только совращены въ расколѣ. Родившихся и воспитавшихся въ расколѣ, но получившихъ правильное крещеніе, священникъ можетъ, не испрашивая каждый разъ разрѣшенія отъ епархіальнаго начальства, присоединять къ православной церкви, а какъ инославныхъ вѣроисповѣданій, т. е. чрезъ муропомазаніе и со взятіемъ поднески по установленной формѣ, что они останутся навсегда неизмѣнно вѣрными православной церкви (Ук. Св. Сн. 1840 г. 20 фев. п. 1; Уст. Дух. Консист. ст. 22, 25). Самый же чинъ присоединенія инославныхъ къ правосл. изложенъ въ особой книжкѣ, разосланной духовнымъ начальствомъ по церквамъ. Въ случаѣ смертной опасности, такіа лица также должны дать письменное показаніе о желаніи присоединиться къ православной церкви и обѣщаніе вѣрными православной вѣрѣ, а присоединены по упрощенному и сокращенному чину, посредствомъ муропомазанія на одномъ челѣ и съ прочтеніемъ только двухъ молитвъ изъ положенныхъ въ обыкновенномъ чинѣ присоединенія инославныхъ христіанъ, — просительной: „Господи Боже, Вседержителю, Едине Святе и во святыхъ почитаемый“ и разрѣшительной: „Господь и Богъ нашъ Іисусъ Христосъ, ключи царствія небеснаго апостоламъ вру-

чивый и давший имъ всю власть Свою, благодатю, еже
вязати и рѣшити человека отъ грѣховъ на земли, что
и удобно сдѣлать при чтеніи молитвъ предъ исповѣдію и
послѣ исповѣди (Ук. Св. Синода 1880 г. 20 февраля, 1). За
тѣмъ уже присоединенные приобщаются съ тайнъ (тамъ же), и
присоединеніе вносится въ метрическую книгу на общихъ осно
ваніяхъ, т. е. о присоединенныхъ раскольникахъ посредствомъ
муропомазанія дѣлается запись такъ же, какъ и объ однославныхъ
христіанахъ, присоединенныхъ посредствомъ этого таинства (Ук. Св.
Синода 1840 г. февр. 20, п. 2; Уст. Дух. Консист. ст. 22,
25). Въ началѣ новаго года выписка изъ метрической книги
въ мѣстѣ съ показаніемъ, взятымъ отъ присоединенныхъ, должна
на бытъ представлена священно-церковно-служителями при рапортѣ
къ епархіальному преосвященному (Уст. Дух. Консист. ст. 22,
25; Ук. Св. Синода 1865 г. 25 августа № 1985). Отступившихъ
отъ церкви въ ереси и расколь священникъ также самъ можетъ
присоединять, только эти лица, по поводу обращенія, не помазы
ваются отъ св. муромъ, а возсоединяются покаяніемъ и молитвами
(О. Долж. пресв. прих. ст. 89 См. такъ чинъ присоед. сообра
тившихъ въ раск.). Въ случаѣ смертной опасности, они присое
диняются безъ совершения особаго чина присоединенія — посред
ствомъ одной только исповѣди съ возложеніемъ руки священни
ка при чтеніи разрешительной молитвы (Ук. Св. Синода 1880 г.
февр. 20, п. 4). Отъ присоединяемыхъ посредствомъ исповѣди
съ возложеніемъ руки священника тоже должно отбирать подлин
ску, что они изъявили рѣшительное намѣреніе присоединиться къ
православной церкви и обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея
всегда неизмѣнно, а присоединеніе ихъ записывать въ метриче
скую книгу — въ первую часть такимъ образомъ: показавши мѣ
сяцъ и день присоединенія, въ графѣ „званіе, имя, отчество и
фамилія родителей и какого вѣроисповѣданія“, написать, что та
кой-то (званіе, имя, отчество и фамил. присоедин.) столько

то дѣтъ,
сектѣ, и
чрезъ не
емъ през
должны
ской ско
помазанія
смотря по
были со
славія; за
тайнъ. П
вѣреніемъ
жить себе
ность об
в) С
къ, правос
св. погре
общенія, с
емы право
христіане
Уст. врач
состоитъ в
ніемъ. Се
иновѣрца
же пѣсни,
ни записа
можетъ по
отъ епархі
мѣстною и
внутренних
Высочайше
не пріемлю

то дѣтъ, совращенный въ расколъ и принадлежащій къ такой-то сектѣ, присоединенъ къ православной Греко-Россійской церкви чрезъ исповѣдь и возложеніе священнической руки съ сохраненіемъ прежняго имени. Съ соблюденіемъ всѣхъ этихъ условій, должны быть присоединяемы и принадлежащіе къ раскольнической скопческой сектѣ, — присоединяемы или посредствомъ миропомазанія, или чрезъ исповѣдь и возложеніе священнической руки, смотря потому, родились ли и воспитывались они въ расколѣ, или были совращены въ секту скопцовъ непосредственно изъ православія; затѣмъ уже они могутъ и должны быть приобщены св. таинъ. При этомъ не лишнимъ считаемъ замѣтить, что удостовѣреніемъ въ принадлежности къ скопческой сектѣ можетъ служить собственное признаніе сектанта или, если эта принадлежность обнаружена, слѣдствіемъ и доказана на судѣ.

в) Само собою разумѣется, что раскольники, присоединенные къ православной церкви и умершіе послѣ исповѣди и причастія св. погребаются какъ православные христіане. Умершіе же внѣ общенія съ православною церковію, если и могутъ быть погребены православнымъ священникомъ, то не иначе, какъ инославные христіане (Ук. Св. Синод. 1880 г. 20 февр. и св. зак. т. XIII. Уст. врачб. изд. 1857 г. ст. 922). Этотъ обрядъ погребенія состоитъ въ томъ, что священникъ въ одной эпитрахили съ пѣніемъ *Святый Боже* долженъ проводить тѣло покойника иновѣрца на кладбище и опустить въ могилу съ пѣніемъ той же пѣсни, но безъ возглашенія *вѣчной памяти*, и о погребеніи записать въ метрику. Кромѣ того, православный священникъ можетъ погребать раскольниковъ, не принимающихъ священства отъ епархіальнаго начальства, не прежде освидѣтельствованія ихъ мѣстною полиціею. Въ циркулярномъ предписаніи министра внутреннихъ дѣлъ отъ 5 мая 1863 г. за № 65 изъяснено: по Высочайшему повелѣнію 3 ноября 1838 г., умершіе раскольники, не пріемлющіе священства отъ епархіальнаго начальства, хоро-

пятся не иначе, какъ по освидѣтельствуваніи ихъ мѣстною полиціею, въ городахъ — городской, а въ селахъ — сельскою, и подъ ея наблюденіемъ, чтобы погребеніе не совершалось прежде указанного времени. Другимъ Высочайшимъ повелѣніемъ 28 ноября 1874 г. разъяснено, что предписываемое освидѣтельствованіе тѣлъ раскольниковъ должно состоять въ томъ, чтобы дѣлать простой осмотръ — нѣтъ ли на умершемъ видимыхъ знаковъ насильственной смерти, и только въ случаѣ основательныхъ подозрѣній или доноса о томъ слѣдуетъ распорядиться на основаніи общихъ законовъ о производствѣ судебно-медицинскаго освидѣтельствованія. Начальникъ Саратовской губерніи, имѣя въ виду, что освидѣтельствованіе тѣлъ умершихъ раскольниковъ чрезъ станowych приставовъ въ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ представляетъ значительное затрудненіе, такъ какъ становой приставъ постоянно бываетъ занятъ исполненіемъ дѣлъ и бумагъ, требующихъ разъѣздовъ часто на дальнее разстояніе отъ того мѣста, гдѣ должно быть произведено имъ освидѣтельствованіе, и отъ этого тѣла умершихъ раскольниковъ остаются долгое время не похороненными, ходатайствовалъ, чтобы обязанность освидѣтельствованія тѣлъ умершихъ раскольниковъ въ селеніяхъ крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ была возложена на волостныхъ и сельскихъ начальства. Вслѣдствіе этого комитетъ министровъ, принимая во вниманіе вышеприведенное затрудненіе въ своевременномъ освидѣтельствovanіи тѣлъ умершихъ раскольниковъ, мнѣніемъ своимъ положилъ: означенную обязанность въ селеніяхъ крестьянъ Саратовской губерніи — собственниковъ и временно-обязанныхъ возложить на мѣстныхъ волостныхъ и сельскихъ начальства, предоставивъ министру внутреннихъ дѣлъ мѣру эту распространить въ случаѣ надобности и на другія губерніи (Какая мѣра и принята почти повсюду). Владимірское епархіальное начальство, своевременно объявивъ объ этомъ опредѣленіи комитета министровъ, Высочайше утвержденномъ въ 30-й день апрѣля 1863 г.,

къ свѣд
вмѣстѣ
наблюда
дять ос
уклонив
какихъ
окажутс
видѣть,
волостн
по отдѣ
раскола
кимъ ра
тели ра
терпимы
рѣшымъ
свою ил
дѣйствія
законом
въ Сиб
расколь
правосла
ряды ея
принадл
обличен
безъ пр
и волост
церкви,
знаки в
т. XIII
каждый
расколу
основані

къ свѣдѣнію и руководству духовенства Владимірской епархіи, вмѣстѣ съ тѣмъ предписало, чтобы священноцерковнослужители наблюдали, не будутъ ли члены волостныхъ правленій производить осмотръ умершихъ не записанныхъ раскольниковъ, недавно уклонившихся въ расколъ или только державшихся раскола, о какихъ дѣйствіяхъ со стороны сельскихъ начальствъ, если гдѣ окажутся, доносили бы епархіальному начальству. Отсюда можно видѣть, что предварительному осмотру со стороны полиціи или волостныхъ и сельскихъ начальствъ должны подлежать тѣла явно отдѣлившихся отъ православной церкви, открыто держащихся раскола и числящихся въ раскольническихъ спискахъ. Къ такимъ раскольниковамъ должны быть отнесены и тайные послѣдователи раскола, послѣдователи какихъ-либо сектъ и ересей, не терпимыхъ въ нашей государствѣ, какъ соединенныхъ съ свирѣпымъ фанатизмомъ и изувѣрствомъ, съ посягательствомъ на свою или другихъ жизнь, съ противоправственными, гнусными дѣйствіями, вообще, послѣдователи сектъ и ересей, признанныхъ закономъ вредными, но только обличенные и по суду сосланные въ Сибирь и другія мѣста. Что касается до другихъ тайныхъ раскольниковъ и сектантовъ, которые открыто не отдѣлились отъ православной церкви, хотя видимо—наружно соблюдаютъ всѣ обряды ея, или лучше сказать, которые только подозрѣваются въ принадлежности къ расколу и какимъ-либо сектамъ, но не были обличены и судимы, то такихъ слѣдуетъ погребать не только безъ предварительнаго осмотра со стороны полиціи или сельскихъ и волостныхъ начальствъ, но и отпѣвать по чину православной церкви, развѣ будутъ основательныя подозрѣнія и видимые признаки въ насильственной и неестественной ихъ смерти (св. зак. т. XIII уст. мед. пол. изд. 1873 г. ст. 918), потому что каждый священникъ о подозрѣваемыхъ въ принадлежности къ расколу и въ особенностяхъ къ сектамъ, признаннымъ вредными, на основаніи 223 ст. улож. о наказ., долженъ своевременно доно-

№ по порядку.	Имя	Сочинение	Священное Писание	Логика	Тригонометрия	Рус. и гражд. истор.	Греческий язык	Латинский язык	Немецкий язык	Франц. язык	Сума баллов	Удостоение
	Удескии Лебедевъ	5	5	4	4 1/2	5	4 1/2	4 1/2	4	4	36 1/2	Предназначаются въ составъ IV-го класса Семинаріи.
	Семинъ Ломынинъ	5	5	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	34	
	Иванъ Федотовъ	5	5	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	33 1/2	
	III-го основнаго класса. Иванъ Соболевъ	5	5	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	30 1/2	
	Иванъ Ротенковъ	5	5	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	30 1/2	
	Василий Перверзевъ	5	5	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	30 1/2	
	Павелъ Перверзевъ	5	5	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	30 1/2	
	Тихонъ Крутиковъ	5	5	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	30 1/2	
	Александръ Соколовъ	5	5	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	30 1/2	
	Владимиръ Троицкойскій	4	4	4	4 1/2	4	4	4	4	4	29 1/2	
	Аввакумъ Кутеповъ	5	5	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	29 1/2	
	Иванъ Самойловъ	4	4	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	29 1/2	
	Иванъ Разрядъ 2-го класса	5	5	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	32	
	Николай Митрофановъ	5	5	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	29 1/2	
	Николай Соболевъ	5	5	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	32	Удостоение.
	Андрей Павловскій	5	5	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	29 1/2	

Предназначаются въ составъ IV-го класса Семинаріи.

Александръ Нецвѣтаевъ	5	3	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	4	3 1/2	4	29
Владиміръ Измайловъ	5	3	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	27 1/2
Николай Андреевскій	4	3	3 1/2	3	3	3 1/2	3	4	3	4	3 1/2	3 1/2	26 1/2
Леонидъ Александровскій	5	3	3	3	3	3	3 1/2	3	3	3 1/2	3	4	25 1/2
Дмитрій Смирновъ	4	3	3	3	4	3 1/2	3 1/2	3	3	3	3	3	25 1/2
Николай Орловъ	4	3	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	25 1/2
Авдасей Карловъ	5	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	25
Иванъ Николаевскій	4	3 1/2	3	2 1/2	4 1/2	3 1/2	3	3	3	3	3	3	25
Николай Кропотовъ	5	3 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3	3 1/2	3 1/2	24 1/2
Алексѣй Турбинъ	4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	3	3	3	24 1/2
Василій Гробовскій	4	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	24 1/2
Николай Кирилловъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	2 1/2	2 1/2	24
Тихонъ Святскій	5	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3 1/2	3	3	24
Николай Острогорскій	5	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	24
Лаврентій Воскресенскій	4	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	4	4	24
Василій Лебедевъ	5	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	2 1/2	3	2 1/2	4	4	23 1/2
Иванъ Болтенковъ	4	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	23
Иванъ Семеновъ	4	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	23
Иванъ Вуколовъ	4	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	2 1/2	2 1/2	22 1/2
Семенъ Томилинъ	4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	2 1/2	3	2 1/2	22 1/2
Алексѣй Гедсоновъ	5	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	21 1/2

Авдасей Цоловъ	4	2 1/2	3	2 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	24	Передѣлка экзамена по логикѣ.
--------------------------	---	-------	---	-------	---	-------	---	-------	-------	-------	-------	-------	----	-------------------------------

Анастасій Половъ	4 2 1/2	3	2	3	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	24	Передѣлка экзамена по логикѣ.	
Иванъ Звѣревъ	4	3	2	1 1/2	2	2	2 1/2	3	3	17	Оставляется на повторительн. курсъ. Допускается къ экз. послѣ ваникуль.	
Глѣбъ Кропотовъ				Не держалъ экзамена по болѣзни.								
Василій Рудневъ				Состоялъ на повторительномъ курсѣ и не являлся въ Семинарію въ теченіе года.								
Дмитрій Золотовъ				Былъ боленъ съ января мѣсяца.								
Петръ Васильевъ				Подалъ прошеніе объ увольненіи.								
Василій Соколовъ				Окончилъ жизнь самоубійствомъ.								
Василій Введенскій				Уволенъ изъ Семинаріи по прошенію.								

по повѣдѣн.

№ по порядку.	Имя	Починение.	Священное Писание.	Логика	Тригонометрия.	Рус. и гражд. истор.	Латинский языкъ.	Греческий языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Франц. языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
	Александръ Поповъ	5	4 1/2	3 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	36	Секретарь въ правленіи
	Тихонъ Поповъ	5	4	3 1/2	4	4	4 1/2	4	4 1/2	"	35	2-й востр. вѣд. Сѣк. влобл. вѣд. вѣд.
	Алексѣй Соловьевъ	5	4 1/2	3 1/2	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	"	33 1/2	Ослѣдств. по нѣм. вѣд. вѣд.
	Михайль Одринскій	5	3 1/2	3 1/2	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	3 1/2	"	32 1/2	Нѣм. вѣд. вѣд.
	Николай Покровскій	5	4 1/2	3 1/2	4	4 1/2	3 1/2	4	4	"	30 1/2	Нѣм. вѣд. вѣд.
	Евгеній Мусатовъ	4	3 1/2	3 1/2	4	4 1/2	3 1/2	4	4	"	30	Постр. вѣд. вѣд.
	Николай Соколовъ	4	4	3 1/2	4	4 1/2	3 1/2	4	4	"	30	Постр. вѣд. вѣд.
	Федоръ Кутеповъ	4	4	3 1/2	4	4 1/2	3 1/2	4	4	"	30	Постр. вѣд. вѣд.
	Василь Семеновъ	4	3 1/2	3 1/2	4	4 1/2	3 1/2	4	4	"	30	Постр. вѣд. вѣд.
	Иванъ Разрядъ 2.	4	3 1/2	3 1/2	4	4 1/2	3 1/2	4	4	"	30	Постр. вѣд. вѣд.
	Семеновъ Юрилевъ	4	3 1/2	3 1/2	4	4 1/2	3 1/2	4	4	"	30	Постр. вѣд. вѣд.
	Николай Евсейевъ	5	4	3 1/2	4	4 1/2	3 1/2	4	4	"	30 1/2	Постр. вѣд. вѣд.

Стефанъ Покровскій	4	3	3 1/2	4	4	3 1/2	4	3 1/2	4	4	28	Постр. вѣд. вѣд.
Григорій Сильвестровъ	5	3 1/2	3	4	3 1/2	3	3	3 1/2	3	4	27 1/2	Постр. вѣд. вѣд.
Дмитрій Введенскій	4	3	3 1/2	4	4	3	3	3 1/2	3 1/2	"	27 1/2	Постр. вѣд. вѣд.
Леонидъ Смирновъ	4	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	"	27	Постр. вѣд. вѣд.

№ по порядку.	Имя	Полъ	Соднненіе.	Святеное Писаніе.	Обзоръ физ. ученій.	Физика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Педагогика	Сумма балловъ.
	Николай Рождественскій	М.	5	3	3	3	3	3	3	30
	Илья Александровскій	М.	5	3	3	3	3	3	3	30
	IV-го основнаго класса.									
	Николай Глазовскій	М.	5	3	3	3	3	3	3	30
	Александръ Дерябинъ	М.	5	3	3	3	3	3	3	30
	Сергей Востанскій	М.	5	3	3	3	3	3	3	30
	Петръ Никитскій	М.	5	3	3	3	3	3	3	30
	Петръ Цыбовъ	М.	5	3	3	3	3	3	3	30
	Петръ Разрядъ	М.	5	3	3	3	3	3	3	30
	Иванъ Шелловъ	М.	5	3	3	3	3	3	3	30
	Николай Поповъ 1	М.	5	3	3	3	3	3	3	30
	Николай Перевезъ 2	М.	5	3	3	3	3	3	3	30
	Павелъ Афиимовъ 1	М.	5	3	3	3	3	3	3	30
	Миронъ Музалевскій	М.	5	3	3	3	3	3	3	30
	Василій Нещътаевъ 1	М.	5	3	3	3	3	3	3	30
	Дмитрій Рождественскій	М.	4	3	3	3	3	3	3	25
	Владиміръ Воскресенскій	М.	5	3	3	3	3	3	3	25
	Иванъ Досевъ	М.	4	3	3	3	3	3	3	25
	Николай Разрядъ 2	М.	4	3	3	3	3	3	3	25
	Владиміръ Дьячнинъ	М.	4	3	3	3	3	3	3	25
	Алексій Върятковъ	М.	5	3	3	3	3	3	3	25 1/2
	Василій Ивановъ	М.	5	3	3	3	3	3	3	25 1/2

Предназначается въ составъ Ч. IV
класса Семинаріи.
Мѣсяцъ

Мѣсяцъ назначенъ
указомъ въ Мѣсяцъ
указомъ въ Мѣсяцъ

Презназначаются въ составъ У-го класса Се-									
минарня									
вспомогательнаго класса									
Егоръ	Осодотовъ	5	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	24 1/2
Тихонъ	Третьяковъ	4	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	24
Владимиръ	Тычининъ	4	3	3	4	3 1/2	4	3	23 1/2
Николай	Давидовъ	5	3	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3	22 1/2
Михаилъ	Лосевъ	4	3	3	4	2 1/2	2 1/2	4	22
Шавель	Измаиловъ	4	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3	21 1/2
Дмитрій	Иножарскій	4	3	3	3	3	3	3	21
Николай	Черверзевъ 1	5	3	3	3	3	3	3	21
Константинъ	Воскресенскій	4	2 1/2	3	3	3 1/2	3	3	21
Василій	Калитаниковъ	4	2 1/2	3	3	3	3	3	20 1/2
Михаилъ	Воронцовъ 5	4	2 1/2	3	3	3	3	3	20 1/2
Иванъ	Покровскій	5	2 1/2	3	3	3	3	3	20 1/2
Михаилъ	Щегловъ	4	3	3	3	2 1/2	3	3	20 1/2
Иванъ	Вертоградовъ	4	2 1/2	3	3	3	3	3	20 1/2
Петръ	Лавровъ	4	2 1/2	3	3	3	2 1/2	3	20
Иванъ	Никольскій	4	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3	20
Евѣимъ	Введенскій	4	2 1/2	3	2 1/2	3	3	2 1/2	19 1/2
Александръ	Лебедевъ	5	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	19
Николай	Благовѣщенскій	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	18
Александръ	Рождественскій	5	3	3	2 1/2	3 1/2	3	2	20
Иллѣодоръ	Алексѣевскій	3	2 1/2	3	2	2 1/2	3	2 1/2	18
Николай	Рождественскій	4	3	3	2 1/2	3	3	2	18 1/2

Допускаются къ пере-
держкѣ экзамена.

о томъ, съ
1879 г. т.з.
жалось учени
получени о
очаговъ, 4)
никовъ въ
1) Ш
а) ученико
церковно
б) ученико
номъ пе
в) пансіоне
г) служите
Сред
Кром
пища и д
лые хлѣбн
потребле
2) О
состоявшіе
въ колич
имъ подъ
3) П
а) Г
б) Р
в) К
г) П
4) О
а) Ж
6) С

- в) Больничная комната одною 6-ти линейною лампою во всю ночь.
- г) Столовая во время ужина учениковъ (кромя дѣтняго и одно (отчасти весенняго времени) тремя 6-ти линейными лампами.
- д) Канцелярія уч. Прав. стеариновыми свѣчами и лампами.
- е) Корридоры, сѣни и ретирадъ шестью 5-ти линейными лампами во всю ночь.
- ж) Служительская комната 5-ти линейною лампою во всю ночь.
- з) Кухня одною 6-ти линейною лампою и отчасти стеариновыми свѣчами.
- и) Дворъ въ безлунныя ночи освѣщался двумя особо устроенными для того фонарями.
- і) Караулка при уч. воротахъ одною 5-ти линейною лампою въ осеннее и зимнее время до 11 часовъ ночи.
- 5) Больныхъ учениковъ въ теченіе годоваго учебнаго времени находилось въ училищной больницѣ 106.
- 6) Служителей въ учебное время находилось:
- а) При ученической кухнѣ и пекарнѣ 2
- б) При больницѣ 1
- в) При жилыхъ ученическихъ и спальныхъ комнатахъ, для посылокъ по требованію уч. канцеляріи, при конюшнѣ и для ночнаго караула 4
- Въ неучебное время число служителей сокращалось до 4

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Слово. —
Замѣтки о Всемирномъ потопѣ и Вавилонскомъ столпотвореніи. —
Георгій Коинескій, архіепископъ Бѣлорусскій. — Разныя извѣстія. —
Списокъ учен. Орлов. Д-ра Семинаріи. — Отчетъ 1-го Орловскаго
д. училища за 1879 г. — Происхожденіе и составъ книги Нееміи.
- Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бо дановъ,
Орель, Типографія А. П. Матѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 15-го дня 1881 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святаго Синода.
№ 17.

Въ возможномъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

О Р Л О В С К Ъ Я

ПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1-го Сентября № 17. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

О возможномъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го мая 1881 года за № 2318, въ коемъ изъяснено, что, во исполненіе Высочайшей Государя Императора воли о возмож-

номъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества, г. Оберъ-Прокуроръ входилъ въ ближайшія по сему вопросу соображенія относительно предметовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода и, по тщательномъ пересмотрѣ всѣхъ родовъ дѣлъ сего вѣдомства, доселѣ восходившихъ на Высочайшее усмотрѣніе, имѣлъ счастье все оданнѣйше представлять Его Императорскому Величеству составленный, по совѣщанію съ Членами Святѣйшаго Синода, перечень рода тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, окончательное рѣшеніе коихъ, въ отгѣну принятаго нынѣ порядка, могло бы быть предоставлено Святѣйшему Синоду, безъ испрошенія Высочайшихъ разрѣшеній и повелѣній по онымъ. Государь Императоръ, въ 9-й день минувшаго мая, Высочайше Исоизволилъ утвердить предположеніе о предоставленіи Святѣйшему Синоду окончательнаго рѣшенія дѣлъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ перечнѣ. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду того, что въ числѣ дѣлъ, показанныхъ въ томъ перечнѣ, между прочимъ, значится награжденіе духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы Святѣйшій Синодъ установилъ для наградъ духовенству и принялъ къ руководству опредѣленную норму, соотвѣтственно наличному числу священнослужителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 году по всѣмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, но отнюдь не свыше пропорціи 1:20. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ „Сенатскихъ Вѣдомостяхъ“, въ „Церковномъ“ и „Правительственномъ Вѣстникахъ“.

На по
Величества

Мая 9-го

Подпи

Перечень

Высочайш

коихъ м

1) Об

хіальныхъ

ска заграни

2) О

бавочнаго

питала, сос

нода.

3) О в

альныхъ ср

4) О в

лавками и

да выдавае

5) Об

безъ назнач

6) Об

7) Об

собственнос

продажѣ и

деніямъ при

На подлинномъ, Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„СОГЛАСЕНЪ“

Мая 9-го дня 1881 г.

Подписаль Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода
К. Побѣдоносцевъ.

Перечень рода дѣлъ, по которымъ испрашиваются Высочайшія разрѣшенія, по окончательное рѣшеніе коихъ могло бы быть предоставлено Святѣйшему Синоду.

1) Объ увольненіи въ отпускъ (на всякій срокъ) епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ, за исключеніемъ отпуска за границу.

2) О назначеніи епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго содержанія изъ особаго на сей предметъ капитала, состоящаго въ распоряженіи Святѣйшаго Синода.

3) О назначеніи пенсій преосвященнымъ изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода.

4) О награжденіи духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми.

5) Объ учрежденіи монастырей и женскихъ общинъ, безъ назначенія окладовъ содержанія отъ казны

6) Объ устройствѣ домовыхъ церквей въ столицахъ.

7) Объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ въ собственность духовно-учебныхъ заведеній, а также о продажѣ и обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ, симъ заведеніямъ принадлежащихъ.

8) Обь учрежденіи въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ имянныхъ стипендій на пожертвованныя суммы.

9) Обь изытіяхъ изъ дѣйствующихъ нынѣ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, по особо уважительнымъ обстоятельствамъ.

10) О командированіи съ ученою цѣлю за границу лицъ духовно-учебнаго вѣдомства.

11) О назначеніи и увеличеніи содержанія изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода разнымъ учреждениямъ.

12) О назначеніи на счетъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода пенсій чиновникамъ духовнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, въ особо уважительныхъ случаяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось бы отмѣнить установленный 501 ст. Уст. о паспорт. Т. XIV Св. Зак. изд. 1875 г. порядокъ, по которому до Высочайшаго свѣдѣнія о каждомъ случаѣ даннаго Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенія на прибытіе въ Имперію иностраннаго духовнаго лица православнаго исповѣданія.

Отъ 22-го апрѣля 1881 г. за № 1353, о сочиненіи В. Тихомирова „Курсъ педагогики, дидактики и методики“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. си-

нодальнаго
враля за
имъ призна
лемъ лито
„Курсъ пе
си) допуст
рїяхъ, въ
дидактикѣ,
печатанія
сно сдѣла
казали: за
объявленія
общить, п
приложеніе

*Отъ 8-го
объ измѣ*

По у
шій Прав
іе г. син
ля сего го
Синодомъ
вокъ о ли
оклада за
вѣдѣтвіе
въ Святѣй
зали: мин
наго Обер
ствовать

нодального Оберъ-Прокурора, отъ 20-го минувшаго февраля за № 72, съ журналомъ Учебнаго Комитета, которымъ признается возможнымъ составленный преподавателемъ литовской духовной семинаріи В Тихомировымъ „Курсъ педагогики, дидактики и методики“ (въ рукописи) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по педагогикѣ и дидактикѣ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, предварительно напечатанія означенной рукописи, исправилъ оную согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

*Отъ 8-го мая—14-го іюня 1881 г. за № 1022,
объ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе г. синодального Оберъ-Прокурора, отъ 25-го февраля сего года, за № 851, о предположенномъ Святѣйшимъ Синодомъ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ о лицахъ, подлежащихъ исключенію изъ подушнаго оклада за смертью, или по неспособности къ труду, вѣдствіе дряхлости и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ синодального Оберъ-Прокурора, что онъ полагалъ бы исходатайствовать разрѣшеніе на предоставленіе церковнымъ при-

чтамъ права выдачи, по требованіямъ волостныхъ правленій. справокъ изъ метрическихъ книгъ на предметъ освобожденія семействъ крестьянъ селеній, уплачивающихъ подати безъ круговой поруки, отъ взноса оброка за убылыхъ членовъ, а также за неспособныхъ къ труду по дряхлости. По соображеніи вышеизложеннаго съ закономъ (свод. 1876 г., т. IV, уст. о воинск. повин. ст. 106 и 107) и съ производившимся въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1840 году дѣломъ по возбужденному министерствомъ государственныхъ имуществъ вопросу, относительно порядка составленія выписей изъ метрическихъ книгъ о рожденіи крестьянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, подлежащихъ рекрутской повинности, Святѣйшій Синодъ предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору уведомить министра внутреннихъ дѣлъ, что Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ испрошенію разрѣшенія на предоставленіе церковнымъ причтамъ права выдавать, по требованіямъ волостныхъ правленій, вышеупомянутыя справки изъ метрическихъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы собраніе свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ священнослужители могли предоставлять волостнымъ старшинамъ съ писарями, которые обязывались бы дѣлать это въ церкви, въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого либо изъ причта, имѣющаго наблюдать за цѣлостію метрическихъ документовъ. Нынѣ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору, что предполагаемую Святѣйшимъ Синодомъ мѣру, относительно собранія свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ о вышеозначенныхъ лицахъ, министерство находитъ вполне достаточною, проситъ уведомить о последующемъ распоряженіи по сему дѣлу. Велѣствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ, чрезъ

напечатан
вѣдомству
правленія
жителямъ
Іюня 18-г

Отъ 22
Евтуше

По у
шій Прав
синодальн
февраля
коимъ при
нымъ стат
арифметич
приготови
14, С.-Пе
1880 г.),
липахъ в
Приказале
для объяв
сообщить,
съ прило
1881 года
что Святѣ

напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, по духовному вѣдомству для руководства на случай, если волостныя правленія будутъ обращаться къ священноцерковнослужителямъ съ требованіемъ вышеозначенныхъ справокъ. Юня 18-го дня 1881 года.

Отъ 22-го апрѣля 1881 г. за № 1356 о книгѣ Евтушевскаго „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го минувшаго февраля за № 83, съ журналомъ Учебнаго Комитета коимъ признается возможнымъ составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Евтушевскимъ „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ для приготовительнаго и систематическаго курса“ (ч. I, изд. 14, С.-Петербургъ, 1880 г., ч. II, изд. 9, С.-Петербургъ, 1880 г.), — одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия по ариѳметикѣ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

И з в ѣ с т і я.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30-го Апрѣля 1881 года за № 51. дано знать Его Преосвященству, что Святѣйшимъ Синодомъ, на основаніи бывшихъ раз-

суждений, удостоены: I) возведенія въ санъ протоіерея: города Орла Сергіевской кладбищенской церкви священникъ *Іоаннъ Лавровъ*; Орловскаго уѣзда, села Никольскаго, что въ Дурновѣ, священникъ *Михаиль Рудневъ*; Мценскаго уѣзда, села Никельскаго священникъ *Іоаннъ Покровскій* и Малоархангельскаго уѣзда, села Ивани, священникъ *Михаиль Казаковъ*; II) благословенія Святѣйшаго Синода съ грамотою — діаконъ Николаевской церкви города Сѣвска, Семень *Никольскій*.

— Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря Іеродіаконъ *Варлаамъ* 24 Іюня 1881 года Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ Орловской Крестительской кладбищенской церкви рукоположенъ во Іеромонаха.

— Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря Іеромонахъ *Варлаамъ*, согласно ходатайству Настоятеля онаго монастыря Ігумена Евстратія, утвержденъ Его Преосвященствомъ въ должности Казначея того монастыря.

— Протоіерей Брянской Горне-Николаевской церкви *Іоаннъ Головинъ*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто переимѣненъ, по прошенію, священникъ Брянской тюремной церкви *Василій Тростницъ*.

— Сверхштатный причетникъ Брянскаго уѣзда, села Голубьи, *Василій Діесперовъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ къ церкви того села.

— Сверхштатный причетникъ Дмитровскаго уѣзда, села Бородина, *Илья Друговъ* опредѣленъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика при церкви села Работькова.

— Умерли: Брянской Бѣлобережской пустыни Іеро-

монахъ
Болхов
Николай
священн
діаконъ

Преобра
штатный
Сверхъ
Макарій,
тѣло кот
нено съ

Цер
тенской

женія кт
лю сказа
вичу *Но*
шенія на
украшени

какъ вид
звательн
для ни хт
На этомъ
священн

„Отрадн
ся Отцу
крестъ“

го-жъ
нѣвыжъ
Дозв.

монахъ *Ипполитъ*; той же пустыни монахъ *Реннадій*; Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря послушникъ Николай *Покровскій*; Ливенскаго уѣзда, села Жерновца, священникъ Николай *Ангеловъ*, и штатный псаломщикъ, діаконъ села Грязивца, Трубчевскаго уѣзда, Николай *Преображенскій*, на мѣсто котораго опредѣленъ сверхштатный того села причетникъ Алексѣй *Ильинскій*. — Сверхъ сего, Вранской Бѣлобережской пустыни монахъ Макарій, 8 Іюня, купаясь въ рѣкѣ Свѣжати, утонулъ, тѣло котораго найдено 15 числа того Іюня, и похоронено съ разрѣшенія Полицейскаго Управленія.

Церковный староста и прихожане Орловской Срѣтенской церкви, движимые чувствомъ глубочайшаго уваженія къ своему пастырю и духовному отцу — Настоятелю сказанной церкви, о. Протоіерею Матвѣю Автономовичу *Позднѣву*, просили у Его Преосвященства разрѣшенія на поднесеніе ему золотаго наперснаго креста, украшеннаго дорогими камнями, для ношенія на груди какъ видимаго знака выраженія ихъ, прихожанъ, признательности, за отлично — нравственную и назидательную для нихъ жизнь и благотворное пастырское служеніе. На этомъ прошеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ювеналія, 16 Іюля послѣдовала такая: „Отраднo читать подобное. Разрѣшается и благословляется Отцу Протоіерею принять и носить подносимый ему крестъ.“ Крестъ этотъ въ Присутствіи Консисторіи того же числа поднесенъ и принятъ Протоіереемъ Позднѣвымъ.

Дозв. Цензурою. Орель, Сентября 1-го дня 1881 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны (1881 г. іюля 22).

Радостный для Россіи день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы долженъ возбудить въ сердца вѣроподданныхъ особенное чувство благоговѣнія и благодарности къ всемогущему и благому Промыслу, хранящему драгоценную жизнь Ея и сподобившему насъ привѣтствовать Ее въ первый разъ на новомъ поприщѣ Ея высокаго служенія благу и счастью Россіи. Мы должны проникнуться особенно живымъ и сильнымъ молитвеннымъ чувствомъ при мысли, что въ лицѣ Благочестивѣйшей Государыни, какъ первородной дочери православной Русской Церкви, Господь Богъ еще въ первыхъ опытахъ Ея общественной дѣятельности являетъ совершенства, соответствующія намѣреніямъ Бога, создавшаго жену. — жены, обладающей мудростью въ одномъ лицѣ соединять высокія добродѣтели семейныя и возможные для женщины доблести гражданскія. Въ то время, когда умъ Ея Державнаго Супруга, пріявшаго бремя правленія при обстоятельствахъ въ высшей степени не радостныхъ, занятъ рѣшеніемъ сложныхъ и часто запутанныхъ вопросовъ политическихъ; когда Его Царственная мудрость всецѣло посвящена изысканію наилучшихъ способовъ къ устройству общественнаго быта,

спокойс
своей
сердцем
единств
Приняв
ленія
стражду
сокопро
дуть вст
шествов
очами
тельниц
метъ ис
Август
Импера
свѣтлый
ромъ до
нія для
И с
настоя
шая и
ру Цари
ду, а ос
тинномъ
для жен
для нея
занясте
можност
зайства
ность
левій. Т
номъ по

спокойствія и безопасности: Она нѣжнѣйшей стороной своей души, своимъ исполненнымъ христіанской любви сердцемъ, — посвящаетъ себя на служеніе тамъ, гдѣ единственно требуется участіе, состраданіе и помощь. Принявъ подъ свое высокое покровительство все учрежденія и общества, имѣющія цѣлю облегчать участь страждущихъ, нуждающихся и безпомощныхъ, Она высокопросвѣщеннымъ умомъ своимъ усматриваетъ и находитъ всевозможныя средства къ ихъ наилучшему существованію и развитію, и въ этомъ отношеніи предъ очами Россіянъ является высоко-достоинной продолжательницей того святаго дѣла, которое составляло предметъ искреннихъ и насущныхъ заботъ Ея Царственной Августѣйшей Свекрови — въ Безѣ почившей Государыни Императрицы, — да будетъ благословенна память Ея! А свѣтлый образъ современной Царицы да будетъ примѣромъ достойнымъ постояннаго, нелицемѣрнаго подражанія для нашихъ соотечественницъ.

И слава Всемогущему Богу, нашему Благодѣтелю!.. Въ настоящее время для Русской женщины : вляется все большая и большая возможность слѣдовать высокому примѣру Царицы. Свѣтъ просвѣщенія, разливающийся повсюду, а особенно высшее образованіе, — образованіе въ истинномъ смелѣ этого слова, — сдѣлавшееся доступнымъ для женщины, все больше проясняетъ и осмысливаетъ для нея ея истинное назначеніе, указываетъ кругъ обязанностей, прежде неизвѣстныхъ женщинамъ, и даетъ возможность дѣятельности внѣ предѣловъ домашняго хозяйства. И въ настоящее время мы уже имѣемъ возможность быть созерцателями многихъ отрядныхъ явленій. Такъ, во время брани женщина является на ратномъ полѣ рядомъ съ мужчиной, но въ сферѣ подвиговъ

милосердія, свойственныхъ любящей и живущей сердцемъ природѣ женщины, съ самоотверженіемъ и самопожертвованіемъ, удивительнымъ и для мужчины. Во дни мира женщина стоитъ неуспяннымъ утѣшителемъ у одра больныхъ; отираетъ слезы несчастныхъ; утѣшаетъ всякаго рода бѣдствующихъ; облегчаетъ участь страдальцевъ, или же съ беззавѣтной преданностью посвящаетъ себя дѣлу воспитанія и образованія цѣлаго рода подростяющихъ поколѣній. И во главѣ этихъ Россійскихъ труженицъ стоитъ свѣтлый образъ Царственной жены—Государыни Императрицы, своимъ примѣромъ вызывающей на поприще общественной благотворительности новыхъ подвижницъ и вдохновляющей ихъ къ самоотверженному труду.

Но восхваляя Бога при созерцаніи почтенныхъ и высоконравственныхъ заслугъ нашихъ соотечественницъ, мы не можемъ отрѣшиться отъ мысли о явленіяхъ, могущихъ преложить намъ радость на печаль. Часто слышатся вопросы, подвергающіе сомнѣнію самую пользу женскаго образованія въ томъ видѣ, въ какомъ оно сдѣлалось доступнымъ Русской женщинѣ, благодаря всеобъемлющей гуманности минувшаго царствования. И вопросы эти идутъ не всегда отъ праздныхъ совопросниковъ, но и отъ людей, какъ кажется, съ видомъ знатоковъ относящихся къ дѣлу женскаго образованія.

Слыша эти вопросы, недоумѣваешь, что лежитъ въ ихъ основаніи: совершенное ли довольство современной женщиной, или же неясное пониманіе всей важности и значенія для женщины ея всесторонняго развитія и образованія.

Последнее вѣроятнѣе перваго. И пусть не оскорбится вниманіе слушателей и, особенно, слушательницъ,

если м
больше
номъ
при св
многое
разова
взором
стойной
торая
мужчин
и увлеч
печени
ней со
А мно
это, ко
разсуд
сто вы
тахъ и
трепеш
ромъ о
лично
ствѣ, ч
лезной
воспит
состав
шенств
къ без
вость
этотъ,
у жени
на въ
время

если мы скажемъ, что такъ называемыя совершенства большей части современныхъ женщинъ, при безпристрастномъ размышленіи, оказываются недостатками, и что, при свѣтѣ просвѣщенія и солидной образованности, еще многое остается для нихъ желательнымъ. Идеально образованная женщина предносится предъ мысленнымъ взоромъ нашимъ въ видѣ честной и вѣрной жены, достойной благородной матери, т. е., такой женщины, которая въ состояніи понять и оцѣнить высокія стремленія мужчины, своимъ вліяніемъ исправить въ нихъ крайности и увлеченія, — которая въ малюткахъ, ввѣренныхъ ей попеченію, способна вызвать къ жизни душу, возбудить въ ней сознаніе правды, чести и нравственнаго достоинства. А многія ли изъ современныхъ женщинъ могутъ сдѣлать это, когда онѣ еще рабствуютъ предъ вѣковымъ предразсудкомъ; когда законъ моды и туалета для нихъ часто выше всякаго закона; когда онѣ теряются въ заботахъ и свѣтскомъ приличіи и бонтовности; когда онѣ трепещутъ предъ мнѣніемъ свѣта, — того свѣта, въ которомъ очень часто нравственное достоинство человѣческой личности измѣряется внѣшнимъ положеніемъ въ обществѣ, чиновнымъ рангомъ и числомъ лѣтъ часто безполезной жизни? За отсутствіемъ правильнаго понятія о воспитаніи и образованіи женщинъ, то, что должно бы составить ихъ недостатки въ свѣтѣ, признается совершенствомъ; какъ, напримѣръ, находчивость и способность къ безконечнымъ разговорамъ, общительность, неусидчивость и т. под. Отъ чего, въ самомъ дѣлѣ, зависитъ этотъ, по большей части, безсодержательный разговоръ у женщинъ и страсть къ пересудамъ? Отъ чего женщина въ свободное отъ необходимыхъ по хозяйству занятій время ищетъ развлеченія внѣ дома? Причина одна — от-

сутствие солиднаго образованія и, какъ слѣдствіе его, недостатокъ внутренняго содержанія и бѣдность въ матеріалахъ для ума, для сосредоточеннаго вниманія къ предметамъ, требующимъ серьезной работы головою. Вслѣдствіе этого, умъ женщины обращаетъ мелкое любопытство на предметы внѣшніе, погружается въ мелочныя событія жизни, безъ уясненія причинъ того или другаго явленія. Это погруженіе въ мелочи и притомъ желаніе придать разговору интересъ ведутъ женщину къ забывчивости и правдоподобію въ рѣчи, къ искусственности, натянутости, игрѣ фразами и полнѣйшей безсодержательности и бесполезности разговора.

Не таковой была бы женщина подѣ влияніемъ серьезнаго и всесторонняго образованія. Тогда самыя вышеисчисленные недостатки перешли бы въ то, что составляетъ наилучшее украшеніе женщины и невыразимую симпатичность. Любовь къ щегольству и роскоши обратилась бы въ любовь къ чистотѣ, опрятности и безукоризненности во внѣшнихъ украшеніяхъ. Желаніе нравиться замѣнилось бы болѣе сообразнымъ съ человѣческимъ достоинствомъ стремленіемъ къ изяществу въ жизни безъ вниманія къ минутнымъ одобреніямъ со стороны людей. Что же касается до боязни мнѣній свѣта, то ова при высшемъ образованіи женщины обратится лишь въ ручательство за чистоту ея нравовъ, и для нее уже не возможно дѣлать одно, а для свѣта казаться другой; потому что на сторожѣ нравственности будетъ стоять не пустое мнѣніе свѣта, а здравое общественное мнѣніе. Наконецъ, трата времени на безсодержательную бесѣду обратится въ средство къ обогащенію себя наибольшими познаніями, при помощи бесѣдъ съ умными и образованными людьми и собственнаго размышленія и со-

ображен
и наблю
времени
зованія
разнообр
ни; сдѣл
матерью
последн
коть сча
очень ча
нравстве
Еще
тинное
точки зр
Бога, со
и мать.
но ея з
ствѣ и
мо зави
Дитя, п
добру и
доброму
добрыя
есть вид
имущест
ца и ма
скимъ у
господст
жизнь су
честномъ
вѣстнаго
матери;

ображеній о всемъ, что почерпнуто изъ бесѣдъ, чтенія и наблюденія надъ жизнью. При такомъ провозженіи времени женщина можетъ возвыситься до уровня образованія мужчины, до пониманія и сознательной оцѣнки разнообразныхъ явленій общественной гражданской жизни; сдѣлается достойной женой, почтенной и уважаемой матерью, если Богъ судить ей имѣть дѣтей. Если же послѣднее и не сбудется, то и тогда она не будетъ искать счастья въ нарядахъ, забавахъ и наслажденіяхъ, очень часто вредныхъ, если не въ физическомъ, то въ нравственномъ отношеніи.

Еще благодѣтельнѣе, а потому и желательнѣе истинное и всестороннее образованіе для женщины съ точки зрѣнія ея значенія въ обществѣ, по намѣренію Бога, создавшаго жену. Женщина прежде всего—жена и мать. И какъ въ этомъ отношеніи велико и священно ея значеніе! Всѣ добродѣтели, возможныя въ человѣчествѣ и проявляющіяся въ отдѣльныхъ личностяхъ, прямо зависятъ отъ разумно устроенной семейной жизни. Дитя, при появленіи въ свѣтъ, бываетъ безразлично къ добру и злу и пріучается отдавать преимущество всему доброму лишь тогда, когда въ близкихъ къ себѣ видитъ добрыя проявленія. Любовь и преданность къ отечеству есть видоизмѣненная любовь къ родному крову и преимущественно къ матери. Послушаніе приказаній отца и матери есть корень повиновенія долгу и гражданскимъ узаконеніямъ. По тѣмъ или другимъ понятіямъ, господствующимъ въ семействѣ, дитя привыкаетъ на всю жизнь судить о добрѣ и злѣ, о высокомъ и низкомъ, о честномъ и безчестномъ. А извѣстно, что дитя до извѣстнаго возраста находится единственно подъ вліяніемъ матери; почему и понятно, какъ велика и важна ея роль

въ дѣлѣ первоначальнаго развитія и направленія ума и нравственности ребенка. Могутъ ли удовлетворить этому назначенію современныя женщины, по большей части легкомысленно играющія съ дѣтьми своими, какъ съ разряженными куклами? Имъ не извѣстно, что безъ основательнаго собственнаго образованія, одной нѣжной материнской любви и желанія дѣтямъ добра не достаточно въ великомъ дѣлѣ воспитанія. Дѣйствовать на развитіе способностей въ другомъ можетъ только тотъ, у кого развиты и сформированы собственныя силы духа: само уваженія, и прѣдразумѣнія, и прѣдубѣжденія.

Поэтому-то въ настоящій торжественный день, вознося наши смиренныя молитвы о Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ, являющей въ себѣ для Русской женщины высшій образецъ добродѣтелей семейныхъ и доблестей гражданскихъ, какъ плоды высокаго и всесторонняго образованія ума и сердца; воздавая должное уваженіе тѣмъ Русскимъ женщинамъ, которыя чрезъ образованіе уже пріобрѣли возможность слѣдовать высокому примѣру Царицы; — мы изъ глубины души помолимся ко всецелому и благому Богу, да дастъ Онъ всѣмъ Русскимъ женщинамъ разумъ и премудрость къ воспріятію сокровищъ науки и всесторонняго образованія. Да сохранить ихъ въ этомъ важномъ дѣлѣ отъ ложнаго направленія, односторонности и посползновенія въ сферу правъ и обязанностей мужчины, печальныя образцы котораго еще такъ недавно совершились предъ нашими глазами. А мужчинамъ да положитъ Богъ по сердцу всѣми средствами содѣйствовать развитію и преуспѣянію у насъ женскаго образованія и просвѣщенія къ возможно скорому и разумному освобожденію женской личности отъ тѣхъ тяжелыхъ и унижительныхъ оковъ, — вѣсковыхъ

предразсу-
надъ неко

Замѣт

Какъ
преданія с
убѣдитель
вѣрности
все религ
диваются
тельствва.
различных
поминаніе
водненіях
разныхъ с
различных
бы цѣль
дробности
ніяхъ о м
у сосѣдн
вторыхъ.
вѣствован
мыхъ выс
ихъ. при
топѣ къ
не объясн

предразсудковъ, которые еще въ значительной степени надъ нею тяготѣютъ. Аминь.

Настоятель Елецкаго Троицкаго прихода,
священникъ Николай Вележевъ.

Замѣтки о Всемирномъ потопѣ и Вавилонскомъ столпотвореніи.

(Продолженіе).

Какъ ни поразительно сходство общечеловѣческаго преданія о потопѣ съ повѣствованіемъ Моисея, какъ ни убѣдительно говоритъ оно въ пользу несомнѣнной достоверности библейскаго повѣствованія, но люди, желающие все религіозное подвергнуть сомнѣнію и отрицанію, усиливается ослабить силу представленнаго нами свидѣтельства. Они такъ внушительно говорятъ, что сказанія различныхъ народовъ о потопѣ заключаютъ въ себѣ воспоминаніе не о Всемирномъ потопѣ, а о мѣстныхъ наводненіяхъ и потопахъ, бывшихъ въ разное время, въ разныхъ странахъ міра. Но, во-первыхъ, изъ сказаній различныхъ народовъ о различныхъ событіяхъ не вышло бы цѣльнаго повѣствованія, почти до малѣйшихъ подробностей сходнаго съ Моисеевымъ; сходство въ сказаніяхъ о мѣстныхъ, частныхъ событіяхъ мыслимо только у сосѣднихъ племенъ, а не у народовъ всего міра; во-вторыхъ, мѣстные потоки не могли дать слагателямъ повѣствованій мысли о подъемѣ потопной воды выше самыхъ высокихъ горъ на земной поверхности; въ-третьихъ, при отнесеніи сказаній различныхъ народовъ о потопѣ къ воспоминанію о мѣстныхъ потопахъ, останется не объяснимымъ согласное свидѣтельство человечества о

чудесномъ спасеніи небольшого числа людей, звѣрей, скотовъ и птицъ для новаго заселенія земли послѣ потопа; въ случаѣ частныхъ потоповъ, и люди, и звѣри, и скоты и птицы могли перейти въ опустошенную землю изъ другихъ странъ, не подвергавшихся потопу; въ четвертыхъ, при отнесеніи народныхъ преданій о потопѣ къ мѣстнымъ потопамъ, осталось бы не понятнымъ преданіе почти всѣхъ народовъ о спасеніи людей, звѣрей, скотовъ и птицъ на кораблѣ или деревянномъ суднѣ, а не другимъ способомъ. Въ виду согласнаго свидѣтельства народовъ земнаго шара о потопѣ, приходится съ непоколебимою увѣренностью сказать: всѣ народы произошли отъ одного послѣпотопнаго родоначальника, а потому, расселяясь по землѣ, разнесли съ собою во всѣ страны міра согласное преданіе о поразившемъ первый мѣръ потопѣ. Разница въ имени послѣпотопнаго, чудесно спасеннаго Богомъ родоначальника и въ названіи горы, на которой остановился ковчегъ, не имѣетъ существеннаго значенія. Удалившись изъ ефратской долины, мѣста разсѣянія людей по лицу земли, расселившіяся племена мало по малу забывали о названіяхъ азіатскихъ горъ и стали связывать понятіе о потопѣ съ горами, знакомыми имъ на мѣстѣ ихъ жительства. Подобно этому, съ теченіемъ времени смѣшали понятіе объ общемъ всему человѣчеству, послѣпотопномъ родоначальникѣ, Ноѣ, съ понятіемъ о родоначальникахъ частныхъ племенъ, носившихъ свои имена. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, г. Эбрардъ, въ своихъ серьезныхъ изслѣдованіяхъ о вѣрованіяхъ различныхъ народовъ, говоритъ: „Грекъ, жившій въ то время, когда не сохранилось никакого воспоминанія объ азіатскихъ горахъ и не было еще никакого географическаго образованія, полагаель, что

корабль оспешно ес достигало ставленіем нія, — и цѣ мѣнне, что водъ, тѣмъ. Мт потопѣ. Мт но, всегда преграды гда, таким менностямъ мѣрѣ, частъ возвыщенн долины и покрытой м го; что од А. Е. Б. народовъ о бы предані въ различн то, что нѣм даже и пер лишь въ н бы объясн необходимо которыя из пользу этог рѣ говорит тие, что лю ключая нем

(1) Авел

корабль остановился на известной ему горѣ, и это совершенно естественно. Представленіе наводненія, которое достигало вершины горы Пинда, рѣшительно было представлениемъ Всемирнаго потопа, а не мѣстнаго наводненія, — и нѣтъ ничего удивительнаго, какъ часто высказываемое мнѣніе, что будто бы мѣстныя наводненія могли дать поводъ тѣмъ или другимъ народамъ къ ихъ сказаніямъ о потопѣ. Мѣстное наводненіе, какъ бы оно ни было ужасно, всегда должно оставаться мѣстнымъ, и, встрѣчая преграды въ городахъ и возвышенностяхъ, можетъ всегда, такимъ образомъ, распространяться только по излучинамъ долины, — и, въ этомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ, часть жителей можетъ убѣжать на пограничныя возвышенности. Но представленіе покрытой наводненіемъ долины и представленіе одной изъ высочайшихъ горъ, покрытой моремъ, заключаетъ въ себѣ такъ мало общаго, что одно никакъ не можетъ перейти въ другое⁽¹⁾. А. Е. Б. Тайлоръ, по обзорѣнн преданій различныхъ народовъ о потопахъ, дѣлаетъ такое заключеніе: «Если бы преданія были простыми сказаніями, обращающимися въ различныхъ частяхъ свѣта и повѣтвующими только то, что нѣкогда былъ великій потопъ, — или если бы они даже и передавали подробности, сходныя между собою лишь въ немногихъ мѣстахъ, — тогда ихъ можно было бы объяснить какъ мнѣнія наблюденія, для которыхъ нѣтъ необходимости имѣть одно общее происхожденіе. Нѣкоторыя изъ нихъ, взятыя сами по себѣ, говорятъ въ пользу этого аргумента, но вся ихъ сумма во всемъ мѣрѣ говоритъ совершенно противоположное этому. Понятіе, что люди жили до потопа и были истреблены, исключая немногихъ, которые избавились отъ этого и сно-

(1) Апологетика Эббарда т. стр. 105.

ва населили землю, вытекает не настолько прямо изъ наблюдений надъ естественными явлениями, чтобы можно было легко предположить, что оно послужило основаніемъ такихъ преданій во многихъ мѣстахъ независимо одно отъ другаго, но это понятіе составляетъ, однако, черту общую огромной массѣ преданій о потопахъ. Нѣтъ никакого разумнаго основанія предполагать, чтобы частныя мѣстные обстоятельства могли произвести одно и то же преданіе во многихъ различныхъ мѣстахъ; невѣроятно также и то, чтобы смутное воспоминаніе о мѣстныхъ потопахъ могло послужить единственнымъ основаніемъ тѣхъ огромныхъ совпаденій, какія мы находимъ въ преданіяхъ о потопахъ различныхъ странъ свѣта. Присутствіе ковчега въ преданіяхъ о потопахъ, являющихся въ столь различныя времена и во многихъ отдаленныхъ другъ отъ друга странахъ, даетъ намъ право предполагать, что всѣ они вышли изъ одного и того же источника" (2).

Усматриваемую въ народныхъ сказаніяхъ разность въ показаніи числа людей, спасшихся отъ потопа, нельзя считать имѣющею серьезное значеніе. Сущность всѣхъ сказаній по этому предмету состоитъ въ томъ, что Богъ избралъ одного достойнаго человѣка для продолженія человѣческаго рода послѣ потопа; большее или меньшее число лицъ состояло въ семьѣ Божія избранника—дѣло второстепенное. Разница въ показаніи числа лицъ могла произойти вслѣдствіе смѣшенія понятія объ общемъ послѣпотопномъ родоначальникѣ съ понятіемъ о частныхъ родоначальникахъ племенъ и ихъ семействахъ.

(2) Доисторическій бытъ человѣчества и начало цивилизаціи, Е. Б. Таллора, глав. XI. стр. 443 и 444.

6) С дѣйствител описывает ляется св мнѣнія, к ныхъ совр Въ р времени с щаетъ св основанія называемы и растите слояхъ.

Въ какъ необ вный, „с костяной выхъ. сое ствомъ“). наго влія ственно п признаніе рическую потопомъ.

И б собою то онъ хран и растите хранивши ни. „Въ

(3) М изд 1865.

б) Согласно свидѣтельство всего человѣчества о дѣйствительности Всемирнаго потопа въ томъ видѣ, какъ описываетъ его Св. Моисей въ своемъ повѣствованіи, является свидѣтельствомъ, состоящимъ выше всякаго сомнѣнія, когда открывается подтвержденіе для него въ данныхъ современной науки.

Въ ряду современныхъ наукъ стоитъ недавняя по времени своего появленія наука „геологія“. Она посвящаетъ свои труды изученію судьбы нашей планеты на основаніи пластовъ земли, изъ которыхъ состоитъ, такъ называемая, земная кора, и на основаніи животныхъ и растительныхъ остатковъ, сохранившихся въ тѣхъ слояхъ.

Въ ряду слоевъ земной коры геологія находитъ, какъ необходимое звено, слой дилювіальный или потопный, „состоящій изъ песку, глины, пещернаго ила и костяной брекчій (т. е. изъ костей допотопныхъ животныхъ, соединенныхъ глинистымъ и известковымъ веществомъ)“. „Природы этого слоя — продукты разрушительнаго вліянія огромныхъ потоковъ, разлившихся непосредственно предъ историческимъ временемъ“ (3). Научное признаніе существованія такого слоя утверждаетъ историческую истинность событія, называемаго Всемирнымъ потопомъ.

И будь бы дилювіальный слой земли представлялъ собою только наносъ извѣстнаго состава земли, — нѣтъ; онъ хранитъ въ нѣдрахъ своихъ множество животныхъ и растительныхъ остатковъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ сохранившихся удивительно хорошо до настоящаго времени. „Въ потопной глинѣ мы находимъ очень много ока-

(3) Міръ до сотворенія человѣка, Циммермана, въ рус. перев. изд. 1865 г. стр. 347.

мелкостей, которыя, съ немногими исключеніями, составляютъ остатки животныхъ, существующихъ донынѣ. Это уже доказываетъ, что большая часть нынѣшнихъ животныхъ уже заселила землю въ то время, когда наступилъ потопъ, обусловившій последнее обширное преобразование земли. Вымерли только немногія породы, напримѣрно оленій и исполинскій тихоходъ. Тогдашняя растительность также близко походила на нынѣшнюю. Следовательно въ тѣ времена земля представляла и форму, очень похожую на теперешнюю, и такія же условия воздуха, воды и суши. (4) Что земля, непосредственно предъ самымъ потопомъ, представляла планету, населенную почти тѣми же живыми существами, какія живутъ на землѣ и теперь, это особенно хорошо поясняется остатками животныхъ, сохранившихся въ потопныхъ пещерахъ и въ почвѣ холодныхъ странъ Сибири и Сѣверной Америки. Потопныя пещеры находятся въ известковыхъ слояхъ; до времени открытія ихъ, въ нихъ не бывало замѣтно никакого отверстія. Дно въ нихъ покрыто слоемъ диалювальной (потопной) глины, на которой лежатъ ста-лактитовая кора, образовавшаяся отъ падающихъ со свода капель. Въ такихъ пещерахъ найдено въ слое глины (потопной) собраніе костей животныхъ различныхъ видовъ (существующихъ и послѣ потопа). Такъ, остатки, найденные въ Коркатъ въ Йоркшейръ, принадлежатъ двадцатичетыремъ видамъ, именне: голубю, жаворонку, утку, куроцатку, мышю, черной водяной крысѣ, кролику, зайцу, мишотаму, носорогу, слону, ласточкѣ, лисицѣ, волку, оленю (уремъ и видамъ), быку, лошади, медвѣдю.

(4) Миръ до сотворенія человека, Циммермана, въ рус. перев. стр. 351. Тавтра, глав. XV, стр. 41.

тигру и
кихъ пещ
рять библ
и вопрош
въ пещер
Сѣверной
сячами, т
сутья пос
не обнару
заставляе
мья рѣка
трещины.
вѣрить, ч
сколько ч
водою и
вода, про
вала глин
И предпо
пень дост
въ нѣкото
животныя
умерли ст
лания ль
Вотъ что
„У Корре
жатъ огр
будто бы
всѣ скеле
нутой ш
риту (5) Е
Польховска
(6) У

тигру и гienяв" (5). Предъ фактомъ существованія такихъ пещеръ люди науки, даже нерасположенные довѣрять библейскому повѣствованію, становятся въ раздумье и вопрошаютъ себя: „не были ли животныя загнаны въ пещеру потокомъ воды? При степныхъ пожарахъ въ Сѣверной Америкѣ устрешенныя животныя несутся тысячами, тѣснымъ стадомъ. Волки, лисицы, медвѣди несутся посреди козуль, оленей, кроликовъ и буйволовъ, не обнаруживая своей хищной породы. Общая опасность заставляеть ихъ бѣжать отъ огня въ долины, орошаемыя рѣками, въ ущелья, небольшіе лѣса, пещеры и трещины. Кто видѣлъ однажды такую сцену, тотъ повѣритъ, что животныя, гонимыя потоками воды, по нѣскольку тысячъ тѣснились въ пещерахъ, были залиты водою и покрыты осѣдающею глиною. Гораздо позднѣе, вода, просачивающаяся сквозь почву въ пещеру, покрывала глинистый осадокъ известковымъ капельникомъ“ (6). И предположеніе людей науки должно взойти на степень достовѣрности въ виду того обстоятельства, что, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, погибшія въ потопной водѣ животныя, какъ показываютъ кости ихъ скелетовъ, умерли съ поднятыми вверхъ мордами, очевидно изъ желанія дышать воздухомъ до послѣдней возможности. Вотъ что мы читаемъ у Циммермана на этотъ предметъ: „У Керрега (въ Ирландіи) кости исполинскаго лося лежатъ огромною кучею на маломъ пространствѣ, какъ будто бы животныя воцѣпились стадами. Замѣчательно, что все скелеты стоятъ съ высоко поднятой головою, вытянутой шеей и откинутыми на сторону рогами, какъ

(5) Естеств. истор. міроданія, Карла Фогта, въ рус. перев. Польшовскаго, изд. 2, 1868 г. стр. 138.

(6) У Циммермана стр. 311.

будто бы животные тонули въ белотѣ и какъ можно дальше держали морду надъ трясиною“ (7)

Кромѣ потопныхъ нещерь, весьма много животныхъ остатковъ сохранилось въ почвѣ Сѣверной Америки и въ Сибири. „Остатки допотопныхъ слоновъ и другихъ животныхъ находятъ тѣмъ чаще, чѣмъ сѣвернѣе лежитъ мѣстность. Новая Сибирь, буквально, состоитъ изъ льду и слоновыхъ костей. Самое море выбрасываетъ кости при каждой бурѣ“ (8) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сибири находятъ „допотопныхъ слоновъ съ волосами и кожей“, замерзшихъ въ тамошней почвѣ. У иныхъ изъ этихъ великановъ древняго міра „находятъ между зубами остатки виши, состоявшей изъ еловыхъ иглъ и частицъ сосновыхъ и кедровыхъ плодовъ, какіе растутъ въ тѣхъ мѣстностяхъ понынѣ“ (9)

Откуда взялись эти скопленія остатковъ животныхъ и цѣлыя животныя въ Сибирской Сѣверо-Американской почвѣ? Какъ ни ухитряются нѣкоторые (напр Циммерманъ) истолковать появленіе ихъ независимо отъ Всемирнаго потопа, но едва ли не останется въ силѣ замѣтка на этотъ счетъ голландца Исбрана Идесъ, путешествовавшаго въ 1692 году въ Китай чрезъ Сибирь, помѣщенная въ книгѣ Циммермана: „Русскіе полагаютъ, что слоны существовали здѣсь до Всемирнаго потопа, что въ то время въ Сибири было теплѣе, а тѣла потопленныя водою слоновъ плыли по ней, повалились въ землю и были занесены ею. Послѣ потопа бывшій теплый воздухъ сдѣлался очень холоднымъ; земля оттого замерзла, а вмѣстѣ съ нею и тѣла животныхъ, которыя от-

(7) У Циммермана стр. 299.

(8) У Циммермана стр. 282.

(9) У Циммермана стр. 280 и 281.

того сох-
таеть, о
зумно. Т
дами Все
нѣскольк
эта замѣ
преки ус
животны
на. Вѣдь
хожденіи
„Если б
далека. т
тений. По
сосудахъ
шенія. В
го, свидѣ
всякомъ
быванія
Многіе п
запно, и
себѣ замѣ

Но з
какую-ни
намъ еди
дасть опр
тепла и
вотопнос
теперь, у
ни потопа
рить, меж

(10) У

(11) П

того сохранились дольше; не сгнивъ. Когда же земля таетъ, они опять появляются. Это мнѣніе довольно разумно. Тѣла животныхъ могли быть также занесены водами Всемірнаго потопа изъ мѣстностей, находившихся нѣсколько сотъ миль дальше⁽¹⁰⁾. Едва ли, говоримъ, эта замѣтка Избранъ Идесъ не останется въ силѣ, вопреки усиліямъ нѣкоторыхъ объяснить происхожденіе животныхъ остатковъ независимо отъ Всемірнаго потопа. Вѣдь, въ ослабленіе мнѣнія о потопномъ ихъ происхожденіи, эти господа говорятъ только слѣдующее: „Если бы эти допотопные исполины были занесены издалека, то въ нихъ нашли бы остатки иноземныхъ растений. По присутствію свернувшейся крови въ волосныхъ сосудахъ, должно полагать, что слоны умерли отъ задушенія. Всѣ эти факты, какъ и густая шерсть животнаго, свидѣтельствуютъ, что мамонты обитали Сибирь. Во всякомъ случаѣ можно полагать, что во время ихъ пребыванія въ этой странѣ, тамъ было теплѣе нынѣшняго. Многие полагаютъ, что сильный холодъ наступилъ внезапно, и утверждаютъ, что иначе нельзя представить себѣ замерзанія животнаго съ кожей и волосами“⁽¹¹⁾.

Но это возраженіе едва ли имѣетъ за собою хоть какую-нибудь силу. Священное Писаніе, сообщающее намъ единственно вѣрное сказаніе о Всемірномъ потопѣ, даетъ опредѣленное указаніе на то, что распредѣленіе тепла и холода на землѣ въ историческое (т. е. послѣпотопное) время, такое распредѣленіе, какое мы знаемъ теперь, установилось не прежде, какъ только со времени потопа. Въ обѣтованіи Своемъ Ною, Господь говоритъ, между прочимъ: „Впредь во все дни земли сѣяніе

(10) У Циммермана стр. 277.

(11) Циммермана стр. 281.

и жатва, *холодъ и зной, лто и зима*, день и ночь не прекратятся“ (12). Что же несогласнаго съ библейскимъ повѣствованіемъ въ признаніи мамонтовъ и другихъ животныхъ, теперь обитающихъ въ теплыхъ странахъ, обитателями Сибири въ допотопное время? Изъ словъ Писанія слѣдуетъ, что въ странахъ, отличающихся теперь холоднымъ климатомъ, до потопа могло быть несравненно теплѣе, а потому въ нихъ могли жить слоны, называемые допотопными; на мѣстѣ своего жительства они умерли, задушенные необыкновенными потоками воды, съ мѣстной пищею въ зубахъ. Фактъ, естественно-научный поясняетъ только короткое замѣчаніе библейскаго повѣствователя о времени установленія теперешнихъ климатическихъ поясовъ земли. Безъ этого поясненія было бы непонятно, что за смыслъ въ словахъ Божія обѣтованія: *впередъ во все дни земли холодъ и зной, лто и зима не прекратятся?* а при научномъ поясненіи эти слова такъ понятны; до потопа наши климатическія условія нашей планеты были отличны отъ настоящихъ, а настоящія установились со времени этого міроваго событія. Остается благодарить науку, изысканія которой, честно прилагаемы къ дѣлу, ведутъ не къ ослабленію, а къ подтвержденію авторитета Св. Писанія.

Утверждая несомнѣнную достовѣрность самаго событія, называемаго Всемирнымъ потопомъ, наука своими изысканіями, независимо отъ воли труженниковъ ея, даже вопреки ихъ планамъ и намѣреніямъ, выясняетъ и мѣкрыя частности потопныхъ событій. Такъ, читая библейское повѣствованіе о Всемирномъ потопѣ, невольно встречаешься съ вопросомъ: могли ли помѣститься въ ковче-

(12) Бытія гл. 10 ст. 22.

рѣ предчистыхъ

Въ
весьма
стояни

временна
животны
тельные
ли, напр.

рученном
признает
вымерша

свѣтъ?
свою осо
ко пород

Однако-ж
произошл
шести ил

родичей
но съ то

представ
ваются со
слѣовате

голубей,
ки, такъ,
лійскія (ли

(12) Р
(13) Ш
Чарльза Д

(14) П
(15) В
(16) В

рѣ представители всѣхъ породъ животныхъ и птицъ, не чистыхъ по парѣ, а чистыхъ по семи парѣ?

Въ прежнее время вопросъ этотъ могъ казаться весьма полновѣснымъ, а теперь, при современномъ состояннн науки, становится вопросомъ малозначущимъ. Современная наука выяснила, что разнообразныя породы животныхъ и птицъ представляютъ собою не самостоятельные роды, а только виды немногихъ родовъ. Мало ли, напр., существуетъ на свѣтѣ породъ собакъ въ прирученномъ (13) и дикомъ (14) состояннн? Однако-жъ наука признаетъ за фактъ, что всѣ они произошли отъ одного вымершаго вида (15). Мало ли также породъ овецъ на свѣтѣ? Въ наше время почти всякая страна имѣетъ свою особую породу, а многія страны имѣютъ нѣсколько породъ, значительно отличающихся другъ отъ друга. Однако-жъ „большинство писателей полагаютъ, что овцы произошли отъ нѣсколькихъ немногихъ родовъ (напр. шести или немного болѣе), но сколько именно коренныхъ родичей слѣдуетъ принять въ наше время, не определено съ точностью“ (16). Козь также „въ наше время представляютъ множество породъ“, но всѣ онѣ „оказываются совершенно плодовитыми при скрещиваннн“ (17), слѣдовательно имѣютъ общихъ прародителей. — Породы голубей, различаемыя до сихъ поръ и передающія на-

(13) Борзые, гончія, меделяки, дворняжки, комнатныя собачки, таксы, пудели, собаки ньюфаунлендскія, эскимосскія, австралийскія (Динго), африканскія и др.

(14) Разныхъ породъ волки, шакалы, лисицы.

(15) Происхожденіе видовъ, отдѣла I, прирученныя животныя. Чарльза Дарвина, стр. 16.

(16) Въ той же книгѣ Дарвина стр. 97 и 98.

(17) Въ томъ же сочин. Дарвина, стр. 105.

слѣдственно свои признаки, чрезвычайно многочисленны. Гг. Баугаръ и Кробье описываютъ подробно 122 породы, а я (Дарвин) не сомнѣваюсь, что существуетъ, по крайней мѣрѣ, 150 прочныхъ породъ*. Однако-жь есть „положительное доказательство, что всѣ породы произошли отъ одного единственнаго вида“ (18). „Породъ куръ домашнихъ и дикихъ чрезвычайное множество, но большинство натуралистовъ полагаютъ, что всѣ онѣ произошли отъ одного вида“. Пересматривая всѣ доводы натуралистовъ и дополняя ихъ своими, Чарльзь Дарвинъ приходитъ къ такому заключенію: „нѣтъ никакихъ особыхъ затрудненій допустить, что всѣ породы куръ произошли отъ одного кореннаго вида“ (19). — Перебирая разнообразныя породы различныхъ животныхъ и птицъ, мы необходимо приходимъ къ заключенію, что нужно было сохранить отъ потопа небольшое число родовъ, отъ которыхъ впоследствии произошли многочисленные роды теперь существующихъ животныхъ и птицъ.

А немногіе роды животныхъ и птицъ удобно могли помѣститься въ трехъ-ярусномъ ковчегѣ, величина котораго была очень значительная, именно: 300 локтей въ длину, 50 въ ширину и 30 въ высоту. Переводя библейскую локтевую мѣру на теперешнюю, находимъ, что длина ковчега равнялась 500 футамъ или $71\frac{3}{4}$ сажени, ширина 80 футамъ или $11\frac{4}{7}$ саж., высота 50 футамъ или $7\frac{1}{7}$ саж. (20). Такая плавающая громада была со-

(18) Тамъ же стр. 136 и 137.

(19) Тамъ же стр. 234 и 237.

(20) Относительно вышины ковчега вотъ что пишетъ Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, бывшій митрополитъ Московскій, въ своихъ запискахъ на книгу Бытія: „Въ исчисленіяхъ толкователей находимъ подъ именемъ локтя тройную мѣру: а) локоть простой,

вершени
чальвик
и птицъ

Особ

страстей

интересны

мѣшающи

встрѣтили

ковъ сове

положено

евъ во в

съ гренад

и страст

Чорлу, в

стаатинон

вершалъ

въ полто

4, 5. — 3

донный,

не менѣе

фута. Сей

и единств

наго, при

женъ быт

въ употре

доть, Л.

ствующій

чега, въ

80 и вы

вершенно достаточна для помѣщенія немногихъ родоначальниковъ существующихъ теперь породъ животныхъ и птицъ.

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

Особенности греческаго богослуженія при воспоминаніи страстей Господнихъ въ вечеръ Великаго Четверга. — Въ весьма интересныхъ письмахъ Русскаго священника (Вакха Гурьева), помѣщаемыхъ въ Русскомъ Вѣстникѣ за прошлый 1880 годъ, мы встрѣтили достойныя вниманія замѣчанія о томъ, какъ у грековъ совершается чинъ утрени въ великій пятокъ, на которой положено читать двѣнадцать Евангелій. Священникъ Вакхъ Гурьевъ во время недавней войны за освобожденіе Болгаріи вмѣстѣ съ гренадерскимъ корпусомъ былъ за Дунаемъ и за Балканами, и страстную седмицу 1878 года ему пришлось проводить въ Чорлу, небольшомъ городкѣ, находящемся недалеко отъ Константинополя. Богослуженіе въ вечеръ Великаго Четверга онъ совершалъ въ греческой Черлуйской церкви, вмѣстѣ съ предста-

въ полтора фута; б) локоть святой, въ три фута (см. Числ. XXXV. 4, 5. — 3 Цар. VII, 15. — 2 Царал. III, 15); и в) локоть шестиладонный, или локоть локтя съ ладонью, (Иезек. XL 5. XLIII. 13) не менѣе, какъ въ двадцать дюймовъ съ половиною Парижскаго фута. Сей послѣдній локоть, по всей вѣроятности, есть истинный и единственный у Евреевъ до введенія простаго, или пятиладоннаго, принятаго во время плѣненія Вавилонскаго, и онъ же долженъ быть общій въ древности, поелюку былъ также издревле въ употребленіи въ Египтѣ и на островѣ Самосѣ, какъ пишетъ Геродотъ, L. II с. 128, и какъ показываетъ Нило-мѣръ, донынѣ существующій въ Каирѣ. Die Ioan. Pra L. de pede Rom. Посему долгота ковчега, въ самой внутренности его, была болѣе 500, широта болѣе 80 и высота болѣе 50 футовъ — Смотр. въ записк. ст. 187.

виделями греческаго духовенства, напередъ условившись съ ними казательно по подробностей совершенія богослужбнаго дня. Въ Великій Четвертокъ, послѣ литургіи (ишетъ онъ), отправился я къ отцу Протосинкелю, чтобъ условиться съ нимъ на счетъ богослуженія страстей Господнихъ и слѣдующихъ затѣмъ великихъ дней. Протосинкель принялъ меня весьма любезно и изъявлялъ свое желаніе участвовать вмѣстѣ съ нами въ богослуженіи. Въ назначенное время (7 часовъ вечера) всѣ мы собрались въ церковь, пришелъ отецъ Протосинкель и съ нимъ еще четыре іеромонаха. Порѣшили служить такъ: первое евангеліе буду читать я по-славянски, а потомъ отецъ Протосинкель повторитъ тоже евангеліе по-гречески; затѣмъ слѣдующія евангелія будутъ читать прочіе священники по порядку: второе евангеліе прочтетъ нашъ священникъ, третье — ихъ и т. д. Евангелія будутъ читать по греческому обычаю: въ царскихъ вратахъ, обратясь лицомъ къ народу; антифоны будутъ пѣть, по прочтеніи евангелія нашимъ священникомъ, наши пѣвчіе по-славянски, по прочтеніи ихъ священникомъ, ихъ пѣвцы по-гречески. Началось богослуженіе. Въ церковь собралось множество народа, такъ-что, не смотря на обширность соборнаго храма, въ немъ было очень тѣсно. Впереди стали по обычаю высшіе представители нашего войства: генералы, полковники, множество офицеровъ, за ними густая масса нашихъ солдатъ. Но, къ удивленію нашему, изъ мѣстныхъ жителей — грековъ къ такому торжественному богослуженію явилось не болѣе десяти, пятнадцати стариковъ; за то на хорахъ, которыя тянутся почти до самаго алтаря, за густыми рѣшетками блистали многочисленные огоньки. Это собрались мѣстныя женщины гречанки, для которыхъ собственно и устроены эти хоры; такъ-какъ, по восточнымъ обычаямъ, женщины не пользуются правомъ входить и становиться въ самомъ храмѣ въ сообществѣ или сосѣдствѣ мужчинъ. Когда наши пѣвчіе прочли одинъ разъ: *Егда славнии ученицы*, Протосинкель предложилъ мнѣ чрезъ переводчика, чтобъ и въ продолженіи всего богослуженія пѣла одна толь-

ко наши пѣвчіе
тосинкелю
пѣвчихъ сл
въ храмѣ
быть этимъ
прочель не
ки нашего
Протосинке
мо для тог
водимое пр
томъ, обра
рѣзкимъ, г
св. Еванге
халь грече
за пѣніе.
составить
ленныхъ
завыванія.
тисы. Дл
шавшихъ в
послѣ пѣні
двумя обра
данный и
трально пр
ромъ, зна
ви наши п
пѣнія русс
туть. Выд
клирошанъ,
вали изъ а
ни-колько
в въ алтар

ко наши пѣвчіе, но я на это не согласился, передавъ отцу Протосинкелю, что такое продолжительное пѣніе будетъ для нашихъ пѣвчихъ слишкомъ обременительно, и что для присутствующихъ въ храмѣ грековъ наше пѣніе не понятно, и потому они могутъ быть этимъ не довольны. Онъ согласился. Стали продолжать: и прочелъ первое евангеліе...! Замокнули грустно-торжественные звуки нашего хора: *Слава долготерпѣнію Твоему, Господи!* Протосинкель сдѣлалъ послѣ этого продолжительную паузу, видимо для того, чтобы нѣсколько парализовать впечатлѣніе, производимое прекрасными мелодическими звуками нашего пѣнія; потомъ, обратившись къ предстоящимъ, онъ загалуль громкимъ, рѣзкимъ, гнусливымъ голосомъ: Премудрость, прости, услышимъ св. Евангелія. Миръ веѣмъ, загѣли ихъ пѣвцы... Кто не слышалъ греческаго пѣнія, трудно разсказать, разъяснить, что это за пѣніе. Приблизительное понятіе объ этомъ пѣніи можетъ себѣ составить развѣ тотъ, кто имѣлъ возможность побывать въ молельныхъ нашихъ раскольниковъ и послушать ихъ гнусливаго завыванія. Но раскольники предъ греками — пѣвцами просто артисты. Для многихъ изъ нашихъ русскихъ, въ первый разъ услышавшихъ въ чорлуйской церкви настоящее греческое пѣніе, и еще послѣ пѣнія нашего превосходнаго хора, контрастъ между этими двумя образцами церковныхъ напѣвовъ былъ повстаніемъ несоизданнымъ и поразительнымъ, — выходило что-то и совмѣстное, диаметрально противоположное, другъ-друга исключющее... Не даромъ, значить, отецъ Протосинкель предлагалъ, чтобы пѣли одни наши пѣвчіе... Но еще поразительнѣе обозначился контрастъ пѣнія русскаго и греческаго, когда начали пѣть антифоны... Что тутъ выдѣлывали греки! Чтобы поддержать своихъ пѣвцовъ-клирошанъ, и всѣ сослужившіе намъ священники-греки подтягивали изъ алтаря, но подтягивали во всю грудь, во весь голосъ, нисколько не прислушиваясь, такъ-что на клиросѣ поютъ одно, и въ алтарѣ другое, и при этомъ каждый изъ поющихъ вида-

мо старается перекричать и заглушать всѣхъ остальныхъ. Во время чтенія греческиихъ священникомъ пятого евангелія, Протосинкель обошелъ вокругъ престола и остановился у большаго за- престольнаго креста съ рѣзнымъ изображеніемъ распятаго Спаси- теля, къ нему подошли еще два сослужащіе іеромонаха, и когда читавшій Евангеліе протяжно выговорилъ послѣднія слова: *и се- му задѣши понести крестъ Ею*, — іеромонахи подняли боль- шой и очень тяжелый за престольный крестъ и положили его на плечо Протосинкела, затѣмъ взяли въ руки кадильницы, заж- женныя свѣчи и съ пѣніемъ (Святый Боже) тихо двинулись изъ алтаря сѣверными дверями, вышли въ храмъ и остановились на самой срединѣ его. Мы и всѣ русскіе, присутствованіе при этомъ, съ напряженнымъ любопытствомъ смотрѣли на этотъ не суще- ствующій у насъ церковный обрядъ. По срединѣ храма нарочно для этого обряда сдѣлано въ полу глубокое отверстіе, какъ-бы выкопанная яма, какъ разъ по размѣру нижняго конца за пре- стольнаго креста; въ это отверстіе Протосинкель при помощи іеромонаховъ поставилъ крестъ, тотчасъ ему и всѣмъ сослужащимъ подали большіе гвозди и молотки; нагнувшись къ самому подно- жию креста, они стали укрѣплять его, вбивая гвозди... Раздался по церкви стукъ молотковъ; около креста Господня поднялась ра- бота пригвожденія, точь въ точь какъ на Голгофѣ... Впечатлѣ- ніе этого обряда поражающее!... И мысль и чувство невольно переносится къ нагорнымъ предмѣстьямъ Іерусалима, между ко- торыми возвышается дѣйствительная Голгова; какъ-будто видишь своими глазами Божественнаго Крестоносца, изнемогнаго подъ бременемъ своей крестной ноши — и Симона Кирипейскаго, *Ему же задѣши понести крестъ Его*; какъ-будто слышишь убій- ственный стукъ молота, прибывающаго ко кресту Божественныя длани и стопы нашего Искупителя. Въ то время, какъ Прото- синкель со крестомъ на плечѣ показывается изъ сѣверныхъ ал- тарныхъ дверей, на клиросѣ начинаютъ пѣть известную стихиру:

ка, чтобъ и въ прѣдѣлахъ...

днесъ В
пригвождо
на срединѣ
да поютъ:
стною Т
прободся,
кресту зем
скія двери
обрядъ, на
креста Гос
нающагося
Ею и се
алтаря двѣ
ла Іоанна
этого анало
Въ это вре
три огромн
жителей ст
уже булен
вленія. Как
свѣчи, сейч
ма сдѣлало
томъ пѣкот
ма отъ зап
мающагося
щеннаго, и

днесь Владыка твари и Господь славы на крестъ пригвождается, и когда крестъ установленъ и прибитъ уже на средняѣ храма, пѣвцы и все участвующіе въ совершеніи обряда поють: *Искупилъ ны еси отъ клятвы законныя честною Твоею кровію, на крестъ пригвоздився, копіемъ прободся*, послѣ чего все священнослужашіе, сдѣлавъ честному кресту земное поклоненіе, тихо удаляются въ алтарь чрезъ царскія двери. Но этимъ еще не совсемъ окончился трогательный обрядъ, называемый у грековъ обрядомъ несенія и пригвожденія креста Господня. Во время чтенія *девятаго* евангелія, начинающагося словами: *стояху при крестъ Иисусовъ матери Ею и сестра матери Ею*, на средину храма выносятся изъ алтаря двѣ заирестольныя иконы: Матери Божіей и св. апостола Іоанна Богослова, и становятся на особо устроенныхъ для этого аналояхъ по обѣимъ сторонамъ водруженнаго тамъ креста. Въ это время предъ распятіемъ и этими иконами поставляются три огромныя подсвѣчника, и вторъ церкви съ помощію служителей ставятъ на нихъ огромное количество свѣчъ, заранѣе уже буленныхъ усердствующими и порученныхъ ему для поставленія. Какъ только завидѣли наши солдаты эти подсвѣчники и свѣчи, сейчасъ начали ставить и свои, такъ-что освѣщеніе храма сдѣлалось дѣйствительно блистающимъ и намъ передавали потомъ нѣкоторые изъ нашихъ офицеровъ, что изъ глубины храма отъ западныхъ дверей видъ креста Господня, высоко поднимающагося надъ головами всехъ предетоящихъ и такъ ярко освѣщеннаго, истинно поразителенъ.

(Воскр. Чтен.)

№ по порядку.		Учебное пособие.									
IV-го параллельнаго отъ духовенства класса.		Новое	Сочинение.	Священное Писание.	Обзоръ фил. ученій.	Физика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Психология.	Сумма Галлея.	Историческое
		4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	5	5	4	4 1/2	32 1/2
Разрядъ 1.		Петръ Булгаковъ 1.	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	5	4 1/2	4 1/2	32 1/2
		Феодоръ Маварьевъ	5	4 1/2	4 1/2	4	5	5	4 1/2	4 1/2	32 1/2
		Петръ Турбинъ..	5	3	4 1/2	3 1/2	5	4 1/2	4 1/2	3 1/2	28 1/2
		Николай Троицкойскій	5	3 1/2	4	3 1/2	4	4	4	3	26
Разрядъ 2.		Феодоръ Поповъ 2.	4	3	3 1/2	4	4	3 1/2	3	24 1/2	
		Алексей Соколовъ..	4	3 1/2	3	3 1/2	4	4	3	24 1/2	
		Алексей Первозванскій.	4	3	3	3	4	3 1/2	4	3	23 1/2
		Павель Игрицкий..	4	3	3	3	4	3 1/2	4	3	23 1/2

Дмитрій Даниль ..	4 3 1/2	3	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	23 1/2
Егоръ Семовъ ..	4 3	3	3	4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	22 1/2
Павель Семовъ ..	4 3	3	3	4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	22 1/2

Егоръ Руденскій	4	2 ¹ / ₂	3	3	4	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	20 ¹ / ₂	Предназначаются въ составъ V-го класса Семинарiи. Допускаются къ передержкѣ экзамена. Исключается за долговременную неявку. Исключается изъ списковъ.	
Михаилъ Измаиловъ	4	3	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	19 ¹ / ₂		
Петръ Булгаковъ 2	4	2 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	19		
Михаилъ Величковскій	4	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	18 ¹ / ₂		
Владимиръ Крыловъ	4	3	3	3	3	2 ¹ / ₂	2	3	19 ¹ / ₂		
Василій Галактионовъ	4	2 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	2	3	2 ¹ / ₂	18 ¹ / ₂		
Александръ Оболенскій	5	2 ¹ / ₂	3	3	"	2	3	3	16 ¹ / ₂		
Евгеній Турбинъ	Не былъ въ теченiи года по болѣзни и состоялъ на повторительномъ курсѣ.										
Дмитрiй Невдубскiй	Уволенъ изъ Семинарiи по опредѣленiю Прав. отъ 14 октября 1880 г.										

Исторiя.	Писанiе.	Нiе.	Литература.	Исторiя.	Писанiе.	Нiе.	Литература.	Исторiя.	Писанiе.	Нiе.	Литература.	Исторiя.	Писанiе.	Нiе.	Литература.
----------	----------	------	-------------	----------	----------	------	-------------	----------	----------	------	-------------	----------	----------	------	-------------

№ по порядку.	V-го основнаго класса.	Почаеиіе.	Сочиненіе.	Священное Писаніе.	Церковная исторія.	Основное богословіе.	Томилетика.	Литургіка.	Педагогика.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1.												
	Михаилъ Булгаковъ . . .	5	4	5	4 1/2	5	5	5	5	5	5	43 1/2	
	Митрофанъ Аонскій . . .	5	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4 1/2	3 1/2	37 1/2	
	Павелъ Синайскій . . .	5	3 1/2	5	4 1/2	4	4	4	4	4	4	37	
	Николай Петровъ . . .	5	3 1/2	5	4	4 1/2	4	4	4	4 1/2	3	36 1/2	
	Серафимъ Гурновъ . . .	4	4	3 1/2	4	4	4	4	4	4	4	35 1/2	
	Павелъ Аретинскій . . .	4	4	4	4	4	4	4	3 1/2	4	3 1/2	35	
	Илья Антономовъ . . .	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	35	
	Василій Адамовъ . . .	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	35	
	Михаилъ Вуколовъ . . .	5	3 1/2	4	4	4	3 1/2	4	4	4	3 1/2	34 1/2	
	Александръ Ильинскій . . .	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3 1/2	34 1/2	
	Михаилъ Дюмвдовъ . . .	5	3 1/2	3 1/2	4	4 1/2	4	4	4	3 1/2	3	34	
													Удостоеніе.
													Предназначаются въ составъ VI-го класса Семинаріи

Семенъ Ильинскій	4 3	3	3	3	3	3	3	3	26 ^{1/2}	Предназначаются въ составъ VI-го кл. Семинаріи.
Александръ Преображенск.	4 3	3	3	3	3	3	3	3	26 ^{1/2}	Допускаются къ передержкѣ экзамена.
Алексѣй Игрицкій	5 2 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	3	3	3	3	3	26	Допускается къ экзамену послѣ экзамена.
Николай Полянскій	4 2 ^{1/2}	3	3	3	3	3	3	3	26	Остается на вторичный курсъ.
Габріиль Цвѣтковскій	4 2	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	3	3	3	24 ^{1/2}	Исключается изъ списковъ.
Леонидъ Кутеповъ	4 2	3	3	3	3	3	3 ^{1/2}	3	26 ^{1/2}	
Дмитрій Ильинскій	5 2	3 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	3	3	26 ^{1/2}	
Василій Митропольскій		Не былъ на экзаменахъ по болѣзни.								
Владиміръ Воскресенскій		Былъ боленъ въ теченіе всего года.								
Иванъ Кореневъ		Уволенъ изъ Семинаріи по прошенію.								

1. 100.10.116

№ по порядку.	Ученики.	Сочиненіе.	Свещ. Писаніе.	Церк. исторія.	Основное богословіе.	Литуртика.	Литуртика.	П. Дарогина.	Преческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
V-го параллельнаго отъ духовенства класса.												
Разрядъ 1.												
	Иванъ Петровъ	5 4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	5	44 1/2	
	Алексѣй Невдубскій	5 3 1/2	4	4	4	4	4	4	4 1/2	4 1/2	36 1/2	
	Василій Поздѣвъ	5 3 1/2	4	4	4 1/2	4	4	4	4	3 1/2	35 1/2	
	Михаилъ Рудневъ	4 3 1/2	3 1/2	4	4	4	4	4	4	4	35	
	Вячеславъ Киселевскій	4 3	4	4	4 1/2	4 1/2	5	5	4	4	37	
	Николай Невскій	4 3	4	4	4	3 1/2	4	4	4	3 1/2	35	
	Андрей Троицкій	5 3 1/2	4	4	3	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	33 1/2	
	Василій Преклонскій	5 2 1/2	3 1/2	4	3 1/2	4	4	4	4	4	33 1/2	
Разрядъ 2.												
	Михаилъ Ивановъ	4 3	4	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	3	32 1/2	

Предназначаются въ составъ VI-го класса Семинаріи.

Иванъ Вукловъ	4 3	3 1/2	4	3	3 1/2	3 1/2	4	4	3 1/2	3	31	
Александръ Богословскій	5 2 1/2	3	3 1/2	3	4	3 1/2	4	4	3 1/2	4	31	
Феодоръ Случевскій	4 3	3	4	3 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	29 1/2	

Семинаріи.

Имя	Удостоеніе													Удостоиваются званіе студента Семинаріи и			
	Сочиненіе.	Свщ. Писаніе.	Догматы. Богословіе.	Нравств. Богословіе.	Практ. руководство.	Основае богословіе.	Литургіка.	Томилетика.	Общая церк. исторія.	Исторія рус. исторія.	Педагогика.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Киретскій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоиваются званіе студента Семинаріи и	
Веніаминъ Никольскій	4 3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	39		
Василій Золотовъ . . .	5 3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	39		
Михаилъ Троепольскій	4 3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	39		
Евламій Соколовъ . . .	5 3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	38 1/2		
VI параллельнаго отъ																	
духовенства власса.																	
Разрядъ 1.																	
Василій Щегловъ . . .	5 4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	64 1/2		
Афанасій Булгаковъ . .	5 4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	64 1/2		
Александръ Соболевъ . .	5 4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	64 1/2		
Феофанъ Преображенскій	5 4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	64		
Владиміръ Позднѣвъ . .	5 4	5	4	5	5	4	5	5	4 1/2	5	5	4 1/2	4 1/2	5	60 1/2		

Шихъ курсъ Семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ. НАСТОЛЬНАЯ КНИГА

для священника, благочиннаго, слѣдователя, опекуна, цензора и предсѣдателя по дух. вѣд. о срочныхъ представленіяхъ и донесеніяхъ священниковъ благочинныхъ Епарх. Начальству, съ правилами изъ законовъ и практики по службѣ. Издана по порученію Съѣзда, сознавшаго крайнюю нужду въ такомъ руководствѣ. Цѣна 1 руб.

ПЧЕЛОВОДСТВУ — САМОУЧИТЕЛЬ.

Упрощенное и чисто практическое. Цѣна 40 в. всякими марками.

Адресъ автора книгъ, гдѣ ихъ складъ: Ефремовъ. Тульской губ., с. Лобаново, Благочинному Александру Ив. Успенскому.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Слово. — Замѣтки о Всемирномъ потопѣ и Вавилонскомъ столпотвореніи. — Разныя извѣстія. — Спикокъ учен. Орлов. Духовной Семинаріи. Объявленіе. — Происхожденіе и составъ книги Нееміи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бодановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 1-го дня 1881 г.

ЕПА

Типо

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

№ 18.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

ОРДОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

5-го Сентября № 18. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 30-го апрѣля 1881 г за № 1548, о книгѣ Ю. Ходобая и П. Виноградова „Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го минувшаго марта за № 108, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный преподавателями 3-й московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Ви-

ноградовымъ „Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій“ (Изданіе 2-е. Москва. 1878—79 г., въ двухъ частяхъ), — одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия для преподавателей латинскаго языка, съ тѣмъ, чтобы они, при пользованіи означеннымъ сборникомъ, обращали строгое вниманіе на указанные Комитетомъ недостатки сего сборника. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

1881 .81 № 1018

О возвышеніи оклада содержанія воспитанницъ царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го іюня 1881 года за № 7259, въ коемъ изложено: вслѣдствіе удостовѣренія начальницы царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства о томъ, что, при увеличивающейся съ каждымъ годомъ дороговизнѣ на предметы первой необходимости, не представляется возможности удовлетворительно содержать воспитанницъ названнаго училища на ассигнуемый на ихъ содержаніе окладъ по 80 р. въ годъ на каждую, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи, отъ 26-го марта—7-го апрѣля 1881 г., предположилъ означенный окладъ возвысить до 100 р. въ годъ на каждую воспитанницу, назначивъ таковой окладъ какъ для ка-

зенноко
щихъ по
сентября
Синода
рора Г.
Высочай
ной Выс
Вѣстник
рядку.
О кн
дѣйств
отчет
По
шій Пра
синодал
за № 12
знается
скимъ с
сборник
и отчет
нода“ (С
ствѣ сир
нарий и
митета у
духовны
чрезъ „
съ журн
-лн 98
-отод 40

зеннокоштныхъ воспитанницъ, такъ пансіонерокъ, имѣющихъ поступить въ слѣдующемъ учебномъ году, съ 1-го сентября 1881 г. Таковое предположеніе Святѣйшаго Синода по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Государь Императоръ, въ 6-й день іюня 1881 г., Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

О книгѣ Алексѣева: „Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства С. Синода“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 25-го марта 1881 г. за № 121, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Н. Алексѣевымъ „Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго Синода“ (С.-Петербургъ, 1880 г.), рекомендовать въ качествѣ справочной книги для правленій духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копи съ журнала Комитета.

О книжкѣ К. Альбрехта „Руководство къ хорошему пѣнію“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшей Правительствующей Синодъ слушали предложение синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 28-го марта сего года за № 127, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленное инспекторомъ Московской консерваторіи К. Альбрехтомъ „Руководство къ хорошему пѣнію“ по цифирной методѣ Шеве, преимущественно для народныхъ школъ. (Въ пяти выпускахъ. Москва. 1874—1880 гг.),—одобрить для библиотекъ духовныхъ семинарій и училищъ, какъ полезное пособие учителямъ пѣнія для ознакомленія духовныхъ воспитанниковъ съ цифирнымъ методомъ пѣнія, употребляющимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Преосвященный Наанаиль, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, въ отношеніи, отъ 13-го іюня 1881 г. за № 1789, Его Преосвященству Ювеналію, Епископу Орловскому и Севскому, изложилъ, что во ввѣренной его управленію Архангельской епархіи въ настоящее время находится болѣе 20 праздныхъ священническихъ мѣстъ, а кандидатовъ здѣсь для замѣщенія ихъ не имѣется, и изъ вызывавшихся въ 1880 году лицъ съ бого-

словскимъ
тія сказа
пало, меж
буется за
дами свя
трудняют
мыхъ имѣ

Вел
Преосвя
стороны
хангельск
въ Орлов
изъ нихъ
шіе жела
гонныя
гласно оп
Іюня 188
Епархіал
Архангел
въ Орлов
щаго свѣ

Прило

Въ

словскимъ образованіемъ изъ другихъ епархій для занятія сказанныхъ вакансій ни отъ кого заявленій не поступало, между тѣмъ вакантные приходы неотложно требуется замѣстить, такъ какъ завѣдывающіе сими приходами священники сосѣднихъ приходоу до крайности затрудняются отправленіемъ Богослуженій въ завѣдываемыхъ ими церквахъ и требъ у прихожанъ.

Велѣдствіе сего Преосвященный Наѳанаимъ проситъ Преосвященнаго Ювеналія сдѣлать зависящее съ его стороны распоряженіе о приглашеніи на службу въ Архангельскую епархію воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять священническія мѣста здѣсь. Изъявившіе желаніе отправиться въ Архангельскъ получать прогоныя дивыги и путевое содержаніе по положенію, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 7^{го} Мая 14^{го} Іюня 1880 г. за № 984. — Велѣдствіе чего Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: Отношеніе Архангельскаго Преосвященнаго Наѳанаила припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія.

Приложеніе къ журналу Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

Нижеподписавшихся депутатовъ
того же съѣзда

предложеніе.

Въ настоящемъ году открывается эмеритальная

класса для С.-Петербургскаго духовенства. Положенія и правила для этой кассы, насколько извѣстно, выработаны столько удачно, что они могутъ быть приняты въ основаніе и образецъ для такой же кассы любой епархіи. Нужда въ эмеритальной кассѣ для Орловскаго духовенства давно сознана этимъ духовенствомъ, и если такая касса и досель еще не существуетъ въ Орловской епархіи, то виною этому, по нашему убѣжденію, только то, что духовенство этой епархіи не знало досель эмеритальной кассы, положенія которой пригодны были бы, хотя въ общемъ, для эмеритальной кассы Орловскаго духовенства.

Въ виду эмеритальной кассы С.-Петербургскаго духовенства, мы находимъ указанную нами вину несуществованія у Орловскаго духовенства эмеритальной кассы въ настоящее время устраненною, почему и дозволяемъ себѣ предложить настоящему Орловскому Епархіальному Съѣзду составить комиссію, которая проектировала бы уставъ эмеритальной кассы для Орловскаго духовенства, примѣнительно къ мѣстности, подобный уставу эмеритальной кассы С.-Петербургскаго духовенства, и которая приняла бы на себя обязательство приготовить этотъ уставъ къ будущему, въ 1881 году, Орловскому Епархіальному Съѣзду.

Протоіереи: А. Донорекій, М. Покровскій, Д. Никаноровъ. А. Павловскій. Священники: Д. Дизертинскій, М. Вуколовъ, В. Некрасовъ, В. Александровъ.

С. И. Н. К. С. П. —
Въ Орловской епархіи, въ 1880 году, 15-го августа.

Въ Орле

По

мнѣнія и

журналь

ный и прѣ

минари

епархіаль

номъ и ду

ломъ об

ющимъ а

ображені

обозрѣва

и въ на

Синодѣ

собленій,

щихъ, въ

хъ содер

какъ вид

съ точнос

учеников

стяхъ и

дѣлать,

перестро

внутренн

Приложение къ журналу № 13-й утрен-
няго 24 августа засѣданія ко 2-й ст.

Въ Орловскій Епархіальный Съѣздъ духовенства.

Предсѣдателя онаго Съѣзда, протоіе-
рея Александра Павловскаго.

Заявленіе.

По выслушаніи послѣ продолжительныхъ преній,
мнѣній и постановленія о.о. депутатовъ, занесеннаго въ
журналь засѣданія 23 августа, принятаго за окончатель-
ный и рѣшительный отвѣтъ на отношеніе Правленія Се-
минаріи отъ 23 августа, текущаго года, за № 317, въ
епархіальный съѣздъ присланное съ приложеннымъ при-
немъ и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ журна-
ломъ общаго собранія Правленія Семинаріи, рекоменду-
ющимъ а) на основаніи глубокихъ и практическихъ со-
ображеній, б) на основаніи указаній Г. Григорьевскаго,
обозрѣвавшаго Орловскую Семинарію въ недавнее время
и в) на основаніи указаній учебнаго при Святѣйшемъ
Синодѣ комитета, принятіе нѣкоторыхъ мѣръ и приспо-
собленій, въ виду надобностей, естественно возникаю-
щихъ, въ слѣдъ за открытіемъ параллельныхъ, отъ епар-
хіи содержимыхъ, отдѣленій, — надобностей, построенныхъ,
какъ видно, не на туманныхъ и неуясненныхъ для себя
съ точностію представленіяхъ, какъ о нормальномъ числѣ
учениковъ для каждаго класса, такъ и объ обязанно-
стяхъ правительственныхъ учрежденій, до безконечности
дѣлать, каждый разъ, денежные отпуска и затраты по
перестройкѣ, передѣлкѣ, передомкѣ, по приспособленію
внутренняго расположенія казеннаго зданія, для такихъ

надобностей и для такихъ классовъ и отдѣленій, которые исключительно содержатся на средства, изыскиваемые самимъ духовенствомъ, — я, въ виду высказаннаго выше и въ виду другихъ многихъ оснований, о которыхъ мною было говорено предъ епархіальнымъ съѣздомъ и которая съѣзду негодно было принять, не во имя хотя бы кажущейся несправедливости ихъ, а единственно, какъ мнѣ думается, изъ предвзятаго и даже навязаннаго о.о. депутатамъ мнѣнія и убѣжденія, относительно обязанностей Правленія Семинаріи, каждый разъ, — почти что безусловно, — удовлетворять всѣ требованія епархіальныхъ съѣздовъ, — мнѣнія, установившагося въ настоящее засѣданіе, признать справедливымъ и присоединиться къ нему не могу, какъ равно признаю и считаю для себя неудобнымъ и несогласнымъ съ моими убѣжденіями безусловно присоединиться и къ постановленію, выработанному въ томъ же засѣданіи и относительно отвѣта Правленія, по дѣлу преположеннаго Правленіемъ открытія, правда, не легкаго для епархіи и не требовавшагося и прежде, параллельнаго отдѣленія при 2 классѣ, и во 1-хъ потому, что епархіальный съѣздъ совершенно произволно возводитъ цифру учениковъ каждаго класса до числа, которое *въ дѣйствительности* не всегда можетъ быть допускаемо, при извѣстномъ *качественномъ* составѣ учениковъ *за неизмѣнную* норму, а только *можетъ быть лишь допускаемо*, чрезъ что проводится широкая грань между дѣйствительностію и возможностью; во 2-хъ, не могу безусловно присоединиться къ постановленію съѣзда потому, что насколько ясно выражается въ журналѣ общаго собранія Правленія Семинаріи, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, причина, по которой Правленіемъ требуется извѣстное дѣленіе учениковъ на

особыя от-
татовъ,
предусмо-
по качест-
леній, — у-
сказало
условно
съѣзда и
имя треб-
учениковъ
отдѣлений
то, что
году учен-
съ для м-
ста, велѣ-
во 2. кла-
раздо ме-
увеличен-
числу от-
нія въ ча-
меньше
успѣха,
ми, и на-
ность та-
безошиб-
слѣдующ-
поневоля
раллельн-
ся позад-
Впр-
такимъ
сторонѣ

особыя отдѣленія, настолько темны основанія о.о. депутатовъ, требующихъ полнаго и рѣшительнаго устраненія предусмотрѣннаго уставомъ Семинарій дѣленія учениковъ *по качеству* ихъ, и отголѣ образованія лишнихъ отдѣленій, — устраненія — *потому только*, что Правленіе *не* *сказало създу объ этомъ прежде*; въ 3-хъ, не могу безусловно присоединиться къ постановленію епархіальнаго създа и потому, что если Правленіемъ Семинарій, во имя требованія създа, и допущено будетъ то число учениковъ извѣстнаго класса въ составъ *только двухъ* отдѣленій, то послѣдствіемъ такового допущенія будетъ то, что для вновь имѣющихъ поступить въ будущемъ году учениковъ во 2 классъ Семинарій, — въ этомъ классѣ для многихъ и удостоенныхъ перевода не будетъ мѣста, вслѣдствіе весьма почтенной цифры оставленныхъ во 2 классѣ учениковъ, каковыхъ, конечно, было бы гораздо меньше, если бы составъ изъ отдѣленій былъ увеличенъ, и наоборотъ, если бы составъ учениковъ, по числу отдѣленій, былъ уменьшенъ для каждаго отдѣленія въ частности. Извѣстенъ законъ педагогики: чѣмъ меньше учениковъ въ классѣ, тѣмъ больше отъ нихъ успѣха, тѣмъ удобнѣе для наставника и занятія съ ними, и наоборотъ. Конецъ года наглядно докажетъ вѣрность такого вывода, и думается мнѣ, тоже кажется безошибочно, что для духовенства нашей епархіи, въ слѣдующемъ году, при этомъ роковомъ классѣ, придется поневолѣ открывать вмѣсто одного, требуемаго нынѣ параллельнаго отдѣленія, — и еще одно, — а кетати придется позаботиться и приисканіемъ помѣщеній для нихъ.

Впрочемъ, не вдаваясь въ гаданія о будущемъ, хотя такого рода гаданія весьма сбыточны, и оставляя въ сторонѣ отдѣленія 2 класса, я только полагаю бы об-

ратить вниманіе о.о. депутатовъ на безотложнѣйшую и дѣйствительную надобность и необходимость въ отпускѣ той суммы и на тѣ надобности и нужды, о которыхъ говорится въ журналѣ такими лицами, которыя всегда компетентны въ своихъ сужденіяхъ о педагогическихъ вопросахъ и мѣропріятіяхъ въ дѣлѣ научнаго воспитанія, нежели тѣ лица, специальность которыхъ совершенно иная, говорится на основаніи указаній и замѣчаній ревизора Семинаріи и на основаніи заключенія учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ комитета, чего ни каковыхъ основаній Правленіе Семинаріи не вправѣ обойти молчаніемъ и не вправѣ также не исполнить. Отпускъ суммы, въ чемъ съѣздъ нынѣ отказалъ, въ количествѣ 400 р., требуемыхъ Правленіемъ Семинаріи отъ епархіальнаго духовенства и для епархіальныхъ классовъ, настолько необходимъ, что сами о.о. депутаты, отказавшіе нынѣ Правленію въ его не безосновательномъ требованіи, весьма скоро убѣдятся въ нессостоятельности своего порѣшенія, и въ концѣ концовъ придутъ къ тому же порѣшенію дѣла этого, каковое было уже предложено мною достопочтениому собранію.

Что касается до постройки особаго корпуса, о чемъ епархіальный съѣздъ, въ настоящій разъ, не смотря на напоминаніе ему о семъ требованіи Правленія Семинаріи, счелъ нужнымъ какъ бы игнорировать, то въ виду совершенной неподготовленности къ этому нелегкому дѣлу и предпріятію не только со стороны о.о. депутатовъ съѣзда настоящей сессіи, но и духовенства цѣлой епархіи, и въ виду всегдашняго, опытами доказаннаго благовниманія къ нуждамъ духовенства со стороны Правленія Семинаріи, благовниманія, оказавшагося даже и въ настоящій разъ, въ отдѣленіи комнаты изъ квартирнаго казеннаго помѣ-

щенія эк
класса со
пріурочива
разованіе
по мѣрѣ
едва ли
быть тер
ній для е
было разо
хіальных
открыты
впрочемъ
падаетъ
тыхъ, а
завности
виду год
щагося
отдѣленія
мечъ, со
„чивающ
„летворе
„щеннос
„ства
данос
не выкли
Заяв
депутат
епархіаль
— П
въ селѣ

щенія эконома Семинарии, для устройства въ этой комнатѣ класса собственно для епархіальнаго отдѣленія, каковое приурочиваніе квартирныхъ казенныхъ помѣщеній, съ образованіемъ въ нихъ новыхъ епархіальныхъ отдѣленій, по мѣрѣ надобности въ нихъ, въ будущемъ, конечно, едва ли и мыслимо, едва ли законно и едва ли можетъ быть терпимо, — вопросъ о построении особыхъ помѣщеній для епархіальныхъ классовъ, о чемъ, кажется, уже и было разсуждаемо на одномъ изъ прежде бывшихъ епархіальныхъ съездовъ, на этотъ разъ, оставилъ *вопросомъ открытымъ* до будущей сесіи съезда, не оставляя его впрочемъ *вопросомъ мертвымъ*, что въ бол.шинствѣ выпадаетъ на долю такъ называемыхъ вопросовъ открытыхъ, а съ веиременною, со стороны духовенства, обязанностію подумать и подумачъ объ этомъ серьезно, въ виду годъ отъ года не уменьшающагося, а увеличивающагося числа учениковъ, обучающихся въ епархіальныхъ отдѣленіяхъ, надъ которыми есть своего рода Давокловы мечъ, состоящій въ дѣйствительной надобности оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ Семинарии, для удовлетворенія потребностей по епархіи, по замѣщенію священнослужительскихъ вакансій, — и въ формѣ пространства, измѣряемаго кубическими саженьми на долю каждаго обучающагося въ известномъ учебномъ заведеніи, не выключая и Семинарии.

Заявленіе это, какъ мое особое мнѣніе, прошу о.о. депутатовъ дозволить мнѣ приложить къ журналамъ епархіальнаго съезда. Авг. 23 дня 1880 г.

И з в ѣ с т і я.

— Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отно-

шеніемъ отъ 22 Іюля 1881 года за № 3562, увѣдомилъ Преосвященнаго Ювеналія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, что указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи) отъ 20 минувшаго Іюня за № 4008, Секретарь Орловской Духовной Консисторіи Алексѣй *Кедровъ* произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ Коллежскіе Совѣтники, со старшинствомъ съ 1-го февраля 1880 года.

— 22-го Іюля 1881 года священники-Орловской градской Сергіевской владбищенской церкви Іоаннъ *Давровъ* и села Никольскаго, Семеновка тожъ, Мценскаго уѣзда, Іоаннъ *Покровскій* Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ при Богослуженіи въ Орловскомъ Каѳедральномъ Петропавловскомъ Соборѣ возведены въ санъ Протоіерея.

— Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 7 Іюня 1881 года за № 3296, увѣдомилъ Преосвященнаго Ювеналія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, что Протоіерей — Ильинской церкви г. Орла Николай *Воскресенскій*, Вознесенскаго Собора г. Малоархангельска Іоаннъ *Козловскій* и священникъ церкви села Узкаго, Болховскаго уѣзда, Аѳанасій *Василевскій*, за двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго, въ 3 день февраля того года Всемилостивѣйше пожалованы Орденомъ Св. Анны 3 степени.

— Состоящій при Орловскомъ Архіерейскомъ Домѣ въ качествѣ псаломщика, Сѣвской Площанской пустыни монахъ *Ювеналій*, 29 Іюня 1881 года, Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ при Богослуженіи въ Петропавловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ рукоположенъ во Іеродиакона.

Елецкаго
ковно—
въ соста
ный свяи
Ефремов
псаломщи
ный при
на Крас
Мигачевъ

—
тельства
пецъ Ив

—
года свя
колаемъ

Каллерм
Болховск
вымъ изт
бригады
надъ ним
имъ имен

—
ловской
церкви
Леоновъ

—
Алексѣй
церкви, у
въ селѣ

— При церкви села Успенскаго, Боровки тожъ, Елецкаго уѣзда, прихожанами онаго села, открыто церковно—приходское попечительство; при этомъ избраны въ составъ того попечительства—предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Михайль Тихоновъ *Синайскій*; членами—Ефремовскій мѣщанинъ Аѳанасій Семеновъ *Грызловъ*, псаломщикъ—діаконъ Аѳанасій *Митропольскій*, сверхштатный причетникъ Иванъ *Тарасовъ* и волостный старшина Краснополянскаго Волостнаго Правленія Трофимъ *Мигачевъ*.

— Предсѣдателемъ церковно-приходскаго Попечительства при Спасовской церкви г. Ельца избранъ купецъ Иванъ *Лагутинъ*.

— Присоединены къ православію: 2-го Марта 1880 года священникомъ Орловской Срѣтенской церкви Николаемъ Акимовымъ еврейская дѣвица Сора Зисподова *Каллерманова* и 29 Марта 1881 года священникомъ Болховской Аѳанасьевской церкви Іоанномъ Михайловымъ изъ евреевъ трубачъ 2 батареи 36 артиллерійской бригады Михайль Нутовичъ *Сарабскій* чрезъ совершеніе надъ ними таинства святаго крещенія и съ нареченіемъ имъ именъ—первой „*Марія*“, а послѣднему „*Михаилъ*“.

— Рукоположены во священника воспитанники Орловской духовной Семинаріи—*Теодоръ Ростовскій* къ церкви села Жерновца, Ливенскаго уѣзда, а Михайль *Леоновъ* къ церкви села Новоселокъ, Брянскаго уѣзда.

— Воспитанникъ Орловской духовной Семинаріи Алексѣй *Соколовъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ домовою церкви, устроенной г. Охотвиковою, Ливенскаго уѣзда, въ селѣ Никольскомъ, Плосское тожъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Пятидесятилѣтній юбилей священника о.
Георгія Колпенскаго (1).

20-го іюля сего 1881 г. исполнилось пятьдесятъ лѣтъ пастырскаго служенія заштатнаго священника Сергіевской церкви села Меньшаго Колодезя, Елецкаго уѣзда.

(1) Скромная жизнь о. Георгія, конечно, не была въ виду начальства его и знаменательный день пятидесятилѣтняго пребыванія его въ санѣ священника остался бы даже для него самого простымъ днемъ, если бы добрая жизнь его, братская расположенность, всегдашнее радушіе, полное чистосердечіе, трудолюбіе и вполне безукоризненное исполненіе своей обязанности не расположили достопочтеннаго духовника благочиннаго о. Іоанна Коренева предложить духовенству благочинническаго округа просить мѣстнаго благочиннаго о содѣйствіи его къ испрошенію благословенія Преосвященнѣйшаго Ювеналія, Епископа Орловскаго и Севскаго, на отправленіе юбилея въ селѣ Колодезѣ. Къ исполненію этого добраго предпріятія присоединили свое стараніе и бывшіе пасомые о. Георгія—прихожане села Колодезя. Благодаря участию этому и въ особенности энергично—благородному дѣйствию одного изъ прихожанъ—помѣщика, просившаго лично у Владыки благословенія Его на отправленіе юбилея, предпріятіе это исполнилось. Милостивый Владыка разрѣшилъ празднованіе, о чемъ объявлено было о. благочиннымъ въ отношеніи его къ одному изъ старшихъ священниковъ того окологдка, на котораго, за отсутствіемъ самого о. благочиннаго, возлагалось исполненіе испрошеннаго соборнаго богослуженія и оповѣщеніе о томъ прочимъ священникамъ, желавшихъ участвовать въ празднованіи. Не смотря на это распоряженіе, случилось такъ, что тотъ, кому поручалось быть исполнителемъ, оповѣстивъ прочимъ священникамъ, самъ почему-то не прибылъ въ Колодезѣ и исполненіе празднованія пришлось совершить тому, кто началъ его—о. Іоанну Кореневу, при участіи другихъ шести священниковъ.

о. Георгія Кирилловича Колденскаго. День этотъ почтенъ скромнымъ празднованіемъ, и онъ навсегда останется въ памяти очевидцевъ и ихъ потомковъ, какъ день, никогда не бывалый не только въ селѣ Колодезѣ, но и во всемъ Елецкомъ уѣздѣ (а можетъ быть и во всей Орловской епархіи).

Празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея началось съ вечера подъ 20 іюля совершеніемъ соборнаго всенощнаго бдѣнія. Въ самый день юбилея, въ 10 часовъ утра совершена была соборная литургія, при участіи самого юбиляра. На литургіи присутствовали почти все прихожане села Колодезя. Церковь была переполнена народомъ; его не могли отклонить отъ участія въ молитвѣ ни позднее служеніе, ни полевая, ни домашняя сельскія занятія. Къ литургіи прибыли еще нѣкоторые священники, успѣвшіе совершить службу и требы въ своихъ приходяхъ и по грязной дорогѣ проѣхать около 20 верстъ. По нѣкоторымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, за литургіею не было сказано слова; а предъ началомъ молебна не было прочитано, какъ бы то желалось, оффиціального разрѣшенія начальства на совершеніе юбилейнаго празднованія. Но этотъ пробѣлъ отчасти восполненъ былъ сказанною предъ молебномъ однимъ изъ бывшихъ священниковъ рѣчью; въ ней проповѣдникъ указалъ, между прочимъ, на то, что безукоризненная дѣятельность и добрая жизнь юбиляра вполне заслуживала той чести, которой удостоенъ онъ отъ начальства. Приятно и отрадно было видѣть, съ какимъ умиленіемъ и глубоко-смирненнымъ чувствомъ слушалъ маститый старецъ іерей обращенныя къ нему слова и какъ онъ, растроганный этими словами, по окончаніи рѣчи, съ свойственнымъ ему смиреніемъ отвѣтилъ проповѣднику: благодарю! благода-

рю! Затѣмъ
предавши
жѣимъ, со
Тебл Гос
Тебѣ воз
чаніи мол
стивѣйше
ксандрови
Синоду и
ловскому
вою и въ
ному о.
сень был
нему и на
повторил
вамъ удо
закончил
тели отпр
давно зна
полнено
машнее п
юбилея
ди котор
блждѣ.
землевлад

(²) Де
роста В. К
И. Сливац
крестьянъ

(³) И
золощеная
прихожанъ.

рю! Затѣмъ юбиляръ удалился во св. алтарь; тамъ онъ, предавшись пламенной молитвѣ предъ Престоломъ Божиимъ, со слезами нѣсколько разъ произнесъ: благодарю Тебѣ Господи! Благодарю Тебя Всевышній! что же я Тебѣ воздамъ за всѣ Твои ко мнѣ милости! При окончаніи молебна провозглашено было многолѣтіе Благочестивѣйшему Государю Императору Александру Александровичу и всему Царствующему Дому, — Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому и Севскому, со всею Богохранимою Его паствою и въ заключеніе сказано было многолѣтіе пречестному о. Георгію Кирилловичу. Вслѣдъ затѣмъ поднесень былъ ему на блюдѣ адресъ, въ знакъ почтенія къ нему и на память потомству его. При семъ юбиляръ опять повторилъ: „благодарю! благодарю! Дай Богъ и всѣмъ вамъ удостоиться того же!“ Обычными поздравленіями закончилось духовное празднованіе, и всѣ священно-служители отправились въ домъ юбиляра, гдѣ ожидало ихъ давно знакомое имъ гостепріимство. Но едва только исполнено было обычное православнымъ праздничное домашнее поздравленіе съ св. крестомъ, какъ въ домъ юбиляра вступила депутація (2) отъ прихожанъ, впереди которой несены были: св. икона (3) и хлѣбъ — соль на блюдѣ. Представитель прихода — церковный староста землевладѣлецъ В. К. Николаевъ отъ лица всѣхъ при-

(2) Депутацію составляли: землевладѣльцы — церковный староста В. К. Николаевъ, С. Д. Кривцовъ, А. П. Ростовцевъ, Д. И. Сливацкій и врачъ А. Г. Колпенскій, съ ними 15 человекъ крестьянъ изъ села и деревень

(3) Икона въ серебряно-вызолоченной ризѣ и серебряно-вызолоченная солонка приобрѣтены на сумму, собранную отъ всѣхъ прихожанъ.

хозяинъ обратился къ юбиляру съ душевнымъ, не богатымъ словами, но богатымъ справедливою и искренностью привѣтомъ, вполне охарактеризовавшимъ юбиляра и показавшимъ, что чувствовавшие ни чѣмъ другимъ были расположены къ тому, какъ только сознаниемъ справедливаго, воздаяння добродѣтели пастырю своему. Съ умилениемъ и непритворною набожною любовью юбиляръ повергся на землю предъ ликомъ Спасителя, которому онъ служилъ съ любовью и преданностью и, облобызавъ святыню, принялъ ее, а вмѣстѣ и хлѣбъ — соль, поднесенные ему на блюде.

Какъ закончилось сельское празднованіе юбилея? Какъ просто, по-братски и истинно, въ духѣ любви и расположенности все это совершилось! Но сколько здѣсь достопамятнаго и поучительнаго для пастырей и для пасомыхъ! Дай Богъ, чтобы подобныя празднованія не оставались не исполняемыми и въ будущемъ! Они возарили бы свѣтомъ отношенія пасомыхъ къ пастырямъ своимъ и пастырей къ пасомымъ.

Чтобы показать, что юбиляръ достоинъ оказанной ему чести, не лишнимъ считаю вкратцѣ изложить самую біографію его (4). О. Георгій Кирилловичъ, по окончаніи курса въ Орловской Семинаріи, поступилъ священникомъ въ село Знаменское, Блецкаго уѣзда, но вскорѣ перешелъ въ село Рождество того же уѣзда, а отсюда въ 1839 г. въ село Меньшій Колодезь. Здѣсь онъ вскорѣ испыталъ самое большое несчастье — смерть жены своей, оставившей ему двухъ дѣтей — малютокъ. Несча-

(4) Біографію о. Георгія я рѣшился изложить только во время служенія его въ Колодезѣ и послѣ онаго, такъ какъ въ это время и обнаружена имъ вся дѣятельность его.

стие это
ныхъ по
твердос
свои пос
бію. Съ
ностью о
которые
гда обра
доброе
увертокъ
лени сво
ностью и
сомыхъ.
ботиться
го храма
скій хра
пень, ог
дѣ постр
приходск
самъ зан
его же б
довольно
Хозяйств
у него б
выдѣлки
ее по с
выдѣлки
ими рука
занимаясь
шеніемъ
биле, что
это велос

стие это онъ перенесъ мужественно и безъ всякихъ вредныхъ послѣдствій для его жизни; онъ съ благоразуміемъ, твердостью и въ особенности съ трезвостію все силы свои посвятилъ воспитанію дѣтей — малютокъ и т. удоліюбію. Съ особенною простотою и отеческою расположенностію обращался онъ съ простыми прихожанами своими, которые любили и уважали его, какъ отца своего, и всегда обращались къ нему съ сыновнею искренностію и добросердечіемъ. У него никогда не было ни отказовъ и увертокъ, а тѣмъ болѣе корыстныхъ видовъ при отправленіи своей обязанности, и онъ всегда съ полною готовностію исполнялъ требованія приходившихъ къ нему пасомыхъ. При всемъ этомъ у него доставало времени заботиться не только о благолѣпіи и удобствѣ приходскаго храма своего, но и заниматься хозяйствомъ. Приходскій храмъ стараніемъ о. Георгія распространень, украшенъ, огражденъ прочною приличною оградой; въ оградѣ построено приличное и вполне удобное зданіе для приходскаго училища, въ которомъ первоначально онъ самъ занимался обученіемъ мальчиковъ; наконецъ, при его же благоразумномъ посредствѣ, сооруженъ особый, довольно помѣстительный и благолѣпный теплый храмъ. Хозяйство свое о. Георгій велъ съ особымъ успѣхомъ: у него была нѣсколько времени небольшая фабрика для выдѣлки китайки, онъ имѣлъ пчелиную пасеку и велъ ее по системѣ Прокоповича; онъ имѣлъ маслобойню для выдѣлки лучшихъ качествъ масла коноплянаго, онъ своими руками устроилъ упрощенную и удобную вѣялку. Но занимаясь всемъ этимъ, онъ постоянно занятъ былъ рѣшеніемъ давно всемъ извѣстнаго вопроса о *perpetuum mobile*, что составляло неотступную его заботу. Все же это велось о. Георгіемъ не съ цѣлю наживы, а един-

ственно для того, чтобы быть ему постоянно занятымъ въ свободное отъ пастырской должности время и показать паствѣ своей примѣръ трудолюбія и пользу усовершенствованія хозяйства. На все это, конечно, кромѣ времени, нужны были и средства, и у о. Георгія, при скромномъ и разумномъ содержаніи себя и дѣтей, не было въ нихъ недостатка; онъ еще употреблялъ свои средства на вспомошествованіе нуждающимся и для радушнаго приѣма всѣхъ, посѣщавшихъ его; всѣ, знавшіе его, и днемъ и ночью находили у него привѣтъ, душевную бесѣду, простосердечный совѣтъ и ласковое гостеприимство, и, можно сказать, домъ его въ этомъ отношеніи подобенъ былъ дому праотца Авраама.

Опредѣливъ дочь свою и дождавшись окончанія курса сына своего, о. Георгій рѣшился передать приходъ свой вполне достойному преемнику—сыну своему о. Венедикту, и теперь служащему подобно родителю своему въ селѣ Колодезь. Но недолго покоился о. Георгій. Привыкши къ дѣятельности и трудолюбію, онъ считалъ недостаточнымъ быть только помощникомъ преемнику своему, и рѣшился потрудиться еще для осиротѣвшаго семейства о. Петра Васильева, бывшаго священникомъ Елецкой Успенской церкви, считая, между прочимъ, здѣсь, въ знакомствѣ съ свѣдущими и опытными людьми, болѣе возможнымъ заниматься рѣшеніемъ занимавшаго его вопроса. Не смотря на то, что онъ былъ опредѣленъ сюда только на извѣстное время, онъ исполнялъ священническія обязанности съ усердіемъ, нелѣпно и съ полнѣйшею безукоризненностію, чѣмъ и заслужилъ любовь прихожанъ Успенской церкви, которые и теперь вспоминаютъ о немъ съ удовольствіемъ и полною признательностію. А нелѣпное служеніе его,

доброе
безукориз
родственн
Архіепис
священни
уѣзда, гд
любовь и
альнаго
первую
ло можно
шихъ на
вило дѣя
его заш
Колодезь
му труду
ась ласка

Быт
знаютъ и
вѣка—се
требуетъ
ко знатн
нымъ, а
нелѣпност
ность—П
виняетъ
ствямъ, да
ненію па
ственност
живой пр
вать дол
ника, мо
которые

доброе совѣстности, въ сбереженіи сиротскихъ доходовъ и безукоризненное поведеніе были причиною, по которой родственникъ сиротъ Высокопреосвященнѣйшій Серафимъ Архіепископъ Воронежскій опредѣлить его штатнымъ священникомъ къ одному сельскому приходу Задонскаго уѣзда, гдѣ онъ также успѣлъ приобрести себѣ не только любовь и уваженіе прихожанъ, но и вниманіе Епархіальнаго Начальства, по милости котораго и получилъ первую священническую награду — набедренникъ. Смѣло можно сказать, что о. Георгій достигъ бы и большихъ наградъ, если бы пораженіе руки его не остановило дѣятельности его. Послѣ вторичнаго увольненія своего заштатъ, о. Георгій навсегда поселился въ селѣ Колодезѣ и по причинѣ неспособности къ физическому труду, единственно занимается чтеніемъ книгъ, утѣшаясь ласками внуковъ и внучекъ.

Быть можетъ найдется много такихъ, которые признаютъ излишнимъ говорить о жизни незнатнаго чело-вѣка — сельскаго священника. Но долгъ справедливости требуетъ, чтобы мы воздавали уваженіе не однимъ только знатымъ и почетнымъ, и безъ того уже предпочтеннымъ, а и добросовѣстнымъ скромнымъ труженикамъ, нелѣпно и безукоризненно исполняющимъ свою должность. Пусть въ настоящее время общество гласно обвиняетъ духовенство въ нерадѣніи къ своимъ обязанностямъ, даже въ неспособности его къ должному исполненію пастырскихъ обязанностей, какъ учителей нравственности и руководителей простаго народа. Но вотъ живой примѣръ того, какъ священникъ можетъ исполнять должность свою исправно, и какъ жизнь священника можетъ служить добрымъ примѣромъ для насомыхъ, которые вполне цѣнятъ это и бываютъ призвательны къ

своимъ добрымъ пастырямъ. А вѣдь есть на нивѣ Христовой очень довольно дѣятелей, для насъ неизвѣстныхъ, которые достойно несутъ доброе иго свое, но которыхъ непризванные печальники народа злословятъ, указывая на паденіе слабѣйшихъ ихъ собратій, и злословятъ ихъ потому только, что они и сами не сочувствуютъ ихъ желаніямъ и стремленіямъ. и пасомыхъ своихъ предохраняютъ отъ вихъ, чѣмъ и устрояютъ такую крѣпкую и неразрывную связь между собою и пасомыми, которую трудно порвать всѣмъ ложнымъ ухищреніямъ. И дай Богъ, чтобы связь эта оставалась навсегда живою и крѣпкою.

Р ъ Ч ъ,

и сказанная юбиляру предъ началомъ молебна: Достоуважаемый, чествѣйшій о Георгій Кирилловичъ!

Премудрый сказалъ: *великая слава — слѣдовать Господу, а быть принятымъ отъ Него — долгоденствіе!* (Сынъ Сир. XIII, 32).

Вотъ что составляетъ великую славу человѣка, — не почести, не отличія, не знатность рода, а слѣдованіе за Господомъ! И Господь принятыхъ Имъ вѣнчаетъ не богатствомъ, не знатностію и благоденствіемъ, а долгоденствіемъ! Поэтому-то и мы собрались въ сей священный храмъ — воздать Всевышнему молитвы и благодаренія не за славнаго и почетнаго счастливаго ми-

ра сего.
къ — смир
дившагос
санъ пре
усумнится
вы потом
знаковъ ч
бы подь
начальств
и не ист
начальств
зубую чед
этой чест
когда ты
Сумеонъ,
видишь,
заслугамъ
исполненіе
подумаетъ
составило
тебѣ за о
служителя
причина
но долгу
то кажды
олѣдствіе
истинѣ до
При
домъ и хо
увеличив
наставник
женія обр

ра сего, а за тебя, послѣдовавшаго своему Домовладыкѣ — смиреннаго труженика, подвигомъ добрымъ потрудившагося на нивѣ Христовой, — полѣвка прожившаго въ санѣ пресвитера и удостоившагося долгоденствія! Да и усумнится ли кто, что ты не заслуживаешь чести и славы потому только, что не имѣешь видимыхъ отличій и знаковъ чести? Господу Богу угодно было до времени какъ бы подъ снудомъ скрывать отъ бдительнаго вниманія начальства твою добрую пастырскую жизнь и твои труды и не исполнить на тебѣ заповѣдь апостола: *достоинно начальствующимъ пресвитерамъ должно оказывать сугубую честь* (1. Тим. V. 17). Самъ же ты и не искалъ этой чести. И вотъ настало время, время благоприятное, когда ты уже на западъ жизни своей, какъ праведный Сумеонъ, въ утѣшеніе и въ воздаяніе за труды твои, видишь, что Господь воздастъ тебѣ за труды твои по заслугамъ, а всемилостивое начальство соизволило на исполнение воли Божіей воздать должное тебѣ. И да не подумаетъ кто либо, что настоящее празднованіе наше составилось, по милости начальства, въ воздаяніе чести тебѣ за одно только долгоденствіе твое въ должности служителя Христова! Нѣтъ, это одна только видимая причина торжества сего. А если смиреніе твое позволить, по долгу справедливости, кратко обозрѣть жизнь твою, то каждый убѣдится, что настоящее торжество есть эдѣствие благой и доброй жизни твоей, а потому истиннѣе достойно и праведно.

При скудныхъ средствахъ, соединенныхъ съ голодомъ и холодомъ и разнаго рода другими лишеніями, увеличивавшимися суровымъ и строгимъ обращеніемъ наставниковъ и начальниковъ, ты не оставлялъ продолженія образованія своего и не увлекся бывшимъ еще въ

то время обычаемъ (5) изъ - за училищнаго стола до окончания курса ученія поступить на должность священнослужителя, но принялъ оную только по окончаніи ученія своего. Но это преимущество не было для тебя побужденіемъ считать себя высшимъ предъ другими сослужителями, низшими тебя по образованію; напротивъ, оно послужило къ тому, что ты какъ отъ начала служенія, такъ и до конца его, среди простонародной паствы твоей, отличавшейся простотою свойствъ, нравовъ и обычаевъ, и самъ отличался простотою, отеческою любовію, добросердечіемъ, кротостію, нестяжательностію, искренностію, трудолюбіемъ и полезною дѣятельностію не только по отношенію къ благолѣшію и удобству приходскихъ храмовъ (6), но и по отношенію къ усовершенствованію хозяйственныхъ занятій (7), и даже по отношенію къ рѣшенію одного экономическаго вопроса (8).

(5) Въ то время, сказываютъ, еще практиковался обычай отдавать вакантныя мѣста священнослужительскія ученикамъ прежде богословскаго класса, потомъ за отказомъ ихъ ученикамъ философскаго класса, а за отказомъ ихъ и слѣдующихъ классовъ.

(6) Въ селѣ Знаменскомъ, куда первоначально поступилъ юбиляръ, имъ заложенъ, вмѣсто ветхаго деревяннаго, новый храмъ каменный. Въ селѣ Колодезѣ имъ устроены на добротныя жертвы: иконостасъ, каменная ограда съ такимъ же зданіемъ для училища и, при участіи его, выстроена особая теплая каменная церковь.

(7) Кромѣ усовершенствованія простой маслобойни и саморучной вѣялки, онъ водилъ пчелъ по системѣ Прокоповича, имѣлъ фабрику для вѣялки

(8) Всю жизнь свою юбиляръ занять былъ о *perpetuum mobile*, употребилъ на это много не только времени и силы, но и средствъ на разныхъ модели, да и теперь еще не оставляетъ заниматься этимъ умственно.

три чет
разрѣше

При
житейск
самое ве
помощни
двѣтъ ж
ринскаго
перемѣн
ла для
въ хозяй
мѣшало
же искр
готовнос
ри гост
для каж
тебя, не
шии, ус
знающіе
цемъ рны
уваженія
ное и не
тобою в
добротъ

Воз
ку наше
ему — соб
ной бла
званія с
А т
стырю и
ими отъ

три четверти вѣка предложеннаго, но никѣмъ еще не разрѣшеннаго.

При такой жизни, ты умѣлъ переносить и невзгоды житейскія, принимая ихъ за посѣщенія Божія. Даже и самое великое горе — горе вѣчной разлуки съ подругою и помощницею жизни своей, постигшее тебя въ самомъ цвѣтѣ жизни и оставившее малютокъ сиротъ безъ материнскаго призрѣнія, не поколебало тебя и не произвело перемѣны въ жизни твоей! Забота о малюткахъ не была для тебя причиною ослабленія ни въ пастырской, ни въ хозяйственной дѣятельности твоей; а одиночество не мѣшало тебѣ съ такою же братскою любовію, съ такимъ же искреннимъ радушіемъ и съ такою же непритворною готовностію принимать всѣхъ посѣщавшихъ тебя, и двери гостепріимнаго дома твоего всегда отверзены были для каждаго. Только тотъ, кто не имѣлъ случая быть у тебя, не знаетъ о тебѣ и о твоёмъ привѣтливомъ радушіи, усердіи и благорасположенности; оттого-то всѣ знающіе тебя признаютъ тебя добросердечнымъ, не лицемернымъ, простымъ и вполне достойнымъ любви и уваженія. А безукоризненное, благоразумное, добронравное и нелицемерное служеніе твое оставило въ насомыхъ тобою всегдашнее воспоминаніе о тебѣ, какъ о пастырѣ добромъ, кроткомъ, простосердечномъ и любимомъ.

Возблагодаримъ же, отцы и братія, Творца и Владыку нашего, явившаго милость свою къ служителю Своему — собрату нашему и пастырю вашему, при всемогущей благодати Его, всю жизнь проведшему достойно званія своего и за то увѣнчанному долгоденствіемъ.

А ты, смиренный, убѣденный сѣдинами старче пастырю и о Христѣ собрате и сослужителю нашъ, прими отъ насъ привѣтъ сей, какъ свидѣтельство искрен-

няго нашего благорасположенія, не лицемѣрной нашей признательности и нашего уваженія къ тебѣ!

Села Тербуновъ свѣц. Петръ Сильвестровъ.

Р В Ч Б,

сказанная юбиляру при поднесеніи ему депутациею отъ прихожанъ св. иконы и хлѣба — соли.

Достопочтеннѣйшій о. Георгій.

Мы, прихожане Елецкаго уѣзда, Сергіевскаго села Меньшаго Колодезя церкви, сами по себѣ и по уполномочію отъ нашихъ прихожанъ, собрались къ вамъ по случаю знаменательнаго для васъ нынѣ дня. 50 лѣтъ тому назадъ, въ этотъ день, вы рукоположены въ санъ священника, и затѣмъ около 20 лѣтъ священнодѣйствовали въ нашемъ приходѣ. Служеніе ваше оставило въ насъ самыя пріятныя воспоминанія о васъ, какъ добромъ пастырѣ своихъ пасомыхъ. Не перечисляя всѣхъ заслугъ вашей 50-лѣтней пастырской дѣятельности, позвольте упомянуть хотя о нѣкоторыхъ изъ нихъ. Всегда вы бѣднымъ помогали, не смотря на свои скудныя матеріальныя средства, печальныхъ — утѣшали, слабыхъ въ вѣрѣ — укрѣпляли, заблудшихся возвращали на путь истинны⁽⁹⁾, подавая собою всѣмъ своимъ пасомымъ личный примѣръ смиренія, честности, трудолюбія, трезвости, безкорыстія и вообще истинной христіанской жизни! Усердіе ваше къ своему служенію простиралось до того, что вы на

⁽⁹⁾ Юбиларь обратилъ къ православію, духоборца прихожанина своего.

немъ пот
скаго хр
существо
ской дѣя
наго вн
Георгій,
нынѣ дн
честнаго
мать сер
зачушени
покорнѣй
Спасител
юбиларь,

Замѣт

Сохраненіе
вилонско
ніи народ
тинности
но Слав
очевидно
все мно
произшл
ми языка
рано-пе

нѣмъ потеряли здоровье. Распространеніе нашего Сергіевскаго храма и устройство при немъ приходской школы, существующей донынѣ, есть памятникъ вашей пастырской дѣятельности и личнаго попеченія, также достойнаго вниманія. Поэтому позвольте, уважаемый о. Георгій, поздравить васъ съ знаменательнымъ для васъ вынѣ днемъ, въ который исполнилось 50 лѣтъ вашего честнаго и полезнаго пастырскаго служенія, и въ память сего, а также и въ знакъ глубокаго уваженія и душевной къ вамъ симпатіи Сергіевскихъ прихожанъ, покорнѣйше просимъ васъ принять отъ насъ икону Спасителя, хлѣбъ и соль. Дай Богъ вамъ, маститый юбиляръ, еще много лѣтъ жить и здравствовать.

Церковный староста и землевладелецъ

В. Кодр. Николаевъ.

Замѣтки о Всемирномъ потоцѣ и Вавилонскомъ столпотвореніи.

(Окончаніе).

Сохранившіеся въ памяти народовъ извѣстіе о Вавилонскомъ столпотвореніи, смѣшеніи языковъ и разсѣянїи народовъ также находятъ подтвержденіе своей истинности въ изысканїяхъ науки.

Сравнительное языкознаніе привело ученыхъ миръ къ очевидному для всякаго изслѣдователя заключенію, что все множество существующихъ въ человѣчествѣ языковъ произошло отъ немногихъ коренныхъ языковъ. Таковыми языками признаются: первобытныи семитическій, ирано-пеласгійскій, первобытныи кимрскій, гетоскій, пер-

вобытнй сарматскій, урскій, монгольскій вмѣстѣ съ первобытнымъ малайскимъ, древне-египетскій, кушитскій. Образование новыхъ языковъ изъ этихъ древнѣйшихъ совершалось постепенно, въ теченіе вѣковъ и тысячелѣтій, чему ближайшимъ поясненіемъ можетъ служить образование, на памяти исторіи, теперешнихъ европейскихъ языковъ: французскаго, англійскаго, италянскаго. Даже и тѣ немногіе языки, которые признаются основными, даже и они имѣютъ нѣкоторое сходство между собою, свидѣтельствующее о происхожденіи ихъ отъ одного общаго всему человѣчеству языка. Но при дѣйствительномъ сродствѣ первоначальныхъ языковъ, между ними усматривается такое различіе, изъ котораго видно, что племена, допустившія въ первый разъ эти различія, допустили ихъ на основаніи, непостижимо возникавшаго въ глубинѣ духа, различія въ мысляхъ объ однихъ и тѣхъ же предметахъ. Безпристрастному изслѣдователю очевидно, что природные корни основныхъ языковъ не представляютъ разныхъ стеблей, выпедшихъ изъ одного сѣмени, а порожденіе самостоятельныхъ сѣмянъ. Не ясный ли это знакъ того, что люди, составившіе когда-то одну общую семью съ однимъ языкомъ, заразъ, непостижимымъ образомъ, приобрѣли откуда-то отличіе отъ своихъ собратій въ основахъ языка. А такого событія исторія не знаетъ и никогда не узнаетъ, если не приметъ за несомнѣнно достоверный фактъ повѣствованіе Моисея о смѣшеніи языковъ при Вавилонскомъ столпотвореніи. И приходится признать за истинное событіе, низведенное легкомысленными судіями на степень легенды, — приходится въ виду удивительнаго согласія Моисеева сказанія съ исторически дознанными данными сравнительнаго языкознанія! Наука видитъ родство

во всѣхъ
шагосл
шихъ на
личіе; М
твореній
ковъ. По
людей, п
Объ
изслѣдов
такъ: „Е
мъ перво
такое о
нію, что
во вѣтвя
обособля
Но кто
сродствѣ
за и дру
номъ срод
въ языко
объ руку
вается с
безъ „м
такое яв
урядным
за то на
стороння
Соби
веденія
сѣянн

во всѣхъ языкахъ, а при немъ — безъ чудесно совершившагося когда-то спутанія понятій у племенъ, заговорившихъ на первоначальныхъ языкахъ, непостижимое различіе; Моисей повѣствуетъ, что при Вавилонскомъ столпотвореніи произошло смѣшеніе, а не созданіе новыхъ языковъ. Поучительное согласіе науки и Св. Писанія для людей, водящихся духомъ безпристрастія!

Объ этомъ г. Эбрардъ, послѣ самаго тщательнаго изслѣдованія разсматриваемаго предмета, заключаетъ такъ: „Если бы не существовало ни одного факта, кромѣ первобытнаго сродства языковъ на землѣ, то, и въ такомъ случаѣ, нельзя было бы не придти къ тому мнѣнію, что семейства и классы языковъ постепенно, подобно вѣтвямъ, происходя одинъ отъ другаго, постепенно обособлялись и достигали настоящаго своего различія. Но кто обратилъ должное вниманіе на изслѣдованія о сродствѣ языковъ, тому не можетъ не броситься въ глаза и другой рядъ фактовъ, именно, при первоначальномъ сродствѣ, *первоначальное различіе существующихъ въ языкахъ природныхъ корней, которое не идетъ рука объ руку съ различіемъ происхожденія, и перекрещивается съ нимъ*“. Такого явленія не могло случиться безъ „*миновеннаго смѣшенія языка*“. Правда, допуская такое явленіе, мы становимся въ противорѣчіе съ зауряднымъ новѣйшимъ взглядомъ на этотъ предметъ, но за то на нашей сторонѣ результаты тщательнаго и всесторонняго сравнительнаго изслѣдованія языковъ“ (21)

Событіе, которымъ Господь воспользовался для приведенія въ исполненіе Своей божественной воли о разсѣяніи людей по всей землѣ, съ цѣлію поставленія

(21) Апологетика Эбрарда, т. 2 стр. 549 и 550.

ихъ на путь не односторонняго, но многосторонняго социального и гражданскаго развитія, этого наилучшаго пути къ разработкѣ и усвоенію великой истины. у Эб-рарда представляется въ такомъ видѣ:

Немного, всего пять поколѣній спустя послѣ потопа, люди, увлекаемые животностью, снова стали тяготиться мыслью зависимости отъ живаго Бога, непремлемо взирающаго на дѣла людей и карающаго преступниковъ Его святаго закона, вложеннаго въ природу человека. Чтобы освободиться отъ мысли о праведномъ Судии и Мздовсздаателѣ, они вздумали перестать быть тварями Божиими, создавъ себѣ бога, который равенъ былъ бы имъ и по созданію своему, и по своему виду, и по своей природѣ. Для поклоненія измышленному божеству они рѣшили воздвигнуть символъ, образъ этому богу (22). Едва ли можно было сомнѣваться, что такимъ

(22) Еврейское слово *chem*, переводимое на другіе языки словомъ имя, у Эбрарда переводится словомъ образъ, — символъ. Для своеобразнаго толкованія слова *chem*, онъ выставляетъ основаніе, достойное уваженія. Онъ говоритъ: въ словахъ Моисея, вложенныхъ въ уста строителей Вавилонской башни: сотворимъ себѣ имя (*chem*), вѣрже нежели разсѣемся по лицу всей земли (Быт. II, 4); слово имя (*chem*) не означаетъ слава, громкое имя, — это видно изъ содержанія самаго разсказа о событіи. Вѣдь, въ то время, кромѣ строителей башни, еще никого не было на землѣ, у кого они могли бы заслужить славу; и предъ потомствомъ гораздо больше славы было бы въ томъ, чтобы, въ виду предстоящаго разсѣянія, не противоборствовать, а раньше расположиться въ пользу его. Слово *chem* хотя и получило въ еврейскомъ языкѣ значеніе «имя», но при Вавилонскомъ столпотвореніи оно несомнѣнно употреблено въ своемъ древнемъ, основномъ значеніи (по родству его съ арабскимъ — *asman*, эфиопскимъ — *zam*, сирійскимъ — *schem*, греческимъ — *sima*, санскритскимъ — *sama* и др.), именно, въ значеніи: знакъ, признакъ, образъ (Апологет. т. 2 стр. 197 и 198).

богомъ
ющее и
существо
солнцу
на землѣ
именемъ
ное въ
природы
въ свѣтъ
къ отлич
пить мѣс
Богъ по
подомъ.
языкъ л
гаго, —
образъ,
въ сказа
нибудъ
природы
грозу, д
ибо до п
иное, чѣ
уже гово
Что
смишавш
Вавилон
чать, съ
идолопок
бше боги
ни, нося

богомъ выбрано было солнце, какъ бладеательно дѣйствующее и одинаково свѣтящее какъ добрымъ, такъ и злымъ, существо. Соответственно сияющему на небѣ божеству — солнцу слѣдовало, чтобы и воздвигаемый въ честь его на землѣ храмъ достигалъ до неба (понимая подъ этимъ именемъ небесный сводъ). Такимъ образомъ, безразличное въ нравственномъ отношеніи, правильное теченіе природы, осуществляющееся въ небесномъ пространствѣ, въ свѣтящемъ, распространяющемъ теплоту, служащемъ къ отличію дня отъ ночи, солнцѣ, должно было заступитъ мѣсто святаго и живаго Бога. И вотъ тогда-то Богъ показалъ себя Богомъ живымъ, Творцомъ и Господомъ. Онъ (по Писанію) сошелъ на землю и смѣшалъ языкъ людей, такъ чтобы одинъ не понималъ рѣчи другаго, — сошелъ, вѣроятно, не въ видимомъ какомъ-либо образѣ, иначе память о такомъ событіи сохранилась бы въ сказаніяхъ народовъ о разсѣяніи людей, а въ какомъ-нибудь особомъ, небываломъ до того времени, явленіи природы. Такимъ явленіемъ можно признать ужасную грозу, до того времени незнакомую еще человѣчеству: ибо до потопа состояніе атмосферы несомнѣнно было иное, чѣмъ послѣ него (о чемъ и мы, съ своей стороны, уже говорили выше) (23).

Что грозою, переполюшившею потомковъ Ноя и смѣшавшею ихъ понятія и языкъ, могло сопровождаться Вавилонское столпотвореніе, объ этомъ можно заключать, съ одной стороны, изъ того, что еще при началѣ идолопоклонства, у разныхъ племенъ, появляются особые боги грома: съ другой — развалины вавилонской башни, носящей названіе Бирсъ — Нимруда, свидѣтельству-

(23) Апологетика Эбрарда, т 2 стр. 148, 149, 547, 548.

ютъ своими остатками о разрушеніи стоявшаго тутъ зданія дѣйствиємъ грозы; наконецъ, въ сказаніяхъ народовъ о разсѣяніи народовъ есть прямое указаніе на то, что Богъ разстроилъ горделивое, но неосмысленное предпріятіе людей посредствомъ огня (24).

Правда, въ представленномъ изложеніи историческаго событія много значенія усвоится естественной силѣ природы, но въ этомъ едва ли можно находить что-либо недостойное Бога. Нѣтъ сомнѣнія, что Господь Богъ могъ смѣшать языки людей, и безъ посредства силъ природы, но нѣтъ ничего несообразнаго съ Его могуществомъ и силою въ пользованіи услугами природы. Въ самомъ дѣлѣ, мыслимая ли вещь, чтобы Богъ, создавшій физическую природу, не могъ употреблять ее на служеніе Своимъ божественнымъ, сверхъ-естественнымъ дѣламъ? Силы природы естественно являются силами, служебными своему Творцу. Они и являются таковыми вездѣ, гдѣ угодно Богу, — что видно изъ множества примѣровъ, представляемыхъ Св. Писаніемъ. Такъ напр.: не могъ ли Господь Богъ усладить воды Мерры безъ видимаго какого-либо посредства? Нѣтъ сомнѣнія, что могъ; однако же, по Его повелѣнію, употребляется въ посредство дерево (25). Не силенъ ли былъ Господь раздѣлить Чермное море также безъ всякаго видимаго посредства? Однако же Онъ повелѣваетъ Моисею ударить жезломъ по водѣ, и тогда вода разступается, оставляя свободный проходъ избранному народу (26). Какую связь имѣетъ тма, покрывшая Египетъ на три дня, съ

(24) См. выше сказаніе Тольтековъ и Германцевъ.

(25) Исх. 15, 23—25.

(26) Исх. гл. 14.

простер
велѣль пр
Иисусъ Х
могущест
съ какими
слѣпому
купальнѣ.
слѣпорож.

Сдѣл
Вавилонск
му заключ
скаго по
мыслитель
откажется
Изъ этог
анинъ отв
жіемъ, съ
никогда н
которыя о
мѣнія, отне
рождаются
носятся
уяснятся д
ботающей
мысленных
библейских
скаго учени
шего време
тинно хрис
время наст

(27) Исх

протертиемъ Моисеевой руки къ небу? Однако Богъ повелѣлъ произвести тьму именно этимъ способомъ (27). Самъ Иисусъ Христосъ не могъ ли исцѣлить слѣвороденнаго могуществомъ Своей силы, не связывая своего дѣла ни съ какими внѣшними знаками? Однако Онъ мажетъ глаза слѣпому брѣнемъ и посылаетъ умыться въ Силоамской купальнѣ. И только послѣ этихъ внѣшнихъ дѣйствій слѣвороденный прозрѣваетъ.

Сдѣланныя нами замѣтки о Всемирномъ потопѣ и Вавилонскомъ столпотвореніи приводятъ къ необходимому заключенію о непререкаемой достовѣрности библейскаго повѣствованія о нихъ; никакой добросовѣстный мыслитель не придетъ къ другому заключенію, если не откажется отъ добросовѣстности въ своихъ сужденіяхъ. Изъ этого да научится каждый православный христіанинъ относиться ко всему, написанному въ Словѣ Божіемъ, съ безусловнымъ довѣріемъ, вѣдая, что въ немъ никогда не найдется ни одной юты, ни одной черты, которая оказалась бы не истинными. Правда, недоразумѣнія относительно разныхъ предметовъ вѣры могутъ рождаться въ мыслящей душѣ, но къ нимъ нужно и относиться какъ къ недоразумѣніямъ, которыя непременно уяснятся при новыхъ изслѣдованіяхъ добросовѣстно работающей науки, но никакъ не дѣлать изъ нихъ легкомысленныхъ и послѣшнихъ заключеній о невѣрности библейскихъ повѣствованій и несостоятельности библейскаго ученія. А какъ широко разлился этотъ недугъ нашего времени, къ величайшему прискорбію всякой истинно христіанской души! Если когда, то въ настоящее время настать нужда всякому христіанину ежечасно

27) Исх 10, 20—23.

быть готовымъ на подвигъ исповѣдничества своей святой вѣры предъ неумолимо враждебными ко всякому проявленію благочестія и непробудно глухими къ глаголамъ истины сынами вѣка сего

Законоучитель Гражданской Гимназіи,
Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

О Ч Е Р К И

религіозно-правственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія Орловской епархіи.

III. Проповѣдь Св. Кукши и первые успѣхи христіанства въ предѣлахъ Орловской губерніи.

(Продолженіе) (*).

Таже по многихъ мукахъ отъ невѣрныхъ успѣнъ бысть съ ученикомъ своимъ (Никономъ)... Мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о личности мучителей и убійцъ Св. Кукши; но самое ихъ дѣло показываетъ, что это были люди, глубоко преданные языческимъ своимъ вѣрованіямъ и съ ненавистію смотрѣвшіе на распространеніе въ ихъ краѣ новаго, христіанскаго ученія. Ихъ не тронули кроткія увѣщанія христіанскаго проповѣдника, не убѣдили и самыя его чудотворенія, о которыхъ они не могли не слышать отъ своихъ единоземцевъ, цѣлыми массами обращавшихся ко Христу и принимавшихъ

(*). См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 3, 4, 12, 19, 20, 23 и 24.—1881 г. № 13

крещеніе. чивали ихъ наго проповѣдника историческаго Россійской цами препо- бленные за жрецы Вятки истязаніямъ ствительно, было подде нечестія и которое дол и вліянія н что у Вятки си, не суще касты, и чт состоявшее принадлежа родѣ. Поэт въ землѣ Л признать н томковъ тѣл такимъ уш ствомъ. Лиц нѣ, эти кня по крайней

(88) Сло 142. Въ „Ука ева“ замѣчен ши невѣрных 2, 1853 г., н

крещеніе. Успѣхи вѣры Христовой только увеличивали ихъ злобу и вооружали ихъ противъ смиреннаго проповѣдника и чудотворца. Составитель „Историческаго Словаря о святыхъ, прославленныхъ въ Россійской Церкви“, полагаетъ, что мучителями и убійцами преподобнаго Кукши были жрецы Вятичей. „Озлобленные за сокрушеніе ихъ кумировъ, — говоритъ онъ, — жрецы Вятичей подвергли преподобнаго Кукшу разнымъ истязаніямъ и потомъ отсѣкли ему голову...“⁽⁸⁸⁾. Дѣйствительно, если кому, то особенно жрецамъ естественно было поддерживать въ своей странѣ мракъ языческаго нечестія и не допускать въ нее христіанскаго ученія, которое должно было лишить ихъ прежняго положенія и вліянія на народъ. Но мы имѣли случай упоминать, что у Вятичей, равно какъ и у другихъ Славянъ на Руси, не существовало особаго жреческаго сословія, или касты, и что посредничество между богами и народомъ, состоявшее главнымъ образомъ въ жертвоприношеніи, принадлежало у нихъ главамъ семействъ и старшимъ въ родѣ. Поэтому главными врагами христіанскаго ученія въ землѣ Вятичей и убійцами Св. Кукши необходимо признать народныхъ старѣйшинъ и, быть можетъ, потомковъ тѣхъ самыхъ князей, которые ознаменовали себя такимъ упорствомъ въ борьбѣ съ Русскимъ владычествомъ. Лишившись политическаго значенія въ своей странѣ, эти князья, или народные старѣйшины, надѣялись, по крайней мѣрѣ, удержать за собою вліяніе во внутрен-

⁽⁸⁸⁾ Словарь Истор. о Святыхъ... Изд. 2, 1862 г., на стр. 142. Въ „Указателѣ святыхъ и священныхъ достопамятностей Кіева“ замѣчено, что „жрецы Вятичей вооружили противъ Св. Кукши невѣрныхъ, и они отсѣкли голову ему и ученику его“. Изд. 2, 1853 г., на стр. 51.

немъ быту своего племени; между тѣмъ распространяв-
шеся въ ихъ землѣ христіанство отнимало у нихъ и
эти послѣднія надежды. Имъ оставалось теперь или увѣ-
ровать во Христа и вмѣстѣ съ массою подчиниться
руководству новыхъ учителей, или же отстаивать свое
права и вступить въ открытую борьбу съ проповѣд-
никами новаго ученія, какъ личными своими врагами.
Страсть властолюбія омрачила ихъ разумъ; язычество
льстило ихъ чувственности; — и вотъ они ищутъ смерти
просвѣтителя своего края.

Вмѣстѣ съ блаженнымъ Кукшею пострадалъ и уче-
никъ его Никонъ. Кто былъ этотъ достойный ученикъ,
откуда родомъ, гдѣ и когда сошелся онъ съ своимъ учи-
телемъ, — объ этомъ не дошло до насъ никакихъ извѣстій.
Впрочемъ изъ того, что Киево-печерская Лавра соверша-
етъ память о немъ вмѣстѣ съ Св. Кукшею и постникомъ
Пименомъ ⁽⁸⁹⁾, мы имѣемъ достаточное основаніе заклю-
чать, что онъ принадлежалъ также къ сонму ся подвиж-
никовъ и вступилъ въ близкое духовное общеніе съ пре-
подобнымъ Кукшею еще въ то время, когда этотъ свя-
тый отецъ подвизался въ стѣнахъ Печерской обители.
Далѣе, такъ какъ Св. Симонъ не называетъ Никона
священномученикомъ, а только ученикомъ; то не подле-
житъ сомнѣнію и то, что онъ не имѣлъ священнаго са-
на, а былъ простымъ послушникомъ или келейникомъ
при Св. Кукшѣ. Въ такомъ положеніи естественно могло
установиться крѣпкая любовь между этими двумя святы-
ми. Мысль о предстоявшей разлукѣ съ облагодатство-
ваннымъ учителемъ, въ виду апостольскаго его при-
званія, для любящаго и преданнаго ученика каза-

⁽⁸⁹⁾ См. выше Словарь Исторической о Святыхъ. 1 8881

лась стра-
каго благо-
нахъ свято-
никомъ Св.
подвиговъ,
слѣдствіи
за Христа
вмѣстѣ съ
т. е. въ д

Кто б
кимъ обра-
своихъ и
ченическая
они отъ не
кровь свои
ихъ отъ м
смертный
своимъ не
на всѣ эти
ри, ии въ
тѣло свяи
гани у з
и изъ это
козни вра
діемъ къ
шили уже
тое тѣло
Пимена
свѣтъ“ ⁽⁹⁰⁾
⁽⁹⁰⁾ С
день проти
„Братъ нац

лась страшнѣе всѣхъ опасностей труднаго и далекаго благоустроенія и потому не удержала его въ стѣнахъ святой обители. Сдѣлавшись же неразлучнымъ спутникомъ Св. Кукши, Никонъ былъ свидѣтелемъ всѣхъ его подвиговъ, чудесъ и знаменій въ землѣ Вятчей, и впоследствии раздѣлилъ съ нимъ всѣ мученія и самую смерть за Христа Спасителя, за что и ублажается Церковію вмѣстѣ съ своимъ учителемъ въ 27 день августа мѣсяца, т. е. въ день мученической ихъ кончины.

Кто бы изъ насъ не поинтересовался спросить: какимъ образомъ эти праведники впали въ руки враговъ своихъ и при какихъ обстоятельствахъ постигла ихъ мученическая кончина? какимъ истязаніямъ подверглись они отъ невѣрныхъ и гдѣ именно пролили драгоценную кровь свою? — пытался ли кто либо изъ вѣрныхъ защитить ихъ отъ мученій и избавить отъ смерти, или же въ часъ смертный окружали ихъ одни враги и никто в оромъ своимъ не явилъ къ нимъ дружескаго состраданія?.. Но на всѣ эти и подобные вопросы нѣтъ отвѣта ни въ исторіи, ни въ мѣстномъ преданіи. Мы знаемъ только, что тѣло священномученика Кукши не осталось въ поруганіи у язычниковъ, а сдѣлалось достояніемъ вѣрующихъ, и изъ этого заключаемъ, что если въ данную минуту козни враговъ Св. Кукши и восторжествовали надъ усердіемъ къ нему вѣрующихъ, то это усердіе и любовь спѣшили уже къ нему на помощь и успѣли избавить святое тѣло его отъ поруганія язычниковъ. Свидѣтельство Пимена постника, что Св. Кукша былъ убитъ „на разсвѣтѣ“⁽⁹⁰⁾, даетъ разумѣть, что враги его какъ бы то-

⁽⁹⁰⁾ Слова постника Пимена: „Братъ нашъ Кукша въ сей день противу свѣта убиенъ есть“ М. Викторова переводитъ такъ: „Братъ нашъ Кукша убитъ нынче на разсвѣтѣ“. См. на стр. 39.

ропились исполненіемъ своихъ козней надъ праведникомъ, или боялись, чтобы взшедшее надъ землею солнце не разбудило спящихъ его друзей и не привлекло ихъ къ мѣсту его мученій. Можетъ быть, злобные язычники и воспользовались именно соннымъ состояніемъ друзей Св. Кукши, чтобы уловить свою жертву, въ другое время недоступную для нихъ, и, измучивъ ее въ теченіе ночи, предали смерти, не дождавшись полного разсвѣта...

Нетлѣннымъ мощамъ Св. мученика не суждено было почивать на мѣстѣ просвѣтительной его дѣятельности. По завѣщанію ли самого Кукши, выраженному имъ еще при прощаніи съ братією Печерскаго монастыря, или по желанію этой братіи, онъ, какъ нужно думать, съ благословенія митрополита и при содѣйствіи Черниговскаго архипастыря, тогда же доставлены были въ Печерскій монастырь и благоговѣнно положены въ „ближнихъ“ или Антоніевыхъ пещерахъ, гдѣ и доселѣ пребываютъ въ нетлѣніи. Хотя мы не вправѣ изслѣдовать пути Божіи; но трудно согласиться съ тѣмъ, чтобы нетлѣніе мощей преподобнаго Кукши было допущено Промысломъ для утѣшенія скорбѣвшей о разлукѣ съ нимъ Печерской братіи и для убѣжденія ихъ въ его праведности: разлучившись съ нимъ тѣломъ, они были близки къ нему по духу, и если бы жизнь его въ мірѣ, до вступленія въ обитель, имѣла свои темныя стороны, то она была загладена великими подвигами на виду всѣхъ... Въ нетлѣніи мощей Св. Кукши необходимо признать послѣднюю и неумолкающую проповѣдь его въ землѣ Вятичей, подъ вліяніемъ которой слабые и колеблющіеся могли утверждаться въ вѣрѣ, а упорствующіе въ нечестіи—обращаться отъ пагубнаго своего пути къ познанію исти-

ны. Под
Кукши м
усилій и
Христа,
угоднико
тлѣніе м
забыто в
ской его
го нетлѣ
привлека
и не сох
послѣ м
за полит
священн
и въ бе
сводами
ству при
изъ обла

Пи

Кукши,
велеглас
противу
надлежа
ской об
выхъ ея
жизнію
носныхт
лемъ за
Печерск
вычайн
обител
держані

ны. Подъ вліяніемъ такой проповѣди, самые убійцы Св. Кукши могли убѣдиться теперь въ тщетности своихъ усилій и, хотя поздно, но, быть можетъ, исповѣдали Христа, такъ явно чудодѣйствующаго въ лицѣ своихъ угодниковъ. Если же такое именно значеніе имѣло нетлѣніе мощей Св. Кукши для Вятчей, то едва ли было забыто вѣрующими изъ нихъ и самое мѣсто мученической его кончины. Орошенное кровію прославленнаго нетлѣніемъ мученика и чудотворца, оно не могло не привлекать къ себѣ благоговѣйнаго вниманія вѣрующихъ и не сохранять о себѣ памяти въ потомствѣ. Теперь, послѣ многовѣковой смѣны человѣческихъ поколѣній, изъ-за политическихъ бурь и невзгодъ, мы не видимъ этого священнаго для насъ мѣста; но можно думать, что оно, и въ безвѣстности для насъ, продолжаетъ чтиться подъ сводами какой-нибудь древней святыни, по преимуществу привлекающей къ себѣ благоговѣйныхъ поклонниковъ изъ области древнихъ Вятчей.

Пименъ Постникъ, прозрѣвъ устыченіе блаженнаго Кукши, отстоящаго далече, посреди церкви Печерскія велегласно возопи: „Братъ нашъ Кукша въ сей день противу свѣта убіенъ есть“! Пименъ Постникъ принадлежалъ къ числу тѣхъ преподобныхъ иноковъ Печерской обители, которые вступили въ нее еще при первыхъ ея основателяхъ — Антоніѣ и Теодосіѣ и своею жизнію вполне оправдывали высокій образъ этихъ богоносныхъ отцевъ. Онъ былъ непосредственнымъ свидѣтелемъ заложенія и окончательнаго устройства великой Печерской церкви, равно какъ и многихъ другихъ чрезвычайныхъ знаменій благословенія Божія надъ святою обителію. Служа всегда примѣромъ самаго строгаго воздержанія, онъ приобрѣлъ среди братіи славу великаго

постника и удостоился отъ Господа дара исцѣленій и предвѣдѣнїя, почему называется еще прозорливымъ. Св. Симонъ, епископъ Владимірскій и Суздальскій, свидѣтельствуетъ, что „этотъ старецъ еще за два года прозрѣлъ свое отшествіе къ Господу, о многомъ другомъ пророчествовалъ и недужныхъ исцѣлялъ“⁽⁹¹⁾. Въ частности, изъ Печерскаго Патерика мы знаемъ, что когда преподобный Никита затворникъ подвергся искушеніямъ отъ діавола, такъ что пересталъ вовсе молиться Богу и читая однѣ ветхозавѣтныя книги, не хотѣлъ говорить и даже слышать о святомъ Евангелии и другихъ книгахъ Новаго Завѣта; то въ числѣ великихъ отцовъ, исцѣлившихъ его своими молитвами отъ козней діавола, былъ и преподобный Пимень постникъ⁽⁹²⁾. Впослѣдствїи, когда онъ былъ игуменомъ Печерскаго монастыря⁽⁹³⁾, здѣсь случилось слѣдующее происшествіе. Одинъ инокъ, неизвѣстный по имени, являлся постникомъ и притворялся цѣломудреннымъ; въ тайнѣ же ѣлъ и пилъ, и худо препровождалъ лѣта жизни своей... Въ одинъ день, совсемъ здоровый, онъ умеръ безъ причины, и такой смрадъ былъ отъ тѣла, что никто не могъ приблизиться къ нему. И страхъ напалъ на всѣхъ. Насилу вытащили его, но отпѣвать не могли: положили тѣло особо, и ставши поодаль, творили обычное пѣніе; иные же затыкали ноздри свои. Вынесши, положили его внутри пещеры той. Много разъ слышался и вошь горькій, какъ

⁽⁹¹⁾ Кіево-печер. Патер. въ перелож. на русскій языкъ М. Викторовой, стр. 39.

⁽⁹²⁾ Въ сонмѣ этихъ старцевъ онъ занимаетъ первое мѣсто послѣ игумена Никона. См. тамъ же на стр. 85.

⁽⁹³⁾ Между 1132 и 1141 г.г. См. Описание Кіево-Печерской Лавры изд. 2, стр. 133.

будто
Пимент
ной ве
брата
Тасъ ка
всѣ про
жащихт
милова
молитво
бѣ зна
Услыша
братію
пещерѣ
благоух
злосмра
сладка
угодни
Во вре
скомъ
сподоби
видѣлъ
препод
коихъ
пейся
Всѣ о
Кузниц
кому и
крытъ
еть на
святым

будто кто нибудь мучилъ умершаго брата... Игумень Пимень былъ въ великомъ недоумѣнн отъ такой страш- ной вещи и со слезами молилъ Бога о спасенн души брата. И было ему отъ Бога видѣнн, и слышалъ онъ: „Такъ какъ уже здѣсь многе грѣшныя положены были, и все прощены были ради угодившихъ Мнѣ святыхъ, ле- жащихъ въ пещерѣ сей; то и этого окаяннаго душу по- милуемъ. Я ради Антонн и Θεодосн, рабовъ Моихъ, и молитвою спасшихся съ ними черноризцевъ, и вотъ те- бѣ знаменн измѣненн: смрадь обратился въ благовонн“. Услышавъ это, игумень исполнился радости, созвалъ всю братню и, рассказавъ имъ о явленн, пошелъ съ ними къ пещерѣ, чтобы увидѣть случившееся. И обоняли все благоуханн отъ тѣла умершаго брата, и ни малѣйшаго злосмрадя и вошля не было слышно. И все насладились сладкаго запаха и прославили Бога и святыхъ Его угодниковъ, Антонн и Θεодосн, за спасенн брата“ (94). Во время игуменства Пимена, подвизались въ Печер- скомъ монастырѣ—преподобный Онисифоръ пресвитеръ, сподобившнйся отъ Бога дара прозорливости, такъ что видѣлъ въ сердцѣ всякаго человѣка согрѣшенн его“, преподобные Спиридонъ и Никодимъ просфорники, изъ коихъ первый угасилъ своею мантиею пламя въ загорѣв- шейся храмиѣ, и многе друге богоподобные отцы (95). Все они были современниками и сподвижниками Св. Кукши въ пещерахъ Печерской обители; и однако-жъ ни- кому изъ нихъ, кромѣ постника Пимена, не было от- крытъ день и часъ мученической его кончины. Это да- етъ намъ основанн думать, что между этими двумя святыми была особенно тѣсная дружба, которой не

(94) Печ. Патер въ переводѣ М. Викторовой, стр. 29—32

(95) Тамъ же стр. 145—147.

могло ослабить ни время, ни дальнейшее разстояніе ихъ другъ отъ друга. Какъ бы залогомъ благодатной ихъ дружбы служить и то, что оба они почили въ одинъ день и одновременно предстали предъ небеснымъ Судіею и Мздовоздаятелемъ ⁽⁹⁶⁾. Такимъ образомъ, если кому, то особенно Пимену извѣстна была скорбь души Св. Кукши при разлукѣ съ Печерскою обителью и его пламенное желаніе „быть положеннымъ въ той божественной землѣ“, о которой, въ свое время, „скорбѣлъ, тужилъ и плакалъ“ съ высоты святительскаго престола и Св. Симонъ, епископъ Владимірскій ⁽⁹⁷⁾. И вотъ, какъ вѣрный хранитель завѣтовъ священной дружбы, озаренный небеснымъ откровеніемъ, Пименъ постникъ не скрываетъ богодарованной ему тайны, а спѣшитъ на средина соборнаго храма и оттуда *велегласно* возвѣщаетъ о ней братіи, чтобы своевременно приняты были мѣры къ исполненію завѣтнаго желанія ихъ собрата и мученика. Долгъ святой дружбы исполненъ,—и Пименъ тогда же простился съ братіею до будущаго свиданія въ новой обители Отца небеснаго.

Мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, какъ принята была вѣсть въ Печерской обители о смерти Св. Кукши и что потомъ предпринято было братіею для скорѣйшаго доставленія святаго тѣла его въ монастырь; но не подлежитъ сомнѣнію, что святые чувства, соединявшія Пимена съ блаженнымъ Кукшею, были общи у него со всею братіею, такъ какъ, по словамъ современника ихъ преподобнаго Нестора, здѣсь „жили все въ постоянной

⁽⁹⁶⁾ Въ Словарѣ Историческомъ о Святыхъ Пименъ постникъ называется другомъ преподобнаго Кукши. См. на 189 стр.

⁽⁹⁷⁾ Печ. Патер. въ переводѣ М. Викторовой, стр. 32.

любви
въ н
вала
ством
дальн
только
ствіи
велик
ли вт
недѣ
радос
браті
венна
мучен
крово
самим
—до
свят
сяца,
новле
освящ
опред
Пим
вѣро
ря е
реть
саніи
высо
ленно
Тамъ

любви“ (98). Тѣлесная разлука не только не ослабляла въ нихъ этого благодатнаго союза, а напротивъ возгрѣвала и усиливала его общими молитвами и предстательствомъ. Тѣмъ болѣе, что самые труды благовѣстія на дальнемъ востокѣ могли быть предприняты Св. Кукшею только при глубокомъ сочувствіи и дѣятельномъ содѣйствіи ему въ томъ со стороны всей братіи. Это былъ великій борецъ за имя Христово, посланный отъ обители въ страну невѣрныхъ и пребывавшій тамъ, какъ агнецъ среди волковъ. Его успѣхи принимались здѣсь съ радостію и благословеніями; его печалями скорбѣла вся братія; и всѣ вѣсти о немъ возвѣщались въ виду молитвеннаго общенія братіи, какъ и эта послѣдняя вѣсть о мученической кончинѣ, предупрежденная особеннымъ откровеніемъ свыше и возвѣщенная съ церковнаго амвона самимъ игуменомъ Пименомъ.

И сія рекъ, прѣставися во единъ день съ Кукшею святымъ и ученикомъ его, т. е. въ 27 день августа мѣсяца, какъ свидѣтельствуется о томъ Св. Церковью установленіемъ въ этотъ день памяти о нихъ. Высокопреосвященный Макарій, въ своей Исторіи Русской Церкви, опредѣляя время проповѣди Св. Кукши, заключаетъ, что Пимень постникъ, какъ одинъ изъ знаменитѣйшихъ и, вѣроятно, старѣйшихъ братій Кіево-печерскаго монастыря еще при игуменѣ Никонѣ (1078—1088), могъ умереть не далѣе первой половины XII вѣка“ (99). Въ Описаніи Кіево-печерской Лавры, на которое ссылается и высокопреосвященный Макарій, находится болѣе определенное указаніе на время смерти постника Пимена, а слѣдов.

(98) Сказаніе препод. Нестора о Печерскихъ черноризцахъ. Тамъ же на стр. 10

(99) Исторія Русской Церкви, т. 2, стр. 21.

и священномученика Кукши, — именно, здѣсь сказано, что Пимень постникъ былъ игуменомъ Лавры съ 1132 года и скончался въ 1141 году ⁽¹⁰⁰⁾. Такимъ образомъ время проповѣднической дѣятельности Св. Кукши въ землѣ Вятичей нужно полагать между 1115 и 1141 гг., — періодъ вполне достаточный для того, чтобы насадить и утвердить здѣсь христіанство.

Доселѣ мы останавливали вниманіе наше на проповѣди Св. Кукши безотносительно къ какой-нибудь отдельной мѣстности въ обширной области Вятичей. Но изъ того, что Св. Кукша, во всей справедливости, стяжалъ себѣ высокое названіе просвѣтителя Вятичей, не слѣдуетъ еще, чтобы онъ съ своею чудодѣйственною проповѣдію обошелъ всю эту страну и вездѣ, на всѣхъ ея пунктахъ, оставилъ неизгладимые слѣды апостольской своей дѣятельности. Думать такъ, не смотря на 25-ти-лѣтній періодъ проповѣди, не позволяеть какъ самая обширность территоріи Вятичей, такъ и мученическая кончина проповѣдника отъ руки язычниковъ, не дозволившая ему окончить просвѣтительнаго своего подвига. Такимъ образомъ, естественно, возникаетъ вопросъ: входилъ ли Орловскій край въ завѣтную черту проповѣднической дѣятельности Св. Кукши? — или, что тоже: имѣемъ ли мы право считать его своимъ просвѣтителемъ? Само собою разумѣется, что за неимѣніемъ точныхъ историческихъ указаній о пунктахъ проповѣднической дѣятельности Св. Кукши въ землѣ Вятичей, мы можемъ придти къ положительному рѣшенію поставленнаго вопроса только тогда, когда будетъ доказано, что Орловскій край ни въ какомъ случаѣ не могъ остаться за чертой просвѣтитель-

⁽¹⁰⁰⁾ Описание Кіево-печерской Лавры, изд. 2, стр. 133.

ной дѣятельности Св. Кукши и если, притомъ, будутъ открыты здѣсь очевидные слѣды его благовѣствованія. Итакъ переходимъ къ соображеніямъ объ этомъ, столь важномъ для насъ предметѣ.

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

— Въ Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ помѣщена статья „Бездолье семинаристовъ“, очень интересная во многихъ отношеніяхъ, съ которою мы и хотимъ ознакомить нашихъ читателей. — Въ послѣднее время появились на свѣтъ двѣ брошюры по вопросу о духовенствѣ, одна подъ заглавіемъ „Бѣлое духовенство и его интересы“, другая — „Совершенное и ожидаемое“. Обѣ эти брошюры діаметрально противоположны по своему направленію. Первая, не касаясь имени бывшаго прокурора Св. Синода, безусловно охуждаетъ всѣ важнѣйшія мѣропріятія по духовному вѣдомству и видитъ въ нихъ единственную причину всѣхъ неурядицъ нашей религиозной жизни. Вторая прямо написана въ защиту бывшаго оберъ-прокурора и старается оправдать всѣ его мѣропріятія по духовному вѣдомству, не исключая и тѣхъ, которыя обнаружили себя вредными послѣдствіями. Очевидно, что эти брошюры служатъ отголоскомъ тѣхъ разсужденій по вопросу о духовенствѣ, которыми такъ богата современная періодическая печать и, какъ діаметрально противоположныя, не чужды, разумеется, крайностей. Мы вполне убѣждены, что графъ Толстой старался по мѣрѣ возможности принести пользу церкви и духовенству и много сдѣлалъ для послѣдняго; но *engagé humanitatis*, и онъ, при всемъ своемъ желаніи сдѣлать полезное для церкви и духовенства, не чуждъ былъ этого свойства. Въ настоя-

шей статьѣ, руководясь воззрѣніями тѣхъ людей, которыхъ ближе всего касались распоряженія бывшаго оберъ-прокурора, мы прослѣдимъ, на сколько дозволяютъ имѣющіяся у насъ подъ руками данныя, какое впечатлѣніе производили на наше сельское духовенство нѣкоторыя изъ его мѣропріятій и какими послѣдствіями сопровождались они для нашей религіозной жизни. Первымъ по времени распоряженіемъ бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода, не особенно благодѣтельно отозвавшимся какъ на состояніи духовно-учебныхъ заведеній, такъ и на состояніи церкви вообще, было то, въ силу котораго всякій окончившій курсъ Семинаріи, прежде чѣмъ достигнуть сана священника, долженъ пройти низшую степень клира—псаломщика. Мы вполне увѣрены, что графъ Толстой при этомъ мѣропріятіи имѣлъ въ виду добрую и благодѣтельную цѣль для самой церкви, именно возвысить и въ умственномъ и въ нравственномъ отношеніяхъ ту низшую среду нашего клира, недостатки которой особенно бросаются въ глаза всему обществу и которая сама по себѣ, возникая изъ лицъ малограмотныхъ и коснѣющихъ въ невѣжествѣ, дѣйствительно не могла соответствовать своему назначенію. Не только енархіальной власти, но и всему обществу безъ сомнѣнія желательно, чтобы низшія степени клира замѣщались людьми образованными. Это замѣщеніе особенно необходимо въ настоящее время, когда умножаются народныя школы, и когда потребность въ учителяхъ, получившихъ полное Семинарское образованіе, крайне ощутительна. Тѣмъ не менѣе мѣру эту, въ высшей степени полезную по идеѣ, мы не назовемъ удачною по ея практическимъ послѣдствіямъ. Небезпеченность псаломщиковъ, униженное положеніе, въ которомъ до сихъ поръ находились причетники, какъ не получившіе почти никакого образованія, и вмѣстѣ съ тѣмъ продолжительность пребыванія въ званіи псаломщика, на которую осуждались окончившіе курсъ Семинаріи, и разныя другія затрудненія въ ихъ одинокой жизни—все это, взятое вмѣстѣ, не только сдѣлало эту мѣру мало

примѣчи
ховенств
ствіями.
тей, въ
ки, как
щика. Д
оцѣнили
оберъ-пр
текающ
уразумѣ
го для
печатае
женіемъ
рѣ наш
торъ эт
воспита
ти наш
полномъ
они чи
мействѣ
вдругъ
нибудъ
бамъ,
вонючи
ми, те
тельно
татъ.
татъ б
же по
клянат
себѣ и
же кат

примѣчимою, но произвело ошеломляющее дѣйствіе на наше духовенство и не замедлило обнаружить себя вредными послѣдствіями. Духовенство сильно задумалось надъ судьбою своихъ дѣтей, въ виду той печальной, знакомой имъ, жизненной обстановки, какая необходимо соединяется съ званіемъ сельскаго псаломщика. До сихъ поръ почти никто, насколько намъ извѣстно, не оцѣнилъ надлежащимъ образомъ этого распоряженія бывшаго оберъ-прокурора и не показалъ практическихъ послѣдствій, вытекающихъ изъ него, а между тѣмъ оно служитъ ключемъ къ уразумѣнію и другаго его распоряженія, не особенно желательнаго для духовенства. Только въ запискахъ сельскаго священника, печатаемыхъ въ „Русской Старинѣ“, мы встрѣчаемся съ выраженіемъ того горькаго чувства, съ какимъ отнеслось къ этой мѣрѣ наше духовенство. „Если я, — я священникъ, — говоритъ авторъ этихъ записокъ, при несравненно бѣднѣйшемъ въ семинаріи воспитаніи, не могъ переносить своей нужды и униженій, то дѣти наши, при лучшемъ воспитаніи, при пономарскомъ доходѣ и полномъ презрѣніи общества, переносить этого не могутъ. Теперь они чисто одѣты, обуты, въ хорошей квартирѣ, въ хорошемъ семействѣ, имѣютъ занятія, книги, трудятся, не спятъ ночи, — и вдругъ за многолѣтніе труды, они должны будутъ забиться куда нибудь въ уголь, въ деревню, таскаться по крестьянскимъ избамъ, жить за одно семейство съ мужиками въ тѣхъ темныхъ, вонючихъ, грязныхъ и гнилыхъ избахъ, вмѣстѣ съ ихъ ягнятами, телятами, гдѣ, — какъ мнѣ извѣстно по опыту, нѣтъ рѣшительно возможности дышать и пяти минутъ. Они привыкли читать. А въ пономаряхъ, — гдѣ возьмутъ они книгъ и гдѣ читать будутъ? Теперь сынъ мой сытъ, одѣтъ и независимъ. Какъ же пойдетъ онъ съ мѣшкомъ на плечахъ, — будучи пономаремъ, кланяться, унижаться и вымаливать у послѣдняго мужика и бабы себѣ пропитанія, чтобы не умереть съ голоду?! Такая жизнь хуже каторги. Каторжника по крайней мѣрѣ одѣваютъ, кормятъ и

дают помещику, псаломщику же не дают ничего ровно. И онъ долженъ будетъ вести такую жизнь 10—12 лѣтъ! Что выйдетъ изъ него чрезъ 10—12 лѣтъ? Куда онъ будетъ годенъ? Жизнь для моего сына въ пономаряхъ была бы хуже жизни каторжника; но если въ каторгу высылаютъ на 10—12 лѣтъ только за самыя важныя преступленія, то за что же мой сынъ, честный труженникъ науки, будетъ терпѣть это наказание?! Нѣтъ, думаю, двубойцею я не былъ и не буду!"

Такъ разсуждало наше сельское духовенство при этомъ распоряженіи бывшего оберъ-прокурора и не замедлило найти выходъ изъ созданнаго имъ положенія. При всемъ глубокомъ сознании важности пастырскаго служенія и привязанности къ нему, унаслѣдованной исконно, при всей своей бѣдности рѣшило, что воспитывать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, значить приготовить ихъ къ нравственной гибели. "Какъ только получилось распоряженіе, говорить тотъ же авторъ, чтобы ученики, окончившіе курсъ Семинари, поступили въ псаломщики и были тамъ до тридцатилѣтняго возраста, то многіе священники тотчасъ взяли своихъ дѣтей изъ Семинари, и помѣстили ихъ въ свѣтскія заведенія. Священники эти горькимъ опытомъ доказали, что дѣтямъ ихъ лучше идти въ солдаты, чѣмъ въ пономари и не пустили ихъ." Да, говорятъ онъ въ другомъ мѣстѣ своихъ записокъ, если нашъ вѣкъ гордится замѣчательными изобрѣтеніями: желѣзными дорогами, телеграфами, телефонами и под., то православное духовенство наше по справедливости можетъ считать замѣчательнымъ изобрѣтеніемъ псаломщичество, какъ вѣрное средство къ отвлеченію лучшихъ силъ его отъ поступленія въ духовное званіе и къ гибели тѣхъ, которыхъ крайняя нужда заставляетъ поступать туда... Повторяю, молодые люди, окончившіе курсъ Семинари и идущіе въ псаломщики или сельскіе учителя, идутъ прямо на нравственную гибель. Духовенство наше понимаетъ это хорошо, доказательства на лицо: учебныя заведе-

нія наши
сятнабол
справедли
ковъ изъ
жалованье
какой пр
обучать
вознагряз
образован
давать к
занность
бесѣдова
ломщика
го стран
сельскаго
охотников
Оно служ
дальнѣйш
ношеніи
тіе граф
чатлвнн
сят гнбел
церкви.
чанія на
одного и
достижен
39 т. X
разлучен
могутъ б

нія наши пусты". Нельзя не сознаться, что слова эти отзываются на болѣвшею горечью, хотя и заключаютъ въ себѣ много несправедливаго. Намъ кажется, что если бы положеніе псаломщиковъ изъ богослововъ было обезпечено квартирою и достаточнымъ жалованьемъ. — хотя бы оно получалось отъ того участка земли, какой приходится на его долю, — если бы имъ поручено было обучать дѣтей въ приходской школѣ съ опредѣленнымъ за это вознагражденіемъ и взаимныя щекотливыхъ для ихъ самолюбія и образованія обязанностей! — брать и носить ключи и ризницу, по давать кадило, звонить и т. п., на нихъ возложена была обязанность говорить каждый воскресный день поученія въ храмѣ и бесѣдованія съ прихожанами послѣ богослуженія это званіе псаломщика не представляло бы, по нашему мнѣнію, изъ себя такого страшнаго пугала, какимъ представлено оно въ запискахъ сельскаго священника, и могло бы привлечь къ себѣ не только охотниковъ изъ воспитанниковъ окончившихъ курсы Семинаріи. Оно служило бы для нихъ самымъ лучшимъ приготовленіемъ къ дальнѣйшей пастырской должности. Но такъ какъ въ этомъ отношеніи ровно ничего не сдѣлано, то понятно, что это дѣлопріятіе графа Толстаго не могло не произвести удручающаго впечатлѣнія на наше духовенство и особенно не могло не отразиться съ гибельными послѣдствіями для духовно-учебныхъ заведеній и церкви.

— Слѣдуетъ ли совершать полное чинослѣдованіе въ случаѣ надъ тѣми лицами, кои по недостиженію совершенстволѣтія одного изъ нихъ были разлучены отъ брачнаго сожитія, на достиженіи такого пожелаютъ продолжать супружество. — Въ ст. 39 т. X ч. 1-й, св. зак. изд. 1857 г. сказано: „тѣ, которые разлучены по недостатку церковнаго къ браку совершенстволѣтія, могутъ буде, по достиженіи полного гражданскаго въ ст. 3-й

сего свода и определеннаго совершеннолѣтія, пожелаютъ продолжать супружество: въ семъ случаѣ союзъ ихъ подтверждается въ церкви по установленному для того чинположенію“. Къ этому о. протоіерей Парвовъ въ „Практическомъ изложеніи церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай важнѣйшихъ требъ церковныхъ“ изд. 4-е 1870 г. стр. 137, добавилъ: т. е. они снова вѣнчаются полнымъ чинположеніемъ вѣчанія; и въ „запискахъ по церковному законовѣдѣнію“ прот. Скворцова, изд. 4-е, 1871 г. стр. 195, сказано, что если разлученные, по достиженіи совершеннолѣтія гражданского, пожелаютъ продолжать супружескую жизнь, то бракъ ихъ вновь вѣнчается въ церкви.

Въ циркулярномъ указѣ Св. Синода 31 января 1838 г. ясно сказано, что такіе браки возстановляются по чинположенію съ повтореніемъ вопросовъ и отвѣтовъ, установленныхъ при вѣчаніи относительно свободности желанія на вступленія въ бракъ и съ повтореніемъ молитвъ, въ концѣ вѣчанія въ требникахъ напечатанныхъ.

Слѣдовательно, надъ лицами на— время разлученными и потомъ пожелавшими продолжать супружество нѣтъ никакой надобности совершать полное чинослѣдованіе вѣчанія, а слѣдуетъ только въ церкви предложить вопросы относительно свободности ихъ желанія и затѣмъ, по полученіи удовлетворительныхъ отвѣтовъ, прочесть молитву — Боже, Боже нашъ, пришедый въ Кану Галилейскую. .“ и затѣмъ надъ преклонными ихъ главами: „Отець, Сынъ, Св. Духъ...“

Слѣдуетъ ли при возстановленіи такихъ супружествъ дѣлать предбрачное оглашеніе: писать обыскъ и записывать въ метрическую книгу. Отвѣта на это мы не нашли нигдѣ, даже въ приведенномъ нами указѣ Св. Синода, но полагаемъ, что слѣдуетъ, такъ какъ обыскъ и статья въ метрической книгѣ перваго ихъ бракосочетанія, признаннаго судомъ незаконнымъ, уничтожены.

Вѣрное средство отъ коклюша. — Накрошить мелко самыхъ обыкновенныхъ лѣсныхъ грушъ (конечно не сухихъ, а свѣжихъ), пересыпать ихъ жирно мелко истолченнымъ сахаромъ, сложить въ полиняный, чистый горшокъ, накрыть чистой тряпкой, обмазать тѣстомъ, или глиной и часа на два — на три поставить въ жарко-вытопленную печь, чтобы груши пустили изъ себя сокъ. По вынутіи изъ печи, этотъ грушевый фаршъ выложить въ чистое полотенце, или салфетку и чистыми руками выжать изъ него сокъ. Страдающимъ коклюшемъ дѣтямъ давать этого весьма пріятнаго сиропу по чайной ложкѣ три раза въ день. Коклюша на другой же день не будетъ вовсе; но приемъ лекарства слѣдуетъ продолжать еще нѣсколько дней, дня два — три приѣрно. Затѣмъ, если чрезъ нѣсколько дней болѣзнь возвратится, приемы того же лекарства и въ такихъ же дозахъ слѣдуетъ повторить вновь. Въ прошломъ году нѣкоторые изъ дѣтей моихъ страдали сильнымъ коклюшемъ; совѣты врачей и прописанныя ими аптекарскія спеціи не принесли имъ никакого равно облегченія, но двѣ — три чайныхъ ложки грушеваго сиропу сразу уничтожили коклюшъ. Это было осенью, когда грушъ можно разжиться сколько угодно. Но чѣмъ ратовать противъ коклюша зимой, или весной, когда грушъ нельзя достать ни за какія деньги. Впервыхъ, каждый семейный человекъ осенью легко можетъ сдѣлать нужную запасъ грушеваго сиропу и на случай держать его въ холодномъ мѣстѣ, чтобы не испортился; а во вторыхъ, можно почти замѣнить его и однимъ аптечнымъ средствомъ, именно микстурой изъ тонина и овійной настойки; въ большой пропорціи этой микстуры прописывать не слѣдуетъ, такъ какъ она скоро портится. Последнее средство очень скоро излечиваетъ у дѣтей какой угодно кашель, кромѣ коклюша; но въ последнемъ онъ слабѣе дѣйствуетъ, чѣмъ грушевый сиропъ, а потому употреблять его слѣдуетъ больше.

Сколько сиропу грушеваго

Наука ботаники о Троицкихъ березкахъ, — Г. Кайдагоровъ, профессоръ С.-Петербургскаго Лѣснаго института въ своихъ недавно вышедшихъ прееинтересныхъ „Бесѣдахъ о русскомъ лѣсѣ“ между прочимъ о Троицкихъ березкахъ пишетъ слѣдующее: Уже съ незапамятныхъ временъ существуетъ у всѣхъ сѣвѣрныхъ народовъ, въ томъ числѣ и у насъ, Русскихъ, обычай украшать въ праздникъ Св. Троицы комнаты, дворы и улицы предъ домами молоденькими березками. Это прекрасный, поэтический обычай, доставляющій не только дѣтямъ, но и взрослымъ столько чистыхъ радостей. Какое свѣтлое, возвышенное чувство наполняетъ душу вечеромъ въ субботу предъ Троицей, когда комнаты наполнены ароматомъ березовыхъ вѣтвей, и огоньки лампадъ, затепленныхъ предъ сватыми иконами, пробиваются сквозь свѣтло-изумрудную листву березокъ, разставленныхъ по угламъ комнатъ. Какъ жаль, что въ послѣднее время пришлось прибѣгать, въ виду охраненія всюду сильно истребляемой березы, къ ограниченію этого прекраснаго обычая украшать дома и храмы только зелеными вѣтками, а не цѣлыми березками. А между тѣмъ этотъ обычай могъ бы существовать во всей его неприкосновенности и безъ всякаго ущерба для лѣснаго хозяйства. Дѣло въ томъ, что для успѣшнаго роста береза съ первыхъ лѣтъ жизни требуетъ много свѣта и вотъ почему никогда нельзя встрѣтить очень густаго лѣса березоваго. Какъ бы ни былъ густъ этотъ лѣсъ въ ранней молодости, съ годами онъ самъ собою изрѣживается. Изрѣживаніе это происходитъ вслѣдствіе того, что березы, получившія недостаточное для нихъ количество свѣта, мало-по-малу хирѣютъ и затѣмъ умираютъ. На извѣстномъ пространствѣ земли остается только то количество деревьевъ, при которомъ каждое пользуется доступомъ свѣта, достаточнымъ для его успѣшнаго роста. Такая борьба изъ—за свѣта и жизни происходитъ во всякомъ преимущественно молодомъ лѣсу и между всякими древесными породами, при чемъ побѣдителями являются болѣе сильные и зрѣлые

экземп.
но выр
безъ вс
дить сл
выборка
нымъ,
подъ ру
лѣсных
обучить
бы уни
резки в
ходяще
тычки
въ свое
резокъ
въ разн
вергать
этихъ
вѣлка к

экземпляры, слабѣйшіе же погибаютъ. Почти всегда потому можно вырѣзать изъ лѣсу весьма значительное количество березокъ безъ всякаго вреда для лѣса, а иногда даже съ пользой прорѣдить слишкомъ густые участки лѣса; но только конечно такая выборка должна быть произведена не всякимъ первымъ встрѣчнымъ, пожелавшимъ нарубить себѣ къ празднику березекъ, а подѣ руководствомъ опытныхъ, знающихъ лицъ, какъ напримѣръ лѣсныхъ объѣзчиковъ и сторожей, которыхъ вовсе не хитро обучить этому дѣлу. Тѣмъ болѣе обычай этотъ не заслуживалъ бы уничтоженія или даже ограниченія, что послѣ праздника березки не бросаются безъ пользы, а всегда находятъ себѣ подходящее употребленіе, какъ напримѣръ на растопку, на метлы, на тычки подѣ горсъ и т. п., на каковыя надобности все равно въ свое время было бы срублено почти такое же количество березокъ, но только не одновременно, какъ къ Троицкому дню, а въ разное время. И такъ уже наше время склонно безъ разбора отвергать завѣщанные намъ предками обычай, а между тѣмъ въ этихъ обычаяхъ одна изъ главныхъ силъ, привязывающихъ чело- вѣка къ родинѣ.

Разъѣздъ 2-й.

- Иванъ Голубиновъ
- Иванъ Власовъ
- Василь Гололобо
- Николай И. Сувчинъ
- Николай В. В. В. В.
- Игорь Сибиряковъ
- Дмитрій Александровъ
- Александръ Поповъ
- Владимиръ Славковъ
- Стефанъ Тихоновъ
- Владимиръ Яковлевъ
- Александръ Александровъ
- Александръ Александровъ
- Стефанъ Славковъ
- Александръ Александровъ

Объявленіе

Всѣмъ почитаемымъ господамъ
 1881
 1881

№ по порядку

С П И С О К

учениковъ духовныхъ училищъ Орловской епархіи, державшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1881 г. пріемныя испытанія для поступленія въ Орловскую духовную семинарію, въ порядкѣ полученныхъ ими балловъ по предметамъ и на сочиненіи.

№ по порядку.	1-го Орловскаго духовнаго училища.	Сочиненіе.	Катихизисъ.	Рус. и п.-славян. яз.	Географія.	Арифметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
	Рядъ 1-й.	5	5	4 1/2	4	4	4	5	31 1/2	Предназначаются въ со- ставъ 1 кл. Семинаріи.
	Николай Вулгаковъ . . .	5	5	4 1/2	4	4	3 1/2	5	31	
	Иванъ Богдановъ . . .	5	5	4 1/2	4	4	3 1/2	5	31	

Разрядъ 2-й.

Разрядъ 2-й.

Петръ Холинь	3	3 1/2	4	4	4	3	4	3	4	25 1/2
Василій Поповъ	4	3	3	3	4	4	3	4	4	25
Николай Калининъ	3	3 1/2	3	3	4	4	3	4	4	24 1/2
Николай Руденскій	3	3 1/2	3 1/2	3	4	4	3	4	4	24
Егоръ Косминскій	3	3 1/2	3	3	4	4	3	4	3	23 1/2
Дмитрій Некрасовъ	3	3	3	4	3	3	3	4	4	23
Алексѣй Покровскій	4	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	22 1/2
Владиміръ Славскій	3	3	3	3	3	4	3 1/2	3	3 1/2	22 1/2
Стефанъ Талковъ	3	3	3 1/2	4	3	4	3	3	3	22 1/2
Владиміръ Яницкій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	22
Алексѣй Косминскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	22
Семенъ Комягинскій	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	21 1/2
Сергѣй Казанскій	2 1/2	3	3	3	4	3	3	3	3	21 1/2
Александръ Гацинговъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21
Михаилъ Одринскій	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21
Василій Ивановъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21
Онисимъ Покровскій	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21
Госифъ Покровскій	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21
Алексѣй Ивановъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21

Предназначаются въ составъ 1 класса Семинаріи

Составъ 1-го класса
Цѣль: 210 руб.

№ по порядку.	Сочиненіе.	Латинскіе.	Рус. и п.-слав. яз.	Географія.	Арифметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
	2-го Орловскаго духовнаго училища.	3	3	3	3	3	3	18 1/2	Удостоеніе.
	Възвѣстіи училища.	3	3	3	3	3	3	18	Удостоеніе.
	Слово о Дезидеріи.	3	3	3	3	3	3	18	Удостоеніе.
	Слово о Разрядѣ 1-й.	3	3	3	3	3	3	18	Удостоеніе.
	Александръ Преображенскій . . .	4	3 1/2	5	3	4	4	27	Удостоеніе.
	Егоръ Поповъ . . .	4	3 1/2	4	4	4	4	26 1/2	Удостоеніе.
	Разрядъ 2-й.	3	3	3	3	3	3	18	Удостоеніе.
	Алекси Тропольскій . . .	4	3	3	4	3	3 1/2	23 1/2	Удостоеніе.
	Тихонъ Оболенскій . . .	4	3	4	3	3	3	23 1/2	Удостоеніе.
	Василій Петровъ . . .	3	3	3	3	4	3	22	Удостоеніе.
	Василій Тихомировъ . . .	3	2 1/2	4	4	3	3	21 1/2	Удостоеніе.
	Инокентій Переверзевъ . . .	3	2 1/2	4	4	3	3	21 1/2	Удостоеніе.
	Павелъ Никольскій . . .	3	2 1/2	3	4	4	3	22 1/2	Удостоеніе.
	Стратоникъ Сергіевъ . . .	3	3	3	4	4	3	21	Удостоеніе.

Удостоеніе.

Орловской Семинаріи.

Предназначаются въ составъ 1-го класса Орловской Семинаріи.

№ по порядку.	Сочиненіе.	Катихизисъ.	Рус. и п.-слав. яз.	Географія.	Арифметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.	Примечанія.
	Иорданъ Барладосъ	4	3	4	3	3	4	25	Предназначается въ составъ 1-го класса Орловской Семинаріи.
	Иванъ Андреевъ	3	3	3	4	4	4	24 1/2	
	Василій Рязановъ	3 1/2	4	4	4	3	2 1/2	24 1/2	
	Василій Тихвинскій	4	3	3	3	4	3	23	
	Никифоръ Мауринъ	3	3	4	3	4	3	23	
	Николай Акимовъ	3	3	3	4	4	3	23	
	Иванъ Невзбаевъ	3	3	3	3	4	3 1/2	22 1/2	
	Петръ Поповъ	3	3	3	3	3	3	22	
	Николай Поповъ	3	3	3	3	3	3	22	
	Дмитрій Патяцкій	3	3	3	4	3	3	22	
	Василій Щеголевъ	3	3	3	3	4	3	22	
	Иванъ Турбинъ	4	3	3	3	3	2 1/2	21 1/2	

Дмитрій Лукинъ	3	3	2 ¹ / ₂	2	1	3	2 ¹ / ₂	17	Не принимаются въ
Задонскаго духовнаго училища.									
Иванъ Кирилловъ	2	2	3	3	3	2	2 ¹ / ₂	17 ¹ / ₂	Семинарію.
Шаблыкинскаго сельскаго образцоваго училища.									
Петръ Немякинъ	2	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	2 ¹ / ₂	19	Допускается въ пер- редержкѣ экзамена по сочиненію.

С О Д Е Р Ж А Н І Е .

І. Постановленія и распоряженія Правительства. ІІ. Пятидесятилѣтній юбилей священника о. Г. Колпенскаго.—О Всемирномъ потопѣ.—Очерки религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія Орловской епархіи.—Разныя извѣстія.—Списокъ учениковъ 1-го класса Орловской духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ Семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывшая Кн. Оболенскаго.

Дозволено цензурою, Орель. Сентября 15-го дня 1881 г.

ОРЛОВСКІЯ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЯ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Опредѣленія Священнаго Синода,

№ 19.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1-го Октября № 19. 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Объ увеличеніи плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ въ паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го минувшаго іюня за № 7265, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по представленію преосвященнаго минскаго, объ увеличеніи плата за содержаніе своекоштныхъ воспи-

таницъ въ паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, по случаю возвышенія въ настоящее время цѣнъ на всѣ жизненныя потребности, съ 60 до 65 р. въ годъ. Приказали: принимая во вниманіе, что, по удостовѣренію преосвященнаго минскаго, по случаю возвышенія въ настоящее время цѣнъ на всѣ жизненныя потребности, представляется необходимымъ увеличить плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, Св. Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: существующій въ паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства размѣръ оклада на содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ по 60 р. возвысить до 65 р. въ годъ съ каждой воспитанницы, назначивъ этотъ окладъ 1 января 1881 г.

О сочиненіи Альбрехта: „Курсъ сольфеджій“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го апрѣля 1881 г. за № 162, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить составленный инспекторомъ московской консерваторіи Константиномъ Альбрехтомъ „Курсъ сольфеджій“ (Москва, 1880 г.), въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Отъ
іеро
крес

П
шій П
г. сино
1881 г.
Святѣй
одобри
бліотек
хія Ал
воскре
диміръ
Учебна
и, для
переда
изъ се
нала

Объ
назв

П
шій
ный
января
тѣйше
митет
секъ

Отъ 1—20 мая 1881 г., за № 974. о книгѣ протоіеря А. Бѣлоцвѣтова „Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го марта 1881 года за № 125, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о томъ, что Комитетъ полагаетъ одобрить для приобрѣтенія въ сельскія церковныя бібліотеки составленный протоіереемъ владимірской епархіи Алексѣемъ Бѣлоцвѣтовымъ „Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году (Изд. 2, Владиміръ. 1880 г.). Приказали: изложенное заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета утвердить и, для объявленія о семъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, передать въ редакцію онаго, для напечатанія, выписку изъ сего опредѣленія съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Объ иллюстрированномъ журналѣ для дѣтей, подъ названіемъ: „Игрушечка“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го января 1881 года за № 53, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 33, о томъ, что Комитетъ полагаетъ возможнымъ издаваемый г-жею Пасекъ еженедѣльный иллюстрированный журналъ для дѣ-

тей, подъ названіемъ: „Игрушечка“, одобрить для чтенія воспитанниковъ духовныхъ училищъ, а также воспитанницъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: изложенное заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета утвердить и для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

О наименованіи устроенной въ память покойнаго преосвященнаго Іоанникія богадѣльни, близъ города Ярославля, „Іоанникіевскою“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го іюля 1881 года за № 3,146, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, г. Оберъ-Прокурора, докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 15-го—31-го мая сего года, въ 27-й день іюня 1881 года, Высочайше соизволилъ на присвоеніе устроенной въ память покойнаго преосвященнаго Іоанникія близъ г. Ярославля, на Туговой горѣ, богадѣльнѣ наименованія „Іоанникіевскою“. Справка: преосвященный ярославскій входилъ въ мартѣ 1881 г. въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ, за № 936, о наименованіи устроенной въ 1880 году съ разрѣшенія его, преосвященнаго, коллежскимъ совѣтникомъ Георгіемъ Горскимъ при кладбищенской церкви на Туговой горѣ, близъ города Ярославля, богадѣльни для призрѣнія трехъ престарѣлыхъ лицъ мужскаго пола—священника, діакона и причетника и семи престарѣлыхъ

лицъ
но-слу
что озв
мать п
имѣеть
ства, С
15-го—
ставлен
Прокур
новані
перато
изъясн
изложе
исполн
указом
рора
ленія;
щитъ
дакци
по уст

*О т
мон*

шій І
г. сив
года
всено
дѣлен
сего
шаго

лицъ женскаго пола изъ семействъ священно и церковно-служителей, — „Іоанникіевскою“ во вниманіе къ тому, что означенная богадѣльня устроена Горскимъ въ память почившаго брата его, архіепископа Іоанникія, и имѣеть быть содержима на оставшіяся послѣ него средства. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся 15-го—31-го мая 1881 года, по выслушаніи сего представленія, предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору на присвоеніе названной богадѣльнѣ наименованія „Іоанникіевской“ испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, съ прописаніемъ изложеннаго въ справкѣ, дать знать, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, преосвященному ярославскому указомъ, а въ канцелярію синодальнаго Оберъ-Прокурора передать для свѣдѣнія выписку изъ сего определенія; для припечатанія же во всеобщее извѣстіе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а въ редакціи „Правительственнаго и Церковнаго Вѣстниковъ“ по установленному порядку.

О переименованіи заштатнаго Барскаго мужскаго монастыря въ женскій общежительный монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го іюня 1881 года за № 3053, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, г. Оберъ-Прокурора, докладу определенія Святѣйшаго Синода отъ 29-го апрѣля—25-го мая сего года, Высочайше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго іюня, на переименованіе Барскаго мужскаго мона-

стыри, подольской епархіи, въ женскій, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка. Преосвященный подольскій входилъ въ февраль 1881 года въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ за № 809, о переименованіи заштатной Барской Покровской мужской обители въ женскій общежительный монастырь. Состоявшимся согласно съ симъ представленіемъ, отъ 29-го апрѣля — 25-го мая 1881 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода постановлено было: 1) по размѣщеніи проживающихъ въ Барскомъ мужскомъ монастырѣ монашествующихъ и послушниковъ въ наиболѣе малолюдные монастыри епархіи, переименовать монастырь тотъ въ женскій, съ оставленіемъ за преобразованною обителью тѣхъ средствъ, которыя отпускаются отъ казны Барскому мужскому монастырю и всѣхъ угодій, ему принадлежащихъ; 2) въ преобразованную Барскую обитель перевести изъ Винницкаго и Немировскаго женскихъ монастырей столько монахинь и послушницъ, сколько дозволитъ средства и помѣщеніе, и 3) для отправленія богослуженія при обители открыть на монастырскія средства штатный причтъ изъ священника и 2 псаломщиковъ. На приведеніе же таковыхъ предположеній въ исполненіе тѣмъ же опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи съ прописаніемъ изложеннаго въ справкѣ, дать знать, для зависящихъ распоряженій, преосвященному подольскому указомъ, а въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление передать выписку изъ настоящаго опредѣленія, для припечатанія же во всеобщее извѣстіе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а въ редакціи

„Прав
нятомъ

О и

О

14-

на нот

ни, М

ромъ

пѣсно

Ангел

детъ“

„Бла

благо

къ у

и на

свѣдѣ

О

пр

пр

шій

г. с

апрѣ

коим

ромъ

„Правительственнаго и Церковнаго Вѣстниковъ“ по принятому порядку.

О переложенныхъ на ноты протоіереемъ Виноградовымъ пѣснопѣніяхъ.

Определеніемъ Святейшаго Синода, состоявшимся 14-го іюля 1881 года, постановлено: переложенныя на ноты протоіереемъ Екатерининской церкви, города Рязани, Михаиломъ Виноградовымъ и одобренныя директоромъ придворной пѣвческой капеллы слѣдующія духовныя пѣснопѣнія: „Херувимская пѣснь“ — три номера, „Творяй Ангелы“, „Радуйтесь праведные“, „Во всю землю изыдетъ“, „Хвалите Имя Господне“, „О Тебѣ радуется“, „Благословенъ грядый“, „Духъ Твой благий“, „Явися благодать Божія“ и „Зряще мя безгласна“ разрешить къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

О книгѣ Чайковскаго „Краткій учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ произведеній въ Россіи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го минувшаго апрѣля за № 143, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный профессоромъ московской консерваторіи П. Чайковскимъ „Крат-

кій учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ сочиненій въ Россіи“. (Москва, 1875 г.), одобрить, въ качествѣ учебнаго пособія, для изученія церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, и поставить объ этомъ учебникѣ въ извѣстность священниковъ на случай, если бы они пожелали познакомиться съ нимъ для руководства церковными хорами пѣвчихъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей въ епархіяхъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Г. Орловскій Губернаторъ, приславъ къ Его Преосвященству при отношеніи, отъ 17 іюля 1881 г. за № 3142, переписку по поводу встрѣченныхъ священноцерковнослужителями села Космодамианскаго, Орловскаго уѣзда, затрудненій въ удовлетвореніи требованія выдачи волостнымъ правленіямъ метрическихъ выписей, безъ оплаты гербовымъ сборомъ, по дѣламъ воинской повинности, — просилъ сдѣлать распоряженіе къ уясненію священноцерковнослужителямъ Орловской епархіи, что всѣ вообще бумаги по воинской повинности не подлежатъ гербовому сбору, а потому и метрическія выписи должны быть выдаваемы безъ оплаты таковымъ, безъ всякаго при томъ отношенія, — требуются ли онѣ на призываемаго или на членовъ вообще семьи его для опредѣленія семейнаго положенія. На отношеніи семъ резо-

люція Е
сторія
распоря
Консист
диль; чр
священн
бы они
бовымъ
полнені
ихъ, и
выдается
повинно

При
епар
утре

Въ Ор
създ
създ
По в
Преосвя
шаго Ю
журналъ
августа,
скаго
частности
нашей е

люція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Консistorія безъ замедленія сдѣлаетъ по сему надлежащее распоряженіе циркулярно“. Въслѣдствіе чего Орловская Консistorія Приказали и Его Преосвященство утвердиль: чрезъ епархіальныя вѣдомости подтвердить всѣмъ священноцерковнослужителямъ Орловской епархіи, чтобы они выдавали метрическія выписи безъ оплаты гербовымъ сборомъ какъ о лицахъ, призываемыхъ къ исполненію воинской повинности, такъ и о семействахъ ихъ, и въ каждой таковой выписи объясняли, что она выдается для представленія въ присутствіе по воинской повинности.

Приложеніе 7-е къ журналу Орловскаго епархіальнаго съѣзда подъ № 15 къ 2 ст. утренняго засѣданія августа 24 числа 1880 года.

Въ Орловскій епархіальный съѣздъ предѣдателя оного съѣзда протоіерея Александра Павловскаго

Резолюціи Его Преосвященства, положенныя на заявленіи.

Заявленіе.

По выслушаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ювеналія, положенной на журналъ вечерняго засѣданія 20 августа, относящейся до Орловскаго женскаго монастыря въ частности и до всѣхъ монастырей нашей епархіи вообще, я пола-

а не приходская, — почему я полагал бы и по принесеніи глупой благодарности матери игуменіи за ея теплое отношеніе къ нуждамъ епархіи, высказавшееся въ ежегодныхъ сторублевыхъ взносахъ, — въ виду не малыхъ нуждъ епархіи, — всепокорнѣйше просить Его Преосвященство о примѣненіи на дѣлѣ дѣйствующихъ постановленій къ Орловской епархіи, при которой находится монастырь, чрезъ обложеніе этой церкви, на ряду церквей г. Орла, для безобиднаго для сихъ послѣднихъ уравниванія и облегченія во взносахъ, — денежнымъ взносомъ на нужды епархіи, въ такомъ количествѣ, какой будетъ соразмѣренъ съ средствами весьма и весьма не обѣдной, если не самой богатѣйшей въ г. Орлѣ по ея матеріальнымъ средствамъ церкви.

настырь, на самомъ дѣлѣ причтъ состоитъ и въ настоящее время изъ настоятеля, его помощника и двухъ исаомщиковъ, а діаконъ штатнаго тамъ вовсе нѣтъ, потому что ихъ при приходскихъ церквахъ не полагается.

стырь взаимнѣ своихъ зданій въ центрѣ города, принявъ бѣднѣйшую церковь почти внѣ города, долженъ былъ возводить на уступленной ему городомъ земель, подлѣ означенной церкви, все вновь — и зданія, и церкви и огорода — и все это на свои средства; духовенство не дало ему на это и копѣйки!!!... Прихожане при той церкви, какъ внѣ городской да живущіе — самые бѣднѣйшіе и въ небольшомъ притомъ количествѣ, — пособія монастырю тоже не дали, да и не могли дать. Они и теперь если и остаются при той же церкви, за неудобствомъ причислить ихъ къ другимъ церквамъ, то терятся причтомъ монастырскимъ только по необходимости, а отнюдь не въ видахъ интереса, — причтъ монастырскій даже *тяготится* ими. Что же до того, что при означенномъ монастырѣ состоятъ два священника, два исаомщика и *діаконъ*, какъ пишется здѣсь, это таковъ же точно штатъ, какъ и въ другихъ монастыряхъ — Сѣвскомъ и Брянскомъ и пр., и это не потому, что есть при здѣшнемъ монастырѣ прихожане, а потому, что съ однимъ священникомъ монастырь обойтись не можетъ, такъ какъ въ монастырѣ каждодневно должна совершаться литургія, — что для одного священника поч-

Что же касается другихъ монастырей нашей Орловской епархіи, если уже къ нимъ почему либо не приложимы правительственныя постановленія, относительно ихъ участія во взносахъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, то я находилъ бы возможнымъ, сложивъ съ нихъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, всѣ, въ иѣкоторомъ отношеніи какъ бы спорныя, — числящіяся за монастырями недоимки прежнихъ лѣтъ, наложенныя на нихъ предшествующими ея сѣздами и засчитанныя за ними же самою епархіальною властію, — находилъ бы необходимымъ вновь, съ сыновнею благопокорностію, просить Его Преосвященство, въ виду того, что монастыри не изъемяются отъ обязанности посильныхъ взносовъ на нужды епархіи, а даже привлекаются къ этому самимъ высшимъ правительствомъ, признав-

ти не возможно. Церковь, пишется здѣсь, при монастырѣ богатая и едва ли не богаче другихъ; это не потому, что при ней есть прихожане, а потому, что она монастырская, — сюда пріѣзжаютъ изъ города иногда, здѣсь служба каждодневно, пѣніе прекрасное, акафисты каждаго недѣльно, убранство великолѣпное, по старанію начальницы и проч. проч.

нимъ да
ніе отъ
настояте
епархіи,
его упорн
лѣ взно
о.о. насто
монастыр
продолжи
ныхъ он
на нужде
святыхъ
обидныхъ
въ котор
съ христ
готверите
селѣ. Ав

ицѣнны
рѣшѣн
лѣтнннн

вѣдѣн
нннннн

нннннн

нннннн

нннннн

нннннн

нимъ даже необходимымъ удале-
ніе отъ должности одного изъ о.о.
настоятелей монастыря нашей
епархіи, между прочимъ — и за
его упорное сопротивленіе въ дѣ-
лѣ взносовъ. — просить, чтобы
о.о. настоятели и настоятельница
монастырей и на будущее время
продолжили представленія денеж-
ныхъ опредѣленныхъ взносовъ
на нужды епархіи отъ своихъ
святыхъ обителей. въ тѣхъ без-
обидныхъ для нихъ размѣрахъ,
въ которыхъ они безропотно и
съ христіанскою любовью и бла-
говѣрительностію дѣлали это до
сего. Августа 25 дня 1880 г.

Смыслъ моей резолюціи, къ со-
жалѣнію, съѣздомъ, какъ видно
изъ этого, вовсе не понять. Об-
разовавшуюся недоимку въ 500
рублей я снялъ съ одного только
монастыря женскаго Орловскаго,
въ виду того основательнаго объ-
ясненія, съ указаніемъ причинъ,
что болѣе 100 руб. ежегод-
но монастырь вносить не можетъ,
какое игуменія представила въ
съѣздъ. О прочихъ же монасты-
ряхъ, такъ какъ нѣтъ отъ нихъ
объясненій подобныхъ, я не ска-
залъ и слова даже, а постановилъ,
чтобы съѣздъ на будущее время
не облагалъ ихъ неосновательными
взвсами, какъ дѣлаетъ это съ
церквями приходскими, отъ кото-
рыхъ на съѣздъ посылаются де-
путаты.

И з в ѣ с т і я .

— Елецкаго Троицкаго монастыря монахъ *Макарій*, 6-го августа 1881 г., Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при богослуженіи въ Крестовой Благовѣщенской церкви, рукоположенъ въ іеродиакона.

— Брянской Бѣлобережской пустыни послушникъ Петръ Ѳедоровъ *Шашковъ*, 30 июля 1881 г., постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ ему имени „Пароений“.

— Настоятель, протоіерей села Троицкаго, что на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Василій *Успенскій*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника студентъ Семинаріи Алексѣй *Горданскій* съ званіемъ помощника настоятеля; настоятелемъ же онаго прихода утвержденъ священникъ того села Іоаннъ *Монастыревъ*.

— Настоятель Молодово-Ячненскаго прихода, священникъ села Молодоваго, Карачевскаго уѣзда, Василій *Солнцевъ*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто священникомъ въ село Молодовое рукоположенъ воспитанникъ Семинаріи Климентъ *Никитскій* съ званіемъ помощника настоятеля; настоятелемъ же онаго прихода утвержденъ священникъ села Ячнаго Алексѣй *Данскій*.

— Умерли: Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни монахъ *Амосъ* и послушникъ той же пустыни Иванъ *Глумилинъ*.

Г.
Преосвя
ка зако
ству Ор
на собст
книжны
Москвѣ
безъ пер
ствомъ
Епархіа

Объявленіе.

Г. Богословскій, при письмѣ препровождая къ Его Пресвященству экземпляръ составленнаго имъ „Сборника законовъ о расколѣ“, просить предложить духовенству Орловской епархіи выписывать означенную книгу на собственный счетъ или же на церковныя деньги изъ книжныхъ магазиновъ—Анисимова и Ферапонтова (въ Москвѣ на Никольской улицѣ). Цѣна книги 1 рубль безъ пересылки — Вслѣдствіе чего Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: Объявить о семъ духовенству чрезъ Епархіальныя вѣдомости.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 1-го дня 1881 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЕСѢДА

въ день Усѣкновенія честныя главы Св. Пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна.

Исторія нынѣшняго праздника плачевна. Она вся изложена въ Евангеліи, и нѣтъ нужды повторять ее. Лучше обратимъ свое вниманіе на тѣ причины, по которымъ она совершилась. Беззаконная любовь Иродіады, слабодушіе и безхарактерность Ирода, какъ извѣстно, довели св. Іоанна Предтечу до темничнаго заключенія и потомъ до насильственной смерти. Какъ это могло быть? Грѣшилъ Иродъ, грѣшила Иродіада, а пострадалъ Предтеча. Такъ всегда бываетъ, когда почему-либо сближаются между собою праведники и грѣшники. Одни грѣшатъ, другіе страдаютъ. Явленіе это понятно само собою. Душа святая, праведная не можетъ покойно, равнодушно смотрѣть на развитіе зла: она всею силою своею возстаеъ на него, хочетъ задержать, или совсѣмъ прекратить его потокъ. Если бы худые люди понимали, къ чему клонятся усилія св. душъ, тогда все было бы хорошо и благополучно. Праведники обличали бы беззаконіе, грѣшники исправлялись бы. Но, къ великому прискорбію, этого-то пониманія у людей испорченныхъ, развращенныхъ и не достаеъ. Имъ кажется, что ихъ унижаютъ, беспокоятъ, не даютъ мирно наслаждаться жизнью. Въ истинную любовь праведниковъ, жаждущую ихъ спасенія, они не вѣрують и потому смотрять на нихъ,

какъ на стараютъ праведн землѣ— носители ярости жизни въ восп телю Іо ангельн ра, нез мать, ч страда ко пос увлека какія товлені дѣйстви примѣр ствомъ свой н бы исп благоп ся бы которъ вельдѣ застар упорно косвѣн чителя приви закосѣ

какъ на враговъ своихъ, и при всякомъ удобномъ случаѣ стараются отъ нихъ избавиться. Такимъ образомъ всѣмъ праведнымъ и св. душамъ приходится вѣное страдать на землѣ—частію отъ неудовлетворенія своихъ желаній относительно спасенія грѣшниковъ, а частію отъ безумной ярости и злобы этихъ послѣднихъ. Этотъ общій законъ жизни святой и грѣшной со всею ясностію раскрылся въ воспоминаемой нынѣ исторіи Каково было Крестителю Іоанну—этой въ высшей степени святой, равноангельной душѣ смотрѣть на развращеніе Иродова двора, незаконной его жены и самого Ирода? Можно думать, что это было мучительнѣе, чѣмъ самое тѣлесное страданіе Его. Предтеча видѣлъ, что лица, такъ высоко поставленные, погибали сами и своимъ примѣромъ увлекали въ погибель тысячи другихъ. Всѣ средства, какія онъ, по указанію Божию, употреблялъ для приготовленія людей къ Царству Христову, оказывались не действительными, среди лицемерія и лукавства, гнусный примѣръ котораго подавалъ царь Иродъ съ своимъ семействомъ. И вотъ Предтеча возвысилъ пророческій голосъ свой на обличеніе неправды и беззаконія. Иродъ могъ бы исправиться при обличеніи, и тогда все обстояло бы благополучно. Предтеча успокоился бы, даже порадовался бы о спасеніи Ирода, какъ Онъ радовался за всѣхъ, которые, слушаясь Его указаній, шли на путь добра велѣдъ за Христомъ Богомъ. Но не такова закоренѣлая, застарѣвшая злоба, или гнусная страсть Она медленно, упорно поддается слову обличенія, или совсѣмъ закоснѣваетъ и начинаетъ дышать противъ самаго обличителя адскимъ огнемъ своимъ.—Будемъ, дѣти, бояться привычки ко грѣху—этому нравственному злу, не будемъ закоснѣвать въ немъ. Пусть всякое обличеніе падаетъ

на сердца наши, какъ прохладная освѣжительная роса на цвѣты. Какъ цвѣты, орошаясь росою или дождевыми каплями, дѣлаются бодрыми, лучше благоухаютъ и прекраснѣе растутъ; такъ пусть и души наши ободряются, растутъ и цвѣтутъ въ вертоградѣ Христовомъ отъ всѣхъ словъ наставленія и вразумленія. Въ противномъ случаѣ, если мы допустимъ ожесточиться сердцамъ нашимъ; тогда уже ничто не обратитъ насъ на путь истины и добра, какъ не обратило ожесточеннаго Ирода даже такое ангельское слово, каково было Иоанново. Аминь.

Протоіерей М. Троицкій.

ПОУЧЕНІЕ

въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы.

Какое веселіе было нынѣ въ домѣ праведнаго Іоакима! Какъ радовалась сердцемъ праведная Анна! Богъ далъ имъ несказанное утѣшеніе. У нихъ родилась Дочь, подобной которой никогда не было еще въ мірѣ, — лучшая всѣхъ человѣковъ, превосходящая ангеловъ. Непостижимо великая судьба этой дочери была уже имъ извѣстна, какъ говоритъ преданіе. Богоотцы еще прежде рожденія Пресв. Маріи извѣщены были отъ ангела, что ихъ преслагодѣтельная Дочь будетъ Матерію Самого Господа — Спасителя. При такомъ обстоятельстве, можно быть увѣреннымъ, что св. Іоакимъ и Анна прониклись нынѣ не одною родительскою, естественною радостію, но еще бо-

лѣе се
Нѣтъ
красна
земли,
въ сам
вѣйно
близки
немъ
тинна
вести
состоя
радов
говѣл
галис
Госпо
чувст
Ты н
царин
высо
гелы
жаты
ца? С
живи
всѣм
сред
устре
дѣла
вѣм
но Т
вотъ
подъ
какъ

лѣтъ святыми. духовными восторгами горѣла ихъ душа. Нѣтъ сомнѣнія, что они смотрѣли нынѣ на своего прекраснаго младенца, какъ на будущую Царицу неба и земли, какъ на Владычицу всего міра, имѣющую стать въ самыя ближнія отношенія ко Господу. Они благоговѣнно чувствовали, что какъ они, по праву рожденія, близки къ своей новорожденной дочери, такъ современемъ Она будетъ близка къ Самому Господу, какъ истинная Его Матерь. Такія чувства, конечно, могли привести нынѣ св. Богоотцевъ въ необычайное душевное состояніе. Они и радовались такъ, какъ никто еще не радовался въ мірѣ, и благоговѣли такъ, какъ не благоговѣлъ еще ни одинъ смертный. Они утѣшались, восторгались до небесъ и въ то же время глубоко смирялись. Господи! могли они восклицать нынѣ въ преизбыткѣ чувствъ своихъ, — это дитя, которое Ты даровалъ намъ, Ты нѣкогда содѣлаешь. Пречистою Матерію Твоею, воцаришь Ее надъ всѣмъ міромъ, посадишь на престолѣ высокому и превознесенному одесную Тебя Самого; Ангелы будутъ Ей поклоняться, всѣ святые будутъ ублажать Ее. И кто же мы, родители этого чуднаго младенца? Смиренные рабы Твои, до преклонныхъ лѣтъ прожившіе безъ особеннаго Твоего вниманія, какъ бы совсѣмъ забытые Тобою, лишеныя Твоего благословенія, среди поношеній и укоризнъ людскихъ, со всѣхъ сторонъ устремлявшихся на насъ, какъ на безчадныхъ. Чудны дѣла Твои, Господи! Непостижимы судьбы Твои. Намъ и всѣмъ знавшимъ насъ казалось, что Ты оставилъ насъ, но Твоя милость и благодать близка была къ намъ, и вотъ нынѣ такъ просіяла надъ нами, что отъ насъ, изъ подъ крова смиреннаго нашего жилища, она просіяетъ, какъ солнце, на всю вселенную. Славимъ, Господи, Твою

неизреченную премудрость и безконечную любовь къ созданіямъ своимъ.

Нужно ли много говорить, дѣти, о томъ, что радость св. Богоотцевъ есть наша всеобщая радость? Ихъ преблагословенная дочь находится съ нами върующими въ Господа Іисуса Христа въ самыхъ близкихъ, искреннихъ и кровныхъ связяхъ — Въ одной нынѣшней пѣсни св. Церковь именуетъ Богородицу питательницею жизни нашей. — Истинно такъ! Матерь Божія не только родила и воспитала намъ Спасителя нашего, но и нашу святую жизнь, которою мы отъ Него, по благодати, заимствуемъ. Она поддерживаетъ, питаетъ и раститъ, — Она любитъ насъ, какъ чадъ своихъ, всегда покрываетъ и заступается отъ всѣхъ бѣдъ и напастей. Вполнѣ Она откроетъ намъ любовь свою въ будущей жизни, но и теперь много изливается материнскихъ щедротъ Ея на насъ! Какъ же намъ не радоваться нынѣ въ день рождества Ея! — Но, радуясь о Пречистой Госпожѣ Богородицѣ, подобно тому, какъ Ея духъ возрадовался о Бозѣ Спасѣ, будемъ, дѣти, подражать св. Богоотцамъ и въ смиренномъ сознании своего недостойнства. Кто мы? За что взысканы особенною небесною любовію? Что такое мы предъ Господомъ и Его Пречистою Матерію? Будемъ, по крайней мѣрѣ, благодарить, славить Его безпримѣрное милосердіе къ намъ грѣшнымъ и величать Его Пречистую Матерь изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ. Аминь.

Протоіерей М. Троицкій.

ВЪ

Т
мител
Христ
Изъ ш
гося,
Еванг
дебъ с
сител
ходата
да въ
въ Іер
блика
пить
го с
лѣтъ
даема
будет
молні
грома
дямъ
и нер

ВЕСЕЛІЯ

въ день св. Апостола и Евангелиста

Іоанна Богослова.

Величїя твоя дѣвственнице! кто
повѣсть; точиши бо чудеса, и из-
ливаеши исцѣленїя, и молишися
о душахъ нашихъ, яко богословъ
и другъ Христовъ (Конд. праздн.)

Точно, кто можетъ высказать, какъ должно, то изу-
мительное величїе, которымъ почтилъ Господь нашъ Иисусъ,
Христосъ возлюбленнаго ученика и друга своего Іоанна?
Изъ простаго рыбака, безграмотнаго, нигдѣ не учивша-
гося, Онъ сдѣлалъ его премудрымъ апостоломъ, славнымъ
Евангелистомъ, великимъ тайнозрителемъ будущихъ су-
дебъ св. церкви, и при всемъ этомъ даровалъ Ему спа-
сительный даръ исцѣленій и облекъ его полномочїемъ
ходатайствовать предъ Собою за души вѣрующихъ. Когда
въ ранней юности своей сынъ Зеведеевъ приходилъ
въ Іерусалимъ съ рыбнымъ ловомъ своимъ и робко при-
ближался къ домамъ іерусалимскихъ богачей, прося ку-
пить его товаръ, кто тогда могъ подумать, что изъ это-
го скромнаго и бѣднаго юноши, чрезъ нѣсколько-
лѣтъ образуется великій учитель вселенной, другъ ожи-
даемаго Мессїи, наперсникъ Христовъ, жизнь котораго
будетъ блистать своею чистотою на подобїе свѣтлой
молніи и слово котораго будетъ раздаваться на подобїе
грома во веѣхъ предѣлахъ міра? Но неизвѣстное лю-
дямъ и презрѣнное въ ихъ очахъ бываетъ вѣдомо Богу
и нерѣдко заслуживаетъ Его особеннаго вниманїя. Лю и

смотреть болѣе или менѣе поверхностно, а Господь смотритъ въ глубину всѣхъ вещей. Ему видно сердце чело- вѣческое. Этою-то стороною существа своего, — внутреннею, сердечною Иоаннъ привлекъ къ себѣ особенную любовь Божию. Тогда какъ современные ему книжники и законники, постоянно изучая законъ и толкуя его народу, сами на практикѣ не хотѣли, по выраженію Господа, и вальца одного двинуть для исполненія какой-либо заповѣди, юноша Иоаннъ добросовѣстно исполнялъ всѣ заповѣди Божіи, какія только зналъ. Отъ этого постепенно очищалась душа его, свѣтлѣлась, пріобрѣтала чуткость благодати Божіей и слово о спасеніи, о царствіи Божіемъ стало для него любезнымъ и возжеланнымъ. Едва только другой великій Иоаннъ Креститель огласилъ пустыню за—Иорданскую своею проповѣдію, въ числѣ его первыхъ слушателей и учениковъ является Иоаннъ, сынъ Зеведеевъ. Духовная наука величайшаго пророка скоро привилась къ сердцу будущаго величайшаго апостола. При первомъ указаніи Предтечи на Христа Бога, едва только Онъ сказалъ: се Агнецъ Божій, возмѣя грѣхи міра, — Иоаннъ является послѣдователемъ Христовымъ. Вѣрность своему Божественному Учителю до креста и до гроба, пламенная любовь къ Ему умершему и затѣмъ воскресшему поставили наконецъ Иоанна на такую нравственную высоту, на которой не многие стояли изъ самыхъ апостоловъ. — Когда въ великихъ грѣшникахъ возникаетъ искра любви ко Господу, то она сопровождается прощеніемъ имъ грѣховъ, и чѣмъ больше кто изъ нихъ любитъ, тѣмъ больше, по сказанію самаго Христа Спасителя, отпускается имъ грѣховъ. Чѣмъ же вознаградить любовь душъ святыхъ, праведныхъ, какъ не особенными, чрезвычайными дарованіями? Иоаннъ чистый по

сердцу,
возлюби
по чело
шаетъ е
денія и
землѣ и
Дѣ
святой
занности
Христос
ви. Не
стоитъ

слѣдстві
лоу ука
ствіе и
не поди
ховно-уч
много м
никовъ
зрѣлости
универс
гдѣ въ
послѣ э
вѣкъ; г
ралось
дѣвалос

сердцу, безхитростный по уму, не злобный по нраву возлюбилъ Христа всею душою, и вотъ Христосъ Богъ, по челоуѣколюбію и вмѣстѣ по правосудію своему, украшаетъ его необычайными познаніями, дарованіемъ исцѣленія и удостоиваетъ особенной близости къ Себѣ на землѣ и на небѣ.

Дѣти! будемъ подражать апостолу Іоанну въ его святой жизни, особенно въ его горячей любви и привязанности къ Іисусу Христу, тогда и Господь Іисусъ Христосъ не лишитъ и насъ своего благоволенія и любви. Не только проститъ намъ согрѣшенія наши, но и удостоитъ особенной близости къ Себѣ. Аминь.

Протоіерей М. Троицкій.

Разныя извѣстія.

— Вездолье семинаристовъ (продолженіе). — Первымъ послѣдствіемъ и было дѣйствительно то, на которое съ такою силою указываетъ въ запискахъ сельскаго священника, именно опустѣніе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Дѣйствительно, нельзя не подивиться быстрому уменьшенію количества учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ со времени этого распоряженія. Немного можно найти семинарій, въ которыхъ количество воспитанниковъ даже въ настоящее время, послѣ установленія „экзамена зрѣлости“, почти совершенно прекратившаго доступъ имъ въ университетъ, достигаетъ той цифры, какая была прежде. Тамъ, гдѣ въ прежнее время числилось по 700-1000 воспитанниковъ, послѣ этого распоряженія нашлось не больше 300-400 человекъ; гдѣ прежде было 400-600 человекъ, тамъ едва набиралось 200-300 человекъ, а иногда и того меньше. Куда же дѣвалось недостающее (число) количество? Нельзя же это явленіе

объяснить тѣмъ, что духовное сословіе сдѣлалось менѣе плодотворно сравнительно съ прежнимъ временемъ. Вышеприведенныя слова сельскаго священника лучше всего намъ кажется, выясняютъ это печальное явленіе. Духовенство бѣжитъ отъ своихъ духовныхъ и олъ именно потому, что боится нравственной гибели своихъ дѣтей, въ виду ожидающей ихъ бѣдственной участи въ званіи псаломщиковъ. — Напрасно стараются объяснить и это уклоненіе духовенства отъ воспитанія дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и бѣгство семинаристовъ отъ всѣхъ видовъ пастырскаго служенія тѣмъ, что духовная карьера будто-бы вообще не представляется заманчивой. Если судить съ матеріальной точки зрѣнія, то она действительно не заманлива. Но къ чести нашего духовенства можно сказать, что оно свыклось съ своимъ положеніемъ въ этомъ отношеніи. При томъ не всѣ приходы одинаково бѣдны; между сельскими приходами, не говоримъ уже о городскихъ, не мало есть такихъ, которые могутъ по крайней мѣрѣ священнику доставлять приличное содержаніе и привлекать семинарскія силы. Мало, намъ кажется, можетъ содѣйствовать привлеченію дѣтей духовенства къ тому или другому виду духовной службы и личный высокій примѣръ христіанской жизни и самоотверженнаго служенія благу церкви со стороны архипастырей, ихъ братское обращеніе съ духовными лицами, нѣжная заботливость о положеніи священниковъ и діаконовъ, просвѣщенное любвеобильное руководство ихъ дѣятельностію на пользу народа, настоячивая поддержка ихъ въ случаѣ чьей либо несправедливости къ нимъ, великое справедливое поощреніе истинной заслуги. Нѣтъ по нашему мнѣнію, основаній жаловаться на отсутствіе этого условія. Нѣкоторые даже упрекаютъ за благодушное и сердечное отношеніе нашихъ архипастырей къ духовенству. „О многихъ архіереяхъ извѣстно, говоритъ авторъ брошюры „Бѣлое духовенство и его интересы“, что въ личныхъ сношеніяхъ съ духовенствомъ они допускаютъ, напримѣръ, такіа любезности: со всѣми

протоіере
авторитет
принимаю
ихъ по д
сла; во в
священни
видно, ж
отцами, а
для врем
духовенст
въ тольк
ство сам
временна
лоненіе с
Мы вѣри
вліянія
по-учебн
того, что
ныхъ на
„До по
священн
Будь, х
главное,
бы свя
сомнѣні
пія опи
но хоро
своему
В
курора
поблѣдс
знанія

протоіереями и священниками цѣлуются; инымъ изъ нихъ болѣе авторитетнымъ и болѣе требовательнымъ подають даже руки; принимаютъ у себя священниковъ въ гостинной и выслушиваютъ ихъ по дѣламъ не иначе, какъ усадивъ напередъ въ мягкія кресла; во время обозрѣнія епархій дѣлають „визиты“ не только священникамъ, но даже и „псаломщикамъ“... Архіереи эти, очевидно, желаютъ казаться въ отношеніи къ своимъ подчиненнымъ отцами, а не начальниками. Ничего подобнаго не было въ прошлыя времена, и однако находились желающіе сана священника; духовенство предпочитало свои духовныя школы свѣтскимъ. Развъ только литературныя толки, старавшіеся разрисовать духовенство самыми мрачными красками и унизить его въ глазахъ современнаго общества, могли еще такъ или иначе вліять на уклененіе семинаристовъ отъ всѣхъ видовъ пастырскаго служенія. Мы вѣримъ и готовы даже утверждать дѣйствительность такого вліянія со стороны современной прессы на воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній; но не это выставляется главною причиною того, что духовенство само отводитъ своихъ дѣтей отъ духовныхъ школъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ пастырскаго служенія. До положенія о пономарствѣ, говорится въ запискахъ сельскаго священника, я и не думалъ о свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Будь, хоть малость, сносите жизнь сельскаго священника, и главное, не будь положенія о пономарствѣ, — мои дѣти всѣ были бы священниками. Теперь же изъ всѣхъ — ни одного. Нѣтъ сомнѣнія, говорится въ другомъ мѣстѣ, что отъ свѣтскаго званія они (священники) не ожидаютъ для дѣтей своихъ непременно хорошаго; нѣтъ, они предпочитаютъ чужое, не извѣстное — своему слишкомъ хорошо извѣстному и тяжелому.

Второй результатъ этого распоряженія бывшаго оберъ-прокурора непосредственно вытекаетъ изъ перваго и своими вредными послѣдствіями отзывается на состояніи церкви вообще. Изъ сознанія сельскаго священника мы уже видѣли, что собственно по-

уждало духовенство направлять дѣтей своихъ въ свѣтскія учебныя заведенія. Но этимъ не ограничилось еще дѣло. Тѣ изъ дѣтей духовенства, которые воспитывались въ семинаріяхъ, пользуясь законнымъ въ то время доступомъ въ университетъ и другія высшія учебныя заведенія, окончивши курсъ общеобразовательныхъ наукъ, выходили изъ семинаріи и направлялись въ высшія заведенія. Ничто не могло остановить ихъ: ни перспектива бѣдности, ожидавшей ихъ въ университетскихъ городахъ (отъ своихъ родителей они не могли ожидать болѣе или менѣе существенной помощи влѣдствіе ихъ бѣдности), ни страхъ обязательнаго взноса за свое содержаніе въ семинаріи (вѣдь этотъ взносъ нужно было сдѣлать по поступленіи на какую нибудь должность. Они разсуждали такъ же, какъ ихъ отцы: лучше четыре года бѣдности и страданій, чѣмъ исаломничество со всѣми его матеріальными и нравственными лишеніями. Дѣло дошло до того, что во многихъ семинаріяхъ полный курсъ кончало человѣкъ 7, 8 и много 20, да и изъ этихъ нѣкоторые бѣжали отъ предстоящей имъ карьеры. Были даже случаи, что всѣ воспитанники семинаріи, по окончаніи общеобразовательнаго курса семинаріи, устремлялись въ университеты, а богословскіе классы пустовали. Не удивительно отсюда, что „въ нѣкоторыхъ епархіяхъ приходилось не только оставлять во священники людей, неспособныхъ поддержать авторитетъ религіи и церкви, но и посылать въ академіи людей не бойкихъ способностей“. Не удивительно, далѣе, что въ иныхъ епархіяхъ ощущается крайній недостатокъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія свободныхъ священническихъ мѣстъ. По крайней мѣрѣ, то фактъ, что нѣкоторые архиепископы вынуждены даже въ настоящее время обращаться съ приглашеніемъ ищущихъ сана священника изъ другихъ епархій. Ясно, значитъ, что своихъ кандидатовъ нѣтъ, что они разбѣжались по сторонамъ, а храмы Божіи остаются безъ богослуженія и цаства безъ настоятелей. Не далеко, вамъ кажется, то время, когда православной

церкви пре-
битному
собоу, котор
Новгородск
быть чело
лающихъ
такого вре
ковно-Общ
хія. Выраз
щенства и
духовно-уч
ются про
прочимъ
товъ св
который,
вѣмъ и
намъ нѣко
и не окон
гужомъ по
Одни изъ
пости, не
мая той
принять
кратные
ства, для
города
какъ бы
нацонъ
какъ бы
на голод
горю они
захватыва

церкви предстятъ нечаянная необходимость обратиться къ перво-
бытному способу избранія кандидатовъ во священство, тому спо-
собу, который былъ осужденъ еще Геннадіемъ, митрополитомъ
Новгородскимъ и не потому, что „земля такая не можетъ до-
быть человека, кто бы грамотъ умѣлъ“, а потому, что цѣль же-
лающихъ принимать санъ священника (А: знаменія: наступленія
такого времени уже есть: Вотъ что пишетъ корреспондентъ Цер-
ковно-Общественнаго Вѣстника изъ Оренбургской (губерніи) епар-
хіи. Выражая сѣтованія на недостатокъ кандидатовъ для посвя-
щенства и на уклоненіе духовнаго юношества отъ поступленія въ
духовно-учебныя заведенія, кромѣ, конечно, тѣхъ, кои не надѣ-
ются прокормить свою голову въ другомъ вѣдомствѣ, оны между
прочимъ пишетъ: „воспользовавшись этимъ недостаткомъ кандида-
товъ священства, а также и добротю новаго архимастыря,
который, какъ говорится, „для почвну“ туне раздавалъ
всѣмъ и каждому свои милости и щедроты, и зная, что еписко-
памъ и некоторымъ епархіямъ предоставлено право посвящать въ поны
и не окончившихъ семинарскій курсъ, оо. діаконы (бывшіе пономари)
гузомъ потянулись въ епархіальный городъ за священствомъ.
Одни изъ нихъ, и это самые глупѣйшіе, не сознавая своей глу-
пости, неопытности и безсилія въ управленіи паствою и не пони-
мая той отвѣтственности предъ Богомъ, которую они должны
принять на себя вмѣстѣ со священствомъ, не смотря на неодно-
кратные отказы, разными неправыми путями, домогались священ-
ства, для одной только паживы. Возвратившись изъ епархіальнаго
города на свое пастбище, они нисколько не думаютъ о томъ,
какъ бы паинать своихъ словесныхъ овецъ пицею духовною и
паинуть ихъ водами благочестія, а заботятся только о томъ,
какъ бы снять съ нихъ побольше шерсти, не сознавая того, что
на голодныхъ овцахъ и шерсть плохая бываетъ. Впрочемъ этому
горю они помогаютъ умѣютъ — стригутъ шерсть такъ визко, что
захватываютъ иногда и шкуру... Лучшаго отъ нихъ по нашему

миѣнію и ожидать нечего, потому что они сами, будучи невѣждами, могутъ-ли чему доброму наставить невѣждъ? Сами почти ничему не учась, чему они научать другихъ? Сами ничего не зная и ничего не понимая, какъ они могутъ согрѣшающаго исправить, невѣдущаго наставить, сомнѣвающемуся подать добрый совѣтъ, печальнаго утѣшить, малодушнаго подкрѣпить, грѣшника обличить? Однимъ словомъ, какъ они могутъ исполнить заповѣдь апостола: проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщевай (2 Тим. 4, 2)? Могутъ ли они сказать что ни рудь противъ суевѣрія, отъ котораго у насъ въ последнее время на Руси произошло столько зла, будучи сами суевѣрами? Представляемъ каждому судить, какими вредными послѣдствіями можетъ сопровождаться и сопровождается такое состояніе православной церкви.

Въ тѣсной связи съ распоряженіемъ бывшаго оберъ-прокурора объ ученomъ псаломничествѣ, которое, какъ мы видѣли, ничѣмъ не было обезпечено и легло тяжелымъ бременемъ на окончившихъ полный курсъ семинарій, находится другое его распоряженіе о томъ, чтобы не принимать семинаристовъ въ университеты и иныя тория другія высшія учебныя заведенія, коль скоро она не сдали экзамена зрѣлости. Не трудно, намъ кажется, уразумѣть связь этой мѣры съ предшествующею. Графъ Толстой не могъ не видѣть, что семинаристы бѣгутъ отъ изобрѣтеннаго имъ псаломничества, какъ отъ заразы, и что окончивающихъ курсъ въ семинаріяхъ вслѣдствіе этого становится не достаточно для замѣщенія даже священническихъ мѣстъ.

Для православной церкви предстояла печальная необходимость не только отказаться отъ ученаго псаломничества, но и обратиться, какъ мы сказали, къ первобытному избранію кандидатовъ во священство. И вотъ, чтобы избѣгнуть такой печальной необходимости, чтобы остановить бѣгство семинаристовъ изъ духов-

ныхъ школ
всѣхъ вид
аттестату

Мы
не цѣлесоо
что онъ х
бѣгство се
но-учебны
цѣлей, хот
посвященн
больше,—
большемъ
тамъ выс
телями и.
бу. Со ст
кви, тако
этого жел
положеніе
штаты на
не въ тѣ
ны въ пе
высшее об
могло бы
но, а мож
сѣумѣли
свѣтским
родомъ с
въ универ
ситетское
академію
что восни
курса, сн

ныхъ школъ, не уничтожая главной причины уклоненія ихъ отъ всѣхъ видовъ пастырскаго служенія, рѣшились обратиться къ „аттестату зрѣлости“.

Мы далеки отъ мысли считать и эту мѣру графа Толстаго не цѣлесообразною во всѣхъ отношеніяхъ. Мы вполне понимаемъ, что онъ хотѣлъ, во что бы то ни стало, остановить повальное бѣгство семинаристовъ, удержать лучшія уметвенныя силы духовно-учебныхъ заведеній для достиженія намѣченныхъ для нихъ цѣлей, хотѣлъ, чтобы эти силы исключительно и всецѣло были посвящены на служеніе православной церкви. Мы скажемъ даже больше, — онъ хотѣлъ, чтобы воспитанники семинарій въ возможно большемъ количествѣ поступали въ духовныя академіи, получали тамъ высшее образованіе, поступали въ училища и семинаріи учителями и, наконецъ, посвящали свои силы на епархіальную службу. Со стороны человѣка, радящаго о благѣ православной церкви, такое желаніе очень понятно. Но для полнаго осуществленія этого желанія нужно прежде всего приготовить почву — улучшить положеніе епархіальной службы вообще, расширить и увеличить штаты нашихъ высшихъ духовно-учебныхъ заведеній и притомъ не въ тѣхъ ограниченныхъ размѣрахъ, въ какихъ они увеличены въ недавнее время, чтобы тѣмъ дать возможность получить высшее образованіе всѣмъ желающимъ. Тогда это мѣропріятіе могло бы найти себѣ оправданіе и было бы вполне цѣлесообразно, а можетъ быть, и совсѣмъ не понадобилось бы. Семинаристы съумѣли бы оцѣнить преимущество духовнаго образованія предъ свѣтскимъ и высоту пастырскаго служенія предъ всякимъ другимъ родомъ службы. Вѣдь и въ прежнее время семинаристы бѣжали въ университеты вовсе не потому, чтобы ихъ прельщало университетское образованіе, но главнымъ образомъ, что приемы въ академію были строго ограничены. А мало ли было случаевъ, что воспитанники семинарій, даже по окончаніи университетскаго курса, снова возвращались въ духовное вѣдомство и въ санѣ свя-

щениковъ съ честію служили отечественному просвѣщенію и церкви.

(Тавричск. епархіал. вѣдом.).

— Рѣдкость (сообщеніе священника). — Юна 24-е ежегодно я приглашаюсь съ иконами въ деревню О. для молебствій. Молебны бывають на поляхъ. Мѣста для иконъ на укрѣпленныхъ доскахъ крестьяне обставляютъ вѣтвями березъ и другихъ лѣсныхъ растений. Нынѣшнимъ лѣтомъ приготовляя такимъ образомъ мѣста для иконъ въ ржаномъ полѣ, малая дѣти усмотрѣли колосъ (ржаной) съ восемью отростками, т. е. самъ девятый. Сорванный колосъ переходилъ во время молебнаго цѣнія изъ рукъ въ руки. Крестьяне любовались имъ, дѣлая замѣчанія, что это есть знакъ, обещающій хорошій урожай хлѣба. Показали мнѣ этотъ колосъ. Какъ рѣдкость, я попросилъ подарить мнѣ благословенное растеніе.

Въ срединѣ стебля красуется колосъ въ $3\frac{3}{4}$ вершка; по бокамъ его идутъ съ двухъ сторонъ по четыре мелкихъ колосковъ, — каждый приблизительно въ $\frac{1}{2}$ вершка. Эти побочные колоски сидятъ на главномъ колосѣ, не имѣя своихъ стебельковъ, но укрѣпляясь непосредственно на тѣхъ мѣсточкахъ, гдѣ обыкновенно воспнывается зернышко (гдѣ быть зерну, тутъ явился колосъ). Они размѣстились на срединѣ большого колоса на разстояніи почти одного вершка отъ стебля и совершенно однообразно и соотвѣтственно — правильно той и другой сторонѣ главнаго колоса. Своими верхушками они постепенно возвышаются одинъ предъ другимъ, но настолько, что верхніе изъ нихъ не достаютъ высоты главнаго почти на $1\frac{1}{2}$ вершка. Все растеніе вполне сформировалось и уже оцвѣло. Видъ его очень красивый. Въ колосѣ всего насчитывается до 150 зерновыхъ гнѣздышекъ.

(Владимірек. енарх. вѣдом.).

ученик
ставле
ніемъ
поведе

№

Нико
Васи
Нико
Нико
Влад
Дими
Иван
Серг

Егор
Алек
Стеф
Семен

СПИСОКЪ

учениковъ 1-го Орловскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичнаго экзамена, съ обозначеніемъ курсовыхъ, въ среднемъ выводѣ, балловъ по поведенію и усѣхамъ, произведеннаго въ июнѣ 1881 года.

№	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Котехизисъ.	Изъясненіе богослуженія.	Русскій языкъ.	Нѣск. упражн. по рус. языку.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Заключеніе учил. Правленія.	
											За окончаніемъ полнаго училищнаго курса наукъ	увольняются изъ училища.
Классъ IV.												
Разрядъ 1.												
	Николай Булгаковъ	5	6	5	5	5	5	5	5	5		
	Василій Поповъ	5	5	5	5	5	4	4	4	4		
	Николай Калининъ	5	5	5	5	4	4	4	4	4		
	Николай Руденскій	5	4	4	4	4	5	5	4	4		
	Владиміръ Славскій	5	4	4	5	5	4	3	4	4		
	Димитрій Некрасовъ	5	5	4	3	4	4	4	4	5		
	Иванъ Богдановъ	5	4	4	4	4	4	4	5	4		
	Сергій Казанскій	5	4	4	4	4	4	4	4	4		
Разрядъ 2.												
	Егоръ Косминскій	5	4	4	4	3	4	5	3	4		
	Алексій Покровскій	5	4	4	4	4	3	3	4	4		
	Стефанъ Танковъ	5	4	4	4	4	3	4	4	3		
	Семень Комягинскій	5	4	4	4	3	3	3	4	4		

С П И С О К

№	Имена и фамилии	Новосіе	Катехизія	Имясненіе богослуженія	Русскій языкъ	Цислм. упрани по рус. языку	Латинскій языкъ	Греческій языкъ	Географія	Арифметика	Заключеніе учил. Правленія.

Иосифъ Покровскій	5	4	3	3	3	4	3	4	3		
Александръ Гацинговъ	5	3	3	3	5	3	3	3	3		
Николай Лисицынъ	5	3	3	4	4	3	3	3	3		
Федоръ Лебедевъ	5	4	4	3	3	3	3	3	3		
Петръ Холинъ	5	3	3	3	4	3	3	4	3		
Василій Протопоповъ	4	3	3	4	4	3	3	3	3		
Михаилъ Одринскій	5	4	4	3	3	3	3	3	3		
Алексѣй Косминскій	5	3	3	4	4	3	3	3	3		
Василій Ивановъ	5	3	3	3	2	3	3	4	4		
Алексѣй Ивановъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3		
Димитрій Давидовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3		
Онисимъ Покровскій	4	3	3	3	2	3	3	4	3		
Алексѣй Свиридовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3		
Петръ Успенскій	5	3	3	3	3	3	3	3	3		
Иванъ Колошинъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3		
Павелъ Даншинъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3		
Николай Введенскій	5	3	3	3	4	3	3	2	8		
Владиміръ Яницкій	5	3	3	3	3	3	3	3	3		
Иванъ Рождественскій	5	3	3	3	3	3	3	3	2		
Разрядъ 3.											
Александръ Померанцевъ	5	3	3	3	2	3	3	2	2		
Корнелій Дмитревскій	5	2	2	3	2	2	3	3	3		
Алексѣй Вавиловъ	5	3	3	2	2	2	3	2	2		
Павелъ Простовъ	5	2	2	3	1	2	3	2	2		
Димитрій Свиридовъ	4	2	2	2	1	2	2	2	2		
Петръ Нацкій	Не былъ наукъ до бол.										

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

Заключеніе учил. Правленія.

№	Имена и фамилии.	Поведеніе.	Католическ.	Русскій языкъ.	Цислм. изражн. по рус. языку.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Заключеніе учил. Правленія.
Классъ III (штатн.)										
Разрядъ 1.										
	Николай Ливановъ	5	4	5	5	4	5	4	5	Переводятся въ IV-й классъ.
	Димитрій Крыловъ	5	5	5	4	3	4	5	4	
	Василій Николаевскій	5	5	4	3	4	4	4	4	
Разрядъ 2.										
	Иванъ Кречетовъ	5	4	4	3	3	4	4	4	Переводятся въ IV-й классъ.
	Митрофанъ Феноменовъ	5	4	4	3	3	4	4	4	
	Егоръ Случевскій	5	3	4	4	3	3	4	3	
	Госифъ Любимовъ	5	3	4	3	3	3	3	4	
	Сергѣй Абрамовъ	5	3	4	4	3	3	3	3	
	Петръ Глаголевъ	5	3	4	3	3	3	3	3	
	Иванъ Давидовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	
	Василій Архангельскій	4	3	3	3	3	3	3	3	
	Алексѣй Спасскій	5	3	3	3	3	3	3	3	
	Егоръ Павловъ	5	3	3	3	3	3	3	3	
Разрядъ 3.										
	Алексѣй Ивановъ	5	3	3	3	2	3	3	3	Предоставляется право на переэкзаменовку въ будущемъ августѣ.
	Поликарпъ Азбукинъ	5	3	3	2	3	3	3	2	
	Михаилъ Смирновъ	5	3	3	4	2	3	2	3	
	Федоръ Гончаровъ	5	3	3	2	2	3	3	3	

№	Имена и фамилии.	Поведеніе.	Копченіе.	Русскій языкъ.	Искр. языкъ, по рус. языку.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Заключеніе учил. Правленія.
	Сергій Аракинъ	5	5	4	4	5	4	4	5	IV-й классъ.
	Алексій Мезенцевъ	5	4	4	5	4	4	4	4	
	Александръ Ланинъ	4	4	4	4	3	4	4	4	
	Разрядъ 2.	5	5	4	5	5	5	5	5	Переводится въ IV-й классъ.
	Димитрій Соболевъ	5	4	3	3	4	4	4	4	
	Иванъ Бѣлопольскій	5	3	4	5	3	3	4	3	
	Стефанъ Смирновъ	5	4	3	3	4	4	4	3	
	Иванъ Давидовъ	5	4	3	3	3	4	3	3	
	Василій Воронцовъ	5	8	4	3	3	3	3	3	
	Димитрій Никаноровъ	5	3	3	3	3	3	3	3	Продостав. право на переэкзаменовку въ будущ. авг. по предм., отмѣч. балломъ 2. Могутъ быть оставлены, если почтуютъ, на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Разрядъ 3.	5	3	3	3	3	3	3	2	
	Николай Виноградскій	5	3	3	3	3	3	3	2	
	Егоръ Вавиловъ	5	3	3	3	3	3	2	3	
	Иванъ Музалевскій	5	3	3	2	3	3	3	3	
	Владиміръ Простовъ	5	3	3	2	3	3	3	3	
	Семенъ Никольскій	5	4	3	3	3	3	4	2	
	Иванъ Леоновъ	4	2	2	2	2	2	2	2	
	Валерій Рудневъ	4	2	2	2	2	2	2	2	
	Федоръ Смирновъ	4	2	2	3	2	2	2	1	
	Кирилъ Дмитровскій	5	3	3	3	3	3	3	1	

№	Имена и фамилии.	Поведеніе.							Заключеніе учил. Правленія.	
		Въ учебн. кн.	Русскій языкъ.	Писъм. управл. по рус. языку.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.		
	Павель Карюковъ	5	3	3	3	3	3	3	Предостав. право сдать экз. въ будущемъ августѣ	
	Евгеній Кудрявцевъ	4	3	3	3	3	3	3	по тѣмъ предм., по которымъ они не могли, по бол., сдать экзамена.	
	Сергій Люхинъ	4	3	2	2	2	2	2	Предоставляется право сдать экзаменъ въ будущемъ августѣ.	
	Андрей Бархатовъ	Не были на экзаменѣ по болѣзни.							Оставляется, по желанію, на повтор. курсъ въ томъ же классѣ.	
	Михаилъ Соколовъ	Не былъ на экз. по болѣзни.							Увольн. по прош. изъ училища.	
	Николай Николаевъ	Ув. въ авг. сего года								
	Михаилъ Богдановъ	ув. въ дек. мин. года								
	Алексій Воскресенскій	Перемѣщенъ въ Ч. ринговск. учил.								
	Николай Покровский	4	2	3	3	2	2	2	2	
	Василій Семеновъ	5	2	2	2	2	2	2	2	
	Проконій Введенскій									
	Тимофей Ипатовъ									
	Василій Переверзевъ									
	Иванъ Всесвятскій									
	Константинъ Шевелевъ									

№	Имена и фамилии.	Положеніе.	Слѣдующая Игорья.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Арметскія.	Чистотинскіе.	Пѣніе.	Заключеніе учил. Правленія.
---	------------------	------------	-------------------	----------------	------------------	------------------	------------	---------------	--------	--------------------------------

Классъ II (штатн)

Разрядъ 1.

Григорій Вознесенскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Сергій Покровскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
Иванъ Комягинскій	5	5	5	5	4	5	5	5	5	
Григорій Мусатовъ	5	5	5	5	5	4	5	5	5	
Григорій Ивановскій	5	5	4	5	5	4	5	5	5	
Николай Брянцевъ	5	5	4	5	4	5	4	5	5	
Яковъ Успенскій	5	5	5	5	4	4	4	4	4	
Иванъ Красовскій	5	5	5	4	4	4	5	5	5	
Михаилъ Боголюбскій	5	4	4	4	4	4	4	4	4	
Александръ Покровскій	5	4	4	4	4	4	4	5	5	
Владиміръ Кедровъ	5	4	4	4	4	4	4	4	4	
Николай Вуколовъ	5	4	4	4	4	4	3	1	1	
Алексѣй Колошинъ	5	4	4	4	3	4	3	3	3	

Разрядъ 2.

Иванъ Преображенскій	5	4	3	3	3	3	3	2	2	
Алексѣй Покровскій	5	4	3	3	3	3	4	5	5	
Николай Невскій	5	4	3	3	3	3	4	4	4	
Василій Красовскій	5	4	3	3	3	3	4	1	1	
Семень Никольскій	5	4	3	3	3	3	4	2	2	
Димитрій Реутовъ	5	4	3	3	3	3	3	2	2	
Константинъ Архангельскій	5	3	3	3	3	3	4	2	2	
Андрей Бѣлопольскій	5	3	3	3	3	3	4	3	3	
Кириллъ Дмитревскій	5	3	3	3	3	3	3	1	1	

Переводятся въ III-й классъ.

№	Имена и фамилии.	Школьное.	Славянская Исторія.	Русскій языкъ.	Древній языкъ.	Греческій языкъ.	Арифметика.	Численіе.	Исторія.	Заключеніе учил.

Разрядъ 3.

Василій Пожарскій	5 4 2 3 3 3 4 2	Предоставляется право на
Егоръ Синягинъ	5 4 3 3 3 2 4 3	перезамену въ буду-
Николай Яровскій	4 3 3 3 3 2 3 2	щемъ августѣ по пред-
Павель Верижниковъ	5 3 3 3 3 2 4 4	метамъ, отъбеченнымъ бал-
Иванъ Архангельскій	5 3 3 3 3 4 3	ломъ 2.
Митрофанъ Протопоповъ	5 4 2 3 3 2 4 1	
Николай Строковъ	5 3 2 3 3 2 4 1	
Алексій Богдановъ	5 3 2 3 3 2 4 3	
Владиміръ Городецкій	4 3 2 2 3 3 4 1	
Алексій Звягинцевъ	5 3 2 2 3 2 3 4	Могутъ быть ос-
Николай Успенскій	5 3 3 2 2 2 3 1	тавлены, если по-
Семень Ильинскій	4 3 1 2 2 2 1 2	желаютъ, на повт.
		курсъ въ томъ же
		классѣ.
Иванъ Гончаровъ		Не были на эк-
Викстафій Млаголевъ		замевѣ по бо-
		дльзни.
		Предостав. право
		сдать экз. въ бу-
		дущемъ августѣ.

№	Имена и фамилии.	Заклученіе учил. Правленія.											
		Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Арифметика.	Численныя науки.	Натуральная философія.	Математика.	Физика.	Химія.		
Классъ II (парал.)													
Разрядъ 1													
	Владимиръ Цоловъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Платонъ Сребникій	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4
	Иванъ Синельниковъ	5	5	5	4	4	4	4	5	5			
	Александръ Покровский	5	5	5	5	4	4	4	4	4			
	Александръ Рязановъ	5	5	4	4	4	4	4	4	4			
	Викторъ Калининъ	5	5	4	4	4	4	4	5				
	Павелъ Успенскій	5	4	4	4	4	5	4	5				
	Василій Успенскій	5	4	5	5	3	4	4	2				
	Семеновъ Соколовъ	5	4	4	4	4	4	4	3				
	Николай Петровскій	5	4	4	4	4	4	4	5				
	Алексѣй Вавиловъ	5	4	4	4	4	4	4	2				
	Алексѣй Никольскій	5	4	4	4	4	4	4	4				
	Анатолій Вавиловъ	5	4	4	3	4	4	4	4				
	Веніаминъ Семовъ	5	4	3	4	4	4	5	4				
Разрядъ 2.													
	Иванъ Смирновъ	5	4	3	4	5	3	4	2				
	Иосифъ Введенскій	5	4	3	3	3	3	4	4				
	Корнаты Кудрявцевъ	5	4	4	3	3	3	4	4				
	Михаиль Введенскій	5	4	3	4	3	3	4	2				
	Николай Коссовъ	5	4	3	3	3	3	3	3				

Переводитсѣя

№	Имена и фамилии.	П о з в о д е н і е.	С в я щ е н н а я И с т о р і я.	Р у с с к і я з я з ы к ъ	Л а т и н с к і я з я з ы к ъ.	Г р е ч е с к і я з я з ы к ъ.	А р и м е т н и к а.	Ч и с л о в и с л о в і я.	Н ы н і с я.	З а к л ю ч е н і е у ч и л . П р а в л е н і я.	
	Николай Шубинъ	5	4	3	3	3	3	4	5	Переводятся въ III классъ.	
	Василій Покровскій	5	4	3	3	3	3	4	4		
	Михаилъ Хохловъ	4	4	3	3	3	3	3	1		
	Александръ Соколовъ	5	4	3	3	3	3	3	3		
	Василій Николаевъ	4	3	3	3	3	3	3	3		
	Василій Декапольскій	5	3	3	3	3	3	3	3		
	Василій Барсовъ	5	3	3	3	3	3	3	3		
	Разрядъ 3.										
	Иванъ Нечаевъ	5	3	2	3	3	3	3	2	Предостав. право на переекзаменов- ку въ будущ. авг. по предм. отмѣч. балломъ 2. Освѣляется въ томъ же кл. на потворительный курсъ.	
	Димитрій Никольскій	5	3	2	3	3	3	3	3		
	Василій Карповъ	5	3	3	3	3	2	3	1		
	Иванъ Никитекій	4	3	2	3	2	3	4	4		
	Михаилъ Вавиловъ	5	3	3	2	3	2	3	1		
	Владиміръ Никитинъ	5	2	2	2	2	2	3	2		
	Алексій Ангеловъ	Не были на эк-									Предостав. право сдать экзам. въ будущ. августъ.
	Иванъ Барсовъ	заменъ по бо- лѣзни.									

№

Фер
Ива
Ник
Кон
Але
Вла
Але
Але
Ми
Гри
Сер
Ни
Сам

Ив
Ив
Ив
Ив
Ня
Ня
Ан
Ил

№	Имена и фамилиі.	Положеніе.	Служба или Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Численныя.	Шляхи.	Заключеніе учил. Правленія.
Классъ I (штати.)									
Разрядъ 1.									
	Ферапонтъ Булгаковъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	
	Иванъ Архангельскій . . .	5	5	5	5	5	4		
	Николай Лебедевъ . . .	5	5	5	4	4	4		
	Константинь Доброхотовъ . . .	5	4	5	4	4	4		
	Александръ Никольскій . . .	5	4	5	4	4	4		
	Владиміръ Каришевъ . . .	5	4	4	4	4	4		
	Александръ Синадскій . . .	5	4	4	4	4	3		
	Александръ Лавровъ . . .	5	4	4	4	3	4		
	Михаиль Строковъ . . .	5	4	4	4	3	3		
	Григорій Музалевскій . . .	5	4	4	4	3	4		
	Сергѣй Раевскій . . .	5	4	4	4	3	4		
	Николай Рождественскій . . .	5	4	4	3	4	4		
	Самуиль Васильевъ . . .	4	4	3	4	4	3		
Разрядъ 2.									
	Иванъ Соловьевъ . . .	5	4	3	4	3	3		
	Иванъ Рыжиковъ . . .	5	4	4	3	3	3		
	Иванъ Знаменскій . . .	5	4	3	4	3	3		
	Иванъ Покровскій . . .	5	4	3	3	3	3		
	Никаноръ Вавиловъ . . .	5	4	3	3	3	4		
	Николай Архангельскій . . .	5	3	4	3	3	3		
	Андрей Невскій . . .	5	3	3	3	3	3		
	Илья Тихомировъ . . .	5	3	3	3	3	3		

Переводятся въ

№	Имена и фамилии.	Новое. Священная История. Русский язык. Латинский язык. Арифметика. Численіе.							Заключеніе учил. Правленія.	
		Исторія	Русскій языкъ	Латинскій языкъ	Арифметика	Численіе	Имя			
	Василій Богдановъ	5	3	3	3	3	4	3	Переводится во II классъ.	
	Тихонъ Томилинь	5	3	3	3	3	3	3		
	Разрядъ 3									
	Алексѣй Покровский	5	3	2	3	3	3	5	Предоставляю право на переэкзаменовку въ будущемъ авг.	
	Александръ Кочергинъ	5	3	3	2	3	3	1		
	Василій Азбукинъ	5	3	3	2	2	3	3	по предм. отнѣчен. балломъ 2	
	Михаилъ Покровский	5	3	3	2	2	3	2		
	Димитрій Архангельскій	5	3	2	2	2	3	2	Оставляютъ въ томъ же классѣ на повторительн. курсъ.	
	Петръ Рязановъ	5	3	2	2	2	3	1		
	Викентій Никольскій	Не былъ на экзаменѣ.							Оставляетъ въ томъ же классѣ на повторительн. курсъ.	
	Михаилъ Васильевъ	2								
	Алексѣй Булгаковъ	Не были на экзаменѣ по болѣзни.							Предостав. право въ будущемъ авг.	
	Александръ Рыжиковъ	Иванъ Шинкинъ								
	Иванъ Масловъ	Петръ Пчельниковъ								
		Уволенъ изъ уч. въ дек. 1880. года							Предостав. право на переэкзаменовку въ будущемъ авг.	
		Иванъ Шинкинъ								
		Иванъ Масловъ								
		Иванъ Шинкинъ								
		Иванъ Масловъ								
		Иванъ Шинкинъ								

№ И
И
Гри
Але
Андр
Иван
Ник
Вас
Иван
Мих
Дим
Иван
Иван
Пет
Пав
Гри
Алек
Оле
Гри
Вас
Иван
Але
Пет

№	Имена и фамилии	Поведеніе							Заключеніе учил. Правленія
		Служенная Исторія	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Чистота писанія.	Писаніе.	Писаніе.	
II	Классъ II (парал.)	5	5	5	5	5	5	5	
	Классъ пригото-	5	5	5	5	5	5	5	
	Разрядъ I.	5	5	5	5	5	5	5	
	Григорій Амцелонскій	5	5	5	5	5	5	4	5
	Александръ Аполлоновъ	5	5	5	5	5	5	4	5
	Андрей Введенскій	5	5	4	5	4	4	4	5
	Иванъ Соголовъ 2	5	4	5	4	4	4	4	5
	Николай Орловъ 2	5	4	5	4	4	4	4	5
	Василій Нецавѣтаевъ	5	4	4	5	4	4	4	5
	Иванъ Бунинъ	5	4	4	4	4	4	4	5
	Михаилъ Покровскій	5	4	4	4	4	3	3	
	Димитрій Олучевскій	5	5	4	4	3	4	4	
	Иванъ Поповъ	5	4	4	4	4	4	2	
	Иванъ Тихомировъ	5	4	4	4	3	4	4	
	Петръ Крыловъ	5	3	4	4	4	4	2	
	Павель Алексѣевскій	5	4	4	4	3	4	5	
	Григорій Воронцовъ	5	4	4	4	3	4	3	
	Алексій Разрядъ 2.	4	4	4	4	4	4	4	
	Ододоръ Вознесенскій	5	5	3	4	3	3	2	
	Григорій Виоградскій	5	4	3	4	3	4	3	
	Василій Невскій	5	3	4	4	3	4	5	
	Иванъ Данинъ	5	4	3	3	3	4	3	
	Александръ Соколовъ	5	4	3	3	3	4	2	
	Александръ Ризановъ	5	4	3	3	3	4	3	
	Петръ Николаевскій	5	3	3	3	3	4	3	

II классъ
III классъ
IV классъ
V классъ
VI классъ
VII классъ
VIII классъ
IX классъ
X классъ
XI классъ
XII классъ
Переводъ

№	Имена и фамилии.	Н о в о р о д е н н ы е.	С в я щ е н н а я И с т о р и я.	Р у с с к и й я з ы к.	А р и м е т и к а.	Ч и с л о в и с л о в и е.	П и с ь м е н н о е.	З а к л ю ч е н и е у ч и т е л я.	П р а в л е н и я.
Классъ приготовительный									
Разрядъ 1.									
	Александръ Оедоровскій	5	5	5	5	5	5		
	Николай Виноградовъ	5	5	5	5	5	5		
	Василій Покровскій	5	5	5	5	4	4		
	Макаръ Успенскій	5	5	5	5	4	4		
	Владиміръ Славскій	5	5	5	5	4	4		
	Иванъ Ангеловъ	5	5	5	4	4	5		
	Николай Славскій	5	4	5	5	4	4		
	Оедоръ Воронцовъ	5	5	5	4	3	3		
	Викторъ Городецкій	5	5	4	4	4	3		
	Владиміръ Цвѣтаевъ	5	4	5	4	4	4		
	Александръ Спасскій	5	4	4	4	4	4		
	Николай Кропотовъ	5	4	4	4	4	4		
	Василій Звѣревъ	5	4	4	4	5	5		
	Алексій Данскій	5	4	4	4	4	5		
	Александръ Покровскій	5	4	4	4	4	4		
	Григорій Поповъ	4	4	4	4	3	4		
	Иванъ Пересвѣтовъ	5	4	4	4	4	3		
	Николай Грушвицкій	5	4	3	4	4	4		
	Михаилъ Алексѣевъ	5	3	4	4	4	3		
	Григорій Богдановъ	5	4	3	3	4	3		
	Александръ Спиридоновъ	5	4	4	3	4	3		
	Василій Никольскій	5	4	4	3	4	2		

№	Имена и фамилии.	Почетное.	Служебная история.	Русский языкъ.	Арифметика.	Численность.	Изнаменитости.	Заключеніе учил. Правленія.
Разрядъ 2.								
	Иванъ Рязановъ	5	3	3	3	4	3	классъ
	Леонидъ Киелеръ	5	3	3	3	3	2	
	Иванъ Боголюбскій	4	3	3	3	3	4	
	Илья Декапольскій	5	3	3	3	3	2	
	Стефанъ Овсянниковъ	5	3	3	3	4	3	
	Иванъ Морозовъ	5	3	3	3	4	2	
	Яковъ Померанцевъ	4	3	3	3	4	4	
	Федоръ Успенскій	5	3	3	3	4	2	
	Николай Лавровъ	5	3	3	3	3	2	
	Павель Лавровъ	4	3	3	3	3	3	
	Василій Михайловъ	5	3	3	3	3	2	
Разрядъ 3.								
	Николай Чернышевъ	5	3	2	2	3	1	Предоставляется право на переекзаменовку въ буд. августъ по предметамъ отъ числен. бал. 2.
	Иванъ Хохловъ	4	3	2	2	4	1	
	Николай Корсунскій	5	3	2	2	3	1	
	Алексѣй Преображенскій	4	3	2	2	3	1	
	Левъ Васильевскій	5	3	3	„	4	5	Предоставляется право сдать экзаменъ въ будущемъ августѣ.
	Иванъ Бородкинъ	Не были на эк-	замени по бо-	лѣзни.				
	Василій Морозовъ							
	Василій Архангельскій							
	Григорій Покровскій							
	Матвѣй Спасскій							
	Николай Адамовъ	Исключенъ изъ училища въ январѣ сего года.						
	Поликарпъ Булгаковъ							
	Николай Звѣревъ							

Э
Невскій
МАГА
д
Городско
Во
книгу.
на про
Пр
быстра
ныхъ ко
дахъ И
сѣйской
нов. рус
а также
Стр
городны
журналь
ныхъ из
Дл

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „РОССІЙСКОЙ БИБЛІОГРАФІИ“

ЭМИЛЯ ГАРТЬЕ

Невскій проспектъ № 27, у Казанскаго моста, въ
С.-Петербургѣ.

МАГАЗИНЪ

ОПТОВЫЙ СКЛАДЪ

ОТДѢЛЕНІЕ

ДЛЯ

ДЛЯ

ДЛЯ

Городской продажи.

КНИГОПРОДАВЦЕВЪ.

ИНОГОРОДНЫХЪ.

Большой выборъ новыхъ русскихъ и французскихъ книгъ. — Доставка книгъ на домъ. — Новости по желанію на просмотръ.

Пріемъ книгъ на комиссію цѣлыми изданіями, для быстраго распротраненія въ столицъ и черезъ специальныхъ корреспондентовъ склада, во всѣхъ главныхъ городахъ Имперіи, при бесплатныхъ публикаціяхъ въ „Россійской Библіографіи“, въ „Ежемесячномъ каталогѣ важн. нов. русск. и иностран. книгъ“, въ „Годовомъ каталогѣ“, а также, по соблаженію, въ болѣе распротран. газетахъ.

Строго аккуратное исполненіе требованій Гг. Иногородныхъ. — Пріемъ подписки на всѣ русскіе и иностр. журналы и газеты. — Еженедѣльное полученіе иностранныхъ изданій.

Для удобства иногородной публики изданія Эмиля

Гартъе имѣются постоянно на лицо и у всѣхъ извѣстныхъ провинціальн. книгопродавцевъ Постояннымъ покупателямъ высылаются бесплатно „Ежем. каталогъ важн. новыхъ русскихъ и иностранныхъ книгъ“. (Подп. цѣна за 12 №№ въ г. 1 р. с.) На всѣ относящіяся до книжн. дѣла запросы, къ которымъ для отвѣта приложена почт. марка, — складъ отвѣчаетъ немедленно

при складѣ помѣщаются:

РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА

„РОССІЙСКАЯ БИБЛІОГРАФІЯ“

(ВѢСТНИКЪ РУССКОЙ ПЕЧАТИ)

24 №№ въ годъ, цѣна съ доставкой и пересылк. 5 р.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ КОНТОРА ПОДПИСКИ

на всѣ русскіе и иностранные ЖУРНАЛЫ и ГАЗЕТЫ.

СКЛАДЪ ГЛОВУСОВЪ, ТЕЛЛУРІЙ И ПЛАНЕТАРІЙ.

Изданіе ЭМИЛЯ ГАРТЪЕ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Вещьды. — Разныя извѣстія. — Списокъ учен. 1 Орлов. Духовн. училища. Объявленіе. — Происхожденіе и составъ книги Нееміи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 1-го дня 1881 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.
ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Средствами Святейшаго Синода.

№ 20.

О возмездіи оклада за содержаніе священническихъ воспитанниковъ православнаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшаго Синода.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

№ 5056, съ закл. 1881 г. Святейшаго Синода.

Содержаніе по ходатайству и по распоряженію Святейшаго Синода.

ОРДОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

15-го Октября №. 20 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

О возвышеніи оклада за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синолъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го минувшаго іюля за № 8656, съ заключеніемъ Хозяйственаго Управленія по ходатайству преосвященнаго подольскаго, о возвышеніи съ 1-го іюля текущаго года оклада за со-

держаніе своекоштныхъ воспитанницъ подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 65 до 90 р. въ годъ за каждую. Приказали: принимая во вниманіе, что по заявленію правленія подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, удостоверяемому преосвященнымъ подольскимъ, вслѣдствіе возвышенія въ настоящее время цѣнъ на все жизненныя потребности, представляется необходимость увеличить плату за содержаніе въ подольскомъ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ съ 65 до 90 р. въ годъ съ каждой воспитанницы, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: разрѣшить правленію подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ возвысить съ 65 до 90 руб., т. е. на 25 руб. съ каждой воспитанницы, съ 1-го іюля 1881 года.

Отъ 24-го іюня—5-го августа 1881 года за № 1387, о продолженіи срока сбора пожертвованій въ пользу болгарскаго колоферскаго монастыря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го іюня 1881 года за № 2971, о томъ, что Государь Императоръ въ 13-й день іюня сего года Высочайше сизволилъ на продолженіе срока для производства сбора пожертвованій въ пользу болгарскаго колоферскаго Христорожественскаго женскаго монастыря еще на одинъ годъ. Приказали: для напечатанія объ изъявленной Высочайшей воли во всеобщее извѣстіе сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ установленнымъ порядкомъ.

Отъ 1538,

Слѣдствіи

По шій Пра
нодальн
священн
основани
1 ч. т.
Синодъ
лѣтнихъ
шинств
ся озна
которы
нутыхъ
священн
цества,
щимъ в
вають
силъ в
шаго С
щества,
17 лѣт
на про
малолѣ
ста, и
нается
согласі
ходящи
согласі
димымъ

Отъ 15-го юля—3-го августа 1881 года за № 1538, о продажъ имуществъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ дѣтямъ священно и церковнослужителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи о томъ, что епархіальные преосвященные, входя, въ порядкъ опекунскаго надзора, на основаніи п. 5 ст. 252 и п. 3 ст. 277. Зак. гражд. 1 ч. т. X св. 1857 г. по прод. 1876 г., въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о продажъ имущества малолѣтнихъ дѣтей священно и церковнослужителей, въ большинствѣ случаевъ, не сообщаютъ всѣхъ тѣхъ, касающихся означеннаго имущества и ихъ владѣльцевъ, свѣдѣній, которыя необходимы для правильнаго разрѣшенія упомянутыхъ представлений; 1) весьма часто епархіальные преосвященные вовсе не поименовываютъ владѣльцевъ имущества, предназначаемаго въ продажу, ограничиваясь общимъ выраженіемъ „наслѣдники такого то“, и не указываютъ возраста каждаго изъ нихъ, а между тѣмъ, по силѣ вышеприведенныхъ узаконеній, разрѣшеніе Святѣйшаго Синода можетъ быть испрашиваемо на продажу имущества, принадлежащаго лишь лицамъ, не достигшимъ 17 лѣтняго возраста; 2) при испрашиваніи разрѣшенія на продажу имущества состоящаго въ общемъ владѣніи малолѣтнихъ съ лицами, достигшими 17 лѣтняго возраста, и даже съ лицами совершеннолѣтними, не упоминается о томъ, отобрано-ли было на таковую продажу согласіе послѣднихъ или попечителей надъ лицами, находящимися въ возрастѣ отъ 17 до 21 года, каковое согласіе представляется однако же существенно необходимымъ въ виду требованій ст. 546 и 555 зак. гражд.

1 ч. X т. св. 1857 г. о томъ, чтобы всѣ распоряженія общимъ имѣніемъ дѣлаемы были не иначе, какъ по общему, всѣхъ совладѣльцевъ согласію, а равно — ст. 220 тѣхъ же тома и части, обусловливающей совершеніе лицами, имѣющими отъ роду отъ 17 лѣтъ до 20 лѣтъ съ годомъ, актовъ и сдѣлокъ всякаго рода согласіемъ назначеннаго къ нимъ попечителя; 3) поводомъ къ возбужденію въ установленномъ порядкѣ вопроса о необходимости продажи имущества малолѣтнихъ выставляется ходатайство о семъ одного изъ родителей послѣднихъ, но при этомъ не указывается на то, чтобы родитель этотъ былъ утвержденъ въ званіи опекуна надъ своими дѣтьми, тогда какъ, на основаніи п. 3 ст. 277 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. по прод. 1876 г., ходатайство о продажѣ имущества малолѣтнихъ должно исходить именно отъ опекуновъ, на обязанность коихъ законъ возлагаетъ всѣ распоряженія по ввѣренному его опекѣ имуществу, — и отъ дѣйствія еего правила не изъяты, по ст. 294 тѣхъ же тома и части, и опеки, учрежденныя въ лицѣ родителей; 4) испрашивается въ интересахъ малолѣтнихъ разрѣшеніе на продажу состоящаго въ ихъ владѣніи имущества безъ объявленія и удостовѣренія, какимъ законнымъ путемъ дошло имущество къ означеннымъ малолѣтними: при неизвѣстности же сего, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, уже по продажѣ имущества оказывается, что оно вовсе не принадлежало тѣмъ лицамъ, для пользы которыхъ испрашивалась его продажа. Приказали: Въ предотвращеніе на будущее время затрудненій, могущихъ возникать при разрѣшеніи воступающихъ въ Святейшій Синодъ, на основаніи п. 5 ст. 252 и п. 3 ст. 277 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. по прод. 1876 г., представлений о продажѣ имуществъ, принадле-

жаныхъ
жителей
чрезъ
чтобы вт
испраши
точности
назначае
дѣльцамъ

Объ

Гельв

По
пій Пра
г. синод
Комитет
данныхъ
гахъ, по
риха фо
довика
наго К
скомъ з
Гельвал
ная Евр
качества
ховныхъ
ная Ин
централ
въ фонд
качества

жанцихъ малолѣтнимъ дѣтямъ и священно и церковнослужителей, предписать циркулярно по духовному ведомству, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ о томъ, чтобы въ представленіяхъ Святѣйшему Синоду, коиими испрашивается помянутая продажа, сообщаемы были въ точности всѣ вышеуказанныя, относящіяся какъ къ предназначаемымъ въ продажу имуществамъ, такъ и ихъ владельцамъ, свѣдѣнія.

Объ изданіяхъ Ильина: „Земля и ея народы“ — Фридриха фонъ-Гельвальда и „Живописная Индія“ — Людовика Русселэ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 112, съ заключеніемъ Комитета, объ изданныхъ картографическимъ заведеніемъ А. Ильина книгахъ, подъ названіями: 1) „Земля и ея народы“ — Фридриха фонъ-Гельвальда и 2) „Живописная Индія“ — Людовика Русселэ. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, допустить изданныя въ картографическомъ заведеніи А. Ильина сочиненія: 1) Фридриха фонъ-Гельвальда: „Земля и ея народы“ (IV тома: Живописная Европа, Азія и Австралія, Африка и Америка), — въ качествѣ пособія для преподавателей географіи въ духовныхъ училищахъ, а 2) Людовика Русселэ: „Живописная Индія. Индія Раджей. Путешествіе въ королевства центральной Индіи и въ бенгальское президентство“, — въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей географіи

въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ; о чемъ для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ сообщитъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

И з в ѣ с т і я.

— Предсѣдатель главнаго управленія общества Краснаго Креста отношеніемъ, отъ 31 іюля за № 2104, увѣдомилъ Его Преосвященство, Ювеналія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, о томъ, что Государыня Императрица изволила повелѣть выразить Его Преосвященству и Орловской духовной Консисторіи благодарность отъ имени Ея Величества за заботливость о средствахъ общества Краснаго Креста, предназначенныхъ на помощь страждущимъ.

— Святѣйшій Правительствующій Синодъ указомъ отъ 3 августа 1881 года за № 3065, давъ знать Его Преосвященству, что церковнымъ старостамъ сель—Покровскаго, Елецкаго уѣзда, штабсъ-ротмистру Александру Александровичу *Жихареву* и Трудокъ, Малоархангельскаго уѣзда, государственному крестьянину Павлу Евдокимову *Сапрыкину*, за отлично-усердную, полезную и долговременную службу въ сихъ должностяхъ, а также за пожертвованія ими изъ собственныхъ средствъ въ пользу приходскихъ церквей, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею отъ Святѣйшаго Синода установленныхъ грамотъ.

— Благочинный 1-го участка Трубчевскаго уѣзда, священникъ Александръ *Городецкій* опредѣленіемъ Епархіальнаго начальства, состоявшимся 28/29 іюля 1881 г.,

уволень
на мѣст
Преосвя
Орѣтене
ксандръ

нари. с
тайству
ждень
ги по

хангел
браны
ства. н
ства —

Черем
Василь
Яковъ

ремиси
кевевъ
дрей Е
Петро

послун
хіерей
1881
имени

свяще
ремно
ся въ
Ицков

уволень отъ сей должности, за опущеніе по службѣ, а на мѣсто его благочиннымъ опредѣленъ резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею 26 августа, священникъ Орѣтенской кладбищенской г. Трубчевскаго церкви Александръ *Николаевскій*.

— Законоучитель Карачевской учительской Семинаріи, священникъ Дмитрій *Виноградовъ*, согласно ходатайству попечителя Московскаго учебнаго округа, награжденъ Его Преосвященствомъ набедренникомъ за заслуги по преподаванію Закона Божія.

— Приговоромъ прихожанъ села Теляжья, Малоархангельскаго уѣзда, составленнымъ 5 іюля 1881 г., избраны въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства на трехлѣтній срокъ, председателемъ попечительства — государственный крестьянинъ Петръ Васильевъ *Черемисиновъ*; членами попечительства — крестьяне: Петръ Васильевъ *Коротьевъ*, Сергій Ѳеодоровъ *Корогодинъ*, Яковъ Максимовъ *Сапрыкинъ*, Захарій Григорьевъ *Черемисиновъ*, Никита Стефановъ *Сапрыкинъ*, Ѳеодотъ Алексеевъ *Александровъ*, Афанасій Ѳеодоровъ *Клыковъ*, Андрей Егоровъ *Черемисиновъ* и сельскій обыватель Ѳеодотъ Петровъ *Шамардинъ*.

— Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря послушница Елизавета *Попова*, экономомъ Орловскаго Архіерейскаго Дома іеромонахомъ Михаиломъ, 9-го іюля 1881 г., пострижена въ монашество, съ нареченіемъ ей имени „*Серафима*“.

— Присоединены къ православію: 19 іюля 1881 г. священникомъ Трубчевской Николаевской, что при тюремномъ замкѣ, церкви Симеономъ Данскимъ содержащейся въ Трубчевскомъ тюремномъ замкѣ еврей Арошъ Ицковъ *Славинскій* чрезъ совершеніе надъ нимъ таин-

ства святаго крещенія, и 13 августа сего же года священникомъ Елецкой Троицкой церкви Николаемъ Вележевымъ вдова титулярнаго совѣтника Каролина Теодоровна *Виумова* римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имъ именъ — первому „Николай“, а послѣдней „Екатерина“.

Брянской Бѣлобережской пустыни іеродіаконъ *Власій* и монахъ *Алипій*, 15 августа 1881 г., Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ рукоположены — первый во іеромонаха, а послѣдній во іеродіакона.

По ходатайству попечительнаго комитета о тюрьмахъ Карачевского уѣзднаго отдѣленія, священникъ Карачевского тюремнаго замка Теодоръ *Грабовскій* награжденъ Его Преосвященствомъ набедренникомъ.

Умерли: Брянскаго уѣзда, села Супонева, настоятель протодіерей Александръ *Булгаковъ*, Дмитровскаго уѣзда, села Волкова, заштатный священникъ Матвій *Ильинскій* и Ливенскаго уѣзда, села Успенскаго, заштатный діаконъ Стефанъ *Косьминъ*.

Въ Брянскомъ уѣздѣ, села Супонева, 1-го августа 1881 г. скончался на 72-мъ году жизни Александръ Ивановичъ *Лихаревъ* и Трудовъ, малодуханскій уѣздный священникъ, бывшій членъ Священнаго Синода, членъ Государственнаго Крестоводнаго Дѣла.

Въ Брянскомъ уѣздѣ, села Супонева, 1-го августа 1881 г. скончался на 72-мъ году жизни Александръ Ивановичъ *Лихаревъ* и Трудовъ, малодуханскій уѣздный священникъ, бывшій членъ Священнаго Синода, членъ Государственнаго Крестоводнаго Дѣла.

Въ Брянскомъ уѣздѣ, села Супонева, 1-го августа 1881 г. скончался на 72-мъ году жизни Александръ Ивановичъ *Лихаревъ* и Трудовъ, малодуханскій уѣздный священникъ, бывшій членъ Священнаго Синода, членъ Государственнаго Крестоводнаго Дѣла.

Въ Брянскомъ уѣздѣ, села Супонева, 1-го августа 1881 г. скончался на 72-мъ году жизни Александръ Ивановичъ *Лихаревъ* и Трудовъ, малодуханскій уѣздный священникъ, бывшій членъ Священнаго Синода, членъ Государственнаго Крестоводнаго Дѣла.

Въ Брянскомъ уѣздѣ, села Супонева, 1-го августа 1881 г. скончался на 72-мъ году жизни Александръ Ивановичъ *Лихаревъ* и Трудовъ, малодуханскій уѣздный священникъ, бывшій членъ Священнаго Синода, членъ Государственнаго Крестоводнаго Дѣла.

Въ Брянскомъ уѣздѣ, села Супонева, 1-го августа 1881 г. скончался на 72-мъ году жизни Александръ Ивановичъ *Лихаревъ* и Трудовъ, малодуханскій уѣздный священникъ, бывшій членъ Священнаго Синода, членъ Государственнаго Крестоводнаго Дѣла.

Въ Брянскомъ уѣздѣ, села Супонева, 1-го августа 1881 г. скончался на 72-мъ году жизни Александръ Ивановичъ *Лихаревъ* и Трудовъ, малодуханскій уѣздный священникъ, бывшій членъ Священнаго Синода, членъ Государственнаго Крестоводнаго Дѣла.

Въ Брянскомъ уѣздѣ, села Супонева, 1-го августа 1881 г. скончался на 72-мъ году жизни Александръ Ивановичъ *Лихаревъ* и Трудовъ, малодуханскій уѣздный священникъ, бывшій членъ Священнаго Синода, членъ Государственнаго Крестоводнаго Дѣла.

О.о. б.
ШИМТ
женс.
№ КЪМ
1 Ма
2 Бри
3 Мц
4 Имт
5 Имт
6 Г.
дремл
7 Имт
8 Лив
9 Имт

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О.о. благочиннымъ и другимъ лицамъ, внесшимъ деньги на содержаніе епархіальнаго женскаго училища въ августѣ мѣсяцѣ сего 1881 года.

№	Кѣмъ внесены деньги.	Сколько внесено.		Отъ какого числа и за какимъ № отношеніе, при коемъ внесены деньги.
		Руб.	К.	
	О.о. благочинными:			
1	Малоархангельскимъ 3 уч.	12	49	отъ 24 іюля за № 1011
2	Брянскимъ 1 участка . . .	74	50	— 29 іюля за № 116.
3	Мценскимъ 4 участка . . .	50	40	— 26 іюля за № 50.
4	Имъ же	3	—	„ „ за № 51.
5	Имъ же	12	—	„ „ за № 52.
6	Г. Орла протоіереемъ Андреемъ Осиповымъ	134	41	— 22 авг. за № 224.
7	Имъ же	12	—	„ „ за № 225.
8	Ливенскаго 1 участка	112	—	— 31 іюля за № 273.
9	Имъ же	20	—	„ „ за № 274.

№	Кѣмъ внесены деньги.	Сколько внесено.		Отъ какого числа и за какимъ № отношеніе, при коемъ внесены деньги.
		Руб.	К.	
10	Ливенскаго 4 участка . . .	96	—	29 іюля за № 103.
11	Имъ же	3	—	„ „ за № 105.
12	Малоархангельскимъ 4 уч . . .	38	29	„ „ за № 70.
13	Мценскимъ 2 участка . . .	56	56	„ „ за № 114.
14	Брянскимъ 5 участка . . .	85	19	„ „ за № 135.
15	Имъ же	4	—	„ „ за № 136.
16	Кромскимъ 1 участка . . .	81	92	25 іюля за № 157.
17	Брянскимъ 1 участка . . .	7	65	3 авг. за № 118.
18	Елецкимъ 4 участка . . .	34	50	31 іюля за № 153.
19	Кромскимъ 3 участка . . .	50	60	4 авг. за № 84.
20	Брянскимъ 2 участка . . .	56	58	30 іюля за № 56.
21	Имъ же	8	—	7 авг. за № 62.
22	Орловскимъ 2 участка . . .	80	49	10 авг. за № 71.
23	Ливенскимъ 3 участка . . .	60	—	12 авг. за № 53.
24	Болховскимъ 3 участка . . .	12	—	10 авг. за № 65.

№ Кѣмъ
25 Сил
уѣзда
номъ
частой.
26 Пр
го еп
ства,
Трубо
ставле
по оп
№ 1
27 Ду
28 Кр
Кол
поднож
года за
годовой
о нанеч
Вѣдомос
Пресвя
новила:
ныхъ в

№	Къмъ внесены деньги	Сколько внесено	Отъ какого числа и за какимъ № отношеніе, при коемъ внесены деньги.
		Руб. К.	
25	Служеникомъ Дивенскаго уѣзда, села Разсошнаго Іоанномъ Селивестровымъ.	25	— 18 августа.
26	При отношеніи Орловскаго епархіальнаго попечительства, за благочиннаго 3-го Трубчевскаго участка, представленна въ попечительство по ошибкѣ, отъ 27 іюля за № 134	81	5 — 27 авг. за № 443.
27	Дмитровскимъ 1 участка .	10	— 24 авг. за № 109.
28	Крожскимъ 1 участка .	26	— 25 авг. за № 180.

Комитетъ по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ при отношеніи отъ 10 августа 1881 года за № 3223, препровождая къ Его Преосвященству годовой отчетъ комитета, просить сдѣлать распоряженіе о напечатаніи таковаго въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Вслѣдствіе чего и согласно резолюціи Его Преосвященства, Орловская духовная Консисторія постановила: Присланный отчетъ припечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія.

Г О Д О В О Й О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877 — 1879 годовъ.

Комитетъ открылъ свои дѣйствія 16-го мая минувшаго 1880 года.

По 1-е іюня текущаго года поступило въ оный пожертвованій:

Черезъ С.-Петербургскую городскую думу	1485 р 79	к.
Непосредственно въ Комитетъ	1215 „ 14	„
Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ	202772 „ 55	„
<hr/>		
Всего пожертвовано	205473 „ 48	„

Сверхъ сего черезъ хозяйственное же управленіе поступило процентовъ:

а) На суммы комитета, находящіяся на особомъ счету въ конторѣ государственнаго банка	193 „ 95	„
б) На принадлежащія къ капиталу комитета процентныя бумаги	4375 „ —	„
<hr/>		
Итого состоитъ въ приходѣ комитета по 1 іюля текущаго года	210042 „ 43	„

Изъ о

Всес
въ Возв
ператоро

Пож
офицерам
ще служ
частей. .

Отъ
ныхъ и
хіереями.

приходск
никами
никами .

Пож
преподав
ныхъ за

скихъ.
домствъ.

Пож
разныхъ
деніяхъ

Соб
стамъ и
телями д

Пож
Лифлянд

Пож
ловами
управъ

Изъ общей суммы пожертвованій 205473 р. 48¹/₂ к.,
поступило:

Всемилоствѣнше пожалованныхъ въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ 1000 „ „

Пожертвованныхъ начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдельныхъ воинскихъ частей 21784 „ 89¹/₂ „

Отъ духовенства: пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 44378 „ 24¹/₂ „

Пожертвованныхъ начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, — мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 4336 „ 83 „

Пожертвованныхъ служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденій гражданскаго вѣдомства 12008 „ 6¹/₂ „

Собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 3521 „ 17 „

Пожертвованныхъ дворянствомъ Лифляндской губерніи 300 „ „

Пожертвованныхъ городскими головами и думами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 3368 „ 80 „

По жертвованныхъ Московскою горо- родскою думою	50000	—	„
Собранныхъ и пожертвованныхъ членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащихъ въ нихъ. . .	4665	61 1/2	„
Собранныхъ и пожертвованныхъ начальниками губерній, а также по- лицейскими чинами	37661	48	„
Отъ Нижегородскаго, Ростовска- го и Шадринскаго ярмарочныхъ ко- митетовъ	946	65	„
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений.	1067	15	„
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароход- ныхъ обществъ и учреждений и отъ страховыхъ обществъ	8350	83	„
Отъ содержателей фабрикъ и за- водовъ	4310	54	„
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей.	810	1	„
Непосредственно пожертвован- ныхъ крестьянами,	4080	96 1/2	„
Отъ клубовъ	360	50	„
Отъ Гельсингфорскаго дамскаго комитета общества Краснаго Креста. . .	575	—	„
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ	1816	12	„
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редак- цію „Московскихъ Вѣдомостей“	130	—	„
	<hr/>		
	205473	48	„

Изъ об
Изде
канцеляр
нiе блан
воззванiй
ходы . . .
Упла
дарствен
магъ ком
Куп.
восточна
номиналь
Зат
къ 1-му
ными бу
цѣнѣ . . .
Кре
Изъ
деньгам
въ конто
Нах
NB.
руб. 3 в.
рученнаго
кредитва
сумма.

Изъ общей суммы всего поступления, 210042 р. 43
к., произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство,
канцелярскія принадлежности, печата-
ніе бланковъ, подписныхъ листовъ,
воззваній, публикацій и почтовые рас-
ходы 2306 „ 8 „

Уплачено за храненіе въ госу-
дарственномъ банкѣ процентныхъ бу-
магъ комитета 27 „ 36 „

Куплено 218 облигацій 3-го 5%
восточнаго займа въ 1000 каждая, на
номинальную сумму 218000 р. 205790 „ 82 „

Итого въ расходѣ 208124 „ 26 „

Затѣмъ остается въ наличности
къ 1-му іюня текущаго года процент-
ными бумагами, считая по наличной
цѣнѣ 218000 „ — „

Кредитными билетами 1918 „ 17 „

А всего 219918 „ 17 „

Изъ наличной суммы кредитными
деньгами хранится на особомъ счету
въ конторѣ государственнаго банка . . . 1523 „ 32 „

Находится въ кассѣ комитета 394 „ 85 „

NB. Въ дѣйствительности состоитъ послѣдней суммы 412
руб. 3 к., влѣдствіе причисленія барыша въ 17 р. 18 к., вы-
рученнаго въ маѣ 1880 г. отъ продажи билетовъ городского
кредитнаго общества, въ которые обращена была тогда наличная
сумма.

Независимо отъ денежныхъ пожертвованій поступили въ комитетъ слѣдующія вещевыя приношенія:

Въ декабрь 1880 года.

Отъ О. А. Лутушиной: образъ св. Апостола Петра и Павла, въ серебр. ризѣ.

Отъ настоятеля и братіи Благовѣщенской Никандровой Пустыни, Псковской епархіи: икона пресвѣтлаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ февраль текущего года.

Отъ мануфактуръ — совѣтника П. И. Олов'янишникова: церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша. — мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Обзоръ дѣятельности комитета захватываетъ собою и часть іюня мѣсяца текущего года, въ теченіи котораго происходили нѣкоторые изъ наиболее важныхъ его засѣданій. Всего со дня своего открытія комитетъ какъ въ общемъ своемъ составѣ, такъ и въ составѣ своей исполнительній комиссіи, — имѣлъ 11 засѣданій. Изъ нихъ первыя 5 были посвящены преимущественно вопросу объ организаціи сбора пожертвованій. Въ 6-мъ засѣданіи, состоявшемся 22 минувшаго января, комитетъ постано-

вилъ под
члена св
Посвятит
кому пра
немъ два
творца, к
увѣковѣч
войны им
святыхъ.
февраля
8, 9 и 11
іюня, бы
храма, о
ма подро
обязатель
комъ, ко
ставленія
чены 3 п
за три
условіямъ
поряженія
готовности
а члены
Р. А. Ге
гардь и
къ предп
мя обезж
просвѣще
въ члены
Публика
ня органа
срокомъ д

виль подвергнуть на Высочайшее благоусмотрѣніе черезъ члена своего, К. П. Побѣдоносцева, предположенія свои: Посвятить предполагаемый къ сооруженію храмъ великому празднику Рождества Христова и воздвигнуть въ немъ два придѣла: сѣверный — во имя св. Николая Чудотворца, и южный — во имя св. Александра Невского; для увѣковѣченія же памяти главнѣйшихъ сподвижниковъ войны имѣть въ этомъ храмѣ иконы изъ тезоименитыхъ святыхъ. Предположенія эти удостоились, въ 25 день февраля текущаго года, Высочайшаго одобренія. Затѣмъ 8, 9 и 11-е засѣданія, состоявшіяся 25 мая, 3 и 14 іюня, были посвящены вопросамъ: о выборѣ мѣста для храма, о составленіи плана и смѣты. Заручившись весьма подробными данными о мѣстныхъ цѣнахъ и условіяхъ, обязательно доставленными членомъ комитета Э. В. Эккомъ, комитетъ обратился къ конкуренному способу составленія плана и смѣты на храмъ, причемъ имъ назначены 3 преміи: въ 1000, 700 и 500 р. с., для выдачи за три лучшихъ изъ удовлетворяющихъ конкуреннымъ условіямъ проекта. Самое объявленіе о конкурсѣ и распоряженія по оному приняло на себя съ обязательною готовностью С.-Петербургское общество архитекторовъ; а члены онаго: академики А. И. Рязановъ, Д. И. Гриммъ, Р. А. Гедике и профессора архитектуры Р. В. Бернгардъ и Э. И. Жиберъ, вполне сочувственно отнесшіеся къ предположеніямъ комитета и оказавшіе ему и во время обсужденія вопроса о составленіи плана церкви свое просвѣщенное содѣйствіе, изъявили согласіе поступить въ члены комитета судей по объявленному конкурсу. Публикація о конкурсѣ уже появилась въ номерѣ 21 іюня органа С.-Петербургскаго общества архитекторовъ; срокомъ для представленія на конкурсъ проектовъ наз-

начено 24 будущаго ноября. Вмѣстѣ съ тѣмъ начаты, черезъ посредство члена комитета, Э. В. Экка, сношенія касательно пріобрѣтенія мѣста для храма; при этомъ имѣется въ виду получить бесплатно участокъ земли приблизительно въ 4000 квадр. саж., вполне соответствующій цѣли какъ по мѣстоположенію, такъ и по качеству грунта, въ непосредственномъ сосѣдствѣ селенія Шипки. Окончательному по этому дѣлу рѣшенію будетъ предшествовать осмотръ на мѣстѣ. Сдѣлано тоже надлежащее сношеніе для полученія списковъ генераламъ, офицерамъ и нижнимъ чинамъ, убитымъ, умершимъ отъ ранъ или болѣзней, или пропавшимъ безъ вѣсти въ минувшую войну на Балканскомъ полуостровѣ, для внесенія именъ ихъ въ церковный синодикъ и для начертанія, по возможности таковыхъ на стѣнахъ самой Церкви.

Впродолженіе истекшаго года изъ состава комитета выбылъ одинъ изъ членовъ основателей: О. Н. Скобелева, погибшая 6 іюня минувшаго года, близъ Филиппополя, мученическою смертію; поступили по выбору въ члены комитета: дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Г. Ильинскій, занимающій должность казначея комитета, князь С. В. Шаховской, князь Л. В. Шаховской, Московскій породской голова С. В. Третьяковъ, академикъ профессоръ архитектуры А. И. Кракау, оказывающій по своей специальности самое существенное содѣйствіе дѣятельности комитета, капитанъ Н. Р. Овейный, состоящій нынѣ секретаремъ комитета, флигель-адъютантъ полковникъ А. А. Боголюбовъ и военный агентъ нашъ въ Филиппополь, полковникъ генеральнаго штаба Э. В. Эккъ.

Примѣчаніе. — Членами основателями комитета состоятъ: Его Императорское Высочество герцогъ Евгений

Максими
Леонид
Марья
вичъ И
Федоръ
деоновъ
ровичъ
Федоровъ
фдовъ.
ріанъ П
сильчик

Въ
тетъ по
пожерт
ревнею
конкурс
построй
проекто
части с
вызывал
ніями
рую час
запасна
жить х
духовен
съ друг
бы край
чальную
стройко
кви мо

Максимиліановичъ Лейхтенбергскій, графиня Екатерина Леонидовна Игнатъева, Марія Васильевна Дурново, Марья Александровна Сольская, графъ Николай Павловичъ Игнатъевъ, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Ѳедоръ Петровичъ Корниловъ, Иванъ Михайловичъ Гедоновъ, Иванъ Петровичъ Корниловъ, Аѳанасій Ѳедоровичъ Бычковъ, Петръ Александровичъ Рихтеръ, Иванъ Ѳедоровичъ Золотаревъ, Петръ Александровичъ Мясоѣдовъ, князь Алексѣй Николаевичъ Церетелевъ, Валеріанъ Павловичъ Мельницкій и Петръ Алексѣевичъ Васильчиковъ (предсѣдатель комитета)

Въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ засѣданій комитетъ постановилъ назначить изъ собранныхъ денежныхъ пожертвованій собственно на постройку храма съ внутреннею онаго отдѣлкою 175000 р. сер. Въ объявленіи о конкурсѣ опредѣлена та же цифра общей стоимости всей постройки, которую должны имѣть въ виду составители проектовъ. Ограниченіе цифры расхода указывалось отчасти самымъ размѣромъ поступленія сборовъ, а также вызывалось и другими весьма существенными соображеніями. Необходимо съ одной стороны отложить нѣкоторую часть поступающихъ сборовъ съ цѣлью образованія запаснаго капитала, проценты съ котораго могли бы служить хотя бы нѣкоторымъ подспорьемъ для содержанія духовенства и причта церкви и для церковнаго ремонта. съ другой стороны и съ тою же отчасти цѣлью, было бы крайне желательно нѣсколько расширить первоначальную задачу комитета, доселѣ ограничивавшуюся постройкой одной только церкви. Основаніе при этой церкви монастыря послужило бы самымъ вѣрнымъ обезпе-

ченіемъ прочности создаемаго памятника и самой лучшей и притомъ не требующей особаго вклада гарантіей того, что онъ будетъ постоянно поддерживаться и исполнять ту высокую цѣль, которой онъ посвящается. Устройство у подножія Балканъ русской обители, которая служила бы въ краѣ образцомъ церковнаго благолѣпія и благочинія, составляетъ и существенную мѣстную потребность, вполне сознаваемую южными болгарами, среди которыхъ обитель эта, можно съ увѣренностью сказать, найдетъ усердѣйшихъ ревнителей. Не задаваясь предположеніями о практическихъ цѣляхъ благотворительности, къ служенію которымъ можетъ впоследствии быть призванъ предполагаемый монастырь, комитетъ съ самаго начала своего существованія всегда видѣлъ въ основаніи онаго достиженіе своихъ конечныхъ цѣлей. Размѣръ поступившихъ уже пожертвованій даетъ надежду на возможность осуществленія этой мысли, тѣмъ болѣе, что нѣтъ основанія опасаться, чтобы источники этихъ пожертвованій могли въ настоящее время изсякнуть. Воздвигаемой церкви предназначено нынѣ служить для вѣчнаго поминовенія не однихъ павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ воиновъ, но и ихъ Вѣнценоснаго Вождя, соизволившаго на ся построеніе, лично ставшаго во главѣ жертвователей на оную, заботившагося о будущемъ ея благолѣпіи и лишь за три дня до мученической своей кончины давшего ей ея будущее наименованіе. Храмъ Рождества Христова, воздвигаемый у подножія Балканъ, будетъ вѣчнымъ памятникомъ Великому Царю Освободителю и доблестному Русскому воинству.

Сод
Невскій
зерлингг
Преосвя
емъ „Ж
просить
въ духо
присово
руб., 20
75 руб.
постанов
Епархіа

Дозв

Содержатель книжнаго магазина, въ С.-Петербургѣ, Невскій просп. № 80, близъ Литейнаго просп.. А. Цинзерлингъ при объявленіи своемъ, препровождая къ Его Преосвященству два экземпляра брошюры, подъ заглавіемъ „Жизнь Царя — Освободителя“ Александра II-го, просить сдѣлать распоряженіе о распространеніи оной въ духовныхъ училищахъ Орловской епархіи, причемъ присовокушилъ, что цѣна съ пересылкою: 100 экз. — 10 руб., 200 экз. — 18 руб., 500 экз. 40 руб., 1000 экз. — 75 руб. Вслѣдствіе чего Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: Объявленіе это отпечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ извѣстность.

Дозв. Цензурою. Орель, Октября 15-го дня 1881 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О Ч Е Р К И

религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія Орловской епархіи.

III. Проловѣдъ Св. Кукши и первые успѣхи христіанства въ предѣлахъ Орловской губерніи.

(Продолженіе) (*).

Хотя мы не имѣемъ историческихъ свѣдѣній о тѣхъ путяхъ, коими распространялось христіанство въ землѣ Вятичей; тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что просвѣтительная дѣятельность Св. Кукши началась не съ центральныхъ поселеній Вятичей, а съ какой-нибудь пограничной ихъ мѣстности, жители которой, вѣдѣтвіе своего сосѣдства съ христіанскимъ населеніемъ, являлись болѣе или менѣе подготовленными къ принятію христіанства. Только при такомъ условіи христіанскому проповѣднику представлялась возможность безпрятственно пользоваться сношеніемъ съ епархіальною властію и постепенно пролагать себѣ дорогу внутрь языческой страны. Спрашивается: какая же изъ порубежныхъ мѣстностей въ области Вятичей наиболѣе благопріятствовала успѣхамъ первоначальной проповѣди и, такъ сказать, стояла на очереди христіанскаго просвѣщенія?

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. №№ 3, 4, 12, 19, 20, 23 и 24. — 1881 г. №№ 13 и 18

Обо
востоку
ставъ Ру
пракъ яз
была во
веру от
западу С
политиче
слѣднія
христіан
тивѣ Че
проповѣд
епархіал
димаго п
ной влас
дыхъ, да
ографиче
первонач
пасъ къ
тельность
южныхъ
го края,
открыта
покровит
ла на оч
Въ
го говор
стѣ съ э
посѣщал
одной ц
статкомт

Обозрѣвая предѣлы Вятчей, мы находимъ, что къ востоку отъ нихъ жили ивородцы, не входящіе въ составъ Русскаго государства и всецѣло погруженные во мракъ язычества; почему эта окраина, во дни Св. Кукши, была вовсе не доступна для христіанской мисси. Къ сѣверу отъ Вятчей лежало княжество Суздальское, а къ западу Смоленское, — оба съ своими особыми центрами — политическимъ и епархіальнымъ. Ясно, что и эти послѣднія окраины не могли представлять удобствъ для христіанской проповѣди, предпринимаемой по инициативѣ Черниговской іерархіи, такъ какъ онѣ разобщали проповѣдника съ Черниговомъ, этимъ политическимъ и епархіальнымъ центромъ Вятчей, лишали его необходимаго покровительства со стороны свѣтской и духовной власти и ставили въ зависимое положеніе отъ чуждыхъ, даже враждебныхъ сосѣдей. Такимъ образомъ, географическое положеніе Вятчей и необходимыя условія первоначальной проповѣди въ ихъ странѣ приводятъ насъ къ убѣжденію въ томъ, что просвѣтительная дѣятельность Св. Кукши могла и должна была начаться съ южныхъ поселеній Вятчей, т. е. со стороны Орловскаго края, какъ такой мѣстности, которая была вполне открыта для сношенія христіанскаго проповѣдника съ покровительственными центрами и, слѣдовательно, стояла на очереди христіанскаго просвѣщенія.

Въ жизнеописаніи преподобнаго Феодосія Печерскаго говорится, что когда онъ былъ еще юношею и вмѣстѣ съ матерью жилъ въ городѣ Курскѣ, то ежедневно посѣщалъ церковь Божию ⁽¹⁰¹⁾ „Узнавши же, что въ одной церкви не служатъ всякій день обѣдни за недостаткомъ просфоръ, онъ самъ сталъ трудиться надъ при-

(101) „Хождаше въ церковь Божию по вся дни“.

готовленіемъ оныхъ“ (102). Значить, городъ Курскъ, находящійся въ 70-ти верстахъ отъ южной границы Орловской губерніи, былъ несомнѣнно христіанскимъ городомъ еще въ первой половинѣ XI-го вѣка, т. е. почти за сто лѣтъ до начала проповѣди Св. Кукши. Въ то же время исповѣдывалось христіанство и въ другихъ, соедѣнныхъ съ Курскомъ, городахъ. Такъ, въ житіи того же преподобнаго Θεодосія мы читаемъ: „и иде въ инъ градъ недалече сущъ отъ того (Курска), и обита у пресвитера“ (103). Кроме того, не подлежитъ сомнѣнію, что Новгородъ-Сѣверскъ, отстоящій всего на 60 верстъ отъ Орловской губерніи, былъ христіанскимъ городомъ со времени самаго основанія своего при Ярославѣ Мудромъ. Пресвѣтительное значеніе этого города для обывателей Орловскаго края должно было особенно увеличиться съ тѣхъ поръ, какъ онъ сдѣлался столицею Сѣверскаго княжества и резиденціею владѣтелей Вятчей. Все это свидѣтельствуемъ о томъ, что ко времени Св. Кукши юго-западные границы нынѣшней Орловской губерніи были уже окружены христіанскими поселеніями и представляли всѣ удобства для озаренія ихъ свѣтомъ евангельскаго ученія. Что Орловскій край служилъ передовымъ постомъ проповѣднической дѣятельности Св. Кукши и опорою для дальнѣйшихъ успѣховъ вѣры Христовой въ землѣ Вятчей, съ этимъ соглашается и преосвященный Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, когда говоритъ: „Курскъ былъ христіанскимъ городомъ еще въ юные годы преподобнаго Θεодосія; но близкія къ Курску поселенія Вятчей, — Мценскъ, Брянскъ, Козельскъ, остава-

(102) Словарь Истор. о Святыхъ, просл. въ Росс. Церкви, стр. 249.

(103) Рун. житіе пр. Θεодосія, Несторъ

дись язв
ный Кур
... Въ
по всей
ный Кур
обыкновен
написъ
ра (106)
его дѣй
свѣтитель
номъ ве

(104)

(105)

историчес
тями соо
падные ш
пользовал
Сѣверско
мѣстопр
этою дух
на, на с
личномъ
установи
тельными
Новгород
обходима
гарантій
вѣвъ со
Св. Кук
Этимъ п
говичъ;
Чернигов
славомъ

(106)

лись языческими, пока не явился къ Вятичамъ пресподобный Кукша“ (104).

Въ западныхъ уѣздахъ Орловской губерніи, откуда, по всей вѣроятности, началъ свою проповѣдь пресподобный Кукша (105), сохраняется преданіе о какомъ-то необыкновенномъ челобѣтѣ *Кукль*, предъ которымъ разступались лѣса и горы и который передвигалъ рѣки и озера (106). Имя этого таинственнаго богатыря и самыя его дѣйствія какъ нельзя болѣе папоминаютъ намъ просвѣтителя Вятичей. Правда, личность Куки въ народномъ воображеніи представляется какою-то грозною и

(104) Исторія Русской Церкви, пер. 1. изд. 3, на стр. 22

(105) Думать такъ заставляютъ насъ многія географическія и историческія данныя. Извѣстно, что лучшими и удобнѣйшими путями сообщенія въ древней Руси считались рѣки; между тѣмъ западные предѣлы Орловской губерніи, орошаемые рѣкою Десною, пользовались всеми удобствами для сношенія какъ съ Новгородомъ—Сѣверскомъ, столицею владѣтелей Вятичей, такъ съ Черниговомъ, мѣстопребываніемъ епархіальныхъ архіереевъ, и съ самымъ Кіевомъ, этою духовною родиною Св. Кукши. Нѣтъ сомнѣнія, что Св. Кукша, на своемъ пути изъ Кіева, былъ въ Черниговѣ. Здѣсь, при личномъ свиданіи съ епископомъ Теоктастомъ, ему надлежало установить планъ первоначальной проповѣди и собрать просвѣтительныя для нея средства. Отсюда не могъ онъ не посѣтить и Новгородъ—Сѣверска, который долженъ былъ доставить ему необходимыя средства для дальнѣйшаго пути и служить внѣшнею гарантіею самой проповѣди среди Вятичей. Такимъ образомъ, по всемъ соображеніямъ, рѣка Десна являлась естественнымъ путемъ Св. Кукши отъ Кіева до западныхъ предѣловъ Орловскаго края. Этимъ путемъ направлялся къ землю Вятичей Святославъ Ольговичъ; по этому же пути слѣдовали за нимъ и его соперники—Черниговскіе князья Давидовичи съ великимъ княземъ Изяславомъ II. Все это было снуета пять лѣтъ по смерти Св. Кукши.

(106) См. Историч. Очерки г. Орла, на стр. 120

разрушительною; но не такъ ли именно и должны были смотрѣть упорные язычники на христіанскаго проповѣдника, который ниспровергалъ ихъ священные кумиры, уничтожалъ заповѣдныя роши, изсушалъ заветныя озера? Мы знаемъ, что многіе изъ Кіевлянъ, принявшихъ крещеніе при Св. Владимірѣ, сожалѣли о разрушенномъ Перунѣ и желали спасти его отъ потопленія въ Днѣпрѣ; что же удивительнаго, если и многіе изъ новообращенныхъ Вятчей раздѣляли взглядъ язычниковъ на дѣйствія своего просвѣтителя, уничтожавшаго предметы прежняго ихъ идолопоклонства? Подъ впечатлѣніемъ необыкновенныхъ знаменій и чудесъ, совершаемыхъ христіанскимъ проповѣдникомъ, они теряли вѣру въ языческихъ боговъ и принимали Св. крещеніе; но это не препятствовало многимъ изъ нихъ выразить сожалѣніе объ истребленіи священныхъ памятниковъ прежняго ихъ нечестія, съ которыми они связаны были заветными преданіями старины и самымъ семейнымъ и общественнымъ бытомъ. Такимъ образомъ нравственная раздвоенность новообращенныхъ христіанъ легко могла отразиться и въ самомъ ихъ взглядѣ на личность Св. Кукши. Впрочемъ, если мы вникнемъ въ ходъ историческихъ событій, слѣдовавшихъ за проповѣдью Св. Кукши, то, независимо отъ этого преданія о Кукѣ, откроемъ болѣе ясныя слѣды апостольской дѣятельности Св. Кукши въ предѣлахъ Орловскаго края.

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ.

Храмъ Спасителя строится въ память отечественной войны

1812 годъ
25 декабр
вѣчной па
въ вѣрѣ и
несъ себя
нашей къ
гибели, во
Москвѣ со
жества пре
эктъ акад
полагался
высота его
день бѣге
ная закла
мадныхъ
мѣру: куп
душъ пом
го лѣву.
купленных
рыхъ раб
деньгами
нымъ при
оказался
на Вороб
готовленн
Общій ра
стирался,
Им
планъ, бо
тору Тон
верженіи
самъ Им

1812 года Императоръ Александръ I въ манифестѣ, данномъ 25 декабря, 1812 года въ Вильно, сказалъ: „Въ сохраненіе вѣчной памяти и того безпримѣрнаго усердія, вѣрности и любви къ вѣрѣ и отечеству, какими въ ея трудныя времена превознесъ себя народъ Россійскій и въ ознаменованіе благодарности нашей къ промыслу Божию, спасшему Россію отъ грозившей ей гибели, вознамѣрились Мы въ первопрестольномъ градѣ Нашемъ Москвѣ создать церковь во имя „Христа Спасителя“ Изъ множества проэктовъ этого храма одобренъ былъ первоначально проэктъ академика А. А. Витберга. Храмъ по этому проэктору предполагался грандіознѣйшій и громаднѣйшій; достаточно сказать, что высота его назначена 110 сажень. 1817 года, 12 октября, въ день бѣгства французовъ изъ Москвы, происходила торжественная закладка храма на Воробьевыхъ горахъ. Для покрытія громаднѣхъ издержекъ на построеніе этого храма придумали такую мѣру: купили въ 12 около Московской губерніяхъ до 24000 душъ помѣщичьихъ крестьянъ съ такими землями, гдѣ было много лѣсу, камня, извѣсти и др. строительныхъ матеріаловъ. Часть купленныхъ крестьянъ предполагалось употребить для нѣкоторыхъ работъ натурою, а съ другой получать оброкъ и этии деньгами погашать все остальные расходы постройки. Но по разнымъ причинамъ, между прочимъ и по слабости грунта, который оказался не въ состояніи выдержать такую громаду, постройка на Воробьевыхъ горахъ въ 1827 году была прекращена, а заготовленный для него матеріалъ былъ розданъ въ другія мѣста. Общій расходъ по постройкѣ на Воробьевыхъ горахъ храма простирался, однако, до 4 милліоновъ руб слишкомъ.

Императоръ Николай Павловичъ поручилъ составить новый планъ, болѣе удобоисполнимый, извѣстному въ то время архитектору Тону, который и удостоился Высочайшаго одобренія и утвержденія. Мѣсто для построенія этого новаго храма избралъ самъ Императоръ на лѣвомъ берегу рѣки Москвы, близъ Кремля,

гдѣ находился женскій Алексѣевскій монастырь, переведенный въ Красное село, около Сокольниковъ. Учреждена была также коммисія для построения этого храма, которая въ 1838 году, по сломкѣ Алексѣевского монастыря, Всѣхсвятской церкви и другихъ зданій, и приступила къ землянымъ работамъ для фундамента. Предварительные опыты показали, что только на глубинѣ 14 аршинъ находится достаточно твердый слой земли, но при производствѣ работъ оказалось, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и площади необходимо вынуть до 19 аршинъ. Всего вынута земли до 10 тысячъ кубическихъ сажень. Въ 1838 году, 27 іюля началась кладка фундамента. 10 сентября, 1839 года, совершена въ присутствіи Государя Императора новая торжественная закладка храма. Всѣ предметы, бывшіе при закладкѣ храма на Воробьевыхъ горахъ, были перенесены къ этому времени сюда.

Затѣмъ, съ 1839 по 1853 гг., почти 15 лѣтъ совершалась кладка кирпичныхъ стѣнъ, сводовъ, куполовъ и внѣшняя облицовка храма. Въ слѣдующее пятилѣтіе по 1857 годъ приготовлены и установлены всѣ металлическія части крыши и куполовъ и вообще окончены всѣ наружныя работы, такъ что въ 1858 г. какъ наружныя дѣла (стоившіе 172,000 р.), такъ и внутренніе для стѣнъ (стоившіе 69 тысячъ руб.) были сянты.

Теперь слѣдовало начинать работы внутри храма. Поэтому, еще въ 1854 году, приступлено было къ устройству временныхъ оконъ, дверей и печей для того, чтобы согрѣть стѣны зданія и тѣмъ скорѣе просушить его, такъ чтобы тотчасъ можно было приступить къ внутреннимъ работамъ и продолжать ихъ не только лѣтомъ, но и зимою. Въ 1857 г. были поставлены внутри храма дѣла (стоившіе 42 тысячи) и приступлено къ внутреннимъ работамъ: штукатуркѣ верхнихъ частей, мраморной облицовкѣ стѣнъ и пола, а съ 1860 г. къ росписанію купола и другихъ частей храма и вообще внутреннимъ работамъ, которыя и продолжались тоже 20 лѣтъ. О громадности работъ, которыя были

произведенныя
шіе примѣ
ліоновъ, и
прокладыва

Площ
сажень. Д
храма отъ
т. е. по
нянъ кяр
моромъ, на
Протопо
изображені
рія, часті
повскаго
два яруса
Всѣхъ из
и установ

Замѣ
на изъ кр
ребрахъ и
реблено з
золота гл
скихъ част
имость съ
трубъ на
вызолочен
рублей.

Въ
дой сторо
лавы изъ
событій и
высотой

произведены при постройкѣ храма, могутъ дать понятіе слѣдующіе примѣры: на кладку стѣнъ употреблено кирпича до 40 милліоновъ, и до 6.000 квадр. саж. плиты, которою для прочности прокладывались стѣны; нѣкоторыя картины висались 6 лѣтъ.

Площадь, занимаемая храмомъ, имѣеть, до 1 500 квадр. сажень. Длина каждой стороны храма около 89 сажень; высота храма отъ основанія до оконечности креста $48\frac{1}{2}$ саж.; діаметръ, т. е. попережикъ главнаго купола снаружи 14 сажень. Наружныя кирпичныя стѣны храма облицованы русскимъ бѣлымъ мраморомъ, найденнымъ въ Моск. губ., Колом. уѣз., близъ села Протопопова, и кромѣ того украшены разными скульптурными изображеніями разныхъ лицъ и событій частію изъ Св. Истории, частію изъ отечественной, изваянными изъ того же протопоповскаго мрамора и расположенными по наружнымъ стѣнамъ въ два яруса, — верхній на высотѣ 13 сажень, а нижній— $4\frac{1}{2}$ саж. Всѣхъ изображеній— 48. За одну работу ихъ, кромѣ матеріала и установки на мѣстахъ, заплачено 773, 674 р. 66 коп.

Замѣчательна крыша самаго храма и главъ. Вся она сдѣлана изъ красной мѣди и утверждена на желѣзныхъ стропилахъ, ребрахъ и связяхъ. Всѣ пять главъ вызолочены, для чего употреблено золота 25 пуд. 31 фун. 47 зол., такъ что одна позолота главъ стоила 481,903 р. 35 к. Всѣ всѣхъ металлическихъ частей крыши и главъ 108,406 пуд., а общая ихъ стоимость съ позолотою 1 милліонъ 147,808 руб. Для закрытія трубъ на крышѣ, между малыми куполами, сдѣланъ бронзовый, вызолоченный балюстрада—рѣшетка, которая стоитъ 193,000 рублей.

Въ храмъ ведутъ три входныя двери, устроенныя съ каждой стороны храма, за исключеніемъ восточной. Двери эти сдѣланы изъ бронзы, литыя, съ изображеніями на нихъ священнѣйшихъ событій и фигуръ изъ Ветхаго и Новаго заветъ. Среднія двери, высотой $13\frac{1}{2}$ арш., шириною $7\frac{1}{2}$ арш., вѣсятъ съ желѣзомъ,

употребленнымъ на скрѣпленіе ихъ до 800 пуд., а боковыя, вышиною $12\frac{1}{2}$ арш., шириною до 6 арш., вѣсятъ съ желѣзомъ же 500 пуд. Заднія стороны дверей покрыты дубовымъ паркетомъ. — Общая стоимость ихъ 413.000 руб. Но входящая дверь ведутъ не прямо въ самый храмъ, а сначала еще въ корридоръ, шириною въ 2 сажени, который идетъ кругомъ всего храма и предназначается для крестныхъ ходовъ. На вставленныхъ въ стѣны этого корридора мраморныхъ доскахъ, начерчена вся исторія отечественной войны: манифесты, къ ней относящіеся, перечень сраженій, число и названіе участвовавшихъ въ ней войскъ, число выбывшихъ изъ строя и т. п. Изъ нижняго корридора по просторнымъ лѣстницамъ идетъ ходъ на хоры, расположенныя надъ нижнимъ корридоромъ. Здѣсь, на хорахъ помѣщаются два придѣла. Въ сѣверо-восточномъ углу придѣлъ во имя Св. Александра Невскаго, покровителя Александра I, давшего объѣтъ построения. Въ юго-восточномъ углу придѣлъ во имя Николая Чудотворца, покровителя Императора Николая I, начавшаго осуществлять данный объѣтъ. Пространство на хорахъ съ восточной стороны, между придѣлами, предназначено для ризницы и церковной библіотеки. Хоры освѣщаются 36 громадными окнами. Всѣ три стороны хоръ отъ низу и до верху покрыты прекрасною живописью, исполненною первостепенными нашими живописцами — художниками: Семирадскимъ, Прянишниковымъ, Маковскимъ и проч.

Внутренность самаго храма, расположенная между четырьмя громадными столбами, представляетъ собою крестообразное, чрезвычайно обширное, высокое и свѣтлое пространство. Срединя этого пространства приходится подъ куполомъ, лежащимъ на поманутыхъ четырехъ столбахъ, соединенныхъ между собою арками, которыхъ, слѣдовательно, тоже четыре и которыя ведутъ къ четыремъ оконечностямъ или крыльямъ храма, образующимъ крестъ. Все восточное крыло занято алтаремъ, а остальные три, приле-

гая въ п
выхъ рѣ
ренее п
имѣеть д
высоты по
можетъ н
вмѣстить
окнами бу
того, что
столбами,
окнахъ в
вышину,
250 пуд
нихъ тол
Всѣ откр
бронзово
Есл
вашему п
въ видѣ
шеніями
уживающ
такъ что
обыкновен
и иконос
служать
иконъ Св
примѣру
кругомъ
ченый к
красивый
мѣ икон
Стѣ
оруді

гая къ корридору, соединяются съ нимъ посредствомъ бронзовыхъ рѣшетчатыхъ дверей, по три на каждомъ крылѣ. Внутреннее пространство храма между сѣверной и южной дверями имѣетъ до 32 сажень, отъ западныхъ дверей до алтаря 22 саж., высоты подъ куполомъ до 33 $\frac{1}{2}$ саж., такъ что здѣсь свободно можетъ помѣститься колокольня Ивана Великаго. Храмъ можетъ вмѣстить въ себѣ до 10,000 человѣкъ. Освѣщается храмъ 16 окнами купола и 36 хорowymi окнами, такъ какъ хоры, кромѣ того, что остаются открытыми въ пространствѣ между главными столбами, имѣютъ еще въ разныхъ мѣстахъ арки — просвѣты. Въ окнахъ каждая рама двойная вылита изъ бронзы, имѣетъ въ вышину до 4 сажень, шириною 2 $\frac{1}{2}$ арш., вѣсу въ каждой до 250 пуд. Общая стоимость вмѣстѣ съ зеркальными стеклами однихъ только купольныхъ рамъ 16 простирается до 200,000 р. Всѣ открытыя пространства хоръ окаймлены прекрасной работы бронзовою вызолоченною рѣшеткою (стоитъ 81,000 р. серебр.).

Если войдемъ въ самый храмъ чрезъ западныя двери, то нашему взору прежде всего представится алтарь съ иконостасомъ въ видѣ восьмигранной часовни, сдѣланной изъ бѣлаго съ украшеніями мрамора, съ бронзовымъ, вызолоченнымъ, къ верху съ уживающимся, шатромъ. Внутри этой часовни находится престолъ, такъ что она замѣняетъ собою и надирестольную сѣнь, какія обыкновенно встрѣчаются во всѣхъ древнихъ русскихъ храмахъ, и иконостасъ, такъ какъ три ея стороны, обращенныя къ храму, служатъ: средняя для царскихъ вратъ, а боковыя для мѣстныхъ икопъ Спасителя и Богоматери. Кромѣ этого она имѣетъ, по примѣру древнихъ храмовъ, четыре яруса съ иконами, идущими кругомъ ея. Вверху, надъ бронзовымъ шатромъ, бронзовый, вызолоченный крестъ. Часовня — алтарь въ общемъ имѣетъ чрезвычайно красивый изящный видъ. Стоимость работы и матеріала ея, кромѣ икопъ, около 240,000.

Стѣны храма отъ пола до хоръ облицованы порфиромъ; стѣны орудія, отнятыя уже за франкозовъ въ 1813—14 годахъ.

узорчатый ковромъ полъ также сдѣланы изъ разноцвѣтныхъ мраморовъ; изъ бѣлаго мрамора сдѣланы все три иконостаса и все клиросныя рѣшетки; изъ мрамора же (лабродора) все престолы и жертвенники въ алтаряхъ. Общая же стоимость мраморныхъ материаловъ и работъ въ храмъ превышаетъ 2 милліона рублей.

Верхняя часть храма и сводъ купола покрыты живописью очень самой высокой художественной работы знаменитыхъ нашихъ художниковъ: Нефа, Верещагина, Сорокина, Маркова и др. Въ числѣ живописныхъ изображеній заслуживаетъ особеннаго вниманія, между прочимъ и по трудности исполненія, изображеніе Господа Саваоа въ куполѣ. Трудность этого изображенія происходила во-первыхъ отъ того, что въ немъ должна быть выражена мысль о Вѣчности и Всемогуществѣ Божіемъ и притомъ выражена вполне согласно съ духомъ православія и догматами церкви. Затѣмъ сводъ купола, имѣющій въ поперечникѣ 12 сажень, представляетъ собою не плоскую, а выгнутую на 6 сажень линію и, наконецъ, отстоитъ отъ зрителя на 33 сажени въ высоту. Слѣдовательно, самыя фигуры должны быть громадны большая имѣетъ 7 сажень, меньшая 3 сажени — и должны казаться не изогнутыми и изломанными, а совершенно прямыми. Наконецъ, нужно было подобрать такіе цвѣта и краски, которые бы придавали фигурамъ — какъ этого требуетъ самое содержаніе ихъ — нѣкоторую воздушность, что при такой громадной высотѣ, дѣло слишкомъ трудное. Здѣсь отъ художника требовались непременно и талантъ и особенная опытность въ выполненіи. Такимъ лицомъ явился шестидесятилѣтній профессоръ Л. Т. Марковъ, который, послѣ слишкомъ пятилѣтнихъ постоянныхъ трудовъ, счастливо преодолѣлъ все указанныя трудности. Работа стоитъ до 110,000 р.

Пространство выше хоръ, покрытое живописью, оштукатурено особеннымъ прочнымъ составомъ; въ предупрежденіе порчи живописи отъ сырости и потѣни, штукатурка произведена не

прямо по
проводах
стое престо
воздуха.

Въ
мленная
помѣщено
ка эта ст
600 — вду
въ 3 бол
вызолочен
со свѣчам
въ разных
свѣчей дл
вставляют
линія огня

Кру
ѣздами, о
бронзовые
ственной
памятники
командую
зю Кутуза
верной ст
Смоленко
особенно
войну. а
рѣкѣ — дв
тыхъ у
изъ оруді

прямо по стѣнѣ, а на луженыхъ металлическихъ костыляхъ или проволокахъ, такъ что между стѣною и штукатуркою есть пустое пространство въ $1\frac{1}{2}$ —2 вершка для свободнаго движенія воздуха.

Въ куполѣ, ниже оконъ, идетъ круговая галерея, окаймленная бронзою, вызолоченною рѣшеткою, вокругъ которой помѣщено до 640 подсвѣчниковъ для освѣщенія купола. Рѣшетка эта стоитъ 18,000 р. Такіе же подсвѣчники числомъ до 600—идутъ и кругомъ всей рѣшетки на хорахъ. Кроме этого въ 3 большихъ аркахъ храма помѣщены три большія бронзовыя, вызолоченныя прекрасной работы люстры, изъ которыхъ каждая со свѣчами вѣситъ до 300 пуд (всѣ стоятъ 48,400 руб.), и въ разныхъ мѣстахъ много меньшихъ люстръ, такъ что всѣхъ свѣчей для ночнаго освѣщенія будетъ до 3.200. Свѣчи вездѣ вставляются въ металлическія трубки съ пружинами и значить линія огня будетъ представляться всюду ровною и неподвижною.

Кругомъ храма должна быть площадь съ четырьмя подъѣздами, окруженная бронзою рѣшеткой, въ которой помѣстятся бронзовыя грудные бюсты всѣхъ замѣчательныхъ дѣятелей отечественной войны. По угламъ площади предположено поставить памятники Императорамъ: Александру I и Николаю I и главнокомандующимъ въ отечественную войну: Барклаю-де-Толли и князю Кутузову-Смоленскому. По бокамъ входа на площадь съ сѣверной стороны будутъ построены двѣ часовни въ честь иконъ Смоленской и Владимірской Божіей Матери, предъ которыми особенно изливалъ свои моленія народъ русскій въ отечественную войну, а съ противоположной южной стороны—при спускѣ къ рѣкѣ—два обелиска, т. е. памятники, одинъ изъ орудій, отнятыхъ у непріятеля въ предѣлахъ Россіи въ 1812 г., а другой изъ орудій, отнятыхъ уже за границею въ 1813—14 годахъ.

Но ко дню открытія храма всѣ предположенныя работы, по разнымъ причинамъ, еще не будутъ окончены.

Общая стоимость настоящаго храма Христа Спасителя, включая сюда расходы на покупку строеній, бывшихъ на этомъ мѣстѣ, а равно содержаніе комисіи по построенію храма, простирается до 15 милліоновъ рублей серебромъ.

(Московск. Церк. Вѣд.)

Въ продолженіи 1862 года въ Москвѣ происходило много благотворительныхъ дѣлъ. Въ началѣ года открылся въ Москвѣ первый благотворительный комитетъ, составленный изъ представителей различныхъ обществъ и учреждений. Комитетъ этотъ имѣлъ за цѣль оказывать помощь нуждающимся, а также и заботиться о воспитаніи сиротъ. Въ теченіе года комитетъ успѣлъ собрать значительную сумму денегъ, которую онъ употребилъ на различные благотворительныя дѣла. Такъ, комитетъ открылъ въ Москвѣ три школы для сиротъ, а также и несколько другихъ учебныхъ заведеній. Кроме того, комитетъ оказывалъ помощь больнымъ и инвалидамъ, а также и заботился о содержаніи вдовъ и сиротъ. Въ продолженіи года комитетъ успѣлъ оказать помощь многимъ нуждающимся, а также и заботиться о воспитаніи сиротъ. Въ теченіе года комитетъ успѣлъ собрать значительную сумму денегъ, которую онъ употребилъ на различные благотворительныя дѣла. Такъ, комитетъ открылъ въ Москвѣ три школы для сиротъ, а также и несколько другихъ учебныхъ заведеній. Кроме того, комитетъ оказывалъ помощь больнымъ и инвалидамъ, а также и заботился о содержаніи вдовъ и сиротъ.

воспита
ща, со
курсов
Але
Егор
Але
Тих
Мих
Але
Ива
Анд
Але
Пав
Вас
Ива
Мих
Ник

СПИСОКЪ

воспитанниковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища, составленный, на основаніи окончательныхъ или курсовыхъ балловъ, при концѣ 1880—1881 учебнаго года.

№	Имена и фамиліи.	Положеніе.	Католическ.	Русск. и церковно-слав. языкъ	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Итем. урокам. по рус. языку.	Сумма балловъ.	Заключ. учил. Правленія.
IV-й классъ.											
Разрядъ 1-й.											
	Алексѣй Троицкій	5	5	5	5	5	5	5	5	35	
	Егоръ Поповъ	5	5	5	5	5	5	5	4	34	
	Александръ Преображенскій	5	5	5	5	5	5	5	4	34	
	Тихонъ Оболенскій	5	5	5	5	5	5	5	4	34	
	Михаилъ Виноградскій	5	5	4	4	4	5	4	5	31	
	Александръ Владиміръцевъ	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Иванъ Силвестровъ	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Андрей Рождественскій	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Алексѣй Тепловъ	5	4	4	4	4	3	4	4	27	
	Павелъ Никольскій	5	4	3	4	4	4	4	4	27	
Разрядъ 2-й.											
	Василій Петровъ	5	4	4	3	3	4	4	5	27	
	Иванъ Успенскій	5	4	4	4	3	3	3	4	25	
	Михаилъ Зерновъ	5	4	3	4	4	3	3	4	25	
	Николай Федотовъ	4	3	3	4	4	3	3	4	24	

Окончили полный курсъ ученія въ училищѣ.

А	Имена и фамилии.	Новеліе	Катехизисъ	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія	Арифметика.	Письм. упражн. по рус. язъку.	Сумма балловъ.	Заключ. учил. Правленія.
III-й классъ (основной).											
Разрядъ 1-й.											
	Левъ Адамовъ	5	5	5	5	5	5	5	5	35	
	Александръ Бѣльскій	5	5	5	5	5	5	5	5	35	
	Семень Богоявленскій 1-й	5	5	5	5	4	5	5	5	34	
	Алексѣй Николаевъ	5	5	5	4	5	5	5	4	33	
	Егоръ Богословскій	5	5	4	4	4	4	4	4	29	
	Егоръ Діесперовъ	5	4	4	4	4	4	4	5	29	
	Федоръ Бутягинъ	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Иванъ Орловъ	5	4	4	4	3	4	4	4	27	
Разрядъ 2-й.											
	Василій Кропотовъ	5	3	3	3	3	4	4	4	24	
	Александръ Сребницкій	4	4	3	3	3	4	4	3	24	
	Алексѣй Поповъ	5	4	3	3	3	3	3	4	23	
	Сергѣй Покровскій	5	3	3	3	4	3	3	4	23	
	Иванъ Островъ	5	5	3	3	3	3	3	4	23	
	Иванъ Саввинъ	5	4	3	3	3	3	3	4	23	
	Яковъ Давидовъ	5	4	3	3	3	3	3	3	22	
	Тихонъ Вертоградовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Иванъ Случевскій	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Клаверій Золотовъ	4	3	3	3	3	3	3	3	21	

Предназначаются въ составъ IV-го класса означенные ученики.

№	Имена и фамилии.	Поведение.	Котехансы.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Истор. уроки по рус. языку.	Сумма балловъ.	Заключ. учил. Правленія.
Разрядъ 3-й.											
	Василій Добросердовъ	5	3	3	2	2	3	3	3	19	Предоставляет ся право пере- держать послѣ вакаціи экза- менъ по язы- камъ Латинско- му и греческ.
	Иванъ Яковлевъ	4	3	3	2	2	2	2	3	17	Оставляется на повторительн. курсъ.
	Яковъ Любомудровъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Оставляются
	Семень Богоявленскій. 2-й.	"	"	"	"	"	"	"	"	"	на повторит.
	Иванъ Скворцевъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	курсъ по соб-
	Иванъ Ильинскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"	ственнымъ про-
	Сергѣй Данскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"	шеніямъ. Уволенъ изъ училища, сре-
	Василій Переверзевъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	ди учебн. года. Перешелъ въ 1 Орловск. д. училище.

№	Имена и фамилии.	Поведение.	Котехансы.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Истор. уроки по рус. языку.	Сумма балловъ.	Заключ. учил. Правленія.
III											
	Тихонъ Варшавскій	5	3	3	2	2	3	3	3	19	Предоставляет ся право пере- держать послѣ вакаціи экза- менъ по язы- камъ Латинско- му и греческ.
	Александръ	4	3	3	2	2	2	2	3	17	Оставляется на повторительн. курсъ.
	Иванъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Оставляются
	Сергей	"	"	"	"	"	"	"	"	"	на повторит.
	Андрей	"	"	"	"	"	"	"	"	"	курсъ по соб-
	Николай	"	"	"	"	"	"	"	"	"	ственнымъ про-
	Иванъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	шеніямъ. Уволенъ изъ училища, сре-
	Михаилъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	ди учебн. года. Перешелъ въ 1 Орловск. д. училище.

№	Имена и фамилии.	Поведение	Каллиграфия	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія	Арифметика.	Писан. упражн. по рус. языку.	Сумма балловъ.	Заключ. учил. Правленія.
III классъ (параллельный)											
Разрядъ 1-й.											
	Тихонъ Орловъ	5	5	5	5	5	5	4	5	34	
	Варсанофій Сергѣевъ	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Александръ Архангельскій	5	4	4	4	4	4	3	4	27	
Разрядъ 2-й.											
	Иванъ Львовъ	4	4	4	3	3	4	4	4	26	
	Сергѣй Смирновъ	4	4	4	3	3	4	4	4	26	
	Антонъ Данскій	5	4	4	3	3	3	4	4	25	
	Николай Казанскій	4	3	3	3	3	4	3	4	23	
	Николай Архангельскій	5	4	3	3	3	3	3	3	22	
	Иванъ Ильинъ	4	4	3	3	3	3	3	3	22	
	Михаилъ Покровскій	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Иванъ Анисимовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Александръ Богдановъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Федоръ Оболенскій	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Андрей Розинъ	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Дмитрій Казанскій	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Иванъ Преображенскій	4	3	3	3	3	3	3	3	21	

Предназначаются въ составъ IV класса.

№	Имена и фамилиі.								Сумма балловъ,	Заключ. учил. Правленія.	
		Повеленіе.	Котельникъ.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.			
Разрядъ 3-й.											
	Николай Данковъ	4	3	3	2	2	3	3	3	19	Предост. право передерж. послѣ вакац. экз.
	Павель Красинъ	4	3	3	3	2	2	3	3	19	по тѣмъ предм. по коимъ оказ. слабые успѣхи.
	Иванъ Покровский	4	3	3	2	2	2	3	3	18	Какъ уже состоявш. на повтор. курсѣ въ семъ кл. теперь увольняет. изъ училища.
	Павель Финиковъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	По болѣз не могъ быть на всѣхъ экзам.; предост. право по остальнымъ пред. держать экз. послѣ вакаціи
	Федоръ Хлѣбтовскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Уволенъ изъ уч. по прощ. среди уч. года.
	Валерій Рудневъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Перешли въ
	Владиміръ Крестовъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	1 Орл. д. уч.

№

Алек

Виче

Пав

Иван

Вас

Алек

Ник

Алек

Федо

Алек

Али

Иван

Алек

Иос

Ник

Федо

Пол

Алек

Алек

Евг

Вас

№	Имена и фамилии.	Поведеніе.	Свѣщенна Исторія.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Заключеніе учил. Правленія.
II-й классъ									
Разрядъ 1-й.									
	Алексѣй Корольковъ	5	5	5	5	5	5	25	Предназначаются въ составъ III-го класса.
	Вячеславъ Ключаревъ	5	5	5	5	5	5	25	
	Павелъ Александрійскій	5	5	5	5	4	5	24	
	Иванъ Красовскій	5	4	4	4	4	4	20	
	Василій Чижевъ	5	4	4	4	4	4	20	
	Александръ Семовъ	5	4	4	4	4	4	20	
	Николай Сперанскій	5	4	4	4	5	4	20	
	Александръ Острогорскій	5	4	4	4	4	4	20	
	Федоръ Тростнинъ	5	4	4	4	4	4	20	
	Александръ Георгіевскій	5	4	4	4	4	4	20	
	Аполлонъ Вертоградовъ	5	4	4	4	4	4	20	
	Иванъ Дафнинъ	5	4	4	4	4	3	19	
	Алексѣй Афанасьевъ	5	4	4	4	4	4	19	
Разрядъ 2-й.									
	Иосифъ Розановъ	5	4	4	3	4	3	18	
	Николай Золотовъ	4	4	4	3	4	3	18	
	Феофанъ Скуридинъ	5	4	3	3	4	3	17	
	Порфирій Руденскій	5	3	3	3	4	3	17	
	Александръ Арегинскій	5	3	3	3	3	3	15	
	Алексѣй Тихомировъ	5	3	3	3	3	3	15	
	Евгеній Лоаткинъ	5	3	3	3	3	3	15	
	Василій Леонтьевъ	5	3	3	3	3	3	15	

№	Имена и фамили	Поведеніе.						Сумма балловъ.	Заключеніе учил. Правленія.
		Связанныхъ Исторіи	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Арифметика.	Сумма		
	Алексѣй Оболенскій	5	3	3	3	3	15	Предназначается въ составъ III класса.	
	Александръ Кречетниковъ	5	3	3	3	3	15		
	Викторъ Азбукинъ	4	3	3	3	3	15		
	Григорій Невѣстаевъ	4	3	3	3	3	15		
	Иванъ Успенскій	4	3	3	3	3	15		
	Павель Кудрявцевъ	4	3	3	3	3	15		
	Николай Дизертинскій	5	3	3	3	2	14		
	Александръ Соловьевъ	4	3	3	3	2	14		
	Константинъ Преображенск	4	3	3	2	3	14		
	Алексѣй Преображенскій	4	3	3	2	3	14		
	Александръ Кесаревскій	4	3	3	2	3	14	предоставляется право передержать послѣ вакаціи экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ оказали слаб. усп.	
	Василій Некрасовъ	4	3	2	3	3	14	оказали слаб. усп.	
	Разрядъ 3-й.								
	Капитонъ Богдановъ	5	3	2	2	2	12	Оставляются на повторитель. курсъ	
	Андрей Сильвестровъ	5	3	2	2	2	12	повторител. курсъ	
	Павель Протопоповъ	5	3	2	2	2	11	повторител. курсъ	
	Егоръ Посадковъ	4	3	2	2	2	11	въ томъ же классѣ	
	Григорій Воиновъ	4	3	2	2	2	11	Оставляется на повторительный курсъ по прошенію	
	Андрей Тихомировъ	"	"	"	"	"	"	Уволенъ изъ уч. по прош. до окончанія учебнаго года.	
	Николай Борщевскій	"	"	"	"	"	"	Уволенъ изъ уч. за долгъ временную неявку въ оное по неизвѣстной причинѣ.	
	Иванъ Бакулинъ	"	"	"	"	"	"	Уволенъ изъ уч. за долгъ временную неявку въ оное по неизвѣстной причинѣ.	

№	Имена и фамилии.	Поведеніе.					Сумма балловъ.	Заключеніе учил. Правленія
		Священная Исторія	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.			
I-й классъ (основной).								
Разрядъ 1-й.								
	Александръ Соломинъ . . .	5	5	5	5	5	20	
	Леонтій Богоявленскій . . .	5	5	5	5	5	20	
	Митрофанъ Архангельскій . . .	5	5	4	4	5	18	
	Василій Игрицкій	5	5	4	4	4	17	
	Федоръ Парнасскій	5	5	4	4	4	17	
	Дмитрій Раевскій	5	4	4	4	4	16	
	Михаилъ Пятницкій	5	4	4	4	4	16	
	Адріанъ Островъ	5	4	4	4	4	16	
	Александръ Архангельскій . . .	5	4	4	4	3	15	
	Николай Покровскій	5	4	3	4	4	15	
	Митрофанъ Петропавловск . . .	5	4	4	4	3	15	
Разрядъ 2-й.								
	Махаилъ Нецвѣтаевъ	4	4	3	4	3	14	
	Василій Вонифатьевъ	5	4	3	3	3	13	
	Егоръ Петропавловскій	5	4	3	3	3	13	
	Сергій Діесперовъ	5	3	3	3	3	12	
	Митрофанъ Покровскій	5	3	3	3	3	12	
	Петръ Звягинцевъ	4	3	3	3	3	12	
	Иванъ Ненароковъ	4	3	3	3	3	12	
	Анноливарій Данковъ	4	3	3	3	3	12	
	Василій Павловскій	5	3	3	2	3	11	
	Иванъ Покровскій	5	3	2	3	3	11	

Предназначаются въ составъ II-го класса.

Предоставъ право перенести послѣ вакаціи по тѣмъ предм., по коимъ оказали слабые успѣхи.

№	Имена и фамилии.	Поведение.	Служебная История.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Арметика.	Сумма балловъ.	Заключение учил. Правленія.	
Разрядъ 3-й.									
	Гавріиль Азбукинъ . . .	4	3	2	2	2	9	Оставляются на по-	
	Сергѣй Николаевскій . . .	4	3	2	2	2	9	вторительный курсъ	
	Иванъ Смирновъ . . .	"	"	"	"	"	"	въ томъ же классѣ.	
	Оедоръ Преображенскій . . .	"	"	"	"	"	"	Не былъ въ учи-	
								лицѣ на майской	
								трети; оставляется	
								на повторит. курсъ.	
								Уволенъ по прошен.	
								среди учебн. года	
								изъ училища.	
Разрядъ 1-й.									
№	Имена и фамилии.	Поведение.	Служебная История.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Арметика.	Сумма балловъ.	Заключение учил. Правленія.	
I-й классъ (параллельный).									
Разрядъ 1-й									
	Василій Цоновъ . . .	5	5	5	5	5	20	Предназначаются въ	
	Александръ Чижевъ . . .	5	4	4	4	4	16		
	Яковъ Воскресенскій . . .	5	4	4	4	4	16	составъ II-го клас.	

№ 3

Мих
Ива
Серг

Мих
Ива
Пет
Але
Вас
Оео
Ава
Ава
Ал
Оои
Вл
Дм

Ив
Л

№	Имена и фамилии.	Положеніе.					Сумма балловъ.	Заключеніе учил. Правленія.
		Священная Исторія.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.			
	Михаилъ Азбукинъ	5	4	4	4	4	16	III вл.
	Иванъ Рязановъ	4	4	4	4	4	16	
	Сергій Никольскій	5	4	4	4	3	15	
	Разрядъ 2-й.							
	Михаилъ Красовскій	5	4	4	3	3	14	Предназначаются въ составъ III вл.
	Иванъ Чаплинъ	5	4	4	3	3	14	
	Петръ Златковскій	5	4	3	3	4	14	
	Александръ Георгіевскій	5	4	3	3	3	13	
	Василій Кречетовъ	5	3	3	3	3	12	
	Феодосій Никольскій	5	3	3	3	3	12	
	Афанасій Воронцовъ	5	3	3	3	3	12	
	Афанасій Каллиниковъ	5	3	3	3	3	12	
	Александръ Струковъ	5	3	3	3	2	11	
	Оока Оболенскій	4	3	2	3	3	11	
	Владиміръ Мелодинскій	4	3	3	2	3	11	Предостав. право перед. послѣ вакаціи экз. по тѣмъ предм., по коиъ ок. сл. усп.
	Дмитрій Вертоградовъ	4	3	2	3	3	11	
	Разрядъ 3-й							
	Иванъ Успенскій	4	3	2	3	2	10	Передержить послѣ вакаціи экзамен. по русскому языку и арифметикѣ.
	Алексій Поповъ	4	2	2	2	2	8	Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

№	Имена и фамилии.	Поведеніе.				Сумма балловъ.	Заключеніе учил. Правленія.
		Свѣдѣнія Исторія.	Русск. и н.-слав. язык.	Арифметика	Сумма		
Приготовительный классъ.							
Разрядъ 1-й							
	Иванъ Поповъ	5	5	5	5	15	Предвѣщаются въ составъ 1-го класса.
	Григорій Михайловъ	5	5	4	5	14	
	Григорій Михайловъ	5	5	5	4	14	
	Иванъ Некрасовъ	5	5	4	4	13	
	Дмитрій Вертоградовъ	5	5	4	4	13	
	Иванъ Струковъ	5	4	4	4	12	
	Василій Леоновъ	5	4	4	4	12	
	Сергѣй Архангельскій	5	4	4	4	12	
	Николай Переверзевъ	5	4	4	4	12	
	Алексѣй Леоновъ	4	4	4	4	12	
	Михаилъ Опратовъ	5	4	4	3	11	
	Семень Кудрявцевъ	5	4	4	3	11	
	Дмитрій Покровскій	5	4	4	3	11	
	Василій Переверзевъ	5	4	3	4	11	
	Иванъ Парнасскій	4	4	3	4	11	
Разрядъ 2-й.							
	Михаилъ Поповъ	5	3	3	3	9	
	Николай Тверской	5	3	3	3	9	
	Иванъ Нецвѣтаевъ	5	3	3	3	9	
	Петръ Родіоновъ	5	3	3	3	9	
	Павель Покровскій	5	3	3	3	9	
	Алексѣй Покровскій	5	3	3	3	9	
	Алексѣй Скосыревъ	5	3	3	3	9	
	Дмитрій Левитскій	5	3	3	3	9	
	Иванъ Бородинъ	"	"	"	"	"	
	Александръ Спасскій	"	"	"	"	"	
	Александръ Θεодоровскій	"	"	"	"	"	
	Иванъ Знаменскій	"	"	"	"	"	

Имѣютъ держать экзаменъ послѣ вакаціи для поступленія въ 1-й классъ.

Э

Невскій

МАГА

д

Городской

Во

книгъ. —
на прос
Пр
быстра
ныхъ ко
дахъ И
сѣйской
нов. рус
а также
Стр
городны
журнале
ныхъ и
Дл

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

книжный складъ „россійской библиографіи“

ЭМИЛЯ ГАРТЬЕ

Невскій проспектъ № 27, у Казанскаго моста, въ
С.-Петербургѣ.

МАГАЗИНЪ

ОПТОВЫЙ СКЛАДЪ

ОТДѢЛЕНІЕ

ДЛЯ

ДЛЯ

ДЛЯ

Городской продажи.

КНИГОПРОДАВЦЕВЪ.

ИНОГОРОДНЫХЪ.

Большой выборъ новыхъ русскихъ и французскихъ книгъ. — Доставка книгъ на домъ. — Новости по желанію на просмотръ.

Приемъ книгъ на комиссію цѣлыми изданіями, для быстраго распространенія въ столицѣ и черезъ специальныхъ корреспондентовъ склада, во всѣхъ главныхъ городахъ Имперіи, при безплатныхъ публикаціяхъ въ „Россійской Библиографіи“, въ „Ежемесячномъ каталогѣ важн. нов. русск. и иностран. книгъ“, въ „Годовомъ каталогѣ“, а также, по соглашенію, въ болѣе распространен. газетахъ.

Строго аккуратное исполненіе требованій Гг. Иногородныхъ. — Приемъ подписки на всѣ русскіе и иностр. журналы и газеты. — Еженедѣльное полученіе иностранныхъ изданій.

Для удобства иногородной публ. изданія Эмиля

Гартье имѣются постоянно на лицо и у всѣхъ извѣстныхъ провинціальныхъ книгопродавцевъ. Постояннымъ покупателямъ высылается бесплатно „Ежем. каталогъ важн. новыхъ русскихъ и иностранныхъ книгъ“. (Подп. цѣна за 12 №№ въ г. 1 р. с.) На всѣ относящіяся до книжн. дѣла запросы, къ которымъ для отвѣта приложена почт. марка, — складъ отвѣчаетъ немедленно.

ПРИ СКЛАДѢ ПОМѢЩАЮТСЯ:

РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА

„РОССІЙСКАЯ БИБЛІОГРАФІЯ“

(ВѢСТНИКЪ РУССКОЙ ПЕЧАТИ)

24 №№ въ годъ, цѣна съ доставкою и пересылк. 5 р.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ КОНТОРА ПОДПИСКИ

на всѣ русскіе и иностранныя ЖУРНАЛЫ и ГАЗЕТЫ.

СКЛАДЪ ГЛОБУСОВЪ, ТЕЛЛУРІЙ и ПЛАНЕТАРІЙ.

Изданіе ЭМИЛЯ ГАРТЪЕ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Очерки религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія Орловской епархіи. — Разныя извѣстія. — Списокъ учев. I Орлов. д. учил. — Объявленіе. — Происхожденіе и составъ книги Нееміи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 15-го дня 1881 г.

Александръ Семеновскій
Иванъ Балменскій

ЕПА

Типо

ОРЛОВСКІЯ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ
ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

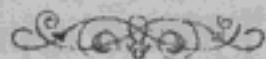
№ 21.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшаго Правительственнаго Синода слушавшаго: **ОРЕЛЬ.**

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

ОРЛОВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1-го Ноября №. 21 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Объ изданіи археологической комиссіи „Русская историческая бібліотека“, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 мая 1881 г. за № 187, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ изданный археологическою комиссіею при министерствѣ народнаго просвѣщенія 6 т.

„Русской исторической библиотеки“ (часть I. С.-Петербургъ, 1880 г.),—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій, какъ полезное пособіе при преподаваніи практическаго руководства для пастырей и русской церковной исторіи. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о томъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копіи съ журнала комитета.

И з в ѣ с т і я .

— Брянской Бѣлобережской пустыни іеродиаконъ *Теодосій* и монахъ *Иона*, Преосвященнымъ Ювеналіемъ Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, рукоположены—первый 29 августа при богослуженіи въ Крестовой Троицкой церкви во іеромонаха, а послѣдній 30 августа при богослуженіи въ Орловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ во іеродиакона.

— Протоіереемъ Ливенской Казанской церкви Андреемъ Булгаковымъ, 2 апрѣля 1881 г., присоединены, по надлежащему, къ православію изъ римско-католическаго исповѣданія жена младшаго фейерверкера Ново-Георгіевской крѣпостной артиллеріи Василя Андреева Раненбургскаго—*Марія Антонова* съ шестилѣтнею дочерью ея *Марією Васильевою*.

— Студентъ Орловской Семинаріи *Иванъ Калининковъ* рукоположенъ во священника къ церкви села Сомова, Кромскаго уѣзда.

— Умерли: заштатный священникъ села Ястребова Колодезя, Елецкаго уѣзда, *Никифоръ Бунинъ*, причет-

никъ с
скій и
уѣзда,

П
отъ 8

освяще

Высоц

устрой

на мѣ

го губ

цѣль,

ченны

ствіе

сокоп

этомъ

гаемы

нымъ,

чемъ

щать

пожер

ключе

управ

Е

утвер

жаніи

дать з

съ пр

Е

никъ села Угревица, Сѣвскаго уѣзда, Ефремъ *Никольскій* и сверхштатный причетникъ села Орли, Сѣвскаго уѣзда, Стефанъ *Красинъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Полтавская губернская земская управа отношеніемъ, отъ 8 августа 1881 г. за № 8879, сообщила Его Преосвященству, что въ 14-й день февраля текущаго года Высочайше утверждено открыть сборъ пожертвованій на устройство училища имени *Николая Васильевича Гоголя*, на мѣстѣ родины его, согласно ходатайству Полтавскаго губернскаго земства. Не сомнѣваясь, что высокая цѣль, для осуществленія которой предпринимается означенный сборъ пожертвованій, встрѣтитъ полное сочувствіе въ средѣ духовнаго сословія, и рассчитывая на высокопросвѣщенное содѣйствіе Его Преосвященства въ этомъ дѣлѣ, губернская земская управа проситъ прилагаемые подписные листы разослать мѣстнымъ благочиннымъ, пригласивъ ихъ открыть у себя подписку; при чемъ предложить имъ: свѣдѣніе о ходѣ подписки сообщать управѣ чрезъ каждые три мѣсяца, а поступающія пожертвованія вносить въ мѣстныя казначейства; по заключеніи же подписки, подписные листы возвратить въ управу.

Велѣдствіе чего Орловская духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, постановила: О содержаніи отношенія Полтавской губернской земской управы дать знать градскимъ благочиннымъ Орловской епархіи съ препровожденіемъ къ нимъ подписныхъ листовъ, съ

тѣмъ, чтобы имѣющія поступать по симъ . истамъ деньги благочинные; вносили непосредственно въ мѣстные казначейства и о ходѣ подписки сообщали бы отъ себя управѣ въ указанный ею срокъ, а по окончаніи той подписки листы тѣ возвращали бы въ управу. О чемъ для объявленія духовенству Орловской епархіи припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 1-го дня 1881 г.

ВЪ

Не
и Еванг
послани
съ тѣмъ
Божіихъ
Божіи
шаго: в
са Хри
4, 2).
любятъ
рожден
ными ч
нованіе
указанн
жіихъ.
Эт
стіанам
пастыря
лы, гот
пастыри
стіанъ
торжест
на пре
Евангел

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.

Небесный покровитель нашего храма, св. Апостоль и Евангелистъ Іоаннь Богословъ, въ одномъ изъ своихъ посланій, называетъ христіанъ чадами Божіими, и вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ характерныя черты истинныхъ чадъ Божіихъ. Первая характерная черта ихъ та, что чада Божіи исповѣдуютъ Іисуса Христа, во плоти пришедшаго: *всякъ духъ, говоритъ онь, иже исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога есть* (1 Іоан. 4, 2). Другая характерная черта—та, что чада Божіи любятъ другъ друга: *всякъ любяй, говоритъ онь, отъ Бога рожденъ есть* (1 Іоан. 4, 7). Итакъ, чтобы быть истинными чадами Божіими, не достаточно носить одно наименование христіанина, но необходимо совмѣщать въ себѣ указанные Апостоломъ отличительныя черты чадъ Божіихъ.

Это наставленіе Апостола относится ко всемъ христіанамъ, но оно должно быть особенно близко къ намъ, пастырямъ церкви, и къ вамъ, питомцамъ духовной школы, готовящимся къ пастырскому служенію, такъ какъ пастыри церкви должны служить руководителями христіанъ въ жизни христіанской. Въ честь настоящаго торжества остановимся благоговѣйнымъ размышленіемъ на предложенномъ намъ наставленіи св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.

По ученію Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, во первыхъ, тѣ христіане суть чада Божіи, которые исповѣдуютъ Іисуса Христа, во плоти пришедшаго. Другаго основанія для сего и быть не можетъ. Нѣкогда человекъ имѣлъ право именовать Бога своимъ отцемъ, по самому своему происхожденію отъ Бога; но это право онъ потерялъ чрезъ нарушеніе заповѣди Божіей въ лицѣ своихъ прародителей. И если это право снова предоставлено людямъ; то оно предоставлено никѣмъ другимъ, какъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. Люди не исполнили воли Божіей, не послушали заповѣди своего Творца и пали самоволіемъ и гордостію: Христосъ Спаситель, чтобы удовлетворить за грѣхи человекъ вѣчной Правдѣ, благоволилъ, въ замѣнъ ихъ, Самъ исполнить за людей, во всей цѣлости и широтѣ, волю Божію, явить въ Себѣ совершеннѣйшій образецъ послушанія ей, смирить и уничтожить Себя ради насъ до послѣдней степени. Люди своими грѣхами справедливо заслужили гнѣвъ Божій, подверглись проклятію и другимъ многочисленнымъ бѣдствіямъ и страданіямъ, неизбѣжнымъ исчадіямъ грѣха: Христосъ Іисусъ, чтобы избавить людей отъ всѣхъ этихъ бѣдствій и страданій, благоволилъ воспринять съ людей на Самого Себя весь гнѣвъ Божій, сдѣлаться по насъ клятвою и потерпѣть за насъ все, чего мы были достойны за свои беззаконія. Такъ воплощеніемъ Сына Божія, рожденіемъ Его отъ Дѣвы и исполненіемъ чрезъ Него всѣхъ требованій закона приобрѣтено нами новое усыновленіе къ Богу! Но, чтобы самымъ дѣломъ воспользоваться приобрѣтеннымъ намъ чрезъ Іисуса Христа правомъ усыновленія нашего Богу, каждый изъ насъ, прежде всего, долженъ признать во Христѣ Іисусѣ своего Посредника между Богомъ и человекъ-

комъ; та
но польз
въ силу
своей в
шего ус
мою сво
ствовать
стось С
долженъ
естество
закономъ
восприн
рѣтенн
во всей
вполнѣ
своею
вать ж
ни сн
мѣрь! С
наимен
хожден
сыновс
своими
дамъ д
имъ Іи
вы от
хочет
чадами
жаты
П
Богос
которы

комъ; такъ какъ безъ нашего довѣрія ходатаю не возможно пользоваться плодами никакого ходатайства; затѣмъ, въ силу воспринятія Иисусомъ Христомъ въ единство своей вѣпостаси нашего человѣческаго естества для нашего усыновленія Богу, каждый изъ насъ долженъ самою своею жизнію и самыми своими дѣлами свидѣтельствовать свое единеніе со Христомъ. Ибо, если Христосъ Спаситель, для нашего воссоединенія съ Богомъ, долженъ былъ воспринять на Себя наше человѣческое естество, долженъ былъ родиться *отъ жены* и жить *подъ закономъ, да подзаконныя искупитъ, да вси усыновленіе воспріимутъ*; то и мы, желающіе воспользоваться пріобрѣтеннымъ чрезъ Христа усыновленіемъ Богу, должны во всей своей жизни и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ исполнѣть уподобляться Христу Спасителю. Если же мы своею жизнію и своими дѣлами не будемъ соответствовать жизни нашего Искупителя; то мы расторгнемъ наши сыновнія отношенія къ Богу. Вотъ наглядный примѣръ! Современные Христу Спасителю Іудеи величались наименованіемъ чадъ Авраама по одному своему происхожденію отъ него; но Господь Спаситель отвергъ ихъ сыновство Аврааму на томъ основаніи, что они дѣлами своими не были подобны ему, и даже уподобилъ ихъ чадамъ діавола. *Аще чада Авраамля бысте были,—сказалъ имъ Иисусъ Христосъ,—дѣла Авраамля бысте творили; вы отца вашего діавола есте, и похоти отца вашего хотите творити* (Іоан. 8, 30, 44). Не будемъ и мы чадами Божіими, если не будемъ въ своей жизни подражать Христу, Спасителю нашему.

По ученію того же Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, во вторыхъ, тѣ христіане суть чада Божіи, которые любятъ другъ друга.—Любовь другъ къ другу,

какъ другая отличительная черта истинныхъ чада Божіихъ, находится въ тѣсной связи съ предыдущею ихъ чертою, исповѣданіемъ пришествія Христа во плоти, и служить необходимыми ея дополненіями. Истинныя чада Божіи во всѣхъ своихъ дѣлахъ и во всей своей жизни должны быть подобны Христу Спасителю; но самая существенная черта въ жизни нашего Спасителя есть безпредѣльная любовь Его къ людямъ, какъ она же составляетъ преимущественное свойство и небеснаго Отца Его Бога. По безконечной любви своей къ человѣку, Отецъ небесный послалъ Сына Своего Единороднаго въ міръ для спасенія человѣковъ; по той же безпредѣльной любви и Сынъ Божій Единородный низшелъ въ міръ ради насъ человѣковъ и ради нашего спасенія. Следствіе отсюда очевидно. Если такъ возлюбилъ насъ Богъ; то и мы, подобно Отцу небесному и Его возлюбленному Сыну, Господу нашему Иисусу Христу, должны любить другъ друга, — *любить не словомъ и языкомъ, но дѣломъ и истиною.* Истинная любовь должна выражаться въ соотвѣтственныхъ дѣлахъ. Кто истинно и нелицемѣрно любитъ своихъ ближнихъ, тотъ всегда и во всѣхъ случаяхъ жизни сохраняетъ къ нимъ свое доброе расположеніе и никогда не измѣняетъ своему доброму чувству. Частіе, кто искренно любитъ своихъ ближнихъ; тотъ всегда заботится объ ихъ благосостояніи, тотъ никого не оскорбляетъ, о всѣхъ болѣзнуеть, веѣмъ, по силѣ своей, помогаетъ; тотъ ни у кого ничего не отнимаетъ, не присваиваетъ чужой собственности, воздерживается отъ всякаго порока, хранитъ всякую добродѣтель, молится за враговъ, благодѣтельствуетъ ненавидящимъ, ни съ кѣмъ не имѣетъ ссоры, никого не злословитъ, хотя бы самъ слышалъ безчисленныя порицанія. Верхъ же совершен-

ства нашего Спасителя, с и отъ сво жить жи *же имит*

(Іоан. 15

Так

ихъ. Но

во Иисуса

воплотив

ученія. в

льщенія?

Искупите

—уничил

себя и о

тываемъ

другъ къ

отъ угро

имъ дост

это само

дый изъ

сердцѣ,

теля, есл

Спасите.

ближнимъ

Божіи.

А м

пастырямъ

служенію

рить намъ

не чада

Ректорѣ

ства нашей любви къ ближнимъ, по слову Христа Спасителя, составляетъ всецѣлое отреченіе отъ себя с мого и отъ своихъ собственныхъ выгодъ, до готовности положить жизнь свою за ближняго. *Больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. 15, 13).

Таковы характерныя черты истинныхъ чада Божіихъ. Но таковы ли мы?—Твердо ли мы хранимъ вѣрво Іисуса Христа, насъ ради и нашего ради спасенія воплотившагося, и не увлекаемся ли *всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи человечестый, въ коварствѣ и козняхъ льщенія?* Подражаемъ ли мы въ своей жизни нашему Искупителю и Спасителю, воплотившемуся Сыну Божію, —уничужаемъ ли мы себя, подобно Ему, смиряемъ ли себя и отдаемъ ли себя всецѣло волѣ Божіей?—Воспитываемъ ли себя въ нелицемѣрной и искренней любви другъ къ другу, и, ради блага ближнихъ, отрекаемся ли отъ угожденій себѣ самимъ и жертвуемъ ли всемъ своимъ достояніемъ въ пользу ближняго? Но предоставимъ это самоиспытаніе совѣсти каждаго. Пусть только каждый изъ насъ содержитъ въ своей памяти и въ своемъ сердцѣ, что, если мы не тверды въ нашей вѣрѣ въ Искупителя, если мы не подражаемъ въ своей жизни Христу Спасителю и не питаемъ искренней любви къ своимъ ближнимъ, мы не чада Божіи, но враги и противники Божіи.

А мы, служители церкви, и вы, готовящіеся быть пастырями церкви, да страшимся приступать къ сему служенію и совершать оное, если наша совѣсть говоритъ намъ, что мы, по своей жизни и своимъ дѣламъ, не чада Божіи, а враги Божіи. Аминь.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Александръ Богдановъ.

О причинахъ малоуспѣшности учениковъ Семинаріи.

Велика и трудна по идеѣ задача воспитателей по профессіи. Если родители по любви къ своимъ дѣтямъ тревожатся и сокрушаются, видя ихъ плохо успѣвающими, то и воспитатели по профессіи бывають озабоченными малоуспѣшностію учениковъ не меньше, а иногда, пожалуй, больше самихъ родителей. Удовлетворивши потребностямъ самой первой необходимости, т. е., давши своимъ дѣтямъ квартиру, столъ, одежду, обувь, книги, наше духовенство считаетъ свои обязанности по отношенію къ нимъ исполненными (*); затѣмъ уже оно оставляетъ за собой право, съ одной стороны, требовать отъ своихъ сыновей возможно-лучшей аттестаціи учебнаго заведенія ихъ успѣхамъ и поведенію, съ другой, вкось и впрямь судить и ридить о дѣйствіяхъ семинарскаго начальства, не стѣняясь тѣмъ, какъ бы не оскорбить его незаслуженно. Духовенству пока больше нуженъ баллъ успѣховъ, а не дѣйствительные успѣхи. Ясно, поэтому, что оно болитъ о малоуспѣшности тогда, когда не видитъ осуществленія возлагаемыхъ имъ на дѣтей своихъ родительскихъ надеждъ, когда находитъ свои мелкіе эгоистическіе расчеты не оправданными. Между тѣмъ корпорація воспитателей огорчается не тѣмъ только, что не видитъ въ отвѣтахъ учениковъ плодовъ труда своего пре-

(*) Насколько и это удовлетвореніе ведется не аккуратно, видно напр. изъ того обстоятельства, что передъ праздникомъ Р. Хр. 1880 Правленіе семинаріи вынуждено было недостаткомъ средствъ къ такому обезпеченію, которое бы не мѣшало воспитанникамъ правильно посѣщать и готовить классные уроки, ходатайствовать предъ мѣстнымъ Преосвященнымъ о роспускѣ семинаріи за двѣ недѣли до установленнаго срока, на что, впрочемъ, разрѣшенія не послѣдовало.

подаванія,
няетъ инт
церкви и
ученикомъ
своей долге
1879 года
и 22) ста
стѣйшемъ
номъ сред
успѣшност
списку уч
(тамъ) та
никовъ 1
настолько
себѣ вним
дыхъ люд
слѣднихъ
депутатов
устами св
стоитъ то
нія наше
чтобы на
ловской с
ховенство
то жалов
меновъ, т
заменуюш
денціозно
лицахъ
оцутител
но, что
пытанію

подаванія, но съ образованіемъ духовнаго юношества она соединяетъ интересы своего учебнаго заведенія, духовнаго сословія, церкви и отечества. Другихъ мотивовъ недовольства у учителя ученикомъ нѣтъ и не можетъ быть, когда первый исполняетъ свой долгъ по совѣсти. Обратимся къ фактамъ. Еще въ ноябрѣ 1879 года помѣщена была въ Орловск. епар. вѣдом. (№№ 21 и 22) статья одного изъ членовъ семинарскаго Правленія о простѣйшемъ и дешевомъ способѣ устройства ренегцій, какъ надежномъ средствѣ съ предупрежденію и уменьшенію случаевъ малоуспѣшности учениковъ въ первыхъ трехъ классахъ семинаріи. По списку учениковъ Орловской семинаріи за 187^{8/9} учебный годъ (тамъ) такой указанъ процентъ малоуспѣшности: изъ 133 учениковъ 1 кл. 45 оказавшихъ слабые успѣхи и пр. Процентъ настолько значителенъ, что могъ бы, кажется, остановить на себѣ вниманіе тѣхъ, кому близко къ сердцу образованіе молодыхъ людей нашей семинаріи. И что же? На бывшемъ въ послѣднихъ числахъ августа съѣздѣ духовенства никто изъ ораторовъ и не вспомнилъ о томъ, что предискала семинарія устами своего преподавателя и по какимъ побужденіямъ. Затѣмъ стоитъ только сказать о томъ, какъ мѣнялись взгляды и сужденія нашего духовенства на пріемныя испытанія въ семинаріи, чтобы наши слова не показались напрасными. Я служу въ Орловской семинаріи съ 1875 г., и въ этотъ короткій срокъ духовенство доходило уже до крайняго противорѣчія себѣ, именно: то жаловалось оно, вначалѣ, на строгость семинарскихъ экзаменовъ, то стало жаловаться, напротивъ, на слабое отношеніе экзаменующихъ. А кажущаяся странность просто объясняется тенденціозностію отношенія къ семинаріи. Прежде, пока еще въ училищахъ новый уставъ медленно переводился въ практику и пока ощутительныхъ плодовъ реформы еще замѣтно не было, естественно, что семинарскія требованія отъ подвергавшихся пріемному испытанію могли казаться строгими, а теперь, когда въ учили-

лицахъ учебное дѣло пошло лучше, духовенство уже подозрѣваетъ — не оттого ли стали такъ снисходительны семинарскіе наставники, что имъ хочется устроить побольше параллельныхъ отдѣленій отъ епархіи, чтобы получать съ него возможную субвенцію.

Говоримъ мы все это не по склонности осуждать и бросать другимъ въ лицо укоризны (мы вовсе далеки въ душѣ отъ этихъ похолозновеній!), но потому, что семинарскіе воспитатели въ интересахъ правильнаго хода семинарскаго образованія должны неизбежно считаться съ родителями своихъ воспитанниковъ. Мало сказать, что духовенство есть ингредиентъ, оно скорѣе коэффициентъ духовной школы. Намъ надо другъ друга понять, чтобы дѣло шло хорошо.

Конечно, не одни отношенія духовенства могутъ имѣть вліяніе на такой или иной ходъ учебнаго дѣла; отношенія общества и печати въ свою очередь, безъ сомнѣнія, вліяютъ на него, только духовенство первѣе всего. Ибо что хорошаго можетъ сдѣлать школа для своихъ воспитанниковъ, когда родители не будутъ уважать нужды и желаній ея? — Чтобы плоды трудовъ школьныхъ дѣателей были ощутительны, необходимо родителямъ, отказавшись отъ своихъ традиціонныхъ понятій, подняться на высоту пониманія взглядовъ и задачъ ими самими избранной для дѣтей школы, стараться дѣйствовать на своихъ дѣтей въ ея духѣ и направленіи, но никакъ не переливать въ нихъ своихъ симпатій и антипатій. Было время, когда въ духовныхъ семинаріяхъ дѣлились предметы на главные и второстепенные; тогда можно было изучать одни и не заниматься другими. Но это время, по счастью, прошло, и грѣшно было бы воздыхать о немъ предъ дѣтьми своими. Поздно уже разсуждать о томъ, почему въ школѣ равно обязательно изученіе каждаго предмета, послѣ того, какъ разъ школа избрана. Если духъ семинаріи, взявши на себя специальную задачу — „приготовленіе юношества къ служенію православної церкви“, преподаваніемъ, такъ называемыхъ, гуман-

ныхъ наукъ учащимися людьми въ имъ способ должно то воспитател кантильны въ будущемъ, не е купецъ же нить. Вос Спаситель нающихъ. Учитель. го рода у общаго ст скій педа Съ другой несвоеврем слѣ болѣ каждаго рекоменду зованіе пр не смотря мѣры, дѣ чаи у нас получаютт квартиру. намъ разе исторіи о географіи Дексконв

ныхъ наукъ, проявляютъ въ то же время заботы о приобрѣтеніи учащимися такого общаго образованія, которое дѣлало бы ихъ людьми въ собственномъ смыслѣ этого слова, которое дало бы имъ способности ко всякому роду дѣятельности; то духовенство должно только съ благодарностію принимать плоды ихъ учебно-воспитательной дѣятельности, а не сбивать съ толку дѣтей меркантильными разсужденіями о томъ, что и насколько пригодно въ будущемъ. „Воспитаніе, говоритъ нашъ отечественный педагогъ, не есть торжище, гдѣ всякимъ руководить разсчетъ, — гдѣ купецъ желаетъ выгодыѣ продать, а покупатель выгодыѣ купить. Воспитаніе есть храмъ, подобный храму Божьему, откуда Спаситель изгналъ некогда вервиемъ всѣхъ торгующихъ и покупающихъ. Домъ Мой — домъ молитвы наречется, — сказалъ Бож. Учитель. Воспитаніе созидаетъ тоже свои храмы въ видѣ разнаго рода училищъ и прямо заявляетъ, что оно не имѣетъ ничего общаго съ коммерческимъ разчетомъ“. Такъ разсуждаетъ свѣтскій педагогъ (Ж. М. нар. проsv. дек. 1873 г., стр. 76 — 77). Съ другой стороны, отъ родителей зависитъ то, своевременно или несвоевременно являются воспитанники въ учебное заведеніе; послѣ болѣе или менѣе продолжительныхъ каникулъ, въ началѣ каждаго семестра. Документы Правленія нашей семинаріи плохо рекомендуютъ Орловское духовенство въ этомъ отношеніи. Пользованіе при неявкѣ крайнимъ (двухнедѣльнымъ) срокомъ льготы, не смотря на принимаемая противъ этого начальствомъ семинаріи мѣры, дѣло не рѣдкое у нашихъ воспитанниковъ. Бываютъ случаи у насъ, что воспитанники не имѣютъ обуви и одежды, не получаютъ своевременно отъ родителей денегъ на столъ и на квартиру. Не слишкомъ давно, какъ извѣстно, приходилось намъ разсуждать по поводу заявленія преподавателя гражданской исторіи о томъ, что недостаточное количество атласовъ древней географіи у воспитанниковъ мѣшало успѣхамъ его преподаванія. Дексиконы по древнимъ языкамъ считаются роскошью. Извлече-

ніе изъ журнала учебнаго комитета о послѣдней ревизіи Орловской семинаріи указываетъ на недостаточность обращающихся въ рукахъ учениковъ славянскихъ библій.

Каково же отношеніе къ семинаріямъ общества и печати? Если въ отношеніяхъ духовенства не обходится дѣло безъ недоразумѣній, то здѣсь этихъ недоразумѣній встрѣчается еще больше. — Нѣтъ суда безпристрастія и правдиваго суда науки. Ее мы понимаемъ при этомъ не только, какъ совокупность положительныхъ истинъ, но какъ устойчивое міросозерцаніе съ опредѣленнымъ характеромъ и извѣстными задачами. Она вѣдаетъ различныя отрасли знанія и признаетъ за каждою изъ нихъ право обособленія и самобытности, она полагаетъ санкцію на методы и приемы распознаванія и проведенія въ жизнь истины, слѣдуя въ этомъ кодексу добытыхъ ею и общепризнанныхъ законовъ, все возводя къ нимъ и рѣшая путемъ наведенія, отыскивая неизвѣстное посредствомъ зможно-большаго числа извѣстныхъ данныхъ. Голосъ ея, поэтому, долженъ быть авторитетомъ для cadaго. Между тѣмъ у насъ — Русскихъ бываетъ не такъ. Мы не любимъ прислушиваться къ мнѣніямъ присяжныхъ людей науки; за рѣшеніе вопросовъ науки у насъ часто берутся люди, мало знакомые или вовсе незнакомые съ дѣломъ. Они упускаютъ изъ виду задачи науки, не хотятъ знать того, что вполнѣ научный характеръ изученія предмета проявляется въ томъ, когда это изученіе ставится само для себя цѣлю, забываютъ, что, при эмпирическомъ изученіи, не возможно правильно судить объ образовательномъ значеніи того или другаго учебнаго предмета и о томъ вліяніи, какое онъ можетъ оказать на ходъ и развитіе народнои жизни. Хотя говорятъ (Спенсеръ), что, при общечеловѣческомъ процессѣ развитія, каждая (?) наука развивалась изъ соотвѣтствующаго ей искусства, т. е., что практическое упражненіе и увеличивающаяся опытность, съ ея эмпирическими обобщеніями, предшествовали наукѣ, но, во 1-хъ, мысль эта можетъ быть признана вѣр-

ною только
2-хъ, изъ
дактически
ихъ позна
вниманіе
ука же в
уклоняясь
нея невоз
тивъ зако
ряду пред
опекуну у
матики о
излишним
намъ, тяз
телей, тр
нихъ еже
са, зараж
но гражд
сочувствіе
не пишут
томъ случ
соблюдают
противни
нанести о
прось по
нія сдѣла
что мы,
юношества
Въ силу
вѣческой
старья п
ступаютъ

ною только отчасти, относительно далеко не всѣхъ наукъ, а во 2-хъ, изъ этого наблюденія возможенъ только одинъ выводъ дидактической, именно, что, при передачѣ несовершеннѣйшимъ своимъ познаній по той или другой наукѣ, мы должны принимать во вниманіе естественный ростъ знаній ребенка и человечества. Наука же въ собственномъ смыслѣ чужда практическихъ цѣлей; уклоняясь отъ этого направленія, она испадаетъ въ ремесло, для нея невозможно уже будетъ движеніе впередъ. Наша печать противъ законности отведеннаго классическимъ языкамъ мѣста въ ряду предметовъ обученія, общество же — родители, родственники, опекуны учащихся дѣтей готовы были бы и преподаваніе математики ограничить одними прикладными знаніями, считая вовсе излишнимъ дѣломъ изученіе чистой математики. „Они, говорятъ намъ, тяжкое зло для учащихся: они причина печали для родителей, тревоги для общества, затрудненія для правительства; отъ нихъ ежегодно выходитъ изъ гимназій масса неокончившихъ курса, зараженныхъ духомъ недовольства и отрицанія“. Много нужно гражданского мужества, чтобы откровенно выразить свое несочувствіе этимъ возгласамъ. Потому что никогда не говорятъ и не пишутъ съ такимъ раздраженіемъ и запальчивостью, какъ въ томъ случаѣ, когда коснется рѣчь древнихъ языковъ, — тутъ не соблюдаются приличія, обязательныя въ другихъ случаяхъ, съ противниками не церемонятся, стараются высказаться рѣзче и нанести оскорбленіе чувствительнѣе. Но взгляните въ спорный вопросъ поглубже, и окажется, что ненавидимые предметы обученія сдѣлались такими для молодаго поколѣнія по винѣ старшихъ; что мы, продолжая въ одномъ направленіи ратовать за интересы юношества, сами только умножаемъ и усиливаемъ его страданія. Въ силу того простаго и осязательно-видимаго закона общечеловѣческой жизни, по которому одинъ вѣкъ смѣняется другимъ, старыя поколѣнія сходятъ со сцены и вымираютъ, ихъ мѣсто заступаютъ поколѣнія молодыя съ правами гражданства до новой

сѣны, мы дождались наконецъ того времени, когда типъ дѣтей Тургенева сталъ хозяйничать настоящимъ временемъ, когда эти дѣти переродились въ отцевъ и составили нашъ наибольшій контингентъ публики. Сами, зараженные матеріализмомъ, естественно, они и дѣтямъ не могли внушить уваженія къ тому, что выше силы и матеріи. Самые лучшіе изъ нихъ—въ религіи индифферентисты, въ практической жизни утилитаристы, въ наукѣ и искусствѣ позитивисты. Они не могутъ не поднимать разрушительной руки на классическія литературы, которыя „вслѣдствіе художественности своей формы и идеальности своего содержанія, наиболѣе способны говорить профессоръ А. Вейсманъ, развивать не только формальную сторону человѣческаго духа, но и идеальныя его стремленія“. (Русск. Вѣсти. за апрѣль 1880 г.). Сами, вышедшіе изъ тѣхъ школъ, гдѣ не было преподаванія греческаго языка (разумѣемъ гимназій), учившіеся въ то время (*), когда въ университеты даже на историко—филологическій факультетъ можно было поступать безъ знанія его, когда, къ слову сказать, и въ духовныхъ семинаріяхъ преподаваніе древнихъ языковъ оставалось развѣ только номинально, они усвоили себѣ манеру легко относиться ко всему, на—прокатъ брать чужія мнѣнія, отказались руководствоваться народнымъ самосознаніемъ, завели и въ области мысли моду и прислуживанье. Отсюда вырожденіе талантовъ въ нашей литературѣ... Самый ихъ матеріализмъ пересаженъ къ намъ изъ Германіи, гдѣ онъ составлялъ въ то время законную реакцію крайностямъ идеализма Гегеля. Но то, что у нѣмцевъ имѣло смыслъ вызова къ дальнѣйшему движенію философіи, у насъ было пустымъ эхомъ. Гдѣ философія развивается изъ собственнаго національнаго духа, тамъ матеріализмъ не страшенъ и не

(*) Извѣстно, что въ 1849 г. греческій языкъ преподавался только, кажется, въ пяти гимназіяхъ, и хотя уставомъ 1864 г. ему дано было мѣсто въ гимназическомъ курсѣ, однако на дѣлѣ началъ онъ вводиться въ семидесятыхъ годахъ.

можетъ довести до опрублости и одичавія; она является кривизною и есть призывъ народной жизни назадъ, къ безвѣрью, слѣпому эгоизму и насилію, когда не заключаетъ въ себѣ ничего живаго, взятаго изъ исторической жизни народа; когда не можетъ возвыситься надъ своими крайностями, породить новую систему философіи, примиряющую эти крайности. Невольно вспоминаешь при этомъ, какъ нещадно, все время, надрывалась наша печать въ протестъ, лишь только доходили до нея извѣстія, какой бы то ни было достовѣрности, о самоубійствѣ воспитанника той или другой классической школы! Сколько пущено въ ходъ лжи, инсинуацій и угрозъ по этому поводу! Гулливая толна общества вторила печати, вовсе игнорируя тѣ причины, отъ которыхъ вообще зависить у насъ умноженіе за последнее время случаевъ самоубійства. Мы сами, наша семинарія имѣетъ примѣръ такого отношенія общества и печати къ классицизму въ сужденіяхъ о случаѣ позорной смерти ученика В. С. Въ № 128 мѣстной газеты нашей за ноябрь 1870 г. одними изъ главныхъ мотивовъ повѣшенія признаны, *по слухамъ*, жалобы покойнаго на семинарское начальство и въ особенности на учителя греческаго языка К. *. Эта замѣтка Орлов. Вѣстника дала основаніе „Зарѣ“ неудовлетворительные баллы по греческому языку В. С. возвести въ непрерывный рядъ единицъ. Нечего объяснять, сколько здѣсь правды: мы имѣемъ подъ руками документальныя данныя успѣховъ В. С. и копию акта медицинскаго свидѣтельства его (*). Я напомню здѣсь лишь одно, что по греческому языку были другіе воспитанники того же класса съ

[*] По медицинскому акту свидѣтельства оказалось, что В. С. былъ подверженъ меланхоліи, которая развивалась съ одной стороны, подъ влияніемъ катарра желудка, каковая болѣзнь нерѣдко заставляла принятую имъ пищу тотчасъ снова возвращаться назадъ; съ другой, подъ влияніемъ опасенія за свои слабые успѣхи въ наукахъ.

баллами, не лучшими балловъ, полученныхъ имъ за первые мѣсяцы учебнаго года, а по другимъ предметамъ (гражданской исторіи и логикѣ) были даже съ баллами худшими (*). Понятно само собою, чѣмъ должно сказаться на учащейся молодежи такое искусственное ея возбужденіе печатью и обществомъ! Что касается богословскихъ наукъ и ихъ преподавателей; то я не думаю, чтобы они пользовались лучшею, чѣмъ классическіе языки, репутаціею: о послѣднихъ хоть спорять, отъ первыхъ же прямо отверчиваются, всякое систематизированіе богословскихъ знаній называютъ схоластикой, иронически относятся даже къ законности существованія той или другой богословской науки.

Мы нарочито такъ ставимъ вопросъ, потому что только при такой постановкѣ находимъ возможнымъ правильное его рѣшеніе. Только тогда, когда выяснится, что нейтрализуетъ, въ какой мѣрѣ и какую форму принимаетъ эта нейтрализація напряженной энергіи учебныхъ дѣятелей и воспитателей, возможно, по нашему мнѣнію, судить о томъ, какая должна быть затрата силы и каково ея направленіе, чтобы получились желанные результаты.

М. Казанскій.

Разныя извѣстія.

— Бездолье семинаристовъ (окончаніе). — Къ сожалѣнію, взаимнѣ отнятаго права поступать въ университеты на прежнихъ основаніяхъ, семинаристы ровно ничего не получили, и не удивительно, потому что установленіе экзамена зрѣлости показалось жестокимъ и поразило удивленіемъ не одно только духовенство, котораго ближе всего касалось постановленіе 20 марта 1879 года,

(*). По греческому языку В. С. имѣлъ баллы одинаковые съ И. С., а Н. З. по гражданской исторіи и по логикѣ имѣлъ единицы.

но и все
тлѣніе,
лось. Ни
болѣе не
то ни бы
скаго обл
гомъ, сто
просвѣще
дыхъ лю
винивших
самое не
кихъ сло
ственной
ли тако
щество,
въ виду
дѣти на
записокъ
ми, про
вышнія
щанинъ,
универси
имѣеть
обречен
русскимъ
казалась
ситеты
ти прав
до сихъ
училища
П
торыхъ

но и все общество. „У насъ еще очень живо въ памяти впечатлѣніе, произведенное этимъ постановленіемъ, говоритъ газета Голосъ. Ни одно изъ мѣропріятій тогдашняго времени не казалось болѣе несправедливымъ и менѣе оправдываемымъ, съ какой бы то ни было точки зрѣнія. Въ глазахъ всего образованнаго русскаго общества эта мѣра, неизвѣстно чѣмъ вызванная, была шагомъ, столько же наносящимъ вредъ интересамъ отечественнаго просвѣщенія, сколько и суровымъ по отношенію къ массѣ молодыхъ людей, жаждущихъ высшаго образованія и ничѣмъ не провинившихся. Какъ мѣра политическая, она произвела дѣйствіе самое невыгодное, породивъ неудовольствіе и раздраженіе въ такихъ слояхъ общества, гдѣ обыкновенно въ актамъ правительственной власти относятся съ смиреніемъ и покорностію“. Но если таково впечатлѣніе произвело это распоряженіе на все общество, то духовенство наше положительно было обнято ужасомъ, въ виду ожидавшей участи его дѣтей. „Наша пѣсня пропѣта, а дѣти наши?... восклицаетъ съ горечью по этому поводу авторъ записокъ сельскаго священника. Они обречены быть поденщиками, пролетаріями. Въ училищахъ нашихъ сокращены штаты, въ высшія же заведенія путь закрытъ имъ совѣмъ. Мужикъ, мѣщанинъ, нѣмецъ-колонистъ, татаринъ, жидъ могутъ поступать въ университетъ; сынъ же православнаго русскаго священника не имѣетъ права. Безъ образованія, безъ состоянія, безъ земли онъ обреченъ на вѣчную гибель. Чтобы вполне понять это, надо быть русскимъ священникомъ и отцемъ, какъ я! Несправедливость казалась тѣмъ болѣе вопіющею, что права поступать въ университеты были отняты только у заведеній, въ которыхъ учатся дѣти православнаго духовенства, между тѣмъ какъ этими правами до сихъ поръ безиректенно пользуются еврейскія духовныя училища.

Послѣ этого намъ представляются странными усилія нѣкоторыхъ оправдать такое распоряженіе графа Толстаго. „Пусть,

говорять, семинарское образование для некоторых отношенійхъ стоитъ выше гимназическаго, чего дѣйствительно нельзя отрицать, поскольку имѣется въ виду, напр., философское образование семинаристовъ. Однако, вѣдь на экзаменѣ зрѣлости главнымъ образомъ оцѣниваются познанія въ классическихъ языкахъ и классической литературѣ. Послѣ этого было-ли бы справедливымъ ставить семинаристовъ въ какое-то привилегированное положеніе сравнительно съ гимназистами?.. Намъ удивляетъ прежде всего узкость понятія объ экзаменѣ зрѣлости. Неужели признаніе зрѣлымъ или незрѣлымъ, т. е. способнымъ или неспособнымъ къ слушанію университетскаго курса опредѣляется, главнымъ образомъ, познаніями въ классическихъ языкахъ и классической литературѣ? „Если дѣйствительно такъ, то справедливость не требовала-ли скорѣе возвышенія уровня образованія въ этомъ отношеніи семинаристовъ сравнительно съ гимназистами, чѣмъ лишенія права семинаристовъ на поступленіе въ университеты? Далѣе, подъ понятіемъ справедливости, понимаемой авторомъ, совершенно не подходятъ еврейскія учебныя заведенія, оставшіяся, какъ мы замѣтили, съ прежними правами. Впрочемъ, самъ защитникъ графа Толстаго далекъ, кажется, отъ мысли воишь оправдывать его въ данномъ случаѣ. „По нашему убѣжденію, говорить онъ въ другомъ мѣстѣ своей брошюры, лучше всего было бы предоставить, безъ сдачи экзамена зрѣлости, поступать въ какія угодно высшія свѣтскія учебныя заведенія тѣмъ изъ учениковъ духовной семинаріи, которые прошли съ наилучшимъ усиліемъ сполна весь семинарскій курсъ образованія, не исключая и послѣднихъ двухъ классовъ. Если эта мѣра, по мнѣнію самого защитника графа Толстаго, оказывается не нужною, то какую же цѣль она преслѣдовала? Неужели сравненіе правъ семинаристовъ съ гимназистами въ указанномъ смыслѣ?..

Но въ особенности насъ поражаютъ слѣдующія строки защиты. „Съ основательностію можно бы говорить, по мнѣнію ав-

тора, ли
производ
ному на
могло имѣ
ла и для
ную сред
кажется
ся, что а
надобност
на то, д
графъ То
нашему в
раженіяхъ
вообще о
при суще
образован
по себѣ
кую охот
ченія ат
семинари
слухъ, б
альное ш
аттестат
рыхъ се
жали въ
что семи
ступъ въ
которая
и народ
ки. Въ
тожнихъ
ся того

тора, лишь противъ того, что графъ Толстой не предоставилъ производства экзамена зрѣлости для семинаристовъ ихъ собственному начальству и собственнымъ наставникамъ. Но это также могло имѣть свои достаточныя основанія, не бесполезныя для дѣла и для семинаристовъ: нужно слишкомъ хорошо знать духовную среду, чтобы не осуждать графа Толстого даже за то, что кажется заслуживающимъ осужденія.... Трудно, конечно, догадаться, что авторъ хочетъ сказать этими словами. Но намъ и нѣтъ надобности строить догадки; мы хотимъ обратить вниманіе только на то, дѣйствительно-ли тѣ соображенія, какими руководился графъ Толстой, были и оказались „не бесполезны для дѣла“. По нашему крайнему убѣжденію, основанному не на простыхъ соображеніяхъ, а поразительныхъ фактахъ, это мѣропріятіе — говоримъ вообще объ экзаменѣ зрѣлости — не только является бесполезнымъ при существующей обстановкѣ, но и вредно отзывается на уровнѣ образования въ самыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Уже сама по себѣ эта мѣра такова, что могла у семинаристовъ отбить всякую охоту дѣлать попытки пройти въ университеты путемъ полученія аттестата зрѣлости изъ гимназій. Но, помимо этого, между семинаристами распространился и до сихъ поръ еще держится слухъ, будто гимназическому начальству дано было конфиденціальное предписаніе возможно строже относиться къ экзаменамъ на аттестатъ зрѣлости со стороны семинаристовъ. Попытки нѣкоторыхъ семинаристовъ, окончившихся неудачей, какъ разъ поддержали этотъ, быть можетъ, невѣрный слухъ. Нечего и говорить, что семинаристы потеряли послѣ этого всякую надежду имѣть доступъ въ высшія учебныя заведенія, а та неблестящая карьера, которая ожидала ихъ въ будущемъ въ качествѣ псаломщиковъ и народныхъ учителей, заставила ихъ окончательно опустить руки. Въ виду ожидающей ихъ участи, въ виду слишкомъ ничтожныхъ границъ ихъ дѣятельности, въ нихъ уже не встрѣчается того рвенія къ преподаваемымъ въ семинаріи наукамъ, какимъ

отличались прежніе семинаристы, — той любви къ занятіямъ, подогрѣваемой мечтами о высшемъ святилищѣ наукъ, которая побуждала ихъ дорожать временемъ пребыванія въ учебномъ заведеніи, служащемъ подготовленіемъ къ болѣе широкому образованію. Вся дѣятельность ихъ въ настоящее время ограничивается крайне узкимъ, формальнымъ стремленіемъ, направленнымъ къ тому только, чтобы не получать двоекъ, несколько не сокрушаясь впрочемъ о томъ, если придется получить неудовлетворительный баллъ. Вѣдь все равно пономаремъ-то быть! Для этого не нужно особенной мудрости.

До какой степени поразительное произвело впечатлѣніе мѣропріятіе относительно экзамена зрѣлости, до какой степени деморализующимъ образомъ оно дѣйствуетъ на лучшихъ учениковъ, не чувствующихъ въ себѣ призванія къ принятію духовнаго сана, доказываетъ слѣдующій, бывший въ недавнее прошлое, случай. Два лучшихъ ученика семинаріи, занимавшіе одни изъ первыхъ мѣстъ, при чемъ одинъ круглый сирота, задумали оставить семинарію. Одинъ изъ нихъ, опасаясь, что его отецъ не согласится на увольненіе изъ семинаріи, и пользуясь тою статью семинарскаго устава, въ силу котораго ученикъ, замѣченный въ нетрезвости, исключается изъ семинаріи (съ единицею по поведенію!), явился къ своему начальнику съ прошеніемъ въ рукахъ въ нетрезвомъ видѣ. Разумѣется, они были уволены съ отступленіемъ, по снисхожденію правленія, отъ того драконовскаго закона, въ силу котораго увольненіе одного изъ нихъ должно было состояться съ единицею по поведенію. Послѣ намъ пришлось встрѣтиться съ однимъ изъ этихъ учениковъ, распросить о причинѣ ихъ загадочнаго поступка и намѣреніяхъ. „Буду тѣмъ же, чѣмъ я былъ-бы и по окончаніи курса, отвѣчалъ онъ: поступлю въ пономари или сельскіе учителя, а тамъ посмотрю... быть можетъ буду готовиться“. Этого отвѣта было достаточно, чтобы уяснить себѣ причину ихъ выхода изъ семинаріи. А между тѣмъ, какими,

быть мож
шей степе
при устраи
доступъ
Эти
всѣ учени
выхода и
чески
возвращен
основанія
мыкъ ав
Мы
мысли, ч
на все у
низкой с
могутъ н
латъ дес
положено
ніе свод
въ учил
наконец
скихъ
щѣ. А
эти язв
пономар
Та
отношен
мнѣгіе,
занимат
Н
какъ в
минарск

быть можетъ, прекрасными дѣтелями были бы эти два въ высшей степени способные молодые человѣка при другихъ условіяхъ; при устраненіи мѣры графа Толстаго, ограничивающей семинаристамъ доступъ въ университетъ!

Эти два ученика служатъ очевиднымъ доказательствомъ, что всѣ ученики семинаріи, если не прибѣгаютъ къ такимъ мѣрамъ выхода изъ семинаріи, то далеко не относятся къ своимъ ученическимъ обязанностямъ такъ, какъ бы отнеслись они въ случаѣ возвращенія имъ права поступленія въ университетъ на прежнихъ основаніяхъ, или по крайней мѣрѣ, на основаніяхъ, проектируемыхъ авторомъ брошюры „современное и ожидаемое“.

Мы вполнѣ можемъ засвидѣтельствовать справедливость той мысли, что классическое образованіе въ семинаріяхъ, не смотря на все усердіе преподавателей, дѣйствительно находится на самой низкой ступени. Привнимаемые въ семинаріи ученики училищъ не могутъ написать о латини пяти строкъ безъ того, чтобы не сдѣлать десяти ошибокъ, нерѣдко весьма грубыхъ. Въ семинаріяхъ положено чтеніе авторовъ латинскихъ и греческихъ, но это чтеніе сводится на тотъ же переводъ, которымъ ученики занимались въ училищѣ. На послѣднемъ году семинарскаго курса ученики, наконецъ, доходятъ до такого совершенства въ знаніи классическихъ языковъ, что забываютъ даже и то, что знали въ училищѣ. А все это происходитъ отъ мысли — зачѣмъ-де намъ изучать эти языки? Пригодится-ли намъ знаніе ихъ въ нашей будущей пономарской жизни.

Такими же разсужденіями руководятся семинаристы и въ отношеніи другихъ, изучаемыхъ въ семинаріи, наукъ. Только немногіе, готовящіеся къ поступленію въ академію, стараются еще заниматься.

Намъ кажется, что сказаннаго достаточно, чтобы судить, какъ все это вредно отзывается на всей вообще организаціи семинарскаго быта, какъ губительно влияетъ на развитіе духовнаго

юности. Прибавим только, что жалобы на падение уровня образования и развития семинаристов, жалобы на то, что семинаристы ходят теперь постоянно на помочах, ничем научным не интересуются, сочиняют без должной выдержки в изложении мысли, эти жалобы не вымышлены, а имѣют печальное фактическое основаніе.

Библія въ Америкѣ.— Нигдѣ, положительно можно сказать, св. Библія не имѣетъ болѣе важнаго общественнаго значенія, какъ въ Америкѣ. Тамъ она не только настольная книга въ обыкновенномъ смыслѣ слова, но вошла въ плоть и кровь американскаго общества. Дитя только у ребенка пробуждается сознание, какъ оны начинаютъ видѣть непремѣнную въ каждомъ домѣ толстую золотообръзную книгу, которую съдедласый дѣдъ или старуха—бабушка въ очкахъ неопустительно читаетъ каждое утро и вечеръ при пылающемъ каминѣ. Когда приходитъ время обученія на праздники Рождества Христова дитя, вмѣстѣ съ другими праздничными подарками, получаетъ непремѣнно отъ отца также и крохотную хорошенькую Библію. Дальше, въ школахъ обученіе ежедневно начинается чтеніемъ главы Библіи, а въ воскресныхъ школахъ—и съ объясненіемъ. Въ виду этого понятно вліяніе, которое имѣетъ Библія на жизнь американскаго общества. Если вы зайдете въ любой американскій домъ, то на столѣ въ гостинной непремѣнно увидите вмѣстѣ съ альбомомъ, въ которомъ кромѣ фотографическихъ карточекъ, вы найдете рождественскія и пасхальныя карточки, которыми американцы дарятъ другъ друга въ праздники Рождества и Пасхи, исписанныя пожеланіями праздничными и библейскими текстами. Громадное вліяніе Библіи на общество американское отражается и въ языкѣ разговорномъ (выраженія, сравненія и примѣры словъ—да рядомъ замѣняются изъ Библіи), и въ литературѣ (даже въ газетныхъ

статьяхъ и
вора уже о
(библейскіе
дожвиками
въ обращен
библейским
этой святой
ризуется сл
жимаго въ
газетъ; „Б
слова, 311
встрѣчается
Срединный
и англійскі
буквы j, n
но на англ
этомъ стих
серкса, дае
за рѣкою;
тель закон
всѣ буквы
томъ числѣ
разу слѣд.
9-й VIII
строкъ—в
Іоанна XI
„всегда ра
прослезиса“

статьяхъ встрѣчаются тексты и обороты рѣчи библейскіе, не говоря уже о другихъ произведеніяхъ литературы), и въ искусствѣ (библейскіе сюжеты усердно разрабатываются американскими художниками живописи) и даже въ политикѣ (ораторы политическіе въ обращеніи къ народной массѣ постоянно уясняютъ свои мысли библейскими примѣрами)... До чего дошло дѣло въ любви къ этой святой книгѣ въ Америкѣ, такъ это лучше всего характеризуется слѣдующей математической выкладкой, касательно содержаемаго въ Библии, напечатанной недавно въ одной Нью-Йоркской газетѣ; „Библия содержитъ въ себѣ: 3586489 буквъ, 773692 слова, 31173 стиха, 1189 главъ и 66 книгъ. Слово „Господь“ встрѣчается 1855 разъ, слово „и“ повторяется 46277 разъ. Срединный стихъ въ Библии есть 8-й 118 псалма (по еврейски и англійски, а по нашему 117). Всѣ буквы алфавита кромѣ буквы j, находится въ 21 стихѣ 7 главы книги Ездры, конечно на англійскомъ языкѣ (у насъ же, на русскомъ языкѣ въ этомъ стихѣ, который читается такъ: И отъ меня, царя Артаксеркса, дается повелѣніе вамъ сокровище—хранителямъ, которые за рѣкою: все, чего потребуетъ у васъ Ездра священникъ, учитель закона Бога небеснаго, немедленно давайте“, — употреблены всѣ буквы алфавита, кромѣ пяти буквъ: ж, ф, ш, э и ѳ, въ томъ числѣ буквы: а употреблено 15 и е 20 разъ, а по одному разу слѣд.: і, х, ц, ы, ь, ю и й. Самый длинный стихъ есть 9-й VIII г. книги Есфирь (у насъ 12, состоящий изъ 106 строкъ—въ двухъ столбцахъ) и самый короткій въ евангеліи отъ Іоанна XI гл. 35 (у насъ же 16 ст. 5 гл. 1 посл. къ Тессал. „всегда радуйтесь“ по количеству словъ меньше чѣмъ: „Иисусъ прослезился“).

(Воронежск. епарх. вѣдомости).

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Ливенскаго духовнаго училища, со-
ставленный Правленіемъ училища послѣ испытаній,
произведенныхъ въ ноябрь мѣсяцѣ 1881 года.

№	Имена и фамиліи.	Новоконіе.	Католицизмъ.	Общ. богослуж. съ цѣрк. уст.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Закл. учил. Правленія.
Классъ IV.											
Разрядъ 1-й.											
	Василій Рязановъ	5	5	5	5	5	5	5	5	35	Увольняются изъ училища съ свидѣтельствомъ объ окончаніи полнаго курса.
	Николай Поликарповъ	5	5	5	5	5	5	5	5	35	
	Петръ Поповъ	5	5	5	5	5	4	5	5	34	
	Иванъ Андреевъ	5	5	5	5	4	5	5	5	34	
	Николай Бобковъ	5	5	5	4	4	5	4	3	32	
	Николай Акимовъ	4	5	4	5	5	5	4	5	33	
	Никифоръ Макриновъ	5	5	5	5	4	4	4	4	32	
	Василій Щегловъ	5	5	5	4	4	4	4	4	31	
	Василій Орловъ	5	5	5	4	5	4	4	4	31	
	Алексѣй Рудневъ	5	5	4	4	4	4	4	4	29	
	Василій Тихомировъ	5	4	4	4	5	4	4	4	29	
	Димитрій Пятницкій	5	4	4	5	5	4	3	4	29	
	Иванъ Кирилловъ	5	4	4	5	3	4	4	5	29	
	Иванъ Невѣтаевъ	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
Разрядъ 2-й.											
	Петръ Семеновъ	5	5	4	3	4	4	4	3	27	

№ И
Петр
Иван
Ник
Иван
Васи
Иван
Пав
Васи
Пор
Ник
Пав
Дим
Все
Ник
Васи
Егор
Исид
Анд
Ник
Геор
Васи
Изм
Ник
Васи

№	Имена и фамилии.	Заключ. учил. Правленія.									
		Новодеиіе.	Катехизисъ.	Объясн. богослуж. съ перек. уст.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Сумма балловъ.	
	Петръ Успенскій	5	5	5	3	3	3	4	4	27	Увольняются изъ училища съ свидѣтельствомъ объ окончаніи полнаго курса.
	Иванъ Адамовъ	4	5	4	4	3	4	3	3	26	
	Никола Адамовъ	4	4	4	4	4	3	4	3	26	
	Иванъ Говоровъ	5	5	5	3	3	4	3	3	26	
	Василій Тихвинскій	4	4	4	4	3	3	4	3	25	
	Иванъ Турбинъ	5	4	4	3	3	4	4	3	25	
	Цансофій Птицынъ	5	4	4	3	3	4	4	3	25	
	Василій Петровскій	5	4	4	4	3	3	3	3	24	
	Порфирій Кирилловъ	5	4	4	3	3	4	3	3	24	
	Николай Поповъ	5	4	4	3	3	3	4	3	24	
	Павель Введенскій	5	4	4	3	3	4	3	3	24	
	Димитрій Доброславскій	5	5	4	3	3	3	3	3	24	
	Всеволодъ Важенковъ	4	5	4	3	3	3	3	3	24	
	Николай Святскій	5	4	3	3	3	3	4	3	23	
	Василій Никаноровъ	5	3	3	3	4	4	3	3	23	
	Егоръ Вертоградскій	4	4	4	3	3	3	3	3	23	
	Исидоръ Базилевскій	5	4	4	3	3	4	2	3	23	
	Андрей Гороховъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Николай Яковлевъ	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Георгій Лосевъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Василій Нецвітаевъ	5	3	3	3	3	3	2	3	20	
	Измаилъ Яковлевъ	4	3	3	3	3	3	3	2	20	
	Николай Лавровъ	5	3	3	3	3	3	3	2	20	
	Василій Оболенскій	5	3	3	3	3	3	3	2	20	

Николай Звизженскій

Увольняется изъ списка.

№	Имена и фамилиі.	Положеніе	Классъ	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Заклѹч. учил. Правленія.	
											Классъ
Классъ III-й.											
Разрядъ I-й.											
	Аркадій Азбукинъ	5	5	5	5	5	5	5	30	IV-й классъ училица	
	Владиміръ Булгаковъ	5	5	5	5	5	5	5	30		
	Григорій Автономовъ	5	5	5	5	5	5	5	30		
	Іосифъ Введенскій	4	4	5	5	5	5	5	39		
	Петръ Острогорскій	5	4	5	4	5	4	4	26		
	Феофанъ Покровскій	4	4	4	4	4	4	4	24		
	Иванъ Оболенскій	5	4	4	4	5	4	3	24		
	Павель Колошинъ	5	4	3	4	4	4	4	23		
	Александръ Тарасовъ	5	4	4	3	4	4	4	23		
Разрядъ 2-й.											
	Фотинъ Оболевскій	5	5	4	3	4	3	3	22	Переводятся въ IV-й классъ	
	Левъ Селиховъ	5	4	4	3	5	3	3	22		
	Павель Орловъ	4	3	4	3	4	3	4	21		
	Анастасій Соломинъ	4	4	3	3	3	3	4	20		
	Иванъ Гороховъ	5	4	3	3	3	3	3	19		
	Іосифъ Вуинъ	5	3	3	3	4	3	3	19		
	Александръ Макашевъ	5	3	3	3	3	3	3	18		
	Николай Александрійскій	5	3	3	3	3	3	3	18		
Разрядъ 2-й.											
	Петръ Семеновъ	5	5	4	4	4	4	5	27		

№

И

Тяковъ

Павелъ

Василій

Иларіонъ

Иванъ

Александръ

Николай

Георгій

Михайло

Александръ

Иванъ

Петръ

Павелъ

Михайло

Феодоръ

Николай

Иванъ

Сергей

Александръ

Михайло

Иванъ

Павелъ

Иванъ

Николай

Александръ

Иванъ

Николай

№	Имена и фамилии.								Сумма балловъ.	Заключ. учил. Правленія.
		Новеліе.	Котехнскъ.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.		
Разрядъ 3-й.										
	Павелъ Покровский	4	3	3	3	3	2	3	17	Предостав. право
	Василій Говоровъ	3	3	4	3	3	3	1	16	для пер. въ слѣд.
	Иларіонъ Соломинъ	5	3	3	3	3	2	2	16	кл. выдерж. вновь
	Иванъ Сетроговецкій	3	3	3	3	3	3	3	18	испытан. по тѣмъ
	Алексѣй Архангельскій	4	3	3	3	3	2	2	16	предм., по котор.
	Николай Орловъ	3	3	3	3	3	3	3	18	им. неудовл. бал.
	Георгій Вронниковъ	5	3	3	2	3	2	2	15	Оставляются на
	Михаилъ Соколовъ	4	3	3	2	2	2	2	14	повторительный
	Алексѣй Невскій	4	3	3	3	2	2	1	14	курсъ въ томъ
	Иванъ Турбинъ	4	3	3	1	2	2	2	13	курсъ въ томъ
	Петръ Орловъ	4	3	8	2	2	2	2	13	курсъ въ томъ
	Павелъ Поздняковъ	4	3	2	1	2	2	2	12	курсъ въ томъ
	Михаилъ Натвицкій	4	3	2	1	1	2	1	10	же классъ.
	Феодоръ Афонскій	4	2	2	1	1	2	2	10	Оставляются въ
	Николай Оболенскій	Взаты были родителями по слу-							Оставляются въ	
	Иванъ Переверзевъ	чаю бол. изъ уч.							томъ же кл. по	
	Сергій Феноменовъ	до начала экз.							желанію родител.	
	Александръ Поповъ	Цѣлый годъ бол.							Оставл. въ томъ	
	Михаилъ Глѣбовъ	3 2 3 2 3 1 3							же кл. на повто-	
	Иванъ Орловъ	Послѣдн. треть							рител. курсъ по	
	Павелъ Соколовъ	былъ боленъ.							болѣзни.	
	Иванъ Диванскій	Въ течен. цѣлаго							За неявк. въ уч.	
	Николай Турбинъ	года не являлся							въ теч. цѣл. года	
	Александръ Ивановъ	въ училище.							исключ. изъ уч.	
	Иванъ Космодемьянскій	До оконч. учебн. года							Подлеж. исключ.	
	Николай Знаменскій	ушел. изъ уч. по прощ.							изъ списка.	

№	Имена и фамилии.	Новое иго.						Сумма балловъ.	Заключеніе учпл. Правленія.
		Священная Исторія.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.		
II-й классъ.									
Разрядъ 1-й.									
	Стефанъ Селуховъ	5	5	5	5	5	25		
	Николай Михайловъ	5	5	5	5	5	25		
	Феодоръ Вознесенскій	5	4	5	4	5	23		
	Владиміръ Булгаковъ	5	5	5	5	3	23		
	Матвѣй Яковлевъ	4	5	4	5	4	23		
	Веніаминъ Синайскій	5	5	4	4	4	22		
	Петръ Бвляевъ	5	5	4	4	5	22		
	Василій Орфеевъ	4	5	4	4	4	22		
	Исакій Покровскій	4	5	4	4	4	21		
	Митрофанъ Реверскій	5	5	4	4	4	21		
	Андрей Оболенскій	5	4	4	4	4	20		
	Яковъ Васильевъ	5	4	4	4	4	20		
	Николай Введенскій	5	4	4	4	3	19		
	Амфилохій Птицынъ	5	4	3	4	4	19		
Разрядъ 2-й.									
	Яковъ Феноменовъ	5	4	3	4	3	18		
	Павель Говоровъ	5	4	3	3	4	18		
	Иосифъ Говоровъ	5	5	3	3	4	18		
	Александръ Введевскій	5	3	3	4	4	18		
	Николай Писаревъ	5	4	4	3	3	18		

Переводятся въ III-й классъ училища.

№	Имена
	Тихонъ
	Николай
	Василій
	Иванъ
	Иванъ
	Александръ
	Николай
	Николай
	Александръ
	Николай
	Егоръ
	Николай
	Василій
	Григорій
	Виталий
	Григорій
	Иванъ
	Иванъ
	Александръ
	Александръ
	Иванъ

№	Имена и фамиліи.	Положеніе.						Сумма балловъ.	Заключеніе учил. Правленія.	
		Священнаѣ Исторія.	Русск. и церковно-слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Арифметика.	Другія науки.			
	Тихонъ Зиминъ	4	3	3	3	3	5	17	Переводятся въ III-й классъ училища.	
	Николай Зайцевъ	5	3	3	3	3	4	16		
	Василій Говоровъ	5	3	3	4	3	3	16		
	Иванъ Путилинъ	5	3	3	3	3	3	15		
	Иванъ Острогорскій	5	3	3	3	3	3	15		
	Алексѣй Высоцкій	5	3	3	3	3	3	15		
	Николай Орловъ	4	3	3	3	3	3	15		
	Николай Макашевъ	5	3	3	3	3	3	15		
	Разрядъ 3-й.									
	Александръ Оболенскій	4	4	3	3	2	3	15	Предоставляется право для перехода въ слѣдующій кл. выдержать вновь испытаніе по тѣмъ предметамъ, по ко- торымъ имѣютъ неудѣлече- творительные баллы.	
	Николай Колпенскій	4	3	2	3	3	4	15		
	Егоръ Тебеньковъ	5	3	2	3	3	4	15		
	Николай Надежинъ	5	3	3	2	3	3	14		
	Василій Введенскій	4	3	3	3	2	3	14		
	Григорій Шубинъ	4	3	3	3	2	3	14		
	Виталій Хотимскій	4	3	3	3	2	3	14		
	Григорій Калининъ	5	4	3	3	2	2	14		
	Иванъ Орловъ	4	3	2	3	2	3	13		
	Иванъ Голубевъ	4	3	2	3	2	3	13		
	Иванъ Ливанскій	5	3	2	3	1	3	12		
	Алексѣй Анфимовъ	4	3	2	2	2	3	12		
	Александръ Ивановъ	5	2	2	2	3	3	12		
	Иванъ Космодамианскій	4	3	3	2	2	3	12		

Оставляются на по-
вторительный курсъ
въ томъ же классѣ.

№	Имена и фамилія.	Положеніе.	Служебная Исторія.	Русск. в церковно-слав. языкѣ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Заключеніе учил. Правленія.
	1-й классъ.							
	Разрядъ 1-й.							
	Николай Введенскій	5	5	5	5	5	20	
	Виталій Александровскій	5	5	5	5	5	20	
	Николай Платоцовъ	5	5	5	5	5	20	
	Иванъ Введенскій	5	5	5	5	5	20	
	Николай Херсонскій	5	5	5	5	5	20	
	Николай Оболенскій	5	5	5	5	4	19	
	Евгеній Святитскій	5	5	5	5	4	19	
	Иванъ Глѣбовъ	5	5	5	5	4	19	
	Андрей Сергіевскій	5	5	5	4	4	18	
	Алексѣй Александровъ	5	4	4	5	5	18	
	Иванъ Говоровъ 2-й	5	4	4	5	5	18	
	Алексѣй Турбинъ	5	4	4	4	4	16	
	Федоръ Невѣтаевъ	5	4	4	4	4	16	
	Александръ Турбинъ 2-й	5	4	4	4	3	15	
	Феодоръ Германовъ	5	4	4	4	4	15	
	Алексѣй Воскресенскій	4	4	4	3	4	15	
	Петръ Кутецовъ	5	4	3	4	4	15	
	Разрядъ 2-й.							
	Михаилъ Аоанасьевъ	5	3	4	5	3	15	
	Александръ Алексѣевскій	5	3	4	4	3	14	
	Василій Невцовъ	5	5	4	5	1	14	

Переводятся во II-й классъ

№	Имена и фамилии	Поведеніе	Свѣдѣнія Исторіи	Русск. и церковно-слав. языкъ	Латинскіе языки	Архитектура	Сумма балловъ	Заключеніе учил. Правленія
	Николай Уткинъ	5	3	3	3	4	13	II классъ училища.
	Алексѣй Орловъ 2-й	5	4	3	3	3	13	
	Феодоръ Скуридинъ	5	4	3	3	3	13	
	Михаилъ Зерновъ 1	5	3	3	4	3	13	
	Тихонъ Андреевскій	5	3	3	4	3	13	
	Митрофанъ Глаголевъ	5	4	3	3	3	13	
	Алексѣй Рудневъ	5	3	3	3	4	13	
	Александръ Турбинъ 1-й	5	4	3	3	3	13	
	Николай Троепольскій	5	3	3	3	3	12	
	Григорій Пятинъ	5	3	3	3	3	12	
	Григорій Дюмидовъ	5	3	3	3	3	12	
	Димитрій Самоцвѣтовъ	4	3	3	3	3	12	
	Феодоръ Щеголевъ	4	3	3	3	3	12	
	Митрофанъ Булгаковъ	5	3	3	3	3	12	
	Феодоръ Важеновъ	4	3	3	3	3	12	
	Павелъ Шубинъ	3	3	3	3	3	12	
	Разрядъ 3-й.							
	Александръ Леоновъ	5	2	3	3	3	11	Предоставл. право для перех. въ слѣдующій кл. выдерж. вновь испыт. по тѣмъ предм., по которымъ имѣють неудовлетв. баллы.
	Павелъ Гороховъ	5	3	3	3	2	11	
	Николай Воргольскій	5	3	2	2	3	10	
	Иванъ Говоровъ 1-й	5	3	2	2	3	10	
	Иванъ Скуридинъ	4	3	3	2	2	10	

№	Имена и фамилии	Славянская Исторія	Русск. и церковно-слав. языкъ	Латинскій языкъ	Арифметика	Сумма балловъ	Заключение учил. Правленія	
								Новое и старое
	Владимиръ Дисицкий	5	2	2	3	2	9	Оставляются на по-вторительный курсъ въ томъ же классѣ
	Михаилъ Мусатовъ	5	2	3	2	2	9	
	Алексей Орловъ 1-й	4	2	2	2	2	8	
	Андрей Строковъ	5	2	2	2	2	8	
	Иванъ Воргольский	5	2	2	1	3	8	
	Веніаминъ Казанскій	5	2	2	1	2	7	
	Иванъ Казанскій	5	2	2	1	1	6	
	Николай Селивановъ							
	Иванъ Аксеновъ							Затѣмъ продолжительную и невкусную записку оставляются въ училища.
	Митрофанъ Бондаревъ							

№	Имена и фамилии	Новое и старое	Славянская Исторія	Русск. и церковно-слав. языкъ	Латинскій языкъ	Арифметика	Сумма балловъ	Заключение учил. Правленія
	Сергей Булгаковъ	5	5	5	5	5	15	Переводится въ 1-й классъ
	Тихонъ Булгаковъ	5	5	5	5	5	15	
	Тихонъ Булгаковъ	5	5	5	5	5	15	
	Михаилъ Рудневъ	5	5	5	5	5	15	
	Василій Поповъ	5	5	4	5	1	14	
	Приготовительный классъ							
	Разрядъ 1-й							

№	Имена и фамилии.	Поведеніе.				Сумма балловъ.	Заключеніе учил. Правленія.
		Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Арифметика.			
	Никодимъ Тебенковъ	5	5	4	5	14	Переводятся въ I-й классъ.
	Петръ Глаголевъ	5	4	5	4	13	
	Иванъ Преображенскій	5	4	4	4	12	
	Иванъ Бунинъ	5	4	4	4	12	
	Владиміръ Капитанниковъ	5	4	4	4	12	
	Веніаминъ Орловъ	5	3	4	4	11	
	Иванъ Ивановъ	5	4	3	4	11	
	Андрей Величковскій	5	4	3	4	11	
	Николай Данковъ	5	4	3	4	11	
	Яковъ Болотовъ	4	4	4	3	11	
Разрядъ 2-й.							
	Василій Орловъ	5	3	4	3	10	Переводятся въ I-й классъ.
	Николай Феноменовъ	5	3	3	4	10	
	Андрей Рождественскій	5	3	3	4	10	
	Василій Оболенскій	5	3	3	4	10	
	Михаилъ Могилевцевъ	5	3	3	4	10	
	Василій Андреевскій	5	3	3	4	10	
	Феодоръ Доброславскій	5	3	4	3	10	
	Семень Никаноровъ	5	3	3	3	9	
	Василій Скуридинъ	5	3	3	3	9	
	Николай Говоровъ	5	3	3	3	9	
	Александръ Говоровъ	5	3	3	3	9	
	Иванъ Кретовъ	5	3	3	3	9	

№	Имена и фамилии.	Положеніе.				Сумма балловъ.	Заключеніе учил. Правленія.
		Законъ Божій, ер.	Русск. и н.-слав. языкъ.	Арифметика.			
	Александръ Тарасовъ . . .	5	3	3	3	9	Переводятся въ 1-й классъ училища.
	Николай Гурданскій . . .	5	3	3	3	9	
	Гавріиль Воскресенскій . . .	4	3	3	3	9	
Разрядъ 3-й.							
	Константинъ Турбинъ . . .	5	3	3	2	8	Оставляется на по- вторительный курсъ по желанію родителей.
	Митрофанъ Невскій . . .	5	2	2	2	6	Оставляются въ томъ же классъ на повтори- тельный курсъ.
	Митрофанъ Воскресенскій . . .	5	2	2	2	6	
	Филадельфъ Радинъ . . .	5	1	2	1	4	

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Л. А. Р. У. О. И. Н. О. Р. Г. Р. А. Ф. И. Я.

КНИЖНЫЙ Складъ „россійской библіографіи“

ЭМИЛЯ ГАРТЬЕ

Невскій проспектъ № 27, у Казанскаго моста, въ С.-Петербургѣ.

МАГАЗИНЪ	ОПТОВЫЙ СКЛАДЪ	ОТДѢЛЕНІЕ
ДЛЯ	ДЛЯ	ДЛЯ
ГОРОДСКОЙ ПРОДАЖИ.	КНИГОПРОДАВЦЕВЪ.	ИНОГОРОДНЫХЪ.

Большой выборъ новыхъ русскихъ и французскихъ книгъ. — Доставка книгъ на домъ. — Новости по желанію на просмотръ.

Приемъ книгъ на комиссію цѣлыми изданіями, для быстраго распространенія въ столицѣ и черезъ специальныхъ корреспондентовъ склада, во всѣхъ главныхъ городахъ Имперіи, при бесплатныхъ публикаціяхъ въ „Россійской Библіографіи“, въ „Ежемесячномъ каталогѣ важн. нов. русск. и иностран. книгъ“, въ „Годовомъ каталогѣ“, а также, по соглашенію, въ болѣе распространен. газетахъ.

Строго аккуратное исполненіе требованій Гг. Иногородныхъ. — Приемъ подписки на всѣ русскіе и иностр. журналы и газеты. — Еженедѣльное полученіе иностранныхъ изданій.

Дл
Гартъе и
провинці
лимъ вы
выхъ ру
12 М.Х
дѣла за
марка.

24 №М
СКЛА
на всѣ
СКЛА

Для удобства иногородной публики издания Эмиля Гартье имѣются постоянно на лицо и у всѣхъ извѣстныхъ провинціальн. книгопродавцевъ Постояннымъ покупателемъ высылается бесплатно „Ежем. каталогъ важн. новыхъ русскихъ и иностранныхъ книгъ“. (Подп. цѣна за 12 №№ въ г. 1 р. с.). На всѣ относящіяся до книжн. дѣла запросы, къ которымъ для отвѣта приложена почт. марка, — складъ отвѣчаетъ немедленно.

ПРИ СКЛАДѢ ПОМѢЩАЮТСЯ:

РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА

„РОССІЙСКАЯ БИБЛІОГРАФІЯ“

(ВѢСТНИКЪ РУССКОЙ ПЕЧАТИ)

24 №№ въ годъ, цѣна съ доставкою и пересылк. 5 р.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ КОНТОРА ПОДПИСКИ

на всѣ русскіе и иностранные ЖУРНАЛЫ и ГАЗЕТЫ.

СКЛАДЪ ГЛОБУСОВЪ, ТЕЛЛУРІЙ, и ПЛАНЕТАРІЙ.

Изданіе ЭМИЛЯ ГАРТЬЕ.

Вышла въ свѣтъ и продается книга:

„ЛЮДИ НОВАГО ВРЕМЕНИ.“

Очеркъ ихъ убѣжденій, нравовъ и стремленій.

Кострома. Типографія Андроникова. 1881 года. Цѣна 65 коп.,
съ пересылкою 80 коп.

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ:

„Трезвая правда и трезвый реализмъ“ нашихъ дней. Покойной памяти идеализмъ и романтизмъ. Злоба дня. Современное понятіе о кускѣ хлѣба. Мечты объ общемъ благѣ на землѣ. Либерализмъ Соціализмъ. Конечный пунктъ этого ученія — анархія и атеизмъ. Русскіе нигилисты. Русскій либерализмъ и бытовья его формы. Кто лучше — отцы или дѣти? Отцы позднѣйшаго поколѣнія. Совѣсть — старинный предрасудокъ. Звѣдательныя начала современныхъ культурныхъ людей. Обязанность и личность — метафизическій бредъ „Матеріалистическій катихизисъ“ молодого поколѣнія. Человѣкъ есть продуктъ среды и окружающихъ условій. Разлагающія общественныя начала: самомнѣніе, гордость и фальшиво понимаемое чувство человѣческаго достоинства. Современныя теоріи: „терпѣніе — добродѣтель ословъ;“ цѣль оправдываетъ средства „Добрые и честные люди нашихъ социалистовъ и послѣдовательныхъ либераловъ. Главный ихъ мотивъ — негодованіе на несправедливости. Стремленіе къ низверженію власти. Иереміада на мотивъ „не стѣсняй мою свободу“ подъ акомпаниментъ зубоваго скрежета. Одинаковость мотивовъ социалистовъ и людей толкучки. Какъ хотите, а міръ надобно пере-

дѣлать.
монистич
ство ихъ
законъ с
— не пу
вается н
го. Пр
высоком
христіан
немъ мь
Кв
видно и
Въ вид
господст
многое
и мишу
читател
на что
внимані
Т
въ г.
Андрон
типогр
80
1
Федоро
2

дѣлать. Корень зла—не въ учрежденіяхъ, а въ человѣкѣ. Эвдемонистическая теорія социализма и теорія отчаянія Гартмана. Средство ихъ между собою. Основной матеріалистическій принципъ—законъ слѣпой необходимости. Нравственный долгъ и обязанность—не пустяя слова. Самопринужденіе. Наша личная жизнь основывается не на распущенности, а на самообузданіи. Князь міра сего. Признаки его духа—злоба и недовольство на подкладкѣ высокомерія и гордости. Дивное ученіе Христа. Живые признаки христіанина. Христіанская идея. Анти-христіанская идея. Гибнемъ мы или нѣтъ? Заключение.

Книга эта посвящается авторомъ отцамъ и дѣтямъ и, какъ видно изъ содержанія ея, полна глубокаго современнаго интереса. Въ виду умственной неурядицы и нравственной распущенности, господствующихъ въ наше время, книга „Люди новаго времени“ многое освѣтитъ, еще большее подскажетъ, разоблачитъ фальшь и мишуру модныхъ идей и ихъ реализаторовъ и многихъ изъ читателей заставитъ подумать, и очень серьезно подумать, о томъ, на что имъ быть можетъ очень мало до этого было обращено вниманіе...

Требованія, съ приложеніемъ денегъ, слѣдуетъ адресовать: въ г. Кострому, въ контору типографіи Павла Ивановича Андроникова.

ИЗЪ КОНТОРЫ

типографіи Павла Ивановича Андроникова, въ г. Костромѣ,
можно выписывать слѣдующія изданія:

1. Фотолитографированный снимокъ съ чудотворной иконы Феодоровскія Богоматери. Цѣна 10 коп.
2. Славянскія думы и голоса. Сборникъ стихотвореній, со-

ставленный языкъ трудовъ русскихъ поэтовъ въ переводѣ
квѣт. 1877 г. Кострома. Типографія Андроникова. Цѣна 1 руб.
25 коп.

3. Императоръ Александръ II-й въ Костромской сторонѣ.
Кострома. Типографія Андроникова. Цѣна 25 коп.

4. О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ
училищахъ. О. Ширекаго. 1876 года, Кострома. Тип. губ.
правленія. Цѣна 2 р. 50 коп.

5. Къ вопросу о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ
народныхъ училищахъ. Его же. Кострома. 1878 г. Губ. типо-
графія. Цѣна 55 коп.

6. Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. Истори-
ко-каноническое изслѣдованіе Н. Заозерскаго. 1878 г. Кострома
Тип. Андроникова Н. 1 р. 75 к.

7. О происхожденіи первыхъ трехъ каноническихъ Еванге-
лій (528 стр.). Соч. Н. Троицкаго. Кострома. Тип. Андрони-
кова. Ц. 3 р.

8. Объ управленіи церковнымъ имуществомъ. И. Курьяно-
ва. 1880 г. Кострома. Тип. Андроникова. 1880 года. Цѣна
10 к.

9. Новый воинскій уставъ. Цѣна 7 к.

10. Земля и небо (для народнаго чтенія). 10 к.

11. Человѣческое здоровье (для народнаго чтенія). Ц. 8 к.

12. Внутренность и поверхность земли (для народнаго чте-
нія). Ц. 10 к.

13. О необходимости въ крестьянскомъ быту грамотности
(для народнаго чтенія). Ц. 5 к.

14. О воздѣлываніи льна. И. Бычкова. Ц. 20 к.

15.
больницъ

16.

стоящихъ
т.). Ц. 1

17.

18.

чай войны

19.

Андроник

20.

дей и ра

случай во

лошадей

г. Ц. 2

21.

рающихъ

га полезн

телямъ).

22.

(Одобрен

Андроник

23.

и стрел

80 коп.

24.

во 2 Т.

Ц. 8 к.

15. Кривыя температуры, пульса и дыханій (для земскихъ больницъ и врачей всѣхъ ведомствъ) 2 р. 130 листовъ.

16. Выписка изъ Высочайше утвержденного положенія о состояніяхъ (Св. Зак., изд. 1857 года по продолженію къ IX т.). Ц. 10 к.

17. Положеніе о государственномъ ополченіи. Цѣна 7 к.

18. Положеніе о комплектованіи войскъ лошадьми на случай войны. Цѣна 17 к.

19. Житіе преп. Пахомія Нерехтскаго. Кострома. Тип. Андроникова. Ц. 3 к.

20. Проекты инструкцій: для опредѣленія годности лошадей и раздѣленія ихъ по сортамъ при поставкѣ въ войска на случай войны.— 2) лицамъ завѣдующимъ поставкою и приемомъ лошадей для войскъ. Кострома. Типографія Андроникова. 1880 г. Ц. 20 к.

21. Можно ли погребать по церковному чиноположенію умирающихъ отъ излишняго употребленія вина. И. Курьянова (Книга полезная священникамъ, становымъ приставамъ, судьямъ и следователямъ). Кострома. Тип. Андроникова. 1880 г. Ц. 40 к.

22. Беседа о дурной болѣзни (сифилисѣ). Я. А. Боткина (Одобрено обществомъ костромскихъ врачей). Кострома. Тип. Андроникова. 1881 г. Цѣна 10 к.

23. Люди новаго времени. Очеркъ ихъ убѣжденій, правовъ и стремленій. Кострома. Типографія Андроникова. 1881. Цѣна 80 коп.

24. Обязанности служителей земской полиціи, изложенныя во 2 Т. Св. Зак., изд. 1876 г. Кострома. Тип. Андроникова. Ц. 8 к.

25. Инструкція полицейскимъ урядникамъ. Кострома. Тип. Андроникова. Цѣна 15 к.

26. Житія шести преподобныхъ отцовъ нечерскихъ, части св. мощей которыхъ находятся въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ. Кострома. Тип. Андроникова. 1876 г. Ц. 25 к.

27. Сказаніе о жизни и чудесахъ преподобнаго и богоноснаго отца нашего Терапонта, Мовзенскаго чудотворца. Г. Котельскаго. Кострома. Тип. Андроникова. 1874. Ц. 35 к.

28. Поверстное описаніе рѣки Волги отъ г. Рыбинска до Астрахани, съ владающими въ р. Волгу притоками, съ обозначеніемъ пространства ихъ теченія, глубины фарватера р. Волги и населенныхъ мѣсть, съ показаніемъ числа жителей въ городахъ и посадахъ, по настольному словарю Ф. Толля. Сост. О. Михайлевскій. Кострома. Тип. Андроникова. 1872 г. Цѣна 40 коп.

29- Весѣда объ оспѣ. Кострома Тип. Андроникова. 1881 г. Цѣна 3 коп.

Цѣны означены съ пересылкой.

Требованія на сумму меньшую рубля не адресуются.

Книгопродавцамъ—25⁰/₀ уступки.

Поступили въ продажу книги бывшего сельскаго священника, нынѣ Кіево-златоверхс-Михайловскаго первокласснаго монастыря

Г Е Р О М О Н А Х А

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

2. „Практика сельскаго приходскаго священника въ его

священныхъ

Ц. 60 в.

3. „

около 200

4. „

тами на

страницъ.

не 2-е.

5. „

щее время

л. Ц. 60

6. „

на Воифа

жащаго кн

содержатся

а) I.

Борьба съ

лѣтніи хра

ство; VI.

Кроткая в

зорливости

ныхъ лицъ

фатія; XI

XIV. Сме

б) B

Босомъ, у

съ перес.

7. „

стами и д

ной“. Стр

священныхъ обязанностяхъ“. Изданіе 3-е. Страницъ болѣе 300. Ц. 60 к. съ перес. 80 к.

3. „Поученія къ простому народу“. Въ 7 д. л., стран. около 200. Ц. 60 к., съ перес. 80 к. Изданіе 2-е.

4. „Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ“, содержація въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Изданіе 2-е.

5. „Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время“. Въ 2-хъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 к., перес. Изданіе 2-е.

6. „Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженной памяти Игумена Воионатія, основателя и строителя скита Теофаніи, принадлежащаго къ Кіево-Златоверхо-Михайловскому монастырю“. Въ немъ содержатся его:

а) I. Біографія; II. Строгая и воздержная жизнь; III. Борьба съ злыми духами; IV. Примѣрная заботливость о благолѣпнн храмовъ Божіихъ; V. Благотворительность и страннопріимство; VI. Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII. Кроткая истинно-монашеская и келейная жизнь; VIII. Даръ прозорливости; IX. Наставленія; X. Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI. Послѣдствія примѣрной жизни Игумена Воионатія; XII. Краткое описаніе скита Теофаніи; XIII. Завѣщаніе XIV. Смерть и погребеніе, и

б) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. Воионатія Иванѣ Босомъ, удивительномъ чловѣкѣ. Стр. около 300. Ц. 60 к. съ перес. 80 к.

7. „Штундисты. Собесѣдованія православнаго съ штундистами и добрыя послѣдствія оныхъ на пользу Церкви православной“. Стран. болѣе 100. Ц. 20 коп. съ пересылкой 25 к.

к. на каждом экзем., а отъ 20-ти и выше — по 30 к. Таковы же уступки дѣлаются и въ мѣхъ книгопродавцамъ. Мелочью можно высылать почтовыми марками.

У того-же протоіерей І. Чижевскаго

(Харьковъ, Екатеринославская ул., д. № 15)

можно получить слѣдующія его изданія:

1. Церковное хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества, изданныя изъ Свода Закон. и указовъ Св. Правительствующаго Синода, протоіереемъ Иоанномъ Чижевскимъ. Второе изданіе, исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ. Въ Типографіи Окружнаго Штаба, 1875 г., стран. I XXX 416.

Цена экзем. 1 р. 20 к. съ перес.; высылающіе 10 экзем. высылаютъ по 1 р. съ пересылкою; отъ 10 до 100 и выше 100 по 80 к. съ перес. за каждый экземп.

Сборникъ этотъ, предварительно дозволенія къ отпечатанію С.-петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, въ рукописи былъ представленъ на благоразсмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Правительствующаго Синоду, заключеніемъ котораго, состоявшимся 15-го мая 1874 года, одобренъ къ напечатанію.

Официальный органъ Свят. Синода — газета „Церк. Вѣстникъ“ № 5, 1875 года, стран. 13—14, замѣтивши о выходѣ въ свѣтъ этого Сборника и изложивши кратко содержаніе оного, говоритъ: „Изучивъ внимательно настоящее изданіе о. Чижевскаго, мы должны сказать, что дѣйствительно трудъ этотъ едва ли оставляетъ желать чего-либо большаго. Мы признаемъ настоящую книгу полезною для всякаго приходскаго священника. Незнаніе церковногражданскихъ узаконеній и постановленій, касаю-

щихся священника, какъ администратора а преимущественно незнание способовъ веденія церковнаго хозяйства, незнакомство съ отношеніями къ церковнымъ старостамъ, благочинному, духовной консисторіи и свѣтскимъ властямъ. — явленіе у насъ обыкновенное, составляющее источникъ разныхъ упущеній и пререканій, обыкновенно восходящихъ до Консисторій и даже Преосвященныхъ Архіереевъ, — явленіе это, намъ кажется, въ значительной мѣрѣ будетъ устранено изученіемъ Сборника о. Чижевскаго“.

2. Общіе способы призрѣнія священно-церковно-служителей и ихъ семействъ (епархіальныя попечительства, пособіе потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожаровъ, опеки, пенсія и единовременныя пособія) и краткій обзоръ мѣръ, предпринимаемыхъ къ улучшенію положенія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ Св. законовъ, постановленій и распоряженій Святѣйшаго Правительствующаго Синода прот. Іоанномъ Чижевскимъ. Харьковъ. 1874 г. I - VII, 207 стран.. въ 8-ю д. л. Цѣна съ перес. 40 в. Книга эта необходима для попечительствъ епарх., благочинныхъ, опекуновъ и пенсіонеровъ.

Сборникъ этотъ Харьковскимъ епархіальнымъ начальствомъ, какъ весьма полезный (Харьк. Епарх. Вѣд. 1875 г., № 1-й стран. 8-я). рекомендованъ духовенству епархіи. Также точно рекомендованъ онъ и всѣми другими епархіальными начальствами.

3. Руководство къ производству слѣдствій къ удостовѣренію дѣйствительности браковъ и рожденій и по случаямъ упущеній и неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ, составлено, на основаніи законовъ, протоіеремъ Іоанномъ Чижевскимъ. Харьковъ, 1877 года. Цѣна съ перес. и безъ перес. 35 коп.

3. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экзем. безъ перес. 10 к., съ перес. 15 к.; за 10 экзем. безъ перес. 60 к., съ перес. 70 к., а за 100 экзем. съ перес. 4 руб.

То
Цѣна экз
5.
чальныхъ
войсской
ст. 56
безъ пер

6.
ніи. Ха
7.
скихъ у
пересл

8.
съ перес

ИЗВР

П
имѣли
снить,
цѣляхъ
самому
В
стыря

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ для рамы.
Цѣна экзем. съ перес. 40 к., безъ перес. 30 коп.

5. Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбытіи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Уст. о воинской повинности. 1875 года. Цѣна экзем. безъ перес. 12 к., съ перес. 15 коп.

6. Церковно-гражданскія постановленія о церковномъ пѣніи. Харьковъ. 1878 г. Цѣна съ перес. 35 коп.

7. Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки 30 коп.

8. Церковное писмоводство, первое изданіе 1880 г. Цѣна съ перес. 1 р. 10 к., безъ перес. 1 руб.

Протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*.

Только что отпечатана новая книга:

ИЗБРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ

При составленіи сборника поученій на разные случаи мы имѣли въ виду практически — въ образцахъ и примѣрахъ выяснить, какъ можно и должно пользоваться разными случаями въ цѣляхъ пастырскаго назиданія. Содержаніе нашего сборника, по самому предмету своему, весьма разнообразно.

Въ началѣ помѣщены поученія о личныхъ отношеніяхъ пастыря къ прихожанамъ: при поступленіи на приходъ, противъ

обычаев, недовольства прихожанъ, въ защиту приходскаго духовенства, прощальныя рѣчи! Далѣе идетъ рядъ поученій противъ сектантской пропаганды въ православномъ народѣ; въ предохраненіе отъ раскола, противъ итуднистовъ, шадовутовъ, такъ называемыхъ „людей Вожиныхъ“ и страшиковъ, противъ келейныхъ сборищъ, безчяныхъ събычаевъ и т. п. Затѣмъ слѣдуютъ поученія при обращеніи къ православію раскольниковъ, лютеранъ, евреевъ. Поученія при крещеніи младенцевъ и рѣчи новообращеннымъ. Надгробныя рѣчи. О поминовеніи и необходимости вынимать на литургіи частицы за живыхъ и умершихъ. Рядъ поученій при освященіи, обновленіи и украшеніи храмовъ, при открытіи училищъ, при началѣ и окончаніи ученія въ народныхъ школахъ; о почитаніи властей и противъ лжеученій анархистовъ. Рѣчи новообращеннымъ при вынутахъ жеребья и введеши къ присягѣ. Краткія поученія къ свидѣтелямъ при приводѣ ихъ къ присягѣ. Опытъ увѣщанія подсудимаго. Поученія сельскимъ прихожанамъ при уборкѣ хлѣба, по случаю молебствія на поляхъ, неурожая, пожара, повальныхъ болѣзней и т. п. О помощи бѣдствующимъ. Цѣна 1 р. 40 к.; съ пересылкою 1 р. 60 к.

Требованія адресовать въ г. Воронежъ преподавателю семинаріи Василию Абрамовичу Маврицкому. — Не тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

1) СВЯТЕЛЪ. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 5-е 1880 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

2) СВОДЪ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ монастырской практики. Изд. 4-е 1880 г. Цѣна 1 р. 25 к.; съ пересылкою 1 р. 50 к.

3) ВОСКРЕСНЫЯ и ПРАЗДНИЧНЫЯ ВѢВРОСЛУЖЕБНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди 1880 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою 20 к.

При требованіи 4-хъ и болѣе экз. пересылка даромъ

О.о.
ШИМ
на
К
1
2
3
4
Х
НЕНИ
исповѣд
амъ.
ровой;
2-й. По
но 188
Перми

О.о. благочиннымъ и другимъ лицамъ, внесшимъ деньги въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1881 года на содержаніе епархіальнаго женскаго училища.

№	Кѣмъ внесены деньги.	Сколько внесено. Руб. К.	Отъ какого числа и за какимъ отношеніемъ, при коемъ внесены деньги.
О.о. благочинными:			
1	Орловскимъ 2 участка.	26 —	Отъ 22 авг. за № 75.
2	Малоархангельскимъ 3 уч.	30 —	— 7 сент. за № 121.
3	Кромскимъ 2 участка.	74 73 —	11 сент. за № 124.
4	Елецкимъ 5 участка.	8 —	— 12 сент. за № 184.

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ УЗАКОНЕНІЙ, относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, составленный г. Перми протоіереемъ А. Луканинымъ. Два выпуска. Выпускъ 1-й. Пермь; типографія Никифоровой; 1878 г.; узакон. съ 1650 по 1850 г.; стр. 189. Вып. 2-й. Пермь; типографія Каменскаго; 1881 г.; узакон. съ 1851 по 1880 г.; стр. 195. Получать можно исключительно въ г. Перми отъ протоіерея Александра Луканина. Цѣна обоимъ вы-

пускамъ безъ пересылки 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к. Каждый выпускъ отдѣльно не продается.

Отъ него же можно выписывать оставшееся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ **РУКОВОДСТВО КЪ ПРОИЗВОДСТВУ ДОЗНАНІЙ И СЛѢДСТВІЙ** о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Пермь. 1880 г. Типографія Каменскаго. VI; стр. 161. Цѣна въ бум. 75 к., съ пересылкою 1 р.; въ корешковомъ сафьянномъ переплетѣ 1 р., съ перес. 1 р. 25 к. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Въ канцеляріи правленія Пермской семинаріи продается небольшое количество экземпляровъ „**ИСТОРИЧЕСКАГО ОЧЕРКА РУССКАГО ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА И ГРЕЧЕСКАГО**“. 800 страницъ. Цѣна за экземпляръ, съ пересылкою 2 руб.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖИВОПИСНОЙ ИСТОРИИ ЦАРСТВОВАНІЯ АЛЕКСАНДРА II.

Въ настоящее время, преодолевъ съ Божьею помощью множество затрудненій разнаго рода, мы можемъ вполне надѣяться вынестись въ скоромъ времени въ свѣтъ оповѣщенное нами изданіе. Только выйдетъ оно не къ Октябрѣ, какъ мы думали, а въ Декабрѣ. Слѣшить съ такимъ дѣломъ, значило бы сознательно портить оное. Предвидя окончаніе дѣла, мы въ правѣ заявить, что не пренебрегли не единою обязанностію, ни единымъ усиліемъ, чтобы сдѣлать изданіе достойнымъ своего имени и своей дѣли: доставить каждой русской семьѣ, по мѣрѣ своихъ средствъ, имѣть у себя такую книгу, которая бы наглядно говорила кар-

тинами
участію
вдохнове
изданіе.
и вынест
труднѣе

I.
II до в
II
рица А.
томъ.—
Алексан
вступлен
Дѣти И
II въ
году.—
ретовъ

II
тина.—
ственны
скимъ.—
году).
Цесаре
колая
воцаре
полѣ.—
ѣздъ
Шерем
раторс
вѣнчае

тинами о царствованіи Царя-Освободителя. Мы пригласили въ участію лучшихъ художниковъ, и все, что можно было выразить вдохновеніемъ художника, все то мы помѣстили картинами въ изданіе. Сверхъ сего украшеніе всего текста изданія картинами и виньетками любезно принялъ на себя талантливый нашъ сотрудникъ Н. Н. Карзинъ.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

I. Тексты. I. Разсказъ о жизни Императора Александра II до вступленія на престоль. II. Разсказъ о царствованіи.

II. Портреты большіе: Императоръ Николай I. — Императрица Александра Ѳеодоровна. — Императоръ Александръ II кадетомъ. — Императоръ Александръ II въ молодости. — Императоръ Александръ II въ 1843 году. — Императоръ Александръ II по вступленіи на престоль. — Императрица Марія Александровна. — Дѣти Ихъ Величествъ въ 1855 году. — Императоръ Александръ II въ 1877 году. — Императрица Марія Александровна въ 1878 году. — Императоръ Александръ II въ 1881 году. — Всѣхъ портретовъ 11. Тридцать портретовъ дѣтелей царствованія.

III. Картины большаго размѣра. 1. Аллегорическая картина. — 2. Раннее дѣтство Государя Александра II. — 3. Царственный отрокъ въ учебной комнатѣ съ воспитателемъ Жуковскимъ. — 4. Императоръ Николай и Его Наслѣдникъ (въ 1830 году). — 5. Державный Отрокъ съ воспитателемъ въ избѣ. — 6. Цесаревичъ на Кавказѣ. — 7. Перенесеніе тѣла Императора Николая въ крѣпость. — 8. Первое дѣло Царя Александра II по воцареніи. — 9. Государь въ Крыму. — 10. Государь въ Севастополь. — 11. 30-е августа 1855 года въ Петербургѣ. — 12. Въѣздъ Государя въ Москву въ 1856 г. — 13. Останкино гр. Шереметьева, гдѣ жили Ихъ Величества. — 14. Освященіе Императорскаго знамени. — 15. Вѣнчаніе на царство. — 16. Государь вѣнчаетъ Императрицу. — 17. Міропомазаніе. — 18. Торжествен-

ное шествіе. — 19. Государь въ 1857 г. и говорить въ Москвѣ дворянству. — 20. Освященіе Исаакіевскаго собора. — 21. Царь работаетъ въ своемъ кабинетѣ. — 22. Засѣданіе Государственнаго Совѣта подъ предѣдательствомъ Государя. — 23. Царь передаетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ графиню Ланскую. Свой Первый Державный трудъ въ 1861 году. — 24. Царь и Царица въ малороссіи въ 1861 году. — 25. Царь посѣщаетъ сельскую школу. — 26. Памятникъ Тысячелѣтія Россіи въ Новгородѣ. — 27. Ихъ Величества въ 1863 г. на Нижегородской ярмаркѣ. — 28. Картина земства. — 29. Цесаревичъ Николай Александровичъ и Великій Князь Александръ Александровичъ. — 30. Государь у зданія новаго Суда. — 31. Картина стараго рекрута и новаго новобранца. — 32. Картина стараго отставнаго и новаго отпущеннаго солдата. — 33. У постели умирающаго Цесаревича Николая Александровича. — 34. Присяга наследника Престола Великаго Князя Цесаревича Александра Александровича. — 35. Бракосочетаніе Цесаревича съ Великою Княгинею Марією Теодоровною. — 36. Семья Цесаревича. — 37. Освященіе памятника Екаторины. — 38. Видъ Александровскаго моста. — 39. Видъ Новаго Собора въ Москвѣ. — 40. Видъ Исаакіевскаго Собора. — 41. Засѣданіе Новаго Суда. — 42. Видъ засѣданія по отравленію новой воинской повинности. — 43. Взятіе Ташкента. — 44. Государь въ Москвѣ предъ обвиненіемъ войны. — 45. Государь въ Красносельѣ среди только что произведенныхъ офицеровъ въ 1877 году. — 46. Императрица отправляетъ сестреръ милосердія на войну. — 47. Государь въ Бухарестѣ. — 48. Государь хоронитъ перваго русскаго офицера, павшаго на войнѣ. — 49. Государь посѣщаетъ раненыхъ. — 50. Государь встрѣчаетъ раненыхъ. — 51. Молебенъ послѣ Плевны и панихида по убитымъ. — 52. Открытіе памятника Пушкину. — 53. Ковчина Императрицы Маріи Александровны. — 54. Послѣднія минуты жизни Императора Александра II у Великой Княгини Екаторины Михайлов-

ны. — 55.
56. Государь
Императоръ
соборъ.
картина.
1.
пія въ
2.
раслямъ
3.
нія по
4.
сандръ
5.
царство
С
гихъ л
ніе; кан
ченіе к
вать бу
количес
Велѣде
1)
на толе
роскошн
футляр
2)
скомъ

на. 55. Ковчина Императора. Прославление мученичествомъ. —
56. Государь Александръ II на постели. 57. Перенесеніе тѣла
Императора Александра II въ крѣпость. 58. Въ крѣпости въ
соборѣ. — 59. Могила Государя. 60. Большая аллегорическая

картина.

1. Перечень всѣхъ реформъ, дѣяній и событій царствованія въ хронологическомъ порядкѣ.

2. Списокъ главныхъ дѣятелей царствованія по всѣмъ отраслямъ государственной жизни.

3. Списокъ полковъ и частей, коимъ во время царствованія пожалованы георгиевскіе знамена и штандарты.

4. Списокъ полковъ и частей, коихъ Императоръ Александръ II былъ Шефомъ.

5. Раскрашенная карта земельныхъ пріобрѣтеній во время царствованія.

Сообразуясь съ вышесказанною цѣлью и съ отзывами многихъ лицъ, я призналъ нужнымъ открыть подписку на это изданіе; какъ для того, чтобы желающіе могли обезпечить себѣ получение книги въ томъ видѣ и по той цѣнѣ, которые соотвѣтствуютъ будутъ ихъ средствамъ и желаніямъ, такъ и потому, что количество экземпляровъ каждаго вида изданія будетъ ограничено.

Велѣдствіе сего открывается подписка на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) На триста первыхъ экземпляровъ въ 8-ю долю листа на толстой альбомной бумагѣ изящно напечатаннаго текста, въ роскошномъ кожаномъ переплетѣ, съ серебряннымъ обрѣзомъ, въ футлярѣ. 18 р. экземпляровъ. съ пересылкою . . . 20 р.

2) На триста вторыхъ экземпляровъ въ красивомъ англійскомъ переплетѣ, съ футляромъ. М. П. 10 р. за экземпляръ. съ пересылкою . . . 12 р. М. П. 10 р.

3) На триста третьихъ экземпляровъ въ красивомъ бумажномъ переплетѣ (въ папкѣ) по 5 р. за экземпляръ, съ пересылкою по 6 р.

4) На изданіе безъ переплета 2 рубля.

Для гг. служащихъ, желающихъ приобрести изданіе, съ разсрочкою платежей, допускается разсрочка черезъ Казначеевъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) За изданіе въ 18 р. для иногородныхъ 20 рублей, по 4 р. въ мѣсяцъ съ 1 Октября.

2) За изданіе въ 10 р. для иногородныхъ 12 рублей, по 3 р. въ мѣсяцъ съ 1 Октября.

3) За изданіе въ 5 р. для иногородныхъ 6 рублей, по 2 р. въ мѣсяцъ съ 1 Октября.

4) За изданіе въ 2 рубля (и 1 р. за пересылку) по 1 р. въ мѣсяцъ, а для канцелярскихъ служителей по 50 коп., а для иногородныхъ 75 коп., въ мѣсяцъ.

О подписавшихся съ разсрочкою прошу увѣдомленія отъ Казначеевъ.

Изданіе выйдетъ въ Декабрѣ 1881 г. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Манежной, № 2.

Князь В. Мещерскій.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Слово. — О принахъ малоусѣбности учениковъ Семинаріи. — Разныя извѣстія. — Списокъ учениковъ Ливенскаго духовнаго училища. — Объявленія. — Происхожденіе и составъ книги Неемія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Боѣдановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 1-го дня 1881 г.

ОРДОВОСВІЯ

МАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

15-го Ноября №. 22 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Высочайше утвержденное опредѣленіе Святѣйшаго Синода о дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ единовѣрія.

Прихожане московскихъ единовѣрческихъ церквей и единовѣрцы изъ разныхъ мѣстъ Россіи, собиравшіеся на нижегородской ярмаркѣ въ 1877 и 1878 годахъ, обратились въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніями, въ которыхъ, ссылаясь на „тѣсную рамку“ для единовѣрія, опредѣленныхъ Высочайше утвержденными 27-го октяб-

ря 1880 года правилами, и указывая на необходимость предоставленія единовѣрческой церкви болѣе правъ относительно дѣйстви ея на расколъ, равно и для полнѣйшаго единенія съ церковію православною, просили о пересмотрѣ, исправленіи и дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ означенныхъ правилъ, выражая при этомъ желаніе и надежду, что Святѣйшій Синодъ благоволитъ „нарочитымъ актомъ, въ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ“ раскрыть смыслъ клятвы, положенныхъ московскимъ соборомъ 1667 года, и тѣмъ успокоить совѣсть какъ всѣхъ находящихся въ союзѣ съ православною церковію на правилахъ единовѣрія, такъ и раскольниксвъ, ищущихъ единенія съ православною церковію на тѣхъ же правилахъ. Разсмотрѣвъ всесторонне и съ полнымъ вниманіемъ означенныя прошенія, Святѣйшій Синодъ прежде всего нашелъ необходимымъ вновь выразить, какъ было уже изъяснено въ отвѣтахъ митрополита Платона на пункты 1800 года, что учрежденіе единовѣрческихъ церквей послѣдовало по снисхожденію православною церкви для облегченія отторгшимся отъ нея пути возвращенія въ лоно церкви; что единовѣріе, исповѣдуя догматы христіанской вѣры въ духѣ и истинѣ вселенскаго православія, однако отправляетъ богослуженіе и церковныя требы по книгамъ, не чуждымъ, въ словахъ и обрядностяхъ, нѣкоторыхъ погрѣшностей, съ отступленіемъ отъ общепринятаго на всемъ православномъ востокѣ церковнаго чина. Посему нѣкоторое дополненіе правилъ единовѣрія хотя и можетъ быть допущено, но съ устраненіемъ всякаго соблазна и недоумѣнія, и лишь въ смыслѣ вѣщаго облегченія отщепенцамъ, упорствующимъ возвратиться въ нѣдра церкви путемъ единовѣрія. Согласно съ симъ, Святѣйшій Синодъ полагалъ допустить

слѣдую
го окт
14 оз
сочетав
или въ
вахъ, с
вѣрцы
денныя
прочихъ
храмъ
рѣшені
нода, п
занныхъ
браковъ
щему
или ед
св. та
новѣрч
да до
нымъ
еписко
ковъ
маль.
въ це
къ це
къ це
едино
сно с
рымъ
ніями
едино
присо

слѣдующія дополненія въ Высочайше утвержденныхъ 27-го октября 1800 года правилахъ единовѣрія: 1) По п. 14 означенныхъ правилъ предоставлено единовѣрцамъ, сочетавающимся бракомъ съ православными, вѣнчаться или въ православныхъ, или въ единовѣрческихъ церк-вахъ, смотря по общему согласію брачующихся. Едино-вѣрцы изъ Нижняго Новгорода просятъ, чтобы „и рож-денныя въ этомъ бракѣ дѣти сподоблялись крещенія и прочихъ св. таинствъ въ церкви единовѣрческой, или въ храмѣ православномъ“. Въ виду бывшихъ частныхъ разрѣшеній подобныхъ просьбъ со стороны Святѣйшаго Си-нода, представляется возможнымъ дополнить 14 п. ска-занныхъ правилъ дозволеніемъ и дѣтей, рожденныхъ отъ браковъ православныхъ съ единовѣрцами, смотря по об-щему желанію ихъ родителей, крестить въ православной или единовѣрческой церкви, равно сподоблять и прочихъ св. таинствъ въ церкви православной или въ храмѣ еди-новѣрческомъ. 2) По п. 5 правилъ единовѣрія 1800 го-да дозволено присоединяться къ единовѣрію незапис-нымъ раскольникамъ не иначе, какъ по изслѣдованіи отъ епископа, что присоединяющійся никогда дотолѣ въ цер-ковь православную не ходилъ и таинствъ ея не прини-малъ. Единоѣрцы просятъ, чтобы лицамъ, записаннымъ въ церковныхъ православныхъ метрикахъ, но на дѣлѣ къ церкви не принадлежащимъ, въ случаѣ обращенія ихъ къ церкви, было дозволено приписываться къ приходамъ единовѣрческимъ. Въ разрѣшеніе этой просьбы и согла-сно съ преподанными отъ Святѣйшаго Синода нѣкото-рымъ преосвященнымъ по частнымъ случаямъ наставле-ніями представляется достаточнымъ 5. п. правилъ объ единовѣрії дополнить разъясненіемъ, что разрѣшается присоединяться къ единовѣрію тѣмъ изъ записанныхъ

православными, кои по надлежащемъ разсѣдованіи окажутся издавна, не менѣе пяти лѣтъ, уклоняющимися отъ исполненія таинствъ православной церкви, но не иначе, какъ съ особаго относительно каждаго изъ таковыхъ лицъ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго. 3) По 11 п. правилъ единовѣрія дозволено православному принимать причащеніе отъ единовѣческаго священника лишь въ крайней нуждѣ въ смертномъ случаѣ, гдѣ нельзя найти православнаго священника и церкви. Московскіе единовѣрцы просятъ изложить 11 п. правилъ единовѣрія такимъ образомъ: „если кто изъ единовѣрцевъ пожелаетъ исповѣдываться и пріобщаться св. таинъ въ православной церкви, равнымъ образомъ, если кто изъ православныхъ пожелаетъ быть на исповѣди и у св. причастія въ единовѣрческой церкви и у единовѣческаго священника, тѣмъ и другимъ дозволять сіе безвозбранно“. Препятствій къ удовлетворенію таковой просьбы Святейшій Синодъ не встрѣчаетъ, съ присовокупленіемъ однако, что православные могутъ обращаться къ единовѣрческимъ священникамъ, для исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія, лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, съ тѣмъ притомъ, чтобы подобное обращеніе отнюдь не служило поводомъ къ перечисленію православнаго въ единовѣріе; для чего православный, исполнившій въ подобныхъ случаяхъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія въ единовѣрческой церкви, обязывается представить своему приходскому священнику полученное имъ отъ единовѣческаго — свидѣтельство о бытіи у исповѣди и причастія св. таинъ въ единовѣрческой церкви, для внесенія соответствующей записки о семъ въ книгу приходской церкви. 4) Нижегородскіе единовѣрцы просятъ о разрѣшеніи совершать

всѣ цер
новѣрче
служебн
патріар
о единс
ныхъ х
пунктъ
оставле
ни въ
самими
ковно
вается
ненію
жить у
единок
рѣчіе
же пра
шаго
Домѣ,
вахъ,
по ста
Святѣ
соглас
едино
вляете
при б
дальн
искави
телей
совер
вѣрцы
рія, в

въ церковныя службы, требы и крестные ходы въ единовѣрческихъ церквахъ и приходахъ по церковнобogosлужебнымъ книгамъ, напечатаннымъ при первыхъ пяти патріархахъ, т. е. просятъ дополнить 5 пунктъ правилъ о единовѣрціи включеніемъ въ оный упоминанія о крестныхъ ходахъ въ церквахъ и приходахъ. Но какъ пятый пунктъ правилъ, при утвержденіи оныхъ въ 1800 г., оставленъ безъ измѣненія согласно тексту (объ отправленіи въ *церквахъ* соборныхъ моленій), предложенному самими искавшими тогда единенія съ православною церковію на правилахъ единовѣрціи, то и нынѣ не усматривается оснований къ какому либо въ семь пунктѣ дополненію или измѣненію. 5) По той же причинѣ не подлечь удовлетворенію и просьба прихожанъ московскихъ единовѣрческихъ церквей, которые, указывая на противорѣчіе якобы п. 3 правилъ единовѣрціи съ п. 15 тѣхъ же правилъ, просятъ, чтобы „моленіе за благочестивѣйшаго Государя Императора и о всемъ Царствующемъ Домѣ, во время богослуженій въ единовѣрческихъ церквахъ, дозволено было совершать или во всемъ согласно по старопечатнымъ книгамъ, или по вновь издаваемымъ Святѣйшимъ Синодомъ формамъ, смотря по желанію и согласію прихожанъ“. И въ этомъ пунктѣ (15) правилъ единовѣрціи, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, не представляется оснований къ дополненію онаго, ибо возношеніе при богослуженіяхъ именъ Августѣйшаго Дома по синодальнымъ формамъ испрошено въ 1800 г. самими же искавшими единовѣрціи; нынѣшнее же ходатайство просителей клонится не къ дополненію сего 15 пункта, а къ совершенному уничтоженію онаго. 6) Наконецъ единовѣрцы просятъ о подтвержденіи п. 16 правилъ единовѣрціи, возбраняющаго распри, раздоры и хулы со стороны

единовѣрцевъ и православныхъ за содержание разныхъ обрядовъ и разныхъ книгъ, употребляемыхъ при богослужении. Просьбу эту, признанную еще въ 1800 году покойнымъ митрополитомъ Платономъ за „требуваніе благое и достойное, чтобы оное было отъ всѣхъ сохраняемо въ точности“, Святѣйшій Синодъ не можетъ не находить заслуживающею полного уваженія, въ надеждѣ, что во первыхъ и сами единовѣрцы воздержатся отъ всякой укорины на служеніе по исправленнымъ книгамъ и обрядамъ и не станутъ чуждаться общенія со всѣми чадами единыя святая и апостольскія церкви въ молитвѣ и таинствахъ и препятствовать въ томъ своимъ священникамъ. Но при томъ и всѣ православныя чада греко-россійской церкви, въ свою очередь, посѣщая единовѣрческія церкви, обязываются соблюдать какъ уваженіе къ уставамъ и чинопослѣдованію оныхъ, такъ и подобающее святынѣ храма благоговѣніе. 7) Что же касается выраженнаго единовѣрцами желанія касательно разъясненія Святѣйшимъ Синодомъ смысла клятвъ московскаго собора 1667 года, то единовѣрцамъ должно быть извѣстно, что клятвы сего собора положены не на обряды, содержимые приемиющими единовѣріе, а на тѣхъ, которые, по неразумному пристрастію къ симъ обрядамъ, вопреки любви христіанской и послушанію, отдѣлились и отдѣляются отъ православной церкви, почитая оную еретическую. А посему въ особомъ подтвержденіи того, что явствуетъ изъ подлиннаго смысла соборнаго постановленія и неоднократно было въ томъ же смыслѣ подтверждаемо церковною властью, не представляется надобности. На основаніи изложенныхъ соображеній Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 8-го мая—17-го іюня 1881 года постановилъ: просьбы единовѣрцевъ, изъясненныя въ

первыхъ
рѣшить
и предо
просить
соизвол
Прокур
Синода
года В
шимъ
чайше
единовѣ

О к
рія

II
шій П
г. син
года а
имъ п
венски
ритель
въ ду
альны
Учебн
тъ Ре
совѣт
цирку
ніемъ

первыхъ трехъ пунктахъ настоящаго опредѣленія, разрѣшить въ указанномъ въ сихъ пунктахъ смыслѣ; а что и предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. По всеподданнѣйшему г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ докладу таковаго опредѣленія Святейшаго Синода Государь Императоръ въ 4-й день іюля 1881 года Высочайше соизволилъ на предложенія Святейшимъ Синодомъ дополненія нѣкоторыхъ пунктовъ Высочайше утвержденныхъ 27-го октября 1800 года правилъ единовѣрія.

О книгѣ С. Рождественскаго „Отечественная исторія въ картинахъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го іюня 1881 года за № 241, съ журналомъ Учебнаго Комитета, которымъ признается возможнымъ составленную С. Рождественскимъ „Отечественную исторію въ картинахъ“ одобрить въ качествѣ пособія при обученіи русской исторіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Рождественскаго правленія въ духовныхъ семинаріяхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

О книгѣ Шалланда „Французская грамматика“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшей Правительствующей Синоды слушали предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го апрѣля 1881 года за № 163, съ журналомъ Учебнаго Комитета, которымъ признается возможнымъ одобрить составленную преподавателемъ французскаго языка въ императорскомъ воспитательномъ обществѣ благородныхъ дѣвицъ А. Шалландомъ „Французскую грамматику“ (въ 2-хъ частяхъ, С.-Петербургъ. 1877 и 1879 г.) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по французскому языку. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Объ изданіи М. Надѣина „Наглядно-звуковыя прописи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшей Правительствующей Синоды слушали предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го июня 1881 года за № 248, съ журналомъ Учебнаго Комитета, которымъ признается возможнымъ допустить изданныя М. Надѣинымъ „Наглядно-звуковыя прописи“ (въ пяти выпускахъ) къ употребленію въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ, съ тѣмъ, чтобы Надѣинъ, при слѣдующемъ изданіи означенныхъ прописей, исправилъ оныя, согласно сдѣланному Учебнымъ Комитетомъ замѣ-

чаніямъ
верлит
ныхъ
ый В
Комите
-04170
дн
нн О ст
духо
зані
-71.01
1701P
сно П
шій П
нодаль
ныя на
миров
церков
наказа
шее о
рые в
надле
опред
наго з
испол
дух
виду,
искло
нія, к
лицах
жетъ
ченны

чаніямъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія по всемъ правленіямъ и духовныхъ семинарій, сообщити, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ, (ко съ) приложеніемъ копии съ журнала Комитета

О способахъ исключенія епархіальною властію изъ духовнаго званія причетниковъ, подвергшихся наказаніямъ со стороны судовъ гражданскаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ докладъ синодальной канцеляріи о томъ, что нѣкоторые епархіальныя начальства, получивъ извѣщенія о состоявшихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ приговорахъ, коими церковные причетники присуждаются къ какому либо наказанію, признаютъ возможнымъ, не входя въ ближайшее обсужденіе самаго свойства тѣхъ поступковъ, которые вмѣнены означеннымъ лицамъ въ вину со стороны надлежанаго суда гражданскаго вѣдомства, постановлять опредѣленія объ исключеніи помянутыхъ лицъ изъ духовнаго званія и таковыя опредѣленія свои обращаютъ къ исполненію соблюденія установленнаго въ ст. 181 уст. дух. кон. апелляціоннаго обряда. Приказали: Имѣя въ виду, что по точному смыслу дѣйствующихъ узаконеній исключеніе церковныхъ причетниковъ изъ духовнаго званія, какъ непремѣнное послѣдствіе состоявшихся о сихъ лицахъ приговоровъ подлежащаго уголовного суда, можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда означенные церковные причетники присуждены къ наказа-

ніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерю всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго, ему присвоенныхъ (улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 22, 23, 25, 43, 44, 47, 50), и принимая во вниманіе, что наказанія, опредѣляемыя мировыми судебными установленіями въ предѣлахъ предоставленной имъ законами власти, сами по себѣ не влекутъ за собою ни потери, ни ограниченія гражданскихъ правъ лица осужденнаго (уст. о наказ. валаг. мир. суд. ст. 1). Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать циркулярно, по духовному вѣдомству, для надлежащаго руководства, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“: 1) что опредѣленія объ исключеніи изъ духовнаго званія церковныхъ причетниковъ за такіе поступки, за которые лица эти присуждены къ наказаніямъ по приговорамъ мировыхъ судебныхъ установленій, могутъ быть постановляемы епархіальными начальствами не прежде какъ по тщательномъ въ каждомъ данномъ случаѣ разрѣшеніи подлежащимъ духовнымъ судомъ вопроса о томъ, не составляютъ ли проступки церковныхъ причетниковъ, по которымъ состоялись помянутые приговоры мировыхъ судебныхъ установленій, такого рода дѣяній, которыя не могутъ признаваемы совмѣстимыми съ званіемъ лица, принадлежащаго къ клиру, и 2) что постановленныя на семъ основаніи судами опредѣленія должны быть обращаемы къ исполненію общимъ установленнымъ для сего въ ст. 181 тег. дух. конс. порядкомъ.

ИЗВѢСТІЯ.

— У Елецкаго Троицкаго монастыря іеромонахъ *Сергей*, согласно ходатайству настоятеля того монастыря, игумена Юсифа, награжденъ Его Преосвященствомъ на-
бедренникомъ.

— Определенный епархіальнымъ начальствомъ въ должность благочиннаго I-го участка, Трубчевскаго уѣзда, священникъ Александръ *Николаевскій*, согласно его прошенію, уволенъ, по болѣзненному состоянію, отъ сей должности; на мѣсто его определенъ благочиннымъ священникъ Воскресенской г. Трубчевска церкви Николай *Березовскій*.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи Димитрій *Поздняковъ* рукоположенъ во священника къ церкви села Лисбохны, Брянскаго уѣзда.

— Студентъ Орловской Семинаріи Митрофанъ *Андреевъ* рукоположенъ во священника къ Покровской церкви, что при Брянскомъ тюремномъ замкѣ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 іюня 1881 г. въ селѣ Волковѣ, Мценскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ новымъ причтомъ.

— Окончившій курсъ богословскихъ наукъ воспитанникъ Василий *Архангельскій* определенъ епархіальнымъ начальствомъ псаломщикомъ къ церкви села Волкова, Мценскаго уѣзда.

— Помощникъ настоятеля, священникъ села Голубѣи, Брянскаго уѣзда, Алексѣй *Давидовъ*, за разные предосудительные поступки, отрѣшенъ отъ мѣста, съ низведеніемъ во причетника, а на его мѣсто въ село Голубѣю определенъ помощникомъ настоятеля безмѣстный священникъ Николай *Шубскій*.

— Умерли: сверхштатный причетник Брянскаго уѣзда, села Кабаличь Филиппъ *Никольскій*, псаломщикъ, диаконъ Ливенскаго уѣзда, села Баранова, Николай *Переверзевъ* и исправляющій должность псаломщика Мценскаго уѣзда, села Долгаго Колодезя, Григорій *Лебедевъ*.

— Брянской Бѣлобережской пустыни рясофорный послушникъ Корнилій Сергѣевъ *Кузнецовъ*, командированный для препровожденія въ г. Карачевъ чудотворной иконы Божіей Матери „Троеручицы“, возвращаясь въ обитель, для сокращенія пути, шель, по предположенію завѣдывающаго обителью, по полотну Орловско-Витебской желѣзной дороги, гдѣ, на 109 верстѣ отъ Орла, недалеко отъ обительской платформы, найденъ мертвымъ.

Дозв. Ценаурою. Орель. Нолбря 15-го дня 1881 года.

ВЪ

Эт

христіа

раздачѣ

награж.

бѣднымъ

но, что

ринескн

другой

благоте

кія ож

новимс

можно,

стыня

за нее

Ка

чать н

болше

ные, н

своею

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ восемнадцатую недѣлю по Пятидесятицѣ.

Сѣй скудостью, скудостью и пожнеть, а сѣй о благословеніи, о благословеніи и пожнеть (2 Кор. 9, 6).

Эти слова апостола Павла сказаны Коринѣскимъ христіанамъ. Смысль ихъ тотъ: кто бываетъ скупъ при раздачѣ милостыни бѣднымъ, тотъ и самъ скупо будетъ награжденъ отъ Бога; того-же, кто щедро раздаетъ ее бѣднымъ, ожидаетъ великая награда на небесахъ. Понятно, что Ап. Павлъ, съ одной стороны, обязываетъ Коринѣскихъ христіанъ творить милостыню бѣднымъ, съ другой стороны, для большаго ихъ побужденія къ дѣлу благотворительности, указываетъ на высокія награды, какія ожидаютъ благотворителей въ жизни будущей. Остановимся на этихъ словахъ Апостола и, насколько возможно, объяснимъ, почему обязательна для насъ милостыня и какихъ наградъ отъ Бога мы можемъ ожидать за нее въ будущемъ.

Каждому изъ насъ весьма часто приходится встрѣчать нищихъ, просящихъ у насъ помощи. Это люди, по большей части, одѣтые въ рубище, люди больные, увѣчные, не имѣющіе даже крова, гдѣ бы они, утомленные своею нищетою, могли преклонить свою главу и защи-

титъ себя отъ всѣхъ житейскихъ невзгодъ. Поистинѣ жалки эти люди! Вѣдное ихъ состояніе какъ бы вовсе отдѣляетъ ихъ отъ общества, и они какъ будто существуютъ для того, чтобы подъ бременемъ гнетущихъ ихъ бѣдствій проливать только слезы. Но ужели въ планахъ премудраго и правосуднаго Творца и Правителя міра этимъ людямъ назначено всегда бѣдствовать безъ отрады, плакать безъ надежды и никогда не видать радости? Чѣмъ же другіе заслужили такую любовь Бога, что они отъ самой колыбели живутъ въ довольствѣ и изобиліи? Нѣтъ, не можетъ быть предназначено этимъ страдальцамъ отъ премудраго Творца такъ бѣдствовать безъ отрады и плакать безъ надежды на радость. Для Бога всѣ мы равны — и богатые и бѣдные, и обо всѣхъ одинаково Онъ печется. Если же Господь нѣкоторыхъ надѣляетъ особыми благами, то надѣляетъ ихъ не для того, чтобы они одни пользовались ими и отъ удовольствія переходили къ удовольствію, придумывали разные средства къ удовлетворенію своихъ страстей и пребывали въ нѣгѣ и роскоши, а другіе не имѣли бы дневнаго пропитанія. *Тебѣ оставленъ есть нищій, сиру ты буди помощникъ* (Пс. IX, 35.), говоритъ Богъ устами Псалмопѣвца. И такъ, да будетъ помощникомъ нищему тотъ, кого Господь надѣляетъ своими благами преимущественно предъ прочими!

Такъ обязательна для всѣхъ насъ милостыня! Не смотря на то, есть между нами такіе, которые хотятъ ослабить обязательность ея разнаго рода предлогами. Одни указываютъ на недостаточность своего состоянія; другіе на многочисленность своего семейства. И какихъ иныхъ предлоговъ не представляютъ они, чтобы извинить своему жестокосердію! Но въ правѣ ли мы оправдывать

себя / в
требует
отъ нас
ли въ
буетъ т
гали ни
такія п
они рѣ
тщесла
га не
для то
жду на
не же
себя, п
нищим
ше ра
ютъ в
требля
наго р
когда
Христ
дѣлят
а вооб
ошъ п
должн
потому
теля,
единол
Христ
Самъ
насъ л
вать в

себя въ немилосердіи такими предлогами? Ужели Господь требуетъ отъ насъ невозможнаго? Ужели Онъ требуетъ отъ насъ того, чтобы мы изъ любви къ нищимъ оставили въ ницетѣ и себя и своихъ дѣтей? Нѣтъ, Онъ требуетъ только того, чтобы мы отъ избытка своего помогали нищимъ. А развѣ у тѣхъ, которые представляютъ такія причины, не найдется такого избытка, если только они рѣшатся удалить неимущимъ то, что они жертвуютъ тщеславію, прихотямъ, роскоши? Вѣдь они получили блага не для того, чтобы расточать ихъ на удовольствія, а для того, чтобы творить милостыню. Есть, наконецъ, между нами и такіе, которые, вѣдѣтвие своей скупости, не желая подавать милостыню нищимъ, въ оправданіе себя, подвергаютъ ихъ строгому разбору. Такъ, однимъ нищимъ, на ихъ взглядъ здоровымъ, они совѣтуютъ лучше работать, а не просить милостыни; другихъ упрекаютъ въ томъ, что будто они собранную милостыню употребляютъ не на необходимыя нужды свои, а на разнаго рода удовольствія. И эти люди бываютъ не правы, когда дѣлаютъ между нищими строгій разборъ. Иисусъ Христосъ, заповѣдая намъ творить милостыню, не опредѣлялъ, кому изъ нихъ нужно подавать ее, а кому нѣтъ, а вообще сказалъ: *просящему у тебя дай и хотящаго оиъ тебе зяти не отврати* (Лук. 6, 30). Такъ мы и должны поступать. Такъ должны поступать особенно потому, что нашу милостыню, по слову Христа Спасителя, принимаетъ Самъ Христосъ. *Понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ*, сказалъ Иисусъ Христосъ, *Мнѣ сотвористе* (Мат. 25, 40). Видите ли? Самъ Спаситель намъ въ лицѣ этихъ нищихъ просить у насъ милостыни. Послѣ этого въ правѣ ли мы отказывать нищему въ помощи? Напротивъ, не должны ли мы

благодарить Господа, когда имѣемъ возможность помочь
бѣднымъ? Мало этого, мы должны сами искать случая
пособить несчастному, потому что та самая рука, кото-
рая принимаетъ отъ насъ милостыню, невидимо пере-
дастъ ее Иисусу Христу, какъ доброту, которую онъ
дастъ. И какія великія награды ожидаютъ насъ въ буду-
щемъ за нашу благотворительность нищимъ! Прислушай-
тесь, чего желаютъ намъ самые несчастные, когда по-
лучаютъ отъ насъ подаваніе! Не говоря уже о томъ, что
они отъ имени Христова желаютъ намъ всякаго благо-
получія въ здѣшней жизни: мы слышимъ исходящую изъ
устъ ихъ молитву къ Господу, чтобы Онъ удостоилъ насъ
блаженства въ будущей жизни. Дай вамъ, Господи, цар-
ство небесное! обыкновенно они говорятъ. Такъ велика
жертва благодарности намъ отъ нищихъ за наше малое
имъ подаваніе! И такія желанія ихъ никогда не остают-
ся безъ исполненія. Посмотрите, кто бѣднѣетъ? Не тотъ
ли, кто живетъ только для себя, и для одного только
себя собираетъ богатство и сокровища? Напротивъ, спро-
сите друзей челоѳечества, которые дѣячески стараются
помогать несчастнымъ: чувствуютъ ли они отъ того ка-
кой-нибудь ущербъ въ своемъ состояніи? Обѣднѣла ли
та Сарептская вдовица, которая, при всей скудости сво-
ихъ средствъ, во время голода питала у себя въ домѣ
пророка Божія (Илію)? У ней съ сыномъ была горсть му-
ки и немного зеля, такъ что, употребивши въ пищу все
за одинъ разъ, она, какъ сама говорила, должна была
умереть съ голоду. Несмотря на то, она не усумнилась
призвать челоѳка Божія, и этотъ ничтожный запасъ
оказался неистощимымъ въ продолженіи почти двухъ
лѣтъ, пока благорастворенная земля не принесла обиль-
ныхъ плодовъ.

Не
нище
въ жизни
тотъ стр
здать ка
слова: Д
уготован
25, 34)?
дущихъ
Безъ со
небесное
дышать
прокля
геломъ
шихъ,
ботимся
сителя
на суд
даль на
нищихъ
слова
пожнет
жнетъ
В

Не останется безплодною и та молитва, которую нищие приносятъ Господу о дарованіи намъ блаженства въ жизни будущей. Ибо кому Христосъ Спаситель въ тотъ страшный день, когда придетъ судить людей и воздать каждому по дѣламъ его, скажетъ эти отрадные слова: *Придите благословеніи Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра* (Мат. 25, 34)? Не тѣмъ ли, которые алчущихъ питали, жаждущихъ напоили, странниковъ вводили въ свой домъ? Безъ сомнѣнія, ихъ удѣлъ этотъ, ихъ награда — царства небесное. Но не то ожидаетъ немилосердныхъ; они услышатъ такой страшный приговоръ: *Идите отъ Мене, проклятіи, въ огонь вѣчный, уготованный дѣволу и аггеломъ его; понеже не сотвористе единому сихъ меньшихъ, ни Мнѣ сотвористе..* (Мат. 25, 41 — 42). Позаботимся же, слушатели, чтобы эти грозныя слова Спасителя не относились къ намъ, когда мы предстанемъ на судъ Господень. Будемъ молить Господа, чтобы Онъ далъ намъ расположеніе и силу неусыпно заботиться о нищихъ, этихъ меньшихъ братіяхъ Христа, памятуя слова Апостола Павла: *сѣяй скудостію, скудостію и пожнетъ. а сѣяй о благословеніи, о благословеніи и пожнетъ.* Аминь.

Воспитанникъ Орловской дух. Семинаріи VI класса

Илья Автономовъ.

Разныя извѣстія.

— По поводу сужденія сельскаго священника о тѣхъ причинахъ, которыя разрушаютъ взаимную связь между священниками и прихожанами и о средствахъ возстановить эту связь — Въ айрѣльской книжкѣ Русской Старины помѣщено продолженіе статей одного приходскаго священника подъ заглавіемъ: записки сельскаго священника. Въ этихъ запискахъ авторъ затрогиваетъ весьма много вопросовъ, касающихся быта нашего сельскаго духовенства, и во многихъ случаяхъ дѣлаетъ свои взгляды и сужденія на этотъ бытъ очень удачны, хотя не безъ нѣкоторой тенденціозности и преувеличенія, какъ это мы и видѣли въ одной изъ статей, помѣщенныхъ въ нашихъ вѣдомостяхъ. — Между другими вопросами авторъ записокъ касается и вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ между прихожанами и нашимъ сельскимъ духовенствомъ. Вопросъ этотъ въ настоящее смутное время весьма важенъ, потому что брамольники вслѣдствіи стараются разорвать эту связь между духовенствомъ и прихожанами, и возводятъ на сельскихъ пастырей весьма много клеветъ и позору; они очень хорошо понимаютъ, что отъ правильныхъ добрыхъ отношеній между священниками и прихожанами весьма много зависитъ тишина, миръ и спокойствіе между крестьянами.

Мы постараемся здѣсь изложить взглядъ автора записокъ на причины, которыя разрушаютъ взаимную связь между священниками и прихожанами и на средства возстановить эту связь, и сдѣлаемъ на этотъ взглядъ нѣсколько своихъ замѣчаній.

Первоначально авторъ записокъ въ скатомъ очеркѣ дѣлаетъ перечень литературныхъ толковъ о неудовлетворительности нашихъ отношеній къ прихожанамъ, о причинахъ такихъ отношеній и о средствахъ возстановить правильныя отношенія; потомъ самъ указываетъ тѣ причины, какія, по его мнѣнію, разру-

пашаютъ тѣсную связь между священникомъ и прихожанами, и, наконецъ, указываетъ средство свое возстановить эту связь.

I.

Насъ укоряютъ, — говорятъ онъ — что мы не имѣемъ должныхъ отношеній къ нашимъ прихожанамъ; что связь между нами и нашими приходами только официальная, внѣшняя; что близкихъ, сердечныхъ, ряздушныхъ отношеній между нами нѣтъ, что мы стоимъ отъ нашихъ приходоѡ особнякомъ, далеко, вымогая изъ нихъ средства къ своему существованію, не обращая вниманія на ихъ внутреннюю духовную жизнь; что мы не больше, какъ требосправители, тогда какъ мы должны быть ихъ руководителями въ ихъ нравственной и религіозной жизни, должны составлять какъ бы душу, должны быть солью земли своихъ приходоѡ; — что отъ нашей отдаленности въ приходоѡ грубость, невѣжество, расколъ, пороки, неуваженіе къ религіи и къ намъ самимъ и проч.

Въ этой небольшой тирадѣ авторъ занискоѡ довольно удачно сгруппировалъ разныя неблагопріятныя толки, усилившіеся особенно въ послѣднее время противъ сельскаго приходскаго духовенства.

Перехоая къ вычисленію причинъ, какія выставляются въ различныхъ литературныхъ и не литературныхъ сферахъ о неудовлетворительности отношеній между сельскими пастырями и ихъ прихожанами, авторъ говоритъ: Отдаленность нашу отъ приходоѡ они производятъ отъ неправильной постановки нашего воспитанія; другіе — отъ нашей безличности и полной зависимости отъ приходоѡ; одни толкуютъ, что причиною тому кастовое наше положеніе; другіе говорятъ: оттого все это, что поны сами и тупы и глуны, безирравственны и жадны; говорятъ, наконецъ, одни, что это оттого, что поны горды, что священникъ, особенно

хорошо знаетъ въ средства къ устраненію ихъ; но отъ нихъ

молодой, чувствуя себя по образованію выше массы, съ гордостію относится къ простому народу даже тогда, когда принимается учить его и тѣмъ отдаляетъ себя отъ него“.

Указывая на тѣ средства, которыя могли бы возстановить добрыя отношенія между священниками и прихожанами, авторъ записокъ продолжаетъ: „для сближенія духовенства съ прихожанами одни находятъ необходимымъ закрыть спеціальныя духовно-учебныя заведенія и устроить общія, всеословныя; другіе находятъ единственнымъ средствомъ вывести духовенство изъ крѣпостной зависимости отъ прихожанъ, обезпечить его матеріальный бытъ и расширить права самостоятельности; третьи находятъ радикальнымъ средствомъ—порѣшить совѣмъ съ наличнымъ духовенствомъ, избрать въ служители церкви лицъ изъ того же общества, въ которомъ они служить должны;—чтобы духовенство для общества было свое, родное,—плоть отъ плоти и кость отъ кости его;—чтобы духовенство и образованіемъ возвышалось немногимъ только надъ тѣмъ обществомъ, среди котораго оно должно вращаться; что духовенство должно участвовать во всѣхъ крестьянскихъ сходкахъ, во всѣхъ приходскихъ дѣлахъ. Наконецъ говорятъ: намъ нужно имѣть болѣе смиренія, болѣе терпѣнія и любви къ пасомымъ,—поменьше чванства и побольше дѣла“.

„Во всемъ этомъ,—говоритъ авторъ записокъ,—много горькой истинны, но много и нелѣпостей“. Мы прибавили бы,—что много и злаго желанія очернить духовенство, взвалить на него разныя клеветы и хулы, чтобы чрезъ то подорвать уваженіе къ нему въ сельскихъ прихожанахъ и поселить ненависть и злобу. Для враговъ спокойствія и мира въ нашемъ отечествѣ крайне желательна произвести этотъ разрывъ между сельскимъ духовенствомъ и крестьянами,—потому что они знаютъ, что пока существуетъ отношеніе и связь между священниками и прихожана-

ми, мно
щена въ
тая, буд
грызли д

„В
увлеченіе
ши къ
дять от
ся разли
происход
ми не з
тичны, и
лицъ св
ленія.

В
лицъ, к
ми пров
и всѣ ш
и прихо
ненію в
дѣло къ
настыря
которому
что онъ
телей, к
хинасты
ленія, и
они въ
ворить:
рошо в
хорошо

ни, многіе замыслы ихъ рушатся сами собою. Въдь была же пу-
щена въ газетахъ клевета, вносльдствіи совершенно опровергну-
тая, будто священникъ и діаконъ, ограбивши крестьянина, и ре-
грызли другъ другу горло.

„Всѣ говорятъ, — продолжаетъ далѣе авторъ, вдаваясь въ
увлеченіе и преувеличенія, — всѣ говорятъ, — что отношенія на-
ши къ приходамъ не нормальны... Ненормальность эту произво-
дятъ отъ различныхъ причинъ, и къ устраненію ея предлагают-
ся различныя средства; но такъ какъ сужденія объ этомъ дѣлѣ
происходятъ, большею частію, отъ такихъ людей, которые и са-
ми не знаютъ всѣхъ условій нашей жизни, то они или не прак-
тичны, или односторонни“. Авторъ, очевидно, разумѣетъ здѣсь
лица свѣтскихъ, стоящихъ вдали отъ духовенства и его управ-
ленія.

Вы спросите: почему же авторъ не указываетъ на тѣхъ
лица, которыя стоятъ во главѣ нашего управленія, которыя са-
ми происходятъ изъ нашей среды и хорошо знаютъ и бытъ нашъ
и всѣ причины ненормальности отношеній между священниками
и прихожанами, — которыя знаютъ хорошо и средства къ устра-
ненію ихъ? Кажется, этимъ лицамъ ближе всего принять бы это
дѣло къ сердцу своему; потому что отъ добрыхъ отношеній между
настырями и ихъ приходами зависитъ то великое и святое дѣло,
которому и служатъ эти лица. Къ чести автора должно сказать,
что онъ не похожъ на многихъ изъ нашихъ же духовныхъ писа-
телей, которые всегда съ озлобленіемъ говорятъ объ нашихъ ар-
хипастыряхъ и другихъ лицахъ, стоящихъ во главѣ нашего управ-
ленія, и стараются закидать ихъ грязью, не зная — виновны ли
они въ этомъ дѣлѣ, и насколько виновны. Авторъ скромно го-
воритъ: „лица, стоящія во главѣ нашего управленія, хотя и хо-
рошо видятъ причины ненормальности нашихъ отношеній, хотя
хорошо знаютъ и средства къ устраненію ихъ; но однихъ изъ

средствъ "они не могутъ дать намъ сами, а другихъ не имеемъ" — полняемъ мы. Отъ администраціи мы перѣдко видимъ распоряженія и совѣты самые разумныя, самыя практичныя, самыя безпристрастныя, но мы привыкли смотрѣть на нихъ, какъ на предписанія казенныя, не прилагаемъ ихъ къ нашему сердцу, не прилагаемъ къ нашей жизни, стараемся исполнить одну форму — отписаться и остаемся тѣмъ, чѣмъ были". — Авторъ съ похвальнымъ самоосужденіемъ слагаетъ вину главнымъ образомъ на себя: увидимъ, всегда ли онъ такъ дѣлаетъ.

Не вида ни откуда средствъ къ выходу изъ своего тяжелого положенія, авторъ спрашиваетъ: „что же дѣлать? — И отвѣчаетъ: теплое слово, — слово братское, взятое изъ жизни, могло бы, кажется, указать намъ самыя практичныя средства и повліять на насъ болѣе всѣхъ другихъ постороннихъ указаній и совѣтовъ. Его могли бы высказать другъ другу мы священники“.

Это, быть можетъ, нѣсколько самохвално, но все таки, слава Богу, среди непросвѣтимаго мрака начинается мелькать свѣтъ Божій.

„Я хочу передать только личное мое мнѣніе и то, какъ ведется это дѣло у меня въ приходѣ“. Затѣмъ авторъ самъ указываетъ причины, которыя производятъ разладъ между священникомъ и прихожанами, и указываетъ свое средство приобрести и сохранить добрыя отношенія въ приходѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Объ употребленіи черныхъ скуфей священнослужителями. Одинъ священникъ тульской епархіи обратился къ редакціи Т. В. В. съ вопросомъ, можетъ ли онъ употреблять черную скуфью при совершеніи богослуженія въ церкви въ зимнее время. Кромѣ даннаго священнику личнаго отвѣта, сущность котораго

заклуча
просьбою
черную
ненія во
Пенз. Е
„В
да орде
слуги, е
ни, как
торни м
камилан
являются
виціаль
по базар
лять и
именова
чальства
никъ и
Е
нованій
одной
публици
собств
мою пр
значені
духовн
неудоб
на мор
вершае
морозѣ
пройти

заклучалась въ томъ, что священникъ долженъ обратиться съ просьбою къ своему начальству о разрѣшеніи ему употребить черную скуфью, редація, въ видахъ болѣе обстоятельнаго рѣшенія вопроса, предлагаетъ извлеченіе изъ прекрасной статьи Пенз. Епарх. Вѣдом. о черныхъ скуфьяхъ.

Въ числѣ наградъ и знаменъ отличій (кроме разнаго рода орденовъ), выдаваемыхъ лицамъ благаго духовенства за заслуги, есть такія, которыя употребляются только при богослуженіи, какъ напр. митра, палица, набедренникъ, есть и такія, которыя могутъ быть употребляемы и внѣ богослуженія, какъ напр., камлавка и скуфья. Въ камлавкахъ и скуфьяхъ священники являются въ своемъ начальству, на епархіальныя съѣзды, а провинціальныя священники иногда ходятъ въ нихъ и въ гости, и по базару (между столичными священниками не принято употреблять ихъ внѣ богослуженія и официальныхъ отношеній). Всѣ поименованныя награды даются по представленію епархіальнаго начальства, съ утвержденія Святѣйшаго Синода, лишь набедренникъ преосвященный можетъ давать по своему усмотрѣнію.

Если дають знаки отличій свѣтскимъ лицамъ, то внѣ основаній лишать этихъ отличій и лицъ духовнаго званія. Противъ одной только награды нерѣдко возставала духовная и свѣтская публицистика. Публицистика настаивала на томъ, чтобы скуфью совсѣмъ вычеркнуть изъ числа наградъ и сдѣлать ее необходимою принадлежностію священническаго убора, придавъ ей только значеніе санитарное. Въ самомъ дѣлѣ, никому, конечно, кроме духовныхъ лицъ, не приходилось испытывать въ такой степени неудобства стоянія продолжительное время съ открытою головою на морозѣ, на вѣтрѣ, подъ дождемъ при богослуженіяхъ, совершаемыхъ внѣ церкви. Не безопасно для здоровья пробывать на морозѣ во время крестнаго хода, напр., на крещеніе, около часа пройти двѣ—три версты, при проводахъ покойника. Всякій дру-

гой — мірянинъ, почувствовавъ холодъ, можетъ уйти, а священникъ волею неволею долженъ докончить церемонію. Хорошо еще, если голова его достаточно защищена волосами, а въ противномъ случаѣ почти неминуемая болѣзнь — простуда головы, ушей, ревматизмъ, и проч. Чтобы избѣжать подобныхъ печальныхъ послѣдствій, нѣкоторые священники окутываютъ себѣ, во время крестныхъ ходовъ, проводовъ покойниковъ, головы епитрахилью, платками и полотенцами: получается фигура не привлекательная и не совсѣмъ приличная.

Но основанія къ употребленію священо-служителями скуфей при внѣ церковныхъ богослуженіяхъ могутъ быть не только санитарно-гигіеническія, но и историческія. Извѣстно, что употребленіе скуфьи русскими священнослужителями заимствовано отъ церкви греческой, гдѣ она издревле представляется принадлежностью священническаго сана. По свидѣтельству Алкуина, греческіе священники имѣютъ на головѣ шапочки, т. е. скуфьи, когда предстоятъ въ алтаряхъ. Гоаръ замѣчаетъ, что священникъ имѣетъ скуфью, когда поется начало литургіи, чѣмъ не оправдываетъ выше приведенное доказательство Алкуина, будто греки и всю божественную службу совершаютъ съ покровенными глазами; въ позднѣйшее время тамъ и діаконъ и даже чтецы и пѣвцы носили скуфьи. И въ древне-русской церкви скуфья сначала составляла принадлежность священнаго сана; она давалась при самомъ посвященіи, ею прикрывалось выстриженное на макушкѣ головы мѣсто, называемое гуменцо; носили ее сперва только священники, а потомъ и діаконъ, „въ ознаменованіе духовнаго ихъ чина и рукоположенія архіерейскаго“, какъ это видно изъ дѣяній собора 1675 года и указа патриаршаго духовнаго правленія 1703 года. Въ дѣяніяхъ московскаго собора 1767 г. употребленіе скуфей вообще называется древнимъ русскимъ обычаемъ и преданіемъ. Объ употребленіи русскими священниками скуфей въ церковнаго богослуженія, упоминаютъ: Герберштейнъ, бывшій

послом
вел.
Гвань
рій, п
въ 16
ляютс
(1661
шеніе
камъ
наград
со вре

первѣ
оно п
важны
нымъ
соверш
чало
кажет
этомъ
наград
это ве
первы
альном
церкви
кону
разрѣ
шеніи
просит
Свят
никамъ
камила

посломъ въ Россію отъ австрійскаго императора Максимилиана привелъ кн. Василій Ивановичъ два раза 1517 и 1526 г., Гваньини польскій историкъ, современникъ Іоанна Грознаго, Олеарій, путешествовавшій по Россіи при царѣ Михайлѣ Ѳеодоровичѣ въ 1634 г. (на рисункахъ Олеарія священники всегда представляются въ скуфьяхъ—при всякомъ богослуженіи), Мейенбергъ (1661—62) и друг. Снятіе скуфьи съ священника означало лишеніе сана; отсюда старинная пословица, внушающая священникамъ бояться снятія скуфьи, т. е. лишенія сана. Скуфья, какъ награда священникамъ за заслуги, вошла въ употребленіе только со времени указа Павла I-го, отъ 18 декабря 1797 г.

Но увеличеніе числа наградъ для священниковъ увеличило первѣе всего число неудобствъ; удовлетворивъ одному чувству, оно поранило другое—чувство здоровья. Въ виду очевидныхъ и важныхъ неудобствъ священники стали обращаться къ епархіальнымъ архіереямъ съ просьбою употреблять при богослуженіяхъ, совершаемыхъ на открытомъ воздухѣ, скуфьи чернаго цвѣта. Начало этихъ просьбъ относится къ началу нынѣшняго вѣка и, кажется, не восходитъ далѣе. Въ доиснодальный періодъ въ этомъ и не было чадобности, такъ какъ скуфья не составляла награды, а была принадлежностію священническаго убора, какъ это видно изъ вышеприведенныхъ указаній и справокъ. Но на первыхъ порахъ, просьбы эти не были удовлетворяемы епархіальною властію. Такъ, въ 1815 г. священникъ Вознесенской церкви города Харькова Петръ Рогальскій обратился къ епископу слободоукраинскому Апеллосу Терештевичу съ просьбою о разрѣшеніи ему, по слабости его головы, употреблять при совершеніи требъ въ церкви черную скуфью. Епископъ отказалъ просителю. Тогда священникъ обратился съ тою же просьбою въ Святъ Синодъ. Здѣсь, по справкѣ, приказали: поелику священникамъ, кои не получили установленныхъ за отличную службу камлавокъ и скуфей, не было запрещенія на употребленіе ихъ,

по прежнему обыкновению, въ вышепронисанныхъ случаяхъ (т. е. при погребеніи и другихъ требахъ внѣ церкви), для того разрѣшить и Роговскому употреблять скуфью внѣ церкви (указъ Свят. Синода на имя епископа Анодлоса, отъ 18 марта, 1815 года № 822). Указъ этотъ, хотя и давній по частному случаю, важенъ въ томъ отношеніи, что въ немъ ясно высказанъ взглядъ высшаго управительственнаго духовнаго учрежденія на вопросъ о ношеніи священнослужителями черной скуфьи внѣ церкви. Въ Моск. Епарх. Вѣд. (№ 9 й. 1877 г.) при описаніи нѣкоторыхъ богослужебныхъ особенностей и порядковъ, принятыхъ въ петербургскихъ церквахъ, сообщается, между прочимъ, что тамъ, при всѣхъ духовныхъ церемоніяхъ внѣ церкви, — крестныхъ ходахъ, провозаніи умершихъ — не только священники, но и діаконы употребляютъ черныя скуфьи.

Какъ бы то ни было, черныя скуфьи начинаютъ входить въ употребленіе между священнослужителями при внѣ церковныхъ богослуженіяхъ все болѣе и болѣе, хотя употребленіе это далеко не всеобщее. Употребленіе скуфей священнослужителями при внѣ церковныхъ богослуженіяхъ такъ резонно, что едва-ли кто станетъ оспаривать это. Но употребленіе ихъ еще болѣе слѣдовало бы распространить и расширить. По селамъ у насъ есть много церквей холодныхъ. Въ сильныя зимніе морозы выстоять въ такихъ церквахъ два — три часа и болѣе, когда служится утренняя и обѣдня, совершаются разныя требы, напр., погребенія, панихиды и проч., не легко и не безопасно для здоровья священнодѣйствующихъ. Крестьяне, самый привычный къ холоду народъ, и тѣ иногда не въ состояніи бываютъ отстоять всю службу и вынуждены бывать уходить, чтобы отогрѣться въ сторожкѣ и домахъ священнослужителей. А что же сказать про сихъ послѣднихъ? Въ „запискахъ священника“, помѣщенныхъ въ „Русской Старинѣ“ за прошлый годъ, упоминается, какимъ страданіямъ подвергался авторъ ихъ оттого именно, что служилъ въ хо-

лодной церкви. При такихъ обстоятельствахъ, открывающахъ нужду дозволить священникамъ, имъ имѣющимъ патродныхъ и скуфей или камлавокъ, употреблять черныя скуфы, и при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ церковнаго богослуженія. Въ этомъ отношеніи замѣчательное предложеніе московскаго митрополита Фидарета московской консисторіи, отъ 10 Іюня 1866 г. Вотъ это предложеніе (и др.). По принятіи въ разсужденіе, что употребленіе скуфы въ прежнія времена было общимъ для священниковъ, что настоящее поклѣпаніе, болѣе прежнихъ имѣть въ семь пудовъ, какъ менѣе крѣпкое, было бы сообразно съ обстоятельствами, чтобы всѣмъ священникамъ, имѣющимъ болѣе сорока лѣтъ отъ рожденія, разрѣшено было употреблять черную скуфью въ холодныхъ церквахъ въ холодное время на вечерни, на утрени, на литургіи до малаго входа, во время молебствій и въ процессіяхъ на открытомъ воздухѣ; а имѣющимъ менѣе сорока лѣтъ даваемо было на то разрѣшеніе отъ епархіальнаго архіерея, по особымъ уважительнымъ причинамъ. 2) Одинъ изъ членовъ консисторіи, съ помощію прилагаемой при семъ записки, составилъ проектъ донесенія о семъ Синоду*. Велѣдствіе представленнаго отъ лица московскаго іерарха донесенія въ Синодъ по изложенному предмету послѣдовалъ Синодскій указъ, отъ 17 декабря 1866 г., коимъ дозволеніе священникамъ носить черныя скуфы предоставлено усмотрѣнію епархіальнаго архіерея. По поводу сего указа московскій митрополитъ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе, отъ 14 марта 1867 г. „Когда указомъ отъ 17 декабря 1866 г. разрѣшеніе употреблять въ нѣкоторыхъ случаяхъ священникамъ московской епархіи черныя скуфы предоставлено непосредственному разсмотрѣнію епархіальнаго архіерея: то постановить и предписать по епархіи къ руководству слѣдующее: 1) согласно донесенію моему отъ 29 Іюля, коимъ испрашивалось разрѣшеніе на употребленіе священникамъ московской епархіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ черной скуфы, достигшіе 40 лѣтъ при честномъ поведеніи свя-

щенники, по праву своего возраста, могут просить архіерейскаго разрѣшенія употреблять черныя скуфы въ холодныхъ церквахъ въ холодное время года 2) Сіи скуфы разрѣшаются употреблять на вечерняхъ, на всенощныхъ бдѣніяхъ, на утреняхъ, на молебныхъ пѣніяхъ и панихидахъ, кромѣ времени чтенія евангелія и предписанной въ чиноположеніяхъ молитвы. 3) На литургіи употреблять скуфью до малаго входа и послѣ заамвонной молитвы. 4) Употреблять также во время молитвословной внѣ храма и въ процессіяхъ на открытомъ воздухѣ 5) Священники, не достигшіе 40 лѣтъ, могут просить благословенія на употребленіе скуфы не иначе, какъ по особымъ уважительнымъ причинамъ, по которымъ имѣютъ нужду въ употребленіи скуфы“.

(Пенз. Епарх. Вѣдом.).

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ
суммъ по Орловскому епархіаль-
ному понечительству

ЗА 1880-й ГОДЪ.

дочери причетника Милоар-чанина 1-го
хатальскаго на 1880 г. 0 28 1/2 р.
хатальскаго на 1880 г. 0 28 1/2 р.
коловой

дочери причетника Милоар-чанина 1-го
хатальскаго, что под: Мо-

П Р И Х О Д Ъ.	Серебромъ.				
	Наличными деньгами		Билетами.		Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
1. Осталось отъ 1789 г. къ 1-му января 1880 г.					
1) Сумма принадлежащихъ попечительству:					
а) наличными	436	48			
				1/2	
а) билетами кредитныхъ учреждений	—	—	77	134	—
2) Сумма переходящихъ:					
а) наличными	—	43	—	—	
б) билетами	—	—	134	—	
<hr/>					
Всего къ 1-му января 1880 г. оставалось .	436	91	77	268	—
				1/2	
в) Сверхъ того въ долгу на Кафедральномъ Соборѣ					
4500 р.					

РАСХОДЪ	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличными деньгами		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
1) Сумма принадлежащихъ попечительству:					
а) на жалованье секретарю .	400	—	—	—	
б) писмоводителю попечител.	200	—	—	—	
в) сторожу	36	—	—	—	
2) На канцелярскія потребности.	2345	—	—	—	
3) Выдано единовременныхъ пособій:					
а) при вступленіи сиротствующихъ дѣвицъ въ бракъ; дочери причетника Брянскаго уѣзда села Акуличъ Олимпіадѣ Виноградовой 20 р.					
дочери причетника Малоархангельскаго уѣзда села Архангельскаго на Очкѣ Никколаевой 15 р.					
дочери причетника села Архангельскаго, что подѣ Моисею Блаженскому 15 р.					

Серебромъ		Налич-ными деньгами		Билетами.		Объявленія.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
Владиславъ	Хитовъ	16	00	—	—	
дочери причетника Аннѣ Воскресенской		30	00	—	—	
В с е г о		75	—	—	—	
б) сыну причетника села Богословскаго, что въ Блудовѣ, Орловскаго уѣзда, Матвѣю Никольскому при обязательномъ призывѣ въ военную службу		15	00	—	—	
в) потерѣвшимъ раззореніе отъ пожара села Бѣлоголовичъ. Брянскаго уѣзда, священнику Іоанну Крылову 40 р.		40	00	—	—	
псаломщику діакону А. Архангельскому		20	00	—	—	
и. д. псаломщика Ив. Никольскому		15	00	—	—	
сверхштатному причетнику села Селечни, Сѣвск. уѣзда, Ивану Блаженскому 15 р.		15	00	—	—	

П Р И Х О Д Ъ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Налич- ными деньгами		Билета- ми.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
б) отъ 1-го февраля за № 17566 на сумму . 600 р.					
в) отъ 8-го февраля 1880 г. за № 17630 на сумму 1000 р.					
г) отъ 13-го февраля за № 17652 на . . . 600 р.					
д) отъ 27-го февраля за № 17759 на . . . 470 р.					
е) отъ 14-го марта за № 17835 на . . . 1400 р.					
ж) отъ 13-го іюня за № 18290 на . . . 400 р.					
з) отъ 18-го іюля за № 18543 на . . . 650 р.					
и) отъ 30-го іюля за № 18643 на . . . 1300 р.					

Села
уѣзд
Пон
псал
ну
свят
жен
А.
псал
Руж
Кап
вдов
В.
свят
раче
мода
прич
того
мину
свят
ки
Успе

пія.

		Серебромъ.				Объявленія.
РАССХОДЪ.		Неличными деньгами		Билетами.		
		Руб	К.	Руб	К.	
Села Крутого Ливенскаго уѣзда священнику Іоанну Понятовскому . . . 40 р.						
псаломщику — діакону Семелу Воскресенскому . 15 р.						
священнику села Преображенскаго, что въ Куракинѣ, А. Успенскому . . . 40 р.						
псаломщику — діакону села Ружнаго. Карач. уѣзда, Ив. Капитанникову . . . 45 р.						
вдовѣ причетника того села В. Сперанской . . . 15 р.						
священнику села Робы, Карачевскаго уѣз. Петру Космодамианскому . . . 20 р.						
причетнику села Бочарокъ тогожъ уѣзда Петру Космину 10 р.						
священнику села Лемяшовки Сѣвскаго уѣзда Ѳеодору Успенскому 40 р.						

ПРИХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличными		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
и) отъ 13-го августа за № 18705 на . . . 500 р. и					
к) отъ 2-го сентября за № 18794 на . . . 1400 р.					
Всего билетовъ Орловскаго общественнаго банка . 9020 р.					
2) Приобрѣтено покупкою 19 декабря 1880 г. тринадцать облигацій втораго восточнаго займа за №№ 00672, 036797, 071457, 088235, 088238, 088239, 096018, 122820, 172446, 208940, 232179, 248868 и 248770 по 1000 р. нарицательной стоимости каждая на 13000 р.					
Всего билетовъ . . . 22020					
4) Штрафныхъ съ духовныхъ					

Р
и п
Пок
свер
села
да
при
М.
села
уѣз
Игр
на
пса
Бар
я.
люб
кру
щен
ров
вдо
П.

РАСХОДЪ.		Серебромъ.				Объясненія.
		Наличными деньгами		Билетами.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
и причетнику того села А. Покровскому	15	р.				
сверхштатному причетнику села Ревень Тубчевск. уѣзда В. Красину	25	р.				
причетнику села Бочарокъ М. Никольскому	20	р.				
села Воронца, Кромскаго уѣзда, священнику Борису Игрицкому	40	р.				
псаломщику—діакону Ал. Барсову	30	р.				
и. д. псаломщика А. Голубцову	20	р.				
круглой сиротѣ, дочери священника, дѣвицѣ А. Лавровой	10	р.				
вдовѣ діакона села Гатища П. Говоровой	15	р.				
В с е г о	490					

П Р И Х О Д Ъ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличными деньгами		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
лицъ по распоряженію епархіальнаго начальства	162	59	—	—	
5) Отъ благочинныхъ епархіи въ возмѣщеніе расходовъ попечительства по заготовленію бланковъ	41	41	—	—	
6) Капитальной суммы изъ Орловскаго общественнаго банка по билетамъ на имя попечительства:					
а) отъ 9-го сентября 1877 г. за № 12163.					
б) отъ 2-го февраля 1878 г. за № 19844.					
в) отъ 13-го сентября 1878 г. за № 14177					
г) отъ 2-го октября 1878 г. за № 14297					

Р

а) у
изд
нов

4)
суммъ

а) О
бан
тре

б) пр
на,
го
во
ст
же

а) от
ж

б) от
за

а) от
14

Р А С Х О Д Ъ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличными деньгами		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
а) употреблено на почтовые издержки по пересылкѣ единовременныхъ пособій . . .	398.				
4) обращено наличныхъ суммъ въ билеты кредитныхъ учреждений:					
а) Орловскаго общественнаго банка по вкладамъ до востребованія . . . 9020 р.					Разность нарицательной и биржевой цѣны сихъ облигацій составляетъ на 13 билетов. 1105 р. на каковую сумму итогъ билетовъ, записанныхъ на приходъ по нарицательной цѣнѣ, и превышаетъ итогъ дѣйствительнаго расхода на приобрѣтеніе сихъ билетовъ по биржевой цѣнѣ.
б) приобрѣтено покупкою тринадцать облигацій 2-го восточнаго займа тысячерублевой нарицательной стоимости каждая по курсу биржевой цѣны $91\frac{1}{2}$ на 11895 р.					
а) отъ 9-го сентября 1877 г. за № 13168 на 3000 р.					
б) отъ 18-го февраля 1878 г. за № 12842 на 3000 р.					
в) отъ 13-го сентября за № 14177 на 300 р.					

№ Р И Х О Д Ъ		Серебромъ.				Объясненія.
		Налич- ными деньгами		Билета- ми		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
д)	отъ 31-го января 1879 г. за № 15083 . . .	1200				
е)	отъ 27-го февраля 1879 г. за № 15254 . . .	800				
ж)	отъ 2-го марта 1879 г. за № 15286 . . .	2000				
з)	отъ 3-го августа 1879 г. за № 16489 . . .	700				
и)	отъ 13-го августа 1879 г. за № 16526 . . .	400				
й)	отъ 21-го августа 1879 г. за № 16574 . . .	500				
к)	отъ 3-го сентября 1879 г. за № 16640 . . .	1380				
л)	отъ 4-го января 1880 г. за № 17272 . . .	700				

а) отъ
за
б) отъ
за
в) отъ
14

№	Содержаніе	Серебромъ				Объясненія.
		Налич-ными деньгами		Билетами.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
г)	отъ 2-го октября за № 14227 на 1300	10881	000	000	000	Дѣйствитель-но израсходо-вано 11895 р. съ присоеди-неніемъ къ сей суммѣ 1105 р. разности по курсу общая нарицатель-ная стоимость 13 облигацій составляетъ 1300 р., какъ и значится на приходѣ.
д)	отъ 31-го января 1879 за № 15083 на 1200	10881	000	000	000	
е)	отъ 27-го февраля за № 15254 на 800	10881	000	000	000	Размѣнъ про-изведенъ:
ж)	отъ 2-го марта за № 15286 на 2000	10881	000	000	000	
з)	отъ 31-го августа за № 16459 на 700	10881	000	000	000	Размѣнъ про-изведенъ:
и)	отъ 1-го января за № 16526 на 400	10881	000	000	000	
к)	отъ 9-го сентября 1877 г. за № 12163 на 3000 р.	10881	000	000	000	19 декабря
л)	отъ 3-го февраля 1878 г. за № 12847 на 1900 р.	10881	000	000	000	
м)	отъ 13-го сентября за № 14177 на 300 р.	10881	000	000	000	1880 г.
Всего обращено въ би-		20915				

П Р И Х О Д Ъ.	Серебромъ.				Обьясненія.
	Налич- ными деньгами		Билета- ми.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
и) отъ 1-го февраля 1880 г. за № 17630 . . . 600 р.					
н) отъ 8-го февраля 1880 г. за № 17630 . . . 1 00 р.					
о) отъ 13-го февраля 1880 г. за № 17752 . . . 600 р.					
п) отъ 27-го февраля 1880 г. за № 17759 . . . 470 р.					
р) отъ 14-го марта 1880 г. за № 17835 . . . 1400 р.					
Всего . . .	18250	—	—	—	
Возвращено пособій за смертію или неизвѣстностію мѣстожитель- ства призрѣваемыхъ	138	92	—	—	
8) Благотворительныхъ сборовъ:					
а) по пригласительнымъ лис- тамъ	1692	37			

РАСХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличными деньгами		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
г) отъ 2-го октября за № 14297 на . . . 1300 р.					
д) отъ 31-го января 1879 г. за № 15083 на 1200 р.					19 декабря
д) отъ 27-го февраля за № 15254 на . . . 800 р.					
е) отъ 2-го марта за № 15286 на . . . 2000 р.					1880 г.
ж) отъ 3-го августа за № 16489 на . . . 700 р.					2 іюля.
з) отъ 13-го августа за № 16526 на . . . 400 р.					2 декабря.
и) отъ 21-го августа за № 16574 на . . . 500 р.					9 іюля.
і) отъ 3-го сентября за № 16640 на . . . 1380 р.					
к) отъ 4-го января 1880 г. за № 17272 на . 700 р.					
л) отъ 1-го февраля за № 17566 на . . . 600 р.					2 декабря.

П. Р. И. Х. О. Д. Ъ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличными деньгами		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
б) кружечнаго	1880		2349	67	
в) кошельковаго			1506	30	
Итого суммъ, принадлежащихъ попечительству съ таковыми же остаточными.					
	29667	68	99154		
III. Суммъ переходящихъ:					
1) Оставалось къ 1-му января 1880 г.			43	134	
2) Въ 1880 г. поступило:					
а) При письмахъ протоіерея г. Одессы Николая Соколова для выдачи женѣ заштатнаго причетника Екатеринѣ Ивановой Владимірцевой, или мужу ея Ивану Владимірцеву—отъ 11-го апрѣля 1880 г. 10 р. и отъ 6-го сентября 120 р.—всего			130		
б) При заявленіи опекуна си-					

м) о
1
постав
в) о
1
а) во
о) о
б) 1
в) во
п) о
г) 1
д) во
л) во
б) С
ловскаг
за 2
Доба
училищ
альнаго
н) во
і) во
к) во

РАСХОДЪ.		Серебромъ.			
		Наличными деньгами		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
м)	отъ 8-го февраля за № 17630 на . . . 1000 р.				19 декабря.
н)	отъ 13-го февраля за № 17652 на . . . 600 р.				2 декабря.
о)	отъ 27-го февраля за № 17759 на . . . 470 р.				
п)	отъ 14-го марта за № 17835 на . . . 1400 р.				
В с е г о . . .		—	—	18250	—
б)	Отослано въ совѣтъ Орловскаго епархіальнаго училища за 2 половину 1880 г. 500 р.				
Добавочныхъ въ пособіе сему училищу по ходатайству епархіальнаго сѣзда за весь 1880 г.					
в)	по г. Дмитровску 500 р.				При отноше- ній отъ 3 де- кабря 1880 г. за № 603.
В с е г о . . .		1000	—	—	—

П Р И Х О Д Ъ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Налич- ными деньгами		Билета- ми.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
ротъ причетника села Гнѣз- диловъ Болховскаго уѣзда Звѣревыхъ, діакона села Старога Карачевскаго уѣз- да Михаила Звѣрева, при- надлежащихъ подопечнымъ ему сиротамъ	20	—	—	—	
в) При отношеніяхъ Рязанска- го енархіальнаго попечитель- ства: отъ 10-го іюля 18 ⁰⁰ г. за № 239 въ пособіе за 2½ года, проживающей въ Орловской енархїи, до- чери причетника Староям- ской Николаевской г. Ряз- ани церкви, дѣвицѣ Марїи Николаевой Кирилловой 20 р. и отъ 5-го декабря за № 555 за 2-ю половину 1880 г. 4 р. всего . . .	24	—	—	—	
г) При запискѣ казначея по- печительства, священ. Ни- колая Максимова отъ 16-го декабря, полученные имъ изъ Орловскаго губернскаго казначейства и принадле- жащїе сиротамъ покойнаго					

Р
7) Ра
попеч
постоя
а) по
б) по
в) по
г) по
д) по
д) по
е) по
ж) по
з) по
я) по
і) по
к) по

РАСХОДЪ.	Серебромъ				Объясненія.
	Наличными деньгами		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
7) Разослано сотрудникамъ попечительства для выдачи постоянныхъ пособій призрѣваемымъ:					
а) по г. Орлу и его уѣзду	910	—	—	—	
б) по г. Мценску	453	—	—	—	
в) по г. Болхову	660	—	—	—	
г) по г. Малоархангельску	473	—	—	—	
д) по г. Ливнамъ	617	—	—	—	
д) по г. Ельцу	578	—	—	—	
е) по г. Карачеву	527	—	—	—	
ж) по г. Брянску	501	—	—	—	
з) по г. Трубчевску	427	—	—	—	
и) по г. Дмитровску	351	—	—	—	
і) по г. Сѣвску	478	50	—	—	
к) по г. Кромамъ	381	—	—	—	

		Серебромъ.				Объясненія.
№	П. И. И. Х. Т. О. Д. Б.	Наличными деньгами		Билетами.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
	протоіерей сѣвскаго собора Даніила Евфимьева, билетъ 1-го внутренняго займа съ выигрышами № 2 серии 15492 и наличными . . .	175	—	100	—	
д)	При отношеніи благочиннаго, протоіерей Андрея Осипова отъ 18-го декабря 1880 г. за № 409 билетъ Орловскаго горельнаго общественнаго банка отъ 8-го декабря 1880 г. за № 19170, для врученія по принадлежности опекуну сиротъ діакона Воскресенскихъ на.	—	—	86	—	
	Итого суммъ переходящихъ съ остаточными	176 18	86	99474	—	
	А всего въ приходѣ съ остаточными отъ 1879 г.	29843	86	99474	—	
			1/2			

8) Орловск
чительст
въ пре

9) У
издержк
ныхъ по
декабря

10)
на опла
№ 103
восточн
ротъ в
За
(13 ли
государ

и ге
приемно
за №
декабря
гочинно
дру Дуб
по прил
ротъ діа
акоу с
Путини
свротамъ

РАСХОДЪ	Серебромъ.				
	Наличными деньгами		Билетами.		Объявленія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
8) Разслано призрѣваемымъ Орловскимъ епархіальнымъ попечительствомъ, но проживающимъ внѣ предѣловъ Орловской епархіи	44	--	--	--	
9) Употреблено на почтовые издержки по разсылкѣ постоянныхъ пособій	30	8			
10) Уплачено гербоваго сбора на оплату торговой квитанціи за № 1036 при покупкѣ облигацій восточнаго займа 5 к.					
За храненіе сихъ облигацій (13 листовъ) иѣстному отдѣленію государственнаго банка 2 р. 20 к.					
и гербоваго сбора по оплатѣ приѣмной на храненіе квитанціи за № 3076 60 к.					
Всего	285	--	--	--	
Итого въ расходъ суммъ принадлежащихъ попечительству	29596	36	18250	--	

РАСХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Нелич- ными деньгами		Билета- ми.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
II. Суммъ переходящихъ:					
1) Выдано по письмамъ про- тоіерея г. Одессы Николая Со- колова заштатному причетнику Ивану Владимірцеву отъ 11-го апрѣля 1880 г. 10 р. и отъ 6-го сентября 120 р. всего .	130	—	—	—	
2) По отношеніямъ Рязанска- го епархіального попечительства, отъ 10 іюля іюля 1880 г. за № 239 выдано пособія за 2 ¹ / ₂ года, проживающимъ въ Орлов- ской епархіи, дочери причетника Староямской Николаевской г Ря- зани церкви, дѣвицѣ Маріи Ни- колаевой Кирилловой 20 р. и отъ 5-го декабря за № 555 ей же 4 р. всего.	24	—	—	—	
3) Отослано благочинному про- тоіерею Дмитрію Азбукину при отношеніи отъ 22 августа за № 467, для внесенія въ кредит- ное учрежденіе, представленныхъ опекиномъ сиротъ причетника Звѣ-					

Невскі
ревныхъ,
Звѣревы
4) От
наго, сва
скому пр
декабря
внутренн
ми № 2
ными 4
принадле
ротъ пр
вдовѣ пр
5) За
при стра
наличныхъ
6) Пр
декабря
гочинном
дру Дуб
по прина
ротъ діа
акону с
Путилин
сиротамъ

РАСХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличными деньгами		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Новокій проектъ реальныхъ, діакономъ Михайломъ Звѣревымъ	20	—	—	—	
4) Отосланы и. д. благочиннаго, священнику Тосифу Святскому при отношеніи отъ 19-го декабря за № 628 билетъ 1-го внутренняго займа съ выигрышами № 2 серии 15422 и наличными 47 к. для врученія по принадлежности опекунскихъ сиротъ протоіерея Евфимьевыхъ, вдовѣ протоіерея М. Евфимьевой	—	—	100	—	
5) За пересылку сего билета при страхованіи въ 240 р.) и наличныхъ уплачено на почтѣ .	—	47	—	—	
6) При отношеніи отъ 31-го декабря за № 652 отосланъ благочинному, священнику Александру Дубровскому, для передачи по принадлежности опекуну сиротъ діакона Воскресенскихъ, діакону села Молодоваго Феодору Путилину, принадлежащій свмъ сиротамъ билетъ Орлоловскаго об-					

РАСХОДЪ		Серебромъ		Объясненія.
		Налич- ными деньгами	Билета- ми.	
Я	Д	Руб.	К. Руб	К.
щественнаго банка отъ 8 декабря 1880 г. за № 19170 на . . .			86	
Итого въ расходѣ суммъ переходящихъ . . .		175	75	186
Всего въ расходѣ за 1880 г.		29772	11	18436
Въ остаткѣ къ 1-му янва- ря 1881 года:				
а) суммъ, принадлежащихъ по- печительству		71	32	80904
б) суммъ переходящихъ			43	134
Всего въ остаткѣ къ 1-му января 1881 г.		71	75	18038

Э
Невскій
МА
Городско
Вос
книгъ.
на прос
Пр
быстраи
ныхъ ко
дахъ И
сійской
нов. рус
а также
Стр
городны
журнал
ныхъ из

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КНИЖНЫЙ Складъ „РОССІЙСКОЙ БИБЛОГРАФІИ“

ЭМИЛЯ ГАРТЬЕ

Невскій проспектъ № 27. у Казанскаго моста, въ
С.-Петербургѣ.

МАГАЗИНЪ

ОПТОВЫЙ Складъ

ОТДѢЛЕНІЕ

для

для

для

городской продажи.

КНИГОПРОДАВЦЕВЪ

ИНОГОРОДНЫХЪ.

Большой выборъ новыхъ русскихъ и французскихъ книгъ. — Доставка книгъ на домъ. — Новости по желанію на просмотръ.

Пріемъ книгъ на комиссію цѣлыми изданіями, для быстраго распространенія въ столицѣ и черезъ специальныхъ корреспондентовъ склада, во всѣхъ главныхъ городахъ Имперіи, при бесплатныхъ публикаціяхъ въ „Россійской Библиографіи“, въ „Ежемесячномъ каталогѣ важн. нов. русск. и иностран. книгъ“, въ „Годовомъ каталогѣ“, а также, по соглашенію, въ болѣе распространен. газетахъ.

Строго аккуратное исполненіе требованій Гг. Иногородныхъ. — Пріемъ подписки на всѣ русскіе и иностр. журналы и газеты. — Еженедѣльное полученіе иностранныхъ изданій.

Для удобства иногородной публики изданія Эмиля Гартье имѣются постоянно на лицо и у всѣхъ извѣстныхъ провинціальн. книгопродавцевъ Постояннымъ покупателямъ высылается бесплатно „Ежем. каталогъ важн. новыхъ русскихъ и иностранныхъ книгъ“. (Подп. цѣна за 12 №№ въ г. 1 р. с.). На все относящіяся до книжн. дѣла запросы, къ которымъ для отвѣта приложена почт. марка, — складъ отвѣчаетъ немедленно.

ПРИ СКЛАДѢ ПОМѢЩАЮТСЯ:

РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА

„РОССІЙСКАЯ БИБЛІОГРАФІЯ“

(ВѢСТНИКЪ РУССКОЙ ПЕЧАТИ)

24 №№ въ годъ, цѣна съ доставкою и пересылк. 5 р.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ КОНТОРА ПОДПИСКИ

на все русскіе и иностранныя ЖУРНАЛЫ и ГАЗЕТЫ.

СКЛАДЪ ГЛОВУСОВЪ, ТЕЛЛУРІЙ и ПЛАНЕТАРІЙ.

Изданіе ЭМИЛЯ ГАРТЬЕ.

на бол

БИ

ИЗД

съ

ма

Газет

БУМА

СОБО

года

будут

молит

печата

и П

образно

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1882 ГОДЪ.

на большую ежедневную политическую, литературную
и коммерческую газету

„НОВОСТИ“

И

БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА,

издаваемую акционернымъ товариществомъ

съ основнымъ капиталомъ 3000000 финск.

мар. или около 1200000 руб., раздѣленныхъ

на 3000 акцій по 1000 ф. м. каждая.

Газета „Новости“ имѣть: СОБСТВЕННЫЯ ДВѢ ПИСЧЕ-
БУМАЖНЫЯ ФАБРИКИ, СОБСТВЕННУЮ ТИПОГРАФІЮ,
СОБСТВЕННЫЙ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ и съ 1882
года будетъ имѣть СОБСТВЕННЫЙ ДОМЪ, въ которомъ
будутъ сосредоточены: редакция, типографія, литографія, хро-
мо-литографія и переплетное заведеніе, приспособленныя для
печатанія всевозможныхъ произведеній печати въ безгранич-
номъ количествѣ экземпляровъ.

Газета „Новости“ благодаря своему обширному и разно-
образному содержанію и необычайной дешевизнѣ сравнительно съ

другими большими 17-ти рублевыми газетами одинаковаго съ нею содержания въ теченіе пяти лѣтъ достигла огромной распространенности и въ 1881 г. уже расходилась въ количествѣ около 22000 экземпляровъ.

Газета „Новости“ выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно полными номерами, а въ дни слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы. Форматъ газеты — самый большой изъ существующихъ у насъ газетныхъ форматовъ и заключаетъ въ себѣ 28 столбцовъ (по семи столбцовъ на страницѣ) или около 4500 строкъ убористаго шрифта.

Въ газетѣ участвуютъ лучшія силы современной періодической литературы. Въ 1881 г. въ ней участвовали:

Алферьевъ, Г. В. (авторъ многихъ публицист. статей), Бѣловъ, И. Д. (извѣстный педагогъ), Вейнбергъ, П. П. (поэтъ) Весинъ, Д. П. (авторъ „Обзора географическихъ пособій“ и др. соч.), Головачовъ, А. А. (авт. соч. „Десять лѣтъ реформъ“ и др. соч.), Думачевскій, А. В. (бывш. редакт. „Судебн. Вѣстника“), Звѣрицскій, В. В. (редакт. Центрального статистич. комитета), Забѣлинъ, А. И. (бывш. ред. „Виленск. В.“), Ильинъ, Р. Ф. (авт. многихъ публицистич. статей), графъ Кутузовъ-Голенищевъ, А. А. (поэтъ), Лапчинскій, М. Д. (докторъ медик.), Лѣсковъ, Н. С. (извѣстн. беллетристъ), Михневичъ, В. О. (Коломенскій кандидатъ, фельетонистъ газеты, авт. многихъ сочиненій), Никитинъ, В. Н. (авторъ „Многострадательныхъ“, „Тюрьмы и ссылки“ и мн. др. соч.), Несковскій, М. Л. (авт. многихъ журн. стат.), Плещеевъ, А. П. (поэтъ), Сальясъ, графъ Е. А. (автеръ „Сугачевцовъ“ и др. соч.), Сементковскій, Р. И. (магистрантъ с.-пет. унив.), Филиповъ, М. А. (авторъ „Судебной реформы“ и др. соч.), Чуйко, В. В. (критикъ, сотрудникъ журналовъ и газет), Черепнинъ, Н. И. (докторъ медицины) Нотевичъ, О. К. (редакторъ) и многіе другіе.

Кроме ежедневного, текущего содержания, отличающегося разнообразием, полнотою и самостоятельностью, газета дает еще, в течение года, обширный материал для чтения, состоящий из серьезных научных произведений и менее пяти больших романов, которые в отдельной брошюре представляют стоимость, почти равную подписной цене газеты. Не маловажную выгоду для подписчиков газеты „Новости“ представляет предоставленное им право приобретать книги, имеющиеся в книжном магазине газеты „Новости“ и публикуемые в этой газете, со скидкой 20% с номинальной их стоимости. При этой скидке, приобретающий книги, даже одновременно, в течение года, на 40 или 45 р. получает газету даром.

У С Л О В И Я П О Д П И С К И :

Въ Петербургѣ: Въ другихъ горо- Заграничною

дахъ: дахъ: дахъ:

А. Р. К. Н. Я. В. А. Р. К. Т. О. Т. А. В. К.

На 12 м. 8 — На 12 м. 9 — На 12 м. 17 —

11 7 50 „ 11 „ 8 25 „ 11 „ 16 50

10 „ 7 — „ 10 „ 7 50 „ 10 „ 15 50

9 „ 6 50 „ 9 „ 7 — „ 9 „ 14 50

8 „ 6 — „ 8 „ 6 25 „ 8 „ 13 50

7 „ 5 50 „ 7 „ 5 50 „ 7 „ 12 50

6 „ 5 — „ 6 „ 5 — „ 6 „ 11 50

5 „ 4 50 „ 5 „ 4 50 „ 5 „ 10 50

4 „ 3 80 „ 4 „ 4 — На другіе сроки

3 „ 3 — „ 3 „ 3 — подписка не прии-

2 „ 2 — „ 2 „ 2 — мается.

1 „ 1 — „ 1 „ 1 — мается.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я :

На послѣдней страницѣ 10 к. на 1-й 20 к. за строку петиціи.

Разрочка платежа подписныхъ денегъ допускается: для служащихъ, чрезъ ихъ казначеевъ, по третямъ, а для неслужащихъ—на слѣдующихъ условіяхъ: 3 р. при подпискѣ; 3 р. въ концѣ марта и 3 р. 1-го августа—для иногородныхъ подписчиковъ. Подписка принимается на все сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ контору газеты „Новости“ (Невскій, 44).

Редакторъ О. К. Нотовичъ.

НОВАЯ КНИГА.

Въ концѣ января 1880 г. вышла въ свѣтъ новая книга:

РУССКІЙ ОРФОГРАФИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ,

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА

для всякаго пишущаго по русски. Составилъ **НАВЕЛЬ РОМАШКЕВИЧЪ**, преподаватель курской гимназіи. Курскъ. 1881, in 16^o, 624 стр. текста и 3 стр. предисловія. Цѣна 1 р.

Продается во многихъ книжныхъ магазинахъ: Петербурга, Москвы, Харькова, Кіева, Одессы и Казани, а также въ Курскѣ въ книжныхъ магазинахъ: И. М. Иванова, А. Ф. Гротъ, М. П. Дружинина и А. В. Переплетенко.

Складъ изданія у автора книги.

Выписывающіе книгу отъ самаго автора, въ количествѣ не менѣе 5-ти экземпляровъ, пользуются уступкою 10^o/_o и безплатной пересылкой; выписывающіе же не менѣе 10 экземпляровъ, пользуются уступкою 20^o/_o и безплатной пересылкой.

Учебныя заведенія и казенныя учрежденія, выписывающія книгу отъ автора, улачиваютъ деньги по полученіи книгъ.

Адресъ автора: Курскъ д. Тюнина, Павлу Антоновичу Ромашкевичу.

НОВАЯ КНИГА

ВЪ ЗАЩИТУ БЪЛАГО ДУХОВЕНСТВА.

По поводу книги Н. Елагина: „Бѣлое духовенство и его интересы“

И. СТАРОВА.

СОДЕРЖАНІЕ: Предисловіе. Общія замѣчанія о книгѣ г. Елагина. I. Духовенство 60-хъ годовъ. — Столичное духовенство и духовенство западнаго края. — „Историческія“ измышленія автора брошюры по вопросу объ обезпеченіи духовенства. II. Сокращеніе приходо- и причто- его причины и послѣдствія — „Настоятели“ и ихъ помощники. — „Сборы“ духовенства. — Проектъ поземельнаго налога. — Жалованье духовенству. III. Духовно-учебныя заведенія и отношеніе къ нимъ епархіальной власти. — Реформа церк. суда. — Отношеніе къ ней и къ духовенству архіереевъ и консисторій — „Начальники“ и „отцы“ IV. „Передовое“ духовенство. — Нареканія на духовенство. — Доходы духовенства. — Отношеніе къ нему общества. — Д. И. Ростиславовъ и „Церковно-Общ. Вѣстникъ“. — Проектъ изданія новой церковной газеты. — Заключение.

Въ книгѣ IV — 235 стр. — I-я глава, исключая отдѣла о столичномъ духовенствѣ, была помѣщена въ „Церковно-Общ.

Вѣстникъ“ (№№ 15—40, 1881 г.), остальное появляется вновь. Цѣна 1 рубль. — Съ требованіями на книгу можно обращаться въ книжный магазинъ Тузова въ С.-Петербургѣ., Большая Садовая улица, д. Коровина № 16 (противъ Гостиннаго двора), книжный магазинъ Ферионтова въ Москвѣ и другіе книжные магазины, а также въ контору редакціи „Церковно-Общест. Вѣстника“, С.-Петербургъ, Троицкій переулокъ, д. № 3, кв 5.

Программа изданія новаго журнала съ 1882 года
подъ названіемъ:

ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

1. Въ журналѣ будутъ помѣщаться исключительно церковныя поученія. — 2. Поученія будутъ кратки, но содержательны, занимательны по предмету и, по мѣрѣ возможности, приравливаемы къ событіямъ нашихъ дней. — 3. По изложенію поученія будутъ просты. — 4. Изданіе будетъ ежемѣсячное, и притомъ каждый нумеръ (не менѣе одного печатнаго листа) будетъ выходить за мѣсяцъ до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы всякій выписывающій этотъ журналъ могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и побуждался эгимъ проповѣдывать за каждою литургіей. — 5. Въ видѣ приложеній могутъ быть помѣщаемы рѣчи на разные случаи (погребеніе, вѣчаніе и т. п.) и замѣчанія касательно нравственно-практической дѣятельности пастыря церкви. — 6. Цѣна годовому изданію 1 р. 20 к. сер. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ Кіевскую духовную Академію, на имя редактора-издателя доцента М. А. Олесницкаго.

0
ИЛ
Журнал
формат
выполне
страниц
помѣща
фи, все
статья,
хроника
Сиб. Каз
рис
Въ 18
ваны:
торск
ская
ДВЪ
разыла
ишня

О подпискѣ на 1882 г. на большой иллю-

стрированный журналъ:

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ

Журналъ выходитъ ЕЖЕНЕДВѢЛЬНО (52 № въ годъ) въ форматѣ большихъ иллюстрацій, со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ; (въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ.) Въ каждомъ номерѣ журнала помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, біографіи, всемірное обозрѣніе, историческіе очерки, популярно-научныя статьи, новости наукъ, искусствъ и пр., политика, современная хроника Россіи, смѣсь, шахматы, задачи, ребусы, игры, и проч.

Каждый номеръ журнала представляетъ въ рисункахъ и текстѣ выдающіяся явленія всемірной жизни.

Въ 1882 году въ журналѣ будутъ особенно иллюстрированы: 1) Предстоящее коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ и 2) Всероссийская художественно-промышленная выставка.

Въ теченіи года всѣ подписчики получаютъ:

ДВѢНАДЦАТЬ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІИ

разсылаемыхъ ежемѣсячно и представляющихъ прекрасно-выполненныя копія съ новѣйшихъ произведеній русскихъ и иностран-

ныхъ художниковъ. Эти преміи состоятъ: изъ олеографій съ картинъ преимущественно русскихъ художниковъ (не менѣе четырехъ въ годъ), эстамповъ, гравюръ съ тономъ, и пр.

Ежемесячно при журналѣ разсылаются **БЕЗПЛАТНО**:

НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ

Полный модный журналъ съ 300-ми выкройками въ натуральную величину на 12 большихъ листахъ и множествомъ рукодѣльныхъ работъ. Въ годъ до 500 рисунковъ модъ дамскихъ, мужскихъ и дѣтскихъ, а также бѣлья, узоровъ для вышиваній по канвѣ, атласу, кожи и пр.; множество тамбурныхъ и другихъ вязальн. работъ.

Кромѣ того, всѣ годовые подписчики, когда бы не заявили своихъ требованій, получаютъ главную большую премію, роскошную олеографію съ новой картины профессора В. И. Якоби.

ЖЕЛАННАЯ ВСТРѢЧА

Изъ повѣсти временъ Іоанна Грознаго: „Князь Серебрянный“, соч. гр. А. К. Толстаго.

Эта картина написана професоромъ В. И. Якоби по заказу редакціи для главной преміи 1882 г. Громкая европейская извѣстность, которую пріобрѣлъ В. И. Якоби своими замѣчательными картинами: „Арестъ Биропа“, „Утро во дворцѣ Анны Іоанновны въ 1740 г.“, „Ледяной домъ“, „Волынский въ кабинетѣ министровъ“ и др., избавляютъ редакцію отъ необходимости говорить о высокихъ достоинствахъ новаго произведенія зна-

менитаго
ланная в
его худож

Олео
своею пре
въ Россіи
олеографи
ника. Вт

руб. съ
Съ
вается Н
Входъ на

Подпи
вомъ 6

Без
Слб. 7 р
ПО

Главной
колаевско

Пса
Глядинск
Император

года, еже
ловскаго

Консистор
Въ октяб
на службѣ
лѣдняго
которые

менитаго художника. Достаточно сказать, что въ картинѣ „Желанная встрѣча“ въ полномъ блескѣ сказались всѣ особенности его художественнаго дарованія.

Олеографія съ картины „Желанная встрѣча“, величиною своею превосходящая всѣ выходившія до сихъ поръ oleографіи въ Россіи, исполняется въ одномъ изъ лучшихъ заграничныхъ oleографическихъ заведеній, подъ наблюденіемъ самаго художника. Въ отдѣльной продажѣ oleографія эта будетъ стоить 15 руб. съ пересылкою.

Съ 10-го декабря 1881 г. въ помѣщеніи редакціи открывается Выставка оригинала картины „Желанная встрѣча“. Входъ на выставку бесплатный.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ правомъ бесплатнаго полученія всѣхъ премій и приложеній:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 6 руб. Съ доставкой въ Спб. 7 р. Для иногороднихъ 8 р. За границу 10 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Въ С.-Петербургѣ, въ Главной конторѣ редакціи „Иллюстрированнаго Мира“, по Николаевской улицѣ, домъ № 48.

№ 23.

Псаломщикъ Малоархангельскаго собора діаконъ Петръ Глядинскій изъявилъ желаніе, въ память о почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II-мъ, жертвовать отъ себя, въ теченіе года, ежемѣсячно по 5 руб., въ пользу бѣднѣйшихъ сиротъ Орловскаго епархіальнаго женскаго училища, о чемъ Орловская Консисторія и сообщила совѣту училища 5 мая 1881 года.— Въ октябрѣ мѣсяцѣ, благочиннымъ того участка, въ которомъ на службѣ состоитъ О. діаконъ Глядинскій, отъ имени сего послѣдняго въ совѣтъ училища присланы 15 рублей за три мѣсяца, которые и поступили въ дополненіе уплаты за содержаніе въ учи-

лишь одной изъ бѣдѣйшихъ ученицъ онаго. не пользующейся епарх
хіяльнымъ содержаніемъ; за неимѣніемъ такаго свѣдѣствъ явныя

Увѣдомляя жертвователя, чрезъ припечатаніе въ Орловскихъ
епархіальныхъ вѣдомостяхъ о полученіи 15 рублей, за первые три
мѣсяца, Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, съ Архипа-
стырскаго Его Превосвященства соизволенія, считаетъ своею обя-
занностію, выразить О. діаволу Глядинскому искреннѣйшую бла-
годарность и признательность за его пожертвованіе на пользу бѣд-
нѣйшихъ воспитанницъ духовно-учебнаго заведенія.

Председатель Совѣта епархіальнаго женскаго училища, Прото-
іерей Александръ Пандовскій.

Подписавъ въ Орловѣ 15-го числа 1881 года

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Слово —
Разныя извѣстія. — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
по Орловскому епархіальному попечительству за 1880 годъ.
Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 15-го дня 1881 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫИ
ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫИ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.
№ 23.

*Отъ 2 - 17 сентября 1881 г. за № 1816, объ объ-
единеніи Высочайшей Высш. школы въ император-
скую съ обществ. школы въ Бреславль съ епископ-
скими учрежденіями и лиц. школ. по случаю по-
жаровъ въ г. ОРЕЛЬ. (Лит. Обществу.)*

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г. г. слушаніи предложе-
ніи Правительственнаго Синода 19-го августа

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1-го Декабря №. 23 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 2—15 сентября 1881 г. за № 1816, объ объявленіи Высочайшей благодарности за пожертвованія въ общество „Краснаго Креста“, съ спискомъ учреждений и лицъ, отъ которыхъ поступили пожертвованія въ означенное общество.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го августа 1881 года за № 9863, о томъ, что председатель рос-

сійскаго общества „Краснаго Креста“ сообщили списокъ учреждений и лицъ, отъ которыхъ въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ поступили въ кассу главнаго управленія означеннаго общества наиболѣе крупныя суммы церковнаго кружечнаго сбора и которымъ, по повелѣнію Государыни Императрицы, объявлена благодарность отъ Имени Ея Величества. Приказали: объ изъявленной Высочайшей благодарности, объявленной отъ Имени Ея Императорскаго Величества поименованнымъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ учреждениямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

Сводные объ учрежденіяхъ и лицахъ, отъ которыхъ въ кассу главнаго управленія Общества Краснаго Креста поступили болѣе крупныя суммы церковнаго кружечнаго сбора.

Консистерій:

вятской 11,264 р. 71 к.; херсонской 5,955 р. 9 к.; вологодской 5,788 р. 61 к.; тверской 4,686 р. 99 к.; полтавской 4,491 р. 5 к.; орловской 4,352 р. 54 к.; нижегородской 4,078 р. 48 к.; владимірской 3,366 р. 60 к.; самарской 3,131 р. 97 к.; яославской 3,003 р. 73 к.; астраханской 2,458 р. 62 к.; тобольской 1,863 р. 67 к.; прокурора московской конторы Св. Синода 808 р. 13 к.

Благочинныхъ:

параскевѣвскаго сорока г. Москвы В. Романовска-

го 2,16
1,471 р.
972 р.
пречисте
сего вѣд
Рас
1)
поданно
скому и
намѣрен
скую и
Богослу
іерей О
ской Ду
брошюр
иконопо
благора
просить
для дух
ціи Орл
объявле
Молока
рсылко
На
24 Сент
распор
чинны
„благоч
счета
Вел

го 2,160 р.; замоскворѣцкаго сорока П. Ляшидевскаго 1,471 р. 37 к.; пречистенскаго сорока Владимірскаго 972 р. 92 к.; никитскаго сорока Никольскаго 918 р.; пречистенскаго сорока Любимова 654 р. 36 к.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) Протоіерей Евѳимій Остромысленскій въ прошеніи, поданномъ Преосвященному Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому, изложилъ слѣдующее: «Предпринимая намѣреніе апологетически изслѣдовать секту Молоканскую и Штундійскую, и враждебныя особенно наружному Богослуженію Православной нашей Церкви, оныя протоіерей Остромысленскій, съ разрѣшенія цензуры Московской Духовной Академіи, издалъ въ свѣтъ *1 Выпускъ*, — брошюру о Молоканской сектѣ, и въ маѣ 1863 г. объ иконопочитаніи, и экземпляръ котораго представилъ на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства и вмѣстѣ съ тѣмъ просить, если будетъ найдено это сочиненіе полезнымъ для духовенства Орловской епархіи, — разрѣшить редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей — напечатать объявленіе объ изданіи *1 Выпуска* сочиненія моего о Молоканской сектѣ и о продажѣ его по 50 копѣекъ пересылкою въ Орлѣ, — въ книжной лавкѣ Шемаева». На этой просьбѣ резолюція Его Преосвященства, 24 Сентября, послѣдовала такая: «Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе съ симъ согласеніемъ и вѣднѣннѣ о оут Благо- чиннымъ въ обязанность, чтобы каждая церковь въ нихъ благочиніи приобрѣла означенную книгу на церковный счетъ въ свою церковную бібліотеку, и в дѣлѣ дѣловнѣ Велѣдствіе чего въ Орловской Консисторіи поста-

новлено: О содержаніи прошения Протоіерея Остро-мысленскаго и резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на ономъ, припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для объявленія духовенству Орловской епархіи.

2) Совѣтъ общества любителей церковнаго пѣнія въ отношеніи, отъ 31 Августа 1881 года за № 575 Преосвященному Ювеналию, Епископу Орловскому, изложилъ слѣдующее: Богослужбное пѣніе въ православныхъ церквахъ нашего отечества въ послѣднее столѣтіе въ практическомъ употребленіи весьма значительно измѣнилось сравнительно съ древними рукописными и печатными руководствами, и отъ недостатка нотныхъ записей и особенно отъ пѣвцовъ неумѣлыхъ, а иногда и имѣющихъ притязанія на улучшеніе этого пѣнія сообразно съ новыми музыкальными вкусами, замѣтно подвергается дальнѣйшимъ измѣненіямъ и даже искаженіямъ. Настоятъ нужда охранить существующее въ употребленіи пѣніе сколько возможно отъ дальнѣйшихъ измѣненій, и особенно отъ искаженій, и для сего, при невозможности возврата къ стариннымъ обиходамъ, вновь записать его съ живаго голоса на ноты для руководства церковнымъ пѣвцамъ и духовному юношеству. Трудъ этотъ приняло на себя „Общество Любителей церковнаго пѣнія“ (въ Москвѣ). Оно предположило издать „Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычнаго, сохраняющагося путемъ устнаго преданія, напѣва Московской епархіи“, на первое время въ пяти частяхъ. Въ I-й заключаются пѣснопѣнія все-нощнаго бдѣнія, въ II-й ирмосы Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ съ тропарями какъ сихъ праздниковъ, такъ и другими, наиболѣе употребительными, въ III-й Литургіи, въ IV пѣснопѣніи великаго поэта, въ

V пѣснопѣніяхъ, какъ погребеніи

Въ н сего изда Преосвященнаго пѣнія будетъ по употребленію епархіи.

На ценства „Консисторныхъ Вѣстникахъ“ и „Вѣстникъ“ и „Сумма“

Всѣхъ рии поста лоціи Е припечат для объя

17-2000

5)

15-2000

15-2000

У пѣснопѣнія, употребляемыя при особыхъ богослуженіяхъ, какъ то: при освященіи воды, молебныхъ пѣніяхъ, погребеніи усопшихъ и. т. подоб.

Въ настоящее время вышла въ свѣтъ первая часть сего изданія. Представляя одинъ экземпляръ онаго Его Преосвященству, совѣтъ Общества Любителей церковнаго пѣнія проситъ Его Преосвященство, если признано будетъ полезнымъ, предложить означенное изданіе для употребленія въ монастыряхъ и церквахъ Орловской епархіи.

На подлинномъ отношеніи резолюція Его Преосвященства 24 Сентября сего года послѣдовала такая: „Консисторія препроводитъ сіе въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія, предложивъ монастырямъ и церквамъ приобрести означенный кругъ пѣснопѣній въ свои церковныя бібліотеки на церковную сумму“.

Вслѣдствіе чего въ Орловской духовной Консисторіи постановлено: О содержаніи сего отношенія и резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на ономъ, припечатать въ Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для объявленія духовенству Орловской епархіи.

4) Журналъ преемствъ Сѣвскаго духовнаго училища отъ

17-го числа 1881 года за № 54.

5) Отчеты о преподаваніи въ Сѣвскомъ духовномъ училищѣ отъ

15-го числа 1881 года за № 157.

Всѣхъ пронумерованныхъ листовъ въ дѣлѣ 26.

Дѣловпроизводитель сѣвскаго священника

Павель Десперовъ.

Св. Августа 11. Въ Правленіи Св. Синода духовнаго училища.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому и Кавалеру,

Предсѣдателя Сѣвскаго окружнаго училищнаго съѣзда

Нижайшій рапортъ.

Честь имѣю мноттительнѣйше представить при семъ на Архипастырское Вашего Преосвященства благоусмотрѣніе журналы Сѣвскаго окружнаго училищнаго съѣзда, сессіи 1881 года отъ 15-го іюня до 17-го включительно, съ подлежащими къ нему бумагами.

Вашего Преосвященства, Милостиваго Архипастыря и Отца, нижайшій послушникъ

Предсѣдатель съѣзда, священникъ Василій Преображенскій.

Содержащій общаго, сохраняющагося въ точности преданія, нагнѣвъ Московской архіепископальной консисторіи въ пяти частяхъ. Въ I-й заключаются вѣдомости о вѣдомостнаго бденія, въ II-й — о праздничныхъ и Богородичныхъ праздникахъ съ провартами какъ сихъ праздниковъ, такъ и другихъ, наиболѣе употребленными, въ III-й Литургія, въ IV вѣдомостнаго великаго поста, въ

Опись
скаго
ся

- 1) С
- 2) С
- дателя.
- 3) С
- производ
- 4) 3
- 5) 3
- 6) 3
- 7) 3

Списо
но

- 1) 3
- училища
- 2) 3
- кофьева.
- 3) 3
- раля 188
- 4) 3
- 17-го ма
- 5) 3
- 15-го ію
- Всѣ

Опись бумагъ, вошедшихъ въ составъ занятій Сѣвскаго окружнаго училищнаго сѣзда, состоявшагося отъ 15-го іюня сего 1881 года по 18 іюня.

- 1) Списокъ депутатовъ, явившихся на сѣздѣ.
- 2) Списокъ лицъ баллотиремыхъ въ должность предсѣдателя.
- 3) Списокъ лицъ баллотиремыхъ въ должность дѣлопроизводителя.
- 4) Журналъ занятій сѣзда 15 іюня.
- 5) Журналъ занятій утренняго засѣданія 16-го іюня.
- 6) Журналъ занятій утренняго засѣданія 17-го іюня.
- 7) Журналъ занятій вечерняго засѣданія 17-го іюня.

Списокъ бумагъ, подлежащихъ разсмотрѣнію при отношеніи правленія отъ 15-го іюня за № 155.

- 1) Смета расходовъ по содержанию Сѣвскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на 1881 г.
- 2) Заявленіе Сѣвскаго мѣщанина Михаила Николаева Прокофьева.
- 3) Заявленіе Архіерейскаго домоуправленія отъ 16-го февраля 1881 года за № 54.
- 4) Журналъ правленія Сѣвскаго духовнаго училища отъ 17-го мая 1881 года за № 76.
- 5) Отношеніе правленія Сѣвскаго духовнаго училища отъ 15-го іюня за № 157.

Всѣхъ нумерованныхъ листовъ въ дѣлѣ 26.

Дѣлопроизводитель сѣзда, священникъ

Павель Діесперовъ.

СПИСОКЪ

о.о. депутатовъ, явившихся на окружный училищный съездъ
1881 г. юня 15-го дня.

Священникъ: Василий Преображенскій,	Гавриль Звѣревъ,
Федоръ Леоновъ,	Павель Діесперовъ,
Георгій Гавриловъ,	Константинъ Введенскій.
Павель Введенскій.	Іаковъ Щегловитовъ.
Митрофанъ Соколовъ,	Василій Покровскій.
Николай Лавровъ.	

Юня 27-го. Смотрѣль.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотиркуемыхъ въ должность предсѣдателя Сѣвскаго
окружнаго училищнаго съѣзда въ сессію 1881 г. юня 15 дня.

Званіе, имя, отчество и фами- лія баллотиркуемыхъ.	Число избира- тельныхъ бал.	Число неизби- рательн. бал.	Резолюція Его Преосвященства.
Священникъ Василий Ники- тичъ Преображенскій.	11	7	Предсѣдателемъ съѣзда признанъ священникъ Васи- лій Никитичъ Пре- ображенскій.
Священникъ Георгій Василье- вичъ Гавриловъ	9	2	

Юни 27-го. Смотрѣль.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ должность дѣлопроизводителя
Свѣскаго окружнаго училищнаго създа въ сессію 1881
года іюня 15-го дня.

Званіе, имя, отчество, и фамилія баллотированнаго.	Число избирательныхъ балловъ.	Число неизбранныхъ балловъ.	Резолюція Его Пресвященства.
Священникъ Павелъ Георгиевичъ Діесперовъ	11	—	Дѣлопроизводителемъ създа признанъ свящ. Павелъ Діесперовъ
Священникъ Василій Алексѣевичъ Покровскій	7	4	

Постановлено: заслушать протоколъ и резолюціи създа въ присутствіи присутствующихъ членовъ, и въ члѣнъ кассы създа въ присутствіи членовъ кассы създа. Смотрѣль.

Подлинное подписали все депутаты създа.

1) Заслушана резолюція създа, постановившая избрать дѣлопроизводителемъ създа въ сессію 1881 года и признавъ дѣлопроизводителемъ създа свящ. Павла Діесперова по 3-му пункту журнала. Смотрѣль.

2) Заслушана доставленная училищнаго комитета създа въ сессію 1881 года іюня 15-го дня.

ЖУРНАЛЪ

Сѣвскаго окружнаго училищнаго сѣзда
да 1881 года іюня 15-го дня.

Занятія сѣзда.

Резолюціи
Его Преосвященства.

О.о. депутаты прибыли въ училищный домъ въ 5 часовъ вечера въ числѣ 11-ти и, по провѣркѣ правъ ихъ, подъ вѣдомствомъ бывшаго предсѣдателя, и учета количества ихъ наличности, и по возношеніи Господу Богу молитвы, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя по правиламъ училищнаго устава; по результату баллотировки признаны предсѣдателемъ сѣзда священникъ Василій Преображенскій и дѣлопроизводителемъ — священникъ Павелъ Діесперовъ. Постановили: засѣданія сѣзда считать открытыми и о.о. предсѣдателю и дѣлопроизводителю вступитъ въ отправление возложенныхъ на нихъ обязанностей; а акты избранія при семъ приложить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

1) Предсѣдателемъ предложено было вниманію о.о. депутатовъ отношеніе правленія училища отъ 15-го іюня сего 1881 года за № 155, при которомъ представлены для обсужденія сѣзда: 1) журналы предшествовавшаго сѣзда депутатовъ, бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ сего 1881 съ резолюціями Его Преосвященства.

Покровскій
Июня 27-го.
Утверждается
Его Преосвященства.

2) С
скаго д
средствъ

3) За
ила Ни
Прокоф
дованіе

4) За
ленія о
№ 54
лицное

5)
ховнаго
за № 3
ленія о
наго до
наго
свят

Пос
приложе
ся буде

1) З
щенства
сессіи 1
а по 3
имѣтъ с

2) З

Заятія съѣзда. Резолюціи
Его Преосвященства.

вращеніемъ, при отношеніи отъ 15-го іюля за № 155, смѣта расходовъ по содержанію Сѣвскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на 1882 годъ и, по разсмотрѣніи оной, постановлено: всѣ статьи расхода принять безъ всякаго измѣненія.

Собраніе закрыто въ 8 часовъ вечера.

Подлинное подписали всѣ депутаты училищнаго съѣзда.

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія Сѣвскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1881 года іюня 16-го дня.

Заятія съѣзда. Резолюціи
Его Преосвященства.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ утра.

1) Заслушанъ журналъ вечераго засѣданія; постановлено: утвердить подписаниемъ депутатовъ. Читаль.

2) По подлежащему къ обсужденію 3-му

пункту
ту вотч
стано
Преосв
и Отцу
вое бл
окружн
лища
ленія
сего го
г. сек
въ кон
ство
предос
около
тѣхъ
лице,
убѣжд
сеть н
лица
право
лось,
безцѣл
нѣкото
собств
ва раз
вать з
ичего—
ходиль
далъ д
торыми
и как
пользо

Занятія съѣзда

Резолюціи
Его Преосвященства.

пункту журнала 11-го января, а по предмету вотчужденія и подъячьи земли постановлено: ближайше выразить Его Преосвященству, благосердому Архипастырю и Отцу, глубокую благодарность за милостивое благоволеніе къ вонюющимъ нуждамъ окружнаго духовенства по постановкѣ училища. Но, въ виду журнальнаго постановленія училищнаго правленія отъ 7-го мая сего года, состоявшагося въ видѣ записки г. секретаря Архіерейскаго домоуправленія, въ которомъ уяснено, что Его Преосвященство благоволило окружному духовенству предоставить право не завладѣнія землею около училища, а только пользованія ею до тѣхъ перъ, пока существовать будетъ училище, — о.о. депутаты пришли къ такому убѣжденію, что такое право не принесетъ никакой пользы для постановки училища въ желаемое положеніе. *Таковымъ правомъ* училище и *прежде пользовалось*, но, въ несчастіе, мало того, что безцѣльно и не производительно, даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ вредно. На *чужой собственности* духовенство не имѣло права разводить древесныя растенія, огораживать землю окопомъ, или огорожею, безъ чего — не мало было случаевъ — скотъ ходилъ къ самому училищному зданію и бодалъ дѣтей. Въ виду тѣхъ неудобствъ, которыми было обставлено училищное зданіе и каковыя могутъ быти при условіяхъ пользованія землею по мысли записки г. на-

Почему же такъ? — странно! — Никогда правомъ такимъ не пользовалось. — Теперь земля эта будетъ собственностью училища, пока училище существуетъ на этомъ мѣстѣ. Въдѣ и самый домъ училищный и земля, на которой онъ стоитъ, не есть собственность духовенства или

Занятія съѣзда.

Резолюціи
Его Преосвященства.

секретаря Архіерейскаго домоуправленія, мно-
гіе о.о. депутаты высказали мнѣніе — немед-
ленно благопочтительнѣе просить Его Преосвященство, дабы благоволено было от-
чудить землю, по мысли милостивой Его Преосвященства резолюціи, положенной на
журналахъ 11-го января, въ *вѣчное вла-
дѣніе училища на правахъ собствен-
ности*, по дару или чрезъ продажу. Большинствомъ о.о. депутатовъ это мнѣніе при-
нято. *Постановлено* немедленно снесе-
тись чрезъ телеграмму по разрѣшенію это-
го предмета съ Его Преосвященствомъ.

Затѣмъ продолжено обсужденіе по дру-
гимъ бумагамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію.

3) Заслушано заявленіе Сѣвскаго мѣщани-
на Михаила Николаева Прокофьева о вы-
дачѣ ему 600 руб. сер. въ уплату за
арендованіе у него подъ училище дома.
Постановлено: въ виду состоявшагося
условія училищнаго правленія съ мѣщани-
номъ Прокофьевымъ, по которому онъ, Про-
кофьевъ, даже имѣетъ право получить въ
іюнѣ или іюль мѣсяцѣ ту сумму, — предло-
жить училищному правленію выдать тако-
вую сумму Прокофьеву безъ вычета про-
центовъ въ іюль мѣсяцѣ.

4) Заслушанъ отчетъ о приходѣ, расходѣ
и остаткѣ суммъ по содержанію училища.
Отчетъ найденъ правильнымъ; къ запасной

училища, да есть соб-
ственность дома архі-
ерейскаго.

Да это, противоза-
конно!

Отвѣтъ данъ уже
чрезъ телеграмму.

Юня 30-го.

Утверждается.

Собраніе

суммъ
постав
изъ сре
1723 р
училищ
сумма
учрежде

5) С
содержа
году, и
По спра
ніе учил
количест
имѣеть

уѣздомъ
руб. сер
и листов
сер.; вз
духовенс
города

церковно
даже въ
молитвы
вей и ш
ства 33

представ
редѣлен
леніемъ
ковъ дл
ства
Собра
даро По

Запятія сѣзда.

Резолюціи
Его Преосвященства.

суммъ для устройства училищнаго зданія постановлено: — внести на 1882 годъ изъ средствъ, изысканныхъ духовенствомъ 1723 р. сер.; а вмѣстѣ съ тѣмъ — просить училищное правленіе, чтобы вся запасная сумма поступила въ какое либо близкое учрежденіе для приращенія ея процентами.

5) Сдѣланъ счетъ суммъ, потребныхъ на содержаніе училища въ слѣдующемъ 1882 году, и распределеніе ихъ по уѣздамъ. По справкѣ оказалось: сумма на содержаніе училища въ 1882 году требуется въ количествѣ 9183 р. сер. Въ составъ ея имѣеть поступить отъ города Оѣвска съ уѣздомъ: съ свѣчной церковной лавки 235 руб. сер. 25 коп. отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 225 р. сер.; взноса отъ церквей изысканныхъ отъ духовенства средствъ 4980 руб. сер. Отъ города Трубчевска съ уѣздомъ: съ свѣчной церковной лавки 222 р. 42 к., отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 200 руб. сер., взноса отъ церквей и изысканныхъ средствъ отъ духовенства 3320 руб. сер. 33 к. Взносъ суммы представить въ училищное правленіе въ опредѣленное время и въ прежде заведенномъ порядкѣ, чрезъ сообщеніе училищнымъ правленіемъ о.о. благочиннымъ первыхъ участковъ для распределенія суммъ по вѣдомствамъ и церквамъ.

Собраніе закрыто въ 1 часъ по полудни.

Подлинный подписали всѣ о.о. депутаты сѣзда.

Утверждается.

Утверждается.

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія Сѣвскаго окружнаго училищнаго Сѣзда 1881 года іюня 17-го дня.

Занятія сѣзда.

Резолюціи
Его Пресвященства.

Собраніе открыто въ 9 часовъ утра.

Заслушанъ журналъ засѣданія 16 іюня; постановлено: утвердить подписомъ Заинимѣніемъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и за неполученіемъ отвѣта на телеграмму къ Его Пресвященству, постановлено: собраться для занятій къ 5 часъ вечера.

Собраніе закрыто въ 1 часъ по полудни.

Подлинный подписали, веѣ о.о. депутаты сѣзда.

вечер
го у

Засѣда

Заслуш
постан

Не по
грамму в
въ виду
новлен
Его Пре
рѣшеніе
собствен
не только
обходимо
существо
быть и
щая, не
татовъ в
ситъ Его
хипастыр
золюціи,
ствовавш
отчуждит
личнаго
ственно
даромъ,

Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія Сѣвскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1881 года іюня 16-го дня.

Занятія съѣзда.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Засѣданіе открыто въ 5 ч. вечера.

Іюля 4 го.

Заслушанъ журналъ утренняго засѣданія; постановлено: утвердить подинсомъ.

Смотрѣль.

Не получа ожидаемаго отвѣта на телеграмму къ Его Преосвященству и не имѣя въ виду дугихъ дѣлъ для занятій, постановлено: благопочтительнѣйше выразить Его Преосвященству убѣжденіе, что приобрѣтеніе земли подъ училище въ вѣчную собственность для окружнаго духовенства не только желательно, даже неизбежно необходимо; безъ чего училище, хотя бы и существовало, но *правильно поставлено быть никогда не можетъ*. Самая вопиющая, неизбежная нужда вынуждаетъ депутатовъ вновь смиренно и покорнѣйше просить Его Преосвященство, милостиваго Архiepастрія и Отца, въ силу милостивой резолюціи, положенной на журналѣ предшествовавшаго съѣзда, дабы благоволено было отчуждить положенную на планѣ около училищнаго зданія *землю въ вѣчную собственность училища милостивымъ даромъ, или чрезъ продажу*. А если

Почему же такъ?
странно!

Означенная земля и жертвуется въ собственность училища; но

Занятія сѣзда.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Его Преосвященству будетъ предстоять къ тому какое либо неудобство, благоволено бы было разрѣшить сѣзду ходатайствовать чрезъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода объ отчужденіи той земли подъ училище въ вѣчную его собственность, на законномъ его основаніи. Если Его Преосвященству благоугодно будетъ благосклонно отнестись къ нуждамъ духовенства, — отчуждить землю во владѣніе училища, тогда училищное правленіе войдетъ въ соглашеніе съ извѣстными ему лицами объ исправленіи училищнаго зданія во всѣхъ его недостаткахъ; и по предварительномъ его соглашеніи о томъ съ ними, благоволило бы снестись съ депутатами сѣзда для окончательной сдѣлки по этому предмету. Затѣмъ предсѣдатель, не имѣя въ виду занятій, предложилъ собранію сѣздъ считать оконченнымъ. Постановлено: такъ какъ изъ добытыхъ данныхъ усмотрѣно, что училищное правленіе своею заботливостью о благосостояніи училища довело воспитанниковъ, въ научномъ и нравственномъ отношеніяхъ, до желательнаго уровня, — изъявить г. г. членамъ правленія совмѣстно съ г. г. наставниками глубочайшую благодарность. Затѣмъ, изъявивъ глубочайшую благодарность предсѣдателю сѣзда за отличное веденіе дѣла въ продолженіи 12 лѣтъ, но подпискѣ сего журнала считать сѣздъ оконченнымъ.

до тѣхъ поръ, пока училище будетъ находиться на этомъ именно мѣстѣ, какъ это высказано и выше.

Да и этого сдѣлать нельзя, — противозаконно.

Сѣздъ не имѣетъ права дѣлать это.

Читаль.

Подлинное подписали предсѣдатель сѣзда и 10 депутатовъ.

В.
СѢВСКО
УЧ
Правле
Юня 15
М
См
См
См

В. П. И.

СВЪСКОЕ ДУХОВНОЕ
УЧИЛИЩЕ.

Въ окружный училищный съездъ
о.о. депутатовъ.

Правленіе училища.

Юня 15 дня 1881 г.

№ 155.

Правленіе Свскаго духовнаго училища
имѣетъ честь при семъ препроводить въ
окружный училищный съездъ о.о. депу-
татовъ:

1) Смету расходовъ по содержанию Свскаго
духовнаго училища на 1882 годъ.

2) Журналы съездовъ духовенства, быв-
шихъ въ 1880 и 1881 годахъ.

3) Заявленіе Свскаго мѣщанина Миха-
ила Николаева Прокофьева о выдачѣ ему
600 р сер. вмѣстѣ съ заключеннымъ съ
нимъ контрактомъ на аренду у него дома
поль училища съ сентября мѣсяца сего года
по сентябрь мѣсяць будущаго 1882 года.

4) Мѣсячную вѣдомость за мѣсяць май
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ шко-
лы училищу.

Смотритель училища Василій Горюновичъ
15-го Сентября 1881 года, кнѣзь родомъ Вас-
ильевъ Юзефъ Пелла Юзефъ мѣщан-
инъ изъ мѣстечка Гораховъ въ мѣстечкѣ
Гораховъ, вѣдѣющій по мѣстечку Гораховъ
въ мѣстечкѣ Гораховъ, вѣдѣющій по мѣстечку Гораховъ

И з в ѣ с т і я .

И л л а

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 2 Октября 1881 года за № 3671, дано знать Его Преосвященству, что церковному старостѣ Орловскаго Каѳедральнаго Собора купцу Митрофану *Боровикову*, за отлично-усердное прохожденіе сей должности и значительныя пожертвованія изъ собственныхъ средствъ въ пользу онаго Собора, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленной грамоты.

— Церковному старостѣ села Аргомачей Пальны, Елецкаго уѣзда, государственному крестьянину Петру *Лаврухиному*, за сдѣланныя изъ собственныхъ средствъ пожертвованія въ пользу приходской цевкви, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства съ выдачею отъ Консисторіи свидѣтельства.

— Церковному старостѣ села Алешанки, Трубчевскаго уѣзда, мѣщанину Ивану *Шталеву*, за отлично-усердную и ревностную службу въ сей должности и за пожертвованія на украшеніе приходской церкви изъ собственныхъ средствъ 330 руб., объявлена признательность Епархіальнаго Начальства съ выдачею о томъ свидѣтельства изъ Консисторіи.

— Присоединены къ православію: священникомъ Елецкой градской Успенской церкви Василиемъ Колпенскимъ, 17-го Сентября 1881 года, житель города Варшавы еврей Юдка Пельтъ *Крошцъ* чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства Святаго крещенія и съ нареченіемъ ему имени „Петръ“; и благочиннымъ, протоіереемъ Сте-

фаномъ
незако
зе, лю
на, по
ніемъ.

монахт

эжлб

ли(Ф) в

уш.

сась

нго вл

нго

нго

нго

нго

нго

нго

нго

нго

нго

нго

нго

нго

нго

нго

нго

нго

нго

нго

нго

нго

нго

фаномъ Красовскимъ, 31 Августа 1881 года, рожденная незаконно отъ Прусской подданной дѣвицы Луизы Терезе, лютеранскаго вѣроисповѣданія, дочь Марія окрещена, по желанію родившей, Св. православнымъ крещеніемъ.

— Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря монахъ *Меодій* 8 Сентября 1881 года умеръ.

В Дѣв. Цеззурою. Орель. Ноября 1-го дня 1881 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день явленія Казанской иконы Божіей Матери.

Смирилъ Себе, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя (Фил. II, 8.).

Крестная смерть во времена Христа Спасителя считалась одною изъ самыхъ позорнѣйшихъ: убійцы, разбойники, бунтовщики и подобные имъ преступники подвергались этой мучительной казни. Нравственное чувство человѣка невольно отвращалось отъ такихъ людей; позоръ навсегда покрывалъ память ихъ и несмываемымъ пятномъ клеймилъ даже ихъ семейства, родственниковъ и знакомыхъ. Судите же теперь, какъ велико было смиреніе нашего Спасителя! Онъ не возмущалъ подданныхъ противъ ихъ государей, но училъ повиновенію власти; Онъ словомъ и жизнью проповѣдывалъ правила чистѣйшей нравственности и самоотверженную любовь къ ближнимъ, Онъ не имѣлъ и тѣни грѣха и порока, Онъ былъ Богочеловѣкъ,—и, не смотря на все это, потерпѣлъ ради насъ позорную и мучительную крестную казнь! Поистинѣ изумительно смиреніе Его.

И вотъ этому-то смиренію поучаетъ послѣдователей своихъ Христосъ, когда говорить: „придите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я упокою васъ; возьмите иго Мое на себя и научитесь у Меня, ибо Я кро-

су икона „Петръ“; в благочинныхъ, протоіереевъ Сте-

токъ и
шимъ
наго и
му зов
о кото
на мѣс
Да го
предъ
и въ з
И
укъ. Т
сясь у
удовле
исхож
Откро
такъ,
собой,
шихъ
цаютъ
да, въ
всей с
мени
быстр
разсто
блачн
емъ в
изъ эт
чтобы
цать,
быть
отвер
ности,

токъ и смиренъ сердцемъ, и найдете покой душамъ вашимъ" (Мѣ. XI, 28—29). Но представители просвѣщеннаго и гуманнаго девятнадцатаго вѣка не внимаютъ этому зову и пренебрегаютъ тѣмъ душевнымъ успокоеніемъ, о которомъ говоритъ Христосъ. Имъ не нужно смиренія: на мѣсто его у нихъ выступаетъ самомнѣіе и гордость. Да, гордое сознание своего достоинства и превосходства предъ другими проявляется пунѣ во всемъ: и въ наукѣ и въ жизни.

И прежде всего, гордость проявляетъ себя въ наукѣ. Такъ, многіе изъ современныхъ ученыхъ, превозносясь успѣхами въ научныхъ изслѣдованіяхъ при оды, не удовлетворяются простымъ рѣшеніемъ вопроса о происхожденіи міра и человѣка, которое предлагаетъ намъ Откровеніе, но рѣшаютъ его по-своему, — рѣшаютъ его такъ, что будто-бы міръ произошелъ и образовался самъ собой, при помощи механическихъ законовъ, дѣйствовавшихъ въ первичной матеріи, и такимъ образомъ отрицаютъ Бога, Творца и Промыслителя вселенной. — Правда, въ наше время человѣческій геній обнаружился во всей своей силѣ: мы въ незначительные промежутки времени переѣзжаемъ тысячеверствныя пространства и съ быстротой молнии передаемъ свои мысли чрезъ огромныя разстоянія, для насъ почти одинаково доступны и заоблачныя пространства и морская глубина, мы наблюдаемъ въ водѣ и воздухѣ міриады инфузорій. Но что — жъ изъ этого? Развѣ этого совершенно достаточно для того, чтобы отвергать Бога, Творца и Промыслителя, отрицать религію и нравственность? Нѣтъ; такъ не должно быть на самомъ дѣлѣ. Если въ наше время нѣкоторые отвергаютъ всѣ заветныя истины религіи и нравственности, то они тѣмъ самымъ свидѣтельствуютъ о своей

близорукости и односторонности и о своемъ самозабвеніи. Не такъ же ли бываетъ и въ обыденной жизни? Кто благополученъ и счастливъ, тогъ уже и смотреть на себя особенно, самъ себя почитаетъ и уважаетъ. Тоже самое происходитъ и съ учеными. Не имѣя высокаго религіозно—нравственнаго развитія и не получивъ, быть можетъ, первоначальнаго воспитанія въ духъ религіи, они, при постоянныхъ внѣшнихъ успѣхахъ въ своихъ ученыхъ занятіяхъ, во всемъ и вездѣ видятъ только себя самихъ и больше никого. Отсюда-то ихъ гордость и самоувѣренность, ихъ стремленіе выдавать свои теории за послѣднее слово науки, не зная и не раздѣлять котораго было бы, по ихъ мнѣнію, величайшимъ невѣжествомъ. (И къ несчастію, это мнимое „послѣднее слово науки“ съ жадностью воспринимаетъ молодое учащееся поколѣніе и невольно заражается ученой гордостью, съ раздраженіемъ осуждая и вѣру въ Бога, и вѣрующихъ, и добрую нравственность. Даже болѣе: возносясь въ чувствѣ превосходства надъ вѣрующими, эти мнимо-ученые религію съ ся внѣшними обнаруженіями, напр. молитвой, считаютъ признакомъ слабости уметвеннаго развитія, признакомъ невѣжества. Поистинѣ можно сказать: забылся человекъ и оставилъ Бога истиннаго, поклонился самому себѣ и обоготворилъ себя со всеми своими достоинствами и недостатками.)

Конечно, причина такихъ печальныхъ явленій—не наука и не научное образованіе. Ибо на то намъ и умъ данъ, чтобы мы учились и при его помощи дѣлались земными владыками, чтобы на все могли мы простирать руку свою и всею управлять, словомъ, чтобы мы были господами земли, а не рабами ея. Но при этомъ въ сердце человека можетъ и должна сохраняться вся сила

и тепло
пусть не
Величай
истинны
Ньюто
любили
ностное
узнать
гордос
не кич
ніями и
что не
остае
собнос
въ это
соверш
ловѣк
ство, П
живает
видитъ,
много
изъ лю
ныя им
ниши
оставил
подъ н
христіа
нисколь
и власт
За
прогляд
знаніе

и теплота любви къ Богу (не говоримъ уже о вѣрѣ), и пусть не смѣетъ человекъ ставить себя на мѣсто Бога! Величайшіе ученые естествоиспытатели, отцы науки, и истинные друзья человечества, какъ: Линней, Кеплеръ, Ньютонъ, Песталоцци, все вѣровали въ Бога, горячо любили Его и благоговѣли предъ Нимъ. Только поверхностное изученіе науки, не давая человеку возможности узнать ея сущность, ея глубину, можетъ внушить ему гордость и самомнѣніе. Истинный же ученый никогда не кичится своими многосторонними и обширными знаніями и, при всей ихъ кажущейся полнотѣ, признаетъ, что не все же человеку доступно, что много для него остается неизвѣстнаго, недосягаемаго, что силы и способности человека ограничены. Будучи глубоко убѣжденъ въ этомъ, онъ никогда не дерзнетъ отрицать бытіе совершеннаго Бога уже по одному тому, что если человекъ ограниченъ, то, значить, есть неограниченное Существо, Первопричина всего. Здѣсь всего яснѣе обнаруживается смиреніе истиннаго ученаго предъ Богомъ: онъ видитъ, что если человекъ и владѣетъ многимъ, то это многое дано ему Богомъ. Припомнимъ слова мудрейшаго изъ людей, царя Давида, въ порывѣ благодарности сказанныя имъ Богу: „Господи! что есть человекъ, яко помниши его, или сынъ человѣчь, яко посѣщаеши его? Поставилъ еси его надъ дѣлы рукою Твоею, вся покорилъ подъ нозѣ его“ (Пс. 8: 5, 7.). — Такъ вѣра въ Бога и христіанское смиреніе согласны съ истинной наукой и нисколько не препятствуютъ человеку изучать природу и властвовать надъ ней!

Затѣмъ въ общественной и частной жизни людей проглядываетъ все та же гордость, то же горделивое сознание собственного достоинства и презрѣніе къ другимъ.

Возьмемъ крупныя явленія: богатый гордится своимъ богатствомъ, образованный—своимъ образованіемъ, счастливый—своими удачами. Возьмемъ явленія постоянныя, ежедневныя: сколько мы встрѣчаемъ въ обществѣ такихъ людей, которые, ничѣмъ не отличаясь отъ другихъ ни имуществомъ, ни умомъ своимъ, однако ни какъ не хотятъ ставить себя наравнѣ съ другими, требуютъ себѣ какого-то особеннаго почета, чрезвычайно чувствительны къ насмѣшкамъ и обидамъ со стороны другихъ, а сами между тѣмъ постоянно насмѣхаются и оскорбляютъ другихъ.

Когда гордость наполнить сердце такихъ людей, то они только себя считаютъ способными на всякое доброе и полезное дѣло (хотя пользы часто они не приносятъ равно никакой); а другихъ, будь они гораздо умнѣе и способнѣе ихъ, ни во что ставятъ. Когда такіе гордецы достигаютъ, напр., высшихъ служебныхъ должностей, то дѣлаются невыносимыми для своихъ подчиненныхъ. Они въ отношеніяхъ къ нимъ являются до крайности высокомерными, требовательными и неизвинительными въ ошибкахъ и слабостяхъ ихъ. — Но человекъ, воспитавшій въ себѣ христ. смиреніе, во всякомъ званіи, на всякомъ мѣстѣ всегда является истиннымъ другомъ ближнихъ своихъ, всегда готовъ на помощь къ нимъ, если не матеріально, не услугами, то добрымъ словомъ, добрымъ совѣтомъ. А какъ иногда дорого бываетъ одно только слово утѣшенія, одинъ только добрый совѣтъ человеку, находящемуся въ затруднительныхъ или несчастныхъ обстоятельствахъ жизни! Человекъ, обладающій христ. смиреніемъ, не будетъ избѣгать службы подъ тѣми предлогами, что и общество тамъ дурно, и учрежденія и порядки не хорошіе; напротивъ, онъ съ любовью и тер-

пѣніемъ
ности, за
незначит
дѣятельн
ству, Ег
бя, когда
ведливые
тренней
ство со
любие.....

А д
гда чело
свое хор
Одинъ, р
восудія
убійство
дость за
иной (из
бы не о
Обыкновен
чально:
ваетъ ве
щету. А
наго раз
еть къ с
бавляетъ
править
разованн
и убійств

Не
ждому с
что выш

нѣнїемъ будетъ во всякой средѣ исполнять свои обязанности, займется всякимъ дѣломъ, иногда повидимому и незначительнымъ, если увѣренъ только, что и невидная дѣятельность его принесетъ свою долю пользы обществу. Его не смутитъ явная несправедливость высшихъ себя, когда гордаго до глубины души оскорбляютъ и справедливые выговоры: потому что первый привыкъ къ внутренней борьбѣ, а послѣдніе лелѣяли больше всего чувство собственнаго достоинства, мелочное свое самолюбїе.....

А до какихъ страшныхъ послѣдствїй доводитъ иногда человѣка гордость, когда ему приходится потерять свое хорошее положенїе въ обществѣ и т. н. репутацію! Одинъ, растративъ казенныя имущества и страшась правосудїя и общественнаго мнѣнїя, кончаетъ съ собой самоубїйствомъ; другой свою честь, свою оскорбленную гордость защищаетъ на дуели, гдѣ и находитъ свою смерть; иной (изъ-за гордости же) изъ всѣхъ силъ бьется, какъ бы не отстать въ своей внѣшней жизни отъ богатыхъ. Обыкновенно и это соперничество кончается очень печально: небогатый человѣкъ въ короткое время проживаетъ все свое небольшое состоянїе и впадаетъ въ нищету. А не то, чтобы не пережить своего окончательнаго раззоренїя, дѣлаетъ одно изъ двухъ: или прибѣгаетъ къ самоубїйству, или къ сдѣланной уже ошибкѣ прибавляетъ еще новыя преступленїя, лишь бы только поправить свое разстроенное состоянїе. Отсюда между образованными даже людьми нерѣдко происходятъ грабежи и убїйства, обманы и похищенїя чужихъ имуществъ.

Не то дѣлаетъ христіанское смиренїе. Указывая каждому свое, оно не дозволяетъ намъ брать на себя то, что выше нашихъ силъ, дѣлать то, чего мы не можемъ.

Оно въ самомъ корнѣ пресѣкаетъ движенія страстей, а существующимъ не даетъ возможности разрастаться до такихъ размѣровъ, когда поворотъ дѣлается уже невозможнымъ. Смиреніе, какъ постоянное сознаніе человѣкомъ своей ограниченности и зависимости отъ Бога, необходимости божественной помощи на всякое доброе дѣло, вноситъ миръ и спокойствіе въ нашу жизнь. А спокойствіе духа вѣдь это самое драгоценное пріобрѣтеніе! У кого нѣтъ эгоистическихъ стремленій отличиться, превзойти другихъ, кто сознаетъ, что онъ, при своихъ послѣднихъ трудахъ, занимаетъ соответственное положеніе, короче: кто обладаетъ христіанскимъ смиреніемъ, тотъ счастливъ, потому что довольствуется своимъ жребіемъ, потому что спокоенъ.

Смиреніе вноситъ миръ и тишину въ нашу общественную жизнь. Смиранный человекъ въ каждомъ ближнемъ уважаетъ достоинства природы человѣческой, охотно служитъ благу другихъ, снисходителенъ и скромнъ при видѣ ихъ недостатковъ и слабостей, не завидуетъ ихъ возвышенію и счастію, не превозносится, не гордится, не раздражается, когда дѣлается что—нибудь не по его желанію. — Обидятъ ли кого? пусть обиженный проститъ по христіанскому смиренію; терпите, несите безропотно униженія и оскорбленія: своимъ смиреніемъ вы обезоружите врага. Если же ваше терпѣніе и смиреніе только еще болѣе ожесточаютъ и раздражаютъ противника, такъ и тогда даже не оставляйте смиренія. Подражайте Спасителю: Его били, плевали Ему въ лицо, насмѣхались, издѣвались надъ Нимъ, но безсильна была злоба мучителей: Онъ былъ все также великъ и въ своемъ смиреніи, и на крестѣ даже молился за враговъ... И что же! Христосъ своимъ смиреніемъ (источ-

никомъ
гомъ. Да
ты, доро
ни—все
научилис
ройтатъ
демъ (зав
мучиться
дѣт. и по
помните
надъ ни
смиренія
взялъ! Бу

Такъ
для насъ
Но

скомъ см
къ нему.
— III d
Это—пра
обязател
какъ раз
гда и ве
достижим
Марія, и
До, свое
здѣсь на
ственнаг
училась
ніи всей
не, возго
Матерью
Его: пус

накомъ крото была любовь) примирить человека съ Богомъ. Далѣе несчастія, лишенія различнаго рода, утраты дорогихъ сердцу существъ, собственные наши болѣзни—все это мы можемъ перенести гораздо легче, если научились христіанскому смиренію. Мы не будемъ тогда ройтаться на Бога и еще болѣе оскорблять Его, не будемъ завидовать тѣмъ, кто счастливые насъ, не будемъ мучиться сознаниемъ своего полнаго безсилія помочь бѣдѣ, и тоска и отчаяніе далеки будутъ отъ насъ. Припомните исторію Іова. Какая ужасная гроза разразилась надъ нимъ и какъ терпѣливъ оказался онъ, сколько смиренія обнаружилъ онъ! „Господь далъ, Господь и взялъ! Буди имя Господне благословенно во вѣки!“

Такъ вездѣ и во всемъ благотворно и спасительно для насъ христіанское смиреніе!

Но скажутъ: идеаль жизни, устроенной на христіанскомъ смиреніи, такъ высокъ, что по мѣрѣ приближенія къ нему онъ все выше и выше становится надъ нами. Это—правда: но въ этомъ—то его вѣчное значеніе и его обязательность, что онъ для всѣхъ временъ и народовъ, какъ развиты умственно и нравственно они ни были, всегда и вездѣ будетъ идеаломъ. Но онъ и не совсемъ недостижимъ; примѣромъ этого служить пресвятая Дѣва Марія, явленіе иконы которой мы сегодня празднуемъ. До своего обученія Она воспитывалась при храмѣ и здѣсь научилась подчинять свою волю требованіямъ нравственнаго закона, требованіямъ закона Божія; здѣсь научилась смиренію, которое обнаруживала въ продолженіи всей своей жизни въ каждомъ своемъ поступкѣ. Она не возгордилась, когда Ей досталось въ удѣлъ быть Матерію Бога, а только смиренно промолвила: Я-раба Его: пусть, будетъ по слову его! Она ни разу не вы-

ступила на поприще общественной дѣятельности на ряду съ учениками Христа и Апостолами. Всегда Она подала отъ своего Божественнаго Сына, въ толпѣ окружающаго Его народа едва замѣтна, „свѣтитъ тихо, какъ луна, и скрывается въ лучахъ солнца, отъ котораго заимствуетъ свой свѣтъ.“ Ея слава открылась уже послѣ Ея смерти. Церковь чтитъ Ее выше херувимовъ и серафимовъ и считаетъ Ее надежнѣйшей Ходатаицей у Ея Сына и Бога нашего. — У Ней, этой совершеннѣйшей изъ людей, мы можемъ и должны учиться смирению. И дай Богъ намъ искреннѣе и чаще обращаться къ первообразамъ нашего нравственнаго совершенства: Христу Спасителю и Его Пречистой Матери! Аминь.

Воспит. О. д. с. VI пар. кл. Иванъ Петровъ.

О мѣрахъ къ предупрежденію и уменьшенію случаевъ малоуспѣшности учениковъ семинаріи.

II.

Жизнь каждаго организма состоитъ въ стремленіи путемъ удовлетворенія своихъ законныхъ потребностей упрочить свое благосостояніе. Что доставляетъ мнѣ удовлетвореніе, то служитъ для меня источникомъ счастья; и чѣмъ потребность серьезнѣе и настойчивѣе, тѣмъ счастье, истекающее изъ удовлетворенія ея, выше и цѣннѣе. Это законъ жизни физической и духовно-нравственной, одинаково приложимый къ взрослымъ и молодежи, къ общественному положенію человѣка и ко времени его школьнаго воспитанія. Излишне было бы доказывать, что жажда знанія и истины такъ же прирождена человѣку, какъ желаніе жить и на-

слаждать
вспомини
были мы
мнѣннннн
чтобы пос
ки и тра
го, отче
крыльяхъ
вили....
слухъ; в
должно б
отрочеств
попадающ
они ве
къ чему
устройства
конечъ ю
тѣлесной
ннннннн
зумности
дѣятельно
критика
къ учащ
видимъ
правильно
только то
витіе наш
училь мен
прямо про
не есть сл
съ каким
ланѣ при

слаждаться жизнью. Перенесемся мыслию къ своему дѣтству, и вспомнимъ, какъ все занимало тогда насъ и какъ не удержимы были мы въ разспросахъ. Вотъ вбѣгаютъ въ комнату съ разрумянившимися личиками дѣти, только что оставившія свои игры, чтобы послушать нѣжную мать, зачѣмъ она дѣлаетъ себѣ цвѣточки и травку, когда они отыскали самыя лучшія и ихъ такъ много, отчего это у нихъ въ рукахъ пропадаютъ звѣздочки на крыльяхъ бабочекъ и почему бабочки не любятъ, чтобы ихъ ловили. . . . Мать начинаетъ своей отвѣтъ, — дѣти все обращаются въ слухъ; вотъ они раскрыли ротки, у нихъ засверкали глазки; должно быть, имъ нравится рѣчь матери, — она понятна имъ. — Въ отрочествѣ у тѣхъ же самыхъ дѣтей анализъ усиливается: каждую попадающуюся подъ руку вещь, каждую кукленную игрушку они не просто разсматриваютъ и разспрашиваютъ о ней старшихъ, къ чему она приспособлена, но стараются постичь модель ея устройства и, если возможно, себѣ создать что-нибудь похожее. Наконецъ юноша, опираясь на прибывающія со днями крѣпость силы тѣлесной и ловкость мышечныхъ движеній, становится самоувѣреннымъ и съ смѣлымъ полетомъ мысли устремляется въ область разумности: нѣтъ предмета, останавливающего его изслѣдованіе, нѣтъ дѣятельности, не подлежащей его вѣдѣнію, симпатіи его широки, критика всеобъемлюща. Насъ озабочиваютъ отношенія учащихся къ учащимъ, воспитанниковъ къ воспитателямъ, потому что мы видимъ въ нихъ условія успѣховъ или неуспѣховъ школы; но правильность въ этихъ отношеніяхъ можетъ быть достигнута только тогда, когда правильно будетъ понято нормальное развитіе нашихъ воспитанниковъ. Фолленбергъ говоритъ: „опытъ научилъ меня, что лѣнь въ молодыхъ людяхъ до такой степени прямо противоположна ихъ естественной склонности, что если она не есть слѣдствіе дурнаго воспитанія, то почти всегда связана съ какимъ-нибудь органическимъ порокомъ.“ Профессоръ Пилансъ прибавляетъ къ этому, что „если юношей обучаютъ, какъ

сѣдуетъ, то они такъ же счастливы въ школѣ, какъ и во время игры, и хорошо направленное упражненіе умственной энергіи рѣдко доставляетъ имъ меньшее удовольствіе, чѣмъ упражненіе мускульной силы“ (Изъ кн. Г. Спенсера „Воспитаніе умственное, нравств. и физич. Сп. 1880). Намъ нужно поэтому основательно узнать особенности возраста воспитанниковъ, тѣлесныя запросы и степень любознательности, мѣру напряженія умственного, интенсивность и продолжительность вниманія и т. п. Только тогда мы не рискуемъ возложить на юношей бременя, которое свыше ихъ силъ, только тогда мы въ состояніи безошибочно опредѣлить время и родъ работы ихъ. А коль скоро это будетъ сдѣлано, воспитанники, учаща, найдутъ себя счастливыми, учениемъ будутъ заниматься съ любовью, въ нихъ легко будетъ намъ развить самостоятельность и создать навыкъ къ продолженію самообразованія за стѣнами школы, съ которою они не порвутъ такъкимъ образомъ нравственныхъ отношеній до конца жизни.

Изъ всѣхъ жалобъ, которыя слышатся на ученіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, самую серьезною, безъ сомнѣнія, нужно признать жалобу на трудность учебныхъ занятій при новыхъ программахъ этихъ заведеній. Возрастъ юношескій, по киничести человеческой жизни въ пору юности, заставляетъ молодежь жить больше внѣ себя, въ значительной мѣрѣ подчиняться впечатлѣніямъ минуты, жить каждою непосредственной дѣятельности и развлеченій. Природа юноши возстаётъ противъ усидчивости. Этимъ-то и объясняется, почему издавна здравый смыслъ русскаго человѣка, обиженный рутинною прежней педагогіей, называлъ „ученіе мученіемъ“ и согласился съ древними, что „корень ученья горекъ.“ Опасностямъ меркантильнаго направленія, которое стараются теперь ввести въ школу, въ значительной степени противодѣйствуютъ самыя особенности юнаго возраста, которому преимущественно свойственны высшія, идеальныя стремленія человеческого духа и болѣе всего чужды практическіе интересы. Устранить всякія затрудненія изъ курса ученія, инат

че говоря
нію, возбу
умѣть во
угадать,
оно въ б
только то
ніа со ве
дятся чу
мѣстамъ,
нихъ ист

Мы

граммахъ
тѣмъ госе
какъ пов
у насъ и
образоват
но наши
нравствен
чувства,
ломка, ча
казались
себѣ руча
постоянст
устанѣ и
обезпечив
многіе год
лу образо
чтобы дѣ
дача Н
немъ заб
вызывающ
ранія о ч

человоря — не даять замѣтить ихъ; — это значить, по нашему мнѣ-
нію, возбудить интересъ и вкусъ къ наукѣ преподаваніемъ, съ-
умѣть во — время остановить умственное напряженіе воспитанника,
угадать, при всякомъ частномъ случаѣ, границы, гдѣ переходитъ
оно въ болѣзненную настроенность организма. Тогда именно, и
только тогда юныя души сами собою потянутся къ свѣту уче-
нія со всею пылкостью увлекающихся существъ, въ нихъ пробу-
дятся чувства ужаса и отвращенія въ обскурантизму, какъ въ
мѣстамъ, гдѣ водятся гады и вѣтопыри, ученіе сдѣлается для
нихъ источникомъ наслажденія!

Мы далеки отъ желанія измѣненій въ теперешнихъ про-
граммахъ въ смыслѣ ихъ сокращенія; и не можемъ надѣяться
тѣмъ господамъ (см. въ „Русь“ статья И. П.), которые, вида,
какъ повышаются постепенно условія соціального положенія всюду,
у насъ и на западѣ Европы, рѣшаются говорить о пониженіи
образовательнаго ценза для молодаго нашего поколѣнія! Особен-
но нашимъ духовнымъ школамъ, въ виду крайне сбивчивыхъ
нравственныхъ понятій общества и сильнаго упадка религіознаго
чувства, опасно склоняться на подобныя разсужденія. Коренная
ломка, частыя передѣлки и крупныя перемѣны, сколько бы ни
казались онѣ нужными, уже потому одному не заключаютъ въ
себѣ ручательства за успѣхъ, что вводятъ неустойчивость и не-
постоянство въ воспитаніе юношества. Настоящій семинарскій
уставъ и воспитательныя правила духовныхъ семинарій вполнѣ
обеспечиваютъ живучесть нашимъ семинаріямъ на многіе, очень
многіе годы. Заботы лицъ, призванныхъ послужить святому дѣ-
лу образованія духовнаго юношества, должны состоять въ томъ,
чтобы дѣйствительно стоять на высотѣ указанной уставомъ за-
дачи. Никакія реформы не помогутъ намъ, когда мы не ста-
немъ заботиться о внутреннемъ обновленіи своемъ, по указанію
вызывающихъ обстоятельствъ времени, когда не приложимъ ста-
ранія о томъ, чтобы не пропускать безъ обсужденія ни одного

положенія современной педагогической, во все вникать и ко всему присматриваться, къ-бы ни говорилось что-нибудь хорошее; а уставъ нашъ настолько широкъ по своимъ основнымъ принципамъ, что онъ не помѣшаетъ намъ воспользоваться тѣмъ, что найдемъ мы для себя годнаго. Итакъ, во 1-хъ, примемъ за правило, что если наши питомцы не охотно слушаютъ насъ и не усердно усваиваютъ уроки, назначенные имъ нами, то, навѣрно, или мы предлагаемъ имъ не то, что позволяетъ степень ихъ развитія, или не такъ, какъ слѣдовало бы; во 2-хъ, уважимъ ихъ развитіе физическое и индивидуальныя особенности темперамента. *Mens sana est in corpore sano!*

Законъ духовнаго развитія требуютъ отъ насъ, чтобы мы въ своемъ преподаваніи строго слѣдовали порядку перехода отъ простаго къ болѣе сложному, отъ конкретнаго къ отвлеченному, отъ неопредѣленнаго къ опредѣленному, чтобы способы и порядокъ духовнаго развитія согласовали съ воспитаніемъ всего человѣчества, разсматриваемаго исторически, чтобы поощряли, сколько возможно болѣе, процессъ саморазвитія. Эти требованія педагогической настолько существенно важны, что они и раньше, даже въ глубокую старину, не забывались совершенно практикой, такъ какъ ученіе возможно только при такомъ условіи. Никогда, напр., не преподавали тройнаго правила до тѣхъ поръ, пока ученики не знали сложенія, никогда не сажали за письменныя упражненія, когда они не умѣли писать. Но разница въ требованіяхъ старой и новой школы состоитъ въ томъ, что послѣдняя не довольствуется признаніемъ въ общемъ того, что первая не признавала въ частностяхъ, равно какъ и наоборотъ, желаетъ оставаться вѣрною себѣ не только при изученіи каждаго отдѣла науки, но держится одного направленія и относительно знанія, какъ цѣлаго. — Для нашей цѣли нѣтъ надобности писать методикъ преподаванія семинарскихъ предметовъ обученія; достаточно будетъ, если мы намѣтимъ нѣкоторые пункты примѣненія только что вы-

сказаннаго
которыхъ
классичес
шія, иде
запросам
ства фор
Къ этом
ской лит
роны, пр
ствуешь т
рическаг
раженія
неправил
Историч
му замѣ
ограниче
лодые, п
лѣе пере
енія гре
зилась я
формы,
ванія мѣ
классиче
существо
и взаим
го ума,
проистек
древних
результ
венныхъ
на, при
стрирова

сказанныхъ принциповъ къ тѣмъ наукамъ, успѣшному изученію которыхъ мѣшаютъ вышесказанныя вліянія. Мы говорили уже, что классическіе языки наиболѣе способны развивать въ юношахъ высшія, идеальныя стремленія духа; слѣдов., они прямо отвѣчаютъ запросамъ духовной природы юношей. Нераздѣльность совершенства формы и содержанія есть особенность древняго творчества. Къ этому присоединяется еще плѣнительная свѣжесть классической литературы и свобода отъ чужихъ вліяній. Съ другой стороны, простотѣ изученія языковъ классическихъ много содѣйствуетъ то обстоятельство, что въ нихъ меньше напыля того историческаго матеріала, который производитъ разладъ словеснаго выраженія съ мыслию выражаемою, порождаетъ, такъ называемыя, неправильности языка и множество исключеній въ грамматикѣ. Историческое существованіе древнихъ языковъ, по справедливому замѣчанію одного отечественнаго нашего филолога, гораздо ограниченнѣе, чѣмъ новыхъ; строго говоря, они суть языки молодые, послѣдніе — старыя, потому что они живутъ гораздо долѣе первыхъ. Въ греческихъ и латинскихъ формахъ, въ востроеніи греческихъ и латинскихъ фразъ человѣческая мысль выразилась яснѣе и прозрачнѣе. Цокровъ, которымъ служатъ эти формы, менѣе мѣшаетъ прослѣдить отвлеченный процессъ образованія мысли. Но въ то же время не нужно забывать своеобразія рѣчи классическихъ народовъ, у которыхъ она слагалась и строилась существенно иначе, чѣмъ наша. Запасъ идей древняго человѣка и взаимная связь ихъ гораздо болѣе отстоитъ отъ склада нашего ума, чѣмъ пониманіе нами современнаго иностранца. Отсюда проистекаетъ, конечно, сравнительно большая трудность изученія древнихъ языковъ, но потому самому и плодотворнѣе въ своихъ результатахъ это изученіе, что вызываетъ большее напряженіе умственныхъ силъ у учащихся. Теперь понятно само собою, насколько важна, при чтеніи древнихъ авторовъ, обязанность преподавателя иллюстрировать ихъ свѣдѣніями изъ исторіи, міаологіи и древностей,

и пусть не раскуются они на эти свѣдѣнія. Мы знаемъ по собственному опыту, какъ осязательно дѣйствуетъ на утомленное вниманіе учащихъ рассказъ о томъ, какъ жили люди въ далекую старину, что они вѣли и вѣли, какъ одѣвались, чѣмъ занимались, во что вѣрили, чего боялись и чему поклонялись, даже самый разсѣянный изъ нихъ наостряетъ уши, не желая проронить ни одного слова! Много таинственного и загадочнаго представляетъ собою жизнь древнихъ Грековъ и Римлянъ, и никто изъ насъ не можетъ быть отзывчивѣе юношей на голосъ поэтовъ, ораторовъ, философовъ Греціи и Рима, никто больше юношей не способенъ уноситься въ міръ фантастическаго и плѣнительнаго возвышеннаго. Несомнѣнно, что человѣчество сначала говорило простыми предложеніями и едва ли имѣло въ употребленіи изъ временныхъ формъ глагола больше *praesens a* и изъ модальныхъ больше индикатива, каждая нація подчиняется тому же порядку духовнаго развитія, отдѣльный человѣкъ также не представляетъ исключенія съ этой стороны. Это понято теперь всеми грамматиками, и сообразно этому началу стараются все располагать учебнаго матеріала въ нихъ. Но въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ обыкновенно забывается это начало при преподаваніи греческаго синтаксиса. Мы читаемъ здѣсь не однихъ прозаиковъ цвѣтущаго періода аттической прозы, но изучаемъ поэзію древняго іоническаго нарѣчія (эпопея Гомера), новоіоническій языкъ Геродота, обще-греческій (книги глосса) Плутарха, эллинистическое нарѣчіе церковныхъ писателей, только наши признанные учебники игнорируютъ это различіе языка, вмѣсто того, чтобы, пользуясь пятью уроками въ недѣлю, данными для преподаванія греческаго языка въ первыхъ четырехъ классахъ семинаріи, расположить такъ изученіе синтаксиса, чтобы оно образовало до четырехъ концентрическихъ круговъ или курсовъ, изъ которыхъ каждый не порывалъ бы своей связи съ предшествующимъ. Такое раздѣленіе синтаксиса на четыре курса не должно

приводи
ширять
кратить
всѣмъ ит
изученіе
пѣлесооб
сѣ за о
дѣлю, гр
должны
патидѣт
вами мыс
словѣ съ
весьма
надиктов
мѣстоиме
ку... То
оказалас
ныхъ пр
равно пр
таксическ
случайны
отступлен
давателе
тѣхъ пе
предмета
ся вперед
то, что
учащихъ
и тѣмъ
преподав
уроками
иѣе може

приводить однако же къ мысли о томъ, будто мы хотимъ расширить въ семинаріи преподаваніе греческаго синтаксиса и сократить время, назначенное на чтеніе греческихъ авторовъ. Со-всѣмъ нѣтъ, мы видимъ въ этомъ дѣленіи средство облегчить изученіе его, и притомъ сдѣлать это изученіе гораздо болѣе цѣлесообразнымъ и основательнымъ. Изучить въ первомъ классѣ за одинъ годъ, не болѣе какъ при трехъ урокахъ въ недѣлю, греческій синтаксисъ весьма не легко; вѣдь съ этимъ еще должны быть соединяемы и практическія упражненія. Четырнадцатилѣтнему мальчику не услѣдить за всеми изгибами и изви-вами мысли древняго Грека, которую послѣдній выражалъ въ словѣ съ такимъ просторомъ и свободою. Онъ долженъ владѣть весьма тонкимъ анализомъ для того, чтобы умѣть правильно надиктовать и употребить въ данномъ случаѣ то, а не другое мѣстоименіе, гадлежащую глагольную форму, извѣстную частичку... Тогда какъ при иномъ, указанномъ нами, преподаваніи оказалась бы возможность освободить его отъ построенія сложныхъ предложеній и разнообразныхъ періодовъ. Потому что все равно при теперешнемъ веденіи дѣла нельзя обойтись безъ синтаксическихъ объясненій въ прочихъ классахъ, но эти объясненія случайны и чужды системы, при нихъ всегда неизбѣжны будутъ отступленія и повторенія, на что больше всего тратится преподавателемъ времени. Тогда потерялъ бы всякій смыслъ совѣтъ тѣхъ педагоговъ, которые, изъ желанія основательности изученія предмета, рекомендуютъ преподавателю до тѣхъ поръ не двигаться впередъ, пока всѣ не усвоятъ преподанное. Они забываютъ то, что нѣтъ несноснѣе и скучнѣе для впечатлительнаго возраста учащихся, какъ затягивать на удлиненный срокъ занятіе однимъ и тѣмъ же. Нѣтъ; мы того мнѣнія, что если позволено будетъ преподавателю греческаго языка свободно располагать двадцатью уроками въ первыхъ четырехъ классахъ семинаріи, то онъ заранѣе можетъ разсчитать, что и какъ сказать на урокъ, чтобы

сразу всё усвоили. въ противномъ случаѣ лучше обождать и отложить рѣчь до другаго времени. Добавимъ къ этому эвристическій методъ преподаванія, и мы можемъ быть увѣрены, что тѣ самыя дѣти, которыя безъ всякой посторонней помощи научаются говорить на родномъ языкѣ, которыя сами собою накапливаютъ значительную сумму опытности, въ школьной мудрости, — они легко выдутъ побѣдителями изъ всякихъ затрудненій классицизма и почувствуютъ свое торжество, при маломъ съ нашей стороны руководствѣ. — Преподаваніе математики такъ же, какъ и преподаваніе греческаго синтаксиса, много можетъ выиграть отъ предоставленія учителямъ большей свободы въ пользованіи узаконеннымъ временемъ. При двухъ урокахъ въ недѣлю не возможно пройти программы перваго класса, если обстоятельно выяснитъ ученикамъ связь и отношеніе ариметики и алгебры между собою и въ продолженіе всего курса не упускать изъ виду постепеннаго перехода отъ численныхъ величинъ къ алгебраическимъ количествамъ. Въ виду краткости времени преподаватели математики естественно впадаютъ иногда въ весьма крупную ошибку упрощать вычисленія путемъ возведенія ихъ къ общимъ формуламъ, чѣмъ въ дѣйствительности они только затемняютъ изложеніе урока. Обобщеніе не можетъ быть просто безъ подробнаго ознакомленія съ подлежащими фактами, хотя бы оно подлинно соединяло въ себѣ цѣлую массу отдѣльныхъ истинъ. Когда намъ извѣстно, что умъ человѣчества сначала знакомился съ тѣлами и свойствами ихъ въ природѣ видимой, а потомъ уже строилъ теоремы и создавалъ математическія выкладки, то изученію геометріи необходимо предпосылать показываніе воспитанникамъ въ натурѣ геометрическихъ тѣлъ, не наскучая имъ при этомъ своимъ усердіемъ объяснять то, что они поймутъ легко безъ объясненія, и незамѣтнымъ руководствомъ своимъ только вызывая ихъ на разные выводы. — Богословскія науки не иначе могутъ освободиться отъ упрека въ схоластичности, если преподаватели ихъ

меньше ст
наго учен
меной жи
низывані
ложеніе н
на котор
время п
шего вре
ромъ воп
себѣ надл
науки из
двухъ кл
ныя форм
же гораз
формулир
освѣщать

ное распе
одной из
скаго сов
стоятеля
приходу,
принадле
слѣдующе
изъ член
женіяхъ н

меньше станут заботиться о научномъ формулированіи церковнаго ученія и больше будутъ справляться съ запросами современной жизни. Тогда естественно не окажется надобности въ низываніи множества текстовъ св. Писанія на то или другое положеніе науки; раскрытіе богословскихъ истинъ съ тѣхъ сторонъ, на которыхъ такъ много останавливались христіане въ прежнее время и которыя между тѣмъ не указываются потребностями нашего времени, можно будетъ ограничивать историческимъ обзоромъ вопроса, съ такимъ освѣщеніемъ фактовъ, чтобы установить себѣ надлежащую точку зрѣнія на предметѣ. Хотя богословскія науки изучаются главнымъ образомъ воспитанниками послѣднихъ двухъ классовъ семинаріи, но и для нихъ, безъ сомнѣнія, научныя формулы и точное выраженіе не легко усвоить. Для церкви же гораздо важнѣе, если служитель ея, не помня до—словно, какъ формулируется извѣстная истина, приобрѣтетъ навыкъ правильно освѣщать явленія общественной жизни идеаломъ христіанства.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Разныя извѣстія.

— Въ „Харьковскихъ Еп. Вѣд.“ напечатано довольно важное распоряженіе епархіальнаго начальства объ учрежденіи при одной изъ церквей г. Харькова (Вознесенской) особаго приходскаго совѣта изъ выборныхъ лицъ подъ предсѣдательствомъ настоятеля прихода, — съ тѣмъ, чтобы совѣтъ этотъ служилъ какъ приходу, такъ и епархіальному начальству порукою въ цѣлости принадлежащихъ церкви суммъ. Обязанности совѣта состоятъ въ слѣдующемъ: 1) всѣ, или, по крайней мѣрѣ, по очереди одинъ изъ членовъ совѣта долженъ присутствовать при всѣхъ богослуженіяхъ во всѣ воскресные дни, совмѣстно съ церковнымъ ста-

ростомъ у свѣчнаго ящика, и вмѣстѣ съ нимъ опускать въ ящикъ, который долженъ быть запечатанъ церковною печатью; храняще- юся у настоятеля, вырученныя за свѣчи деньги и собранныя въ кошелекъ; 2) во время отсутствія церковнаго старосты одинъ изъ членовъ совѣта долженъ замѣнять его, а другой — присутствовать, какъ сказано въ 1 п.; 3) по окончаніи каждаго мѣсяца всѣмъ членамъ, или, по крайней мѣрѣ, двумъ, при священноцерковно- служителяхъ присутствовать при высылкѣ старостой изъ ящика и кружекъ накопившихся денегъ и свидѣтельствовать расходъ, произведенный въ теченіи истекшаго мѣсяца; 4) въ это же вре- мя обсуждать мѣры къ увеличенію церковныхъ доходовъ и о нуждахъ храма, и составлять предположенія и сметы къ потреб- нымъ подѣлкамъ, починкамъ и на другіе необходимые расходы; 5) при значительныхъ подѣлкахъ для церкви, для совѣщанія совѣта имѣетъ приглашать почетнѣйшихъ прихожанъ. Консисторія, на заключеніе которой преосвященный передалъ это дѣло, при- знала утвержденіе совѣта на указанныхъ условіяхъ весьма полез- нымъ, съ отмѣною лишь 1 п., считая постоянное присутствіе со старостой у церковнаго ящика членовъ совѣта выраженіемъ не- довѣрія къ нему и ограниченіемъ 2 п. въ томъ смыслѣ, что замѣна церковнаго старосты однимъ изъ членовъ совѣта должна быть допускаема не иначе, какъ съ вѣдома церковнаго причта и согласія церковнаго старосты. Преосвященный утвердилъ на из- ложенныхъ условіяхъ приходскій совѣтъ при Харьковской Возне- сенской церкви

— Сила слова Божіа, укрѣпляющая и утѣшающая казни- мыхъ преступниковъ. — Одному священнику пришлось разъ бесѣ- довать съ приговореннымъ къ казни преступникомъ — убійцею. Выходя изъ тюрмы, духовникъ встрѣтился съ знакомымъ про- фессоромъ. — „Вы идете, батюшка, кажется, отъ несчастнаго пре-

стунника
ловѣкъ.
ятыся“
скольکو
всѣмъ, св
всего нѣс
этого до
къ нему
спросите
те отри
никъ пос
но разго
отъ прес
тый ден
ствіе же
затъ мнѣ
Вы един
мнѣ уча
лодно.
когда я
оставало
ника сма
шеній. П
священн
неумолв
вы сдѣла
намъ изт
изъ него
же помо
брата.
если онъ
право на

стунника? Что съ нимъ?" Не хорошо. Совсѣмъ окаменѣлый человекъ. Легкомысленно и упорно отвергаетъ все увѣщанія раскаяться". Профессоръ возразилъ: "Вы не ходили бы къ нему нѣсколько дней вовсе". Этого мнѣ не хотѣлось бы дѣлать совсѣмъ, сказалъ священникъ. Нашему заключеннику осталось жить всего нѣсколько недѣль, и мнѣ не желательно было бы терять этого дорогаго для него времени." — Въ такомъ случаѣ ходите къ нему, но не напрашивайтесь своими духовными совѣтами; спросите его просто: имѣетъ ли онъ нѣчто сказать, и если получите отрицательный отвѣтъ, то тотчасъ же уходите." — Священникъ послѣдовалъ доброму совѣту, и въ первые дни дѣйствительно разговоръ былъ коротокъ, получая въ свою очередь и отказы отъ преступника очень опредѣленные и рѣзкіе. Но уже на пятый день нашелъ онъ заключенца крайне убитымъ, на привѣтствіе же съ добрымъ утромъ и вопросъ: "имѣете что-либо сказать мнѣ?" преступникъ отвѣчалъ: ни-его, но побудьте у меня. Вы единственный человекъ, который до сѣихъ поръ еще принималъ во мнѣ участіе; а теперь и вы стали относиться ко мнѣ такъ холодно. Священникъ возразилъ: "Вы постоянно меня отсылали, когда я хотѣлъ преподать вамъ духовный совѣтъ; что же мнѣ оставалось дѣлать, какъ не уходить?" Каменное сердце преступника смягкло, почувствована имъ была жажда благодатныхъ утѣшеній. Преступникъ сталъ охотно слушать и вливался въ слова священника. Духовникъ сначала говорилъ съ преступникомъ съ неумолимою строгостію закона. "Подумайте, говорилъ онъ, что вы сдѣлали? Жизнь вѣдь есть драгоцѣннѣйшее благо, дарованное намъ изъ рукъ Божіихъ; оно ввѣрено намъ затѣмъ, чтобы мы изъ него создали себѣ вѣчное счастье и ближнему своему въ томъ же помогли. Это сокровище злодѣйски вы отняли у вашего брата. Вы его преждевременно привели предъ судъ Божій; и если онъ отшелъ въ вѣчность неприготовленнымъ и потерялъ право на блаженную жизнь, виноваты въ томъ вы, безъ вашего

надъ нимъ насилия, онъ, быть можетъ, былъ бы блаженъ. Вскорѣ вы должны будете отвѣтить за эту укороченную жизнь. Чѣмъ оправдаетесь вы, удовлетворивъ ненависти своей, подавшись этому ужасному грѣху?" Священникъ говорилъ столь строго и убѣдительно, что колодникъ былъ крайне удрученъ и опечаленъ, потрясенъ до глубины души, и когда собесѣдникъ продолжалъ: „кромѣ того вы отняли у малыхъ дѣтей ихъ отца: что вы дадите этимъ дѣтямъ взамѣнъ того?“ Тогда тюремникъ, ломая руки и съ отчаяніемъ воскликнулъ: „Ради Бога, ужели еще не все? Да я ничѣмъ имъ не могу замѣнить ихъ отца“. Тогда послѣ короткой паузы духовникъ продолжалъ: „Если Христосъ имъ не замѣнить, вы не можете замѣнить имъ его“. При этихъ словахъ лицо духовника просвѣтлѣло и онъ продолжалъ: „я до сихъ поръ молчалъ предъ вами объ этомъ необыкновенномъ человѣкѣ, Богочеловѣкѣ, пострадавшемъ за грѣхи всего мира, умершемъ особенно за вѣровавшихъ въ Него. Но я долженъ еще сказать вамъ, что и для васъ есть еще милость и надежда получить прощеніе.“ Теперь духовникъ трогательнѣйшимъ образомъ сталъ говорить о Христѣ, милующемъ грѣшниковъ. „Не унывайте, взгляните на этотъ крестъ и васъ приметъ Распятый къ себѣ, въ свое царство“. Наконецъ, благословивъ тюремника, священникъ сказалъ: „хотя я разлученъ буду съ вами, ибо останусь еще въ живыхъ, но я твердо увѣренъ, что мы свидимся съ вами въ радостномъ Отчемъ дому нашемъ.“

Съ этого дня въ преступникѣ проснулась новая жизнь душевная; съ искреннею благодарностію думалъ онъ и говорилъ о батюшкѣ въ выраженіяхъ столь отраднхъ, что для священника была невыносимою мысль, какъ этотъ человѣкъ, столь истинно сокрушающійся о содѣянномъ преступленіи и своей вѣрой все же утѣшенный, какъ этотъ заключенецъ, измѣненіе чувствъ котораго столь истинно и глубоко, долженъ быть казненъ. Разъ утромъ, не задолго до дня казни, сказалъ онъ раскаявшемуся убійцѣ:

Послушай
царю и пр
чайшаго с
„Прошу в
если я те
Спасителем
ществѣ ли
снова не
гибели. К
править с
ное, что е
служить д
что только
Вогомъ.“

Свя
раскаивши
казнь. Он
емъ, что
си, чтобы
достно вст
нашъ тре
денный об
сказалъ:
меня, я и

прочихъ
къ прича
сказала:
частицу о
и пранял

Послушайте. меня въ эту ночь посѣтила рѣшимость идти къ царю и просить о вашемъ помилованіи“. Съ выраженіемъ величайшаго смущенія тогда воскликнулъ приговоренный къ казни: „Прошу васъ усиленнѣйше, не дѣлайте этого. Разсудите, что если я теперь умру, то я знаю, что я буду принять милостиво Спасителемъ; если же попаду я въ смиренный домъ, то въ обществѣ людей, еще худшихъ меня, я не могъ бы ручаться, что снова не впаду въ невѣріе, въ распущенность, не дойду до погибели. Кромѣ того я достоинъ казни; я ничѣмъ не могу поправить своего преступленія; потому мысль, что жизнь, единственное, что еще въ моей власти, я могу сложить за свое злодѣяніе, служить для меня успокоеніемъ и утѣшеніемъ, хотя я и знаю, что только кровь Христа очиститъ и оправдаетъ меня предъ Богомъ.“

Священникъ отказался отъ своего намѣренія и осужденный раскаявшимся, облагодатствованнымъ чадомъ Божиимъ пошелъ на казнь. Онъ шелъ на мѣсто ея съ такою твердостью и спобойственіемъ, что сопровождавшій его духовный отецъ не могъ удержаться, чтобы не спросить: „Что случилось съ вами, что вы столь радостно встрѣчаете смерть, между тѣмъ какъ Самъ Спаситель нашъ трепеталъ и унывалъ на пути къ мѣсту распятія“. Осужденный обернулся и, взглянувъ спокойно и весело на священника, сказалъ: „Потому-то именно, что Онъ трепеталъ и унывалъ за меня, я и могу умереть спокойно“.

— Въ селѣ В. въ одно время великимъ постомъ въ числѣ прочихъ причащалась одна женщина, и только что приступила къ причащенію, какъ вдругъ отступила назадъ и священнику сказала: „батюшка; перемѣни кусочекъ-то.“ Священникъ эту частицу опустилъ въ сосудъ, и взялъ другую, которую женщина и приняла. Послѣ сего она, на вопросъ священника; почему не

приняла первой частицы? отвѣчала: „да вотъ почему: когда я подошла причащаться раба Божія тѣла и крови Христовой, то я подумала: что это за тѣло и кровь? Это просфора и вино. И лишь только это подумала, то у тебя на ложечкѣ — то увидѣла кусокъ мяса, которое такъ и трепетало, и изъ него текла кровь. Я и побоялась это принять. А какъ ты переѣвилъ кусочекъ-то, то я увидѣла, что это просфора и вино, и это приняла“.

— Иисусъ Христосъ пришелъ възыскать и спасти погибшаго. — Въ одной книгѣ мнѣ пришлось прочесть слѣдующее. Одинъ священникъ имѣлъ обыкновеніе послѣ каждой литургіи въ праздничные дни говорить экспромптомъ краткія поученія, и поэтому предъ литургією бралъ, какой ему вздумается текстъ, обдумывалъ и изъ него говорилъ поученіе. Въ одно время, приготовляясь говорить на избранный имъ текстъ изъ Евангелія, когда взялъ Евангеліе, то открылся и бросился ему въ глаза текстъ: „Сынъ человѣческой пришелъ възыскать и спасти погибшаго“. Онъ сталъ искать того текста, на который приготовился говорить, но какъ ни искалъ, все попадался ему тамъ сначала открывшійся текстъ, и онъ сталъ уже говорить изъ этого текста. По окончаніи литургіи, когда онъ возвратился домой, ему сказали, что пришелъ къ нему какой-то мужичекъ и хочетъ его видѣть. Священникъ вышелъ къ нему и спросилъ: что скажешь? Мужичекъ, поклонясь ему въ ноги, сказалъ: „спасибо, что ты батюшка избавилъ меня отъ смерти“ Помилуй, братецъ, коогда и какъ я тебя избавилъ отъ смерти, когда теперь только въ первый разъ тебя и вижу. Какъ же, не выдавши тебя, спасъ тебя?“ „Да вотъ какъ, отвѣчалъ мужичекъ: я съ горя, отъ тяжелыхъ обстоятельствъ рѣшился удавиться и, взявши веревку, пошелъ въ лѣсъ, чтобы тамъ повѣситься; но, проходя мимо церкви, вздумалъ въ послѣдній разъ помолиться, и когда ты говорилъ, что Иисусъ Христосъ

приходилъ
Самъ Господь
зачѣмъ же
себя налагать
пришелъ
мнѣ полетѣ

сговорились
повникъ,
ему: какъ
того-то и
чалъ тотъ
простишь
причащусь
утро, пош
какъ вдру
Когда же
спросилъ.

„Да разв
мнѣ въ р
не подави
объ грѣх
ство и п

приходилъ на землю спасти погибающихъ, то я подумалъ: когда Самъ Господь приходилъ на землю спасти погибающихъ, такъ зачѣмъ же, думаю, себя порубить? Это не хорошо; не буду же на себя налагать руки, — и выйдя изъ церкви, бросилъ веревку и пришелъ тебя поблагодарить. Теперь я пойду домой, потому что мнѣ полегчало.

ВЪЗГЛЯДЪ НА ВЪДЪ

— Опалающій огонь. — Одинъ чиновникъ съ кондитеромъ сговорились идти въ монастырь иеновѣдаться. Идя, дорогой чиновникъ, зная, что кондитеръ на одного имѣлъ злобу, сказала ему: какъ же ты будешь причащаться, вѣдь ты сердился на того-то и тебѣ нужно его простить. „Но уже не прощу, отвѣчалъ тотъ, ни въ семь вѣкъ, ни въ будущемъ“. А когда не простишь, то тебѣ и причащаться нельзя. Ну какъ-нибудь причащусь“. И такъ, придя въ монастырь, иеновѣдались и на утро пошли причащаться. Но только что кондитеръ причастился, какъ вдругъ страшно закашлялъ. Подумали, не тошно ли ему. Когда же послѣ обѣди пришли въ гостиницу, то чиновникъ спросилъ кондитера: „отъ чего ты такъ страшно закашлялъ?“ „Да развѣ ты не видалъ, отвѣчалъ тотъ, что монахъ пихнулъ мнѣ въ ротъ уголь, которымъ мнѣ все во рту обожгло и я чуть не подавился?“ „А покался ли ты, что ты золь?“ „Нѣтъ, я объ грѣхѣ и не сказалъ на духу“. „Ну такъ вотъ тѣло Христово и послужило тебѣ огнемъ“.

(Душеполезное Чтеніе).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.
ВЪ 1882 ГОДУ
ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

будутъ издаваться

по прежде утвержденнымъ программамъ:

1, Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости,

Церковная, но преимуществу мѣстная, газета. Программа ея въ общемъ слѣдующая: Отдѣлъ оффиціальный, Высочайшіе манифесты и повелѣнія, евоудальные указы и правительственныя распоряженія, относящіеся къ Кіевской епархіи, мѣстныя административныя распоряженія и извѣстія и проч. Отдѣлъ неоффиціальный, мѣстныя церковныя историкостатистическія извѣстія и достопримѣчательныя письменныя памятники, хроника мѣстная и общецерковная, извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.

2, Воскресное Чтеніе,

Журналь религіозно-правственнаго содержанія и характера въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи и въ томъ духѣ, направленіи и видѣ, какъ онъ издавался первоначально. Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служашія къ уразумѣнію Слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной церкви, къ утвержденію въ сердцахъ любви, вѣры и упованія христіанскаго, краткія житія святыхъ и тому под.

3
Жу
дуть пом
подаваем
тельныя,
какъ не
должаться
— Изъ
издавать
бл. Авгу
Так
ють въ
комства
Епархіа
назидател
3, научн
ной Акад
IXX
мѣсяць
ніе буд
четвертку
Труды
сячно кн
листовъ
Августин
го издан
стина, од
особымъ
Цѣ
4 р.; Во

3. Труды Кіевской Духовной Академіи,

Журналъ научнаго содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всемъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательнымъ, по изложенію доступнымъ большинству читателей и никакъ не въ видѣ сырыхъ матеріаловъ. При журналѣ будутъ продолжаться переводы твореній блаженнаго Іеронима и Августина.

— Изъ твореній бл. Іеронима въ слѣдующемъ 1882 г. будутъ издаваться его толкованія на ветхозавѣтныя книги; изъ твореній бл. Августина — его твореніе — о градѣ Божіемъ.

Такимъ образомъ, изданія Кіевской духовной Академіи имѣютъ въ виду удовлетвореніе потребностей: 1, своевременнаго знакомства съ текущими церковными событіями (газетное чтеніе, — „Епархіальныя Вѣдомости“); 2, религіозно-нравственнаго, общеназидательнаго и общепонятнаго чтенія („Воскресное Чтеніе“), и 3, научнаго образованія богословскаго („Труды Кіевской духовной Академіи“).

„Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ выходить два раза въ мѣсяць, въ 8 долю, не менѣе двухъ листовъ. „Воскресное Чтеніе“ будетъ выходить еженедѣльно, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, въ два столбца, не менѣе одного листа въ недѣлю.

„Труды Кіевской духовной Академіи“ будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 листовъ, изъ коихъ отъ 3 до 4 листовъ будутъ заняты переводомъ твореній блж. Іеронима и Августина и не менѣе 7 — оригинальными статьями. Изъ годоваго изданія „Трудовъ“ составятся: одинъ томъ твореній бл. Августина, одинъ томъ твореній бл. Іеронима и три тома статей, съ особымъ счетомъ страницъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 4 р.; Воскреснаго Чтенія — 4 р.; Трудовъ Кіевской Духовной

Академіи — 7 р. Цѣна Епархіальныхъ Вѣдомостей вмѣстѣ съ Воскреснымъ Чтеніемъ — 7 р.; Епарх. Вѣдомостей съ Трудомъ — 10 р.; Воскреснаго Чтенія съ Трудомъ — 10 р.; Епархіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трудомъ — 12 р. с.

Адресъ: въ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или Воскреснаго Чтенія, или Трудовъ, при Кіевской духовной Академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ: 1) И. Я. Оглоблина, въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, 2) Игн. Д. Тузова — въ С. Петербургѣ, 3) А. Н. Ферапонтова — въ Москвѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1866—68), XXXII (1869—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 2 р. 60 к. за годъ съ пересылк. В. Чтеніе за 1879—1881 г. г. по 4 р. за экз. съ перес.

„Труды Кіевской духовной академіи“ продаются по уменьшенной цѣнѣ: 1860—1869 годы (кромѣ 1867 г.) по 2 руб. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 р. 60 к.; за 1870—1873 годы по 3 р. 50 к. безъ пересылки, съ пересылкою 4 р.; за 1874 г. 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р.; за 1875 г. 6 р.; за 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 г. г. по 7 р.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ „Трудовъ“ и „Воскреснаго Чтенія“ дѣлается уступка 25% съ номинальной цѣны; выписывающіе „Воскресное Чте-

ніе“ полу
этого жур
Мѣся
продаются

(Цѣны

1.

Митропол

3-хъ руб

2.

Митропол

3.

сѣдъ. Ц.

4.

40 в., ст

5.

школь). I

6.

Ц. 2 р.

7.

8.

та въ ру

1 р. 25

9.

перес. 50

10.

11.

лита Кіев

ніе“ получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки „Трудовъ“ 1860--1873 г.г. отдѣльно продаются по 65 к., съ пересылкою 75 к.

Въ редакціи продаются книги:

(Цѣны на некоторыя книги значительно понижены).

1. Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 634 стран.). Цѣна (вмѣсто 3-хъ руб.) 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

2. Изъясненіе Божественной Литургіи. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 2 р.

3. Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 к., съ перес. 55 к.

4. Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к., съ перес. 55 к.

5. Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к., съ перес. 30 к.

6. Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной академіи. Ц. 2 р. 50 к.

7. Изслѣдованіе о талмудѣ. Ц. 40 к., съ пер. 50 к.

8. Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта въ русск. перев. съ евр., съ примѣчан. М. С. Гуляева. Ц. 1 р. 25 к. (вм. 1 р. 80 к.).

9. Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 к., съ перес. 50 к.

10. Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 30 к. (вм. 70 к.).

11. Последніе дни жизни Пресвяти. Филарета, Митрополита Кіевскаго. Ц. 25 к. (вм. 50 к.).

12. Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго Ц. 50 коп. съ перес. 60 к.

13. Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869). Ц. съ перес. 10 к.

14. Указатель Воскреснаго Чтенія Ц. 30 к. съ пер. 40 к.

15. Историческій указатель книги Гудинъ. Н. М. Дрездова. 1870 г. Ц. 50 к.

16. Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патриархѣ Никонѣ, по запискамъ архидіакона Павла Алепскаго. Ив. Аболенскаго. 1876 г. Ц. 2 р.

17. Опытъ историческаго изслѣдованія о числѣ монастырей русскихъ, закрытыхъ въ XVIII и XIV вв. П. Чудецкаго. 1877 г. Ц. 50 к.

18. Воспоминанія о покойномъ митрополитѣ Кіевскомъ Арсеніи. В. О. Пѣвницкаго. 1877 г. Ц. 50 к. (вм. 80 к.).

19. Типографія нынѣшней Кіевской епархіи въ XVII в. по Андрею Целларію (съ картою). С. Пѣвевича. К. 1877 г. Ц. 75 к.

20. Происхожденіе и составъ 1 и 2 кн Паралипоменой. 1878 г. А. Царевскаго. Ц. 70 к.

21. Христіанская наука, или основанія св. герминеветики, твореніе блаж. Августина. Ц. 25 к., съ перес. 35 к. (вм. 90 к.).

22. Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 65 к.).

23.
(вм. 45
24
Ц. 25 к
25.
35 к. (в
26.
65 к.).
27.
16 к.
28.
И. Деско
3 руб.).
29
коп. съ
30.
65 к.).
31.
скій язык
32.
33.
45 к.).
34.
Т. 1-й.
35.
2 р., съ
36.
церкви,
3 р. 50

23. Императоръ Θεодосій. Ц. 25 к., съ перес. 35 к.
(вм. 45 к.).

24. Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви.
Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 65 к.).

25. Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер.
35 к. (вм. 55 к.).

26. Михайлъ Керуларій. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм.
65 к.).

27. О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., съ пер.
16 к.

28. Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ академію. В.
И. Аскоченскаго. Два большихъ тома. Ц. 1 р. 50 к. (вм.
3 руб.).

29. Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25
коп. съ пер. 35 к. (вм. 75 к.).

30. О чинѣ православія. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм.
65 к.).

31. О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славян-
скій языкъ. Ц. 10 к., съ пер. 20 к. (вм. 30 к.).

32. Библейская хронологія. Ц. 60 к. съ пер. 75 к.

33. Польская грамматика. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (вм.
45 к.).

34. Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской дух. академіи.
Т. 1-й. Ц. 75 к. съ перес. 1 р. (вм. 1 р. 25 к.).

35. О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поепѣхова. Ц.
2 р., съ пер. 2 р. 50 к. (вм. 3 р.).

36. Мелетій Пигаель и его участіе въ дѣлахъ русской
церкви, т. 1-й. Ив. Игн. Малышевскаго. Ц. 3 р., съ пер.
3 р. 50 к. (вм. 4 р.).

37. Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Дивницкаго. Ц. 80 к. (вм. 1 р. 25 к.).
38. Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 к., съ пер. 2 р.
39. Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к., съ пер. 80 к.
40. Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к.
41. Записки по церковному законовѣдѣнію. Прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е. Ц. 90 к. съ пер. 1 р. 5 к.
42. О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Ц. 35 к., съ пер. 45 к.
43. О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной. И. М. Бобровицкаго. Ц. 65 к., съ пер. 80 к.
44. Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 1 р. съ пер.
45. Сборникъ изъ лецкій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной академіи, архимандрита Иннокентія, протоіер. Ив. М. Скворцова, П. С. Авсенева (архимандрита Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 2 р. 50 к. (вм. 3 р. 40 к.).
46. Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к. (вм. 40 к.).
47. Кіевская архитектура въ X—XII в.в. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к.
48. Беконъ Веруламскій, Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона). Ф. А. Терновскаго. Ц. 20 к., съ пер. 30 к. (вм. 40 к.).
49. Изученіе византійской исторіи и ея приложеніе въ древней Руси. Ф. А. Терновскаго (1-й выпускъ весь распроданъ). Выпускъ 2-й 1876 г. Ц. 1 р. 50 к.

50.
тійскаго
51.
70 к.
52.
ва Ц. 8
53.
этого соби
54.
Д. А. П
55.
скаго. Ц.
56.
Петрова.
50 к.; В
57.
ницкаго.
58.
рисунокам
Ц. 3 р.
59.
Духъ. А
60.
четверта
61.
преданія.
К. И.
62.
князю Н
Ц. 75

50. Апокрисы Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго собора (большой томъ болѣе 600 страницъ) Ц. 13 р.
51. Ветхозавѣтная исторія, Прот. И. М. Скворцова. Ц. 70 к.
52. О богослуженіи православной церкви. И. М. Скворцова. Ц. 80 к.
53. Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Н. Ив. Щеголева. Ц. съ пер. 1 р. 20 к.
54. Правило пастырское св. Георгія Двоеслова. Перев. Д. А. Подгурскаго. Ц. 1 р. 25 к. съ пер.
55. Андрианка. Комедія Теренція. Перев. Д. А. Подгурскаго. Ц. 50 к. съ пер.
56. Описаніе рукописей церк.-археологич. музея. Н. И. Петрова. Вып. 1-й, 1 р. 75 к.; Вып. 2-й 1877 г. Ц. 1 р. 50 к.; Вып. 3-й, 1879 г. Ц. 1 р. 75 к.
57. Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. А. А. Олесницкаго. Ц. 20 к.
58. Св. земля. А. А. Олесницкаго (болѣе 35 листовъ съ рисунками), 1875 г. т. 1-й. Ц. 2 р. 50 к.; т. 2-й, 1878 г. Ц. 3 р.
59. Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 75 к. (вм. 1 р.).
60. Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. О. А. Смирнова. 1876 г. Ц. 2 р.
61. Жизнь Иисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ (съ литографическимъ изображеніемъ лика Спасителя) К. И. Скворцова. 1875 г. Ц. 2 р.
62. Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру святому. Ив. Игнат. Малышевскаго. 1876 г. Ц. 75 к.

63. Дѣятельность митрополита Евгенія въ званіи председателя конференціи Кіевской академіи. Его же. Ц. 30 к.
64. Историческій взглядъ на взаимныя отношенія между Сербіями и русскими въ образованіи и литературѣ. Н. И. Петрова. 1876 г. Ц. 60 к.
65. Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. 1. (847 стр.). К. 1876 г. Ц. 4 р.; т. 2-й (съ рисунками), 1877 г. Ц. 3 р.
66. Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина великаго включительно. П. А. Лашкарева. Кіевъ, 1876 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 10 к.
67. Ученіе Аугсбургскаго исповѣданія и его апологіи о первородномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова. 1877 г. Ц. 1 р. 30 к.
68. Кирилъ и Меодій. Главнѣйшіе источники для исторіи свв. Кирилла и Меодія. А. Д. Воронова. К. 1877 г. Ц. 2 р.
69. Три первые вѣка христіанства. Проф. Терновскихъ. К. 1878 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 80 к.
70. Толковое евангеліе Архимандрита (нынѣ епископа) Михаила, кн. 1: евангеліе отъ Маттея, изд. 3, 1877 г.; кн. 2: евангеліе отъ Марка и Луки, 1871 г.; кн. 3: евангеліе отъ Іоанна 1874 г. Ц. каждой книгѣ 3 р. съ перес.
71. Толковый апоcтоль, кн. 1: Дѣяніе св. Апостоль. Его же. Ц. 3 р. съ пер.
72. Введеніе въ новозавѣтныя книги свян. Писанія. Греческ. Переводъ Архимандрита Михаила. Въ 2-хъ частяхъ. М. 1869 г. Ц. за обѣ части 3 р. за каждую отдѣльно 1 р. 50 к. съ пер.

73.
торич. изд.
1-й, 1878
Ц. 3 р.
74.
каго. Ц.
75.
томъ). 18
76.
Малинина.
77.
1879 г.
78.
падныхъ:
го, ч. 1-
ма, ч. 1,
твореній
ч. 2; кн.
реній бл.
на, ч. 4-
въ декабр
79.
Н. И. П
80.
ныя нача
1 р. 50
81.
посланій
82.
мипарій).

73. Опыт православнаго догматическаго богословія (съ историч. изложеніемъ догматовъ). Архимандрита Сильвестра. Т. 1-й, 1878 г. Ц. 1 р. 75 к. Т. 2-й (40 печ. лист.). 1881 г. Ц. 3 р. 30 к.

74. Ритмъ и метръ ветхозавѣтной поэзія, А. А. Олесническаго. Ц. 2 р.

75. Кіево-софійскій протоіерей І. В. Леванда (съ портретомъ). 1879 г. Ц. 2 р.

76. Изслѣдованіе Златоструя по рукописи XII в. В. Н. Малинина. 1878 г. Ц. 2 р.

77. За вѣру и противъ невѣрія. Свящ. Х. М. Орды. К. 1879 г. Ц. 60 к.

78. Библіотека твореній св. отцевъ и учителей церкви за: надныхъ: кн. 1 и 2-я творенія св. Кипріана, св. Карпагенскаго, ч. 1-я и 2; кн. 3, 4, 5 и 6: твореній блаженнаго Іеронима, ч. 1, 2, 3, 4; кн. 7: твореній бл. Августина, ч. 1; кн. 8: твореній бл. Іеронима ч. 5-я; кн. 9: твореній бл. Августина, ч. 2; кн. 10-я: твореній бл. Августина ч. 3-я; кн. 11: твореній бл. Іеронима, ч. 6-я (книги 11-я, твореній бл. Августина, ч. 4-я и кн. 12-я твореній бл. Іеронима, ч. 7-я выйдутъ въ декабрь 1881 г.). Ц. каждой кн. бібліотеки 2 р. съ перес

79. Очерки изъ исторіи украинской литературы XVIII в. Н. И. Петрова. 1880 г. Ц. 1 р. 20 к.

80. Тертуллианъ, его теорія христіанскаго знанія и основныя начала его богословія. К. Д. Попова. 1880 г. Ц. 1 р. 50 коп.

81. Руководство къ изъяснительному чтенію апостольскихъ посланій и апокалипсиса А. Иванова. Изд. 2-е. Ц. 2 р. 50 к.

82. Учебное руководство по св. писанію (для 2 клас. семинарій). Д. Афанасьева. Ц. 2 р. 25 к.

83. Творенія Кирила, еп. туrowsкаго. Изд. Евгеніемъ, еп. астраханскимъ. 1880 г., Ц. 2 р.

84. Несторій и Евтихій, ересіархи V в. Амедея Тьерри. Перев. Д. В. Поспѣховымъ. 1880 г. Ц. 1 р. 50 к.

85. О значеніи національнаго элемента въ историческомъ развитіи христіанства. М. Е. Ковальницкаго. 1880 г. Ц. 50 к.

86. Апостольское преданіе, Шуази. Переводъ П. Максимо-вича. 1881 г. Ц. 1 р. 50 к.

87. Правда объ уніи къ православнымъ христіанамъ, изд. 4-е. 1880 г. Ц. 40 к.

88. Описаніе рускоицсей почаевской лавры, В. Березица. 1881 г. Ц. 50 к.

89. Обь умозрѣніи и отношеніи умозрительнаго познанія къ опыту (теоретическому и практическому). П. И. Линицкаго. 1881 г. Ц. 1 р. 50 к.

90. Русская церковь въ 25-лѣтнее царствованіе имп. Алек-сандра 2-го. 1881 г. Ц. 40 к.

91. Очеркъ религіи и философіи римлянъ. Н. Дроздова. 1881 г. Ц. 30 к.

на болѣ

99

БИ

изда

съ

мар

Газета

БУМА

СОВСТ

года 6

будуть

молито

печата

Га

образном

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1882 ГОДЪ.

на большую ежедневную политическую, литературную
и коммерческую газету

„НОВОСТИ“

И

БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА,

издаваемую акционернымъ товариществомъ

съ основнымъ капиталомъ 3000000 финск.
мар. или около 1200000 руб., разделенныхъ

на 3000 акцій по 1000 ф. м. каждая.

Газета „Новости“ имѣетъ: СОБСТВЕННЫЯ ДВѢ ПИСЧЕ-
БУМАЖНЫЯ ФАБРИКИ, СОБСТВЕННУЮ ТИПОГРАФІЮ,
СОБСТВЕННЫЙ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ и съ 1882
года будетъ имѣть СОБСТВЕННЫЙ ДОМЪ, въ которомъ
будутъ сосредоточены: редакция, типографія, литографія, хро-
мографія и переплетное заведеніе, приспособленныя для
печатанія всевозможныхъ произведеній печати въ безгранич-
номъ количествѣ экземпляровъ.

Газета „Новости“ благодаря своему обширному и разно-
образному содержанію и необычайной дешевизнѣ сравнительно съ

другими большими 17-ти рублевыми газетами одинаковаго съ нею содержания въ теченіе пяти лѣтъ достигла огромной распространенности и въ 1881 г. уже расходилась въ количествѣ около, 22000 экземпляровъ.

Газета „Новости“ выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно полными нумерами, а въ дни слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы. Форматъ газеты — самый большой изъ существующихъ у насъ газетныхъ форматомъ и заключаетъ въ себѣ 28 столбцовъ (по семи столбцовъ на страницѣ) или около 4500 строкъ убористаго шрифта.

Въ газетѣ участвуютъ лучшія силы современной періодической литературы. Въ 1881 г. въ ней участвовали:

Алферьевъ, І. В. (авторъ многихъ публицист. статей), Вѣловъ, И. Д. (извѣстный педагогъ), Вейнбергъ, П. И. (поэтъ) Весинъ, Д. П. (авторъ „Обзора географическихъ пособ.“ и др. соч.), Головачовъ, А. А. (авт. соч. „Десять лѣтъ реформъ“ и др. соч.), Думашевскій, А. Б. (быв. редакт. „Судебн. Вѣстника“), Звѣринскій, В. В. (редакт. Центрального статистич. комитета), Забѣлинъ, А. И. (бывш. ред. „Виленск. В.“), Ильинъ, Р. О. (авт. многихъ публицистич. статей), Графъ Кутузовъ-Голенищевъ, А. А. (поэтъ), Лапчинскій, М. Д. (докторъ медиц.), Лѣсковъ, Н. С. (извѣстн. беллетристъ), Михневичъ, В. О. (Коломенскій кандидатъ, фельетонистъ газеты, авт. многихъ сочиненій), Никитинъ В. Н. (авторъ „Многострадательныхъ“, „Тюрьмы и ссылки“ и мн. др. соч.), Несковскій, М. Д. (авт. многихъ журн. стат.), Плещеевъ, А. Н. (поэтъ), Сальясъ, графъ Е. А. (авторъ „Пугачевцовъ“ и др. соч.), Сементковскій, Р. И. (магистрантъ с.-пет. унив.), Филипповъ, М. А. (авторъ „Судебной реформы“ и др. соч.), Чуйко, В. В. (критикъ, сотрудникъ журналовъ и газ.), Черепнинъ, Н. И. (докторъ медицины) Нотовичъ, О. К. (редакторъ) и многіе другіе.

Кром
разнообраз
въ теченіе
серьезныхт
романовъ,
имость, по
Не
представл
ишьюціяс
куемыя вт
стоимости
временно,
даромъ.

Въ Пе

На 12
" 11
" 10
" 9
" 8
" 7
" 6
" 5
" 4
" 3
" 2
" 1
На посл

Кромѣ ежедневнаго, текущаго, содержанія, отличающагося разнообразіемъ, полнотою и самостоятельностью, газета даетъ еще, въ теченіе года, обширный матеріалъ для чтенія, состоящій изъ серьезныхъ научныхъ произведеній и неменѣе пяти большихъ романовъ, которые въ отдѣльной продажѣ представляютъ стоимость, почти равную подписной цѣнѣ газеты.

Не маловажную выгоду для подписчиковъ газеты „Новости“ представляетъ предоставленное имъ право пріобрѣтать книги, имѣющіяся въ книжномъ магазинѣ газеты „Новости“ и публикуемыя въ этой газетѣ, со скидкой 20% съ номинальной ихъ стоимости. При этой скидкѣ, пріобрѣтающій книги, даже одновременно, въ теченіе года, на 40 или 45 р. получаетъ газету даромъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ

Въ Петербургѣ:		Въ другихъ городахъ:		Заграницею:	
	Р. К.		Р. К.		Р. К.
На 12 м.	8 —	На 12 м.	9 —	На 12 м.	17 —
„ 11 „	7 50	„ 11 „	8 25	„ 6 „	9 —
„ 10 „	7 —	„ 10 „	7 50	„ 3 „	5 —
„ 9 „	6 50	„ 9 „	7 —	„ 1 „	2 —
„ 8 „	6 —	„ 8 „	6 25	На другіе сроки подписка не принимается.	
„ 7 „	5 50	„ 7 „	5 50		
„ 6 „	5 —	„ 6 „	5 —		
„ 5 „	4 50	„ 5 „	4 50		
„ 4 „	3 80	„ 4 „	4 —		
„ 3 „	3 —	„ 3 „	3 —		
„ 2 „	2 —	„ 2 „	2 —		
„ 1 „	1 —	„ 1 „	1 —		

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

На послѣдней стран. 10 к., на 1-й 20 к. за строку цѣтита.

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ долукается для служащихъ, чрезъ ихъ казначеевъ, по третяку а для неслужащихъ—на слѣдующихъ условіяхъ: 3 р. при подпискѣ; 3 р. въ концѣ марта и 3 р. 1-го августа—для иногородныхъ подписчиковъ. Подписка принимается на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Письма и деньги адресуются въ С.-Петербургъ въ контору газеты „Новости“ (Невскій, 44).

Редакторъ О. К. Нотовичъ.

книжный складъ „россійской библиографіи“

ЭМИЛЯ ГАРТЬЕ

Невскій проспектъ № 27, у Казанскаго моста, въ С.-Петербургѣ.

МАГАЗИНЪ	ОПТОВЫЙ СКЛАДЪ	ОТДѢЛЕНІЕ
для	для	для
городской продажи.	КНИГОПРОДАВЦЕВЪ.	ИНОГОРОДНЫХЪ.

Большой выборъ новыхъ русскихъ и французскихъ книгъ.—Доставка книгъ на домъ.—Новости по желанію на просмотръ.

Приемъ книгъ на комиссію цѣлыми изданіями, для бытраго распространения въ столицѣ и черезъ специальныхъ корреспондентовъ склада, во всѣхъ главныхъ горо-

дахъ Императорской нов. рус а также Стр городны журналнхъ из Дл Гартье провинц лямъ въ выхъ р 12 № № дѣла за марка, в ВІНЕ одврто лченіі йрррр 24 №М NIMÉY на всѣ СКЛА

дахъ Имперіи, при безплатныхъ публикаціяхъ въ „Рос-
сійской Библиографіи“, въ „Ежемѣсячномъ каталогѣ важн.
нов. русск. и иностран. книгъ“, въ „Годовомъ каталогѣ“,
а также, по соглашенію, въ болѣе распространен. газетахъ.

Строго аккуратное исполненіе требованій Гг. Ино-
городныхъ. — Приемъ поднески на все русскіе и иностр.
журналы и газеты. — Еженедѣльное полученіе иностран-
ныхъ изданій.

Для удобства иногородной публки изданія Эмиля
Гартье имѣются постоянно на лицо и у всехъ извѣстныхъ
провинціальн. книгопродавцевъ. Постояннымъ покупате-
лемъ высылается безплатно „Ежем. каталогъ важн. но-
выхъ русскихъ и иностранныхъ книгъ“. (Подп. цѣна за
12 №№ въ р. 1 р. с.) На все относящіяся до книжн.
дѣла запросы, къ которымъ для отвѣта приложена почт.
марка, — складъ отвѣчаетъ немедленно.

ПРИ СКЛАДѢ ПОМѢЩАЮТСЯ:

РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА

РОССІЙСКАЯ БИБЛІОГРАФІЯ

(ВѢСТНИКЪ РУССКОЙ ПЕЧАТИ)

24 №№ въ годъ, цѣна съ доставкою и пересылк. 5 р.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ КОНТОРА ПОДПИСКИ

на все русскіе и иностранныя ЖУРНАЛЫ и ГАЗЕТЫ.

СКЛАДЪ ГЛОВУСОВЪ, ТЕЛЛУРІЙ И ПЛАНЕТАРІЙ.

Изданіе ЭМИЛЯ ГАРТЬЕ.

О подпискѣ на 1882 г. на большой иллюстрированный журналъ:

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ

Журналъ выходитъ **ЕЖЕНЕДѢЛЬНО** (52 № въ годъ), въ форматѣ большихъ иллюстрацій, со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ; (въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ.) Въ каждомъ номерѣ журнала помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, біографіи, всемірное обозрѣніе, историческіе очерки, популярно-научныя статьи, новости наукъ, искусствъ и пр., политика, современная хроника Россіи, смѣсь, шахматы, задачи, ребусы, игры, и проч.

Каждый номеръ журнала представляетъ въ рисункахъ и текстѣ выдающіяся явленія **всесмірной жизни.**

Въ 1882 году въ журналѣ будутъ особенно иллюстрированы: 1) **Предстоящее коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ** и 2) **Всероссійская художественно-промышленная выставка.**

Въ теченіи года всѣ подписчики получаютъ:

ДВѢНАДЦАТЬ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ

разсылаемыхъ ежемѣсячно и представляющихъ прекрасно-выполненные копии съ новѣйшихъ произведеній русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Эти преміи состоятъ: изъ олеографій съ картинъ преимущественно русскихъ художниковъ (не менѣе четырехъ въ годъ), эстамповъ, гравюръ съ тономъ, и пр.

Еж
Полный
ную вели
ныхъ ра
скихъ и
канвѣ,

Кром
не за

ную
нн он

Изъ

Эт
зу редак
извѣстно
ными ка
анновны
нетъ ми
сти гово
менитаго
ланная
его худо
Ол
своею п

Ежемесячно при журналѣ разсылаются **БЕЗПЛАТНО!**

НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ

Полный модный журналъ съ 300-ми выкройками въ натуральную величину на 12 большихъ листахъ и множествомъ руководящихъ работъ. Въ годъ до 500 рисунковъ моды дамскихъ, мужскихъ и дѣтскихъ, а также бѣлья, узоры для вышиваній по канвѣ, атласу, кожи и пр.; множество тамбурныхъ и другихъ вышивальныхъ работъ.

Кромѣ того, всѣ годовые подписчики, когда бы не заявили своихъ требованій, получаютъ главную большую премию, роскошную олеографію съ новой картины профессора В. И. Якоби.

ЖЕЛАННАЯ ВСТРѢЧА

Изъ повѣсти временъ Іоанна Грознаго: „Князь Серебрянный“, соч. гр. А. К. Толстаго.

СОДЕРЖАНІЕ

Эта картина написана профессоромъ В. И. Якоби по заказу редакціи для главной премии 1882 г. Громкая европейская извѣстность, которую приобрѣлъ В. И. Якоби своими замѣчательными картинами: „Арестъ Бирова“, „Утро во дворцѣ Анны Іоанновны въ 1740 г.“, „Ледяной домъ“, „Волынский въ кабинетѣ министровъ“ и др., избавляютъ редакцію отъ необходимости говорить о высокихъ достоинствахъ новаго произведенія знаменитаго художника. Достаточно сказать, что въ картинѣ „Желанная встрѣча“ въ полномъ блескѣ сказались всѣ особенности его художественнаго дарованія.

Олеографія съ картины „Желанная встрѣча“, величиною своею превосходящая всѣ выходившія до сихъ поръ олеографіи

въ Россіи, исполняется въ одномъ изъ лучшихъ заграничныхъ олеографическихъ заведеній, подъ наблюденіемъ самаго художника. Въ отдельной продажѣ олеографія эта будетъ стоить 15 руб. съ пересылкою.

Съ 10-го декабря 1881 г. въ помѣщеніи редакціи открывается Выставка оригинала картины „Желанная встрѣча“. Входъ на выставку безплатный.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ правомъ безплатнаго полученія всѣхъ премій и приложений:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 6 руб. Съ доставкой въ Сиб. 7 р. Для иногороднихъ 8 р. За границу 10 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Въ С.-Петербургѣ, въ Главной конторѣ редакціи „Иллюстрированнаго Мира“, по Николаевской улицѣ, домъ № 48.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—Журналы Сѣвскаго Епархіальнаго съѣзда за 1881 г.—II. Слово — О причинахъ малоуспѣшности учениковъ Семинаріи.—Разныя извѣстія. Объявленія.

Журналъ художественныхъ произведеній съ преміями.

Журналъ о художественныхъ произведеніяхъ для любителей искусства.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бодановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Ки. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Декабря 1-го дня 1881 г.

СПА

Тиво

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

№ 24.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1881 г.

ОРДОВСКІЯ

МАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

15-го Декабря №. 24 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 26 августа—19 сентября сего 1881 года за № 1,798, объ уравненіи правъ духовныхъ лицъ военнаго вѣдомства на пенсіи по болѣзнямъ съ правами военныхъ чиновниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го августа сего года за № 4,162, въ послѣдствіе сдѣланнаго имъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 12-го сентября—26-го октября

1880 г., съ военнымъ министромъ сношенія, о согласованіи редакціи ст. 1,113, кн. II, ч. II, Св. воен. пост. изд. 1859 г. со ст. 891 той же книги и части Свода (по IV продолж.), копію съ приказа по военному вѣдомству, отъ 24-го іюня 1881 г. за № 180, коимъ объявляеттѣ къ руководству и исполненію по означенному вѣдомству Высочайше утвержденное, въ 11 день того же іюня, положеніе военнаго совѣта объ уравниніи правъ духовныхъ лицъ военнаго вѣдомства на пенсіи по болѣзненнымъ съ правами военныхъ чиновниковъ. Вышеизложенное Высочайше утвержденное 11-го іюня 1881 г. положеніе военнаго совѣта (припечатанное въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства 1881 г. № 78, ст. 513) слѣдующаго содержанія: военный совѣтъ, согласно представленію главнаго военнаго медицинскаго управленія, объ уравниніи правъ духовныхъ лицъ военнаго вѣдомства на пенсіи по болѣзнямъ съ правами военныхъ чиновниковъ, положилъ: 1,113 ст., ч. II, кн. II, Св. воен. пост. 1859 г. измѣнить по представляемому проекту. Положеніе это и проектъ измѣненія 1,113 ст., ч. II, кн. II, Св. воен. постан. 1859 г., Высочайше утверждены 11-го іюня 1881 г. Въ помянутомъ же проектѣ измѣненія 1,113, ч. II, кн. II, Св. воен. постан. изд. 1859 г., изображено:

Существующее изложеніе: | Предположенное изложеніе:

Одержимые тяжкими неизлечимыми болѣзнями, какъ то: разбитіемъ паралича, лишеніемъ разсудка, потерей зрѣнія, при отставкѣ продолжаютъ прослужившіе отъ од-	Одержимые тяжкими неизлечимыми болѣзнями, лишающими ихъ возможности не только продолжать службу, но и обходиться безъ постояннаго посторонняго ухода (слу-
---	--

ного го
новрем
нне; пр
и болѣ
лучают
жалова
десяти
двѣ тр
живше
жалова

И
бужден
вопрос
Св. во
и книг
казѣ п
за №
распор
дать з
зомъ, а
никѣ,
ку, вы

По
лицу

П
пій П

ного года до пяти лѣтъ еди-
новременно годовое жалова-
нне; прослужившіе пять лѣтъ та
и болѣе, до десяти лѣтъ, по-
лучаютъ въ пенсію одну треть
жалованья; прослужившіе отъ
двѣ трети онаго. и прослу-
жившіе двадцать лѣтъ полное
жалованье.

нне; прослужившіе пять лѣтъ
полное и болѣе, до десяти лѣтъ,
получаютъ въ пенсію $\frac{1}{3}$ жало-
ванья; прослужившіе отъ де-
сяти до двадцати лѣтъ $\frac{2}{3}$
онаго, а прослужившіе двад-
цать лѣтъ полное жалованье.

И, по справкѣ, приказали: о состоявшемся по воз-
бужденному главнымъ священникомъ арміи и флотовъ
вопросу, относительно согласованія редакціи ст. 1,113,
Св. воен. пост. т. VI, ч. II, съ ст. 891 той же части
и книги, Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ въ при-
казѣ по военному вѣдомству, отъ 24-го іюня сего года
за № 180 и напечатанномъ въ собраніи узаконеній и
распоряженій правительства 1881 г., № 78, ст. 513,
дать знать главному священнику арміи и флотовъ ука-
зомъ, а для напечатанія о семъ въ Церковномъ Вѣст-
никѣ, передать въ редакцію онаго, по принятому поряд-
ку, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

*По вопросу о погребеніи по христіанскому обряду
лицъ скоропостижно умершихъ отъ излишняго упо-
требленія вина.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали; вѣдѣніе Пра-

вительствующаго Сената (по I департаменту), отъ 10-го поля сего года за № 25,170, вслѣдствіе возникшаго между однимъ губернскимъ правленіемъ и епархіальнымъ начальствомъ недоразумѣнія по вопросу о погребеніи по христіанскому обряду лицъ, скоропостижно умершихъ отъ излишняго употребленія вина. Изъ вѣдѣнія этого видно, что Правительствующій Сенатъ, согласно мнѣнію Святѣйшаго Синода, призналъ, что возникшее недоразумѣніе вполнѣ разрѣшается 1472 ст. ул. о наказ., которою и обязаны руководствоваться въ подобныхъ случаяхъ мѣстныя какъ гражданскія, такъ и духовныя начальства, и по силѣ коей могутъ быть лишены христіанскаго погребенія только лица, намѣренно лишившія себя жизни, къ числу которыхъ не могутъ быть отнесены погибающія случаи по отъ злоупотребленія крѣпкими напитками. Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго вѣдѣнія Правительствующаго Сената, въ видахъ предотвращенія на будущее время какихъ либо недоразумѣній по изъясненному вопросу, дать знать по духовному вѣдомству, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 26-го августа—18-го сентября 1881 г., № 1,780, о переименованіи состоящей въ г. Саратовѣ общины сестеръ трудолюбия въ общежительный женскій монастырь

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по представленію преосвященнаго вятскаго, отъ 15-го декабря 1880 года за № 1,122, о переименованіи состоящей въ городѣ Саратовѣ общины сестеръ трудолюбія въ обще-

жител
дн; из
скаго
нул; и
день м
витель
сестер
настоя
ныхъ
домахъ
мѣстит
необхо
трудоу
вязанъ
цсати
дѣвоц
маном
такъ ч
витель
прибы
вленія
ную ц
щенни
ныхъ
кви, и
рублей
нымъ
кущом
естъ
прира
кущом
купку

жительный женский монастырь. И, по сиравкѣ, приказанію: изъ настоящаго представленія преосвященнаго вятскаго видно, что существующая съ 1853 г. въ г. Сарануль и принятая на основаніи послѣдовавшаго въ 14 день марта 1870 г. Высочайшаго повелѣнія подъ покровительство духовнаго и гражданскаго начальства община сестеръ трудолюбія въ настоящее время состоитъ, кромѣ настоятельницы, изъ 48 сестеръ, имѣетъ въ пожертвованныхъ для общины благотворителями трехъ деревянныхъ домахъ и двухъ флигеляхъ приличныя и достаточно помѣстительныя для сестеръ келліи, а для хозяйства всѣ необходимыя службы; содержаніе сестеръ обезпечивается трудами ихъ: шитьемъ бѣлья и платья, вышиваньемъ, вязаньемъ, шитьемъ церковныхъ ризъ, также чтеніемъ псалтири по усопшимъ и отчасти обученіемъ при общинѣ дѣвочекъ грамотѣ и рукодѣлію, огородничествомъ и снѣманьемъ сѣна на арендуемой ими крестьянской землѣ, такъ что сестры не требуютъ никакого пособія отъ правительства и не прибѣгаютъ и не намѣрены когда либо прибѣгать къ сбору dobroхотныхъ подаяній: для отиравленія постояннаго богослуженія община имѣетъ каменную церковь, построенную въ 1876 году, и особаго священника, содержаніе котораго обезпечено, кромѣ частныхъ доходовъ, получаемыхъ имъ отъ служенія въ церкви, процентами съ неприкосновеннаго капитала въ 7,850 рублей, пожертвованнаго на сей предметъ истометвеннымъ почетнымъ гражданиномъ, елабужскимъ 1 гильдіи купцомъ Иваномъ Стахѣевымъ; кромѣ того, у общины есть капиталъ въ 9,826 рублей, образовавшійся чрезъ приращеніе процентами въ банкахъ пожертвованныхъ купцомъ Дедюхинымъ въ 1864 году 500 рублей на покупку для общины 50 десятинъ пахатной и сѣнокосной

земли, и 3,500 рублей на постройку при общинѣ трапезной церкви, а также изъ пожертвованныхъ въ разное время и разными лицами суммъ на устройство общины и изъ церковныхъ доходовъ; наконецъ, что касается внутренняго управленія, то въ этомъ отношеніи община руководствуется уже и въ настоящее время уставомъ общежительныхъ женскихъ монастырей. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что находящіяся въ распоряженіи названной общины средства вполне достаточны для обезпеченія существованія будущаго общежительнаго монастыря, безъ назначенія оному оклада содержанія отъ казны, и принимая во вниманіе, что къ переименованію помянутой общины въ монастырь со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ препятствій не встрѣчается, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь п. 5 Высочайше утвержденнаго 9-го мая 1881 г. перечня рода дѣлъ, предоставленныхъ окончательному рѣшенію Святѣйшаго Синода (Собр. Узак. и Расп. Прав. 1881 г. № 82 ст. 552), опредѣляетъ: Сарепульскую женскую общину сестеръ трудолюбия переименовать въ общежительный женскій монастырь, съ такимъ числомъ монахинь и послушницъ, какое обитель при своихъ средствахъ содержать можетъ, но съ тѣмъ, чтобы монастырь этотъ ни о книгахъ для сбора, ни о пособіи отъ казны не просилъ, и чтобы въ ономъ устроено было училище, или какое либо благотворительное заведеніе, о чемъ и дать знать для зависящихъ распоряженій, преосвященному вятскому указомъ, а въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление передать выписку изъ настоящаго опредѣленія; для припечатанія же во всеобщее извѣстіе сообщить Правительствующему Сенату въ дѣлѣ, а въ редакціи Правительственнаго и Церковнаго Вѣстниковъ по принятому порядку.

О соо
церк
дн

По
шій Пр
г. синод
года за
217, ко
Кишин
и 1879
ніе цер
лицахъ
ховныхъ
препода
веденіяхъ
вернуть
духовны
чрезъ „

Рас

Г.

Октябр
дующее
скіе свя
скимъ С
родивши
чемъ, ес
гой, или
ни, виѣ
разнымъ

О составленной Д. Родкевичемъ статья: „Обученіе церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го іюля 1881 года за № 361, съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 217, коимъ признается возможнымъ — напечатанную въ „Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1878 и 1879 гг. статью Родкевича, подъ названіемъ: „Обученіе церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ“ допустить къ приобрѣтенію въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ для ознакомленія съ нею преподавателей церковнаго пѣнія въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія 2-го п. онаго правленіемъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Г. Орловскій Губернаторъ отношеніемъ, отъ 9 сего Октября за № 342, сообщилъ Его Преосвященству слѣдующее: по распоряженію Святѣйшаго Синода, приходскіе священники составляютъ на высылаемыхъ губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ бланкахъ таблицы о родившихся, бракахъ и умершихъ за истекшій годъ, причемъ, если приходъ переходитъ изъ одного уѣзда въ другой, или если городскому приходу принадлежатъ деревни, внѣ городской черты находяціяся, то свѣдѣнія по разнымъ уѣздамъ должны быть показаны отдѣльно, на

разныхъ бланкахъ, а также городскіе прихожане отдѣлены отъ сельскихъ и показаны на разныхъ съ ними бланкахъ. Мѣстный благочинный обязанъ повѣрить эти таблицы и согласно распоряженія Епархіальнаго Начальства (Орлов. епарх. вѣд. 1875 г. № 1.) составить изъ нихъ, а не изъ другихъ источниковъ, общія таблицы по тѣмъ же формамъ, какія даны для приходскихъ таблицъ, и за тѣмъ, какъ приходскія, такъ и сводныя таблицы выслать въ Комитетъ къ 15 Февраля и ни въ какомъ случаѣ не позже 15 Марта. Нѣкоторые изъ благочинныхъ въ точности исполняютъ означенныя распоряженія, другіе же хотя и препровождаютъ въ Комитетъ приходскія таблицы со сводами изъ нихъ, но оказывается, что въ сводныхъ таблицахъ, въ особенности объ умершихъ, цифры размѣнены произвольно, не сообразяясь съ приходскими таблицами, а только съ тѣмъ, чтобы получился согласный съ дѣйствительностію общій годовоі итогъ, или составленіе свода ограничиваютъ показаніемъ только однихъ итоговъ, или же доставляютъ вмѣсто сводовъ краткія выписки о числѣ родившихся, браковъ и умершихъ. Есть между благочинными и такіе, которые не только не составляютъ сводовъ, но даже не берутъ на себя труда заняться пересмотромъ приходскихъ таблицъ и доставляютъ ихъ иногда никѣмъ не подписанными, или только и. д. преломника, съ весьма грубыми ошибками. Итоги оказываются невѣрными, иногда такихъ итоговъ и вовсе нѣтъ; случается, что прихожане разныхъ уѣздовъ, а также городскіе и уѣздные не отдѣлены на особыхъ таблицахъ; въ таблицахъ родившихся двойни и тройни показаны не по числу рожденныхъ, а по числу случаевъ неодиочныхъ родовъ, иногда такія рожденія и вовсе не включены въ общій

итогъ,
показан
или по
ковъ, а
ко годо
дамъ. Е
ряеть.
въ нихъ
щенник
движен
высыла
чинные
вѣстнос
ставлен
это пре
никако
ставлен
вергать
систори
времен
отчета
просит
подтвер
камъ об
разъясн
На это
слѣдова
ное рас
маніе к
вергаем
списки.
рія Пр

итогъ. Въ таблицахъ браковъ встрѣчается неоднаковое показаніе числа лицъ обою пола вступившихъ въ бракъ, или показаніе таковыхъ несоответствующимъ числу браковъ, а нѣкоторые изъ священниковъ показываютъ только годовой итогъ браковъ, не распредѣляя ихъ по мѣсяцамъ. На такихъ-то таблицахъ благочинный удостовѣряетъ, что они составлены правильно и заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія вѣрны. Обязанности приходскихъ священниковъ и благочинныхъ по составленію таблицъ о движеніи населенія постоянно разъясняются печатно на высылаемыхъ отъ Комитета бланкахъ, при чемъ благочинные и приходскіе священники поставляются въ извѣстность, что таблицы ихъ въ подлинникъ будутъ представлены Центральному Статистическому Комитету, но и это предупрежденіе для многихъ, по видимому, не имѣетъ никакого значенія. Въ случаѣ такого безпорядочнаго составленія таблицъ Комитетъ бываетъ вынужденъ подвергать ихъ повѣркѣ по метрическимъ книгамъ въ Консistorіи и воставляется въ крайнее затрудненіе евое временно изготовить необходимыя для всеподданнѣйшаго отчета свѣдѣнія. Вслѣдствіе сего онъ, Г. Губернаторъ, проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о подтвержденіи благочиннымъ и приходскимъ священникамъ объ исполненіи ими своихъ обязанностей, подробно разъясненныхъ на бланкахъ для таблицъ о родившихся. На этомъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Консistorія сдѣлаетъ по сему должное распоряженіе, предупредивъ, что за подобное невниманіе какъ священники, такъ и благочинные будутъ подвергаемы штрафу со ввасеніемъ такового въ послужные списки.» Вслѣдствіе чего Орловская Духовная Консistorія Приказали: О сдержаніи отношенія Г. Орловскаго

Губернатора и послѣдовавшей на ономъ резолюціи. Его Преосвященству даны знать циркулярными указами благоучиннымъ для объявленія духовенству Орловской епархій, что въ должному исполненію, съ тѣмъ, чтобы какъ благоучинные, такъ и духовенство при составленіи статистическихъ свѣдѣній обращали надлежащее вниманіе на въ объявленіи, какія указаны на оборотѣ таблицы № 1 родившихся, не вынуждая Епархіальнаго Начальства приобфгать къ указаннымъ Его Преосвященствомъ мѣрамъ взысканія за невниманіе въ семь дѣль.

И з в ѣ с т і я.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 14-го октября 1881 года за № 3846, дано знать Его Преосвященству, что, согласно ходатайству Орловскаго епархіальнаго начальства, настоятель Елецкаго Троицкаго третъекласснаго монастыря, игуменъ Іосифъ перемѣненъ на такую же должность въ Брянскую Бѣлобѣрежскую пустынь, вмѣсто умершаго игумена Іоасафа; на открывшуюся же настоятельскую вакансію въ Елецкомъ Троицкомъ монастырѣ опредѣленъ казначей онаго іеромонахъ Авель, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

Законоучитель Орловскаго Александровскаго реальнаго училища, магистрантъ Московской духовной академіи Ілья Васильевичъ *Дивинскій* Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, 14-го сентября 1881 года, при Богослуженіи въ Орловской Крестовоздвиженской церкви, рукоположенъ во диаконы, а 20 сентября того же года, при Богослуженіи въ Кре-

стовой Влщеника. С ерейскаго Авраамій Ювеналіе послуженіи положень Митрофан церкви се помощникъ опредѣлен Петровъ кви зела У щеникъ го уѣзда, Малоарха Василій церкви П Ком наго Тру II-го, въ освященн му, изло Императо чиль всѣ ной — ны

стовой Благовѣщенской церкви, рукоположенъ во священника.

— Состоящій въ числѣ братства Орловскаго Архидерейскаго дома, монахъ Сѣвской Площанской пустыни *Авраамій*, 18-го октября 1881 года, Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ Крестовой Благовѣщенской церкви рукоположенъ во іеродіакона.

— Воспитанникъ Орловской духовной Семинаріи Митрофанъ *Казанскій* рукоположенъ во священника къ церкви села Горокъ, Карачевскаго уѣзда, въ качествѣ помощника настоятеля, настоятелемъ же онаго села определенъ священникъ Павелъ Боголюбскій.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи Алексѣй Петровъ *Лавровъ* рукоположенъ во священника къ церкви села Супонева, Брянскаго уѣзда.

— Умерли: Трубчевскаго уѣзда, села Уручья, священникъ Алексѣй *Никольскій*, заштатные — Карачевскаго уѣзда, села Горокъ, протоіерей Василій *Гедеоновскій*, Малоархангельскаго уѣзда, села Дроскова, протоіерей Василій *Пшцынъ* и діаконъ Всесвятской г. Карачева церкви Петръ *Крыловъ*.

Комитетъ учредителей Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя — Освободителя Александра II-го, въ отношеніи отъ 8-го сентября 1881 года, Преосвященному Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому, изложилъ слѣдующее: Державною Волею покойнаго Императора Александра II-го русскій крестьянинъ получилъ всѣ права гражданской свободы: бывший крѣпостной — нынѣ полноправный членъ общества: подневольный

труженикъ — стать хозяиномъ своего труда. Опытъ показалъ, однако, что свободный трудъ, не вооруженный знаніемъ, даже при несомнѣнной даровитости русскаго простолюдина, не можетъ обезпечить за нимъ прочнаго благосостоянія. Между тѣмъ именно знанія негдѣ взять крестьянину — такого знанія, которое научило бы его, какъ улучшить хозяйство и извлечь наибольшую пользу изъ своего труда. Въ странѣ по преимуществу земледѣльской, въ странѣ, гдѣ 43 миліона населенія имѣютъ въ земледѣліи главный источникъ существованія, не наберется и десятка доступныхъ народу сельско-хозяйственныхъ школъ. Не въ лучшемъ положеніи и тѣ крестьяне, которые въ свободное отъ полевыхъ работъ время обращаются для обезпеченія своего существованія къ другимъ отраслямъ ручнаго труда, а также и вовсе не занимающіеся хлѣбопашествомъ, въ мѣстностяхъ для того неудобныхъ. Въ одинаково неудовлетворительномъ положеніи находятся и городскіе ремесленники. Всѣ они вынуждены довольствоваться устарѣлыми приѣмами и образцами, какіе унаслѣдованы отъ предковъ; имъ также не откуда узнать, какъ съдѣлать свой трудъ усильнѣе и прибыльнѣе. Правильно поставленная ремесленная школа могла бы дать имъ эти свѣдѣнія, но такихъ школъ или нѣтъ вовсе, или очень мало, — число ихъ въ Россіи не многимъ болѣе земледѣльческихъ.

Существующія сельскія и городскія народныя училища преслѣдуютъ лишь задачи начального обученія и потому ихъ вліяніе слишкомъ мало захватываетъ условія народнаго труда.

Вслѣдствіе всего этого до сихъ поръ въ нашемъ отечествѣ поражаетъ прискорбная несообразность; при изобиліи естественныхъ богатствъ въ странѣ, масса на-

селенія
мѣстахъ
и тревого
какъ безп
значитель
какъ елаб
какъ мно
и для сам
наго труд
малая про
самыми о
которыя
болѣе епе
-79. вѣннѣ.

Очев
сы можно
живающія
ника соот
ніями и д
которыхъ
ныхъ случ
же доступ
ственныхъ

-0X. Созн
стало рѣш
завлѣают
ныхъ собр
въ Прави
предмету
подтвержд
мѣстности
высказави

селенія не только лишена достатковъ, но во многихъ мѣстахъ претерпѣваетъ нужду и лишения. Съ грустью и тревогою на каждомъ шагѣ приходится убѣждаться, какъ безпомощенъ нашъ престолюдинъ предъ самыми значительными препятствіями на его трудовомъ пути, — какъ слабъ онъ въ борьбѣ со всякими невзгодами, — какъ много труда пропадаетъ безслѣдно и для страны, и для самаго труженика. Къ какой бы отрасли народнаго труда мы ни обратились, всюду встрѣчается та же малая производительность усилій, то же незнакомство съ самыми обыкновенными усовершенствованіями въ работѣ, которыя способны были бы и облегчить ее и сдѣлать болѣе спорою и прибыльною.

Очевидно, измѣнить это положеніе трудящейся массы можно не иначе, какъ устранивъ условія, его поддерживающія, а для этого необходимо вооружить труженика соответствующими его занятіямъ полезными свѣдѣніями и дать ему такія вспомогательныя учрежденія, въ которыхъ онъ могъ бы находить помощь при возможныхъ случайностяхъ и временныхъ затрудненіяхъ, а также доступное удовлетвореніе своихъ различныхъ хозяйственныхъ потребностей.

Сознаніе такой необходимости въ настоящее время стало рѣшительно общимъ достояніемъ: объ ней громко заявляютъ въ общественныхъ управленіяхъ и въ частныхъ собраніяхъ, въ печати, въ ученыхъ обществахъ и въ Правительственныхъ учрежденіяхъ. Общее по этому предмету убѣжденіе еще недавно нашло новое вѣское подтвержденіе въ заявленіяхъ созванныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи сельско-хозяйственныхъ съездовъ, высказавшихся за неотложность улучшенія условій крестъ-

инскаго хозяйства путемъ распространения ремесленныхъ-земледѣльческихъ и рукодѣльныхъ школъ.

Нельзя сказать, что это общее убѣжденіе, проникающее уже и въ сознание самихъ крестьянъ и рабочаго населенія, не вызывало практическихъ начинаній. Но единичныя попытки частныхъ лицъ и общественныхъ учреждений способствовать удовлетворенію указанной насущной потребности не могли дать осязательныхъ результатовъ, главнымъ образомъ, потому, что оставались разрозненными, несогласованными между собой и предпринимались безъ должныхъ изслѣдованій различныхъ условій народнаго труда, — безъ знакомства съ этимъ специальнымъ, новымъ учебно-педагогическимъ дѣломъ и даже безъ необходимыхъ въ такомъ случаѣ указаній, руководства и содѣйствія съ чьей либо стороны.

Поддержать эти начинанія тамъ, гдѣ они возникаютъ, вызывать ихъ тамъ, гдѣ для нихъ имѣются благоприятныя условія, и всюду способствовать ихъ правильному и успѣшному развитію, — такую цѣль поставили себѣ учредители общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II-го.

Основанія къ образованію сего общества, изложенныя въ составленной учредителями особой запискѣ (при семъ прилагаемой *), заключавшей въ себѣ также ходатайство учредителей о разрѣшеніи имъ открыть нынѣ же, чрезъ посредство объявленій и при содѣйствіи правительственныхъ и общественныхъ управленій, сборъ и пріемъ пожертвованій для образованія капиталовъ общества — были представлены г. министромъ внутреннихъ дѣлъ на благовозрѣніе Государя Императора и удостоились 14 мая 1881 года Высочайшей Его Император-

(*) Приложение № 1.

скаго. Во
выражен
и желан

Ны
внутрен
нню общ
жертвова
всѣхъ не
составъ
ковъ. И
собдовъ.

Ком
го на не
мымъ пр
ства, въ
осущест
ренной
на себя

Озн
ство въ
мѣстных
которых
сти, дѣла

(*) У
родскій и
ломенскій
графъ Ни
Исаковъ;
визъ Остр
бѣдоносце
Гедеоновъ.
ствительны
Петръ Ам

скаго Величества резолюціи въ слѣдующихъ милостивыхъ выраженіяхъ: „Совершенно раздѣляю эту благоу мыслъ и желаю искренно полного успѣха“.

Нынѣ, на основаніи полученнаго отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ разрѣшенія приступить къ образованію общества и къ сбору и приему добровольныхъ пожертвованій, учредители (*) избрали изъ своей среды для всѣхъ необходимыхъ распоряженій особый комитетъ, въ составъ котораго вошли слѣдующія лица: Н. В. Исаковъ, И. М. Гедеоновъ, Е. Н. Андреевъ и П. А. Мясоѣдовъ.

Комитетъ учредителей, для исполненія возложеннаго на него порученія, признавъ прежде всего необходимымъ приступить къ составленію проекта устава общества, въ видахъ болѣе точнаго опредѣленія способовъ осуществленія цѣлей, намѣченныхъ въ Высочайше одобренной для общества программѣ. Трудъ этотъ принялъ на себя учредитель П. А. Мясоѣдовъ.

Означенныя выше цѣли ставятъ образуемое общество въ тѣснѣйшее соприкосновеніе съ дѣятельностью мѣстныхъ земскихъ и городскихъ общественныхъ и нѣкоторыхъ сословныхъ учреждений, такъ какъ по сущности дѣла задачи улучшенія народнаго труда затрогива-

(*) Учредителями общества состоятъ: Митрополитъ Новгородскій и Петербургскій Исидоръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій Макарій, генералъ-адъютантъ, генералы отъ инфантеріи: графъ Николай Павловичъ Игнатъевъ и Николай Васильевичъ Исаковъ; статсъ-секретарь тайный совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ Островскій; тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ; сенаторъ генералъ-лейтенантъ Иванъ Михайловичъ Гедеоновъ; тайный совѣтникъ Петръ Алексѣевичъ Марковъ и действительные статскіе совѣтники: Евгеній Николаевичъ Андреевъ и Петръ Александровичъ Мясоѣдовъ.

ють важнейшія нужды и пользы мѣстнаго населенія, составляющія предметъ попеченія означенныхъ учреждений. Такое близкое соотношеніе начинаній общества съ дѣятельностью мѣстныхъ учреждений даетъ комитету право и вмѣняетъ ему въ обязанность войти въ разъясненіе вопроса о томъ, какое по мысли учредителей положеніе должно занять образуемое общество среди мѣстныхъ, туже организованныхъ и дѣйствующихъ общественныхъ силъ. И здѣсь, кромѣ того, въ полномъ обществѣ - М. Общество отнюдь не имѣетъ въ виду замѣнить дѣятельность мѣстныхъ общественныхъ управленій по улучшенію условій народнаго труда. Напротивъ, высоко цѣнитъ значеніе этой дѣятельности и видитъ въ ней единственный прочно обезпеченный путь къ постепенному возвышенію благосостоянія трудовой массы, — учредители задалась лишь мыслью основать общество, могущее, въ случаѣ признанной потребности, служить связующимъ звеномъ между разрозненными начинаніями отдельныхъ дѣятелей и учреждений, оказывая имъ содѣйствіе, когда они того пожелаютъ, объединять усилія, направленныя къ одной и той же цѣли и возбуждать мѣстный починъ къ осуществленію различныхъ образовательныхъ и вспомогательныхъ учреждений, при чемъ общество можетъ принять на себя, съ одной стороны, указаніе для такихъ учреждений наиболее плѣсообразной постановки и руководителей, а съ другой, — ходатайство предъ высшимъ Правительствомъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требуется разрѣшеніе, поддержка или пособіе со стороны послѣдняго. Сообразно этому, по мысли учредителей, общество улучшенія народнаго труда только въ исключительныхъ случаяхъ будетъ принимать непосредственно на свои средства открытіе и содержаніе указанныхъ об-

разовате
тамъ, гдѣ
статочны
детъ сос
имѣющих
школь (с
необходи
(руковод
полезных
ясненій
встрѣтит
ція — Ус
совершен
щество
нии мѣст
торыхъ об
ломъ, зна
Да б
оставалос
но обезп
живучест
нію, и в
ми, что б
окружаю
большин
тическая
не долж
главномъ
на его м
для боль
разнород
во прини

разовательныхъ и вспомогательныхъ учреждений, именно тамъ, гдѣ мѣстный починъ и средства окажутся недостаточными; ближайшій же предметъ его попеченій будетъ состоять въ подготовкѣ, преимущественно путемъ имѣющихъ быть основанными обществомъ специальныхъ школъ (если средства его будутъ для того достаточны), необходимыхъ для означенныхъ учреждений дѣятелей (руководителей, учителей, мастеровъ и т. п.). Изданіи полезныхъ руководствъ, учебниковъ и инструкцій и разъясненій различныхъ вопросовъ и затрудненій, могущихъ встрѣтиться при образованіи того или другаго учрежденія. — Успѣхъ задуманнаго дѣла учредители ставятъ въ совершенную зависимость отъ степени сочувствія къ обществу и непосредственнаго участія въ его осуществленіи мѣстныхъ дѣятелей и общественныхъ силъ, отъ которыхъ будетъ зависеть придать обществу, въ его цѣломъ, значеніе общенароднаго предпріятія.

Дабы осуществленіе на дѣлѣ указанной задачи не оставалось безплоднымъ благопожеланіемъ, а было прочно обезпечено неизблемымъ устройствомъ, способнымъ къ живучести, къ постепенному развитію и совершенствованію, и вмѣстѣ съ тѣмъ настолько сильнымъ средствами, чтобы быть въ состояніи успѣшно вести борьбу съ окружающимъ невѣжествомъ и особенно съ присущею большинству апатіей, учредители полагаютъ, что практическая исполнительная дѣятельность общества отнюдь не должна быть сосредоточиваема въ его центральномъ главномъ управленіи, а, напротивъ, всецѣло предоставлена его мѣстнымъ управленіямъ и отдѣламъ, которымъ для большей устойчивости и возможности привлекать разнородныя силы, имѣется въ виду предоставить право принимать въ члены общества не только отдѣльныхъ

частныхъ лицъ, но и общественныя и сословныя учрежденія и другія, уже существующія частныя общества. Всѣмъ подобнымъ учрежденіямъ и обществамъ предположено предоставить право — для постояннаго участія въ дѣлахъ общества — избирать изъ своей среды представителей, число которыхъ будетъ зависѣть отъ размѣра едѣланныхъ такими учрежденіями въ кассу общества единовременныхъ взносовъ.

Сообразно съ этимъ и опредѣляется предполагаемое учредителями образованіе общества: оно будетъ имѣть главное управленіе въ С.-Петербургѣ, назначеніе котораго состоитъ лишь въ направленіи дѣятельности общества къ возможному единству и соотвѣтственно главной его цѣли, и окружныя управленія въ губерніяхъ или уѣздахъ, съ ихъ мѣстными отдѣлами или комитетами. Окружныя управленія открываются, какъ это разъяснено въ прилагаемомъ пунктѣ устава (*), въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ окажется опредѣленное число членовъ общества. На эти управленія возлагается непосредственная и ближайшая дѣятельность по привлеченію мѣстныхъ дѣятелей и общественныхъ учрежденій, по изысканію средствъ къ открытію предполагаемыхъ обществомъ различныхъ образовательныхъ и вспомогательныхъ заведеній, возбужденіе и разработка различныхъ вопросовъ и посредничество между всѣми мѣстными установленіями и дѣятелями, преслѣдующими ту же цѣль — улучшенія народнаго труда.

Для ознакомленія мѣстныхъ дѣятелей съ главнѣйшими основаніями предполагаемыхъ обществомъ образовательныхъ заведеній, учредителями составлена при семъ

(*) Приложение № 2

прилагае
объяснен
ютъ быт
могатель
Все
телей в
вамъ, а
соединен
1)
ніе близ
сти, зем
2)
данныхъ
ны въ с
стнымъ
тельное
рыхъ ш
вомъ об
(см. § 2
димыми
ніе; г) и
затъ со
какія и
того мѣ
3)
ныхъ за
его зада
установл
его член
учредите
4)
(*)

прилагаемая записка *), заключающая въ себѣ краткія объясненія по этому предмету. Такія же объясненія имѣютъ быть въ послѣдствіи сообщены и относительно вспомогательныхъ для рабочаго населенія учреждений.

Все вышеизложенное сообщено Комитетомъ учредителей всѣмъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управламъ, а также всѣмъ городскимъ управленіямъ, съ присоединеніемъ просьбы:

1) Внести предложенія учредителей на разсмотрѣніе ближайшихъ въ нынѣшнемъ году, по принадлежности, земскихъ и городскихъ собраний.

2) Почтить Комитетъ доставленіемъ слѣдующихъ данныхъ: а) какіе занятія или промыслы распространены въ средѣ мѣстнаго населенія; б) какія мѣры по мѣстнымъ условіямъ могли бы оказать наиболѣе дѣйствительное вліяніе на улучшеніе народнаго труда и мѣстныхъ промысловъ; в) какія изъ намѣченныхъ Обществомъ образовательныхъ и вспомогательныхъ учреждений (см. § 2 проекта устава) признаются наиболѣе необходимыми и могли бы прежде всего получить осуществленіе; г) имѣются ли на мѣстѣ дѣятели, могущіе лично оказать содѣйствіе осуществленію этихъ учреждений, и д) какія и въ какихъ размѣрахъ могутъ быть изысканы для того мѣстныя средства.

3) Способствовать распространенію въ средѣ мѣстныхъ жителей свѣдѣній объ учреждаемомъ Обществѣ и его задачахъ, а также принимать заявленія отъ лицъ и установленій, которыя пожелали бы вступить въ число его членовъ, для сообщенія этихъ заявленій въ Комитетъ учредителей.

4) Не отказать въ открытіи у себя (согласно полу-

*) Приложение № 3.

ченнаго уредителями разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 17 Мая 1881 г. за № 2.771) приема пожертвованій для образованія капиталовъ Общества (см. проектъ устава §§ 52—61). При этомъ Комитетъ счелъ необходимымъ пояснить, что пожертвованія могутъ состоять какъ въ денежныхъ суммахъ, такъ и въ недвижимыхъ имуществахъ, пригодныхъ для устройства тѣхъ или другихъ предположенныхъ Обществомъ учрежденій (напр.: помѣщенія, усадьбы, земельные участки и т. п.),—или же въ предоставленіи Обществу права бесплатнаго пользованія подобными имуществами.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ учредителей просилъ земскія и городскія управленія, пересылать ему *заявленія* о всѣхъ видахъ пожертвованій, по мѣрѣ ихъ полученія, а денежные суммы хранить на особомъ счетѣ, съ собственноручными записями жертвователей, въ ожиданіи особаго извѣщенія Комитета, куда передавать поступившія деньги, для ихъ храненія, впродъ до открытія дѣйствій Общества и мѣстныхъ его управленій.

Не сомнѣваясь, что очерченныя выше задачи и цѣли Общества найдутъ теплое сочувствіе въ лицѣ Вашего Преосвященства, Комитетъ учредителей позволяетъ себѣ надѣяться, что и Вы, Владыко, не откажете въ Вашемъ Архипастырскомъ благословеніи начинаніямъ Общества и содѣйствіи къ осуществленію вышеизложенныхъ ходатайствъ Комитета (пункты 1—4), при посредствѣ состоящихъ въ Вашемъ вѣдѣніи духовныхъ лицъ и учрежденій, а также путемъ распубликованія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ Высочайше одобренныхъ для Общества основаній, вмѣстѣ съ дальнѣйшими для его осуществленія предположеніями.

Отзывы и замѣчанія на выработанные проекты бу-

дутъ при
жать уч
въ непре
чительно
его на у

Вы

въ СП
близь
С.-Пете
Марты

КАК

КАК

На
духа и н
монастыр
Ц. 2 руб

дуть приняты съ искреннею признательностію и послужать учредителямъ Общества, если будутъ доставлены въ непродолжительномъ времени, матеріаломъ при окончательномъ изложеніи проекта устава, до представленія его на утвержденіе Правительства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати и продается

въ СПБ., въ Коневской часовнѣ, на Загородномъ просп. близъ Владимірской церкви, и въ книжн. магазинахъ С.-Петербурга: Новаго Времени, Глазунова, Тузова, Мартынова, Народная польза (у Пяти Угловъ) и въ другихъ

КНИГА:

КАКЪ ЖИВУТЬ НАШИ УМЕРШИЕ

И

КАКЪ БУДЕМЪ ЖИТЬ И МЫ ПО СМЕРТИ.

На основаніи св. Писанія, свойствъ человѣческаго духа и науки. Сочиненіе и изданіе монаха Коневскаго монастыря Митрофана въ 4-хъ частяхъ, около 500 стр. Ц. 2 руб. сер. и за перес. за 2 фунт.

Части сего сочиненія продаются и отдѣльными книгами: 1) Смерть въ отношеніи къ безсмертію, цѣна 30 коп. сер., за перес. за 1 фунт.; 2) Внутренній союзъ и взаимное отношеніе между живыми и умершими, цѣна 60 коп. сер., за перес. за 1 фунт.; 3) Догматическое ученіе церкви о испрошеніи прошенія грѣховъ нѣкоторымъ умершимъ, цѣна 80 коп. сер., за перес. за 1 фунт. и 4) Загробная жизнь, цѣна 1 руб. сер. съ перес. за 1 фунт.

Главный складъ въ Коневской часовнѣ. Церкви, монастыри и всѣ учебныя заведенія, выписывающія чрезъ свои начальства прямо изъ часовни въ количествѣ не менѣе 50 экзempl., пользуются уступкою 40%, а не менѣе 100 экзempl. — уступкою 45%. Книгопродавцамъ за наличныя деньги уступка — 35%, а берущимъ на комиссію съ платою по продажѣ 20% уступки. На пересылку всей книги 1 экзempl. — за 2 фунт., 10 экзemplар. за 15 фунт. и т. д.

Къ сему объявленію авторъ позволяетъ себѣ присовокупить, что, принимая въ основаніе весьма лестный для него отзывъ „Церковнаго Вѣстника“ (№ 16, 1880 г.) о полнотѣ собранныхъ въ этой книгѣ свѣдѣній по предмету ея, онъ поставляетъ долгомъ принять въ особенное вниманіе также и выраженную ему однимъ бывшимъ протестантомъ, но уже близъ 48-ми лѣтъ принадлежанимъ къ Православной Церкви, мысль, что, какъ онъ, внимательно изучая православіе, до сихъ поръ еще не встрѣчалъ книги, которая заключала бы такія полныя о семъ предметѣ свѣдѣнія и такъ ясно-вразумительно и убѣдительно излагала бы все, относящееся къ этому, столь важному, но въ протестантствѣ не признаваемому

заслужив
нымъ к
нью этой
ющій ми
что неза
го. Слѣд
но справ
реть смѣ
къ близ
ныхъ зав
щею удо
ли найду
мать отд
деній сир
ящихъ п
ковыхъ
явленію,
щаться с
гъ, на З

заслуживающимъ вниманія предмету; полагаю бы нужнымъ какое-нибудь особое содѣйствіе къ распространенію этой книги, чего онъ особенно желать бы, какъ имѣющей многихъ родныхъ въ протестантствѣ и помнящей, что незаботящейся о присныхъ своихъ—горше невѣрнаго. Слѣдуя сей мысли, по убѣжденію автора, совершенно справедливой, и притомъ благовременной, авторъ беретъ смѣлость обратиться съ всепокорнѣйшею просьбою къ ближайшимъ Начальствамъ церквей и духовноучебныхъ заведеній, буде они признаютъ оную заслуживающею удовлетворенія, не отказать въ благосклонности, если найдутъ то необременительнымъ для себя, принимать отдѣльные требованія какъ церквей, такъ и заведеній сихъ, для библиотекъ ли оныхъ или и для состоящихъ при нихъ и въ нихъ лицъ, и при накопленіи таковыхъ требованій до числа, въ какомъ, согласно объявленію, дѣлается имъ уступка 40 и даже 45%, обращаться съ ними въ Коневскую часовню, въ С.-Петербургѣ, на Загородномъ проспектѣ.

Дозв. Ценаурою. Орель, Декабря 15-го дня 1881 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Воспоминаніе о покойномъ о. діа-
конѣ Орловской градской Кресто-
воздвиженской церкви Яковѣ Льво-
вичѣ Давидовѣ.**

Въ ночь съ 30-го на 31-е октября сего года, въ г. Орлѣ, послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни, скончался псаломщикъ — діакономъ Крестовоздвиженской церкви Яковъ Львовичъ Давидовъ, оставивъ послѣ себя трехъ малолѣтнихъ дѣтей, круглыхъ сиротъ, и многихъ призрѣваемыхъ имъ, родственниковъ. Скрамности занимаемаго имъ общественнаго поста дѣлала его едва замѣтнымъ гражданиномъ нашего города. Но истинное достоинство людей познается по смерти. Смерть покойнаго о. діакона показала, какую добрую память можетъ оставить по себѣ самый смиренный служитель алтаря Господня. Въ первый же день послѣ его смерти, священно и церковно-служители Крестовоздвиженской церкви, движимые уваженіемъ къ памяти почившаго, единодушно постановили: въ пользу осиротѣвшаго семейства выдавать, въ теченіи пяти лѣтъ, всю часть доходовъ, кою пользовался при жизни своей бывшій ихъ сослужитель по церкви (1). Тогда же, по предложенію о. настоятеля, протоіерея И. Г. Ѳ., прихожане собрали зна-

(1) Актъ этого великодушнаго постановленія впоследствии, какъ слышно, подвергся новой, болѣе опредѣленной редакціи, по которой размѣръ ежемѣсячнаго обезпеченія сиротъ покойнаго о. діакона ограниченъ 15-ю рублями.

чительну
віе люб
день по
храмѣ м
мые бол
читатели
окужал
отпѣвал
коновъ
Сергіеве
рывалос
къ поко
слышала
тоіерей
движене
такъ мн
намѣрев
давно о
домѣ, и
чувствую
еще нѣ
нію сир
Не
благодѣ
на небес
емъ тол
(?)
стоятель
ценники
дѣвѣ, Д.
А. Архан
Пятницъ и

чительную (болѣе ста рублей) сумму денегъ на погребеніе любимаго и уважаемаго ими о. діакона. Въ самый день погребенія, 2-го ноября, было такое стеченіе во храмѣ молящихся, какое можно встрѣтить только въ самые большіе годовые праздники. Всѣ прихожане и почитатели покойнаго, какъ самые близкіе родственники, окружали и оплакивали гробъ почившаго. Погребеніе отпѣвали семь протоіереевъ и священниковъ и шість діаконѡвъ (2). Погребальное шествіе, направлявшееся къ Сергіевскому кладбищу, чуть не на каждомъ шагу прерывалось заказными заупокойными литіями. Сочувствіе къ покойному высказывалось всеобщее и рѣдкое. Мы слышали отъ достовѣрнаго лица, что о. настоятель протоіерей И. П. Ѳ. и уважаемый блюститель Крестовоздвиженской церкви С. М. В., коему приходскій храмъ такъ много обязанъ своею красотою и великолѣніемъ, намѣреваются помѣстить осиротѣвшее семейство въ недавно отстроенномъ для священно-церковно-служителей домѣ, и вмѣстѣ съ другими прихожанами, глубоко сочувствующими памяти покойнаго о. діакона, принимаютъ еще нѣкоторыя другія мѣры къ безбѣдному существованію сироты.

Не будемъ перечислять здѣсь явныхъ и тайныхъ благодѣтелей сироты. Они сами созидаютъ себѣ награду на небесахъ. Въ виду собственнаго назиданія, мы желаемъ только остановить наше вниманіе на тѣхъ чертахъ

(2) Протоіерей: мѣстный настоятель И. П. Ѳеотимскій, настоятель Сергіевской кладбищенской церкви И. Т. Лавровъ; священники: помощникъ настоятеля И. И. Вознесенскій, И. Л. Поздѣвъ, Д. Маккавеевъ, Г. Лавровъ, Н. Ильинскій; протодіаконъ Т. А. Архангельскій; діаконъ: А. Т. Морозовъ, М. И. Сиягинъ, С. Цитинъ и Раевскій.

жизни и деятельности покойнаго о.о. діакона, который привлекли къ нему всеобщее сочувствіе и оставили о немъ добрую память въ приходѣ.

Не даромъ на языкѣ народномъ, молитва считается однимъ изъ самыхъ трудныхъ дѣлъ. Священно-служители знаютъ по опыту, какъ трудно бываетъ человѣку, поставленному въ служебное положеніе въ храмѣ, при повседневномъ обращеніи съ святынею, при обязательной и такъ сказать, официальной молитвѣ, удерживать постоянно молитвенное расположеніе духа, сохранять благоговѣнное обращеніе съ священными предметами, избѣгать суетныхъ помысловъ и разговоровъ, не податъ ни какого соблазна мірянамъ и не служить примѣромъ для всѣхъ молящихся въ храмѣ Божіемъ. Чтобы исполнить по возможности эти высокія обязанности, священно-служителю необходимо, прежде всего, приблизиться сердцемъ къ Богу, полюбить молитву, какъ сладкую духовную пищу, и входить въ храмъ Божій, подобно псалмопѣвцу Давиду, съ веселіемъ, въ мирѣ и любви со всѣми. А покойный о.о. діаконъ старался быть именно такимъ священнослужителемъ. Всѣ пастыри церкви, съ которыми ему, въ теченіе пятнадцатилѣтняго служенія его въ санѣ діакона (3), приходилось сослуживать у престола Божія, отзываются съ особенною похвалою о его благоговѣннѣйшемъ и глубоко-молитвенномъ настроеніи. Одинъ изъ высокопоставленныхъ о.о. протоіереевъ г. Орла, имѣвшій случай только однажды совершать съ покойнымъ о.о. діаконѣмъ Божественную литургію, свидѣ-

[3] Покойный о.о. діаконъ служилъ при Крестовоздвиженской церкви съ небольшимъ 13 лѣтъ, а прежде сего состоялъ діаконѣмъ въ селѣ Богодуховѣ Орловскаго уѣзда, куда первоначально и рукоположенъ былъ покойнымъ Преосвященнымъ Певкарпомъ.

тельству
му духу
уваженію
мыхъ пр
ценност
не тольк
ный дух
стола Б
санъ да
въ служ
ся голо
многихъ
значител
шадиль
молитвос
ся (5). П

(4)
койнаго.
уводител
скромно
учеников
обыкновен
ученика,
возвраща
Отецъ ег
евидъ бы
пожара и
расимовн
оставиль
среднемъ
щи его п
словамъ
(5)
Львовича

тествовать, что онъ самъ поучался у него молитвенному духу и съ тѣхъ поръ сохраняетъ къ нему истинное уваженіе. Другой изъ высокопосвященныхъ и уважаемыхъ протоіереевъ, знавшій покойнаго о. діакона въ священнослуженіи, отзывался о немъ такъ: „этотъ человекъ не только самъ умѣлъ молиться, но возгрѣвалъ молитвенный духъ и у другихъ, кому сослуживалъ у престола Божія“. Яковъ Львовичъ до посвященія своего въ санъ діакона состоялъ пѣвчимъ Архіерейскаго хора (4), и въ служеніи пользовался „басомъ“, но никогда не рисовался голосомъ, какъ это, къ сожалѣнію, въ обыкновеніи у многихъ отцевъ діаконѡвъ. Въ послѣдніе годы болѣзнь значительно ослабила голосовые его органы, но онъ не падалъ своей груди для того, чтобы произносимыя имъ молитвословія были вняты и доступны слуху молящихся (5). Поступь его въ храмъ была степенная, неспѣш-

(4) Это обстоятельство въ связи съ бѣдностію побудило покойнаго Якова Львовича, оказывавшаго хорошіе успѣхи въ наукахъ, уволиться изъ средняго отдѣленія Семинаріи и удовольствоваться скромною должностію діакона. Въ то время подобный выходъ учениковъ изъ средняго отдѣленія Семинаріи былъ слишкомъ обыкновеннымъ явленіемъ. А о бѣдности Якова Львовича, какъ ученика, свидѣтельствуютъ, что онъ зачастую не имѣлъ обуви и возвращался изъ школы подъ кровъ родительскій въ босомъ видѣ. Отецъ его, діаконъ села Телѣгина, Мценскаго уѣзда, Левъ Васильевичъ былъ рѣдкій хозяинъ, но, потерѣвъ одинъ за другимъ три пожара и лишившись добродѣтельной своей супруги, Татьяны Герасимовны, не перенесъ своего горя, впалъ въ меланхолію... и оставилъ Якова Львовича сиротою, когда онъ находился еще въ среднемъ отдѣленіи 2-го Орловскаго духовнаго училища. Товарищи его по школѣ отзываются о немъ съ особенною любовью. По словамъ ихъ, это былъ другъ товарищества.

(5) Когда одинъ изъ друзей убѣждалъ покойнаго Якова Львовича побережъ свою грудь при совершеніи богослуженій, онъ

нал; взоръ смиренный, сосредоточенный: вся осанка — под-
добающая благовѣстнику молитвы. Его эктении, проник-
нутыя молитвеннымъ духомъ и согрѣтыя пламенною лю-
бовью къ Богу, не замирали подъ сводами храма, а про-
никали въ сердце слушателей и побуждали къ молитвѣ.
Одна образованная и глубоко благочестивая особа, быв-
шая нѣсколько лѣтъ прихожанкою и усердною посѣти-
тельницаю Крестовоздвиженской церкви, такъ отзывалась
объ о. діаконѣ: „Когда я смотрю на него въ служеніи,
то вижу въ немъ какъ бы не земное существо; все въ
немъ напоминаетъ мнѣ о высшемъ, духовномъ“. „Должно
быть, — добавляла о немъ та же особа, не бывшая лично
съ нимъ знакома, — это челевѣкъ добродѣтельной, бого-
угодной жизни. Но жаль мнѣ его; онъ, какъ видно, не
долгій жилецъ нашего міра“. Какъ-то особенно сладко и
знаменательно звучали въ устахъ его слова эктении, ис-
прашивающія у Господа „Ангела мирна, хранителя
и наставника душъ и тѣлесъ“. Дѣйствительно, онъ
имѣлъ окрестъ себя Ангела хранителя, который напол-
нялъ его душу миромъ посреди безчисленныхъ и самыхъ
стропотныхъ искушеній въ его жизни и помогаль ему
имѣть миръ со всѣми, любящими и обидящими его; ко-
торый хранилъ душу его отъ хищенія и всякой неправ-
ды, наставлялъ на одни добрыя дѣла и поддерживалъ
изнемогавшее тѣло его подъ бременемъ скорбей и бо-
лѣзней. Онъ былъ примѣрный служитель алтаря Господ-

отвѣчалъ: „Знаю и чувствую... Но какъ начать служить, такъ и
окончу.. Вы сами учитель. Ужели-жъ вы будете скупиться грудью
тогда, какъ нужно бываетъ объяснить ученикамъ урокъ, занять
ихъ вниманіе, направить ихъ мысли на предметъ? А наша служ-
ба во многомъ походитъ на ваше положеніе въ классѣ, съ тѣмъ
только различіемъ, что вы еще отвѣтственнѣе предъ Богомъ“.

ня. Это
любили
относится
Сем
Кто не
тера и
сносным
безразсу
сердечны
ваютъ з
до безра
менѣе к
грубый
подлежа
какъ му
семежны
лахъ.
жалѣніе
подруги
жителей
мѣе — пр
за люди
бесѣдѣ.
блага в
насъ во
горячо
семейна
къ таки
нравств
ваться
счету. б
плодомъ

ня. Это вѣдаютъ все его прихожане; за то они такъ любили его при жизни, а теперь съ такимъ участіемъ относятся къ сиротствующему его семейству.

Семейная жизнь есть самая вѣрная проба человека. Кто не знаетъ, что люди, часто безукоризненнаго характера и поведенія въ общественной жизни, являются неспасными и крайне тяжелыми въ семейномъ быту, — то безразсудными скупцами, то грубыми деспотами и безсердечными тиранами жены и дѣтей; иногда же они бывають здѣсь до крайности слабы, уступчивы, угодливы, до безразсудства расточительны и беззаботны, что не менѣе колеблетъ строй и благо семейной жизни, какъ и грубый произволь. Ни въ томъ, ни въ другомъ не могъ подлежать упреку и укоризнѣ покойный Яковъ Львовичъ, какъ мужъ — глава и отецъ семейства. Онъ построилъ семейный свой міръ на прочныхъ и истинныхъ началахъ. Онъ не разъ выражалъ свою скорбь и сожалѣніе о тѣхъ мужахъ, которые, при выборѣ себѣ подруги жизни, руководствуются не голосомъ сердца, а житейскими разсчетами, матеріальными выгодами, прямымъ — приланымъ, деньгами. „Что это за жизнь? что за люди!“ разсуждалъ иногда покойный въ дружеской бесѣдѣ. „Они сами лишаютъ себя любви, того великаго блага въ семейной жизни, которое одно можетъ утѣшить насъ во дни напастей и скорби. Могутъ ли они даже горячо любить своихъ дѣтей? А безъ такой любви — что семейная жизнь! Могутъ ли самыя дѣти питать любовь къ такимъ родителямъ, между которыми нѣтъ живаго нравственнаго союза? По моему, лучше навсегда оставаться въ холостячествѣ, чѣмъ жениться по одному разсчету, безъ любви, безъ сердца“. Эти сужденія были плодомъ внутренняго, глубокаго убѣжденія покойнаго

Онъ самъ выбралъ себѣ подругу жизни по сердцу, любилъ ее нѣжно, искренно; не былъ деснотомъ въ семейной жизни, но былъ главою своего семейства; не работывалъ предъ прихотями моды, но уважалъ скромное приличіе. Онъ радовался и утѣшался дѣтьми, но не ласкалъ ихъ безъ мѣры, не игралъ ими, какъ куклами; былъ нѣжнымъ отцемъ, но воспитывалъ своихъ дѣтей въ страхъ Божию и въ строгомъ послушаніи родителямъ. „Излишняя ласка, — говаривалъ иногда покойный. — во вредъ дѣтямъ; отъ этого они въ дѣтствѣ балуются, а послѣ становятся грубиянами. Пусть, пока малы, боятся отца; чрезъ это, когда выростутъ, научатся бояться Бога и почитать старшихъ. Я удивляюсь, добавлялъ онъ при этомъ, — какъ многие изъ родителей не могутъ понять того, что дѣтьми нельзя тѣшиться, какъ игрушками! Кто изъ насъ не признаетъ всей справедливости взглядовъ покойнаго! — но не у всякаго изъ насъ достаетъ крѣпости воли устоять противъ соблазновъ родительской нѣжности; оттого мы и впадаемъ въ опасныя противорѣчія съ своими взглядами и понятіями. Между тѣмъ, если когда, то особенно теперь, въ наши дни, требуется отъ родителей прочность и цѣльность убѣжденій, глубокое благоразуміе и строгая систематичность въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Мало ли мы видимъ родителей, оплакивающихъ гибельное направленіе свсихъ дѣтей, можетъ быть, потому только, что они не задавались въ свое время вопросомъ о должномъ воспитаніи ихъ, тѣшились ими, какъ куклами, забавлялись, какъ игрушками!..

Въ нашъ вѣкъ, чаще всего, считаются родственниками только тѣ, которые богаты и могутъ пригодиться; предъ ними мы визитуемся, низкопоклонничаемъ, извиваемся, величаемъ ихъ благодѣтелями, а отъ бѣдныхъ

отвора
Это та
тизирова
Одна из
чего тр
ствител
ственны
дядей,
тельнѣе
уголь е
своичин
племян
кровом
альной
валась
ихъ, он
нихъ пр
удивлен
чивалос
участіе!
естъ же
среди
лнеть м
больши
ствѣ б
тящихе
Не так
Львови
своихъ
услуги,
кимъ и
перенос

отворачиваемся и забываемъ о своемъ родствѣ съ ними. Это такая истина, что ее успѣли уже достаточно догматизировать (разнаго рода пословицами и поговорками). Одна изъ такихъ поговорокъ гласитъ даже, что „нѣтъ ничего труднѣе, какъ кормить своихъ родителей“. И дѣйствительно, мало ли мы видимъ въ нашъ вѣкъ безчужденныхъ сыновей, неблагодарныхъ братьевъ, эгоистовъ дядей, равнодушныхъ племянниковъ? За что тѣмъ поучительнѣе жизнь покойнаго о. диакона. Скромный и тѣсный уголь его вмѣщаль въ себѣ безпріютныхъ шуриновъ и своячинъ, двоюродныхъ тетокъ и дядинъ, несчастныхъ племянниковъ и сватовъ. Все они находили подъ его кровомъ пріютъ, пищу и одежду. И не одною матеріальною помощью ограничивалось его участіе и высказывалась любовь къ своимъ родственникамъ. По просьбѣ ихъ, онъ бралъ на себя смѣлость ходатайствовать за нихъ предъ людьми сильными и малодоступными, и къ удивленію скромныхъ друзей его, это ходатайство увѣчивалось иногда успѣхомъ. Чего не дѣлаетъ теплое участіе! Оно отворяетъ недоступныя двери и смягчаетъ сердце безучастныхъ. Но какъ рѣдко встрѣчается оно среди насъ! „Поди, попроси самъ; моя честь не позволяетъ мнѣ унижаться предъ другими“. Вотъ что, въ большинствѣ случаевъ, получаютъ въ отвѣтъ о ходатайствѣ бѣдные родственники отъ своихъ патроновъ, тяготящихся даже родствомъ и одною фамилією съ ними. Не таковъ былъ по душѣ и въ жизни покойный Яковъ Львовичъ. Онъ не могъ отказывать просьбамъ добрыхъ своихъ знакомыхъ и односельцевъ, хотя эти послѣдніе услуги, совершенно незаслуженно, подвергали его тяжкимъ испытаніямъ, скорбямъ и опасностямъ. Все это онъ переносилъ съ рѣдкимъ великодушіемъ, возвышался надъ

людекою мнительностью и ложнымъ береженіемъ своей чести. Любовь и братская услужливость были в священномъ законѣ его жизни и дѣятельности. Въ виду родственной его многосемейности, нѣкоторые изъ близкихъ къ нему людей спрашивали: „Скажи, пожалуйста, о. діаконъ, сколько въ настоящее время живетъ у тебя нахлѣбниковъ“? На этотъ нѣсколько нескромный вопросъ покойный обыкновенно отвѣчалъ: „Слава Богу, есть человекъ пять-шесть“! „Какъ у тебя хватаетъ на ихъ содержаніе“? — „Богъ посылаетъ и добрые люди помогаютъ“. Для людей, чуждающихся бѣднаго родства, на самомъ дѣлѣ было загадкою, откуда покойный бралъ средства на содержаніе многочисленной своей семьи; но онъ справедливо говорилъ, что ему Богъ посылалъ и добрые люди помогали. Мы знаемъ имена нѣкоторыхъ его благодѣтелей, которые помогали ему въ нуждахъ не только деньгами, но и хозяйственными продуктами. Мы не смѣемъ упоминать о нихъ здѣсь; пусть эти имена съ дѣлами ихъ будутъ написаны въ одной „книжѣ жизни“. Мы знаемъ также, что когда покойный Яковъ Львовичъ, истощивъ послѣднія средства на свое лѣченіе, вознамѣрился наконецъ прибѣгнуть къ медикаментамъ, то Господь неожиданно послалъ ему новаго благодѣтеля, который сталъ отпускать ему лѣкарства во имя Христова (6). Да, возна-

(6) Этотъ сограждательный человекъ такъ рассказывалъ о случайномъ знакомствѣ своемъ съ покойнымъ о. діакономъ. Много бываетъ у меня посѣтителей, разнаго чина и званія приходятъ люди... Зашелъ однажды и о. діаконъ. Лице его невольно обратило мое вниманіе своею скромностью и рѣдкою симпатичностью. Я спросилъ: „Какъ ваше здоровье, батюшка“? „Плохо“! отвѣчалъ онъ. „Чѣмъ же вы лѣчитесь“? — „Да ничѣмъ! Лѣчился много, — все то же; такъ вотъ теперь пью одну сельтерскую воду“. Съ этой по-

градить
го по в
— онъ. Гд
жеской
тахъ въ
обществе
питки, о
развлече
умѣль н
спасител
богослов
танное
нестяхъ
ша его
мени по
жизнь
нашей!
въ часъ
дивны н
„Не въ
семейны
го, а въ
въ близ
ры я пол
разъ. Это
гостей, не
годъ явн
сти съ д
поддержи
роднятся
тебѣ сла
врачующа
Снастлив

градить Господь сторицею этого недавняго и послѣдняго по времени друга его и благодѣтеля!

Гдѣ въ настоящее время принято, чтобы часы дружеской бесѣды посвящались на разсужденіе о предметахъ вѣры и христіанскаго благочестія? Обыкновенно, общество друзей занимаютъ или карты, или веселящіе напитки, или суетные разговоры и пересуды. Не такого развлеченія въ обществѣ искала душа покойнаго. Онъ умѣлъ направлять дружескую бесѣду на предметы душе-спасительныя, назидательныя; интересовался вопросами богословскими и философскими. Послѣднее сочиненіе, читанное имъ предъ самою смертію, говорило объ обязанностяхъ человѣка къ Богу, обществу и государству. Душа его тяготилась мірскою суетою, и онъ время отъ времени посѣщалъ монастырскія обители. Равноангельская жизнь великихъ подвижниковъ Востока и основателей нашей Печерской обители была любимымъ его чтеніемъ въ часы вечерняго досуга. „Вотъ истинныя счастливцы на землѣ!“ восклицалъ онъ о пустынножителяхъ. „Не въ богатствѣ, не въ славѣ и чести людской, не въ семейныхъ узахъ и радостяхъ полагали они высшее благо, а въ томъ, что вѣчно и нерушимо для человѣка, — въ близости къ Богу, въ постоянномъ богомыслии и рыи я полюбилъ его, какъ стараго друга“. Мы видѣли потомъ не разъ этого добродѣтельнаго и заслуженнаго человѣка въ числѣ гостей покойнаго, и знаемъ, что эта дружба была исполнена благодарнѣй съ одной стороны и глубокой сердечной признательности съ другой. Эта дружба доставляла высокую честь одному и поддерживала жизнь другаго. Такъ случайно, но скоро и близко родятся добрыя души! О, дружба, святая дружба! Какъ много въ тебѣ сладкаго, отраднаго, лющаго бальзамъ на раны тѣлесныя и врачующаго души, удручаемыя житейскими скорбями и печалами! Счастливъ тотъ, кто стижалъ истиннаго друга!

сладкой молитвы. Его душа особенно тяготела къ пустынной жизни съ тѣхъ поръ, какъ онъ лишился своей доброй супруги; только семейныя обязанности, забота и любовь къ дѣтямъ — сироткамъ удерживали его въ мѣрѣ. За нѣсколько мѣсяцевъ до смерти, онъ посѣтилъ Козельскую Оптину пустыню, прожилъ тамъ болѣе недѣли и, по его словамъ, получилъ великое душевное утѣшеніе, такъ что не чувствовалъ и тѣхъ болѣзней, которыя, въ послѣдніе годы, постоянно удручали его организмъ. Тамъ же онъ имѣлъ случай бесѣдовать и съ богомудрымъ старцемъ Амвросіемъ. Послѣдній, зная душевныя его симпатіи къ иноческой жизни, совѣтовалъ ему вступить въ свою обитель и не отлагать своего намѣренія до возраста дѣтей. „Дѣти, — добавилъ старецъ, — воспитаются безъ тебя, если только все останутся въ живыхъ... А не поступишь въ монастырь теперь, такъ послѣ не будешь уже монахомъ!“ Эти слова богопросвѣщеннаго старца глубоко запали въ душу покойнаго Якова Львовича. Возвратившись домой, онъ сталъ серьезно обдумывать съ друзьями планъ своего поступленія въ обитель, но преждевременная смерть не позволила исполниться задушевному его желанію. Впрочемъ, онъ и въ мѣрѣ отличался высокими иноческими добродѣтелями — глубокимъ смиреніемъ, безкорыстіемъ, покорностью старшимъ; если это не ставило его въ противорѣчіе съ чистою совѣстью и правдою, — честнымъ и незазорнымъ поведеніемъ, кротостію и преданностію вождю Божіей. Когда домашніе его замѣтили серьезность послѣдней его болѣзни и упрашивали его послать за докторомъ, больной отвѣчалъ: „Ничего, Богъ дастъ пройдетъ, дайте мнѣ успокоиться!“ Съ этими словами, приотворивъ дверь своей комнатки, онъ, вмѣсто сна, сталъ

на моли
продол
онъ пол
кія бол

Лис
венно не
дуть сл
бывают
ду тѣм
му встр
Это бы
уговора
оскорбл
и глубо
душа
шется
чувству
благого
мужъ и
ственни
тя его
восполь
будетъ
мыхъ!

II
инск
онъ
продол
что
облѣ

на молитву и долго молился... Это была послѣдняя уже продолжительная молитва его на землѣ. Послѣ этого онъ положительно слегъ въ постель и переносилъ тяжкія болѣзни свои съ удивительнымъ терпѣніемъ.

Люди, подверженные болѣзнямъ, бываютъ обыкновенно нервны и раздражительны. Они не умѣютъ снисходить слабостямъ ближняго, скоро подвигаются на гнѣвъ, бываютъ желчны, угрюмы и тяжелы въ обществѣ. Между тѣмъ, кто изъ друзей и людей близкихъ къ покойному встрѣчалъ отъ него досаду, гнѣвъ или оскорбленіе? Это была душа ровная, всегда вѣрная себѣ, спокойная, уготовавшая себя на терпѣливое перенесеніе обидъ и оскорбленій отъ другихъ, но не мстившая никому, хотя и глубоко возмущавшаяся неправдою людскою. Это была душа чловѣкъ! Въ сообществѣ съ такими людьми дышется какъ-то свободно, говорится безъ задней мысли, чувствуется сладко, живетъ весело. Поистинѣ, это былъ благоговѣйный служитель алтаря Господня, примѣрный мужъ и отецъ семейства, рѣдкій благодѣтель своихъ родственниковъ и истинный, высокій христіанинъ. Всего житія его на землѣ было 38 лѣтъ; но онъ умѣлъ мудро воспользоваться ими и воспитать себя для неба. Да будетъ ему вѣчная память отъ всѣхъ друзей и знаемыхъ!

Почт. П. П. П.

Почт. П. П. П.

Р В Ч Ъ,

произнесенная при гробѣ о. діакона Орловской градской Крестовоздвиженской церкви Якова Львовича Давидова, 2 ноября 1881 г.

Добрый и присно незабвенный Другъ!

Скоро хладная могила сокроетъ мертвенные твои останки, и кроткій образъ твой не явится болѣе взору нашему. Насталъ часъ послѣдняго свиданія нашего на землѣ. — минута скорбная, тяжелая. Но и въ горести есть свое утѣшеніе. Память почившаго съ похвалами.

Твой гробъ окружаетъ цѣлый соборъ пастырей церкви и служителей алтаря Господня. Что собрало ихъ вокругъ тебя, какъ не любовь и уваженіе, какъ не добрая память о тебѣ? Да, имъ болѣе, чѣмъ кому-либо, въ дома твои крѣпкая вѣра, истинная любовь и нелицемѣрное упованіе на благодѣяніе Божію; имъ извѣстны твои сердечныя воздыханія и горячія мольбы у престола Божія. Твое благочестіе, кротость и глубокое христіанское смиреніе признаны всѣми, съ кѣмъ ты когда-либо сослуживалъ у Божественной трапезы, и засвидѣтельствованы ближайшимъ твоимъ начальникомъ, котораго, какъ я знаю, ты самъ почиталъ за челоуѣка Божія. Поистинѣ достойно приемишь ты нынѣ честь и уваженіе отъ священнаго сема пастырей и бывшихъ сослуживателей твоихъ. Они все творять память твою съ похвалою, напутствуютъ тебя благословеніями, преискренними своими молитвами и отрадною надеждою, что Господь упокоитъ тебя „въ мѣстѣ злачнѣ и покойнѣ, идѣже

нѣсть бо
конечна.

А
ныхъ пр

памяти

бать те

достигъ.

раболѣи

тебѣ, — а

ромъ, во

ниго, на

ши. Ты

и, всѣхъ

которыя

обще та

ни твои

Потому-

лись все

ніемъ ра

тому два

мѣсто в

тогда от

мужа, че

лютками

ухода...

образецъ

братіе, а

образа,

ните это

супругѣ,

потери,

ругѣ, к

нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная“.

А это необычайное стеченіе у гроба твоего усердныхъ прихожанъ развѣ не доказательство ихъ доброй памяти о тебѣ? Посмотри, какъ все они любили и любятъ тебя!... Да, ты умѣлъ заслужить у нихъ любовь, и достигъ этой любви не лестію, не челоуѣкоугодіемъ или рабодѣльствомъ, — эти жалкія свойства были всегда чужды тебѣ, — а прямымъ, честнымъ и благороднымъ характеромъ, воспитаннымъ на любви и уваженіи правъ ближняго, на христіанскомъ смиреніи, терпѣннн и великодушнн. Ты привлекъ къ себѣ сердца своихъ прихожанъ и всѣхъ знавшихъ тебя такими качествами души, которыя, въ нашъ нравственно-колеблющійся вѣкъ, вообще такъ рѣдки, а въ скромномъ и зависимомъ положеніи твоёмъ — особенно поучительны и достойны удивленія. Потому-то все прихожане съ такимъ участіемъ относились всегда къ твоимъ нуждамъ и съ такимъ состраданіемъ раздѣляли твою скорби, — особенно, когда, назадъ тому два года, ты провожалъ вѣрную свою подругу въ мѣсто вѣчнаго ея покоя. Все мы не могли удержаться тогда отъ слезъ при взглядѣ на тебя, нѣжно любящаго мужа, челоуѣка цвѣтущихъ лѣтъ, отца, окруженнаго малютками, жаждущими материнской ласки и нѣжнаго ухода... Но ты явилъ намъ въ тѣ скорбные дни великій образецъ преданности волѣ Божіей. Признаюсь, отцы и братіе, я былъ пораженъ величіемъ нравственнаго его образа, его терпѣніемъ и великодушіемъ. Вы все помните это, какъ онъ, при всей любви своей къ достойной супругѣ, при ясномъ сознаніи важности и незамѣнимости потери, какую несъ тогда почившій, какъ нѣжный супругъ, какъ попечительный отецъ семейства и рачитель-

ный хозяинъ скромнаго своего угла, — стоялъ у гроба своей подруги и не омрачилъ своего лица ни единою слезою. Словно, не разверзлась предъ нимъ та ужасная бездна, одно представленіе которой захватываетъ уже наше слабое дыханіе, приводитъ въ трепеть и ledenитъ наше неутвержденное сердце. Не живая ли это была проповѣдь покойника всѣмъ намъ, не искусившимся въ терпѣннѣи и покорности волѣ Божіей? Такъ умѣлъ онъ держать молитвенный духъ *горь*, вдали отъ земныхъ помышленій, скорбей и печалей и молиться въ храмъ Божіемъ тою чудною, святою молитвою, которой не частна бываетъ гочечь малодушной слезы! Поистинѣ, въ этомъ мертвенномъ тѣлѣ еще такъ недавно обиталъ крѣпкій, облагодатствованный духъ! А послѣ, въ теченіе вотъ уже двухъ съ лишкомъ лѣтъ его вдовства, слыхалъ ли отъ него хоть кто-либо слово жалобы на горькую судьбу, на сиротство его дѣтей, на неизбежныя недосмотры и упущенія по хозяйству и проч. и проч., о чемъ такъ обыкновенно и такъ естественно стѣнуютъ и печалуются всѣ вдовцы? И пусть бы это былъ человекъ черствый, холодный, угрюмый, необщительный; терпѣніе такихъ людей мы объясняемъ легко и свободно... Но этихъ свойствъ никто не признаетъ за покойнымъ другомъ. Это была душа чуткая и вѣжная какъ воскъ, душа, пламенѣвшая любовью ко всему доброму и святому, какъ пламенѣютъ и блистаютъ эти прощальныя свѣточки въ рукахъ плачущихъ друзей его. Не тѣмъ ли поучительнѣе было это безропотное несеніе креста, врученнаго другу нашему Спасителемъ?

И этимъ ли однимъ терпѣніемъ поучалъ насъ почившій другъ! Земной путь его былъ устланъ острымъ тернѣмъ. Кто изъ насъ не знаетъ, какія скорби, печа-

ли ривят
лѣтняго
Поистин
его терп
ханіемъ
какъ тяг
вигъ тер
кое сочу
хожанъ
Нас
близкіе
свою не
былъ ко
и любя
добрымъ
близвар
того, ко
омрачал
жестъ к
матеріал
наконец
холодато
всепрош
было от
не сжим
лась на
другихъ
несъ на
урокъ н
кимъ се
мѣрою м
слова сб

надъ тѣми, которые будутъ подражать высокимъ качествамъ души почившаго. Кто безъ сердечнаго умиленія можетъ смотрѣть на этихъ малютокъ, тѣснящихся у гроба отца своего! Это легыкрылыя мотыльки, просящіяся надъ опасными дорожками. Это нежныя лиліи, на которыя внезапно подулъ убійственнымъ вѣтромъ и леденящею стужею. Это безвинныя, кроткія агнцы, приготованныя на закланіе? Что будетъ съ ними безъ отца, безъ матери? Бѣдныя дѣти! Вы не въ силахъ еще оплакать великое свое горе; не въ состояніи представить и обнять своей потери всего того, что ожидаетъ васъ на скользкомъ пути жизни безъ родительскаго ухода, безъ материнской любви, безъ отцовской заботы и попеченія. Глядя на васъ, плачутъ за васъ другіе, — всѣ тѣ, которые знаютъ, какъ житейское море всегда было бурно и опасно даже для искусившагося въ плаваніи; а нынѣ въ настоящее время оно подвержено еще такимъ губительнымъ приливамъ и печальнымъ отливамъ. Вы, словно, утлыя ладьи, брошенныя въ безбрежный океанъ, гдѣ ежеминутно грозятъ вамъ бури и ураганы, подводныя скалы и мели. Куда прибьетъ васъ волною безъ якоря, безъ кормчаго? Свидѣтельствуюсь предъ вами, пречестные отцы и обратіе; у меня не достало бы крѣпости даже вспомнить здѣсь объ этихъ горькихъ малюткахъ, если бы память отца ихъ не была съ похвалою предъ всѣми вами; — если бы Ты, Всечестный Отець Настоятель, и Вы, сослужители покойнаго, такъ скоро не разыскали ихъ своею любовію и не обезпечили ихъ тою частию доходовъ, кою пользовался отецъ ихъ при храмѣ семъ; — если бы Ты, Высокопочтенный Блюститель святаго храма сего, и всѣ Вы добрыя прихожане и почитатели памяти покойнаго, съ

перваго
свои по
Поистин
возмѣри
О, дѣ
среди на
жалкой,
неправд
прѣшны
нагихъ
счастли
чувства
Благосл
святой
цахъ, а
родитель
выпавши
береть и
о ямзды
жизни на
дѣти
посылае
дете голо
мятъ Ко
васъ од
Если въ
слезами
строить
дителей
тесть о
тоскою и
расть, то

перваго же дня ихъ сиротства, не взяли ихъ на общія свои поруки; подъ ризы своея любви и благодѣній. Поистинѣ, незабвенный другъ, же ея же и мирою мѣримъ, возмѣрится и намъ!

О, великая христіанская любовь! Ты живешь еще среди насъ и не даешь намъ совершенно погрязнуть въ жалкой, всеобъемлющей пучинѣ своекорыстія, хищенія и неправды; ты продолжаешь творить чудеса и среди насъ грѣшныхъ, — кормишь сирыхъ и немощныхъ, одѣваешь нагихъ и сшибнувшихъ отъ холода; осушаешь слезы несчастныхъ и безпомощныхъ, воскрешаешь родительскія чувства и возвращаешь сиротамъ отцовъ и матерей. Благословенъ Тотъ, къ кому принадлежитъ починъ сей святой любви и отеческой заботливости объ этихъ дѣтяхъ, — такъ недавно еще, шотившихся подъ крыльями родительской любви, а теперь — вотъ — преждевременно выпавшихъ изъ теплаго родительскаго гнѣзда. Кто се беретъ ихъ подъ кровъ своей любви, тотъ не лишится мзды своея, историчею приметъ и цѣлуетъ благая въ жизни настоящей и будущей.

Дѣти и безпомощные сироты, утѣшьтеся! Господь посылаетъ вамъ благодѣтелей; вы ихъ знаете. Когда будете голодны, — обращайтесь къ нимъ; они васъ накормятъ. Когда будете наги, — сѣдните въ ихъ дома; они васъ одѣнутъ и не дадутъ вамъ умереть отъ холода. Если кто васъ обидитъ, — бѣгите къ нимъ съ вашими слезами; они за васъ заступятся, позаботятся, благоустроятъ вашу будьбу и постараются замѣнить вамъ родителей. За все это, пока вы еще малы, только молитесь о нихъ и утѣшайте ихъ добрымъ поведеніемъ, кротостію и послушаніемъ. А когда сами придете въ возрастъ, тогда возьмите себѣ въ примѣръ ихъ добродѣ-

тель и никогда не забывайте того, что если бы не по-
слалъ вамъ Господь такихъ благодѣтелей, то вы были
бы несчастнѣйшими въ мірѣ. Утѣштесь, ядѣти, и про-
ститесь съ нѣжнымъ отцемъ вашимъ. Больше вы не уви-
дите его. Посмотрите, какъ все вълюби и любятъ ваше-
го отца; старайтесь же и бытъ подобными ему во всемъ,
и Господь сохранитъ васъ отъ всякаго зла, какъ сохра-
нилъ и его отъ всѣхъ напастей.
О, добрый и вприсногизабвенный другъ Яковъ
Львовичъ! Пришелъ часъ проститься съ тобою и гмиѣ,
еще такъ недавно пользовавшемуся твоимъ радушіемъ,
гостеприимствомъ и любовью. Чистый нравственный об-
разъ твой глубоко запалъ въ мою душу. Онъ усладилъ,
радовалъ и поучалъ меня. Благодарю тебя за отъслад-
кія минуты дружеской бесѣды, которыми ты дарилъ мен-
я и мое семейство во время взаимныхъ нашихъ посѣ-
щеній. Не въ пустыхъ разговорахъ и пересудахъ, не
въ суетныхъ забавахъ и развлеченіяхъ проводилъ ты
съ своими друзьями часы досуга, а въ разсуждені-
яхъ о предметахъ истинной вѣры и нравственности,
въ чтеніи душевнеспасительныхъ книгъ и назидательныхъ
статей, на пріобрѣтеніе которыхъ ты не скунился удѣ-
лять часть скудныхъ своихъ средствъ.
Прости мнѣ, другъ мой, что, не взирая на вели-
кое твое смиреніе и скромность, я рѣшился предъ всѣми
повѣдать часть духовныхъ твоихъ сокровищъ. Изъ уда-
рованнаго тебѣ Богомъ виноградника я изнесъ лишь одну
благоухающую лозу. Прочее видитъ Богъ. Прости и не по-
мяни, въ чемъ, какъ человекъ, хотя искренно любившій и
уважавшій тебя, но какъ меньшій тебя крѣпостію, искусилъ
преогорчилъ и погрѣшилъ предъ тобою. Мы разлучаемся,
но видитъ Богъ—сердце мое не можетъ забыть тебя!

Слѣ
срѣтеніе
участъ,
и пріятель
О мнѣ
умен
но
стать
Зани
различно
Та и дру
въ юноша
обращенія
ють объ
питаніе,
Каждый
двухъ мал
ныхъ пред
въ своимъ
метъ, что
поставленъ
другомъ п
ной робост
чему особ
распорядо
виковъ и
тила внима
промежуток
записку шт

Слѣши, добрая, любящая, многострадальная душа, въ срѣтеніе Спасителя! Тамъ, на небѣ, ждетъ тебя лучшая участь, достойная награда и вѣчное упокоеніе.

Р. П.

О мѣрахъ къ предупрежденію и уменьшенію случаевъ малоуспѣшности учениковъ семинаріи.

(Продолженіе)

Занимательность и незанимательность преподаванія весьма различно отражаются на физической природѣ воспитанниковъ. Та и другая, производя свое особое психологическое настроеніе въ ювшахъ, порождаютъ диаметрально-противоположную скорость обращенія крови въ организмахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ измѣняютъ обмѣнъ питательныхъ веществъ, усиливаютъ или ослабляютъ питаніе, ускоряютъ или замедляютъ обновленіе организмовъ. „Каждый, говоритъ Спенсеръ, сравнивъ наружность и привычки двухъ мальчиковъ—одного ошастливленнаго усвоеніемъ интересныхъ предметовъ, другаго—несчастливаго, вслѣдствіе отвращенія къ своимъ занятіямъ и протекающей отсюда неспособности, пойметъ, что въ одномъ случаѣ, какъ характеръ, такъ и здоровье поставлены въ весьма выгодныя условія, между тѣмъ какъ въ другомъ представляется опасность постоянной угрюмости, постоянной робости и даже постоянной физической слабости“. Вотъ почему особенно важно обращать вниманіе на способъ обученія, на распорядокъ занятій, на учебныя пособія, на возрастъ воспитанниковъ и т. п. Последняя ревизія Орловской Семинаріи обратила вниманіе Правленія на значительное число умершихъ въ промежуткѣ 1875—1879 годовъ и вызвала объяснительную записку штатнаго врача Семинаріи. Почтенный врачъ нашъ все

объясняетъ недостатками гигиеническаго состоянія зданія Семина-
ри и семинарской больницы, зависящими отъ матеріальныхъ ус-
ловій; но едва ли основательно постулилъ онъ, упустивши изъ
виду существующую связь между патологическими процессами и
известными школьными порядками. Знаменитый Берлинскій про-
фессоръ медицины Вирховъ, которому поручено было прусскимъ
министерствомъ народного просвѣщенія, въ видахъ разъясненія
многихъ отдѣльныхъ указаній на вредныя вліянія школы на здо-
ровье, написать статью, обратившую въ свое время у насъ вни-
маніе г. товарища министра, говоритъ въ ней: очень часто одно-
временно дѣйствуютъ многія причины, и потому общій результатъ
не слѣдуетъ приписывать вліянію одной какой-либо причины.
Онъ перечисляетъ тамъ всѣ роды болѣзней, которымъ особенно
благопріятствуетъ школа, таковы: близорукость, искривленіе
позвоночнаго столба, легочная чахотка, болѣзни брюшныхъ
органовъ, зубъ, головная боль и кровотечение носомъ. Последнія
болѣзни, т. е., головная боль и кровотечение носомъ часто бы-
ваютъ, по его мнѣнію, связаны съ душевнымъ разстройствомъ,
и неспособностью къ мысленію, къ умственной работѣ и что онъ,
если слѣлаются постоянными, могутъ породить опасныя разстрой-
ства мозга (см. статью „о вредныхъ вліяніяхъ школы на здо-
ровье“ журн. мин. нар. проsv за 1869 г., часть СXLVI).
Впрочемъ, существующая опасность только тогда приближается
въ отдѣльномъ случаѣ, когда особенные недостатки или предрас-
положенія благопріятствуютъ дѣйствующимъ причинамъ. Мы за-
мѣчали, что значительный контингентъ душевно больныхъ между
воспитанниками не рѣдко составляютъ тѣ скромные труженики,
которые, не будучи обдѣлены отъ природы способностями, но и
не общающіе многого, не отличаются достаточно быстрою вос-
приимчивостію и медленно развиваются. — Полагаемъ, что при бо-
лѣе внимательномъ отношеніи съ нашей стороны къ дѣлу образо-
ванія всегда можно было бы, пожалуй, предотвратить случаи

этого рода
органически
было бы
давали бы
отъ срочн
исторіи во
тизмъ ше
говос-тъ,
но объему
щество мо
осложненіе
изводится
мальчиков
бываютъ
первыхъ
виваются
чаютъ та
ный аппа
и приобрѣ
струмента
выхъ пор
смъ, рѣчи
сверстник
самодѣят
они не м
ряды пре
ности они
неторопли
задачи рѣ
фальшь в
(*)
(См. стра

этого рода заблуждений. Узнай преподаватели своевременно об органических предрасположеніяхъ этихъ воспитанниковъ, — можно было бы позволять имъ особенныя льготы, которыя всякій разъ давали бы имъ время собраться съ силами, послѣ изнеможений отъ срочныхъ занятій и расслабленія. Бываютъ, впрочемъ, въ исторіи воспитанія даже такіе случаи, когда безсердечный педагогизмъ школы уродуетъ богатія натуры воспитанниковъ. Наука гово- рятъ, что структурное развитіе мозга обратно пропорціонально объему мозга. Пока растетъ въ головѣ человека embryo вещество мозга, до тѣхъ поръ внутреннее совершенствованіе мозга, осложненіе его строения и увеличеніе относительно плотности производится весьма не дѣятельно (*). Сравнительно большой ростъ мальчиковъ и относительное несовершенство структуры дѣвочекъ бываютъ причиною того, что физическое и умственное развитіе первыхъ совершается медленнѣе, тогда какъ вторыя быстро развиваются физически и умственно. Но и между мальчиками встрѣчаются такіе, которые, получая отъ природы сравнительно сложный аппаратъ нервовъ, не скоро осваиваются съ его клавишами и пріобрѣтаютъ умѣнье вызывать изъ его струнъ достойныя инструменты аккорды довольно поздно. Такіе индивидуумы на первыхъ порахъ въ особенности отличаются медленнымъ соображеніемъ, рѣчь ихъ тягуча, движенія угловаты. Они скорѣе своихъ сверстниковъ обращаются внутрь себя, болѣе ихъ способны къ самодѣятельности. Было бы преступно карать ихъ за то, что они не могутъ по первому требованію воспроизводить слѣдующіе ряды представленій. Плохо имъ дается хронологія, а въ особенности они бываютъ въ школѣ плохими математиками, хотя при неторопливомъ отношеніи къ нимъ учителя могутъ и трудныя задачи рѣшать основательно. Скорѣе другихъ они замѣчаютъ фальшь въ преподаваніи, и способны совѣтъ бросить занятія.

(*). Спенсеръ выясняетъ это на примѣрѣ гусеницы и куколки. (См. стран. 369 (ibid).)

Большой осторожности въ обращеніи со стороны учителя требуютъ и такія личности, которыя, попадая къ нему въ первый разъ въ отдѣленіе, не могутъ скоро, опираясь на занимаемое ими видное мѣсто въ разрядномъ спискѣ и также по своему темпераменту — не могутъ помириться съ новыми классными порядками, особенно когда прежній наставникъ по тому же предмету не отличался регулярностію въ требованіи отчетности въ занятіяхъ или предъявлялъ не высокія требованія. Тутъ нуженъ рядъ уступокъ со стороны новаго преподавателя и большая постепенность въ ихъ прекращеніи, чтобы благополучно довести труды и энергію учениковъ до нормальной степени напряженія.

Грустно становится за себя, когда подумаешь, какъ бессильна единичная воля преподавателя даже къ устраненію недостатковъ преподаванія и къ предупрежденію печальныхъ послѣдствій игнорированія индивидуальныхъ особенностей учащихся, потому что въ одномъ случаѣ онъ не находитъ у себя полномочій для иного распредѣленія учебнаго матеріала, чѣмъ какое узаконяется программю, въ другомъ трудность собиранія точныхъ данныхъ относительно возможной исключительности свойствъ состава каждаго класса превышаетъ его силы. И при всемъ томъ, не смѣя даже на многія неудобства, здѣсь довольно еще остается простора личной инициативѣ и усердію. Но бывають иногда положенія преподавателя, гдѣ онъ прямо вопіетъ о чужой помощи. Семинарія, какъ среднее учебное заведеніе, имѣетъ дѣло съ такими воспитанниками, на которыхъ успѣли оставить болѣе или менѣе глубокіе слѣды жизни перваго возраста и то время, когда мальчикъ состоялъ подъ непосредственной оекой родителей. Поэтому въ школѣ не можетъ не быть (много или мало? — это иной вопросъ, который, кажется, опредѣлительно предрѣшается нами) такихъ питомцевъ, которые составляютъ излишній балластъ класса. Наши умственные способности въ значительной степени зависятъ отъ родовой наслѣдственности и отъ первоначальнаго

воспитаніи
отношеніи
ніякъ, и
менѣе он
лись въ
ютъ неск
образован
но, не ч
дальѣйш
племень
ми въ ус
кимъ обо
дѣловъ в
дѣтей бѣ
Первонач
портить
емъ, зап
разинуть
предъ ст
способнос
проявлені
лаютъ за
знаніи, п
дителямъ
воспитан
Если оди
неправил
ти объяс
жительно
чтобы по
(*)
С.-Пет.,

воспитанія. И хотя, вследствие осложненія вливіи на дадености отношенія къ намъ предковъ нашихъ по прямой и боковымъ линіямъ, не всегда легко опредѣлить эту зависимость, зато въ не менѣе она можетъ быть доказана. Тѣ, чьи предки не упражнялись въ умственной трудѣ и не отличались энергіей ума, бывають неспособны къ воспріятію идей высшаго порядка и къ образованію производныхъ понятій, возникающихъ не непосредственно, а не чрезъ отвлеченіе отъ данныхъ представленій, а путемъ дальнѣйшихъ обобщеній. Относительно дѣтей многихъ дикихъ племенъ замѣчено, что они оказываются очень живыми и быстрыми въ усвоеніи элементовъ науки, но мало способными къ широкимъ обобщеніямъ и къ изслѣдованіямъ въ сферѣ высшихъ отдѣловъ науки; первоначально они отъ учении опережаютъ даже дѣтей бѣлыхъ европейцевъ, а послѣ значительно отстають (*). Первоначальное воспитаніе часто притупляетъ пониманіе дѣтей и портитъ ихъ благородныя стремленія преждевременнымъ обученіемъ, запугиваньемъ, когда дѣтямъ буквально не позволяютъ развинути для того, чтобы свободно высказать свои впечатлѣнія предъ старшими, убиваніемъ въ нихъ всякой наблюдательности и способности къ численію, черствымъ отношеніемъ къ случаямъ проявленія дѣтьми умственной ипатіи, именно, когда они желаютъ заявить предъ родителями о раскрывающемся въ нихъ сознаніи, примѣрами или всякаго нравственнаго растлѣнія. Родителямъ естественно слѣдуетъ на встрѣчу такимъ недостаткамъ воспитанниковъ, которыми они имъ главнымъ образомъ обязаны. Если одинъ изъ учениковъ выноситъ изъ класса недостаточное или неправильное пониманіе урока, другіе не удерживаютъ въ памяти объясненій наставника съ надлежащею прочностью и продолжительностію, то, очевидно, что этимъ ученикамъ нужна помощь, чтобы пособить имъ въ воспроизведеніи (повтореніи, репетированіи).

(*) См. стр. 71 педагогической психологии П. Каптерева, С.-Пет., 1877 г.

ни) предъланнаго въ классѣ объясненія урока. «Осуществленію этой помощи достигнимо при такъ называемыхъ репетиторіяхъ, которыя разумѣется, стѣне обойдутся безъ денежныхъ затратъ со стороны родителей. По вопросу о правильной постановкѣ репетиторіи нашей Семінаріи нечестно высказался, какъ мы уже упоминали выше, одинъ изъ членовъ нашего педагогическаго собранія; но почему мы не станемъ повторять сказаннаго? На родителяхъ, наконецъ, лежитъ обязанность позаботиться о правильной обеспеченіи воспитанниковъ Семінаріи матеріальными средствами. Они квартируютъ въ Орлѣ, да и въездъ кажется въ домахъ любящихъ жителей города обществу въ нѣсколько человѣкъ; неходясь дѣлать для квартиранія они, при самомъ вступленіи въ общество, обязуются другъ передъ другомъ въ выполненіи известнаго рода финансовыхъ условій. Изъ какъ же должны страдать душевно обѣднѣй юноша, который по независимымъ отъ него обстоятельствамъ не оправдываетъ довѣрія къ себѣ общества товарищей и создаетъ для него непредвидѣнныя затрудненія? Ничего нѣтъ мудренаго, если онъ, по недѣлямъ, находится въ такой нравственной ажитации, когда ему не до занятій. Ради матеріальной необезпеченности воспитанники не рѣдко должны бывать отказать себѣ въ естественномъ освѣженіи и прогулкѣ, а когда она является потребностью организма послѣ продолжительной усидчивости, не можетъ приготовить урока, когда другие дѣла подѣляются съ нимъ книжкою, не можетъ быть въ классѣ, когда есть охота идти въ Семінарію. И такъ и такъ, но въ тотъ моментъ, когда онъ вступаетъ въ жизнь. Настоящія обстоятельства излишнѣе многозначительны для того, чтобы не обращать на нихъ серьезнаго вниманія. Малоуспѣшность учениковъ, особенно за первые мѣсяцы, значительна. Она обыкновенно объясняется неумѣемъ воспитанниковъ сразу освоиться съ переменною классною новыми науками; но разберите это объясненіе построже, и выйдетъ изъ него только подтвержденіе нашихъ соображеній о причинахъ малоуспѣшности.

Дѣло наст
нимъ вхо
явленію
святоисно
малоуспѣш
поддolate
регулярно
слѣдъ малоу
отвѣчаютъ
владѣть с
кія, ввуче
дражать
между дѣл
ничество,
два — три
какъ ра
объявлять
творитель
ко, подлив
же, самого
телю, труд
обычаевъ
шимъ про
ственной
древности,
ученые низ

Дѣло настолько ясно само собою, что мы считаемъ даже излишними входить въ раскрытіе нашей мысли. Какъ отнестись къ явленію такой малоуспѣшности преподавателю? Горя желаніемъ свято исполнить свой долгъ, онъ начинаетъ чаще спрашивать малоуспѣшныхъ, чтобы однимъ дать возможность исправить свои неудовлетворительные баллы, другихъ тѣмъ самымъ приучить къ регулярности въ занятіяхъ. Но что же выходитъ? Въ этомъ числѣ малоуспѣшныхъ оказываются лица, которыя не потому плохо отбѣчаютъ, что не хотятъ заниматься, а просто не могутъ совладѣть со всеми дневными уроками класса. Излишни тутъ всякія внушенія со стороны преподавателя; они только могутъ раздражать малоуспѣвающего и всехъ его товарищей по классу, а между тѣмъ, почему могъ знать преподаватель про его труженничество, когда онъ пострѣчалъ его на своихъ урокахъ всего два—три мѣсяца тому назадъ? Начальство Семинаріи, смотря, какъ на педагогическое средство исправленія, находитъ нужнымъ объявлять ежемѣсячно воспитанникамъ полученные ими неудовлетворительныя баллы; но это объявленіе, мало помагая дѣлу, только подливаетъ масло въ огонь, напоминая объ отправленіи того же самого недовольства и раздраженія по адресу къ преподавателю труднаго предмета.

М. Казанскій.

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

— Историческая замѣтка объ одномъ изъ древнѣйшихъ обычаевъ при погребеніи. — Обряды и обычаи, соблюдаемые нашимъ простонародьемъ въ разныхъ случаяхъ семейной и общественной жизни, принадлежать не рѣдко временамъ самой сѣдой древности. Случается довольно часто, что самые опытные и ученые изслѣдователи старины ошибаются въ своихъ выводахъ

научныхъ единственно по той причинѣ, что въкоторыя мѣста и выраженія изслѣдуемыхъ ими историческихъ памятниковъ истолковываются ими неправильно, вследствие недостаточнаго знакомства съ такими обычаями. Вотъ одинъ изъ примѣровъ подобныхъ ошибочныхъ выводовъ. Въ лѣтописномъ сказаніи о погребеніи св. Владиміра, между прочимъ, читаемъ: „ночью же межю влѣтми проймавшю помость, обертѣвшю въ кверъ и ужю свѣсша на землю, възложше и на сани, възше поставша и въ святѣи Богородици, юже бѣ създалъ самъ“. Святой Владиміръ скончался въ 1015 году, 15 іюля, въ селѣ Берестовѣ. На основаніи того, что, по словамъ лѣтописца, тѣло св. Владиміра было возложено на „сани“, между тѣмъ какъ погребеніе совершалось 15 іюля, среди лѣта, когда на саняхъ никто не ѣздитъ, — нашъ знаменитый С. М. Соловьевъ пришелъ къ заключенію, что въ XI вѣкѣ у нашихъ предковъ „название сани употреблялось одинаково для зимней и лѣтней возки“. Соловьевъ не зналъ, что въ похоронныхъ обрядахъ не только въ XI, но даже въ XVII вѣкѣ сани служили у насъ погребальнымъ одромъ, носилками, и употреблялись для этой цѣли во всякое время года. Къ такому заключенію, въ свое время, приходилъ нашъ знаменитый А. Афанасьевъ на томъ, между прочимъ, основаніи, что „и гробъ царя Алексея Михайловича, какъ разсказывается въ одномъ историческомъ памятникѣ, былъ вынесенъ на крыльцо и здѣсь поставленъ на сани и на саняхъ несенъ въ соборную церковь архангела Михаила“. По той же причинѣ, замѣчаетъ Афанасьевъ, на дубочной картинѣ, изображающей погребеніе кота мышами, покойника воззуть на саняхъ. Къ указаніямъ Афанасьева прибавимъ, что въ лѣтописномъ сказаніи о погребеніи князя Владиміра Васильковича (1289 г.), между прочимъ, сказано: „и възложивше его на сани, и повезша до Володимера, поставивше его на саняхъ въ церкви, зане бысть поздно“. Мало этого, въ лѣтописяхъ встрѣчаемся съ данными, на основаніи которыхъ можно заключить, что

въ древное
одромъ, и
Такъ въ
новича У
(вдовствующ
боарские п
что вышен
древности
одромъ, и
Афанасьева
вѣйшіи вр
погребальн
ключенію
шаго въ
Такъ въ
ликой Кос
нихъ, въ
чай этотъ
ми, строго
отцевъ и
мѣстнаго
обычаемъ,
нашихъ л
монія, воз
койника б
блюдался
Ярополка
на возѣ
настолько
димымъ на
чая употр
въ древно

въ древности сани служили не только неизвѣннымъ погребальнымъ орудіемъ, но и вообще носилками при торжественныхъ выходахъ. Такъ въ лѣтописномъ сказаніи о погребеніи царя Василія Гоановича 1570-го. между прочимъ, замѣчено: „великую же княгиню (вдовствующую) несли изъ ея хоромъ въ саняхъ на себѣ дѣти боярскіе на лѣбегницѣ“. Всѣ эти данныя ясно свидѣтельствуютъ, что вышеприведенное замѣчаніе Афанасьева о существующемъ въ древности обычаѣ, въ силу котораго сани служили погребальнымъ орудіемъ, или носилками, имѣетъ свое основаніе. Къ замѣчанію Афанасьева мы прибавимъ только, что первоначально, въ древнѣйшія времена, сани, по всей вѣроятности, служили собственно погребальной колесницей во всякое время года. Къ такому заключенію мы приходимъ на основаніи одного, доселѣ существующаго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Подольской губерніи, обычая. Такъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Симпольскаго уѣзда, напр. Великой Косницѣ, тѣло умершаго въ гробу всегда везутъ на саняхъ, въ какое бы время года ни совершалось погребеніе. Обычай этотъ со многими другими, довольно оригинальными обрядами, строго соблюдается въ означенномъ селеніи, по преданію отъ отцевъ и прадѣдовъ, и искоренить этотъ обычай, по словамъ мѣстнаго священника, рѣшительно не возможно. Этимъ только обычаемъ, по нашему мнѣнію, и можно объяснить, почему въ нашихъ лѣтописяхъ, гдѣ только описывается погребальная церемонія, вездѣ неизменно упоминается, что гробъ съ тѣломъ покойника былъ поставленъ на сани. И этотъ обычай, видно, соблюдался со всею строгостію. Въ одной лѣтописи о погребеніи Ярополка Изяславича (1086 г.) сказано: „лежащу (Ярополку) на возѣ“. Но такой способъ погребенія переписчику показался настолько необычнымъ, что онъ въ поясненіе нашелъ необходимымъ нарисовать возъ, поставленный на сани. Вслѣдствіе обычая употреблять неизменно сани вмѣсто траурной колесницы, въ древности выраженіе „сидѣть на саняхъ“ употреблялось вмѣ-

сто выраженіе „лежать на смертномъ одрѣ“. Такъ конечно, какъ справедливо замѣчаетъ Афанасьевъ, нужно понимать и замѣчаніе Владиміра Мономаха, который выражается, что онъ писалъ свое поученіе „на далечи пути, да на санѣхъ сѣдя“. Въ этихъ словахъ даже выраженіе „на далечи пути“ напоминаетъ общеупотребительное у нашихъ простолюдиновъ выраженіе „отправиться въ далеку дорогу“, т. е. умереть. Карамзинъ, не понимая вышеприведенныхъ словъ въ поученіи Мономаха, на основаніи упоминаемыхъ здѣсь саней, вывелъ заключеніе, что поученіе это написалъ Мономахъ зимою, предъ отъѣздомъ въ Ростовъ. Такъ ошибался великій историкъ, вельдѣствіе незнанія древняго обычая -- употреблять сани вмѣсто траурной колесницы.

(Подольскія епархіальныя вѣдомости).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Подписка на 1882 годъ.

МИНУТА

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Выходитъ ЕЖЕДНЕВНО (не исключая понедѣльниковъ).

Годъ печальныхъ событій былъ первымъ годомъ существованія газеты, которая возникла съ самыми свѣтлыми надеждами помогать облегченію русской народной скорби...

Души надежны снова сіяютъ. Новое царствованіе отърываетъ передъ нами новыя широкія задачи, въ рѣшеніи которыхъ мы

испытываемъ
взятыхъ
грессивномъ
Постараемъ
на усоверш
первыхъ

Надъ
случайныхъ
своей хара
же сторон
вначалѣ о
газету, не
недѣлю, к
мію — лите
лись къ п
полную га
себѣ все,
такъ и ма

Таки
статья по
на страниц
образован
корреспонд
тъи учена
всѣхъ нов
лахъ, зема
все это вт
какъ и х
руководящ

Фель
выборъ на

испытаемъ свои силы. Постараемся быть чуждыми всякихъ предвзятыхъ мнѣній и отзывчивыми ко всякому естественному прогрессивному общественному движенію въ области мысли и дѣла. Постараемся, въ практическомъ отношеніи, всѣ усилія употреблять на усовершенствованіи того дѣла, которое поддержано было на первыхъ порахъ сочувствіемъ публики.

Надѣемся, мы оправдали ожиданія своихъ постоянныхъ и случайныхъ читателей. „МИНУТА“ цѣлый годъ выдерживала свой характеръ, не блуждая ощунью въ потемкахъ. Съ внѣшней же стороны „МИНУТА“ исполнила гораздо болѣе того, сколько вначалѣ обѣщала. Такъ, съ сентября мѣсяца, мы стали выпускать газету, не повышая подписной цѣны, вмѣсто шести семь разъ въ недѣлю, кромѣ того, сверхъ обѣщанія, давали бесплатную премію — литературный сборникъ. Въ самой программѣ мы стремились къ постепенному расширенію, имѣя въ виду создать такую полную газету, которая, при дешевизнѣ своей, соединяла бы въ себѣ все, что можетъ давать, какъ большая серьезная печать, такъ и малая пресса.

Такимъ образомъ въ „МИНУТА“ помѣщались передовыя статьи по всѣмъ выдающимся вопросамъ общественнымъ, а также на страницахъ ея нашли мѣсто мнѣнія многихъ компетентныхъ и образованныхъ людей. Во многихъ городахъ газета имѣла своихъ корреспондентовъ, кругъ которыхъ еще болѣе мы расширимъ. Статьи ученаго содержанія и постоянныя, систематическія обзоры всѣхъ новыхъ литературныхъ произведеній въ другихъ журналахъ, земская хроника, судебная, художественная, театральная — все это въ „МИНУТА“ служило постоянными рубриками; равно какъ и хроника жизни европейской и политическія извѣстія съ руководящими о нихъ статьями.

Фельетоны были посвящены изящной словесности, при чемъ выборъ падалъ на лучшія произведенія иностранной беллетристи-

ки. Достаточно сказать, что въ фельетонахъ „МИНУТА“ помѣщались такія вещи, какъ „Осель“ Виктора Гюго и „Господинъ Министръ“ - романъ Клареси, „Дочь Нана“, а также лучшія произведенія польской современной литературы. Изъ оригинальныхъ романовъ назовемъ „Вѣрочку Грешневу“ г. Н. Ваи и „Купленное мѣсто“ — романъ изъ быта духовенства, характерно и правдиво обрисовывающій бытъ этого сословія, интересамъ котораго удѣляется въ газетѣ не мало мѣста.

Послѣдняя же страница газеты всегда была посвящена легкимъ юмористическимъ сценамъ, стихотвореніямъ, шуткамъ, эниграммамъ и пр.

Въ составѣ редакціи участвуетъ, помимо провинціальныхъ корреспондентовъ до 50 лицъ, имена и псевдонимы которыхъ извѣстны нашимъ постояннымъ читателямъ.

Въ будущемъ году редакція сосредоточится на двухъ событіяхъ, которыми поглощено будетъ вниманіе всего русскаго народа. Это: Коронаціи Государя Императора и Московская Выставка 1882 г. Въ періодъ этихъ событій редакція устроитъ отдѣленіе въ Москвѣ и будетъ заботиться какъ о быстрой передачѣ свѣдѣній, такъ въ особенности и о ихъ наглядности, для чего помѣстимъ отдѣльнымъ приложеніемъ иллюстраціи этихъ важныхъ событій, работы постоянного сотрудника „МИНУТЫ“ талантливаго художника В. А. Черни.

ПРЕМІЯ. Новые годовые подписчики, высылающіе деньги въ ноябрѣ, получаютъ газету за декабрь этого года *Безплатно.*

Подписная цѣна на газету „МИНУТА“, въ 1882 году, остается прежняя, а именно.

Съ пересылкою въ города:

На годъ	9 р.	На 3 мѣсяца	3 р.
полгода	5 р.	одниъ мѣсяць	1 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ газеты „МИНУТА“, уголѣ Б. Садовой и Б. Итальянской, противъ Пассажа, д. Крафта, куда и адресуются письма гг. иногородныхъ подписчиковъ.

Редакторъ-издатель И. А. Баталія.

Ф а б р и к а

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

КОНСТАНТИНА ВЛАДИМИРОВИЧА ДЕМИДОВА

И М Ѣ Т Ъ

бронзовыя, высеребреныя и вызолоченныя паникодилы, подсвѣчники, лампы и хоругви, серебряныя 84-й пробы кресты, евангелія и ризы на иконы. Парчевыя священноцерковныя облаченія, вышитыя золотомъ, хоругви и плащаницы. Иконы лучшей греческой или живописной работы.

(основанная имъ въ 1869 году)

бывшее товарищество М. П. Крючковъ и К. В. Демидовъ

в ъ М о с к в ѣ.

уголѣ Волотной площади и Кокоревскаго бульвара,
домъ № 5-й.

Покорѣйше прошу всѣхъ нашихъ покупателей замѣтить

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1882 ГОДЪ.

на большую ежедневную политическую, литературную
и коммерческую газету

„НОВОСТИ“

И

БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА,

издаваемую акціонернымъ товариществомъ

съ основнымъ капиталомъ 3000000 финск.

мар. или около 1200000 руб., раздѣленныхъ

на 3000 акцій по 1000 ф. м. каждая.

Газета „Новости“ имѣетъ: СОБСТВЕННЫЯ ДВѢ ПИСЧЕ-
БУМАЖНЫЯ ФАБРИКИ, СОБСТВЕННУЮ ТИПОГРАФІЮ,
СОБСТВЕННЫЙ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ и съ 1882
года будетъ имѣть СОБСТВЕННЫЙ ДОМЪ, въ которомъ
будутъ сосредоточены: редакція, типографія, литографія, хро-
мографія и переплетное заведеніе, приспособленныя для
печатанія всевозможныхъ произведеній печати въ безгранич-
номъ количествѣ экземпляровъ.

Газета „Новости“ благодаря своему обширному и разно-
образному содержанию и необычайной дешевизнѣ сравнительно съ

другими большими 17-ти рублевыми газетами одинаковаго съ нею содержанія. въ теченіе пяти лѣтъ достигла огромной распространенности и въ 1881 г. уже расходилась въ количествѣ около 22000 экземпляровъ.

Газета „Новости“ выходитъ, безъ предварительной цензурь, ежедневно полвыми нумерами, а въ дни слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней, если получаются важныя телеграммы. Форматъ газеты — самый большой изъ существующихъ у насъ газетнымъ форматамъ и заключаетъ въ себѣ 28 столбцовъ (по семи столбцовъ на страницѣ) или около 4500 строкъ убористаго шрифта.

Въ газетѣ участвуютъ лучшія силы современной періодической литературы. Въ 1881 г. въ ней участвовали:

Алферьевъ, Г. В. (авторъ многихъ публицист. статей), Бѣловъ, И. Д. (извѣстный педагогъ), Вейнбергъ, П. И. (поэтъ) Весинъ, Д. П. (авторъ „Обзора географическихъ пособ.“ и др. соч.), Головачовъ, А. А. (авт. соч. „Десять лѣтъ реформъ“ и др. соч.), Думашевскій, А. В. (быв. редакт. „Судебн. Вѣстника“), Звѣринскій, В. В. (редакт. Центрального статистич. комитета), Забѣлинъ, А. И. (бывш. ред. „Виленск. В.“), Ильишъ, Р. О. (авт. многихъ публицистич. статей), графъ Кутузовъ-Голенищевъ, А. А. (поэтъ), Лапчинскій, М. Д. (докторъ медиц.), Лѣсковъ, Н. С. (извѣстн. беллетристъ), Михневичъ, В. О. (Коломенскій кандидатъ, фельетонистъ газеты, авт. многихъ сочиненій), Никитинъ В. Н. (авторъ „Многострадательныхъ“, „Тюрьмы и ссылки“ и мн. др. соч.), Неековскій, М. Д. (авт. многихъ журн. стат.), Плещеевъ, А. Н. (поэтъ), Сальясъ, графъ Е. А. (авторъ „Пугачевцовъ“ и др. соч.), Сементковскій, Р. И. (магистрантъ с.-пет. унив.), Филипповъ, М. А. (авторъ „Судебной реформы“ и др. соч.), Чуйко, В. В. (критикъ, сотрудникъ журналовъ и газ.), Череннинъ, Н. И. (докторъ медицины) Нотовичъ, О. К. (редакторъ) и многіе другіе.

Кромѣ ежедневнаго, текущаго, содержанія, отличающагося разнообразіемъ, полнотою и самостоятельностью, газета даетъ еще, въ теченіе года, обширный матеріалъ для чтенія, состоящій изъ серьезныхъ научныхъ произведеній и неменѣе пяти большихъ романовъ, которые въ отдѣльной продажѣ представляютъ стоимость, почти равную подписной цѣнѣ газеты.

Не маловажную выгоду для подписчиковъ газеты „Новости“ представляетъ предоставленное имъ право приобрѣтать книги, имѣющіяся въ книжномъ магазинѣ газеты „Новости“ и публикуемыя въ этой газетѣ, со скидкой 20% съ номинальной ихъ стоимости. При этой скидкѣ, приобрѣтающій книги, даже временно, въ теченіе года, на 40 или 45 р. получаетъ газету даромъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Въ Петербургѣ:		Въ другихъ городахъ:		Заграницею:	
	Р. К.		Р. К.		Р. К.
На 12 м.	8 —	На 12 м.	9 —	На 12 м.	17 —
„ 11 „	7 50	„ 11 „	8 25		
„ 10 „	7 —	„ 10 „	7 50	„ 6 „	9 —
„ 9 „	6 50	„ 9 „	7 —		
„ 8 „	6 —	„ 8 „	6 25	„ 3 „	5 —
„ 7 „	5 50	„ 7 „	5 50		
„ 6 „	5 —	„ 6 „	5 —	„ 1 „	2 —
„ 5 „	4 50	„ 5 „	4 50		
„ 4 „	3 80	„ 4 „	4 —	На другіе сроки	
„ 3 „	3 —	„ 3 „	3 —	подписка не принимается.	
„ 2 „	2 —	„ 2 „	2 —		
„ 1 „	1 —	„ 1 „	1 —		

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

На послѣдней стран. 10 к., на 1-й 20 к. за строку, цѣнта.

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается: для служащихъ, черезъ ихъ казначеевъ, по третямъ, а для неслужащихъ — на слѣдующихъ условіяхъ: Зр. при подпискѣ; З р. въ концѣ марта и З р. 1-го августа — для иногородныхъ подписчиковъ. Подписка принимается на все сроки но иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ номеру газеты „Новости“ (Невскій, 44).

Редакторъ О. В. Нотовичъ.

Въ Петербургѣ, въ Невскомъ проспектѣ, № 27, у Казанскаго моста.

Въ провинціяхъ и въ иностранныхъ городахъ по почтовымъ отдѣленіямъ.

Книжный складъ „россійской библіографіи“

ЭМИЛЯ ГАРТЬЕ

Невскій проспектъ № 27, у Казанскаго моста, въ С.-Петербургѣ.

МАГАЗИНЪ	ОПТОВЫЙ СКЛАДЪ	ОТДѢЛЕНІЕ
ДЛЯ	ДЛЯ	ДЛЯ
Городской продажи.	КНИГОПРОДАВЦЕВЪ.	ИНОГОРОДНЫХЪ.

Большой выборъ новыхъ русскихъ и французскихъ книгъ. — Доставка книгъ на домъ. — Новости по желанію на просмотръ.

Пріемъ книгъ на комиссію цѣлыми изданіями, для быстрого распространенія въ столицѣ и черезъ специальныхъ корреспондентовъ склада, во всехъ главныхъ горо-

дахъ Имперіи. —
сійской
нов. ру
а также
Ст
городны
журнал
ныхъ из
Дл
Гартъе
провин
лямъ в
выхъ р
12 №№
дѣла за
марка, —

24 №№
СКЛА

дахъ Имперіи, при безплатныхъ публикаціяхъ въ „Рос-
сійской Библиографіи“, въ „Ежемесячномъ каталогѣ важн.
нов. русск. и иностран. книгъ“, въ „Годовомъ каталогѣ“,
а также, по соглашенію, въ болѣе распространен. газетахъ.

Строго аккуратное исполненіе требованій Гг. Ино-
городныхъ. — Приѣмъ подписки на все русскіе и иностр.
журналы и газеты. Еженедѣльное полученіе иностран-
ныхъ изданій.

Для удобства иногородной публ. изданія Эмиля
Гартъе имѣются постоянно на лицо и у всѣхъ извѣстныхъ
провинціальн. книгопродавцевъ. Постояннымъ покупате-
лямъ высылается бесплатно „Ежем. каталогъ важн. но-
выхъ русскихъ и иностранныхъ книгъ“. (Подп. цѣна за
12 №№ въ г. 1 р. с.). На все относящіяся до книжн.
дѣла запросы, къ которымъ для отвѣта приложена почт.
марка, — складъ отвѣчаетъ немедленно.

ПРИ СКЛАДѢ ПОМѢЩАЮТСЯ:

РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА

„РОССИЙСКАЯ БИБЛИОГРАФІЯ“

(ВѢСТНИКЪ РУССКОЙ ПЕЧАТИ)

24 №№ въ годъ, цѣна съ доставкою и пересылк. 5 р.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ КОНТОРА ПОДПИСКИ

на все русскіе и иностранные ЖУРНАЛЫ и ГАЗЕТЫ.

СКЛАДЪ ГЛОБУСОВЪ, ТЕЛЛУРІЙ И ПЛАНЕТАРІЙ.

Изданіе ЭМИЛЯ ГАРТЪЕ.

О подпискѣ на 1882 г. на большой иллюстрированный журналъ:

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ

Журналъ выходитъ **ЕЖЕНЕДѢЛЬНО** (52 № въ годъ) въ форматѣ большихъ иллюстрацій, со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ; (въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ.) Въ каждомъ номерѣ журнала помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, біографіи, всемірное обозрѣніе, историческіе очерки, популярно-научныя статьи, новости наукъ, искусствъ и пр., политика, современная хроника Россіи, смѣсь, шахматы, задачи, ребусы, игры, и проч.

Каждый номеръ журнала представляетъ въ рисункахъ и текстѣ выдающіяся явленія **всемірной жизни.**

Въ 1882 году въ журналъ будутъ особенно иллюстрированы: 1) Предстоящее коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ и 2) Всероссийская художественно-промышленная выставка.

Въ теченіи года всѣ подписчики получаютъ:

ДВѢНАДЦАТЬ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ

разсылаемыхъ ежемѣсячно и представляющихъ прекрасно-выполненныя копіи съ новѣйшихъ произведеній русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Эти преміи состоятъ: изъ олеографій съ картинъ преимущественно русскихъ художниковъ (не менѣе четырехъ въ годъ), эстамповъ, гравюръ съ тономъ, и пр.

Еже
В

Полный
ную вели
ныхъ раб
скихъ и
канвъ, а

Кромѣ
не за
ую б
но

Ж

Изъ

Эта
зу редак
извѣстнос
ными кар
анновны
нетѣ мн
сти говор
менитаго
ланная в
его худож
(Олес
своею пре

Ежемесячно при журналѣ разсылаются **БЕЗПЛАТНО**:

НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ

Полный модный журналъ съ 300-ми выкройками въ натуральную величину на 12 большихъ листахъ и множествомъ руководящихъ работъ. Въ годъ до 500 рисунковъ моды дамскихъ, мужскихъ и дѣтскихъ, а также бѣлья, узоровъ для вышиваній по канвѣ, атласу, кожи и пр.; множество тамбурныхъ и другихъ вязальн. работъ.

Кромѣ того, всѣ годовые подписчики, когда бы не заявили своихъ требованій, получаютъ главную большую премію, роскошную олеографію съ новой картины профессора В. И. Якоби.

ЖЕЛАННАЯ ВСТРѢЧА

Изъ повѣсти временъ Іоанна Грознаго: „Князь Серебряный“, соч. гр. А. К. Толстаго.

Эта картина написана профессоромъ В. И. Якоби по заказу редакціи для главной преміи 1882 г. Громкая европейская извѣстность, которую приобрѣлъ В. И. Якоби своими замѣчательными картинами: „Арестъ Вирона“, „Утро во дворцѣ Анны Іоанновны въ 1740 г.“, „Ледяной домъ“, „Волыскій въ кабинетѣ министровъ“ и др., избавляютъ редакцію отъ необходимости говорить о высокихъ достоинствахъ новаго произведенія знаменитаго художника. Достаточно сказать, что въ картинѣ „Желанная встрѣча“ въ полномъ блескѣ сказались всѣ особенности его художественнаго дарованія.

Олеографія съ картины „Желанная встрѣча“ величиною своею превосходящая всѣ выходившія до сихъ поръ олеографіи

въ Россіи, исполняется тѣмъ однимъ изъ лучшихъ иностранныхъ
олеографическихъ заведеній, подъ наблюдениемъ самаго худож-
ника. Въ отдѣльной продажѣ олеографія эта будетъ стоить 15
руб. съ пересылкою.

Съ 10-го декабря 1881 г. въ помѣщеніи редакціи откры-
вается **Выставка оригинала картины „Желанная встрѣча“**
Входъ на выставку безплатный.

**Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ пра-
вомъ бесплатнаго полученія всѣхъ премій и приложений:**

Безъ доставки въ С.-Петербургъ 6 руб. Съ доставкой въ
Сиб. 7 р. Для иногородныхъ 8 р. За границу 10 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Въ С.-Петербургѣ, въ
Главной конторѣ редакціи „Иллюстрированнаго Мира“, по Ни-
колаевской улицѣ, домъ № 48.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Воспоми-
наніе о покойномъ о діаконѣ Орловской градекой Крестовоздви-
женской церкви Яковѣ Львовичѣ Давидовѣ. Надгробная Рѣчь. — О
причинахъ малоуспѣшности учениковъ Семинаріи. — Разныя извѣ-
стія. Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **А. Богдановъ**,
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго

Дозв. Цензурою. Орель, Декабря 15-го дня 1881 г.

Происхождение и составъ книги Неемии.

Книга Неемии принадлежит въ числу историческихъ книгъ ветхаго завета, явившихся послѣ вавилонскаго плѣна. Написывается она въ еврейской библии *Dibrei Nehemiah*, въ греческой *Логосъ Неемиасъ*—слово или писаніе Неемии.

Ученые изслѣдователи, занимавшіеся вопросомъ о происхожденіи и составѣ этой книги, приходили къ троякому рѣшенію его. По мнѣнію однихъ (Дунцъ, Евальдъ, Верто, Шрадеръ, Нольдеке и др.) книга Неемии не считалась древними за отдѣльную книгу въ составѣ ветхозавѣтнаго библейскаго канона, а составляла продолженіе историческихъ записей, состоящихъ изъ теперешнихъ двухъ книгъ Паралипоменонъ, Ездры и книги Неемии. Составлены онѣ были хронографомъ въ вѣкъ Селевкидовъ и Лагидовъ и только въ позднѣйшее время раздѣлены на существующія въ отдѣльномъ видѣ упомянутыя выше четыре книги. По мнѣнію другихъ (Поль, Калметъ, Клерикъ, Геферникъ, Флеръ, Кейль и др.) книга Неемии есть самостоятельное произведеніе и въ цѣломъ теперешнемъ составѣ своемъ написана однимъ лицомъ, имя котораго находится въ ея надписаніи, т. е. Нееміею. Третьи изслѣдователи (де Ветте, Августа, Бертольдъ, Гербста, Фюрстъ, Шольцъ, Блекъ и др.) признаютъ ее также за отдѣльное произведеніе, но предполагаютъ, что въ составѣ ея поздней редакціей внесены нѣкоторые отрывки, различныя и по содержанию и по формѣ изложенія, и принадлежащія разнымъ авторамъ, жившимъ не въ одно и то же время.

Къ разрѣшенію нашего вопроса мы намѣрены идти путемъ критическаго разбора этихъ мѣстѣй.

1.

Сущность перваго предположенія выражается въ слѣдующемъ: Книги Паралипоменонъ, Ездры и Нееми первоначально составляли одно цѣльное произведение, раздѣлившееся по содержанию на двѣ части: двѣ теперешнія книги Паралипоменонъ составляли первую часть, а вторую -- книги Ездры и Нееми. Эти двѣ части извѣстны были подъ однимъ названіемъ *Divrei Haioimim* и соединялись указомъ Кира, персидскаго царя, о возвращеніи Иудеевъ на родину. Языкъ этихъ книгъ, пристрастіе автора къ перечисленію родовъ, тонъ содержания, отрывочность въ передачѣ историческихъ фактовъ, замѣчаемая особенно въ книгахъ Ездры и Нееми, и наконецъ сходство конца второй книги Паралипоменонъ и начало книги Ездры, по мнѣнію Евальда и Верто (1), приводятъ къ предположенію, что послѣ—плѣнные агіографы написаны однимъ лицомъ. На основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ первой книги Паралип. III, 21—24 и кн. Нееми XII, 10—11 нужно полагать, что эти историческія записи были составлены хронографомъ въ вѣкъ Седовкидовъ и Лагидовъ (2).

Не смотря на авторитетъ лицъ приведеннаго предположенія и искусное построение его, въ немъ отърываются и слабыя стороны, которыя заставляютъ отыскивать новые пути къ объясненію

(1) Geschichte des Volkes Israel von Ewald b. 1 sprach. Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zum alt Test von Bertheau. Die Bucher Esra, Nehemia und Esther Vortrede.

(2) При изложеніи предположенія о составѣ и происхожденіи кн. Нееми поименованныхъ ученыхъ критиковъ мы пользовались сочиненіемъ Нольдеке, въ которомъ все, что сказано этими критиками о нашей книгѣ, объединено. Die Bucher Esra und Nehemia von Noldeke.

фактовъ, подмѣченныхъ новѣйшею критикою въ послѣ-плѣнныхъ агиографахъ. Прежде всего языкъ послѣ-плѣнныхъ агиографовъ является основаніемъ не настолько вѣскимъ, чтобы на немъ прочно построить мнѣніе о первоначальной неразрывности ихъ и происхожденіи отъ одного автора и составляетъ въ рукахъ критиковъ обоюдо острый мечъ. Мы очень мало имѣемъ литературныхъ памятниковъ того времени, изъ сравненія которыхъ могли бы указать отличительныя особенности языка того или другаго писателя. Неровность въ слогѣ трехъ послѣ-плѣнныхъ агиографовъ и утраченная ими чистота и плавность чрезъ скопленіе въ одно мѣсто предлоговъ, опущеніе соединительной *iodz* въ словахъ, взятыхъ изъ параллельныхъ мѣстъ, частое употребленіе *lamedz* предъ неопредѣленнымъ наклоненіемъ для выраженія долженствованія не могутъ служить отличительною особенностію языка хронографа, жившаго послѣ плѣна и написавшаго двѣ книги Паралипоменонъ, книгу Ездры и Нееманъ; все это можетъ быть разсматриваемо только какъ особенность письменнаго языка вообще того времени, въ которое явились наши книги. Извѣстно, что при сношеніяхъ съ Арамеями и особенно со времени подчиненія Иудеевъ ассирійскому владычеству арамейскій языкъ сталъ распространяться по всей Палестинѣ и вытѣснять собой еврейскій — чисто національный языкъ. Отсюда, отъ сильнаго наплыва арамеизмовъ еврейскій языкъ не только утратилъ свою первоначальную чистоту чрезъ замѣну старыхъ словъ новыми (2 Паралип. XIV, 13; XXV, 13 ср. Ездр. IX, 7), но и самое пониманіе древнихъ писаній стало затруднительнымъ. Съ теченіемъ времени, когда съ одной стороны стремленіе къ образованію ослабло и чѣмъ далѣе, — тѣмъ сильнѣе оно подавлялось; когда научное занятіе отодвинуто было на задній планъ, а на первомъ поставлена была цѣль самозащиты, но подъ вліяніемъ съ другой стороны языка болѣе живаго; тогда еврейскій языкъ потерялъ и грамматическую свою чистоту (скопленіе въ одно мѣсто пре логовъ и

нарѣній Неем 11, 5, 7; 2 Паралип. XXVI, 16 и проч.).
Черезъ водвореніе же Халдеевъ между Іудеями арамейскій языкъ
сталъ разговорнымъ языкомъ, такъ что при возвращеніи Іудеевъ
изъ Вавилона въ свое отечество, кромѣ стариковъ и образовав-
наго класса общества, молодое поколѣніе, выросшее въ плѣну,
не понимало и не говорило по древне-еврейски, но по ара-
мейски ⁽⁸⁾.

Въ подтвержденіе своего мнѣнія Берто указываетъ на час-
то встречающіеся въ трехъ послѣднихъ апіографахъ: одина-
ковый способъ выраженія при перечисленіяхъ лицъ, напр. *nikvo*
beschemet 1 Паралип. XII, 31; XVI, 11; 2 Пар. XXVIII,
15; XXXI, 19; Езд. VIII, 20; привычку ссылаться на уста-
новленный обычай при богослужесныхъ дѣйствіяхъ — *kemischrat*
2 Парал. XXXV, 13; Езд. 10, 4; Неем VIII, 18; ссылку

⁽⁸⁾ Сказавъ, что молодое поколѣніе Іудеевъ, возвратившееся
изъ плѣна, не говорило на древне-еврейскомъ языкѣ, но по ара-
мейски, мы этимъ не подтверждаемъ мнѣнія, поддерживаемого нѣ-
которыми учеными (Регнстенбергъ и Бертольдтъ), будто еврейскій
языкъ послѣ плѣна вышелъ изъ употребленія и сдѣлался предме-
томъ одной школы. Происходя отъ одного корня, еврейскій и ара-
мейскій языки находились въ близкомъ соотношеніи другъ къ
другу и этимъ соотношеніемъ можно объяснить, почему евреи такъ
скоро переняли арамейскій языкъ, такъ что цари персидскіе, по-
сылая свои указы разнымъ народамъ на ихъ собственномъ языкѣ,
арамейскій языкъ считали языкомъ евреевъ (кн. Ездры). „Отноше-
ніе еврейскаго языка и мѣстнаго арамейскаго того времени (пос-
лѣ вавил. плѣна) въ Палестинѣ, говоритъ Гезеніусъ, можно от-
части считать таковымъ же, какъ напр. отношеніе верхне-нѣмец-
каго — *Hochdeutsch* и ниже-нѣмецкаго — *Plattdentsch* въ нижней Саксо-
ніи или верхне-нѣмецкаго и народныхъ нарѣчій въ Южной Гер-
маніи и Швейцаріи, гдѣ народные нарѣчія даже и въ кругу людей
образованныхъ производятъ довольно часто замѣтное вліяніе на
устный и письменный языкъ, ими употребляемый.“ Еврейская Грам-
матика Гезеніуса въ переводѣ Коссовича, примѣч. стр. 21.

на законъ — hakatov betorat Jehovah 1 Пар. IX 40; 2 Пар. XXXI, 3; Езд. III, 2; сходныя по характеру замѣчанія хронографа по поводу празднованія великихъ праздниковъ 1 Парал. IX, 25; 2 Пар. XXIX, 30; Езд. III, 12; Неем. VIII, 17 и проч. (4). Также, говоритъ Верто, авторъ нашихъ книгъ всегда старается указать нѣсколько словъ о пѣвцахъ и ихъ занятіяхъ въ торжественные великіе праздники. Такъ о пѣвцахъ онъ говоритъ въ 1 Пар. III, 10—30; IX, 14, 16; Езд. II, 42; Неем. VII, 1, 45 и т. д. Если сравнить эти мѣста, замѣчаетъ онъ; то увидимъ, что даже чтецы и пѣвцы въ разныхъ книгахъ приводятся подъ одними и тѣми же именами (Пар. XI, 17; сравн. Неем. XII, 22 и проч.) и что все историческое цѣлое написано съ цѣлью сообщать о ихъ занятіяхъ и общественно-церковномъ положеніи (5). Но сходство въ выраженіяхъ и образъ представленій, замѣченное критикою въ нашихъ книгахъ, возможно, особенно если въкоторыя выраженія получили значеніе идиомовъ; тогда такое сходство часто встрѣчаемъ и въ сочиненіяхъ, несомнѣнно принадлежащихъ различнымъ авторамъ. Всякій, при первомъ взглядѣ, долженъ признать, что въ составъ теперешнихъ книгъ Ездры и Неемин вошли собственноручныя записки этихъ мужей, въ которыхъ и отпечатлѣлись особенности языка ихъ, какъ писателей. Но при различіи стили авторовъ мы однако переходимъ въ ихъ запискахъ сходными цѣлями выраженія. напр. kbiah Jehovah elohai alai Езд. VII, 28 ср. Неем. II, 8. А указываемые Верто примѣры сродства въ выраженіяхъ писателей нашихъ книгъ объясняются весьма просто предметомъ, ими описываемымъ. Всякій статистъ, приводя списокъ лицъ, могъ замѣтить, что всѣ указанныя имъ лица, названы по именамъ 2 Парал. XXI, 19 и проч.; равнымъ образомъ и всякій

(4) Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zum A. T. Die Bücher Chronik von Ernst Bertheau, s. 16 и 17.

(5) Ibid. Vorrede, s. XVII.

историкъ-хронографъ, говоря о какомъ-нибудь священнодѣйстви, могъ сказать, что все, что было совершено при немъ, совершено было или согласно съ давно установленнымъ обычаемъ Ездр. III, 4, или же съ предписаніемъ закона Ездр. VII, 2, чтобы тѣмъ показать, насколько Іудеи въ лучшія времена, эсократіи, являлись поборниками закона. Что же касается замѣчанія его о пѣвцахъ, то оно дѣйствительно вѣрно. Въ послѣ-плѣнныхъ агіографахъ можно встрѣтить часто списки лицъ подъ одними и тѣми же именами съ небольшими вариціями, а послѣднее и возможно только при предположеніи различныхъ авторовъ ихъ, изъ коихъ каждый, имея свою книгу, не зналъ о существованіи другой. Иначе, если бы наши агіографы написаны были хронографомъ, то онъ несомнѣнно изъ всѣхъ этихъ сходныхъ списковъ выбралъ бы одинъ болѣе пространный, дополнивъ его недостающими именами, находящимися въ другихъ спискахъ книгъ Ездры и Нееміи. Но спрашивается: хотѣлъ ли хронографъ въ трехъ послѣ-плѣнныхъ агіографахъ сообщить подробныя свѣдѣнія только о пѣвцахъ и привратникахъ и ни о чемъ больше другомъ? Если согласиться съ Берто, то все остальное содержаніе нашихъ книгъ, не имѣющее никакого отношенія къ пѣвцамъ и привратникамъ, должно быть несущественнымъ, между тѣмъ какъ на дѣлѣ мы видимъ совершенно другое. Просматривая содержаніе книгъ Паралипоменонъ, Ездры и Нееміи, мы также находимъ, что въ нихъ довольно мѣста отводится священническому служенію (1 Парал. IX, 10—13; XV, 24; XXIV, 1—19; 2 Пар. V, 7, 11—14; XIII, 9—12; XVII, 8; XIX, 8, 11; XXXI, 4, 6, 8; XXIX, 4, 16, 21, 24, 34; XXX, 3, 15, 21, 2, 27; XXXI, 2, 8, 19 и проч. Ездр. I, 5; II, 61; III, 2, 8, 10—12; VI, 9, 18, 20; VII, 7; VIII, 15 и проч. Неем. II, 16; III, 1. VII, 39, VIII, 13 и проч.) и роду царскому предъ остальными родами, на что указалъ еще Евальдъ (6), и нисколько не меньше, чѣмъ служенію пѣвцовъ и привратниковъ. Но преимущественное, такъ

(6) Geschichte des Volkes Jsrael von Ewald, b. 1.

сказат
царски
рить
ни их
номъ
родъ,
неосер
былъ
болу,
центр
скольк
перво
ній:
гіозн
иъско
а съ
содвѣ
въ в
кото
ства
имѣл
сказа
произ
напис
ныхъ
пред
да о
ветхо
Перс
въ с
скаго

сказать, выдвигеніе левитскаго служенія и колѣна виѣствъ съ царскимъ предъ прочими родами въ нашихъ книгахъ не говорить въ пользу предположенія Евальда и Берто о происхожденіи ихъ, а находятъ достаточное свое основаніе въ послѣ-плѣнномъ времени, въ которое и написаны наши агіографы. Тотъ народъ, который во всю свою историческую жизнь находился подъ непосредственнымъ водительствомъ Іеговы, естественно, долженъ былъ позаботиться, какъ только ощутилъ свою національную свободу, прежде всего о возстановленіи своей дорогой святини, центрѣ своей религіозно-политической жизни. Поэтому насъ несколько не должна удивлять та задача, которую ставили себѣ на первомъ планѣ авторы послѣ-плѣнныхъ историческихъ произведеній: показать съ одной стороны, какъ возстановленъ былъ религіозный культъ Моисеевъ, при этомъ необходимо было сказать нѣсколько словъ о возстановителяхъ и служителяхъ этого культа. Съ другой — указать на тотъ благочестивый родъ, который содѣйствовалъ возстановленію культа. Примѣнительно ко времени въ которое явились книги Паралипоменонъ, Ездры и Нееми и которое отличается наибольшимъ возбужденіемъ религіознаго чувства Евреевъ, несколько не удивительно, если писатели ихъ, имѣя въ виду бюрократическій строй жизни иудейскаго народа, сказались согласными въ проведеніи одной общей идеи въ своихъ произведеніяхъ и вслѣдствіе этого имѣли одну общую цѣль при написаніи ихъ.

Кромѣ доказательствъ, основанныхъ на языкѣ послѣ-плѣнныхъ агіографовъ и ихъ содержаніи, защитники разбираемаго предположенія стараются подтвердить его еще молчаніемъ талмуда о происхожденіи книгъ Нееми и молчаніемъ изслѣдователей ветхозавѣтной письменности іудейской и христіанской церкви. Переходя къ книгѣ Нееми, которая по ихъ воззрѣнію, только въ связи съ книгою Ездры составляла вторую часть историческаго произведенія, основанія для такого вывода они находятъ

съ одной стороны въ принятіи древними изслѣдователями священ-
ной библейской письменности книгъ Ездры и Нееміи за одну
книгу и въ молчаніи талмуда о происхожденіи нашей книги, а съ
другой — въ недостаткѣ внутренняго единства въ кни. Нееміи и
различіи въ стилѣ между частями ея, недостаткахъ, несосто-
венныхъ при мысли о происхожденіи въ цѣломъ ея составѣ
отъ первоначальнаго автора ея. Но стоитъ лишь присмотрѣться
къ этимъ даннымъ, чтобы видѣть несостоятельность введеннаго
заключенія изъ нихъ.

Соединеніе книгъ Ездры и Нееміи въ одну книгу съ имен-
емъ Ездры произошло не отъ самаго автора хронографъ или, по
свидѣтельству талмуда, отъ жевіищенника Ездры, — ищателя и съча
скорѣе отъ древняго способа счисленія ветхозавѣтныхъ канонич-
ескихъ книгъ по числу буквъ еврейскаго алфавита. Известно,
что въ некоторыя книги, инакъ книги (всѣхъ малыхъ пророковъ,
соединялись въ одну книгу, книга Руоъ съ книгою Судей, кни-
га Плачь Іереміи съ книгою Писаніемъ съ книгою пр. Іереміи (7), и тѣмъ
не менѣе никто не станетъ утверждать, что эти книги соединя-
лись потому, что написаны были однимъ авторомъ. Каталогъ
книгъ Иосифа Флавія всего лучше свидѣтельствуетъ, что древніе
евреи желали сохранить соотвѣтствіе между числомъ буквъ сво-
его алфавита и числомъ священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ, а
блажен. Іеронимъ прямо свидѣтельствуетъ (8), что евреи по числу
буквъ своего алфавита считали свои книги. Тѣ же, которые
отдѣляли книги Руоъ отъ книги Судей и плачь Іереміи отъ
книги пр. Іереміи, принимая ихъ за самостоятельныя книги, ког-
да слѣдовательно, явилась необходимость расширить алфавитъ
для обозначенія этихъ книгъ, различали schin и shin двойное
iod. Такимъ образомъ явилось не 22 книги, а 24, какое чис-
ло мы находимъ въ трактатѣ талмуда — Bava bathra, fol. 14,

(7) Евс. Церк. ист. IV, 26.
(8) Prolog. galatius, id est prolog. ad versionem ejus librorum Samuel et Reg.

Хотя,
въ. Ез
шихъ
и въ
suum
всякомъ
дѣтельс
тѣхъ
ность
такими
гаемой
заглян
и знач
говори
вѣлоис
мена
писыва
тельно
чтеніе
леніе
среди
дающе
щенія
священ
ка. Ти
пользо
учител
что Н
скоро
точива

Хотя, однакожь, и въ талмудѣ не находимъ раздѣленія 1 и 2 кн. Ездры (книги Ездры и Неемїи), что явилось у позднѣйшихъ изслѣдователей о канонѣ священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ, и въ трактатѣ *Baba bathra* говорится: *Esra scripsit librum suum et genealogias librorum chronic ad sua tempora* (9), — во всякомъ случаѣ нельзя придавать большой важности такому свидѣтельству, которое само нуждается въ критической повѣркѣ тѣхъ мотивовъ, изъ которыхъ оно вытекло. Нравственная личность священника Ездры изображена въ талмудическихъ сказанїяхъ такими чертами, которыя возводятъ его на пьедесталь недостижимой для обыкновеннаго человѣка высоты. Достаточно только заглянуть въ талмудъ, чтобы имѣть представленіе о той силѣ и значенїи, какія ему приписываются. Въ трактатѣ напр. *Bevaschot* говорится: Езра съ колонїею, возвратившеюся съ нимъ изъ вавилонскаго плѣна, достойны были, чтобы и имъ, какъ и во времена Г. Навина, совершены были чудеса (10). Езра же приписываетъ преданіе безчисленное множество постановленїй относительно распространенїя закона Бжїя и усвоенїя его народомъ; чтеніе петокиняжїа, произношенїе священной тетраграммы, составленїе календаря и чина богослуженїя, — такъ что его появленїе среди Израїля можно назвать появленїемъ живительной весны, дающей всему движенїе, силу и жизнь. Значенїе его, какъ священника, поставлено исторїею выше современныхъ ему первосвященниковъ и даже выше предшественника его первосвященника Иисуса. При такомъ высокомъ значенїи и уваженїи, какимъ пользовался священникъ Езра въ средѣ своего народа, какъ учитель и возстановитель религїознаго культа, не удивительно, что Неемїа, какъ гражданскїй дѣятель по преимуществу, былъ скоро забытъ и все преданїе впоследствии времени стало сосредоточиваться около личности ученаго мужа Ездры, который, по тому

(9) См. дат. *In canon. d. a. Test. von Fürst*, s. 177.

(10) *Ibid.*

же преданію, написавъ книги Паралипоменонъ, Ездры и Нееміи. Безъ всякаго сомнѣнія, въ основѣ такой традиціи лежитъ историческій фактъ, и мы нисколько не умаляемъ заслугъ Ездры, какъ по возстановленію религіознаго культа, такъ и по заботамъ о проведеніи духа завета (торы) въ сознаніе народа и наученіи его закону, но, говоря о причинѣ талмудическаго, можно сказать, не естественнаго молчанія о происхожденіи книги Нееміи, указали, какимъ образомъ преданіе о лицѣ Нееміи и его произведеніи могло постепенно затемниться и сосредоточиться около ученаго книжника Ездры. На этомъ основаніи Негельсахъ противъ предположенія Берто справедливо могъ замѣтить, что онъ не понимаетъ, какъ послѣдній, не смотря на внутреннее основаніе книгъ Ездры и Нееміи, основываетъ свое мнѣніе о происхожденіи нашей книги на свидѣтельствахъ талмуда, мазоры и древнемъ перечисленіи (каталогъ) ветхозавѣтныхъ книгъ въ христіанской церкви (11). Отцы же и учителя церкви, занимавшіеся изслѣдованіемъ о канонѣ ветхозавѣтныхъ библейскихъ книгъ, дѣйствительно соединяли книгу Нееміи съ книгою Ездры, которая долгое время принималась за одну книгу съ первою. Въ спискѣ Оригена (12), 60 пр. Ладикійскаго собора (13) и въ другихъ древнихъ каталогахъ, насчитывавшихъ 22 каноническія книги, книги Ездры и Нееміи принимались за одну книгу. Мелитонъ Сардійскій въ своемъ спискѣ не упоминаетъ о кн. Нееміи, вѣроятно, потому, что она соединялась съ книгою Ездры. Но уже Оригенъ знаетъ о второй книгѣ Ездры: первая и вторая книги Ездры, говоритъ онъ, одна Езра, что значитъ помощникъ. О второй книгѣ Ездры упоминаетъ и блаженный Иеронимъ: *Esdras, qui et ipse similiter apud Graecos et Latinos in duos libros divisus est* (14). Въ 33 пр. Карфагенскаго собора также упоми-

(11) Real Encyclop. von Gortzog. band IV.

(12) Церк. истор. Евсевія, 6, 25.

(13) Книга правилъ, издан. Св. Синодомъ 1839 г.

(14) Prolog galat.

нается о
въ Вулв
книги Е
Ездры и
принима
стоятель
хозавѣт
изъ изсл
22 книги
Нееміи
вая тѣм
по котор
Нееміи
свидѣтел
какъ а
опускати
тория н
незначит
мый воп
Нееміи
камъ тл
Фюретъ
свидѣтел
заимств
тельность
должност
книга м
свидѣтел
что кни
за само
автору
(15)

нается о двух канонических книгах Ездры: *Hesdrae libri duo*; въ Вулгатѣ же книга Нееміи и осталась съ именемъ второй книги Ездры. Но подобное соединеніе кн. Нееміи съ книгою Ездры или раздѣленіе ихъ на двѣ книги, при чемъ кн. Нееміи принималась за вторую книгу Ездры, не было плодомъ самостоятельной мысли христіанскихъ изслѣдователей о канонѣ ветхозавѣтной письменности, а просто однимъ изъ раздраженіемъ. Тѣ изъ изслѣдователей, которые слѣдовали І. Флавію, насчитывавшему 22 книги, и въ своихъ каталогахъ соединяли книги Ездры и Нееміи въ одну книгу, а тѣ, которые раздѣляли ихъ, приписывали кн. Нееміи Ездру, слѣдовали талмудическому преданію, по которому Езра былъ писателемъ и нашей книги.

Но хотя въ талмудическихъ сказаніяхъ и нѣтъ примыхъ свидѣтельствъ на то, чтобы книга Нееміи приписывалась Нееміи, какъ автору, тѣмъ не менѣе въ вопросѣ спорномъ не нужно опускать изъ виду и такихъ случайныхъ замѣчаній талмуда, которыя на первый взглядъ представляются намъ маловажными и незначительными, но которыя могутъ пролить свѣтъ на изслѣдуемый вопросъ. Такъ, сличая II гл. кн. Ездры съ VII гл. кн. Нееміи и находя ихъ сходными по приведеннымъ въ нихъ спискамъ плѣнниковъ, возвратившихся на родину изъ Вавилона. Фюретъ, въ объясненіе такого повторенія, приводитъ слѣдующее свидѣтельство талмуда: Онъ (Нееміи) многое, написанное Едрою, заимствовалъ и помѣстилъ въ свою книгу, но такъ какъ дѣятельность свою онъ превознесъ, а предшественниковъ своихъ по должности унижилъ, то потому и лишенъ былъ чести, чтобы вся книга называлась его именемъ (15). Слѣдовательно, уже въ этомъ свидѣтельствѣ, при всей странности его, высказывается мысль, что книга Нееміи и въ древности въ сознаніи будещъ почиталась за самостоятельное произведеніе и приписывалась Нееміи, какъ автору ея. Если же она отнята отъ Нееміи и приписана Ездру.

(15) Der Kanon d. a. T. von Fürst, s. 114.

то въ приведенномъ свидѣтельствѣ указана и причина того и
другого. Дуицъ, Евальдъ и Берто (16) въ подкрѣпленіе разбираема-
го взгляда приводятъ еще одно основаніе. Авторы греческой
книги Ездры, говорятъ они, наполнили содержаніе своей книги
отрывками изъ 2 книги Паралипоменонъ и большею частью изъ
книги Ездры и Неемїи. Соединеніе этихъ отрывковъ въ одно
цѣлое, по мнѣнію ихъ, представлялось возможнымъ въ томъ толь-
ко случаѣ, когда эти книги находились вмѣстѣ и составляли не-
разрывное цѣлое. Но изъ того, что авторы греческой книги Езд-
ры заимствовали нѣкоторые отрывки изъ названныхъ книгъ и
изъ нихъ съ присоединеніемъ отрывка собственнаго сочиненія
составили свою книгу, вовсе не слѣдуетъ, чтобы книги Парали-
поменонъ, Ездры и Неемїи соединялись и были написаны однимъ
авторомъ: брать отрывки изъ нихъ онъ могъ и тогда, когда
онѣ были отдѣлены одна отъ другой. Основываясь на содержа-
ніи апокрифической книги Ездры, можно только предположить
одно, что она написана была тогда, когда книги Паралипоме-
нонъ, Ездры и Неемїи были приняты въ канонъ и авторъ ея
задался цѣлю прослѣдить жизнь священника Ездры, какъ воз-
становителя религіознаго культа и, такимъ образомъ, собрать всѣ
свѣдѣнія, относящіяся до ученаго книжника, разбросанныя по
разнымъ книгамъ. Но чтобы ярче и поразительнѣе представить
милость Яговы къ своему народу, онъ беретъ нѣкоторые факты
изъ доплѣнной жизни его, свидѣтельствующіе объ упадкѣ религіи
и правдивости (1, 34—58), въ описаніемъ послѣплѣнной жиз-
ни, показываетъ, что Богъ не оставилъ Иудеевъ Своею милостию
и послѣплѣнна.

Что на книгу Неемїи нельзя смотрѣть, какъ на часть цѣ-
льной книги.

(16) Biblischer Commentar über d. B. Esra von Keil, z. 397; Geschichte
d. v. Israel von Ewald, 61 сраш. Kurzgefaestetes exég Handbuch zum a. T. Die B.
Chronik, von Bertheau, Vorrede, s. XXII.

лаго, ра
дасть на
міаи (be
новомъ
цять съ
ной под
Неемїи
что хро
сколько
Хр
измѣнен
венія к
авторско
ставляет
измѣнил
внутренн
въ пере
и то
цѣлю
наго ку
и прим
менил
дивныхъ
равном
нихъ
измѣнен
въ изм
чаемъ
мось д
ками не
фовъ. П
(17)

лаго, раздѣленнаго только въ позднѣйшее время, въ этомъ убѣждаетъ насъ ясное особое заглавіе: Надписаніе книги Dibrei Nehemiah (ben) hasaliah, такъ ясно и наглядно, свидѣтельствуя о новомъ произведеніи, что ни одинъ авторъ не могъ такъ вносузить съ записками другаго, не избѣжавъ ложной и неестественной подтасовки отрывковъ, прерывая и собственноручнаго записки Нееміи вставкою отдѣла VIII—X (гл.). Даже Евальдъ замѣтилъ, что хронографъ первую часть записокъ Нееміи, гл. I—VII, переписавъ сколько летъ измѣнилъ, тогда какъ вторая и третья части, VIII—X (гл.) и XI—XIII (гл.), подверглись значительной передѣлкѣ и измѣненію. (17). Но спрашивается: почему онъ оставилъ, безъ измѣненія первую часть нашей книги и тѣмъ явно обнаружилъ свое авторское неискусство? Больше вѣроятнымъ и невозможнымъ представляется слѣдующее предположеніе, что хронографъ, если онъ измѣнилъ по своему записки Ездры и Нееміи, руководился болѣе внутреннею цѣлью, нежели внѣшнею, и имѣлъ въ виду вѣрность въ передачѣ событій, нежели стилистическое описаніе ихъ. Но это ничѣмъ не подтверждается. Если бы хронографъ имѣлъ цѣлью вѣрно воспроизвести какъ исторію возобновленія религіознаго культа, такъ и гражданскаго порядка въ народѣ иудейскомъ и при этомъ бы онъ пользовался записками тогдашняго времени, то трудно представить, чтобы онъ не имѣлъ болѣе правдивыхъ источниковъ, чѣмъ записки Ездры и Нееміи, такъ и не равновѣрно отнесся къ этимъ древнимъ документамъ, и одинъ изъ нихъ произвольно измѣнилъ, а другіе же оставилъ безъ всякаго измѣненія, не указавъ ни причины тому. Невѣдливость или невнимательность въ измышленномъ историческомъ произведеніи пропуски, замѣчаемые въ немъ, бросаются въ глаза съ перваго взгляда, и если бы достаточнымъ основаніемъ могутъ быть объяснены защитниками первоначальнаго единства нашихъ послѣдствѣнныхъ хронографовъ. Берто, утверждая вмѣстѣ съ Евальдомъ, что хронографъ

(17) Geschichte des Volkes Israel von Ewald, 6. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31.

хотѣлъ представить послѣднюю исторію Израиля, для чего онъ и пользовался записками Ездры и Нееміи, — въ другомъ мѣстѣ, самъ создаетъ, что хронографъ не исполнилъ своего намеренія, что онъ отмѣтилъ только главныя событія и въ эпохи первосвященника Исуса, Зоровавеля и священника Ездры (18). Навязываніе особой цѣли воображаемому хронографу и приписаніи ему такого же воображаемаго историческаго произведенія нисколько не подтверждаетъ взгляда на нашу книгу Эвальда и Берто, потому что если бы онъ захотѣлъ отмѣтить только выдающіяся событія изъ послѣдней жизни іудейскаго народа, въ такомъ случаѣ ему не захотѣло бы и трудиться надъ обработкою особаго произведенія, такъ какъ собственноручныя записки Ездры и Нееміи вполне удовлетворяли этой цѣли. Если же все дѣло хронографа ограничилось однимъ только собраніемъ и соединеніемъ манускриптовъ въ одно цѣлое, въ такомъ случаѣ онъ не можетъ быть названъ писателемъ, а простымъ собирателемъ: — точное же разграниченіе понятій писателя и собирателя имѣетъ въ этомъ отношеніи важное значеніе, отъ котораго можетъ измѣниться и самый взглядъ на нашу книгу. Впрочемъ, умалчиваніе хронографа о некоторыхъ годахъ послѣдней жизни іудейскаго народа Берто объясняетъ тѣмъ, что онъ хотѣлъ писать исторію по оставшимся только мемуарамъ Ездры и Нееміи, а о тѣхъ годахъ, которые обошелъ онъ, у него не было источниковъ. Но въ дѣлѣ утверждаетъ же Берто, что книги Паралипоменонъ, а равно и настоящія книги Ездры и Нееміи написаны хронографомъ въ началѣ греческаго господства. При сравненіи текста книгъ Паралипоменонъ съ текстомъ книгъ Царствъ, оказывается, что хронографъ, кромѣ поцитованныхъ источниковъ въ книгахъ Царствъ, и некоторые легли въ основу книгъ Паралипоменонъ, и вѣлъ подъ руками и др. источники, и др. источники

(18) Die Bücher Esra, Nehemia und Esther von Bertheau, s. 8.

такъ въ
Царствъ
источни
ности Е
оказало
дѣла V
предста
такому
полити
рода. Э
объясн
пограф
изведен
книги,
источни
тѣхъ 4
но исч
сказъ в
446 г. г
ми, ист
имѣлъ
содерж
которы
власти
и Неем
ныхъ с
скому
племенъ
на тѣ
выхъ п
этому,

такъ какъ текстъ книгъ Паралипоменонъ полнѣе текста книгъ Царствъ. Если же ко времени греческаго господства сохранились такіе источники, то весьма сомнительно, чтобы отъ времени дѣятельности Ездры и Неемія до времени хронографа таковыхъ уже не оказалось, кромя записокъ Ездры и Неемія. Самое содержаніе отдѣла VIII—X кн. Неем., который, по мнѣнію Евальда и Берто, представляетъ собственное сочиненіе хронографа, приводитъ къ такому заключенію. Слѣдовательно, послѣдній имѣлъ возможность полнѣе и подробнѣе коснуться исторической жизни іудейскаго народа. Замѣчаемые пробѣлы въ книгахъ Ездры и Неемія Берто объясняетъ еще особою тенденціозною цѣлью, какую имѣлъ хронографъ при написаніи второй части своего историческаго произведенія.* Порядокъ и совокупность отдѣльныхъ частей нашей книги, говоритъ онъ, обусловливались пользованіемъ хронографа источниками. Въ книгѣ Ездры VIII—X гл. говорится о событіяхъ 458 г. до Р. Хр. большею частію изъ записокъ Ездры; но исчисленіи мужей, которые развелись съ своими женами, рассказъ вдругъ прерывается. Относительно двѣнадцати лѣтъ 457—446 г.г., которые разразились тяжелыми страданіями надъ іудеями, историкъ писецъ умалчиваетъ⁽¹⁹⁾. Но если хронографъ имѣлъ именно такую цѣль, то для насъ дѣлается непонятнымъ содержаніе IV гл. кн. Ездры и III и IV гл. кн. Неемія, въ которыхъ описаны довольно неблагоприятныя отношенія иноземной власти къ іудейскому народу. Мало того, писатели книгъ Ездры и Неемія не только не скрываютъ отъ взора читателя печальныхъ сторонъ своей національной жизни и отношенія къ еврейскому народу какъ его побѣдителей, такъ и окружающихъ дикихъ племенъ, но напротивъ рельефнѣе и нагляднѣе стараются указать на тѣ препятствія, какія ему приходилось преодолевать на первыхъ порахъ своего церковнаго и гражданскаго устройства. Поэтому, быть можетъ, они такъ мало говорятъ и о событіяхъ изъ

(19) Die Bücher Esra, Nehemia und Ester von Bertheau, s. 10.

политической жизни его при Ксерксе, который болѣе всѣхъ царей персидскихъ отличался благосклонностію къ іудейскому народу и покровительствовалъ ему, можно сказать, въ ущербъ другимъ народамъ — подданнымъ своимъ.

Если, такимъ образомъ, ни языкъ кн. Паралипоменонъ, Ездры и Неемин, ни характеръ ихъ содержанія, ни другія доказательства не подтверждаютъ того, что бы эти книги составляли первоначально одно неразрывное цѣлое, написанное однимъ лицомъ, то и послѣднее доказательство, приводимое защитниками разбираемаго предположенія, именно: сходство конца второй книги Паралипоменонъ съ началомъ кн. Ездры, оказывается не сильнѣе другихъ ихъ доказательствъ, такъ какъ оно говоритъ гораздо болѣе въ пользу самостоятельнаго характера каждой изъ этихъ книгъ.

Вторая книга Паралипоменонъ (XXV, 22 и 23) оканчивается указомъ Кира, которымъ іудеямъ позволялось возвратиться въ свое отечество и заняться постройкою храма. Тѣмъ же самымъ указомъ начинается и кн. Ездры, но въ послѣдней онъ приведенъ сполна, тогда какъ въ XXV, 22 и 23 2 кн. Паралипоменонъ изъ него приведены лишь два стиха. Подобное сходство конца одной книги и начала другой не случайно, но должно имѣть какое нибудь основаніе. Историкъ, говоритъ Негельбахъ, приводящій въ своемъ сочиненіи государственное постановленіе не цѣликомъ, а только начало его, долженъ имѣть какое нибудь основаніе, иначе подобная выдержка въ его сочиненіи теряетъ всякій смыслъ и значеніе⁽²⁰⁾. Слѣдовательно, перенесеніе конца одной книги въ начало другой сдѣлано было съ тою цѣлью, чтобы показать связь и непрерывность въ теченіи событій, описанныхъ въ этихъ книгахъ. Такъ какъ въ талмудѣ есть указаніе, что Ездра scripsit librum suum et genealogias librorum Chronic ad sua tempora, то многіе іудейскіе раввины,

⁽²⁰⁾ Real. Encyclopaedie von Gergoo, v. IV.

др., что при выводѣ общаго итога лицъ и семействъ, согласившихся отправиться изъ Вавилона въ Иерусалимъ, имѣлась въ виду сумма тѣхъ, которые изъявили согласіе отправиться на родину тогда, когда уже былъ написанъ списокъ, а равнымъ образомъ и тѣхъ, которые, по немнѣнію генеалогическихъ записей, не внесены въ самый списокъ, но общее число ихъ взято во вниманіе при подведеніи общаго итога. На это нѣтъ никакого указанія въ самой книгѣ, а тѣмъ болѣе подобное предположеніе достаточно опровергается разностью какъ частныхъ суммъ обоихъ списковъ, такъ и несоотвѣтствіемъ числовыхъ данныхъ ихъ съ общимъ итогомъ. Мысль о двухъ рецензіяхъ списка — вавилонской и іерусалимской, а также предположеніе, что переписчики книги Ездры согласились примирить съ переписчиками кн. Нееміи обѣ рецензіи и изъ нихъ составить одинъ списокъ, помѣстивъ его въ кн. Нееміи, заключаютъ въ себѣ не болѣе убѣдительности, какъ и первое предположеніе, такъ что уже Клерикъ считалъ ихъ чистою выдумкою, не заслуживающею вниманія. Считать же списокъ VII гл. кн. Нееміи простою интерполяціей, какъ нѣкоторые думаютъ, мы не имѣемъ права, потому что въ VII гл. кн. Нееміи ясно говорится, что Неемія самъ нашелъ книгу численій, происшедшихъ прежде (ст. 5), и самый списокъ присоединилъ къ своему повѣствованію. На ряду съ этими мнѣніями экзегетовъ, старавшихся объяснить не вполне понятную намъ разность списковъ книгъ Ездры и Нееміи, находимъ еще одно, которое по своему характеру, можетъ назваться плодомъ чисто схоластическаго ума. Отвергая испорченность текста списковъ, происшедшую отъ ошибокъ переписчиковъ, одинъ западный экзегетъ утверждаетъ, что въ самомъ различіи, какое замѣчается между частными числами и общою суммою списковъ, заключается способъ ихъ примиренія. По мнѣнію его, этотъ способъ заключается въ томъ, что въ списокѣ лицъ кн. Нееміи мы находимъ 1765 лицъ, которыхъ не достаетъ въ списокѣ кн. Ездры, и наоборотъ, въ списокѣ кн. Ездры нахо-

дятся 494 лица, которыхъ не упомянуто въ спискѣ кн. Нееміи. Это различіе, продолжаетъ онъ, которое, по мнѣнію другихъ, дѣлаетъ не возможнымъ всякое примиреніе двухъ текстовъ, есть же и самое средство къ ихъ соглашенію: потому что, если прибавимъ превышающее число лицъ списка кн. Нееміи къ списку кн. Ездры, равно какъ превышающее число лицъ списка кн. Ездры къ наличной суммѣ лицъ списка кн. Нееміи, то въ обоихъ случаяхъ получится одинъ и тотъ же общій итогъ.

Наличная сумма лицъ:

Списка кн. Ездры	29818	31089	Списка кн. Нееміи.
Лица, упомянутыя только въ спискѣ кн. Нееміи	1768	494	Въ спискѣ кн. Ездры.
	31583.	31583.	

Если сумму 31583 вычтемъ изъ общей суммы, означенной въ обоихъ спискахъ—42360, то получимъ остатокъ 10777 лицъ, которыхъ не были занесены въ списокъ или потому, что не могли найти своихъ генеалогическихъ росписей, или потому, что не принадлежали къ колѣнамъ Іуды и Веніамина (50). Какъ не остроумно подобное вычисленіе, но оно кромѣ того, что ничего не доказываетъ, но ничего и не объясняетъ: вопреку все—таки остается открытымъ вопросомъ. Прежде чѣмъ выскажемъ свое сужденіе, мы сопоставимъ и сравнимъ оба списка:

II гл. книги Ездры	VII гл. книги Нееміи.
Сыны Парошани 2172	2172.
Сыны Шеватія 372	372.
Сыны Араха 775	652.

[50] Commentariis literalis in librum Esdrae, cap. II. Calmet.

Потоки Пахат-Моава отъ сыновъ Іешуа и Іоава.	2812	2812.	
Сыны Гелома.	1254	1254.	
Сыны Зату	945	548.	
Сыны Захая	760	760.	
Сыны Вани.	642	642	— Бинну
Сыны Веваа	623	628.	
Сыны Гезгада	1222	2322.	
Сыны Адоникома	666	667.	
Сыны Бигвы	2056	2067.	
Сыны Гадина	454	655.	
Сыны Атера отъ Ехиз- кин.	98	98	отъ Хизкин.
Сыны Вецы	323	328.	сыны Хашюма
Сыны Лоры	120	324.	сыны Вецы
Сыны Хашюма	223	112.	сыны Харифа
Сыны Гибора.	95	95	жители Гаваона.
Жителей Бетлехема	123	188.	
Жителей Нетофы	56	128.	
Жителей Анатоти	128		
Жителей Газмавета.	42	42	Бетъ-Газмавета.
Жителей Кариать Яри- ма, Кефиры и Бехрота	743	743.	
Урожень, Рамы и Гаваи.	621	621.	
Уроженьцы Михмаса	121	122.	
— Бет-аля и Гаа	223	123.	

— Нево	52	— 52	Нево другого.
Сыны Маг-Гебиша	156	—	—
Жителей изъ другаго Гелома	1254	— 1254:	—
Жителей Харема	640	— 620:	—
Уроженцы Лода, Хади- да и Оно	725	— 721:	—
— Иерихона	345	— 345:	—
— Сенаа	3630	— 3930:	—
Итого	24144	25406.	—

Изъ сходства и различія въ именахъ и числахъ обоихъ списковъ видно, что какъ въ VII гл. книги Нееми, такъ и во II гл. кн. Ездры одно и тоже перечисленіе только въ двухъ экземплярахъ или копіяхъ, потерпѣвшихъ болѣе или менѣе значительное поврежденіе отъ переписчиковъ. Чтобы такой приговоръ не былъ голословенъ, мы приведемъ нѣкоторыя выдержки испорченности текста, какія намъ удалось подмѣтить при сравненіи списковъ. Въ 6 ст. II гл. кн. Ездры не достаетъ связующаго *v* между именами Иешуа и Иоавъ, которое у Нееми и въ греческой кн. Ездры есть; вмѣсто Вани Ездр. 11, 10 у Нееми Бинну; вмѣсто Гора Ездр. 11, 18 у Нееми Харифъ — очевидно другое имя одного и того же лица, такъ какъ Ора отъ *ogash* напоминаетъ весенній дождь, а Харифъ отъ *shagari* осень; вмѣсто Гиборъ Ездр. 11, 20 у Неем. Гаваонъ — названіе города и вмѣсто Кириатъ — Яришъ Ездр. обозначено чрезъ *todh sz ainnz*. Вмѣсто жителей Газмавета Ездр. 11, 24 у Неем. 28, VII--Бетъ — Газмавета; вмѣсто уроженцевъ Нево Ездр. 11, 29 у Неем. прибавлено Нево *другаго* и очень вѣроятно, что слово

другого вошло въ текстъ чрезъ просмотръ переписчика, такъ какъ непосредственно за симъ слѣдуютъ сыны Гелома *другого*. Далѣе имена Веца, Іора и Хашюма Ездр. 11, 17—19 у Неем. VII, 22—24 перестановлены: Хашюмъ, Веца, Харифъ. Наконецъ Ездр. 11, 10 сыны Маг-Гебиша у Неем. VII гл. опущены и жители Ветлехема и Нетофы Ездр. 11, 21 и 22 у Неем. соединены вмѣстѣ. Кромѣ указанныхъ мѣстъ разностей въ обоихъ спискахъ, происшедшихъ, по всей вѣроятности, отъ невнимательности переписчика, можно указать еще нѣсколько другихъ, которыя ясно уже свидѣтельствуютъ о безусловной исправности еврейскаго текста. Въ кн. Ездр. 11, 2 упоминается Сераія, въ кн. Нееміи VII, 7 Азарія. Разность, очевидно, произошла отъ сходства буквъ; въ Ездр. Рехумъ, у Неем. Нехумъ; и вмѣсто г; Ездр. Регалаія, Неем. Регамія: ш поставлено вмѣсто і; Ездр. Миспаръ, Неем. Миспареть: прибавлено окончаніе женскаго рода; Ездр. 11, 6 потомковъ Пахатъ Моава, отъ сыновъ Іешуа и Іоава 2, 812 — uschneim assar, Неем. VII, 1—2, 818 — schmonah assar, — разность, слѣдовательно, отъ вставки одной буквы, послѣ чего должно было для смысла измѣниться и окончаніе и т. д. По приведеннымъ уже мѣстамъ можно съ достовѣрностію предположить, что самая разность какъ между частными числами обоихъ списковъ, такъ между тѣми же числами и общею суммою ихъ произошла вслѣдствіе пропусковъ и ошибокъ при написаніи какъ именъ, такъ и цифръ. Можно бы еще спорить, если бы указанныя неточности были единственными въ цѣлой книгѣ; но сказать правду, испорченность текста замѣтна также и въ другихъ мѣстахъ ея. Такъ въ IX, 22 ст. Неем. говорится: они (израильтяне) владѣли землею Сихона, царя Хешбона: въ нынѣшнемъ еврейскомъ текстѣ, по ошибкѣ кадаго — то переписчика, земля Сихона отдѣляется отъ земли царя Хешбона; но, по ясному указанію въ числ. XXI, 26, Хешбонъ былъ однимъ изъ городовъ Сихона, царя аморейскаго. Въ XI гл., въ которой перечислены лица, переселившіяся на жи-

тельство во Иерусалимъ, въ 8 ст. читаемъ: за ними Таббай, Салай и проч.: смыслъ еврейской фразы ясно показываетъ, что здѣсь есть какой-то пропускъ, иначе это мѣсто безъ всякаго дополненія не объяснимо. Такая же неточность видна и въ написаніи многихъ собственныхъ именъ, которая легко узнается чрезъ сопоставленіе ихъ между собою. Такъ изъ приведенныхъ именъ: Себанія или Сеханія, Синтовъ или Синсой, Миніаминъ или Міаминъ, Гаримъ или Рехумъ, Мераотъ или Мерамофъ, Моадія или Маадія, Салай или Салу—нѣтъ никакой возможности узнать, которое изъ нихъ правильно, и разница, очевидно, произошла чрезъ перестановку буквъ и гласныхъ знаковъ. Намъ нисколько не должны удивлять такіе пропуски и ошибки; они весьма естественны, особенно если и самъ переписчикъ невнимательно относился къ дѣлу ⁽⁵¹⁾.

[⁵¹]. Извѣстно, что неосмотрительность переписчиковъ при списываніи вела иногда къ совершенной порчѣ манускриптовъ, такъ что даже талмудисты признали необходимымъ выработать общія правила, какими долженъ руководиться всякій переписчикъ при перепискѣ рукописей. "Это же подтверждаетъ и судьба текста священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ. Какъ скоро священные книги ветхаго завета получили значеніе каноническихъ книгъ, говорятъ Нольдеке (Alttestamentliche Literatur von Noldeke, стр. 240), текстъ ихъ предоставленъ былъ, такъ сказать, на произвольную судьбу, которой одной надлежало заботиться вообще о манускриптахъ. Небрежность и произвольность переписчиковъ, пояснительныя добавленія читателей, случайныя поврежденія различнаго рода также не щадили текста. вмѣстѣ съ порчею, вытекавшею изъ—за небрежности переписчика, и внѣшнихъ поврежденій всепоглощающаго времени, выступаютъ также и произвольныя измѣненія. Тамъ, гдѣ текстъ, продолжаетъ Нольдеке, былъ непонятенъ, гдѣ позднѣйшія сочиненія не согласны были съ высказаннымъ въ этомъ мѣстѣ,—прямо измѣняли слова". Такого рода измѣненія текста священныхъ книгъ, произвольныя и непроизвольныя, побудили точнѣе изслѣдовать дѣло и установить одинъ обязательный для всѣхъ текстъ, кажуційся болѣе

Иерусалимъ, установилъ порядокъ въ немъ и обстроилъ стѣны его, потомъ произвелъ статистическія изслѣдованія, чтобы сообщить о числѣ жителей города Иерусалима и его окрестностей, сколько ихъ было при первомъ возвращеніи и какъ они теперь сообразно съ новымъ порядкомъ устроились, VII, 5—65; XI, 3, 12, 26⁽⁵²⁾.

При разсмотрѣнн третьей части нашей книги, XI—XIII гл., которая, по теченію разсказа, стояла первоначально, какъ можно думать, въ запискахъ Нееміи непосредственно за первую часть ихъ, мы не находимъ тѣхъ выдающихся признаковъ, указывающихъ какъ въ первой части почти въ каждой строкѣ своего автора, хотя не подлежитъ сомнѣнію, что и она, за исключеніемъ нѣкоторыхъ стиховъ, принадлежитъ Нееміи, какъ автору. Отрывочность изложенія, замѣчаемая въ ней, чему много способствовало то обстоятельство, что эта часть нашей книги наполнена списками лицъ; самые эти списки, имѣющіе сходство со списками, находящимися въ книгахъ Паралипоменонъ; особый классъ лицъ, упомянутыхъ въ этихъ книгахъ, именно: священники и левиты, которые не только при освященіи стѣнъ Иерусалима, воздвигнутыхъ Нееміею, играли видную роль, но и вообще во все времена еоократіи занимали не послѣднее мѣсто въ развитіи религіознаго самосознанія народа іудейскаго, — служатъ основаніемъ для многихъ изслѣдователей заподозривать подлинность ея. Такъ Бертольдтъ, со взглядомъ котораго сходятся Янъ и де Ветте, изъ третьей части нашей книги приписываетъ Нееміи XI, 1—3; XII, 47—XIII гл.; все же остальное содержаніе ея прибавлено послѣ. Для своего вывода онъ построитъ слѣдующую аргументацію: не возможно допустить, чтобы Неемія самъ присоединилъ къ своей книгѣ списокъ обитателей Иерусалима (XI, 3—35), такъ какъ при этомъ онъ долженъ былъ знать, какія фамиліи въ его время переселились въ Иерусалимъ, когда стѣны его были возстановлены. Но этотъ списокъ, продолжаетъ Бертольдтъ, наглядно показываетъ, что онъ ни что иное, какъ позднѣйшая прибавка къ

(52) Geschichte des vplkes Jsrael von Ewald, v. 1.

(ст. 3). Въ Иерусалимѣ жили въкоторые изъ потомковъ Иудиныхъ, изъ потомковъ Веніаминовыхъ, изъ потомковъ Ефремовыхъ и Манассіиныхъ.

(ст. 4). Гутай сынъ Амигуда, сына Гомріева, сына Ирріева, сына Ваніева, изъ потомковъ Черенца, сына Иудина.

(ст. 5). А изъ потомковъ Шелы: Гасаа — дервенець его и потомки его.

(ст. 6). Изъ потомковъ Зераха: Іегуэль и братья его. Всѣхъ шестьсотъ девяносто.

(ст. 7). Изъ потомковъ Веніаминовыхъ: Саллу, сынъ Мешюлама, сына Годавіева, сына Гассенюева;

(ст. 8—9). Ивнія сынъ Іерохама, Ела сынъ Юззія, сына Махирова, и Мешюлама, сынъ Шефатіи, сына Регуелова, сына Иеніева, и братья ихъ, по родамъ ихъ, девятьсотъ пятьдесятъ шесть. Всѣ эти люди были начальниками родовъ въ поколѣніяхъ своихъ.

(ст. 10—11) Изъ священниковъ: Іедаія, Іегояривъ, Яхинъ

(ст. 4). Въ Иерусалимѣ жили какъ потомки Иуды, такъ и потомки Веніамина, изъ потомковъ Иудиныхъ: Гатаія сынъ Юзіи, сына Захаріи, сына Амаріи, сына Шефатіи, сына Магалельбела; (ст. 5). изъ потомковъ Фареца: Магасея, сынъ Баруха, сына Колхозе, сына Хазаи, сына Гадаи, сына Іоарива, сына Захаріи, сына Шелоніева. (ст. 6) Всѣхъ потомковъ Фареца, жившихъ въ Иерусалимѣ — четыреста шестьдесятъ восемь человекъ взрослыхъ.

(ст. 7). Изъ потомковъ Веніамина — Саллю, сынъ Мешюллома, сына Іогеда, сына Гедаи, сына Коллаи, сына Магасеи, сына Итіэлова, сына Эшаи.

(ст. 8—9). За нимъ — Габа, Сала, девятьсотъ двадцать восемь, а Іоэль, сынъ Зихри, начальникъ надъ ними. Иуда же, сынъ Сенуа, начальникъ надъ вторымъ городомъ.

(ст. 10—11). Изъ священниковъ, Іедаія, сынъ Іоарива, на-

и Газарія, сынъ Хилкія, сына Мешюламова, сына Цадокова, сына Мерзіотова, сына Ахитова; пред-
стоятель дома Божія;

(ст. 12—13) Гадая, сынъ Герохама, сына Пашхурова, сына Малкіева, и Магаса, сынъ Гадіэла, сына Яхзерова, сына Мешюломова, сына Мешиллеметова, сына Иммерова, и братья ихъ, началь-

ники родовъ, тысяча семьсотъ шестьдесятъ, способныхъ на всякое служебное дѣло во храмъ Божіемъ.

(ст. 14—16) Изъ левитовъ: Шема, сынъ Хашува, сына Газрикамова, сына Хашавіева, — изъ потомковъ Мерари; Вакбакеръ, Херемъ, Халаэль и Матанія, сынъ Михи, сына Зихріева, сына Асафова; Говадія, сынъ Шемаи, сына Далала, сына Іедуфунова, и Верехія, сынъ Асы, сына Елканы, жившаго въ предмѣстіяхъ Иерусалима.

(ст. 17). Привратники: Шалумъ, Гакувъ, Талмонъ, Ахимасъ и братья ихъ.

значилъ предстоителями въ домъ Божіемъ: Шераію, сына Хилкія, сына Мешюлломова, сына Цадокова, сына Мераіотова, сына Ахитова.

(ст. 12—14) Братьевъ ихъ, исполняющихъ службу въ домъ Божіемъ, восемьсотъ двадцать два: Гадаю, сына Герохама, сына Пелалви, сына Амціева, сына Зехарви, сына Пашхурова, сына Малкіева, и братьевъ его, главъ семейства двѣсти сорокъ два; Гамасею, сына Газаръэла, сына Ахзаева, сына Мшелемотова, сына Иммерова, и братьевъ ихъ, людей взрослыхъ сто двадцать восемь. Старшій надъ ними Завдіель, сынъ Гедолина.

(ст. 15—18) Изъ левитовъ: Шемаію, сына Хашува, сына Газрикамова, сына Хашави, сына Буніева, Шабтая и Іозавада назначилъ начальниками левитовъ, служащихъ въ притворѣ дома Божія: Матанью, сына Михи, сына Завдіева, сына Асафова — назначителемъ хвалы въ молитвахъ; Вакбукию — втораго изъ братьевъ его, сына Шамуа, Галалова, сына Іедутунова. Всѣхъ левитовъ въ священномъ городѣ двѣсти восемьдесятъ четыре.

(ст. 19). Привратники: Гакувъ, Талмонъ и братьевъ ихъ, охраняющихъ ворота, сто семьдесятъ два.

Стихомъ 17, IX гл. 1 Парал. и 19, XI гл. кн. Нееми заканчиваемъ сопоставленіе параллельныхъ мѣстъ того и другаго списковъ, послѣ которыхъ въ той и другой книгѣ говорится о совершенно другомъ и перечисляются лица совершенно различныя. Изъ сопоставленія того и другаго списка видно, что исчисленныя въ томъ и другомъ мѣстѣ лица во многомъ сходны. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, при сходствѣ, есть громадная разность, объяснить которую — дѣло великой трудности. Предположеніе, что оба списка — конія одного первоначальнаго списка, подверглись значительному измѣненію отъ переписчика или другихъ какихъ нибудь внѣшнихъ случайностей, не оправдывается никакими данными, хотя и есть одно основаніе къ нему. Изъ сопоставленія 10 ст. IX 1 кн. Парал. съ 10, XI кн. Неем. видно, что священникъ именемъ Иедаіа, по 10 ст. XI гл. Неем. называется сыномъ Іоарива, а по 10, IX 1 Пар. сыномъ Іегоарива. Судя по тому, что въ кн. Нееми послѣ Іоарива два имени стоятъ безъ всякаго соединенія съ послѣдующими, а въ 1 Парал. съ соединительнымъ *v*, можно думать, что въ той и другой книгѣ есть пропускъ. У Неем. пропущено слово *ben* предъ двумя именами (XI, 10); въ кн. Паралипоменонъ предъ тремя (IX, 10). А что эти лица не отдѣльныя, но всѣ произошли одно отъ другаго, видно изъ того, что заключеніе стиха: „предстоятель дома Божія“ (1 Пар. XI, II) относится къ одному лицу. Притомъ и всѣ имена въ означенныхъ стихахъ обояхъ списковъ, отъ перваго до послѣдняго, совершенно тождественны, за исключеніемъ стоящаго за Яхиномъ (1 Пар. IX, II). Исключая этого мѣста и еще 14, IX 1 Пар. сравн. 15, XI кн. Нееми, въ которыхъ упоминаются лица подъ одними и тѣми же именами, все остальное исключаетъ мысль о какомъ либо сходствѣ. Но если это различіе не можетъ быть объяснено ни небрежностію переписчиковъ, ни намѣреною перчею съ одной стороны, а съ другой — сходство между именами и фамиліями лицъ не можетъ быть доведено до тождества, то не бу-

детъ
Неем
вратя
ствит
іудее
томко
изъ
селен
велем
въ I
сей
завое
колѣ
рхт
друг
ство
яеня
нами
комъ
3—
4—
левн
и 2
вито
жте
лица
кн.
и ле
само
може

детъ ли естественнѣе предположить, что нѣкоторые роды при Нееми снова поселились въ Иерусалимъ, предки которыхъ, возвратясь изъ плѣна, были первыми обитателями его. А что дѣйствительно въ системѣ заселенія страны и городовъ у древнихъ іудеевъ держались строго разъ принятаго обычая — поселять потомковъ тамъ, гдѣ жили прежде ихъ предки, это видно какъ изъ нашего мѣста, такъ изъ того, что Неемیا, при мысли о заселеніи Иерусалима, пользуется спискомъ пришедшихъ съ Зоровавелемъ въ свое отечество іудеевъ и поселившихся первоначально въ Иерусалимъ. Система эта имѣла въ виду, какъ видно изъ сей прошедшей исторіи избраннаго народа и расселенія его въ завоеванной имъ Ханаанской землѣ, — предотвратить отъ смѣшенія колѣна другъ съ другомъ, начало точному разграниченію которыхъ положено Моисеемъ и Г. Навиномъ. Если же въ томъ и другомъ спискѣ часто встрѣчаются сходныя имена, то это сходство, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей⁽⁵⁴⁾, достаточно объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что дѣти часто назывались именами своихъ дѣдовъ и другихъ близкихъ родственниковъ и знакомыхъ. Выходя изъ такой мысли, мы думаемъ, что списокъ XI, 3—31 кн. Нееми, составленный при Нееми, содержитъ въ себѣ 4—19 ст. перечень родовъ Іуды и Веніамина, священниковъ и левитовъ, которые переселились на жительство въ Иерусалимъ; 20 и 21 — жившихъ внѣ Иерусалима; 22 и 23 — начальниковъ левитовъ и пѣвцовъ; 24 — царскихъ родственниковъ, а 25 и 26 — жителей другихъ городовъ, — всѣ поименованныя въ этомъ спискѣ лица были современники Нееми. Напротивъ того, въ IX гл. I кн. Паралип. исчислены роды Іуды и Веніамина, священниковъ и левитовъ, жившихъ по возвращеніи изъ Вавилона, какъ въ самомъ Иерусалимѣ, такъ и внѣ священнаго города. Мы поэтому можемъ не согласиться съ Нагельбахомъ⁽⁵⁵⁾, который сходство

⁽⁵⁴⁾ Lehrbuch der histor. kritisch Einl. von Keil

⁽⁵⁵⁾ Real Encyclopädie von Cergoq Art. E. Библіотек. имп. императорск. восточн. департамента

обоихъ списковъ объясняетъ предположеніемъ одного автора ихъ, не соглашаясь и съ Бертольдтомъ, по мнѣнію котораго списокъ XI гл. нашей книги составленъ спустя долго послѣ Нееміи и есть позднѣйшая вставка, — тѣмъ болѣе, что и основанія, приводимыя имъ для своего мнѣнія, не очень — то тверды. Вторую приставку интерполяторъ сдѣлалъ послѣ XI гл. и причина ея также очевидна, говоритъ Бертольдтъ. Неемія только вообще упомянула, что десятая фамилія переселилась на жительство во Иерусалимъ, чтобы увеличить его народонаселеніе, но интерполяторъ, нашедши древнее исчисленіе родовъ, отмѣтилъ въ нашей книгѣ всѣ фамиліи, которыя поселились во вновь возстановленномъ Иерусалимѣ, думая чрезъ вставку его и еще нѣкоторыхъ списковъ (XI, 3—XII, 26) пополнить пробѣлы нашей книги“ (56). Причина, придуманная Бертольдтомъ для обоснованія своего предположенія, заключаетъ въ себѣ мало вѣроятія и ни на чемъ не основана. Какая цѣль была у интерполатора, какъ выражается Бертольдтъ, пополнить пробѣлы записокъ Нееміи одними списками лицъ и притомъ такими списками, въ вѣрности и справедливости которыхъ онъ самъ сомнѣвался? Не должны ли мы, въ такомъ случаѣ, смотрѣть на собирателей манускриптовъ, принадлежащихъ знаменитымъ и богодухновеннымъ мужамъ глубокой древности, какъ на людей легкомысленныхъ, относящихся къ своему дѣлу только *ex officio*? Дѣло весьма не трудное, при объясненіи какого нибудь мѣста, не миришагося съ напередъ составленнымъ нами взглядомъ на него, отвергнуть его подлинность и приписать какому нибудь невѣжественному интерполатору; но вопросъ въ томъ: дѣйствительно ли интерполаторъ, при чемъ онъ, по взгляду Бертольдта, есть и редакторъ нашей книги, — былъ настолько простъ, что ни на что не обращалъ вниманія, лишь бы скорѣе достигнуть своей цѣли, зная напередъ, что его неблагоприятный поступокъ будетъ обнаруженъ читателями и притомъ такими, въ

(56) Histor. Einl. in Schrift d. a. u. n. T. von Bertholdt u. ш. стр. 1031.

памяти которыхъ еще было свѣжо преданіе о томъ, какъ и при помощи кого былъ возстановленъ гражданскій строй и религиозный культъ бѣднаго плѣнника? (82 IX)

ИЗ. Еще менѣе заслуживаетъ вниманія мѣстѣ Нагельбаха, который на томъ основаніи, что въ X, 2—8; XII, 1—7; 12—28 кн. Нееміи приводятся лица подъ одними и тѣми же названіями, только съ немногими уклоненіями, считаетъ ихъ позднѣйшею вставкою (57). Но при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается, что въ указанныхъ мѣстахъ лица совершенно различны: X, 2—8 священники, приложившіе печать подъ актомъ завѣта, заключеннаго народомъ еврейскимъ съ Богомъ въ вѣрности исполненія Его закона; XII, 1—7 родоначальники священниковъ, пришедшихъ съ Зоровавелемъ и Лисубомъ первосвященникомъ изъ плѣна, а въ XII, 12—18 приведены только начальники священническихъ домовъ. Сходство же въ именахъ нѣкоторыхъ лицъ произошло, естественно, отъ того, что во всѣхъ трехъ указанныхъ мѣстахъ упомянуты лица, принадлежащія домамъ священническимъ, въ обычаѣ которыхъ было называть своихъ дѣтей именами дѣдовъ и родственниковъ. За происхожденіе всей XI гл. отъ Нееміи ручается то, что она, по своему содержанію, составляетъ непрерывное продолженіе VII гл. и, по всей вѣроятности, въ запискахъ Нееміи слѣдовала непосредственно за нею. Желая заселить Иерусалимъ и не зная, какія фамиліи и лица возвратились изъ плѣна, Неемія пользуется спискомъ въ первый разъ пришедшихъ іудеевъ въ Иерусалимъ съ Зоровавелемъ и тѣхъ изъ фамилій и лицъ, которые переселились на жительство въ Иерусалимъ, имъ и отмѣченъ. Самый же списокъ, вѣроятно, былъ составленъ прежде кѣмъ либо изъ священниковъ — писцовъ въ то время, когда, по общему соглашенію народа, положено было, чтобы одинъ изъ десяти поселился во святомъ городѣ Иерусалимѣ, а девять въ другихъ городахъ (XI, 1). Неемія же, авторъ нашей книги, получивъ этотъ спи-

(57) Real Encyclopedie von Tergaq. Art. V. фотол. фотоміжурод. дѣлѣн. 1911.

с. обѣ, пополнилъ его сообщеніемъ о распоряженіи Артаксеркса Лонгимана, чтобы содержаніе пѣвцамъ выдавалось ежедневно (XI, 23).

Нѣсколько фрагментальный характеръ носятъ 1—26, XII гл. нашей книги. Какъ XI гл. тѣсно примыкаетъ къ VII гл., такъ что связь между ними очевидна, такъ напротивъ эти стихи по отношенію къ предъидущей главѣ являются совершенно изолированными. Приведенъ въ нихъ списокъ священниковъ и левитовъ времени Зоровавеля и первосвященника Исуса 1—9 ст. здѣсь же помѣщена генеалогическая таблица первосвященниковъ отъ Исуса—до Іадуя 10—11; съ 12—26 списокъ священниковъ и левитовъ—главъ семействъ времени Нееміи, первосвященника Іоакима и священника Ездры (26 ст.). При сравненіи этого списка XII гл. съ другими списками какъ кн. Нееміи (X гл.), такъ и кн. Паралипоменонъ (IX гл.) видно, что онъ почерпнутъ изъ того же общаго источника, изъ котораго заимствованы и послѣдніе, и по всей вѣроятности изъ цитруемой въ XII, 23 кн. Нееміи дѣтониси — *Dibrei Neimim* (58), съ чѣмъ Бертольдтъ готовъ согласиться. Но, замѣчаетъ онъ, въ XII, 1 заключается списокъ въ первый разъ возвратившихся изънѣнниковъ на родину при Зоровавелѣ, который гораздо подробнѣе и обстоятельнѣе сообщается въ VII, 1. Могъ ли авторъ нашей книги допустить это бесполезное для читателей и запутанное повтореніе? Если допустить, продолжаетъ Бертольдтъ, что краткій списокъ попалъ ему прежде въ руки (XII, 1—26), то, приводя въ своей книгѣ списокъ болѣе подробный, доставшійся ему позже (VII гл.),

(*) *Dibrei Neimim* не составляютъ нашихъ книгъ Паралипоменонъ и совершенно отличны отъ нихъ. Основываясь на свидѣтельствѣ Іосифа Флавія и кн. Ездр. 11, 62, можно думать, что они ни что иное, какъ собраніе генеалогическихъ списковъ разныхъ семействъ іудейскихъ, особенно же священниковъ и левитовъ, генеалогическіе списки которыхъ велись непрерывно и тщательно сохранялись, какъ документъ, которымъ утверждались права лица.

Неемія могъ бы ихъ объединить⁵⁹. Все разсужденіе Бертольдта сводится къ тому, что отъ Нееміи меньше всего ожидалось бы повтореній въ его книгѣ, такъ какъ о священникахъ и левитахъ, пришедшихъ съ Зоровавелемъ на родину, сообщено имъ въ VII гл. нашей книги, — разсужденіе, могущее имѣть силу и значеніе въ томъ только случаѣ, когда бы оно, не говорю, было правильно, но вѣроятно. Но при сравненіи того и другаго мѣста мы не видимъ не только никакого повторенія, но не можемъ допустить и мысли о немъ. Въ VII гл. Неем. замѣчено только, что нѣкоторые священники и, по всей вѣроятности, представители родовъ того времени возвратились съ Зоровавелемъ и первосвященникомъ Исусомъ изъ плѣна, а въ XII, 1—10 возвратившіеся священники перечисляются поименно, такъ что эти два мѣста взаимно себя только пополняютъ. Относительно же того, почему Неемія не объединилъ этихъ двухъ списковъ, у насъ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ мы не можемъ вполне войти въ духъ пріемовъ Нееміи при написаніи имъ своихъ записокъ, а тѣмъ болѣе на основаніи мнимаго ихъ сходства отвергать подлинность ихъ. Если и такія мѣста считать повтореніемъ, то, ставъ на точку зрѣнія Бертольдта, съ замѣчаніемъ Михаелиса можно согласиться безъ всякихъ оговорокъ, какъ вполне справедливымъ. Основываясь на томъ, что въ X, 2—27 сравн. VII гл. кн. Неем. и во II гл. кн. Ездр. въ приведенныхъ тамъ именахъ лицъ замѣчается сходство, Михаелисъ X, 2—27 Неем. признаетъ позднѣйшею вставкою, такъ какъ начальники фамилій, которые здѣсь упомянуты, врядъ ли, по его мнѣнію, дожили до того времени, къ какому обыкновенно относятъ отдѣлъ VIII—X. Нееміи⁶⁰. Конечно, утверждать, что одни и тѣ же лица жили при Зоровавелѣ и Нееміи, — значитъ приписывать каждому изъ нихъ болѣе ста лѣтъ жизни, а чтобы избѣжать такой искусственности, необ-

⁵⁹) Histor. in Einl d. a. u. n. T. von Bertholdt, ч. III, стр. 1022.

⁶⁰) Handbuch d. histor. Einl in. d. a. T. von Hävernick, ч. II, стр. 308.

ходимо придти къ такому заключенію, къ какому и пришелъ Михаелись. Но въ X, 2—27, по нашему мнѣнію, приводятся вовсе не тѣ лица, которыя упомянуты во II гл. кн. Ездры и VII гл. Неем., а позднѣйшіе начальники фамилій, жившіе въ времена первосвященника Іоакима, священника Ездры и областного начальника Неемія и въ силу обычая, названные именами своихъ предковъ. Клерикъ думаетъ ⁽⁶¹⁾, что здѣсь имя лица отдѣльнаго замѣняетъ собою цѣлую фамилію, представителемъ которой было названное лицо, но противъ такого предположенія говоритъ 16 ст. X гл., гдѣ ясно сказано, что перечисляются только главы народа. Ширмеръ пришелъ въ другому заключенію и полагаетъ, что въ означенномъ мѣстѣ упоминаются только первородные члены фамилій, владѣющіе *jus succedendi* ⁽⁶²⁾; но и такое предположеніе не можетъ быть принято съ достаточнымъ основаніемъ, такъ какъ изъ XII, 12 мы знаемъ, что и во дни первосвященника Іоакима жили еще нѣкоторые начальники фамилій, возвратившіеся изъ плѣна при Зоровавель, а въ нашемъ мѣстѣ, какъ можно думать, исчислены только внуки тѣхъ начальниковъ фамилій. — Тѣмъ болѣе, что отъ возвращенія первой іудейской колоніи до времени первосвященника Іоакима, который первосвященствовалъ еще при Нееміи, протекло около 90 лѣтъ, въ теченіи которыхъ третье поколѣніе, со времени возвращенія первой іудейской колоніи, могло достигнуть гражданскаго совершеннолѣтія. Но не соглашались съ отрицательною критикою въ выводахъ относительно списка лицъ, помѣщеннаго въ XII гл. Неем. такъ какъ нѣтъ достаточныхъ основаній, по которымъ бы можно было оснривать его происхожденіе отъ Неемія, тѣмъ не менѣе нельзя въ то же время и допустить, чтобы онъ во всемъ своемъ составѣ (1—26) былъ имъ включенъ въ свои записки. Главнымъ основаніемъ для такого мнѣнія является не какая либо субъективная догадка

⁽⁶¹⁾ Clerici commentarius in Nehemiae, стр. 10.

⁽⁶²⁾ Handbuch d. histor. Einl. in d. a. T. von Hävernick, т. II, стр. 319.

того или другого изслѣдователя, а историческій фактъ, который не можетъ быть достаточно объясненъ предположеніемъ долговѣчности Нееміи. Въ числѣ другихъ первосвященниковъ, начиная съ Иисуса, современника Зоровавеля, въ 10—11 ст. XII гл. гетерологическая таблица ихъ возводится къ первосвященнику Іадую, который, по свидѣтельству Іосифа Флавія (63), былъ современникомъ Дарія Кодомана, послѣдняго персидскаго цари, побѣжденнаго Александромъ Македонскимъ. Утверждая, что эти стихи записаны въ свою книгу самъ Неемія и отвергая предположеніе его долговѣчности, нѣкоторые изслѣдователи принимали двухъ различныхъ первосвященниковъ съ именемъ Іадуя, изъ которыхъ одинъ жилъ во времена Нееміи, а другой во времена Александра Македонскаго (64). Но исторія говоритъ объ одномъ только первосвященникѣ Іадуѣ, да и самъ Кейль и др., доказывающіе подлинность 10, 11 и 22 ст. XII гл., не соглашается съ такимъ предположеніемъ, направленнымъ къ тому, чтобы, какъ выражается Геферникъ, обойти это трудное мѣсто (65). Если мы примемъ во вниманіе, говоритъ Кейль, что Еліашивъ былъ первосвященникомъ при Нееміи (III, 1; XIII, 4), то Іадуя могъ жить во времена Александра Македонскаго, такъ какъ отъ 32 года царствованія Артаксеркса Лонгимана до паденія персидской монархіи протекло только 103 года, періодъ времени достаточный, если каждый первосвященникъ отправлялъ свою должность 35 лѣтъ.... Одновременность Еліашива, Іодая, Іонаана и Іадуя, продолжаетъ Кейль, не трудно доказать. Еліашивъ, котораго Неемія при своемъ приходѣ во Іерусалимъ засталъ первосвященникомъ, былъ уже въ преклонныхъ лѣтахъ, такъ какъ онъ приходился внукомъ первосвященнику Иисусу, — ему въ это время было около 75 лѣтъ. Изъ XIII, 7 видно, что хотя Еліашивъ

(63) Древности Іосифа Флавія, кн. XI, гл. VIII.

(64) Introduction à l'écriture Sainte, Clairé, стр. 177.

(65) Handbuch histor. kritisch. Einl. in d. a. T. von Hävernick, ч. II, стр. 310.

при возвращеніи Нееміи къ персидскому двору былъ еще перво-священникомъ, но при второмъ приходѣ его въ Іерусалимъ онъ уже умеръ, имѣя отъ роду около 90 лѣтъ. Если онъ умеръ въ такомъ возрастѣ, то старшій сынъ его Іодай имѣлъ уже около 60 лѣтъ, его внукъ Іонафанъ 36 лѣтъ и его правнукъ Іадуй около 9 лѣтъ, — слѣдовательно, каждый родился на 27 году жизни своего отца. Опредѣляя вѣкъ жизни Нееміи въ 75—80 лѣтъ, Кейль напоследокъ замѣчаетъ, что со стороны содержанія книги предположеніе, что книга Нееміи въ ея настоящемъ видѣ написана Нееміею, не можетъ быть поколеблено⁽⁶⁶⁾. Кромѣ того, что приведенное разсужденіе Кейля не мирится съ 22 ст. той же главы, въ которомъ ясно сказано, что левиты главы поколѣній внесены въ записи во дни Еліашива, Іодая, Іонафана и Іадуя, — слѣдовательно Іадуй названъ здѣсь первосвященникомъ, каковое служеніе проходили и прежде упомянутыя до него лица: Еліашивъ, Іодай и Іонафанъ, — во второй половинѣ этого стиха упоминается еще о Даріѣ персидскомъ, въ царствованіе котораго внесены были въ записи и священники. Спрашивается: кого изъ персидскихъ царей разумѣть здѣсь, такъ какъ было два Дарія: Дарій Нотъ, преемникъ Артаксеркса Лонгимана и Дарій Кодоманъ, послѣдній царь персидскій? Кейль, чтобы остаться вѣрнымъ своему положенію, по необходимости, долженъ былъ признать подъ Даріемъ персидскимъ XII, 22 нашей книги Дарія Нота, — иначе его мнѣніе, что рядъ первосвященниковъ мы

(66) Нужно замѣтить, что въ своемъ сочиненіи «Apologetischer Versuch d. Bucher der Cronik» стр. 86 Кейль ст. 10, 11 и 12, XII гл. нашей книги признавалъ позднѣйшею вставкою, но впоследствии, отказавшись отъ своего мнѣнія, въ др. своемъ сочин. «Biblischer Commentar uber d. B. Nehemia» сталъ доказывать, что въ приведенной таблицѣ первосвященниковъ указанъ не рядъ первосвященниковъ, преемственно проходившихъ свое служеніе, но генеалогическая таблица въ нисходящей линіи, — дѣда, отца, сына и внука.

должны понимать просто, какъ названіе дѣда, отца, сына и внука, само собою падаетъ. „Что этотъ Дарій, говоритъ Кейль, есть преемникъ Артаксеркса Лонгимана—Дарій Нотъ, который царствовалъ отъ 424 -404 г. до Р. Хр., въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Мыслие, что здѣсь разумѣется Дарій Кодоманъ, продолжаетъ онъ, связано съ ошибочнымъ предположеніемъ, что въ ст. II, XII гл. упоминается объ Іадуѣ, какъ первосвященникъ. Если Іодай во времена Нееманъ имѣлъ женатаго сына, то могъ также первый сынъ Іодая, наследникъ отца въ первосвященствѣ, будучи женатымъ, имѣть сына Іадуя.“ (67). Мыслие Кейли, дѣйствительно, ошибочно и само въ себѣ заключаетъ нѣкоторое противорѣчіе. Что подъ Даріемъ персидскимъ, какъ настаиваетъ на томъ Кейль, нужно разумѣть Дарія Нота, —это понятно само собою; но намъ совершенно уже не понятно, почему Іадуя упомянуть здѣсь, какъ конечный пунктъ, до времени котораго простиралась записъ, въ которую внесены главы левитскихъ поколѣній и при томъ не какъ первосвященникъ, а просто какъ сынъ не самаго первосвященника, но только будущаго кандидата на первосвященство. Не упомянуть ли уже здѣсь и Дарій Нотъ не какъ персидскій государь, а только какъ наследникъ престола и преемникъ Артаксеркса? Все это, по теоріи Кейли, весьма естественно, если Іадуя сынъ Іонаана, сына тогдашняго первосвященника Іодая, служить указаніемъ времени, до котораго простиралась записъ священниковъ и левитовъ, и при томъ не какъ сынъ первосвященника, съ чѣмъ бы, пожалуй можно было согласиться, но внукъ его, который не могъ имѣть никакого отношенія къ тогдашнему левитскому служенію и кандидатуре котораго на первосвященство въ то время представлялись болѣе чѣмъ сомнительною. Мысль Кейли не новая; ее поддерживали

(67) Biblischer Commentar über d. Buch Nehemia von Keil, стр. 495.

еще прежде Геферникъ, Глеръ и Шольцъ ⁽⁶⁸⁾, но намъ странно представляется та искусственность, съ какою Шольцъ старается доказать, что ст. 10, 11, 21 и первая половина 22 ст. XII гл. — позднѣйшая вставка, между тѣмъ какъ вторая половина послѣдняго стиха (22) могла быть написана самимъ Нееміею и, слѣдовательно, подъ Даріемъ персидскимъ слѣдуетъ разумѣть не Дарія Кодомана, а Дарія Нота. Соединительное *v*, которымъ связываются обѣ половины 22 ст. (*ve hakhanim*), достаточно опровергаетъ предположеніе Шольца и указываетъ, что и вторая половина этого стиха произошла отъ того, кто написал и первую половину его. Вообще гипотеза долговѣчности Нееміи, которою стараются доказать подлинность показанныхъ стиховъ, оказывается настолько проблематичною, что нѣкоторые изъ западныхъ экзегетовъ, какъ напримѣръ Корнелій Алапидскій ⁽⁶⁹⁾, обходили это мѣсто, другіе же, какъ Скалигеръ ⁽⁷⁰⁾, относили первый приходъ Нееміи во Іерусалимъ не ко времени Артаксеркса Лонгимана, но Артаксеркса Мнемона, отъ начала царствованія котораго до появленія Александра Македонскаго подъ стѣнами Іерусалима протекло около 70 лѣтъ, нѣкоторые же, какъ Петавій ⁽⁷¹⁾, называли эти стихи прямо „новіасъ“. Въ этомъ отношеніи считаемъ не лишнимъ сослаться на ученаго экзегета Клерика, мнѣніе котораго заслуживаетъ полнаго вниманія. Касаясь 10, 11, 21 и 22 ст. XII гл. нашей книги, онъ говоритъ: „этотъ (т. е. первосвященникъ Іисусъ) и слѣдующіе за нимъ, генеалогія которыхъ низводится ко времени Александра Македон-

⁽⁶⁸⁾ Handbuch d. histor. kritisch. Einl. in d. a. T. von Hävernick, ч. II, стр. 319—322; сравн. Introductiona Lecturae Sainte Claire, стр. 178 ср. Einl. in d. heil. schrift. von Scholz, ч. II.

⁽⁶⁹⁾ Einl. in d. heil. schrift. a. n. n. Test. von Scholz, ч. II стр. 71.

⁽⁷⁰⁾ См. Synopsis a Mattheo Polo in Nehemia cap. XII.

⁽⁷¹⁾ Demonstratio Evangelica ab avctore recognita, castigata et amplificata Prepositio IV, стр. 215.

скаго, не убѣждаютъ насъ, что Неемія дожилъ до этого времени или, по крайней мѣрѣ, ко времени отрочества Гадуя, какъ думаютъ Скалигеръ и др. Но соглашаясь съ ученѣйшими мужами, называемъ фрагментомъ генеалогическую таблицу первосвященниковъ и нѣкоторыхъ начальниковъ священническаго рода времени Александра Великаго, прибавленнымъ другою рукою... Отъ времени Артаксеркса Лонгимана, продолжаетъ Клерикъ, до паденія персидской монархіи было только два Дарія—Дарій Нотъ и Дарій Кодоманъ. Первый изъ нихъ началъ царствовать спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ Артаксеркса Лонгимана; слѣдовательно подъ упомянутымъ въ 22 ст. XII гл. Даріемъ персидскимъ нужно разумѣть Дарія Кодомана, ко времени царствованія котораго Неемія не могъ дожить“ (72). Кромѣ этихъ стиховъ, указывающихъ на свое позднее происхожденіе, въ ст. 26 той же главы читаемъ: они (т. е. священники и левиты) были во дни Іоакима сына Іеусова, сына Іоседекова и во дни Нееміи и Ездры священника и книжника. Могъ ли Неемія самъ сдѣлать подобное примѣчаніе? Геферникъ, касаясь этого мѣста, на возраженіе Бертольдта, замѣтилъ, что Неемія самъ могъ сдѣлать его, и въ подтвержденіе своихъ словъ сослался на 47 ст. XII гл., въ которомъ о времени Нееміи говорится тоже, какъ о давноминувшемъ (73). Но относительно доказательства Геферника о происхожденіи сниска XII гл. отъ Нееміи нужно замѣтить, что оно имѣетъ характеръ проблематическій, такъ, что его вѣроятное мнѣніе о принадлежности примѣчаній Нееміи, заключающихся въ 26 и 47 ст. XII гл., основывается на такомъ же вѣроятномъ предположеніи, что Неемія могъ видѣть отрокомъ первосвященника Гадуя и слѣдовательно снисокъ XII гл. 1—26 ст. могъ самъ включить въ составъ своихъ записокъ. Не останавливаясь на этомъ мѣстѣ, такъ какъ дѣло очевидно само собою, и не касаясь здѣсь

(72) Commentarius in Nehemiae Clerici cap. xii.

(73) Handbuch d. histor. kritisch. Einl in d. a. T. von Hävernich, ч. II 318

возражений критики, оснаривающей одновременность жизни и дѣятельности Ездры и Нееміи (XII 26), о чемъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ, замѣтимъ только, что указанныя мѣста дѣйствительно даютъ достаточный поводъ сомнѣваться въ происхожденіи если не дѣлаго списка XII, 1 - 26, то большей части его. Въ самомъ дѣлѣ, если присмотрѣться внижательво къ этимъ стихамъ, то увидимъ, что они не стоятъ ни въ какой связи ни съ предъидущимъ, ни съ послѣдующимъ. Они прерываютъ даже теченіе мысли въ текстѣ, потому что для чего приводить списокъ священниковъ и левитовъ, когда рѣчь объ освященіи стѣнъ города такъ натуральна, и, можно сказать, необходима вслѣдъ за сообщеніемъ о наличныхъ обитателяхъ Іерусалима (XI гл.)? Видво также, говоритъ Блекъ, что авторъ 26 стиховъ XII гл. ссылается на особыя записи, въ которыя были вписаны имена левитовъ, жившихъ при первосвященникахъ: Еліашивѣ, Іодаѣ и Іонафанѣ, сюда-же присоединено замѣчаніе, что списки священниковъ написаны были въ царствованіе Дарія персидскаго, который, безъ всякаго сомнѣнія, есть Дарій Кодоманъ. Предположивши, что Неемія дожилъ до этаго времени, продолжаетъ онъ, можно ли повѣрить, чтобы онъ ссылался на записи столь новыя, авторы которыхъ еще менѣе, чѣмъ онъ, знали о постепенномъ, преемственномъ порядкѣ священниковъ и левитовъ. Тоже должно сказать и о записяхъ времени Іонафана (XII, 23) и о тѣхъ, которыя были написаны во времена священника Ездры и Нееміи“ (74).

Не смотря однакожь на такую изолированность 26 стиховъ XII гл. 1 - 26 и перерывъ ими теченія мысли въ текстѣ, который произошелъ единственно отъ присоединенія списка священниковъ и левитовъ XII, 1—26, мы не имѣемъ никакихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы относить весь списокъ къ позднѣйшему времени. Первые 9 стиховъ XII гл. мог-

(74) Einl in d. a. T. von Bleek стр. 389 ср. Einl in d. heil Schrift. von Scholz ч п. стр. 50

ли бытъ
и врат
вратив
(VII гл
26 и 4
— около
при по
лицъ Н
щенник
предста
вій св
времени
таблицу
и затѣ
скихъ
именно
XI гл
названъ
этихъ
ср. XI
замѣтка
офици
поколѣ
дило, С
матя
сдѣлан
Scholz. ч
(7
никовъ
бу при
ты, но
гл. (23

ли быть включены самим Неемією въ составъ своихъ записокъ и враты, по всей вѣроятности, оттуда, гдѣ былъ и списокъ возвратившихся плѣнниковъ, найденный имъ въ древнемъ архивѣ (VII гл. Неем.). Остальные же 17 стиховъ той же главы 10-26 и 47 прямо обнаруживаютъ свое позднѣйшее происхожденіе — около времени греческаго господства и внесены въ текстъ книги при послѣдней редакціи ея (75). Тотъ, кто перечитывалъ списки лицъ Нееміи и, нашедши тамъ одно голое перечисленіе лицъ — священниковъ времени Зоровавеля и первосвященника Іисуса, хотѣлъ представить, въ видѣ частной замѣтки на поляхъ книги, и краткій списокъ начальниковъ священническихъ домовъ послѣдующаго времени. Съ этою цѣлью онъ сначала помѣстилъ генеалогическую таблицу первосвященниковъ отъ Іисуса до Іадуя (ст. 10 и 11), и затѣмъ уже имъ перечислены главы священническихъ и левитскихъ поколѣній отъ времени Іоакима до Іадуя, — исчислены именно тѣ, которые почему либо были или опущены въ списокъ XI гл. нашей книги (напр. XI, 12 ср. XII, 25), или же названы только представители домовъ безъ обозначенія главъ этихъ домовъ (X, 3 ср. XII, 14, X, 4 ср. XII 15, X 5 ср. XII, 16, X, 6 ср. XII, 17 и проч). Такъ какъ подобная замѣтка произошла отъ частнаго лица, которое не обладало официальнымъ порученіемъ составить подробный списокъ главъ поколѣній священническихъ и левитскихъ домовъ и воспроизводило, быть можетъ, нѣкоторыя имена и фамиліи только по памяти, то отсюда объясняется и краткость и неопредѣленность сдѣланнаго примѣчанія (76). Касательно же 47 ст. XII гл. нуж-

(75) Einl. in d. a. T. von Bleek, стр. 389 ср. Einl. in d. heilig. schrift. von Scholz. ч. II стр. 511.

(76) Въ главѣ XI, въ которой приводится списокъ священниковъ и левитовъ, жившихъ во Іерусалимѣ и исполнявшихъ службу при храмѣ, хотя и не названы поименно священники и левиты, но показано число ихъ (12, 13, 19 ст.); наоборотъ, въ XII гл. (23—25) указываются только тѣ лица, которыя были извѣстны

по замѣтить, что и онъ произошелъ отъ того, кто сдѣлалъ примѣчаніе къ XII гл. 10—26 ст., чтобы опредѣлить періодъ времени отъ Зоровавеля до Нееміи, въ который была установлена правильная организація церковнаго клира съ положеннымъ ему содержаніемъ отъ народа, или, какъ читаемъ въ 47 ст., — *„во время Зоровавеля и Нееміи, всѣ израильтяне давали ежедневно участки пшвцамъ и привратникамъ и изъ посвященнаго давали левитамъ, а левиты потомкамъ Аарона“*. Что наше предположеніе о происхожденіи 10—26 и 47 ст. XII гл. нашей книги не является субъективнымъ предположеніемъ, лишеннымъ всякаго вѣроятія, мы можемъ, въ подтвержденіе его, сослаться и на другія подобныя примѣчанія, которыхъ въ священныя ветхозавѣтныя книги немало и которыя, первоначально будучи частною замѣткою лица—читателя книги, впоследствии вошли въ текстъ книги или же по невѣдѣнію переписчика, списывавшаго все подъ—рядъ, или же подобныя примѣчанія дѣлались нарочно самими редакторами книгъ, чтобы, такимъ образомъ, придать болѣе опредѣленности и точности самому тексту ихъ.

Первыя двѣ главы XI и XII третьей части нашей книги оспаривались критикою у Нееміи, писателя большей части ея, единственно на основаніи фрагментальнаго характера ихъ; XIII же глава, какъ заключающая въ себѣ несомнѣнные признаки происхожденія своего отъ Нееміи, считается только поврежденною. Первый, ясно и опредѣленно формулировавшій свой взглядъ, что XIII гл. ясно указываетъ въ самой себѣ признаки поврежденія, былъ Гербетъ. Основаніемъ для его предположенія служатъ: указаніе на второй приходъ Нееміи во Іерусалимъ и вторыя, предпринятія имъ, реформы. Въ ст. 23—27, XIII гл. Неемія рассказываетъ, что Іудеи взяли въ жены иноземныхъ женщинъ, читателю записокъ Нееміи, но не приведены въ спискахъ, находившихся въ собственноручныхъ запискахъ Нееміи.

говорит
говори
онъ пр
дочере
за свои
жасть
все зло
заль н
во вре
вили
земным
ли Не
но пре
рядки
XIII:
16 и
XIII,
что в
тянъ
браков
къ то
за о
мѣств
тія и
Гербст
гл.),
общест
себя в
ствіе
новлен
стр. 23

говорить онъ, что народившіяся дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ говорили на половину по іудейски, на половину по аздотски, что онъ принудилъ іудеевъ и взялъ клятву съ нихъ не отдавать дочерей своихъ за сыновей язычниковъ и не брать дочерей ихъ за своихъ сыновей и себя. При взятіи съ нихъ клятвы, продолжаетъ Гербтъ, Неевіа произнесъ рѣчь, въ которой представилъ все зло іудеямъ отъ такихъ браковъ, но при этомъ онъ не сказалъ ни слова о томъ, что іудеи, не очень давно тому назадъ, во время пребыванія его во Іерусалимѣ, тоже клялись и постановили между собою не давать своихъ дочерей въ замужество иноземнымъ народамъ и у нихъ не брать для сыновъ своихъ. Могли Нееміа, спрашиваетъ Гербтъ, допустить, чтобы іудеи вторично преступили законъ? Миѣ кажется, отвѣчаетъ онъ, что безпорядки X, 32 Неем. имѣютъ ближайшее отношеніе къ случаю XIII, 15, 16; заповѣди X, 33—38 къ небрежности XIII, 16 и предписаніе X, 40 къ поступку первосвященника Еліашива XIII, 4—28⁽⁷⁷⁾. Недоразумѣніе Гербста вытекло изъ того, что въ нашей книгѣ два раза говорится объ отдѣленіи Израилитянъ отъ чужеземныхъ народовъ чрезъ расторженіе нечистыхъ браковъ и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ причина къ тому представлена одна и таже, такъ что легко оба разсказа о событіяхъ, случившихся въ разное время и въ различномъ мѣстѣ принять за одинъ разсказъ объ одномъ и томъ же событіи и придти къ такому заключенію, къ какому и пришелъ Гербтъ. Въ самомъ дѣлѣ, по свидѣтельству книги Ездры (X гл.), въ 7-й годъ царствованія Артаксеркса Лонгимана іудейское общество постановило между собою, чтобы тѣ, которые взяли за себя въ жены иноземныхъ женщинъ, развелись съ ними, — вслѣдствіе чего священники, левиты и простой народъ, согласно постановленному приговору общества, оставили своихъ женъ — инопле-

(77) Histor. kritisch. Einl. in. d. heil. Schrift. d. a. T. von Herbst, ч. II, стр. 236.

менницъ, о чемъ говорится уже въ Хитлвкниги Неемїи. Возможно ли, чтобы иудеи въ такой, по видимому, незначительный промежутокъ времени отъ 458 — 432 г. забыли о прежде бывшемъ постановленїи общества и снова стали заключать брачныя связи съ языческими народами? Но здѣсь рождается прежде всего вопросъ: когда, и въ какихъ обстоятельствахъ иудейскій народъ составлялъ приговоръ, чтобы чрезъ расторженіе нечистыхъ браковъ отдѣлить себя отъ всего языческаго? И дѣйствительно ли не могла повториться овъ народъ иудейскомъ эта губная причина всѣхъ несчастій и бѣдствій его, за которую овъ еще въ своемъ прошломъ не разъ былъ обличаемъ своими пророками и терять свою политическую свободу, если бы существовалъ и былъ извѣстенъ всему обществу прежде еще постановленнй имъ приговоръ о прекращенїи всякихъ связей, по преимуществу брачныхъ, съ языческими? Исторія еврейскаго народа почти на каждой своей страницѣ свидѣтельствуеть, что, не смотря на все стараніе представителей избраннаго народа выдѣлить его изъ среды всего остальнаго рода человѣческаго и предотвратить отъ смѣшенія съ нимъ святое сѣмя Израилево, оны, вопреки прямому повелѣнію Іеговы, всегда старались тѣснѣе сблизиться съ окружающими его языческими народами, хотя такое преступленіе повелѣнія Божїа всегда строго съ него взыскивалось. Если же столь долгій оный бѣдствій оказывался безсильнымъ на народъ еврейскій въ его долѣнной исторїи, то что же удивительнаго въ томъ, если иудеи — современники Неемїи, по истреченіи 26 лѣтъ отъ перваго постановленія общества при священникѣ Ездрѣ объ отчужденїи отъ всего языческаго, забывъ, по легкомыслію своему, такое постановленіе, стали снова заключать брачныя связи съ язычниками, о чемъ писатель нашей книги, пиша исторїю своего времени, чтобы остаться вѣрнымъ историческимъ событіямъ, описалъ то, что при немъ случилось? Но при ближайшемъ разсмотрѣнїи, въ нашемъ мѣстѣ не повторяется раз-

сказъ, о
шенно
позднѣй
томъ, к
Ездры,
въ наше
онѣхъ,
но уста
иноземн
о поста
изъ о С
чен пост
Ездры
увѣщав
тѣми ж
шительн
принад
салимъ,
породни
и, при
валъ в
Н
времени
болѣе,
шить
латъ,
нашей
рїи К
геты,
въ опр
желая

сказъ, описанный въ X гл. книги Ездры, да говорится о соверше-
шенно другомъ событіи, случившемся съ нимъ мѣстѣ и гораздо въ
позднѣйшее время. Въ книгѣ Ездры, X, ст. 44 оговѣствуется объ
томъ, какъ собравшійся народъ въ Иерусалимѣ, по приказанію
Ездры, заключилъ союзъ, чтобы расторгнуть смѣшанные браки,
въ нашемъ же мѣстѣ рѣчь идетъ не о жителяхъ Иерусалима, но
о тѣхъ, которые обитали въ юго-западной части Іудеи и согласно
не установившемуся обычаю въ это время заключать браки съ
иноземными народами, сами ему слѣдовали, забывъ, бытъ можетъ,
о восстановленіи общества. Неемія во время своего вторичнаго
изъясненія въ Іудею проѣзжа, узнавши объ этомъ, и на-
челъ поступилъ съ преступниками закона и постановленія, а именно
Ездра оны не принуждаетъ мужей оставить своихъ женъ, но
увѣщаваетъ ихъ на будущее время прекратить такія связи, а съ
тѣми же, на которыхъ слово не дѣйствовало, оны поступилъ рѣ-
шительно (XIII, 25). Къ числу таковыхъ же неокорныхъ Іудеевъ
принадлежалъ и сынъ первосвященника Іодая, жившій въ Иеру-
салимѣ, который, не обращая вниманія на постановленіе общества,
породнился съ Персидскимъ областеначальникомъ Санаваллатомъ
и, при посредствѣ своихъ и его родственниковъ, противодейство-
валъ всѣмъ благимъ стремленіямъ Ездры и Нееміи.

Не будетъ излишне сказать здѣсь хотя нѣсколько словъ о
времени совершенія событія, описаннаго въ XIII, 28 ст. — тѣмъ
болѣе, что рѣшить приблизительно этотъ вопросъ, означить рѣ-
шить и другой — о времени написанія записокъ Нееміи. Санавалла-
тъ, персидскій сатрапъ, о которомъ говорится въ 28, XIII гл.
нашей книги, Іозифомъ Флавіемъ (78) относится ко времени Да-
рія Колломана, послѣдняго царя Персидскаго, и въ некоторые экзе-
геты, слѣдуя свидѣтельству Іосифа Флавія, которое не согласно
въ опредѣленіи времени съ описаннымъ въ нашемъ мѣстѣ событіемъ, и
желая признать этотъ стихъ подлиннымъ, пришли къ той мысли,

(78) Древности іудейскія, кн. XI, гл. 8.

что было два Санаваллата — одинъ современникъ Неемїи, а другой Дарїя Кодомана ⁽⁷⁹⁾. Но такое предположеніе не является ни необходимымъ уже потому, что какъ въ древностяхъ іудейскихъ, такъ и въ нашей книгѣ, разсказывается о событіи почти что одномъ и томъ же. Іосифъ Флавій въ XI кн., 8 гл. своей исторїи говоритъ о нѣкоемъ Манассїи изъ первосвященническаго дома, который за то, что не хотѣлъ развестись съ своею супругою Никазо, дочерью персидскаго сатрана Санаваллата, былъ изгнанъ изъ іудейскаго общества, но при посредствѣ своего тестя, имѣвшаго большое вліяніе при персидскомъ и греческомъ дворахъ, занялъ мѣсто самаританскаго первосвященника при новомъ построенномъ храмѣ на горѣ Харазіяѣ. По свидѣтельству Іосифа Флавія, основаніе самаританскаго храма и самаританскаго церковнаго общества падаетъ на послѣдніе годы царствованія Дарїя Кодомана и первые — Александра Македонскаго, также по нему Манассїя — братъ первосвященника Іодаю, слѣдовательно по XIII 28 нашей книги не сынъ, но внукъ Іодаю. Но несмотря на такое различіе между отрывочнымъ извѣстіемъ нашей книги и болѣе подробнымъ разсказомъ іудейскаго историка въ опредѣленіи времени совершенія упомянутого событія, мы, при ихъ предметномъ сходствѣ, должны признать, что оба они передаютъ объ одномъ и томъ же событіи. Если же и находимъ въ обояхъ свидѣтельствахъ развогласіе относительно степени родства изгнаннаго іудейскимъ обществомъ члена первосвященническаго дома къ первосвященнику Іодаю, то оно не имѣетъ для насъ никакого значенія; мы отдаемъ рѣшительное предпочтеніе свидѣтельству нашей книги, авторъ которой лучше могъ знать родословную современнаго ему первосвященническаго дома, нежели Іосифъ Флавій, жившій послѣ описаннаго имъ событія на 400 лѣтъ позже. За допущенную І. Флавіемъ хронологическую ошибку

⁽⁷⁹⁾ Introduction a l'écriture Sainte, Claire стр. 180 ср. Commentarius in Nehemiae Clerici, стр. xii.

ку, въ од
то обстоя
и его вс
ной связ
скаго до
это, все
какъ эти
вить въ
жде все
смѣшани
щества
емъ ни
Древност
нуждают
мя по в
кое стр
въ наро
еміи ос
и какъ,
религія
всехъ,
ританск
жемъ п
должно
маномъ
Неемїи,
и оба
Призна
за позд

⁽⁸⁰⁾
⁽⁸¹⁾
Bertholdt,

ку въ опредѣленіи времени жизни Санаваллата много говорить то обстоятельство, что, какъ по свидѣтельству нашей книги, такъ и его исторіи, основаніе самаританскаго храма находится въ тѣсной связи съ изгнаніемъ одного изъ членовъ (первосвященническаго дома, который женился на дочери персидскаго сатрапа, а это, всего вѣроятнѣе, падаетъ на время Ездры и Нееміи, такъ какъ эти благочестивые мужи, при своемъ стремленіи возстановить въ первобытной чистотѣ іудейское общество, поставили прежде всего задачею — препятствовать распространенію заключенія смѣшанныхъ браковъ. О дальнѣйшемъ стремленіи іудейскаго общества послѣ Нееміи мы ничего не знаемъ, такъ какъ не имѣемъ никакихъ историческихъ памятниковъ, кромѣ Іудейскихъ Древностей Іосифа Флавія, многія событія, изображенныя которыми, нуждаются въ критической повѣркѣ. Только въ позднѣйшее время по книгамъ Маккавейскимъ мы можемъ судить, насколько такое стремленіе къ очищенію отъ всего иноземнаго и языческаго въ народѣ еврейскомъ сравнительно со временемъ Ездры и Нееміи ослабло и потеряло свою жизненную силу (1 Макк. 1, 43) и какъ, вслѣдствіе реакціи и противодѣйствія низкому уровню религіи и нравственности, возсталъ благочестивый родъ Маккавеевъ. Поэтому, на свидѣтельствѣ Іосифа Флавія объ основаніи самаританскаго церковнаго общества при Даріѣ Кодоманѣ мы не можемъ положиться, въ противномъ случаѣ намъ, по необходимости, должно согласиться съ нѣкоторыми древними экзегетами и Петерманомъ⁽⁸⁰⁾, что было два Санаваллата — одинъ современникъ Нееміи, а другой Дарія Кодомана и Александра Македонскаго и оба приходились тестями членамъ первосвященнической фамиліи. Признать же 28 ст. XIII вл., какъ думаетъ Бертольдтъ⁽⁸¹⁾, за позднѣйшую вставку — было бы совершенно произвольно съ на-

⁽⁸⁰⁾ Real-Encyclopädie von Herzog, Art. Samaria, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 2681, 2682, 2683, 2684, 2685, 2686, 2687, 2688, 2689, 2690, 2691, 2692, 2693, 2694, 2695, 2696, 2697, 2698, 2699, 2700, 2701, 2702, 2703, 2704, 2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710, 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727, 2728, 2729, 2730, 2731, 2732, 2733, 2734, 2735, 2736, 2737, 2738, 2739, 2740, 2741, 2742, 2743, 2744, 2745, 2746, 2747, 2748, 2749, 2750, 2751, 2752, 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2759, 2760, 2761, 2762, 2763, 2764, 2765, 2766, 2767, 2768, 2769, 2770, 2771, 2772, 2773, 2774, 2775, 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2788, 2789, 2790, 2791, 2792, 2793, 2794, 2795, 2796, 2797, 2798, 2799, 2800, 2801, 2802, 2803, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809, 2810, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2826, 2827, 2828, 2829, 2830, 2831, 2832, 2833, 2834, 2835, 2836, 2837, 2838, 2839, 2840, 2841, 2842, 2843, 2844, 2845, 2846, 2847, 2848, 2849, 2850, 2851, 2852, 2853, 2854, 2855, 2856, 2857, 2858, 2859, 2860, 2861, 2862, 2863, 2864, 2865, 2866, 2867, 2868, 2869, 2870, 2871, 2872, 2873, 2874, 2875, 2876, 2877, 2878, 2879, 2880, 2881, 2882, 2883, 2884, 2885, 2886, 2887, 2888, 2889, 2890, 2891, 2892, 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898, 2899, 2900, 2901, 2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2910, 2911, 2912, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921, 2922, 2923, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929, 2930, 2931, 2932, 2933, 2934, 2935, 2936, 2937, 2938, 2939, 2940, 2941, 2942, 2943, 2944, 2945, 2946, 2947, 2948, 2949, 2950, 2951, 2952, 2953, 2954, 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2960, 2961, 2962, 2963, 2964, 2965, 2966, 2967, 2968, 2969, 2970, 2971, 2972, 2973, 2974, 2975, 2976, 2977, 2978, 2979, 2980, 2981, 2982, 2983, 2984, 2985, 2986, 2987, 2988, 2989, 2990, 2991, 2992, 2993, 2994, 2995, 2996, 2997, 2998, 2999, 3000, 3001, 3002, 3003, 3004, 3005, 3006, 3007, 3008, 3009, 3010, 3011, 3012, 3013, 3014, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019, 3020, 3021, 3022, 3023, 3024, 3025, 3026, 3027, 3028, 3029, 3030, 3031, 3032, 3033, 3034, 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3040, 3041, 3042, 3043, 3044, 3045, 3046, 3047, 3048, 3049, 3050, 3051, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3060, 3061, 3062, 3063, 3064, 3065, 3066, 3067, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3073, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3080, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3088, 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, 3098, 3099, 3100, 3101, 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126, 3127, 3128, 3129, 3130, 3131, 3132, 3133, 3134, 3135, 3136, 3137, 3138, 3139, 3140, 3141, 3142, 3143, 3144, 3145, 3146, 3147, 3148, 3149, 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3158, 3159, 3160, 3161, 3162, 3163, 3164, 3165, 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, 3172, 3173, 3174, 3175, 3176, 3177, 3178, 3179, 3180, 3181, 3182, 3183, 3184, 3185, 3186, 3187, 3188, 3189, 3190, 3191, 3192, 3193, 3194, 3195, 3196, 3197, 3198, 3199, 3200, 3201, 3202, 3203, 3204, 3205, 3206, 3207, 3208, 3209, 3210, 3211, 3212, 3213, 3214, 3215, 3216, 3217, 3218, 3219, 3220, 3221, 3222, 3223, 3224, 3225, 3226, 3227, 3228, 3229, 3230, 3231, 3232, 3233, 3234, 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3242, 3243, 3244, 3245, 3246, 3247, 3248, 3249, 3250, 3251, 3252, 3253, 3254, 3255, 3256, 3257, 3258, 3259, 3260, 3261, 3262, 3263, 3264, 3265, 3266, 3267, 3268, 3269, 3270, 3271, 3272, 3273, 3274, 3275, 3276, 3277, 3278, 3279, 3280, 3281, 3282, 3283, 3284, 3285, 3286, 3287, 3288, 3289, 3290, 3291, 3292, 3293, 3294, 3295, 3296, 3297, 3298, 3299, 3300, 3301, 3302, 3303, 3304, 3305, 3306, 3307, 3308, 3309, 3310, 3311, 3312, 3313, 3314, 3315, 3316, 3317, 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3323, 3324, 3325, 3326, 3327, 3328, 3329, 3330, 3331, 3332, 3333, 3334, 3335, 3336, 3337, 3338, 3339, 3340, 3341, 3342, 3343, 3344, 3345, 3346, 3347, 3348, 3349, 3350, 3351, 3352, 3353, 3354, 3355, 3356, 3357, 3358, 3359, 3360, 3361, 3362, 3363, 3364, 3365, 3366, 3367, 3368, 3369, 3370, 3371, 3372, 3373, 3374, 3375, 3376, 3377, 3378, 3379, 3380, 3381, 3382, 3383, 3384, 3385, 3386, 3387, 3388, 3389, 3390, 3391, 3392, 3393, 3394, 3395, 3396, 3397, 3398, 3399, 3400, 3401, 3402, 3403, 3404, 3405, 3406, 3407, 3408, 3409, 3410, 3411, 3412, 3413, 3414, 3415, 3416, 3417, 3418, 3419, 3420, 3421, 3422, 3423, 3424, 3425, 3426, 3427, 3428, 3429, 3430, 3431, 3432, 3433, 3434, 3435, 3436, 3437, 3438, 3439, 3440, 3441, 3442, 3443, 3444, 3445, 3446, 3447, 3448, 3449, 3450, 3451, 3452, 3453, 3454, 3455, 3456, 3457, 3458, 3459, 3460, 3461, 3462, 3463, 3464, 3465, 3466, 3467, 3468, 3469, 3470, 3471, 3472, 3473, 3474, 3475, 3476, 3477, 3478, 3479, 3480, 3481, 3482, 3483, 3484, 3485, 3486, 3487, 3488, 3489, 3490, 3491, 3492, 3493, 3494, 3495, 3496, 3497, 3498, 3499, 3500, 3501, 3502, 3503, 3504, 3505, 3506, 3507, 3508, 3509, 3510, 3511, 3512, 3513, 3514, 3515, 3516, 3517, 3518, 3519, 3520, 3521, 3522, 3523, 3524, 3525, 3526, 3527, 3528, 3529, 3530, 3531, 3532, 3533, 3534, 3535, 3536, 3537, 3538, 3539, 3540, 3541, 3542, 3543, 3544, 3545, 3546, 3547, 3548, 3549, 3550, 3551, 3552, 3553, 3554, 3555, 3556, 3557, 3558, 3559, 3560, 3561, 3562, 3563, 3564, 3565, 3566, 3567, 3568, 3569, 3570, 3571, 3572, 3573, 3574, 3575, 3576, 3577, 3578, 3579, 3580, 3581, 3582, 3583, 3584, 3585, 3586, 3587, 3588, 3589, 3590, 3591, 3592, 3593, 3594, 3595, 3596, 3597, 3598, 3599, 3600, 3601, 3602, 3603, 3604, 3605, 3606, 3607, 3608, 3609, 3610, 3611, 3612, 3613, 3614, 3615, 3616, 3617, 3618, 3619, 3620, 3621, 3622, 3623, 3624, 3625, 3626, 3627, 3628, 3629, 3630, 3631, 3632, 3633, 3634, 3635, 3636, 3637, 3638, 3639, 3640, 3641, 3642, 3643, 3644, 3645, 3646, 3647, 3648, 3649, 3650, 3651, 3652, 3653, 3654, 3655, 3656, 3657, 3658, 3659, 3660, 3661, 3662, 3663, 3664, 3665, 3666, 3667, 3668, 3669, 3670, 3671, 3672, 3673, 3674, 3675, 3676, 3677, 3678, 3679, 3680, 3681, 3682, 3683, 3684, 3685, 3686, 3687, 3688, 3689, 3690, 3691, 3692, 3693, 3694, 3695, 3696, 3697, 3698, 3699, 3700, 3701, 3702, 3703, 3704, 3705, 3706, 3707, 3708, 3709, 3710, 3711, 3712, 3713, 3714, 3715, 3716, 3717, 3718, 3719, 3720, 3721, 3722, 3723, 3724, 3725, 3726, 3727, 3728, 3729, 3730, 3731, 3732, 3733, 3734, 3735, 3736, 3737, 3738, 3739, 3740, 3741, 3742, 3743, 3744, 3745, 3746, 3747, 3748, 3749, 3750, 3751, 3752, 3753, 3754, 3755, 3756, 3757, 3758, 3759, 3760, 3761, 3762, 3763, 3764, 3765, 3766, 3767, 3768, 3769, 3770, 3771, 3772, 3773, 3774, 3775, 3776, 3777, 3778, 3779, 3780, 3781, 3782, 3783, 3784, 3785, 3786, 3787, 3788, 3789, 3790, 3791, 3792, 379

шей стороны, такъ что даже де-Ветте замѣтилъ, что если 28 ст. XIII гл. считать не подлиннымъ, то, по тѣсной связи его съ послѣдующимъ стихомъ, такимъ же не подлиннымъ мы должны считать и 29 ст. (82).

Принявши оба разсказа о постановленіи іудейскаго общества расторгнуть нечистые браки (Ездр. X, 9—44 срави. Неем. XIII, 25 и дал.) за одинъ и въ 28, XIII нашей книги допущенную хронологическую ошибку, Гербстъ въ то же время долженъ былъ признать не подлиннымъ и 6 ст. XIII гл., какъ указывающій время, на которое надало расторженіе такихъ браковъ. „Что касается 6 ст. XIII гл., говоритъ онъ, то является предположеніе, что въ немъ передается извѣстіе о второмъ приходѣ Нееміи во Іерусалимъ въ высшей степени загадочномъ... Для перваго прихода своего Неемія указываетъ поводъ и цѣль, потомъ — при какихъ обстоятельствахъ онъ получилъ дозволеніе отправиться во Іерусалимъ, — все это онъ описалъ съ большою подробностію (I, 1—3; II, 1—6). Но зачѣмъ онъ возвращался къ персидскому двору и оттуда снова приходилъ въ Іудею — объ этомъ онъ не сказалъ ни слова (XIII, 6). Я предполагаю по сему, заключаетъ Гербстъ, что въ XIII, 6 допущена ошибка, и что цѣлый отдѣлъ повѣствуетъ именно о безпорядкахъ, которые для своего подавленія и искорененія требовали присутствія сильнаго и благомыслящаго областеначальника, снабженнаго царскою властію. Эти безпорядки, случившіеся въ народѣ іудейскомъ раньше, не были записаны, но предприняты только были мѣры для искорененія ихъ; о самыхъ же безпорядкахъ Неемія повѣствуетъ въ нашей главѣ“ (83).

Для основанія своего мнѣнія Гербстъ ссылается на то, что Неемія не указалъ повода для своего путешествія въ Сузы и оттуда обратно въ Палестину. Но если, дѣй-

(82) Lehrbuch d. histor. kritisch. Einl. in d. a. u. n. T. von de Wette, стр. 249.

(83) Histor. kritischen Einl. in d. heil. schrift, d. a. T. von Herbst, ч. II. Das Buch Nehemia. стр. VIII.

ствительно, въ нашемъ мѣстѣ не видно причины внезапнаго, по-
 видимому, отправления Неемїи изъ Иерусалима въ Сузы, то, что-
 бы понять его, стоитъ только прочесть 6 и 7 стихи II гл. на-
 шей книги. Срокъ отъпуска Неемїи окончился и по истеченїи его,
 онъ долженъ былъ снова явиться къ персидскому двору для от-
 правленія должности вишечерпїа. Поводъ же для вторичнаго его
 возвращенія въ Палестину подразумевается самъ собою, это имен-
 но: повторившаяся въ іудейскомъ обществѣ приверженность къ
 тѣмъ порокамъ, противъ которыхъ направлена была вся дѣятель-
 ность Ездры и Неемїи. Далѣе, что здѣсь не можетъ быть и рѣ-
 чи о раннихъ преступленіяхъ закона еврейскимъ народомъ, въ
 какихъ обличаетъ его Ездра, это видно уже изъ того, что въ
 нашемъ мѣстѣ встрѣчается не голое перечисленіе этихъ преступ-
 леній, но самыя преступленія, тамъ, гдѣ говорится объ ихъ искоре-
 ненїи, названы по своему существу и характеру (4—28, XIII
 гл.). Выраженіе *ulekez iamin* (XIII, 6), на которое въ некоторыя
 изслѣдователи ссылаются для доказательства, что столь значитель-
 ныя злоупотребленія не могли вкратцѣ въ іудейское общество
 въ такой короткій промежутокъ времени и потому необходимо
 отодвинуть второй приходъ Неемїи въ Палестину на время послѣ
 Артаксеркса Лонгимана, не подтверждаетъ воззрѣнїя Гербста;
 потому что оно въ нашемъ мѣстѣ употреблено въ значенїи неоп-
 редѣленнаго промежутка времени и означаетъ не одинъ годъ. По-
 этому и напавшїя злоупотребленія (XIII, 4—28) не можетъ насъ
 удивить, — ибо прекращеніе принесенїя даровъ святилицу, нару-
 шеніе закона о субботѣ, употребленіе корыстныхъ средствъ и цѣ-
 лей къ обогащенію, женитьба на чужеземныхъ женщинахъ — все
 это по своему характеру и роду такіе пороки, которые очень
 легко могли овладѣть снова обществомъ, когда авторитетъ власти
 въ лицѣ областеначальника Неемїи, послѣ внезапнаго его вызова
 къ персидскому двору, вдругъ исчезъ и общество было представ-
 лено самому себѣ. При этомъ не нужно забывать и того, какъ

Неемія послѣ перваго своего прихода во Іерусалимъ, когда сталъ поднимать свой народъ нравственно и физически, жаловался на незначительную оппозицію его предначинаніямъ, которая въ Іудеѣ и даже въ самомъ Іерусалимѣ, не говоря уже о Самаріи, во главѣ персидскаго сатрапа Санаваллата, раскинула свои сѣти и могла дѣйствовать свободно, вліяя такими или иными средствами на народъ. Когда, такимъ образомъ, дѣйствія Санаваллата, и Тавія и Гешема (11, 19), направленные въ униженію народа іудейскаго во время отсутствія Нееміи, могла причинить великое зло народности іудейской, послѣдній, какъ строгій ревнитель національныхъ интересовъ, могъ снова отпроситься у царя во Іерусалимъ, чтобы положить конецъ, если не навсегда истребить въ корнѣ эти злоупотребленія и наказать главныхъ преступниковъ закона, развращающихъ простой народъ.

III Изъ всѣхъ возраженій, направленныхъ противъ подлинности и происхожденія XI—XIII гл. нашей книги отъ Нееміи, какъ автора, за исключеніемъ нѣкоторыхъ стиховъ XII гл., видно, что они, по характеру своему, большею частію представляются субъективными догадками, не имѣющими объективной достовѣрности. Даже де-Ветте и Берто⁽⁸⁴⁾ соглашаются, что XI гл. могла быть написана если не самимъ Нееміею, то спискомъ, въ ней помѣщенный, заимствованъ хронографомъ изъ записокъ Нееміи (Берто); въ XII же и XIII гл., за исключеніемъ нѣкоторыхъ стиховъ, нѣтъ ничего такого, чтобы дало поводъ заподозривать подлинность ихъ. Мнѣніе Ейхгорна⁽⁸⁵⁾, что Неемія самъ былъ издателемъ нашей книги и написалъ первыя одиннадцать главъ во время перваго своего пребыванія во Іерусалимѣ;— другой же, во время его отсутствія, присоединилъ къ его запискамъ спискиъ пришедшихъ въ разное время изъ Вавилона въ Іерусалимъ іу-

⁽⁸⁴⁾ Lehrbuch d. histor. kritisch. Einl. in d. Bibel a. u. n. T. von de Wette стр. 241. срам. Kurzgefasstes exegetisches Handbuch. 2 a T. Die Bucher Esra, Nehemia und Ester von Bertheau.

⁽⁸⁵⁾ Lehrbuch d. histor. kritisch. Einl. in d. T. von Eichorn, ч. II стр. 620.

деевъ (XII, 1 — 26), рассказы объ освященіи городскихъ стѣнъ (27—47), извѣстіе о безпорядкѣ первосвященника Еліашива (XIII, 1—6), что все это Неемія оставилъ не тронутымъ, прое-
должая свои записки послѣ возвращенія (Изъ О Сузъ, не можетъ
быть принято съ достаточнымъ основаніемъ и противорѣчить со-
держанію нашей книги. — Изъ 14, V, 2 гл. видно, что Неемія свои
записки писалъ послѣ 32 года царствованія Артаксеркса Лонги-
мана въ то время, когда во второй разъ пришелъ во Иерусалимъ,
чтобы положить конецъ тѣмъ злоупотребленіямъ, которыя глубоко
вопустили корни въ народѣ еврейскомъ (во время его пребы-
анія при персидскомъ дворѣ). Рассказъ же объ освященіи город-
скихъ стѣнъ (27—47, XII), передающій о томъ событіи, кото-
рое случилось еще предъ 32 годомъ царствованія Артаксеркса
Лонгимана, тогда Неемія, какъ областнаго начальника, облеченъ былъ
полною властію, и когда еще жилъ священникъ Ездра, приня-
мавшій непосредственное участіе въ освященіи стѣнъ города, за-
писаны самимъ Нееміею (30, 31, 38, 41—XII гл.) и связаны
съ первыми стихами XIII гл. (1—5), которые въ противномъ
случаѣ должны быть признаны лишними въ нашей книгѣ. Ми-
ніе Августа⁽⁸⁶⁾, по которому VIII—XII гл. книги Нееміи дол-
жно признать за позднѣйшую вставку, отдѣланную позднѣйшими
иудеями для того, чтобы поставить въ связь общественную одѣ-
тельность Ездры и Нееміи, также не можетъ быть принято. По-
мимо того, что XI гл. не имѣетъ никакого отношенія къ XII,
такъ что связь между ними чисто внѣшняя, въ XII гл. мы на-
ходимъ, что описанныя въ ней событія не только совершились въ
бытность Нееміи во Иерусалимѣ, но и записаны самимъ Нееміею:
*когда священники и левиты очистились. Очистили на-
родъ, ворота и стѣну, говоритъ Неемія, то я повелъ вожи-
дей иудейскихъ на стѣну, и поставилъ два большихъ
хора... (31). Второй хоръ и я, съ половиною народа,*

⁽⁸⁶⁾ Einl. in. d. a. Test. von Augustii, § 181.

шли на левую сторону по стѣнѣ... (38). Остановились у воротъ темницы и оба хора сошлись въ домъ Божіемъ. А я и половина начальниковъ, со мною, и священники и проч. (40—41). Мнѣніе Бертольдта (87), признающаго за подлинно Нееміевское произведеніе изъ третьей части нашей книги только XI; 1—2; XII, 27—XIII, 31, въ общемъ своемъ характерѣ представляетъ мало данныхъ для своего вѣрности. Бертольдтъ въ своемъ изслѣдованіи о нашей книгѣ такимъ образомъ представляетъ первоначальный видъ ея. Въ гл. I—VII, 5 рассказываетъ Неемія о поводѣ и цѣли для своего перваго прихода въ Иерусалимъ, о возстановленіи и построеніи разрушенныхъ стѣнъ; потомъ, предположивши, что увеличитъ населеніе Иерусалима, онъ присоединяетъ списокъ въ первый разъ возвратившихся на родину плѣнниковъ изъ Вавилона, VII, 6—73. Далѣе сообщаетъ онъ, что поселилъ въ Иерусалимѣ тѣ фамиліи, которыя обитали внѣ Иерусалима, и которыя бросили жребіемъ жребій, чтобы одинъ изъ десяти переселился на жительство въ Иерусалимъ XI, 1—2 и вслѣдъ за тѣмъ описываетъ освященіе стѣнъ города XII, 27—47. Такъ какъ во время его перваго пребыванія въ Иерусалимѣ не случилось ничего особеннаго, и только во время его отсутствія произошли нѣкоторые безпорядки, то онъ, по своему возвращеніи, чтобы сказать о нихъ, продолжалъ свой рассказъ. Предславши нѣкоторые отдѣльные случаи нарушенія народомъ предписаній закона, которые произошли во время его отсутствія (XIII, 1—5), Неемія рассказываетъ наконецъ о всемъ томъ, что онъ послѣ своего прихода въ Иерусалимъ предпринялъ и сдѣлалъ 7—29, XIII гл. Изъ представленнаго Бертольдтомъ первоначальнаго вида нашей книги или записокъ Нееміи видно, что возстановить первоначальный видъ каждой книги очень легко; — стоитъ только выключить изъ

(*) Histor. Einl. in. sammtlich. kanon. u. apokryph. Schriften. d. a. u. n. T. von Bertholdt, ч III, стр. 1028.

составляет все то, что кажется, по нашему возрѣнію, неподлиннымъ, хотя бы основаній для этого и не было. Еще можно спорить о томъ: весь ли списокъ, помѣщенный въ XII, 1—26, внесенъ въ записки Нееміи послѣ, или только семнадцать стиховъ его 10—26, такъ какъ къ тому находится достаточныя данныя, указывающія на позднѣйшее происхожденіе ихъ. Но относительно списка XI гл. нашей книги мы положительно не находимъ ничего такого, чтобы заподозривало подлинность его. Сходство въ именахъ нѣкоторыхъ лицъ нашего списка со спискомъ 1 Парал. IX гл., которое, по Бертольдту, служитъ основаніемъ для предположенія о позднѣйшемъ происхожденіи его, представляется такимъ аргументомъ, что на основаніи его, руководясь взглядомъ Бертольдта, должно признать списки VII, VIII и IX гл. 1 Парал. непремѣнно позднѣйшею вставкою, когда авторъ ихъ, какъ выражается Бертольдтъ, не зналъ, въ какое время жили лица, въ нихъ записанныя (напр. Юзій 1 Пар. VII, 2 изъ колѣна Иссахарова, сравн. 7 ст. изъ колѣна Веніамина ср. VIII, 7 изъ колѣна Веніамина ср. IX, 8 ср. Езд. VII, 5 предокъ священника Ездры ср. X, 22, священникъ, котораго Ездра заставилъ развестись съ женою язычницею; Иримотъ 1 Пар. VII, 7 изъ колѣна Веніамина ср. VIII, 8 ср. Езд. X, 27, священникъ, разведшійся съ женою язычницею по повелѣнію Ездры ср. Неем. IX, 5, XII, 16; Зихрій 1 Пар. VIII, 20, 23, 27, ср. IX, 43 и проч.). Приведенные случаи сходства въ именахъ нѣкоторыхъ лицъ, принадлежащихъ не къ одному колѣну, что можно было бы объяснить стремленіемъ извѣстной группы людей удержатъ и имѣть наглядное представленіе о знаменитыхъ предкахъ, носившихъ подобное имя, но въ различныхъ колѣнахъ, свидѣтельствуютъ только о безотчетной привязанности народа къ нѣкоторымъ именамъ, которыя почему либо ему нравились преимущественно предъ другими. Что же касается сходства въ именахъ лицъ нашихъ списковъ (1 Пар. IX

гл. и Несм. XI гл.), то оно объясняется тѣмъ, что хотя въ томъ и другомъ мѣстѣ исчислены лица, жившія не въ одно и то же время, но, какъ выше было замѣчено, сходство въ именахъ произошло отъ обычая древнихъ іудеевъ называть потомковъ именами предковъ⁽⁸⁸⁾; Миѣніе Кейля⁽⁸⁹⁾, что въ 1 Пар. IX гл. приведенъ списокъ лицъ, обитавшихъ во Іерусалимѣ и внѣ Іерусалима, жившихъ до Вавилонскаго плѣна, не можетъ быть принято безъ противорѣчія тексту книги. Выраженіе лѣтописца: *такъ были сосчитаны все израильтяне. Но вотъ, записанные въ книги царей израильскихъ и іудейскихъ, за преступленія свои переселены въ Вавилонъ*. 1 Пар. IX, 1. *Вотъ первые жители, которые во владѣніяхъ своихъ и въ городахъ своихъ — израильтяне, священники, левиты и Натаней* (2 ст.). *Въ Іерусалимѣ жили некоторые изъ потомковъ іудиныхъ и т. д.* (ст. 3) дѣйствительно на первый взглядъ обозначаетъ время и мѣсто жизни поименованныхъ въ спискѣ лицъ. Но спрашивается: къ предъидущимъ ли стихамъ VIII гл. или въ послѣдующимъ IX гл. 1. Пар. относятся слова историка: *такъ были сосчитаны все израильтяне. Но вотъ записанные... переселены въ Вавилонъ?* Безъ всякаго сомнѣнія, какъ и контекстъ рѣчи показываетъ, что они имѣютъ прямое и самое ближайшее отношеніе къ предъидущимъ стихамъ VIII гл., въ которой приведена родословная колѣна Веніамина, простирающаяся до времени плѣна, и только со втораго стиха IX гл. рѣчь идетъ о жителяхъ Іерусалима и внѣ его послѣ плѣна. Въ противномъ случаѣ выраженіе: *«вотъ первые жители»*, если его относить къ опредѣленію жителей Іерусалима, — теряетъ всякій смыслъ и значеніе.

За происхожденіе третьей части нашей книги XI—XIII гл.

⁽⁸⁸⁾ Ев. Лук. 1, 59—66.

⁽⁸⁹⁾ Lehrbuch d. histor.-kritisch. Einl. in d. h. Schrift. von Keil, стр. 420.

отъ Нееміи ругаются также и некоторые слова и выражения, которые находимъ только въ отдѣлѣ 1—VII гл. Критика⁽⁹⁰⁾ вообще согласна, что имя Божіихъ илѣ *elohim* Нееміи употребляетъ по преимуществу и чаще другихъ именъ то съ предлогами (IV, 9; V, 13; VI, 10; VII, 2), то просто (V, 15; VI, 12); это же имя Божіе является преобладающимъ и въ третьей части нашей книги (XI, 14, 16, 22; XII, 40, 45, 46; XIII, 2, 7, 9, 11, 18, 25, 26). Само по себѣ взятое, это имя, по его частому употребленію, хотя и является доказательствомъ происхожденія обѣихъ частей нашей книги отъ одного лица, но сила его убѣдительности еще болѣе увеличивается, если сравнимъ 1 и 2 ст. XIII гл., въ которыхъ употреблено это имя съ другимъ параллельнымъ мѣстомъ. Безъ всякаго сомнѣнія, эти стихи взяты Нееміею изъ кн. Второзаконія XXIII, 3—5, потому что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ мѣстѣ находимъ тождество: однакожь, оставаясь вѣрнымъ своимъ выраженіямъ, онъ для наименованія Бога употребилъ не *iehovah*, стоящее въ параллельномъ мѣстѣ кн. Второзак., но свое любимое *elohim*. Далѣе для наименованія кладовой при храмѣ онъ употребляетъ особое слово *neschkot* XII, 44, которое встрѣчается только у него одного, VII, 30 ср. XIII, 6 и т. д. Обороты рѣчи и одинаковая конструкція въ построеніи предложений, описаніе торжества, воспомятовавшаго за освещеніемъ городской стѣны, много говорятъ въ пользу Нееміи, какъ автора нашей книги, который любилъ выражаться сжато и просто и въ этомъ отношеніи отличается отъ Ездры, который не упустилъ бы случая вставить при описаніи народнаго торжества или свое собственное замѣчаніе, или сослаться на другую какую нибудь книгу вѣхт. завѣта. Правда, въ XI гл. XII, 1—26 не видно никакихъ особенностей ни въ языкѣ, ни въ построеніи рѣчи, которая бы указывали на характеристическую особенность рѣчи Нееміи, но требовать этого бы-

⁽⁹⁰⁾ Lehrbuch d. histor.—kritisch. Einl. in d. h. schrift. von. Keil, стр. 420.

до бы не логично и невозможно, такъ какъ въ этихъ мѣстахъ помѣщаются списки лицъ, а не повѣствовательная форма разсказа. Но тамъ, гдѣ Неемія излагаетъ исторію своего времени XII, 29 — XIII, 31, особенности рѣчи его и авторская дикція снова выступаютъ, какъ и въ первой части его записокъ, которыя, за исключеніемъ нѣкоторыхъ стиховъ XII, 10 — 26 и 47, принесенныхъ послѣ, написаны Нееміею и, въ первоначальномъ своемъ единствѣ, представляютъ довольно цѣльное произведеніе, написанное на еврейскомъ языкѣ и характеризующее ясно и наглядно одну изъ эпохъ послѣ-вѣднѣйшей жизни возвратившагося на свою родину угнетеннаго Израиля.

При описаніи какого либо историческаго событія, будетъ ли оно выраженіемъ дѣйствія одного лица, или же жизни цѣлаго народа, является прежде всего вопросъ о времени и мѣстѣ его совершенія. Такъ какъ наша книга историческаго характера, то этотъ вопросъ напрашивается на разрѣшеніе и потому, что въ наукѣ не установленъ еще вполне опредѣленный взглядъ на время совершенія событій, въ ней описанныхъ. Но и помимо этого расположить событія въ хронологическомъ порядкѣ, насколько это будетъ возможно, основываясь исключительно на тѣхъ числовыхъ данныхъ, которыя находятся въ нашей книгѣ, будетъ само по себѣ не безъинтересно. При разсмотрѣніи подлинности дошедшихъ до насъ записокъ Нееміи, мы слегка коснулись вопроса о времени описанныхъ въ нихъ событій. Теперь же разсмотримъ этотъ вопросъ обстоятельнѣе.

До того времени, когда Неемія сдѣлался областеначальникомъ въ Иудеѣ, прошло уже много времени отъ указа Кира и возвращенія первой іудейской колоніи подъ начальствомъ Зоровавеля, въ теченіе котораго были и другіе областеначальники, облеченные такою же властію, какъ и Неемія. Въ этомъ убѣждаютъ насъ слѣдующія слова Нееміи: *и оброковъ первыхъ, имъ же прежде мене отягчиша ихъ, не пріяша отъ нихъ въ*

хлѣбъ
драхм
людьм
жія.

при К
вѣстны
Неемія
област
и хар

говъ,
изводи
ковъ,
прови
я могу
чимъ
кромѣ
на на
сяна
мѣсяц
ствен
лись
свидѣ
овецъ
(Herod
но
подат
царя,
Герод
по об
и пол
мѣств
что I
мѣств

хлѣбъ и вино, по сихъ сребра (на всякъ день) двѣдрахмъ *четыредесять*: и служебницы ихъ обладаша людьми, азъ же не сотворихъ такъ, ради страха Божія. (Неем. V, 15) ⁽⁹¹⁾. Зоровавель былъ областеначальникомъ при Кирѣ и Даріѣ Гистаспѣ; его ближайшіе преемники не извѣстны намъ, но вѣроятно ихъ уже было нѣсколько до прихода Нееміи во Иерусалимъ, на что указываетъ и выраженіе: *прежніе областеначальники*. Къ такому же предположенію приводитъ и характеристика ихъ обращенія съ подчиненными имъ іудеями.

(91) Взиманіе податей натурою, кромѣ опредѣленныхъ налоговъ, на востокѣ было дѣломъ обыкновеннымъ. Лучшее, что производила каждая провинція, по свидѣтельству древнихъ историковъ, принадлежало царю и доставлялось ему начальниками провинцій. „Какъ велико богатство Вавилона, говоритъ Геродотъ, я могу представить этому различныя доказательства и между прочимъ слѣдующее. У великаго царя для содержанія его и войска, кромѣ налога, вся страна, надъ которою онъ царствуетъ, раздѣлена на части. И такъ изъ двѣнадцати мѣсяцевъ года четыре мѣсяца его прокармливаютъ вавилонская область, а прочіе восемь мѣсяцевъ вся остальная Азія (Herodoti historiarum lib. 1 гл. 192). Естественнымъ слѣдствіемъ было то, что подати съ провинцій взились преимущественно натуральными произведеніями ея. Такъ, по свидѣтельству того же Геродота, Мидяне ежегодно получали 100000 овецъ и 400 коней отъ Киликіянъ, Арменіянъ и др. земель (Herodoti historiarum lib. III гл. 90—96); только съ приморскихъ городовъ, по свидѣтельству Страбона (см. Einl. von Scholz, стр. 512), взидалась подать деньгами. Содержаніе простиралось не только на дворъ царя, но также, какъ свидѣствуетъ наша книга согласно съ Геродотомъ, и на сатраповъ провинцій. Ихъ дворъ былъ устроенъ по образцу царскаго двора, свита не менѣе малочисленна царской и полученіе этой должности считалось наиболѣе выгоднымъ. „Намѣстничество въ этой области [Ассирійской], говоритъ Геродотъ, что Персы называютъ сатрапией, самое доходное изъ всѣхъ намѣстничествъ“.

потому что о Зоровавель, какъ свѣтильникъ іудейскаго народа (кн. пр. Захар. IV гл.), отличавшемся самоотверженіемъ и любовію къ своему народу, Неемія не могъ сказать, что онъ притѣснялъ подчиненныхъ и отнималъ у нихъ хлѣбъ и вино.

Упоминаемый въ нашей книгѣ Арташаста былъ царемъ персидскимъ, какъ показываетъ и самое имя, и царствовалъ по крайней мѣрѣ 32 года, такъ какъ отъ 20—32 годъ его царствованія Неемія былъ областеначальникомъ въ Іудеѣ (V. 4; XIII, 6). Мало того, періодъ царствованія Арташаста еще долженъ быть удлинень, потому что, когда окончилось двѣнадцатилѣтнее управленіе Нееміи Іудеею, и онъ на 32 году его царствованія внезапно былъ потребованъ ко двору въ Сузы, то по истеченіи *нѣкотораго времени* *lekef iamim* (XIII, 6) и, очень вѣроятно, по просьбѣ его самого, снова отпущень былъ царемъ Арташастомъ въ Іудею къ отправленію прежней должности. И хотя выраженіе Нееміи: *по прошествіи нѣкотораго времени отпросился у царя*—*lekef iamim nischalti mis melech*—и *пришелъ во Іерусалимъ* довольно неопредѣленно и можетъ подать поводъ относить второй приходъ его на позднѣйшее время, но, какъ показываетъ самый контекстъ рѣчи, подъ *царемъ* здѣсь нужно разумѣть того же Артаксеркса Лонгимана, въ 20 годъ царствованія котораго Неемія пришелъ въ первый разъ во Іерусалимъ, а въ 32 году вытребованъ обратно въ Сузы. Выраженіе же *lekef iamim*, употребленное Нееміею для обозначенія періода времени своего пребыванія при персидскомъ дворѣ, по обыкновенному словоупотребленію въ священной библейской письменности, обозначаетъ опредѣленный періодъ времени, годъ. Въ такомъ значеніи оно употреблено въ кн. Быт. XIII, 10; Лев. XXVI, 19; Числ. IX, 22; Судей XI, 10; XVII, 19 и по преимуществу въ кн. Паралипоменонъ, напр. 2 Пар. XXI, 19 и проч. Но въ нашей книгѣ, какъ видно изъ послѣдующаго разсказа, оно употреблено въ значеніи вообще неопредѣленнаго періода вре-

мени.
оттуда
ко дѣт
вѣсѣ тѣ
гл.), о
довате.
случил
русали
таемъ
лимъ,
тянк
дѣте
слова
да (X
книги
гимана
древне
запис
лѣтъ
жемъ
назва
ксеркс
тельст
перво
XII,
ровав
скую
имѣя
Proposi

мени. Время, употребленное Неемиею на путешествие въ Сузы и оттуда обратно во Иерусалимъ, должно обхватить собою нѣсколько лѣтъ, въ теченіи которыхъ успѣли глубоко пустить корни всѣ тѣ злоупотребленія и преступленія противъ закона (XIII гл.), о которыхъ повѣствуетъ онъ въ концѣ нашей книги. Слѣдовательно, нечисленныя въ XIII гл. кн. Неем. злоупотребленія случились не только годомъ позже послѣ отбытія Нееміи изъ Иерусалима, но и нѣсколькими годами позже, потому что, какъ читаемъ въ нашей книгѣ, Неемія, возвращаясь обратно во Иерусалимъ, уже увидѣлъ *иудеевъ, живущихъ съ женами аздотянками, аммонитянками, моавитянками и половиною дѣтей ихъ говорили по аздотски и не умѣли передать слова по иудейски, но на языкъ того или другаго народа* (XIII, 23, 24). Но такъ какъ подъ Арташастою нашей книги нужно разумѣть не другаго кого, какъ Артаксеркса Долгимана, за что ручается и надпись Арташшатра, встрѣчаемая на древне-персидскихъ памятникахъ⁽⁹²⁾, то событія, описанныя въ запискахъ Нееміи, совершились, по крайней мѣрѣ, спустя 100 лѣтъ послѣ вавилонскаго плѣна. Съ другой стороны, мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ тѣхъ изслѣдователей⁽⁹³⁾, которые названнаго въ нашей книгѣ Арташасту принимаютъ за Артаксеркса Мнемона (404—361 до Р. Хр.), такъ какъ, по свидѣтельству Нееміи (III, I), при первомъ приходѣ его во Иерусалимъ первосвященникомъ, въ то время, былъ Еліашивъ, но послѣдній по XII, 10 былъ внукъ первосвященника Іисуса современника Зоровавеля и потому врядъ ли могъ отиравлять первосвященническую должность въ 20 годъ царствованія Артаксеркса Мнемона, имѣя отъ роду болѣе 100 лѣтъ.

⁽⁹²⁾ Eink. in das. alt. Test. von Bleek, стр. 381.

⁽⁹³⁾ Demonstratio evangelica ab auctore recognita, castigata et amplificata Propositio IV, стр. 215.

До прихода Нееміи въ Іудею въ качествѣ областеначальника іудеи жили въ большой бѣдности и презрѣніи отъ другихъ народовъ, окружавшихъ Іудею; стѣны города, а также и дома были разрушены и печальная картина разоренія по прежнему тяготѣла надъ Палестиною ⁽⁹⁴⁾. Іерусалимъ представлялъ кучу

⁽⁹⁴⁾ О какомъ разореніи всей Іудеи и въ частности Іерусалима здѣсь идетъ рѣчь, въ самой книгѣ не сказано. Нѣкоторые изслѣдователи (Шольцъ, Гитцигъ, Берто), основываясь на томъ глубокомъ впечатлѣніи Нееміи, какое произведено было на него извѣстіемъ брата его Ананіи, думаютъ, что стѣны Іерусалима были разрушены предъ 20 г. царствованія Артаксеркса Лонгимана, что и вызвало посольство іудеевъ къ персидскому двору, и только въ силу этого Неемія такъ глубоко былъ пораженъ новизною факта. Но такое предположеніе не оправдывается исторіею. Изъ всѣхъ указовъ, данныхъ персидскими царями іудеямъ до втораго указа Артаксеркса Лонгимана, прямо воспрещалась постройка самаго города. Въ указѣ Кира позволялось іудеямъ только возвратиться въ отечество и строить храмъ; Дарій Гистаспъ дозволялъ только продолжить постройку храма, но не города; первымъ указомъ Артаксеркса Лонгимана позволялось получить отъ областеначальниковъ въ пользу храма нѣкоторое количество золота и серебра и все потребное при жертвоприношеніяхъ; также всѣ левиты и всѣ служащіе при храмѣ освобождались отъ податей и повинностей. Наконецъ послѣднимъ указомъ Артаксеркса Лонгимана позволялось возобновленіе стѣнъ Іерусалима, что исполнилъ Неемія, которому данъ былъ сей указъ. Конечно, іудеи не могли не повиноваться такимъ приказаніямъ уже потому, что они всюду окружены были завистливыми врагами, которые зорко слѣдили за всѣми ихъ движеніями и не преминули бы донести обо всемъ персидскому двору. Если въ книгѣ Ездры IV, 4—8 находимъ, что совѣтникъ Рехумъ и Шимшай иисецъ жалуются Артаксерксу, что іудеи „градъ отступный и лукавый созидаютъ и стѣны ея состроены суть и основанія ея возвышены“, то изъ единичной жалобы, быть можетъ, указывавшей на попытку іудеевъ исправить стѣны города, заключеніе о возведеніи стѣнъ и испроверженіи ихъ предъ 20 годомъ царствованія Артаксеркса Лонги-

мусора
окрес
III, 5
обходи
Іеруса
соедин
по ча
тельст
жребі
крайн
Іеруса
мана
коль
повел
говор
ла и
замѣч
на во
остае
въ по
оинем
513)
веден
бенно
жанія
ведли
рые
ство
носе
лимъ
чѣмъ
обузд
гроз
сидс
Берт

мусора, ворота его были огнемъ сожжены и самый городъ и его окрестности были совершенно опустошены (1, 3; 11, 13, 17, III, 34). Для того чтобы снова возстановить стѣны города, необходимо было, чтобы не только іудеи, жившіе въ окрестностяхъ Іерусалима, но и по сю сторону Евфрата, извѣщены были и присоединились къ іерусалимскимъ жителямъ для успѣшности работъ по части строенія городской стѣны, и чтобы переселились на жительство въ Іерусалимъ тѣ изъ семей, на которыхъ указалъ жребій. На все это потребовалось довольно долго времени, по крайней мѣрѣ около двухъ лѣтъ со времени прихода Нееміи во Іерусалимъ.

мана халдеями не совсѣмъ вѣрно. Изъ той же главы видно, что коль скоро донесеніе было прочитано царю, тотчасъ дано было повелѣніе, чтобы работы были приостановлены: *„и нынѣ повелите, говорится въ IV, 21 кн. Ездр., мужемъ онымъ престати отъ дѣла и градъ оный да не созидается къ тому“*. Въ 1 гл. кн. Нееміи замѣчено, что Ананія съ своими спутниками, прибывъ въ Сузы, на вопросъ Нееміи о положеніи единоплеменниковъ отвѣчали: *оставшіеся отъ плѣненія тамо въ странѣ, во озлобленіи велицъ и въ поношеніи и стѣны іерусалимскія разорены и врата его сожжены огнемъ“*. Гитцигъ и Шольцъ (Einl. in d. hist. Schrift. von Scholz, ч. II стр. 513) думаютъ, что разрушеніе стѣнъ іерусалимскихъ было произведено персидскимъ сатрапомъ Мегадбихомъ, ненавидѣвшимъ особенно іудеевъ за ихъ вѣрность персидскому царю. Но изъ содержанія нашей книги объ этомъ мы ничего не знаемъ. Гораздо справедливѣе то предположеніе, что тѣ же враждебные сосѣди, которые при Нееміи при всякомъ удобномъ случаѣ старались препятствовать возстановленію стѣнъ города, еще раньше враждебно относились къ Іудеямъ, дѣлали частые набѣги и опустошали Іерусалимъ, который послѣ катастрофы разрушенія отъ Вавилонянъ ничѣмъ не былъ защищенъ и оставался открытою мишенью для необузданнаго произвола кочующихъ племенъ. Всегда и отовсюду грозящая опасность и вызвала, можно думать, посольство къ персидскому двору. Что же касается глубокой печали Нееміи, на чемъ Берто по преимуществу основываетъ свое предположеніе; то она

Изъ средней части нашей книги, а равнымъ образомъ изъ XII, 37 видно, что главнымъ помощникомъ Нееміи во время управления его Іудеею былъ учитель—священникъ Ездра, который еще раньше прихода Нееміи во Іерусалимъ заботился о религиозномъ образованіи народа и въ бытность Нееміи во Іерусалимѣ, по общей просьбѣ собравшагося народа, прочиталъ законъ въ „собраніи мужчинъ и женщинъ и всѣхъ тѣхъ, которые способны были понимать прочитанное“ (VIII 1, 9, 13) ⁽⁹⁵⁾. Ездра пришелъ въ Іудею въ седьмой годъ царствования Артаксеркса и руководилъ Неемію своими совѣтами по дѣламъ управления; изъ XIII, 6 нашей книги видно, что Неемія, отправившись къ персидскому двору, по вызову Артаксеркса, въ 32 годъ его царствованія, снова возвратился въ Іудею еще при жизни его, царствовавшаго, по свидѣтельству Діодора, 40 лѣтъ; Юлія Африканскаго 41 г., а по свидѣтельству Климента Александрийскаго 42 года. Относитъ второй приходъ Нееміи во Іерусалимъ

не свидѣтельствуется еще о томъ, что Неемія получилъ потрясающее извѣстіе, о которомъ онъ до сихъ поръ не зналъ. Для объясненія его глубокаго душевнаго потрясенія, нужно взять во вниманіе то, что хотя онъ и зналъ о разрушеніи Іерусалима, но извѣстія, которыми онъ владелъ, какъ думаетъ Кейль, не были вѣрны, и только вслѣдствіе вѣрной обрисовки тогдашняго положенія палестинскихъ іудеевъ Неемія былъ такъ глубоко опечаленъ и потрясенъ (11, 4).

⁽⁹⁵⁾ Что Неемія во время своего пребыванія въ Палестинѣ имѣлъ своимъ помощникомъ священника Ездру,—это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Ездра былъ старше Нееміи 33 годами и могъ слѣд при первомъ приходѣ его въ Іерусалимъ имѣть не болѣе 70--80 лѣтъ. Умеръ онъ, какъ можно полагать съ достовѣрностію, во время втораго пребыванія Нееміи при персидскомъ дворѣ, имѣя отъ роду около 90 лѣтъ, хотя іудейское преданіе насчитываетъ всѣхъ лѣтъ его жизни около 120. Real Encyclopedie von Gergoq. Art. E.

сал мт
нѣкот
въ пр
персид
действ
мы не
стить,
въ X
родѣ
6) оз
емією
ніа т
его р
ніа е
до го
емь,
для
тя и
ложн
при
каго
дись
стор
еще
увле
очень
Прит
но в
болы
жетъ
ключ
длин

самъ ко времени царствования Артаксеркса II Мнемона, какъ и некоторые изслѣдователи дѣлаютъ, руководясь тою мыслью, что въ продолженіи такого короткаго времени пребыванія его при персидскомъ дворѣ, какъ одинъ годъ, не могли вкратъся въ іудейское общество столь многія и значительныя злоупотребленія, мы не имѣемъ никакихъ данныхъ. Дѣйствительно, трудно допустить, чтобы въ одинъ годъ всѣ злоупотребленія, исчисленныя въ XIII гл. нашей книги, такъ глубоко пустили корни въ народъ еврейскомъ, но мы думаемъ что слова: *lekeg iamim* (XIII, 6) означаютъ собою не весь періодъ времени, употребленный Неемію на путешествіе къ персидскому двору, время его пребыванія тамъ, а также время, употребленное на обратное путешествіе его изъ Сузь въ Іудею, но только продолжительность пребыванія его при персидскомъ дворѣ, при которомъ онъ оставался около года. Изъ содержанія же отдѣла VIII—X гл. Неем. знаемъ, что священникъ Ездра долго вмѣстѣ съ Неемію трудился для благоустройства новообразующагося іудейскаго общества, хотя и не сказано, сколько именно Ездра жилъ. Если же предположить, что Ездра умеръ во время втораго пребыванія Нееміи при персидскомъ дворѣ и іудейское общество осталось безъ всякаго надзора со стороны тѣхъ лицъ, которыя особенно заботились объ отчужденіи іудеевъ отъ всего иноплеменнаго; то съ одной стороны по обычаю, господствовавшему въ іудейскомъ обществѣ еще до прихода Ездры и Нееміи во Іерусалимъ, а съ другой — увлекаемые примѣромъ враговъ Нееміи (XIII, 28), іудеи легко и очень скоро могли отступить отъ правилъ и предписаній Ездры. Притомъ на путешествіе Нееміи къ персидскому двору и обратно во Іерусалимъ, какъ замѣчено выше, потребовалось гораздо больше времени, чѣмъ, какъ полагаютъ, годъ, — такъ что не можетъ показаться неестественнымъ, если отъ новыхъ браковъ, заключенныхъ во время отсутствія Нееміи и смерти Ездры, народились уже дѣти, которыя говорили по аздотски. Придо и

Иль (96) ссылаются главнымъ образомъ на то обстоятельство, что при второмъ приходѣ Нееміи въ Іерусалимъ первосвященникъ Еліашивъ уже умеръ (XIII, 4, 5, 7, 28); смерть же его приключилась, по сказанію александрійской хроники, на одиннадцатомъ году царствованія Дарія Нота, слѣдовательно и второй приходъ Нееміи должно относить къ этому времени. Но, какъ замѣтилъ еще Шольцъ (97), Еліашивъ, о которомъ упоминается въ александрійской хроникѣ, не былъ первосвященникомъ, но простымъ священникомъ. Ссылка же на долговѣчность Нееміи защитниковъ предположенія о вторичномъ возвращеніи его въ Іерусалимъ послѣ смерти Артаксеркса Лонгимана настолько же говоритъ въ пользу ихъ мнѣнія, сколько въ пользу свидѣтельства нашей книги. Мѣсто виночернія, которое считалось почетнымъ мѣстомъ при персидскомъ дворѣ и, какъ свидѣтельствуешь Глеръ (98), давалось только потомкамъ царской крови, Неемія занялъ не раньше 30 лѣтъ своей жизни. Впрочемъ, нѣкоторые изслѣдователи думаютъ, что это мѣсто занимали мальчики и Неемія въ продолженіи своего дѣтскаго возраста проходилъ эту должность. „Неемія, говоритъ одинъ древній толкователь, былъ 16 лѣтъ, когда въ первый разъ пришелъ въ Іудею, такъ какъ былъ виночерпемъ, а эту должность проходили мальчики“ (99). Но съ такимъ предположеніемъ мы не можемъ согласиться потому, что мѣсто виночернія было почетною официальною должностію, чиновники которой за небрежное исполненіе своихъ обязанностей наказывались смертію (Быт. XL). Самая должность областеначальника, которою облеченъ былъ Неемія и которая давалась лицамъ заслужившимъ довѣріе и извѣстнымъ царю, по своему характеру и предмету дѣятельности, предполагаетъ, что

(96) Iahn archäol. II, стр. 272.

(97) Einl in d. heil. schrift. d. a. u. N. T. von Scholz. ч. II стр. 498

(98) Introduction a Lecture Saint, стр. 179.

(99) Demonstratio Evangelica ab auctore recognita, sastificata et amplificata. Propositio IV, стр. 215.

Нееміи
думает
двадц
крайн
онъ те
мѣсто
20 —
ходъ
лѣ въ
50 —
Ксерв
девят
емія
около
ксерв
тельн
сифа
дать
веде
прод
свящ
отъ
ство
ни в
шійс
кеа
если
поло
царс
зап
пред
вані

Неемія въ то время было болѣе шестнадцати лѣтъ. Мы, поэтому, думаемъ, что Неемія, когда онъ прибылъ въ Иерусалимъ въ двадцатый годъ царствованія Артаксеркса Лонгимана, было по крайней мѣрѣ 35 лѣтъ, такъ какъ трудно предположить, чтобы онъ тотчасъ отправился во Иерусалимъ, какъ только получилъ мѣсто виночерпія. Двѣнадцатилѣтнее управленіе его Иудеею отъ 20—32 г. царствованія Артаксеркса Лонгимана и второй приходъ во Иерусалимъ, который послѣдовалъ чрезъ 5—6 лѣтъ послѣ выбытія его изъ Иудеи, опредѣляютъ время его жизни около 50—55 лѣтъ. Слѣдовавшіе за Артаксерксомъ Лонгиманомъ Ксерксъ II и Согдианъ, царствовавшіе около девяти мѣсяцевъ и девятнадцатилѣтнее царствованіе Дарія Нота, при которомъ Неемія могъ еще жить (XIII, 28), составляютъ вѣкъ его жизни около 75 лѣтъ. Конечно, Неемія могъ жить еще и при Артаксерксѣ II Мнемонѣ, такъ какъ точныхъ свѣдѣній о продолжительности жизни его мы не имѣемъ, исключая свидѣтельства Иосифа Флавія, которое, по своему характеру, ничего не можетъ дать для болѣе точнаго опредѣленія вѣка жизни Нееміи. Съ приведеннымъ времяисчисленіемъ мирится также и предположеніе о продолжительности времени, необходимомъ для прохожденія перво-священнической должности тремя лицами (XII, 10), такъ какъ отъ времени возвращенія первой іудейской колоніи до конца царствованія Дарія Нота прошло около 130 лѣтъ — періодъ времени вполне достаточный. Слѣдовательно, если Неемія, возвратившись вторично во Иерусалимъ въ концѣ царствованія Артаксеркса Лонгимана, имѣлъ, въ то время, около 55 лѣтъ; кромѣ того, если мы возьмемъ предѣлъ человеческой жизни въ 70 лѣтъ и положимъ столько же Нееміи, сколько и было ему въ концѣ царствованія Дарія Нота: то, взявъ во вниманіе крайнія числа, записки Нееміи могли быть написаны имъ отъ 427—404 г. предъ Р. Хр., или въ промежутокъ времени отъ конца царствованія Артаксеркса Лонгимана до начала царствованія Артаксер-

кса II Мнемона. Более точный период времени для написания записок Неемии, вошедших въ составъ книги, извѣстной съ его именемъ, основываясь на тѣхъ данныхъ, которыя представляютъ замыселъ и содержаніе нашей книги и свидѣтельство Іосифа Флавія, едва ли можно опредѣлить. Опредѣляя же время написанія записокъ Неемии, мы вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлили и время совершенія событій, описанныхъ въ нихъ.

I—VII гл. падаютъ на 21 и 22 годы царствованія Артаксеркса Лонга. XI и XII гл. за исключеніемъ семнадцати стиховъ, I О. 26, на 23 и 24 г.г., XIII, 6—31 на 33 г. и издаѣе.

Говоря, что событія, описанныя въ первой части нашей книги I—VII гл., падаютъ на 21 и 22 г.г. царствованія Артаксеркса Лонгимаха, мы имѣли въ виду трудность и продолжительность строенія городской стѣны съ одной стороны, а съ другой — время, употребленное Нееміею на приходъ его изъ Сузъ въ Іудею. И хотя въ нашей книгѣ говорится, что стѣна была окончена въ двадцать пятый день мѣсяца Елута на пятьдесятъ второй день отъ начала ея постройки (VI, 16), но въ предшествующемъ ходѣ разсказа мы не встрѣчаемъ хронологическихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы съ точностію опредѣлить годъ этого шестаго мѣсяца. Вслѣдствіе этого некоторые изслѣдователи (Калметъ) пришли къ тому заключенію, что событія, описанныя въ нашей книгѣ, расположены не въ

(100) Іуд. Древности, кн. II, гл. 5.

(101) Время прохожденія первосвященнической должности каждымъ лицомъ, конечно, лучше было бы опредѣлить по годамъ служенія первосвященниковъ, но хронологическія данныя, находимыя въ лѣтописяхъ о періодѣ времени первосвященническаго служенія лицъ, не могутъ назваться точными и наглядно свидѣтельствуютъ, что при составленіи ихъ имѣлось въ виду не преданіе, но болѣе раннія хронологическія замѣтки, составленныя для опредѣленной цѣли.

строго хронологическомъ порядкѣ. Такъ разсказъ объ освященіи городской стѣны, говоритъ Калметъ, поставленъ не на своемъ мѣстѣ; не на своемъ мѣстѣ и VIII гл., въ которой содержится разсказъ о дѣлахъ Нееміи, совершившихся въ двѣнадцатилѣтнее управленіе его Іудеею; также главы IV и VI не указываютъ, чтобы прошло 52 дня со времени прихода Нееміи въ Іерусалимъ (102). Мы не имѣемъ никакаго основанія согласиться съ Калметомъ и заподозривать хронологическую послѣдовательность въ расположеніи описаній въ нашей книгѣ событій на томъ основаніи, что не находимъ строго хронологическихъ данныхъ, которыя для писателя нашей книги — Нееміи являлись несущественными и малозначущими. Писатели священной еврейской письменности старались вообще о болѣе вѣрной передачѣ и описаніи событій, чѣмъ о хронологіи, которая употреблялась ими только для того, чтобы обозначить вѣчные пункты событій въ жизни цѣлаго народа, или частнаго лица; — тѣмъ болѣе нельзя требовать строгой хронологіи отъ записокъ Нееміи, которыя, по самому вѣроятному предположенію, не назначались ихъ писателемъ для всеобщаго употребленія, а были лишь, если можно такъ сказать, памятные записки гражданскаго дѣятеля, писанныя имъ по окончаніи его исторической дѣятельности. Отсюда намъ становится понятнымъ отсутствіе опредѣленныхъ хронологическихъ указаній въ запискахъ Нееміи, на мѣсто которыхъ выступаютъ одни краткія призыванія, въ родѣ слѣдующихъ: *тогда поднялся великій священникъ Еліашивъ и братья его священники и построили ворота* (III, I); *когда Санаваллатъ, Товія, Аравитяне, Аммонитяне и Азотяне услышали...* (IV, I); *въ ту пору поднялся отъ народа и женщина большой ропотъ на братьевъ ихъ Іудеевъ* (V, I); *когда Санаваллатъ, Товія, Гемемъ Аравитянинъ и прочіе враги наши услышали, что построили стѣну...*

(102) Prolegomenon in II librum Ezdrae Augustini Calmet, т. III стр. 217.

(VI, 1); *когда же они четыре раза присылали ко мнѣ...* (VI, 4) и т. д. Въ контекстѣ рѣчи эти примѣчанія обозначаютъ только хронологическую послѣдовательность описанныхъ событий, предъ которыми они находятся, такъ какъ чрезъ всю первую часть нашей книги идетъ рассказъ объ укрѣпленіи Иерусалима и построеніи городской стѣны съ приложеннымъ спискомъ плѣнниковъ, возвратившихся на родину изъ Вавилона, но ближайшее и болѣе вѣрное опредѣленіе времени совершенія этихъ событий было извѣстно только лицу, принимавшему непосредственное участіе въ нихъ и записавшему для памяти ихъ. Для насъ же, за неимѣніемъ другихъ хронологическихъ данныхъ, кромѣ тѣхъ, какія указаны въ нашей книгѣ, болѣе точное опредѣленіе хронологіи ихъ останется навсегда непреодолимою трудностію. Мнѣніе же Калмета, что событія, описанныя въ нашей книгѣ, расположены не въ строго хронологической послѣдовательности, опровергается контекстомъ рѣчи. Событія, послужившія причиною заведенія рабства, описаны въ книгѣ въ хронологическомъ порядкѣ. Событія, послужившія причиною заведенія рабства, были особаго рода. Общественная работа (построеніе стѣны), къ которой бѣдный классъ населенія былъ приставленъ, ишла ему найти частныя занятія для поддержанія собственной жизни, а между тѣмъ при постройкѣ стѣны нужны были люди, которые и требовали облегченія собственнаго положенія. Бѣдный классъ народа просилъ хлѣба; владѣтели недвижныхъ имуществъ, чтобы не умереть голодною смертію, закладывали свои виноградники, поля и дома, а богатые отказывались давать деньги подъ залогъ недвижныхъ имуществъ и пролетаріатъ близокъ уже былъ къ тому, чтобы продать дѣтей своихъ въ рабство, что и некоторые и сдѣлали, продавъ своихъ дочерей. Неемія, созвавъ народное собраніе, сдѣлалъ строгій выговоръ богатымъ и начальствующимъ, заклялъ ихъ предъ священниками — возвратить взятое ими у бѣдныхъ и, для усиленія впечатлѣнія, прибѣгъ къ символическому знаку, — онъ стрясъ полу своей одежды, говоря: *тако да ис-*

трасет
сего, о
ко от
шей в
прось,
(V, 1—
жетъ, о
ка, а
решло
санія у
емъ бе
сознані
Затѣмъ
должен
сказомъ
цать п
ла раб
держан
ничный
на со
дѣлені
ше въ
вый л
чалась
Неемія
(II, 1
прави
дѣла
ни с
ни пр
дите.
стан

трясетъ Богъ всякаго мужа, если не исполнитъ слова сего, отъ дому его и отъ трудовъ его, и да будетъ тако отрясенъ и тощъ. И все собраніе, какъ замѣчено въ нашей книгѣ, воскликнуло: *аминь*, — потому что столь важный вопросъ, касающійся жизни или смерти, былъ разрѣшенъ удачно (V, 1—13). Неемія, ниша свои записки послѣ, когда, быть можетъ, онъ не былъ облеченъ званіемъ и властію областеначальника, а все управленіе какъ гражданское, такъ и церковное перешло въ руки членовъ Синедриона, счелъ за лучшее послѣ описанія указанного нами выше случая засвидѣтельствовать о своемъ безкорыстїи во время управленія его Иудеею, проникнутый сознаниемъ правоты и честности своихъ побужденій (V, 14—19). Затѣмъ снова ведется разсказъ о козняхъ Санаваллата и о продолженїи постройки городской стѣны, прерванный особымъ разсказомъ (V), пока городская стѣна не была окончена въ двадцать пятый день м. Элута на пятьдесятъ второй день отъ начала работы (VI, 15). Но этотъ терминъ, какъ видно изъ содержанія нашей книги, употребленъ писателемъ ея не какъ граничный пунктъ, когда городская стѣна была совершенно окончена со дня прихода Нееміи въ Иерусалимъ, но вообще, какъ опредѣленіе времени построенія городской стѣны. А когда, или лучше въ какомъ году царствованія Артаксеркса Лонгимана, въ первый ли годъ дѣятельности Нееміи въ Иудеѣ, или во второй началась эта постройка стѣны — рѣшить трудно. Собственные слова Нееміи: *пришедши во Иерусалимъ, я жилъ тамъ три дня* (II, 11) — для насъ понятны, но послѣдующія его примѣчанія: *правители не знали, куда я ходилъ и что намъ ренъ дѣлать; до времени я не говорилъ ничего ни іудеямъ, ни священникамъ, ни гражданамъ, ни правителямъ, ни прочимъ работающимъ; потомъ сказалъ имъ: вы видите, какъ мы бѣдствуемъ..... послѣ этого они сказали: станемъ строить* (II, 16—18). Тогда поднялся великій

священникъ *Еліашивъ* и братья его священники и построили ворота овечьи и проч. (III, 1) не даютъ никакого указанія на время начатія постройки городской стѣны. Равнымъ образомъ въ нашей книгѣ мы не находимъ указанія, сколько употреблено Неемію времени на путешествіе его изъ Сузы въ Иерусалимъ. Изъ седьмой главы книги Ездры мы знаемъ, что путешествіе священника Ездры изъ Вавилона въ Иерусалимъ продолжалось четыре мѣсяца (VII, 9); столько же можно было бы положить и на путешествіе Нееміи, если бы онъ отправился изъ Вавилона, вѣнней резиденціи персидскихъ царей⁽¹⁰³⁾. Но изъ I и II гл. кн. Нееміи (I, 1 ср. II, 2) видно, что въ то время, когда Неемія испросилъ себѣ у царя позволеніе отправиться въ Иудею (II, 1—8), дворецъ царскій находился въ Сузахъ, главной резиденціи персидскаго царства, отстоящей отъ Вавилона на довольно значительномъ пространствѣ, которое чтобы пройти, потребовалось 18 дней. Присоединивъ эти 18 дней къ четыремъ мѣсяцамъ, употребленнымъ на путешествіе изъ Вавилона въ Иудею Неемію, и три дня, проведенные имъ въ Иерусалимѣ, по прибытіи на родину, получимъ въ общемъ итогъ 21 день пятого мѣсяца (овъ). Затѣмъ, взявъ во вниманіе 25 дней мѣсяца Элута и 9 дней 5 мѣсяца (овъ) со дня прихода Нееміи во Иерусалимъ, получимъ 34 дня, а между тѣмъ въ нашей книгѣ замѣчено, что стѣна была построена въ пятьдесятъ два дня и окончена въ двадцать пятый день м. Элута. Очевидно, что постройка стѣны предпринята была Неемію не въ годъ прихода

⁽¹⁰³⁾ Хотя со временемъ Дарія, говоритъ Веберъ, городъ Сузы вообще считался столицей и резиденціей государства, но царь съ своимъ дворомъ располагался и въ др. городахъ, смотря по времени года. Знойные лѣтніе дни проводились въ прохладной Экбатанѣ, богатой ручьями и тѣнистыми рощами, а часть зимы въ Вавилонѣ, извѣстномъ своимъ теплымъ климатомъ (Сборн. истор. очерковъ Пютца, стр. 176).

его въ
тѣмъ б
шествов
сланъ у
деревьен
ма, въ
не лиш
рому по
ре мѣся
по ли
пискѣ
оте
и ннннК
и на в
и ннннI
-жоз
VIII—
редѣле
отдѣль
въ себ
го до
съ спи
немъ в
свой в
родами
предме
Неем.

его въ Иерусалимъ, но на второй или, быть можетъ, на третій, и тѣмъ болѣе, что въ этой работѣ необходимо должно было предшествовать приготовленію матеріала, на что съ Нееміею были посланы указы Асафу, хранителю царскихъ лѣсовъ, чтобы онъ далъ деревья въ для построения воротъ храма, городскихъ стѣнъ и дома, въ которомъ бы жилъ Неемія (II, 8). При этомъ считаемъ не лишнимъ сослаться на свидѣтельство Іосифа Флавія, по которому постройка городской стѣны продолжалась два года и четыре мѣсяца⁽¹⁰⁴⁾, такъ что Еwaldъ предполагаетъ не пріицпе по ли слово uschnatamъ въ VI, 15 перенесенными при перепискѣ рукописи Нееміи⁽¹⁰⁵⁾?

Кто же написалъ среднюю часть нашей книги VIII—X гл. и на какое время падаютъ событія, описанныя въ ней?

Исслѣдуя вопросъ о писателѣ средней части нашей книги VIII—X гл., ученые изслѣдователи не пришли къ одному опредѣленному взгляду. Такъ по Михаэлису, Шульцу и Яну⁽¹⁰⁶⁾ отдѣлъ VIII—X гл. нашей книги весьма древній, содержащій въ себѣ свѣдѣнія о тѣхъ событіяхъ, которыя совершились за долгое до прибытія Нееміи въ Иерусалимъ. Неемія, нашедши его съ спискомъ народа, возвратившагося изъ плѣна (VII), въ древнемъ книгохранилищѣ, самъ присоединилъ къ своей книгѣ, чтобы свой взглядъ на браки, заключаемые іудеями съ иноземными народами, подтвердить воззрѣніемъ священника Ездры на тотъ же предметъ. Де-Ветте и Шрадеръ⁽¹⁰⁷⁾ отд. VIII—X гл. кн. Неем. считаютъ прибавленіемъ, написаннымъ хронографомъ въ

⁽¹⁰⁴⁾ Древности іудейскія І. Флавія, IX, 5.

⁽¹⁰⁵⁾ Geschichte d. Volkes Israel von Ewald, 6. IV, стр. 204.

⁽¹⁰⁶⁾ In Handbuch d. Histor.—kritisch. Einl. in d. a. T. von Hävernick, ч. II стр. 308 и далѣе.

⁽¹⁰⁷⁾ Lehrbuch d. histor.—krit. Einl. von de Wette, стр. 271. ср. Die Bücher Esdra und Nehemia von Schrader, стр. 389.

духъ не историческомъ. Евальдъ и Берто (108) за собственную переработку древняго документа хронографомъ; Августи, Гербетъ и Блекъ (109) за древній документъ, вошедшій въ составъ записокъ Нееміи; Шольцъ (110) за отдѣлъ, написанный левитомъ, современникомъ Нееміи и принятый послѣднимъ въ составъ своихъ записокъ; наконецъ Кейль (111) за собственное произведеніе Нееміи.

Мы еще прежде замѣтили, что отдѣлъ VIII—X гл. кн. Нееміи и по формѣ и по содержанію, а также и по той внѣшней связи, въ какой онъ находится съ первой и послѣдней частями нашей книги, рѣзко отличается отъ записокъ, несомнѣнно принадлежащихъ Нееміи. Различіе это настолько велико, что объяснять его особыми причинами, послужившими и вызвавшими стилистическую особенность этого отдѣла, значить задаться одною мыслию — вопреки фактамъ приписать этотъ отдѣлъ Нееміи, какъ автору. Основанія же, приводимыя защитниками происхожденія отдѣла VIII—X гл. книги Неем. отъ Нееміи хотя и не обосновываютъ ихъ мнѣнія, тѣмъ не менѣе, по своему характеру, они заслуживаютъ вниманія. Кейль напр. за доказательство происхожденія отд. VIII—X гл. отъ Нееміи признаетъ сперва то мѣсто, которое онъ занимаетъ въ нашей книгѣ, а потомъ употребленіе авторомъ его перваго лица VIII, 9. Но такое доказательство могло бы имѣть какую либо силу лишь тогда, когда бы сомнѣніе въ происхожденіи отдѣла VIII—X отъ Нееміи вытекало изъ-за хронологическихъ данныхъ. Но прежде всего позволительно спросить: увѣрены ли мы въ томъ, что событія че-

(108) Geschichte des Volkes Izrael von Ewald, m. 1 sp. Die Bücher Esra, Nehemia und Ester von Bertheau, стр. 9.

(109) Grundriss Einer histor. krit. Einl. in a. T. von Avgnsti, p. 153 sp. Histor. kritisch. Eul. in d. heil. Schriften von Herbst, а. II, стр. 242 sp. Einl. in d. a. T. von Bleck. стр. 383.

(110) Einl. in d. heil. Schrift, d. a. u. n. T. von Schplz, ч. II, стр. 504.

(111) Biblischer Commentar über d. B. Nehemia von Keil, стр. 497.

редовались именно въ такомъ порядкѣ, въ какомъ они состоятъ, записаны въ нашей книгѣ? Разсматривая хронологическія данныя первой части нашей книги I—VII гл., чтобы расположить описанныя въ ней событія по годамъ управленія Нееміи Іудеею, мы видѣли, какія трудности представляются для этого;—хотя, нужно замѣтить, хронологическія данныя первой части записокъ Нееміи гораздо опредѣленнѣе, чѣмъ въ отдѣлѣ VIII—X гл. Упомянутый же въ этомъ отдѣлѣ седьмой мѣсяць (VIII, 1) неизвѣстнаго года не можетъ что либо прибавить къ тому опредѣленію времени, на которое падаетъ самое событіе—чтеніе закона священникомъ Ездрую. А если такъ, то послѣдовательно ли будетъ неизвѣстное доказывать такимъ же неизвѣстнымъ: происхожденіе отдѣла нашего отъ Нееміи, какъ автора, доказывать занимаемымъ мѣстомъ въ запискахъ Нееміи? Затѣмъ употребленіе авторомъ этого отдѣла перваго лица, которое бы дѣйствительно приводило къ мысли о происхожденіи его отъ Нееміи, находитъ только Кейль. Мѣсто, на которое онъ ссылался, читается въ русскомъ переводѣ такъ: „*Неемія, онъ главный начальникъ, священникъ и чтецъ Ездры и левиты, объяснявшіе народу, сказали всему народу: сегодня день посвященный Господу, Богу вашему, не плачьте и не рыдайте* (VIII, 9); въ еврейскомъ же подлинникѣ глаголь „сказали“ служитъ предикатомъ не ко всѣмъ именамъ: *Неемія, Ездры и левиты*, но къ одному имени „*Неемія*“ (vaiomer Nehemiah hu hatirschalta). Слѣдовательно, употребленіемъ третьяго лица авторъ отдѣла VIII—X гл. отличаетъ себя отъ автора, которому принадлежатъ первая и послѣдняя части нашей книги. Но если бы только въ этомъ мѣстѣ употреблено было третье лице о Нееміи, во всемъ же остальномъ разсказѣ, который ведется чрезъ всю среднюю часть нашей книги, употреблялась безличная форма, тогда, не смотря на все различіе этого отдѣла отъ остальныхъ частей записокъ Нееміи, можно было бы придти къ одному, болѣе всѣхъ

справедливому предположенію, что въ этомъ мѣстѣ сдѣлана позднѣйшая вставка для обозначенія лица, отъ котораго ведется разсказъ. Но нужно замѣтить, что о Нееміи говорится въ третьемъ лицѣ и въ другомъ мѣстѣ: *и прибавилъ Неемія: ступайте, явите жирное, явите сладкое.* замѣчаетъ Аѳтонисецъ, показывая этимъ, что Неемія, когда проеиходитъ торжественное обновленіе народа въ религіозно-правственномъ отношеніи, былъ только зрителемъ и членомъ кающагося народа (112). Различіе, далѣе, между I—VII; XI—XIII и VIII—X гл. простирается не только на отношеніе автора къ описываемымъ происшествіямъ, но и на самый слогъ и образъ выраженій, которое не можетъ быть объяснено случаемъ. Кейль, впрочемъ, самъ замѣтилъ эту разность и чтобы обойти ее и приписать отдѣлу VIII—X гл. Нееміи, какъ автору, прибѣгъ къ сравненію: „особенности Нееміевскаго слога и образа выраженій, говоритъ онъ, такъ же мало выдаются въ отдѣлѣ VIII—X гл., какъ и въ разсказѣ Нееміи о построеніи городской стѣны (III, 1—32) и въ спискѣ плѣнниковъ, возвратившихся на родину съ Исусомъ и Зоровавелемъ“ (VIII гл.) (113). Но подобное разсужденіе Кейля въ высшей степени искусственно. Мѣста, на которыя ссылается онъ въ томъ только случаѣ подтверждали бы его мнѣніе о происхожденіи нашего отдѣла, если бы они, по своему характеру, могли быть приравнены къ описательному разсказу VIII—X гл. Но дѣло въ томъ, что названныя ученымъ сдѣлана ссылка на такія мѣста, въ которыхъ особенности Нееміевскаго слога не могли бы быть замѣчены. Мѣста, на которыя ссылается онъ въ X гл. (114) Правда, въ X, встрѣчается первое лице множественнаго числа: *по причинѣ этого, читаемъ, мы установили договоръ* — *vesol sot arachnu cortim amarah*, но употребленіе его объясняется тѣмъ, что авторъ этого отдѣла былъ самъ въ числѣ подписавшихъ договоръ, условія котораго и списокъ лицъ, подписавшихъ который, приведены въ X гл. кн. Нееміи.

(112) Biblischer Commentar über die B. Nehemia von Keil, стр. 493.

ли отп
такъ
сокъ
строг
изъ п
написа
личіе
Верто
держа
побуж
ромим
дожен
нашу
между
ня,
собор
сходо
лицо
толь
чи,
поло
ен.
же
книг
два
всѣх
14;
(N.
XII
18)

ли отпечатлѣться по той простой причинѣ, что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ дано не описаніе, но простой списокъ лицъ; въ первомъ мѣстѣ (III гл.) участвовавшихъ въ постройкѣ городской стѣны, а во второмъ (VII гл.) возвратившихся изъ плѣна.

Не смотря на всѣ доводы Кейля, что отдѣлъ VIII — X гл. написанъ самимъ Нееміею и не обращая вниманія даже на различіе между частями нашей книги въ языкѣ, скажемъ словами Берто, что „множество другихъ явленій, усматриваемыхъ въ содержаніи частей нашей книги и сооставленіи ихъ между собою, побуждаютъ насъ думать о другомъ авторѣ отдѣла VIII — X гл. помимо Нееміи.“ Но чтобы не имѣть дѣла съ одними предположеніями и гипотезами о писателѣ нашего отдѣла, мы сравнимъ нашу часть книги съ книгами Паралипоменонъ и Ездры и если между ними окажется сходство въ языкѣ и характерѣ содержанія, то вопросъ объ авторѣ нашего отдѣла разрѣшится самъ собою.

Прежде всего нельзя не обратить вниманія на близкое сходство языка отдѣла VIII — X гл. съ языкомъ книгъ Паралипоменонъ и Ездры; какъ здѣсь, такъ и тамъ встрѣчаемъ не только отдѣльныя слова, но и цѣлыя выраженія и обороты рѣчи, которые ничѣмъ инымъ могутъ быть объяснены, какъ предположеніемъ, что книги Паралипоменонъ, Ездры и отрывокъ изъ кн. Нееміи VIII — X гл. вышли изъ-подъ пера одной и той же руки. Изъ разсмотрѣнія первой и послѣдней частей нашей книги видно, что авторъ ихъ има *iehouah* употребилъ только два раза I, 5; V, 13; два раза *adonai* I, II; IV, 14; во всѣхъ же другихъ случаяхъ *elohai* (II, 12, 18; V, 19; VI, 14; VII, 5); *elohim* (V, 15; VI, 12); съ членомъ *haelohim* (V, 13; VI, 10; VII, 2; XI, 1, 16; XII, 24, 36, 40; XIII, 1, 7, 9, 11) съ суффиксами (IV, 4; V, 9, 19; XII, 45; XVI, 18) и по преимуществу Богъ неба *elohai haschamaim* I, 4, 11, 4,

ли это (исраильскіе законы о празднованіи праздника кущей).

20. Между тѣмъ въ отдѣлѣ VIII—X гл. употребляются имена Божіи, такъ сказать, безразлично и по преимуществу: Іегова, Адонай, Елогимъ и Іегова вмѣстѣ то отдѣльно, то съ суффиксами (VIII, 1, 6, 9, 14; IX, 3, 4, 5, 7; X, 29, 35, 36 и проч.), подобно тому, какъ эти имена часто употребляются въ кн. Ездры (I, 3, 5, 7; II, 68; III, 3, 6, 8, 10, 11; IV, 1; VII, 6, 10, 11, 27, 28; VIII, 28, 29, 35; IX, 5, 8, 15; X, 11 и проч.). Наименованіе левитовъ *tebiniim* Неем. VIII, 7, 9 встрѣчается какъ въ книгѣ Ездры VIII, 16, такъ и въ 1 Паралип. XV, 22; XXV, 8; *al amdam* Неем. VIII, 7; IX, 3 сравн. 2 Паралип. XXX, 16; XXXV, 10; сопоставленіе словъ *ioim beioim* хотя встрѣчается въ другихъ книгахъ, но нигдѣ такъ часто, какъ въ книгахъ Паралипоменонъ, Ездры и въ отдѣлѣ VIII—X гл. Нееміи (Неем. VIII, 18, ср. Ездр. III, 4; 1 Пар. XII, 22; 2 Паралип. VIII, 13; XXX, 21 и проч.). Обыкновеніе хронографа ссылаться на давно миловшее время при описаніи какого нибудь установленія: *устроили и семидневный праздникъ*, говоритъ онъ, послѣ описанія праздника кушей, *а въ восьмой день заключеніе, какъ установлено kamischrat* Неем. VIII, 18 сравн. Ездр. III, 4 и проч. Для обозначенія внѣшняго вида пріятности и удовольствія какъ въ нашемъ отдѣлѣ, такъ и въ кн. Паралипоменонъ употребляется слово *schimschah* Неем. VIII, 12 сравн. 1 Пар. XV, 25; XXIX, 9; 2 Паралип. XXIX, 30; XXX, 21, 23, 26; Ездр. III, 12 и проч. Какъ въ книгахъ Ездры и Паралипоменонъ, такъ и въ нашемъ отдѣлѣ при описаніи народныхъ празднествъ господствуетъ не только одинаковый тонъ, но даже замѣтны одни и тѣ же обороты рѣчи, прѣсушіе языку хронографа. Довольно только указать на описаніе праздника въ Сіонѣ во времена Давида (1 Пар. XVI гл.); освященіе храма во дни Соломона (2 Пар. XXIX—XXXI гл.); сооруженіе алтаря и празднованіе праздника кушей и всеобщаго народнаго покаянія

во дни
освящен
VI, 16
средств
и жен
роднаго
на и т
Во всѣ
тонѣ с
которы
руки.
часть
свяще
заком
XXX
новат
Неем.
36; У
праз
обра
18 и
на об
писка
дѣла
дѣтел
комы
мыхъ
липо
встр
грам
авто
ли

во дни Иисуса первосвященника и Зоровавеля (Ездр. III, 1—7); освященіе храма, совершеніе пасхи и дней опрѣсноковъ (Ездр. VI, 16—22) и релігіозно-правственнаго обновленія народа посредствомъ чтенія закона (тора) въ общемъ собраніи мужчинъ и женщинъ, и празднованіе праздника кушей и всеобщаго народнаго покаянія (Неем. VIII—IX гл.), чтобы видѣть, что одна и та же рука трудилась надъ описаніемъ народныхъ горестей. Во всѣхъ указанныхъ мѣстахъ находимъ не только сходство въ тонѣ самаго повѣствованія, но и въ отдѣльныхъ примѣчаніяхъ, которыя, какъ можно полагать, произошли отъ одной и той же руки. *И приказалъ царь жителямъ Иерусалима, замѣчаетъ хронографъ, чтобы они отдавали часть имущества священникамъ и левитамъ, дабы они усовершенались въ законъ Иеговы* kakatov betorat iehovah 2 Пар. XXXI, 3; XXXV, 26, сравн. Ездр. III, 2 ср. Неем. VIII, 16; *празднованіе праздника сопровождалось большою радостію*; Неем. VIII, 15 ср. 1 Пар. XV, 25; 2 Пар. XXIX, 30, 36; XXX, 21, 23, 26 ср. Ездр. III, 11; *долгое время праздникъ не праздновался такимъ торжественнымъ образомъ* Неем. VIII, 17 сравн. 2 Пар. XXX, 26; XXXV, 18 и проч. Все подобныя примѣчанія указываютъ всего болѣе на обыкновенный пріемъ хронографа и не встрѣчаются въ запискахъ, принадлежащихъ Нееміи; частыя же ссылки автора отдѣла VIII—X гл. на пятокнижіе Моисея (VIII, 1, 14) свидѣтельствуютъ, что онъ былъ или левитъ, или священникъ, знакомый съ закономъ Моисея. Кромѣ отдѣльныхъ словъ, найденныхъ и въ отдѣлѣ VIII—X гл. Нееміи и въ книгахъ Паралипоменонъ и Ездры, указывающихъ на языкъ хронографа, встрѣчаемъ далѣе одинаковыя фразы и нѣкоторыя особенности въ грамматическомъ отношеніи, которыя убѣдительно говорятъ, что авторомъ ихъ должно быть одно и то же лице. Когда услышали это (предписаніе закона о празднованіи праздника кушей),

то *разнеслась* вѣсть *idabiru kol*, замѣчаетъ хронографъ, по вѣсьмъ городамъ ихъ и Иерусалиму“ *Неем* VIII, 15 ср. *Ездр.* I, 1; X, 7; „много лѣтъ привлекалъ Ты ихъ, убѣждал ихъ Своимъ Духомъ, чрезъ пророковъ Твоихъ, но они не внимали и Ты предалъ ихъ иноземцамъ“ *amei haaganot* *Неем.* IX, 30 ср. *Ездр.* IX, 10; „священники, левиты и народъ бросали жребій о ежегодномъ приношеніи, въ *опредѣленное время* *leitim mesumanim*, дровъ въ домъ Божій“ *Неем.* X, 34 ср. *Ездр.* X, 14; „мы постановили... ежедневно давать третью часть сикля... на постоянныя всеожженія въ субботы и новомѣсячія, для праздниковъ и святыхъ дней, для очищенія грѣховъ израиля и для всякаго дѣла въ домъ Божіемъ“ *la abogat beit eloheinu* *Неем.* X, 32 ср. I *Пар.* XXIII, 4; XXVI, 30, сравн. *Ездр.* III, 8 и т. д. Принявъ во вниманіе такое сходство въ выраженіяхъ отдѣла VIII—X гл. *Неем.* книгъ Паралипоменонъ и *Ездры*, Шольцъ справедливо моръ замѣтить, что оно не можетъ не обратить на себя вниманія (114). Кейль, между прочимъ, это сходство объясняетъ тѣмъ обстоятельствомъ; что въ послѣ-плѣнное время Моисеевскій культъ сталъ средоточнымъ пунктомъ религіозной жизни Израиля, вслѣдствіе чего и различные писатели могли приближаться къ литературной формѣ Пятонкнижія (115). Но съ этимъ едва ли можно согласиться съ достаточнымъ основаніемъ. Въ казанное положеніе Кейлемъ отчасти вѣрно, но насколько оно приложимо къ нашему вопросу? Вліяніе эпохи на развитіе особенностей языка—фактъ общепризнанный, но насколько простирается такое вліяніе и сохраняется ли личная, такъ сказать, субъективная особенность языка писателя при немъ. — это совершенно другой вопросъ, который не слѣдуетъ упускать изъ виду, говоря о вліяніи литургической формы языка Пятонкнижія на языкъ послѣплѣнныхъ писателей. И притомъ ли

(114) Einl. in d. heil. schrift. d. a. u. n. T. von Scholz, ч. II стр. 503.

(115) Lehrbuch d. histor.—kritisch. Einl. von. Keil, стр. 467 1859. г

въ такомъ случаѣ результаты сравнительной филологіи, которая за отсутствіемъ опредѣленныхъ данныхъ, является подспорнымъ средствомъ при изслѣдованіи вопросовъ о давно минувшихъ событіяхъ и явленіяхъ изъ области практической или теоретической? Насколько отразилось такое влияние, мы видимъ, сравнивая отд. VIII—X гл. Неем. съ первою и послѣднею частями книги Неемии, которыя и по формѣ изложенія, и по характеру содержанія носятъ на себѣ печать руки авторовъ, принадлежащихъ въ двухъ различныхъ классахъ какъ по своему призванію, такъ и по роду своихъ обязанностей. Какъ первый изъ нихъ — писатель отдѣла VIII—X гл. Неем., изучившій Пятюкнижіе, въ своемъ произведеніи не освобождается отъ вліянія его и по духу, и по языку, такъ что Реферникъ справедливо могъ замѣтить, что чѣмъ характеристичнѣе слогъ Неемии и чѣмъ отличительнѣе образъ представленій книгъ Паралипоменонъ и Ездры, — тѣмъ менѣе можно сомнѣваться въ тождествѣ автора отдѣла VIII—X гл. Неем. и книгъ Паралипоменонъ и Ездры⁽¹¹⁶⁾, такъ послѣдній — Неемія является въ высшей степени оригинальнымъ и самостоятельнымъ авторомъ. Выстрая же переменна дикція въ отд. VIII—X гл. Неем. является тѣмъ болѣе удивительною, что Неемія, говоря о себѣ въ первомъ лицѣ, какъ въ первой, такъ и въ послѣдней частяхъ своей книги I—VII и XI—XIII гл., здѣсь именно совершенно измѣняетъ тоу рѣчи и на себя смотритъ, какъ на зрителя совершающихся въ его присутствіи событій. Очевидно, что такая внезапная переменна въ формѣ повѣствованія вовсе не свойственна Нееміи, который ведетъ разговоръ отъ себя и представляетъ себя главнымъ начинателемъ и соучастникомъ въ событіяхъ своего времени, а скорѣе всего писателю книгъ Ездры, близкое сходство по языку отдѣла VIII—X гл. Неем. съ произведеніемъ котораго показано.

Хотя приведенныя нами филологическія данныя, указывающія

(116) Handb. d. histor.-kritisch. Bibl. in d. a. T. von Hävernick, ч. II стр. 305.

щія на близкое сходство по языку стѣла VIII—X гл. Неем съ книгами Паралипоменонъ и Ездры, и даютъ достаточный поводъ къ заключенію, что писателемъ ихъ должно быть одно и то же лицо, такъ какъ это сходство нельзя ничѣмъ другимъ объяснить, но мы придаемъ ему второстепенное значеніе, служащее лишь побочнымъ подкрѣпленіемъ главнаго доказательства мысли, что писатель отдѣла должно быть одно лицо съ писателемъ книги Ездры, — доказательства, которое, по нашему мнѣнію, открывается изъ сопоставленія нѣкоторыхъ мѣстъ нашего отдѣла съ книгою Ездры и отношенія, въ какомъ находится первый къ послѣдней.

Прежде всего страннымъ и непонятнымъ представляется намъ описаніе праздника кущей, начало котораго почти буквально сходно съ началомъ описанія такого же праздника въ книгѣ Ездры III, 1 сравн. Неем. VIII, 1. Сходство того и другаго описанія не можетъ быть чисто случайнымъ, если не предположить, что авторъ книги Нееміи подражалъ въ этомъ случаѣ автору книги Ездры или наоборотъ. Но кто долженъ быть такимъ подражателемъ? Очевидно, имъ не могъ быть самъ Неемія, — иначе нашлись бы и другіе слѣды такого подражанія въ запискахъ, несомнѣнно отъ него происшедшихъ, которыя наглядно cadaго убѣждаютъ въ самостоятельности и оригинальности своего автора. Строго говоря, у насъ не можетъ быть и рѣчи о какомъ либо заимствованіи и подражаніи, такъ какъ записки, вошедшія въ составъ нашей канонической книги Ездры, едва ли были извѣстны Нееміи, какъ видно уже изъ того, что онъ списокъ народа, возвратившагося изъ вѣднъ съ Зоровавелемъ, беретъ не изъ книги Ездры, что было бы весьма естественно, а изъ другаго источника. Да если бы кто и пришелъ къ такому предположенію, то сходство въ словахъ, цѣлахъ, выраженіяхъ и оборотахъ рѣчи отд. VIII—X гл. Неем. съ книгами Паралипоменонъ и Ездры и различіе его въ языкѣ съ записками Нееміи уже

тѣмъ с
словах
въ дал
такъ в
ное вр
стами,
вомъ
нію, ч
двухъ
ли, ка
надле
ный.
ричес
женіе
Не в
кущей
празд
не со
въ пр
отъ
до с
Ездр
даст
какъ
т. е.
о чех
завос
праз
но т
гомъ
р. 27

тѣмъ самымъ опровергало бы его. Но при сходствѣ въ первыхъ словахъ обоихъ разсказовъ (Неем. VIII, 1 сравн. Езд. III, 1), въ дальнѣйшемъ ходѣ рѣчи они различаются другъ отъ друга, такъ какъ передаютъ о двухъ событіяхъ, совершившихся въ разное время. Противорѣчіе, находимое де-Ветте между этими мѣстами, ничѣмъ не подтверждается, хотя, дѣйствительно, при первомъ и поверхностномъ взглядѣ, можно придти къ предположенію, что оба разсказа передаютъ объ одномъ событіи, только въ двухъ рецензіяхъ и съ значительнымъ измѣненіемъ сообразно цѣли, каковую имѣлъ интерполляторъ, соединяя отрывки произведеній, принадлежащихъ различнымъ авторамъ, что и высказалъ названный ученый, находя отдѣлы VIII—X гл. Неем. написаннымъ въ „*неисторическомъ духѣ хрониста*“ (117). Замѣтимъ, что это выраженіе де-Ветте представляется для насъ совершенно непонятнымъ. Не выражаетъ ли оно вообще той мысли, что такой праздникъ кущей, какъ онъ описанъ въ VIII, 15—18 Неем., не могъ быть празднуемъ во времена Ездры священника и Нееміи, или иначе: не соблазняютъ ли де-Ветте чтеніе закона священникомъ Ездрой въ присутствіи Нееміи и замѣчаніе хронографа: *не сотвориша отъ дней Иусуса Навина тако сыны Израилевы даже до сего дне* (VIII, 17)? Но если первое, т. е. чтеніе закона Ездрой священникомъ въ бытность Нееміи во Іерусалимѣ, нуждается въ критической повѣркѣ, прежде чѣмъ его отвергнуть, какъ это дѣлаютъ де-Ветте, Шрадеръ и Бертольдтъ, то второе, т. е. замѣчаніе хронографа о торжествѣ праздника кущей, ни о чемъ другомъ говоритъ, какъ только о томъ, что отъ времени завоеванія земли Палестинской израильтянами до времени Ездры праздникъ кущей не праздновался такъ торжественно. Что именно такъ нужно понимать мѣсто VIII, 17 Неем., а не въ другомъ какомъ либо смыслѣ, на это указываетъ III, 4 Ездры,

(117) Lehrbuch d. histor. kritisch. Einl. in d. Bibel a. v. n. T. von de Wette р. 271.

гдѣ описанъ праздникъ кущей, празднуемый въ первые годы по возвращеніи первой колоніи илѣвитинъ изъ Вавилона въ свое отечество. Главное различіе въ празднованіи праздника, описаннаго въ книгахъ Нееміи и Ездры, безъ всякаго сомнѣнія, состояло въ томъ, что іудеи во время празднованія праздника кущей при Нееміи и Ездры, какъ и во время путешествія по пустыни жили, въ кущахъ: *и изыдоша людѣ, читаемъ въ VIII, 17 Неем., и принесоша и сотвориша себѣ кущы кійждо на кровѣ своемъ и во двортѣхъ своихъ и во двортѣхъ дому Божіа, и сотвориша весь сонмъ, возвратившійся отъ племениа, и стодоша въ кущахъ.* Михаелись, впрочемъ, думаетъ, что слова „*ben pan*“ VIII, 17 воздвѣйшая вставка невѣжественнаго собирателя и редактора нашей книги; первоначально же въ текстѣ стояло только *ieschua*, подъ которымъ разумѣлся первосвященникъ Іисусъ—современникъ Зоровавеля, потому что выраженіе: *отъ дней Іисуса сына Навина* могло удивить читателей, такъ какъ праздникъ кущей праздновался подобнымъ образомъ не одинъ разъ при Давидѣ, Соломонѣ, Езекии и Іосіа. Но считать текстъ нашей книги въ этомъ мѣстѣ испорченнымъ, имѣть никакого основанія, потому что здѣсь ясно замѣнена эпоха отъ дней Іисуса сына Навина до времени Ездры. Равнымъ образомъ принимать это выраженіе за преувеличеніе—одинъ изъ приемовъ хронографа, не допускаетъ самый тонъ разсказа, помѣщеннаго въ VIII гл., и то обстоятельство, что подобное примѣчаніе не стоитъ послѣ праздника кущей, описаннаго въ III гл. книги Ездры. Говоря, что праздникъ не праздновался такъ торжественно, хронографъ имѣлъ въ виду не внѣшній видъ торжества, празднованія праздника, а то религиозно-правственное возбужденіе общества, которымъ сопровождалось празднованіе праздника. Только въ такомъ случаѣ намъ становится понятнымъ такое же замѣчаніе о празднованіи другого праздника наехи при благочестивомъ царѣ Іосіа (2 Паралипом.

XXXI
строгий
писаній
ториче
Это же
на каж
неніи
ствіи
всѣхъ
В
своимъ
взыше
Изра
нію И
жело
написа
то вре
бы Ез
на по
во за
на, н
какъ
своей
какъ
прин
Случа
тезей
Ездр
и въ
народ
слѣде
другі

XXXV, 18), потому что нельзя предположить, чтобы юдеи, строгие ревнители буквы закона, не соблюли что либо из предписаний закона о праздновании какого либо праздника во все историческое время своей жизни от Моисея до священника Ездры. Это же подтверждают и книги пророческия, въ которыхъ почти на каждой страницѣ обличается народъ еврейскій не въ неисполненіи закона, но въ буйственномъ пониманіи его и, какъ слѣдствіи такого пониманія, лицемеріи и формальномъ исполненіи вѣсехъ предписаній закона.

Въ VII, 10 книги Ездры говорится: *Ездра бо (предъ своимъ приходомъ во Иерусалимъ) уготова сердце свое, да възвѣститъ закона Господня и да творитъ и учитъ во Израили повелѣніямъ и судьбамъ...* Средствомъ въ наученію Израили, обитавшаго въ Палестинѣ, закону и правдѣ служило главнымъ образомъ публичное толковое чтеніе закона, который написанъ былъ на еврейскомъ языкѣ, не совсемъ понятномъ въ то время народу. Трудно и даже невозможно предположить, чтобы Ездра, описавшій съ такою подробностію свою дѣятельность на пользу повозрождающагося іудейскаго общества и такъ ревниво заботившійся объ утвержденіи въ сознаніи народа духа закона, не постарался научить закону своихъ соотечественниковъ и, какъ о главномъ актѣ своей дѣятельности, не упомянулъ въ своей книгѣ, описывая въ то же время такіе неважные случаи, какъ напр., сколько онъ пробылъ въ Иерусалимѣ, ничего не предпринявъ послѣ своего прихода въ Иудею (VIII гл. кн. Ездр.). Случай этотъ такой необычайный, что нѣкоторые изъ изслѣдователей думаютъ, будто упомянутое чтеніе закона священникомъ Ездрою въ отдѣлѣ VIII—X гл. книги Неем, было не первое, и въ подтвержденіе своего мнѣнія ссылаются на то, что самъ народъ обратился къ нему съ просьбою о такомъ чтеніи, что, слѣдовательно, народъ полюбилъ законъ и привыкъ слушать его, а другіе, но признавая священника Ездру современникомъ Неемія,

хотя и не отрицаютъ самаго факта—чтенія закона, но относятъ его на первые годы прихода Ездры во Іерусалимъ. Но насколько основательны эти мнѣнія? Первое хотя и правдоподобно, но не подтверждается ни содержаніемъ книги Ездры, ни книги Неемїи и является выводомъ изъ тѣхъ словъ книги Ездры, которыя приведены тамъ выше (1 Ездр VII, 10): потому что, если бы такое чтеніе закона было не первое, то о немъ непременно упомянуто было бы или въ книгѣ Ездры, или Неемїи, содержащихъ въ себѣ исторію по преимуществу религіозно-правственнаго обновленія послѣ-плѣннаго Израиля. Слѣдовательно, Ездра впервые прочиталъ законъ народу публично въ присутствіи Неемїи, о чемъ и говорится въ отрывкѣ VIII—X гл. кн. Неем. Если же самъ народъ обратился къ Ездрѣ съ просьбою о прочтеніи закона, то это еще не значитъ, что онъ привыкъ къ такому чтенію, полюбилъ законъ; но объявленіе подобнаго факта кроется въ тѣхъ мотивахъ и обстоятельствахъ, которые повудили народъ на такую просьбу. Ездра, какъ видно изъ содержанія VII и VIII гл. кн. Ездры, по прибытіи своемъ на родину, узвалъ, что іудейскій народъ сталъ заключать браки съ иноземными народами (Ездр IX) и тѣмъ, по выраженію Ездры, „*святое стѣмя смѣшалось съ народами иноплемennыми*“ Ездр. IX, 2. Мало того, укоренившемуся обычаю послѣдовали также священники, левиты и начальники народа, которые должны были, по своему общественному положенію, не только служить примѣромъ и руководить народъ, но и предупреждать его отъ такого соблазна. Чтобы раскрыть всю опасность, угрожающую іудейской народности и религіозности отъ заключенія подобныхъ браковъ, Ездра произноситъ грозную рѣчь, которая произвела такое вліяніе на народъ, что онъ, желая загладить свой проступокъ и, въ то же время, сознавая, что преступилъ законъ, обращается съ просьбою о чтеніи его, какъ средству, облегчающему робкую совѣсть, нарушившую постановленія Господни. Но теперь являет-

ся самъ собою вопросъ: когда это чтеніе закона совершилось, — въ первые ли годы по прибытіи Ездры въ Иерусалимъ, или спустя долгое время послѣ, когда Неемія пришелъ въ Иерусалимъ, облеченный властію областеначальника, и предпринялъ возстановленіе гражданскаго строя возвратившагося на родину изъ плѣна еврейскаго народа? Этотъ вопросъ тѣмъ неотложнѣе требуетъ своего рѣшенія въ виду того обстоятельства, что свидѣтельство нашей книги о чтеніи закона Ездрую, въ бытность Нееміи во Иерусалимѣ, идетъ въ разрѣзъ какъ съ свидѣтельствомъ Іосифа Флавія о времени дѣятельности Ездры, такъ и греческой книги Ездры, въ которой при передачѣ извѣстія о томъ же самомъ событіи, какое описано и въ нашей книгѣ (VIII гл. срав. греческ. Ездр. IX, 38 55), имени Нееміи нѣтъ. Почему нѣкоторые изъ изслѣдователей, хотя въ своемъ заключеніи и основываются на фактъ (свидѣтельство І. Флавія), достовѣрность котораго требуетъ подтвержденія, стараются или заподозрить самую достовѣрность описаннаго въ нашей книгѣ событія — чтеніе закона Ездрую, признавая отдѣлъ VIII—X гл. Неем. написаннымъ въ неисторическомъ духѣ хрониста (де-Ветте, Шрадеръ), или же имя Нееміи, стоящее въ этомъ отдѣлѣ (VIII, 10), принимаютъ за позднѣйшую вставку (Бертольдтъ). Мы разсмотримъ сперва свидѣтельство Іосифа Флавія о времени дѣятельности священника Ездры во Иерусалимѣ, а потомъ доводы ученыхъ изслѣдователей, которые, при помощи этого свидѣтельства, строятъ гипотезы о испорченности текста отдѣла VIII—X гл. Нееміи.

Іосифъ Флавій въ своихъ древностяхъ іудейскихъ говоритъ, что Ездра пришелъ въ Иерусалимъ въ царствованіе персидскаго царя Ксеркса; въ тому же самому царствованію онъ относитъ и прибытіе Нееміи на родину, но поставляетъ дѣло такъ, что оба эти знаменитые реорганизаторы іудейской жизни послѣ плѣна дѣйствовали въ Иерусалимѣ не вмѣстѣ, но порознь: сперва священникъ Ездра, а потомъ, послѣ смерти его, Неемія, умершій въ

глубокой старости (118). Свидѣтельство это, какъ свидѣельство знаменитаго историка, хорошо изучившаго исторію своего народа, вполне стоитъ того, чтобы остановиться на немъ. Къ этому, по малый интересъ прибавляется, отъ того, что оно противорѣчитъ во второй своей половинѣ и свидѣтельству книги Ездры о приходѣ священника Ездры въ Иерусалимъ (VII гл.) и содержанію собственныхъ замѣтокъ Нееміи, которому, — сперва какъ виночернію персидскаго царя, а потомъ какъ гражданскому дѣятелю, принимавшему непосредственное участіе въ судьбѣ того народа, къ которому по своему происхожденію и національности самъ принадлежалъ, нельзя отказать въ незнаніи современнаго ему персидскаго царя, а вслѣдствіе этого и допущенной имъ хронологической ошибки. Оба эти свидѣтельства (Иосифа Флавія и книгъ Ездры и Нееміи) о времени дѣятельности Ездры и Нееміи, чтобы не быть обвиненнымъ въ односторонности и тенденціозности, мы, пожалуй, признаемъ имѣющими одинаковую силу важности; но вѣдь одно изъ нихъ должно быть принято, а другое отвергнуто. Какіе же у насъ аргументы для предпочтенія одного другому? Признаемъ, что если будемъ смотрѣть на нихъ объективно, съ формальной только стороны, то оба эти свидѣтельства будутъ имѣть одинаковую важность и значеніе на первый разъ. Но для насъ, кромѣ того, чтобы открыть истину, имѣетъ еще важное значеніе, такъ сказать, и самый характеръ указанныхъ свидѣтельствъ; значеніе, которое увеличивается прогрессивно, когда будетъ отысканъ, если не вполне доказанъ, источникъ, откуда взяты они. Изъ сравненія плана и расположенія событій въ греческой книгѣ Ездры и въ одиннадцатой книгѣ древностей Иудейскихъ Иосифа Флавія не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что ему при описаніи дѣятельности священника Ездры и Нееміи служила главнымъ источникомъ греческая книга Ездры, въ которой (118) Древности Иудейскія Иосифа Флавія, кн. II, гл. 5, вѣроятно, нарушившую вѣстность, для Иосифа. Но теперь являет-

рой си
мануто
торію
дры, т
Ездры
по ска
скаго,
оно по
скаго
Иосифо
персид
первое
мицаг
источн
исторі
ключе
же не
полож
истори
не со
взгляд
и по
Конеч
Флаві
шими
но пр
гн в
польз
въ пе
кѣ. I
ры с
валь

рой. первая, описывается дѣятельность Ездры, а потому вскользь упо-
мянуто и о Нееміи. Но могутъ возразить, что Іосифъ Флавій, описавъ ис-
торію времени Ездры, если бы пользовался греческою книгою Ез-
дры, то врядъ ли отнесъ бы приходъ во Іерусалимъ священника
Ездры ко времени царствованія Ксеркса, такъ какъ въ ней яв-
но сказано: *въ царствованіе Артаксеркса, царя персид-
скаго, пришелъ Ездра* (VIII, 1). Возраженіе это, если бы
оно послѣдовало, дѣйствительно, имѣетъ значеніе и силу историче-
скаго факта, который трудно допустить, чтобы обойденъ былъ
Іосифомъ Флавіемъ или по невниманію, или по незнанію исторіи
персидскихъ царей, какъ нѣкоторые стараются утверждать. Если
первое не мирится съ мыслию о дѣятельности историка, стре-
мящагося домыслиться истины по самымъ вѣрнымъ на его взглядъ
источникамъ, то второе опровергаетъ само себя уже тѣмъ, что
исторія персидскихъ царей, представленная І. Флавіемъ, за ис-
ключеніемъ нѣкоторыхъ частныхъ фактовъ, вѣрна, и согласна съ такою
же исторією другихъ лицъ. Остается одно, наиболѣе вѣрное пред-
положеніе, именно то, что историкъ, критически относясь къ
историческому своему матеріалу, можетъ или слѣдовать ему, или
не соглашаться съ нимъ и выбирать изъ него то, что, по его
взгляду, кажется болѣе вѣроятнымъ. Такъ, по нашему мнѣнію,
и поступилъ І. Флавій съ своимъ историческимъ матеріаломъ.
Конечно, было бы односторонне и ошибочно утверждать, что І.
Флавій, кромѣ греческой книги Ездры, не былъ знакомъ съ на-
шими каноническими книгами Ездры и Нееміи, такъ какъ труд-
но предположить, чтобы онъ, признавая одинъ каноническія кни-
ги ветхаго завіта, какъ онъ выражается, — *достоверными*,
пользовался исключительно такимъ источникомъ, справедливость
въ передачѣ событій котораго нуждается въ критической повѣр-
кѣ. Намъ кажется, что, только по сличеніи греческой книги Ез-
дры съ каноническими книгами Ездры и Нееміи, онъ послѣдо-
валъ плану и порядку греческой книги Ездры, въ которой опи-

саны тѣ же самыя событія, что и въ книгахъ Ездры и Нееміи. Но прочитывая каноническую книгу Ездры и находя, что о царствованіи Ксеркса, который отличался особенною благосклонностію къ еврейскому народу, сказано очень мало (Ездр. IV, 6), между тѣмъ какъ послѣдовательный рядъ въ исторіи царствованія персидскихъ царей отъ Кира до Дарія Гистаспа опущенъ и наконецъ объ Артахшастѣ въ IV, 7—23 Ездр. замѣчено, что онъ не былъ благосклоненъ къ іудеямъ, Іосифъ Флавій пришелъ къ предположенію, что какъ въ канонической, такъ и въ греческой книгѣ Ездры допущена хронологическая ошибка, которую онъ думалъ исправить. Точно такимъ же образомъ относился приходъ Нееміи ко времени царствованія Ксеркса, онъ былъ побужденъ, или лучше— введенъ въ заблужденіе не другими какими либо соображеніями, но точнымъ слѣдованіемъ порядку описанныхъ событій въ греческой книгѣ Ездры. Конечно, данное объясненіе допущенной Іосифомъ Флавіемъ хронологической ошибки, хотя и не можетъ быть подтверждено какими либо другими доказательствами, и, по своему характеру, является однимъ только предположеніемъ; но намъ кажется, что оно, хотя и гипотетично, но лучше уясняетъ дѣло, чѣмъ мнѣніе нѣкоторыхъ изслѣдователей, что Іосифъ Флавій имѣлъ самыя ограниченныя свѣдѣнія по исторіи царствованія персидскихъ царей. Но прежде чѣмъ перейдемъ къ прямому доказательству одновременной дѣятельности Ездры и Нееміи въ Іерусалимѣ, на основаніи свидѣтельствъ каноническихъ книгъ Ездры и Нееміи, рассмотримъ доводы нѣкоторыхъ изслѣдователей, которые, слѣдуя свидѣтельству І. Флавія, согласны съ нимъ, что священникъ Ездра умеръ предъ приходомъ Нееміи въ Іерусалимъ и, такимъ образомъ, имя Нееміи, стоящее въ отдѣлѣ VIII—X гл. кн. Неем., признаютъ за позднѣйшую вставку.

говоря
лами и
слѣдн
фактъ
царств
литвъ
рода
(Неем
здѣсь
причин
времен
вышей
сказат
тѣснен
33—1
мы въ
провин
мому
управл
номъ
царств
винцій
Лонги
ствова
ренцъ
Азія
скій,
дѣйст
умень
и Па
вблизи

говоря такъ, имѣлъ въ виду: одинъ и тотъ же фактъ, свидѣте-
 лами и очевидцами котораго они были сами. Затѣмъ, въ по-
 слѣднихъ словахъ молитвы Ездры находимъ указаніе на такой
 фактъ, который совершился, по свидѣтельству исторіи, только въ
 царствованіе Артаксеркса Лонгимана. Представивъ въ своей мо-
 литвѣ въ немногихъ словахъ всю прошлую исторію іудейскаго на-
 рода, Ездра въ концѣ ея говоритъ въ притѣсненіи великомъ мы!
 (Неем., IX, 37). О какомъ притѣсненіи онъ говоритъ? Очевидно,
 здѣсь есть указаніе на какой-то частный случай, послужившій
 причиною новыхъ бѣдствій для народа іудейскаго, потому что
 времени царствованія Ксеркса и о самомъ Ксеркѣ, который въ
 высшей степени былъ благосклоненъ къ іудеямъ, Ездра не могъ
 сказать, что въ это время Іудея находилась въ великомъ при-
 тѣсненіи. Изъ рассмотрѣнія первой части записокъ Нееміи (III,
 33 — IV, 17; VI, 1 — 14) о возстановленіи стѣнъ Іерусалима
 мы видимъ, что враждебные начальники другихъ персидскихъ
 провинцій причинили немало неприятностей Нееміи вопреки пря-
 мому повелѣнію Арташаста, именемъ котораго онъ, какъ и они,
 управлялъ областію. Такое противленіе воли монарха въ обшир-
 номъ персидскомъ, и состоящемъ изъ разнородныхъ элементовъ,
 царствѣ не должно удивлять насъ, и междуусобная война про-
 винцій сдѣлалась дѣломъ обыкновеннымъ со времени Артаксеркса
 Лонгимана. Къ быстрому паденію принципа монархизма способ-
 ствовало еще то отношеніе, въ которомъ Персы, говоритъ Ло-
 ренцъ, находились къ Грекамъ и Египтянамъ; округи восточной
 Азіи, именно Сирія и Ханаанъ, гдѣ Могобизъ, сотралъ егип-
 тскій, первый подалъ примѣръ тому, сдѣлались театромъ военныхъ
 дѣйствій, и несмотря на принятія правительствомъ мѣръ, зло не
 уменьшалось. (133) Възаютъ круговоротъ человѣческихъ страстей
 и Палестина, обруженная воинственными сосѣдями и находясь
 вблизи восточной провинціи Сиріи, должна была претерпѣть раз-
 (133) Руковод. къ всеобщей исторіи Лоренца, ч. 1, стр. 285.

личныя бѣдствія, на что и указываютъ слова молитвы Ездры: въ великомъ притѣсненіи мѣ. За одновременность Ездры и Нееміи говорятъ и имена лицъ, которыя встрѣчаются и въ запискахъ Нееміи и въ отдѣлѣ VIII—X гл. Неем., чего, разумѣется, не могло бы быть, если бы нашъ отдѣлъ содержалъ въ себѣ описаніе событій, случившихся въ первые годы по приходѣ Ездры во Іерусалимъ при Ксерксѣ. Въ списокъ прилежившихъ печать подь актомъ завѣта мы встрѣчаемъ много такихъ лицъ, которыя принимали участіе въ построеніи городской стѣны: священники: Мерамотъ (X, 5 ср. III, 4 Неем.), Мешуламъ (X, 7 ср. III, 4), Барухъ (X, 7 ср. III, 4), Малкія (X, 4 ср. III, 11); левиты: Рехумъ (X, 13 ср. III, 17), Хашавья (X, 13 ср. III, 17); главы народа: Бави или Бани (X, 17 ср. III, 18), Газеръ или Газуръ (X, 18 ср. III, 19), Хашувъ (X, 24 ср. III, 23), Бину или Бюви (X, 17 ср. III, 24) и проч. Кромѣ того, нѣкоторые изъ священниковъ, поименованныхъ въ списокѣ X гл. Неем., участвовали съ Ездрой и въ освященіи стѣны города, напр. Азарія (X, 11 ср. XII, 33), Мешуламъ (X, 7 ср. XII, 34), Шемаія (X, 8 ср. XII, 34), Ирмія (X, 3 ср. XII, 34), Магазея или Магазія (X, 7 ср. XII, 41) и проч. Все поименованныя лица, если предположить что въ нашемъ отдѣлѣ описаны событія, случившіяся въ царствованіе Ксеркса, имѣли бы около 90 лѣтъ жизни каждое въ то время, когда Неемія пришелъ на родину и сталъ воздвигать стѣну города, — что не можетъ допустить никакая вѣроятность. Такимъ образомъ, изъ разсмотрѣнія какъ содержанія отдѣла VIII—X гл. Неем., такъ и именъ царей IV и VII гл. кн. Ездр., не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что Ездра пришелъ въ Іерусалимъ въ седьмой годъ царствованія Артаксеркса Лонгимана, а спустя тринадцать лѣтъ туда же пришелъ и Неемія, и сомнѣваться въ свидѣтельствѣ нашего отдѣла о одновременномъ пребываніи Ездры и Нееміи въ Іерусалимѣ и ихъ заботахъ о благоустройствѣ въ іу-

дейско
рядка
дасть
именем
кимъ
и запи
неніе.

Ездры
вопрос
VIII-
въ эт
послѣ
ся, ч
рода,
рѣши
самом
га за
нлемен
дры
нѣтъ,
преди
валвс
книги
кн. Е

какъ
проти
напря
видим
момъ
не въ
Ewald.

дейскомъ обществѣ какъ гражданскаго, такъ и религіознаго порядка, нѣтъ никакого повода и основанія. Выше съ нами падаетъ и то предположеніе, что имя Нееміи, стоящее вмѣстѣ съ именемъ Ездры, есть не болѣе какъ позднѣйшая вставка и, такимъ образомъ, текстъ какъ отдѣла VIII—X гл. Неем., такъ и записокъ Нееміи XII, 26—47 потерпѣлъ нѣкоторое измѣненіе.

Съ выясненіемъ спорнаго вопроса о времени дѣятельности Ездры въ Иерусалимѣ выясняется также окончательно и другой вопросъ, затронутый нами прежде—о принадлежности отдѣла VIII—X гл. Неем. писателю книги Ездры. Чтобы убѣдиться въ этомъ, нужно только обратить вниманіе на его отношеніе къ послѣднимъ главамъ кн. Ездры. Въ X гл. кн. Ездры говорится, что Ездра, заботившійся о нравственной чистотѣ своего народа, такъ подѣйствовалъ своею рѣчью на все общество, что оно рѣшилось развестись съ своими женами—иноплеменницами, но о самомъ, такъ сказать, актѣ развода не сказано ни слова, и книга заканчивается только спискомъ лицъ, взявшихъ за себя иноплеменныхъ женщинъ. Такое неожиданное заключеніе книги Ездры безъ указанія, — развелся ли народъ съ своими женами, или нѣтъ, дѣйствительно представляется страннымъ и заставляетъ предпологать, что на этой главѣ (X) записки Ездры не оканчивались^[134] и за нею долженъ слѣдовать отдѣлъ VIII—X гл. книги Нееміи, въ которомъ мы находимъ то, чего не достаетъ въ кн. Ездры: народъ созналъ свой поступокъ и развелся съ своими

[134] Въ книгѣ Ездры, говоритъ Евальдъ, разсказывается, какъ съ нѣкоторымъ усѣхомъ приведена была къ концу борьба противъ браковъ съ языческими женщинами и мы ожидаемъ тѣмъ напряженнѣе по описанному въ X гл. окончательнаго рѣшенія, но видимъ себя совершенно обманутыми въ этомъ ожиданіи; на самомъ же дѣлѣ нить разсказа находить достаточное свое заключеніе въ отд. VIII—X гл. книги Нееміи. *Geschichte des Volkes Israel von Ewald*. т. 1.

женами: и внидоша въ клятву и троту; еже ходити въ законѣ Божіи, да творятъ и сохранятъ все заповѣди. Воспоуди... еже не дати дочерей своимъ людемъ, да не отъидутъ отъ насъ, да не возьмемъ сыновьямъ нашимъ (кн. Неем. X, 29, 30).

Разобранія нами основанія и свидетельства, приводимыя какъ изъ содержанія отдѣла VIII—X гл. Неем., такъ изъ его отношенія къ книгѣ Ездры, а равнымъ образомъ изъ указанія стилистической особенности его, родственной такой же особенности книгъ Паралипоменонъ и Ездры, убѣждаютъ насъ, что онъ принадлежитъ тому же писателю, которому принадлежатъ книги Паралипоменонъ и Ездры. Но кто тотъ авторъ? Древнее преданіе, записанное въ Талмудѣ⁽¹³⁵⁾ и подтвержденное христіанскими учителями и отцами церкви, а также и некоторыми западными учеными, считаетъ писателемъ этихъ священника Ездру. Конечно, обосновать это мнѣніе строгимъ научнымъ образомъ не въ какой возможности, но въ свою очередь и предположеніе некоторыхъ критиковъ о другомъ авторѣ этихъ книгъ, помимо Ездры, не имѣетъ за себя достаточныхъ данныхъ. Въ вопросѣ спорномъ, естественно, имѣетъ за себя болѣе сочувствія то мнѣніе, которое основывается хотя на какихъ-нибудь основаніяхъ или на рѣшавшемъ вопросъ о писателѣ отдѣла VIII—X гл. Неем., воспользуемся только добытыми результатами, присоединивъ къ нимъ нѣсколько изъ своихъ замѣчаній, дѣланныхъ изслѣдователями, которые признаютъ писателемъ послѣднихъ апографовъ книгъ Паралипоменонъ и Ездры — священника Ездру.

Все ученые критики, занимавшіеся когда либо изслѣдованіемъ о книгѣ Ездры, согласны въ томъ, что молитва, помѣщенная въ IX гл. кн. Ездры, принадлежитъ Ездру, какъ автору. Сравнивая ее съ молитвою IX гл. кн. Неем., мы находимъ, что онъ не только по своему тону и содержанію, но и въ нѣкоторыхъ словахъ и выраженіяхъ почти буквально сходны (Ездр.

(135) Baba bathra, c. 1, f. 14.

IX, 7
котор
тельно
молит
точно
въ от
при X
или о
Езра
ствую
закону
прежн
тивша
жно о
отдѣл
торый
событ
имя о
цію: (н
напис
Служба
онн
щихс
вѣстн
общес
и съ
течен
оказ
спосо
склад
себя
Handb

IX, 7 (ср. Неем. IX, 32). Это сходство простирающееся въ пѣ-
которых мѣстах до тождества, не можетъ быть удовлетвори-
тельно объяснено иначе, если не предположить, что и такая другая
молитва написана однимъ и тѣмъ же авторомъ (136). Особая
точность при описаніи обязанностей левитовъ, которая замѣчается
въ отдѣлѣ VIII—X гл. кн. Неем., ихъ содержанія и служенія
при храмѣ указываетъ всего болѣе въ писателѣ этого священника
или левита, замѣчаетъ Шольцъ. Далѣе, это обстоятельство, что
Ездра въ отдѣлѣ VIII—X гл. Неем. является главнымъ дей-
ствующимъ лицомъ, не старается по возможности научить народъ
закону, самъ читаетъ его, и напоминаетъ народу забытыя имъ
прежнія милости Геговы, является реформаторомъ среди возвра-
тившагося изъ плѣна народа: все это въ достаточной мѣрѣ дол-
жно быть объяснено только тѣмъ, что Езра самъ написалъ этотъ
отдѣлъ, говоритъ Геферникъ (137). Самый разсказъ автора, ко-
торый является главнымъ соучастникомъ въ описываемыхъ имъ
событіяхъ, какъ замѣчаетъ Блекъ, такъ ясенъ и специаленъ, что
имя его не можетъ быть признано за простую авторскую фак-
цію (138). Съ предположеніемъ, что отдѣлъ VIII—X гл. Неем.
написанъ священникомъ Ездрою, намъ становится понятнымъ тотъ

[136] Сходство въ словахъ и выраженіяхъ молитвъ, находя-
щихся въ кн. Ездры IX гл. и Неем. IX гл., убѣждаютъ, что из-
вѣстныя и опредѣленныя положенія, занимаемая человекомъ въ
обществѣ, и еще болѣе извѣстныя умственные занятія, постоянно
и съ энергіей направляемая къ извѣстной опредѣленной цѣли, въ
теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени обыкновенно
оказываютъ такое сильное и глубокое вліяніе на образъ мышленія,
способъ выраженія мыслей, что отрѣшиться отъ этого привычнаго
склада мыслей и слововыраженія не такъ легко, какъ сбросить съ
себя привычную одежду.

(137) Einl. in d. heil. Schrift. d. a. u. v. T. von Scholz, ч. II, стр. 504 (ср.
Handbuch d. histor.-krit. Eial in d. a. u. v. T. von Havernick ч. II, стр. 307.

(138) Einl. in d. alt. Test. von Bleek, стр. 382.

фактъ, почему въ числѣ лицъ, приложившихъ печати подъ авторствомъ завѣта, заключеннаго современниками Ездры и Нееми съ Яеговою, имени Ездры не встрѣчаемъ, хотя Кейль объясняетъ это обстоятельство тѣмъ, что Ездра, какъ ходатай, какъ посредникъ между Богомъ и своимъ народомъ, не могъ подписаться вмѣстѣ съ другими (139).

Если и встрѣчается затрудненіе признать авторомъ отдѣла VIII—X гл. Ездру, такъ это именно со стороны дикціи, потому что и о немъ, какъ и о Нееми, говорится здѣсь въ третьемъ лицѣ. По изслѣдованію филологовъ и знатоковъ еврейскаго языка, употребленіе третьяго лица въ ветхозавѣтныхъ священныя книги встрѣчается 1) когда рѣчь идетъ объ одномъ неопредѣленномъ единичномъ подлежащемъ; напр. tov—хорошій, hashash—мудрый безъ опредѣленія: сей, зтотъ; 2) когда говорится объ одномъ вещественномъ неопредѣленномъ предметѣ для обозначенія его неопредѣленности; часто также употребляется третье лицо при страдательной формѣ (140) и т. под. На ряду съ этимъ нерѣдко въ священныя книги встрѣчаемъ употребленіе третьяго лица еще тамъ, гдѣ писатель, какъ заинтересованное въ дѣлѣ лицо, говоритъ о себѣ въ третьемъ лицѣ. Ученые изслѣдователи (Клейнеръ, Гитцигъ, Геферникъ, Кейль и другіе) такую особенность, т. е. употребленіе авторомъ третьяго лица, когда онъ говоритъ о себѣ, объясняютъ объективнымъ отношеніемъ пишущаго къ описываемому имъ предмету (141), и такое объясненіе можетъ назваться единственно правдоподобнымъ, пока

(139) Lehrbuch d. histor. krit. Einl. von Keil, стр. 462.

(140) Ausführliches Lehrbuch. d. Hebraischen Sprache von Ferdinand Mühlau т. 2, стр. 140.

(141) Употребленіе писателемъ третьяго лица, когда онъ говоритъ о себѣ, объясняется стремленіемъ его, говоритъ Генгстенбергъ, къ объективности; когда онъ собственную личность насколько возможно отодвигаетъ на задній планъ Beitrage zur Einl. in alt. Test. von Hengstenberg, стр. 123.

(142) Bible de S. L. 74.

ва буд
пятою
сателем
въ кот
тамъ,
сованн
тельно
ля кни
ветхаг
ніе о
натяну
и рет
Геремі
вомъ;
XVII
рокъ;
ку;
уши
страя
рочес
грамм
бить
Неем
книгъ
себѣ,
рѣча
явил
прор
дать
книг
запи
каки

не будетъ сказано болѣе въ пользу его! Критики съ непредза-
 нятою мыслию вообще согласны въ томъ, что Моисей былъ пи-
 сателемъ если не всего пятакнижія, то первыхъ четырехъ книгъ,
 въ которыхъ упоминается третье лицо почти на каждой страницѣ
 тамъ, гдѣ онъ говоритъ о себѣ, какъ непосредственно заинтере-
 сованное въ дѣлѣ лицо. Эта особенность не является исключи-
 тельною принадлежностію авторской привычки Моисея и писате-
 ля книги Ездры, но встрѣчается также и въ другихъ книгахъ
 ветхаго завѣта, по преимуществу пророческихъ, гдѣ предположе-
 ніе о двухъ различныхъ авторахъ было бы въ высшей степени
 натянуто, напр.: *И рече Господь къ Исаи* (Исаи VIII, 3),
и рече Господь ко мнѣ (VIII, 1); Иерем. XX, 1—6 ст.
 Иеремія говоритъ о себѣ въ третьемъ лицѣ, съ 7 же ст. въ пер-
 вомъ: *прелести мя еси Господи и прелщенъ есмь*...
 XVIII, 1 *рече ми Ананія сынъ Азаровъ, лживый про-*
рокъ. 5 ст. *рече Иеремія пророкъ къ Анани лжепроро-*
ку; 7 ст. *обаче слышите слово сіе, еже азъ глаголю бо-*
уши ваши и уши всѣхъ людей. Очевидно, какъ здѣсь бы-
 страя перемѣна дикціи не можетъ осмаривать достовѣрность про-
 роческой рѣчи, такимъ же точно образомъ, подобная особенность
 грамматической формы языка священника Ездры не можетъ осла-
 бить предположеніе о происхожденіи отдѣла VIII—X гл. кн.
 Нееміи отъ него. Указывая на употребленіе третьяго лица въ
 книгахъ пророческихъ писателемъ, когда онъ самъ говоритъ о
 себѣ, мы наталкиваемся на возраженіе, что перемѣна дикціи въ
 рѣчахъ пророческихъ произошла не отъ самихъ пророковъ, но
 явилась какъ неизбежное слѣдствіе руки собирателей рѣчей этихъ
 пророковъ, которые, чтобы связать эти рѣчи, должны были сдѣ-
 лать нѣкоторыя прибавленія (вставки). Дѣйствительно, во всей
 книгѣ пророка Исаи нѣтъ ни одного указанія на то, чтобы онъ
 записывалъ свои пророчества, но въ то же время не находимъ ни-
 какихъ несомнѣнныхъ доказательствъ и за то, чтобы его рѣчи

подверглись въ некоторой переработкѣ со стороны собирателей ихъ. Рѣчи пророка Іереміи, особенно ихъ хронологическій распорядокъ въ еврейской и греческой библіяхъ, могутъ наводить на мысль о некоторыхъ прибавленіяхъ, но тутъ является вопросъ: коснулись ли эти прибавленія самаго текста рѣчей, или же они дѣлались только въ началѣ ихъ для опредѣленія хронологической даты произношенія (142)? Обычай же говорить о себѣ въ третьемъ лицѣ былъ свойственъ не только ветхозавѣтнымъ писателямъ еврейскаго народа, но и писателямъ другихъ народовъ. Такъ напр. Ксенофонтъ въ своемъ сочиненіи „Киропедія“ (143) и Варгебрій — авторъ сирской хроники, Боладиль въ жизнеописаніи Саладина, Юлій Цезарь въ своихъ комментаріяхъ (144) часто, говоря о себѣ, употребляетъ третье лицо. Очевидно, такой способъ письма этихъ писателей можетъ быть объясненъ стремленіемъ ихъ въ своихъ сочиненіяхъ къ объективности, они скрывали свои лица за событиями; тамъ же, гдѣ ходъ описываемыхъ событий требовалъ указанія на личное участіе ихъ въ нихъ, тамъ они говорили о себѣ въ первомъ лицѣ.

Разобранная нами главная положенія критики и разсмотрѣніе формы и содержанія отдѣла VIII—X гл. кн. Неем. при-

(142) Собиратели пророческихъ рѣчей, при собораніи ихъ, руководились, какъ можно думать, только внѣшними особенностями и сближеніями, т. е. ставили рядомъ рѣчи одинаковыя по одинаковому объему, или наоборотъ — самыя длинныя съ самыя короткыя, или же подбирали, чтобы предшествующая рѣчь въ заключеніе имѣла мысль сходную съ началомъ слѣдующей рѣчи. Когда же рѣчи какого нибудь пророка были собраны, тогда, обыкновенно, въ началѣ его книги дѣлались краткія надписанія, въ родѣ коротенькихъ біографій, указывавшія на родоприсхожденіе его и время прохожденія имъ своего служенія

(143) Xenophontis Memorabilia кн. I, гл. III ст. 9, 10 и далѣе.

(144) In Speciebus Hist. in. den Pentateuch von Havernick, стр. 28.

водать насъ въ убѣжденію, что священникъ Ездра и жилъ и дѣй-
 ствовалъ на воприцѣ новосоздававшегося іудейскаго общества вмѣ-
 стѣ съ Нееміею и написалъ этотъ отдѣлъ, и непосредственно ири-
 мыкающей по своему содержанию къ тѣмъ—ки. Ездры, и передаетъ въ
 немъ болѣе выдающіяся событія, имѣющія ближайшее отношеніе
 къ духовно-правственной жизни / руководимаго имъ іудейскаго пле-
 рода. На какое же время пребыванія Ездры во Іерусалимѣ отна-
 саютъ эти событія? Мы уже знаемъ, что публичное чтеніе закона
 Ездрою и религиозно-правственное обновленіе народа Вожія, то
 чемъ разсказываетъ въ отдѣлѣ VIII—X гл. кн. Нееміи, совер-
 шилось въ бытность Нееміи во Іерусалимѣ, — указать же болѣе
 точно годъ совершенія этихъ событій, мы надѣемся и чрезъ сопо-
 ставленіе нашего отдѣла съ параллельнымъ мѣстомъ греческой
 книги Ездры. Сопоставляя отдѣлы VIII, 73—VIII, 101—102 (кн.)
 Нееміи съ IX, 37—55 греческой книги Ездры, въ томъ же
 другомъ мѣстѣ мы находимъ, что чтеніе закона священникомъ
 Ездрою воспослѣдовало въ первый день седьмаго мѣсяца. По сви-
 дѣтельству книги Нееміи, публичное толковое чтеніе закона слу-
 чилось въ бытность Нееміи во Іерусалимѣ. Послѣдній пришелъ
 во Іерусалимъ въ двадцатый годъ царствованія Артаксеркса Лон-
 гимана (445 г. до Р. Хр.), а изъ послѣднихъ хронологическихъ
 данныхъ, предъ седьмымъ мѣсяцемъ отдѣла VIII—X гл. Нееміи
 въ VI, 15 кн. Нееміи находимъ указаніе на мѣсяць Елуть, въ
 двадцать пятый день котораго городская стѣна совершенно обьяла
 окончена. За Елутю (шестымъ мѣсяцемъ) по іудейскому кален-
 дарю слѣдуетъ Тишри — мѣсяць седьмой, о которомъ упоминается
 въ VIII гл. кн. Нееміи. Основываясь даѣже на сходствѣ, какое
 замѣчается и въ VIII, 1—17 кн. Неем. и IX, 38—55 гре-
 ческой кн. Ездры и которое произошло отъ того, что отдѣлы
 VIII, 1—17 ст. Неем. послужилъ основой для параллельнаго
 мѣста греческой кн. Ездры, мы должны безъ всякой оцѣнки нашей
 сторонней искусственности принять седьмой мѣсяць VIII, 1 кн. Неем.

за мѣсяць Тишри того года, въ которомъ, въ двадцать пятый день м. Елута, городская стѣна была совершенно окончена. И если изъ содержанія нашей книги врядъ ли возможно болѣе точно опредѣлить годъ событія—чтенія Ездрыю закона народу, то тѣмъ не менѣе, имѣя послѣднее хронологическое данное предъ седьмымъ мѣсяцемъ отд. VIII—X гл. въ VI, 15 ст. Неем., на основаніи этого показанія, съ увѣренностію утверждаемъ, что это толковое чтеніе закона народу воспослѣдовало въ бытность Нееміи во Іерусалимѣ. Увѣренность наша и истинность свидѣтельства отдѣла VIII—X гл. Неем. подтверждается еще болѣе содержаніемъ параллельнаго мѣста греческой книги Ездры. Неемія въ нашемъ отдѣлѣ называется Тиршафою (VIII, 9), и хотя въ параллельномъ мѣстѣ греческой книги Ездры онъ называется Атфаратоиъ (IX, 49), но по своему созвучію названіе это напоминаетъ еврейское Tirschata. Безъ всякаго сомнѣнія, слова еврейскаго текста: Nehemiah hu (VIII, 9 Неем.) опущены, потому что по контексту рѣчи греческой книги Ездры упоминаніе о Нееміи было-бы совершенно случайнымъ и неожиданнымъ. Но что авторъ греческой книги Ездры имѣлъ подъ руками книгу Нееміи и ею пользовался сообразно своей цѣли: сперва сообщить о дѣятельности священника Ездры, а потомъ о дѣятельности Нееміи и вслѣдствіе этого долженъ былъ отступить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ текста нашей книги—это видно изъ IX, 38—55 греческой книги Ездры, въ которомъ почти буквально повторяется содержаніе VIII, 1—12 Нееміи. Такимъ образомъ изъ содержанія отдѣла VIII—X гл. Неем. и изъ сопоставленія его съ параллельнымъ мѣстомъ греческой книги Ездры можно заключить, что онъ написанъ не раньше 444 г. и не позже 432 г. до Р. Хр., такъ какъ Неемія при второмъ своемъ приходѣ во Іерусалимъ по всеѣмъ вѣроятнымъ даннымъ не засталъ священника Ездру въ живыхъ. Самое же событіе, описываемое въ отдѣлѣ VIII—X гл. ки. Неем., по всей вѣроятной гипотезѣ, падаетъ на второй годъ

пребыва
Слѣдо
въ нац
нія Ар
Неем. I
VIII
XI
XI
I
тому з
деніе,
автора
кое вр
одинъ
цѣлое,

щемъ
ся. Н
паско.
объ э
тели,
перво
— X
своей
по не
женіи
если
писк
мѣсяц
308 с

пребыванія Неемія въ Иерусалимѣ и Тиври, 444 г. до Р. Хр.
Слѣдовательно, въ хронологическомъ порядкѣ событій, описанныхъ
въ нашей книгѣ, могутъ быть расположены по годамъ царствованія
Артасеркса Лонгимана такимъ образомъ:

Неем. I—VII гл. 20, — 27 г. царст. Артак. 445—444 г. до Р. Хр.

VIII—X гл. 22, — 23 г. „ „ 443—442 г. „ „

XI—XIII 3 22—23 г. „ „ 443—442 г. „ „

XIII, 3—31 31—33 г. „ „ 432 и дальѣ. „ „

Въ изслѣдованіи о составѣ книги Неемія мы пришли къ
тому заключенію, что она образуетъ собою не цѣльное произведе-
ніе, но состоитъ изъ отрывковъ, принадлежащихъ различнымъ
авторамъ; опредѣлили по возможности самыхъ авторовъ и въ ка-
кое время написаны эти отрывки. Теперь намъ остается рѣшить
одинъ и послѣдній вопросъ: кто соединилъ эти отрывки въ одно
цѣлое, или иначе: какъ образовалась наша книга.

Редакція книги Неемія и принатіе ея въ канонъ.

Вопросъ о редакціи или изданіи книги Неемія въ настоя-
щемъ ея видѣ вытекаетъ логически изъ непризнанія цѣлостности
ея. Но кто былъ редакторомъ или издателемъ нашей книги, и
насколько простиралась его дѣятельность при самомъ изданіи ея,
объ этомъ существуютъ различныя мнѣнія. Нѣкоторые изслѣдова-
тели, напр. Геферникъ и Шольцъ полагаютъ, что Неемія авторъ
первой и послѣдней частей нашей книги, среднюю часть ея VIII
— X гл. самъ включилъ въ составъ своихъ записокъ сообразно
своей цѣли (145). Этимъ мнѣніемъ съ одной стороны хотя и мож-
но подтвердить хронологическую послѣдовательность въ распо-
ложеніи событій, описанныхъ въ нашей книгѣ, такъ какъ Неемія,
если онъ самъ включилъ среднюю часть нашей книги въ свои за-
писки, лучше другихъ зналъ, на какое время падаетъ седьмой
мѣсяцъ отдѣла VIII—X гл., но съ другой — самый фактъ вклю-

(145) Handb. d. histor.-kritisch. Einl. in d. a. T. von Hävernick, ч. II стр. 308 ср., Einl. in d. heil. Schriften d. a. T. von Scholz, ч. II стр. 512.

(146) Древности Иудейскія Иосифа Флавія. VIII гл. 67.

ч. ния средней части нашей книги въ записки Нееміи самимъ Нееміею, заключаетъ въ себѣ мало вѣроятнаго. Если Неемія, действительно, взялъ отрывокъ изъ указаго произведенія и въ составъ своихъ записокъ, то онъ не задавался тою престою мыслию, чтобы тѣмъ воспользоваться въ некоторыхъ пробѣлахъ въ нихъ, но имѣлъ другую какую нибудь цѣль. Но спрашивается: какая такая цѣль была у него? Въдѣ не соглашается же Геферникъ съ ииѣміемъ Михаелиса, который предполагалъ, что Неемія взялъ отрывокъ VIII—X гл. изъ книги Ездры съ тою цѣлью, чтобы въ своей запискѣ на браки, заключаемые между иудеями съ иноплемениными народами подтвердить воззрѣніемъ священника Ездры на тотъ же предметъ. Впрочемъ, нельзя же допустить мысли о какомъ нибудь заимствованіи Нееміею въ свои записки изъ книги Ездры, такъ какъ въ разсмотрѣніи собственно рунныхъ записокъ Нееміи видно, что онъ и не зналъ о существованіи такихъ же записокъ священника Ездры. Подобное предположеніе является настолько вѣроятнымъ, что и Кейль (146) будучи первоначально одного воззрѣнія на происхожденіе книги Нееміи съ Геферникомъ, впоследствии отказался отъ него и остановился на той мысли, что Неемія самъ написалъ отдѣлъ VIII—X гл. какъ Неемія. Въ подтвержденіе своего предположенія Геферникъ опирается еще на то обстоятельство, что позднѣйшее появленіе отдѣла VIII—X гл. Нееміи въ книгѣ Нееміи не объяснимо: такую произвольную перестановку, говорятъ онъ, могъ позволить себѣ александрійскій иудей, но не палестинскій, которому такой произволъ былъ не свойственъ (147). Но въ каван. о положеніе Геферникомъ можетъ быть съ некоторою долею правды приложено только къ самому Нееміи, а отнюдь не къ собирателямъ священнаго канона, такъ какъ исторія собранія его наглядно опровер-

(146) Apologetischer Versuch über die Bücher Chronik von Keil, стр. 101—102 стр. Biblischer Commentar über d. Buch Nehemia von Keil.

(147) Havernick—Handbuch, ч. II стр. 308.

расть предположеніе Дефернива. Книги пророковъ Даниїла и Захарїи, по изслѣдованію Фюрста (148), содержатъ въ себѣ, кромѣ рѣчей названныхъ пророковъ, рѣчи другихъ лицъ, особенно книгъ пророка Захарїи, состоящая изъ трехъ отрывковъ рѣчей, принадлежащихъ тремъ различнымъ лицамъ, жившимъ въ разное время. Спрашивается, когда произошло это соединеніе? При жизни ли пророковъ, или послѣ смерти ихъ, при послѣдней редакціи книгъ, которыя редактировались не александрийскими, но палестинскими іудеями? Если бы мы предположить наконецъ, что Неемія самъ включилъ въ свои записки отрывокъ чужаго произведенія и издалъ нашу книгу, то намъ все-таки при такомъ предположеніи останется непонятнымъ многое и прежде всего то, что въ ХМ, 10, 14 и 22 Неемія встрѣчаемся съ такими лицами, которыя жили гораздо позже Нееміи. И хотя эти стихи съ достаточнымъ основаніемъ принимаются за позднѣйшую вставку, но она произошла не послѣ редакціи или изданія книги Нееміи и принятія ея въ священныя каноны, но при послѣдней редакціи ея и служить единственнымъ критеріемъ къ опредѣленію времени ея редакціи, такъ какъ по увѣренію Іосифа Флавїя (149) принятія уже въ канонъ священныя книги хранились въ святилищѣ. Основываясь на этомъ съ одной стороны, а съ другой — на фрагментальномъ характерѣ нашей книги, Калметъ справедливо могъ замѣтить, что книга Нееміи въ настоящемъ ея видѣ не могла выдти изъ — подъ пера Нееміи, но вѣроятно составлена изъ иностранныхъ записей, оставшихся послѣ него. Она (книга Нееміи), говоритъ Калметъ, содержитъ въ себѣ списки священниковъ и левитовъ времени Іоханана (Іонафана), внука Еліашивова, и дара Дарїа Кадомана, которые оба были современники Александра Македонскаго. Посему, заключаетъ Калметъ, Неемія самъ написалъ записки о своемъ управленіи Іудеею, сохранившіяся ко вре-

(148) Der. Kanon d. n. Testaments von Fürst, стр. 133.
(149) Древности Іудейскія Іосифа Флавїя, VII, гл. 5.

мени Маккавеевъ; изъ этихъ же записокъ редакторъ, не измѣнивъ ихъ, хотя безъ всякаго порядка и послѣдовательности съ пропусками и своими замѣчаніями, составилъ эту книгу (150). Съ высказаннымъ взглядомъ Калмета хотя и нельзя вполне согласиться, тѣмъ не менѣе въ основаніи своемъ онъ опирается на такія данныя, которыя опровергаютъ утвердившійся взглядъ строгихъ ортодоксаловъ относительно одновременнаго собранія всѣхъ священныхъ книгъ въ одинъ кодексъ и времени, когда совершилось такое собраніе и полное завершеніе ветхозавѣтнаго библейскаго канона. Между тѣмъ вопросъ о времени заключенія канона имѣетъ ближайшее и прямое отношеніе къ нашему изслѣдованію; потому что если канонъ священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ дѣйствительно заключенъ въ вѣкъ Ездры и Нееміи, то въ нашемъ изслѣдованіи многое представится не разъясненнымъ и мы должны отказаться отъ всякой попытки къ его разъясненію.

Для основанія строго ортодоксальнаго мнѣнія относительно времени полнаго завершенія канона священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ защитниками его приводятся два доказательства, — первое, что священникъ Ездра и областеначальникъ Неемія заботились о собраніи священной письменности и Неемія устроилъ нѣчто въ родѣ нашихъ библіотекъ, а второе — свидѣтельство Іосифа Флавія о критеріѣ достовѣрности священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ. „У насъ нѣтъ безчисленнаго множества книгъ, говоритъ Іосифъ Флавій въ своемъ сочиненіи противъ Апіона, кн. I, гл. 8, которыя взаимно противорѣчили бы и опровергали одна другую, а есть только 22 книги, объясняющія всю нашу исторію, и справедливо признаются божественными. Изъ нихъ пять принадлежатъ Моусею, въ тринадцать послѣдовавшихъ за Моусеемъ пророки описали происшествія своего времени со смерти до персидскаго царя Артаксеркса; остальные же четыре книги содержатъ въ себѣ псалмы во славу Божію и полезнѣйшія правила въ жизни. Со

(150) Prolegomenon in librum Esbrae Augustini Calmet, т. III стр. 207.

времени Артаксеркса до нашихъ дней, хотя также все случившееся включено въ письмена, но эти писанія уже не пользуются уваженіемъ, какъ прежнія нечисленныя нами книги; потому что прекратилось преемство пророковъ“. Разсматривая внимательно оба эти доказательства, замѣтимъ, что они врядъ ли подтверждаютъ основываемое на нихъ мнѣніе. То правда, что Ездра и Неемія заботились о собраніи священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ и о томъ, какія книги были собраны Нееміею, мы узнаемъ изъ письма палестинскихъ іудеевъ къ александрійскимъ: „повѣствуется также въ записяхъ и памятныхъ книгахъ Нееміи, какъ онъ, составляя бібліотеку, читаетъ во 2-й кн. Маккавейской, 11, 13, собралъ сказанія о царяхъ и пророкахъ и о Давидѣ и письма царей о священныхъ приношеніяхъ“. Если и допустить, что подѣланными о царяхъ, пророкахъ и Давидѣ разумѣются ветхозавѣтныя книги съ ихъ подраздѣленіемъ на три части, все-таки то не слѣдуетъ, чтобы книга Нееміи считалась въ числѣ ихъ, а тѣмъ болѣе изъ этого свидѣтельства о полномъ завершеніи канона при Нееміи не можетъ быть выведено заключеніе уже по тому одному, что въ немъ нѣтъ никакаго указанія на Пятикнижіе, что, по замѣчанію Фюрста, представляется даже загадочнымъ и непонятнымъ. Указаніе же на собраніе книгъ царей, пророковъ и Давида сдѣлано потому, что нѣкоторыя изъ нихъ дѣйствительно были собраны въ то время и предназначались какъ для церковнаго, такъ и частнаго чтенія. Что же касается свидѣтельства Іосифа Флавія, то оно не даетъ еще прямаго вывода, что канонъ библейской ветхозавѣтной письменности у палестинскихъ іудеевъ былъ завершенъ при Нееміи, и очень сомнительно, заключаетъ ли въ немъ мысль, что сужденіе о канонизации книги высказывалось пророками, или иначе: принятіе книги въ канонъ совершалось чрезъ пророковъ. „Все, что случилось предъ Артаксерксомъ, говоритъ Іосифъ Флавій, обозначено (записано) пророками и потому достовѣрно; на то, что произошло послѣ Артаксеркса,

также записано, только не столь достоверно, потому что прекратился непрерывный ряд пророков. Следовательно, достоверность книги зависит главным образом от того, что она написана до и во время Артаксеркса, послѣ же Артаксеркса она могла быть найдена, приведена въ свой настоящий видъ и принята въ канонъ, а для этого не нужно особаго пророческаго дара. Наконецъ божественное озареніе, необходимое по мнѣнію Іосифа Флавія, для опредѣленія каноническаго достоинства известной книги, могло засвидѣтельствоваться и на людяхъ непросвѣщенныхъ, которые непосредственно слѣдовали за послѣднимъ пророкомъ. Но если и предположимъ, что критеріемъ достоверности каноническихъ книгъ является ие время предъ и послѣ царствованія Артаксеркса и Лонгимана, но непрерывный рядъ пророковъ, который пресѣкается въ концѣ царствованія сего царя, то и тогда вопросъ о времени завершения библейскаго канона при Ездрѣ и Нееміи не можетъ быть обоснованъ. По единогласному свидѣтельству всей іудейской древности, Малахія былъ послѣднимъ пророкомъ, дѣятельность котораго, по свидѣтельству его книги, можетъ быть отнесена къ времени втораго прихода Нееміи въ Іерусалимъ, послѣ 32 года царствованія Артаксеркса Лонгимана,^[151] но когда умеръ?—пережилъ ли Неемію или нѣтъ?—это вопросъ, отвѣтъ на который дать весьма трудно. Изъ содержанія же книги пророка Малахія можно заключить, что онъ умеръ если не въ концѣ царствованія Артаксеркса Лонгимана, то въ самомъ началѣ—Дарія Нота; следовательно, умеръ тогда, когда книга Нееміи была еще не написана (XIII, 28); отнеся смерть Нееміи къ концу царствованія Дарія Нота, 408—404 г. до Р. Хр. Если

[151] Что Малахія выступилъ на пророческую дѣятельность послѣ Аггея и Захаріи—свидѣтельствуется уже тѣмъ, что онъ представляетъ постройку храма совершенно оконченною и религиозный культъ вполнѣ снова возстановленнымъ I, 10; III, 1 Малахія.

же записки Неемин появились въ то время, когда не было уже пророковъ, подтверждавшихъ достовѣрность произведеній тѣхъ мужей, которые не были пророками въ собственномъ смыслѣ и произведенія которыхъ принимались въ канонъ не иначе, какъ съ согласія пророка; то, руководясь такою точкою зрѣнія, книгу Неемин мы должны отнести къ разряду книгъ не каноническихъ.

Кромѣ означенныхъ двухъ мѣстъ, на которыхъ опирается господствующее мнѣніе о времени полнаго завершения и заключенія канона, другія талмудическія свидѣтельства по этому вопросу отличаются не большею опредѣленностію. Древнѣйшее изъ нихъ находимъ въ одной части талмуда, называемой: *изреченія отцевъ*. Эти изреченія начинаются такъ: „Моисей принялъ законъ отъ Синая, передалъ его Іисусу; Іисусъ древнимъ предкамъ; предки пророкамъ; пророки мужамъ великой синагоги (152). Великая синагога образовала общество мужей, которые должны были послѣ пророковъ сохранять въ чистотѣ отечественную религію, а слѣдовательно заботиться о собраніи и сохраненіи священныхъ книгъ, въ которыхъ содержится эта религія. Этому обществу пророки передали законъ, слѣдовательно оно образовалось при жизни пророковъ, по крайней мѣрѣ—послѣднихъ и быть можетъ ими самими. Изъ этого свидѣтельства узнаемъ, что одинъ только законъ (тора) былъ преемственно передаваемъ сначала отъ Моисея и Іисуса предкамъ, отъ нихъ пророкамъ, а отъ послѣднихъ членамъ великой синагоги, которая представляла, такимъ образомъ, собою завершительный актъ въ исторіи собранія священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ (пророки и другія писанія). Да иначе и быть не могло; такъ какъ одинъ только законъ могъ переходить изъ рукъ въ руки, съ одной стороны какъ норма гражданского и церковнаго строя іудея во все время его исторической жизни, а съ другой—такъ какъ Пятокнижіе, въ которомъ заклю-

(152) Havernick Einl. in d. a. Testament, ч. I, стр. 39 и далѣе

чается этотъ законъ, еще при Моусеѣ было отдано священникамъ и левитамъ для постоянного его храненія. Прочія же книги, появлявшіяся въ послѣдующее время, были постепенно присоединяемы къ имѣвшемуся уже закону (пятикнижіе). Такъ уже Самуиль, какъ свидѣлствуютъ 1 и 2 книги Царствъ, переписавъ уставъ царства, записалъ его въ книгу и положилъ предъ Іеговою. Ему же преданіе приписываетъ кроме книгъ, извѣстныхъ съ его именемъ (1 и II книга Царствъ), книги Судей и Руоѣ. Изъ этого преданія, хотя вопросъ о написаніи Самуиломъ этихъ книгъ не можетъ быть строго научно обоснованъ, тѣмъ не менѣе въ немъ проглядываетъ указаніе на присоединеніе имъ ихъ къ имѣвшимся уже въ то время другимъ книгамъ первоначальнаго іудейскаго канона. Изъ разсмотрѣнія нѣкоторыхъ мѣстъ 1 и 2 кн. Паралипоменонъ (1 Пар. XXIX, 29; 2 Пар. IX, 29; XII, 15; XX 34) видно, что продолжателями дѣла Самуилова были пророки, которые и сами записывали нѣкоторыя выдающіяся событія изъ жизни іудейскаго народа и вмѣстѣ съ тѣмъ собирали и приводили въ одинъ составъ жившія до нихъ книги. Затѣмъ іудейское преданіе о дѣятельности друзей благочестиваго царя Езекинъ находитъ свое подтвержденіе въ книгѣ Притчей XXV, 1, гдѣ ясно указывается на образъ ихъ дѣятельности. Далѣе, то же преданіе указываетъ на великую синагогу, которая, по изслѣдованію Фюрста⁽¹⁵³⁾, получила свое начало при Ездрѣ. Въ одномъ мѣстѣ талмуда говорится о членахъ великой синагоги, что они вазывались „sorherim“, потому что занимались исчисленіемъ буквъ закона. Это мелочное занятіе, съ цѣлію предохранить книги отъ поврежденій, показываетъ, что великая синагога съ одной стороны не сама образовала канонъ, а получила его готовымъ. Но съ другой стороны исчисленіе буквъ закона съ цѣлію предохранить его отъ порчи началось съ того времени, когда самый законъ сдѣлался предметомъ школы и ев-

⁽¹⁵³⁾ Der. Kanon d. a. Testaments von Furst, стр. 134. ⁽¹⁵⁴⁾

рейскій языкъ утратилъ свою живую силу, такъ что за правильнымъ прочтеніемъ какого нибудь слова нужно было обращаться къ священникамъ и ученымъ, а это случалось въ позднѣйшее время, когда библейскій канонъ дѣйствительно могъ быть окончательно заключенъ членами великой синагоги. Нѣсколько опредѣленіе находимъ свидѣтельство о времени заключенія канона въ вавилонской гемарѣ. Здѣсь находимъ такія слова: „мудрые говорятъ: все писаніе, т. е. канонъ (составъ), есть единое цѣлое, и каждая часть опять составляетъ единое цѣлое, далѣе они, т. е. мудрые, имѣли у себя и основали послѣ себя законъ, пророковъ и агиографы, соединенные въ единое цѣлое. Кто же эти книги написалъ, kitov? (154) Перечисливъ книги и указавъ ихъ писателей, хотя и неправильно, это преданіе считаетъ великую нагогу участницею въ дѣлѣ собранія и исправленія, или вообще послѣдней редакціи книгъ и притомъ прежде Ездры и Нееміи (155). Это противорѣчіе во свидѣтельствахъ относительно времени полнаго собранія и законченности канона священныхъ книгъ у палестинскихъ іудеевъ наглядно убѣждаетъ, что записывавшіе ихъ и сами опредѣленно не знали, въ какое именно время канонъ библейскій получилъ полное свое завершеніе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ изъ этихъ же свидѣтельствъ видно, что завершеніе канона сдѣлано было членами великой синагоги, которая, по изслѣдованію Фюрста, по времени происхожденія, числу членовъ и образу дѣятельности можетъ быть раздѣлена на два пе-

(154) Для объясненія неправильностей въ названіи авторовъ нѣкоторыхъ книгъ, о чемъ говорится въ этомъ свидѣтельствѣ, должно замѣтить, что глаголь kitov употребляется не только въ смыслѣ сочиненія, но и въ смыслѣ собранія, исправленія, или вообще послѣдней редакціи книгъ, потому что странно было бы приписывать Езекии сочиненіе книгъ Притчей Соломона, Екклесіаста и Пѣсни Пѣсней, а мужамъ великой синагоги сочиненіе книги пророка Езекии и книгъ двѣнадцати малыхъ пророковъ.

(155) Baba bathra, f. 13, c. 2; f. 15, c. 2.

ріода: первый — подъ персидскихъ господствъ, второй — начиная съ греческаго до 196 года до Р. Хр. Основываясь на содержаніи книги Нееміи (XII, 10, 11 и 22) и первой книги Паралипоменонъ (III, 18—24), редакціи ихъ нельзя отнести къ первому періоду, такъ какъ въ нихъ упоминаются такія лица, которыя пережили персидское господство. Въ спискѣ священниковъ, помѣщенномъ въ XII гл. кн. Нееміи, находится и генеологическая таблица первосвященниковъ, слѣдовавшихъ другъ за другомъ въ пресметвенномъ порядкѣ. Въ числѣ другихъ первосвященниковъ названъ первосвященникъ Іаддуй, который, по свидѣтельству Іосифа Флавія, проходилъ свое служеніе при Даріѣ Кодманѣ и встрѣчалъ Александра Македонскаго подъ стѣнами Іерусалима. Въ то время, когда Неемія пришелъ въ Іерусалимъ, первосвященникомъ былъ Еліашивъ, что падаеть на вторую половину пятого столѣтія до Р. Хр., періодъ же времени, необходимый для отправленія первосвященнической должности тремъ послѣдующимъ лицамъ: Іодаю, Іонафану и Іадую приблизительно можно опредѣлить также въ одно столѣтіе, такъ что послѣдній изъ названныхъ первосвященниковъ жилъ и проходилъ свое служеніе во второй половинѣ четвертаго столѣтія предъ Р. Хр. Но для того, чтобы списки священниковъ и левитовъ были доведены до смерти первосвященника Іадую, необходимо предположить, что тотъ, кто сдѣлалъ отъ себя примѣчанія въ книгахъ Нееміи и 1 Паралипоменонъ, пережилъ первосвященника Іадую; слѣдовательно, жилъ въ началѣ греческаго господства. На дальнѣйшее время нѣтъ никакихъ указаній въ нашихъ книгахъ, такъ что и Евальдъ долженъ былъ сказать, что при разсмотрѣніи какъ содержанія, такъ и формы изложенія книги Нееміи мы не только не находимъ указанія на давно установившееся греческое господство, но и вся вѣроятность говоритъ за противоположное (156).

(156) Geschichte des Volkes Israel von Ewald т. I.

По хронологическимъ даннымъ Целлера⁽¹⁵⁷⁾, падение персидской монархіи совершилось въ 330 году до Р. Хр., первосвященникъ же Тадуи, проходившій свое служеніе 20 лѣтъ (341—321 г.), умеръ въ 331 году предъ Р. Хр. Слѣдовательно, принявъ только крайнія числа, мы можемъ согласиться съ самыми добросовѣстными изслѣдователями Фюрстомъ и Берто⁽¹⁵⁸⁾, что редакция и принятіе въ канонъ книги Нееміи могла совершиться въ промежутокъ времени отъ 320—360 г. предъ Р. Хр. при первосвященникѣ Овѣи, преемникѣ первосвященника Тадуя. Но соглашаясь съ Берто, что редакция книги Нееміи могла совершиться въ означенный нами періодъ времени, мы тѣмъ не менѣе не можемъ допустить, какъ предполагаетъ Берто, что хронографъ сознательно перемѣшалъ записки Нееміи и Ездры. „Такъ какъ Ездра, говоритъ Берто, по свидѣтельству VIII—X гл. Неем., прочиталъ законъ народу въ бытность Нееміи во Іерусалимѣ, то авторъ книгъ Ездры и Нееміи счелъ нужнымъ прервать рассказъ о дѣятельности Ездры (X, 44 Ездр.), чтобы сказать о прибытіи и дѣятельности Нееміи во Іерусалимѣ, для чего онъ и прибѣгаетъ къ собственноручнымъ запискамъ его (1—VIII гл. Нееміи). Но познакомивъ читателя съ личностію Нееміи и стараясь продолжить исторію о дѣятельности Ездры, хронографъ пользуется первымъ удобнымъ случаемъ, представившимся ему въ упоминаніи седьмого мѣсяца (VIII, 1 Неем.), сказать еще о чтеніи закона Ездрыю въ бытность Нееміи во Іерусалимѣ. Онъ для этой цѣли не задумался прервать теченіе разсказа, какъ онъ велся въ запискахъ Нееміи чрезъ вставку VIII—X гл. Неем., и такимъ образомъ отдѣлить VII отъ XII гл. Неем., которая составляетъ продолженіе ея“. Мнѣніе Берто, какъ ни правдоподобно, но оно ничѣмъ не подтверждается. Что хронографъ не

(157) Bielercher Wörterbuch von Fürst. von Celler, т. II.

(158) Der. canon d. a. Testaments von Fürst, стр. 144 стр. Bucher. Esra, Nehemia unb. Ester von Bertheau, стр. 16.

имѣлъ этой цѣли — достаточно видно изъ разсмотрѣнія вѣшной формы нашей книги, которая заставляетъ предположить, что редакторъ книгъ Ездры и Нееміи перемѣшалъ записки сихъ двухъ великихъ мужей въ нашей книгѣ по одному лишь недоразумѣнію. Мы, поэтому, соглашаемся съ мнѣніемъ Гербста и Блека (159), что редакторъ книгъ Ездры и Нееміи, замѣтивъ, что въ отдѣлѣ VIII—X гл. Неем. вмѣстѣ съ именемъ Ездры стоитъ и имя Нееміи, о которомъ до сихъ поръ ни словомъ не было упомянуто въ книгѣ Ездры, нашелъ цѣлесообразнымъ поставить отдѣлъ VIII—X гл. Нееміи между первою 5—VII гл. и послѣднею XI—XIII гл. частями нашей книги, въ которыхъ разсказывается о приходѣ и дѣятельности Нееміи во Иерусалимѣ. Притомъ, какъ показываетъ форма книги Нееміи, записки Ездры и Нееміи вошедшія въ составъ ея, нисколько не были измѣнены и не подвергались никакой переработкѣ отъ редактора за исключеніемъ внесенныхъ имъ вѣсколькихъ стиховъ въ текстъ книги, которые вполне ясно обнаруживаютъ свое позднѣйшее происхожденіе. Одинъ изъ членовъ великаго совѣта (*anschei keneset hdola*), который былъ редакторомъ записокъ Ездры и Нееміи, изданіемъ и внесеніемъ въ священный канонъ теперешнихъ книгъ Ездры и Нееміи хотѣлъ представить своимъ современникамъ исторію возстановленія какъ іудейскаго общества, такъ и культа Іеговы подъ мудрымъ и въ высшей степени благосклоннымъ къ іудеямъ персидскимъ владычествомъ. Въ это же время все способствовало къ собранію въ одно цѣлое всѣхъ прежде написанныхъ книгъ. Великая синагога, получившая свое начало при священникѣ Ездрѣ, на первыхъ порахъ занявшись благоустройствомъ церкви и жизни іудейской, вмѣстѣ съ тѣмъ должна была обратить вниманіе и на окончательное собраніе имѣвшихся въ это время книгъ и изданіе ихъ. Къ этому изданію кромѣ стремленія и желанія

(159) *Histor. krit. Einl. in d. h. schrift. d. a. T. von Herbst, т. II стр. 242*
ср. Einl. in d. a. T. von Bleek, стр. 388, 389.

имѣть у себя и прочитывать книги, заключающія въ себѣ прошлую славу и величіе некогда могущественнаго Израиля; служили главнымъ побужденіемъ прекращенію живаго пророческаго слова и неспособность народа понимать книги, написанныя отечественнымъ языкомъ, которыя съ сего времени дѣлаются предметомъ школьнаго изученія. Но такъ какъ съ другой стороны кодексы священныхъ книгъ іудейскаго народа исполнялся постепенно, такъ что на долю великой синагоги выпало позаботиться о собраніи и изданіи позднѣйшихъ книгъ, то, быть можетъ, справедливо свидѣтельство іерусалимской мишны (160), что библейскій канонъ ветхаго завіта окончательно былъ завершёнъ при первосвященникѣ Симонѣ Великомъ, и Іисусъ Сираховъ, пиша свою книгу около 300—250 г. до Р. Хр., могъ имѣть подъ руками канонъ священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ въ теперешнемъ его составѣ.

И такъ въ своемъ изслѣдованіи о происхожденіи и составѣ книги Нееміи мы пришли къ слѣдующимъ выводамъ:

а) Книга Нееміи, хотя въ своемъ настоящемъ видѣ представляетъ соединеніе въ одно цѣлое отрывковъ, принадлежащихъ двумъ различнымъ авторамъ — современникамъ, — тѣмъ не менѣе этимъ не уничтожается ея самостоятельный характеръ.

б) И по содержанію, какъ и формѣ изложенія первая и послѣдняя части книги Нееміи, I—VII и XI—XIII гл. написаны самимъ Нееміею и первоначально составляли неразрывное цѣлое, написанное въ промежуткѣ времени отъ 427—404 г. до Р. Хр. Средняя же часть книги Нееміи VIII—X гл., по всѣмъ историческимъ даннымъ, можетъ быть приписана священни-

(160) Apologetischer Versuch über d. Bücher Chronik von. Keil, стр. 89 ср. Theologische Quartalschrift, 4 т. стр. 650. 1831 г.

бу, Ездры и написана имъ, по всей вѣроятности, въ периодъ времени отъ 444—432 г. до Р. Хр. Самъ Неемъ не могъ включить въ составъ своей книги, какъ полагаютъ нѣкоторые изслѣдователи, среднюю часть ея VIII—X гл., но, по всей вѣроятной гипотезѣ, она вошла туда по одному лишь недоразумѣнью редактора при послѣдней редакціи книги, которая редактировалась, основываясь на 10, 11 и 22 ст. XII гл., въ началѣ греческаго господства, при первомъ священникѣ Оніи, 322—300 г. до Р. Хр.

С. Яницкій.

№ 101
Me V 2-1686