

送致シ檢事ハ同年七月九日公判移付ヲ求ムル旨ノ意見ヲ付シテ記録ヲ返送シタル後同年七月二十二日ノ訊問ニ係ルモノニシテ既ニ豫審判事自ラ事實證據ノ取調完結セリト宣言シ又檢事モ公判移付ノ意見ヲ付シタル以後擅ニ證人ヲ取調ヘタルモノナレハ適法ノ手續ニ依リ成立シタル調書ニアラス然ルニ原判決力之レヲ有效ノモノトシテ判斷ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ豫審判事ハ終結決定ニ付キ檢事ノ意見ヲ求メタル後ト雖モ必要ナル證據調ヲ爲スヲ得サル理由ナク又法律上之ヲ禁シタル規定ナケレハ本件ニ於ケル横田久ノ豫審調書ヲ以テ不適法ノ調書ナリト論スルヲ得ス故ニ本論旨ハ理由ナシ

五、原判決證據説明中乙幡治作ノ豫審調書中ニ「云々自分名義ノ金十四圓五十九錢二厘ノ受取證ハ諸江爲吉ノ筆蹟ノ様ニ認ムトノ旨記載アリ」云々トアリ而シテ同人豫審調書ニハ同人カ豫審判事ヨリ金十四圓五十二錢ノ受取證ヲ示サレタルニ對シ「私カ書イタノテハアリマセヌ誰カ書イタカ判然シマセヌカ文字ヲ見レハ諸江爲吉ノ筆蹟ノ様テス」トアリテ事實ノ供述ヲ逸シ一種ノ鑑定ヲ爲シタルモノニ外ナラス然ルニ豫審判事ハ同人ニ對シ證人トシテ宣誓ヲ爲サシメタルノミ鑑定人トシテ宣誓セシメタルモノニアラス殊ニ右ノ鑑定行爲ハ證言ノ宣誓ニ依リテ保障セラル、モノニアラサレハ其供述ハ適法ノモノニアラサルニ原判決力之ヲ證人ノ供述トシテ引證シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ右證人ノ供述ハ過去ノ實驗ニ基キ事實ニ付自己ノ所信ヲ述ヘタルモノニシテ鑑定ヲ爲シタルモノニアラサルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

六、原判決カ引用シタル永瀬藤太郎豫審調書ノ冒頭ヲ見ルニ同證人ノ資格審査ノ部ニ於テ伊能徳次郎外數名ノ詐欺取財等ノ被告事件ヲ表示スルニ當リ伊能徳次郎ノ五文字ハ挿入ニ係ルコト明確ナリ(記録二三七丁)從テ同人ニ對スル前記ノ被告事件ニ付テハ證人ニ對シ刑事訴訟法第二百二十三條所定ノ資格審査ヲ遂ケタルモノト云フコトヲ得ス故ニ原判決カ其調書ヲ證言證據ノ效アルモノトシテ判斷ノ材料ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在リ因テ右證人訊問調書ヲ査閱スルニ「被告人諸江吉五郎諸江爲吉内野佐兵衛榎本利亮伊能徳次郎監守盜公文書偽造行使詐欺取財私印盜用私文書偽造行使加園梅次郎豊泉源藏内野治二諸江爲吉内野佐兵衛伊能徳次郎監守盜公文書偽造行使詐欺取財事件ニ付云々豫審判事ハ證人ニ對シ訊問ヲ爲スコト左ノ如シ」トアリテ伊能徳次郎ノ氏名ハ前後二回記載シアリ而シテ後段記載ノ伊能徳次郎ノ五字ハ所論ノ如ク挿入ニ係リ作成者ノ押印ナキヲ以テ無効ナリト雖モ前段記載ノ伊能徳次郎ハ適法ノ記載ナルヲ以テ證人ニ對シ右伊能徳次郎ト刑事訴訟法第二百二十三條所定ノ關係アリヤ否ヲ問查シタルコト明カナレハ右調書ハ所論ノ如キ無効ノモノニアラサルヲ以テ原判決ニ之ヲ採用シタルハ不法トセス

七、原判決ハ其事實認定ノ部ニ「被告爲吉ハ云々傳染病豫防費補助名義ノ下ニ金圓ヲ騙取シテ村民ノ負擔ヲ輕カラシメントコトヲ共謀シ」云々ト判示シ置キ乍ラ其後段ニ「右補助金千九百十二圓十一錢四

厘ノ支拂切符一葉ヲ東京府廳ヨリ受領シ以テコレヲ騙取シタリ」ト掲ケ被告ヲ詐欺取財ノ既遂トシ論セラレタルモ前判示ノ如ク若シ被告ノ犯意ニシテ金員ノ騙取ニアリタリトセハ支拂切符ヲ受領シタルノ事實ノミニテハ未タ其目的ヲ遂ケタルモノト云ヒ難ク畢竟着手シテ未タ遂ケサルモノニ外ナラス然ラハ即チ原判決ハ擬律ノ錯誤アルカ又ハ事實理由ヲ完備セサル違法アルモノナリト云フニ在レトモ○詐欺取財ノ罪ハ財物若クハ證書類ヲ騙取スルニ因テ完成スルヲ以テ本件被告ノ目的ハ金圓ヲ得ルニアルモ既ニ金圓ニ代ルヘキ支拂切符即チ證書ヲ騙取シタル以上ハ未タ金圓ヲ得スト雖モ詐欺取財ノ罪ハ完成シタルヤ辯ヲ待タス故ニ原院カ詐欺取財既遂ヲ以テ論シタルハ相當ナリ

八、詐欺取財罪ノ通素トシテハ自己又ハ第三者ノ爲メ不正ニ他ノ財物ヲ横領セントスルノ故意ヲ必要トスルコト疑ヒヲ容レス原判決事實ノ認定ニ依レハ「被告ハ云々村民其村稅負擔ニ苦ムヲ諒察スルノ餘リ同組合村ノ爲メ東京府廳ヨリ下付スヘキ傳染病豫防費補助金名義ノ下ニ金員ヲ騙取シテ村民ノ負擔ヲ輕カラシメンコトヲ共謀シ」云々ト云フニ在リテ毫モ自己又ハ第三者ヲ利セントスルノ意ナキコト明カナルノミナラス單ニ國家ノ機關タル東京府廳ノ公金ヲ同シク國家ノ機關タル中藤村外三个村組合ノ公金トシテ領得シタリト云フノミ要スルニ唯タ其金員ノ位置ヲ轉換セシメタルニ止マルモノニシテ或ハ行政法上ノ問題ヲ生スヘキモ何等詐欺取財ノ要素ヲ具備スルコトナシ然ルニ原判決カ是等ノ所爲ヲ以テ詐欺取財ノ法條ニ擬シタルハ不當ニ法律ヲ適用シタル違法アルモノナリト云フニ在レトモ○

原判決ハ被告等カ東京府ヲ欺キ金圓ヲ奪取シ之レヲ中藤村外三个村組合ノ費用ニ供シ以テ該村民ヲ利セント欲シ支拂切符ヲ騙取シタル事實ヲ認メタルモノニシテ則チ第三者ノ爲メ不正ニ他人ノ財物ヲ横領セントシテ證書類ヲ騙取シタル事實ナレハ詐欺取財罪ノ要素ニ缺クル所ナキヲ以テ原判決ハ相當ニシテ論旨ハ理由ナシ

同辯護人民繁福壽上告趣意辯明書ハ第一點原判決ハ被告ハ共謀シテ明治三十三年五月頃ヨリ同年七月中旬頃迄ノ間ニ於テ村役場ノ帳簿ヲ偽造シタリト論斷セラレタリ然レトモ原判文ハ果シテ被告等ハ判示ノ日時ニ於テ判示ノ如キ犯罪行為ヲ爲シタルヤノ證據ヲ示サス然ラハ即チ原判決ハ犯罪構成ニ必要條件タル日時及證據ヲ示サ、ルノ不法アルヲ免カレサルヘント云フニ在レトモ○文書偽造ノ日時ノ如キハ犯罪構成ノ要素ニアラサルヲ以テ證據ニ依リ認定ノ理由ヲ明示セサルモ不法トセス

第二點原判決ハ第一審公判始末書中加藤嘉十郎ノ供述ヲ錄取シタル部分ノ「明治三十二年出納整理簿ハ自分ニ擔任記載シタルコトアリシカ右整理簿中臨時部傳染病豫防費支拂内譯簿ト題スル部分ノ記載ハ三十三年四月自分ノ退任スル折迄見タコトナキ旨」ノ記載ヲ採用シテ出納整理簿ノ偽造ナルコトヲ判定セラレタリ然レトモ同證言ハ本件出納整理簿ノ偽造タルノ事實ヲ知リタリトノ證據トナラス寧ロ其事實ヲ知ラサルコトノ證言ニ過キス原院カ之ヲ證據トシテ偽造ノ事實ヲ認定シタルハ無ヲ以テ有ヲ認定シタルノ不法アル判決ト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○右ハ原院ノ職權ニ屬スル證據判

斷ノ非難ニ過キササルヲ以テ上告ノ理由トナラス

第三點原院ハ横田久第二回豫審調書ヲ證據トシテ引用セラレタルモ同豫審調書ハ豫審終結ニ關シ豫審判事ヨリ檢事ノ意見ヲ求メ而シテ檢事ハ之ニ意見ヲ付シ他ニ取調ヲ要スルモノナシトシ記録ヲ返還シタル後ニ係ルコト明瞭ナル所ニシテ其後豫審判事ハ遂ニ豫審終結ノ決定ヲ爲シ同人ニ係ル豫審訊問ニ付テハ檢事ノ意見ヲ求メタルノ形跡ナシ果シテ然ラハ同人ニ關スル取調ニ關シテハ全然檢事ノ意見ヲ求メスシテ豫審終結ノ決定ヲ爲シタルモノト云ハサル可カラス然ラハ即チ刑事訴訟法ノ手續ニ違反セシテ不法ノ調書ト云ハサルヲ得ス原院カ之ヲ證據トシテ援用セルハ不法ナリト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ辯護人高木益太郎ノ辯明書第四點ニ對スル説明ニ依リ了解スヘシ

同辯護人上原鹿造上告理由擴張書第一點原判決中事實摘示ノ部ヲ閱スルニ其中段ニ於テ「云々何レモ虚偽ノ記載ヲナシタル上該偽造帳簿ヲ右役場ニ備付ケ更ニ其帳簿ニ基キ云々」トノ記載アルニヨリ各種虚偽ノ事實カ帳簿ニ記載サレタル事實ハ公文書偽造ノ一事項ト見做シタルハ判文ニ徴シ明白ナル事柄ナリトス而シテ此偽造帳簿ヲ役場ニ備付ケタリトコトハ帳簿ノ偽造行使ヲ表示シタルニ在ルコト亦争フヘカラサルモノトス然ルニ原判決法律適用上ノ説明ニ依レハ「云々因テ公印ヲ盗用シタルモノナルニヨリ補助請求書並ニ精算書ノ偽造行使公印盗用ニ付テハ云々」ト揭示シ前段ニ認メタル帳簿偽造行使ノ點ニ對シ何等ノ説明ヲ付セザリシハ理由不備ノ欠點アルト同時ニ前後ノ事實理由ニ齟齬セル

不法アルモノトスト云フニ在レトモ○原判決法律適用ノ理由ヲ閱スルニ「之ヲ法律ニ照スニ被告兩名カ公文書偽造行使ノ所爲ハ各何レモ明治三十三年法律第百號刑法第二百三條第一項ニ該當シ云々」トアリテ右帳簿偽造行使ノ所爲ニ對シテモ法律ヲ適用シタルコト疑ヲ容レス而シテ後段「因テ公印ヲ盗用シタルモノナルニヨリ云々」トアルハ被告カ偽造シタル公文書中補助請求書並ニ精算書ニハ公印ヲ盗捺シテ之ヲ行使シタル事實ナルヲ以テ右所爲ニ對シ特別ノ法條ヲ適用シタル理由ヲ説示シタルモノナレハ原判決ハ所論ノ如キ不法ノ點ナシトス

第二點原判決ハ法律適用ノ部ニ於テ情狀酌量ノ法條ヲ適用スルニ當リ各箇獨立ノ三罪ヲ表示シ此各罪ヨリ各二等ヲ減スル旨判示シタルモ證據書偽造罪ト詐欺取財罪ノ如キハ併合シテ一罪ヲ構成スヘキモノナレハ三罪中最モ重キ一罪ヲ認メ之ニ對シテ減等スヘキモノナリ然ルニ事此ニ出テスシテ三罪ニ對シ各二等ヲ減スヘキ旨判示シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○刑法第三百九十條第二項ニハ「因テ官私ノ文書ヲ偽造シ又ハ増減變換シタル者ハ偽造ノ各本條ニ照ラシ重キニ從テ處斷ス」トアリテ本件ノ如ク詐欺取財ヲ爲スニ因テ文書ヲ偽造行使シタル場合ニ於テハ其各所爲ノ輕重ヲ比照シ一ノ重キニ從テ處斷セサルヘカラス而シテ其輕重ヲ比照スルニハ先ツ各所爲ニ付加重若クハ減輕ヲ爲スニアラサルハ果シテ何レカ輕何レカ重ナルヤヲ知ルヘカラサルヲ以テ原院カ各所爲ニ付減輕ヲ爲シタル上刑法第三百九十條第二項ヲ適用シテ一ノ重キ所爲ニ從ヒ處斷シタルハ相當ニシテ論旨ハ其理由ナシ

同辯護人江木衷民繁福壽上告趣意辯明書ハ第一點原判決ハ被告爲吉ハ中藤村外三个村組合村長タル吉五郎ニ代ハリテ其事務ヲ取扱ヒ公文書ヲ偽造公印盜用等ノ罪ヲ犯セルモノトセラレタレトモ(一)被告爲吉ハ村長吉五郎ノ代理人ニアラス凡ソ公法上ノ公權ノ代理ハ法令ノ規程ニ依ルニアラサレハ之ヲ爲スコト能ハサルコト論ヲ待タサル所ナリ故ニ町村制ハ村長差支アルトキハ助役ニ於テ之ヲ代理スヘキヲ定メタリ(二)被告爲吉ハ村長吉五郎トノ共犯ニアラス是レ已ニ判決ニ依リ確定スル所ニシテ原院モ亦之ヲ共犯ナリト認メス(三)被告爲吉ハ村役場ノ雇人ニモアラス全然村役場ニ關係ナシ然ラハ則チ被告爲吉カ村長吉五郎ニ代ハリテ其事務ヲ取扱フトハ果シテ如何ナル意ソ惟フニ村長吉五郎ハ被告爲吉ヲ以テ單ニ其手足器械トシテ之ヲ用ヒタルモノトスルノ外ナカルヘシ而モ之レ父子ノ間通常應サニ有リ得ヘキノ事實ニ屬ス被告爲吉ニ於テ何等法律上ノ責任アルヘキモノニアラサル也若シ又被告爲吉ハ村長ノ代理人ニモアラス共犯ニモアラス雇人ニモアラサル純乎タル他人即チ第三者トシテ村役場ノ事務ニ關與シタルモノトセンカ原判決カ村長吉五郎ニ代ハリテ其事務ヲ取扱フト云ヘルハ全然無意義ニシテ在リ得ヘカラサル事實ヲ認定シタルモノト云ハサルヘカラス判文ノ解釋ハ如何ナル方面ヨリスルモ原判決ハ等シク不法アルヲ免レサルナリト云フニ在レトモ○原判決ニ被告カ中藤村外三个村組合村長タル實父諸江吉五郎ニ代ハリ其事務ヲ取扱ヒタル旨ヲ判示シタルハ之ヲ以テ適法ノ行爲ナリト認メタルニアラスシテ事實上被告カ父ニ代リ村長ノ事務ヲ取扱フニ際シ公文書ヲ偽造シ公印ヲ盜用シテ詐

欺取財ヲ爲シタル犯罪行爲ヲ判示センカ爲ニシテ則チ被告カ實行シタル事實ヲ認定シタルニ外ナラサレハ所論ノ如キ不法アルコトナシ

第二點原院ハ被告爲吉ノ供述ヲ錄取シタル第一審公判始末書中「自分ハ明治三十年頃ヨリ實父吉五郎ニ代ハリテ折々中藤村外三个村組合村長ノ事務ヲ執行云々」明治三十二年度ニ於テ加園濱次郎ニ命シ傳染病隔離病舎ヲ建築セシメタリ」トノ供述記載アリトシ之ヲ證據トシテ被告ノ犯罪事實ヲ認定セラレタリ然レトモ第一審公判始末書ヲ閱スルニ被告ノ供述トシテ「問何時ヨリ村長ノ職ヲ執リシヤ」答明治三十三年秋頃ヨリテス「問其間ハ誰レカシタルカ」答私カ時々出テ手傳タノテス「問父ノ就職ノ當時ヨリ出テ執リタルニアラスヤ」答左様ナコトハアリマセン」トノ記載アルモ犯罪當時即チ明治三十三年四月ヨリ七月迄ノ間ニ於テハ被告ハ父吉五郎ニ代リテ村長ノ事務ヲ執リタル旨ノ供述記載アルナク而シテ又被告ノ供述ハ「問汝ト齋藤靖海カ命シタルカ」答私ハ關係セス」トノ記載アルモ隔離病舎建築ニ付キ被告カ之ヲ命シタル旨ノ供述記載アルナシ却テ原院認定事實ニ反對ナル供述ノ記載アリ而シテ被告カ判示ノ日時ニ於テ村長ノ事務ヲ代行シタルヤ否ヤハ犯罪構成ノ必要條件ナリ然ラハ則チ原院カ此點ニ關シ被告ノ供述セサルモノヲ供述シタリトシテ之ニ依リ犯罪事實ヲ認定シタルノ不法アルヲ免レサルナリト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ辯護人高木益太郎辯明書第一點及第二點ニ對スル説明ニ依リ了解スヘシ

第三點原判決ハ證人榎本銀太郎ノ供述ニ「自分ハ明治三十二年四月ヨリ三十三年三月迄ノ間ニ村役場ノ人夫トナリタルコトナシ」トノ供述記載アリトシ同人ニ關スル豫審調書ヲ援用セリ然レトモ同證人ハ村役場ニ備ハレ隔離病舎ノ人夫ト爲リタル事實ハ之ヲ供述セルモ原判決ノ援用セル證據摘示ノ如キ日時ニ於テ人夫ト爲リタル旨ノ供述記載ナシ素ヨリ證言ヲ信スルト否トハ裁判所ノ自由ニ屬スト雖モ供述セサル證言ヲ供述シタリトシテ之ヲ證據ニ援用セルハ不法ナルコト論ヲ俟タサル所ニシテ原判決ハ證人ノ供述全然存セサルニ拘ハラズ供述シタルモノ、如ク之ヲ證據トシタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ依レハ「榎本銀太郎ノ豫審調書中ニ自分ハ明治三十二年四月ヨリ三十三年三月迄ノ間ニ村役場ノ人夫トナリ五圓カ七圓ヲ受取りタルコトアルモ十五圓六十五錢ヲ受領シタルコトナシト旨記載アリ」ト掲ケタリ而シテ同人豫審調書ヲ査スルニ全然同趣旨ノ記載アルヲ以テ論旨ハ謂ハレナシ

第四點本件訴訟記録ヲ閱スルニ豫審終結決定ニ關シ豫審判事ノ求メニヨリ(七三五丁)檢事ハ他ニ取調ヲ要スヘキ點ナシトノ意見ヲ付シ訴訟記録ヲ返還シタルニ豫審判事ハ其後證人横田久ヲ訊問シ更ニ取調ヲ爲シタルニ拘ハラズ更ニ檢事ノ意見ヲ求メスシテ遂ニ豫審終結ノ決定ヲ爲セリ豫審終結決定ニ關シ檢事ノ意見ヲ聞カサルヘカラサルコト刑事訴訟法第二百六十一條ノ命スル所ニシテ檢事ノ意見ヲ求メサル本訴豫審終結決定ノ不法ナルコト素ヨリ論ヲ俟タス或ハ一旦檢事ノ意見ヲ聞キタル以上更ニ

意見ヲ求ムルノ必要ナシトノ論アランモ檢事ノ意見ヲ求ムルハ豫審終結ニ關スル絶對的要件ナルノミナラス更ニ新ナル取調ヲ爲シタル以上其事件狀態變更セルモノト云ハサルヘカラサルカ故ニ檢事ノ意見ニ於テモ亦變更セルコトナキニアラスト云ハサルヘカラズ若シ夫レ一度意見ヲ求ムレハ可ナリト云ハシカ豫メ檢事ノ意見ヲ求ムルモ尙ホ可ナリトノ論決ヲ生セサルヲ得サルニ至ルヘシト云フニ在レトモ○右ハ既ニ確定シタル豫審終結決定ノ非難ニ過キスシテ原判決ニ對スル上告ノ理由トナラス

第五點原判決ハ其原本ニ判決ヲ爲シタル年月日ヲ記載セサルノ不法アリ原判決ハ「明治三十八年十月六日檢事小崎傳干與言渡ス」トアリテ言渡シノ年月日ヲ記載セルニ過キス大審院ノ數多判例(三六(レ)二四三二號、三七、三月四日判決)ニ依レハ裁判ハ訴訟審理ノ末裁判所カ事件ニ關シ下ス決斷ニシテ内部行爲ニ屬シ裁判言渡シナルモノハ決定シタル裁判所ノ判斷ヲ外部ニ表示スル裁判行爲ニ屬スルヲ以テ其言渡前ニ於ケル裁判ハ法律的行爲トシテ既ニ存スルモノナルコトヲ認識セサルヲ得ス何トナレハ未タ成立セサル裁判ヲ言渡スト云フカ如キハ全然無意義ノ言ニシテ事理ニ適セサレハナリ或ハ判決ハ言渡ニヨリテ效力ヲ生シ言渡シヲ爲シタル裁判ハ爾後其變更ヲ爲スコトヲ得サルヲ理由トシテ言渡モ亦判決ノ部分ニシテ言渡前ニハ判決ナシト云フ説ナキニアラサルモ是レ畢竟判決ヲシテ效力ヲ生セシムルニ必要ナル方式ト判決自體トヲ混同シタルモノニシテ探ルニ足ラス云々刑事訴訟法第二百五條ニ依レハ判決原本ニハ裁判ヲ爲シタル判事ノ署名捺印ヲ要スル旨ノ規定アルヲ以テ判決原本ハ裁判

ヲ爲シタル判事ノ作成スヘキモノナルヲ推知スヘシト雖言渡シヲ爲シタル判事ノ署名捺印ヲ要スル旨ノ規定ナシ云々等ノ判決アリテ大審院判例ハ判決ト其言渡トヲ區別セルノミナラス刑事訴訟法第二百五條ニ裁判ヲ爲シタル云々ノ裁判ハ判決原本ノ作成ヲ指シタルモノナルコト明白ナリ然ラハ則チ原判決ハ唯判決言渡ノ年月日ヲ記載シタルニ過キスシテ裁判ヲ爲シタル年月日ヲ記載シタリト云フヲ得ス要スルニ原判決ハ刑事訴訟法第二百五條ニ違反セル不法アルヲ免レサルナリト云フニ在レトモ○原判決ニ記載シタル明治三十八年十月六日ハ即チ裁判ヲ爲シタル年月日ヲ表示シタルモノト解スヘキヲ以テ論旨亦理由ナシ

被告内野佐兵衛上告趣意書ハ自分ハ東京府北多摩郡中藤村外三个村組合役場ニ於テ明治三十二年度ノ赤痢病ニ要シタル費用補助ヲ東京府知事ニ請求スル事實ニ干與シタルコトナキニ諸江爲吉ト共謀シ公文書ヲ偽造シ東京府知事ヲ欺キ補助金ヲ詐取シタリトシテ重禁錮一年六月監視六月ノ刑ニ處スル旨ヲ言渡サレタルハ不當ノ法律ヲ適用シ及根據ナキ事實ヲ不法ニ確定シタル裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ右被告カ犯罪事實ヲ認メ且ツ證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ明示シアリテ不法ノ點ナシ要スルニ本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ判斷ヲ非難スルニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由ナシ

同上告趣意擴張書第一ハ第一審公判始末書中參考人加藤嘉十郎ノ陳述ヲ斷罪ノ資料ニ供セラレタルモ

同人ハ被告諸江爲吉及内野佐兵衛ニ對スル恨ミヲ差含ミ居ルモノニシテ夫レハ前年中加藤嘉十郎カ役場書記在職中公文書偽造行使公印盜用詐欺取財犯ヲ以テ豫審取調中上告人内野佐兵衛カ證人喚問ノ爲メ其所犯ノ事實ヲ證シタルニ依リ科刑決定ト爲リシ次第ニ付キ本件被告等ノ參考人トシテ加藤嘉十郎ノ陳述ハ無根モ亦甚シキコトナルニ第一審公判廷ニ於ケル證人豊泉光三郎ノ陳述中齋藤靖海ハ中藤村外三个村ノ組合ノ助役ヲ勤メ以テ出勤事務ヲ執リ居リタル事ハ明確ニ證言シ居ルカ故ニ參考人加藤嘉十郎ノ陳述ハ此ノ證言ト矛盾シ更ニ證據力ナキモノナルニ之レヲ證據トシテ判定セラレタルハ理由不備ノ裁判ナリト云ヒ」第二ハ本件證人トシテ加園濱次郎ノ豫審調書中諸江爲吉内野佐兵衛ヨリノ唯シ云々トアルモ之レ以テ事實ニ相違アリ如何トナレハ濱次郎ニ於テ差出シタル受取證及ヒ工事請負證ノ二通ハ同時ニ差出シタリト云フニ在リ然ルニ第一審公判廷ニ於テ證人山崎七右衛門ノ陳述ニ依レハ證書認メノ際自分ト濱次郎ノ二人ノミニテ他ニ居合セタル者無之旨ヲ陳述致シ居リ之ニ依リテ豫審ニ於ケル濱次郎ノ陳述ト第一審公判證人山崎七右衛門ノ證言トヲ照合スレハ被告佐兵衛ノ干與シ居ラサリシコトハ判明セルニモ不拘證據中ニ之レヲ加ヘタルハ不當ニ證據ヲ確定シタル不法アルモノナリト云ヒ」第三ハ本件證人石川吉五郎ノ豫審調書中ニ明治三十二年度ニ於テ離隔病舎落成後間モ無ク内野佐兵衛ヨリ百圓ニテ井戸ヲ掘リ吳レト頼マレタリ云々トアルモ榎本利亮カ役場ノ依頼ニ依リテ石川吉五郎ニ井戸掘リ引キ受ケノ話シアリタルニ過キス上告人内野佐兵衛ハ石川吉五郎ニ對シ井戸掘リ依頼云

云フ話シタル事實ナク既ニ榎本利亮第二回豫審調書中ニ明記アル如ク同人ニ於テ井戸ニ對スル事柄ハ吉五郎ニ關係アルモノヲ上告人内野佐兵衛ヲシテ所犯者ナリトシテ判定セラレタルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○右論旨ハ孰レモ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨ヲ非難スルニ過キササルヲ以テ上告ノ理由トナラス

第四ハ本件波多野伊勢松所有ノ土地病舎敷地ヲ寄買シ其他榎本銀太郎人夫賃永瀬林太郎風呂擔荷代乙幡治作ノ交通遮斷者ノ賄費等何レモ何人カ取扱ヒ又書類ノ作成及役場備付ノ帳簿ニ記載セシカ其詳細ヲ明示セサルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○右等ノ事實ハ本件犯罪ノ事實ニアラサルヲ以テ原判決ニ之ヲ詳示セサルモ理由不備トセス

第五ハ石川吉五郎名義ナル鑿井費百四圓三十五錢九厘受取書本文ヲ上告人カ認メタルハ役場主任書記水越鐵三郎助役齋藤靖海ヨリノ依頼ニ依リ認メ遣リ受取人ノ氏名(石川吉五郎)ハ何人ノ書記セシモノカヲ覺知セス依頼者書記水越鐵三郎指揮ニ任セ代書シ手渡シタル次第ニシテ若シ之レカ假リニ不正ノ受取證書トスルモ上告人カ代書ナシタルトキハ未タ氏名ノ記載ナキモノナレハ一ノ證書ト見得ヘカラス斯ク不備欠點アル書類ヲ以テ一ノ證據トシ判定ヲ與ヘタルハ不當ニ證據ヲ確定シタル不法アルモノナリト云ヒ」第六ハ明治三十二年出納整理簿臨時部傳染病豫防費支拂内譯簿並ニ明治三十二年度中藤村外三个村組合傳染病豫防費精算調書等作成ナシタルニ何レモ上告人内野佐兵衛ノ干與シ又ハ加

功シタルコトナク村長諸江吉五郎ノ名下ニ村長ノ職印ヲ押捺シタルハ被告兩名ノ共謀ニアラス實質父吉五郎ノ代理者諸江爲吉カ村長ノ職印保管中爲吉自身一己ノ意見ヲ以テ押捺シ其書類ヲ完備セシメタルコトハ第一審公判廷ニ於テ爲吉陳述ノ如ク判明シ居ルニモ拘ハラヌ上告人内野佐兵衛モ共ニ公印盜用犯ナリト認定セラレタルハ法律ヲ不法ニ適用シタルモノナリト云ヒ」第七ハ明治三十二年度補助金請求書ヲ内野佐兵衛カ書記シタルト第一二審公判廷ニ於テ陳述シタルハ被告事件ニ對スル押收書類中一ノ片紙ニシテ決シテ役場内ニ備付アル公文書タルコトヲ認メ得ラレス如何ントナレハ役場備付ノ文書ニ在リテハ其取扱主任カ其書類作成ノ年月日ヲ記シ而シテ認印ヲ押捺シ置クヘキナルニ被告佐兵衛カ筆記セル請求書ニハ只一片ノ反古ニ屬スル正式ナル役場備付ケノ文書タルヲ欠キ居ルモノナルニ東京府知事千家尊福ニ宛テタル請求書ノ如キハ何人ノ筆記作製ナシタルモノナルヤ豫審取調以來第一審及第二審共其請求書ニ付キ筆記者及ヒ作製人ノ詮議モナク一片ノ反古紙ヲ以テ公文書ナリト認定セラルルハ不當モ亦甚タシ殊ニト告人内野佐兵衛カ筆記セル請求書ニ付テハ上告人カ助役トシテ就職以前ニ整頓シアル記録中ヨリ衛生主任書記水越鐵三郎ナル者カ書載ノ要項ヲ拔萃シタルニ依リ筆記シタルモノニアリ該請求書ニ對スル内容ノ事項ハ少シモ覺知シ居ラス隨テ公文書偽造行使ノ意思無キハ當然タル故ニ此ノ事實ヲ公文書偽造ナリトシテ判定セラレタルハ不當ニ事實ヲ確定シタル不法アルモノナリト云フニ在レトモ○右論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定又ハ證據ノ取捨ヲ非難スルニ外ナラサル

ヲ以テ上告ノ理由トナラス

第八ハ補助金千九百十二圓十一錢四厘ヲ東京府知事ニ請求シ以テ支拂切符ヲ騙取シタリト判定セラレタルモ明治三十二年豫防費總計金四千五十七圓九錢六厘ニ對シ補助金高ヲ細別スレハ左ノ如キ計算トナルモノナリ一、金千三百七十二圓(之レハ九百八十圓ノ加園濱次郎カ實際受取りタルト云フ金高ヲ加園濱次郎カ差出シタル受取證金二千三百五十二圓ヨリ引キ去リタルモノナリ)加園濱次郎ニ係ル建築費用、二、金百四圓三十五錢九厘石川吉五郎ニ係ル井戸費、三、金四百圓波多野伊勢松ニ係ル敷地買入費、四、金十五圓六十五錢榎本銀太郎ニ係ル人夫賃、五、金二十六圓七錢九厘永瀬藤太郎ニ係ル風呂擔荷費、六、金十四圓五十九錢二厘乙幡治作ニ係ル賄費以上六口ヲ合計シ金千九百三十二圓六十八錢トナル之レカ假リニ虛偽ノ金額トセハ之ニ該當スル補助額金九百一十一圓九錢一厘トナルナリ右總計金四千五十七圓九錢六厘ノ内ヨリ前ニ記スル合計金千九百三十二圓六十八錢ヲ引キ去レハ殘額金二千百二十四圓四十一錢三厘トナル之レニ法定補助金額ヲ算出スルトキハ金一千〇〇一圓〇二錢三厘トナルナリ然ルニ此ノ計算ニ依ラスシテ豫審決定以來第一第二審共本件關係書類ヨリ算出セル補助金一千九百十二圓十一錢四厘ノ全部ヲ以テ詐欺取財ノ判決ヲ與ヘタルハ其計算ヲ誤リタル決定ニシテ假令金額記載ノ切符一葉ヲ騙取シタリトスルモ補助金額中正否ヲ判別シ其理由ヲ明示セサルハ不當ノ裁判ナリト云フニ在リテ○辯護人岸本辰雄ノ辯明書第二點ノ趣旨ト同一ニ歸着スルヲ以テ右辯明書第二

點ニ對スル說明ニ讓ル

第九ハ東京府廳ヨリ豫防費補助下渡金千九百十二圓十一錢四厘ニ對スル支拂切符ヲ持參シ北多摩郡役所ニ出頭シ何人カ該金員ヲ受領セシヤ其金額及ヒ支拂切符ノ受領者ヲ明示セス單ニ兩名ヲ以テ騙取者ト判定セラレタルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ依レハ支拂切符ヲ受領騙取シタルハ被告兩名ナル旨判示シアリ而シテ右支拂切符ヲ騙取シタルニ因テ本件ノ犯罪ハ完成シタルモノナレハ其支拂切符ヲ以テ何人カ若干ノ金額ヲ受領シタルヤハ判文ニ明示スルノ要ナシ故ニ原判決ハ理由不備ニアラス

第十ハ上告人ハ本件ニ對スル出納整理簿ヲ始メ其他押收ニ係ル書類總テ役場備付ノ書冊ニ記入ノ金錢項目又ハ決算等ニ關シ事件發覺以前ニ於テ少シモ其内容ヲ覺知シ居ラサルモノナリ既ニ右被告人諸江爲吉ヨリ佐兵衛ニ宛テタル封書(押收第二〇七八號中)アリ十一月某日ノ書狀文意中ニ曰ハク役場費用出納上決算ニ付差引キナシトス之カ嘘ヲ突キ世話ノナキ様仕事ヲナス次第云々ト書載アル回答ノ文書ヲ發シ置キ又該書面中ニ三十二年度費用云々トアリ是等ノ書狀ヲ上告人内野佐兵衛カ十一月某日ニ受ケアル以上ハ其以前即チ明治三十三年五月頃ヨリ七月ニ至ル迄ノ間公文書ヲ自ラ偽造シ又不正行爲ノ加功者ニモアラサルコトハ明確ナルニ拘ハラヌ第一第二ノ原審ニ於テハ公文書偽造犯罪アリト判定セラレタルハ其理由ヲ備ヘス法律ヲ不當ニ適用セル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○右論旨ハ原院



ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ取捨ニ對スル非難ニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由ナシ  
第十一ハ上告人内野佐兵衛カ認メタル三十二年度豫防費補助請求書ハ同人カ組合役場助役ニ就職以前  
既ニ組合村會ノ豫算決議ヲ成シアリタルモノニテ此ノ記錄ヲ根トシ其他整理濟ノ書冊ニ依リ順次補助  
費請求等ノ運ヒニ至リ取扱上ノ順序タリシ故ニ本事件ハ犯罪ノ所爲アリトスルモ一私人ノ犯罪ニアラ  
スシテ中藤村外三个村組合法人ノ犯罪ナリ而シテ其行爲ニ關シ一私人ヲ罰スルニ付テハ素ヨリ之レカ  
理由ヲ明示セラルヘキ筈ナリ況ンヤ第一審ニ於テハ其組合村ノ總轄者ナル村長諸江吉五郎ヲ免シ置キ  
ナカラ本件事實ニ干與セサル私人タル上告人ヲ犯罪行爲アルモノトシテ判決セラレタルハ理由不備ニ  
シテ違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ被告カ爲吉ト共謀シ公文書ヲ偽造行使シ且ツ公印ヲ  
盗用シテ東京府知事ヲ欺キ支拂切符ヲ騙取シタル事實ヲ認定シ被告等ヲ處罰シタルモノニシテ被告カ  
村會ノ決議ヲ執行シタル事實ヲ認メタルコトナケレハ本論旨ハ原判決ニ副ハサルモノニシテ上告ノ理  
由トナラス

第十二ハ東京府下北多摩郡中藤村外三个村組合明治三十二年度傳染病豫防費補助請求ニ對スル請求書  
作成ニ付テハ本件證人横田久ノ第二回豫審調書中ニ曰ク明治三十四年三月二十九日第二期補助請求書  
ハ自分ニ於テ認メ云々トアル如ク原院ノ判定ニアリ然ルニ上告人内野佐兵衛カ認メタル反古紙一片ノ  
請求書ヲ以テ是レ又第一審第二審トモ犯罪ノ證據トシテ探證セラレタルニアレトモ同年度第二期補助

請求書タル同一種ノモノヲ二回ニ提出セル理由ナシ假リニ該請求書ヲ二回ニ提出セリトスルモ斯ル重  
複ナル書面ヲ東京府廳カ受付クルソ謂レナシ之ニ依リテ之ヲ見レハ補助金千九百十二圓十一錢四厘ニ  
要シタル請求書ハ被告諸江爲吉ニ於テ認メ提出シアルヲ以テ明確シ居ルニモ拘ハラヌ原院ハ該ノ探證  
ヲ誤リ上告人内野佐兵衛ヲ公文書偽造行使犯ナリト法律ヲ適用セラレタルハ違法ノ裁判ナリト云フニ  
在レトモ○本論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷ヲ非難シテ其事實認定ヲ攻撃スルニ  
過キササルヲ以テ上告ノ理由トナラス

同被告辯護人鈴木充美上告追加趣意書ハ原判決ニ於テ認定セラレタル事實書ヲ閱スルニ被告等ハ共謀  
シテ明治三十二年度出納整理簿ニ加園濱次郎外五名ニ金員ヲ支拂ヒタルモノ、如ク虛偽ノ記載ヲ爲シ  
タル事實ヲ以テ本件ノ基因トナシ此基本タル事實ニ基キ補助金請求書ヲ提出スルニ至リタルモノト認  
メラレタルコト明ナリ故ニ被告佐兵衛ノ犯罪如何ニ關シテハ同人カ此基因タル事實ニ干知シタルヤ否  
ハ最モ重大ナル論點ナレハ此論點ニ對シテハ充分ナル證據ニヨリ之ヲ判定セサルヘカラス依テ原判決  
ニ列記セラレタル證據ヲ見ルニ中藤村外三个村組合村長ノ代理比留間勘藏ノ回答書中ニ内野佐兵衛ハ  
齋藤靖海退職ニヨリ明治三十三年五月十日ヨリ三十六年八月四日迄助役ニ就職セリトノ旨記載アリ即  
チ被告佐兵衛ノ助役タリシ年月ハ本件ノ基因タル事柄即チ三十二年度ノ出納整理簿ノ年度ヨリハ以後  
タルコト明ナリ又原判決ニ引用セラレタル被告佐兵衛ノ原審(第一審)公判始末書ニ明治三十二年

出納整理簿ハ役場備付ノモノニシテ自分カ明治三十三年五月助役ニ就任以前ヨリ役場ニ備付ケアリテ常ニ收入役之ヲ保管セリ云々トアリテ即チ該帳簿ニ佐兵衛ノ關係ナキ證據ヲ舉ケラレタリ右ノ如ク虚偽ノ記載アル帳簿カ三十二年度ノモノナリトセハ被告佐兵衛ノ就職以前ニ係ル事柄ナレハ確的ナル證據アルニアラサレハ佐兵衛ノ關係ナキモノトノ推定ヲ爲スハ當然ノ條理ナリトス然ルニ原判決ニ於テハ右帳簿ニ虚偽ノ記載ヲナシタルハ「明治三十三年五月頃ヨリ同年七月中旬頃迄ノ間」ニアル旨認定シ以テ被告佐兵衛ノ在職中ニアルモノ、如ク認めラレシモ右ハ全然無證據ノ事實ナリト云ハサルヘカラス熟原判決ニ列記セラレタル證言其他ヲ熟讀スルニ一モ其帳簿ノ記載カ三十三年五月以後ニ成レリト認ムルニ足ルヘキモノナシ只引用セラレタル原審公判始末書中加藤嘉十郎ノ陳述トシテ明治三十三年四月頃自分ノ退任スル折迄見タルコトナキ旨トノ一言アリト雖モ同人カ見タルコトナシトノ一言ハ採テ以テ證トナスニ足ラサルモノナリ如何トナレハ若シ同人ニシテ之ヲ見タリ之ヲ知リタリトセハ勢ヒ同人モ亦共謀者ト認めラル、ハ當然ナルヲ以テ決シテ之ヲ見タリトノ證言ヲ爲スヘキ筈ナク又一方ヨリ見ルトキハ同人カ見タルコトナシトハ絶無ノ證トナスヘキモノニアラス且ツ同人ハ既ニ犯罪者トシテ在役中ノモノナレハ證言ヲナスノ能力ナキモノナリ旁以テ同人ノ證言ハ其ノ效力ナキモノトス若シ此證言ニシテ效力ナシトセハ其他一モ三十三年五月以後ニ於テ該帳簿ニ虚偽ノ記載ヲナシタリトノ證據ナキニ拘ハラヌ此重要ナル事實ヲ無證ニ斷定セラレタルハ證據ノ説明ヲ與ヘサル判定ニシテ當然

破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在レトモ○本論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル證據判斷ノ非難ニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

同辯護人藤井米一郎上告趣意擴張書ハ第一原院ニ於テ被告内野佐兵衛カ被告諸江爲吉ト共謀シ公文書ヲ偽造シ公印ヲ盗用シ東京府ヲ欺キ詐欺取財ヲナシタリト判定セラレタルハ根據ナキ事實ヲ捕ヘ強テ犯罪ノ事實トナシタル理由不備ノ裁判ナリ原判決中主タル證據トシテ摘示セラレタル加園濱次郎ノ豫審證言中明治三十三年三四月頃諸江爲吉内野佐兵衛ヨリノ咄ニ病舎工事ニ付キテハ種々費用ヲ要シタルニヨリ一纏メニシテ受取證ヲ出シ吳レトノ事ニ付キ金二千三百十二圓ノ受取證ヲ差出タリ云々トアリ此事實ハ更ニ犯罪タルヘキモノニアラサルナリ何トナレハ加園濱次郎カ病舎建築ヲ金九百八十圓ヲ以テ請負タルハ荒木立ノ建築ニシテ家根葺及屏竝造作燕建具等ハ濱次郎ノ請負以外タル事ハ濱次郎豫審調書中ニ明ナリ而シテ是等ノ物ハ病舎トシテハ缺クヘカラサルモノナリ故ニ是等ニ要シタル費用ヲ區別スルハ煩雜ナルヲ以テ便利上濱次郎名義ヲ以テ受領證ヲ出サシメタル迄ニシテ計算上及出費ニ於テ更ニ虚構アルニアラサルナリ則甲ノ名義ヲ乙ノ名義トナシタルニ止リ本件ノ主タル要件タル金額計算上ニ虚偽アルモノニアラサルナリ故ニ此事實自體ニ於テ犯罪トナルモノニアラサルナリ若シ犯罪ノ事實アリトスルモ如何ナル部分カ犯罪ナルカヲ明示セサルハ理由不備タルヲ免レサルモノナリ此他證據トシテ揭示セラレタル部分ニ於テ内野佐兵衛ノ干與シタルモノ一モアルナシ共謀ノ事實ノ如キハ更

ラニ存スル事ナキヲ以テ益理由不備タル事ヲ免カレサルモノナリト云フニ在レトモ○原判決ハ加園濱次郎ノ豫審調書ノミヲ以テ證據トシタルニアラス其他數多ノ證據ヲ舉テ被告等ノ犯罪事實ヲ認メタル理由ヲ明示シアリテ理由不備ノ點ナク論旨ハ要スルニ證據ノ判斷ニ付原院ト意見ヲ異ニシ以テ原判決ヲ攻撃スルニ外ナラサレハ上告適法ノ理由トナラス

第二補助金千九百十二圓十一錢四厘ノ支拂切符一葉ヲ東京府廳ヨリ受領シ以テ之ヲ騙取シタリト判定セラレタルハ事實ヲ不當ニ確定シ計算ヲ明示セサル理由不備ノ裁判ナリ何トナレハ補助金千九百十二圓十一錢四厘ハ傳染病豫防費金四千五十七圓九錢六厘ニ對スル東京府カ補助規則ニ從ヒ支給シタル金額ナリ元來東京府ハ正當ニ要シタル豫防費ニ對シテハ補助規定ニ從ヒ支給スヘキ責任アルモノニシテ東京府ニ提出シタル金四千五十七圓九錢六厘ハ全部虛偽ノ事實ヲ構造シ公文書ヲ偽造シタルニアラスシテ此内ノ或ル部分ニ眞實ナラサル計算ヲ加入シタルニ止ルモノナリ故ニ補助ヲ受ケタル金千九百十二圓十一錢四厘中ニハ正當ニ補助ヲ受クヘキ金額ノ大部ヲ占メ居ルモノナリ然ルニ原院ニ於テ金千九百十二圓十一錢四厘ノ切符ヲ騙取シタリト判定セラレタルハ實ニ甚タシキ誤謬ニ出テタルモノナリ何トナレハ本件犯罪事實ハ一片ノ紙片タル切符ヲ騙取シタルヲ犯罪トナシタルニアラスシテ公文書ヲ偽造シ計算ヲ詐ハリ東京府ヨリ受領スヘキ補助金ヲ得タル行爲ヲ犯罪トナシタルモノナルコトハ説明ヲ要セスシテ明ナルモノナリ支拂切符ハ補助金ヲ受領スル一ノ手續書ナリ上告人等ノ目的ハ補助請求ニ

ヨリテ此切符ヲ得ルヲ目的トシタルニアラスシテ補助セラルヘキ金錢ヲ目的トシタルモノナリ既ニ其目的的金錢ニアル以上ハ騙取シタル金錢ハ幾千ナルカヲ明示セサルヘカラサルニ單ニ支拂切符ヲ騙取シタリト判定セラレタルハ其犯罪ノ目的ト相添ハサル事實ヲ捕ヘ來リテ判定ノ資料トナシタル誤謬アルモノナリ此誤謬ノ結果明示スヘキ計算ヲ説明セスシテ單ニ金千九百十二圓十一錢四厘ノ支拂切符ヲ騙取シタリト判定セラレタルハ理由不備タルヲ免ルヘカラサルナリト云フニ在リテ○前段ハ辯護人高木益太郎ノ辯明書第七點ニ對スル説明ニヨリ其理由ナキコトヲ了解スヘシ又其後段ハ辯護人岸本辰雄ノ辯明書第二點ト同趣旨ニ歸スルヲ以テ右辯明書第二點ニ對スル説明ニ讓ル

第三加藤嘉十郎ノ陳述中内野佐兵衛ハ明治三十三年五月ヨリ助役トナリタルニ其前ハ村役場ノ雇員トナリ云々ト揭示シ佐兵衛ヲ以テ助役前村役場雇員トナリタリト判定セラレタルハ違法ナリ何トナレハ町村役場員タルモノハ町村制第六十三條ニ依リ村會ノ決議ヲ以テ之ヲ採用スヘキモノニシテ佐兵衛カ雇員トナルニハ此手續ヲ經サルヘカラサルモノナリ然ルニ佐兵衛カ此手續ニヨリテ雇員トナリタル事實會テ存セサルニ參考人タル嘉十郎カ無責任一片ノ陳述ヲ以テ村役場雇員ナリト判定シ役場事務ニ從事シタリト判定シタルハ違見ヲ免レサルモノナリト云フニ在レトモ○本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據取捨ノ非難ニ過キササルヲ以テ上告ノ理由トナラス

被告爲吉佐兵衛辯護人岸本辰雄上告趣意辯明書一、本件被告等ノ所爲ハ原判決ニ於テモ認メラレタル

カ如ク中藤村外三个村組合村ノ爲メ東京府廳ヨリ下付スヘキ傳染病豫防費補助金名義ノ下ニ金員ヲ騙取セシコトヲ目的トシ其手段トシテ公文書ヲ偽造シ公印ヲ盗用シタルモノニシテ而シテ東京府知事ヨリ下付スヘキ補助金ノ支拂切符ノ如キハ補助金下付ノ手續ニシテ單ニ補助金騙取ノ手段ニ外ナラス右支拂切符ノ下付ヲ受ケタルニ止マル場合(未タ金錢ヲ受領セサル間ハ)ノ如キハ未タ其目的ヲ遂行セサルモノニシテ實ニ詐欺取財ノ未遂ナルヘク隨テ本件被告等ノ所爲ヲ目シテ詐欺取財ノ所爲アリトシ犯罪ノ既遂トシテ之ヲ處罰スルニハ前記支拂切符ノ下付ヲ受ケ進ンテ右支拂切符ニ基キ犯罪ノ目的タル金員ヲ騙取シタルヤ否ヤノ事實ヲ研メサルヘカラス然ルニ原判決ニ於テ「前署東京府知事ヲ欺罔シタル未同三十四年三月二十九日同郡役所ニ於テ右補助金千九百十二圓十一錢四厘ノ支拂切符一葉ヲ東京府廳ヨリ受領シ以テ之ヲ騙取シタリ」ト説明シ本件犯罪ノ目的タル金員ノ騙取ニ付テハ何等ノ説明ヲモ付セス單ニ支拂切符ノ下付ヲ受ケタル事實ノミヲ以テ直チニ詐欺取財罪ノ既遂ナリトシテ之ニ相當スル法條ヲ適用セラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○已ニ辯護人高木益太郎ノ辯明書第七點ニ對シ説明シタル如ク本件被告等ノ犯罪ハ支拂切符ヲ騙取スルニ因テ完成シタルモノナレハ其後右切符ヲ以テ金錢ヲ受領シタルヤ否ハ判文ニ明示スルノ要ナシトス故ニ本論旨ハ理由ナシ

二、傳染病豫防費補助金ナルモノハ東京府知事ノ發シタル傳染病豫防費補助規程ニ基キ當然補助セラレヘキモノニシテ其實際ノ費途ニ付テハ之ニ相當スル法定額丈ケ當然支給セラレヘキモノナレハヨシ

其總支出額中一部虛偽ノ記載アリトスルモ正當ニ支出シテ正當ニ受クヘキ部分ヲモ全部虛偽ノ支出ナリト認ムルヲ得ス故ニ原院ニ於テハ本件ニ付キ被告等カ支出シタリトスル總額金四千五十七圓九錢六厘中其幾分ハ正當ニ支出シタルモノニシテ幾分ハ虛偽ノモノナリト判然區別シ右四千五十七圓九錢六厘ニ對スル補助金千九百十二圓十一錢四厘中其正當ニ支出シテ之レニ對スル補助金幾何ニシテ又總支出金額中幾分カ虛偽ノ支出ニシテ之ニ對スル不正ノ補助金ハ幾何ナルヤノ事實ヲ明ニシ而シテ前記千九百十二圓十一錢四厘中幾分カ詐欺ニ屬スルヤノ事實ヲ判定スルヲ要ス然ルニ原院ニ於テ此點ニ付何等ノ區別ヲ設ケス千九百十二圓十一錢四厘ノ金額カ凡テ詐欺ニ屬スルモノト認定セラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ被告カ正當ニ補助金ヲ請求シ得ヘキ傳染病豫防費ヲ支出シタル事實ヲ認メタルコトナケレハ論旨ハ原院ノ認メサル事實ヲ掲ケ來リテ原判決ヲ攻撃スルモノニシテ結局原院ノ職權ニ屬スル事實認定ノ非難ニ歸スルノミナラス假リニ所論ノ如ク幾分ノ補助金ヲ請求シ得ヘキ正當ノ原因アリテ本件被告等カ欺罔ノ手段ニ依リ獲得シタル支拂切符ノ金額中幾分正當ニ受クヘキ金額ヲ包含セリトスルモ其他ノ部分ニシテ正當ニ受クルヲ得サルモノナルニ於テハ支拂切符騙取ノ罪ヲ免カレサルヲ以テ論旨ハ到底其理由ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス  
檢事小宮三保松干與明治三十八年十一月十三日大審院第一刑事部

豫審ニ於ケル證據調ノ終期○實質上ノ一罪ノ處斷○補助金支拂切符ノ騙取

五點第三十

○私印盗用公私文書偽造行使詐欺取財ノ件

明治三十八年(七)第一二一八號  
明治三十八年十二月十四日宣告

○判決要旨

一 甲者自ら債務者ト爲リ且乙者ノ代理資格ヲ詐テ同人ヲ連帶債務者ト爲シ金員貸借ノ公正證書ヲ作成シタル場合ニ於テハ其證書中甲者ニ關スル部分ハ有效ニシテ乙者ニ關スル偽造ノ部分ト分割シテ存在シ得ヘキモノトス從テ該證書全部ヲ沒收シタル判決ハ擬律錯誤ノ不法アリ

第一審 大阪地方裁判所

第二審 大阪控訴院

被告人 龜星勝之助

右私印盗用公私文書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十八年九月十三日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意ヲ要スルニ第一ハ被告罪ヲ犯シタルモノニアラス陳述ノ充分ナラサルヨリ有罪ノ認定ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定採證ノ當否ヲ論難スルニ外ナラサレハ上告ノ理由ナシ

第二ハ本件ニ對シテハ告訴告發ナク且ツ檢事ノ起訴ナキニ豫審終結ヲ爲シタルハ不法ナリト云ヒ」第三ハ前述ノ如ク不法ノ豫審ニ成レル調書ヲ採用シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○訴訟記録ヲ查スルニ明治三十八年六月六日附檢事森下龜太郎ノ豫審請求書アリテ本件ニ對シ適法ノ起訴アリタルコト明カナリ既ニ適法ノ起訴アル以上ハ告訴告發ノ有無ニ關セス豫審判事ハ豫審ヲ爲スノ職權ヲ有スルヲ以テ本件ノ豫審處分及ヒ其終結決定ハ總テ適法ニシテ上告論旨ハ其理由ナシ

第四ハ川西德藏ノ委任狀ノ印紙ニ同人ノ消印ナキヲ以テ法式ニ欠クルモノナルニ之ヲ證據ニ爲シタル判決ハ違法ナリト云フニ在レトモ○原院カ證據物件トシテ採用シタル川西德藏ノ委任狀ハ被告カ偽造シタリトスル書類ニシテ其書類カ委任狀トシテ有效ナルヤ否ハ證據物件タルノ效力ニ何等影響ナキモノナレハ本論旨ハ理由ナシ

第五ハ前述ノ如ク法式ニ背キ無効ナル委任狀ニヨリ作成シタル公正證書ハ無効ナルニ公正證書偽造ニ問擬シタルハ不法ナリト云ヒ」第六ハ前述ノ如ク無効ナル公正證書ヲ沒收シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○所論ノ委任狀ハ被告カ偽造シタルモノナレハ無効ナルコト勿論ナルモ之ヲ行使シ公正證書

ヲ作成スルニ至リタル以上ハ公正證書偽造行使罪ヲ構成スヘキヲ以テ本件ヲ公正證書偽造行使罪ニ間擬シタルハ相當ナリ而シテ右公正證書カ偽造行使ニ係ル以上ハ其文書ハ法律ノ禁制ヲ犯シテ成立シタルモノナルヲ以テ偽造ニ係ル部分ヲ沒收シタル原判決ハ違法ノモノニアラス

第七ハ假リニ川西德藏ノ委任狀ハ不正ニアラストモ被告ト鶴田リウトノ關係ハ有效ナルニ公證文書ノ全部ヲ沒收シタルハ不法ナリト云フニ在リ○依テ原院認定ノ事實ヲ按スルニ三百圓ノ貸借公正證書ハ被告自ラ債務者トナリ之ニ川西德藏ノ代理資格ヲ詐リ同人ヲ連帶債務者トナシタルモノナレハ川西德藏ニ關スル公正證書ノ部分ハ偽造ナリト雖モ被告本人ニ關スル部分ハ有效ニシテ川西德藏ニ關スル部分ト分割シテ存在スルコトヲ得ヘキモノナレハ其沒收スヘキハ川西德藏ニ關スル部分ノミナルニ原判決ノ主文ニ「押收ノ貸借公正證書（豫第一號）ハ沒收シ」ト判示シ其全部ヲ沒收シタルハ擬律ノ錯誤アルモノニシテ此點ニ關スル上告論旨ハ其理由アルモノトス

第八ハ川西德藏ノ供述ハ曖昧ナルヲ以テ同人ノ喚問ヲ申請シタルニ之ヲ聽許セスシテ審理ヲ遂ケタルハ不法ナリト云ヒ」第九ハ證人岩瀧わかハ德藏ノ親類ニシテ其供述ハ虛偽ナルヲ以テ同人ノ喚問ヲ申請シタルニ之ヲ許可セザリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○證人喚問ノ申請ニ對シ其必要ナルヤ否ヲ甄別シ之ヲ許否スルハ審理程度ノ判斷ニシテ原院ノ職權ニ屬スルモノナレハ其申請ヲ聽許セザレハトテ之ヲ違法ナリトスルヲ得ス

第十ハ原院公廷ニ於テ被告ノ辯論ヲ差止め遂ニ辯護權ヲ伸張スルコト能ハサラシメタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ查スルニ所論ノ如キ事跡ノ見ルヘキモノ一モアルコトナケレハ本論旨ハ其理由ナシ

第十一第十二ハ川西德藏岩瀧わかノ供述ハ虛偽ナルニ更ニ之ヲ取調ヘザリシハ不法ナリト云ヒ」第十三ハ德藏カ被告ハ恐喝取財ノ前科アルモノ、如ク供述シタルハ虛偽ナリト云ヒ」第十四ハ原判決ニ被告ニ謀殺罪毆打創傷恐喝取財ノ前科アルモノトシテ掲擧シタルモ被告ニハ斯ル前科ナケレハ原判決ハ不法ナリト云ヒ」第十五ハ德藏ノ供述ハ偽證ナリト云フニ在レトモ○以上ノ論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ判斷及審理ノ程度ヲ批難スルモノニシテ上告ノ理由トナラス

第十六ハ豫審ノ取調ヲ爲シタル森彦逸判事カ公判ニ干與シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○刑事訴訟法四十條第四號ニ依レハ公判ヨリ除外セラルヘキ判事ハ其事件ノ豫審終結決定ニ干與シタルモノニシテ右ノ決定ニ干與セサル以上ハ假令ヒ豫審ノ一部ヲ行フタル判事ト雖モ其事件ノ公判ヨリ除外セラレ、モノニアラス而シテ訴訟記録ヲ查スルニ判事森彦逸氏ハ豫審終結決定ニ干與シタル判事ニアラサルヲ以テ本件ノ公判ニ干與シタレハトテ不法ニアラサルノミナラス同判事カ豫審ノ處分ヲ爲シタル事跡ナケレハ本論旨ハ理由ナシ

擴張ノ趣旨ヲ要スルニ第一ハ原院ニ於テ書記ヲシテ書類ノ朗讀ヲ爲サシメヌ又反證提出ノ告知ヲ爲サ

サリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ查スルニ原院ノ採用シタル證據書類ハ盡ク朗讀セシメ且ツ利益ノ證據ヲ提出スルコトヲ得ヘキ旨ノ告知シタルコトノ明記アレハ本論旨ハ謂レナキモノトス

第二ハ被告ニハ保證人ト成リ吳レルモノ七名モアルニ原判決ニ保證人タルコトヲ甘諾シ吳レルモノナキニヨリ云々ト判示シタルハ不法ナリト云ヒ」第三ハ印紙ノ消印ハ連帶者ノ一人ニ於テ之ヲ爲セハ足レルモノナルヲ以テ委任狀ニ被告ノ消印ノミアリテ德藏ノ消印ナキハ怪ムニ足ラス然ルニ原院ハ消印カ德藏ノ印ニアラスシテ被告ノ消印ナリシヲ以テ本件犯罪ノ證ト爲シタルハ不法ナリト云ヒ」第四ハ本件委任狀ハ公正役場ニ於テ爲シタルコトハ其墨色ニ依リ明カナリ又德藏ノ消印ノ必要ナルコトハ其當時被告等カ誤リニ出テタルモノナリト云ヒ」第五ハ意義明瞭ナラスト雖モ德藏ハ被告ニ欺カレテ書面ヲ渡スカ如キ愚者ニアラサレハ原判決ノ認定ハ不法ナリト云フモノ、如シ」第六ハわか德藏ノ印影ヲ比照シ三十錢ノ種類其場ノ模様ヲ審査セサリシハ不法ナリト云ヒ」第七ハ被告ハ入監ノ爲メ證據ヲ提出シ辯解ヲ爲スコト能ハサリシニ其儘ニ結審シタルハ審理不盡ノ裁判ナリト云フニ在リテ○以上ノ論旨ハ之ヲ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ判斷及ヒ審理ノ程度ヲ論難スルモノニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ判決スルコト左ノ如

シ

右

龜星勝之助

原院ノ認メタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ私印盗用ノ所爲ハ刑法第二百八條第二項第一項同第二百十二條ニ委任狀偽造行使ノ所爲ハ同法第二百十條第一項同第二百十二條ニ公正證書偽造行使ノ所爲ハ明治二十三年法律第百號刑法第二百四條第一項ニ詐欺取財ノ所爲ハ同第三百九十條第一項同第三百九十四條ニ該當ス然ルニ公正證書偽造行使ノ所爲ニ付テハ同第九十一條他ノ各所爲ニ付テハ同第九十二條同第九十八條ニヨリ各本刑ニ一等ヲ加重シ公正證書偽造行使ノ所爲ニ付テハ犯情原諒スヘキモノアルニヨリ同第八十九條同第九十條ニヨリ本刑ニ一等ヲ減シ詐欺取財ヲ爲スニヨリ委任狀及公正證書ヲ偽造行使セシモノニ付同第三百九十條第二項ニヨリ重キ公正證書偽造行使罪ヲ論シ數罪俱發ニ係ルヲ以テ同第百條ニヨリ重キ公正證書偽造行使ノ罪ヲ以テ處斷シ餘罪重キモノニ付同第百二條ニ依リ前發ノ拘留十日ヲ通算シ押收ノ公正證書中偽造ニ係ル部分及ヒ委任狀(豫一、二號)ハ偽造行使ニ係ルヲ以テ同第四十三條第一號同第四十四條ニヨリ沒收シ他ハ刑事訴訟法第二百二條ニヨリ還付シ裁判費用ハ同法第二百一條ニヨリ被告ニ負擔セシム可キモノトス依テ被告勝之助ヲ輕懲役六年ニ處ス但シ前發刑拘留十日ヲ本刑ニ通算ス

押收ノ貸借公正證書(豫第一號)中偽造ニ係ル部分及ヒ委任狀(豫第二號)ハ沒收シ他ハ差出人ニ還付ス

裁判費用ハ被告ノ負擔トス

檢事田部芳干與明治三十八年十一月十四日大審院第二刑事部

○監守盜竊附帶私訴ノ件

明治三十八年(乙)第二二七四號  
明治三十八年十二月十四日宣告

○判決要旨

一 休暇部ハ裁判所ノ休暇中民事刑事ノ訴訟ヲ審判スル裁判所ノ部局ニシテ通常ノ民事部及ヒ刑事部ニ代ルモノトス從テ休暇中ノ第一審刑事部カ其判決書ニ某地方裁判所刑事部ト表示スルモ違法ニ非ス

第一審 島取地方裁判所米子支部 第二審 廣島控訴院

公訴私訴上告人 川上長重 辯護人 高木益太郎

私訴被上告人 米澤村

右代表者 岡田義三郎

右長重ノ監守盜竊被告事件ニ付明治三十八年九月二十六日言渡シタル判決及同事件ニ附帶セル私訴事件ニ付明治三十八年九月三十日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル各判決ニ對シ被告長重ハ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ  
公訴上告趣意書ハ町村收入役カ公金ノ收入ヲ爲スニハ町村制六十八條三號及同第七十一條ノ規定ニ依リ町村長ノ收入命令ヲ待テ收入ス可キモノタル事明カナリ本案小學校基本財産賣却代金百八十三圓八十錢六厘ハ高松次三郎外十三名ヨリ同小學校基本財産預金利子金百四十一圓六十一錢七厘ハ米澤村役場書記浦部自明ヨリ引渡ヲ受ケ上告人ニ於テ保管シ居タル金員ナル事ハ原判決ノ認定サレタル事實ニシテ米澤村長ノ收入命令ニ依リ上告人カ收入シタル金員ニアラサル事ハ明カナリ素ヨリ前記ノ金員ハ其性質ニ於テ公金タル事ハ上告人ニ於テ之レヲ爭ハスト雖モ本件ノ犯罪ハ上告人カ收入役トシテ保管ニ係ル金員ヲ費消シタリト云フニ在ルヲ以テ其果シテ保管ニ係ル金員ナルヤ否ヤノ問題ハ先ツ村長ノ收入命令ニ依リ收入シタル金員ナルヤ否ヤヲ解決セサル可ラス何トナレハ收入命令ハ收入役トシテ公金ヲ收入スル職權行使ノ發動ナレハナリ然ルニ原裁判所カ此問題ヲ無視シテ上告人ノ公金竊取ノ犯行アルコトヲ認メラレタルハ理由不備ノ判決ニシテ又タ法規ヲ不當ニ適用シタル不法ノ判決ナリト云フ



ニ在レトモ ○原判決ハ被告カ米澤村收入役トシテ納付ヲ受ケタル同村小學校基本財産賣却代金同預金ノ利子及ヒ村税金合計七百五十九圓四十八錢八厘ヲ職務上監守中意思繼續シテ其内二百六十三圓餘ヲ數回ニ費消シタル事實ヲ認定シタルモノニシテ收入役ハ町村長ノ收入命令ニ基クト基カサルトフ間ハス其職務上收入シタルモノナルニ於テハ保管ノ職責アルヤ勿論ナレハ原判決ニ本件ノ金圓受領カ村長ノ收入命令ニ基キタル事實ヲ明示セサルモ理由不備ニアラス又以上ノ所爲ハ監守盜罪ヲ構成スルモノナルヲ以テ原判決ニハ法律ノ適用ニ於テ不當ノ點ナキモノトス

私訴上告趣意書ハ公訴上告趣意書ニ於テ陳述スルカ如ク公訴判決ハ已ニ理由不備ノ違法ノ判決ナルカ故ニ其判決ニ基キ爲シタル附帶私訴ノ判決モ亦不法タルヲ免レスト云フニ在レトモ ○前論旨ニ對シ説明シタル如ク公訴判決ニ不法ナキヲ以テ從ツテ之ニ基ケル私訴判決ニモ不法アリト云フヲ得ス

辯護人高木益太郎ノ上告辯明書ハ一、原判決證據摘示中「參考人下垣英次郎ノ豫審調書ニ明治三十七年度米澤村歳出殘金凡ソ二十六圓餘アリテ被告カ保管セリ云々ノ供述記載アリ」ト説示セラル、モ同人豫審調書記録九五丁ニハ「問明治三十七年度米澤村歳出殘金二十六圓二錢五厘ヲ同村收入役被告長重カ保管シ居ル趣ナルカ如何答繼ナル事ハ覺ヘ居ラサレト其位殘金アリテ長重カ保管シ居ルモノト思ヒマス」トノ記載ハ之レアルモ同人カ「被告長重ハ殘金二十六圓餘ヲ保管セリ」ト斷言シタル旨ノ記載ハ之ヲ存スルコトナシ即チ原判決ハ證據ヲ虛構シタル不法アルモノナリト云フニ在レトモ ○同調

書ニ於ケル下垣英次郎ノ答ハ二十六圓二錢五厘ト云フ精確ナル小數ハ覺ヘサレトモ其位ノ金額ヲ保管セル事實アリトノ意義ナレハ之ヲ原判決ニ示ス如ク解釋セシハ相當ニシテ前論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據判斷ノ非難ニ外ナラサレハ上告ノ理由トナラス

二、原判決原本末尾ニ「明治三十八年八月四日鳥取地方裁判所刑事部」ト記載アレトモ裁判所構成法ノ規定ニヨレハ毎年七月十一日ヨリ九月十日迄ヲ休暇トシ休暇中ニハ休暇部ヲ置キ此部ニ於テ一般ノ審理判決ヲ爲スヘキモノナルニ第一審裁判所ハ前記ノ如ク休暇部ニ非ル刑事部ニ於テ其審判ヲ遂ケタル違法アリ從テ其判決ハ原院ニ於テ之レヲ取消サ、ルヘカラサル筋合ナルニ控訴ヲ棄却セラレタルハ失當ニシテ是亦破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ ○休暇部ハ裁判所ノ休暇中民事刑事ノ訴訟ヲ審判スル裁判所ノ部局ニシテ通常ノ民事部刑事部ニ代ハルモノナレハ休暇中ノ刑事部ハ即チ休暇部ニシテ第一審裁判所カ其判文ニ鳥取地方裁判所刑事部ト表示シタルハ違法ニアラサルモノハニシテ右判決ノ表示ニ依リ第一審裁判所ノ組織カ裁判所構成法第百三十條ノ規定ニ違反スルモノト認ムル能ハサルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス  
私訴費用ハ上告人ノ負擔トス

檢事岩野新平干與明治三十八年十一月十四日大審院第二刑事部

○官印偽造行使官文書偽造變造行使私印私書偽造行使詐欺取財等ノ件

明治三十八年(レ)第一一五二號  
明治三十八年十一月十四日宣告

○判決要旨

一金庫ハ大藏大臣ノ管理スル官署ニシテ金庫ニ關スル事務ハ官ノ事務ナリトス從テ其擔當者ノ官吏ナルト否トヲ論セス該事務ニ關シテ使用スル金庫ノ印ハ官印ナリ(判旨第一點)

一 供託金ニ對スル金庫ノ受領證ハ金庫カ供託者ニ對シ自ラ保管ノ義務ヲ負フコトヲ表明スルモノニシテ供託者ノ爲メ第三者ニ對シ或事實ヲ證明スルモノニ非サレハ刑法第二百四條ノ所謂官吏ノ公證シタル文書ニ該當セス(判旨第八點)

(参照) 公債證券地券其他官吏ノ公證シタル文書ヲ偽造シ又ハ増減變換シテ行使シタル者ハ輕懲役ニ處ス(刑法第二項)

第一審 岡山地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 由村 浩

右官印偽造行使官文書偽造變造行使私印私書偽造行使詐欺取財胃認委託金費消被告事件ニ付明治三十

金庫ノ印○供託金ニ對スル金庫ノ受領證ノ性質

八年八月九日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書ノ第一點ハ原判決ハ擬律ニ錯誤アリ原院ハ數罪ノ內被告カ岡山本金庫ノ偽造印ヲ使用シタル罪ヲ最モ重シトシ刑法第九十五條ヲ適用處斷セラレタリ仍而同條ヲ按スルニ「各官署ノ印ヲ偽造シ云トアリ刑法所謂官署トハ官制ニ基キ資格アル官吏カ公務ヲ行フ所ノ役所ヲ指稱スルモノナレハ同條ノ主體ハ官吏ニシテ官署ハ之レニ對スル客體ナリトス故ニ主體タル官吏カ存在セサルニ於テハ獨リ官署ナルモノ存在スヘキ理由ナク官吏タル一資格ハ本罪構成上欠クヘカラサルノ要素ナリトス元來現行刑法ハ官署ナルモノニ何等ノ標準ヲ明示セサルヲ以テ漠然トシテ模倣スル能ハサラシムルハ編制上ノ缺點ナリトス刑法改正案ハ之レヲ補正シ其第七條二項ニ於テ「公務所ト稱スルハ公務員ノ職務ヲ行フ所ヲ謂フ」ト明示セリ斯ノ如クシテ始メテ法文ノ精神ヲ了知スルヲ得ヘシ之ニ反シ現行刑法（第一九五條）ヲ解釋センニハ上文ノ如ク官署ノ二字ニ重キヲ置キ普通役所ト解釋スルハ最モ正鵠ヲ得タルモノニシテ役所ナリト解釋センカ必スヤ官吏タル一要素ヲ聯想セサルヘカラサルハ數ノ免レサル所ナリ然リ而シテ原院カ官署ナリト解釋スル所ノ岡山本金庫ナルモノハ一ノ株式會社二十二銀行ナル私法人ニ於テ監督官署ノ指定ニ依リ通常行務ノ傍ラ供託金ノ取扱ヲ爲スニ過キズシテ之レカ爲メ特派又ハ特定セラレタル職員アルコトナシ當ニ供託物取扱ヲ公務トシテ觀ルヘキモノハ明治二十二年勅令第

三十六號金庫規則第四條ニ依リ金庫ハ大藏大臣ノ監督ニ屬ストノ數文字ニ過キサルモ主務大臣ノ監督ニ屬スルモノハ必スシモ公務ト謂ヒ公務ヲ取扱フモノ必ス官署ナリト云フヲ得ス曾テ御院ノ判例ニ依ルモ遞信大臣ノ下ニ屬スル三等郵便局ノ事務ハ官署又ハ官吏ニアラサルヲ以テ其管理ニ係ル金員ヲ竊取スルモ監守盜罪ヲ構成セスト因之觀之モ監督中ニアルモノ忽チ官署ナリト爲スヲ得サルヤ明カナリ今倘シ公務ヲ行フモノヲ以テ忽チ官吏ト認メ又ハ其場所ヲ指示シテ官署ナリト言フヲ得ヘクンハ彼ノ御用商人等ノ官署ノ命ニ依リ用品ヲ調達シ或ハ之ヲ製造スヘキ場所モ官吏若クハ官署ナリトシ航海中ノ御用船モ亦斯ノ如キ論決ヲ生セサルヘカラス豈ニ夫レ此ノ如キ理由アラシヤ原院ノ解釋ヲシテ正當ナリトセン乎例之人アリ本金庫ニ赴キ族籍身分氏名ヲ詐稱セシ場合ニ於テハ忽チ刑法第二百三十條ノ犯罪ヲ構成スヘク或ハ金庫員ニ對シ暴行脅迫ヲ以テ抗拒シ若クハ侮辱シタリトセハ刑法第三百二十九條乃至第四百十一條ノ犯罪ヲ構成スヘキヤ疑ヒ無キ能ハス本金庫ヲシテ官署ナリト言フヲ得ヘクハ前數項ノ犯罪ヲ構成スルハ論ヲ俟タスト雖モ吾刑法ニ於テハ斯ノ如キ場合ニ於テ處罰スルヲ得サルコト識者ヲ埃テ後知ラサル所ナリ果シテ然ラハ同一ナル現行刑法ノ下ニ於テ場合ニ依リ解釋ヲ異ニセサルヘカラス豈ニ斯ノ如キノ理アラシヤ然ルニ聞クカ如キハ御院ハ原院ノ見解ノ如ク本金庫ヲシテ官署ナリト解釋セラレタリト洵ニ駭慄ニ堪ヘス果シテ此事アリトセハ御院ノ解釋モ亦吾カ刑法中同條ノ精神ヲ無視シタルモノト謂ハサルヘカラス何トナレハ現行刑法編纂ノ當時ニ在テハ本金庫ノ如キ種類ノモノ

ノ存在セサルヲ以テ佛國刑法ヲ母法トセル吾カ立法者カ其第九十五條ニ所謂官署トハ官吏カ公務ヲ行フ所ノ役所ナリトノ單一ナル意思ヲ以テ編制セラレタルモノナルコトハ條文自體ニ於テ寔ニ明カナリトス然ルニ世ノ進化ニ伴ヒ種々ノ公務繁殖セルヲ以テ單純ナル刑法ノ條文ニテハ到底之レヲ網羅スルコト能ハス寔ニ明治三十七年法律第百號發布ノ必要ヲ生セシモ其一例ナリトス然リト雖大審院ハ立法府ニアラサレハ現行法律ヲ正當ニ解釋シ法則ノ適用ヲシテ統一ナラシムルノ職責アリト雖已ニ立法者カ編制シタル法律ノ正條ヲ其範圍ヲ踰脱シ漫リニ廣義ニ解釋シ會テ包括セサルモノヲ補充スルカ如キ權限ヲ有セサルコトハ茲ニ贅辯ヲ須ヒスシテ明カナリトス法文ハ狹義ニ解釋スヘシトハ解釋法ノ原則ナレハ今ヤ御院カ本金庫ヲシテ官署ナリト解釋シ刑法第九十五條ニ包括セシメタルカ如キハ立法ノ精神ヲ沒丁シ現行刑法ノ條文解釋ヲ不當ニ補充シタルモノニシテ頗ル越權ノ專斷ナリトス從テ原院ハ法律ノ點ニ付御院ノ表ハサレタル意見ナリトスルモ其事件以外ニ於テハ何等ノ羈束ヲ受クヘキ義務ナキモノニ付本件ノ行爲ニ對シ刑法第九十五條ヲ問擬シタルハ擬律錯誤ノ判決ナリト思料スト云フニ在レトモ〇本院判例ノ認ムル如ク金庫ハ大藏大臣ノ管理スル官署ニシテ金庫ニ關スル事務ハ官ノ事務ナレハ其事務ヲ取扱フ者ノ官吏ナルト否トヲ問ハス其事務ニ關シテ使用スル金庫ノ印ハ官印ナルコト明瞭ナルヲ以テ原院カ本件被告ノ岡山本金庫ノ偽造印ヲ使用シタル所爲ニ刑法第九十五條ヲ適用シタルハ相當ナリトス

判旨第一點

第二點ハ原判決ハ法則ヲ不當ニ適用シタリ第一點ニ於テ論セシ如ク原院ノ解釋ハ法律ノ範圍ヲ踰脱シ強テ後ノ犯罪ヲシテ既定ノ法文ニ相當セシメシカ爲メ刑法ノ正條ヲ不當ニ解釋シタルモノナレハ一般國民ハ之等解釋ヲ遵由スヘキ義務ナキモノナリ亦實體上ニ於テモ官吏公吏ノ存在セサル私法人ヲ指シテ官署ナリトハ何人ト雖モ首肯スル能ハサル所ナレハ尙シ原院ノ解釋ヲシテ正鵠ヲ得タルモノト假定スルモ吾人國民ハ之レヲ知ラサル可カラサルノ義務ナシ何トナレハ刑法ノ正文解釋ニアラサルヲ以テ也當局者カ必要ニ應シ廣義ノ解釋法ヲ施シ法文ヲ補足シタリトスルモ斯ノ如キハ普通人民ノ毫モ干知セサル所ナレハ之ヲ以テ忽チ法律規則ヲ知ラサルモノト云フヲ得サル而已ナラス斯ノ如キハ却テ罪トナルヘキ事實ヲ知ラスシテ犯シタルモノト爲サ、ル可カラス原院ノ解釋ヲ以テ忽チ被告事件ニ問擬スルコトヲ得ハ之レ恰モ民ハ知ラシムヘカラス憑ラシムヘシト云フニ等シク專制時代ニ於ケル治罪手續ト擇ム所ナシ立憲治下ニ於ケル司直ノ途豈ニ斯ノ如キ苛酷ノモノナランヤ論シテ茲ニ至レハ被告カ本件(官印行使)ノ行爲ハ純粹ニ解釋セハ私印偽造行使ヲ以テ問擬スヘキハ妥當ニシテ其以上ニ於テハ毫モ被告ニ犯意ナキコト明晰ナルヲ以テ刑法第七十七條第一二項ノ規定ニ依リ不論罪ト爲サ、ル可ラス然ルニ原院カ刑法第九十五條ヲ問擬シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル嫌ヒヲ免レサルモノナリト云フニ在レトモ〇金庫ノ偽印ヲ使用スルノ所爲ハ刑法第九十五條ニ所謂官署ノ偽印ヲ使用シタル者トアルニ該當スルコトハ前論旨ニ對シ説明シタル如シ故ニ同條ヲ右ノ如ク解釋ヲ爲スヘキコトヲ知ラ

サリシト云フヲ以テ上告人ハ刑責ヲ免ル、能ハサルモノナレハ本論旨ハ理由ナシ  
第三點ハ原院ハ沒收ニ關スル法則ヲ誤レリ原院ハ犯罪ノ用ニ供シタルモノトシ印願二箇ノ沒收ヲナシ  
タリ然ルニ其一箇ハ明治三十七年五月十三日附金五十圓西崎冬造ト被告連帶ニテ齋藤吉太郎ヘ差入レ  
タル金借用證書ヲ偽造スルニ當リ西崎冬造氏名下ヘ押捺シタル印願ナリ而シテ此印願ハ犯人タル被告  
ノ所有ニアラスシテ岡山市大字西田町難波藤策ナル者ノ所有ナルヲ被告カ保管中ニ行使シタルモノナ  
ルコトハ豫審廷ニ於テ陳述シ尙ホ原院ニ於テモ明治三十八年五月八日公判開廷ノ際此陳述ヲ爲シ難波  
藤策ノ訊問アラシコトヲ申請シタルモ不必要トシテ採用セラレサリシモノナリ然ルニ豫審調書ニハ僅  
カニ其一部ヲ記載シ所有者ノ氏名等ハ必要ナキ旨ニテ省カレタルモノ也乃チ明治三十七年八月三十一  
日被告人第一回訊問調書中「問」此豫證第一號及第八號ハ如何「答」二通共私方ニ於テ偽造シタルモ  
ノニ相違ナシ西崎冬藏名下ノ印影ハ數年前私代書店ニ置キ忘レシ印影アリタルヲ押捺シタリ」斯ノ如  
ク記載アリテ所有者ノ氏名ハ省カレタルモ被告ノ所有ニアラスシテ他人ノ物件ナルコト及ヒ其所有主  
ノ不明タラサルコトハ記載ノ一部ニ徴シ明カナリトス畢竟其所有主ノ氏名ヲ記載セサリシハ豫審判事  
カ職務上ノ怠漫ニシテ之レヲ以テ所有主無キモノト推測スルヲ得サルナリ刑法第四十四條ヲ按スルニ  
其末項（前畧）「犯罪ノ用ニ供シ及ヒ犯罪ニ因テ得タル物件ハ犯人ノ所有ニ係リ又ハ所有主ナキ時ノ外  
沒收スルコトヲ得ス」トアルヲ以テ斯ノ如ク犯罪ノ用ニ供シタルモノト雖モ確然タル所有主アルニ拘

ラス之レヲ沒收スルカ如キハ頗ル不法ニシテ原院ハ沒收ニ係ル法則ヲ不當ニ適用シタルモノナリト云  
フニ在レトモ○原院ハ本件押收ノ印願ノ中一箇ハ偽造ニ係ルモノト認メタルヲ以テ刑法第四十三條第  
一號ニ依リ沒收シ他ノ一箇ハ被告ノ所有ニシテ犯罪ノ用ニ供セルモノナリト認定セルヲ以テ同條第二  
號同法第四十四條ヲ適用シテ之ヲ沒收シタルハ相當ナリトス本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル事實認定ヲ  
非難シ延ヒテ沒收ニ關スル擬律ニ錯誤アリト主張スルモノナレハ上告適法ノ理由トナラス  
同辯明書第一點ハ原院ハ辯護人ノ申立ニ係ル公訴不受理ノ申立ヲ棄却セリ按スルニ公訴受理ス可ラザ  
ルノ申立ハ刑事訴訟法第八十六條同第八十七條ニ規定セラル、所ニシテ其性質上公訴受理ノ當否  
ハ先決問題ニ屬シ此申立アルトキハ先ツ以テ中間判決ヲ爲サ、ル可ラサルモノナルコトハ同第八十  
七條ニ「前條ノ申立ヲ却下シタルトキハ本案ノ判決ヲ待タス直ニ控訴又ハ上告ヲ爲スコトヲ得」トア  
リテ苟クモ公訴ヲ受理セザレハ格別其申立ヲ不當トシテ却下スルトキハ必スヤ本案ノ辯論ヲ停止セザ  
ル可ラサルモノナルコトハ同條文明示スル所ニ因リ寔ニ明カナリトス何トナレハ其申立ハ本案ニ至大  
ノ影響ヲ及スヘキ結果ヲ生スルヲ以テ其却下ノ判決ニ對シ上訴ヲ爲シ結局公訴不受理トナレハ本案ノ  
辯論ヲ爲スヘキ必要毫無之ヲ以テナリ故ニ先決問題トシテ中間判決ヲ爲サ、ル可ラサルモノナルヲ  
原院ハ之カ判決ヲ與ヘスシテ直ニ本案ノ辯論ヲ命シ本案ト同時ニ判決ヲ爲シタルハ此法則ヲ不當ニ適  
用シタルモノナリト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第八十六條及ヒ百八十七條ハ訴訟當事者カ本案ノ

判決アルマテ管轄違又ハ公訴不受理ノ申立ヲ爲スヲ得ルノ權利アルコト及ヒ裁判所カ本案ノ辯論前其申立ヲ却下シタルトキハ當事者ハ直チニ上訴スルヲ得ルコトヲ規定シタルニ止マリ公訴不受理ノ申立ニ對シテハ地方裁判所ニ於ケル民事訴訟ノ妨訴抗辯ノ場合ノ如ク本案ノ裁判前ニ裁判ヲ爲スヘキコトヲ命シタル規定ニアラサレハ公訴不受理ノ申立アリシ場合ニ先ツ辯論及裁判ヲ此點ニ制限スヘキヤ將タ本案ト共ニ裁判ヲ爲スヘキヤヲ決スルハ第一審若クハ第二審裁判所ノ職權ニ屬スルモノナレハ原院カ本件公訴不受理ノ申立ニ對シ本案前ニ判決ヲ爲サ、リシヲ以テ訴訟手續ノ違背ト云フヲ得ス

第二點ハ公訴不受理ノ理由トシテ請求書ニアル檢事柿原琢郎ノ署名ハ自署ニアラスト主張スル所以ハ之レカ事實ノ摘示トシテ掲ケラレタル自首調書全文ノ筆記ハ檢事局書記津島伊勢太ナル者カ被告ノ面前ニ於テ筆記シタルモノナレハ之レト同筆跡ナル請求書ハ即チ前同書記ノ筆記ニ係リ柿原檢事ノ自署ニアラスト主張シ其證據最モ判明ナルニ拘ラス原院ハ果シテ檢事ノ筆跡ナリヤ否ノ檢眞ヲ爲サス漫然檢事ノ自書ナリト認メタルハ訴訟法則ニ背ク不法アリトスト云フニ在レトモ〇記録中ニ存スル書類ノ筆跡ヲ判斷スルノ材料ニ付キ法律ニ制限スル所ナケレハ事實裁判所ハ自由ニ探證シテ之ヲ判斷スルヲ得ヘク又右事實ハ犯罪事實ニアラサレハ其證據說明ヲ判文ニ示スノ要ナキモノナルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

第三點ハ原院判示第一ニ(前畧)小石雪次ヨリ貰受居リタル偽造印云々トアレトモ被告カ豫審廷ニ於テ

貰ヒ受ケタリト申立タル年月日以前ニ於テ雪次ハ已ニ死亡シ存在セサリシヲ以テ其申立ハ全然不實ナルコトヲ證明スヘキ爲メ原院ハ小石雪次ノ死亡ニ關スル戸籍謄本ヲ提出シタリ然ラハ原院ハ其申立ノ不實ナルコトヲ認メサル可ラサルニ依然其偽造印ハ小石雪次ヨリ貰受ケタルモノ、如ク認定シ其他ニ於テ偽造印類ノ出所ヲ毫モ明示セサルハ罪トナルヘキ事實ヲ證據ニ因ラスシテ認メ且ツ其理由ヲ付セサル不當ノ判示ナリト思料スト云フニ在レトモ〇本件ニ於ケル第一ノ犯罪ハ岡山本金庫ノ偽造印ヲ使用シタルニ因リテ成立セシモノニシテ其偽造印カ何人ヨリ被告ノ手ニ渡ルモ犯罪ノ構成ニ影響ナキモノナレハ其出所ニ關スル證據說明ヲ判文ニ明示セサルモ違法ニアラス

第四點ハ原院判示第一岡本健次郎六十圓供託書同判示第三西崎冬造百圓供託書ハ二通共各依頼者ヨリ金員ヲ騙取スルノ目的ヲ以テ第三者タル岡山地方裁判所へ提出行使シ即日假差押命令ヲ受ケ之レカ執行ヲ遂ケ以テ各依頼者ニ對シ各供託金ハ已ニ被告ニ於テ立替へ納付シタルコトヲ信セシメ而シテ後其金員ヲ騙取シタルモノナリ其事實ハ左記證人ノ豫審調書中ノ錄取ニ證人岡本健次郎明治三十七年六月十四日調書答(前畧)同月十日頃(三十七年二月十日)私實弟剛カ當部ヨリ歸宅ノ節浩ハ(中畧)更ニ申請スルニ於テハ日數ヲ要スル故六十圓ヲ取替へ供託シ假差押命令ヲ得タルヲ以テ其六十圓ヲ支拂ヒ吳レト申シタルヨリ同月十四日浩宅ニ至リ之ヲ尋ネタルニ右同様ニ申ス故之ヲ信シ六十圓ヲ同人ニ渡シ此受取證ヲ取リタリトノ錄取及ヒ(豫第七號)金六十圓明治三十七年二月五日附ノ供託書ニ依リ其

事實ヲ證明ス證人西崎冬造明治三十七年五月二十六日附豫審調書答(前畧)浩ハ保證金殘百圓ハ他ヨリ借受ケヤルト言ヒ借用證書ノ草稿ヲ渡シ吳レタルヲ以テ其後私ハ宛名ナキ百圓ノ借用證書ヲ作り同月十日(三十七年四月十日)浩方ニ養父ト共ニ參リタルニ浩ハ右借用證書ハ受取り富山喜作ナルモノヨリ金借セルト申シタルヲ以テ之レヲ依頼シ置キ尙告訴ノ委任狀ニ調印シ置キタルニ其後喜作ヨリ承ルニ右證書ニテ浩ニ百圓渡シタル由ナリトノ錄取及(豫第八號)明治三十七年四月七日附金百圓西崎冬造名義ノ供託書ニ因リ其事實明白ナリ以上ノ如ク各供託書ヲ裁判所へ提出行使セシハ詐欺取財ノ手段ニ供シタルモノナルヲ以テ(此目的ナクシテ何ヲ苦ンテ裁判所へ提出セシヤ)孰レモ刑法第三百九十條第二項ヲ適用セサルヘカラサルニ原院ハ此法則ヲ無視シ適用セサルノ不法アリト云フニ在レトモ

○原院ハ其判文上明瞭ナル如ク其第一第二ノ事實ニ於テ單ニ岡山本金庫ノ受領證ノ偽造行使並ニ同金庫偽造印使用ノミヲ認定シタルノミニシテ詐欺取財ノ事實ヲ認定セサリシモノナレハ刑法第三百九十九條第二項ヲ適用セサリシハ相當ナリトス

第五點ハ原院ハ岡山本金庫名義ノ受領證ト説明スルモ其證書ハ保證金供託者ニ於テ供託法ニ基キ雛形ニ示サレタル如ク一ノ供託書ヲ作製シ之ニ現金ヲ添附シテ本金庫へ提出ス可キモノナレハ純然タル私文書ナリ然ルニ金庫ハ該供託書記載ノ金額ヲ領收シタルノ證トシテ末尾ニ領收印ヲ押捺シ供託アリタルコトヲ證明スルニ止マリ特ニ領收書ナルモノヲ作成ス可キモノニアラス故ニ此供託書ハ刑法第二百

三條ニ所謂官ノ文書ニアラス何トナレハ普通人民力作成シタル私文書ナルヲ以テ假令官吏ノ證明アルモ其職務上作成シタル文書ニアラサレハナリ果シテ官ノ文書ナリト解釋セシカ供託者ノ供託書ヲ偽造シタル場合ニ於テハ一通ノ文書ニテ私文書偽造ト官文書偽造ト二罪ヲ構成スヘク不可分のノ證書ナルヲ以テ孰レカ一方ヲ適用セサルヘカラス矛盾ノ太タ敷モノト言フヘシ倘シ本金庫ヲ官署ナリトシ行員ヲ官吏ナリト言フコトヲ得ヘクシハ之等ノ書類ハ刑法第二百四條第一項中「其他官吏ノ公證シタル文書」ナリトスルヲ以テ妥當トス然レトモ上告趣意書第一點ニ論セシ如ク本金庫ハ官署又ハ官吏ニアラサルヲ以テ本條ヲモ亦適用スルコト能ハサルヘシ然ルニ原院ハ此領收ノ證明アル供託書ヲ官ノ文書ト認メ刑法第二百三條第一項ヲ適用處斷シタルハ失當ナリトスト云フニ在レトモ

○原判決ハ供託書偽造ノ事實ヲ認定シタルコトナク其判文上明瞭ナル如ク供託金ニ對スル岡山本金庫ノ受領證ヲ偽造行使シタルトノ事實ヲ認定シタルモノニシテ其文書タルヤ金庫カ供託者ニ對シ自ラ保管ノ義務ヲ負フ旨ヲ表明スルモノニシテ供託者ノ爲メ第三者ニ對シ或ル事實ヲ證明スルモノニアラサレハ刑法第二百四條ニ該當スル文書ニアラス而シテ右受領證ハ金庫即チ大藏大臣ノ管理ニ屬スル官署ノ事務トシテ供託法及供託物取扱規定ニ依リテ作成スル文書ナレハ刑法第二百三條ニ所謂官ノ文書ナルヲ以テ原判決ノ擬律ハ相當ナリトス

判旨第八點

第六點ハ原院判示第六箇井増雄ヨリ金百五十圓ヲ騙取シタルアルモ被告ハ其金員ヲ騙取シタルコト

金庫ノ印〇供託金ニ對スル金庫ノ受領證ノ性質

ナシ刑法第三百九十條ヲ按スルニ「人ヲ欺罔シ又ハ云々財物ヲ騙取シタル者云々」トアリテ此犯罪ヲ構成スルニハ第一欺罔第二騙取此二要素ヲ具備セサレハ構成セス本件ハ偽造ノ供託書又ハ借用證ヲ交付シタルヲ以テ欺罔シタリト言フコトヲ得ヘクモ單ニ當初ヨリ金員ヲ借用シ期日必ス辨濟スヘキ意思ヲ有シ騙取スルノ意思ハ毫モナシ故ニ明治三十七年七月中内金百圓ヲ辨濟シタルコトハ證人筒井増雄九月三十日附豫審調書ノ錄取ニ因リ明白ナリ欺罔ノ事實アルカ故ニ忽チ騙取ノ意思アリタルモノト推測スルヲ得ス從テ本件ハ犯意ナキモノニ付詐欺取財罪ヲ構成セサルモノナルニ刑法第三百九十條ヲ適用處斷シタルハ不當ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ證據ニ因リテ被告ノ犯意及ヒ金圓騙取ノ所爲ヲ認定シタルモノナレハ其所爲詐欺取財罪ヲ構成スルコト明白ナリ本論旨ハ原院ノ事實認定ヲ非難シ被告ノ主張スル事實ヲ基本トシテ被告ノ所爲ハ詐欺取財ヲ構成スルモノニアラスト論スルモノナレハ上告適法ノ理由トナラス

第七點ハ原院判示第七寺尾品太郎ヨリ金六百五十圓ヲ騙取シタリトノ點ニ付テモ其抵當物件合反別四反五畝歩中二反一畝四歩ノ一筆ハ被告ノ所有ニシテ真正ニ第一番抵當ニ供シタルモノナルコトハ原院モ認ムル所ニシテ此抵當物ニ付テハ毫モ債權者ヲ欺罔シタルモノニアラス從テ六百五十圓ヲ騙取シタリト爲スコトヲ得ス現ニ債權者ハ明治三十七年七月中抵當權ノ實行ヲ爲シ抵當地所四筆ヲ金七百五十圓ニ號買シ元利ノ辨濟ヲ得タル後喜田ウサノ損害賠償ニ遭ヒ内金二百圓ヲ辨償シ現實五百五十圓

十錢ハ抵當權ノ實行ニ基キ辨濟ヲ得タルモノニ付キ六百五十圓ヲ騙取シタルノ理由ナシ被告ノ事實ナクシテ獨リ騙取罪ノ成立スヘキ謂レナキヲ以テ此點ニ對シテモ詐欺取財ノ罪ヲ以テ處斷シタルハ失當ナリト云フニ在リテ○前論旨ト同様原院ノ職權ニ屬スル事實認定ヲ非難シ被告ノ所爲ハ罪トナラサルモノト主張スル論旨ナレハ上告適法ノ理由トナラス

第八點ハ原院判示第十一丸川貫一ヨリ金三百圓ヲ騙取シタリトノ事實ニ對シテモ私文書偽造行使ノ所爲アリタルモ當初ヨリ金員ヲ騙取スルノ意思ハ毫モ有セザリシモノニシテ其惡意ナカリシコトハ債權者ヨリ辨濟ヲ求メラレタルコトナキニ拘ハラヌ明治三十六年八月申元利悉皆辨濟ヲ遂ケタルコトハ證人丸川貫一ノ明治三十七年十月四日附豫審調書末項答(前略)右貸金ハ其後重憲ノ手ヨリ返還シタリトノ錄取ヲ以テ明白ナリトス原院ハ斯ノ如ク犯意ナキニモ拘ハラヌ此點ニ對シテモ詐欺取財ノ法條ヲ適用處斷シタルハ不當ナリト云フニ在レトモ○前論旨ト同様事實認定ノ非難ニ外ナラサレハ上告適法ノ理由トナラス

第九點ハ原院判示第十二喜田ウサノ地所建物ヲ騙取シタリトアルモ被告ハ當初ヨリ騙取ノ意思ヲ有セス右地上ニ「ウサ」ノ承諾ヲ得テ數十坪ノ建物ヲ新築シ之レヲ蟬谷金之助ヘ抵當ニ差入ル、ニ當リ土地ノ名義カ異リテハ抵當ノ目的トナラサルヲ以テ其名義ヲ被告ノ所有ノ如ク變更センカ爲メ喜田ウサノ私文書ヲ偽造シ之レヲ行使シタルハ必竟騙取ノ目的ニアラスシテ其所有權ヲ冒認シ自己所有ノ建物



ト共ニ峰谷金之助へ抵當權ノ設定ヲ爲シタルモノナルコトハ一件記録ニ徴シ寔ニ明確ナリトス抵當權  
設定登記ト同時ニ所有名義移轉登記ヲ爲シタリ故ニ此點ニ對シテハ刑法第三百九十三條第一項冒認罪  
ヲ適用セラルヘキモノナルニ騙取罪トシテ處斷シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタルモノナリ尙又右不動  
產ヲ抵當トシ峰谷金之助ヨリ金六百圓ヲ騙取シタリトノ點ニ對シテモ其抵當物件中ニ被告所有ノ建物  
六十有餘坪アルコトハ原院ノ認ムル所ニシテ抵當物件中價值ノ重ナルコトハ其建築費ニ七百餘圓ヲ費  
シタルコト(登記原簿)モ明確ナリトス此新築建築家而已ニテモ債權額六百圓ニ超過スヘキ價值アルモ  
ノニ付毫モ其全額ヲ騙取スルノ意思ヲ有セス今尙シ抵當權ノ實行ヲ爲スニ於テハ此建物而已ニテモ優  
ニ債權額ニ餘裕ヲ生スヘシ之等ノ事實ニ徴スルモ騙取スヘキ意思ナキコトハ明白ナリトス然ルニ原院  
ハ抵當物件ノ一部ニ欺罔ノ行爲アルヲ以テ忽チ其債權全額ヲ騙取シタルモノト妄斷シタルハ證據ニ據  
ラスシテ不當ニ事實ヲ認定シタル失當アリトスト云フニ在レトモ○原判決認定ノ事實ハ喜田ウサヨリ  
被告宛地所建物賣渡證書登記申請委任狀ヲ偽造シ之ニ同人ノ偽造印ヲ押捺シテ行使シ其賣買登記ヲ經  
テ以テ該不動産ヲ騙取シタリト云フニ在リテウサノ不動産ヲ冒認シテ販賣シ若シクハ抵當典物ト爲シ  
タル事實ニアラサレハ刑法第三百九十三條ヲ適用スヘキ事實ニアラス故ニ本論旨前段ハ其理由ナク又  
後段ハ原判決ノ認メサル事實ヲ主張シテ原判決ヲ攻撃スルモノナレハ上告適法ノ理由トナラス  
第十點ハ原院ハ判示第十五公正證書ノ偽造ニ對シ刑法第二百四條第一項ヲ適用シタルハ不當ナリ同條

ニ所謂(前卷)其他官吏ノ公證シタル文書トハ登記又ハ舊公證或ハ願同等人民ヨリ官署ニ提出シタル文  
書ニ對シ官吏カ證明ヲ付與シタル公證乃チ公ノ證明ヲ指シタルモノナルコトハ吾カ刑法編纂當時ノ狀  
態ニ徴シ寔ニ明晰ナリトス普通ノ官文書偽造變造ニ關シテハ刑法第二百三條第一項ニ悉ク網羅セシメ  
アルヲ以テ同第二百四條ハ其變體ナル特種ノ文書ニ關シ前條ニ泄レタル分ニ對シ制裁ヲ設ケタルモノ  
乃チ公債證書地券等普通文書ニ異ナリタルモノヲ掲ケ「其他官吏ノ公證シタル文書」トハ前條ト別異  
ナル變體ノ文書乃チ私文書ニ對シ官吏カ證明又ハ許否ヲ付與シタル公ノ證明舊法官吏ノ與書ト名ケタ  
ルモノ則チ之ナリ之レニ反シ公證人カ其規則ニ基キ人民ノ囑託ヲ受ケ新クニ作成スヘキ公正證書ナル  
モノハ公ノ文書ニシテ法律第百號ニ依リ刑法第二百三條第一項ニ該當スヘキ文書ナルコト明カナリ普  
通公證ト名クル所以ハ公證人ナル職務名義ノ下ニ作成セラレタル文書ナルヲ以テ公正證書ト命名アル  
所以ニシテ刑法第二百四條第一項ニ謂フ所ノ官吏ノ公證トハ似テ非ナル所ナリ刑法編制當時ニ於ケル  
立法者ノ意思ヲ參酌スルニ所謂官吏ノ公證トハ人民ヨリ提出シタル願伺書類ニ對シ官吏カ證明ヲ與ヘ  
タル證書乃チ公ケノ證明ト解釋スヘキハ最モ正鵠ヲ得タルモノニシテ其當時公證人ナルモノ存セサル  
ハ勿論未來ニ斯ノ如キ公吏カ設置セラルヘキコトヲ豫想シ編纂セラレタルモノニ非レハナリ左レハ一  
審裁判所カ此理ニ基キ刑法第二百三條第一項ヲ援用シタルハ正當ノ措置ナリシニ原院ハ斯ノ如キ賭易  
キ法理ヲ解セス單ニ公證ナルニ文字ニ拘泥シ第一審ノ適用ヲ排斥シ却テ第二百四條第一項ニ問擬シタ

ルハ頗ル失當ニシテ法則ヲ不當ニ適用シタルモノトスト云フニ在レトモ○公正證書ハ公證人カ其職務トシテ囑託者ノ其面前ニ於テ陳述スル法律行為ヲ證明スル爲メ作成スル文書ナレハ即法律行為ヲ公證スルノ文書ナリ而シテ刑法第二百四條ニハ廣ク官吏ノ公證シタル文書ヲ偽造シ又ハ増減變換シテ行使シタル者ハ輕懲役ニ處スト規定シアリテ制限的ノ文字ナケレハ同條ハ單ニ既存ノ證書ニ對スル官吏ノ證明書ノ偽造變造ノ場合ノミナラス法律行為ニ對スル官吏ノ職務上ノ證明書ヲ偽造若シクハ變造シテ行使シタル場合ニモ適用スヘキ法意ナルコト明瞭ナルハ本件ノ被告ノ所爲ハ明治二十三年法律第百號

刑法第二百四條ニ該當スルモノナルヲ以テ右事實ニ對スル原判決ノ擬律ハ相當ナリトス  
第十一點ハ原院ハ判文法律適用ノ部ニ於テ(前略)「第一第三乃至第六官ノ文書ヲ偽造スルニ因テ官印ヲ使用シタルトシ刑法第二百六條ヲ援用シタルハ失當ナリ同條ヲ按スルニ「官ノ文書ヲ偽造スルニ因テ官印ヲ偽造シ又ハ盜用シタルモノハ偽造官印ノ各本條ニ照シ重キニ從テ處斷ス」トアリテ使用ナル文字ハ省カレアリ刑法第九十五條ハ官署ノ印ヲ偽造シ又ハ其偽印ヲ使用シタルモノトアリテ各獨立シテ一罪ヲ構成ス尤モ偽造行使シタルトキハ一所爲ナリト雖モ單ニ使用而已ニテモ一罪ヲ構成スヘキモノニシテ原院ノ認ル所ニ依レハ被告ノ所爲ハ單ニ偽造官印ノ使用ニ止リ偽造ノ事實ハ認メサル所ナリ左レハ使用而已ニ對シ刑法第二百六條ヲ援用シタルハ失當タルヲ免カレスト云フニ在レトモ○刑法第二百六條ニハ官ノ文書ヲ偽造スルニ因テ官印ヲ偽造シ又ハ盜用シタル者ハ偽造官印ノ各本條ニ照シ

重キニ從テ處斷ストアリテ眞印ヲ盜用スル場合ニ同條ヲ適用スル以上ハ偽印ヲ使用セル場合ヲ除外シタリトナスヘキ理由ナケレハ同條ニ官ノ文書ヲ偽造スルニ因テ官印ヲ偽造シ云々トアルハ文詞ヲ省畧シタルニ外ナラサルモノニシテ即チ官ノ文書ヲ偽造スルニ因テ官印ヲ偽造シ若クハ偽印ヲ使用シタルモノハ偽造官印ノ各本條ニ照シ重キニ從ツテ處斷スルノ法意ナルコト明瞭ナルヲ以テ原判決ノ擬律ハ相當ナリトス

第十二點ハ原院ハ黒水牛印願一箇ヲ沒收シタル理由ヲ略ルニ「且被告所有ニ係ルコト其認ムル所ナルヲ以テ」トアルモ曩ニ上告趣意書第三點ニ於テ論シタル如ク「他人カ被告ノ店ニ忘レ置キシモノヲ使用セリ」ト豫審調書ニ錄取アルノ外一件記録中自己ノ所有ナリト認メタル事實更ニ無キ而已ナラス反テ其所有者ノ住所氏名ヲ舉ケ取調アランコトヲ主張シタル事實アリ然ルニ原院ハ被告ノ毫モ認メサル事實ニ依據シ被告ノ所有ナリト妄斷シ沒收ヲ爲シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタルモノナリト云フニ在レトモ○右水牛印ハ第一審判決第四事實ニ於テ犯罪ノ用ニ供シタル物件ニシテ第一審裁判所ハ之ヲ被告ノ所有ナリト認定セルモノナリ而シテ原院公判始末書ニ記載セル被告ノ供述ニハ第一審判決中不服ノ點ハ第一刑ノ重キニ失スルト且官印偽造セリト云フ點ハ全ク官印ヲ盜用シタルモノニテ云々原判決認定事實中第一第三第五第六ヲ除キ其他ノ分ニ付テハ更ニ異議ナク又不服モアリマセントアリテ本件水牛印ノ所有者ノ住所氏名ヲ舉ケ其取調ヲ申請シタル形迹ナク而シテ各供述ニ依レハ本件ノ水牛印ノ

被告ノ所有ナルコトヲ認メタルコト明瞭ニシテ毫モ疑ヲ生スル餘地ナケレハ本論旨ハ理由ナシ  
 第十三點ハ原院ハ判決ノ末項刑ノ適用ヲ爲スニ當リ判示ノ事實ト連絡ヲ缺キ漠然何々ノ所爲ハ刑法第  
 何條ニト掲記シ例セハ執レノ事實判示第何項ニ對シテハ刑法第何條ヲ適用シタルモノナルヤ其犯行ト  
 法律ノ適用ト連絡ヲ欠キ錯雜シテ頗ル明晰ヲ缺キタルヲ以テ罪トナルヘキ事實ト應用セラレタル法律  
 關係不明ニシテ疑團百出殆ト了解スルニ苦シム茲ニ於テ判決ノ當否ヲ明快ナラシムル能ハサルニ付所  
 謂刑事訴訟法第二百三條判決ニ理由ノ明示ヲ欠キタルモノニシテ失常ナリトスト云フニ在レトモ○原  
 判決ノ事實ノ理由ト法律ノ理由トヲ對照スルニ其認定セル各事實ニ對シ適用シタル法條ハ明瞭ニシテ  
 本論旨ハ原判決ヲ熟讀セサルニ出テタルモノナレハ上告適法ノ理由トナラス

第十四點ハ原院ハ證據調ニ關スル法則ニ違反セリ證據物件ハ一々被告ニ示シ辯解ヲ爲サシメサル可ラ  
 ストハ刑事訴訟法ニ規定セラル、所ナリ然ルニ明治三十八年七月七日ノ公判廷ニ於テ被告ノ申請ニ係  
 ル證人訊問調書（證人筒井增雄小林柳平）ハ一モ被告ニ明示セサルノミナラス何等ノ辯解ヲモ爲サシ  
 メタルコトナシ其取寄ヲ申請シタル證據物件ノ有無モ示サス就中印章鑑定ノ結果ノ如キモ毫モ明示セ  
 サルヲ以テ何等ノ容喙ヲ爲ス能ハス尤モ被告ノ辯護人ニ於テハ記錄ノ閱讀等ニ依リ其事實ヲ知リタル  
 ヤモ難計ト雖モ法廷ハ被告ニ對シ直接是等ノ明示及辯解ノ手續ヲ爲サ、ル可ラサルモノト思料ス然ル  
 ニ是等緊要ナル訴訟手續ヲ度外視シ倉皇審理ヲ終結シタルハ最モ不法ナリトス此點ニ對シテハ公判始

末書ニ依ル時ハ或ハ悉ク其手續ヲ履行シタル如ク記載アルヤ必セリト雖抑モ公判始末書ノ有名無實ナ  
 ルコトハ刑事被告人ノ齊シク認ムル所ニシテ被告ニ對シ讀聞ケ又ハ調印等セシメラル、モノニアラサ  
 レハ執レノ公判廷ニ於テモ其場合ニ調製セラル、コト稀ニシテ概シテ後日ノ記載ニ係リ刑事訴訟法ニ  
 適合セシムル如ク印刷的ニ作成セラル、モノナレハ些少ノ瑕瑾アルヘキ理ナシ斯ノ如キ始末書ハ千百  
 アリト雖モ悉ク架空ノ事實ヲ記載セラレタルモノナレハ毫モ信憑力ヲ有セス近來訴訟手續上幾多ノ違  
 法アリト雖モ印刷的公判始末書ヲ以テ之ヲ更正セラル、ニ付到底手續上ノ違法カ現出スヘキ理由ナシ  
 之レ則チ現今ニ於ケル公判始末書ノ通弊トシテ訴訟關係人ノ一般ニ認識シ唱道スル所ナレハ斯ノ如キ  
 瑕疵アル始末書ニ依據セスシテ公平ナル判斷アラントヲ翹望ニ堪ヘスト云フニ在レトモ○原院ハ簡  
 非增雄ノ調書ノ外以上ノ各證據ニ付キ適法ノ證據調ヲ爲シタルコトハ原院公判始末書ニ明記スル所ナ  
 レハ此點ニ關スル本論旨ハ根據ナクシテ原院公判始末書ノ記載ノ不實ナルコトヲ主張スルモノナレハ  
 採用スルニ由ナク又筒井增雄ノ囑託訊問調書ハ本件斷罪ノ資料ニ供シタルコトナケレハ原院公廷ニ於  
 テ其朗讀ヲ爲サ、ルモ違法ナリトスルヲ得ス此點ニ關スル本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據調ノ程度  
 ヲ定ムルノ當否ニ對スル論難ナレハ上告適法ノ理由トナラス

第十五點ハ原判決ハ裁判ニ理由ヲ付セサル不法アリ其判示第一ニ「被告ハ岡本健治郎ヨリ近藤万吉外  
 一名ニ對スル假差押申請ノ委託ヲ受ケタル健治郎供託ノ金六十圓ニ對スル岡山本金庫名義ノ受領證ヲ

偽造シ(中畧)明治三十七年二月五日之ヲ岡山地方裁判所ニ提出行使シトアリテ其犯行ハ單ニ委託ヲ受ケタルヨリ供託書ヲ偽造シ之レヲ裁判所へ提出行使シタリトノ事實ヲ認メタル而已ニテ其行使シタル目的ハ如何ナル原由ニ基キタルモノナルヤ所謂犯罪構成上ノ起因ハ恰モ度外ニ措キ何等ノ目的又ハ企望無クシテ偶然ニモ斯ノ如キ重大ナル犯行ヲ爲シタル如ク記載セリ然レトモ凡ソ一ノ罪ヲ犯サントスルニハ必ラス或目的ナカルヘカラス然レトモ原院説明ノ如クナレハ單ニ偽造官文書ヲ行使シタルノ外他ニ些ノ目的ヲ認ムル能ハス苟クモ普通能力ヲ有シ白痴瘋癲者ニアラサル限りハ他ニ或ル利益ヲ目的トセサル限りハ好シテ恣ル重大ナル犯罪ヲ犯ス如キハ三歳ノ童子ト雖モ其愚ヲ學ハンヤ況ヤ普通能力ヲ有スル成年者ニ於ケルオヤ斯ノ如キ親易キノ條理ヲ看過シ何等ノ意思無クシテ偶然ニモ官文書ヲ偽造行使シタルモノト認メタル結果刑法第三百九十條第二項ノ適用ヲ忘レタリ然レトモ裁判所ハ犯罪ヲ審判スルニ當リ犯罪構成ノ要件カ具備スルニ於テハ其事實真相如何ヲ推究スルノ要無ク犯罪發生ノ原因及ヒ目的ノ如キハ敢テ問フ所ニ非スシテ單ニ其結果カ法律ニ觸ル所ノ條件ヲ具備セハ足レリト爲サハ原院ノ判示スル所可ナルモ苟クモ國家刑罰權ノ實行ヲ爲ス所ノ裁判官カ犯罪ヲ審判スル職責トシテハ斯ノ如キ杜撰ナル説明ヲ以テ未タ判決ノ理由ヲ明示シタルモノト爲スコトヲ得サルナリ殊ニ本件供託書偽造行使ノ所爲ニ就テハ曩ニ辯明書第四點ニ掲ケタル如ク第一ノ行使ニ付テハ岡本健治郎ヨリ金六十圓ヲ第三ノ行使ニ付テハ西崎冬造ヨリ金百圓ヲ各騙取スルノ目的ヲ以テ已ニ所定ノ金額ハ被告

ニ於テ立替へ供託シタル如ク信憑セシメンカ爲メ即日裁判所ヨリ假差押命令ヲ受ケ其執行ヲ遂ケ被害者ヲシテ充分ニ信ヲ措カシメ然ル後各金員ヲ騙取シタル事實ハ一件記録ニ徴シ明確ナルニ拘ハラス原院ハ斯ノ如キ最モ主要ナル事實ヲ看過シ單ニ何等ノ意思無クシテ偶然官文書ヲ偽造行使シタル如ク判示セシハ罪トナルヘキ事實ヲ看過シ所謂裁判ニ理由ヲ付セサルモノトス其判示第三西崎冬造供託金百圓ニ對スル判示ニ付テモ亦同一ニシテ結局第一第三共理由不備ヲ免カレサルモノト信スト云フニ在レトモ

○原判決第一第三ノ事實理由ニハ原院ハ被告カ故意ヲ以テ岡山本金庫名義ノ受領證數通ヲ偽造シ之ニ偽造ノ同金庫ノ印章ヲ押捺シテ行使シタルコトヲ明示シアレハ犯罪構成要素ノ摘示ニ於テ欠クル所ナシ其金庫受領證ノ偽造行使及ヒ偽造ニ係ル金庫印ノ使用ハ金圓騙取ノ目的ヲ以テ爲シタルヤ將タ其他ノ理由ニ基ケルモノナルヤハ犯罪ノ構成ニ影響ナキ事實ナレハ之ヲ判文ニ明示スルノ要ナキモノナリ要スルニ原判文ハ事實ノ理由ニ不備ノ點ナキモノナルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

第十六點ハ原院ハ判決主文押收物件中沒收物件ヲ舉示シタル中豫第五號證中(下道銀行宛三百圓借用證書)喜田ウサ連帶債務ニ關スル偽造部分ノ沒收ヲ看過シタリ尤モ其末項ニ「豫第五號證中變造ニ係ル部分」トアルモ此五號證ハ原院判示第十二認ムル如ク私證偽造ト公證文書變造ノ二罪ヲ包含スルモノニ付其一部タル公證文書變造ノ部分而已ヲ沒收スルモ未タ全部ノ沒收タラサルヲ以テ私書偽造ノ部分ハ差出人タル下道銀行へ當然還付セラレタルモノナリ原院カ之ニ對シ沒收ノ宣告ヲ爲サ、リシハ刑

法第四十三條第一號ヲ適用セサル不法アリト云フニ在レトモ○原判決ハ假リニ論旨ノ如ク解釋スヘキモノナリトスルモ原院ノ沒收セサル文書ヲ沒收スヘキモノナリト云フノ論旨ハ被告ノ不利益ニ歸スル論旨ナレハ上告適法ノ理由トナラス

第十七點ハ原院ハ證據列擧ノ部末項ニ(前畧)「又第五乃至第十七ノ所爲ハ未發自首ニ係ルコトハ前記第九○五號記錄中ノ自首調書ニ其旨記載アルニヨリ明ナリ」トノ理由ヲ付シ未發自首ノ證據トシテ自首調書ヲ援用シタリ然ルニ此自首調書ハ明治三十七年九月二日附ニシテ其第十六枚目ト十七枚目トノ綴合ニ作製者タル檢事ノ契印ヲ缺キ且ツ其調書作成ノ日ハ明治三十七年八月三十一日ナルニ其日附ノ記載ナキ無効ノモノナリ其八月三十一日ノ取調ナルコトハ該調書劈頭ニモ記載アル如ク當日豫審々理中以外ノ犯罪云々」トアリテ此調書ヲ作成シタルハ「第八一四號」事件豫審取調最終ノ日則チ八月三十一日ナリシナリ(翌九月一日豫審終結)然ルニ末項ニ九月二日ト記載アルモ取調ヲ爲シタル月日ニアラサルヲ以テ刑事訴訟法第二十條ニ所謂年月日ノ記載ヲ欠キ且ツ契印ヲ欠キタルモノナレハ同條末項ニ「此規定ニ背キタルトキハ其書類ノ效ナガルヘシ」トノ規定ニ從ヒ法律上無効ノモノナルヲ證據ニ援用シタルハ失當ナリ尙又第五乃至第十七ノ所爲ハ未發自首ニ係ルコトハ前記第九○五號記錄中ノ自首調書ニ其旨記載アルニヨリ明ナリトアルモ該自首調書ニハ判示第五ヨリ第十四迄ノ事實ヲ記載シタルニ止マリ其第十五乃至第十七ノ事實ハ毫モ記載セラレサリシモノニ付此點ニ對シテハ證據擧示ニ

關スル理由ノ不備ナリト云フニ在レトモ○犯罪自首ノ事實ハ被告ノ罪責ヲ輕カラシムルノ效力アルニ止マリ其事實ノ認定ハ證據ニ因ラス不法ナリトスルモ之レカ爲メ被告ニ不利益ノ結果ヲ來タセシモノニ非サレハ本論旨ハ被告ノ上告理由トシテハ適法ナラサルモノトス  
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス  
檢事小宮三保松干與明治三十八年十一月十四日大審院第三刑事部

○賭場開張ノ件

明治三十八年(七)第一二七八號  
明治三十八年十一月十四日宣旨

○判決要旨

一賭博ハ財物ヲ賭スル行爲ニシテ胴元ト賭者トノ間ニ取引ノ關係ヲ有シ二者孰レモ危險ノ負擔ニ任スルモノトス之ニ反シ富籤ハ財物ヲ醜集スル行爲ニシテ其興行者ハ如何ナル場合ト雖モ危險ヲ負擔スルコトナシ

第一審 岡山地方裁判所 第二審 廣島控訴院  
賭博ト富籤トノ區別

被告人 佐藤和太郎 辯護人 川島龜夫

右賭場開張被告事件ニ付明治三十八年九月二十九日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告上告趣意書一ハ原判決ニ於テ認メラレタル事實ニ依レハ本案被告人ノ行爲ハ財物ヲ醜集シ富籤ヲ以テ利益ヲ僥倖スルノ業ヲ興行シタルモノニ該當スルモノト謂ハサルヲ得ス然ルニ之ヲ刑法第二百六十一條ノ單純ナル賭博罪ニ問擬セラレタルハ擬律ノ錯誤ナリ而シテ富籤興行ノ罪ト單純ナル賭博ノ罪トハ其刑期ニ於テハ差異ナシト雖モ賭博罪ニ於テハ賭具賭物其他現場ニアル物件ヲ沒收スル規定アリ富籤興行罪ニハ此規定ナキニ依リ結局富籤興行罪ヨリハ單純ナル賭博罪ヲ重シトセサルヘカラス擬律ノ錯誤ニ依リ正當ノ刑ヨリ重キ刑ヲ以テ處分スル法條ヲ適用シタルハ破毀ヲ惹起スヘキ不法アリト云ハサルヘカラスト云フニ在リ○依テ按スルニ賭博ト富籤トノ區別ハ第一賭博ハ財物ヲ賭スルニ在リ賭スルトハ提供ノ意ニシテ勝敗ノ決スル迄賭者ハ只其財物ヲ提供スルニ過キササルヲ以テ其所有權ヲ失フモノニアラス之ニ反シ富籤ハ財物ヲ醜集スルニ在リ醜集トハ富札ノ對價トシテ支拂ヒタルモノヲ受取ルノ意ナルヲ以テ富籤ノ購買者ハ醜集ノ時已ニ其財物ノ所有權ヲ失フモノナリ第二賭博ハ胴元ト賭者トノ間ニ於テ取引ノ關係アリテ胴元ト賭者トハ共ニ危險ノ負擔ニ任スルモノナリ賭者勝テハ胴元ノ損トナリ胴元勝テハ賭者ノ損トナル之ニ反シ富籤ハ興行者ハ如何ナル場合ニ於テモ危險ヲ負擔スルノ恐

レナシ興行者ハ豫メ一定ノ富籤ヲ販賣シ其代價ノ金額内ヨリ富籤者ニ支拂フヘキ金額ヲ定ムルカ故ニ巨額ノ富札ニ當籤スルモノアルモ興行者ハ之カ爲メニ損失ヲ招クモノニ非ラサルナリ今原判決ニ於テ認定スル事實ヲ見ルニ被告柏太郎ハ自ラ胴元トナリ云々久作等ヲシテ三十六箇ノ文句ヲ印刷シタル紙片ヲ賭者ニ配付セシメ各賭者ヲシテ其見込ニ從ヒ該紙片中ノ一又ハ二以上ノ文句ヲ指定シ其一文句毎ニ金一錢ヲ賭セシメ若シ其指定シタル文句カ豫テ胴元ニ於テ右三十六箇ノ文句ヨリ選擇シ賞票箱ト稱スル箱ノ中ニ差入レ置キタル一小紙札記載ノ文句ト符合スル時ハ胴元ヨリ賭者ニ對シ賭金ノ二十九倍ヲ與ヘ若シ符合セサルトキハ胴元カ其賭錢ヲ收得スル方法ヲ以テ云々賭者ヨリ集メ來リタル文句指定濟ノスベリ紙及賭金ヲ受取り其勝敗ヲ決センカ爲メ云々ト判示スベリ紙ノ一文句ニ對シテ支拂ヒタル一錢ハ賭者ノ賭シタル賭錢ニ外ナラサルモノト斷定スルヲ以テ勝敗ノ決スル以前胴元ニ於テ其賭錢ヲ受取り居ルノ事實ヲ認ムト雖モ其賭錢ハ未タ胴元ノ所得ニ歸シタルニアラスシテ將來勝敗ノ決スルヲ俟ツテ胴元ハ初メテ其賭錢ヲ所有スルニ至ルヘキモノトス且ツ胴元ト賭者トノ關係ヲ見レハ相互ニ危險ノ負擔アリト謂ハサルヘカラス何トナレハ若シ賭者ノ全部又ハ多數ニ於テ豫メ胴元カ選擇シ置キタル文句ヲ指定スルコトアラハ胴元ハ必ス損失ヲ免レサル可ケレハナリ是レ富籤ノ興行者ニ於テ會テ知ラサル所ノ危險ニシテ賭博ノ胴元ニ於テ屢々免ル、能ハサル所ノモノナリ如斯勝敗ノ結果ニ付テ胴元ト賭者ノ間危險ノ負擔ヲ同フスル所アルニ於テハ全ク富籤ノ性質ヲ有スルモノニ非ラスシテ賭博ヲ

以テ目スヘキモノナルコト論ヲ俟タサルナリ原院ニ於テ認定スル所ノ事實ニ對シ之ニ問擬スルニ賭博罪ヲ以テシタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

二ハ賭博ノ罪トナルヘキ所爲ヲ斷スルニハ其現行ナルコトヲ判示シ且證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ示サ、ルヘカラス然ルニ原判決ニハ「現場ニ巡查ノ爲メ瞳見セラレタル」旨判示シアルニ止リ明確ニ之カ證據ヲ擧ケテ理由ヲ付シアル跡ナシ之レ刑事訴訟法第二百三條第一項ニ違背シタル不法アル裁判ナリトスト云フニ在レトモ○原判決中證據說明ノ部ヲ見ルニ檢證調書ニ明治三十八年七月二十一日巡查藤岡一郎ヨリチーバー賭博ノ現行犯ヲ取押ヘタル報ヲ得現場ニ出張シタルニ現場ハ云々又被告柏太郎ノ訊問調書ニ云々判示ノ方法ニ基ツキ自ラ胴元トナリチーバート稱スル賭博ヲ爲シ云々蟻走紙ト金トヲ前ニ出シテ居タ處下カラ黄平ノ單衣ヲ着タ人カ來リ暫クスルト下カラ私ヲ呼ヒタルニ依リ下ニ降リタルニ一同ノ者モ逃ケタト思フ云々ト記載シテ現行ノ理由ヲ明示シアレハ本論旨ハ理由ナシ

同辯護人川島龜夫上告趣意擴張書第一點ハ原判決ハ被告ノ控訴ノミニ係ルヲ以テ被告ノ不利益ニ變更ス可カラサル原則ナルニ原判決ハ第一審判決ニ於テ押收ノ錢箱ヲ沒收シアラサルニモ拘ラス主文ニ於テ錢箱ヲ沒收シタルハ不法ノ判決タルヲ免レスト云フニ在リ○依テ原判決ヲ調査スルニ其理由ニ於テハ云々錢箱二箇ヲ沒收セサルハ失當ナレトモ本件ハ被告人ノミニ控訴ニ係ルヲ以テ原判決ヲ變更シテ不利益ト爲スコトヲ得サルモノトスト説明シ而シテ其主文ニ於テハ錢箱云々ハ之ヲ沒收シ云々ト判示

シ理由ト主文トノ間大ナル齟齬ノ存スルノミナラス第一審ニ於テ沒收セサル錢箱ヲ原院ニ於テ沒收シタルハ被告人而已ノ控訴ヲ不利益ニ變更シタル擬律錯誤ノ瑕瑾アルモノニシテ到底破毀ノ原由アル不法ノ判決タルヲ免レズ

第二點ハ本件檢證調書ニハ書類作成ノ場所ヲ記載セサルヲ以テ無効ノ調書ナルニモ拘ハラス之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル不法アリ該調書ハ淺口郡寄島町ニ於テ之ヲ作ル旨記載シアレトモ行政區劃ノ地域ナル寄島町ト指示スル而已ニテハ場所ヲ指定シタルモノニアラサルナリ假令ヘハ東京市ニ於テ作成スルト云フノミニテハ場所不明確ニシテ法律カ特ニ書類作成ノ場所ヲ記載スヘキ旨ヲ命シタル趣旨ニ添ハサルナリ場所トハ一定ノ指定點ナラサル可カラス單ニ行政區域ヲ表示セル廣漠タル町村ヲ意味スルモノニアラサルナリ若シ行政區域ノ表示ニテ足ルモノトセハ何縣ニ於テ作成シ又ハ何郡ニ於テ作成スル旨ヲ記載スルモ亦場所ノ指示アリト論セサル可カラサルカ如キ奇觀ヲ呈スルニ至ラン豈斯ル理アラシヤ調書ニ添附シアル見取圖二枚ニハ執レモ現場ニ於テ作成セシ旨ノ記載アリ現場ト云ハ、調書ノ冒頭ニ現場ハ寄島町佐藤柏太郎居室トアルヲ以テ佐藤柏太郎方ニテ作成シタルコトヲ知ルニ足ルト雖モ添附ノ見取圖ニ二枚トモ斯ク場所ヲ記載シナカラ調書ニハ單ニ寄島町ニテ作成スト記セル上ヨリ見ルモ作成者ハ明カニ寄島町ヲ以テ場所ノ指定ニ充分ナリト思考シタルモノニシテ法律ノ誤解ナリトス調書ノ本文中ニ現場ハ佐藤柏太郎居室ナル旨ノ記載アルヲ以テ此現場ナル寄島町ニテ作成シタルコトヲ言

顯ハシタルノ意ナリトセンカ果シテ然ラハ文法上現場ナル寄島町ト記述セサル可ラス現場ノ文字ヲ冠ラセサルニ於テハ到底場所ヲ指示スルニ足ラサルナリ是レ上告人カ場所ノ記載ナキ調書ナリト斷論スル所以ナリト云フニ在レトモ○一件記録ニ就キ檢證調書ヲ調査スルニ云々淺口郡寄島町ニ於テ此檢證調書ヲ作り云々ト記載シアリテ場所ノ明示ニ於テ缺クル所ナキヲ以テ此記載以上作成ノ場所ヲ記載スルノ必要ナシ本論旨ハ理由ナシ

第三點ハ本件ノ檢證調書ハ巡查松岡鞏カ之ヲ筆記シタルヲ明記シ同人ノ署名捺印アリ故ニ該調書ハ司法警察官ニヨラサル者ノ作成ニ係リ無効ノ調書ト云ハサルヘカラス警部代理巡查部長岩崎毅モ亦之ニ連署スレトモ明カニ其記録者ヲ指定スルコト前陳ノ如クナルトキハ之ヲ以テ岩崎毅ノミカ作成シタリト斷定スルコト能ハス少クトモ巡查松岡鞏ハ其作成ニ干與シタルモノト云ハサルヲ得ス既ニ然ラハ職權ナキ者カ作成ニ干與シタル不法アルモノナリ調書ハ當該官吏ノ自記ヲ要スル旨ノ法定ナキヲ以テ自ラ作成シタル文書ヲ他人ヲシテ淨書セシムルカ如キハ不法ニ非スト雖モ此場合ハ當ニ其淨書セシ者ヲ調書ニ連署セシメサルヲ以テ文書ヲ作成セシモノハ當該官吏ト看做スヲ至當トスレトモ該調書ノ如ク其筆蹟ハ全然松岡鞏自署ト同筆蹟ニシテ松岡鞏カ作成シタル文書ニ岩崎毅カ連署シタルコト恰モ裁判所書記ノ記録セシ調書ニ判事カ連署セシト一般ノ觀アリ或ハ現行犯ノ假豫審ナルヲ以テ裁判所書記ノ代位タルヘキモノ、必要アリト誤了シ他ノ巡查ニ記録セシメ司法警察官之ニ連署スヘキモノトシ斯ク

立會人ト共ニ連署ノミニ止メタルモノナルカ如シ果シテ然リトセハ無効ノ調書ニシテ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル原判決ハ破毀ヲ免レサルナリト云フニ在レトモ○檢證調書ヲ閱スルニ玉島警察署警部代理巡查部長岩崎毅立會人巡查藤岡一郎同巡查磯村正則右筆記巡查松岡鞏トアリテ此檢證調書ノ作製者ハ巡查部長岩崎毅ニシテ巡查松岡鞏ハ其筆記ヲ爲シタル者ニ過キサルコト調書自體ニ徴シテ之ヲ見ルコトヲ得レハ本論旨ハ理由ナシ

第四點ハ被告人佐藤柏太郎訊問調書ニハ刑事訴訟法第九條ニ從ヒ押收物件ヲ示シテ辯解ヲ爲サシメタル形跡ナシ現行犯假豫審ノ場合ハ物件ヲ押收シ又ハ被告人ヲ訊問シ得ルハ同法第四百四條ノ所謂豫審判事ニ屬スル處分ヲ爲シ得ルニ基因ス從テ同法第九條ヲ準用スヘキニ同調書ニハ此手續ヲ爲サルヲ以テ不法ノ調書ト云ハサル可カラス然ルニ之ヲ證據ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○玉島警察署ニ於ケル被告人訊問調書ヲ見ルニ問此帳簿ハ誰レカ記載シタルモノカ(此時現場ニテ差押ヘタル物品賣場帳ヲ示シタリ)云々問蟻走紙ヲ封入シタル封筒ニ云々アルハ如何ナル符合ナルカ(此時現場ニテ差押ヘタル封筒ヲ示シタリ)云々問此帳簿並ニ賞票箱(差押ヘタル物品賣場帳ヲ示ス)云云ト記載スルヲ以テ差押物品ヲ示シテ辯解ヲ爲サシメタルノ事蹟顯然タリ假リニ一步ヲ讓リ辯解ノ事蹟ヲ記載セストスルモ此記載ハ法律ノ命スル所ニ非ラサレハ未タ必スシモ本條ノ手續ヲ履行セサルモノト謂フヘカラス且實際其手續ヲ履行セストスルモ本條ノ規定ハ訓示ノ趣旨ニ外ナラサレハ手續上ノ



不法ト云フ可カラス原院ニ於テ此調書ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供スルモ違法ニアラス本論旨ハ理由ナシ  
 第五點ハ刑事訴訟法第四百七條第二項ニハ證憑書類ニ意見書ヲ添ヘ速カニ之ヲ管轄裁判所檢事ニ送  
 致スヘキ旨ヲ規定シアルハ現行犯豫審處分ノ名ヲ假リテ無限ニ豫審處分ヲ爲サシメサルニアリ本件ノ  
 記録ヲ閱スルニ檢證處分ハ七月二十一日ニアリテ十八日ヲ經タル八月七日ニ之ヲ檢事ニ送致シ其間被  
 告人及關係人ヲ訊問セリ斯ノ如キハ假豫審ノ程度ヲ超逸セルモノニシテ無効ノ處分ト云ハサル可ラス  
 此間ニ作成シタル被告人佐藤柏太郎大室久作ノ訊問調書ヲ證據ニ供シタル原判決ハ不法ナリト云フニ  
 在レトモ○七月二十一日ヨリ八月七日ニ至ル迄十八日間管轄裁判所檢事ニ證憑書類ヲ送致セサルコト  
 ハ穩當ノ處置ナリト謂フ可カラスト雖モ本條第二項ニハ只速カニト云フニ過キスシテ別ニ日限ヲ定メ  
 タルモノニ非ラサレハ幾日ヲ經過スルモ其證憑書類ヲ以テ違法ノモノナリト謂フ可ラス本論旨ハ理由  
 ナシ

第六點ハ本件記録中巡查藤岡一郎ノ報告書ニ依レハ七月二十一日賭博ノ現行ヲ發見シ其證據物ヲ押收  
 シ七月二十二日之ヲ玉島警察署ニ宛テ送致シタル旨ノ記載アリ然ルニ司法警察官岩崎毅ハ七月二十一  
 日現場ニテ右證據物ヲ檢證シ同日同所ニ於テ之ヲ押收シタル旨押收目録ニ記載シアリ右二者カ互ニ抵  
 觸セルヲ以テ見レハ岩崎毅カ現場ニテ之ヲ押收シ且ツ檢證シタルトノ事ハ架空ノ事實ニシテ檢證調書  
 ハ無効ナル可キナリ依テ之ヲ引用シタル原判決ハ不法ナリトスト云フニ在レトモ○本件記録ヲ調査ス

ルニ七月二十二日巡查藤岡一郎ノ報告書アリテ同月二十一日岩崎毅ノ檢證調書アリ檢證調書ハ巡查ノ  
 報告書ニ先キタテテ之ヲ作製シタルカ如シト雖モ巡查ノ報告ハ必スシモ報告書ニ依ラサル可カラサル  
 ニ非ス一面口頭ノ報告ヲ爲シ一面文書ノ報告ヲ爲スコトヲ得ルモノナレハ本件ノ場合ニ於テモ巡查ハ  
 報告書ニ先キタテテ口頭ノ報告ヲ爲シタルヲ以テ警部代理ハ其報告ニ本ツキ此檢證ヲ爲シタルモノト  
 解セサル可カラス檢證調書ノ冒頭ニ於テ七月二十一日日本職部内寄島巡查駐在所巡視中巡查藤岡一郎ヨ  
 リチーバー賭博ノ現行犯ヲ取押ヘ檢證請求ヲ爲セシニ付云々トアルヲ以テ之ヲ知ルヲ得本論旨ハ理由  
 ナシ

右ノ理由ニ依リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決スルコト左ノ如シ

佐藤 柏 太郎

原院ニ於テ認定スル事實ヲ以テ之ヲ法律ニ照ラセハ被告柏太郎ノ所爲ハ刑法第二百六十一條第一項ニ  
 該當シ輕罪再犯ナルヲ以テ同法第九十二條ニ依リ本刑ニ一等ヲ加ヘ被告柏太郎ヲ重禁錮四月ニ處シ罰  
 金二十圓ヲ附加シ押收物件金錢スベリ紙賞票箱ハ現場ニ在リタル賭博ノ器具財物ト認ムヘキヲ以テ同  
 法第二百六十一條第二項ニ依リ之ヲ沒收シ錢箱其他ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ差出人ニ還付ス  
 檢事岩野新平干與明治三十八年十一月十四日大審院第二刑事部

○小切手變造行使ノ件

明治三十八年(九)第一一五三號  
明治三十八年十二月二十日宣告

○判決要旨

一自由意思ヲ以テ小切手ヲ變造シ之ヲ流通セシムルニ於テハ縱令受  
取人カ其證券ヲ取得シタル行為ノ不法ニシテ法律上保護セラルヘ  
キ正當ノ原因ヲ欠ク場合ト雖モ手形變造行使ノ罪責ヲ免レサルモ  
ノトス

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 中村兵吉 辯護人 布施辰治

右小切手變造行使被告事件ニ付明治三十八年九月六日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被  
告ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ  
被告上告趣意ハ自分儀明治三十八年三月二日黒川郡富谷村穀田十二番地鶴伊三郎ノ依頼ニ依リ仙臺七  
十七銀行へ振出人宮城郡根ノ白石村朴澤二十一番地兒玉金治郎ヨリ東京市神田區神田明神社内伊藤良  
治へ宛金一百圓ヲ振込同銀行内ニ於テ伊三郎へ銀行ヨリ受取リタル小切手ヲ渡タルノミニテ何故ニ何  
人ノ變造シタルモノナルヤモ自分儀ハ不知ノモノナリ然ルヲ自分儀モ其情ヲ知リタルモノナリトシテ  
東京控訴院カ輕懲役六年ニ處セラレタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在リテ○原院ノ職權ニ屬スル事實

ノ認定ヲ非難スルニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

辯護人布施辰治上告趣意第一點ハ原院ニ於テ認定シタル犯罪事實ニ依レハ被告兵吉モ他ノ相被告國治  
伊三郎榮之助等ト共ニ一百圓ノ小切手ヲ五百圓ニ變造シタリトアレトモ之レヲ行使シタル者ハ實ニ伊  
三郎國治ノ兩名ナル旨趣ヲ判示セリ然ルニ法律ノ適用ニ於テハ擬スルニ小切手變造行使ニ關スル刑法  
第二百九條ヲ以テシテ伊三郎國治榮之助兵吉ヲ一齊ニ處斷セリ之レ明ニ事實ノ認定ニ副ハサル法律ノ  
適用ニシテ擬律錯誤ノ判決タルヲ免レスト云フニ在レトモ○原判決ノ認定ニ依レハ本件小切手變造行  
使ノ犯行ハ被告外三名ノ共謀ニ出テタルモノナレハ各共謀者ノ犯罪實行ノ所爲ハ即チ共同一體ノ行爲  
トシテ四名共ニ其責任ヲ負フヘキモノタリ故ニ原判決カ被告兵吉ヲ共同正犯トシテ處罰シタルハ正當  
ニシテ本論旨ハ理由ナシ

第二點ハ假リニ原院判文ノ趣旨ハ第一點ニ解スルカ如クナラスシテ伊三郎國治榮之助兵吉ノ四名ハ皆  
ナ共ニ清三郎ニ對シテ變造小切手ヲ交付シテ所謂行使ノ所爲ヲ遂ケタルモノナリト云フニアリトスル  
モ原院判決ハ尙ホ以テ擬律錯誤ノ不法アルヲ免レヌ蓋シ原院判示ニ依ル伊三郎國治榮之助兵吉ト玉木  
清三郎間ノ變造小切手交付ノ所爲ハ刑法第二百九條カ變造行使罪ノ成立要件トシテ所求スル所謂行使  
ト云フコトヲ得サレハナリト云フニ在レトモ○其理由ナキハ後ノ辯明書第二點ニ對スル説明ニ依リテ  
了解スヘシ

受取人ノ不法行為ト手形變造行使ノ罪責

同辯護人辯明書ハ第一點原院ノ判示ニ依レハ本件犯罪ノ骨子タル即チ被告等カ變改ヲ加ヘテ行使シタリト認定シタル小切手ハ振出人兒玉金次郎受取人伊藤良治ナル全ク虛無ノ人名ヲ以テ仙臺市株式會社第七十七國立銀行ヨリ振出シタル小切手ナリ果シテ然ラハ如上小切手ハ刑法第二百九條ノ所謂爲替手形其他裏書ヲ以テ云々ノ法益ニ屬セサル一片ノ反古ニシテ該書面ヲ描改行使スルカ如キハ何等ノ犯罪ヲ構成スヘキモノニアラス蓋シ刑法第二百九條ノ爲替手形ヲ以テ例示シタル小切手等ノ法益ハ刑法直接ノ規定トシテハ其何物ヲ意味スルヤヲ語ラス全然商法其他ノ爲替手形小切手等ニ關スル規定ニ該法益ノ確定ヲ讓リタルモノナルコトハ學者間ニ異論ナキノ學說ニシテ亦法文ヲ一讀セハ自カラ諒解セラレヘキ明白ノ論理ナリ然レハ即チ本件公訴事實ニ付キ被告等ノ行為カ小切手變造罪ヲ構成スルヤ否ヤノ前提審案トシテ上段原院判示ノ如キ小切手ハ我カ商法上有效ニ成立シタル小切手トシテ刑法第二百九條ニ保護セラルヘキ法益ニ屬スルヤ否ヤヲ決セサル可カラス然ルニ原院ニ於テハ被告ノ變改シタリト認定シタル物件ヲ漫然小切手ナリト認定シテ何等ノ說明ヲ與ヘサルノミカ即該小切手ハ振出人及受取人トモ全然虛無ノ人名ヲ以テシタルモノナル事ヲ認定シテ商法上ノ審判ニ無効ノモノナルヲ判示セリ抑モ我カ商法上ノ小切手ハ一種ノ形式證券ニシテ之カ完全ナル成立ニハ至要ナル所定條件ノ完備ヲ必要ナリトス而シテ受取人ノ氏名ヲ掲記スルカ如キハ最モ至要ナルモノ、一ニ屬ス而シテ亦氏名トハ現在ニ生存スル生理學上ノ人間ニ付セラレタル社會的現象トシテノ一名稱ナリ故ニ生理學上人間ト認

メ得ルモノ、現實ノ存在ヲ欠ク名稱ハ之ヲ以テ氏名ト稱スルヲ得サルハ御院判例ニ依ル虛無人名ノ書記ハ私書偽造罪ヲ構成セサルノ理ト一般ナリ從テ本件犯罪ノ骨子即チ被告等ノ變改シテ行使シタリト認定シタル小切手ハ無効ナル一片ノ反古ニシテ小切手ニアラス小切手ニ非ラサル一片ノ反古ヲ描改行使シタル所爲ニ對シ敢テ刑法第二百九條ヲ擬シ六十年ノ輕懲役ニ斷罪シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ認定ニ依レハ本件小切手ノ振出人ハ仙臺市株式會社七十七銀行ニシテ虛無ノ人ニ非ス但被告カ其振出ヲ依頼スルニ方リテ自ラ虛偽ノ人名ヲ用キ又受取人トシテ虛無ノ人名ヲ記載セシメタル事實ハ原判決ノ認ムル所ナルモ是レ小切手タルノ形式ヲ滅却セシメ小切手トシテ世間ニ信用流通セシムルコトヲ阻害スルモノニ非サレハ本件犯罪行為ノ小切手變造行使罪タルヲ妨ケサルモノトス故ニ本論旨ハ謂ハレナシ

第二點第一點ニ於ケル小切手無効論カ不幸不通ノ論旨トシテ許容ヲ得ストスルモ辯護人ハ尙ホ原院判決ノ擬律錯誤タルヲ信ス原院判示ニヨレハ前畧「五百圓ノ變造小切手ヲ清三郎ニ交付シテ之ヲ行使シタリ」云々トアレトモ刑法第二百九條ニ所謂行使ノ何物タルヤハ直接ナル説明の規定ナキヲ以テ交付ノ事實カ直チニ行使ナリト一概ニ論定スルヲ得ス蓋シ交付トハ甲者ヨリ乙者ニ對スル或物件ノ現實的受授ヲ意味スルニ過キサル單純事實ニシテ法律上ニ議セラル可クハ上ノ單純事實ニ何等カノ意味即チ法律的效果ヲ發生シテ相互ニ權利義務ノ拘束ヲ受ク可キ法鎖アルヲ要スルハ詳細ノ規定ヲ待タネトモ

一般法律ノ目的トシテ民法商法ノ如キハ人類社交ニ於ケル光明ナル公正ノ支持ヲ目的トス亦刑法等ノ如キハ人類社交ノ光明界ニ汚點ヲ付シテ公正ヲ案サントスル者ヲ處罰スルニアルヨリ歸納サル可キ論結ナリ故ニ一般證書偽造或ハ變造行使罪ノ構成條件トシテ所求スル行使トハ單純ナル交付或ハ呈示等ノ事實其物ニ非スシテ必スヤ事實上ノ交付或ハ呈示ニ加フルニ法律ニ依テ保護セラル可キ意志ノ表示(交換)アルヲ要ス然ルニ原院ノ認定シタル本件ノ行使事實ハ清三郎富右衛門ノ兩名カ偽造紙幣ノ傳授ニ籍口シテ金子或ハ有價證券ヲ騙取セント企テタルニ對シ被告カ五百圓ノ變造小切手ヲ交付シテ行使シタリトノ旨趣ニ歸ス可クシテ之レ明カニ本件ノ變造小切手行使ハ人類社交上ノ光明界ニアリテ法律ノ保護ヲ受ク可キ意味アル事實ニアラス從テ本件公訴事實ハ犯罪ヲ構成ス可カラサルモノナルニ不拘原院カ敢テ小切手變造行使罪ヲ擬シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ認ムル所ニ依レハ被告等ハ玉木清三郎等ニ欺罔セラレタル結果藥品代トシテ金五百圓ヲ同人等ニ交付セントスルニ方リ被告等モ亦反テ變造小切手ヲ真正ノモノ、如ク詐リ信セシメ之ヲ同人等ニ交付シタル事實ナレハ同人等ノ之ヲ取得シタル行為ノ不法ニシテ法律上保護ヲ受クヘキ正當ノ原因ナキハ勿論ナレトモ被告等カ自由意思ヲ以テ小切手ヲ變造シ之ヲ通用セシメタルハ別ニ信用ヲ害スル手形變造行使罪ヲ構成ス可キモノニシテ清三郎等ノ不法行為ハ被告等ノ罪責ヲ消滅セシムルハ理ナキヲ以テ本論旨ハ不當ナリ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事田部芳干與明治三十八年十一月二十日大審院第一刑事部

○約束手形變造行使詐欺取財未遂ノ件

明治三十八年(七)第一三〇一號  
明治三十八年十一月二十日宣告

○判決要旨

一手形ノ表面ニ金額ヲ記載スルハ裏書行為ニ非スシテ振出行爲ナリトス從テ其記載部分ヲ變造シタル所爲ハ手形ノ變造ニ問擬スヘキモノナリ(判旨第三點)

一手形ノ振出行爲ヲ完了シテ之ヲ流通ニ付シタル後擅ニ其表面ノ金額ヲ變換スルハ振出人ノ資格ヲ詐リ振出行爲ニ屬スル部分ヲ變造シタルモノニ外ナラス(同上)

第一審 浦和地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 關橋 権 外一名 辯護人 (笠原文太郎 木内傳之助)

右兩名ニ對スル約束手形變造行使詐欺取財未遂被告事件ニ付明治三十八年十月十一日東京控訴院ニ於

手形ノ變造○振出行爲完了後ノ手形金額ノ變換

テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告兩名並ニ原院檢察長倉富勇三郎ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告楮八辯護人笠原文太郎上告趣意書ハ原裁判所ニ於テ證據調ノ手續ニ付違法アリ證人島田増五郎ヲ訊問スルニ當リテ他ノ證人岸俊一ノ在廷セルニモ拘ラス其面前ニ於テ訊問ヲ爲シタルノミナラス宣誓書ヲ讀ミ聞ケスシテ訊問ヲ爲シ之ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ島田増五郎ノ證言ヲ證據ニ援用シタルコトナシ畢竟本論旨ハ原判示ニ副ハサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

被告丈吉上告趣意書ハ上告人ハ本案手形ヲ取得セシハ全ク有償善意ニテ毫モ變造タルコトヲ知ラザリシモノナリ從テ虛偽ノ事實ヲ言掛ケ詐欺取財ヲナサントシタルコトアラス若シ手形ニシテ變造ナリトセンカ寧ロ上告人ニ於テ詐欺ニ罹リタルモノナリ然ルニ此點ニ對シ何等ノ證憑ナキニ係ハラズ有罪ノ認定ヲ爲シタルハ不法ナリトスト云フニ在レトモ○原判決ハ列舉ノ證據ヲ綜合シテ被告カ罪ヲ犯シタル事實ヲ認メアレハ所論ノ如キ不法アルコトナシ

原院檢察長倉富勇三郎上告趣意書ハ當院判決ノ認定事實ノ要概ハ被告楮八ハ細田仙造（一審相被告）ヲシテ安藤德藏宛額面一圓ノ約束手形ヲ振出サシメ德藏ハ被告楮八ニ之カ裏書ヲ爲シタル處被告等ハ或方法ヲ用キテ其表面金高ノ部ヲ空白トシ更ニ仙造ヲシテ擅ニ六百圓ト記入セシメ該手形ヲ執達吏ニ

行使シ云々トアリ而シテ右所爲ヲ以テ手形裏書人ノ資格ヲ詐ハリ裏書ヲ變造シタルモノトシ刑法第二百九條第二項ヲ適用シタリ是レ擬律錯誤アルモノト思料スル所ニシテ上告論點茲ニ存ス按スルニ手形ノ裏書ハ表面記載ノ各條件ト連結シ其效力完成スルコト素ヨリ明カナリト雖モ元來振出行爲ト裏書行爲トハ全ク別箇ノ行爲ニ屬シ各獨立シテ權利關係ヲ發生スル事法理上多言ヲ要セサル所ニシテ刑法第二百九條ノ其一項ト二項トヲ區別シタルモノ亦此法意ヲ示スモノニ外ナラス故ニ其振出行爲ノ形式部分ニ於テ變造アル時ハ同條第一項ヲ適用シ其裏書行爲ノ形式部分ニ於テ變造アルトキハ同條第二項ヲ適用スヘキコト疑ヲ存セス而シテ其變造者カ手形ノ振出人タルト否トヲ問ハス苟クモ既ニ自己ノ權限ヲ脱シタル時ニ於テ之ヲ變造セハ常ニ手形變造罪ヲ構成スヘキモノナリ然ルニ本件被告ノ所爲ヲ見ルニ其變造ヲ加ヘタルハ手形振出ノ形式タル表面金高ノ部分ニシテ其裏書形式ノ部分ニアラス而シテ其變造タルヤ既ニ振出行爲ヲ終ハリ一定ノ權利關係ヲ發生シタル後ニ於テ之ヲ爲シタルモノニ付手形變造罪ニ問擬スヘキハ當然ニシテ之ヲ以テ裏書變造罪ナリト爲スハ其解釋ヲ誤リタルモノト思料スト云フニ在リ○依テ按スルニ手形ノ表面ニ金額ヲ記載スルハ裏書行爲ニ屬セスシテ全ク振出行爲ニ屬スルモノナレハ其記載部分ニ變造ヲ施ストキハ裏書ノ變造ニアラスシテ手形ノ變造ナルコト論ヲ俟タス然ルニ原判決ハ本件約束手形ニ於ケル表面金額ノ變造ハ振出人ニ於テ之ヲ爲シタルモノナレハ振出人ノ資格ヲ詐リタルモノニアラス裏書人ノ資格ヲ詐リタルモノニシテ裏書ノ變造ナリト判示スレトモ原判

手形ノ變造○振出行爲完了後ノ手形金額ノ變換

決カ認メタル事實ニ依ルニ振出人カ約束手形ノ表面金額ヲ變換シタルハ一旦振出行爲ヲ了ハリ既ニ手形ノ流通ニ付シタル後ニシテ其變換ハ之ヲ變換スルノ權限ヲ有セザリシ時ニ於テ爲シタルモノナレハ即チ振出人ノ資格ヲ詐リ振出行爲ニ屬スル部分ヲ變造シタルニ外ナラス因テ右ノ事實ハ手形ノ變造ニ問擬スヘキモノナルニ原判決カ之ヲ裏書ノ變造ニ問擬シタルハ所論ノ如ク擬律ニ錯誤アル失當ノ裁判ニシテ上告論旨ハ其理由アリ

被告丈吉辯護人木内傳之助上告趣意擴張書ノ第一點ハ原院ノ理由ハ被告楮八ト第一審ノ相被告人タル細田仙造カ共謀ノ上金一圓ノ約束手形ヲ金六百圓ト變更シ然ル後被告丈吉ニ其情ヲ告ケ形式上丈吉ニ裏書讓渡ノ手續ヲ爲シ丈吉ハ該手形ヲ小幡執達吏ニ交付シテ德造ニ對シテ償還請求ノ通知ヲ爲シタリ云々トアリ右ノ理由ニヨレハ丈吉ハ手形變造ニ加行シ居ラサルコトハ明瞭ナリ即チ楮八仙造等カ變更ヲ爲シ而シテ後變更ノ情ヲ告ケテ行使セシメタルニ外ナラス元來刑法第二百九條ニ所謂手形變造罪ノ成立ニハ増減變換ノ所爲アルコト及ヒ之ヲ行使スルノ二條件ヲ具備セサルヘカラサルコトハ論ヲ俟タス若シ假リニ被告丈吉ニ犯行アリトスルモ變造行爲ニ加擔セスシテ單ニ行使ノミヲ爲シタル被告丈吉ハ第二百九條ノ手形變造罪ニヨリ問擬スヘキモノニ非ス即チ此點ニ於テ擬律ノ錯誤アリト云フニ在レトモ○他人ノ偽造又ハ變造シタル文書ナルコトヲ知リテ之ヲ行使シタル者ハ文書偽造行使又ハ變造行使罪ヲ以テ論スヘキコトハ既ニ本院判例ノ明示スル所ニシテ被告丈吉ハ本案手形ノ變造ニ關係セザリ

シト雖モ變造ノ後被告楮八ヨリ其情ヲ聞知シ共謀ノ上之ヲ行使シタルモノナレハ手形變造行使罪ヲ構成スルコト勿論ナルヲ以テ本論旨ハ其理由ナシ  
第二點ハ原院ハ金一圓ノ手形ヲ金六百圓ト變更セントノ事實ヲ認メナカラ表面ノ金額ヲ變更セシ部分ハ振出人カ變更セシモノナレハ變造罪ヲ構成セス安達徳藏ノ裏書ヲ爲シアルニ依リ裏書人ノ資格ヲ詐リタルモノトシテ刑法第二百九條第一項ヲ適用スヘキヲ第二項ヲ適用セシハ擬律錯誤タルヲ免カレスト云フニ在リテ○其理由アルコトハ原院檢事長ノ上告ニ對スル説明ノ如クナルヲ以テ更ニ説示セス右ノ理由ナルニ付刑事訴訟法第二百八十六條第二百八十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ直ニ判決スルコト左ノ如シ

右

關 橋 楮 八

細 田 丈 吉

原判決カ認メタル事實ニ基キ法律ヲ按スルニ被告兩名カ約束手形變造行使ノ所爲ハ刑法第二百九條第一項ニ該リ詐欺取財未遂ノ所爲ハ同法第三百九十四條第一項第三百九十七條第九十條第九十條ニ依リ既遂ノ刑ニ一等ヲ減シ被告丈吉ハ所犯情狀原諒スヘキニ付同法第八十九條第九十條ニ依リ各本刑ニ一等ヲ減シ且手形變造行使ノ所爲ニ付同法第二百十二條ヲ適用シ尙ホ何レモ詐欺取財

ヲ爲スニ依リ約束手形ヲ變造行使シタルモノナルヲ以テ同法第三百九十條第二項ニ依リ重キ約束手形變造行使ノ所爲ニ從ヒ處斷スヘク押收物件中第四號約束手形ノ變造ニ係ル部分ハ同法第四十三條第一號第四十四條ニ依リ其他ノ物件ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ公訴裁判費用ハ刑法第四十五條第四十七條ニ依リ各處斷スヘキモノトス因テ

被告楮八ヲ輕懲役六年ニ處シ

被告丈吉ヲ重禁錮三年監視六月ニ處ス

押收ニ係ル第四號約束手形中變造ノ部分ハ之ヲ沒收シ其他ノ物件ハ所有者ニ還付ス

公訴裁判費用中第一審ノ分ハ被告兩名ニ於テ相被告タリシ仙造ト連帶負擔スヘク第二審ノ分ハ被告兩名ニ於テ連帶負擔ス可シ

檢事田部芳千與明治三十八年十一月二十日大審院第一刑事部

○冒認附帶私訴ノ件

明治三十八年(レ)第一〇三六號  
明治三十八年十一月二十一日宣告

○判決要旨

一製鐵所管理人甲者ニ對シ木材返還ノ私訴ヲ提起シタル場合ニ於テ民事被告人甲者ハ其買得セル木材ヲ民事原告人ニ返還スヘキコトヲ言渡シタル判決ハ甲者其人ニ對スルモノナルヤ將タ製鐵所持主ノ代表者トシテ之ニ對スルモノナルヤヲ知ルニ由ナキ不法ノ裁判ナリ

第一審 盛岡地方裁判所

第二審 宮城控訴院

民事被告人 柴 琢治

訴訟代理人 鈴木山治郎  
鈴木野郎

民事原告人 鈴木惣一

右琢治ニ對スル冒認被告事件ニ附帶スル私訴事件ニ付明治三十八年七月十日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ民事被告人ヨリ上告ヲ爲シ民事原告人ハ右判決ノ一部ニ對シ附帶上告ヲ爲シタル因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

琢治ノ上告趣意書第一點ハ原判決ニ於テハ「被告琢治ニ於テ被告久太郎ニ賣渡シタル當時ニ在テハ官民有地域境界ノ判明セサルヲ以テ被告ノ所爲ヲ犯罪ナリト認ムヘキ理由ナシト雖モ今日ニ在テハ官民有境界査定取消ノ行政訴訟ヲ原告唐丹村ニ於テ取下ケタル以上ハ既ニ確定シ從テ係争地ノ國有林ナルコトハ疑ナキ事實ナリ」トシ被告ニ損害賠償ノ義務アリト判定セリ然レトモ本件ノ賣買ハ明治三十二

年十二月ニシテ官民有境界査定ノ確定ハ明治三十六年中ナリ又査定取消ノ行政訴訟ヲ取下ケタルハ明治三十七年六月七月ナルハ一件記録ニ徴シテ明瞭ナリ而シテ被告ハ第一審以來本件賣買當時ノ境界ハ明治三十六年ノ境界ノ査定以後ノ境界即チ今日ノ境界ト異ニシテ横山久太郎ハ賣買セル場所ハ當時ノ民有林線内ナリト主張セリ故ニ原院ニ於テモ被告ノ賣買セル場所ハ當時ニアリテモ官林内ナルコトヲ判明スルニ付テハ證據ニ基キ其理由ヲ明示セサルヘカラサルニ其判決ノ前段ニ於テハ賣買當時ニアリテハ官民有地境界判明セストシ當事者間ニ争點トナリタル明治三十二年本件賣買當時ノ境界ハ何レナルヤヲ毫モ判断スルコトナク現今ノ境界ハ明治三十六年中ノ査定線ナリトノ一事ヲ以テ被告ニ賠償ノ責アリト判定セルハ不法ナリトスト云フニ在レトモ○原判決ヲ見ルニ民事被告人琢治ノ居村ヨリ官民有地境界査定取消ノ行政訴訟ヲ提起シ其境界ニ付争フ所アリタルモ之ヲ取下タルヲ以テ其境界ハ自ラ相手方ノ主張スルカ如ク確定シタルモノナルニ因リ原院ハ此事跡ヲ考覈シ以テ琢治カ横山久太郎ニ賣渡シタル立木所在地ハ民事原告人ノ主張スル地所ノ境界内ニアリト判定シタルコト判文上明ナレハ毫モ證據ニ依ラスシテ琢治ニ賠償ノ責アリト認めタル不法ノ裁判ニアラス

第二點ハ被告ハ原院ニ於テ假リニ賠償ノ原因アリトスルモ其數額ニ付テハ争フ旨申立テタリ然ルニ原判決ニ於テハ其數額ヲ認めタル證據並ニ理由ヲ毫モ明示スルコトナク金五千五百八圓三十六錢ノ賠償ヲ言渡シタルハ不法ナリトスト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ見ルニ當事者間本訴請求ノ數額ニ

付之ヲ争ヒタル事跡ノ見ルヘキモノナキノミナラス損害賠償ノ訴ニ付テハ損害ノ發生及ヒ其程度ハ證據ニ依リ之ヲ確定スルコトヲ要スト雖モ被害者ニ給付スヘキ賠償金額ノ多少ニ付テハ事實裁判所ノ自由ナル心證ヲ以テ之ヲ確定シ得ヘキモノナレハ原院カ其判文中琢治ヨリ被害者ニ給付スヘキ金五千五百八圓三十六錢ニ付テハ其證據ヲ明示セサルモ不法トセス

久太郎訴訟代理人鈴木治郎ノ上告趣意書第六點ハ本訴係争ノ立木ノ賣買ハ民事被告人横山久太郎カ訴外人田中長兵衛ノ所有ニ係ル田中製鐵所管理人即チ長兵衛ノ代理人トシテ爲シタル行爲ニシテ久太郎カ自己ノ爲メニ爲シタル行爲ニアラサルハ民事原告人請求ノ趣旨並ニ一件記録ニ徴シテ明瞭ナリ然ルニ民事被告人横山久太郎ニ對シテ返還ヲ言渡シタル原院判決ハ不法ナリトス或ハ民事原告人請求ノ趣旨及ヒ原判決ノ趣旨ハ田中製鐵所ノ所有者ナル田中長兵衛ヲ相手取リタルモノニシテ横山久太郎ニ對シテハ田中製鐵所代表者ノ資格ヲ以テ判決ヲ爲シタルモノナリト言ハシカ横山久太郎ハ田中長兵衛ニ代ハリ裁判上ノ行爲ヲ爲ス權限ナキヲ以テ原判決ハ此點ニ於テモ不法ナリトスト云フニ在リ○依テ本件私訴狀ヲ閱スルニ民事原告人ハ被告人田中製鐵所管理人横山久太郎ニ對シ本訴ノ請求ヲ爲ス旨記載アリ又原院ハ其判決主文ニ於テ民事被告人横山久太郎ハ伐倒木云ヲ民事原告人ニ返還スヘシト言渡シタリト雖モ横山久太郎カ田中製鐵所持主タル田中長兵衛ニ代ハリテ製鐵業ニ關スル裁判上ノ行爲ヲ爲ス權限ヲ有スルニアラサル以上ハ本訴ニ於テ田中長兵衛ニ代ヘテ横山久太郎ヲ被告人ト爲スコトヲ得



然ルニ本件記録ヲ閱スルニ一モ其權限ヲ有スルコトヲ見ルヘキモノナキカ故ニ此點ヨリ觀ルトキハ本件ハ法律上代理人ニアラサル者ヲ被告人ト爲シタル不合法ノ訴トシテ却下セラルヘキモノナルカ如シト雖モ私訴狀ニ田中製鐵所管理人トアルハ久太郎カ從事スル營業上ノ資格ヲ表示シタルニ過キスシテ其實官有林内ノ立木ヲ伐採シタル者ハ久太郎ナリトシ久太郎其人ニ對シ本件木材ノ返還ヲ請求スルモノトセンカ原判決ノ如キ本案ニ付審判スヘキコト勿論ナリト雖モ其判決當事者ノ表示ニ田中製鐵所管理人横山久太郎ト記載スヘキ謂レナキニ拘ラス現ニ其記載アルカ故ニ久太郎其人ニ對シタル判決ナリト謂フコト能ハサルカ如シ要スルニ原院カ久太郎ニ對シ言渡シタル判決ハ久太郎其人ニ對シタルモノナルヤ將タ田中製鐵所持主田中長兵衛ノ代表者トシテ之ニ對シタルモノナルヤ之ヲ知ルニ由ナキ不法ノ判決ニシテ本論旨ハ理由アリ原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサレハ他ノ久太郎ノ論旨ニ對シテハ一々説明スルノ要ナシ

民事被告人ノ附帶上告趣意書ハ民事被告人横山久太郎ニ對スル合計材積六千四百四尺二分一厘ヲ民事原告ニ返還スヘシ原告同人ニ對スル其餘ノ請求ハ之ヲ却下スト言渡サレタルモ被告人久太郎ハ假令何等ノ過失ナク善意ニ國有不動産ヲ占有シタリトスルモ其國ニ屬スル物件ヲ自己ノ占有中ニ處分シ自家ノ用ニ供シタルハ占有物カ占有者ノ責ニ歸スヘキ事由ニヨリ滅失セシメタルモノニシテ爲之現ニ其處分ニ因リ利益ヲ受ケタルニ不拘右現場ニ存在セル物件ノミノ返還ヲ言渡シ其滅失ニ歸セシメタル國

有不動産ノ賠償ヲ言渡サ、ルハ現ニ利益ヲ受クル限度ニ於テ賠償ヲ爲ス義務ヲ負フト規定セル民法第百九十一條ヲ不當ニ適用シタルモノニシテ法律ニ違背シタル判決ナリト云フニ在レトモ○前項説明スル如ク當事者間ニ於ケル訴訟手續ニ違法ノ廉アリテ原判決ヲ破毀スル以上ハ此破毀ハ民事原告人ノ利益ニ於テ其效ヲ生スルヲ以テ本論旨ニ對シテハ特ニ説明ヲ爲スノ要ナシ

琢治ノ代理人村松山壽及鈴木治郎ノ援用スル久太郎訴訟代理人牧野賤男上告辯明書第一點ハ本件民事原告人タル國ノ代表者林務屬鈴木恕一ノ提出ニ係ル書類ヲ比較對照スルニ私訴狀(三十七年十二月三日附)控訴申立書(三十七年十二月十五日)私訴申立變更訴狀(三十八年一月三十一日附)上告趣意書(三十八年七月十八日附)納付書(三十八年八月五日附)ハ何レモ其署名ノ筆蹟同一ナラスシテ僅カニ私訴狀ト一部附帶上告申立書(三十八年八月五日附)ト同筆又控訴申立書上部上告申立書(三十八年七月十日附)ト同筆ナルノミニテ何レカ眞ノ署名ナルヤ明カナラス凡ソ責任アル官吏ノ署名ニシテ數者何レカ眞ナルカヲ知ルニ苦ムカ如キハ何レモ其署名ノ效ナキモノト云ハサルヘカラス而シテ刑事訴訟法第二十條ノ官吏中ニハ本件ノ如ク國ヲ代表シテ私訴ヲ提起スル當該官吏ヲモ包含スルハ勿論ナリ即チ本件ニ在テハ私訴ノ訴ナキニ私訴ノ判決ヲ與ヘ私訴ニ付控訴ノ申立ナキニ控訴ノ判決ヲ與ヘタルモノニシテ第一審判決ノ不法ナルハ勿論其不法ヲ認可シ更ニ進ンテ控訴セラレタル事件ヲ審理判決シタル原判決モ亦不法ナリト言ハサルヘカラスト云ヒ」第二點ハ民事原告人タル國ノ代表者林務屬

鈴木恕一ノ署名カ數名同筆蹟ニアラサルコト前所論ノ如シ假リニ其數者ノ中何レカ一カ眞ナルモノアリトスルモ私訴狀ニシテ眞ナラストセハ私訴ノ訴ナキニ判決ヲ與ヘタルコト、ナルヘク私訴狀カ眞ナランニハ控訴ノ申立及私訴申立變更訴狀ナルモノカ眞ナラサルヘク其何レカニ無効ノ書類アルハ明カナリトス而シテ斯ノ如ク明カニ何レカ一方カ無効タルヘキ場合ニ於テハ裁判所ハ相手方ノ争フト否トヲ問ハス職權ヲ以テ調査スヘキ事項ニ屬スルモノト信ス何者其何レカノ眞否ハ直チニ訴ノ效力又ハ控訴ノ效力ノ有無ヲ決定スルニ足レハナリ然ルニ原院ニ於テ是ヲ看過シ何等ノ説明ヲ爲サ、ルハ理由不備ノ判決ナリト信スト云フニ在レトモ○所論ノ書類ハ何レモ刑事訴訟法ノ規定ニ依リ作成シタルモノニ非サレハ本人ノ自署ヲ必要トセス且右書類ニアル鈴木恕一ノ署名ハ何レモ其自署ニ非サルコトヲ知ルニ足ルヘキモノナキヲ以テ原院カ是等書類ニ基ク本件私訴ノ請求ヲ審理判決スルモ違法ニ非ス

琢治ノ代理人村松山壽及鈴木治郎ノ辯明書第一點ハ過失ニ依リテ損害賠償ノ責ヲ負フニハ其行爲ノ當時ニ於テ損害ノ原因タル事實則チ不注意ニ基キ行爲ノ結果ヲ豫見セサルコトヲ要件トセサルヘカラス然ルニ原判決ハ上告人柴琢治ト横山久太郎トノ間ニ於テ係争地ヲ賣買シタル行爲ニ付キ「云云係争地ハ被告琢治ニ於テ被告久太郎ニ賣渡シタル當時ニアリテハ官民有地域境界ノ判明セサルニヨリ被告ノ所爲ヲ犯罪ナリト認ムヘキ理由ナシト雖モ今日ニアリテハ官民有境界査定取消ノ行政訴訟ヲ原告唐丹村ニ於テ取下ケタル以上ハ既ニ確定シ隨テ係争地ノ國有林内ナルコトハ疑ナキ事實ナリ故ニ被告琢治

ノ所爲ハタトヒ犯罪構成セスト雖モ少クトモ其過失ニ依リ國有林内ノ立木ヲ被告久太郎ニ賣渡シタルモノト論決セサルヲ得サルヲ以テ被告琢治ハ民法第七百九條ニ依リ其損害ヲ賠償スヘキ義務アルヤ勿論ナリ云云」ト判定セラレタルモ賣買ノ行爲ノ當時ニアリテ被告琢治ニ過失ノアリタルコトヲ認ムルヲ得ス何トナレハ過失行爲以外ニ契約等ノ行爲アルニ於テハ犯罪行爲ニアラサレハ直ニ過失ナリト論スルヲ得サルノミナラス其賣買行爲ノ當時ニ在リテハ村會ノ議決ヲ經村有トシテ何等故意又ハ過失ナク正當ニ賣買シタルニ於テオヤ又官民有境界査定取消ノ行政訴訟ヲ原告唐丹村ニ於テ取下ケ係争地ハ國有林内ナルコトニ確定シタルハ其賣買行爲ノアリタル數年後ニシテ其行爲ノ當時ニ於テ過失アルコトヲ證スヘキ材料トナラサレハ賣買行爲ハ過失ナキモノト論セサルヲ得ス從テ故意又ハ過失ニ出テサル行爲ニ對シテ民法第七百九條ヲ適用處斷セラレタルハ違法ノ裁判タルヲ免レスト云フニ在レトモ○

原判決ニハ民事被告人琢治カ立木ヲ賣渡スニ際シ村會ノ議決ヲ經タル事實ハ之ヲ認メアルコトナシ而シテ其判文ニ認ムル事實ニ依レハ琢治カ立木ヲ賣渡シタル行爲ハ犯罪ヲ構成セサルモ唐丹村ニ於テ提起シタル官民有地域境界査定取消ノ行政訴訟ヲ取下ケ其確定セシ事跡ヨリ推考シ以テ民事被告人琢治ヨリ横山久太郎ニ賣渡シタル立木ノ在ル地ハ官有地ナルニ付其立木ヲ賣渡シタルハ全ク琢治ノ不注意ニ出テタルモノト云フニアルヲ以テ即チ琢治ノ過失ニ出テタルコト判文上自ラ明ニシテ其理由ニ不法ノ廉ナシ故ニ原院カ右ノ事實ヲ以テ民法第七百九條ニ適合スルモノト判定シタルハ相當ニシテ本論旨ハ

理由ナシ

第二點ハ原判決ハ「云云被告琢治ノ所爲ハタトヒ犯罪ヲ構成セスト雖モ少クモ其過失ニヨリ國有林内ノ立木ヲ被告久太郎ニ賣渡シタルモノト論決云云」ト判定セラレタルモノニシテ如何ナル事實カ過失ノ原因ナルカ之レカ事實ヲ舉示シ其理由ヲ説明セサルヘカラサルニ漫然不問ニ付シテ其理由ヲ明示セサルハ理由不備ノ失當アルヲ免レスト云フニ在レトモ○原判決ニハ民事被告人琢治カ處分スルコトヲ得サル立木ヲ民事被告人久太郎ニ賣渡シタル事實ヲ認メアルヲ以テ過失ノ原因タル事實ノ理由ヲ明示セサル不法ノ裁判ニアラス

第三點ハ係争地所ヲ被告琢治ニ於テ被告久太郎ニ賣渡シタル當時ニアリテハ官民有地域境界判明セサルニヨリ被告ノ所爲ヲ犯罪ナリト認ムヘキ理由ナシトセハ其行爲ハ直ニ過失行爲ナリト論定スルコトヲ得サルハ第一點ニ於テ論スル如クナルモ假リニ一步ヲ譲リ過失行爲ナリトシテモ上告人(民事被告人)ハ原審ニ於テ過失行爲ナルコトヲ否認シアレハ之ヲ過失行爲ナリト論斷スルニハ事實及ヒ證據ニ依リテ之ヲ認メタル理由ヲ明示セサルヘカラサルニ何等證據ニ依ラスシテ過失行爲ナリト論斷セラレタルハ理由不備ノ失當アルヲ免レスト云フニ在レトモ○本論旨ノ理由ナキコトハ第一點ニ對スル説明ニ依リテ自ラ明ナリ

第四點ハ係争地ヲ被告琢治ニ於テ被告久太郎ニ賣渡シタルハ被告琢治ハ個人トシテ爲シタルモノニアラスシテ唐丹村ヲ代表シタル村會ノ議決ニ基キ村長ノ職權トシテ其賣買行爲ヲ爲シタルハ村會ノ議決ヲ執行シタルニ止マルモノナレハ之カ責任ハ唐丹村ニ於テ負フヘキモノニシテ被告琢治カ一個人トシテ其責任ヲ負フヘキモノニアラサルニ原裁判所ハ被告琢治一個人ニ其責任ヲ負ハセタルハ不當ナリ假リニ唐丹村ニ於テ其責任ヲ負ハサルモノトシテモ此賣買行爲ハ村會ノ議決ヲ經テ村長カ正當ニ其議決ニ基キ執行ヲ爲シタルモノナレハ之カ議決ニ加リタル總テノ議員ニ於テモ共同ノ責任ヲ負ハサルヘカラサルニ被告琢治一個人ニ之レカ責任ヲ負ハシメタルハ不法ノ裁判ナルヲ免レシ其他被告横山久太郎ニ於テ提出シタル上告論點全部ヲモ引用スト云フニ在レトモ○原判決ノ認ムル事實ニ依レハ民事被告人琢治ハ一個人トシテ本件立木ヲ横山久太郎ニ賣渡シタルモノニシテ唐丹村ヲ代表シ又ハ村會ノ議決ヲ經テ之ヲ賣渡シタル事實ハ原判決ノ認メサル所ナルノミナラス村ナル公法人ハ不法行爲ニ付其責任任スル筋合ナク又假ニ被告人ハ村會議員ノ議決ヲ經テ本件立木ノ賣買ヲ爲シタルモノナリトスルモ村會議員ハ斯ル不正ノ賣買ヲ議決スルノ權限ヲ有セス從テ被告ハ其議決ヲ執行スルノ責務ナキモノナレハ現ニ本件不正ノ賣買行爲ヲ實行シタル被告人ニ於テ不法行爲ノ全責任ヲ負擔スルヲ要シ村會議員ノ議決ヲ經タルヲ理由トシテ其責任ヲ辭スルコトヲ得ス故ニ本論旨ハ理由ナシ其他引用スル上告論旨ノ内横山久太郎代理人牧野賤男ノ上告辯明書第一第二點ニ付テハ之レニ對スル説明ニ依リ其理由ナキコトヲ了解スヘク其他ハ琢治ニ關係ナキ論旨ナルヲ以テ別ニ之ニ對シ説明ヲ與ヘス

右ノ理由ナルヲ以テ民事被告人琢治ノ上告ニ付テハ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ之ヲ棄却ス  
 私訴上告費用ハ琢治ニ於テ負擔ス可シ  
 民事被告人久太郎ノ上告並ニ民事原告人ノ附帶上告ニ付テハ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決  
 中民事原告人ト右久太郎間ニ言渡シタル部分ヲ破毀シ更ニ審判セシムル爲メ本件ヲ函館控訴院民事部  
 ニ移送ス

檢事北川信從干與明治三十八年十一月二十一日大審院第二刑事部

○詐欺取財ノ件

明治三十八年(九)第一二九一號  
 明治三十八年十一月二十七日宣告

○判決要旨

一 甲控訴院ノ第二審判決ニシテ上告ノ結果全部破毀セラレタルトキ  
 ハ同院カ該判決以前ニ爲シタル證據決定ノ如キハ自ラ廢棄セラレ  
 其效力ヲ失フモノトス從テ事件ノ移送ヲ受ケタル乙控訴院ハ毫モ  
 之ニ羈束セラル、コトナシ

第一審 大分地方裁判所中津支部 第二審 廣島控訴院

被告人 中島祐造 辯護人 〔領宮雄藏〕高木益太郎

右詐欺取財被告事件ニ付明治三十八年九月二十八日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告  
 ハ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意ハ第一點原審ニ於テハ上告人カ高倉周太郎名義ノ借用證書ヲ受領セシ事實ニ對シ證書騙取ノ  
 犯行アリト認定セラレタリ然レトモ本案檢事ノ豫審請求書ニ依レハ上告人カ高倉太吉名義ノ金百四十  
 五圓ノ借用證書ヲ受領セシ事實ヲ以テ證書騙取ノ犯罪アルモノトシ豫審處分ヲ請求セラレタル事跡ア  
 ルモ右高倉周太郎名義ニ於ケル金百三十圓ノ借用證書ヲ受領セシ點ニ對シテハ毫モ起訴セラレタル事  
 跡ナシ故ニ原審ハ此點ニ對シ公訴不受理ノ判決ヲセラルヘキ筋合ナルニ上告人ニ對シ證書騙取ノ犯行

控訴判決破毀ノ效果

アリト断定サレタルハ不法ノ判決ナリトスト云フニ在レトモ○豫審請求書ニハ被告カ高倉周太郎ヨリ被告宛金百三十圓ノ借用證書ヲ騙取シタリトノ事實明記シアルヲ以テ本論旨ハ謂ハレナシ

第二點上告人ニ對スル第一乃至第四ノ被告事件中第三及ヒ第四ノ被告事件ハ原審ニ於テ無罪ノ判決ヲ言渡サレタリ然ルニ原判決ハ豫審以來總テノ被告事件ニ付キ要シタル公訴裁判費用ノ全部ヲ被告人ニ對シ負擔ヲ命セラレタルハ不法ノ判決ナリトスト云フニ在レトモ○本件公訴裁判費用ハ豫審ニ於ケル證人高倉周太郎佐藤啓次郎高倉太吉高倉芳三郎計屋勘次郎平川梅次郎橋本茂市等ノ旅費日常ニシテ此等ノ證人ハ皆豫審ニ付セラレタル被告ノ詐欺取財事件全體ノ爲メ訊問セラレタルモノナルコト各豫審調書冒頭ノ記載ニ依リテ明カナリ而シテ原判決カ有罪ト認定シタル事件ハ何レモ豫審ニ付セラレタルモノナルヲ以テ原判決カ右裁判費用ノ全部ヲ該事件ニ關シ生シタルモノトシ被告ニ負擔セシメタルハ不法ニ非ス

辯護人頼宮雄藏上告趣意擴張書ハ第一點原審判決ノ證據トシテ援用セル證人計屋勘次郎ニ對スル豫審訊問調書(三三八丁)ハ刑事訴訟法第三百三十一條第三項ニ違反スル無効ノ調書ナリ即(右調書ハ書記之ヲ證人計屋勘次郎ニ讀聞ケタル處相違ナキ旨ヲ申立テタルニ付キ共ニ署名捺印ス證人計屋勘次郎證人自書不能ニ付書記代書ス)右記載ニ依レハ證人ノ署名(署名ノ自書ナル事ハ御院ノ判例ニアリ)ト代書ノ兩様ニ觀察スルコトヲ得果シテ何レノ一方ニ屬スルヤ明確ナラス左スレハ其點ニ於テ不明ナル

トキハ證人供述モ任意ニ出テ且事實ニ符合スル證言ナルヤ知ルニ由ナシ要スルニ證人計屋勘次郎ノ證言ハ刑事訴訟法第三百三十一條第三項ニ違反スル調書ニシテ之ヲ採テ判斷シタルハ不法ナリト信スト云フニ在レトモ○所論計屋勘次郎ノ署名ハ同人ノ自署ニ非スシテ書記ノ代書ニ係ルコト其附記ニ依リ明白ナルヲ以テ本論旨ハ謂ハレナシ

第二點原審判決ニ摘示セル證人高倉周太郎ノ證言中事實虛構ノ點アリ即チ判決證據説明ニ曰ハク「自分ハ四百圓カ四百五十圓ト云ヒ先方ハ夫レハ高シト云ヒ段々仲人ノ話ニテ二百八十八圓ニテ賣ルコトニ纏リタリ其際貞八勘次郎等ハ二百八十八圓ノ内ヨリ口錢ヲ吳ル、カト云フニヨリ」(原審判決二二丁)云々トアレトモ高倉周太郎豫審調書ニハ「其時仲裁人タル貞八啓次郎等ハ此ノ二百八十八圓ノ内ヨリ口錢ヲ吳ル、カト私ニ申シマシタ私ハ此ノ内ヨリ渡サレヌト申シマシタ」(二九二丁終ヨリ四行)トアリ依テ按スルニ其仲裁ニハ勘次郎ハ更ニ關係シタル事實ナキニ不拘原審ハ勘次郎ノ關係セシ事實ヲ虛構シ周太郎ノ證言ナリトシテ事實ヲ判定シ以テ判決シタルハ不法ナリト信スト云フニ在レトモ○原判文ニ勘次郎トアルハ啓次郎ノ誤記ナルコト疑ナキヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

辯護人高木益太郎上告辯明書ハ一、本件第一審判決カ獨立ノ公訴事實ト認メタル被告カ山林騙取未遂ノ所爲ニ就テモ控訴ノ申立アリタルコトハ記録ニ徴シ明白ナリ果シテ然ラハ原判決ハ起訴第一事實即チ第一審判決第一事實タル被告カ高倉周太郎ヨリ其所有ノ山林一筆ノ騙取ニ着手シタリトノ點ニ付犯

罪構成ノ認否第一審判決ノ適否及控訴ノ理由ノ有無等ヲ判定セサルヘカラサルニ毫モ是等ノ説明ナキノミナラス其主文ニ於テ「原判決中前掲第一第二ノ犯罪ニ關スル部分ヲ取消ス」ト判示シ第一審判決ノ第一事實ノ認定ヲ取消シタル儘此點ニ關スル罪ノ有無ヲ判斷セラレサリシハ畢竟判決理由ヲ具備セズ並ニ主文ヲ欠如セル失當アルモノナリト云フニ在レトモ○原院ハ第一審判決ノ第一事實即チ豫審終結決定ノ前段ニ掲ケタル山林騙取事件ヲ審理シタル結果該事件ノ真相ハ被告カ山林ヲ騙取シタル事實ニ非スシテ證書ヲ騙取シタル事實ナリト認定シ之ヲ原判文第一ニ揭示シ該事件ニ付無罪ヲ言渡シタル第一審判決ニ對スル檢事ノ控訴ヲ理由アリトシ第一審判決ノ該事件ニ關スル部分ヲ取消シ尙ホ第二ノ犯罪ヲモ認メタル結果刑法第百條ヲ適用シ第一ノ罪ニ從ヒ被告ヲ重禁錮十月ニ處シ罰金十圓ヲ附加シ監視六月ニ付スヘキ旨ノ理由ヲ示シ主文ニ於テ右ト同一ナル處刑ノ判決ヲ爲シタルモノナルコト原判文上明カナルヲ以テ本論旨ハ謂ハレナシ

二、原判決ハ被告カ山林騙取ノ公訴事實ニ付「被告ハ高倉周太郎カ其所有ノ山林一反六畝二十七歩ヲ賣却セントスルニ乗シ之ヲ騙取センコトヲ企テ金三百三十圓ニテ買取ルヘキコトヲ申入レ賣渡證ニハ代金百八十五圓ト記載シ置ク可キ旨申欺キ以テ其登記ヲ了ヘ」ト判示シ被告ニ其着手以上ノ行爲アリタルコトヲ理由中ニ認定セラレナカラ其法ノ適用ニ際シ此點ニ關スル擬律ヲ遺脱セラレタルハ判決理由ヲ具備セサル失當アルモノナリト云フニ在レトモ○原判決ハ第一事實理由ニ於テ山林騙取未遂ノ事

實ヲ認定シタルニ非スシテ被告カ最初ニ企圖シタル山林騙取ノ目的ヲ變更シテ金百三十圓ノ借用證書ヲ高倉周太郎ヨリ騙取スルニ至リタル顛末ヲ叙シ結局證書騙取ノ一犯罪事實ヲ認定シタルニ過キサルハ其行文上自ラ明カナルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

三、本件第二審長崎控訴院ノ判決ハ其控訴院ニ於テ決定シタル競賣記録ノ取寄ヲ履踐セサリシ不法ニ基キ大審院ニ於テ破毀セラレタル所ナリ然ラハ其移送ヲ受ケタル原院ニ於テハ此大審院ノ判決ニ羈束セラレ長崎控訴院ノ決定シタル書類ノ取寄ヲ履踐セサルヘカラサル筋合ナルニ原院ニ於テハ此決定ニ關スル何等ノ手續キヲモ爲スコトナク審理ヲ終了シタルハ失當ニシテ原判決ハ破毀ノ原由アルモノナリト云フニ在レトモ○長崎控訴院ノ第二審判決ハ上告ノ結果全部破毀セラレタルモノナルヲ以テ同院カ該終局判決以前ニ爲シタル證據決定ノ如キハ自ラ廢棄セラレテ其效力ヲ失ヒ事件ノ移送ヲ受ケタル原院ニ於テハ之ニ羈束セラレハコトナク新ニ第二審ノ手續ヲ爲スヘキモノナレハ本論旨モ亦理由ナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事川目亨一千與明治三十八年十一月二十七日大審院第一刑事部

○私印盗用私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治三十八年(乙)第一三二五號  
明治三十八年十二月二十七日宣告

○判決要旨

一豫審判事ハ必要アリト認めタルトキハ裁判所外ニ於テモ被告人ヲ訊問スルコトヲ得

第一審 神戸地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 東村伊之助 辯護人 高木益太郎

外二名

右私印盗用私書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十八年十月十三日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告等ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

被告伊之助上告趣意ハ原判決ハ上告人ヲシテ共同被告人山口仙吉金澤員幸ト共ニ公訴裁判費用ヲ負擔セシメタリ按スルニ連帶義務ハ特別加重ノ性質ヲ有スルモノナルヲ以テ人ヲシテ其加重ノ義務ヲ負擔セシメントセハ依テ以テ基ク所ノ法律ナカル可カラス其法律アツテ之レヲ適用シテ判断シタルトキハ其判断ノ根據トナリタル法則ヲ明示シテ其理由ヲ示サ、ルヘカラス然ルニ原判決ハ上告人ヲシテ公訴裁判費用ヲ負擔セシムル判決ノ理由トシテ刑法第四十五條ヲ舉示シタリ既ニ然ラハ單ニ同法則ニノミ基礎ヲ置キタルモノトセサル可カラス翻テ同法條ヲ按スルニ絶テ被告人ヲシテ裁判費用ヲ連帶負擔セ

シムル旨ノ規定ヲ包含セルコトナシ然ルニ敢テ連帶負擔ヲ爲サシムル原判決ハ理由ヲ完備セサル不法アリ原判決ハ破毀セラルヘキモノト云フヘシト云フニ在リ○然レトモ本院判例ノ既ニ判示スルカ如ク裁判費用負擔ノ言渡シハ刑ノ言渡シニ非サルヲ以テ特ニ法律ノ理由ヲ明示スルノ要ナシトス今原判決ハ刑法第四十七條ヲ適用シタル旨ヲ明示セサルコト所論ノ如シト雖モ原判決カ共犯人ニ裁判費用ノ連帶負擔ヲ命シタルハ即チ同法條ノ所定ニ則リタルモノニシテ適法ノ處分ナレハ同法條ノ明示ナシト雖モ不法ニアラス、

被告仙吉上告趣意ハ第一點原判決ハ被告カ豫審廷ニ於テ被告ノ地方テハ左様ノ(娘ノ離縁セラレヌ)祈禱ヲスルカトノ問ニ對シ「實ハ全ク偽リテ自分カ東村方ヘ金ノ催促ニ行キマシタ時證書ヲ出シテ國藏ヨリ判ヲ取ツテ此通リノ證書ヲ拵ヘタカ取レルカト云フ話テアリマシタ」ナル答ヲ以テ被告カ證書ヲ偽造シ私印ヲ盗用シタル自白ナリトセルカ如シ然ルニ「實ハ全ク偽リ」ナル語ハ被告地方ニ於テハ離縁セラレヌ祈禱等ヲ爲サ、ルヲ以テ祈禱ノ禮ナリト言ヘタルヲ取消シタルナリ然ラハ「自分」以下ノ言語ハ正當合意ノ上證書ヲ作成シタル場合ニモ尙ホ同様ノ言語ヲ以テ言表ハスナリ是レ原判決ニ於テ文辭ノ解釋ヲ誤ルモノナリ」第二點金六十圓ヲ東村伊之助ヨリ國藏ニ預ケアラサルヲ被告ニ於テ知ル一事ヲ以テ被告カ證書ノ債權ナキヲ知ルト断定スルヲ得ス即チ假令證書所有者カ國藏ニ現在正金ヲ預ケサル場合ニ於テモ債權成立スルモノナリ是レ亦原判決ニ於テ文辭ノ解釋ヲ誤ルモノナリ」第三點

豫審判事ノ裁判所外ニ於ケル被告人訊問

共犯者タル東村伊之助ノ陳述ニ重キヲ措キ反テ東村伊之助カ監獄内ヨリ被告宛差出シタル訖端書並ニ同人ヨリ被告ニ對シ不當ナル陳述ヲ爲シ迷惑ヲ掛ケタル云々ノ訖書アルニモ拘ハラヌ原院ニ於テノ陳述ニ重キヲ措キ書證ヲ看過セシハ證據方法ノ論理ヲ誤ルモノナリト云フニ在レトモ○第一點第二點ノ論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ判斷ヲ非難シ第三點ノ論旨ハ同シク原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨ヲ非難スルモノナレハ共ニ上告ノ理由トナラス

被告員幸上告趣意ハ自分ハ兵庫縣明石郡神出村ノ内廣谷村ニ本籍ヲ有スレトモ其住所ハ同縣同郡明石町ノ内戎町百四十一番屋敷ニ在リテ代書營業所ハ同縣同郡同町ノ内相生町百三十三番屋敷ニ在リ本案被告事件ノ債權證書受授ニ關スル自分ト相被告東村伊之助同山口仙吉間ノ商議ハ明治三十七年十一月三十日右相生町ノ營業所ニ於テ爲サレタルモノニシテ自分住所ナル戎町ノ家宅ニ於テ爲サレタルニ非ス而シテ自分カ相被告等ヨリ係爭證書ノ偽造ニ係ル事情ヲ聽キ且ツ之レヲ行使スヘク協議シタル事實ナントノ主張即チ知情ノ事實ナントノコトハ一審以來二審ニ於テモ其協議アリタリトスル日時ト場所ト證人トノ關係事實ヲ擧ケ因テ以テ之レヲ辯明シ且ツ證明シタル所ナリ第一審ハ即チ自分ノ辯解ヲ眞實ナリトシ無罪ヲ言渡シタルモノニシテ其爾カク認メタル所以ハ右協議アリタリトスル場所ハ僅ニ鹽四枚ヲ敷キタル一室ニシテ自分ト溝口稔ナルモノハ二尺計リヲ隔テ、机ヲ置キ同シク代書業ヲ營ミ居リ當日ハ尙ホ他ニ石垣福三郎ナル依頼人モ其席ニアリテ係爭債權證書ノ讓受ニ關スル手續ヲ爲シタル

事實アルモ伊之助ノ豫審調書ニ記載スル如キ盜印偽造證ノ事實談アリタルニ非ラサルコト溝口稔及石垣福三郎ノ證言ニ仍ルモ明白ナルニ據ルナル可シ然ルニ原院ノ之ニ反シテ自分ニ有罪ノ言渡シヲ爲シタル所以ハ右證書行使ニ關スル協議即チ知情ノ事實カ自分ノ住所ナル戎町ノ家宅ニ於テ發生シタリト誤認シタルノ結果自分ノ辯解及立證ヲ其效ナシトシタルニ外ナラス原判決ノ理由中ニ「被告仙吉豫審調書ニ被告伊之助ヨリ證書ヲ出シシテ戸田國藏ヨリ印ヲ取リ如此證書ヲ作リタリト談サレ(中略)其證書寫ヲ以テ被告員幸ニ相談シタルニ本人同行シ來ルヘシト云ハレタルニ付被告伊之助ヲ同行シテ被告員幸方(當時明石郡明石町ノ内戎町百四十一番屋敷ニ住居ス)ニ到リ被告伊之助ヨリ被告員幸ニ對シ實際ノ事情ヲ告ケタルモ被告員幸ハ本人ノ名前ハ其自筆ニシテ印ヲモ押シアル以上ハ取ツテ遺ルカラ自分ニ讓レ」ト記載シ被告員幸方ノ文詞ノ下ニ特ニ括弧内ノ文字ヲ挿入シテ協議ノ場所ヲ自分住所ノ家宅ナリト指示セラレタルヲ以テ之レヲ推知スルニ足ル然カモ豫審調書ノ何レノ部分ニ於テモ又其他ノ書類ニ於テモ協議ノ場所ハ戎町ノ家宅ナリト確認シ得ヘキ記載ナク却テ伊之助聽取書(明治三十八年六月二十六日附)第十一項ノ「三十七年十一月三十日山口仙吉ノ申スニハアノ預證書ヲ當明石町區裁判所前ノ代書人金澤員幸ト云フ人ニ研究スレハ早く取レル方法カアル様ニ申シマスカラ同行シテ金澤方ヘ參リマシタ」トノ記載ト仙吉始末書(明治三十八年六月二十六日附)末段ノ「昨三十七年十一月三十日債權者タル東村伊之助同道ニテ員幸ノ店ヘ參リ示談ノ結果取立金ノ半額ヲ以テ該債權ヲ讓



渡シ讓受ケテ紹介シタル次第ニ御座候」トアル記載ト家宅搜索調書(明治二十八年六月二十八日附)第三項ノ「次ニ右員幸ノ出店ナリト稱スル同町ノ内相生町百三十三番屋敷小松石松家宅ニ臨ミ居合セタル石松ヲ立會セ同家店ノ間即チ被告カ使用スル室内隈ナク搜索シ」トノ記載ト豫審調書ニハ凡テ單ニ金澤方トアリテ同調書ノ問答ハ聽取書及始末書ニ基因スルノ事實ニ徴スレハ係争債權讓渡ノ協議ハ自分ノ營業ノ所ナル相生町ニ於テ爲サレタリト推定セサルヘカラス既ニ係争證書讓渡ニ關スル協議カ相生町ノ店ニ於テ爲サレタリト推定セラル、以上ハ當時現場ニ在ツテ當時ノ事實ヲ知レリトスルモ證人溝口稔及石垣福三郎ノ證言ハ本案ノ裁判ニ付キ直接關係アル資料トシテ供用セラルヘキ價値アリトス然ルニ原院ニ於テ證書讓渡ニ關スル協議即チ知情ノ事實ハ自分ノ住所ナル戎町ニ於テ發生シタリト認メ有力ナル證言看過シタルハ全ク事實ノ錯誤ニ基因スル失當ノ裁判ニ非ラサレハ證據法則ニ反シタル不法ノ裁判ナリト云ハサル可カラス結局原判決ハ適法ノ理由ヲ缺如セル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決カ被告仙吉豫審調書中ニ被告員幸方(當時明石郡明石町ノ内戎町百四十一番屋敷ニ住居ス)ニ到リ云々ノ記載アリト判示シタルハ當時被告員幸ノ住所ハ判示ノ場所ナリシヲ以テ被告仙吉豫審調書中ニ被告員幸方トアルヲ解釋シテ其場所ヲ明示シタルニ過キス畢竟本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ判斷取捨ヲ非難スルモノナレハ上告ノ理由トナラス

被告員幸仙吉辯護人高木益太郎辯明書ハ(一)原判決理由中ニ「前掲被告員幸ノ前科調書ニ前掲ノ如ク記載アリ」ト説示セラル、モ右前科調書ハ原審公判證據調ノ際公廷ニ於テ之レヲ朗讀シ被告ノ意見辯解等ヲ求メタルコトナシ然ラハ原判決ハ證據調ノ定則ニ違背セルモノナリ此論旨ニ付テハ全ク之レニ恰當セル御應明治三十七年(九)第二四六三號同年十二月二十三日第一刑事部判決ノ判旨ヲ引用スト云フニ在レトモ○原審公判始末書ヲ閱スルニ前科ノ有無ニ付爲シタル裁判長ノ問ニ對シ被告員幸ハ前科調書ノ通り三度アリマスト答ヘタル旨ノ記載アリ此記載ニ依レハ原院ハ前科調書ヲ被告員幸ニ讀聞ケ其意見辯解ヲ求メタルコト明瞭ナルヲ以テ本論旨ハ謂レナシ

(二)原判決ハ民事訴訟記録中ノ口頭辯論調書ノ記載ヲ援用セラレタルモ右ハ公廷ニ於テ之レヲ朗讀シタル事跡ナシ而シテ右書面ハ書證トシテ採用セラレタルモノナレハ被告等ニ之レヲ示スノミヲ以テ足レリトスヘキモノニアラス左レハ原判決ハ證據調ノ定則ニ違背シタル不法アルモノナリト云フニ在レトモ○原審公判始末書ヲ審查スルニ裁判長ハ被告ニ證據物件ヲ示シ辯解ヲ爲サシメタル旨ノ記載アリ而シテ本件記録中ノ證據物件目録ニ第八號民事訴訟記録ト記載シアルヲ以テ觀レハ原判決ニ援用シタル民事訴訟記録ハ原審公廷ニ於テ證據物件トシテ被告ニ示シ其意見辯解ヲ求メタルモノナルコト疑ヒヲ容レス果シテ然ラハ被告ハ其示サレタル民事訴訟記録ニ對シ意見ヲ述ヘ辯解ヲ爲シ得ヘキ餘地ヲ與ヘラレタルモノナレハ之レヲ朗讀セサルモ證據取調上モ違法アルコトナシ

(三)豫審判事ハ法律ノ規定アル場合即チ檢證家宅搜索等ノ場合ニアラサレハ裁判所ノ豫審廷以外ノ場

所ニ於テ被告人ヲ訊問スルコトヲ得サルモノトス本件原判決カ罪證ニ供シタル被告仙吉ノ第一回豫審  
 調書ハ法律所定ノ事故ナキニ拘ハラズ明石警察署ニ於テ作成セラレタルモノニシテ則チ豫審判事ノ不  
 法處分ニ出テ適法ノ效力アルモノニアラス左レハ之レヲ採用セル原判決ハ破毀セラルヘキモノナリト  
 云フニ在レトモ○豫審判事カ必要アリト認メタルトキハ裁判所外ト雖モ被告人ヲ訊問シ得ルコトハ刑  
 事訴訟法第九十二條第二項ノ規定ニ照シ明瞭ナリ今記録ヲ審査スルニ被告仙吉ノ第一回豫審訊問ハ豫  
 審判事カ仙吉ノ住宅ヲ搜索シタル結果之レヲ爲シタルモノニシテ豫審判事カ其訊問ヲ必要ナリト認メ  
 テ爲シタルコト論ヲ待タサルニ付因テ作成シタル豫審調書ハ適法ノモノナリトス故ニ本論旨ハ其理由  
 ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス  
 檢事川目亨一千興明治三十八年十一月二十七日大審院第一刑事部

○竊盜及私書偽造變造行使詐欺取財竝同未遂ノ件

明治三十八年(乙)第一三二九號  
 明治三十八年十一月二十七日宣告

○判決要旨

一他人カ竊取シタル仕切書ヲ材料ト爲シ私書ヲ偽造變造シ其偽造若  
 シハ變造文書ヲ行使シテ詐欺取財ヲ爲シタルトキハ緣由ノ如何ヲ  
 問ハス竊盜罪ト獨立シテ別ニ犯罪ヲ構成スヘキモノナレハ之ヲ以  
 テ竊盜罪ノ結果若クハ事後ノ從犯ナリト云フヲ得ス

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 松林伊織

右竊盜及私書偽造變造行使詐欺取財竝ニ同未遂被告事件ニ付明治三十八年十月十六日東京控訴院ニ於  
 テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判  
 決スルコト左ノ如シ

上告趣意書ハ本件ニ對スル原院ノ認定事實ハ自分ト相被告折原政治郎ト共謀シ折原政治郎カ竊取シタ  
 ル郵便物ヲ資料トシテ私書ヲ偽造シ以テ詐欺取財ヲ爲シタリトシ公訴第一乃至第十八ノ各所爲ヲ以テ  
 刑法第二百十條一項二項及同第三百九十條一項二項ヲ適用シタルトモ抑モ相被告折原政治郎カ竊盜ニ  
 仍リテ得タル郵便物中仕切書ノ如キハ之ヲ宛名人ニ交付シテ以テ金額ト交換センコトヲ目的トシタル  
 ニ外ナシ而シテ政治郎自身ニ於テ之ヲ交換受授ス可キ伎倆ニ乏シキヲ以テ之カ交換方ヲ自分ニ囑託シ  
 タルニヨリ爰ニ初メテ折原政治郎ノ行動ヲ幫助スルニ至リ私書偽造等ノ行爲ヲナシタルコトハ事實ニ

シテ原院ニ於テモ粗ホ之ヲ認メラレタリ然レハ私書偽造等ノ所爲ハ竊盜罪ノ結果ニシテ自分ノ行爲ハ即チ事後ノ從犯タルコト自明ノ理ナリ然シテ事後ノ從犯ハ法律ニ正條ナキヲ以テ無罪ノ判定ヲ與ヘラレタルコトハ明治二十九年大審院判決例ニ見ル所ナリ故ニ自分カ公訴ノ各所爲ニ對シテ無罪ノ判決ヲ與ヘラルヘキヲ事茲ニ出テス詐欺取財ノ正犯トシテ罰セラレタルハ即失當ノ裁判ニシテ上告ノ理由アルモノト思料スト云フニ在レトモ○原判決ノ認ムル所ニ依レハ本件郵便物ハ原審ノ相被告タル折原政次郎一人ノ竊取シタルモノニシテ被告ハ之ニ加功シタル者ニ非サルノミナラス該郵便物中被告カ文書偽造變造ノ材料ト爲シタルモノハ何レモ債權ヲ證明スル證書ニ非サルヲ以テ其偽造若クハ變造文書ヲ行使シテ詐欺取財ヲ爲スハ其緣由ノ如何ヲ問ハス竊盜罪ト相獨立シテ別ニ犯罪ヲ成スヘキモノニシテ之ヲ竊盜罪ノ結果若クハ其事後ノ從犯ナリト謂フヲ得サルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス  
 檢事川目亨一千與明治三十八年十一月二十七日大審院第一刑事部

○私書變造行使ノ件

明治三十八年(レ)第一三二八號  
 明治三十八年十一月二十八日宣告

○判決要旨

一 既存ノ證書ノ記載ヲ増減變更シテ其固有ノ效力ヲ滅却シ新ナル效力ヲ生スル證書ヲ作成シタル所爲ハ證書ノ偽造ニシテ變造ニ非ス  
 (判旨第一點)

一 既存ノ受取證書ノ記載ニ附加變更ヲ爲シ新ナル效力ヲ生セシメタルトキハ該證書ハ全然偽造證書ト爲リ別ニ原證書トシテ存在スヘキモノナシ從テ其證書全部ヲ沒收シタルハ相當ナリ(判旨第二點)

第一審 水戸地方裁判所 第二審 東京控訴院  
 被告人 大越豐三郎 辯護人 磯部四郎

右ニ對スル私書變造行使被告事件ニ付明治三十八年十月十二日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ  
 上告趣意書一ハ本件證據トナリタル六十圓ノ受取證書ハ他ノ受取證書ヲ基礎トシ之ヲ増減變換シテ作成シタルモノニシテ偽造ニアラス然ルニ原判決ハ之ヲ偽造證書ナリトシ刑法ヲ適用シタルハ不法ナリト云フニ在リ○依テ按スルニ犯人カ新タニ證書ヲ作成シ又ハ既存ノ證書ニシテ其效力ヲ消滅シタルモ

證書ノ偽造○偽造證書全部ノ沒收

ハ、材料トシ新タナル効力ヲ生スル所ノ證書ヲ作成シ若クハ既存ノ證書ノ記載ヲ増減變更シテ其證書固有ノ効力ヲ滅却シ新タナル効力ヲ生スル所ノ證書ヲ作成スル等ハ是レ證書偽造ノ所爲ニシテ既存ノ證書ノ記載ヲ増減變更スルモ其證書固有ノ効力ヲ滅却セスシテ單ニ其効力ヲ増減スルニ過キサルトキハ是レ證書變造ノ所爲ナリトス今原判決事實理由ノ部ヲ見ルニ「被告人ハ明治三十一年一月二十二日附ニテ茂平ヨリ交付セラレ居タル他口借入金ノ利息金拾圓ノ受取證書ヲ利用シ同證書ノ金拾圓トアル拾ノ字ノ上ヘ六ノ字ヲ加ヘ日附ヲ明治三十七年五月十一日ト描改シ且ツ「但シ三十六年一月用達分入金」ト但書ヲ附加シ以テ茂平名義ノ金額六十圓ノ受取書ヲ偽造シ云々」トアリテ即チ被告ハ既ニ存在セル利子拾圓ノ受取證書ノ記載中右判示ノ如ク附加變更ヲ爲シテ別口借入金ノ利子受取證書ヲ新タニ作成シタルモノナレハ其所爲タルヤ要スルニ證書偽造ノ所爲ニシテ變造ノ所爲ニアラサルヤ明カナリト云フヘシ何トナレハ被告カ既ニ存在セル證書ノ記載中右ノ如ク附加變更ヲ爲シタル所爲ニ依リ一面ニ於テハ其證書ハ根本ヨリ滅却セラレテ其形態ニ於テモ將タ其効力ニ於テモ全ク原證書トシテノ存在ヲ見ル能ハサルニ至リタルト同時ニ他面ニ於テハ新タナル効力ヲ發生セシムル所ノ證書カ作成セラレタルモノニシテ恰モ前顯説示スル證書偽造ノ第三ノ場合ニ該當スレハナリ果シテ然ラハ原判決ニ於テ右被告ノ所爲ヲ以テ證書偽造ノ所爲ナリト判定シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ其理由ナシ

辯護人磯部四郎上告趣意擴張書第一點ハ第一審判決主文ニハ「押收ニ係ル檢第二號證(板貼附ノ分)

中金六十圓ノ領收證ハ之ヲ沒收ス」トアリ然レトモ該書面ハ原判決ノ認メタル所ニ依レハ被告カ明治三十一年一月二十二日附ニテ茂平ヨリ交付セラレ居タル他口借入金ノ利息金拾圓ノ受取證ニ變更ヲ加ヘタルモノニ過キサレハ其變更ヲ加ヘタルモノナルコトノ事實ニシテ明白ナル以上ハ之ニ由リテ變更前ノ書面即チ他口借入金ノ利息金拾圓ノ受取證トシテ其効力ニ何等ノ影響ヲ及ボスヘキニ非ス然ラハ其變更ニ係ル部分ハ被告ノ犯行ニ依リテ生シタル所謂禁制物ナルヲ以テ之ヲ沒收スルヲ至當ナリトスルモ爲メニ其犯罪ノ爲メニ効力ニ影響セシムヘカラサル原受取書タル部分ヲモ沒收スルハ謂ハレナク被告人ノ利益ヲ剝奪スルモノニシテ其無法タルヘキヤ言フ俟タサル所ナリ要スルニ原判決ノ認メタル事實ニ依レハ檢第二號證中金六十圓ノ領收書ハ其被告ノ所爲ニ依リテ變更セラレタル部分ノミヲ沒收スヘキニ其全部ヲ沒收スヘキ言渡シヲ爲シタル第一審判決ヲ是認シタル原判決ハ擬律ノ錯誤タルヲ免レト信スト云フニ在レトモ○本件既存ノ受取證書ノ記載中附加變更ヲ爲シタル所爲ヲ以テ證書偽造ノ所爲ナリト論定スヘキコト前項説明ノ如クナル以上ハ其偽造ノ効力ハ右證書ノ全部ニ及ブモノニシテ要スルニ原證書ハ茲ニ一變シテ全然偽造證書ト爲リ從テ其偽造證書ノ外別ニ原證書トシテ存在スヘキモノ毫モ之レアラサルニ至リタルコト是レ亦前項説明ノ趣旨ニ依リテ明カナルハ第一審裁判所カ本件偽造ニ係ル金六十圓ノ受取證書全部ヲ沒收シ原院亦之ヲ是認シタルハ相當ニシテ本論旨モ亦理由ナシ

判旨第二點

第二點ハ原判決ハ被告ハ中島茂平ヨリ交付セラレ居タル他口借入金ノ利息金十圓ノ受取證書ヲ利用シ同證書ノ金十圓トアルノ字ノ上ニ六ノ字ヲ加ヘ日附ヲ明治三十七年五月十一日ト改描シ且ツ「三十一年一月用違分入金」ト但書ヲ附加シ以テ茂平名義ノ金額六十圓ノ受取證書ヲ偽造シタル事實ヲ認めタリ然ルニ其證據理由ニ於テハ其偽造行為カ被告ノ所爲ナルコトヲ認めタル證據ハ一モ之ヲ表示スルコトナシ其證據理由トシテ別記シタル中島茂平ノ第一回豫審調書ノ記載事項ハ右偽造セラレタリト認めラレタル金六十圓ノ受取證ハ他口借入金ノ利息金十圓ノ受取證ニ變更ヲ加ヘテ成リタルモノナルコトノ證據ニシテ太田彰ノ鑑定書ニ記載シアル事項モ亦右六十圓ノ受取證中但書ノ筆蹟ハ其他ノ部分ト同一ナラスト云フニ過キス其他押收ノ板ニ貼附シアル中島茂平名義豊三郎宛金額六十圓ノ受取證書即チ偽造セラレタリト認めラレ文書ノ外形ヲ實驗シタリトコトモ亦之ニ由リテ其變更行為カ被告ノ所爲ナリトノ證據タルニ足ラス要スルニ原判決ハ私文書偽造行為ヲ認めタル證據ノ明示ヲ欠クモノ即チ理由不備ノ不法アルモノトスト云フニ在レトモ○**○**原判決ハ其證據理由ノ部ニ記載セル被告ノ第一回豫審調書以下ノ各證據ヲ綜合參照シ其事實理由ノ部ニ掲ケタル如ク被告カ前記既存ノ受取證ノ記載中附加變更ヲ爲シタル所爲アルコトヲ認めタルモノナルコト判文自體ニ徴シ明瞭ナレハ被告ノ本件犯罪ニ關スル證據ノ明示ヲ缺クモノト云フヲ得サレハ本論旨モ亦其理由ナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事末弘嚴石干與明治三十八年十一月二十八日大審院第二刑事部

○賭場開張ノ件

明治三十八年(レ)第一三四八號  
明治三十八年十一月二十八日宣告

○判決要旨

一一定ノ場所ニ他人ヲ招集シ博奕ヲ爲スノ便宜ヲ與ヘ以テ利益ヲ圖リタル所爲ハ賭場開張罪ヲ構成ス而シテ犯人カ之ヲ常業ト爲シタルヤ否ヤハ本罪ノ成立ニ何等ノ關係ナシ

第一審 橫濱地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 細谷品五郎 辯護人 花井卓藏  
原田 亮

右賭場開張被告事件ニ付明治三十八年十月十八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ  
上告趣意書ハ原判決ハ其理由ノ部ニ「被告ハ云々賭錢博奕ヲ爲サシメ寺錢ヲ徴シ利ヲ圖リタルモノトス」トアリテ刑法第二百六十條ヲ適用シナカラ唯々信憑スヘカラサル證言ヲ羅列スルニ止マリ證據ニ

依リテ右事實ヲ認メタル理由ヲ明示セズ故ニ刑事訴訟法第二百三條ニ違背スル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○本論旨ハ原判決ニ列記シアル證據ハ信憑力ナキヲ以テ結局證據ノ明示ナキト同一ナリト云フニ外ナラサレハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷ヲ批難スルモノニシテ上告ノ理由トナラス

辯護人花井卓藏並ニ原田亮上告趣意擴張書第一點ハ刑法第二百六十條ハ新律綱領賭博ノ條ニ所謂「若シ産業ナクシテ常ニ腰刀ヲ挾帶シ無賴ノ徒ヲ招集シ賭博ヲ開張シ四隣ニ横行スル者ハ云々」トノ規定ヨリ由來スルモノニシテ一定ノ賭場ヲ設ケ公衆ヲシテ賭事ヲ爲サシメ其入場料若クハ器具ノ使用料ヲ徵收スルコトヲ以テ自己ノ生業ト爲スカ如キ場合ニ於テ而已適用スヘキ法條ニ係レリ從テ偶々數名ノ者ヲシテ博奕ヲ爲サシメ席料若クハ飲食料トシテ寺錢ヲ徵スルカ如キハ宜シク刑法第二百六十一條ノ房屋給與罪ヲ以テ處斷スヘキモノトス然ルニ原判決ハ「被告ハ前記肩書住所ニ於テ云々博奕ヲ爲サシメ寺錢ヲ徵シ利ヲ圖リタルモノトス」トノ事實ヲ認ムルノミニシテ果シテ被告人カ之ヲ常業トナシタルヤ否ヤヲ確ムルコトナク輒ク刑法第二百六十條ヲ問擬シタルハ擬律ニ錯誤若クハ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○刑法第二百六十條ニハ賭場ヲ開張シテ利ヲ圖リトアリテ其之ヲ以テ常業トナシタルコトヲ本罪成立ノ要件トナサス博奕ヲ爲サシムル爲メ一定ノ場所ニ他人ヲ招集シ博奕ヲ爲スノ便宜ヲ與ヘ因テ利益ヲ圖リタルトキハ本條ノ賭場開張罪ヲ成スモノトス而シテ原判決ノ認定

事實ニ依レハ「被告ハ云々肩書ノ住所ニ於テ長田長松永平藏武尾源次郎外十數名ヲ集メ骨子壺皿ヲ使用シ丁半ト稱スル賭錢博奕ヲ爲サシメ寺錢ヲ徵シ」トアリテ被告カ自宅ニ於テ招集シタル長松等十數名ニ博奕ノ便宜ヲ與ヘ因テ寺錢ヲ取得シタルコト自カラ明白ナレハ賭場開張圖利ノ事實ヲ具備シ單ニ賭博ノ爲メ房屋ヲ給與シ自カラ賭博其モノニ干與セザリシ場合トハ事實ヲ異ニスルヲ以テ原院カ被告ノ行爲ニ對シ刑法第二百六十條ヲ適用シタルハ相當ナリトス

同第二點ハ原判決ハ武尾源次郎ノ聽取書ヲ以テ事實認定ノ證據トセリ依テ同記錄ヲ閱スルニ「品五郎ハ九時頃ハ確カニ居リマシタ云々思ヒマス」トアリテ博奕ノ當時被告人カ在宅セルヤ否ヤノ事實ニ關シ記憶ノ薄弱ナル旨錄取シアルニ拘ハラヌ原判決ニハ「九時頃ハ確カニ在宅セリ云々」トアリテ恰モ明確ナル供述アリタルカ如クナシタルハ犯罪ノ成否ニ關シ重要ナル事項ニ付聽取書ノ記載ヲ變更シテ存在セサル證據ヲ以テ斷罪ノ資料ト爲シタルモノニシテ探證ノ法規ニ背戾セル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○武尾源次郎ニ對スル聽取書ヲ查スルニ「前畧細谷品五郎ハ其時四疊半ノ座敷ニ寢轉ンテ居マシタ」又「品五郎ハ九時頃ハ確カ居リマシタカ御手入ノ時ニハ居リマセンテシタト思ヒマス」等ノ記載アレハ原院ハ右聽取書ノ趣旨ヲ解釋シ原判文ニ「被告ハ昨夜九時頃ハ確カニ在宅セリ」ト掲載シタルモノニシテ虛無ノ事柄ヲ採リテ罪證ニ供シタルノ違法アルコトナシ

同第三點ハ原判決ハ「被告ハ前記肩書住所ニ於テ云々賭錢博奕ヲ爲サシメ云々」トアルノミニシテ被

告カ賭場ヲ開張シタリトノ事實ヲ認定セスシテ漫然刑法第二百六十條ヲ問擬シタルハ擬律錯誤並ニ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○擴張書第一點ニ對シ説明シタル如ク賭場開張ノ事實ハ原判文上明白ナルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

同第四點ハ原判決ハ「寺錢ヲ徵シ利ヲ圖リタルモノトス」トアルモ其何程ノ金錢ヲ徵收シ幾何ノ利ヲ得タルモノナルヤニ關シ何等ノ説明ヲ爲サスシテ刑法第二百六十條ヲ適用シタルハ犯罪構成ノ要件ニ關シテ理由ヲ明示セサルモノニシテ刑事訴訟法第二百三條ニ違背シ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○「寺錢ヲ徵シ」トアレハ賭場開張ニ對スル利益トシテ金錢ヲ取得シタルコト明白ナリ而シテ其金高ノ如キハ犯罪構成ニ何等影響ナキヲ以テ之ヲ判決ニ明示セサルモ理由ノ不備ニアラス

同第五點ハ被告人ノ前科ノ有無ハ裁判上公ノ事項ニ係リ被告人ノ自白諾否ニ依リテ左右シ得ヘキモノニアラス從テ裁判所ハ被告人カ之レヲ認ムルト否トニ拘ハラス公ノ文書ニ依リテ其事實ヲ認定セザルヘカラス然ルニ原判決ハ單ニ「前科ニ關スル點ハ云々自認ニ依リ之ヲ認ム」トアルノミニシテ刑法第九十二條ヲ適用シタルハ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○前科ノ有無ト雖モ一ノ事實ニ外ナラサレハ之ヲ認定スルニ付心證ノ資料ニ供スヘキ證據ハ事實裁判所ノ取捨判斷ニ一任スヘク證據ノ種類ニ付制限ヲ受クルノ理ナケレハ原院カ被告ノ自認ニ依リ前科ヲ認定シタルヲ以テ違法ナリトスルヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事末弘嚴石干與明治三十八年十一月二十八日大審院第二刑事部

○詐欺取財ノ件

明治三十八年(レ)第一三二三號  
明治三十八年十二月四日宣告

○判決要旨

一 犯罪ノ場所及ヒ被害者ヲ異ニスルモ意思ノ繼續アル以上ハ法律上  
一 罪トシテ處斷スルノ妨ト爲ラス

第一審 静岡地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 横山エン 辯護人 信岡雄四郎  
外一名 岩田實

右詐欺取財被告事件ニ付明治三十八年十月十四日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ各被告  
ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ  
被告横山エン上告趣意ハ原院ハ被告横山エンカ犯罪ヲ爲サル事實ニ對シ有罪ノ判決ヲ與ヘラレタル  
ハ違法ノ判決ナリト思料スト云ヒ」被告奥津市五郎上告趣意ハ明治三十八年十月十四日言渡サレタル  
裁判ハ横山エント拙者ト共謀セシトノ判決ナレトモ決シテ同人ト共謀セシニアラスト云フニ在リテ  
何レモ原院ノ專權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由トナラス  
被告兩人辯護人信岡雄四郎上告趣意ハ原院ハ被告兩名共謀シテ田中要次郎外數名ヲ欺罔シテ米穀類ヲ  
騙取シタル事實ヲ認メタリ而シテ被告エンハ欺罔ノ事實ヲ非認シ被告市五郎ハエント共謀シタルコト  
ヲ非認スルコトヲ掲ケ尋テ原院カ其辯解ヲ排斥シ被告ヲ有罪ト斷定シタル理由トシテ數多ノ證據ヲ列

連續犯ハ處斷



記シタリ然ルニ其證憑ヲ査閱スルニ一モ共謀及欺罔ノ事實ヲ證明スヘキモノアルコトナシ即チ原判決ハ證據ニ依ラスシテ犯罪ヲ認メタルモノニシテ刑事訴訟法第二百三條ニ違背シタル不法ノ判決ナリト云ヒ」同第二上告趣意擴張書ノ第一點ハ原院ハ被告兩名共謀シ田中要次郎外數名ヲ欺罔シテ米穀類ヲ騙取シタル事實ヲ認定シタリ而シテ被告エンハ欺罔ノ事實ヲ非認シ被告市五郎ハエント共謀シタルコトヲ非認スルコトヲ掲ケ尋テ原院カ其辯解ヲ排斥シ被告ヲ有罪ト斷定シタル理由トシテ數多ノ證憑ヲ列記シタリ然ルニ其證憑ヲ査閱スルニ一モ共謀及欺罔ノ事實ヲ證明スヘキモノアルコトナシ横山エン第三回豫審調書ニ於ケル同人ノ供述ハ「實ハ市五郎カ手金ヲ打ツテ米ヲ買ツテ來レハ荷物引換證カナクモ米ハ渡スト云ヘマスカヲ買ツテ來マシテ荷物ヲ受取り夫レヲ賣ツテ金ヲ拂フ積リテアリマシタノテス」トアリ貨物引換證ト引換ニ非サルモ荷物ヲ渡スコトハ小山地方ニ於ケル運送業者ノ慣習ニシテ被告ハ之ヲ證明シタルノミナラス前記エンノ供述ハ「夫レヲ賣ツテ金ヲ拂フ積リテアリマシタ云々」ト云フニ在リテ人ヲ欺罔シテ米穀類ヲ騙取セントスルノ意思ナカリシコトヲ明ニシ從テ共謀ノ事實ヲ否認シタルモノナリ田中要次郎外數名ノ豫審調書ハ同人等カ米穀類ヲエンニ賣渡シ且ツ之ヲ發送シタル手續キテ證シ奥津市五郎豫審調書ハ同人カ石川運送店ノ商號ヲ以テ運送業ヲ營ミタルコト及本件貨物ハ荷爲替附ニテ運送セラレタル事實ヲ證スルニ過キスシテ欺罔及共謀ノ事實ヲ明ニスルニ足ルモノ絶ヘテ之アルコトナシ即チ原判決ハ證據ニ依ラスシテ犯罪ヲ認メ甚シキニ至テハ利益ノ證據ヲ有罪ノ

證據ニ供シタルモノニシテ刑事訴訟法第二百三條ニ違背シタル不法ノ判決ナリト云ヒ」辯護人岩田實上告趣意擴張書ノ第一點ハ原院ハ被告兩名ノ共謀ノ證憑トシテ被告横山エン第三回豫審調書中「問、約定ヲシナイテ資本モナイモノカ如何ニシテ米ヲ買ヒニ行カル、カ答、實ハ市五郎カ手金ヲ打ツテ米ヲ買テ來レハ荷物引換證カナクモ米ハ渡スト云ヘマスカヲ買テ來マシテ荷物ヲ買ヒ取り夫レヲ賣テ金ヲ拂フ積リテアリマシタノテス」ト記載スレトモ是レ被告カ犯罪ヲナス豫謀ト見ルヲ得サルモノナリ何トナレハ當時被告市五郎ノ營業ニ從事シ居ル東海道小山驛運送業者間ノ習慣ハ其土地ノ狀況ニヨリ一般ニ荷物引換證ナシト雖モ受荷主ヲ信用シテ引渡シ居リシコトニシテ其習慣ハ第一審以來立證セラレタリ且るんノ信用如何ニ就テハ他ノ同業者ニ於テモ同様ノ信用ヲ有シタル事例市五郎ニ於テモ前數回ノ取引ヲ有シ未タ過チアラサリシ事等モ立證セラレアリシコトナリシヲ以テ市五郎ニ於テ荷物引換證ナクトモ引渡スト陳述シタリトスルモ之レ普通ノ事柄ノ談話ヲ爲シタルニ止マリ決シテ犯罪ノ關係ヲ有スヘキモノニアラス而シテ尙其語中るんノ眞意ハ荷物ヲ受取り夫レヲ賣テ金ヲ拂フ積リテアリマシタトアルヲ見レハ市五郎ニ於テ之ヲ信用スルモ毫モ怪ムニ足ラサルコトニシテ寧ロ信用スルモ差支ナキ事狀ナリシコトヲ反證スルコトヲ得ルモノト云フヲ得ヘシ且又原院ニ於テモ其事實ノ一部ヲ認メタル事アリ即チ犯罪第一ト記シタル後段ニ於テ内五十條ニ關スル手形金ハ之レヲ仕拂ヒタリトノ事アリ此事實ハ能クるんノ意思市五郎ノ意思ヲ解釋スルニ足ルモノトス然ルニ事茲ニ出テス却テ

斷罪ノ證トナセシハ理由齟齬アル不法ノ裁判ナリトスト云フニ在レトモ○原判決ニ證據トシテ列舉セ  
ル各豫審調書ノ記載事項ハ原判決ノ認定事實ト相牴觸スルモノニ非スシテ原判決ノ説明スル如ク之ヲ  
被告ノ供述ト綜合シテ右事實ヲ證明スル材料タル性質及ヒ内容ニ於テ缺クル所ナク論旨ハ畢竟證據ノ  
判斷ニ付原判決ト見解ヲ異ニシ之ニ據リテ原判決ヲ非難スルニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由ナシ  
辯護人信岡雄四郎岩田實上告趣意擴張書ノ第一點ハ山本新吉豫審調書ヲ査閲スルニ同人ハ静岡地方裁  
判所豫審判事ノ囑託ニヨリ岡崎區裁判所公廷ニ於テ馬淵判事ノ訊問ヲ受ケタルモノナルコト其冒頭ノ  
記載ニ依リテ明ナリ公廷トハ公開シタル法廷ヲ意味ス然ルニ豫審ハ秘密ニシテ公開シタル法廷ニ於テ  
進行スヘキモノニ非ス左スレハ右調書ハ違法ニシテ無効ナルニ原院カ證據トシテ之ヲ採容シタルハ不  
法ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ援用セル山本新吉第二回豫審調書ハ静岡地方裁判所豫審判事九山  
文司ノ訊問ニ成レルモノニシテ其訊問ハ公判廷ニ於テ爲シタルモノニ非サルコト該調書ニ依リテ明カ  
ナルヲ以テ本論旨ハ謂ハレナシ

第二點ハ公判始末書ニハ證據物件ヲ記載セサル可カラサルコトハ刑事訴訟法第二百八條第四ノ規定ニ  
依リテ明ナリ然ルニ原院公判始末書ニ證據物件ノ記載ナキハ不法ナリ但裁判長ハ押收ノ書類、帳簿、  
約束手形等其他悉皆ヲ被告兩人ニ示シテ辯解セシメタリトノ記載アルモ右記載ハ刑事訴訟法第九十  
八條第二項ノ要求ヲ充タスモノタルニ過キスシテ同第二百八條第四ノ要求ヲ充タスモノニ非ス且ツ押

收物件中ニハ「證據及參考品目錄」ト題スルモノ數葉アリテ證據物件ナラサルモノアルヲ以テ如何ナ  
ル物件カ證據物件ナルヤハ之ヲ公判始末書ニ明ニセサル可ラスト信スト云フニ在レトモ○所論原院公  
判始末書ノ記載ハ即チ證據物件ニ關スル記載ニシテ刑事訴訟法第二百八條ノ證據物件ニ關スル規定ニ  
適合スルモノト云フヘク一々證據物件ノ品目ヲ掲クルカ如キハ同條ノ命スル所ニ非サルヲ以テ本論旨  
ハ理由ナシ

第三點ハ原判決ハ理由ノ冒頭ニ「意志繼續シテ」ト掲ケ本件第一乃至第三ノ行爲ヲ繼續犯ナリト認定  
シタリ然レトモ第一乃至第三ノ事實ハ各被害者及ヒ犯罪ノ場所ヲ異ニスルコトハ原院ノ認ムル所ノ如  
クナルヲ以テ宜シク數罪俱發ヲ以テ之ヲ論セサル可カラサル筋合ナルニ原院ノ處措此ニ出テサリシハ  
違法ナリト云フニ在レトモ○被害者及ヒ犯罪ノ場所ヲ異ニスルカ如キハ初メヨリ繼續ノ意思ニ出テタ  
ル犯罪ノ數次ノ實行ヲシテ法律上一罪タラシムルノ妨ケト爲ルヘキモノニ非サルヲ以テ本論旨ハ理由  
ナシ

辯護人信岡雄四郎第二上告趣意擴張書第二點ハ本件貨物ハ市五郎ヨリエシニ引渡シテ之ヲ騙取シタリ  
ト認メラレタルモノニシテ市五郎ハエント共謀シタルコトヲ認メ依テ以テ有罪ト斷定セラレタルモノ  
ナルカ故ニ共謀ノ事實ハ則チ市五郎ニ對スル有罪ノ判決タルニ外ナラス然ルニ原院ハ「(前略)運送業  
ヲ營ムヲ幸トシ共ニ謀リ」ト判示シタルノミニシテ共謀ノ日時場所ヲ明示セサルハ理由不備ナリト云

フニ在レトモ○原判決ハ犯罪ノ實行ノ時ト場所トヲ明示スルヲ以テ共謀ノ時ト場所ノ如キ裁判所ノ管轄又ハ公訴ノ時効ニ關係ナキ事實ハ之ヲ判示スルノ要ナシ故ニ所論ノ如キ不法アルコトナシ  
第三點ハ横山エン第三回豫審調書末尾ニハ「被告人横山エン」トアリテ被告エンノ署名ニ非ラサルコト明ナリ即チ同調書ハ被告ノ署名ナキニ歸スルモノニシテ違法無効ノ書類ナルニ原院カ證據トシテ之ヲ採容シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○所論豫審調書末尾ノ記名ハ横山エンノ署名ト認メ得ルヲ以テ本論旨ハ謂ハレナシ

辯護人岩田實上告趣意擴張書ノ第二點ハ原判決ハ安藤才吉豫審調書中才吉ハ共益委託株式會社ノ雇人トシテ田中要次郎ヨリ委託ヲ受ケ荷爲替附ニテ横山エンニ渡スヘキ米ヲ石川運送店ヘ向テ發送シ其石川運送店ヘノ發送ハ横山エンノ差圖ニ基ク旨ノ供述ノ記載トアリ是レ不當ナリ同人調書第十二問答ニ「問、石川運送店ハ豫テ取引カアルノカ答、澤山ノ荷物モアリマセヌカ從來小山行ノ荷物ハ皆同店宛ニシテ送リマシタカ其際迄ハ不都合モアリマセンテシタ」トアリ是レ共益委託會社ニ於ケル營業上ノ取引店ハ④石川運送店ナルコトヲ明示シタルモノニシテ小山行ノ運送物ハ何等ノ指示ナキ場合ハ既定マリ居ルモノナリ換言セハ同店間ニ取引セシムルハ何等ノ差圖ヲ要セサル事ナリトス第十三問答ニ問、此百俵ノ米ヲ石川運送店ヘ送ツタノハエンヨリ依頼カアツタカ又ハ前ノ方テ指定シタノカ答、石川運送店ハ豫テ取引モシテ居ルシ殊ニエンモ石川運送店ナラ都合カ宜シト云ヘマスカラ石川運送

店ヘ送リマシタノテストアリテ前段陳述ト同様既ニ取引所ハ定マリ居リ且ツエンモ都合カ宜シトノ意ヲ示シタルニシテエンニ於テ指圖シテ發送ノ決意ヲナサシメタルモノニアラス是ヲ以テ原院判示ノ如クエンノ差圖ニ基クト爲セシハ事實ヲ誣フルモノト云フヘシ之レ不當ニ法則ヲ適用シ事實ノ認定ヲ爲シタル不法ナリトスト云フニ在レトモ○「エンノ指圖ニ基ク」トハ畢竟「エン」ノ意ヲ承ケタルノ義ニ外ナラサレハ原院カ「エン」モ石川運送店ナラ都合カ宜シト云ヘマスカラ石川運送店ヘ送リマシタノテストノ供述ヲ「エン」ノ指圖ニ基キ石川運送店ヘ發送シタリトノ趣旨ト爲シタルカ如キハ本件犯罪事實ニ對スル該供述ノ實質上ノ證據力ニ増減ヲ來タスヘキ程度ニ之ヲ變更シタルモノニ非サルヲ以テ虛無ノ證據ヲ採用シタルモノト謂フヲ得サルハ勿論破毀ノ原因タル採證ノ不法アリトスルヲ得ス故ニ本論旨モ亦理由ナシ

第三點ハ原院判決ニハ檢事高地安三郎本件ニ干與ストアリ是レ刑事訴訟法第二百五條ノ規定ニ反スル事ト信ス同法條ニハ其事件ニ干與シタル檢事ノ官氏名ヲ記載スヘキコトヲ命ス故ニ其檢事カ屬スル檢事局ハ何レナルカヲ記載セサレハ其官ヲ記載シタルモノト云フヘカラス詳言セハ東京控訴院檢事何某ト記載スルヲ要ス檢事ハ國家ヲ代表スル所ノ一機關ナルモ直チニ之ヲ官府ナリト云フハ誤レリ裁判所構成法第六條第七條第十八條第四十二條第五十六條及ヒ司法省制ハ檢事局ナル官府ヲ認ム故ニ檢事ハ之レヲ構成スル一要素タルヘキモノナリ而シテ其檢事局ナル官府ハ國家ノ事務ヲ行フニ内部ニ於テハ

共通シテ一體ノ關係ヲ有シ其各員モ上官ノ命ニ從ヒ其關係ノ如ク活動スヘシト雖モ前掲各法條ノ示ス如ク外部ノ關係ハ各自分立シテ官府ヲ成スモノナリ故ニ之レニ屬シテ職務ヲ行フ一員ハ其官府名ヲ表示シテ始メテ法律ノ所謂官ナル文字ヲ表示シタルモノナリト云フコトヲ得ヘシ從テ本條ノ檢事ノ官トハ其裁判所檢事局若クハ何裁判所檢事ト表示シテ官ト稱スヘキナリ若シ然ラストセハ本條ニ於テ判事裁判所書記ト異ニシテ殊更ニ檢事ノ官氏名ト記載スル必要ナシ只檢事氏名ト書スレハ足ルベキナリ然ルニ原院判決ニ之レヲ記載セザルハ不法ナリトスト云フニ在レトモ

○原判文ニ檢事高地安三郎本件ニ干與ストアルハ即チ刑事訴訟法第二百五條ニ所謂事件ニ干與シタル檢事ノ官氏名ノ記載ニシテ其所屬檢事局若クハ職名ヲ掲クルカ如キハ法律ノ命スル所ニ非サルヲ以テ本論旨モ亦理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事川目亨一干與明治三十八年十二月四日大審院第一刑事部

○新聞紙條例違反ノ件

明治三十八年(乙)第一三六八號  
明治三十八年十二月五日宣告

○判決要旨

一新聞紙條例第三十三條ハ新聞紙ニ社會ノ秩序又ハ風俗ヲ壞亂スル事項ヲ記載シタルトキハ其紙上ニ記名スル發行人編輯人ヲシテ常ニ之カ責ニ任セシムルモノトス從テ發行人若クハ編輯人ハ其發行ノ當時不在ナリシト云フカ如キ主張ヲ以テ責罰ヲ免ル、コトヲ得

(參照) 社會ノ秩序又ハ風俗ヲ壞亂スル事項ヲ記載シタルトキハ發行人編輯人チ一月

以上六月以下ノ輕禁錮又ハ二十圓以上三百圓以下ノ罰金ニ處ス(新聞紙條例第三十三條)

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 松本民一郎  
外一名

右新聞紙條例違反被告事件ニ付明治三十八年十月二十日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告等ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告兩名上告趣意書第一點ハ原院ニ於テ認メラレタル犯罪事實ハ其判決理由中記載ノ如ク大阪民報明治三十八年六月十二日發行同新聞紙第四十六號一頁第一段末尾ヨリ第二段ニ亘レル左ノ記事ナリトス

「近時平民社ニアル社會主義者ハ熱血ヲ身心ニ溢シ屢々演說ヲ試ミ屢々政府ノ壓迫ニ遇ヒテ未タ日本憲法カ與ヘラレタル言論文章ノ自由ヲ得サル如シ噫自由ヲ求メヨ自由ノ道ハ存ス論文ハ私文トシテ政

府へ納本セス直接同志ニ頒テヨ演説ハ入浴、理髮、汽車、汽船、散步、旅行、旅館、食堂、寢室、農圃等臨機應變无量ノ好機會多シ以テ國民ヲ教フヘシ革命ノ導火線タルヘシ政府ヲ轉覆シ得ヘシ凡智ト術無キモノハ未タ語ルニ足ラス焉ソ社會救済ヲ爲シ得ン」而シテ此記事中前節タル「近時平民社ニアル云々……噫自由ヲ求メヨ」トノ事項ハ一ツニ後節記載ノ事項カ吾帝國ノ政治秩序ニ關スルモノナルコトヲ連想確定センカ爲メニ過キスシテ其所謂社會ノ秩序ヲ亂ス可キ記事トハ則チ後節「自由ノ道ハ存ス云々……以下ナルコトハ其記載文字ニ徴シテ疑ヲ容レサル所ナリトス」然レトモ該記事ハ夫レ自身獨立的ノモノニハ在ラスシテ近時外交ト題スル社説中ノ末段ノ一部ニ過キサルカ故ニ之レカ意義如何ヲ知ルカ爲メニハ社説全部ヲ通讀セサルヘカラス而シテ近時外交テフ題下ニ於テ論シタル總テヲ見ルニ先ツ近時列國ノ自衛的侵略主義ノ思想ヲ前提トシテ以下ノ伏線ヲ置キ次ニ列國ノ各見地ヨリスル東洋ノ價值ヲ定メテ各自其主義ノ遂行ニ勉メタル術策ヲ述ヘ繼テ日清戰役ノ結果ヲ世界的ニ量定シテ其各國ノ侵略主義ト相對照セシメ以テ東洋問題ノ世界的爭點ヲ明カニシ續イテ露國ノ此問題ニ對スル貪慾主義ヲ日露戰役ノ結果ニ匡シテ非難排斥シ結局一方ニ於テハ吾帝國ノ世界的優勢ナル地位ヲ示シ他方ニ於テハ露國ノ暴戾無謀ヲ唱ヘテ傍ラ同國ノ爲メニ其國民ニ極端ナル忠言ヲ與ヘタルモノトス恐ラクハ該論說ヲ通覽シタル何人モ此意義ヲ外ニシテ他ニ意アリト云フモノナカル可シト信ス已ニ然ラトセハ前記原院ノ認メタル事實中前節タル記事則チ「近時平民社ニアル云々噫自由ヲ求メヨ」トノ一節ハ全ク活字ノ誤植ニ出テタルモノナルコト文章上炳トシテ亦一點ノ疑ヲ容レサルノミナラス被告中編輯人横山菊藏カ第一審公廷ニテ次キノ如ク具體的ニ誤植ヲ説明シ居ルニヨリテ愈明瞭ナリトス(イ)本紙一段近時外交題下ノ末段「近時平民社ニアル云々噫自由ヲ求メヨ」トノ一句ハ本紙第二段言論文章ノ自由ヲ求メヨトノ題下ニ於ケル末尾「政府ノ罪カ吾人ノ罪カ」ニ續ク可キ一句ナリ(ロ)而シテ本紙第二段精神身體生命ノ自由ヲ求メヨトノ題下ニ於ケル六行目ヨリ七行目ニカ、リタル「同一ノ資格アルコトヲ愈初メテ證明爲シタルナリ」トノ一句ハ右近時外交題下ノ「近時平民社ニアル云々」ノ句ニ代リテ同一場所ニ配列セラルヘキモノトス以上ノ次第ナルカ故ニ原院ニ於テ認定セラレタル事實ハ(甲)活字ノ誤植ナカリシモノトセンカ全然意味ヲナサ、ルモノニシテ從テ秩序紊亂ノ問題ヲ生セス蓋シ章句ノ配列彼此其所ヲ異ニシタルモノナレハナリ(乙)之ニ反シ活字ノ誤植アリシモノトセンカ這ハ唯近時外交ノ模様ヲ洞見シテ其公認セラレタル結果ヲ述ヘ露國ノ内政ニ論及シタル一論文ニ過キスシテ日本刑法ノ支配ヲ受クヘキモノニ非ス然レトモ本論旨ハ決シテ原院ノ事實認定權ニ付テ爭フモノニ非ス蓋シ原院ハ事實認定ニ關シ完全ナル權能ヲ有スヘキモ明瞭ナル文字ノ意義ヲ左右スヘキ權能ヲ有スルノ理由ナキカ故ニ其自ラ認定シタル記事自身ニシテ無意義ナルモノナランカ何處迄モ無意義ニシテ亦一定ノ意義アルモノナランカ何處迄モ其意義ニ於テ存シ決シテ他ノ意義ヲ付スルコトヲ許サ、レハナリ因之見之原院判決ハ其認定セラレタル記事ニシテ前顯甲乙何レノ場合ニ相當スルトスルモ共ニ

之レ文字(又ハ文章上)明白ナル意義ヲ措イテ之ニ他ニ何等證據ナキ意義ヲ付シテ犯罪事實ヲ認メタルノ不法アルモノトスト云フニ在リ

按スルニ思想ヲ文章ニ筆シ之ヲ公ニスルハ人ノ天然ニ有スル權利タルコトハ論證ヲ費スラ俟タサル所ナレトモ其文章ニシテ人心ヲ誘惑シ公安ヲ害シ國家生存ニ對シ危害ヲ加フルモノナルトキハ新聞紙條例第三十三條ニ所謂社會ノ秩序ヲ壞亂スル事項ト云フニ該當スルモノニシテ責罰ヲ免ルルヲ得サルモノトス原判決認定ニ依レハ「論文ハ私文トシテ政府ヘ納本セス直接同志ニ頒テヨ演說ハ入浴、理髮、汽車、汽船、散步、旅館、食堂、寢室、農圃等臨機應變无量ノ好機會多シ以テ國民ヲ教フヘシ革命ノ導火線タルヘシ政府ヲ轉覆シ得ヘシ云々」トアリ此文章ヲ玩味スレハ其自然固有ノ意義ニ於テ其文章ノ人心ヲ誘惑シ公安ヲ害シ國家生存ニ對シ危害ヲ加フルモノタルコト昭々タリ故ニ原院ニ於テ被告兩名カ大阪民報ニ前記一篇ノ文章ヲ記載シテ發行シタルモノト認定シ其文意ハ秩序ヲ壞亂スルモノトシ新聞紙條例第三十三條ニ該當スル所爲アリトシ處斷セシハ相當ニシテ毫モ不法アルコトナシ

第二點ハ原院ハ新聞紙條例第三十三條ノ編輯人發行人ニ關シテハ刑法總則ノ適用ヲ除外ス可キモノ、如ク論定セラレタルモ這ハ何等ノ理由ナキ誤解ニシテ同法ハ處罰ノ主體ヲ限定シタルニ過キサルモノナリト信ス從テ原院カ被告民一郎カ本件犯行當時他行中ニシテ毫モ知ラサリシトノ辯疏ヲ排斥シタルハ不法ニ證據ヲ制限シタル違法アルモノナリトスト云フニ在リ

○新聞紙條例第三十三條ニ依レハ發行人

編輯人ヲ云クハ輕禁錮又ハ云クハ罰金ニ處ストアリテ該條ハ新聞紙ニ記名スル發行人編輯人ヲシテ社會ノ秩序又ハ風俗ヲ壞亂スル事項ヲ記載シタルトキハ常ニ其責ニ任セシムルモノトス故ニ發行人若クハ編輯人ニシテ或ハ登載事項ヲ知ラスト云ヒ或ハ發行編輯ノ職ヲ辭シタリト云ヒ或ハ發行ノ當時不在ナリシト云フカ如キ主張ヲ以テ責罰ヲ免ルルコトヲ得セシメサルナリ去レハ原院ニ於テ發行人タル被告民一郎カ當時他行中ニシテ毫モ本記事ニ干與セストノ辯解ヲ排斥シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事矢野茂千與明治三十八年十二月五日大審院第二刑事部

○監守盜官文書毀棄竝附帶私訴ノ件

明治三十八年(乙)第一二九九號  
明治三十八年十二月七日宣告

○判決要旨

一 公權ヲ剝奪セラレタル者カ證人トシテ供述ヲ爲シタル場合ト雖モ  
其事實カ第二審判決ノ當時記錄又ハ公判ニ顯ハレサルトキハ之ヲ  
以テ上告ノ理由トスルヲ得ス(判旨第三點)

一 裁判所書記カ職務上保管スル登記申請書ヨリ印紙ヲ剝離シテ竊取  
シタル所爲ハ官文書毀棄及ヒ監守盜ノ二罪ヲ構成ス(判旨第五點)

第一審 秋田地方裁判所 第二審 宮城控訴院

公訴上告人 淺利政温 辯護人 沼田宇源太

公訴私訴上告人 飯塚永太郎

私訴被上告人 淺見倫太郎

右政温永太郎ニ對スル監守盜官文書毀棄被告事件竝ニ附帶私訴ニ付明治三十八年九月二十九日宮城控  
訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告政温ハ公訴ニ付被告永太郎ハ公私訴ニ付上告ヲ爲シタリ因  
テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告政温上告趣意第一點ハ原判決ハ被告ハ相被告タル飯塚永太郎ト共謀ノ上官文書ヲ毀棄シ且ツ監守

無効ノ讒言ト上告理由○官文書毀棄及監守盜罪ノ構成

盜ヲ爲シタルノ事實ヲ認定シ兩名共ニ同一ノ刑ニ處セシノミナラス公訴裁判費用モ亦タ兩名ノ連帶負擔ト爲シタルニモ拘ハラズ其共謀ノ事實ヲ認定セシ證據ハ毫末モ之ヲ明示セス即チ共謀ノ事實ヲ認メタル理由ヲ示サ、ルモノ所謂ル共謀ノ事實ヲ證スヘキ毫末ノ證據ナキニ共謀ノ事實ヲ認定シタル不法ノ判決ニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在レトモ○原判決ハ其列舉シタル諸般ノ證據ヲ綜合シテ被告兩名共謀ノ事實ヲ認定シアレハ本論旨ハ其理由ナシ

第二點ハ原院ハ被告ニ對シ官文書ヲ毀棄シ又監守盜ヲ爲シタリトノ事實ヲ認定セリ然ルニ其ノ證據トシテ舉示セシモノハ一トシテ直接之レヲ證スルモノナク何レモ皆ナ間接遠因ノ證據ニ過キササルモノナルカ故ニ結局證據ナキニ犯罪事實ヲ認メタル不法ノ判決ト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ判斷ヲ論難スルモノナレハ上告ノ理由トナラス

同被告辯護人沼田宇源太上告趣意擴張書第一點ハ原院ハ豫審ニ於ケル證人太田高義ノ明治三十八年一月三十日附同調書ヲ採テ以テ本件斷罪ノ資料ニ供セリ然レトモ同人ハ明治二十二年四月二十日秋田重罪裁判所ニ於テ監守盜罪ニヨリ輕懲役七年ニ處セラレシモノニシテ右事實ハ雄勝郡横堀町長代理助役ノ本年十月九日ノ證明ニヨリ瞭然タリサレハ同人ハ證人トシテ證言ヲ爲スノ資格ノ缺如セルモノナルニ係ラス之カ證言ヲ引用處斷セルハ即チ刑事訴訟法第二百四條第四號五號ニ違背セル不法ナリ論者或ハ言ハシ同條ハ證人トシテ宣誓スル以前ニ於テ證人資格ノ缺如セル事ノ顯然タルニモ係ラス敢テ證人トシテ證言セシメタル調書ヲ採リ斷罪ノ資ニ供シタル場合ノミヲ云フモノニシテ本件ノ如キ證人ニ於テ如此事實ヲ隱蔽宣誓セル證言ハ完全ナル證言ニシテ後日右事實ノ明カナルニ至ルモ同條ニ所謂違法ナリト云フヲ得スト然レトモ同條各號ノ事由アル者ハ元來眞實ノ證言ヲ爲シ得ヘカラサルモノト法律上見做セルノ趣旨ナレハ縱令資格喪失セル事實發見カ判決ヲ爲ス前後ハ毫モ省ルヲ要セサルモノニシテ畢竟スルニ斯ル證言ハ絕對的法律ノ認メサル無効ノ證言ナリト論定セサルヘカラサルハ當然ナリト云フニ在レトモ○公權ヲ剝奪セラレタル證人ハ爲シタル證言ハ其無効ナルコト寔ニ所論ノ如シ然レトモ證人太田高義カ證言ヲ爲シタル當時公權ヲ剝奪セラレ居タルコトハ原院判決ノ當時記錄又ハ公判ニ顯ハレサル事實ニシテ上告論旨ニ於テ始テ主張スル所ナリ而シテ本件證人太田高義ノ證人タル資格ニ欠クル所ナキヤ否ノ事實ハ本院ニ顯著ナルモノニアラサルヲ以テ證據調ヲ爲スニ非サレハ之ヲ確定スルヲ得ズ然ルニ證據調ヲ爲スカ如キハ本院ノ職權ニ屬セサルヲ以テ本論旨ハ其理由ナシ

判旨第三點

第二點ハ原判決ヲ閱スルニ被告政温永太郎ハ共ニ裁判所書記トシテ湯澤區裁判所横堀出張所ニ奉職シ政温ハ上席永太郎ハ次席トシテ同所ニ於テ共ニ登記事務取扱中犯意ヲ繼續シ被告等保管ニ係ル登記書類ト一體ヲ爲シタル消印濟ノ印紙ヲ剝取り之ヲ前記ノ剝取りタル痕ニ貼用シ登記書類ハ他ニ隱蔽又ハ投棄シタリトノ事實ヲ掲ケ其理由トシテ檢證及搜索調書中湯澤區裁判所横堀出張所ニ臨ミ明治二十六年以來ノ登記名刺及登記申請書ヲ搜索調査シタルニ二十二通ノ印紙貼用シアル書類ノ印紙ヲ剝取り書

無効ノ證言ト上告理由○官文書毀棄及監守盜罪ノ構成



類ハ他ニ隠蔽又ハ投棄シタルコトヲ推定シ得ルト判示シ以テ本件處斷ノ根本理由トナセリ然レトモ元來被告人ニ於テ犯罪事實ノ自白アリタルトキト雖モ仍ホ進ンテ證據ヲ取調ヘ其證據ニヨリテ之ヲ認メタル理由ヲ付シ刑ノ言渡ヲ爲サルヘカラサルコトハ刑事訴訟法第二百三十九條ニヨリ明カナリ況ンヤ本件ノ如キ重罪事件ニ於テヤ然ルニ原判決ハ檢證及搜索調書ニヨリ本件官文書毀棄セルコトヲ推定シ得ルトノミアリテ之レカ事實認定ノ證據ノ見ルヘキモノナキハ刑事訴訟法第二百三條ニ違反セル不法アリ又被告永太郎ノ豫審ニ於ケル供述ヲ引證セリト雖永太郎ハ本件ト最モ利害關係ノ重大ニシテ而カモ未タ罪質確定セサルトキノ供陳ナレハ一言一句自己ノ犯罪防衛ニ努メ爲シタルモノナレハ未タ以テ十分ノ證據トスルヲ得サルノミナラス政温カ高久扇之助ニ渡シタル紙包ハ果シテ本件書類ノ包ミナリシヤ否ヲ知ルヘカラス又此陳述ハ傳聞事實ニ外ナラスシテ證據トシテ效力ヲ有セサルモノナリ然ルニ原院ハ之レヲ以テ處斷シタルハ不當ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ檢證及搜索調書ノ外數箇ノ證據ヲ列記シ犯罪事實ヲ認メタル理由ヲ説明シアレハ本論旨前段ハ其理由ナク又相被告ノ供述及傳聞事實ノ供述ハ共ニ法律上證據ト爲スコトヲ得サルモノニアラサレハ原判決カ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルトテ不法ト云フヲ得ス因テ本論旨後段モ亦其理由ナシ

第三點ハ原院ハ被告等ハ共謀ノ上犯意ヲ繼續シテ其職務上保管ニ係ル登記書類中登記申請書ト一體ヲ爲シタル消印未濟ノ印紙合計二十三圓七十八錢ニ相當スルモノヲ其受付毎ニ之ヲ剝取り竊取セリトノ事實ヲ認定シ刑法第二百八十九條第一項ニ問擬シ處斷セラレタリ然レトモ登記申請ノ爲メ一旦貼附シ使用セラレタル印紙ハ消印サレタルト否トニ係ラス官ノ文書ト一體ヲ爲シ既ニ印紙トシテハ經濟上ノ價值ヲ有シ得ヘカラサルコトハ寔ニ明白ナル所ニシテ畢竟スルニ官文書ノ一部分ナリト云ハサルヘカラス然ラハ其官文書ノ一部タル反古同様ノ印紙ヲ剝取りタルノ所爲ハ官文書ノ毀棄ニシテ刑法ニ所謂官ノ物件ヲ竊取シタルト云フコトヲ得ス何トナレハ若シ斯ノ如キ場合ヲモ尙監守盜罪ヲ構成スルモノトセハ文書ノ一片ヲ切取りタル場合ヲモ之レ又監守盜罪ヲ構成スルモノト云ハサルヘカラス然ルニ原

判旨第五點

審ハ漫然刑法第二百八十九條ヲ適用處斷シタルハ擬律ニ錯誤アル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○職務上保管中ノ登記申請書ニ貼附シタル印紙ヲ剝キタルハ、ミク、所爲ハ、所論ノ如ク官文書毀棄罪ヲ構成スルニ過キスト雖モ之ヲ剝キタル上竊取シタルトキハ同罪ハ外監守盜ヲモ構成スルモノト云ハサルヲ得ス何トナレハ登記申請書ヨリ剝離セラレタル印紙ト雖モ剝離セラレタルカ爲メ當然監守者ハ保管ヲ離ル、モノニアラス尙官ニ屬スル一ノ物件タル性質ヲ失ハサレハ之ヲ竊取スルノ所爲ハ別ニ監守盜ナル一罪ヲ構成スルヤ論ヲ俟タサレハナリ故ニ原判決カ被告ニ於テ職務上其保管ニ係ル登記申請書ニ貼附シタル印紙ヲ剝キタル上竊取シタル事實ヲ認メ之ヲ官文書毀棄及監守盜ノ二罪ニ問擬シタルハ相當ニシテ本論旨ハ其理由ナシ

被告永太郎公訴上告趣意ハ原院判決ハ事實ヲ不當ニ確認シ法則ヲ不法ニ適用セシ擬律錯誤アル裁判ナ

リ上告人カ横堀登記所ニ奉職シタルハ前任書記添田敬助上席書記淺利政温等ノ非行太甚タシク添田書記ノ如キハ終ニ巡查ノ檢舉スル所トナリ淺利書記ノ如キモ印紙ニ關シ不正アリトノ世評囂然タルニ至リ監督裁判所ヨリ書記出張ノ上調査セラレタル故ニアリ故ニ最謹直ニ職ヲ勤メ印紙ヲ竊取スルカ如キハ爲シ得ヘキ時期ニ非ス其應舎ニ在テ飲酒セシ等ノ如キ上席メル淺利書記ノ行爲ニシテ之レニ陪セシ事アル又婦女ヲ應舎ニ宿セシムルカ如キハ全ク政温一己ノ行ヒナルコト衆證明白ナル所上告人ハ毫モ闕セシ所ニアラス是等ノ事情ハ出張取調ヲ爲シタル書記兼田宏ノ報告アリ明確ナルモノナリ故ニ原院ニ於テ上告人カ淺利政温ト少時職ヲ同シクシアリタレハトテ之ト共謀シテ印紙ヲ竊取セシモノト確認セラレンニハ宜シク其證據及理由ヲ明示セラレサルヘカラス然ルニ印紙ヲ竊取シタル等一點證據アルニ非サル上告人ヲ淺利政温ノ犯罪ニ共謀ナリト論斷セラレ長期ノ刑ヲ科セラレタルハ事實ヲ斷スルニ證據ニ依ラス架空之レヲ確認セラレ適用スヘカラサル法則ヲ不當ニ適用シタル擬律違法ノ裁判ナルヲ以テ有罪トセラレタル其一部ハ破毀ヲ求メサルヲ得サル所ナリト云フニ在レトモ○本論旨前段ハ原判決ノ認メサル事實ヲ主張シ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナラス又原判決ハ諸般ノ證據ヲ舉示シ之ヲ綜合シテ犯罪事實ヲ認メタル理由ヲ説明シアレハ本論旨後段モ亦其理由ナシ

同私訴上告趣意ハ公訴ニ對スル上告趣意書ニ開陳セル如ク上告人ニ於テ本件犯罪事實ハ全ク關係セサルモノナルニ依リ從テ之ニ仍リ生シタル損害ノ賠償ヲ命セラレタルハ原院ニ於テ公訴事實ヲ不當ニ確認シ適用スヘカラサル法則ヲ不當ニ適用シタル擬律違法ノ裁判ヲ爲シタル結果原告ノ請求ヲ不法ニ認メタル次第ナルヲ以テ其一部ハ破棄ヲ求メサルヲ得サル所ナリ其他公訴ニ對スル上告理由ヲ援用スト云フニ在レトモ○公訴上告趣旨ノ理由ナキコトハ既ニ説明セシ如クナルヲ以テ私訴上告モ亦其理由ナシ

同被告上告趣意擴張書第一點ハ原判決ニ於テ「被告政温永太郎ハ共ニ裁判所書記トシテ政温ハ明治三十三年十月十九日ヨリ同三十四年十月十七日迄永太郎ハ同三十三年四月三十日ヨリ同三十五年三月三十一日迄湯澤區裁判所横堀出張所ニ奉職シ政温ハ上席永太郎ハ次席トシテ同所ニ於テ共ニ登記事務取扱中明治三十三年五月下旬ヨリ同三十四年十月中迄ノ間ニ於テ共謀ノ上犯意ヲ繼續シテ兩名ノ職務上保管ニ係ル登記書類中云々」ト本件犯罪事實ヲ認メ乃チ本件公訴事實ヲ共謀犯ト認定シタリ而シテ説明ノ部ニ於テ共謀犯ト認メタル何等ノ理由ヲ説明セス但シ説明ノ冒頭ニ「以上ノ事實中被告兩名ハ裁判所書記トシテ所掲ノ日時ニ湯澤區裁判所横堀出張所ニ奉職登記事務ヲ取扱ヒ明治三十三年五月中ヨリ同三十四年十月中迄政温ハ上席永太郎ハ次席トシテ共ニ執務セルコトハ被告兩名ノ當公廷ニ於ケル其旨ノ自認ニ依テ明ナリ」トアルモ未タ以テ本件犯罪所爲ヲ共謀ニテ遂行シタリトノ説明ト見ルコト能ハサルハ瞭然タリ且其他ニ於テ共謀シタル事實ヲ證據ニ仍リテ認メタル何等理由ノ明示ナキヲ以テ

刑事訴訟法第二百三條ニ違背アル判決ト云ハサルヲ得ス仍テ同法第二百六十九條第九號ニ仍リ原判決ノ破毀ヲ求ムル次第ナリト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ被告政温上告趣意第一點ニ對スル説明ヲ以テ了解ス可シ

第二點ハ原判決ニ於テ證據トシテ採用セシ「溱恒助豫審調書(三十八年四月十四日附)ニ二三年前人ノ風説ニハ飯塚ノ妻カ印紙ヲ外ニ賣リニ歩イタルコトヲ云々ノ記載又菊池元吉ノ豫審調書中飯塚ノ内縁ノ妻カ十圓ノ印紙ヲ持チ居レリトノコトヲ何レヨリカ聞キタル様思ハル、モ云々」ト何レモ漠然タル風評ニ過キス然ルヲ原院ニ於テ如斯薄弱ニシテ最モ危險ナル證言ヲ證據トシテ採用シ斷罪ノ資ニ供セラレタルモ本點ノ如キ空漠タル傳聞風評ヲ證據トシテ採用シ得ルヤ否ヤハ頗ル疑問ト云ハサルヲ得ス疑キニ貴院ニ於テ傳聞證言ヲ證據トシテ採用スルコトヲ許容セラレタルモ本點トハ大ニ趣キヲ異ニスル所アルヲ以テ爰ニ上告論旨トシテ貴院ノ説明ヲ煩ハス所以ナリト云フニ在レトモ○傳聞又ハ風説ニ依リテ知リタル事實ノ供述ト雖モ法律上證據ト爲スヲ得サル規定ナケレハ原判決カ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタリトテ不法ト云フヲ得ス因テ本論旨ハ其理由ナシ

第三點ハ原判決ニ於テ證據トシテ採用セシ證人太田高義ノ豫審調書(明治三十八年一月三十日附)ヲ斷罪ノ資ニ供セラレタルモ別紙横堀町長代理助役松岡學治ノ證明書ノ如ク同人ハ明治二十二年四月二十日秋田重罪裁判所ニ於テ監守盜ノ罪ニヨリ輕懲役七年ノ處刑ヲ受ケ裁判確定公權剝奪セラレ今ニ復權ヲ得サルモノナレハ刑事訴訟法第二百二十四條第四號第二百三條ニ仍リ證人タルコトヲ許サ、ルモノナリ然ルヲ豫審ニ於テ證人トシテ宣誓セシメ訊問シタル違法アルヲ原院ニ於テ之レカ證言ヲ證據ト爲シタルハ乃チ瑕瑾アル違法ノ調書ヲ採用シタル不法アリト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ辯護人沼田宇源太上告趣意擴張第一點ニ對シ與ヘタル説明ヲ以テ了解ス可シ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件公私訴上告ハ之ヲ棄却ス  
私訴上告費用ハ上告人飯塚永太郎ノ負擔トス  
檢事川目亨一千與明治三十八年十二月七日大審院第一刑事部

○詐欺取財ノ件

明治三十八年(九)第一三六三號  
明治三十八年十二月七日宣告

○判決要旨

一 判決原本ニ署名捺印スヘキ書記ハ其事件ニ干與セシ者ナルヲ以テ  
足リ必スシモ判決ノ言渡ニ立會シタル者ナルコトヲ要セス(判旨第十點)

一 刑法第三百九十二條ノ罪ハ犯人カ詐欺取財ノ場合ニ於ケルカ如ク  
財物又ハ證書類ヲ取得セスト雖モ物件ヲ交付シタル時ニ於テ直ニ  
成立スルモノトス(判旨第十四點)

(參照) 物件ヲ販賣シ又ハ交換スルニ當リ其物價ヲ變シ若クハ分量ヲ偽テ人ニ交付シ  
タル者ハ詐欺取財ヲ以テ論ス(刑法第三百九十二條)

第一審 名古屋地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 水野恒吉 辯護人 磯田四郎 磯田四郎 高木益太郎

右詐欺取財被告事件ニ付キ明治三十八年十月十四日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被  
告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意ハ本件犯罪事實ニ付キ第一審判決ニ於テハ大麥一石ニ付九升五合ノ増差額ヲ生スヘキ不正ノ  
大麥四斗入四十俵ヲ作成シタルモノト認定シ又原判決ニ於テハ一石ニ付キ三升五合斗リノ増差額ヲ生  
セシメタル不正ノ大麥四斗入四十俵ヲ作成シタルモノト認定シ各犯罪ノ完成ヲ認めタルモノニシテ其  
二箇ノ認定ハ事實ノ内容ヲ異ニシタル即チ犯罪成立ノ事實ヲ異ニスルコト明カナリ殊ニ原判決カ認め  
タル贓額ハ第一審判決ニ比セハ凡ソ三分ノ一ニ過キサレハ犯情上自ラ刑期ノ適用ニモ影響シ第一審判  
決ヨリ輕ク處分セサルヘカラサルコト明白ニシテ旁被告ノ控訴ハ其理由アルモノナルニ原判決ニ於テ

第一審判決取消ノ判決ヲ爲サシテ被告ノ控訴ヲ理由ナシトシ之ヲ棄却シタルハ不法ノ判決ナリトス  
ト云フニ在レトモ○本件ニ於ケル贓額ノ多寡ハ犯罪ノ構成ニ何等ノ影響ヲ與フルモノニ非ラサルノミ  
ナラス原院カ量定シタル刑期ハ第一審裁判所カ言渡シタル刑期ト同一ナルヲ以テ贓額ニ付キ認定ヲ異  
ニスルモ其犯情ニ對スル所見ハ第一審裁判所ト同一ナリシコト明瞭ナレハ單ニ贓額ニ對スル認定ヲ異  
ニシタルノミヲ以テ第一審判決ヲ取消スヘキ理由ト爲スニ足ラス故ニ原判決カ第一審判決ヲ是認シ被  
告ノ控訴ヲ棄却シタルハ相當ニシテ本論旨ハ其理由ナシ

辯護人山田豊外二人辯明書ハ第一點原判決引用ノ證據中森井政治ノ豫審調書ニ云々倉庫ニ積ムニモ新  
古ヲ區別シアルニ付混雜ノ際一二俵間違ユルコトアルヤモ知レサレトモ其外間違ユル管ナシ云々供述  
ノ記載トアルモ森井政治ノ豫審調書中其外間違ユル管ナシ(即チ一二俵位間違ユルコトアルノ外何等  
ノ間違アルコトナシトノ意義)トノ供述ハ勿論同趣旨ノ供述タモアルコトナキヲ以テ原判決ハ虛無ノ  
證據ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル不法アルノミナラス原判決ノ行文上其後段ニ於テ本件大麥カ被告ノ納入  
シタルモノナルコト被告ノ行爲以外ニ於テ斯ル狀況ニ至ル可キ事情一モ存在セサルコトヲ認ムルニ足  
レリトノ斷定ニ付テハ右虛無ノ證據タル其外間違ユル管ナシトノコトヲ唯一ノ基礎ニ供シタルコト洵  
ニ明白ニシテ隨而斯カル有罪の事實理由ヲ架空ニ認定セラレタルモノナレハ結局原判決ハ不法ノ甚シ  
キモノニシテ破毀セラルヘキモノトスト云フニ在レトモ○記錄ヲ審査スルニ森井政治ノ豫審調書中判

示ト同一趣旨ノ供述ヲ爲シタル旨ノ記載アルヲ以テ本論旨ハ謂ハレナシ  
第二點ハ原判決證據ノ説明ニ水分含有ノ狀況故意ニ出テシモノト認メ得ヘキ旨ヲ認定シタルモ其資料ニ供シタル被告ノ辯解第一審公判始末書中眞野辰次郎松田市三郎ノ供述記載森井政治ノ豫審調書ノ記載松田市三郎ノ實況見聞書日比野嘉兵衛ノ鑑定中現ニ原判決ニ引用シタル部分ヲ查スルニ何レモ自然的水分ノ含有アル場合ニ於テモ生スヘキ狀況ノミニシテ故意ニ水分ヲ含有セシメタリト認ムヘキ特殊ノ狀況トシテ認メ得ヘキモノ一モアルニアラス故ニ若シ尙ホ原院ニ於テ故意的特殊ノ狀況アリトセハ其如何ナル事實若シクハ狀況力之ニ適應スルモノニシテ故意的特殊ノ狀況ナルヤ一々之ヲ明示シテ該認定ヲ下サ、ルヘカラスアルニ原判決ニ於テ漫然水分含有ノ狀況故意ニ出シモノト認定シタルハ架空ニ有罪の事實理由ヲ付シタル不法アルカ若シクハ理由不備ノ不法アルモノトスト云フニ在レトモ○原判決ハ諸般ノ證據ヲ綜合考覈シテ大麥ノ水分含有ノ狀況ハ被告ノ故意ニ出テシモノナルコトヲ認メ得ヘキ旨明示シアリ斯ク證據ヲ綜合考覈シテ事實ヲ認定スルハ原院ノ職權ニ屬シ更ニ進ンテ其心證ヲ得タル理由ヲ明示スルノ要ナキヲ以テ本論旨ハ其理由ナシ  
第三點ハ原判決中第一審公判始末書眞野辰次郎ノ供述部分ニ付自分輜重隊ノ糧食委員助手トシテ勤務中本年四月中憲兵カ來リ納入ノ麥ヲ見セ吳レヨトコトニ付倉庫ニ案内シ一俵毎ニ探筒ヲ刺シ麥ヲ取出シ五六十俵調ヘタルニ中ニ印度麥ノミノモノ一俵アリ又濕氣ハ皆々含ミ居リ就中印度麥ハ甚シカリ

シ右麥ハ四月十一日ニ間 仁右衛門カ納メタルモノニ相違ナシト思フ(仁右衛門名義ニテ被告カ納メタルモノナルコト前示ノ如シ以下之ニ做フ)云々ト引用シタルモ第一審公判始末書眞野辰次郎ノ供述部分中右括弧ヲ以テ示シタル如キコトノ記載ナキハ勿論仁右衛門名義ニテ被告カ納メタルモノナリトノコトハ前示ノ如シトアルモ右原判決カ引用シタル眞野辰次郎ノ供述記載中其仁右衛門名義ニテ被告カ納メタルモノナリトノ供述ノ記載ナシ故ニ原判決ハ虛無ノ證據ニ依リテ眞野辰次郎ノ供述ヲ解釋シタルモノト云ハサルヘカラス假リニ原判決ノ引用シタル被告ノ辯解中仁右衛門名義ヲ以テ大麥ヲ納入セシコトノ記載アルヲ以テ之ヲ準用シタルモノトセンカ果シテ然ラハ被告ノ意思ヲ以テ眞野辰次郎ノ意思ヲ解釋スルモノナレハ其意思同一ニ歸スルノ理由ヲ明示シ之ヲ説明セサルヘカラスアルニ何等ノ理由ヲ付セス當然同一ナルモノ、如クシ以テ仁右衛門名義ニテ被告カ納メタルモノナルコト前示ノ如シトノミ説明シタルハ證據理由ヲ備ヘサルモノニシテ結局原判決ハ不法ナリトスト云フニ在レトモ○原判決カ引用シタル眞野辰次郎供述部分中括弧内ノ記載ハ同證據説明中ニ引用シタル本件大麥ハ仁右衛門名義ニテ被告カ納メタルモノナル旨ノ被告供述ニ基キ眞野辰次郎ノ供述ヲ解釋シタルモノナルコト其前示ノ如シト判示セルニ徴シ明白ナリ而シテ證據ノ内容ヲ解釋スルハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ原院カ眞野辰次郎ノ供述ヲ前示ノ如ク解釋シタリトテ不法ト云フヲ得ス因テ本論旨ハ其理由ナシ  
第四點ハ原判決事實ノ認定中糧食委員助手眞野辰次郎ヲ瞞着シテ本件犯罪ヲ遂成シタル如クアルモ眞

野辰次郎森井政治ノ各豫審調書ニ依レハ本件物件ノ納入ヲ受クルハ糧食委員ノ職權ニ專屬シ助手ハ當然之レヲ受納スルノ職權ナキモノナリ而シテ偶々本件ノ如ク助手カ之ヲ受納シタリトセハ糧食委員ノ代理資格ヲ得テ爲スモノニシテ助手トシテ之レヲ受納シタルニアラス然ルニ原判決ニ於テ眞野辰次郎カ糧食委員ノ代理資格ヲ有シテ之ヲ受納シタルコトヲ認定セス單ニ糧食委員助手ノ職務上當然之ヲ受納シタル如ク認定シタルハ明治二十三年法律第二十七號明治三十五年陸軍省達第四十五號及明治三十六年同省達第九十八號明治三十二年同省達第五十號明治三十七年同省達第九號ニ違背シタル不法アリ尙原判決證據説明ニ於テモ眞野辰次郎ハ糧食委員ノ代理資格ヲ以テ本件納入ノ大麥ヲ受納シタル證據ヲ明示セサルノミナラス被告ノ爲メ瞞着セラレタル結果本件大麥ヲ納入シタルノ證據ヲ明示セサル不法ノ判決ナリトスト云フニ在レトモ○記録ヲ審査スルニ眞野辰次郎ハ陸軍輜重兵二等階級工長ニシテ糧食委員ノ助手ヲ勤メ居リタルモノナレハ明治三十五年陸軍省達第四十五號軍隊經理規定ニ則リ糧食委員ニ附屬セシメラレタル同規定ニ所謂附屬員ニシテ糧食委員ノ指揮ノ下ニ糧秣ノ納入ヲ受クル資格ヲ有スルモノタリシヤ論ヲ俟タス原判決カ糧食委員助手ナル肩書ヲ掲ケタルハ即チ此資格ヲ判示シタルモノニシテ被害者ノ表示ニ付毫モ不法アルコトナシ而シテ被害者ノ資格ニ關スル事項及眞野辰次郎カ被告ニ瞞着サレタル旨ノ事實ニ對シテハ原判決ニ於テ諸般ノ證據ヲ綜合シ之ヲ認メタル理由ヲ説明シアレハ本論旨ハ何レモ其理由ナシ

第五點ハ原判決ニ於テ被告ハ大麥一石ニ付三升五合許リノ増差額ヲ生セシメタルモノ四斗入四十俵ヲ作成シテ本件犯罪ヲ遂成シタルカ如ク認定シ之レカ分量ノ點ニ付原判決ノ採用シタル證據ニ依レハ松田市三郎ノ實況見聞書ニ依リ一俵四斗入四十俵アリテ幾分ノ水分ヲ含ミ大麥ヲ膨脹セシメタル形跡ヲ發見シタルヨリ検査ノ爲メ僅カニ其一俵ノ内一斗ヲ日光ニ干燥シタル結果ニ付三合五勺計リノ減量アルモノトシ之レヲ以テ該四十俵悉ク同一ノ減量アルモノトセラレタリト雖モ凡ソ如斯物體カ數量ノ多少ニ拘ハラス常ニ同一ノ増減量ヲ有スルモノト定ムヘカラサルコト素ヨリ勿論ノ條理ナレハ原判決ノ如ク果シテ四十俵悉ク實檢シタル一斗ノ麥ト同一ノ減量アルモノトセシニハ宜シク其理由ヲ説明シ之レカ結果ヲ明示セサルヘカラス殊ニ一俵ノ内實檢ニ供セラレタル一斗ノ殘品數量カ果シテ三斗ナリシヤ否又四十俵悉ク四斗宛ノ正數量ヲ有セシヤ否ヤノ事實確定シアルニ非ス若シ夫レ其殘品カ三斗以上又四斗以上アリシニ於テハ僅カニ一部分ノ實檢ニ依リテ全般ノ數量ヲ推斷スルノ不法アルハ勿論被告カ責任ノ有無ニモ影響スルコト頗ル大ナルニ拘ハラス之ヲ明カニセス漫然四十俵悉ク同一ノ減量アルモノトセラレタルハ理由不備ノ不法アルモノトスト云フニ在レトモ○本論旨ハ原判決カ證據ニ引用シタル松田市三郎ノ實況見分書ニ付其内容ノ不當ヲ唱フルモノニシテ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ判斷ヲ論難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナラス

第六點原判決ハ大麥分量ノ點ニ於テ鑑定人日比野嘉兵衛ノ鑑定ヲ採用シ一斗ニ付三合五勺ノ差アリト

判決シタルハ鑑定供述ノ趣旨ヲ誤認シタル不法アリ嘉兵衛ノ供述ハ原審公判始末書ニ「自分ハ六月頃ニ新麥ヲ太陽ニ干燥シタルコトアリ大抵五六歩位ハ減額シ云々六月頃ハ新麥ヲモ舊麥ヲモ充分乾キ切ツタ頃テアリ四月頃ト云ヘハ舊麥ヲモ多ク水氣ヲ呼フ時季テアリマスカラ四月頃ニ七時三十分間モ干セハ矢張五六歩位ハ減スルコト、考ヘマス又六月頃ニ非常ニ多ク水氣ヲ含ミタル麥カアリマシテ三時間位日ニ干シタコトアリ夫ハ普通ノ麥トハ違ヒマス故ニ割モ減ツタ事アリ云々」此供述ノ旨趣ヲ約言スルトキハ乾燥時期ニ於テ減量五六歩故ニ四月中水分ヲ含ミタル時期ニ於テハ五六歩以上ノ減量ナルヘシ現ニ乾燥時期ト雖モ水分ヲ含ミタル麥ヲ乾燥セシニ一割ノ減額ヲ見タル事アリト云フニ歸着ス然ルニ原審ハ其供述ヲ取違ヘ六月中充分乾燥時期ニ於ケル減量ノ度ヲ以テ之ヲ本案四月中多量水分ヲ含ミタル時期ニ於ケル大麥ニ擬シ以テ減量ノ度ヲ認定シタルハ探證ヲ誤リ不當ニ事實ヲ認定シタルモノナリ若シ夫レ前記嘉兵衛ノ供述ヲ解スルニ六月中乾燥時期ニ於テ五六歩ヲ減量スルカ故ニ四月中水分ヲ含メル時期ニ於テモ尙ホ五六歩ヲ減量スルモノト爲サンカ乃チ同人ノ供述ハ前後撞着シテ何レヲ信憑スヘキ其憑據ニ由ナク結局鑑定要點ノ歸着ナキ沒道理的ノ供述ニ過キス此撞着セル鑑定ハ恰モ當初ヨリ鑑定ナキト同一ナルニ歸ス然ルニ之ニ依リテ減量ノ度ヲ認定センカ是レ即チ虛無ノ證據ヲ採リテ斷罪ノ資料ニ供セシニ外ナラス故ニ何レノ點ヨリ論スルモ探證方法ヲ誤リタル不法アルヲ免レスト云フニ在レトモ○原判決カ鑑定人日比野嘉兵衛ノ供述ナリトシテ引用スル所ハ原審公判始末書ニ記載サ

レタル同人ノ供述ト其趣旨ニ於テ相符合シ毫モ該記載ヲ誤解シタルモノニアラサレハ本論旨前段ハ其謂レナク又該供述ハ他ノ供述ト相撞着シ信ス可ラストノ後段論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ判斷ヲ論難スルモノナレハ之レ亦上告ノ理由トナラス

第七點本案ノ大麥ハ原判決ニモ明示セラレタル如ク其種類ハ日本麥ト印度麥ト混淆セシモノ又ハ印度麥ナリトス然ルニ原判決ハ第六點ニ於テ論述セシ如ク減量ノ度ヲ計算スルニ鑑定人日比野嘉兵衛ノ鑑定供述ヲ援用セラレタリ元來同人ノ鑑定ハ普通日本麥ニ就テ自己カ經驗上ノ減量ヲ述ヘ印度麥ニ對シテハ更ニ經驗ナキカ故ニ答フル事能ハスト斷言シ且印度麥ハ良ク乾燥シアレハ幾分ノ差違アルヘシト推測ヲ述ヘタリ然ルニ原審ハ此日本麥減量ノ度ヲ以テ直チニ印度麥乃至其混淆セシ麥ニ適用シ而モ其比較ノ説明ヲ欠キタルハ即チ理由不備ノ判決ナリト言ハサル可カラスト云フニ在レトモ○被告カ被害者ニ交付シタル大麥ノ中ニ印度麥アリシトノ事實ハ原判決ノ認メサル所ナルヲ以テ本論旨ハ謂ハレナシ

第八點本件ノ大麥供給ハ明治三十八年三月八日附契約擔任者第三師團經理部長神田節三供給者井口半兵衛代理間瀬仁右衛門間ノ大麥賣買契約書第二條ニ供給品ノ品質ハ本入札ニ關シ示シタル標本ニ據ル供給品受渡ノ標本ニ充ツル爲メ前項標本ト同品質ノ現品若干ヲ供給者ヨリ提供セシメ云々ト規定シ其六條ニハ供給品納付ノ時ハ當該部隊主任者ニ於テ標本ニ照シ品質數量ヲ検査シ領收ス云々ト規定シテ

リテ全ク標本賣買ナリ而シテ右標本ハ普通ニ乾燥セル大麥ナリヤ將タ非常ニ乾燥セル大麥ナリヤ或ハ又多少水分ヲ含有セルモノナリヤ本件ニ於テ明カナラサル事實ナリ然ルニ原判決ハ事實ノ部ニ於テ漫然「普通ニ乾燥セル大麥ニ比シ一石ニ付三升五合許リ増差額ヲ生セシメタルモノ十六石ヲ四斗入四十俵ニ取拵ヘ之ヲ普通ノモノ、如ク装イ云々普通大麥四斗入四十俵トシ之ヲ交付シ以テ同隊ヘ納入ノ手續ヲ了リタルモノナリ」ト認定シ本件供給品ノ品質ヲ以テ普通乾燥セルモノト爲シ被告納入ノ大麥ノ乾燥程度トノ差額ヲ詐取セルモノナリトセラレタルハ不當ニ事實ヲ認定シタル不法ノ判決ナリト信スト云フニ在レトモ○本論旨ハ原判決ノ認めサル事實ヲ主張シ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ論難スルモノナレハ上告適法ノ理由トナラス

辯護人磯部四郎上告趣意擴張書ハ第一點判決原本ニ署名スヘキ裁判所書記ハ其判決言渡ニ立會タル者ナルヲ要ス（明治三十五年大審院判例）本件第一審ニ於テ判決言渡ノ公判ニ立會タル書記ハ村田芳太郎ニシテ其第一二回審理公判ニ立會タル書記ハ鈴木重富ナリ然ルニ第一審判決ハ違法ノモノナルニ拘ハラヌ之ヲ取消サ、リシ原判決ハ亦違法ナリト云フニ在レトモ○既ニ本院判例（明治三十七年（九）第二六號）ハ明示スルカ如ク判決原本ニ署名捺印スヘキ書記ハ其事件ニ干與セシ者ナルヲ以テ足レリトシ必スシモ判決ノ言渡ニ立會シタル書記ナルコトヲ要セサルニ付本件第一審判決原本ニ署名捺印シタル書

判旨第十點

記ハ判決ノ言渡ニ立會シタル者ニ非スシテ單ニ事件ノ審理ニ干與シタル者ナリト雖モ第一審判決ヲ以テ違法ナリト云フヲ得ス因テ本論旨ハ其理由ナシ

第二點鑑定人日比野嘉兵衛ニ訊問シタル鑑定事項ノ一トシテ「前畧四月中旬頃普通馬糧ニスル大麥ヲ午前八時三十分頃ヨリ午後四時頃迄凡ソ七時三十分間太陽ニ乾燥シタルトキハ何程ノ減額ヲ成スヤ」トノ問ニ對シ「前畧四月頃ニ七時三十分間モ干セハ矢張五六分位云々」ト答ヒタル旨公判始末書ニ記載アリ（之ニ關スル原判決證據ノ明示亦之ニ同シ）即チ訊問事項タル七時三十分ノ時間ハ午前八時三十分頃ニ始マリ午後四時頃ニ終ルモノナルニ鑑定人ノ答フル所ハ漫然四月頃七時三十分間計リトアリ抑モ日光ニ由ル干燥ノ度ハ其時刻ニヨリテ相異ナルモノナレハ右ノ如ク時刻ヲ無視シ時間ノミニ基キ爲シタル鑑定ハ其訊問事項ニ符合セサルモノニシテ違法ノモノナルニ拘ハラヌ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル原判決ハ違法ナリトスト云フニ在レトモ○原審公判始末書ヲ審査スルニ鑑定人日比野嘉兵衛カ四月頃ニ七時三十分間モ干セハ云々ト供述シタル旨ノ記載ハ裁判長カ爲シタル四月中旬頃ニ午前八時三十分頃ヨリ午後四時頃迄云々トノ問ヲ受ケ其時刻ニ相當スル時間内ヲ指シタルモノナルコト問答ノ模樣ニ徴シ明白ナレハ本論旨ハ其謂ハレナシ

第三點原判決ハ被告カ納入ノ大麥ニ清水ヲ撒布シ之ヲ膨脹セシメタル事實及ヒ之ニ對スル證據ヲ示シ次テ膨脹ノ割合ヲ一石ニ付三合五勺許リト認めタル證據トシテ清水ヲ撒布シタル大麥ヲ一定ノ時間太



陽ニ干燥シ因テ減額シタル數量ヨリ（松田市三郎見聞書記ノ數量）同一ノ時間普通ノ大麥ヲ干燥シテ減額シタルモノ（鑑定人日比野嘉兵衛供述ノ數量）ヲ控除シタル殘額ヲ以テセリ然レトモ干燥ニ由テ減額スヘキ數量ノ比較ヲ爲スニハ干燥ニ由テ水分ヲ失ヒタル同一ノ程度ヲ基礎トシテ之ヲ算出スヘキモノニシテ干燥ノ時間ヲ標準トスヘキモノニアラス蓋シ著ク水分ノ量ヲ異ニスル物ヲ同時太陽ニ干スモ二者必スシモ共ニ同一程度ニ干燥スヘキモノニアラス既ニ干燥ノ度ヲ異ニスルヲ以テ同一程度ニ干燥シタルモノト看做シ兩者ヲ比較シタルハ全ク理論ニ違背スル不法ノモノナレハ原判決ハ結局證據理由不備ノ不法アルモノトスト云フニ在レトモ○本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ判斷ヲ論難スルモノナレハ上告適法ノ理由トナラス

第四點刑法第三百九十二條ニ所謂「偽テ」トハ同第三百九十條ニ「欺罔」ト云フニ同シ而シテ欺罔ノ行爲アリタリトスルニハ相手方ニ錯誤ヲ生セシムヘキ行爲及相手方カ固リテ錯誤ヲ生シタル事實アルヲ要ス原判決ハ被告カ大麥ニ清水ヲ撒布シ膨脹セシメタルヲ四斗入四十俵ニ拵ヘ之ヲ普通ノ四斗入四十俵トシテ瞞着シタルコト即チ所謂「偽テ」ナル事實ニ對スル證據ハ一モ之ヲ舉示スルコトナシ蓋シ右納入ノ大麥ヲ受領シタルモノニ對シ其數量ヲ偽ハリタリトスルニハ其數量ヲ検査シタルモ被告ノ虛偽ノ手段ノ爲メ正當ノ數量ヲ誤リシコトアルヲ要ス然ルニ原判決證據理由ニ依レハ一モ數量ヲ検査シタル證據ヲ示サス故ニ被告ノ施シタル虛偽ノ手段カ其作用ヲ爲スノ餘地ナカリシモノト云フヘク從テ

虛偽ノ手段ニ由リテ錯誤ヲ生スヘキ理由ナシ原判決ハ即チ證據理由ノ不備ナルモノトスト云フニ在レトモ○原判決ハ列舉ノ證據ヲ綜合考覈シテ判示ノ事實ヲ認定シアレハ所論ノ如キ不法アルコトナシ辯護人高木益太郎上告辯明書ハ一、刑法第三百九十二條ニハ物件ヲ販賣又ハ交換スルニ當リ其分量ヲ偽テ人ニ交付シタル者ハ詐欺取財ヲ以テ論ストアリ一見物件ノ交付ヲ以テ犯罪ノ既遂タルニ至リ取テ其代價ノ受領ヲ必要トセサルカ如キ觀アリト雖モ右法文カ「詐欺取財ヲ以テ論ス」トセル其詐欺取財ナルモノハ同第三百九十條ニ所謂財物若クハ證書類ヲ騙取スルコトヲ要スルモノナルヲ以テ右買賣交換ノ場合ニ於テモ其偽リタル分量ニ對スル代價ヲ受領スルニアラサレハ未タ以テ犯罪ノ既遂アリト謂フコトヲ得サルヘシ是レ蓋シ我刑法カ消極的詐欺取財ヲ認メサリシ結果ニ外ナラス果シテ然ラハ原判決カ只交付ノ事實ノミヲ認メテ被告ハ云々眞野辰次郎ヲ瞞着シ普通大麥四斗入四十俵トシテ之ヲ交付シ以テ同隊ヘ納入ノ手續ヲ了シタルモノナリト判示シ之ヲ以テ詐欺取財既遂ノ刑ヲ科スルニ充分ナリト斷セルハ則チ判決理由ヲ完備セサル違法アルモノナリト云フニ在レトモ○刑法第三百九十二條ノ犯罪ハ犯人ニ於テ詐欺取財ノ場合ニ於ケルカ如ク財物又ハ證書類ヲ取得セスト雖モ物件ヲ交付シタルトキニ於テ直チニ成立スルモノトスト云フハ物件ヲ販賣シ又ハ交換スルノ約束ニ基キ既ニ物件ヲ交付シタル者ハ未タ代價ノ給付ヲ受ケスト雖モ之カ給付ヲ請求シ得ヘキ債權ヲ取得スルモノナレハ交付シタル物件ハ物質又ハ分量ニ詐欺アリタルトキハ其物件ノ交付ヲ受ケタル相手方ハ財産上ニ損害ヲ受



サルニ依リ一字宛歴押シタルモノナレハ其押捺前ハ勿論押捺ノ際ニ於テモ一瞬間タモ一體ノ印願ノ現存シタル事實アルコトナシ之ヲ換言スレハ曾テ官印ニ模擬シタル印願ノ製作ヲ完成シタルコトナシ其官印ニ模擬シタル形跡ヲ組成シタルハ唯タ紙上ニ露出シタル影蹟アルニ過キス故ニ本件ハ官印ニ類似シタル影蹟ヲ露出シタルモ官印ニ模擬シタル印願ヲ偽造シタルコトナク官印偽造罪ヲ構成スルモノニアラス然ルニ原審ニ於テ官印偽造罪ニ依リ刑法第九十五條ヲ適用處斷シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト思料スト云フニ在ントモ

○刑法上官印偽造ノ所爲ヲ罰スルハ畢竟官印ニ擬シタル影蹟ヲ現出セシメ人ヲシテ之ヲ真正ノ印影ト誤信セシムルノ危害ヲ豫防スル爲ニ外ナラス故ニ使用ノ目的ヲ以テ官印ニ模擬シタル影蹟ヲ押捺ニ依リテ直ニ現出スヘキ材料タル印願ヲ製造シタルトキハ勿論縱令印願ヲ偽造セサルモ或方法ニ依リ官印ニ模擬シタル影蹟ヲ描出シタルトキモ亦同シク官印偽造罪ニ問擬スヘキコトハ既ニ本院判例ノ説示シタル所ナリ(明治三十七年第九四五一號判決)然ラハ則チ押捺ニ依リ右影蹟ヲ現出スヘキ材料ヲ製造シタルニ於テハ其材料ノ一箇タルト數箇タルトヲ問ハス印願ヲ偽造シタルモノト謂フヘク其一箇タルト數箇タルトニ依リテ罪責ノ有無ヲ區別スルノ理ナク何レノ場合ニ於テモ法律ノ防遏セントスル危険ヲ生スルコト相等シク官印偽造罪ヲ構成スルハ多辯ヲ俟タスシテ明ナリ

原判決ハ被告カ彦根區裁判所愛知川出張所印ニ模擬シタル影蹟ヲ順次ノ押捺ニ依リテ現出スヘキ數箇ノ材料ヲ調製シ其影蹟ヲ使用セントシタル事實ヲ認メ之ヲ官印偽造罪ニ問擬シタルモノナルヲ以テ所

論ノ不法アルコトナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事末弘嚴石干與明治三十八年十二月七日大審院第一刑事部

○銅貨偽造器械豫備ノ件

明治三十八年(レ)第一三八九號  
明治三十八年十二月七日宣告

○判決要旨

一 刑法第二百二條第一項ノ場合ニ於テハ主刑ト附加刑トハ之ヲ通算スヘキモノニ非ス

(參照) 一罪前ニ發シ已ニ判決ヲ經テ餘罪後ニ發シ其輕ク若クハ等シキ者ハ之ヲ論セ  
 ス其重キ者ハ更ニ之ヲ論シ前發ノ刑ヲ以テ後發ノ刑ニ通算ス但前發ノ刑罰金科料ニ  
 該リ已ニ納完シタル者ハ第二十七條ノ例ニ照シ折算シテ後發ノ刑期ニ通算ス(刑法第  
 一項第一)

第一審 松山地方裁判所 第二審 廣島控訴院

被告人 加藤定吉 外一名

通算スヘキ刑

右銅貨偽造器械豫備被告事件ニ付明治三十八年十月二十七日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告兩名ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

定吉上告趣意書ハ本件ニ付被告ハ事發覺前自首シタルニ其法條ノ適用ナキハ不法ナリ假令自首ノ效ナシトスルモ被告ハ自首ノ意思ヲ以テ書面ヲ提出セシモノナレハ罪ノ輕重ニ差異アルヘキハ當然ナリ然ルニ本件偽造ノ主タル西村幾八宮本久吾郎等ヲ重禁錮二年六月ニ處斷シ其從タル被告ヲ重禁錮三年ニ處罰シタルハ違法ノ裁判ナリト思料スト云フニ在レトモ

○右ハ原院ノ認メサル自首ノ事實ヲ揭ケ來リ原判決ヲ攻撃シ因テ以テ原院ノ職權ニ屬スル刑ノ量定ニ對シ論難ヲ試ムルモノナレハ上告ノ理由トナラス

幾八上告趣意書第一ハ本件ハ刑法第百八十六條第二項第百八十五條第一項ニ該當スヘキ重罪ナルニ之ヲ輕罪公判ニ付シ又各被告ハ再犯以上ノ者ナルモ其前科ハ何レモ輕罪ナルヲ以テ本件ノ如キ刑法第百八十五條第一項ヲ適用スヘキ場合ニ加重セラルヘキモノニ非ス故ニ刑法第百八十五條第一項ヲ同第百八十六條第二項ニ依リ三等減刑シタル場合ニ加重シタルハ不當ナリ又押收物件中(第十九號乃至第十二號)ノ器械ハ銅貨偽造ノ爲メ作りタルモノニ非ス工業用ニ供シタル廢物ニシテ古金商店ニ於テ公然賣買ヲ爲シ居ルモノナレハ其鑑定ヲ申請セシニ之ヲ採用セス沒收シ又前發刑重禁錮四月罰金五圓監視六月ノ内重禁錮四月監視六月ヲ本刑ニ通算シ罰金五圓ヲ通算セサリシハ不法ノ裁判ナリト云フニ在

レトモ

○本件ハ白銅貨ノ偽造器械ヲ豫備シテ未タ着手セサル犯罪ナルヲ以テ刑法第百八十六條第二項ニ該當シ即チ同第百八十五條第一項ノ刑ヨリ三等ヲ減シタル刑ヲ以テ本刑トスヘキモノナレハ其罪質ノ輕罪タルヤ寔ニ明ナリ故ニ豫審ニ於テ本件ヲ輕罪公判ニ付シタルハ相當ナリ從テ被告ニ輕罪再犯以上ノ前科アル上ハ刑法第九十八條ニ依リ輕罪タル本件ノ罪ヲ加重スヘキハ論ヲ俟タヌ又證據ヲ取捨シ事實ヲ確定スルハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ原院カ被告ノ申請スル鑑定ヲ採用セス他ノ證據ニ依リ所論ノ器械ヲ以テ白銅貨偽造ヲ豫備シ未タ着手セサリシモノトシ之ヲ沒收スルモ不法トセス又刑法第百二條第一項ニ依リ前發罪ヲ後發罪ニ通算スルニ當リ主刑ト附加刑トハ其性質上通算スヘカラサルコトハ既ニ本院判例ノ認ムル所ナルヲ以テ原院カ後發罪ニ無キ前發罪ノ附加罰金ヲ通算セサリシハ相當ナリ(明治三十三年れ第七〇二號判決參照)

第二原判決中被告カ原院公廷ニ於テ横山健太郎石元龍馬ト共ニ大阪市北區小幡町ノ柴村ト云フ古金屋ヨリ白銅貨ニ極印ヲ打込ム爲メ使用スル器械一臺ヲ買ヒタリトアルモ這ハ不實ノ記載ニシテ被告ハ第一第二審廷ニ於テ斯ル申立ヲ爲シタルコトナシ又横山健太郎ノ豫審廷ニ於ケル供述ハ虛構ニシテ被告等ハ吉田熊吉ヲ説キ偽造器械購入ノ出資ヲ得ントシタルモ同人ヨリ出資スルニ至ラスシテ偽造ヲ中止シ其後ハ被告ニ於テ干係ヲ絶チタルニ付之レカ證人取調ヲ申請セシニ採用セラレス又銅貨偽造器械ノ豫備ニ着手シタルコトナキニ有罪ノ判決ヲ下サレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ

○原院公判始末書

ヲ查スルニ被告ノ供述下シテ其判文ニ摘録スル供述ト同一ノ記載アルヲ以テ此點ニ關スル論旨ハ謂ハレナシ其他ハ原院ノ職權ニ專屬スル證據ノ取捨判斷並ニ事實認定ヲ批難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナラス

幾八第一上告擴張書ハ本件ハ加藤定吉石元龍馬宮本久吾郎等カ偽造紙幣取引ノ下ニ大野彌平等ヨリ出金セシメタルモ之ヲ浪費シタル結果詐欺取財ノ嫌疑ヲ受ケ其辯解ニ苦ミ未タ銅貨偽造ノ器械ヲ購入スルニ至ラザリシモ之ヲ豫備シ其代金ニ支拂ヒシ旨供述セシバ全ク右嫌疑ヲ免カル、爲メ不實ノ申立ヲ爲シタルモノナレハ其後詐欺取財事件ハ公判ニ於テ無罪トナリタル次第ナリ又本件器械ハ銅貨偽造ノ豫備ナルヤ否ヤノ點ヲ審理セラレス單ニ加藤定吉ノ不實ノ供述ニ依リ有罪ト認メラレタルハ不法ノ裁判ナリト云ヒ」幾八上告辯明書ハ要スルニ被告ハ銅貨偽造ノ器械豫備ヲ中止シ他ノ被告トハ全ク其關係ヲ絶チタルモノニシテ其後他ノ被告其カ和歌山地方ニ到リ當初ノ意思ヲ貫徹シタルコトハ各證人及被告人ノ供述ニ依リ明ニシテ加藤定吉ノ陳述スル所ハ虛構ナリ又本件ノ如ク偽造器械ノ豫備ヲ中止シタルヲ以テ刑法第百八十六條第二項ヲ適用セラルヘキ謂ハレナシ然ルニ被告ニ當初偽造ノ意思アリタルト前科等ニ依リ偽造ニ關係ナキ器械ヲ以テ被告ヲ有罪ニ處斷セラレタルハ不法ノ裁判ナリト云フノ外上告擴張書ニ記スル事實ヲ敷衍スルニ過キス○依テ按スルニ原判決ニハ諸般ノ證據ヲ綜合シ被告等共謀シテ内國通用ノ白銅貨偽造器械ヲ豫備シ未タ着手セサル事實ヲ認メ其理由ヲ詳示シ而シテ右事實

ニ適合スル法條ヲ擬シアリテ毫モ被告カ偽造器械ノ豫備ヲ中止シタル事實ハ認めアルコトナシ要スルニ右ハ被告一己ノ意見ヲ主張シ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷ヲ論難シ因テ原判決ヲ攻撃スルモノニシテ上告ノ理由トナラス

定吉上告辯明書ハ要スルニ其前段ハ上告趣意書ヲ敷衍スルニ過キス其後段ハ原判決中被告龍馬久吾郎幾八並ニ當被告四名カ銅貨偽造ニ付兼テ偽造ノ經驗アル横山健太郎ヲ明治三十七年九月ニ説キ右偽造ニ加擔セシメタリトアルモ其證據ノ部ニ掲クル被告横山健太郎第一回豫審調書ニハ明治三十七年五月被告龍馬等私宅ニ來リ偽造用ニ供スル器械一臺購求ノ依頼アリ云々其後半月ハカリシテ云々トアルヲ以テ健太郎カ偽造ニ關係シタルハ五六月頃ナリ然ルニ九月ニ到リ健太郎ヲ説キ偽造ニ加擔セシメタリト判示セシハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○本論旨前段ハ上告趣意書ニ對シ爲シタル説明ニ依リ明ナレハ重ネテ説明スルノ要ナシ其後段ハ原判決ヲ查スルニ云々白銅貨偽造ニ經驗アル横山健太郎ヲ説キ右企圖ニ加擔セシメ明治三十七年九月日不詳龍馬幾八ハ健太郎ト共ニ云々壓搾器械一臺買入レトアルヲ以テ健太郎ヲ説キ偽造ニ加擔セシメタルハ九月以前ナルコト判文上明ナレハ所論ノ如キ不法ノ裁判ニアラス

幾八第二上告擴張書ハ第一審ニ於テ言渡サレタル判決主文ハ被告定吉龍馬久吾郎ヲ各重禁錮三年ニ處シ監視六月ニ付シ被告龍馬ニ對シ前發ノ刑拘留十日ヲ本件ノ刑ニ通算ス被告幾八ヲ重禁錮二年六月ニ

處シ監視六月ニ付シ幾八ニ對シ前發ノ刑重禁錮四月監視六月ヲ本件ノ刑ニ通算ス被告定吉龍馬久吾郎カ詐欺取財及ヒ詐欺取財未遂ノ所爲並ニ被告熊吉ハ孰レモ無罪抑收若クハ領置ニ係ル物件ハ各差出人ニ還付ス公訴裁判費用中銅貨偽造器械豫備被告事件ニ關スルモノハ全部被告定吉龍馬久吾郎幾八ノ連帶負擔トシ其他ハ惣テ國庫ノ負擔トストアリタルニ付其後判決贖本ノ下付ヲ求メ之ヲ見ルニ前記判示ト大ニ相違スル箇所アルハ被告等ノ上訴ニ不利益ヲ及ホス爲メ變更シタルモノト疑ハサルヲ得ヌ又豫審以來共同被告トシテ拘禁セラレタル大野彌平高石雅大眞鍋市太郎等ニ對シ豫審中保釋ヲ許可シテ出監セシメ其後同人等カ本件ノ關係如何ヲ豫審決定書ニ記載スル所ナク又一審判決ハ本件ニ關係深キ吉田熊吉ヲ無罪トシ他ノ被告共ヲ有罪トシタルハ即チ前科ヲ以テ認定シタルモノニシテ初犯ニ對シテハ無罪トシ再犯以上ニ對シテハ有罪ト認メタル偏頗ノ處置ナリ第二審判決モ一審ト同シク被告等ノ前科ヨリ有無罪ヲ認メ偽造器械ヲ豫備シタルヤ否ヤノ點ニ付テハ審理ヲ爲サ、ル不法アリト云フニ在レトモ○一審判決ヲ見ルニ被告共ニ對シ其言渡シヲ爲シタル後其判文ヲ變更セシ事跡ノ見ルヘキモノナク又豫審決定書中共同被告人ニシテ本件ニ關係セサル者ニ對シテハ其事實ヲ明示シ免訴スル旨ノ裁判ヲ爲シタルノミナラス是等第一審判決並ニ豫審決定ニ對スル批難ハ上告ノ理由トナラス而シテ原判決ニハ證據ヲ掲ケ被告ニ對スル犯罪事實ヲ確定シアリテ不法ノ廉ナケレハ論旨ハ其理由ナキモノトス右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事末弘嚴石干與明治三十八年十二月七日大審院第一刑事部

○官公文書偽造變造行使及毀棄ノ件

明治三十八年(レ)第一三三八號  
明治三十八年十二月八日宣告

○判決要旨

- 一 登記所ノ通知書ヲ増減變換シ該文書本來ノ旨趣ニ從ヒ其證明力ヲ變更シテ之ヲ行使シタル所爲ハ官文書變造罪ヲ構成ス而シテ其通知書カ既ニ廢紙ト爲リタル事實ハ犯罪ノ成立ニ何等ノ影響ヲ及ホサス(判旨第二點)
- 一 土地臺帳ニ關スル町村役場ノ事務ヲ擔任スル者ハ登記濟通知書ノ受領並ニ其保存ニ付テモ亦責任ヲ負フモノトス(判旨第六點)
- 一 一村役場ノ書記カ其管掌ニ係ル登記濟通知書ヲ増減變換シテ之ヲ行使シタル場合ニハ明治二十三年法律第百號及ヒ刑法第二百五條ヲ適用スヘキモノトス(判旨第七點)

廢紙ト爲リタル官文書ノ増減變換○土地臺帳ニ關スル役場事務擔當者ノ責任  
公吏ノ管掌文書變造行使

變紙ト爲リタル官文書ノ増減變換〇土地整頓ニ關スル役務事務擔當者ノ責任  
公吏ノ管掌文書變造行使

(參照) 刑法中官廳官署ニ關スル條項ハ公署ニ適用シ官吏ニ關スル條項ハ公吏ニ適用  
シ官ノ印、文書及免狀、鑑札ニ關スル條項ハ公署ノ印、文書及免狀、鑑札ニ適用ス(明治二十  
號百)

官吏其管掌ニ係ル文書ヲ偽造シ又ハ増減變換シテ行使シタル者ハ前二條ノ例ニ照シ  
各一等ヲ加フ(刑法第二項)

第一審 長野地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 望月隆吉 辯護人 志賀和多利

右官公文書偽造變造行使及ヒ毀棄被告事件ニ付明治三十八年十月三十日東京控訴院ニ於テ言渡シタル  
判決ヲ不法トシ被告辯護人志賀和多利ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履  
行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書第一點ハ原判決ハ被告ノ犯行ニ對スル直接證據毫無之ニ拘ハラス被告ノ有罪ヲ認メタリ  
即チ裁判ニ理由ヲ備ヘサル違法アルモノト思料スト云フニ在レトモ○原院ハ其判文ニ掲クル諸般ノ證  
據ヲ綜合考覈シテ本件被告ノ犯行爲ヲ認定シタルモノニシテ上告論旨ハ要スルニ原院カ其職權内ニ  
於テ爲シタル事實ノ認定證據判斷ノ當否ヲ論難スルニ過キサルヲ以テ上告適法ノ理由トナラス

第二點ハ原判決ニ認メタル第三ノ事實ハ法律上文書偽造罪ニ該當セサルモノナリ即チ變造セラレタリ

判旨第二點

トスル潮出張所ノ通知書ハ所謂反古ニ屬スルモノナルヲ以テ之ヲ改廢變更スルモ何等ノ實害ヲ發生ス  
ヘキモノニアラス然ルニ原判決カ之ヲ有罪ナリトシタルハ即チ擬律錯誤ノ裁判ナリト思料スト云フニ  
在レトモ○凡ソ文書ノ證明力ハ其文書ノ包含スル證明ノ形式ニ存スルヲ以テ不正ニ證明ノ形式ヲ作爲  
シ又ハ既存ノ文書ノ形式ヲ變更シ之ヲ事實證明ノ用ニ供スルノ所爲ハ常ニ文書ノ偽造若クハ變造ヲ構  
成スルモノナリ故ニ既存ノ文書ヲ増減變更シテ之ヲ行使シタル場合ニ犯人カ偽造變造ノ爲メニ利用シ  
タル文書カ既ニ其效用ヲ了リタルモノトスルモ其證明ノ形式ニシテ存スル限りハ尙ホ以テ事實證明ノ  
用ニ供スルコトヲ得ヘク隨テ其文書ノ證明ノ形式ニ増減變更ヲ加ヘ其證明力ヲ變更シ眞正ノ文書トシ  
テ之ヲ行使スルノ所爲ハ文書變造行使罪ヲ構成スルモノニシテ變造ノ目的トナリタル文書カ既ニ其效  
用ヲ了リテ反古トナリタルノ事實ハ毫モ犯罪ノ成立ニ影響ヲ及ホスコトナシ何トナレハ其文書ハ縱令  
實體上ニ於テハ廢紙ニ屬シタルモノナリトスルモ變造文書ノ形式ニ信ヲ置キテ動作スル者ヲシテ不測  
ノ損害ヲ被ラシメ取引ノ安全ヲ害スルノ結果ヲ生スルコトヲ免カレサルヲ以テナリ故ニ被告ノ變造シ  
タル本件潮登記所ノ通知書ハ反古ニ歸シタルゴト所論ノ如クナリト假定スルモ之ヲ増減變更シ因テ以  
テ其通知書本來ノ趣旨ニ從ヒ單ニ其證明力ヲ變更シテ之ヲ行使シタル被告人ノ所爲ハ官文書變造タル  
ヲ失ハサルモノトス況ヤ原院ノ認メタル事實ニ依レハ此通知書ハ五常村役場備付ノ書類ニシテ不用書  
類トシテ之ヲ廢棄シタルモノニアラサルヲ以テ通知書トシテ其效力ヲ保有シ所論ノ如ク反古トナリタ

廢紙ト爲リタル官文書ノ増減變換〇土地整頓ニ關スル役務事務擔當者ノ責任  
公吏ノ管掌文書變造行使

ルモノニアラサルニ於テオヤ故ニ何レノ點ヨリ見ルモ上告論旨ハ其理由ナシトス  
同擴張書第一點ハ原判決ニ認メタル事實第二ノ中「被告ハ當時同村書記トシテ土地臺帳及ヒ之ニ關ス  
ル事項ヲ擔任シ居ル中其所管ニ係ル役場備付ノ公簿ヲモ右變更シタル稅務署ノ土地臺帳ト一致セシメ  
ンタメ云云」トアル部分ノ事實即チ被告カ偽造又ハ變造セラレタル文書ノ管掌者ナルヤ否ヤノ點ニ關  
シテハ原審ニ於テ被告ニ對シ何等ノ訊問ヲ爲シタルコトナシ故ニ原判決ハ罪トナルヘキ事實（即チ被  
告事件）ニ付被告人ヲ訊問スヘキ法則ニ背キタル不當ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書  
ヲ見ルニ其冒頭ニ於テ「問本件公訴事實ハ原裁判所ニ於テ斯様ニ認メラレテアルカ如何此時第一審判  
決中事實記載ノ部分ヲ朗讀ス」トノ記載アリ而シテ第一審判決ニハ被告ノ偽造變造シタル五常村役場  
ノ官公簿ハ被告ノ管掌ニ係ル旨記載アルヲ以テ彼此對照スルトキハ被告ハ原院公延ニ於テ偽造變造ノ  
文書ノ管掌者ナリヤ否ヤノ點ニ付キテモ亦々審問ヲ受ケタルモノナルコトヲ知ルニ足ル但シ此點ニ關  
スル原院ノ訊問ハ極メテ簡畧ナリシコトハ公判始末書ノ記載ニ徴シテ明カナリト雖モ既ニ其點ニ付一  
應訊問ヲ爲シタル以上ハ審問ノ手續ニ於テ欠クル所ナク審理ノ粗密ハ事實裁判所機宜ノ處分ニ屬スル  
ヲ以テ其當否ヲ論難シテ之ヲ上告ノ理由トナスコトヲ得ス故ニ本論旨ハ理由ナシ  
其第二點ハ原判決ハ本件第一事實ノ證據トシテ松本稅務署備付ノ土地臺帳（三七豫押第八六號ノ二）  
ヲ引用シタリ然レトモ右土地臺帳ハ原審ニ於テ之ヲ被告ニ示シタル證據物ニ非サルヲ以テ依テ以テ被

告ノ罪ヲ斷スルハ探證ノ方法ニ反スル裁判タルヲ免レス尤モ原審公判始末書中「押收ノ物件全部ヲ示  
シ」ト記載ノ部分アルヲ以テ右土地臺帳モ之ヲ被告ニ示シタル者ノ如ク見エサルニアラスト雖モ公判  
始末書中證據物件ノ記載ハ刑事訴訟法第二百八條第四號ノ規定ニヨリ一々其物件ノ何タルコトヲ明確  
ニスヘキ者ナルヲ以テ此規定ヲ遵守セサル如上ノ文字ハ畢竟法律上無効ノ記載ニシテ從テ未タ右土地  
臺帳カ原審ニ現ハレタリシコトヲ表示スルニ足ラス乃チ原判決ハ被告ニ示シテ辯解ヲ聞カサル證據ヲ  
採リタル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○公判始末書ニ押收ノ證據物件全部ヲ示シタル旨記載アリ  
而シテ一件記錄ニ添附シアル押收品目錄中ニ本件ノ土地臺帳ノ名目ヲ掲ケアルヲ以テ右臺帳モ亦被告  
ニ示シテ辯解ヲ爲サシメタルモノナルヤ明カナリ辯護人ニ於テハ被告ニ示シタル物件ハ一々其品目ヲ  
記載スルコトヲ要シ概括的ニ之レカ記載ヲ爲スハ法律ノ許サ、ル所ナリト主張スルモ公判始末書ノ記  
載方法ニ付キテハ刑事訴訟法中特別規定ナキヲ以テ證據物件ノ提示ニ關スル記載ハ裁判所カ如何ナル  
物件ヲ被告ニ示シタルヤ後日ニ於テ確認シ得ヘキ程度ニ於テ明確ナルコトヲ必要トスルト同時ニ此  
程度ニ於テ明確ナル記載ハ即チ法律ノ要求ヲ充タシタルモノニシテ始末書ノ記載トシテ毫モ欠クル所  
ナキモノト謂ハサルヲ得ス而シテ一方ニ一件記錄中ニハ押收品目錄ノ添附アリ他方ニ於テ公判始末書  
ニ押收品全部ヲ被告ニ示シタル旨ノ記載アル以上ハ其品目ヲ一々公判始末書ニ記載セサルモ被告ニ提  
示セラレタル證據物ノ何タルヤハ容易ク之ヲ了解スルコトヲ得ヘキ筋合ナレハ原院公判始末書ノ記載



ハ毫モ違法ニアラス故ニ本論旨モ亦タ理由ナシ  
其第三點ハ原判決ノ認メタル第二ノ(イ)(ロ)ノ事實ハ公文書毀棄公文書偽造ノ二罪ニアラスシテ單ニ土地臺帳ナル公文書變造ノ一罪ニ過キス蓋シ原判決認定事實中「役場ノ土地臺帳ヨリ(中略)一葉ヲ抜キ取り云々」之ヲ右臺帳ニ綴込ミ云々ト記載アルニ依レハ右土地臺帳ハ一箇ノ簿冊ヲ爲シ以テ土地臺帳ナル一箇ノ作用ヲ爲スモノト認メサル可カラス故ニ此一部分ヲ抜キ取り更ニ之ニ代ハルヘキモノヲ挿入シタル所爲ハ法律上土地臺帳ナル效力ヲ有スル文書ノ一部ニ對シ變更ヲ加ヘタルモノニ外ナラサルヲ以テ單ニ公文書變造ノ一罪ヲ爲スニ過キスト云ハサル可ラス然ルニ原判決カ二罪ニ認メタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在リ〇依テ按スルニ凡ソ土地臺帳其他簿冊類ハ常ニ必ス唯一不可分ノ一體トシテ偽造變造ノ目的タルコトヲ要スルモノニアラス其簿冊中ニ登載セラレアル各箇ノ記載ヲ以テ別箇獨立ノモノトシ之ヲ以テ特別ナル偽造變造其他ノ犯罪ノ目的物トナスコトヲ得ヘシ換言スレハ一ノ簿冊ハ一體トシテ偽造變造其他ノ犯罪ノ目的物タルコトヲ得ルト同時ニ其簿冊ノ一部ニ付キテモ亦同一ナル犯罪ノ成立スルコトヲ妨ケサルモノトス何トナレハ簿冊ハ常ニ必スシモ唯一不可分ナル事項ヲ登載スルモノニアラスシテ數多ノ別箇獨立ナル記載ヨリ成立シ其相互ノ間ニ於テ何等ノ牽連ナキコトハ往々ニシテ之レアリ畢竟簿冊ノ作成ハ凡百ノ事項ニ付キ別々ニ文書ヲ作成スルニ代ヘテ同種ノ事項ヲ同一簿冊ニ記載シ費用ト勞力トヲ節約スルト同時ニ事務進捗ノ便宜ヲ圖ルカ爲メニ外ナラサル

ヲ以テ斯クノ如クシテ簿冊中ニ蒐集セラレタル諸般ノ記載ハ相共ニ其簿冊ノ一部ヲ爲スモ尙ホ獨立ナル文書トシテ偽造變造其他ノ犯罪ノ目的物トシテ之ヲ觀察スルコトヲ妨ケサルヲ以テナリ是レ即チ本件ノ場合ニシテ被告ハ土地臺帳中被告ノ所有名義ナル本件山林ニ關スル部分ヲ抜キ取り更ニ之ニ代ハルヘキモノヲ挿入シタルコト原判文ニ認ムル所ノ事實ナレハ被告ノ所爲ハ原院ノ判定スル如ク公文書毀棄ト公文書偽造ノ二罪ヲ構成スルモノナリ何者本件犯罪ノ目的タル土地臺帳ノ記載部分ハ被告利益ノ爲メニ山林ノ所有權ヲ證明スルヲ以テ目的トシ單獨ニ其效用ヲ爲スモノナルヲ以テ之ヲ抜キ取りタル所爲ハ一ノ公文書毀棄罪ヲ構成スルト同時ニ之ニ代ハルヘキ文書ヲ挿入シタル所爲モ亦タ一ノ公文書偽造罪ヲ構成スヘキハ事理ノ當然ナルヲ以テナリ故ニ此點ニ關スル原院ノ擬律ハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

其第四點ハ原判決ハ第二ノ事實ニ付キ被告ヲ五常村書記トシテ土地臺帳及ヒ之ニ關スル事項ヲ擔任シ居ルモノト認メ(二)ニ記載アル登記濟通知書變造罪ニ付テモ亦刑法第二百五條第一項ヲ適用シタリ然レトモ右登記濟通知書ハ土地臺帳ニ關スル事項ニアラサルヲ以テ被告カ之ヲ管掌シタリトセンニハ必スヤ其理由ヲ説明セサル可カラス然ルニ漫然右文書ヲモ被告ノ管掌ニ係ルモノ、如ク認メタルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ〇登記官吏カ登記法第十一條ノ規定ニ從ヒ登記濟通知書ヲ土地臺帳所管應タル町村役場ニ送付スルハ要スルニ其役場ハ土地臺帳ニ登錄シアル土地ニ付キ權利ノ得喪變更

判旨第六點

廢紙ト爲リタル官文書ノ増減變換〇土地臺帳ニ關スル役場事務擔當者ノ責任  
公吏ノ管掌文書變造行使

ニ關スル登記手續ノ完了シタルコトヲ知ラシムルヲ以テ目的トスルモノナレハ土地臺帳ニ關スル役場事務ヲ擔任スル者ハ登記濟通知書ノ受領並ニ其保存ニ付キテモ亦タ責任アルモノト謂ハサルヘカラス左スレハ原院カ被告ニ於テ土地臺帳ニ關スル事務ヲ取扱ヒタル旨ヲ判示シタル以上ハ本件ノ通知書ハ其管掌ニ係ルコトハ別段ノ説明ヲ要セスシテ明カナルヲ以テ原判決ニハ理由不備ノ違法ナク上告論旨ハ其理由ナシ

其第五點ハ原判決ノ認メタル第二(二)ノ登記濟通知書ハ假令上告趣意書第二點ニ記載シタル如キ反古ニアラストスルモ偽造變造罪ニ於テハ官文書ニシテ公文書ニアラス若シ保管者カ公署ナルニヨリ官文書變シテ公文書ノ性質ヲ帶フト云ハ、一私人カ保管シタル場合ニ之ヲ變造シタルトキハ私文書變造罪ナリト云ハサルヲ得サルヘシ故ニ原判決カ右ノ事實ニ付明治二十三年法律第百號刑法第二百五條第一項ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在リ。依テ按スルニ官吏カ其職務ノ執行上ニ於テ作成スル文書ハ何人ノ手裡ニ歸スルモ常ニ官文書タルノ性質ヲ保有シ一私人又ハ公署ニ於テ之ヲ所有シ之ヲ保存スルカ爲メ官文書タルノ性質ヲ失却シテ私文書若クハ公文書ニ變更スルコトナシ尤モ當院從來ノ判例ニ依レハ私文書ト雖モ官廳ニテ之ヲ保存スル場合ニハ其文書ハ刑法ニ所謂官文書ナルヲ以テ之ヲ毀棄シ又ハ偽造變造スルノ所爲ハ官文書ノ毀棄官文書ノ偽造變造トシテ刑罰ノ制裁ヲ受クヘキモノナルヲ以テ同一ノ理由ニ基ツキ官文書ヲ公署ニ保存スル場合ニハ之ヲシテ公文書タルノ性質ヲ有セ

判旨第二點

シムルヲ可トスルニ似タリ然レトモ當院從來ノ判例ハ私文書ト雖モ之ヲ官ノ所有トシテ保存スル場合ニハ官文書トシテ犯罪ノ目的タルヘキコトヲ斷定シタルニ止マリ反對ニ官文書ヲ一私人ニ於テ保有スル場合ニ其官文書ハ變シテ私文書トナルコトヲ肯定シタルモノニアラサルヲ以テ其性質ニ於テ官文書タル書類ハ公署ニ於テ之ヲ保有スルモ尙ホ官文書タルコトヲ失ハサルモノトス而シテ本件ノ登記濟通知書ハ登記官吏カ其登記ニ關スル職務ヲ執行スルニ當リテ作成シタル書面ニシテ官文書タルノ性質ヲ有スルモノナレハ五常村備付ノ書類トシテ之ヲ同役場ニ保存スルモ其官文書タル性質ニ毫モ變更ヲ來スヘキモノニアラサルヲ以テ之ヲ増減變換シテ行使シタル被告ノ所爲ハ單ニ刑法第百三條ノ官文書變造行使ノ所爲ニ該當シ公文書變造行使トシテ明治二十三年法律第百號ヲ適用スヘキモノニアラサルヤ明カナリ然レトモ被告ハ其身分ニ於テ公吏ニシテ其變造シタル通知書ハ即チ其管掌ニ係ル文書ナルヲ以テ被告ノ所爲ニ對シテハ明治二十三年法律第百號ト刑法第二百五條トヲ適用スルコトヲ要スルハ論ヲ俟タサル所ニシテ原判決カ被告ニ對シテ明治二十三年法律第百號ヲ適用シタルモ亦タ被告ニ公文書タル通知書變造ノ所爲アリトシテ之ヲ適用シタルニアラスシテ公吏タル被告ニ其管掌ニ係ル文書ノ變造アリタルカ爲メニ外ナラサルコトヲ知ルニ足ル左スレハ此點ニ關スル原判決ノ擬律ハ結局相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

其第六點ハ原判決ハ「前記山林カ被告ノ所有ニ屬スルコトハ被告カ當公廷ニ於テ自認スル所ナリ」ト

廢紙ト爲リタル官文書ノ増減變換〇土地臺帳ニ關スル役場事務擔當者ノ責任  
官吏ノ管掌文書變造行使

シテ第一ノ事實ヲ認メタリ然レトモ原審ニ於テ被告ハ右山林ノ所有名義ナルノミニシテ實際ハ他人ノ共有物ナルコトヲ陳述シタルノ外自己ノ所有ニ屬スルコトヲ供述シタルコトナシ即チ原判決ハ虛無ノ供述ヲ取テ有罪ノ判決ヲ爲シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在リ○依テ原審公判始末書ヲ閱スルニ被告カ本件ノ地所ハ其所有名義ナルモ其實ハ麻生徳十郎外十二名ノ共有ナル旨供述ノ記載アルハ所論ノ如シ然レトモ公判始末書ノ他ノ部分ニ「問本件ノ五常村一萬六百五番口號ハ其方カ實際所有シ居ルカ答左様デアリマス」トアリテ原院カ本件斷罪ノ資料ニ供シタルハ即チ被告ノ此自認ナルコトヲ知ルニ難カラス尤モ被告ハ更ニ辯護人ノ求ニヨリ裁判長ノ爲シタル再度ノ訊問ニ對シ前示ノ如ク共有ナル旨陳述シタルモノナリト雖モ既ニ此點ニ付キ被告ノ自認アリテ原院カ其自認ヲ以テ信ヲ置クニ足ルヘキモノト思料シタル以上ハ被告ノ更正ニ拘ハラヌ之ヲ斷罪ノ資料ニ供スルハ毫モ妨ケナシ故ニ本論旨モ亦タ其理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事田部芳千與明治三十八年十二月八日大審院第二刑事部

### ○商標法違犯ノ件

明治三十八年(レ)第一三九一號  
明治三十八年十二月十一日宣告

#### ○判決要旨

一或商品ニ使用センカ爲メ商標ノ登録ヲ受ケタル者ト雖モ其商標ニシテ他人カ該商品ト類別ヲ異ニスル他ノ商品ニ使用スル爲メ登録ヲ受ケタルモノニ類似スルコトヲ知り乍ラ同一ノ商品ニ之ヲ使用スルニ於テハ商標法第十六條ノ制裁ヲ免ル、コトヲ得ス

(參照) 他人ノ登録商標ナルコトヲ知り其ノ承諾ヲ經スシテ之ト同一又ハ類似ノ商標ヲ製造シ之ヲ交付若ハ販賣シタル者又ハ他人ノ登録商標ト同一若ハ類似ノ商標ヲ同商品ニ使用シタル者又ハ情ヲ知リテ其ノ商品ヲ販賣シ若ハ販賣ノ爲所藏シタル者ハ一月以上二年以下ノ重禁錮又ハ二十圓以上五百圓以下ノ罰金ニ處ス(商標法第十(六)條第一項)

第一審 大阪地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 金子爲次郎

右商標法違犯被告事件ニ付明治三十八年十月十九日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ同院檢事長手塚太郎ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意ハ第一本件ニ付本院カ證據ニ依リ確定シタル事實ハ被告ハ松井末次郎カ其商品タル商標法施行細則第十五條第二類ニ屬スル白粉ヲ表彰スル爲メ登録ヲ受ケタルモノナルコトヲ知リナカラ右末次郎ノ専用ニ係ル三種ノ商標ト類似ノ商標ヲ自己ノ商品タル花筏其他前示細則第十五條第四類ノ商品ヲ表彰スル爲メ専用ノ登録ヲ受ケ而シテ私カニ之ヲ其名ハ花筏ニシテ其實ハ無鉛白粉ナル自己ノ商品ニ使用シタリト云フニ在リテ（判決文中「因テ按スルニ」以下特ニ參照ヲ要ス）本院カ右被告ノ所爲ヲ以テ犯罪ヲ構成セサルモノト爲シタル理由ハ被告カ本件花筏ニ付使用シタル所ノ商標ハ其形態ニ於テ松井末次郎ノ商標ト類似ノモノタルコトハ裕ニ之ヲ認メ得ヘシト雖モ而カモ右ハ被告ニ於テモ亦自己ノ商標トシテ登録ヲ受ケ居ルモノニ屬スルヲ以テ本件ハ被告ニ於テ商標法施行細則第十五條第四類ニ屬スル花筏等ニ對シ使用スル旨ノ登録ヲ受ケタルヲ奇貨トシ右商標ヲ末次郎ノ商品ト同一ナル商品ニ使用シタリト云フニ過キサルカ故ニ未タ以テ直ニ被告ニ末次郎ノ登録商標侵害ノ所爲アリト目スルヲ得ス何トナレハ斯ル場合ニ於テ法律ハ商標法第十條第二條第四號第二十條特許法第三十條（判決原本ニハ第十條ノ援用ヲ缺ク）ニ依リ被告ノ登録ヲ無効トスル爲メ特許局ニ審判ヲ請求シ得可キ途ヲ開キ居ルヲ以テ末次郎ニ於テ右等ノ手續ヲ經テ被告ノ登録商標カ無効ナルコトノ確定ヲ得タル上尙被告ニ於テ之ヲ使用スルニ於テハ茲ニ始メテ商標侵害ヲ以テ目スヘキモ末次郎等ノ手續ヲ經ス其無効タルコトノ確定アラサル間ハ其内容縱令白粉タリトモ被告ニ於テ之ヲ花筏ナリト稱シ其自己カ受ケ居ル登録

商標ヲ之ニ使用スルハ必竟自己ニ有スル専用權ノ行使範圍ニ屬シ形式上ニ於テ適法ノモノト論斷セサルヲ得サレハナリト云フニ在リ然レトモ商標法第五條ニ據レハ商標ノ専用ハ農商務大臣ノ定メタル類別ニ從ヒ出願人ノ指定シタル商品ニ限ルコト明ナリ而シテ被告ハ花筏其他商標法第十五條第四類ニ屬スル商品ニ限り商標ノ登録ヲ受ケタルコトハ本院ノ確定シタル事實ニシテ被告ノ登録商標ハ同條第二類ニ屬スル白粉ニ對シテハ其名稱ノ花筏ナルト否トヲ問ハス毫モ其效力ヲ有セサルコト疑ヲ容レシ既ニ然リトスレハ被告ハ白粉ニ付テハ其登録商標ヲ使用シ得サルニ拘ハラズ白粉ト別類ナル花筏等ニ付登録ヲ受ケタル専用商標ニシテ而カモ松井末次郎カ白粉ニ付登録シタル専用商標ニ類似シタルモノヲ自己ノ商品タル白粉ニ使用シタルハ報告ノ登録商標ノ専用權ノ行使範圍ヲ逸出シテ他人ノ登録商標權ヲ侵害シタルモノニシテ實ニ商標法第十六條ノ他人ノ登録商標ト同一若クハ類似ノ商標ヲ同商品（同商品トハ商品ノ名稱同一ナルモノヲ指シタルニアラスシテ商品ノ實質上同一種類ニ屬スルモノ、謂ナルコトハ貴院明治三十七年（れ）第六十五號判決ノ判示スル所ナリ本件ニ於テ被告ノ商標ヲ以テ表彰スル商品ハ其名稱ハ花筏ナルモ其實質ハ白粉ニシテ松井末次郎ノ商標ニヨリ表彰セラル、商品モ亦白粉ナレハ同商品ナリトス）ニ使用シタルモノニ該當スルモノト斷定セサルヲ得ス而シテ本院ハ前掲ノ事實ヲ認定シタルニ拘ハラズ尙ホ犯罪ヲ構成セサルモノナリト判定シタルハ恐クハ商標法ノ解釋ヲ誤リタルニ坐スルモノナラン願フニ商標專用權ノ行使範圍ハ絶對的ニ非ラス登録出願人ノ指定シタル商品

ニ限ルコトハ既ニ論シタル所ニシテ商標法第二條第四號ハ他人ノ登録商標ト同一若クハ類似ノ商標ニシテ同一商品ニ使用セントスルモノ、登録ヲ受クルヲ得サルコトヲ規定シテ其第十條ハ登録商標ニシテ第二條ニ違反シタルモノナルトキハ其登録ヲ無効トスルノ趣旨ナルカ故ニ被告カ松井末次郎ノ登録商標ト類似ノ商標ヲ登録スルモ其登録出願ニ付指定シタル商品カ別類ノ商品ナレハ毫モ被告ノ登録ヲ無効ト爲スヘキ理由ナク從テ松井末次郎ニ於テ被告ニ對シ其登録商標ノ無効ヲ請求シ得サルヘシ本件ノ必要ナル問題ハ被告ノ登録商標カ尙効力ヲ有スルヤ否ノ點ニ在ラスシテ被告ノ登録商標ノ効力ハ其登録ニ付指定シタル商品以外ニモ及フヤ否ニ存ス而シテ問題ノ否定スヘキコトハ前ニ詳論シタル如クニシテ本院カ被告ノ登録商標カ無効タルコトノ確定アラサル間ハ他人ノ登録商標ニ類似スルモ又之ヲ其商標登録ニ付指定シタル以外ノ商品ニシテ而カモ他人ノ登録商標カ表彰スル商品ト同一ナルモノニ使用スルモ尙ホ自己ノ商標專用權ノ行使範圍ニ屬シ其所爲罪トナラスト判示シタルハ妄斷タルコトヲ免レス之ヲ要スルニ本院ハ商標法第五條ノ規定ヲ無視シ又同法第二條第四號ノ解釋ヲ誤リ延テ同法第十六條ヲ不當ニ適用セサルニ至リタルモノト信スト云ヒ」第二本院ハ曩ニ貴院カ本件ニ付被告ノ登録商標ニシテ無効ト確定セサル以上ハ之ヲ同一商品ニ使用スルモ未タ松井末次郎ノ登録商標權ヲ侵害シタリト云フヲ得スト判示セラレタル法律上ノ意見ニ羈束セラレサルヘカラスト論スルモ貴院判決ノ趣旨ハ被告モ松井末次郎ト同ク同一商品（白粉）ニ付商標ノ登録ヲ受ケタル事實ヲ前提トシテ論斷

セラレタルニ過キス決シテ本院ノ確定シタル如キ事實ニ基キ下サレタル法律上ノ意見ニ非サルコトハ判示中「被告ノ商標モ其登録ヲ受ケタルモノナル以上ハ假令松井末次郎ノ商標ト類似スル所アルモ特許局ニ於テ其無効ヲ宣言セラル、マテハ被告ハ何人ニ對シテモ其專用權ヲ主張シ得ヘケレハ之ヲ同一商品ニ使用シタリトテ未タ末次郎ノ登録商標ヲ侵害シタルモノト謂フヲ得ストアルニ徴シテ明ナルノミナラス同一商品ニ付登録ヲ受ケタル商標ニ非ラサレハ他人ノ登録商標ト同一若クハ類似ノ理由ニ基キ無効ヲ宣言セラルヘキニ非ラス且或類別ニ屬スル商品ニ付キ登録ヲ受ケタル商標ノ專用權ヲ他ノ類別ニ屬スル商品ニ對シテモ主張シ得サルコトハ前段所論ノ如クナレハ商標カ同一商品ニ係ル場合ニ付判定セラレタルコトヲ推測スルニ餘リアリ而シテ同一事件ニ付大審院ノ下シタル法律上ノ意見カ下級裁判所ヲ羈束スルハ同一ノ認定事實ニ關スル場合ニ限ルコト自ラ明カニシテ本院カ貴院判決ノ根據ト爲シタル認定事實ト全然異リタル事實ノ認定ヲ爲シタルニ拘ハラヌ仍ホ貴院ノ下シタル法律上ノ意見ニ羈束セラル、モノト爲シタルハ法律ノ解釋ヲ誤リタルモノト謂フニ憚ラサルナリト云フニ在リ」因テ審按スルニ商標法第五條ニ依レハ「商標ノ專用ハ農商務大臣ノ定ムル類別ニ從ヒ出願人ノ指定シタル商品ニ限ル」トアリテ農商務大臣ハ其省令ヲ以テ定メタル商標法施行細則第十五條ニ於テ「出願人ハ左ノ類別ニ從ヒ商標ヲ使用セントスル商品ヲ指定スヘシ」ト規定シ第一類ヨリ第七十三類ニ至ル商品ノ類別ヲ示シタリ故ニ商標ノ登録ヲ受クルニ方リテハ必ス之ヲ使用スヘキ商品ヲ定ムルヲ要シ已

ニ登録ヲ受ケタル商標ハ其一定シタル商品ニ限り之ヲ使用スヘク濫リシ其以外ノ商品ニ使用スルヲ得サルヤ明白ナリ從テ自己カ登録ヲ受ケタル商標ト雖モ其一定シタル類別ノ商品ニアラサル他ノ類別ノ商品ニ之ヲ使用スルトキハ全ク登録ヲ受ケサル商標ヲ使用スルト毫モ擇ム所ナキヲ以テ自己カ或ル商品ニ使用スル爲メ登録ヲ受ケタル商標ト雖モ苟モ其商標ニシテ他人カ自己ノ商品ト類別ヲ異ニスル他ノ商品ニ使用スル爲メ登録ヲ受ケタル商標ニ類似スルコトヲ知りナカラ其商標ヲ之ト同一ノ商品ニ使用スルニ於テハ商標法第十六條ノ制裁ヲ免ルヘカラス今原判決ヲ査閲スルニ本件被告カ登録ヲ受ケタル商標ハ孰レモ商標法施行細則第十五條第四類ノ商品ニ使用スル爲メ登録ヲ受ケタルモノナレハ商品ノ名稱如何ニ拘ハラス同條第二類ノ商品ニ之ヲ使用スルノ權利ヲ有スルモノニアラス而シテ其商標ハ松井末次郎カ右第二類ノ商品ニ使用スル爲メ登録ヲ受ケタル商標ト類似スルニ拘ハラス被告ハ之ヲ第二類ノ商品即チ末次郎ノ商品ト同一ノ商品ニ使用シタル事實ナレハ商標法第十六條ニ該當スルモノト云ハサルヘカラス然ルニ原院ハ「右ハ被告ニ於テモ亦自己ノ商標トシテ登録ヲ受ケ居ルモノニ屬スルヲ以テ必竟本件ハ被告ニ於テ其第四類ニ屬スル花袋等ニ使用スル旨ノ登録ヲ受ケタルヲ奇貨トシ右商標ヲ末次郎ノ商品ト同一ナル商品ニ使用シタリト云フニ過キサカ故ニ未タ以テ直チニ被告ニ末次郎ノ登録商標侵害ノ所爲アリト目スルヲ得ス云々」ト説明シ已ニ登録ヲ受ケタル商標ハ如何ナル商品ニ使用スルモ其專用權ノ行使範圍ニ屬スルモノトシテ被告ノ行爲ヲ無罪ト判決シタルハ擬律錯誤ノ判決

ト云ハサルヘカラス原院ハ本件ノ場合ニ於テ松井末次郎ハ商標法第二十條ニ基ク特許法第三十條ノ準用ニ依リ商標法第二條第四號ニ該當スルモノトシ被告ノ登録ヲ無効トスル爲メ特許局ノ審判ヲ請求シ得ヘシト説明スルモ商標法第二條第四號ニハ「他人ノ登録商標又ハ云々ト同一若クハ類似ニシテ同商品ニ使用セントスルモノ」トアリテ已ニ登録シアル他人ノ商標ト同一若クハ類似ノ商標ヲ同一商品ニ使用スル爲メ登録シタル者アルトキハ前ニ登録ヲ受ケタル者ハ後ノ登録ヲ以テ同條號ニ該當スルモノトシテ前掲法條ニ依リ特許局ニ無効ノ審判ヲ請求スルヲ得ヘシト雖モ前段説明ノ如ク本件被告ノ商標ハ商標法施行細則第十五條第四類ノ商品ニ使用スル爲メ登録ヲ受ケタルモノニシテ松井末次郎ノ商標ハ同條第二類ノ商品ニ使用スル爲メ登録ヲ受ケタルモノナレハ固ヨリ同商品ニ使用スルモノニアラサルヲ以テ末次郎ハ被告ノ登録ヲ無効ナリトシテ特許局ノ審判ヲ請求スルコトヲ得ヘキモノニアラサルヲ以テ此點ニ於ケル原判決ノ説明ハ法律ヲ誤解シタルモノト云ハサルヘカラス又原院ハ其判決ヲ以テ變キニ當院カ本件ニ對シテ與ヘタル判決ノ趣旨ヲ遵守シタルモノ、如ク説明スルモ原判決ニ引用シタル當院ノ判旨ハ大阪控訴院ニ於テ本件被告カ使用シタル商標ハ被告カ登録ヲ受ケタル事跡アルニ拘ハラス其事實ヲ詳示セザリシヲ以テ若シ被告カ使用シタル商標ニシテ果シテ被告カ松井末次郎ノ商品ト同一商品ニ使用スル爲メ登録ヲ受ケタルモノナルニ於テハ特許局ニ於テ其無効ヲ宣言セラル、マテハ被告カ之レヲ使用シタリトテ末次郎ノ登録商標ヲ侵害シタルモノト謂フヲ得ストノ趣旨ヲ判示シタル

モノニシテ原院ノ説明シタル如ク被告カ登録ヲ受ケタル商標ハ商標法施行細則第十五條第四類ノ商品ニ使用スヘキモノニシテ松井末次郎カ登録商標ヲ使用スヘキ商品即チ同條第二類ノ商品ニ使用スヘキモノニアラサル事實關係ニ對シテ表示シタル法律上ノ意見ニアラサルヲ以テ此點ニ於テモ原院ハ當院ノ判旨ヲ誤解シタルモノナリ以上説明スル如ク原判決ハ擬律錯誤ノ不法アリテ上告論旨ハ其理由アルヲ以テ原判決ハ破毀ヲ免カレヌ然ルニ原判決ハ被告カ松井末次郎カ登録ヲ受ケタル商標ナルコトヲ知リナカラ之ニ類似セル商標ヲ同一商品ニ使用シタル事實ヲ證據ニ依リ確定セサルヲ以テ當院ニ於テ直チニ判決ヲ與フルニ由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ事件ヲ東京控訴院ニ移ス  
 檢事小宮三保松干與明治三十八年十二月十一日大審院第一刑事部

○詐欺取財附帶私訴ノ件

明治三十八年(乙)第一〇〇六號ノ一  
 明治三十八年十二月十二日宣告

○判決要旨

一 民事被告人カ訴訟代理人ヲ以テ訴訟ヲ爲ス場合ニ於テ該事件ノ第

二 審繫屬中ニ死亡シタルトキハ縱令委任消滅ノ通知ナキモ其訴訟手續ハ控訴判決ノ言渡以後中斷セラル、ハカ故ニ民事原告人ハ該判決ニ對シテ上訴ヲ爲スコトヲ得ス

一 權利關係ノ合一ニノミ確定スヘキ私訴事件ニ於テ共同訴訟人ノ一名ニ中斷ノ原因ヲ生シタルトキハ其事件全體ニ付キ訴訟手續ヲ中斷スルモノトス

第一審 横濱地方裁判所 第二審 東京控訴院

私訴上告人 富田松次郎 訴訟代理人 中村六郎

私訴被上告人 角田象藏 外一名

右當事者間ノ角田象藏ニ對スル詐欺取財被告事件ニ附帶セル私訴事件ニ付明治三十八年七月十九日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ民事原告人富田松次郎ノ代理人中村六郎ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

訴訟記録ヲ審按スルニ原審ニ於ケル控訴人中角田重左衛門ハ事件ノ第二審ニ繫屬中ニ死亡シタルモ第二審ニ於テハ訴訟代理人ヲ以テ訴訟ヲ爲シタルモノニシテ委任消滅ノ通知アリタル事跡ノ見ルヘキモノナケルハ該審級ニ於ケル訴訟手續ハ中斷セラル、コトナシト雖モ訴訟代理人ノ代理權ハ各審級ニ限

ル、モノナルヲ以テ本件ノ訴訟手續ハ第二審判決ノ言渡ヨリ以後中斷セラレ該判決ニ對スル上訴ヲ爲ス  
 コトヲ得サルモノト謂ハサルヲ得ス而シテ當事者ノ死亡ニ依ル訴訟手續ノ中斷アル以上ハ訴訟ノ主體  
 タル當事者ノ一方ヲ缺クヲ以テ其中斷ノ間ニ爲シタル訴訟行爲ハ效力ヲ有スルコトヲ得ヘカラサルヲ  
 以テ通則トス故ニ角田重左衛門ニ對スル本件上告ハ不合法タルヲ免レス而シテ本件ノ私訴狀ニ依レハ  
 民事原告人富田松次郎ハ角田象藏角田重左衛門ト鈴木吉之丞間ニ行ハレタル民事原告人外一名債務名  
 義ノ三千圓利子一割同三千圓利子日歩三錢二厘ノ債權讓渡及重左衛門カ右讓渡ノ通知行爲中民事原告  
 人ニ關スル部分ノ取消ヲ右象藏重左衛門吉之丞ニ對シ請求スルモノナレハ本件私訴ハ各民事被告人ニ  
 對シ箇々別々ニ確定スルコトヲ許サ、ルモノニシテ權利關係ノ合一ニハミ確定スヘキ事件ナリトス普  
 通ノ場合ニ於テハ訴訟行爲ノ中斷ハ其原因ヲ生シタル人ニ對シテハミ其效ヲ生スヘキモノナルモ本件  
 ノ如ク權利關係ノ合一ニハミ確定スヘキ事件ニ在リテハ共同訴訟人中ノ一名ニ中斷ノ原因ヲ生シタル  
 トキハ其共同事件全體ニ付訴訟手續ヲ中斷スルニアラサレハ箇々別々ニ確定スルノ結果ヲ生スルヲ以  
 テ訴訟ハ民事被告人角田象藏同鈴木吉之丞ニ對シテモ中斷シ從テ民事原告人カ右兩名ニ對スル上告モ  
 亦タ不合法ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ明治三十八年七月二十一日民事原告代理人ヨリ  
 申立タル上告ハ之ヲ棄却ス

本上告ニ關スル訴訟費用ハ上告人ノ負擔トス

檢事川目亨一千與明治三十八年十二月十二日大審院第二刑事部

○詐欺取財附帶私訴ノ件

明治三十八年(九)第一〇〇六號ノ二  
 明治三十八年十二月十二日宣告

○判決要旨

- 一 民事被告人カ訴訟代理人ヲ以テ訴訟ヲ爲ス場合ニ於テ其事件ノ第
- 二 審繫屬中ニ死亡シタルトキハ控訴判決ニ對スル原告人ノ上告期
- 間ハ訴訟手續受繼届ノ送達ノ日ヨリ之ヲ起算スヘキモノトス
- 一 權利關係ノ合一ニハミ確定スヘキ私訴事件ニ於テ共同訴訟人ノ一
- 部ノミニ對シ上告ヲ申立ツルハ不合法ナリ

第一審 横濱地方裁判所 第二審 東京控訴院

私訴上告人 富田松次郎 訴訟代理人 中村六郎

私訴被上告人 原 善太郎  
 外三名

上告期間ノ起算點○必要的共同訴訟人ノ一部ニ對スル上告



右當事者間ノ角田參藏ニ對スル詐欺取財被告事件ニ附帶スル私訴事件ニ付明治三十八年七月十九日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ民事原告人富田松次郎代理人中村六郎ハ亡角田重左衛門ノ訴訟承繼人原善太郎岩澤マヌ角田ナカ角田ナルニ對シ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

審按スルニ原判決ノ言渡ハ明治三十八年七月十九日ニシテ上告申立ハ同年九月二十一日ニ在リト雖モ本院ノ明治三十八年(レ)第一〇〇六號ノ一判決ニ説示スル如ク角田重左衛門死亡シタルニ依リ訴訟手續ハ中斷セラレタルモノナレハ上告期間ハ訴訟手續受繼届ノ送達ノ日ヨリ起算スヘク而シテ其送達ハ明治三十八年九月二十一日ニ在ルヲ以テ本上告ハ法定ノ期間ニ爲シタルモノトス然レトモ本件ノ私訴狀ニ依レハ民事原告人富田松次郎ハ角田參藏角田重左衛門ト鈴木吉之丞間ニ行ハレタル民事原告人外一名債務名義ノ三千圓利子一割同三千圓利子日歩三錢二厘ノ債權讓渡及重左衛門カ右讓渡通知行爲中民事原告人ニ關スル部分ノ取消ヲ右參藏重左衛門吉之丞ニ對シ請求スルモノナレハ本件私訴ハ各民事被告人ニ對シ箇々別々ニ確定スルコトヲ許サルモノニシテ權利關係ノ合一ニハミ確定スヘキ事件ニシテ民事被告人角田參藏鈴木吉之丞ハ必要的共同訴訟人ノ位置ニ在ルヲ以テ右兩名ニ對シテモ上告ヲ爲スヘキモノナルニ本件上告ハ角田重左衛門ノ訴訟承繼人タル原善太郎外三名ノミニ對シテ申立テタルモノナレハ不合法ノ上訴タルヲ免レンス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ明治三十八年九月二十一日附本件上告ハ之ヲ棄却ス

私訴上告費用ハ上告人ノ負擔トス

檢事末弘嚴石干與明治三十八年十二月十二日大審院第二刑事部

○明治三十七年海軍省令第一號違反ノ件

明治三十八年(レ)第一三二號  
明治三十八年十二月十二日宣告

○判決要旨

一 明治三十七年海軍省令第一號ノ規定ハ艦隊艦船若クハ軍隊ノ進退ハ其性質上軍ノ行動ヲ表白スルモノナルヲ以テ海軍大臣ノ許可ヲ受クルニ非サレハ之ヲ掲載スルコトヲ禁止スルノ趣意ガリトス

(參照) 新聞紙條例第二十二條ニ依リ當分ノ内艦隊艦船軍隊ノ進退其ノ他軍機軍略ニ

關スル事項ヲ新聞紙及雜誌ニ記載スルコトヲ禁ス但シ豫メ海軍大臣ノ許可ヲ得タル

モノハ此ノ限ニアラス(明治三十七年海軍省令第一號)

明治三十七年海軍省令第一號ノ趣意

第一審 廣島地方裁判所 第二審 廣島控訴院

被告人 中山 茂 辯護人 横山勝太郎

右明治三十七年海軍省令第一號違犯被告事件ニ付明治三十八年十月七日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書第一點ハ原判決ヲ閱スルニ事實ノ部第一乃至第四ノ部ニ於テ云々ノ所爲アルコトヲ認メ其法令適用ノ部ニ至リ右ノ所爲ハ新聞紙條例第二十二條及ヒ明治三十七年海軍省令第一號ニ違反シ新聞紙條例第三十一條第三十五條ニ間擬スヘキモノトシテ各其所爲ニ對シ罰金二十圓ニ處スル旨言渡サレタリ然レトモ原判決事實ニ認ムルカ如キ所爲ハ海軍省令ノ所謂軍機軍器ニ關スルモノニアラス從テ右法條ノ適用ヲ受クヘキモノニアラス然ルニ如斯處斷セラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ明治三十七年海軍省令第一號ニ依レハ當分ノ内海軍大臣ノ許可ヲ受クルニアラサレハ艦隊艦船軍隊ノ進退其他軍機軍器ニ關スル事項ヲ新聞紙及雜誌ニ記載スルコトヲ禁ストアリテ艦隊艦船軍隊ノ進退ハ其性質上軍ノ行働ヲ表白スルモノナルヲ以テ海軍大臣ノ免許アルニアラサレハ之ヲ掲載スルコトヲ禁止スルモノナリ故ニ被告カ海軍大臣ノ許可ヲ受ケスシテ帝國海軍ニ屬スル戰利艦ノ進退ニ關スル事項ヲ掲載シタル所爲ヲ新聞紙條例第二十三條同第三十一條ニ間擬シタル原判決ハ相當ナリトス

辯護人横山勝太郎上告趣意辯明書第一點ハ本件第一審裁判所ニ於ケル明治三十八年八月三日言渡サレタル欠席判決ヲ閱スルニ五箇ノ犯罪事實ヲ認メ各罰金二十圓ニ處シタルニ其後被告ノ故障ニ基キ言渡サレタル第一審判決ハ唯々四箇ノ犯罪事實ヲ認定シタルニ拘ハラズ其判決ニ牴觸スル前欠席判決ヲ取消シ更正セサリシハ不當ノ裁判ナリ蓋シ欠席判決ニ對スル故障ノ申立ハ當然欠席判決ヲシテ無効ニ歸セシムルモノニ非ス之レ民事訴訟法ニ在リテ故障後ノ判決ニ於テハ必ス之ヲ廢棄シ若クハ維持スル明文アリテ殆ント疑ナキ所ニ屬ス唯刑事訴訟法ニ在リテハ此點ニ關シ何等明文ノ據ルヘキナキヲ以テ事少シク疑問ニ屬シ故障ニ依リテ當然欠席判決ハ消滅ストノ學說ヲ爲スモノスラ之レアリ然レトモ之レ極メテ不通ノ論ナリ蓋シ(1)刑事訴訟法第二百三十三條ニ依レハ故障ノ申立ヲ爲シタル場合ニ於テハ更ニ通常ノ規定ニ從ヒ裁判ヲ爲スヘシト規定スルモノ之レ單ニ審理判決ヲ爲スヘシトノ義ニ過キスシテ欠席判決ノ不當ナル部分アルモノ之ヲ拋擲セヨトノ趣意ニ非ス(2)苟クモ司法裁判所カ天皇ノ名ニ於テ言渡シタル判決即チ國家ノ表彰シタル意思ハ被告人ノ單純ナル不服ノ申立ニ依リテ忽然消滅スルモノニアラス之レカ消滅スル場合ハ必スヤ法ノ明文ナカルヘカラス(3)凡ソ欠席判決ニ對シテハ被告ハ控訴ノ申立ヲ爲スヲ得ヘク或ハ故障ノ申立ヲ爲スヲ得ヘシ此法理ヨリ推究スレハ被告カ欠席判決ニ對シ控訴ヲ爲シタル場合ハ如何ナル反對論者ト雖モ之レニ依リテ欠席判決ハ消滅シタルモノト論斷スル能ハサルヘシ同シク判決ニ對スル不服ノ申立ニシテ故障ノ申立ハ欠席判決ヲ無効ニシ控訴ハ之ニ反スト

曰ハ、其根據何レニ在ル乎了解ニ苦シム所也故ニ欠席判決以後ノ判決ヲ爲スニ當リ若シ欠席判決中ニ事實上法律上ノ不法ヲ包含スルナラハ之ヲ更正セサル可ラサルハ動カス可ラサルノ法理ナリ然ルニ原院カ本件第一審對席判決ニ於テ明カニ欠席判決ヨリモ少キ犯罪事實ヲ認定シタルニ拘ハラヌ之ヲ更正セサリシ判決ヲ認可シ控訴棄却ノ判決ヲ爲シタルハ第一審判決ト同一ノ不法ヲ襲踏シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○闕席判決ニ對スル故障ハ訴訟手續ヲ闕席前ノ程度ニ復スルノ效力ヲ生スルヲ以テ故障カ適法トシテ受理セラレタル以上ハ闕席判決ハ當然消滅シ民事訴訟法ノ如ク闕席判決ヲ維持又ハ廢棄スヘキ特別規定アルコトナケレハ故障ニ對スル判決ニ於テ闕席判決ノ當否ヲ判斷スヘキモノニアラス而シテ闕席判決ニ對シテハ故障ヲ爲サスシテ控訴ヲ爲スコトヲ得ルハ所論ノ如クナリト雖モ是レ訴訟ノ進捗上闕席判決ヲ受ケタルモノヲシテ闕席以前ノ程度ニ於テ更ニ審理ヲ受クルノ權利ヲ棄テ直ニ闕席判決ノ更正ヲ求ムルノ途ヲ開キタルマテニシテ故障ト控訴トハ二者訴求ノ趣旨ヲ異ニスルモノナレハ控訴判決ニ於テ第一審判決ノ當否ヲ判斷スレハトテ之ヲ以テ故障ノ判決ニ於テモ闕席判決ノ當否ヲ判斷スヘキモノナリトノ論據トスルニ足ラス故ニ第一審ヲ認可シタル原判決ハ相當ニシテ本論旨ハ其理由ナシ

第二點ハ原判決第三點ノ犯罪事實ノ如キハ捕獲艦○○……一昨朝出發○○○ニ向ヒタリ……又日本海九州沿岸諸港ヲ經テ當港廻ノ途ニ在ル○○○ハ云々」ト云フニ在リテ其艦名ヲスラ知ルコトヲ得サルモ

ノニシテ聊カ海軍省令ノ所謂軍機ニ關スルモノニアラス然ルニ同省令ヲ適用シタルハ不法ナリト云ヒ」第三點ハ原判決第三ノ犯罪事實ハ單ニ「捕獲艦○○」或ハ「當港廻ノ途ニ在ル○○」ト云フニ在リテ其記事ノ見出ニモ「戰利艦ノ出入」ト題スルノミニシテ日露海戰ノ結果我海軍ノ捕獲ニ歸シタル艦船ノ出入ニ關スルモノナルコトヲ知り得ルニ止マリ未タ我艦籍ニ入ラサル艦船ノ往來ニ關スル記事タルコト明カナリ明治三十七年一月海軍省令ニ所謂艦船トハ其前段ニ所謂艦隊ニ對スル文字ニシテ我艦籍ニ入り艦隊ノ一員タル箇々ノ艦船ヲ指スモノダリ其漸ク捕獲ニ歸シタルマ、ノ船體ヲ指稱スルモノニアラス故ニ若シ原院カ「捕獲艦○○」「當港廻ノ途ニ在ル○○」ヲ以テ既ニ我艦籍ニ入りタルモノトシテ判決シタルナラハ捕獲軍艦カ其艦籍ニ入りタルコトヲ説明セサル點ニ於テ理由不備タル不法アリ又未タ艦籍ニ入ラサルモノトシテ判決シタルナラハ罪トナラサル事實ニ對シ刑ヲ言渡シタル不法アリト云フニ在レトモ○原判決第三ノ事實ニハ前畧「第二面ニ（戰利艦ノ出入）ト題シ」在泊中ナル捕獲艦○○艦長梶川大作」云々「當港廻航ノ途ニ在ル○○ハ本日中入港云々」トアリテ該記事カ捕獲軍艦ノ進退ヲ表示シタルモノナルコト明カナル以上ハ其艦名ノ如キハ之ヲ明示セサルモ違法ニアラス又捕獲艦カ軍艦タル以上ハ我艦籍ニ編入セラレタルト否トヲ問ハス帝國海軍ニ屬スルモノナレハ其進退ハ軍ノ行動ヲ表スルモノニシテ前記海軍省令ノ所謂艦船ノ進退ニ該當スルヲ以テ判文ニ艦籍ニ編入サレタルノ事實ヲ明示セサルモ理由ノ不備ニアラス依テ原院カ第三事實ヲ新聞紙條例違反トシテ處罰

シタルハ相當ナリトス

第四點ハ原院ハ被告人カ軍機ニ關スル事項ヲ記載シタル事實ヲ認定シ而シテ法律適用ノ部ニ説明シテ曰ク「被告ノ右所爲ハ何レモ新聞紙條例第二十二條及明治三十七年海軍省令第一號ニ違反スルヲ以テ新聞紙條例第三十一條第三十五條ヲ適用シ云々」ト然レトモ所謂新聞紙條例第三十一條ニハ明治三十年三月法律第九號ヲ以テ追加セラレタル「第三十一條ノ二——第二十三條ノ停止ヲ犯ストキハ云々」ノ明文アリ原院ハ果シテ同條例第三十一條ノ何レニ依リテ刑ヲ言渡シタルヤ不明ニシテ刑事訴訟法第二百三條ニ違反スル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決法律適用ノ部ニ單ニ「新聞紙條例第三十一條」ト記載シアレハ其第三十一條ノ二ヲ適用シタルモノニアラサルコト明白ナレハ本論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事小宮三保松干與明治三十八年十二月十二日大審院第二刑事部

○酒精及酒精含有飲料稅法違犯ノ件

明治三十八年(レ)第一三四九號  
明治三十八年十二月十四日宣告

○判決要旨

一酒精及酒精含有飲料稅法第二十三條ノ製造者若クハ販賣者ナルハ  
詞ハ一般ノ用例ニ從ヒ酒精又ハ酒精ヲ含有スル飲料ヲ製造若クハ  
販賣スル者ヲ概括セルモノニシテ官ノ免許ヲ得テ此等ノ業務ニ從  
事スル者ナルト將タ其免許ヲ受ケスシテ事實上斯業ニ從事スル者  
ナルトヲ問ハサル旨趣ナリトス

(參照) 酒精又ハ酒精ヲ含有スル飲料ヲ製造スル者又ハ之ヲ販賣スル者ノ代理人、戶主  
家族、同居者、雇人其ノ他ノ從業者ニシテ其ノ業務ニ關シ本法ヲ犯シタルトキハ其ノ製  
造者又ハ販賣者ヲ處罰ス(酒精及酒精含有飲料稅法第二十三條)

第一審 根室地方裁判所 第二審 函館控訴院

被告人 竹内治郎平

右酒精及酒精含有飲料稅法違犯被告事件ニ付明治三十八年十月十一日函館控訴院ニ於テ言渡シタル判  
決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ  
如シ

酒精及酒精含有飲料稅法第二十三條ノ解釋

被告ノ上告趣意書ハ原院ハ「被告ハ免許ヲ受ケサルニモ拘ハラヌ被告ノ雇人岡田猪兵衛ハ明治三十八年一月九日云々被告所有酒類製造場内ニ於テ清酒十石八斗七升七合ニ六十五度ノ酒精三斗五合ヲ混和シ十度零三ノ酒精含有飲料十一石一斗八升二合ヲ製造シタリ」ト判斷シ(イ)被告ハ免許營業者ニアラサルコト(ロ)被告ノ雇人岡田猪兵衛カ酒精ヲ混和シタルコトノ二箇ノ事實ヲ認メタリ以上原院カ確定シタル事實ニ對シ原判決ニ於テ明治三十四年法律第八號酒精及酒精含有飲料税法第二十三條ヲ適用シ上告人ニ對シテ過罰ヲ命シタルハ擬律ノ錯誤ナリ何トナレハ同條ハ免許營業者ノ雇人使用人ノ行爲ニ對シテ免許者ニ責任ヲ歸セシムル特定ノ場合ニシテ免許營業者ニアラサル者ノ雇人使用人ノ行爲ニ付キ其主人ニ責任ヲ歸セシムルカ如キハ(法律ニ明文ナシ)同條ノ問フ所ニアラサレハナリト云フニ在リ○依テ按スルニ原判決カ本件ニ適用シタル明治三十四年法律第八號酒精及酒精含有飲料税法第二十三條ニハ酒精又ハ酒精含有飲料ヲ製造又ハ販賣スル者ノ代理人、戶主、家族、同居者、雇人其他ノ從業者ニシテ其業務ニ關シ同法ヲ犯シタルトキハ其製造者又ハ販賣者ヲ處罰スヘキ旨規定シアルヲ以テ同法條ノ適用ヲ受クヘキ者ハ酒精又ハ酒精含有飲料ヲ製造シ若クハ之レヲ販賣スル者ナラサルヘカラサルコトハ言フ俟タズト雖モ同條ニ謂フ製造者又ハ販賣者トハ官ノ免許ヲ受ケタル者ノミヲ指シシタルモノト解スヘカラス其製造者若クハ販賣者ナル文詞ハ一般ノ用例ニ從ヒ酒精又ハ酒精含有飲料ヲ製造若クハ販賣スル者ヲ概括セルモノニシテ官ノ免許ヲ得テ是等ノ業務ニ從事スル者ナル

ト將タ其免許ヲ受ケサルモ事實上斯業ニ從事スル者ナルトヲ問ハサル趣旨ナリト解スルヲ相當トス何トナレハ同條ニハ汎然製造者若クハ販賣者ナル文字ヲ使用シ官ノ免許ヲ受ケタル者ノミニ對スル規定ナルコトヲ示サハルノミナラス酒精又ハ酒精含有飲料ヲ販賣スルニハ或一定ノ規則ヲ遵守スル外別ニ官ノ免許ヲ受ケルコトヲ要セサルニ拘ハラヌ其免許ヲ受ケルコトヲ要スル製造者ト之ヲ必要トセサル販賣者ト同一規定ノ下ニ於テ同一ノ制裁ヲ受ケシムルモノハ製造業ニ關シテモ事實上業務ニ從事スル者ヲ官ノ免許ヲ受ケタル者ト同様ニ處罰セシムル法意ナルコトヲ推知スヘケレハナリ況ンヤ本法ニ依ル收税ノ目的ヲ完全ニ達セシメントスルニハ事實上製造業ニ從事シ官ノ免許ヲ受ケサル者ニ對シテモ前掲法條ヲ適用スルコトヲ要スルヲ以テ第二十三條ノ趣旨ハ右説明ノ如ク概博ナルヘキコトヲ確ムルニ十分ナルニ於テオヤ故ニ酒精又ハ酒精含有飲料ヲ製造スル者ハ官ノ免許ヲ受ケテ製造スル場合ナルト官ノ免許ヲ受ケスシテ製造スル場合ナルトヲ問ハス苟モ其業務ニ關シ從業者ニ同法違犯ノ所爲アルトキハ同法第二十三條ノ制裁ヲ免ル、ヲ得サルモノトス今原判決ヲ閱スルニ被告ノ雇人カ酒精含有飲料ヲ密造シタル事實ヲ認ムルモ被告カ酒精又ハ酒精含有飲料ノ製造ヲ業務ト爲シタルヤ否又被告ノ雇人カ爲シタル密造ハ被告ノ業務ニ關シタルモノナルヤ否ノ事實ヲ確定セサルニ付原判決カ爲シタル擬律ノ當否ヲ判定スルニ由ナシ乃チ原判決ハ結局理由不備ノ不法アルモノニシテ全部ノ破毀ヲ免レヌ既ニ本論旨ニシテ上告ノ理由アル以上ハ他ノ論旨ニ對シ説明スルノ要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決全部ヲ破毀シ更ニ審判ヲ爲サシムル爲メ  
本件ヲ宮城控訴院ニ移ス

檢事田部芳干與明治三十八年十二月十四日大審院第一刑事部

○私印盜用私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治三十八年(九)第一四〇五號  
明治三十八年十二月十八日宣告

○判決要旨

一人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取スルト人ヲ恐喝シテ財物ヲ騙取スルトハ  
其手段方法ヲ同ウセサルニ過キスシテ共ニ刑法第三百九十條第一  
項ノ適用ヲ受クヘキモノトス從テ第一審判決カ恐喝取財ト判定シ  
タル所爲ニ對シ第二審ニ於テ詐欺取財ト變更スルモ之カ爲メニ第  
一審判決ヲ取消スノ要ナシ(判旨第一點)

(參照) 人ヲ欺罔シ又ハ恐喝シテ財物若クハ證書類ヲ騙取シタル者ハ詐欺取財ノ罪ト  
爲シ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處シ四回以上四十回以下ノ罰金ヲ附加ス(刑法第三  
百九十條)

(第一項)

一 恐喝取財ヲ爲スニ因リ私文書ヲ偽造行使シタル場合ニ於テ恐喝取  
財罪ヲ重シトシテ處斷スルト私文書偽造行使罪ヲ重シトシテ處斷  
スルトハ判決主文ノ刑ノ由テ生スル法律ノ正條ヲ同ウセス從テ控  
訴裁判所カ此點ニ付キ第一審裁判所ト其判定ヲ異ニスルニ於テハ  
縱令主文ノ刑期罰金額等ニ變更ヲ生セサルモ必スヤ第一審判決ヲ  
取消シ更ニ相當ノ判決ヲ爲サ、ルヘカラス(判旨第二點)

第一審 岡山地方裁判所 第二審 廣島控訴院

被告人 大月千代太郎

右私印盜用私書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十八年十月三十一日廣島控訴院ニ於テ言渡シタ  
ル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト  
左ノ如シ

上告趣意書ノ第一點ハ原審判決事實ノ部第二ニハ(前畧)「被告千代太郎ハ右三津五郎ト共ニ明治三十  
八年五月二十二日岡山縣上房郡高梁町大字川端某旅宿ニ於テ右二通ノ偽造證書ヲ卯三郎ニ示シ之カ支  
拂ヲ求メ支拂ヲ爲サ、ルニ於テハ出訴スル旨ヲ告ケ卯三郎ヲ欺罔シ同日同所ニ於テ遂ニ右卯三郎ヨリ

第一審判決ノ取消○實質上ノ一罪ト刑ノ適用

金六十八圓ヲ支拂ハシメ云々」ト判示シナカラ第一審判決事實第二ノ部ニハ(前略)「明治三十八年五月二十二日岡山縣上房郡高梁町大字川端町旅店ニ於テ卯三郎ニ右偽造證書ヲ示シ支拂ヲ求メ支拂ハサレハ裁判所ニ訴フヘク證書ヲ差入レ置キ支拂ハサレハ獄ニ入レラルヘキ旨恐喝シ以テ卯三郎ヲ恐怖セシメ遂ニ金六十八圓ヲ差出サシメ之ヲ騙取シタリ」トノ認定ナルコトヲ忘却シ判文末尾ニ於テ故ニ右判示ニ適合スル原判決ハ相當ニシテ被告人ノ控訴ハ其理由ナキニ依リ云々ト判示シ控訴ヲ棄却シタルハ不法ナリト謂ハサルヲ得ス何トナレハ第一審判決ハ恐喝取財ナリト判定シタルニ原審ハ此認定ヲ翻シ卯三郎ヲ恐喝シタルコトナク全ク同人ヲ欺罔シタル末金六十八圓ヲ詐取シタリト云ヒナカラ第一審判決ヲ取消スコトナク第一審ノ判定ニ副ハサル認定ヲ下シタルニ拘ハラヌ強テ第一審判旨ニ適合スルカ如ク判斷ヲ下シテ被告人ノ控訴ヲ棄却シタルハ極メテ失當ナリト信スト云フニ在レトモ○人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取スルト人ヲ恐喝シテ財物ヲ騙取スルトハ其手段方法ヲ異ニスルノミナコトニシテ其ニ刑法第三百九十條第一項ノ適用ヲ受クヘキ犯罪行為ナルヲ以テ縱令第一審判決カ恐喝取財ト判定シタルヲ原審ニ於テ詐欺取財ト變更シタレハトテ法律上何等ノ影響ヲ生スヘキモノニ非サレハ之レカ爲メ該判決ヲ取消スハ要ナキヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

第二點ハ第一審判決ハ恐喝取財ヲ以テ犯情最モ重キモノト認定シ又原審ハ文書偽造行使罪ヲ最モ重キ犯情アルモノトナシナカラ是亦原審ハ第一審ノ判旨ニ適合スルモノト斷定シタルハ甚タ其當ヲ得サル

判旨第一點

判旨第二點

モノト謂ハサルヲ得ス何故トナレハ第一審判決ノ如ク恐喝取財ヲ以テ數罪中其犯情ヲ最モ重キモノト認ムル以上ハ其他ノ罪ハ比較上其犯情輕ク從テ科刑上輕度ナルヘキハ必然ノ理ニシテ原審ニ於テ更ニ文書偽造行使罪ヲ以テ犯情最モ重キモノト認メタル上ハ第一審ノ認定ハ全ク失當ニシテ同審ノ犯情最モ重キモノト認メタル恐喝取財罪ハ原審ニ於テ事實認定上其判定ヲ動シタルノミナラス假ニ此犯罪アリトスルモ刑法第百條末項ノ法則ヲ適用スルニ當リ其根據タルヘキ犯情ノ輕重ヲ誤斷シタル結果ニ陥リ此誤斷ニ由來セル主文ニ於ケル刑ノ宣告モ亦謬斷タル筋合ナレハ原審ハ宜ク第一審判決ヲ取消シ新ナル判定ヲ與ヘサルヘカラサルハ深ク説明ヲ俟タズシテ明白ナリト信スト云フニ在リ○因テ按スルニ刑法第百條及第三百九十條第二項等ニ重キニ從ヒ處斷ストアルハ一ノ重キ所爲ニ對スル刑ヲ適用處斷ストノ趣旨ナルヲ以テ該法條ノ規定ニ基キ恐喝取財罪ヲ重シトシテ處斷スルハ私文書偽造行使罪ヲ重シトシテ處斷スルトハ判決主文ニ於テ被告人ニ科スヘキ刑ヲ定メタル法條ノ適用ヲ異ニスルモノナリト云ハサルヲ得ス即チ恐喝取財罪ヲ重シトシテ處斷スルハ刑法第三百九十條第三百九十四條ノ刑ヲ適用スルモノニシテ私文書偽造行使罪ヲ重シトシテ處斷スルハ同法第二百十條第二百十二條ノ刑ヲ適用スルモノナレハ主文ノ刑ノ因テ生スル法律ノ正條ヲ異ニスルモノナリトス故ニ原院カ右ノ點ニ付第一審裁判所ト其判定ヲ異ニスルニ於テハ縱令判決主文ノ刑期罰金額等ニ變更ヲ生スルコトナシトスルモ第一審判決ヲ取消シ更ニ相當ノ判決ヲ爲サルヘカラス然ルニ原判決茲ニ出テス第一審判決ニ於テ恐

喝取財罪ヲ重シトシテ處斷シタルヲ變更シ私文書偽造行使罪ヲ重シトシテ處斷シタルニ拘ハラヌ第一  
審判決ヲ以テ其判旨ニ適合スル相當ノ判決ナリトシテ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ則チ擬律錯誤ノ判決  
ニシテ上告ハ此點ニ於テ其理由アルモノトス  
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第二百八十七條ニ依リ本院  
ニ於テ直チニ判決スルコト左ノ如シ

右

大月千代太郎

原判決ノ認メタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ第一ノ所爲ハ刑法第三百九十五條前段ニ該當シ第二ノ  
所爲中預リ證書偽造行使ノ點ハ同法第二百十條第一項第二百十二條ニ私印盜用ノ點ハ同法第二百八條  
第二項第一項第二百十二條ニ詐欺取財ノ點ハ同法第三百九十四條第一項第三百九十四條ニ該當シ何レモ  
輕罪三犯ニ付同法第九十八條第九十二條ニ依リ各本刑ニ一等ヲ加ヘ右文書偽造行使ノ罪ハ詐欺取財ヲ  
爲スニ因テ犯シタルモノナルニ依リ同法第三百九十條第二項ニ依リ重キ文書偽造行使ノ罪ニ從ヒ數罪  
俱發ニ付同法第百條ニ依リ犯情最モ重キ文書偽造行使ノ罪ニ從ヒ被告千代太郎ヲ重禁錮二年ニ處シ罰  
金十圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス領置及ヒ押收書類ハ刑事訴訟法第二百三條ニ依リ各差出人ニ還付シ公  
訴裁判費用中證人藤森久七ノ旅費日當ハ刑法第四十五條ニ依リ被告一名ニ於テ負擔シ其他ハ同法第四

十五條第四十七條ニ依リ被告ニ於テ第一審共同被告三尾三津五郎ト連帶シテ負擔スヘシ  
檢事矢野茂干與明治三十八年十二月十八日大審院第一刑事部

○詐欺取財ノ件

明治三十八年(七)第一四一三號  
明治三十八年十二月十八日宣告

○判決要旨

一 同一事件ニ付キ曩ニ鑑定ヲ爲シタル者ニ對シ證人トシテ宣誓ヲ命  
シ其鑑定事項ヲ訊問スルハ不法ニ非ス

第一審 福井地方裁判所

第二審 名古屋控訴院

被告人 田中與次兵衛

外二名

辯護人

江木 高木益太郎

右詐欺取財被告事件ニ付明治三十八年十月三十一日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被  
告三名ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告三名上告趣意書ハ本件原院ノ事實認定ハ被告松太郎ハ羽二重商ニシテ被告外十郎與次兵衛ト共謀  
シ練羽二重ニ硫酸麻痺涅更護礬酸及砂糖ヲ清水ニ溶解セシメタル藥液ヲ浸シ以テ羽二重ヲ不正ニ増量

證人ニ對スル鑑定事項ノ訊問



シ恰モ羽二重固有ノ量目ノ如クナシタルモノヲ横濱ボーラック商會ノ注文ニ向ケ送付スルニ當リ第十二銀行福井支店ニ對シ荷爲替ヲ取組ミ其結果トシテ十二銀行福井支店ヨリ被告松太郎ニ對スル當座預金通帳入金額ノ欄ニ金二千五百九十一圓八十錢ト千七百二十四圓五十八錢トノ記載ヲ受ケタルモノナリト云フニアリテ該事實ハ詐欺取財犯ナリトシテ科刑セラレタルモ本件ノ事實ハ決シテ犯罪ヲ構成スヘキモノニアラス即チ原判決ハ擬律ノ錯誤アル不當ノ裁判ナリト思料スト云フニ在レトモ○右原判決ニ認定シタル事實ハ即チ被告等カ銀行ヲ欺キ其債務證書ヲ騙取シタル犯罪行爲ナルヲ以テ原院カ詐欺取財罪トシテ處罰シタルハ相當ニシテ擬律錯誤ニアラス

被告松太郎辯護人江木衷上告趣意辯明書ノ一ハ原院ハ被告カ十二銀行福井支店ヨリ曾テ被告ニ交付シタル被告所有ノ當座預金通帳中ニ荷爲替取組ミニヨリテ生シタル債權額ヲ記入セシメタルヲ證書ノ騙取ナリト判定セラレタリ然レトモ右預金通帳ハ元來被告自身ノ所有ニシテ他人ノ所有物ニアラス苟モ被告自身ノ所有物ナル以上ハ他人ヲシテ之ニ債權額ノ記入ヲ爲サシメ其交付ヲ受ケタリトスルモ證書ノ騙取ニアラサルコト論ヲ待タス法理上證書ト無形ノ債權トハ區別セサル可ラザルカ故ニ債權即チ證書ナリトノ論理ヲ正當ト爲サル以上被告ノ所爲ヲ證書騙取ナリト斷定スヘカラサルコト亦自明ノ理ナレハナリ原院カ證書ノ騙取ナリトシタルハ法律ノ適用ヲ誤レリト云フニ在レトモ○他人ヲ欺罔シテ債務證書ヲ作成交付セシメタルトキハ其證書ヲ記載シタル紙片カ犯人ノ手ヨリ出テタルト被

害者ノ手ヨリ出テタルトヲ問ハス證書騙取罪ヲ構成スルヤ辯ヲ談タス故ニ本件預金通帳ハ被告ノ所有ナリトスルモ被告ハ銀行ヲ欺キ之ニ預金債務ヲ負擔シタル旨ヲ記載シテ交付セシメタルモノナレハ原院カ證書ノ騙取ナリトシテ處罰シタルハ相當ナリ

二ハ騙取罪ノ成立ハ欺罔ト取財ト因果關係ナカルヘカラサルハ三十七年九月二十二日(三七(九)第六三四號)御院判例ノ認メラル、所ナリ本件被告カ銀行ヲシテ被告所有ノ通帳ニ記入セシメタリトスル債權ハ被告ト銀行間ニ於ケル荷爲替取組契約ニ依リテ生シタル債權ナルコトハ原判決ノ認ムル所ナリ然ラハ則チ右通帳ノ記入行爲ハ荷爲替債權ヲ預金債權ニ變更セル債務ノ更改ナリ被告ハ更改契約ニ因リテ通帳ニ記入セル預金債權ヲ取得シタルモノト云ハサルヘカラス荷爲替取組ハ爲替債權ヲ發生セシメタルニ過キス果シテ然ラハ荷爲替取組ニ被告ノ詐欺行爲アリトスルモ荷爲替取組ト通帳ニ依ル預金債權トハ何等因果ノ關係ヲ有スヘキモノニアラスト云ハサルヘカラス若シ夫レ荷爲替取組ニ詐欺アリトセハ銀行ハ詐欺ヲ理由トシテ其契約ヲ取消シ債權ノ消滅ヲ計レハ可ナリ原院カ斯ル因果關係ナキ更改ニ因ル債權ヲ記入セシメタル行爲ヲ證書騙取ナリト判決シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ認定シタル所ニ依レハ本件銀行カ被告ノ預金通帳ニ預金アル旨ヲ記載シテ被告ニ交付シタルハ被告カ荷爲替取組ニ付詐欺ノ手段ヲ施シタル結果ナルコト一點ノ疑ナキヲ以テ爲替債務ト預金債務トノ變更ノ如キハ犯罪ノ構成ニ何等ノ影響ヲ及ホスモノニアラス故ニ本論旨ハ理由ナシ

三ハ原院ハ大飯武松ヲ證人トシテ之ニ證人ノ宣誓ヲ爲サシメタル上同人カ豫審及第一審公判ニ於テ右鑑定ヲ爲サシメタル事項ニ付テ訊問ヲ爲シタリ(記録六四六丁及六五八丁)然レトモ鑑定人カ鑑定ヲ爲シタル事項ニ付訊問ヲ要スル場合ニ於テ其資格ヲ變更スヘキニアラス鑑定ノ結果ニ付判斷説明スルハ鑑定人タルコト論ヲ俟タス然ラハ則チ鑑定人ニ關スル規定ヲ適用シ鑑定人トシテ宣誓ヲ命セサルヘカラス然ルニ原院カ之ヲ證人トシテ宣誓ヲ命シ之ヲ訊問シタルハ不法ニシテ證效ナキモノト云ハサルヘカラス之ヲ採用シテ斷罪ノ資ニ供セル原判決ハ不法タルヲ免レサルナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ閱スルニ原院ハ同人ヲシテ更ニ鑑定ヲ爲サシメタルニアラスシテ同人カ前ニ鑑定人トシテ實見シタル事實ヲ供述セシメタルニ過キサレハ鑑定人トシテ宣誓セシメサルハ相當ナリ而シテ右ノ如キ事項ニ付證人トシテ訊問ヲ爲スハ法律ノ禁スル所ニアラサルヲ以テ原院カ同人ヲ證人トシテ訊問シタルハ不法ニアラス

四ハ原院ハ被告ハ預金債權ノ證書ヲ騙取シタリト判決セリ然レトモ原判決ハ何人カ詐欺セラレ之レカ爲メ錯誤ニ陥リ證書ヲ交付シタルヤヲ示サハルノ不法アリ若シ夫レ原判決ニシテ被告ハ銀行ヲ欺キタルモノトノ意味ナランカ銀行ハ法人ニシテ詐欺ノ目的タラス全ク無意義ニ終ルヘシ然ラハ銀行ノ使用人ヲ欺罔シタルトノ意味ナランカ之ヲ明示セサルヘカラス然ルニ原院カ何人カ詐欺セラレ錯誤ニ陥リタルヤヲ判示セサルハ理由不備ノ判決ト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○原判決ノ趣旨ハ被告カ

銀行ニ於テ爲替預金ノ事務ニ當ルモノヲ欺キタリト云フニ在ルヤ明瞭ニシテ其何人ナルヤハ被告ノ犯罪構成ニ關係ナキヲ以テ之ヲ明示セサルモ理由不備ト云フヘカラス

被告三名辯護人高木益太郎上告辯明書ノ一ハ原判決ハ「與次兵衛ハ云々之ニ硫酸麻痺兒謨硼酸及砂糖ヲ熱湯ニ搔キ交セ溶解セシメタル藥液ヲ注キ」云々ト判示シ其證據説明ノ部ニ於テ「一、當院公廷ニ於ケル被告與次兵衛ハ松太郎方ヨリ受取リシ羽二重ニ判示藥液ヲ浸シタル旨ノ自認」ト説明セラル、モ原審公判始末書ヲ通覽スルニ記録六一二丁表ニ答松太郎方ヨリ取受ツタ羽二重ニ硫酸麻痺兒謨硼酸及砂糖ヲ清水ニ溶解セシメタル藥液ヲ浸シタル旨トアリテ所謂判示藥液タル硫酸麻痺兒謨外二劑ヲ熱湯ニ搔キ交セ溶解セシメタル藥液ヲ浸シタル旨ノ自認ハ之ヲ存スルコトナシ則チ原判決ハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル不法アルモノナリト云フニ在レトモ○原判決ニ所謂判示藥液トハ硫酸麻痺兒謨硼酸及ヒ砂糖ヲ溶解セシメタル藥液ノ謂ニシテ其熱湯ニ搔キ交セ溶解セシメタルト清水ニ溶解セシメタルトハ藥液ニ變更ヲ來スヘキモノニアラサルヲ以テ原判決ノ説明ハ不當ニアラス

二ハ原判決事實ハ要スルニ被告等ハ共謀シテ硫酸麻痺兒謨硼酸等ノ藥液ヲ羽二重ニ注キテ一本ニ付約九匁乃至三十匁餘増量シ恰カモ固有ノ重量目ノ如ク裝ヒタル右不正羽二重ヲ賣渡シ其代金ヲ預金帳簿ニ記入セシメテ騙取シタリト云フニアレハ右事實關係ノ賣買交換ヲ爲スニ當リ「八」ナル數ヲ「十」ナリト偽ツテ交付シタルト何等撰フ所ナシ何トナレハ何レノ手段ニ因ルモ交付シタル賣買ノ數量ハ詐

言シタル數量ヨリ寡少ナレハナリ果シテ然リトセハ右事實ハ刑法第三百九十二條三百九十條ヲ適用處  
斷スヘキモノナルニ原判決カ刑法第三百九十二條ヲ適用セサルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ  
原判決ハ被告等カ銀行ニ對シ不正羽二重ヲ擔保ニ供シ荷爲替ヲ取組其爲替金ヲ以テ預金トシテ預金通  
帳ニ記載セシメ之ヲ騙取シタリト云フニ在リテ被告等ト銀行トノ間ニ右羽二重ノ賣買交換ヲ認メタル  
コトナキヲ以テ原院カ刑法第三百九十二條ヲ適用セザリシハ相當ニシテ本論旨ハ上告ノ理由ナシ  
三ハ原判決ハ大鑑武松ノ鑑定書ヲ採テ判斷ノ資料ニ供シタリ依テ其適不適ヲ查スルニ記録二三六丁以  
下大鑑武松ニ對スル鑑定命令書ハ豫審判事ニ於テ之ヲ作成シ其契印ノ如キモ亦豫審判事ニ於テ捺印シ  
アリテ裁判所書記ノ作成シタルモノニ非サレハ則チ無効ノ書面ニ屬セリ果シテ然ラハ右鑑定書ハ豫審  
判事ノ命令ナキニ拘ハラズ不當ニ鑑定ヲ爲シタルモノナルニ歸シ其鑑定書ハ適法ノモノト認メ難シ故  
ニ此不法ノ鑑定書ヲ罪證ニ供シタル原判決ハ破毀セラルヘキモノナリト云フニ在レトモ○鑑定命令書  
ノ作成ニ付一定ノ法式ナケレハ裁判所書記カ之ヲ作成セスシテ豫審判事カ之ヲ作成スルモ不法トセス  
從テ其命令書ニ基キ爲シタル鑑定モ亦不法ニアラサルヲ以テ本論旨ハ其理由ナシ  
四ハ原判決カ斷罪ノ資ニ供シタル大鑑武松ノ鑑定書ヲ查閱スルニ其初丁「福井縣警察部試驗室ニテ」  
云々其末尾署名ノ上ニ「福井縣技手」ト特記シアリテ則チ右ハ鑑定人カ官吏ノ資格ヲ以テ其所屬官署  
ニ於テ作成シタルモノナレハ刑事訴訟法ノ規定ニ從ヒ其所屬官署ノ印ヲ押捺スヘキモノナルニ其措置茲

ニ出テサル失當アリ鑑定書全部無効ニ屬セリ則チ原判決ハ無効ノ書面ヲ採證シタル不法アルモノナリ  
ト云フニ在レトモ○右鑑定書ハ鑑定人カ其所屬官署ノ職務執行上作成シタルモノニアラサルヲ以テ其  
官署印ヲ押捺セサルハ當然ナリ

五ハ第一審ニ於ケル大鑑武松ノ明治三十七年十二月中ノ鑑定書ハ曩ニ御院ノ判決ニ依リ無効ナリト宣  
言セラレタル爲メ原院ニ於テ同人ヲ公廷ニ呼出シ鑑定事項ヲ陳述セシメラレタルモ右ハ證人トシテ宣  
誓シタルノミ鑑定人トシテノ宣誓ヲ爲サス然レトモ其陳述シタル事項ハ同人ノ意見ニ屬シ證人宣誓ノ  
圈内ニ合マルヘキモノニアラス故ニ其申立ヲ證言證據ノ效アルモノトシテ斷罪ノ資ニ供シタル原判決  
ハ不法ナリト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ辯護人江木衷辯明書ノ三ニ對スル説明ニ依リ了解ス  
ヘシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事田部芳干與明治三十八年十二月十八日大審院第一刑事部

○外國流通贋造紙幣授付ノ件

明治三十八年(七)第一四二〇號  
明治三十八年十二月十九日宣告

○判決要旨

一 苟クモ流通セシムルノ目的ヲ以テ外國ニ於テノミ通用スル紙幣ノ偽造物ヲ授付シ又ハ收受シタル以上ハ直ニ明治三十八年法律第六十六號第三條ノ犯罪ヲ構成ス而シテ此事實以後ニ於ケル所爲如何ハ之ヲ問フノ限ニ在ラス

(參照) 流通セシムルノ目的ヲ以テ外國ニ於テノミ流通スル金銀貨、紙幣、銀行券、帝國官府發行ノ證券ヲ偽造シ又ハ變造シタル者ハ重懲役又ハ輕懲役ニ處ス(明治三十八年法律第六十六號第一項第一條)

情ヲ知テ偽造又ハ變造ニ係ル第一條ニ記載シタル物ヲ行使シ若ハ流通セシムルノ目的ヲ以テ授受シタル者ハ輕懲役又ハ六月以上五年以下ノ重懲罰ニ處ス(明治三十八年法律第六十六號第三條第一項)

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 若山治之助

右外國流通贋造紙幣授付被告事件ニ付明治三十八年十月三十日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不

法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書第一點ハ原判決ハ法則ヲ不當ニ適用シタル違法アリ即チ原判決認定ノ事實ニ依レハ被告治之助ニ對シテハ相被告考傳ニ對シ流通セシムル目的ヲ以テ露國通用ノ三ルートル偽造紙幣五十枚ヲ授付シタルモノトシ被告考傳ニ對シテハ流通セシムルノ目的ヲ以テ被告治之助ヨリ右偽造紙幣ノ授受ヲ受ケタリトノ證據不充分ナリトシテ無罪ノ判決ヲ爲セリサレハ其既ニ確定セル事實ニヨリ假リニ被告治之助カ之ヲ流通セシムルノ意思アリタリトスルモ其授付ヲ受ケタル被告考傳ニ於テ之ヲ流通セシムルノ意思ナカリシコト明確ナレハ被告治之助カ流通セシメントシタル意思ハ事不能ニ屬セリ換言スレハ被告治之助ノ流通セシメントスルノ意思ハ其之ヲ受ケタルモノニ於テ同シク流通ノ意思ナカルヘカラサルニ本件ハ被告治之助カ流通セシムルノ意思アリタリトスルモ其之ヲ受ケルモノニ於テ當初ヨリ毫モ流通セシムルノ意思ナカリシ事實ナルヲ以テ被告治之助ノ犯意ハ最初ヨリ不能ニ歸セリ抑モ明治三十八年法律第六十六號ノ主旨流通ノ意思ノミヲ以テ罰スルノ意ニ非ラス流通ノ意思ト之レカ實行トヲ必要條件トナセルヤ明カナリ然レハ本件治之助カ流通ノ意思ハ到底實行シ得ラレサル不能ナルニ依リ法律第六十六號ノ犯罪ヲ構成セサルモノナルニ原判決カ同法ヲ適用シテ有罪ノ裁判ヲ爲シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル違法アルモノト云ハサルヲ得スト云フニ在レトモ○法律第六十六號第三條ニハ

外國流通偽造紙幣授受罪ノ成立