

27292

芝6年



琅邪王虛舟詳定

淳化秘閣法帖考正



附刻古今法帖考
論書贖語



宋太宗淳化中
刻法帖

淳化秘閣法帖考正叙

宋太宗淳化中

淳化秘閣法帖考正叙

宋太宗淳化中出內府所藏古帖詔侍書王著
釐訂勒成十卷名曰淳化秘閣法帖真偽雜出
錯亂失序識者病焉然以刻自天府臣下不敢
妄有些訾毀故自淳化後無一人異論者米元章
始以所見創爲區別黃長睿因之更據史書考
其紕繆所見益精而字畫清譎未暇是正明嘉
靖中上海顧汝和本米黃未盡之指細意校勘
雖其板本皴裂字畫剝食處亦必異同並載無
有遺失自米黃後閣帖釋文無有詳到如汝和

者康熙間義門何太史焯更以姜白石絳帖平
增註其上同年徐太史葆光又復旁搜博採益
增其舊年來余抱疴掩關時時臨寫偶有所見
輒復條疏積今五年漸以成帙於是發意博取
羣書詳悉考鏡事辭參錯必補正之即字畫淆
譌亦援前規備爲詳訂於是閣帖十卷是非同
異皆有據依名曰淳化祕閣法帖考正其鄙見
所不及考索所未備者闕之以俟質之解人或
得或失幸有以教我雍正庚戌冬十有一月朔
奉直大夫吏部員外郎琅邪王澍書於二泉之

聽松菴

考正凡例

秘閣法帖十卷不惟所收諸帖真偽不倫即其
標目亦多繆誤今一仍其舊而據史書駁正
之庶觀者燎然是非立辨

每家首辨標目次列真偽末乃詳按書法異同
觀者但取閣帖對觀便知一出入字字詳
審

凡官爵氏族出自正史本傳者不復書所出其
他書所記載則各註明簡首

卷次仍秘閣法帖之舊故不另標帖目

宋史王著本傳

王著字知微自言唐相石泉公方慶之後世家
京兆渭南祖賁廣明中從僖宗入蜀遂爲成都
人賁仕王建爲雅州刺史父景瓌萬州別駕著
僞蜀明經及第歷平泉百丈永康主簿蜀平赴
闕授隆平主簿凡十一年不代著善攻書筆迹
甚媚頗有家法太宗以字書訛舛欲令學士刪
定少通習者太平興國三年轉運使侯陟以著
名聞改衛寺丞史館祗候委以詳定篇韻六年
召見賜緋加著作佐郎翰林侍書與侍讀更直

於御書院太宗聽政之暇嘗以觀書及筆法爲意諸家字體洞臻精妙嘗令中使王仁睿持御札示著著曰未盡善也太宗臨學益勤又以示著著答如前仁睿詰其故著曰帝王始攻書或驟稱善則不復留心矣久之復以示著著曰功已至矣非臣所能及其後真宗嘗對宰相語其事且嘉著之善於規益於侍書待詔中亦無其比雍熙二年遷左拾遺使高麗端拱初加殿中侍御史二年賜金紫明年卒特加贈賜錄其子嗣復爲奉禮郎

按宋史有兩王著其一字成象單州單父人其一字知微成都人成象漢乾祐中進士仕宋至翰林學士兵部郎中開寶二年冬暴卒則成象卒於宋太祖之世去太宗之立尚七年去閣帖之刻二十有三年則摹閣帖之王著非成象可知然知微本傳云端拱二年賜金紫明年卒則知微當卒於淳化元年閣帖之刻在淳化三年後知微之卒尚二年疑又非知微按本傳知微善攻書筆迹甚媚而於太宗書法屢有規益其卒也真宗稱之則摸

閣帖之王著定爲知微無疑史稱淳化元年卒定由史誤又按楊億談苑知微之爵終於殿中侍御史與史書同而世之稱知微者俱云侍書當由著以侍書得名久由太平興國三年至端拱元年凡十一年始加殿中侍御史未幾便卒故真宗之稱知微有侍書待詔中無其比之語不稱侍御史而世亦轉相承襲口以熟耳若潘長吉宋稗類鈔竟以知微成象合爲一人荒率謬妄不直一笑也

米芾法帖題跋原題

唐太宗購王逸少書使魏徵褚遂良定真偽我太宗購古今書而使王著辨精瑒定爲法帖此十卷是也其間一手僞帖大半甚者以千字文爲漢章帝張旭爲王子敬以俗人學智永爲逸少如其間以子敬及真智永爲逸少者猶不失爲名帖余嘗於檢校太師李瑋第觀侍中王貽永所收晉帖一卷內武帝王戎謝安陸雲輩法若篆籀體若飛動著皆委而弗錄獨取郗愔兩行入卷中使人慨歎又劉孝孫處見柳公權所

收跋子敬送梨帖然於太宗卷中辨出乃以逸
少一帖連在後而云又一帖不知爲逸少也公
權唐名家尚如此顧何議著今長沙李氏所收
逸少帖貞觀所收第一帖著名已非逸少真蹟
餘可知矣獨未知徐璿徐浩子所訪者何如耳
余抱疾端憂養目文藝思而得之粗分真僞因
跋逐卷末以貽好事同志百年之後必有擊節
賞我者余無富貴願獨好古人筆札每滌一研
展一軸不知疾靄之在旁而味可忘嘗思陶宏
景願爲主書令史大是高致一念不除行年四

十恐死爲蠹書魚入金題玉躑間游而不害元
祐三年維揚倦游閣襄陽漫士米芾元章書

宋史米芾本傳

米芾字元章吳人也以母侍宣仁后藩邸舊恩
補舍光尉歷知雍邱縣漣水軍太常博士知無
爲軍召爲書畫博士賜對便殿上其子友仁所
作楚山清曉圖擢禮部員外郎出知淮陽軍卒
年四十九芾爲文竒險不蹈襲前人軌轍特妙
於翰墨沈著飛翥得王獻之筆意畫山水人物
自名一家尤工臨移至亂真不可辨精于鑒裁
遇古器物書畫則極力求取必得乃已王安石
嘗摘其詩句書扇上蘇軾亦喜譽之冠服效唐

人風神蕭散立吐清暢所至人聚觀之而好潔成癖至不與人同巾器所爲譎異時有可傳笑者無爲州治有巨石狀竒醜芾見大喜曰此足以當吾拜具衣冠拜之呼之爲兄又不能與世俯仰故從仕數困嘗奉詔做黃庭小楷作周興嗣千字韻語又入宣和殿觀禁內所藏人以爲寵子友仁字元暉力學嗜古亦善書畫世號小米仕至兵部侍郎敷文閣直學士

黃伯思法帖刊誤原叙

左朝奉郎行祕書省祕書郎黃伯思撰

淳化中內府既博訪古遺蹟時翰林侍書王著受詔叙正諸帖著雖號工艸隸然不深書學又昧今古故祕閣法帖十弓中璠珉雜糅論次乖譌世多耳觀遂久莫辨故禮部郎米芾元章筆翰妙薦紳間在淮南幕府日嘗跋弓尾作數百語頗有條流但槩舉其目踈略甚多故諸部中或僞蹟甚著而不覺者若李懷琳所作衛夫人書逸少濶別稍久帖之類有雖審其僞而譏評

未當者若知伯英大令諸草帖爲唐人書而不知乃書晉人帖語之類有譏評雖當主名昭然而不能辨者若以田疇字爲非李斯書而不知乃李陽冰明州碑中字之類有誤著其主名者若以晉人章艸諸葛亮傳中語遂以爲亮書之類是也其餘舛午尚多書家責能書者備故僕於元章慨然古語有之善書不鑒善鑒不書僕自幼觀古帖至多雖豪墨積習未至而心悟神解時有所得故作法帖刊誤凡論真僞皆有據依使鍾王復生不易此評矣元章今已物故恨

不示之後有高識賞予知言大觀戊子歲六月七日西都府院東齋序

閣帖十卷刻於淳化三年米老法帖題跋一卷作於元祐二年由淳化三年至元祐三年中歷九十六年無有異論自米元章創爲區別又二十年黃長睿遂有刊誤之作則刊誤之作實自米老開之而王晉玉題刊誤後有自余發之之語按長睿官河南戶曹參軍時在洛中久公務餘閑與其賢士大夫從容翰墨因得從王晉玉閱其所藏內府秘帖而米

老法帖題跋真跡正在晉玉家因出與秘帖
參互證取商訂觸發遂有刊誤之作則米老
爲其前導而發其覆者晉玉也靖康之亂元
章真跡散失自刊誤盛行後其次子訥始得
長睿手錄本刊刻附後於是米黃二公之書
始完

宋史黃伯思本傳

黃伯思字長睿其遠祖自光州固始徙閩爲邵
武人祖履資政殿大學士父應求饒州司錄伯
思體弱如不勝衣風韻洒落飄飄有凌雲意自
幼警敏不好弄日誦書千餘言每聽履講經史
退與他兒言無遺誤者嘗夢孔雀于庭覺而賦
之詞采甚麗以履任爲假承務郎甫冠入太學
授藝屢占上游履將以恩例奏增秩伯思固辭
履亦竒之元符三年進士高等調磁州司法參
軍久不任改通州司戶丁內艱服除除河南府

戶曹參軍治劇不勞而辦秩滿留守鄧洵武辟
知右軍巡院伯思好古文奇字洛下公卿家商
周秦漢彝器款識研究字畫體制悉能辨正是
非道其本末遂以古文名家凡字書討論備盡
初淳化中博求古法書命待詔王著續正法帖
伯思病其乖僞龐雜考引載藉咸有依據作刊
誤二卷由是篆隸正行草章飛白皆至妙絕得
其尺牘者多藏弃又二年除詳定九域圖志所
編修官兼六典檢閱文字改京秩尋監護崇恩
太后園林使司掌管牋奏以修書恩升朝列擢

祕書省校書郎幾遷祕書郎縱觀冊府藏書至
忘寢食自六經及歷代史書諸子百家天官地
理律歷卜筮之說無不精詣凡詔講明前世典
章文物集古器考定真僞以素學與聞議論發
明居多館閣諸公自以爲不及也踰再考丁外
艱宿抱羸瘵因喪尤甚服除復舊職伯思頗好
道家自號雲林子別字霄賓及至京夢人告曰
子非久人間上帝有命典司文翰覺而書之不
踰月以政和八年卒年四十伯思學問慕楊雄
詩慕李白文慕柳宗元有文集五十卷翼騷一

卷二子詔右宣教郎荆湖南路安撫司書寫機
宜文字訪右從事郎福州懷安尉裒伯思平日
議論題跋爲東觀餘論三卷

宋史黃伯思傳乃據李綱所撰墓志爲之而
顛倒錯綜頗失緒正墓志以法帖刊誤系於
伯思既卒之後蓋於卒後摠叙其平生學問
故臚舉及之本傳系此於河南戶曹參軍時
攷法帖刊誤叙伯思自署官階曰左朝奉郎
行祕書省祕書郎則著法帖刊誤正在升朝
列後本傳倒置蓋誤伯思以政和八年年四

十卒而考異之作在大觀戊子正伯思三十
歲時於時方年少便已博極羣書如此而取
名既多躬反不昌豈不惜夫

王玠法帖刊誤原跋

長睿頃官于洛因得從之游嘗閱吾家所藏內
府帖且以米老跋尾辨之惜其疎略遂著此書
議論精確悉有證據使真贗了然誠前人所未
到也是書之作實自余發之嘗作詩題吾家大
令帖見於第九章云政和甲午正月十三日周
南王玠晉玉題於開封尹廳之東齋

許翰法帖刊誤原跋

余待罪天祿與觀中祕古蹟石刻所本其真易
識蓋了然知其僞者十九而後乃知黃子之作
此書拔賞者寡而掊擊者多故有以也書之考
引載籍則昭昭矣至其洞察真贗品藻高下水
墨之間豪釐千里則非書家者流心知其意未
易不惑余是以道余所見於天祿者使世知其
論刺之嚴如此皆不妄也政和五年三月中泮
襄陵許翰崧老跋

淳化秘閣法帖考正卷第一

琅邪王 澍虛舟詳定

天都秋水藕花居校刊

歷代帝王書

此卷既皆歷代帝王書則第三卷齊獻王攸亦王也不應列名臣內若以世序為差則陳二王不應在唐後若以陳二王為王故列居帝次則文孝王亦王也又不應在孝武前總之淳化草率荒畧處不可勝數即此以觀亦足知其大凡矣



漢章帝書

按張懷瓘書斷云章草者漢黃門令史游所作元帝時史游作急就章解散隸體麤書之赴俗急就謂之草書惟君長告令臣下則可建初中杜度善此書見稱於章帝乃詔使草書上事故有章草之目章草即隸書之捷草亦章草之捷也黃長睿云草書分波磔者名章草似此但謂之草愚謂此書全是章體雖不必盡用波磔而筆法正同不得謂之非章草也但謂此爲漢章帝書則不可耳

梁武帝得右軍殘碑令殷鐵石搨一千字周興嗣次爲韻詔蕭子雲寫進始有千文之目安得漢章帝時遽有此書周憲王東書堂帖目爲杜度書度亦漢人決非是也或云即當年蕭子雲寫進本子雲筆力駿勁並駕元常此書筆柔韻俗了乏勝趣當是俗手亂集千文字僞爲古體以眩俗目蓋即後安軍破堙等帖一手僞書耳當年奉詔模書爲典甚鉅乃開卷第一帖便以僞書先之他復何說乎黃山谷云疑是蕭子雲之最得意者僕謂此書

筆力凡猥殊乏子雲古勁風骨不惟非章帝亦決不是子雲書若果子雲所謂買王得羊不失所望何必章帝始堪寶貴乎

晉武帝書

武帝諱炎文帝長子宣帝孫也大觀列宣帝後最是淳化置宣帝前豈以晉有武帝東晉有孝武疑不能辨故姑置晉帝之首乎荒率一至於此

元章謂此爲孝武書按後譙王帖與此不類譙王滯俗此較清迥決知非一手書然此雖清

迥亦決非真黃長睿謂爲後人依仿者是也黃長睿云帖末故遣信還古者謂使爲信故逸少帖云信遂不取荅真誥云公至山下又遣一信見告謝宣城傳云荊州信去倚待陶隱居帖云明日信還仍過取反凡言信者皆謂使人也今之流俗遂以遣書爲信不復知魏晉以還所謂信者皆使之別名耳

劉次莊釋作既下以爲釋作須防具施宿作具之劉作具具宜以劉作寒到有寒到有定非意當是實欲可可要之皆未可定

總之俗子作書據臆寫仿非必盡有門法亦不足辨其是否也

西晉宣帝書

宣帝司馬懿也傳七葉至元帝始都建康何緣宣帝便有西晉之號亦猶東坡赤壁賦第二賦可稱後赤壁第一賦不得稱前赤壁也

此帖既稱宣帝書則當云懿白而帖首云之白疑未可定故長睿以爲未然按之字即古芝字篆作止象芝草茁出之形後爲語助所占增草別之實一字耳此當是張芝之書筆法高

古與一切僞作不同王侍書不能識別誤以爲宣帝耳

以凡尚書當是皆列曹尚書凡顧汝和釋作外非末四字之白即帖首之白字劉作之得顧作云得亦非

東晉元帝書

元帝宣帝曾孫述書賦稱其豪翰英異用筆可觀此安軍帖筆勢糾繞全乏骨力米黃目爲僞作信是中秋帖米老亦目爲僞愚意此五行風韻淳澹無前帖糾繞惡習目爲僞恐太

過

安軍帖未和平和如劉次莊顧汝和俱作報爲是然書法則當是想蓋筆偶失耳

中秋帖始末兩頓一施宿大觀總釋作頓首頓首劉顧但作頓首當以施爲正古帖凡末筆引長便作重字如此類正多慰施顧釋作慰抱左從木恐非抱字劉作慰愁亦可疑

東晉明帝書

明帝元帝長子諱紹性至孝永昌元年元帝崩明年二月葬建平陵帝徒跣至陵所此墓次

安隱帖蓋即其葬元帝後慰守視文武之書故墓次字越行而書法亦絕端謹蓋其孝敬之意油然而筆墨之間矣隱即穩字古通用

東晉康帝書

康帝諱岳成帝弟此帖縱橫雄厚有凌跨一切氣象晉帝壘壁爲之一變而年惜不永蓋有天焉然居哀禮縉蓋亦能激揚頽波者矣顧釋諄息醉切言也

東晉哀帝書

哀帝諱丕成帝長子四行筆力古勁絕有元帝

風格

情以灼恒顧釋作灼恒帖正作恒大觀同之恒
憊痛也以恒爲正顧釋誤

東晉簡文帝書

簡文帝諱昱元帝少子以咸安元年十一月己酉即皇帝位越十日戊午有詔大赦天下加恩有差此帖蓋即此時語時桓溫當國威侔人主此帖蓋即與桓溫商酌慶賜事者也明年三月癸丑亦有詔大赦然去即位已踰年不得云慶賜故知此帖當是即位時事也

大觀帖闕祀天下舊章慰六字大慶答三字右半蝕事具々顧釋作具具施作具一一當以施爲正莫大之祀祀字右作匕柳公權玄秘塔作礼蓋本此而更省耳施宿釋作祀非東晉文孝王書

帖目稱東晉文孝王顧云道子當是會稽王按晉書會稽文孝王道子字道子則道子正文孝王會稽思世子名道生非道子也只稱世子並未稱王顧因不知文孝即爲會稽王道子之謚故誤爲兩人

文孝王道子簡文帝子孝武帝弟也君臣之等兄弟之差俱當列孝武後淳化置孝武前大誤大觀移置卷末唐高宗後最是

東晉武帝書

東晉武帝諱曜簡文帝第三子孝武也當書東晉孝武帝但稱武帝誤

譙王譙剛王遜也宣帝弟魏中郎進之子仕魏關內侯武帝受禪封譙王以武帝泰始二年薨安得至孝武時尚有書乎其偽無疑大觀移置武帝省啟帖後於世次爲得然書法却

是僞也

顧云劉次莊釋比得作昨得非按次莊釋文自明帝至孝武帝六帖皆以楷書不釋不審汝和所云又何據也

宋明帝書

明帝諱彧文帝第十一子休祐文帝第十三子晉平王休範文帝第十八子桂陽王也宋史以祐爲祐蓋史誤黃長睿乃謂當以祐爲是豈手書反不足信耶

齊高帝書

齊高帝蕭道成也帖目當稱南齊高帝淳化但稱齊高帝者失之比齊高歡廟號高祖故知高帝之當為蕭道成也書法柔弱米目為偽信是

梁武帝書

數朝帖與前譙王破堰等帖同是一手偽作長睿以為筆勢糾繞其偽不疑是也至謂此三帝草書當是李懷琳偽作與七賢帖同恐是過論今觀懷琳臨絕交書筆力圓勁直擬右軍以此三帝帖比之譬若太山之與糞壤不

倫甚矣

二謝處謝字有失筆摹刻誤也大觀摹正

梁高帝書

帖目下旁注小二字

梁高帝即武帝也姓蕭氏諱衍廟號高祖武皇帝帖目既誤以祖為帝又以高帝與武帝分為二人尤不直一笑帖目下旁注小二字豈亦自覺其非故特注明一人分為二耶至米老以為齊高帝竟似未察帖尾有蕭衍字者尤荒率也

徐澄齋云帖目四字宜刪當併入前條皆作梁

武帝書

曹鄴州曹景宗也高祖平新城拜鄴州刺史
此與上數朝帖同是一手僞作筆柔韻俗米鑿
良是

梁簡文帝書

簡文帝諱綱武帝第三子此水淺帖與上梁高
祖書如出一手其僞不疑訟筆云切不知也
及具下本有意字顧釋脫去

唐太宗書

太宗諱世民高祖次子謚曰文書斷云書法受

之史陵按太宗書全法右軍蘭亭而縱橫自
如有凌跨一切氣象當年單騎突陣英氣彷彿
可見淳化所收廿四帖大半以高宗書亂
之殊荒率

黃長睿云弔江叔帖非唐文皇書高宗永隆元
年七月丙申江王元祥薨即此帖所謂江叔
也高宗多以叔呼諸父如滕叔不須賜謂滕
王元嬰此以元祥爲江叔正高宗書也按江
叔高祖第二十子江安王元祥也以永隆元
年薨則高宗此帖當即是年書但未知與何

叔耳

江叔帖往參々當是一一顧作具非帖末大觀
有二日兩字

兩度帖或以爲是文皇與第七子祐書祐封齊
王以貞觀十一年歸國明年入朝以疾留京
師帝親征高麗在道憶祐疾故書如此按祐
以十二年入朝留京師三年十五年還州十
七年謀反伏誅文皇征高麗在十八年時祐
誅已逾年矣則此帖決非與祐書但不能定
爲與何人書耳

懷讓帖觀其筆法亦當是高宗書懷讓豆盧寬
子唐高祖第六女長汝公主之夫又唐順之
左編南嶽懷讓爲六祖法嗣開元中與沙門
道一論坐禪學佛之非開元去高宗纔三十
餘年或即是人氣候似少可當是氣候劉作
氣復非

藝韞多材帖黃長睿云亦高宗書唐書高祖第
十九子魯王靈夔薦學善草隸通音律帖所
謂藝韞多材者是也藹魯王次子范陽王也
以魯王善草隸故云藹夔奉趨庭之訓早擅

臨池之工也淳化以爲太宗書亦誤

藝輟多材顧云韞蘊通或誤作韞越操翰墨劉
正作戲顧云劉誤作遽非帖末大觀有十五
日三字

進枇杷帖長睿亦以爲高宗書然未撫實按帖
中有川路既遙無勞更送之語則此書當與
王蜀者高祖二十二子惟漢王元昌自魯王
遷梁州都督貞觀間坐附太子承乾賜死太
宗十四子愔封蜀王貞觀時以責教不悛廢
爲庶人惟蔣王暉以永徽二年徙梁州都督

正在高宗之初史稱其造器物服玩多至四
百車騷然護送爲有司劾奏詔貸不問則此
帖正是與蔣王書中云川路既遙無勞更送
蓋其騷然護送雖貸不問而亦深以爲非故
微詞勸沮之耳帖尾云爲善之暇想足怡神
規諷之意隱然可見矣

良深至悅顧云當是慰悅一作至非打足怡神
劉正作想顧云劉作相非聊疏綠字顧作綠
字劉作緣非帖末大觀有廿九日二字

此上五帖惟兩度帖爲太宗書餘俱高宗書此

使至帖乃是太宗少時書太宗書法踈朗古澹有俯視一切氣象獨此一帖風韻適潤與諸帖不同又於帖尾稱名當是未即位前所作

不云信當是不知信劉作不足非今爲北邊當是今爲劉作令爲非相去太近當是相去或作相知非寔情欣悅施作悅何此瞻作悒皆未是類篇悒薄昭切懷也謂我懷寔欣快也云云當是無一一猶云不一一耳顧作無乏非

山谷云臨朝帖昨夜以下當別爲一帖按太宗諸帖每帖末俱有勅字自怡而已下無之且其書法亦與昨夜痛發無異仍當以合一爲正

臨朝帖者字無勞字模搨有誤

雅州造船帖按貞觀廿二年冬十一月雅眉邛三州獠反先是帝以遼東之役蜀民不預徵發百姓富庶至是將再征高麗遂使三州造船役及三獠督迫嚴急於是三獠皆反帖云只爲造船急所以如此者是也

雅州或作雍州非劉作稚州尤誤乃發兵按文
義當是方刻時失上一點耳或作一力二字
尤誤

八柱承天帖玩其筆法與蒼進枇杷帖正相似
亦當是高宗書長睿偶未及見耳

川嶽之靈當是之靈帖失波耳顧因釋作下誤
淳熙脩內司本有波正作之字

又有八柱承天帖別本與淳化所載不同吾嘗
說晉唐名帖經好事者千臨百模不惟筆法
迥殊甚至文義全別如魯公鹿脯帖北海縉

雲帖之類不可勝數學者欲奉爲楷則將何
所適從乎類帖之不及古碑正以此耳

氣發帖門下二品或作六劉顧俱作三品爲是
門下中書省帖大觀以明日移營下合作一帖
宜是長睿以爲此亦高帝書無可據三里當
是一二里或合作二非

引高麗使帖貞觀十九年二月帝親征高麗二
十年三月還京師夏五月高麗遣使謝罪此
引高麗使人辭帖蓋即其時事也高麗下有
使字顧釋脫去

服蜀葵帖昨日劉次莊徐澄齋俱誤作昨者帖
本是昨日

唱箭帖想之應合唱名東都帖之宜減納之即
且字劉作名非

效庾信帖端謹圓潤大似永禪師文王以馬上
得天下及既御極乃能厚自斂抑不作些子
矜心躁氣洵可尚也

黃山谷云唐太宗廢遊甘泉帖只理會遼東一
役按帝以貞觀十八年有詔親征高麗十九
年春二月發洛陽夏五月度遼七月破高麗

此帖所謂廢甘泉之遊履焦金之弊者也末
云哥哥勅當是帝與諸弟書則末由考矣潛
即潛古通用

東都帖按唐書地理志東都隋置太祖武德四
年廢太宗貞觀六年號洛陽宮高宗顯慶二
年曰東都則東都之名至高宗始復此帖定
是高宗書淳化誤入太宗部

北方人語凡不爲者皆呼爲別今年別稅草言
今年不用稅草也

東都帖與高宗部九軋門以下六帖正同當爲

高宗書無疑

唐高宗書

高宗諱治太宗第九子書法柔韋乏勁氣其溺愛在席流毒宗柘即此可見

太子僻洛城帖與遣宏往東都帖同太子者孝敬皇帝宏也宏爲武后所生顯慶元年立爲皇太子仁孝謙謹上甚愛之故數遣往東都逐生氣也僻洛城帖雖不言宏而決知是宏者忠母王皇后被廢忠雖立爲皇太子未幾亦廢宏母武氏方立爲后故視宏尤愛惜之

東都洛陽宮也武氏忌蕭王之死不居京師顯慶二年帝以洛陽宮爲東都以處之此遣太子往東都從武氏也欲僻洛城謂欲僻居洛陽宮即往東都逐生氣之意

錢事帖高宗軋封元年五月鑄軋封寶錢明年正月罷之帖云錢事且莫宣出蓋自行軋封錢穀帛踊貴帝心悔之故有是勅耳

陳長沙王陳叔懷書

黃長睿云據陳史長沙王但有叔堅無叔懷其弟亦無此名觀帖作名處疑是叔慎叔慎陳

宣帝第十六子岳陽王也據此則此帖目當云陳岳陽王陳叔慎書淳化大觀俱題作長沙王陳叔懷非是

宣和書譜稱梅發一帖字斌媚而藏勁氣觀其峯勢銛利蓋已開歐陽父子之先

此帖多闕筆既字極下一字園字傲字皆模失意當時本跡破損故致如此劉以極下一字爲是字臆說耳

陳永陽王陳伯智書

伯智陳文帝第十二子永陽王也黃長睿云陳

文帝謂宣帝曰我名子以伯汝宜以叔此永陽王書宜在叔懷前淳化誤錄在叔懷後按文帝始興昭烈王長子宣帝始興昭烈王次子雖同兄弟而長幼既殊即位先後亦別伯智自當居先正不待証之文帝語始分先後也

宣和書譜稱伯智作字勁利行草尤工此二帖筆勢踈古具有兩晉風格自是佳跡淳化熱甚帖第三行適當盡下便接寒巖帖顧釋竟合爲一帖未是劉次莊徐澄齋仍分二帖得

之

淳化秘閣法帖考正卷第一



