

四部總錄醫藥編

第一冊

丁福保
周云青編

四部總錄醫藥編

文物出版社

本书系用1955年商务印书馆纸型重印

丁福保 周云青 编

四部总录医药编

四部总录医药编

(一函三册)

丁福保 周云青 编

文物出版社出版
北京五四大街29号

文物出版社印刷厂印刷
新华书店北京发行所发行
1984年6月新一版第一次印刷

统一书号：17068·1218 定价：31.00元

編者的話

「四部總錄」是一部包括經、史、子、集四部，專搜羅古代以至近代學者著作，而以見今還有傳本者爲限，並備載前人序跋、解題的一種書目。從一九二九年由先師丁仲祐先生在自創之醫學書局印發樣本後，曾以個人之力排成書二三千葉，卒以卷帙浩大，先師慮力薄不能竟其功，乃歸商務印書館繼續完成之。但該館亦僅排三千餘葉，綜計約近六千五百葉，均成有紙型，尙有約計近千葉之稿，未能排竣。今春該館響應黨中央重視中醫學習研究之號召，擬利用舊有紙型，先把其中子部醫家類提出，改名「四部總錄——醫藥編」，出一單行本，以方便學習研究中國醫學之讀者，這是編者所十分高興的。

醫學典籍，浩博無涯，四部總錄，限於體例：一、以基本書爲重，二、必須具備書評、提要，三、需要確知有刊版或鈔本、稿本存在者，以此未能廣收博采。武進謝葆初先生潤及其孫利恆先生觀，世習醫學，編成中國醫學大辭典，曾由商務印書館出版，其中有一部分書目，四部總錄皆未收入，更有歷代現存之醫學叢書，爲數亦不少，當時因先師計劃擬另編「叢書總錄」，此類稿全部提出，歸入該編，所以四部總錄亦未著錄有醫學叢書。若出一部如四部總錄之普通書目，醫家類能收書近五百種，已不能算少。今欲提出單行，作爲醫學專門書目而論，究嫌不足。因把舊稿重加補充整理，完成三種附錄：一、現存醫

學書目總目，二、現存醫學叢書總目，三、中國醫學大辭典著錄醫學書目。

北京大學教授王有三（重民）先生，專攻目錄版本之學，校勘尤精，善本過目，輒有題記，積稿頗富；此次知有「醫藥編」之刊行，惠然許以「善本醫籍經眼錄」一稿相貽，頗多爲向所未知見之書及各種版本，足資補訂，祇以未能再插入正書中，因列爲補遺，附於卷末。

綜核新加三種附錄，及一種補遺，與正書合計，「醫藥編」所收醫書已在一千五百種以上，對於一般學習研究中醫者，和從事醫學史、文化史研究者，以及圖書館工作者與收藏家等，已稍稍可供他們之參考應用。更加書末附有書名、著者人名綜合的四角號碼索引，及單字筆畫檢查表，一檢即得，尤稱方便。

先師行醫於滬上數十年，譯著醫學書亦甚多，平生對於中國醫學，頗有貢獻，雲青媿未能發揚而光大之。獨對於整理祖國文化遺產之古典書籍目錄，饒有興趣，早承謬相稱許。今當發行此冊「醫藥編」，無異是一種醫學專門書目，自知才力有限，疏漏之處，在所不免，而無從就正於先師，尙望讀者多加指正。庶爲祖國醫藥文化事業，有所裨補云。

（四庫全書）星一補訂醫籍經眼錄 一九五五年八月三日無錫周雲青記於北京

序

醫書的目錄在歷代史志和公私藏書目中，向來都佔了醫家類的一個角落，不過分類都是很籠統的。到了宋朝紹興年間，鄭樵著了一部通志，其中藝文略所著錄的醫家類書籍，共計分爲二十六個子目，這是醫書有比較詳細分類的開始。同時祕書省續編到四庫闕書目卷一目錄類中有醫經目錄二卷，這是醫書有專門目錄的開始。可惜這一目錄業已亡佚了。現存最早的一部醫書專門目錄是明朝萬曆年間殷仲春編的醫藏目錄。自此以後，尤以近四十年來，編醫書專門目錄的就多了。

現存的醫書專門目錄約共有四十種，其中絕大多數只有書目而沒有提要。惟有清曹禾所著醫學讀書志、日本人丹波元胤所著醫籍考和岡西爲人所著宋以前醫籍考三書，能起些提要的作用。只是或則成書較早，或則存佚併載，眉目不清，醒或則僅限於宋以前的醫書，都不能使人完全滿意。爲什麼提要在學術上是一件重要的事呢？清朝張之洞翰軒語讀書須有門徑條說：「此事宜有師承。然師豈易得，書即師也。今爲諸生指一良師，將四庫全書總目提要讀一過，即略知學問門徑矣。」余嘉錫四庫提要辨證序說：「余之略知學問門徑，實受提要之賜。」由此可知提要在學習和研究上的重要性了。其他學問如此，醫學當然也不能例外。

丁福保周雲青兩先生所編的四部總錄，是專爲續補四庫全書總目提要而作的。它的規模很大，已詳見於緒言纂例及引用書目表中。現在爲了響應黨中央正確對待中醫政策的號召，先將子部醫家類提出付印，發行單行本，這對於中醫本身的進修和西醫學習研究中醫都是目前迫切需要的。

本書有三個優點：

(一) 蒐羅齊備——自宋朝晁公武郡齋讀書志起，至一九二九年以前出版的目錄書爲止，凡屬醫書的題跋，差不多蒐羅齊備，只有很少的幾種遺漏。

(二) 分類詳細——清朝四庫全書總目提要醫家類不分細目，丹波元胤醫籍考只分九類，本書則分爲經脈、專科、雜病、藥學、方劑、醫案、養生、雜錄，凡八大類，專科之下又分九個子目，雜病之下又分兩個子目。這比本書編纂以前的各書分類都詳細些。

(三) 檢查便利——關於中醫書的題跋，散見各書，檢查起來，常常顧此失彼，是有很大困難的。本書將各書題跋蒐集在一塊，既有詳細分類，又附了索引，查一書而各書都看到了，對於學習和研究的人實有莫大的便利。

可能有人懷疑爲什麼還有許多中醫書籍和版本在本書上沒有收載呢？因爲本書是以提要爲主，凡只有書名而沒有題跋的書籍都不收載，所以還有許多醫書沒有入錄。又因爲本書是根據各家藏書目錄彙編的，凡各家目錄未載的板本，本書也無從添入。

本書是學習中醫的入門指導書，也是研究中醫的基本工具書。余嘉錫目錄學發微、敘錄篇說：「目錄書者，所以告學者以讀書之方，省其探討之勞也。」本書正有這樣一個作用。將來出版以後，我相信凡是學習和研究中醫學及中國醫學史的同志們必能從這一部書獲得一定的幫助。

龍伯堅
一九五五年
五月二十日

四部總錄——醫藥編

丁福保 周雲青 編

分類目次

(一) 經脈之屬

(二) 專科之屬

- 1. 傷寒
- 2. 內科
- 3. 外科
- 4. 兒科
- 5. 婦科
- 6. 眼科
- 7. 喉科
- 8. 鍼灸
- 9. 獸醫

(三) 雜病之屬

- 1. 通治
- 2. 專著

(四) 藥學之屬

(五) 方劑之屬

(六) 醫案之屬

(七) 養生之屬

(八) 雜錄之屬

醫書分目較詳備者，最初見於宋鄭樵通志藝文略。其醫方類分脈經、明堂鍼灸、本草、本草音、本草圖、本草用藥、採藥、炮炙、方書、單方、胡方、寒食散、病源、五藏、傷寒、腳氣、嶺南方、雜病、瘡腫、眼藥、口齒、婦人、小兒、食經、香薰、粉澤等二十六門。明焦竑國史經籍志、醫家分經論、明堂鍼灸、本草、種采炮炙、方書、單方、夷方、寒食散、傷寒、腳氣、雜病、

瘡腫、眼疾、口齒、婦人、小兒、嶺南方等十七門，大抵沿襲藝文略而稍有刪併。四庫全書總目醫家類小序云：明制定醫院十三科，（按明史百官志：太醫院掌醫療之法，凡醫術各十三科，醫官醫生專科肄業。曰大方脈、曰小方脈、曰婦人、曰瘡瘍、曰針灸、曰眼、曰口齒、曰接骨、曰傷寒、曰咽喉、曰金鏃、曰按摩、曰祝由。）頗為繁碎，而諸家所著，往往以一書兼數科，分隸為難，今通以時代為次。焦氏書叢鈔舊目，無所考核，假訂瑣碎，久為四庫總目所譏，固無足取。但

如照四庫之不分門目、通以時代爲次、如收書較少、尙可適用。若著錄之書較多、或編爲醫學專科書目、則顯然仍以分目詳晰爲便。且醫術醫書之分科分目、由來已久。故先師舊編歷代醫學書目、又分爲素問靈樞、難經、甲乙經、本草、傷寒、金匱、脈經、五臟、明堂鍼灸、方書、疾病總、婦科、小兒科、瘡腫、五官、腳氣、雜病、醫案、醫話、衛生、祝由科、獸醫等二十二類。在日本文政十年前（一八二七、當我國清道光七年）東都丹波元胤（卽多紀元胤）已撰有醫籍考八十卷、分醫書爲醫經、本草、食治、瘡象、診法、明堂經脈、方論、史傳、運氣九類。因

籍帙浩繁、在日本亦僅有鈔本流傳。爲先師編日時所未見。余在一九三五年始得借閱到番禺葉玉甫先生（恭綽）傳鈔本。一九三一年日人黑田源次在瀋陽僞滿州醫科大學東亞醫學研究所、將所收藏醫學書編成中國醫學書目一厚冊、分爲內經、金匱、傷寒（附瘟疫）、中藏、難經、經脈、鍼灸、巢氏病源、本草（附方藥）、方書、養生、內景明堂、病總（附雜病）、幼科（附痘科、麻疹）、女科、外科（附蠱瘡）、眼科、喉科、法醫、獸醫、醫史、博物、叢書、醫學辭彙等二十四門。至一九四一年日人岡西爲人並編有續目一冊、分類全同前書。

逮一九四八年岡西氏更自撰宋以前醫籍考、第一至第四輯、有排印本、第五至第十四輯有稿本未付印。其分類大致與前二目相同、而子目稍有增加。此外南京國學圖書館、和僞北京人文科學研究所圖書館、亦皆先後編有圖書目錄於子部醫家類、門目多有所分合刪併。上海中華醫學會圖書館、北京國立北京圖書館、並編有醫學書目、其分類亦頗詳晰、俱足供參考。詳見下文附注。今本編參照各家分類、定爲八大類、第二類又分子目爲九、第三類又分子目爲二、具見上列。尙希讀者教正。

(附注)人文科學研究所書目醫家類分類

- 1 醫經 2 本草 3 明飲經 4 體節 5 診法
- 6 傷寒方論 7 雜病方論 8 外科方論 9 女科方論
- 10 兒科方論 11 諸專科方論 12 運氣
- 13 養生 14 醫案 15 醫史 16 雜錄 17 雜錄

南京國學圖書館書目醫家類分類

- 1 雜錄 2 經脈 3 體節 4 傷寒 5 雜病
- 6 專科 (一) 痘疹 二、痧疫癘病 三、眼 四、喉 五、肺 六、胃 七、脚氣 八、疝 九、花柳 7 瘡瘍
- 8 婦科 9 兒科 10 藥學 11 方書 12 雜錄
- 13 醫案 14 鍼灸 15 脫由按摩 16 修養 17 運氣
- 18 房中 19 西醫 20 醫史 21 獸醫 (叢書另列)

北京圖書館中國醫藥書目分類

書目、辭典、醫學史、總論、雜論、叢書、內經、案問、撰撰、雜經、

中藏經、靈濟經、病理學、診斷、色診、脈診、太素脈、內科、傷

寒、金匱、傳染病學、癘疫、霍亂、瘧疾、痧證、其他、眼科、

喉科、婦科、產科、小兒科、痘疹、針灸、按摩推拿、脫由科、本

草、製藥、方書、單方、醫案、附錄養生、獸醫。

上海中華醫學會圖書館中醫書目分類

本草、醫方、(金匱、綜合、醫案、選輯)、傷寒、溫疫、(綜合、

瘧疾、痢疾、霍亂、鼠疫、白喉)、外科、(綜合、麻風、微毒、瘡

腫、跌打、軍醫)、婦科、(綜合、胎產、房中)、幼科、(綜合、

痘疹、麻疹、引痘、推拿)、眼科、喉科、(口齒科附)、內經、明

堂鍼灸、診法、(綜合、經脈、脈診、臟腑、氣占)、法

醫、脫由、衛生、(綜合、老人衛生、選輯、道家丹藥專引、戒

煙)、獸醫、叢書、史話、(醫史、專史、疾病史、傳記、哀思錄、

醫話考證、新著醫家論爭)

善祐中刊本 紹定間重刊本 金刊本附亡

第一卷 元□□癸未讀書堂刊本題新刊黃

帝內經案問附亡篇此本每半頁十行行十八

字小字雙行大小字同版心細黑口注文較明

影宋刊本增多 明嘉靖二十九年庚戌武陵

顧從德翻宋刊本(有四部叢刊及縮本四部

叢刊影印本 民國惺鏡樓影印本) 萬曆十

二年甲申周曰鐘各書林校刊本 明萬曆二

十九年辛丑吳勉學校刊古今醫統正脈全書

本(有步月樓等翻刻本) 又四十八年庚申

潘之恒編刊黃海本 清初刊本 四庫全書

本 道光二十九年己酉趙氏仿宋刊本 咸

豐二年壬子守山閣校刊本附顧觀光校勘記

一卷(有民國十七年中國學會影印本) 同治

九年庚午無錫薛顯成影宋刊本 光緒三年

黃帝內經素問二十四卷 宋

丁丑浙江書局刊二十二子本多遺篇一卷

又新會李元綱校刊本 又十年甲申京口文

成堂重刊道光本 又三十三年丁未京師書

局刊醫統本 民國十二年癸亥中醫學社補

刊本 又北京鶴古堂文華堂兩刊本 又十

三年甲子醫燿南刊本 又十八年己巳中華

書局排印四部備要本 又影印縮本四部備

要本 又二十年辛未商務印書館排印萬有

文庫第一集本(據顧從德本抄) 又一九五

五年排印本(據醫統本) 復據四部叢刊本

及步月樓本醫統校正脫誤 大東書局排印

中國醫學大成本 石印本 日本寬文三年

癸卯風月堂刊本 又安政四年丁巳占恆室

覆刊明高濂本附日人久志本校圖一卷 又

元和活字印本

(五十卷本)題黃帝內經素問補注釋文 明

正統刊道藏本(有商務印書館影印本)

(十二卷本)題補注釋文黃帝內經素問 元

後至元五年己卯胡氏古林書堂刊本附素問

入式運氣論奧三卷黃帝內經素問遺篇一卷

此本每半葉十三行行二十三字黑口另一元

刻本 明刊題重廣補注本 成化十年甲午

繁華齋宗立種德堂刊本 嘉靖中趙府居敬

堂刊本多遺篇一卷每半葉八行行十七字注

夾行 又金歸吳仲刊本 萬曆四十三年乙

卯朝鮮活字本

(十五卷本)題京本校正注釋晉文黃帝內經

素問明卿林刊本附素問入式運氣論奧一卷

素問運氣圖括定局立成一卷黃帝內經素問

靈樞音釋補遺

周季醫士集記黃帝與歧伯等相問答之語。

唐王冰注。

黃帝素問二十四卷 右昔人謂素問者、以

素書黃帝之間、猶言素書也。(先謙案後志

無昔至也十八字) 唐王冰注。冰謂漢藝文

志有黃帝內經十八卷、素問即其經之九卷、

兼靈樞九卷、適其數焉。先是第七亡逸、冰時

始獲、乃詮次註釋、凡八十一篇、分二十四卷。

今又亡刺法本論二篇。冰自號啓元子。(先

謙案後志下無) 醫經傳於世者多矣、原百

病之起瘡者、本乎黃帝、辨百藥之味性者、本

乎神農、湯液則稱伊尹、三人皆（案：瞿鈔本通考有古字）先謙案：舊鈔有（聖人也，憫世疾苦，親著書以垂後。而世之君子不察，乃以為賤技，恥於（案：瞿鈔本通考無於字）先謙案：舊鈔無）習之，由此故今稱醫者多

唐人治之常失理，可生而死者（案：瞿鈔本通考無常字，可生而死者，瞿鈔本作以生為死者）先謙案：舊鈔無常字，作以生為死者

（甚衆，激者至云有病不治，猶得中醫（案：瞿鈔本通考猶作常）先謙案：舊鈔常）豈其然乎。故子錄醫頗詳。隋志以此書為首，今從之。【郡齋讀書志】

黃帝內經素問二十四卷 黃帝與岐伯問答三墳之書無傳，尙矣。此固出於後世依託，要是醫書之祖也。唐太僕令王冰注。（案：冰原本作冰，今據文獻通考改正。）案：漢志但有黃帝內外經，至隋志乃有素問之名。又有全元起素問注八卷。嘉祐中，光祿卿林億國

子博士高保衡承詔校定補注，亦頗采元起之說，附見其中，其為篇八十有一，王冰者實應中人也。【直齋書錄解題】

素問二十四卷 王冰注。何按：王冰一作冰。【崇文總目輯考】

黃帝內經素問十四卷 原釋：王冰注。（玉海六三）按：諸家書目並二十四卷，漢志內經十八卷。（王冰曰：素問即其經之九卷也。）素問八卷 原釋：全元起注。序云：素者，本也。問者，黃帝問岐伯也。陳性情之原，五行之本，故名。（玉海六三）按：唐志九卷。【中興館閣書目輯考】

黃帝內經十八卷外經三十七卷 皇甫謐帝王世紀：黃帝有熊氏，命雷公岐伯論經脈旁通，問難八十一篇，難經，教刺九針，著內外術經十八卷。又曰：岐伯、黃帝臣也。帝使岐伯嘗味草木，典主醫病，經方本草，素問之書咸出焉。皇甫謐鍼灸甲乙經序曰：按七略藝

文志：黃帝內經十八卷，今有鍼經九卷，素問九卷，二十九十八卷，即內經也。素問原本經脈，其義深奧，不可容易覽也。又有明堂孔穴鍼灸治要，皆黃帝岐伯遺事也。三部同歸，文多重複，錯互非一。乃撰集三部，使事類相從，刪其浮辭，除其重複，論其精要，至為十二卷。隋書經籍志：黃帝素問九卷，黃帝鍼經九卷，黃帝針灸蝦蟆忌一卷，岐伯經十卷，黃帝流注脈經一卷。唐經籍志：黃帝明堂經三卷，藝文志同。宋林億等補注素問序曰：黃帝與岐伯上窮天紀，下極地理，遠取諸物，近取諸身，更相問難，垂法以福萬世，于是雷公之倫，授業傳之，而內經作矣。林億等甲乙經新校正序曰：晉皇甫謐取黃帝素問，鍼經明堂三部之書，為鍼灸經十二卷。又曰：黃帝內經十八卷，鍼經三卷，最出遠古。皇甫士安能撰而集之。王氏攷證，夏竦銅人論穴圖序曰：黃帝問岐伯，盡書其言，藏于金蘭之室，泊雷

公請問其道，乃坐明堂以授之。後世言明堂者以此。四庫提要（見後）按皇甫氏

甲乙經序云，又有明堂孔穴鍼灸治要，皆黃帝岐伯遺事。林億云，鍼經三卷，最出遠古，似

皆論外經，外經之書，至西晉時已非漢志三十七卷之舊。隋唐志所載蝦蟆忌岐伯經明

堂經之類，似皆後人集外經之文，別爲篇目者。（又按此外經與後扁鵲外經白氏外經

原本相聯貫，皆蒙上省文，別爲一條，遂各不相屬，謬之甚矣。）【漢書藝文志條理】

黃帝素問九卷，梁八卷。漢書藝文志方伎

醫經家黃帝內經十八卷，外經三十七卷。

晉皇甫謐帝王世紀曰，又甲乙經序曰，（均已見前）唐書經籍志，黃帝素問八卷。

晃氏讀書志，陳氏書錄解題曰，（均已見前）四庫提要，又簡明目錄，（均見後）【

隋書經籍志考證】

黃帝素問 漢志有黃帝內經十八卷，隋志

始有黃帝素問九卷，唐王焘爲之註，焘以漢志有內經十八卷，以素問九卷，靈樞經九卷，

當內經十八卷，實附會也。故後人于素問係以內經者，非是。或後人得內經，而衍其說爲

素問，亦未可知。素問之名，人難卒曉。子案漢志陰陽家有黃帝素問，此必取此素字，又以

與岐伯問，故曰素問也。其書後世宗之，以爲醫家之祖，然其言實多穿鑿，至以爲黃帝與

岐伯對問，益屬荒誕。無論隋志之素問，即漢志所載黃帝內外經，並依託也。他如神農軒

轅風后力牧之屬，盡然，豈真有其書乎，或謂此書有失侯失王之語，秦滅六國，漢諸侯王

國除，始有失侯失王者。子案其中言黔首，又藏氣發時，曰夜半，曰平旦，曰日出，曰日中，曰日

映，曰下晡，不言十二支，（古不以地支名時，）當是秦人作。又有言庚子，（古不以甲

子紀年，）言寅時，則又漢後人所作。故其中所言，有古近之分，未可一概論也。【古今僞

書考】

重廣補註黃帝內經素問（一兩十冊）二十四卷。唐王冰註，宋林億孫奇高保衡校

正，孫兆改誤。前億等進書序次冰原序。按晃公武讀書志，陳振孫書錄解題，俱稱王冰

自號啓元子。陳氏又稱其爲寶應中人，官太僕令。而王冰之名，載於讀書志及文獻通考

者，並作冰。惟宋史藝文志仍作冰字，與此書同。按集韻韻會諸書，冰並音研，爲水擊出巖

聲，與冰字音義迥別。據此書作冰，則知晃馬

二家之誤也。又按宋史藝文志及晃陳諸家

著錄，皆第稱黃帝內經素問二十四卷，而無

重廣補註之名，則此本定爲明人翻刻時所

加名目。且書錄解題但稱林億高保衡承詔

校定，並無孫奇之名，亦不言有孫兆改誤之

事。今本增入孫奇孫兆二人，則重廣補註之

名，當卽爲此二人所加矣。書中凡遇宋諸廟

諱，皆從缺筆，蓋僞充宋槧之所爲。然標刻特

精固翻版之絕佳者。【天祿琳瑯書目】

重廣補註黃帝內經素問（二函十一册）

（宋刊）唐王冰次註孫兆重改誤宋林億孫奇高保衡校正書二十四卷八十一篇。

前有林億等進表錄寶應元年冰序校正銜名每卷末附音義。重廣補註黃帝內經素問（一函十册）見前每版心有紹定重刊四字。林億等於仁宗嘉祐中奉敕校正。據表云每念旬歲是神宗時方告成鈔梓。此則南宋理宗時重雕版式字數尺寸仍照原帙。

黃帝內經（四函二十四册）素問二

十四卷篇目同前。靈樞二十四卷八十一篇。前有紹興乙亥史崧序亦每卷附音義。素問之名始見於後漢張機傷寒論。靈樞之名漢隋唐志皆不著錄。王冰以九靈經更名靈樞。謂即皇甫謐所言鍼經。故後人或以為冰所偽託也。至崧始云家藏舊本靈樞九卷。述

秘書省國子監。是此書至南宋始出也。考漢

書藝文志載黃帝內經十八篇。晉皇甫謐甲乙經序稱鍼經九卷。素問九卷。與漢志十八篇合。此兩書所由合刻也。【天祿琳瑯書目續編】

黃帝素問二十四卷（內府藏本）唐王冰註。漢書藝文志載黃帝內經十八篇。無素問之名。後漢張機傷寒論引之。始稱素問。晉皇甫謐甲乙經序稱鍼經九卷。素問九卷。皆為內經。與漢志十八篇之數合。則素問之名起於漢晉間矣。故隋書經籍志始著錄也。然隋志所載祇八卷。全元起所註已闕其第七。冰為寶應中人。乃自謂得舊藏之本補足此卷。宋林億等校正。謂天元紀大論以下卷帙獨多。與素問餘篇絕不相通。疑即張機傷寒論序所稱陰陽大論之文。冰取以補所亡之卷。理或然也。其刺法論本病論。則冰本亦闕。不能復補矣。冰本頗更其篇次。然每篇之下必註全元起本第幾字。猶可考見其舊第。所

註排扶隱奧。多所發明。其稱大熱而甚寒之不寒。是無水也。大寒而甚熱之不熱。是無火也。無火者不必去水。宜益火之源以消陰翳。無水者不必去火。宜壯水之主以鎮陽光。遂開明代薛己諸人探本命門之一法。其亦深於醫理者矣。冰名見新唐書宰相世系表。稱為京兆府參軍。林億等引入人物志。謂冰為太僕令。未知孰是。然醫家皆稱王太僕。習讀億書也。其名晁公武讀書志作王冰。杜甫集有贈重表姪王冰詩。亦復相合。然唐宋志皆作冰。而世傳宋龔本亦作冰字。或公武因杜詩而誤歟。【四庫全書總目提要】

黃帝素問二十四卷 唐王冰註。晁氏讀書志作王冰。蓋欲附會杜甫詩而改之。原本殘闕。冰採陰陽大論以補之。其書云出上古。固未必然。然亦必周秦間人傳述舊聞。著之竹帛。故通貫三才。包括萬變。雖張李劉朱諸人終身鑽仰。竟無能罄其蘊奧焉。【四庫全書

醫家類

子部

錄

子部

醫家類

子部

錄

子部

醫家類

三二二

簡明目錄

黃帝素問（隋志九卷、梁八卷、○按舊唐志亦曰八卷）佚。皇甫謐甲乙經序（已見前） 褚澄曰：素問之書，成於黃岐。運氣之宗，起於素問。將古聖詰妄邪。曰：尼父刪經三墳猶廢。扁鵲既出，盧醫遂多。尚有黃岐之醫籍乎。後書之託名於聖詰也。曰：然則諸書不足信邪。由漢而上，有說無方。由漢而下，有方無說。說不乖理，方不違義，雖出後學，亦是良師。（褚氏遺書）邵雍曰：素問陰符、七國時書也。（皇極經世書）程顥曰：觀素問文字氣象，只是戰國時人作，謂之三墳書則非也。道理總是，想當時亦須有來歷。（二程全書）司馬光曰：謂素問為真黃帝之書，則恐未可。黃帝亦治天下，豈可終日坐明堂，但與岐伯論醫藥鍼灸耶。此周漢之間，醫者依託以取重耳。（傳家集與范景仁第四書）林億等曰：按王氏不解所以名素問之義，及素問之

名，起於何代。按隋書經籍志，始有素問之名。甲乙經序，晉皇甫謐之文已云素問論病精辨。王叔和西晉人撰脈經，云出素問鍼經。漢張仲景撰傷寒卒病論集，云撰用素問。是則素問之名，著於隋志。上見於漢代也。自仲景以前，無文可見，莫得而知。全元起有說曰：素者，本也。問者，黃帝問岐伯也。方陳性情之源，五行之本，故曰素問。元起雖有此解，義未甚明。按乾鑿度云：夫有形者，生於無形，故有太易。有太初，有太始，有太素。太易者，未見氣也。太初者，氣之始也。太始者，形之始也。太素者，質之始也。氣形質具，而病療由是萌生。故黃帝問此太素質之始也。素問之名，義或由此。（素問新校正補註）又云：或云素問鍼經、明堂三部之書，非黃帝書，似出於戰國。曰：人生天地之間，八尺之軀，藏之堅脆，府之大小，穀之多少，脈之長短，血之清濁，十二經之血氣，大數皮膚包絡其外，可剖而視之乎。非大

聖上智，孰能知之。戰國之人何與焉。（甲乙經序）竇苹曰：內經十八卷，言天地生育、人之壽夭繫焉。信三墳之書也。然考其文章，知卒成是書者，六國秦漢之際也。（酒譜）朱熹曰：黃帝紀云：其師岐伯明於方世之言，醫者宗焉。然黃帝之書，戰國之間，猶存，其言與老子出入。予謂此言尤害於理。竊意黃帝聰明神聖，得之於天。其於天下之理，無所不知。天下之事，無所不能。上而天地陰陽造化發育之原，下而保神練氣，愈疾引年之術，以至其間，庶物萬事之理，巨細精粗，莫不洞然於胸次。是以其言有及之者。而世之言此者，因自託焉，以信其說於後世。至於戰國之時，方術之士，遂筆之書，以相傳授。如列子之所引，與夫素問握奇之屬，蓋必有粗得其遺言之彷彿者。如許行所道神農之言耳。周官外史所掌三皇五帝之書，恐不但若是而已也。（文集古史餘論）王炎曰：夫素問乃先秦古

書雖未必皆黃帝岐伯之言，然秦火以前，春秋戰國之際，有和如緩秦越人輩，雖甚精於醫，其察天地陰陽五行之用，未能若是精密也。則其言雖不盡出於黃帝岐伯，其旨亦必有所從受矣。（運氣說，出于新安文獻志。）沈作喆曰：內經素問，黃帝之遺書也。學者不習其讀，以為醫之一藝耳。殊不知天地人理，皆至言妙道存焉。文字譌脫錯亂，失其本經。（寓簡）高承曰：皇甫謐帝王世紀云：黃帝命雷公岐伯，教制九鍼，著內外經，素問之書咸出焉。（事物紀原）劉駟曰：內經十八卷，素問外九卷，不經見，且勿論。姑以素問言之，則程邵兩夫子皆以為戰國書矣。然自甲乙以來，則又非戰國之舊矣。自朱墨以來，則又非甲乙之舊矣。（文集）朱震亨曰：素問載道之書也，詞簡而義深，去古漸遠，衍文錯簡，仍或有之，故非吾儒不能讀。學者以易心求之，宜其茫若望洋，淡如嚼蠟，遂直以為古書

不宜於今，厭而棄之。（格致餘論）呂復曰：內經素問，世稱黃帝岐伯問答之書，乃觀其旨意，殆非一時之言。其所撰述，亦非一人之手。劉向指為韓諸公子所著，程子謂出於戰國之末，而其大略，正如禮記之萃於漢儒，而與孔子子思之言並傳也。蓋靈蘭秘典，五常政大，六元正紀等篇，無非闡明陰陽五行生制之理，配象合德，實切於人身。其諸色脈病名，鍼則治要，皆推是理以廣之。而皇甫謐之甲乙，楊上善之太素，亦皆本之於此，而微有異同。醫家之大綱要法，無越是書矣。然西漢藝文志，有內經十八卷，及扁鵲白氏二內經，凡三家，而素問之目乃不列。至隋經籍志，始有素問之名，而不指為內經。唐王冰乃以九靈九卷，牽合漢志之數，而為之註釋，復以陰陽大論，託為其師張公所藏，以補其亡逸，而其用心亦勤矣。（九靈山房集洵翁傳）宋景濂曰：黃帝內經，雖疑先秦之士，依倣而

託之，其言深，其旨遠，以弘其考辨信而有徵，是當為醫家之宗。（文集）劉純曰：問云：讀素問有不曉者，奈何？曰：乃上古之書，中間多有缺文舛說，且通其可通，缺其所可疑。又王冰釋於強解及失經意者亦有之，須自要着力，熟讀玩味。（醫經小學）方孝孺曰：世之偽書衆矣，如內經稱黃帝，汲冢書稱周，皆出於戰國秦漢之人，故其書雖偽，而其文近古，有可取者。（遜志齋集）王禕曰：內經謂為黃帝之書，雖先秦之士，依倣而託之，其言質奧，而義弘深，實醫家之宗旨，殆猶吾儒之六經乎。（青巖叢說）陳繹曾曰：素問善議論理明，故枝節詳盡，而論辨精審，先秦書皆然。（文章歐冶）黃省曾曰：農黃以來，其法已久，其倉公證切之驗，獨幸詳於太史，而候名脈理，往往契合於素問。以是知素問之書，其文不必盡古，而其法則出於古也。（五嶽山人集內經註辨序）顧從德曰：今世所傳

內經素問、即黃帝之脈書、廣衍于秦越人陽慶淳于意諸長老、其文遂似漢人語、而旨意所從來遠矣。（重雕素問序）周木曰、素問之書、雖不實出于黃岐之世、要亦去先王未遠、時人祖述黃岐遺意而作者也。詞古義精、理微事著、保天和於未病、續人命於既危、實醫家之宗祖、猶吾儒之有五經也。（素問糾略序）桑悅曰、素問、乃先秦戰國之書、非黃岐手筆、其稱上古中古、亦一左證、玩其詞意、汪洋浩汗、無所不包、其於五藏收受之法、呂不韋著月令似之、其論五氣鬱散之異、董仲舒郭景純敘五行災異祖之、其論五藏夢虛所見之類、榜嚴經說地獄傲之、論運氣、則可爲歷家之準則、論調攝、則可爲養生者之龜鑑、擴而充之、可以調和三光、變理陰陽、而相君之能事畢矣、又豈特醫而已耶。（素問鈔序）郎瑛曰、素問文非上古、人得知之、以爲卽全元起所著、猶非隋唐文也、惟馬遷劉向

近之、又無此等義語、宋鼎吉甫云、既非三代以前文、又非東都以後語、斷然以爲淮南王之作、予意鴻烈解中內篇文義、實似之矣、但淮南好名之士、卽欲藉岐黃以成名、特不可曰述也乎、或醫卜未焚、當時必有岐黃問答之書、安得文之以成耳。（七修類稿）吳崑曰、五內陰陽、謂之內、萬世宗法、謂之經、平日講求、謂之素問、馬蒔曰、素問者、黃帝與岐伯、鬼臾區、伯高、少師、少俞、雷公、六臣、平素問答之書、卽本紀所謂、咨於岐伯、而作內經者是也、此書出于岐伯者多、故本紀不及諸臣耳、然此素問八十一篇、而復有靈樞八十一篇、大抵素問所引經曰、俱出靈樞、則靈樞爲先、而素問爲後也、朱載堉曰、按素難二經、乃先秦古書、三代名醫、所相授受、秦始皇有令、不燒醫卜種樹之書、由漢迄今、醫流遵用、雖經歷代變更、未聞有人妄加刪改。（藥書）胡應麟曰、醫方等錄、雖亦稱述岐黃、然文字古

奧、語致玄渺、蓋周秦之際、上士哲人之作、其徒欲以驚世、竊附黃岐耳。（經籍會通）又曰、凡班志所無、而驟見六朝後者、往往多因戰國子書殘帙者補綴之、而易其名、以爲真、則僞莫掩、以爲僞、則真間存、尤難辨、自前輩少論及此、余不敏、實竊窺之、觀素問靈樞之卽內經、則余言可概見矣、素問、今亦稱內經、然隋志止名素問、蓋黃帝內外經五十五卷、六朝亡逸、故後人綴輯、而易其名耳。又曰、素問精深、陰符奇奧、雖非軒后、非秦後書。（四部正說）周禮曰、醫家之素問、卽儒者之六經、其詞隱、其旨深、非資稟上智、功極研究者、不能窺其影響、况以中人之資、粗知醫藥、卽動以黃帝岐伯爲言、其不至于戕人之生者幾何哉、仲景東垣河間丹溪、是皆稟上智之資、致研究之功、而能讀其書以悟之者也。（醫聖楷梯）張介賓曰、內者性命之道、經者載道之書、平素所講問、是謂素問。方

以智曰岐黃云內經言身內也。(通雅)祝文彦曰內經素問後人傳以為岐黃之書也。其論脈法病證未必不有合于聖人之意。詞義古朴未必不有得古人之遺。然自余觀之。確乎為秦以後書而非盡岐伯黃帝之言也。當時和扁諸神醫必有傳于岐黃真諦。而後能彰起死回生之術。則岐黃之微言宜有二存乎後世者。而後人附會之以成是書。實非岐黃所著也。或者曰內經所云黔首蓋秦時語乎。曰不但此也。五帝皆至聖。而孔子刪書始唐虞。以唐虞前無書史。而至唐虞乃始也。唐虞書不過數百言耳。而黃帝書乃至數千萬言乎。且前民利用之事皆五帝以前。聖人所為。何他事一無書文可考。而獨治病之書詳而盡如是耶。又內經一書。文氣堅峭。如先秦諸子。而言理該博。絕似管荀。造詞質奧。又類鬼谷。非秦時人書而何。(慶符堂集)杭世駿曰李若珠問黃帝咨於岐伯作內經。

今之內經。果是當年之書歟。抑後人所記歟。答云。內經劉向編七錄時。已有之。秦焚詩書。內經想以方術得存。其書深奧精密。非後人所能偽託。(寶疑)魏游彤曰。軒岐之書類春秋戰國人所為。而託於上古。文順義澤。篇章聯貫。讀之儼如禮經也。(傷寒論本義序)馮舒曰。素問一書。通篇皆有韻。(詩紀匡)劉奎曰。內經多係後人假托。觀其文章。可見。即如尙書斷自唐虞。其文辭佶屈聲牙。非註解粹莫能醒。內經若果係黃帝時書。則其文辭之古奧。又不知更當如何者。今觀其筆墨。半似秦漢文字。其為後人假托不少。况乃屢經兵火。不無錯簡魯魚。勢所必然。孟子於武成。尙取其二三策。况乃他焉者乎。(溫疫論類編)何夢瑤曰。昔人謂內經非岐黃書。乃後人之假托。要未必出于一手。故有醇有疵。分別觀之可耳。(醫編)薛雪曰。黃帝作內經。史册載之。而其書不傳。不知何代明。

夫醫理者。託為君臣問答之辭。撰素問靈樞。二經傳於世。想亦開陳言於古老。敷衍成之。雖文多敗闕。實萬古不磨之作。窺其立言之旨。無非竊擬壁經。故多繁辭。然不迫拜手。廣颺。都俞吁咈之風遠矣。且是時始命大撓作甲子。其干支節序占候。豈符於今日。而旨酒濁生。禹始惡之。當其玄酒味澆。人誰嗜以為漿。以致經滿絡虛。肝浮膽橫耶。至於十二經配十二水名。彼時未經地平天成。何以江淮河濟。方隅眇域。竟與後世無歧。如此罅漏。不一而足。(醫經原旨緒言)按先子曰。漢書藝文志。載黃帝內經十八卷。外經三十七卷。及白氏扁鵲內外經之目。內外猶易內外。卦及春秋內外傳。莊子內外篇。韓非內外儲說。以次第名焉者。不必有深意。內字。諸家有說。不可從也。素問名。林億等以為問太素之義是也。史記股本紀。尹從湯言。素王及九主之事。索隱曰。素王者。太素上皇。其道質素。

故稱素王。列子乾鑿度並云：太素者，質之始也。漢藝文志：黃帝泰素二十篇。劉向別錄云：言陰陽五行，以爲黃帝之道，故曰太素。素問乃爲太素之問答，義可以證焉。其不言問素，而名素問者，猶屈原有天問，是倒置而下字爾。全元起解義未明。吳崑等以爲平素，講求問答之義。晁氏讀書志曰：昔人謂素問，以素書黃帝之問，猶言素書也。俱臆度之見而已。至雲笈七籤，神仙通鑑云：天降素女，以活人疾，帝問之作素問，荒誕極矣。蓋內經之目，叻見于漢志，而素問之名，出張仲景傷寒論序，曰素問九卷，九卷即今之靈樞。以素靈二書爲內經者，出皇甫謐甲乙經序，而後歷代諸家，無復異論焉。胡應麟特謂素問今又稱內經，然隋志止名素問，蓋黃帝內外經五十五卷，六朝亡逸，故後人綴緝，易其名耳。此最有理。然晉去漢未遠，皇甫氏之所序，或是古來相傳之說，亦不可廢也。第七卷，已亡于晉。皇

甫謐甲乙經序曰：亦有亡失。隋志載梁七錄，亦云止存八卷。據林億等說，全元起所註本，乃無第七。而王冰爲舊藏之卷，補七篇，與素問餘篇文，竟然不同。其論運氣，與六節藏象論七百十八字，全然別是一家言。林億等以爲陰陽大論之文，王冰取以補所亡。今考王叔和傷寒例所引陰陽大論之文，曾無所見。林說難從。而若其篇第，不知古經爲奈何。據林億等校正之說，全元起本八卷，共六十八篇。至王冰補七篇，又分爲八十一篇者，做道德經難經也。是書實醫經之最古者，往聖之遺言存焉。晉皇甫謐以來，歷代醫家，斷爲岐黃所作，此殊不然也。醫之言陰陽尙矣。莊子謂疾爲陰陽之患。左傳醫和論六氣曰：陰淫寒疾，陽淫熱疾。班固云：醫經者，原人血脈，經絡，骨體，陰陽表裏，以起百病之本，死生之分，可以見也。而漢之時，凡說陰陽者，必係之于黃帝。淮南子曰：黃帝生陰陽。又云：世俗之人，

多尊古而賤今，故爲道者，必託之於神農黃帝，而後能入說。高誘註云：說，言也。言爲二聖所作，乃能入其說於人，人乃用之。劉向云：言陰陽五行，以爲黃帝之道。漢志：陰陽醫卜之書，冠黃帝二字者，凡十有餘家，此其證也。是書設爲黃帝岐伯之問答者，亦漢人所撰述無疑。方今醫家，或牽合衍贅，以爲三墳之一，或者詆毀排斥，以爲贗偽之書者，俱爲失矣。王氏冰註黃帝素問（今本題云次註）新唐志二十四卷，存。林億等曰：詳素問第七卷，亡已久矣。按皇甫士安，晉人也。序甲乙經云：亦有亡失。隋書經籍志載梁七錄，亦云止存八卷。全元起隋人，所註本，乃無第七。王冰唐寶應中人，上至晉皇甫謐甘露中，已六百餘年，而王冰自爲得舊藏之卷，今竊疑之。觀天元紀論，五運行論，六微旨論，氣交變論，五常政論，六元正紀論，至真要論七篇，居今素問四卷，篇卷浩大，不與素問前後篇卷等，又

且所載之事與素問餘篇略不相通，竊疑此七篇乃陰陽大論之文，王氏取以補所亡之卷，猶周官亡冬官，以考功記補之類也。又按漢張仲景傷寒論序云：撰用素問九卷，八十一難經、陰陽大論，是素問與陰陽大論兩書甚明，乃王氏并陰陽大論於素問中也，要之陰陽大論亦古醫經，終非素問第七矣。

雷乃發聲之下，有芍藥、芍藥、香草、制食之毒者，莫良乎芍藥，故獨得藥之名。今芍藥四月始榮，故知其偽也。又田鼠化為鴽，下有牡丹華、牡丹花也。一名百兩金，一名鼠姑。廣雅謂之木牡丹，唐人謂之木芍藥。此時雖當華，古人不重，始紀於晉，而盛稱于唐，亦偽也。（留青日札）馬蒔曰：唐寶應年間，啓玄子王冰有註，隨句解釋，遂疑則默，章節不分，前後混淆。汪昂曰：素問在唐有王啓玄之註，為註釋之開山，註內有補經文所未及者，可謂有功先聖，然年世久遠，間有訛缺，風氣未開，復有略而無註者。按先子曰：讀書志、寓簡及六書故之類，作王冰。而考杜甫詩作王冰，冰披冰切，音碎。理屬切，厲同，即深則厲之厲。冰冰遞別，作次註者，疑非杜之重表姪。然寶應之時，杜猶在，與王冰同時，况冰冰一點之差，則其果然否，亦不可知也。今人又讀冰為疑，恐非。【醫籍考】

新刊補註釋文黃帝內經素問十二卷，題啓元子次注。林億孫奇高保衡等奉勅校正，孫兆重改誤。前有啓元子王冰黃帝內經素問序，後題將仕郎守殿中丞孫兆重改誤。明史藝文志：孫兆素問注釋考誤十二卷，誤以孫兆為明人。總目一卷，後題云：元本廿四卷，今併為一十二卷刊行。總目前有本堂今求到元豐孫校正家藏善本，重加訂正，分為一十二卷云云。木長印。總目後亦有木長印，字已減去。卷十二後有至元己卯葛節古林書堂新刊十二字木長印。（洪頤煊曰：晁氏讀書志：陳氏書錄解題此書廿四卷，四庫全書本亦廿四卷，皆與此本異。）末附素問入式運氣論奧三卷，前有元符己卯朝散郎太醫學司業劉溫舒序，黃帝內經素問遺篇一卷。黑口版，每葉廿三行，行廿三字。【平津館鑒藏書籍記】

沈作喆曰：王冰註素問，敘氣候，仲春有芍藥、季春有牡丹華，仲夏有木槿榮，仲秋有景天華，皆月令歷書所無。又以桃始華為小桃華，王瓜生為赤箭生，苦菜秀為吳葵榮，戊寅元歷皆有之。（寓簡）呂復曰：內經素問，唐王冰乃以九靈九卷，牽合漢志之數，而為之註釋，復以陰陽大論託為其師張公所藏，以補其亡逸，而其用心亦勤矣。惜乎朱墨混殺，玉石相亂，訓詁失之於迂疎，引援或至於未切。至宋林億高若訥等，正其誤文，而增其缺義，顯於冰為有功。田藝蘅曰：素問王冰註，

黃帝內經及靈樞經二十四卷（七冊）

黃帝內經及靈樞經二十四卷（七冊）

右黃帝內經及靈樞經二十四卷。唐王冰次注。宋林億等奉敕校正。題補谷書林周曰校刊。王氏盡移全元起注本卷第。如以第九卷上古天真論爲第一之屬。賴林億注明。原書篇第。可復尋耳。皇甫謐王冰並云。藝文志黃帝內經十八卷。卽內經九卷。靈樞九卷。靈樞卽鍼經。林億等按隋書經籍志謂之九靈非也。全元起注本此無第七。林億疑今元紀大論。五運行論。六微旨論。氣交變論。五常政論。六元正紀論。至真要論七篇。爲陰陽大論之文。王氏取以補亡。且據張仲景傷寒論序云。撰用素問九卷。八十一難經。陰陽大論。謂素問與陰陽大論兩書甚明。然王冰序云。第七一卷。師氏藏之。又云。時於郭子齊堂受得先師張公祕本。則亦有所受之。非臆撰矣。又有明趙府刊本併爲十二卷。補注釋文黃帝內經素問十二卷。右元本內經素問十二卷。前有唐寶應元年王冰序。末題將仕郎

守殿中丞孫兆重改誤。次爲總目。有木刻印記。稱本堂今求到元豐孫校正家藏善本。重加訂正。分爲十二卷。以便檢閱云云。後又題元本二十四卷。今併爲一十二卷。刊行。是坊本已改古時篇第。十三行。行廿三字。紙墨色甚舊。惜不及校。必有勝於今本者。卷末有木刻印記。題至元己卯高節古林書堂新刊。蓋元時重刊本。〔廉石居藏書記〕

新刊補註釋文黃帝內經素問十二卷。題啓玄子次註。林億孫奇高保衡等奉勅校正。孫兆重改誤。前有啓玄子王冰序。總目一卷。後題云。元本二十四卷。今併爲一十二卷。刊行。末卷後有至元己卯高節古林書堂新刊本長印。末附素問入式論奧三卷。遺篇一卷。黑口本。每葉廿三行。行廿三字。〔讀書叢錄〕

新刊補註釋文黃帝內經素問十二卷。元刊本。題啓元子次註。林億孫奇高保衡等奉勅校正。孫兆重改誤。啓元子。唐太僕令

王冰也。隋全元起舊有注八卷。佚其第七。得其本。爲之補注。億等既校正繆誤。復增注二千餘條。遂爲完書。有保衡進書表及冰序。此至元刻本。目錄後有原本二十四卷。今併爲一十二卷。刊行。卷末有墨圖記二行云。至元己卯高節古林書堂新刊。〔鐵琴銅劍樓藏書目錄〕

黃帝素問二十四卷。〔明翻宋刊本〕唐王冰注。宋林億等校正。四庫全書著錄。漢志載黃帝內經十八卷。王氏序謂素問卽其經之九卷。兼靈樞九卷。適其數焉。故隋志止有素問九卷。鍼經九卷。而無內經之稱。鍼經卽靈樞經也。新唐志有隋全元起注素問九卷。舊唐志崇文目宋志俱作八卷。其書不傳。無從知其實在卷數。新唐志崇文目始有王氏注二十四卷。讀書志書錄解題通攷宋志俱同。林氏等稱王氏不解所以名素問之義。及素問之名。起於何代。按隋志始有素問之名。

晉皇甫謐甲乙經序已云素問論病精辨。王

叔和撰脈經云出素問鍼經。張仲景撰傷寒

卒病論集云撰用素問。是則素問之名。著於

隋志。上見於漢代也。林氏序稱是書文注紛

錯。義理混淆。遂乃搜訪中外。莫集衆本。淺尋

其義。正其訛舛。十得其三四。又采漢唐書錄

古醫經之存於世者。得數十家。鉅而考正焉。

或端本以尋支。或泝流而討源。定其可知。次

以舊目。正繆誤者六千餘字。增注義者二千

餘條。一言去取。必有稽攷。舛文疑義。於是詳

明。其校正之功。可謂勤篤矣。【鄭堂讀書記】

錢熙祚內經素問跋 素問古注。全元起本

已不可得。惟王注存。唐時去古未遠。諛詁皆

有師承。又得宋林億。晉萃羣書。析疑正誤。方

諸吾儒。其鄭注之有賈疏乎。然尚有可疑者。

如平人氣象論云。乳之下其動應衣。宗氣泄

也。林億據全本及甲乙經並無此十一字。以

爲衍文。按乳下之動應衣者。病終不治。以今

驗古。信而有徵。林氏以爲衍文。蓋因上文云

其動應衣。脈宗氣也。似與此經不合。然甲乙

經本作其動應手。蓋動而微則應手。動而甚

則應衣。微則爲平。甚則爲病。王氏必有所本。

未可斷爲衍文矣。痿論云。有所失亡。所求不

得。則發肺鳴。鳴則肺熱葉焦。故曰五藏因肺

熱葉焦發爲痿躄。此之謂也。甲乙經無故曰

以下九字。按上下文皆五藏平列。未嘗歸重

於肺。此處但言肺痿之由。不當有此九字。如

謂五藏之痿。皆因肺熱而成。則治痿者當取

手太陰。下文又何以云獨取陽明耶。奇病論

云。病脇下滿氣逆。二三歲不已。名曰息積。甲

乙經作息賁。以此隸難經息賁條後。則積字

爲傳寫之誤無疑。難經言息賁在右脇下。覆

大如杯。久不愈。病氣逆喘欬。與經文正相合

也。天元紀大論云。天有陰陽。地亦有陰陽。木

火土金水火。地之陰陽也。生長化收藏。故陽

中有陰。陰中有陽。按木火以下十六字。必因

上文誤衍。上下文勢緊相承接。不當以此十

六字橫互於中。觀王注亦無釋。是誤在王氏

後矣。素問該括理數。詞奧旨深。不特爲言醫

之祖。注亦精簡。得經意爲多。俗醫苦其難讀。

競趨捷徑。儒者津逮偶及。亦未深究全書。自

明以來。刻本替亂。幾不可解。因與同里顧君

向之悉心校覈。將與靈樞同授之梓。或有益

於學者。未可知也。【金山錢氏家刻書目】

重廣補注黃帝內經素問二十四卷（明代

模刻宋本） 每半板高七寸強。幅五寸二

分。十行。行廿字。注文雙行三十字。每卷末附

釋書。板心記刻手名氏。不記刊行年月。柳

泚先生跋曰。右本與顧氏所刻同。從北宋板

重雕者。若股臣吳旻。玄微鏡字。並缺末筆。其

楮墨鈔摹。並臻精妙。遠過顧刻。或曰。此本

檢其體式。恐非北宋舊刊。據標目重廣字。卷

首署諸臣銜名。俱似非當時之式。南宋刊經

傳。往往附釋音。此本亦然。按素問以此本

爲最正，而明代覆刻者，凡有三種，其一嘉靖庚戌顧定芳所重雕，其行款體式一與此同。（首有顧從德序，松江府志及秦漢印統舉，顧氏世系履歷，宜考。）其一爲無名氏所刊，板式亦同，不記梓行歲月，文字或有譌，蓋係坊間重雕。其一爲吳勉學重雕顧氏本，收在醫統正脈中，卷首宋臣序，序字作表，板心文字，頗屬削却。又有萬曆甲申周曰校刊本，卷數與此同，今細勘之，實以無名氏仿宋本爲原。皇國二百年前活字配印本，及寬文三年刊本，並据此本。寬文本，序後稱吳勉學重校梓，每卷宋臣名銜，次稱熊宗立句讀，蓋坊間求售伎倆，不復周氏之舊。又潘之恆黃海所收本，亦依無名氏仿宋本。重雕補注釋文黃帝內經素問二十四卷（古鈔本）釋晉移在每注下，每半葉高六寸八分，幅四寸八分強，八行，行二十字，注文雙行，不記鈔寫年月及名氏，卷十八末題假承務郎權醫學

錄臣趙叔度校正，軍器庫副使兼翰林醫官臣盧德誠校正。按此本有皇國古時博士家朱點，檢其紙質字樣，當是四五百年外物，經注文，間有異同，往往與元甄合，要雖不及宋本之善，然亦卓有可以訂諸本之謬者。（如天真論年半百而動作皆衰，半上有至字，與太素及千金合。陰陽應象論化五氣化，下有爲字，平人氣象論，脈小實而堅者病在內，病上有曰字，與例合。痺論或燥或濕，無或燥二字，與岐伯答合。大奇論脈至如火薪然，薪作新，與注合。氣府論俠背以下至尻尾，背作脊，水熱穴論關門不利，門作閉，與注合之類是也。）蓋今行宋本，以北宋本爲原，此則就南宋本謄鈔者歟。新刊補注釋文黃帝內經素問十二卷素問遺編一卷運氣論奧三卷黃帝內經靈樞十二卷（元至元己卯古林書堂刊本）素問總目錄有木記曰：是書乃醫家至切至要之文，惜乎舊本訛舛

漏落，有誤學者，本堂今求元豐孫校正家藏善本，重加訂正，分爲一十二卷，以便檢閱。又目錄後有木蓋子，題曰元本二十四卷，今併爲一十二卷刊行。又末有木記，題至元己卯舊節古林書堂新刊。靈樞首載史崧序目錄後題元作二十四卷，今併爲十二卷，計八十一篇，墨置題至元己卯古林胡氏新刊，第一卷末題至元庚辰舊節古林書堂印行，目錄及卷二題云黃帝素問靈樞集注，每注末附音釋。按素靈如明熊宗立本（此依元經重雕，更有音釋補遺一卷，運氣圖括定局立成一卷，未記成化甲午年熊氏種德堂。）趙府居敬堂本（附素問遺篇，不記刊行年月，紙板極精，似嘉靖間物，攷明史趙簡王高燧，永樂二年封，子孫承襲至萬曆中）吳悌本（係白文，蓋嘉靖間本）素問如朝鮮活字本，朝鮮整版（未附運氣論奧，行款俱與活字本同）靈樞如吳勉學本（醫統正脈

所收。朝鮮活字本（板式與素問自別）

皆併爲十二卷，蓋元板作之備也。又按道

藏本靈樞題云黃帝素問靈樞集注，蓋亦祖

胡氏者道藏字大帖狹，每部多析卷第，此亦

析爲二十三卷，以此已。【經籍訪古志補遺】

新刊補注釋文黃帝內經素問十二卷（明

熊氏鼈峯刊本）啓元子次注，林億孫奇

高保衡等奉敕校正，孫兆重改誤。前有唐寶

應元年啓元子王冰序，序後題將仕郎守殿

中丞孫兆重改誤，總目後有木記云是書乃

醫家至切至要之文，舊本昏蒙謬舛漏落，本

堂將家藏善本三復訂正，增入運氣入室與

論，重新繕梓，鼈峯熊氏種德堂識。以平津館

鑒藏記證之，乃依元至元己卯舊節古林書

堂據元豐孫校正善本翻刊者，題稱元本二

十四卷，今併爲一十二卷刊行。每半葉十三

行，行二十三字，均與元至元本合。鼈峯熊宗立

乃明成化正統間坊賈也。重廣補注黃帝

內經素問二十四卷（明嘉靖刊本）啓

元子次注，林億孫奇高保衡等奉敕校正，孫

兆重改正。前有國子博士臣高保衡光祿卿

直祕閣臣林億等謹上表文，啓元子王冰自

撰序文，後列孫兆高保衡孫奇林億銜名四

行，後有嘉靖庚戌武陟顧從德識。按宋史藝

文志及晁陳諸家著錄，皆僅稱黃帝內經素

問二十四卷，而無重廣補注之名，陳氏書錄

解題亦無孫奇與孫兆改誤之事，大約皆明

時所加耳。補注釋文黃帝內經素問十二

卷遺篇一卷（明趙府刊本）啓元子次

注，林億孫奇高保衡等奉敕校正，孫兆重改

誤。前有國子博士臣高保衡光祿卿直祕閣

臣林億等撰序，後題朝奉郎國子博士同

校正醫書，上騎都尉賜緋魚袋高保衡，都尉

賜緋魚袋孫奇，朝散大夫守光祿卿直祕閣

判登聞檢院上護軍林億三行。又啓元子王

冰撰序，後列將仕郎守殿中丞孫兆重改誤

一條。總目後元本二十四卷，今併爲一十二

卷，八十一篇，原書刺法論篇第七十二，本病

論篇第七十三，亡在王注之前，新校補爲遺

篇一卷。乃明趙府居敬堂刻本，每葉十六行，

行十七字，注夾行，行亦十七字。【善本書室

藏書志】

重廣補注黃帝內經素問二十四卷 明翻

宋本題啓元子次注，林億孫奇高保衡等奉

敕校正，孫兆重改誤。字畫極精，每半葉十行，

每行大字二十，小字三十。【藝風藏書記】

黃以周黃帝內經素問重校正鈔 素問之

傳於今者，以唐王冰次注爲最古，然非漢魏

六朝之元書也。王注之傳於今者，以宋林億

新校正本爲最善，然亦非朱墨本之原文也。

去古愈遠，沿誤愈多，誤有在新校正之後者，

當合顧定芳翻宋本元槧本舊鈔本及明趙

本熊本周本以參校其誤。在新校正之前者，

林億等已據皇甫謐甲乙經全元起注本楊

上善太素校之矣。然全本今不可得見。檢吳刻甲乙經舊鈔太素復校之。知新校正之所校猶疏也。素問雖非出於黃帝。而文辭古奧。蘊藉精深。王氏次注。遠失滋多。後之學者。若張介賓。若吳崑。若馬蒔。若張志聰。各抒心得。義有可取。宜兼錄之。其在王氏之前者。林億等已據全元起楊上善諸注正之矣。然全注今不可得見。檢楊注核之。知新校正之所正猶疏也。爰仿林氏之例。再校正之。命之曰素問重校正。注文之異同略焉。【做季文鈔】

新刊補注釋文黃帝內經素問十二卷（元刊本） 啓玄子次注。林億孫奇高保衡等奉敕校正。孫兆重改誤。前有國子博士臣高保衡光祿卿直祕閣臣林億等謹上表。又王冰自序。每半葉十三行。行二十三字。高六寸三分。廣四寸。黑口雙邊。口上標素問幾。陰面書有木記題曰。至元己卯高節古林書堂新刊兩行。今爲書賈撕破。想充宋槧。亦賈人之陋見也。重廣補注黃帝內經素問二十四卷（明刻本） 明繙宋本。有顧從德跋。（從略）【適園藏書志】

靈樞經十二卷

元至元庚辰古林

書堂刊本 明成化間熊宗立刊本 嘉靖間

刊本 明趙府居敬堂刊本 明吳勉學刊醫

統正原本 四庫全書本 咸豐二年守山閣

刊本附校勘記 光緒二十三年刊古今圖書

集成本十六卷 浙江書局刊二十二子本

民國十二年北平經古堂文華堂刊本 民國

十八年己巳中國學會重印守山閣本 四部

叢刊本 四部備要本 中國醫學大成本

唐王冰注。宋史崧音釋。

靈樞經九卷 右王冰謂此書即漢志黃（

先謙案後志皇）帝內經十八卷之九也。或

謂好事者於皇甫謐所集內經倉公論中鈔

出之。名爲古書也。未知孰是。【邪齋讀書志】

黃帝靈樞經九卷 原釋。黃帝岐伯雷公與俞伯高答問之語。隋楊上善序。凡八十一篇。（玉海六三）【中興館閣書目輯考】

黃帝素問靈樞經十二卷（刊本） 紹興

乙亥錦官史崧序云。昔黃帝作內經十八卷。

靈樞九卷。素問九卷。迺其數焉。世所奉行。惟

素問耳。僕本庸昧。潛心斯道。頗涉其理。輒不

自揣。參對諸書。再行校正。家藏舊本靈樞九

卷。共八十一篇。增修音釋。附于卷末。勒爲十

二卷。庶使開卷易明。了無差別。【天一閣書

目】

靈樞經 梟子止曰。（已見前）恆案此書

又下素問一等。餘說見素問。【古今僞書考】

黃雲眉曰。靈樞乃唐人王冰所造。抗世峻已

辨之甚析。其言曰。七略漢藝文志黃帝內經

十八篇。皇甫謐以鍼經九卷。素問九卷。合十

八篇當之。唐啓元子王冰遊而用之。素問之

名。見張仲景傷寒卒病論。鍼經則謐所命名

也。隋經籍志鍼經九卷，黃帝九靈十二卷。元
 滄洲翁呂復云，苟一書而二名，不應唐志別
 出鍼經十二卷。據復所疑，九靈是九靈，鍼經
 是鍼經，不可合而為一也。王焘以九靈名靈
 樞，靈樞之名，不知其何所本，即用之以法素
 問。余觀其文義淺陋，與素問歧伯之言不類，
 又似竊取素問之言而鋪張之，其為焘所偽
 託可知。自焘改靈樞後，後人莫有傳其書者。
 唐寶應至宋紹興，錦官史崧乃云家藏舊本
 靈樞九卷，除已具狀經所屬申明外，准使府
 指揮依條申轉連司選官詳定，具書送秘書
 省國子監。是此書至宋中世而始出，未經高
 保衡林億等校定也，孰能辨其真偽哉。其中
 十二經水一篇，無論黃帝時無此名，而天下
 之水何止十二，祇以十二經脈而以十二水
 配，任意錯舉，水之大小不詳計也。堯時作禹
 貢，九州之水始有名。湖水不見於禹貢，唐時
 荆湘文物最盛，洞庭一湖，屢詠歌於詩篇，徵

引於難說，焘特據身所見而妄臆度之耳。挂
 漏不待辨而自明矣。（道古堂集靈樞經跋
 ）而廖平誤信元明以來醫家之謬論，必謂
 靈樞為經，素問為傳，靈樞在前，素問在後，殊
 為多事。至謂此二書全出孔門，尤見輕妄。其
 言曰：六書之文，出於孔子。今靈素具有六種
 書體，全書同稱黃歧，黃歧作經，必不能再作
 傳，即已據經問難，則必在數傳以後。况靈素
 以解評名篇，至六七見，此豈一人所為，而皆
 託於黃歧，此如本草之於神農，湯液之於伊
 尹，託始寓言，非真有古書。不然，試就全上古
 三代文中考之，所有堯舜以前之文字，與戰
 國有何分別。藉此可以自悟，孔子以前並無
 古文之書傳，凡託古人書，皆出孔後。實則靈
 素全出孔門，以人合天，大而九野十二水，為
 平天下之大法，小而毛髮支絡，為治一身之
 疾病，先知前知，理無遺異，不假於解剖，無待
 於試嘗。弟子撰述，初作經篇，素問問難，半成

於扁鵲倉公以後，書雖晚出，不改師傳，故同
 目黃歧以端趨向也。（難經懸解提要駁議
 ）此似創論，亦實是怪論。『古今偽書攷補
 證』
 靈樞經十二卷（大理寺卿陸錫熊家藏本
 ）案晁公武讀書志曰：（已見前）又李
 濂醫史載元呂復羣經古方論曰：內經靈樞
 漢隋唐志皆不錄，隋有鍼經九卷，唐有靈寶
 註黃帝九靈經十二卷而已，或謂王冰以九
 靈更名為靈樞，又謂九靈尤詳於鍼，故皇甫
 謐名之為鍼經，苟一經而二名，不應唐志別
 出鍼經十二卷，是靈樞不及素問之古。宋元
 人已言之矣。近時杭世駿道古堂集亦有靈
 樞經跋曰：（已見前）其考證尤為明晰。然
 李杲精究醫理，而使羅天益作類經，兼採素
 問靈樞。呂復亦稱善學者，當與素問並觀，其
 旨義互相發明，蓋其書雖偽，而其言則綴合
 古經，具有源本，譬之梅賾古文，雜採逸書，聯

成篇目、雖抵牾漏、屢託顯然、而先王遺訓、多賴其蒐輯以有傳、不可廢也。此本前有紹興乙亥史崧序、稱舊本九卷八十一篇、增修音釋附於卷末。又目錄首題鼈峯熊宗立點校重刊、末題原二十四卷、今併爲十二卷、是此本爲熊氏重刊所併。呂復稱史崧併是書爲十二卷、以復其舊、殆誤以熊本爲史本歟。

【四庫全書總目提要】
靈樞經十二卷 是書論針灸之道、與素問通號內經、然至南宋史崧始傳於世、最爲晚出、或以爲王冰所依託。然所言俞穴脈絡之曲折、醫者亦終莫能外、蓋其書雖僞、其法則古所傳也。【四庫全書簡明目錄】

余嘉錫四庫提要辨證 案皇甫謐甲乙經序云、七略藝文志、黃帝內經十八卷、今有鍼經九卷、素問九卷、二九十八卷、卽內經也。王冰內經素問序云、內經十八卷、素問卽其經之九卷也、兼靈樞九卷、迺其數焉。夫皇甫謐

以鍼經素問爲內經、王冰以素問靈樞爲內經、鍼經靈樞卷數相合、蓋一書而二名耳。謐去古未遠、其言當有所受之、冰遽於醫學、唐時鍼經具在、必不舍流傳有緒之古書、而別指一書以當內經、斷可識矣。玉海卷六十三引書目（按卽中興館閣書目）云、黃帝靈樞經九卷、黃帝歧伯雷公少俞伯高問答之語、隋楊上善序、凡八十一篇、鍼經九卷、大匠同、亦八十一篇、鍼經以九鍼十二原爲首、靈樞以精氣爲首（按今本靈樞實以九鍼十二原爲第一篇、而無精氣篇、與中興書目不同、蓋書目據楊上善本、今所傳爲史崧所上、乃別一本也、精氣篇疑卽今之決氣篇、篇中首論精氣）又間有詳略。王冰以鍼經爲靈樞、故席延賞云、靈樞之名、時最後出（漢藝文志考證卷十引校略、宋史藝文志有席延賞黃帝鍼經普義一卷）是靈樞卽鍼經、宋人書目、具有明文。其時鍼經尙存、以之兩相

對勘、見其文字相同、實一書而二名、故能言之確切如此。靈樞經九鍼十二原篇云、黃帝問於歧伯曰、余子萬民、養百姓、而收租稅、哀其不給、而屬有疾病、余欲勿使被毒藥、無用砭石、欲以微鍼通其經脈、調其血氣、營其逆順、出入之會、令可傳於後世、必明爲之法、令先立鍼經、願聞其情。是則此書之名鍼經、明見經文、尙復有何疑義。其謂王冰以九靈爲靈樞、實始於林億、其素問大題下校正語云、皇甫士安甲乙經序云、七略藝文志、黃帝內經十八卷、今有鍼經九卷、素問九卷、并十八卷、卽內經也。又素問外九卷、漢張仲景及西京王叔和脈經只爲之九卷、皇甫士安名爲鍼經、亦專名九卷、楊玄操云、黃帝內經二軀、軀各九卷（此玄操難經序中之語、見明王九思難經集註卷首）按隋志謂之九靈、王冰名爲靈樞、尋億之意、蓋謂九靈卽鍼經、其更名靈樞、則自王冰始。攷隋志并無九靈經、

新舊唐志始著於錄，億說不免謬誤。呂復謂九靈及鍼經，苟一書而二名，不應唐志別出鍼經。杭世駿謂九靈自九靈，鍼經自鍼經，其說似也。然以之駁林億則可以之駁王冰則不可。謂九靈非鍼經猶可，謂靈樞非鍼經則不可也。九靈經隋志不著錄，唐志雖有靈寶注九靈經十二卷，然只錄注本，而不錄其本書，疑九靈亦即鍼經，靈寶作注時分其卷帙，因其書詳言九鍼，又有靈樞之名，因題之為九靈，亦未可知。若然則林億謂王冰以九靈為靈樞，未為誤也。夫靈樞即鍼經，中興書目具有明文，林億亦無異說，惡得詆為偽撰乎。且呂氏杭氏之說，亦多舛駁。呂氏謂唐志別出鍼經十二卷，不知新舊唐志鍼經均止十卷（隋志九卷）其十二卷者，黃帝鍼灸經也。杭氏謂隋志有黃帝九靈，則又為林億所誤，前已言之矣。杭氏又謂書為王冰所偽託，後人莫有傳其書者。至宋中世而始出，未經

高保衡林億等校定。夫以出自宋之中世而疑之，則即指為宋人偽撰可矣。若謂為王冰所偽託，則王冰以後，史崧以前，惡得無傳其書者。豈王冰撰成以後，不傳一人，而獨以密授之史氏，家藏至數百年之久，至崧而始出乎。此不通之說也。玉海卷六十三云：嘉祐二年八月辛酉，置校正醫書局于編脩院，命掌禹錫等五人，從韓琦之言也。琦言靈樞大素甲乙經廣濟千金外臺祕要方之類多訛舛，本草編載尚有所亡，於是選官校正。書錄解題卷十三引會要云：嘉祐二年，置校正醫書局於編脩院，以直集賢院掌禹錫林億校理，張洞校勘，蘇頌等並為校正。後又命孫奇高保衡孫兆同校正，每一書即奏上，億等皆為之序。下國子監板行。韓琦之請校正醫書，首舉靈樞為言，則其書必經校正板行可知。林億高保衡等正於是時始入書局，安得謂未經保衡等校正乎。保衡億等作校正甲乙經

脈序（均見本書卷首）均稱取素問靈樞校勘，其素問諸書校正語內，引用靈樞，多至指不勝屈，是保衡等曾見是書之明證。宋史方技龐安常傳云：益讀靈樞大素甲乙諸祕書。考宋時醫學方脈科，以素問難經脈經為大經，病源千金翼方為小經（見通考卷四十二）凡靈樞大素甲乙皆不在內，蓋其流傳不如素問等書之廣，故謂之祕書，然不可謂無人傳其書也。丁德用虞庶注難經（見王九思集註）均引及靈樞，虞所引者尤夥。丁書成于嘉祐，虞書成于治平（均見讀書志卷十五）是北宋醫學家無不傳習此書者。杭氏之說不然明矣。靖康之難，經籍散失，故楊上善內經太素遂至亡佚，近始自日本得其殘本，靈樞之傳本浸微，亦固其所。紹興中錦官史崧始以家藏舊本上之於官，謂之舊本，蓋醫書局校正之本已亡，此乃未校以前之本，故不如他醫書有高保衡校上序及

銜名也。南宋之初，屢求闕書。史氏以此本送官，猶之開四庫館時，民間多以所藏秘本進呈，往往有明人未見之書，四庫館得宋元本，復著於錄者，若後出之本，便爲僞託，則四庫所得，皆僞書乎？攷定古書真僞，要當視其書何若，旁徵博引以證明之，不當爲此魯莽滅裂之語，以厚誣古人也。杭氏又謂十二經水之名，爲黃帝時所無，夫上古學術，皆由口耳相傳，後人推本先師，著之竹帛，至周時管晏諸子，猶然，故不能無後世之語，必如杭氏之言，則素問果爲黃帝手著之書乎？杭氏謂堯時作禹貢，九州之水始有名，湖水不見於禹貢，唐時荆湘文物最盛，洞庭一湖，屢詠歌於詩篇，徵引於雜記，畧特據身所見而忘態度之。（此杭氏跋中語，見道古堂集卷二十六，提要略去此數句未引。）不知靈樞十二經水之名，甲乙經第七篇具載之，次序雖有移易，而無一字之不合。足太陰外合湖水，皇甫

謚所見本已然，乃謂爲王冰據身所見而妄臆度之，不肯旁加攷證，而遂輕於立說，臆度之譏，躬自蹈之矣。此書歷爲難經甲乙經脈經所採，流傳自古，遠有端緒，而杭氏以文義淺短詆之，過矣。至於晁公武言或謂好事者於皇甫謚所集內經倉公論中鈔出之，亦爲謬說。靈樞卽鍼經，鍼經至南宋尙存，何用別行鈔出乎？余於醫術未嘗問津，家藏醫書不多，僅就所知考定之如此。

內經靈樞經（宋志九卷）存。皇甫謚曰：九卷是本經脈，其義深奧，不易覺也。（甲乙經序）林億等曰：（已見前）朱熹曰：素問語言深，靈樞較淺易。王應麟曰：黃帝靈樞經九卷，黃帝岐伯雷公少俞伯高答問之語。楊上善序，凡八十一篇，鍼經九卷，大抵同，亦八十一篇。鍼經以九鍼十二原爲首，靈樞以精氣爲首，又間有詳略。王冰以鍼經爲靈樞，故席延賞云：靈樞之名，時最後出。（玉海）

史崧序曰：（已見前）呂復曰：（已見前）徐渭曰：黃帝時，未開宮寺，而靈樞中間答，乃有官者去其宗筋，固知此書非岐黃筆也。然其本旨授受，疑非岐黃，則決不能，所謂夫有所受之也，可疑不特一宦寺姑筆其易知者耳。（徐渭撰路史）馬蒔曰：靈樞者，內經篇名，蓋內經爲總名，中有素問八十一篇，靈樞八十一篇，晉皇甫士安以鍼經名之。按本經首篇九鍼十二原中，有先立鍼經一語。又素問八正神明論，亦岐伯云：法往古者，先知鍼經也。是素問之言，亦出自靈樞首篇耳。後世王冰釋素問，以靈樞鍼經雜名。宋成無己釋傷寒論，及各醫籍，凡引靈樞者，皆不無已釋傷寒論，及各醫籍，凡引靈樞者，皆不曰靈樞，而曰鍼經，其端皆始于皇甫士安也。但鍼經二字，止見於本經首篇，其餘所論營衛輸穴，調格脈體，經絡病證，三才萬象，靡不森具，惟每篇各病，必用其鍼，自後世易靈樞以鍼經之名，遂使後之學者，視此書止爲用

鍼、乘而不習、以故醫無入門、術難精詣、無以療疾起危、深可痛惜。豈知素問諸篇、隨問而答、頭緒頗多、入徑殊少。靈樞大體渾全、細目畢具、猶儒書之有大學、三綱八目、總言互發、真醫家之指南、其功當先於素問也。謂之曰靈樞者、正以樞爲門戶、闔關所繫、而靈乃至神至玄之稱、是書之功、何以異是。張介賓曰、神靈之樞要、是謂靈樞。王九達曰、靈乃至神至玄之稱、樞爲門戶、闔關所係、生氣通天論、欲若運樞、樞天樞也、天運于上、樞機無一息之停、人身若天之運樞、所謂守神守機是也。其初意在于捨藥而用鍼、故揭空中之機以示人、空者靈、樞者機也、既得其樞、則經度營衛變化在我、何靈如之。杭世駿曰、（已見前）按先子曰、靈樞單稱九卷者、對素問八卷而言之、蓋東漢以降、素問既亡、第七一卷、不然、則素問亦當稱九卷爾。而靈樞之稱、昉于唐中葉。王冰註素問、或曰靈樞、或

曰鍼經、林億因謂王冰名爲靈樞、不可定。然今考道藏中有玉樞神樞靈樞軸等之經、而又收入是經、（題曰集註、而其實原文爾。）則靈樞之稱、意出于羽流者歟。是經亦成于衆手、猶素問也。然素問各篇文字多深奧、靈樞則不過數篇、馬仲化謂功當先於素問、其說未可信焉。玉海曰、靈樞以精氣爲首、今本以九鍼十二原爲首、而甲乙經以精氣爲首、不知當時所見、與今本同體異名者歟。林億等校正素問、在仁宗嘉祐中、後哲宗元祐八年、高麗始獻是經、其相距四十餘年、則億等不及寓目完書、故註中有云靈樞文不全。（按調經論、王冰註引針經曰、經脈爲理、支而橫者爲絡、絡之別者爲孫絡、新校正曰、三部九候論注引之曰靈樞、而此云針經、則王氏之意、指靈樞爲針經也。考今素問註引針經者、多靈樞之文、但以靈樞今不全、故未得盡知也。）又億等校素問甲乙經等所引九虛文、

今並見靈樞中、則九虛亦是經之別本、非全軼者。要之曰靈樞、曰九虛、曰九靈、並是黃冠所稱、而九卷鍼經、其爲舊名也。夫名靈樞者、王冰以前不有載之者、故億等以爲冰所命、而杭世駿直以爲冰之贗鼎者、更爲疎妄。甲乙之書、撰集素問鍼經明堂穴、鍼灸治要三部、素問明堂之外、乃鍼經文、悉具于靈樞、則實是爲古之鍼經無疑矣。其文有少異者、傳寫之差誤耳。如十二經水、甲乙亦有之、若據杭言、甲乙亦爲唐人之僞託乎。蓋素問靈樞、並秦漢人所撰、如宮者湖水之類、無害其爲古書矣。杭言不足取也。史崧之刻是經、勒爲二十四卷、呂復不考之、崧序而云崧併是書爲十二卷、蓋當時別有爲十二卷者、故誤爲此說。四庫全書提要謂呂以明熊宗立本爲史本、然呂元人豈有此理耶。又按馬仲化曰、大抵素問所引經言、多出靈樞者、是靈樞爲先、素問爲後、此說不足信焉。蓋靈樞之

文、淺薄易解、而所載有素問中不言及者。素問金匱真言論曰：天有八風、經有五風。又八正神明論曰：凡刺之法、必候日月星辰四時八正之氣。所謂八風、八正者、唯言八方之風、八節之正氣耳、非八節風氣朝于太乙之義。故真言論下文、僅舉四方風稱之。至于靈樞九宮八風篇、歲露篇、論太一巡行及八風之目、是素問所無、始見于易乾鑿度。又五變篇有先立其年以知其時之文、官鍼篇稱用鍼者、不知年之所加、氣之盛衰、虛實之所起、不可以爲工也。是固與運氣之說不同、遂開彼勝復加臨之源。且夫素問之書、其文雅古、其旨深奧、決非靈樞之所及、則其爲晚出、可以徵焉。在昔名醫、若秦和盧扁之徒、必有書記、其言者、後世撰素問靈樞等者、探節其書、各立之說、故其文互有混同、非復相襲套使然者。謂之彼經所引、原于此經、而此經所載、先于彼經、則不可也。仲化之說、不足信者、可以

知矣。戊寅冬月、得至元己卯、古林胡氏書堂所刊靈樞目錄、首行題曰元作二十四卷、今併爲十二卷、計八十一篇、此則呂復所見、而爲熊氏種德堂所刻藍本、乃可以確先子所謂當時別有爲十二卷者之說也。【醫籍考】靈樞經十二卷（醫統正脈本）是書四庫全書著錄。唐王冰序素問、稱是經即漢志內經十八卷之九也。隋志有黃帝鍼經九卷、新舊唐志俱作十卷、又俱別有九靈經十二卷、然皆無靈樞之名。讀書志始載靈樞經九卷（通考同）。晁氏云（已見前）攷新唐志崇文目俱無靈樞之書。王厚齋漢志攷證引中興館開書目云：黃帝鍼經九卷、八十一篇、與靈樞經同。鍼經以九鍼十二原爲首、靈樞以精氣爲首、間有詳略。是南宋時鍼經尚存、據其所言、必屬北宋人從鍼經鈔出、而增改之、別名靈樞。故南宋史崧已稱家藏舊本、晁氏所引或說不足憑也。至九靈經自崇文目

讀書志通攷宋志俱不載、則其亡已久。王冰以九靈名靈樞、亦未爲然。今本篇數與南宋所傳本同、而卷數十二、則同於九靈之卷數、恐出於明人之分析、非欲求合於古書也。總之其書雖僞、其法則古所傳、所以李東垣張景岳俱與素問並重、而各有類經之作也。【鄭堂讀書記】靈樞經十二卷（元刊本）不新刻黃帝靈樞經十二卷（元刊本）不著撰人。晁氏讀書志曰：王冰撰、謂即漢志黃帝內經十八卷之九、世謂王冰僞託、又謂即唐志黃帝九靈經十二卷。王冰更其名曰靈樞經。此與素問同時刻本、目錄後有至元己卯古林胡氏新刊一行、卷一後有墨圖記二行云：至元庚辰、莒舊古林書堂印行。【鐵琴銅劍樓藏書目錄】錢熙祚內經靈樞跋：漢志黃帝內經十八卷、王冰云：素問即其經之九卷也。兼靈樞九卷、乃其數焉。張仲景傷寒論序以九卷與素

問並言王叔和脈經、皇甫謐甲乙經、凡引靈樞者皆直稱為九卷、下至唐王焘外臺祕要亦然、故有謂靈樞之名自王冰始者、然甲乙經引少陰終候一條已稱靈樞、則其名不始於王冰也、素問三部九候論注引靈樞經云、經脈為裏、支而橫者為絡、絡之別者為孫絡、調經論注引鍼經文同、林億云、王氏之意指靈樞為鍼經、注中引鍼經者多靈樞之文、但以靈樞今不全、故未得盡知也、據此則林氏所見靈樞已非完本、細釋王注、引靈樞經、又引鍼經、其為二書無疑、經脈為裏三句、或二經並有之、而王注亦兩引之、未必指靈樞為鍼經也、館閣書目云、黃帝鍼經九卷、八十一篇、與靈樞經同、鍼經以九鍼十二原為首、靈樞以精氣為首、間有詳略、林億校甲乙經序云、黃帝內經十八卷、鍼經三卷、最出遠古、二說皆別、鍼經於靈樞之外、而卷數又不同、今靈樞以九鍼十二原為首、無所謂精氣篇者、

又與館閣書目不合、古書傳寫已久、愈遠而愈失其真、類若斯矣、林億校素問、凡經注與靈樞同者多引甲乙經之文、於脈要精微論云、陰盛則夢涉大水恐懼至此、乃靈樞之文、誤置於斯、仍少心脾腎氣盛所夢、今具甲乙經中、於八正神明論云、周天二十八宿至日行二十八宿也、本靈樞文、今具甲乙經中、於至真要大論云、論言至日平、本靈樞經之文、今出甲乙經、三處皆明言靈樞、而仍引甲乙經為證、非以其所見之靈樞脫誤甚多、而不可讀耶、至紹興中、史崧進靈樞經二十四卷、自稱家藏舊本、蓋史氏得不全之書、而釐析增益、復為八十一篇、又非林氏所見之本矣、素問三部九候論注、引靈樞經持鍼縱舍論云、少陰無輸心不病乎、曰、其外經病而藏不病、故獨取其經於掌後銳骨之端、今此文見邪客篇中、不名持鍼縱舍、其證一也、素問運氣入式論與引靈樞經云、太一者、水尊號、先

天地之母、後萬物之源、今靈樞無此文、其證二也、虞氏難經注引靈樞病總曰、凡五泄者、春傷於風、寒邪留連、乃為洞泄、今靈樞無病總篇、惟論疾診尺云、春傷於風、夏生飧泄、腸辟、其證三也、反覆尋究、今本之非古書無疑、惟是今本之文、多出於甲乙經、而甲乙經本取素問鍼經明堂三部之書分類編次、則與鑿空偽撰者、迥不相同、且今甲乙經亦多脫誤、如鍼道篇知其所苦上脫去三百餘字、而靈樞官能篇具有之、餘亦互有得失、用以校勘、裨益宏多、提要謂其書雖偽、而其言則經合古經、具有原本、可謂持平之論、或竟以為王冰所偽撰、則考之未審也、今最舊惟史崧本、已多脫文、馬元臺張介賓輩雖尊信是書、好以意改竄、又不曉古人轉注假借之法、望文生義、句讀之未能通、而強言訓詁、議論愈多、經旨愈晦、余甚為斯道憂之、癸巳冬、與向之商推疑義、取甲乙經與是書互相考

校、參以諸書所引、擇善而從、仍一一注明於本句之下、以存其舊、其諸家誤讀誤改之處、概置弗論、非特不勝辨、抑亦不足辨耳。史氏晉釋甚為疏略、間有一二足以正今本之誤者、仍附卷末以備考。顧君博極羣書、兼通醫理、其所更正、助我為多焉。錢培杰等跋

素問靈樞二書先君子蓋嘗校正擬刊入守山閣叢書。既寫定矣、以卷帙稍穢、兼未得見宋刊本為歎。壬寅冬、借元妙觀道藏本校閱、間有異同、絕無勝處、遂置之。閒歲以來、承遺命補刊指海既竣、次及是稿、泣念先君子數載苦心、當大有裨益於世、不忍聽其湮沒、因商之張君嘯山覆校付梓、一以竟先君子未竟之緒、一以使業是書者不為俗本所誤。其不入守山閣叢書者、以叢書編定已久、且卷帙多以單行為便也。【金山錢氏家刻書目】新刊黃帝內經靈樞二十四卷、(明代無名氏仿宋本)每卷末附釋音、不記刊行年月。

每半板高六寸九分、幅五寸強、十行、行廿字。按此原與素問合刊、檢其板式、亦覆刻宋本者、然諱字無缺筆、殆南渡以後物乎。今行靈樞、唯此為最善。伊澤氏酌源堂藏亦有之。周曰校本卷數亦與此同、即與素問合刻者。皇國重刊本、文字多譌、亦非周氏之舊。【經籍訪古志補遺】

靈樞經跋 靈樞經十二卷、明成化熊宗立刊本。愚案靈樞即鍼經、見于漢藝文志、皇甫謐甲乙經序、並非後出、靈寶注以鍼有九名、改為九靈、又以十二經絡分為十二卷、王冰又因九靈之名而改為靈樞、其名益雅、其去古益遠、實一書也。請列五證以明之。皇甫謐甲乙經序曰、七略藝文志、黃帝內經十八篇、今有鍼經九卷、素問九卷、二九十八卷、即內經也。又有明堂孔穴鍼灸治要、皆黃帝岐伯選事也。三部同歸、文多重複、乃撰集三部、使事類相從、為十二卷。今檢甲乙經、稱素問者、

即今之素問、稱黃帝者、驗其文、即今靈樞、別無所謂鍼經者、則鍼經即靈樞可知。其證一也。靈樞卷一九鍼十二原篇、已云先立鍼經、是鍼經之名見于本書、其證二也。王冰云、靈樞即黃帝內經十八卷之九、與皇甫謐同、當是漢以來相傳之舊說、其證三也。楊尙善、隋初人也、所著黃帝內經太素、黃帝內經明堂類成、中土久佚、今由日本傳來、其書採錄靈樞經文、與素問不分軒輊、與甲乙經同、是漢唐人所稱內經、合素問鍼經而言、非專指素問明矣、其證四也。靈樞義精詞奧、經筋等篇、非聖人不能作、與砭石問注相較、精粗深淺、相去懸殊、斷非冰所能偽託、其證五也。甲乙

經林億等序曰、國家詔儒臣校正醫書、各取素林九虛靈樞太素經千金方及翼外台祕要諸家善書、校對玉成、將備親覽、蘇魏公集本草後序曰、嘉祐三年、差掌禹錫林億張洞蘇頌同共校正神農本草靈樞太素甲乙經

素問及廣濟千金外臺等方，是靈樞爲宋仁宗時奉詔校正醫書八種之一，非林億所未校，特未通行耳。唐自中葉以後，醫學漸不如古，鍼灸孔穴之法，或幾乎息，粗工藉術糊口，既不知鍼，何論驗穴，鍼經遂在若存若亡之間，狡獪者改易其名，詫爲祕笈，不學者逞其臆說，誣爲偽書，幾使秦漢以來相傳之古籍，與華陀中藏叔和脈訣等量齊觀，亦秦火以後之厄運哉。是書宋以前本無異論，至元呂復始謂九靈鍼經，苟一經二名，唐志不應九靈之外，別出鍼經，愚謂隋唐志中，一書而數見者甚夥，不但九靈鍼經而已。呂復淺人，原無足責。董圃杭氏，在近時號稱淹博，亦襲復之謬說，詆爲淺短，誣爲僞託，指爲林億高保衡所未校，豈目未觀甲乙經序及蘇魏公集乎，可怪也。【儀顧堂題跋】

林億等校上者，有素問無靈樞也。所刻無序跋，亦無音釋。【越縵堂讀書記】
黃帝素問靈樞經十二卷（明趙府刊本）
目錄後題元二十四卷，今併爲十二卷，計八十一篇。有宋紹興乙亥仲夏錦官史崧題。此亦趙府居敬堂刻本，惟按古黃周宏祖古今書刻，趙府凡刻書八種，而無此目，豈遺漏耶，抑刻在成書以後耶。黃帝素問靈樞十二卷（明刊本） 前有紹興乙亥錦官史崧序云：家藏舊本靈樞九卷，共八十一篇，送祕書省國子監。此書至南宋始出，此明刊本書法圓潤，或前遺素問十二卷歟。【善本書室藏書志】

黃帝內經太素三十卷 日本
仁平仁安年寫本 光緒中置延西村舍刊
本 上海大東書局刊中國醫學大成本

閱靈樞、浙局新刻本，與素問總題黃帝內經、云據明武陵顧氏影宋嘉祐本刻。然嘉祐時

靈樞經十二卷四冊（上海涵芬樓藏明趙府居敬堂刊本） 不著撰人。版心上方小字偏右題趙府居敬堂一行，卷末附音釋。首有紹興乙亥史崧序，稱勅爲二十四卷，此作十二卷，蓋趙府所并。【四部叢刊書錄】

隋楊上善奉勅撰。楊氏上善，黃帝內經太素（宋志作黃帝太素經）舊唐志三十卷，（宋志作三卷訛）按是書嘉祐中林億等校素問時，完帙猶存，自後世久失傳。近日西京太醫博士福井榕亭需得零本一通，卷爲軸子，題曰黃帝內經太素廿七卷，通直郎守太子文學臣楊上善奉勅撰，注凡五篇，曰七邪，曰十二邪，曰邪客，曰邪中，曰邪傳，卷末題目下，有邪論二字。仁安三年丹波賴基傳鈔憲基家本者，蓋六百五十餘年前物，而人間希有之寶牘也。林億等素問序曰：及隋楊上善，纂而爲太素，今觀其體例，取素問靈樞之文，錯綜以致註解者，後世有二經分類之書，上善實爲之唱

首乃冠以是書。【醫籍考】

黃帝內經太素三十卷（抄本） 隋通直

郎守太子文學臣楊上善奉敕撰注。卷一缺、

卷二缺尾、卷三缺首、卷四全缺、卷五缺首、卷

六缺尾、卷七全缺、卷八缺首、卷九全、卷十缺

首、卷十一全、卷十二缺首、卷十三全、卷十四

缺首、卷十五全、卷十六缺、卷十七存尾、卷十

八缺、卷十九全、卷二十廿一俱缺、卷廿二首

尾皆缺、卷廿三廿四廿五廿六廿七廿八俱

全、卷廿九缺首、卷三十缺首。【函宋樓藏書

續志】

黃帝內經太素跋 黃帝內經太素三十卷

題曰通直郎守太子文學臣楊尚善奉勅撰

註。缺卷一卷四卷七卷十六卷十八卷二十

一共六卷。卷二缺末、卷三缺首、卷六缺尾、卷

八缺首、卷十缺首、卷十二缺首、卷十四缺首、

卷十七祇存尾三頁、卷二十二首尾皆缺、卷

二十九缺首、卷三十缺首、其完全無缺者僅

卷五卷九卷十一卷十三卷十五卷十九卷

二十三卷二十四二十五二十六二十七二

十八共十二卷耳。新唐書藝文志著于錄、治

平中林億等奉詔校正醫書、太素亦在其列、

見林億等甲乙經序。蘇魏公集本草後序素

問新校正及甲乙經校正引其說甚多、是此

書在北宋必亦刊行、至南宋而始佚、故晁陳

書目遂無其名也。每卷後仁平元年仁安二

年書寫點校等字、案日本近衛仁平元年為

宋紹興二十一年、六條仁安二年為宋乾道

三年、是從八百年前抄本傳錄者。其書以素

問靈樞分類編次而音釋之、與甲乙經相類、

與今本多不同、與素問新校正所引多合。【

儀順堂題跋】

日本鈔黃帝內經太素殘本三十三卷（廿

二册） 題通直郎守太子文學臣楊上善

奉敕撰注。黃帝內經、世所傳者、惟唐王冰注、

此書自宋以來、不聞著錄。此日本寫本。攷唐

書藝文志楊上善注黃帝內經明堂類成十

三卷、又黃帝內經太素三十卷。此本共存卷

二之三卷五之六卷八之十五卷十七卷十

九之二十卷二十三之三十凡二十三卷、缺

七卷、所存卷中亦有闕文脫簡、前有長方朱

印曰函碕文庫。每卷末有題字云、仁安某年

某月某日以同本書之、以同本移點校合了、

丹波賴基。又一行云、仁平某年某月某日以

家本移點比較了、憲基。（或云相傳本校合

不一律）仁平或作久壽保元、考仁平久壽

保元、皆日本近衛王紀年、在宋紹興時、仁安

六條王紀年、在宋乾道時。當是憲基從丹波

寫本傳錄、故仁平久壽保元之上、皆旁注本

云二字。本云者、舊本有此一行也。此本紙色

尚新、當出近人手鈔、每半葉七行、字兼行草、

長短不齊、中無板心、原書疑為卷子本。是唐

以來沈埋千載、醫林古及、海舶重來、未可以

殘缺近鈔而忽視之。【湧齋齋藏書記】

黃帝內經太素三十卷（缺第一第四第七第十六第十八第二十第二十一凡七卷傳寫仁和三年舊鈔本）唐通直郎守太子

文學楊上善奉勅撰注。每卷末記仁平文壽保元仁安等年月。有云以家本移點校合了。憲基。有云移點了。丹波賴基。舊爲卷軸。界行高七寸五分強弱。每行字數不同。十四五字至十六七字。（界行高廣。與延喜圖書式所言合。當時之制。僅存於是書。可貴。）是書久無傳本。龔歲平安福井棟亭得第廿七卷模刻以傳。既而小島學古聞尾藩淺井正翼就仁和寺書庫鈔得廿餘卷。亟使書手杉本望雲就而謄錄以歸。即是本也。學古之功偉矣。棟亭所得。蓋亦同種云。〔經籍訪古志補遺〕

楊上善黃帝內經太素廿三卷又零殘一卷（影古鈔卷子改摺本）按李謙醫史徐春甫醫統並云楊上善隋大業中爲太醫侍

御。述內經爲太素。顧隋志無其書。新舊唐志始著楊上善黃帝內經太素三十卷。黃帝內經明堂類成十卷。崇文總目郡齋讀書志書

錄解題皆不著錄。知此書宋代已佚。故高保衡林億等不及見。宋志楊上善注黃帝內經三卷。未足據也。日本藤原佐世見在書目有此書。蓋唐代所傳本。文政間醫官小島尙質聞尾張藩士淺井正翼就仁和寺書庫鈔得二十餘卷。亟使書手杉本望雲就錄之以歸。自後乃有傳鈔本。此本每卷有小島尙質印。榻上又據諸書校訂。亦學古親筆。蓋初影本也。是書合靈樞素問纂爲一書。故其篇目次第與二書皆不合。而上足以證皇甫謐。下足以訂王冰。洵醫家鴻寶也。但楊上善爵里時代。古書無徵。據其每卷首題通直郎守太子文學臣楊上善奉勅撰注。按唐六典。魏置太子文學。自晉之後不置。至後周建德三年置太子文學十八。後廢。皇朝顧慶中始置。是隋

代並無大子文學之官。則上善爲唐顯慶以後人。又按此書殘卷中丙主左手之陽明注云。景丁屬陽明者。景爲五月云云。唐人避太祖諱丙爲景。則上善爲唐人審矣。醫史醫統之說。未足據也。又按宋高保衡林億等重廣補注黃帝內經序云。隋楊上善纂而爲太素。時則有全元起者。始爲之訓解。是醫史醫統致誤。亦由高保衡等。又按南史王僧儒傳有侍郎全元起。欲注素問。訪以砭石語。（汲古本誤全爲金。）則全元起亦非隋人。附訂於此。〔日本訪書志〕

黃以周舊鈔太素經校本。太素三十卷。缺七卷。其經刺取素問靈樞。注則隋通直郎守太子文學楊上善奉敕所撰也。舊唐書經籍志醫家已著錄。宋嘉祐中林億等爲新校

日本有舊鈔本。以重價購之。每卷後署云。仁安二年某月日。以同本寫移點校。日本仁安

安二年某月日。以同本寫移點校。日本仁安

二年乃宋之乾道三年也。其書與素問新校正所引悉合。其所缺之卷，與經籍訪古志所記悉同。首卷已佚，按次卷題曰攝生之二，則首卷所佚者，攝生之一也。卷三曰陰陽，卷四佚，卷五曰八合，卷六曰藏府之一，卷七佚，乃藏府之二，卷八至十曰經脈，卷十一曰輸穴，卷十二曰營衛氣，卷十三曰身度，卷十四至十五曰診候，卷十六佚，卷十七曰證候之一，卷十八所佚，乃證候之二，卷十九曰設方，卷二十二十一佚，卷二十二曰九鍼之二，則卷二十一乃九鍼之一，卷二十三九鍼之三，卷二十四曰補口，卷二十五曰傷寒，卷二十六曰寒熱，卷二十七曰邪論，卷二十八曰風口，卷二十九曰氣論，卷三十雜病終焉。余得是書，以校內經，知史崧所傳之靈樞，雖歧誤錯出，實漢魏舊物，不得疑爲晚出書。王冰所次之素問，雖有功於經，而穿鑿繁賾，實有不逮楊氏之注太素。太素改編經文，各歸其類，取法

於皇甫謐之甲乙經，而無其破碎大義之失。其文先載篇幅之長者，而以所逐之短章碎文，附於其後，不使文冗雜，其相承舊本有可疑者，於注中破其字，定其讀，亦不輒易正文。以視王氏之率意竄改，不存本字，任肌逐徒，不顧經趣者，大有逕庭焉。即如痺論一篇，首言風寒溼雜至爲痺，次言五痺不已者，爲重感寒溼以益內痺，其風氣勝者，尙爲易治，故曰各以其時重感於寒溼之氣，諸痺不已，亦益內也，其風氣勝者，其人易已，王氏於重感寒溼句，妄增風字，下又竄入陰陽別論一段，以致風氣易已句，文義不屬，經指全晦。太素之文，同全元起本，不以別論躡入其中，其爲注，依經立訓，亦不逞私見，則其有勝於王氏次注者，概可知矣。且太素所編之文，爲唐以前之舊本，可以校正今之素問靈樞者，難覩縷述。素問靈樞多韻語，今本之不諧於韻者，讀太素無不叶，此可見太素之文之古。楊

氏又深於訓詁，於通借已久之字，以借義爲釋，其字之罕見者，據說文本義，以明此經之通借，其闕發經意，足以補正次注者，亦甚多。不僅如新校正所引皇甫氏甲乙經并素問靈樞鍼經爲一書，王氏好言五運六氣，又并陰陽大論於素問中，楊氏好言明堂鍼經，而別注之，并不入於太素，此亦其體例之善，識見之高者。但書經數篇，魯魚成誤，爰研朱校之，擇其義之長者，以正今本素問靈樞之失。又擇今本素問靈樞之是者，以正此本之譌。又據新校正所引者，以補此本之缺。其注意各別者存之，其疑不能明者闕之。【倣季文鈔】

黃帝內經太素殘本二十三卷（日本寫本）
 通直郎守太子文學臣楊尙善奉敕撰注。此書全缺者，卷一卷四卷七卷十六卷十八卷二十卷二十一，其卷二缺末葉，卷三卷六卷八卷十卷十二卷十四卷二十九卷

三十缺首、卷十七僅存尾三葉、卷二十二首尾並缺、全者僅十一卷耳。唐書藝文志收入。宋治平間林億等校正醫書、太素亦在其列。蘇魏公本草後序素問新校正及甲乙經校

正引其說甚多。郡齋直齋兩目已不著錄、南宋時殆已湮佚。此為日本傳寫、後記仁平元年仁安二年書寫校正等字、按之中國年號、乃紹興二十一年與乾道三年也。【善本書室藏書志】

黃帝內經太素三十卷（傳鈔本） 隋楊上善撰。缺七卷、存二十三卷、傳錄東瀛本。醫史醫統云、楊上善隋大業中為太醫侍御、是卷題通直郎守太子文學、與醫史醫統所云不同。按唐六典後周建德三年置太子太學十八、後廢、隋代無此官、楊惺吾遂以上善為唐人、不知周隋相接、上善撰此書、尚在周時、故畧舊官。至隋大業中為太醫侍御、兩相妨礙、丙避為景、則唐人改唐諱、宋人改宋諱、尤

舊書之通例。至林億校內經、所引遺文尤多、惺吾以為宋代已佚、林億等未見、則尤為闕突也。【適園藏書志】

素問入式運氣論奧三卷

附黃帝內經素問遺篇

一卷 宋末麻抄刊本 元書堂重刊

本中葉十四行二十三四字不等 明成化間繁華熊氏刊本 道藏太支部本 四庫全書本 又慶安二年刊本 又寬永二年刊本 朝鮮銅活字印本 日本慶長十六年辛亥梅華堂活字印本

宋劉溫舒撰

運氣論奧三卷 右皇（先謙案舊鈔宋）

朝劉溫舒撰。溫舒以素問運氣（案瞿鈔本袁本通考作氣運、○先謙案舊鈔同）最為治病之要、而答問紛揉、文辭古奧、讀者難知、

因為三十論二十七圖上於朝。（案二十七通考同、袁本作七十二）【郡齋讀書志】素問入式運氣論奧三卷附黃帝內經素問遺篇一卷（兩江總督探進本） 宋劉溫舒撰。溫舒里居未詳。前有元符己卯自序、題朝散郎太醫學司業、蓋以醫通籍者也。晁公武讀書志云、溫舒以素問氣運為治病之要、而答問紛揉、文辭古奧、讀者難知、因為三十論二十七圖上於朝。今詳考其圖、實二十九、蓋十千起運十二支司天二圖、原本別題曰訣、故公武不以入數、僅曰二十有七。其論實為三十一篇、末五行勝復論一篇、原本別註附字、故公武亦不以入數、僅曰三十也。卷末別附刺法論一卷、題曰黃帝內經素問遺篇。案刺法論之亡、在王冰作註之前、溫舒生北宋之末、何從得此、其註亦不知出自何人、殆不免有所依託、未可盡信。焦竑經籍志載此書四卷、合此論為一書、益舛誤矣。【四庫全

書四卷、合此論為一書、益舛誤矣。【四庫全

書總目提要

素問入式運氣論奧三卷附黃帝內經素問遺篇一卷 宋劉溫舒撰。發明素問運氣之理。凡三十一論、二十九圖、五運六氣、不可執為定法、而不可謂無其理、故有時不驗、亦有時而驗、存之亦備醫家之一義。所附刺法論一篇、其亡在王冰作註之前、溫舒何自得之、存而不論可矣。【四庫全書簡明目錄】

素問入式運氣論奧三卷附黃帝內經素問遺篇一卷 右宋朝散郎太醫學司業劉溫舒撰。前有溫舒敘、作於元符己卯。三卷、五運六氣諸圖、附論二卷、刺法論第七十二、本病論篇第七十三。溫舒為太醫學官、所得內經亡篇、必非無本。此本序後有書堂重刻印、蓋與內經同時所刻。【廉石居藏書記】

素問入式運氣論奧三卷黃帝內經素問遺篇一卷（宋末麻沙鎮刊本）宋劉溫舒撰。四庫全書著錄。郡齋讀書志文獻通考俱載

運氣論奧三卷、蓋止論奧一書而作省文也。

宋志載劉溫舒內經素問論奧四卷、則併遺篇在內、亦作省文而失之者也。晁氏云、（已見前）按是書凡三十一論、二十九圖。晁氏蓋不數其附論一篇、及二圖之題曰訣者也。前有元符己卯自序。素問遺篇、原附於其後、即今素問中所亡之刺法論第七十二篇、及本病論第七十三篇也。按林億等素問新校正、稱此二篇亡在王註之前、而今世有素問亡篇、仍託名王冰為注。辭理鄙陋、無足取者。是林氏已見此二篇、第勿信之耳。然素問原闕第七篇、王氏作注時、自謂得師氏所藏以足之。是補亡之例、前人已有不特此二篇為可疑也。至其文義、猶為近古。林氏直謂之鄙陋、亦未為確。果否素問原書、不必為之深詰可矣。【慈雲樓藏書志】

素問入式運氣論奧三卷黃帝內經素問遺篇一卷（明成化刊本） 朝散郎太醫學

司業劉溫舒撰。前有元符己卯溫舒自敘。

凡繪五運六氣樞要、六十年紀運、十干起運、十二支司天、五行生死順逆論圖、綴以論說。素問遺篇、一為第七十二刺法論、一為第七十三本病論。孫淵如觀察謂溫舒太醫學官、所得內經亡篇、必非無本者。明成化間、亦為蕪峯種德書堂熊宗立重刊。【善本書室藏書志】

黃帝內經素問遺篇一卷（元刊本） 內經素問八十一篇、內刺法篇第七十二、本病論篇第七十三、亡在王註之前。此元刻本、每半葉十四行、行二十二字。高六寸四分、廣四寸、黑口單邊、口上署素問亡篇四字、與趙府刻本八行本不同、面葉署元刻舊本。【適園藏書志】

運氣易覽三卷

明刊石山八種本

四庫存目

明汪機撰。機字省之，祁門人。諸生。

運氣易覽三卷（兩淮鹽政採進本）

汪機撰。是編取素問中五運六氣之說，詳加辨論，所衍各圖，亦頗有發明。然治病自以脈證為主，拘泥司天在泉，終無當於經旨也。【四庫全書總目提要】

運氣易覽三卷 明汪機撰。是編取素問中五運六氣之說，詳加辨論，所衍各圖，亦頗有發明。【安徽通志藝文考稿】

運氣定論一卷 明刊本 四庫存

運氣定論一卷

明刊本 四庫存

明董說撰。說有七國考，已著錄。

運氣定論一册（刊本） 右明吳興董說撰。因素問運氣說在六元正紀大論內，書亡已久，因辨唐王冰偽撰之謬，共十二篇。【浙江採集遺書總錄】

江採集遺書總錄

運氣定論一卷（浙江巡撫採進本） 明

董說撰。是編凡四論八圖，辨素問所論運氣，當在六元正紀大論，原文久佚，故晉皇甫謐作甲乙經，隋全元起註素問，皆云亡失，唐王冰始私採陰陽大論七篇補之，說云祕藏舊本，劉守真楊子建遞變其說，亦皆乖謬，因著此書以闢之，定以六氣為經，五運為緯，氣靜運動，上下周流，天始於甲，地始於子，數窮六十，循環無端，其說甚辨。然運氣之主病，猶之分野之占天，以為不驗，亦有時而中，以為必驗，又有時不然，天道遠，人事邇，治病者求之望聞問切，參以天時地氣，亦足得其概矣，正不必辨無證無形之事也。【四庫全書總目提要】

聖濟經十卷 明刊本 光緒十三年

聖濟經十卷

明刊本 光緒十三年

論心源刊本

宋徽宗御撰。

聖濟經十卷 右徽宗皇帝御製內經，（案

聖鈔本內經上有黃帝二字，通考作因黃帝，○先謙案舊鈔同聖鈔本，）采天人之蹟，原性命之理，明營衛之清濁，究七八之盛衰，辨逆順之盈虛，為書十篇，凡四十二章。（先謙案舊鈔作二十四章，）【郡齋讀書志】

御製聖濟經十卷 右徽宗皇帝所製也。政和八年五月十一日，詔頒之天下學校，九月二十四日，大司成李邦彥等言，乃者從侍臣之請，令內外學校課試，於聖濟經出題，臣等竊謂今內經道德經，既已選博士訓說，乞更以聖濟經附二經兼講，從之。【郡齋讀書附志】

聖濟經十卷 政和御製。辟應學生昭武吳昉注。【直齋書錄解題】

聖濟經十卷 原釋政和中御製並序。體真原化慈幼達道正紀食飢守機衛生藥理審劑凡十篇。陰陽適平，精神內守而次，凡四十二章。（玉海六三）【中興館閣書目輯考】

聖濟經十卷 原釋政和中御製並序。體真原化慈幼達道正紀食飢守機衛生藥理審劑凡十篇。陰陽適平，精神內守而次，凡四十二章。（玉海六三）【中興館閣書目輯考】

徵宗聖濟經（宋志十卷） 佚。王應麟

曰（已見前中興書目引玉海） 吳氏禮

註聖濟經（書錄解題十卷）存。陳振孫

曰（已見前） 內閣書目曰：聖濟經解義

一册。宋徵宗著。太學生吳禮解釋醫書也。

呂復曰：聖濟經十卷。宋徵宗所作。大要祖述

內素。而引援六經。旁及老氏之言。以闢軒岐

遺旨。以和同。班是經于兩學。許應生吳禮為

之解義。若遠道正紀等篇。皆足以裨益治道。

啓迪衆工。餘如孕元立本制字命物二三章。

釋諸字義。失於穿鑿。良由不攷六書之過。瑕

瑜具存。固無害於美玉也。【醫籍考】

聖濟經十卷（寫本） 宋徵宗皇帝御撰。

吳禮注。讀書附志書錄解題通攷宋志俱著

錄。前有徵宗御製序。稱黃帝內經。通神明之

德。類萬物之情。其言與典墳相表裏。而世莫

得其傳。朕甚悼之。萬幾之餘。袖繹訪問。務法

上古。探天人之贖。原性命之理。明榮衛之清

濁。究七八之盛衰。辨逆順。鑒盈虛。為書十篇。

凡四十二章。名之曰聖濟經。用廣黃帝氏之

傳。今觀其書。凡分體真化原慈幼遠道五紀

食。隨守機衛生。藥理審劑十篇。每篇各有小

序。又各以四字標章名。大旨融治素問之義。

而能要言不煩。趙氏希弁稱（已見前）然

則吳氏之注。為當時試題進講二者而作。亦

必承詔撰述。今不可攷矣。所注極為詳贍。非

深通醫術者不能作。亦可謂其時之上士矣。

【鄭堂讀書記】

按陸心源刻聖濟經序。見（儀顧堂集）

亦可參閱。

圖解素問要旨論八卷

元刊

本中葉十五行行二十四字 宛委別藏本

金劉完素撰。完素字守真。河間人。事蹟具金

史方技傳。

圖解素問要旨論八卷 金劉守真撰。馬重

素重編。守真所著素問元機原病式一卷。宣

明論方十五卷。傷寒直格方三卷。傷寒標本

心法類萃二卷等書。皆為四庫全書所載。此

從金板影寫。錢大昕元史藝文志補載素問

要旨八卷。即此書也。其自序以為內經元機

奧妙。旨趣幽深。習者苦無所悟。乃撮其樞要。

集成斯文。以分三卷。敘為九篇。繪圖釋音。以

彰明之。其徒馬重素又為之序。重為編定。分

作八卷云。【四庫未收書目提要】

新雕圖解素問要旨論八卷（影鈔元本）

題劉守真撰。馬宗素重編。有自序宗素序。序

後有刊書人題記云。今求到河間劉守真先

生親傳之本。仍請明醫之士精加校定云云。

宗素洪洞人。亦習醫術。守真弟子也。【鐵琴

銅劍樓藏書目錄】

新刊圖解素問要旨論八卷（元刊元印本

） 金劉守真撰。馬宗素重編。案此元刊

元印本。每半葉十五行。每行二十四字。小

口凡九篇曰彰釋元機第一、五行司化第二、六化變用第三、抑沸鬱發第四、玄相勝後第五、六步氣候第六、通明形氣第七、法明標本第八、守正防危第九。各家書目罕見著錄，四庫亦未收，醫書中祕笈也。〔詔宋樓藏書志〕

素問元機原病式一卷（通行本） 金劉完素撰。是書因素問至真要論詳言五運六氣盛衰勝復之理，而以病機一十九條附於篇末，乃於十九條中採一百七十六字，演為二百七十七字以爲綱領，而反復辨論以申之。凡二萬餘言，大旨多主於火，故張介賓作景岳全書攻之最力。然完素生於北地，其人秉賦多強，兼以飲食醇醲，久而蘊熱，與南方風土原殊。又完素生於金時，人情淳樸，習於勤苦，大抵充實剛勁，亦異乎南方之脆弱。故其持論多以寒涼之劑攻其有餘，皆能應手奏功，其作是書亦因地因時各明一義，補前人所未及耳。醫者拘泥成法，不察虛實，概以

攻伐戕生氣，譬諸檢講角瓶，宜其致敗，其過實不在譜也。介賓憤疾力排，盡歸其罪於完素，然則參桂誤用亦可殺人，又將以是而廢介賓書哉。張機傷寒論有曰：桂枝下咽，陽盛乃斃，承氣入胃，陰盛以亡，明藥務審證，不執一也。故今仍錄完素之書，並著偏主之弊，以持其平焉。〔四庫全書總目提要〕

元甄素問圖解要旨論跋 新刊圖解素問要旨論八卷，題曰劉守真編。馬宗素重編。前有劉守真序，馬宗素序，序後接總目，守真序後有書坊刊板木記四行。卷一彰釋元機篇，卷二五行司化篇，卷三六化處用篇，卷四抑沸鬱發篇，互用勝負篇，卷五六步氣候篇，卷六通明形氣篇，卷七法明標本篇，卷八守正防危篇。守真原本三卷，宗素編爲八卷，故曰重編。凡內經素問所有者，注曰舊經，凡守真所撰者，注新添，皆以黑質白章別之。每葉三十行，每行二十八字，阮文達以爲金刊者也。四庫未收，阮文達始進呈。〔儀顧堂續跋〕

素問元機原病式一卷 明吳 素問元機原病式一卷 明吳

素問元機原病式一卷 國史經籍志一卷，存。朱搗曰：守真有內經運氣要旨論十萬餘言，素問元機原病式一帙，習醫要用直格書三卷，醫方精要宜明論二帙。（心印紺珠經）王偉曰：劉守真論風火之病，以內經病機氣宜十九條者爲原病式，曲盡精微，其治法則與子和相出入者也。（青巖叢說）張介賓

素問元機原病式一卷 明吳

素問元機原病式一卷 明吳

素問元機原病式一卷 明吳

曰、劉河間原病式、所列病機原出自內經至

真要大論、蓋本論詳言五運六氣盛衰勝復

之理、而以病機一十九條總於篇末、(景岳

全書)李中梓曰、劉完素撰述六書、發明元

制之理、洞如觀火、然偏主于熱、豈能盡六氣

之變乎、遂令後世喜用寒涼、伐天和而罔悟

伊誰之咎也、(願生微論)【醫籍考】

素問元機原病式一卷(醫統正脈本)

金劉完素撰、四庫全書著錄、倪氏補遼金元

志錢氏補元志俱作二卷、蓋別據一本、故錢

氏止作原病式、又注云一作一卷也、守真謂

醫者唯以別陰陽虛實、最爲樞要、識病之法、

以其病氣歸於五運六氣之化、明可見矣、因

以素問至真要論所列病機十九條、采取二

百餘字、兼以語辭二百七十七言、統歸五運

六氣、首爲五運主病、次別六氣爲病、分風熱

溼火燥寒六類、詳論天地運氣造化自然之

理、二萬餘言、仍以改正世俗謬說、雖不備舉

其誤、其意足以明矣、雖未備論諸病、以此推

之、則識病六氣陰陽虛實、幾於備矣、其書大

旨多主於火、故喜用寒涼之劑、亦緣其時其

地施之、自無不可、張景岳傳忠錄極詆之、殊

不自知喜用溫補、亦仍不免偏主之弊耳、【

鄭堂讀書記】

素問元機原病式二卷(明刊本) 金劉

完素守真撰、是書因素問至真要論、詳言五

運六氣盛衰勝復之理、而以病機一十九條

附於篇末、乃於十九條中采一百七十六字、

演爲二百七十七字、以爲綱領、而反復辨論

以申之、凡二萬餘言、他書目均作一卷、此本

從溫病分作下卷、獨爲兩卷、前序年月亦割

去、似明嘉靖後刻耳、【適園藏書志】

河間六書本 四庫全書本 上海大東書

局印中國醫學大成本

金張元素撰、元素字潔古、易州人。

素問病機氣宜保命集(一函八册元刊)

元劉完素撰、書三卷、凡三十二篇、前有大

定丙午守真自序、其辛亥楊威序、則鏤版時

作、並玉連環一篇、因爲完素自序行之、作

故並揭之、辛亥、元憲宗元年也。按李時珍

本草綱目序例、辨此書爲張元素撰、云後人

誤作劉完素所著、僞撰序文、詞調於卷首以

附會之、然此書刻於元代、時珍據明周藩重

刻爲言、不知仍從當時人之言爲審、【天祿

琳瑯書目續編】

病機氣宜保命集三卷(兩淮鹽政採進本

) 金張元素撰、元素八歲應童子舉、二十

七試進士、以犯廟諱下第、乃去而學醫、精通

其術、因抒所心得、述爲此書、凡分三十二門、

首原道原脈攝生陰陽諸論、次及處方用藥

病機氣宜保命集三卷

金大

定丙午精刊本中葉十二行行廿二字 金末

楊威刊本 明初寧王權刊本 醫統正脈本

次第加減君臣佐使之法、於醫理精蘊、開發極爲深至。其書初罕傳播、金末楊威始得其本刊行、而題爲河間劉完素所著。明初雷王權重刊、亦沿其誤、并僞撰完素序文詞調於卷首以附會之。至李時珍作本草綱目、始糾其謬、而定爲出於元素之手、於序例中辨之甚明。考李濂醫史稱完素嘗病傷寒、八日頭痛脈緊、嘔逆不食、元素往候、令服某藥、完素大服、如其言、遂愈、元素自此顯名、是其造詣深遠、足以自成一家、原不必託完素以爲重、今特爲改正、其僞託之序、亦並從刪削焉。【四庫全書總目提要】

病機氣宜保命集三卷 金張元素撰、舊題劉完素者誤也。其書分三十二門、於脈證多所闡明、李濂醫史稱劉完素病傷寒不能自醫、得元素醫之乃愈、則其術在完素上矣。【四庫全書簡明目錄】
劉氏完素素問病機氣宜保命集 三卷、存。

李濂曰、劉守真晚年著素問病機氣宜保命集、凡三卷、分三十二門、首原道原脈攝生以及于處方用藥君臣佐使之法、無所不備、而祕藏篋筒、不以示人。【醫史】李時珍曰、張元素病機氣宜保命集四卷、一名活法機要、後人誤作河間劉完素所著、僞撰序文詞調于卷首以附會之。按線溪野老劉守真三消論跋云、麻徵君高汴梁日、訪先生後裔、就其家得三消論氣宜病機之書。又杜思敬濟生拔萃、稱東垣活法機要、與潔古家珍、及劉守真保命、大同小異。考徵君則麻九疇、爲張子和友、乃在當時、其言若此、與楊序所謂先生卒、書不世傳、屏醫于茆茨荆棘中者符。杜思敬編書在元延祐二年、時八十一歲、其生距守真之時、未爲遼闊、則是書之出自守真、斷可知矣。且其所述方論、與宣明論原病式相出入、李時珍有何所證、以爲張元素之書。夫元素所著、雖佚不可見、東垣李明之書

從受其法、則讀明之諸書、以溯源委、其理趣判然、與是書不同。元素子暨者、有保命集論類要、時珍豈非以此相混者耶。提要未察此義、隨襲其謬、併以序文詞稱寧王僞撰、鄧書燕說、莫此甚焉。活法機要爲李明之所著、時珍又爲是書一名、實爲歧誤。【醫籍考】
病機氣宜保命集三卷（明刊本） 題劉守真撰。李時珍辨爲金張元素之書、見本草綱目序例中。凡分三十二門、論議精要、次及處方用藥之法、金末楊威初刊行之。此明初寧藩刻本、原序已闕。【鐵琴銅劍樓藏書目錄】
素問病機氣宜保命集三卷（醫統正脈本） 金張元素撰。舊題金劉完素撰者誤也。四庫全書著錄、無素問二字、倪氏補遼金元志錢氏補元志所載俱同、一名治法機要。其書上卷爲總論九篇、中下二卷爲諸證論二十三篇、各附以方、皆抒心得、於脈證多所

開明、足以自成一家。李川父濂醫史稱、完素嘗病傷寒、元素令服其藥遂愈、則其術在守真、伯仲間矣。而金末楊威刊其書、竊名守真所著、并偽撰大定丙午自序以實之、從此刊本俱沿其誤、至李東壁始為訂正、詳見所著本草綱目序例中、【鄭堂讀書記】

續素問鈔九卷補遺一卷

明嘉靖刊本 明刊石山八種本 四庫存目 無補遺

元滑壽撰、明汪機續。壽字伯仁、又號櫻亭生、襄城人、徒儀真、又徒餘姚。機有運氣易覽、已著錄。

續素問鈔九卷（兩淮鹽政採進本） 明汪機撰。是編因滑壽素問鈔採王沐原註太略、因重為補錄、凡所增入、以續字別之。九卷之中、分上中下三部、上四卷、中一卷、下四卷、其標目悉依滑氏之舊、【四庫全書總目提

要】

滑氏善讀素問鈔 三卷、存。儀真縣志曰：京口名醫王居中客儀壽數往叩、居中曰：醫祖黃帝岐伯、其言佚不傳、世傳者惟素問難經、子其習之、壽受讀終卷、乃請於王、分藏象、經度、脈候、病能、攝生、論治、色脈、鍼刺、陰陽、標本、運氣、彙萃、凡十二類、鈔而讀之、自是壽學日益進、所向莫不奇中。按濟生堂書目、有滑氏素問註解三卷一冊、想是同書。汪氏機續素問鈔 三卷、存。自序曰：予讀滑伯仁氏所集素問鈔、喜其刪去繁蕪、撮其樞要、且所編次、各以類從、秩然有序、非深于岐黃之學者不能也。但王氏所註、多略不取、于經文最難曉處、僅附其一二焉。然自滑氏觀之、固無待于註。後之學者、未必皆滑氏、苟無註釋、曷從而入手耶。爰復取王氏註、參補其間、而以續字弁之于首簡、間有竊附己意者、則以愚謂二字別之。滑氏元本所輯者、不復識

別、滑氏自註者如舊、別以今按二字、如此庶使原今所輯之註、各有分辨、或是或非、俾學者知所擇焉。祁門縣志曰：汪機幼嘗為邑諸生、母病嘔、遂究心醫學、凡岐黃扁倉諸遺旨、靡不探其肯綮、殊證奇疾、發無不中、名高難致、病者有聽警效、頓喜遂懇、所全活甚衆。著有石山醫案、醫學原理、本草會編、素問鈔、脈訣刊誤、外科理例、痘治理辨、鍼灸問答、傷寒選錄、運氣易覽等書。【醫籍考】

續素問鈔九卷（明刊本） 元滑壽編。明汪機續注。四庫全書存目、倪氏錢氏補元志俱作素問鈔三卷。蓋是書本分上中下三卷、其上下二卷、各分三子卷、故目為九卷也。伯仁取素問刪繁撮要、各以類從、凡分藏象、經度（附十二經）脈候、病能、攝生、論治、色脈、鍼刺、陰陽、標本、運氣、彙萃、十二門、而終之以補遺。後來張景岳介賓類經、亦仿伯仁為之也。省之以其於王氏所注、多略而不取。僅

於經文最難曉處，附以一二。因復取王氏注，參補其間，加一續字別之。間又附以己意，則以今按二字爲別。俾舊注與續注，各有分辨。而分卷標目，俱仍伯仁之舊。較之王氏原注，頗爲簡括易覽云。【慈雲樓藏書志】

素問鈔補正十二卷

明刊本

四庫存目

明丁瓚撰。瓚字點白，鎮江人。嘉靖丁丑進士，官至温州府知府。

素問抄補正十二卷附診家樞要一卷（刊本）右明餘姚滑壽撰。壽字伯仁，曾師事京口名醫王居中，以素問中多錯簡，分藏象經度脈候病能攝生論治色診鍼刺陰陽標本運氣，彙萃爲十二類。【浙江採集遺書總錄】

素問鈔補正十二卷（浙江巡撫採進本）

明丁瓚編。初滑壽著素問鈔，歲久傳寫多

譌，瓚因其舊本，重爲補正，復兼採王冰原註，以明之。凡十二門，悉依壽書舊例，又以五運六氣主客圖并診家樞要附於後。【四庫全書總目提要】

丁氏瓚素問鈔補正 十卷，存。自序略曰，政暇取素問鈔本，手自補正，以王氏註有合于經者，亦並錄之。猶恐其氣運之難明，脈理之難曉也，自取五運六氣主客之圖，并診家樞要，以附于後。【醫籍考】

素問註證發微九卷靈樞一
註證發微九卷補遺一

明萬曆十四年丙戌刊本 又十六

年戊子刊本 四庫存目無靈樞註證發微

喜慶鮑淑芳刊本 日本慶長十三年戊申海

壽堂刊本 又十四年己酉梅壽堂重刊本

又寬永間刊本

明馬蒔撰。蒔字仲化，一字玄臺，會稽人。

素問註九卷（刊本）右明太醫院正文會稽馬蒔撰。蒔因王冰舊註，章節不分。滑伯仁讀素問鈔，亦沿王誤。高保衡較正本，仍分二十四卷，皆與班固志不合。遂取黃鍾九九之數，分篇爲九，辨而註之。【浙江採集遺書總錄】

素問註證發微九卷（浙江巡撫採進本）明馬蒔撰。其說據漢志內經十八篇之文，以素問九卷靈樞九卷當之，復引離合異邪論中九鍼九篇，因而九之之文，定爲九九八十一篇，以唐王冰分二十四卷爲誤，殊非大旨所關。其註亦無所發明，而於前人著述多所訾議，過矣。【四庫全書總目提要】

馬氏蒔黃帝內經素問註證發微 九卷，存。馬蒔曰：（略）浙江通志曰：馬蒔註靈樞素問，爲醫家津梁。汪昂曰：馬玄臺素問註，外謬頗多，又有隨文敷衍，有註猶之無註者，反營王註遂疑則默，亦不知量之過也。（內

經約註) 馬氏壽黃帝內經靈樞註證發

徵 九卷存。馬壽曰素問曾經唐寶應年

間啓玄子王冰有註。靈樞自古迄今並無註

釋。今愚註釋此書並以本經爲照應而素問

有相同者則援引之至于後世醫籍有訛者

則以經旨正之於分註之下然後之學者當

明病在何經用鍼合行補瀉則引而伸之用

藥亦猶是矣切勿泥爲用鍼之書而與彼素

問有所軒輊于其中也。汪昂曰靈樞從前

無註其文字古奧名數繁多觀者覺頗蹙眉

醫率廢而不讀。至明始有馬玄臺之註其疏

經絡穴道頗爲詳明可謂有功於後學雖其

中間有出入然以從來畏難之書而能力開

壇坫以視素問註則過之遠矣(內經約註)

【醫籍考】

三年刊本

明吳崐撰。崐字山甫別號鶴泉山人歙縣人。

吳氏崐素問註 二十四卷存。亡名氏鶴

泉山人傳曰(從略) 汪昂曰素問吳註

間有闕發補前註所未備然多改經文亦覺

嫌于輕擅【醫籍考】

內經吳註二十四卷 明吳崐撰。崐爲歙良

醫其得力於靈樞素問也最深曾撰名醫方

考百不失一又自以對病施治乃始用方聖

人不治已病治未病則素問諸論備焉而天

元有四氣五運人身有六節五臟經脈有三

部九候變合有六微四失無奈解者之紛紛

也無論離經畔義徒以滋盡即彼此互有同

異亦頗難得所折衷乃纂而定之分爲二十

四卷指歸既一經乃大明。惜前明萬歷刊板

年湮世遠字畫模糊且不多觀而市坊所翻

刻者有往往辛辛亥亥舛謬相沿清光緒己

亥續溪程汀茵氏購得萬歷原板本復爲參

考校正而重刻之有裨醫術豈淺鮮哉。中國

一切學術皆原於道內經乃紀黃帝岐伯相

問答之語雖言醫也而道寓焉吳註批卻導

竅深入顯出治內經者皆當讀之【安徽通

志藝文考稿】

類經三十一卷

明天啓葉秉教刊

本 四庫全書本 嘉慶四年萃英堂刊本

蘇州靈氏刊本 日本刊本

明張介賓編。介賓字會卿號景岳又號通一子。山陰人。

類經圖翼十一卷附翼四卷(刊本) 右

明會稽張介賓撰。本內經素問靈樞分類纂

輯詳註五行生化及經脈所在著爲圖說以

志翼經之意【浙江採集遺書總錄】

類經三十二卷(內府藏本) 明張介賓

編。是書以素問靈樞分類相從一曰攝生二

曰陰陽三曰藏象四曰脈色五曰經絡六曰

素問吳註二十四卷

明萬歷間

刊本 光緒己亥程汀茵重刊本 日本寶永

標本七曰氣味、八曰論治、九曰疾病、十曰鍼刺、十一曰運氣、十二曰會通、共三百九十條。又益以圖翼十一卷、附翼四卷、雖不免割裂

書、而門目分明、易為尋檢、李杲羅從謙皆有是作、不自介賓始也。所註亦頗有發明。【四庫全書簡明目錄】

古書、而條理井然、易於尋覽、其註亦頗有發明。考元劉因靜修集有內經類編序曰、東垣

張氏介賓類經、明志四十二卷、存。浙江通志曰、張介賓著有類經、綜覈百家、剖析疑

李明之得張氏之學者、鎮人羅謙甫嘗從之學。一日過予、言先師嘗教予曰、夫古雖有方

義、凡數十萬言、歷四十年而成。西京葉秉敬謂之海內奇書。【醫籍考】

而方則有所自出也、子為我分經病證而類之、則庶知方之所自出矣。予自承命、凡三脫

類經三十二卷、圖翼十一卷、附翼四卷、蘇州童氏刊本。明張介賓編、四庫全書著

稿、而先師三毀之、研摩訂定、三年而後成、名曰內經類編云云。則以內經分類、實自李杲

錄。明史藝文志總作四十二卷、二蓋七之譌也。景岳深信素問靈樞二書、以為天地人之

創其例、而羅天益成之、今天益之本不傳、介賓此編、雖不以病分類、與杲例稍異、然大旨

理盡備于此、于是出而治世之病、一以靈素為主、無所不效。猶恐其書資于自用、而不能

要不甚相遠、即以補其佚亡、亦無不可矣。【四庫全書總目提要】

與天下共用、遂乃著而為類經、并為之注。凡攝生陰陽二類各一卷、藏象脈色二類各二

類經三十二卷、明張介賓編。以素問靈樞

卷、經絡類三卷、標本氣味論治三類各一卷、

析為三百九十條、分十二類、釐為十七卷、又益以圖翼十一卷、附翼四卷、雖不免割裂古

疾病類六卷、鍼刺類四卷、運氣類六卷、會通類四卷、共十二類、釐為三百九十條、更益以

圖翼十一卷、附翼四卷。觀其運氣諸圖注、則天道可悉諸掌、觀其經絡諸布置、則藏象可洞其垣、觀其治法之元機、則見之諸條詳按、

凡其辨疑發隱、補缺正訛、別精氣、析神明、分真假、知先後、察氣數、初中之妙、審陰陽、闢關之機、原始要終、因常知變、靡不殫精極微、絲毫無漏、此書一出、不惟廣裨乎來學、即凡志

切尊生者、欲求靈素精義、信手可拈矣。雖其書不免割裂古經、有失廬山真面目、而門目分明、易為尋檢、李東垣、羅謙甫、天益嘗有是作、不自景岳始也。前有天啓甲子自序、及葉秉敬序、其圖翼前、亦有自序。【鄭堂讀書記】

內經知要二卷

乾隆甲申年抄本

莊刊本 道光五年存心堂刊本 光緒九年

崇德堂刊本 又同年上海江左書林刊本

又十一年乙酉蘇州啟慎堂刊本 又三十四

年戊申海文宣書局石印本 上海大東書局

印中國醫學大成本 日本刊本

明李中梓撰。中梓字士材，華亭人，諸生。

李氏中梓內經知要 二卷，存。江南通志

曰，中梓少博學，習岐黃術，凡奇證遇無不立愈，所著有士材三書，隨生微論，醫統若干卷。

【醫籍考】

是書凡九篇，曰道生，曰陰陽，曰色診，曰脈診，曰藏象，曰經絡，曰治則，曰病解，依類鈔撮，後附案語，亦頗簡明。

內經知要二卷 明李念菴輯。清薛生白重校。嘗考內經素問靈樞歷代註釋者，不下百數家，體裁各各不同，惟明李念菴先生所輯內經知要最爲簡當。計上下兩卷，分道生、陰陽、色診、脈診、藏象、經絡、治則、病能八項，於原文句下，加以詳註。【中國醫學大成總目提要】

素問集註九卷靈樞集註

九卷

康熙間刊本 浙江書局刊本

上海大東書局印中國醫學大成本

清張志聰撰。志聰字隱菴，錢塘人。

張氏志聰素問集註 九卷，存。紀略曰：一

本經章義，錯綜變化，隱見離奇，或被章微露，別篇顯言，義雖專稱，詞難概論，是以註中惟

求經義通明，不尙詞詁詳切。一是集惟以參

解經義，不工詞藻，然就經解經，罔敢杜撰一語。一經義深微，闡發艱甚，故集中有不厭煩

瑣，重復諄切者，然非贅也。尙有未盡餘意，標

于格外，設或疏義，旨有微分，亦兩存之，以俟

後賢參訂。汪昂曰：張隱菴素問集註，刻于

康熙庚戌，皆其同人所著，盡屏舊文，多創臆

解，恐亦以私意測度聖人者也。張氏志聰靈樞經集註 九卷，存。自序曰：余憫聖經

之失傳，懼後學之沿習，遂忘愚昧，素問註疏告竣，復集同學諸公，舉靈樞而詮釋之，因知

經意深微，旨趣層折，一字一理，確有指歸，以理會鍼，因誠悟證，殫心研慮，雞鳴風雨，未敢少休，庶幾藉是可告無罪乎。【醫籍考】

素問靈樞類纂約注九卷

成豐元年同文堂刊本 又十年庚申華成

堂刊本三卷 延經堂刊本

清汪昂撰。昂字詒庵，休寧人。

汪氏昂素問靈樞類纂約註 三卷，存。自

序曰：醫學之有素問靈樞，猶吾儒之有六經

語孟也。第全書浩衍，又隨問條答，不便觀覽

不揣固陋，竊欲比類而分次之，偶見滑伯仁

有素問鈔一編，其用意頗與余同，然而割裂

全文，更爲穿貫，雖分門類，而凌亂錯雜，遂失

原書之目。又謂兩經從未有合編者，特爲珠

聯，以愚意條析，分爲九類，雖有刪節，而段落

依舊，下註出于某篇，不敢認爲參錯，其存者

要以適用而止，而參酌諸註，務令簡明，使讀

者瞭然心目、聊取反約之意、以就正于有道云爾。凡例曰：素問靈樞、各八十一篇、其中

病證脈候藏府經絡針灸方藥、錯見難出、讀之茫無津涯、難得其竅會。本集除針灸之法不錄、餘者分爲九篇、以類相從、用便觀覽。于各篇之中、復有前後條貫、數仍不離于九也。

集問靈樞類纂約註三卷（延禧堂刊本）
國朝汪昂撰。昂以素問靈樞各八十一篇、隨問條答、讀之茫無津涯、難以得其竅會、因合纂爲一篇、凡分藏象經絡病機脈要診候運氣審治生死雜論九類、于各篇之中、復前後條貫、且參酌舊注、增入己見、務令語簡義明、使讀者瞭然心目、故名約註。至于鍼灸之法、與醫藥不同、則置之不錄、以較黃玉楸素靈微蘊、藉以詆訶歷代名醫而作者、此編可謂謹守繩墨矣。【鄭堂讀書記】

一素問治兼諸法、文悉義順、故說理之文多靈樞端重針灸、故說數之文多。本集以素問爲主、而靈樞副之、其素問與靈樞同者、皆用素問而不用靈樞。至于針灸之法、與醫藥不同、本集不暇旁及、故概刪而不錄。然素問所引經文、多出靈樞、則靈樞在前、而素問居後、踵事增華、故文義爲尤詳也。一素問所言五運六氣、弘深奧渺、靈樞所言經絡穴道、縷析絲分、誠祕笈之靈文、非神聖其孰能知之、本

集義取纂要、不能多錄、欲深造者、當于全書而究心焉。【醫籍考】

素問靈樞類纂約註三卷 清汪昂撰。素問靈樞兩種合稱內經、記黃帝與岐伯問答語、探性命之微、扶陽陰之奧、爲中國醫學之源、是書以素問靈樞各八十一篇、隨問隨答、讀之茫無津涯、因合纂爲一編、凡分藏象經絡病機脈要診候運氣審治生死雜論九類、以類相從、用便觀覽。實以素問爲主、而靈樞副之、於各篇之中、復有前後條貫、且參酌舊注、增入己見、語務簡而義甚明焉。【安徽通志藝文考稿】

素問而不用靈樞。至于針灸之法、與醫藥不同、本集不暇旁及、故概刪而不錄。然素問所引經文、多出靈樞、則靈樞在前、而素問居後、踵事增華、故文義爲尤詳也。一素問所言五運六氣、弘深奧渺、靈樞所言經絡穴道、縷析絲分、誠祕笈之靈文、非神聖其孰能知之、本

素問靈樞類纂約註三卷、清汪昂編輯。昂病元滑壽之素問鈔割裂全文、更分門類、頗失原書面目、故發憤創爲是書。除鍼灸不錄外、共分九篇、曰藏象、曰經絡、曰病機、曰脈要、曰診候、曰運氣、曰審治、曰生死、曰雜論、然雖有刪節、而段落悉仍其舊。又合唐王冰明馬蒔

吳崐清張隱庵四家之註、刪繁辯誤、附以己意、頗爲顯明。在素靈節註中、可稱善本焉。【珍藏醫書類目】

素問直解九卷

康熙乙亥侶山堂

刊本 浙江書局刊本

清高世拭撰。世拭字士宗、杭州人。

高氏世拭素問直解 九卷、存。凡例曰、一

素問內經、乃軒岐明道之書、後之註者、或割裂全文、或刪改字句、割竊詭道、如靈素合刻、纂集類經是已。惟王太僕馬玄臺張隱菴註釋、俱屬全文、然字句文義、有重複而不作衍文者、有倒置而未經改正者、有以訛傳訛而弗加詳察者、余細爲考較、確參訂正、庶幾上補聖經、下裨後學。一素問一經、各家雖有註釋、余詳視之、非苟簡隙漏、卽敷淺不經、隱菴集註、義意艱深、其失也晦、余不得已、而更註之、顏曰直解。一隱菴先有集註之刻、不使雷同、故曰直解、註釋直捷明白、可合正文誦讀、非如張太嶽四書直解、其訓詁有不可讀者。一素問八十一篇、原遺闕二篇、今已搜補、每篇名目、俱當詮解、茲刻不第詮解篇名、卽篇中大旨、亦逐爲拈出、一篇之中、分爲數節、蓋以詞論冗繁、各分節旨、使觀者易於領會耳。

撰。士宗以素問一經、各家注釋、非苟簡隙漏、卽敷淺不經、至張隱庵集註、義意艱深、其失也晦、乃更注之。先詮解篇名、次及篇中大旨、逐爲拈出、一篇之中、分爲數節、蓋以詞論冗繁、略分節旨、使觀者易以領會。自謂其注釋直捷明白、可合正文誦讀、非如張太嶽四書直解、其訓詁有不可讀者。然止可供初學者之循覽、非所語於成學之士也。至其原闕刺法本論二篇、取馬元臺靈樞注所載補於後、稱所論皆陰陽上下運氣升降、與諸大論相爲貫通、因併一例注之、此則沿朱子儀禮經傳通解併錄劉敞補禮記義之譌矣。【鄭堂讀書記】

素問懸解十三卷

四庫存目

乾隆間刊本

清黃元御撰。元御有周易懸象、已著錄。

素問懸解十三卷（編修周永年家藏本）

國朝黃元御撰。是書謂素問八十一篇、秦漢以後、始著竹帛、傳寫屢更、不無錯亂、因爲參互校正、如本病論刺志論刺法論、舊本皆謂已亡、元御則謂本病論在玉機真藏論中、刺志論則誤入診要經中論、刺法論則誤入通評虛實論、未嘗亡也。又謂經絡論乃皮部論之後半篇、皮部論乃十二正經經絡論之正文、如此則三奇經與氣府論之前論正經後論奇經三脈無異、故取以補闕、仍復八十一篇之舊。考言經文錯簡者、起於劉向之校尙書（見漢書藝文志）猶有古文可據也。疑經文脫簡者、始於鄭元之註玉藻（見禮記注）然猶不敢移其次第。至北宋以後、始各以己意改古書、有所不通、輒言錯簡、六經遂幾無完本。徐波所漸、劉夢鵬以此法說楚詞、迨元御此註、併以此法說醫經、而漢以來之舊帙、無能免於點竄者矣。揆諸古義、殆恐不然。其註則間有發明、如五運六氣之南政

【醫籍考】

素問直解九卷（通行本） 國朝高世拭

北政、舊註以甲己爲南政、其餘八干爲北政、元御則謂天地之氣東西對待、南北平分何南政之少而北政之多也。一日之中、天氣晝南而夜北、一歲之中、天氣夏南而冬北、則十二年中、三年在北、三年在東、三年在南、三年在西、在北則南面而布北方之政、是謂北政、天氣自北而南升、在南則北面而布南方之政、是謂南政、天氣自南而北升、則自卯而後天氣漸南、總以南政統之、自酉而後天氣漸北、總以北政統之、東西者左右之閒氣、故不可以言政、此南北二極之義、其論爲前人所未及。然運氣之說、特約舉天道之大凡、不能執爲定譜以施治療、則亦如太極無極之爭耳。【四庫全書總目提要】

靈樞懸解九卷

乾隆間刊本 四

庫存目

清黃元御撰。靈樞懸解九卷（編修周永

年家藏本）國朝黃元御撰。是書亦以錯簡爲說、謂經別前十三段爲正經、後十五段爲別經、乃經別之所以命名、而後十五段、卻誤在經脈中標本而誤名、衛氣四時氣、大半誤入邪氣、藏府病形論津液五別、誤名五癰津液別、此類甚多、乃研究素問、比櫛其辭、使之脈絡環通。案靈樞晚出、又非素問之比、說者謂唐人剽取甲乙經爲之、不應與古書一例錯簡、亦姑存其說可也。【四庫全書總目提要】

提要】

素靈微蘊四卷

乾隆刊本 四庫

存目 道光刊宛鄰齋醫書本 咸豐十年

長沙刊黃氏醫書八種本

清黃元御撰。素靈微蘊四卷（編修周永年家藏本）國朝黃元御撰。其書以胎化、藏象、經脈、營衛、藏候、五色、五聲、問法、診法、醫方、爲十篇、又病解十六篇、多附以醫案。其說

詆訶歷代名醫、無所不至、以錢乙爲悖謬、以李杲爲昏蒙、以劉完素朱震亨爲罪孽深重、擢髮難數、可謂之善罵矣。【四庫全書總目提要】

按張琦素靈微蘊序、見《宛鄰集》、可參閱。

醫經原旨六卷

乾隆間楊采青刊

本

清薛雪撰。雪有周易粹義、已著錄。

薛氏雪醫經原旨 六卷、存。緒言曰、黃帝

作內經、史册載之、而其書不傳、不知何代明

夫醫理者、託爲君臣問答之辭、撰素問靈樞

二經傳於世、想亦聞陳言於古老、敷衍成之、

雖文多敗闕、實萬古不磨之作。且是時始命

大撓作甲子、其干支節序占候、豈符於今日、

而旨酒溺生、禹始惡之、當其玄酒味澹、人誰

嗜以爲漿、以致經滿絡虛、肝浮膽橫耶。至於

十二經配十二水名、彼時未經地平天成、何

以江淮河濟、方隅畛境、竟與後世無歧。如此罅漏、不一而足。近有會稽張景岳出、有以接乎其人、而才大學博、膽志頗堅、將二書串而爲一名曰類經、誠所謂別裁僞體者歟。惜乎疑信相半、未能去萃存實。余則一眼觀破、既非聖經賢傳、何妨割裂。於是徹底掀翻、重爲刪述、望聞問切之功備矣。然不敢創新立異、名之曰醫經原旨、爲醫家必本之經、推原其大旨如此。至於針灸一法、另有專書、故略收一二、餘多節去。其據文註釋、皆廣集諸家之說、約取張氏者多。苟或義理未暢、間嘗綴以愚見、冒昧之責、何所逃避。際此醫風流弊之日、苟有一人熟讀而精思之、則未必無小補云。唐大烈曰、薛生白精於醫、與葉天士先生齊名。【醫籍考】

素問釋義十卷

道光十年刊宛邱

書風叢書本

清張琦撰。琦有戰國策釋地、已著錄。

是書前有自序曰、琦少好是書、又病其難、因求其宗旨、按其條理、重爲詮釋、疑者闕之、譌者乙之、合者存之、誤者正之、潛神竭慮、歲閱二十、成釋義十卷。其篇次仍王氏之舊、而以林氏校正分註、以存其真。其第七卷晉時已亡、林氏謂王氏取陰陽大論所補、亦古書也。今並仍之、非敢故創臆解、以求異前人。庶欲別白是非、彰晦闡微、以備後世參擇。昌邑黃元御素靈微蘊、江陰章合節素問闕疑、二書行之未久、見者或少、篇中時用其說焉。

素問校義一卷

湯喜齋醫書本

光緒九年癸未鮑川二仁堂刊本 又二十一年乙未世澤樓刊本

清胡澍撰。澍字亥甫、一字甘伯、號石生、績溪人。咸豐九年舉人、官戶部郎中。

閱潘侍郎所刻胡亥甫素問校義。此君以醫

術游公卿間、此書雖僅二十紙、蓋已盡一生之力。所校大率取材經籍纂詁、依傍字義、音聲通假之法、稍加附益、然訂正王注之誤、亦未始無一知半解者矣。【越縕堂讀書記】

劉師培黃帝內經素問校義跋 黃帝內經素問校義一卷、績溪胡氏澍著。調時爲善、易摶爲專、以及至人名木二條、均窮探聲音調故之原。惟原書不妄作勞、胡氏據全楊本易爲不妄不作、其誼甚允。復引微四失論妄言作名、以證妄作對文、作義同詐、則殊不然。作即創始之義、不作者、與老子不敢居天下先同。若改作爲詐、豈妄言作名、亦可稱妄言詐名乎。又原書若有私意、若己有得、胡氏謂當作若私有意、猶言私有所念、己與私同、猶言私有所得、案若有私意、與時如有隱憂例同、意與臆通、猶後世所謂竊念默測也。若己字當從趙氏之謙說、訓爲已然之已、亦不必訓爲人己之己也。又原書陰陽者萬物之能始

也。胡氏以天元紀大論之文為例，易為金木者生成之終始，案能始二字，義亦可通。能台古通，如三能亦作三台是。（漢書天文志三能，文選盧諶詩作三台。）故禮記樂記正義云，古以今能字為三台之字，疑此文能字亦台字借文，胎從台聲，爾雅訓胎為始，則台亦兼有始義。能始疊詞同訓，與上文徵兆同。若夫虛无之守，胡氏易守為字，案守字從宀，居位曰守，則守字引伸，亦有居義，不必易字而後通，此均胡說之失也。考內經一書，多屬偶文韻語，惟明于古音古訓，釐正音讀，斯奧文疑義，渙然冰釋。胡氏之書，卷帙雖夥，然後有為醫經作疏者，必將有取于斯書。則疏理古籍之功，曷可少哉。【左盦集】

成而卒，僅存此數十條。其體略如王念孫讀書雜誌，而刊正文字，達其訓故，多所發明，最為精審。如首條釋素問，謂素者法也，鄭注士喪禮曰，形法定為素，宣十一年左傳曰，不愆于素，並訓素為法，素問者，法問也，猶揚雄著書謂之法言也。鄭文焯醫考，據此以定素問之名，始於漢季，是其考證之功，洵足與曹應鍾說文解字論相亞矣。潘祖蔭刻入滄葦齋叢書中，此則重開單行本，前有儀徵劉壽曾序，及其族叔祖培系撰事狀，均為潘刻所無，洵醫林珍笈也。【金氏花近樓書目解題】

內經素問校義一卷 清胡澍撰。漢藝文志醫家首黃帝內經，隋志有全元起註內經，已佚，今所得惟唐王冰註本章句已非全氏之舊矣。然古字古義，尚有存者，明以來傳刻本，尤為淆亂，庸師俗工，習非成是，莫可究詰。澍精研小學，官京師時，以中年多病，留心方書，得宋本內經，用元熊氏本明道藏本及唐以前載籍勘正之，未

前載籍勘正之，多所發明，雖草創未就，而需緒已立，要賴後人能廣續之耳。醫家之有內經，博大精深，與儒家之五經同，而無義疏之學，海內學人而知醫者，倘即王冰之註，輔以全氏逸義，用註疏法說其聲訓名物，更采靈樞難經以下名醫家言，疏通證明，俾岐軒大業昭揭於世，不為庸師俗工所蔽，則澍此書，其先河矣。吳縣潘祖蔭刻入滄葦齋叢書中。【安徽通志藝文考稿】

難經三卷 舊鈔本

周秦越人撰。

黃帝八十一難經二卷 原釋，秦越人撰。秦越人采黃帝內經精要之說，凡八十一章，編次為十三類，理趣深遠，非易了，故曰難經。（見漢藝文志攷證） 何按書錄解題云，渤海秦越人撰，宋志扁鵲注。【崇文總目輯釋】

黃帝八十一難二卷 不著撰人。史記列

得宋本內經，用元熊氏本明道藏本及唐以

精研小學，官京師時，以中年多病，留心方書，

尤為淆亂，庸師俗工，習非成是，莫可究詰。澍

傳扁鵲者，勃海郡鄭人也，姓秦氏，名越人。少時爲人舍長，舍客長桑君過，扁鵲獨奇之，常謹遇之。長桑君亦知扁鵲非常人也，出入十餘年，乃出其懷中藥，飲以上池之水，悉取其禁方書，盡以與扁鵲，忽然不見，殆非人也。扁鵲以其言飲藥，視見垣一方人，（索隱曰：言能隔牆見人也）以此視病，盡見五藏癥結，特以診脈爲名耳。爲醫或在齊，或在趙，名聞天下。後入咸陽，秦太醫令李醜自知伎不如扁鵲也，使人刺殺之。至今天下言脈者，由扁鵲也。正義曰：黃帝八十一難序曰：秦越人與軒轅時扁鵲相類，仍號之扁鵲。又家于盧國，因命之曰盧醫。晉皇甫謐帝王世紀曰：黃帝有熊氏，命雷公岐伯論經脈旁通，問難八十一爲難經。唐王勃八十一難經序曰：岐伯以授黃帝，黃帝歷九師以授伊尹，伊尹以授湯，湯歷六師以授太公，太公以授文王，文王歷九師以授醫和，醫和歷六師以授秦越

人，秦越人始定立章句。（案此二條似非事實，王勃序見漢書藝文志考證，宋志有王勃醫語纂要一卷，王伯厚所據，或本諸此）唐書經籍志：黃帝八十一難經一卷，秦越人撰。唐書藝文志：秦越人黃帝八十一難經二卷。宋史藝文志：扁鵲注黃帝八十一難經二卷，秦越人撰。崇文總目（已見前）：鬼氏讀書志：陳氏書錄曰：（並見難經集註條）四庫提要曰：（見難經本義條）【隋書經籍志攷證】難經三卷（案直齋作二卷，通考作五卷，○述古目作一卷，注鈔字，○鈺案始見隋志，作二卷）陸孟龜先生云：難經從未見宋槧，本予留心搜訪，僅購得此舊鈔（補繆本鈔下有本字）字法俱樸，松雪翁疑是元人所書，不識賞鑒家以爲然否。【讀書敏求記校證】

內外經，隋志始有難經，唐志遂屬之越人，皆不可考。恆案傷寒論序云：撰用素問九卷，八十一難，八十一難者，即指素問九卷而言也。六朝人又爲此，絕可笑。【古今僞書考】補證：徐大椿曰：古人書篇名義非可苟稱，難者辨論之謂，天下豈有以難名爲經者，故知難經非經也。自古言醫者皆祖內經，而內經之學，至漢而分，至晉唐以後而支流愈分，惟難經則悉本內經之語而敷暢其義，然竊有疑焉。其說有即以經文爲釋者，有悖經文而爲釋者，有顛倒經文以爲釋者，夫苟如他書之別有師承，則人自立說，源流莫考，即使與古聖之說大悖，亦無從而證其是非。若即本內經之文以釋內經，則內經具在也，以經證經，而是非顯然矣。故以難經視難經，自無可議。以內經之義疏視難經，則難經正多疵也。（難經釋序）日人丹波元堅曰：舊唐書經籍志云：黃帝八十一難二卷，秦越人撰。

秦越人難經 鬼子止曰：漢志亦但有扁鵲

按開元中張守節作史記正義於扁鵲傳首引楊元操難經序則元操開元以前人而其屬諸越人者豈創於元操歟司馬遷云天下至今言脈者由扁鵲蓋論脈莫精於難經則其說之所以起也然謂之扁鵲所作唐而上無說實為可疑矣（難經解題）廖平曰難經之偽凡深於醫者皆知之後人猶強為辯護者不過以史記張守節正義引楊元操序以為秦越人耳使其書早出集解索隱何不引據今考正義引素問十一條素問皆無其文又引素問而無靈樞是其於醫學毫無研究可知又千金外台診法原書無一與難經同者是難經與脈訣世俗雖有流傳老醫達人皆鄙夷不屑道正義因素不習醫喜其簡易故摭拾以塞責倉公傳以經脈高下及奇絡結正義引素問云奇經八脈往來舒時一止而復來名之曰結扁鵲傳不待切脈正義引素問云待切脈而知病寸口六脈三陽

三陰云云不惟素問無其文且與素問冰炭水火之背馳大抵所引素問皆出難經或稱八十一難或稱素問隨手杜造以至於此又卷末自宋本附有正義一千七百餘字丹波氏以為中有紀注及張潔古藥注數十則雜鈔醫說其人皆宋以後則非正義原文可知且乖注史體例嘗疑此卷中正義為晚醫所識記刊本誤以為正義並非張氏原本所有故卷末所附一千七百餘字別本乃無之此正義之所以不足據也（難經經釋補證）

揮鐵樵曰中國古醫書之荒謬者無過於難經難經號稱秦越人著而漢書藝文志不見其目隋書經籍志亦無之新唐書始言之此必後出之書當在東漢之後夫軀體內景決非肉眼可見者能於治療有所輔益以故古書皆不言而難經獨言之肝何故沉肺何故浮胃重幾斤腸長幾丈粗劣荒謬至為可笑且難經每首句之下必接一然字徧檢經

史諸子無有類此文法者是真不通醫生拾漢人吐餘託名偽撰之書（鐵樵函授學校開學演辭）又曰唐張守節作史記正義於扁鵲傳全引難經為釋是唐人認難經為扁鵲著也日人丹波元胤有考證謂書中多東漢人語如元氣之稱始見於董仲舒春秋繁露男生於寅女生於甲說文包字注高誘淮南子注離騷章句俱載其說木所以沉金所以浮出白虎通金生於巳水生於申瀉南方火補北方水之類並是五行緯說家之言而靈素中未有道及者據此則難經是東漢時書非戰國或西漢文字靈樞朱紫陽以為淺甚今觀其文字亦非西漢人手筆難經中引靈樞之文甚多則靈樞又在難經之前恐仲景傷寒論序所謂八十一難者竟非此書（內經講義第八期）眉按素問託於唐以前故張守節史記正義得引之靈樞託於王歙守節當不及引（杜甫有贈重表姪王

破詩、而唐宋志皆作王冰、則杜所附者或別一人。難經又在破後、則更不得引矣。蓋正義所引爲八十一難、本非今之難經、而所引素問、嘗爲素問之佚文、亦非引自今之難經。今之難經、蓋由好事醫生、冒八十一難之名、雜摭靈素、益以荒謬之語而成、此不通之怪書耳。廖平謂正義所引素問皆出難經、或稱八十一難、或稱素問、乃是隨手杜造、殊不謂然。守節縱不習醫、亦何必隨手杜造、以難經之文、忽稱素問、忽稱八十一難乎。平欲證難經之僞、故攻正義所引爲不足據。不知難經之僞、固不待攻正義而始明也。至謂卷末所附一千七百餘字、乖注史體例、非正義原文、則甚是。『古今僞書攷補證』

義幽賸、殆難窮覽。越人乃採摘英華、抄撮精要、二部經內、凡八十一章、勒成卷軸、伸演其旨、探微索隱、傳示後昆、名爲八十一難、以其理趣深遠、非卒易了故也。既弘暢聖言、故首稱黃帝。丁德用曰、難經歷代傳之一人、至魏華佗、乃盡其文於獄下。於晉宋之間、雖有仲景叔和之書、各示其文、而濫觴其說。及吳太醫令呂廣、重編此經、而尚文義差迭。按此則難經爲儘餘之文、其編次復重經呂廣之手、固不能無缺失也。『難經彙考』黎泰辰曰、世傳黃帝八十一難經、謂之難者、得非以人之五藏六府隱於內、爲邪所干、不可測知、唯以脈理究其彷彿邪。若脈有重十二菽者、又有如按車蓋而若循雞羽者、復攷內外之證參校之、不其難乎。『難經彙攷』蘇軾曰、醫之有難經、句句皆理、字字皆法、後世達者、神而明之、如祭走珠、如珠走祭、無不可者。若出新意、而棄舊學、以爲無用、非愚無知、則狂

而已。譬如俚俗醫師、不由經論、直授藥方、之療病、非不或中、至於遇病輒愈、懸斷死生、則與知經學古者、不可同日語矣。世人徒見其有一至之功、或捷古人、因謂難經不學而可、豈不誤哉。『楞伽經跋』李嗣曰、黃帝八十一難經、盧國秦越人所撰。假設問答、以釋疑難之義、凡八十一篇、故謂之八十一難經。醫經之興、始於黃帝、故繫之黃帝者、以明其善皆有所受之、而非私智曲說也。紀天錫曰、秦越人將黃帝素問疑難之義、八十一篇、重而明之、故曰八十一難經。吳澄曰、昔之神醫秦越人、撰八十一難、後人分其八十一篇、爲十三篇、予嘗憐其分篇之未當、蓋而正之、其篇凡六、一至二十二論脈、二十三至二十九論經絡、三十至四十七論藏府、四十八至六十一論病、六十二至六十八論穴道、六十九至八十一論鍼法。秦越人之書、與內經素靈相表裏、而論脈論經絡居初、豈非醫之道

黃帝八十一難經 隋志二卷、佚。 皇甫謐曰、舊唐志曰、王勃序曰、(均已見前) 楊玄操曰、黃帝八十一難者、斯乃勃海秦越人所作也。又曰、黃帝內經二帙、帙各九卷、而其

所當先於此者歟。(贈醫士章伯明序)歐陽玄曰：切脈於手之寸口，其法自秦越人始，蓋爲醫者之祖也。難經爲先秦古文，漢以來答客難等作，皆出其後，又文字相質難之祖也。(難經彙考)虞集曰：史記不載越人著難經，而隋唐經籍藝文志定著越人難經之目，作史記正義者直載難經數章，愚意以爲古人因經設難，或與門人弟子問答，偶得此八十一章耳，未必經之當難者，止此八十一條。難由經發，不特立言，且古人不求托名於書，故傳之者唯專門名家而已。其後流傳浸廣，官府得以錄而著其目，註家得以引而成文耳。(難經彙考)滑壽曰：史記越人傳，載趙簡子號太子齊桓侯三疾之治，而無著難經之說。隋書經籍志唐書藝文志俱有秦越人黃帝八十一難經二卷之目。又唐諸王侍讀張守節作史記正義，於扁鵲倉公傳，則全引難經文以釋其義，後全載四十二難與第

一難三十七難全文，由此則知古傳以爲秦越人所作者不誣也。詳其設問之辭，稱經言者，出於靈樞素問二經之文，在靈樞者尤多，亦有二經無所見者，豈越人別有摭於古經，或自設爲問答也耶。又曰：難經八十一篇，辭若甚簡，然而榮衛度數、尺寸位置、陰陽王相、藏府內外、脈法病能，與夫經絡流注、針刺俞穴，莫不該盡。昔人有以十三類統之者，於乎此經之義，大無不包，細無不舉，十三類果足以盡之與，八十一篇，果不出於十三類與。學者求之篇章之間，則其義自見矣。又曰：此書固有類例，但當如大學朱子分章，以見記者之意，則可，不當以己之立類，統經之篇章也。今觀一難至二十一難，皆言脈，二十二難至二十九難，論經絡流注始終，長短度數，奇經之行，及病之吉凶也。其間有云脈者，非謂尺寸之脈，乃經隧之脈也。三十難至四十三難，言榮衛三焦藏府腸胃之詳。四十四、五難，言

七衝門乃人身資生之用，八會爲熱病在內之氣穴也。四十六、七難，言老幼癢癢，以明氣血之盛衰，言人面耐寒，以見陰陽之走會。四十八難至六十一難，言診候病能，藏府積聚，泄利傷寒雜病之別，而繼之以望聞問切，醫之能事畢矣。六十二難至八十一難，言藏府榮俞用針補瀉之法，又全體之學所不可無者。此記者以類相從，始終之意備矣。呂復曰：難經十三卷，乃秦越人祖述黃帝內經，設爲問答之辭，以示學者所引經言，多非靈素本文，蓋古有其書，而今亡之耳。王祿曰：秦越人八十一難，蓋舉黃帝岐伯之要旨而推明之，亞於內經者也。(青巖叢說)胡應麟曰：醫方等錄，雖亦稱述黃岐，然文字古奧，語致玄妙，蓋周秦之際，上士哲人之作，其徒欲以驚世，竊附岐黃耳。考班志扁鵲有內經九卷，外經十二卷，或即今難經也。王文潔曰：扁鵲者，軒轅時扁鵲也，隱居巖岳，不登於七

人之列，而自作八十一難經，以後秦越人註之，今書稱扁鵲秦越人。徐大椿曰：難經非經也，以經文難解者，設爲問難以明之，故曰難經。言以經文爲難而釋之也。是書之旨，蓋欲推本經旨，發揮至道，剖晰疑義，垂示後學，真讀內經之津梁也。但其中亦有未盡善者，其問答之詞，有卽引經文以釋之者，經文本自明顯，引之或反遺其要，以至經語反晦，或則無所發明，或則與兩經相背，或則以此語彼，此其所短也。其中有自出機杼，發揮妙道，未嘗見于內經，而實能顯內經之奧義，補內經之所未發，此蓋別有師承，足與內經並垂千古，不知創自越人乎，抑上古亦有此書，而越人引以爲證乎。自隋唐以來，其書盛著，尊崇之者固多，而無能駁正之者，蓋業醫之輩，讀難經而識其大義，已爲醫道中傑出之流，安能更深考內經，求其異同得失乎。古今流傳之載籍，凡有舛誤，後人無敢議者，比比然

也，獨難經乎哉。按先子曰：八十一難之目，昉見於張仲景傷寒論序。難是問難之謂。隋蕭吉五行大義，唐李善文選七發註，太平御覽，引此經，作八十一問，則其義可證焉。其冠以黃帝二字者，正與內經同，蓋出假託也。此經未詳成乎何人，考楊玄操序云：秦越人之所作也。司馬遷云：天下至今言脈者，由扁鵲。蓋論脈莫精於難經，則其說之所以起也。自仲景以來，叔和脈經，士晏甲乙，往往引其文，則漢人所撰，要之不失爲古醫經，亦何必論其作者，而其爲說，一本素靈之精要，以發其蘊奧，而較之經義，往往有相詭，是果何也。素問靈樞，舊稱古之內經，而取兩書較之，亦往往有其義相乖者，二經中已如此。又取素問靈樞，而篇篇較之，其言有前後相畔者，一書中亦復如此。况難經雖原二經，而其實別是一家言。春秋三傳，各異其辭，古之說經立言，率皆爲然，亦何遽取彼舉此，而致軒輊耶。姚

際恆僞書考，謂六朝人所爲，疎謬亦甚。又按八十一難經，較之素問靈樞，其語氣稍弱，似出於東都以後之人，而其所記，又有與當時之語相類者。若元氣之稱，始見於董仲舒春秋繁露，楊雄解嘲，而至後漢，比比稱之。男生於寅，女生於申，說文包字註，高誘淮南子註，離騷章句，俱載其說。木所以沈，金所以浮，出于白虎通。金生於巳，水生於申，瀉南方火，補北方水之類，並是五行緯說家之言。而素靈中未有道及者，特見於此經。且此經診脈之法，分以三部，其事約易明，自張仲景王叔和輩執而用之，適在醫家實爲不磨之矜式，然徵之素靈，業已不同，稽之倉公診籍，復又不合，則想其古法隱奧，以不易辨識，故至後漢或罕傳其術者，於是時師據素問有三部九候之稱，仿而演之，以作一家言者歟。其決非西京之文者，可以觀矣。又按千金翼方診脈大意，引一難五難文，外臺載謂繁方六

極論引二十四難文、並稱扁鵲曰、其文雖稍異、而並似原于是經。考隋志載刪繁方十三卷、謝士泰撰、是士泰係隋以上人、則是經屬之于越人者、不特創于楊玄操、余嘗觀宋板史記扁鵲傳、僧幻雲附標、所引難經、似是玄操原本、載其卷首名銜曰盧國秦越人撰、吳太醫令呂廣註、前歙州歙縣尉楊玄操演據此、呂廣註本、似署越人名、然則士泰所稱、殆循其舊者歟。【醫籍考】

句解八十一難經八卷

題釋經圖句解 宋麻沙刊本 元刊本 牛葉十行行廿字

宋李嗣撰。嗣字子楚、別號晞范子、臨川人。李氏嗣難經句解（國史經籍志四卷）存。自序曰、八十一難、乃越人受桑君祕術、非膚淺者所能測其祕、隨句箋解、義不容辭、敬以十先生補註為宗祖、言言有訓、字字有釋、

必欲君子口誦心惟、以我之生、觀彼之生、自必能回生起死矣。又註義圖序論曰、黃帝八十一難經、盧國秦越人所撰。假設問答以釋疑難之義、凡八十一篇、故謂之八十一難經。醫經之興、始於黃帝、故繫之黃帝焉、以明其義皆有所受之、而非私智曲說也。今世所傳、雖有呂廣楊玄操註釋、皆淺陋闕略、而又用之以異端之說、近代為之註者、率多蕪雜、無足觀焉。是故難經奧旨、闕而不彰、醫者莫能資其說以施世也。今余妄意古人言、為之義解、又於終篇撮其大法、楊玄操之註、有害義理者、指摘而詳辨焉、然後切脈之綱要、衆然可觀、醫者考之、可以審是非而闢邪說矣。

板難經八卷、每葉廿行、行廿字。題曰新刊晞范句解八十一難經、盧國秦越人撰、翰林王惟一校正、臨川晞范子李嗣子楚句解。前有咸淳己未晞范子自序、首有圖十九葉、末有釋音兩葉。其書逐句解釋、頗為淺近易曉。李嗣仕履無考。是書著錄家所罕見、張氏藏書志始著于錄、但從道藏本傳錄、書祇七卷、此本八卷、乃完帙也。【儀顯堂文集】黃帝八十一難經圖句解七卷（道藏本影鈔）宋臨川晞范子李嗣子野句解。序稱大宋咸淳五年歲次己巳、攷國史、經籍志四卷、此本七卷、亦道藏所析也。【經籍訪古志補遺】

難經本義二卷

明刊醫統正本 明萬曆刊本 明刊醫書六種本無卷數 四庫全書本 守山閣叢書本 周學海評周氏醫學叢書本 上海大東書局印中國醫學

大成本 日本刊佚存叢書本 又元和九年

覆慶長刊本 又萬治三年刊本

周秦越人撰、元滑壽註。難經本義二卷（

兩淮輿政採進本）周秦越人撰、元滑壽

註。難經八十一篇、漢藝文志不載、隋唐志始

載、難經二卷、秦越人著、吳太醫令呂廣書註

之、則其文當出三國前、廣書今不傳、未審即

此本否。然唐張守節註史記扁鵲列傳、所引

難經、悉與今合、則今書猶古本矣。其曰難經

者、謂經文有疑、各設問難、以明之。其中有此

稱經云、而素問靈樞無之者、則今本內經傳

寫脫簡也。其文辨析精微、詞致簡遠、讀者不

能遽曉、故歷代醫家多有註釋。壽所採摭凡

十一家、今惟壽書傳於世。其書首列彙考一

篇、論書之名義源流、次列闕誤總類一篇、記

脫文誤字、又次圖說一篇、皆不入卷數。其註

則融會諸家之說、而以己意折衷之、辨論精

核、考證亦極詳審。摭留生傳稱難經本靈樞

素問之旨、設難釋義、其間榮衛部位臟腑脈
法、與夫經絡腧穴、辨之博矣、而闕誤或多、愚
將本其旨義、註而讀之、即此本也。壽本儒者、
能通解古書文義、故其所註、視他家所得、為
多云。【四庫全書總目提要】

難經本義二卷 周秦越人撰、元滑壽註。越
人撰難經八十一篇、發明內經之旨、詞義古
奧、猝不易通、箋釋多失其本意、壽以文士而
精於醫、故其註較諸家所得為多。【四庫全
書簡明目錄】

難經本義二卷、元滑壽著。難經之書、漢藝文
志不載、始見於隋書經籍志、託名扁鵲、雖未
可信、然其辭甚古、殆漢人所為也。元時有京
口王居中、名醫也、客儀真、壽從之學、授以素
問難經、壽卒業、乃曰難經本素問靈樞、其於
榮衛臟腑、與夫經絡腧穴、辨之博矣、而缺誤
或多、愚將本其義、為注、居中稱善、壽晨夕研
究所成、蓋即此書。壽年七十餘、入明猶存、晚

自號櫻寧生。【惜抱軒書錄】

滑氏壽難經本義（國史經籍志二卷）存
凡例曰：一難經正文、周仲立李子野輩、擅
加筆削、今並不從。一紀齊卿於經中盛字、多
改作甚字、豈國諱、或家諱、有所避耶。蓋昧於
臨文不諱之義也。今不從。一經中錯簡衍文、
辨見各篇之下、仍為缺誤總類、以見其概。一
八十一難、隋唐經籍藝文志俱云二卷、後人
或釐而為三、或分而為五、今仍為二卷、以復
書志之舊。楊玄操復為十三類、以統之、今亦
不從。一難經八十一篇、蓋越人取內經靈樞
之文、設為問答、前此註家、皆不考所出、今並
一二攷之、其無可考者、於七難內發其例。

朱右櫻寧生傳曰、滑壽請其師京口王居中
曰、難經又本素問靈樞之旨、設難釋義、其間
榮衛部位、臟腑脈法、與夫經絡腧穴、辨之博
矣、而闕誤或多、愚將本其旨義、註而讀之、何
如。居中曰、甚矣子之善學也、善哉子學之得

究所成、蓋即此書。壽年七十餘、入明猶存、晚

自號櫻寧生。【惜抱軒書錄】

如。居中曰、甚矣子之善學也、善哉子學之得

其道也。(醫史)【醫籍考】

難經本義二卷(醫統正脈本) 周秦越

人撰。元滑壽注。四庫全書著錄。倪氏錢氏補

元志俱載之。伯仁是注。發明經旨。可謂切當。

於仲景叔和。暨唐宋金元二十家。雖不博引

參攷。而皆折衷以己意。詳審精密。經無脂義。

又首列諸圖。以挈其領。而脫文誤字。別為闕

誤總類。攷證亦頗不苟。蓋伯仁本儒者。故較

從前諸家所注為獨善焉。【鄭堂讀書記】

元刻殘本難經本義一卷(一册) 元許

昌滑壽著。四明呂復校正。原書二卷。此佚其

下卷。前有至正中揭法張蓋劉仁本三序。及

壽自序。按絳雲樓書目注云。壽明初人。有危

素序。此本無危序。則與絳雲本不同。刻或壽

初刻於元時。入明以後。太僕復序而刻之。歟。

所引諸家。有吳呂廣(難經注解)楊玄操

(難經注解)宋丁德用(難經補注)虞

庶(難經注)周與權(難經辨正釋疑)

王宗正(難經注義)金紀天錫(難經注

)張元素(藥注難經)元袁坤厚(難經

本旨)謝縉紳(難經說)陳瑞孫(難經

辨疑)今其書多佚。得此猶存其匡略。本義

之先。有彙考及圖十三。曰經脈始從中焦流

注圖。曰關格覆溢之圖。曰藏府陰陽寒熱圖。

曰色脈相勝相生圖。曰五行子母相生圖。曰

男女生於寅申圖。曰榮衛清濁升降圖。曰肝

肺色象浮沈圖。曰五藏聲色臭味液之圖。曰

五邪舉心為例圖。曰七傳間藏圖。曰手足陰

陽榮分剛柔配運圖。曰補水瀉火圖。【滂燕

齋藏書記】

難經本義二卷 元許昌滑壽著。四明呂復

校正。明刻本。有揭口序。張蓋序。劉仁本序。自

序。均在至正間。【藝風藏書記】

難經集注五卷 宛委別藏本 守

山間叢書本 日本刊佚存叢書本 又慶安

五年刊本 又寬政中重刊本 四部叢刊本

四部備要本

明王九思輯。九思字敬夫。鄆縣人。宏治丙辰

進士。由庶吉士授檢討。調吏部主事。陸郎中。

坐劉瑾黨。降壽州同知。尋勒致仕。

呂楊注八十一難經五卷(先謙案後志後

醫家類二。呂楊注作黃帝二字。五作一。)

右秦越人撰。吳呂廣注。唐楊元操演。越人生

於渤海。(案翟鈔本通考渤海無生於二

字。下有人字。○先謙案舊鈔同。)家於盧。受

桑君祕術。(先謙案後志無生至盧七字。受

誤授。)洞明醫道。世以其與黃帝時扁鵲相

類。乃號之為扁鵲。(先謙案後志無世下十

七字。)采黃帝內經精要之說。凡八十一章。

以其理趣深遠。非易了。故名難經。元操編次

為十三類。(先謙案後志元下八字。在章字

下。無以字。【郡齋讀書志】

難經二卷(案文獻通考作五卷) 渤海

秦越人撰。濟陽丁德用補注。漢志亦但有扁鵲內外經而已。隋志始有難經。唐志遂題云秦越人。皆不可考。德用者。乃嘉祐中人也。序言太醫令呂廣重編此經。而楊元操復爲之注。覽者難明。故爲補之。且問爲之圖。八十一難分爲十三篇。而首篇爲診候最詳。凡二十四難。蓋脈學自扁鵲始也。難當作去聲讀。【直齋書錄解題】

難經集注五卷 周秦越人撰。明王九思等集注。難經雖不見于漢藝文志。而隋唐志已著錄。凡八十一章。編次爲十三類。理趣深遠。非易了然。九思因集吳呂廣唐楊元操宋丁德用虞庶楊康侯各家之說。彙爲一書。以便觀者。案宋晁公武讀書志云。德用以楊元操所演。甚失大義。因改正之。經文隱奧者。繪爲圖以明之。然則書中圖說。殆德用所爲。是編日本人用活字版搨印。呂楊各注。今皆未見傳本。亦藉此以存矣。【四庫未收書目提要】

王翰林集註黃帝八十一難經五卷。存。呂復曰。難經十三卷。宋王惟一集五家之說。而醇疵或相雜。惟虞氏粗爲可觀。按是書文化初內醫千田子敬參重刊。時先子序曰。王翰林集註黃帝八十一難經五卷。宋志及晁陳二氏並滑氏彙考之類。俱不著錄。惟明葉盛菴竹堂書目。又有難經集註一卷。未知王氏所集否。金紀天錫亦撰難經集註五卷。卷數不合。可疑也。今是書每卷首題曰呂廣丁德用楊玄操虞庶楊康侯註解。王九思王鼎象石友諒王惟一校正。附晉釋。所謂王翰林者。未詳何人。宋仁宗天聖四年。王惟一爲翰林醫官。朝散大夫。殿中省尙藥奉御。騎都尉。奉敕編修銅人驗穴鍼灸圖經。王翰林卽惟一已。考趙希弁志。丁德用註成于嘉祐末。虞庶註。黎泰辰治平間爲之序。並在天聖之後。由此觀之。惟一歷仕仁宗英宗兩朝。修銅人經之後。經數十年而校正是書也。呂廣楊玄

操丁德用虞庶註。簿錄載其目。諸家亦多援引。特至楊康侯。未有所攷。註中稱楊氏而辨駁。丁氏之說者。兩條。明是康侯說矣。餘皆與玄操說混。不可辨也。王九思王鼎象石友諒。雖他書無所見。其與惟一同爲北宋人無疑矣。舊刻慶安板。雖未見祖本。題曰王翰林。則非惟一之舊也。是書視滑氏之融會衆說。以折衷之。則醇疵殺混。似不全美。然吳呂廣以下之說。得藉以傳之。要之醫經之有註。當以此爲最古也。又按楊康侯所著通神論。元符中。黃魯直爲序。與天聖四年。相距七十餘年。王惟一決不得與康侯肩踵相接。則不知何由集入其說也。辛巳仲冬十八日。西城侍醫野間君成式令嗣仁夫成已得皇國亡名氏難經俗解鈔。持來見示。卷首稱難經有十家補注。所謂十家。併越人而言之。曰盧秦越人撰。吳太醫令呂廣註。濟陽丁德用補註。前

蘇州蘇州縣尉楊玄操演。巨宋陵陽草萊虞庶

再演、青神楊康侯續演、琴臺王九思校正、通

仙王鼎象再校正、東京道人石友諒晉釋、翰

林醫官朝散大夫殿中省尙藥奉御騎都尉

賜紫金魚袋王惟一重校正、建安李元立鈔

木于家塾、據此、諸家校註本、固各單行、李氏

鳩集其說、編十家補註、而若署名、似不以朝

代爲次序、後人以王惟一一名在最後、謂係其

所集、仍別爲一書、題以王翰林集註字、先子

所謂其非王氏之舊者、可見也、祭酒林天澤

先生衡佚存叢書嘗刻是書曰、明王九思所

編、蓋未深加考究也、【醫籍考】

王翰林集註黃帝八十一難經五卷、影寫本、

題盧國秦越人撰、呂廣丁德用楊元操虞庶

楊康侯注、解、王九思王鼎象石友諒王惟一

校正、附晉釋、前有楊元操序、文獻通考引晁

氏陳氏書目、呂楊注八十一難經五卷、丁德

用注難經五卷、虞庶注難經五卷、此本又明

王九思所集、各家書目皆不載、末有癸亥天

澤跋、【平津館藏醫書籍記】

難經集註五卷（佚存叢書本）周秦越

人撰、吳呂唐楊元操、宋丁德用、虞庶、楊康

侯注、明王九思編、廣履賈未詳、仕爲太醫令、

元操履賈未詳、官歙縣尉、德用濟陽人、嘉祐

間人、庶仁壽人、寓居漢嘉、治平間人、康侯始

末未詳、漢志但載扁鵲內經九卷、外經十二

卷、而無難經之名、隋志始載黃帝八十一難

經二卷、注云、梁有黃帝衆難經一卷、呂博望

注、亡、新舊唐志載難經始作秦越人撰、亦不

言有注、崇文總目同、衢本讀書志有呂楊注

五卷云、吳呂廣注、唐楊元操演、又有丁德用

注五卷、虞注五卷、文獻通考同、書錄解題但

載丁德用補注二卷、二字疑五字之誤也、至

宋志既載是經二卷云、秦越人注、又載楊元

操秦越人難經疏十三卷、按崇文目有侯自

然難經疏十三卷、宋志所載即其書、而誤屬

之楊氏耳、漢藝文志攷證引崇文原釋云、秦

越人采黃帝內經精要之說、凡八十一章、編

次爲十三類、理趣深遠、非易了、故曰難經、據

此則是經即漢志之內經、蓋以九難爲一卷

也、晁氏稱元操編次爲十三類、當得其實、陳

氏云、難當作去聲讀、按是經謂爲問答、則陳

氏言近之、又元滑伯仁壽難經彙攷有云、詳

其謂問之辭、稱經言者、出於素問靈樞二經

之義、在靈樞者尤多、亦有二經無所見者、豈

越人別有摭於古經、或自謂爲問答也耶、至

丁氏之注、晁氏稱其以楊元操所演甚失大

義、因改正之、經文隱奧者繪爲圖、陳氏亦云

序言太醫令呂廣重編此經、而楊元操復爲

之注、覽者難明、故爲補之、且問爲之圖、八

一難分爲十三篇、而首篇爲診候最詳、凡二

十四難、蓋脈學自扁鵲始也、晁氏又稱虞庶

注、補呂楊所未盡、黎泰辰爲之序、至康侯之

注、則諸家皆不載、今諸家原書已盡佚不存、

惟滑氏注嘗引之、此編爲敬夫借王鼎象王

惟一石友諒諸人集爲一書。以呂曰楊曰丁曰等字爲別。而每卷之後，各爲晉釋以附之。其諸家注似全錄。而丁氏之圖，猶備存其中。自明以來，亦已久佚。獨日本國有傳本。〔慈雲樓藏書志〕

難經集注五卷，明王九思等集吳呂廣唐楊元操宋丁德用虞庶楊康侯各家之說，四庫未收。嘉慶癸亥日本人活字印本。〔持靜齋藏書紀要〕

王翰林集注黃帝八十一難經五卷（慶安五年刊本）此本雖未見原本，蓋依明板翻刻者，其板往羅祝融，今世希有。林天瀑祭酒活字擺印，收入佚存叢書中，而阮元四庫未收書提要舉有其本。寬政中醫官千田子敬亦有重刊，其功不可沒矣。〔經籍訪古志補遺〕

難經集注五卷 舊鈔本，周秦越人撰。明王九思集吳呂廣唐楊元操宋丁德用虞庶楊

康侯各家之說，覺爲一書。按呂楊丁虞各書，晁氏志載之，今已久佚，想敬夫尙見本書，藉此以存梗概。日本人用活字版印，入佚存叢書，此又從叢書本鈔者。〔藝風藏書續記〕
難經集注五卷二册（上海涵芬樓藏日本活字本）周秦越人撰。明王九思集注。卷首題王翰林集注黃帝八十一難經，蓋明弘治中王九思等集吳呂廣唐楊玄操宋丁德用虞庶楊康侯五家之注而成此書。王惟一釋音，附每卷之後。今諸家注解多不傳，賴此以存。王氏此書，四庫及各家書目皆不載，蓋中土之佚久矣。〔四部叢刊書錄〕

圖註難經八卷

明天啓間刊本

四庫存目 吳門沈氏碧梧堂刊本 小西山房刊本 浙江亦西齋刊本 德園堂刊本
通行四卷本題圖註八十一難經辨真 上海大東書局印中國醫學大成本亦四卷

明張世賢撰。世賢字天成，寧波人。

圖註難經八卷（浙江巡撫探進本）明

張世賢撰。世賢正德中名醫。難經舊有吳呂廣唐楊德操諸家註，宋嘉祐中丁德用始於文義隱奧者各爲之圖，元滑壽作本義亦有數圖，然皆不備。世賢是編於八十一篇，篇篇有圖，凡註所累言不盡者，可以披圖而解，惟其中有文義顯然不必待圖始解者，亦強足其數，稍爲冗贅，其註亦循文敷衍，未造深微。〔四庫全書總目提要〕

張氏世賢圖註八十一難經（明志八卷）存

按是書吳門沈氏碧梧堂梓刊，凡八卷，爲世賢原本。又有圖註八十一難經辨真四卷，題曰四明張世賢註，蓋係坊刻之妄改焉。〔醫籍考〕

圖注八十一難經辨真四卷（通行本）

明張世賢撰。四庫全書存目，作圖注難經八卷，明史藝文志亦載之，是本爲坊賈所重刊。

故增其書名、又併其卷數也。靜齋患夫難經之解未悉、而圖未全也、於是折衷羣言、傳以己意、每節爲之注、每難爲之圖、精微曲折、如指諸掌、然後八十一難得以發明、而八十一圖始見詳備矣。【鄭堂讀書記】

圖註難經辨真四卷 四明張世賢註、清初順治庚寅、武陵馬之驥校定、同脈訣合序刊行。較之康熙三十二年沈徵垣刪註本、已失張氏圖註真面目。厥後如小西山房、及浙江亦西齋、與經國堂等各翻刻本、不下八九種、其間或妄改、或刪削、及缺字訛字、實不堪卒讀、其他近時各石印本、以訛傳訛、更不堪問矣。考張註難經脈訣、爲越人叔和繼黃帝素問而作者也、洞悉至理、誠爲醫家誦讀所必需。四明張靜齋增以圖註、更爲明顯、益加珍重。後之業醫者、讀其書即可按圖索驥、爰取馬氏校刊最精足本、參考其他舊刻各本、互相對照、缺者補之、誤者正之、重加圈點、增以

藏府新圖、俾便研究。【中國醫學大成總目提要】

難經經釋二卷

雍正五年補刊本

四庫存目 中松齋醫書六種本 徐氏醫

書八種本 日本寬政十二年奉修堂刊本

中國醫學大成本附近人廖平撰補證二卷

清徐大椿撰。大椿原名大業、字靈胎、號洄溪、吳江人。難經經釋二卷（江蘇巡撫採進本）國

朝徐大椿撰。是書以秦越人八十一難經有不合內經之旨者、援引經文以駁正之。考難經漢藝文志不載、隋志始著於錄、雖未必越人之書、然三國已有呂博望註本、而張機傷寒論平脈篇中所稱經說、今在第五難中、則亦後漢良醫之所爲、歷代以來、與靈樞素問並尊、絕無異論。大椿雖研究內經、未必學出古人上、遽相排斥、未見其然。況大椿所據者

內經、而素問全元起本已佚其第七篇、唐王冰始稱得舊本補之、宋林億等校正、已稱其天元紀大論以下、與素問餘篇絕不相通、疑冰取陰陽大論以補所亡、至刺法本病二論、則冰本亦闕、其間字句異同、億等又復有校改、註中題曰新校正皆是、則素問已爲後人所亂、而難經反爲古本。又滑壽難經本義列是書所引內經、而今本無之者、不止一條、則當時所見之本、與今亦不甚同、卽有舛互亦宜兩存、遽執以駁難經之誤、是何異談六經者執開元改隸之本以駁漢博士耶。【四庫全書總目提要】

徐氏大椿難經經釋二卷、存。凡例曰、是書總以經文爲證、故不旁引他書、如經文無可證、則間引仲景傷寒、及金匱要略兩書、此猶漢人遺法、去古未遠、若甲乙經脈經、則偶一及之、然亦不過互相參考、並不據此以爲駁辨、蓋後人之書、不可反以證前人也。一難經

註釋其著者不下十餘家，今散亡已多，所見僅四五種，語多支離淺晦，惟滑氏本義最有條理，然余亦不敢襲一語，蓋難經本文理解已極明曉，其深文奧義，則俱本內經，今既以內經爲詮釋，則諸家臆說，總屬可去，故詁訓詮釋，則依本文，辨論考證，則本內經，其間有章節句語錯誤處，前人已是正者，則亦註明某人之說，餘則無前一人一字，卽有偶合，非故襲也。一辨駁處，固以崇信內經，達衆獨異，皆前人之所未及，卽本文下詮解處，不無與前人合者，然此原屬文理一定，無可異同，並非勦說，要亦必深思體認，通貫全經，而後出之，此處頗多苦心，故條理比前人稍密，則同中仍不無小異也。袁枚曰：靈胎所著有難經釋、醫學源流等書，凡六種，其中飢劊利弊、剖析經絡，將古今醫書存其是，指其非。（隨園文集）【醫籍考】

國朝徐大椿撰。四庫全書存目。泗溪謂難經非經，以靈素之微言奧旨，引端未發者，設爲問答之語，俾暢厥義，因疑其說，有卽以經文爲釋者，有悖經文而爲釋者，有顛倒經文以爲釋者，於是本其發難之情，先爲申述內經本意，索其條理，隨文詮釋，既乃別其異同，辨其是否，一遵內經之訓，而證明之，故曰經釋。蓋泗溪不知難經爲古本，而反以王冰所注之內經爲古本，宜其以難經爲多所疵矣。然能逐難發揮，攷證詳明，亦可備讀難經之一種云。【鄭堂讀書記】

難經懸解二卷 乾隆間刊本 四

庫存目 黃氏遺書三種本

清黃元御撰。元御有周易懸象、已著錄。難經懸解二卷（編修周永年家藏本）國朝黃元御撰。難經之出在素問之後，靈樞之前，故其中所引經文，有今本所不載者，（

見滑壽難經本義）然其文自三國以來，未聞有所竄亂，元御亦謂舊本有謬，復多所更定，均所謂我用我法也。【四庫全書總目提要】

難經真本說約四卷附指

南集一卷 乾隆己未刊本

清沈德祖撰。德祖字王修，自號中華子，上海人。

難經真本說約四卷附金蘭論指南集一卷（乾隆己未刊本） 舊題晉王叔和原輯。國朝沈德祖參說，實卽明李敬僞託之本也。叔和但有編次傷寒金匱二書，流傳於世，而無難經輯本，故元滑伯仁作難經本義，前有引用諸家姓名，於叔和名下止云著脈經，王修以成化己丑李氏手錄之本，遽信以爲真，反謂越人原本歷唐宋來雖注有十七家，不過隨文敷衍，頭緒舛錯，而丁君履中得李敬

手錄本、爲真叔和明眼輯之、一線穿成、有目共見、第所集闡注、不無可商、承丁君之意、稍參一二云、是王修直爲校人所欺矣。其書以難解爲綱、而以答辭附其下、俱注曰原文、每於原文後推原其義、則俱王修所自爲說、故注曰中華子。其所有原文、以較今所傳本、俱移易其節次、而重定一本者、蓋卽朱子大學章句之遺意、而餘波入於醫家者也。其是非可不必論也。後附指南集一卷、則王修所自著書、凡六篇、於十二經脈絡、三百六十五穴、八脈奇經病情、及五運六氣生化之義、繪圖立說、自謂有得於難經之旨、故附說約於後。【鄭堂讀書記】

中藏經八卷

明吳勉學刊醫統正脈

本 乾隆壬子婦藥山房刊本二卷 嘉慶五年庚申刊周編瑛校本同 平津館叢書本三卷 光緒辛卯刊周學海校周氏醫學叢書本

同 光緒間徐舜山刊本八卷 中國醫學大成 覆刊周學海校本 日本寬保二年依吳勉學刊本

知名。今集中諸論、非普不能作。靈洞道士鄧處中自序元化外孫、因弔寢室、得此書於夢中、余竊疑其妄誕。論後附方、意者皆鄧生增入之耳。如地黃煎丸、內有山藥、古方名藥、預爲避宋英宗諱、故易名山藥。燒肝散內有白朮、蒼朮、本草及古方書、止云朮、不分蒼白二種。牢牙地黃散、補注云、此方見僧文瑩湘山野錄。文瑩宋僧、三者可證其出於鄧生之手、覽者當自知之。【續醫說卷一】

漢華佗撰。中藏經一卷 漢謹郡華佗元化撰。其序稱應靈洞主少室山鄧處中自言爲華先生外孫、莫可考也。【直齋書錄解題】

華氏中藏經一卷 陳振孫書錄解題曰（已見前） 孫星衍刻書序曰（見後）按華元化一卷書、已自焚于獄中、隋志所載四種及五禽訣、大抵皆其弟子吳普樊阿李謐之等所撰錄、中藏經則又以後人綜錄其書爲一裘者。御覽八百六十七引華佗施論曰、苦茶久食益意思、不知在何書中。【後漢藝文志】

中藏經辯 中藏經八卷、相傳華元化撰。按唐書藝文志、有吳普集元化藥方、別無中藏之名。普廣陵人、親受業于元化之門、以術藝

中藏經三卷 漢華佗撰。分上中下三卷。隋書經籍志載華佗方十卷、唐宋藝文志並載華佗藥方一卷、鄭樵通志藝文略同、宋志又載黃氏中藏經一卷、注云、靈寶洞探微撰、與此別爲一書無疑矣。是編今吳中有趙孟頫手寫本、分上中下三卷。隋志列有華佗觀形察色并三部脈經、蓋卽是書之中卷也。其書文義古奧、似是六朝人手筆、非後世所能假托。【四庫未收書目提要】

孫星衍重校華氏中藏經序 華氏中藏經、見鄭樵通志藝文略爲一卷、陳振孫書錄解題同、云漢讎郡華佗元化撰、宋史藝文志華氏作黃、蓋誤。今世傳本有八卷、吳勉學刊在古今醫統中、余以乾隆丁未年入翰林、在都見趙文敏手寫本、卷上自第十篇性忌則脈急已下起至第二十九篇爲一卷、卷下自萬應圓藥方至末爲一卷、失其中卷、審是真蹟。又以嘉慶戊辰年、乞假南歸、在吳門見周氏所藏元人寫本、亦稱趙書、具有上中下三卷、而缺論診雜病必死候第四十八及察聲色形證決死法第四十九兩篇。合前後二本校勘明本、每篇脫落舛誤凡有數百字、其方藥名件次序分量、俱經後人改易、或有刪去其方者、今以趙寫兩本爲定。此書文義古奧、似是六朝人所撰、非後世所能假託。考隋書經籍志有華佗觀形察色並三部脈經一卷、疑即是中卷論診雜病必死候已下二篇、故不

在趙寫本中、未敢定之。鄧處中之名、不見書傳、陳振孫亦云、自言爲華先生外孫、稱此書因夢得於石函、莫可考也。序末稱甲寅秋九月序、古人亦無以干支紀歲不著歲字者、疑其序僞作。至一卷三卷八卷分合之異、則後人所改、趙寫本旁注有高宗孝宗廟諱、又稱有庫本陸本異同、是依宋本手錄、元代不避宋諱、而不更其字、可見古人審慎闕疑之意。此書四庫書既未錄存、又兩見趙善寫本、急宜刊刻以公同好。卷下萬應圓等皆以丸散治疾、而無湯藥、古人配合藥物分量、案五藏五味、配以五行生成之數、今俗醫任意增減、不識君臣佐使、是以古人不有服藥爲中醫之歎。要知外科丸散、率用古方分量、故其効過于內科、此即古方不可增減之明證。余所得宋本醫學書甚多、皆足證明人改亂古書之謬、惜無深通醫理者與共證之。

少室山鄧處中序 宋史藝文志誤作黃氏中藏經一卷、靈寶洞主探微真人撰、陳氏書錄解題有此書、亦作一卷。此本卷上第十篇性急則服急以下及下卷、爲趙孟頫手書、第十篇以上及中卷、余以明江澄中刻本補寫成之。【平津館鑒藏書籍記】右華氏中藏經二卷、見書錄解題、稱中藏經一卷、漢讎郡華佗元化撰。宋史藝文志華字譌作黃。予在都門見趙氏孟頫手錄一本、前缺才數百字、大勝俗本。內方藥有改易分量刪落全條者、知明代刻書之不可恃矣。舊唐書經籍志有華氏藥方十卷、注云華佗方與普集別是一書。【廉石居藏書記】中藏經（宋志一卷）存。呂復曰、中藏經八卷、少室山鄧處中云、華先生佗游公宜山古洞、值二老人、授以療病之法、得石牀上書一函、用以施試甚驗。余乃先生外孫、因弔先生寢室、夢有所授、獲是經於石函中。其託爲

荒誕如此。竟不致傳獄吏焚書之實。其偽不攻自破。按唐志有吳普集華氏藥方。別無中藏之名。普其弟子。宜有所集。竊意諸論非普輩不能作。郭氏特附別方而更今名耳。蓋其方有用太平錢并山藥者。蓋太平乃宋熙陵初年號。輩藉以避厚陵偏諱而始名山藥。其餘可以類推。然脈要及察聲色形證等說。必出元化遺意。覽者細爲審諦。當自知之。俞弁曰：（已見前續醫說）按是書名中藏者。

取寶而藏之之義。後漢百官志曰：中宮私府令一人六百石。註官者主中藏幣帛諸物。又蓋勳傳曰：多出中藏財物以餌士。註中藏猶內藏也。孫星衍謂卷第分合之異。後人所改。然攷樓跋。宋時已有兩本。蓋吳勉學所輯據閩中倉司刊本者。與樓氏所謂一板或改定數百字藥方增三之二者相符。趙文敏所書。則以蕪春王成父刊本爲祖者。其詳記樓氏校語。并避兩朝廟諱。則可以爲證焉。特周

刻合爲二卷。殆不可解。孫氏序稱周本具有上中下三卷。而周刻卷末有已上八方陸本在中卷四十論後語。則原文爲三卷。孫又稱中卷論診雜病必死已下二篇。以爲隋志所載。佗書遺文。因查王叔和脈經有扁鵲華佗察聲色要訣。其論約略相類。則知其出於佗書。孫說可謂詳確矣。【醫籍考】

中藏經二卷（掃葉山房本）舊題漢華佗撰。隋唐志俱不著錄。書錄解題始載之。作一卷。宋志作黃氏中藏經一卷。黃氏二字疑衍也。前有序題應靈洞主探微真人少室山鄧處中撰。殆道流也。序末題甲寅秋九月。不著時代。處中自稱爲元化外孫。夢授此書。其言怪誕無稽。又其書稱元化撰。而所載之方。有稱左慈真人。葛元真人者。左向同時。葛則晉人矣。殆出於宋代方士所託名。然其書文義古奧。方論亦極有精理。其淵源非無自也。宋刻有閩中倉司本。樓攻媿鑰校本。今皆罕

見。明吳勉學醫統正脈中所收者。竄改不足據。掃葉山房本中有避高孝兩廟諱者。疑卽從攻媿校本錄出。惜間有殘缺。乃補以吳本校注於下。凡爲論四十九篇。方六十道。吳本所載之方幾倍之。因改作七卷。然其相同者僅二十方。餘皆後人以意增入。非原書也。【慈雲樓藏書志】

華氏中藏經二卷（嘉慶庚申刊本 聿修堂藏）首有鄧處中序。末有樓鑰跋。乾隆五十七年周錫瓚跋。按攻媿氏跋文。當時既有閩中倉司所刊。而此本得之古汴陸從老。且曰取而校之。乃知閩中之本未善。至一版或改定數百字。前有目錄。後有後序。藥方增三之二。閩本間亦有佳處。可證陸本之失。其不同而不可輕改者。兩存焉。始得爲善本。周錫瓚跋曰。書一刊於宋之閩中。爲倉司本。一爲樓攻媿館所校本。余得舊鈔本前後多缺。無序文目錄。并樓公跋。且避高孝兩朝

諱、疑即攻媿所校本、因取新安吳氏刻本補其缺、而用一按字註於下、以別於原註、并從攻媿集中錄跋附後、始得爲完書。後附藥方、吳本倍於此本、其相同者僅二十方、餘皆後人以意增入、非原書也、今悉依舊本、雖未得宋刊校補、然已與吳本迥別矣。觀此二跋、足以知是書之源流矣。又按錫瓚又稱書凡十卷、後附方六十道、因爲上下二卷云、而孫星衍序稱周氏所藏具有上中下三卷、語似抵牾。然檢孫上文、其意不過言全帙具存、蓋周所藏本實合爲一卷、而其憑臆分二卷者失矣。(周刻卷末有已上八方在陸本中卷四十論後語、則原又爲三卷者可知、而周氏何不檢攷及此可疑。)又嘉慶十三年孫星衍校刊本、按孫星衍序略曰(已見前)據孫此說、則是書實以此本爲最善、然點校文字、則覺周本轉優、且孫本不附樓跋、此宜相參而訂補也。華先生中藏經八卷(明

吳勉學醫統正脈中本) 首有鄧處中序、云明新安吳勉學鮑士奇同校、卷末云、青蓮山人江中澄重校師古齋。按此本謬舛脫誤、經後人改易、一如周孫二氏所言。柳泚先生曰、考樓跋宋時已有兩本、蓋勉學所收據閩中倉司刊本者、與樓氏所謂一板或改定數十百字藥方增三之二者相符、真確說也。又攷此本有治傷寒欬逆方欬逆爲噦之謬、稱出於唐末(始見晉殷產寶)而其方朱氏活人書引之、則閩中本豈出宋初人手乎。皇國寬保壬戌、依此本刊行、題新校正字。經籍訪古志補遺

脈經十卷

嘉定了丑何大任刊本中

葉十二行廿字 元泰定四年謝繼翁刊本
天歷庚午葉氏廣勳堂刊本中葉十二行行
廿四字 明成化十年畢玉刊本中葉十四行
行廿字 嘉靖間吳勉學校刊醫統正脈全書

本 萬曆三年袁表刊本 明趙府居敬堂刊
本 天啓六年丙寅沈際飛刊本 明刊六卷
本 守山閣叢書本 清光緒奉新謝積性校
宋重刊本 光緒十七年辛卯周氏醫學叢
書本 又十九年癸巳宜都楊氏景蘇園影宋
刻本 又汀州張氏刊本附跋誤刊誤二卷
四部叢刊本(影印元廣勳堂本) 上海大
東書局印中國醫學大成本 日本活字排印
本

晉王叔和撰。叔和名熙、高平人。官太醫令。王叔和脈經十卷。右晉王叔和撰。按唐甘宗伯(案瞿鈔本通考作伯宗)先謙案舊鈔同)名醫傳曰、叔和性度沈靜、博通經方、精意診處、尤好著述、其書(先謙案後志無案至書三十四字)纂岐伯華佗等論脈要訣(先謙案後志下無)所成、敘陰陽表裏、辨三部九候、分人迎氣口神門條十二經、二十四氣、奇經八脈、五藏六府三焦四時之河

織悉具備、誠（案聖鈔本作成恐誤通考作成）先謙案舊鈔成）可按用、凡九十七篇、

皇（先謙案舊鈔宋）朝林億等校正。【郡齋讀書志】

脈經十卷 原釋、王叔和。（見天一閣鈔本）

） 倘按宋志作脈訣、注云、訣一作經、又重出一部作經。【崇文總目輯釋】

王叔和脈經十卷 今存。郡齋讀書志曰、

（已見前）【文氏補晉書藝文志】

脈經十卷 太醫令高平王叔和撰。本隋

志新唐志不題叔和名。御覽七百二十二高

洪養生論曰、王叔和性沉靜、好著述、考嚴遺

文、采摭衆論、撰成脈經十卷、今存。【黃氏補

晉書藝文志】

脈經十卷、王叔和撰。太平御覽方術部高

洪養生論（已見前） 唐書藝文志、脈經

十卷。宋史藝文志、王叔和脈經十卷。晁

氏讀書志（已見前） 阮氏四庫未收書

目、金山錢熙祚守山閣叢書本有跋。（均見後）【隋書經籍志考證】

王氏脈經六卷（刊本） 晉太醫令王叔和撰。宋林億等類次、并序云、臣等承詔典校

古醫經方書、所校讐中脈經一部、乃王叔和

之所撰集也。觀其為書、一本黃帝內經、間有疏略未盡處、輔以扁鵲仲景元化之法、其餘

奇怪異端不經之說、一切不取、今則考以素

問九墟靈樞太素難經甲乙仲景之書、并千

金方及翼說脈之篇、以校之、除去重複、補其

脫漏、其篇第亦頗為改易、使以類相從。【天

一閣書目】

王氏叔和脈經（隋志十卷）存。高洪養

生論曰（已見前） 呂復曰、脈經十卷、西晉

太醫令王叔和本諸內經素問九靈、及扁鵲

仲景元化之說、哀次而成、實醫門之龜鑑、診

切之指的、自與近代做託鈐訣者不同。歷歲

既深、傳授不一、各秘所藏、互有得失。至宋祕

閣林億等、始考證謬妄、頗加改易、意其新譌

四時經之類、皆林氏所增入。陳孔頴何大任

毛升王宗卿輩、皆嘗審訂刊傳、今不多見。近

人謝堅白以其所藏舊本、刻于豫章、傳者始

廣。袁表曰、西晉太醫令王叔和作脈經十

篇、凡十萬一千餘言。其首篇論著人脈有三

部、曰寸、曰關、曰尺。持脈之法、大都二十有四

種、曰浮、曰沉、曰洪、曰滑、曰數、曰促、曰弦、曰緊、

曰沈、曰伏、曰革、曰實、曰微、曰瀕、曰細、曰軟、曰

弱、曰虛、曰散、曰緩、曰遲、曰結、曰代、曰動、次本

其所主五藏六府、陰陽榮衛、虛實逆順、輕重

從橫、伏匿遲疾、短長射人、疾病所起、與其將

差難已之候。其第二第三第六篇、著人脈本

五藏六腑、十二經絡。五藏、曰肝為厥陰、心為

手少陰、脾為足太陰、肺為手太陰、腎為足少

維曰陰維、曰陽蹇、曰陰蹇、曰衝、曰督、曰任、曰帶。因以各舉其陰陽之虛實、形證之同異、用爲施治補瀉之方。其第七篇論著治病之法、大都有八、曰汗、曰吐、曰下、曰溫、曰灸、曰刺、曰火、曰水、察人陰陽交并虛實生死損至、以合治法可否之宜。第四第五篇、決四時百病生死之分、本仲景扁鵲華佗所以察聲色消息死生之理。第八篇著雜病醫宜、第九篇平婦人童子。其末篇有手檢圖二十一部。今觀其文、則皆覆論十二經脈、與奇經八脈三部二十四種、形證所屬、無圖可見、豈叔和所著、故有圖、久不復傳耶。乃宋臣林億割中、則稱世之傳授、其別有三、有以隋巢元方時行病源爲第十篇、有以第五篇分上下、而撮全經之文、別增篇目者、億曾據素問九墟靈樞太素難經甲乙仲景諸書、校其脫漏、仍爲十篇以傳、則知末篇傳疑已久、億但補正其文、而所謂手檢圖二十一部云者、直存舊目、無從攷

證耳。徐靈胎曰、王叔和著脈經、分門別類、條分縷晰、其原亦本內經、而漢以後之說、一無所遺、其中旨趣、亦不能盡一、使人有所執持、然其匯集羣言、使後世有所考見、亦不可少之作也。愚按脈之爲道、不過驗其血氣之盛衰寒熱、及邪氣之流在何經何藏、與所現之證、參觀互考、以究其生尅順逆之理、而後吉凶可測、所以內經難經、及仲景之論脈、其立論反若甚疎、而應驗如神。若執脈經之說、以爲某病當見某脈、某脈當得某病、雖內經亦間有之、不如是之拘泥繁瑣也。試而不驗、于是或咎脈之不準、或咎病之非真、或咎方藥之不對證、而不知皆非也。蓋病有與脈相合者、有與脈不相合者、兼有與脈相反者。同一脈也、見于此證爲宜、見于彼證爲不宜。同一證也、見某脈爲宜、見某脈爲不宜。一病可見數十脈、一脈可現數百症、變動不拘、若泥定一說、則從脈而證不合、從證而脈又不合、

反令人徬徨無所適從。所以古今論脈之家、彼此互異、是非各別、人持一論、得失相半、總出不知變通之精義、所以愈密而愈疎也。讀脈經者、知古來談脈之詳密如此、因以考其異同、辨其得失、審其真偽、窮其變通、則自有心得。若欲泥脈以治病、必至全無把握。學者必當先參于內經難經、及仲景之說、而貫通之、則胸中先有定見、見後人之論、皆足以廣我之見聞、而識力愈真、此讀脈經之法也。（醫學源流論）按丹州公醫心方、引養生要集、有高平王熙叔和曰語、據此叔和名照、以字行者也。先友山本萊園充亦嘗謂之。又按此書第三卷、稱新撰者、叔和以素問諸經之文、有雜而難了、乃新抄事要者。四時經、蓋隋志所載三部四時五藏辨診色決事脈一卷是也。呂復以此二件、爲宋臣所攙、誤矣。先子曰、脈經第十卷、首標曰手檢圖三十部、明袁表校本、及沈際飛本作二十一部、今閱

之以氣口一脈、分爲九道、以論三陰三陽奇經之脈、其義未太明、且不及手三陽任督衝之六脈、知是不止其圖亡、其文亦殘闕、不可復尋繹焉。吳山甫云、手檢圖脈法、惟通融之士、能知能行、亦未知圖與經文、既亡且缺也。

【醫籍考】

脈經十卷遺說一卷鈔錄一卷 西晉王叔和撰。宋林億等校定。甘伯宗名醫傳稱叔和博通經方、精意診處、尤好著述。是編從宋嘉定何大任刻本影鈔。前有宋國子博士高保衡、尙書屯田郎中孫奇、光祿卿直祿閣林億等校上序。卷末載熙寧二年及二年進書銜名、又紹聖三年六月國子監雕版札子、及各銜名。案林億序云、（已見前）用力可爲勸懲。世傳叔和脈訣一卷、乃後人依託爲之、與此絕不相同也。【四庫未收書目提要】右脈經十卷、晉王叔和撰。明袁表校刊本。前有宋校定脈經進呈劄子、及富弼等署銜。次

有宋刻脈經脈文、次有宋廣西漕司重刻脈經序、次有元刻脈經移文、元刻脈經序、次有明福建布政使右參政徐中行付校脈經手札云、此王氏脈經原本、後醫依韻而成歌、不免牽綴、一字失真、百身莫返。頃從馬鍾翁家得此本、不啻萬金、便欲梓播寰中云云。蓋明

萬歷時刊本。其宋廣西漕司重刻脈經序、陳孔碩撰。稱少時得王叔和脈訣、怪其詞俚而指淺、更訪老醫、得脈經十卷、驗之乃建本、求之建陽書坊、絕無鬻者。嘉定己巳、因從醫學求得脈經、借各本而校之、與前後所見者同一建本也。乃知脈訣出而脈經隱、又稱取建本脈經略改誤文、寫以大字刊之、廣西漕司是宋時已行脈訣、幾不知有脈經。賴孔碩校刊存古書耳。元刻脈經序、泰定中謝縉撰。王叔和脈訣者、不知起於何時。惟陳無擇三因方序脈云、六朝時有高陽生者、剽竊作歌訣、劉元賓從而和之云云。則無擇亦未嘗讀脈

經也。又稱朱文公謂脈訣詞最鄙淺、非叔和本書。雖文公亦未知其真正出脈經云云。今世所傳惟脈訣、卽六朝高陽生劉元賓所撰。此書確是王叔和原本。自宋陳孔碩得之、當開四庫館時、搜羅未得、未以入錄。【康石居藏書記】

是書隋志新唐志崇文目讀書志通攷宋志俱著錄。書錄解題載脈訣機要三卷、云王叔和撰、通真子注、熙寧以後人也。晁氏又別出脈訣一卷、云王叔和撰。皆歌訣鄙淺之言、後人依託者、然最行於世。（通攷同）據此知通真子所注之本、當爲僞本脈訣、而非真脈經也。叔和性度沈靜、博通經方、精意診處、尤好著述。其書較陰陽表裏、辨三部九候、分人迎氣口神門、條十二經二十四氣、奇經八脈、五臟六腑、三焦四時之病、纖悉備具、咸可按用。凡九十七篇。文約事詳。一本黃帝內經。間有疏略未盡處、而又輔以扁鵲仲景元化之

法。其餘奇怪異端不經之說，一切不取。至于異病同脈，非指下所可盡者，則廣述形證虛實，詳明聲色王相，以此參伍決死生之分，故得十全無一失之謬也。林氏等奉教校定，致以素問靈樞經甲乙仲景之書，並千金方千金翼方以校之。除其複，補其脫漏，其篇第亦頗為改易，使以類從，仍舊為十卷。【鄭堂讀書記】

新刊王氏脈經十卷（舊鈔本） 晉王叔和撰并序。又何大任後序。案世傳叔和脈訣一卷，與此不同，乃偽作也。是編亦宋林億等校定，前有億進書序，末列高保衡孫奇林億銜名。宋紹聖嘉定俱有刻本。此本目錄後有天歷庚午歲廣勳葉氏刊一行，蓋從元刻本鈔出。【鐵琴銅劍樓藏書目錄】

錢照肱脈經跋 西晉王叔和取素難以下諸家論脈之文，分類編次為脈經十卷。宋林億稱其若網在綱，有條不紊，使人占外以知

內，視死而別生，可謂推崇之至矣。而西昌喻氏則謂於彙脈之中，間一彙證，不該不貫，抑知形有盛衰，邪有微甚，一證恆兼數脈，一脈恆兼數證，故論證不論脈不備，論脈不論證不明，王氏彙而編之，深得古人微旨。又西晉時去古未遠，所據醫書，皆與今本不同。如第七卷云，傷寒一二日至四五日厥者，必發熱，前厥者後必熱。今傷寒論誤作前熱者後必厥。按厥陰之病，乃陽陷入陰，而非有陰無陽。今雖鬱極而厥，然陽邪外達，將必復為發熱也。故下文即云厥深者熱亦深，厥微者熱亦微。厥熱二字誤為顛倒，則非其義矣。第七卷又云，脈浮而緊，浮則為風，緊則為寒，風則傷衛，寒則傷營，營衛俱病，骨節煩疼，可發其汗。宜麻黃湯。今傷寒論脫宜麻黃湯四字，致後人誤解為大青龍證。按大青龍湯用麻黃以解表，石膏以清裏，本為外傷風寒而內伏喝熱者設。此條但言風寒，而無煩躁之內熱，其

非大青龍證明矣。第八卷云，寸口脈遲而緩，遲則為寒，緩則為虛，營緩則為亡血，衛遲則為中風。今金匱要略略衛遲誤作衛緩。按緩與遲相類而實不同，遲以至數言，緩以脈形言。故傷寒論又云，陰脈浮大而濡，陽脈浮大而濡，陰脈與陽脈同等者，名曰緩也。營緩則為亡血，申明緩則為虛。衛遲則為中風，申明遲則為寒。古書雖一字，不容擅易如此。第八卷又云，跌陽脈當伏，今反數，本自有熱，消渴，小便數。今反不利，此欲作水。今金匱要略消渴誤作消穀。按消渴而小便不利，則所飲之水無從下泄，勢必外走於皮膚分肉之間，而為水證。若云消穀何以決其為水耶。他如第二卷云，聖人圖設溝渠，通利水道，以備不虞，今難經不虞誤作不然。第六卷云，足陽明之脈下循鼻外，入上齒中，今靈樞入上二字誤倒。又云，其支者下膝三寸而別，今靈樞膝誤作廉。又云，足少陽之脈循足跗，上出小指次指

之端。今靈樞誤作入小指次指之間。第七卷云：汗出而熱留者，壽可立而傾也。今素問誤作病而留者。甲乙經又誤作熱而留者。推尋文義，當以脈經爲正。第五卷引張仲景論脈二條，在傷寒論平脈篇中，可證此篇爲仲景原文。又引扁鵲脈法，並不見於難經，而書中引難經之文，又不稱扁鵲曰。可見難經不知何人所作，新唐書屬之秦越人者妄也。醫家不知考古，往往舍本逐末。此本由叔和哀集而成，今去叔和又千餘載，古書日漸散佚，賴是以略存梗概，洵爲醫林中不可多得之書。明有吳勉學校本，刊入醫統正脈，多脫誤，不可讀。惟袁景從校本稍爲完善。然或以意刪改，彌失本真。此書不著錄於四庫，恐其久而遂亡。故彙集諸書，重爲校正付梓，以廣其傳。其無古書可證者，雖有謬誤，因而不革，不敢以一知半解窺測古人也。【金山錢氏家刻書目】

宋本脈經十卷八册二函。伏讀四庫全書總目，是書未經著錄。僅於脈訣註中，有王叔和脈經十卷，見於隋書唐志云云。延陵書目有宋板脈經，然止七卷，當非完帙。張氏藏書志有鈔本，乃從元天歷本錄出。近時嘉定黃氏及錢氏守山閣新刊本，所據校者，亦祇元刻，可見是書之宋槧，固不多觀矣。此本卷首載林億等校定脈經序，並王叔和原敘，卷末載熙甯元年二年進呈鏤板銜名，紹聖元年三年國子監牒文銜名，及嘉定丁丑濂梁何大任後序，稱家藏紹聖小字本，歲陳漫滅，博驗羣書，正其誤，千有餘字，鳩工創刻，蓋是書初刊於熙甯，至紹聖間，由大字本開作小字本，而此本又從小字本重雕者也。首尾完具，箋刻精良，亦醫書中之祕笈也。同治紀元楊紹和識。守山閣叢書本錢君熙祚跋中，稱與今本不同諸條，核之此本俱合。按守山閣本，從元嘉泰四年江西儒學甄本覆出，而元

甄所據，乃宋嘉定間侯官陳孔碩刻於廣西漕司之本，與此正同時，錢梓顯陳本錄自建陽坊刊，此則以紹聖監本重雕也。元甄前載江西儒學提舉柳賢龍與路醫學教授謝縉翁兩序，柳序云：朱文公於慶元初跋郭長陽醫書，謂俗間所傳脈訣，詞最鄙淺，非叔和本書，世之高醫，明其爲贗，遂委棄之，而獨有取於直指高骨爲圖，分前卻爲寸尺，以定陰陽之位，爲合於難經，則脈經之傳已隱。雖文公亦似未知其正出脈經也。孔碩序亦有脈訣出而脈經隱，醫者不讀，需者不售，板遂不存云云。可知在宋時已極罕祕。故自明以來數百年，絕少流傳。明趙邸居敬堂及吳勉學本，多脫誤，不可讀。袁景從校本稍善，而有意刪改，彌非真面。惟著於琴經室外集者，即由此本影鈔，尚不失舊觀耳。癸亥仲夏，彥合又記。每半葉十二行，行二十字。【禮書偶錄】脈經十卷（明代模雕宋本 韋修堂藏）

每半板高六寸七分、幅四寸九分強、十二行、行廿字。按此本紙刻精朗、文字端正、殊爲可喜、然詳其楮墨、蓋明代據宋本模雕者、懷仙閣亦藏此本、有嘉定丁丑濠梁何大任後序。是本爲覆刻何本書中匡慎敦徵缺筆、然九字一用圓字、則其爲南渡以後物、益可徵焉。（九字避欽宗諱、見百一選方）四庫未收書目載是書、曰是編從宋嘉定何大任刻本影鈔。醫統正脈中所收卷末記明新安吳勉學翻刻宋板、而全祖此本、然文字間有誤。又有明趙府居敬堂刊本（楓山祕府藏）、紙刻瀟灑、體式與趙府刊內經相同。又舊鈔明成化重雕元泰定刊本（懷仙閣藏）首有成化十年錢溥序、次泰定四年柳賢謝縉翁劉伯貞陳孔碩等序、卷末有成化十年畢玉跋。此本無界欄、高七寸六分、幅六寸二分、每半面十四行、行廿字。按此本係賡鈔元泰定四年據宋廣西漕司刊本

所雕、而明成化十年重雕其本者、攷大永間僧幻雲宋製史記扁倉傳標記云、王叔和脈經、唯竹田定祐法印投子覽焉、前後十卷、細字無注、首有錢溥序、柳賢序、林億序、謝縉翁序、陳孔碩序、又有叔和自序、蓋即成化本耳。又萬歷三年袁表校刊本（懷仙閣藏）首有泰定諸序、及萬歷三年徐中行手札、題云、明晉安袁表景從甫類校、末有表跋、及書林童文學謹識木記。按此本依元板重雕者、文字脫誤不少、但卷一持脈輕重法第六、與皮毛相得者肺部也、注文焯躐作三字、宋製及諸本并同、不可讀、沈際飛本作浮之在、屬妄改、特此本作呂氏作大豆五字、足以正宋本之謬矣。（讀書敏求記云、范成大吳郡志五十卷、宋製本、書籍注中有注者、惟此及高誘戰國策、他則未之見也。所謂注中有注者、如此五字即是也。又宋製外臺祕要第三十九卷中、亦有此例。錢氏之博、未及醫籍、

仍附記之。）又按皇朝活字板據此本、又有沈際飛刊本（寶素堂藏）亦祖此本（序稱丙寅先子疾革、丙寅蓋天啓六年也。）附入元脈影歸指圖說一卷、皇國坊刻、係際飛本、有汪若源痘書一卷者（聿修堂藏）又有天啓甲子繆希雍序、亦是俗刻。〔經籍訪古志補遺〕脈經十卷（宋嘉定何氏本）王叔和脈經十卷、隋志已著錄、新唐志同、而舊唐志僅有二卷之本、此宋林億等所謂好事之家、僅有存者、故五代高陽生脈訣得而託之。然自熙甯頒布以後、脈訣仍自盛行。直至元戴啓宗爲刊誤、始昭然知脈訣非叔和書。顧脈經雖一刊於熙甯、再刊於紹聖、三刊於廣西漕司、四刊於濠梁何氏、元泰定間又刊於龍興儒學、而傳習者終稀。（據諸家鉅錄可見）良以經旨淵奧、非貫穿素靈扁佗者、未易領取。明代畢玉袁表沈際飛諸本、皆從泰定出、

而奪誤尤甚。唯吳勉學醫統正脈所收、取源
于何氏、至今尚有存者。而四庫提要乃未收
此書、殊不可解。嘉慶間阮文達公始得影鈔
何氏本、著于未收書目中、惜未翻雕傳世。金
山錢氏又從袁刻錄入、亦未為善本。坊間所
行、更無論矣。余從日本得宋刻何氏原本、又
兼得元明以來諸本、乃盡發古醫經書、與之
互相比勘、凡有關經旨者、悉標於簡端、非唯
可據諸經證此書、亦可據此書訂諸經。(別
詳札記)吾宗葆初壽昌大令、存心濟世、若
不逮及見而亟墨諸版。光緒十有九年記。

脈經十卷(影鈔元刊本) 元泰定四年
龍興路醫學教諭謝翁刊本、前有東陽柳登
序、又有謝翁自序、並載移文一首。據翁
後序、稱以官本及廣西漕司本、又得鄉人黃
南牖家本合校。柳登序云、其卷帙篇第、一用
陳氏廣西之舊、故陳孔碩一序、亦賴之以存。
今以校何大任本、互有異同、而不知何本之

勝。唯劃條提行、此本又較勝之。後來袁表沈
際飛等皆從此本出也。又有成化十年畢玉
重刊此本、則訛謬尤多云。此本為日本醫學
提舉多紀氏所藏、即著丰修堂各醫書之家
也。脈經十卷(明刊本) 明袁表重刊
脈經、蓋以泰定四年本為原、而間有校改、並
有印行後剞改者。據徐中行札、知所據本中
多模糊、屬袁氏校正、故不免臆補之處。自袁
氏以前、此書唯有成化中淮陽刊本及趙府
居敬堂本、皆流傳不多。自袁氏本出、此後重
刊、皆據其本、不可謂之無功。此書余得之小
島、朱藍墨筆校記、其疎筆者、嘉定何大任本、
藍筆者、明淮陽刊本、墨筆者、則據素靈難經
傷寒甲乙等書、可稱精詳。每卷後有學古校
讀年月并記、與其友人同諸姓名、蓋不啻三
四覆校。然叔和所引書、今不盡見其源、多載
千金方、小島未以千金校之、且至六卷以後、
亦第以宋本互校、未及旁引他書、甚為漏略、
故余復以硃筆勘之。凡見於諸醫經者、異同
悉著之、不嫌其煩瑣也。【日本訪書志】
脈經十卷(東洋活字印本) 晉太醫令
王叔和撰。宋朝散大夫守光祿卿直祕閣判
登聞檢院上護軍臣林億等類次。 卷首列
校定進呈脈經劄子、熙寧元年七月十六日
進呈奉聖旨鑄版施行、下列高保衡孫奇林
億王安石趙抃曾公亮富弼諸臣銜名、又有
紹聖三年六月牒文、後列國子監書庫向中
恕曾纘、鄧平郭直卿王仲巖檀宗益趙挺之
費用諸臣銜名。阮文達嘗從宋嘉定何大任
刻本影鈔、進呈內府、提要著於彙經室外集。
此則日本活字印行者也。【善本書室藏書
志】
脈經十卷、晉王叔和撰。宋晁公武郡齋讀書
志載之。志又載脈訣一卷、題晉王叔和撰。云
皆歌訣鄙淺之言、後人依託者。然最行于世。
據此則脈經脈訣、在宋時固已盛行。今四庫

全書總目提要，皆不著錄。惟存目有明張世賢圖注脈訣四卷，附方一卷。提要云：脈訣出於僞撰。今脈經十卷，尙有明趙邸居敬堂本。然則館臣並非不見原本脈經，何以四庫並未收入，是可怪也。其後嘉慶間阮文達影寫宋本進呈，見掣經室外集。（卽四庫未收書目提要）考唐甘伯宗名醫傳云：叔和脈經凡九十七篇，今刻本篇數正同，可知宋本又出于唐，來歷分明，非脈訣僞書之比。【郡園讀書志】

部叢刊書錄

元至元壬午刊金匱元素

脈訣十卷

注本半葉十二行行二十一字 明成化己丑刊通真子注本三卷 明刊醫書六種本無卷數 日本寬永十九年刊明汪機補訂本二卷

舊題晉王叔和撰，實則僞託。

脈訣一卷 右題曰王叔和撰。皆歌訣鄙淺之言，後人依託者，然最行於世。【郡齋讀書志】

脈訣機要三卷 晉太醫令高平王叔和撰。通真子注并序。不著名氏，照甯以後人也。【直齋書錄解題】

脈訣一卷，王叔和撰。見見志云：（已見前）元案古今僞書攷引吳崑脈語序曰：五代高陽生僞撰。脈訣圖要六卷，王叔和撰。見萬卷堂目，又國史經籍志。【黃氏補晉書藝文志】

脈訣 稱晉王叔和撰。鬼子止曰：吳崑脈語序曰：（均已見前）【古今僞書考】

杭世駿跋：子朱子曰：俗傳脈訣辭最鄙淺，非叔和本書，乃能直指高骨爲關。柳貫曰：朱子取高骨爲關之說，不知其政出王叔和脈經也。脈訣乃宋中世人僞託，或曰五代高陽生所著。呂復曰：六朝高陽生謬立七表八裏九道之目，以誤學者。高陽生不知何人，柳以爲五代，則宜入宋史藝文志。呂以爲六朝，則宜入唐書藝文志。兩志無之，疑是宋世庸醫枕中之祕，非通人所習也。呂又云：通真子劉元賓爲之注，且續歌括附其後，辭既鄙俚，意亦滋晦。今世俗乃以歌括爲脈訣，則輾轉迷謬，貽誤不淺矣。【道古堂文集】

按古今僞書考補證引杭世駿語，已見前條，不重錄。

脈訣（宋志一卷）佚。朱子曰：俗間所傳脈訣，五七言韻語者，詞最鄙淺，非叔和本書

脈經十卷二册（上海涵芬樓藏元刊本）
晉王叔和撰。晉太醫令王叔和集岐伯以來逮於華佗經論要訣，合爲是書，四庫未錄。此元天歷庚午建安業日增廣勸書堂刊本。序後有啓七行。總目及每卷首行，皆跨行大字。題新刊王氏脈經，次行小字，題朝散大夫守光祿卿直祕閣判登聞檢院上護軍臣林億等類次。每葉二十四行，行二十四字。【四

明甚。乃能直指高骨爲關、而分其前後、以爲寸尺陰陽之位、似得難經本指、然世之高醫、以其贗也、遂委棄而羞言之。予非精於道者、不能有以正也。（郭長陽醫書跋）陳言曰：脈爲醫門之先、是以聖人示教、有精微氣象之論、後賢述作、爲太素難經之文、仲景類集於前、叔和詮次於後、非不昭著。六朝有高陽生者、剽竊作歌訣、劉元賓從而解之、遂使雪曲應稀、巴歌和衆、經文溺於覆瓿、正道歸於諛辭、長可歎息。（三因方）王好古曰：陳無擇云：王叔和脈訣、卽高陽生剽竊、是亦後人增益者雜之也。何以知其然、予觀劉元賓註本雜病生死歌、後比之他本、卽少八句、觀此八句、不甚滑溜、與上文書意疊、後人安得不疑。（湯液本草）柳貫曰：脈訣熟在人口、直謂叔和作、而不知叔和所輯者、脈經耳。當叔和時、蓋未有歌括之比、疑宋之中世、始次爲歌語、取便講習、摭其條肄、而忘其根節者也。

（脈經序）謝籍翁曰：稱王叔和脈訣者、不知起於何時。惟陳無擇三因方序脈云：六朝時有高陽生者、剽竊作歌訣、劉元賓從而和之、其說似深知脈經者、而於篇後、又自著七表八裏九道之名、則無擇蓋亦未嘗詳讀脈經者也。按脈經、論脈形狀祕訣、二十四種、初無表裏九道之目。其言扎脈云：中央空、兩邊實、又云：減則爲寒、扎則爲虛、寒虛相搏、婦人則半產漏下、男子則亡血失精、又云：脈浮而扎、浮則爲陽、扎則爲陰、脈訣乃以扎爲七表之陽脈。仲景辨脈法云：脈浮大數動滑、陽也。脈沈濡弱弦微、陰也。而脈訣九道、以動爲陰、七表以弦爲陽、似此之誤頗多。脈經則與仲景合。而經中第十卷、分上下中央爲九道者、的然非歌訣九道之謂也。宋熙甯初、林億校正脈經、序中於脈訣、未嘗見稱。陳孔碩序始云：脈訣出而脈經隱、愚疑脈訣、或熙甯以後人所作、是不可得知也。（脈經序）呂復曰：

脈訣一卷、乃六朝高陽生所撰、託以叔和之名、謬立七表八裏九道之目、以惑學者。通真子劉元賓爲之註、且作歌括附其後、辭既鄙俚、意亦滋晦。今代王光國刪其舊辭、而益以新語、既不出其畦、安能得乎本原。（醫史滄洲翁傳）王世相曰：診候之法、不易精也。軒岐微蘊、越人叔和撰難經脈經、猶未盡泄其奧。五代高陽生著脈訣、假叔和之名、語多舛悞、辭語鄙俚、又被俗學妄註、世醫家傳戶誦、茫然無所下手、不過藉此求食而已。於診視何益哉。（瀕湖脈學引醫開）錢溥曰：晉大醫令王叔和著脈經、其言可守、而不可變。及托叔和脈訣行、而醫經之理遂微。蓋叔和爲世所信重、故假其名而得行耳。然醫道之日淺、未必不由此而誤之也。（瀕湖脈學）按高陽生不審何代人、劉元賓熙甯元祐間註此書、則知爲宋以前人。而此書、隋唐志並不著于錄、且其辭理鄙俚、決非成于六朝時

者、其稱五代高陽生、近是、然亦未見何據。楊
玄操八十一難經註、載王叔和脈訣云、三部
之位、輒相去一寸、合爲三寸、今本無此語、則
其所引、別自一書。趙繼宗儒醫精要、論診脈
專主叔和脈訣、分各藏與左右手歌括之、誤
其言亦有理。【醫籍考】

新刊脈訣二卷（寬永十九年刊本 汪機
補訂本）首有萬歷丙申胡文煥序及吳澄
序等。新刊注王叔和脈訣三卷（舊鈔本
酌源堂藏）首載王叔和序、次元祐五

年盧陵通真子劉元賓序、次目錄、次通真子
補注脈要祕括目錄、次左右手脈圖。（成化
本脫此圖）此本無界欄、高六寸一分、幅
四寸八分、每半頁九行、行廿字。按此本比
之成化本文字頗佳、恐據宋本而勝寫者。唯
脈要祕括、有目而無書、殊可惜也。新刊通
真子補注王叔和脈訣三卷、新刊補注通真
子脈要祕括二卷（明成化己丑刊本 聿

修堂藏）目錄末有成化己丑孟夏翠巖
精舍新刊木記、紙刻殊粗。新編潔古老人
注王叔和脈訣十卷（元至元壬午刊本
聿修堂藏）一、金潔古老人張元素注、雲岐
子張登述。首有至元壬午吳駿聲父序、（
行書）蒼巖山人題記、及地支圖。每半版
十二行、行廿一字。【經籍訪古志補遺】

崔真人脈訣一卷

明吳勉學校

刊醫統正脈本 嘉靖八年刊東垣十書本

四庫存目 上海大東書局印中國醫學大成

本

宋崔嘉彥撰、嘉彥字希範、號紫虛、南康人。淳
熙間道士。

紫虛脈訣一卷、（鈺案國史經籍志有崔真
人脈訣一卷、四庫入存目。）句如蒙求、（案
紫虛脈訣、也是圖目不載、鈺案也是圖目有
崔真人脈脈一卷、當卽脈訣、述古目作崔真

人脈訣一卷、殆一書而二名也。）蓋欲初學
醫者易知耳。【讀書敏求記考證】

崔真人脈訣一卷（江蘇巡撫探進本）

舊本題紫虛真人撰、東垣老人李杲校評。考
紫虛真人爲宋道士崔嘉彥、陶宗儀輟耕錄
稱、宋淳熙中南康崔紫虛隱君嘉彥、以難經
於六難專言浮沈、九難專言遲數、故用爲宗、
以統七表八裏而總萬病、卽此書也。宋以來
諸家書目不著錄、焦竑國史經籍志始載之、
東垣十書取以冠首、李時珍已附入瀕湖脈
學中、至其旁註之評語、真出李杲與否、則無
可徵信矣。【四庫全書總目提要】

崔氏嘉彥脈訣（國史經籍志一卷）存。
崔嘉彥曰、夫脈者、天眞要和之氣也。晉王叔
和以浮沈滑實弦緊洪爲七表、微沈緩濡遲
伏濡弱爲八裏、以定人之陰陽、以決人之死
生。然文理甚繁、後學未能解、大抵持脈之道、
非言可傳、非圖可狀。其樞要、但以浮沈遲數

爲宗、風氣冷熱主病。且如浮而有力者爲風、

浮而無力者爲虛、沈而有力者爲積、沈而無

力者爲氣、遲而有力者爲痛、遲而無力者爲

冷、數而有力者爲熱、數而無力者爲瘡。更看

三部、在何部得之、如寸部屬上焦、頭面胸膈

之疾、關部屬中焦、腹肚腸胃之疾、尺部屬下

焦、小腹腰足之疾。更看五藏、何藏得之、六府

亦然。學者當以意會而精別之、庶無按寸推

尺之誚。按此書東垣十書、醫統正脈中所

收、其歌括耳。若全文、世從不知之。祕府所藏

明鈔幼幼新書、附錄脈書五種、首編則崔氏

原書、題曰紫虛真人脈訣祕旨。【醫籍考】

崔真人脈訣一卷（醫統正脈本）宋崔

嘉彥撰。四庫全書存目。書錄解題通攷宋志

雙宋志補俱不載。焦氏經籍志始載之。然陶

南村輟耕錄稱（已見前）即指此書、則其

來已久。宋人偶爾失載。倪氏又失於補入也。

篇非苟作者。【鄭堂讀書記】

脈訣一卷（嘉靖八年刊本李東垣十書中

非修堂藏）宋紫虛崔真人撰。又有

吳勉學校本、收在醫統正脈中、據此本刊者。

紫虛真人脈訣祕旨玄白子西原正脈脈

訣玄白子相類脈訣玄白子診脈八段錦脈

法徵旨嚴三點脈法合一卷（鈔本 非修

堂藏）舊附在明人鈔本幼幼新書後、今

別鈔爲冊。正派脈訣有序、稱大德辛丑、既從

鍊師得崔劉四新玄、又乃擴其意爲之圖、并

脈訣、又有天曆三年淮南張道中識語。【經

籍訪古志補遺】

脈訣刊誤二卷附錄二卷

明嘉靖間許邦鐸刊本半葉九行二十字

白口單邊 嘉靖十八年孫氏重刊本 明刊石

山八種本 汪氏醫學叢書本 四庫全書本

指海本 光緒汀州張氏刊脈經本 光緒

問刊周氏醫學叢書本 日本寬永九年刊本

元戴起宗撰。起宗字同父、金陵人。官龍興路

儒學教授。

脈訣刊誤二卷附錄二卷（兩淮鹽政採進

本）元戴啓宗撰。考附書經籍志、載王叔

和脈經十卷、唐志並同、而無所謂脈訣者。呂

復羣經古方論曰、脈訣一卷、乃六朝高陽生

所撰、託以叔和之名、謬立七表八裏九道之

目、以惑學者。通真子劉元賓爲之註、且續歌

括附其後、詞既鄙俚、意亦滋晦、其說良是。然

以高陽生爲六朝人、則不應隋志唐志皆不

著錄、是亦考之未審。文獻通考以爲熙寧以

前人僞託、得其實矣。其書自宋以來、屢爲諸

家所攻駁、然泛言大略、未及一一核正其失、

且淺俚易誦、故俗醫仍相傳習。啓宗是書、乃

考證舊文、句句爲辨原書僞妄、殆抉摘無遺、

於脈學殊爲有裨。明嘉靖間祁門汪機刊之、

感脈論一卷、並附錄於後、以其說足相發明、仍並載之、資參考焉。【四庫全書總目提要】脈訣刊誤二卷附錄二卷 元戴啓宗撰。王叔和脈經十卷、見於隋志、宋熙寧中或偽爲脈訣、託之叔和、盛行於世、啓宗條析而辨之、明嘉靖中汪機爲之刊行、併以脈書要語一卷、及所撰矯世感脈論一卷、附錄於末。【四庫全書簡明目錄】

戴氏起宗脈訣刊誤集解 二卷、存。題詞曰、六朝高陽生剽竊晉太醫令王叔和脈經、撮其切要、撰爲脈訣、蔡西山辨之詳矣。世相因人相授、咸曰王叔和脈訣、既不能正其名、又安能辨其文之非、訛承惑固、是以罔覺、今刊其誤、題曰脈訣、不以王叔和加其首者、先正其名也。竊取靈素內經、秦越人張仲景華佗王叔和、及歷代名醫之書以證、又述諸家所解、集長補短、知我者其惟脈訣乎、罪我者其惟脈訣乎。 徐春甫曰、戴同父潛心以究

內經之秘、撰五運六氣之旨、刊脈訣之誤、辟邪說、正本源、誠有功於醫者也。【醫籍考】脈訣刊誤集解二卷（寬永九年刊本）

元龍興路儒學教授戴起宗同父著。首有嘉靖中章孫朱升序、序末曰嘉靖十八年秋月孫氏較正重刊。【經籍訪古志補遺】脈訣刊誤集解二卷 明汪機撰。是書分上下二卷、原爲元季龍興路儒學教授戴起宗所作、至機時已鮮傳本、機知翰林學士朱升家有其節鈔本、輒轉而獲之、爲之補其缺而正其訛、復取諸家論脈之要語、及所撰矯世感脈論附錄於後、以擴刊誤未盡之旨、誠醫家要書也。【安徽通志藝文考稿】

圖註脈訣四卷附方一卷

順治庚寅馬之驥同羅繼合刊本 乾隆間
曹業堂刊本 四庫存目 通行本 上海大
東書局印中國醫學大成本

明張世賢撰。世賢有圖註難經、已著錄。圖註脈訣四卷附方一卷（浙江巡撫採進本） 明張世賢撰。是編因世傳王叔和脈訣而爲之圖註。考晁公武讀書志曰、脈經十卷、晉王叔和撰。唐甘伯宗名醫傳曰、叔和西晉高平人、博通經方、精意診處、尤好著述、其書摹岐伯華佗等論脈要訣所成、彼陰陽表裏、辨三部九候、分人迎氣口神門、條十二經二十四氣、奇經八脈、五臟六腑三焦四時之病、凡九十七篇。讀書志又曰、脈訣一卷、題曰王叔和撰、皆歌訣鄙淺之言、後人依託者、然最行於世云云。據此則脈經爲叔和作、脈訣出於僞撰。今脈經十卷、尙有明趙鼎居教堂所刊林億校本、知公武之言不誣。世賢不考、誤以脈訣爲真叔和書、而圖註之、根柢先謬、其他可不必問矣。書末附方一卷、皆因脈以用藥、然脈止七表八裏九道、而病則變現無方、非二十四格所能盡、限以某脈某方、亦非

圓通之論也。【四庫全書總目提要】

圖注脈訣辨真四卷附方一卷（通行本）

明張世賢撰。四庫全書存目。按晁氏讀書

志載脈訣一卷，通攷宋志亦俱載之。蓋脈經為叔和撰，而脈訣為偽託，截然兩書，故晁馬兩家及宋志皆各自著錄。靜齋不攷真偽，既作圖注難經，即取是書而圖且注之，其例雖與難經同，而為書大不侔矣。末附方一卷，方止六十七，而限以某脈某方，亦失之太狹。近杭葦浦道古堂集有是書跋，亦極辨其偽云。

【鄭堂讀書記】

玉函經 一卷

宋刊本半葉十一行

廿一字 宛委別藏本同 明初翻元刊本二

卷半葉十二行行廿三字 順治丁亥程雲來

刊本三卷 光緒七年上虞徐舜山重刊本

紹興醫學報社鉛印本 上海大東書局印中

國醫學大成本並同

唐杜光庭撰。光庭字聖賓，括蒼人。王建據蜀，除諫議大夫，進戶部侍郎，歸老青城山。

玉函經一卷 唐杜光庭撰。此書銜稱特進

檢校太傅太子賓客主管徵國公，殆王建時

加授也。書中辭簡義深，黎民壽注亦多發明。

是書藏書家皆未著錄，錢曾讀書敏求記載

有光庭了證歌一卷，又與此異。惟明人殷仲

春醫藏目錄曾載是冊，列之無上函中。此從

宋刻影寫。【四庫未收書目提要】

廣成先生玉函經并序一卷，題傳真天師特

進檢校太傅太子賓客主管大學士戶部侍

郎徵國公廣成先生杜光庭，吁江水月黎民

壽，分生死歌訣上中下三篇，前有小序。案杜

光庭玉函經，唐宋史志俱不載，唯錢氏讀書

敏求記有杜光庭了證歌一卷，云謹傍難經

各推了證歌為之，以決生死，此本序云，謹傍

難經略依決證適成生死歌訣一門，疑即此

書。黎民壽校注，亦未詳何時人。【平津館鑒

藏書籍記】

廣成先生玉函經一卷（宋刊本） 題傳

真天師特進檢校太傅太子賓客主管大學

士戶部侍郎徵國廣成杜光庭撰，吁江水月

黎民壽註，前有序。每半葉十一行，行廿一

字，板刻不工，殆宋末麻沙本。後有黃氏丕烈

跋云，錢氏敏求記有杜光庭了證歌一卷云，

光庭謹傍難經各推了證歌為之，以決生死，

宋高氏為之注，東越伍捷又為之補注。此書

自序則云，謹傍難經略依決證適成生死歌

訣一門，實是一書，惟注本不同，故更其名耳。

黎注中引王德膚，易簡方謂宋人王頌也，知

民壽亦為宋人矣。【鐵琴銅劍樓藏書目錄】

新刊廣成先生玉函經解二卷（初明翻唯

元板 懷仙閣藏） 杜光庭撰，黎民壽注。

每半板高六寸，幅三寸八分，十二行，行廿

三字。按又有順治中程林較刊崔嘉彦注本，

然係全襲民壽注託名嘉彦者。又孫氏祠堂

書目影寫宋本一卷、當是黎氏原本。【經籍訪古志補遺】

玉函經一卷（邵亭知見傳本書目、藝芸書舍書目、帶經堂目二卷） 唐天台道士杜光庭撰。（自序略）（邵亭知見傳本書目）書中辭簡義深、黎氏壽注亦多發明、阮氏依宋刊影鈔進呈。鐵琴銅劍樓書目、平津館鑑藏記（均已見前）【台州經籍志】

脈因證治二卷 乾隆間頤生堂刊 本 四庫存目八卷 光緒辛卯刊周氏醫學叢書本四卷 經道義刊本 上海大東書局印中國醫學大成本並同

脈因證治二卷

乾隆間頤生堂刊

舊題元朱震亨撰。震亨有素問糾略、已著錄。脈因證治八册（寫本） 右書不著撰人姓名。詳開病症、并按四時氣候、列方於下。【浙江採集遺書總錄】

脈因證治八卷（浙江巡撫採進本） 不

著撰人名氏。其書按四時氣候、詳列諸病、先脈、次因、次證、次治、頗有條理、而分屬處未免牽強、如霍亂泄瀉屬夏三月、傷寒屬冬三月、已為拘滯、至於以癩狂驚癇疔漏脫肛、分屬冬夏、益為無說矣。春三月之證、分別真陰元陰真陽元陽、其意主先後天、立說亦牽合不能了。案元朱震亨有脈因證治一書、國朝喻昌嘗惜其不行、說見所撰寓意草。是書卷首無序、後有嘉禾石氏一跋、稱岐黃家久奉為枕秘、因譌脫甚多、借得藏書家善本校錄、似即震亨之書。然所載各方、如左歸丸右歸丸之類、皆出自張介賓景岳全書、而亦以古方目之、知其斷非震亨所著矣。【四庫全書總目提要】

丹溪脈因證治二卷、存。喻昌曰、朱丹溪脈因證治一書、先論脈、次因、次證、後迺論證、其其卒不行、而心法一書、羣方錯雜、則共宗之。【寓意草】【醫籍考】

脈因證治二卷（頤生堂刊本） 舊題元朱震亨撰、國朝湯望久校輯。（望久字來蘇、石門人）倪氏錢氏補元志俱不載。前有乾隆乙未來蘇序、稱脈因證治二卷、尤丹溪先生之卓見、予家什襲已久、先君子願公梨棗、願有志未逮、不肯望久續成之、自梓以還、將見岐伯重興、而先生為不死矣。又有經遵義序稱、丹溪著作類出門人記載、惟開脈因證治一書、簡而該、約而盡、而流傳絕少、客有持來示余、欲廣諸同好、亟請付梓、是此書出於來蘇家、近始有刊本、或即來蘇所撰次也。大抵撥拾丹溪心法、格致餘論、金匱鈞元、局方發揮諸書而成、凡七十篇、頗便於學者。此即丹溪書之節本、故標題皆冠以丹溪先生四字云。【鄭堂讀書記】

證因脈治四卷

康熙四十七年啟

堂刊本 上海大東書局印中國醫學大成本

明秦昌遇撰。其孫之楨續編。昌遇字景明，上海人。之楨字皇士，昌遇之從孫。

證因脈治四卷（攸事堂刊本） 明秦昌

遇撰。國朝秦之楨編。前有崇禎辛巳景明自序，謂朱丹溪脈因證治實為壽世之書，然執脈尋因尋證，不若以證為首，然後尋因之所起，脈之何象，治之何宜，則病無遁情，而藥亦不至于誤用也。因取丹溪之遺法，彙成一書，改以今名，其書未成，僅有稿本。至皇士據其原稿，潛心纂述，釐為四卷，分為五十一門，而冠以論六篇，每門證分內外傷，因分內外因，脈分虛實，治分經絡，對證用藥，而無游移多歧之感。蓋以兩世成此一書，足以為初學之津梁矣。前又有康熙丙戌皇士序及凡例同。時沈宗敬查慎行顧昌朝亦俱為之序。【鄭堂讀書記】

脈訣指掌病式圖說一卷

醫統正脈本 中國醫學大成本

舊題元朱震亨撰，實為金李杲之書。

脈訣指掌病式圖說一卷（醫統正脈本）

舊題元朱震亨撰。倪氏錢氏補元志俱不載。前有其門生龍邱葉英序，但題戊申歲，不著年號。是書繪圖繫說，推究脈理，頗為詳晰。其論三陰三陽之脈，關高陽生妄託秦越人之謬，尤為有見。然厥陰心包絡圖說中，有子於內外傷辨，言之備矣。內外傷辨，乃李東垣所著，非丹溪作。是書疑即葉氏搜採羣言而為之也。【慈雲樓藏書志】

李氏杲脈訣指掌病式圖說一卷，存。按此

書收在醫統正脈中，題曰丹溪先生朱震亨彥修父著。然其六氣全圖說，稱子目擊壬辰首亂以來，民中燥熱者，多發熱痰結欬嗽，重以醫者不識時變，復投以半夏南星，以益其燥熱，遂至嗽血痰涎逆湧，咯吐不已，肌肉乾

枯而死者多矣。平人則兩寸脈不見，兩尺脈

長至半臂，子於內外傷辨，言之備矣。余因疑此書似非朱震亨所著。輒閱李明之內外傷辨序，稱其書已成，陵谷變遷，忽成老境，東之高開，十六年矣。後為崑崙范尊師所獎，更就成之時，丁未歲也。考丁未，即元定宗三年，以

長歷湖之，十六年當金哀宗天興元年，歲次壬辰，則其所言，與書中壬辰首亂以來之語相符。又內外傷辨曰：壬辰改元，京師戒嚴，迨三月下旬，受敵者凡半月，解圍之後，都人不受病者，萬無一二，既病而死者，繼踵而不絕云云，則其言鑿鑿可證。乃知此書實出于明之手，其移甲付乙，蓋明時書估之所致，吳勉學遂刊于正脈中而不改者，抑何失檢之甚矣。書中陰陽關格圖說，載丹溪先生曰：陰乘陽則惡寒，陽乘陰則發熱，是亦係妄人之所攙。【醫籍考】

太素脈祕訣二卷

明萬歷己亥

刊本 明周文偉刊本 益和堂刊本 中國
醫學大成本（以上諸本書名卷數並同）
四庫存目止一卷題太素脈法

不著撰人名氏。

太素脈法一卷（見也是園目，上有崆峒仙翁八字）序云仙翁不知何地人，隱崆峒（刊本誤作空峒，補阮本胡校本均不誤）山，常帶一籠（一本作鹿，補阮本作籠）丸藥，出山救人，更於指下決未兆，吉凶壽限，時人莫不神之，後不知所終，唐末有樵者於其石室石函中得此書以傳於後。（案脈望館有此目，未記卷數）太素脈訣一卷（述古目注鈔字）鈺案見明志國史經籍志亦有此目，別有黃帝傳太素脈訣一卷，疑一書兩錄）藥平楊文德以醫士徵詣（刊本無詣字，補阮本胡校本均有）太醫院洪武戊寅，老歸鄱陽，寓劉烈之祖閭（補胡校本閭作閭）芳家，授以太素脈訣，烈恐舊本漂

沒無聞，刻而傳之。〔讀書敏求記校證〕太素脈法一卷（通行本）不著撰人名氏。其書以診脈辨人貴賤吉凶。原序稱唐末

有樵者，於崆峒山石函得此書，凡上下二卷。云仙人所遺，其說荒誕，蓋術者所依託。此本祇一卷，或經合併，或佚其下卷也。案太素脈自古無聞。宋史載僧智緣，隨州人，嘉祐末召至京師，每察脈知人貴賤禍福休咎，診父之脈而能道其子吉凶，所言若神。王珪疑古無此術，王安石曰：昔醫和診晉侯而知其良臣將死，則視父知子，亦何足怪哉。云云，其引據亦自有理。然推釋傳文，醫和亦以人事斷之，料其當爾。故其對晉侯曰：疾不可為也，是謂近女室，疾如蠶，非鬼非食，惑以喪志，良臣將死，天命不祐。其對趙武曰：國之大臣，榮其寵祿，任其大節，有當禍興而無改焉，必受其咎。何嘗一字及於脈。且傳曰：視之，亦不云診，是特良醫神解，望其神色知之。安石所云，殊為

附會。大抵此術興於北宋，故智緣以前不聞有此。而羅擴作張擴傳，稱擴少好醫，從龐安時游，後聞蜀有王朴善脈，又能以太素知人貴賤禍福，從之期年，得衣領中所藏素書，盡其訣，乃辭去。擴徵宗時人，則王朴當與智緣同時，足證其並出於嘉祐間。觀此書原序，亦僅稱唐末所得，其非古法審矣。此本所載皆七言歌括，至為鄙淺，未必即領中之素書，殆方技之流，又從而依託也。〔四庫全書總目提要〕

太素脈祕訣二卷（致和堂刊本）舊題青城山人張太素述。汀州醫官劉伯詳注，皆莫知何許人也。前有豫章龔廷賢序，亦不著時代，其即明之龔雲林歟。按太素脈之稱，北宋以前，未有此名。其法以脈之輕清重濁，辨人之貴賤吉凶。世所傳書，或刻或鈔，其本不一。讀書敏求記暨四庫全書存目所載者，皆一卷，惟此本作二卷。上卷則為太素脈法下

卷雜論病證。間及五運六氣。處方用藥。皆多作俚句歌括。其傳雖不甚古。而令人豔稱之。聊備一種可矣。【慈雲樓藏書志】

瀕湖脈學一卷

明萬曆三十一年

癸卯附刊本草綱目後本 明合刊脈學奇經

本八卷 四庫全書本 光緒九年天津文成

堂合刊脈學奇經本三卷 通行本二卷附奇

經八脈考一卷 中國醫學大成本

明李時珍撰。時珍字東璧。蘄州人。官楚王府奉祠正。

脈學奇經八卷（刊本） 明李時珍撰。自

序云。先考月泉翁著四診發明八卷。皆精詣

奧室。淺學未能窺造。因撮粹插華。撰此

書。以便習讀。為脈學指南。【天一閣書目】

瀕湖脈學一卷（大學士于敏中家藏本）

明李時珍撰。宋人剽竊王叔和脈經。改為

脈訣。其書之鄙謬。人人知之。然未能一一駁

正也。至元戴啓宗作刊誤。字剖句析。與之辨難。而後其偽妄始明。啓宗書之精核。亦人人知之。然但斥贗本之非。尚未能詳立一法。明其何以是也。時珍乃撮舉其父言。開四診發明。著為此書。以正脈訣之失。其法分浮沈遲數滑瀉虛實長短洪微緊緩孔弦革牢濡弱散細伏動促結代二十七種。毫釐之別。精核無遺。又附載宋崔嘉彥四言詩一首。及諸家考證脈訣之說。以互相發明。與所作奇經八脈考皆附本草綱目之後。可謂既能博考。又能精研者矣。自是以來。脈訣遂廢。其廊清醫學之功。亦不在戴啓宗下也。【四庫全書總目提要】

瀕湖脈學一卷 明李時珍撰。其父言開啓

著四診發明。時珍撮其精要。以成此書。刊偽

本脈訣之誤。其法分脈為二十七種。辨別毫

釐。極為精密。【四庫全書簡明目錄】

瀕湖脈學一卷（本草綱目附刊本） 明

李時珍撰。四庫全書著錄。明史藝文志亦載之。是編乃其專辨脈訣之誤。而作。東璧以宋之俗子。杜撰脈訣。鄙陋紕繆。戴同父啓宗嘗刊其誤。因鈔撮其父月池言。開四診發明之精要。以刊偽本脈訣之誤。并分脈為二十七種。剖析毫釐。極為精密。於體狀相類主病三者。俱作七言歌括。所以便誦習也。後附宋崔希範嘉彥所著四言舉要一篇。及諸家考證脈訣之說。凡四目。一曰脈訣非叔和書。二曰七表八裏九道之非。三曰男女辨位。四曰臟腑部位。皆所以互相發明也。與同父脈訣刊誤三卷。同一攻擊脈訣之書。脈訣行而脈經隱。脈訣之誤既明。脈經其可復與乎。【鄭堂讀書記】

李氏時珍瀕湖脈學（明志一卷）存。自

題曰。宋有俗子杜撰脈訣。鄙陋紕繆。醫學習

誦。以為權輿。逮臻頽白。脈理竟昧。戴同父常

刊其誤。先考月池翁著四診發明八卷。皆精

詣奧室、淺學未能窺造、珍因撮粹摘華、借撰此書、以便習讀、爲脈指南。世之醫病兩家、咸以脈爲首務、不知脈乃四診之末、上士欲會其全、非備四診不可。【醫籍考】

奇經八脈攷一卷

本草綱目後

附刊本 四庫全書本 光緒九年天津文成

堂與脈學合刻本

明李時珍撰。

奇經八脈考一卷（大學士于敏中家藏本）明李時珍撰。其書謂人身經脈有正有奇、手三陰三陽、足三陰三陽、爲十二正經、陰維陽維陰蹻陽蹻衝任督帶爲八奇經、正經人所共知、奇經醫所易忽、故特詳其病源治法、並參考諸家之說、皆粹成編、其原委精詳、經緯貫徹、洵辨脈者所不可廢。又創爲氣口九道脈圖、暢發內經之旨、而詳其診法、尤能闡前人未洩之祕。考明初滑壽嘗撰十四經

發揮一卷、於十二經外、益以督任二脈、舊附刊薛己醫案之首、（案薛己醫案凡二本、其一本不載此書）醫家據爲繩墨。時珍此書更加精核、然皆根據靈樞素問、以究其委曲、而得其端緒、此以知微實之學、由於考證、遞推遞密、雖一技亦然矣。【四庫全書總目提要】

奇經八脈考一卷 明李時珍撰。以人身十二經脈、醫家所共知、惟陰維陽維陰蹻陽蹻衝任督帶爲奇經八脈、醫所易忽、因各詳其證治、併附以氣口九道脈圖、闡發內經之旨。【四庫全書簡明目錄】

李氏時珍奇經八脈考（明志一卷）存。顧問序曰：奇經八脈考者、李君瀨湖所撰輯、以治人者也。經有正有奇、獨考奇者、奇經人所略、故致詳焉。并病源治法、靡不條具、若指諸掌。【醫籍考】

明李時珍撰。四庫全書著錄。明史藝文志亦載之。奇經八脈者、其名出於難經、而其論原於素問、以非十二經之正、故謂之奇經也。東璧以八脈散在羣書者、略而不悉、醫不知此、罔探病機、乃參考諸說、萃集成編。前爲奇經八脈總說、次分八脈、陰維脈、陽維脈、陰蹻脈、陽蹻脈、衝脈、任脈、督脈、帶脈、氣口九道十則、各詳其證治、併附以九道脈圖及說、闡發內經之旨、從此八脈明而脈理盡矣。脈理盡而病無不察、可以窮治之之方矣。【鄭堂讀書記】

醫燈續焰二十一卷

清初陸地

舟刊本 上海大東書局印中國醫學大成本

清潘楫撰。楫字碩甫、號鄧林、錢塘人。潘氏楫醫燈續焰二十卷存。潘楫曰：本文計二千六百四十言、凡六百六十句、原名四言脈訣、乃宋南康紫虛隱君崔嘉彥希範所

撰明新州月池子李言聞子都刪補之、更名四言舉要、其間脈證病因始備、但無註釋、則讀者不知其所從來、反增繁惑、庚寅春、因及門之誥、乃鼓志爲釋、不敢旁引外書、但首遵靈素、次仲景傷寒金匱、下及張朱劉李諸賢論有精純明確者探之、亦不敢以辭害意、并妄入臆說、如意與理微、則設喻形容、繚覆錯辨、務令恍然在目、豁然開心、至若文之拙、字之俚、在所勿論也、因借更名醫燈續焰、杭州府志曰、潘栢師王紹隆、終日夕視脈和藥、洞極深隱、通於神明、著醫燈續焰、大有功於世、【醫籍考】

醫鏡續焰二十一卷（陸地舟刊本）國朝潘栢撰、鄧林以宋道士崔希範脈訣、經明李子郁言開刪補、更名四言舉要、其間脈證病因始備、但無註釋、則讀者不知其所從來、反增繁惑、因爲之注、先列正文一篇、即以正文分爲八十一節、而詮解焉、皆因脈及證、因

證及方、舉從前所闡靈素諸家之要、盡融會於平實切近之中、使讀者見如指掌、亦可謂詳且盡矣、有如注中既衍其病而闕其方者、復爲補遺二卷、并其方論而悉補之、又以醫而無品則醫不行、病不善調則病不愈、故以醫範病則各一卷繫於後、名曰附餘、其總名曰醫鏡續焰者、謂挑鏡而續其焰也、【鄭堂讀書記】

診宗三昧一卷

康熙庚寅倫樓刊張

氏醫通本 四庫存目

清張璠撰、璠字路玉、號石頭老人、吳江人、

診宗三昧一卷（浙江巡撫探進本）國朝張璠撰、是書專明脈理、首宗旨、次醫學、次色脈、次脈位、次脈象、次經絡、次師傅、次口問、次逆順、次異脈、次婦人、次嬰兒、其醫學篇有云、王氏脈經全氏太素、多拾經語瀾廁雜說、於中、偶一展卷、不無金屑入眼之憾、他如紫

虛四診、丹溪指掌、櫻甯樞要、瀕湖脈學、士材正眼等、要皆刻舟求劍、案圖索駿之說、夫得心應手之妙、如風中鳥迹、水上月痕、苟非智慧辨才、烏能測其微於一毫端上哉、其言未免太自詡也、【四庫全書總目提要】

診宗三昧一卷（張氏醫書本）國朝張璠撰、四庫全書存目、石頭以人身有疾、莫不見之脈絡、故治疾尤要于測脈、因纂是書、先之以宗旨醫學、色脈脈位脈象經絡六篇、次之以師經一篇、分三十二則、口問一篇、分十二則、而後次之以順逆異脈婦人嬰兒四篇、凡十二篇、其察脈辨證、輔虛祛實、應如鼓桴、故能連天時于指掌、決生死于須臾、與李氏瀕湖脈學、同一精密之作也、【鄭堂讀書記】

脈訣彙辨十卷

康熙原刊本 上

海大東書局印中國醫學大成本

清李廷是撰、廷是初名我生、字辰山、亦號寒

村。上海人。

脈訣彙辨十卷 清趙郡李延是期叔輯著。永嘉張延根叔辰參閱彙集古今之論脈書七十餘種，參以家學，歷經門人輩請求釐剔成編，區爲十卷，名曰脈訣彙辨。其所採取之李士材正眼二十八脈，均經細加校閱，并附有李先生晚年未盡之秘。故卷帙倍之。後先生客海虞時，又得繆嘉臺先生遺稿，并周梅屋先生之獨得編，朝夕研窮，對於脈理造詣更深。參以張景岳類經，遂洞若觀火。嗣讀叔和脈經，深以初學苦難入門爲慮，乃仿宋崔嘉彥四言脈訣，提其綱領，以便記誦，故先生作是書，雖爲集萃書之大成，正是補前人之所未備，而正往者之訛錯。其所引用諸書，皆標出處，極便考證。【中國醫學大成總目提要】

右醫家類經脈之屬

傷寒論十卷

北宋刊本 明趙開美

校刻本 中華書局行十九字 民國元年武昌

醫館刊本 商務印書館影印趙刊本 日本

寬文間仿宋刊本 又天保甲辰存誠齋室校

宋刊本 又安政三年仿宋刊本 又文政間

刊本

漢張機撰。機字仲景，南陽人。舉孝廉，官至長沙太守。

仲景傷寒論十卷 右漢張仲景述，晉王叔和撰次。按名醫錄云：仲景有宗族二百餘口，建安紀年以來，未及十稔，死者三之二，而傷寒居其七，乃著論二十二篇，證外合三百九十七法，一百一十二方。善醫者或云：仲景著傷寒論，誠不刊之典，然有大人之病，而無嬰孺之患，有北方之藥，而無南方之治，此其所闕者。蓋陳蔡以南，不可用柴胡白虎二湯治傷寒，其言極有理。【郡齋讀書志】

傷寒論十卷 漢長沙太守南陽張機仲景撰。建安中人。其文辭簡古奧雅，又名傷寒卒病論。凡一百一十二方，古今治傷寒者，未有能出其外也。【直齋書錄解題】

張仲景傷寒卒病論十六卷 宋林億校上傷寒論序曰：名醫別錄云：仲景以宗族二百餘口，建安紀年以來，未及十稔，死者三之二，而傷寒居其七，乃著論二十二篇，證外合三百九十七法，除重複，定有一百一十二方。（四庫提要曰：當作一十三方，原本誤作一十二。）湖廣舊志方伎傳：張機，學醫于同郡張伯祖，盡得其傳。少時與同郡何顯客游洛陽，顯謂人曰：仲景之術，精于伯祖，著傷寒論十卷行世。華佗讀而喜曰：此真活人書也。又著金匱玉函經，推爲醫中亞聖。又曰：晉王叔和纂次仲景傷寒論爲三十六卷，行于世。隋書經籍志：梁有張仲景辨傷寒十卷，亡。唐藝文志：張仲景傷寒卒病論十卷。陳振孫

書錄解題曰、(已見前) 南昌喻昌尚論

篇曰、張仲景著卒病傷寒論十六卷、其卒病

論六卷、已不可復睹、即傷寒論十卷、亦劫火

之餘、僅得之口授、其篇目先後差錯、賴有三

百九十七法、一百一十三方之名目、可爲校

正云云。四庫提要曰、(見傷寒論注條)

按喻氏言、則隋唐志及陳錄所載、但有傷

寒論十卷、其卒病論六卷、梁時已無存矣。卒

讀如卒然之卒。【後漢藝文志】

張機方(隋志十五卷、唐志同) 張機辨

傷寒論(七錄十卷、唐志作傷寒卒病論、卷

同、宋志卷亦同) 張機評病要方(隋志

一卷) 張機療婦人方(隋志二卷)

自序(略) 何永別傳、同郡張仲景總角

造永、謂曰、君用思精而韻不高、後將爲良醫、

卒如其言。王仲宣年十七、嘗遇仲景、仲景曰、

君有病、宜服五石湯、不治且成、後年三十、當

眉落、仲宣以其貴長也、遠不治也、後至三十、

病果成、竟眉落、其精如此。仲景之方術、今傳

於世。(御覽七百二十二引) 晁氏讀書

志、(已見前) 案仲景諸書、晉王叔和爲

之論集、亂其原本、自後分并次序、一任醫家

之顛倒、名目衆多、至不可詰難、然循流溯源、

叔和去漢猶近、欲尋仲景之迹、舍叔和其何

能明、欲知叔和所論集、則自以隋志爲最得

實、攷隋志載仲景書、曰張仲景方十五卷、(

唐志同、云王叔和集) 曰辨傷寒論十卷、曰

評病要方一卷、(此書承叔和論病六卷之

下、疑叔和撮仲景要方爲之) 曰療婦人方

二卷、據此仲景書共四種二十八卷耳。而宋

史志所載、其目倍於隋志、曰脈經、曰五臟榮

衛論、曰傷寒論、曰金匱要略方、曰療黃經、曰

口齒論、曰金匱玉函、計之得七種、而隋志療

婦人方評病要方、尚不及也、則仲景書已有

九種矣、初不解其故、因取今所存金匱要略

反覆觀之、恍然曰、宋志所載之六書、即隋志

所載之仲景方、實一書、觀其載脈經一卷、五

臟榮衛論一卷、金匱要略方三卷、療黃經一

卷、口齒論一卷、金匱玉函八卷、合之適符十

五卷之數、可證也。今其書則雜糅於金匱要

略中。(據徐彬二十四卷本) 其云脈經即

要略藏腑經絡先後病脈一篇、云療黃經、即

要略黃痺病證一篇、云五臟榮衛論、即要略

五臟風寒積聚病脈證治一篇、要略末載療

婦人三篇、即并隋志療婦人方入之、(此可

證要略諸書雜糅) 試以宋志十五卷、合

以傷寒十卷、評病要方一卷、而析出要略中

療婦人方二卷、非仍二十八之舊乎。【補後

漢書藝文志攷】

張仲景辨傷寒十卷、亡。宋林億校上傷寒

論序、名醫別錄曰、湖廣舊志、(均已見前)

唐書藝文志、王叔和與張仲景藥方十五卷、

又傷寒卒病論十卷。宋史藝文志、張仲景

傷寒論十卷。陳氏書錄解題、南昌喻昌尚

論張仲景傷寒論重編三百九十七法曰：（均已見前）四庫提要曰：（見傷寒論註條）

【隋書經籍志考證】
傷寒論 漢張仲景撰。晉王叔和集此書。本為醫家經方之祖。然駁雜不倫。往往難辨。讀者苦不得其旨要。子友桐鄉錢曉城煌謂此書為王叔和參以己說。故真偽間雜。致使千載蒙晦。著有醫學辨謬一書。分別仲景書之真偽。兼論醫家源流。雖議論不無過高。使世俗驚駭。然理自不可易。誠為醫家獨開生面者也。今其書藏于家。（子謂王叔和脈訣。前人多稱其偽。此或併非叔和。乃後人依託其名者。）【古今偽書考】
張仲景傷寒卒病論（新唐志十卷）存。醫林列傳曰：張機書為諸方之祖。時人以爲扁鵲倉公無以加之。故後世稱爲醫聖。皇甫謐曰：仲景論廣伊尹湯液。爲數十卷。用之多驗。近代太醫令王叔和撰次仲景遺論甚

精。指事施用。（甲乙經序）高湛曰：王叔和編次張仲景方論。編爲三十六卷。大行於世。（太平御覽）孫思邈曰：江南諸師。秘仲

景要方不傳。朱肱曰：華佗指張長沙傷寒論爲活人書。昔人又以金匱玉函名之。其重于世如此。然其言雅奧。非精於經絡。不可曉會。嚴器之曰：伊尹以元聖之才。撰成湯液。俾黎庶之疾。成遂。獨除。作高世之生靈。普蒙拯濟。後漢張仲景又廣湯液爲傷寒卒病論十數卷。然後醫方大備。至晉太醫令王叔和。以仲景之書。撰次成敘。得爲完帙。昔人以仲景方一部。爲衆方之祖。蓋能繼述先聖之所作。迄今千有餘年。不墜於地者。又得王氏闡明之力也。傷寒論十卷。其言精而奧。其法簡而詳。非尋常淺見。所能蹟究。劉完素曰：漢末之魏。有南陽太守張機仲景。恤於生民。多被傷寒之疾。損害橫天。因而輒考古經。以述傷寒卒病方論一十六卷。使後之學者有

可依據。然雖所論未備。諸病仍爲道要。若能以意推之。則思過半矣。（原病式序）吳澄曰：漢末張仲景著傷寒論。予嘗嘆東漢之文氣。無復能加西郡。獨醫家此書。淵奧典雅。煥然三代之文。心一怪之。及觀仲景於序。卑弱殊甚。然後知序乃仲景所自作。而傷寒論。即古湯液論。蓋上世遺書。仲景特編纂云爾。非其自撰之言也。晉王叔和重加論次。而傳錄者。誤以叔和之語。參錯其間。莫之別白。（活人書辨序）呂復曰：傷寒論十卷。乃後漢張機仲景。用素問熱論之說。廣伊尹湯液而爲之。至晉王叔和始因舊說。重爲撰次。而宋成

無己復爲之註釋。其後龐安常朱肱許叔微韓祇和王寔之流。固亦互有開發。而大綱大要。無越乎吐汗下溫四法而已。蓋一證一藥。高選萬中。千載之下。如合符節。前修指爲羣方之祖。信矣。所可憾者。審脈時。汨王氏之言。三陰率多斷簡。况張經王傳。亦往往反覆後

先、亥豕相雜、自非字字句句、熟玩而精思之、未有能造其闢奧者。陳無擇嘗補三陰證藥於三因論、其意蓋可見矣。王履及趙嗣真曰（並從略）陶華曰、仲景固知傷寒、乃多時殺厲之氣所成、非比他病可緩、故其為言、特詳於此書、而略於雜病也。倘能因名以求其實、則思過半矣。不幸此書傳世久遠、遺佚頗多、晉太醫令王叔和得於散亡之後、詮次流傳、其功博矣、惜乎以己論混經、未免穿鑿附會。黃仲理曰、仲景之書、六經至勞復而已、其間具三百九十七法、一百一十二方、纖悉畢備、有條不紊也。辨脈法、平脈法、傷寒例三篇、叔和采摭羣書、附以己意、雖間有仲景說、實三百九十七法之外者也。又瘧溼喝三種一篇、出金匱要略、叔和虛其證與傷寒相似、恐後人誤投湯劑、故編入六經之右、致有宜應論別之語、是為雜病、非傷寒之候也。又有不可汗、宜汗、不可吐、宜吐、不可下、宜下、并

汗吐下後證、叔和重集于篇末、此六經中、倉卒尋檢易見也。陳橋曰、辨脈法、非仲景本文、乃叔和所採摭者、故多乖忤、學者宜審別之。鄭佐曰、傷寒論、為文簡勝、而寓意淵奧。詳者義例甄明、略者指趣該洽、散之若散然、殊科融之則約于一貫。願讀而用之者、何如耳。儒者既不暇讀、醫流又鮮能讀、是以微辭要義、祕而不宣。至謂此非全書、直欲分門平敘、續臆說以為奇、雜羣方而云備、使礦鑿合治、貂大同裘、如活人殺車等書、皆仲景之螟賸也。方有執曰、金匱序略云、傷寒卒病論、卒讀倉卒之卒、誠書之初名、此其有據也。但不知卒病二字、漏落於何時、俗尚苟簡、承襲久遠、無從可稽矣。君子於此、不能無憾焉。閱芝慶曰、傷寒論之稱諸證也、證雖紛然、稱有定例、其中徵旨、非易窺測、至於編列次序、豈不難乎。凡稱某經病者、以病在此經也。六經傷寒固如此、雜病亦有此者、如太陽溼證

喝證之類、蓋辨似傷寒之雜病、稱某經者也。有以傷寒二字冠之者、如傷寒一日、太陽受之、脈若靜者、為不傳之類、蓋兼中風而言者也。以傷寒為病、多從風寒得之、故或中風、或傷寒、總以傷寒稱也。其中專稱傷寒、不兼中風者、如傷寒脈浮、不發汗、因致衄者、麻黃湯主之之類是也。有中風傷寒之外、如溫病風溼之類、亦在論中者、以明不可混稱傷寒也。有但稱病人、但稱病、稱厥稱嘔稱下利等證、不明言傷寒中風雜病者、大概論之也。論中稱有定例如此、叔和編述、以惠後世、乃立一見、而先列辨脈平脈二篇、蓋謂論病當先明脈也。傷寒例、為六經諸篇要領、故以統論者列於脈法之後、瘧溼喝三種、有似傷寒、故辨又次之。脈既明矣、要領舉矣、相似之證、別論而不得消矣、斯可細論六經、繼以霍亂諸篇乎。王肯堂曰、王叔和編次張仲景傷寒論、立三陽三陰篇、其立三陽篇之例、凡仲景曰

太陽病者入太陽篇。曰陽明病者入陽明篇。曰少陽病者入少陽篇。其立三陰篇亦依三陽之例。各如太陰少陰厥陰之名入其篇也。其或仲景不稱三陽三陰之名但曰傷寒某病用某方主之而難分其篇者則病屬陽證發熱結胸痞氣畜血衄血之類皆混入太陽篇病屬陰證厥逆下利嘔吐之類皆混入厥陰篇也。惟燥屎及屎鞭不大便大便難等證雖不稱名獨入陽明篇者由此證類屬陽明胃實非太陽厥陰可入故獨入陽明也。所以然者由太陽爲三陽之首凡陽明少陽之病皆自太陽傳來故諸陽證不稱名者皆入其篇。厥陰爲三陰之尾凡太陰少陰之病皆至厥陰傳極故諸陰證不稱名者皆入其篇。後人不悟是理遂皆謂太陽篇諸證不稱名者亦屬太陽而亂太陽病之真厥陰篇諸證不稱名者亦屬厥陰而亂厥陰病之真爲大失仲景之法也。喻昌曰今世傳仲景傷寒論

乃宋祕閣臣林億所校正宋人成無己所註之書也。林億不辨朱紫菽粟謂自仲景于今八百餘年惟叔和能學之其間如葛洪陶宏景胡洽徐之才孫思邈輩皆不及也。又傳稱成無己註傷寒論十卷深得長沙公之秘旨殊不知林成二家過於尊信叔和往往先傳後經將叔和緯翼之辭且混編爲仲景之書况其他乎。如第一卷之平脈法二卷之序例其文原不雅馴反首列之以錯亂聖言則其所爲校正所爲詮註者乃仲景之不幸而斯道之大厄也。元秦定間程德齋作傷寒鈐法尤多不經國朝王履所論雖有深心漫無卓識萬歷間方有執著傷寒條辨始先即削去叔和序例大得算經之旨然未免失之過激不若愛禮存羊取而駁正之是非既定功罪自明也。其於太陽三篇改叔和之舊以風寒之傷營衛者分屬卓識超越前人此外不達立言之旨者尙多。大率千有餘年若明若

昧之書欲取而尙論之如日月之光昭宇宙必先振舉其大綱然後詳明其節目始爲至當不易之規。誠以冬春夏秋時之四序也冬傷於寒春傷於溫夏秋傷於暑熱者四序中主病之大綱也。舉三百九十七法分隸於大綱之下然後仲景之書始爲全書。其冬傷於寒一門仲景立法獨詳於春夏秋三時者蓋以春夏秋時令雖有不同其受外感則一自可取治傷寒之法錯綜用之耳。仲景自序云學者若能尋余所集思過半矣可見引伸觸類治百病有餘能况同一外感乎。是春夏秋之傷溫傷熱明以冬月傷寒爲大綱矣。至傷寒六經中又以太陽一經爲大綱而太陽經中又以風傷衛寒傷營風寒兩傷營衛爲大綱。向也大綱混於節目之中無可尋釋祇覺其書之殘缺難讀。今大綱既定然後詳求其節目始知仲景書中矩則森森毋論法之中更有法卽方之中亦更有方通身手眼始得

一點出、識之而心開識明、不復爲從前之師說所燻浸、假由其道、而升堂入室、仲景彌光、而吾生大慰矣。又曰、王叔和於仲景書、不察大意、妄行編次補綴、尙存闕疑一綫。觀其篇首之辭、謂經溼喝、雖同爲太陽經病、以爲宜應別論者、其一徵也。觀其篇中謂疾病至急、倉卒尋按、要旨難得、故重集可與不可方治者、其一徵也。觀其篇末補綴脈法、分爲二篇、上篇仍仲景之舊、下篇託仲景以傳、猶未至於顛倒大亂者、其一徵也。第其不露補綴之痕、反以平脈本名、易爲辨脈、而陰行一字之顛倒、此吾所爲譏其僭竊耳。若夫林億之校正、成無己之詮註、則以脈法爲第一卷矣。按仲景自敘云、平脈辨證、爲傷寒卒病論合十六卷、則脈法尙當隸於篇首、但晉承漢統、仲景遺書未漚、叔和補綴之言、不敢混入、姑附於後、不爲無見。二家不察、竟移編篇首、此後羚羊掛角、無跡可求、詎能辨其孰爲仲景

孰爲叔和乎。然猶隱而難識也。其序例一篇、明係叔和所撰、何迺列於第二卷、豈以仲景之書、非序例不能明耶。即使言之無弊、亦無先傳後經之理、况其蔓引贅辭、橫插異氣、寸瑜尺瑕、何所見而崇信若是、致令後學畫蛇添足、買櫝還珠、煌煌聖言、千古無色。是二家羽翼叔和以成名、比以長君逢君、無所逃矣。至其詮釋之差、十居六七、夫先已視神髓爲糟粕矣、更安望闡發精理乎。汪琥曰、仲景論、爲方書之祖、以內經中有論而無方也。叔和起而撰次之、知尊仲景矣、但其於仲景論中、插入己意、使學者不知孰爲仲景、孰爲叔和、以故後人誹議之、云叔和變亂仲景傷寒論、故其脈經、亦受高陽生所竊取、此其報也。然仲景書、當三國時兵火之後、殘缺失次、若非叔和撰集、不能延至於後、復有成無己爲之註解也。今醫勿但責叔和之過、而忘叔和之功。又曰、傷寒論自成註以後、在昔明醫、如

李東垣不過以治法略舉其要、朱丹溪亦僅以疑處摘問其目、未聞有以仲景原論全解者。至明季有歙人方中行、著傷寒條辨八卷、乃成氏之後一人而已。我朝初有喻嘉言者、推廣方氏未發之旨、著尙論篇五卷、是亦仲景之功臣也。復有程子郊倩、即做二書之意、著後條辨六集、其中亦有可採之處。所可嫌者、三家之書、皆倒亂仲景六經篇原文、彼雖各有其理、要之六經原次、或當日叔和未盡改易、其間仲景妙義、焉知不反由此新編而盡失耶。况方書治病、不過欲每條解明、不致醫藥有誤而已、非若文公章句、必欲承上起下也。孔子云、愛禮存羊、凡六經原次、余不敢亂叔和之舊。又曰、王叔和編次仲景方論三十六卷、當是十六卷、據論集中云、仲景爲傷寒雜病論合十六卷、叔和編次、何至遽增二十卷書耶。况仲景當日、止著論二十二篇、尙未分爲幾卷、至叔和始託名仲景、撰成并辨

脈平脈法爲傷寒雜病論合十六卷，則是醫
林列傳云三十六卷，誤矣。相傳仲景論有一
百一十三方，考其書十卷內，計方止一百一
十二道。柯琴曰：（從略）張志聰曰：註解本
論，必明仲祖撰論之原，方爲有本。其序有撰
用素問九卷，八十一難，陰陽大論，胎臚藥錄
之說。素問九卷者，素問八十二篇，內有遺闕，
故舉其卷。靈樞君臣問難八十一篇，毫無遺
闕，故舉其篇。陰陽大論者，素問中大論七篇，
皆論五運六氣，司天在泉，陰陽上下，寒熱勝
復之理。胎臚藥錄者，如神農本草經，長桑陽慶
禁方之類。其序文云：經絡府俞，陰陽會通，元
冥幽微，變化難極，自非才高識妙，豈能探其
理致哉。由是而才識之士，須知仲祖撰論本
靈素，而補其未盡，必于傷寒原序，玩索有得。
胎臚，羅列之謂。錢潢曰：傷寒論一書，按長
沙公自序，原云傷寒卒病論合十六卷，至西
晉王叔和編次之後，其卒病論六卷，早已云

亡，後人不得復見。相傳謂叔和又次爲三十
六卷，至宋成無己因王氏之遺書，又註爲傷
寒論十卷，非唯仲景之舊，不得復視，即叔和
之書，亦不可見矣。第閱叔和所作傷寒序
例一篇，其妄用經文，創立謬說，亦殊不足觀。
不若遺亡之爲愈也。其成氏註本，原云十卷，
今行於世者，僅七卷，以辨脈平脈爲第一卷，
其言原係仲景原文，亦不爲過。但第二卷，傷
寒例一篇，乃王叔和所作，非仲景原文，因何
亦列於七卷之中，而反居仲景六經之前，非
唯文理背謬，且冠履倒置，禁亂錯雜矣。其第
七卷，雖有霍亂陰陽易及瘵後諸復症，尤爲
仲景原文，而後之諸可與不可，又非長沙之
筆矣。何以知之，其卷首云：夫以疾病至急，倉
卒難尋，故重集諸可與不可方治，比之三陰
三陽，爲易見也。如此語氣，確爲叔和所集。况
大法春宜汗，及春宜吐，秋宜下之說，於理未
通，均屬可刪。徐大椿曰：仲景傷寒論，編次

者不下數十家，因致聚訟紛紜，此皆不知仲
景作書之旨故也。觀傷寒敘所述，乃爲庸醫
誤治而設，所以正治之法，一經不過三四條，
餘皆救誤之法，故其文亦變動不居，讀傷寒
論者，皆設懸擬之書，則無往不得其義矣。
今人必改叔和之次序，或以此條在前，或以
此條在後，或以此證因彼證而生，或以此經
因彼經而變，互相詬厲，孰知病變萬端，傳經
無定，古人因病以施方，無編方以待病。其原
本次序，既已散亡，庶幾叔和所定爲可信。何
則，叔和序例云：今搜採仲景舊論，錄其證候，
診脈聲色對病真方，有神驗者，擬防世急，則
此書乃叔和所搜集，而世人輒加辨駁，以爲
原本不如此，抑思苟無叔和，安有此書，且諸
人所編，果能合仲景原文否耶。夫六經現證，
有異有同，後人見陽經一證，雜于陰經之中，
以爲宜改入陽經之內，不知陰經亦有此證
也。人各是其私，反致古人圓機活法，浪沒不

可問矣。凡讀書能得書中之精義要訣，歷歷分明，則任其顛倒錯亂，而我心自能融會貫通，否則徒以古書紛更互異，愈改愈晦矣。（醫學源流論）周省吾曰：仲景傷寒書，為叔和編次，已失其真。即林億校本，亦已難得。今世所傳，惟成無己註釋之本而已。至三百九十七法，莫不津津樂道，而究鮮確指。汪苓友亦云：前人所未明言，其引張孝培傷寒類疏、桂枝湯服後至以助藥力為一法，溫覆至如水流漓又一法，稱與諸家不同，顧吾不知其何本而有此。考前明有吾虞趙開美，蘇則宋板傷寒論全文，其三百九十七法，於每篇之首，註其幾，先則節錄原文，開明第一第二，次於原文之下，復列一二三之數，總計全書，治法瞭然也。但不知出自叔和，出自林億，今之傳本亡之者，殆為無已所刪乎。後人未見宋刻，茫然不曉，如王安道亦未之見也。國朝王晉三，雖於每方之下，註以各法，亦不過繼張

孝培汪苓友之志，而愛禮存羊，究有未能悉治者。故愚以為註書，不應改移，止宜就文辨論，如朱子之賢，闕文錯簡，皆仍其舊，無已何人，而乃擅削，以致迄今盈庭聚訟也。（吳醫彙講）按先子曰：傷寒論，後漢張仲景著，晉王叔和撰次，經六朝隋唐，而未見表章者，至宋治平中，始命儒臣校定是書。孫奇等序載開寶中，節度使高繼沖曾編錄進上，然其書文理舛誤，未嘗校正，歷代雖藏之書府，亦關於讎校，國家詔儒臣校正醫書，臣奇先校定張仲景傷寒論十卷，總二十二篇，合三百九十七法，除復重，有一百一十二方。其命書以傷寒者，仲景自序，稱其宗族二百餘，建安紀年以來，猶未十稔，其死亡者，三分有二，傷寒十居其七，或往昔之淪喪，傷天橫之莫救，遂作此書。考論中傷寒乃外感中之一證，太陽病，或已發熱，或未發熱，必惡寒體痛，嘔逆，脈陰陽俱緊者，名為傷寒，此即麻黃湯之所

主。傷寒者，外感之總稱也。素問：黃帝問熱病者，傷寒之類也，而岐伯答以傷寒一日太陽云云。難經曰：傷寒有幾日，有中風，有傷寒，有溼溫，有熱病，有溫病。千金方引小品曰：傷寒，雅士之辭，云天行溫疫，是田舍間號耳，不說病之異同也。考之衆經，其實殊異矣。肘后方曰：貴勝雅言，總呼傷寒，世俗因號為時行，外臺祕要，許仁則論天行病曰：此病方家呼為傷寒，而所以為外感之總稱者，蓋寒為天地殺厲之氣，亘於四時，而善傷人，非溫之行於春，暑之行於夏，各王于一時之比，是以凡外邪之傷人，盡呼為傷寒，仲景所以命書者，祇取乎此而已。如麻黃湯證，則對中風而立名者，即傷寒中之一證，其義迥別矣。後漢書崔寔政論曰：夫經經鳥仲，雖延歷之術，非傷寒之理。呼吸吐納，雖度紀之道，非續骨之膏。此所謂傷寒者，指天行病，即是雅士之辭也。而仲景稱之以論者，是論難之論。內經諸篇，有

岐黃問答之語者，必係以論字，無之者則否。金匱要略各篇題下，有論幾首，證幾首，方幾首，考之原文，其云論者，乃問答之語也。朱震亨格致餘論序，云假設問答，仲景之書也，其為論難之義較然矣。後人尊崇之，至遂以經論之論釋之，恐非仲景之本旨也。仲景自序首題曰，傷寒卒病論，卒乃雜之訛，序中云，作傷寒雜病論，合十六卷，其為誤寫可知矣。隋志有張仲景方十五卷，而無傷寒論之目，蓋得非當時以湮晦而不見之故耶。舊唐志亦不收之。至新唐志，則云王叔和張仲景方十五卷，傷寒卒病論十卷，雜之訛卒，其來舊矣。雜病乃對傷寒，而謂中風歷節血痺虛勞等之類。雜病論，即今金匱要略。喻昌曰，卒病論已不可觀，錢潢云，卒病論早云亡。程應旂曰，本論是有治雜病之方法，柯琴曰，條中不貫傷寒者，皆是雜病，故曰傷寒雜病論，此說並不可從也。又隋志載梁有張仲景辨傷寒十

卷亡，今傷寒論，每篇盡冠辨字，即指今傷寒論，而其云亡者，蓋千金方，稱江南諸師，秘傷寒方法不傳，然則隋志云亡者，其實非亡也，而其云十卷者，考諸仲景自序，乃缺六卷，蓋傷寒論十卷，雜病論六卷，各別行於世者，而王肅外臺祕要，載金匱要略諸方，而曰出張仲景傷寒論某卷中，則唐時其全帙十六卷，不易舊目者，才存臺閣中，王氏知弘文館圖籍方書等時，特得探其祕要，而載其著書，今所傳十卷，雖重複頗多，似強足十卷之數者，然逐一對勘，大抵與外臺所引符，則今傷寒論，不可斷為非七錄及唐志之舊也。蓋外臺所引，今考其卷目，桂枝湯出第二卷中，知太陽上篇出第二卷，葛根湯、麻黃湯、小柴胡湯、小建中湯，云出第三卷中，知太陽中篇在第三卷，柴胡桂枝乾姜湯、大陷胸丸、大小陷胸湯、大柴胡湯、半夏瀉心湯、文蛤散、白散，云出第四卷中，知太陽下篇在第四卷，大承氣湯、

茵陳蒿湯、豬苓湯，云出第五卷中，知陽明篇在第五卷，半夏散及湯、真武湯、乾姜黃連黃芩人參湯，云出第六卷中，知少陰厥陰二篇，在第六卷，其第一第七第八第九雖無所考，而葛根黃芩黃連湯，云出第七卷中，其餘不引藥方，則當第一卷辨脈等篇，第七以下，乃汗吐下不可等篇，且太陽病三日云云，調胃承氣湯條，今本載第五卷陽明篇，云出第十卷，傷寒汗出惡寒身熱，大渴不止，欲飲水一二斗者，白虎加人參湯主之，此條今本失載，蓋係于脫文，而云出第十卷中，知辨發汗吐下後病，在第十卷，由是觀之，傷寒論，大抵與今本無大異同。如雜病，則瘧溼喝，在第一卷，黃疸，在第十四卷，瘧病胸痺心痛寒疝，在第十五卷，嘔吐，在第十六卷，而百合病論並方，霍亂，理中湯，附子粳米湯，四逆湯，通脈四逆湯，並云出第十七卷中，肺脹，小青龙加石膏湯，越婢加半夏湯，肺癰，桔梗白散，

並云出第十八卷中是王氏所見本不止十六卷乃知雜病分門次第與今本金匱要略大不同此可窺舊本之匡略也。晉皇甫謐甲乙經序曰伊尹以元聖之才撰用神農本草以為湯液漢張仲景論廣湯液為十數卷用之多驗近世太醫令王叔和撰次仲景遺論甚精皆可施用。案伊尹作湯液所未經見唯漢書藝文志載湯液經法四十卷此豈伊尹所作歟。然仲景自序特云博採衆方未言及湯液。士安去仲景時不遠豈親觀所謂湯液者而為此說歟。自序又云撰用素問九卷八十一難陰陽大論胎臚藥錄并平脈辨證作傷寒雜病論合十六卷蓋傷寒三陰三陽乃原于素問九卷傷寒中風濕病等之目本于八十一難其他如陰陽大論雖未知何等書然要之纂舊典之文而編著者非悉仲景之創論立方也。元吳澄作活人書辨序曰漢末張仲景著傷寒論于嘗嘆東漢之文氣無復

能如西都獨醫家此書淵奧典雅煥然三代之心一怪之乃觀仲景於序卑弱殊甚然後知序乃仲景自序而傷寒論即古湯液論蓋上世遺書仲景特編纂云爾。吳氏此說原于士安其論未可定。林億等校定序曰張仲景漢書無傳見名醫錄云按皇甫謐甲乙經序晉書皇甫謐傳其被稱于當時可見晉去漢不遠其言如此仲景雖於漢書無傳其為漢末人無疑矣。後漢書劉表傳曰建安三年長沙太守張漢率零陵桂陽三郡畔表表遣兵攻圍破漢平之。英雄記曰張漢南陽人蓋仲景羨之族豈表破漢之後使仲景代之乎。林億等校定序又曰自仲景于今八百餘年惟王叔和能學之成無己亦曰仲景之書逮今千年而顯用於世者王叔和之力也。蓋仲景書當三國兵燹之餘殘缺失次若非叔和撰集不能延至於今功莫大矣。而明洪武中蕪溪黃氏作傷寒類證辨惑曰仲景之書六

經至勞復而已其間具三百九十七法一百一十三方纖悉畢備有條不紊也。辨脈平脈傷寒例三篇叔和采摭羣書附以己意雖間有仲景說實三百九十七法之外者也。涇溼喝一篇出金匱要略叔和反編入于六經之右。又有汗吐下不可并汗吐下後證叔和重集于篇末云此說原乎王履湖洞集但履以傷寒例為仲景舊文也。從此而降方有執喻昌柯琴輩從而宗其說或駁或貶以加詆譏如序例則云搜探仲景舊論外臺乃載其文揭以王叔和曰則此一篇叔和所撰非敢偽託而作也。至辨脈平脈汗吐下不可等篇叔和既於脈經中引其文以為仲景語高滿養生論曰王叔和性沉靜好著述考覈遺文採摭羣言撰脈經十卷叔和脈經序亦曰今撰集岐伯以來逮于華佗經論要訣合為十卷其王阮傳戴吳葛呂張所傳異同咸悉載錄傷寒例固多不合仲景之繩墨而言

屬荒謬者。然叔和亦一名士也。豈有以我所立論。嫁名於前賢。而爲探撫于己著書中。如毒手狡獪之伎倆乎。陰陽五行。漢儒好談之。五藏六府。經絡流注。史記扁倉傳。聞及于此。漢志亦多載其書目。仲景生於漢末。何獨屏去。今依臨川吳氏之言而考之。如六經至勞復。文辭典雅蘊奧者。係于所撰用古經之文。其他言涉迂拘。而文氣卑弱。世人以爲叔和所屬入者。豈知非却是仲景之筆乎。因意傷寒例。及原文中。或曰疑非仲景方。或曰無大黃。恐不爲大柴胡湯。或本云等之語。皆叔和所錄。其語氣明顯。此餘盡是仲景舊文。而其義前後矛盾。文理曖昧難曉者。古書往往有之。又何疑焉。方喻諸家。逐條更定。刪改字句。以爲復仲景之舊。殊不知益乖本來。惑亂後人。莫此爲甚。視諸叔和。其功罪之輕重。果奈何也。張遂辰仲景全書。卷首載醫林列傳曰。王叔和撰次張仲景方論爲三十六卷。大行

於世。此原出于太平御覽引高洪養生論。然隋志等。不載三十六卷目。汪琥曰。仲景爲傷寒雜病論十六卷。叔和編次。何至遽增二十卷。書耶。則云三十六卷誤矣。要之。傷寒論一部。全是性命之書。其所關係大矣。故讀此書者。兼盡胸中成見。宜於陰陽表裏虛實寒熱之分。發汗吐下。攻補和溫之別。而痛着工夫。欲方隨證處。療身親試驗之際。而無疑殆也。其中或有條理牴牾。字句鉤棘。不易曉者。勿敢妄爲穿鑿。大抵施之行事。深切著明者。經義了然。無太難解者。太陽病。頭痛發熱。汗出惡風者。桂枝湯主之之類。豈不至平易乎。學者就其至平易處。而細勘研審。辨定真假。疑似之區別。而得性命上之神理。是爲得之矣。其所難解釋。諸家費曲說者。縱令鑽究其旨。不免隔靴搔痒。如以其不的確。明備者。施之于方術。則害於性命。亦不可測。然則其所難解釋者。置諸闕如之例而可也。諺云。開

卷了然。臨證茫然。是醫家之通患。學者宜致思於此。亦何苦以詆詰古人爲事乎哉。【醫籍考】傷寒論十卷（明趙開美校刻本 楓山秘府藏）每半板十行。行十九字。高五寸九分。幅四寸三分。此本爲仲景全書中所收。曰翻刻宋板。每卷首題漢張仲景述。晉王叔和撰次。宋林億校正。明趙開美校刻。沈琳同校。其字畫端正。頗存宋板體貌。蓋傷寒論莫善於此本。然流傳絕少。僅見祕府所貯。而人間特有寬文重刊本。今取校之。如辨脈法。脈陰者。如轉索無常也。寬文本陰字改作緊。傷寒例不當與也。寬文本不字在與字下。太陽上篇。桂枝加葛根湯。林億注。今證云汗出惡風。而方中有麻黃。恐非本意也。第三卷有葛根湯證。云無汗惡風。寬文本也。第三卷有葛根湯八字。誤在今證云汗出下。殊不可讀。太陽中篇。大青龍湯。溫粉粉之。寬文本粉之作

撲之得病六七日脈遲浮弱條小便難寬文
本難誤作黃厥陰篇脈弱者今自愈寬文
今譌令辨不可下篇第三條欲得水自灌寬
文本灌誤作活皆宜從此本是正者矣蓋趙
刻每條提書而寬文本則隔以圈子其行款
字數亦皆不同知寬文本之為改寫付梓明
矣寬文本既非佳刻然在今日蓋僅足觀
宋板之髣髴者而近日流傳漸稀又別有重
刊本則愈失其真至於併三百九十七法之
目而不可知殊可憾也【經籍訪古志補遺】
傷寒論十卷（影北宋本）傷寒一書後
人多所更亂而所據者大抵以成無己註本
為集矢不知成氏本亦非叔和所編真面目
蓋叔和於每證治法相同者不嫌複載成氏
則但載其初見者以後則云見某證中以省
煩然醫道至密古人不憚反覆叮嚀意自有
在今省去之反開學苟簡之弊然自成氏註
解後林億校進本遂微著錄家亦皆以成氏

本為叔和原書寬矣余在日本初得其國寬
文刊本見其與成氏注解本不同而刻手草
率誤字甚多厥後得其翻刻明趙清常仲景
全書本而後知成氏本果非叔和原書然開
篇題名下即著明趙開美校刻沈琳全校字
樣是已非宋本舊式最後於書肆得此影寫
本每半葉十行行十九字首題傷寒論卷第
一、次行題漢張仲景述晉王叔和撰次再下
行低三格辨脈法第一平脈法第二又下行
低二格辨脈第一再下頂格問曰云云乃知
趙氏本根源於宋刻但為題校刊姓名遂移
其行第（清常收藏名家亦為流俗所染）
此本影寫精緻儼然北宋舊刻唯第五一卷
第六上半卷第八九十三卷摹寫稍弱紙質
亦新當又是後來補寫也竊怪日本著錄家
皆以趙開美本為最古而此本尚存其國未
見甄異余乃無意得之歸後屢勸人重刻竟
無應者【日本訪書志】

傷寒論註十卷附明理論

三卷論方一卷

元大德學成

李永堂刊本每頁二十四行行二十四字黑口

明正德己巳羅氏種德書堂刊本 明吳勉

學刊醫統正脈本 嘉靖乙巳汪氏圭一齋刊

本 明吳興岡芝慶制補刊本十一卷 仲景

全書本 四庫全書本 陸心源重刊本 民

國元年江東書局石印本 四部叢刊影印明

嘉靖乙巳刊本 四部備要本 中國醫學大

成印清初張鶴子訂本七卷 日本寬文間刊

本附金匱要略方論三卷 又天保乙未廣壽

館翻元刊本

漢張機撰金成無己註。

傷寒論註十卷附傷寒明理論三卷論方一

卷（內府藏本）傷寒論十卷漢張機撰

晉王叔和編金成無己註明理論三卷論方

一卷則無己所自撰以發明機說者也無己

聊攝人生於宋嘉祐治平間、後聊攝地入於金、遂爲金人、至海陵王正隆丙子、年九十餘、尙存、見開禧元年歷陽張孝忠跋中、明吳勉學刻此書、題曰宋人、誤也、傷寒論前有宋高保衡孫奇林億等校上序、稱開寶中節度使高繼沖曾編錄進上、其文理舛錯、未能考正、國家詔儒臣校正醫書、今先校定仲景傷寒論十卷、總二十二篇、合三百九十七法、除重複定有一百一十三方、(案一十三、原本誤作一十二、今改正、)今請頒行、序、又稱自仲景於今八百餘年、惟王叔和能學之云云、而明方有執作傷寒論條辨、則詆叔和所編與無己所註多所改易、竄亂、併以序例一篇爲叔和僞託而刪之、國朝喻昌作尚論篇、於叔和編次之舛、序例之謬、及無己所註林億等所校之失、攻擊尤詳、皆重爲考定、自謂復長沙之舊本、其書盛行於世、而王氏成氏之書遂微、然叔和爲一代名醫、又去古未遠、其學

當有所受、無己於斯一帙、研究終身、亦必深有所得、似未可概從屏斥、盡以爲非、夫朱子改大學爲一經十傳、分中庸爲三十三章、於學者不爲無裨、必以謂孔門之舊本如是、則終無確證可憑也、今大學中庸列朱子之本、於學官、亦列鄭元之本於學官、原不偏廢、又烏可以後人重定此書、遂廢王氏成氏之本乎、無己所作明理論凡五十篇、又論方二十篇、於君臣佐使之義、闡發尤明、嚴器之序、稱無己撰述傷寒、義皆前人未經道者、指在定體、分形析證、若同而異者、明之、似是而非者、辨之、釋戰慄有內外之診、論煩躁有陰陽之別、譏語鄭聲、令虛實之灼、四逆與厥、使淺深之類、明云云、其推挹甚至、張孝忠跋亦稱無己此二集自北而南、先以紹興庚戌得傷寒論註十卷於醫士王光廷家、後守荆門、又於襄陽訪得明理論四卷、因爲刊版於邯山、則在當時固已深重其書矣、【四庫全書總

目提要】

傷寒論註十卷 傷寒論漢張機撰、晉王叔和編、金成無己註、機書自明以來、爲諸家竄改殆盡、惟無己所註、猶爲古本、明理論五十篇、論方五十篇、皆無己所撰、以發明機意也、【四庫全書簡目錄】
成氏無己註解傷寒論(舊說作圖解)
國史經籍志十卷、存 王履曰、成無己作傷寒論註、又作明理論、其表章名義、纖悉不遺、可謂善翼羽仲景者、然卽入陰經之寒證、又不及朱奉議能識、况卽病立法之本旨乎、宜其莫能知也、惟其莫知、故於三陰諸寒證、止隨文解義而已、未嘗明其何由不爲熱而爲寒也、(溯洄集)陶華曰、成無己顧文註釋、並無缺疑、正誤之言、以致將多時傷寒之方、通解溫暑、遺禍至今而未已也、(傷寒瑣言)醫林列傳曰、成無己家世儒醫、誤述傷寒、義皆前人未經道者、指在定體、分形析證、若

同而異者明之，似是而非者辨之。古今言傷

寒者，祖張仲景，但因其證而用之，初未有發

明其意義。成無已博極研精，深造自得，本難

素靈樞諸書，以發明其奧，因仲景方論，以辨

析其理，極表裏虛實，陰陽死生之說，究藥病

輕重去取，加減之意，真得長沙公之旨趣。所

著註解傷寒論十卷，明理論三卷，論方一卷，

大行於世。（仲景全書附載）王肯堂曰：解

釋仲景書者，惟成無已最為詳明，雖隨文順

釋，自相矛盾者，時或有之，亦白璧微瑕，固無

損於連城也。（傷寒準繩）汪琥曰：成無已

註解傷寒論，猶王太僕之註內經，所難者惟

創始耳。後之人於其註之可疑者，雖多所發

明，大半由其註而啓悟，至有忘其起予之功，

反責其註解之謬者。或曰：成氏註傷寒論，不

過順文隨釋，但嫌其不辨叔和語，不分仲景

書，正不知古人虛心著書，不敢輕易指責，所

以品愈高，名愈著，如吾輩者，亦自厭其饒舌

耳。【醫籍考】

晤周潑塘見毛氏影金刻鈔本，成無已傷寒

論十卷，小字密行，前有皇統甲子洛陽嚴器

之大定壬辰瀋池令魏公衡武安王絳三人

序，後有冥飛退翁王鼎後序，凡四册。又傷寒

明理論二册，大字，亦影金鈔本。【竹汀日記】

傷寒論註解十卷，題仲景述，王叔和撰次，成

無已注解。前有甲子洛陽嚴器之序，目錄一

卷，圖解運氣圖說一卷，有大德甲辰歲孝永

堂重刊本長印。每卷後俱有釋音，卷七卷八

本合為一卷。錢少詹日記鈔所見毛氏影金

刻鈔本，小字密行，前有皇統甲子洛陽嚴器

之大定壬辰瀋池令魏公衡武安王絳三人

序，後有冥飛退翁王鼎序，又別是一本。黑口

板，每葉廿四行，行廿四字。【平津館鑒藏書

籍記】

按讀書叢錄，與前條同，不重錄。

傷寒論註解十卷（醫統正脈本） 漢張

機撰，晉王叔和編，金成無已注。四庫全書著

錄，作傷寒論注，附志載梁有張仲景辨傷寒

十卷，新唐志載王叔和張仲景傷寒卒病論

十卷，蓋其書為叔和所編次，故即屬之叔和

也。讀書志書錄解題通攷宋志俱作仲景傷

寒論十卷，錢氏補元志載無已注傷寒論亦

作十卷，無解字，疑脫去耳。原書自明以來，為

諸家竄改殆盡，惟無已所注猶為古本。蓋二

程改定大學之風，尙未漸染於北方也。注則

本靈素難經諸書，以發其奧，可謂仲景之忠

臣，醫家之圭臬矣。後附無已所撰傷寒明理

論三卷，論方一卷，錢氏補元志亦載之。論凡

五十篇，論方凡二十首，統為四卷，蓋因仲景

方論，以辨析其理，極表裏虛實陰陽死生之

說，究藥病輕重去取加減之意，毫髮可無遺

憾，足與所注相須而備云。【鄭堂讀書記】

註解傷寒論十卷（元代刊本） 牟修堂藏

此本不記刊行年月，愛日精廬藏書志

載影寫金刊本而嚴器之序題皇統甲子歲
中秋日此本无皇統二字想器之以宋遺民
不紀年號（明理論序亦同）殆似聊攝舊
本元代覆刻者藏書志更有大定壬辰魏公
衡及王緯序王鼎後序又朝鮮國醫方類聚
所引文字頗同如明汪濟川本（嘉靖中刊
寶素堂藏）吳勉學本（收在醫統正脈中
）趙開美本（仲景全書所收）取源於此
而誤謬殊多如熊氏種德堂刊本（聿修堂
藏）据汪刻而重刻者【經籍訪古志補遺】

注解傷寒論十卷 日本翻元刻本成無己
注解首有嚴器之序目錄後有天保乙未秋
躋壽館刻梓方牌子刻極精【藝風藏書續
記】

注解傷寒論十卷四册（上海涵芬樓藏明
嘉靖乙巳刊本） 漢張機撰晉王叔和編
金成無己注前有宋嚴器之序嘉靖乙巳鄭
佐序後有江疇序目錄後木記兩行云歛嚴

鎮汪氏主一齋校刊論頂格注低一字卷首
列圖解運氣圖【四部叢刊書錄】

傷寒明理論四卷 元刊本中頁
十三行行二十字 明葛澂刊本 醫統正脈
本 仲景全書本 宛委別藏本 大東書局
印中國醫學大成本 日本寬文元年梅澤軒
活字本 又享保十三年萬卷堂刊本

金成無己撰
傷寒明理論四卷（入述古目補黃不烈云
此書曾得一精鈔本不知是影宋本否後歸
藝芸精舍道光三年秋復得一元刻本首尾
有關頁又云予見成無己注解傷寒論知是
書亦無己撰蓋王鼎後序云然○周星詒云
甲子冬得元刻本） 此書尾斷爛序作於
開禧改元稱成公（案竹汀日記云晤周澗
塘見毛氏影金刻鈔本成無己傷寒論十卷
小字密行凡四册又傷寒明理論二册大字

亦影金鈔本據此則成公爲無己可證）當
乙亥丙子歲其年九十餘則必生於嘉祐治
平之間誠仲景之功臣醫家之大法成公不
知誰何蓋北宋時人也（鈺案宋志成無己
傷寒論一卷嚴器之傷寒明理論四卷兩目
並載學經室外集未全檢志文定所得本爲
嚴作取遵王記文殊誤又案大定壬辰王鼎
注解傷寒論序有云此書乃前宋國醫成公
無己注解公別有傷寒明理論十五年前已
鑄板行世是注解傷寒論傷寒明理論兩書
皆成氏所撰嚴器之序傷寒明理論紀年壬
戌序注解傷寒論紀年甲子均明言成無己
作並非自著宋志既誤明理論爲嚴作學經
又以宋志爲據以誤滋誤有如此者）【讀
書敏求記校證】

嚴氏明理論三卷後集一卷 宋嚴器之撰
取寒證分爲五十門詳爲之論又取仲景一
百十二方之中擇其世人所常用者二十方

各係之以論，別爲後集一卷，其說類多精詣，可爲讀仲景書者之津筏。讀書志讀書附志書錄解題文獻通考皆無其書，諸家著錄，惟見於讀書敏求記。案錢會云：（已見前）今

此書首尾完好，無斷爛處，而失去開牖中之序，蓋曾所藏本，非宋刻也。案宋史藝文志醫家類，有嚴器之傷寒明理論四卷，書名卷數，若合符節，此本從宋版影鈔，雖不著撰人姓名，其爲器之之書，當無可疑。成公與器之名，厥義相配，殆卽器之之表德也。【四庫未收書目提要】

成氏無已明理論（宋志冒嚴器之三字）

宋志四卷，存。汪琥曰：傷寒明理論，金聊

攝人成無已撰，書凡四卷，其第一卷至第三卷，共論五十篇，始於發熱，終於勞復，其第四卷，發明桂枝等方二十首，此爲深得傷寒之旨趣者也。但其中四十五論云：陽明病下血證語，此爲熱入血室者，斯蓋言男子，不止謂

婦人，此與仲景之意大悖，然亦不可因其一節之短，掩其全部之長，取名明理，信不誣矣。【醫籍考】

傷寒明理論三卷方論一卷（明葛澄刊本

律修堂藏）此本不記刊行年月，稱古

深葛澄刊，首有歲在壬戌八月望日錦樹山

嚴器之序，據開牖改元張孝忠題辭，原與注

解傷寒論合刻，而此本則係正德嘉靖間所

重刊，但訛誤頗多，固非善本，吳勉學醫統正

脈所收，蓋據此本。又（皇朝活字版，容

安書院藏）此本不記梓行年月，文字精

善，非葛吳二本之比。又有寬文元年梅壽軒

刊行活字本，體式一同。【經籍訪古志補遺】

傷寒明理論三卷附錄一卷（元刊本）

宋嚴器之撰，取寒證分爲五十門，詳爲之論，

又取仲景一百二十方之中，擇世人所常用

者二十方，各係之以論，以別爲之後集一卷，

其說類多精詣。此元刊本，每半葉十三行，行

二十字，高六寸五分，廣四寸二分，黑口單邊，板心方論在上，魚尾下，葉數在兩魚尾中間，前後均缺。黃蕘圃以影寫宋本補寫完足，并命長孫乘剛校勘，成校勘記一卷附後，有跋。

黃丕烈手跋曰：余向藏傷寒明理論，相傳爲影宋鈔本，紙墨精妙，卻未別本校過，已舉而歸諸藝芸書舍矣。頃冷攤以舊刻本見，

遺審是元刻本，中多缺失，偶有鈔補，亦復不

全，遂動校勘之興。從藝芸借歸，命長孫乘剛

錫幾日力，手校一過，竟有勝於鈔本之處，然彼此既非一樣，行款辭句，又復有異，無可全

補，遂命工楷書影宋原文之可與刻本參者附麗之，又命乘剛自寫影宋之與刻異者，爲校勘記。【適園藏書志】

傷寒總病論六卷附音訓

一卷修治藥法一卷

宋啟

和癸巳刊本半葉十行二十字 四庫全書

宋龐安時撰。安時字安常，蕪水人。（案袁文甕牘開評載蘇軾稱蜀人。）

傷寒總病論六卷附音訓一卷修治藥法一卷（大學士于敏中家藏本）

宋龐安時撰。安時本士人，習與蘇軾黃庭堅游，第六卷末附與蘇軾書一篇，論是編之義甚悉。卷首載軾答安時一帖，猶從手蹟鈎摹，形模略具。又以黃庭堅後序一篇冠之於前，序末稱前序海上人諾爲之，故虛其右以待，畧元符三年三月，作時軾方謫儋州，至五月始移廉州，七月始渡海至廉，故是年三月猶稱海上人也。然軾以是年八月北歸，至次年七月即卒於常州，前序竟未及作，故即移後序爲弁也。序中劃去庭堅名，帖中亦劃去軾名，考卷末附載音訓一卷，修治藥法一卷，題政和癸巳，門人董炳編字，知正當禁絕蘇黃文字之日。

諱而闕之。此本猶從宋本鈔出，故仍其舊耳。宋史藝文志但載安時難經解，前後兩見，而不載此書。文獻通考載龐氏家藏祕寶方五卷，引陳振孫之言，謂安時以醫名世者，惟傷寒而已。此書南城吳炎晦叔錄以見遺，似乎別爲一書，而下列庭堅之序，與此本同，疑當時已無刻本，故傳寫互異歟。又載張耒一跋云：張仲景傷寒論，病方纖悉必具，又爲之增損進退之法，以預告人，嗟夫，仁人之用心哉。自非通神造妙，不能爲也。安常又竊憂其有病證而無方者，續著爲論數卷，淮南人謂安常能與傷寒說話，豈不信哉。此本未載此跋，殆傳寫偶佚歟。又來作明道雜志，記安時治驗極其推挹，而葉夢得避暑錄話，乃頗不滿於安時，蓋宋蘇軾客夢得蔡京客，其門戶異也。然曾敏行獨醒雜志，亦記其治泗州守王公弼中丹石毒甚奇，又記其治公弼之女尤神異，敏行於元祐紹聖兩局均無恩怨，則所

記嘗爲公論矣。【四庫全書總目提要】傷寒總病論六卷附音訓一卷修治藥法一卷 宋龐安時撰。音訓及修治藥法，則其門人董約編。安時與蘇軾黃庭堅張耒諸人遊，皆盛稱之，以此爲葉夢得所不滿。然其書實能發張機未盡之意，而補其未備之方，非虛相標榜也。【四庫全書簡明目錄】龐氏安時傷寒總病論（藝文略七卷，醫藏目錄，作六卷）存。蘇軾答龐安常書曰：惠示傷寒論，真得古聖賢救人之意，豈獨爲傳世不朽之資，蓋已義貫幽明矣。（文集）張耒跋曰：（已見前）汪坡曰：傷寒總病論，宋蕪水龐安時撰。書凡六卷。其第一卷，乃敘論及六經等篇。第二卷，則論汗吐下可不可，及用水用火和表溫裏之法。第三卷，則論結胸痞氣陰陽毒狐惑百合瘰癧，及雜病勞復等證。第四卷，則論暑病時行寒疫斑痘等證。第五卷，則論天行溫病，及變壞變黃敗

勞復等證。第四卷，則論暑病時行寒疫斑痘等證。第五卷，則論天行溫病，及變壞變黃敗

壞等證。復附以小兒傷寒證。第六卷。則載冬夏傷寒發汗雜方。及妊娠傷寒方。傷寒暑病通用刺法。傷寒溫熱病死生證。及附以差後禁忌。仲景脈說。華佗內外實辨。琥按龐氏論中。雖間有發明仲景之處。然其用藥。亦寒熱錯雜。經絡不分。即如蘇子瞻所傳聖散子方。一例載入。殊為駭觀。【醫籍考】

傷寒總病論六卷附音訓一卷修治藥法一卷（士禮居黃氏影宋刊本）宋龐安時撰。四庫全書著錄。書錄解題文獻通考。但載有龐氏家藏祕寶方五卷。宋志又但載其難經解義一卷。俱無是書。倪氏宋志補亦未及。然陳氏有云。安時以醫名世。所著書傳於世者。惟傷寒論而已。馬氏亦附載山谷黃氏傷寒論後序。及宛邱張氏未跋傷寒論。則陳氏馬氏皆嘗見是書矣。安常摘取張長沙傷寒論中之大要。而爲之辨論發揮。以龐曰二字別之。間或附以小注。其傷寒論中有證而無

方者。上溯內經。旁及他家。參以己見。爲增損進退之法。實能發長沙未盡之意。而補其未備之方。故前載東坡答安常帖。謂真得古聖賢救人之意。而元符三年黃山谷爲後序。稱其治病幾乎十全。其餘諸家稱道之者。蓋不一而足也。未附音訓及修治藥法。題政和癸巳門人魏炳編。而其前之東坡帖山谷序。俱闕其名。蓋當禁蘇黃文字之時所附入。此本爲道光癸未黃蕘園丕烈。得影鈔宋本重梓。其他鈔本有字句稍異。可並存者。別爲札記一卷附於後。【慈雲樓藏書志】

傷寒總病論六卷（清人抄本）京師高階經由藏。首有元符三年黃庭堅序及目錄。每卷首題蘄水龐安時撰。卷末附音訓及修治藥法一卷。又有政和歲次癸巳門人布衣魏炳編一行。每半而九行。行十九字。文字精善。楮墨完好。蓋清人從宋槧傳錄者。小島學古曾假讀校訂。今行抄本之譌甚多。攷

四庫提要云。卷首載蘇軾答安時帖。猶從手蹟鈎摹。而今此本直以楷文寫之。則稍有不同。提要又云。序中割庭堅名。帖中亦割軾名。而此本並否認經後人補訂。然今行本以蘇帖載在筭尾。則與提要之言既不相符。且卷中百合病證。百合知母湯方後半煮已下云云十六字。中喝證瓜蒂湯主之五字。發汗吐下後雜病。赤石脂禹餘糧湯七字。青筋牽證。石膏竹葉湯五字。溫病噎方論。溫病胃冷云云十一字。及卷末修治藥法。竹瀝已下細注數則。今行本均係脫漏。而此本巍然具存。則在今日。當以此稱最善也。夫宋代醫流。王憲朱肱韓祇和許叔微之輩。皆莫非推廣仲景者。而常器之龐安時郭雍三家。最稱精覈。今常書無傳。然補亡論略存其說。郭書近時吳船儀來。既流傳于世。而不至是書。則善本絕少。今得此本。三家書略備。不亦愉快哉。又按清徐錦序郭書云。龐氏刻本已鈔。家藏抄本亦

多缺誤，原本藏江村袁氏，後歸顧抱冲，抱冲歿，歸員嶠黃氏，近將梓而壽世也。乃知在西北，是書善本，流傳亦不多耳。〔經籍訪古志補遺〕

傷寒總病論六卷附音訓一卷修治藥法一卷（宋刊本） 宋新水麗安時撰。有政和癸巳魏炳題及元符三年黃庭堅序。案此政和癸巳刊本，每葉二十行，每行二十字。〔宋樓藏書志〕

陸心源宋窺傷寒總病論跋 傷寒總病論六卷，修治藥法一卷，題新水麗安時撰。前有元符二年黃山谷序，蘇東坡答安常札，卷六後有政和歲次癸巳門人布衣魏炳編十三字。每卷有目，連屬篇目。每葉二十行，每行二十字。宋諱皆為字不成，九不改圓，蓋政和中刊本，即士禮居刊本所祖也。黃序蘇札，其名皆空，蓋徽宗崇甯時黨禁甚嚴，蘇黃文字皆毀版，故刻其文而隱其名。蘇札後有咸淳時

名伯忠題字兩行。〔儀顧堂續跋〕

傷寒微旨二卷 明永樂大典本

四庫全書本 靈海金鑑本 珠叢別錄本
長恩書屋叢書本 同治刊牛誠園叢書本

宋韓祇和撰。

傷寒微旨二卷（永樂大典本） 宋韓祇

和撰。是書宋史藝文志不載，陳振孫書錄解題載有其名，亦不著作者名氏，但據序題元祐丙寅，知其為哲宗時人而已。今檢永樂大典各卷內，此書散見頗多，每條悉標韓祇和之名，而元戴良九靈山房集，亦稱自後漢張機著傷寒論，晉王叔和宋成無己（案無己乃金人，說見前傷寒論條下）龐安常朱肱許叔微韓祇和王賓之流，皆互相闡發，其間祇和姓名與永樂大典相合，是祇和實北宋名醫，以傷寒為專門者，特宋史方技傳不載其履貫，遂不可考耳。書凡十五篇，間附方論。

大抵皆推闡張機之旨，而能變通於其間，其可下篇不立湯液，惟以早下為大戒，蓋為氣質羸弱者言，然當以脈證相參，知其邪入陽明與否，以分汗下，不宜矯枉過直，竟廢古方。至如辨脈篇，據傷寒例，桂枝下咽，陽盛乃斃，承氣入胃，陰盛乃亡之義，以攻楊氏之謬誤，可汗篇分陰盛陽虛陽盛陰虛陰陽俱盛三門，則俱能師張氏而神明其意矣。又如汗下溫三法，分案時候辰刻而參之脈理病情，乃因張機正傷寒之法，而通之於春夏傷寒更通之於冬月傷寒，亦頗能察微知著。又如以陽黃歸之汗溫太過，陰黃歸之過下亡津，則於金匱發陽發陰之論，研析精微，不特傷寒之黃切中竅要，即雜病之黃亦可以例推矣。其書向惟王好古陰證略例中間引其文，而原本久佚，今探掇蒼稗，復成完帙，謹依原目釐為上下二卷，陳振孫所稱之原序，則永樂大典不載，無從採補，始編纂之時，舊本已闕

歟。【四庫全書總目提要】

傷寒微旨二卷 宋韓祇和撰。原本久佚。今從永樂大典錄出。凡十五篇。大抵推闡張機之意。而隨時隨證。又為變通於其間。【四庫全書簡明目錄】

傷寒微旨論二卷（墨海金壺本） 宋韓祇和撰。四庫全書著錄。書錄解題及通攷俱載之。陳氏稱不著作者。序言元祐丙寅。必當時名醫也。其書頗有發明。原本久佚。惟散見於永樂大典中。每條俱繫以韓祇和之名。今館臣因錄出成帙。凡十五篇。間附方論。大抵發明仲景未盡之意。而隨時隨證。又為變通於其間。與同時龐安常所著傷寒總病論。同一推闡仲景之書。而皆能以傷寒名家者也。王進之好古陰證略。例常引其文以證其說。且與南唐李思訓並稱。以謂二公雖不足為漢之仲景。亦足以為今之仲景也。其引重也至矣。【鄭堂讀書記】

韓氏祇和傷寒微旨論 未見。陳振孫曰

（已見前）王履曰。韓祇和著微旨一書。又純以溫暑作傷寒立論。而即病之傷寒。反不言及。此已是捨本徇末。全不能窺仲景藩籬。又以夏至前胸膈滿悶。嘔逆氣塞。腸鳴腹痛。身體拘急。手足逆冷等證。視為溫暑。謂與仲

景三陰寒證。脈理同而證不同。遂別立溫中法以治。夫仲景所敍三陰寒證。乃是冬時即病之傷寒。故有此證。今欲以仲景所敍三陰寒證。求對於春夏溫暑之病。不亦悞乎。雖然。祇和未悟仲景立法本旨。而又適當溫暑病作之際。其為惑也固宜。以余觀之。其胸膈滿悶。嘔逆氣塞等證。若非內傷冷物。則不正暴寒所中。或過服寒藥所變。或內外俱傷於寒之病也。且祇和但曰。寒而當溫。然未嘗求其所以為寒之故。能求其故。則知溫暑本無寒證矣。（湖洞集）【醫籍考】

本中藥八行十五字 南宋刊本中藥十行

行十九字 明吳勉學刊醫統正脈本二十二

卷題增注類證活人書實為宋王作唐所編

日本寬政十一年芳蘭堂刊本同 萬歷辛卯

刊本二十卷題南陽活人書 光緒丙戌刊本

二十一卷

宋朱肱撰。肱字翼中。吳興人。元祐三年進士。

官奉議郎。直祕閣。歸寓杭之大隱坊。自號大

隱翁。又號無求子。政和甲午起為醫藥博士。

南陽活人書二十卷 右皇（先謙案舊鈔

宋）朝朱肱撰。序謂張長沙傷寒論。其言奧

雅。（先謙案後志二字倒。舊鈔同。）非精於

經絡。不能晚會。頃因投閒。設其對問。補苴經

輯。僅成卷軸。作於己巳。成於戊子。計九萬一

千三百六十六（案羅鈔本通考作八〇先

謙案後志舊鈔同）字。【郡齋讀書志】

南陽活人書十八卷（案文獻通考作二十

卷） 朝奉郎直祕閣吳興朱肱翼中撰。以

重校證活人書十八卷 宋刊

四部總錄 子部 醫家類

三七〇

張仲景傷寒方論、各以類聚、爲之問答、本號無求子傷寒百問方、有武夷張熾作序、易此名、仲景南陽人、而活人者、本華佗語也。【直齋書錄解題】

南陽活人書（宋志二十卷書錄解題作十八卷）未見。方勺曰、朱肱善論醫、尤深於傷寒。在南陽時、太守盛次仲疾作、召肱視之、曰、小柴胡湯證也、請併進三服、至晚乃覺滿、又視之、問所服藥安在、取以視之、乃小柴胡散也、肱曰、古人製咬咀、謂劉如麻豆大、煮清汁飲之、名曰湯、所以入經絡、攻病取快、今乃爲散、滯在膈上、所以胃滿而疾自如也、因法旋製自煮、以進二服、是夕遂安。因論經絡之要、盛君力贊成書、蓋潛心二十年、而活人書成、肱之爲此書、固精贍矣。嘗過洪州、聞名醫宋道方在焉、因播以就見、宋留肱款語、坐中指駁數十條、皆有考據、肱惘然自失、即日解舟去、由是觀之、人之所學固異邪。將朱氏之

書、亦有所未盡邪。後之用此書者、能審而慎擇之、則善矣。（泊宅編）陳造跋曰、予爲舉子時、得朱肱傷寒活人書、愛而讀之、百問十一卷、略能上口。或曰、治傷寒祖仲景、是何爲者、子惑之。後問友人侯元英、是書多稱仲景、能無遺說乎。曰、是不惟於仲景無遺說、曲通傍暢、凡傷寒書幾盡矣。元英、良醫、人所服、予所敬者、然後知說者之妄、愈益愛其書、得是善本、表裏六經課誦之。（江湖長翁集）劉完素曰、近世朱奉議本仲景之論、而兼諸書之說、編集作活人書二十卷、其門多、其方衆、其言直、其類辯、使後學者易爲尋檢施行、故今之用者多矣。然其間亦未合聖人之意者、往往但相背而已、由未知陰陽變化之道耳。（原病式序）馬宗素曰、古聖訓陰陽爲表裏、此一經大節目、惟仲景深得其旨趣、厥後朱肱編活人書、將陰陽二字、釋作寒熱、此差之甚也。王履曰、朱奉議作活人書、累數萬言、

於仲景傷寒論、多有發明。其傷寒卽入陰經爲寒證者、諸家不識、而奉議識之。但惜其亦不知仲景專爲卽病者立法、故其書中、每以傷寒溫暑、混雜議論、竟無所別。況又視傷寒論爲全書、遂將次傳陰經熱證與卽入陰經寒證、牽合爲一立說。且謂大抵傷寒陽明證宜下、少陰證宜溫、而於所識卽入陰經之見、又未免自相悖矣。夫陽明證之宜下者、固爲邪熱入胃、其少陰證、果是傷寒傳經邪熱、亦可溫乎。況溫病暑病之少陰、尤不可溫也。自奉議此說行、而天下後世、蒙害者不少矣。（溯洄集）汪琥曰、南陽活人書、宋奉議郎朱肱著、書凡二十卷、其第一卷至十一卷、設爲一百一問、以暢發仲景奧義、第十二卷至十五卷、纂桂枝湯等一百一十二方、第十六卷至十八卷、自升麻湯起、至麥門冬湯止、共一百二十六方、此採外臺千金聖惠等方、以補仲景之未備、末後第十九、二十卷、則論婦人

傷寒、復繼以小兒痘疹、斯誠仲景之大功臣也。但其中三十六問、治兩感證、謂宜發表攻裏、此是朱奉議一片救人之苦心也。及其用藥、則誤引下利身疼痛、虛寒救裏之例、而以四逆湯、施之於煩渴腹滿、譫語囊縮、實熱之證、以至後世、如陶華之無知、而亦輕詆其書之失也。李知先活人書括序云、無求子真一世之雄、長沙公乃百川之宗、此為真知二公之書者矣。(傷寒辨註)徐大椿曰、宋人之書、能發明傷寒論、使人有所執持而易曉、大有功于仲景者、活人書為第一。蓋傷寒論、不過隨舉六經所現之證、以施治、有一證而六經皆現者、并有一證而治法迥別者、則讀者茫無把握矣。此書以經絡病因傳變疑似、條分縷晰、而後附以諸方治法、使人一覽了然、豈非後學之津梁乎。其書獨出機杼、又能全本經文、無一字混入己意、豈非好學深思、述而不作、足以繼往開來者乎。後世之述傷寒

論者、唐宋以來、已有將經文刪改移易、不明不貫、至近代前條辨尚論篇等書、又復顛倒錯亂、各逞意見、互相辨駁、總由分證不清、欲其強合、所以日就支離。若能參究此書、則任病情之錯綜反覆、而治法仍歸一定、何必聚訟紛紛、致古人之書、愈講而愈晦也。(醫學源流論)王氏作肅增釋南陽活人書二十二卷、存樓鑰序曰、世以醫為難、醫家尤治傷寒為難。仲景一書、千古不朽、蓋聖於醫者也。本朝累聖、篤意好生、務使方論著明、以惠兆庶、積而久之、名醫輩出、如靳春之胤、洵永之楊、孫兆張銳諸公、未易悉數。無求子朱公、肱士夫中通儒也、著南陽活人書、尤為精詳。吾鄉王君作肅、為士而習醫、自號誠菴野人、以活人書為本、又博取前輩諸書、凡數十家、手自編纂、蠅頭細字、參入各條之下、名曰增釋南陽活人書、可謂勤且博矣。自言暮齒駸駸、不欲為私藏、將板行於世、來求一言。余

好醫而不能學、與之論辨、皆有據依、學者可按而求、求而得其用、始知此書之為有功也。然嘗聞之老醫京師李仁仲之子云、前朝醫官、雖職在藥局、方書、而陪官與文臣同、活人書既獻於朝、蔡師垣當軸、大加稱賞、即令頒行、而國醫皆有異論、蔡公怒、始盡改醫官之稱、不復與文臣齒。許學士知可、近世推尊其術、本事方之外、為活人指南一書、謂傷寒惟活人書最備、最易曉、最合於古典、余平日所嗜愛、觀許公之言、則無求子所著、可輕替乎。因併書之。(吳興藏文補)按醫統正脈所輯增註類證活人書、不計成乎誰手、今考諸樓氏此序、知即王作肅所撰、唯作增釋為異耳。【醫籍考】

重校正活人書 直齋書錄解題云、(已見前)今此宋刻、題曰重校正活人書。書中問答、正與直齋所云合。止存十一、十二、三卷、紙潔墨瑩、印本亦在宋時。【百宋一廬書錄】

南陽活人書 增註類證活人書前集十卷、後集五卷、活人外書三卷、政和元年奉議郎致仕朱肱撰。首有進表云：遺男遺直賈臣所撰書一函八策，共二十卷。張藏序云：華佗指張長沙傷寒論爲活人書，長沙南陽人也。肱祖述其說，余因揭其名爲南陽活人書云。大觀五年正月序。儒醫免解進士祝三省擇善書重校證。後集析爲百問，有建甯通守錢開禮目次湯尹才序。外書十三篇，一百四十五方。信陽軍管幹王實編示，張藏序云：得百問於三茅山，後與肱遇於杭，盡得其書序之。凡二十卷，九萬一千三百六十八字，今合前後外集凡十九卷，蓋以經絡脈穴二圖爲首卷也。程沙隨引肱自書後云：獻書後八年，刊於杭州大隱坊。乙未明年，過方城，見同年范內翰，令合證與方爲一。至雒陽見王先生，言成都湖南福建兩浙皆刊其書，建州饒州民間各刊舊本，池州公庫刊校正本。此本分前後

外集，亦無肱書後，乃未合證與方爲一之本。文獻通考作二十卷，直齋書錄解題作十八卷，愛日精廬著錄亦十八卷。沙隨辯其以湯爲遺散，又謂姑孰李樞傷寒治法撮要，發明活人書，所取者舊本，未嘗見校正本。愈以知肱書卷數多寡不一也。直齋題朝奉郎直祕閣吳興朱肱翼中撰，此本題奉議郎致仕，乃其獻書時官階。按齊東野語，肱自號無求子，云治傷寒，先須論經絡，不識經絡，觸途冥行，又謂診脈須兼診手足，尤今醫所未講也。此本乃宋刻之極精者。『開有益齋讀書志』南陽活人書二十卷（明刊本）宋朱肱撰。晁陳書目通考宋志俱著錄，陳氏作十八卷誤也。陳氏振孫稱（已見前）按晁氏馬氏又別載無求子傷寒百問三卷，而宋志又有朱肱內外二景圖三卷。豈晁馬二家誤以二景圖卷數，移之傷寒百問歟。是書乃翼中在杭時所著，上之朝特起爲醫博士，付監刊

行。其間方論，具多精核。惟用麻桂於夏月，最爲失當。又一二未合者，亦不免焉。故河間東垣諸人，雖皆稱許，而馬宗素陶節菴等頗營之。然仲景而後，韓祇和龐安時等，皆推闡其未盡之意，紹述表章，惟翼中爲詳盡。於是後人遞相推演，則南陽一脈於今爲炳者，不可謂非其功也。此本爲明萬歷辛卯應天徐春沂銘所校梓，猶是宋本之舊，并加以音釋。關中來陽伯復又爲之校評，列之眉上，亦頗有所發明。『慈雲樓藏書志』重校證活人書十八卷（影鈔宋本）宋朱肱撰并序。前有進書表謝表謝啓。案書錄解題云：（已見前）晁氏讀書志所載亦合，惟作二十卷。（文獻通考亦作二十卷，惟書錄解題卷數與此本同。）而此本進書表中亦云二十卷，刻時當有刪併，故少二卷也。政和八年刊於杭州大隱坊，每半葉八行，行十五字。『鐵琴銅劍樓藏書目錄』

增注類證活人書二十二卷（明吳勉學刊本收在醫統正脈中）首有大觀元年朱

本第一卷至十一卷，設為百問，與陳氏所言相符。（活人書括傷寒兩感歌引活人書五

豈當時所見原本脫之歟。今錄大防序於卷首，以證後之覽者。〔經籍訪古志補遺〕

肱自序，及政和八年重校證記。（按自序一篇，與今本百問序文句全同，政和重證記，攷

卷序，亦與此本合。）汪琥又稱凡二十卷，末後第十九二十卷論婦人傷寒，復繼以小兒

重校證活人書十八卷（宋刊宋印本）宋朱肱撰。按直齋書錄解題著錄十八卷，與

其文意，亦似朱氏校百問記，蓋舊附百問序後，後人誤混，併序文冠於是書者歟。）又有

瘡疹，此本二十卷論小兒傷寒，二十一卷論小兒疳疹，然俱卷頁寥寥，與他卷不同，或是

此本合。郡齋讀書志及進表皆云二十卷，未知何故。案此南宋刊本，每頁二十行，每行十九字，版心有刻工姓名，每卷有目連屬。百

大觀五年張藏序，政和元年朱肱進表青詞及謝啓，次有釋音辨誤，傷寒藥性。（按釋音

後來所分，据汪氏之言併為一卷，則殆與原本之數合，若其第二十二卷載李氏十勸，與

宋一屢祇有殘本三卷，此本惟首卷影抄補，餘完善，真罕觀之秘笈也。〔韻宋樓藏書志〕

已下，後人所附，据目錄當置卷末，然醫方類聚引冠卷首，知舊本亦如此。）目錄首題增

卷首釋音已下三篇，俱後人所附，此本目錄既題續增，而不記卷數，則實全書之外耳。要

增注類證活人書二十一卷（明刊本）宋朱肱撰。有自序及張藏序。〔韻宋樓藏書

注無求子類證傷寒活人書，與每卷異。第二十一卷末，記秣陵吳鳴鳳重校。按据朱氏進

之是書雖頗經後來增修，而其編次體例，猶存朱氏之舊觀。與元明間人校前代方書，改

續志】宋板南陽活人書跋 重校證活人書十八卷，宋朱肱撰。宋刊本。前有肱自序進書表青

表及張藏序，是書原本二十卷，乃與宋志所載合，但書錄解題作十八卷，豈其所見本已

易竄亂，而失作者本意者，邇異矣。柳澆先生跋曰：右本不記成於誰手，而從莫考也。頃

讀樓大防攻媿集有增釋南陽活人書序，稱詞謝表謝啓，後有肱後序，每葉二十行，每行

逸婦人小兒兩卷乎。今此本分為二十二卷，固非朱氏之舊，然每卷小序，詳言分卷義例，

同鄉誠庵野人王作肅所編，乃考諸是書，其言鑿鑿相符，則知實係王書，唯增注作增釋

十九字，每卷各有小序。卷一論經絡，卷二論切脈，卷三論表裏，卷四論陰陽，卷五論治法，

則似亦非後人妄析者。攷陳造集載是書跋云，愛而讀之，百問十一卷，略能上口，因檢此

為異耳。吳師古輯入正脈中，何以創其名字。

卷六論傷寒傷風熱病中暑溫病瘧疾風溫

風疫中溼風溼淫溫瘧病溫毒之名。卷七論痰證食積虛煩脚氣與傷寒相似。卷八論發熱。卷九論惡寒。卷十論結胸與痞。卷十一論咳逆。卷十二十三論藥證。卷十四十五雜方。卷十六婦人傷寒。卷十七論小兒傷寒。卷十八論小兒瘡疹。直齋書錄解題文獻通攷宋史藝文志皆著于錄。四庫未收。阮文達亦未進呈。吳勉學醫統正脈所刊。分二十二卷。首題增注無求子傷寒類證。南陽活人書。與此不同。非原書也。據肱自序。京師湖南福建兩浙先有印本。錯誤頗多。政和八年。重爲參詳。鑄版杭州大隱坊。故曰重校證云。直齋當據杭州刊本著錄。故亦分十八卷。郡齋讀書志二十卷。當據別本著錄。宋志通攷又以郡齋爲藍本耳。原名無求子傷寒百問方。大觀中。武夷張藏爲易今名。明刊類證傷寒活人書跋。增注無求子類證傷寒活人書二十卷。明吳勉學醫統正脈刊本。以宋本校之。

前多釋音四葉。傷寒藥性四葉。目錄十六葉。又引素問靈樞經仲景諸家之說爲之註。有雙行註者。有低二格雙行列于各條後者。肱有自註。與增註不分。大約不引舊說者爲肱自註。其引舊說者皆增註也。卷一至十一分卷。與宋本同。卷十三十四十五。即宋本之卷十二二十三也。卷十六七八。即宋本之卷十四十五也。卷十九。即宋本之卷十六。卷二十。即宋本之卷十七。卷二十一。即宋本之卷十八。其卷二十二。爲李子建傷寒十勸。非肱所著。與卷首之釋音藥性。皆後人所增也。增註出何人之手。明刻不著其名。查樓鑰攻媿集增釋南陽活人書序（已見前）據此。則此本爲王作肅所輯。當改題曰吳興朱肱撰。四明王作肅增註。則得其實矣。〔儀顧堂題跋〕按孫原湘跋宋刊重校證活人書。見（天真閣集）亦可參閱。

註解傷寒百證歌五卷附

傷寒發微論二卷 元刊本每葉十六行十七字 明萬曆辛寅刊本合二書爲四卷 成豐同唐棣村刊本 劉氏刊述古叢鈔本（以上二本均無發微論） 光緒間陳氏十萬卷樓仿元刊本 中國醫學大成覆元刊本 日本明和二年進修書屋刊本合二書爲四卷

宋許叔微撰。叔微字知可。真州人。紹興二年進士。

傷寒歌三卷 許叔微撰。凡百篇。皆本仲景法。又有治法八十一篇。及仲景脈法三十六圖。甄傷寒論二卷。辨類五卷。皆未見。〔直齋書錄解題〕

張仲景注解傷寒百證歌五卷傷寒發微論三卷（張仲景注解傷寒百證歌。入述古目。傷寒發微論。見也是園目。勞權云。恬裕目元刊本。是書乃述張仲景之意。而申言之。刻者

誤加張仲景注解五字於書名、以至難通、湧幢小品記知可所作各書、有擬傷寒歌三卷、凡百篇、當即是書、惟誤五爲三、又有翼傷寒論二卷、疑卽發微論、翰林學士白沙許叔微知可述、述者推明仲景之意而申言之也。

【讀書敏求記校證】

許氏知可注解傷寒百證歌（書錄解題三卷）存。汪琥曰、傷寒百證歌、許學士述、書凡五卷、其自序云、論傷寒而不讀仲景書、猶爲儒而不知有孔子六經也。於是取仲景方論、編成歌訣一百證、以便後學之記習。其中間或有仲景無方者、輒取千金等方以編入。其第三十證、則以食積虛煩寒痰脚氣似傷寒者、採朱肱孫尚之說以補入。又第五十一證發斑歌云、溫毒熱病、兩者皆至發斑、其註中復採吳氏病源論以補入。此皆有裨於仲景者也。許氏叔微發微論二卷、存。汪琥曰、傷寒發微論、宋翰林學士白沙許叔微知

可述。書分上下二卷、共論二十二篇。其首論傷寒七十二證候、次論桂枝湯用赤白芍藥、三論傷寒慎用圓子藥、六論傷寒以真氣爲主、十論桂枝肉桂、十五論動脈陰陽不同、此皆發明仲景微奧之旨、書名發微、稱其實矣。

【醫籍考】

張仲景注解傷寒百證歌五卷附傷寒發微論二卷（元刊本）題許叔微述。是書乃述張仲景之意而申言之、刻者遂誤加張仲景註解五字於書名、以致難通。知可有類證普濟本事方、著錄四庫、而此二書不載。朱國楨湧幢小品記（已見前）惜原序殘闕、不知何人校刻。【鐵琴銅劍樓藏書目錄】新編張仲景註解傷寒百證歌五卷新編張仲景註解傷寒發微論二卷（元刊本）宋翰林學士許叔微知可述。黃丕烈手跋曰、元刻傷寒百證歌傷寒發微論二書、錢遵王惠松崖兩家書目、于發微論皆云三卷、此

卻上下二卷、未知何以歧異。余檢直齋書錄解題（已見前）茲以目見者證之、傷寒歌三卷、與傷寒百證歌五卷、其同耶、其不同耶、何分卷之異耶。傷寒發微論二卷、與翼傷寒論二卷、其不同耶、其同耶、何分卷之符耶、皆莫可詳矣。案書錄解題有傷寒歌百篇、又云傷寒論二卷未見、所謂百篇、卽百證歌也。傷寒論二卷者、卽發微論也。每葉十六行、每行十七字、小字雙行。【碩宋樓藏書志】

陸心源元槧傷寒百證歌發微論跋 新編張仲景註解傷寒百證歌五卷、傷寒發微論二卷、題曰翰林學士許叔微知可述。每葉十六行、每行十七字、註雙行、每行二十字。直齋書錄解題（已見前）案傷寒歌卽百證歌、三與五字形相近而譌、翼傷寒論卽發微論、四庫未收、阮文達未進呈、張月霄亦未見、惟錢遵王敏求記著于錄。今每册有虞山錢會遵王藏書朱文長印、蓋卽敏求記著錄之本也。

【儀顛堂續跋】

註解傷寒百證歌發微論四卷（萬歷辛亥刊本）首有太醫院李存濟序，目錄首題重鶴校正註解仲景張先生傷寒百證歌發微論卷首題宋白沙許叔微知可述，明清邑後學杏泉雷順春校，卷末有萬歷辛亥喬山堂劉龍田梓行木記。按書錄解題百證歌三卷（錢曾汪琬俱作五卷）汪琬稱發微論分上下二卷（錢曾作三卷，可疑）此本合二書為四卷，坊俗所為，非舊面也。汪琬又引許氏自序，此本削去不存，可惜。【經籍訪古志補遺】

新編張仲景註解傷寒百證歌五卷（元本）每半版八行，目錄九行，行十七字，紙墨精絕，元槧中之初印也。此書為宋學士許叔微撰。按直齋書錄解題載（已見前）四庫提要祇載類證普濟本事方十卷，並云傷寒歌不傳，不特四庫未收，即宋時亦稀有之本。

惟錢氏書目有之。其後絳雲一炬，人間孤本，盡付六丁。此册前後無序跋，刊刻年月無考。各家書目所載均係三卷，朱國楨湧幢小品亦云擬傷寒歌三卷。此本則五卷，其為分卷不同，或係數目字傳寫之誤，均不可知。然實為非常之秘笈也。方太守有手跋在卷首，甚致鄭重珍襲之意。此書劉氏刻入述古叢鈔，陸氏刻入十萬卷樓叢書，惜未能一校勘也。其傷寒九十論，仁和胡氏用愛日精廬影本印行。【雁影齋題跋】

曹元忠曰：傷寒發微論二卷，傷寒百證歌五卷，元槧本，半葉九行，黑口單邊，首題新編張仲景註解傷寒發微論，及張仲景註解傷寒百證歌，並稱白沙許叔微知可述者。案發微論直齋書錄解題謂之翼傷寒論，百證歌書錄解題又謂之傷寒歌，則發微論及百證歌，皆坊肆所題，非叔微原名善矣。惟二書舊刻祇見此本，如景寫鑲版，以廣其傳，則當世治

仲景傷寒學者，可不謂厚幸耶。【箋經室題跋】

傷寒九十論一卷

成豐間刊

蘇州寶震書本 光緒丙申四明陳際澤刻求

志居醫學叢書本 民國元年雙槐黃氏濟忠

堂刊本 上海大東書局印中國醫學大成本

宋許叔微撰。

傷寒九十論一卷（舊抄本）宋白沙許叔微知可述。先列病證，後論治法，剖析頗精。是書諸家書目俱未著錄。伏讀欽定四庫全書總目云：叔微書屬辭簡雅，不諳於俗，故明以來不甚傳布，是則因傳本稀少，故藏書家俱未之見歟。陳振孫曰：叔微有傷寒治法八十一篇，未知即此書否。【愛日精廬藏書志】

傷寒治法九卷（舊鈔本）宋許叔微撰。每證各系以論，凡九十篇。原書名傷寒論，郡人劉大生校錄，增治法字，大生不知

宋許叔微撰。每證各系以論，凡九十篇。原書名傷寒論，郡人劉大生校錄，增治法字，大生不知

何時人。【鐵琴銅劍樓藏書目錄】

傷寒九十論一卷，宋許叔微撰。四庫錄其本事方，而此未收。其書列證論治，剖析甚精。世久無傳，惟張金吾愛日精廬有舊鈔。琳琅秘室以活字印本。【持靜齋藏書紀要】

類證增註傷寒百問四卷

元刊本半葉十一行行廿一字 元刊本件傷

寒百問與經絡圖爲一書九卷半頁十一行行

二十字 明初刊本半葉十一行行二十一字

萬曆壬子劉龍田刊本 日本寶曆三年刊

本六卷 又稱疑室別本同

宋錢開禮撰。開禮紹興中爲建寧府判。

傷寒百問三卷 右題曰無求子，大觀初所

著書。【郡齋讀書志】

傷寒百問三卷，題曰無求子，卽朱肱，大觀初

著。【絳雲樓書目】

錢氏開禮類證增註傷寒百問歌四卷，存。

陳自明曰：政和間朱奉議肱爲活人書，後有

錢倅李氏剽竊作歌，目之曰類證活人書。

（管見良方）熊均曰：錢開禮宋季建寧府通

判，作傷寒百問歌九十三首，既以龍溪隱士

湯尹才所撰傷寒解感論刊附卷首，合爲一

書。尹才，乾道時良醫也。（醫學源流）徐春

甫曰：錢開禮不知何郡人，宋紹興中，爲建寧

府通判，好醫方，尤精於傷寒，作傷寒百問歌

行世。【醫籍考】

類證增註傷寒百問歌四卷，卷一爲傷寒解

感論，前有乾道癸未湯尹才序，解感論卽尹

才所撰，末有淳熙壬寅韓玉跋。卷二以下爲

傷寒百問，題建寧府通守錢開禮撰。前有至

大己酉武夷詹清子子敬序。此書爲曹仲立

取湯錢兩書合刻，詹氏序而行之。黑口版巾

箱本，每葉廿二行，行廿一字。【平津館鑒藏

書籍記】

按讀書叢錄與前條同，不重錄。

類證增註傷寒百問歌四卷（影元鈔本）

案至元嘉禾志，紹興三十年梁克家榜有

錢開禮，未知卽著是書者否。前一卷爲傷寒

解感論，宋龍溪隱士湯尹才撰。是書宋史藝

文志文淵閣書目俱著錄，分九十三類，每類

括以七言歌訣，以便記誦，注亦頗爲詳核。【

愛日精廬藏書志】

傷寒百問六卷（寶曆三年刊本）傷寒百

問經絡圖九卷（元槧本 韋修堂藏）

每半板十一行，行二十字，界長五寸五分，幅

三寸九分。此本不記刊行年月，然紙刻精

朗，實元代鈔本之佳者。柳澗先生跋曰：朱

氏傷寒百問，讀書後志作三卷，若其經絡圖

一卷，見於通志藝文略，此本則合以二書，更

析爲九卷，非朱氏之舊也。卷首頁面上層有

燕山活濟堂刊六字，據實桂芳鍼灸四書序，

活濟堂，其父漢卿藥室也。此本以板式紙質

定之，當屬元刊。卷首又有嘉定六年張松之

序是弁於其所編究原方者不知何以移在
于此張書世失其傳今籍得見其輯方之書
抑亦奇也類證增注傷寒百問歌四卷

明初刊本 韋修堂藏 首有至大己酉
詹清子子敬序（七行行十四字）及目錄

第一卷載湯尹才解惑論第二已下每卷首
署建寧府通守錢開禮撰每半板十一行行

二十一字注雙行無刊行歲月今審明初人
從至大刊本重雕者寶素堂又藏舊鈔本行

款一與此同又有萬曆壬子劉龍田刊本題
清邑後學杏泉雷順春集錄蓋坊刻也按是

書載湯尹才解惑論恐非錢氏之舊据詹子
敬序則至大刊行之際附刻是書者歟

籍訪古志補遺

類證增注傷寒百問歌四卷（元刊本）

建甯府通守錢開禮撰前有乾道癸未中秋
日龍溪隱士湯尹才序又淳熙壬寅夏韓玉

序而宋樓藏為影元鈔本前有至大己酉臘

月圓日武夷詹清子子敬序此本闕善本
書室藏書志

傷寒補亡論二十卷

明萬歷

劉芝田刊本 道光元年心太平軒重刊本

宣統元年梁開始印陳醫雙璧本 又三年武

昌醫館重校心太平軒本

宋郭雍撰雍有郭氏傳家易說已著錄

郭氏雍傷寒補亡論二十卷未見 朱熹序

（從略） 趙汭曰河南處士郭公子和嘗

於其修己治經之餘取張氏書精意研覃補

其闕略子朱子為敘以表章之沙隨程公可

久亦有論著今傳者罕矣（新安文獻志趙

乘山醫說）汪琥曰傷寒補亡論河南郭雍

撰次書凡二十卷其第一卷設為問答以傷

寒名例居前附以敘論治法及刺熱等法其

第二第三卷乃辨脈平脈法第四卷自敘六

經統論繼之以太陽六經證治至五六七卷

皆係仲景原論其間有論而無方者既補以
龐安時常器之兩家之說郭氏復為之校補

於後第八卷至十二卷則敘汗吐下溫灸刺
及用水用火之法第十三至十五卷則敘兩

感陰陽易及病後勞復等二十餘證其第十
六卷係闕文第十七十八卷則敘瘧瘴喝等

九證及似傷寒諸證其第十九二十卷則敘
婦人小兒傷寒并痘疹諸證是皆郭氏探素

難千金外臺活人等方論以補仲景之闕略
治傷寒者不可以不知也琥按郭雍不知何

代人考古今醫統書目元人徐止善曾作是
書今其書不傳想郭氏必後於徐而重為撰

次者也 按汪琥以郭子和為元以後人失
考其書所載常器之考醫靈元戎引王朝奉

論又記其語蓋朝奉即宜和中名醫既字子
亨撰指迷方者外科精要載史源癰疽灸法

論序曰甲戌年自大學歸者國醫常類十器
之適在府下求為母子一診云源者孝宗時

右相浩弟，所謂甲戌，當是高宗紹興二十四年也。據此，常器之生于北宋，而南渡之後，猶健在焉。郭得其指授，仍多用其說者也。【醫籍考】

傷寒補亡論一卷（舊鈔本） 題河南郭雍撰。是編述諸家論仲景傷寒治法，以補舊論所未及，故曰補亡。各家書目俱未載。【鐵琴銅劍樓藏書目錄】

傷寒補亡論二十卷（道光元年心太平軒重刊 卷第十六缺） 宋河南郭雍撰。次首有萬歷甲戌誠意伯芝田劉世延序，慶元元年朱子跋郭長陽醫書，及淳熙八年自序，道光元年徐錦序并凡例。按是書久無傳本，近歲吳始齋來，徐錦稱其第十六卷明時已缺，見於劉氏序文，鈔錄相沿，更多魚家，茲搜集諸本校勘確審云云。【經籍訪古志補遺】

傷寒類書活人總括七卷

明刊仁齋直指本

宋楊士瀛撰。士瀛字登父，號仁齋，懷安人。

楊氏士瀛活人總括七卷，存。閩書曰：懷安

楊士瀛，著活人總括，醫學真經，直指方論，行

於世。汪琥曰：傷寒活人總括，宋三山楊士

瀛登父撰。次書凡七卷，其第一卷，活人證治

賦。第二卷，曰傷寒總括，調理傷寒統論起至

六經用藥格法止。第三卷，曰傷寒證治，表裏

汗下二證起，至痰證傷食類傷寒止。第四卷，

發熱證起，至不可下證止。第五卷，懷懣證起，

至失昏證止。第六卷，拂鬱證起，至陽證似陰，

陰證似陽止。第七卷，小柴胡湯加減法起，至

產科小兒傷寒止。其書大旨以仲景論，并活

人書，總括成書，每條以歌訣冠其首，雖于張

朱兩家之外，間有附益處，要之據證定方，毫

無通變，使後學習之，寧無所誤耶。【醫籍考】

新刊傷寒類書活人總括七卷（明刊本）
宋三山名醫仁齋楊士瀛登父編撰。新安

後學惠齋朱崇正宗儒附遺。【函宋樓藏書志】

新刊傷寒類書活人總括七卷（明刊小字

本） 三山名醫仁齋楊士瀛登父編撰。新

安後學朱崇正宗儒附遺。按仁齋直指序

余始撰活人總括，嬰兒指要，俗皆譏以沽名

是書為登父最初著，而四庫轉附於直指之

後。登父本福州人，此亦似麻沙所梓。【善本

書室藏書志】

傷寒直格三卷後集一卷

續集一卷別集一卷

元皇

慶二年癸丑刊本，中葉十三行，廿四字。明

天順癸未熊氏種德堂刊本。明嘉靖壬辰劉

氏安正堂刊本，中葉十行，二十一字。醫統

正脈本為直格論方三卷，附傷寒心要一卷，傷

寒心鏡一卷，傷寒標本心法類萃二卷。四庫

全書本為傷寒直格方三卷，傷寒標本心法

金劉完素撰、葛雍編。完素有圖解素問要旨論、已著錄。葛雍、臨川人。

劉守真傷寒直格三卷後集一卷續集一卷別集一卷（案也是圖書目統作六卷、不分後續別三集。○入述古目、作六卷、勞權云、恬裕目元刊本有圖記曰、歲次癸丑仲冬妃仙陳氏書堂刊、有無名氏序、蓋元時書肆刊本、題河間劉完素撰、臨川葛雍輯、其論傷寒一門、附以劉洪云、癸丑為元仁宗皇慶二年。）仲景傷寒書、金河間劉守真深究其旨、著為直格、便於習醫者要用、臨川葛雍仲稷校刊之、附以劉洪傷寒心要為後集、馬宗素傷寒醫鑿為續集、張子和（鉅案子和名從正、見錢補元志）心鏡為別集（鉅案以上三家三書、均入四庫存目）於是河間之書、粲然可觀矣。【讀書敏求記校證】

傷寒直格方三卷傷寒標本心法類萃二卷（通行本） 舊本皆題金劉完素撰。傷寒

直格方大旨出入於原病式、而於傷寒證治議論較詳。前序一篇、不知何人所撰。馬宗素傷寒醫鑿引平城翟公宵行遇燈之語、與此序正相合、殆即翟公所撰歟。醫鑿又云、完素著六經傳變直格一部、計一萬七千零九字、又於宣明論中集緊切藥方六十道、分六門、亦名直格。此書有方有論、不分門類、不能確定原為何種、卷首又題為臨川葛雍編、蓋經後人竄亂、未必完素之舊矣。傷寒標本心法類萃、上卷分別表裏、辨其緩急、下卷則載所用之方、其中傳染一條、稱雙解散益元散皆為神方、二方即完素所製、不應自費至此。考完素原病式序、稱集傷寒雜病脈證方論之文、目曰醫方精要、宣明論、今檢宣明論中已有傷寒二卷、即完素治傷寒法已在宣明論中、不別為書、二書恐出於依託、然流傳已

久、姑存之以備參考焉。【四庫全書總目提要】

傷寒直格方三卷傷寒標本心法類萃二卷 舊本皆題金劉完素撰。然傷寒直格方首、又題臨川葛雍編、似乎非其舊本。傷寒標本心法類萃中稱雙解散益元散、皆為神方、二方即完素所製、不應自費至此、疑皆為傅劉氏學所作也。【四庫全書簡明目錄】 劉氏完素傷寒直格三卷、存。馬宗素曰、守真劉先生註傷寒六經傳受直格一部、計一萬七千零九字。（傷寒醫鑿）汪琥曰、傷寒直格、金河間劉完素撰、書凡三卷、其上卷則以十千十二支、分配臟腑、又四類九氣五邪、運氣有餘不足為病、及論七表八裏等脈、此醫書之統論、與傷寒不相涉者也。其中卷、則論傷寒六經、表裏主療之法、下卷則自仲景麻黃桂枝湯外、載益元散、涼膈散、桂枝甘露飲、共三十四方、推其意、以仲景論寒熱二

證不分，其方又過於辛熱，是書之作，實爲大變仲景之法者也。按劉守真傷寒治法，據馬宗素及翟公語，宜明論外，似別有一書，則此書未全出于依託。若傷寒標本，味其旨趣，覺非完素所撰。葛雍以緇洪心要，馬宗素醫鑑，常德心鏡，校刊于直格卷後。醫統正脈，輯入其書，特於直格一書，題臨川葛雍編，提要仍以爲是書經後人改竄，抑失考耳。傷寒標本心法類萃二卷，存。汪琥曰：此亦劉守真編集也。書凡二卷，其上卷，則以傷風傷寒中暑中溼四證爲始，至勞復食後，共四十六條。其下卷，則集麻桂等五十二湯，又無憂丸等治食積蟲積，及外科之方，至其治兩感證，則用大小柴胡湯，涼膈五苓天水通聖雙解等散，熱勢甚可下者，用三一承氣湯，或解毒合承氣湯，其言實超出乎朱奉議之上，然亦大變仲景之法者也。【醫籍考】

劉河間傷寒直格三卷後集一卷續集一卷

別集一卷（元刊本）題金劉完素撰，臨川葛雍輯。其論傷寒一門，爲此書，附以劉洪傷寒心要爲後集，馬宗素傷寒醫鑑爲續集，張子和心鏡第三卷爲別集。是本與錢遵王讀書敏求記所載合，卷首有無名氏序，序後有墨圖記一行云：臨川葛雍校正，建安虞氏刊行，而目錄前又有圖記五行云：傷寒方論，自漢長沙張仲景之後，惟前金河間劉守真深究厥旨，著爲傷寒直格一書，誠有益於世。今求到江北善本，適臨川葛仲穆編校，敬刻梓行，嘉與天下衛生君子共之。歲次癸丑仲冬，妃仙陳氏書堂刊，據此則是本當從建安本出，而歲次癸丑，乃元仁宗皇慶二年也。【鐵琴銅劍樓藏書目錄】

劉河間傷寒直格論方三卷（醫統正脈本）
一 舊題金劉完素撰，葛雍編。四庫全書著錄，作傷寒直格方。倪氏補遼金元志錢氏補元志俱作傷寒直格論方。然其書爲雍所編

定，故是本增劉河間三字也。錢氏於是書下又有後集一卷，續集一卷，別集一卷，則不可攷矣。其書凡習醫要用常格一卷，習醫要用直格二卷，皆采掇仲景之書，標目類列，而證解較詳，併文字亦爲之音釋，於治傷寒一症，亦頗有裨益。攷元馬元素傷寒醫鑑，稱守真劉先生，分天地陰陽剛柔消長之理，察人生風氣血脈寒熱之宜，先標受病之本源，所處方用藥，注書有四焉：一者注傷寒六經傳受直格一部，計一萬七千零九字，又恐庸醫不知樞要，於宣明論內又集緊切藥方六十道，分爲六門，亦名直格，通計八萬餘言云云。是直格原有二種，核之是書，俱不相同，疑爲後人所竄亂，必非原書矣。傷寒標本心法類萃二卷（醫統正脈本）舊題金劉完素撰。四庫全書著錄，附在傷寒直格下方。倪氏補遼金元志錢氏補元志俱載之。其書上卷論證四十四則，下卷則載所用六十四方，附以

傷寒用藥加減賦一篇、與直格方所載、互相發明。然於傳染一則、稱所自製之、二方為神方、恐非出於守真、疑為傳其學者所作也。【鄭堂讀書記】

新刊河間劉守真傷寒直格三卷後集一卷續集一卷張子和心鏡一卷（元刊本）

金劉守真撰、臨川葛雍仲穆編校。後集瑞泉野叟綱洪輯、臨川華蓋山樵葛雍校正。續集平陽馬宗素撰述、臨川葛雍校正。心鏡門人饒陽常惠仲明編。按續集後有癸丑歲仲冬陳氏刊八字、心鏡後有心鏡全集隨此印行八字。案此元刊本每葉二十六行每

行二十四字。前集賢醫要用直格、後集傷寒心要續集傷寒醫鑿心鏡、【詠宋樓藏書志】陸心源元刊傷寒直格方跋、新刊河間劉守真傷寒直格方三卷、後集一卷、續集一卷、附張子和心鏡一卷、題臨川葛雍仲穆編校、後集題瑞泉野叟綱洪輯、臨川華蓋山樵

葛雍校正、續集題平陽馬宗素撰述、臨川葛雍校正、心鏡題門人饒陽常惠仲明編。前有無名氏序、序後有建安虞氏刊行一行、目錄前有陳氏書堂刊本記五行、續集後癸丑歲仲冬陳氏刊八字。前三卷名習醫要用直格、後集名傷寒心要、續集名傷寒醫鑿傷寒心鏡、本各自為書、合而編之者、葛雍也。每葉二十六行、每行二十四字。吳勉學醫統正脈本、

手少陽三焦病次指不能為用下脫一行、其餘亦頗有不同。心要醫鑿心鏡、四庫不收、附存其目。【儀顧堂續跋】

新刊河間劉守真傷寒直格論方三卷後集一卷續集一卷張子和心鏡一卷（明嘉靖壬辰劉氏安正堂刊本）謹按四庫全書總目子部醫家類有傷寒直格方三卷、傷寒標本心法類萃二卷、通行本提要云、（已見前）今此書分五卷、為明嘉靖壬辰安正堂刊本、每半葉十行、行二十一字、卷五末有荷

葉首蓮花坐木長方牌記云、嘉靖壬辰仲秋七月安正堂刊十二字、一卷大題新刊河間劉守真傷寒論方卷之上、次行題臨川葛雍仲穆編校、版心傷寒直格論五字、魚尾下一

卷二字、二卷大題新刊河間劉守真傷寒直格卷之二、（似中字改）次行同、版心傷寒直格四字、魚尾二字、三卷大題新刊河間劉守真傷寒直格論方卷之三、（此則本

是三字）次行同、版心同、二卷、四卷大題新刊河間劉守真傷寒直格後集卷之四、次行都梁瑞泉野叟綱洪編、三行臨川華蓋山樵葛雍校正、版心同、三卷、魚尾下、四卷二字、五卷大題新刊河間劉守真傷寒直格續集卷之五、次行平陽馬宗素撰述、三行臨川葛雍校正、版心同、四卷、魚尾下、五卷二字、卷末又一行、大題張子和心鏡、次行門人饒陽常惠仲明編、核與四庫本除前三卷、餘並不同。據黃丕烈士禮居藏書題跋記、元刊本、大題

均同此。則此源出元甄。故仍舊題。安正堂爲明書枋劉宗器牌名。當時刻書甚多。立章最久。而此書則未經藏書家著錄。宜乎四庫全書僅見坊行竄亂之本。未見此原本也。【郎園讀書志】

傷寒心要一卷

醫統正脈本 四

庫存目 中國醫學大成本

舊題都梁縮編。

傷寒心要一卷（通行本） 舊本題都梁

縮編。洪始末未詳。大旨敷演劉完素之說。

所列方凡十八。又有病後四方。與常德傷寒

心鏡。皆後人真輯。附入河間六書之末者。然

掇拾殘剩。無所發明。【四庫全書總目提要】

鑑氏洪傷寒心要一卷。存。汪琥曰。傷寒心

要。都梁縮編。書止一卷。其論傷寒。大率以

熱病爲主。其用方藥。第一則雙解散。第二則

用小柴胡涼膈天水合服。第三涼膈合小柴

胡。第四大柴胡合黃連解毒湯。第五大柴胡合三乙承氣湯。共三十方。皆複方也。卷末則新增病後四方。及心要餘論。此得河間之一偏。其用藥溷淆。不足法也。按縮編洪號瑞泉野叟。其始末未詳。亦似爲金人。仍附于此。【醫籍考】

醫籍考】

河間傷寒心要一卷（醫統正脈本） 舊

題都梁縮編。不著時代。四庫全書存目。是

書首爲傷寒心要論。次列三十方。又次列新

增病後四方。而終之以傷寒心要餘論。大旨

敷行劉守真之說。故冠以河間二字。【鄭堂

讀書記】

傷寒心鏡一卷

明熊氏種德堂刊

本 醫統正脈本 明刊附傷寒直格方後本

四庫存目 中國醫學大成本

金常德編。

傷寒心鏡一卷（通行本） 一名張子和

心鏡別集。舊本題鎮陽常德編。德不知何許人。亦不詳其時代。考李濂醫史。張從正傳後附記曰。儒門事親十四卷。蓋子和草創之。麻知幾潤色之。常仲明又擴其遺爲治法心要。子和即從正之字。知幾爲麻革之字。仲明字義與德字相符。常仲明者。其卽德歟。若然。則金與定中人也。書凡七篇。首論河間雙解散及子和增減之法。餘亦皆二家之緒論。【四庫全書總目提要】

常氏德傷寒心鏡一卷。存。汪琥曰。傷寒心鏡別集。鎮陽常德編。其書止論七條。首論傷寒雙解散。及子和增法。次論發表。論攻裏。論攻裏發表。論擗衣撮空。論傳足經不傳手。經論元則害承乃制。其言雖非開揚仲景之旨。亦深通河間之書者也。號按著書者。大都係元末時人也。按熊氏種德堂本。題曰張子和心鏡。門人鎮陽常應仲明編。又李濂醫史曰。張戴人與定中召補太醫。居無何。辭去。蓋

非其好也。於是退而與麻知幾常仲明輩、日遊灑水之上云。又子和有治常仲明子忠風痰藥案、見于十形三療、是可以徵提要說矣。臨川葛雍嘗以此書附刊于河間直格後、曰別集、非其原目也。【醫籍考】

張子和心鏡別集一卷（醫統正版本）
金常德編四庫全書存目。倪氏補遺金元志

錢氏補元志俱作張從正傷寒心鏡。其書凡七則、首論河間傷寒論雙解散有云、子和增作法、又云此法子和得之、次論發汗有云、子和演爲吐法、據此知倪錢兩家、屬之子和所自作皆誤也。【鄭堂讀書記】

傷寒醫鑿一卷

醫統正版本 四

庫存目 中國醫學大成本

金馬宗素撰。宗素、平陽人。

傷寒醫鑿一卷（通行本） 元馬宗素撰。
宗素始末未詳。是書載河間六書中、皆採劉

完素之說以駁朱肱南陽活人書、故每條之論、皆先朱後劉、大旨皆以熱病爲傷寒、而喜寒涼忌溫熱、然活人書往往用麻桂於夏月發洩之時、所以貽禍、若冬月真正傷寒、則非此不足以散陰邪、豈可專主於涼洩、未免矯枉過直、各執一偏之見矣。【四庫全書總目提要】

馬氏宗素傷寒醫鑿一卷、存。汪琥曰、平陽馬宗素撰。書止一卷、首論脈證六經傳受、汗下等法、終以小兒瘡疹、共十一條、每條之中、皆引活人書於前、繼則引守真之語、以辨其非、末又正以素問之文、其旨大都以傷寒爲熱病、無所謂寒證者、是深合素問熱論中之義也。按醫學源流引歷代名醫圖曰、金有

何公務侯德和馬宗素楊從政袁景安、而是書又載正治反治之法、曰問諸守真之言、則宗素亦金人、當得親炙于守真之門者、提要以爲元人、誤矣。【醫籍考】

劉河間傷寒醫鑿一卷（醫統正版本）

元馬宗素撰。四庫全書存目、無上三字。宗素以朱氏南陽活人書、將素問中陰陽二字釋作寒熱、此差之甚也、因采劉守真之說以匡其謬、首爲總論、次論脈證、論六經傳受、論汗下、論陽厥極深、論燥淫發黃、論不得眠、論嘔吐、論溼熱下利、論霍亂、論好用寒藥、論小兒瘡疹、凡十一則、皆舉活人書於前、而引守真之言以駁之。但守真亦偏主涼洩、豈可執爲定論、所謂楚則失矣、而齊亦未爲得也。【鄭堂讀書記】

傷寒活人指掌圖三卷

元至

元間刊本

明正統初熊宗立編刊本題類編傷寒活人書括指掌圖論十卷 嘉靖萬歷間

重刊本

元吳恕撰。恕字如心、號蒙齋、錢塘人。官太醫院御醫。

吳恕傷寒活人指掌圖三卷（入述古目，補脈望目有此目，錢補元志亦載之。）恕撰傷寒指掌圖，首以八韻賦述傳變之緩急，中則隱（補釋校本云，隱疑作藥）括仲景三百（刊本誤作十，補阮本胡校本均作百。）九十七法，又述後代效驗方法，橫豎（刊本作豎）界為八十九圖，至元年（刊本脫年字，從錢校補，補阮本不脫）間，賈度尚從善為之序而刊行之。〔讀書敏求記校證〕

吳氏恕傷寒活人指掌圖 三卷，未見。熊均曰：吳恕精熟醫家，以傷寒證類，畫列成圖，詳其證治，名曰傷寒指掌圖。錢塘縣志曰：恕念傷寒為病，傳變不常，張仲景傷寒論旨意深幽，莫窺其要，乃潛心研究，為賦以發其隱，復纂指掌圖，以開示後學，仲景奧旨，闡發無遺，業醫者往往宗之。汪琥曰：活人指掌，元錢塘吳恕蒙齋圖說，本宋雙鐘處士李知先歌括也。書凡十卷，其第一卷，前有指掌，亦

吳氏所撰也，其說不過以活人書中方論，補仲景之未備。至第十卷，則又蒙齋門人熊宗立所續編，乃四時傷寒雜證通用之方，經之以婦人小兒傷寒方。其書於張仲景朱奉議二家之外，並無發明，止以便學者記習耳。按是書，正統初熊宗立以李知先歌括彙合為一，以李氏十勸，列諸篇端，為十卷。明季古吳陳長卿以宗立所編，蓋為五卷，變圖為正文，更附論辭，其舊帙殆不可見也。據錢遵王說，舊有買向二序，今本又脫之。汪荅友所見，亦非其原書也。〔醫籍考〕

類編傷寒活人書括指掌圖論十卷（明刊本 聿修堂藏） 首有乾道丙戌李知先序，及吳恕指掌圖序，序後有正統元年熊宗立識語，每卷首題雙鐘處士李知先元象歌括，吳恕蒙齋圖論，聿修堂宗立道軒類編。此本板樣陋劣，文字多訛，係嘉萬間重刊。聿修堂又有舊鈔本，劉氏喬山堂本，陳長卿本，皆非佳種。按吳恕指掌圖原本，世失其傳，今得藉是書而存，則雖明代增修彙刻之書，亦不可廢也。又醫方類聚所引，為吳氏原書，學者宜從錄出校訂，參以是書，別為一書，則亦足以見吳氏舊本，與宋代傷寒諸方併傳亦可也。〔經籍訪古志補遺〕

類編活人書括指掌方十卷（明刊本） 是書以雙鐘處士歌括蒙齋指掌圖合刊，建陽熊氏種德堂本，他書未著錄。目後有天順五年辛巳蒲月熊氏種德書堂新刊兩行牌子。熊氏手跋曰：醫之道難矣，雖雜病之有方，而傷寒為尤難，漢長沙公以不凡之聖，摭素難之精微，作傷寒論，垂萬世不易之法，然其意旨幽深，初學猶未得其要者，故雙鐘處士歌括錢塘蒙齋指掌圖作焉，誠治傷寒之捷徑也。愚以二書彙合成一，改次前八韻賦，與後節目相貫，以李子建十勸列諸篇端，開卷則提綱撮要，曉其勸戒，其表裏二十證論

各條，增入歌括，使其記誦，行是道者，苟能熟味其歌，詳玩其圖，則治病之際，瞭然在目，豁然於心，雖未能升仲景之堂奧，而仲景活人三百九十七法，不外是矣。所闕者婦人胎產傷寒，與小兒傷寒證治也。今采諸家經驗良方，續作末卷，以便觀覽云。正統元年鼈峯熊宗立敬識。【適園藏書志】

此事難知二卷

元刊本 嘉靖八年刊本四卷 明吳勉學校刊醫統正脈全書

本 東垣十書本 濟生拔萃本 四庫全書

本 中國醫學大成本

元王好古撰。好古字進之，號海藏。趙人。

此事難知二卷（江蘇巡撫採進本）元

王好古撰。是編專述李杲之緒論，於傷寒證治尤詳。其間三焦有幾，分別手足，明孫一奎

極稱其功。惟謂命門包絡與右尺同論，又謂包絡亦有二焦之稱，未免誤會經旨耳。史稱

杲長於傷寒，而會要一書，元好問實序之，今其書已失傳，則杲之議論，猶賴此以存其一。二。前有至大元年自序，稱得師不傳之秘，旬儲月積，浸就篇帙，蓋好古自為哀輯。今本東垣十書竟屬之杲，殊為誤謬。考明李濂醫史，亦以是書為杲作，則移甲為乙，已非一日矣。【四庫全書總目提要】

此事難知二卷 元王好古撰。皆闡明李杲之緒論，於傷寒症治尤詳。杲傷寒會要，久已散佚，惟賴此尚存其梗概。【四庫全書簡明目錄】

此事難知二卷（元刊本） 不著撰人名氏。前有至大元年王好古序，知述其師李東垣緒論也。今東垣十書中，亦列入是編，其實出好古哀輯，非東垣自撰也。【鐵琴銅劍樓藏書目錄】

此事難知二卷（醫統正脈本） 元王好古撰。四庫全書著錄，倪氏錢氏補元志俱載

之。倪氏屬之李杲所撰，注云辨析經絡脈法，分比傷寒六經之則，王好古為闡明之，是本標題亦有東垣先生四字，前有至大改元進之序，明云予所仰慕者仲景一書，然讀之未易洞達其趣，天其勤恤，俾我李公明之授子，及所不傳之妙，旬儲月積，浸就編帙云云，自不得屬之東垣。是書闡發五運六氣，而察陰陽升降之候，定臟腑虛實之所，因合經絡上下之所屬，而反覆推明，斟酌盡善，於傷寒證治尤詳，大都衍東垣之緒，以法仲景之論者也。【鄭堂讀書記】

傷寒金鏡錄一卷

明嘉靖己未

馬崇儒校刊本 醫林指月本 乾隆二十九年刊本附正國脈草存案後 中國醫學大成

本

元敖氏撰，杜本補。

杜氏本傷寒金鏡錄一卷，存。汪琬曰，敖氏

外傷金鏡錄、元清碧學士杜先生著。相傳教

氏三十六驗舌法。按按仲景論但云白胎胎

滑、而此則更有純紅純黃黑刺裂之別。復於

仲景大小柴胡白虎湯茵陳蒿湯梔子鼓湯

五苓散三承氣等湯之外，更用透頂清涼散

涼膈散天水散黃連解毒湯玄麥升麻化斑

等湯，此皆治傷寒溫熱之神法也。按孫天

仁萬應方第二卷末，附載是書，題曰傷寒冰

鑑辨舌論，有杜自序，文多不同。序後記至正

辛卯中秋前二日，翰林學士杜本，考杜沒在

手至正十年，歲次庚寅，而今稱辛卯，是為其

明年，可疑焉。清稿李田粉傷寒三書合璧，改

名傷寒舌辨，以申斗垣書，彙為一編。【醫籍

考】

傷寒金鏡錄一卷（醫林指月本）元教

氏撰，杜本補，明薛己校圖。教氏名字履貫俱

未詳。本清江人。至正間，召為翰林待制，稱

疾固辭，學者稱為清碧先生。倪氏錢氏補元

志俱不載。教氏原書，以舌色驗證，凡十二圖。

杜清碧增以二十四舌，舊本以五采繪之。薛

立齋恐其久而色渝，因致謬誤，乃改注其色

於上，俾可刊刻焉。是書大旨，謂傷寒之治，不

外舌色，既圖色狀，復著病情方藥。臨證用心，

百無一失。立齋極稱其書，謂足與仲景鈐法

相協。依此用藥多効，可以補仲景所未及。王

琢崖琦跋，稱杜氏增定後，申斗垣又輯觀舌

心法，推廣至一百三十七圖。張誕先刪汰為

一百二十圖，名傷寒舌鑑。彙而觀之，不簡不

支，取杜氏三十六圖足矣。太加分析，恐有毫

釐之差，反致左而不驗。余謂今之醫者，洞精

脈法者幾人。所賴習此舌法，得以不致大誤。

然慮不遠，復謂傷寒可以視舌識病，則風暑

燥濕，恐亦有定法，其言良是。倘得作者，以難

證之舌，亦仿是書為之，不更大備乎。【慈雲

樓藏書志】

醫統正脈本 東垣十書本亦作二卷 四庫
元王履撰。履字安道，崑山人。

元王履撰。履字安道，崑山人。浙江汪啟淑家藏本）

醫經湖洄集一卷（浙江汪啟淑家藏本）

元王履撰。履字安道，崑山人。浙江汪啟淑家藏本）

元王履撰。履字安道，崑山人。浙江汪啟淑家藏本）

元王履撰。履字安道，崑山人。浙江汪啟淑家藏本）

元王履撰。履字安道，崑山人。浙江汪啟淑家藏本）

元王履撰。履字安道，崑山人。浙江汪啟淑家藏本）

元王履撰。履字安道，崑山人。浙江汪啟淑家藏本）

始末甚詳，觀其歷數諸家，俱不免有微詞，而內傷餘議兼及東垣，可謂少可而多否者。然其會通研究，洞見本原，於醫道中實能貫徹源流，非漫爲大言以夸世也。【四庫全書總目提要】

醫經湖洄集一卷 元王履撰。取張機傷寒論三百九十七法，刪其重複，補其闕漏，重訂爲三百九十七法，併極論內傷外傷中風中暑之辨，撰爲此書，凡二十一篇。【四庫全書簡明目錄】

王氏履醫經湖洄集一卷，存。李濂曰：余讀王安道湖洄集二十一篇，未嘗不深歎其察理之精云。首篇謂神農嘗百草，爲淮南子之妄，嗣論四氣所傷，五鬱二陽病，中暑中熱之辨，咸有至理，非苟作者。（醫史）【醫籍考】

醫經湖洄集一卷（醫統正脈本） 元王履撰。四庫全書著錄，倪氏錢氏補元志俱載之。安道爲丹溪入室弟子，所著醫書甚富，是

編爲論者十有三，爲辨者六，爲致爲說爲議者各一，凡二十一篇，備論傷寒中風溫病熱病外傷內傷瀉南補北諸條，俱極闡發親切，洞見本原。其餘諸家方論，自仲景外，雖東垣無少段借，可知其於醫術已三折肱矣。然觀其傷寒三百九十七法辨，欲取仲景之書，刪複補闕而重訂之，此則尙沿南宋王柏諸人習氣，不可爲訓。【鄭堂讀書記】

醫經湖洄集一卷（明初刊本） 魏博王履著。按書凡二十一篇，闡發明切者，如亢則害，承乃制，及四氣所傷，皆前人所未及。李濂醫史有履補傳，載其著述始末甚詳。【善本書室藏書志】

傷寒全生集四卷

明刊本 乾

隆間尺木堂刊本

明陶華撰，朱映壁訂正。華字尙文，號節庵，餘杭人。映壁字玉符，會稽人。

朱氏映壁傷寒全生集四卷，存。汪琥曰：傷寒全生集，明會稽朱映壁集，原陶節庵所著。書凡四卷，其第一卷，傷寒總難提綱起，至用藥寒溫相得，共五十一條。第二卷，辨傷寒熱例起，至噎噎例，共二十九條。第三卷，辨傷寒呃逆例起，至無表裏證例，共二十七條。第四卷，辨傷寒陰陽證起，至內傷瘀血類傷寒，共六十六條。方論錯雜，前後雷同，其書反不如蘊要之明備。至今東南之醫，皆熟習之，用以治疾，大半多死，而猶不悟其書之謬，良可悲夫。按是書卷首，題曰會稽玉符朱映壁訂正，鎮江醫官何壙重校，故汪琥以爲朱所著，其實出于不知何人，蓋託名節庵，改傷寒瑣言序附之。鎮江府志曰：何壙字仁源，丹徒人，以醫名，著傷寒全生集，恐亦誤矣。乾隆中山陰劉大化字參自加補說，點次評釋，重鐫之梓。【醫籍考】

傷寒治例一卷

明成化己亥書

刊本 四庫存目

明劉純撰。純字宗厚，陝西咸甯人。

傷寒治例一卷（通行本） 明劉純撰。其體例與雜病治例相同，不標六經，亦不分表裏，但以現證九十五種為綱，而每證推其病源與其治法，成化己亥蕭謙所刻也。【四庫全書總目提要】

劉氏純傷寒治例（國史經籍志一卷）存。

汪琥曰：傷寒治例，吳陵劉純宗厚編集。書止一卷。其辨傷寒，自發熱始，至循衣摸床，其病八十七條。末後，又溫瘧等病八條。每條皆有治法。有如發熱病，其治則曰解表，曰發汗，曰解肌，曰和營衛之類。其例則曰隨經，曰隨病，曰隨時，曰變例，曰禁例，曰針例，其法詳審精密。於仲景原論之外，而能難以後賢方治。蕭易菴序云：治傷寒者，循此而行，如射而中，獵而獲，可以起死回生，其言信不誣矣。【醫籍考】

傷寒論條辨八卷附本草

鈔一卷或問一卷瘧書

一卷 明萬曆壬辰刊本無附錄各書

康熙甲寅重刊本 四庫全書本 補遺書刊

本 浩然樓刊本

明方有執撰。有執字仲行，歙縣人。

傷寒論條辨八卷附本草鈔一卷或問一卷瘧書一卷（內府藏本） 明方有執撰。是書刻於萬曆壬辰，前有己丑自序一篇，又有辛卯後序一篇，又有癸巳所作引一篇，則刻成時所加也。大旨以後漢張機傷寒卒病論初編次於晉王叔和，已有改移，及金成無己作註，又多所竄亂，醫者或以為不全之書，置而不習，或沿襲二家之誤，彌失其真，乃竭二十餘年之力，尋求端緒，排比成編，一一推作者之意為之考訂，故名曰條辨。其原本傷寒

例一篇，不知為何人所加者，竟削去之，而以本草鈔一卷，或問一卷，附綴於末，又以醫家誤極為驚風，多所天枉，乃歷引素問金匱要略傷寒卒病論諸說，為瘧書一卷，併附於後。有執既歿，其版散佚，江西喻昌遂採綴有執之說，參以己意，作傷寒尚論篇，盛行於世，而有執之書遂微。國朝康熙甲寅順天林起龍

得有執原本，惡昌之剽襲舊說，而諱所自來，乃重為評點刊版，併以尚論篇附刊於末，以證明其事，即此本也。起龍序文於昌毒醫醜証，頗乖雅道，其所評論，亦皆贊美之詞，於病證方藥無所發明，今竝削而不載。所附刻之尚論篇，原本具存，已別著錄，其異同得失，可以互勘，不待此本之複載，今亦削之，而附存原目於此焉。【四庫全書總目提要】

註釋全失其舊，因考定以爲此編，亦如改本大學於學者不爲無功，必以爲孔門舊本如是，則未有據也。附錄三書之中，瘧書辨瘧與驚風之疑似，最爲明確。〔四庫全書簡明目錄〕

方氏有執傷寒論條辨八卷，存。 閔芝慶曰：方氏作條辨，以太陽一經爲三篇，分衛中風爲上篇。其間總論中風傷寒，如太陽病七日以上自愈者之類，不能悉舉。此等既屬總論，則難分而爲二，以之列於上篇，固無不可。但與衛中風爲上篇之說少違耳。又據分營傷寒爲中篇，凡有傷寒二字，居各條之首者，悉入焉，不知其中固有專指營傷寒者，亦有兼指衛中風者。蓋中風與傷寒，可分爲二名，又可合而復稱傷寒。是以中風與傷寒爲病，自古通謂之傷寒。如傷寒一二日，陽明少陽證不見者，爲不傳也之類，是皆兼論中風於言外者也。乃因傷寒二字居首，悉列中篇，似亦

有據，但既有營傷寒爲中篇之說，則後人倘有執泥，而謂與中風無涉者，從茲始矣。又將發汗已發汗病不解發汗之類，皆列於中篇，意以發汗者，必麻黃湯證也，不知麻黃湯固爲發汗之劑，桂枝湯雖云解肌，亦稱發汗，觀於篇中所云，病常自汗出者，此爲營氣和云云，結之曰，復發其汗，營衛和則愈，宜桂枝湯，則桂枝湯亦稱發汗可知矣。烏得以凡云發汗者，皆入營傷寒之篇也。又據以營衛俱中風寒者爲下篇，凡脈浮緊，及傷寒脈浮者，皆入焉，即舉其所註而辨之，其一卷第一證，太陽之爲病，脈浮頭項強痛而惡寒，註曰，尺寸俱浮者，知爲病在太陽，又曰，揭太陽之總病，爲三篇之大綱云云，似知或中風，或傷寒，或風寒兩傷，凡屬太陽者，皆當浮脈矣。又據其三卷第十三證，傷寒脈浮滑，此表有熱，註曰，傷寒脈不浮，浮者風也，何與三陽大綱之註，自相矛盾，而獨指浮爲風耶。遂將凡脈浮緊，

及傷寒脈浮者，皆入風寒兩傷之篇，非矣。不特此也，其三卷三十五證，傷寒胸中有熱，註云，熱以風言，第三十八證，傷寒十三日不解，過經譫語者，以有熱也，註曰，熱風也，豈不知始自太陽者，或中風，或傷寒，皆能成熱，故素問熱論曰，人之傷於寒也，則爲病熱，焉得獨以熱爲風乎。遂將凡傷寒有熱，及發熱及如瘧之發熱惡寒，熱多寒少者，皆入風寒兩傷之篇，謬亦甚矣。方氏之心，無非欲立異以爲高，故其編次，悉更舊本，前者後之，後者前之，諸篇皆有更移，太陽三篇爲甚，將欲求勝於叔和乎。設使人各一見，以自高，何時復出仲景而始定。余何人也，敢妄意有更。 汪琥曰：傷寒條辨，明欽人方有執著。書凡八卷，先圖說，次削例，又次辨太陽病，以風傷衛爲上篇，分第一卷，寒傷營爲中篇，分第二卷，營衛俱傷爲下篇，分第三卷，陽明少陽二經病，分第四卷，三陰經病，分第五卷，風溫雜病，及霍亂

陰陽易差後等病、分第六卷、痲濕喘及辯脈法、分第七卷、汗吐下不可、分第八卷、後又附鈔本草、其條辨仲景六經篇文、可謂詳且盡矣。【醫籍考】

傷寒論條辨八卷附本草鈔一卷或問一卷瘧書一卷（補拙齋刊本）明方有執撰。四庫全書著錄、有執謂傷寒論編始雖由於叔和、而源流已遠、中間時異世殊、不無遺殘人弊、而注家則置弗理會、但徒依文順釋、因重為修輯、移整若干言、考訂若干字、重定經十一篇、法三百九十七、方一百一十三、以為仲景之遺書、而叔和所詮次之者也、記十一篇、叔和分經及述經外之餘言、附己意以撰次之、合經亦十一篇、共目二十二、以為全成仲景未章之遺書者也、而第十七十八二十三篇、則又皆抱空名而擁虛位、無冊條之可檢、實則不過一十九篇、皆自為之注、曰條辨者、正叔和故方位而條遺之之謂也、附本

草鈔一卷、因傷寒論中一百十三方、所用藥九十一種、舊本皆一一注性味於各方藥下、煩冗無義、乃具鈔而附說、以為初學倉卒易於檢對之便、或問一卷、凡四十六則、皆設為問答、以發揮條辨未盡之義、瘧書一卷、辨瘧與驚風之疑似、最為明確。【鄭堂讀書記】傷寒論條辨八卷附本草鈔一卷或問一卷瘧書一卷 明方有執撰。（以下同四庫提要）【安徽通志藝文考稿】

傷寒準繩八卷

明萬曆三十年刊

證治準繩六種本

明王肯堂撰。肯堂有尚書要旨、已著錄。王氏肯堂傷寒準繩（醫藏目錄八卷）存。

凡例曰、纂傷寒書者衆矣、知尊仲景書、而遺後賢續法者、好古之過也、類證諸書是也、惟俗眼之便、而雅俗難陳、潘濁莫辨、使世不知孰為仲景者、俗工之謬也、瑣言縷要諸書

是也。惟婁氏綱目、列六經正病於前、而次合病併病汗吐下後諸壞病于後、又次之以四時感異氣而變者、與婦嬰終焉、而每條之中、備列仲景法、然後以後賢續法附之、既該括百家、又不相淆雜、義例之善、無出其右。此書篇目、大抵因之一解釋仲景書者、惟成無己最為詳明、雖隨文順釋、自相矛盾者、時或有之、亦白璧微瑕、固無損於連城也。後此趙嗣真、張兼善之流、皆有發明、並可為成氏忠臣、張公耳孫、故多采掇、使學者一覽洞然、而一得之愚、亦時附焉。其文義淺近、不必訓釋者、則一切省之。內一字、趙者、嗣真也、張者、兼善也、黃者、仲理也、活者、朱肱活人書也、龐者、安時也、許者、叔微學士也、本者、許之本事方也、韓者、祇和也、孫者、兆也、潔者、潔古張元素也、雲者、潔古之子雲岐子也、垣者、李東垣而丹者、朱丹溪也、海者、王海藏也、王者、履也、羅者、天益也、戴者、元禮也、婁者、全吾也、吳者、綬也。

朱陶性白鹿山房校刊本活字本

明戈維城撰。維城號存橘。蘇州人。

戈氏維城傷寒補天石二卷。存。汪琥曰：傷

寒補天石。明姑蘇戈維城著。書凡二集。其第

一集。傷寒統辨起。至預防中風止。共九十八

候。第二集。惡風惡寒起。至百合病。共八十九

候。其中有曰黃耳傷寒。赤膈傷寒。此自仲景

以後。如活人書明理論所未言及。但其用藥

亦錯雜不純。其方大半皆難取也。唐大烈

曰。傷寒一科。今昔異宜者。如陶節菴高鼓峯

輩。雖亦有傳書。莫如戈存橘之補天石為最。

舉凡四時或證。無論正傷寒類傷寒。分條辨

治。各極其妙。可謂博而詳。詳而約矣。其書板

廢之後。莫之再鐫者。余實不得其辭。【醫籍

考】

傷寒補天石二卷（白鹿山房活字版本）

陶者。華也。其不系姓字者。自篇首辨證數語
 之外。皆仲景論文也。一內經云。風雨寒暑。不
 得虛邪。不能獨傷人。至于丹溪又云。傷寒屬
 內傷者。十居八九。當以補元氣為主。由是言
 之。後人治傷寒者。既皆識仲景之法。不盡又
 不知其病本於內傷虛勞。而思補養。但用汗
 下致死。其殺人何異刀劍。與言至此。切骨
 痛心。今雖以後賢補養之法。附載于篇。而書
 不盡言。言不盡意。尤望臨病之工。重人命而
 懼陰譴。熟玩此書。無疑于心。而後下。用手用藥。
 即不能然。甯過於謹。謹元氣。無孟浪汗下。而
 後庶幾乎少失也。明史方伎傳曰。王肯堂
 博極羣書。兼通醫學。所著證治準繩。為醫家
 所宗。汪琥曰。傷寒證治準繩。明金壇王肯
 堂字泰甫輯。書凡八帙。首列序例入門。辯證
 內外傷。及類傷寒辨。其第一帙。則以傷寒總
 例居前。總例者。乃敘四時傷寒傳變。及汗吐
 下法。又愈解死證。陰陽表裏。傷寒雜病。類證
 雜論。察色要略。第二帙。則以太陽例居前。而
 以發熱惡寒惡風頭痛等證附之。第三帙。則
 以陽明病居前。而以不大便不得臥自汗潮
 熱譫語等證附之。又少陽病口苦咽乾往來
 寒熱等證。亦并附焉。其第四帙。先列三陰總
 論。太陰病則附以腹滿痛等證。少陰病則附
 以但欲寐口燥咽乾等證。厥陰病則附以氣
 上衝心等證。第五帙。則言合併病。又汗吐下
 後不解。喘而短氣等證。第六帙。則繼以小便
 不利等證。復附以狐惑百合兩感證。第七
 帙。則言勞食復差後等證。又言四時傷寒不
 同。溫暑瘧瘵等證。後附以婦人小兒傷寒。第
 八帙。則辨脈法藥性。其書悉因婁氏綱目之
 義。而以仲景方論為主。後續法附之。傷寒
 之書。至此可為詳且盡矣。但惜其纂註大略
 及諸方之義。不能明暢。又其云發熱惡寒頭
 痛等證。諸經皆有。何得限定附之一經之中。
 於余不能無遺憾矣。【醫籍考】

明戈維城撰。是書大旨發仲景言外之意，凡九十七條，于仲景立法制方之妙，頗能闡發，故今之業醫者咸重之，以其簡而明也。近吳門朱陶性因以活字版印行，并爲小引。【鄭堂讀書記】

傷寒六書纂要辨疑四卷

嘉慶二年樂道堂刊本

明童養學撰。養學字壯吾，里貫未詳。官邵武縣儒學訓導。

童氏養學傷寒六書纂要辨疑四卷，存。自序曰：余嘗苦夫傷寒者，苦其無要也。仲景之書，傳世已久，遺佚頗多，不可爲要也。審矣。叔和之詮次，未免穿鑿，成無己之注釋，並無正說，可爲要乎。及見中吾劉先生之集，乃欣然曰：此集真爲得要，然猶仍六書之舊，戰汗之條未載，痞結之證多舛，又爲集之闕典。余從而纂之，辨之，去其繁蕪，補其闕略，剖其正訛。

而纂要辨疑乃成。于是求其梓於趙師有光（號劍南，福州人）。崇禎五年邵武縣儒學訓導童養學壯吾識。【醫籍考】

尚論篇八卷

四庫全書本 西昌三

書本 乾隆癸未建昌陳氏葵館堂刊本併爲四卷 醫門法律附刊本二卷一本作四卷

上海大東書局刊中國醫學大成本亦八卷

日本元祿九年刊本附原方發明一卷編次原

文一卷傷寒扶疑一卷徐忠可圖論一卷

清喻昌撰。昌字嘉言，南昌人。崇禎中以選貢入都，卒無所就，往來靖安間，後又寓常熟，所至皆以醫術著名。

尚論篇八卷（通行本） 國朝喻昌撰。

是書本名尚論張仲景傷寒論重編三百九十七法，其文過繁難舉，世稱尚論篇者，省文也。首爲尚論大意一篇，謂張仲景著卒病傷

寒論十六卷，其卒病論六卷，已不可復睹，卽傷寒論十卷，亦劫火之餘，僅得之口授，其篇目先後差錯，賴有三百九十七法，一百一十三方之名目，可爲校正。晉太醫令王叔和附以己意，編集成書，共二十二篇。今世所傳，乃宋直祕閣林億所校正，宋人成無己所詮註（案成無己乃金人，此言宋人，誤謹附訂於此）二家過於尊信叔和，往往先傳後經，以叔和緯翼之詞，混編爲仲景之書，如一卷之平脈法，二卷之序例，其文原不雅馴，反首列之，則其爲校正詮註，乃仲景之不幸也。程德齋因之作傷寒鈴，既多不經。王履又以傷寒例居前，六經病次之，類傷寒病又次之，至若雜病雜脈，與傷寒無預者，皆略去，定爲二百八十三法，亦無足取。惟方有執作傷寒條辨，削去叔和序例，大得尊經之旨，太陽三篇改叔和之舊，以風寒之傷榮衛者分屬，尤爲卓識，而不達立言之旨者尙多。於是重定此書。

以冬傷於寒、春傷於溫、夏秋傷於暑、爲主病之大綱、四序之中、以冬月傷寒爲大綱、傷寒六經之中、以太陽爲大綱、太陽經中又以風傷衛、寒傷榮、風寒兩傷榮衛、爲大綱、蓋諸家所註、至昌而始變其例矣。次爲辨叔和編次之失一篇、次爲辨林億成無己校註之失一篇、次爲駁正王叔和序例一篇、皆不入卷數。其於傷寒論原文、則六經各自爲篇、而以合病併病壞病痰病四類附三陽經末、以過經不解差後勞復病陰陽易病三類附三陰經末、每經文各冠以大意、綱舉目析、頗有條理、故醫家稱善本。原書自爲八卷、乾隆癸未建昌陳氏併爲四卷、而別刻昌尚論後篇四卷、首論溫證、次合論、次真中、次小兒、次會講、次問答、次六經諸方、共成八卷、爲喻氏完書焉。考康熙甲寅顧天林起龍重刻方有執之書、以昌此書附後、各施評點、極論昌之所註、全出於剽竊方氏、醜詞毒詈、無所不加。夫儒者

著書、向相祖述、醫家融會舊論、何可遽非、況起龍所評、方氏則有言皆是、喻氏則落筆即非、亦未免先存成見、有意吹毛、殆門戶之見、別有所取、未可據爲定論。故今仍與方氏之書、並著錄焉。【四庫全書總目提要】

尚論篇八卷 國朝喻昌撰。因方有執傷寒條辨重爲補正、大旨一一相同、故有郭竊向註之謗。然首冠尚論大意一篇、原稱方氏削王叔和序例、得尊經之旨、太陽三篇改叔和之舊、尤有卓識、而不違立言之旨者尚多、於是重定此書云云、鼓改修源委甚明、原未諱所自來也。【四庫全書簡明目錄】

喻氏昌尚論張仲景傷寒論重編三百九十七法四卷、存 汪琥曰、傷寒尚論篇、清順治初西昌喻昌嘉言甫著、書凡五卷、首卷尚論張仲景傷寒大意、及叔和編次、林億成無己校註之失、又駁正序例、及論春溫、并駁正溫瘧等證四變之妄。其第一卷、分太陽三篇、以

風傷衛之證爲上篇、寒傷營之證爲中篇、風寒兩傷之證爲下篇。第二卷、分陽明三篇、以邪入太陽陽明爲上篇、正陽陽明爲中篇、少陽陽明爲下篇。第三卷、少陽全篇、而附以合併病壞病痰病。第四卷、三陰篇、太陰止一全篇、少陰則分前後二篇、以直中之證爲前篇、傳經之證爲後篇、厥陰止一全篇、復附以過經不解、差後勞復、陰陽易病。其書實本方氏

條辨之註、而復加發明、著成此編、但其以太陽篇病如桂枝證、頭不痛云云、此爲胸有寒、是痰、復以病人有寒、復發汗、胃中冷之真寒、亦是痰、遂於壞病之後、復增一痰病、殊悖於理。又少陰既分寒熱二證、而太陰厥陰、獨無寒熱二證之分。至其顛倒仲景原論中、誤次不待言矣。【醫籍考】

尚論篇四卷後篇四卷 明喻昌撰。嘉言精于醫理、遊吳會、所著書甚見重于時、尚論篇乃較正漢張仲景傷寒論、就當日所有三百

九十七法、一百一十三方、分各經所患、次第論列爲四卷、又於傷寒中摘出春溫一症、別爲起例、及諸方脈症、注釋爲四卷、其前四卷、與寓意草醫門法律早刊行世、而後四卷、闕焉。歲丙戌、武原吳先生儀洛輯傷寒分經一書、以尙論篇爲本、而稍加節潤、攜稿就余商榷、凡有一得之愚、無不採錄、但恨不得後四卷。時季弟慎齋歸自江右、得陳氏新刊本、檢視亦未之有、先生乃周章補綴、於春溫後別列夏熱脈法諸方、辛病秋燥數篇、共成十卷、其用意良苦、余固愛莫能助也。然每閱市、未嘗不留心搜訪、甲辰四月、於琉璃廠書店見有刻本、則乾隆己未靖安舒斯曼長明氏所續刊也。闕其第三卷、余遽買以歸、比較吳書春溫諸方信然矣。夏熱秋燥脈法、則固無有。繼又得江西陳氏續刻後篇、則第三卷亦在。惜吳先生於己卯秋下世、不得郵歸共證矣。舒本前有新吳甘汝來序、極言此書非僞本。

以喻先無子遺稿皆付其婿舒英、此稿出于外孫舒斯蔚故也。【四部寓眼錄】尙論篇四卷（建昌陳氏葵錦堂刊本）國朝喻昌撰。四庫全書著錄、作八卷、蓋其原本也。嘉言以仲景傷寒論一書、爲衆法之宗、羣方之祖、難以後人之見、反莫適於用、因撰是書、本名尙論張仲景傷寒論重編三百九十七法、版心止稱尙論篇、猶揚雄方言、省去輜軒使者等字耳。卷首先論傷寒論大意、次辨叔和編次之失、次辨林億成無己校注之失、次駁正叔和序例、次論春溫大意、並辨叔和四變之妄、凡五篇、卷一以下爲太陽經陽明經各三篇、少陽經一篇、附合病併病壞病痰病四篇、太陰經一篇、少陰經二篇、厥陰經一篇、又附過經不解病差後勞復病陰陽易病三篇、大都發揮仲景之精微、補正叔和之遺闕、參以妙悟、得之神解、至春溫一症、另闢手眼、引內經爲例、曲暢厥旨、不於仲景論外、

旁溢一辭、與方有執傷寒條辨一一相同、故有郭竊向注之謗。然其尙論大意一篇、敘改條源委甚明、原未諱所自來也、惟其獨出手眼、重定古書、以爲仲景之舊本如是、則終無確證可憑也。【鄭堂讀書記】

傷寒集註十卷傷寒六經

定法一卷傷寒問答一

乾隆刊本 定法問答述古叢鈔本

清舒詔撰。詔字馳遠、進賢人。

舒氏詔再重訂傷寒集註十卷、存。凡例曰、仲景傷寒論洵醫家之要典也。自經兵燹、卷帙散佚、其所存者、僅得之當時讀者之口授、故其篇目失次、缺而不完。王叔和于尙可搜求之際、乃不深加考訂、僞撰成編、陰陽舛錯、顛倒無倫。其後歷代相沿、未及精察、西昌喻嘉言始爲削去僞撰、清出原文、止存三百六

十條、爰著尙論篇、條晰諸法、綱舉目張、釐正六經、井井不紊、義例之善、無出其右、故是書篇目、一一遵之、而不敢易。一喻嘉言尙論三百九十七法、未及一百一十三方、後人惜其方論未備、稍有餘憾。其徒徐忠可原方發明所由作也。然亦擇焉而未精、語焉而未詳。且方論別爲一集、簡閱終非至便。今是書即列原方于本條之下、擴充徐氏之意、博採諸家論著、以明其立方之旨、命名之義、并將藥性逐一講明、某藥所以能治某病之故、而某藥又有宜于此、不宜于彼者、俱有至理存焉、俾

學者讀仲景治病之法、卽就便以考主治之方、而無繚悶之勞、是亦涓埃之助也。一是書原爲初學而設、不尙辭藻、凡先賢論說問文、概置不錄、或辭多于意者、纂其要而登之、或意隱于辭者、微加損益、以顯捷而出之。或先賢有不經意之字、及後世傳說亂亂之句、皆以理正之。一是書、凡主腦及關鍵處、每字上

加大圈。凡挈明脈證、及比類處、旁加尖圈。凡精義處、旁加密點。凡緊要處、旁加連圈。以便省覽。一是書、稿成于己未。刻于庚午、重刻于庚辰、于今又十載矣。自覺閱歷愈多、而識見愈確、于是彈厥心力、再加訂正、凡有未詳者、益之、冗者、刪之、可廢者去之、迴視前刻、煥然改觀、今再重刻以問世。【醫籍考】

傷寒括要三卷方二卷

白鹿

山房活字版本 三味樓刊本 中國醫學大

【成本】

清李中梓撰。中梓有內經知要、已著錄。李氏中梓傷寒括要二卷、未見。汪琥曰、傷

寒括要、順治初雲間李中梓士材甫著。書凡二卷。上卷傷寒總論起、至肉苛證止。下卷五證總論起、至中暈中噤止。末後附仲景一百一十三方之外、復附以雜方五十六。其證備其法詳、其論明而且簡、書名括要、可爲稱其

實矣。琥以初學者、宜熟讀此書、但其方不可執、當以活法用之耳。【醫籍考】

傷寒括要三卷方二卷（白鹿山房活字版本） 國朝李中梓撰。中梓始成傷寒探珠十帙、雖備于義、而後學或苦其繁、因取探珠刪繁去複、簡選還言、僅得十之二、爲一百四十餘則。以仲景一百一十三方、後賢五十四方、類附于後、題曰括要、謂括義詳而微詞簡也。然有發仲景之奧旨、補仲景之未備者、無不采取。更附以己見、使明通者讀之、不致有遺珠之歎矣。前有順治己丑自序凡例、久之版燬。近吳門朱陶性復以活字版印行、惜探珠全佚、并其稿已佚耳。【鄭堂讀書記】

傷寒來蘇集八卷

分傷寒論註

四卷論翼二卷附翼二卷 乾隆間馬中驛校刊本 乾隆丙戌刊本爲來蘇集四卷傷寒附翼二卷 中國醫學大成本 康熙五十五年

清柯琴撰。琴字韻伯，號似峯，慈谿人。

柯氏琴傷寒論註來蘇集六卷。存。自序曰：

丙午秋校正內經始成，尙未出而問世，以傷寒爲世所甚重，故將仲景書校正而註疏之，分篇彙論，挈其大綱，詳其細目，證因類聚，方

隨附之，倒句訛字，悉爲改正，異端邪說，一切

辨明，岐伯仲景之隱旨，發揮本論各條之下，

集成一帙，名曰論註。唐大烈曰：柯韻伯立

言雖暢，不免穿鑿。【醫籍考】

傷寒論翼二卷（通行本） 國朝柯琴撰。

是書成於康熙丁巳，前有羅東逸美序及自

序。大旨以仲景傷寒論，據自序稱作傷寒雜

病論，合十六卷。則其書自兼傷寒雜病，未嘗

分兩書也。其言六經爲病，亦統諸病而言，非

專指傷寒也。又謂叔和不知此意，以私意紊

亂其文，而改其書，獨爲傷寒立論，十六卷中，

不知遺棄幾何，而六經之文夾雜者亦不少。

非復仲景原集，遂使後人茫無頭緒。其言與

方仲行條辨，喻嘉言尙論篇相似。而雜病之

說，則方喻所未及者也。其書上下卷各分七

篇，皆根柢六經治病，推究愈爲細密。前人稱

爲方喻後之集成，良不誣云。【慈雲樓藏書

志】

按尤怡有傷寒論翼辨，見（醫學讀書記，

）亦可參閱。

傷寒續論二卷緒論二卷

照實論撰刊張氏醫通本 四庫存目

清張璐撰。璐有診宗三昧，已著錄。

傷寒續論二卷緒論二卷（浙江巡撫採進

本） 國朝張璐撰。取張機傷寒論重分其

例，採喻昌尙論篇及各家之註，爲之發明，而

參以己見，是曰續論。又以原書殘佚既多，證

治不備，博搜前人之論以補之，是曰緒論。續

論先載原文，次附註釋，末錄正方一百十三

首。緒論首載六經傳變合病併病標本治法，

及正傷寒以下四十證，又分別表裏如發熱

頭痛結胸自利之類，末錄雜方一百二十餘

道。其醫通十六卷內，諸證畢備，不立傷寒一

門，自序謂先有此二書別行，故不復行也。康

熙甲寅林起龍刻方有執傷寒論條辨，其序

有曰：鈐捷活人類證者出，而斯道日茅塞矣。

近之華繩金鏡續焰參註宗印圖經緒論五

法手援諸刻，街奇闕異，弔詭承譌，違意實鼓，

任口杜撰，如狂犬吠，如野狐鳴。又曰：更可異

者，本無一長，又未夢見條辨，止將尙論篇割

裂紛更，稱續論者，譬之推糞蜣螂，自忘其臭，

此書必不能傳，即傳不過供人笑罵塗抹云

云。其詆謾是書，不遺餘力，然亦不至如是之

甚也。【四庫全書總目提要】

張氏璐傷寒續論二卷。存。汪琥曰：傷寒論

續緒二論，康熙中長洲張璐路玉銓次，書四

卷。其續論上卷，太陽病分三篇，陽明病分二

篇、少陽太陰病各止一篇、少陰病分上下二篇、厥陰病止一篇。續論下卷又分藏結結胸痞合併病溫熱瘧渴等雜病、各自爲篇。後附以脈法例方共註釋、卽尙論篇文也。張氏瑤傷寒緒論二卷存。總論曰、余取仲景原文、重分其例、取尙論各家之註、參以己見、成續論矣。第殘逸已多、證治不備、擬搜諸家之論以補之、雖其間互有發明、然未免多岐之惑、是不得不博採往哲之言以綴輯之。惜乎歷代名醫、遞相祖述、未能一一標明、姑從證類次第、讀者毋以辭害義可也。謹敍六經傳變、合病併病、標本治法、及正傷寒、兩感、三陰中寒、冬溫、寒疫、傷風、溫病、風溫、時行、大頭、溫疫、溫瘧、溫毒、陽毒、陰毒、熱病、中暑、溼溫、中溼、風溼、溼熱、癰病、內傷、虛煩、脚氣、霍亂、內癰、赤膈、黃耳、夾食、夾痰、夾水、夾血、夾氣、夾陰、冒雨、溺水、重身、產後等四十證、暨以審證死證、逐一辨論。汪琥曰、緒論上卷、敍六經傳變、

合病併病、標本治法、及正傷寒、兩感、三陰中寒、冬溫、寒疫、傷風等、共四十證、繼之以診脈察色、級病等法。緒論下卷、又類分發熱頭痛等一百證、所載雜方一百四十九道、復附以刺灸穴法。此論誠可補仲景傷寒、及成氏明理論之未備、但恨其纂集昔賢後人方論、大半不標名姓、然亦每多偏僻處、學者宜詳辨之。【醫籍考】

傷寒續論二卷緒論二卷（張氏醫書本）
國朝張璐撰。四庫全書存目。石頑以仲景書不可以不釋、不釋則世久而失傳、尤不可以多釋、多釋則辭繁而易亂、因重事排纂、詳六經、明併合、疏結痞、定溼熱、暨瘧溼渴等之似傷寒者、分隸而注釋之、附以正方一百十三首、名曰續論。大都博采衆長、貫以己意、故雖不同王叔和編纂次第、而條理明晰、使讀者豁然歸一、不致有歧見之感。繼又節取後賢之作、分列各溫春溫疫癘及類證夾證細

證之辨、并附雜方一百二十餘首、以爲緒論。續者祖仲景之文、緒者理諸家之紛紜、而清出之、以翼仲景之法、兩書實可相輔而行、以補醫道之未逮也。【鄭堂讀書記】

溯源集十卷

虛白室刊本

清錢潢撰。潢字天來、常熟人。

溯源集十卷（虛白室刊本） 國朝錢潢

撰。本名重編張仲景傷寒論證治溯源集、版心止稱溯源集、故從之、猶喻嘉言尙論篇之例也。天來以金成無己傷寒論注本爲未善、因重定爲二十二篇、篇各一卷、而別爲之詳注、自叔和以下、合者擇之、謬者摘之、疑者釋之、混者晰之、辨正三部九候十二經二十四氣、與夫八脈五藏三焦六府四時之病、闡發微妙、極盡精深、雖與方仲行喻嘉言諸家、同一窺亂古書、而此則發明賅贖、似較諸家爲優、故業醫者寶重之、有過於尙論篇焉。【鄭

堂讀書記

錢潢重編張仲景傷寒論證治發明溯源集十卷、閣發仲景傷寒論、扶與辨訛、稽瑞樓書目、恬裕齋書目、刊本。【常熟藝文志】

傷寒論直解六卷

康熙間三鈔

堂刻本

清張錫駒撰。錫駒字令韶，錢塘人。

張氏錫駒傷寒論直解六卷，存。凡例曰：傷

寒論舊本，以辨脈平脈為首，先脈而後證，宜

矣。至以症瘕鳴列於六經之前，似非作論之

本意。今先脈後證，列六經于辨脈平脈之後，

而霍亂痙瘲嘔、併汗吐下，又附于六經之後，

以見因傷寒而併及之意也。若夫叔和序例，

引素問熱論而立言，於仲景傷寒，漫無發明，

且泥定日期，曰未入府者，可汗而已，已入於

府，可下而已，嗚呼！汗與下，何足以盡傷寒哉。

况傳經不明，適足以滋後人之惑，故去之。

傳經乃傷寒之大關鍵，傳經不明，雖熟讀是

書無益也。故於太陽之首，反覆辨論，彰明較

著，庶庶可以破千載之疑案。一經旨渾融，解雖

顯著，然辭達即止，不敢于本文之外，別有支

離，恐蹈蛇足也。但開卷了然，臨證茫然，故于

緊要疑似之證，如呃、如狂、如譫語、如舌胎、如

頤毒、如斑疹，皆有寒熱虛實之殊，胃氣又為

人身之本，不可妄傷，但引經證論，略加愚意，

及身親試驗，確然不易者，附於其後，庶可以

見病知源，亦定為初學之一助也。康熙壬辰

錢塘張錫駒令韶父題。【醫籍考】

傷寒論後條辯十八卷

日本

刊本

清程應旒撰。應旒字郊倩，新安人。

程氏應旒傷寒論後條辯直解十五卷，存。

自序（從略）汪琥曰：傷寒後條辯，康熙中

新安程應旒郊倩條注，書凡六集。一曰禮集，

首載仲景自序，次辨傷寒論，共五篇，次駁叔

和序例之偽，皆不入卷。二曰藥集，辨脈法，為

卷之一。平脈法，為卷之二。辨瘧痙嘔證，為

卷之三。三曰射集，辨太陽病脈證篇第一，為

卷之四。辨太陽病脈證篇第二，為卷之五。四

曰御集，辨太陽病脈證篇第三，為卷之六。辨

陽明病脈證篇第一，為卷之七。辨陽明病脈

證篇第二，為卷之八。五曰書集，辨少陽病脈

證，為卷之九。辨太陰病脈證篇，為卷之十。辨

少陰病脈證篇，為卷之十一。辨厥陰病脈證

篇，為卷之十二。六曰數集，辨霍亂陰陽易差

後勞復病，為卷之十三。辨汗吐下不可，為

卷之十四。敍一百一十三方，為卷之十五。後

又附以原論條辨尚論編次，意欲後學合四

書而參看，便於檢閱也。此程氏一片苦心，獨

出己見，而條理此書，然其閒話太多，舉引經

史百家之言，及歌曲笑談，無所不至，絕無緊

其每條承上起下、註釋入理之處、非淺學所能企及、不可因其所短而棄其所長也。【醫籍考】

傷寒論後條辨 清程應旆撰、應旆生平著述甚富、是編揭仲景之本旨、闡叔和之偽例、即從傷寒論論字上辨起、其要歸括於四言、曰仲景非是教人依吾論去醫傷寒、是教人依吾論去辨傷寒、非單單教人從傷寒上去辨、乃教人合雜病去辨、本此發揮、可謂切中肯綮、昔人有言、仲景之書、一字不同、治法霄壤、豈可草草看過也。本編有康熙間李壯胡文學序、王式鈺跋、日本前田道通題後、及程應旆自序、按明方有執撰有傷寒論條辨、故以後字別之。【安徽通志藝文考稿】

傷寒論三註十六卷

乾隆庚

子松心堂刻本

清周揚俊撰、揚俊字禹戴、吳門人。

周氏揚俊傷寒論三註十六卷、存。凡例曰、傷寒論係王叔和編次、風寒混淆、經府雜亂、大概讀之、既難分曉、細心體之、復無淺深、無已隨文釋註、方喻依舊相蒙、理蘊縱有發揮、層次終難考究、俊特條分縷晰、釐前移後、刪去假託之言、釐定六經之例、庶使來學可循、不令章句無序。一是書、論傷寒則以風寒為重、其間春溫夏熱、火劫併病、合病、臟結、結胸、痞證、瘧溼、嘔、痰、病、宿食、動氣、霍亂、差後諸復、及陰陽易等、別出別編於後、令讀之者、不但傷寒易明、且使雜證無混。一條辨晰理明切、尚論精思爽豁、後漢以來、幾二千年、註釋不

篇、寒傷營之證、第三卷、太陽下篇、營衛俱傷之證、第四卷、陽明上篇、經證、又陽明中篇、太陽少陽正陽陽明三證、及禁下證、又陽明下篇、壞證法治、第五卷、少陽上篇、經證、又少陽下篇、壞證法治、第六卷、太陽上篇、傳經證、太陽中篇、藏寒證、太陽下篇、壞證法治、第七卷、少陰上篇、傳經證、少陰中篇、中寒證、少陰下篇、壞證法治、第八卷、厥陰上篇、傳經證、厥陰中篇、中寒證、厥陰下篇、壞證法治、第九卷、火劫病、第十卷、藏結結胸痞病篇、第十一卷、合病併病篇、第十二卷、瘧溼嘔病篇、第十三卷、痰病宿食病篇、第十四卷、動氣霍亂差後諸復陰陽易病篇、第十五卷、春溫夏熱病篇、第十六卷、脈法篇。其書以條辨尚論篇二書為主、二書之註、有未盡善、則別出己意補之、書名三註、可為稱其實矣。但惜其亦以仲景原文倒亂、斯方氏為之作俑歟。【醫籍考】

傷寒論三註十六卷、清周揚俊撰、揚俊以方

中行之註，悉理自精。喻嘉言之文，引據靡覓。於是晦明風雨，寤歌千百而不置，始能疑而後悟，憤而後樂，遂出所見，以補兩註所未逮。余謂方喻二氏，世稱醫家之強者，周氏乃以精益求精，故作第三註，尚奇書也。【珍藏醫書類目】

傷寒類方一卷

乾隆丁丑徐氏自

刊本 四庫全書本 平松齋醫書六種本
徐氏醫書八種本 江西書局刊吳縣潘蔚增
輯國醫學六種本四卷

清徐大椿撰。大椿有難經經釋，已著錄。

傷寒類方一卷（江蘇巡撫探進本）

國朝徐大椿撰。世傳後漢張機傷寒論乃晉王叔和蒐探成書，本非機所編次，金聊城成無己始爲作註，又以己意移易篇章，自後醫家屢有刊定，如治尙書者之爭洪範武成，註大學者之爭古本今本，迄於有明，終無定論。大

椿以爲非機依經立方之書，乃救誤之書，當時隨症立方，本無定序，於是削除陰陽六經門目，但使方以類從，症隨方證，使人可案證以求方，而不必循經以求症，雖於古人著書本意，未必果符，而於聚訟紛囂之中，亦芟除葛藤之一術也。其中如大青龍湯下，註云：脈浮緩，身不疼，但重，乍有輕時，無少陰症者，此湯主之。大椿則以爲病情甚輕，不應投以麻黃桂枝石膏，此條必有舛誤。又甘草茯苓湯下，註云：傷寒汗出而渴者，五苓散主之，不渴者，此湯主之。大椿則以爲此汗出者，乃發汗後汗出不止，非傷寒自汗。其辨證發明，亦多精到。凡分一十二類，計方一百一十有三。末附六經脈法。又論正證之外，有別證變證，附以刺法，皆有原委可尋，自謂七年之中，五易草稿乃成云。【四庫全書總目提要】

傷寒類方一卷 國朝徐大椿撰。講傷寒論者如聚訟，大椿以爲張氏非依經立方之書，乃救誤之書，當時隨證立方，本無定序，但使方以類從，症隨方證，使人知按症以求方，而不必循經以求症，雖未必合張氏本意，亦芟除葛藤之一道也。【四庫全書簡明目錄】

傷寒論類方一卷（半松齋醫書六種本）

國朝徐大椿撰。四庫全書著錄，無論字，蓋從版心標目。大椿以仲景傷寒論，當時已無全書，乃王叔和之所搜集者，雖分定六經，而語無詮次，乃探求三十年，而後悟其所以然之故，於是不類經而類方，自桂枝湯類以迄雜方，凡分一十二類，每類先定主方，即以同類諸方附焉，共一百十三方，其方之精思妙用，又復一一注明，條分而縷析之，隨以論中用此方之症列於方後，而更發明其所以然之故，使讀者於病情藥性，一目顯然，不論從何經來，從何經去，而見症施治，與仲景之意無不吻合，誠至便之法也。以視宋朱肱活人書，兼治法於方後，方不分類，而又無所發明者，

殊高出其上矣。末附六經脈法、及別症變症（附刺法）二篇，雖非仲景書中所有，然皆
有原委可尋，足以補類方所未備云。書成於
乾隆己卯，自爲之序。【鄭堂讀書記】

傷寒兼證析義一卷

康熙庚寅
樓刊張氏醫通本 四庫全書本 中國醫事

大成本 日本享保十三年刊本三卷

清張倬撰。倬字飛疇，吳江人。張登之弟。

傷寒兼證析義一卷（浙江巡撫探進本）

國朝張倬撰。是書專論傷寒而挾雜病者，
分中風、虛勞、中滿、腫脹、暗脇、反胃、內傷、宿食、
咳嗽、咽乾、閉塞、頭風、心腹痛、亡血、多汗、積聚、
動氣、疝氣、淋濁、瀉痢、胎產、凡十七種，設爲問
答以發明之。案傷寒論所謂合病併病，止言
六經兼證，而不及雜病，醫家不明兼證之意，
往往於脈證參差之際，或顧彼而失此，或治
此而妨彼，爲害頗深。此書一一剖析，使治病

者不拘於一隅，不惑於多岐，亦可謂有功於
傷寒矣。【四庫全書總目提要】

傷寒兼證析義一卷 國朝張倬撰。傷寒論
合病併病，惟及六經兼證，而未及雜症。倬作
是書以補之，使分別施療，不惑於多岐。凡十
七類。【四庫全書簡明目錄】

張氏倬傷寒兼證析義一卷，存。汪琥曰：傷

寒兼證析義，張路玉次子張倬飛疇氏著。書
止一卷。言中風虛勞脹滿之人，有病傷寒者，
謂之兼證。設爲問答，共十七論。末後又附以
十二經八脈五運六氣方宜等說，極爲明備。
但其所用方藥，亦多偏僻，恐難取正也。【醫
籍考】

傷寒兼證析義一卷（張氏醫書本） 國
朝張倬撰。四庫全書著錄。醫學之中，惟傷寒
爲最難，而挾雜病尤難，是以互古無兼該之
例，後世不能兼善其術也。倬推衍父兄之教，
專著一書，以析其義，凡十七種，各爲之論。附

以經脈奇經司運方宜四篇，使分別施療，不
惑於多岐，則圓機在我，活法隨人，何慮兼證
之不克治哉。【鄭堂讀書記】

傷寒折衷二十卷

原刻本 中

國醫學大成本

清林淵撰。淵字觀之，杭縣人。

林氏淵傷寒折衷十二卷，未見。毛奇齡勅

封永德郎雲南永昌軍民府通判林君墓表

略曰：周秦以後，所可考按者，獨東漢張機一

人。夫證之難理，莫如傷寒，言理之可信，則莫

如張機之書。今傷寒卒病諸論，具在人間，雖

前後倒置，篇帙錯雜，其中三陽三陰，以及太

陽少陽太陽少陰諸篇，皆有紕繆。君乃博搜

典籍，自靈素而下，凡元化中藏，稚川肘后，北

齊褚氏，唐人孫思邈諸所著，以至中朝聖方，

外夷醫鑑，合數千卷，彼此相訂，因採擇而論
辨之。以法次證，以方次證，即以說次方，割虛

析鈔輯爲傷寒折衷一書。取二十七篇證外合二百五十七法。一百一十三方。共十二卷。加類證八卷。鏤板行世。世爭購其書。以爲準的。一時名流。如柳子張氏亮辰沈氏子由盧氏易園陳氏夔師潘氏葢。皆互相發明。以昌大其說。而於是醫學得大成焉。(西河集)

【醫籍考】

傷寒折衷二十卷 漢南陽張仲景著。晉高平王叔和集。宋柳攝成無己註解。清武林林觀之纂定。觀之與同時張柳子。潘碩甫。盧之頤。沈亮宸。吳嗣昌。徐忠可。倪洙龍。陳文若。張文啓等諸名醫爲學友。每成一篇。互相研討。必至盡善盡美而止。讀沈序云。仲景傷寒一書。求其切近。惟聊攝(即成無己)一註。然於三陽篇中。可疑者十止一二。至於三陰篇首。概註傳邪。蓋泥內經自表傳裏。寒極化熱之言。而不知三陰自有真寒本病。此仲景補內經所未及。發千古之晦蒙者。乃混同論治。

遂多矛盾抵牾。豈智者之一失哉。賴奉議發明救正於先。爰及節菴。遂有直中三陰之論。陰陽二證。始開面目。然究於三陰篇首數條。未有釐正之者。蓋太陰之嘔吐下利。人所易明。少陰之引水自救。仲景已明訓虛寒。惟厥陰之消渴疹熱。儼然狀類陽症。而不知其爲真陰。此生死大關。分在毫釐。不可不辨者也。

至若後賢如三陽兼善。嗣真。以下諸公。代有發明。損菴華繩。兼收最備。廣印互證。繁複頗多。奧義奇情。發人未發。然立說太高。末學莫能循明也。予友觀之。精心是道。沉思冥虛。抽繹近三十年。深悟長沙之義。遂於分經論治之中。祖述金匱之法。各立一題。使覽者易於入手。一目瞭然。又搜歷代羣賢精義。真足與仲景相發者。附於正文之下。遂使長沙真面目。無不畢肖。又諸賢復有雜出義意。於傷寒關切而未可附於本條之下者。別爲雜說。舌法等八卷。附於後焉。庶幾正變之義。粲然畢

備。讀仲景書。得觀之之註。而深明之。不猶晦之得日。夜之得燈云云。【中國醫學大成總目提要】

傷寒舌鑑一卷

廣照寶輪樓刊

氏醫通本 四庫全書本 陳修園四十種本

光緒十一年掃葉山房刊本

清張登撰。登字誕先。吳江人。

傷寒舌鑑一卷(浙江巡撫探進本) 國朝張登撰。是書備列傷寒觀舌之法。分白胎黃胎黑胎灰色紅色紫色微青色藍色八種。末附妊娠傷寒舌。爲圖一百二十。各有總論。案古經於診候之外。兼及辨色聆音。而未嘗以舌觀病。舌白胎滑之說。始見張機傷寒論。其傳亦古。然其法不詳。亦未嘗言及種種之別。後金鏡錄推至三十六圖。未爲賅備。觀舌心法衍至三十七圖。又頗病繁蕪。登以己所閱歷。參證於二書之間。削煩正舛。以成是編。

較之脈候隱微、尤易考驗、固診傷寒者所宜參取也。【四庫全書總目提要】

傷寒舌鑑一卷 國朝張登撰。以舌胎辨驗傷寒、參證舊法、增以身所閱歷、定為一百二十圖、頗顯明易見。【四庫全書簡明目錄】

張氏登傷寒舌鑑一卷、存。汪琥曰、傷寒舌鑑、張路玉長子張登誕先氏彙纂、書止一卷、共舌圖一百二十。琥按舌胎、但有白黃黑三者而已。杜清碧推廣敖氏驗舌法、為三十六圖、其中又增純紅舌、其餘等舌已半屬無據。今廣至一百二十圖、何其多賦。就其中言紫色舌藍色舌、亦甚有理、蓋熱極則色紫、寒極則色藍、藍者、微青色也。至其言灰色微藍色二舌、亦甚不必、蓋灰色即淡黑、微藍色即深紫也。張氏每借一色、即化為數十圖、何其穿鑿。【醫籍考】

傷寒舌鑑一卷（張氏醫書本） 國朝張登撰。四庫全書著錄。按仲景書止言舌白胎

滑、並無黃黑刺裂、至金鏡錄始集三十六圖、

連後觀舌心法、廣至一百三十有七、殊較仲

景為瑣屑。誕先因取觀舌心法、正其錯誤、削

其繁蕪、汰其無預於傷寒者、而參入其父石

頑治案所紀、及己所親歷、共得百二十圖、各

繫以說、頗顯明易見、堪為隨證者之一助云。

【鄭堂讀書記】

傷寒貫珠集八卷

嘉慶庚午白
鹿山房活字版本 中國醫學大成本 日本
文政同種古書刊本

清尤怡撰。怡字在涇、號飲鶴山人、長洲人。傷寒貫珠集八卷（白鹿山房活字版本）

國朝尤怡撰。是編乃摘取仲景傷寒論之

文、分為十四篇、而自為之解、能悟仲景之意、

提綱挈領、頗有原委、不愧輪珠在手云。【鄭堂讀書記】

尤氏怡傷寒貫珠集八卷、存。唐立三曰、傷

寒一證、頭緒繁多、自仲景立法立方以來、叔

和編次、無已註釋、理蘊為之一顯。迨後續為

註釋者、不下數十家、互相訾証、殆無底止。余

謂數十家中、獨有喻氏之書、膾炙人口者、以

其繁簡得宜、通乎乘耳。然以尤在涇先生貫

珠集較之、則又逕庭矣。即如首篇云、寒之淺

者、僅傷於衛、風之甚者、并及於營、衛之實者、

風亦難洩、衛之虛者、寒亦不固、但當分病證

之有汗無汗、以嚴麻黃桂枝之殊、不必執營

衛之執虛執實、以證傷寒中風之殊、立為正

治法、權變法、斡旋法、救逆法、類病法、明辨法、

雜治法等、仲景著書之旨、如雪亮月明、令人

傷寒懸解十五卷

四庫存目
宛園書屋叢書本 咸豐十年刊黃氏醫書八

種本 同治元年湘鄉左氏望雲草堂刊黃氏醫書本 光緒庚辰陽湖黃氏刊遺書本 雙

清黃元御撰。元御有周易懸象、已著錄。

傷寒懸解十五卷（編修周永年家藏本）

國朝黃元御撰。是書大旨謂漢張機因鍼灸刺法已亡，而著傷寒論以治外感之疾，其理則岐黃越人之理，其法則因岐黃越人之鍼刺而變通之，立六經以治傷寒，從六氣也。

製湯丸以療感傷，守五味也。凡脈法八十三章，六經經證以及入府傳藏之裏證，誤行汗吐下之壞病三百六十八章，外感之類證，汗吐下宜忌八十六章，共五百三十七章，合百十三方，自晉王叔和混熱病於傷寒，後來坊本雜出，又有傳經為熱直中為寒之說，而傷寒亡矣。且簡編亦多失次，因為解其脈法，詳其經絡，考其常變，辨其宜忌，凡舊文之譌亂者，悉為更定。末載取正叔和序例一卷，以糾

其失，其持論甚高。考傷寒論舊本，經王叔和之編次，已亂其原次，元御以為錯簡，較為有據，與所改素問靈樞經出自獨斷者不同。然果復張機之舊與否，亦別無佐證也。【四庫全書總目提要】

傷寒說意十一卷

四庫存目

咸豐十年長沙刊黃氏醫書八種本

清黃元御撰。

傷寒說意十一卷（編修周永年家藏本）

國朝黃元御撰。元御既作傷寒懸解，謂論文簡奧，非讀者所能遽曉，乃會通大意，復著此書，以開示初學之門徑。【四庫全書總目提要】

傷寒分經十卷

乾隆利濟堂刊本

四庫存目

清吳儀洛撰。儀洛字遵程，海鹽人。

傷寒分經十卷（刊本） 右國朝海鹽吳儀洛輯。本張機傷寒論分經修辨之，又以喻嘉言原注，間有訛謬更為改正。【浙江採集遺書總錄】

傷寒分經十卷（浙江巡撫採進本） 國朝吳儀洛撰。此書為其醫學述之第五種，取喻嘉言所撰尚論篇，重為訂正，凡太陽經三篇，陽明經三篇，太陰經一篇，少陰經二篇，厥陰經一篇，春溫三篇，夏熱一篇，脈法二篇，諸方一篇，補卒病論一篇，秋燥一篇，共十有九篇。【四庫全書總目提要】

吳氏儀洛傷寒分經十卷，存。凡例曰：仲景原文，文義深奧，其中自有層次轉折，因竊倣程子說詩法，為之句櫛字比，添細註，以聯貫而疏明之，務使經義了然，不敢妄為穿鑿。一王叔和編次大綱，混於節目之中，無可尋釋，喻氏則先振舉其大綱，次詳其節，將三百九十七法，分隸於大綱之下，極得分經之妙，因

名之曰分經。一王叔和編次之亂，序列之誤，及林億成無已校註之多差，尙論篇中辨之甚詳，且明茲集不重錄。〔醫籍考〕

傷寒分經十卷（利濟堂刊本） 國朝吳儀洛撰，四庫全書存目，乃其醫學述之第五種也。儀洛以王叔和所編集之傷寒論，繆戾滋多，大爲後世病。明方仲行傷寒條辨，尙未盡達仲景立言之旨。而於喻嘉言尙論篇，稱其編次則綱舉目張，闡發則獨開生面，因取其書重訂之，間有未合，稍爲更易，並於仲景原文，仿程子說詩法，爲之句櫛字比，添細注，以聯貫而疏明之。凡十四篇，每節疏釋，較喻氏更詳，并有四篇，俱爲附證，以附益之。卷六以下，又自爲說六篇，以補分經所未備。其凡例謂（已見前）大抵爲喻氏一家之學者也。故前後俱有乾隆丙戌自序及跋，但推尊喻氏，而於是編僅略及之云。〔鄭堂讀書記〕

傷寒論綱目十六卷 乾隆甲午

年沈氏自刊本

清沈金鰲撰，金鰲字半綠，無錫人。廩貢生。沈氏金鰲傷寒論綱目十六卷，存。凡例曰：

是書各循三陽三陰之六經，而析六經所發之款，證不循經，但據款析言之，則如各經皆有頭痛之類，難于識別，不析款，但循經揆言之，則又依文順義，不能令識者一覽易曉，故循經析款，是書所由以成。一仲景傷寒書，自叔和竄亂後，其六經條款，凡註釋家各以意爲前後，訖無一定。獨柯氏論註，其分隸六經者，頗有理據，今綱目所定，皆依柯本。一論者即仲景之傷寒論，繼仲景而言者，亦爲傷寒論也。一綱也者，以爲主也，傷寒之論，粗自仲景，故獨主仲景而取其論以爲綱目也者，以爲發明也。仲景論後，說者無慮千百家，然或偏或駁，或淺或庸，無足取者甚多，故獨採叔和以下若干家，各摘其語之尤精且當者，以爲目。一各經各款，引仲景之論爲綱固已，或

有遺而未備者，必其與逐款無關，不便夾入，或語意與所已錄者大同小異，故亦置之，亦有條款太繁，不必備錄者，閱者當爲意會，毋以掛漏爲咎。一各經條款，彼此相同，如各經俱備載，毋論已，其有詳于此經，不復贅于他經者，或因候治相同者，或因所列之款相互，須彼此連及，故他經不必再詳，閱者當以意會，前後參看，毋得拘泥。一採輯前人諸說，或由理勢所及，或因仲景論之前後相附，不以世代之遠近爲拘。一諸家方論，俱係專集，擇其至精至當者錄之，固已駢珠刻玉，各咀其英，各攝其髓矣。〔醫籍考〕

傷寒審證表一卷

同治十年崇文

書局刊本

清包誠撰，誠字興言，涇縣人。傷寒審證表一卷，清包誠撰。漢張仲景傷寒論一書，晉時已無善本，王叔和蒐集成之。

篇次多亂。嗣後註家雖多，製謬承訛，異說紛起。清山左昌邑黃氏坤載作傷寒懸解一書，於原文一百十三方，別以六經剖析貫串，一釐正，註明本病經病府病藏病壞病，及傳府傳藏，入陽入陰，綱舉目張，各歸各門，於是傷寒論一書，條理井然，文義昭著，是黃氏有功於仲景，實非淺鮮。誠少遊山左，隨張宛鄰學醫，宛鄰令校讎黃氏諸書，而於傷寒一書，尤為致力，惟其文與義精，最難記誦，因作傷寒審證表一卷，鉤元提要，證狀畢呈，豈惟克章黃氏絕業，其有裨於民生日用之需至切也。有同治九年督楚使者合肥李瀚章序及包誠自序。【安徽通志藝文考稿】

傷寒論補注一卷

光緒九年刊

武陵山人遺書本

清顯觀光撰。觀光有禹貢便讀，已著錄。傷寒論補註，此書據林億校注傷寒金匱。

謂今次非是，別為宋本目次，於傷寒論審訂舛誤，略采舊說，問下已意為注，尚未成書，僅成辨脈平脈太陽上中四篇。【武陵山人遺書提要】

以上傷寒

內外傷辨惑論三卷

明吳勉學

刊醫統正脈全書本 嘉靖八年刊東垣十書

本 明刊小字本 四庫全書本 上海大東

書局印中國醫學大成本

金李杲撰。杲字明之，自號東垣老人，真定人。嘗以納賈得官，監濟源稅。

內外傷辨惑論三卷（江蘇巡撫採進本）

金李杲撰。案元硯堅作東垣老人傳，稱杲以辛亥年卒，年七十二，則當生於世宗大定二十年庚子，金亡時年五十五，入元十七年乃終，故舊本亦或題元人，而元史亦載入方技傳也。初杲母嬰疾，為衆醫難治而死，迄莫

知為何證，杲自傷不知醫理，遂捐千金從易州張元素學，盡得其法，而名乃出於元素上。卓為醫家大宗，是編發明內傷之證，有類外感，辨別陰陽寒熱有餘不足，而大旨總以脾胃為主，故特製補中益氣湯，專治飲食勞倦虛人感冒，法取補土生金，升清降濁，得陰陽生化之旨，其闡發醫理，至為深微。前有自序題丁未歲，序中稱此論東之高閣十六年，以長歷推之，其書蓋出於金哀宗之正大九年辛卯也。【四庫全書總目提要】

內外傷辨惑論三卷 金李杲撰。發明內傷之證，有類外感，辨別寒熱有餘不足，大旨以培補脾胃為主。【四庫全書簡明目錄】

李東垣內外傷辨，先欲理脾胃，極本之論也。未免藥傷於難。前輩謂其如韓信之用兵，多益善，蓋諱之也。朱彥修醫推於儒，其識見頗高，於雜病傷寒之旨，恐非其長。國朝名家作手，惟戴原禮趙良仁二人之外，落莫無聞。

也。近代王汝言似窺庭戶，得前人之糟粕。或者謂其議論名浮於實，要之成功，則難矣哉。

（石門劉桂醫論）【續醫說卷一】

內外傷辨三卷（醫統正版本） 金李杲

撰。四庫全書著錄，辨下有感論二字。倪氏補

遼金元志錢氏補元志俱止作辨感論。東垣

受醫學於張潔古，而其所成就，高出其師遠

甚。諸所診治，坦然不惑。其著是書，凡二十六

篇，歷辨內傷外感，皆所以證世人用藥之悞。

大旨以培補脾胃為主，較之劉守真朱丹溪

獨持其平，其造詣深遠，亦非兩家所能企及。

故張景岳傳忠錄，於守真丹溪，痛加排詆，而

於東垣，無異議焉。蓋深取之矣。【鄭堂讀書

記】

辨感論三卷（明刊本） 東垣老人李杲

撰。自序曰：幼受難素於易水張元素先生，稍

有所得，曾撰內外傷辨感論一篇，以證世人

用藥之誤。陵谷變遷，忽成老境，神志既惰，懶

於語言，此論東之高閣，十六年矣。崑崙范尊師屢以活人為言，謂此書果行使天下人不致夭折，是亦濟人利物之事。就令著述不已，精力衰耗，書成而死，不愈於無益而生乎？敬受其言，力疾成之，聊答尊師慈憫之志。師宋文正公之後也。【善本書室藏書志】

脾胃論三卷

明吳勉學刊醫統正版本
嘉靖八年刊東垣十書本四卷 濟生拔

萃本 四庫全書本 梅南書屋刊本 中國

醫學大成本

金李杲撰。

脾胃論三卷（江蘇巡撫探進本） 金李

杲撰。杲既著辨感論，恐世俗不悟，復為此書。

其說以土為萬物之母，故獨重脾胃，引經立

論，精鑿不磨。明孫一奎醫旨緒餘云：東垣生

當金元之交，中原擾攘，士失其所，人疲奔命，

或以勞倦傷脾，或以憂思傷脾，或以饑飽傷

脾，病有緩急，不得不以急者為先務。此真知
杲者也。前有元好問序，考遺山文集有杲所
著傷寒會要引一篇，備載其所治驗。元史方
技傳全取之，而此序獨不見集中，意其偶有
散佚歟。又有羅天益後序一篇，天益字謙父，
杲晚年弟子，盡得其傳。元硯豎東垣老人傳，
稱杲臨終，取平日所著書，檢勘卷帙，以次相
從，列於几前，囑謙父曰：此書付汝者，即其人
也。【四庫全書總目提要】

脾胃論三卷 金李杲撰。是書申明培補脾

胃之旨，與辨感論相輔而行。【四庫全書簡

明目錄】

脾胃論三卷（醫統正版本） 金李杲撰。

四庫全書著錄。倪氏補遼金元志錢氏補元

志俱載之。東垣既著辨感論二十六篇，意猶

未盡，復著是書，以申明培補脾胃之旨。凡三

十六篇，蓋亦闡發靈素遺意。嘗就其說而參

考之，凡元氣之充足，皆由脾胃之氣無所傷，

而後能滋養元氣。若胃氣之本弱、飲食自倍、則脾胃之氣既傷、而元氣亦不能充、而諸病之所由生也。東垣專理脾胃、多用升提香燥、亦當務之急。而近世徐潤溪醫學源流論下、詆其意見偏而方法亂、貽誤後人、此論誠不免過甚矣。【鄭堂讀書記】

脾胃論三卷（明刊本） 東垣老人李杲撰。前有元好問序云、內經說百病、皆由上中下三者、及論形氣兩虛、即不及天地之邪、乃知脾胃不足、為百病之始。有餘不足、世醫不能辨之者久矣。往者遭壬辰之變、五六十日之間、為飲食勞倦所傷而死者將百萬人、皆謂由傷寒而發、後見明之辯內外傷及飲食勞倦傷一論、而後知世醫之誤人如此。又著脾胃論、此書果行、壬辰藥禍、當無從作。鑿刻絕精、不減元本。【善本書室藏書志】

醫學管見一卷

明刊本 四庫存

明何璫撰。璫號柏齋、懷慶人。宏治壬戌進士官至南京右副都御史、諡文定。

醫學管見一卷（通行本） 明何璫撰。璫事蹟具明史儒林傳。是書凡二十二篇、自記謂因讀素問及玉機微義二書而作。其說皆主於大補大攻、非中和之道、其第十九篇論久病元氣太虛、病氣太盛、當以毒藥攻之、尤不可訓。其論金石藥一條、則名言也。【四庫全書總目提要】

何氏璫醫學管見一卷、存。徐春甫曰、何柏齋以醫道切于養生、且可寓濟物之仁、遂獨精微、發前聖之未發、闢後學之晦盲。觀其著傷寒三陽欬嗽相火等論、可知矣。嘗謂士君子平居略不留意於醫、一旦有疾、乃委死生于庸醫之手、豈不悞哉。其集曰柏齋三書。【醫籍考】

明薛己撰。己字新甫、號立齋、吳縣人。正德時選為御醫、擢南京院判、嘉靖間進院使。

內科摘要二卷（薛氏醫書本） 明薛己撰。上卷凡分十二門、下卷凡分十一門。俱先論後方、附以治驗。所載諸證、本病為多、標病校少。其治法亦然。蓋立齋之本旨如是也。【慈雲樓藏書志】

醫貫六卷

康熙二十六年天蓋樓刊

本 三多齋刊本 同治六年文英堂刊本

明趙獻可撰。獻可字養葵、鄞縣人。

醫貫六卷（三多齋刊本） 明趙獻可撰。是編發明薛立齋醫案之說、以命門真水真火為主、以八味丸六味丸二方通治各病。凡分五元膚論、主客辨疑、絳雪丹書、先天要論、後天要論五門、每門又各分子目。其絳雪丹書一門、專指血病、取義殊為纖佻。其曰醫貫者、以養生莫先于養火、所重先天之火者、非

內科摘要二卷

薛氏醫書本

第火也、人之所以立命也、仙煉之爲丹、釋佛之爲燈、儒明之爲經者、皆是物也、一以貫之也、故其命名如此、按八味丸即金匱要略之腎氣丸、宋錢仲陽作小兒藥證直訣、以小兒純陽、乃去其肉桂附子、名曰六味丸、以爲幼科補劑、立齋每專用二方加減以治諸病、其于調補虛損、未嘗無效、養葵衍其緒論以著是書、而過于主持、不能多驗、宜徐涸溪有醫貫砭之作也、前有明兩東薛三省序、【鄭堂讀書記】

醫貫砭二卷

乾隆刊本 牛松齋醫

書六種本 四庫存目

清徐大椿撰、大椿有難經經釋、已著錄、醫貫砭二卷（江蘇巡撫探進本）國朝徐大椿撰、初明趙獻可作醫貫、發明薛氏醫案之說、以命門真水真火爲主、以八味丸六味丸二方通治各病、大椿以其偏駁、作此書

關之、考八味丸即金匱要略之腎氣丸、本後漢張機之方、後北宋錢乙以小兒純陽、乃去其肉桂附子、以爲幼科補劑、名六味丸、至明太醫院使薛己、始專用二方爲補陽補陰要藥、每加減以治諸病、其於調補虛損、未嘗無效、獻可傳其緒論、而過於主持、遂盡廢古人之經方、殆如執誠意正心以折衝禦侮、理雖相貫、事有不行、大椿攻擊其書、不爲無理、惟詞氣過激、肆言辱罵、一字一句、索垢求疵、亦未免有傷雅道、且獻可說不能多驗、今其書已不甚行、亦不必如是之詬爭也、【四庫全書總目提要】

醫貫砭二卷（牛松齋醫書六種本）

國朝徐大椿撰、四庫全書存目、涸溪以趙養葵醫貫盛行于世、殺人之術、遂無底止、悲民命之所關甚大、因擇其反經背道之尤者、力爲辨析、以弭其道、凡三十篇名之曰醫貫砭、按趙氏書雖有六卷、止兩言括之、曰陰虛用六

味、陽虛用八味而已、在當時庸醫、一見此書、無不狂喜、以爲天下有如此行醫之捷徑、恨讀之猶晚也、于是殺人之法、從此徧天下矣、一自涸溪起而攻擊之、幾于體無完膚、因之其書亦不甚行、蓋以儒者而通醫理、其功效有如此者、書成于乾隆辛酉、自爲之序、【鄭堂讀書記】

慎柔五書五卷

康熙刊本 乾隆

於焉堂刊六種醫書本 周氏醫學叢書本

中國醫學大成本

明僧住想撰、住想字慎柔、俗姓胡、毘陵人、釋氏住想慎柔五書五卷、存、石震小傳曰、

慎柔性喜讀書、凡一切宗乘以及儒書經史子諸編、無不究覽、心血耗疲、得療疾、幾不起、時查了吾先生寓醫荆溪、師往求治、歲餘獲痊、了吾先生涇縣人、爲太平周慎齋先生高座、師穎悟沉靜、了吾先生深器之、欲授以己

學師繇是執贊事先生十餘年、先生懼其學識過己、適令往從慎齋先生、慎齋先生名滿海內、從游弟子日衆、師隨侍、每得其口授語、輒筆之、先生初無著述、今有語錄數種、行世多師所詮次也、師自是歸里、治病輒應、吳江宰熊魚山先生夫人抱奇恙六七年矣、延師至、以六劑奏效、一時薦紳士大夫咸服其神明、予時習岐黃家十餘年、雅慕師、授予生平所著書、凡虛損一、癆瘵一、所割記師訓一、治病歷例一、醫案一、予將以其書壽之于梓、因爲之傳、【醫籍考】

慎柔五書五卷 明僧慎柔撰。柔從周之幹習醫、首卷述師訓、次卷述治病歷例、三四兩卷、述虛損勞瘵、末卷爲醫案。譚天驥曰、其所論病症、所治藥方、於虛勞甚有心得。以虛勞二字人多混稱不明、故截然分虛損勞瘵二病、用意良深。輒云損病自上而下、勞病自下而上、損病傳至脾至腎不治、勞病傳至脾至

肺不治、以勞法治損、多轉泄瀉、以損法治勞、必致喘促、斯言也、非老識練達者、何能道此。【意園讀醫書筆記】

痢證匯參十卷

乾隆卅八年敦厚堂

清吳本立撰。本立字道源、海虞人。痢證匯參十卷（敦厚堂原刻本） 清吳本立撰。乾隆卅八年癸巳是書告成、是年已七十有五。道源自序、謂仲景未列痢疾一症、是以後賢無所稟承、甚至各執己見、或用苦寒、或專消導、或驟加溫補、病源脈候之罕究、外感內傷之不分、症爲藥誤者、亦復不鮮。癘

劉涓子鬼遺方五卷

宋刊本

宋龔慶宣撰。劉涓子神仙遺論十卷 東蜀刺史李嶠錄。按中興書目引崇文總目云、宋龔慶宣撰。劉涓子者、晉末人、於丹陽縣得鬼遺方一卷、皆治癰疽之法、慶宣得而次第之。今按唐志有

舉溫補諸法、有識有論、宗之輒驗。余博探前人緒論、凡標本治法之明晰者、幾無遺漏、如蟲疰痢、婦女胎前產後痢、小兒驚痢、痘瘡後痢、推拿心法、主治諸方、皆取中正和平、凡引名家著述、訂其醇駁、各爲論定。誠痢證之專書也。【中國醫學大成總目提要】

龔慶宣劉涓子鬼方十卷，未知卽此書否。卷或一板，或止數行，名爲十卷，實不多也。【直齋書錄解題】

劉涓子鬼遺方十卷 原釋、宋龔慶宣撰。個

按書錄解題云云（已見前）個攷隋志與

此同。云龔慶宣傳，宋志亦作神仙遺論李軌

錄，後醫書類四，又有劉涓子鬼論一卷，通志

略不著撰人，或亦慶宣所得歟。【崇文總目

輯釋】

劉涓子神仙遺論十卷（據書錄解題十三

補）原釋、崇文總目云，按書錄解題云（

均已見前）【中興館閣書目輯考】

劉涓子鬼遺方十卷，龔慶宣傳。崇文總目

云（已見前）唐志作劉涓子男方誤。劉

涓子鬼論一卷 崇文總目著錄。錢侗云，天

一開有抄本。瘵癰經一卷 隋志列鬼遺

方下，不著撰人。錢氏讀書敏求記卷三云，子

別有劉涓子治癰疽神仙一卷，是家抄本，蓋

卽此書。【文氏補晉書藝文志】

劉涓子鬼遺方十卷 見隋志注云龔慶宣

撰。元案崇目有劉涓子鬼遺方一卷，龔慶宣

傳云，涓子晉末人，於丹陽縣得鬼遺方十卷，

皆治癰疽之法，慶宣得而次第之云云。今存

知不足齋叢書中。【黃氏補晉書藝文志】

劉涓子鬼遺方十卷，龔慶宣撰。太平御覽

方術部，龔慶宣鬼遺方序曰，劉涓子不知何

許人也，晉末于丹陽郊外較射，忽見一物，高

二丈許，因射而中之，走而電激，聲若風雨，夜

不敢追，明旦，率門人弟子隣伍數十人，尋其

蹤跡，至山，見一小兒，問之何往，小兒云，主人

昨夜爲涓子所射，今欲取水以洗瘡，因問小

兒主人是誰，答曰，是黃父鬼，乃將小兒還，未

至，聞擣藥聲，遙見三人，一人臥，一人開書，一

人擣藥，比及，隨叫突而前，三人並走，遺一帙

癰疽方，并一白藥，人有癰者，塗之，隨手而愈。

唐日本國見在書目，劉涓子十一卷，龔慶

宣撰。唐書經籍志，劉涓子男方十卷，龔慶

宣撰。唐書藝文志，劉涓子男方十卷。崇

文總目，劉涓子鬼遺方十卷，又名劉涓子鬼

論一卷。陳氏書錄曰（已見前）明程

伊醫林外傳曰，涓子從宋武帝北征，有被瘡

者，以藥塗之，隨手而愈，論者謂聖人作事，天

必助之，蓋天以此授武帝也。涓子用方爲治，

千無一失，演爲十卷，號鬼遺方。歸安陸心

源萃書校補曰，劉涓子男方十卷，宋龔慶宣

撰。舊新唐志同。直齋書錄有劉涓子神仙遺

論十卷，似卽一書。今祇存鬼遺方五卷。石門

顧脩刊入讀書齋叢書中。神仙遺論一卷，惟

見錢氏讀書敏求記。案晉書誰忠王尙之

傳，王國寶之誅也，彭城內史劉涓子以同黨

被收，尙之爲言于會稽王道子得釋。宋書宗

室傳，營浦侯遵考，高祖族弟也。曾祖淳，皇曾

祖武，原令混之弟，官至正員郎，祖嚴，海西令

父涓子，彭城內史，蓋卽此。劉涓子爲宋武帝

共高祖從父王國寶被誅事，在晉安帝隆安二年，時涓子為彭城內史，後十三歲義熙六年，從宋武北征慕容超，以所得藥療被創軍士，則其在丹陽射獵得此方書，在是年之前，其事固在晉末，與龔氏序言合，此其人之略可考見者。今本首有齊永元元年龔慶宣序，永元為東昏侯年號，則齊末梁初人，知與涓子非同時，不得謂之宋人。其首一卷為黃父曰，以下論說凡四十九條，所謂鬼論神仙遺論者即此。餘載方一百五十五首，其改稱為神仙遺論，殆李頌錄本始編為五卷，則宋已後人為之也。【隋書經籍志考證】

劉涓子鬼遺方五卷（○述古目注鈔字，恬裕自有宋刻本，半葉十三行，行廿三字，板心但一鬼字）劉涓子不知何許人，晉末於丹陽郊外射中一物，夜不敢追，明日率門人鄰巷數十人蹤跡至山下，見一小兒，云主人昨夜為劉涓子所射，取水洗瘡，因問主人是誰，曰黃父鬼，乃共至其處，遙見三人，一人臥，一人開書，一人搗藥，即齊聲叫突而前，三人並走，遺一帙靈方，并一白藥，涓子得之，後從宋武帝北征，被創者，以藥塗之，隨愈，用方為治，千無一失，故號鬼遺方。是書極為奇秘，收藏家罕見之。子別有劉涓子治癰疽神仙遺（勞權云，也是園目無遺字，鈔案粵雅本述古目鈔本也是園目均有遺字）論一卷（鈔案直齋書錄有神仙遺論十卷，據遵王說，則鬼遺方神仙遺論各自為書，足解直齋所疑，顧宋志載舊鈔本，即係兩種舊鈔本，全錄入羣書校補中）與此同是宋鈔，皆宜刊本宜下有別字，阮本無，錄副本備之。【讀書敏求記校證】

劉涓子鬼遺方五卷（宋刊本）齊龔慶宣編。案唐志有龔慶宣劉涓子男方十卷，書錄解題有劉涓子神仙遺論十卷，東蜀刺史李頌錄，當別一書也。此本首有永明元年自序，其述涓子得書之由，在晉末用兵丹陽時，語涉神異，已載龔氏敏求記，每半葉十三行，行廿三字，板心但一鬼字，字體蕭穆，紙質堅韌，異常，全書無宋諱字，疑出五代宋初所刻。敏求記曰：此書極為奇秘，收藏家罕見之，然遵王所藏是宋鈔本，此則古刻，尤足珍也。【鐵琴銅劍樓藏書目錄】

劉涓子鬼遺方五卷（掃葉山房席氏刊本）舊題南齊龔慶宣撰，隋志著錄作十卷，崇文總目同，舊唐志則作劉涓子南方十卷，新唐志又作劉涓子男方十卷，男子疑鬼字之誤，南或與男字音同而致誤也。書錄解題通考宋志，俱有劉涓子神仙遺論十卷，東蜀刺史李頌錄，崇文目宋志又別出劉涓子鬼論一卷，皆別是一書，故龔氏讀書敏求記既載

是書復於其末稱子別有劉涓子治癰疽神
仙遺論一卷與此同是宋鈔云云足可證矣。
陳氏振孫曰（已見前）余謂今本作五卷
亦後人以其卷帙不多而併之耳。首卷之首
有慶宜自序稱昔劉涓子晉末於丹陽郊外
見一物射中之尋蹤至山下見一小兒提罐
問何爲云主人爲劉涓子所射取水洗瘡。又
問主人爲誰云黃父鬼乃隨至其處見一人
開書一人搗藥一人臥逐之三人並走。遺一
卷癰疽方并藥一曰時從宋武北征有被瘡
者以藥塗之即愈。於是用方爲治千無一失。
錢氏讀書敏求記載是書即用其語。然攷南
史載宋高祖劉裕小字寄奴。徵時伐荻新州
遇一大蛇射之明日往開杵曰聲尋之見童
子數人皆青衣於榛林中搗藥問其故答曰
我主爲劉寄奴所射今合藥傅之裕曰神何
不殺之曰寄奴王者不可殺也。裕叱之童子
皆散乃收藥而反。每遇金瘡傅之即愈。人因

稱此草爲劉寄奴草。與此書自序中事頗相
類。或此序即襲寄奴事以神其書亦未可知。
又序中稱涓子射中黃父鬼而書中之論即
稱黃父問岐伯豈此鬼直與岐伯同時而
此書即其所自撰歟。總之方術家書本多假
託莫可究詰。然隋志已載猶爲六朝舊帙。而
其方實良療治金瘡背癰諸大證皆著有捷
効。則其事之真僞亦勿論可矣。【慈雲樓藏
書志】

劉涓子鬼遺方五卷神仙遺論一卷（舊抄
本）齊慶慶宜編。周錫瓚跋曰嘉慶十
年得鈔本劉涓子鬼遺方五卷并治癰疽神
仙遺論一卷因取向年所藏照宋鈔本鬼遺
方校之行款與此本不同字句間有脫譌亦
有脫葉蓋不逮所藏本。惟所藏本偶有缺字
此本有之。首卷碎骨作碎骨同擘擘有分
義剖義碎字似因字形而誤皆此本之勝於
所藏本者。錢述古讀書敏求記所載書二云
同是宋鈔此兩書合爲一册或亦祖錢本歟。
鬼遺方席氏已開雕而劉涓子治癰疽神仙
遺論世無傳本其書十卷載於陳直齋書錄
解題卷或一板或數行此本其爲後人所併
歟。其論病原決死生言之確鑿可據寔堪與
鬼遺方並傳也。【甯宋樓藏書志】

劉涓子鬼遺方五卷劉涓子治癰疽神仙遺
論一卷（寶歷丙子刊本）按此本首有
尾府滕惟寅序云坊人林生刻於京師。攷是
書史志及外臺所引皆十卷而校之外臺頗
有脫誤。然讀書敏求記曰（已見前）此本
卷數與此相符而每卷載子目似不失宋板
體式蓋亦出於宋本也。嘉慶本有龔慶宣序
此本脫之。神仙遺論首有東蜀刺史李頌錄
一行文獻通考譌作十卷。又嘉慶庚申掃
葉山房鐫本按此本比之寶歷本小有異
同係與周錫瓚本中藏經併刊者。又顧修
讀書齋叢書中本體式與前本同俱不附

神仙遺論、殆佚於彼也。【經籍訪古志補遺】

急救仙方十一卷

道藏本 四

庫全書本六卷 光緒四年丁氏刊富陽草堂醫學叢書本同 中國醫學大成刊讀藏十

一卷本

不著撰人名氏。

急救仙方六卷（永樂大典本） 不著撰

人名氏。其書宋志及諸家書目均未著錄。惟

焦竑國史經籍志載有急救仙方十一卷。註

云見道藏。亦不言作者為誰。考白雲雲道藏

目錄太元部側字號中有急救仙方。與永樂

大典所載合。則焦氏誤倒其文為救急也。瘍

醫自周禮即自為一科。然傳習其術者。多不

能通古人之意。是編於背瘡疔瘡眼科痔證

四者所載證治尤詳。蓋作者所擅長在此。中

間如論背瘡條內所載蓮子蜂窠散走流注

腎俞諸發名目猥衆。乃能一一討論。各詳其

證之形狀、與得病之因、療治之法、條分縷析、為自來瘍科所未及。其疔瘡門內所立追疔奪命湯一方、備詳加減之法。學者苟能觸類旁通、亦足以資博濟之用。雖雜術雜證諸門稍有闕佚、然綱要具存、正不以不完為病矣。

【四庫全書總目提要】

急救仙方六卷 不著撰人名氏。原本久佚。

今從永樂大典錄出。所載皆瘍醫之術。而於

背瘡疔瘡目疾痔漏四症。所論尤詳。【四庫

全書簡明目錄】

急救仙方十一卷。前有徐守真序。云分以三

類。末附雜病三類者。婦科折損疔瘡也。在道

藏側字號。宋志及諸家書目俱未載此書。唯

焦氏經籍志有之。四庫全書所收。止六卷本。

無守真姓名。【平津館鑒藏書籍記】

按陸燿急救方序見（切問齋文集）亦

可參閱。

急救仙方八卷（影寫道藏本） 不著撰

人名氏。案四庫所收。從永樂大典抄出。此則原本也。【韻宋樓藏書志】

急救仙方十一卷（明鈔道藏本）按四庫

本從永樂大典錄出。作八卷。不著撰人名氏。

此十一卷。白棉紙藍格。明鈔。每卷題側一至

側十一。蓋道藏本款式。檢道藏目錄有急救

仙方十一卷。宋林億等校。卷六有仙授理傷

續斷祕方序。卷十有上清紫庭追癆仙方。論

法老叟自序。皆本之仙傳。故入道藏耳。【善

本書室藏書志】

衛濟寶書二卷

四庫全書本 當

歸草堂醫學叢書本

舊題宋東軒居士撰。

衛濟寶書二卷（永樂大典本） 舊本題

東軒居士撰。不著名氏。陳振孫書錄解題宋

史藝文志。皆列其目為一卷。世間久無傳本。

惟永樂大典內尙有其文。並原序一篇。稱子

家藏癰疽方論二十二篇、圖證悉具、可傳無窮、故記之曰家傳衛濟寶書。序中具述方論之所自來、而復言憑文註解、片言隻字皆不妄發云云。然則所書所載、本以經驗舊方真輯成帙、惟中間註語、乃東軒居士所增入耳。又別有董璉序一篇、紀其得此書於妻家汪氏始末、中有乾道紀年、知東軒居士尙當爲孝宗以前人、特其姓名終不可考。至徐文禮不過校正刊行、而所作後序、亦有舉諸家治法集成一書之語、乃當時坊本、傳名欺世之陋習、不足信也。其書首列論治諸條、皆設爲問答之詞、原序以爲傳之不老山高先生、其說頗荒誕不可稽、而剖晰精微、深中奧妙、實非有所師授者不能。其後臚列諸方、附以圖說、於藥物之修製、鍼灸之利害、扶摘無遺、多後來醫流所未見。謹因其舊文、掇拾排比、析爲上下二卷、著之於錄、以備醫家之一種。其乳癰軟癰二門、則別系之卷末、俾各從其類焉。

【四庫全書總目提要】

衛濟寶書二卷 題東軒居士撰、不著名氏。原本久佚、今從永樂大典錄出。所載皆癰疽之方、卷首論治諸條、設爲問答、剖析入微、其後臚列諸方、附以圖說、亦辨證頗詳。【四庫全書簡明目錄】

外科精要三卷

明天順甲申種德堂刊本 正德戊辰葉元吳重刊本 薛氏醫書本 馮氏錦囊秘錄本 日本寬政丁巳刊本 朝鮮活字刊本

宋陳自明撰。自明字良甫、臨川人。外科精要三卷（薛氏醫書本） 宋陳自明撰。宋志不載、倪氏宋志補始載之。凡分五十五門。上卷中有圖三卷、末有拾遺及附錄。立齋爲案語以注之、并附治驗於各條之後。大旨謂外科用藥、當審其經絡虛實以治之。不可泥於熱毒內攻、專用寒涼剋伐之劑。然

是書立齋已有所增損、亦非良父之原本矣。【慈雲樓藏書志】

外科精要三卷（舊鈔本 楓山祕府藏） 宋寶唐習陳醫自明良甫編。首有趙汝賢序、及景定癸亥自序。按是書世唯傳熊均校本及薛已補注、熊本有二、其一、天順甲申種德堂原刻、其一、正德戊辰葉元吳重刊、俱稀流傳。此本文字端正、真爲陳氏原本。寬政丁巳醫官津輕意伯健壽刊而行之。校以醫方類聚、及鹿門望氏舊藏朝鮮本、事詳其跋中。（係樸窗先生代撰） 又朝鮮國活字本（楓山祕府藏） 按此本蓋與鹿門舊藏相同。【經籍訪古志補遺】

集驗背疽方一卷

明永樂大典本 四庫全書本 商務印書館影印四庫珍本本

宋李迅撰。迅字嗣立、泉州人。官大理評事、以

醫著名。

集驗背疽方一卷（永樂大典本） 宋李迅撰。此書見於陳振孫書錄解題，稱所集凡五十三條，其議論詳盡曲當。馬端臨經籍考亦著於錄，而題作李逸撰，與書錄解題不合。今案此書，前有郭應祥序，亦云創立名迅，則通考誤也。背疽為患至鉅，俗醫剽竊一二丹方，或妄施刀鍼，而於受病之源，發病之形，及夫用藥次第節宜禁忌之所宜，俱置不講，故天閱者十恆八九。今迅所撰，於集方之前，俱系以論說，凡診候之虛實，治療之節度，無不斟酌輕重，辨析毫芒，使讀者瞭如指掌。中如五香連翹湯內補十宜散加料十全湯加減八味丸立效散之類，皆醇粹無疵，足稱良劑。至忍冬丸與治乳癰發背神方，皆祇金銀花一味，用藥易而收功多，於窮鄉僻壤難以覓醫，或貧家無力服藥者，尤為有益。洵瘍科中之善本矣。謹從永樂大典中探掇，訂仍為

一卷。其麥飯石膏及神異膏二方，乃諸方中

最神妙者，而永樂大典乃偶佚之。今據蘇沈良方及危亦林得效方補入，又亦水元珠亦載有神異膏方，與得效方稍有不同，今並列之，以備參考焉。【四庫全書總目提要】集驗背疽方一卷 宋李迅撰。原本久佚，今從永樂大典錄出，所集背疽諸方，皆系以論說，凡證候之虛實，治療之緩急，一一剖析分明。【四庫全書簡明目錄】李氏迅集驗背疽方（書錄解題一卷）未見。按查文獻通考亦作李迅，其誤作李逸者，見於國史經籍志，提要說失考。【醫籍考】集驗背疽方一卷，泉州李迅著。四庫全書總目云：（已見前）【福建藝文志】

誤作十三卷 中國醫學大成本

舊題宋竇漢卿撰。漢卿名默，肥鄉人。金末以醫自給，入元官至昭文館大學士。是當為元人，題宋者誤。

瘡瘍經驗全書十三卷（刊本） 右宋合肥竇漢卿撰。原名竇太師全書。漢卿以瘍醫行于慶歷祥符之間，隆慶中，其裔孫夢麟，重為增訂梓行。【浙江採集遺書總錄】瘡瘍經驗全書十三卷（浙江巡撫採進本） 舊本題宋竇漢卿撰。卷首署燕山竇漢卿，而申時行序，乃稱漢卿合肥人，以瘍醫行於宋慶歷祥符間，曾治太子疾愈，封為太師。所著有竇太師全書，其裔孫夢麟亦工是術，因增訂梓行云云。考宋史藝文志不載此書，僅有竇太師子午流注一卷，亦不詳竇為何名，疑其說出於附會。且其中治驗皆夢麟所自述，或即夢麟私撰，託之乃祖也。國朝康熙丁酉，歙人洪瞻巖重刊，乃云得宋刻秘本校

瘡瘍經驗全書十一卷 亦稱

寶氏外科全書 明隆慶三年三衢大酉堂刊

本 康熙丁酉洪瞻巖重刊本 四庫存目

之殆亦虛詞。【四庫全書總目提要】

寶氏傑瘡瘍經驗全書（醫藏目錄十二卷）

存。按寶傑金末人，申氏時行說妄甚。【醫籍考】

瘡瘍經驗全書十三卷（浩然樓刊本）

舊題宋寶漢卿撰。四庫全書存目。前有明隆慶三年申時行序，稱宋有寶漢卿者，合肥人，

以瘍醫行於慶歷祥符之間，詔治太子疾，未幾太子病愈，封為太師，遂命製諸方，一時神

其術者，咸知有寶氏瘍醫矣。然其書之傳於世者，分析種種，繪圖定方，具有法度，我明以

來，家有傳焉。其方多驗，其裔孫仲泉夢麟術業益工，乃緝遺書，重增經驗諸方，擇以行世。

據此知為仲泉增緝其遠祖之書。是書所載，圖其形症，明其臟絡，察其色脈，辨其逆順，詳

其吉凶，識其深淺，一一如指諸掌，固業瘍科者所必須之書矣。倪氏補元志載是書作二

卷，竟誤認為元人，錢氏補元志併載在寶獸

銅人鍼經密語，及標幽賦指迷賦下，統為默撰，更為誤中又有誤矣。【鄭堂讀書記】

瘡瘍經驗全書十三卷 宋寶漢卿撰。宋史藝文志未載，疑其說出於附會。且其中治驗，

皆其裔孫夢麟所述，或即夢麟私撰，託之乃祖也。光緒通志著錄，清四庫列存目。【安徽通志藝文考稿】

重校宋寶漢卿瘡瘍經驗全書十二卷 元初肥鄉寶默撰。明隆慶三年裔孫夢麟增訂

重刊本。按此書原署宋燕山寶漢卿輯，著卷首有申時行序，稱漢卿合肥人，於慶歷祥符

之間封太師。卷七後有裔孫寶楠跋，稱子家自宋太師子聲公發述瘍科云云。考元史寶

默字子聲，初名傑，字漢卿，廣平肥鄉人。國兵伐金被俘，脫走渡河，遇名醫李浩，授以銅人

鍼術，歸變姓名自晦。世祖即位，召為翰林侍講學士，卒贈太師。然則漢卿本金人，入元而

贈太師，稱為宋太師者誤也。漢卿肥鄉人，肥鄉本戰國時趙之肥邑，亦稱古肥，申序謂之

合肥，亦誤也。寶漢卿即是寶默。盧文弼補遼金元藝文志，既載寶默瘡瘍經驗全書十二

卷，又別出寶漢卿瘡瘍經驗全書十二卷，亦誤也。（錢大昕補元史藝文志，祇載寶默，不

復出寶漢卿，是正盧氏之誤。）惟此書署燕山，不署肥鄉，署寶漢卿，不署寶默或寶傑，此

由寶氏裔孫刻其先人遺書，諱其名而稱其字，又欲誇其家世，特標族望以自重，則固無

足怪者。又按第八卷後有夢麟刊書跋，稱先太師著外科全書，麟有家藏善本，招同志少

溪施君補其缺略，予同正其訛舛，付之梓人云云。是此書亦稱外科全書，特夢麟校刊之

時，已多所增訂。今檢各卷中，署夢麟校正，夢麟謹識，夢麟謹述者，往往而有。第八卷以後，

全似後人附益之文。末卷并附錄蠱毒桃生毒四則，署少雲張憲，不知何人。蓋此本編次，

雖仍十二卷之舊，而其間添改之處，正不少

矣。申序稱夢麟刊此書，在於無錫，而此本各卷首，皆題三衢大西堂繡梓，地址既異，且與版心地五桂堂不符，殆此版後入坊買之手，剗改署題，然謂爲翻板，則非也。四庫存目載此書作十三卷，三字蓋二字之譌。【浙江圖書館善本書目題識】

外科精義二卷

明初刊本 明嘉

靖八年刊東垣十書本四卷 明刊小字本亦作二卷 醫統正脈本 四庫全書本 中國醫學大成本

元齊德之撰。德之始末未詳，惟其結銜稱醫學博士，充御藥院外科太醫。

外科精義二卷（江蘇巡撫探進本）元

齊德之撰。是編先論後方，於瘡腫診候淺深

虛實，最爲詳盡。考周禮天官，瘍醫掌腫瘍潰

瘍金瘍折瘍之祝藥，副殺之齊，註曰副謂刮

去膿血，殺謂以藥食其惡肉。又曰凡療瘍以

五毒攻之，註曰今醫方有五毒之藥，合黃堇置石膽丹砂雄黃礬石慈石其中，燒之，三日三夜，其烟上著，以鷄羽掃取之，以注創，惡肉破骨則盡出。又曰以五氣養之，以五藥療之，以五味節之，註曰既副殺而攻盡其宿肉，乃養之也。五氣當作五穀，字之誤也。節節成其藥之力云云。是則古者瘍醫攻補兼施之明證，後之瘍醫惟持攻毒之方，治其外而不治內，治其末而不治本，故所失恆多。德之此書務審病之所以然，而量其陰陽強弱以施療，故於瘍科之中最爲善本。書中無一字及李杲、李杲平生亦不以外科著，原本附東垣十書之末，蓋坊刻雜合之本，取以備十書之數，與所載朱震亨書均爲濫入。孫一奎亦水元珠引之，竟稱東垣外科精義，不考其矣。【四庫全書總目提要】

東垣之學，故後人附刻東垣十書中，或竟引爲東垣外科精義則非也。【四庫全書簡明目錄】

外科精義二卷（醫統正脈本）元齊得之撰。四庫全書著錄，倪氏錢氏補元志俱載之。上卷爲論辨及法三十五篇，下卷爲湯丸膏丹一百四十五方，附以論炮製諸藥及單方主療瘡腫法。其說先求瘍疾之本，而量其陰陽虛實，強弱淺深，以爲治療，於瘡疽診候將護忌慎，及用詳增損之法，縷述詳斷。大旨近東垣之學，故後人附刊於東垣十書中，或竟引爲東垣之書則非也。【鄭堂讀書記】

外科精義二卷（明初刊本 寶素堂藏）元醫學博士選充御藥院外科太醫齊德之纂集。宣授保全郎陝西等路醫局提舉馬雲卿校正。【經籍訪古志補遺】

外科精義二卷（明刊本）醫學博士選

充御藥院外科太醫齊德之纂集。宣授保全

郎陝西等路醫局提舉馬雲卿校正。【經籍訪古志補遺】

外科精義二卷（明刊本）醫學博士選

充御藥院外科太醫齊德之纂集。宣授保全

郎陝西等路醫局提舉馬雲卿校正。【經籍訪古志補遺】

外科精義二卷（明刊本）醫學博士選

充御藥院外科太醫齊德之纂集。宣授保全

郎陝西等路醫局提舉馬雲卿校正。【經籍訪古志補遺】

外科精義二卷（明刊本）醫學博士選

充御藥院外科太醫齊德之纂集。宣授保全

郎陝西等路醫局提舉馬雲卿校正。【經籍訪古志補遺】

郎陝西等路醫局提舉馬雲柳校正。此書上卷論法治，下卷列療疾各方。吳氏醫統亦有刊本，此為明初所刊。【善本書室藏書志】

仙傳外科集驗方十一卷

清藏本 明洪武刊本 集驗方一卷 秘傳外科方一卷 仙傳理傷腫諸方一卷

明趙宜真撰。

仙傳外科集驗方十一卷（抄本） 題凌儀原陽子趙宜真集。卷首有洪武戊午宜真自序，及廬陵吳有壬序。自序稱外科集驗方一帙，迺木川楊清叟所編述，以授吳寧極，寧極之子有章，以授西平善觀李先生，先生以授宜真者。吳序稱凌儀原陽趙鍊師，以通儒名家，學於老氏，以平昔所獲奇異方書，彙聚成帙，中經兵火散失，唯外科方僅存，挾其書遊金精、寓零都之紫陽觀云云。此書授受源流，不越道家，所謂仙傳，或出依託。考道藏目

錄側字號，又有急救仙方，亦其類也。吳序稱原陽仙化，遺命囑其徒終其志，將所受秘方，總編為一卷。然則是本卷第已非宜真之舊，不知何時分析也。是書論癰疽陰陽虛實，極為詳盡。末卷附錄方到行方便文，涉及持齋放生、修橋補路，仍不出二氏之說。是本為袁氏貞節堂抄本，蓋從道藏本傳錄，卷首有造

一二字可證。【古書經眼錄】

仙傳外科集驗方十一卷（明鈔道藏本）

凌儀原陽子趙宜真集。前有洪武戊午宜真自序云：其方簡要，惜未版行，吾徒蕭天倪、其師弟致柔，數年苦瘡，諸藥不效。因此方授之，用返魂湯，未終劑而愈。天倪乃捐貲繕梓，散施流通，其惠濟之意如此。廬陵吳有壬同時撰序。此亦天一閣從道藏鈔得者。卷一至十一，題造一至造十一。【善本書室藏書志】

外科理例七卷附方一卷

明嘉靖辛卯刊本 石山叢書八種本 四庫全書本

明汪機撰。機有運氣易覽，已著錄。

外科理例七卷附方一卷（兩淮鹽政採進本） 明汪機撰。是書成於嘉靖辛卯，凡分一百四十七類，又補遺七類，共為一百五十四門。後附方一卷，凡一百五十六通。前有自序，稱外科必本諸內，知乎內以求乎外，其如視諸掌乎。治外遺內，所謂不揣其本而齊其末，可為探原之論。其曰理例者，謂古人所論治無非理，欲學者仿其例而推廣之也。大旨主於調補元氣，先固根柢，不輕用寒涼攻利之劑。又分為舍脈從證、舍證從脈及治之不應別求其故三例，用法通變，亦異於膠執之談。惟措語拙澀，驟讀之或不了了，是其所短。然方技之書，不能責以文章之事，存而不論可矣。書中多引外科精要（案此書載薛己醫案中，不著撰人名氏，戴良九靈山房集中

丹溪翁傳、記朱震亨著作有此名、然機引此書、乃皆與丹溪曰別爲一條、又似不出震亨者、今亦姑闕所疑、謹附識於此、及朱震亨

之論、又稱輯已成編、得新甫薛先生心法發揮、復採其說、參於其中、考新甫爲薛己之字、已父鏡、宏治時、官太醫、則爲宏治正德間人、是書杖瘡門中、記療治武宗時、廷杖諫官事、則機在正德中、早以醫名、二人同時、而盧心從善如是、其持論平允、良亦有由也、【四庫全書總目提要】

外科理例七卷附方一卷 明汪機撰。凡一百五十四門、附方一百六十五道。其自序謂外科必本諸內、與齊德之外科精義持論相同、其分舍脈從證舍證從脈及治之不應別求其故三例、則德之未及也、【四庫全書簡明目錄】

外科理例七卷附方一卷 明汪機撰。以下同四庫提要。【安徽通志藝文考稿】

外科樞要四卷

薛氏醫書本

明薛己撰。已有內科摘要、已著錄。

外科樞要四卷（薛氏醫書本） 明薛己撰。是編凡六十條。先論後方、并及治驗成案、乃立齊治瘍之本旨也。【慈雲樓藏書志】

癘瘍機要三卷

明刊陸得需校本

薛氏醫書本

明薛己撰。

癘瘍機要三卷（薛氏醫書本） 明薛己撰。癘瘍之病、已見內經。然惟淮陽嶺南閩粵間爲多。初起爲瘍、久則爲癘。其病似風證瘡

癘而兼內證。甚至皮肉筋骨麻木脫爛而死。故治之宜早。是編上卷、分本證、變證、兼證、類證、治法四門。類證之末有治驗。中卷爲續治諸證。則皆治驗也。下卷爲各證方藥條析詳盡。【慈雲樓藏書志】

正體類要二卷

薛氏醫書本 中國醫學大成本

明薛己撰。

正體類要二卷（薛氏醫書本） 明薛己撰。此傷科證治法也。上卷凡四門、一主治大法、一撲傷治驗、一墜跌金傷治驗、一燙火傷治驗。下卷爲諸傷方藥。【慈雲樓藏書志】

正體類要二卷 明薛己撰。明薛氏作正體科、清金鑑作正骨科、即今之所謂傷科是也。

明時不設專科、故無專書、有之自薛氏始。傷科接骨入白、妙在手法、其技必有師承、然脈理亦當互參。肢體損於外、則氣血傷於內、榮衛有所不貫、藏府由之不和。若純任手法、而不求之脈理、審其虛實、亦不能全其功。立齋薛先生以癰疽專家、諸科無所不治、嘗病正體家言、獨有未備、間取諸家治驗、彙而集之、爲正體類要二卷。極變析微、可謂詳且備矣。

【中國醫學大成總目提要】

外科正宗四卷

明萬歷乙卯刊本

廣照間刊本 日本重刊廣照本 成豐十

年神廟校刊徐大雅評本十二卷 中國醫學

大成重刊許本

明陳實功撰。實功字毓仁，崇川人。

外科正宗四卷。明萬歷季年通州陳實功

撰。丁巳自刊本。有自序及乙卯白正蒙序。丁

巳顧懋賢范鳳翼兩序。按千頃堂書目，此

書標題作外科正方。【浙江圖書館善本書

目題識】

徐評外科正宗十二卷。明崇川陳實功著。

海甯許辛木訂。清吳江徐靈胎評。同邑蔣寅

昉校。自卷一癰疽原委論。至卷十二醫家十

要論。共一百六十四類。徐靈胎序云。從來外

科必須傳授。成名家者另有奇方秘法。或各

有專長之症。每試必效。非若內科多讀古書。

可以對症用藥也。大概辨別生死。指名瘡症。內服外敷。自唐及明。其法詳備。此書所載諸方。大段已具。又能細載病名。各附治法。條理

清析。所以凡有學外科問余當讀何書。則必令其先學此書。以為入門之地。然後再求良法。乾隆卅一年丁亥。有問道者。欲得余詳為

去取。并加批點。余因從首至尾。細閱一過。所立之案。所載之方。多屬誤用。尤可恨者。將惡毒之藥。以為常用之品。輕者變重。重者立死。

於是奮筆痛罵。指其背謬。以為讀此書之戒。至其分症列方。頗為明備。全在施用。不得因此人用法不善。而并其所載之古方面廢之

也。書由許辛木增訂。大旨以徐批為主。間附案語。以洞庭王氏外科全生集。治法獨具隻眼。所采甚多。又因原書文義頗難雜。乃於

卷一註。及餘卷治驗各條。詳加刪改。然意義無少出入。讀者更可由徐批以識其是非也。當其釐訂體例。商榷案語。往復辨論。以成其

是者。為桐鄉陸君以滌。海寧王君士雄。及吳君元禧。以徐批別本見借者。為秀水呂君大綱。山陰陳君厚坤。力任校刊者。則為蔣君光精云。【中國醫學大成總目提要】

瘍科選粹八卷

明崇禎元年刊本

乾隆廿六年烏程董氏鑑堂刊本附潤疏

鄒方一卷

明陳文治撰。文治號嶽谿。秀水人。

瘍科選粹八卷（烏程董氏達尊堂刊本）

明陳文治撰。是書自總論以迄膏藥方。凡

分一百十篇。其于瘡瘍諸證。縷述靡遺。書成

于崇禎戊辰。彭宗孟序稱其兼總百家。扶微

藪。要與王損庵外科華繩足相羽翼。而精簡

過之云云。談何容易。未免阿其所好也。【鄭

堂讀書記】

陳氏文治瘍科選粹（彭宗孟序作瘍科秘

旨） 醫藏目錄八卷。存。按醫藏目錄舊

作陳鶴溪。考彭宗孟序。許偕凡例。當作嶽谿。

蓋文治別號也。【醫籍考】

外科大成四卷

康熙四年張錦堂

刊本 乾隆癸亥古雪堂刊本 又乙卯金園

函三堂刊本

清祁坤撰。坤字廣生，號槐庵，山陰人。康熙初官太醫院院判。

祁氏坤外科大成四卷，存。祁坤跋曰：予暇

中殫精探擷，參素問靈樞之奧旨，蒐古今名賢之確論，彙為一書，名曰外科大成。直陳本末，一目了然，猶星辰之有躔度，河漢之有源流，庶不致輕人命於草菅焉。【醫籍考】

外科大成四卷（古雪堂刊本） 國朝祁坤撰。坤素精外科，因參靈素之奧旨，蒐前賢之確論，殫精采擷，彙為是編，分部三十有二，每部又各分子目，皆義晰辭明，字釋句解，瘡瘍之微者無不載，方法之善者無不備，命曰大成。業瘍科者，博求之王宇泰，瘍醫準繩，而

約之以是編，則于是道亦大適矣。【鄭堂讀書記】

洞天奧旨十六卷

（又名外科

秘錄）乾隆五十五年庚戌大雅堂刊本

清陳士鐸撰。士鐸字敬之，號遠公，別號朱華子，山陰人。

陳氏士鐸洞天奧旨十六卷，存。自序曰：癸亥冬，再游燕市，所遇者，皆瘡瘍壞證，鐸執方

療之，病家懷疑，棄而不用，反信任世醫刀鍼割裂，變出非常，復以瑣細輕劑救授，卒至死而不悟。鐸痛憤久之，因再著茲編，名曰洞天奧旨，談醫用藥，無非本諸洞天之傳也。又慮證多方略，附祖父家傳，探古今驗方，列於後，無證不備，無方不神，總不忍夫千百世人，因瘡瘍而天喪也。【醫籍考】

洞天奧旨十六卷（大雅堂刊本） 國朝陳士鐸撰。士鐸以世醫治瘡瘍壞證，刀鍼割

裂，變出非常，復以瑣細輕劑相授，卒至死亡不悟，因著是編，首載經絡圖穴，次為通論四卷，諸證九卷，又以為奇方三卷，其辨證也備而晰，其用法也妙而神，無證不備，無方不全，大都可試可驗，傳之其人，而無誤者也。其曰洞天奧旨者，自謂得之仙傳，談醫用藥，無非本諸洞天之傳也。此則過神其術，不脫方技者流之習氣矣。【鄭堂讀書記】

外科全生集五卷

道光丁未癸

花書屋刊本 醫國醫學六種本四卷 成豐

問刊本不分卷 光緒四年戊寅敏德堂刊本

四卷 又八年臨川桂氏刊本 陳修園四十

種本一卷 上海校經山房石印本二卷 中

國醫學大成本四卷

清王洪緒撰。洪緒字維德，別號林屋散人，又號定童子，吳縣人。

外科全生集四卷 清洞庭王洪緒著，孟河

馬培之評、吳縣潘器之編、會稽陶階臣批、乾隆五年書成。吳仲英序馬評全生集嘗曰、王氏全生集一書、近時業瘍科者、奉爲枕秘、設遇症卽錄方照服、既不憑脈、亦不辨症、貽誤匪淺。集中所載陽和湯、犀黃丸、子龍丸、法非不善、而論證究失一偏、白陷者概認作疽、用陽和湯、不別寒熱真假、不知陽和湯爲溫散、血中寒邪、果係陰寒凝結、服之或可消散、如有伏熱鬱熱之症、皮色亦白、投之是速其潰也。至已潰之症、麻黃尤所必忌。又如乳岩起於肝鬱、鬱久化火掣痛、姜桂必不宜服。肺癰乃肺受大刑、肺喜清肅、倘肺有伏熱、犀黃丸多潰氣之品、詎非轉劫真陰乎。子龍丸行水驅痰之劑、祇可施之壯實、如虛羸之質、則吐瀉作而生氣損矣。先生之論類如是、皆有獨到之處。是書經馬公培之眉評增方、潘爵命弟器之爲之區分門類、增損字句、陶公階臣加以評批、益臻完善、治外科者、當以此爲善。

本。【中國醫學大成總目提要】

瘍科心得集三卷

高慶十四年

刊本 光緒二十七年日升山房刊本二卷

清高乘鈞撰。乘鈞字錦庭、無錫人。工內外科。瘍科心得集、嘉慶時無錫高乘鈞所著。共三卷。每證爲一論、頗有名理。六淫七情之感、豈不險哉。【越縵堂讀書記】

以上外科

顛顛經二卷

明永樂大典本 四庫

全書本 函海本 光緒四年丁氏刊富壽草

登醫學叢書本 中國醫學大成本

不著撰人名氏。

顛顛經二卷（永樂大典本） 不著撰人名氏。世亦別無傳本。獨永樂大典內載有其書。考歷代史志、自唐藝文志以上、皆無此名。至宋藝文志、始有師巫顛顛經二卷。今檢此

書、前有序文一篇、稱王母金文、黃帝得之昇天、祕藏金匱、名曰內經、百姓莫可見之、後稷王賢士師巫於崆峒山、得而釋之云云。其所謂師巫與宋志相合、當卽此本。疑是唐末宋初人所爲、以王冰素問註第七卷內有師氏藏之一語、遂託名師巫以自神其說耳。其名顛顛者、案首骨曰顛、腦蓋曰顛、殆因小兒初生、顛顛未合、證治各別、故取以名其書。首論脈候至數之法、小兒與大人不同、次論受病之本與治療之術、皆極中肯綮、要言不煩。次論火丹證治、分別十五名目、皆他書所未嘗見。其論雜證亦多祕方、非後世俗醫所可及。蓋必別有師承、故能精晰如此。宋史方技傳載錢乙始以顛顛方著名、召至京師、視長公主女疾、授翰林醫學、錢乙幼科冠絕一代、而其源實出於此書、亦可知其術之精矣。謹據永樂大典所載、真而釋之、依宋志舊目釐爲二卷、俾不至無傳於後焉。【四庫全書總目

提要】

顛顛經二卷 不著撰人名氏。即宋志所謂
師巫顛顛經也。原本久佚。今從永樂大典錄
出。皆療治小兒之法。錢乙為幼科之聖。而宋
史稱其學出於此經。則其術之精可知。宜其
託之師巫也。【四庫全書簡明目錄】

師巫顛顛經（宋志二卷）存。巢元方曰、
中古有巫方、立小兒顛顛經、以占天壽、判疾
病死生、世所相傳、有小兒方焉。（諸病源候
論○千金方作巫妨） 劉昉曰、顛顛經、世
傳為黃帝之書、至周穆王時、師巫得之於崆
峒洞、今不可考。（幼幼新書） 陳自明曰、
嬰童寶鑑集云、小兒方論起自巫方、黃帝云、
吾不能察幼小、賴國有巫方、能知小兒之壽
夭耳。（婦人良方） 按諸病源候論、所謂
巫方顛顛經、即是書也。呂覽曰、巫彭作醫師、
巫亦是巫方之謂也。是書非據王冰師氏藏
之一語而託名者也。【醫籍考】

顛顛經一卷（函海本） 不著撰人名氏。

四庫全書著錄作二卷。崇文目讀書志書錄
解題通志通攷俱不載。惟宋志始有師巫顛
顛經二卷。其書世無傳本。惟永樂大典載之。
館臣據以錄出。分為二卷。以符宋志之目。前
有自序。託言黃帝得之昇天。祕藏金匱。名曰
內經。百姓莫得見之。後穆王賢士師巫。於崆
峒山得而釋之。目曰顛顛經焉。據此當即宋
志所載之書。疑唐末宋初人。因王冰素問注
七有師氏藏之一語。而假託古之師巫以重
其書耳。所載皆療治小兒之法。而命曰顛顛
者。按首骨曰顛。腦蓋曰顛。初生小兒。顛顛未
合。其證治與大人不同。故取義於此歟。其書
首論脈法。次論病證。又次論驚刺類證法。火
丹證治。及雜證。其方皆不見於他書。而精晰
無比也。【鄭堂讀書記】

顛顛經二卷（清御書樓無板書中本）
按是書亦收在李雨村函海中。與此有小異。

又幼幼新書所援。亦有足是正此本者。如初

生小兒一月內乳痢如血證一條。治孩子脫
肛方二道。此本俱脫。尤宜從錄補者。【經籍
訪古志補遺】

顛顛經二卷（陳簡莊鈔本） 前錄原序。
後有乾隆五十三年三月海甯陳饋跋。此書
沈種已久。今四庫全書館從永樂大典哀輯
成書。依宋志舊目。析為二卷。【善本書室藏
書志】

錢氏小兒藥證直訣三卷

附董氏小兒斑疹備急

方論一卷

宋刊本牛業八行行十
六字 明初刊大字本 正德戊辰存德書堂
刊本十卷題類證注釋錢氏小兒方訣 薛氏
醫案全書本四卷題小兒直訣 崇禎元年業
維本刊本 康熙間陳世倌起秀堂仿宋刊本

武夷殿叢珍板醫書本三卷 道光十九年

重刊宋本 道光間刊惜陰軒叢書本三卷

光緒十七年刊周氏醫學叢書仿宋本 清草

修刻莫進士上編本 民國湖北醫藥刊本

中國醫學大成本卷數書名與存德書堂本

同 日本寬永間刊本

宋錢乙撰、閻季忠集。乙字仲陽、東平人、神宗時官太醫丞。季忠大梁人、乙之門人、官宣教郎。

錢氏小兒方八卷 右皇（先謙案舊鈔宋）朝錢乙仲陽撰。神宗時擢太醫丞，於書無所不窺，他人斬斬（案羅鈔本作僅僅通考作勤勤）守古，獨乙度越縱舍，卒與法合。尤選本草，多識物理，辨正闕誤，最工療嬰孺病，年八十二而終。閻季終（案通考作忠）○先謙案後志忠）方附於後。【郡齋讀書志】錢氏小兒藥證真訣三卷 太醫丞東平錢乙仲陽撰。宣教郎大梁閻季忠集。上卷言證、

中卷敘醫所治病、下卷為方。季忠亦頗附以己說，且以劉斯立所作仲陽傳附於末，宜和元年也。【直齋書錄解題】

錢氏小兒藥證真訣（書錄解題三卷）未見。曾世榮曰：晉朝有醫工錢乙，設方用藥、

明證識候，直究竟嬰兒臟腑，冷熱表裏，虛實傳變，頓取其效，正所謂醫孩童之意，準繩法則之道如此。後世欲以及其議者，蓋闕如也。往往誦錢君之書，記錢君之藥，錢君之意旨，未之聞也。愚詳其意徑且直，其說勁且銳，其方截而良，其用切而深，速達其要，廣操其言，萬世不可掩其妙，四方皆可遵其說。凡八十一家書，各述精通，莫若錢君智意尅效。門人閻公編集未具，妙理希奇，紙筆不可得而錄者耶。（活幼口議）又曰：鄭氏議古人醫書，不能無失。如錢氏治慢驚，用括蕪湯，與病不相主對，是謂之失。以愚觀之，所待藥性醫者之通曉，縱有前證，未必肯用，但不容不講明

耳。殊不知錢氏既沒之後，其書成于仕路，故人閻季忠編集刊行，屢經異代，况錢氏儒醫名聞朝野，施治之法，如珠在貫，未嘗少差，鄭氏所指慢驚候用括蕪湯，然本下方明載治肺熱涎盛，非為慢驚之設，閻季忠豈不知此，其或居官錄梓之日，失於參考，流傳此劑，致有前議。奈歷年已遠，卒難校正。若論五藏補瀉之妙，却無瑕可指。及雜方有功于世，不為不多。真訣一書，信不誣矣。（活幼心書）【醫籍考】

錢氏小兒真訣四卷、題門人閻季忠集、後學薛鏗校注。陳氏書錄解題（已見前）此本分作四卷，又無仲陽傳，已非閻氏舊本。明薛己薛氏醫案稱訂定舊本附以己說者，有錢乙小兒真訣四卷，然則此本注中稱薛按者，是其父薛鏗所注，稱愚治者，又薛己所補。前有序，不題年月姓名，釋其文義，亦已作也。此本余從天一閣寫得之。【平津館鑒藏書籍

記】

錢氏小兒藥症直訣三卷附方一卷 宋錢

乙撰闕季忠集作孝忠者誤也。書錄解題及

通考所載俱無附方一卷。直俱作真。宋志作

八卷。無錢氏二字。讀書志作錢氏小兒方八

卷。通攷亦載之。蓋誤認爲二書也。晁氏稱陳

氏稱（並已見前）今以晁陳兩家所說核之。

是本一一吻合。知是本即從宋刊本重刻。而

誤季忠爲孝忠也。【鄭堂讀書記】

錢氏小兒藥證直訣三卷（清陳世傑仿宋

本）首冠己亥冬月陳汝楫序及目錄。卷

端頁面記照宋本重刊。起秀堂梓。目錄後有

宣和元年闕孝忠序。卷首題闕孝忠集。每半

版八行。行十六字。書法端雅。字殆錢大開卷

悅目。其取原於宋本無疑。未附闕氏附方及

仲陽傳一篇。又附刊董氏斑疹方論一卷。致

闕序。是書分爲上中下三卷。復取所著經驗

方附後。此本卷第正與其所言符。世多傳熊

氏類證薛氏校註。俱頗有增修。此本特不失

舊觀。真爲可貴。然幼幼新書醫方類聚所引

諸條。或有此本闕而熊本載之者。他可以彼

訂此者極多。則此本未得稱精善也。又近得

一小字別本。乃依是本更增入諸方。甚爲益

俗。但陳氏是刻缺闕序初頁。亦或有全漏落

者。有小字本始得補完。此可嘉也。類證註

釋錢氏小兒方訣十卷（明初小字刊本

崇蘭館藏）首有正統五年熊宗立序及

目錄。每卷首題門人闕孝忠編集。鼈峯熊宗

立類證。每半板十一行。行二十一字。不記刊

行歲月。按此本脈證治方皆以類編次。頗改

換舊第。然小兒脈法條不治等數字。此本小

書。與新書類聚合。宋本大書。轉失舊裁。黃承

務子病瀉條後。宋本剩有陸親宮中十大王

一條。此本不載。新書亦不引。實係重複。黃黃

散論石疳條。羌活膏論雞舌香條。蟬蛻散論

羊角條。宋本皆漏落。語如此類。是本尤見長。

他文字異同與新書類聚所引合。其可據以

訂宋本之誤者亦多。意者熊所原蓋爲宋時

善本。攷是書宋本分三卷。此爲闕氏舊裁。此

本十卷。似後來分析者。然宋志藝文略並云

八卷。（讀書後志亦云錢氏小兒方八卷。闕

孝忠方附於後。書錄解題作三卷。蓋指陳氏

所原宋本）此本第一至第八錢氏所撰。其

他兩卷屬闕氏附方。則亦與宋志諸書所言

合。蓋宋時所傳不止一本。故二本取原各異。

不可偏廢也。小方脈科徒知宋本可貴。而不

知此本亦爲佳種。茲表出之。是書又有明

初大字刊本。（崇蘭館藏未見）正德戊辰

存德書堂重刊本。（原本未見。酌源堂藏舊

抄本。誤字儘多。）世傳舊抄概依是諸本。而

更有薛氏校注本數通。（一嘉靖辛亥原刊

一十六種本。一二十四種本。一寬永三年活

字板。）痘疹大全本。俱改竄頗多。又有武英

殿刊本。未見。【經籍訪古志補遺】

錢氏小兒藥證直訣三卷（宋本）按趙希弁讀書後志錢氏小兒方八卷，閻孝忠方附於後，宋志亦云八卷。陳振孫書錄解題則云（已見前）今按此書，一一與解題合。且閻氏序明言三卷，則讀書志所云八卷，當是傳寫之誤。宋志又沿其誤也。是書世罕流傳，唯明熊宗立注本及康熙間陳世傑刊本。薛己本則多所改竄，非錢氏原書。今以此宋本校之，上卷尚無甚出入。中卷陳本缺駙馬子病目一條。（醫方類聚熊本薛本證治準繩並有此條，則為誤脫無疑。）而多出陸親宮中十大王一條。（按此條熊宗立注本無之，幼幼新書及醫方類聚亦不援引，此條前半即前第十條一九王病瘡疹篇文而小異耳。後半即上卷瘡疹候篇文，其為誤衍無疑。緣此書目錄中卷記書所治病二十三證，陳本既缺王駙馬子一條，遂難鈔本書之文湊合成篇，以充原數。）下卷則甚多差異，如瀉黃

散後有閻孝忠附語數百字，完活膏後有閻附一百七十七字，蟬蛻散有閻附語六十八字，熊宗立本亦有之，陳本皆脫。又如導赤散宋本只治小兒心熱五字，陳本有視其睡云云三行，全錄上卷心熱證治之文。瀉心湯宋本只實熱宜服四字，陳本小兒心氣云云，亦全錄上卷文。生犀磨汁宋本治消毒氣解內熱，又有磨汁之法，陳本則云治瘡疹不快，吐血衄血，而製法用法全脫。又宋本有木苳丸，陳本無之。按本書上卷生下吐證治明有木苳丸方，則為陳本誤脫無疑。又宋本有兩大黃丸方，一兩味治鼻塞顫開，一四味治風熱云云，陳氏無治風熱一方。攷朝鮮國類聚有此方。其他方名雖同而證治製法藥味多寡之異，難以枚舉。宋劉昉幼幼新書，引此書幾十之七八，醫方類聚則全部載入，今以此本校之，一一相合，則此為宣和本無疑。又閻氏附方五十五條，本在錢氏之後，宋本及陳本

皆劃然分明，而宋元以下方書，引閻說並方，皆混稱錢氏，余意宋時必有以閻氏附方併入錢氏方中之本，故諸家不能別出。然則錢氏書在宋時傳本既多，已有異同，陳氏所得，又是傳鈔本，故不免有奪爛。（陳本目錄後有無為軍新刊，錢氏方後序目下卷卻無此序，此奪爛之明徵。）其以上卷文錄入中下卷，蓋苟以充數，決非宋本所有。其他或有與熊宗立薛己王宇泰諸人所引同者，當是別本如是，未必盡陳氏臆造，精斯術者，自能決擇之。〔日本訪書志〕

李光廷跋小兒藥證真訣 右宋錢乙小兒藥證真訣三卷。書久佚，明嘉靖辛丑吳縣薛己得殘本，更其次序，為之註，釐為四卷，附刻薛氏醫案中。崇禎元年，真定梁維本單取此書刻以問世。其書多更刪節，于錢氏醫案止存治驗，其中審症用藥之曲折，鮮所發明，又多參以己案，治法亦別。自序云，非特以錢氏

之峻功爲不可用也。視古既遠，元氣亦殊，不

欲直施之于今耳。梁序云：錢主清涼，薛主溫

補，兩公識議稍別。然南北之風，土、冬、夏之異

候，原自不同，詳審互酌，以期萬全，是在用之

者云云，是直薛氏之書，非錢旨耳。是編採自

永樂大典，猶爲古本，詞詞爾雅，推闡深至，遠

出薛書之上，乃嘆明人好改古書爲不知諒

也。然大典修書已疎，且由各韻採集而成，不

無缺漏，故書中所經用，尙短十餘方，反有此

失而彼具者，余取以互校，別爲補遺，以附于

後，其小有不合，則附各條之末焉。計所缺無

多，將遺舊觀耳。三卷藥方，同者僅三分之一，

蓋薛氏刪去舊方，錄近人補劑，以完其說，如

補中益氣方，出自東垣，非宋時所有也。兒科

莫古于顧顛經，江左蘇氏齊之徐王俱名于

世，而書不傳，是編巋然靈光，實爲大宗之嫡

子。〔宛澗書屋文鈔〕

錢氏小兒藥證直訣三卷附董氏小兒斑疹

四部總錄子部醫家類

備急方論一卷（宋刊本） 宋錢乙撰。首

冠闕孝忠序，後附董汲斑疹方論一卷，錢乙

後序。此北宋刊本，每半葉八行，行十六字，高

七寸六分，廣五寸二分，白口單邊，板口署錢

方幾在上，魚尾中間有刻工名字，因由蝴蝶

裝改冊，故中縫多破損矣。首尾欠六葉，系元

人鈔補，中卷則美川所補足。陳世傑曾以此

本重刻，而失去闕序。曾以陳刻相校，知陳刻

卽出於此本，譌者目初生三日已上，下多至

十日三字，卷上五藏所主條，飲水而搖搖，刻

作搖，誤。前牙旁注前作咬字，虛則補母，刻母

字作墨丁，瘡疹候條或寒戰，牙刻作墨丁，

諸疳條自揉鼻頭刻揉字作墨丁，餘均相合。

至武英殿聚珍板本，明正德間刻類證本，均

與此本不同。錢天樹跋曰：宋仲陽先生藥

證直訣三卷，後附闕董兩家藥方於後，眞保

赤之金鍼也。此眞宋本前多闕氏總序一篇，

世傳摹宋本所無，尤爲寶貴。其上卷鈔補錄

四〇〇

目五葉，下卷鈔補董氏方一葉，尙是元人手

筆，細審其字跡，是艾納山人錢鼎所書。楊

希銓跋曰：宋錢仲陽小兒藥證三卷，闕孝忠

附方一卷，具詳於卷首目錄中。後又附董汲

小兒斑疹備急方論一卷，有錢仲陽所著後

序，而目錄中未之及。觀仲陽後序中語，於董

及之重爲許可，殆闕孝忠心折仲陽，并采仲

陽所許可之斑疹備急方以彙治小兒法之

全歟。按董及之著有腳氣治法總要二卷，旅

舍備要方一卷，載入四庫書。而錢仲陽小兒

專書，世所罕觀，此本爲闕孝忠所集，脈證治

法，簡易精審，誠幼科之聖也。近時仿宋翻刻

本，佚去闕序。此本爲雙美閣所藏，中卷及前

後共鈔補五十餘葉，而闕序獨完，良足珍愛。

〔適園藏書志〕

類證注釋錢氏小兒方訣十卷 明刻本。次

行門人闕孝忠集三行醫峯熊宗立注。卷末

有正德戊辰孟夏存德書堂新刊十二字牌

子。【藝風藏書續記】

董氏小兒癩疹備急方論

一卷 小兒直訣附刊本

宋董汲撰。汲字及之，東平人。

小兒癩疹論一卷。東平董汲及之撰。錢乙元祐癸酉題其末。【直齋書錄解題】

董氏小兒癩疹備急方論一卷（常熟錢氏述古堂藏本）。宋董汲撰。書錄解題及通致俱作小兒癩疹論。前有孫平甫序。作小兒癩疹方。汲自序。作癩疹備急方。皆省文耳。

宋志有汲脚氣治法總要一卷。旅舍備要方一卷。而無是書。蓋偶遺之也。自序稱小兒藏府嫩弱。脈促未辨。痒不知處。痛亦難言。祇能啼叫。至於變蒸驚風客忤解題。近世巢氏一

一明之。然於癩疹欲出證候。與傷風相類。而略無辨說。致多謬誤。而業醫者復不致詳慎。或乃虛者下之。實者益之。疹者汗之。風者溫

之。轉生諸疾。遂致天斃。今採摭經效秘方。詳明證候。通為一卷。余觀是書。首為總論。次為萬方十七道。皆博選諸家及親經用有效者。方備錄焉。其保赤子之心至矣。【鄭堂讀書記】

董氏小兒斑疹備急方論一卷（陳世傑本小兒直訣附刊）。宋東平董汲及之論次。首有東平十柳居士孫準平甫序及自序。末有元祐癸酉錢乙後序。按此實為痘書之嚆矢。而世久無傳本。然據原性全萬安方既引之。則知皇國舊有其書。今取校之。如白虎湯石膏四兩下。有研末以綿裹煎。若不以綿裹。則留積於腸胃中。損脾胃廿一字。最有關係。而此本脫之。【經籍訪古志補遺】

幼幼新書四十卷目錄一

宋刊本殘存三十八卷半頁十行十六字 明萬歷陳履端刊本

宋劉昉撰。昉字方明。廣東潮陽人。官至直龍圖閣。知潭州。

幼幼新書五十卷。直龍圖閣知潭州劉昉方明撰。集刊未畢而死。徐璿壽卿以酒攝郡。趣成之。【直齋書錄解題】

劉氏昉幼幼新書（宋志四十卷）存。曾世榮曰。調理嬰孩小兒。上古黃帝未有言著。鬼臾區云。謂小兒受病。另是一門。故不載素問。始自巫人顛頤經。篇章三舉。自後智者繼述本末。凡八十一家。近世湖南潭州周宅廣收其文。專入編集。目曰幼幼新書。四十册。排列名方。似涉繁碎。（活幼口議）按萬歷丙戌古吳陳履端刊行是書。其方論字句。併為筆削。以故劉氏原書之晦尚矣。特祕府所藏。明人鈔本。實為完帙。醫藏目錄。以為陳履端所著。疎甚。【醫籍考】

幼幼新書四十卷（明刊本）此書見陳氏書錄解題。舊有紹興二十年門人左迪功郎

潭州湘潭縣尉主管學事李庚序及左迪功郎新差江陵府司戶參軍石才孺後序。案李序謂劉公忠小兒疾苦世無良醫悉取古方及已試秘方命王歷義道王混子是編其書石序謂總四十卷既成三十八卷而疾不起四明樓公繼其政亟訖其事併後二卷為一卷復纂歷代所述求子方論為一卷冠諸首與直齋所紀差異是本為明萬歷間吳郡陳履端編訂履端業醫嘗於雲間顧研山所購得宋刻本闕三卷復於欽程大綱家鈔得略加刪節刻之有履端自序及王世貞劉鳳張應文序王問卿余然後序。【鐵琴銅劍樓藏書目錄】

安撫使與幹辦公事王歷義道鄉貢進士王混子是同編既刻三十八卷而防卒樓琦以轉運判官攝郡事續纂歷代求子方論冠於首。四庫醫家類未收。此明萬歷重刊凡分四十門。曰求端撰本曰方書發例曰病源形色曰形初保育曰初生有病曰稟受諸病曰蒸性魁啼曰驚潮狂因曰驚風急慢曰驚癇喘病曰痢論候法曰胎風中風曰傷寒變動曰咳嗽諸病曰寒熱瘧瘵曰斑疹麻豆曰諸熱痰涎曰熱蒸肝胆曰寒痛逆瀛曰癰癤積聚曰五疳辨治曰無辜疳劇曰諸疳異證曰諸疳餘證曰吐噎霍亂曰泄瀉羸腫曰滯荆赤白曰諸血淋痔曰三蟲癩疝曰水飲鬼疰曰眼目耳鼻曰口唇喉齒曰一切丹毒癰疽癩癧曰瘡癩疥癬曰頭疔凍瘡曰蝨刺蟲毒曰論藥鼓方每門又各分子目原序云四十卷解題作五十卷者誤也。【韻宋樓藏書志】

本 楓山祕府藏 首有門人李庚紹興二十年序末有紹興上章敦祥石才孺後序及樓琦跋每卷首舉子目 樸窗先生跋曰此劉氏真本也明萬歷間一妄男子肆意刪改之倉州王氏序而傳焉以故原書晦尚矣 幸家君惜完帙於祕府乃明人墨書每卷首尾有二印曰中山世裔曰和陽劉氏奕世儒醫豈其方明氏之後歟家君命弟子靜毅叔士頌士恕門人數輩鈔而得之世啞科僅獲刊落之餘猶以為至寶今觀此本又復如何 按此本校之宋槧零本行數正相同知是明人從宋槧錄者又有萬歷中陳履端刊本刪却居半所謂一妄男子者也 又第三十八一卷（宋槧本 聿修堂藏）每半板高七寸一分幅四寸六分左右雙邊十行行十六字版心有刻副名氏卷首尾捺韻神印（與荻野本外臺所捺同）按此本紙質與荻野本外臺相同其為宋槧無疑惜乎

所存僅此。【經籍訪古志補遺】

小兒衛生總微論方二十

卷 明初刊本分元亨利貞四字每字五

卷半葉十行行廿八字 宏治己酉朱臣刊本

改名保幼大全 萬歷丁丑丹徒令徐賓梧刊

本 四庫全書本 民國十三年湖北曹氏重

刊本 中國醫學大成重刊醫本

不著撰人名氏。

小兒衛生總微論方二十卷（大學士英廉

家藏本）不著撰人名氏。凡論一百條。自

初生以至成童。無不悉備。論後各附以方。前

有嘉定丙午和安大夫特差判太醫局何大

任序。稱家藏是書六十餘載。不知作者為誰。

博加搜訪。亦未嘗聞此書之流播。因銳於行

在太醫院（案南宋雖定都臨安。而當時猶

稱行在。以示恢復之意。咸淳臨安志所載甚

明）以廣其傳。案北宋錢乙始以治小兒得

名。其藥證直訣一書僅有傳本。亦不免闕略。

其他如晁陳二氏所著錄者。有嬰童寶鏡小

兒靈祕方小兒至訣小兒醫方妙選小兒癩

疹論諸書。皆不可得見。是書詳載各證。如梗

舌鱗瘡之類。悉近時醫書所未備。其議論亦

篤實明晰。無明以來諸醫家黨同伐異自立

門戶之習。誠保嬰之要書也。此本為明宏治

己酉濟南朱臣刻於甯國府者。改名保幼大

全。今考嘉定本原序。復題本名。臣序又稱得

之醫者鄭和。和稱得之古冢中。其說迂怪。蓋

方技家自神其授受。亦無取焉。【四庫全書

總目提要】

小兒衛生總微論方二十卷 宋嘉定丙午

太醫局刻本。不著撰人名氏。凡論一百篇。每

論附以方。於小兒諸症。自初生以至於成童。

一一詳備。【四庫全書簡目錄】

小兒衛生總微論方二十卷（明刊本）

不著撰人名氏。四庫全書著錄。宋志不載。倪

氏宋志補。於何大任太醫局諸科程文格一

卷下。載保幼大全二十卷。注云。一名小兒衛

生總微論方。據提要所載之本。前有嘉定丙

午和安大夫特差判太醫局何大任序。稱家

藏是書。六十餘載。不知作者為誰。云云。是倪

氏誤以序者為撰人也。明宏治己酉濟南朱

臣所刻者。已改名保幼大全。此本為萬歷丁

丑丹徒令徐賓梧所刊。前有杜其驥序。後有

揚廷相跋。皆稱為保幼大全。而書則仍原名。

則是倪氏又轉以明人所改之名為據矣。是

書自醫工論迄痘疹論。凡為論一百篇。論後

各附以方。其於小兒初生。以至成童諸證。療

治悉備。稱為衛生總微。誠哉名副其實也。【

慈雲樓藏書志】

小兒衛生總微論方二十卷（弘治己酉朱

臣刊本 非修堂藏）首有弘治二年范

吉及朱臣序。俱題以保幼大全。朱序曰。保幼

大全。即小兒衛生總微論方別名也。又有嘉

定丙午何大任序。末有李廷壽跋。(李弘治時人)【經籍訪古志補遺】

小兒衛生總微論方二十卷(明宏治刊本)

前) 前有嘉定丙午立春和安大夫特差判

太醫局何大任序。前列明宏治二年甯國知

府天台范吉通判濟南朱臣二序。宣城知縣

濟南李廷壽跋。稱昔有人得於古冢中。以獻

津要。往往愈疾。有奇驗。因爲梓行。改題曰保

幼大全。後列督工義官陳栢朱伯林者儒者

老諸名。【善本書室藏書志】

小兒衛生總微論方二十卷(明刊本)

不著撰人名氏。凡論一百條。自初生以至成

童。無不悉備。論後各附以方。前有嘉定丙午

和安大夫特差判太醫局何大任序。明初刻

本。分元亨利貞四字。每字五卷。每半葉十行

行二十八字。黑口單邊。魚尾下署元集一。四

庫所收。及經籍訪古志所載。均是弘治二年。

俱題保幼大全。今直題小兒衛生總微論方。

首卷即連目錄。自是舊式。恐非弘治間本也。【適園藏書志】

陳氏小兒病源方論四卷

明正德戊辰陳氏存德堂刊本 宛委別藏

本 日本元祿交百刊本

宋陳文中撰。文中字文秀。宿州符離人。官太常。

陳氏小兒病源方論四卷 金陳文中撰。文

中明大小方脈。于小兒瘡疹。尤造其妙。金亡

歸宋。處連水十五年。詳鄭全序。案醫科一十

有三。小兒爲啞科。其治尤難。是編分養子真

訣。小兒變蒸候。又形證門及面部形圖。皆先

論後方。鄭全云。是書圖其形狀。別有證候。跡

其方論。釐爲一卷。今作四卷。疑後人所分。故

書中有稱陳氏云者。考諸家目錄。所載宋代

小兒方症各書。今多不傳。此本依宋刻影寫。

亦僅存之祕笈也。【四庫未收書目提要】

陳氏小兒病源方論四卷。題太醫陳文中述。第二卷又題龍峯熊宗立類正。前有寶祐甲寅鄭全序。第四卷有痘疹引證十四條。每葉廿二行。行廿一字。【平津館鑒藏書籍記】

陳氏文中小兒病源方論四卷。存 鄭全序

曰。淳祐庚戌。來遊連水。比見醫者。惟陳公文

秀一人而已。陳公明大小方脈。於小兒瘡疹

尤造其妙。連水自守將蕭宜使以下。與夫時

官富民之家。多以疾篤爲憂。羣醫環視。縮手

無措。而公獨傳怒和緩。隨證施治。皆收奇功。

至於閭閻細民。以急告者。公不以其家之窘

窶。匍匐往救。賴以全活者。不可枚舉矣。又有

目之所不見。力之所不及者。圖其形狀。別其

證候。跡其方論。板而行之。其意欲使天下後

世。俱受其惠。【醫籍考】

陳氏小兒病源方論四卷(明正德戊辰陳

氏存德堂刊本 酌源堂藏) 宋太醫陳文

仲述。明龍峯熊宗立類正。(當證字省) 首

有寶祐甲寅鄭全序。按元祿癸酉刊本依此本。是書既經熊氏類證分卷，亦失宋時之舊。况是本非熊氏原刊，訛謬不少。然元祿本訛字更多，得據以訂正焉。（四庫未收書提要載影宋鈔亦四卷，可疑。）【經籍訪古志補遺】

小兒痘疹方論一卷

明嘉靖

庚戌刊薛己校注本 薛氏醫書本 萬歷刊

痘疹大全本題陳蔡二先生合併痘疹方論為

明蔡維藩

宋陳文中撰。

陳氏文中小兒痘疹方一卷，存。王珪曰：宿州陳君手集嬰幼攝養痘疹方，詳備有法，治證有驗，每濟人一如方所說，今及三十載，起死回生，端如反掌。（泰定養生主論）朱震亨曰：痘疹之論，饒氏為詳，歷舉源流經絡，分明表裏虛實，開陳其施治之法，而又證以

論辯之言，深得著書垂教之體。今人不知致病之由，不求立方之意，倉卒之際，據證檢方，漫爾一試，設有不應，並其書而廢之，不思之甚也。近因局方之教久行，素問之學不講，抱疾談醫者，類皆喜溫而惡寒，喜補而惡解利，忽得陳氏方論，皆燥熱補劑，其辭確，其文約，憤然用之，翕然信之，遂以為錢氏不及陳氏遠矣。或曰：子以陳氏方為不足歟？曰：陳氏方誠一偏論，雖然，亦可謂善求病情者。其意大率歸重於太陰一經，蓋以手太陰屬肺，主皮毛，足太陰屬脾，主肌肉，肺金惡寒而易於感，脾胃土惡溼而無物不受，觀其用丁香官桂，所以治肺之寒也，用附尤半夏，所以治脾之溼也，使其肺果有寒，脾果有溼，而兼有虛也，量而與之，中病則止，何傷之有。今也不然，徒見其瘡之出遲者，身熱者，瀉瀉者，驚悸者，氣急者，渴思飲者，不問寒熱虛實，率投木香散，異功散，間有偶中獲效，設或悞投，禍不旋踵。

雖然，渴者用溫藥，痒塌者用補藥，自陳氏發之，迨出前輩，然其多用桂附丁香等燥熱，恐未為適中也。何者，桂附丁香輩，當有寒而虛，固是的當，虛而未必寒者，其為害當何如耶。陳氏立方之時，必有挾寒而痘瘡，其用燥熱補之，固其宜也。今未挾寒而用一偏之方，事不過於熱也。（格致餘論）【醫籍考】

小兒痘疹方論一卷（薛氏醫書本） 舊題陳文中撰。明薛己注。其序稱小兒病證雖多，而痘疹最為重病，用藥差舛，鮮有不致夭橫者。因取家藏已驗之方，集為一卷。按是書凡七篇，曰論痘疹致病之由，曰論治法，曰類集已效名方，曰附方，曰製附子法，曰丹溪先生解瘡毒藥，曰稀痘方。所載俱極簡明，立齋以案語為注，并附治驗，皆低一字為別。文中不知何代人，其載丹溪方，則元明間人矣。【慈雲樓藏書志】

活幼心書三卷

元至元刊本 明

宣德庚戌修補本 湖北柯氏校刊本 宣統二年武昌醫館重刊元本 中國醫學大成本

日本刊本

元曾世榮撰。世榮字德顯。號育溪。衡州人。

活幼心書決證詩賦三卷（元至元刊本）

元後學曾世榮編次。世榮業醫三十年。古今醫書。讀之殆遍。取其平日閱證用藥之已效者。着爲方論。纂爲詩歌。名之曰活幼心書。

上卷曰決證詩賦。凡七絕七十四篇。賦一篇。

中卷曰明本論。自胎寒至小兒常安。凡四十三論。又拾遺八則。下卷曰信效方。分子卷四。

曰湯散門。曰圓膏門。曰丹飲門。曰金餅門。門

各一卷。又拾遺十四方。古今言幼科者。是書

其津梁歟。文淵閣書目焦氏經籍志俱著錄。

錢氏補元史藝文志云二卷。蓋未見足本也。

【愛日精廬藏書志】

活幼心書三卷（元至元刊本） 元曾世

榮撰。前有至元甲午自序。及和尼赤廉公亮

吳剛中羅宗之四序。末附黃蕪圃丕烈先生跋。【帶經堂書目】

活幼心書三卷（明修元板 小野氏養閒

齋藏） 首有和尼赤廉公亮吳剛中羅宗

之楊仲叔序及自序二篇。又附劉安仁萬世

用何琦無名氏諸跋。及天順己巳世榮識語。

宣德庚戌陳安跋。及傳授師派助財修書姓

名。又有宣德十年王仲勉重修誌記。今讀其

文。又勸其板式。實就舊板而加修補者。則真

爲元代刊本。世榮編輯原書也。又有享保甲

寅三宅利庵校刊本。序跋篇目及卷尾世榮

識語。俱從刊落。然近時流傳漸夥。未知世之

啞科有知此等本者否。【經籍訪古志補遺】

活幼心書三卷。元刻本。曾世榮撰。上卷爲決

證詩賦。中卷爲明本論并拾遺。下卷爲信效

方并拾遺。每半葉十一行。行廿一字。高六寸。

廣四寸五分。黑口雙邊。黃藥圍藏本。泰定丁

丑和尼赤序。天歷己巳廉公亮序。羅章三序。

至元甲午曾世榮後序。缺葉皆蕪翁手補。四庫未收。祇見於補元史藝文志。【藝風藏書

續記】

柯達時跋云。元本是書每半葉十一行。每行

二十一二字不等。是書辨證詳明。處方精審。

允爲仁人之言。同治衡陽縣志。及各家著錄。

多作新書。黃跋偶沿其誤。千頃堂書目。光緒

湖南通志。據抱經堂補元志並作二卷。殆亦

未見全書。明宣德庚戌有修補本。日本高保

甲寅。曾爲校刻。皆不及此本之完善。因屬翟

君展成。蕭君伯丞。再三讎校。改正良方。並附

校勘記於後。以明實在。

癡論萃英一卷

醫統正脈本 東

五十書本 中國醫學大成本

元王好古撰。好古有此事難知。已著錄。

癡論萃英一卷（醫統正脈本） 元王好

古撰。倪氏錢氏補元志俱著錄。此編專論小

兒瘡疹癩痘之屬、間及雜證。治驗方藥、亦隨證附入。雖未爲詳盡、而大概已具矣。【慈雲樓藏書志】

袖珍小兒方十卷

明嘉靖十一

年 蘇撫錢宏刊本 四庫存目

明徐用宜撰。用宜衢州人、藝文志稿作徽州人、蓋字形相近而譌。

袖珍小兒方十卷（刊本） 右明衢州徐

用宜專輯小兒科諸方、分爲七十二門。【浙

江採集遺書總錄】

袖珍小兒方十卷（浙江范懋柱家天一閣

藏本） 明徐用宜撰。其書以脈訣爲首、方

論鍼灸圖形次之、總七十二門、六百二十四

方、蒐採頗備、惟論斷多襲舊文、無所發明耳、

是書作於永樂中、嘉靖十一年繪撫錢宏重

刊、以是書原本宋錢乙也。【四庫全書總目

提要】

嬰童百問十卷

明嘉靖十八年

錦堂刊本中葉十行行二十四字白口單邊

萬歷間翻刻本託名王肯堂重訂 明刊五卷

本

明魯伯嗣撰。

嬰童百問五卷（刊本） 魯百嗣學、嘉靖

壬寅嚴嵩序、許讚有進書表。【天一閣書目】

嬰童百問十卷 明嘉靖十八年吏部尙書

許讚疏進、行首有嘉靖壬寅嚴嵩序、次許讚

表。行首嬰童百問卷之一下題魯伯嗣學、次

行第一問初誕、下題麗泉堂刊。按許讚疏第

云相傳爲在昔名人著述、不云是魯伯嗣作、

此或係刊板校訂之人謬題與。按其書論辨

詳審、誠小兒證治之善本也。【日本訪書志】

嬰童百問十卷（明刊本） 魯伯嗣學、嘉

靖十八年二月、太子太保吏部尙書臣許讚

奏稱、臣係河南靈寶縣人、正德二年爲翰林

編修時、收得嬰童百問、相傳爲在昔名人著述、乃以嬰童各證設爲百問、每問必究其受證之原、每證必詳其治療之方、觀形審勢、因病投藥、極爲詳備。此書原刻於陝西藍田縣、今乃少見、伏望敕付所司、再加詳校、刻爲善本、隨奉旨著禮部校正刊行、而嚴嵩爲之序。范氏天一閣書目列爲五卷、此則析爲十卷。

【善本書室藏書志】

重訂嬰童百問十卷 明魯百嗣撰。正德二

年翰林院編修許讚得藍田原刻本、於嘉靖

十八年奏進、世宗命禮部校正刊行、嚴嵩爲

之序。此本卷面題王宇泰先生訂、聚錦堂梓

行、蓋萬歷間書林用嘉靖本翻刻、而託名王

肯堂訂者、天一閣書目載嘉靖本作五卷、此

作十卷、斯即所謂重訂也歟。前載許讚原進

書表、而闕嚴嵩序。【浙江圖書館善本書目

題識】

全幼心鑑四卷

明成化四年寶幼

堂刊本一本作八卷

明寇平撰。平字衡美，嵩陽人。

寇氏平全幼心鑑十六卷（醫藏目錄作四卷）存。有自序。【醫籍考】

全幼心鑑八卷。明寇平撰。成化四年刻本。選古方效於今日者，彙成一書。前列察病法，後具用藥方，名曰全幼心鑑。牌子一，小兒棒一牌，曰玉峯書堂四字。【藝風藏書記】

保嬰撮要十卷

明嘉靖三十四年

乙卯子薛已刊畫書本 又三十五年丙辰刊單行本八卷 萬曆十七年趙可懷刊本廿卷

改名保嬰全書 薛氏醫案全書本亦廿卷

明刊十二卷本 四庫存目八卷

明薛鏡撰。鏡字良武，吳縣人。宏治中官太醫院醫士。

保嬰撮要八卷（刊本） 右明太醫院院使蘇州薛鏡輯。男薛己序云：保嬰撮要一書，

余先人所編集也。余所嘗治驗者，因類附焉。【浙江採集遺書總錄】

保嬰撮要八卷（浙江巡撫採進本） 明薛鏡撰。是編分門纂輯，於幼科證治最為詳悉。其論乳下嬰兒有疾，必調治其母，母病子病，母安子安。且云：小兒苦於服藥，亦當令母服之藥，從乳傳，其效自捷。皆前人所未發。其子太醫院院使己，又以其所治驗附於各門之後，皆低一格書之。後人集已遺書為薛氏醫案，此書亦在其中。考卷首蘇州府知府林懋舉序，有請已纂而約之之語，疑鏡但草創此書，其編纂成帙，則實出己手。後人收入己書，蓋由於此。此本為嘉靖丙辰所刊，猶未編醫案以前單行之帙也。【四庫全書總目提要】

保嬰撮要二十卷（薛氏醫書本） 明薛鏡撰。四庫全書存目作八卷，蓋別一本也。明史藝文志所載，與此本同。凡分二百十六目，

先論後方。纂輯諸書而成。於幼科證治，可云備矣。其子立齋，間附以案語，又以治驗發各條下，俾互相發明云。【慈雲樓藏書志】

保嬰全書二十卷（明刊本） 明薛鏡編。男己治驗。良武著。內科十卷，先刻為保嬰撮要，繼得外科十卷，陝西巡撫趙可懷并刻之。改名保嬰全書。時為萬曆十七年，有可懷序。王緝序，龔一清序，王體復跋。【適園藏書志】

保嬰金鏡錄一卷

薛氏醫書本

明薛己撰。己有內科摘要，已著錄。

保嬰金鏡錄一卷（薛氏醫書本） 明薛己撰。按幼科諸證，察識為難。孩提之童，既不能述其所苦，又不可以證脈得之。故古人立有觀面色，及虎口三關脈紋諸法。此編彙合參訂，附以治驗。而又細註十三指形，為治法之簡便。繪圖立論，附方藥於末，其書足副其名矣。【慈雲樓藏書志】

四〇四

博愛心鑑二卷 明新安吳氏校刊

本 日本享保十九年刊本

明魏直撰。直字廷豹，一字桂岩，蕭山人。

魏氏直博愛心鑑（醫藏目錄三卷）存。

蕭山縣志曰：魏直以醫聞吳越間，治痘疹奇

驗，著博愛心鑑行於世。高武曰：蕭山魏桂

岩書立吉凶悔吝圖，及多稱太極，恐非大易

濂溪本旨，求痘之明，為痘之晦，其謂血氣送

痘氣，則誠是也。汪若源曰：夫痘疹雖貴乎

氣血充足，然毒輕則易出，毒化則難行，此自

然之理也。今觀魏氏方書，首尾俱以人參為

主，若用於六七日毒化之時，及氣虛毒輕者，

亦有奇效，若用之於二三日毒氣方熾，諸熱

未除之際，則必補足毒氣，痘疹反不起發，是

閉門逐盜，輕則釀成疔毒，重則殞身喪命，可

不慎歟。鄭大忠曰：桂岩魏先生立順逆險

三科之法，著保元方論，為治痘之要領。云痘

本於氣血，治痘急於扶正抑邪。又云：六日以後，溫補中略加

解毒，則又進於朱蔡二君矣。特其始終執用

保元，則又不脫偏執之弊。張字傑曰：魏桂

岩聰慧透竅，提綱挈領，甚謹嚴矣。第於始出

圖云：見有險證，憂虞未可加治，使氣血交會

之後，以保元湯與之。編中有升葛參蘇大黃

二黃等方，而不曰表實者，用發散，熱壅者，

用清涼，毒盛者，用解瀉，而惟使其氣血交會

之後，以保元湯與之，不幾表實而難出，熱甚

而悶亂，毒甚而斑狂矣乎。【醫籍考】

博愛心鑑二卷（新安吳氏校刊本）明

魏直撰。是編為痘疹而作，上卷為圖說方論，

下卷為證治辨論，俱極明晰。其謂治痘

用藥之要，始出之前，宜開和解之門，既出之

後，當塞走泄之路，痲落已後，清涼漸進，毒去

已盡，補益莫疏，如此者，不得不錄以備危難

云云，可以盡此書之大要矣。【鄭堂讀書記】

痘證理辨一卷附方一卷

明善增刊本 石山遺書八種本 四庫存目

明汪機撰。機有運氣易覽，已著錄。

痘證理辨一卷附方一卷（兩淮鹽政採進

本）明汪機撰。前列諸家治痘方法，後引

浙中魏氏之說以辨之。自序云：嘉靖庚寅痘

災盛行，因探索羣書，見有論痘者，纂為一

編。其論痘皆主於火，然痘雖胎火之毒，而虛

實異稟，則攻補異宜，又多兼雜證，不可拘以

一說也。【四庫全書總目提要】

痘證理辨一卷附方一卷 明汪機撰。（以

下同四庫提要）【安徽通志藝文考稿】

博集稀痘方論二卷

明萬歷

丁丑刊痘疹大全本

明郭子章撰。子章有平播始末，已著錄。

郭子章博集稀痘方論（醫藏目錄二卷）

存。有自序。【醫籍考】

博集稀痘方論二卷（明刊本） 明郭子

章撰。青螺以嬰孩之病，惟痘最厲，防之不豫，待其發而後爲之，未必其萬全也。因泛讀方書，博稽國工，得一稀痘方論，遞爲手錄，久之成帙，間以飲未痘兒，輒飲輒效。乃釐爲二卷，分爲六門，附以痘疹辨論，既晰且詳，亦可謂用心之仁矣。【鄭堂讀書記】

博集稀痘方論二卷 明郭子章撰。是書以嬰孩之病，惟痘最厲，防之不豫，待其發而後爲之，未必其萬全也。因泛讀方書，博稽國工，得一稀痘方論，遞爲手錄，久之成帙，間以飲未痘兒，輒飲輒效，乃釐爲二卷，分爲二門，並以痘疹辨論附焉。【安徽通志藝文考稿】

治痘大成四卷

明刊本 乾隆五十四年耕樂堂刊朱遜先訂補本題補星樓痘治

痘全書十八卷

明朱一麟撰。一麟字應我，涇縣人，隆萬間諸生。

朱氏一麟治痘大成集四卷，存。小引曰：余閱家少多未度此關，故讀書外，偶習此業，以爲救度。昔年已寫遺虛遊戲二編，識淺見狹，有論無方。乃覘涉黃岐靈素，及華扁張成以下昭代名公，彙簡殘篇，於痘事拾千百中一二，聊寓言爲大成集。【醫籍考】

摘星樓治痘全書十七卷補遺一卷 明朱一麟撰。麟專習醫，其治痘疹尤神，久之著書曰痘科大成，蓋溯源於宋錢仲陽也。清乾隆中，涇朱遜先勾得其書，因以一麟彙時讀書之所名摘星樓者名其書而彙刊之，曰治痘全書。其火攻穴法，不知誰作，並附簡末。【安徽通志藝文考稿】

四卷

明朱惠明撰。惠明字濟川，長興人。

朱氏惠明痘疹傳心錄十九卷，存。臧懋中

小傳曰：濟川先生朱惠明，遍搜岐黃虛扁倉公之書，以啞科爲揣摩，揣摩成，候陰陽調虛實，刀圭之所投，十不失一。先生曰：此猶以方書治也，赤子疾不由己，而口不能言，成方安可憑也，退而深維，察表裏，測順逆，耳目之所望，百不失一。先生曰：此猶以意見治也，呱呱

痘疹傳心錄十八卷附錄

一卷 六體齋醫書本 道光刊本十

稗藥，生存亡絕，動關一劑，苟乏真傳，總亦危而中耳。於是疑神索玄，務得其所，以不能言之心，官知止，神欲行，揮霍之乃療，千不失一。僉曰：神哉技至此乎。先生曰：此猶以治，非以不治也，吾所以驗立斷案，參畫成法，留爲左券，俾一覽而人盡知醫，吾足跡之所不到，心息到焉，儒所謂周流活潑，以傳無窮者，其在茲乎。【醫籍考】

書本）明朱惠明撰。是編成於萬曆甲午，向推爲痘科書之最，諸家惟互相傳寫，以爲祕本。至程瘦樵永培始校梓之。今又別有一單刻本，惟後無附錄。瘦樵序稱其條分縷析，解論洞達，雖本之魏桂岩博愛心鑑，然寒涼溫補，隨證施方，未嘗偏執，實集諸家所長，闡心鑑所未發，書雖以啞科名，如能潛心研究，寒熱虛實，表裏輕重，以至氣血盈虧，形證疑似，皆可類推，醫之一道，了無餘義，亦何難登東垣仲景之堂局。是一隅者，則已非能讀是書矣。末二卷，則爲慈幼心傳，皆載小兒雜病證治，原系之後者。其附錄一卷，則爲國朝朱玉堂純嘏痘疹定論中之種痘法。瘦樵刊附之，以補是書所未及耳。【慈雲樓藏書志】

痘疹金鏡錄三卷附小兒

雜證便蒙捷法一卷 明萬

歷己卯壽春堂刊本 辰照庚午錢塘仇天一

校刊本 道光庚子掃葉山房翻刊本改作四卷 光緒十七年刊本三卷 民國三年上海

校刊山房石印幼科三種本四卷 中國醫學

大成本 日本享保十七年刊本三卷

明翁仲仁撰。陸道光補遺。仲仁字嘉德，信州人。道光號明暘，平湖人。

翁氏仲仁痘疹金鏡錄三卷，存。陸氏道光

痘疹金鏡錄補遺三卷，存。道光自序曰：金

鏡錄者，乃翁氏所輯諸書精要，與其平生執

掌歷試彙而成集，真兒科妙訣也。補遺者，補

錄中諸論，誠金鏡隙光餘照。末附雜證，亦以

補痘科所未及，殆望聞問切俱備，而保傳之

力尤不可闕也。孰非所以拂金鏡之塵者乎。

痘科方書浩博，然旨趣要歸曲中膏肓者，殆

不越此。平湖縣志曰：陸金二子，道光號明暘，

道充號寶暘。道光精幼科，道充諸生，亦精醫，

人稱二難。有陸氏金鏡錄。【醫籍考】

增補痘疹玉髓金鏡錄四卷（通行本）

明翁仲仁撰。嘉德以醫擅名，而尤精于痘疹，因其所經驗者，作爲是編。其中歌括并賦，辨類方，極其指示詳明，美善兼盡，絕無偏寒偏熱，偏攻偏補之弊。且其詞約而該，簡而明，實爲幼科綱領。業此技者，鮮能出其範圍，更有終身誦習，而不能入其堂室者，實非是錄之深奧，乃世情之狃于淺近也。後來喬來初鍾泰爲之隨文注釋，殊較原本爲易知易行焉。是本標題有增補二字，恐未免爲俗醫所竄改，是當以喬本正之。前有康熙庚午錢塘仇天一撰序。【鄭堂讀書記】

小兒推拿祕訣一卷

明萬曆乙

巳刻本 又丙午刻本 又壬子刻本 康熙

二十四年刊本 中國醫學大成本

明周嶽甫輯。嶽甫字于蕃，蒲圻人。

亡名氏小兒推拿祕訣（舊題周于蕃撰）

明志一卷，存。按是書據周序非其所自著。

萬歷中劉氏喬山梓行急救小兒推拿法二卷。署曰太醫院姚國楨述輯。又萬歷甲辰胡連璧校刊活嬰秘旨推拿方脈一卷。題曰金鷄龔雲林述議。太醫院姚國楨補緝。其說並與是書同。而書胡序。似出於其手者。雙居中幼科百效全書序。余家庭授受療男婦之法。奇正不一。獨小兒推拿。尤得其傳。轉關呼吸。瞬息回春。一指可賢於十萬師矣。而其法與亡名氏慈幼秘傳。李盛春醫書十種。及是書所載不異。則推拿之術。未審出乎何人。明志題周于蕃撰。今不從也。【醫籍考】

小兒推拿秘訣一卷。明周嶽甫纂輯。是書初刻於萬歷乙巳。重刻於萬歷丙午。三刻於萬歷四十年壬子。三改其稿。爲之翻刻。凡一切症候看訣。穴道手法字義。逐一爲之支分節解。而疑惑難明者。更爲圖畫辨釋。俾人人展卷無不了然。清鶴湖張開文四刻於康熙二十四年。首列看小兒無患歌。次看小兒被

驚法歌。次看五臟六府定訣歌。次看面定訣。次看指定訣歌。次看色決生死歌。次看症候斷決。次變蒸說。次四症八候說。一擊說。二擊法。三汗吐下說。汗法吐法下法。次風氣命三關說。次男女右左說。分陰陽。推三關。退六府說。節飲食說。字法解。手上推拿法。身中十二擊法。男女諸般證候并治法。陽掌訣法。陰掌穴法。諸經症候并推治法。雜症治法。補推指法。周身推拿穴圖。推拿各手法。附經驗活幼黃金散。啓脾蘆薈丸。方皆心傳口訣。實驗手術。誠保嬰之要書也。【中國醫學大成總目提要】

活幼心法大全九卷

(又名痘疹定論)

康熙十五年尚山堂刊本 乾隆

間刊本二卷 道光刊本附會天池心法附錄

一卷 中國醫學大成本 日本文政五年刊

本 又寬文六年刊本(以上二本均二卷)

明聶久吾撰。久吾字尚恆。清江人。萬歷間。以鄉進士出知福建汀州府。事化縣事。

聶氏尚恆活幼心法(醫藏目錄二卷)存。朱純嘏曰。清江久吾聶氏。著有活幼心法

一書。提撕警覺。救斯世之赤子。而令安全於襁褓中也。其集痘疹之大成。開幼科之法。眼議論精。辨證確。用藥不偏於寒涼。亦不偏於溫補。深得中和之理。合宜之用。無過不及之差。幸得凡業幼科者。必當熟讀活幼心法。反覆究竟。自然得心應手乎。(瘍醫大全引痘疹定論)【醫籍考】

活幼心法大全八卷附末一卷。明聶久吾著。是書又名痘疹慈航。蓋痘疹爲小兒一大關鍵。治之善則生。不善則死。是書首論受病之原。次折諸家之衷。次關時醫之謬。次辨虛實寒熱之異。次晰氣血盈虧消長之理。次精用藥之法。次辨初發熱至痘出齊數日內調治法。次明各變症方論治法。次辨痘出齊後

起灌漿數日內調治法、次辨漿足回水至結
 痲還元數日內調治法、次詳緊要諸症方論、
 次設痘證或間六條、次列痧疹治法總論、次
 列雜證論、未附治痘要方、自初起發熱以至
 收功、逐層明示、瞭若指掌、無論知醫與否、皆
 可按症尋方、并附瘡疹驗方吐瀉等重症治
 法、亦極精妙、尚指迷之南針、救世之寶筏也。
 【中國醫學大成總目提要】

痘疹心法十二卷

(一名痘疹世

醫心法) 明萬曆卅八年刊本 康熙二十六年刊本 又五十六年剛進運庫刊本 雍正
 補刊萬密齋醫學全書本廿三卷 中國醫學
 大成本同 日本元祿刊本十二卷

明萬全撰。全字密齋。羅田人。諸生。

萬氏全痘疹世醫心法十二卷(密齋全書
 析爲三十二卷)存。有嘉靖己酉自序。【醫
 籍考】

痘疹心法二十三卷 明羅田萬密齋著。萬
 氏幼科痘疹、得三世經驗心法、片玉詳痘疹
 之要、故多撰歌括、以便誦讀記憶、臨證施用。
 心法則闡幽發微、辨釋痘疹之虛實異同、用
 藥補瀉機變、相互爲用、尤關重要。茲錄本書
 要目如下、卷一痘疹碎金賦(與前賦不同)
 一原痘論、痘疹五藏證見論、藏府主證治法、
 六氣十二經所主症治。卷二氣運疫癘、部位
 脈候、氣血陰陽、標本、形色疎密、輕重順逆、痘
 有怪變、虛實動靜、痛痒老嫩、榮枯善惡始終。
 卷三發熱喝腰痛腹痛、驚狂譫妄、吐利嘔吐
 噦、泄利大小便閉、咳嗽喘急、自汗失血煩躁、
 夾疹夾斑、痘疔痘癩、癢癩陷伏、癩腫潰爛、厥
 逆寒戰、咬牙暴啞失聲、噴水吐食。卷四驗頭
 面、驗耳目鼻、驗唇口牙齒、驗喉舌、驗頭項、驗
 胸腹、驗手足、驗寢臥、驗飲食。卷五治痘要略、
 攻補利害、巫醫得失、雜症宜攻、壞病不治、飲
 食所禁、異氣所害、起發不透、收靨不齊、瘰後

餘症、痘後餘毒。卷六痘疹似傷寒辨、瘡疹首
 尾不能汗下辨、痘瘡不可以日期論辨、大人
 小兒富貴貧賤不同論辨、升麻葛根湯辨痘
 疹順逆辨、痘疹變異歸腎辨、痘瘡變黑有順
 逆辨、諸痛瘰瘡皆屬於心辨、過飲冷水變生
 諸症辨、陳氏錢氏立法用藥同異辨、補脾瀉
 腎辨、瀉膿血痲皮水穀辨、斑疹論、五行生死
 論。卷七先哲格言、凡一十八家。卷八或問、凡
 三十七問。卷九治痘凡例四十三條。卷十藥
 性主治及脩製法。卷十一解毒類、凡六十八
 品。卷十二治痘歌括、凡十九首。卷十三發熱
 症治歌括、凡十九首。卷十四出見證治歌括、
 凡二十二首。卷十五起發證治歌括、凡三十
 五首。卷十六成實證治歌括、凡三十四首。卷
 十七收靨證治歌括、凡十九首。卷十八落痲
 證治歌括、凡十一首。卷十九痘後餘毒證
 治歌括、凡三十六首。卷二十疹毒證治歌括、
 凡二十六首。卷二十一婦人痘疹證治歌括、

凡一十二首。卷二十二古今經驗諸方。凡八十五方。卷二十三古今經驗諸方。凡六十一方等。參考百家。審證立方。皆能窮源竟委。纖悉無遺。誠痘疹家之正法。謂為經驗秘訣。亦無不可。【中國醫學大成總目提要】

幼幼集四卷

明萬歷癸巳補谷履素

居書坊刊本 崇德堂刊本
明孟繼孔撰。繼孔號春沂。官南京太醫院吏目。

幼幼集四卷（崇德堂刊本） 明孟繼孔撰。是集卷一為治痘詳說。卷二為雜證良方。卷三為錢氏經驗良方。卷四為上用法。以其皆治小兒之術。故名曰幼幼集。其于治痘之法。頗有心得。故能剖析詳明。至論種子不宜服熱藥。則不易之論也。【鄭堂讀書記】

仁端錄十六卷

西庫全書本 乾

陸八年刊本 中國醫學大成本並五卷

明徐謙撰。門人陳葵刪定。謙字仲光。嘉興人。英字蓋夫。秀水人。

仁端錄十六卷（寫本） 右明嘉興徐謙撰。專論治痘諸法。其條列方論頗詳。【浙江採集遺書總錄】

仁端錄十六卷（浙江巡撫採進本） 明

徐謙撰。其門人陳葵刪定。是書專論治痘諸法。分別五臟所主。及經絡傳變。觀形察色。條列方論。末卷附治疹之法。案痘瘡之證。古所

不詳。惟書錄解題載董汲小兒痘疹論二卷。作於宋元祐中。然其書不傳。未知所謂痘者。即痘否。錢乙藥證真訣於小兒諸病皆條列至詳。亦不及於是事。惟周密齊東野語曰。小兒痘瘡。固是危事。然要不可擾之。趙賓陽曰。或多以酒麵等物發之。非也。或以消毒飲升

麻湯等解之。亦非也。大約在固賊氣之外。任其自然耳。然或有變證。則不得不資於藥云。

云。所列本方。拾金散。四君子湯。加黃耆及狗蠅七枚。搗細酒服。治倒壓。天花粉。蛇蛻同

養羊肝。治目翳。證藥乃皆與今同。蓋人情之嗜慾日深。故其毒根於先天。而其發成於時

氣。自元明以來。遂為人生之通病。而著方立論者。亦自元明以後始詳。其間以固元氣為主者。謂元氣既盛。自能驅毒氣使出。以攻毒

氣為主者。謂毒氣既解。始可保元氣無恙。於是攻補異途。寒溫殊用。痘家遂分為兩歧。斷

斷執門戶之見。是編獨審證施療。無所偏主。推原本始。備載治驗。頗能持兩家之平。較之先立成法。至於膠柱而鼓瑟者。殆不可以道里計矣。【四庫全書總目提要】

仁端錄十六卷 明徐謙撰。其門人陳葵刪

定。皆治痘之方論。於寒溫攻補。務審症而施。無所偏主。【四庫全書簡明目錄】

痘疹仁端錄 右鈔本六卷。明馮李徐謙仲光著。先君補鈔首序二編。並記首簡云。按簡

明書目仁端錄十六卷（十字疑衍）明徐謙著。其門人陳葵刪定。今此本六卷。視近時坊刻五卷者不翅倍蓰。究不知陳葵定本何如。恐未必如此本之詳也。【拜經樓藏書題跋記】

張紹齡讀四庫全書提要 卷一百四仁端錄下。痘瘡古未詳。惟董汲論於宋元祐中。齡按魏崧著壹是紀始。此書之至陋者。痘始於漢條。猶引醫統馬伏波征交趾。軍人帶此病歸。號曰虜瘡。不識提要何獨遺之也。又唐文苑英華。亦有潁州沈黯痘痂新落事。【芙蓉館隨筆】

痘科約囊五卷

康熙間刊本

明黃序撰。序字六蒼。常熟人。

黃氏序痘科約囊五卷存。自序曰。余博探諸名家之說而返於約。名曰約囊。先之以議論。人覽而易明。次之以歌賦。文順而易讀。詳

其圖說。可按而決死生。列其成方。可致而拯險證。鑑乎古而不泥乎古。師其意而不滯其跡。使表裏寒熱氣血虛實之辨。燦若列星。煥如觀火。非敢謂功倍古人。或於刪述之意。竊有得焉耳。【醫籍考】

救偏瑣言十卷

康熙二十七年惠

迪堂刊本附備用良方一卷 嘉慶五年補文

堂刊本八卷

清費啓泰撰。啓泰字建中。湖州人。

救偏瑣言十卷（惠迪堂刊本） 國朝費啓泰撰。是編專為痘疹而作。凡七十二篇。後

載備用良方。其大旨存于救偏。其總要在于攻毒。乃其審勢變以立言。非好與前人為異同也。所論元氣流行表裏緩急形色變態之異。死生危愈之期。變化萬端。了然心手。附以治驗。信而有徵。此其術為最神矣。前有順治己亥自序。末有後序。又有崇禎癸酉姚祚口。

甲戌韓散。乙亥沈曾佐。順治乙未方大猷四序。【鄭堂讀書記】

保生碎事一卷

四庫存目 附刊

濟陰綱目後本

清汪淇撰。淇字瞻瀟。一字右之。饒塘人。保

生碎事一卷（大學士英廉家藏本） 國

朝汪淇撰。是書又名濟陰慈幼外編。錄小兒

墮地時至七日內醫療之事。如扶口斷臍。浴

兒稀痘各法。寥寥數則。大約取其便於檢用。

非保嬰之全書也。卷末一條云。隨有濟陰綱

目及慈幼綱目。即鐫行。則是書之成。猶在濟

陰綱目之前。其慈幼綱目。自謂即證治準繩

之幼科。加以詳釋。今未見其本。【四庫全書

總目提要】

保生碎事一卷（濟陰綱目後附刊本）

國朝汪淇撰。四庫全書存目。是編一名濟陰

慈幼外編。蓋在濟陰綱目慈幼綱目二書之

外也。一名保嬰經驗方。皆小兒墜地時至七日內之事。凡分夢生方、拭口法、藏衣法、斷臍法、裹臍法、臍風方、口噤方、浴兒方、乳兒方、哺兒方、護兒方、夜啼方、稀痘方十三門。雖卷帙無多，可便一時檢用。夢生者，謂初生不能發聲也。【慈雲樓藏書志】

幼科指掌五卷

乾隆癸亥刊本

清葉其養撰。其養字杏林，號困庵，上海人。

幼科指掌五卷（乾隆癸亥刊本） 國朝

葉其養撰。因庵精理幼科，因博選諸家及自

經用效者，以爲此編。凡分八門。辨證察形，先

示育嬰之法。聽聲切脈，繼拈保赤之條。有正

有從，病機各別，或因或逆，治法無訛，神明於

規矩之中，變化於韁繩之外，直以至艱至要

之道，述爲至易至簡之理，實濟世之慈航，而

存孤之寶筏也。前有康熙戊子自序，及凡例

并摭古書目，至乾隆癸亥付刊，李大倫又爲

之序。【鄭堂讀書記】

幼科鐵鏡六卷

三讀堂刊本 光緒三年西征樓臺刊本 貴池先哲遺書本

清夏鼎撰。鼎字禹鑄，貴池卓溪人。諱天驥曰。幼科鐵鏡二卷。清夏鼎撰。其論小兒各症寒熱虛實，辨之了然。其察小兒病狀，不僅憑之虎口，摩看筋紋，而尤以望面色，審苗竅爲主。讀九恨十傳諸條，而知爲幼科之真諦也。【意園讀醫書筆記】

幼科鐵鏡二卷 清夏鼎著。其上卷列九恨、十三不可學、十傳、治病不可關門殺賊、不可關門掛盜、湯方內更換藥味說、實驗推拿各法、卓溪真傳口訣、推拿代藥歌、辨臍風及各種病、關諸驚之謬、闡明發驚之由、兼詳治驚之法、辨驚有痰盛風盛熱盛之別、辨痢症、辨慢脾症、瘧病。其下卷列其他各雜症，從實驗

中辨明俗醫治病之誤。如九恨之恨挑筋割肉、不辨病在何處、動手便挑。又恨一見有痰、動用牛黃竹瀝貝母、爲除痰要藥，不知痰有寒熱，熱痰見此，真似滾湯潑雪，寒痰見此，竟是雪上加霜，豈可概投。又恨俗醫退熱必用柴胡，不知寒熱有表裏之殊，柴胡專屬解表之味，若脾虛腎虛，氣血兩虛諸燒熱，亦用柴胡，豈不債事云云。皆足爲俗醫當頭棒喝，凡爲兒科醫者，豈可不一讀是書。【中國醫學大成總目提要】

痘疹定論四卷

康熙癸巳刊本

乾隆卅四年雜揚文盛堂刊本 道光辛巳英華堂刊本 又九年信芳閣刊本 活字本

清朱純嘏撰。純嘏字玉堂，江西人。康熙中官太醫院御醫。痘疹定論四卷（康熙癸巳刊本） 國朝

朱純嘏撰。玉堂種痘五十餘年，深得胎毒細

微之理、并透徹胎毒純粹之精、有順無逆、決無虛謬、以前此諸家論證用藥、不偏於寒、則偏於熱、惟聶久吾尚恆活幼心法論痘與疹、極其詳切有據、訂方用藥、中正無差、乃遵厥成規、而發其蘊奧、著爲是編、標目立論、凡七十餘篇、附以麻症十篇、及疔風相法二篇、補前哲之未詳、刪方書之不合、折衷羣言、歸於一定、明白曉暢、瞭如指掌、雖不語醫理者、亦可按牘而稽、有所依據矣。【鄭堂讀書記】

幼幼集成六卷

乾隆庚午鄭經堂

刊本 金裕堂刊本 中國醫學大成本

清陳復正撰。復正號飛霞、廣東羅浮山道士。陳氏復正幼幼集成六卷、存。凡例曰、幼科之書、幾於汗牛、其驚風之傳、誠多謬誤、喻嘉言陳遠公程鳳雛業已闢之、指出病源、惜未申明病源之由、與治痘之法、仍無著落、不足服人。予茲徹底揭破、以傷寒病源雜病致搗

併竭絕脫證分爲三則、以搗字概之、曰誤搗、曰類搗、曰非搗、條分縷晰、證治判然、名目既正、治療不惑、周虛中曰、開此三大法門、可濟無窮天札。一幼科論證、悉以陽有餘、陰不足立說、乖誤相承、流禍千古、後人誤以嬰兒爲一團陽火、肆用寒涼、傷脾胃敗胃、古初稟受敦龐貽害猶淺、今非昔比、怯弱者衆、古方今病、每多齟齬、是故聊爲刪訂、非敢輕前人而執己見、蓋亦因時制宜之用也。一痘科之書、如馮氏陳氏聶氏萬氏、雖皆不爲無見、而實繁簡不侔、又惟萬氏明顯可以濟急、惜原板燬於明末、康熙二年後梓者、則家亥益篇、證論先後重複、因爲詳悉刪潤、纂入以成全璧。一火功爲幼科第一要務、濟急無捷於此、奈從前所傳、悉犯關門逐盜之戒、不惟無濟而反有害、今以異授神火繪圖作歌、公諸同志、急迫之濟、可以回春頃刻。【醫籍考】

復正撰。飛霞自少知醫、以治小兒者、多所乖誤、而弊實中於驚風家言、不憚大聲疾呼、以闢其謬、乃取前人之說、存其精要、辨其是非、訂爲是書。凡論辨證治之案、及痘麻正變總賦雜語共百數十條、蓋自胎稟謹持、迄於甫生稍長、諸凡病因治要、罔不備具於冊、可謂無義不周、無隱不到矣。後之業幼科者、習於斯而有得、以治嬰孩乎何有。前有乾隆庚午自序凡例、及喪日修梁玉二序、後有劉勳跋。【鄭堂讀書記】

種痘新書十二卷

乾隆庚申古

幼幼集成六卷、清陳復正輯。是書爲闢俗名、驚風之誤、別其證爲誤搗類搗非搗三種、最爲深切著明、其論痘科、具有確見、誠爲兒科中所不可少之書焉。【珍藏醫書類目】

雷石文堂刊本 華華樓刊本 聚錦堂刊本

清張琰撰。琰字遜玉、甯化人。

張氏瑛種痘新書十二卷、存。自序略曰、將生平學力、悉筆于書、非敢曰創千古未有之奇也、特以獨得而心裁者、公之于世、以補慈幼之術、而新岐黃之耳目云爾、故題之曰種痘新書【醫釋考】

種痘新書十二卷（菁華樓刊本） 國朝張瑛撰。遜玉家世種痘、其治之之法、師古而不泥於古、讀書不盡信其書、辨證發藥、因病制方、重可使輕、適可使順、危可使安、雖遇不治之證、亦或為之治矣。爰將生平學力、悉筆於冊、題曰種痘新書、所以補慈幼之術、而新岐黃之耳目也。前有乾隆辛酉自序凡例、及伍琢章士玉序。【鄭堂讀書記】

痘證寶筏六卷 嘉慶十一年丙寅

上海李氏刊本 又二十三年刊本

清強健撰。健字順之、號易窗、上海人。痘證寶筏六卷（上海李氏刊本） 國朝

強健撰。易窗以痘書自饒、仲陽小兒直訣後、

代有作者、然是是非非、難言盡善。惟秦景明痘疹折衷、引經據證、義精理切、故以之為主、兼該諸家精要、補以己見、而縷晰之、以成是編。前五卷為論辨圖考治法、後一卷為古今經驗方、綱舉目張、無一閒空文字、學者潛心體悟、不患無過人之識矣。其稱痘證寶筏者、蓋痘發必帶兼證、或遇外感之染襲、或值內傷之承害、是痘為本而證為標、緩急之治無偏廢也。因是以名焉。前有乾隆戊寅自序及凡例、其書與所著傷寒直指、俱未付梓、僅存稿本、李筍香于嘉慶乙丑之冬、並得而藏之、即于明年冬校梓是書、并為之序、其傷寒直指卷帙較多、未及付刊。【鄭堂讀書記】

天花精言六卷 乾隆卅四年日刊

本止四卷 嘉慶戊午滄洲李味莊刊本 平

遼山房刊本 光緒十七年善成堂刊本 中

清袁句撰。句字大宣、號雙梧主人、洛陽人。官刑部。

天花精言六卷（平遠山房刊本） 國朝袁句撰。大宣專心醫理、其診脈用藥、頗得醫宗三昧、而於痘疹一門、尤為神異。其著是書、凡九十三篇、自發熱起至結痂止、順逆平險、論辨詳明、皆考之前人、參之聞見、不悖於古、而又不株守乎成見、就其書悉心看視、百無一失。大宣居家立朝、無一不以濟人為念、即此書已可見一斑矣。前有乾隆癸酉自作小引、滄州李味莊廷敬得其刊本、時在嘉慶戊午、方管松太兵備、即為重鑄、并為之序。【鄭堂讀書記】

痘疹大成四卷 同治十年會心閣

刊本

清侯功震撰。功震字百里、歷城人。道光己酉

舉人。

痘疹大成四卷 侯功震撰。是書訂定於日照許印林。功震自序略云：古人著書，各有所長，亦各有所偏，在當日因時制宜，固無可訾議。然氣運靡常，補瀉無定，苟非統會而參觀之，知其孰偏於攻，孰偏於補，取其長而棄其短，難免無一偏之弊。故蒐羅羣書，採擇要言，選集良方，彙為一編。如同此一證，其論辨不同，治證迥異者，即兼採其說，備載其方，並為之註明，使攻補清解透托諸法，兼備其理，各適其用，庶無一偏之弊。而諸書皆可為治痘正宗矣。【民國山東通志藝文志】

癩證集成四卷

光緒五年五月竣

清字版本 宣統元年山陰王卓甫鉛印本
民國八年寧波徐友丞鉛印本 民國十四年
滬島劉景棠鉛印本 中國醫學大成本

清朱載揚撰。載揚字克瓊，號丹山，仙居人。諸

生。

馬蔚林來，乞王月坡所刻癩證集成，即作書贈之。案癩字不見玉簫廣韻，九麻始有之。曰風熱病也。京師謂之疹子。近年多風，而冬常燠，故此病盛行，往往致死。月坡言江浙比來地氣似京師，患此者日多。其同邑老諸生朱載揚有治癩專書，因為校訂刻之以行。謂其治法與痘大異，宜散不宜發，忌辛熱寒涼之藥。然觀其方亦有用麻黃石膏者，恐亦不可盡信也。癩江浙謂之瘡，吾越方言謂痘為瘡子，瘡為瘡子，以瘡為痘之餘。小兒患此者不以為意，而載揚謂近來癩險於痘，蓋氣候變異，證亦不同矣。【越棧堂讀書記】

酌定先後，其食飯則剖分禁忌，取古今成方，而以平生所歷驗之證運化之，此誠先生拯嬰之美意，濟世之苦衷也。乃與先生族孫夢裘參校增註，分為四卷，名曰癩證集成，實足補千百年醫書之所未備矣。【台州經籍志】

以上兒科

經效產寶三卷

南宋刊本中頁十

二行行十八字 光緒七年影宋刊本多續編
一卷半頁十一行行十八字 中國醫學大成

本 日本仿北宋刊本並同

唐晉殷撰。殷蜀人，官節度隨軍。

產寶二卷 右唐晉殷撰。殷蜀人，大中初白

敏中守成都，其家有因免乳死者，訪問名醫，

或以殷對，敏中迎之，殷集備驗方藥三百七

十八首以獻，其後周頌又作三論附於前。（

先謙案後志作右僞蜀晉殷撰輯產乳備驗方藥二百七十八首十九字。）【郡齋讀書

則辨明氣候，其治法則窮究根源，其下藥則

手輯癩證一書，光緒己卯獲見是書，其看證

鏡潤為梓行，有序。略云：習聞朱載揚先生有

撰。載揚善治癩，時人稱為癩仙。光緒己卯，王

癩證集成四卷（縣志） 清仙居朱載揚

撰。載揚善治癩，時人稱為癩仙。光緒己卯，王

志】

產寶三卷 倂按讀書後志二卷、晉殷撰、通志略周挺撰。宋志亦作晉殷。【崇文總目輯釋】

晉氏殷產寶（宋志三卷）存。陳自明曰：產寶方，乃朱梁時節度處官晉殷所撰。按弟堅曰：大中初，白敏中守成都，嘗殷贊以是書。考唐書：敏中大中六年為劍南西川節度使，治五年徙荊南。而趙氏讀書志稱：偽蜀晉殷撰，此因其蜀人而訛者。藝文略更有產寶三卷，云偽蜀周頊撰，此以頊增益誤為二書。然據此類，唐李道民序所稱丁巳，即建寧四年也。益知殷為唐人。陳自明所稱，未知何據也。是書久佚，唐慎微陳自明諸家徵引頗夥，猶多掛漏，惟散見醫方類聚中者，條理較詳，尚可窺錄。蓋證以旁見他書者，似十得八九矣。宋志作三卷，頊序亦同，云五十二篇，三百七十八首，讀書志作二卷，二百七十八方，然

類聚所收，猶有三百二十餘方，篇目之數亦合，則後志兩二字為誤寫明矣。友人船橋經中恆從類聚錄出，以經閉帶下並妊娠為上卷，以坐月產難為中卷，以產後諸證為下卷，周頊所作小論，其可辨識者，自明所引一篇，餘難得考。【醫籍考】

經效產寶三卷（宋斃本存誠藥室藏首二頁舊人補鈔）唐節度隨軍晉殷撰集。每半版高六寸一分，幅四寸二分，十二行，行十八字。是書不記刊行年月，檢其板式，為南宋本無疑。殷署名次有相國白敏中家藏善本一行。醫方類聚所引，題目無經效二字，文字頗有異同，而此為劣。然從來未見傳本，亦是希世之珍，固不得不兼存也。【經籍訪古志補遺】

驗方藥三百七十八首以獻，其後周頊又作三論附於前，此書文獻通考均三卷，晁志作二卷，二字誤，近有精刊，與此次序不同，此從醫方類聚鈔出，精刊本，疑原書也。【藝風藏書續記】

經效產寶三卷續編一卷（日本仿北宋刻本）經效產寶三卷，續編一卷，唐晉殷撰。每卷大題後，次行題節度隨軍晉殷撰。三行題相國白敏中家藏善本。續編無此兩行，小黑口版，每半葉十一行，行十八字。四庫全書總目未錄。自來藏書家志目亦不列其名，宋晁公武郡齋讀書志作產寶二卷云（已見前）今此本二百六十一方，續編周頊救急方論二十一，產後論十八，核與晁志稍有異同。醫方傳鈔者多，不必是氏所見即為定本也。此書新舊唐志均不載，崇文總目，紹興續編到中興四庫闕書目，始著于目，作三卷，無撰人姓名，鄭樵通志，產寶三卷，偽蜀周挺撰，

此誤以周續爲晉撰，又誤題爲挺。宋史藝文志，產寶三卷，晉版撰，與晁志合，而無續編。蓋當時所傳，均非此本，故著錄不得其詳也。【邵園讀書志】

女科百問二卷

明隆慶辛未刊本

崇禎庚辰烏程閔氏刊本 乾隆六十年刊

本 明刊產寶百問五卷本託名朱震亨撰實

亦此書 中國醫學大成本

宋齊仲甫撰。

女科百問二卷（烏程閔氏刊本） 舊題

宋齊仲甫撰。仲甫始末未詳。卷首自署翰林

醫證入內府壽明慈睿殿應奉侍衛步軍

司醫官兼太醫局教授。宋志及倪氏宋志補

俱不載。前有自序，題嘉泰庚辰，考寧宗紀元

嘉泰，無庚辰，惟嘉定有之。豈刊者誤定字爲

泰字，抑其書及序，本係託名，致有此乖舛歟。

前有明隆慶辛未許石城穀爲王氏酌齋重

刊時序，亦稱仲甫爲醫學教授，分治婦人一科，嘗撰女科百問二卷，產寶雜錄藥方一卷，深求元理，廣集舊聞，借問答而推其致病之由，據辨論而立以療治之法，論非無稽，法咸有據，要之萃前人之意，而間以獨得之見參焉，豈非婦人科中之至寶歟。今按其書以問爲目，以答爲論，論後各繫以方，於濟陰一事，巨細畢該，精要明晰，故許序又稱酌齋每遇女婦諸證，凡與所問答相合者，卽用其方療之，靡不立効云。別有一刊本，改名產寶百問，題元朱震亨撰，與此本悉同，惟語句間有微異，亦不及此本。前又多總論九篇，攷丹溪實無是書，則爲改託無疑。乃王宇泰肯堂爲序，亦不言其僞，殆未見此本歟。總之方技家書，往往多託名，但取其方論之適用而已，亦不必詳辨其孰真孰僞也。崇禎庚辰閔遇五齊，假以隆慶本重梓，并爲序之。【慈雲樓藏書志】

朱氏震亨產寶百問五卷，存。按是書未知果是朱氏所著否。有王肯堂序，唯稱產寶古名典公器也，又不言成于何人手，想是書僞託二公盛名，併序文而僞撰者歟。文淵閣書目，有產寶百問一部一册，闕，當非是書。錢國賓女科百病問答，與是書全然相同，可疑。【醫籍考】

產寶百問五卷（明刊本） 舊題元朱震亨撰。明王肯堂訂正，倪氏錢氏補元志俱不載。前有宇泰序，稱夫產寶古名典公器也，其立言專爲婦人設科，奧旨微言，多本於名醫，巢元方之論云云，而不詳言得是書之本末，疑後人采摭丹溪諸書中婦科家言以成，而託名於宇泰云。凡分一百問，前爲論後爲方，冠以總論九篇。【鄭堂讀書記】

產育寶慶集方二卷

明永樂

大典本 四庫全書本 國朝本 當歸草堂

不著撰人名氏。

產育寶慶方二卷（永樂大典本） 不著

撰人名氏。宋史藝文志以為郭稽中撰。考陳

振孫書錄解題稱漢陽李師聖得產論二十

一篇，有說無方。醫學教授郭稽中為時良醫，

以方附諸論末，遂為完書。則稽中特因師聖

所得舊本增以新方，非所自撰。宋史所載，似

未見陳氏說也。然稽中所增，合原論共為一

卷，與此本不合。以卷首諸序考之，蓋括蒼陳

言撰三因方，嘗取其方論各評得失，醫醫杜

菽因採其所評，附入各條之下。後趙瑩得產

乳備要，增以楊子建七說，合於產論為一集。

有冀致君者，又擬御藥院雜病方論，及八月

產圖，體元子借地法，安產藏衣方位，總於其

末，是輒轉增益，已非郭氏之舊。特沿其舊名

耳。其書世罕傳本，今載於永樂大典者，得論

二十一，陳言評十六，方三十四，為一卷。產乳

備要暨經氣妊娠等證方六十二，為一卷。其

體元子借地法，永樂大典佚不載，今亦闕焉。

案胎教之法，古人所重，賈誼新書所引青史

氏之說，劉向列女傳所記太任育文王之事，

尚可見其崖略。惟產育方藥，則罕專書。唐書

藝文志，有醫胎產寶一卷，始別立一門，今其

書不傳，則講妊育者，當以是書為最古矣。卷

中惟陳言之評標識姓名，餘皆不標為誰說，

今以原本體例推之，上卷之方皆出郭氏，下

卷婉乳安產經氣三條外，殆即楊氏之說，所

附方藥，殆即冀致君所採御藥院方也。陳言

即撰三因方者，楊子建名侯，有楊氏家藏方，

今未見。李師聖等皆南宋人，冀致君序諸人

為宋儒，又稱近在燕趙間，蓋元人云。【四庫

全書總目提要】

產育寶慶方二卷 不著撰人名氏。原本久

佚，今從永樂大典錄出。凡二十一篇，初但有

論而無方，郭稽中始以方附之，杜菽又增以

陳言三因方所評，趙瑩又增以楊子建七說，

冀致君又增以雜病方論及陰陽禁忌之類，

蓋成於衆人之手，而書名則未改其舊也。【

四庫全書簡明目錄】

冀氏致君校附產育寶慶集二卷，存。李調

元序曰：此書本名產育寶慶集方，相沿俱作

寶慶集，蓋因脫落方字而誤。今始仍其舊云。

按是書已非郭稽中之舊，係于後人所增

附，今尋其源委，各列其目。唯趙瑩所鈔，閱其

序則似產乳備要，然寓齋老人序，有此產育

寶慶之書，所以倡廣其傳也。語乃知其以產

乳備要附乎是書。趙字德修，為宋之公族云。

楊子建名康侯，號退修，元符間人，著有護命

方通神論，楊侯字子靖，淳熙中人，此著家藏

方者，提要以為一人，失考。【醫籍考】

產育寶慶集二卷（函海本） 宋郭稽中

編。四庫全書著錄集作方，不著撰人名氏。宋

志則作郭稽中婦人產育寶慶集一卷。書錄

解題及通考俱有產育寶慶集一卷。陳氏稱
濞陽李師聖得產論二十一篇。有其說而無
其書。醫學教授郭稽中以方附諸論之末。遂
爲全書。近時括蒼陳言嘗評其得失。於三因

海中。而此有調元賦。蓋從彼錄入者。『經籍
訪古志補遺』

方醫醫杜政者又附益之。頗爲詳備。今因陳
說核之。卷首宋李師聖劉四桓趙登及寓齋
老人四序。元翼致君一序。知稽中因師聖所
得舊本。而增成其書。故宋志作稽中所撰。既

產實諸方一卷 (永樂大典本) 不著撰
人名氏。宋史藝文志不載。惟陳振孫書錄解
題有之。自明以來。諸家書目亦罕有著錄者。

而政又增以陳言三因方評。疊又增以楊子
建七說。致君又增以雜病方論。及陰陽避忌
之類。則書成於乘人之手。而書名尙未改其
舊也。其書久無傳本。今館臣從永樂大典錄

今檢永樂大典所載。尙得七十餘方。又有十
二月產圖一篇。與振孫所記並合。蓋即宋時
之原本。又別有序論一首。王卿月序一首。文

出以二十一論及陳言評十六方爲上卷。以
產乳備要及妊娠調養法爲下卷。上卷當屬
陳氏所見本。下卷又屬趙冀兩家所遞增歟。

皆殘闕。當亦原書之佚簡也。其方於保產之
法。頗爲賅備。而原第爲永樂大典所亂。已不
可復考。謹詳加釐訂。以類分排。首調經養血。

【鄭堂讀書記】
產育寶慶集二卷 (乾隆御書樓無板書中
本) 宋郭稽中撰。按是書收在李調元函

次安胎。次胎中諸病。次催生。次產後。次雜病。
仍爲一卷。其中所引各方。多爲後人所承用。

不著撰人名氏。

產實諸方一卷 (永樂大典本) 不著撰
人名氏。宋史藝文志不載。惟陳振孫書錄解
題有之。自明以來。諸家書目亦罕有著錄者。

破血之品。辛熱震動之劑。則古人稟厚可受
攻伐。有未可概施於後來者。此則神而明之
存乎其人矣。『四庫全書總目提要』

如人參飲子一方。與朱震亨所製達生散。雖
品味多寡不同。而以大腹皮爲君。人參爲輔。
命意無異。知震亨實本此而增損之。又如張

元素以枳殼白朮爲東胎丸。後人以爲不宜
於藜藿之軀。易以白朮黃芩。相沿至今。爲便
產良方。不知亦本是書所載之枳殼湯。又今

時治產後血風。有所謂舉卿古拜者。核其所
用。惟荆芥一味。卽此書之青金散。蓋荆芥主
治風。素問東方主風。而肝屬於木。平肝木卽

所以助肺金。故以青金爲名。後人竊用其方。
而又翻切荆芥字音。詭名以炫俗耳。凡此之
類。皆可以證古今傳授之由。惟所用多降氣

產實諸方一卷 不著撰人名氏。書錄解題
載之。亦不云誰作。原本久佚。今從永樂大典
錄出。其書於保產諸法頗賅備。惟用藥稍爲

錄出。其書於保產諸法頗賅備。惟用藥稍爲

錄出。其書於保產諸法頗賅備。惟用藥稍爲

錄出。其書於保產諸法頗賅備。惟用藥稍爲

錄出。其書於保產諸法頗賅備。惟用藥稍爲

錄出。其書於保產諸法頗賅備。惟用藥稍爲

錄出。其書於保產諸法頗賅備。惟用藥稍爲

錄出。其書於保產諸法頗賅備。惟用藥稍爲

錄出。其書於保產諸法頗賅備。惟用藥稍爲

錄出。其書於保產諸法頗賅備。惟用藥稍爲

錄出。其書於保產諸法頗賅備。惟用藥稍爲

峻利、蓋和濟局方之支派也。【四庫全書簡
明目錄】

產寶諸方一卷 宋臨海王卿月撰。卿月，字
清叔，博學多藝能，初中乾道二年武進士，復
登五年文進士，官太府卿，是書卷端不著撰
人名氏，因前有清叔序，故列之。【台州經籍
志】

婦人大全良方二十四卷

宋刊本每頁二十四行行二十二字 元勳有

書堂刊本 明天順八年甲申驚濤羅宗立補

遺體德堂刊本 正德己巳陳氏存德堂重刊

本 薛氏醫案全書本 四庫全書本 中國

醫學大成本 日本承應二年刊本 朝鮮活

字刊本

宋陳自明撰。自明有外科精要，已著錄。

婦人大全良方二十四卷（大學士英康家
藏本） 宋陳自明撰。是編凡分八門，首調

經、次乘疾、次求嗣、次胎教、次妊娠、次坐月、次
產難、次產後，每門數十證，總二百六十餘論。
論後附方案。婦人專科，始唐管仲產寶，其後
有李師聖之產育寶慶集、陸子正之胎產經
驗方，大抵卷帙簡略，流傳亦夥。自明採摭諸
家，提綱挈領，於婦科證治，詳悉無遺。明薛己
醫案，曾以己意刪訂，附入治驗，自爲一書。是
編刻於勤有書堂，猶爲自明原本，前有嘉熙
元年自序，稱三世學醫，家藏醫書若干卷，又
徧行東南，所至必索方書以觀，其用心亦可
云勤矣。【四庫全書總目提要】

婦人大全良方二十四卷 宋陳自明撰。凡
分八門，共二百六十餘論，論後各附以方，於
婦人症治，條析無疑。明薛己嘗刪定之，然終
以原本爲賅備也。【四庫全書簡明目錄】
薛氏己校註婦人良方（國史經籍志二十
四卷）存。凡例曰：各論有重複闕略，悉遵
素難及歷代名醫治法增減，庶灼見本證病

因，不致紛雜難曉。一各論有陳無擇熊鰲峯
二先生評論治法，去繁就簡，併入本論，以便
觀覽。一諸治驗原隨方者，悉從其舊，若詞義
重複者刪之，以便覽閱。一補遺第二十四卷，
各卷已備不錄，今補蘭脈等一十四證方論，
足成其卷。【醫籍考】

婦人良方二十四卷（薛氏醫書本） 宋
陳自明撰。明薛己重定，并注。四庫全書著錄，
作婦人大全良方，蓋原本也。宋志不載，倪氏
宋志補始載之。原本凡分調經、乘疾、求嗣、胎
教、妊娠、坐月、產難、產後八門。前有嘉熙元年
自序，立齋重定此本。於胎教門後，附以候胎
一門，末又增瘡瘍一門，注曰新附，蓋原本末
卷爲補遺。立齋取散各門中，因補此一門，以
足其卷數也。其中低一字者，爲立齋所注，并
以其治驗，附入各條之後，俟良父採摭諸家，
先論後方，於婦人一科，可云詳盡。立齋爲注，
輒加刪定，其所增補及治驗，又不別爲編，故

雖於是書有裨，而原書之次第混矣。【慈雲樓藏書志】

室藏）明齋峯熊宗立道軒補遺。【經籍訪古志補遺】

鐫刻失其圓潤，當是據此本重翻。據薛己校注婦人良方凡例，一各論有陳無擇熊齋峯二先生評論治法云云，以宗立與自明並稱，知所補必皆有依據效驗，故薛氏推重之。且宗立於陳氏原書多所刪削改訂，正可參其異同，而核其長短。况此熊本今亦不常見，安得不亟錄之。新刊婦人良方補遺大全殘本 存第三四五六一册十三十四十五十六十七十八一册，十九二十二一二十二二十三二十四一册，行款與熊氏元刻同，惟改新編作新刊，森立之訪古志載有明天順八年刊本，此本或其零殘之本也。日本人點校頗密，其書眉以所引書詳其出處，若外臺祕要聖惠方之類，非博通醫籍者必不能。又所稱韓本即朝鮮國活字本，蓋日本人稱朝鮮為韓國者，沿三韓古稱也。又可知小島影寫陳自明本出自朝鮮活字本也。【晦明軒稿】

婦人良方 新編婦人良方補遺大全二十四卷，前有卷首辨識修製藥物法度一卷，目錄一卷，題臨川陳自明良甫編集，齋峯熊宗立道軒補遺，又有嘉熙元年八月良日建康府明道書院醫諭，臨川陳自明良父序，宋刊本，每葉廿四行，行廿二字。【讀書叢錄】

婦人大全良方二十四卷（舊鈔本）影鈔朝鮮活字刊本，首題新編婦人大全良方卷之一，次行題醫學臨川陳自明良甫編註，每半板十二行，行十九字。案朝鮮活字原本日本有二通，皆缺自序，此有自序，或是從熊氏補遺本補鈔也。余又得一鈔本，體式與前本同，無陳自明自序，而卷首多辨識修製藥法度凡八葉，目錄亦有此八字，居卷之一前，未知何以與前本互異，當再詳之。【日本訪書志】

新編婦人大全良方二十四卷（朝鮮國活字本自序缺補鈔 存誠藥室藏）宋醫學臨川陳自明良甫編集，懷仙閣亦有藏本。新刊婦人大全良方零本二卷（存廿三廿四二卷古鈔本 寶素堂藏）每半面十二行，行廿四五字不一。按陳氏真本，世唯有朝鮮國刊本，而此本亦未經後人增修，比之韓本，小有異同，或是從元刊傳鈔者，雖僅僅零册，亦足貴重。新編婦人良方補遺大全二十四卷（天順八年刊本 存誠藥

新編婦人大全良方零本二卷（存廿三廿四二卷古鈔本 寶素堂藏）每半面十二行，行廿四五字不一。按陳氏真本，世唯有朝鮮國刊本，而此本亦未經後人增修，比之韓本，小有異同，或是從元刊傳鈔者，雖僅僅零册，亦足貴重。新編婦人良方補遺

八年刊本，余亦得殘本三册，行款與此同，而

鐫刻失其圓潤，當是據此本重翻。據薛己校注婦人良方凡例，一各論有陳無擇熊齋峯二先生評論治法云云，以宗立與自明並稱，知所補必皆有依據效驗，故薛氏推重之。且宗立於陳氏原書多所刪削改訂，正可參其異同，而核其長短。况此熊本今亦不常見，安得不亟錄之。新刊婦人良方補遺大全殘本 存第三四五六一册十三十四十五十六十七十八一册，十九二十二一二十二二十三二十四一册，行款與熊氏元刻同，惟改新編作新刊，森立之訪古志載有明天順八年刊本，此本或其零殘之本也。日本人點校頗密，其書眉以所引書詳其出處，若外臺祕要聖惠方之類，非博通醫籍者必不能。又所稱韓本即朝鮮國活字本，蓋日本人稱朝鮮為韓國者，沿三韓古稱也。又可知小島影寫陳自明本出自朝鮮活字本也。【晦明軒稿】

新編婦人大全良方零本二卷（存廿三廿四二卷古鈔本 寶素堂藏）每半面十二行，行廿四五字不一。按陳氏真本，世唯有朝鮮國刊本，而此本亦未經後人增修，比之韓本，小有異同，或是從元刊傳鈔者，雖僅僅零册，亦足貴重。新編婦人良方補遺

八年刊本，余亦得殘本三册，行款與此同，而

鐫刻失其圓潤，當是據此本重翻。據薛己校注婦人良方凡例，一各論有陳無擇熊齋峯二先生評論治法云云，以宗立與自明並稱，知所補必皆有依據效驗，故薛氏推重之。且宗立於陳氏原書多所刪削改訂，正可參其異同，而核其長短。况此熊本今亦不常見，安得不亟錄之。新刊婦人良方補遺大全殘本 存第三四五六一册十三十四十五十六十七十八一册，十九二十二一二十二二十三二十四一册，行款與熊氏元刻同，惟改新編作新刊，森立之訪古志載有明天順八年刊本，此本或其零殘之本也。日本人點校頗密，其書眉以所引書詳其出處，若外臺祕要聖惠方之類，非博通醫籍者必不能。又所稱韓本即朝鮮國活字本，蓋日本人稱朝鮮為韓國者，沿三韓古稱也。又可知小島影寫陳自明本出自朝鮮活字本也。【晦明軒稿】