L'Abeille de la Nouvelle-Orleans.

BUREAUX : rue de Chartres No 78, NOUVELLE-ORLEANS, JEUDI MATIN, 27 JUILLET 1865. entre les rues Bienville et Conti.

NOUVELLES ORLEANS.
JEUDI MATIN, 27 JUILLET.

☞ Pour les détails, voir aux annonces.

Par le Shakil, à la Bourse des Négociants et des Capitalistes—Un terrain avec une maison de huit chambres, à trois étages, dans la rue de la Levée, dans Pilié, dans par cette rue, entre les Champs Elysées, de l'Esplanade, Victoire et des Franc-Bourgeois, avec dépendances de la dite maison des Citoyens.

Par H. Roger & Co., à leurs salles d'encans, 5 1/2 pièces sur des emplacements séchés, bien fait et assorti, et une grande quantité de portes et de volets.

Par McCarty & à Landry, à leur salle d'encan, au Marché Bas—Un assortiment de meubles.

Par B. Guimard, rue Villeré, entre H. Bernard et Colombus—Un lot de meubles.

Par O. Vaissen, au No 52, rue Orléans—Des objets à examiner.

Par W. P. Vincent, au No 16 de la rue de Chartres—Marchandises sèches.

Par J. F. Boisneau, au coin des rues Miguelets et Gravier—Groceries, liqueurs, &c.

LA DOCTRINE MONROE ET L'INTERVENTION au MEXIQUE.

Il a paru dans un des derniers numéros du New York *Times* journal qui soutient sur tous les points la politique du président Johnson, une communication longue et élaborée sur la doctrine Monroe et la question mexicaine. Cette communication est remarquable en ce que l'auteur, contrairement à l'habitude prise parles neuf dixièmes des journalistes américains, tire de la fameuse doctrine en question des conclusions tout à fait opposées à l'intervention des Etats Unis dans les affaires mexicaines. Mais va même plus loin, car elle justifie complètement, d'après les principes de droit des gens, l'expédition française au Mexique. Nous avons, dès, en intérêt mal de donner une analyse et quelques extraits de cette étude rédigée dans un esprit réellement impartial.

Après avoir cité le passage du message du président Monroe au Congrès, en date du 2 décembre 1823, et celui du message du même président du 7 décembre 1824, passages qui ont servi de base à la fameuse doctrine Monroe et que tout le monde connaît, l'auteur recherche le véritable sens des paroles de M. Monroe et démontre que la doctrine formulée par lui avait un caractère purement défensif. Il fait l'exposé de la situation politique du Nouveau Monde en établit par des faits irréfutables le danger signalé dans ces messages était celui de voir l'Espagne tenter de remettre sous son joug ses anciennes colonies qui avaient déclaré leur indépendance.

En 1823, l'Europe était toute entière sous la domination de la "Sainte Alliance" et M. Monroe n'avait d'autre idée que de protester contre les empiétements de certaine souveraine de rétablir par la force des armes leur autorité sur les pays d'Amérique qui, après avoir déclaré leur indépendance, s'étaient constitués en républiques à cette époque, aussi, les Etats-Unis étaient loin d'avoir acquis le degré de puissance qu'ils ont atteint depuis, et l'intervention européenne chez leurs voisins constituait pour leur propre sécurité un danger qui n'existe plus aujourd'hui. Le Texas était alors partie du Mexique et si l'Espagne eût réussi dans ses prétentions sur cette vaste région, elle eût pu être tentée de faire revivre ses anciens droits sur la Floride et même sur la Louisiane, pour rétablir dans le Nouveau Monde comme en Europe l'ancien régime.

La politique des Etats-Unis sous le président Monroe est d'ailleurs une réponse péremptoire aux commentaires exagérés auxquels a donné lieu sa doctrine. Ainsi, les Etats-Unis n'hésitèrent pas à reconnaître le gouvernement impérial d'Iturbide au Mexique et la couronne du Brésil.

Après avoir exposé la conduite générale de la doctrine, le correspondant du *Times* entre dans un examen approfondi de la question de savoir si elle peut s'appliquer aux événements récents dont le Mexique a été le théâtre et il en le exige que les Etats-Unis prennent des mesures hostiles contre la France et le nouvel empire mexicain.

"Par les documents officiels, dit-il, nous apprenons que l'expédition française au Mexique fut commencée comme un simple acte de légitime défense. Il est notoire que pendant 55 ans les gouvernements mexicains se sont rendus coupables non seulement de banqueroute et de déprédations répétées sur les Européens et leur commerce, mais encore de crimes contre la vie de résidents étrangers. L'effet ayant été accepté par Miramon seul s'abouta à rien, et c'est ensuite avec Juarez que les troupes que nos adversaires la mit pas après en désordre et s'établit dans la capitale. Mais cela ne satisfit pas les gens; ceux-ci arrivèrent souvent, Miramon revint et opposa une forte résistance aux nouveaux ennemis. Juarez était, à son tour, maître de Mexico, mais les lieutenants de Miramon ont continué dans les provinces comme Juarez lui-même avait agi auparavant, ravageant, pillant et assassinant dans tout le pays.

"L'Europe rappelle l'expulsion des envoyés de l'Espagne, de Saint-Siège, et de Guatemala, les impôts arbitraires levés sur les Français, l'insurrection des citoyens, la tentative d'assassinat sur la personne du ministre français, tentative restée infructueuse il y a quelques mois.

"Bref, le gouvernement à Mexico n'était qu'une faction triomphante, et cette faction, tandis qu'elle n'en avait même pas l'autorité dans la capitale, et il y avait plus encore ressentiment avec ceux qui avaient été ses alliés, à la fausse bonne foi avait inscrite en 1823.

Le parti conservateur au Mexique ayant profité de la présence des Français pour constituer un nouveau gouvernement impérial, nous avons à examiner si ce changement de dynastie est tombé dans la catégorie des gouvernements imposés par l'étranger, comme tels, désavoués par le Président Monroe.

Il paraît avoir été au passage de la lettre du 3 juillet 1863, écrite par Napoléon, au maréchal Forey, le document qui pose les principes dont on aurait bénéficier de la régence l'Allemagne et de la formation d'un gouvernement fédératif. En mars 1864, les Mexicains qui étaient les populations qui avaient adhéré à l'Empire, se portait le nombre à cinq millions et demi sur une population totale de 8,000,000 d'âmes, ce qui établissait une forte majorité en faveur de l'établissement d'un gouvernement monarchique.

Or, la question Monroe, suivant lequel [illegible] "le droit de choisir la forme de gouvernement sous lequel il veut vivre" a été [illegible] Mexicains ont voté [illegible] 4,000,000 [illegible] Le nouvel empereur [illegible] Don Pedro, un général Bolivien, et enfin [illegible] à l'intérieur [illegible] pour [illegible] bonne entente avec [illegible]

Le [illegible] rappelle ensuite les promesses de [illegible] données par Juarez et constamment violées, et la longanimité dont a fait preuve le gouvernement français. Poussé à bout, les gouvernements européens rompirent toutes relations avec le gouvernement mexicain et s'unirent pour obtenir le redressement de leurs griefs. Telle fut l'origine de l'intervention mexicaine.

L'objet de l'intervention était parfaitement défini par la convention du 31 octobre 1861, que les Etats-Unis furent invités à se joindre aux alliés pour faire valoir en même temps les réclamations des citoyens américains.

Il est vrai, dit l'auteur de la communication, que les Etats-Unis ont refusé de prendre part à l'expédition, d'un côté à cause de leurs troubles domestiques, de l'autre à cause de la solidarité morale qui unit les républiques du Nouveau Monde.

Mais il n'en faut pas conclure que la politique des Etats-Unis est de considérer les questions pécuniaires comme ne justifiant pas un appel aux armes. Ils ont, au contraire, toujours attaché une très haute importance à ces questions dans les relations internationales. L'histoire elle-même prouve l'exemple du président Jackson qui menaça de déclarer la guerre à la France à l'occasion de la banqueroute inattendue de 25 millions que le gouvernement de Louis Philippe avait promise par un traité du 4 juillet 1831 et que les Chambres refusèrent de ratifier.

"Il paraît, donc, évident que l'expédition française au Mexique a été entreprise légitimement, comme l'accomplissement du devoir de gouvernements civilisés envers leurs sujets, devenus à leurs risques et périls les victimes de gouvernements qui méritent en effet leur mépris.

Qu'a-t-on que les Français ont trouvé au Mexique ? Citons textuellement la réponse à cette question :

"Les puissances occidentales ne sont pas allées au Mexique, comme nous l'avons vu, pour y faire une croisade ayant trait aux affaires intérieures de ce pays. Mais les violations du droit des gens pour lesquelles elles ont demandé réparation à Juarez, ont mis en lumière le fait que ces violations avaient leur origine dans l'impuissance, la malveillance et l'insubordination du gouvernement mexicain.

"Quand Monroe annonçait en 1823 les nouvelles règles qui ont servi de base à la protection des Etats Unis, il donnait pour raison que "nous nous devons Etats étaient consolidés sous des gouvernements identifiés et représentatifs dans toutes leurs parties" et qu'il jouissaient en paix de tous les droits assurés par de tels gouvernements.

Cela était-il vrai au Mexique en 1861?

La vérité paraît être que jamais le Mexique n'avait été livré d'une manière aussi complète et désespérante à l'anarchie et à la confusion civile. Il avait existé pendant longtemps deux gouvernements de fait, l'un installé à Mexico, l'autre à Vera Cruz avec Juarez. La France et l'Angleterre avaient signé leur mémorandum pour mettre fin à ces déplorables dissensions, lorsqu'il devint bientôt évident que le but de Juarez était de tromper les Européens et de les entraîner dans une guerre avec la France. Il s'en suivit que les Européens ne purent plus s'entendre avec Juarez, qui, dès lors, fut déclaré par les puissances alliées comme ayant rompu avec elles la convention de Londres.

Quant à la question de savoir si le gouvernement mexicain a été [illegible] par la France, elle est [illegible] Juarez, qui [illegible] Mexico, [illegible] Vera Cruz, [illegible] Mexico, [illegible] Vera Cruz, [illegible] Mexico, [illegible] Vera Cruz,