



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

5
~~7.70~~

О МѢСТНИЧЕСТВѢ

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

АЛЕКСѢЯ МАРКЕВИЧА.

ЧАСТЬ I.

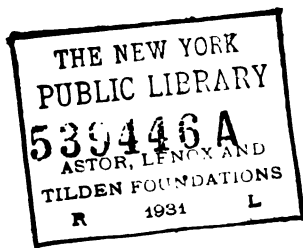
Русская историографія въ отношеніи къ мѣстничеству.

NEW YORK
PUBLIC
LIBRARY



КІЕВЪ.

Типографія М. П. Фрица, на большой Владимір. у., возлѣ пам. св. Принимаетъ собств. д.
1879.



Доволено цензурою. Кіевъ 1879 года, 15 февраля.

PROY VON
3. 1879
VON

ПОСВЯЩАЕТСЯ
ПАМЯТИ ПРОФЕССОРА ЛИЦЕЯ КНЯЗЯ БЕЗБОРОДКО
ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА ЛАШНЮКОВА.

PERLSTEIN 7 APR 1931

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТРАН.
I. Уничтоженіе мѣстничества	1
II. Извѣстія о мѣстничествѣ иностранцевъ.	20
III. Русскіе писатели конца XVII в. и Созерцаніе краткое дѣтъ	32
IV. Манкиевъ, Шафировъ, учебники XVIII в., Радищевъ	40
V. Татищевъ	49
VI. Миллеръ.	98
VII. Новиковъ	113
VIII. Кн. Щербатовъ	136
IX. Екатерина II.	154
X. Иностранныя исторіи.	156
XI. Болтинъ.	165
XII. Лѣтописи, изданныя въ XVIII и нач. XIX вѣка	167
XIII. Карецкій	171
XIV. Карамзинъ	174
XV. Полевой, Арцыбашевъ, Устряловъ, Малиновскій	192
XVI. Берхъ.	201
XVII. Бутурлинъ	205
XVIII. Изображеніе мѣстничества въ русской беллетристикѣ	210
XIX. Собранія актовъ	215
XX. Разряды въ Отечественныхъ Запискахъ части 28 и 44	247
XXI. Акты, изданные Мухановымъ (Сборникъ) и Ивановымъ (Русскій Историческій Сборникъ изд. Погодина ч. 2 и 5)	257
XXII. Акты, помѣщенные Ивановымъ же во Временникъ. (Дѣло Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго съ Кн. Гр. Ан. Куракинымъ 320—351)	317
XXIII. Записка о пожарѣ 1626 года и иные акты еще напеч. Ивановымъ.	363
XXIV. Описаніе мѣстническаго матеріала, находящагося въ Архивѣ Министерства Юстиціи	372
XXV. Родословныя, находящіяся въ этомъ Архивѣ	392
XXVI. Книга герольдмейстерской конторы № 241.	415
XXVII. Родословная книга Кн. Рѣпина	419
XXVIII. Григоровичевская разрядная книга	425
XXIX. Мѣстническіе акты, извлеченные изъ Архива М. Юстиціи.	433
XXX. Память Геннадія Бутурлина и акты, помѣщенные въ Описаніи Румянцевскаго Музея	516

XXXI. Извѣстія Котошикина	520
XXXII. Статя Иванова	551
XXXIII. Погодинъ	555
XXXIV. Васильевъ	571
XXXV. Морошнинъ	575
XXXVI. Голохвастовъ	581
XXXVII. Валувъ	589
XXXVIII. Бавелинъ и Калачовъ	664
XXXIX. Статя Соловьева О мѣстничествѣ	671
XL. Акты, напеч. въ Чтеніяхъ и Временникѣ; Бѣляевъ	691
XLI. Изданія Калачова	707
XLII. Дворцовые разряды	715
XLIII. Зернинъ	724
XLIV. Разрядныя книги	743
XLV. Обзоръ хронографовъ Ан. Попова	755
XLVI. Мѣстническій матерьялъ въ позднѣйшихъ наданіяхъ актовъ	758
XLVII. Акты, напечатанные Коргуновымъ	775
XLVIII. Соловьева Исторія Россіи	784
XLIX. Общія сочиненія объ исторіи Россіи и русскаго права	800
L. Хмыровъ	810
LI. Шпилевскій	816
LII. Забѣлинъ; мѣстничество бытовое	824
LIII. Чичеринъ и Градовскій	867
LIV. Славянофилы	875
LV. Леонтовичъ	880
LVI. Монографіи по русской исторіи	882
LVII. Статьи о соборахъ	886
LVIII. Сочиненія о служиломъ сословіи, дворянствѣ и войскахъ	896
LIX. Сочиненія о судопроизводствѣ	919
LX. Сочиненія объ оскорбленіи чести по русскому праву	923
Заключеніе	913
Поправки и дополненія	918
Объясненіе принятыхъ сокращеній.	
Опечатки.	

Просимъ обратить вниманіе на конецъ книги, гдѣ находятся: поправки и добавленія, объясненіе сокращеній и печатки.



II.

24-го ноября 1681 (7190) г. Великий Государь Царь и Великий Князь Федоръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Руси Самодержецъ указалъ боярамъ Князю Василю Васильевичу Голицыну съ товарищами вѣдать ратныя дѣла для лучшаго своихъ Государевыхъ ратей устройства и управления. Съ Б. Кн. В. Голицынымъ у этого дѣла велѣно быть выборнымъ и стольникамъ и генераламъ, стольникамъ и полковникамъ рейтарскимъ и пѣхотнымъ, стряпчимъ, дворянамъ, жильцамъ, городовымъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ. Комиссія эта (такъ называется ее Татищевъ) б. образована потому, ч. въ прошлыхъ войнахъ, въ сраженіяхъ съ иноземными войсками замѣчено, ч. эти войска были искуснѣ русскихъ, они употребляли различныя новыя для насъ военныя хитрости, предъ к—рыми устройство нашего военного дѣла оказалось несостоятельнымъ *). Государь и желалъ разяснить, въ чемъ состоятъ эти хитрости, чѣмъ изъ нихъ можно воспользоваться для нашихъ войскъ, чб. поставить ихъ на равную ногу съ неприятелями, и что слѣдуетъ сохранить изъ стараго военного устройства. Кн. Голицыну съ товарищами велѣно б. сказать выборнымъ Государя объ этомъ указъ, а предположенія, к—рыя будутъ возникать въ средѣ выборныхъ, боярамъ велѣно доводить до свѣдѣнія Государя. Когда по этому указу Кн. Голицынъ и его товарищи говорили съ выборными о лучшемъ устройствѣ войскъ, то выборные просили Государя произвести такія реформы: Стольники и стряпціе, дворяне и жильцы должны нести полковую службу по прежнему, но росписать ихъ не въ сотни, а въ роты, а вмѣсто сотенныхъ головъ б. ротмистрамъ и поручикамъ изъ стольниковъ же, стряпчихъ,

*). Значитъ тогда даже Турки превосходили насъ въ военномъ искусствѣ—Устряловъ Ист. П. В. I Введ. XXIX.

дворянъ, жильцовъ и изъ всѣхъ родовъ и чиновъ съ головъ безпремѣнно, и межъ себя имъ б. безъ мѣстъ и безъ подбора, кому въ какомъ чинѣ онъ В. Государь б. укажетъ. Съ ними же б. и въ тѣхъ же ротахъ и ихъ людямъ по прежнему съ 25 дворовъ по человѣку. Знамена возить ротмистровымъ людямъ. Въ полку б. по 6 ротъ, а въ ротѣ по 60 человѣкъ. Роты должны б. подчинены старшему ротмистру. Когда бояре донесли объ этомъ Государю, онъ велѣлъ передать выборнымъ свое согласіе на всѣ предложенныя ими мѣры; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ возлагалъ на бояръ и на выборныхъ обязанность написать примѣрно, кому быть ротмистромъ и поручикомъ, и этотъ списокъ представить ему на утвержденіе.

Какъ бы въ объясненіе этой реформы Татищевъ (Жизнь Ц. Θ. Ал—ча) говоритъ, ч. Царь желалъ учредить по обычаю польскому, чтобы были ротмистры, поручики, хорунжіе всегдашніе и всякій бы зналъ, въ какой ротѣ записанъ. Такое устройство польскаго войска общеизвѣстно.

Еще раньше начались нѣкоторыя измѣненія въ названіи военныхъ чиновъ. Въ 1680 г. (7188 г.) московскихъ стрѣльчихъ приказовъ головы, полуголовы и сотники были переименованы въ полковники, полуполковники и капитаны, причѣмъ они б. сравнены съ служившими у насъ иностранными чинами, и по Государеву указу б. достаточно обезпечено ихъ положеніе на случай мѣстничества, точно также какъ и новыхъ чиновъ, к—рые устанавливались въ 1682 году (П. С. З. II № 812). Выраженіе, ч. служба должна б. *по прежнему*, Успенскій толковалъ такимъ образомъ, ч. служба должна б. такая, какъ б. до изданія военнаго устава Ц. Ал. М—ча; т. е. ч. по его мнѣнію рядъ реформъ военнаго устройства, начавшихся ратнымъ уставомъ Ц. В. И—ча Шуйскаго, дополненнымъ Ц. М. Θ—чемъ, и особенно важныхъ при Ц. Ал. М—чѣ (воинскій уставъ и роспись ясамъ), б. задержанъ Ц. Θ. Ал—чемъ и продолжался уже при Петрѣ В. (Оп. Пов. о Др. Русск. Харьк. 2-е изд. 1818 г. стр. 395, 373). Конечно это не вѣрно.

Выборные, выслушавъ сказанный имъ Кн. Голицынымъ съ товарищи Государевъ указъ, били челомъ на милостивомъ его Государевомъ указѣ и предлагали заняться примѣрнымъ со-

ставленіемъ списка ротмистрамъ и поручикамъ, для чего Государь приказалъ читать имъ подлинный списокъ стольниковъ, стряпчихъ, дворянъ и жильцовъ.

Когда этотъ списокъ б. прочтенъ, то бояре и выборные люди написали примѣрно имена ротмистровъ и поручиковъ. Но послѣ этого Государю били челомъ словесно выборные люди, говоря Кн. Голицыну и его товарищамъ, ч. по Государеву указу они, выборные люди и ихъ братья и сродники написаны въ ротмистры и поручики, а изъ Трубецкихъ на примѣръ, или Одосевскихъ, Куракиныхъ, Рѣпниныхъ или Шейныхъ, Троекуровыхъ, Лобановыхъ-Ростовскихъ, Ромодановскихъ и иныхъ родовъ въ эти чины нынѣ никто не написанъ: за малолѣтствомъ представителей этихъ родовъ они еще не приказаны въ чины; выборные боялись, чб. впредь отъ такихъ родовъ, к—рыхъ представителей нѣтъ въ ротмистрахъ и поручикахъ, не б. имъ и родамъ ихъ укворизны и попреку. Поэтому они просили, чб. Государь ихъ пожаловалъ, указалъ представителей тѣхъ родовъ, изъ к—рыхъ нынѣ никто въ новые чины не написанъ по причинѣ малолѣтства, или въ к—рыхъ пока советѣмъ нѣтъ ни молодыхъ людей, ни дѣтей,—представителей этихъ родовъ въ то время, когда они въ службу поспѣютъ и въ чины приказаны будутъ, писать въ тѣ же чины, въ ротмистры и въ поручики. Къ этому выборные люди присоединили еще просьбу, чб., для совершенной въ его Государскихъ ратныхъ и посольскихъ и во всякихъ дѣлахъ прибыли и лучшаго устроения, указалъ Государь всѣмъ боярамъ, окольныхчимъ, думнымъ и ближнимъ людямъ и всѣмъ чинамъ б. на Москвѣ въ приказахъ, или полкахъ у ратныхъ и у посольскихъ и у всякихъ дѣлъ и въ городахъ межъ себя безъ мѣстъ, гдѣ кому Государь укажетъ, и никому ни съ кѣмъ впредь разрядами и мѣстами не считаться, и разрядные случаи и мѣста оставить и искоренить, чб. впредь отъ тѣхъ случаевъ въ его Государевыхъ ратныхъ и всякихъ дѣлахъ помѣшки не было. Выборные просили довести это ихъ челобитье до свѣдѣнія Государя.

Кн. Голицынъ и товарищи его довели до свѣдѣнія Государя челобитье выборныхъ людей. Государь, выслушавъ это челобитье и ревнуя по Господѣ Богѣ Вседержителю и желая въ благочестивомъ своемъ Царствѣ сѣгубаго добра, лучшаго и пристойнаго въ

ратяхъ устроенія и мирнаго всему христіанскому множеству пребыванія и жительства, указалъ б. у себя Государя въ палатахъ Св. Патріарху съ архіереями и съ выборными властями, также и всѣмъ своимъ Государевымъ боярамъ и окольничимъ и думнымъ людямъ, видѣть свои Государскія очи, чб. это такъ хорошо начинаемое дѣло имъ объявить и при помощи Божіей посовѣтоваться, какъ рѣшить его всего удобнѣе.

Генваря 12-го 1682 (7190) г. къ Государю въ Царскія палаты пришелъ Господинъ Св. Іоакимъ, Патр. Московскій и вс. Россіи, съ архіереями и выборными властями и подалъ ему В. Государю миръ и благословеніе. Черезъ нѣсколько времени Государь приказалъ Кн. В. В. Голицыну объявить Св. Патріарху, архіереямъ, властямъ, боярамъ, окольничимъ и думнымъ людямъ уже извѣстное намъ челобитіе выборныхъ людей.

Послѣ того кн. Кн. Голицынъ объявилъ это челобитіе, Государь обратился къ Патріарху и архіереямъ: »Вѣдомо вашему архіерейству, говорилъ онъ, какъ Всевышній Богъ, всѣмъ правящій и все содержащій, источникъ всея правды, истинной любви, мира и добраго устроенія, Имъ же цари царствуютъ и сильныя держатъ землю, отъ к—раго великодаровитой и всемошной десницы и наша тихость приняли Царскій Скиперъ, Царство и Державу, вѣчно имѣя въ умѣ Царя Царей пренепомытное слово: «Снидохъ съ Небеси не да творю волю мою, но волю пославшаго Мнѣ Отца.»—повелѣваетъ и монархамъ и всѣмъ людямъ жить и пребывать въ правдѣ и благочестіи. И если этотъ несравненный Царь сошелъ съ небесъ, чб. исполнить волю не свою, а пославшаго Его Отца, то тѣмъ болѣе и мы, благоволеніемъ Его сотворенные и на землѣ рожденные, должны не свою, но божественную Его волю исполнить и врученными намъ отъ Его Величества хоруговіями Царствія управлять подобающимъ чиномъ благочестія, ибо мы должны о всѣхъ подданныхъ нашихъ дать отчетъ предъ праведнымъ престоломъ Его. Поэтому и подобаетъ намъ, по Его божественному повелѣнію, для подданныхъ нашихъ все, что надлежитъ къ мирному, благоутѣшному и любовному всѣхъ, всякаго чина и возраста, православныхъ христіанъ лучшему состоянію и укрѣпленію, — предусматривать, устраивать и устанавливать, а что ведетъ къ погибели и умале-

нію общаго блага—разрушать и искоренять. Именно для этого мы и принимаемъ, какъ уже сказано нами, Царскіе Скипры отъ Его непобѣдимой десницы, чб. Его всесильнымъ содѣйствіемъ, какъ приличествуетъ намъ управляя нашею державою, мы явили примѣръ и образецъ добродѣтели подданнымъ нашимъ, чб. они тихое и безмолвное житіе съ истинною любовью прожило предъ лицомъ Спасителя нашего Иисуса Христа, глаголющаго присно: Научитесь отъ Меня, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ.

Среди иныхъ нашихъ Царскихъ заботъ дошло до нашего Царскаго слуха такое, любовь, правду и миръ терзающее, ненависть же, вражду и злобу раждающее, неустроеніе, благодаря к—рому храбрыя прежде наши Царскія войска не могутъ являть надъ противными войсками побѣдъ. Нѣкогда же при предкахъ нашихъ Великихъ Государяхъ Россійскаго Царства честныхъ родовъ бояре и воеводы показали славныя и достопамятныя побѣды и одолѣли многіе непріятельскіе полки и таковымъ съ помощью Божіею ратоборствомъ великую тишину и мирное пребываніе Христіанскому царю приносили. Но тк. кк. зловоженный племелосѣватель и супостатъ общій діаволь, видя отъ такого славнаго ратоборства Христіанскимъ родамъ тишину и мирное устроеніе и непріятелямъ Христіанскимъ озлобленіе и искорененіе, всѣялъ въ незлобивыя прежде бывшихъ славныхъ ратоборцевъ сердца любовь къ мѣстническимъ случаямъ, отъ к—рыхъ въ прошедшія времена въ ратныхъ и посольскихъ и во всякихъ дѣлахъ чинилась великая пагуба и ратнымъ людямъ отъ непріятелей великое умаленъе, то наша Царская держава, разсмотря, ч. это мѣстничества дѣло вредитъ благословенной любви, искореняетъ миръ и братское соединеніе и разрушаетъ общее необходимое усердіе и промышленіе противъ непріятелей, болѣе же всего мерзко и ненавистно Всевидящему Оу, желаемъ да божественный Его Промыслъ, источникъ мира и благоустроенія, Своимъ всесильнымъ повелѣніемъ всѣ эти разрушающія любовь мѣстничества разрушить изволитъ и отъ такихъ злыхъ козней разрозненныя сердца въ мирную и благословенную любовь соединитъ благоволятъ.

Видя зло, дѣдъ нашъ Государевъ, бл. п. В. Г. Ц. и В. Кн. М. Θ—чъ вс. Р. С—цъ, воспріявъ прародительскій рос-

сійскаго Царства престолъ, во все время своей царской державы желалъ, чб. во всѣхъ его Государевыхъ дѣлахъ, для лучшаго устройства и согласія, быть дворцовымъ и всякихъ чиновъ ратнымъ людямъ безъ мѣстъ, и начало тому тѣмъ учинить изволилъ, ч. бояре, окольнічіе и думные и иныхъ чиновъ ратные люди во многихъ разрядахъ тогда были безъ мѣстъ. А когда и отецъ нашъ Государевъ бл. п. В. Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ изволилъ идти на недруговъ своихъ, на Польскаго и на Шведскаго Королей за ихъ многія неправды, и въ тѣхъ его Государевыхъ походахъ всѣ чины были безъ мѣстъ же, и во время этого безмѣстїа, при помощи Божіей, надъ непрїателями славныя побѣды учинились, и за тѣ службы отъ отца нашего Государева бл. п. отъ В. Государя бояре и воеводы и всякихъ чиновъ ратные люди получали милостивое жалованье на вѣчную славу и похвалу себѣ и родамъ своимъ. Тѣмъ же, к—рые, презрѣвъ его Государево повелѣніе, вчинили тогда мѣста, учинено б. тогда наказаніе и разореніе отнятіемъ помѣстій ихъ и вотчинъ. А совершенно не б. это устроено только ради множества бывшихъ тогда ратныхъ дѣлъ. Однако же многократно повелѣно б. быть въ полкахъ безъ мѣстъ, ибо желательно б. привести это для всякаго добра вредное дѣло къ искорененію. А гдѣ въ полкахъ послѣ ратныхъ походовъ отца нашего Государева бл. п. В. Государя были бояре и воеводы съ мѣсты, и въ тѣхъ полкахъ между боярами и в—дами по случаю споровъ ихъ объ отечествѣ бывали многія несогласія и тѣснота ратнымъ людямъ, отчего многій упадокъ ратнымъ людямъ учинился, а именно подъ Конотопомъ и Чудновымъ и въ иныхъ многихъ мѣстахъ. И мы В. Государь, послѣдуя предковъ нашихъ Государевыхъ благому намѣренію, всегда имѣли постоянное о томъ попеченіе, какъ бы это вредное и пагубное для всякаго добра дѣло совершенно искоренить и, при помощи Божіей, лучше и прочіше установить ратное управленіе и устройство въ иныхъ государственныхъ дѣлахъ для общей высокихъ и меньшихъ чиновъ всего своего Царства пользы; только по настоящее время начать этого за разнымъ благому намѣренію препятствїями не случилось. Нынѣ же, благодатью Божественнаго Промысла, очевидно, ч. намѣренія и заботы бл. п. дѣда и отца

нашего В. Государей были не напрасны, и нашей тихости желание, разрушить всю прежнюю между Христіанскими родами вражду, можетъ нынѣ б. рѣшено достойнымъ образомъ при содѣйствіи вашихъ архіерейскихъ святыхъ молитвъ, да по разрушеніи м—ства, вины столь многихъ злобъ, и при насажденіи должной христіанамъ любви, прославился и истинный Богъ, Монархъ и страшный, вся намъ благая подавающій.

И вы бы Св. Патріархъ съ архіереями намъ В. Государю объявили свое о томъ мнѣніе: по нынѣшнему выборныхъ людей челобітью всѣмъ разрядамъ и чинамъ быть безъ мѣстъ, или по прежнему б. съ мѣстами?»

Выслушавъ таковыя мудрыя слова, клонящіяся къ добру для всѣхъ христіанъ, Госп. Іоаннъ Патр. Московскій и вс. Россіи съ архіереями и властями воздалъ хвалу Господу Богу за таковую Его благодать, ниспосланную на В. Государя, и вмѣстѣ съ архіереями сказалъ: «Благовѣрный и благочестивый В. Государь Ц. и В. Кн. Ѡ. Ал—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ! видимо намъ, ч. вы В. Государь начать изволили отъ вышняго Божьяго Промысла это великое и похвалы достойное дѣло, отъ к—раго есть и будетъ умноженіе между людьми любви, о к—рой Самъ Законодавецъ Іисусъ Христосъ Богъ нашъ звучнѣ всякихъ трубъ возгласилъ такъ: «Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, якоже Азъ возлюбилъ вы», наперсникъ же Его Св. Іоаннъ говоритъ: «Богъ любви есть и пребывающій въ любви, въ Бозѣ пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ». Ваше же Царское величество не только самъ всегда имѣетъ сохранять любовь по заповѣди Божіей, и всѣмъ, пребывающимъ подъ своею Царскою Державою, повелѣваетъ и непрестанно простираетъ свое Царское усердіе, да эта Его Божія заповѣдь твердо соблюдается въ Царствѣ вашемъ. И всякому понятно, ч. гдѣ любовь, тамъ и Богъ, и все благое, и нелицемѣрная любовь другъ къ другу, и правда, и миръ, тишина, единодушіе, кротость, благополучіе, исполненіе милости и добрыхъ плодовъ, и всякое благоустроеніе, крѣпкая защита отъ враговъ и удобная надъ ними побѣда: Аще же Богъ съ нами, никто же на ны. А до настоящаго времени отъ отечественныхъ

и—ствъ, к—рыя имѣлись между высокими родами, учинилось великое сопротивленіе этой, Богъ заповѣданной любви, и, какъ изъ горчайшаго источника, происходило все злое и Богу зѣло мерзкое и вредящее нашимъ государственнымъ дѣламъ. Оно благія начинанія, какъ терніе возрастшую пшеницу, подавляло и къ благополучному совершенію къ принятію благихъ плодовъ не допускало. И не только одинъ родъ имѣлъ изъ за этого и—ства продолжительную вражду съ другимъ, но и среди одного и того же рода такая же вражда и ненависть происходила. И, если бы о всѣхъ этихъ случаяхъ донести Ваш. Царск. Величеству, то слухъ Вашъ не въ состояніи б. бы этого вынести. Мы прекращаемъ это наше пространное доношеніе, тѣ. кк. мы уразумѣли изъ словъ Ваш. Царск. Величества, ч. всемогущій Богъ, Творецъ всея твари, строящій Своимъ неизрѣченнымъ Промысломъ все на пользу рода человѣческаго, а наиболѣе на пользу Вашего Царства, ниспослалъ на Ваше Царск. Величество чрезъ Св. Своего Духа таковую Свою благодать, на устроеніе всего мирнаго и полезнаго челоуѣкамъ, на разлученіе добраго отъ злаго и на милостивое во всемъ разсужденіе, ради имени Своего Святаго, для спасенія душъ Христіанскихъ, ко общенародному благу, Царству вашему на безсмертную славу, умноженіе всѣхъ благъ и искорененіе прежде бывшей братней ненависти и вражды т. е. мѣстничества, за что Царь Царствующихъ и Господь Господствующихъ Ваше Царское намѣреніе свыше благословить и укрѣпить. Я же, Ваш. Царск. Величества всегдашній богомолецъ, вмѣстѣ съ преосвященными митрополитами, архіепископами, епископами и со всѣмъ освященнымъ Соборомъ, не имѣю словъ, чб. принести достойную похвалу великому Царскому намѣренію за премудрое Ваше Царское благоволеніе, к—рое нынѣ является Православнымъ на спасеніе, а великому, Богомъ дарованному Царству, на благое устроеніе и мирное состояніе. Мы должны едиными устами и единымъ сердцемъ, соборно и келейно приносить всемогущему Богу молитвы и моленія, да всемогущій Господь Богъ твое Царское намѣреніе благоволитъ привести въ совершеніе, чб. оттого сохранялась и вкоренялась любовь въ сердца челоуѣческія и Царство твое мирно строилось».

Выслушавъ эти слова св. Патриарха и властей прошеніе, В. Государь изволилъ говорить своимъ Государевымъ боярамъ, чб. и они чистосердечно сообщили ему свое мнѣніе безъ всякихъ опасеній.

Усердно отвѣчали бояре, думные и ближніе люди В. Г. Ц. и В. Кн. Θ. Ал—чу вс. В. и М. и Б. Р. С—цу, ч. пусть Государь укажетъ, согласно прошенію Св. Патриарха и Архіе-реевъ, всѣмъ имъ во всякихъ чинахъ быть б. м., п. ч. въ прошлые года во многихъ Государственныхъ ратныхъ и во всякихъ посольскихъ дѣлахъ чинились отъ мѣстническихъ случаевъ великія пакости, несроеніе и разрушеніе, на радость непріятелямъ, а между боярами ссоры и великая продолжительная вражда, противная Богу. А при державѣ дѣда его Государева бл. п. В. Государя Ц. и В. Кн. М. Θ—ча вс. Р. С—ца, и отца его Государева Ц. и В. Кн. Ал. М—ча вс. В. и М. и Б. Р. С—ца, хоть и бывало между боярами безмѣстіе, однако случаи ихъ и мѣста совершенно искоренены не б.; теперь же пусть онъ В. Государь укажетъ, ради устраненія между ними той злобы, отъ к—рой происходитъ нелюбовь, разрядные случаи отставить и совершенно искоренить, чб. они впредь никогда и не вспоминались.

И В. Г—рь Ц. и В. Кн. Θ. Ал—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ, принявъ совѣтъ отца своего о Святомъ Духѣ и богомольца В. Госп. св. Иоакима патр. Московскаго и вс. Р. и всего священнаго собора, милостиво взглянулъ на мнѣнія своихъ Г—хъ бояръ, окольныхчихъ, думныхъ и выборныхъ людей и, исполняя свое Г—во о Бозѣ намѣреніе, приказалъ Кн. М. Ю. Долгорукову да думн. дьяку В. Гр. Семенову (к—рые тогда завѣдывали Разрядомъ. О 1-мъ см. Временникъ Кн. 21. Письма къ Безобразову стр. 13-ая. Второй б. въ Р—дѣ давно) принести къ себѣ В. Г—рю всѣ тѣ разрядныя книги, въ к—рыхъ б. написаны случаи съ мѣст—вами, бывшіе при прежнихъ Государяхъ Ц. и В. Кн—хъ Россійскихъ, при дѣдѣ его Гд—вмъ бл. п. при В. Кн. М. Θ—чѣ вс. Р. С—цѣ, при отцѣ его Гд—вмъ бл. п. при В. Государѣ Ц. и В. Кн. Ал. М—чѣ вс. В. и М. и Б. Р. С—цѣ и при его В. Государя державѣ (болѣе раннихъ вѣроятнo и не искали). Когда по его указу книги б. при-

несены, В. Г. Ц. и В. Кн. Θ. Ал—чь вс. В. и М. И. Б. Р. С—ць изволимъ говорить св. Патріарху и властямъ и своимъ Государевымъ боярамъ:

Нынѣ намъ В. Государю совершенно явно стало, ч. въ этомъ благомъ дѣлѣ способствуетъ исполненію нашего добраго намѣренія Само Божіе Провидѣніе, к—рое именно желаетъ привести дѣло въ благополучному совершенію тѣмъ, ч. вся наша Царская палата, т. е. бояре, окольнічіе и думные люди, также и столыники, страпціе, дворяне и дѣти боярскіе, избранные благоразумнымъ и согласнымъ всѣхъ совѣтомъ для совѣщанія о шѣрахъ, касающихся общаго Государственнаго блага, и ихъ утвержденія и исполненія, понимая, ч. мѣст—скія отеческія дѣла приносятъ только гордость, нарушеніе любви и вредъ всѣмъ нашимъ Г—мъ дѣламъ, всѣ съ радостью просятъ насъ, чб. мы В. Государь указали отставить и на вѣкъ искоренить отечественное мѣст—во, причину всякой злобы, брато-ненавидѣнія и нарушенія любви. И если вы Св. Патріархъ съ архіереями намъ В. Государю предлагаете совѣтъ объ уничтоженіи мѣст—ва, чб. всѣмъ чинамъ у всякихъ дѣлъ б. по нашему Гд—рву указу б. м., и бояре, окольнічіе и думные люди о томъ же просятъ, то мы В. Государь, слыша это общее желаніе относительно благаго дѣла, к—рое и намъ самимъ было давно уже желательно, благодаримъ премного радостнымъ сердцемъ Бога, подателя всѣхъ благъ, за таковую показанную имъ намъ благодать, ч. Онъ сподобилъ насъ видѣть осуществленіе столь желательнаго для насъ дѣла. И согласно съ Богомъ дарованнымъ общимъ благимъ намѣреніемъ мы В. Государь нашимъ Царскимъ повелѣніемъ мѣста и случаи велимъ совершенно уничтожить; а для полнаго ихъ искоренія и вѣчнаго забвенія всѣ прошенія о случаяхъ и о мѣстахъ записки рѣшаемъ предать огню, чб. злоба и нелюбовь совершенно погибли и даже въ памяти не сохранились и чб. никто впредь никакого соблазна и повода не имѣлъ. А если есть еще случаи или записки о мѣстахъ въ Разрядѣ или у кого много есть такія жъ книги и записки, то ихъ присылать въ Разрядъ, и мы В. Г—дръ точно также и ихъ повелимъ предать огню для вѣчнаго забвенія. И съ настоящаго времени повелѣваемъ нашимъ боярамъ, окольнічимъ, думнымъ,

ближнимъ и всякихъ чиновъ людямъ на Москвѣ въ приказахъ и у расправныхъ, и въ полкахъ у ратныхъ дѣлъ, и у посольскихъ, и всякихъ дѣлъ, вездѣ б. всемъ межъ собою безъ мѣстъ и впредь никому ни съ кѣмъ никакими прежними случаями не считаться, никого не укорять, никому ни надъ кѣмъ прошлыми удобнымъ случаемъ не возноситься, также и попрекомъ никого ничѣмъ не укорять и не попрекать, въ укоризну того не ставить, если онъ б. въ низшихъ чинахъ по волѣ Государя или по бѣдности, или по какому иному случаю и этими низшими чинами его не уличать и ни съ какою дѣлюю никого прошлыми случаями не безчестить. Также и впредь, если кто по бѣдности, или почему нибудь иному будетъ въ низшихъ чинахъ, того ему въ укоризну не ставить и тѣмъ его не безчестить. А съ которыхъ родовъ нынѣ никто не написанъ за малолѣтствомъ въ ротмистры и поручики, въ будущемъ писать въ ротмистры и поручики точно также и изъ этихъ родовъ.

Слыша это столь желаемое рѣшеніе Св. Патріархъ со всемъ священнымъ Соборомъ и весь его Г—въ Синклитъ, все съ величайшимъ усердіемъ благодарили Бога и съ радостью приняли и охотно утвердили это Г—во благоволеніе, провозглашая: да погибнетъ въ огнѣ это Богу ненавистное, вражду творящее, братоненавистное и отгоняющее любовь мѣст—во и впредь да не вспомнится во вѣки!

Того же самого числа В. Г—ръ указалъ боярамъ, и окольничимъ, и думнымъ, и ближнимъ людямъ, и столбникамъ, и генераламъ, и полковникамъ, и стряпчимъ, и дворянамъ московскимъ и жильцамъ и городовымъ дворникамъ и дѣтямъ боярскимъ и всякихъ чиновъ людямъ, у кого есть разрядныя и службы какими записныя книги, все приносить въ Разрядъ (см. Максимовичъ Указ. Рос. Зак. т. I стр. 338).

Когда это было исполнено, то (см. ниже извѣстія объ этомъ иностранцевъ) мѣст—скія книги б. того же самого числа переданы огню въ печатѣ, находившейся въ сѣняхъ Г—вой передней палаты. При этомъ присутствовали отъ В. Г. Ц. и В. Кн. Ѳ. Ал—ча вс. В. и М. и Б. Р. С—ца Б. Кн. М. Ю. Долгорукий да думн. дьякъ В. Семеновъ, а отъ Господ. Св. Іоакима Патр. Московскаго и вс. Россіи б. все прееосвященные митро-

колиты и архієпископы и стояли до тѣхъ поръ, пока эти книги совершенно не сгорѣли.

Послѣ этого преосвященные митрополиты и архієпископы, Кн. М. Ю—чъ и думи. дьякъ пришли и возвѣстили В. Г—рю и Св. Патріарху, ч. они по его В. Г—ря указу и Св. Патріарха благословенію дѣло окончили. Тогда Св. Патріархъ сталъ говорить боярамъ, окольниковъ и думнымъ людямъ, чб. они отнынѣ вѣрно и ненарушимо соблюдали дѣло, съ Богомъ начатое и совершенное по повелѣнію В. Г—ря его Царскаго Величества и по благословенію освященнаго собора съ общаго совѣта всего Синодита. А кто нынѣ, или впредь этому рѣшенію воспротивится какимъ нибудь образомъ, или тѣ, кто имѣетъ у себя книги или разные документы, относящіеся къ прежнимъ случаямъ въ отечествѣ и, по нынѣшнему Царскому повелѣнію и благословенію Патріарха, ихъ не принесетъ въ Разрядъ и будетъ держать или у себя дома или куда нибудь спрячетъ, тѣмъ, кк. нарушителямъ Царскаго постановленія и непокорнымъ его благословенію, патріархъ грозилъ тяжкимъ Церковнымъ запрещеніемъ и гнѣвомъ Г—ря. Бояре, окольникіе и думные люди всѣ единогласно отвѣчали: да будетъ такъ, кк. говорить св. патріархъ. И дѣйствительно, приносились книги и позднѣе. Кн. Ѳ. Ю. Ромодановскій (впоследствии Князь Кесарь) прислалъ свою книгу 13 генваря, почему она и не б. сожжена, а осталась въ Разрядѣ и сохранилась въ Арх. Мин. Ин. Дѣлъ. См. Дворц. Разр. I XXIX; она обозначена буквою Д. Разумѣется и двѣ слѣдующихъ Е. (Зюзиныхъ?) и Ж—В. Никиѳ. Собакина присланы въ то же время, но смечь ихъ не позаботились, такъ какъ церемонія уже кончилась *).

В. же Г—рь Ц. и В. Кн. Ѳ. Ал—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ, види окончаніе такому богоугодному дѣлу, весьма этому порадовался и изволилъ милостиво похвалить своихъ Г—хъ

*) Многие и совсѣмъ не прислали своихъ разрядныхъ, почему мы имѣемъ массу такихъ частныхъ разрядныхъ, съ которыми встрѣчаться будемъ еще часто, см. напр. книга Ок. Пр. Фед. Соковнина, потомъ Юл. Приклонской въ рукописяхъ Царскаго № 358, или Вутуринныхъ № 115. Тоже Судоневыхъ рукоп. гр. Толстого. Отд. II № 201. Ихъ много обозначено по всѣмъ каталогамъ.

бояръ, окольничихъ и думныхъ людей за ихъ доброе дѣло, к—рымъ ованчивалась вражда. При этомъ В. Г—ръ обрадовалъ ихъ своею новою милостью, ч. онъ В. Г—ръ на память имъ и ихъ потомкамъ велитъ быть въ Разрядѣ родословной книгѣ ихъ родамъ и въ домахъ такіа родословныя имъ держать по прежнему, и въ награду имъ онъ, по своей Г—ной милости, велитъ пополнить нынѣ родословную книгу. Чьи имена въ той родословной еще не написаны, тѣхъ вновь вписать къ ихъ сродникамъ и для этого взять у нихъ роспися съ своеручными подписями. Тѣ княжескіе или иные честные роды, к—рые при предкахъ его Г—хъ и при немъ В. Г—ръ б. въ чести, въ боярахъ, окольничихъ или въ думныхъ людяхъ, также и тѣ старинные роды, к—рые хотя и не б. особенно честны, но со времени царствованія его Г—ва праѣда бл. п. В. Г. Ц. и В. Кн. И. В—ча вс. Р. С—ца и при его державѣ бывали въ посольствахъ, или въ полкахъ и городахъ воеводами, или въ иныхъ важныхъ посылахъ и близки б. къ нему В. Г—рю, а въ родословной ихъ именъ не написано, такіе роды, при явныхъ доказательствахъ, нынѣ написать въ особую книгу. Роды, к—рые въ выше перечисленныхъ чести и въ важныхъ посылахъ не б., но со времени царствованія дѣда его Г—ва бл. п. В. Г. Ц. и В. Кн. М. Ѳ—ча в. Р. С—ца и при немъ В. Г—рѣ бывали въ полковыхъ воеводахъ, въ послахъ, въ посланникахъ, въ важныхъ посылахъ и въ другихъ честныхъ чинахъ, или въ десятняхъ помѣщены въ первой статьѣ, тоже написать въ особую книгу съ доказательствами. Въ особую же книгу написать имена и тѣхъ родовъ, к—рые и въ этихъ честныхъ и знатныхъ чинахъ не б., а записаны въ десятняхъ въ средней да въ меньшей статьяхъ. Наконецъ имена тѣхъ, кто изъ низкихъ чиновъ, за службы отцовъ своихъ или за свои собственные, написанъ въ Московскіе чины, написать опять въ особенныя книги и б. всѣмъ, во всѣхъ чинахъ, кк. приказано, безъ мѣсть.

Если же кто теперь или впредь будетъ какимъ нибудь образомъ выводить прежніе, нынѣ уничтоженные, разрядные случаи и о томъ б. ч. Государю, презрѣвши нынѣшнее твердое постановление, или же кто изъ тѣхъ родовъ, к—рые теперь по

указу В. Государя и по росписи не написаны въ ротмистры и въ поручики, начнетъ другіе роды этимъ укорять и попрекать, того лишитъ данной ему Г—вой милости, чести, въ какой онъ тогда будетъ, имѣнія его и вотчины взять на В. Государя безповоротно и раздать, кому В. Государь пожалуетъ, чб. это волею Божіею совершенное дѣло всегда было, по его Г—ву указу, вѣрно и ненарушимо. Точно также, если кто какимъ нибудь мѣст—кимъ случаемъ изъ прошлаго времени вздумаетъ величаться и наносить безчестіе тѣмъ лицамъ, к—рыя б. въ прошлыя времена, или теперь, или впослѣдствіи будутъ въ низкомъ чинѣ по волѣ Государя, или отъ бѣдности, у провинившагося такимъ образомъ взять безчестіе веѣмъ обезпеченнымъ средникамъ, сколько ихъ ни окажется. Обо всемъ этомъ В. Г. Ц. и В. Кн. Ф. Ал—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ велѣлъ Б. Кн. М. Ю. Долгорукому сказать на Постельномъ Крыльцѣ стольникамъ, стряпчимъ, дворянамъ, жильцамъ и всякихъ чиновъ людямъ.

Потомъ В. Государь изволилъ говорить своему о св. Духѣ отцу и богомольцу В. Госп. св. Іоакиму, Патр. Московскому и вс. Р., преосвящен. митрополитамъ и архіепископамъ и св. Г—вымъ боярамъ, окольниковымъ и думнымъ людямъ: чтобы на вѣки и неизмѣнно укрѣпить это любезное Богу и полезное нашему Царству дѣло, изволяемъ мы В. Государь сдѣлать утвержденіе подписью нашей собственной десницы. И вы, св. Патріархъ, веѣ архіепископы, бояре наши, окольные и думные люди также это дѣніе своеручно подпишите. Пусть подпишутся своеручно и тѣ выборные стольники, стряпчіе, дворяне Московскіе, жильцы, городовые дворяне и дѣти боярскія, к—рые подали челобитье отъ веѣхъ чиновъ.

И подъ дѣніемъ этимъ В. Государь указалъ для подписей написать имена веѣхъ архіереевъ и св. Г—выхъ бояръ, окольных, думныхъ людей и выборныхъ стольниковъ, стряпчихъ, дворянъ Московскихъ, жильцовъ, городскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ. И велѣлъ В. Государь написать еще и то, ч. гдѣ окажутся, въ Раарядѣ или въ Посольскомъ Приказѣ или въ иныхъ Приказахъ записки, относящіяся къ мѣст—нымъ случаемъ, или впрѣдъ и въ этихъ приказахъ будутъ, по его В.

Государя указу, какія нибудь распоряженія о полковыхъ, посольскихъ или иныхъ дѣлахъ, и прежними, равно кк. и имѣющимися б. записанными, никому никого не безчестить, не попрекать, ни въ укоризну или въ потерк. ни въ находку ихъ себя не ставить и мѣст—ва не подымать ни подь какимиъ видомъ. А б. дворцовымъ и всякихъ чиновъ людямъ у ратныхъ, у посольскихъ и у другихъ дѣлъ б. м., кк. объ этомъ пространно сказано выше. А если же кто, забывъ его Царское повелѣніе и указъ, осмѣлится кого нибудь попрекать или безчестить прежними, или будущими какими нибудь записками, а себя это ставить въ находку, тому отъ него В. Государя б. за это въ великой опалѣ и разореніи безъ всякой пощады, кк. объ этомъ тоже ужъ было сказано выше.

Тогда же б. подтверждено начальникамъ стрѣлцкихъ полковъ называться полковниками, а не головами, а сотникамъ капитанами.

Вышеписанное соборное дѣяніе В. Государь Ц. В. Кн. Θ. Ал—чь вс. В. и М. и Б. Р. С—ць изволилъ утвердить своею Г—вою Самодержавною рукою сице: Божією Милостію Ц. и В. Кн. Θ. Ал—чь вс. В. и М. и Б. Р. С—ць, во утверженіе сего соборнаго дѣянія и въ совершенное гордости и проклятыихъ мѣстъ вѣчное искорененіе, моею рукою подписалъ.

Арцыбашевъ обращаетъ вниманіе при этомъ случаѣ на то, ч. еще не было дотолѣ примѣра подписи Государя на актѣ (VI, 428). Ср. замѣчаніе Принца Данила изъ Бухова, что кк. Царь, такъ и простые люди считаютъ позорнымъ подписываться на письмахъ (Чтен. М. О. Ист. и Др. 1876 г. т. 4 стр. 68). Какъ извѣстно акты помѣчались дьяками; значить случай былъ очень важный.

Ниже сего находятся 172 собственноручныя подписи. Что это не всё, это очевидно, п. ч. нѣтъ подписей ни городовыхъ дворянъ, ни дѣтей боярскихъ, о к—хъ выше б. говорено. Интересно также, ч. всё подписавшіеся подь соборнымъ дѣяніемъ лица б. грамотныя, тогда кк. въ сохранившейся масѣ подписей Московскихъ боярѣ, окольныхихъ и всякого чину людей въ имѣющемся у меня мѣст—комъ дѣлъ Кн. Гр. К. Волковскаго и С. В. Колтовскаго, 7135 г., многія изъ знатныхъ лицъ

были безграмотны, напр. Кн. Б. Рѣпинъ (см. Арх. Мин. Юст. Московск. стола столбцы: Общ. № 28, Част. № 4). Тоже въ грамотѣ объ избраніи на Царство М. Ѡ—ча (С. Г. Гр. и Д. I стр. 637), неграмотными б. напр. Б. Кн. Ан. П. Куракинъ, Б. Кн. И. Ан. Хованскій, Кн. Дм. Мамстр. Черкасскій и мн. др. Изъ бояръ, подписавшихъ Уложеніе, б. неграмотны лишь Кн. Б. А. Рѣпинъ да Кн. М. М. Темкинъ-Ростовскій (Арх. Ист. Юр. Калач. I Отд. 2-ое стр. 5 и дополненіе 102).

Разсмотримъ эти 172 подписи. За Іоаннимоу, Божіею Милостію Патріархомъ Царствующаго В. Града Москвы и вс. Россіи, слѣдуютъ имена 6-ти Митрополитовъ: Новгородскаго, Астраханскаго, Ростовскаго, Смоленскаго, Сарскаго и Нижегородскаго, 2-хъ архіепископовъ, Суздальскаго и Вологодскаго, и 3-хъ архимандритовъ, Спаса Новаго Монастыря, изъ В. Новграда Юрьева и Симонова Монастырей,—очевидно, власти выборныя. Далѣе подписи 40 бояръ по старшинству производства, а не по мѣст—кому старшинству (сравни Др. Вивл. Т. XX Послужный Списокъ). Имена подписавшихся здѣсь бояръ знамениты всѣ, при каждомъ воспоминаешь какое нибудь громкое событіе изъ исторіи Россіи, и въ то же время почти каждое встрѣчается въ мѣ—ст—нихъ дѣлахъ (см. приложенный ниже алфавитный указатель всѣхъ м—кихъ случаевъ). На однихъ какихъ нибудь остановиться трудно, но мы все таки отмѣтимъ нѣкоторые: вотъ на первомъ мѣстѣ знаменитый бояринъ еще Ц. М. Ѡ—ча Кн. Н. И. Одоевскій, «именитый мужъ изъ всей знати», к—рому очевидно много пришлось пережить мѣст—нихъ случаевъ; за нимъ идутъ знаменитый (и по своимъ мѣст—вамъ) Кн. Ю. Ал. Долгорукій, Кн. Гр. С. Куракинъ, Кн. И. П. Пронскій. В. Б. Шереметевъ и мн. др., о мѣстничествѣ которыхъ сохранились намъ и акты. Отмѣтимъ еще Б. В. Шереметева, П. М. Салтыкова, Кн. И. Б. Рѣпина, Кн. И. Ан. Хованскаго, Кн. Ю. И. и Гр. Ромодановскихъ, Кн. М. Ю. Долгорукаго (уже намъ знакомаго), Кн. Ю. И. Барятинскаго, К. Пол. Нарышкина, Кн. В. В. Голицына, Кн. Урусовыхъ, Кн. Прозоровскихъ, Род. Матв. Стрѣшневъ, Хитровыхъ, В. С. Волынскаго, Ив. М. Милославскаго, дворецкаго Кн. В. Ѡ. Одоевскаго, Кн. М. Алэг. Черкаскаго, Кн. Ѡ. Ю. Ромодановскаго, оружейникаго знаменитаго И. Макс. Язы-

кова и мн. др. Только имя Арт. Серг. Матвѣева ярко блещетъ своимъ отсутствіемъ. За боярами подписался кравчій Кн. И. Гр. Куракинъ и 25 окольныхихъ, тоже по старшинству производства, изъ которыхъ мы отмѣтимъ Н. М. Боборыкина, Кн. Гр. Ае. Козловскаго, м—гося и послѣ уничтоженія мѣст—ва, Ѳ. Пр. Соковнина, И. Т. Кондырева—любимца Ц. Ѳ. Ал—ча.

Многіе изъ подписавшихся здѣсь окольными б. впоследствии и боярами; иные напр. Кн. Конст. О. Щербатовъ, Мат. Ст. Пушкинъ, И. И. Чаадаевъ, Кн. И. М. Коркодиновъ встрѣчаются въ мѣст—скихъ дѣлахъ. Потомъ подписались постельничій Ал. Т. Лихачевъ, Казначей М. Т. Лихачевъ и чашникъ С. И. Языковъ, к—рымъ мы имѣемъ право приписывать важное участіе въ уничтоженіи мѣст—ва. Далѣе идутъ имена 18 думныхъ дворянъ, между ними напр. Авр. Н. Лопухинъ, И. Ае. Желибужскій, Вен. Ан. Зміевъ, Ал. И. Ржевскій, В. М. Тяпкинъ и др. Потомъ печатникъ Дем. Мин. Башмаковъ и 10 др. дьяковъ, изъ к—рыхъ съ *вичемъ* вписаны Лукьянъ Т. Голосовъ, Лар. И. Ивановъ (?). Среди дьяковъ подписался и знакомый уже намъ В. Гр. с. Семеновъ, а послѣднимъ Ем. Иг. с. Украинцевъ. Далѣе слѣд. 23 подписи комнатныхъ стольниковъ, гдѣ видимъ Ал. С. Шеина, Кн. Б. Ал. Голицына, Кн. Гр. Ѳ. Долгорукова, Ив. Большаго (Васильевича?) Дашкова. Послѣ всѣхъ этихъ придворныхъ лицъ слѣд. подписи выборныхъ людей: 23 стольника, гдѣ мы встрѣчаемъ Кн. Ан. И. Хованскаго и Б. П. Шереметова, двухъ генераловъ (Шепелева и Кравкова), 2-хъ полковниковъ рейтарскихъ и 4-хъ пѣхотныхъ (между ними Грибодовъ), 3-хъ стряпчихъ, 4-хъ дворянъ, очевидно Московскихъ, и наконецъ 1-нъ (имена остальн. потеряны) Жилецъ И. И. с. Милюковъ.

Послѣ этого въ разрядной кн. 7190 г. 12-го Генваря (Разрядъ безъ мѣстъ) записано было такъ: Указалъ В. Г. Ц. и В. Кн. Ѳ. Ал—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ всѣмъ чинамъ у всякихъ дѣлъ быть б. м. и отеческихъ дѣлъ впредь отнюдь не вчинать. А будетъ де кто станеть вчинать, и тѣмъ сказано б. подъ смертною казною и подъ клятвою. И книги разрядныя и случныя сожгли власти въ переднихъ сѣняхъ въ печи. И выбраны изъ всѣхъ родовъ въ ротмистры и въ поручикахъ стар-

пидхъ и не въ старшихъ. И съ того числа все начало быть б. мѣстъ. (Солов. т. XIII изд. 2-ое стр. 391. Доп. къ Акт. Ист. IX № 88).

Разсказъ объ уничтоженіи мѣстничества взятъ мною дословно изъ С. Г. Г. и Д. Т. IV, № 130, стр. 396—410. О др. изданіяхъ Соборнаго Дѣянія объ уничтож. мѣст—ва см. Замысловскій Царств. Ѳ. Ал—ча ч. 1-я стр. 13 и 82. Краткій разсказъ см. у Солов. т. XIII стр. 303—307, и же хотѣлъ дать возможно полную картину и при томъ въ официальномъ изложеніи, при чемъ я старался особенно точно воспроизвести (цѣложивъ ихъ болѣе современнымъ языкомъ) рѣчи, т. е. кѣ. одѣ всегда цѣликомъ вносились въ подобные протоколы, каковымъ является и соборное дѣяніе. Какія именно бумаги б. сожжены, это, кѣ. мы увидимъ, вопросъ еще спорный. Палата, въ которой происходилъ соборъ объ уничтож. м—ства сохранилась и до сихъ поръ въ Моск. Кремл. Дворцѣ, тамъ можно видѣть мѣсто и сѣней, гдѣ б. сожжены мѣст—скіе акты (нынѣ трапезная) и мѣсто Постельнаго Крыльца. См. Забѣлинъ Д. Б. Р. Царей Изд. 2-ое т. I стр. 245 и 71. На картинкахъ мнѣ случалось видѣть, что книги жгутъ на стоящей посреди комнаты печкѣ совершенно особеннаго устройства, не совершенно иснаго (напр. у Золотова). Что было послѣ того дѣленіе на роты съ ротмистрами и поручиками см. ниже.

И такъ мѣстничество б. уничтожено. Палъ Институтъ, существовавшій много вѣковъ, вполне нормальный для В. Княжества Московскаго и тѣсный уже для вс. В. и М. и Б. Россіи, и палъ подъ бременемъ общаго осужденія и проклятія. Общій гласъ, осудившій мѣст—во, б. вызванъ неудовлетворительностью общественнаго строя вообще, а военнаго дѣла въ особенности, ч. ясно и доказали наши пораженія подъ Конотопомъ и Чудновымъ, и среди этого осужденія не б. ни цѣли, ни надобности, ни даже возможности иначе отнестись къ такому архаическому явленію, каковымъ б. въ то время мѣст—во, и подымать вопросъ объ его историческомъ значеніи. Самое значеніе это вѣроятно и не сознавалось въ виду крайнихъ неудобствъ, вытекающихъ изъ слишкомъ запоздалаго существованія этого учрежденія. Въ иномъ мѣстѣ я еще разъ вернусь къ высказанному мною по-

юженій и попробую его и развить и доказать; тогда же я остановлюсь и на послѣдствіяхъ уничтоженія м—ва, на остаткахъ его, боковыхъ его явленіяхъ, самомъ языкѣ его, к—рые еще живутъ нѣсколько времени, и на то, чѣмъ оно впослѣдствіи б. замѣнено.

Мы достаточно видѣли, въ какихъ выраженіяхъ отзывались о м—вѣ Г—рь, патриархъ, думные и выборные люди. Ръчи ихъ, конечно, вполне согласовались съ существовавшимъ тогда общественнымъ мнѣніемъ; очень вѣроятно, ч. если тогда б. люди, к—рыхъ занимали судьбы своего отечества, то и эти люди пришли къ подобной же оцѣнкѣ мѣст—ва. Къ удивленію нашему мы видимъ, ч. подобная оцѣнка мѣст—ва живетъ въ умахъ и послѣдующихъ историковъ, даже до настоящаго времени, когда историческое значеніе м—ва уже м. б. оцѣнено. Не приводя заранѣе примѣровъ, к—рые мы въ изобиліи встрѣтимъ ниже, мы только напомнимъ читателямъ, ч. всѣ современные историки, придавая важное историческое значеніе м—ну, дѣлаютъ это чуть ли не вынужденнымъ образомъ, и бросивши нѣсколько бѣглыхъ замѣтокъ о мѣст—вѣ то тамъ, то сямъ среди своихъ историческихъ трудовъ, безъ всякой связи съ общимъ историческимъ изложеніемъ, съ особенною любовью останавливаются на фактѣ уничтоженія м—ва и тутъ обрушиваются на м—во всею тяжестью критики, к—рая дѣйствительно не представляетъ особенныхъ затрудненій, ч. и доказывается сходствомъ мнѣній напр. Патр. Іоакима и современныхъ историковъ.

Такое отношеніе историковъ XVIII и XIX в. къ вопросу о мѣст—вѣ требуетъ своей оцѣнки, к—рую мы и намѣрены нынѣ предложить нашимъ читателямъ. Мы рассмотримъ, какъ, начиная съ сочиненій по Русской Исторіи, чуть-ли не современныхъ самому уничтоженію м—ства, до совершенно новыхъ историческихъ трудовъ поставленъ б. въ наукѣ вопросъ о мѣст—вѣ, кѣ. постепенно происходило его изученіе и на основаніи какихъ матеріаловъ, и какъ отражался на этомъ вопросѣ общій ходъ развитія русской исторической науки? Отвѣтомъ на эти вопросы и будетъ первая часть моего труда. Я считаю это дѣломъ первой важности, ибо до сихъ поръ по вопросу о мѣст—вѣ сочиненія, имѣющаго такую цѣль, не появлялось, если не считатьъ

краткихъ и неполныхъ библиографическихъ замѣчаній покойнаго Дм. Ал. Валуева въ его замѣчательномъ Исслѣдованіи о мѣстностяхъ. А прежде чѣмъ начинать чтонибудь новое, всего необходимо подвести итоги старому; этимъ достигается двойной результатъ: во 1-хъ извлекаются изъ незаслуженнаго забвенія труды и мысли труженниковъ, нѣкогда посвятившихъ себя изученію исторіи русскаго народа, при чемъ многіе изъ нихъ не достаточно замѣченные историками въ свое время, сохраняютъ весь интересъ новизны и теперь, на примѣръ. Рѣчь объ Уложениіи Морошкина; во 2-хъ становится ясною область всего сдѣланнаго уже по какомунибудь вопросу и этимъ самимъ невольно очерчивается то, что еще необходимо сдѣлать. Наконецъ я долженъ еще просить снисхожденія у читателей и критиковъ, если они найдутъ, ч. изложеніе литературы мѣст—ва будетъ у меня сдѣлано не съ достаточной полнотою. Живя въ Одессѣ, при полномъ отсутствіи скольконибудь систематически полныхъ библиотекъ (въ библиотекѣ здѣшняго университета нѣтъ напр. даже Бархатной книги изд. 1787 года, нѣтъ Исторіи Россійской Іерархіи; о публичной библиотекѣ и упоминать нельзя, до такой степени она бѣдна и случайно составлена), я сдѣлалъ все, что могъ. Я просилъ знакомыхъ переписывать и пересылать мнѣ акты, отрывки изъ сочиненій и даже цѣлыя сочиненія; но читатель согласится, ч. это крайне неудобно. Самъ же я, въ бытность мою въ столицахъ, старался болѣе работать надъ архивнымъ матеріаломъ для исторіи мѣст—ва, чѣмъ отыскивать въ печатныхъ книгахъ о немъ замѣчанія.

II.

Въ самый годъ уничтоженія м—ства изъ Москвы б. послано къ архіепископу Франциску Мартелли, нунцію апостольскому при Іоаннѣ III, Королѣ Польскомъ, донесеніе о Моск. происшествіяхъ этого года, т. е. о стрѣльцкомъ бунтѣ. Въ этомъ повѣтствованіи авторъ коснулся и вопроса объ уничтоженіи мѣст—ва и, самъ хорошо не понимая, въ чемъ состояло дѣло, пытался объяснить этотъ фактъ, какъ умѣлъ; поэтому онъ полагалъ, что уничтоженіе м—ства вызвано тѣми злоупотребленіями, к—рыя въ него вкралась напр. путемъ подкупа и т. п.

Вотъ это интересное извѣстіе, важное уже потому, ч. оно, по времени, первое и почти современное самому событію (оно написано до 17-го сентября 1682 г., а м. б. и раньше см. Погдинъ Семнадц. перв. лѣтъ въ жизни Петра В. Исслѣдованія стр. 60 и 61), почему фактическая сторона въ немъ изложена вѣрнѣе, чѣмъ у другихъ иностранцевъ.

«Бояре, по тайному между собою согласію, ожидали, ч. царство наследуетъ Петръ. Мать его, изъ фамиліи Нарышкиныхъ, съ братьями своими, уговаривала поэтому бояръ, недовольныхъ Ѳедоромъ, только что погребеннымъ, еще и тѣмъ, что Ѳедору, возненавидѣвшему отеческіе обычаи, нравились и одежды, и украшенія польскія, а особенно тѣмъ, ч. онъ приказалъ сжечь книгу Г—рства Московскаго, содержавшую въ себѣ означеніе степени и достоинства древнихъ и знатныхъ фамилій, то, чѣмъ кто заслужилъ право на именитость. Тк. кк. въ эту книгу многіе вносили свои имена не за какойнибудь доблестный подвигъ воинскій, а за то что б. богаты и умѣли подкупить, то Государь приказалъ сжечь ее, выставляя причиною то, ч. это несправедливое предпочтеніе однихъ передъ другими, послѣ внесенія имени въ книгу, причиняетъ часто большой безпорядокъ и непослушаніе ему, Государю, и ч. за этимъ необходимо д. послѣдовать паденіе Г—рства. Нерѣдко случалось, ч. въ военное время мужи, крѣпкіе и рукою и умомъ, но бѣднѣйшіе и не тк. значительные, предпочитались другимъ по должности, бывъ назначаемы въ военачальники или полководцы; но не бывъ означены въ книгѣ вышешисанной, бывали презираемы другими, к—рые, бывъ почтены не за заслуги, а за пролазничество, или деньги, или за чтонибудь другое внесены въ книгу, хвастались именитостью, доставшеюся имъ отъ предковъ. Изъ за этого происходили съ той и другой стороны споры, не смотря на права должностныхъ людей, и угрожали Царству гибелью. Сожженіе этихъ книгъ, учиненное подъ такимъ предлогомъ, поселило въ сердцахъ многихъ людей отвращеніе къ Ѳедору. При томъ же Ѳедоръ намѣревался построить римскую церковь съ училищами въ Смоленскѣ, и на это далъ привилегію съ извѣстными доходами
и т. д.

(Повѣствованіе о Московскихъ происшествіяхъ по кончинѣ Ал. М—ча, посланное изъ Москвы къ архіепископу Франциску Мартелли, Флорентинцу, нунцію апостольскому при Іоаннѣ III, Королѣ Польскомъ, найденное, переписанное съ подлинника и изданное Себастьяномъ Чампи. Ж. М. Н. Пр. 1835 г. т. V стр. 75—77). Изложеніе неясно, и ч. авторъ самъ не понималъ предмета, о к—ромъ доносилъ, но ему, кк. современнику, можно повѣрять, ч. въ Москвѣ б. и недовольные уничтоженіемъ м—ства, и эти недовольные принадлежали, очевидно, къ партіи Нарышкиныхъ.

Уже въ этомъ донесеніи высказана мысль, что уничтоженіе м—ства б. мѣрою, направленною противъ боярства. Эта мысль высказывается и всеми другими иностранными писателями, затронувшими этотъ вопросъ. Хорошо знакомые съ тѣмъ фактомъ, ч. на западѣ монархическая власть стремилась ограничить и даже совершенно уничтожить политическія права аристократіи, иностранцы по аналогіи тѣ. судили и о дѣйствіяхъ русскихъ государей, и уничтоженіе м—ства разсматривалось именно съ такой точки зрѣнія. Но въ самомъ фактѣ уничтоженія м—ства б. такія стороны, кк. напр. добровольное принесеніе мѣст—ныхъ актовъ для ихъ сожженія, участіе бояръ безъ всякаго признака сожалѣнія и т. п. Это непонятное для нихъ обстоятельство иностранные писатели думаютъ объяснить особенною ловкостью, даже хитростью Ц. Θ. Ал—ча.

Вотъ напр., ч. говорить объ уничтоженіи м—ства Брауншвейнгъ Люнебургскій резидентъ въ Петербургѣ начала XVIII ст. Веберъ. По поводу слуховъ объ ожидаемомъ возмущеніи въ Россіи при Петрѣ В., Веберъ полагаетъ, ч. для возмущенія необходимо участіе вышшаго дворянства, но оно было поворно и предано Царямъ искони, а теперъ особенно; братъ нынѣ правящаго Царя Царь Федоръ проложилъ путь къ настоящей формѣ правленія. Онъ созвалъ дворянъ изъ всей Россіи, съ приказаніемъ, чб. они представили ко двору все письменные документы о своемъ происхожденіи, о льготахъ (Privilegia) и проч. для утвержденія. Велѣдствіе этого каждый бояринъ постарался представить водворецъ все самыя точныя грамоты свои, к—рыя Царь не читая свернулъ все въ комокъ и цѣлою кучей бросилъ въ печь,

объявить боярамъ, ч. отнынѣ все вольности и прерогативы должны будутъ основываться исключительно на заслугахъ, а не на породѣ. Этому закону нынѣ царствующій Императоръ и далъ полную силу (Записки Вебера. Р. Арх. 1872 г. № 7 и 8 стр. 1447; 1-ое изд. б. до 1721 г.) Очевидно, ч. Веберъ, ил. грт. Г. Бартедевъ, слышалъ звонъ... и посмотрѣлъ на дѣло съ европейской точки зрѣнія. Онъ догадывается, ч. Царь обидомъ уговорилъ аристократію отказаться отъ своихъ привилегій, и этимъ объявляетъ совершившійся конечно фактъ, ч. бояре принесли для сожженія свои мѣст—скіе акты, о чемъ и говорилось на Соборѣ.

Конечно, Веберъ не могъ ясно понять и того, ч. это б. за сожженные бумаги, но объяснилъ себѣ дѣло для европейца довольно сносно. Вотъ что ниже говоритъ онъ о сохранившихся разрядныхъ: Приведенное мною выше (при извѣстіи объ уничтоженіи м—ства) свѣдѣніе о цѣлѣнныхъ родословныхъ и разныхъ привилегіяхъ даетъ мнѣ поводъ сказать здѣсь, ч. русская исторія, могла бы значительно пополниться и уясниться, еслибы явились на свѣтъ и обнаружены были во всеобщее свѣдѣніе тѣ рукописи и письменные памятники, к—рые хранятся въ разныхъ мѣстахъ у нѣкоторыхъ русскихъ семействъ; ибо многіе знатные дома или роды, *не смотря на бывшее неакадемическое соде,* въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій вели послѣдовательно, передавая отъ отцовъ дѣтямъ, записки о разныхъ происшествіяхъ при прежнихъ Царяхъ, въ к—рыхъ семейства ихъ или родственники ихъ принимали какое либо участіе, и такіа записки оставили и потомкамъ своимъ (стр. 1448).

Мы не остановимся на извѣстіи Страленберга, т. к. онъ буквально повторяетъ Вебера, на сочиненіе к—раго онъ впрочемъ при этомъ и ссылается (см. Strahlunberg das Nord und Ostliche Theil von Europa und Asia 1730 г. стр. 218, XLIV).

Нѣсколько иной и болѣе простой рассказъ объ уничтоженіи м—ства сохранился у секретаря Прусскаго посольства въ Петербургѣ современника Вебера, Фокеродта (о немъ см. Брикнера въ Russ. Revue 1875 № 2 и 3). Нужно цолгать, ч. если и пользовался авторъ сочиненіемъ Страленберга, напр. говоря объ обстоятельствахъ ограниченія Царской власти при Ц. М.

Θ—чѣ, то въ вопросѣ объ уничтоженіи м—ства онъ писалъ самостоятельно. Иностранцамъ, жившимъ въ Россіи, не особенно трудно схватывать было кое какіе рассказы и мнѣнія относительно уничтоженія м—ства. Вотъ извѣстіе Фокеродта. Сказавши объ ограниченіи власти Ц. М. Θ—ча и о восстановленіи Патр. Филаретомъ самодержавія съ помощью стрѣльцовъ, авторъ говоритъ, ч. Ц. Алексѣй дошелъ до того, ч. не находилъ уже нужнымъ остерегаться знатныхъ родовъ и могъ даже ограничивать ихъ преимущества, кк. только считалъ это полезнымъ для государства. Послѣ же его смерти старшій сынъ его Ц. Ѳедоръ, хотя и слабый, болѣзненный правитель, возымѣлъ намѣреніе предать сожженію всѣ дворянскія родословныя (Geslechtsregister), сохранившіяся въ Москвѣ въ особой канцеляріи, и уничтожить всякое различіе между высшими и низшими рядами дворянства. Послѣ смерти Царя бояре, по словамъ автора, хотѣли вернуть свои преимущества, но Софія устроила бунтъ и они б. умерщвлены, послѣ чего ей удалось, слѣдуя въ отношеніяхъ къ дворянству отцу и брату, лишить его всѣхъ имъ присвоенныхъ себѣ правъ и поставить его на одну ногу со всѣми другими свободными русскими подданными. (Записки Фокеродта. Русск. Арх. 1873 г. № 8, стр. 1388. E. Hertmann. Russl. und Peterg. стр. 23. Русск. переводъ въ Читеніяхъ М. Общ. 1874 г. № 2).

Выраженіе «родословныя» здѣсь вполне понятно: чѣмъ инымъ могъ себѣ вообразить мѣст—кіе акты Европеецъ того времени? Пр. Брикнеръ почему то находилъ сперва въ словахъ Фокеродта нѣк—рое сходство съ замѣчаніями Вебера. (См. Россія при Петрѣ В. по изв. нѣмецкихъ дипломатовъ. Ж. М. Н. Пр. 1874 г. № 1-й стр. 171), к—раго вовсе нѣтъ.

Фокеродтъ едва ли не болѣе значенія въ дѣлѣ уничтоженія мѣстничества придаетъ Петру В. Онъ г—ритъ сперва, непосредственно ранѣе цитированнаго нами мѣста, объ учрежденіи стрѣльцовъ Филаретомъ для обузданія вельможъ и дворянства, описываетъ самое войско и прибавляетъ, ч. стк. кк. это войско было образовано для противодѣйствія вельможамъ, то съ самого учрежденія его б. обращено вниманіе на то, чб. начальствовали надъ нимъ люди незнатныхъ родовъ, напр. иска-

тели приключеній, отличавшіеся во время польской войны, почему дворяне презирали это войско, к—рое ихъ въ свою очередь ненавидѣло (*ibid*).

Если отнести это къ непосредственному начальству надъ стрѣльцами, то правда, ч. ими командовали или иностранцы, особенно въ последнее время, когда правительство сознало нужду въ ихъ опытности, или русскіе изъ незначительныхъ, въ виду сравнительной незначительности самаго мѣста. Но стрѣльцами приказомъ вообще управляли люди весьма родовитые: въ 7087 г. Б. Н. Р. Юрьевъ (Родосл. Карамышевыхъ въ Арх. М. Ю.) въ XVII в. Кн. И. Б. Черкасскій, Ѳ. И. Шереметевъ, Б. И. Морозовъ, Ил. Д. Милославскій, Кн. Ю. Ал. Долгорукій, Кн. И. Б. Троекуровъ. Все это люди близкіе къ Государямъ, потому они и бывали назначаемы (Др. Вивл. XX, стр. 402. О значеніи Троекурова см. Д. Р. III 1510 тоже Заб. Д. Б. Р. Ц. II изд. 2, стр. 123. Остальные извѣстны). Изъ незнакомыхъ б. позднѣе только Шакловитый, но его значеніе извѣстно, да развѣ еще Змиѣевъ. Даже иностранцы замѣчали желаніе правительства, подчинять иностранныхъ офицеровъ, служившихъ въ Московскихъ войскахъ, москвитянамъ главнокомандующимъ (см. у Главанича Чтенія 1875 г. № 1, стр. 10). Дворянинъ, знавшій русск. посольство и т. д., даже говорить, ч. стрѣльцы состояли подъ начальствомъ знатныхъ бояръ. (Туманск. I, 4).

Нѣсколько позднѣе авторъ такъ говоритъ о Петрѣ В., ч. кк. только онъ отдѣлался отъ стрѣльцевъ, какъ снова возстановилъ ихъ противъ дворянства и тѣмъ взаимно ихъ ослабилъ. Самую затруднительною задачею казалось лишить дворянство сознанія его мнимыхъ преимуществъ происхожденія и того предразсудка, въ силу к—раго оно считало для себя оскорбительнымъ состоять подъ командою человѣка менѣе знатнаго рода. Для этой цѣли онъ изобрѣлъ слѣдующее средство. Онъ образовалъ изъ молодыхъ дворянъ, воспитанныхъ по древнему обычаю вѣстѣ съ нимъ, отрядъ изъ 50 ч—къ, назвавъ ихъ потѣшными или своими товарищами по игрѣ. Онъ велѣлъ обмундировать ихъ и обучить на нѣмецкій ладъ и объявилъ при этомъ, ч. онъ не намѣренъ самъ пользоваться никакими особыми преимуществами, но желаетъ наравнѣ съ своими товарищами на-

чать военную науку не только съ приемовъ ружейныхъ, но даже съ барабана, и постепенно достигать повышенія, почему онъ и передалъ свое верховное право въ этомъ отношеніи Кн. Ромодановскому, в—рому надлежало повышать его наравнѣ съ другими солдатами по достоинству, не оказывая ни малѣйшаго предпочтенія, и въ теченіе всей долгой жизни престарѣлаго Князя (1718) онъ продолжалъ яко бы принимать изъ его рукъ всѣ генеральскія и адмиральскія званія, к—рыя находилъ нужнымъ возлагать на себя. Вслѣдствіе подобной уловки съ его стороны, дворяне знатнѣйшихъ фамилій, хотя и не отрѣшались отъ своей родовой спѣси и до сей поры ее сохраняли, но не проявляли ея на службѣ и стыдились выказать какія либо притязанія, могущія придать видъ, ч. они считаютъ себя выше и лучше своего Государя. И впоследствии никто уже не дерзалъ заикаться о своихъ преимуществахъ по происхожденію въ вопросахъ о начальствованіи, и если случалось кому либо до такой степени забытья, то старый Ромодановскій, справедливый, но неумолимый человекъ, возведенный Ц. Петромъ въ тоже время и въ званіе Верховнаго Уголовнаго Судьи, находилъ всегда способъ обуздать подъ различными предлогами подобныя выходки. Послѣ этого Петръ де сдѣлался совершенно самодержавнымъ (1. о.). Однако авторъ опять приписываетъ участіе дворянъ въ стрѣльчихихъ бунтахъ ихъ недовольству потерю своихъ льготъ. О м—ствѣ Фокеродтѣ еще разъ говоритъ, нѣсколько выше, говоря о всегдашней зависимости русскаго дворянства съ незапамятныхъ временъ отъ Государей: даже всѣ льготы и преимущества, издавна принадлежавшія дворянству (какъ напр. правило, по к—рому ни одинъ офицеръ не м. б. принуждаемъ находиться подъ начальствомъ другаго, родъ к—раго принадлежалъ къ низшему разряду и т. д.) въ сущности вполнѣ зависѣли отъ воли монарха и, по первой его прихоти, теряли свою силу и переставали существовать (1384). Для иностранца такое замѣчаніе недурно, хотя все таки несовѣмъ вѣрно.

Какъ ни различны между собою замѣчанія о м—вѣ Весбера и Фокеродта, однако и тотъ и другой придаютъ уничтоженію м—ства значеніе болѣе важное, чѣмъ, какъ мы увидимъ, русскіе писатели, и видятъ въ этомъ мѣру, направленную противъ русской знати.

Извѣстіе Фокеродта объ уничтоженіи м—ва послужило источникомъ для извѣстія, находящагося въ Дополненіи къ запискамъ Манштейна. Сходство выраженной иногда буквальное, расположение матерьяла тоже, почему я и не привожу этого извѣстія (см. Р. Стар. 1875 г. № 12. Приложение стр. 326.). Оно издано по подлинной рукописи см. стр. 359. Въ изданіи Москва 1810 г. извѣстія объ уничтоженіи м—ства нѣтъ м. б. по цензурнымъ условіямъ, и вообще все это мѣсто передѣлано весьма курьезно (стр. 152.) Но въ этомъ изданіи есть пропуски и ошибки (л. с.) Въ рассказъ о значеніи стрѣльцовъ, о дѣятельности Петра В. изданіе 1810 г. выражается гораздо опредѣленнѣе, но вѣроятно извѣстная осмысленность придана переводчикомъ, напр. уничтожить предразсудокъ высшаго дворянства относительно происхожденія передано: лишить дворянствъ права м—ства и т. п.

Записки Вебера и Дополненіе къ запискамъ Манштейна, имѣли много изданій и переводовъ и б. сильно распространены (Р. Арх. 1871 годъ № 6 1059, Р. Ст. 1875 г. № 12 стр. 354); очевидно эти извѣстія послужили источникомъ свѣдѣній въ западной Европѣ относительно уничтож. м—ства.

Я полагаю, ч. авторъ Дополненій къ запискамъ Манштейна воспользовался Фокеродтомъ, а не наоборотъ, такъ какъ извѣстія Фокеродта гораздо подробнѣе и въ Дополненіи только сокращены. Пр. Брикнеръ, послѣ нѣк—раго колебанія, тоже утверждаетъ это. Мѣста о м—ствѣ м. служить лучшимъ подтвержденіемъ. Я не знаю, замѣтилъ ли это пр. Брикнеръ, такъ какъ я не имѣю подъ руками его статей Zur Geschichte Peters des Grossen въ Russ Revue 1875 г., но сузу такъ по его статьямъ въ Древн. и Новой Россіи 1875 г. № 11 и 1876 г. № 9. Записки Фокеродта онъ согласно съ Германомъ относитъ къ сентябрю 1737 года. Я не имѣлъ тѣхъ статей Леже и Германа, о к—рыхъ упоминаетъ пр. Брикнеръ; впрочемъ все это неважно.

Точно также весьма вѣроятно, ч. извѣстіе автора Дополненія (Фокеродта не знали), послужило источникомъ и для всѣхъ послѣдующихъ иностранныхъ извѣстій о томъ, ч. личная служебная дѣятельность Петра В. направлена была противъ м—ства.

Еще до уничтоженія мѣст—ва иностранные путешественники по Россіи иногда останавливались на немъ, чб., позна-

комить съ нимъ европейскихъ читателей. Такое жъ значеніе имѣютъ и сообщенія Котошихина. По важности ихъ мы посвятимъ имъ позднѣе особую главу, но чб., не возвращаться болѣе къ вопросу объ иностранныхъ извѣстіяхъ относительно м—ва, мы приведемъ теперь же тѣ немногія указанія, к—рыя намъ извѣстны. Они по своей маловажности не имѣютъ почти никакого значенія при обилии и полнотѣ отечественныхъ свидѣтельствъ. Самое любопытное извѣстіе принадлежитъ Олеарію и имѣетъ бытовой интересъ, подобныя же извѣстія о мѣстничествѣ нечасты. Говоря о спорахъ за честь между приставами и послами Олеарій прибавляетъ: По своему высокомѣрью, Русскіе и сами между собою ни въ чемъ не уступаютъ другъ другу, спорятъ за почетнѣйшія мѣста и часто заводятъ о нихъ большіе споры. Такъ случилось однажды даже въ нашемъ присутствіи въ Нижн. Новгородѣ (14 іюля 7136 г.), прибылъ туда изъ Москвы, осмотрѣть нашъ вновь выстроенный корабль и засвидѣтельствовать свое почтеніе Посламъ, дворецкій (Hoffmeister) Г—ственнаго Канцлера (такъ Олеарій называетъ думн. дяковъ, особенно Ѳ. Ѳ. Лихачева), человекъ весьма почтенный. Вынужденный сѣсть за столомъ подлѣ одного пристава, онъ затѣялъ съ нимъ страшный споръ: с сынъ, с..... сынъ и друг. брани. слова б. ихъ отборными титлами другъ друга. Дворецкій полагалъ, что онъ, какъ сынъ боярскій или дворянинъ, долженъ сидѣть выше пристава, происходившаго изъ простаго званія людей. Приставъ же въ свою очередь опирался на то, ч. онъ слуга В. Князя и ему, ради его Г—ря, по праву принадлежитъ высшее мѣсто. Мы б. раздосадованы, и намъ даже стыдно стало слушать такую перебранку, продолжавшуюся почти полчаса, они же не стыдились продолжать ссору, пока наконецъ наши посланники не вмѣшались въ споръ и не сказали имъ: мы думали, ч. вы прибыли къ намъ, какъ друзья, к—рые доставятъ намъ удовольствіе, а не непріятность, и ч. вы не будете сами въ нашемъ присутствіи такъ поносить другъ друга, при чемъ послы просили ихъ быть дружелюбнѣе и ласковѣе другъ съ другомъ, для того, чтобы тѣмъ пріятнѣе б. для пословъ ихъ присутствіе. Послѣ этого спорившіе смолкли и, подвыпивши, скоро совершенно примирились и поладили между собою. (Перев. Барсова 174).

Основанія для спора здѣсь ясны; конечно это частный случай и, собственно говоря, и не относится къ спорамъ за мѣстничество на службѣ; остальные извѣстія совсѣмъ шаловатны, напр. у Мейербера мы встрѣчаемъ извѣстіе, что Кн. Кованскій, невѣжда во всѣхъ наукахъ, тѣмъ неменѣе считается достойнымъ начальствовать войсками, п. ч. ведетъ свой родъ отъ Кн. Коренныхъ (не точно: они однородцы) и п. ч. по Московскому обычаю между военными начальниками принимается въ уваженіе родъ, а не опытность, и хотя бы храбрость и благоразуміе провели кого нибудь по всѣмъ ступенямъ долговременной военной службы до самой высшей, хотя бы онъ прославился тысячами побѣдъ надъ неприятелями, все же долженъ уступить какому нибудь лѣнтяю и трусу, к—рому достались его знаменитые предки, и этотъ, чуть мерцающій собственнымъ свѣтомъ, затмѣваетъ его славное имя, какъ ни сіяи оно ярко. (Мейерб. Пут. въ Москв. стр. 44 перев. Шемякина).

У Герберштейна есть извѣстіе, что во время объѣда князя и бояре помѣщались, наблюдая рангъ и степень милости, какою князь удостоиваетъ каждого (см. О Москвѣ перев. Анонимова стр. 191).

Герберштейнъ (стр. 188) и Таннеръ знаютъ, что изъ трехъ встрѣчъ каждая послѣдующая б. важнѣе предыдущей (Вѣсти. Евр. 1826 г. № 8-й стр. 267). Лизекъ говоритъ о почетныхъ и низшихъ мѣстахъ на пиру царскомъ и во время аудіенцій (Ж. М. Н. Пр. 1837 г. т. XVI стр. 358, 361).

Рейтенфельсъ описываетъ Разрядн. Четверть, гдѣ ведутся списки бояръ и дворянъ съ означеніемъ ихъ должностей и преимуществъ, приобретаемыхъ или теряемыхъ на войнѣ и въ мирное время (Ж. М. Н. Пр. 1839 № 7 стр. 33). Вообще же иностранцы болѣе говорятъ о гордости русскихъ предками (Рейтенфельсъ 36, и др.), о спѣси, объ особыхъ понятіяхъ о чести (напр. Фокеродтъ Р. Арх. ор. сіт. стр. 1362) и т. д. Есть извѣстія и курьезныя, напр. у Олеарія о чести по бородѣ и пузу (стр. 159), о разницѣ шапокъ сообразно чести и т. п. Польскіе послы въ 1608 г. на Посольскомъ съѣздѣ въ Москвѣ съ думными боярами г—рятъ объ умершемъ Кн. И. Ѳ. Мстиславскомъ, что онъ «во всемъ господствѣ Московскомъ мѣ-

стцемъ и боярствомъ первый по Господару былъ» (Ак. отн. къ Ист. Зап. Росс. IV, 273; Сборн. Оболенскаго № 10, стр. 18). Всѣ подобныя извѣстія доказываютъ только тотъ фактъ, к—рый могъ и не нуждаться въ доказательствахъ, что мѣстничество замѣчалось и иностранцами. За то у иностранцевъ очень много извѣстій о мѣстничествѣ иностранныхъ пословъ съ русскими приставами и вообще съ чиновниками, о мѣстничествѣ разныхъ пословъ между собою и т. п., чѣмъ богаты и наши источники (см. напр. Котошихинъ). Но это уже все вопросы этикета и насъ они не касаются. Интересно, что, если русскія войска дѣйствовали вмѣстѣ съ иностранными, то знатнѣйшіе русскіе бояре подчинялись иностраннымъ генераламъ, напр. кн. Ѡ. И. Метиславскій Жолкѣвскому (Солов. VIII, 346), или кн. И. Н. Одоевскій—Горню. Иностранцы, поступившіе на русскую службу мѣстничались, какъ и русскіе служилые люди, о чемъ есть извѣстія въ разрядахъ. Даже въ 1690 г. т. е. послѣ уничтоженія м—ва Гордонъ записалъ въ своемъ дневникѣ, что 27 августа во время царскаго приѣма «Die Gosten und Russischen Kauffleute wurden vor den ausländischen Obristen eingeführt, welches für eine grosse Beleidigung angesehen wurde (Tagebuch II, 316).

Можетъ быть еще гдѣ нибудь у современныхъ иностранцевъ встрѣчаются извѣстія объ уничтоженіи м—ства, но Замысловскій объ этомъ ничего не говоритъ. Намекъ можно видѣть въ словахъ Невилля, что знатныя фамиліи ненавидѣли кн. В. Голицына за то, что б. лишены своихъ преимуществъ и принуждены передъ нимъ раболѣпствовать, чего прежде не бывало. Объясняетъ онъ это презрѣніемъ кн. Голицына въ неспособности знатныхъ людей. Всѣ важныя должности раздавалъ, преданнымъ ему людямъ незнатнымъ, желая имѣть слугъ, а не товарищей. (Relation curieuse et nouvelle de Moscovie 1698 г. стр. 56. Погодинъ Семнадц. лѣтъ въ жизни Петра В. Изсл. стр. 78). Въ письмѣ неизвѣстнаго автора, издан. въ Лондонѣ 1699 г., есть одно извѣстіе, наводящее на мысль, ч. онъ отъ русскихъ пословъ, бывшихъ въ Голландіи, слышалъ чтото о м—ствѣ, но не понялъ въ чемъ дѣло; онъ г—тъ, ч. побужденіемъ къ найму Ц. Ал. М—чемъ иностранныхъ офицеровъ б. забота о безопасности, т. к. прежде сего, ввѣривъ предводительство

своихъ непремѣнныхъ войскъ (т. е. Стрѣльцевъ) боярамъ, подавалъ имъ чрезъ то частые случаи въ злоупотребленію ихъ силы, въ противность его Царской власти (Туманс. Собр. Раз. Зап. т. I стр. 4). Въ буквальномъ смыслѣ это извѣстіе едва ли можетъ быть принято.

Совершенно особнякомъ стоитъ извѣстіе иностранное о мѣст—вѣ за границую русскихъ пословъ между собою. О томъ, ч. между послами соблюдалось мѣстничество, мы имѣемъ много свидѣтельствъ (напр Котошихина), о чемъ скажемъ ниже, но фактовъ имѣемъ немного; тѣмъ драгоцѣннѣе извѣстія, сохраненныя Г. Коте, французскимъ придворнымъ, о мѣст—вѣ во время посольства ст. П. И. Потемкина во Францію въ 1668 г. (Іюль—Сентябрь). Не имѣя, впрочемъ, подъ руками подлинника, мы слѣдуемъ русскому его переводу (см. Полудевскій Русск. Посольство при Людовикѣ XIV. Русск. Вѣстн. 1873 г. № 10). Мѣстничество возникло между сыномъ Потемкина ст. Ст. П. П—мъ (Др. В. т. IV стр. 541, въ Статейномъ спискѣ при назначеніи подарковъ онъ записанъ выше дьяка) и дьякомъ Сем. Румянцевымъ. Какъ видно, Румянцевъ вообще ссорился съ Потемкинымъ отцемъ, но мѣст—ское преимущество его безъ сомнѣнія признавалъ, не распространяя его на сына. Коте говоритъ, ч. Потемкинъ старался всегда, чб. карета его предшествовала той, въ к—рой онъ самъ ѣхалъ, дабы этимъ показать, ч. его сынъ не уступаетъ дьяку, ѣхавшему за каретой посла (стр. 610). Это, конечно, не имѣло мѣста, когда дьякъ ѣхалъ съ самимъ посломъ. Понятно, что Французъ получилъ это толкованіе отъ кого нибудь изъ русскихъ, не вѣрять ему нѣтъ основанія, т. к. кк. дневникъ его не противорѣчитъ статейному списку посольства. Во время ужина 11 августа посолъ съ правой стороны посадилъ своего сына, а съ лѣвой дьяка. Дьякъ, надо думать, обидѣлся, п. ч. съ тѣхъ поръ сталъ ужинать особо, равно кк. и нѣк—рые дворяне, недовольные Потемкинымъ и считавшіе себя независимыми отъ него, кк. назначенные въ посольство самимъ Ц. Московскимъ. Ясно, ч. и иные дворяне считали себя вправѣ мѣст—ся съ сыномъ Потемкина. За обѣдомъ 4-го сентября дьякъ и сынъ Потемкина не присутствовали, п. ч. были больны и не ладили между со-

бою, ч. нѣсколько разъ послѣ того повторялось. Потемкинъ въ свою очередь постоянно мѣст—ся съ французскими вельможами.

III.

Русскихъ свидѣтельствъ объ уничтоженіи м—ва, современныхъ самому событію, мы имѣемъ очень мало. Интереснѣе всего былъ бы рассказъ Лихачева въ Жизни Ц. Θ. Ал—ча, о к—рой говоритъ Татищевъ: Лихачевъ, бывшій учитель ц. Θедора II, жизнь оного Г—ря обстоятельно написалъ, к—рую я у него самъ видѣлъ и читалъ, но послѣ нигдѣ достать ее и о ней навѣдаться не могъ (т. I Предвозвѣщеніе стр. XIII); но этого сочиненія и мы не знаемъ. У Замысловского (Ц. Θ. Ал—чь прилож. № IV) есть предисловіе къ историч. книгѣ, составленной по повелѣнію Ц. Θ. Ал—ча (находится теперь въ рукоп. книгѣ, хранящейся въ Имп. Публ. Библ. IV, F, 159 это тоже самое, что по рукоп. гр. Толстого отд. I № 237) и принадлежавшей Ок. Ал. Т. Лихачеву; въ ней говорится и о царствованіи Θ. Ал—ча, о его дѣлахъ, к—рыя обѣщается написать на своемъ мѣстѣ, гдѣ пристойно будетъ въ сей исторіи, затѣмъ о составл. исторіи и т. п. (стр. XII). Не это ли сочиненіе зналъ Татищевъ. Ок. Ал. Т. Лихачевъ б. учителей ц—ча Ал. Ал—ча (Сол. Ист. Р. изд. 2-е, XIII, 238). И. Ае. Желябужскій, участвовавшій въ уничтож. м—ства и подписавшійся подъ актомъ, потомъ работавшій надъ родословными и к—рму нѣкогда самому приходилось мѣстничаться (его разрядн. и родословн. книги есть въ Арх. М. Ин. Дѣлѣ), къ сожалѣнію не говоритъ объ этомъ ни слова: онъ пишетъ о событіяхъ нѣсколько позднѣйшихъ. Въ разрядныхъ, достигающихъ этого времени я не нашелъ ничего, кромѣ вышеприведеннаго извѣстія изъ разрядной, напечатанной Соловьевымъ. У Татищева были разрядныя этого времени (Певарскій Нов. изв. о В. Н. Т—вѣ стр. 60), но гдѣ онъ? Изъ Лѣтописей только 3-я Новгородская, по спискамъ Строевскому и Толстовскому, достигаетъ этого времени, но это лѣтопись церковная новгородская и о м—ствѣ тамъ не и. ничего и быть (См. П. С. Л. т. III стр. 275—9). Ничего нѣтъ ни въ Двинскомъ, ни въ Нижегородскомъ лѣто-

писнахъ, достигающихъ этого времени (Др. В—ка ч. 18), ни въ лѣтописцѣ 1700 г. въ Лѣт. З. Арх. Ком. вып. 4-й, ни въ иныхъ (см. Замыслов. стр. 198 и 199).

Шлецеръ зналъ списки лѣтописей, доходившіе лишь до 1630 г., а хронографы до временъ Ц. Ал. М—ча см. Несторъ I т. Введ. стр. 33 и 95.

Въ соч. Н. Иванова Краткій обзоръ Русск. Временниковъ показаны тѣ, к—рые доходятъ до времени царств. Θ. Ал—ча или даже позже; такъ въ Погодинской (бывшей) библіотекѣ находился Лѣтописецъ Русскій, извлеченн. изъ больш. Новгородскаго, писанъ въ XVIII в., до 1682 г; по отмѣткѣ Иванова не важенъ (стр. 39), также Лѣтописецъ XVIII в. со врем. Ц. Θ. И—ча до отъѣзда за границу Петра (40), Лѣтописецъ Русскій XVIII в. съ родословными выписками, не важный, Лѣтописецъ, продолжающій Арх. Мееодія (51). Можетъ быть въ нихъ и есть что либо о м—ствѣ, но во всякомъ случаѣ не важное, уступающее извѣстію Созерцанія Краткаго. Списокъ Архивскій III тоже оканчивается (отдѣльными статьями) временемъ Θ. Ал—ча и содержитъ нѣкоторыя родословныя (21); къ сожалѣнію въ изданіи Новгор. III лѣтописи эти статьи не приведены.

Изъ многихъ лѣтописцевъ, описанныхъ Востоковымъ (Опис. Р. М. N CCXLVI—CCLX) тоже ни одинъ до времени уничтоженія м—ва не доходитъ, позднѣе всѣхъ NN CCL и CCLII до 7182 г. Въ Рук. Гр. Толстого за это время переходятъ обозначенныя отд. II № 400 и IV № 61, но больше указаній нѣтъ; въ Рук. Царскаго это время захватываетъ, но очень кратко лишь лѣтопись № 742, остальн. раньше Описан. № 195 и слѣд. и у Гр. Толстого отд. I № 218, 384. Изъ находящихся въ Рум. Собр. Хронографовъ № CCCCLXII доходитъ до воцаренія Ц. Θ. Ал—ча (какъ видно очень кратко) и переходитъ къ эпохѣ Соцарствія и до 1702 г., № CCCCLXIV тоже, но не видно, чб. тамъ находилось что либо о м—ствѣ. Тоже и у Царскаго № 735. Но очень странно, ч. въ одномъ изъ Хронографовъ этого времени (списокъ Ундольскаго № 726) нѣтъ ровно ничего объ уничтоженіи м—ва, хотя напр. помѣщенъ почти современный этому указъ Ц. Θ. Ал—ча о служиломъ платьѣ (см. А. Попова Изборникъ etc. стр. 253). Совершенно тоже самое находимъ въ разсказѣ

«во время блаж. Г. и Ц. и В. Кн. Θ. Ал—ча о бранѣхъ и побѣдѣхъ» изъ рукописи, принадлежавшей Князю П. Н. Трубецкому (см. Временникъ Кн. 20 стр. 8 смѣсь) и въ Подробной Лѣтописи отъ начала Руси до Полтавской баталии Спб. 1798, (IV стр. 65). Не видно, чѣ. находилось что нибудь важное объ уничтоженіи м—тва и въ тѣхъ позднѣйшихъ редакціяхъ лѣтописей, к—рыми пользовался Голиковъ; изъ нихъ важнѣйшія: Исторія послѣдов. Царств. отъ Рюрика до Петра В. и Исторія М. Θ—ча и его послѣдователей, повидимому вздорная, такъ напр. въ ней есть извѣстіе о твердомъ поведеніи Петра въ день пренія съ раскольниками. Но Голиковъ звалъ и еще какія то (т. I стр. 145, 206). Въ нѣсколькихъ современныхъ запискахъ, издани. Туманскимъ тоже ничего нѣтъ.

Видно, ч. сохранилось и было извѣстно въ XVIII в. (напр. Голикову, Миллеру) много компиляцій, достигающихъ времени Петра В., но важныхъ извѣстій въ нихъ весьма немного, почему онѣ вообще и не обращаютъ на себя особеннаго вниманія. Ориентироваться въ нихъ я не имѣю возможности.

Замысловскій оцѣниваетъ очень много источниковъ, относящихся ко времени Ц. Θ. Ал—ча, и не видно, чѣ. гдѣ нибудь шла рѣчь о м—ствѣ или его уничтоженіи, хотя что нибудь можетъ еще открыться, находятся же въ жизни Иларіона Митр. Суздальскаго такіа любопытная подробности о царскомъ дворѣ того времени (Замыславск. 157).

Еще недавно г. Полевой отыскалъ гдѣ-то въ глуши поденныя записки о стрѣлецкихъ бунтахъ (Др. и Нов. Рос. 1876 г. № 10. Письмо стр. 210), и могутъ и еще найтись, съ извѣстіями объ уничтоженіи м—ства. Въ Описан. Рукописей Царскаго упоминается № 164 Истор. Стрѣлецк. бунтовъ съ любопытными и не изданными документами, но составъ ихъ мнѣ неизвѣстенъ въ Рукописяхъ Сборн. Гр. Толстого за это время переходять, Отд. I, № 171, 227; II, № 220 и IV № 21.

Единственное знакомое мнѣ извѣстіе находится въ сочиненіи «Созерцаніе Братское лѣтъ 7180, 191, 92, въ нихъ же что содѣяся въ гражданствѣ, написанномъ Каріономъ Истоминымъ, поправленномъ Сильвестромъ Медвѣдевымъ, а переписанномъ дьячкомъ Иванкой». Что принадлежитъ въ этомъ сочиненіи перу Истомина

Медвѣдева, говорятъ пр. Аристовъ, а что внесено въ XVIII в., отгадать мудрено (Моск. смуты примѣч. 3-е). Во всякомъ случаѣ и Историки и Медвѣдевъ современники уничтоженію мѣст—ва и извѣстіе о мѣст—въ имѣеть интересъ, хотя оно почти составлено по Соборовому дѣянію, но есть и любопытныя бытовыя извѣстія, носящія характеръ полной современности, даже м. б. намеки на частныя случаи. При томъ очень самобытны и разсужденія автора, вѣроятно типическія для своего времени и именно среди тѣхъ лицъ, вліяніемъ к—рыхъ отмѣнено было мѣст—во. За тѣмъ есть и самостоятельныя извѣстія.

Въ запискахъ Туманскаго, гдѣ помѣщены изъ Созерцанія выписки подъ названіемъ: Описаніе Сильвестра Медвѣдева (IV стр. 54 и слѣд.), извѣстія объ уничтоженіи мѣст—ва нѣтъ, не перешло оно и въ IV т. Актовъ Арх. Экспедиціи. Въ наложеніи этого сочиненія Погодинымъ (Семнад. глѣтъ Изв. § II, стр. 21), тоже объ уничтоженіи мѣст—ва ни слова. Я привожу его потому, ч. кажется оно не б. напечатано. Одинъ экземпляръ Созерцанія находится въ Спб. библ. Акад. Наукъ, но я привожу по иному списку изъ Рукописнаго Сборника, находящагося въ библ. Новоросс. Университета подъ № 53, и подареннаго Пр. Григоровичемъ. Есть и еще списки Миллера и Кн. Оболенскаго. (О Созерцаніи и его спискахъ см. Устряловъ Ист. Н. В. I стр. 23). Сборникъ Гр—ча составляетъ книгу большого формата, въ которой 416 листовъ. Въ немъ помѣщено очень много статей: Лѣтописецъ въ кратцѣ о Россійской землѣ, о еретицѣхъ Новгородскихъ, откуда явишися и въ какое время, о разстригѣ и о смерти Ц. Бориса, о поставленіи Гермогена Патріарха, о плѣненіи Царя Василія и о смерти его и о разореніи Града Москвы, Созерцаніе краткое глѣтъ, извѣстіе о рожденіи и воспитаніи Никона Патріарха и затѣмъ много статей относящихся къ его дѣлу, напр. много прощенныхъ грамматъ восточныхъ патріарховъ; затѣмъ Исторія Скифская о началѣ Града Казани и еще нѣсколько разсказовъ, относящихся къ исторіи Казани, о взятіи Астрахани, разсказъ объ Уніи, списокъ съ подлинной грамматы, какова послана въ Парижъ (1718 г.) и переводъ съ грамматы Еллино Греческія Константинопольскаго Іереміи Патріарха и наконецъ забавное описаніе изъ куран-

товъ 1726 г. какой то ужасной рыбы, найденной тогда въ Греціи. Въ концѣ Сборника помѣта: Въ Казань изъ Спбурга прислана апрѣля въ 13 день, въ Елабугу изъ Казани Мая въ 11 день 1727 года. Можетъ быть этотъ Сборникъ былъ изъ Елабуги потребованъ, согласно указамъ Петра В., попалъ въ Петербургъ и потомъ возвращенъ (см. Пекарск. I, стр. 318. Устряловъ Ист. И. В. I, прилож. III, Чтенія М. Общ. годъ 3-й, № 2, стр. 29). Въ оглавленіи, противъ каждой статьи стоитъ цыфра (по славянски) листа, гдѣ статья начинается, но цыфры эти не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, надо думать, что есть утерянные листы. Противъ иныхъ статей стоитъ и другая правильная цыфра. Листы перемѣнены арабскими цыфрами.

Созерцаніе краткое лѣтъ занимаетъ въ Сборникѣ листы 49 (по оглавл. сперва 51)—211 и написано нѣсколькими обычными почерками XVIII. Попадаются слова и выраженія для филолога небезынтересныя, заботливо кѣмъ то отмѣченныя.

Начинается Созерцаніе текстомъ изъ Посланія Ап. Павла къ Римлянамъ изъ 15 главы, далѣе, послѣ обыкновенныхъ разсужденій въ духовномъ стихѣ, приличныхъ исторіку конца XVII или начала XVIII в., слѣдуетъ краткая исторія ветхаго завѣта до распадена Царства Іудейскаго, тоже сопровождаемая разсужденіями. Собственно Исторія начинается на стр. 58, 7187 годомъ, гдѣ вкратцѣ рассказано о Ц. Θ. Ал—чѣ и его дѣлахъ; съ стр. 58 обор. до 61 об. слѣдуетъ рассказъ объ уничтоженіи м—ва, к—рый здѣсь и приводится.

Тогожь (7189 г.) Ноемврѣя въ 24 день изволися ему Государю въ чинахъ Царскаго своего сигклита всякаго чина разсмотрити, како бываетъ предсѣденіе въ сигклитѣ его и въ воинскихъ дѣлахъ, егда по ихъ Государскимъ указамъ посылаютъ въ полки съ ратными людьми, или въ правленіе во ихъ Царскаго Величества въ Государственные грады, яко въ Кіевъ и въ Великій Новъградъ, въ Казань, въ Астрахань, въ Сибирь боярѣ и окольные (ничихъ) и думныхъ дворянъ съ товарищи; или бываютъ люди и крове благородіемъ великія бояре, и ины изъ меньшаго благородства, честью того же боярства отъ Царскаго В—ва за службы или за разумѣнное правительства по ж а л о в а н ы, и въ близность къ нимъ Государемъ бываютъ

въ совѣтъ допущены и ниже по роду своему честь имѣюща
 стольника или окольничаго, и той стольникъ, не ихъ рода суща
 благороднаго, аще будетъ и бояринъ, не хоцетъ подъ нимъ
 сѣдѣти и не хоцетъ съ нимъ ни въ какомъ дѣлѣ и въ полкахъ
 въ товарищахъ быти: и наченша отъ большихъ даже до мень-
 шей чести сице творилось, отъ чего были и нынѣ суть вели-
 кія между ихъ въ такихъ случаяхъ вражды и бѣды несказанныя
 и злыя другъ на друга вымыслы; людямъ мелкимъ въ полкахъ
 и въ городахъ не правленіе между такихъ бываетъ, но велие
 погубленіе: единъ бо единого больше творится, и которые под-
 начальные люди къ коему единому начнутъ ходити, другіе тѣмъ
 ненавидятъ. И онъ Государь, видя тую неправду въ царствѣ
 своемъ, зѣло тѣшаніе полагалъ, чтобъ оную тщетную злобу истре-
 бить и мѣст—ва въ предсѣдательствѣ никому бы собою не имѣти;
 кого когда пошлютъ на ихъ Государскую службу, аще вручатъ
 кое правленіе во странѣ и въ полкахъ, хотя и не великаго
 рода, а честию ихъ Государскою пожалованъ, и въ томъ дѣлѣ
 искусенъ, о томъ ни съ кѣмъ не считаться, еже убо не возмо-
 гнется и надъ малымъ челоувѣкомъ; сему и Государь (?) своими
 усты учаше, аще не будете яко дѣти, не внидете въ царство
 небесное; едино бо есть (по учительству св. Ап. Павла) всѣ че-
 ловѣци тѣло, уды же многи, но не вси уди единъ удъ, ибо и
 глава яко удъ вѣщій мнѣйшему уду яко нозѣ или рукѣ, или
 въ нозѣ пьрсту не возможетъ глаголати, яко нѣсть на потребу,
 яко не глава.

Человѣкомъ же, яко единому тѣлу, уdomъ же разнымъ, въ
 вѣрѣ единой и Государствѣ единомъ подобаетъ всѣмъ званіе
 свое хранити, въ немъ же кто призванъ, аще бояринъ, да
 въ Государствѣ во всякихъ вещехъ Царемъ благочестивымъ во
 славѣ Божіей надлежащихъ дѣлахъ и ко мирному и прибыль-
 ному Государства всего добротворенію зболѣзновати долженъ
 есть, воевода въ воинствѣ яко достоинъ да промышляетъ и
 и управляетъ, воинъ такожде службы своей надлежащія да не
 оставляетъ, подданный, въ земледѣльствѣ труждаяся, должный
 урокъ господину своему да воздаеть; всѣ же люди суть Божія
 и никто единъ благороденъ безъ единого мнимаго и меньшаго
 житія возмogaеть, того ради всю любовь имуща, Господу Богу

именитыхъ и его одного славить должно суть, чести же наипаче даемы бываютъ и правленіе по разуму и по заслугамъ во всякихъ Государственныхъ дѣлахъ бывшимъ людямъ знающимъ и потребнымъ.

Сего ради благоч. В. Государь Ц. и В. Кн. Ф. Ал—чь в. В. и М. Р. С—цъ и—ца генваря въ 12 д. призвавъ въ свои Государевы полаты В. Государя св. Іоакима Патр. Московск. и в. Россіи и всѣ власти: митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты, игумены, и весь Царскій синглицъ: бояръ, окольничихъ, думныхъ дворянъ и думныхъ дьяковъ о томъ дѣлѣ желаніемъ всякіе добродѣтели Государству своему, наипаче же да вси людіе, безщипетво въ любви пребывая, похваляютъ Бога купно безъ размышленій всякихъ, всѣмъ предлагалъ и чтобы тому и—ву впредь между величородныхъ людей не быти и кому по икъ Г—рскому указу велитъ гдѣ хотя изъ меньшаго чина за его службу или за разумъ пожалована честью равною боярства, и съ ними о томъ никому не считаться и дѣло Г—во строить безъ гнѣва и ненависти и безъ всякія хитрости, чтобы то было правдѣ Божіей непротивно, заче въ жизни сія, кого Господь Богъ почтитъ, благословитъ и одаритъ разумомъ, того и люди должны суть почитать и Богу въ томъ не превословити, и на всей вселенной у всякихъ народовъ, наипачежъ опредѣленіе у мудрыхъ людей, всякое правительство и чести даемы бываютъ отъ Самодержавцевъ достойнымъ людямъ, аще же кто и благороденъ, но за скудость ума или коею неправдою и неблагочестивымъ житьемъ и своевольнымъ или псаловительствомъ *), бавяся, погубляетъ благородіе свое и почитается отъ воѣхъ въ злорадствѣ, такимъ, по описанію воѣхъ мудрыхъ, никоего правительства вручати не подобаетъ, да не яко ножъ приемъ правленіе воеши высшую чести возноися надъ воѣми себѣ погубитъ съ душею и тѣломъ, да не наведется въ томъ ради противности дара Божія казнь люта и на несогрѣшившихъ. Совѣтовавши же о семъ и судивше въ томъ быти правдѣ, повелѣ

*) Сопоставимъ съ этимъ обличеніе охоты Симеономъ Полоцкимъ (Костом. Русск. Ист. в. 5 стр. 406). Въ самомъ началѣ Степени книги то же слово, порядоется поворная ловитва. Ср: еще Татищ. Ист. Росс. II, 441.

Г—рь врати книги изъ Разряднаго Приказу случайныя, въ нихъ же писане, кто благородный человекъ, кому малородному, а честию выше отъ него почтенному, гдѣ когда былъ въ товарищахъ и тѣмъ малородные надъ тѣхъ возносилися, а тѣ по благородству не низилися (объясненіе случаевъ безиѣстія?), но почиталися родомъ выше. Также коего рода еще и благороднаго впадетъ въ преступленіе или безчестному дѣланію и за то приедесть казнь или наказаніе, и его весь родъ ради того преемлетъ безчестіе и отъ иныхъ укоръ и пониженіе рода, чтобы то въ дѣло не считали, а впредь о томъ, кто гдѣ съ кѣмъ у какова дѣла Г—ва бывалъ въ товарищахъ случаемъ и по разуму или впредь кто будетъ, въ дѣло не считать и укоризнъ отъ наказанія и иныхъ сродникамъ не примати и не записывати въ случаи и тѣ книги велѣтъ истребить до конца и въ палатахъ царскихъ въ переднихъ сѣняхъ взявши тѣ книги архіереи ввергоша ихъ въ печь и сожгоша.

И потомъ (начало взявъ изъ того дѣла) указалъ В. Г—рь Б. Ки. В. В. Голицыну съ товарищами, полковой естрой и чины разсмотрѣвъ, учинити впредь ротмистровъ и поручиковъ изъ меньшіе чести одареннымъ разумомъ и проужествомъ и цодъ ихъ быти началомъ порокою и честнѣйшимъ тѣхъ, которое писаніе во утвержденіе того дѣла благ. Г—рь и Св. Патріархъ со всѣми чинами руки своя подписали. Таково есть:

Далѣе (стр. 61 обор.—75) слѣдуетъ Соборное дѣніе объ уничтоженіи м—ва, какъ и напечатанное. Подписей нѣтъ, но записано, что подписали (кромѣ чиновъ, наход. въ печатныхъ) дьяки, городовые дворяне и дѣти боярскіе, к—рыхъ подписей, какъ извѣстно, пока нѣтъ.

Мнѣ кажется, что списокъ не совсѣмъ исправенъ и полезно было-бы сличить его съ Академическимъ.

Отсюда не совсѣмъ ясно, какія же именно книги были сожжены, но изъ этого извѣстія видно, ч. въ тѣхъ случаяхъ, когда совершалось преступленіе какое нибудь лицо, страдалъ въ мѣст—скомъ смыслѣ и цѣлый его родъ, о чемъ ниже есть цѣлое разсужденіе, читанное мною на III археологическомъ съѣздѣ, когда, къ сожалѣнію, это извѣстіе б. мнѣ еще незнакомо. Мы здѣсь остановимся на второмъ самостоятельномъ извѣстіи, что въ ротмистрахъ и поручикахъ были люди изъ сравнительно незнатныхъ

фамилій. Изъ Соборнаго дѣянiя видно, что знатнѣйшіе роды въ самомъ дѣлѣ по какимъ бы то ни было причинамъ въ эти должности не попали.

Сохранился Разрядъ похода 7195 (1687) года съ Кн. В. В. Голицынымъ (Миллеръ Изв. о двор. Росс. стр. 94—121, Туманскій т. V). Кажется по Росписной книгѣ Моск. стола № 132 въ Арх. М. Юст. Онъ составленъ былъ Кн. В. В. Голицынымъ въ Ахтыркѣ и мысль его одобрена б. Царевною Софіей Устр. Ист. П. В. I стр. 195 и примѣч. 87, ссылка на докладъ Разряда 29 марта въ томъ же архивѣ. Все подѣлено на роты, въ каждой ротмистръ, поручикъ и хорунжій, и большею частью всѣ три изъ одной и той же фамиліи, но изъ фамилій не первыхъ по знатности. Часто въ ротмистрахъ старшій братъ, въ поручикахъ средній, въ хорунжихъ младшій. Относительно Колтовскихъ (стр. 102) видимо не знали, кто изъ братьевъ старшій и потому при нихъ помѣта «и написать большаго въ поручики, меньшаго въ хорунжіе». Ниже мы увидимъ, что именно въ этомъ разрядѣ возникло м—во изъ за нежеланія нѣсколькихъ лицъ знатныхъ фамилій служить въ ротмистрахъ, т. е. случилось именно то, чего боялись выборные во время уничтоженія м—ва. Кромѣ того во Временникѣ (Кн. 20 Смѣсь стр. 26) есть перечисленіе нѣсколькихъ ротъ съ ротмистрами и поручиками (и хорунжій) изъ фамилій дѣйствительно въ то время незнатныхъ. Этимъ опровергается извѣстіе Татищева (въ жизнеоп. Θ. Ал—ча), ч. эта реформа, к—рая вызвала уничтоженіе м—ва, не привилась и была оставлена. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что слишкомъ малое число извѣстій ослабляетъ это опроверженіе въ пользу Татищева.

Послѣ извѣстія объ уничтоженіи м—ва въ Созерцаніи слѣдуетъ дѣло о возвращеніи Патр. Никона, потомъ извѣстная исторія двоевластія. Оканчивается Созерцаніе распоряженіями относительно стрѣльцевъ, все это сходно съ напечатаннымъ у Туманскаго въ VI части записокъ.

IV.

Изъ Историковъ, близкихъ ко времени уничтоженія мѣстничества первый коснулся вопроса о м—вѣ Манкиевъ въ своемъ Ядрѣ Россійской Исторіи.

Сочиненіе Грибоѣдова, к—раго и впрочемъ не читалъ, написано въ 1676 г., слѣдовательно до уничтоженія м—ва и едва ли гдѣ нибудь насаеся этого вопроса (Сол. XIII, 174), равно кк. и Синописиъ Иннокентія Гизеля, оканчивающійся походомъ въ 1677 г. Б. Кв. Гр. Гр. Ромадановскаго и Гетмана Самойловича подъ Чигиринъ. Ни одного намека на м—во не отыскалъ я у Гизеля, что, впрочемъ, совершенно и понятно.

Ядро Россійской Исторіи написано около 1715 г., т. е. спустя съ небольшимъ 30 лѣтъ послѣ уничтоженія м—ва, когда еще жили нѣк—рыхъ изъ лицъ, участвовавшихъ въ самомъ этомъ уничтоженіи, и б. много лицъ, помнившихъ и м—во и фактъ его уничтоженія. Не будетъ невѣроятнымъ предположеніе, что Манкіевъ и самъ могъ помнить м—во; однако въ сочиненіи своемъ нигдѣ, кромѣ того мѣста, гдѣ онъ говоритъ объ уничт. м—ва, онъ ни однимъ словомъ не намекаетъ, ч. б. такое учрежденіе и ч. оно б. очень важно. Онъ не говоритъ о м—вѣ даже при описаніи тѣхъ событій, въ к—рыхъ, кк. напр. при вѣнчаніи на царство М. Ѳ—ча, мѣст—во себя громко заявило и б. занесено въ официальные акты. А это тѣмъ страннѣе, что Манкіевъ охотно говоритъ о происхожденіи различныхъ княжескихъ родовъ (стр. 87, 88, 99, 101, 121, 135. Я дѣлаю цитаты по имѣющемуся у меня 3-му изданію 1791 года), о выѣздѣ князей и бояръ (напр. съ Свидригайломъ стр. 164) и постоянно отмѣчаетъ важнѣйшія службы бояръ (passim). Разсказъ Манкіева объ уничт. м—ва (стр. 413) весьма интересенъ:

Онъ же (Ѳ. Ал—чъ) всѣ мѣста и случаи, что назывались разряды, по к—рымъ роды княжескіе и боярскіе въ товарищяхъ у Государственныхъ дѣлъ одинъ за другимъ бывали, перевелъ, зане видѣлъ, ч. то б. безъ всякой Г—ству прибыли, а больше къ убыли, зане службы порядочно за вздорами, которые изъ того происходили, Г—ству умной и достойной отъ нихъ ожидать б. не можно. Онъ же перевелъ стародавнее русское платье охабки и прочее, и велѣлъ носить кафтаны, а женамъ шубы и тѣлогрѣи и треухи, а не шапки.

Очевидно, Манкіевъ пишетъ, какъ человѣкъ хорошо знающій, что такое мѣст—во, и для людей, тоже хорошо это пони-

мающихъ; по этому онъ такъ и кратко и кк. будто бы даже не разъясняетъ, въ чемъ дѣло. Отношеніе его къ факту весьма знаменательно. Уничтоженію м—ва Манкиевъ придаетъ весьма неважное значеніе, мѣшая его съ измѣненіемъ стародавняго платья. Сообразно представленію объ исторіи, господствовавшему въ его время, онъ болѣе заботится о приведеніи изъ иностранныхъ источниковъ разныхъ сказокъ, чѣмъ о такомъ, важномъ по мнѣнію современныхъ историковъ, измѣненіи быта, кк. уничтоженія м—ва. Онъ и не думаетъ, ч. эта мѣра направлена будто-бы противъ аристократіи, а смотритъ на дѣло глазами лицъ, уничтожившихъ м—во; т. е. мѣст—во не кажется ему какою то привиллегіей русской аристократіи, а просто служебнымъ обычаемъ, весьма вреднымъ для государства. А Манкиевъ стоялъ очень близко къ мѣст—вому времени и, какъ и всѣ историки XVIII в., не прочь былъ симпатизировать аристократіи, конечно, не какъ самостоятельному политическому учрежденію, а просто какъ одному изъ сословій въ Государствѣ, истинной опорѣ трона. Въ свое время мы увидимъ, ч. дѣйствительно уничтоженіе м—ва вовсе не было мѣрою, направленною противъ аристократіи. Впослѣдствіи оказалось конечно, что это нанесло ударъ аристократіи въ томъ смыслѣ, ч. лишило ее права противиться почти на законномъ основаніи распоряженіямъ верховной власти, хотя только въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, или вѣрнѣе говоря, въ весьма ограниченной области. За тѣмъ содѣйствовало скорѣйшему разрушенію родословныхъ связей, которыми крѣпко было боярство, и наконецъ могло помочь правительству провести въ число своихъ слугъ и лицъ болѣе худородныхъ и ему преданныхъ, хотя на практикѣ едвали это имѣло особенное значеніе, тк. кк. эти лица всегда смѣшивались съ родовой аристократіей. Но уничтоженіе мѣстничества положило основаніе той особой, новой аристократіи, какая пыталась сложиться въ Россіи въ XVIII в. Вотъ почему и Манкиевъ и всѣ историки XVIII в. послѣ него; вполне сочувствуя аристократіи, осуждаютъ мѣст—во. Щербатовъ, какъ увидимъ ниже, составляетъ единственное исключеніе, п. ч. въ немъ вмѣстѣ съ аристократическими тенденціями, соединялся и политическій консерватизмъ.

Мы впрочемъ встрѣчаемъ въ XVIII же вѣкѣ и другое, но въ обратную сторону, исключеніе; въ знаменитомъ публицистическомъ сочиненіи Радищева находимъ осужденіе м—ва въ связи съ осужденіемъ и аристократіи. Въ главѣ Тосна онъ говоритъ о встрѣчѣ съ отставнымъ регистраторомъ изъ Разряднаго архива, ѣхавшимъ въ Петербургъ съ великимъ множествомъ изорванныхъ бумагъ—это родословныя многихъ знатныхъ родовъ российскихъ. Свой трудъ онъ предполагаетъ продать дворянству, к—рое тк. обидѣлъ Ц. Θ. Ал—чъ, уничтоживъ мѣст—во, а Петръ В. совсѣмъ затопталъ въ грязь. Въ современныхъ мѣрахъ Импер. Екатерины онъ видитъ продолженіе этого направленія; но носился де слухъ, что тѣмъ родамъ (степеннымъ), в—рые свое дворянское происхожденіе докажутъ за 200 и 300 лѣтъ, приложится титуло маркиза или другое знатное, и они предъ другими родами будутъ имѣть нѣкоторую отличность. Авторъ подаетъ ему милостыню и совѣтуетъ, пріѣхавъ въ Петербургъ, продать бумагу свою на вѣсь разнощикамъ для обвертки, ибо нинное маркизство вскружить можетъ многимъ головы и онъ будетъ причиною возрожденія истребленнаго въ Россіи зла, хвастовства древней породы *). Тонъ всего разсказа насмѣшливъ. (Путеш. изъ Петербурга въ Москву. Лонд. 1858 г. стр. 115).

Взгляды Радищева на сословія особенно на дворянство, сложившіяся подъ влияніемъ сентиментализма, хорошо извѣстны: они сквозятъ въ каждой страницѣ его Путешествія. Я долженъ оговориться, что я излагаю исторію возрѣній лишь на прошлое м—во, до—императорскаго періода, а м—во въ XVIII и XIX вв., основанное на новыхъ началахъ, пока не входитъ въ область моего труда, а слѣдовательно и мнѣнія о немъ современниковъ и потомства тогда иные раздѣляли взглядъ Р—ва на аристократію напр., Пнинъ, раньше Кн. Кантемиръ, даже св. Димитрій Ростовскій (Русск. Стор. 1876, № 4, стр. 734). Конечно, такіа мнѣнія въ свое время высказывались очень осторожно.

Въ одно время съ Манкиевымъ составлялъ извѣстный Вице-канцлеръ Бар. П. Шафировъ, съ участіемъ Петра Великаго, Разсуж-

*) Сопоставимъ съ этимъ разсказомъ выборъ изъ законовъ о дворянствѣ Князева, по мнѣнію Востокова служившаго во времена Екат. II въ Разрядн. архивѣ. Въ его сборникѣ есть и указъ объ уничтоженіи м—ва и родословныя и т. п. (Опис. Рум. Муз. № ССХХVIII).

деніе о причинахъ войны Шведской (1-ое изд. 1716 г. О ней см. Устрял. Ист. П. В. I, 21). Въ предисловіи авторъ говоритъ о предшественникахъ Петра и именно о Ц. Θεодорѣ. Ц. Θ. Ал—чъ, хотя и весьма слабой комплекціи и худого здравія б.; однакожъ славы Родителя своего и попеченія о пользѣ Государства не утратилъ, но елико силы его и здравіе и краткость времени допустило, во введеніи лучшихъ и съ чужестранными народы обыкностей, во учрежденіи нѣкоторыхъ изрядныхъ зданій, и въ премѣнѣ древней и неудобной одежды, паче же зѣло жестокого и вредительного обѣгая въ разрядныхъ случаяхъ, которой какъ законъ почитали, раченіе свое о Государственной пользѣ показалъ (2-ое изд. 1722 ст. 25). Къ этому извѣстію можно приложить тоже самое, что и къ извѣстію Манкіева. Только Шафировъ выражается рѣзче и понимаетъ, ч. м—во было лишь обычаемъ. Видя сходство мнѣній Петра В. вообще о Ц. Θεодорѣ съ мнѣніемъ Шафирова, можно допустить, что и взглядъ на м—во и его уничтоженіе тоже имъ раздѣлялся, что правдоподобно и потому, что этотъ взглядъ былъ общій у всѣхъ передовыхъ людей того времени.

Историки-составители въ XVIII в. учебниковъ, если позволено будетъ такъ выразиться, недалеко ушли отъ Манкіева по вопросу о м—вѣ. Ни у одного изъ мнѣ извѣстныхъ, не нашелъ я ни малѣйшаго указанія на мѣст—во, кромѣ развѣ на фактъ его уничтоженія. Напр. у Ломоносова (Краткій Росс. Лѣтоп. изд. 1760 г.): Ц. Θ. Ал—чъ истребилъ м—во между боярами и дворянствомъ (стр. 46); у Мальгина (Зерцало Государства Росс. изд. 1789): Θ. Ал—чъ въ 1682 г. Генваря 12-го дня прекращенія несогласія и раздоровъ между боярами и дворянствомъ истребилъ м—во, сжегши при всѣхъ прежнія ихъ грамоты и разрядныя книги съ такимъ златыхъ словъ и вѣчной памяти достойнымъ изреченіемъ: «что преимущества и высокіе чины получаютъ не по фамиліи, но по собственнымъ заслугамъ» (стр. 91); у Нехачина (Истор. Словарь 1793 г.): Θ. III Ал—чъ.... уничтожилъ м—во (стр. 184); у Захарьина: Ц. Θ. Ал—чъ истребилъ м—во и книги ихъ публично предалъ огню (Нов. Синописисъ. Николаевъ 1798 г.); у Ад. Селія Зерцало Истор. вовсе объ этомъ ничего нѣтъ (см.

Др. Р. Вивл. т. XVI стр. 36). Ничего интереснаго не нашли мы и въ нѣкоторыхъ монографіяхъ; напр. въ житіи Петра В., изд. 1772 Θεодоши въ Венеціи, извѣстіе объ уничтоженіи и—ва буквально взято изъ Миллера Ежем. Сочин. 1761, № 1 (см. ниже), прибавки самыя пустыя, въ родѣ того, что Ц. Θεодоръ хотя былъ человѣкъ и весьма добрый, но мелкихъ раздоровъ терпѣть не могъ (стр. 158 и слѣд.).

Яковкина и не читалъ, Баркова и нѣкоторыхъ иныхъ компиляторовъ XVIII в. (См. о всѣхъ ихъ у Старчевскаго Оч. Л. Р. Ист. до Карамъ.) тоже, равно какъ и Якушкина Пов. Др. Россіи 1776 г. (о немъ въ Библ. зап. 1861 г. № 3).

Хоть это и неособенно важно, но отмѣтитъ нѣкоторое недоразумѣніе относительно сочиненія Пр. Яковкина. Кажется Митр. Евгенийъ приписывалъ книгу Кр. Росс. Истор. изд. 1799 г. Яковкину (см. Сухомлиновъ. Мат. для Ист. Образ. Рос. стр. 91,2— по рукописн. матерьял. М. Евгения для составленія словаря). Въ распредѣленіи лекцій въ 1805 г. въ Казанск. Университетѣ Пр. Яковкинъ д. б. читать русскую исторію по изданной имъ для народн. училищъ Кратк. Росс. Исторіи. (Ссылка на Періодич. сочин. о успѣхахъ народн. просвѣщ. 1806 г. № 12, стр. 522,3, *ibid* 102). Пр. Иконниковъ тоже указываетъ, ч. это сочиненіе написано Яковкинымъ, о немъ де съ похвалою отозвался Шлецеръ (В. Евр. 1876 г. № 10, стр. 588). Но Шлецеръ въ Несторѣ (I, 387, II, 198) г—ритъ о новѣйшихъ небольшихъ сочиненіяхъ, какъ то: 1) Краткая Русск. Исторія 1799 г. и 2) Лѣточислительное изображ. Русск. Исторіи Яковкина 1798 г., т.к. что первое сочиненіе м. б. и не Яковкина. По Сопикову (Оп. Русск. Библ. III, 229), оно написано Тим. Кирианомъ. Въ Зап. Казанскаго Унив. 1876 г. № 2. тоже названо соч. Яковкина лишь Лѣточисл. изображеніе (стр. 258). Похвалъ у Шлецера особенныхъ нѣтъ, видно, ч. онъ считалъ это сочиненіе неважнымъ, равно какъ и соч. Сумарокова Кратк. Моск. Лѣтопись. Спб. 1774 г. (24 стр. in 8°). Впрочемъ Шлецеръ перевелъ это соч. Яковкина на нѣмецкій языкъ. На этомъ не стоило бы останавливаться, если бы о соч. Яковкина не упомянулъ даже Замысловскій (Ц. Θ. Ал—чъ Введ. 12), обыкновенно не указывающій мелкихъ русскихъ исторій.

Въ Кратк. Русской Исторіи для народн. училищъ ничего интереснаго нѣтъ.

Обращаться къ подобнаго же рода произведеніямъ XIX вѣка разумѣется не стоитъ, т. к. имѣются и болѣе спеціальныя труды по м—ву, служившіе источникомъ для первыхъ.

Такая краткость указаній объясняется конечно близостью эпохи, но не въ томъ смыслѣ, ч. писатели не осмѣливаются затрогивать существеннѣе вопросъ о м—вѣ, а просто потому, ч. вопросъ этотъ, въ его практическомъ приложеніи, б. очень понятенъ всѣмъ и каждому и не нуждался въ объясненіяхъ, а въ историческомъ отношеніи на него смотрѣли, какъ на вещь уже мертвую, да и по важности своей не изъ ряду вонъ. Мѣст—во мѣшало правильнымъ отправленіямъ службъ, правительство его отмѣнило, к. и слѣдовало—вотъ и все; вопросъ объ его историческомъ значеніи и не м. б. поднять при слабости исторической науки того времени, когда требовалось, чб. исторіи служила къ восхваленію отечества и желанію соревнованія ему, а также была зеркаломъ добродѣтели, чтобы въ ней была не критика фактовъ, а нравоученіе, и притомъ такъ, какъ его понимали въ XVIII вѣкѣ! Въ этомъ вопросѣ не могло быть и рѣчи ни о героизмѣ лицъ, не могъ послужить онъ и для прославленія Руссовъ, или хотя бы Славянъ. А эти же требованія прилагались къ учебникамъ и нынѣшняго столѣтія.

Гораздо болѣе сдѣлали для мѣст—ва Татищевъ, Миллеръ, Щербатовъ и Новиковъ, хотя и здѣсь важнѣе всего изданіе матеріаловъ и, пожалуй (у Щербатова), субъективное отношеніе историка къ этому явленію.

Обращаясь къ сочиненіямъ названныхъ писателей, мы конечно прежде всего остановимся на изданіяхъ и сочиненіяхъ Татищева, положившихъ начало серіозному, документальному изученію русской исторіи. Отъ Татищева перейдемъ къ другимъ изслѣдователямъ и затѣмъ постепенно въ послѣдовательномъ порядкѣ доведемъ нашъ историко-библіографическій обзоръ и до настоящаго времени. Само собою понятно, ч. хронологическій порядокъ не быть можетъ единственнымъ показателемъ развитія вопроса объ изученіи м—ва; поэтому для большей ясности намъ необходимо исторію этого изученія разбить на нѣсколько

періодовъ. По отношенію къ литературѣ мѣстничества это разъ уже было сдѣлано Соловьевымъ въ его статьѣ О мѣстничествѣ (Моск. Сборн. 1847 г. стр. 265—268). Дѣлитъ онъ литературу м—ва на три періода, руководствуясь слѣдующими основаніями: «Сначала (первый періодъ, время хоть и не опредѣляется Соловьевымъ, но очевидно, ч. здѣсь подразумѣваются и исторіи XVIII в.) мѣст—во являлось какимъ-то безсвязнымъ, отрѣшеннымъ явленіемъ въ нашей исторіи; происхожденіе его приписывалось произволу Іоанна III, учредившаго разряды. Изданіе подлинныхъ мѣст—скихъ дѣлъ, собранныхъ Ивановымъ и напечатанныхъ въ Сборникѣ Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ, сдѣлало эпоху въ исторіи вопроса о м—вѣ. Тотчасъ же въ статьяхъ Погодина явились стремленіе связать явленія мѣстничества съ другими явленіями, ввести его въ общій организмъ древне-русской жизни. Это уже шагъ впередъ въ развитіи вопроса о м—вѣ и этимъ знаменуется второй періодъ его литературы. Но для безошибочнаго приговора объ этомъ важномъ явленіи надобно было совершить трудъ тяжелый, утомительный, рассмотреть отчетливо, добросовѣтно всѣ извѣстные случаи мѣст—ва и тогда уже произносить приговоръ о природѣ этого явленія. Такой трудъ, знаменующій третій періодъ въ исторіи вопроса о м—вѣ, не усомнился принять на себя благородной молодой человекъ, к—раго недавно потеряла наука и общество—Дн. Ал. Валуевъ. Понятно, ч. рѣчь идетъ о его Исслѣдованіи о мѣстничествѣ, помѣщенномъ въ Сиб. Сборн. М. 1845 г.

Противъ этого дѣленія ничего возразить нельзя, если имѣть въ виду кончить изученіе литературы м—ва трудомъ Валуева; но мы находимся совсѣмъ въ иномъ положеніи. Послѣ исслѣдованія Валуева издано много документовъ, напечатано нѣсколько спеціально посвященныхъ м—ву статей, наконецъ въ различныхъ сочиненіяхъ высказано о м—вѣ много весьма важныхъ мнѣній и замѣчаній. Все это должно войти въ наше обзорѣніе. Поэтому мы иначе разграничиваемъ періоды. Съ первымъ періодомъ Соловьева мы согласны, но началомъ втораго періода неудобно ставить изданія Иванова. Не смотря на свою важность, они представляютъ лишь одно изъ звеньевъ изданій, начавшихся въ 20-хъ г. XIX ст. и по отношенію къ мѣст—ву. Поэтому мы

къ первому періоду причисляемъ, какъ замѣчанія о м—вѣ у историковъ XVIII в., такъ и изданія въ то время источниковъ, статьи, написанныя по этимъ источникамъ (т. е. собственно статью Карецкаго), а также и сочиненія общаго содержанія (Карамзинъ, Полевой, Устряловъ), или имѣющія своимъ предметомъ посторонній вопросъ изъ русской исторіи, но коснувшіяся м—ва (напр. Бутурлинъ). Во второй періодъ я буду говорить объ актахъ и источникахъ для изученія м—ва, изданныхъ съ 20 г.г. нашего столѣтія до появленія труда Г. Валусева, потомъ укажу и на спеціальныя труды. Оканчиваю я этотъ періодъ именно изслѣдованіемъ Валусева и вызванными ими статьями (напр. эта самая статья Соловьева). Миѣ кажется, ч. это разграниченіе правильнѣе. Статьи Погодина никакъ не могутъ характеризовать собою цѣлый періодъ въ изученіи такого важнаго вопроса, какъ м—во. Между тѣмъ сочиненіе Валусева, написанное на основаніи напечатанныхъ до его времени актовъ и почти подводящее имъ итогъ, прекрасно заканчиваетъ періодъ подготовительныхъ работъ для изученія м—ва. Третій періодъ, к—рый продолжается и до сихъ поръ, долженъ имѣть своею цѣлью (можетъ быть и очень отдаленною) окончательное разъясненіе вопроса о м—вѣ, чему помогаютъ и впредь должны помогать новыя историческія матеріалы, к—рыя притомъ все продолжаютъ находиться, равно какъ и попытки ученыхъ, сдѣланныя на основаніи труда Валусева и болѣе успѣшныя чѣмъ попытка Погодина, ввести мѣст—во въ общій организмъ русской жизни. Своею цѣлью мы и ставимъ содѣйствовать этому общему стремленію; насколько мы въ этомъ успѣемъ—судить разумѣется не намъ. Порядокъ, к—раго я намѣренъ держаться, видѣнъ изъ характеристики періодовъ; иногда для большей ясности, можетъ быть, миѣ придется отъ него уклоняться, но эти уклоненія во всякомъ случаѣ будутъ незначительны. Методъ, к—раго я буду держаться, состоитъ въ томъ, ч. и, по мѣрѣ надобности, буду оцѣнивать вѣрность наждаго приводимаго мною извѣстія или замѣчанія, отлагая на вторую часть моего труда подробную оцѣнку тѣхъ изъ нихъ, гдѣ подобная оцѣнка привела бы меня не къ критическому, а къ систематическому изложенію предмета.

Затѣмъ желалъ бы я хоть нѣсколько показать, какъ мѣстѣи относительно м—ва специалистовъ вѣдали и на общественное мѣстѣи.

V.

Послѣ этого необходимаго отступленія мы возвращаемся къ тому мѣст—скому матеріалу, к—рый мы находимъ у Татищева, и прежде всего укажемъ здѣсь на отысканный имъ извѣстный мѣст—скій актъ, который потомъ б. напечатанъ тѣ. много разъ. Это приговоръ іюля 7058 г. (1550) Г. Ц. и В. Кн. И. В—ча вс. Руси съ митрополитомъ Макаріемъ, кн. Ю. В—чемъ, Кн. Вл. Ан—чемъ и со всѣми боярами о бытїи князьямъ, дворянамъ большимъ и дѣтямъ боярскимъ съ воеводами въ полкахъ безъ мѣстъ; а также о томъ, въ какомъ порядкѣ на Г—ревой службѣ воеводамъ по полкамъ считаться въ старшинствѣ. Мы не приводимъ приговора, п. ч. онъ слишкомъ общезвѣстенъ. Напечатанъ онъ былъ впервые въ изд. Судебника въ видѣ дополнительнаго указа въ 1768 г. С. Башиловымъ безъ важныхъ примѣчаній Татищева, к—рыя напечатаны въ изд. Судебника въ томъ же году въ Москвѣ Миллера (стр. 129—131, о нихъ см. ниже *).

Приговоръ съ тѣми же примѣчаніями напечатанъ и въ Продолж. др. Вивл. (т. I стр. 199—201); остальныхъ изданій и списковъ Судебника приводить не стоитъ (см. Акты Истор. т. I стр. VI и Владимірскій Будановъ Христ. по Ист. русск. права изд. 1-е в. 2-й стр. 182). Отиѣтимъ развѣ изд. Л. Максимовича Пам. Русск. Зак. т. I стр. 68—перепечатка Татищева съ его примѣчаніями. Гораздо важнѣе редакція, напечатанная въ С. Г. Гр. и Д. т. II № 38 стр. 463 и взятая изъ особаго списка. Здѣсь во 1-хъ подробнѣе напечатанъ титулъ, изъ к—раго мы и узнаемъ, ч. въ приговорѣ принимали участіе и вышепоименованные Князья, и во 2-хъ самый приговоръ гораздо подробнѣе, т. е. это то именно и есть приговоръ, а въ остальныхъ

*) Тѣ примѣчанія, к—рыя касаются м—ва, напечатаны всѣ, но другія нѣкоторые пропущены. См. Н. Поповъ Татищ. и его вр. Прилож. XVIII стр. 778.

изданіяхъ напечатанъ только краткій изъ него экстрактъ, хотя вполне официальный характера; части приговора здѣсь представлены. На эту редакцію мы и будемъ вообще ссылаться.

Наконецъ въ Акт. Ист. т. I № 254 стр. 251 помѣщенъ этотъ указъ въ обыкновенной его редакціи, свѣренный съ другими списками, причемъ разница обнаруживается самая ничтожная. Странно, ч. издатель не указалъ при этомъ на редакцію въ С. Г. Гр. и Д—въ.

Валуевъ встрѣтилъ этотъ указъ въ разрядныхъ съ различными вариантами, повидимому разъясняющими указъ. Что въ Арх. р—хъ № 5 и 28 ошибка, это Валуевъ доказываетъ совершенно убѣдительно; но чб. это была умышленная описка, это слишкомъ: указъ б. общеизвѣстенъ. Замѣтимъ еще, что выраженіе «не меньше» никакъ не выражаетъ робости законодательства, а именно и есть то выраженіе, к—рое вполне прилично данному случаю (см. Вал. Иссл. стр. 23, 83—85). Въ разрядныхъ указъ, 7058 г. встрѣчается часто, напр. Опис. Рум. Музея N. СССХХХVII. Интересный вариантъ напечатанъ въ Отеч. Зап. 1826 г. ч. 28 стр. 427. Собственно онъ представляетъ легкую перефразировку обычной редакціи да еще съ большими ошибками, ибо издатель не разобралъ почерка, но приговоръ отнесенъ къ Декабрю 7058 года (если это тоже не ошибка); затѣмъ прибавлено, что этотъ приговоръ въ нарядѣ служебный царь приказалъ написать дякамъ своимъ И. Елизарову съ товарищи и велѣлъ имъ руки свои приложить И точно среди приговора въ разныхъ мѣстахъ вписаны имена дяковъ И. Елизарова, Печатнига и дяка Н. Оуникова, дяковъ Ан. Васильева и Угрима Ивова. Кончается приговоръ такъ: Дьякъ Ан. Васильевъ уложилъ о нарядѣ и примѣненія ему доведется разрядѣ.

И такъ вотъ кому принадлежитъ редакція приговора.

Можетъ быть эта редакція древнѣе другихъ, ибо сохранились подписи. Судебникъ, отысканный Татищевымъ и «яко вещь дивная» поднесенный Аннѣ Ивановнѣ редакціи начала XVII в. Онъ веденъ былъ въ домѣ Романовыхъ. Затѣмъ этотъ указъ есть еще и въ Никоновской Лѣтописи. Онъ составляетъ отдѣльную статью и вставленъ среди 1556 г., въ связи съ нимъ идетъ еще нѣсколько распоряженій относительно военной службы

(т. VII стр. 258—262), и оканчивается разсужденіемъ: «и все Государь строише какъ бы строеніе воинству и служба бы Г—рству безъ лжи и безъ грѣха вправду; и подлинныя тому разряды у Г—рскихъ чиновачальниковъ у приказныхъ людей». Тоже и въ Русск. Лѣт. Изд. Львовъ 1792 г. (V стр. 121. оч. плохо напечатанъ). Въ 1556 же годъ вставленъ этотъ приговоръ и въ Исторію самого Татищева (кн. V м. 1848 г. стр. 439). Сличеніе показываетъ, что здѣсь выписка изъ Никоновской Лѣтописи, к—рою Т—въ могъ пользоваться; Г. Бодянский такъ и полагаетъ (см. Послѣслов. къ V-ой Кн. Ист. Т—ва), можетъ быть Т—въ пользовался Макаріевск. Лѣтописцемъ, к—рый, по словамъ Востокова схожъ съ Никоновск. Лѣтописью (см. Опис. Рум. Муз. стр. 362) и несомнѣнно б. въ рукахъ Т—ва. Царственная книга до 1556 г. не доходитъ. Систематическая часть Новаго Лѣтописца начинается позднѣе. Надо полагать, что во всѣхъ Лѣтописныхъ Сборникахъ, достигающихъ этого времени, если только этотъ указъ есть, то онъ схожъ съ официальнымъ изложеніемъ, т. е. я не старался его особенно разыскивать. Напротивъ въ тк. наз. Лѣт. Норманскаго указъ отнесенъ къ 7058 г. (Вр. кн. 5 стр. 57).

Обратимся къ примѣчаніямъ Татищева. Въ указѣ есть фраза: «въ полкахъ быти княжатамъ и дѣтямъ боярскимъ съ воеводами безъ мѣсть». Т—въ дѣлаетъ слѣд. примѣч.: «Выше именовалъ братьею, а здѣсь Княжатами, не хотя болѣе ихъ и Князьями почитать, ибо удѣлы почти все взяты». Чтобы понять это мѣсто, надо привести предыдущія примѣчанія къ статьѣ о судѣ съ удѣльными Князьями, что «хотя Иванъ Грозный удѣльныхъ Князей братьей называлъ, но по поступкамъ съ ними они въ племянники (родственники) не почитались, и рады тому были, чб. ихъ за бояръ почитали, кк. и дѣйствительно почти все чинъ тотъ приняли, кромѣ Татарскихъ». (Пр. Др. Р. Вивл. т. I стр. 195). Очевидно Татищевъ обобщилъ, по своему обыкновенію, тотъ фактъ, ч. многіе князья бывали и боярами. При этомъ замѣтимъ, что удѣльными князьями Т—въ считалъ владѣльцевъ слѣд. княжествъ: Ржевскаго (Вл. Ан—ча), Старицкаго (Ю. В—ча), Звенигородскаго, Мстиславскаго, Бѣльскаго, Глинскаго, Суздальскаго или Шуйскаго, Пронскаго, Ярославскаго, Обо-

ленскаго, Одоевскаго, Стародубскаго, Колыскаго и Кубеяскаго, да еще Касимовскаго Татарскаго и Юсупова Мещерскаго. О малыхъ г—тъ Татищевъ, не упоминаю, но все почти при немъ (Иванъ Грозномъ) тѣхъ владѣній совершенно лишены (ibid. стр. 191. ср. то же стр. 222). Несостоятельность этихъ соображеній очевидна, мы увидимъ, кѣ. они въ свое время сдѣлались предметомъ критики Щербатова. Интересно, ч. имѣть Кн. Воротынскихъ, к—рые все же дольше другихъ владѣли своими удѣлами въ видѣ вотчинъ (Сказ. Кн. Курбск. изд. 3, 87. Др. В. XV, 51). Далѣе Татищевъ прибавляетъ: Иванъ Грозный, желая, чб. то (т. е. униженіе князей) нѣсколько нидожъ закрывалось, повелѣлъ родословную книгу сочинить, въ к—рой многіе Княжескіе роды оставя, знатными шляхетскими наполнилъ и сравнилъ. Это тоже неправильное мнѣніе, но мы о немъ скажемъ въ свое время. Ко всей статьѣ, которая трактуетъ о томъ, чб. князата и дѣти боярскіе съ воеводами б. безъ мѣсть, Татищевъ дѣлаетъ историческое примѣчаніе: Отрѣшеніе отечества (мѣст—ва) дѣло Г—ству весьма полезное, и хотя онъ (Иванъ Гр.) началъ, Ц. Ал. М—чъ ревностно оное искоренить старался; ибо чрезъ то у Пожарскаго Кн. Семена немалое войско пропало. Ц. Θ. Ал—чъ соборомъ съ проклятіями запретилъ и книги случайныя (съ случаями) предъ народомъ въ присутствіи Патріарха со всеми Архіереи въ 1682 г. сжечь повелѣлъ, но ничего не успѣлъ; ибо главнымъ бывший въ той Комиссіи Кн. Голицынъ паки возобновилъ, даже Петръ В. устройеніемъ войска и преимуществомъ по заслугамъ и чинамъ оное совсѣмъ искоренилъ и въ забвеніе привелъ. Мы остановимся на этомъ примѣчаніи особенно потому, ч. Т—въ нигдѣ въ своихъ сочиненіяхъ не коснулся вопроса ни о происхожденіи м—ва, ни о его древнѣйшей исторіи; но мы имѣемъ указаніе, ч. во всякомъ случаѣ онъ считалъ его явленіемъ древнимъ и переносилъ его въ междукняжескія отношенія; такъ онъ (Русск. Истор. Т. I стр. 524) опредѣляетъ разницу между мѣстными (т. е. великими ibid. 514, такъ употребл. это слово Миллеръ, Болтинъ и др.; мнѣ встрѣчалось это выраженіе даже въ Подробн. Лѣтописи изд. 1798 г. ч. 2. стр. 155, но смыслъ иной. См. ниже) и удѣльными князьями слѣдующимъ образомъ: мѣстные и удѣльные Князья въ томъ разн-

ствоваши, что первые на съѣздахъ или сеймайхъ по старшинству мѣста свои имѣли, а прочіе того не имѣли, и при своихъ мѣстныхъ Князьяхъ присутствовали...

Что Грозный своимъ приговоромъ хотѣлъ ограничить область мѣстныхъ отношеній, съ этимъ согласны всѣ изслѣдователи; но хотѣлъ ли онъ нанести ему ущербъ? Только Бутурлинъ отвѣчаетъ на это отрицательно (см. ниже); въ дѣйствительности приговоръ имѣлъ совсѣмъ не то значеніе, и—рое ему приписываютъ. Онъ только разъяснилъ, на основаніи чисто логическихъ соображеній, какъ прилагать главное условіе и—на, чб. служба была совмѣстна, съ усложняющимися служебными отношеніями, порождающими мѣст—кіе споры на сличномъ сложныхъ основаніяхъ, и въ этомъ смыслѣ онъ имѣлъ пожалуй значеніе указа, ограничивающаго область мѣст—на; но вромѣ того онъ имѣлъ еще значеніе частной мѣры, нужной при тогдашнихъ военныхъ обстоятельствахъ. Дѣло происходило такимъ образомъ: Еще до осени, до 24 ноября 7057 г. (1548) Иванъ Грозный, готовясь въ походъ на Казань, собралъ совѣтъ (въ Пречистой и Соборной Церквѣ), на в—ромъ, насколько можно судить, положено было, чб. въ послѣдующей войнѣ быть б. м. (См. Вал. Изсл. 83 по Арх. Р. № 5, Л. 224.: Для земскаго дѣла всѣ ходили бъ безъ мѣсть и счетъ Государь дастъ, когда дѣло окончитъ. Я не отвѣчаю за точность редакціи. Подобный же приговоръ подъ 7058 годомъ попался мнѣ въ рукописной разрядной въ Библиотекѣ Новоросс. Университета, подаренной пр. Григоровичемъ. Ниже я еще часто буду на нее ссылаться подъ именемъ Григоровичевской). Такіе приговоры бывали постоянно, и раньше и позднѣе (нѣк—рыя подробности этого приговора см. ниже). Не смотря на этотъ приговоръ, уже по дороге къ Владиміру (выступили 24 Ноября) воеводы замѣст—лись. Прибывъ въ Владиміръ (3 декабря), Царь послалъ за митр. Макаріемъ Ок. Ан. А. Квашнина. Митр. Макарій да Владыка Крутицкій Савва со всѣмъ соборомъ пріѣхали во Владиміръ. Тамъ приговоръ б. повторенъ и митр. Макарій сказалъ войскамъ (т. е. воеводамъ) извѣстное поученіе. Вотъ тѣ его выраженія, к—рыя касаются мѣст—на: «А Государь насъ за службу хочеть пожаловати и за отечество беречи; и вы бы служили,

онолько вамъ Богъ поможетъ, а розни бы и мѣстъ никакомъ межъ вами не было, но свяжитесь любовью нелицемѣрною противу враговъ стати мужественно, а будетъ кому съ кѣмъ не пригоже быти отечества ради на брани противу враговъ, и вы бѣ то въ забвешіе положили, а Государево бѣ дѣло (и) земское дѣлали, не яростною мыслию другъ на друга взирали, но любовью. А какъ съ Государева дѣла (и) земского придете, и кто захочетъ кому съ кѣмъ счестись о отечествѣ, и Государь счетъ дастъ (Царств. Кн. 156 съ картинкою по этому поводу, Ник. Л. VII, стр. 68, Татищ. V, 275; разряды въ Отеч. Зап. 1830 г. т. 744, стр. 76. Этотъ походъ отнесенъ къ 7058 г., но слѣдуетъ дать предпочтеніе оѳфициальной разрядной справкѣ въ Ист. Сборн. Погодина II, стр. 9., гдѣ 7057 годъ *). Походъ кончился въ слѣдующемъ мартовскомъ году).

Отпустивши отъ себя 20 декабря Царскій полкъ подъ начальствомъ Б. Юрѣва въ Нижній, Царь оставался до 7 января, когда и самъ туда выѣхалъ. Въ дальнѣйшемъ походѣ опять, вѣроятно, обнаружилось мѣст—во, п. ч. сочли нужнымъ повторить приговоръ въ Нижнемъ Новгородѣ (гдѣ Царь пробылъ 18—23 января), наконецъ у самой Казани (куда подошли 14 февраля—осада продолжалась до 25-го февр.) бояре мѣст—лись постоянно, ч., вѣроятно, немало помѣшало успѣху осады, хотя лѣтописи, послѣ поученія Макарія, о м—вѣ не говорятъ ничего и не успѣхъ Казанской осады приписываютъ климатическимъ причинамъ; впрочемъ винили и главнаго воеводу Б. Кн. Ди. Ѳ. Бѣльскаго (Кар. VIII, стр. 78). По возвращеніи Государя въ Москву (23 марта) и состоялся въ іюлѣ 7058 г. тотъ приговоръ, о к—ромъ идетъ рѣчь, къ. вызванный прежними неустроеніями. Изъ него и видно, какія приблизительно бывали м—ва въ походѣ 7057 г.: мѣст—лись значитъ 1-ые в—да пер. п. съ в—ою прав. р. и в—да лѣв. р. съ в—ою стор. п., за-

*) Нѣкогда существовала цѣлая книга, вѣроятно разрядная, походовъ Ц. Ивана IV на Казань. Одинъ экземпляръ ея сгорѣлъ въ 1812 г. (см. Описаніе рукописей Баузе въ Читеніяхъ М. Об. Ист. и Др. 1861). Кажется она есть въ Рукоп. Гр. Толстого, Отд. II, № 18. Однако см. Описаніе Рукописей Царскаго № 359 и 360. Вѣроятно такую книгу съ мѣстническими случаями зналъ Татищевъ см. Др. и Н. Росс. 1875. II, 326.

тѣмъ въ этихъ полкахъ 2-ые в—ды мѣст—лись съ старшими воеводами своего полка и съ в—ми иныхъ полковъ, и наконецъ молодые князья и дѣти боярскія, пазначенные куда либо въ полкъ, мѣст—лись съ своими воеводами. Но подтверждающихъ случаевъ мы не имѣемъ, а можемъ отнести лишь случай, на к—рый указывается въ Акт. Арх. Эксп. № 289, опись Царскаго Архива Ящигъ 217..... дѣло Кн. М. Воротынскаго, при походѣ изъ Ярославля къ Казани, съ Кн. П. Шуйскимъ (л. р. и п. п.). Въ этотъ походъ оба лица были именно въ этихъ полкахъ и л. р. собиралась въ Ярославлѣ. (Кар. VIII, стр. 74, пр. 220).

Г. Ждановъ (Матерьялы для Истор. Стоглаваго Собора Ж. М. Н. Пр. 1876 г. Июль стр. 55) говоритъ сперва о приговорѣ 7058 г., а потомъ о м—вахъ во время похода, будто бы нарушившихъ этотъ приговоръ и потому вызвавшихъ вопросъ Царя на Стоглавомъ Соборѣ, о к—ромъ ниже. Но это не такъ. Изъ вопроса Царя видно, ч. во время Казанскаго похода просто объявлено было обычное въ такихъ случаяхъ безмѣстіе—и ни чего болѣе, въ приговорѣ же рѣчь идетъ совсѣмъ не о томъ, въ немъ напротивъ устанавливаются основанія для начатія м—ва. Въ Арх. Р. № 5 именно два указа. См. Вал. Иссл. 83. И по хронологическимъ датамъ видно, ч. приговоръ состоялся послѣ похода и б. очевиднымъ его результатомъ. Безмѣстіе продолжалось и въ 7058 г., когда в—ды отошли отъ Казани и стояли въ I разрядѣ по разнымъ городамъ, откуда они ходили къ Казани (Ист. Сбор. II, стр. 10 и 11, 45 и 46—официальн. р—ды). М—во Кн. М. И. Воротынскаго съ Кн. П. И. Шуйскимъ могло б. и въ этомъ году, т. е. в—ды въ р—дѣ остались по прежнему, хотя, понятно, это менѣе вѣроятно. Есть указанія и еще на м—ва, о к—рыхъ въ свое время, и видно ч. они разрѣшались безмѣстіемъ. Въ началѣ 7058 г. снова былъ походъ на Казань (съ м—вомъ), извѣстный мнѣ по Григорович. разрядной, а въ 7059 г. сильная армія отправлена была ставить г. Свияжекъ. (Ист. Сб. V, 290) и въ Свияжекѣ возникло м—во (Григорович. разрядн.) Войска стояли и въ Муромѣ (И. Сб. V, 27). Съ Казанью было перемиріе, хотя въ дѣйствительности были постоянныя стычки, к—рыя и продолжались до са-

наго знаменитаго похода 7060 года, рѣшившаго уцѣль Казани. Надо полагать, что предприняты доселѣ мѣры противъ мѣст—ва не удовлетворяли правительство (при томъ и—на — мы видѣли—продолжались), почему передъ походомъ на Стоглавомъ Соборѣ (8 февр. 7059 г.), когда Царь хотѣлъ по примѣру своихъ предковъ дать законы, то онъ прежде всего обратился къ Собору съ такимъ вопросомъ: Отецъ мой, Макарій митрополитъ, и архіепископы, и епископы и князи и бояре! Нарядились семи къ Казани со всѣмъ крестолюбивымъ воинствомъ, и положили семи совѣтъ съ своими бояры въ Пречистой и Соборной (Церкви) передъ тобою, отцемъ своимъ, о мѣстѣхъ и воеводахъ и въ всякихъ посылахъ во всякомъ разрядѣ не мѣстничатися, кого съ кѣмъ куда ни пошлютъ, чтобы военному дѣлу въ томъ поруки не было (ниже видно, что рѣчь идетъ о приговорѣ передъ походомъ 7057 г.), и всѣмъ боярамъ тотъ б. приговоръ любь. И въ Владимирѣ передъ митрополитомъ съ бояры тотъ же приговоръ былъ, и въ Нижнемъ Новгородѣ такожь. И какъ пріѣхали къ Казани, и съ кѣмъ кого ни пошлютъ на которое дѣло, ино всякій размѣстничается на всякой посылкѣ и на всякомъ дѣлѣ, и въ томъ у насъ вездѣ^б бываетъ дѣло некрѣпко, и отсалъ куды кого съ кѣмъ посылаю безъ мѣстъ по тому приговору, никого безъ кручины и безъ вражды промежь себя которое дѣло не менеть и въ тѣхъ мѣстахъ всякому дѣлу помышка бываетъ.

О семъ посоветуйте всѣ вкупѣ и уложите, ек. впредь тому дѣлу быть безъ вражды и безъ кручины и полюбовно, чтобы (въ) воинскомъ дѣлѣ въ томъ некоторыя споны не было, а мнѣ о томъ кручины не было. (Ждановъ. Ор. cit. стр. 54 по рук—си Стоглава, наход. въ Имп. П. Библ. Q. XVII—50; туда она постушила изъ Собр. Рукоп. Гр. Толстого, к—рому была доставлена изъ Волоколамской бібліотеки, стр. 51 и сл.). Отвѣта на этотъ Царскій вопросъ въ рукописи нѣтъ и, ч. было постановлено, неизвѣстно; но, разумѣется, отвѣтъ и постановленіе были. Не былъ ли отвѣтомъ именно приговоръ, относимый къ 7058 г? Онъ былъ бы самымъ подходящимъ отвѣтомъ. Упоминаемыя въ немъ лица тѣ же, ч. б. и на Соборѣ. Этому противорѣчить хронологія, т. е., ек. приговоръ б. въ предыдущемъ

году. Но нѣтъ ли здѣсь въ датѣ ошибки? Вообще хронологія этого времени далеко еще не ясна. Разница же всего на 7 мѣсяцевъ. Припомнимъ, ч. въ лѣтописяхъ приговоръ помѣщенъ на произвольномъ мѣстѣ, а въ Судебникѣ просто присоединенъ, кк. дополнительная статья, причемъ время его постановленія значенія и не имѣло. Во всякомъ случаѣ я рѣшить этого вопроса не въ силахъ. Меня болѣе всего смущаетъ то, неужели же, если бы приговоръ 7058 г. былъ раньше Царскаго вопроса, Царь обошелъ бы его на Соборѣ молчаніемъ, хотя говорилъ о менѣе важныхъ постановленіяхъ 7057 г.? Мы оставляемъ этотъ вопросъ открытымъ. Указъ во всякомъ случаѣ предшествовалъ знаменитому походу на Казань и вѣроятно имѣлъ въ виду этотъ походъ, въ к—ромъ все таки произошли большіе беспорядки и ссоры (Сказ. Кн. Курбек. стр. 173) и даже возникло м—во, о чемъ въ свое время.

Нельзя думать, чему даетъ поводъ нѣи—рая неопредѣленность Царскаго вопроса, ч. могла итти рѣчь объ уничтоженіи м—ва. Правительство, видимо, признавало законность м—ва, но хотѣло устроить дѣло кк. можно лучше, чб. не б. ни ссоры ни вражды, ничего подобнаго. Да и трудно, говорить г. Ждановъ, было ожидать отиѣны м—ва въ такое время, когда м—во жило въ нравахъ, когда мѣст—лись, не исключая лучшихъ передовыхъ людей; въ примѣръ онъ приводитъ м—во Кн. Ан. М. Курбскаго, о к—ромъ ниже особо.

За тѣмъ едва ли можно приписывать приговоръ и вопросъ лично Ц. Ивану, онъ былъ чьимъ нибудь интерпретаторомъ. Онъ самъ говорить, ч. его подъ Казань везли насильно (Ск. Кн. Курбек. стр. 165. Это можетъ относиться лишь къ походу 7057 или 7060 г. «до того Г—ри наши не бывали подъ стѣнами Казани» Кар. VIII стр. 74) и ч. въ г—рственныхъ дѣлахъ въ то время онъ былъ не самостоятеленъ. Погодинъ приписывалъ приговоръ, на основаніи общихъ соображеній, Сильвестру или Адашеву (Истор. Отр. II стр. 1771), но вѣроятнѣе это дѣло цѣлой тогдашней Царской думы, составлявшей одну партію, душою к—рой б. Кн. Курлятевъ. См. характеристику отдѣльн. лицъ изъ этой партіи у Жданова, к—рый приписываетъ этой партіи заботу объ организаціи служилаго сословія

«стратигатскихъ чиновъ» (Op. cit. 184 и passim). Въ Цик. Д—си говорится, ч. на совѣтѣ вообще совѣтовади Государю не итти самому, но когда Государь настаивалъ, то всѣ стали ему говорить, ч. ему самому слѣдуетъ итти подѣ Казань, тогда Богъ станетъ имъ покровительствовать. Здѣсь явная риторика, сама себя уничтожающая. (VII, 702. Ср. Сказ. Кн. Курбск. стр. 173). Къ этому же времени можетъ быть приуроченъ и другой, къ сожалѣнію неясный, наметъ Грознаго, изъ к—раго видно, ч. вліянія на м—скія отношенія въ то время онъ же имѣлъ: по семъ же съ тѣмъ своимъ единомысленикомъ (Кн. Дм. Курлятевымъ) отъ прародителей нашихъ данную намъ власть отъ насъ отняша, еже намъ боярамъ нашимъ по нашему жадованію честию предѣданія почтенными быти, сія убо вся во своей власти и въ вашей положиша, якоже намъ годѣ и якоже кто како восхоцеть (см. Курбск. 164. Ср. Солов. VI стр. 200). Ждановъ относитъ это мѣсто именно къ Стоглав. Собору, но вѣрнѣе видѣть въ этомъ указаніе на всѣ такіа мѣры. Послѣ этого вообще трудно говорить объ ограниченіи м—ва въ это время. Намъ даже кажется, ч. въ послѣднихъ словахъ приговора: «А воеводъ Государь прибираеть, разсуждая ихъ отечество и кто того дородился и кто можетъ ратный обычай содержать» — заключается обязательство отъ имени Государя, что онъ выбирая воеводъ, конечно по годности ихъ къ военному дѣлу, все же прежде всего будетъ соблюдать ихъ мѣст—кія права; т. е. этотъ приговоръ скорѣе подкрѣпилъ м—во, чѣмъ его уничтожилъ, ч. и подтверждаютъ слова Грознаго.

Укажу на нѣкоторую неточность въ статьѣ г. Жданова (op. cit. стр. 95 примѣч.). Онъ приписываетъ мнѣ отысканіе указа Ц. Ивана, по случаю бѣгства Кн. Ан. Курбскаго, о пониженіи родственниковъ бѣжавшаго боярина въ м—скихъ счетахъ на 12 м. Къ сожалѣнію самый указъ мною отысканъ не б., да едвали онъ и сохранился. Я нашелъ лишь въ одномъ м—скомъ спорѣ XVII в. ссылку мѣст—чавшагося лица на этотъ указъ, не опровергнутую правительствомъ и слѣдовательно вѣрную; объ этомъ я и заявилъ на III археологич. съѣздѣ. Эта мѣра—даже и не полумѣра относительно самого м—ва (какое жъ ей къ нему отношеніе?), и напрасно г. Ждановъ сближаетъ ее съ

указомъ 1550 г. и иными подобными уложеніями. То въ самомъ дѣлѣ мѣры, онѣ если и не ограничивали и не ослабляли м—во, то именно *упрощали* мѣстныя счеты. Впрочемъ, въ свое время мы обо всемъ этомъ будемъ говорить подробнѣе.

Татищевъ, кромѣ этого приговора, могъ имѣть въ виду и частныя распоряженія Грознаго, к—рыми стѣснялъ онъ м—во (см. разрядныя его времени въ Др. Р. В—кѣ XIII и XIV и въ Сиб. Сборн.). Мы потому такъ думаемъ, что въ біографіи Ц. Ѳ. Ал—ча (см. Арх. М. Ин. Д. Портѣ. Миллера № 53) Татищевъ прибавляетъ къ этой краткой исторіи, ч. Ц. Борисъ Годуновъ мѣста по фамиліямъ, видя, ч. изъ того Г—ству великій вредъ наносится, началъ отставлять, и при немъ уже многіе б. м. были. Извѣстіе это явно основано на разрядныхъ времени Ц. Бориса, гдѣ есть указаніе на Соборный приговоръ въ началѣ его цѣрствованія о бытіи на службѣ б. м.; нѣк—рые частныя случаи при Борисѣ тоже показываютъ противодействіе его м—вамъ (см. Валуевъ Изсл. о м—вѣ стр. 163—168). Это мнѣніе Т—ва легло въ основу господствующаго мнѣнія о Борисѣ, кк. о Г—рѣ, желавшемъ уничтожить м—во. Это уже крайность, кк. крайность и противное мнѣніе Валуева, к—рый приписываетъ подобную дѣятельность Борису Годунову, кк. правителю Г—ства при Ц. Ѳ. И—чѣ, и напротивъ видитъ мягкость въ мѣрахъ Бориса по отношенію къ м—ву во время его собственнаго царствованія (ibid). Но и Валуевъ согласенъ, ч. Борисъ не допускалъ дальнѣйшаго разростанія м—ва, но думаетъ, ч. это скорѣе усиливало, чѣмъ ослабляло м—во, препятствуя его излишнему раздробленію. Борисъ, кк. и др. русск. Г—дари, видѣлъ уже вредъ м—ва и пытался его ограничить, но нѣтъ указаній, чб. онъ его хотѣлъ уничтожить. Онъ къ тому же пользовался, кк. увидимъ, мѣст—вомъ, чтобы своихъ выносить. Обо всемъ этомъ мы, впрочемъ, тоже будемъ имѣть случай говорить.

Въ этой же біографіи Т—въ говоритъ, что при Ц. М. Ѳ—чѣ оное (м—во) пакы въ употребленіе пришло и крѣпко сохранилось. Насколько это вѣрно, достаточнo заглянуть въ первый т. Д. Р—въ. Этому не противорѣчитъ извѣстіе Соборн. дѣянія, тк. кк. при Ц. М—лѣ были приговоры, на время ограничивающіе м—во (Д. Р. т. I и II-й).

Что Ц. Ал. М—чь старался ослабить м—ничество, это известно даже изъ Соборнаго дѣянiя, но здѣсь ставится это старанiе въ связь съ частнымъ мѣст—скимъ случаемъ, что едва ли не просто фраза Татищева, т. к. съ этимъ трудно согласить известiе Соборнаго дѣянiя (см. выше стр. 6). При томъ въ биографiи Ц. Ѳедора Т—въ самъ говоритъ, ч. Ц. Ал. М—чь во время польскихъ походовъ м—во отставилъ и противящихся оному жестоко навазывалъ. Это вполне согласно и съ Дѣянiемъ и съ разрядными того времени (Д. Р. т. III). Случай же этотъ очень интересенъ; очевидно дѣло идетъ о сраженiи подъ Коноптомъ. Что во время этого сраженiя были м—скiе споры, объ этомъ г—тъ официальный актъ—Соборное дѣянiе, составленное немного времени спустя. Нетрудно видѣть, ч. Кн. Семенъ Пожарскiй могъ мѣст—ся только съ Кн. Ѳ. Куракинымъ (Доп. къ III т. Д. Р. стр. 146), т. к. съ Кн. Ал. Н. Трубецкимъ никто изъ иныхъ старшихъ посланъ не б. и въ сраженiи не участвовалъ. Но здѣсь мы впадаемъ въ массу противорѣчiй. Кн. Куракинъ и Кн. С. Пожарскiй назначены на совмѣстную службу еще 12 сентября 1658 г., а битва происходила 28 iюня; это девять мѣсяцевъ и въ современныхъ Дворц. Разрядахъ нѣтъ ни намека на м—во названныхъ лицъ, точно также к. и въ весьма обстоятельномъ спискѣ 1659 г. дѣйствiй въ Малороссiи Кн. Ал. Н. Трубецкаго (Ак. отн. къ Ист. Ю. и З. Россiи IV № 115), гдѣ, впрочемъ, нѣтъ ни одного мѣст—каго указанiя. Въ самой битвѣ Кн. Ѳ. Куракинъ не участвовалъ; отъ Кн. Трубецкаго, равно к. и отъ него, посланъ б. Кн. С. Пожарскiй. Еще одно доказательство въ пользу этого соображенiя: Пожарскимъ съ Куракиными вообще мѣст—ся трудно, а здѣсь и подавно. Кн. С. Пожарскiй былъ уже окольникъ, т. е. въ своемъ роду лицо заслуженное, а Куракинъ только стольникъ и писался безъ вича, слѣд. ч—къ не особенно выслужившiйся, а между тѣмъ онъ назначенъ выше. Очевидно, это косвенное доказательство, к. высоко стоялъ онъ надъ Кн. Пожарскимъ.

Я сначала предполагалъ, ч. мѣстничался Кн. Ѳ. Ѳ. Куракинъ съ Кн. Ал. Н. Трубецкимъ; между этими домами вражда старая. Дѣло, казалось мнѣ, происходило такимъ образомъ: Сперва назначены б. воеводы противъ Выговскаго въ 1658 г.

ст. Кн. Θ . Куракинъ съ окольничими Кн. С. Р. Пожарскимъ и Кн. С. П. Львовымъ, к—рымъ обоимъ велѣно быть съ Кн. Куракинымъ, а между собою быть б. м. (значить, вотъ гдѣ могли ожидать м—ва). Лица эти служили болѣе 3-хъ м—цевъ, но не особенно удачно, почему 13-го генваря Царь послалъ къ нимъ Б. Кн. Ал. Н. Трубецкаго съ дьяками, а въ товарищи къ нему назначенъ Кн. Θ . Куракинъ съ т. Хотя 12-го апр. они и сошлись, но Кн. К—нъ могъ отказать подчиниться, дѣйствовалъ особо отъ Кн. Тр—го и въ битвѣ участвовать не захотѣлъ, хотя современный списокъ и не даетъ на это указанія. Кн. С. Пожарскій напротивъ участвовалъ и слишкомъ даже ретиво, почему и былъ, кк. извѣстно, виновникомъ потери сраженія. Татищевъ же, зная о бывшемъ подъ Конотопомъ м—вѣ и зная, ч. виновникомъ пораженія б. Кн. Пожарскій, сблизилъ эти два факта и написалъ свое примѣчаніе. Извѣстно, что попытки осмысленія Татищевымъ фактовъ не всегда удачны, напр. извѣстіе, что Отрепьевъ взросъ у Басманова (см. Поповъ. В. Т—въ стр. 790, ненапечатанн. примѣч. къ Судебнику). При томъ онъ часто въ справкахъ и ошибался, ибо дѣлалъ ихъ на память (см. Погодина Семн. л. Петра В. Исслѣд. 1, стр. 3, примѣч. 1-ое). Но и это объясненіе встрѣчаетъ непреодолимую трудность. Т—въ пишетъ утвердительно; далѣе, тотчасъ по полученіи извѣстія о пораженіи, на помощь къ Кн. Тр—му посланъ былъ Кн. Юр. Ал. Долгорукій и къ Кн. Тр—му съ т. послано б. милостивое слово, причемъ Кн. Θ . К—нъ не поименованъ, ч. обозначаетъ сильное преимущество Кн. Трубецкаго. Въ 1640 г. у Кн. Трубецкаго было м—ское дѣло съ Кн. Θ . С. Куракинымъ, отцемъ Кн. Θ . Θ —ча, и К—нъ проигралъ это дѣло (см. ниже). Изъ статейнаго списка видно полное подчиненіе Кн. К—на Кн. Тр—му; такъ К—нъ 21-го апр. съ Пожарскимъ и съ Львовымъ сошлись съ Кн. Тр—мъ и дѣйствовали съ нимъ; могъ не участвовать онъ въ битвѣ просто потому, ч. былъ занятъ инымъ дѣломъ. Можно б. бы согласить еще то, ч. Кн. Куракинъ остался ненаказаннымъ, тк. кк. дѣло мѣст—ное, хотя вообще Ц. Ал. М—чъ былъ не ласковъ къ начинающимъ м—во; но какъ согласить, что Кн. Θ . К—нъ былъ награжденъ: 7 дек. Кн. Тр—ой и Кн. Θ . К—нъ явились

въ Москву, 23 февр. Куракинъ былъ пожалованъ въ бояре (стр. 216) и награжденъ очень щедро (стр. 218). Предположеніе, ч. Кн. С. Р. Пожарскій могъ замѣст—ся съ Б. Кн. Ал. Н. Трубецкимъ, невозможно. Что же остается? Остается предположить, ч. замѣстничались Кн. С. П. Львовъ съ Кн. С. Р. Пожарскимъ; оба преслѣдовали сначала Выговскаго, оба были въ битвѣ, оба попали въ плѣнъ; оба, судя по ихъ назначенію, мы видѣли, могли мѣст—ся. Какъ происходило дѣло, мы, конечно, не знаемъ, но виновать скорѣе не Пожарскій, а Львовъ, чему не противорѣчатъ и слова Татищева. Онъ могъ сперва не помочь, а Кн. С. Пожарскій, по отважности своей, оставшейся даже въ народной памяти *), не захотѣлъ дожидаться и порубилъ войско, а за тѣмъ погибъ и Кн. Львовъ. Такого рода объясненіе, если не безусловно вѣрно, то во всякомъ случаѣ всего вѣроятнѣе. Патр. Никонъ, перечисляя несчастія съ вельможами, говорить о пораженіи Кн. Ал. Трубецкаго съ т.: два Кн. Семена Пожарскій и Львовъ и прочіе (Зап. Отд. Русск. и Слав. Арх. II, 429), но о и—въ не упоминаетъ. Устряловъ, кажется, полагаетъ, ч. тогда замѣст—ся ок. Кн. Гр. Гр. Ромодановскій съ Кн. Ал. Н. Трубецкимъ (ч. I, стр. 317), почему Выговскій и разбилъ Кн. Ромодановскаго подъ Нѣжиномъ, а Кн. Трубецкаго подъ Конотопомъ (По Лѣтописи же Сам. Вел. I, 274, тоже Самовидца Чтен. годъ 2-й, № 1, стр. 31. Ромодановскій участвовалъ въ самой битвѣ подъ Конотопомъ), но такое мѣст—во невѣроятно, при томъ же и Кн. Гр. Гр. Ромодановскій б. награжденъ. Устряловъ вѣроятно заключилъ это изъ тѣхъ извѣстій, которыхъ мы имѣемъ вообще о поведеніи Кн. Ромодановскаго въ Малороссіи въ бытность его вмѣстѣ съ Б. В. Б. Шереметевымъ. (Акт. Отн. къ Ю. и З. Россіи IV № 79 и др. Ср. Доп. къ III т. Дв. Р. стр. 146, 165, 190, 192, 193, 216 и 218. Акт. З. и Юж. Р. IV № 115. Костомаровъ Гетманство Выговскаго, Соловьевъ XI т. стр. 59, ни тотъ ни другой къ сожалѣнію не упоминаютъ о и—въ во время битвы подъ Конотопомъ).

Въ біографіи Ц. Федора Т—въ говорить, что по смерти Ц. Ал. М—ча мѣстничество паки возобновилось и въ Чигирин-

*) Сахаровъ Св. Р. Н. I Р. Ист. Писма № 7.

скій доходъ великій изъ того вредъ сдѣлален; также и въ Москвѣ въ дѣлахъ управленія великіе споры и Г—рю докуки происходили. Это интересное дѣдствіе, п. ч. мы не знаемъ м—хъ случаевъ при Ц. Феодорѣ, хотя о томъ, я. они б., ясно свидѣтельствуютъ и Соборное дѣвннѣ и Созерданіе краткое дѣтѣ. Ихъ не могъ мнѣ указать даже такой спеціалистъ по исторіи этого времени, кн. г. Замысловскій. Въ родословныхъ бумагахъ Кондыревыхъ (въ Арх. М. Юстиціи) есть указаніе на судъ о м—вѣ П. Т. Кондырева съ Арт. Ан. Медьгуновымъ, безъ обозначенія времени. Можно-бы отнести этотъ случай въ Царствованію Феодора, т. к. кн. Кондыревы лица его времени. Пожалованъ околицничимъ П. Т. К—въ былъ въ 7186 г. (Д. Р. IV. 53), а м—во было раньше. Очевидно, ч. сожжены были главн. образ. записки о случаяхъ болѣе новыхъ, бывшія на виду; м. б. что либо еще и стыдится. Что во время войнъ за Малороссію съ Турками, а въ частности во время Чигиринскаго похода м—лицъ воеводы, это неомѣлнво, п. ч. этотъ доходъ обнаружилъ плохое состояніе воеднанаго дѣла и вызвалъ потребность въ реформахъ и въ томъ числѣ въ уничтоженіи м—ва. По лѣкарству можно судить о болѣзани. Наконецъ мы имѣемъ подтвержденіе этому въ словахъ Мазепы Допухину въ мартѣ 1679 г. «Надобно, говорить Мазепа, чб. на оборону Кіева и всего Малороссійскаго края прислано было много войска, а бояръ и воеводъ б. бы съ цимъ немного и ратные люди слушались бы ихъ, а большой воевода б. бы одинъ; а если будутъ бояре и воеводы многіе и долги у нихъ разные, то бояре и воеводы стануть между собою мѣстами считаться и ни одинъ своего полку полчанъ никому не дастъ, будетъ всякій своихъ полчанъ беречь, и будетъ оттого нестроеііе». Далѣе въ разговорѣ онъ объясняетъ, ч. дободное нестроеііе именно б. въ Чигиринскомъ походѣ; и на вопросъ Допухина: чегожъ смотрѣли головы, полковники и начальныя люди? Мазепа отвѣчаетъ: въ то время смотрѣть было некогда, всядому было до себя. Сол. XIII, 261. ср. выше Созерц. краткое: «начавши отъ большихъ и до меньшихъ сиде творилося»).

Споры воеводъ въ Малороссіи дѣло обычное: они ссорились и между собою и съ Малороссійскими дѣятелями. Шестой томъ Арт. Южн. и Зап. Россіи полонъ этихъ препирательствъ (см.

напр. стр. 16, 25, 31, 47, препирательства по поводу потери Мотовиловки въ 1665 г. Окольничій, о которомъ идетъ рѣчь, Кн. Н. Львовъ—стр. 45); известный епископъ Мееодій Мстиславскій въ письмахъ къ Гетману Брюховецкому, гдѣ онъ высказываетъ необходимость скорого прибытія Б. П. В. Шереметева, выражается также, какъ и Мазепа: На Украинѣ ничего добраго нѣтъ, всякъ въ свой носъ думаетъ (стр. 44), или—у насъ нынѣ кк. блудныя овцы, добраго ничего нѣтъ, всякъ себѣ (стр. 53). Мееодій ждалъ улучшенія дѣлъ отъ прибытія Б. Шереметева, но этотъ прибывши въ свою очередь разсорился съ Гетманомъ (ср. №№ 37 и 41). Раньше, еще въ 1662 г. Мееодій писалъ къ самому Царю, прося смѣнить Переяславскаго в—ду Кн. В. Богд. Волконскаго, к—рый весьма человекъ упрямъ (ibid стр. 185), однако смотря отписку къ царю Стольника Коквинскаго объ интригахъ самаго Мееодія и Кн. Гр. Ромодановскаго (ibid 126). Еще въ 171 г. Кн. Гр. Ромодановскій и его товарищи отказались помочь своими полками С. Змѣву, почему у него была потеря въ людяхъ. За это Кн. Р—ій получилъ гнѣвное письмо отъ Государя. Изъ него не видно, чтобъ здѣсь б. м—во, но въ черновой Царь ругаетъ его девятымъ сыномъ *), очевидно кк. бы въ отвѣтъ на гордость Р—го. Грамоты говоритъ Государь, посылались къ нему такія, какихъ и къ господамъ твоимъ не бывало. И ты тѣмъ вознесся и показалъ упрямство буссурманское (Зап. Отд. Р. и Сл. Арх. II стр. 771 и слѣд.) Пожалуй это и м—во, хотя странно, чб. Кн. Гр. Р—ій побоялся С. Змѣва. Или онъ соблюдалъ общее правило? Сопоставимъ съ этимъ такую слабую попытку м—ва: Т. Дм. Клокачовъ в—да Батуринскій (принялъ городъ 20 марта 7174 г.) писалъ къ намѣстнику Киевскому Б. П. В. Шереметеву, ч. ему велѣно изъ Батурина писать прямо къ Г—рю. Шереметевъ отвѣчалъ, ч. въ случаѣ это есть въ Наказѣ, то это совершенно несогласно съ указомъ Г—ря (отъ 15 февр.), по к—рому ему одному велѣно докладывать о дѣлахъ Г—рю и сноситься съ Брюховецкимъ, а остальнымъ в—мъ писать къ нему, Шереметеву. Этотъ Клокачовъ б. въ числѣ воеводъ, выданныхъ въ 7176 г. въ Крымъ измѣнившими Козаками (см. Д. Р. III, 844). Но если во всѣхъ этихъ случаяхъ не было м—ва, то результатъ

*) По Род. Кн. (II, 75) онъ всего 8-й.

все былъ одинъ и тотъ же. Объясненіе подобныхъ явленій см. у Левицкаго Очеркъ внутр. ист. Малороссіи во 2-ю половину XVII в.

Но ктоже однако могъ м—ся въ Чигиринскомъ походѣ? Сохранилась очень обстоятельная записная книга о полковыхъ дѣлахъ полку Б. и в. Кн. М. Ал. Черкаскаго съ товарищи 187 и 188 года (1678 и 1679 г. см. Р. Кн. т. II изъ Кн. Моск. стола № 107, въ Арх. М. Юстиціи). Она начинается указомъ Царскимъ и приговоромъ бояръ отъ 5 Ноября, въ продолженіе Турецкой войны всѣмъ быть безъ мѣстъ (стр. 1043, П. С. З. т. II № 738. Макс. II стр. 240. Указа подобнаго отъ 2 Ноября не б. въ предметномъ указателѣ Максимовича ошибка: 2 Ноября былъ указъ о немѣстничаніи въ крестныхъ ходахъ *ibid*). Указъ обыкновенный и въ немъ много угрозъ. Такой указъ посланъ б., полковымъ воеводамъ (стр. 1051) и отправленъ въ разные города, напр. во Владиміръ къ в. Кн. Б. В. Горчакову (стр. 1055), а вѣроятно и къ другимъ. Такой же указъ въ Февралѣ 1679 г. б. и въ Кіевъ къ Б. Кн. М. Ан. Голицыну (стр. 1072), к—рый тамъ б. въ эти года воеводой (стр. 1063), а въ Февралѣ Кн. Голицынъ б. замѣненъ Б. Кн. Н. С. Урусовымъ (1072). Перваго же Октября этого года ему велѣно б. въ боярахъ по прежнему (Д. Р. IV стр. 120), стало быть онъ былъ лишенъ боярства. Не м—ся ли онъ? Это кн. бы подтверждаетъ слова Мазепы. М—ся же Кн. М. Ан. Голицынъ могъ только съ Б. Кн. М. Ал. Черкасскимъ, к—рому онъ б. подчиненъ. Замѣтимъ встать, что 31 октября 1679 года указъ б. повторенъ (Указъ къ Росс. Зак. Максим. II стр. 257), но и этого мало. 3 Ноября 1680 г. опять состоялся указъ, чб. въ предстоящей войнѣ съ Турками мѣстами не считаются (П. С. З. II № 840). Въ Генварѣ 1681 года состоялся миръ, а въ Ноябрѣ поднятъ б. вопросъ объ уничтоженіи м—ва.

Въ описаніи Чигиринской войны, взятомъ изъ рукописи, принадл. Кн. П. П. Трубецкому, тоже нѣтъ указанія на м—во въ 1679 г., замѣчено, ч. съ Б. Кн. М. Черкасскимъ въ товарищахъ б. ст. Б. И. Шереметевъ съ особыми полками и ст. Кн. О. Ю. Борятинскій съ особымъ воинствомъ. Это исключаетъ возможность имѣ между собою мѣст—ся. Но это описаніе взято изъ Сянописиса, служившаго спеціальнымъ источникомъ для

этого времени. Оттуда же заимствованы свѣдѣнія и составителемъ Подробн. Лѣтописи до Полт. Баталии (ч. IV). Въ подробномъ описаніи Чигиринской защиты въ Дневникѣ Гордона упоминаются лишь ссоры (см. Брикнеръ Жизнь Гордона въ Ж. М. Н. Пр. 1877 г. № 10). Замысловскій подробно указываетъ всякое мелкое извѣстіе въ различныхъ источникахъ, говорящихъ о Чигиринскомъ походѣ, и нигдѣ не говоритъ о м—вѣ. Но можетъ быть Мазепа имѣлъ въ виду и другихъ лицъ, спорившихъ раньше.

Въ сдѣлчѣ Чигирина въ Москвѣ сильно винили Кн. Г. Ромодановскаго, даже жизни его грозила опасность. См. А. Поповъ Турецкая война въ царст. Оед. Ал—ча (Русск. В. т. VIII), гдѣ сведены обвиненія на Кн. Гр. Р—го. Авторъ оправдываетъ его отъ обвиненія въ измѣнѣ, но не въ неискusstвѣ. Надъ нимъ смѣялся его современникъ, знаменитый бояринъ Ал. С. Шениъ (И. С. З. т. III № 1460). Берхъ тоже указываетъ на промахи, по его мнѣнію, Кн. Гр. Ромодановскаго (Ц. О. А—ча стр. 45). Московскія мнѣнія раздѣлялись и въ Малороссіи, да еще съ анекдотическими прирасами. См. Лѣтопись С. Велички II стр. 466. Гетманъ же Самоиловичъ такъ говорилъ въ 1684 г. Украинцеву: Посмотрѣлъ я, когда б. мѣстѣ съ Кн. Ромодановскимъ: бывало велить боярамъ итти какому нибудь полку на извѣстное мѣсто, куда необходимо, и отъ полковниковъ начнутся такіе крики и непослушанія, ч. трудно и выговорить (Сол. И. Р. XIV, 25). Татищевъ (Жизнь Оедора) оправдываетъ Кн. Ромодановскаго и винитъ стрѣльцовъ, не выручившихъ Шепелева, а бросившихся грабить турецкій обозъ. Эпизодъ этотъ есть и у Попова, но онъ вовсе не придаетъ ему того значенія (стр. 313). Кн. же Ромодановскій былъ награжденъ за походъ (Д. въ Акт. Ист. IX № 30). Да онъ, кк. главный в—да, не могъ подѣ Чигиринымъ возбудить м—ва. Ссоры его съ Гордономъ не могли б. мѣст—вомъ. А. Поповъ, не сообщая источника, говоритъ, ч. мѣстничался знаменитый Кн. В. В. Голицынъ съ Кн. Гр. Ромодановскимъ (стр. 169). Это самое вѣроятное. Хотя разрядовъ Чигиринскихъ походовъ и нѣтъ, а въ отрывкахъ, сохранившихся въ запискѣ о службѣ Кн. В. В. Голицына (Др. Выв. т. XVII), нѣтъ и намека на м—во, но въ сохра-

ившемся письмѣ къ Кн. В. В. Голицыну его матери 12-го Іюля 7185 г. (Врем. т. 13-ый, Смѣсь стр. 34) есть указаніе на есору этихъ двухъ воеводъ, и такую, ч. въ ней можно видѣть именно м—во; но только въ этомъ случаѣ дѣло значитъ происходило еще въ 1-мъ Чигиринскомъ походѣ и слова Мазепы подойдутъ сюда еще лучше. Приведемъ подлинныя выраженія письма. Голицынъ, отправляясь въ Путивль, писалъ къ матери, ч. отъ Кн. Ю. Ал—ча (Долгорукаго) добра ему не будетъ. Мать ему и пишетъ: и то я, мой свѣтъ, и сама знаю, что бы да такъ, на кого и ты мой свѣтъ надѣялся, и отъ тѣхъ помочи мало, а отъ Богдана свѣтъ Матв—ча (Хитрово) нѣтъ тебѣ помочи ни мало, все тянетъ на Кн. Григорьеву (Ромодановскаго) руку и стоитъ за Кн. Григорія оны, не даетъ его въ товарищи оны же, а ты, мой свѣтъ, пишешь ко мнѣ, будто лѣтось отъ меня ты б. въ дурачкахъ, и ты, мой свѣтъ, отъ меня не будешь въ дуракахъ. Да и нынче на тебя К. Гр. Гр—вичъ писалъ въ отпискѣ къ В. Государю, ч. ты посылаешь для подводъ въ тѣ уѣзды, к—рые ему приказаны, и здѣсь тебя въ томъ осуждаютъ, ч. ты емлешь подводы зямня не въ своемъ присудѣ. А подлинно, свѣтъ, про это дѣло хотѣлъ къ тебѣ отписать Кн. Ю. П—чъ (Трубецкой). Да пишешь ты, свѣтъ мой, ко мнѣ, ч. къ тебѣ писалъ Гетманъ о вѣстяхъ Юраскѣ Хмельницкомъ, и о Крымскомъ ханѣ, ч. Юраска съ ордою и съ Турскими идетъ къ Чигирину, и мнѣ, мой свѣтъ, не объ Чигиринѣ стало, о твоемъ здоровьѣ, а помочи тебѣ подать невѣдомо кѣмъ; а Ивана Т—ча (Кондырева) къ тебѣ добра и много, да иное, мой свѣтъ, и его дѣло передѣлаютъ тихонько. А посланъ къ тебѣ съ наказомъ Кн. Ан. Ан. Хилковъ и велѣно ему у тебя спросить о здоровьи... и я, свѣтъ, то вѣдаю сама, ч. служба твоя, а моя кончина. Слышу, свѣтъ, ч. непріатели идутъ, а у тебя людей мало, и на Кн. Григорія, свѣтъ, Ромодановскаго не надежа.... (Иллюстрація къ словамъ Мазепы полная). Жена Кн. Голицына выражается еще рѣшительнѣе: а надежи, Государь, и помочи оброчѣ Бога ни отъ кого нѣтъ (Врем. 10. См. 54).

Въ Москвѣ по этому вопросу, какъ видно, были сильныя колебанія. 27-го Іюля писалъ кн. В. Голицыну кн. М. Долгорукій (сынъ кн. Юрія); а въ Переяславль пришедши, съ Гет-

маномъ и съ кн. Григоріемъ ссылайся обо всякихъ вѣдомостяхъ и промышляй надъ непріятелю, кѣ. тебя Богъ наставитъ, по тамошнему дѣлу смотря. А о князь Григоріѣ на мѣрѣ еще не стало, и раздѣлился бояре пополамъ: иные говорятъ, чб., ему б. съ тобою, а иные стоятъ за него, чб. не б. съ тобою. Да и Гетманъ съ Карандѣевымъ приказомъ велѣлъ б. ч., чб. кн. Григорію съ тобою не б. въ товарищахъ; а что и впредь обявится, и я о томъ къ тебѣ отпишу. Въ концѣ письма кн. Долгорукій опять прибавляетъ: по семъ, Г—рь, много ч. б., а кн. Григорію, чую, съ тобою не б., быть обоимъ вамъ порознь и промышлять порознь, за него всѣ стоятъ (Врем. 10 стр. 30). 2-го Августа отомъ же писалъ кн. Ю. П. Трубецкой и видно, ч. дѣло Голицына б. выиграно; вотъ его слова: послана В. Г—ря грамота Б. Кн. Гр. Гр. Ромодановскому, и въ ней б. написано, ч. ему кн. Григорію съ тобою, а тебѣ съ нимъ съ кн. Григоріемъ описоваться. А кн. на указныя мѣста прійдете, о пришествіи своемъ станешь ты писать ко кн. Григорію, и кн. Григорію о походѣ твоемъ, и своемъ, и о мѣстѣ писать, и посылщиковъ посылать Королевскаго Величества (къ) гетманамъ и къ полковникамъ ему кн. Григорію отъ себя. И В. Г—рь указалъ и бояре приговорили, ч. велѣно ему кн. Григорію къ тебѣ обо всемъ писать, а тебѣ велѣно отъ себя посылщиковъ посылать и писать Кур. Вел. къ гетманамъ и къ полковникамъ, и обо всемъ противъ указу В. Г—ря, и о чемъ доведется кн. Григорію мимо тебя писать не указано. Въ концѣ кн. Тр—ой пишеть: пожалуй, сію грамоту сожги (ibid 36). Или кн. Тр—ой поторопился выдать секретъ, или колебанія все еще продолжались, только 12-го Августа мать кн. В. Голицына пишеть: хорошо-бъ тебѣ, свѣтъ мой, себя видѣть въ чести, а не въ безчестіи, а теперъ будто ты дался Кн. Григорію въ товарищи; а у насъ, свѣтъ мой, на Москвѣ такъ говорятъ (Врем. Кн. 7 см. 75). Но изъ письма дяди Кн. Ал. Ан. Голицына видно, ч. посланному около 18-го августа къ Б—мъ узнать о здоровьи Карандѣеву приказано было ѣхать сперва къ Кн. В. Голицыну, а потомъ къ Кн. Гр. Р—му (ibid 76) *).

*) Письма разныхъ лицъ къ Кн. В. Голицыну изданы г. Бѣлзевымъ безъ всякаго порядка, или системы и разбросаны по разнымъ томамъ Вре-

Замысловскій, на основаніи словъ Кн. Голицыной, полагаетъ, ч. вопросъ шель о назначеніи Кн. В. В. Голицына товарищемъ ко Кн. Гр. Гр. Ромодановскому. Мнѣ кажется, ч. тутъ сильное преувеличеніе, объясняемое материнскою любовью. Изъ приведенныхъ выписокъ явно, ч. вопросъ шель о томъ: подчинить ли Кн. Гр. Ромодановскаго Кн. В. Голицыну, или оставить его самостоятельнымъ.

мения (6, 7, 8, 10, 12, 13). Систематизировать ихъ было бы весьма не трудно, тк. кн. многія письма имѣютъ между собою явную связь. Вся эти письма относятся къ одному времени, именно къ лѣту 1785 г. (1677 г. см. Замысловскій Ц. О. Ал—ча стр. 187 примѣч.); Кн. В. В. Г—нъ назначенъ б. въ Путивль въ дек. 184 г., но письма къ этому времени не могутъ относиться уже потому, ч. въ нихъ всюду видно, ч. Государемъ б. О. Ал—чъ. Изъ похода Кн. Голицынъ вернулся въ Москву и въ мартѣ и—цѣ 185 г., уже Ц. О. Ал—нъ опять назначенъ въ Путивль. 9-го мая онъ былъ на отпускѣ у руки и вскорѣ поѣхалъ въ Путивль. Къ 20-мъ числамъ мая онъ могъ быть тамъ, и этими числами начинаются отправленные къ нему письма. Въ этомъ Чигиринскомъ походѣ былъ и Б. Кн. Гр. Гр. Р—скій (см. Др. Вивл. XVII Зап. о сл. Кн. В. Г—на). Сходнымъ къ Кн. Г—ну воеводою изъ Мценска кн. и по письмамъ б. В. Кн. П. И. Хованскій (ibid, также см. записку о походахъ Д. Еремѣева. Вр. Кн. 20 см. 28). Въ сходѣ не б. Кн. В. Дн. Долгорукій, котораго звалъ Кн. Г—нъ и не пускалъ Кн. Юр. Долгорукій, кн. пишутъ И. О. Стрѣшневъ (Вр. 10, 47) и Боевъ, но Д—го вернули (Врем. 6, 41); онъ былъ окольнымъ 8-го окт., а б—номъ 19-го ноябр. 1785 г. (Д. Р. IV 10 и 14). Изъ Рыльска въ сходѣ показанъ В. И. В. Бутурлинъ. Въ Д. Р—хъ этотъ годъ пропущенъ. Въ этомъ походѣ Украинъ грозило нападеніе Юр. Хивльницкаго, бывш. подъ Чигиринымъ. Нельзя отыскать подтвержденія тому, что Кн. А. Хилковъ, а позднѣ Мх. Головинъ б. посланы узнать о здоровьи Кн. В. В. Голицына, хотя объ этомъ пишутъ ему многія лица. Въ сентябрѣ того же года Кн. В. В. Голицынъ былъ уже въ Москвѣ и управлялъ Пушкарскимъ приказомъ (Др. В. XX, 382), а въ мартѣ суднымъ Влад. приказомъ (Д, Р. IV, 25), и въ томъ же мартѣ 186 г. Ан. И. Чириковъ, а слѣд. и П. Т. Кондыревъ б. уже окольными (ibid 27, 53). Пожалованы они были въ іюль (2-го, на Положеніе рязъ, а по письму Апраксина 8-го, Врем. 10, 53, по Замысловскому даже 10-го стр. 189, и. б. ошибочно разобрано) предыдущаго года; въ ноябрѣ 186 г. Чириковъ б. уже въ Бѣлгородск. полку (Р. Е. II, 1048). Литовскіе послы Чарторижскій и Сапѣга, к—рыхъ ожидали въ іюль, прѣехали почти черезъ годъ въ май 1678 г. Привести переписку въ порядокъ по числамъ очень нетрудно всякому; фамилии, выставленные въ письмѣ Кн. Голицыной, подставить тоже очень легко: Кн. Юр. Ал—чъ, конечно, Долгорукій, видно, ч. онъ и тогда имѣлъ еще большую власть; изъ другихъ писемъ видно, ч. онъ постоянно противодѣйствовалъ Кн. В. В. Голицыну. Мать писала сыну, чб. онъ хорошо принялъ Кн. А. Хилкова, но ничего не говорилъ при немъ о

Въ Москвѣ, по письмамъ Ф. Келлера, говорили, ч. главн. начальникомъ во 2-мъ походѣ будетъ назначенъ не Кн. Гр. Ромодановскій, а Кн. В. В. Голицынъ, и если этого не случилось, то потому, ч. Кн. Р—скій особенно настаивалъ въ Царскомъ совѣтѣ на защитѣ Чигирина (А. Поповъ стр. 296). Вражда между партіями Кн. Г—на и Кн. Р—го б. сильная и, можетъ быть, она подготовила убійство Кн. Р—го и даже Кн. Д—хъ *).

Долгорукихъ (6,45). Мать Голицына постоянно хлопотала у Кн. Долгоругова и у Хитрово о помощи сыну войсками и неудачно (напр. 6, стр. 41—43); о томъ же, кк. видно, хлопотала и жена его (10, 54) и тесть Ив. Θ. Стрѣшевъ (ibid, 47) и тоже безъ удичи. Потомъ однако войска б. посланы, при чемъ заслугу въ этомъ Хитрово въ письмѣ къ Г—ну приписалъ себѣ (7, 69). Кн. М. Долгорукій писалъ, ч. онъ тоже объ этомъ хлопочеть. Вліяніе Богд. Матв. Хитрово извѣстно; видно, ч. онъ игралъ въ то время двойную роль. Отъ него есть очень любопытное письмо къ Кн. Г—ну и вообще здѣсь есть важныя указанія для характеристики дѣятелей того времени. Важно указаніе на крупное значеніе И. Т—ча, конечно, Кондырева, тк. кк. онъ одинъ подходитъ сюда по имени, при томъ отъ Кондырева тоже есть письма къ Голицыну. И. Т—чъ тогда же оказалъ протекцію Кн. Ал. В. Г—ну, сыну: его отпустилъ Государь домой изъ похода въ Соловецкую пустынь, о чемъ пишетъ отцу онъ и самъ (Врем. 6, 43); онъ б. еще очень молодъ—училъ склады. Значеніе Кондырева объясняется тѣмъ, ч. онъ б. Ясельничій, что при Федорѣ, столь любимшемъ лошадей, значило много. Тогда выдвинулась и вся семья Кондыревыхъ. Кн. Ю. П—чъ, конечно, Трубецкой, отъ к—раго есть и письма къ Кн. В. Голицыну.

Стоитъ обратить вниманіе на мягкое письмо къ Кн. Г—ну Кн. Як. Долгорукова съ просьбой объ оказаніи протекціи какому то Бялому; сравнимъ его напр. съ самостоятельными письмами Ал. Шенина. Есть очень любезныя письма Кн. Юр. Ромодановскаго, тоже отъ Кн. М. Долгорукова сына и отъ весьма вліятельнаго, какъ видно по письмамъ, и притомъ нерасположеннаго къ Г—ну, Думи. дьяка В. Семенова.

*) Что Кн. Долгорукіе б. дружны съ Матвеевымъ, объ этомъ г—тъ Истор. о Невин. Заточен. (Сахаровъ З. Р. Л. стр. 91), да и погибли они вмѣстѣ; къ этой же партіи относятся Нарышкины, и иные лица, убитыя въ 1682 г. (напр. Ивановы), также Кн. Б. А. Голицынъ и братъ его Кн. Иванъ Лобъ и вообще бояре, выбравшіе Петра въ 1682 г. на Царство. Изъ отдѣльныхъ лицъ Т. Стрѣшевъ, Кн. И. В. Троекуровъ, Кн. М. Лыковъ, Д.Д. Авергій Кирилловъ и иные дьяки, позднѣе Лопухины, Аправсины, вѣроятно Д. Дв. Акниоіевъ, Вакула Извольскій и Фед. Лыковъ и др. и незначительнѣе. Роль ихъ въ Смутномъ времени извѣстна (Аристовъ Моск. Смуты. Здѣсь характеристика обѣихъ партій). Эту партію могъ поддерживать Самойловичъ. Наконецъ можетъ быть сюда же принадлежалъ Кн. М. А. Черкасскій, значенія к—раго Голицынъ такъ боялся (письма его къ Шялковитому Устр. Ист. П. В. I. Прилож. VII. Къ партіи Кн. Г—на могли принадлежать Милослав-

Въ разрядѣ 7189 г. опять оба князя В. Голицынь и Ромодановскій сошлись вмѣстѣ. Нельзя рѣшить б. ли они б. м., или Кн. Р—кій б. подчиненъ Г—ну. Разрядъ этотъ мы имѣемъ не въ официальной редакціи, а его приолазъ въ деревню Ан. Ил. Безобразову московскій его дворецкій Авдюшка. Начальникомъ б. п. Съвекаго разряда б. Б. Кн. В. В. Г—нъ, а Рязанскаго Б. Кн. Гр. Гр. Р—кій, кромѣ того б. много другихъ важныхъ бояръ. Кончается отписна фразою: и веѣтъ имъ веѣно быть съ Б. и в. Кн. В. В. Г—нъ межъ себя безъ мѣстъ. Пропускъ союза дѣлаетъ фразу непонятною; по общепотребительной формулѣ слѣдуетъ поставить союзъ а, и въ такомъ случаѣ Кн. Г—нъ былъ старше, но конечно возможно и другое чтеніе (Врем. ин. 9, 60). Въ другомъ спискѣ, напр. въ официальномъ, мѣъ этотъ разрядъ не попадался, но ч. онъ вѣренъ, доказательствомъ можетъ служить указаніе въ запискѣ о службѣ Кн. В. В. Г—на (Др. В. т. XVII, 309).

Но изъ словъ Мазены можно заключить, ч. подъ Чигириннымъ мѣстничались и неглавные воеводы, это подтверждается и словами Татищева, что разные споры досаждали Г—рю, а изъ Соборнаго дѣнія видимъ, что многое до него и не доходило. Патриархъ говорилъ: если бы о всѣхъ этихъ спорахъ донести вашему Царск. Величеству, то слухъ нашъ не въ состояніи б. бы этого вынести (также Созерц. краткое).

На извѣстіи о соженіи мѣстническихъ актовъ въ 1682 г., конечно, останавливаться нечего,—что оно проеходило предъ народомъ—это фраза. Но вотъ особое указаніе: Кн. В. В. Голи-

скіе, Хитрые, В. С. Волинскій (Истр. Нев. Заточ. 79), Кондыревы и др., также Кн. Хованскіе (въ началѣ), Л. Р. Неилуевъ, В. Змѣевъ, Д. Дв. Косаговъ, Д. Д. Е. Игн. Украинцевъ, наконецъ Шапловитый. Разумѣется все это догадки и партіи могли группироваться такъ ради временныхъ интересовъ. Повидимому партія Кн. Голицыныхъ была сильнѣе, но служба и таланты прикрыли Кн. Должорукыхъ и Кн. Ромодановскихъ. Языковы, Лихачовы и Дашковы, вѣжется, стояли особнякомъ. Б. И. Макс. Языковъ б. съ В. Ив. М. Милославскимъ въ явной враждѣ еще при Ц. Феодорѣ. Языковымъ и Лихачовымъ пострадали вмѣстѣ съ Нарышкиными (Записки Матвѣева). Ив. Меньш. Дашковъ позднѣе (П. С. З. II № 1098), но имъ не покровительствовали и Нарышкины (Солов. XIII стр. 404).

цынъ, к—раго Татищевъ считаетъ главнымъ дѣвателемъ, смѣшивая совѣтъ объ уничтоженіи м—ва, съ комиссіей для устройства ратнаго дѣла, опять возобновилъ м—во.

Въ жизни Θ . Ал—ча онъ тоже говоритъ, ч. уничтоженіе м—ва б. только на словахъ, а на дѣлѣ никто никому мѣсть уступить не хотѣлъ, кк. и прикладъ явился, ч. тотъ, кто въ Комисіи первымъ б. Кн. Голицынъ, вскорѣ сдѣлалъ, ч. всѣ знатные роды съ собою въ товарищи писалъ, а своего роду ни съ кѣмъ написать не хотѣлъ, и симъ не только всѣхъ постороннихъ, но и своихъ Голицыныхъ, дядьевъ родныхъ, озлобилъ, понеже Кн. М. Ан—ча меньшимъ себя сдѣлалъ, пославъ его въ Бѣлгородъ воеводою, а самъ б. въ б. п—ку, которое не малою причиною несчастій, его почитали *). Чрезвычайно интересное извѣстіе, к—рое отчасти подтверждается тѣмъ, ч. дѣйствительно во время похода Кн. В. В. Г—на въ Крымъ 1682 г. Кн. М. Ан—чъ б. в—ой въ Бѣлгородѣ (Д. Р. т. IV, 118). И такъ оно до времени Его Императорск. Величества Петра В. осталось, к—рый съ основаніемъ оное мѣстничество искоренилъ и существу забвенію предалъ. Щербатовъ, въ соч. О старинныхъ чинахъ въ Россіи, не только повторяетъ это извѣстіе Татищева, но, повидимому, и усиливаетъ его, говоря: Между главными начальниками войскъ не только до истребленія мѣстническихъ внигъ, но и послѣ онаго частые происходили о родахъ ихъ споры, бывшіе нерѣдко причиною крайнихъ бѣдствій, а иногда и разбитія арміи (Др. В. XX, 220).

Хотя изъ Соборнаго дѣянія и не видно, чб. душою въ дѣлѣ уничт. м—ва б. именно Кн. Голицынъ, но почти всѣ изслѣдователи отъ Татищева до Погодина приписываютъ ему главную роль, конечно, потому, ч. извѣстно его значеніе въ послѣдніе годы Царств. Θ . Ал—ча, и дѣло не могло во всякомъ случаѣ пройти мимо него; располагаетъ въ пользу этого мнѣнія и вся остальная дѣятельность Кн. В. В. Г—на (о чемъ обстоятельнѣе всего см. Погодина Кн. В. В. Г—нъ въ Складчинѣ).

*) Любоп. ч., Т—въ очень хвалитъ кн. В. В. Г—на, какъ правителя (Записка 1730 г. въ Утрѣ стр. 375).

Наконецъ онъ и самъ объ этомъ упоминаетъ см. Аристотель Моск. Смуты. Прилож. стр. 19. Какъ же согласить съ этимъ извѣстіе Татищева? Мы попытаемся нѣсколько разрѣшить это недоразумѣніе. Мы бы не поставили въ вину Кн. Голицыну тѣхъ его проступковъ, въ к—рыхъ обвиняетъ его Т—ва. Въ чемъ же и состояло уничтоженіе м—ва, ии. не въ правѣ правительства (т. е. въ то время Кн. В. Г—на) назначать на мѣста различной высоты лицъ исключительно по ихъ заслугамъ, дѣйствительнымъ или предполагаемымъ *), а при этомъ очень легко могло случиться, ч. дядя по службѣ и. оказаться и ниже племянника. Кн. Голицынъ, судя по обвиненію, именно нарушилъ м—скіе порядки въ свою пользу и, кк. человекъ своего времени, не прочь б. угодить и своимъ родичамъ. На основаніи подобныхъ фактовъ можетъ идти рѣчь скорѣе о его недобросовѣстности, чѣмъ о желаніи возстановить мѣст—во. Изъ IV кн. Д. Р—въ мы видимъ, ч. извѣстіе Т—ва въ данномъ случаѣ нѣсколько преувеличено. Въ спискахъ имя Кн. В. В. Г—на стоитъ и ниже другихъ, напр. Кн. Одоевскихъ; и постоянство этого факта исключаетъ возможность мысли объ его случайности. Постоянно выше Кн. В. В. Г—на стоитъ и имя Кн. Ал. Ан. Голицына, к—рый въ концѣ XVII в. б. первостепеннымъ бояриномъ. Кн. М. Ал. Голицынъ, отецъ извѣстныхъ дѣятелей XVIII в., пишется ниже Кн. В. В. Г—на, но и ни въ многихъ другихъ боярѣ, тк. тому значить и слѣдовало быть, а по мѣст—мъ расчетамъ онъ кк. четвертый дядя равенъ Кн. В. В—чу и въ бояре пожалованъ позднее его, Ал. же Ан—чъ старше его. Тк. ч. особеннаго эксплуатированія м—ва въ свою пользу Кн. В. В. Г—мъ здѣсь не видно. Хотя опять нельзя отрицать и того, ч. Кн. Б. Ал—чъ Голицынъ, политич. противникъ Кн. В. В. Голицына, м. б. не доволенъ его первенствомъ. Но дѣйствительно, когда м—во б. уничтожено закономъ, это не значило еще ч. оно д. б. прекратиться и на практикѣ. Напротивъ, заранѣе можно б. утверждать, что будутъ попытки

*) Въ разрядахъ послѣ уничтоженія м—ва мнѣ никогда не попадалось, чб. стольникъ б. выше околичнаго или въ этомъ родѣ, чему встрѣчается ранѣе много примѣровъ. Ср. Созерцаніе краткое дѣтъ.

поднять мѣст—кій споръ со стороны лицъ, неособенно довѣрившихъ устойчивости новой мѣры, въ тѣхъ случаяхъ, когда правительство назначало на совмѣстную службу лицъ такимъ образомъ, ч. въ прежнее время д. б. возникнуть мѣст—кій споръ. Замѣтимъ, ч. подобное пренебреженіе мѣст—кимъ порядкомъ м. б. сдѣлано правительствомъ по инымъ обстоятельствамъ, особенно рѣзко, а мѣст—кія традиции не могли же исчезнуть тк. внезапно. При вѣнчаніи В. Государей Ив. и П. Ал—чей объявлялось быть б. м. (П. С. З. № 931 стр. 431), но положимъ это по старой формулѣ, равно кк. и то, ч. въ 1683 г. іюня 8-го велѣно б. у Государева стола б. разнымъ лицамъ *естъ безъ мѣстъ* (Д. Р. IV, 228), и вѣроятно это случаи не единственные. Есть 2 челобитныя Глѣбова и Данилова, ч. они въ смутное время 1682 г. назначены б. полковниками въ Стремяной полкъ, а родные ихъ въ такомъ чинѣ не бывали, и нынѣ въ болѣе честныхъ должностяхъ, напр. братья меньшіе Глѣбова въ воеводахъ. Челобитчики просятъ о записаніи ихъ челобитья, чб. эта полковничья служба имъ и ихъ роду впредь отъ иныхъ родовъ б. не въ упрекъ и не въ укоризну и съ ихъ родною братьею не въ случай. Государь приказалъ записать ихъ челобитья, не смотря на указъ, мы видѣли, достаточно обезпечивающей честь стрѣльцкихъ полковниковъ, и не смотря на то, что м—во было уже уничтожено. Отсюда справедливо, г—ритъ Миллеръ, видно, ч. разсужденіе двора съ разсужденіемъ челобитчиковъ нѣсколько сходствовало. У него, впрочемъ, слѣдуетъ крайне забавное заключеніе, ч. такое войско, въ коемъ презрительно б. быть полковникомъ, заслуживало, чб. Государь Петръ В. оное уничтожилъ (Изв. о Дв. Рос. 272, также Щербатовъ въ Др. В. XX стр. 235—238, Голиковъ Доп. къ Дѣян. П. В. т. III; разясненіе и опроверженіе этого Грибоѣдовымъ см. Д. Смирновъ А. С. Гр—въ ст. 2 стр. 59).

Татищевъ наконецъ говоритъ не объ одномъ Кн. Г—нѣ. И точно, мы имѣемъ нѣсколько несомнѣнно мѣст—кихъ случаевъ, хотя впрочемъ слова «мѣстничество» или «отечество» въ нихъ и нѣтъ, послѣ 1682 года (Ср. извѣстіе Гордона, к—рый находилъ въ 1684 г. несогласіе, подозрѣніе, зависть между дво-

рянствою, питающимъ смятеніе. Зап. Русск. Люд. Прилож. стр. 98). Голицынъ, стоявшій во главѣ управленія, конечно, не особенно энергично преслѣдовалъ такія проявленія м—ваго духа, и это могло показаться Т—ву возобновленіемъ м—ва. Указанія на м—во въ это время мы имѣемъ слѣдующія:

Сентября въ 1 д. 7191 (1683) г. В. Государи въ Москвѣ на дѣйство (Новаго лѣта) не ходили, а велѣли б. Б. Кн. И. Хованскому (да Ок. К. Ос. Хлопову), и Кн. Хованскій послушался и на дѣйство не ходилъ (Солов. XIII. 2 изд. 417); дѣло тогда по значенію Кн. Хованскихъ вѣроятно не возбудилось, но потомъ Кн. Хованскому въ его смертномъ приговорѣ (Туман. V, 238) это поставлено б. въ вину, п. ч. онъ своимъ непослушаніемъ и гордостью то дѣйство опорочилъ, Св. Патріарху досаду учинилъ и отъ всѣхъ народовъ привелъ въ зазоръ, а у того дѣйства бываютъ Государи, а по указамъ бываютъ и не у такихъ дѣйствъ и господа твои (извѣстное м—ское выраженіе; оно въ приговорѣ повторено нѣсколько разъ, видно Кн. X—го хотѣли сильно уколоть). И такъ мы видимъ, что бытіе у дѣйствъ считалось уже въ мѣст—комъ смыслѣ не почетнымъ (см. ниже и другіе подобные случаи; въ Д. Р.—хъ того времени Церковныя церемоніи преобладаютъ, т. IV, также Р—дъ Соловьева XIV, прилож. и Замысл. прилож. II). Въ Полномъ Собр. Зак. т. II, № 1095 помѣщенъ указъ отъ 23 октября 1684 г. о томъ, чб. нѣк—рыя лица со дворовъ до Государева указа не сѣзжали, а у В. Мяснова даже отняли честь—думное дворянство, за то, ч. они 22 октября не б. по назначенію въ крестномъ ходѣ. Очевидно здѣсь мы имѣемъ мѣст—кій случай (кажется объ этомъ б. цѣлое дѣло см. въ Арх. М. Юст. Ст. Моск. Ст. № 655, ч. 2 дѣло 6,7193 г. но этотъ столбецъ сильно разбитъ). Лица эти: Бояре И. В. Бутурлинъ и Ал. П. Салтыковъ, Окольнічье Кн. Я. В. Хилковъ, А. Савост. Хитрой, Матв. П. Измаиловъ, Кн. В. Θ. Жировой-Засѣкинъ и Ст. Кн. Б. Князь Θ. с. Долгорукой. Изъ за кого они не явились, изъ указа не видно, м. б. и въ крестномъ ходѣ вообще участвовать уже не считалось возможнымъ; не забудемъ, ч. именно одинъ изъ послѣднихъ указовъ по м—ву касался крестныхъ ходовъ (см. ниже). Этотъ крестный ходъ см. Д. Р. Т. IV, 308, но тамъ нѣтъ лица—

явно здѣсь окончательное назначеніе. Къ нимъ посылались на дворъ подъяніе изъ Разряда многократно, и они неявились; про В. М.—го люди его сказали, ч. онъ побѣжалъ въ Новодѣвичій монастырь, а онъ въ томъ монастырь не б. Съ Мясновымъ дѣло повторилось и въ слѣд. году: Іюля 29-го велѣно ему б. въ крестномъ ходѣ въ село Алексѣевское. Онъ не явился, м. б. изъ за Думн. двор. Н. Сав. Хитрово. Въ іюлѣ изъ села Коломенскаго, гдѣ б. тогда Государь, послали къ нему на дворъ, чб. онъ 24-го явился; тамъ сказали, ч. онъ у себя въ тульской деревнѣ; 23-го же послали съ Государевой грамотой въ нему, чб. привезти его, разр. подъячаго Бубнова на заводчикъ подводахъ настрого. Подъячій вернулся 28 іюля безъ В. Д. Маснова, к—рый сказанъ боленъ и заболѣлъ онъ въ тульской деревнѣ до Государевой грамоты. Когда выздоровѣетъ, то и приѣдетъ; притомъ же у него болны и во дворѣ (аргументъ очень сильный при вѣчномъ опасеніи въ Московскомъ дворцѣ заразы). Чѣмъ дѣло кончилось, не видно (Д. Р. IV, 361 и дальше).

Г. Аристовъ сближаетъ съ этимъ и случай декабря того же года, когда 50 человекъ стольниковъ и стряпчихъ записаны б. съ городомъ за то, ч. не явились въ походъ за Государемъ Іоанномъ (Моск. Смуты 119), но это простые итѣчки и м—ва здѣсь нѣтъ (П. С. З. № 1096).

Очевидно, говоритъ Аристовъ, всѣ эти лица склонялись на сторону Нарышкиныхъ, сѣялись надъ болязненнымъ и хилымъ Ц. Іоанномъ и т. д. (ibid). Очевидно, ч. ничего подобнаго не б. За Аристовымъ и Погодинъ тоже толкуетъ о неуваженіи и т. д. (Семи. лѣтъ стр. 115), хотя никакой возможности видѣть тутъ м—во для знающаго не представляется.

По всей вѣроятности тогда же замѣтъ—лись съ кѣмъ то Ол. Кн. И. Ст. Хотетовскій и Думн. двор. Р. М. Павловъ. Еще 19 іюля они были въ крестномъ ходу, а 25 іюля уже были прощены за что то. М. б. они только записаны б. въ крестный ходъ, а на самомъ дѣлѣ не пошли; или Р. М. Павловъ кѣстничался съ Кн. Ів. Хотетовскимъ и за то б. лишенъ думн. дворянства, а Кн. Ів. Хотетовскій не держалъ себя съ приличнымъ достоинствомъ, за что и запрещено ему было сѣдѣвать со двора (Д. Р. IV стр. 360 и 362). Хотя нельзя

утверждать, ч. эдѣсь б. именно мѣст—во, а не какойнибудь проступокъ, но все таки вѣроятность большая, также какъ и въ случаѣ съ Ок. С. С. Калтовскимъ; 6-го окт. 1691 г. онъ б. въ походѣ въ с. Семеновскомъ и тамъ Государскому указу учинилъ непослушаніе многое и противность, за что 18-го числа отнято у него околышество—написанъ съ городовъ по Лебядинѣ въ дѣти боярскія, об. на то смотря инымъ не повидно б. тѣ дѣлать (ibid 618). Въ писмѣ Тик. Н. Стрѣшневъ, писанномъ по этому поводу въ В. Гр—чу (Семенову), приказано даже, если С. К—ой въ городъ не поедетъ, скажется боленъ, вывезти въ телѣгѣ и выгнать изъ телѣги, сказать ему Государевъ указъ. Почти несомнѣнно, ч. этотъ случай мѣст—ній; но изъ Д. Р—въ видно, ч. аналогичныя наказанія постигали лицъ и не за мѣст—во ихъ, а потому тутъ слѣдуетъ б. особенно осторожнымъ. Тѣ въ 1692 г. наказаніе постигло нѣсколькихъ стольниковъ, не вышедшихъ въ походъ, но это могли быть просто нѣтчики (ibid 709). Въ 1693 г. 21-го мая комнатный стольникъ Кн. М. Я. Кликовъ былъ за его вину и непослушаніе написанъ по Моск. Списку, 23-го мая уже и прощенъ (стр. 793). Въ 1694 г. Г. П. Вяземскому велѣно быть въ дѣякахъ по прежнему (1873). Объ этихъ случаяхъ ничего нельзя сказать; а тѣ случаи, ч. въ 1682 г. возвращено боярство Арт. Серг. Матвѣеву (а съ нимъ вмѣстѣ возвращены изъ опалы Нарышкины), или что въ 1689 г. постигла опала Л. Неплюева (вмѣстѣ съ В. В. Голицынымъ П. С. З. III № 1348), или что Кн. П. и И. И—чи Хованскіе вновь пожалованы въ 1690 г. въ бояре (стр. 532 и 536. Изъ Р—хъ записокъ известно, ч. у нихъ отнято б. боярство во время казни главныхъ Кн. Хованскихъ Голиковъ Д. П. В. т. I стр. 191, но у него отнесено къ 1686 г.); или Кн. Ан. И. Голицынъ въ 1692 г.—тоже (стр. 630, по Желябужскому онъ годъ назадъ за неостовныя слова о Его Царск. Величествѣ б. лишенъ боярства и велѣно его написать въ дѣти боярскія по послѣднему городу и жить ему въ деревнѣ до указа В. Государей *). Тогда же пострадали и Себастьяны Зап. Р. Д. стр. 12). Или то, ч. въ 1697 г.

*) Вотъ что въ действительности обозначало записаніе по городу въ
 24

Б. Я. Ст. Пушкинъ съ Бѣлоозера сосланъ Царемъ Петромъ въ его Касимовскую деревню съ запрещеніемъ отсюда выѣзжать (стр. 1064). Въ 205 г. 24 марта онъ б. сосланъ изъ Москвы на Бѣлоозеро и велѣно ему б. у строенія Кириллова Монастыря, а безъ указа В. Г—ря къ Москвѣ ему отъ того дѣла не ѣздить и съ Москвы ѣхать ему вскорѣ (ibid 1046). Онъ видимо пострадалъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ Б. Матв. Ст. Пушкинымъ, к—рый за заговоръ Соковнина, Цицлера и Пушкина б. сосланъ въ Сибирь (Желяб. въ Зап. Русск. Люд. стр. 51). Или въ 208 г. постигла опала въ Воронежѣ Б. Кн. М. Гр. Ромодановскаго (Зап. Желябужск. стр. 71)—всѣ эти случаи, кк. извѣстно, не имѣютъ къ м—ву ни малѣйшаго отношенія.

Слѣдующій случай м—ства былъ въ 1686 г. 2-го февраля. Государи указали ради пріѣзда польскихъ пословъ Гржимультовскаго и Кн. Огинскаго б. въ рындахъ на 11-е февр. Столбн. Комнатнымъ Кн. П. да Кн. И. к—жь Ал—вымъ д. Голицынымъ, да Столбн. же Кн. Ю. да Кн. В. к—жь Вол—вымъ д. Долгорукимъ. Голицынымъ этотъ указъ сказанъ, а Долгорукихъ въ тотъ день въ городѣ не б.; указъ на верху б. сказанъ отцу ихъ Б. Кн. Вл. Дм. Долгорукому, к—рый сказалъ, ч. дѣти его будутъ готовы. 10-го февр. въ Кн. Д—мъ ѣздилъ справляться подъячій, они повторили, ч. будутъ готовы. 11-го февр. поѣхали опять подъячіе звать Д—хъ на службу, тогда отецъ ихъ сказалъ, ч. они больны (и меньшей сынъ Михаилъ также, значитъ бояринъ и за него боялся, эти братья знамениты впоследствии въ исторіи XVIII в.) и онъ отпустилъ ихъ молиться въ Николаевскій монастырь на Угрѣшу. Тотчасъ посланъ б. къ нему разрядной дьякъ съ требованіемъ явиться съ дѣтьми ко двору, бояринъ пріѣхалъ одинъ, повторяя о дѣтяхъ одно и то же и обѣщаясь, ч. къ слѣдующему пріѣзду пословъ дѣти его въ рындахъ б. готовы. В. Г—ри указали б. въ рындахъ Кн. Луку да Кн. Б. к—жь Ѡ. д. Долгорукимъ, послали къ нимъ на дворъ и ихъ тамъ не сыскали. Разр. дьякъ увидѣлъ Кн. Луку на дворѣ у Кн. Вл. Дм—ча и приказывалъ ему съ этого двора уже не уходить и даже оставилъ у воротъ сторожей. Послали по Кн. Луку стрѣльцовъ, но его ни на дворѣ, ни въ домѣ не сыскали, онъ со двора ушелъ пѣшкомъ, оставя сани съ лошадей, к—рыя и съ людьми

Долгорукаго взяли въ Разрядъ. Пошли еще переговоры съ Б. Кн. Вл. Дм—чемъ, онъ стоялъ на своемъ. Тогда В. Г—ря и Г—ня Софія Ал—на приказали за ослушаніе отнять у него честь боярство и б. ему четвертымъ рындою; дѣтей его и Кн. Луку и Б. Д—хъ написать съ городомъ, у послѣднихъ отписать на В. Г—рей помѣстья и вотчины. И точно, при новыхъ по-
слахъ б. въ рындахъ Кн. Голицыны, Вл. П. с. Шереметевъ, да Кн. Вл. к—жь Дм. с. Долгорукій. Можно себя представить, какую фигуру представлялъ изъ себя заслуженный бояринъ—
рында, на удивленіе польскихъ пословъ!

Потомъ Кн. Долгорукіе написаны б. съ городами: Кн. Володиміръ съ дѣтьми по Торусь, Кн. Лука по Рузѣ и Кн. Борисъ по Звенигороду. Это отмѣчено въ боярск. спискахъ, велѣно не съвѣжать со двора и послана память въ Посольск. приказъ, чб. взять въ управленіе помѣстья и вотчины Кн. Луки и Кн. Бориса. 12 февр. Кн. Лука и Кн. Борисъ со слезами просили прощенія, оправдываясь незнаніемъ, ч. имъ нужно б. быть рындами съ Кн. Голицыными. Они испугались Г—ревыхъ гнѣва и опалы и не явились. Ихъ простили совершенно; а 19-го февр. прощенъ б. и Кн. Вл. Дм—чъ съ дѣтьми, для праздника вел. чудотворца Алексѣя Митрополита и въ память службы многой дяди, Б. Кн. Ю. Ал—ча Долгорукаго, и имъ сказанъ указъ В. Г—ря вверху Золотаго Крыльца у рундука, за приписью Думн. д. В. Семенова. Въ этомъ указѣ, по обыновенію, вкратцѣ изложено все дѣло и законченъ онъ угрозою въ случаѣ повторенія (см. Времени. Кн. 5 стр. 13—18 Запоздалое м—во; оно сообщено г. Ивановымъ изъ Арх. М. Юстиціи. Кажется случай этотъ раньше б. напечатанъ въ Магазиנѣ Туманскаго т. I стр. 331—357, но я не имѣлъ его см. Аристовъ Моск. Смуты. Прим. 110). Случай этотъ, не смотря на то, ч. здѣсь Кн. Голицыны написаны выше Кн. Долгорукихъ, не можетъ служить подтвержденіемъ словъ Татищева, т.к. кк. Кн. Голицыны и во время м—ва непремѣнно б. бы записаны выше Кн. Долг—хъ одного съ ними возраста.

Очень курьезно, что П. Петровъ, зная указъ о наказаніи Кн. Долг—хъ и не зная его причины, говоритъ: ни одинъ еще историкъ русскій не указалъ,—не только ч. не разъяснилъ странную опалу, постигшую Як. Ѳ—ча вмѣстѣ съ его братьями

11 февр. 1686 г. Тогда ихъ, Князей изъ рода Рюрика, по указу Правительницы, именемъ Государей (конечно, ничего не знавшихъ) велѣно записатьъ въ городовые дворьяне съ отнятіемъ помѣстьевъ и вотчинъ. Странный указъ этотъ, между тѣмъ не имѣвшій никакихъ послѣдствій, мы позволимъ себѣ объяснить просто (!) кн. утрову Софіи за приверженность къ ея державному брату Петру въ такое именно время, когда задумала она присвоить себѣ корону и опасалась поддержки нравъ мачихи и ея потомства людьми благомыслящими. Опала Долг—хъ была только номинальною, п. ч. хотя указъ и записанъ б. въ Р—дѣ, но исполненія по указу сдѣлано не б. и т. д. (Для немощахъ 1872 г. стр. 157).

Кажется на этотъ случай намекали Долгорукиѣ, ссорясь съ Голицыными (въ 1692 г.), говоря ч. «нынѣ не старая пора, съ мечамъ стоять не велите, пора де вамъ и осмотрѣться» (Забытые Д. Б. Р. Ц. I, 298—306).

Есть случаи и болѣе поздніе. Въ Москвитинѣхъ 1841 г. т. III, 476 (у Валуева ошибочно 1843 г.) напечатана г. Ивановымъ подъ заглавіемъ: «Послѣдній претендентъ м—ва», и потомъ имъ же перепечатана въ Описаніи. Разр. Арх. М. 1842 г. стр. 352 и въ Ист. Сборникѣ изд. Погодина т. V 1842 г. стр. 342—выписка изъ Записной Книги Моск. Стола 7199 г. (1692 г.) № 25, стр. 263. Въ ней говорится, что 14 апрѣля этого года у стола у Патр. Андріана, гдѣ обѣдали Государя, велѣно б. Б—мъ Льву К. Нарышкину, Кн. Гр. Ас. Козловскому и другимъ; объ этомъ Кн. Козловскому дано б. знать, и онъ отвѣтилъ, ч. будетъ. На другой день къ нему послали опять, но онъ отвѣчалъ, ч. не можетъ пріѣхать за болѣзнию. Послѣ этого къ нему послали разр. дьяка уговаривать его, а въ случаѣ сопротивленія и привезть насильно. Кн. Козловскій не послушалъ дьяка, былъ въ черномъ платьѣ (что, какъ известно, означаетъ опалу) и велѣлъ припрятать кареты и лошадей. Его повезли на простой телегѣ къ Красному Крыльцу и стали уговаривать, чб. онъ шель вверхъ; конечно, онъ не пошелъ. Послали къ нему Думн. д. В. Гр. Семенова, чб. онъ снялъ черное платьѣ и шель вверхъ; Кн. Козловскій опять отговаривался болѣзнию, говоря, впрочемъ, ч. онъ съ Л. Нарыш-

ными быть готовъ. Его изъ телѣги перенесли въ Патриаршую Крестовую на коврѣ. Тамъ онъ лежалъ долго, не хотя сидѣть у стола, его посадили за столъ и подъячіе держали. За это ослушаніе того жъ числа В. Государь указалъ отнять у него чести боярство, написать съ городомъ по Серпейску, чб. на то смотря и инымъ впредь тк. дѣлать б. не повадно, и указъ этотъ послѣ стола Кн. Козловскому на площади у Краснаго Крыльца сказанъ, потомъ записанъ въ Разрядъ за помѣтой Думн. д. Артамона Иванова. Какъ всегда въ подобныхъ случаяхъ указъ этотъ приводится цѣликомъ т. е. снова повторяются всѣ акты. Этимъ указомъ актъ и оканчивается. О томъ, ч. здѣсь нѣтъ мы дѣло съ мѣст—вомъ, нечего и говорить, но самаго слова нѣтъ, а есть такое осторожное выраженіе, ч. Кн. Козловскій все это дѣлалъ невѣдомо для чего: было тебѣ такъ дѣлать не довелось. (Въ книгѣ знаки разставлены едва ли правильно). Гдѣ то я читалъ, ч. Кн. Козловскій чрезъ нѣсколько дней былъ прощенъ, но не могу у себя въ бумагахъ найти, гдѣ именно; разувѣется, это должно было произойти.

Въ томъ же году 14 сент. замѣстничались рынды. На отпускъ Цесарскаго и Польскаго посланниковъ велѣно б. въ рындахъ столы. Кн. С. и Кн. Ѳ. Ѳ. д. Борятинскимъ да Н. Ан. с. и Н. Дн. с. дѣтямъ Полтевымъ. Государи пришли въ Столовую палату и Кн. Борятинскіе оказались на мѣстѣ, а Полтевыхъ не б., за ними послали на ихъ дворъ, тамъ сказали, ч. они поѣхали въ городъ. На мѣсто Полтевыхъ велѣно б. въ рындахъ изъ походныхъ столы. М. Ост. с. Зыбину да М. Никон. с. Чаплину, но и они, не дождавшись выхода Государей въ столовую, удрали съ Постельнаго Крыльца; ихъ замѣнили иными. 16 Сент. имъ сказанъ указъ: записать изъ столыниковъ въ житье, а Полтевыхъ помѣтїя и вотчины отписать на Государя. 11 окт. всѣ они, конечно, б. совершенно прощены (Д. Р. IV, 608, 612). Далѣе по времени слѣдуетъ указанный уже нами случай съ Ок. С. С. Колтовскимъ 6 окт. 1691 г., если только это случай мѣст—вій.

Въ 1692 г. замѣстничались и болѣе важныя лица. Въ недѣлю православїя 14 февр. присутствовать у Дѣйства въ Успенской Церкви назначены б. Бояре Кн. М. Як. Черкасскій, Кн.

И. И. Хованскій, Ок. В. О. Жировой-Засѣвннъ и др. Къ нимъ на дворы послали подъячихъ съ увѣдомленіемъ. Кн. Черкасскій выслалъ человѣка сказать, ч. будетъ, а по присылкѣ въ 2-ой разъ быть отказался, человѣкъ Кн. Хованскаго сказалъ, ч. онъ уѣхалъ въ городъ рано утромъ, Ок. Жироваго-Засѣвина застали въ своей приходской церкви у ранней обѣдни, гдѣ онъ говорилъ часы самъ; онъ сказалъ, ч. будетъ, но просилъ прійти въ другой разъ и спрашивалъ, кто у того Дѣйства будетъ бояръ? Когда подъячій пришелъ во 2-ой разъ, то Кн. Засѣвннъ отвѣчалъ, ч. не будетъ у Дѣйства, тк. кк. прійдя отъ обѣдни принялъ лѣварство. Послали еще за Кн. Хованскимъ и въ случаѣ, если его не найдутъ, велѣно, кк. всегда, взять у него ч—ка. Люди сказали, ч. Б—нъ поѣхалъ къ Николѣ на Угрѣшу; сами же заперлись на поварнѣ и взять нельзя б. никого. Такъ ни одинъ изъ нихъ у Дѣйства и не б. Послѣ Дѣйства, во время Литургіи пришелъ Кн. Х—кій. Государи приказали спросить о причинѣ его отсутствія, онъ не сказалъ ровно ничего. Его позвали въ верхъ, онъ и туда не захотѣлъ пойти; чѣмъ кончилось дѣло неизвѣстно *). (Д. Р. IV, 647 и сл.) Случай этотъ совершенно одинаковъ съ приведеннымъ выше на стр. 75.

Случай, совершенно подобный случаю съ Кн. Козловскимъ, повторился, и опять изъ за Нарышкина, въ 1693 г. У Голикова въ Дѣян. Петра В. (т. I, 254) сохранилось слѣдующее, пропущенное новыми изслѣдователями извѣстіе. «При всѣхъ беспокойствахъ и огорченіяхъ смущали еще его Величество и нѣкіе изъ бояръ ослушаніемъ своимъ, что и привуждало его иногда къ строгости, чему въ поденной запискѣ сего (1693) г. видѣнъ одинъ слѣдующій примѣръ: обычаемъ тогда б. въ нѣкоторые дни къ столу Государеву и Патріаршему назначать указами Государей Господь по именамъ, и въ одинъ изъ такихъ дней назначенъ б. съ прочими и Господинъ Головиннъ; но онъ,

*) Не и—скій ли случай приведенъ у Желябужскаго? (Зап. Р. Д. стр. 10). Въ томъ же (7197) году Богд. Засѣвскій съ смяномъ владены на плаху и сняты съ плахи и сосланы б. въ ссылку, а помѣстья и вотчины ихъ розданы б. въ раздачу безповоротно; дѣло у него б. съ Петромъ Бескужевымъ.

или по неудовольствію на Б. И. К. Нарышкина, к—рый за тѣмъ же столомъ быть долженъ, или не хотя ему уступить мѣста, ибо еще мѣст—во несовсѣмъ б. истреблено изъ мыслей, сказавшись больнымъ, не бывъ боленъ, не пошелъ. Его Величество, хотя такое своевольство во страхъ другимъ наказать, повелѣлъ по него послать стрѣльцовъ и, привезя его въ простой телѣгѣ, держать за тѣмъ столомъ, а послѣ стола за ослушаніе снять боярство, а за безчестіе помянутаго Б. Нарышкина послать въ тюрьму, но не довозя однако до оной, велѣно провезть въ домъ его. Боярство же ему возвращено по прошествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Къ этому Голиковъ дѣлаетъ примѣчаніе: Въ оригиналѣ стоятъ: сіе повелѣніе отъ имени обоихъ Государей дано, но извѣстно, ч. Ц. Іоаннъ Ал—чъ, а особливо по сверженіи царицы Софіи, мало, или совсѣмъ не входилъ въ дѣла, хотя давались повелѣнія обыкновенно отъ имени обоихъ Монарховъ.

Случай этотъ близко подходитъ къ случаю съ Козловскимъ, отличаясь впрочемъ отъ него въ частностяхъ. Нѣтъ—рыя же ошибки легко согласить. И. К.—чъ Нарышкинъ убитъ б. въ 1682 г., слѣдовательно здѣсь рѣчь идетъ не о немъ, а вѣроятно о Львѣ К—чѣ, но Голиковъ плохо прочелъ. О какомъ Головкинѣ идетъ рѣчь? Въ числѣ бояръ этого времени упоминается лишь И. С. Головкинъ, очевидно о немъ и рѣчь. Сынъ же его, знаменитый впослѣдствіи дѣятель Г. И—чъ б. позднѣе только постельничимъ (Туманск. Собр. Зап. II, 263).

Послѣдній, извѣстный мѣ, случай относится къ 7202 г. (1694) и въ неполномъ видѣ напечатанъ въ Д. Р. т. IV. 830, 850. 4-го Генваря этого года при отпускѣ Польскаго резидента велѣно б. въ рындахъ Кн. Ал. да Кн. В. И—вымъ д. Львовымъ, И. да В. М—вымъ д. Беклемишевымъ и объ этомъ имъ сказано самимъ. Кн. Львовы явились, а Беклемишевы нѣтъ. Къ нимъ посланы подъячіе, к—рыхъ люди Бекл—хъ на дворѣ не пустили, да еще ихъ и выругали, сказавъ, ч. Бек—хъ нѣтъ дома. Рынды назначены были другіе, а на другой день забрали въ Разрядъ челоуѣка Бек—хъ, показавшаго, ч. ихъ не б. дома; явился и самъ И. Бекл—въ и подтвердилъ это. Генв. 10-го В. Государи указали за это И. Бекл—ва битъ батоги въ Разрядѣ,

чб. впрѣдъ инымъ не повадно б. тк. чинить. И этотъ указъ на Постельномъ Крыльцѣ И. Бекл—ву сказанъ. Указа этого въ Дв. Р. нѣтъ и отмѣчено, ч. въ этомъ мѣстѣ въ столбцѣ листъ утраченъ (стр. 851); но онъ напечатанъ въ Русск. Вѣстникѣ 1841 г. т. I-ый съ датой «написанъ изъ разряда 7202 № 26». Очевидно это тотъ самый листъ, взятый изъ Моск. архива; онъ не возвращенъ и потому затерялся *). Указъ этотъ кк. всегда передаетъ сперва все дѣло. Но Бекл—ва хотѣ и взяли въ Разрядъ, однако за службу отца его простили того жъ числа. Все это дѣло цѣликомъ я нашелъ въ Записн. Книгѣ Моск. Стола 7202 года стр. 123 и 138. При сличеніи разница оказалась самая ничтожная, и понятно, тк. кк. для обоихъ актовъ, б. одинъ и тотъ же источникъ.

Особаго рода м—во произошло въ 1687 году въ 1-ый Крымскій походъ (Мартъ—Май); командовавшій войсками Кн. В. В. Голицынъ послалъ изъ Ахтырки роспись ротмистрамъ (см. выше стр. 40). Утвержденіе ея въ Москвѣ затнулось, кажется ею были въ Москвѣ недовольны. Голицынъ писалъ Шабловитому, съ к—рымъ вообще б. въ перепискѣ, указывая что это росписаніе согласно съ указомъ Ц. Θ—ра Ал—ча (очевидно во время уничтоженія м—ва) и ругая ему мѣшавшихъ. Не получая утвержденія, Кн. Голицынъ сильно просилъ о немъ Ш—го. (Для Бога, присылай грамоту о ротмистрахъ, время также изъ Приказу Черкаскаго; не переменяйте; тутъ умъ весь означится). Наконецъ Царевна одобрила разрядъ, Шабловитый прислалъ Кн. В. В. Г—ну разрядной списокъ отъ 29 Марта (Туманскій V стр. 21) о ротмистрахъ, Когда сказали службу ротмистрамъ, то оказались противными указу Кн. Б. Θ. Долгорукій да Кн. Ю. А. Щербатовъ (въ р—дѣ они оба въ ротмистрахъ стр. 22), к—рымъ, очевидно, казалась служба въ ротмистрахъ низкою. Вѣроятно они и не выѣхали на смотръ. Кн. Г—нъ ожидалъ большаго упорства, и извѣщалъ Ш—го, ч. онъ будетъ просить «чб. милость б. показана, учиненъ бы б. такой образецъ, чб. всѣ задрожали». Позднѣе онъ

*) Въ Русск. Вѣстникѣ за эти года есть вообще выписки изъ Архива, напр. въ томъ же томѣ изъ р—да 7191 года.

снова писалъ къ Ш—му, ч. съ ротмистрами обошлось благополучно, а для Долгорукихъ и Щербатыхъ (братья ихъ были поручиками) собирався просить наказанія: такъ бы разорить, чб. вѣчно въ старцы, и деревни немущимъ того часу раздать; такъ будетъ тогда твердо и постоянно.

Кн. Б. Долгорукой и Кн. Юр. Щербатовъ поѣхали на смотръ (въ походъ?) у ротъ сами и люди въ черномъ платьѣ и лошади б. прикрыты черными сукнами (смысль тотъ, ч. они считали себя въ опалѣ), на что глядя всѣмъ полкомъ дивовались и говорили: если имъ не будетъ указу, будутъ все такъ дѣлать. Голицынъ писалъ объ этомъ Ш—му, прося его: умилисердися, донеси добромъ, этимъ бунтовщикамъ учинить указъ добрый. Это пророчество (дурное предназначенованіе?) и противность къ Государеву лицу, а грамота объ указѣ прислать можно, ч. вѣдомо Государю учинилось, ч. они тѣ. ѣхали, то было не тайно, всѣмъ видимо; а если не будетъ указу, дѣлать намъ съ ними нечего.

Къ Г—ну послали Засѣкина съ статьями объ этомъ, видно статьи были грозныя, онѣ касались еще Кн. Масальскаго и Дмитріева (въ р—дѣ и они есть въ ротмистрахъ. Дмитріевъ вѣр. Аѳ. М—въ стр. 23). Провинились ли они тѣмъ же, чѣмъ и Кн. Д—ій съ Кн. Ш—мъ, неясно. Виноватые раньше получили письма изъ Москвы (къ Кн. Юр. Щербатову привѣщаясь человекъ) и просили со слезами, общаясь впредь того не дѣлать. Дмитріевы клялись (старшій б. посылочн. воевода), ч. ничего не говорили. Г—нъ уступилъ и, надѣясь на милость Государскую, статей сказывать не велѣлъ и писалъ къ Ш—му, чб. онъ просилъ милости Государской, чб. Г—ну это отпущено б.; а се стало не къ тому время, ни близъ къ дѣлу, чб. все то отдано было. И пожалуй отпиши ко мнѣ обо всемъ, не медля, а у меня вся на тебя надежда (это впрочемъ касается итѣхъ дѣлъ). Тѣмъ дѣло и кончилось (Устрял. Ист. П. Вел. I стр. 195, но несистематично. Прилож. VII). Вопросъ ясный, Кн. Д—ій и Кн. Ш—въ нарушили приговоръ Соборнаго дѣянія, что выборные даже и предвидѣли; Аристовъ, по обычаю, и это считаетъ партіознымъ протестомъ (Моск. См. 128), Погодинъ выводитъ отсюда даже заключеніе о силѣ противной. Кн. Г—ну

придворной партіи (Семи. лѣтъ стр. 125). Партіи партіями—но изъ этого именно случая такихъ выводовъ сдѣлать невозможно. Соловьевъ (XIV стр. 39) не отмѣчаетъ здѣсь м—ва, но это указываетъ Романовичъ-Славятинскій (Двор. въ Росс. стр. 11).

Если есть нѣсколько подобныхъ случаевъ и притомъ въ изложеніи к—рыхъ не представляется ничего выдающагося, то можно предположить, ч. ихъ было гораздо больше, но до насъ они не дошли, а можетъ быть еще и найдутся; но случай, к—рый бы подтвердилъ извѣстіе Шербатова въ статьѣ о Стар. чинахъ въ Россіи я не знаю, и едва ли это не смѣшеніе эпохъ съ цѣлью краткаго обобщенія. Едва ли не этимъ же, только въ обратную сторону, объясняется мнѣніе Погодина, ч. со времени уничтоженія м—ва служба вообще, гражданская и военная, соблюдалась строже и правильнѣе (Нач. Русск. Истор. 1835 г. стр. 274).

Приведемъ еще случай, хоть и не м—скій, но изъ к—раго видно, кк. въ обществѣ и даже правительствѣ сильны еще б. м—скіе взгляды: Въ 7201 году 9 дек. у Б. П. В. Шереметева б. много гостей, между к—рыми б. знаменитый Б. Ал. С. Шейнъ и Б. Кн. Мих. Григор. Ромодановскій. Изъ за чего то они поссорились, начали ругаться, драться. Шейнъ схватилъ палку, а Кн. Ромодановскій даже ножъ. По русскому обычаю, они во время брани вспомнили и отцовъ и дѣдовъ. Кн. Ромодановскій бранилъ всю родню Шейна, называлъ М. Бор—ча и сына его Ивана измѣнниками (понятно за 2-ю сдачу Смоленска), а самого Шейна измѣнничимъ внукомъ. Шейнъ ругалъ Кн. Р—го малопороднымъ чедовѣкомъ и худымъ князишкомъ и т. д., а отца его Гр. Гр—ча называлъ неслугою. Тогда Кн. Р—вій называлъ себя Московскимъ княземъ, а дѣда и отца Шейна называлъ не слугами, п. ч. они въ полковыхъ службахъ воеводами не бывали; отецъ же его, извѣстный Кн. Гр. Гр—чъ, бывалъ начальникомъ войска; онъ считалъ себя лучше Шейна, п. ч. пожалованъ въ бояре былъ при Ц. Ѳ. Ал—чѣ, а Шейнъ уже позднѣе. Шейнъ относительно похода Кн. Гр. Р—го отозвался: хотя съ съ тѣмъ полкомъ и былъ, только потерялъ. 10 декабря оба они подали жалобы Государямъ, к—рые послали указъ Б. Кн. Б. Ал. Голицыну (за подписью Думн. Дьяка Н. Зотова) о разслѣдованіи дѣла. Кн. Голицынъ взялъ сказки у свидѣтелей въ Приказъ.

Казанскаго дворца (онъ имъ завѣдывалъ?). Свидѣтели подтвердили во всемъ жалобу Шеина на Кн. Р—го, а поведеніе самого Шеина представили въ болѣе умѣренномъ видѣ, хотя не скрыли, что и онъ ругался. 10 генваря состоялся указъ, по к—рому имъ велѣно заплатить за безчестіе другъ другу и т. д. Кн. Ромодановскій же посланъ еще и въ тюрьму, о чемъ сообщены памяти во все приказы и указъ за приписью 8 думныхъ дьяковъ сказанъ Кн. Р—му. Онъ напеч. въ П. С. З. т. III № 1460. Г—ри и бояре отрицали тотъ фактъ, ч. Шеины были измѣнниками, а что Шеины не были воеводами и Кн. М. Р—кій былъ бояриномъ раньше Шеина, «ему о томъ б. вспоминать и безчестить ихъ не надобно, п. ч. ихъ честь передъ ними во многомъ знатна, и люди они передъ ними честные. (Это вѣрно; ср. Котошихинъ глава II, да и по м—кимъ случаямъ это видно, но дѣйствительно ни отецъ, ни дѣдъ Шеина не были боярами. Конечно это результатъ назни М. Б. III—на), а въ милости В. Государей жалованы бывають въ чести не по родамъ, и кто прежде или послѣ пожалованъ, о томъ принять къ безчестію не для чего». Взглядъ чисто мѣстническій *).

Что Кн. Р—кій называлъ себя Московскимъ княземъ, о томъ Г—ри указали выписать въ докладъ, но зачѣмъ и что изъ этого вышло неизвѣстно. Кажется здѣсь недоразумѣніе: Кн. Р—кій вѣроятно хотѣлъ сказать, ч. они служили еще Москвѣ, а поняли его такъ, ч. онъ хотѣлъ вклепаться въ родъ Князей Московскихъ.

Позднѣе мѣстническихъ случаевъ мы не знаемъ, хотя Татищевъ видалъ м—скіе споры (см. ниже), говорить объ этомъ и Фокеродтъ (см. выше 26). Сеоры за м—во разбиралъ тогда по его извѣстію Кн. Ромодановскій. Наконецъ мы имѣемъ на нихъ прямое указаніе въ указѣ 1719 г. іюня 14-го, изъ к—раго видно, ч. по крайней мѣрѣ Совѣтники Юстицъ Коллегіи мѣст—лись, и именно т.к., вк. это б. до уничтоженія мѣст—ва, т. е. на основаніи прежнихъ случаевъ, записанныхъ въ разрядахъ. Этотъ указъ б. не единственный, ему предшествовалъ указъ 19-го марта

*) Татищевъ говорить, что Шеинъ былъ Генералиссимусомъ для его собственныхъ и его фамиліи славныхъ заслугъ. (Лекс. ч. 2-я стр. 25.) Онъ даже былъ кандидатомъ въ Цари (Тум. Зап. V 289—298).

1719 г., повидному такого же содержания (см. П. С. З. т. V № 3384 стр. 713. Указаній на этотъ указъ нѣтъ ни въ Изд. Указ. П. В. 1739 г., ни у Голикова, ни у Баранова Арх. Пр. Сената); слѣдовательно едва ли ошибочнымъ будетъ предположеніе, ч. м—во продолжало существовать и въ этотъ темный для насъ промежутокъ времени съ 1694 по 1719 г., т. е. долго еще послѣ его оффиціального уничтоженія *).

Легко видѣть, ч. изъ всѣхъ перечисленныхъ нами случаевъ, только очень немногіе относятся къ дѣятельности В. В. Голицына, т. е. трудно вывести что либо для подтвержденія мнѣнія Татищева. Ясно только его поведеніе въ м—въ ротмистровъ, но оно рѣзко противорѣчитъ словамъ Татищева. Притомъ ни въ одномъ изъ нихъ не видно мѣст—наго разбора, что одно могло бы придать имъ значеніе. Мнѣ кажется, ч. подъ видомъ мѣст—нихъ дѣлъ, возобновленныхъ Голицынымъ, Т—въ подразумѣвалъ и кое что другое и именно вотъ что: Во время уничтоженія м—ва устроена была новая Родословная книга и при томъ такъ, ч. въ нее вошли люди, к—рые прежде считались

*) Даже въ 1767 г. въ Комиссіи для составленія Новаго Уложенія происъкнулъ вопросъ о м—въ (Сб. Р. Ист. Общ. IV стр. 138). Послѣдовавшіе споры о дворянскихъ привилегіяхъ и о родословныхъ не коснулись м—ва, однако 19-го Сентября депутатъ отъ однопорцевъ Тамбовской Губерніи В. Веденеевъ говорилъ объ уничтоженіи м—ва, полагая, что этотъ указъ д. остаться въ своей силѣ (ibid 176), а 28 Сент. депутатъ отъ Клявскаго дворянства П. Орловъ подадъ мнѣніе цѣлкомъ воскрешающее прежнее м—во; онъ предлагалъ слѣдующее: Какъ скоро овицеръ, не имѣющій по своему рожденію дворянскаго достоинства, не можетъ быть дворяниномъ (объ этомъ толковалось раньше), то при этомъ слѣдуетъ сдѣлать распоряженіе, то к—рому овицеры не дворяне, высшихъ и низшихъ классовъ, не могли бы командовать дворянами, хотя бы сіи послѣдніе и были ниже классами противъ первыхъ; ибо когда уже дворянск. достоинство такъ много отличается своими преимуществами отъ прочихъ Государственныхъ родовъ (сословій), то лицо, рожденное съ правами сего достоинства, не должно б. подъ командою ч—ва, пользующагося меньшими правами, а тѣмъ менѣ сносить налагаемые отъ него штрафы (наказанія). Если не дворянинъ, потому только ч. овицеръ, ствнетъ командовать дворяниномъ, солдатомъ или овицеромъ нившаго его класса, то чрезъ сіе уничтожится различіе родовъ; притомъ же достойно будетъ сожалѣнія видѣть дворянина солдата, какъ лице рожденное въ высшемъ достоинствѣ, наказываемого овицеромъ не дворяниномъ (ibid 211). Наконецъ объ уничтож. м—ва упомянуто даже въ Жалованной гр—тѣ дворянству (П. С. З. т. XXII № 16,187 стр. 351,5).

родословными и фамиліи к—рыхъ въ прежнихъ родословныхъ
 книгахъ не писались. Новыя фамиліи, часто производившія
 себя отъ лицъ, жившихъ дѣтъ за 300 тому назадъ, естественно
 неособенно хорошо помнили въ отрасли того же самаго рода
 и не записывали ихъ. Отрасли эти протестовали, подавали
 свои особыя росписи, въ к—рыхъ доказывали свое несомнѣнное
 происхожденіе отъ извѣстнаго родоначальника. Иногда первая
 линія признавала эти росписи правильными и ихъ заносила въ
 Родословную книгу на подходящее мѣсто, иногда же не призна-
 вала, особенно если вторая линія была изъ захудалыхъ, и
 первая боялась, въ виду недавняго уничтож. м—ва, чб. ея не
 потерять, тогда возникалъ споръ. Тѣ. кк. мы нѣдемъ въ виду
 посвятить этому вопросу впоследствии гораздо больше мѣста,
 то теперь и ограничимся этими краткими замѣчаніями. Споры
 происходили совершенно такъ же, кк. и мѣст—кіе, соблюдался
 тотъ же порядокъ и записывались эти споры въ тѣхъ же точно
 мѣстахъ, кк. и отеческія дѣла, съ к—рыми ихъ таинимъ образомъ
 смѣшать нетрудно, тѣмъ болѣе, что между ними могли попа-
 даться и дѣла дѣйствительно мѣст—каго характера, напр. дѣло
 Кн. Козловскаго съ Л. Нарышкинымъ. Такихъ родословныхъ
 споровъ при Царевнѣ Софіи было очень много, и должно быть
 ихъ то и сосчиталъ Т—въ мѣст—кими; тогда примѣчаніе его
 легко объясняется. Голицовъ, сказавши объ уничтож. м—ва по
 Соборному дѣянію (изъ Др. В. Изд. 1-ое), пишетъ, дѣлая ссылку
 на Т—ва: Но бывшій въ Комиссіи той главнымъ Кн. В. Го-
 лицынъ возобновилъ оное пакн. Изъ поденной записки сего
 1682 года видно, ч. опредѣлена б. комиссія подъ начальствомъ
 Кн. В. Ди. Долгорукова и Ок. Чаадаева розобрать дворянскіе
 роды и сдѣлать Родословную книгу. Но Петръ В. учрежденіемъ
 строеваго войска и своимъ примѣромъ подчиненности совѣмъ
 оное искоренилъ и въ забвеніе привелъ (Дѣян. т. I, 174). Гри-
 боѣдовъ, работавшій надъ исторіей П. В., затруднился рѣшить,
 для чего состоялась эта комиссія: для возобновленія м—ва или
 только для разбора дворянск. родовъ. (Д. Смирновъ А. С. Гр—въ
 ст. 2-я, 58). Вставка Голицова въ слова Татищева вполне доказы-
 ваетъ мое предположеніе; мы надѣемся окончательно убѣдить въ
 этомъ впоследствии, когда будемъ говорить о родословныхъ спорахъ.

Наполеонъ мѣтилъ Т-ва (а за нимъ и Голикова) о значеніи въ исторіи мѣстничества Петра В. въ соображеніяхъ не нуждается *).

Приведемъ здѣсь еще слова Т—ва въ Разговорѣ о пользѣ наукъ. Онъ говоритъ о потребности для дворянина образованія и прибавляетъ: что же числа людей въ Сенатѣ или по тогдашнему въ Палатѣ, въ разныхъ приказахъ, губерніяхъ и городахъ гражданскихъ, яко и военныхъ, правителей было не мало, оное правда, токмо сколько между оными иногда достойныхъ того званія было, то тебѣ русскія Исторіи обстоятельно покажутъ, нежели я сказать хочу, а особливо прочитай походы казанскіе и дѣйства отъ вельможъ русскихъ отъ времени Ц. Ѳ. И—ча, к—рое чую не безъ ужаса и слезъ прочитаешь и познаешь, сколько отъ недостатка наукъ и смудости въ разсудкѣ отъ ихъ порядковъ бѣды и разоренія учинились. Большая же тому причина была семейная сивьсь. Искоренить ее хотѣли все государи, но удалось только Петру, к—рый добрый порядокъ въ правленіи и воинствѣ учредилъ и тѣмъ себѣ и отечеству пользу и славу приобрѣлъ да чрезъ чтоже иное, какъ чрезъ познаніе состоянія и порядковъ другихъ государствъ и т. д. (Бестуж. Рум. В. Н. Татищевъ. Др. и Н. Росс. 1875 г. II, 326. О принадлежности разговора Т—ву, *ibid* 34).

Въ примѣчаніи ко второй статьѣ указа, о воеводскомъ счетѣ по полкамъ, Татищевъ г—тъ: и хотя я въ Лексиконѣ Гражданскомъ о всѣхъ воеводахъ пространно изъяснилъ (см. Лексиконъ изд. 1798 г. ч. I, 257, впрочемъ кратко), но здѣсь нужно о томъ напомнить. По сравненіи съ нынѣшними учрежденіями дворовый воевода былъ яко Генералиссимусъ, онъ имѣлъ власть надъ всѣми военскими, гдѣ бы ни были. Это непонятно. Въ Лекс. онъ называется Б. Кн. Як. Куд. Черкаскаго при Ц. Ал. М—чѣ и Кн. В. В. Голицына при Двоедержаніи. Кажется, Т—въ подъ именемъ двороваго воеводы разумѣлъ кого то иного, а не тѣхъ дворовыхъ воеводъ, к—рые

*) Такъ какъ не стоитъ опять возвращаться къ Голикову, то мы указемъ здѣсь на то, ч. у него есть по отношенію къ к—ву. На стр. 13-ой Братское указаніе на дѣятельность Ѳ. Ал—ча и Петра В. и обыкновенное порицаніе к—ва, также и въ IX стр. 342. Но все это совершенно ничтожно. Тоже и въ Дополненіяхъ (III, 180, 234, 428, 9, 495). Здѣсь все заимствовано или у Миллера или у Бонтина.

находятся въ полку, когда идетъ походомъ Государь, и к—рые съ генералиссимусомъ не имѣютъ ничего общаго, а скорѣе могутъ быть сравнены съ начальниками гвардіи. Въ Проектѣ чинахъ при Ц. О. Ад—чѣ (можетъ быть знакомомъ Татищеву) обязанности двор. и—ды соответствуютъ обязанностямъ кнѣзьиняго Начальн. Главн. Штаба (Калачовъ Арх. Ист. Юр. I отд. 2-ое, 24). Большаго полку главный воевода мнѣ есльдмаршалъ (т. е. главнокомандующій, такъ переводить и Погодинъ; въ Лекс. Т—въ прибавляетъ: или Генераль—Аншевъ. Въ это время Г. Аншевы бывали главнокомандующими), а иногда случалось два и три въ разныхъ странахъ большихъ полковъ или армій *). Другой больш. полку да прав. и лѣв. руки главные, кн. генералы полные, и сіи три мѣстами считались. Больш. п. третій, да пр. и л. р. вторые, да сторож. и перед. первые, яко генераль поручики, всѣ пять ровны и между собою мѣстами, если случится вѣдетъ быть, считались. Вздоръ очевидный, доказывающій незнакомство съ мѣст—нымъ счетомъ и объясняющійся, если можно такъ выразиться, только неканіемъ синнет—рин, причеиъ Татищевъ не замѣтилъ, ч. его счетъ опровергается именно приводимымъ имъ указомъ **).

Но этими двумя примѣчаніями не исчерпывается весь интересный матеріалъ. Татищевъ въ иномъ мѣстѣ говоритъ о выдачѣ головою, ч. это наказаніе бывало не одинаково: для знатныхъ людей за безчестіи фамильныя посылали, посади на лошадей съ дьякомъ или дворяниномъ къ старшему въ родѣ обезчещенномъ (невѣрность явная, можетъ быть обобщенъ какой либо случай), но сіе точно б. лицомъ. Какъ оного приведутъ, то принимающій долженъ съ честью принять и Г—ря за оборону благодарить; хотя бы приведенный хояинна кн. ни ругалъ словами, онъ долженъ молчать и, кн. гоеть, съ честью отпустить, что въ наши времена съ нѣкою знатною фамиліею учинилось (Пр. Др.

*) Въ древн. Руси главнокомандующимъ авторъ совершенно несправедливо называетъ Тысяцкаго (Р. И. I, 50).

**) Это объясненіе значенія доводъ принималъ и Кн. Щербатовъ въ соч. О старинн. чинахъ (Др. В. XX стр. 220) Въ Лексиконѣ правильно объяснены сходный воевода, посольный, варадь, осадные, но о равенствѣ равныхъ полковъ нѣтъ ничего.

В. I, 100). Указаніе очень любопытное, особенно потому, ч. Т—въ говоритъ, кк. очевидецъ, но оно тж. мало отвѣчаетъ смыслу выраженія выдать головою (конечно, въ мѣст—скомъ его смыслѣ), ч. впоследствии вызвано возраженіе у Малиновскаго, к—рый говоритъ, ч. разрядныя записки доказываютъ противное мнѣнію Т—ва (основанному на современномъ ему случаѣ, будто бы выдача головою не давала обиженнымъ никакого права надъ обидѣвшими и будто бы первые угощали послѣднихъ, не смѣя ничѣмъ оскорблять), п. ч. послѣ выдачи головою отлучали виновныхъ отъ двора, сажали въ тюрьму, а иногда и тѣлесно наказывали. Отданный головою съ присланнымъ отъ царя дьякомъ, либо сыномъ боярскимъ въ домъ къ обиженному долженъ б. поклониться хозяину въ землю и, прося прошенія, до тѣхъ поръ не вставать, пока не умилостивитъ его. А кк. симъ уничтожительнымъ обрядомъ удовлетворялось всякой обидѣ, то мало находится примѣровъ, чб. кто употребилъ выдачу головой на дѣйствительное отомщеніе, особенно же по случаямъ мѣст—ва. Обиженный велерѣчиво вычиталъ лежащему у ногъ его обидчику свои неудовольствія, укорялъ за безчестіе, нанесенное роду его, и когда тотъ съ покорностью выслушивалъ всѣ упреки, то, приложивъ, ч. *повинную голову мечъ не съчтетъ* *), подавалъ ему руку и помогалъ стать на ноги. Послѣ чего м. б. приличіе требовало угостить присланнаго отъ Царя, а съ нимъ вмѣстѣ и выданнаго головою соперника (Кн. Дм. Пожарскій стр. 91). Эти два объясненія, повидному противорѣчивыя, легко согласить. Конечно, должно было происходить дѣло такъ, какъ описываетъ Малиновскій **), но на практикѣ повторялись явленія, описанныя Татищевымъ, п. ч. бояре, не повинующіеся въ этомъ случаѣ самому царю, могли ли они вести себя прилично и вполне подчиниться при видѣ того лица, к—рое б. причиною ихъ без-

*) Очевидно, ч. это формула, ибо она осталась въ иной редакціи въ словицѣ: Покорную голову ни съкутъ, ни рубятъ.

***) Сравни аналогичный обрядъ Покоры у нѣк—рыхъ слав. племенъ (Шпилевск. Союзъ. родств. защиты стр. 75). Выдача головой у Синеовъ (казнь)—Забѣл. Ист. Р. Ж. I, 246, авторъ даже сопоставляетъ ее съ м—скою. Ср. Иловайск. Р. Истор. ч. I. стр. 324. Любоп. выдача головою въ сказкѣ о Ершѣ: вода по торгамъ, бить кнотомъ, а бивъ кнотомъ, повѣситъ противъ солнца. Неклюдовъ. Переводъ Бернера Угол. пр. I, 225—по Котошанину.

честія? Съ своей стороны, удовлетворенный выдачей головою, бояринъ не смѣлъ поступить строго съ присланнымъ, къ к—рому обыкновенно весьма нестрого относилось и самое правительство (ср. еще Кавел. т. I стр. 197). Въ дополненіе къ этимъ соображеніямъ мы приведемъ превосходный разсказъ Котошихина, конечно, очевидца, подтверждающій извѣстіе Т—ва и доказывающій, ч. оно б. не случайно: «А за боярское безчестіе отсылають къ боярамъ на дворъ головою тѣхъ людей, к—рые съ ними б. не хотятъ, и к—раго дни прикажетъ царь кого боярина, или окольниковаго или стольника за безчестіе отослати головою къ боярину, или думнаго человѣка и стольника къ окольникову (въ его время обратныхъ случаевъ уже не было), и того дня тотъ бояринъ или окольниковій у царя не бывають (извѣстно, ч. они каждый день д. б. являться ко двору); а посылають къ нему съ вѣстью, к—рые люди съ ними б. не хотѣли, пришлють къ нему головою, и онъ того ожидаетъ. А посылають къ нимъ тайныхъ людей съ дьякомъ или съ подъячникомъ, и взявъ тѣхъ за руки ведутъ до боярскаго двора пристава, на лошади садутся не даютъ; а ихъ приведутъ его на дворъ къ тому, съ кѣмъ онъ быти не хотѣлъ, поставятъ его на нижнемъ крыльцѣ, а дьякъ или подъячій велитъ тому боярину о своемъ приходѣ сказать, ч. привелъ къ нему того человѣка, к—рый съ нимъ быти не хотѣлъ и его безчестилъ, и бояринъ къ дьяку или къ подъячнему выйдетъ на крыльцо, и дьякъ или подъячій учнетъ говорить рѣчь, ч. В. Г—рь указалъ и бояре приговорили того человѣка, к—рый съ нимъ быти не хотѣлъ, за его боярское безчестіе отвезть къ нему боярину головою; и тотъ бояринъ на царскомъ жалованіи бьетъ челомъ, а того, кого приведутъ, велитъ отпустить его къ себѣ домой и, отпустя его домой, на дворѣ у себя на лошади ему садиться и лошади водить на дворъ не велитъ. (Извѣстное правило московскаго этикета). И тотъ, кого посылають къ нему головою, отъ царскаго двора идучи до боярскаго двора и у него на дворѣ лаетъ его и безчеститъ всякою бранью, а тотъ ему, за его злыя лайчивыя слова, ничего не чинитъ, и не смѣетъ, п. ч. того человѣка отсылаетъ царь къ тому человѣку за его безчестіе, любячи его, и не для чего иного, чб. тотъ человѣкъ учинилъ надъ нимъ убийство или увѣче; и кто бы что надъ такимъ отсланнымъ человѣкомъ что учинилъ,

какого злого безчестія и увѣчья, и тому бѣ челоуѣку самому указъ б. противъ того вдвое, п. ч. онъ обезчеститъ не того, кога къ нему отошлютъ, истинно будто самого Царя. А кто такихъ людей отводитъ, дыакъ или подъячій, и тотъ бояринъ, къ к—рому отводятъ, дарятъ ихъ подарками немалыми. И на заутрѣе того дня ѣздитъ тотъ бояринъ къ Царю, а пріѣхавъ бьетъ челоуѣку Царю на его жалованьи, ч. онъ къ нему велѣлъ за безчестіе противника его отослать головою (Котощ. изд. 1859 г. стр. 85).

Принимая разсказъ К—на, Балачова, Диновскій, и Богдановскій указываютъ, ч. обрядъ выдачи головою по преимуществу направлень былъ къ оскорбленію и униженію чувства чести, самолюбія виновнаго. (О судебникѣ Ц. Ивана. Юрид. Зап. Рѣд. вѣд. II, 345. Исслѣд. начел. угол. права по Уложенію, 109 и Разъ. понятій о преег. и наказ. въ Русск. Правѣ до Ц. В. стр. 87). Это такъ. Но чб. выдача головою при м—кихъ счелъ б. важнѣе платежа безчестія (Диновскій, Богдановскій), съ этимъ согласиться нельзя. Это явленіе разнородныя и, если при спорѣ б. обида не мѣст—кая, то за нее платилось безчестіе денежное, к. и за всякую обиду и согласно дѣйствующему закону; иногда наместо прѣвительство налагало платѣть безчестія и за м—во, гдѣ эта обида подразумѣвалась, напр. гдѣ самая мысль о м—вѣ могла б. сочтена за оскорбленіе, хотя и то невозможно, ч. при тогдашнихъ нравахъ ничего не стоило споряща, при спорѣ нанести оскорбленіе словомъ. См. м—во Кн. Црѣвскаго съ Кн. Веротычелнннхъ въ Д. Р. II, 73—77.

Но смели не примѣнять этого къ м—ву, то это справедливо. Диновскій такъ наместо и полагаетъ (*ibid*); ибо собственно о м—ной выдачѣ головою не говорить, т. к. въ Уложеніи о ней не упоминаютъ.

Изъ Уложенія не можно вывести такую градацию наказаній за безчестія вообще: важнѣе всего—*сдача юлесава*, ибо за безчестіе патриарха думнаго челоуѣка ему выдавали головою, (X, 27); очевидно такое безчестіе нельзя было перевести на деньги. За безчестіе архіереевъ платилось отъ 400 до 100 руб., а если платитъ было нѣчьмъ, тогда уже выдача головою (28). Если же по малымъ безчестіямъ платитъ было нѣчьмъ, тогда армянамъ безчестіе до сдѣлки отвѣчннхъ съ мѣстномъ, или пена

въ томъ мѣстѣ добыть челомъ т. е. выпросить пощаду (89). За безчестіе думнаго человека, если нѣтъмъ платить, *бить жумомъ* (91), а если безчестить человекъ очень великій, то еще и *торьма*. Ясно, всѣ эти наказанія шли параллельно съ платою за безчестіе, соответствуя ей величиною.

Устриковъ приписываетъ мѣстнической выдачѣ голову лишь одну нравственную сторону. Она б. уничтоженіемъ нанесеннаго кому либо мѣст—номъ безчестія. Обиженному довольно б. показать человеку, его оскорбившему, свою власть надъ нимъ, вытекавшію изъ наказанія *de jure* (первоначальный характеръ—отдача виновнаго въ полную власть и напр. въ XVI в. обращеніе его въ закупу—ср. Акты Юрид. № 19). Законодательство считало достаточнымъ нравственное униженіе виновнаго (Изыскл. Псковск. Суд. Грамоты стр. 60).

Чебышовъ—Дмитріевъ еще проще приравниваетъ выдачу голову испрашиваію прощенія (О прест. дѣйствіяхъ въ древн. Русск. правѣ стр. 180). Въ сущности на практикѣ все это почти одно и то же.

Кромѣ примѣчаній къ Судебнику Татищевъ составилъ Лексиконъ Гражданскій (Спб. 1793 г.), гдѣ говорится и о боярахъ, дворянахъ, воеводахъ *etc.*, но этотъ Лексиконъ оканчивается буквами Кл. (ключникъ), почему извѣстій о м—въ нѣтъ. Замѣтимъ два мѣста: 1) *Ближній стольникъ* (изъ знатныхъ людей), изъ нихъ изрѣдка кого жаловали въ думные дворяне, а болѣе въ окольничіе и бояре (I стр. 165). 2) *Бояринъ*. Они де нѣмѣли мѣсто послѣ удѣльныхъ Князей (см. выше) по старшинству (*ibid.* 184). Все это маловажно и неточно.

Въ Исторіи Татищева мы тоже находимъ весьма мало интересныхъ для насъ извѣстій; кромѣ отмѣченнаго нами приговора 1550 г., можно найти развѣ еще нѣсколько незначительныхъ указаній въ 5-ой книгѣ Исторіи, но мы не касаемся ихъ здѣсь, по очевидному дословному заимствованію ихъ изъ лѣтописей, изданныхъ еще въ XVIII в., тогда какъ книга 5-я Т—ва б. издана только въ 1948 г. Отмѣтимъ лишь, ч. занятіе Князьями мѣсть по старшинству Т—въ относится еще къ удѣльному періоду (I, 524). Старшинство по мѣсту—III, 512. Присоединимъ сюда еще извѣстіе, ч. Изясл. Мст—чъ въ 1152 г.

сѣхался съ Кор. Гейзою *по мѣстамъ*, къ чему Т—въ дѣлаетъ примѣчаніе, что *по мѣсту* значить равной чести или достоинства (III. 66 и 481).

Татищевъ, кк. извѣстно, и желалъ довести свою Исторію лишь до времени вступленія на престолъ Ц. М. Ѳ—ча, во первыхъ потому, ч. далѣе писать и инымъ будетъ нетрудно, т. к. болѣе сохранилось извѣстныхъ источниковъ. (Ср. еще его отзывъ объ источникахъ для исторіи Ц. Ал. М—ча I, 59. Однако военные акты его времени Т—въ считалъ потерянными. Извѣстно ошибочное его мнѣніе о значеніи въ этомъ случаѣ Тайного Приказа, к—рое долго раздѣлялось историками; напр. Шлецеръ. Нест. I Введ. 34 сравниваетъ его съ инквизиціей. Смѣшивался этотъ приказъ съ извѣст. Тайн. Канцеляріей), а вѣжется болѣе потому, ч. не хотѣлъ затронуть многихъ знатныхъ родовъ, предки к—рыхъ могли бы явиться въ дурномъ свѣтѣ; мести отъ нихъ авторъ видимо и боялся. Обойти же этотъ вопросъ ему мѣшала историческая добросовѣстность (Предъизвѣщ. XXII *).

Все же изъ Исторіи XVII в. отъ Т—ва остались отрывки (Н. Поповъ. Татищевъ стр. 449, 452, 524 и примѣч., 155, 6, 206. Упом. на стр. 593 временщикъ Кн. Б. А. Куракинъ явно Рѣпининъ; интересно извѣстіе, ч. онъ кк. стольникъ д. б. вставать передъ боярами). Анна Ив—на желала, чб. Татищевъ писалъ Исторію Петра В., но онъ, кк. и въ Росс. Исторіи, боялся современниковъ; при Елисаветѣ онъ согласился, но ничего не вышло (Пекарскій Нов. Изв. о Т—въ стр. 43). Разказовъ и анекдотовъ о лицахъ XVII и XVIII вв. у Т—ва много во всѣхъ сочиненіяхъ.

Очень важны отзывы Т—ва о тѣхъ лицахъ, имена которыхъ связаны съ вопросомъ объ уничтоженіи мѣст—ва, напр. о Ц. Ѳ—рѣ, о Симеонѣ Полоцкомъ, Патр. Іоакимѣ (I, 573, 4, 6; 594). Каково б. его личное отношеніе къ вопросу о м—въ, въ его сочиненіяхъ видно нерѣзко, напр. у него есть обычное признаніе необходимости въ Государствѣ разныхъ чиновъ, вла-

*) И Ломоносовъ соглашался съ Т—вымъ, ч. новѣ исторію писать нельзя; хотя самъ собирался писать исторію Ц. Романовыхъ. (Пекарск. И. Ак. Н. I, 415, 618).

стей и преимуществъ (I, 568). По всякому достоинству чина должна быть и честь.... Ежели кто на чести оскорбленъ бываетъ, то конечно (?) или въ вѣрности или въ прилежности ослабѣваетъ, а изъ того иногда великій вредъ происходитъ (примѣры несоблюденія этого у насъ взяты изъ новыхъ чиновныхъ отлошеній); нужно по чину повѣренность и власть, а ежели сіе отыметси, то не иначе, кк. вѣрность оставляется и т. д. (Утро стр. 384).

Хотя авторъ и хвалитъ Монархію и выставляетъ ея пользу и необходимость для Россіи (Р. Ист. I глава 45-ая, томѣ III, 483. Ср. особенно записку поданную имъ въ 1730 г. Утро), но видны симпатіи и къ аристократамъ, кк. къ сословію, лишь бы оно не ограничивало власти Государей (ibid; о значеніи шляхетства особенно въ жизни Ц. Феодора).

Высокородность Т—въ тоже не ставилъ въ заслугу (II, 450). Достоинство, по его мнѣнію, состоитъ не въ чести породной или заслугами пріобрѣтенномъ чинѣ, а въ природномъ умѣ, благоправіи etc. (Н. Поповъ В. Н. Т—въ стр. 516). Кружокъ Татищева, напр. Хрущовъ, кажется б. тѣхъ же мнѣній (III, 505), Волынский былъ сильнымъ противникомъ олигархіи (Дѣло Сальникова. Читенія 1862, № 3-ій). Но въ тоже время аристократомъ, интересовавшимся ролью шляхетства и составившимъ родословныя (см. Корсакова Монографія о В—мъ въ Др. и Н. Россіи 1877 г.).

Но презрительное отношеніе Т—ва къ простому народу видно во всѣхъ его сочиненіяхъ. См. напр. изложеніе Разговора о пользѣ наукъ у Бестуж. Рюмина В. Н. Т—въ Др. и Н. Р. 1875 г. II и III. Н. Поповъ В. Н. Т—въ разв. напр. стр. 519 и слѣд.; Бест. Рюм. тутъ же и объясняетъ соотвѣтствіе такого отношенія съ взглядами на сословія въ то время.

Въ сочиненіяхъ Татищева тоже видны занятія Генеалогіей, пользу которой для Исторіи онъ указываетъ въ предъизвѣщеніи стр. VII. Тоже глава 47-я. Авторъ постоянно разбираетъ родословныя, чему матерьялъ нашелъ онъ и въ имѣвшихся у него лѣтописяхъ. См. еще въ жизни Ц. Феодора о составѣ Родосл. Книгъ. Въ Ежем. Сочин. 1785 г. есть его Роспись Князей Россійскихъ (Милютинъ В. Н. Т—въ ст. 2-я стр. 164. О его Род—хъ см. Цезарск. Назв. Матерьялы. Описъ библиотеки Т—ва).

Впрочемъ онъ смѣялся надъ притязаніями разныхъ шляхетскихъ родовъ, к—рые въ росписяхъ себя, по примѣру древнихъ писателей, отъ Юпитера произвели и ссылались на Овидіа (71). Не вѣрять онъ и въ происхожденіе Рюриковичей отъ Августа черезъ Пруссію, кк. внесъ Митр. Макарій въ Степ. Книгу, повѣря Глинскому, вынесшему эту басню изъ Литвы, и Герберштейну, чему вѣрили и прусскіе герцоги. (272, 290. Какъ развивалась эта сказка см. стр. 398 и слѣд. Ср. Шлецер. Несторъ I, 280). Ср. еще о невѣрности другихъ родословныхъ (554), и тѣ вздорныя родословныя что складывались о Романовыхъ (553). Тогда чуть не преступленіемъ б. выводить Романовыхъ отъ Кобылиныхъ (Пекарскій И. А. Н. I, 369). Вообще Т—въ не вѣрилъ въ дворян. родословн. удѣльнаго періода (ibid), кк. не вѣрилъ онъ, ч. Годуновы произошли отъ Кучки (пред. XI), Впрочемъ не стави имъ этого и въ особую честь, ибо Кучка занялъ себя преступленіемъ. Гибнеровы таблицы онъ тоже порицаетъ (I, 73). Интересовался онъ и Русской Геральдикой (I, глава 46-я).

Любопытно, ч. Т—въ самъ въ жизни мѣст—лся, именно когда б. Астраханскимъ губернаторомъ, съ Генер. Таракановымъ, начальникомъ войскъ въ Кизлярѣ, и неудачно, ибо послѣдній б. старше чиновъ (Н. Поповъ. В. Н. Татищевъ. стр. 308 и др.).

Этихъ замѣчаній вполне достаточно, чб. видѣть взгляды на сословныя отношенія Т—ва, типическаго представителя извѣстнаго кружка передовыхъ людей начала XVIII вѣка (см. Корсакова op. cit). Насколько этотъ кружокъ стоялъ выше современнаго ему общества, видно изъ того, ч. Исторія Татищева принята б. въ Петербургѣ съ ужасомъ. Шлецеръ говоритъ, ч. Т—въ не могъ ее напечатать, тк. кк. по вольному своему образу мыслей навлекъ на себя подозрѣніе не только въ духовномъ, но что еще хуже и въ политическомъ вольнодумствѣ. Онъ хотѣлъ даже печатать ее въ Англіи (Несторъ I, Вв. 143), а Миллеру при ея изданіи пришлось выбрасывать цѣлыя «вольныя» разсужденія.

VI.

Уже первая половина XVIII вѣка показываетъ стремленіе нашего общества сложиться въ аристократію въ формѣ шляхет-

ства, дворянства, параллельно тогдашнимъ идеямъ и на Западѣ. Представителемъ этого направленія б. Татищевъ и кругъ его знакомыхъ, напр. Воыинскій. Время Екатерины II б. въ этомъ случаѣ рѣшающимъ. Царствованіе этой Императрицы б. царствованіемъ дворянства, к—рое въ ней нашло полную покровительницу. Достаточно взглянуть въ наказы депутатамъ отъ дворянства въ Комиссію для составленія Новаго Уложенія и протоколъ засѣданій ея, чб. видѣть силу дворянскихъ тенденцій того времени; см. Сб. Р. И. Общ. т. IV, VIII и XIV. Краткая оцѣнка есть въ статьяхъ: С. Брюловой, Бланка и мн. др.; выборы у Ром. Слават. Двор. въ Россіи стр. 60—63, 416—419. Собственно почти все сочиненіе Сл—го относится къ этому вопросу и показываетъ обособленіе дворянства въ Россіи въ XVIII вѣкѣ, но особенно любопытна стр. 77—обособленіе дворянскихъ увеселеній, отдѣльные монастыри даже; тоже стр. 233—взглядъ на значеніе для дворянства тѣлесныхъ наказаній. Здѣсь видны уже признаки касты. Ср. еще въ соч. Владимірскаго-Буданова о зависимости организаціи дворянскаго сословія отъ профессиональнаго образованія (Государство и Народн. образов. въ Россіи XVIII в. гл. III; въ частности о дворянскихъ школахъ стр. 129 и слѣд., о шляхетскихъ наукахъ стр. 292. Ср. Костомаровъ. Петръ II въ Др. и Н. Росс. 1878 г. № 1, стр. 16; въ Кадетскихъ и Морскомъ Корпусахъ учили Геральдикѣ—стр. 178, 190, какимъ образомъ стр. 186 *). Шляхетскіе пороки—стр. 195. Понятно, что направленіе, к—рымъ дышало все общество, отразилось и въ исторической наукѣ того времени. Припомнимъ, что Кн. М. М. Щербатовъ, Козьминъ, Собакинъ б. членами Комиссіи, при ней состоялъ Новиковъ. Историки того времени являются выразителями дворянскихъ тенденцій. Разумѣется, между Кн. Щербатовымъ и Новиковымъ разница есть, но есть и общая черта—почитаніе дворянскаго сословія. Всѣ историки того времени заняты генеалогическими работами, собираются массы актовъ, относящихся къ исторіи дворянства. Это эпоха родослов-

*) Шуваловъ вводилъ ее въ Университетъ (Пекарск. И. Ак. Н. II, 567). Еще въ 1808 г. изученіе ея рекомендовалось въ инструкціи студентамъ, отправляемымъ за границу (Иконник. Русск. Унив. В. Евр, 1876, № 10, 529).

ныхъ. О нихъ я буду говорить особо, т. е. здѣсь имѣю въ виду лишь отмѣтить тѣ специальные акты (въ общей массѣ дворянскихъ), к—рые относятся къ вопросу е м—въ, и прежде всего остановлюсь на трудахъ знаменитаго Миллера, к—рый работалъ впрочемъ во всевозможныхъ областяхъ Русской Исторіи. Чуждый русскому народу, Миллеръ явился въ сущности собирателемъ матеріаловъ, но собранные имъ матеріалы громадны и, к. в. известно, не разобранные даже доселѣ, хранятся въ особыхъ портфеляхъ въ Арх. Мин. Ин. Дѣлъ. (Генеалогическ. извѣстія по Алевиту). Съ самаго пріѣзда въ Россію Миллеръ занимался генеалогическими трудами: генеалогіей Сапѣгъ, родословною Александра Невского, браками русскихъ князей и т. п. Въ связи съ этими начали появляться его работы по разряднымъ. Такъ въ Опытѣ новѣйш. Русск. Исторіи, к—рымъ онъ думалъ продолжать Исторію Татищева, онъ пользовался главнымъ образомъ р—дными. Въ Опытѣ этомъ, помѣщенномъ въ журналѣ Сочиненія и Переводы къ пользѣ и увеселенію служащія Генварь 1761 г. (былъ напечатанъ сперва на нѣмецк. языкѣ), Миллеръ, послѣ краткаго вступленія, говоритъ объ источникахъ для изученія Россійской Исторіи: о лѣтописяхъ, хронографахъ, степенныхъ книгахъ, о лѣтописи о мятежахъ, о Ядрѣ Россійской Исторіи, будто бы Кн. Хилкова, тогда еще имъ неизданномъ, о родословныхъ и р—дныхъ книгахъ и наконецъ объ архивныхъ писмахъ, т. е. архивныхъ документахъ, открытыхъ Миллеромъ въ большомъ количествѣ. Говоря о р—вныхъ книгахъ, Миллеръ отмѣчаетъ ихъ важное значеніе для русскаго дворянства, ибо прежде б. разность между Россійскимъ дворянствомъ, п. ч. тѣ, к—рые могли издалека выводить свое родословіе, и для того назывались Родословные люди, великое имѣли преимущество предъ тѣми, кои оно показать не могли (стр. 14). Послѣ Ц. Ѳ. Ал—ча не сочиняли уже родословныхъ книгъ (что, мы увидимъ, невѣрно). Преимущества семей б. тогда уничтожены и каждому давался рангъ по его собственнымъ заслугамъ.

Еще раньше, въ 1744 году, въ предложеніи объ учрежденіи при Академіи Наукъ Историческаго Департамента, Миллеръ указывалъ, ч. источниковъ для Русской Исторіи слѣдуетъ искать между прочимъ и въ родословныхъ книгахъ. См. Пекарскій Истор.

Ан. Науля т. I стр. 340 *). Я не касался здесь вообще трудов Миллера для приведения въ порядокъ р—внхъ (чѣмъ онъ занятъ б. до самой смерти и чѣмъ впоследствии воспользовался Новиковъ), т. е. какъ нѣбу въ виду говорить объ этомъ подробно въ своемъ мѣстѣ. Гораздо важнѣе тѣ мѣста сочиненія Миллера (стр. 15—18), гдѣ онъ говоритъ о р—дныхъ книгахъ и въ связи съ ними о самомъ м—вѣ. По рѣдкости Еженскаго Сочиненій, изд. Миллеромъ, я приведу это мѣсто цѣликомъ:

Подобное дѣло есть съ *разрядными* книгами, к—рыя названы по *Разряду*, т. е. по высшему суду, состоявшемуся до опредѣленія Правительствующаго Сената, въ такой силѣ, ч. каждый изъ всего высокаго и низкаго дворянства, и всякій находящійся въ Государеной службѣ, оному подчиненъ былъ. Разрядъ всякому опредѣлялъ должность, ежели онъ употребленъ быть имѣть въ военныхъ службахъ, въ посольствахъ или въ другихъ посылкахъ. Въ военной службѣ низшій начальникъ долженъ подчиненъ быть вышнему. Но по тогдашнему обыновенію, въ Россіи б. безчестно, чб. кто изъ знатной фамиліи состоялъ въ командѣ у такого, к—рый по фамиліи б. его меньше: Да также особы равнаго состоянія вѣняли себя за безчестіе однимъ другому б. подчиненнымъ, ежели только отецъ или дѣдъ опредѣленнаго въ полководцы состоялъ прежде въ командѣ у отца или дѣда того, к—рый нынѣ долженъ служить подчиненнымъ.

Иногда также отбивались военныя службы, ежели другому поручена б. при арміи большая команда, нежели его предки въ разсужденіи предковъ того, к—рый въ томъ спорить, отправлял. Сіе то называлось *мѣстничество*. О такихъ спорахъ разсматривали судомъ и дѣлали приговоры въ Разрядѣ; чего для должно б. въ письмахъ прежнихъ временъ всегда спрашивать и по онымъ рѣшать споры. На сей конецъ взяли знатныя фамиліи списки и выписки изъ р—ныхъ именъ, дабы по онымъ можно б. подтверждать свои права. Изъ того произошли *разрядныя книги*. Но кк. усмотрѣли какою ущербъ пользы, а особливо при военныхъ дѣйствіяхъ, отъ сихъ раздоровъ фамилій обыкно-

*) Иные иностранцы указывали на это еще раньше, напримѣръ Веберъ въ началѣ XVIII столѣтія.

венно рождался, кк. многіе походы токмо отъ того дѣлались не-
дѣйствительны, ч. одинъ полководецъ послушнымъ быть дру-
гому выѣнялъ себѣ въ безчестіе; кк. сіе весьма противно натурѣ
дѣла, ч. молодой неискусный челонѣкъ становится повелителемъ
надъ другими бывалыми и искусными мужами, токмо для того,
ч. его отецъ или дѣдъ повелѣвалъ оныхъ отцами и дѣдами; то
наконецъ принято полезное намѣреніе, чб. отставить всѣ сіи
преимущества фамилій и никому не давать первенства надъ дру-
гимъ, если онъ не учинилъ себя того достойнымъ собственными
своими услугами. Сіе учинилось въ великомъ совѣтѣ при дворѣ,
Генваря 12 дни 1682 года *), при томъ случаѣ, когда р—вны
книги дополнять повелѣно б., и тогда всѣ письменныя дѣла изъ
Разряда, также и въ знатныхъ фамиліяхъ находящіяся р—ныя
книги, кои по Царскому указу ко двору принесены б., огню
преданы. Сіе дѣло въ расужденіи происшедшаго изъ того благо-
состоянія російскаго государства есть тк. велико, ч. оно одно
можетъ память своего начальника, Ц. Θ. Ал—ча сдѣлать вѣч-
ною, хотя бъ сей разумный государь и не оставилъ еще мно-
гихъ другихъ доказательствъ своего превосходнаго разсмотрѣніи
въ политическихъ дѣлахъ и наилучшихъ своихъ намѣреній для
приращенія Государства. Но при томъ и признавать можно
сильное попеченіе Министра, к—рый не ужаснулся сею поступ-
кою огорчить все высокое дворянство, дабы показать своему
отечеству естественную и вѣчно продолжающуюся услугу. Извѣ-
стно, ч. въ то время правилъ первымъ министромъ Кн. В.
В—чъ Голицынъ. О немъ именно упоминается въ опредѣленіи,
к—рое для сего дѣла сочинено, ч. онъ на то сдѣлалъ предста-
вленіе. Слѣдовательно онъ чрезъ сіе самъ себѣ честь снискалъ
и тѣмъ наипаче, ч. онъ общую пользу предпочелъ выгодамъ
своей собственной фамиліи. Сожалѣть надлежитъ, ч. слава сего
въ самомъ дѣлѣ великаго мужа послѣ того опорочена преступ-
леніемъ, за к—рое онъ впалъ въ немилость у Петра В. Если
бъ кто сего послѣдняго не зналъ, тотъ могъ бы подумать, ч.

*) Кажется по этому поводу Шлецеръ приводитъ указаніе, что Со-
боръ былъ созванъ 24 Ноября 1681 г. по Визліюнкъ. Нест. I введ. стр. 101,
но я не вижу здѣсь противорѣчія, указываемаго Шлецеромъ.

его совѣты, данныя Ц. Ѳ. Ал—чу для искорененія р—ныхъ дѣлъ его низвергнули; п. ч. онъ необходимо чрезъ то привлекъ на себя ненависть многихъ знатныхъ. Но кк. при семъ легко разсудить, ч. не всѣ такія письма, к—рыя имѣлись въ то время въ частныхъ рукахъ, м. б. объявлены: тѣ дѣйствительно находятся еще нѣсколько р—ныхъ книгъ, кои отъ огня спаслись; но ихъ чрезвычайно мало. Изъ сихъ я выбралъ, когда б. рѣчь о военныхъ походахъ, посольствахъ и о другихъ посылкахъ, или когда я хотѣлъ означить заслуги какой особы по разнымъ случаямъ, въ к—рыхъ о ней упоминается.

Это мѣсто намъ интересно, кк. первая попытка ученаго выяснить, и довольно правильно, вопросъ о м—вѣ и его значеніи; притомъ ученый этотъ б. нѣмецъ, к—рому пониманіе м—ва далось не непосредственно, а путемъ знакомства съ источниками. Ошибка состоитъ въ томъ, ч. Миллеръ, кк. и другіе, считалъ м—во аристократическою привилегіею. Нѣк—рая непредѣленность, сквозящая въ разсказѣ, легко объясняется тѣмъ, ч. Миллеръ писалъ для публики и желалъ достичь возможной ясности, хотя бы въ ущербъ точности.

Источники разсказа Миллера очевидны: Соборное дѣяніе объ уничтоженіи м—ва, р—вныя и р—дныя книги, и именно 3, хранившіяся въ Имп. Публ. Библиотекѣ.

Мы видимъ, ч. Миллеръ здѣсь приписываетъ первую роль самому Царю, к—раго онъ вообще, кк. видно, ставилъ высоко, если это не риторика, приличная XVIII вѣку. Въ біографіи этого Царя онъ говоритъ о немъ, кк. о Государѣ, подготовившемъ своими дѣяніями многое въ послѣдующихъ преобразованіяхъ Петра В. Г. Замысловскій съ нимъ соглашается, но извѣстный дифирамбъ, нѣсколько тенденціозный, Митр. Платова (за постепенность реформъ Ц. Ѳеодора) встрѣчаетъ въ немъ ограниченіе, т. кк. Ц. Ѳеодоръ вступилъ на престолъ 14-ти лѣтъ, а умеръ на 20-мъ году. Конечно, въ этотъ періодъ, говоритъ Замысловскій, характеръ Ц. Ѳеодора не успѣлъ вполне сложиться. Сначала, кк. извѣстно, онъ находился подъ сильнымъ вліяніемъ лицъ, злоупотреблявшихъ его довѣріемъ. Отъ этого вліянія онъ сталъ мало по малу освобождаться только въ послѣдніе годы царствованія, къ к—рымъ и относится наиболѣе

замѣчательныя постановленія. Хотя мы не имѣемъ данныхъ для того, чб. опредѣлить степень участія Царя во вводимыхъ имъ реформахъ, но мы можемъ съ вѣрностью предполагать значительную степень его личнаго вліянія. Одно уже уничтоженіе м—ва м. б. весьма значительнымъ доказательствомъ того, ч. онъ б. настолько даровитъ, чб. имѣть самостоятельный взглядъ на Государственное управленіе, и настолько твердъ, чб., не смотря на сильное неодобреніе людей, орудовавшихъ престолъ, засѣдавшихъ въ думѣ и управлявшихъ приказами, настоять на введеніи реформъ, к—рыя совершенно измѣнили положеніе служилого сословія въ Московскомъ Государствѣ (Введ. 14). Едва ли это не преувеличеніе, объясняемое увлеченіемъ любимымъ предметомъ и неподдѣляемое фактами. Неособенно глубокое знакомство съ исторіей того времени заставляетъ меня склоняться на сторону мнѣнія Кн. П. Долгорукаго, ч. Кн. В. В. Голицынь вмѣстѣ съ нѣк—рыми другими лицами, въ числѣ к—рыхъ б. и Симеонъ Полоцкій (и м. б. иныя болѣе вліятельныя, чѣмъ самъ Кн. Голицынъ, лица), управляли Г—ствомъ за юностью и чрезмѣрной слабостью (это можетъ быть и лишнее, хотя нѣсколько подтверждается свидѣтельствами своего времени, напр. словами Петра В. Царевичу Алексѣю. Устр. И. П. В. VI, прилож. 46) Ц. Феодора (Русск. Родосл. Сб. Кн. 3. стр. 110). Замысловскій, превосходно изучившій эту эпоху, находитъ даже лишнимъ опровергать это мнѣніе (стр. 135). Можетъ быть во 2-ой части своего труда онъ подробно выяснитъ это обстоятельство. Берхъ болѣе рѣшительно смотритъ на дѣло: уничтоженіе м—ва также являетъ твердый и непоколебимый характеръ Царя, хотя въ тотъ вѣкъ легче б. коснуться струны сей, нежели за 50 л. прежде, но тѣмъ неменѣе поступокъ сей б. весьма рѣшительный (Ц. Ф. Ал—ча стр. 98). Зато другіе придаютъ исключительное значеніе Кн. В. В. Голицыну, напр. Сахаровъ (Зап. Р. Люд. стр. 86 въ прилѣч. въ Матвѣеву), по к—рому это Г—ственное дѣло возмечило Кн. Голицына предъ всѣми. Но по мнѣнію Сахарова онъ смогъ и род—ныя книги—это доказательство вышней фантазіи автора. Авторъ біографіи Патр. Іоанна въ Чт. М. Общ. Ист. и Др. 1848, № 7, ему приписываетъ главную роль; онъ сопоставляетъ съ этимъ и уничтоженіе хожденія на

ослѣдствіи—поучительный де примѣръ для мѣстничавшихся (125). Не думаемъ, чтобъ эти два событія имѣли какое нибудь отношеніе.

Въ самый опытъ вошли изъ р—ныхъ свѣдѣнія, относящіяся къ 1584—1604 г. (нѣсколько свѣд. приведено изъ болѣе равняго времени 1572—1581 г., относящихся къ службѣ Б. Годунова), извѣстія эти повторяются и въ р—ныхъ Новикова и Валуева, но есть и самостоятельныя, пополняющія очевидные пропуски этихъ разрядныхъ, и наоборотъ параллельныя извѣстія этихъ р—ныхъ не б. извѣстны Миллеру. Изъ многихъ, бывшихъ въ это время м—скихъ случаевъ (см. напр. хоть эти года у Валуева) онъ приводитъ только случаи, относящіеся ко времени послѣ смерти Ц. Θ. И—ча и до вступленія на престолъ Б. Θ—ча, т. е. м—во Кн. В. В. Голицына съ Кн. Т. Р. Трубецкимъ и Кн. В. Буйносова—Ростовскаго съ Кн. Ан. И. Голицынымъ, но и то очень кратко (стр. 101 ср. Валуевъ Изсл. 164). Все это приводитъ къ соображенію, ч. собственно м—скихъ дѣлъ Миллеръ не зналъ, а почерпалъ свои извѣстія именно изъ разрядныхъ. Не привелъ же онъ случаевъ м—ва за описываемое время потому, ч. они показались ему мало интересными для былевой исторіи того времени; въ этомъ смыслѣ, дѣйствительно, только м—во Кн. В. В. Голицына съ Кн. Т. Р. Трубецкимъ представляетъ извѣстный интересъ. Нѣтъ сомнѣній, ч. излагая исторію Россіи въ царствованіе Романовыхъ (дочего онъ не дошелъ), Миллеръ нашелъ бы случай коснуться м—ва и воспользовался бы тѣми источниками, к—рые имѣлъ подъ рукою. Но онъ долженъ былъ въ 1761 году, кк. извѣстно, прекратить печатаніе своего Опыта новѣйшей исторіи о Россіи *).

Получивши въ 1767 году возможность ближе познакомиться съ матеріаломъ, хранящимся въ Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Миллеръ обратилъ вниманіе на важность изученія р—ныхъ и старался ихъ систематизировать. Я не имѣлъ возможности видѣть его знаменитые, до сихъ поръ еще неполнѣ разобранные, портфели, но о громадныхъ работахъ его по разряднымъ см. Валуевъ

*) Подробности этой исторіи см. Пекарскій Ист. Арх. Наукъ т. I стр. 380, т. II стр. 721.

Изсл. о м—въ стр. 18. Часть своихъ работъ Миллеръ и напечаталъ и этимъ положилъ начало, кк. изданію актовъ, относящихся къ исторіи м—ва, тк. и самому изученію этого вопроса *).

Это Повседневныя Записки царей М. Ѳ—ча и Ал. М—ча, напечатанныя при Имп. Моск. Унив. 1769 г. 2 ч. Что это разрядныя, въ этомъ нѣтъ и сомнѣнія. (Вал. Изсл. о М. стр. 15); поэтому онѣ приняты сначала кк. вариантъ, потомъ даже кк. текстъ при изданіи Дворцовыхъ Разрядовъ соответствующихъ годовъ (т. II и III, см. предисловіе къ этимъ томамъ). Что Миллеръ не назвалъ ихъ разрядными, а Повседневными Записками, едвали это нуждается въ столь хитромъ объясненіи, кк. это сдѣлалъ Валуевъ (Изсл. о М. стр. 18), а за нимъ и Кавелинъ, полагающіе, ч. Миллеръ боялся назвать ихъ р—ными. Въ то время, когда писалъ Миллеръ, м—во въ Московской его формѣ б. явленіемъ архаическимъ и возможно б. трактовать о немъ совершенно свободно; въ это время напр. б. уже изданы сатиры Кантемира съ весьма недружелюбнымъ отношеніемъ къ м—скимъ порядкамъ. Въ это время съ достаточной вольностью писалъ Щербатовъ О поврежденіи нравовъ, гдѣ подвергались порицанію уже не прошлые порядки. Порицанія же аристократовъ верховниковъ б. очень обычны (см. напр. Пекарск. И. А. Н. т. II стр. 40, стихи Тредьяковскаго Ода на восшествіе на престолъ Анны Ивановны). Самъ Миллеръ въ извѣстномъ сочиненіи О дворянахъ російскихъ трактуеть о м—въ и дворянскихъ привилегіяхъ съ полною вольностью (passim). Очевидно Миллеръ привыкъ называть р—ными только военные р—ды, а встрѣтивши и придворные, вздумалъ ихъ и отличить другимъ названіемъ, заключавшимъ въ себѣ ту идею, ч. подобные р—ды, имѣвшіе

*) Ни въ прочитанныхъ мною сочиненіяхъ современныхъ Миллеру писателей, ни у Пекарскаго Ист. Ак. Наукъ т. I и II, я не нашелъ ни одного намека, чб. кто нибудь изъ нихъ коснулся вопроса о м—въ. Развѣ что нибудь можетъ найтись въ бумагахъ Лоттера, писавшаго о Ц. Ал. М—чѣ (Пекар. I, 538) Очевидно по этому поводу состоялась резолюція 23 іюня 1736 г. (П. С. З—въ) Кабинетъ Министровъ на докладъ Акад. Наукъ, поданный въ Сенатъ 24 окт. 1735 г.—о собираніи отовсюду матеріаловъ для Ист. Ц. Ал. М—ча, также и для Ивана Грознаго и М. Ѳ—ча. Сенатъ послалъ докладъ въ Кабинетъ, к—рый приказалъ отовсюду ихъ собирать и выбрать приличные къ исторіи, отдать Академіи, а неприличные къ исторіи и подлежащіе тайнѣ прислать въ Кабинетъ.

предметомъ распорядокъ службы придворной, велись изо дня въ день. Впрочемъ весь этотъ вопросъ болѣе интересенъ для характеристики Миллера и его отношеній къ современному обществу, чѣмъ для вопроса о м—вѣ.

На Миллера впрочемъ б. нареканія за его Повседневныя Записки, хотъ и съ совершенно иной точки зрѣнія. Елагинъ въ предисловіи къ Опыту повѣствованія о Россіи (напеч. въ 1803 году, но самъ Елагинъ б. человекъ Миллеровскаго времени), говоря о недостаткахъ сочиненій по Русской Исторіи, т.к. бросаетъ камнемъ въ Миллера: Дворскія прошедшихъ временъ вѣдомости, обыкновенно повседневными записками издаванныя *) улаждаютъ ли сердца наши? и преклоняютъ ли наше вниманіе обнародованные по тогдашнимъ обстоятельствамъ указы, учрежденія и постановленія древностью поглощаемыя; корыстны ли любопытству нашему грамоты посольскія и союзы, въ вѣкахъ отдаленныхъ заключавшіеся, или все сіе не соблюдено съ побудительными причинами, со нравами, обычаями и другими многими вещьми, или къ расширенію, или къ обогащенію, или къ просвѣщенію Государства служащими? Все сіе ничто иное есть, какъ бесполезное суесловіе (Елагинъ VIII). Рѣчь очевидно идетъ о Повседневныхъ Запискахъ и кромѣ того м. б. о Древней Вивліюникѣ и многихъ иныхъ Сборникахъ, гдѣ Миллеръ помѣщалъ свои разрядныя. Шлецеръ тоже находилъ печатныя поденныя дворцовыя записки съ 1632—1655 г. слишкомъ пустыми: ничего не значать, изданы безъ предисловія и всяк. извѣстія о рукописи (Нест. т. I введ. стр. 34 и 160).

Миѣ слѣдовало бы указать на тѣ м—ніе случаи, к—рые находятся въ Повседневныхъ Запискахъ, но я этого не сдѣлаю, т.к. кк. они представляютъ случайно вырванные р—ды изъ цѣлаго ряда р—довъ временъ Романовыхъ, р—довъ изданныхъ въ наше время гораздо полнѣе. Поэтому гораздо цѣлесообразнѣе будетъ систематизировать сообщенный Миллеромъ матеріалъ въ связи съ иными извѣстіями Дв. Р—довъ.

Найдя въ Архивѣ множество очень важныхъ извѣстій, относящихся къ Ист. Царств. Ѳ. Ал—ча, Миллеръ сталъ зани-

*) Лавекъ тоже ихъ переводитъ *Journal de la Cour*. См. т. VI, изд. 1812 г. стр. 466.

маться собираніемъ матеріала съ цѣлью написать исторію этого царствованія; трудъ, предпринятый незабвеннымъ труженикомъ русской науки, не б. оконченъ. Однако онъ умѣлъ, на основаніи собранныхъ имъ матеріаловъ, составить краткій Историческій очеркъ Царств. Ѳ. Ал—ча. Мнѣ не знакомо это сочиненіе, но о немъ говоритъ Замысловскій. (Ц. Ѳ. Ал—ча. Введ. 7). Руконисъ сочиненія съ неполнѣ вѣрнымъ русскимъ переводомъ хранится въ Арх. М. Ин. Дѣлъ въ портфелѣ Миллера № 53; коснулся ли онъ м—ва, напр. его уничтоженія, мнѣ неизвѣстно; между матеріаломъ собраннымъ Миллеромъ вѣроятно главное мѣсто занимають р—ныя. Миллеръ имѣлъ подъ руками р—ныя и послѣдующаго времени, к—рыя обрабатывалъ въ формѣ статей и к—рыя печатались то въ Опытѣ Труд. В. Рос. Собр. при Моск. Университетѣ, то въ Др. Русск. Вывіоениѣ (Материалы, помѣщ. въ 1-мъ изд., перепечатаны во 2-мъ), то въ Собраніи Туманскаго. Многія изъ его статей подписаны его полнымъ именемъ, иныя начальными буквами, иныя даже совсѣмъ неподписаны, т. ч. вообще перечислить все напечатанное здѣсь Миллеромъ невозможно, и даже систематизировать мнѣ, при неимѣніи полныхъ экземпляровъ *всѣхъ* изданій, трудно. Но вотъ что говоритъ самъ Новиковъ въ предисловіи къ 2 изд. Д. Рус. Вывл. т. I: не могу я пройти въ молчаніи, чб. не засвидѣтельствовать предъ читателями объ отличномъ усердіи покойнаго г. Миллера въ ревностномъ споспѣшествованіи сему изданію. Сей отличный и знаменитый ревностно и усердіемъ мужъ ко всему тому, ч. могло только споспѣшествовать пользѣ исторіи Россійской, доставилъ ко мнѣ множество не только, ч. изъ помянутой архивы (Гос. Колл. Ин. Дѣлъ въ Москвѣ), но и изъ своей собственной книгохранительницы, к—рую собиралъ онъ съ великимъ тщаніемъ во всю жизнь свою.

Въ р—дахъ относящихся къ концу XVIII вѣка вѣтъ м—кихъ случаевъ, изрѣдка отмѣчается развѣ, когда р—дѣ б. безъ мѣстъ, т. ч. напр. у Туманскаго т. V стр. 117 и дал. и въ Оп. Тр. В. Р. Собр. ч. V *) (поздн. перепеч. въ Доп. к. III т.

*) Трудами В. Р. Собр. я не пользовался, а знакомъ лишь по статьѣ Стоянина въ Ж. М. Н. Пр. 1854 г. т. 84.

Д. Р. Прилож.) Миллеромъ напечатано нѣсколько разрядовъ, имѣвшихъ мѣсто по случаю рожденія Ц. Петра Ал—ча (Дворц. Записка объ этомъ рожденіи сообщена впрочемъ Навроцимъ *ibid.* V, 3). Такъ обѣды 2 и 30 Юни б. безъ мѣстъ, а 4 Юля съ мѣсты для бояръ, а для думныхъ дьяковъ, стольниковъ и т. д. безъ мѣстъ. Здѣсь же у Миллера въ статьѣ Воспит. Ц. Петра В. есть и попытка объяснить м—вомъ историческое событіе: онъ говоритъ, ч. причиною изгнанія Матвѣева б. ненависть соревнующихъ ему въ Г—ственныхъ дѣлахъ, возвышеніе его до такой степени, на одномъ искусствѣ и заслугахъ основанное, нестерпимое сравненіе съ знатнѣйшими родами, почитающими себя оное по тогдашнему м—ву за нестерпимую обиду (стр. 135, то же Туманскій т. V стр. 149). Замысловскій тоже считаетъ причиною ненависти бояръ къ Матвѣеву. ч. онъ занялъ важное мѣсто не по роду. (Ц. О. Ал—чь, 216).

Послѣ смерти Миллера было издано И. Р. (Рахманиновымъ. Смирдин. Росп. Рос. Книг. стр. 179) въ 1790 г. его большое сочиненіе Извѣстія о Дворянахъ Россійскихъ (подлинникъ на нѣмецк. языкѣ раньше б. поднесенъ авторомъ Екатеринѣ II), в—рое полно актовъ, уже напечатанныхъ въ упоминаемыхъ собраніяхъ. Я полагаю, ч. эти акты ранѣе всего сдѣланы извѣстны Миллеру, онъ же сообщалъ ихъ разнымъ издателямъ: Изъ интересующихъ меня актовъ сюда можетъ быть отнесено Соборное дѣяніе объ уничтоженіи м—ва и челобитныя стрѣльчихъ Полковниковъ Глѣбова и Данилова. Кромѣ того урядникъ Соболичаго пути, роспись фамилій, подавшихъ въ Разрядъ родословныя; кресто-дѣловальныя записи—напечатаны въ Др. В—кѣ; акты о заговорѣ Циклера и др. у Туманскаго т. V и мн. др. *).

Замѣтимъ еще, ч. Щербатовъ въ статьѣ о Старинныхъ чинахъ выписалъ большую часть извѣстій буквально у Миллера, вѣроятно по рукописи, но только короче, подчасъ кое что и пропуская. Иногда впрочемъ онъ съ нимъ не соглашается, напр. въ мнѣніи о дѣтяхъ боярскихъ, иногда сводитъ мнѣнія, напр.

*) Любоп. ошибка въ Извѣст. о Двор. стр. 366, гдѣ вмѣсто Митрополиты напечат. Магистраты, въ указѣ о количествѣ даваемыхъ подводъ.

Татищева и Миллера объ окольныхихъ (Др. В. XX стр. 58 и 196), разъ даже авторъ не понялъ Миллера. Миллеръ говоритъ, ч. при аудіенціяхъ посольскихъ бояре и думные люди сидѣли на лавкахъ по *степенямъ* вокругъ той палаты, въ к—рой аудіенціи давались (Милл. Изв. о Дв. Р. стр. 7), а авторъ вмѣсто по степенямъ пишетъ по стѣнамъ, придавая иной смыслъ.

Канія, относящаяся къ предмету, занимавшему Миллера, статьи присоединилъ издатель, рѣшить трудно, п. ч. все носитъ печать Миллера. Нѣсколько вставленныхъ въ Извѣстіе замѣчаній о м—вѣ взято изъ Повседневныхъ Записокъ, напр. ч. не родословному человѣку въ м—вѣ и суда противъ родословнаго не давали (стр. 18, 249), ч. стольники м—чались изъ за столовъ (157), рынды изъ за сторонъ (60), причемъ Миллеръ замѣчаетъ: по разряднымъ запискамъ примѣчается, ч. когда б. въ одной фамиліи два брата, въ рынды годные, то имъ предъ другими сія честь доставалась, ч. и въ самомъ дѣлѣ легко зажить (стр. 68), ч. иные изъ стольниковъ прямо жаловались въ бояре, а иные въ окольные и т. п. Разсужденій по поводу м—ва тоже немного. Тн. онъ говоритъ, ч. сохраненіемъ р—ныхъ при Ѳ. Ал—чѣ опровергается мнѣніе тѣхъ, и—рые уничтоженіе м—ва почитаютъ насильнымъ самодержавнымъ дѣйствіемъ (Сопр. d'autorité absolue — мнѣніе иностранцевъ), коимъ будто бы вся разность между фамиліями въ тоже время уничтожилась и низкое дворянство съ высокимъ совершенно сравнялось. М—во б. злоупотребленіемъ мнимыхъ преимуществъ во вредъ Государственной службѣ; полезность же истинныхъ въ натурѣ основанныхъ преимуществъ, въ ревностной Г—ной службѣ побуждающихъ, отъ онаго не умалилась (стр. 20). Въ другомъ мѣствѣ; м—во.... дѣлало великое разстройство въ службѣ, когда каждый одинъ передъ другимъ желалъ имѣть предпочтеніе, а изъ того и выходили многія просьбы, въ коихъ представляемы бывали службы предковъ, и если чьи предки находились въ высшихъ достоинствахъ, то тѣ въ нижнихъ чинахъ служить почитали себя безчестіемъ и претерпѣвали отъ другихъ упреки и укоризны, и для того просили, чб. имъ то въ безчестіе и въ упрекъ ставить не велѣть (стр. 313). Все это элементарно.

Отъинивать здѣсь Извѣстія Соборнаго дѣянія или челобитныхъ Глѣбова и Данилова мы не будемъ, тѣ. кѣ. первое все же раньше б. напечатано въ Вивліюнкѣ, а вторыя уже помѣщены выше, равно кѣ. и забавное по ихъ поводу мнѣніе Миллера; почему намъ остается сказать только объ одномъ любопытномъ актѣ, именно о челобитной дьяка Лар. Лопухина, (потомъ напечатана Ивановымъ въ Опис. Г. Арх. стр. 345. Извл. изъ Зап. Кн. Моск. Ст. № 8, стр. 48), 7158 г. 12-го Сент. по слѣд. поводу. При составленіи Уложенія гости б. ч. Государю о запискѣ выше дьяковъ, тогда дьякъ Д. Л—нъ въ свою очередь б. ч., чѣ. не смѣшивать его съ дьяками, тѣ. кѣ. онъ изъ дворянъ и родители его бывали на всякихъ болѣе или менѣе важныхъ службахъ, а съ нимъ бывали въ товарищахъ и гости и дѣяни и т. п., всему этому онъ приводитъ и примѣры. Онъ просилъ или написать его отъ дьяковъ особою статью, или отъ дьячества его отставить. Государь приказалъ записать его челобитье т. е. призналъ его требованіе справедливымъ, п. ч. взять онъ б. въ дѣяни изъ дворянъ, по Г—ву указу, а не его хотѣньемъ и этого его братья дворянамъ вверсту ему не ставить; потомъ и всѣ дѣяни получили первенство надъ гостями по указу 1659 г., (см. ниже о извѣстіяхъ въ П. С. Зак. т. I, № 247). Кн. Щербатовъ зналъ и еще подобное челобитье В. Гр. Пестрикова въ 1675 г. (Др. Вивл. XX. О стар. чинахъ, стр. 150). Онъ б. назначенъ дьякомъ въ Дворц. Приказъ. (Голик. Д. въ Д. П. В. III, 281).

Я сказалъ уже, ч. многія работы Миллера пригодилась инымъ изданіямъ, Оп. В. Р. Собранія, Др. В—кѣ и Собр. Туманскаго. Поэтому здѣсь надо рассмотреть эти изданія; я ограничусь лишь одной Вивліюнккой, тѣ. кѣ. интересующія меня извѣстія тамъ всего полнѣе, а въ др. изданіяхъ есть только то, что есть и въ В—кѣ. Слѣдить же хронологическую послѣдовательность мнѣ въ настоящее время невозможно, да едва ли это и важно.

Замѣтимъ только въ Собр. Туманскаго т. V, помѣщено извѣстное наказаніе 1682 г. Кн. И. Ан. Хованскому съ сыномъ, гдѣ есть нѣсколько м—нхъ указаній напр. извѣстіе о небытіи Кн. И. Хованскаго у дѣйства, намъ знакомое; любопытно также, ч. въ приговорѣ Кн. Х—скимъ поставили въ вину, ч. они при

нихъ В. Государяхъ въ палатѣ при всѣхъ боярахъ высчитали свои службы съ великою гордостью... многихъ господъ своихъ и свою братью бояръ безчестили и нагло поносили и никого въ свою пору не ставили (стр. 234 и слѣд. см. Собр. Г. Гр. и Д. ч. IV, № 152, стр. 461 и слѣд. П. С. З. II, № 954). Примѣры такой гордости и ослушанія Царскихъ указовъ Х—мъ приведены тутъ же въ самомъ приговорѣ, но м—кое подтвержденіе найти этому трудно, тк. кк. рѣчь идетъ о поведеніи ихъ послѣ уничтоженія м—ва. М. б. въ связи съ этимъ находится извѣстіе, ч. Кн. Ан. И. Хованскій тщеславился происхожденіемъ отъ Гедемина; ср. съ этимъ слова Мейербергера о его отцѣ (см. выше 29); о безпутной дерзости и гордости Кн. И. Ан. Хованскаго, равно какъ о его м—вахъ при Ц. Ал. М—чѣ см. ниже.

Особенно любопытно, ч. тѣже причины гораздо раньше б. выставлены въ смертномъ приговорѣ знаменитаго Б. М. Б. Шеина, к—му поставили въ вину, ч. онъ службою и отечествомъ никого себѣ сверстникомъ не поставилъ (Ак. Арх. Экс. № 251, стр. 385). М. б. его отношенія къ боярамъ вообще и б. причиною, ч. къ нему отнеслись такъ строго, тогда кк. товарищи его б. прощены менѣ чѣмъ чрезъ полгода (№№ 335—349), и позднѣе правительство не считало несчастьемъ, бывшего съ Шеинымъ, измѣною (П. С. З. III, № 1460). Однако м—ва съ именемъ М. Б. Шеина малоизвѣстны. Мнѣ попалось указаніе, ч. онъ б. ч. на Кн. И. Куракина и судъ у нихъ былъ, но въ к—ромъ году и вершенъ ли, этого не зналъ самъ Б. В. П. Морозовъ, приведшій этотъ случай въ спорѣ съ Кн. Д. Т. Трубецкимъ. Официальной въ Разрядѣ по этому поводу справки не б. и это можетъ быть и невѣрно (Арх. М. Юст. Ст. М. стола № общ. 9 части. 3-й); хотя м—во между Шеинными и Кн. Куракинымъ б. старое, тк. П. В. Горбатый Шеинъ (дядя) м—лся съ Кн. Ѳ. Куракинымъ. Отецъ М. Б—ча Ок. Б. Шенинъ въ 7084 г. м—лся съ Кн. И. Ю. и В. Ю. Голицыными и по суду б. имъ обвиненъ (см. ниже примѣч. въ пунктѣ въ Ак. Арх. Эксп. Если онъ сосчитанъ б. меньше Кн. В. Ю. Г—на 1-мъ мѣстомъ, то М. Б. Шенинъ точно равенъ Кн. И. С. Куракину, о к—ромъ конечно шла рѣчь. М—во М. Б. Шеина съ Кн. Дм.

М. Черкасскимъ въ 7133 г. 6. условное и Шеня въ видѣ подчиненнаго (Дв. Р. I 630), такія м—ва бывали очень часто. Указаніе на м—во М. Шеня съ П. и И. Басмаловыми (Ист. Об. II, XIX, Валуевъ Иссл. 168) относится ко временамъ отдаленнымъ.

Упоминаемое въ дѣлѣ И. Колтовскаго съ Гр. Пушкинымъ (Арх. М. Юст. Ст. М. Ст. Общ. 172 части. 2-й) большое чело- битіе Колтовскихъ на Шеня б. не м—вое, К—іе жаловались, ч. онъ вывезъ у нихъ крестьянъ (Дѣло С. Колтовскаго съ Кн. Гр. Волконскимъ *ibid* № общ. 559 части. 1-й). Объ обращеніи Шеня съ подчиненными см. А. Арх. Эксп. III № 251. Раньше гордость его выразилась развѣ въ томъ, ч. еще при 1-й едѣлѣ Смоленска Шеня объявилъ, что онъ скорѣе умретъ, чѣмъ сдается кому либо изъ простыхъ ратниковъ, и сдался лишь Потоцкому (Сол. VIII, 425).

Очень жаль, ч. недостаточно извѣстны труды Н. Н. Бантыша Каменскаго, работавшаго по вопросамъ близко насѣющимъ м—ва (Старчевскій Оп. Литер. Р. Истор. стр. 208—217). Матеріалы свои онъ помѣщалъ и во всѣхъ Историческихъ Сборникахъ того времени, напр. въ Др. Визлюевнѣ, къ издателю к—рой мы теперь и обратимся, нѣсколько нарушая хронологическій порядокъ, т.к. кк. мы потомъ уже скажемъ о трудѣ Кн. Щербатова: работы Миллера и Новикова слишкомъ близки между собою, чб. ихъ раздѣлять.

VII.

Знаменитому публицисту Екатерининскаго времени Н. И. Новикову должно принадлежать важное мѣсто при изученіи матеріаловъ, относящихся къ исторіи м—ва. Изданіе имъ актовъ имѣло своимъ источникомъ чувство патріотизма и увлеченіе стариною, слившееся съ стремленіемъ изучить по историческимъ памятникамъ нравы и обычаи этой старины (Незеленовъ Н. И. Н—въ стр. 199; авторъ даже склоненъ согласно нѣк—рымъ изслѣдователямъ считать его особаго рода славянофиломъ, стр. X).

Руководимый этой высокою идеей Новиковъ собиралъ и издавалъ всевозможные историческіе акты, между к—рыми многіе

касаются м—ва; но мы не видимъ изъ его сочиненій его отношенія къ этому вопросу. Зная взглядъ Новикова на дворянство или аристократію (Незеленовъ *passim*), можно допустить, ч. и м—во нашло бы въ немъ строгаго судью (хотя Незеленовъ и полагаетъ, ч. Н—въ готовъ б. отдать преимущество службъ въ древней Руси надъ современной, 221). Этому, по мнѣнію Незеленова, не противорѣчитъ и то обстоятельство, ч. Новиковъ заботился о составленіи и собраніи р—вныхъ; онъ думаетъ, ч. имъ руководилъ только научный интересъ (стр. 205). Съ этимъ можно согласиться, хотя, собирая тѣ заботливо родословныя, издавая Родословную книгу, да еще съ посвященіемъ ея благородному Россійскому корпусу, Новиковъ даетъ намъ право заподозрить въ немъ и кой какія дворянскія замашки, к—рыя Незеленовъ на практикѣ находитъ и у Радищева: оба все таки б. дѣти своего вѣка и не страдали строгою опредѣленностью убѣжденій.

Какъ бы то ни было, но Новиковымъ б. издана знаменитая Древняя Россійская Вивліюевка, съ массою м—скихъ документовъ. Первымъ ея изданіемъ (1773—1775) я не пользовался, и оно извѣстно мнѣ только по оглавленію (Неустроевъ Русск. Повр. Изданія стр. 185), почему я дѣлаю обзоръ ея по второму изданію (1788—1791 г.), отмѣчая то, что напечатано въ первомъ изданіи, или въ иныхъ современныхъ имъ журналахъ, сборникахъ или сочиненіяхъ.

Замѣтимъ еще, что хотя Новиковъ бралъ акты изъ самыхъ разнообразныхъ мѣстъ и у многихъ лицъ (о Миллерѣ мы уже знаемъ. Въ предисловіи Н—въ называетъ еще Н. Н. Бантыша Каменскаго, Кн. М. М. Щербатова, Козьмина), о чемъ легко можно судить по Вивліюевкѣ, но почти всѣ, касающіеся м—ва акты, имѣютъ официальное происхожденіе, почему на вопросъ о подлинности ихъ останавливаться нечего.

По важности первое мѣсто занимаютъ разряды съ м—скими случаями, помѣщенные въ XIII и XIV т.; они въ свое время имѣли первостепенную важность уже потому, ч. долгое время б. почти единственнымъ источникомъ, на к—ромъ основывалось изученіе вопроса о м—вѣ. Между тѣмъ, это въ сущности источникъ и неособенно значительный, ибо разрядныя (какъ увидимъ

ниже, когда будем говорить о р—ныхъ вообще) далеко уступаютъ въ интересѣ собственно м—скимъ дѣламъ. Въ р—дахъ этихъ заключается относительно м—ва свыше 130 указаній на бывшіе въ свое время м—скіе случаи (изъ нихъ около 10 на м—скія дѣла), но указаній самыхъ краткихъ, съ помощью к—рыхъ можно б. пожалуй вынести себѣ нѣсколько частныхъ изъ всей области м—скихъ отношеній, что, к. мы увидимъ, и сдѣлалъ впоследствии Карецкій. Я готовлю къ печати списокъ всѣхъ извѣстныхъ доселѣ м—скихъ дѣлъ и случаевъ съ краткимъ ихъ гезисѣ и съ указаніемъ источника, откуда они внесены въ списокъ; въ этомъ списокѣ я укажу и сообщенные въ Новиковыхъ р—ныхъ, поэтому, чб. не повторятся, я и не привожу ихъ здѣсь. Въ свое же время я сравню ихъ съ случаями въ р—ныхъ того же времени, напечатанныхъ Валуевымъ. Годы р—довъ, а слѣдовательно и м—скихъ случаевъ опредѣлены при переводѣ на счетъ отъ Р. Христова неведѣ правильно, что тоже будетъ указано. Откуда взяты эти р—ды не видно. По составу ихъ надо полагать, ч. это одинъ изъ списковъ р—довъ XVII в., к—рые имѣются сравнительно въ большомъ числѣ въ разныхъ архивахъ и библиотекахъ и обрывки к—рыхъ часто попадаются въ м—скихъ дѣлахъ. Если это списокъ и не официальный, то во всякомъ случаѣ очень хорошій; м—скихъ ошибокъ въ немъ пока не найдено, к. въ нѣк—рыхъ др. р—ныхъ, изъ хранящихся въ Арх. М. И. Дѣлъ (см. напр: р—ную, принадлежавшую С. Собакину).

Кромѣ полныхъ р—довъ, есть отрывки изъ р—довъ, бывшихъ при разныхъ случаяхъ. Хотя въ нихъ нѣтъ м—скихъ случаевъ, но есть указанія (на этотъ разъ официальные), ч. при этихъ случаяхъ велѣно б. быть безъ мѣстъ. Такъ безъ мѣстъ происходили церемоніи вѣнчанія на царство царей Ал. М—ча и Ѳ. Ал—ча (Др. В. т. VII стр. 303, 371. Чинъ послѣдней доставленъ Протоіер. П. А. Алексѣевымъ; тоже въ Тр. В. Р. Собр. ч. I и II. Др. В—ка 1 изд. ч. VI. Указъ отн. вѣнч. Ц. Ѳ—ра есть въ Указ. Макс. т. II стр. 183); также безъ мѣстъ происходилъ обѣдъ 15 августа 1671 г., къ к—рому по случаю праздника приглашенъ б. Патріархъ (VI, 321); безъ мѣстъ б. чины и на всѣхъ свадьбахъ (хотя и м—лись въ дѣй-

ствительности); обстоятельные объ этомъ указы наводятся въ XIII т. (приведено свадебъ съ разрядами 19, отъ Кн. В. Д. Холмского до 2-й Ц. Ал. М—ча),—на свадьбахъ 2-й Ц. М. Θ—ча (также Собр. Г. Гр. и Д. т. III, 276) и 1-й Ц. Ал. М—ча (отдѣльно издавъ въ 1797 г. Терново-Орловскимъ,—я не видѣлъ этого изданія); также въ свадьбѣ Кн. И. Дм. Бѣльскаго, н—рый женился на Княжнѣ Шуйской. Вопросъ о м—въ потому могъ имѣть мѣсто здѣсь, на частной свадьбѣ, ч. Ц. Иванъ выдавалъ ее, мать родегвенницу, отъ себя. Свадьба Лже-Дмитрія была безъ мѣстъ, хотя въ С. Г. Гр. и Д. II, стр. 287. при описаніи ея о безмѣстїи не упоминается. Эти свадьбы есть и въ 1-мъ изданіи Вивл—ки: 2-я М. Θ—ча ч. I Январь, Ц. Ал. М—ча ч. II Декабрь и все въ ч. VII. Нетакъ полны свадьбы Ивана Грознаго, нѣтъ свадьбы Кн. В. И. Шуйскаго. Нѣк—рыя свадьбы напечатаны б. и въ другихъ изданіяхъ, напр. свадьбы В. К. В. Ив—ча *) и Кн. И. Дм. Бѣльскаго въ Тр. В. Р. Собранія т. II.

Также есть свадьбы въ изданіи Комарова: Описаніе 13 старинныхъ свадебъ 1787 г. и у Сахарова въ Сказ. Русск. Народа т. 2-ой Кн. 6-ая (неточныя, ибо все м—ва вышущены, о нихъ авторъ кратко говоритъ въ предисловіи стр. 8. Источникомъ С—ва стр. 30) отрывокъ р—да свадьбы В. Кн. В. И—ча есть въ Доп. къ Ан. Ист. I № 24; этой статьи въ В—въ нѣтъ. Разряды свадебъ есть въ Лѣтописи о Мятешахъ, но совершенно ничтожныя, напр. стр. 332. 1-ая Ц. М. Θ—ча, стр. 355. 1-ая Ц. Ал. М—ча, тоже и въ Ник. Лѣтописи VIII стр. 247, 251. Свадьба Лже-Дмитрія по разрядамъ и описаніямъ иностранцевъ у Бутурлина Ист. См. Вр. I; 226. Любопытнѣе всего изданное Пл. Бекетовымъ (М. 1810 г.) Описаніе въ лицахъ 2-ой свадьбы Ц. М. Θ—ча (на Евд. Лукьян. Стрѣшневой) по рукописи, открытой Малиновскимъ:

Текстъ не представляетъ интереса, онъ почти дословно сходенъ съ напечатаннымъ въ Др. В—кѣ, перемѣщенія ничтожныя (кое что утеряно въ томъ экземплярѣ; н—рымъ я

*) Въ изложеніе этой свадьбы Соловьевымъ Р. Ист. V стр. 442 и слѣд. вошелъ м—кій колоритъ, въ В—въ не находящійся, но бывавшій вообще на свадьбахъ.

пользовался); но любопытны очень картинны, сопровождающія весь томъ (нѣсколько тоже у меня утеряно). Изъ этихъ картинокъ двѣ касаются м—на: 1) Государь, Св. Патріархъ Филаретъ и бояре приговариваютъ быть на свадьбѣ безъ мѣстъ; 2) Дьяки записываютъ этотъ указъ въ книгу и прикладываютъ печать. Хотя и смѣло было бы видѣть здѣсь портреты, но все таки картинны интересны своимъ общимъ характеромъ.

Изъ этихъ свадьбъ помѣщены въ Дворцовыхъ Разрядахъ свадьбы: Ц. М. Кайбулина т. I. стр. 537 и слѣд., 560 и слѣд., 1217 иной списокъ, чѣмъ въ В—кѣ (см. ниже). 1-я свадьба Ц. М. Ѳ—ча I, 629 и слѣд., 1217 по 2 разнымъ спискамъ, не сходн. съ В—ною (тоже); 2-я свадьба Ц. М. Ѳ—ча I, 763 и слѣд. и 1223 сходн. съ В—кой; 1-я Ал. М—ча III, 78 и слѣд. иной списокъ, но гораздо короче, и 2-я Ал. М—ча III, 872 и слѣд. гораздо подробнѣе, чѣмъ въ В—кѣ. Разряды свадьбы обихъ Ц. Феодора, Ц. Ивана и 1-й Ц. Петра мнѣ не попадались. Трудно допустить, чб. не б. свадебнаго чина совѣтъ, хотя такъ сказано въ опис. 2-й свадьбы Ц. Ѳ—ра (Д. въ Ант. Ист. IX № 93). Обстоятельства 1-й свадьбы Ц. Ѳ—ра, рассказанныя Татищевымъ, тоже могли помѣщать большому параду. Но на свадьбѣ Петра В. какой то чинъ былъ (Сахар. I. с.).

Въ Румянц. Музеѣ есть еще описаніе свадьбы, к—рое не вошло въ Др. В—ку, именно 7014 г. Кн. Вас. Сем. Стародубскаго на Маріи Юр. Сабуровой, своячинѣ В. Кн. В. Ив—ча, к—рый ее и выдавалъ; остальные находящіеся тамъ р—ды свадьбы извѣстны, хотя тамъ могутъ быть и иные описки (Опис. Р. М. № СССXXXVII). Отрывки изъ свадебныхъ р—въ часто попадаются въ м—скихъ дѣлахъ, напр. Ивана IV на Романовой въ дѣлѣ Пушкина и Плещеева (Вр. Кн. 14 стр. 106), но такіе отрывки большею частью сходны съ напечатанными р—ми В—ки.

Сохранился ли разрядъ свадьбы Пугачева? Какъ совершенная согласно съ обычаями народно-раскольничьими того времени, она должна б. походитъ на свадьбу Царскую (Р. Стар. 1876 г. № 8 Пособники Пугачева).

Я пытался б. отиѣчать выраженіе «безъ мѣстъ» (и по другимъ памятникамъ) съ цѣлью, если такъ можно выра-

зиться, статистическою, но принужденъ б. бросить работу увидѣвши, ч. она при неофициальности актовъ, напр. разрядовъ, напоминаетъ собою работу Данаидъ.

Этимъ далеко не исчерпывается матеріалъ для исторіи м—ва въ Новиковской В—кѣ; очень любопытные матеріалы заключаются въ XIII томѣ въ тѣхъ же описаніяхъ свадебъ, именно сохранились м—кіе случаи при свадьбахъ Ц. И. В. Грознаго съ М. Ѳ. Нагой (5 случаевъ), Ц. В. И. Шуйскаго (2 случая), Царевича М. Кайбулина (2 случ., Д. Р. см. выше) и Ц. М. Ѳ—ча съ Кн. М. Вл. Долгорукою, (5, см. Д. Р.). Изъ нихъ особенно интересно дѣло В. Ѳ. Клепикова Бутурлина съ Ок. Ѳ. Левонт. Бутурлинымъ, на свадьбѣ Ц—ча М. Кайбулина, какъ по сравнительной полнотѣ своей (по крайней мѣрѣ можно понять, что такое м—кое дѣло; здѣсь редакція самая полная, въ Д. Р. I 541, 561 нѣтъ ни одного указанія на м—кіе случаи), такъ еще и потому, ч. здѣсь въ самомъ дѣлѣ встрѣчается указаніе на по крайней мѣрѣ четыре м—вихъ дѣла съ довольно интересными частностями. О всѣхъ этихъ случаяхъ и дѣлахъ я считаю болѣе удобнымъ указать въ тѣхъ спискахъ, о к—рыхъ я уже говорилъ, гдѣ они будутъ сопоставлены съ имѣющимися извѣстіями о нихъ въ другихъ актахъ.

Отмѣтимъ и важную ошибку, попавшую въ описаніе свадьбы Владиміра Андреевича 1558 г. Здѣсь говорится о нѣсколькихъ м—кихъ случаяхъ: печатника Романа Алферьева съ Нагими (билъ челомъ на меня да на Ѳедора да на Афанасія Нагихъ), думн. двор. В. Зюзина съ печати. Ром. Алферьевымъ, Панкр. Салтыкова съ Б. Ѳ. Годуновымъ и Мих. Криваго Салтыкова съ Кн. Ан. Хилковымъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, ч. эти м—кіе случаи здѣсь не на мѣстѣ. Уже самыя лица не того времени, въ р—дѣ свадебъ этихъ лицъ и нѣтъ, а между р—домъ и случаями существуетъ видимая путаница (Свадьба эта наз. «Государевою радостью», что можетъ относиться лишь къ Царю). Лица же эти встрѣчаются въ р—дѣ свадьбы Ц. Ив. В—ча съ М. Ѳ. Нагой (см. стр. 112—116), и м—кіе случаи эти повторятся, хотя съ небольшою разницею, указывающею на пропускъ. По этому вмѣсто на меня да на Ѳедора и т. д. Нагихъ, я читаю на Семена да на Ѳед. и т. д., что вполне соответствуетъ и р—ду и

и—скому языку разряда. Мы не ясны мѣста въ этомъ р—дѣ, т. е. почему напр. Аѣ. Нагой б. больше Р. Алѣерьева? Допустить, ч. счетъ мѣстъ б. таковъ, ч. С. Нагой ровень б. Б. Д. И. Годунову, а Ѡ. Нагой Ок. Ст. В. Годунову—невозможно, тогда бы Алѣерьевъ оказался и—щимся съ этими Годуновыми; что почти невѣроятно; на Андрея же Нагово Алѣерьевъ могъ не бить челомъ потому, ч. билъ челомъ на старшихъ его братьевъ.

Вмѣсто непригоже (быть Зюзяну съ Алѣерьевымъ) явно слѣдуетъ читать: пригоже. Б. Ѡ. Годуновъ былъ 1-я дружка у Царицы (стр. 85 и 112). Всѣ остальные случаи легко выясняются изъ сопоставленія страницъ 84 съ стр. 112—116, а неточности этого р—да, равно кк. и друг. свадебныхъ разрядовъ будутъ указаны въ спискахъ. Нѣк—рые изъ этихъ случаевъ напечатаны, но безъ всякаго измѣненія, въ соч. Комарова (стр. 102, 124, 134).

Этимъ все еще не исчерпывается и—кое содержаніе Др. В—кн. Въ т. XVII помѣщено Соборное дѣяніе объ уничтоженіи и—ва (но несовѣтъ впрочемъ исправно. Замысл. 82), въ к—ромъ громъ самого обстоятельнаго разсказа есть извѣстная характеристика и—ва, съ указаніемъ на случаи и—ва въ битвахъ подъ Конотопомъ и Чудновымъ и въ иныхъ мѣстахъ, очевидно во время Литовской войны (въ 1-мъ изданіи ч. I Май стр. 307—355. Оно же позднѣе напечатано въ Изв. о Дв. Рос. 319—365 и др. изданіяхъ).

О и—ствѣ подъ Конотопомъ мы уже говорили по поводу извѣстія Татищева. Трудно рѣшить, кто могъ и—тись подъ Чудновымъ? И хотя въ современныхъ актахъ и нѣтъ указаній на это и—ство (Ак. отн. Ю. и З. Р. т. V, № 21), но видно, ч. пошла рознь между Кн. Юр. Н. Борятинскимъ и Б. В. Б. Шереметевымъ, погубившая русское войско. Между ними едва ли б. прямой споръ въ отечествѣ: они уже два года б. въ одномъ разрядѣ и челобитья Борятинскаго на Шереметева не было. Не сосчитано ли здѣсь и—ствомъ то, ч. Кн. Б—кій не захотѣлъ подчиниться грамотѣ Шереметева, отвѣтивъ, ч. онъ повинуется улазамъ Царскаго Величества, а не Шереметева, много въ Москвѣ Шереметевыхъ? По крайней мѣрѣ отвѣтственность за поражение пала на Кн. Борятинскаго (см. Сол. Ист. Рос. т. XI, стр. 108,

гдѣ въ изложеніи вовсе незамѣтно какого нибудь м—ва, а непослушаніе, объясняемое иными причинами. Тоже и у Костомарова Гетм. Юр. Хитльницкаго). Въ разрядѣ б. еще И. И. Чаадаевъ, (Доп. къ III т. Д. Р. стр. 131), и—рый ссорился съ Кн. Борятинскимъ послѣ Чудновской битвы (Сол. ibid стр. 110), но и здѣсь невидно м—ва. Чаадаевъ долго еще б. на службѣ послѣ того (Доп. къ III т. Д. Р. стр. 269, 272). До Чудновской же битвы всѣ они повидимому жили согласно, за что и получили отъ Царя похвальную грамоту (Зап. Отд. Р. и Слав. Арх. II, 755). Раньше еще съ Чаадаевымъ въ томъ же разрядѣ и—си Стрѣлецкій Голова И. Ди. Зубовъ, но м—во его б. удовлетворительно для него разрѣшено Государемъ (Д. къ III т. Д. Р. стр. 131). Въ самой битвѣ подъ Чудновымъ б. съ Шереметевымъ Ок. Кн. К. О. Щербатовъ, Кн. Гр. Козловскій да Думн. Дв. И. Ѳ. Акинфьевъ, но на м—во ихъ нѣтъ ни малѣйшаго намёка. Пререканія Б. Шереметева съ Кн. Козловскимъ шли лишь о способъ дѣйствій (Костомаровъ ор. с.). Въ извѣстномъ стихотворномъ письмѣ Ц. Ал. М—ва къ Кн. Гр. Ромодановскому винится Б. В. Б. Шереметевъ (главный начальникъ), за его гордость: нѣкто вашъ братъ товарищъ: не родился де такой промышленникъ, коему бы ему одолѣть съ воиномъ, и Богъ за превознесеніе его совѣмъ предалъ въ плѣнь (Зап. Отд. Русск. и Слав. Археол. II, 771. Сол. XIII, изд. 2-е 337). Тоже говорить и Величко (II стр. 13). О немъ упоминаетъ и Патр. Никонъ, говоря объ Уложеніи (Зап. Отд. Русск. и Слав. Археол. II, 429). В. В. Шереметевъ зачѣмъ то все хотѣлъ вѣхать изъ Кіева въ Москву, а Государь его не пускалъ, но писалъ, чб. онъ этого себѣ въ оскорбленіе не ставилъ, обѣщая послѣ службы допустить его къ своимъ очамъ. Объ этомъ ему б. 6 Мая 168 г. писано отъ Государя, и въ тотъ же день послана другая грамота о томъ же, вѣроятно частнаго характера, въ ней есть тоже намёкъ на гордость Ш—ва проявившуюся въ письмѣ къ Государю. Вѣроятно онъ гордился своимъ отечествомъ: Вѣдомо тебѣ самому, какъ великій Царь и вѣчный изволилъ быть у насъ В. Государя и тѣннаго Царя тебѣ, В. В—чу, въ боярехъ не туне (зачеркнуто—просто). И то вѣдаемъ мы, В. Г—рь, что по вашему отечеству, боярская честь вѣчная, а дается про-

изволеніемъ великаго и вѣчнаго Царя и небеснаго владыки и нашимъ тѣннымъ призваніемъ (зачеркнуто: Государскимъ повелѣніемъ не всему роду, по токмо званіемъ отъ великаго небеснаго Царя царемъ дается ли паки на благословеніе и на спасеніе или Его святымъ попущеніемъ призываемъ на большую погибель). А и то бываетъ, что и Господа ваши, имѣющихъ родителей своихъ въ боярской же чести, самимъ же и по смерти свою не пріемшимъ той чести, инѣи же, изживше многіе лѣта, кровѣ тоя чести въ иныхъ нашихъ Г—скихъ чинѣхъ, и на старость по изволенію великаго и вѣчнаго Царя царемъ и наш. тѣнн. произволеніемъ введены суть въ той боярскую честь. И тѣмъ хвалиться непристойно, что та честь породная, и надѣяться на нее крѣпко непристойно жъ, п. ч. воспоминается въ Божественномъ писаніи, да не хвалится премудрый премудростію своею, да не хвалится богатый богатствомъ своимъ и т. д. въ такомъ же родѣ. Далѣе Царь отвѣчаетъ на вопросъ, почему боярская честь III—ва не просто (т. е. не даромъ)? и сперва исчисляеть его заслуги, однако видно, ч. потомъ III—въ вышелъ изъ послушанія. Пріѣхавъ въ Москву, онъ здѣсь хотѣлъ все дѣлать, надѣясь на друзей своихъ тѣнныхъ, и получить всякую милость—и ничего не достигъ. Послѣ этого онъ былъ де назначенъ въ Кіевъ и тамъ оказалъ снова услуги, за что и осыпанъ почестями. «И мню, что ни къ кому такой милости и жалованія во вѣки не бывало и не слыхано». Его имя перевозносилось въ церквяхъ. Въ результатъ Царь все таки запрещалъ ему вѣхать къ Москвѣ и въ утѣшеніе послалъ нарочно стряпчаго, да кстати и жену III—ва «да отъ иныхъ грѣхъ спасенъ будешь» (Зап. Отд. Р. Сл. Арх. II стр. 749—755). Неизвѣстно насколько это утѣшило Шереметева. Въ концѣ концовъ все таки здѣсь о м—вѣ вѣтъ и рѣчи *).

Въ виду этихъ соображеній съ большою вѣроятностью можно утверждать, ч. рѣчь идетъ о Кн. Барятинскомъ.

Случаевъ м—внхъ во время той же войны въ Литвѣ мы имѣемъ достаточно (Сол. XI, гл. 1-я, и Доп. къ Д. Р. т. III, соответствующіе года). Устряловъ приписываетъ м—ву пора-

*) См. еще въ И. Р. Конисскаго 153, 4. Объ обращеніи м—ва съ Юр. Хмѣльницкимъ.

женіе Кн. Хованскаго подѣ Слонимомъ, т. е. подѣ Полонками (Русск. Ист. изд. 4, т. I, стр. 329 и 317), не указывая источника, откуда взято это извѣстіе. Если это такой же результатъ соображеній, какъ неучастіе изъ за м—ва Кн. Ромодановскаго въ битвѣ подѣ Конотопомъ, то вѣрнѣе предположить, ч. въ Соборномъ дѣяніи болѣе имѣлись въ виду постоянныя м—ва разныхъ воеводъ съ Кн. Ю. Ал. Долгорукимъ, о к—рыхъ см. въ Доп. къ Дв. Р., т. III соответствующихъ годовъ. До чего въ это время доходила вражда воеводъ между собою см. Ист. Сол. XI, стр. 201—206, а также автобіографическое показаніе Котошихина—2-е изданіе стр. IX. Но возможно, ч. вспоминались всѣ м—скіе случаи Литовской войны, к—рые можетъ быть мы мало и знаемъ. Въ битвѣ же подѣ Полонками м—ва вѣрнѣе всего не было. Въ извѣстномъ письмѣ Ц. Ал. М—ча къ Аѳ. Ив. Матюшкину (Доп. къ А. И. III, стр. 257) Царь не преминулъ бы, говоря подробно объ этомъ поражении, указать на м—во, какъ на его причину, напр. еслибы зам—лся Кн. С. Щербатой; но онъ обвиняетъ только безпутную дерзость К. Хованскаго (Ср. Сол. XI стр. 100), а, въ письмѣ стихотворномъ къ Кн. Гр. Р—му, его гордость. (Сол. XII, 337, Зап. Отд. Р. и Сл. Арх. II, 771. Вѣроятно объ этомъ же случаѣ упоминаетъ и Никонъ, *ibid* 429). Соборное дѣяніе говоритъ, ч. во время Царскаго похода въ Литву не б. м—ва, но это несомнѣнъ такъ, м—ва были, хотя рѣдко; см. м—во Б. Булгакова и Жд. В. Кондырева (Д. Р. III, 431), М. И. Наумова съ Кн. Ю. Н. Барятинскимъ (*ibid* 479), Кн. Н. Я. Львова съ Кн. А. И. Лобановымъ-Ростовымъ (482). Наказанія тогда б. строги. Зато б. интриги, о к—рыхъ писалъ самъ Ц. Ал. М—чъ Б. Кн. Ал. Н. Трубецкому 31-го мая 1654 г. изъ подѣ Вязмы (Солов. X изд. 2-е стр. 319).

Въ XVI томѣ въ выпискахъ изъ Разрядной архивы *), доставленныхъ Козьминнымъ изъ бібліотеки Имп. Екатерины, помѣщена счетныхъ дѣлъ выписка, спасенныхъ въ пожаръ въ 184 (1626) году (въ 1-мъ изд. VII т.); здѣсь очень много указаній, но именно только указаній на м—скія дѣла. Я не оста-

*) Въ Повѣствователѣ древностей Россійскихъ изд. Новикова есть тоже выписки изъ Разрядной Архивы (Незеленовъ 221), но тамъ это гдѣ сами, что и въ В—тѣ.

называюся на нихъ, п. ч. этотъ же самый актъ и молитва и правильнѣе напечатанъ П. Ивановымъ въ Ист. Сб. т. II стр. XVI—XXII. Любопытно, ч. по ошибкѣ въ В—гѣ (и въ 1-мъ изданіи) напечатано (стр. 410)—въ пожаръ въ 1526 году, и эта ошибка перенѣла и въ Исслѣдованіе Вагуева (стр. 21).

Въ тѣхъ же выпискахъ (стр. 417) помѣщена челобитная Ц. Ал. М—чу нѣсколькихъ Волынскихъ, чб. на нихъ не распространялась потеря ихъ дальнихъ родственниковъ, к—рые за бѣдностью своею и дуростью и закосяченіемъ, не помня своей породы, и по вашимъ Г—вымъ р—дамъ не зная чести своей, какія потери отечеству своему учинили и впредь какую потерю учинить. Такое жъ челобитье см. въ дѣлѣ между собою Бутурлинныхъ Др. Р. В. XIII, 132. Подобныхъ челобитныхъ достаточно въ Арх. М. Юстиціи; о нихъ см. въ изложеніи актовъ, ниже. Сравни въ этихъ же выпискахъ и просьбу Г—рамъ Думн. Дв. Вак. Извольскаго, чб. Ив. Ан. Чортовъ не назывался впредь Извольскимъ самовольно, чб. ихъ роду въ укоризнѣ и въ безчестіи не быть (Извл. изъ Зап. Кн. Моск. Стола № 21). Въ Описан. Г. Разр. Архива есть тоже нѣсколько такихъ прошеній, напр. челобитье ст. В. П. Кикина въ 7170 г., чб. Курбатовы не писались Кикиными: они де такъ поступали, видя его безсемејство, для того, чб. имъ въ томъ своемъ воровскомъ затѣйномъ прозвищѣ застарѣть и называться нашими же Кикиными. Челобитье записано (стр. 376). Въ 7192 г. Ол. Ан. Ил. Чириковъ билъ челомъ Г—рю, чб. ему и его родителямъ т. е. родственникамъ не б. въ укоризну и въ безчестіе северное поведеніе Ос. Гавр. Чирикова, кк. видно его родственника, ибо онъ жилъ у него съ дѣтства. Челоб. записана (378 стр.). Сравни въ Отеч. Зап. 1855 г. № 8 Челобитная XVII в. Купріянова, челобитье 1673 г. (октябрь—декабрь) С. И. Судакова на стрѣльца Московск. Приказу Лаз. Фомина, ч. онъ пишется Судаковымъ и ихъ тѣмъ безчестить, а ихъ родители въ такихъ низкихъ и безчестныхъ чинахъ не бывали, и чтобъ его Лазутку разспросить, почему онъ пишется Судаковымъ, и не велѣлъ бы ему Г.—рь впредь писаться С—мъ и въ чужой родъ влещиваться, чб. имъ и по нихъ родителямъ впредь за него Лазутку пороку не было. Лазутку велѣно б. разспросить. Онъ показалъ, ч. и отецъ и дѣдъ

его служили въ стрѣльцахъ съ нѣмецкаго разоренія и писались Судаковыми, а по нимъ и онъ; но почему писались, онъ этого не знаетъ, т. к. кн. послѣ отца остался малъ. А въ родъ С. Судакова онъ не причитается. Къ этому онъ и руку приложилъ. Онъ б. тогда площаднымъ подъячимъ. (Находится въ Явочн. книгѣ, хранившейся въ Новгород. Палатѣ Гражд. Суда. Очевидно челобитная подана б. Новгородскому воеводѣ).

Впрочемъ въ двухъ послѣднихъ случаяхъ истинчество въ виду не имѣлось.

Нѣкоторые изъ этихъ челобитій поданы и уважены правительствомъ уже послѣ уничтоженія м—ва; обычай, какъ видно, пережилъ, какъ это часто бываетъ, свое *raison d'être*. Ср. извѣстie изъ Созерцанія краткаго. Впрочемъ примѣры ответственности рода за отдѣльныхъ родичей, хотя въ иныхъ формахъ, намъ встрѣтятся еще часто.

Характеристичнѣе всего челобитная Ц. Петру В. Кн. Як. Ѳ. Долгорукаго по тому поводу, ч. родственники его б. замѣшаны въ дѣло Ц—ча Алексѣя: «Впалъ я злымъ нечестiemъ моимъ Богу и человекамъ въ ненавистное имя злодѣйскаго рода и т. д. а насъ бы безвинныхъ, во время престаренія нашего, тѣ ихъ вины не губили, зане намъ собою всенароднаго обычая премѣнить невозможно: понеже порокъ одного злодѣя виннаго привязывается и къ невиннымъ сродникамъ. Того ради падаѣ, яко неключимые рабы, молимъ: помилуй, премилосердый Государь, да не снидемъ въ старости нашей во гробъ во имени рода злодѣевъ, которое можетъ не токмо отнять доброе имя, но и безвременно вервь живота пресѣчь. И паки вопію со слезами: помилуй, помилуй, премилосердый Государь! (Устрял. Ист. П. В. VI ст. 492).

Если такова была крѣпость родовыхъ связей въ XVIII в., то что же было раньше? Въ мелкихъ дѣлахъ это особенно видно. Тогда родственниками считались Кн. Вяземскіе и Жижемскіе. Сопоставимъ тотъ фактъ, что при гибели Годуновыхъ пострадали, какъ родственники, Сабуровы и Вельяминовы (Кар. XI стр. 118); хотя родство ихъ было очень дальнее, но они все же считались родствомъ (Ак. Ист. II, 417) *).

*) Еще при Аннѣ Иоанновнѣ Кн. Вишневецкій, точно вспоминая ту эпоху Русск. Исторіи, когда еще допускалась ссмыка между собою бояръ

Весьма любопытны указанія въ VII т. В—ки: Въ чинѣ Поставленія на В. Княжество Росс. Государства приводится, кк. формула, слѣд. фраза изъ поученія Митрополита Царю: «Бояръ же своихъ и вельможъ помилуй (пожалуй ?) и береги ихъ по ихъ отечеству... (21. Есть въ 1-мъ изд. В—ки г. 1-ая). Затѣмъ выраженіе это повторяется при вѣнчаніи на Царство Ц. Ал. М—ча (стр. 280. Тоже въ Тр. В. Р. С. ч. I, очень кратко въ Дв. Р. III, 15), Ѳедора (350. Въ I изд. ч. VI, также въ Оп. Тр. В. Р. Собр. II, и П. С. З. № 648 стр. 60) и Ивана и Петра Ал—чей (454—статья Миллера, она же напечатана въ Оп. Тр. В. Р. Собр. ч. IV, 1, въ Собр. Туманскаго т. VII и въ П. С. З. № 93 стр. 431; а на стр. 439 сказано и бояре и окольные всѣ у стола б. безъ мѣстъ). Хотя во время послѣднихъ и—во б. и уничтожено, но формула осталась.

Таже фраза повторяется и въ чинѣ вѣнчанія на Царство Ц. Ивана Вас—ча и Бориса Ѳ—ча (Доп. къ Ак. Ист. I, 48, 244), Ѳ. Ив—ча и М. Ѳ—ча (С. Г. Гр. и Дог. т. II № 31, 80 и т. III № 16, 81; послѣднее очень кратко, въ Дв. Р. I стр. 95 и сл. и въ Лѣтописи о мятежахъ стр. 277). Подлинный чиновникъ вѣнчанія на Царство М. Ѳ—ча и Ал. М—ча, принадлежавшій изв. Б. Богд. Матв. Хитрово, сгорѣлъ въ 1812 г. (Опис. рукоп. Баузе въ Чтен. 1863 г. т. 2. № 289). Фразы этой нѣтъ ни въ чинѣ вѣнчанія Дм. Ив—ча (С. Г. Гр. и Д. стр. 29), ни въ иномъ чинѣ вѣнчанія Ив. В—ча (ibid 43, тоже въ разныхъ лѣтописяхъ). Но здѣсь нѣтъ и поученій, т. е. оба они принадлежатъ къ иному чину вѣнчаній на Царство (см. Катаевъ О сваяц. вѣнч. и помаз. Царей на Царство 1847 г.

съ панами, писалъ къ Трубецкому по Государственному дѣлу, причѣмъ напомнилъ, что ихъ семейства происходятъ отъ общаго родоначальника. Левенвольдъ, провѣдавъ объ этомъ письмѣ, спѣшилъ донести, ч. Вишневецкіе, Сангушки и Чарторижскіе считаются родичами Трубецкихъ, Голицыныхъ и Куракиныхъ и что въ случаѣ, если бы Вишневецкій могъ достигнуть Польской Короны, могъ бы возникнуть опасный соѣвъ этихъ могущественныхъ домовъ (Герье борьба за Польск. прест. 362). И это тогда, когда Голицыны и шурами бывали! А Кн. Щербатовъ жаловался на распавшіе родовыхъ связей.

Заботу, чтобы не вклепывались съ родъ, мы встрѣчаемъ и позднѣе, см. Сб. Р. Ист. Сб. IV стр. 212.—Мнѣніе М. Глазова.

стр. 78. Д. къ Ак. И. I. № 39 примѣч.). Въ тѣхъ спискахъ чина поставленія на в. княжество Дмитрія Ив—ча, к—рые въ Лѣт. Арх. Комм. в. 3-й приложенія, тоже этой ерззы нѣтъ.

Эта ерза б. повторена вѣроятно и во время вѣнчанія Кн. В. И. Шуйскаго, но въ сохранившемся спискѣ этого чина сказано лишь, ч. Митрополитъ говорилъ поученіе (А. А. Э. II стр. 106); вѣроятно ея уже нѣтъ въ чинѣ вѣнчанія Петра II, хотя по словамъ Строева онъ составленъ на основаніи свода всѣхъ прежнихъ чиновъ (Натаевъ 73).

Хотя чинъ вѣнчанія русскихъ Царей перешелъ въ главныхъ чертахъ изъ Греціи, но у Катаева я нигдѣ не нашолъ указанія, чб. эта ерза б. заимствована; гораздо вѣроятнѣе, ч. она представляетъ русское прибавленіе или замѣну какого нибудь аналогическаго греческаго выраженія. Обстоятельное описаніе дѣйства, како вѣнчанъ бысть Ц. Мануилъ Греческій на Царство, гдѣ можно бы справиться (Он. Тр. В. Р. Собр. ч. I, 2), мнѣ не попалось.

Опять таже самая ерза повторяется и въ поученіи, сказанномъ Митр. Маваріемъ новобрачнымъ Ц. Ив. В—чу и Ц—цѣ Анастасіи Романовѣ (Др. Р. В. XIV, 228. Д. къ Ак. Ист. I, 54): Боляръ же своихъ и Боляринъ и всѣхъ вельможъ жалуйте и берегите по ихъ отечеству.

Съ другой стороны въ избирательной грамотѣ на царство Ц. Бориса Ѡ—ча признаывается боярнъ, окольничимъ и т. д. безъ Государева повелѣнія не по своему отечеству и не по своему достоинству, свыше своего отечества и службы, чести себѣ не хотѣти и быти въ Государскихъ дѣлѣхъ по его Государеву крестному цѣлованію безъ прекословія, и по сей утвержденной грамотѣ во всякихъ Государевыхъ дѣлѣхъ и во всякихъ чиновныхъ людехъ не супротивну. А кто изъ насъ изъ боярѣ и изъ окольничихъ, или изъ воеводѣ, или изъ дворянъ и изъ всякихъ чиновныхъ людей, безъ Государева повелѣнія похочетъ какой чести, не по своему отечеству и не по достоинству и не по службѣ, и не хотятъ на Государеву службу и на всякія Государевы дѣла ѣхати, или хто учнетъ отъ Государевы службы, и ото всякія посылки отбаливатися, и по сей утвержденной грамотѣ не учнутъ по Государеву указу и боярскаго приговору во вся-

нѣмъ дѣлахъ слушати, и намъ Государевымъ Богомольцамъ Свят. Іову Патриарху Московск. и вс. Русіи со всемъ освященнымъ вселенскимъ соборомъ на такова преслушника, хто учнетъ сопротивлятися Царской власти, положити на таковаго и неблаго-словеніе наше Святительское по сей утвержденной грамотѣ. И вамъ Государевымъ Царевымъ Болгаромъ, и всему Царскому ситклицу на того приходити опше за одинъ, и имъ говорить, и стати накрѣпко о томъ, хто чести не по своему отечеству и не по достоинству и не по службѣ, безъ Государева повелѣнія похочеть, или гдѣ кому Государь Царь и В. Кн. Борисъ Ѡ—чъ вс. Русіи, изъ васъ изъ бояръ, или изъ окольничихъ, или изъ воеводъ, или изъ дворянъ велитъ гдѣ быти у своего Государева дѣла, или гдѣ пошлетъ на свою Царскую службу, и хто изъ васъ изъ бояръ, или изъ окольничихъ, или изъ воеводъ, или изъ дворянъ, не хоти быти у Государева дѣла, или не хоти ити на Государеву службу, учнетъ себя искати чести не по своему достоинству, и вамъ бояромъ и окольничимъ и дворяномъ думнымъ, всему ситклицу Царскому, на того стояти прямо по сей утвержденной соборной грамотѣ. Также вамъ жежи себя бояромъ и всему ситклицу Царскому Государевы дѣла всякія дѣлати, какъ бы всякому человеку, безъ врекословія, и какъ кому Государь Ц. и В. Кн. Борисъ Ѡ—чъ вс. Русіи на своей Государевѣ службѣ и у всякаго дѣла быти велитъ. И вамъ того бояромъ вежи, и окольничимъ, и воеводамъ, и приказнымъ людямъ беречи межъ собою того накрѣпко, чтобъ ко Государю Ц. и В. Кн. Борису Ѡ—чу, вс. Р. С—цу, въ разрядныхъ и во всякихъ и земскихъ дѣлахъ однолично причины не довести. (Др. В. т. VII стр. 90 и слѣд. тоже Оп. Тр. В. Р. С. ч. III, 4; Бутурл. Ист. См. Вр. I прилож. стр. 49 по иному списку, гдѣ есть подписи свѣтскихъ лицъ и подписи духовныхъ лицъ нѣсколько иныя. А. Арх. Э. II № 7 стр. 37 и примѣч. *).

*) О нихъ см. Барамзинъ X пр. 377. Голохвастовъ считалъ эту грамоту поддѣльной, ибо «не вѣроятно, чб. такого Государственного акта, на к—рый б. устремлено вниманіе мудраго Бориса, б. въ одно время два разныхъ изложенія, одно пространное, другое сокращенное». Отв. на Реценз. Запѣч. объ Ос. Тр. Лавры. Москвит. 1844 г. № 6; стр. 327. Это неособенно убедительно. Миллеръ въ Оп. Нов. Исторіи и Павловъ въ Царств. Бориса Годунова ей вполне вѣрять.

Конечно эти слова повторялись и во всѣхъ подобныхъ случаяхъ и носили тѣ. сказать характеръ казенный; но это самое показываетъ важность м—ва, если о немъ считалось необходимымъ напоминать въ такіа торжественныя минуты.

При избраніи Ц. М. Θ—ча выраженія б. уиѣреннѣе, но смыслъ тотъ же, тѣ. ч. это явно таже формула: «Также намъ В. Государя нашего Ц. и В. Кн. М. Θ—ча вс. Русіи всему Сиггилиту, бояромъ и окольниковымъ, и князѣмъ, и воеводамъ и дворяномъ, и приказнымъ людямъ не по отечеству, и не по своему достоинству, свѣше своего отечества въ службѣ мимо Царскаго повелѣнія чести себѣ никакой не хотѣти, и не некати, и отчины и помѣстья держати по своей мѣрѣ, чѣмъ кого Государь пожалуетъ; и быть въ Государскихъ дѣлѣхъ по его Государеву крестному цѣлованью безъ прекословія во всякихъ Государевыхъ дѣлѣхъ и во всякихъ чиновныхъ людѣхъ не супротивну быти, какъ кому Г. Ц. и В. Кн. М. Θ—чѣ вс. Русіи на своей Государевой службѣ у всякаго дѣла, гдѣ коли быти велитъ, такъ тому и быти и т. д. (ibid стр. 213 и слѣд. Въ 1-мъ изданіи ч. V, Сентябрь. С. Г. Гр. и Д. I, стр. 599).

Сходство сильное, но короче, вѣроятно потому, ч. во время предшествовавшее Ц. Михаилу б. не до м—ва.

Доказывать основательность выраженныхъ въ этихъ грамотахъ опасеній не нужно: м—ва временъ Царей Б. Θ—ча и М. Θ—ча общезвѣстны. Въ крестоцѣловальныхъ записяхъ подобной формулы нѣтъ *).

Можно бы ожидать, ч. въ грамотѣ Лжедимитрія Московскаго людямъ въ 1605 г. эта формула найдетъ себѣ мѣсто, но ея нѣтъ, и обѣщанія Лжедимитрія въ этомъ родѣ самыя неопредѣленныя. Очевидно (да и изъ тона грамоты), ч. ее писалъ челоувѣкъ, несовершенно знакомый съ официальнымъ Московскимъ стилемъ (А. А. Э. II, № 34). Зато въ условіяхъ Кор. Владислава мы находимъ обѣщаніе вообще не пережвнять прежнихъ обычаевъ «и Московскихъ Княженецкихъ и Боярскихъ родовъ пріѣзжими иноземцы въ отечествѣ и чести не тѣснити и не по-

*) О нихъ есть особая статья Б. Федорова От. Зап. 1827 г. № 47, но я ее не имѣлъ.

низати (А. Арх. Эксп. т. II, стр. 283; Чтенія годъ 3-й, № 5, стр. 5). Въ проектѣ, составленномъ для 2-го Самозванца въ Польшѣ, наоборотъ выражено было желаніе, чб. Государственныя должности и преимущества раздавались не по древности рода, чб. доблесть, а не происхожденіе получило награду. Это было бы побужденіемъ для вельможъ къ вѣрной службѣ и переходу къ Уліи (Солов. VIII, 216). Можетъ быть по этому то въ условія съ В—мъ и попала охрана «отечества».

Въ похвальной грамотѣ Кн. Ѡ. И. Метиславскому Короля Сигизмундъ общается, ч., въ случаѣ достиженія престола Владиславомъ, онъ учинитъ М—каго въ чести «по его отечеству и достоинству свыше всѣхъ» (Ар. Ист. II, 350). Въ 1615 г. шведск. дворянинъ Гансъ Мункъ сулитъ нѣкоему Максиму Васильевичу, что королевичъ шведскій пожалуетъ его по отчеству и дородству (А. А. Ѡ. III, стр. 111). Въ 1611 г. Сигизмундъ и Владиславъ пожаловали сына В. Р. Алферьева Михаила по его отчеству въ стольники (А. отн. къ И. Ю. и З. Р. IV, 405).

Уравнимъ наказъ послу въ Литву, кк. объяснить попытку къ бѣгству Кн. Семена Ростовскаго: пожаловалъ его Государь боярствомъ для отечества, а самъ онъ не дороденъ, въ разумѣ просѣ и на службу не годится и т. д. (Солов. VI, стр. 196); Опричники тогда же толковали, что люди приближаются къ Царю вельможествомъ, а не по воинскимъ заслугамъ или же по какой другой мудрости (ibid 226); Котошихинъ тоже, какъ извѣстно, говоритъ, что Царь жалуетъ боярствомъ не по разуму, а по великой породѣ, почему де бояре бываютъ и очень плохи (стр. 19).

Мы впрочемъ отнюдь не думаемъ считать пожалованіе по одному отечеству исключительнымъ обычаемъ древней Руси.

Къ такимъ же формуламъ мы причисляемъ даваемое въ наказахъ лицамъ, верстающимъ новиковъ, дѣтей боярскихъ и т. п., приказаніе, чб. они б. непристрастны и писали ихъ въ к—рую статью пригодится, «и въ томъ во всемъ другу не дружити, и по дружбѣ, и по свойству и не по отечеству и не по службѣ у верстанія новиковъ—никого въ большую статью не вносить etc. (Вып. изъ Разр. Архивы т. XVI, стр. 333, 363, тоже въ П. С. З. I, 274 и др.) Ср. жалобу Угличанъ на И. Ю. Шубинскаго, что онъ написанъ во дворяне не по отечеству

(Вр. Кн. 11-я, стр. 24). Сопоставимъ съ этимъ еще и известное выраженіе Двинск. Уставн. Грамоты: А кто кого излааетъ боярина, или до крови ударить, или на немъ синева будутъ, и намѣстники судятъ ему по его отечеству безщестіе, такожь и слугѣ (А. А. Э. I, № 13, стр. 8; о другихъ ея изданіяхъ см. Загоскинъ. Уставн. Грамоты в. I стр. 28 и 32. Въ другихъ уставн. грамотахъ этой фразы нѣтъ. Загоск. ор. сіт. вып. 2-й стр. 54). Къ сожалѣнію, говоритъ по этому поводу Соловьевъ, мы не знаемъ здѣсь самаго любопытнаго, чѣмъ руководствовались намѣстники при опредѣленіи этого отечества (Ист. Р. IV, изд. 3, стр. 325).

Тоже и въ Лѣтоп. Норманскаго: бояре жъ и вельможи и всѣхъ воиновъ устроилъ (Ив. IV) кормленіемъ праведнымъ уроки, ему же достоинъ по отечеству и родству и т. д. Сравни выше рѣчь Митр. Макарія въ Казанск. походѣ. Иванъ IV хотѣлъ, чб. короли Шведскіе ссылались съ его Новгородскимъ Намѣстникомъ, а съ самимъ Іоанномъ имъ ссылатся непригоже и по Государству и по отечеству. (VI, 349, ср. 145, 249 *).

Въ XV т. В—ви (въ 1-мъ изданіи X.) въ отвѣтныхъ грамотахъ 4-хъ важнѣйшихъ Московскихъ бояръ королю Сигизмунду Августу и письмахъ къ Гетману Хоткевичу 1567 г. мы находимъ, ч. Кн. И. Дм. Бѣльскій называетъ себя найвысшимъ воеводою (21), засѣдающимъ въ думѣ на найвысшемъ мѣстѣ (22). Еще В. Кн. Иванъ Вас—чъ пожаловалъ Кн. Ѡ. Ив—ча Бѣльскаго великою честью—никого въ своей землѣ выше Бѣльскихъ не учинилъ, даже равнымъ не сдѣлалъ; такъ и доселѣ (26). Самъ онъ первый совѣтникъ у Государя, держитъ столицу Царства Владиміръ (большій урядъ въ Г—рствѣ—21); когда его посылають противъ враговъ, то онъ занимаетъ мѣсто Царя. Когда прѣзжаютъ разные Цари и Царевичи, то и передъ ними Бѣльскій не безчестенъ, «а иныхъ и выше осѣдуемъ» (27). Бѣльскій повтому очень обижається, ч. Король обѣщаетъ учинить его равнымъ подручнымъ ему князьямъ. Кн. Бѣльскій обидѣлся и на то, ч. къ нему писалъ Хоткевичъ, к—рому при-

*) Не только видна забота не унижить чести Русск. правительства; но оно заботилось даже о чести иныхъ лицъ, напр. митрополита, которая могла бы пострадать отъ неумѣстныхъ сношеній (А. А. Э. III, 155). Сопоставимъ выговоръ Б. Шереметеву за непримѣніе сношеній съ Разныимъ. (А. А. Э. IV, 438).

гоже было писать къ кому либо въ родѣ Пивова и иныхъ «заны же они были окольничіе Смоленскіе, а вы бояре Кіевскіе etc. (31). Тѣмъ же м—нимъ характеромъ отличаются и письма Кн. И. Ѡ. Мстиславскаго, тоже заставляющаго въ думѣ на найвысшемъ мѣстѣ (33). Они совершенно схожи съ предъидущими въ этомъ отношеніи (38, 42), но видно, ч. Кн. М—ній уступалъ 1-е м. Бѣльскому (39). Письма Кн. Воротынскаго съ меньшими притязаніями, но все же родъ былъ великій, онъ сопоставляетъ себя съ Кн. Ан. М. Курбскимъ, к—рый б. въ Московск. родахъ мало не двадцатый (а не десятый, какъ писалъ Хотеничъ, также и въ мѣстцы; онъ получ. въ Литвѣ 1-е мѣсто подъ Кіевск. воеводствомъ—57). Письмо И. П. Ѡедорова совсѣмъ уже скромное, но и онъ, какъ всѣ, обидѣлся на присылку къ нимъ столь молодого дворянина, какъ Ив. Козловъ.

См. сомнѣніе относительно этой переписки—Уманецъ. Митр. Филиппъ (Др. и Нов. Рос. 1877 г. № 11, стр. 207).

Въ XX томѣ Др. В—ки въ статьѣ Щербатова О старинныхъ русскихъ чинахъ (помѣщена сперва въ 1-мъ изд. т. I февраль, въ Оп. Тр. В. Р. Собр. ч. III, 2—подъ названіемъ о древнихъ чинахъ, бывшихъ въ Россіи etc.; получено отъ Кн. Щербатова. Напечатано и отдѣльно М. 1784 г.), въ пунктѣ Знаменщики (стр. 172 и т. д.) приведена любопытная челобитная знаменщиковъ Ц. Ал. М—чу по тому поводу, ч. выбраны въ 1646 г. къ сотнямъ въ знаменщики немногіе люди, малопомѣстные и скудные, а полные де люди въ знаменщики не выбраны, а у сотенъ де бываютъ головы ихъ братнія, а иные и моложе ихъ, и имъ де съ сотенными головами быть не умѣть (известное м—ское выраженіе); Г—рь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ имъ въ томъ указъ учинить (текстъ напечатанъ несовсѣмъ исправно, изъ Разр. Арх. № 403 листъ 22). Ц. Ал. М—чъ указалъ и бояре приговорили выбрать въ знаменщики лучшихъ людей, к—рымъ въ Государской милости, въ рукѣ, и къ столу ходить напередъ всѣхъ своихъ горожанъ, и въ Р—дѣ въ столповомъ списку и въ служилыхъ спискахъ велѣно ихъ писать выше всѣхъ, к—рые и большихъ окладовъ дослуживались, а въ головахъ у сотенъ быти у Г—рева дѣла безъ мѣстъ, а инымъ мимо ихъ въ головахъ у сотенъ же (не ?) быть, а к—рые учнутъ себя

ставить въ укоризну, или въ безчестіе, или к—рые со стороны знаменщиковъ учнутъ тою службою укорять и безчестить, и тѣмъ отъ Г—ря быть въ онагѣ и въ великомъ наказаніи, да на тѣхъ же знаменщиковъ (какимъ?) велѣно править безчестіе (объ этой исторіи см. Берхъ Ц. Ал. М—ча I стр. 33).

Въ 7157 г. 29 іюня состоялся указъ о придачѣ помѣстій тѣмъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, к—рые служили въ Головахъ и знаменщикахъ на Украинѣ въ 156 году, и востали приобвѣнено: а та имъ служба изъ Г—ской милости и въ чести; и будетъ кто станетъ ихъ тѣмъ упрекать, и тому быть сослану въ Сибирь (П. С. З. I, № 11 стр. 169). Ср. еще № 157 Гр—та іюня 7163 г. 6. Кн. Я. Чернаскому о честности службъ въ знаменщикахъ).

Челобитныя стрѣльцкихъ полковниковъ Глѣбова и Данилере (ibid 235) указаны выше.

Авторъ не понималъ м—ва; это видно и изъ того, что онъ вторымъ по старшинству полкомъ считаетъ переходной полкъ (такъ кк. онъ часто пишется вслѣдъ за большимъ), а также думаетъ, ч. если въ важномъ походѣ какимъ либо полкомъ командуетъ не бояринъ, то это просто пропускъ (ibid стр. 202. Ошибка ясная, годы р—овъ здѣсь невѣрны, и событія и лица советны много времени).

Наконецъ въ XX же томѣ отмѣчается въ числѣ приказовъ Московскихъ (очень неточно) Золотая расправная палата, въ к—рой сначала содержались списки всему дворянству, по к—рымъ ихъ во всякія службы наряжали и въ разбираніи старшинства родовъ и особъ между тѣми, к—рые мѣстничались, докладывали самому Государю, и рѣшеніе прямо отъ него получали (311), объ этомъ учрежденіи см. Замысл. Ц. О. Ал—чь стр. 17 и слѣд. Не умѣю объяснить себѣ иначе, какъ м—вомъ, одно выраженіе изъ письма чернеца Феодосія (изъ монастыря Варлаамія Хутыискаго) Арх. Новгородскому Макарію, бывшему тогда въ Москвѣ: да много тебя молимъ, Владыко, еже утолити мятежъ мѣстной между старѣйшинами градскими, намѣстникомъ и дворецкимъ, и указъ учинити о томъ Ц. и Г. и В. Кн. И. В—чу вс. Руси, къ коему напередъ приходити; въ томъ бы царству его мятежа и большой тщеты въ тѣхъ расколѣхъ не было (т. XIV, 216).

Письмо это б. конечно, написано тогда, когда Новгородский Арх. Макарий въ 7043 г. пробылъ въ востяхъ въ Москвѣ съ 11-го по 28 генваря (Никон. Лѣт. VII, 6. Царств. Кн. 44). Намѣстниками Новгорода тогда б. Кн. Б. И. Горбатый да М. С. Воронцовъ, а дворецникъ И. Н. Бутурлинъ (Н. Л. VII, 9). Между И. Н. Бутурлинымъ и М. С. Воронцовымъ и возникло и—во. Б—лъ получилъ невѣстную грамоту и счетъ обѣщанъ послѣ службы, но Б—лъ тамъ и умеръ (От. Зап. 1826 г. т. 28 стр. 414). Но возможно, ч. бывали и иные подобныя случаи. Новг. Архiep. Макарий могъ б. въ Москвѣ много разъ, по дѣтописямъ мы знаемъ о 3-хъ его походахъ, и это 1-я.

Второй разъ онъ б. на поставленіи Митроп. Іоасафа, выбраннаго 6-го февр., а хиротонисаннаго 9-го февр. 7047 (1539) г. Когда же Іоасафъ лишенъ б. сана вѣною 7050 г. (154²/₉ г.), то 16 марта Макарий б. нарѣченъ, а 19-го хиротонисанъ въ Мнар. Московскіе. Въ этихъ случаяхъ Феодосій, Игуменъ Варлаамія Хутынскаго Монастыря (упом. еще въ авг. 1532 г.), управлялъ епархіей до 1-го или 18 июня или 7 августа, когда хиротонисанъ въ Архiep. Новгородскіе (Истор. Р. Іерархія I стр. 57, 58, 77, VII стр. 640.; П. С. Р. Л. т. III, 250, IV, 303, 305; Макарий Ист. Р. Церкви VI стр. 205, 207; у Строева списки Іерарховъ, стр. 5, для М. Іоасафа иныя цыфры, стр. 7. Феодосій б. Игуменомъ съ 21 ноября 1531 г.; но стр. 36 противорѣчить 7-й); хотя уже труднѣе предположить, чб. письмо относилось къ послѣднему случаю, вѣроятно въ Новгородѣ знали, зачѣмъ поѣхалъ Макарий; вскорѣ послѣ этого и самъ Феодосій б. въ Москвѣ (Н. Л. VII, 36). Имена намѣстниковъ и, особенно, дворецникъ новгородскихъ не приведены въ извѣстность, да едва ли ихъ можно и найти, развѣ по какой нибудь случайности. Въ это время намѣстниками въ Новгородѣ чаще всего бывали Кн. Горбатые. Съ Кн. М. В. Горбатымъ И. Н. Бутурлинъ тоже и—лся (Солов. V, 446), онъ могъ иѣстничаться и съ Кн. Б. И. Г—тымъ.

Извѣстно, ч. оба раза иназложенія М. Давида и Іоасафа сопровождались боярскими смутами и б. даже ихъ слѣдствіемъ. Тогда значитъ борьба партій могла отзываться иѣстническимъ споромъ въ Новгородѣ. Есть извѣстіе, ч. сторону Кн. И. Шуй-

скаго противъ Кн. И. Бѣльскаго приняли жители В. Новгорода всѣ городомъ (Цар. Кн. 101).

Любопытно, ч. Иванъ IV названъ въ письмѣ Царемъ; но и раньше мы встрѣчаемъ, что нашихъ В. Князей звали царями, напр. В. Кн. Василій Васильевичъ Царь всея Русіи въ Др. Р. В. XIV, 217. Извѣстно, что, оплачивая смерть Кн. Романа Рост—ча Смоленскаго, супруга его называла его Царемъ (П. С. Р. Л. II 123). Даниилъ Заточникъ пишетъ къ Царю Владимиру. Ивана III даже въ актахъ называютъ Царемъ (Авт. отн. къ И. З. Р. I №№ 69 и 112. Выборъ изъ памятниковъ см. у Лакіера Ист. Титула Госуд. Россійскихъ. Ж. М. Н. Пр. 1847 г. № 11 стр. 113).

Въ XIII и XIV томахъ Др. Р. В—ки мѣстныя случаи, какъ мы уже говорили, помѣщены въ разрядахъ 1556—1586 г. (съ перерывами). Самые р—ды—это т.к. свазать косвенный, но очень важный матеріалъ при изученіи м—ва. Важное значеніе р—дныхъ при назначеніи на службу, когда принимались въ соображеніе условія м—ва, равно кк. и при м—скихъ спорахъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Но р—дныхъ за извѣстное время въ В—кѣ болѣе нѣтъ. Есть же еще нѣсколько разрядовъ по какому нибудь спеціальному поводу. Сюда относятся р—ды свадебъ, иные съ м—скими случаями (см. выше) и много другихъ, особенно позднѣйшаго послѣ м—скаго времени, о к—рыхъ мы въ свое время будемъ имѣть возможность говорить подробнѣе. Много выдержекъ изъ р—довъ внесено въ родословныя, для службъ извѣстныхъ лицъ. Въ В—кѣ находится и много родословныхъ, матеріалъ точно такого же значенія при изученіи м—ва, кк. и р—дныя. Но т.к. кк. ни въ этихъ р—вныхъ (см. напр. т. IX или XVII. Есть и въ I изд. т. IV май, V сент.), ни въ приложенныхъ къ нимъ обычныхъ актахъ (тоже т. XI), м—скихъ случаевъ не встрѣчается, то мы опять отлагаемъ разборъ этихъ р—вныхъ до главы, по этому вопросу спеціальной.

Огромную важность при изученіи м—ва представляетъ Послужный списокъ старинныхъ чиновниковъ въ Россіи съ 1462—1676 г., тоже и при Ив. и П. Ал—чахъ, напеч. XX т. В—ки стр. 1—131 и 421—441; при разборѣ мѣстныхъ

дѣлъ постоянно приходится съ нимъ справляться, для опредѣленія хронологическихъ датъ, но прямого м—скаго интереса онъ тоже не имѣетъ.

О неправильности его см. Замысл. Ц. Θ. Ал—чѣ стр. 14. Этотъ же послужный списокъ напечатанъ въ Оп. Т. В. Р. Собр. ч. 1, 7, ч. II, 10, ч. III, 8, ч. IV, 8, ч. V, 8. Въ V ч. стр. 305—311 находятся лица, пожалованныя при Ц. Θ. Ал—чѣ. Объ ошибкахъ здѣсь см. Замысл. стр. 117. Особый списокъ у Калачова Арх. Ист. Юр. Свѣд. Кн. 2-ая пол. 2—съ Ивана Грознаго до времени Союзности, неполный и съ ошибками (Замысл. 128+). Онъ же въ изд. В. Рубана. Старина и Новизна 1778 г. часть 2-ая (Неустроевъ стр. 180); но списокъ сообщонъ ин. Трубецкимъ, а Новиковскій Шереметевой. Татищевъ кажется имѣлъ списокъ съ 1578 г. по 1696 г. (Пенарскій Нов. Извѣст. о В. Н. Т.—въ стр. 58). Списокъ подобный В—къ находится въ Рукописяхъ Царскаго (Описан. № 356). Попытка составить что нибудь цѣльное сдѣлана В. Берхомъ въ соч. Списокъ бояръ, окольныхъ и т. п. (Спб. 1833 г.), но ошибокъ очень много, что въ свое время будетъ указано, ошибочны же и имена въ спискахъ чиновъ, помѣщенныхъ въ разныхъ трудахъ Берха по исторіи царей Романовыхъ.

Собственно говоря, непосредственные источники для изученія м—ва изданные въ XVIII в. Др. Вивлюенкою и оканчиваются; но разрядныхъ и родословныхъ б. напечатано достаточно; здѣсь мы ограничимся лишь ссылкой на Валуева (Изсл. стр. 25 и 26). Но нельзя не остановиться на Родосл. Книгѣ изд. Новиковымъ (по работамъ Миллера), или т. н. Бархатной книгѣ, гдѣ есть мѣста очень интересныя для изученія м—ва. Въ главѣ о Вельяминовыхъ говорится, ч. дѣти Ив. Вас. Тысяцкаго, казеннаго Дмитр. Ив. Донскимъ, опалы для въ своемъ роду и въ счетъ не стояли (Р. Кн. II стр. 14). Это одно изъ самыхъ раннихъ м—скихъ указаній и, по своему характеру, не допускаетъ мысли о недостоверности *). Другое интересное свидѣтельство: Князь Даниловъ родъ Пенкова потому въ

*) Иные его братья напротивъ б. въ чести, они послѣ казни брата носили прозвище Тысяцкаго, какъ фамилію. См. Опис. войны съ Мамаемъ.

своемъ роду и больше (т. е. однородцевъ, напр. Троекуровыхъ или Курбскихъ), ч. отъ Кн. Ѡ. Рост. Смоленскаго и до отца его Кн. Александра б. на большомъ княженіи въ Ярославлѣ (I, 121 Ср. Доп. къ А. И. Прикѣч. къ №№ 14 и 20). И дѣйствительно Кн. Д. А. Пенко б. выше даже Кн. Д. В. Щени (Ник. Лѣт. VI, 165), к—рый по времени пожалованія въ боярство б. гораздо старше (Др. В. XX стр. 4 и 1). Къ разряду подобныхъ извѣстій относится и то мѣсто Никон. Лѣтописи (VII 314), гдѣ говорится, ч. пріѣхалъ къ прежнимъ Государямъ Царевичъ Аредига, крестился, и отъ Рядеги пошли Белеутовы, да *закосѣли*, а родомъ велики (что Белеутовы дѣйствительно *закосѣли*, см. Сибирск. Сборн. Разр. стр. 108—В. И. Белеутовъ Новгородскій помѣщикъ). Подобныхъ выраженій въ м—скихъ дѣлахъ много. Въ родословной (Врем. X, 97) этотъ Редига прішелъ къ В. Кн. Мстиславу Вл. Мономаху, к—рому и удалось Редегу убить, а дѣтей его крестить. Смѣшеніе именъ очевидное.

Замѣтимъ, что предисловіе къ Бархатной книгѣ, гдѣ говорится объ уничтоженіи м—ва, сокращено изъ Соборнаго Дѣянія.

VIII

Татищевъ, Миллеръ или Новиковъ отнесли къ вопросу о м—вѣ кк. историки, вполне объективно: собирали матерьялы, разбирали ихъ и выводили извѣстныя положенія. Даже, при аристократическихъ взглядахъ, они не находили нужнымъ подымать вопросъ объ отношеніи м—ва къ настоящему времени. Иначе поступилъ Кн. М. М. Щербатовъ. Онъ отнесся къ м—ву съ точки зрѣнія публицистической. Во всемъ оправдывая и всегда защищая аристократію, онъ долженъ б. сладить и съ м—вомъ, считавшимся исключительною принадлежностью древнерусской аристократіи. Мы сейчасъ увидимъ, кк. искусно онъ при этомъ лавировалъ, и осуждая и оправдывая м—во въ одно и то же время.

Его Исторія Россіи даетъ скудный матеріалъ собственно для м—ства. Щербатовъ имѣлъ подъ руками массу разрядныхъ и составилъ по нимъ свои знаменитыя описанія боярскихъ службъ. Р—дными онъ часто пользовался, какъ источникомъ для своей Исторіи; поэтому онъ долженъ былъ встрѣчаться съ

м—скими случаями *), что и видно изъ его Исторіи, но подобныхъ извѣстій онъ не любилъ въ нее вносить. Что онъ зналъ м—ство по разряднымъ **), въ этомъ убѣждаетъ насъ слѣд. мѣсто (IV т. ч. I, стр. 243): говоря о слабомъ Царствованіи Ѳ. И—ча Щербатовъ прибавляетъ «ни въ которое время не виднѣмъ мы толико м—въ, кк. при семъ Г—рѣ, а паче съ сего 1589 г. (Время безраздѣльнаго вліянія Годунова). Очевидно, ч. Щ—въ умышленно не помѣщаетъ въ Исторіи своей м—скихъ споровъ. До Ѳедора онъ дѣлаетъ только одно исключеніе: въ V т., ч. I, стр. 187, онъ помѣщаетъ извѣстіе, что въ 1545 г., при нападеніи на Украину Крымскаго Царевича Иминъ-Гирей, вв. Кн. П. Щенятевъ, Кн. И. Курметевъ и Кн. М. Воротынской зам—чались и «вмѣсто, чб. поспѣшить соединиться и итти противу враговъ, начали тогда о преимуществахъ начальства спорить, и каждый, содеража мнимыя свои права, к—рыя гражданинъ для пользы своего отечества, а не во вредъ ему, яко сіи тогда учинили, долженъ сохранять, не выступили противъ сихъ грабителей, к—рые, учиня обычныя ихъ безчеловѣчія и опустошенія, безъ всякаго препятствія, съ великою корыстью и плѣномъ отступили. Извѣстіе это взято изъ изданной имъ же самимъ Царственной Книги стр. 116 ***). Дѣло измѣняется, когда Щербатовъ говоритъ о Борисѣ Годуновѣ; онъ не только сообщаетъ м—ческіе случаи, но и пускается по поводу ихъ въ весьма любопытныя разсужденія: иными онъ объясняетъ извѣстныя историческія обстоятельства, другіе объясняетъ изъ обстоятельствъ того времени. Цитированное уже мною мѣсто объ обиліи м—скихъ случаевъ при Ц. Ѳ. И—чѣ объясняется Щ—вымъ

*) Впрочемъ м—скаго случая Юрія Захаревича въ 1500 г., древнѣйшаго изъ встрѣчающихся въ р—дныхъ, Щербатовъ не зналъ и такой р—дной не имѣлъ, см. т. IV, ч. II, 316, гдѣ идетъ рѣчь о битвѣ на Ведрошѣ; не знаетъ его и Стриттеръ III, 240, не зналъ Щербатовъ и случая съ Б. Акинѣемъ, к—рый съ м—скимъ характеромъ встрѣчается только, кк. увидимъ ниже, въ одномъ спискѣ лѣтописи, бывшемъ въ рукахъ Карамзина.

**) Кн. Щербатовъ пользовался въ Арх. Гос. Колл. Ин. Дѣлъ (Рачинскій Моск. Вѣд. 1875 г. № 176). Пользовался онъ множествомъ и родословныхъ, ибо занимался родословіями. На трудность ихъ разбора онъ постоянно указываетъ; онъ не б. сходны съ Бархатною книгою.

***) Интересно какаѣ здѣсь картинка?

слабостью Г—ря, честолюбіемъ Годунова и ненавистью бояръ; продолженіе его таково: Никакой нарядъ безъ споровъ, безъ отреченія пріяти еписки, безъ судовъ, а иногда и безъ наказаній не проходилъ. Самый указъ Ц. Іоанна В—ча 1550 г., чб. въ нижнихъ чинахъ мѣстами не считается, въ забвѣніе пришесть, и самые поставляемые въ рынды въ м—вѣ просьбы принесли (конечно, указъ этотъ къ рындамъ совѣтъ не относился). Государь б. протокъ, но слабъ. Любимецъ, не взираетъ на всю свою силу, долженъ б. дѣлать уваженіе равнымъ родамъ, или терпя сей безпорядокъ, или, и дѣлая наказанія за м—во, съ великою осторожностью оныя чинить. А все сіе въ самомъ дѣлѣ соединеніе и нужную связь въ Государствѣ разстроивали и самыя поручаемыя должности, или въ неисполненіи оставались, или такъ худо исполняемы были, ч. изъ того слѣдовалъ ущербъ отечеству. Мѣстническими идеями того времени Щербатовъ объясняетъ событія послѣ смерти Царевича Дмитрія. По его мнѣнію иные, видя смертью его и бездѣтствомъ Ц. Ѳ. І—ча пересѣкающійся корень своихъ Государей, и сами, котя еще безъ преступленій, на Царскій престолъ и вѣнецъ обращали свои очи, ибо не могли они себя представить, чб. въ случаѣ избранія народъ предпочтетъ простаго дворянина, не имѣющаго никакой связи окромя супружества Ц. Ѳ. І—ча, тѣмъ родамъ, к—рые отъ В. Кн. Владиміра происхождение свое ведутъ и к—рые многихъ вѣщеносцевъ въ числѣ предковъ своихъ считаютъ. Сія мысли б., конечно, справедливы и основаны на тогдашнемъ м—ствѣ. Но что онѣ произвели? Единные раздоры, спомогающіе честолюбію Годунова и вредящіе Государству. (Ibid стр. 306). Что эти мысли, конечно, б. несправедливы, а именно шли въ разрѣзъ съ тогдашними м—кими понятіями—это не нуждается въ доказательствахъ, и Щербатовъ только обнаружилъ не ясное пониманіе м—ва. Онъ старался объ осмысленіи фактовъ, что замѣтно, кв. во всей его Исторіи вообще, тк. особенно въ запутанной исторіи по смерти Грознаго. Намѣренія Годунова кажутся ему главнымъ мотивомъ происшествій того времени. Въ виду этого весьма интересны соображенія Щ—ва (т. VIII, ч. 1-я, стр. 7) по поводу м—каго дѣла Кн. В. И. Буйносова и Кн. Ан. И. Голицына (во Псковѣ). Они писали

въ Царицѣ Иринѣ. Доложилъ ей это «первый изъ бояръ и главный дворянства» Кн. Ѳ. И. Мстиславскій, к—раго Царица отослала къ Патр. Іову, чб. онъ отписалъ къ боярамъ, что тотъ и исполнялъ. Всѣ эти обстоятельства извѣстны (см. Еж. Соч. 1761 г. Миллеръ стр. 101) но Щ—въ говоритъ, ч. Патр. Іовъ употребилъ сей случай, чб. предложить боярамъ позаботиться о скорѣйшемъ избраніи Царя, дабы Государство отъ безвластія не потерпѣло. И такимъ образомъ этотъ нечаянный случай подалъ поводъ Царицѣ поспѣшить избраніемъ Царя, на что Годуновъ рѣшиться медлилъ. Фактъ ли это, или только обычная догадка Щ—ва, остается вопросомъ по отсутствію другихъ указаній.

Щ—въ въ прим. говоритъ, ч. въ его рассказѣ есть разница съ рассказомъ Миллера (l. c.). Тамъ же м—чаются Кн. Т. И. Трубецкой и Кн. В. Буйносовъ, но онъ предпочитаетъ свой рассказъ по имѣющимся у него источникамъ, т. е. кн. Кн. Т. И. Тр—ой б. посланъ въ Смоленскъ, а споръ произошелъ въ Псковѣ, куда посланъ Кн. Г—нъ, а б. Буйносовъ. Однако у Миллера дѣло изложено именно т. обр., к. у Щ—ва, к—рый почему то не понималъ прямыхъ словъ Миллера.

Едва ли не самый характеристическій образчикъ стремленія Щ—ва къ прагматизму представляется въ томъ же томѣ на стр. 35. Здѣсь рассказывается объ извѣстномъ челобитьи Кн. Ѳ. Ав. Ноготнова (во всѣхъ Оболенскихъ Князехъ мѣсто) на Кн. И. В. Сидкаго по тому поводу, ч. на Сидкаго въ свое время не билъ челомъ Кн. А. Рѣпнинъ по уговору съ Ѳ. Н. Романовымъ, свойственникомъ Сидкаго (объ этомъ же дѣлѣ упоминаетъ Щ—въ, но безъ всякихъ интересныхъ подробностей, и на стр. 7, разбирая вопросъ, изъ какого роду происходила Ксенія И—на Романова). Челобитье это Ц. Борисъ велѣлъ записать. Дѣло съ м—кой точки зрѣнія весьма понятное. (См. Валуевъ Изсл. стр. 121 и 168). Но Щ—въ ищетъ много объясненія: походъ б. безъ мѣстъ, слѣд. Рѣпнину и безъ согласенія съ Романовымъ нечего б. бить челомъ на Сидкаго; а Ц. Борисъ устроилъ всю эту исторію изъ опасенія Ѳедора Никитича, к—рый почти такое же право имѣлъ на престолъ, по свойству своему съ Ц. Ѳ. И—мъ, к. и онъ, б. любимъ наро-

домъ не только по воспоминаніямъ о теткѣ его Ц. Анастасіи Р—нѣ, но и самъ по себѣ, и часто при покойномъ государѣ могущество его перевѣшивалъ. Царь, принявъ уже намѣреніе его и родъ его погубить, желалъ чрезъ такую челобитную, въ самомъ дѣлѣ ничего не значущую, но огорчительную Романову, испытать мысли народныя; а если бы и произошли какія негодованія, то пріобрѣталъ благодарность отъ Кн. Оболенскихъ, коихъ б. великое число. Однако сейчасъ же (стр. 40) Щ—въ встрѣчается съ тѣмъ обстоятельствомъ, что б. пожалованъ въ бояре Кн. Б. Камбулатовичъ Черкасскій, к—рый б. женатъ на Марѣ Н. Романовой, сестрѣ О. Н—ча. Щ—ва это вовсе не смущаетъ. Ц. Борисъ умѣлъ скрывать свою ненависть на всѣхъ тѣхъ, к—рые къ роду Романовыхъ принадлежали. Подобныхъ примѣровъ неудачнаго прагматизма у Щ—ва весьма много. Если мы прибавимъ еще ничтожное указаніе (*ibid* стр. 190) на м—во Кн. М. М. Шаховскаго и Кн. Богд. Ан. Борятинскаго въ 1603 г., отправленныхъ противъ разбойниковъ внутри Россіи, мѣстничество, к—рое по Щербатову (ссылка на р—дныя 7112 г.) оканчивается приказомъ б. безъ мѣстъ, да на извѣстіе, ч. Ц. Борисъ, еще не утвердившійся на престолѣ и знавшій, ч. возведеніе его многими боярами противно, чб. въ началѣ правленія не учинить кому по м—ству огорченія, предложилъ 19-го марта 1598 г. въ совѣтѣ, гдѣ б. Патріархъ и всѣ бояре, б. береговому разряду безъ мѣстъ (ссылка на р—дѣ 7106 г. см. *ibid* стр. 21), то этимъ и ограничивается м—скій матеріалъ, находящійся у Щербатова въ Исторіи Россіи.

Но мы встрѣчаемъ у Щ—ва первую попытку объяснить происхожденіе м—ва. III, 376). Говоря, ч. В. Князь (Симеонъ Гордый въ 1341 г.) послалъ отъ себя знатныхъ мужей Кн. М. Давыдовича, Ив. Рыбкина с. Борцева и Бориса Семеновича въ посадники въ Торжѣ, Щ—въ въ примѣчаніи, разобравши предварительно, кк. онъ это всегда дѣлаетъ, кто такой Кн. М. Давыдовичъ по родословнымъ, замѣчаетъ, ч. это въ первый разъ мы встрѣчаемъ князей такимъ образомъ посылаемыхъ отъ князей въ посадники. И такъ, говоритъ онъ, первое подданство князей удѣльныхъ В. Князьямъ съ сего времени можемъ полагать; и сіе подданство и употребленіе ихъ въ службу подало

причину ко почтенію, к—рое къ нимъ сохраняли, къ праву требовать быть главными предводителями, или подъ кѣмъ могутъ служить, изъ чего потомъ учинился разрядъ, а наконецъ изъ сего вышелъ случай. Интересно, ч. къ почти такой догадкѣ позднѣе пришелъ и Погодинъ.

Самое же интересное у Щ—ва это его собственное отношеніе къ м—ву, нѣк—рыхъ сторонъ к—раго онъ явился, какъ известно, защитникомъ. Здѣсь очень важны стр. 247—250 части 1-й т. V-го, гдѣ говорится, ч. «по причинѣ приготавливающейся войны (съ Казанью) Ц. Іоаннъ В—вичъ старался нѣк—рыи вкравшіяся злоупотребленія истребить, происходящія отъ гордости боярской, и о считаніи во всякихъ дѣлахъ себя не по достоинству, но по роду происхожденія своего, т. е. что часто старшаго рода рожденный человекъ и въ самомъ военномъ дѣлѣ не имѣвъ никакихъ достоинствъ приличныхъ сему ремеслу, властвовалъ надъ храбрѣйшимъ и искуснѣйшимъ, к—рый младшаго ему рода былъ. Самыми жалованными отъ государя чинами недостатковъ сей наградиться не могъ, ибо часто предъ симъ обрѣтаемъ, ч. князь, неимѣющій никакого чина, начальствовалъ въ полкахъ надъ боярами младшихъ ему родовъ: чего ради многіе князья, яко имѣющіе рожденіемъ своимъ такія преимущества, является, раздаваемыхъ Государями чиновъ не принимали, а самимъ симъ чины въ уподненіе приходили. Ц. Іоаннъ В—вичъ, мудръ въ своей младости и вѣдая слова мудрыхъ же совѣтниковъ своихъ, узрѣлъ все зло такого обычая: но зло сіе не ослѣпило его глаза и не подвинуло толико его страсти, чб. и въ самомъ семъ не видѣлъ онъ добра, происходящаго отъ приличной гордости благородному рожденію. Онъ старался сіе полезное умоначертаніе въ лучшей части своихъ подданныхъ сохранить, а при томъ, взирая на знатное происхожденіе сихъ родовъ, по надеждѣ оной и яко по сему условію, съ богатствомъ и подданными въ службу Россіи пріѣзжали;—сего права лишити столь благородныхъ людей не хотѣлъ, но токмо въ такія границы хотѣлъ оныя привести, чб. оно не б. предосудительно Г—ству, на что безъ ропота отъ всѣхъ и согласіе получилъ. Сего ради особливимъ указомъ повелѣлъ, чб. всѣ княжескія дѣти и боярскія съ воеводами въ полкахъ б. безъ мѣстъ, и ходили бы на всякія

службы со всеми воеводами; но что въ томъ отечествѣ ихъ униженія не будетъ, въ и—ромъ, когда достигнуть до чиновъ бояръ или воеводъ, могутъ съ другими считаться. И такъ симъ образомъ устремилъ добрый порядокъ, почтеніе въ чинамъ и нужное повиновеніе къ военной службѣ, не разрушая ни правъ, ни древняго порядка Государства. Вслѣдствіе самаго вышеписаннаго учрежденія тогда же учинено б. предписаніе, какъ воеводамъ, распредѣляемымъ по разнымъ полкамъ, между собою мѣстами считаться.

Все это, очевидно, говорится по поводу известнаго уже намъ указа и обличаетъ непониманіе Щербатовымъ и—ства. Почему появился этотъ указъ, мы уже видѣли, но, очевидно, ч. намѣренія Ц. Іоанна тутъ непричемъ, и всего менѣе могли быть вызваны желаніемъ сохранить равновѣсіе между уподленіемъ чиновъ и условіями перехода въ Москву боярскихъ родовъ. Такой взглядъ на и—во стоитъ въ прямой связи съ политическими убѣжденіями историка. Указъ 7058 г. представлялся ему чѣмъ то въ родѣ современныхъ ему указовъ, на чины онъ смотрѣлъ тоже съ современной ему точки зрѣнія, а въ и—вѣ видѣлъ прерогативу аристократіи, причѣмъ въ древнихъ, сильныхъ, по его мнѣнію, своимъ значеніемъ аристократовъ русскихъ, видѣлъ едва ли не любезныхъ ему англійскихъ лордовъ, а въ новой, послѣ—Петровской Руси считалъ аристократію уничтоженной, что и естественно б. въ то время, когда организовалось дворянское сословіе съ аристократическими тенденціями, когда оно считалось главнымъ историческимъ дѣятелемъ въ Россіи и когда оно стало смотрѣть на себя, кѣ. на исключительную опору трона, за что и требовало, хотя бы по волѣ монаршей, соблюденія главнымъ образомъ его интересовъ, подчиняя имъ интересы всѣхъ остальныхъ сословій Государства, чего все таки казалось мало истому аристократу, безъ примѣси современныхъ бюрократическихъ тенденцій, какимъ б. Кн. Щербатовъ (см. напр. Примѣчанія на манифестъ о прав. дворянства въ Читеніяхъ 1871 г. № 4, или О Повр. Нравовъ Лонд. 1858 г. развѣд., особен. 92 *). Въ примѣчаніи къ этому мѣсту Щерба-

*) С. Брюловъ, разбирая мнѣнія Щербатова въ Комиссіи для составл. Нов. Улож. находитъ тамъ, именно, желаніе ввести англійскіе аристокра-

товъ выражаетъ свои аристократическія симпатіи очень характерно. «Воображеніе, каковое большая часть людей имѣютъ о непопулярной строгости Ц. И. В—ча, оказанной въ концѣ его царствованія, и о учиненномъ имъ истребленіи княжескихъ родовъ, можетъ быть, довели покойнаго В. Н. Татищева мнить, ч. сими своимъ учрежденіемъ Ц. И. В—чь хотѣлъ унижать княжескіе рода, и толкуетъ употребленное въ сѣмъ указѣ слово *князата*, яко бы сіе поименованіе б. презрительное, ч. онъ не хотѣлъ ихъ болѣе и князьями почитать, то подлинно, если бы сіе толкованіе б. справедливо, можно бы сѣмъ единымъ поступкомъ Ц. И. В—ча почитать яко наймучительскій, какой онъ въ жизнь свою учинилъ: ибо можно ли что суровѣе быть, як. лишить имени и преимущества званія, рожденіемъ самымъ предложеннаго, цѣлое общество, твердѣйшій подпоръ Государства. Я многими примѣрами, взятыми изъ жизни сего Государя, могу доказать, ч. хотя онъ имѣлъ строгость съ рожденія своего имѣлъ, но въ сіе время весьма отдаленъ б. онъ всякихъ беззаконныхъ суровостей, а сѣмъ поступкомъ, скажу и, не токмо мерзостнѣе былъ, нежели самая мысль Калигулы, жалающаго единымъ ударомъ всѣмъ Римлянамъ головы отрубить, но и означалъ бы непопулярное безуміе: ибо як. бы могъ Ц. И. В—чь, огорча лучшую часть своего Г—рства, на тѣхъ же самихъ, кого огорчилъ, возложить вскорѣ сохраненіе своего Государства и своей особы, и не зналъ ли онъ, ч. люди, и паче упитанные въ гордости, каковы б. тогда князья, мстятъ болѣе за презрѣніе себя, нежели за самое желаніе лишить ихъ жизни. И тако показавъ несомнѣнность такового поступка ни съ тогдашнимъ обычаемъ Государя, ни съ здравымъ рассудкомъ, остается мнѣ объяснить, ч. наименованіе *князата* ничего презрительнаго въ себѣ не имѣетъ и что російскіе князья, по большей части, уступя для общей пользы свои владѣнія Государямъ Московскимъ, лишенія титула княжескаго не заслуживаютъ. Самое изъясненіе сего указа намъ показываетъ, ч. главный его предметъ состоялъ, чб. привести молодыхъ людей къ повиновенію чиновнымъ людямъ и начальникамъ и чрезъ то бы уважить даваемые тическіе порядки; «передъ нимъ носился образъ англійскаго лорда» (В. Евр. 1876 № 1, 78).

Государемъ чины и произвестъ добрый порядокъ въ войскѣ; молодые же люди служивали въ полкахъ безъ чиновъ и, можетъ статья, ч. по праву рожденія своего не хотѣли воеводамъ учрежденнымъ повиноваться: то сего ради *приговорилъ Государь съ Митрополитомъ и со всеми бояры* (изъ к—рыхъ многіе были князья) *въ полкахъ быти князатамъ* (сирѣчь юношеству княжескихъ родовъ) *и дѣтямъ боярскимъ съ воеводами безъ мѣстъ, безъ счету съ ними въ отечествѣ, ходити во всякія дѣла со всеми воеводами, для вмѣщенія людемъ* (т. е. повиноваться отъ правительства чиновникамъ, кто бы они ни были) *и въ томъ отечеству нѣз нѣтъ униженія* (оборотъ или изъясненіе, что въ положеніи семъ ни обиды, ни презрѣнія имъ сдѣлать не хотятъ), *которые впрѣдъ будутъ въ боярахъ и въ воеводахъ и они считаются въ отечествѣ* (слово боярехъ здѣсь Татищевымъ не понято). Уже здѣсь назначается и время, когда, доказавъ свое достоинство и получивъ чинъ, могутъ къ сану рожденія своего знаки службы и достоинства соединить, и тогда, украсясь сими преимуществами, могутъ по прежнему въ отечествѣ считаться».

Конечно, Татищевъ ошибся и Щербатовъ его поправляетъ вѣрно. Изъ Примѣчаній на манифестъ о дворянск. правахъ мы видимъ, что Щ—въ придавалъ приговору 7058 г. еще болѣе важное значеніе.

М—во, говоритъ авторъ, б. вредно, но тогда ли оно уничтожилось, когда разрядныя, хранимыя въ домахъ, книги б. сожжены? ибо хотя оно именемъ и пребывало, но уже со времени Ц. Іоанна В—ча во всѣ почти походы хаживали безъ мѣстъ. Правда суды въ м—вахъ и послѣ случались, но то, можно сказать, б. послѣднія издыханія гордости дворянской, основанной на еще пребывающихъ правахъ. Согласіе же и просьба дворянская (объ уничтоженіи м—ва), кк. сама Ея Имп. Величество поминаетъ (въ Жалованной грамотѣ), есть новый знакъ усердія дворянства къ отечеству и къ службѣ ихъ Государей, ниже собственныхъ своихъ правъ, многими вѣками утвержденныхъ, не пощадили. (Чтен. 1871 г. № 4 стр. 25).

Щербатовъ говоритъ объ отношеніяхъ Грознаго къ князьямъ во время изданія Судебника, но позднѣе, въ концѣ царствованія Грознаго, эти отношенія, по Щербатову, перемѣнились,

за что онъ Грознаго сильно и осуждаетъ: «Недовѣрчивость его на знатнѣйшихъ бояръ отнимала у нихъ способы отечеству услуги показать; ибо не токмо онъ повсюду татарскихъ Царевичей предпочиталъ единокордамъ своимъ Князьямъ российскимъ и боярамъ, к—рые многія столѣтія службы своихъ предковъ считали, но даже и Сибирскихъ Князьцовъ, едва достойныхъ именъ человѣческихъ, имъ предпочиталъ. Упало сердце въ благородныхъ, начала истребляться приличная знатнорожденнымъ гордость, любовь къ отечеству затухла, а мѣсто ихъ заступили лѣность, рабѣзпство, старанья о своей токмо собственности; и сіе онъ толь явно дѣлалъ, ч. даже запретилъ у Князей Ярославскихъ покупать имѣнія, въ случаѣ продажи приобщая ихъ себѣ, дабы чрезъ сіе, приведши въ обнищаніе знатные роды, напаче подъ властью у себя ихъ содержать» (т. V ч. 3, стр. 228). Для характеристики аристократическихъ мнѣній Щербатова приведемъ еще выдержку изъ VII т. ч. 1, стр. 36: «Ц. Борисъ самъ чувствовалъ, ч. всѣ его поступки не могутъ совершенно къ нему обратитъ первостепенные роды, сего ради обрѣтаемъ мы въ разрядныхъ книгѣхъ многіе такіе роды въ числѣ служащихъ у двора, к—рые до того не были. Если къ тому единственно б. побужденіемъ самое достоинство тѣхъ, то конечно Ц. Борисъ охуленія за то не заслуживаетъ, но паче похвалу, какъ ищущій повсюду достоинства, дабы его употребить въ полезной службѣ Государству; но если сіе б. токмо для того, чб. учинить вновь вовышненными родами перевѣсъ старымъ родамъ, то дѣйствительно вредъ наносило, ибо именемъ и благодареніями въ самомъ существѣ и возвышалъ онъ сихъ, если еобственные достоинства не соответствовали, и самымъ тѣмъ отнималъ бодрость у знатныхъ родовъ и терялъ дѣйствительно полезныхъ слугъ Государству». О дѣйствительномъ значеніи и смыслѣ всѣхъ этихъ «антовъ» будетъ говорено въ своемъ мѣстѣ; но намъ интересны здѣсь именно аристократическія убѣжденія Щербатова о значеніи происхожденія.

Отмѣтимъ однако и ошибку Щ—ва: онъ не понялъ выраженія «въ боярехъ и воеводахъ», к—рое обыкновенно обозначаетъ просто людей начальныхъ въ полкахъ. Въ р—дахъ постоянно встрѣчается «были бояре и воеводы» и оказывается, что б. или одинъ бояринъ и воеводы, или даже ни одного.

Благодаря этой ошибкѣ Щ—въ, встрѣтивши въ р—дѣ того же самого года вмѣстѣ съ боярами не боярина, не умѣлъ себѣ объяснить этого иначе, кк. тѣмъ, ч. не взирая на вышеупомянутый указъ, обычай еще продолжался посылать начальниками и неимѣющихъ чиновъ знатныхъ людей, съ придачею токмо имъ имени воеводы (стр. 254); въ статьѣ О стар. чинахъ онъ думалъ объяснить это пропускомъ. Дѣло въ томъ, ч. еще и до этого указа Щербатову пришлось встрѣтиться со многими случаями, когда не бояринъ былъ выше боярина, очень легко объясняемыми съ точки зрѣнія м—ства, но для к—рыхъ Щербатовъ иногда прискивалъ свои собственные объясненія, не ясно понимая м—во; тк. напр. въ IV т. ч. 2, стр. 271—Кн. Василій И—вичъ старше Боярина Кн. С. И. Ряполовскаго. Щ—въ думаетъ, ч. Кн. В. И—чъ—сынъ И. Ю. Патрикѣева; онъ въ бояре б. пожалованъ позднеѣ, и Щербатовъ полагаетъ, ч. хотя онъ б. и не бояринъ, однако по свойству его съ В. Княземъ.... Далѣе у Щ—ва фраза испорчена, но мысль понятна и безъ этого. Въ V же ч. стр. 30. Щ—въ, замѣтивъ, ч. въ р—дѣ вмѣстѣ съ боярами переимѣшаны и не бояре, правильно объясняетъ, ч. лица, неимѣющія чина ни боярина, ни окольниковъ, здѣсь служатъ по роду своему (эту фразу Щ—въ употребляетъ часто, и иногда говоритъ вмѣсто по роду, по благородству); но кк. Щ—въ не понимаетъ м—скаго значенія полковъ, то впадаетъ въ другую ошибку. Онъ удивляется, ч. Б. Кн. М. И. Кубенскій, бояринъ еще В. Кн. Василя И—ча и одинъ изъ самыхъ старшихъ бояръ, однако нижнее мѣсто противу другихъ и неимѣющихъ чиновъ занималъ. Случай дѣйствительно б. бы очень трудный, хотя по теоріи м—ва и не невозможный; но дѣло въ томъ, ч. Кн. Кубенскій б. первымъ въ прав. рукѣ, слѣд. выше его б. одинъ только воевода первый больш. полка; но въ разрядѣ, какъ обыкновенно, выше написаны и 2-й воевода больш. полка и оба воеводы передов. полка, не бояре, к—рыхъ Щ—въ и считалъ старшими, чѣмъ Кубенскій. Другой подобный же случай на стр. 60 Щ—въ объясняетъ иначе, но тоже неудачно: Въ сторож. полку 1-мъ б. Кн. И. Д. Пеньковъ, к—рый по времени пожалованія въ бояре б. старше 1-хъ воеводъ прав. руки и перед. полка. Щ—въ отсюда заключаетъ,

ч. въ степени полковъ сторож. полкъ по большомъ первомъ считался (что въ статьѣ О стар. чинахъ онъ такимъ полкомъ считалъ передовой—это неважно. У Щербатова, какъ извѣстно, бываютъ и нетакія противорѣчія). Относительно же того, что иные знатныя особы не принимали чиновъ, объ этомъ Щ—въ говоритъ и въ IV т. ч. 2, стр. 422. Въ родословной Ѡ. Дм. Ласкаревъ названъ бояриномъ, но въ боярскихъ спискахъ его нѣтъ, «потому, думаетъ Щ—въ, въ родословныхъ наименованіе боярина ему приписано, кк. происходящему отъ весьма знатнаго рода, а не кк. имѣющему чинъ сей; ибо многіе тогда, довольствуясь знаменитостію своего рода, чиновъ не принимали». Извѣстно, что эти списки далеко не полны.

Вопросъ, смущавшій Кн. Щербатова, разрѣшается очень просто, если припомнимъ, ч. лица, назначенныя на какое либо дѣло, имѣли характеръ власти несхожій съ тѣмъ, что б. въ XVIII в. Всѣ лица б. товарищами, рѣшеніе ихъ б. общее, единоличное (быти за одинъ)*); потому ни одинъ изъ нихъ не б. начальникомъ. Если на какую либо службу назначались очень знатный не бояринъ, хотя бы и очень молодой, затѣмъ менѣе знатный, но болѣе опытный бояринъ, положимъ еще одинъ товарищъ да дьякъ, то они только записывались (если р—дъ б. не по чинамъ) въ р—дную, по м—кому правилу, въ порядкѣ соответствующемъ знатности ихъ, но на практикѣ они б. кк. товарищи вполне равны между собою и, кто б. умнѣе, или опытнѣе, тотъ болѣе и вліялъ на дѣла. Пр. Градовскій отлично говоритъ, ч. правительство давало вмѣсто однихъ рукъ нѣсколько, оно считало нужнымъ, когда это сдѣлалось возможнымъ въ виду умноженія служилаго сословія, посадить туда нѣсколько человекъ, гдѣ сидѣлъ одинъ (Высш. админ. Россіи 27). Если одинъ

*) Этотъ принципъ единогласія проникалъ во всѣ общественныя и государственныя отношенія древней Руси. На немъ строилась семья (дворъ, вервь, родъ или община—все равно); онъ подразумѣвался въ отношеніяхъ между собою князей или племенъ въ отношеніяхъ князя къ дружинѣ и къ вѣчу, кк. представителю земли. Единогласными представлялись совѣты дружинъ, бояръ, или постановленія вѣча. За одно были управлявшіе и управляемые, за одно судили судьи и т. д. Относительно древней Руси это общезвѣстно; относительно XVII в. см. Чичеринъ Областныя учрежденія и Дмитріевъ Истор. Судебн. Инстанцій.

изъ товарищей, хотя бы и младшій, не прѣзжалъ, то уже б. поруха: «Какая де спорина Государеву дѣлу бывасть, кк. товарищъ по дѣлу не прѣдетъ? то де Государеву дѣлу и спона, что одному безъ товарищей Г—ва дѣла дѣлать нельзя» (Чтенія годъ 3-й № 8. Сыски. дѣло, 92).

Можетъ быть, если имена товарищей не писались т. е. товарищи б. значительно менѣе знатны, то они понимались уже кн. прямо подчиненные и голоса ихъ сливались съ мнѣніемъ старшаго (Градовск. 29; впрочемъ онъ разницы не видитъ. Сюда подойдет и мнѣніе Неволлина Образ. Управл. 141); хотя на это пока нѣтъ данныхъ. Тогда ясно б. бы, отчего тн. хлопотали назначаемые о запискѣ ихъ поимянно, а не глухо «съ товарищи». Можетъ быть внутренній распорядокъ б. вопросомъ чисто практическимъ, лишь бы воловиты не было (Градовск. *ibid.* *).

Градовскій сближаетъ съ этимъ еще и обычай, назначать на одно дѣло родичей. Тогда единомысліе б. болѣе обезпечено. Это весьма возможно, хотя обычай этотъ могъ скорѣе имѣть и другой источникъ, именно наследственность званій, или скорѣе занятій, к—рую практиковали Московск. Г—ри, напр. выбирая казначеевъ изъ Головиныхъ, оружейничихъ изъ Салтыковыхъ и т. п. Это не б. обычаемъ, но именно практиковалось въ виду предположенія, ч. хорошій специалистъ можетъ подготовить къ своей специальности своего сына или родича и заблаговременно его пріучить **).

Градовскій идетъ еще далѣе, думая, ч. переносъ дѣла, вслучаѣ разногласія членовъ приказа, въ Думу обуславливался не

*) Только напрасно Градовскій примѣшалъ сюда м—во, изъ за боязни к—раго правительство де и отдало все устройство на руки самимъ членамъ приказовъ. Здѣсь нѣтъ ничего съ м—вомъ общаго.

**) Этимъ объясняется воеводство по наследству или малолѣтнихъ. А. И. V № 283. Солов. XVIII, примѣч. 7-е. Наследственный сборъ соли Доп. къ А. И. V 23. Тоже замѣтно и въ болѣе ранній періодъ, напр. относительно Московскихъ, или Тверскихъ тысяцкихъ. Погодинъ пытался доказать вообще наследственность сановъ въ древней Руси (статья подъ этимъ заглавіемъ, тоже въ Исслѣдованіяхъ т. VI), но собранныя имъ указанія могутъ служить лишь доказательствомъ, что если отецъ б. знатный человекъ, то и дѣтямъ не трудно б. сдѣлаться знатными людьми, что бывало всегда и вездѣ. Если б. гдѣ прямая наследственность званій, то развѣ въ духовенствѣ (калъ и недавно). См. напр. Родъ попа у Никола Зарайскаго. Врем. кн. 15.

сознаемъ необходимости высшей инстанціи, а скорѣе чѣмъ то въ родѣ м—кой вѣжливости, уваженіемъ къ мнѣнію родовитаго человека (30). Но съ этимъ уже трудно согласиться, т. к. к. Дума дѣйствовала отъ лица Государя.

Оканчивая обзоръ Исторіи Щербатова (молочно съ точки зрѣнія, насъ специально интересующей), не можемъ не указать на знаменитые труды Щ—ва въ области родословныхъ и разрядныхъ, а также на выборъ извѣстій, относящихся къ боярскими службамъ. Труды эти до сихъ поръ не замѣнимы для изученія м—ства, но прямого отношенія къ нему не имѣютъ, почему и оцѣнка ихъ будетъ сдѣлана въ своемъ мѣстѣ.

Г. Загоскинъ въ Очеркахъ организаціи и происхожд. служб. сословія стр. 113. приписываетъ Щербатову мнѣніе, ч. м—во б. одной изъ главныхъ причинъ частыхъ отъѣздовъ русскихъ служилыхъ людей въ Литву, ссылаясь при этомъ на т. V, ч. 1-я, стр. 19 и 20; но здѣсь Щ—въ говоритъ лишь о пристрастномъ правленіи бояръ (во малолѣтство Грознаго), к—рое могло быть невыносимо для людей, имъ равныхъ, почему они и отъѣзжали, напр. Кн. С. О. Бѣльскій или Кн. (?) В. Ляцкий.

Въ полемикѣ съ Болтинымъ Кн. Щ—ву пришлось коснуться снова м—ства. Такъ въ Письмѣ къ пріятелю Щ—въ м—скими идеями объясняетъ тотъ фактъ, ч. думные дворяне бывали обыкновенно изъ лицъ не знатныхъ семействъ, напр. княжескихъ не б. вовсе, кромѣ двухъ Князей Ростовскихъ въ 1598 г., да и это объясняется Щ—вымъ особыми видами Бориса Годунова. «Мѣстничество и гордость первостепенныхъ родовъ пребывая, не хотѣли Государя вдругъ тѣ роды, к—рые еще въ высшихъ чинахъ не бывали, вдругъ сравнять съ тѣми гордыми вельможами» (Письмо къ пріятелю 1789 г. стр. 15). Объясненіе едва ли не правильное.

Въ Примѣчаніяхъ на отвѣтъ Болтина (изд. 1792 г.) приводится вкратцѣ и неясно м—скій случай: Въ 7096 г. (1588) іюля 2-го за столомъ стряпчій съ ключемъ Елизаръ Гр. Шершавинъ биялъ челомъ на постельничаго съ путемъ Истому О. Безобразова. Взять этотъ случай изъ разрядной (см. примѣч. стр. 429. Случай этотъ подробнѣе см. Вал. Разр. 100).

Кн. Щербатовымъ же напечатано въ Тр. В. Р. Собр. О древнихъ чинахъ въ Россіи и должности каждаго (стр. 43), от-

куда статья перепечатана въ В—гѣ и отдѣльно издана въ Москвѣ въ 1784 г.; о ней мы уже говорили *).

Для дополненія свѣдѣній, взятыхъ нами у Щербатова, мы остановимся еще на извѣстномъ сочиненіи его «О поврежденіи нравовъ въ Россіи», гдѣ авторъ кк. извѣстно высказываетъ свой взглядъ на переломъ, совершившійся въ Россіи въ XVIII вѣкѣ, по в—рому «нѣсть родственной связи, ибо имя родовъ своихъ за ничто почитаютъ, упала древняя гордость дворянская, упала твердость въ сердцахъ Россіянъ» и т. п. Щербатовъ, идеализируя въ противоположность этому старину, касается и м—ва, и хотя не съ историческою, а съ публицистическою цѣлью, но мы не могли обойти его замѣтки, тк. кк. въ ней находится м—скій случай, не встрѣчающійся въ другихъ источникахъ и весьма интересный, кк. по лицамъ, тк. и по обстоятельствамъ. Щербатовъ настаиваетъ на благодѣтельномъ значеніи крѣпкихъ родовыхъ связей и говоритъ: Почтеніе къ родамъ умножало еще твердость въ сердцахъ нашихъ предковъ; безпрестанные суды м—ва питали ихъ гордость; пребываніе въ совокупленіи умножало связь между родовъ и содѣлывало ихъ безопасностью, что твердое предпринять, а тогда же и налагало узду, кому что недостойное имени своего содѣлать; ибо безчестіе одного весь родъ того имени себѣ считалъ; а сіе не токмо молодыхъ людей, но и самыхъ престарѣлыхъ въ ихъ должности удерживало. Благородной гордости бояръ мы многіе знаки обрѣтаемъ. Кн. Симскій Хабаровъ, бывъ принуждаемъ уступить мѣсто Малютѣ Скуратову, съ твердостью отрекся, и когда Ц. Іоанномъ В—чемъ осужденъ б. за сіе на смерть, послѣднюю милость себѣ просилъ, чб. прежде его два сына его б. умерщвлены, яко, бывъ люди молодые, ради страха гоненія и смерти, чего недостойнаго роду своему не учинили (Лонд. 1858 г. стр. 13). Мы не знаемъ, откуда Щербатовъ взялъ этотъ фактъ и насколько онъ вѣренъ; но Щ—въ приводитъ массу ему лишь извѣстныхъ фактовъ, взятыхъ вѣроятно изъ семейныхъ преданій.

*) Была еще статья о древнихъ русск. придворныхъ чинахъ въ Отеч. Зап. 1824 г. № 53; содержаніе ея въ Арх. Ист. Юр. Св. Калачова Кн. 3 Прилож. стр. 99.

Очень странно, что Щербатовъ, писавшій свое сочиненіе въ 1788—9 г., слѣдовательно въ то время, когда писалъ и 2 часть V-го тома, гдѣ онъ много говоритъ о службѣ И. И. Хабарова, забылъ здѣсь, что Симскіе Хабаровы князьями не назывались. О какомъ Хабаровѣ здѣсь идетъ рѣчь? Курбскій говоритъ, ч. былъ убитъ Іоаннъ Хабаровъ съ сыномъ, и причиною его смерти выставляетъ его богатство, захваченное Ц. И. В.—чемъ (Сказ. Кн. Курб. стр. 93). По Родословной книгѣ ч. II стр. 134 видно, ч. у извѣстнаго Б. И. И. Хабарова б. сынъ Федоръ и больше родъ Хабаровыхъ не показанъ. Рѣчь идетъ конечно не о нихъ. Въ послужномъ Спискѣ бояръ (Др. В.—ка XX) Б. И. И. Хабаровъ показанъ умершимъ въ 7066 г. тогда кк. по Курбскому дѣло происходитъ неранѣе 1563 г., а по Карамзину (IX стр. 95) въ 1570 г. Хотя послужному списку и не всегда можно вѣрить (см. напр. Кар. VIII прим. 9 и 75, IX 356, X 59 и особенно IX прим. 37. У Берха тоже разницы нѣтъ). Но Бояринъ и Дворецкій И. И. Хабаровъ лицо слишкомъ знаменитое, и едва ли Малютѣ Скуратову, человѣку, к—раго Карамзинъ считаетъ худороднымъ (IX стр. 263), к—рый въ 1571 г. б. думнымъ дворяниномъ (ibid прим. 370) и умеръ въ 1573 г. (ibid стр. 128), пришлось бы м—чатся съ нимъ. Былъ еще Хабаровъ, въ монашествѣ Іоасафъ, о к—ромъ писалъ Грозный въ Бѣлозерскимъ монахамъ и н—рый по этому б. живъ еще въ 1582 г. (Ак. Ист. т. I стр. 404) и слѣдовательно не могъ м—чатся съ Малютою. Значитъ Хабаровы б. и кромѣ тѣхъ, к—рые есть въ Родосл. Книгѣ, и рѣчь идетъ о какомъ то иномъ Хабаровѣ (Иванѣ по Курбскому), к—рый (по Щербатову) имѣлъ двухъ сыновей и к—раго въ Родосл. книгѣ нѣтъ, да и найти ему тамъ мѣсто невозможно. Въ р—дныхъ (напр. Сиб. Сб. стр. 43) упоминается И. Молодой Хабаровъ, но это, будущій бояринъ, ибо разрядъ, въ к—ромъ онъ былъ, относится ко времени Кн. Овчины Оболенскаго, и такихъ разрядовъ съ именемъ Б. И. Хабарова есть достаточно. Вообще все это не совсѣмъ ясная исторія *).

*) Притомъ въ этомъ сочиненіи Щ—ва есть ошибки (см. Р. Арх. 1875 № 3 стр. 310).

Приведа еще нѣсколько примѣровъ крѣпости родовыхъ связей и значенія ихъ (Ср. еще пунктъ 66 въ Примѣчаніяхъ на манифестъ. Чтеніи 1871 г. № 4), Щербатовъ касается и еще одного извѣстнаго м—скаго обычая: Самые самовластѣйшіе Государи принуждены иногда послѣдовать умоначертанію своего народа; т. е. наши Государи и послѣдовали утверждать сіи обычаи, не токмо снисходя на просьбы благородныхъ, но также производи предпочтительно передъ другими изъ знатнѣйшихъ родовъ, и мы находимъ въ родѣ кн. Рѣпинныхъ, ч. многіе изъ стольниковъ, миновавъ чинъ окольничаго, прямо въ бояре были жалованы (это подтверждается и р—дыми и Котошникынми). Преимущество сіе, часто и молодымъ людямъ учиненное, могло бы подать причину подумать, ч. оное обращалось въ обиду другимъ; но сего не б., ибо не по однимъ чинамъ тогда благородныхъ почитали, но и по рожденіямъ ихъ, и такъ чины давали тонко должности, а рожденіе пріобрѣтало почтеніе (стр. 15). Однако Щербатовъ не всегда б. послѣдователенъ, т. е. въ «Состояніи Россіи до Петра В.» онъ говоритъ: м—во было уничтожено, но порядокъ не заведенъ, ибо въ бояре и въ окольничіе производились по прежнему по знатности родовъ, а не по заслугамъ, яко свидѣтельствуя многія родословныя, ч. изъ стольниковъ жаловали прямо въ бояре, и многіе молодые люди великіе чины имѣли, яко Кн. И. Ю. Трубецкой менѣе двадцати лѣтъ бояриномъ былъ, а симъ и поручались важнѣйшія дѣла. (Чтен. Об. Ист. и Др. 1860 г. № 1 стр. 24) *).

На стр. 55 Щербатовъ говоритъ: б. причины, происходившія отъ самыхъ учрежденій, к—рыя твердость и добронравіе искоренили. Разрушенное м—ство (вредное впрочемъ службѣ и Г—рству), но незамѣненное никакимъ правомъ знатнымъ родамъ, истребило мысли благородной гордости во дворянахъ, ибо стали не роды почтенны, а чины и заслуги и выслуги; и такъ каждый сталъ добиваться чиновъ, а не всякому удается прямыя услуги учинить, то, за недостаткомъ заслугъ, стали стараться

*) Ср. отзывъ въ 1689 г. о Кн. Ал. В. Голицына (с. В. В—ча; до того не разъ бывавъ въ 1-хъ): Бояринъ молодъ, того.... дѣла разсудить не смыслить (Доп. къ Ал. Ист. XII стр. 342).

выслуживаться, всякимъ образомъ лѣсть и угождая Государю и вельможамъ; а при Петрѣ В. введенная регулярная служба, въ к—рую вѣстѣ съ холопами ихъ писали на одной степенн ихъ господъ въ солдаты, и сіи первые, по выслугамъ, пристойнымъ ихъ роду людямъ, доходя до офицерскихъ чиновъ, учинялися начальниками господъ своихъ и бивали ихъ палками. Роды дворянскіе стали раздѣлены по службѣ, т. е. что иной однородцевъ своихъ и вѣкъ не увидитъ. То могла ли остаться добродѣтель и твердость тѣхъ, к—рые съ юности своей отъ палки своихъ начальниковъ дрожали? К—рые инако какъ подслугами почтенія не могли пріобрѣсти и, бывъ каждый безъ опоры отъ своихъ однородцевъ, безъ соединенія и защиты, оставался одинъ, могущій преданъ быть въ руки сильнаго. Этихъ выписокъ слишкомъ достаточно (см. еще стр. 32 и 34 отзывы о Меншиковѣ). Очевидно Щербатовъ; даже видя изъ источниковъ и сознавая вредъ м—ства, стоялъ на сторонѣ его, п. ч. какъ и другіе изслѣдователи, равно к. и иностранцы, видѣлъ въ м—ствѣ привилегію русской аристократіи, о защитѣ интересовъ к—рой онъ хлопоталъ и въ знаменитой Комиссіи для составленія новаго Уложения (Сб. Р. Ист. Общ. IV, стр. 147, 162, 193 и т. д. *), съ точки зрѣнія которой онъ критиковалъ манифестъ о дворянскихъ правахъ (Чтенія 1871 г. № 4) и правленіе к—рой въ Государствѣ онъ считалъ наилучшимъ (См. О правленіи въ Чтеніяхъ 1860 г. № 1 стр. 39).

Въ одной изъ мелкихъ статей Кн. Щ—ва, именно о порокахъ и самовластіи Петра В. есть еще маловажное указаніе о наказаніяхъ за м—во, которыя хотя съ послѣдующей точки зрѣнія б. и позорны (почему авторъ умолчалъ о фамиліяхъ наказываемыхъ лицъ), но въ свое время лицъ этихъ не безчестили (Чтенія. 1860 г. № 1, стр. 15). Взглядъ Щ—ва на уничиженіе м—ва мы видѣли выше.

*) Сравни мнѣнія Козельскаго и другихъ тамъ же. Вообще въ этихъ дебатахъ видно, ч. мнѣнія и Кн. Щербатова и Козельскаго б. не единичными и раздѣляясь и общественнымъ мнѣніемъ тѣхъ сословій, къ к—рымъ принимали эти депутаты.

IX.

Кромѣ Кн. Щербатова мѣстничество случайно нашло себѣ еще болѣе важнаго защитника, Императрицу Екатерину II, к—рая на практикѣ весьма даже враждебно относилась ко всѣмъ проявленіямъ служебнаго мѣстничества въ XVIII в., въ доказательство чему можно привести массу указовъ или писемъ; но въ Антидотѣ (1770 г.) она воспользовалась правилами м—ства, чб. опровергнуть извѣстія Шаппа д' Отерошъ о несвободномъ состояніи русскаго дворянства. Екатерина сперва разъясняетъ условія землевладѣнія, говоритъ о вотчинахъ и о сіевахъ, к—рые правительство раздавало за военныя повинности. «Владѣтели сіевова или помѣщики чрезвычайно дорожили честию своего рода, т. ч. правительство находилось вынужденнымъ распредѣлять ихъ на службѣ по древности рода; при малѣйшемъ недоумѣніи на этотъ счетъ они подавали прошенія Государямъ; эти послѣдніе приказывали разсматривать ихъ родословныя. Если дворянинъ оставался недоволенъ этимъ разбирательствомъ, онъ не отправлялся на войну, и кк. только онъ уклонялся отъ службы, и его вассалы оставались дома». Вадоръ явный и притомъ уммшенный, смотри еще дальше. Но неужели же Ек—на думала, ч. м—лись лишь помѣщики, а вотчинники нѣтъ? Тогда значить она и понятія о м—ствѣ не имѣла. Или она хотѣла, для пониманія иностранцевъ, установить полную аналогію между м—ствомъ и феодальными порядками? «Когда представлялась настоящая потребность собрать возможно большее количество войска, Государь устранялъ эти споры о старшинствѣ, издавая повелѣніе выступить въ походъ и вмѣстѣ съ тѣмъ грамоты въ огражденіе, на будущее время, старшинства. (Точенъ ли переводъ?). Вотъ формальности доказывающія многое. Во 1-хъ, ч. наше дворянство весьма древнее, во 2-хъ, ч. оно дорожило документами, доказывающими эту древность, столько же, какъ и дворянство всѣхъ прочихъ Европейскихъ странъ, въ 3-хъ, ч. произволь не б. установленъ настолько, насколько это повсюду предполагаетъ аббатъ въ своей толстой книгѣ, доказательствомъ чему служить то, ч. всякій, въ сильныхъ и простодушныхъ выраженіяхъ, свободно излагалъ свои права передъ

Государемъ и требовалъ (?) отъ него суда. Многія изъ этихъ челобитенъ, еще хранятся ие. въ частныхъ домахъ, тѣ. и въ общественныхъ архивахъ, и многія рукописи того времени свидѣтельствуютъ о нихъ. Въ 4-хъ подданные б. достаточно свободны въ своикъ дѣйствіяхъ, чѣ. оставитъ службу и возвращаться домой, когда бывали недовольны и считали себя жертвой несправедливости (очень хороши!), въ 5-хъ эти ограждающія старшинство грамоты еще доказываютъ, ч. правительство старалось о сохраненіи установленной формы и правъ дворянства, ею обезпеченныхъ. Когда, въ послѣдующія времена, способъ веденія войны измѣнился и б. установлены постоянныи войска, дворянство, дорожа своимъ старинными обычаями, совершенно упраздненными этой правильной службой, удалилось въ свои помѣстья и никто не хотѣлъ болѣе поступать въ службу. Во времена Петра В. это зашло тѣ. далеко, ч. послѣ битвы подъ Нарвою, во время общаго бѣдствія, б. изданъ весьма строгій законъ, обязывающій дворянство приняться за старое свое ремесло и т. д. (Антидотъ. Восемнадц. вѣкъ. Кн. 4, стр. 314). Разбирать всѣхъ этихъ соображеній естественно не стоить. Мы полагаемъ, что какою ни б. Екатерина защитницею дворянскихъ интересовъ *), но на защиту и—ва выступила она совершенно случайно. Ср. еще стр. 327: Дворянство считало свое старшинство по числу и знатности своихъ предковъ; это б. основано на обычай и подтверждалось законами, сообразно ему установленными. Жалобы, возникшія по этому поводу, представлялись Государю, и—рый назначалъ вельможъ для ихъ обсужденія.

*) Не приводя фактовъ общезвѣстныхъ, мы укажемъ лишь на любовь Ек—ны II, въ занятіяхъ родословнымъ. См. ея Зап. Кае. Русск. Исторія; томе Р. Арх. 1871, № 1. письмо В. С. Попова. Гротъ приписываетъ все это частью вліянію на Ек—ну Владиславской (статья о Е—нѣ II). Еще принцессою она писала въ своей записной книжкѣ: Признаюсь, ч. хотя я свободна отъ предрасудковъ и у меня умъ отъ природы философскій, однако чувствую великую склонность чтить древніе роды; мнѣ тяжело, когда я вижу ихъ обреченными почти на нищенство. Можно возстановлять ихъ блескъ пожалованіемъ орденовъ и назначеніемъ въ должности старшаго въ родѣ, а также раздачею пенсій и даже помѣстій (Р. Стар. 1876 г. № 12, стр. 688).

Въ иныхъ случаяхъ Ек—на II далеко нѣтакъ снисходительно относилась къ м—ву; напр. въ Жалованной грамотѣ дворянству она говоритъ: Возобновляемъ повелѣнія бл. п. предковъ нашихъ, изданныя по уничтоженіи (согласномъ съ прошеніемъ о томъ самихъ дворянъ) вреднаго Государству м—ства и т. д. (П. С. З. XXII, № 16187, стр. 351). Когда Густавъ III извѣстилъ Ек—ну II о находящейся въ Упсалѣ рукописи (Ютошихина), то она полагала, ч. это «хроника, к—рой экземпляры б. сожжены; одна изъ тѣхъ рукописей, к—рыя хранились въ домахъ и служили источникомъ ябедъ (какая разница!) и ссоръ между частными лицами, тк. ч. для прекращенія такихъ тяжбъ согласились все эти книги сжечь въ одинъ день, а сохранившіяся считать недѣйствительными (т. е. р—дныя кн.). Отъ этого пожара спаслись тысячи списковъ, но этимъ не уменьшается ихъ интересъ. Древность ихъ познается по извѣстнымъ буквамъ, к—рыхъ уже неупотребляли послѣ XIV-го столѣтія» (Р. Стар. 1877. № 3, стр. 404).

X

Отъ Екатерины II легко переходить къ сочиненіямъ иностранцевъ-историковъ ея времени, к—рые, изображая бытъ и исторію Россіи, не могли не замѣтить м—ва и касались его, хоть напр. по поводу его уничтоженія.

Я пересмотрѣлъ (по указаніямъ пр. Леонтовича) очень много сочиненій по русской исторіи на разныхъ иностранныхъ языкахъ въ Дрезденской библіотекѣ, что оказалась трудомъ крайне неблагодарнымъ, тк. кк. важнаго я ничего не нашелъ. Въ виду этого я познакомлю лишь съ извѣстными авторами, у к—рыхъ хоть что нибудь да заслуживаетъ вниманія.

Ранѣе другихъ писалъ J. S. Semler. Уничтоженіе м—ства онъ взялъ у Страленберга, дополнивъ обычными логическими соображеніями. Но онъ не считалъ намѣренія Ц. Феодора—основывать привилегіи лишь на заслугахъ, кк. оно ни похвально, исполнимымъ: Всякая де страна имѣетъ свое дворянство, и преимущества, соединенныя съ рожденіемъ, повидимому нужны для того, чб. сохранить въ Государствѣ приличную мѣру покорности (Allg. Weltgesch. II. T. Russl. Halle. 1766 г. стр. 320).

Осторожный Левекъ составилъ свой разсказъ объ уничтоженіи м—ства по русскимъ источникамъ и по официальному акту, прибавивъ кое что для объясненія м—ва и изъ Миллера, изъ трудовъ к—раго онъ зналъ Ежемѣсячныя сочиненія (о нихъ онъ отзывается съ большою похвалою), Повседневныя Записки и Родословіе Императорской фамиліи, к—рое, кажется, принадлежитъ тоже Миллеру (объ этомъ ниже). Разсужденія Левека о м—вѣ очень обстоятельны. J'ai cru devoir me permettre ces discussions, говоритъ онъ, parce que j'ai vu qu'en Russie des personnes instruites n'avaient que des idées fort confuses sur ce point d'histoire (Lettre Hit. de Russie. Paris 1812 T. IV p. 116, а 1-е изд. 1782—85). Левекъ говоритъ, ч. при Ц. Ѳеодорѣ б. уничтоженъ гибельный обычай, к—раго происхожденіе неизвѣстно; потомъ онъ объясняетъ, въ чемъ состояло м—ство: „Dans la guerre, dans la paix, dans les charges civiles, dans les offices de la cour, l'avantage de la naissance donnait toujours à celui, qui le possédait une supériorité incontestable sur celui que le hasard avait moins favorisé. L'égalité de noblesse ne suffisait même pas pour que deux hommes se crussent égaux entre eux, et consentissent à servir ensemble dans le même rang. Celui dont le père ou l'aïeul avait eu sur un ancêtre de l'autre quelque commandement ou quelque supériorité ne voulait ni lui être subordonné, ni remplir avec lui le même service. C'était si peu l'ancienneté de la noblesse qui autorisait ces prétentions, qu'un homme se serait cru deshonoré de servir comme inférieur ou comme égal avec un de ses proches parents, si le père de ce parent avait servi sous le commandement du sien“. Въ доказательство Левекъ приводитъ три м—скіе случая: Кн. Голицына и Кн. Черкаскаго при Ц. М. Ѳ—чѣ, Наумова и Кн. Бяратинскаго въ 1655 г. и Кн. Урусова съ Кн. Дашковымъ въ 1641 г., взятые изъ Повседневныхъ Записокъ. (См. Д. Р. II, 679, III, 479, II, 649). Кн. Голицынъ осужденъ, несмотря на древность своего происхожденія, Наумовъ, простой дворянинъ, м—лся съ Кн. Бяратинскимъ, происходившимъ отъ Святослава Ярославича, Кн. Урусовъ выше Кн. Дашкова, к—рый происходитъ отъ Влад. Мономаха (эти родословныя свѣдѣнія Левекъ узналъ изъ Кн. Хилкова, т. е. изъ Манкиева), Какъ же объясняетъ Левекъ эту странность? „Je crois que cet usage ne remontait pas à des temps fort éloignés. Je fond mon opinion sur ce que

des hommes de familles nouvelles, ou nouvellement établies en Russie obtenaient la préférence sur des seigneurs des plus anciennes maisons. Or, si cet usage eût anciennement subsisté, comment les pères de ces hommes nouveaux auraient-ils pu obtenir du commandement sur des hommes des familles les plus illustres? Des princes dont les ancêtres avaient régné en Russie, des grands dont les aïeux avaient possédés les premiers emplois, se seraient toujours opposés à la fortune de ces parvenus si l'usage leur avait alors permis de le faire⁴.

При всей основательности, соображения Леева невѣрны, п. ч. онъ не зналъ ни происхожденія русскаго дворянства, ни того, съ какимъ характеромъ начали появляться у насъ въ XVI в. иностранныя княжескія фамиліи; поэтому ему Кн. Черкасскій и могъ казаться parvenu. Во всякомъ случаѣ это очень интересная попытка осмысленія м—ства. Далѣе Леевъ разсуждаетъ о вредѣ м—ва особенно во время войны, о томъ ч. ссоры происходили даже между членами одной и той же фамиліи, о распространеніи м—ва, и удивляется, что м—скіе споры б. такъ часты, не смотря на строгость наказаній. Потомъ Леевъ говоритъ о родословныхъ людяхъ (по Миллеру) и значеніи ихъ генеалогій. „Malheur à ceux que les guerres, les incursions des barbares, les incendies avaient privés de ces titres précieux. Ces accidens contribuèrent sans doute beaucoup à placer des hommes nouveaux au dessus des plus grandes maisons⁴. Конечно Леевъ смѣшалъ съ родословными м—скіе акты; однако дальше онъ особо говоритъ о р—дныхъ книгахъ и ихъ значеніи. Онъ замѣтилъ: „si le supérieur souffrait que son inférieur acquit une fois sur lui quelque prééminence dans le service civil ou militaire, cette négligence influait sur toute sa postérité.“

Далѣе Леевъ говоритъ объ уничтоженіи м—ва, к—рое относитъ къ 1681 г. (по сентябрскому году), по Соборному дѣянію изъ Др. В—ни, но принимая и извѣстіе Вебера. Онъ говоритъ, ч. Ѳеодору, несмотря на его абсолютную власть, все таки нужны б. нѣк—рыя заявленія, чб. уничтожить драгоцѣнныя привилегіи столь могущественныхъ фамилій, поэтому онъ приказалъ дворянству приносить свои м—скіе акты и р—дныя, чб. ихъ дополнить.

Разсказъ Леева очень подробенъ, приводится цѣлая рѣчь патріарха и т. п. Леевъ замѣчаетъ, ч. большинство дворянъ,

хотя и чувствовало въ сущности сожалѣніе объ утраченныхъ привилегіяхъ, но не могло помѣшать дѣлу и должно б. выразить свое удовольствіе. Чб. дворянству сохранить отличіе въ силу его происхожденія, кн. это существуетъ во всѣхъ монархіяхъ Европы, устроены б. особыя книги. Наконецъ Лезекъ, вагъ и другіе, приписываетъ важное значеніе во всей этой исторіи Кн. В. В. Голицыну (стр. 112—123).

Леклеркъ нѣсколько разъ возвращается къ м—ству и говорить о немъ съ аллобомъ чловѣка, вполнѣ понимающаго въ чемъ дѣло. Въ числѣ *droits, privilèges et prérogatives de l'ancienne noblesse de Russie* онъ находитъ *le droit acquis de certaines familles qui avaient la prérogative constante de commander les autres à la guerre*. Quoique celles ci fussent en sousordre elles jouissaient cependant du privilège de n'être pas soumises aux ordres d'un chef dont la famille leur était inférieure par l'ancienneté. Mais l'antiquité d'origine se relâcha peu à peu de son droit et céda le pas à quelques familles nobles, moins anciennes, par égard aux places distinguées qu'avaient occupées leurs ancêtres et aux services qu'ils avaient rendus à l'Etat (Hist. de la Russie moderne 1783. T. I p. 405). Леклеркъ говоритъ, что par un édit publié en 1550 il (Ц. И. В—чь) détruisit la préférence des anciennes familles en temps de guerre et si elles en jouirent en temps de paix ce ne fut que dans le service de la cour et dans les processions solennelles, что совершенный вздоръ (l. c. 408).

Еще курьезнѣе соображенія Леклерка объ уничтоженіи м—ва на стр. 411: „Tous ces nobles furent soumis à leurs souverains, comme les serfs l'étaient à leurs seigneurs. Ceux-ci ne conservèrent plus d'autres droits que celui de mettre le désordre dans les armées et de rendre les campagnes infructueuses par un faux point d'honneur qu'ils nommaient *Mestnitchestvo*, et qui signifie l'honneur du rang par l'ancienneté des familles. Pour remédier à ces désordres, le Tzar Théodore Alexiévitich porta un terrible coup à la noblesse“. И дальше идетъ разсказъ о сожженіи м—кихъ бумагъ и о р—дныхъ книгахъ. Кончаетъ Леклеркъ сравненіемъ уничтоженія м—ва съ эдиктомъ Генриха IV. Cet acte d'autorité absolue n'eut cependant pas les suites de l'Edit par lequel Henri IV supprima toutes les dignités attachées à certaines terres ou fiefs. Après la suppression générale de ce droit quelques familles, ayant assez de crédit pour faire retabliр le prétendu titre de leurs terres, l'appropriè-

rent ensuite, avec toutes les prérogatives, à leurs noms et à leurs personnes sur le pied d'un droit légitime.

La possession qui augmente encore la passion d'acquérir, les corrompt par l'ambition de devenir plus puissants aux dépens de leurs égaux: ils usurpèrent le rang, les privilèges, le droit de séance en Parlement etc., à l'exclusion même de ceux qui pouvaient avoir les mêmes droits, mais qui n'eurent pas la même protection. Le parti violent, que prit le Tzar Théodore, était plus conforme à la nécessité qu'à la justice; c'était couper l'arbre généalogique par le pied pour en recueillir le fruit et ramener la noblesse à la première origine (l. c. 411).

Собственно же рассказъ объ уничтоженіи м—ва помѣщенъ Леклеркомъ въ Hist. de la Russie ancienne, въ главѣ о Ц. Θ. Ал—чѣ. При немъ, говоритъ Леклеркъ, les Russes n'eurent plus de guerres à soutenir: mais la noblesse de cet empire en eu avec son souverain, qui ne fut pas sanglante; elle n'avait pour objet que le bien d'Etat et c'est sans doute la première et l'unique guerre en ce genre. Далѣе опять повторено о дворянствѣ то, что и прежде, въ Hist. de la Russie anc., но съ добавленіемъ нѣк—рыхъ замѣчаній, заимствованныхъ у Левека и еще изъ одной книги, к—рую Леклеркъ называетъ la Généalogie des Romanoffs. Кажется, это не тоже самое сочненіе, к—рое Левекъ называетъ Rodoslovie Imperatorskoï familii и о к—ромъ говоритъ такъ: „ce manuscrit vourage d'une main savante... «(L. VI T. p. 166). Изъ этой книги Леклеркъ взялъ разъясненіе, что такое м—во, близкое въ рассказу Левека, но болѣе краткое и рассказъ о его уничтоженіи, буквально сходный съ приведеннымъ уже нами рассказомъ Миллера въ Опытѣ Новѣйшей Исторіи о Россіи. Надо полагать, ч. это сочненіе тоже написано Миллеромъ. Леклеркъ напр. говоритъ, ч. авторъ видѣлъ три р—ныхъ въ бібліотекѣ Петербургской Академіи Наукъ, что вполне соответствуетъ тремъ разряднымъ, видѣннымъ Миллеромъ въ Импер. бібліотекѣ. Притомъ сходство очевидно *).

*) Ад. Селлій говоритъ о сочненіи Миллера Russische genealogische Tabellen (Катал. стр. 46). Въ Собраніи Туманскаго (т. II) есть очень обстоятельное родословіе Романовыхъ, сдѣланное неизвѣстно кѣмъ (и. б. самимъ Туманскимъ) по двумъ спискамъ и свѣренное съ р—ными книгами. При каждомъ лицѣ кратко и его служба по р—днымъ, кк. это дѣлалъ Щербатовъ. Но это не родословіе, к—рымъ пользовался Леклеркъ, а, въ-

Кончается Леклеркъ: *Cet acte de fermeté mérite sans contredit des eloges relativement aux temps et aux conjonctures. Dans un autre pays, dans d'autres circonstances on ne pourrait le blâmer assez: en détruisant la noblesse un prince détruirait le véritable appuis de son trône etc.*

Будя оригинальнѣе соображеніа Мейнерса (*Vergleichung des älter. und neuer. Russl. Leipz. 1798 г. ч. II стр. 24—27*), опровергающаго мнѣніа автора Антидота о правахъ русскаго дворянства. Мейнерсъ держится Леева, нѣсколько распространяя его: М—скіе споры русскаго дворянства, говоритъ онъ, о к—рыхъ писатели послѣдняго столѣтія т.е. часто упоминають, не идутъ дальше начала XVI столѣтія и вовсе не основывались, лучше сказать неисключительно основывались на притязаніяхъ древности или благороднаго происхожденія родовъ. При Грозномъ и его преемникахъ княжескіе роды, у к—рыхъ б. отняты ихъ привилегіи и имущества, не только не б. выдвигаемы впередъ, но наоборотъ подвергались всевозможнымъ преслѣдованіямъ и униженіямъ. Народъ уважалъ и почиталъ ихъ больше, чѣмъ простыхъ дворянъ, и именно сообразно той степени, к—рую ихъ предки занимали между русскими князьями (народъ конечно забылъ объ ихъ существованіи). Дворъ же наоборотъ не признавалъ никакихъ чиновъ, кромѣ тѣхъ, к—рыя вытекали изъ раздаваемыхъ имъ званій и должностей. Простые дворяне, к—рыя б. боярами и воеводами, становились выше благороднѣйшихъ нечиновныхъ князей, младшіе братья и сыновья князей, не имѣвшіе ни должностей, ни имѣній, считались низшимъ классомъ дворянства. Съ водвореніемъ на пре-

рочно, то, к—рое зналъ Леевъ. Для сравненія приводимъ извѣстіе объ уничтоженіи м—ва (стр. 26): «Въ 1682 г. генв. 11 дня учрежденъ б. изъ знатныхъ духовныхъ и свѣтскихъ персонъ совѣтъ о исправленіи военнаго поведенія и объ уничтоженіи между знатными фамиліями споровъ о мѣстахъ, и, по приговору на ономъ совѣтѣ, всѣ р—дныя книги, к—рыя б. причиною поминутымъ спорамъ, во дворцѣ сожжены». Далѣе идетъ рѣчь о платѣ. Шлецеръ говоритъ, что въ Царств. Елисаветы Миллеръ началъ сочинять родословныя таблицы изъ актовъ и отыскалъ нѣк—рые роды, кои по прямой линіи происход. отъ Рюрика (ссылка на *Staatsanz. Heft. 20 стр. 473*). Это узнали при дворѣ и Миллеръ подвергся б. опасности (Нестор. введ. стр. 97). Въ его время работать надъ родословными было уже можно. Онъ смысляетъ на Родословныя Голицыныхъ, вѣроятно трудовъ Миллера. Издателя Бархатной книги Шлецеръ не знаетъ.

столѣ дома Романовыхъ не только ожили княжескія притязанія, но прочія дворянскія фамиліи, помимо болѣе или менѣе древняго происхожденія своихъ родовъ, стали заявлять притязанія на преимущества исключительно на основаніи чиновъ, занимаемыхъ ихъ ближайшими предками. Простые дворяне отговаривались служить подъ начальствомъ или наравнѣ съ князьями изъ благороднѣйшихъ фамилій, если ихъ отцы или дѣды занимали высшія должности, нежели отцы или дѣти этихъ князей. Эти смѣшныя притязанія имѣли своимъ источникомъ, по всей вѣроятности, громадныя награды, раздаваемыя Ц. Михаиломъ и Алексѣемъ тѣмъ людямъ, к—рые отличились во время обороны Москвы отъ Поляковъ, или при завоеваніи Смоленска. Оба Государя раздавали этимъ защитникамъ отечества громадныя помѣстья (ссылка на Уложеніе) и, кк. можно полагать, каждому по его заслугамъ или по занимаемому или выслуженному имъ мѣсту *). Потомки этихъ награжденныхъ вонновъ (когда же они жили?) по всей вѣроятности думали, ч. ихъ собственное производство въ чины должно находиться въ зависимости отъ заслугъ и наградъ ихъ предковъ; притомъ они ссылались частью на опубликованныя росписи или на р—дныя книги, въ к—рыя внесены б. чины ихъ предковъ, частью же на подлинныя Г—вы или составленныя самими обладателями (?) жалованныя грамоты. Это оригинальное мнѣніе Мейнера, конечно, получило отъ знакомства съ происхожденіемъ феодальной аристократіи и не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

Уничтоженіе м—ва рассказано по Соборному дѣянію и, кк. обыкновенно у иностранцевъ, притомъ сожигаются и родословныя, старыя, а создаются новыя, куда де могли вносить свои имена члены такихъ фамилій, предки к—рыхъ въ послѣдніе два вѣка владѣли дворянскими помѣстьями (это десяти?), или занимали дворянскія должности.

*) Это, конечно такъ, согласно правилу всей русской жизни, и всегда помѣстьями жаловали противъ чести и службы Государю (и дарами даже. Ср. обвиненіе Бориса, ч. давалъ дары не по достоинству, въ Сказ. объ Ос. Тр. Д. стр. 5), но мы имѣемъ позднее и прямое доказательство. См. П. С. З. II № 632. стр. 16. Ограниченіе лишь то, ч. кто изъ дикихъ полей уже б. пожалованъ помѣстіемъ по прежнему чину, то по новому чину прибави не получить. Тоже I № 558.

У другихъ иностранныхъ составителей краткихъ и полныхъ исторій Россіи м—ву отведено еще менѣе мѣста. О немъ обыкновенно не упоминается до самаго его уничтоженія, развѣ вспоминается приговоръ 1550 года, а уничтоженіе у болѣе основательныхъ писателей рассказывается по Соборному дѣянію. Это совершенно понятно, т. к. иностранные писатели брали свои извѣстія у русскихъ авторовъ, почти такимъ же образомъ относившихся въ своихъ общихъ сочиненіяхъ къ исторіи м—ва. Сравнительная значительность извѣстій Левека или Леклерка объясняется к. обширностью ихъ трудовъ, т. к. и тѣмъ еще, ч. извѣстія о м—вѣ, опубликованныя Миллеромъ или Новиковымъ, составляли новинку.

Укажемъ еще ради именъ авторовъ на соч. Шлепера и Эверса.

Шлеперъ въ Handb. des Gesch. des Kaisert. Russl. b. z. tode Kattar. П. Götting. 1802, тоже говоритъ о м—вѣ лишь по поводу его уничтоженія и болѣе говоритъ о разрядныхъ книгахъ, куда будто-бы «было обычаемъ заносить извѣстія о происхожденіи, генеалогіи и службѣ предковъ». О самомъ м—вѣ и его уничтоженіи кратко и элементарно въ родѣ того, к. у Миллера, только болѣе неопредѣленно и неточно. Шлеперъ указываетъ, ч. подъ этимъ предлогомъ многіе знатные вельможи могли освобождаться отъ военной службы (190—192). Въ Несторѣ (параграфы о родословныхъ и разрядныхъ книгахъ) рассказъ подробнѣе, но тоже по Миллеру. Въ отличіе отъ Миллера Шлеперъ говоритъ, ч. сожжены б. *разрядныя дѣла*, к—рыя онъ отличаетъ отъ р—дныхъ книгъ, тоже тогда сожженныхъ. Затѣмъ онъ думаетъ, ч. Соборъ 1681 г. б. собранъ спеціально для довершенія родословныхъ книгъ, что и неясно, и невѣроятно и, наконецъ, противорѣчитъ прямому указанію Дѣянія (Nestor 1805 г. Русск. перев. т. I, введ. 95—101).

У Эверса отиѣтимъ догадку, ч. уничтоженіе м—ва б. слѣдствіемъ неуспѣшности объявленія безмѣстія, что весьма естественно. Зато Эверсъ перепуталъ здѣсь числа (Evers Gesch. des Russl. 1816 г. стр. 410).

Чтобы не возвращаться болѣе къ вопросу объ иностранныхъ сочиненіяхъ, мы укажемъ здѣсь еще на соображенія

о м—вѣ въ исторіи Германна, кк. извѣстнѣйшей, и Бергарди, какъ новѣйшей.

Германнъ касается м—ва нѣсколько разъ; важнѣйшія мѣста находятся въ III т. G. d. R. St. 1846 г. Hamb. стр. 346—348 и 706—710.

Въ первомъ мѣстѣ онъ говоритъ сперва о различныхъ полковыхъ воеводахъ (по русск. авторамъ и извѣстнымъ иностранцевъ) и о ихъ обязанностяхъ, и по этому поводу о м—вѣ и отношеніи къ нему Грознаго (по Карамзину). Во второмъ мѣстѣ (уничтож. м—ва) начало изложено по Собору. дѣянію, причеиъ происхожденіе м—ва авторъ относитъ ко времени Ивана III, обвиняя кк. его, тк. и Грознаго въ послабленіи—миѣніе Карамзина же. Любопытно, ч. послабленіе м—ству видѣть Г—нѣ и въ словахъ избирательной грамоты М. Ѳ—ча (см. выше стр. 128). Затѣмъ слѣдуетъ разсужденіе о самомъ м—вѣ и его уничтоженіи по Ист. Россіи Устрялова и Соборному дѣянію, откуда въ примѣчаніи приведены фамиліи подписавшихъ его бояръ, окольничихъ и думн. дворянъ. Кончаетъ Германнъ словами, ч. уничтож. м—ва б. необходимымъ условіемъ, предшествовавшимъ всѣмъ дальнѣйшимъ попыткамъ пересоздать азіатскій характеръ русскаго Государства на европейскихъ началахъ; миѣніе тоже господствовавшее и у русскихъ изслѣдователей (см. ниже).

Бергарди разсказываетъ объ уничтоженіи м—ва обычно, по Соборному дѣянію, но вноситъ и свои соображенія, онъ придаетъ болѣе значенія Ц. Теодору, умѣвшему воспользоваться обстоятельствами, говоритъ, ч. въ комиссіи для обсужденія военнаго устройства, конечно, болѣе всего разсуждали иностранные офицеры, и дѣлаетъ другіе малозначительные комментаріи. Сожженные книги онъ переводитъ „Rang-und Stufen Bücher“, что крайне неточно.

Важнѣе слѣдующее соображеніе Бергарди: «Этою отважною и мудрою политическою мѣрою Царь положилъ предѣлъ единственному ограниченію, к—рое до нѣк—рой степени стѣсняло безусловную власть русскаго Государя, онъ устранилъ власть, к—рая хотя и не б. въ силахъ помѣшать проявленію самаго

безграничнаго произвола, но оказывала въ союзѣ съ церковью случайное или продолжительное ослабляющее власть противо-дѣйствіе, при чемъ самодержавіе не всегда могло даже и справиться съ такимъ непокорнымъ элементомъ. Теперь самодержавіе получило возможность измѣнять этотъ сильный противо-дѣйствующій элементъ и избирать по своей волѣ свои орудія вездѣ, гдѣ находило себѣ покорныхъ слугъ и отвѣтствующее своимъ цѣлямъ настроеніе». И изъ предыдущаго разсказа, и изъ этой тирады видно, ч. Бернгарди руководствовался иностранными источниками и принялъ результатъ за первоначальную дѣль. Новаго здѣсь только союзъ аристократіи съ церковью, к—рый гдѣ то отыскалъ Бернгарди. Далѣе въ этой же главѣ объ уничтоженіи м—ва говорится много объ оппозиціи господствующей церкви и аристократіи, о боярскихъ заговорахъ и т. д., что прямого отношенія къ дѣлу не имѣетъ (v. Bernhardi Gesch. Russl. und Europ. Politik in den J. 1844—1831. 2 T. 1. abt. der. Kml. II. B. Das alte Russl. 1874 года VI, стр. 426 и слѣд.).

Въ еще болѣе новомъ сочиненіи Kleinschmidt'a *Russland's Geschichte und Politik etc.* Cassel 1877, о м—вѣ все старо и неоригинально. Ничего нѣтъ и въ довольно обстоятельной *Hist. de la Russie* A. Rambaud. Paris 1878 г.

Видно, ч. иностранные писатели по русской исторіи XIX вѣка остались относительно м—ва при тѣхъ взглядахъ, к—рые б. еще въ прошломъ вѣкѣ, и не воспользовались новыми работами, можетъ быть потому, ч. онѣ явились въ такой неудобочитаемой для иностранцевъ формѣ, кк. напр. трудъ Вагуева, или многотомные Дворцовые разряды.

ХІ.

Болтинъ въ Замячанияхъ на исторію Деклерка не могъ не поправить мѣтвій Деклерка о м—ствѣ; но замѣчанія его мало-важны. Опровергая Деклерка въ томъ, ч. уничтоженіе м—ства б. войной Государя съ дворянствомъ, Болтинъ говорить, ч. при уничтоженіи онога никакихъ смущеній и распрій между дворянствомъ и Государемъ не было, и противиться сему спасительному учрежденію, не токмо дѣломъ, ниже помысломъ, никто не

предпринималъ. Далѣе Болтинъ тѣ. оцѣниваетъ уничтоженіе м—ва, возражая Леклерку противъ его мнѣнія, ч. при другихъ обстоятельствахъ это уничтоженіе б. бы весьма вредно, ибо разрушало дворянство (см. выше стр. 161). Уничтоженіемъ м—ва уничтожено безмѣстное (т. е. неумѣстное) и вредное право присвоить себѣ почести и чины безъ заслугъ и достоинствъ, а отъ того происходящія распри и ненавидѣніе между вельможъ и даже между однородцевъ, наносящія вредъ общественному благу, и въ дѣлахъ Государственныхъ неустройство, медленность, упущеніе. Порода тогда занимала мѣсто достоинствъ и способностей; заслуги отца или дѣда напыщали гордостью недостойнаго сына или внука, и отнимали отъ него охоту учиться, трудиться и радѣть о доставленіи себѣ отличія. Упраздненіемъ сего смѣха достойнаго тщеславія ободрена служба, возвращено достоинству принадлежащее ему предпочтеніе, а заслугамъ почести; пресѣчены всѣ злоупотребленія преимуществъ, привязанныхъ къ единой породѣ. Слѣдовательно уничтоженіемъ м—ва не разрушеніе сдѣлано дворянству, но утверженіе его пользы, чести и благосостоянія, пріобрѣтаемыхъ талантами и трудами. Такое дѣяніе ни въ какое время и ни въ какихъ обстоятельствахъ не могло б. порицательно, но всегда и всюду достохвально; яко не есть плодъ своенравія, прихоти и самолюбія, но любви къ отечеству и усердія къ общему благу» (т. I стр. 479—481). Итакъ, мы видимъ, ч. всегдашній тавтъ Болтина не покинулъ его и въ этомъ вопросѣ, и это тѣмъ болѣе интересно, ч. онъ, кк. извѣстно, несовсѣмъ благосклонно относился къ реформамъ и едвали не предпочиталъ древнюю Русь Западной Европѣ. Въ противоположность Щербатову Болтинъ, кк. и прежніе историки, понялъ, что уничтоженіе м—ва б. мѣрою, направленною вовсе не противъ дворянства.

Въ другомъ мѣстѣ Болтинъ, не возражая прямо Леклерку относительно той роли, к—рую будто бы игралъ Кн. В. В. Голицынъ, сомнѣвается, чб. Голицынъ жертвовалъ при этомъ пользою своей собственной фамиліи. При этомъ, впрочемъ, онъ ссылается на извѣстное уже намъ мѣсто изъ Татищева (и относительно значенія и равенства воеводъ по полкамъ *ibid*, 443). Разъясненіе (противъ Леклерка), ч. князя и дворяне б. по-

ставлены въ одинаковыя условія относительно м—ва (ibid 438), неинтересно.

Въ Отвѣтѣ Болтина Щербатову заключается, кк. извѣстно, «много умнаго, дѣльныхъ замѣчаній объ образованіи нашего дворянства, о чиновначаліи и пр.», причеъ Болтинъ часто ссылается на разрядныя и, между прочимъ, приводитъ одинъ м—скій случай, взятый изъ нихъ: Въ лѣто 1581 г. билъ челомъ государю Кн. Дм. Хворостининъ окольникій на Оому Бутурлина въ отечествѣ, ч. ему быть въ товарищахъ ему невѣстно, и по суду первый обвиненъ и посаженъ на недѣлю въ тюрьму, да съ него жъ велѣно взыскать безчестія Бутурлину противъ его жалованія 150 рублей (Отвѣтъ 1789 г. стр. 137). Въ другихъ трудахъ изъ полемики Кн. Щербатова и Болтина я не нашелъ ничего подходящаго.

Можетъ быть есть еще что нибудь въ Краткомъ опытѣ истор. извѣстій о російскомъ дворянствѣ соч. Д. м. с. м. п. в. р. с. М. 1804, но я его не имѣлъ. По Сопикову это сочиненіе Дмитревскаго (Оп. Р. Библ. IV стр. 88), а въ Словарѣ свѣтскихъ писателей Митр. Евгенія обозначено, ч. это сочиненіе тоже написано М. Спиридовымъ (II стр. 176. Сравнительно съ Валуевымъ здѣсь есть нѣк—рыя разнорѣчія. О Спиридовѣ М. Евгеній сходно съ Сопиковымъ Оп. Р. библ. IV, 395, 6). Точно также не пользовался я и знаменитымъ продолженіемъ къ нему, составл. М. Спиридовымъ: Сокращенное описаніе службы благородныхъ Россійскихъ дворянъ, расположенныхъ по родамъ ихъ, 2 части М. 1810 г. Но это только начало, а главная рукопись хранится въ Имп. Публ. Библиотекѣ (см. о С—вѣ у П. Петрова Для немногихъ 187³/₄ г. стр. 69). Ошибки Спиридова отмѣчаетъ Замысловскій (Ц. О. Ал—ча стр. 132) и сомнѣвается въ точности свѣдѣній.

ХІІ.

Въ Лѣтописяхъ, изданныхъ въ XVIII вѣкѣ (нѣк—рыми впрочемъ я не пользовался; но и онѣ, конечно, не составляютъ исключенія, иначе это отмѣтилъ бы Валуевъ), мѣстнической матерьялъ самый скудный. Въ Никоновской Лѣтописи помещенъ

известный указъ 7558 г., но мы уже объ немъ и о его разныхъ редакціяхъ говорили, равно кк. о поученіи Митр. Макарія, съ нимъ связанномъ. Очень трудно сказать, причислить ли, кк. это дѣлаеть Карамзинъ (т. VIII стр. 41), къ м—скимъ спорамъ, тотъ расколъ, к—рый б. между воеводами при набѣгѣ Крымск. Ц. Сага Гирея въ 1541 г. (Ник. Лѣт. VII, 26. Татищ. V, 237—239, Царств. Кн. 86 съ цѣлымъ рядомъ картинокъ), тк. кк. здѣсь ясныхъ указаній нѣтъ. Изд. фразу лѣтописей, что «многіе промежь бояръ (въ 1539 г., когда Кн. Шуйские ссорились съ Кн. Бѣльскими) бѣше вражды о корыстехъ и о *племянехъ* ихъ», всякъ своимъ печется, а не Государскимъ, ни земскимъ (Царств. Кн. 75)—тоже нѣтъ нужды толковать въ смыслѣ м—комъ; рѣчь идетъ вообще о покровительствѣ родичамъ съ корыстолюбивою цѣлью.

Есть выраженія «безъ мѣстъ» (напр. Ник. Лѣт. VII стр. 263, Львовъ V, 131. Татищ. V, 443. Карамз. VIII пр. 396.—П. В. Морозову и Ф. И. Бутурлину), вѣроятно случайно попавшія изъ разрядныхъ, слѣды к—рыхъ въ Ник. Лѣт. значительны. Еще замѣтнѣе слѣды р—ныхъ въ Царственной книгѣ, куда попалъ и м—свій случай, указанный нами въ Исторіи Щербатова (см. выше стр. 137). Эти случаи слѣдовало бы сличить по крайней мѣрѣ до известнымъ, хоть и неопечатаннымъ лѣтописямъ; напр. въ Румянц. Музеѣ много лѣтописей того времени, когда б. эти случаи; возможно, что они тамъ и есть, хотя это вѣроятно все одно и тоже, напр. №№ ССЛV—LVII, тоже ССЛII и др.

Въ Архангелогородскомъ Лѣтописцѣ (изд. 1781 г.) есть указаніе, ч. въ походѣ на Казань 1469 года воеводы судовой рати нелюбіе держали промежь себя: другъ подъ другомъ итти не хотеть, и передумали да поставили себѣ воеводу отъ среднихъ бояръ И. Дм. Руно и т. д. (170). Въ иныхъ лѣтописяхъ говорится лишь о безпорядкахъ и непослушаніи (П. С. Р. Л. VI, 190. Никон. VI, 11. См. обѣ всемъ этомъ Солов. И. Р. V, 3 изд. стр. 93 и слѣд.).

Въ Подробной лѣтописи изд. 1798 г. Львовымъ есть указаніе, ч. передъ рѣшительнымъ походомъ 7060 г. въ Казань б. совѣтъ. И призываетъ къ себѣ Государь въ палату златую брата своего блггов. Кн. Юр. Владимірекаго (очевидно черенищикъ

слѣзъ въ одно имена двухъ князей Юрія и Владимира) и Княземъ мѣстными и вся великія воеводы и благородныя свои вельможи и посади ихъ *во мѣстахъ* и нача благъ и мудръ совѣтъ съ ними совѣтовати (ч. 2-я, стр. 155). Во время же самаго похода, въ Муромѣ 14 іюля «Повелѣ Государь у себя быти выборнымъ Головамъ С. В. Яковлевича, Н. да И. В. д. Шереметева, Кн. И. Кашину Сухому, Петровымъ дѣт. Головина, В. Петрову, М. М. с. Воронова; а съ ними повелѣ ити князьямъ и дѣтямъ боярскимъ безмѣстно (ibid 173). Въ Ник. лѣтописи говорится лишь, ч. Царь поручилъ въ своемъ полку своимъ в—мъ Б. Кн. Вл. И—чу (Воротынскому) и И. В—чу (Шереметеву) устроить полкъ, причемъ сотнѣ дѣтей боярскихъ данъ б. голова изъ великихъ отцовъ дѣтей. Бояре такъ и устроили, выбрали голову и расписали по нимъ дѣтей боярскихъ. Точно такое же устройство Государь далъ и всемъ другимъ полкамъ (VII, 142.).

Присоединимъ сюда еще изданія, хотя и XIX в., но по отношенію къ м—ству сливающимся съ изданіями XVIII в.:

1) Мѣстничество, находящееся въ Софійевской 2-й Лѣтописи (Изд. Строева М. 1821 г. II, 315. П. С. Р. Л. VI, с. 265) годъ 7038 г. Въ Казанскій походъ б. назначены въ Судовой рати т. е. пѣшей начальниками Кн. И. Ѳ. Бѣльской и др., а въ Конной Кн. М. Л. Глинской и др. Они чуть не взяли города, т. е. вк. онъ б. брошенъ жителями безъ защиты. «И не взяли города потому, ч. воеводы межъ себя Бѣльской съ Глинскимъ споръ учинили о мѣстѣхъ, к—рому ѣхати въ городъ напередъ», а въ это время полилъ сильный дождь; подмочившій русскій нарядъ. Случай очень любопытный, т. е. вк. м—ва при В. Кн. В. И—чѣ рѣдки и самыя лица интересны. Оба воеводы явно б. съ разными разрядами, но произошелъ непредвидѣнный случай, когда они оказались при одномъ дѣлѣ—тогда вознело и м—ство.

И такъ Кн. Глинскій быстро усвоилъ себѣ московскіе обычаи. У Карамзина (VII пр. 302 по Синод. Лѣт.) говорится только, ч. промежъ большими воеводами пошла брань. Бѣльскій б. посаженъ въ темницу, гдѣ сидѣлъ нѣсколько лѣтъ (ibid пр. 305, ср. стр. 93; ср. Ник. V, 234, 257; Татищевъ V, 128), но, конечно, не за м—ство, а за неудачныя дѣйствія противъ

Базани, можетъ б. за подкупъ. Соловьевъ, отрицая подкупъ Бѣльскаго, принимаетъ фактъ м—ва, изъ за к—раго потеряно б. удобное время (V изд. 3 стр. 392, прим. 358), но считаетъ подробности потери наряда пропущенными. Въ этомъ р—дѣ б. и еще мѣстничество (см. ниже Устряловъ и Соловьевъ).

2) Въ 1803 г. б. изданъ Указатель Россійскихъ Законовъ Льва Максимовича, въ к—ромъ есть нѣсколько м—скихъ актовъ, но весьма неважныхъ. Указъ 1550 г. (Судебника) намъ уже извѣстенъ; и указъ схожъ съ напечатаннымъ Татищевымъ, и комментаріи взяты у Татищева, слѣдовательно останавливаться нечего. Соборное дѣяніе объ уничтоженіи м—ва (II, 328—335) перепечатано изъ Др. В—ки. Но есть любопытный, дополнительный, такъ сказать, къ нему актъ (338), взятый изъ Разрядной Архивы и приведенный уже нами на стр. 11-й. Въ дополненіе къ чину постановленія на Царство Царя Ѳ. Ал—ча (П. С. З. II № 648) у Максимовича есть указъ, ч. при этомъ случаѣ сказано б. быть безъ мѣсть. (II, 183).

Нѣсколько указовъ, взятыхъ изъ Разрядн. Архивы о бытіи въ разныхъ случаяхъ безъ мѣсть, именно стр. 30, 240 и 257, соотвѣтствуютъ Полн. Собр. Законовъ № 169, 738 и 775, только напечатаны неисправно, напр. напечатанъ только одинъ конецъ указа (стр. 257). Есть только указъ отъ 31 октября 1679 г. (II, 257), не напечатанный въ П. С. З—въ, но онъ представляетъ повтореніе указа 5 ноября 1678 г. (П. С. З № 738) о бытіи безъ мѣсть въ продолженіи турецкой войны. На стр. 141 т. I приведенъ приговоръ 7137 г. (изъ Разрядн. Архивы) по м—кому дѣлу Кн. М. П. Пронскаго съ Кн. Ал. И. Воротынскимъ, но не объяснено, ч. здѣсь б. м—во, а не простое оскорбленіе (Ср. Д. Р. II, 73—77); надо думать, ч. Пронскій задѣлъ и старшихъ Воротынскихъ («безчестилъ дѣла и отца Кн. Ал. Вор—каго»), почему штрафъ б. взятъ и за ихъ безчестіе. Приговоръ о наказаніи В. В. Волынскаго за безчестіе Б. В. П. Морозова и его жены (I, 139) не касается м—ва.

3) Наконецъ въ 1812 г. было напечатано (Истор. Росс. Иерархіи т. V, 420) извѣстное письмо Іоанна Грознаго въ Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь, хотя и не содержащее м—кихъ случаевъ, но полное м—наго духа и притомъ свидѣтельствующее,

ч. и въ духовенствѣ начиналось м—во, основанное на породѣ, на началѣ присущемъ м—ву свѣтскому. «А нынѣ то и слово: тотъ великъ, а тотъ того больше и т. д.» Изъ контекста видно, ч. здѣсь идетъ рѣчь объ отношеніяхъ въ міру. Этотъ актъ потомъ былъ перепечатанъ въ Акт. Ист. т. I № 204 стр. 372.

ХІІІ.

Таковъ былъ матеріалъ для изученія этого вопроса въ XVIII в. и въ началѣ XIX вѣка, когда въ 1815 г. появилось первое сочиненіе, вѣрнѣе очень коротенькая статья, спеціально посвященная мѣстничеству. Статья эта принадлежитъ Ѡ. М. Карецкому, называется «О мѣстничествѣ» и напечатана въ Вѣстн. Европы 1815 г.

Валуевъ (Изсл. О м. стр. 24) говоритъ, ч. въ ней изложены съ ясностью общія понятія и факты о м—ствѣ. Эта оцѣнка довольно вѣрна и остается пожалѣть, ч. Карецкій воспользовался только тѣми источниками, к—рые помѣщены въ Др. Р. В—кѣ, да и ихъ не исчерпалъ, кк. слѣдуетъ, остальныхъ же и не коснулся. Впрочемъ и этого б. для него достаточно, чб. выяснитъ нѣк—рыя общія понятія.

Здѣсь я передамъ содержаніе статьи вкратцѣ (ее слѣдовало-бы перепечатать цѣликомъ, тк. кк. номера Вѣстн. Европы того времени давно стали библиографическою рѣдкостью). Карецкій опредѣляетъ м—во, кк. старинное обыкновение, состоявшее въ томъ, ч. особы знатнаго и древняго происхожденія почитали для себя за безчестіе служить гдѣ бы то ни было подъ начальствомъ тѣхъ, кои происходили не отъ древнихъ фамилій и не имѣли предковъ служившихъ въ большихъ чинахъ въ гражданской или военной службѣ. Опредѣленіе очевидно также невѣрное, какъ и Миллера, и потому сложившееся у историковъ, ч. м—во считали, какъ я уже не разъ говорилъ, привилегією знатныхъ родовъ. Даже доходило до того, говоритъ Карецкій, и ошибка его, также кк. Миллера, выступаетъ здѣсь еще рельефнѣе, ч. и равнаго происхожденія люди не хотѣли б. въ подчиненности одинъ у другаго, если напр. отецъ или дѣдъ одного б. нѣкогда начальникомъ отца или дѣда другаго. Потомъ Карецкій говоритъ о Разрядномъ приказѣ, въ к—ромъ сохра-

ялись р—дныя книги, куда будто-бы вносились б. родословія знатныхъ и мелкихъ дворянъ и предковъ ихъ съ показаніемъ, кто въ какихъ чинахъ и гдѣ служилъ (незнание Карецкимъ прямого значенія р—дныхъ книгъ очень странно, тк. кк. онъ самъ ссылается на р—ды. Не сбилъ ли его Шлецеръ?). Люди съ длинными родословными, к—рые имѣли большія преимущества, назывались родословными людьми (невѣрно, но понятно съ точки зрѣнія того времени). Въ двухъ словахъ рассказывается кк. могъ произойти м—скій случай, кк. по поводу его происходили споры, кк. Разрядъ дѣлалъ выправку древности фамилій по родословной книгѣ и чѣмъ споры могли кончиться, напр. переводомъ или увольненіемъ отъ службы; говорится и о вредѣ м—ва въ военное время. Факты здѣсь неполнѣе точны, но смыслъ ихъ угаданъ вѣрно. Начала м—ва Карецкій не опредѣляетъ, но тоже полагаетъ, ч. оно произошло по уничтоженіи власти Татаръ, когда многіе удѣльные князья включены б. въ число бояръ. Особенно много м—скихъ случаевъ знаетъ онъ во время Ивана Грознаго и говоритъ, приводя цитаты изъ В—ки, ч. иные оканчивались безмѣстіемъ, а иные и опалю. Разбирая м—скіе случаи, Карецкій дѣлаетъ ошибки, напр. были вв. Замятня И. Сабуровъ и Б. Кн. В. Ан. Сицкій. Сицкій просилъ дать счетъ въ отечествѣ. Карецкій полагаетъ, ч. Сицкому б. невмѣстно служить съ Сабуровымъ, кк. боярину и князю; подобнымъ образомъ, мы видѣли, ошибался и Щербатовъ. Въ другомъ мѣстѣ выраженіе «быть сходнымъ» Карецкій неточно переводитъ сносятся, имѣтъ переписку. Далѣе К—вій говоритъ, опираясь на цитаты изъ В—ки, ч. м—лись и при торжествахъ придворныхъ, особенно на свадьбахъ, и не только дворяне, но и ихъ супруги. Показавши невыгоду м—ва, Карецкій переходитъ къ вопросу о его ограниченіи и останавливается на извѣстныхъ указахъ Ивана Грознаго—101-мъ и 102-мъ по Судебнику изд. 2-е М. 1786 г. Причины Карецкій ищетъ въ частыхъ войнахъ того времени, когда могли б. особенно неудобны м—скія столкновенія. Указы не прекратили м—ства даже при Грозномъ,— это удивляетъ Карецкаго, к—рому нечего б. бы и удивляться, еслибъ онъ понялъ, ч. такое м—ство. Сообразуясь съ изданными матеріалами, Карецкій находитъ ч. при Романовыхъ м—сіе

споры стали случаться гораздо рѣже (онъ даже не приводитъ ни одного). Затѣмъ дѣятельность относительно м—ва Ц. М. Ѳ—ча, Ал. М—ча и Ѳ. Ал—ча изложена совершенно по Соборному дѣянiю. Незначительныя прибавленiя состоятъ въ томъ, ч. большое значенiе онъ придаетъ при Ал. М—чѣ призванiю въ русскую службу искусныхъ иностранныхъ офицеровъ и полагаетъ, ч. при Ѳ. Ал—чѣ бояре и люди знатныхъ семействъ еще держались м—ства, потому что Царь вступилъ на престолъ съ небольшимъ 20 лѣтъ отъ роду (въ дѣйствительности только 14-ти). Уничтоженiе м—ва взято изъ Соборнаго дѣянiя и отмѣчено главное участiе Кн. В. В. Голицына, к—раго авторъ, кк. и другiе, осыпаетъ похвалами за то, ч. онъ презрѣлъ личныя выгоды ради блага общаго. Потомъ авторъ говоритъ о новыхъ родословныхъ дворянскихъ книгахъ и оканчиваетъ слѣдующими словами: «Такимъ образомъ уничтожено навсегда м—ство—сие зло, причинявшее отечеству нашему столь многiя бѣдствiя и бывшее одною изъ причинъ медленнаго движенiя Россiи до той степени образованiя и совершенства, къ к—рому столь быстро привелъ ее братъ Ц. Ѳедора, великiй и безсмертный Петръ». Эта тирада очень любопытна, кк. первый примѣръ въ своемъ родѣ, этимъ не замедлили воспользоваться и позднѣйшiе историки, хотя тоже не потрудились разяснить генетическую связь между м—вомъ и паденiемъ или медленнымъ прогрессомъ Россiи въ XVII в. Наконецъ указано значенiе Петра В. въ исторiи м—ства, кк. обыкновенно, и кончается статья такимъ образомъ: «Слѣдствiя и польза отъ уничтож. м—ства б. весьма ощутительны для Г—ства. Тогда исчезло вредное право присвоить себѣ почести и награды безъ заслугъ и достоинствъ. Ненависть и распри между вельможами, наносившiя вредъ обществу благу, и проистекающее отъ сего неустройство, медленность и упущенiя по службѣ не терзали болѣе отечества. Прежде порода занимала мѣсто достоинствъ и способностей, заслуги отца или дѣда напыщали гордостью недостойнаго сына или внука и отнимали у него охоту служить или стараться о снисканiи себѣ отличiй; но уничтоженiемъ сего тщеславiя ободрена служба, достоинствамъ возвращено предпочтенiе, заслугамъ почести и награды». Это перефразировка Болтина.

Познакомившись съ статьею Карецкаго, нельзя не сказать, что она слишкомъ элементарна, но это первый опытъ, и ничего лучшаго, въ смыслѣ итога всего предыдущаго, мы не встрѣтимъ до самаго 1838 г., хотя въ этотъ промежутокъ времени, кк. сейчасъ увидимъ, б. изданы новые и весьма важные матерьялы.

XIV.

Черезъ годъ послѣ статьи Карецкаго появилась Исторія Карамзина, въ к—рой заключается новый мѣстнической матерьялъ. Я говорю, впрочемъ, главнымъ образомъ о 8-ми первыхъ томахъ, т. к. остальные вышли уже при второмъ изданіи, т. е. послѣ появленія первыхъ томовъ Собранія Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ, откуда и вошли въ Исторію Карамзина нѣк—рыя свѣдѣнія о м—ствѣ. Понятно, ч. таковыхъ я теперь касаться не буду.

Какъ ни мало въ 8-ми томахъ м—скаго матерьялу, но одинъ м—скій случай представляетъ чрезвычайный интересъ. Въ примѣчаніи 324 къ IV тому (изд. Эйнерлинга стр. 123) находится слѣд. извѣстіе: Въ 1332 г. по званію В. Кн. Іоанна прійде къ нему нѣкто изъ Киевскихъ благоплеменныхъ вельможъ служить, Родіонъ Нестеровичъ, а съ нимъ сынъ его Иванъ, и съ нимъ же Княжата и дѣти боярскія и двора его до тысящи и до семи сотъ. Князь же великій пріять его съ радостью и даде ему боярство на Москвѣ и устави надъ всѣми большинство и даде ему въ вотчину полъ Волокаламскаго, а другая бысть половина Новгородская. По лѣтѣ же единомъ Родіонъ сосла посадника Новгородскаго Мивулу и приведе весь, т. е. Волокъ къ Князю, В. же Князь даде ему села въ область кругъ рѣки Вскхдни на 15 верстъ (кажется вполсѣдствіи Тушинское поле подъ Москвою). Въ тѣже поры бысть на Москвѣ бояринъ Акинѣ Гавриловичъ и не восхотѣ быти подъ Родіономъ въ меньшихъ и отбѣжа въ Тѣерь, и съ нимъ дѣти и внуцы его, а меңшаго своего внука остави во дворѣ своемъ, и найдоша его въ челяднѣ: бѣ бо три дни какъ родился, того ради прозваша его Михайло Челядня... Въ 1333 г. Кн. Тѣерскій отъя у В. Князя волость Вьюлки отъ Переяславскаго города, понеже наученъ бысть

Акиноу... Въ 1337 г. подведѣ рать многу Акиноу на В. Князя подѣ Переяславль и осади его въ городѣ: бѣ бо тогда Иоаннъ со Книгиною его въ Переяславль, а граду малу суцу и нетверду. Акиноу же стоя 3 дни, и невозможно быша В. Князю собрати войска. Въ 4-й же день приспѣ Родіонъ съ войскомъ и посла къ В. Князю отъ своихъ домочадецъ вѣрныхъ Свербея и Сарачу, и идоша ношю во градъ сквозѣ полки Тѣерскіе и сказаща, яко Родіонъ приспѣ и ста отъ града за 5 верстѣ, а съ нимъ его дворѣ и инѣи вои мало число... Иоаннъ же той же нощи отосла къ Родіону Сарачу, а Свербея у себя остави и повелѣ за утра ополчася прійти созади на Тѣеричь, а самъ за-утра же высла весь свой дворѣ... и соступишася, и Родіонъ приспѣ созади на Тѣеричь; и бысть съча зла, и поможе Богъ В. Князю... а самага Акиноу Родіонъ руками своими уби, и главу его взоткнувъ на копіе, привезе къ Иоанну, и рекъ; се, Господине, твоего измѣнника и моего мѣстника глава. В. Князь, боярина своего одаривъ и почтивъ, рече: яко подобаетъ ти всегда у меня начальникомъ быти».

Извѣстіе это, конечно, очень важно, оно даетъ намъ весьма ранній и—скій случай. Историки, кажется, признають подлинность этого случая; по крайней мѣрѣ не усомнился въ немъ Валуевъ. Однако нельзя не сознаться, ч. въ этомъ актѣ есть такія несообразности и невѣрности, к—рыя заставляютъ насъ дольше на немъ остановиться, что и умѣстно въ виду его важности.

Извѣстіе это взято Карамзинымъ изъ Архивной Ростовской Лѣтописи листы 310 и 312. Карамзинъ считаетъ его новѣйшею вставкою въ Ростовскую Лѣтопись, впрочемъ не объясняя причинъ. Языкъ этого мѣста схожъ съ языкомъ вообще всѣхъ Московскихъ лѣтописныхъ сборниковъ. Списокъ, к—рымъ пользовался Карамзинъ, зарученный св. Дмитріемъ Ростовскимъ, писанъ въ XVII в. и хранится въ Арх. М. Ин. Дѣлъ (см. т. I стр. XVI). Но нѣтъ сомнѣнія, ч. самое событіе б. извѣстно и раньше, п. ч. Квашнинъ, потомокъ Родіона, описываетъ его въ своей челобитной, поданной въ 1576 г. Ц. И. В.—чу (*ibid*, челобитная эта въ Арх. М. Ин. Д. въ Миллеровскомъ собраніи рукописей, въ портфелѣхъ подѣ заглавіемъ: древ-

нѣдѣнія дипломатическія извѣстія № 13. см. ниже). Мнѣ кажется, ч. оно именно попало въ лѣтопись изъ частной родословной какой либо отрасли потомковъ Родіона Нестеревича. Въ этомъ убѣждаютъ меня несообразности самаго акта, подобныя встрѣчающимся въ актахъ родословныхъ. Сраженіе съ Акинѣомъ подъ гор. Переяславлемъ б. не въ 1337, а въ 1304 г. (Кар. IV, 106 и прим. 208, по Воскр. Лѣт. II, 28), подъ этимъ годомъ помѣщена повѣсть объ убіеніи Акинѣа въ Ник. Лѣт. (III, 102), когда Іоаннъ не б. еще В. Княземъ. А что къ этому времени скорѣе можетъ относиться отъѣздъ Акинѣа, это очевидно изъ того, ч. по челобитной Квашинныхъ, Акинѣъ отъѣхалъ отъ Калиты къ Князю Михаилу Ярославскому, к—рый умеръ въ 1319 г., хотя въ челобитной тѣже хронологическія ошибки. Въ 1337 г. не б. жива уже и В. Княгиня, жена Калиты, скончавшаяся въ 1331 г. Мнѣ кажется, ч. составитель спуталъ В. Кн. Ив. Дан. Московскаго съ Кн. Ив. Дм. Переяславскимъ, к—рый участвовалъ въ этой битвѣ подъ Переяславлемъ. Никоновская же лѣтопись, не замѣтивши этого, говоритъ только, ч. онъ б. прежде бояриномъ В. Кн. Андрея Александровича; родословныя,—ч. В. Кн. Василя (Врем. X, 102, 169) *). Если мы прибавимъ, ч. Волокъ Ламскій и потомъ встрѣчается во владѣніи Новгородцевъ (Кар. V пр. 195), то намъ сдѣлается вполне понятно, ч. если и б. какой нибудь случай съ Акинѣомъ, то извѣстіе, по сохранившемуся преданію, б. сфабриковано въ XVI вѣкѣ, когда именно стали фабриковаться подобныя родословныя извѣстія по случаю м—скихъ споровъ. Въ Ростовск. Арх. Лѣт., откуда взялъ это извѣстіе Карамзинъ, есть и еще легендарныя извѣстія и именно попавшія изъ родословныхъ, напр. родословіе Кн. Литовскихъ (Кар. IV пр. 266 и 273. Сравни извѣстіе этой же лѣтописи, ч. Ермакъ былъ Князь Сибирскій IX пр. 709). Ниже мы нерѣдко будемъ встрѣчаться съ подобными родословными извѣстіями.

Кромѣ того многое заставляетъ полагать, ч. авторъ перенесъ здѣсь на начало XIV вѣка возрѣнія конца XVI. Такъ Родіонъ Нест—чъ является служить съ Князатами. Какъ ни

*) Люб., что смерть Акинѣа была чѣмъ то въ родѣ зры (Татищ. IV, 245).

плохо мы знаемъ дворъ боярскій или княжескій въ Южной Руси въ началѣ XIV вѣка, но невозможно допустить и предположенія, ч. въ это время при дворахъ частныхъ лицъ могли оказаться Князата. Упоминаемая въ 1297 г. князата у Кн. М. Яр—ча Тверского, разумѣется, б. его семейство (Татищ. III, 78). Татищевъ, говоря о множествѣ удѣловъ и мелкостяхъ и захудалія князей, допускаетъ, ч. одни князья другимъ служили и даже оставили княжескій титулъ и б. довольны шляхецкимъ (I, 524); но здѣсь явно смѣшаны эпохи разныя. Автору Лытописи тоже очевидно померещился Кн. Глинскій или что нибудь въ этомъ родѣ, ж. б. Свидригайло. Г. Павловъ предполагаетъ, ч. эти Князата—изгой (Бор. Годуновъ стр. 140), но и это нѣтъ не можетъ быть поддержано ни единымъ фактическимъ указаніемъ и противорѣчитъ всему строю сословныхъ идей древней Руси. Наконецъ въ челобитной Квашина «Князата» не находятся. Такъ что не риторика ли здѣсь? Не попытается ли Г. Дашкевичъ объяснить этихъ князатъ, кк. онъ остроумно объяснилъ Кн. Бодоховскихъ. Не выборные ли это ходоцы? Разрѣшить этотъ вопросъ я, впрочемъ, не въ силахъ.

Извѣстіе о Челядѣ (собственно правнукъ Акниѣ) правильно очевидно изъ родословныхъ и представляетъ этимологическое соображеніе. Это новое доказательство въ пользу моего мнѣнія.

Названіе вельможи позднѣе б. обычнымъ; оно прилагалось иногда даже и въ случаяхъ несоответственныхъ, напр. «Ц. Ал, М—чь женился на дщери нѣкоего вельможи велика боярина Ил. Д. Милославскаго» (А. Поповъ. Изборникъ стр. 211).

Слово «местникъ» употреблено въ такомъ смыслѣ, кк. оно употреблялось при Грозномъ въ м—кихъ спорахъ. Замѣтимъ еще, ч. слово местникъ до того употреблялось часто въ смыслѣ истителя—человѣка мстящаго (ultor). См. напр. извѣстныя выраженія въ Олеговомъ договорѣ «местникъ да погубитъ правду свою», или тоже въ письмѣ Влад. Мономаха къ Олегу Св—чу: а въ ему не будевъ местника... нѣсть ти ворожитъ, ни местникъ и т. п. Въ такомъ же смыслѣ слово местникъ употреблялось и въ ц. слав. языкѣ, напр. еже разрушити врага и местника (Псал. VIII, 3 по Слов. Акад. 2 изд. II стр. 267. Ср. тоже

Miklosich Lex. palaeoslov. etc. стр. 390); то же см. «Захарія убиенъ бысть, а не потребится кровь его дондеже приде местникъ его (Пам. Ст. Русс. Л. III, 180, 15). Вѣроятно, въ зависимости отъ текста Св. Писанія, сопоставленіе словъ врагъ и местникъ стало обычнымъ. См. еще Ист. Русс. т. наз. Конисскаго стр. 229—Рѣчь Полуботка Петру В.

Можетъ быть слово местникъ здѣсь употреблено б. сперва именно въ такомъ смыслѣ; по крайней мѣрѣ есть нѣк—рое сходство съ словами Акинѳа *).

Какъ бы то ни было, но я думаю, ч. въ виду этихъ соображеній акту нельзя довѣряться безусловно, и только потому можно допустить фактъ м—ва Акинѳа съ Род. Н—чемъ, ч. сохранились другія доказательства существованія м—ва въ это время; но, допуская это, надо помнить, ч. источникъ этого акта—родословное преданіе, попавшее и въ челобитную и въ лѣтопись. Существованіе же разсказа въ двухъ отдѣльных мѣстахъ нисколько не противорѣчитъ сказанному, ибо извѣстіе напр. о происхожденіи Кн. Волконскихъ, отрицаемое впрочемъ Волконскими и находящееся въ нихъ м—скомъ дѣлѣ съ Колтовскими (см. ниже) въ Арх. М. Юстиціи, встрѣчается и въ частной родословной книгѣ, принадлежащей нынѣ Кн. Рѣпинну Волконскому.

За продолженіе этого м—ва считались м—скіе случаи, упоминаемые въ Истор. Карамзина: въ III пр. 64. м—ство

*) Въ Малороссійскомъ языкѣ местникъ именно значить мститель, напр. Левченко Опытъ Русско-Украинск. Словаря стр. 72. Въ такомъ же смыслѣ употребляютъ его и Шевченко, напр. въ стихотвореніи Якъ би тобі довелоя. Присоединимъ сюда кстатѣ еще одно значеніе, к—рое имѣетъ слово местникъ, изъ словотолкователя Макарова (источника впрочемъ не всегда надежнаго). Подъ словомъ местиать объясненіе—мститъ. Но есть случаи, когда то же слово равняется по смыслу слову замѣщать, селать; напр. одна старинная рукопись (время Петра) говоритъ: И повелѣть Государь тѣхъ покорныхъ полонниковъ Свеевъ и Лиховъ местиать на старыхъ русскихъ мѣстахъ, гдѣ пожелають, а не по грани къ чуля, и давать тѣмъ ме(ъ)стникамъ, какъ бы ни была имъ треба къ быту дымовому на обзаведъ (Чт. Об. Ист. и Др. 1848 г. № 9 стр. 272). Ср. Арц. Кн. III пр. 1458: Приде въ Смоленска на Москву (въ 1456 г.) смоленскій владыка Михайло со многими мѣстники смоленскими бити челомъ В. Кн. В. В—чу, чб. пожаловалъ отпустити икону Пречистыя Богородицы....

Квашнина и Лобанова (т. е. вѣроятно Кар—нъ не кончилъ сказы.... Лобанова дяди Нечая Дмитріевича Бутурлина, см. ниже), съ ссылкой на Миллер. Собраніе бумагъ въ Арх. Ин. Д. № 84; и въ IV, стр. 150 и пр. 324—уже указанное нами м—кое дѣло Квашнина съ Бутурлинымъ въ 1576 г. (по Миллеру).

Мнѣ доставлена копія съ челобитной Ждана И. Квашнина на Лоб. Ан. Бутурлина 1576 г. и съ правой грамоты Квашнину, находящихся въ портфелѣ Миллера № 127 (вѣроятно прежній № 13 б. потомъ измѣненъ) и выписанныхъ изъ р—дной книги, принадлежавшей комиссару Крекшину. Подъ № же 84 ничего не найдено, правильнѣе этого номера даже и нѣтъ, а послѣ № 83 прямо слѣдуетъ 119. Вѣроятно промежуточные портфели взяты для изданій. Впрочемъ изъ челобитной достаточно видно, въ чемъ состояло м—во Ан. И. Квашнина съ Неч. Дм. Бутурлинымъ.

1 декабря 7084 г. Литовскія войска напали на Салачъ Вмелянскій (Кирхгольмъ). На помощь б. отправлено 3 полка. Воеводой б—го п. б. Лоб. Ан. Бутурлинъ да Меньш. Гр. Волынский, въ п. п. Дм. И. Вельяминовъ, въ ст. п. Жд. И. Квашнинъ, к—рый послалъ Государю челобитную на старшаго Лобанова брата на Феодора. Въ челобитной (есть цѣликомъ) Квашнинъ утягиваетъ противника старшинствомъ Родіона Н—вича надъ Акинѣомъ Гавр—чемъ, причемъ и рассказываетъ всю исторію, 2-мя разрядами на Лукахъ, относящихся къ 7023 г., и м—скимъ дѣломъ Неч. Дм. Бутурлина съ Ан. Ильич. Квашнинымъ, к—рое происходило такимъ образомъ: Послѣ Казанскаго взятія имъ данъ б. въ кормленіе Торжокъ пополамъ: Б—ну меньшую половину, Квашнину большую. Грамоты писались Квашнину да Бутурлину. Бутурлинъ просилъ, чб. имена ихъ въ спискахъ писались поочередно, въ однихъ его, въ другихъ Квашнина. Квашнинъ тогда билъ челомъ о безчестьи. Царь приказалъ судить ихъ Б. И. В. Больш. Шереметеву да дьяку И. Безсонову. Квашнинъ подалъ свои основанія и въ томъ числѣ опять таки исторію Родіона Н—ча. Б—нъ на судѣ уступилъ и согласился писаться ниже Квашнина, что, по указу Государя послѣ доклада Шереметева, и исполнялось. Черезъ годъ однако, по возвращеніи изъ Торжка Б—нъ снова

билъ челомъ на Квашнина. Государь велѣлъ судить ихъ Б. Вн. Ю. И. Кашину (б. бояриномъ съ 1556—1565 г. Др. В. ХХ. 41, 46) да дьяку Д. Вылузгину. Квашнинъ слася на старшій судъ Шереметева. Судьи послали къ Шереметеву за стѣмъ дѣломъ, Шереметевъ дѣло прислалъ. Тогда судьи доложили обо всемъ Государю, к—рый Б—на приказалъ обвинить, а Квашнину дать правую грамоту (на ней б. подпись Д. Вылузгина и печать орель двоеглавый. Хранилась она у одного изъ Квашнинныхъ).

Государь въ отвѣтъ на челобитную Жд. Квашнина послѣ розыска въ Р—дѣ прислалъ на Ѡ. Б—на неизвѣстную грамоту отъ 24 декабря за приписью Ан. Щелкалова, печать орель двоеглавый. Копія съ нея тоже списана въ разрядной, но въ ней лишь повтореніе.

Дѣло это, по времени, очень интересно. Оно еще упоминается въ Др. Р. В—въ т. XIII, 132, но безъ подробностей.

Лобана Ан. Б—на легко найти въ Род. книгъ Но кто такой Жд. И. Квашнинъ, рѣшить трудно. Изъ трехъ имяющихся въ Род. книгъ Жд. И—чей ни одному Гр. Ѡом—чъ, Пояровъ и и Ан. Ильичи Квашнины, к—рые между собой двѣствительно братья, не придутся дядьями и В. Ан—чъ братомъ, кк. это означено въ челобитной. Но Жданъ—это прозвище, почему лице, его носившее, могло б. внесено въ Род. книгу съ своимъ прямымъ именемъ. Наконецъ есть и пропуски, напр. итъ потомства И. Никиѣ—ча, и сюды Жд. И—чъ очень бы подошло; возможны и иныя комбинаціи; поэтому проверить счета Жд. И. Квашнина невозможно. Бутурлиныхъ родственныя отношенія почти согласны съ Род. книгою за исключеніемъ того, ч. Нечай Дм—чъ называется 4-мъ меньшимъ братомъ М. Дм—ча, а по Род. книгъ онъ всего 3-й. Можетъ быть 3-мъ братомъ б. Иванъ, но кк. оба они, Иванъ и Нечай, б. бездѣтны, то для послѣдующихъ В—ныхъ б. все равно, кого изъ нихъ писать раньше въ родословной. Вообще въ родословной Б—ныхъ есть ошибки, о чемъ въ свое время.

Есть любопытныя частности, напр. ч. судное дѣло это хранилось у боярина, его производившаго. Книжать, упоминаемыхъ въ лѣтописи итъ, хотя вообще рассказъ подробнѣе,

чѣмъ у Карамзина. Не внесены ли они въ летопись переписникомъ по известной формулѣ? Нѣтъ ничего о пожалованіи волости на р. Выходнѣ, ни о Волостѣ Ламскою, за то есть известіе, ч. дочь Акинфа Г—ча б. замужемъ за И. Род—чемъ Квашнею, пришедшимъ съ отцомъ.

Въ Ист. Обори. т. V въ дѣлѣ Кн. В. Вяземскаго съ Мир. Вельяминовымъ разрядъ, въ к—ромъ б. м—во, приведенъ иначе: въ б. п. Дм. И. Вельяминовъ да Меняи. Гр. Волынской; въ п. п. Лоб. Ан. Бутурлинъ, въ ст. п. Жд. И. Квашиня (стр. 62, 121). Невѣрность здѣсь можетъ быть оттого, ч. М. Вельяминовъ стигъ случаемъ хотѣлъ утннуть Кн. Вяземскаго и сдѣлавъ нѣи—рую подтасовку.

Неменѣе важенъ известный м—скій случай Юрія Заларевича, приводимый Нарынскимъ (VI, стр. 185 и пр. 489) по Арх. Разр. книгъ л. 21. Этотъ случай, по мнѣнію Карамзина, древнѣйшій примѣръ м—ва, столь вреднаго впоследствии для российскихъ воинствъ. Хотя это и несомнѣнъ справедливо, но дѣйствительно это первый случай, встрѣчающійся въ сохранившихся разрядахъ (въ 1500 г.). Случай этотъ обстоятельно приводитъ и Валуевъ (Иссл. стр. 86) по многимъ р—нымъ Арх. М. Ин. Дѣлъ; онъ не дѣлаетъ сравненій, но изъ того, что онъ привелъ, видно, ч. К—нѣ умолчаніемъ въ концѣ нѣсколькихъ извратилъ смыслъ Царскаго отвѣта, именно вмѣсто: «ино не соромъ тебѣ» слѣдуетъ «ино не соромъ тебѣ въ сторожевомъ полку быти». В. І. Ключевскій сообщилъ мнѣ, ч. вездѣ въ известныхъ ему р—дныхъ это первый м—скій случай. Въ Григоровичевской р—дной встрѣчается первымъ этотъ же самый случай и буквально т. к. у Карамзина.

Я приведу цѣликомъ это известіе изъ Григоровичевской р—ной въ виду того, ч. Карамзинъ привелъ лишь отдѣльными фразами, и по моему мнѣнію случай этотъ неправильно б. толкуемъ:

«Того же лѣта (7008) бой б. В. Князя воеводамъ на Ведроши съ Литовскими людьми съ Кн. Константиномъ Острожскимъ, а Государевыи в. В. Князя в—ды б. по полкамъ:

Въ б. п. Служилые Князи Кн. С. И. Стародубскій да Кн. В. И. Шемячичъ да В. Князи в. Кн. Д. В. Щема.

Въ п. п. Кн. М. Θ. Телятевскій да Кн. П. В. Оболенскій Нагой да Кн. Вл. Б. Туренинъ.

Въ пр. р. Кн. Ос. Ан. Дорогобужскій да Кн. Θ. В. Оболенскій Телепень да Кн. Θ. И. Стригинъ Оболенскій; да Кн. И. М. Воротынскій съ татары.

Въ л. р. Кн. Вл. Ан. Микулинскій да Дм. И. Кондыревъ да П. Ив. Житовъ.

Въ ст. п. Юр. Захарьевичъ да И. В. Щедра Вельяминовъ.

И писали къ В. Князю Юрію Захарьевичъ, ч. онъ не хочетъ б. въ сторож. полку, то мнѣ стеречи Князь Данилова полка. И Князь великій приказалъ къ Юрію со Кн. Констант. Ушатымъ: Гораздоль такъ чинишь, что не хошь б. въ сторож. полку, и тебѣ стеречи не Кн. Данила, стеречи тебѣ меня да моего дѣла. А каковы воеводы въ больш. полку, таковы чинятъ и въ сторож. полку: Ино не соромъ тебѣ въ сторож. полку быти». Отсюда видно, ч. Юрію Захарьевичъ и не думалъ м—тсѣ съ Кн. Д. В. Шеней (тогда форма челобитья б. бы иная), а считалъ воеводство въ сторож. п. для себя безчестнымъ; аналогію съ этимъ мы находимъ въ позднѣйшихъ случаяхъ, напр. въ м—вѣ Зам. Бестужева съ И. Чепчуговымъ, когда первый отказался стеречь в—ду б. п., съ к—рымъ онъ и не м—тсѣ, п. ч. Чепчуговъ въ п. п. (Арх. Ист. и Пр. Свѣд. Калач. 1859, Кн. 3 стр. 3), или когда Б. Кн. Б. М. Лыковъ отказался б. въ товарищахъ съ Б. Кн. Дм. Мамстр. Черкасскимъ, п. ч. онъ самъ 40 лѣтъ съ своимъ набатомъ ходитъ (Разр. Кн. II, 374). Здѣсь даже, строго говоря, нѣтъ и м—ва, хотя очень вѣроятно ч. Юр. Захарьичъ боялся потери. Очевидно, самое м—ское значеніе сторож. полка тогда еще не установилось, и Государь разъяснилъ, ч. воеводская служба вездѣ одинакова. Далѣе это еще замѣтить.

«Да Юрью же велѣлъ Князь великій молыть (сказать), ч. были на Костромѣ в—ды: въ б. п. Кн. А. Θ. Ростовскій, въ п. п. Кн. И. В. Стрига Оболенскій, въ ст. п. Θ. Давыдовичъ Ив—ча Хромого». К—нѣ переводитъ это мѣсто, хотъ и высокопарно, согласно тону всей Исторіи, но приблизительно вѣрно (мнѣ неясно только, понималъ ли онъ, ч. собственно о Кн. Д. В. Шенѣ здѣсь нѣтъ и рѣчи): Юрію Зах—чъ не захотѣлъ за-

нестъ отъ Кн. Данила, но Государь дагъ знать Юрію, чб. онъ не смѣлъ противиться волѣ Самодержца, ч. всякое мѣсто хорошо, гдѣ служишь отечеству или монарху, ч. предводитель стор. полка есть товарищъ главнаго воеводы (?) и не долженъ обижаться своимъ саномъ. Примѣръ написанный Государемъ К—нъ, кажется, правильно объясняетъ желаніемъ его показать Юр. З—чу, ч. такой знатный воевода какъ Ѡ. Д—чъ (да и Кн. И. В. Стр. Об—кій) не стыдился предводительствовать сторожевымъ (т. е. второстепеннымъ, зависимымъ) полкомъ. Въ случаѣ м—ва Юр. З—ча съ Кн. Д. В. Щенею это б. бы вовсе непонятнымъ съ точки зрѣнія м—ва antecedentомъ.

«А грамоты писаны отъ Г. и В. Князя Кн. Д. В—чу, Юр. Зах—чу, Кн. Ѡ. В. Телепню, И. В—чу Щадръ, а иные воеводы еще не сошлись.

А як. побили на Ведрошѣ Литовскихъ людей, и Кн. Д. В—чъ писалъ къ В. Князю, чб. людей прибавить, а Князь великій прислалъ Кн. С. Р. Ярославскаго да Дм. В. Шенна, а велѣлъ Кн. С. Р—чу б. въ б. п. съ Кн. Даниломъ, а Дмитрію велѣлъ б. въ п. п. со Кн. Михаиломъ на княжъ Петрово мѣсто Нагова. Да съ рѣчью Г—ръ прислалъ в—мъ П. М. Плещеева, и въ рѣчи Кн. Д. В. Щеня (б. п.), Юр. З—чъ (1 ст. п.), Кн. Ѡ. В. Телепень (2 пр. р.), И. В. Шадра (2 ст. п.). Да въ рѣчи жъ Кн. Д. В. Щеня (б. п.), Кн. Ос. Ан. Дорогобужскій (1 пр. р.), Кн. Вл. Ан. Мивулинскій (1 л. р.), Кн. М. Ѡ. Телятевскій (1 пер. п.), Дм. И. Кондыревъ (2 л. р.), П. И. Житовъ (3 л. р.).»

Эти всѣ воеводы явно пришли позднѣе, а иные вѣрно и не пришли совсѣмъ, или въ бою не участвовали. Служилые Князья, да Кн. Воротынскій подъ эту мѣрку не подходятъ. Во всякомъ случаѣ распорядокъ не м—скій, согласно съ м—скимъ значеніемъ полковъ, и это можетъ служить отчасти къ подтвержденію, ч. м—скій распорядокъ полковъ еще не установленъ. Лица же въ каждой рѣчи, конечно, расположены по ихъ м—кому значенію.

«Да въ рѣчи жъ Кн. С. Р. Ярославскій, Дм. В. Шеннъ». Они пришли еще позднѣе.

Въ VII т. есть указаніе на м—во между Ок. Ан. Н. Бутурлиннымъ и Ан. Никол. Яровымъ, въ 1519 году имъ судъ б.

на Волкѣ Ламскомъ и В. Князь оправилъ Б—да и далъ ему правую гранату (примѣч. 383). У К—на не видно, ч. это м—во, но Оловьяновъ приводитъ его по разрядной № 2 стр. 47 въ Арх. М. Ин. Дѣлъ (Ист. Р. V изд. 3 стр. 446, прим. 400).

Съ VIII-го века число отмѣченныхъ Карамзиннымъ м—скихъ случаевъ увеличивается. Я сначала приведу здѣсь случаи несомнѣнно м—кіе. Еще случаевъ изъ времени Іоанна III К—нѣ не приводитъ, кн. и изъ временъ В. Кн. В. И—ча; можетъ быть онъ ихъ и не зналъ. Это отсутствіе свидѣній заставляеть К—на высказаться, ч. Іоаннъ и Василій умѣли обурдывать м—во ведомою (т. VIII стр. 40); при Іоаннѣ же Гроаномъ, особенно въ началѣ, такихъ случаевъ К—нѣ встрѣтилъ въ разрядахъ много (VIII пр. 104), хотя къ социальнѣю ихъ не называетъ, а случаи этого времени сравнительно рѣдки (см. также въ IX пр. 58, 489, 535—къ стр. 180 и 554, о многихъ случаяхъ м—ва въ позднѣйшіе годы царствованія Іоанна).

Мы приведемъ тѣ случаи, к—рые указаны у К—на и к—рыхъ нѣтъ у предыдущихъ писателей. Эти случаи рѣзъ взяты изъ разрядныхъ; К—нѣ, какъ навѣрно, нигдѣ не упоминаеть, калого именно онъ пользовался. 1577 г. приводитъ К—нѣ очень интересный случай, но къ социальнѣю въ весьма краткомъ извлеченіи; хуже всего, ч. этого случая нѣтъ ни въ Новиковскихъ р—дкахъ, ни въ разрядной Валуева. Былъ челомъ Государю Фомѣ Ав. Бутурлицъ на И. В. Шареметева Мендишора въ мѣстѣхъ, и являючи въ себѣ недружбу дьяка Ан. Щелкадова, ч. дьякъ Ан. Щ—въ, дружа И. да Ф. Ш—вымъ, пишетъ Фомѣну меньшую братью безъ Г—рва вѣдома въ р—дахъ мендише И. и Ф. Ш—вымъ, и Государь бы пожаловалъ велѣлъ судъ дати съ И. Ш—вымъ... Отець его былъ на Коломнѣ меньше дѣда моего; а авъ у дѣда моего первый внукъ, а Иванъ у отца своего пятый сынъ... вычеленія Б—на съ Род. Книгой сходны. И Государь приказалъ судить Б—мѣ Кн. И. Ф. Мстиславскому да Кн. С. Дм. Проискому да Никитѣ Романовичу и другимъ... А съ Ив. Ш—вымъ судъ не стался за смертью: убили его за туры подъ Колыванью (Т. IX прим. 456). Изъ какой именно р—дной взято это извѣстіе, у К—на не показано и потому отмѣчать его вполнѣ мнѣ не удалось. Черезъ 20 л. у Ф. Ав.

Б—на б. судъ въ м—нѣ съ П. Н. Шереметевымъ (Оп. Рум. муз. № СССХI), но началъ дѣло уже Ш—тавъ (Вал. Разр. стр. 132, 3). Изъ Арх. разрядной взято извѣстiе и изложене вратцѣ разсказъ объ извѣстномъ спорѣ Б. Θ. Годунова и Кн. В. Ад. Сидкаго (IX стр. 160. и пр. 49). Извѣстiе это, буквально схоже съ ипѣющимъ у Валуева (Разр. стр. 67), гдѣ оно приводится сполна и съ правою грамотою Годунову. Грамота эта помѣщена и въ С. Г. Гр. и Д. Т. II № 47. Изъ неизвѣстной же р—дной взято очень важное извѣстiе о м—комъ заишательствѣ воеводъ подѣ Кесью, когда мнѣ воеводъ, посланы б. Грознымъ изъ Москвы Ан. Щелкаловъ, а изъ слободы Д. Б. Салтыковъ, а в—дамъ ведѣно быть съ ними (IX стр. 169, пр. 509); можетъ быть это изъ той же разрядной, гдѣ дѣло Годунова и Кн. Сидкаго. Въ р—дной Валуева покрайней мѣрѣ оба эти случая помѣщены на одной страницѣ, гдѣ можно видѣть, кто именно и м—лся, чего К—нѣ не приводитъ. Отмѣтимъ еще у К—на случай, особенно любопытный потому, ч. онъ взятъ изъ Цесарскихъ дѣлъ: мѣстничество рындѣ, при приѣмѣ Цесарскаго посла 22 мая 1597 г. Кн. И. С. Буракина (первый съ гѣв. ст.) съ Кн. Ю. Н. Трубедкимъ (перв. съ пр. ст.), причемъ Кн. И. С. Буракинъ былъ челоуъ и со двора съѣхалъ, а вмѣсто него б. назначенъ другой (т. IX пр. 315. Вал. Разр. стр. 132). Дѣло рѣшается такъ, ч. Кн. И. Буракинъ б. отставленъ Государемъ.

Изъ временъ Θ. И—ча у Кар—на упоминаются еще слѣд. и—кіе случаи (X пр. 456): Кн. В. Гвоздева съ Кн. И. меньш. Н. Одовскимъ въ 1589 г. (21 сент., см. у В. Разр. 103); Кн. П. Бяратинскаго съ Кн. Ва. Долгорукимъ и Кн. Лук. Щербатовымъ, причемъ онъ затрунулъ и Б. Θ. В. Шереметева въ 1591 году; Бяратинскій за то сидѣлъ 3 дня въ тюрьмѣ, но на службу не поѣхалъ (Вал. Разр. 110, 113); Кн. Д. Ан. Ногтера Суздальскаго съ Кн. И. И. Шапкою Голицынымъ 26 июня 1591 г. (Вал. Р. 107. 125; но разныя числа); Замятни Дыкова съ Кн. В. Мусою Туренинымъ того же дни (у В.—ва дѣтъ).

К—нѣ встрѣчалъ и много другихъ м—внхъ случаевъ въ р—дахъ этого времени (ibid 457), между прочимъ мѣ—днскіе Мстиславскіе съ Шушскими, Глинскіе съ Трубедкими, Шере-

метевы съ Сабуровыми, Куравины и Шестуновы (см. X стр. 156). Конечно здѣсь фигуральное выраженіе и случаи могли б. и единичные, и легко въ этомъ случаѣ сообразить, кто именно м—лся; но отсутствіе датъ не даетъ возможности намъ извлечь что нибудь изъ этихъ указаній; м—во Сабуровыхъ съ Шереметевыми этого времени есть у Вал. Разр. 122.

Изъ временъ Бориса Карамзинъ указываетъ на м—во Левонтія и Ивашки Пушкиныхъ съ Кн. Ан. Елецкимъ въ 1601 г. (по разр. книгъ; у Валуева этого случая нѣтъ, но онъ встрѣтился мнѣ въ м—комъ дѣлѣ И. Колтовскаго съ Гр. Пушкинымъ, въ Арх. М. Юст. Ст. М. стола № общ. 171, частн. 2). Пушкины б. сосланы въ Сибирь вмѣстѣ съ Остаѣемъ Пушкинымъ, на к—раго слуги его сдѣлали доносъ (XI пр. 161). Обстоятельный рассказъ объ этомъ доносѣ и опалѣ на Пушкиныхъ есть въ дѣлѣ Пушкиныхъ и Долгорукихъ (въ Арх. М. Юст. № общ. 245 части. 4); и на м—ва В. Морозова съ Кн. Ан. Телятевскимъ и Замятни Сабурова съ Кн. В. Голицынымъ въ 1605 г. (XI пр. 255). Этихъ случаевъ, взятыхъ изъ р—дныхъ, нѣтъ у Валуева, хотя разрядъ есть (Разр. стр. 154), но они есть въ хронографѣ Столяровскомъ (см. подробнѣе Попова Изборн. I стр. 327). Конечно, я не привожу здѣсь тѣхъ м—кихъ случаевъ, к—рые взяты изъ иныхъ, извѣстныхъ источниковъ напр. изъ С. Г. Гр. и Договоровъ, или извѣстны намъ по изд. Миллера, Щербатова и т. п. Нельзя ли присоединить къ этому списку еще нѣсколько случаевъ, въ к—рыхъ Карамзинъ м—ва не видѣлъ, но к—рые очень схожи съ м—кими случаями? Описаніе несчастной для насъ битвы при Оршѣ въ 1514 г. по Архангельской Лѣтописи напоминаетъ собою м—во: Нача съ Литвою первое битися Кн. М. Голица своимъ полкомъ, а И. Ан. (Челяднинъ) въ зависти не поможе Кн. Михайлу, и не бѣся съ Литвою въ ту пору; и бившеса много, и раступившеса. И въ другіе Литва пришла на И. Ан—ча и начать Ив. Ан—чѣ битися, а Кн. Михайло не поможе и т. д. (т. VII пр. 123).

Не было ли м—ва Кн. И. Воротынскаго съ Кн. Дм. Бѣльскимъ въ битвѣ нашихъ воеводъ съ Магометъ-Гиреемъ на Окѣ въ 1521 г. (т. VII, стр. 69)? Воеводамъ б. судъ, но Кн. Дм. Бѣльскій б. не наказанъ, а наказали Кн. И. Воротынскаго

(пр. 229. Наказаніе это см. въ записи въ С. Г. Гр. и Д. I, 425) или Кн. Б. Горбатаго и М. Воронцова съ Кн. В. Шуйскимъ въ 1535 г. во время Литовской войны (VIII, стр. 19)? Отвѣтить на это положительно нельзя, но эти случаи очень похожи на случаи м—ва. Ссора Годуновыхъ и Трубецкихъ въ Финляндскомъ походѣ зимою 1592 г. (X, стр. 96) б. не м—скою (Вал. Разр. 123).

Исторія м—ва Карамзину представляется въ такомъ видѣ: хотя древнѣйшимъ примѣромъ м—ва онъ называетъ м—кій случай Юрія Захаревича съ Кн. Д. Щеней въ 1500 г., однако слово древнѣйшій употреблено едва ли не для красоты слога, т. к. раньше онъ приводитъ м—кій случай Акинѳа и Родіона Нестеровича. К—нъ знаетъ даже, ч. подобные случаи могли б. верѣдки; онъ дѣлаетъ предположеніе, ч. отъѣздъ тверскихъ бояръ въ Москву при Кн. Александрѣ М—вичѣ б. вызванъ пріѣздомъ Доля, к—рый сдѣлался первостепеннымъ чиновникомъ его двора, и это могло б. достаточнымъ побужденіемъ для тверскихъ бояръ искать службы въ Москвѣ (IV, 142. Это принимаетъ и Соловьевъ т. III, изд. 3, примѣч. 404 *). Мало того, гораздо раньше, говоря о знаменитой враждѣ Ростова и Владимира въ концѣ XII в., К—нъ говоритъ, ч. города считались тогда между собою въ лѣтахъ, к. роды дворянскіе въ поколѣніяхъ (т. III, стр. 25). Даже въ разсказѣ о пріемѣ Ольги въ Константинополѣ, ей приданъ нѣсколько м—кій характеръ. Очевидно, ч. К—ну м—во представлялось древнимъ институтомъ, едва ли не организующимся только при Іоаннѣ III, со времени к—раго начинаются р—ды (VI, стр. 213). Іоаннъ, по мнѣнію К—на, не позволялъ вождямъ считаться между собою въ старѣйшинствѣ (ibid), В. И—чъ тоже умѣлъ обуздывать м—во; но юность Іоаннова, вселяя безстрашіе и дерзость въ главныхъ чиновникахъ, довела сіе зло до крайности (т. VIII, стр. 40); хотя въ опасныя минуты, по убѣжденіямъ Государя, вельможи оставляли свои несогласія (ibid. сс. на Никон.

*) Соловьевъ часто пользуется такимъ объясненіемъ, напр. заступничество Б. С. Морозова у В. Кн. Юрія Дм—ча за Василя Тейнаго онъ тоже объясняетъ соперничествомъ Морозова съ отягившимъ у него первое мѣсто И. Дм. Всеволожскимъ IV, (изд. 3. стр. 58).

Лѣт. г. VII, 25, хотя тамъ нѣтъ рѣчи о м—нѣ, также К—нѣ VIII, 74). Судебникомъ м—во б. укрѣрено, ибо Г—ръ еще не могъ совершенно искоренить сего великаго зла (VIII, 68); и потомъ въ эпоху крайней строгости Иоанна Грознаго зловерное м—во не унималось и Государь, казни вельможъ за одно слово нескромное, за укорительный взглядъ, за великодушную смѣлость, изъявлялъ снисхождение къ сему старому обычаю (IX, стр. 19, пр. 50—во время Ливонской войны). Воеводы въ семъ случаѣ не боялись изъявлять самаго дерзкаго упрямства; молча видѣли казнь своихъ ближнихъ; молча склоняли голову подъ свѣиру палачей, но не слушались Царя, когда онъ назначалъ имъ мѣсто въ войскѣ не по родовому старѣйшинству.... Недовольный отсылалъ указъ Государя назадъ съ жалобой, требуя суда. Царь справлялся съ книгами р—дными и рѣшалъ тяжбу о старѣйшинствѣ, или, въ случаяхъ важныхъ, отвѣтствовалъ: «быть воеводамъ безъ мѣстъ; каждому оставаться на своемъ, впередъ до разбора». Но время дѣйствовать уходило ко вреду Государства и виновникъ не подвергался наказанію (IX, 159; ср. провію К—на на стр. 180: нѣсколько мѣсяцевъ занимался спорами воеводъ своихъ о первенствѣ и не думалъ итти на Ваторію. На свадьбѣ съ Нагою, не смотря на указъ б. всѣмъ безъ мѣстъ на радости Государевой, многіе требовали суда и Царь долженъ б. разбирать ихъ въ старѣйшинствѣ—IX, пр. 554. Случай эти уже намъ известны). Объясняетъ это послабленіе Иоанна, равно какъ и другихъ Государей, К—нѣ такъ: говори объ упорствѣ странномъ м—щихся, онъ его объясняетъ отчасти гордостью, к—рая естественна челоуѣку и во всякихъ гражданскихъ обстоятельствахъ ищетъ себѣ предмета, отчасти самою политикою царей: ибо м—вомъ жило честолюбіе, нужное и въ монархіи неограниченной для ревностной службы отечеству. Нѣтъ обыкновенія, нѣтъ предрасудка совершенно безсмысленнаго въ своемъ началѣ, хотя вредъ и превосходитъ иногда пользу въ дѣйствіи сихъ вѣковыхъ обычаевъ (X, 136). При Ѳедорѣ м—во усиливается (стр. 155). Годуновъ, по мнѣнію К—на, столь хитрый, столь властолюбивый, не могъ или не хотѣлъ искоренить м—ва бояръ и сановниковъ, к—рое доходило до крайности непонятной, т. е. ни одно назначеніе вое-

водъ, ни одно распредѣленіе чиновниковъ для придворной службы не обходилось безъ распри и суда. Скажемъ примѣръ: Москва (въ 1591 г.) уже слышала топотъ ханскихъ коней, а воеводы еще спорили о старѣйшинствѣ и не шли къ мѣстамъ своимъ. Изъ любви къ мнимой чести не боялись безчестія истиннаго: ибо челобитцевъ неправыхъ наказывали даже тѣлесно. Примѣры приведены нами выше, причемъ К—нъ, не замѣчая, впадаетъ въ противорѣчіе. О политикѣ царей по отношенію къ м—ству К—нъ говоритъ, ч. Годуновъ могъ имѣть и цѣль особенную, слѣдунъ извѣстному злему правилу: раздоромъ властвуй. Сіи всегдашніи м—ва питали взаимную ненависть между знатнѣйшими родами. Они враждовали: Борисъ господствовалъ! Въ походѣ 1589 г. на Финляндію Федоръ самъ сѣлъ на браннаго коня, чб. войско оживить усердіемъ, а главныхъ сановниковъ обуздывать въ нихъ м—вѣ безразсудномъ (X, 63); хотя едвали это не воображеніе К—на, равно кн. и тотъ судъ или смотръ главныхъ воеводъ дворянами, стольниками и дѣтьми боярскими, представлявшими лицо Государя, о к—ромъ говоритъ К—нъ (X, 42), удивляясь, ч. воеводы, неуступчивые между собою въ зловердныхъ спорахъ о родовомъ старѣйшинствѣ, безъ прекословія отдавали себя на подобный судъ. Изъ ссылки (прим. 133) видно только, ч. въ 1584 г. б. послано нѣсколько лицъ смотрѣть по полкамъ дворянъ и дѣтей боярскихъ; кажется, К—нъ невѣрно прочиталъ и невѣрно понялъ это мѣсто. М—скіе споры б. по смерти Федора до вступленія на престолъ Бориса (X, 131 пр. 386; случаи извѣстны), и при Борисѣ, хотя опять въ важныхъ случаяхъ воеводы б. безъ мѣсть, напр. въ изв. Серпуховск. походѣ противъ Крымскаго хана, тотчасъ по вступленіи Бориса на престолъ, согласно желанію собора. Извѣстіе взято изъ Арх. разрядной, гдѣ оно находилось въ отвѣтъ Царя И. Полеву, тогда съ кѣмъ то м—муся (XI, 11 и пр. 15, м. б. съ Кн. И. Ромодановскимъ, тк. кн. они м—лись въ 7107 г.—часто попадаетея этотъ случай въ м—скихъ дѣлахъ). О м—вѣ послѣ Бориса у К—на нѣтъ ни слова. К—нъ не довелъ своей Исторіи до уничтоженія м—ва, но изъ приведенныхъ нами примѣровъ видно отношеніе его къ этому вопросу. Признавая м—во м. б. и полезнымъ нѣкогда обычаемъ, К—нъ постоянно и жестоко его по-

рицаеть, особенно въ дѣлахъ военныхъ (см. VIII, 74... м—во, терпимое въ мирные дни, а на войнѣ преступное. Слова эти вложены К—нымъ Митрополиту, убѣждавшему воеводъ при походѣ 1549 на Казань не м—ться).

Несомнѣнно, ч. К—нъ отозвался бы въ своей Исторіи объ его уничтоженіи съ величайшей похвалой, но странно, ч. онъ не говоритъ ни слова объ этомъ фактѣ въ своей запискѣ О древней и новой Россіи (см. стр. 26. Берл. 1861 г.). Тутъ нельзя подозревать систематическаго умолчанія—записка писана въ 1811 г., а скорѣе то, ч. К—нъ, кв. и многіе предыдущіе историки, не придавалъ этому факту особенной исторической важности, и мнѣе всего думалъ, чб. это уничтоженіе принесло вредъ аристократіи, к—рой сильнымъ сторонникомъ и въ теоріи и на практикѣ онъ б. именно въ то самое время, когда писалъ свои Исторію и Записку; и тенденція эта проходитъ черезъ всю его Исторію, примиряясь съ принципомъ самодержавія, стѣсняемаго по его мнѣнію м—вомъ.

Укажемъ еще на нѣсколько мѣстъ изъ Карамзина, въ к—рыхъ видно, ч. историографъ неполнѣ понималъ м—во: онъ говоритъ, ч. тотъ, чей отецъ или дѣдъ воеводствовалъ въ больш. п., уже не хотѣлъ зависѣть отъ воеводы, коего отецъ или дѣдъ начальствовалъ въ передовомъ или въ сторожевомъ, въ правой или лѣвой рукѣ. Ошибка К—на понятна, опровергать ее нѣтъ нужды. Ошибочно же объясняетъ К—нъ охотою Годунова то, ч. онъ въ походѣ 1591 г. противъ Крымскаго хана не взялъ перваго мѣста въ войскѣ у Мстиславскаго, а удовольствовался вторымъ (X, 87). Для него неясно, отчего Мстиславскій въ своей отпискѣ не помѣстилъ рядомъ со своимъ и имени Годунова и зачто онъ въ этомъ случаѣ получилъ выговоръ отъ Царя. К—нъ видитъ причину въ томъ, ч. дворъ въ Борису относилъ всю честь побѣды (X, 90 и пр. 270). Неясно и то, отчего когда миловали, то писали въ указѣ, ч. Государь прощаетъ изъ уваженія къ ходатайству Годунова, а, когда осуждали на казнь, то писали въ указѣ: приговорили бояре Кн. Ѡ. И. Мстиславскій съ товарищи, а о Годуновѣ не упоминали (X, 92 и пр. 273). Всѣ эти случаи, легко объяснимые, К—нъ считалъ яснымъ доказательствомъ интригъ Годунова. Очевидно, ч. Годуновъ по

этой отпискѣ сильно терялъ передъ Мстиславскимъ (котораго онъ могъ считать выше себя немногими мѣстами) и, что еще важнѣе, оказывался равнымъ тѣмъ воеводамъ, к—рые б. ниже его самого, напр. Н. Р. Трубецкому. Сравнимъ претензію И. Ю. Голицына въ походѣ за Дивѣмъ 7068 г., ч. 1-й воевода Кн. И. Дм. Бѣльскій пишетъ не съ товарищи, а отъ всѣхъ бояръ и в—дѣ, тогда кн. б—нѣ и в—да всего лишь одинъ Голицынъ, чѣмъ онъ какъ бы сравненъ съ меньшими себя (Времен. 14 стр. 6). Вѣроятно такъ же объясняется отклейка Кн. И. Дм. Бѣльскимъ головы наказа, гдѣ товарищами ему написаны Кн. И. Мстиславскій да Кн. М. Глинскій (А. А. Э. I № 289 Ящигъ 145). Еще сходный съ этимъ случай б. при Ц. Ал. М—чѣ: отъ него б. послана грамота посламъ Кн. Одоевскому, Кн. Долгорукому да Ордину Нащокину, но имя послѣдняго потомъ б. зачеркнуто. Положимъ онъ и при внесеніи въ грамоту имени б. бы ниже двухъ первыхъ, но дворяне посольскіе могли замѣстничаться, а такъ они б. разведены. (Солов. И. Р. XI, 200, авторъ впрочемъ полагаетъ, что имя Н—на б. зачеркнуто, ибо написана б. грамота на имя стародавнихъ и честныхъ родовъ XII, 345. Но этимъ бы не постѣснились; такъ могли написать о каждомъ гонцѣ).

Еще при Петрѣ В. Князь Кесарь Ромодановскій сдѣлалъ выговоръ Государю, за то что тотъ прислалъ ему поздравленіе не отдѣльно, а написалъ и новыхъ лицъ (Сол. XIV 228). Вообще чье нибудь имя пройти молчаніемъ само по себѣ обозначало или неуваженіе, или немилость. См. жалобу Донскихъ козаковъ, ч. прежде въ грамотахъ лучшихъ изъ нихъ Государь называлъ по имени, а потомъ нѣтъ (Солов. И. Р. VII стр. 381. Впрочемъ они еще жаловались и на то, что прежде писалось низовымъ и верховымъ, а потомъ верховымъ и низовымъ).

То что Борисъ нашелъ правильнымъ челобитье Кн. Ноготкова (во всѣхъ Кн. Оболенскихъ мѣсто) на Кн. Сицкаго (случай уже извѣстный), объясняетъ К—нѣ желаніемъ унижить Романовыхъ, к—рые, конечно, тутъ непричемъ (XI пр. 146). За мѣтимъ еще, ч. выраженіе «быть безъ мѣсть» Карамзинъ понималъ не только безъ разбора старѣйшинства, но и безъ разбора чиновъ, что неточно (X пр. 276).

Этимъ и исчерпывается все мѣстническое содержаніе Исторіи Карамзина. Подведя итогъ, мы скажемъ, ч. матеріалъ въ ней есть весьма важный и любопытный, но мнѣнія К—на не возвышаются надъ мнѣніями историковъ XVIII в.

Прибавимъ еще, что у Карамзина много отрывковъ изъ разрядныхъ и родословныхъ книгъ, съ печатными несходныхъ. Замѣтимъ р—дъ IX т. примѣч. 449, наводящій на мысль, ч, когда бояре официально принимали въ домахъ у себя иностранныхъ пословъ, то мѣста и тамъ считались; вѣроятно они б. тамъ потому, что приемы заносились въ статейные списки.

XV.

Въ Исторіи русскаго народа Полеваго мы не находимъ ни новаго матеріала, ни новыхъ соображеній относительно м—ва. Приводимый имъ списокъ м—скихъ дѣлъ съ 1556—1585 г., (VI, приложение VIII стр. 52—60), есть ничто иное, вк. извлечение изъ разрядовъ и свадьбъ, помѣщенныхъ въ В—кѣ, но только съ ошибками, происшедшими отъ невнимательнаго чтенія, напр. авторъ не замѣчаетъ, ч. Кн. А. Ярославовъ (№ 7) не взялъ списковъ не по м—скимъ счетамъ, а просто по болѣзни (Др. В. XIII, с. 318, ср. также мѣста подъ №№ 28, 30, 70, гдѣ ошибки). Хотя онъ и приводитъ, говоря о родѣ Вельяминовыхъ извѣстную намъ фразу изъ родословной, ч. дѣти И. В. Тысяцкаго опалы для въ своемъ роду и въ счетѣ не стояли; но не понимаетъ о чемъ тутъ идетъ рѣчь (Т. V, 101).

Мѣстничество Полевой начинается отъ Іоанна III, въ зависимости отъ разрядовъ и послужныхъ списковъ (т. V, 402 и 576. Древнѣйшій случай ему извѣстный—1500 г. Юрія Захаревича съ Кн. Д. Щенею *ibid*), и развитіе м—ва объясняетъ тѣмъ, ч. Іоаннъ имѣлъ свои слабости, своихъ любимцевъ. Всѣмъ этимъ пользовалась аристократія его. Она создала свои ненарушимые законы, установила свои обряды, свои правила чести и почета и ими опутала волю своего повелителя (VI, 27). Зло усилилось при Василиѣ и Иванѣ Грозномъ. Царь нанесъ смертельный ударъ гордости бояръ и князей извѣстнымъ указомъ 1550 г., на случай, когда дѣло шло о службѣ Г—ству, въ

походахъ и дѣлахъ государственныхъ повелѣно б. безъ мѣстъ
всѣмъ воеводамъ, и кромя воеводъ больш. п. старшинствомъ
родовъ и мѣстъ не считаться. Далѣе повелѣно всѣмъ князьямъ
именоваться княжатами (!), пока они не достигнутъ боярства
(разрѣшеніе спора Татищева и Щербатова!), а именуясь кня-
жатами, м—ва между собою и съ другими не имѣть и т. п. Но
м—во встрѣчается и позднѣе, во время самаго свирѣпаго му-
чительства Ивана Грознаго и, по мнѣнію историка, люди уже
не смѣвшіе буйствовать, кѣ. буйствовали во времена Шуйскихъ,
Бѣльскихъ и Глинскихъ, довольствовались погубленіемъ враговъ
клетвою, низостью предъ Іоанномъ и мелкою суетностью тще-
славія. Многія рѣшенія споровъ о мѣстахъ забавны: иногда
Царь приказывалъ сказать спорщику, ч. онъ дуруетъ, не въ
мѣру вретъ и проч. (VI 275 и 277). См. еще замѣчаніе, ч. съ
Адашевымъ, поставленнымъ выше многихъ старшахъ, никто
не спорилъ о мѣстахъ (ibid примѣч. 305). Въ дѣйствительности
этого б. не могло.

Итакъ Полевой считалъ м—во зломъ, но опять и онъ не
связывалъ его безусловно съ аристократіей, о н—рой судилъ
совсѣмъ иначе. Онъ коснулся м—ства еще въ критической
статьѣ, гдѣ онъ разбираетъ сочиненія: Котошихина О Россіи,
Долгорукаго—Сказанія о родѣ Кн. Долгорукихъ, и еще нѣ-
сколько историческихъ книгъ, изданныхъ въ то время (Русск.
Вѣсти. 1841 г. т. II. Критика стр. 186—251). Здѣсь Полевой
говоритъ о м—вѣ очень кратко по Котошихину, примѣры изо-
брѣтаетъ неудачные, въ родѣ м—ва Кн. Коаловскаго съ Кн.
Одоевскимъ, однимъ словомъ все здѣсь неважно (201); но очень
любопытны слѣдующія соображенія Полеваго: Аристократія, го-
воритъ онъ (219), потомственной заслуги и родоваго почета
основана на священномъ для насъ благоговѣніи къ памяти всего
высокаго и прекраснаго. Если мы невольно склоняемся предъ
сѣдинами старца, кѣ. не склонить чело предъ рядомъ воспоми-
наній и доблестей, переходившихъ изъ рода въ родъ. Потомъ
недостойнъ великаго предка—презирайте его, смѣйтесь надъ
нимъ, ему же хуже; но не дерзайте отрицать притомъ, ч.
личныя достоинства человѣка украшаетъ еще болѣе знатный и
древній родъ. Добродѣтельный сынъ разбогатѣвшаго цѣло-

дальника или миллионеръ купецъ долженъ нравственно уступить первенство вѣковому потомку доблестныхъ бояръ и мужей древнихъ лѣтъ, если и равенъ ему личными достоинствами; такое м—во въ природѣ человѣка». Эта странная, чб. не сказать болѣе, тирада объясняется, мнѣ кажется, не годомъ, когда Полевой, сильно измѣнившійся, писалъ эту статью, а, вв. это ни странно, искреннимъ убѣжденіемъ Полеваго, к—рый вынесъ его изъ знакомства съ ролью аристократіи въ западно-европейской исторіи. Его фаталистическая доктрина о необходимости въ исторіи цивилизаціи всего случившагося заимствованна изъ Гизо, и привела его къ такому взгляду на русскую аристократію *).

А Полевой б. передовой человѣкъ своего времени; это впрочемъ любопытный фактъ уже изъ исторіи развитія русскаго общества XIX вѣка.

Еще въ одномъ изъ сочиненій Полеваго встрѣчаются его мнѣнія о м—вѣ, именно въ Исторіи Петра В. (1843 г. I, 32—34). Авторъ говоритъ объ уничтоженіи его Ц. Феодоромъ, затѣмъ дѣлаетъ поясненія о его началѣ и сущности:

Въ единоподержавной Россіи уничтожились всѣ прежнія родовыя отличія и потомки князей сравнялись съ иными подданными. Между тѣмъ установились при дворѣ чины. Они отнюдь не были родовыми и вполне зависели отъ воли Царя. Изъ нихъ однако составлялась аристократія; если не уважались роды, то мѣста сдѣлались отличіемъ, каждой должности соотвѣтствовали извѣстный почетъ. Тотъ считалъ себя униженнымъ, кого подчинили чиновнику, меньшему его по мѣсту и младшему по службѣ (?). Отсюда почетъ мѣстъ перешолъ къ дѣтямъ: каждый чиновникъ началъ считать за стыдъ повиновеніе такому товарищу своему, предокъ коего б. ниже его предка по мѣсту. Цари допустили сей новый родъ счета родовыми заслугами и т. д. Далѣе говорится вв. обычно о вредѣ и силѣ м—ва, о тщетномъ противодѣйствіи Царей, пока наконецъ Ц. Феодоръ не устранился дѣла опаснаго, созвалъ соборъ и изъявилъ не-

*) Люб., ч. Полевой б. одинъ изъ первыхъ, считавшихъ подложными тѣ генеалогіи, по к—рымъ русскіе роды происходятъ отъ знатныхъ иностранцевъ.

премънную волю свою уничтожить м—во. Никто не смѣлъ проговорѣть. Патриархъ, убѣжденный Царемъ, по власти перво-святительской, изрекъ пролятiе непослушнымъ и т. д. Словомъ это не Феодоръ, а скорѣе Густавъ III. Замѣтимъ развѣ желанiе указать связь между организаціей Московскихъ чиновъ и м—вомъ, но здѣсь эта идея только брошена.

Въ Повѣствованiи о Россiи Арцыбашева (т. I и II въ 1838 г. III въ 1843 г.) м—ваго матеріалу нѣтъ, что и понятно, т. к. эта обширная компиляція составлена почти исключительно по печатнымъ источникамъ. Даже тѣ разряды, к—рые обозначаетъ Валуевъ (Измѣд. стр. 19), заимствованы изъ Миллера: Кн. V, пр. 260, 262 изъ Saml. Russisch. Gesch. V, 78—82, а Кн. VI, пр. LXXIII—LXXVI изъ Новс. дворц. записокъ, что Арц—въ самъ и указываетъ. М—ніе случаи заимствованы: Кн. IV, пр. 118 изъ Царств. книги 116; пр. 1487 изъ Ник. л. VII, 263; пр. 1770, 1836, 2060, LX—изъ V, пр. Др. В—ки XIII. Арцыбашевъ въ прим. 1770 восклицаетъ: вотъ примѣръ м—ва! По такимъ то нустымъ распрямъ, думаетъ, воеводы подъ Торвасъ не ходили потому, ч. Литовскіе люди отъ Торваса пошли прочь, а ходили въ войну въ Ливонскіе нѣмцы. Соображеніе лишнее, по справкѣ въ Др. В. XIII, 321, не оказывается ничего подходящаго, м—ва не могло и быть. Кн. V, пр. 240 изъ Щербатова XIII, 4 (въ правленіе Ирины), пр. 525 изъ Карамз. XI, пр. 275. Указъ о безмѣстiи въ 7129 г. Кн. VI, прим. 258 и Соборное дѣяніе (ibid, 185) по С. Г. Гр. и Договоровъ. Указъ 1550 г. (IV, пр. LIV) изъ Судебника. Замѣчанiя самого Арц—ва крайне ничтожны, напр. онъ думаетъ, что «этотъ удивительный законъ (м—во) произвелъ величайшiй безпорядокъ въ службѣ и б., кажется, причиною всѣхъ военныхъ неудачъ въ послѣдніе года Царств. Иоанна IV (IV, стр. 387), или, говоря объ усиленiи самодержавiя при Ц. Михаилѣ, въ примѣръ Арц—въ ставитъ выдачу головою Кн. Дн. М. Пожарскаго Б. М. Салтыкову. Послѣ нѣсколькихъ незначущихъ еразъ о м—вѣ, Арц—въ говоритъ, ч. наконецъ самимъ чиновникамъ наснучило такое нехѣлое заведеніе и всѣ единогласно стали просить о его уничтоженiи (VI, 427); и все въ такомъ родѣ.

Пропуская цѣлый рядъ общихъ сочиненій и учебниковъ ради ихъ неважности, мы закончимъ оцѣнку ихъ сочиненіемъ Устрялова, т. е. его Русская исторія (1837 г.) рѣзко выдѣляется изъ плохихъ курсовъ и учебниковъ того времени и м. б. сочтена итогомъ изученія м—ства до его времени, насколько этотъ итогъ могъ б. наложенъ въ учебникѣ; въ немъ м—ну, понятно, отведено немного мѣста, т. е. напр. при изложеніи событій о немъ почти не вспоминается. Происхожденіе м—ва наложено у Устрялова несовсѣмъ ясно: «Оно могло возникнуть изъ служилого характера русскаго дворянства, каждый членъ к—раго пользовался уваженіемъ сообразно съ званіемъ, коего достигалъ, и своими заслугами облагораживалъ дѣтей, внуковъ, правнуковъ, т. е. его потомки гордились службою предковъ и считали ихъ доблесть семейною. Обычай, вредный по слѣдствіямъ, но благородный по началу: ибо въ основаніи расчетовъ, при занятіи должностныхъ мѣстъ, брали семейными заслуги (стр. 365. Я цитирую по 4-му изданію); такимъ образомъ въ концѣ концовъ высшія степени принадлежали преимущественно извѣстнымъ родословнымъ семействамъ и не только потому, ч. заслуги отца даютъ сыну всѣ средства достигнуть равнаго званія, открывая доступъ ко двору и дорогу къ постепенному возвышенію, но и потому, ч. старинный обычай, имѣвшій силу закона, требовалъ непремѣнно равновѣсія семейныхъ правъ. Потомки знатныхъ семей считали неприличнымъ занимать одинаковую должность съ такими лицами, к—рыя не могли гордиться службой предковъ: иначе они безчестили свой домъ. Это съ одной стороны ставило правительство въ необходимость избирать для почетныхъ званій сановниковъ только извѣстнаго круга, изъ людей родословныхъ, или такихъ лицъ, конхъ предки удостоились чести б. вписанными въ разрядъ (?); съ другой же стороны обычай этотъ, подстрекая самолюбіе, рождалъ благородное соревнованіе между многими сенеями. Такимъ образомъ высшее дворянство въ нѣк—ромъ смыслѣ б. наследственное; по крайней мѣрѣ люди родословные всегда имѣли преимущество предъ неродословными, доказъ Ѳ. Ал—чь не уничтожилъ этого различія (стр. 367). Очевидно сходство съ писателями XVIII вѣка и потому многое невѣрно;

ошибки дотога ясны, ч. опровергать ихъ не стоитъ. Въ иномъ мѣстѣ Устряловъ говоритъ, что Кн. Трубецкой, гордясь званіемъ *боярина*, не хотѣлъ дѣйствовать за одно съ *стольникомъ* Кн. Пожарскимъ. Ошибка аналогичная и показывающая непониманіе м—ства.

Интереснѣе историческія соображенія Устрялова: первые признанія м—ства Устряловъ знаетъ еще и до Іоанна III; но этотъ Государь, по его мнѣнію, установилъ разрядъ для записки службъ своихъ сановниковъ, положилъ законное основаніе родословнымъ разсчетамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что дальновидная политика руководила имъ въ этомъ случаѣ: стремился къ самодержавію, отымая у Князей всѣ права владѣтельныя, жалая ихъ въ сановники Московскіе, онъ хотѣлъ внушить имъ мысль, ч. право на милость Государя, на высшій почетъ, принадлежало не тому, кто б. потомкомъ Владиміра Святого, а тому, кто могъ похвалиться усердіемъ предковъ къ Московскому престолю; слѣдовательно Князья уравнивались съ простыми подданными и занимали мѣста иногда выше ихъ, иногда ниже, смотря по семейнымъ заслугамъ. Той же политикѣ слѣдовалъ и Іоаннъ Грозный, казнившій смертью за самый легкій поступокъ и терпѣливо разбиравшій споры воеводъ о мѣстахъ по службѣ предковъ. Такимъ образомъ м—ство принесло въ началѣ ту пользу, ч. ослабило княжескія привилегіи и усилило власть верховную. Имѣя законное основаніе, оно тѣсно влилось въ общественное мнѣніе, тѣсно слилось съ нимъ, ч. послѣ Іоанна Грознаго считалось уже неприкосновеннымъ и въ нѣкоторомъ смыслѣ стѣсняло власть самодержавную: воля Государя б. священна во всѣхъ случаяхъ, кромѣ разчетовъ объ отечествѣ. (Далѣе эта мысль развивается обстоятельно и подобраны рѣзкіе примѣры, но это общезвѣстно). Озабочивали Государя всѣ эти пустые споры людей самыхъ близкихъ къ престолу, к—рыхъ слѣдствія б. пагубны особенно въ военное время, тѣ. кн. правительство связано б. въ выборѣ воеводъ и выборѣ могъ падать на недостойныхъ, потому, не смотря на всю его осторожность, оно не могло избѣжать столкновеній, к—рыхъ часто обнаруживались и до войны (м—во въ войскѣ стр. 382 уже слишкомъ кратко), но и на полѣ брани, и потубили напр. Шеня

подъ Смоленскомъ, Ромодановскаго подъ Комотопемъ, Шереметова подъ Чудновымъ, Хованскаго въ Литвѣ и проч. О первомъ ничего неизвѣстно, если не считать еразы, к—рую слыше (стр. 112); кажется это только фигуральное обобщеніе. Объ остальныхъ случаяхъ мы уже говорили. Въ смыслъ мѣстнаго указанія на м—ство въ походѣ Шенна вѣтъ, объ остальныхъ же случаяхъ сказано очень грубо. Б. Годуновъ хотѣлъ возмездить это явнымъ пренебреженіемъ родословныхъ счетовъ (очевидно подразумѣвается назначеніе Басманова). М. Ѡ—тъ на это не рѣшился, поразительный примѣръ чему исторія Пешароваго и Салтыкова. Отношеніе въ м—ству Ал. М—ча и уничтоженіе м—ства изволены Устряловымъ по Соборному дѣянію (стр. 330). Замѣтимъ еще, ч. на стр. 327—328 Устряловъ очень элементарно изложилъ начала м—скаго процесса, хотя основаній для начатія неа оны; ик. нѣтъ прашнаго видно, не понималъ.

Въ Сказаніяхъ Кн. Курбскаго изд. въ 1833 г. (я пользуюсь 3 изд. 1868 г.) напечатанъ случай, извлеченный изъ рукопр. разр. книги Анад. наукъ (л. 122; Соловьевъ указываетъ этотъ случай по р—дной № 2; стр. 68, въ Арх. М. Юстиціи, см. И. Р. V, изд. 3; стр. 446 пр. 490): Лѣта 7078. (1520 г. во время похода Кн. И. Ѡ. Бѣльскаго подъ Казань, когда б. его м—во съ Кн. М. Л. Глинскимъ) вносилъ въ В. Кн. (В. И—чу) Б. Кн. М. Ѡ. Карамышъ (Курбскій—дѣдъ Кн. Ал. М. Е—каго), ч. велѣно имъ б.: Б. Кн. Ѡ. Ломать Оболенскому въ пер. п. въ 1-хъ, а въ лѣт. р. велѣно б.: въ 1-хъ И. Бутурлину, а ему съ нимъ Кн. Михаилу въ пр: р: въ другихъ б. невозможно, и Государь бы милость показалъ, велѣвъ счетъ дать. По Соловьеву видно, ч. на Курбскаго вносилъ Бутурлинъ впрямую о безчестіи. Князь великій писалъ къ Ѡ. ко Кн. М. Е—нему, чб. быть на службѣ по росписи, а са ему служба для Б. Кн. Ѡ. Ломаты и И. Б—на безъ мѣсты, а ик. служба мнѣтся, и Кн. вел. счетъ тогда дастъ (стр. 353; тоже писано и Бутурлину). Въ официальной р—дной справкѣ (Ист. Об. V, 246 и разв. и Вр. Кн. 14 стр. 5) Кн. Курбскій наставлялъ Кн. Ѡ. М—чемъ, а въ поданныхъ Ож: М. М. и Ож. М. Гл. Салтыковыми противъ Б. Кн. И. В. Сидорова въ нѣтъ истиническомъ дѣлѣ (Ист. Об. V стр.

210 и раз) случаясь—М. Θ—чемъ, и въ случаѣ ставится именно его меньшинство передъ Н. Н. Бутурлинымъ. Θ и—въ справкѣ не упоминается вовсе. Возможное всего, ч. въ частныхъ р—ныхъ (и въ Устряловской и Соловьева) онъ ошибочно названъ б. М. Θ—чемъ, и для спорившихъ выгодно б. утннуть старшинствомъ надъ нимъ Бутурлина; официальная же справка и показала ошибочность расчета, почему и—ский споръ 1038 г. и не понадобился. Наконецъ отсутствіе указанія на и—во въ официальной р—дой далеко не указываетъ на отсутствіе и—ва и на самомъ дѣлѣ; мы имѣемъ много доказательствъ претивнаго (ниже). Кн. М. Θ. Курбскій лицо начала XVI в. и въ спискѣ бояръ не значится, равно кн. и Θ. М—чь (см. Загоскинъ Очерки стр. 204), тоже и въ р—ныхъ справкахъ.

Попадѣе, въ Введеніи къ I т. Ист. Петра В. (наше. до 1849 г., но навеч. въ 1858) Устряловъ еще сказалъ нѣсколько словъ о и—въ; такъ, тотъ сайтъ, ч. и—во уничтожено на земскоѣ соборѣ (собственно были только служилые люди), онъ приводитъ въ ряду другихъ доказательствъ, ч. Государи часто рѣшали дѣла соборами (XVI). Замѣчанія общія о и—въ лишь повторяютъ часть того, ч. сказано въ Исторіи; дополнено, ч. и—во уважалось Московскими Государями (на основаніи изученій) и ч. благодаря этому около трона стояли люди родословные, знаменитые честию предковъ и неохотно принимавшіе въ свой кругъ даже свойственниковъ царскихъ, если они не отличались своимъ происхожденіемъ (по Котошихину); въ результатѣ—у насъ б. высшая аристократія (не уступавшая въ знатности и благородствѣ происхожденія ни одной изъ европейскихъ и т. п.—кажется для автора это б. самое главное), гордая, недоступная и т. п.; хоть и безпокойная своимъ притязаніями, она служила крѣпкой опорой престола (XXI). Разумѣется здѣсь болѣе риторики, чѣмъ дѣйствительности. Уничтоженіе и—ства приписывается, кн. и обычно, Кн. Голицыну, причѣмъ съ отнѣною родословнаго права онъ де терялъ болѣе чѣмъ другіе и т. д. (ibid прилѣч. 65). Странно только, ч. Устряловъ видѣлъ въ назначеніи *Окольничаго* Кн. Ос. Щербатова въ товарищѣ *Стольнику* Кн. В. Голицыну особую довѣренность Ц. Ал. М—ча къ этому послѣднему, когда онъ тутъ же говорить о и—въ (ibid.).

Въ известномъ сочиненіи Гавр. Успенскаго Опытъ Повѣст. о Древностяхъ Русскихъ (1 изд. Хар. 1811 г.), не смотря на богатство матеріала вообще, ни извѣстія о м—ствѣ, ни оцѣнка не самостоятельны, а заимствованы у Миллера, рѣже у иныхъ писателей XVIII вѣка; зналъ онъ и извѣстіе Герберштейна. Мнѣнія его тоже не самостоятельны и не представляютъ интереса (стр. 39 и д. 2 изд.). Происхождение м—ства онъ видитъ, кн. и другіе, въ томъ, ч. при дворѣ В. Кн. Московскаго введены б. многіе новые чиновники и многіе изъ бывшихъ удѣльныхъ князей включены въ число бояръ. Извѣстія о м—ствѣ разсыпаны по всей книгѣ.

Мнѣ незнакомо одновременное съ сочиненіемъ Успенскаго соч. Берн. Рейта Specimen historiae Rossorum pars prior Charcoviae 1811 г., авторъ к—раго пользовался родословными и разрядными (см. Иконникова Русскіе Университеты В. Евр. 1876 г. № 10 стр. 536). Н. Лавровскій исторію Рейта называетъ первымъ опытомъ ученаго изложенія Русск. Исторіи съ университетской кафедрой въ 1-е десятилѣтіе нашего вѣка (Ж. М. Н. Пр. 1873 г. № 1). Во всякомъ случаѣ напечатано б. слишкомъ мало, для того чб. быдо что нибудь о м—вѣ.

Указать въ замѣчанія о м—ствѣ въ сочиненіяхъ, специально относящихся къ м—ву, или не въ общихъ сочиненіяхъ по Русской Исторіи, конечно, невозможно; тѣмъ болѣе, ч. большая часть трудовъ того времени давно уже потеряла всякое значеніе и перечитывать ихъ, чб. найти какое нибудь мельчайшее замѣчаніе,—самый непроизводительный трудъ *), но нынѣ указанія попадались мнѣ или случайно, или я читалъ таковыя сочиненія не съ цѣлью найти тамъ м—скій матеріалъ, а находилъ кое что и подходящее, такъ напр., я уже приводилъ извѣстія изъ сочиненія Малиновскаго о Кн. Дм. Пожарскомъ (М. 1817); дополнилъ ихъ еще тѣмъ, ч. м—во Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Кн. Б. М. Лыковымъ онъ зналъ и по разряднымъ, въ печат-

*) Объ учебникахъ по Русск. Исторіи я говорилъ уже выше стр. 46). Извѣстія о м—вѣ все тѣже, до столь популярнаго учебника Иловайскаго, иногда отбѣгается и хорошая сторона м—ва: возбужденіе соревнованія или въ этомъ родѣ—какъ у Устрялова (напр. Алябьевъ Разска. въ Ист. Р. Народа. стр. 25).

ныхъ же р—днихъ, нажется, этого случая нѣтъ. «7111 г. декабря въ 26 день искалъ своего отечества Кн. Дм. Бняжь М—въ е. Пожарскій въ материню мѣсто на Кн. Б—въ матери Бняжь М—ва сына Лыкова» (стр. 5). Малиновскій это дѣло объясняетъ честолюбіемъ Кн. Пожарской. Разсужденія его по поводу извѣстнаго м—ства Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Б. М. Салтыковымъ см. ниже. Зналъ Малиновскій и м—ство Ю. Игн. Татищева съ Кн. Дм. М. Пожарскимъ (стр. 91), въ примѣчаніи къ к—рому онъ и приводитъ свое объясненіе выдачи головою (о чемъ выше стр. 92). Случай съ Кн. С. Конст. Волконскимъ испорченъ (Д. Р. I, 330 и Ист. Сбор. V, 334). Случай всѣ взяты изъ р—довъ, к—рыми Малиновскій вообще пользовался. М—ство онъ, конечно, порицаетъ. Замѣтимъ еще, ч. судя по стр. 85, Малиновскій догадывался, ч. земская служба б. безъ мѣсты; но это прикрито у него риторикою. Любопытно извѣстіе (стр. 95), ч. Кн. Пожарскій поспорилъ съ товарищемъ своимъ по Судному Приказу Кн. И. Ѳ. Волконскимъ, к—раго перевели въ Холопій Приказъ, а Пожарскаго въ Новгородъ. Это б. въ 1627 г. т. е. въ томъ, когда м—лись дѣти Кн. Пожарскаго съ Кн. Волконскими (См. Ист. Сбор. V, 334).

XVI.

Въ спеціальному сочиненіи Берха, посвященномъ Царствованію Ѳ. Ал—ча, нѣтъ ничего интереснаго. И другія сочиненія—Ц. М. Ѳ—ча и Ал. М—ча имѣютъ мало значенія*). Мѣста о м—ствѣ—перекладъ печатныхъ источниковъ: напр. Ц. Ал. М—ча стр. 67—73 взяты больш. част. изъ П. С. З—въ, есть кое что изъ С. Г. Гр. и Д—въ и изъ Дв. Зап. Миллера.

М—ство Кн. В. Гр. Вяземскаго съ Б. Кн. Ал. М. Львовымъ въ 1634 г. ошибочное (Ц. М. Ѳ—чь 1832. I, 229). Слѣдуетъ читать Кн. В. Гр. Ромодановскаго (Д. Р. II, 407). Но откуда взялъ Берхъ, ч. ихъ судилъ Б. И. В. Морозовъ? Не смѣшалъ ли онъ этого дѣла съ предыдущимъ, когда м—лся Кн.

*) Очень жаль, ч. Кругъ не написалъ, кк. хотѣлъ, исторіи Романовыхъ. У него отношеніе къ дѣлу было бы иное.

В. Гр. Вяземскій съ Мир. Ан. Вельяминовымъ и судилъ ихъ Морозовъ (ibid. 406).

Замѣчанія Берха маловажны; тѣ. онъ замѣчаетъ рѣдкость извѣстій о м—вѣ за Царскимъ обѣденнымъ столомъ (Ц. Ал. М. I, 68). Одинъ де случай Кн. И. Ромодановскаго съ В. Бутурлинымъ (П. С. З. I № 28), что невѣрно, и онъ самъ приводитъ и другой случай м—ва—Зюзина съ Кн. Лобановымъ. Берхъ говоритъ, ч. споры о м—вѣ отымали у Ц. Ал. М—ча то драгоценное время, к—рое онъ употреблялъ для блага Государственного (ibid. 69), отмѣчаетъ особенную неумѣстную и необузданную гордость Ромодановскихъ (по П. С. З—въ), превосходившую всю мѣру приличій и преданности Монарху (к—раго особой кротости духа, мудрости онъ при этомъ удивляется), к—рый однако доставлялъ имъ случай къ отличію и взыскивалъ нерѣдко Царскою милостью, почему поздиѣ при Петрѣ В. эта фамилія играла первую роль во всей Россіи. Противорѣчіе не смущаетъ Берха. Далѣе, онъ правильно говоритъ, ч. разрѣшеніе м—скаго спора зависѣло единственно отъ воли Государевой, соразмѣрно съ к—рою составлялась справка о старшинствѣ рода. Ц. Алексѣй хотъ и пользовался этимъ преимуществомъ, но, ч. б. избѣгать докучливыхъ просьбъ, во время войны и въ чрезвычайныхъ случаяхъ объявлялъ безмѣстіе, чѣмъ подготовилъ при Ѳ. Ал—чѣ уничтоженіе м—ва (ibid. 70).

Въ Систематическихъ Спискахъ бояръ, окольныхчихъ и думныхъ дворянъ съ 1468 г. до уничтоженія сихъ чиновъ. Спб. 1833 г., кѣ. они ни полезны для справокъ, есть много ошибокъ. Составлены они главнымъ образомъ по XX Т. В—ки; затѣмъ по разрядамъ въ соч. Миллера и др., по описаніямъ всевозможныхъ церемоній, по нѣк—рымъ грамотамъ и лѣтописямъ. Но дополненія къ В—кѣ очень не важны, а въ В—кѣ тоже есть ошибки. Берхъ отдѣляется фразою, ч. бояриномъ де иногда называли изъ учтивости (стр. IV); впрочемъ онъ самъ говоритъ о пропускахъ, напр. въ списокѣ стольниковъ (ихъ было 2724) въ эпоху Двоевластія, взятыхъ лишь изъ похоронныхъ церемоній.

Видно, ч. Берхъ б. нехорошо знакомъ съ родословными; недаромъ онъ спеціально занимался родословною Морозовыхъ

и считалъ выдумкою Бархатной Книги, ч. они однородцы съ Салтыковыми, чему искони вѣрили эти фамиліи (см. Д. Р. I, 226. Сл. Курбскаго 41 и 97).

Располагая бояръ по алфавиту, Берхъ напр. Кн. П. В. Нагово (Оболенскаго) помѣщаетъ между Нагими. Отъ Оболенскихъ отдѣленъ Нѣмой, Телепневъ, а Овчина остался. Шестунъ и Пенко отдѣлены отъ Шестуновыхъ и Пенковыхъ и причислены къ Ярославскимъ. Кн. Ю. М. Булгаковъ отдѣленъ отъ Кн. Голицыныхъ, Кн. Дм. и П. А. Куракины попали 2 раза: подъ своей фамиліей и кк. Булгаковы Куракины, почему въ первомъ случаѣ обозначенъ лишь годъ кончины, а во второмъ лишь годъ пожалованія. Та же исторія продѣлана съ извѣстными И. Ник. Романовымъ Юрьевымъ, к—рый раздѣленъ на два лица и т. п. Раздѣленъ М. П. Черкасскій съ М. Темгр. Черкасскимъ хотя это одно лицо; Ал. Д. Басмановъ попалъ въ Плещеевы, а не въ Б—вы, Дм. Сем. Шестуновъ названъ И—чемъ, И. П. Шуйскій названъ Скопинымъ. Есть лица несуществовавшія напр. М. Я. Воротынский, Ал. В. Горбатый, Дм. Дм. Курлятевъ, Ю. М. Одашевскій, Р. Р. Одоевскій, П. И. и С. И. Щенятевы, В. А. Яковля. Есть много пропусковъ, напр. М. Ю. и Гр. Ю. Захарыны и мн. др. Къ боярамъ причислены все Оружейничіе, напр. Н. И. Карповъ, Девкеліевичъ, Ю. И. Щетининъ, к—рые боярами не были. Даже вошло нѣсколько окольничихъ, напр. П. В. Великой, к—рый хоть и б. дворецкимъ, но окольничимъ; Ан. Н. Бутурлинъ, Ф. И. Карповъ.

Списки Окольничихъ и Думныхъ дворянъ аналогичны. Ганины отдѣлены отъ Великихъ, и еще есть Ганины, Хитрой отдѣленъ отъ Хитрово, Чоботь отъ Чоботовыхъ; Кодановъ—конечно Коркодиновъ, лишній В. В. Чеглоковъ и др; Ухтомскаго звали Ив. Ю—чь, Яшковъ это Юшковъ и т. д.

Алфавитному указателю предшествуетъ указатель бояръ по Царствованіямъ—почти по В—кѣ, но и тутъ мы замѣтили много ошибокъ, кромѣ тѣхъ, к—рыя есть въ алфавитномъ, напр. Кн. М. Ф. Телятевскій вписанъ произвольно подъ 1476 г. (В—ка стр. 4). Не отдѣленъ на стр. 2-ой 1500 годъ, к—рый слѣдовало поставить около имени В. Д. Хованскаго (ibid 9); тоже около имени Д. И. Курлятева слѣдовало поставить 1549 г.

М. В. Тучковъ—7043 (стр. 28). Кн. В. И. Мстиславскій внесенъ 2 раза въ 1564 и 1577 годахъ и т. д. Тоже причислены къ боярамъ (такъ они вошли и въ алевитный списокъ) Ц. Алексѣя: Ѳ. Пр. Соковнинъ и Авр. Н. Лопухинъ, к—рые въ 1669 и 1670 г. б. только думные дворяне. При Ц. Ѳеодорѣ пропущены: Ю. Н. Барятинскій, М. И. Морозовъ, М. Ан. и Ив. Ан. Голицыны, и при всѣхъ такихъ пропускахъ сдѣланы статистическіе выводы!

Вѣроятно есть и еще много, но мы не задавались цѣлью эти списки провѣрить пунктуально, а отмѣтили лишь то, что прямо бросилось въ глаза. Укажемъ еще на страшную путаницу годовъ на стр. 22—1655 г. слѣд. подвинуть на 1 линію, тоже и 1657 г.; 1659 на двѣ, потомъ 1660—1664 тоже на одну.

Начиная съ 1678 г. (гдѣ обрывается списокъ В—ки), бояре идутъ, вѣжета, по списку лицъ подписавшихъ Соборное дѣяніе объ уничтоженіи м—ва, но и здѣсь пропущены П. С. Прозоровскій и Ю. С. Урусовъ. О Языковѣ авторъ говоритъ, ч. онъ прямо попалъ въ бояре, минуя чинъ думн. дворянина, или окольниковаго (онъ б. постельничимъ, а съ 1680 г. окольниковъ (Д. Р. IV, 178). Пропусковъ за послѣдніе годы (въ Алев. указ. всѣ лица, произведенныя послѣ 1684 г., отнесены къ этому году) великое множество, при просмотрѣ актовъ я отмѣтилъ массу такихъ лицъ, бояръ, окольниковыхъ, думныхъ дворянъ, к—рые не попали въ списки, но въ настоящее время мнѣ трудно ихъ систематизировать, а прямого отношенія къ моей задачѣ они не имѣютъ, ибо это лица, пожалованныя послѣ уничтоженія м—ства.

Отмѣтимъ еще ложныя мнѣнія Берха: Судя по Зюзину, онъ полагаетъ, ч. патріаршіе бояре вошли въ общій списокъ съ Царскими (изв. Патр. бояринъ и думн. дворянинъ М. И. Глѣбовъ и др.), затѣмъ, ч. бояре, назначаемые въ Тобольскъ, Нижній Новгородъ, Астрахань, Псковъ и Архангельскъ, посылались туда за отличіе, а въ иные города за опалу. Любопытно, ч. нѣтъ ни Новгорода, ни Казани, ни Кіева, гдѣ всегда бывали знатнѣйшіе бояре. Впрочемъ, Берхъ не зналъ Котошихина.

Списки бояръ, окольныхчихъ etc. (даже стольниковъ) есть и въ сочиненіяхъ Берха по исторіи 3-хъ первыхъ Царей изъ дома Романовыхъ, но это все одно и тоже. Даже ошибки одиѣ и тѣже. Какъ невнимательно относился Берхъ къ своимъ собственнымъ матерьяламъ, видно изъ того, ч. Кн. Ал. Гр. Родановскій, убитый кк. комнатный стольникъ, у самого же Берха означенъ бояриномъ (Ц. О. 1А—чъ ч. II, стр. 9 и 55). Прибавимъ, ч. въ списки окольныхчихъ не внесены лица бывшія боярами, ч. часто попадали туда лица, не бывшія окольныхчими, напр. В. В. Голицынъ и мн. др., даже фиктивные, напр. Кн. Юр. М. Ольшевскій (Ц. Ал. М. II, 135., вмѣсто Одоевскій—ошибка и въ В—кѣ). Берхъ даже не замѣтилъ, ч. инья лица прямо жаловались въ бояре, мимо окольныхчества, почему и не зналъ, когда Б. И. Морозовъ б. окольныхчимъ (*ibid.* 124); и много есть подобныхъ ошибокъ. Замѣтимъ еще, ч. Берхъ къ числу конюшихъ причисляетъ Б. Кн. Гр. Сунг. Черкасского к—рый въ сущности исполнялъ эту обязанность лишь на свадьбѣ (Др. В. XIII, 234), а такихъ конюшихъ можно насчитать очень много.

XVII.

Далѣе мы остановимся еще на извѣстномъ сочиненіи Бутурлина: Исторія Смутнаго Времени, гдѣ авторъ попытался въ краткихъ словахъ дать происхожденію м—ства совершенно оригинальное объясненіе, въ к—ромъ замѣтно уже желаніе уяснить себѣ сущность м—ства и его историческое значеніе на основаніи болѣе обстоятельнаго, хотя и неочень глубокаго знакомства съ м—ствомъ. Это сочиненіе можетъ б. названо переходомъ къ дальнѣйшимъ трудамъ Иванова, Погодина и наконецъ Валуева, основаннымъ на изученіи новыхъ печатныхъ источниковъ, к—рыми Бутурлинъ еще не пользовался, несмотря на ихъ извѣстность, по прежнему завися главнымъ образомъ отъ р—довъ, что впрочемъ объясняется и темою его сочиненія. Бутурлинъ (т. I, стр. 15—21) говоритъ, ч. со смертію О. Ивановича прекращался Московскій великокняжескій домъ и хотя оставались еще въ Россіи Бнязья, имѣвшіе въ Рюрикѣ и Мо-

номахъ общихъ съ Московскими Князьями родоначальниковъ, но никто и не мыслилъ, чб. въ сихъ боковыхъ отрасляхъ, униженныхъ м—ствомъ, могло еще сохраняться право на наследованіе престола Царскаго. Приписываніе м—ству такого важнаго значенія заставляеть Бутурлина опровергать общераспространенное въ то время мнѣніе (и Карамзина въ томъ числѣ), ч. м—во имѣло своимъ происхожденіемъ тщеславіе нашей аристократіи и послабленіе Московскихъ Государей. М—ство, судя по лѣтописямъ, началось при Іоаннѣ III, размножилось при В. И—чѣ и утвердилось и сдѣлалось настоящимъ государственнѣмъ учрежденіемъ при Іоаннѣ Грозномъ, к—рый письменнымъ закономъ указалъ ему правила и предѣлы. Предположить во всѣхъ этихъ лицахъ подобную безпечность, конечно, невозможно; остается предполагать, ч. это сдѣлано съ ихъ стороны не безъ цѣли, и эту цѣль легко по мнѣнію Бутурлина и угадать. Въ чемъ же дѣло?

Задачею тогдашней Государственной политики б. установленіе единодержавія. Князья б. уже покорены, для достиженія полнѣйшаго результата слѣдовало унижить значеніе ихъ потомковъ; м—ство для этого и б. придумано. Покоренный удѣльный Князь долженъ б. находиться подъ начальствомъ боярина, коему ввѣрено б. войско. Эту случайную подчиненность старались обратить въ постоянную. Есть врожденное чувство, даже и въ наше время въ сердцахъ несовсѣмъ угасшее, по коему сынъ знатнаго чиновника считаетъ себя выше сына чиновника, подъ начальствомъ отца его служившаго. Основываясь на семъ, м—во постановило правиломъ, ч. когда кто начальствовалъ надъ кѣмъ, то сынъ начальствовавшаго не можетъ безъ позора находиться на службѣ ниже сына того, кто б. подчиненъ отцу его. Такимъ образомъ въ новоучреждаемой въ XVI в. аристократіи, для подавленія прежнихъ знатнѣйшихъ родовъ, многія дворянскія фамиліи вступали на высшую степень достоинства предъ потомками Рюрика, к—рые, конечно, въ семъ положеніи не могли и мечтать о правахъ своихъ на престолъ великокняжескій.—Опровергать мнѣніе Бутурлина не стоитъ: слабость его слишкомъ очевидна; но нельзя не сказать, ч. въ то время не одинъ Бутурлинъ считалъ м—ство явленіемъ сложившимся вмѣстѣ съ разрядами

при Іоаниѣ III, совершенно не понимая, ч. подобный обычай никакъ не можетъ б. установленъ правительствомъ. При этомъ же условіи дѣйствительно объясненіе Бутурлина въ принципѣ своемъ очень остроумно, и этимъ Бутурлинъ избѣжалъ противорѣчія напр. Устрялова, видѣвшаго въ м—ствѣ обычай; мы увидимъ ниже, кк. Валуевъ, строго осудившій Бутурлина (Исл. стр. 25), сдѣлалъ совершенно подобную ошибку, когда при изслѣдованіи м—ства вздумалъ опереться только на одни известныя ему данныя, не принявъ во вниманіе, ч. многіе изъ м—ныхъ актовъ потеряны. Бутурлинъ, кк. и другіе, первымъ случаемъ м—ва, считаетъ м—во Б. Юрія Захаревича съ Кн. Д. В. Шеней, к—рый де происходилъ отъ Великихъ Князей, а по бабѣ своей б. двоюроднымъ племянникомъ Государю, и къ сожалѣнію, скажемъ мы, не б. ни удѣльнымъ княземъ, и не происходилъ отъ такового. Психологическое объясненіе м—ства тутъ же въ примѣчаніи, опровергается самимъ Бутурлинымъ, когда онъ говоритъ, ч. не всѣ сыновья одного отца пользовались одинакимъ старшинствомъ, напротивъ, если взять въ примѣръ двухъ отцовъ А и Б изъ коихъ у А было три сына: В, Г и Д; а у Б также три сына: Е, Ж и З, и положить, ч. А былъ выше Б одною степеню, то В будетъ имѣть преимущество одной же степени надъ Е, двухъ надъ Ж и трехъ надъ З; Г равенъ Е, одною выше Ж и двумя З; наконецъ Д однимъ мѣстомъ *ниже* Е, равенъ Ж и однимъ мѣстомъ выше З. Это конечно вѣрно; но Бутурлинъ не провелъ параллели далѣе, напр. въ отношеніи къ двоюроднымъ братьямъ; едва ли онъ это и понималъ, те. кк. онъ говоритъ, ч. въ многочисленныхъ семьяхъ эти расчеты производятъ много запутанности; а ниже главою рода Кн. Шуйскихъ, во время смерти Ѳ. Ивановича, онъ считаетъ Кн. М. В. Скопина Шуйскаго, по праву первородства (стр. 20). Къ величайшему моему удивленію и прое. Иконниковъ толкуетъ о правахъ Скопина, по его первородству (Др. и Нов. Рос. 1875 г. № 6 стр. 137), но какія же могли быть у Скопина права при Ц. В. Ив—чѣ Шуйскомъ, имѣвшемъ ближайшихъ родныхъ? Скопинъ считался лицомъ Царскаго дома—это вѣрно, но такъ и Годуновы нѣкогда считались; въ актахъ или разрядахъ онъ ничѣмъ не отличается отъ остальныхъ бояръ.

Мы имеем даже его м—во съ Кн. Урусовымъ, к—раго Ц. Василій съ нимъ развелъ (Д. Р. I, 112). Скопинъ б. очень популяренъ, ему предлагали корону, наконецъ весьма вѣроятно, ч. его бы и выбрали Государемъ, но причѣмъ же тутъ его право первородства? Это б. бы проявленіемъ только того же начала, к—рое неразъ проявлялось и въ удѣльно—вѣчевой періодъ, ч. народъ выбиралъ себѣ Государя изъ какой нибудь отрасли великокняжескаго дома, не справляясь съ его родовымъ значеніемъ, или, вѣрнѣе, постоянно нарушая родовой распорядокъ. Напрасно г. Иконниковъ въ этомъ случаѣ послѣдовалъ Бутурлину. Этому автору хотѣлось даже, чб. Шуйскій вступилъ на престолъ не по избранію, а по наслѣдству. Это нужно б. и Шуйскому, а зачѣмъ бы это нужно б. г. Иконникову? Затѣмъ и г. Е. Бѣловъ говоритъ о правахъ Скопина на престолъ согласно съ Бутурлинымъ (Др. и Н. Рос. 1875 г. № 8 стр. 392). Что за нурезъ! Впрочемъ мнѣнія г. Е. Бѣлова о законномъ престолонаслѣдіи не совѣмъ для меня понятны; ср. его мнѣніе *ibid.* стр. 372 о престолонаслѣдіи послѣ Петра Великаго.

Неудобства м—ства Бутурлинъ знаетъ тѣже, кн. и другіе историки, но полагаетъ, ч. они преувеличены историками, и ч. въ важныхъ случаяхъ, гдѣ государственная польза требовала болѣе имѣть въ виду настоящее достоинство лицъ, чѣмъ воспоминаніе о заслугахъ предковъ, Царь останавливалъ дѣйствіе м—ства, приказывая служить безъ мѣсть. Это, конечно, невѣрно, но послѣдовательно съ точки зрѣнія автора. Слѣдствія безмѣстія Бутурлинъ объясняетъ правильно. Знаетъ онъ и счетъ степенямъ по полкамъ, хотя я сильно сомнѣваюсь, чб. онъ его понималъ дагѣе тѣхъ степеней, о к—рыхъ написалъ.

Дальнѣйшая исторія м—ства представляется Бутурлину въ такомъ видѣ: хитро-сплетенный механизмъ сего глубоко-обдуманнаго учрежденія дѣйствовалъ тл. удачно, ч. одного вѣна достаточно б. для довершенія униженія княжескихъ родовъ, безъ самопроизвольныхъ и угнетательныхъ (это при Іоаннѣ Грозномъ!) мѣръ. Въ началѣ XVII ст. м—во, будучи уже безъ цѣли и выказывая одни неудобства, вѣроятно б. бы уничтожено, если бы Царскій домъ не пресѣкся. Но даже помраченный блескъ фамилій, происходящихъ отъ Рюрика, могъ еще казаться опаснымъ

для первыхъ Государей новой династїи Романовыхъ, они долго не касались м—ства. Существованіе учрежденія, пережившаго свой вѣкъ, продолжалось до 1682 г., въ коемъ Ц. Θ. Ал—чъ отиѣнилъ оное съ согласія собранной для того Земской Думы. Все это очень опять таки послѣдовательно.

Въ сочиненіи Бутурлина есть и м—скіе случаи (стр. 112), к—рые, впрочемъ, есть и у Карамзина, хотя взяты Бутурлинымъ изъ р—ныхъ (ср. Кар. XI, 285). Изъ разрядовъ приведены не встрѣчавшіеся миѣ въ обычныхъ р—ныхъ случаи м—ва: Кн. В. Θ. Литвинова Масальскаго съ Ок. Кн. Гр. П. Ромодановскимъ въ 7116 г. около 9-го іюня. Первый б. въ б. п. 3-мъ, второй въ п. п. 2-мъ. Р—дъ б. противъ Тушинскаго самозванца на Ходынѣ; въ б. п. 1-мъ б. Кн. М. В. Скопинъ Шуйскій. Кн. В. М—кій получилъ невмѣстную грамоту (II, 118. А. Поповъ Изборн. 341). Послѣ 17-го іюня б. м—во стольника (чашникъ—Кар. XII пр. 213) В. И. Бутурлина (1-й ст. п.) съ Б. Кн. Б. М. Лыковывъ (1-й п. п.). Счетъ былъ на 3 полка, въ б. п. 1-й Кн. И. С. Куракинъ; р—дъ б. противъ Лисовскаго на берегу рѣки Москвы, у Медвѣжьяго брода. Царь, говорить Б—нъ, не желая обидѣть В. Б—на, велѣлъ ему б. въ б. п. въ ряду. Въ ст. п. остался лишь 2-й воевода (ibid 124. Поповъ Изб. 343). Это несовсѣмъ такъ. Назначеніе въ рядъ, хотя и избавляло отъ невмѣстной службы, но б. въ сущности все же наказаніемъ, т. е. кк. смыслъ его такой, ч. назначенному лицу нельзя б. воеводой, или б. внесеннымъ въ разрядъ, ч. очень цѣнилось. Очень любопытный случай, хоть не м—скій, приводитъ Бутурлинъ во II ч. стр. 107: Ц. В. И—чъ за защиту Брянска наградилъ Б. Кн. М. Θ. Кашина и А. Н. Ржевскаго шубами. Ржевскій жаловался, ч. получилъ шубу хуже, хотя онъ одинъ управлялъ всѣмъ въ Брянскѣ, а Кн. Кашинъ только по имени воевода. Ему отвѣчали, ч. его нельзя б. сравнить съ Кашинымъ, к—рый б. бояриномъ и по м—ву стоялъ выше его. Ржевскій, признавая старѣйшинство Кн. К—на надъ собою, не переставалъ утверждать, ч. служба его тк. велика, а служба Кн. К—на тк. ничтожна, ч. несправедливо ему опредѣлять меньшую награду. Во II т. стр. 45. Б—нъ обращаетъ вниманіе на то, ч. старѣйшинство по м—ву имѣло преимущество надъ ста-

рѣйшинствомъ по чину; тѣ. ст. Кн. Ю. Трубецкой подъ Бро-
мами командовалъ отрядомъ, въ к—ромъ находились Бояре Кн.
Б. Лыковъ и М. Нагой (Р—дъ этотъ у Попова Изб. 332).

Ниже мы увидимъ, кѣ. легковъ б. переходъ отъ сочиненія
Бутурлина, при поверхностномъ знакомствѣ съ вновь напеча-
танными документами, къ статьѣ о м—ствѣ П. Иванова; но мы
отложимъ одѣнку этой статьи, а займемся разборомъ именно
этихъ новыхъ печатныхъ документовъ.

XVIII

Наше обзоріе б. бы неполно, если бы мы не указали,
кѣ. отразились мнѣніи о м—вѣ въ сочиненіяхъ тѣхъ писате-
лей, к—рые случайно касались его въ своихъ литературныхъ
произведеніяхъ. Это тѣмъ болѣе интересно, ч. для общества
это б. главный способъ знакомства съ м—ствомъ.

Первое мѣсто разумѣется, принадлежитъ Пушкину, к—рый
б. даже и историкъ и мнѣніе к—раго объ уничтоженіи м—ства
очень своеобразно. Онъ сперва говоритъ о феодализмѣ въ Рос-
сіи, подавленномъ Иваномъ III и уничтоженномъ Иваномъ IV.
Мѣсто Феодализма заступила аристократія и могущество ея во-
зросло до высочайшей степени. Она б. наследственная, отсель
м—ство, на к—рое до сихъ привыкли смотрѣть самымъ дѣт-
скимъ образомъ. Не Феодоръ, а Языковъ и меньшее дворянство
уничтожили м—во и боярство. Съ Феодора и Петра начинается
революція въ Россіи, к—рая продолжается и до сегодня и т. д.
(Писано въ 1831 г. Анненковъ А. С. Пушкинъ. В. Евр. 1873 г.
№ 11, стр. 69). Это, конечно, набросокъ, но мнѣніе, что уни-
чтоженіе м—ва б. дѣломъ меньшаго дворянства, желавшаго
слиться съ старшимъ, и образовать одно шляхетное сословіе, и
тѣхъ бояръ въ родѣ Кн. Голицына, к—рые систематизировали
по своему европейскому этому желанію, едва ли не вѣрно. Въ
послѣдствіи мы подробнѣе изложимъ наше мнѣніе.

При извѣстномъ аристократизмѣ, или вѣрнѣе гордости
своими предками («Моя родословная» напимѣръ) Пушкинъ
все же находилъ м—во вреднымъ и уничтоженіе его полезнымъ;
это доказываетъ извѣстный разговоръ Ц. Бориса и Басманова
въ драмѣ Борисъ Годуновъ:

Царь: Не родъ, а умъ поставлю въ воеводы;
 Пускай ихъ спѣсь о мѣстничествѣ тужить;
 Пора преврѣтъ мнѣ ропотъ знатной черни
 И гибельный обычай уничтожить.

Басмановъ: Ахъ, Государь, стократъ благословенъ
 Тотъ будетъ день, когда разрядны книги
 Съ раздорами, съ гордыней родословной
 Пожретъ огонь.

Царь: День этотъ не далеко...

Тогда слова, что подписалъ М. Ст. Пушкина подъ дѣяніемъ
 объ уничтоженіи м—ва мало дѣлаетъ чести его характеру (въ
 Запискахъ), есть случайная фраза.

Извѣстіе, что Кн. Голицынъ хотѣлъ возстановить м—ство
 (Матер. для Ист. Петра В.), конечно взято Пушкинымъ у Голи-
 кова, к—рымъ Пушкинъ вообще пользовался.

Укажемъ еще на Родословную моего героя, гдѣ Езерскій
 Варлаамъ

«Гордыней славился боярской;
 За споръ то съ тѣмъ онъ, то съ другимъ
 Съ большимъ безчестьемъ выводимъ
 Бывалъ изъ за трапезы Царской,
 Но снова шелъ подъ тяжкій гнѣвъ
 И умеръ, Сидчихъ пересѣвъ».

И кромѣ Пушкина многіе русскіе писатели касались м—ва
 въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ. Отмѣтимъ здѣсь напр.
 Гр. Ал. Толстого, въ романѣ к—раго Князь Серебряный есть
 м—скія сцены. Гр. Толстой, какъ и другіе, говоритъ о низ-
 комъ родѣ Басманова и Годунова и о высокомъ Кн. Вяземскаго,
 хотя уже при Иванѣ Грозномъ первые роды далеко обогнали
 Кн. Вяземскихъ, хотъ и Рюриковичей, но захудавшихъ своимъ
 м—скимъ значеніемъ. Драма его Смерть Ивана Грознаго от-
 крывается хотъ и невѣрною, но очень эффектною картиною
 м—ства, и это единственное мѣсто, гдѣ спорящіе говорятъ
 (хотя и вздоръ) объ основаніяхъ для своего спора. Въ драмѣ
 Царь Борисъ постоянно тоже говорится о низкомъ происхожде-
 ніи Годуновыхъ.

Есть драма, Русская Свадьба въ исходѣ XVI столѣтія, Сухонина, гдѣ м—во играетъ очень важную роль, изъ за него и происходитъ вся драма. Впрочемъ нѣтъ ничего интереснаго внѣ общихъ фразъ. Какъ извѣстно, эта драма нѣтъ давно поставлена б. въ Парижѣ. Не думаю, ч. б. зрители поняли по ней, что это б. за м—во.

Есть еще драма, гдѣ изображено м—во, она такъ и называется Мѣстники соч. Гр. В. А. Сологуба (въ III т.). Слѣшкомъ плохая какъ драма, она въ настоящее время совсѣмъ забыта. Авторъ старательно изучилъ м—во, но не уберегся отъ ошибокъ, напр. онъ не знаетъ равенства передового и сторожевого полковъ. Самый нервъ пьесы, м—во Б. Кн. М. Гр. Ромодановскаго съ Б. И. В. Бутурлинымъ, авторъ напрасно силится выдать за вѣроятный историческій фактъ, это и несправедливо да и ненужно, ибо это произведеніе поэтическое, слѣдовательно авторъ могъ и самъ выдумать м—ство, лишь бы оно не нарушило предѣловъ возможнаго. Попытка связать уничтоженіе м—ва съ Стрѣльцкимъ бунтомъ и раскольниковымъ движеніемъ слишкомъ поверхностна; такъ историческія событія не объясняются.

Не знаю объ этой или о другой какой либо драмѣ Сологуба говорилъ Погодинъ въ Москв. 1849 г. № 9, смѣсь стр. 22, замѣчая автору, ч. онъ напрасно заставилъ Кн. Мстиславскаго преклониться предъ Кн. Ромодановскимъ по приговору суда о мѣстахъ; но въ имѣющемся у меня экземплярѣ этого нѣтъ, м. б. авторъ поправилъ ошибку.

Коснулся м—ва и знаменитый нашъ драматургъ—писатель А. Н. Островскій въ своихъ хроникахъ; такъ Василиса Мелентьева начинается извѣстнымъ м—вомъ Б. Кн. В. Сидкаго съ Б. О. Годуновымъ и очень энергичнымъ заявленіемъ первымъ своихъ правъ. Отношеніе автора къ м—ву отсюда не ясно, но о немъ можно судить по рѣчи Минина въ III дѣйствіи хроники Мининъ, гдѣ онъ обвиняетъ бояръ за ихъ м—во.

Нечего говорить, что языкъ м—ва у Островскаго выдержанъ въ совершенствѣ; бытовое м—во является во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда оно должно б. проявиться въ жизни какъ древней, такъ и настоящей Руси (расс. не только во всѣхъ хрони-

гахъ, но и въ бытовыхъ драмахъ); точно также у Пушкина и у др. писателей.

Кажется и донынѣ писатели историческихъ романовъ эксплуатируютъ м—во; намъ сообщили, ч. въ романѣ Маркова Курскіе Порубежники упоминается о м—вѣ какого то боярина съ неизбѣжнымъ Кн. Сицкимъ.

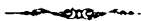
Если бы кто нашолъ неумѣстнымъ это отступленіе въ область беллетристики, то мы сошлемся на примѣръ Пр. Аристова, разбиравшаго въ своемъ трудѣ, Московскія смуты при Царевнѣ Софіи, драму Гр. Ростопчиной Царевна Софія. А кто помнилъ эту драму? Лучше сказать, у кого въ обществѣ сложился образъ Царевны на основаніи этой драмы, тогда какъ Кн. Серебряный, и особенно Русская Свадьба (вмѣстѣ съ выдержками въ журналахъ изъ Соч. Котошихина) б. главными источниками для ознакомленія нашего общества съ м—вомъ, которое повтому представлялось частью вреднымъ, а скорѣе смѣшнымъ по своимъ явленіямъ, обычаемъ, состоявшимъ въ томъ, ч. болѣе или менѣе знатныя лица спорили за мѣста, к—рыя они должны б. занимать сообразно своему происхожденію. Основанія м—ва вовсе не были извѣстны. Ср. еще мнѣніе Корсакова объ историческихъ лицахъ въ художественныхъ произведеніяхъ въ Др. и Н. Р. 1877 г. № 11 стр. 251.

Мы не приводимъ здѣсь насмѣшекъ надъ м—вомъ многихъ писателей, начиная съ Кантемира, тк. кк. они имѣли въ виду *современные* имъ остатки м—ва. Ср. напр. похвальбу Фамусова въ Горѣ отъ ума, ч. «въ Москвѣ ужъ изстари ведется, ч. по отцу и сыну честь», или насмѣшки надъ м—ствомъ въ басняхъ Крылова, напр. Ослы на Парнасъ, тоже Клеветникъ и Змѣя и ин. др. Грибоѣдовъ впрочемъ интересовался и прежнимъ м—вомъ, или лучше сказать, родословіями лицъ (Д. Смирновъ, А. С. Гр—въ ст. 2-я 53, 54, 58). Онъ тогда работалъ надъ русскою исторіей; кажется онъ даже работалъ въ Разрядномъ Архивѣ.

Этимъ мы и закончимъ обзоръніе литературы м—ства въ первый періодъ его историческаго изученія, характеристическія черты этого періода выясняются слѣдующія:

Случайное изданіе вообще историческихъ матерьяловъ, среди к—рыхъ неменѣе случайно разбросаны, относящіеся къ

м—ву. Многое приведено въ видѣ отрывковъ гдѣ либо въ примѣчаніяхъ къ сочиненіямъ; критики этихъ матерьяловъ, или даже простаго обзора нѣтъ. Свѣдѣнія извлекаются кк. понало, иногда случаи м—ва ставятся въ связь съ другими историческими событіями, но безъ достаточнаго основанія; притомъ м—во разсматривается исключительно по отношенію его къ государству и съ точки зрѣнія государственности, каковъ б. характеръ всѣхъ историческихъ работъ того времени. Поэтому всѣ изслѣдователи особенно напирають на вредъ м—ва, лишь расходясь во взглядѣ на время, съ к—раго начался этотъ вредъ, и хвалять уничтоженіе м—ва, не полагая, чб. оно б. направлено противъ аристократіи, к—рой всѣ они болѣе или менѣе симпатизируютъ. Въ общіихъ чертахъ выяснены правила м—ва; но исторія его ставится въ соотношеніе, иногда въ прямую зависимость отъ воли правительства.



XIX.

Въ концѣ Царствованія Имп. Александра I, равно кк. и въ Царств. Имп. Николая I, мы видимъ новое стремленіе къ изученію русской исторіи. Ранѣе всего оно б. вызвано, конечно, общимъ оживленіемъ русскаго общества, его науки и литературы, имѣвшимъ мѣсто въ первые года Царств. Имп. Александра I. Знакомство съ трудами знаменитыхъ европейскихъ историковъ, работавшихъ надъ исторіей своего отечества, покровительство изслѣдователямъ такихъ меценатовъ, кк. Гр. Н. П. Румянцевъ, появленіе *Исторіи Карамзина* привлекли еще болѣе силъ къ занятіямъ русской исторіей. Хотя Отечественная война и иные историческіе событія того времени, обусловившія въ этомъ періодѣ преобладаніе въ литературѣ «официальной народности» и несовсѣмъ благопріятно дѣйствовали на развитіе общественнаго самосознанія, но для изученія русской исторіи прежде всего необходимо б. привлечь къ ней вниманіе общества, создать новыхъ работниковъ. Карамзинъ, Устряловъ, Погодинъ сдѣлали возможнымъ Кавелина, Соловьева, Костомарова, кк. далеко послѣдніе ни разошлись бы въ своихъ взглядахъ съ первыми.

Въ частности же, по отношенію къ занимающему насъ вопросу значеніе теоріи официальной народности б. самое ничтожное.

Новый періодъ работъ начался требованіемъ отъ сочиненій документальности, что уже давно б. лозунгомъ западно-европейскихъ историковъ. Карамзинъ подавляетъ массой своихъ примѣчаній, основанныхъ на документахъ. Но тогда очевидно нужна критика документовъ, а она возможна только тогда, если документы будутъ печататься сполна и съ соблюденіемъ требуемыхъ наукою правилъ.

Печатаніе документовъ начато б. даже раньше, чѣмъ б. написаны соч. Устрялова и Бутурлина, но уже не прекращалось. Сперва они издавались по немногу, почти безъ всякой системы, безъ комментаріевъ; акты о м—вѣ попадали туда случайно, почти не обращая на себя вниманія; по прежнему въ нихъ искалось скорѣе былевое содержаніе (Карамзинъ въ С. Г. Гр. и Д—вѣ), т. е. они проскользали безслѣдно и только когда накопилась цѣлая масса, особенно когда б. изданы м—нія дѣла, послѣ предварительныхъ работъ П. Иванова и Погодина сдѣлалось возможнымъ появленіе соч. Валуева, составившаго эпоху въ изученіи м—ва. Поэтому мы и обращаемся къ напечатаннымъ въ 1819—1845 (годъ соч. В—ва) документамъ.

Прежде всего мы рассмотримъ тѣ источники для изученія м—ства, к—рые б. напечатаны въ это время въ разныхъ сборникахъ актовъ; но здѣсь наиболѣе акты напечатаны безъ всякой системы, попали они к. бы случайно и нѣтъ никакихъ поясненій (см. Барановъ Арх. Пр. Сената. Предисловіе, напр. стр. VI—о Полномъ Собраніи Законовъ, а оно все же обстоятельнѣе иныхъ собраній). Наша задача по отношенію къ нимъ будетъ состоять въ томъ, ч. мы познакомимъ съ ихъ содержаніемъ и сдѣлаемъ, по возможности, нѣв—рые комментаріи.

Во II т. Собр. Г. Гр. и Дог. помѣщены слѣдующіе акты: Подъ № 38 извѣстный приговоръ Г. Царя И. В—ча въ 1550 г., к—рый знакомъ б. уже всѣмъ историкамъ и напечатанъ во всѣхъ изданіяхъ Судебника, есть во многихъ архивныхъ разрядныхъ и потомъ еще перепечатанъ въ Акт. Ист. т. I № 154. Отличія его показаны нами при разборѣ Татищевскихъ примѣчаній (стр. 49).

Подъ № 41 находится Грамота Ц. И. В—ча в. Замятнѣ И. Сабурову, чб. служба его съ Б. Кн. П. С. Серебрянымъ 1569 г. 5 мая б. невѣстная.

Въ Отеч. Зап. 1830 г. ч. 44 есть болѣе обстоятельное извѣстіе объ этомъ м—вѣ: Въ томъ же году З. И. Сабуровъ б. воеводою въ Брянскѣ и получилъ отъ 28 февр. приказъ готовиться какъ можно скорѣе къ плавной службѣ (на Волгѣ и на Переволокѣ) въ товарищахъ съ Б. Кн. П. С. Серебрянымъ (у Вал. Разр. 24—февр. 22-го). Пріѣхавъ изъ Брянска, З. С—въ

подалъ челобитную, прося о счетѣ. Царь велѣлъ спросить Сабурова о причинѣ, на что тотъ подалъ свои случаи съ подробнымъ расчетомъ. Это б. провѣрено и Сабурову дана б. 2-го явр. невѣстная грамота, чб. онъ б. безъ мѣстъ, съ обѣщаніемъ суда послѣ службы. Сабуровъ билъ челомъ Государю, ч. ему быти по той грамотѣ съ Кн. С—нымъ невѣстно. Тогда 5 мая и дана б. еще невѣстная грамота, безъ упоминанія о судѣ (116—122).

Мѣстничество этихъ лицъ, какъ видно, вещь очень старая, п. ч. еще въ 1562 г. (вѣроятно тогда и возникло м—ство) Зам. Сабуровъ, 2-й в—да б. п. (т. е. собственно онъ написанъ 3-мъ, но въ б. п. меньшіе в—ды бывали и неменьше другого: они оба служили съ первымъ в—дою), б. ч. на Б. Кн. П. С. Серебряного—Оболенскаго, 1-го в—ду пр. р. (Др. В. XIII, 321). Чѣмъ тогда кончилось дѣло, невидно, но надо полагать, ч. на челобитъѣ Сабурова отвѣта и не б., почему черезъ 7 лѣтъ состоялось новое назначеніе, к—рое вызвало и новое челобитъе, на сей разъ успѣшное для Сабурова. Похожденія этой плавной рати см. Карамз. IX пр. 249. Въ м—скомъ дѣлѣ Ю. Гр. Пильмова съ Кн. Ѡ. И. Лыковымъ въ 1602 г., Пильмовъ утверждалъ, ч. уяди его у Зам. И. Сабурова б. судъ и именно 5 мая 7077 г. съ Кн. П. С. Серебрянымъ и дяди его утягалъ своего противника; онъ постоянно считаетъ въ своихъ расчетахъ Сабурова выше Кн. П. Серебрянаго; но это уже, кк. видно, м—скій фокусъ, неопровергнутый только по невѣдѣнію ни противникомъ, ни судьями, хотя послѣдніе, кажется, все таки отнеслись недовѣрчиво (Ист. Сб. II, 256—258).

Подъ № 47 помѣщена неотмѣченная Валуевымъ правая грамота Ц. И. В—ча Кравчому Б. Ѡ. Годунову на Б. Кн. В. Ан. Сицкаго 1578 г. 25 декабря. Случай этотъ б. извѣстенъ Карамзину и помѣщенъ у Валуева (Разр. 68, тутъ же и грамота съ невѣрной разстановкой знаковъ въ одномъ мѣстѣ, к—рое, кажется читается такъ: «и по тѣмъ разрядамъ В. Гр. Годуновъ, Кравчого Б. Ѡ—ча въ памяти написанъ, тотъ Василій въ разрядѣ писанъ дѣду его И. Гр—вичу меньшей братъ, больше Кн. Ѡедора и т. д. Но еще вѣроятнѣе, ч. слѣдуетъ читать такъ... въ памяти написанъ дѣду его... братъ, тотъ Василій въ разрядѣ писанъ больше Кн. Ѡедора и т. д.» Оцѣнка этого случая у

Вал. Иасл. стр. 42). Годуновъ гораздо раньше билъ челомъ на сына Кн. Сицкого Кн. О. В—ча и получилъ всего неимѣстную грамоту (*ibid.* Разр. 127).

Правая грамота такова, кк. и всѣ другія правыя грамоты, приводятся и основанія, по разряднымъ и родословнымъ, для извѣстнаго рѣшенія. Разсчеты вполнѣ понятны и оходятся съ Род. Кн. (I, 170). Кн. И. В. Сицкий есть въ Род. Книгѣ, напеч. во Врем—гѣ (X, 151), но откуда взялъ Валуевъ извѣстіе, ч. Кн. О. В. Сицкий б. меньшей братъ Кн. И. В—ча, по родословной онъ старшій братъ (*ibid.*), впрочемъ это не измѣняетъ дѣла, п. ч. хотя и очевидно, ч. Кн. И. В—чь Сицкий долженъ б. оказаться меньше Б. Годунова, но правая грамота дана на отца.

Мы пропускаемъ указанія на формулу, относящуюся къ чинамъ вѣнчанія на Царство, тк. кк. объ этомъ уже б. говорено по поводу Др. Вивліоейки.

Приєднаемъ еще любопытное выраженіе изъ грамоты Ц. В. И—ча Шуйскаго (№ 140), ч. родители его б. на Суздальскомъ удѣлѣ не отнятіемъ и не отъ неволи, но по родству, яко же обыкли большая братія на большая мѣста сѣдати (тоже А. А. Э. II, 102). Ср. съ этимъ слова Кн. Курбскаго, ч. на Кн. Суздальскихъ б. власть старшая русская между всѣми князятвы болѣе двусотъ лѣтъ (Сказ. стр. 82). О правахъ Кн. Шуйскихъ, основанныхъ на лѣтописяхъ, еще при Ц. Борисѣ заявлялъ Замоискій въ своей знаменитой рѣчи о первомъ самозванцѣ (Ист. Библ. I, 17), конечно, потому, ч. Кн. Шуйскіе б. единственною вѣтвью Суздальскихъ и потому ближайшими родственниками Кн. Московскихъ. Народъ правъ Кн. Шуйскихъ вѣроятно и не подорвалъ и на практикѣ Ц. В. И—ча *собрали*, но образованнымъ людямъ того времени могло казаться, ч. Шуйскіе имѣютъ права на великокняжескій престолъ. Лука Паули тк. и говорятъ: Нынѣшній В. Кн. В. И—чь происходитъ изъ древняго рода боярскаго и потомъ княжескаго, и болѣе другихъ безспорно имѣетъ права на престолъ (Чтенія 1861 № 1. Аделунгъ 173). Костомаровъ объясняетъ рѣчь Замоискаго интригами кліентовъ въ пользу Кн. В. И. Шуйскаго противъ Ц. Бориса (Названн. Ц. Дм. В. Евр. 1866 I, 116), но для этого пока мало данныхъ.

Въ III г. для насъ интересны слѣдующіе номера: 16 (въ концѣ) обстоятельный указъ о безмѣстїи (заднийъ числомъ) при вѣнчанїи Ц. М. Ѳ—ча въ 1613 г., также во время тогдашнихъ сказокъ или сидѣній за столомъ. Ср. Д. Р. I, 95—100, о тогдашнихъ вѣстничествахъ, послужившихъ поводомъ къ изданію указа. Его въ Д. Р.—дахъ нѣтъ, но безмѣстїе отмѣчается; въ С. Г. Гр. и Д.—въ ошибкою вѣнчанїе отнесено къ июлю. Этотъ р—дъ тоже въ Лѣт. о Мятажахъ стр. 277.

№ 18-й. Очень краткая выписка изъ р—дной книги объ известномъ м—ствѣ Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго съ В. Б. М. Салтыковымъ 1613 г. ден. 6 дня (Ср. Д. Р. I, 120—128). Известно, ч. этотъ случай (Пожарскій б. выданъ Салтыкову головою) далъ поводъ нѣк—рымъ писателямъ укорить Ц. М. Ѳ—ча въ неблагодарности по отношенію къ Кн. Пожарскому. Обстоятельныѣ всего это обвиненіе высказано Малиновскимъ, знавшимъ этотъ случай по разряднымъ. Рассказавши, кн. происходило дѣло и кн. наконецъ Кн. Дм. М.—вичъ б. выданъ головою, онъ восклицаетъ: «Кн. Пожарскій, избавившій Россію отъ порабощенія и гибели, выданъ головою врагу своему (вспомнимъ, какъ понималъ выдачу головою Малиновскій)! Образецъ такой превратности объясняется тѣмъ, ч. великая заслуга сего вѣрнаго своему отечеству сына умалена б. завистливыми современниками». Ему худо б. при дворѣ оттого, ч. Императоръ Матїасъ не призналъ Ц. М. Ѳ—ча и продолжалъ писать по прежнему прямо къ боярамъ. Явилось подозрѣніе, ч. онъ хочетъ доставить русскій престолъ племяннику своему. Вся вина пала тогда на Кн. Пожарскаго. Завистливые царедворцы, назначивъ его б. объявителемъ боярства Салтыкову, коварно подготовили ему случай къ ослушанію предъ Государемъ, шбо заранѣе знали, ч. онъ, по тогдашнимъ правиламъ м—ства и по знаменитости заслугъ своихъ, не захочетъ унизиться предъ Салтыковымъ. Однако Малиновскаго нисколько не удивляетъ, что «сеіе уничтожительное наказаніе не имѣло дальнихъ послѣдствій. Царская довѣренность къ Пожарскому не умалилась (Кн. Дм. Пожарскій стр. 84—88)».

Мивніе Малиновскаго повторялось не разъ. Такъ его повторилъ Иванчинъ Писаревъ въ соч. День въ Троицкой Лаврѣ,

М. 1840 г. затѣмъ Полевой въ ст. Провокій Ляпуновъ въ Рус. Бесѣдѣ т. III, Мельниковъ въ ст. Нижній Новгородъ и Новгородцы, въ От. Зап. 1843 г. № 7. Мнѣніе это наконецъ встрѣтило и сильное опроверженіе Д. Голохвастова Москв. 1844 г. № 6 (подписана только буквою Д). Мы скажемъ о немъ послѣ, гдѣ. кѣ. оно основано на актахъ и сочиненіяхъ, напечатанныхъ гораздо позднѣе. Замѣтимъ еще совѣтъ странный выводъ Костомарова, ч. выдача головою Пожарскаго Салтыкову показываетъ, ч. Царь не считалъ за нимъ особыхъ заслугъ, к—рыя бы выводили его изъ ряду другихъ (Р. Ист. в. 3-й, 726)!

Подъ № 52 помѣщенъ (пропущенный Валуевымъ) приговоръ Г. Ц. М. Ѳ—ча съ Всер. Патр. Фил. Н—чемъ и съ боярами и объявленный боярамъ Думн. Д. Томилою Луговскимъ 1620 г. въ апрѣлѣ, чб. въ случаѣ р—да на 3 полка, 1 в—дамъ п. и ст. п. и 2 в—дѣ б. п. между собою въ отечествѣ не считаться; также и в—дамъ п. и ст. пп. между собою не считаться. Эти полки равны. Приговоръ этотъ, кѣ. въ немъ значится, подтверждаетъ прежнія уложенія Ц. Ивана и Ц. Феодора. Что этотъ приговоръ имѣлъ дѣйствующую силу, мы будемъ имѣть случай убѣдиться при разборѣ частныхъ случаевъ. Заглавіе этого акта въ С. Г. Гр. и Д—въ невѣрно, ср. гораздо подробнѣе Разр. Кн. I, 675 и слѣд., видно, ч. этотъ приговоръ сказанъ б. для воеводъ Украинскаго разряда, хотя вѣроятно онъ имѣлъ и общее значеніе (по примѣру прежнихъ распоряженій).

Подъ № 55 помѣщенъ тоже весьма важный указъ (вѣроятно тоже приговоръ) Г. Ц. М. Ѳ—ча и Патр. Ф. Н—ча отъ 1621 г. 30 мая, объявленный Дум. Д. И. Грамотинимъ, чб. лица, посылаемые посланниками или гонцами, не отказывались отъ этой службы изъ за того, ч. равные имъ или даже меньшіе ихъ отечествомъ бывали въ послахъ или посланникахъ; Государь объясняетъ, ч. посольство зависитъ отъ весьма различныхъ обстоятельствъ, не поддающихся м—скимъ расчетамъ, и указываетъ, ч. непрѣннымъ условіемъ для подобныхъ расчетовъ должна б. только совмѣстная служба: кого съ кѣмъ пошлютъ вмѣстѣ на Государеву службу для ратнаго дѣла или въ посольство одного съ другимъ и быти имъ нельзя, и въ

томъ имъ бываетъ счетъ и указъ по отечеству». И такъ мы видимъ, ч. хотя въ данномъ случаѣ, кк. говоритъ указъ, дворяне вводятъ въ м—ство нѣчто новое, чего никогда не бывало, однако мы невправѣ заключать, чб. м—ва въ посольствахъ вовсе не бывало, а именно наоборотъ, но подѣ условіемъ со-вмѣстной службы. Указъ этотъ велѣно б. записать въ Посольскомъ Приказѣ. Сравни съ этимъ указомъ отвѣтъ Тяпкина, посла въ 1680 г., Ахметъ Агѣ, к—рый хотѣлъ, чб. Тяпкинь, кк. и прежніе, по его словамъ, посланники, сперва къ нему пришелъ и говорилъ: «или уже честиѣ васъ посланниковъ здѣсь не бывало?» Тяпкинь отвѣчалъ: «Мы съ прежними посланниками честию не считаемся (Солов. XIII, 276).

Валуевъ указываетъ (Изсл. стр. 23) еще на № 36. Наказъ Г. Ц. М. Ѡ—ча Б. и в. Кн. Дм. М. Пожарскому о бытіи ему виѣстѣ съ Кн. Ае. Гагаринымъ на службѣ въ Калугѣ для защиты города отъ нападенія Литовцевъ; но это обыкновенный воеводскій наказъ и относительно м—ства ничего тутъ нѣтъ.

Въ IV-мъ т. мы укажемъ на важный подѣ № 115-мъ указъ (т. е. собственно приговоръ) Ц. Ѡ. Ал—ча 7188 г. 2 ноября (П. С. I № 775, Макс. II, 257), чб. не считаются мѣстами въ крестныхъ ходахъ, причемъ указано. ч. въ крестныхъ ходахъ мѣстѣ прежде во время Ц. Ал. М—ча не бывало *). Но потомъ м—ство стали вводить и сюда. Для избѣжанія всякихъ ссоръ и нелюбія невелѣно занимать разрядовъ крестныхъ ходовъ въ разрядныя книги (однако ихъ много записано и потомъ въ IV т. Д. Р—довъ).

Не ясно, имѣеть ли въ виду этотъ приговоръ только со-вмѣстную посылку въ одну какую нибудь церковь, или даже посылку лицъ и по разнымъ церквамъ. Возможно, ч. принимается въ расчетъ только первое обстоятельство, хотя немислимо предполагать, чб. прежде въ крестныхъ ходахъ, въ случаѣ со-вмѣстной службы, м—ства не бывало? да есть и факты; но возможно и второе.

*) Указаніе въ Посланіи Ц. Ивана въ Кир. Бѣлоз. Монастырь, ч. Шереметевъ и Висковатый первые въ міру перестали ходить за крестами (Ал. Ист. I, 383), сюда неидеть. Очевидно это б. по недостатку благочестія, к—рый въ этихъ людяхъ общезвѣстенъ.

Вопросъ о м—вѣ въ крестныхъ ходахъ представляется мнѣ въ слѣдующемъ видѣ: когда при Ц. Ал. М—чѣ стали заносить крестные ходы въ разр. книги, то не могло не возникнуть м—во, но м—лись лишь лица, находящіяся въ одной послылкѣ (с. Д. Р. III, 179 и 180), кк. видно это бывало еще нечасто, тк. кк. въ обвинительномъ приговорѣ какому то Теодору Александрову, зам—шемуся при назначеніи въ крестный ходъ съ Думн. дв. И. И. Чаадаевымъ въ 7173 г.. ему поставлено въ вину, ч. онъ въ церковномъ чину мѣста всчалъ вновь, чего напередъ того не бывало и впредь не будетъ. А до того его челобитья никому ни съ кѣмъ въ томъ мѣстѣ и челобитья ничего ни на кого не бывало (Врем. Кн. 5-я см. стр. 15). Вѣроятно старались избѣгать м—ва назначеніемъ въ одну послылку такихъ товарищей, к—рымъ чаще всего и не приходилось м—ться съ своимъ старшимъ (иначе посланные непременно м—лись бы), что видно изъ разсмотрѣнія состава лицъ, отправляемыхъ въ крестные ходы; напр. въ IV т. Д. Р.: съ Б. Кн. В. В. Голицынымъ назначенъ Ок. М. Ст. Пушкинъ, съ Б. Кн. И. Ан. Хованскимъ Ок. И. И. Чаадаевъ и т. д. (passim), тогда кк. въ разные монастыри, но въ одно время назначены напр. Б. Кн. Ан. Ан. Голицынъ, Кн. И. Ан. Хованскій, Б. Кн. Ю. П. Трубецкой, Б. П. В. Шереметевъ, Б. Кн. С. Ан. Хованскій (стр. 66 и pass.). Во всякомъ случаѣ при Ф. Ал—чѣ участвовали въ крестныхъ ходахъ еще важныя лица (Д. Р. IV т.).

Но могли еще возникать споры между лицами, отправляемыми въ разные церкви, кк. бывало м—во между посланниками разныхъ годовъ (см. С. Г. Гр. п Д. III, № 55). Всѣ эти споры и вызвали приговоръ 1679 года о всеобщемъ безмѣстіи въ крестныхъ ходахъ. Но тогда важется и бытіе въ самыхъ крестныхъ ходахъ стало казаться службой непервой важности. Вѣроятно тому же процессу подвергся и вопросъ о бытіи у дѣйствъ (см. выше въ разборѣ примѣч. Татищева).

Подъ № 130 помѣщено Соборное дѣяніе.

Остальные номера, приводимые Валуевымъ (Изсл. с. 24), не относятся къ м—ству, хотя для изученія его могутъ имѣть и весьма важное значеніе, напр. тѣ статьи, гдѣ говорится о составленіи родословныхъ росписей или боярской книги. Въ

этомъ томѣ много актовъ относится къ различію московскихъ служилыхъ людей по чинамъ и т. п. Со всѣми ими встрѣтимся мы въ свое время.

Важнѣе неотмѣченный Валугевымъ указъ подъ № 118. Ц. Ө. Ал—ча Б. И. М. Милославскому, 1680 г. 4 мая, чб. впрядь лицамъ, сидящимъ по приказамъ, во всѣхъ приказахъ, въ своихъ Г—выхъ указахъ и во всякихъ дѣлахъ писаться одному большому съ товарищи, а не имяны (П. С. З. II. 820).

У Котошихина (изд. 2. стр. 103) есть извѣстіе, ч. уже въ его время воеводамъ въ города грамоты посылались на имя одного старшаго съ товарищи, но въ грамотахъ къ посламъ могли б. исчислены и всѣ послы поимянно (стр. 104). Надо полагать, ч. этотъ указъ постепенно распространялся и на другія отрасли государственнаго управленія и такимъ образомъ б. рѣшенъ одинъ изъ важныхъ м—скихъ вопросовъ.

Перейдемъ къ м—кимъ актамъ, находящимся въ Полномъ Собраніи Законовъ:

Въ Уложеніи мы находимъ запрещеніе судѣе не ѣздить долго въ приказъ; но Уложеніе признаетъ законными причинами: отеческія дѣла, болѣзань или какой нибудь нужнѣй недосугъ (П. С. З. I, Ул. X, п. 24, стр. 21. Повидимому постановленіе новое. См. Арх. Ист. Юр. Св. Калачова I, отд. 2-е, стр. 17 и дополн. стр. 103). Неопредѣленность выраженія не позволяетъ рѣшить, въ томъ ли случаѣ могъ судья не ѣздить въ приказъ, если у него тамъ съ кѣмъ нибудь б. м—ское дѣло, ч. всего вѣроятнѣе, или если онъ вообще б. занятъ м—скимъ споромъ. Валугевъ не отмѣчаетъ этого мѣста, вѣроятно въ виду того, ч. самое выраженіе «отеческія дѣла» можетъ дать поводъ и къ инымъ толкованіямъ.

Затѣмъ въ П. С. З—въ помѣщено много м—скихъ случаевъ, к—рые есть и въ Дворцовыхъ Разрядахъ. Эти случаи имѣютъ положительное рѣшеніе, к—рому составители П. Собр. очевидно придавали силу закона, основываясь вообще на казуистическомъ характерѣ московскаго законодательства; что не всегда вѣрно, см. напр. т. I, № 77; иначе же не для чего бы и помѣщать этихъ случаевъ въ Собраніе законовъ; въ р—ныхъ разумѣется можно найти и болѣе случаевъ и тоже съ положи-

тельными рѣшеніями, имѣющими форму закона, напр. въ Д. Р. III, 121.

№ 3-й. М—скій случай М. Льв. с. Плещеева съ Кн. В. (Б.) Хилковымъ и встрѣчный искъ Кн. Д. Еф. с. Мышецкого на М. Л. с. Плещеева 1649 г. 27 февр. (Случай эти смѣшаны въ Д. Р. III, 113. и Ист. Сборн. V, 337). Они въ П. С—ніе внесены прямо изъ р—дной, откуда, конечно, внесены они и въ Разр. книгу, кк. и всѣ подобные акты, напечатанные въ П. С. 3—въ. Въ примѣчаніяхъ къ нимъ приводятся соотвѣтствующія разрядныя.

№ 11. Указъ 29 іюня 7157 г. о дачѣ помѣстій лицамъ бывшимъ въ головахъ и знаменщикахъ, при чемъ запрещается ихъ этой службою упрекать. Сюда же относится и № 157. Указъ 7163 г. іюня 5-го о честности службы въ знаменщикахъ (см. выше въ разборѣ Др. В—ки).

Замѣтимъ еще, ч. часто названія актовъ измышлены со-всѣмъ не сходныя съ дѣйствительнымъ ихъ содержаніемъ, напр. № 12 названъ: объ основаніяхъ искомъ м—ства и о судебномъ разсмотрѣніи оныхъ; а въ сущности это м—ское дѣло Ал. Ст. с. Чепчюгова съ М. С. с. Волынскимъ 1649 г. въ іюнѣ; дѣло впрочемъ интересное тѣмъ, ч. здѣсь поводомъ для начатія иска является количество данныхъ этимъ лицамъ подводъ; случай очень рѣдкій. Провѣрить дѣло невозможно по отсутствію родословной Чепчюговыхъ. Въ примѣчаніи къ этому номеру помѣщена окончательная развязка этого спора. Эти случаи помѣщены въ Д. Р. III, 126 и 147.

№ 28 (и въ примѣчаніи) м—скій случай Ок. Кн. И. И. Ромодановскаго съ Ок. В. В. Бутурлинымъ 1 и 7 апр. 1650 г., прекрасно подтверждающій знаменитую картину у Котошихина (Д. Р. III, 153 и 156).

№ 29. М—ство Кн. Ал. Князь Ал. с. и Кн. Ив. Князь Ѳ. с. Лыковыхъ съ Кн. Ал. Князь И. с. Буйносовымъ—Ростовскимъ 1650 г. апр. 10 дня (Д. Р. III, 157).

№ 37 (и въ примѣч.). М—во В. П. с. Головина съ Б. Кн. Б. А. Рѣпнинымъ 1650 г. 15 и 22 мая (Д. Р. III, 166 и 168).

№ 38. М—во М. и Ост. И. сс. Зыбиныхъ съ Ок. Б. Матв. Хитрымъ 1650 г. въ маѣ, въ походѣ противъ Пскова (Д. Р. III, 165).

№ 41. М—во Ок. Кн. И. И. Ромодановскаго съ Б. И. И. Солтыковымъ 1650 г. іюля 29 (Д. Р. III, 179) на крестномъ ходѣ.

№ 60. М—во Ок. Кн. В. Гр. Ромодановскаго съ Ок. В. В. Бутурлиннымъ 1651 г. марта 30 дня (Д. Р. III, 226). Этотъ случай можетъ б. рассматриваемъ, кк. продолженіе № 28. Кн. В. Р—кій меньше Кн. И. Р—каго по Род. Кн. 1-мъ, а не 2-мъ м. (II, 75), но родословная невѣрна, а съ поправкою оказы-
вается 3 м.

№№ 61 и 62. Извѣстный отказъ П. П. Головина отъ околыничества 1650 г. марта 30 и его послѣдствія (Д. Р. III, 226, 227 и 322).

№ 74. Окончаніе 19 февр. 1652 г. того м—скаго дѣла Кн. Д. Евф. с. Мышецкаго съ М. Льв. с. Плещеевымъ, к—рое подъ № 3 (Д. Р. III, 298 *).

№ 75. М—ство Б. Гр. и Ок. Ст. Г—чей Пушкиныхъ съ Б. Кн. Ю. да съ Ок. Кн. Дм. Ал—чами Долгорукими 1652 г. 22 ноября. Это рѣдкій примѣръ м—ства во время засѣданія Думы (Д. Р. III, 297 **).

№ 77. М—во родственниковъ Кн. Гр. Князь Гр. с. Ромодановскаго (дядя) съ Кн. Ю. Князь И. с. Р—кимъ (племянникъ) 1652 г. марта 25, причемъ Государь хотѣлъ приказать сосчитать ихъ между собою ихъ старымъ сродственникамъ (Д. Р. III, 301.). По этому дѣлу можно поправить родословную Ромодановскихъ: И. П. б. старшій братъ, а Гр. П. младшій (II, 74).

№ 91. Неотмѣченное Валугевымъ м—ство И. и Арт. Комынныхъ съ Ок. Никиф. Серг. Собакинымъ 1653 г. 4-го февр. изъ за судныхъ приказовъ (Д. Р. III, 340); въ П. С. 3—въ по ошибкѣ написано И. и С. К—нымъ, стр. 284.

№ 95. М—во Никиф. Прок. с. да Р. С. с. Воейковыхъ съ братьею съ Б. Кн. Ѳ. Ѳ. Волконскимъ 1653 г. 31 марта. Кромѣ

*) Кто это Илья Плещеевъ, конечно найти трудно; можетъ б. это Илья Аюнасьевичъ, изъ рода Фоеана, к—раго предки служили митрополиту, а можетъ б. это одинъ изъ Очиныхъ, изъ к—рыхъ одинъ служилъ вѣдѣмъ новгородскому; въ Новгородѣ же на помѣстьяхъ б. много Плещеевыхъ.

**) По Родословной книгѣ они равны, тоже если считать и по Ив. Бобринц. Пушкину, к—рый очевидно тотъ, что погибъ въ Литовское разореніе.

прямого наказанія челобитчиковъ, на всѣхъ Воейковыхъ б. направлено безчестіе всему роду Кн. Волконскихъ. Любопытно, ч. здѣсь м—чается съ посломъ дворянинъ его свиты (Д. Р. III, 345).

№ 106. Указъ 1653 г. 23 окт. чб. наступающій походъ противъ Поляковъ б. безъ мѣсть (Д. Р. III, 378). У Валуева онъ не отмѣченъ. Соборное дѣяніе очевидно имѣеть въ виду этотъ указъ.

№ 156. Очень интересный актъ слѣдующаго содержанія: 1653 г. 3 іюня билъ челомъ М. Ив. с. Наумовъ, ч. ему нельзя б. въ посылкѣ съ Кн. Ю. Князь Н. с. Барятинскимъ, и на допросѣ показалъ, ч. причиною б. недружба ихъ. Наумова били батогами и велѣли б. съ Кн. Б—кимъ, а тому писали, чб. онъ Наумову не мстилъ и т. п. Но Наумовъ упорно отказывался ѣхать и тѣмъ выдалъ, ч. причиною б. м—ство, а тк. кк. походъ объявленъ безъ мѣсть, то Наумовъ сильно пострадалъ, сосланъ б. въ Сибирь на Лену и написанъ въ казачью службу, а помѣстье и вотчина отданы почему-то Кн. Н. Князь Гр. с. Ггарину. Въ Д. Р. (III, 479) этотъ случай рассказанъ безъ всѣхъ этихъ подробностей и отнесенъ на послѣ 5-го іюля. Есть еще дѣло этихъ фамилій отъ 7131 г.

№ 169. Указъ, отъ 21 дек. 1655 г. о нем—ствѣ послонъ, посланниковъ и гонцовъ такого же характера, но гораздо короче, кк. указъ отъ 30 мая 1621 г. (С. Г. Гр. и Д—въ III. № 55. Указат. Макс. стр. 30).

Наконецъ подъ № 247—неотмѣченный Валуевымъ приговоръ по знаменитому мѣстничеству Гостей и Дьяковъ 7167 г., единственный случай м—ства цѣлыхъ сословій *).

Еще въ 157 г. около 17 авг. при подписываніи Соборнаго Уложенія Дьяки всѣ подписались выше Гостей. Тогда гости (вѣроятно Матв. Васильевъ, Ѡ. Венедиктовъ и Богд. Щипоткинъ—они подписались подъ Уложеніемъ. Арх. Ист. Ю. Калачова I, отд. 2-е стр. 9.) били челомъ Г—рю на дьяк. Г. Леонтьева и Ѡ. Грибоѣдова, ч. они ихъ нарочно написали тк. низко, а свой чинъ высоко, хотя ихъ затѣснить. Основаніе вы-

*) Однако уже въ недавнее время мы начитывали о м—ствѣ пономарей и дьяковъ (Отеч. Зап. 1872 г. № 5 Вн. Обзор. 114)!

ставили они то, ч. они съ дьяками ни въ какихъ дѣлахъ не бывали, на земскомъ дворѣ и въ таможенѣ сидятъ дворяне, а съ ними гости, а съ гостями дьяки. Челобитная эта б. помѣчена Д. Д. Мих. Волошениновымъ. Государь пожаловалъ гостей, велѣлъ ихъ въ Уложенной книгѣ написать противъ старыхъ стоглавниковъ, выше дьяковъ, oprичъ думныхъ. Челобитная съ помѣтою Д. Дьяка отослана на печатный дворъ къ дьяку М. Ерофьеву, к—рый въ книгѣ въ Соборномъ Уложеніи листы перепечаталъ, чб. гости б. выше дьяковъ. У Калачова однако подписей простыхъ дьяковъ вовсе нѣтъ, не схитрили ли они этимъ? Мы видѣли, ч. тогдаже Лопухинъ, дьякъ изъ дворянъ, отмежевался отъ остальныхъ дьяковъ.

Въ 7167 г. на Новый Денежный Дворъ назначены б. какой то дворянинъ (Д. К. Дербинъ? Др. В—ка XX, 306) и дьякъ, и съ ними въ головахъ гость Матв. Антиповъ, и въ наказѣ имя его поставлено ниже дьячья имени. Тогда Антиповъ билъ челомъ Государю о томъ, ч. ему по прежнему основанію это невѣстно. А прежде въ головахъ б. лишь торговые люди гостинной сотни, а не гости (поэтому м—ва и не возникало). Къ нему примкнули еще Гости М. Ерофьевъ (онъ былъ даже выше Антипова; странно совпаденіе имени, нѣтъ ли ошибки?) съ товарищами и подали завѣдывавшимъ Приказомъ Большой Казны Б. Ил. Д. Милославскому да Д. Дв. И. Павл. Матюшину (имъ б. подчиненъ Денежный Дворъ) прежнюю челобитную. Въ свою очередь и Дьяки били челомъ на Гостей. Дьяки выставили на видъ, ч. они въ Разрядѣ давно честиѣ Гостей, бываютъ у разныхъ Г—ревыхъ дѣлъ съ бояры и съ великими послы. И прежде лучшіе Гости бывали съ Дьяками безслвно, а нынѣ въ Гостяхъ все люди молодые, дѣти обычныхъ отцовъ, торговыхъ людей, а иныхъ отцы даже церковнаго чину *). Они просили о сыскѣ.

Въ Разрядѣ сдѣланъ б. по самымъ разнообразнымъ источникамъ розыскъ, посылали въ иные Приказы, и нигдѣ не сыскано, чб. Дьяки съ Гостями бывали, а вездѣ Гости писаны

*) Извѣстно, ч. и у самыхъ купцовъ установились разныя степени (Др. В—ка XX, 238). Ср. пословицу: Съ суконнымъ рыломъ да въ калашный рядъ.

ниже мног. мѣсты, и до 157 г. челобитья ихъ на Дьяковъ не бывало, значитъ въ 157 г. они били челомъ ложно. Кажется, этотъ розыскъ производилъ Д. Д. С. Заборовскій, ибо на докладномъ дѣлѣ его помѣта. Бояре 20 апр. слушали дѣло и приговорили Дьяковъ оправить и имъ б. честью выше по приведеннымъ основаніямъ. Сочтено, ч. дьяки бываютъ съ бояры, а гости нѣтъ. Ихъ посылаютъ лишь для купецкаго торгу (Ср. Котошихинъ X, 1) и къ таможеннымъ сборамъ. Царь подтвердилъ приговоръ. Онъ записанъ въ книгу въ Р—дѣ и выполненіе всего этого возложено на завѣдывавшихъ имъ Ок. И. Ае. Гавренева, Д. Д. С. Заборовскаго и Д—въ В. Брехова и Гр. Богданова.

Въ II т. № 647. Приговоръ 16 іюли 1676 г. при вѣнчаніи на Царство Ц. Ѳ. Ал—ча б. безъ мѣстъ. Указъ этотъ б. сказанъ стольникамъ, стряпчимъ и дворянамъ, но очевидно, что б. сказанъ указъ также боярамъ и другимъ высшимъ чинамъ, т. к. на вѣнчаніи всѣмъ велѣно было б. безъ мѣстъ, о чемъ здѣсь и упоминается.

№ 738. Приговоръ 5 ноября 1678 г. въ походѣ предстоящемъ противъ Турокъ б. безъ мѣстъ (Р. Кн. II, 1043 и дал. Указ. Макс. II, 240).

№ 775. Уже извѣстный приговоръ о нем—ствѣ въ крестныхъ ходахъ.

№ 812. Указъ 25 марта 1680 (7188) г. сказанный московскихъ Стрѣлецкихъ Приказовъ стольникамъ, полковникамъ, полуполковникамъ и капитанамъ, к—рые прежде б. у Приказовъ въ головахъ, полуголовахъ и сотникахъ и въ этомъ же году переименованы въ новые чины. Они по прежнему д. б. вѣдать Стрѣлецкіе Приказы и сравнены б. съ иностранцами тѣхъ же чиновъ въ гусарскихъ, рейтарскихъ и пѣхотныхъ полкахъ. Государь запрещалъ попрекать ихъ прежними чинами, равно кн. и новыми (разумѣется и утягивать ихъ въ м—скахъ спорахъ, о возможности чего см. напр. Валуевъ Изсл. 106, въ примѣч.—о низкихъ службахъ), угрожая извѣстнымъ наказаніемъ и кромѣ того пеней за безчестье цѣлому ихъ роду. Указъ распространялся и на тѣхъ, к—рые впредъ будутъ пожалованы въ новые чины, съ тою цѣлью, чб не отказывались отъ этихъ

чиновъ, за что тоже назначено б. строгое наказаніе. Взятъ этотъ указъ изъ р—дной, что видно изъ самаго акта. Что эти чины впоследствии были—общезвѣстно (напр. въ 7189 г.—Оп. Г. Разр. Арх. 71—92). Указъ о переименованіи б. занесенъ 26 апр. въ р—дную книгу (П. С. 8 I № 819).

№ 840. Указъ 1680 г. 3 ноября, чб. въ предстоящей войнѣ съ Турками мѣстами не считаться.

№ 905. Извѣстное уже Соборное дѣяніе объ уничтоженіи м—ва.

Въ примѣчаніи (стр. 377) помѣщена сказка Д. Д. Заборскаго ст. И. Прончищеву, содержаніе к—рой таково, ч. И. Пр—въ 7166 г. 2 ноября (21-го) б. ч. на Ок. и Оружейн. Богд. Матв. Хитрово и за то посланъ въ тюрьму, куда онъ поѣхалъ на саняхъ, когда за опалу въ тюрьму идутъ пѣшкомъ (Ср. выше о выдачѣ головой), за что и велѣно взыскать съ И. Пр—ва пени 500 рублей (въ Доп. къ III т. Д. Р. 112, этихъ подробностей нѣтъ, да это и по другому списку, тв. кк. списокъ Д. Р—въ извѣстенъ еще не былъ. А куда же дѣвался прежній?), к—рые б. отсрочены до его возвращенія со службы.

Отмѣтимъ еще № 1095, на к—рый мы уже ссылались (стр. 75) и въ к—ромъ, хотя слова м—во и нѣтъ, но сходство его съ извѣстными намъ м—ними дѣлами очевидно: это указъ отъ 23 окт. 1684 г. о наказаніи нѣк—рыхъ лицъ за неучастіе ихъ въ крестномъ ходу.

Въ III т. № 1401 м—во Б. Кн. Гр. Аѳ. Козловскаго и Б. Д. К. съ Нарышкинымъ—извѣстное (выше стр. 80).

Въ V т. № 3384 помѣщенъ извѣстный указъ 1719 г. 4 июня, о пресѣченіи м—ва между совѣтниками Юстицъ Коллеги, о к—ромъ мы выше (стр. 87) говорили. Въ этомъ указѣ есть указаніе на подобный же указъ отъ 19 марта 1719 г., но этотъ указъ кажется не отысканъ; по крайней мѣрѣ мнѣ онъ не извѣстенъ.

Наконецъ въ XXII т. № 16187 въ Жалованной грамотѣ дворянству отъ 21 апр. 1785 г. тв. говорится объ уничтоженіи м—ва: Возобновляемъ повелѣнія бл. п. Предковъ нашихъ, изданныя по уничтоженіи (согласномъ съ прошеніемъ о томъ самихъ дворянъ) вреднаго Государству м—ва и снова повелѣваемъ

предбудущимъ родамъ на память составить дворянскую Родословную книгу и т. д. (351). Приведенный ниже (355) указъ отъ 12 генв. 7190 г. объ уничтоженіи м—ва тотъ самый, что въ Родосл. книгѣ.

Списокъ этихъ номеровъ приводится и Валуевымъ, но во первыхъ неполно, во вторыхъ, разсматривая его, легко убѣдиться, ч. Валуевъ не смотрѣлъ самихъ актовъ, а довольствовался алфавитнымъ указателемъ подъ словомъ м—во (т. II, 213). Отъ этого онъ приводитъ заглавія буквально такъ, кк. они напечатаны въ П. С. З—въ, незамѣчая, ч. они не соотвѣтствуютъ содержанію. Валуевъ пишетъ Б. В. Головинъ (№ 37), когда изъ самаго акта видно, ч. онъ не бояринъ; пишетъ (№ 38) стрѣлецк. головы Евстафій и Ив. Зыбинъ, тогда кк. видно, ч. ихъ звали Михайло и Евстафій, и стрѣлецкимъ головою б. только второй. Валуевъ не замѣчаетъ, ч. № 62 составляетъ продолженіе № 61 и пропускаетъ №№ 91 и 247, п. ч. они пропущены указателемъ, и т. п.

Въ П. С. З—въ гораздо болѣе чѣмъ въ С. Г. Гр. и Д—въ, или чѣмъ въ другихъ позднѣйшихъ собраніяхъ актовъ, есть извѣстій, хоть непрямо относящихся къ м—ву, но необходимыхъ для его изученія, напр. рядъ указовъ о составленіи родословныхъ, множество актовъ относящихся къ дѣятельности разряда и т. п. Они будутъ указаны въ своемъ мѣстѣ.

Въ Актахъ Арх. Экспедиціи т. I помѣщенъ весьма важный актъ, хоть и указанный, но недостаточно оцѣненный Валуевымъ. Это № 289—Опись Царскаго архива 1575—1584 г.; въ этой описи есть масса указаній на м—скія дѣла. Правда, эти указанія весьма кратки, это одни только имена, но это имена главнѣйшихъ лицъ времени Грознаго и, что главное, тѣхъ лѣтъ его царствованія, относительно к—рыхъ м—скія свѣдѣнія чрезвычайно скудны. Эти всѣ м—скія дѣла очевидно сгорѣли въ пожарѣ 1626 г. (См. Ист. Сб. т. II, с. XVI):

Ящикъ 145, а въ немъ дѣла судныя о мѣстѣхъ Кн. Ю. Голицына съ Кн. Ю. Темкинымъ а), Кн. Ю. Голицына же съ Кн. Д. Пронскимъ б), да Кашиныхъ съ Мещерскимъ с), да Ѳ. Плещеева съ Телятевскимъ д), да памяти, челобитныя и грамоты присыльныя о мѣстахъ..... положено въ малый ящичекъ

дѣло судное о мѣстѣхъ Кн. И. Мстиславскаго съ Кн. Ю. Голыцинымъ, а взято у Ивана у Елизарова е), Ящикъ 178, а въ немъ правая грамота П. Плещеева на Лобана Заболоцкаго.... съ припискою, ч. гѣта 7071 мая въ 26 д. ее въ Слободѣ взялъ Государь ф), Ящикъ 198, а въ немъ отписка въ Калугу ко Кн. М. Глинскому отъ Кн. Ю. Темкина о мѣстѣхъ г), Ящикъ 215 цѣлый рядъ дѣлъ: Кн. А. Прозоровскаго съ Кн. Дм. Шестуновымъ h), Замятни Сабурова съ Кн. И. Гвоздемъ-Ростовскимъ i), И. Чоботова съ Далматомъ Карповымъ j), П. Зайцева съ В. Дровнинымъ k), Кн. М. Рѣпина съ Кн. П. Татевымъ l), Кн. И. Дм. Бѣльскаго съ Кн. В. Барбашинымъ о наказѣ, что посланъ къ Кн. Ивану съ наказомъ Кн. В. Барбашинъ, и Кн. Иванъ у того наказу голову отклеилъ, для того что написаны къ нему въ товарищахъ Кн. И. Мстиславскій да Кн. М. Глинскій m), Ящикъ 217: Дѣло Кн. Андрея Курбскаго о мѣстѣхъ съ Дм. Плещеевымъ n), Кн. М. Воротынскаго съ Кн. П. Щенятевымъ o), Кн. И. Троекурова съ Лошкою (?) p), Кн. М. Прозоровскаго съ Кн. И. Стригинымъ-Оболенскимъ q), Кн. Дм. Хилкова съ Кн. Ѡ. Кашинымъ r), Ящикъ 223—грамоты черныи (а не дѣла) воеводскія о мѣстѣхъ Кн. П. Кашина съ Кн. Дм. Нѣмымъ s), Кн. Дм. Нѣмого съ Зах. П. Яковля t), Кн. Дм. Шестунова съ Кн. А. Воротынскимъ u), посылка Кн. Мих. да Кн. Ѡ. Яновыхъ ко Кн. П. Щенятеву v), Ал. Басманова съ Кн. В. Лопатынымъ w), Ѡ. М. Плещеева съ Кн. П. Кашинымъ x), Ал. Басманова и Ѡ. Плещеева съ Кн. И. съ Копырею съ Кашинымъ y), Кн. М. Воротынскаго (при походѣ изъ Ярославля къ Казани) съ Кн. П. Шуйскимъ (л. р. и п. п. z), Кн. Ѡ. Куракина съ П. Шеннымъ a'), С. Пѣшкова съ Долматомъ Карповымъ b'), грамота на Рязань къ Кн. Андр. Курбскому, чб. молвилъ князьямъ, к—рымъ велѣно быти съ Кн. М. Воротынскимъ, чб. ко Кн. Михайлу ѣздили и б. съ нимъ безъ мѣстъ, Кн. Ан. Катыревъ, Кн. Дм. Куракинъ, Кн. Д. Одоевскій, Кн. П. Телятевскій и иные князи c').

Кромѣ этихъ, несомнѣнно м—скихъ случаевъ, есть еще случаи подъ названіемъ: дѣло такого то съ такимъ то, безъ означенія, ч. это м—во, и приписать всѣмъ имъ м—скій характеръ невозможно, п. ч. дѣло могло б. самаго разнообразнаго

свойства, напр. дѣло Кн. И. Бняжь Ан. с. Шуйскаго съ чело-
вѣкомъ его; съ Богд. Лодыгинимъ, или И. Ѡ. Воронцова съ
городов. мастеромъ Мистробановимъ. Нѣк—рыя дѣла впрочемъ
можно рискнуть причислить къ м—скимъ, напр. дѣло В. Ум-
ного съ Д. Романовимъ (ящ. 187), лица извѣстныя по разряд-
нымъ д'), можетъ быть и дѣло П. Тараканова съ хозяиномъ
Тютинимъ (ящ. 215 е'), и Торусы Линева съ Н. Фуниковимъ
(ящ. 217 г'). Зато дѣло Юшки Соловцова съ Овчинкою Ман-
суровимъ (ящ. 36), В. Мухина съ Ваською Тетеринимъ, или
Н. Лихарева съ П. Шестаковымъ, или челобитная Злобы Ля-
згина на И. Новосильцова—несомнѣнно не м—скаго характера
g'); между такими ничтожными личностями тогда не могло еще
возникнуть м—ское дѣло. Судныя списки и дѣла въ ящ. 41 и
109 тоже, кажется, не м—го характера, п. ч. эти называются
въ запискахъ счетными дѣлами, а не судными.

Разобрать, какого времени эти дѣла (годовъ нѣтъ) и между
какими лицами, нелегко; зачастую даже не приводятся ни имена,
ни титулы; приходилось перерывать всю Родословную книгу;
отчасти облегчили мой трудъ Списки Бояръ и т. п. В. Берха
тк. кк. замѣтно, ч. въ этихъ м—скихъ случаяхъ участвуютъ
весьма важныя лица. Затѣмъ нѣсколько случаевъ опредѣлилось
по Григор. разрядной.

Мнѣ кажется, ч. изъ двухъ спорившихъ лицъ въ началѣ
первымъ обозначается то, на к—рое бьютъ челомъ. Исключеніе
въ случаѣ Кн. Голицына съ Пронскимъ, но м. б. потому, ч. въ
предыдущемъ дѣлѣ тоже участвовалъ Голицынъ, почему удобнѣе
б. и соединить, или Кн. Голицынъ не захотѣлъ быть, а первый
билъ челомъ Пронскій. Въ концѣ же, гдѣ грамоты, наоборотъ.

Гдѣ я обозначаю лишь годъ смерти одного лица, осталь-
ныя умерли позже.

Случай а) б. въ 7057 г. по Григорович. р—дной. Упоми-
нается также въ дѣлѣ Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго съ Б. Кн. Гр.
Ан. Куравинымъ (Врем. Кн. 14 стр. 9). Объ этомъ дѣлѣ см.
ниже. Любопытно, ч. въ 1541 г. во время нашествія Самнѣ
Гирея эти лица б. въ 1-мъ разрядѣ (Царств. Кн. 88), но не
б. стычки.

б) до 1551 г. († Кн. Д. Пронскаго). По Григор. р—дной въ 7082 г. возникло м—во на Берегу между Кн. В. Ю. Голицынымъ (ст. п. 1-й) и Кн. С. Д. Пронскимъ (пр. р. 1-й). Имъ вѣвно б. безъ мѣсть; безъ мѣсть же они б. на Берегу и въ 7084 г., Кн. Голицынъ въ л. р. 1-й, Кн. Пронскій въ п. п. 1-й. Такъ какъ Кн. В. Ю. Голицынъ второй сынъ у отца, а Кн. С. Пронскій третій, то, по всей вѣроятности, предыдущее дѣло кончилось въ пользу Кн. Д. Пронскаго, или онъ имѣлъ высшее назначеніе, а дѣло осталось невершено. Въ м—скомъ дѣлѣ Кн. В. Ю. Голицына съ Кн. И. П. Шуйскимъ этотъ случай упоминается, но годъ тоже неизвѣстенъ. Кн. В. Юр. Голицынъ говорилъ, ч. между ними дѣло б. и у дѣла былъ дьякъ Ан. Васильевъ и дѣло невершено (что, кк. видно, справедливо), однако бояре сочли то, ч. на Угрѣ въ 7045 г. Кн. Д. Д. Пронскій б. больше Кн. Ю. Голицына. Не въ этомъ ли именно году возникло мѣстничество? на это намекаютъ слова Кн. Голицына, ч. отецъ его ко Кн. Данилу не вживалъ (Ист. Сб. т. II, 8 и 29).

с) Какіе это Кашины? Вѣроятно Кн. Юрій съ кѣмъ нибудь изъ братьевъ, хотя здѣсь и безъ княжескаго титула; въ такомъ случаѣ это могло б. до 1561 г.; напр. могъ м—ться Кн. Гр. Ѡ. Мещерскій съ Кн. Ю. И. Кашинымъ въ Муромѣ въ 7058 г. (Ист. Сб. V, 27), или Кн. И. Кашинъ Сухой и Кн. Гр. Ѡ. Мещерскій въ 7067 г. (ibid. V, 240 и Вал. Разр. 1), но это лишь предположенія.

д) Ѡ. Плещеевъ, вѣроятно Ѡ. М—вичъ (Ѡ. Плещеевыхъ б. очень много), тогда Телятевскій м. б. Кн. П. И—вичъ и случай тогда б. до 1546 г. († Кн. П. Т—каго).

е) до 1561 г. († Кн. Ю. Голицына). Разряда, гдѣ эти лица б. вмѣстѣ, я не припомню, но оба они б. при взятіи Казани. Въ Ливонскомъ походѣ 7087 года возникло м—во между ихъ дѣтьми: И. Ю. Голицынъ (1-й л. р.) б. ч. на Кн. В. И. Мстиславскаго (1-й ст. п.) и этимъ самимъ можетъ быть и на брата его Кн. Ѡ. И—ча (1-й п. п.). За дѣтей заступился И. Ѡ. Мстиславскій. Но результата мы не знаемъ. Тк. кк. составлена б. новая роспись, по к—рой И. Ю. Голицынъ оказался ниже В. И. Мстиславскаго (2-й б. п. и 1-й л. р.), то м. б. онъ и проигралъ дѣло, и челобитье его не б. даже записано, кк.

и другія въ это время (Нов. Лѣтописецъ въ Времен. Кн. 17 стр. 19—20).

г) Случай весьма старый, Лобанъ—П. Гр. Заболоцкій умеръ въ 1505 г., а П. М. Плещеевъ (рѣчь вѣроятно идетъ о немъ) даже въ 1504 г. Замѣтимъ, ч. П. М. Плещеевъ б. больше въ 1503 г. Конст. Гр. Заболоцкаго, слѣдующаго брата, и очевидно на основаніи предыдущей грамоты, т. ч. случай можно отнести и къ этому времени. Можетъ б. былъ челомъ Конст. Гр. Заболоцкій, а правая грамота дана на старшаго брата.

г) Указаніе неопредѣленное и потому не интересное, но во всякомъ случаѣ до 1559 г., кажется въ 7062 г., когда Кн. М. Глинскій годоваль въ Казани (Ист. Сб. II, 64).

h) до 1563 г. († Кн. Шестунова, время † Кн. А. И. Прозоровскаго мнѣ неизвѣстно).

i) Замятня И. Сабуровъ и И. О. Гвоздь казнены въ 1571 г.

j) И. Чоботовъ † въ 1566 г.

k) П. Зайцевъ † въ 1575 г.

l) Кн. М. Рѣпининъ † въ 1561 г.

m) до 1559 года († Гл.—ваго, раньше другихъ). Подходящій разрядъ см. въ 7067 г. Ист. Сб. V, 239. Валуевъ Разр. 1. Надо полагать, ч. отклейка б. сдѣлана по взаимному соглашенію В. Барбашина и Бѣльскаго. Имъ обоимъ это б. выгодно. В. Барбашинъ дѣлался тогда разведеннымъ съ Кн. И. Мстиславскимъ и В. Глинскимъ, а Кн. Бѣльскій значительно ихъ превышающимъ (см. выше стр. 191).

n) до 1561 г. († Дм. Плещеева). Вѣроятно случай относится къ походу 1552 г. на Казань, когда Кн. Ан. М. Курбскій б. въ пр. р. 2-мъ, а Дм. Плещеевъ въ л. р. 2-мъ (Ник. Лѣт. VII, 114). Такъ думаетъ и г. Ждановъ (Матер. для Истор. Стогл. Собора. въ Ж. Мин. Нар. Пр. 1876 г. № 7 стр. 56 въ примѣч.). Другой подходящій разрядъ б. въ 7062 г. въ походѣ на Арскія мѣста, гдѣ Дм. М. Плещеевъ б. непосредственно подчиненъ Кн. Ан. М. Курбскому въ ст. п. (Ист. Сб. V, 295). Этотъ случай любопытенъ по личности Кн. Ан. М. Курбскаго, к—рому одинъ изъ новѣйшихъ историковъ ставить именно въ заслугу, ч. съ его именемъ не связано ни одно м—ское дѣло (Опоковъ. Кн. Ан. М. Курбскій стр. 6); впрочемъ, если дѣло

б. въ Казанскомъ походѣ 1552 г., то на Кн. Ан. М. Курбскаго были челомъ, а не онъ самъ.

Другіе писатели, напр. Соловьевъ, кк. извѣстно, скорѣе склонны обвинять Кн. Курбскаго въ крайнемъ аристократизмѣ (Моск. Сборн. 1847 г. О Род. отношеніяхъ стр. 296; ср. Костомарова Худояръ, гдѣ Курбскій именно является защитникомъ и—нихъ тенденцій). Поэтому многіе изъ читателей удивятся, узнавши, ч. Кн. Ан. М. Курбскій б. не изъ первокласснаго по знатности рода. Весь родъ Кн. Ярославскихъ б. въ то время не изъ первыхъ (Р. Кн. I, 113—179), инныя линіи, напр. Шаховскіе, Засѣкины, Охлябинины и совсѣмъ б. худы, а Морткины, Львовы или Бѣльскіе (изъ Ярославскихъ) даже не считались родословными людьми. Львовы и особенно Прозоровскіе выдвинулись гораздо позднѣе. Сицкіе (свояки Царскіе), Хворостинины, Троекуровы б. люди среднихъ родовъ. Важны б. очень Пеньковы, но Род. Книга и объясняетъ почему: А потому Князь Даниловъ родъ Пеньковъ въ своемъ роду и больше, ч. отъ Кн. Ѡ. Рост—вича Смоленскаго и до отпа его до Кн. Александра были на большомъ княженіи (ibid. 121). Затѣмъ значеніе имѣли пожалуй Кубенскіе.

Кн. А. М. Курбскій, повысившій свой родъ сильно, занималъ въ разрадахъ не первыя мѣста, и долгое время (положимъ онъ былъ и молодъ); съ нимъ мѣстничался Д. Плещеевъ. Онъ говоритъ о себѣ, ч. когда ему пр. р. подъ Казанью б. поручена вмѣстѣ съ товарищемъ (к—рый впрочемъ б. старше его), то «придохъ къ тому достоинству не туне, но по степенямъ военнымъ взыдохъ» (Сказ. 18). Судя по письму Хоткевича къ Кн. Воротынскому, Кн. Курбскій занималъ въ то время 10-е мѣсто, но Кн. Воротынскій увѣрялъ, ч. мало не двадцатое. Кто правъ, судить трудно, но надо думать, что Кн. Воротынскій преувеличилъ (Др. В. XV, 57). Ср. напр. Ѡ. И. Мстиславскаго, к—рый въ походѣ 1576 г. подъ Колыванъ б. 1 больш. п. и по словамъ Кельха б. еще молодой человекъ (Лифл. Истор. 332. Арц. Кн. IV пр. 2018). Около этого же времени онъ и даже меньшей братъ его Кн. Василій б. боярами, еще при жизни отца (Др. В. XX, 55). За нихъ еще заступался въ ч—скихъ дѣлахъ ихъ отецъ (см. выше стр. 233).

Г. Ждановъ говоритъ, ч. Кн. Курбскій б. бѣденъ (и такъ мало самолюбивъ), что радъ б. (?) получить въ 1550 г. помѣстье въ 200 четвертей, на ряду съ дѣтьми боярскими первой статьи (Ж. М. Н. Пр. 1877 г. № 8 стр. 185). Но это говоритъ скорѣе и въ пользу его богатства и въ пользу его знатности. Очевидно тогда Кн. Курбскій уже вышелъ въ люди (см. всю эту раздачу Др. В—ка VIII).

Извѣстно, какъ говоритъ Грозный о Кн. Курбскихъ: вси бо вѣдять, въ каковой чести родители твои жиша и како убо отецъ твой Кн. Михаилъ въ каковѣ жалованьѣ и въ богатствѣ и чести былъ; каковъ же былъ еси и ты предъ ними и сколько у отца твоего начальниковъ поселянъ (?). И былъ отецъ твой бояриномъ Кн. М. Кубенскаго, ты же тоя чести отъ насъ сподобленъ еси. Но и сія ли тебѣ отъ насъ не довольно бысть. Всѣмъ еси лучше былъ отца своего по нашей къ тебѣ превысочайшей милости (Устр. Ск. Кн. Курбск. 185). Что хотѣлъ сказать Грозный, называя М. Курбскаго бояриномъ Кн. М. Кубенскаго—не извѣстно. Онъ намекаетъ на какое то событіе, для насъ не понятное. Не сдѣлалъ ли Кн. Кубенскій какого нибудь подлога, по к—рому родичъ его Кн. М. Курбскій оказался бояриномъ (въ 1540 г.) въ малолѣтство Грознаго. Конечно, это очень слабое предположеніе. Или м. б. Курбскій проживалъ у Кубенскаго, какъ у знатнаго родственника, надъ чѣмъ Грозный и подсмѣивается. Въ другомъ мѣстѣ браня и считая измѣнниками всѣхъ родичей Курбскаго, Иванъ говоритъ объ убожествѣ Кн. М. Курбскаго (отца), какъ видно державшагося партіи Ц. Дмитрія И—вича (Сказ. 155). Ср. здѣсь же обвиненіе Шуйскихъ въ томъ, ч. они своихъ рабовъ вельможами подѣлали, чего конечно нельзя принять буквально. Кн. Кубенскій же былъ однимъ изъ дѣятельныхъ сторонниковъ Шуйскихъ (стр. 160). Кн. С. Θ. Курбскій тоже б. бояриномъ (Др. В. 23). Примѣры приведенные Устряловымъ (Сказ. Кн. Курбск. 353) для доказательства, ч. Кн. М. Курбскій служилъ наравнѣ съ М. Кубенскимъ, или ничего не доказываютъ, напр. ч. въ 1543 г. въ іюль б. п. 2-ой в—да б. Кн. Кубенскій, а въ ноябрѣ Кн. Курбскій, или прямо его опровергаютъ, напр. въ 1-мъ и томъ же разрядѣ въ б. п. былъ 2-ой в—да М. Кубенскій, а 3-й М. Курбскій.

о) Въ Царственной книгѣ стр. 116 упоминается ихъ м—во въ 8053 г., при нападеніи Имиръ Гирея, причемъ замѣшался и Кн. Конст. Курлятевъ, но результаты не означены. Въ м—комъ же дѣлѣ Б. Кн. В. Ю. Голицына съ Б. Кн. И. П. Шуйскимъ говорится въ одной изъ памятей Голицына, ч. у Кн. П. М. Щенятева б. дѣло съ Кн. М. И. Воротынскимъ и Кн. Щенятевъ получилъ правую грамоту. Кн. И. П. Шуйскій не отрицалъ этого факта, но дѣло осталось не выясненнымъ (Ист. Сб. II, 20), вѣроятно это такъ.

Въ 7059 г. (Казанскій походъ) въ Григор. разр. есть м—ство Кн. Вл. Воротынскаго (старшаго брата Кн. Михаила) 2-й б. п., съ Кн. П. М. Щенятевымъ—пр. р. 1-й. Кн. Воротынскому б. отказано, по отсутствію м—скаго случая. Вѣроятно хотъ старшій братъ хотѣлъ добиться того, что не удалось меньшому.

р) Непонятный. Можетъ б. рѣчь идетъ о В. С. Лопатѣ Кариовѣ? Кн. И. Троекуровъ † въ 1564 г.

q) По Гр. р. дѣло б. въ 7062 г., но невидно по какому поводу. Надо полагать, ч. лица здѣсь Кн. М. Ѡ. Прозоровскій и Кн. И. Ан. Пуговка Стригинъ Оболенскій, инія не подходятъ; имъ б. судъ и Кн. М. Прозоровскій б. обвиненъ.

г) Раньше 1564 г. († Кн. Дм. Хилкова, время † Кн. Ѡ. К—на мнѣ неизвѣстно). Подходящій случай б. въ 7062 г., когда оба они б. 2 и 3 в—дами въ Казани (Ист. Сб. II, 65).

з) До 1564 г. († Кн. Дм. Нѣмого, время † Кн. П. К—на мнѣ неизвѣстно).

т) До 1557 г. († З. П. Яковля).

ц) По Отеч. Зап. 1830 г. ч. 4, стр. 96, въ 7063 г. въ р—дѣ на Берегу Кн. Воротынскій б. 1-мъ, а Кн. Ш—въ 2-мъ въ п. п.; Государь отозвалъ Кн. Ш—ва. М—ство это есть и въ Гр. р—дной.

ч) До 1568 г. Кн. Яновъ Михаилъ тотъ самый, к—рый въ Род. Кн. I, 88. названъ Никитою т. е. Микита—гдѣ нибудь невѣрно прочитано. Время † Яновыхъ мнѣ неизвѣстно.

ш) До 1569 г. († Б—ва). Кн. В. Лопатинъ, конечно, Кн. Оболенскій, сынъ Кн. Ѡ. Лопаты, время † его мнѣ неизвѣстно,

но въ 1539 году онъ б. еще головою (Ист. Сб. V, 246), а въ в—дахъ б. уже въ концѣ 40-хъ годовъ.

х) 1546 г. († Θ . Плещеева).

у) Дѣло какъ бы въ продолженіе предыдущаго, Басмановъ и Плещеевъ двоюродные братья, Кн. П. Кашинъ и Кн. И. Копыря тоже; до 1546 г. Однако по Григ. р—ной въ 7064 г., возникло въ Калужскомъ разрядѣ м—во между Кн. Θ . И. Кашинымъ, меньшей 2-й родной братъ Кн. Петра (3 стор. п.), и Ал. Д. Басмановымъ (3-й пр. р.), кончилось оно ничѣмъ, по отсутствію м—каго случая.

з) О какомъ походѣ идетъ рѣчь? Конечно о Казанскомъ 1549 г. (Карамз. VII, 74, примѣч. 220). Л. р. собиралась въ Ярославль подъ начальствомъ Кн. М. И. Воротынскаго, а п. н.—Кн. П. И. Шуйскаго. Мы видѣли, ч. нъ началъ этого похода митрополитъ убѣждалъ воеводъ забыть м—ство, но очевидно увѣщанія его имѣли неполный успѣхъ.

а') Неопредѣленно; но и Кн. Θ . Куракинъ и П. В. Горбатый Шейнъ,—лица временъ Грознаго. Въ Григ. Разр. подъ 7084 г. есть м—во Ок. Бор. Шеина съ Кн. И. Ю. и Кн. В. Ю. Голицыными. Шейнъ б. въ пр. р. 2-й, Кн. И. Ю. Голицынъ въ пр. р. 1-й, а Кн. В. Ю. Голицынъ въ л. р. 1-й. Разрядъ на Берегу; б. судъ и Шейнъ б. обвиненъ. Бор. Шейнъ Петру старшій 5-й братъ, а Кн. И. да В. Ю—чи Голицыны племянники Кн. Θ . Куракина и меньше его на 2 или 3 м., отсюда должно слѣдовать, ч. и П. Шейнъ въ свое время проигралъ споръ съ Кн. Θ . Куракинымъ. Сдѣлать же вычисленіе по м—ву Ок. Б. В. Шеина съ Гр. Ан. Куракинымъ (Валуевъ Р. 51 и Др. В. XIV, 296) нельзя, тк. кк. объявлено б. общее безмѣстіе, впрочемъ если считать по Голицынымъ, то и Гр. Ан. Куракинъ больше П. В. Шеина, тогда разумѣется Θ . Ан. Куракинъ мн. м. больше П. В. Шеина.

б') До 1561 г. († С. Пѣшкова).

с') Оно могло б. не позже 1564 г. (отъѣздъ Кн. Курбскаго, остальные умерли позже). Кн. Д. Одоевскій очевидно Кн. Д. С. Швиховъ Одоевскій.

д') До 1566 г. († Д. Романова).

е') До 1567 г. († Хоз. Тютиня).

г) До 1570 г. († Фуникова).

г') Изъ этихъ всѣхъ лицъ извѣстны: И. Новосильцевъ—дворянинъ дипломатъ временъ Ивана Грознаго. В. Мухинъ, вѣроятно, сынъ П. Мухи Карпова. Онъ попадаетъ въ р—дахъ 1550—60-хъ г. Имя В. Тетерина встрѣчается часто. Оба эти лица казнены Грознымъ м. б. за одно общее преступленіе; впрочемъ В. Тетериныхъ казнено б. много (Сказ. Кн. Курбск. Указатель). Можетъ быть и другія дѣла такого же рода.

Въ № 241-мъ—Память Арх. Гурію, кк. принимать ему намѣстниковъ Казанскихъ и Свѣжскихъ честно, потомуужъ кк. въ Новгородѣ Архіепископъ чествуетъ намѣстниковъ Новгородскихъ и Псковскихъ. Если обѣдали у архіепископа Казанскій намѣстникъ и воевода, то намѣстникъ сидѣлъ съ одной стороны рядомъ, а в—да съ другой—съ промежуткомъ мѣста въ 2 и т. п. Тутъ и порядокъ подачи чашъ, причемъ свѣтскія лица смѣшаны съ духовными. Очевидно, ч. хотѣли установить безмѣстіе между в—ми и намѣстниками, хотя первый б. какъ бы нѣсколько выше. Разумѣется, иногда воевода могъ быть выше намѣстника (Сол. И. Р. VII, 44).

Въ II т. Авт. Арх. Эк. актовъ м—скаго содержанія нѣтъ; № 86 (стр. 178), схожій съ случаями м—ва, очевидно не м—кій; невозможно допустить мѣстничества между воеводою *) и подьячимъ; да и изъ самаго акта видно, ч. это простая ссора и ч. Н. Романовъ первенство Ѡ. Д. Акинѣова признавалъ.

Невозможно также отнести къ м—ву и брань дьяка В. Семенова на Ѡ. Шереметева (стр. 258), к—рая не совсѣмъ и понятна. Остается ограничиться только весьма немногими мѣстами въ актахъ, интересными для изученія м—ва, таковы извѣстные слова Кн. Дм. Пожарскаго новгородскимъ посланнымъ о Кн. В. В. Голицынѣ, кк. о столпѣ, к—рый если бы б. здѣсь, и о

*) Чичеринъ думаетъ, ч. Акинѣовъ былъ не воеводою, а приказнымъ человекомъ и ч. къ таковымъ тогда уже писали съ отечествомъ (Обл. Учр. 355, пр. 6.). Но кажется воевода могъ б. названъ приказнымъ человекомъ. Акинѣовъ въ актахъ прямо называется воеводою и странно б. бы, если бы Пермь Великая управлялась не воеводою.

немъ бы всё держались; я полагаю, ч. здѣсь говорится главнымъ образомъ о великости его рода (стр. 360). Личность же Кн. Голицына б. нипричемъ, чѣмъ и объясняется то обстоятельство, ч. такой интриганъ могъ казаться надежною опорою для Государства (см. удивленіе Голохвастова по этому поводу. Москв. 1842 г. № 6. Объ осадѣ Троицкой Лавры. стр. 309 и д.).

Наконецъ любопытны нѣкоторыя указанія на отношенія подѣ Москвою в—дѣ Кн. Дм. Т. Трубецкаго съ Кн. Дм. М. Пожарскимъ. Ссора ихъ общезвѣстна. Имѣла ли она м—скій характеръ? Гр. Ростопчинъ въ письмѣ къ Кн. Багратиону 6 авг. 1812 г. считаетъ эту ссору м—ской, приводя ее какъ образецъ по поводу ссоры его съ Барклаемъ де-Толли; вотъ его слова: Не шалите вы впередъ и не выкиньте такой штуки, кк. въ старину Кн. Трубецкой и Пожарскій: одинъ смотрѣлъ, какъ другого били (Богдановичъ, Ист. Царств. Алекс. I-го, т. III, прилож. стр. 64 и 65); а м—во Кн. Багратиона съ Барклаемъ де Толли извѣстно, разумѣется на началахъ уже XIX в. (См. письмо М. Волковой отъ 15 авг. того же года. В. Евр. 1874 г. № 8 стр. 590. А. Н. Поповъ видитъ здѣсь не м—во, а неодобреніе Кн. Багратиономъ дѣйствій Барклая де Толли. Р. Арх. 1875 г. № 9. Москва въ 12 г. стр. 9. Ростопчинъ слова м—во не употребляетъ; но въ 1812 г. м—во возникало слишкомъ часто, о чемъ ясно видно у Попова). Относительно же в—дѣ подѣ Москвою въ 1612 г., то мнѣ кажется, ч. здѣсь есть недоразумѣніе. Грамоты (№ 214 и 215) прямо говорятъ, ч. р—ды у нихъ б. разные и поэтому дѣло не шло на ладъ. Очевидно, Кн. Трубецкой не желалъ подчиниться в—дѣ, к—раго земля выбрала не по родовому его значенію, а чуть ли не противъ воли за его безукоризненную дѣятельность въ прежнее смутное время, к—рою онъ отличался отъ другихъ современныхъ, все же сравнительно замѣтныхъ лицъ, «за его дородство и храбрость»; дородство всегда и противопоставляется родовому значенію (Солов. VI, 196; однако и въ его ополченіи, кк. извѣстно, бывали споры за старшинство см. напр. Солов. VIII, 471—Биркина съ Мяснымъ, хотя нельзя навѣрное сказать, что они м—лись), но к—раго Трубецкой считалъ ниже себя, кк. подчинились Бояре В. П. Морозовъ и Кн. Вл. Т. Долгоруковъ и многіе другія лица, большія

Кн. Д. М. Пожарскаго по м—кому положенію (между ними б. напр. и Б. Солтыковъ см. стр. 347 *). Поэтому Кн. Трубецкой не хотѣлъ и ѣздить къ Кн. Пожарскому. Псковское сказаніе прямо и объясняетъ это древнею гордостью Кн. Трубецкаго, внушнною ему діаволомъ (П. С. Л. V, 62). По легендарному извѣстію Хронографа Оболенскаго Трубецкой боялся м—ва даже со стороны Минина, хотя словамъ можно дать и иное толкованіе (Арх. Ист. Юр. Калач. I отд. 6-й стр. 36). Берхъ и Костомаровъ отмѣчаютъ напротивъ, кк. знаменательный фактъ, ч. Кн. Трубецкой, бояринъ, выѣхалъ на встрѣчу къ Кн. Пожарскому, столынику (Царств. Мих. Ѳед. т. I, стр. 78, и Моск. Разор. В. Евр. 1867 г. III, 23). Все это впрочемъ маловажно. Новый Лѣтописецъ такъ говоритъ: Начальники жъ начали между собою быти не въ совѣтъ того ради: Трубецкому бо хотящу да вси къ нему пріѣзжаютъ яко наиблагѣйшему и совѣтъ у него бы сотворили, а Пожарскій и Кузьма не хотяху ѣздити въ таборы его *не чести ради*, но убійства отъ казаковъ бояхуся и т. д. (Врем. 17, стр. 157. Ср. Ник. Лѣтоп. 191—195). Конечно, не приходилось Кн. Пожарскому, а тѣмъ болѣе Минину м—тсья съ Кн. Трубецкимъ. Позднѣе, по взятіи Москвы, Кн. Пожарскій постоянно пріѣзжалъ къ Кн. Трубецкому. Между ними долго шли раздоры, вызвавшіе извѣстное посланіе къ нимъ (№ 219), одно изъ тѣхъ, о к—рыхъ говоритъ Ключарь Іоаннъ Насѣдка въ дополненіи къ жизнеописанію Діонисія (Москвит. 1842 г. № 12 стр. 428). Раздоры прекратились и воеводы стали въ единочествѣ (съ ними Кузьма Мининъ), съѣзжались въ «среднемъ мѣстѣ» и грамоты должны б. писаться отъ имени ихъ обоихъ, а, въ случаѣ подписи одного изъ нихъ, грамота должна считаться не дѣйствительною (№ 215), что впрочемъ не мѣшаетъ встрѣтить тотчасъ же грамоту за подписью одного Кн. Пожарскаго (№ 216).

*) Раньше отъ Кн. Трубецкаго, Заруцкаго и Ляпунова б. посланъ въ Торжокъ Кн. Ю. Сулешовъ (Родословн. Бѣдовыхъ въ Арх. м—ва Юст.). При м—вѣ Кн. Сулешовъ разувается не похваля бы. Недаромъ говоритъ Кн. В. Голицынъ Сапѣгѣ во время съѣзда подъ Смоленскомъ, ч. его отпускалъ Патріархъ, власти, бояре и вся земля, а отъ однихъ бояръ онъ бы и не похваля (Голик. Доп. къ Д. П. В. II стр. 164, 165).

Подписи подъ грамотами Смутнаго времени расположены постоянно въ такомъ порядкѣ, к—рый исключаетъ всякую мысль о какихъ либо м—кихъ притязаніяхъ—онѣ идутъ къ. попало, или сперва по чинамъ, но потомъ въ каждомъ чинѣ подписи идутъ безъ всякаго порядка, и очевидно потому, ч. служба б. земская. Раздоры продолжались и во время Собора (Костомаровъ В. Евр. 1867 г. III, 37). Но какъ только земская служба кончилась и избранъ б. Государь, м—во вступило въ свои права. Государь послалъ въ Москву милостивое слово съ ст. И. П. Шереметевымъ (а съ нимъ изо всѣхъ чиновъ по человѣку, а б. межъ себя всѣ безъ мѣстъ) къ Б. Кн. Д. Т. Трубецкому съ товарищи, а имени Кн. Пожарскаго съ Мининымъ уже и нѣтъ (Д. Р. I, 88).

Скорѣе б. м—во въ походѣ Ляпунова подъ Москву; вотъ что записано въ Ник. Лѣт.: среди начальниковъ «бысть великая ненависть и гордость другъ передъ другомъ, чести и начальства получить желаста; ни единъ единаго меньше быть не хотише, всякому хотящеся самому владѣти. Сей же Пр. Ляпуновъ не по своей мѣрѣ вознесся и гордость взя, много убо отецкимъ дѣтемъ позору и безчестья дѣлаше, нетокмо боярскимъ дѣтемъ, но и самимъ боярамъ и т. д. (VIII, 165). Въ Новомъ же Лѣтописцѣ: начаса между в—ды *) быти рознь великая и бездѣльно стояху многи дни. Отъ всѣхъ же оныхъ полковъ людіе соединися во едино, сотвориша совѣтъ между собою, глаголюще: видимъ во множайшихъ воеводахъ пушую спону въ ратномъ дѣлѣ, и ихъ ради между собою несогласія ни малыя пользы не обрѣтаемъ, и не вѣдаемъ, коего изъ нихъ слушати, и избраша надъ всѣми воеводы старѣйшихъ Кн. Д. Т. Трубецкаго да И. Заруцкаго да Пр. Ляпунова, да послушны имъ будутъ всѣ воеводы и ратные люди. «И такъ выбрали воеводъ земскихъ и м—ства не возникали, очевидно оба окольныхчѣе безпрекословно подчинились рѣшенію совѣта. Выбраны б. лица, к—рыя имѣли наиболѣе значенія въ войскѣ. Любопытно, ч. И. Март. За-

*) Вотъ кто тамъ былъ: Кн. Д. Т. Трубецкой, И. Заруцкій, Пр. Ляпуновъ, Кн. Ѡ. Волконскій, И. Волынскій, Кн. Ѡ. Козловскій, П. Мансуровъ, Окольныйч. Арт. В. Измаиловъ и Кн. В. Ѡ. Масальскій—тоже Окольныйчій (Др. В. XX, 84).

руцкій въ грамотахъ писался бояриномъ, тогда вк. онъ б. или Сѣверскій Полковникъ (Исторія Ковисекаго стр. 43), или служилый ротмистръ, полякъ (Иное Сказ. о Самозв. Вр. Кн. 16 стр. 70, 115). Кажется онъ б. въ бояре пожалованъ Тушинскимъ Царькомъ (А. Поповъ Изборн. 352), а можетъ быть онъ б. бояринъ по своему значенію въ войскѣ, к—рое и признавалось русскою землею.

Есть указанія, ч. въ смутное время м—во бывало и при Тушинскомъ дворѣ (Кост. Моск. Разр. В. Евр. 1866 г. III, 91—по Мархоцкому), и даже въ лагерѣ Болотникова (ibid 49, Сол. VIII, 181).

Въ III т. Ак. Арх. Эксп. № 42, стр. 84 въ отпискѣ 1614 г. августа изъ Верхотурья въ Пермь Великую Льву Ил. Волкову и И. Т. Митусову Бѣленица Зюзинъ между прочимъ пишетъ: и впредь бы, господине, вамъ съ указомъ ко мнѣ не писати, а учтете писать съ указомъ, и мнѣ на васъ писать къ Москвѣ и о безчестіи битъ челомъ Государю. Раньше видно, ч. Зюзинъ винилъ въ этомъ Волкова: и мнѣ, господине, на Ивана не диво; диво мнѣ Левъ Ильичъ на тебя: ты вѣдаешь самъ Московскій обычай весь, а пишешь ко мнѣ съ указомъ.

Ясно, ч. здѣсь мы имѣемъ дѣло съ м—скими взглядами. Ср. Акт. отп. къ Ист. Ю. и З. Р. № 79: «Б.... В. Б. Шереметевъ у В. Государя нашего.... человекъ честной и великородный, и писати мнѣ (дьяку В. Михайлову) къ нему и указывать не годится, хотя будетъ.... о чомъ и писать, и бояринъ.... слушати не будетъ, и на меня къ В. Государю.... отпишетъ, и мнѣ за то быти отъ В. Государя.... въ великой опалѣ (стр. 154). Впрочемъ написать кому съ указомъ все же б. честиѣе, чѣмъ писать памятью (П. С. З. II № 667).

Въ перепискѣ надо б. строго соблюдать правила тогдашней вѣжливости, рискуя иначе навлечь на себя жалобу въ безчестіи. Такъ обидно б. назвать кого либо неправильно по отчеству, напр. Кн. Волконскій пишетъ П. И. Чихачову: да пишешь ко мнѣ П. И—чъ въ ссылочныхъ грамотахъ, а въ Государевѣ дѣлѣ Ивановичемъ, и ты Ивановичъ, а язъ Андреевичъ, и то промежъ насъ ссора, отца моего имени не вѣдаешь (А. А. Э. III № 58). Также обидно б. написать кого либо не

его фамиліей, напр. какой то Павловъ жаловался, ч. его обезчестилъ Путиловъ, назвавъ его въ своей челобитной не Павловымъ, а Чавунскимъ (Отеч. Зап. т. СІ. Купринновъ Челоб. XVII в. стр. 104). Обидно б. назвать кого либо безъ *вины*, когда ему этотъ *вину* слѣдовалъ; за это бралось безчестіе (П. С. З. II. № 1106—жену думнаго дворянина). Обидно б. написать кого нибудь просто княземъ безъ имени, а иные даже описки считали безчестьемъ, но правительство разъясняло, ч. это зависить отъ выговора (П. С. З. I № 597). Ср. челобитье Пр. Бутурлина на И. Шишкина въ безчестіи, за то что тотъ въ своихъ челобитныхъ писалъ его Бутурлинымъ. Онъ впрочемъ билъ челомъ еще и за своего человѣка Макарія Ѳедорова, к—раго Шишкинъ писалъ Макаркою и челвѣкомъ (А. отн. д. Юр. Б. II, 89). Мещериновы били челомъ въ 1701 г. Государю въ безчестіи, ч. какой то Іевлевъ называлъ ихъ предковъ гулящими людьми, а они служили въ Ростовѣ по дворовому списку (Чтенія 1869 г. № 4. Акт. собр. Семевскимъ № 4). Подобныхъ челобитныхъ есть очень много.

№ 251. Смертный приговоръ Б. М. Б. Шенину съ *и*—кимъ указаніемъ (выше 112).

Въ IV т. совѣмъ ничего нѣтъ, отмѣтимъ развѣ № 280—распоряженія о стрѣльцахъ 7192 г., изъ *к*—рыхъ видно, кк. правительство, разославши стрѣльцовъ по городамъ за извѣстный ихъ бунтъ, хлопотало вмѣстѣ съ тѣмъ, чб. не задѣтъ ихъ служебной чести. Они считались наравнѣ съ Московскими, носили кк. и въ Москвѣ, цвѣтное платье по праздникамъ и т. п. (стр. 412,3).

Въ I т. Актовъ Историческихъ (1841 г.) кромѣ извѣстныхъ уже намъ № 154 стр. 251 (дополнительный указъ къ Судебнику) и № 204 (письмо Ивана Грознаго въ Кирило-Бѣлоозерскій монастырь) находится еще одинъ необыкновенно важный *и*—скій актъ, къ удивленію незамѣченный Валуевымъ. Это жалованная грамота (№ 110) В. Кн. И. В—вича Боярину пану Ивану Судимонту Кондратьевичу, к—рому дана б. въ кормленіе половина Костромы, тогда кк. на другой сидѣлъ Яковъ Захарьичъ. Имъ б. тѣсно и Государь послѣднему далъ Владиміръ, а остальную половину Костромы отдалъ Судимонту. Но въ то же

время билъ челоуъ Яковъ Захарычъ на Б. Судимонта, ч. «де его жена Арива напередъ къ Пречистой къ Церкви пришла, и ты ее принялъ за накапку и съ мѣста свель, и поставилъ свою жену Оксинью, и то ты чинишь съ Литовскаго обычая, и ты бѣ ко мнѣ къ Москвѣ безъ обсылки не ѣдилъ, будете оба на Москвѣ и изъ вамъ счетъ дамъ». Грамота относится къ половинѣ XV в.—къ 6970—72 годамъ (т. е. относитъ ее и совершенно основательно Коркуновъ, см. статью о Судимонтѣ въ Изв. II Отд. Ак. Н. т. V, 179—186). Слѣдовательно случай очень ранній.

Нѣтъ основаній считать ее подложною. Она взята изъ чьихъ то родословныхъ бумагъ (Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 13), представленныхъ очевидно во время всеобщаго представленія родословныхъ; изъ чьихъ бумагъ, мнѣ неизвѣстно, т. е. въ родословныхъ не показано родовъ происшедшихъ отъ Судимонта. Что же касается до фразы «и то ты чинишь съ Литовскаго обычая», то это относится, конечно, къ самоуправству Судимонта. Почему эта грамота, а равно и слѣдующая, отнесены къ времени около 1499 г., ни изъ текста, ни изъ примѣчаній не видно, напротивъ, видно, ч. это дѣло б. раньше (см. обо всемъ этомъ статью Коркунова. Тамъ же видно до какой степени ошибочны даты Русск. Врем. изд. 1790 г.—ч. II, 202).

Свѣдѣнія о Судимонтѣ и нѣкоторыхъ его потомкахъ собраны Коркуновымъ; сдѣлаемъ нѣсколько добавленій: Андрей, Матвѣй и Романъ Судимонтовы, или вѣрнѣе говоря, села ихъ упоминаются въ 1504 г. въ С. Г. Гр. и Д. I, 373 и 374. Андрей вѣроятно сынъ Судимонта, Романъ—это, конечно, внукъ его, сынъ Матвѣя (см. Москвит. 1855 г. № 15), а Григорій Романовичъ былъ его правнукомъ. Въ Оп. Р. Муз. есть развѣзжая запись 1526 г. Спасо-Евфимьевскаго монастыря отъ помѣстій Ив. Судимонтова (стр. 77, ср. Коркуновъ стр. 184). Къ концу XVI в. Судимонтовы захудали. Максакъ Судимонтовъ (очевидно извѣстный уже Максимъ) б. дворецкій у митрополита (Кар. X, пр. 197) и голова на Опочкѣ въ 1580 г. (Др. Р. В. XIV, 387). Яковъ II—чъ Судимонтовъ съ 7078 г.—7080 г. б. намѣстникомъ въ Рославлѣ (Вал. Разр.). Если Судимонтъ при выѣздѣ б. сдѣланъ бояриномъ и Костромскимъ намѣстникомъ, то

онъ б. немолодъ; тогда Олехна или Александръ Судимонтовичъ (см. Коркуновъ; тоже процессъ его въ Акт. Ю. и З. Р. I, 21) вѣроятно б. его старшій сынъ, не выѣхавшій изъ Литвы, хотя изъ сохранившихся указаній вывести ничего нельзя *). Замѣтимъ, ч. Коркуновъ кажется не видеть въ этомъ актѣ м—ства, тоже и Соловьевъ (Ист. Р. V, изд. 3, стр. 304. Впрочемъ случай здѣсь разсказанъ съ иною цѣлью, хоть и несо-вѣмъ удачно); но это полагаетъ напр. г. Иконниковъ (Русская Женщина стр. 28).

Обратимъ еще вниманіе на № 216 (сперва напеч. б. въ Сѣверн. Архивѣ 1827 г. № 11), гдѣ находится весьма рѣдкій случай м—ства между духовными лицами, выразившагося въ той формѣ, въ к—рой выражалось оно у лицъ свѣтскихъ—м—ство за Царскимъ столомъ. Этотъ случай относится къ 1584 или 1585 г. и можетъ служить иллюстраціей къ письму Ивана IV въ Кирило-Бѣлоозерскій монастырь. Онъ показываетъ, ч. м—скія идеи пытались проникнуть и въ духовенство **). Любопытно, ч. въ данномъ случаѣ челобитчикъ возводитъ на лицо, его обидѣвшее, обвиненіе въ совершенно постороннихъ вещахъ, лишь бы помочь дѣлу, ч. встрѣчается и въ случаяхъ свѣтскаго м—ства (Ист. Сб. II, 268 и мн. др.).

Трудно сказать ч. нибудь опредѣленное объ актѣ, помѣщенномъ въ Акт. Ист. т. IV, № 202. Дѣло очень похожее на м—ство: Б. И. Богд. Милославскому велѣно быть (въ 7180 г. около 5 іюля) въ сходныхъ товарищахъ съ Б. Кн. Я. Н. Одо-евскимъ. Однако онъ не повинуется его распоряженіямъ, отговариваясь тѣмъ, ч. ему Б. и в. И. Богд—чу въ новыя дѣла вступаться не велѣно. Съ другой стороны трудно предположить,

*) Въ 1431 г. въ мѣстечкѣ Семитичахъ (Бѣльскаго уѣзда Гродненской г.) б. построена православная церковь владѣльцемъ Олехною Бмитю Судимонтовичемъ, литовск. подчашнимъ (Др. и И. Р. 1877 г. № 9, стр. 89). Въ Зап. Руси Судимонтовичи б. и въ XVII в. (Максим. Собр. Соч. I, стр. 207).

**) Ср. стр. 385. Келарь б. Нифонтъ Ряполовскаго холопъ, а съ Бѣльскимъ съ блюда вдалъ.... ино смотрите того.... холопъ съ Бѣльскимъ ровень. Ср. еще извѣстіе, кк. Игумену Троицкому Паисію не повиновались, п. ч. между ними б. бояре и князья (Баранз. VI, пр. 321).

чб. Милославскій м—лся съ Кн. Одоевскимъ; повидимому И. Б—чь скоро и подчинился.

Въ Указателѣ по Истор. Русск. Права (Арх. Истор. и Практ. Свѣд. Калачова 1859 г. № 6) на стр. 39 обозначень № 380—какой то законъ о м—въ, напечатанный въ Библ. для чтенія т. II, № 3, стр. 127. По справкѣ оказалось, ч. такого закона нѣтъ, а въ статьѣ Погодина объ Іованнѣ Грозномъ (стр. 127) упоминается среди разныхъ его мѣръ законъ о м—ствѣ (разумѣется 7058 г.). Вѣроятно это тоже самое; но самъ я книги достать не могъ, а справка б. сдѣлана для меня въ Имп. П. Библиотекѣ.

XX.

Въ Отечественныхъ запискахъ 1826 года часть 28-я (403—431) и 1830 г. ч. 44-я (1—184) помѣщены выписки изъ Разрядовъ «о службахъ и походахъ боярскихъ, также полковыхъ разрядахъ ихъ о томъ, кто когда и въ которомъ полку служилъ». Онѣ не упоминаются ни въ одномъ изслѣдованіи по ист. м—ва. Извлечены эти выписки изъ рукописи весьма старинной безъ начала и безъ конца. Издатель полагалъ, ч. онѣ писаны кѣмъ либо изъ рода Сабуровыхъ и Годуновыхъ, ибо онъ В. Дм. Г—ва и С. В. С—ва называетъ дѣдами своими, но, разумѣется, онъ взялъ это изъ приведенной цѣлкою челобитной, въ к—рой кто либо изъ С—выхъ или Г—выхъ говоритъ о своихъ родственникахъ; также мы объясняемъ и обращение въ Государю; издатель же полагалъ, ч. эти р—ды писаны для Государя.

Выписки (по рукописи) обнимаютъ съ 6869 по 7200 г., но кк. видно въ безпорядкѣ. Разряды крайнихъ годовъ б. бы интересны, но ихъ нѣтъ; всѣ р—ды XVI и конца XV в., кромѣ двухъ, о к—рыхъ ниже.

Не состояла ли и вся рукопись изъ подобныхъ справокъ, необходимыхъ въ случаѣ м—ва? или издатель свои случаи извлекалъ изъ челобитныхъ? Напр. стр. 404: На Иванѣ городѣ в—ды степенные И. Гр. Бутурлинъ Закала, во всемъ своемъ роду большой въ братствѣ, да Ѳ. В. с. Квашнинъ и др. И го-

довали всё тѣ въ Иванѣ, да послѣ того за Иваномъ б. Луки Великія, да за И. за С—вымъ Брюховымъ б. Луки же Великія, и И. Ан. Колычовъ больше б. И. Морозова Брюхова, да послѣ того на Лукахъ на Великихъ б. намѣстникъ И. Брюховъ да Гр. Оминъ, а въ тѣ поры велѣлъ Кн. Великій быть въ заставѣ на Л. В—ныхъ И. Ан. Колычову. Или стр. 407: Намѣстники на Корелѣ на большой половинѣ М. М. Тучковъ, на другой половинѣ И. И. Бутурлинъ, послѣ Михаила взѣхалъ на большую половину Кн. И. И. Звенигородскій и И. Б—нъ сидѣлъ съ нимъ въ меньшихъ же. А сидѣлъ въ томъ году, кк. Кн. Дм. Палецкій б. въ Новгородѣ, доколѣ побилъ И. Шереметева.

Въ части - же 44-й, начиная съ стр. 21, идутъ довольно систематически р—ды 6995—1582 г.

Вотъ, что можно выбрать для м—ва въ 28-й ч.

1) Въ 7057 г. въ походѣ съ Коломны на Поля противъ Брыменскихъ людей въ ст. п. М. Я. Морозовъ, ему писано безъ мѣсты, п. ч. Кн. В. С. Серебряный въ пр. р. (406).

2) Въ 7075 г. на берегу Я. Ав. Салтыковъ (пр. р. 2) списковъ не взялъ за С. (В.) Яковлевича (б. п. 2-й) да за Иваномъ за Херуномъ (очевидно П—чемъ Яковлевымъ—п. п. 1-й, стр. 410); результатъ не обозначенъ. По заявленію одного изъ Салтыковыхъ тогда С—въ получилъ на С. В. Як—ва невмѣстную грамоту, о другомъ же челобитіи онъ не упоминаетъ; вѣроятно С—въ б. меньше (Ист. Сб. V, 232, 4, официальный р—дъ не сысканъ—стр. 312).

3) Въ 7076 г. на Лукахъ и въ Торопцѣ Кн. О. М. Трубецкой (п. п.) списковъ не взялъ для Кн. И. Ю. Голицына (пр. р.) и

4) Ан. (И.) Шейнъ (2-й пр. р.) за Кн. И. Хабаровымъ (такого въ р—дѣ нѣтъ, а есть Кн. И. Охм. Кондыревъ, вѣроятно Конбаровъ—б. п. 2-й см. Ист. Сб. V, 305.—Единственный случай м—ва этой фамилии) и въ Торопецъ (гдѣ стояла пр. р.) не пошолъ (412).

5) На стр. 412-й же помѣщено челобитіе Дм. Бутурлина на Н. Бородина (Бороздина, конечно, ибо въ случаяхъ есть Борисовы) по неизвѣстному поводу, съ случаями; изъ нихъ видно, ч. онъ утягивалъ противника тѣмъ, ч. отецъ его Ал. Н. Б—нъ

б. въ пр. р. 2-й, а Кн. П. (Охлябининъ р—дъ въ Вязьмѣ 1519 г.) въ п. п. 2-й, а П. Охлябининъ б. въ иномъ походѣ въ пр. р. 2-й, а В. П. Борисовъ въ ст. п. 2-й.

6) Еще его случай: И. Бутурлинъ б. дворецкимъ въ Новгородѣ и присылалъ бить челомъ на Б. и в. М. Воронцова. Онъ получилъ невмѣстную грамоту и счетъ обѣщанъ послѣ службы. Однако Б—нъ тамъ и умеръ (414). Мы относимъ этотъ случай къ 7043 г. (см. выше стр. 133).

7) На стр. 415 есть замѣчаніе: челобитная Шуйскихъ на Ростовскихъ. Ниже идутъ изъ нея выписки, именно: въ походѣ Дм. Донского В. Дм. Суздальскій б. выше Кн. Конст. Ростовскаго, въ походѣ Кн. Дм. Конст. Суздальскаго (даты въ обоихъ походахъ обозначены XVI в.) Кн. Суздальскіе выше Ростовскихъ, «а въ нарядахъ служебныхъ потомуужь сыщеши, гдѣ дяди наши и отецъ мой и Ростовскіе Князи бывали вмѣстѣ, и дяди наши и отецъ мой вездѣ б. Ростовскихъ Князей болѣ». Случай въ высшей степени интересный.

8) Стр. 420. Были на Коломнѣ в—ды Кн. Конст. И. Курлятевъ да Кн. Конст. Ѳ. Пронскій, а сказываютъ, ч. ихъ Государь велѣлъ развести: Кн. К. К—ва на Каширу, Кн. К. Пр—каго на Коломну.

9) Стр. 423. Лѣто 7082 приходилъ посланный изъ Литвы отъ Каролы Андруса и б. въ тѣ поры рынды.... и Ѳ. В. Головинъ (2-й л. ст.) билъ челомъ о мѣствѣхъ на И. Ае. Колычова (2-й пр. стор.), но Государь въ ихъ отечествѣ считать ихъ велѣлъ.

10) Того же года билъ челомъ Ок. Дм. И. Годуновъ въ отечествѣ на Ок. В. И. Умного Колычова, но Государь велѣлъ дать судъ и Дмитрій на судѣ сказывалъ: приходили грамоты на Луки В. П. Годунову да И. Н. Бутурлину, а Иванъ сказываетъ Б—нъ, ч. бывалъ Колычовыхъ во многихъ р—дахъ болѣ (423. Есть въ спискѣ, прилож. къ Ист. Сб. II, XIX).

Затѣмъ есть еще приговоръ 7058 г. (427).

Въ 44 ч. мы имѣемъ слѣдующія указанія:

1) Зам. И. Сабуровъ билъ челомъ на Кн. П. Серебрянаго и получилъ разводную грамоту. Случай извѣстный (см. тутъ же стр. 116—122 и выше стр. 217).

2) На стр. 17 рассказывается цѣлая и очень интересная исторія, хотя сильно испорченная. Дѣло въ томъ. ч. Кн. В. С. Серебряный при походѣ въ Казань зам—лся съ Кн. Дм. Ѳ. Палецкимъ и получилъ грамоту (случай этотъ б. въ 7056 г. Ист. Сб. II, 10). По поводу Кн. П—каго и говорится вѣроятно въ челобитной Серебрянаго, ч. отцу его Кн. Великій Василій на старость окольникыаго далъ (однако объ околичествѣ его нигдѣ не упоминается), для того ч. онъ б. у него дядькою, а у В. Кн. у Ивана Кн. В. Василій не могъ его въ избу впросить, а околичичева ни до смерти до В. Кн. Ивана, а у брата у его у большого у Кн. Ивана, коли женился И. Челяднинъ, и послѣ свадьбы прѣехали на дворъ челомъ ударити, и Кн. Великій ихъ ѣсти звалъ обоихъ, а какъ за столъ Кн. В. велѣлъ сѣсти И. Челяднину, и Иванъ сталъ пропускати Кн. И. Палецкого, и Кн. В. учалъ И. Челяднина лаять, потчивай де цтя (тестя) дома. И велѣлъ сѣсти Ивану, а у него Кн. И. Палецкому.

Затѣмъ приведенъ еще доводъ, тоже испорченный; кажется его нужно читать такъ: а сказываетъ, ч. отецъ его (Кн. Палецкаго) Чоботу верста былъ, и сидѣлъ Я. Чоботовъ на Нерехтѣ на Галицкой, а съ нимъ на другой половинѣ сидѣлъ большій его Кн. Иванъ (18).

3) Съ И. Ан. Челяднинимъ м—лся Ан. Салтыковъ. И померли мѣстники и въ р—дѣ смоленскомъ написаны мѣстники (21). Случай этотъ б. въ 7021 г. и упоминается въ Ист. Сб. V, 214 и мн. др.

4—6). Въ 7056 г. на Коломнѣ Кн. В. Ан. Великому Гагѣ (п. п. 2-ой), В. П. Борисову (пр. р. 2-ой) и Н. Облязову Вельяминову—л. р. 2-ой) служба невѣстна для Н. И. Умного Колычова (73). Эти случаи встрѣтились мнѣ еще въ Григор. р—дной.

7) 7056 г. въ Калугѣ В. М. Борисовъ Машюткинъ (ошибкою напечатано Матюшкинъ—л. р.) списокъ не взялъ для Кн. И. В. Горенскаго (п. п.); неизвѣстно (74). Тоже есть въ Гр. р—ной.

8) 7058 г. И. В. и Н. Борисовы били челомъ, ч. имъ невѣстна отвозить запасъ въ Свияжскъ къ Кн. И. Дм. Кнугу Шестунову. Имъ обѣщанъ счетъ послѣ службы, но по прѣздѣ ихъ въ Москву счетъ не бывалъ (86). Есть въ Гр. р—ной.

9) 7061 г.—при возвращеніи изъ Казани Кн. И. М. Хворостининъ съ М. М. Тучковымъ (судов. рать) и выданъ ему головю (88). Есть въ Гр. Р—ой, но иначе.

10) 7062 г. въ Казани сказываютъ Кн. А. И. Воротынскій съ Кн. Дм. И. Курлятевымъ (3 и 2 в—ды) б. безъ мѣсть (92). Въ Гр. р—ной иначе.

11) 7083 г. на Коломнѣ Кн. Дм. С. Шестуновъ съ Кн. А. И. Воротынскимъ (2-ой и 1-ый п. п.), разведены (95).

12—13) 7083 же г., но послѣ, на Каширѣ Кн. Дм. С. Шестуновъ (пр. р. 2-й) съ М. Я. Морозовымъ (б. п. 2-ой) и Кн. Дм. И. Нылымъ (л. р. 1-ый); невѣстная гр—та (96). Эти 3 случая есть въ Гр. р—ной.

14) 7066 г. В—ды въ Свияжскѣ—Кн. Ан. Дашковъ (5-й) билъ челомъ на М. И. Вороного (4-ый). Имъ ничего не учинили (105).

15) 7067 г. И. И. Очинъ Плещеевъ м—лся съ Н. В. Шереметевымъ. Это б. 5-й и 3-й в—ды въ Казани (4-мъ б. Кн. Ан. Засѣкинъ, 107); м—во И. И. Оч. Плещеева съ И. В. Шереметевымъ въ Др. В. XIII, 319.

16) 7068 г. Походъ за Дивѣемъ—Мурзою Кн. И. Ю. Голицынъ съ Кн. Дм. И. Курлятевымъ (3-й и 2-ой б. п., 110). Случай этотъ встрѣчается часто (см. ниже).

Въ порядкѣ слѣдуетъ м—во 7077 г. Зам. И. Сабурова съ Б. Кн. П. С. Серебрянымъ (116—122), но оно уже разъ упоминалось; въ числѣ случаевъ въ немъ приведено:

17) м—во 7077 г. на Коломнѣ. Кн. И. С. Серебряного съ И. И. Яковлевымъ (в—ды п. п.) билъ имъ судъ, но результатъ не обозначенъ (119), вѣрно судъ невершенъ.

18) Въ 7081 г. на Берегу Кн. В. Ю. Голицынъ (ст. п.) съ Кн. М. И. Воротынскимъ (б. п.). Невѣстная гр—та, Ист. Сб. II, 41, 51.

19) Въ 7081 же на Берегу, но позднѣе Кн. Θ. М. Троекуровъ (л. р.) билъ челомъ на И. К. Курлятева (пр. р.) и получилъ гр—ту изъ Новгорода отъ 11 авг., здѣсь приложенную, ч. ему пригоже б. менѣе Кн. Ю. Курлятева (вѣроятно онъ билъ челомъ и на него), в—рый б. въ ст. п. въ томъ же р—дѣ Немного странно, ч. старшій братъ б. въ ст. п., когда меньшей въ пр. р., но между этими полками мѣсть не было.

Здѣсь приведены и расчеты, только напечатано неправильно и Кн. Θ . М. Тр—въ сравненъ съ сыномъ Конст. Курлятева (130). Эта грамота напечатана и въ Разрядной Валуга 24, но тоже очень неисправно; тамъ видно, ч. Тр—въ б. ч. на Кн. Ю. И. Курл—ва и оказался равенъ 3-му сыну К. К—ва. Но есть еще приписка: А та ему грамота дана по дружбѣ, дружачи дьяка Андр. Щелкалова И. Шереметеву, ч. онъ Кн. Федоръ Ивану шуринъ. Наконецъ ту же грамоту и р—дъ нашли мы въ Григор. р—дной п тоже въ испорченномъ видѣ, но безъ приписки о Щелкаловѣ. Изъ сличенія ихъ легко возстановить текстъ. Въ результатѣ Кн. Θ . Тр—въ равенъ 4-му сыну К. К—ва, т. е. И. К—чу. Вѣроятно въ первомъ счетѣ покривилъ душою Щелкаловъ. Разрядъ б. также измѣненъ: Кн. Ю. К—въ б. переведенъ въ пр. р., а Кн. И. К—въ въ ст. п. Этимъ успокоивался Тр—въ, ибо дѣлался меньше лишь Кн. Ю. К—ва (2-го сына Кн. К. К—ва) и разводился съ Кн. Иваномъ, что и б. вѣроятно его прямою цѣлью. Потомъ р—дъ б. еще измѣненъ (Вал. Разр. 40).

20—21) Въ грамотѣ упоминаются челобитья на Θ . М. Троекурова тогда же Ок. Кн. Дм. Хворостинина (п. п. 2-й) и Кн. И. И. Охлябинина (л. п. 2-й); имъ послѣ разбора отказано (Вал. Разр. 40).

22) Здѣсь же упоминается, ч. Кн. И. А. Прозоровскій б. разведенъ съ Кн. Конст. Курлятевымъ (ibid).

23) 7082 г. въ Чебоксарахъ в—ды Кн. Гр. Θ . Мещерскій съ Кн. Θ . М. Троекуровымъ; общ. счетъ (132).

24—25) 7082 г. въ Муромѣ И. В. Шереметевъ меньшей (пр. р. 2-й) съ Кн. Ан. П. Хованскимъ (л. р. 1-й) и Кн. Юр. К. Курлятевымъ (п. п. 1-й). Здѣсь есть и его челобитье (В. Разр. 42), но сказано, ч. Царь приказалъ ихъ судить и имъ свершенія не было. Гр—ты объ этомъ Кн. Мстиславскому вѣтъ (стр. 133).

26) 7082 г. На Берегу Кн. В. Ю. Голицынъ (ст. п.) съ Кн. С. Д. Пронскимъ (пр. р.); невѣстная гр—та (136); часто встрѣчается.

Въ 7084 г. они б. оба назначены на Берегу въ л. р. Я и п. и имъ тоже объявлено б. безмѣстіе (Гр. разр. и Вал. разр. 51).

27) 7077 г. на Тулѣ Кн. Дм. И. Хворостининъ (ст. п.) съ З. И. Плещеевымъ (пр. р.); невѣстн. гр—та, но она въ Р—дѣ не сыскана (137).

28—29). 7083 г. на Берегу Ѡ. В. Шереметевъ (ст. п. 2-й) и Кн. Ан. П. Хованскій (л. р.) съ Кн. И. К. Курлятевымъ (ст. п. 1-й); невѣстная грамота (139); Вал. Разр. 47; Др. В. XIII, 457.

30—32) 7084 г. на Берегу Б. В. Шейнъ (пр. р. 2-й) съ Кн. С. Д. Пронскимъ (п. п.), Кн. Гр. Ан. Куракинымъ (ст. п.) и Кн. В. Ю. Голицынымъ (л. р.), безъ результата (144). Эти м—ва встрѣчаются очень часто и подробнѣе.

33) 7085 г. Казначей П. И. Головинъ съ Б. Кн. В. Ан. Сидкимъ. По суду Г—нъ приравненъ 4-му его сыну, Кн. Ивану (146).

34) 7085 г. Аѳ. Ѡ. Нагой съ П. И. Головинымъ; они б. въ отвѣтъ съ Римскими послами въ С. Братошинѣ. Былъ судъ и неизвѣстно, можетъ быть, невершенъ (ibid).

35) 7085 г. подъ Колыванью Кн. Ѡ. И. Лыковъ (ст. п. 2-й) съ И. В. Шереметевымъ меньшимъ (б. п.). Указу не б. и Л—въ на службѣ б. безъ списковъ (147). Часто встрѣчается.

36—38) Тогда же Кн. Ан. Дм. Палецкій (л. р. 2-й) билъ челомъ на Ѡ. В. Шереметева (пр. р. 2-й), Кн. Ѡ. И. Лыкова (ст. п. 2-й) и Кн. Дм. И. Хворостинина (п. п. 2-й). Данъ судъ и Кн. Палецкій всѣмъ имъ б. обвиненъ. Ѡ. В. Шереметевъ учиненъ равнымъ Кн. С. Дм. Пронскому (148). М—ство Палецкого съ Лыковымъ въ Ист. Сб. II, 364.

39) Вскорѣ за этимъ Кн. Ан. Дм. Палецкій (л. р. 2-й) съ Кн. П. И. Хворостининымъ (п. п. 2-й); указу не было; Вал. Разр. 58.

40) 7085 г. въ посылкѣ изъ Пскова М. И. Головинъ (Ѡо-минъ) съ Кн. М. В. Тюфякинымъ (3 и 2-й б. п., счетъ на 3 полка). Данъ судъ. Кн. Тюфякинъ просилъ объ отсрочкѣ суда до Москвы: здѣсь де у меня разрядовъ нѣтъ: того есмы не вѣдалъ. Государь его пожаловалъ и велѣлъ Г—ну съ нимъ б. безъ мѣсты до суда (151).

41) Кажется въ 7086 г. б. такое м—во: Въ Володимірцѣ (по вѣзтии Лениварда) осадной в—да б. Кн. Н. Б. Приимковъ-

Ростовскій. Онъ прїѣзжалъ къ главному в. **Θ. В. Шереметеву**. Къ нему въ товарищи б. назначенъ еще **Кн. М. В. Тюфякинъ**. Кажется, тогда изъ за него **Кн. Пр—въ** на съѣздъ не ѣздилъ. Все это мѣсто неясно (156).

42—43) **Кн. Гр. Долгорукій Чортъ** съ **Θ. В. Шереметевымъ** и **Кн. Ан. Дм. Палецкимъ** (156); неизв., притомъ здѣсь тоже плохо напечатано.

44) Нѣсколько поздне **Кн. В. Ан. Сицкій** (2-й б. п.) съ **Θ. В. Шереметевымъ** (п. п. 1-й); указу не было (157). Здѣсь тоже ошибка, ср. Вал. Разр. 66 и 67.

45—46) Еще поздне **Кн. М. В. Тюфякинъ** (ст. п. 2-й) съ **Кн. Дм. И. Хворостининымъ** (ст. п. 1-й) и **Ан. Дм. Палецкимъ** (п. п. 2-й); неизв. (157). Случ. эти Вал. Разр. 66.

47) На Берегу **Кн. П. С. Лобановъ** съ **Кн. И. К. Курлятевымъ**, в—ды на Тулѣ. Указу не было, и **Л—въ** списковъ не бралъ (158).

48) При походѣ къ **Кукейносу Д. Бор. Салтыковъ** съ **Ок. Бн. П. И. Татевымъ** (2 и 1-й в—ды особаго полка). Записано челобитье **С—ва** въ **Р—дѣ**, ч. эта служба ему съ **Кн. Т—вымъ** б. мѣсть, и выдана ему въ томъ память отъ 24 мая за приписью **Дьяка В. Щелкалова**, здѣсь и находящаяся (159. Тоже Ист. Сб. П., 229).

49—50) Изъ Пскова въ Нѣмецкой землѣ на 3 п. **Кн. М. В. Ноздреватый** (п. п. 2-й) и **Вл. В. Головинъ** (ст. п. 2-й) съ **Р. Дм. Бутурлинымъ** (б. п. 2-й). По возвращеніи изъ Пскова **Б—нъ** билъ челомъ о безчестіи и **Кн. Н—тый** б. безъ суда обвиненъ, а **Г—нъ** (по суду) отосланъ къ **Б—ну** на подворье головою (165). **М—во Г—на** Вал. Разр. 70.

51) Въ Нѣмецкомъ походѣ же поздне **Кн. В. И. Мстилавскій** (л. р.) съ **Кн. В. Θ. Скопинымъ Шуйскимъ** (ст. п.); дана невѣстная грамота (166).

52) Тогда же **Кн. В. В. Тюфякинъ** (л. р. 3-й) на **Р. Дм. Бутурлина** (ст. п. 3-й); имъ данъ судъ. За **Б—на** билъ челомъ о безчестіи, а не о счетѣ братъ **Р—на** **Θома Бутурлинъ**. По суду **В. Т—нъ** сочтенъ меньше **Р. Б—на** 1 м. (167; Др. В. XII, 132).

53) Тогда же Р. Дм. Бутурлинъ (ст. п. 3-й—за него Ф. Б—нъ) съ Кн. И. Самс. Туренинымъ (3-й пр. р.); челобитная записана (167, Вал. Изсл. 61).

54—55) Тогда же Кн. З. И. Сугорскій съ Евст. М. Пушкинымъ и Кн. И. С. Лобановымъ-Ростовскимъ (3, 2 и 1 в—ды у наряда). По суду Кн. Сугорскій учиненъ меньше Кн. Д—ва и больше П—на (168; Врем. Кн. 17, стр. 15—20).

56) Тогда же въ Псковѣ Ан. Ев. Салтыковъ съ И. В. Годуновымъ (5 и 4-й в—ды); по суду С—въ обвиненъ (168, Вал. Изсл. 52 и Разр. 70).

57) Тогда же изъ Новгорода посланы къ Орѣшку в—ды Кн. Ан. И. Хворостининъ съ Р. Дм. Бутурлинымъ безъ мѣстъ (169).

58) Тогда же Кн. Дм. Приимковъ-Рост. съ Кн. И. Самс. Туренинымъ (5 и 4-й в—ды въ Юрьевѣ); безъ суда выданъ головой (169; Вал. Р. 70 и др.).

59) Тамъ же Кн. И. Самс. Туренинъ съ И. Дм. Колодкою Пещеевымъ (4 и 3-й в—ды); челобитная записана (170).

60) Въ 7088 г. въ Псковѣ былъ челомъ Государю Ф. Аѳ. Бутурлинъ на Кн. И. Е. Курятева; данъ судъ. Когда Государь пришло въ Новгородъ, Куря—въ просилъ о верженіи. По суду Б—нъ б. обвиненъ (171; Вал. Изсл. 159).

61) Въ 7088 г. въ Новгородѣ Кн. В. Ю. Булгаковъ съ Кн. И. П. Шуйскимъ. Первый обвиненъ, а Кн. И. П. Ш—кій сдѣланъ меньше Кн. И. Ю. Голицына (171. Это дѣло въ Ист. Сб. II).

62) Въ походъ изъ Новгорода къ Москвѣ въ первомъ кушаньи у Варлаама Чудотворца отъ имени Государя сказалъ Кн. Ф. Хворостининъ бытъ у стола Казначею П. Головину да В. Зюзину. Послѣдній не сълъ. По суду Г—нъ З—ну б. обвиненъ. (172; Вал. Разр. 81).

63) 7088 г. на Волокѣ Кн. М. П. Катыревъ Ростовской (2-й пр. р.) съ Кн. Ф. И. Мстиславскимъ (п. п.); указу не было (175).

64—65) Тамъ же Кн. И. Дм. Кнутъ Шестуновъ (л. р. 2-й) съ Р. В. Охлябинымъ (ст. п. 2-й) и съ Кн. В. П. Туренинымъ (п. п. 3-й, но 1-й былъ В. Кн. Симеонъ Тверской, следовательно оны не считался); указъ не бывалъ (175).

66—67) 7090 г. зимою въ Новгородѣ Панкр. Салтыковъ (пр. р. 2-й) съ И. В. Годуновымъ (б. п. 2-й) и съ И. К. Курятевымъ (ст. п. 1-й); неизвѣстно (181; о первомъ Вал. Р. 78).

68) Послѣ этого лѣтомъ въ Новгородѣ М. Гл. Салтыковъ (пр. р. 2-й) съ Кн. В. М. Лобановымъ (б. п. 2-й); челобитье записано (181; Вал. Р. 79).

69) Между 7090 и 99 г. на Берегу Кн. М. П. Катыревъ (ст. п.) съ Кн. В. Шуйскимъ (вѣр. пр. р.—испорчено); неизвѣстно (182).

70—71) 7099 г. въ Новгородѣ іюня съ 20-го Кн. П. И. Барятинскій (п. п. 2-й) съ П. Н. Шереметевымъ (б. п. 1-й) и Кн. Вл. Т. Долгорукимъ (п. п. 1-й), даже съ его отцомъ Кн. Т. Д—кимъ. Передъ бояры онъ говорилъ, что б. разведенъ съ Ѳ. Шереметевымъ. Однако дьякъ Дружина Петелинъ, выйдя отъ бояръ, сказалъ такое рѣшеніе: За Ѳ. и П. Ш—выхъ посадить его въ тюрьму, а съ Вл. Д—мъ можно ему быть. Кн. Барятинскій б. не захотѣлъ, и его Государь велѣлъ сослать въ Сибирь (183; Вал. Разр. 119, 113).

Напечатаны всѣ выписки съ большими ошибками, напр. Бахтеяровъ напеч. Бахтеяродомъ и т. п.

Отмѣтимъ еще кое что; есть много р—довъ XV в., напр. походъ 1443 на Рязань (429), бой на Шелони (430) и др. Стр. 419 подъ Казанью в—ды: въ пр. р. 2-й Кн. Ан. Курбскій. Онъ же въ ч. 44-й стр. 16, но здѣсь ошибка въ годѣ, еще 85, 87, 92, 102, 104 (2 р.), 114, но все извѣстные; ч. 28 стр. 425 упом. Ае. М. Бутурлинъ Ноугородецъ.

Стр. 409—На Лукахъ б. въ б. п. Ок. И. Гр. Морозовъ, въ пер. п...., въ пр. р...., въ л. р. и въ стор. полку велѣлъ Кн. В. выбрать И. Г—чу—дальше испорчено.

Замѣчены измѣненія въ р—дахъ, напр. назначенъ б. Кн. Д. Ан. Нохтевъ да Кн. И. П. Ромодановскій. И. Кн. Данилу велѣлъ Государь б. въ Москвѣ, и онъ въ томъ р—дѣ не б., лишній въ росписи написанъ, а б. Р—вій одинъ (404. Тоже поправки въ ч. 44 стр. 129, или 34); или въ пр. р. Кн. Т. А. Тростенскій, а инде пишетъ Кн. В. Ал. с. Тр—вій (409, ср. ч. 44 стр. 42, 73, 75, 77, 173.).

XXI.

Изъ всѣхъ напечатанныхъ актовъ наибольшую важностью безспорно отличается напечатанное въ 1836 г. въ Сборникѣ Муханова судное дѣло Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Кн. Б. М. Лыковымъ. Это первое напечатанное м—ское дѣло, и, не входя пока въ подробныя объясненія, мы скажемъ, ч. никакіе отдѣльные акты, никакія р—дныя не даютъ такого правильнаго понятія о системѣ м—скихъ отношеній, кк. м—ское дѣло, и дѣло Кн. Пожарскаго съ Кн. Лыковымъ въ этомъ случаѣ дало весьма сильный толчокъ изученію м—ства. И до и послѣ Валуева и для самаго Валуева дѣло это служило первостепеннымъ источникомъ. Пожалуй, такимъ точно источникомъ могло бы служить и всякое обстоятельное м—ское дѣло, но дѣло Кн. Пожарскаго съ Кн. Лыковымъ б. напечатано и основательно изучено первое. Впрочемъ, помимо этого, дѣло Кн. Пожарскаго съ Кн. Лыковымъ и до сихъ поръ, при массѣ напечатанныхъ подобныхъ дѣлъ, имѣетъ свой частный, очень важный интересъ. Напр. это дѣло возникло изъ за м—ства женщинъ, а такіе случаи не часты. Затѣмъ изъ этого дѣла ясно видно, кк. теряли свое м—ское значеніе старшія линіи какого нибудь рода и приобрѣтали его младшія линіи, и другія частности, съ к—рыми мы еще встрѣтимся. Теперь же и не вхожу въ разборъ этого дѣла, п. ч. чрезъ 5 лѣтъ оно б. напечатано Ивановымъ въ Историч. Сборникѣ Погодина въ т. II стр. 266—377 и напечатано въ лучшемъ порядкѣ, тогда кк. въ Сборникѣ Муханова оно напечатано вполне безпорядочно; вѣроятно по нечаянности листки б. перемѣшаны. При томъ приведены только случаи и отводы Кн. Пожарскаго, да и то съ пропусками, а Кн. Лыкова нѣтъ ничего. Интересно, ч. во второмъ изданіи Сборника въ 1863 г., т. е. послѣ напечатанія этого дѣла Ивановымъ, оно б. перепечатано Мухановымъ совершенно въ прежнемъ видѣ. Мухановъ даже не поясняетъ, ч. это отрывокъ изъ дѣла, происходившаго уже при Ц. В. И—чѣ, а никакъ не въ 7111 г. Это видно изъ самаго дѣла: на стр. 164 о Ц. Бор. Θ—чѣ говорится въ 3-мъ лицѣ. Очевидно, ч. это списокъ съ нѣк—рыхъ мѣстъ того же самаго дѣла, к—рое напечатано впоследствии Ивановымъ, и

притомъ списокъ, въ к—ромъ случаи, кк. я говорилъ, приведены въ безпорядкѣ. На этомъ основаніи мы не отмѣчаемъ находящихся въ дѣлѣ м—скихъ случаевъ.

Черезъ нѣсколько лѣтъ П. Ивановымъ б. напечатаны драгоценнѣйшіе матеріалы для изученія исторіи м—ства—масса оффиціальныхъ м—скихъ дѣлъ, между к—рыми напечатано вновь и дѣло Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Кн. Б. М. Лыковымъ. Извлечены они б. имъ изъ Арх. М. Юстиціи (прежняго Разряднаго, к—рымъ завѣдывалъ тогда Ивановъ), гдѣ хранятся и до сего времени. Эти дѣла дали возможность вполне разрѣшить вопросъ: въ чемъ состояло м—ство, что очень скоро и б. сдѣлано учеными, и если они и ошибались, то настолько по недостатку матеріала (напечатанные послѣ акты или дополняли уже извѣстные какою нибудь частною чертою, к—рую можно б. бы вывести а priori, или важны б. для исторіи м—ства), сколько отъ желанія извлечь изъ этого матеріала, хотя бы и путемъ насилія, данныя, годныя для оправданія какой нибудь любимой теоріи.

Придавая такое значеніе актамъ, напечатаннымъ Ивановымъ въ Ист. Сборн. Погодина т. II и V-й въ 1838 и 1842 г., мы, конечно, должны внимательно обозрѣть заключающійся здѣсь матеріалъ; но, желая посвятить производству м—скихъ дѣлъ спеціальную главу, мы теперь только ихъ опишемъ.

Замѣтимъ, ч. примѣчаній не сдѣлано никакихъ, если не считать, ч. курсивомъ напечатано нѣсколько фразъ, на к—рыя издатель видимо хотѣлъ обратить вниманіе. Фразы иногда точно любопытны, но очень много интереснаго и не подчеркнуто. Приложены два указателя, лицъ и мѣстъ, упоминающихся въ м—скихъ дѣлахъ.

Я провѣрилъ всѣ дѣла строчка за строчкою, свѣряя ихъ каждое показаніе съ родословными книгами, но это настолько громоздкая работа, ч. я не рѣшаюсь ее напечатать теперь, тѣмъ болѣе, ч. не имѣлъ подъ рукою всѣхъ нужныхъ родословій и оказался безсиленъ предъ иными м—кими отношеніями, совершенно расходящимися съ родословными; имѣющіяся въ печати родословныя далеко не всегда вѣрны, что особенно замѣтно при сличеніи ихъ съ м—кими спорами; ихъ нужно бы исправить по рукописнымъ, причемъ м—кіе расчеты могутъ по-

служить прекраснымъ матерьяломъ для этого, но эта работа не для жителя Одессы, т. е. главныя массы родословныхъ находятся въ Петербургѣ и Москвѣ. Позднѣе можетъ быть я и напечатаю свои комментаріи и во всякомъ случаѣ я намѣренъ поставить этому вопросу особое разсужденіе.

Замѣтимъ еще, ч. въ напечатанныхъ Ивановымъ матерьялахъ встрѣчаются постоянно ошибки, пропуски и т. п. Иногда спутаны имена, напр. вмѣсто сына—отецъ; иногда есть ошибки въ числѣ мѣсть, вмѣсто больше стоитъ меньше и т. д., что не вездѣ можно поправить и что страшно сбиваетъ комментатора. Иногда знаки разставлены нечѣрно. Весьма возможно, ч. ошибки есть въ самыхъ дѣлахъ, но мнѣ говорили служившіе при П. Ивановѣ въ Арх. Мин. Юстиціи, ч. значительная часть ошибокъ въ изданіяхъ Иванова должна пасть на него самого. Въ переписываніи актовъ онъ требовалъ невозможной скорости, постоянно торопилъ, гналъ служащихъ, к—рые по этому невнимательно относились къ дѣлу и нерѣдко, для скорости, отбрасывали непереписанными цѣлыя части актовъ; особенно много такихъ пропусковъ б. (по воспоминаніямъ) при составленіи алфавитнаго указателя къ Боярскимъ книгамъ, куда не вошли свѣдѣнія изъ цѣлыхъ боярскихъ книгъ, для скорости отброшенныхъ (ср. Забѣлина рецензію въ I т. Русск. Древностей и Замысл. Ц. О. Ал—чъ стр. 137). Къ сожалѣнію я слишкомъ поздно узналъ объ этомъ и потому не свѣрялъ актовъ, напечатанныхъ Ивановымъ, съ подлинниками. Успѣлъ я это сдѣлать лишь для трехъ громадныхъ м—кихъ дѣлъ: Кн. Вяземскаго съ Вельяминовымъ, Салтыкова съ Кн. Сипкинымъ и Пушкина съ Плещеевымъ, разсчитывая, ч. въ этихъ дѣлахъ можетъ б. и всего болѣе ошибокъ; однако они оказались напечатанными правильно (см. ниже). Замѣтимъ, ч. помѣты находящіяся въ дѣлахъ, Ивановымъ отброшены (оставлены иныя только въ видѣ обращеній), что вовсе не облегчаетъ разбора *).

*) Ср. очень курьезно сдѣланныя помѣты въ Помѣстныхъ дѣлахъ Времени. Кн. 4-я. Люб., ч. даже въ Новгород. писц. книгахъ изд. Калачова помѣты сплошь поставлены неправильно. Онѣ причисляются въ предыдущихъ фактахъ, а относятся къ послѣдующимъ.

Обратимся теперь къ осмотру самыхъ дѣлъ; причесть я намѣренъ держаться по возможности слѣдующаго порядка: Сперва разскажу историческій ходъ дѣла, затѣмъ отмѣчу указанія на м—кіе случаи и нѣк—рыя м—кія частности, потомъ на любопытные разряды, на возможность родословныхъ работъ по каждому дѣлу и на любопытныя историческія указанія. Если въ дѣло внесены особые документы, то я и ихъ отмѣчаю. Дѣлаю я все это на томъ основаніи, ч. дѣла, помѣщенные въ Сборникѣ, до сихъ поръ не изучены основательно относительно имѣющагося въ нихъ матерьяла. Каждый изслѣдователь вырываетъ изъ Сборника нужный ему матерьялъ и не заботился объ изученіи цѣлаго. Весьма любопытныя историческія указанія оставались не затронутыми даже специалистами, к—рые думали, ч. въ м—кихъ дѣлахъ матерьялъ любопытенъ лишь для одного м—ва. Да наконецъ это первый приемъ въ изслѣдованіяхъ—посмотрѣть, съ чѣмъ имѣешь дѣло.

Первая часть Сборника м—скихъ дѣлъ напечатана во II т. Русск. Ист. Сборн. Издан. въ 1838 г. Въ ней помѣщены слѣдующіи дѣла: I) Б. Кн. В. Ю. Голицына съ Кн. И. П. Шуйскимъ стр. 1—34. Извл. изъ Арх. М. Юст. Моск. стола № общ. 1., частн. 2., теперь частн. 4.

Когда я просматривалъ эти дѣла, то нашолъ номера уже измѣненными, напр. это дѣло имѣетъ частн. № 4, также и другія. Къ сожалѣнію я неведѣ замѣтилъ номера, но эти дѣла нетрудно найти въ указателѣ столбцовъ Московскаго стола.

Оно возникло изъ за военнаго распорядка: Кн. Голицынъ б. въ ст. п. въ 2-хъ, а Кн. Шуйскій въ пр. р. во 2-хъ, разрядъ не обозначенъ, но изъ слѣдующаго дѣла (*ibid* стр. 43) мы узнаемъ, ч. онъ б. 7087 г. *) въ Псковѣ, гдѣ б. тогда и Государь, и б. результатомъ похода этого года въ Ливонію (Нов. Лѣтоп. Вр. Кн. 17 стр. 15—20); случай самый обыкновенный. Въ Псковѣ 1-ый разъ и подана челобитная; содержаніе ея въ Нов. Лѣтоп. (*ibid*). Г—нъ просилъ о судѣ на В. И. Шуй-

*) Еще ранѣе въ 7085 г. б. м—во б. Кн. И. П. Шуйскаго и Кн. И. Ю. Голицынымъ (Ив. II, XVII), но оно въ этомъ дѣлѣ и не вспоминается. Надо полагать, ч. оно въ свое время ничѣмъ не кончилось.

наго (сына И. Ан—ча). И. П. III—кій же билъ челомъ просто на Голицыныхъ. Имъ послѣ службы обѣщанъ счетъ. Конечно, они послѣ службы повторили челобитіе, имъ и дали судъ. Судебное разбирательство происходило въ Новгородъ (гдѣ б. тогда Государь) 8 и 9 ноября 7088 (1579) г. Судили Кн. И. Ѳ. Мстиславскій съ товарищи при дьякѣ И. Стрѣшневѣ. Окончательный боярскій счетъ состоялся 19-го ноября, 20-го б. докладъ Государю, а приговоръ б. почему то лишь 30-го (стр. 59, если нѣтъ ошибки).

Въ 7090 г. Кн. В. Ю. Голицынъ хотѣлъ поправить свое привиженіе, ударивъ челомъ на Кн. Ан. И. Шуйскаго (старше И. П—ча), но получилъ грубый отказъ и именно на основаніи этого дѣла (Др. В. XIV, 419).

Разбирательство можетъ служить прекраснымъ образцомъ и—наго процесса, тѣмъ болѣе ч. дѣло и кончилось (Кн. Голицынъ учиненъ 1 м. меньше Кн. Шуйскаго), что въ напечатанныхъ и—скихъ дѣлахъ встрѣчается нечасто, напр. дѣло Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Б. Кн. Б. М. Дыковымъ б., выражаясь и—кимъ языкомъ, невершенно. По этимъ причинамъ дѣло Кн. Голицына съ Кн. Шуйскимъ уже неразъ и разбиралось (см. ниже обзоръ статей Погодина и Васильева). Однако при провѣркѣ его родословными не все случаи могутъ б. объяснены кк. относительно Кн. Шуйскихъ, тк. и Кн. Голицыныхъ. Особенно сильна путаница въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ входятъ въ счетъ Кн. Скопины; много есть и обычныхъ ошибокъ.

Кромѣ тяжбы этихъ двухъ лицъ мы встрѣчаемъ въ этомъ же дѣлѣ указаніе еще на нѣк—рые мѣстныя случаи или даже дѣла, прямо или косвенно связанные съ разбиравшимся дѣломъ. Точное число ихъ обозначить трудно, тк. какъ нѣк—рые изъ нихъ, приводимые одной стороной, отрицались другой, не б. сысканы въ официальныхъ источникахъ и потому не б. признаны правительствомъ, но это еще не доказательство, чб. ихъ на самомъ дѣлѣ не было. Всего указывается случаевъ 17. Важныхъ нѣтъ, но тк. кк. относятся они большею частью къ половинѣ XVI в., то довольно интересны, ибо дѣла этого времени извѣстны сравнительно меньше. Изъ нихъ 12 не встрѣчающихся въ другихъ мѣстахъ, 2 извѣстны по Ак. Арх. Эксп.

I, 289, но здѣсь полнѣе; остальные въ Др. В. т. XIII и потомъ въ Разр. В—ва, но здѣсь все они несравненно полнѣе. Любопытнѣе всего указаніе на значеніе Кн. И. И. Турунта Пронскаго, кк. полководца, к—рымъ настолько интересовались, ч. ради его нарушили м—скія правила (стр. 8 и pass).

Самое дѣло представляетъ, кк. я уже сказалъ, прекрасный обращеніе м—снаго процесса, изъ него очень хорошо виднѣн порядокъ судопроизводства, легко можно уяснить себѣ характеръ доказательствъ т. е. счетъ по разрядамъ и родословнымъ и даже вывести для этого правила, к—рыя если до сихъ поръ и не б. точно выведены, такъ только потому, ч. изслѣдователи пытались согласить ссылки на родословныя въ м—скихъ дѣлахъ съ существующими нынѣ родословными, что при невѣрности родословныхъ невозможно *). Дѣло, разбираемое нами, и расположено превосходно: сперва идутъ доказательства каждой изъ сторонъ по пунктамъ, и слѣдомъ опроверженіе ихъ противною стороною, и потомъ рѣшающее дѣло свидѣтельство изъ официальныхъ документовъ. Эти же свидѣтельства, съ объясненіемъ какъ они относятся къ дѣлу, помѣщены особо, и за ними наконецъ слѣдуетъ основанное на нихъ рѣшеніе. Такой порядокъ, впрочемъ, часто встрѣчается въ м—скихъ дѣлахъ.

Хотя случаи идутъ и не въ томъ порядкѣ, какъ бы слѣдовало, и перепутаны, напр. послѣдній (стр. 34) стоитъ не на

*) Сбивчивость самаго происхожденія Кн. Шуйскихъ (Солов. Арх. Ист. Юр. Св. I, Беутж. Рюм. Р. И. I, 286), собственно говоря, дѣлу не мѣшаетъ, тк. кк. въ ихъ м—скихъ расчетахъ за исходный пунктъ принимается В. Кн. Дмитрій Константиновичъ Суздальскій, но невѣрность есть въ самомъ его потомствѣ. Напр. въ Исторіи о богоспас. градѣ Суздаль (Времени. Кн. 23) перечислены гроба такихъ лицъ (47 и 202,3), к—рыхъ въ род. книгѣ нѣтъ: напр. есть два Андр. М—ча, Александръ Георгіевичъ, два Ѡ. И. Скопина, одинъ въ схимѣ Феодосій и память его 8 севр., память другого 8 июня. А Скопны особенно и не сходятся. Да можетъ б. много и пропущенныхъ, напр. есть какой то Мина Ив—чь Суздальскій, обрученный на Евросиніи, дочери В. Кн. Мих. Вс—ча Черниговскаго и умершій до свадьбы (186). Кн. Шуйскіе въ Ин. сказ. о самозванцахъ сходны съ Ист. о Суздали и обличаютъ оданъ источникъ. Есть Ш—кіе и въ другихъ лѣтописяхъ, когда рѣчь идетъ о Ц. Василіѣ; это и причина, ч. они попали въ лѣтописи. Въ Новгородск. синодикѣ XVI в. уномъ дѣти И. М—ча (Вр. кн. 24-я стр. 40). Упом. въ Пам. Дипл. Снош. I, 12; Кн. Василій и Данило Ш—кіе—въротно Горбатые, имые не подходятъ (Р. кн. I, 73).

нѣтъ, ему слѣдуетъ б. на стр. 32, но это неважно. Почему не приведены въ боярскомъ рѣшеніи выписки изъ р—довъ къ случаямъ на стр. 16—27? Кажется они просто утеряны.

Въ этомъ дѣлѣ очень любопытно и начало процесса, порядки соблюдаемые при этомъ, интересенъ составъ суда и другія частности. Проверкою доказательствъ тяжущихся я теперь заниматься не стану, а укажу еще на то, ч. р—ды, приведенныя въ дѣлѣ, относятся къ началу XVI в. напр. къ 1502 г.—1514 г., причемъ р—ды эти приводятся всегда цѣликомъ, а не одна только нужная справка. Разрядовъ этихъ годовъ въ печатныхъ разрядныхъ почти нѣтъ. Любопытно, ч. не б. вовсе писанъ разрядъ похода за Двинемъ (стр. 32), хотя это походъ совершенно новый, даже б. живы совершавшія его лица, к—рые и вызывались, какъ свидѣтели. Въ м—комъ дѣлѣ Кн. Ан. Голицына съ Кн. А. Шуйскимъ, бывшемъ два съ небольшимъ года спустя, онъ уже б. сочтенъ неизвѣстнымъ и восстановленъ лишь по этому м—кому дѣлу (*ibid.* 52). Не сысканъ б., п. ч. не извѣстенъ б. р—дъ того года (1507), когда бѣжалъ въ Литву Кн. Конст. Острожскій (*ibid.* 31, 54), что болѣе чѣмъ странно.

Не писаны и другіе походы времени 1560-хъ годовъ, к—рые совпадаютъ съ временемъ опричнины. Родословныя, приводимыя въ дѣлѣ (для справокъ) относятся къ 2-мъ семействамъ: Кн. Шуйскихъ и Кн. Голицыныхъ, касаясь часто и ихъ сродниковъ. Эти родословныя не всегда согласны съ печатными и могутъ служить для проверки.

Чтобы не повторяться, мы теперь скажемъ, ч. и вообще во всѣхъ м—кихъ дѣлахъ встрѣчаются и р—ды, не находящіяся въ печатныхъ изданіяхъ р—довъ, и родословныя, постоянно расходящіяся съ печатными родословными, т. ч. при изложеніи и другихъ м—кихъ дѣлъ мы пока будемъ лишь отмѣчать наиболѣе ранніе р—ды и затронутыя дѣломъ родословныя.

Дѣло это два сличшимъ года спустя послужило важнымъ документомъ при рѣшеніи м—ва Кн. Ан. Голицына съ Кн. А. Шуйскимъ (см. ниже тотчасъ), но при изложеніи его встрѣчается какъ будто бы разнорѣчіе, а т. к. мы имѣемъ официальный подлинникъ, то такъ или иначе, а надо это разнорѣчіе согласить.

Говорится, ч. Государь велѣлъ дѣло Кн. В. Голицына съ Кн. И. Шуйскимъ вершить по двумъ случаямъ, какъ б. въ Псковѣ Кн. П. Шуйскій меньше Кн. Ю. Булгакова, и какъ Кн. И. Ю. Булгаковъ меньше б. Кн. Дм. Курлятева (въ походѣ за Дивѣмъ); что 2-й случай имѣлъ рѣшающее значеніе, это видно изъ дѣла, но первый лишь упоминается въ памятахъ (21 и 22) и не входитъ въ перечисленіе случаевъ, о к—рыхъ говорить приговоръ; можно видѣть здѣсь пропускъ, т. к. в. пропуски въ этомъ дѣлѣ есть, а на стр. 59 о счетѣ по этому случаю говорится положительно, и говорится, ч. на основаніи его выведено б. старшинство Кн. И. Ю. Булгакова надъ Кн. И. П. Шуйскимъ, о чемъ въ приговорѣ нѣтъ и рѣчи. Этотъ случай, конечно, послѣдній изъ выгодныхъ для Кн. В. Голицына, но онъ б. покрытъ позднѣйшимъ невыгоднымъ случаемъ меньшинства Кн. И. Ю. Б—ва предъ Кн. Дм. Курлятевымъ, по к—рому Кн. В. Ю. Голицынъ оказался меньше Кн. И. П. Ш—каго, и Кн. И. Юр—чь б. ему ровень, т. к. в. между нимъ и В. Ю—чемъ братьевъ не б., а все таки бояре сперва нашли нужнымъ сосчитать спорившихъ по лучшему для Кн. Г—на случаю, что и припомнили судьи во 2-мъ дѣлѣ.

II) Кн. Ан. И. Голицына съ Кн. А. И. Шуйскимъ (стр. 35—60. № общ. 1. ч. 3. Теперь, кажется, общ. 4. ч. 5).

Дѣло это составляетъ продолженіе предыдущаго; кажется, Кн. Ан. Голицынъ пользуясь случаемъ даже желалъ опрокинуть прежнее рѣшеніе.

Возникло оно въ 7090 (1582) г. до 25 апр. Оба спорившихъ б. рындами у Государя, Кн. А. Ш—кій б. у копыя, а Кн. Ан. Голицынъ б. у 2-го саадака, почему и билъ челоуъ на Кн. А. Ш—каго. Разбирательству предшествовали долгіе переговоры *) Кн. Голицына съ боярами, т. к. в. онъ не имѣлъ у себя памятей, взятыхъ дядей его Кн. В. Ю. Голицынымъ въ Новгородъ (конечно для предыдущаго дѣла).

Первоначальное судебное разбирательство, причеиъ судьей б. назначенъ Н. Р. Юрьевъ, не состоялось, и только 27 мая

*) Изъ этихъ переговоровъ можно сдѣлать заключеніе о близости къ Ив. Грозному въ это время Р. М. Пивова.

началось дѣло, причѣмъ судили Б. Кн. Ѡ. М. Трубецкой съ товарищи и думн. дворянами при дьякѣ Дружинѣ Петелинѣ. Судъ затянулся, тк. кк. обвиненіе состоялось только 26, а приговоръ 27 августа. За Кн. А. Шуйскаго (вѣроятно по его молодости, тк. кк. онъ б. рында) велъ дѣло братъ его Василій (будущій Царь), а Кн. Андрей велъ дѣло самъ, хотя и говорилъ, ч. онъ молодъ, считаться безъ дяди не умѣетъ; но когда предложено б. отозвать для этого со службы дядю его Кн. В. Голицына, то онъ видимо отказался. Можетъ б. ему случаи подготавливали старшіе родственники. Обѣ стороны разумѣется подавали памяти и опровергали памяти противника, что вызывало справки въ р—дахъ, иногда доказывавшія, иногда опровергавшія памяти и т. п. Многіе р—ды одни и тѣже, что и въ прошломъ дѣлѣ (есть 1513, 14 г.г. остальные половины XVI в.); кое что можно взять и для родословныхъ справокъ, хотя родословій не приведено и расчеты сходны съ предыдущими. Упоминается 13 м—скихъ случаевъ, изъ к—рыхъ впрочемъ 9 тѣ же, что и въ прежнемъ дѣлѣ, одинъ есть, хотя несомнѣнъ такъ, въ В—кѣ XIV и Вал. Р—ной, тк. что самостоятельныхъ всего 3, изъ в—рыхъ 2 сомнительныхъ, и вѣрно лишь то, ч. знаменитые Кн. В. В. Шуйскій и Кн. И. Ѡ. Бѣльскій б. мѣстники. Въ этомъ отношеніи дѣло менѣе интересно, чѣмъ предыдущее, хотя счеты въ немъ, вообще говоря, правильнѣе. Рѣшеніе состоялось лишь на основаніи предыдущаго дѣла, причѣмъ Кн. Ан. Голицынъ б. сосчитанъ 2 м. меньше Кн. А. Шуйскаго. Въ изложеніи предыдущаго дѣла мы указали нѣк—рую разницу, впрочемъ, согласимую съ экстрактомъ его въ этомъ дѣлѣ.

III). Кн. Ан. Дм. Хилкова съ Ѡ. М. Ласкиревымъ (61—66, № общ. 1. ч. 4. теперъ ч. 5-й).

Возникло оно въ 7092 (1583) г. по слѣдующему поводу; послѣ Крещенія въ первое воскресенье (12 генв. Вал. Разр. 84. Здѣсь и м—во ихъ, и это число вѣрно, тк. кк. 30 мая б. воскресенье, Вал. Разр. 86, а годъ 1584 высокосный) велѣно б. встрѣчать англійскаго посла (Еремѣя Ѡута) Ок. Ст. В. Годунову да Ѡ. Ласкареву. Послѣдній на перваго билъ челомъ. Царь И. В—чъ ему далъ судъ, во время к—раго Ѡ. Ласкаревъ въ одной изъ памятей написалъ, ч. Кн. И. Тать Хрипуновъ на

заставѣ отъ Дмитрова, коли была нарядная Троица, а Государь въ тѣ поры б. у Троицы въ Сергіевѣ Монастырѣ, а стоялъ на водѣ, б. Государь году въ тѣ поры *), былъ меньше Дм. Ласкирева (дѣда); въ другомъ мѣстѣ Θ . Ласкиревъ, опровергая случай, представленный Ст. Годуновымъ, утверждалъ, ч. Кн. В. Хилковъ въ 85 г. (по ошибкѣ 82) на Берегу не б. больше Θ . Ласкирева, к—рый потому не билъ на него челомъ, ч. билъ челомъ на старшаго в—ду. Внукъ Кн. И. Татя и братъ Кн. В. Хилкова Кн. Ан. Дм. Хилковъ вступился за честь родственниковъ, билъ челомъ Государю о счетѣ съ Θ . Ласкиревымъ и представилъ во первыхъ опроверженіе выше указанныхъ случаевъ Θ . Ласкирева, и во вторыхъ рядъ случаевъ въ свою пользу. И такъ мы видимъ здѣсь м—во не по стычкѣ, или лучше сказать м—во между Θ . Ласкиревымъ и Кн. В. Хилковымъ, и дѣло заключалось лишь въ провѣркѣ сразу представленныхъ оснований, очень немногосложныхъ. Челобитые Л—ва въ 7085 г. не подтвердилось, но оно есть въ Григор. разрядной въ томъ именно р—дѣ, безъ всякаго результата; можетъ быть дѣло не дошло до Разряда. Судилъ Б. Кн. Θ . М. Трубецкой съ товарищи и думн. дворянами (дьякъ у Иванова не обозначенъ) и 25 генв. состоялся приговоръ, к—рымъ Θ . Л—въ былъ вообще обвиненъ предъ Кн. В. Хилковымъ, а Кн. Ан. Хилкова дѣло, разумѣется, и не коснулось. Обвиненіе вообще въ м—нихъ расчетахъ принималось за обвиненіе 1 м.

Въ этомъ дѣлѣ упоминается 3 м—скихъ случая половины и конца XVI в., но изъ нихъ 2 сомнительныхъ, а 3-й напечатанъ у Валуева. Указаніе на недружбу Ал. Адашева съ М. Л—вымъ кажется не подтверждается; влияніе же его въ 50-хъ гг. и безъ того извѣстно. Р—довъ важныхъ нѣтъ—въ 2-й половины XVI в. Родословныя указанія Хилковыхъ и Ласкиревыхъ тоже не важны. Отмѣтимъ крупную ошибку книги, к—рая можетъ сбить изслѣдователя: на стр. 62 упоминается въ числѣ бояръ, годовавшихъ въ 63 г. (т. е. въ 62 г.) въ Казани Θ . Ласкиревъ,

*) Неясное указаніе, ибо Грозный родился въ 1530 г. 25 августа; какъ считать: б. ли это въ 1531 г. или въ 1532? въ первомъ случаѣ это относится къ 29 мая, во второмъ къ 20 мая (Хавскаго Таблица).

тогда какъ слѣдуетъ **Θ.** Адашевъ (стр. 64). Здѣсь же и другая ошибка: вмѣсто годовалъ написано б. ошибкою годалъ, такъ и напечатано и даже курсивомъ, какъ особое выраженіе; но въ другихъ мѣстахъ, гдѣ приводится это выраженіе, вездѣ годовалъ. Ошибки же въ актахъ этихъ вовсе не рѣдки *).

IV). Кн. Т. И. Долгорукого съ Кн. Д. Б. Пріимковымъ-Ростовскимъ (67—83. № общ. 1. ч. 6. теперь также).

Возникло оно въ 7096 г. 1 іюня по слѣдующему поводу: Спорящіе назначены б. объѣзжими головами въ разныхъ частяхъ Москвы (въ обереженіе отъ пожаровъ). Кн. Д. Б. Пріимковъ въ Большомъ городѣ (Кн. М. Мезецкій въ Китаѣ городѣ), а Кн. Т. И. Долгорукій въ Царевѣ городѣ. Когда имъ сказалъ объ этомъ Разр. дьякъ Сапунъ Аврамовъ, то Кн. Т. Долгорукій и ударилъ челомъ Государю на Кн. Д. Пріимкова (мимо Кн. М. Мезецваго). Ц. **Θ.** И—чь далъ имъ судъ, и судилъ ихъ **Ов. И.** И. Сабуровъ (лица то они б. неважныя) да дьякъ Сапунъ Аврамовъ—разрядной. Судъ вѣроятно начался того же числа. Основаніемъ для старшинства Кн. Долгорукій долго выставилъ лишь одинъ случай, кн. увидимъ въ свое время, очень любопытный, потомъ только выставилъ и другой. Кн. Пріимковъ опровергалъ оба, и судъ затянулся, п. ч. понадобились справки изъ иныхъ мѣстъ для подтвержденія этихъ случаевъ; такъ 19 іюня б. послано въ Калугу къ **И.** Салтыкову приказаніе прислать нужный для дѣла актъ; дошло оно до него 28 іюня, отвѣтъ же б. полученъ лишь 6 іюля (стр. 72). Посланъ потомъ б. запросъ и въ Казанскій приказъ о другомъ случаѣ, но что изъ этого послѣдовало—неизвѣстно, т. к. далѣе пропускъ (стр. 83). Кн. Пріимковъ подавалъ памяти, неопровергаемыя вовсе Кн. Долгорукимъ, инныя имѣли цѣлью выставить важность Ростовскихъ Бнязей, его родственниковъ, предъ Кн. Оболенскими вообще, почему судьи ихъ даже и не провѣряли. И весь вопросъ все время вертѣлся на одномъ лишь случаѣ; къ сожалѣнію нельзя рѣшить, кто б. въ этомъ случаѣ правъ. Потерянъ ли конецъ или дѣло б. невершенно—рѣшить нельзя, только въ Сборникѣ

*) Этимъ дѣломъ не воспользовался пр. Терновскій, говоря о Ласкиревыхъ (Тенденц. изуч. Византия. К. Ун. Изв. 1875 № 8 стр. 651).

конца дѣлу не достаетъ. Форма окончанія предполагаетъ скорѣе потерю, но дѣло все таки могло б. неокончено. Въ дѣлѣ упоминается 4 м—кихъ случая (всѣ вѣрные) приблизительно конца XVI в., изъ нихъ 2 есть у В—ва. Есть нѣсколько р—довъ конца XV и начала XVI в., но болѣе половины XVI в. Есть много указаній на Ливонскую войну, хоть и мелкихъ, разсыпанныхъ по всему дѣлу. Родословныя указанія интересны лишь для Кн. Ростовскихъ, да и то неособенно (что Д. Пр—въ больше Вл. Бахтеярова 6 м.—ошибка; тамъ же видно, ч. 3, кк. и по родословной). Въ этомъ дѣлѣ по неправильной разстановкѣ знаковъ счеты б. мнѣ сперва трудны, (напр. стр. 82 и 83 счетъ Кн. Примковыхъ). Затѣмъ можно почерпнуть кое что для перехода по наслѣдству и храненія нужныхъ для м—ства родословныхъ бумагъ (73). Приложено къ дѣлу въ видѣ оправдательныхъ статей—два воеводскихъ наказа: 1-й во время Ливонской войны въ 7077—7079 г. Б. Я. Ан. Салтыкову при назначеніи его в—дою въ Юрьевъ, 2-й 7080 г. Кн. Т. И. Долгорукому при назначеніи его въ Муромъ для обереганія отъ приходу Казанскихъ людей. Оба они отрицались Кн. Д. Примковымъ и провѣрялись, хотя неизвѣстно къ чему привела эта провѣрка.

V). И. О. Полева съ Кн. В. Гр. Щербатовымъ (84—108 № общ. 2. ч 9, а теперь ч. 1).

Возникло оно въ 7100 (1591) г. до 12 окт.; оба спорящіе б. назначены сходными в—дами изъ Украинскихъ городовъ въ Серпуховъ въ защиту отъ Крымскаго Хана, шедшаго къ Москвѣ. Полеву б. приказано итти въ сходъ изъ Рязска въ л. руку къ Кн. В. Корд. Черкасскому, а Кн. Щербатову изъ Пронска въ пр. руку къ Кн. Н. Р. Трубецкому. Вѣроятно Полеву приказано б. итти скорѣе въ виду близкой опасности; но когда служба кончилась, онъ 12 окт. я билъ челомъ на Кн. Щербатова, увѣряя, ч. ему нельзя б. меньше и старшаго его брата Кн. Ивана. Кн. Щербатовъ все это разумѣется отрицалъ. Государь далъ имъ судъ, судьями б. Б. Кн. Ѳ. Дм. Шестуновъ да дьякъ Неудача Ховралевъ. Невидно, продолжалось ли дѣло только одинъ день или дольше. Челобитчики подавали свои случаи, опровергали чужіе, что все провѣрялось р—дами. Дѣло изло-

жено въ большомъ порядкѣ, хотя есть пропуски, напр. на стр. 100 пропущена справка изъ Р—да 96 г., тоже 103 стр. справка 94 г., на стр. 104—выписка изъ родословца, наконецъ начало 108 стр.—до словъ И. Полева на 14 стр. сверху напечатано не на мѣстѣ, ему слѣдуетъ б. послѣ 106, и стр. 107 служить на него отвѣтомъ; конецъ же 108 стр. стоитъ на своемъ мѣстѣ, соответствуя концу 107 стр. Рѣшенія нѣтъ, п. ч. дѣло осталось невершеннымъ. Черезъ 8 лѣтъ оба м—вшіеся снова сошлись въ одномъ р—дѣ: въ 7108 г. они назначены б. на Украину: Кн. В. Гр. Щербатовъ 2-мъ въ б. п., И. О. Полевъ 2-мъ въ ст. п. Онъ и билъ челомъ на Щербатова. Царь приказалъ боярамъ учинить приговоръ послѣ конца ихъ службы, вершить ихъ судъ, но невидно, чб. это б. исполнено (Вал. Разр. 142).

Въ дѣлѣ упоминается 18 м—гихъ случаевъ. Изъ нихъ 9 напечатаны въ В—кѣ, 6 у Валуева. М—во Поздреватаго и Салтыкова не то, что у Вал. 96 и въ В—кѣ XIV, 329; тоже и М. Щербатова съ Салтыковымъ не то, что Вал. 110. Два случая остались невыясненными. Одинъ случай совершенно непонятенъ и только два вполне самостоятельныхъ и вѣрныхъ. Почти всѣ конца XVI в. (иные половины), и вообще интересныхъ нѣтъ. Р—ды все того же времени (рѣдко раньше).

Любопытно, ч. Кн. Щербатовъ, желая утянуть Полевыхъ вообще старшинствомъ Оболенскихъ, ссылался не на р—ды, а на лѣтописи; затѣмъ онъ хотѣлъ ихъ утянуть тѣмъ фактомъ, ч. нѣкогда Кн. Щербатовъ б. выше Кн. Татя, на что Полевъ отвѣчалъ, ч. съ Татевыми меньшими Щербатовы большіе бывали въ меньшихъ вездѣ, и точно случай Кн. Щербатова нигдѣ не подтвердился (здѣсь въ концѣ стр. 108 невѣрно разставлены знаки). Родословныя указанія немногочисленны, но совсѣмъ не сходятся съ родословными книгами.

Вставлены въ видѣ оправдательныхъ документовъ два акта: Наказъ В. Кн. В. И—ча (годъ не показанъ) лицамъ, посланнымъ искать бродовъ по рѣкѣ Окѣ (85), въ к—ромъ оказалась подчистка; и невшіеся грамота 11 февр. 7062 г. (54) О. В. Полеву на Ѡ. Игн. Салтыкова (в—да въ Новгородъ Сѣверскомъ, къ нему Полеву велѣно б. идти въ сходъ), подлинность к—рой хотя изъ дѣла и не

видна, но тѣ. кк. И. Полевъ на нее безпрепятственно и часто ссылается, то ее можно принять за вѣрную.

Всего любопытнѣе исторія (стр. 93—96) съ неправильнымъ написаніемъ лицъ въ титулѣ гр—ты, сдѣланнымъ самовольно дьяк. И. Стрѣшневымъ, по дружбѣ къ извѣстному лицу, кк. утверждалъ Кн. Щербатовъ, или ради скорости для Г—ваго дѣла, кк. объяснилъ самъ И. Стрѣшневъ, к—рый б. по этому случаю спрошенъ. Онъ де даже не успѣлъ доложить объ этомъ Государю, а самъ послалъ боярамъ грамоту, отмѣняющую прежнее военное распоряженіе. Это очень характеристично. Здѣсь же небезынтересны историческія указанія на событія 1580 г.

VI) Кн. И. М. Вяземскаго съ Кн. И. Ан. Елецкимъ (109—121 № общ. 2. ч. 10., теперь ч. № 3).

Возникло оно 7 ноября 7102 (1593) г. Раньше этого оба спорящихъ назначены б. в—ми въ Ивангородъ (съ Б. Кн. Θ. И. Хворостининымъ, тамъ б. еще Кн. Вл. Кольцовъ Масальскій, к—рый б. ниже Кн. Елецкаго и выше Кн. Вяземскаго), но 1-й б. назначенъ въ Земляной городъ, а второй въ Вышгородъ. Кн. Вяземскій билъ челомъ на Кн. Елецкаго (мимо Кн. Вл. Масальскаго. Любопытно, ч. оба они считали себя выше самаго Кн. Хворостинина, но не били челомъ по разнымъ, очень интереснымъ причинамъ, и тѣмъ утвердили свою потерю) и получилъ отказъ, и съ опалою. Не желая ссориться въ такое опасное время, когда напротивъ стояли Шведы, Кн. Вяземскій уступилъ, но послѣ службы опять сталъ бить челомъ и точно получилъ судъ. Судили Б. Кн. Н. Р. Трубецкой и кажется дьякъ Захарій Свѣязевъ. Судъ б. 8 ноября, но затянулся по неимѣнію Кн. Елецкимъ нужныхъ документовъ, бывшихъ у его родственниковъ. Было засѣданіе 26 декабря, а дальше неизвѣстно, тѣ. кк. конца не достаетъ, а дѣло б. невршено (см. Ист. Сб. V, 141—въ дѣлѣ Кн. В. Вяземскаго съ Мир. Вельяминовымъ). Ходъ дѣла обычный: стороны подаютъ памяти и т. д. Впрочемъ Кн. Елецкій чаще всего проситъ отсрочки до получения своихъ документовъ; другіе же случаи парализуются тѣмъ, ч. то дѣялось въ опрочиннѣ, когда вѣроятно р—ды составлялись и писались рѣдко и неточно, или даже несправедливо. Въ дѣлѣ разсыпано много м—кихъ выраженій. Случаевъ м—ва

очень немного — всего два, относящихся къ концу XVI в., да и тѣ сомнительны. Въ приводимыхъ памятяхъ р—ды чаще всего начала XVI, но есть и половины и конца. Интересенъ одинъ случай Кн. Вяземскаго, к—рый охватываетъ 77 лѣтъ: въ 1513 г. Дм. Китаевъ б. больше Кн. П. Елецкаго, а въ 1590 г. Угрий Новосильцевъ (племянникъ Китаева) б. меньше Кн. Аѳ. Вяземскаго. Вообще счеты Кн. Вяземскаго очень сложны. По причинѣ ли выше написанныхъ отводовъ, или п. ч. они потеряны, только р—дныхъ справокъ нѣтъ. Что касается родословныхъ указаній, то они замѣчательнымъ образомъ не сходятся съ Род. книгами въ родѣ Кн. Вяземскаго. Кн. Елецкіе тоже не вѣрны (Татищевъ Ист. Росс. II, 475). Замѣшанныя военнымъ образомъ фамиліи, напр. Блудовы, тоже не сходятся съ Род. книгами. Иныхъ документовъ или любопытныхъ историческихъ указаній въ дѣлѣ нѣтъ.

VII) Кн. Гр. Ивановича *) Долгорукова съ Кн. М. Ѳ. Гвоздевымъ (125—156. № общ. 2, ч. 13, теперь общ. 3, ч. 4-й).

Возникло оно по слѣдующему поводу: 15 мая (15 апр. Вал. Разр. 139) 7107 (1599) г. велѣно б. на Москвѣ въ объѣзжихъ головахъ Кн. М. Гвоздеву въ Кремлѣ, а Кн. Гр. Долгорукому на Большомъ посадѣ въ Царевъ Городѣ. Кн. Гр. Долгорукій тогда же и билъ челомъ и Ц. Борисъ Ѳ—чъ далъ имъ судъ. Судилъ Б. Кн. Н. Р. Трубецкой и при немъ б. кажется дьяки Сапунъ Аврамовъ да Истома Карташовъ. Начался судъ 17 мая (Судъ б. и 21-го—Вал. Разр. 139). Кн. Долгорукій подавалъ памяти, к—рыя Кн. Гв—въ опровергалъ, и затѣмъ кн. всегда въ р—дахъ дѣлались справки. По случаю вопроса о подлинности 1-й невѣстной грамоты, 18-го мая понадобилось спросить Государя; затѣмъ понадобилась еще справка: 5 іюня посланъ б. запросъ въ Казанскій приказъ о нужномъ р—дѣ, на что отвѣчено 8-го іюля (если не ошибка вмѣсто іюня; у Иванова іюнь и іюль постоянно спутаны). Послѣ Кн. Д—каго

*) У Иванова по ошибкѣ Андреевича. См. стр. 137—142; ср. съ Родосл. Кн. Долгорукова т. I, 87; Валуевъ Разр. 139. Иванова же сбило кажется то, ч. Кн. Д—кій постоянно назыв. братомъ И. (Ан—вича) Шибановскаго Долгорукаго; но въ м—вѣ это постоянно.

подалъ Кн. Гвоздевъ свои случаи, опровергаемые Кн. Д—кинь и свѣряемые съ р—дами, и по одному случаю тоже 5-го іюня посланъ б. запросъ въ Казанскій приказъ. Затѣмъ выписаны б. всѣ тѣ случаи, к—рые сходны б. съ р—дами. 28-го іюля дѣло пошло ко всѣмъ боярамъ, к—рые рѣшили отыскать судное дѣло Кн. Гр. Долгорукаго съ Кн. Вл. Бахтіяровымъ въ 94 г., т. е. кк. отъ этого видимо зависѣло и рѣшеніе настоящаго дѣла.

Это судное дѣло б. 108 г. 6 сент. доложено всѣмъ боярамъ. Но оказалось, ч. въ этомъ судномъ дѣлѣ есть только памяти, а выписокъ по нимъ по р—дамъ нѣтъ, и оно непершено. Бояре велѣли подобрать выписки изъ р—дныхъ. Когда это б. сдѣлано, опять нашли нужнымъ 12 сент. послать за справкою въ Казанскій приказъ по прежнему вопросу; т. е. кк. тамъ б. новый дьякъ, то м. б. думали, ч. онъ лучше сдѣлаетъ справку. 24 сент. посланъ б. оттуда отвѣтъ и опять тотъ же самый.

Однако кромѣ того сыскано б. въ р—дѣ счетное дѣло Кн. Луки Щербатова съ Кн. Вл. Бахтіяровымъ, въ приговорѣ к—раго значится, ч. дѣло Кн. Гр. Долгорукаго съ Кн. Вл. Бахтіяровымъ, хотя въ свое время и непершеное, б. рѣшено въ пользу Кн. В. Бахтіярова и ч. даже приговоръ этотъ Кн. Гр. Д—кому сказанъ (рѣшеніе это онъ прежде упорно отрицалъ). Поэтому 18 сент. бояре снова рѣшили дѣло Кн. Гр. Долгорукаго съ Кн. Вл. Бахтіяровымъ и приговорили б. 1-му меньше 2-го будто бы 3 м. (стр. 74), к—рый въ своемъ роду меньше Кн. М. Гвоздева 5 м., почему 17 окт. состоялся окончательный приговоръ (и повидимому безъ доклада Государю) и по настоящему дѣлу, по к—рому Кн. Д—кій б. сильно обвиненъ предъ Кн. М. Гвоздевымъ. И такъ по отношенію къ процессу дѣло очень любопытное. Кромѣ двухъ м—нихъ дѣлъ, повліявшихъ на рѣшеніе разбираемаго дѣла (изъ к—рыхъ дѣло Кн. Гр. Долгорукаго съ Кн. Вл. Бахтіяровымъ приведено цѣликомъ, почему мы о немъ сейчасъ скажемъ), есть еще 9 м—нихъ случаевъ, изъ нихъ два напечатаны въ В—кѣ XIV, 469, хотя коротче, два въ Ист. Сборн. II, потомъ три у В—ва и только 2 самостоятельныхъ, хотя сомнительныхъ.

Въ иныхъ есть любопытныя подробности. Р—ды здѣсь поздніе, болѣе конца XVI вѣка; любопытно, ч. въ р—дахъ не сысканъ б. случай пребыванія въ Юрьевѣ Кн. Т. И. Долгорукаго и Кн. Д. Б. Принцова Ростовскаго, послужившій поводомъ къ м—ному дѣлу (выше № IV); также интересно, ч. объ спорившія стороны не знали м—каго дѣла Кн. Л. Щербатова и Кн. Вл. Бахтіярова, имѣвшаго для нихъ такое важное значеніе. Миѣ кажется, ч. подобные факты имѣютъ важность въ вопросѣ о статистикѣ м—кихъ случаевъ. Приводимая родословная Кн. Ростовскихъ сходна съ находящеюся въ Род. книгѣ, но все таки расчеты далеко неведѣ сходятся. Изъ приложенныхъ документовъ, невмѣстная грамота Кн. И. Шибановскаго Долгорукаго на И. Колотку Плещеева признана ложною и объ этомъ см. цѣлое любопытное слѣдствіе стр. 127 и д., также стр. 155 и д. Поведеніе дьяка В. Щелкалова прекрасно подтверждаетъ извѣстіе о дьякахъ Котошихина (изд. 2-е, стр. 20). Затѣмъ есть еще переписка съ Казанскимъ приказомъ, гдѣ есть любопытное мѣсто, относящееся къ вопросу о старшинствѣ городовъ, к—рымъ мы воспользуемся въ свое время. Много есть любопытныхъ м—скихъ фразъ и частныхъ подробностей, относящихся ко времени Грознаго, напр. объ опричинѣ и современныхъ войнахъ и опалахъ. Въ подробно приводимыхъ челобитьяхъ и отвѣтахъ есть кстати любопытныя подробности.

Дѣло Кн. Гр. Долгорукаго съ Кн. Вл. Бахтіяровымъ (вглеено въ предыдущее, 146—149) возникло по слѣдующему поводу: въ 7093 г. въ р—дѣ въ Брянскѣ б. въ б. п. (въ Брянскѣ) Кн. Вл. Бахтіяровъ, а въ ст. п. (въ Почапѣ) Кн. Гр. Долгорукій. Послѣдній билъ челомъ на перваго; по официальной справкѣ 7094 г. 19 марта (75) въ р—дѣ его челобитье впрочемъ не записано. Прибывъ со службы, онъ 26 февр. 7094 г. опять билъ челомъ, и Государь ему далъ судъ, начавшійся 28 февр., судили Б. Кн. Т. Р. Трубецкой да дьякъ В. Щелкаловъ. Оба спорившихъ подали свои памяти и опровергали чужія, этимъ въ свое время и кончилось, и дѣло б. не завершено. Дальнѣйшая же исторія этого спора рассказана выше. Р—ды 1571—1582 г. здѣсь неважны, да и не подтверждаются; родословныя мало затронуты, частныхъ любопытныхъ нѣтъ.

VIII) Арт. В. Измайлова съ И. О. Полевымъ (157—213)
№ общ. 3 ч. 14, теперъ ч. 1.

Возникло оно по слѣдующему поводу: Въ 7107 г. велѣно имъ обоимъ б. в—дами въ Михайловѣ. Измайловъ и билъ челомъ; ему обѣщанъ счетъ послѣ службы. Окончивъ ее, онъ цѣлый годъ билъ челомъ съ своей братіей о судѣ; къ чему примѣшался и еще м—скій случай: въ 7107 г. въ Переяславлѣ Рязанскомъ б. в. И. О. Полевъ и дяди Измайлова, В. Измайловъ. Послѣдній, по словамъ племянника, списковъ не взялъ, къ Полеву не ѣздилъ и т. п. и билъ челомъ Государю о судѣ. Призванный (по словамъ Из—ва, для этого) въ Москву, В. Измайловъ скоро и умеръ (стр. 175); впрочемъ Полевъ все это отрицаетъ. При провѣркѣ р—дами вѣроятно б. обнаружено, кто правъ; но къ сожалѣнію дѣло оборвано именно въ этомъ мѣстѣ и результатъ неизвѣстенъ. 25 марта 7108 г. (1600) Арт. Измайловъ ударилъ челомъ Государю снова и Царь наконецъ далъ ему судъ. Судьи б. Б. Кн. Ѡ. Ан. Ноготковъ да дьякъ Истома Карташовъ. Судъ начался 29 марта. Сперва подалъ свою память Измайловъ, на нее отвѣчалъ Полевъ и вслѣдъ за этимъ подалъ массу своихъ случаевъ, к—рые всѣ въ книгѣ напечатаны подрядъ. Затѣмъ эти случаи стали опровергать (но не въ томъ самомъ порядкѣ) Измайловъ. Для доказательства въ иныхъ случаяхъ Полевъ подавалъ грамоты (надо думать позднѣе, п. ч. здѣсь есть только помѣты, а грамоты вписаны ниже). Измайловъ отрицаетъ и эти грамоты и даетъ свои отводныя памяти, причемъ иногда возникаетъ препирательство. Апрѣля 4-го Измайловъ подалъ еще 3 грамоты въ дополненіе къ своимъ случаямъ, но Полевъ отрицалъ значеніе ихъ, кк. устарѣлыхъ, и подалъ свою память; Измайловъ ее отрицаетъ и подаетъ отводы и т. д. Послѣ всего этого выписаны случаи изъ р—довъ по памятимъ спорящихъ, причемъ выписываются р—ды цѣликомъ (о нѣк—рыхъ случаяхъ умолчано); здѣсь приложено 6 грамотъ, о к—рыхъ говорено б. выше. Выборка эта изъ р—довъ оборвана на самомъ послѣднемъ пунктѣ, кк. мы видѣли, на м—комъ случаѣ, и дѣло не завершено. Въ дѣлѣ есть 6 м—скихъ случаевъ, но изъ нихъ 2 недоказанныхъ, 1 есть въ В—кѣ, 1 у В—ва и 2 вѣрныхъ, к—рые не безынтересны. Кромѣ случаевъ есть любо-

пытныя указанія на потерку (159), на неопредѣленность тогда и—ства рындъ въ Царскихъ походахъ (160), на попытку уже утягивать неродословныхъ людей отсутствіемъ родословныхъ (175), или безусловно низкими родичами (178), на и—во голову (174) и т. п. Р—довъ приложена масса за весь XVI в., но главнымъ образомъ конца этого и начала XVII в. Есть разчеты, охватывающіе лѣтъ 70, напр. стр. 164; вообще многіе счеты очень сложны, напр. стр. 164, 165. Интересно, ч. не найдены напр. р—ды, въ к—рыхъ б. Кн. Ѡ. Ан. Ноготковъ, а онъ самъ и разбиралъ это дѣло. Неужели же онъ этого не могъ вспомнить (стр. 203 и 204)? О немъ впрочемъ всегда гофрится въ 3-мъ лицѣ. Очень важно (177) указаніе на Рязанскіе р—ды въ 1516 г., при В. Кн. И. И—чѣ Рязанскомъ.

Родословныя указанія для Полевыхъ не важны, но для Измайловыхъ очень важны, т. к. ихъ родословной въ р—ныхъ книгахъ нѣтъ; съ родословной же въ Родосл. книгѣ изданія Р. Старины Измайловы вовсе не сходятся. Есть замѣчанія для р—ной Кн. Волконскихъ, тоже несходящіяся съ р—ною, напечатанной въ изданіи Кн. Долгорукова, наконецъ есть указанія для р—ныхъ нѣсколькихъ незнатныхъ и неродовитыхъ семей того времени. Затѣмъ (не считая челобитныхъ относящихся, прямо къ дѣлу) внесено 6 грамотъ, а 2 еще потеряны, именно грамота, изъ и—рой видно, ч. Р. Озерьевъ б. въ 7069 г. въ Виланѣ меньше О. Полева (171), и грамота, к—рою Измайловъ доказывалъ старшинство Измайловыхъ надъ Сунбуловыми (176). Сохранились же слѣдующія грамоты: 1) мая 7068 г. Ц. П. В—ча на Рязань о собираніи туда дѣтей боярскихъ и о пересылкѣ вѣстей (193), 2) того же года 9 апр. того же Государя и туда же Я. Н. Измайлову о назначеніи Гр. П. Денисьева къ нему въ осадные головы (*ibid*), 3) 7101 г. 6 февр. Ц. Ѡ. И—ча въ Переяславль Рязанскій И. В. Милюкову съ различными инструкціями (194 и сл.), 4) 7105 г. сент. отъ Ц. Ѡ. И—ча въ Курскъ къ в. И. О. Полеву и др. о сборѣ дѣтей боярскихъ и наказаніи нѣтчиковъ, 5) 7090 г. іюля 13-го на Коломну къ Кн. П. М. Шаховскому и др. съ распоряженіемъ о дачѣ жалованія посланнымъ туда выѣзжимъ Литовскимъ людямъ (202 и сл.), и наконецъ 6) 7058 г. авг. 13-го въ Пронскъ Я. Н. Измайлову.

и др. о имѣющемъ быть туда прїѣздѣ Кн. Ан. М. Курбскаго съ соответствующими, очень краткими распоряженіями (207). Частныхъ любопытныхъ указаній мало; выше указаніе на службу Кн. А. М. Курбскаго; также стр. 160 о Богд. Бѣльскомъ.

IX). Ю. Гр. Пильмова съ Кн. Θ. И. Лыковымъ (214—266) № общ. 3, ч. 15, теперь ч. № 2.

Возникло оно по слѣдующему поводу: въ 7010 (1602) г. велѣно б. Кн. Θ. Лыкову б. на службѣ въ Переяславѣ Рязанскомъ, а Ю. Пильмову въ Шацкомъ и, въ случаѣ нападенія значительныхъ крымскихъ силъ на Рязанскія мѣста, Пильмову велѣно итти къ Кн. Лыкову въ сходъ. Пильмовъ и билъ челомъ сперва на Кн. Θ. Лыкова, а потомъ на дѣда его Кн. И. В. Лыкова (м. б. мертваго?). Кн. Лыковъ билъ челомъ о своемъ безчестіи. Ц. Борисъ далъ имъ судъ, судьями б. Б. Кн. В. И. Шуйскій и дьяки Сапунъ Аврамовъ да Тимофей Витовтовъ. Начался судъ 7 апрѣля. Обо всемъ этомъ можно узнать изъ самаго дѣла, т. е. к. начала его нѣтъ, а прямо слѣдуетъ челобитная Пильмова съ случаями. Порядокъ дѣла обычный: Пильмовъ подаетъ рядъ своихъ случаевъ; Кн. Θ. Лыковъ разумѣется ихъ опровергаетъ, причемъ случаи Пильмова приводятся всѣ вновь, а подъ ними опроверженіе; относительно нѣк—рыхъ Лыковъ общаетъ принести отводы, а иные отрицаетъ, ссылаясь на р—ды. Происходятъ споры. Затѣмъ Кн. Θ. Лыковъ подаетъ свои случаи. Послѣдній изъ этихъ случаевъ «въ 94 г. въ Бѣлевѣ и т. д.» на стр. 238 пропущенъ, но онъ приведенъ на стр. 244 въ опроверженіи. За этими случаями слѣдуетъ опроверженіе ихъ Пильмовымъ (на стр. 239 по явной ошибкѣ вмѣсто Ю. Андр. Пильмовъ написано Андрей Пильмовъ *), причемъ случаи Лыкова повторяются.

По запросу судей спорящіе сказали, ч. болѣе случаевъ у нихъ теперь нѣтъ, но еще случаи и отводныя памяти будутъ; и точно на слѣдующій день снова началось разбирательство.

*) Есть еще ошибки: на стр. 261 стр. 5 и 6 снизу явно неправильно поставлены знаки, дающіе р—ду превратный смыслъ, на стр. 264 стр. 13 и 14 снизу вмѣсто Дм. Гр. Плещеевъ слѣдуетъ Зах. И. Плещеевъ. Затѣмъ а не убѣжденъ, чб. на стр. 235 имена Кн. Шестуновыхъ написаны б. правильно.

Пильмовъ принесъ свои отводныя памяти (опять повторены нужные случаи Лыкова), снова опровергаемыя Кн. Лыковымъ, подавшимъ затѣмъ свои отводныя памяти на прежніе случаи Пильмова; на эти памяти Пильмовъ далъ свои опроверженія. Въ концѣ концовъ обѣ стороны договорились до сознанія: нашему де письму чему вѣрить. Понятно, ч. за тѣмъ должна б. послѣдовать провѣрка всѣхъ случаевъ р—дами, также Писцовыми книгами въ Помѣстномъ Приказѣ, на к—рыя ссылался Кн. Лыковъ (стр. 243), но провѣрки этой на самомъ дѣлѣ нѣтъ,—она потеряна; обѣ этому можно судить по указанію въ м—гоиъ дѣлѣ Кн. Б. Лыкова съ Кн. Дм. Пожарскимъ, гдѣ (по аналогичному случаю) говорится, ч. бояре одного изъ случаевъ Кн. Ѳ. Лыкова на Ю. Гр. Пильмова въ дѣло не поставили (Ср. стр. 308), на что въ самомъ дѣлѣ нѣтъ никакихъ указаній; м. б. и дѣло осталось невершеннымъ (*ibid*).

Въ дѣлѣ встрѣчается 4 указанія на м—во половины XVI в., изъ к—рыхъ два хоть и б. напечатаны: въ В—кѣ XIV, 323, В. 58 и В—кѣ XIII, 321 и С. Г. Гр. и Д. II, 41; но здѣсь есть подробности; а въ двухъ остальныхъ тоже весьма любопытныя подробности, но къ величайшему сожалѣнію всѣ они не могутъ б. провѣрены и объяснены по отсутствію официальныхъ справокъ изъ р—довъ.

Есть кромѣ того указанія на потерку, кн. внутри рода, т. е. и къ чужому роду, также для вопроса о м—вѣ головѣ (239, 245, 247), указанія на м—во съ человѣкомъ уже умершимъ (261), на свадебный чинъ (262). Много м—нихъ выраженій и вообще языкъ интересный. Изъ массы р—довъ (очень полныхъ) особенно любопытны р—ды, приводимые Пильмовымъ, времени В. Князей И. В—ча, В. И—ча и Кн. Елены, напр. р—ды во время Новгородскихъ походовъ съ мелкими подробностями. Р—ды Кн. Лыкова позднѣе, напр. времени Ц. И. В—ча, есть изъ опричнины. Видно, ч. въ это время Пильмовы захудали, а Кн. Лыковы поднялись. Отмѣтимъ р—дъ 7063 г. (?) на стр. 256, когда Кн. Лыковы б. изъ удѣла, вѣроятно отъ Кн. Вл. Ан—ча Старикаго (Лыковъ гоноритъ, ч. тоже б. и въ 7085 г., но ниже на стр. 260 самъ себя опровергаетъ). Родословныя указанія Пильмовыхъ (и Сабуровыхъ его родичей)

и Кн. Лыковыхъ (и Кн. Оболенскихъ) часто сходятся, хоть и неведѣ; тѣ. ч. для счетовъ это дѣло очень удобно; тоже и Кн. Палецкіе, Кн. Хворостинины, Шереметевы и др.; напротивъ родъ Литвиновыхъ Масальскихъ совсѣмъ не похожъ на находящійся въ Бархатной книгѣ, но схожъ съ Р. Кн. Врем. X, 201. Грамотъ не приложено никакихъ, изъ любопытныхъ указаній отмѣтимъ развѣ указанія на опалы при Грозномъ (241, 260, 265), на службу городничихъ (243), окольныхчихъ (264).

Х) Б. Кн. Б. М. Лыкова съ Кн. Дм. Мих. Пожарскимъ (стр. 267--377) № общ. 3, ч. 11, теперь ч. 3.

Дѣло это тѣ. общеизвѣстно, ч. на немъ слѣдуетъ остановиться подольше и изложить его подробнѣе. Поводъ къ этому дѣлу б. очень сложный. Еще въ царствованіе Бориса въ 7110 г. велѣно б. быть у Царицы Маріи Григорьевны Кн. Марья Лыковой, матери Кн. Бориса, а у Царевны Ксеніи Борисовны Кн. Марья Пожарской, матери Кн. Дмитрія (въ Сборн. Муханова обѣ онѣ назначены къ Царицѣ, но это неважное противорѣчіе). Послѣдній вступился за свою мать и неразъ блѣз челомъ Государю о судѣ въ отечествѣ на Кн. М. Лыкова (убитаго въ 1572 г. въ Соколѣ), мужа Кн. Марья и отца Кн. Бориса. Оба они тогда б. еще стольники. Ц. Борисъ, руководимый по словамъ Кн. Б. Лыкова, посторонними побужденіями, далъ 20 сент. 7111 г. судъ Кн. Дм. Пожарскому съ Кн. Б. Лыковымъ и судили ихъ Б. Кн. М. П. Катыревъ Ростовской, Ок. И. М. Бутурлинъ да дьякъ (Разрядной—Мухановъ) Т. Витовтовъ (а подьячій у дѣла б. Ив. Абрамовъ—Мухановъ. По Сборн. Муханова 22 окт. б. еще разъ челобитіе Кн. Пожарскаго въ матери своей мѣсто).

О судѣ этомъ мы будемъ говорить впрочемъ ниже, тѣ. кн. теперь въ немъ нѣтъ надобности. Судъ этотъ б. невершенъ, почему спорившіе оказались кн. бы равными. И хотя Кн. Б. Лыковъ нѣсколько разъ снова билъ челомъ Государю даже на правѣда Кн. Дмитріева на Кн. И. Третьяка-Пожарскаго въ бевчестіи (а на самаго Кн. Дмитрія въ оборони), но Ц. Борисъ его не слушалъ и даже услалъ на службу въ Бѣгородъ, чѣмъ

дѣло и кончилось. Прошло 6 лѣтъ и при Ц. В. И—чѣ состоялось назначеніе воеводѣ въ Бронницы Б. Кн. И. С. Куракина, Б. Кн. Б. М. Лыкова и, вѣроятно, иныхъ лицъ. Къ нимъ въ сходѣ изъ Коломны велѣно идти Кн. Дм. М. Пожарскому. Хлопоталъ ли онъ, или безъ его вѣдома, но изъ Разряда прислана б. 11 февр. 7117 г. грамота, чб. онъ шелъ въ сходѣ къ Кн. И. Куракину, а Кн. Лыковъ въ той грамотѣ не написанъ, и этою разводною грамотою равенство ихъ снова подтверждалось. Кн. Лыковъ могъ и не знать пока объ этой грамотѣ; но 20 февр. И. М. Пушкинъ билъ челомъ Государю на Кн. Дм. М. Пожарскаго (тогда и Кн. Пожарскій и Кн. Лыковъ б. уже въ Москвѣ) въ отечествѣ о судѣ. Они б. въ Коломнѣ. И. М. П—нъ б. раньше тамъ воеводою, а Кн. Дм. М. Пожарскій присланъ съ войсками. Чѣмъ кончился этотъ споръ? По словамъ одного изъ Пушкиныхъ И. П—нъ б. отозванъ и слѣдовательно сталъ какъ бы равенъ Кн. Дм. Пожарскому (Врем. Кн. 14, Матерьялы стр. 84 и 173), но оффиціальная справка въ р—дѣ объ этомъ молчитъ. Въ то время Кн. Пожарскій одержалъ подѣ Коломною значительную побѣду надъ ворами (Ник. Лѣт. VIII, 106). У Карамзина это отнесено къ 1608 г., но кажется потому, ч. въ Ник. Лѣт. не разграниченъ годъ 7117 съ 7116-мъ (Ср. Солов. И. Р. IX, изд. 2-е, стр. 270). Въ 121 г. (во время вѣнчанія на Царство М. Θ—ча) при пожалованіи Кн. Дм. М. П—каго въ бояре, боярство ему долженъ б. сказать Соколынъ и Д. Дв. Г. Гр. П—нъ, к—рый и билъ челомъ на Кн. П—каго на основаніи предыдущаго случая. Царь приказалъ б. всѣмъ безъ мѣстъ. П—ны потомъ сосчитали этотъ указъ въ свою пользу и въ м—нихъ дѣлахъ приводили равенство Г. Пушкина съ Кн. Пожарскимъ, но по справкѣ имъ всегда отказывали (см. ниже въ разборѣ Валуева).

По этому случаю И. Пушкинъ и Кн. Пожарскій стали браниться между собою и Кн. Пожарскій сталъ хвалиться своимъ равенствомъ съ Кн. Б. Лыковымъ, приводя свои оба основанія. Вотъ поэтому-то 21 февр. и подалъ Кн. Б. Лыковъ свою челобитную, к—рою собственно и начинается дѣло въ Сборникѣ. Въ этой челобитной Лыковъ рассказываетъ о своемъ поводѣ для челобитной нынѣ, затѣмъ пространно о причинахъ, почему Ц. Борисъ унижилъ его судомъ съ Кн. Пожарскимъ,

опровергаетъ желаніе Кн. Пожарскаго судиться своими меньшими родичами дальнихъ линій, далеко повысившимися относительно Кн. Пожарскихъ по разрядамъ, и просить о вершеніи суда, но принявъ во вниманіе ближайшихъ родственниковъ Кн. Пожарскаго, Пожарскихъ же. По прежнему онъ считаетъ себя выше прадѣда Кн. Дмитріева. Челобитная Кн. Лыкова достигла цѣли: 21 февр. Ц. Василій велѣлъ отыскать ихъ м—кое дѣло и рѣшить боярамъ (вѣроятно всей Думѣ), а грамоту, посланную Кн. Пожарскому на Коломну, велѣно отставить, считая ее кн. бы не существующей. Рѣшеніе же это вмѣстѣ съ челобитною Кн. Б. М. Лыкова велѣно подклеить къ м—кому дѣлу, почему они и попали въ это м—ское дѣло. Дѣло это б. сыскано и доложено боярамъ. Оно и приводится цѣликомъ. Что разбирательство дѣйствительно продолжалось, это видно изъ того, ч. въ нѣк—рыхъ случаяхъ Ц. Борисъ упоминается въ 3-мъ лицѣ, но случаи всѣ переиѣшаны и старые и новые. Ниже я пытаюсь возстановить хронологическій порядокъ, но за точность рѣчь трудно.

Начинается дѣло, кн. всегда, изображеніемъ случая, изъ за к—раго оно возникло (обо всемъ этомъ сказано выше), перечисляются судьи, далѣе приведена обычная челобитная Кн. Дм. М. Пожарскаго, поданная на судъ 20 дек., и приложенные къ ней случаи. Ихъ числомъ 19 и занимаютъ они немного мѣста, причемъ расположены всѣ вплось (273—287). Разумѣется всѣ случаи слѣдовало бы провѣрить и представляютъ они незапутанныя комбинаціи, но дѣло въ томъ, ч. родословная Кн. Пожарскихъ, к—рою тягался Кн. Дм. М. Пожарскій, совсемъ не схожа съ печатными и особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда ему приходилось считаться родствомъ напр. съ Палецкими, Риполовскими, Татевыми и Хилковыми и другими изъ Кн. Стародубскихъ. Никакія предположенія не могутъ облегчить дѣла. Или Кн. Пожарскій умышленно ошибался въ своихъ счетахъ, что почти невѣроятно, т. к. кн. ихъ судили лица, не на вѣтеръ судившія, или въ печатныхъ родословныхъ этой фамиліи есть лишнее колѣно. Рѣшить теперь я этого не могу, для этого нужно бы собрать указанія на родъ Кн. Пожарскихъ во всевозможныхъ актахъ (а такихъ указаній много), свѣрить

ихъ съ съ этимъ дѣломъ и такимъ уже образомъ возстановить родословную Кн. Пожарскихъ *).

Кн. Лыковы тоже сходятся плохо, но все же лучше. Изъ косвенно затронутыхъ фамилій инныя сходятся, другія нѣтъ, кк. всегда въ м—кихъ дѣлахъ. Отгѣтимъ здѣсь нѣсколько ошибокъ, разумѣется, насающихся мѣсть, нужныхъ для расчетовъ; остальные для нашей цѣли не имѣютъ интереса:

Въ первомъ случаѣ у Муханова пропущено имя Кн. Лыкова, бывшаго въ р—дѣ 7001 г., его звали Иваномъ (Ист. Сб. стр. 273), тоже и у Муханова и у Иванова здѣсь же Кн. И. Вл. Лыковъ названъ И—чемъ. Число мѣсть, к—рыми Кн. Дм.

*) Не имея въ настоящее время возможности сдѣлать такового, мы лишь укажемъ матерьялъ, по к—рому это могло бы быть сдѣлано. а) Ихъ м—кія дѣла, именно разбираемое нами и Кн. Р. П. Пожарскаго съ Кн. А. Д. Приликовимъ—Ростовскимъ 7137 г. въ Арх. М. Юст. № общ. 43, ч. 3, дѣло 1. (см. ниже), б) Родословныя ихъ въ Русск. Родосл. Кн. II стр. 58; Врем. Кн. 10, стр. 63, 153, 248; Долгорукова Р. Кн. I, 237; въ Род. Кн. изд. Русск. Стар. стр. 35; Головина Род. росп. потомковъ В. Кн. Рюрика (разсѣяны); обстоятельнѣе всего у П. Петрова Кн. Пожарскіе въ Иллюстраціи за 1872 г., перепеч. въ книгѣ «Для немногихъ» этого года съ обширными указаніями на грамоты, но къ сожалѣнію безъ цитатъ; у Малиновскаго Кн. Дм. М. Пожарскій. Обрывки родословныхъ есть у Арцыбашева Пов. о Россіи Кн. V прим. 1612, иначе чѣмъ въ другихъ.

Въ Опис. рук. Рум. Музея приведено очень много именъ въ № ССССLXXV въ выпискахъ изъ Синодика въ Спасо-Ефимьевскомъ Суздальскомъ Монастырѣ (стр. 584); инныя не находятся въ другихъ источникахъ, напр. есть два архіерея Серапіонъ и Левкій, архимандриты и чернецы, юродивый Стефанъ и юродивая Марія и т. п. Въ Др. В—кѣ VIII стр. 10 по испорченности текста оказывается Ф. Ф. Третьяковъ - Пожарскій (Шолев. И. Р. VI, 451), но здѣсь же видно, ч. это ошибка. Въ замѣткахъ Сахарова (Р. Арх. 1873 № 6) интересна лишь библиографія вопроса о мѣсть погребенія Кн. Дм. М. П—каго родословныя указанія и перечисленіе всѣхъ м—ствъ Кн. Пожарскихъ взяты изъ источниковъ печатныхъ; интер., ч. «быть безъ мѣсть» С—въ считается отказомъ (983).

Имена Кн. Пожарскихъ часто попадаются въ различныхъ собраніяхъ актовъ, гдѣ ихъ не трудно и отыскать по указателямъ, напр. въ С. Г. Гр. и Д—въ, А. А. Эксп. и т. п., Опис. Рум. Муз. (93); инныя акты напечатаны въ ст. Погодина О погреб. Кн. Пожарскихъ въ Москв. 1852 г. XIX, 39—80. См. еще о родинѣ Кн. Пожарскихъ 1850 г. № V, 1—4. О Стародубѣ замѣтка Шаганова 1844 г. № VIII, 178.

Въ Библ. Импер. Новоросс. Университета есть рукопись съ актами, относящимися къ роду Кн. Пожарскихъ.

Пожарскій по этому случаю считаетъ себя выше Кн. М. Лыкова у Муханова напечатано 10, у Иванова 5. При провѣркѣ съ грѣхомъ пополамъ можно натянуть до 9!

Во 2-мъ случаѣ у Иванова первый разрядъ отнесенъ въ 7003 г. (стр. 274), у Муханова въ 7010 и это правильно, п. ч. въ провѣркѣ тоже 7010 г. (стр. 290). Здѣсь же Кн. В. И. Осиповскій называется вездѣ В—чемъ. (274, 290, но ср. 291 и Род. кн.). Въ 12-мъ и 15-мъ сл. у Иванова сказано, ч. Кн. Д. Θ. Палецкій меньше Кн. М. Θ. Пожарскаго 3 м. (281 и 284), у Муханова всего 2-мя. Въ 13-мъ сл. не отмѣчено, ч. въ 7077 г. въ Калугѣ Б. З. И. Очинъ Плещеевъ б. въ п. п. 2-й (281, 319), въ 16-мъ сл. у И—ва названъ Кн. П. С—чъ Серебряный В—чемъ (284), у Муханова правильно; это лицо очень извѣстное. Въ 19-мъ сл. у И—ва разрядъ подѣ Кольванскими пригородками 7088 г., по Муханову 7083, ч. правильно (см. провѣрку у И—ва 355). Окончаніе 19-го сл. у Муханова нѣсколько иное, чѣмъ у И—ва (286) и кажется болѣе умѣстное, хотя въ провѣркѣ тк. кк. у И—ва (355), но и то и другое встрѣчается и выше, тк. ч. это неважно.

Послѣ каждаго случая Кн. Дм. Пожарскаго стоитъ знакъ **Q**, обозначающій кажется слово отводъ (по Иванову отмѣтка. У Муханова его нѣтъ нигдѣ, но это явный пропускъ); я думаю, ч. онъ нуженъ б. для дѣяка или подъячаго, писавшаго здѣсь же своею рукою (отличною отъ тѣхъ, к—рою писаны памяти): такой-то слался на доводы. Этому вполне соотвѣтствуетъ то, ч. почти послѣ каждаго случая говорится, ч. противникъ принесетъ случаю отводъ, напр. въ данномъ случаѣ Кн. Лыковъ (что это его слова см. 285). Иныхъ отводныхъ памятей онъ не подалъ, что тоже въ свою очередь отмѣчено (312, 337), инныя подалъ, но онѣ помѣщены въ дѣлѣ особо за всѣми случаями Кн. Дм. Пожарскаго. Это замѣчаніе касается и вообще всѣхъ случаевъ, к—рые, замѣтимъ встати, переимѣнены по порядку, но Ивановъ къ сожалѣнію помѣтокъ этихъ не приводитъ (377). Иногда Кн. Лыковъ прямо опровергаетъ случаи Кн. Пожарскаго; напр. когда послѣдній хочетъ его утянуть старшинствомъ Кн. И. Сидкаго надъ Кн. А. Рѣпнинымъ, Кн. Лыковъ замѣчаетъ, ч. по этому поводу б. особое (извѣстное) челобитье на

Кн. Рѣпина въсѣхъ Оболенскихъ Князей, к—рое записано въ Разрядѣ (277), въ другомъ мѣстѣ онъ отрицаетъ, что б. Кн. С. И. Горенскій (279), или что б. подходящий къ случаю Кн. И. И. Лыковъ (281).

На иные случаи Кн. Лыковъ отводу не заявилъ, а прямо отрицалъ ихъ, напр. ср. 275 и 294, тоже 277 и 302 (хотя отводная память къ 302 можетъ б. потеряна), с. 278 и 311 281 и 317; инныя его заявленія въ своемъ мѣстѣ отмѣчены кратко, а при повѣркѣ пространно (285 и 338).

На нѣк—рые изъ случаевъ Кн. Пожарскаго Кн. Лыковъ (14-ый стр. 282; 18-ый—285 и 19-ый—268) подалъ отводныя памяти тотчасъ же. Можетъ б. онъ предвидѣлъ эти случаи. Отводныя памяти помѣщены впрочемъ гораздо ниже на стр. 321—325, *) 344—353, 355—364. Кн. Пожарскій тотчасъ же сталъ опровергать память, затѣмъ Кн. Лыковъ и Кн. Пожарскій рѣшили принести отводы позднѣе. Въ книгѣ впрочемъ порядокъ иной: кн. я говорилъ, идутъ цѣликомъ всѣ случаи Кн. Пожарскаго; послѣ нихъ слѣдуетъ письменное опроверженіе ихъ Кн. Лыковымъ (начиная съ 287 до конца, перебитое отвѣтами Кн. Пожарскаго и разбирательствомъ); переписанъ снова каждый случай Кн. Пожарскаго, сказано, ч. Кн. Лыковъ взялся принести отводъ какому нибудь изъ звеньевъ, входящихъ въ составъ случая и затѣмъ его отводная память. Принесъ свои отводныя памяти Кн. Лыковъ 26 дек.; относительно иныхъ случаевъ впрочемъ отводовъ онъ не принесъ, въ иныхъ опять свои случаи заявилъ на словахъ (311); причемъ заявленія его и не всегда удачны, напр. 320, 356. Послѣ ихъ прочтенія Кн. Пожарскій въ свою очередь сталъ ссылаться на р—ды, чему опять соотвѣтствуютъ извѣстныя отмѣтки **).

*) На 335 с. въ 1-ой стр. сверху вмѣсто Кн. Михаилъ слѣдуетъ читать Кн. Дмитрій.

**) И здѣсь есть ошибки, напр. на с. 289 въ р—дѣ 7004 г. Кн. Ѳ. В. Телепневъ б. въ пр. р. очевидно не 1-ый, а 2-ой в—да; на 330 въ р—дѣ 70 г. нѣтъ имени в—ды б. п.; на с. 321—325, 344—353 и 355—364 помѣщено разбирательство, бывшее еще 20 дек. (о немъ мы уже говорили), п. ч. Кн. Лыковъ для него принесъ отводную память тоже 26-го дек. вмѣстѣ съ другими.

Опровергая одинъ изъ случаевъ Кн. Пожарскаго (15-й 285) Лыковъ подалъ два особыхъ оправдательныхъ документа (334—336), о к—рыхъ особо.

Вѣроятно тогда же Кн. Пожарскій подалъ свое опроверженіе на отводъ Кн. Лыкова на его 19-й сл., опроверженіе это на 364—367, оно вызвало опять опроверженіе Кн. Лыкова (367—373), въ к—ромъ случай Кн. Пожарскій опять пытается опровергнуть, для чего 26 дек. приноситъ отводную память (373—377, чѣмъ и кончается дѣло въ Сборникѣ). Но такое предположеніе, единственно возможное, м. б. замѣнено предположеніемъ, ч. здѣсь путаница и что послѣдній отводъ Кн. Дн. М. Пожарскаго невѣрно помѣченъ 26 дек., т. к. въ немъ упоминается Ц. Борисъ въ 3-мъ лицѣ. Однако вѣроятно же, ч. когда это дѣло рѣшалось во второй разъ, актъ измѣненъ б. такъ, ч. имя покойнаго Государя написано б. въ 3-мъ лицѣ, а остальные даты остались нетронутыми. См. ниже подобный же случай.

26 дек. дѣло не окончилось. У Муханова есть замѣчаніе, ч. допросные пункты взяты б. 28 дек. Это можетъ относиться къ отвѣтамъ Кн. Пожарскаго (хотя и здѣсь можно предположить ошибку), кромѣ одного, подавнаго 28 генв. того же года: Кн. Пожарскій подалъ челобитную о томъ, ч. онъ ошибся, Кн. И. Горенскаго назвалъ Семеномъ, а Кн. И. Ю—ча Лыкова Кн. И. И—чемъ. Очевидно это отвѣтъ на опроверженіе Кн. Лыковымъ его 10 и 12 сл.; послѣ 12-го случая и помѣщена эта челобитная (Ив. 318). Еще раньше его въ книгѣ помѣщено два отвода Кн. Пожарскаго (305—306 и 306—311), относящіеся къ отводу Кн. Лыкова на 7-й случай Кн. Пожарскаго (302—305); въ нихъ Ц. Борисъ опять упоминается въ 3-мъ лицѣ, но эти отводы поданы б. вовсе не при Ц. Василѣ, а 26 дек. 7111 г.; при чтеніи же дѣла въ 7117 г. въ нихъ сдѣланы нужныя измѣненія. На 308 стр. въ томъ же актѣ именно говорится о 7111 г., к. о нынѣшнемъ. Какъ бы то ни было, но удобнѣе предположить, ч. челобитьемъ 28 генв. (318) заканчиваются извѣстные намъ акты, относящіеся къ разбирательству этого дѣла при Ц. Борисѣ, послѣ чего Кн. Лыковъ и посланъ б. въ Бѣлгородъ. Когда же снова возникло дѣло, то Кн. Лы-

ковъ и Кн. Пожарскій могли прибавить кое что къ своимъ случаямъ—и все это б. слито въ одно да еще съ ошибками.

Доводы Кн. Пожарскаго находятся среди отводовъ Кн. Лыкова въ соответствующихъ мѣстахъ, но поданы далеко не на всѣ случаи; м. б. остальные доводы Кн. Пожарскаго и утеряны. На нихъ тоже есть знакъ **W** и ссылка Кн. Лыкова на р—ды, очевидно въ защиту своего мнѣнія (pass.). Относительно отвода Кн. Лыкова на его 7-й случай 2 довода на 305—311 (у Муханова 158, на 305 не отмѣчено, ч. Кн. Горенскій б. въ п. п. 2-мъ), относительно 10-го и 12-го сл.—1 доводъ на 318 (Мух. 158), относительно 17-го сл.—4 довода на 340, 341, 342 и 343 (Мух. стр. 168, 166, 167, 159 и 160. Уже изъ сопоставленія страницъ видно, ч. у Муханова порядокъ доводовъ спутанъ). Въ этихъ отводахъ у И—ва на 343 снизу 6 стр. вмѣсто 100-й годъ напечатано 10-й. Относительно 18-го сл.—1 доводъ 353—355 (Мух. 167 и 168). Относительно 19-го сл.—3 довода 364, 365 и 366 (Мух. 1-й—159, 2-й 163 и 164, но ошибокъ въ концѣ число мѣсть, к—рыми Кн. Пожарскій считаетъ себя больше Кн. Лыкова напечатано вмѣсто 6—10, 3-го довода у Муханова совсѣмъ нѣтъ. На 365 снизу 12 стр. пропущено, ч. Кн. И. Горенскій б. въ п. п. 2-й). Последнiе доводы Кн. Пожарскаго вызвали новыя опроверженія ихъ Кн. Лыковымъ (367—373), о чемъ мы говорили выше (протертыя на 370 слова совершенно понятны), и на к—рыя Кн. Дм. Пожарскій снова принесъ отводную память (373—377. Мух. 164—166), чѣмъ дѣло и оканчивается. Проверки р—дами официальной не приложено, подпись на дѣлѣ дьяка Т. Витовтова—почему м. думать, ч. конецъ дѣла утерянъ, а м. б. оно и въ этотъ разъ осталось невершеннымъ, и даже пошло незначительно дальше, чѣмъ при Ц. Борисѣ, что и натурально. Нѣтакое б. время, чб. заботиться о разборѣ м—нихъ споровъ: это б. въ самую трудную минуту Тушинской осады.

Въ этомъ дѣлѣ есть указанія на 14 м—нихъ случаевъ; т. е. официальныхъ выписокъ изъ р—довъ не приложено, то о правильности этихъ указаній судить трудно. Девять изъ нихъ впрочемъ извѣстны изъ иныхъ источниковъ, напр. изъ В—ва и Ист. Сб—га.

Особенно важенъ случай, относящійся къ 7001 (1493) г., значить болѣе ранній, чѣмъ извѣстное челобитье Юрія Захаревича. Дѣло происходило въ Литовскомъ р—дѣ. Въ ст. п. б. Кн. Б. М. Туреня, а въ л. р. Кн. И. Вл. Лыко *). Послѣдній на перваго билъ челомъ и Государь велѣлъ имъ б. безъ мѣстъ (273, 287 и 289). Возраженія на это Кн. Пожарскаго нѣтъ, провѣрки тоже. Не можетъ служить опроверженіемъ, ч. Кн. Лыковъ допускалъ возможность того, ч. этотъ р—дѣ б. не безъ мѣстъ, т. к. Кн. Лыковъ во всѣхъ своихъ случаяхъ нарочно ставить свой родъ въ самыя невыгодныя относительно Кн. Пожарскихъ условія, желая показать, что при самомъ *minimum*'ѣ расчета онъ все таки несравненно выше Кн. Пожарскаго (напр. 326). Остальные случаи конца XVI и нач. XVII в. Но кромѣ м—кихъ случаевъ въ дѣлѣ есть масса м—кихъ указаній, дѣлающихъ его весьма драгоцѣннымъ; я не говорю уже о массѣ счетовъ—громадномъ матерьялѣ для провѣрокъ. Укажу напр. на то, ч. любопытны самыя поводы возникновенія м—ва, на массу указаній, касающихся вопроса о счетѣ родственниками лѣтвицею или разрядами (268—270, 295, 297, 303, 308—311, 314, особенно 360—362), на случай, когда родственники сосчитаны р—дами (283, 289, 292, 295 и мн. др., случай явной родовой потери, напр. 300), также на м—ское значеніе частей Москвы (323, 349—351, 354 съ формулами расчета и даже съ однимъ указаніемъ на исторію м—ства, именно въ 7107 г. признано б., ч. мѣсто обѣзжихъ головъ, назначаемыхъ ѣздить въ обереганіе отъ огня за р. Яузою ниже всѣхъ остальныхъ, 362, 368, 371, 373 и др.), м—ское значеніе частей Новгорода (280—341), счеты рындѣ (333), формулы счета воеводъ на 5 полковъ (992, 333 и 357) и на 3 полка (340 и 363), формула обычнаго счета отца и дѣтей (365), счетъ посылаемымъ въ околичныхъ (346), старшинство на свадьбахъ лицъ, бывшихъ съ Княжескимъ изголовьемъ надъ лицами съ Княгининимъ изголовьемъ (332), *minimum* счета, когда нѣтъ опредѣленнаго

*) Кто это б. въ б. п. Кн. Михайло Ивановичъ безъ фамиліи? т. к. онъ напечатанъ и въ провѣркѣ. Съ этимъ именемъ можетъ б. Кн. Голица, или Кн. Кубенскій, к—рые всего чаще встрѣчаются въ это время.

числа мѣсть (282), о равенствѣ при отставкѣ (326), значеніе въ м—ствѣ отъѣзда въ удѣль (286 и 344), или выдачи головою (340), опалы (309, 341, 364, 375), очень много для значенія въ м—вѣ низкихъ службъ, преимущественно въ городничихъ (288, 295, 298, 307—очень любопытныя частности, важныя и для исторіи м—ва, 331), значеніе Берегового разряда, кк. такого, гдѣ выяснились м—скія отношенія служащихъ лицъ (309), существованіе особыхъ полковъ, не входящихъ въ общій р—дъ (322), существованіе резервныхъ р—довъ съ особымъ счетомъ (342), важность м—ва для лицъ м—хся (268, 342, приравненіе не только низкаго назначенія, но даже суда съ низшимъ себя къ смертной казни); множество замѣчаній о разныхъ м—скихъ обычаяхъ, напр. неправильность челобитій не по стычкѣ (268) и т. п.

Языкъ дѣла необыкновенно богатъ всякими м—кими выраженіями, напр. 287—то *невмѣстное* дѣло, чб. Кн. В. Ромодановскому больше б. Кн. И. М. Рѣпина (Ср. Кар. IX, пр. 518); 288—Кн. Дм. Хилговъ б. у Государя бояринъ, и въ р—дахъ во многихъ бывалъ *знатокъ* въ своей верствѣ. Мнѣ кажется, ч. слово *знатокъ*, если оно не испорчено, надо понимать такъ, ч. Кн. Хилговъ бывалъ высокъ по р—дамъ. Тоже на 377 не правильнѣе ли б. бы читать *лутасть*—и то Кн. Л—въ не знаячи нашего родства пишетъ етс. вмѣсто *лупасть*. Первое выраженіе встрѣчается въ м—кихъ дѣлахъ часто, 2-е никогда; 331—употребленіе слова мѣстникъ въ прямомъ смыслѣ чловѣка мѣстничающагося, 307 (отвожою отъ себя), 359 (къ чужому роду), 360 (господья наши) и т. п. Разумѣется мы и не думали указать здѣсь всѣ частности.

Въ огромномъ этомъ дѣлѣ масса р—довъ съ конца XV по начало XVII в. т. е. за все то время, за к—рое вообще бываютъ р—ды. Останавливаться на чемъ либо не стоитъ, равно кк. и на отдѣльныхъ службахъ, к—рыхъ здѣсь находится цѣлая масса, главн. обр. мелкихъ. Укажемъ развѣ на 306—любопытны Казанскіе и Свияжскіе в—ды 60-хъ годовъ. О родословныхъ Кн. Лыковыхъ и Пожарскихъ мы уже говорили, но здѣсь есть много указаній и на другія фамиліи. Затѣмъ, что также очень важно, есть историческія указанія, т. е. есть факты изъ исторіи Ивана

Грознаго, напр. указаніе на свадьбу Кн. Андрея Ивановича въ 7041 г. (329), р—ды разныхъ войнъ (passim), пребываніе въ Россіи Магнуса и участіе его въ войнахъ (328 и др. очень любопытно — см. ниже); служба Кн. Дим. Вишневецкаго (375); время битвы на Молодахъ 7081 г. (358). Любопытны черты для характеристики Никиты Романовича (364), если правда то, ч. говорить о немъ Кн. Пожарскій, и для біографіи извѣстнаго воеводы Кн. Ан. Д. Палецкаго (364). Для времени Ц. Θ. И—ча, кромя р—довъ, матерьялу немного, развѣ отмѣтимъ посольство на съѣздъ изъ Новгорода съ нѣмецкимъ посломъ въ 101 году (322). Всего интереснѣе для времени Ц. Бориса челобитная Кн. Лыкова съ рассказомъ о причинѣ м—ва съ нимъ Кн. Пожарскаго и поведеніи Кн. П—кихъ (266 и слѣд.), упом. Царев. Θ. Б—чъ (326); самое дѣло служить интереснымъ историческимъ фактомъ для времени Ц. Бориса и Ц. Василя, хотя напрасно принимаютъ его безусловно (напр. Костомаровъ—Назв. Царь Димитрій): въ мѣстностяхъ мало ли что говорилось.

Оба тяжущіяся лица играли важную роль въ исторіи своего времени и потому очень важно, ч. въ дѣлѣ есть ихъ біографическія черты, особенно много матерьялу для характеристики Кн. Дим. М. Пожарскаго, хотя на этотъ матерьялъ не всегда можно полагаться, т. к. кн. Кн. Лыкову б. полный расчетъ представить своего противника въ дурномъ свѣтѣ. Любопытны извѣстія, касающіяся матери Кн. Пожарскаго (въ началѣ дѣла, также 375).

Въ дѣлѣ помѣщено два особыхъ акта, поданныхъ Кн. Лыковымъ въ доказательство къ своимъ памятямъ. Память 7078 г. въ Псковъ в—дамъ Кн. М. Ю. Лыкову да Кн. Н. И. Кропотину, въ к—рой дѣлаются кое какія военныя распоряженія. Изъ грамоты видно, ч. имъ велѣно дѣйствовать вмѣстѣ съ Магнусомъ въ войнѣ съ Швеціей, и ссылаясь съ его совѣтниками, к—рыми въ то время б. Р. М. Пивовъ да Товарищъ Велинъ (334 и слѣд.); другой актъ—грамота имъ же отъ 10 авг. того же года, чб. они не давали Магнусу свѣдѣній о числѣ войскъ, кк. онъ этого желалъ (336).

Остальные 4 №№ въ Сборникѣ т. II уже не м—скія дѣла, а краткіе протоколы по нѣсколькимъ м—скимъ случаямъ (ихъ гораздо больше, чѣмъ 4: подъ однимъ номеромъ помѣщены слу-

чан, неимѣющіе между собою ничего общаго); взяты они изъ тѣхъ наз. Книгъ Московскаго стола, гдѣ они обыкновенно составляютъ отдѣлы подѣ заглавіемъ: Записки счетныхъ дѣлъ въ такомъ то году или записки о мѣстахъ и т. д., и потомъ напечатаны въ разрядныхъ книгахъ на соответствующихъ мѣстахъ; мы скажемъ о нихъ лишь по нѣсколькѣ словъ, тѣхъ кк. матеріалъ представляется ими уже второстепенный:

1-й случай (378—381) Ок. Кн. Д. И. Долгорукаго съ Б. Θ. И. Шереметевымъ (изъ кн. М. стола 7133 г. № 16. Есть еще въ столбцѣ Моск. ст. общ. 17, ч. 4; Р. Кн. I, 1157). Возникъ 14 марта 7032 (1624) г. за Государевымъ столомъ. Билъ челомъ Ок. Кн. Д. И. Долгорукій на Б. Θ. И. Шереметева (очевидно мимо Кн. Д. И. Мезецкаго, сидѣвшаго между ними), но за столомъ сидѣлъ.

Послѣ стола билъ челомъ Государю Б. П. Шереметевъ на Кн. Долгорукова о безчестьи, считая себя больше отца Кн. Долгорукова и приводя въ общихъ чертахъ случаи. Повидимому Кн. Д—кому въ его челобитьи б. отказано, но м. б. все таки б. разбирательство, иначе случай и не попалъ бы въ записную книгу. Въ 133 г. декабря 21-го за столомъ у Патр. Филарета, гдѣ обѣдалъ и Государь, Кн. Долгорукій опять билъ челомъ на Θ. Шереметева, но уже мимо Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго, сидѣвшаго между ними. Тогда Θ. Шереметевъ самъ билъ челомъ Государямъ о безчестіи, припоминая и прежній случай. Да билъ челомъ и Кн. Дм. М. Пожарскій, говоря, ч. онъ и иные его братья бояре не только равные, но и большіе Кн. Д. Долгорукого, бываютъ съ Θ. Шереметевымъ безсловно, и что бы, благодаря этому его челобитію, имъ не б. поруки. Кн. Д. Д—ваго Госуляръ приказалъ Д. Дьяку Θ. Лихачову посадить за столъ, онъ и сидѣлъ. Во время Государевой заздравной чаши Лихачову велѣно б. сказать Шереметеву, ч. за его безчестье Кн. Д—каго велѣно посадить въ тюрьму, и ч. онъ меньше его Θ—ра племянниковъ. Тоже сказано и Кн. Д—кому, к—рый тотчасъ же и посланъ въ тюрьму. Мы лишь изложили этотъ случай; только сроки здѣсь любопытны; для біографіи Кн. Дм. М. Пожарскаго матеріалъ ничтожный.

Въ Сборникѣ съ этимъ случаемъ слитъ совершенно особый случай: м—во Б. Кн. Ан. В. Сицкаго съ Б. Θ. И. Шереметевымъ (381—384) изъ той же зап. книги, гдѣ оба случая тоже слиты, очевидно кн. одновременные, а конецъ выпущенъ; вѣроятно переписчикъ замѣтилъ число 12 іюня, и счелъ за иное дѣло (Р. Кн. I, 1161).

Въ 7133 г. мая 31, оба Государя пошли къ Троицѣ, а на Москвѣ оставили Бояръ Θ. И. Шереметева и Кн. Ан. В. Сицкаго, 2-й и билъ челомъ въ отечествѣ Государимъ на перваго, а первый въ безчестьи на втораго, приводя, опять въ общихъ чертахъ, почему Кн. Ан. Сицкій можетъ б. меньше его меньшихъ племянниковъ. Однако на Москвѣ они остались. 11 іюня Государя велѣли челобитья обоихъ бояръ провѣрить р—дами, что и исполнено. Р—ды 2-й половины XVI в. и мало интересны да и не полны (есть изъ опричнины). Разсчеты очень легки и понятны, особенно между отцомъ и его дѣтьми. По нимъ Θ. Шереметевъ признанъ б. больше Кн. Ан. Сицкаго 3 м. Частностей любопытныхъ нѣтъ.

2-й случай представляетъ сумму м—въ различныхъ воеводъ (385—393), имена к—рыхъ см. ниже, изъ кн. 7135 г. № 21, Р. Кн. I, 1237. Начинается онъ подробнымъ указомъ 7 марта 7135 г., какъ б. в—дамъ въ Украинскомъ р—дѣ на Тулѣ и въ сходномъ къ нему на Рязани и вк. имъ собирать свои войска. Затѣмъ идутъ эти самые р—ды съ обозначеніемъ кн. в—дамъ сходиться. Имена м—хся в—дѣ и мѣста ихъ видны будутъ изъ ихъ челобитій:

1) Кн. Θ. Б. Татевъ (въ б. п. 1-й въ сходѣ) билъ челомъ на Кн. Θ. С. Куракина (б. п. 1-й).

2) Ан. О. Плещеевъ (ст. п. 1-й) б. ч. на Кн. Θ. Б. и И. Θ. Татевыхъ (б. п. 1-й въ сходѣ и п. п. 1-й).

3) В. Н. Пушкинъ (1-й ст. п. въ сходѣ) на Ан. Н. Плещеева (1-й ст. п.). Въ челобитныхъ (и въ заглавіи) этого случая нѣтъ, но онъ есть въ отвѣтѣ, слѣдовательно здѣсь пропускъ. Да это и очень извѣстное дѣло.

4) Кн. И. Засѣкинъ (1-й п. п. въ сходѣ) на Татевыхъ же.

5) Кн. И. Шаховскій (б. п. 2-й) просилъ записатьъ, ч. ему до 1-го п. п. и 1-го ст. п. въ мѣстахъ дѣла нѣтъ (т. е. до Кн. И. Θ. Татеева и Ан. О. Плещеева).

6 и 7) И. Благой (2-й ст. п.) на Кн. И. Θ. Шаховскаго (б. п. 2-й) да на Ст. Хрущова (2-й ш. п.)

8 и 9) Θ. Лихаревъ (2-й въ п. н. въ сходѣ) на В. Чевкина (2-й б. п. въ сходѣ) и Ст. Хрущова (2-й п. н.).

При этомъ Кн. Татеевъ и Кн. Засѣкинъ привели даже въ общихъ чертахъ основанія для своихъ челобитій, именно то, ч. на Кн. Куракина и на Кн. Татеевыхъ били челомъ иныя лица (Кн. Засѣкинъ ихъ и называетъ), к—рыхъ имъ ввергу.

Лица, на к—рыхъ били челомъ, въ свою очередь били челомъ о безчестіи, причемъ иные указали и на свои случаи.

Ц. М. Θ—чь велѣлъ сидѣть по этому поволу боярамъ, к—рые и приговорили:

1) Кн. Θ. Татееву отказать, т. е. ин. искъ его не имѣть достаточныхъ основаній, о чемъ заявлено и Кн. Куракину, к—рому, по словамъ бояръ, вовсе не причинено б. безчестія.

2) Плещеевъ за Татеевыхъ б. посаженъ въ тюрьму; хотя по мнѣнію бояръ между ними мѣсть нѣтъ, но онъ все же могъ б. меньше Кн. Татеевыхъ.

3) В. Н. Пушкину обѣщанъ судъ послѣ службы.

4) Кн. И. Засѣкину отказано, п. ч. онъ билъ челомъ на Татеевыхъ недѣломъ, указывая на чужое челобитье, а несвоими случаями.

5) Относительно Кн. И. Шаховскаго отвѣта нѣтъ, да онъ и не нуженъ.

6 и 7) И. Благово съ Кн. И. Шаховскимъ обѣщанъ судъ, а между нимъ и Ст. Хрущовымъ мѣсть нѣтъ.

8 и 9) Θ. Лихареву съ В. Чевкинымъ обѣщанъ судъ, а между нимъ и Ст. Хрущовымъ мѣсть нѣтъ.

Легко видѣть, ч. отвѣты весьма рациональныя, согласно принятой системѣ счета воеводъ по полкамъ.

Д. Д. Θ. Лихачевъ доложилъ этотъ приговоръ Государю, к—рый его и утвердилъ; приговоръ б. сказанъ, и 21 марта Ан. Плещеевъ б. отправленъ въ тюрьму.

Возвратясь со службы въ 136 г., и били челомъ Государямъ (согласно приговору) В. Пушкинъ на Ан. Плещеева, И.

Благой на Кн. И. Θ. Шаховскаго и Θ. Лихаревъ на В. П. Чевкина. Имъ дали судъ, судили ихъ Б. Кн. Б. М. Лыковъ да дьякъ М. Даниловъ; и суды у нихъ были.

О судѣ Θ. Лихарева съ В. Чевкинымъ въ 136 г. упоминается въ слѣдующемъ № стр. 401; видно, ч. они подавали свои случаи съ грамотами въ доказательство, но все же невидно, чѣмъ кончилось дѣло. Но въ дѣлѣ И. Колтовскаго и Гр. Пушкина мнѣ встрѣтилось указаніе (подробное и оффиціальное) на судъ, в—рый б. невершенъ, и они стали мѣстники (Арх. М. Юст. Ст. Моск. ст. № общ. 171, ч. 2-ой).

Кромѣ этихъ случаевъ, упоминаются еще особо 3 т. е. три челобитья на одно лицо 133 г., но они не интересны, ни р—довъ ни р—ныхъ справокъ нѣтъ, матерьялъ скудный, интересны развѣ распоряженія для схода в—дѣ разныхъ полковъ въ возможныхъ случаяхъ; но для языка есть любопытныя м—нія выраженія. Важнѣ всего указаніе на потерку съ полнымъ объясненіемъ по поводу различія въ линіяхъ Кн. Шаховскихъ (391), любопытна также возможность челобитій на какое нибудь лицо не при стычкѣ только потому, ч. на него были челомъ иныя лица. Правительство отрицало подобное право, но видимо уклончиво.

3-й Случай тоже представляетъ сумму м—въ различныхъ в—дѣ (394—401, изъ книги 136 г. № 22; Р. Кн. II, 8). Начинается прямо Украинскимъ р—домъ 7136 г. (1628) 11 марта на Тулѣ и на Рязани и распоряженіемъ, кк. в—дамъ сходиться между собою.

У сказки того же числа и возникли челобитья въ отечествѣ:

1 и 2) В. Коробинъ (2-й п. п.) да М. Новосильцевъ (2-й ст. п.) на И. Пушкина (2-й б. п.).

3 и 4) Ан. Волинскій (1-й п. п. въ сходѣ) на М. Бутурлина (1-й б. п. въ сходѣ) да на Кн. Ю. Хворостинина (1-й п. п.).

5 и 6) В. да Ульянъ Ляпуновы (2-е п. и ст. пп. въ сходѣ) на В. Чевкина (б. п. 2-й въ сходѣ) да на В. Коробина (п. п. 2-й).

7) Кн. Ал. Мортвинъ (1-й ст. п. въ сходѣ) на Кн. И. Ромоданевскаго (1-й ст. п.).

Иныя (вѣроятно всѣ) изъ лицъ, на к—рыхъ били челомъ, въ свою очередь били челомъ о безчестіи, причемъ И. Пушкинъ кстатѣ замѣтилъ, ч. еслибы между 2-мъ в—дой б. п. и 1-ми п. и ст. пп. б. мѣста, то онъ ударилъ бы челомъ на Кн. И. Ромодановскаго (1-й ст. п.). Основаній для челобитій нѣтъ ни въ одной челобитной.

Д. Д. О. Лихачевъ донесъ обо всемъ Государю.

13 марта м—щіеся били челомъ Государямъ, да кромѣ того еще 8) М. Новосильцевъ (2-й ст. п.) на В. Коробьина (2-й п. п.). Ц. Михаилъ велѣлъ боярамъ разобрать ихъ, причемъ замѣчено, ч. ихъ в—дѣ выбрали бояре по Государеву указу, кому съ кѣмъ быть можно. За небытіе же впредь на службѣ, послѣ боярскаго приговора, общано строгое наказаніе.

15 марта Бояре разспрашивали каждаго челобитчика по-рознь:

По 3 и 4-му сл. бояре потребовали случаевъ, к—рыхъ Ав. Волынской не сказалъ, говоря, ч. онъ подастъ ихъ на судѣ. И тк. кк. онъ ближнихъ случаевъ не подавалъ, то ему и б. отказано.

По 1-му В. Коробьинъ подалъ 1 сл. ссылаясь на свидѣтельство Б. О. И. Шереметева, но тк. кк. послѣдній отрицалъ этотъ случай, то и Коробьину отказано.

По 2-му М. Новосильцевъ подалъ случай, оказавшійся явно ложнымъ, онъ написалъ Кн. Зах. Сугорскаго служившимъ при Ц. Θεодорѣ, тогда кк. онъ умеръ раньше. И Новосильцеву отказано.

По 8-му Новосильцевъ тоже подалъ 1 сл. и просилъ, чб. его писали въ п. п., а Коробьина въ сторожевой. И ему отказано, тк. кк. здѣсь мѣсть нѣтъ.

По 7-му тоже самое, что и по 3-му и 4-му.

По 5-му Ляпуновы подали случай съ грамотою въ доказательство. Случай грамотою не подтвердился да кромѣ того б. опровергнутъ позднѣйшимъ случаемъ, почему имъ и отказано.

Наконецъ по 6-му бояре не нашли повода для м—ва.

Вообще этотъ случай сходенъ съ предыдущимъ. Побочныхъ указаній на м—во есть одно, но упоминается въ предыдущемъ дѣлѣ; ни важныхъ р—ныхъ, или р—дныхъ справокъ.

Отмѣтимъ любопытное мѣсто (399) по вопросу о равенствѣ передового и сторожевого полковъ да нѣсколько историческихъ указаній, напр. на службу Б. Ѳ. И. Шереметева въ Черниговѣ при Ц. Ѳеодорѣ и т. п.

Грамотъ приложенныхъ нѣтъ; есть извлеченія изъ 2-хъ, относящихся къ войнѣ съ Татарами 7122,3 г., но маловажны. (Въ 1-й люб. разница относительно службъ).

4-й случай представляетъ два особыхъ м—ва: Кн. И. Засѣкина съ Богд. Нагово и И. Сукина съ М. Волынскимъ (402—404, изъ книги 7137 г. № 25, Р. Кн. II, 128; начало у И—ва пропущено). Украинскаго р—да, въ к—ромъ возникли челобитья не напечатано, а начинается именно челобитьями 1-го авг., 7137 г. (1629) г. Кн. И. Засѣкина (1-й п. п. въ сходѣ) на Богд. Нагово (1-й п. п.) и даже на его отца; И. Сукина (1-й ст. п. въ сходѣ) на М. Волынскаго (1-й ст. п.), причемъ оба привели и свои случаи.

Государи велѣли ихъ челобитья записать и послѣ службы общали дать счетъ, чѣмъ дѣло и оканчивается. Но къ этому, неизвѣстно зачѣмъ, Ивановъ приложилъ грамоту того же времени (собственно еще марта, но въ записной книгѣ помѣщенную непосредственно велѣдъ за челобитьями) на Тулу в—дамъ б. п. ст. Кн. И. Хованскому да Кн. И. Шаховскому съ обычными распоряженіями на счетъ служилыхъ людей и т. п., а о м—ствѣ нѣтъ ни слова.

Въ дѣлѣ упоминается одинъ м—вій случай, но обстоятельнѣе извѣстный изъ другихъ источниковъ, и болѣе ничего интереснаго нѣтъ, отмѣтимъ развѣ указаніе на походъ 7062 г. подъ Астрахань съ именами воеводъ. Остальные р—дныя указанія конца XVI в. и начала XVII в. и касаются различныхъ службъ, напр. Земскаго двора.

Черезъ четыре года послѣ печатанія первой части Сборника м—скихъ дѣлъ, напечатана б. и 2-я въ томъ же Русск. Истор. Сборн. Погодина т. V (М. 1842 г.).

Мы теперъ же изложимъ, подобно предыдущимъ, напечатанныя здѣсь дѣла въ виду ихъ однородности, тѣмъ болѣе, ч. изслѣдователи пользовались обыкновенно обѣими частями вѣстѣ. М—нихъ дѣлъ здѣсь всего три, но два изъ нихъ гро-

наданы, остальные номера—протоколы, подобные тѣмъ, к—рые напечатаны въ концѣ 1-й части.

XI В. Гр. Зюзина съ Ѳ. Ѳ. Нагимъ *) (стр. 1—36) № общ. 1 ч. 2, теперь тоже.

Дѣло это, по своимъ частностямъ, послѣ дѣлъ Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Кн. Б. М. Лыковымъ и Кн. В. Ю. Голицына съ Кн. И. П. Шуйскимъ, едва ли не самое извѣстное; процессъ въ немъ весьма интересенъ, почему мы расскажем его подробнѣе.

Возникло дѣло слѣдующимъ образомъ: Въ 1576 г. Государь куда то пошолъ въ походъ, вѣжется въ Старицу (9). Передъ нимъ въ окольныхихъ (здѣсь служба, а не достоинство) велѣно б. Ѳ. Нагому да В. Зюзину. Послѣдній билъ челомъ, и Государь далъ имъ судъ. Судьями б. Б. Кн. И. П. Шуйскій (32) да д. Ан. Шереметинъ. Когда начался судъ, не видно, тк. кк. начала дѣла нѣтъ, а отърывается оно челобитіемъ В. Зюзина Г. Кн. И. В—чу Московскому, очевидно читаннымъ на судѣ, съ изложеніемъ повода. Основаніемъ для своего старшійшинства В. Зюзинъ считаетъ то, ч. прежде въ Твери дѣдъ и прадѣдъ его не б. меньше дѣда и прадѣда Нагово. Это Зюзинъ повторилъ и словесно на запросъ судей. Нагой заявилъ, ч. дѣдъ его б. на Москвѣ, а не въ Твери; въ то же время онъ подалъ р—дъ, по к—рому отецъ его Б. Ѳ. М. Нагой (по Др. В. XX стр. 42 онъ умеръ окольныхимъ), б. больше Дм. М. Плещеева, к—рый въ свою очередь б. больше Бахтіара Зюзина (родственника). Зюзинъ на запросъ судей сказалъ, ч. онъ выѣхалъ изъ Литвы, р—довъ Московскихъ не знаетъ и ими не считается съ Нагимъ, а лишь старшинствомъ ихъ родственниковъ въ Твери, причемъ подалъ память, въ к—рой изложено, ч. по завоеваніи Твери В. Кн. И. В—чемъ (въ 1485 г.) она отдана б. его сыну И. И—чу, к—рый бояръ В. Кн. М. Б—ча пожаловалъ своими боярами, причемъ на вотчины имъ даны грамоты, гдѣ они писаны боярами, такая же пожалована и Ае. Шетневу (прадѣду),

*) У Иванова напечатано, ч. Ѳ. Нагой б. тогда окольныхимъ, но это невѣрно. Онъ пожалованъ годомъ позже (Др. В. XX, 55, см. ниже). На дочери его, но гораздо позднеѣе, б. жена Грозный.

когда онъ б. выпущенъ изъ тюрьмы, куда б. посаженъ зато, ч. племянники его родные, В. А. Зюзинъ (дѣдъ) съ братьею, уѣхали въ Литву съ прежнимъ Государемъ. Такая же грамота должна б. у Нагово, данная его предкамъ, если кто изъ нихъ б. бояриномъ, а ниже его въ Твери Зюзины не бывали. Затѣмъ Зюзинъ указываетъ, ч. на Галичѣ Аѳ. Шетневъ б. намѣстникомъ старшимъ чѣмъ М. Тучковъ, ссылаясь на грамоту и списки (судные), и также, ч. Ѳетинья Шетнева, мать Петра, жила у Государя на сѣняхъ и б. Государевой милостью честью и мѣстами больше Елены Плещеевой. Обо всемъ этомъ просить онъ произвести сыскъ.

И такъ мы имѣемъ здѣсь любопытный образецъ установленія м—кихъ отношеній пріѣхавшаго лица *).

Нагой, выслушавъ память, спросилъ: есть ли все эти грамоты? Зюзинъ отвѣчалъ, ч. все это хранится у П. Шетнева, и прибавилъ относительно грамоты дату: надпись на Галицкой грамотѣ дьяковъ В. Кулешова да Тиши Маклакова. Когда судья спросили: можетъ ли Зюзинъ положить на судъ эти грамоты? Зюзинъ повторилъ, ч. онъ у П. Шетнева.

Тогда же В. Зюзинъ подалъ известную память, какъ Зюзины выѣхали въ Литву и занимали тамъ важныя мѣста, кк. онъ самъ б. въ Литвѣ у одного дѣла съ Остаѣемъ Воловичемъ (известный дѣятель того времени, к—раго подпись постоянно фигурируетъ въ западно-русскихъ актахъ). Зюзина видимо назначили вторымъ, и онъ, не хотя б. меньше Воловича, изъ за этого отъѣхалъ въ Москву.

На эту память Нагой отвѣчалъ, ч. это все дѣлалось въ Литвѣ, а не здѣсь, и ему это вовсе не интересно, а знаетъ онъ ихъ дѣшнія отношенія, для к—рыхъ подалъ память, въ к—рой снова утягивалъ Бахтіаромъ Зюзпнымъ, бывшимъ въ Путивлѣ меньше Гр. И. Нагово. Утягивалъ онъ ихъ также и низкими службами. Относительно этого В. Зюзинъ отдѣльвался зависимостью ихъ исключительно отъ воли Государя, а за Бахтіара Зюзина, к—рымъ именно все утягивалъ Нагой, онъ стоять не

*) На с. 3. стр. 16 вмѣсто листъ показалъ—слѣдуетъ читать милость показалъ.

хотѣлъ, т. е. онъ отвѣчалъ въ Литву. На запросъ судей о доказательствахъ его случаевъ, Нагой обѣщалъ положить грамоту.

Судьи спросили Зюзина: При какихъ В. Князьяхъ родственники его б. боярами. Онъ отвѣчалъ, ч. родился въ Литвѣ, а гѣтописца у него не б., почему онъ этого и не знаетъ. Въѣхавъ съ тѣмъ онъ подалъ свое родословіе, изъ к—раго видно, кн. званіе тысяцкаго въ Твери держалось въ родѣ Шетневыхъ. Впрочемъ Зюзинъ оговорилъ неточность родословной, т. е. онъ пріѣхалъ изъ Литвы и къ роднымъ (очевидно оставшимся въ Литвѣ) не ѣздивалъ *).

Когда объ этомъ родствѣ спросили Нагово, онъ съ ироніей отозвался невѣдніемъ, предлагая принести свое родство, если это нужно.

24 мая Государь слушалъ это дѣло и велѣлъ отыскать грамоты, на к—рми указывалъ В. Зюзинъ. 25 мая посланъ б. въ Москву Посникъ Челюстинъ, и ему дана память (здѣсь цѣликомъ и приложенная), взять эти грамоты у П. Шетнева и привести къ Государю. Если П. Ш—ва нѣтъ въ Москвѣ, то, унавивши, гдѣ онъ, ѣхать туда и исполнить приказъ. Если же у него этихъ грамотъ нѣтъ, то взять у него письмо за его рукою и привезти тотчасъ. Объ этомъ же послана съ тѣмъ же посломъ грамота П. И. Шетневу отъ имени Кн. И. В—ча Московскаго и В. Кн. Симеона Бекбулатовича вс. Руси, писанная въ Старицѣ. 29 мая оба Государя послали грамоту изъ Старицы же въ Дьяку Ан. Щелкалову о томъ, ч. они не получаютъ отвѣта отъ П. Шетнева, и ему велѣно взять грамоты у Шетнева и скорѣе прислать; кромѣ того онъ должень б. сыскать разряды съ случаемъ Нагово и велѣтъ пріѣхать для этого дѣла Иванису (Зюзину). Вызовъ его понятенъ, но нельзя не удивляться скорости, съ к—рою производилось дѣло.

Между тѣмъ П. Шетневъ, получивъ 28 мая Государеву грамоту, тотчасъ же отправилъ съ Посникомъ Челюстинымъ требуемые акты, исключая одной жалованной грамоты Галицкой, к—рая сгорѣла въ пожаръ (конечно 1571 г.). Вся переписка приведена дословно, но въ ней одни повторенія.

*) Къ родословію Шетневыхъ относится и родословіе Содымовыхъ, въ Арх. М. Юст., тоже Вреховыхъ и др.

Къ отпискѣ Шетнева приложены: списокъ съ жалованной грамоты В. Кн. И. И—ча Тверскаго, данной въ Твери 6094 г. въ маѣ, гдѣ Ае. И—чъ Шетневъ названъ бояриномъ (о содержаніи этого и другихъ приложенныхъ актовъ см. ниже), и два списка съ судныхъ списковъ 7009 г. мая, на оборотѣ к—рыхъ подпись, изъ к—рой видно, ч. Ае. Шетневъ б. 1-мъ намѣстникомъ на Галичѣ, а М. Тучковъ 2-мъ. Документы эти б. возвращены В. Зюзину. 1-го іюня объ этихъ документахъ доложено б. Ц. И. В—чу, к—рый велѣлъ читать ихъ предъ В. Зюзинымъ и Нагимъ, что и исполнено. Когда прочли отписку Шетнева, Нагой замѣтилъ противорѣчіе: Зюзинъ де прежде говорилъ, ч. Галицкая грамота у Шетнева, а Ш—въ говоритъ, ч. она сгорѣла въ приходѣ Крымскаго Царя. Этой грамоты и не бывало. Зюзинъ возразилъ, ч. онъ слышалъ отъ Шетнева о грамотѣ еще до прихода Крымскаго Царя, а съ тѣхъ поръ съ нимъ не видался и ничего не знаетъ. Нагой напомнилъ Государевъ приказъ, чб. всѣ тѣ лица, у к—рыхъ грамоты сгорѣли въ этотъ пожаръ, заявляли объ этомъ (разумѣется для восстановленія), почему просилъ спросить у П. Ш—ва, заявилъ ли онъ и гдѣ это записано?

Когда прочли грамоту Ае. Шетневу, Нагой заявилъ, ч. она «кабы приставная, а не жаловальная, писана съ ожею», а Гр—ты жаловальныя даются боярамъ безъ ожа. Подразумѣвается фраза: «и ожъ будетъ такъ и т. д.» *).

Да въ той же грамотѣ Аеонасію и *сича* нѣтъ, (у Иванова вздоръ), а написанъ бояриномъ. И точно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Ш—въ написанъ безъ *сича* (10 и сл.).

Затѣмъ Нагой спросилъ у Зюзина, кк. приходится ему Ае. Ш—въ, и когда Зюзинъ отвѣчалъ, ч. прадеду его родной меньшей братъ, то Нагой просилъ взять родословную у П. Ш—ва для повѣрки показанія В. Зюзина.

Когда прочли судные списки, Нагой призналъ ихъ правильность, но просилъ сыскать по разрядамъ, наковы Тучковы;

*) Ср. Сол. И. Р. X. изд. 2 стр. 121 разницу грамотъ съ *отомъ* или безъ *ота* т. е. начинается ли она Отъ Царя, или просто Царя и т. д. Первое б. гораздо ниже.

они и не съ Шетневыми были. Зюзинъ замѣтилъ на это, ч. онъ не тяжется чужими родами, а лишь своимъ случаемъ въ Галичѣ.

2-го іюня оба Государя послали В. Грецова къ Д. Ан. Щелкалову (отъ него кажется отвѣта не было), поручая ему справку изъ р—довъ противъ случаевъ Нагово, а также спросить П. Шетнева о Галицкой гр—тѣ, согласно запросу Нагово, и послѣ его отвѣта отыскать его въ надлежащихъ мѣстахъ.

3-го іюня Нагой принесъ судьямъ и свое родословіе (22). Оно сходно съ напечатаннымъ во Вр. X, 186, пропущенъ Василій Михайловичъ и три меньшихъ брата Θ. Θ—ча. Можетъ б. ихъ тогда еще и не было. Во всякомъ случаѣ вліять на счетъ всѣ эти лица не могутъ.

5 іюня вернулся В. Грецовъ съ отпискою Щелкалова, съ к—рою онъ прислалъ выписки изъ отысканныхъ имъ р—довъ (одного впрочемъ онъ не сыскалъ). Петра же Шетнева Щелкаловъ не нашелъ, а сыскалъ сына его Семена, показавшаго, ч. всѣ бывшіе у него акты отецъ его отослалъ раньше. П. Ш—въ уѣхалъ въ Кашинскую деревню и Щелкаловъ за нимъ послалъ, чб. его разспросить. Эту же грамоту онъ велѣлъ искать дьякамъ во всѣхъ четвертяхъ.

Къ отпискѣ приложена выписка изъ р—да 7063 г. во время битвы на Судьбищахъ, сходная съ случаемъ Нагово, потомъ много р—довъ Муромскихъ воеводъ 7044—7059 гг., очень любопытныхъ, но не подходящихъ къ случаю Нагово, и выдержка изъ росписи въ Сѣверскихъ городахъ (именно въ Путивлѣ) р—да 7060 г. съ марта 3-го, совсѣмъ несходная съ случаемъ Нагово и не въ его пользу. Для утвержденія послѣдняго случая Нагой подалъ 6-го іюня 2 особыхъ списка съ гр—тѣ, присланныхъ въ Путивль 25 іюня и около того, изъ к—рыхъ видно, ч. Бахтіаръ Зюзинъ б. меньше Гр. И. Нагово; 7-го іюня Нагой подалъ снова съ тою же цѣлью подлинную гр—ту, присланную съ Коломны 27-го іюня и прибывшую 4 іюля о вечернѣ.

8-го Іюня пріѣхалъ Иванисъ Зюзинъ въ Государевъ станъ на Олешню; донесли объ этомъ Государю, к—рый велѣлъ прочесть въ присутствіи ихъ всѣхъ это м—ское дѣло. Его стали

читать. Когда прочли Путивльскій случай Нагово, И. Зюзинъ его отрицалъ; когда начали читать родословную Зюзиныхъ, И. Зюзинъ сдѣлалъ поправки, относительно в—рыхъ В. Зюзинъ отозвался невѣдѣніемъ, т. е. онъ этого не помнитъ, а слышалъ отъ отца, или онъ пріѣхалъ изъ Литвы и т. д. Относительно иныхъ лицъ И. Зюзинъ отозвался невѣдѣніемъ, что о нихъ онъ лишь слышалъ отъ пріѣхавшихъ изъ Литвы Зюзиныхъ. Такъ онъ отвѣчалъ и на запросы относительно родословной Нагово; на вопросъ же его, к. к. онъ приходится въ родствѣ В. Зюзину и кто изъ нихъ старше? Иванисъ показалъ, ч. онъ В. Зюзину дядя, но остальная часть его отвѣта утеряна. По моему расчету Иванисъ меньше 1 м. Василія. Родословная Шетневыхъ и Зюзиныхъ здѣсь сильно рознится съ напечатанною въ Вр. X, 117.

Когда прочли всѣ мѣста, относящіяся къ Галицкой гр—тѣ, И. Зюзинъ заявилъ, ч. она б. и сгорѣла, но не въ приходѣ Крымскаго Царя, а въ большой пожаръ (т. е. значить въ 1547 г.).

Когда читалась выписка изъ Муромскихъ р—довъ Ѳ. Нагой просилъ искать его случая еще, а Зюзины отозвались невѣдѣніемъ. Когда читалась справка о р—дѣ въ Путивлѣ, Нагой утверждалъ, ч. этотъ р—дъ ложный, а Зюзины, ч. Бахтіаръ Зюзинъ не могъ б. меньше Гр. Нагова. И обѣ стороны слагались на р—ды.

Относительно грамоты и списковъ, представленныхъ Нагимъ, Зюзины отозвались невѣдѣніемъ и указали, ч. въ грамотѣ не соблюдены обычныя формальности. Нагой оправдывался, ч. по грамоту ѣздилъ дѣтина и доискивался ее небрежно, да исподній столбецъ отодралъ.

Да Ѳ. Нагой билъ челомъ, ч. раньше (оносѣдась) В. Зюзинъ за Бахтіара Зюзина не отвѣчалъ, сказалъ, ч. ему дѣла вѣтъ, и ч. Бахтіаръ отъѣзжалъ въ Литву и мѣсто свое проѣздилъ, а нынѣ Зюзины за Бахтіара спорять, почему онъ просилъ записать его челобитье. Зюзины говорили, ч. они вовсе не желаютъ опираться на Бахтіара, т. е. онъ мѣсто свое проѣздилъ, но все же, что знаютъ, то и говорятъ.

11 іюня Нагой принесъ отклеившійся конецъ Путивльской грамоты (онъ впрочемъ внесенъ и напечатанъ въ своемъ мѣ-

ствъ 32). На этомъ дѣло и прекращается и каковъ б. конецъ— не видно.

Я такъ подробно изложилъ все дѣло, ч. интересныя мѣста видны сами собою; укажу лишь на нѣк—рыя частности: На основаніи этого дѣла можно сдѣлать кое какіе выводы, хотя навѣсьма опредѣленные, для м—ства въ удѣлахъ (pass), для значенія въ м—вѣ отъѣзда, м—ва женщинъ (3), для низшихъ службъ (5), на роль въ то время лѣтописей при изученіи боярскихъ службъ (6) и т. п. Многія мѣста любопытны для исторіи.

Уважемъ на внесенные акты, конечно, кромѣ тѣхъ, к—рые непосредственно касаются самаго м—ва.

1) Жалованная Грамота (въ спискѣ) В. Кн. И. И—ча 6994 г. Мая Б. Аѳ. Шетневу на его Тверскія вотчины—обычная (10).

2) Судный списокъ (въ спискѣ) 7009 г. 15 мая, кн. тягались разные лица за пожню предъ Дмитріемъ Вл—чемъ, за его печатью и подписью дьяка В. Кулешова (11—14). Среди его приведена купчая 7007 г. 1-го генваря.

3) Подобный же и того же времени за часть земли за подписью Д. Тиши Маглакова (15—28). Среди его жалованная грамота на помѣстьѣ марта 6996 г. да выписка изъ писцовой книги. Всѣ эти акты обыкновенные.

4) Списокъ съ грамоты Ц. и В. Кн. И. В—ча въ Путивль Намѣстнику Кн. Ѳ. И. Башину да Гр. И. Нагово да Бахт. Гр. Зюзину (получено 25 іюня) 7060 г. съ распоряженіями на счетъ денегъ. Есть еще распоряженія относительно острожныхъ дворовъ; конца въ грамотѣ нѣтъ, ни дать.

5) Подобная къ тѣмъ же лицамъ (кромѣ Зюзина?) о поѣздкахъ въ Червасы Трифона Тинкова за вѣстями о Крымскомъ Царѣ и послѣдующихъ распоряженіяхъ. Тоже неконченная.

6) Грамота тѣмъ же лицамъ, что и первая, писаная на Коломнѣ 27 іюня и привезенная 4 іюли, объ осадѣ Тулы Крымскимъ Царемъ съ военными распоряженіями по этому поводу. Гр—та полная. Всѣ три акта, кн. мы видѣли, подверглись сомнѣнію и довольно основательному.

ХП. Кн. В. Гр. Вяземскаго съ Мирон. Ан. Вельяминовымъ (37—206) № общ. 64-й, ч. 1-й, а теперь ч. 2-й, стр. 334.

Началось оно слѣдующимъ образомъ: Въ 7139 г. 22 іюля (Д. Р. II; 225, или 11-го іbid, 231; а 22 б. челобитье?), велѣно б. въ Вязьмѣ у городского дѣла М. Вельяминову да Кн. В. Вяземскому. Послѣдній и билъ челомъ Государямъ въ отечествѣ; онъ билъ челомъ Ц. М—лу виѣстѣ со всею братьею, когда Царь шелъ въ золотую полату изъ хоромъ и обратно (Д. Р. II, 225). Въроятно М. В—въ тогда же билъ челомъ о безчестіи и выставилъ случай, ч. одинъ изъ Кн. Вяземскихъ (Кн. Тихонъ) б. въ 137 г. на заставѣ въ Царевѣ Займищѣ отъ Кн. И. Барятинскаго и Ѳ. Чемоданова, подкрѣпивъ его памятью, к—рую Кн. Вяземскій называлъ воровскою, устроенною этими лицами съ дьяк. Волковымъ для отвѣтчика. Дѣла тогда не рѣшили, и отъ имени Государей Д. дьякъ (31 іюля—Д. Р. II, 227) на Постельномъ Крыльцѣ передъ дворянами сказалъ Кн. В. Вяземскому, ч. челобитье его записано и судъ данъ будетъ по возвращеніи со службы изъ Вязьмы. Кн. Вяземскій похвалъ и б. они въ Вязьмѣ 3 года.

Когда Кн. Вяземскій окончилъ свою службу, то пріѣхалъ въ Москву и снова, будучи у руки Государевой, билъ челомъ въ отечествѣ на Вельяминова. Государь принялъ его челобитную и Д. Д. Гавреневъ именемъ Государя, въ переднихъ свѣняхъ, велѣлъ ему ждать пріѣзда съ Вязьмы и М. В—ва.

Обо всемъ этомъ мы узнаемъ изъ дѣла, т. к. кк. начала его нѣтъ, а начинается оно 11-ю челобитными обоихъ спорившихъ. Въ томъ ли порядкѣ онѣ поданы, кк. напечатаны, добратся нельзя по отсутствію указаній, по смыслу же онѣ всѣ однообразны. Начинаются онѣ уже челобитной М. В—ва на Кн. В—каго въ безчестьи объ оборони и въ отечествѣ на дѣда его Кн. Р. С—ча и просьбой рѣшить это дѣло, т. к. кк. ему сказана служба въ Казань (37). Челобитная эта явно не на мѣстѣ, она въроятно изъ позднѣйшихъ. Затѣмъ напечатано нѣсколько словъ о м—вѣ Кн. В—каго съ Кн. М. В—мъ и сказано, ч. оба они подали свои челобитныя (38)—этимъ слѣдовало бы начать дѣло. За этимъ идетъ челобитная Кн. В. В—каго (38—43), гдѣ онъ приводитъ ходъ м—ва и всѣ обстоятельства дѣла, а также рядъ случаевъ, по к—рымъ ему нельзя б. меньше М. В—ва, и главнымъ образомъ то, ч. Кн. Вяземскіе все бывали въ высо-

нихъ службахъ, а Вельяминовы въ низкихъ, да еще на то, что Вельяминовы вообще бывали ниже многихъ незнатныхъ родовъ, бывавшихъ ниже Кн. Вяземскихъ. Такого же содержанія и слѣдующія 4 челобитныхъ Кн. В—каго (43—46, 46—48, 48—51, 51—54), изъ к—рыхъ 2-я подана по случаю того, ч. М. Вельяминовъ пріѣхалъ въ Москву, а 3-я и 4-я, п. ч. М. В—въ въ своемъ новомъ челобитіи настаиваетъ на прежнемъ случаѣ съ Кн. И. Барятинскимъ, опровергаемомъ Кн. В—кимъ. Четвертая же указываетъ и на новые случаи въ пользу Кн. Вяземскаго.

Затѣмъ напечатаны 3 челобитныя М. Вельяминова, одновременныя съ челобитными Кн. В—каго. Не видно, присланы ли онѣ изъ Вязьмы, или поданы уже на Москвѣ, м. б. и то и другое. Въ первой (54—56) приводятся его случаи на Кн. Вяземскаго, изъ к—рыхъ важны два: 1) известное уже бытіе Кн. Тихона В—каго на заставѣ отъ Кн. И. Барятинскаго и Ѳ. Чемоданова, к—рые ниже челобитчика, и 2) тотъ фактъ, ч. Кн. Вяземскій вездѣ послѣ своего челобитья подписывался ниже М. В—ва, тогда кн. м—скій обычай это воспрещаетъ (при этомъ онъ ссылался на память, находящуюся въ Пушкарскомъ приказѣ). Оба случая позднѣйшіе, а м—ва законъ искони таковъ: напоследокъ кто передъ кѣмъ потеряетъ, тотъ тому и виноватъ будетъ. Во второй челобитной (56—59) М. В—въ опровергаетъ, ч. его роду Вельяминовы б. ниже указанныхъ Кн. Вяземскимъ семействъ. Есть де много иныхъ Вельяминовыхъ не его роду по разнымъ городамъ; притомъ онъ вскользь говоритъ о важныхъ службахъ Вельяминовыхъ, и опять о случаѣ съ Кн. Тих. Вяземскимъ, къ чему приложена память 17 марта 7137 г. Кн. Т. В—кому съ т. пропустить черезъ заставу крестьянина, данная Кн. И. Б—вимъ и Ѳ. Ч—вымъ. Тамъ же Вельяминовъ опровергаетъ счетъ Кн. В—каго своею родословною и приводитъ опять свои случаи, между прочимъ и то, ч. Кн. Вяземскіе б. и есть въ полахъ и дьячкахъ, и по городамъ въ низкихъ службахъ. Въ 3-й челобитной (60—69) М. В—въ, повторяя и дополняя все прежнее, приводитъ и новые случаи (и новую память Кн. Т. В—кому отъ 19 марта), настаивая, ч. выше Кн. Вяземскихъ бывали люди и неродословные, и обвиняя знаменитаго Кн. Ае. В—каго въ преступленіяхъ во время

опричинны, чѣмъ Кн. Вяземскіе и поднялись изъ городскихъ людей.

Затѣмъ Кн. В—кій еще подалъ челобитную (66—71, послѣдняя его; кажется эта именно челобитная подана въ октябрѣ 7143 г.), изъ к—рой видно, ч. до подачи ея велѣно б. Б. И. В. Морозову и разр. д. М. Данилову безъ суда сыскать въ р—дахъ про честь и отчество Кн. В—кихъ и В—выхъ. Кн. В—кій билъ имъ челомъ, чб. они у него взяли его случаи, но они этого сдѣлать не смѣли, чѣмъ и вызвана настоящая челобитная; онъ проситъ дать судъ, взять его случаи и приговоръ губного старосты Н. И. Вельяминова, кк. онъ б. въ 90 г. въ Переяславѣ Рязанскомъ. На эту челобитную послѣдовала резолюція: Государь велѣлъ у Вяземскихъ случаи взять въ дѣлу 143 г. ноября (16-го по Д. Р. I, 405).

Мир. Вельяминовъ въ свою очередь подалъ челобитную (71—74) обычнаго содержанія со случаями, изъ к—рыхъ для указаннаго важнѣйшаго просилъ послать въ Пушкарскій приказъ. Онъ напротивъ проситъ о сыскѣ безъ суда. И эти случаи тоже приказано б. 20 ноября взять въ дѣлу. Государь указалъ В. И. В. Морозову да д. М. Данилову (записывалъ дѣло подъячій С. Мальцовъ), взявши случаи у спорящихъ, противъ нихъ выписать въ разрядъ и сидѣть о томъ боярамъ.

Затѣмъ напечатаны (74—96) случаи Кн. Вяземскаго, поданные имъ 14 ноября *). Случаевъ этихъ 20, въ нихъ видно желаніе утягать Вельяминова не опредѣленнымъ числомъ мѣстъ, а тѣмъ фактомъ, ч. В—вы бывали въ низкихъ службахъ, а Кн. Вяземскіе нѣтъ. Къ одному изъ случаевъ приложенъ актъ, изъ к—раго видно, ч. Н. И. Вельяминовъ б. губнымъ старостой. Послѣ этихъ случаевъ Кн. Вяземскій утягиваетъ Вельяминова еще и тѣмъ, ч. когда В—вы бывали въ городахъ, то имъ писалось глухо, а не воеводами (тутъ и прихвры 80-хъ годовъ), а Кн. В—кимъ напротивъ; кромѣ того Кн. Вяземскій считаетъ себя и по степени выше Вельяминовыхъ, ибо Вяземскіе пошли отъ В. Кн. Влад. Мономаха, а В—вы отъ Захарія Чета; къ тому онъ приводитъ и родословную В—выхъ.

*) На 86 стр. 12 снизу «я» не нужно.

На 2 главнѣйшіе случая Вельяминова Кн. Вяземскій подалъ двѣ отводныя памяти: въ 1-й отрицаетъ память, данную Кн. В—кому, ссылаясь на рѣшеніе самыхъ Государей, во второй доказываетъ, ч. онъ обязанъ б. писаться ниже Мир. Вельяминова, но это ничего не значитъ въ виду его прежняго чело-битья.

1 декабря (? ср. 97 и 206) взяты б. случаи и у Мир. Вельяминова, числомъ 21 (96—125), основанные на м—скихъ расчетахъ, к—рыми онъ доказывалъ, ч. можетъ б. многими мѣстами выше Кн. Р. С. Вяземскаго (дѣда *). Къ случаямъ этимъ приложено нѣсколько актовъ: 1) Пять памятей 7137 г., изъ к—рыхъ видно, ч. Кн. Т. Вяземскій б. на заставѣ отъ Кн. И. Б—баго и Ѳ. Ч—ва. Относительно же дружбы д. В. Волкова съ Кн. И. Б—кимъ М. Вельяминовъ напоминаетъ, ч. они постоянно на Вязьмѣ ссорились, доносили другъ на друга и ч. на Москвѣ потому у нихъ б. очныя ставки предъ Б. Кн. Юр. Енш. Сулешовымъ. 2) Двѣ Государевы грамоты: Первая 7124 г. февр. 8-го и вторая 7121 г. 23 марта, изъ к—рыхъ видно старшинство М. Вельяминова надъ двумя Кн. Волконскими, к—рыми онъ и утягивалъ. Относительно бытія Вельяминовыхъ въ низкихъ службахъ, Вельяминовъ въ особой памяти говоритъ, ч. это касается совсѣмъ иныхъ Вельяминовыхъ, не ихъ рода, подтверждая примѣрами, ч. эти Вельяминовы б. меньше такихъ лицъ, к—рыя въ свою очередь б. меньше ихъ роду Вельяминовыхъ. Вельяминовы же его роду бывали въ важныхъ службахъ (примѣры). Относительно службы въ городничихъ Вельяминовъ говоритъ, ч. она б. вовсе не безчестна, и приводитъ примѣры иныхъ лицъ, бывавшихъ въ этой должности, напр. Кн. Пожарскихъ, или В. Головина, к—рый б. потомъ окольникимъ, а сынъ его Семень даже бояриномъ; особенно если городничіе б. съ важными боярами, или за опалу.

Иные случаи Кн. Вяземскаго В—въ отвергаетъ и тутъ же подаетъ иные свои и кончаетъ просьбою провѣрить родъ Кн. В—кихъ по родословцу, а если его тамъ нѣтъ, то просить учи-

* На 97 вмѣсто іюля 12 слѣд. іюня; на 111 случаи слиты: «А въ 97 году въ Пеневѣ» надо отдѣльно.

нить указъ по прежнему Государеву уложенію, ч. неродословнымъ людямъ съ родословными счету не бываетъ.

При провѣркѣ родословія Кн. Вяземскаго оказалось, ч. оно невѣрно, ч. Кн. Вяземскій написалъ свой родъ отъ лица бездѣтнаго; ему дали исправить ошибку. Объ этомъ упоминается въ дѣлѣ И. Колтовскаго съ гр. Пушкинымъ въ Арх. М. Юст. Столб. Моск. ст. № общ. 171, ч. 2.

Челобитная Вельяминова задѣла третье лице. Онъ въ случаѣ подавалъ Т. Кокорева (считая его въ Кокоревыхъ старшимъ), ч. онъ б. въ Изборскѣ меньше одного изъ В—выхъ, бывшаго въ Псковѣ. По этому и ударилъ Государю челомъ Б. Кокоревъ, доказывая, ч. во 1-хъ Т. К—въ у нихъ невеликъ, а во 2-хъ, ч. ему «для случая» не вѣлно писать къ М. В—ву, а лишь 1-му Псковскому воеводѣ, а В—въ на К—ва тогда челомъ не билъ. Не довольствуясь заявленіемъ, Б. Кокоревъ (онъ опровергаетъ родословный счетъ В—выхъ) вообще старается унижить родъ Вельяминовыхъ. Онъ проситъ записать его челобитье и взять къ дѣлу, чб. этимъ ложнымъ челобитьемъ К—вымъ не б. поруки. Просьба эта очевидно б. исполнена. При справкѣ въ р—дахъ показаніе Кокорева, впрочемъ, не подтвердилось.

Затѣмъ слѣдуютъ выписки изъ разрядовъ на случаи Кн. Вяземскаго въ обычномъ порядкѣ (127—145). Переписанъ случай, потомъ справки въ Разрядѣ, что сыскано и иногда что изъ середины случая не сыскано; понятно по инымъ частямъ случая тогда нѣтъ справокъ, ихъ и не дѣлали. Есть обычныя подробности. Не найдено, чб. Н. И. Вельяминовъ б. въ губныхъ старостахъ въ 90 г. въ Переяславлѣ Рязанскомъ. Порядокъ случаевъ не соблюденъ. Приведена родословная Смоленскихъ Князей, но Кн. Вяземскихъ родъ въ Родосл. книгѣ не написанъ; потомъ родословная В—выхъ. Изъ 2-хъ поданныхъ Кн. В—вымъ отводныхъ памятей, относительно первой ничего нѣтъ, да и не могло быть, относительно же второй справка изъ Пушкинскаго приказа подтвердила случай М. В—ва, а ч. Кн. В—кому обшчанъ б. послѣ службы судъ, этого въ Р—дѣ не записано (потомъ впрочемъ подтвердилось).

Послѣ этого идутъ справки на случаи М. В—ва (146—173) изъ Р—да и иныхъ мѣстъ (напр. Посольскаго приказа—177,

английскія книги, 153; цесарскія 188; папины, 191—ихъ впрочемъ не сыскали; литовскія; есть ссылки на боярскія книги—161; всѣ эти случаи въ Р—дѣ не писались). Онѣ въ обычномъ порядкѣ, причѣмъ отчасти соблюденъ и порядокъ случаевъ, но съ пропусками. Случай съ Кн. Т. В—кимъ въ р—дахъ найденъ, а подтвержденіе гр—ты, поданной М. Вельяминовымъ, нѣтъ, т. к. эти отпуски въ маѣ 134 г. въ пожарѣ сгорѣли. М. Вельяминовъ подалъ тоже много примѣровъ въ особой памяти (см. выше) и ихъ теперь провѣрили по р—дамъ (173—185. Случай эти въ челобитныхъ легко отыскать, хотя не въ томъ порядкѣ 118—124). Потомъ выписано нѣсколько случаевъ Кн. Вяземскаго и М. Вельяминова, в—рые въ Р—дѣ не сысканы (185—190, 190—192). Всѣ эти справки дѣлались уже не д. М. Даниловымъ, т. к. онъ въ генварѣ б. посланъ въ Литву въ посольство, а д. Гр. Ларионовымъ (скрѣпы ихъ обоихъ).

Дѣло это бояре слушали апр. 9-го и Д. д. И. Гавреневъ сказалъ, ч. въ 139 г. онъ отъ имени Государей объявилъ Кн. Вяземскому на его челобитье, ч. когда онъ пріѣдетъ съ службы, ему указъ съ Мир. Вельяминовымъ будетъ.

Вѣроятно послѣ того состоялся боярскій приговоръ, утвержденный Государемъ: разспросить порознь челобитчиковъ о случаѣ съ Кн. Тих. Вяземскимъ. 6 мая состоялся допросъ, сперва Кн. Вяземскаго, стоявшаго на томъ, ч. этого случая не бывало и Государь обѣщалъ имъ его въ дѣло не ставить и сказалъ ему Д. д. Гавреневъ, а память отдалъ М. В—ву (при этомъ онъ отозвался незнаніемъ своего съ Кн. Тихономъ родства, т. к. Кн. Тихонъ служилъ по Ярославлю, а они по Костромѣ). М. Вельяминовъ тоже стоялъ на томъ, ч. случай этотъ б., и у него, кромѣ поданныхъ, есть еще 5 памятей въ доказательство, а Государи вовсе не отставляли этого случая, а приказали отдать память М. Вельяминову въ ожиданіи суда, иначе бы въ Р—дѣ б. записано, ч. она въ дѣло не поставлена. Поставили спорившихъ съ очей на очи, они говорили по прежнему. По прежнему показалъ и спрошенный Д. д. И. Гавреневъ.

Затѣмъ выписано изъ этого дѣла на перечень все важнѣйшее (196—205).

1 іюня по Государеву указу бояре приговорили Кн. Вяземскому отказать, а если онъ еще будетъ бить челомъ Государю, и ему тогда скажутъ, почему ему меньше М. Вельяминова быть можно.

12 іюня судьи поднесли приговоръ Государю, к—рый его утвердилъ, и 13 іюня приговоръ спорившимъ сказано (Д. Р. I, 469).

Въ дѣлѣ этомъ встрѣчается 16 м—нихъ случаевъ, всѣ конца XVI и начала XVII в., изъ к—рыхъ 10 напечатано въ Ист. Сб. II, Д. Р. I и у Валуева. Изъ остальныхъ, недоказанныхъ, особенно интересныхъ нѣтъ.

Кромѣ этого, дѣло обращаетъ вниманіе потому, ч. въ немъ прекрасно видны два разные основанія для м—каго счета: Вельяминовъ считалъ, кк. обычно, прибавляя къ тому свое родословное значеніе, Кн. же Вяземскій считалъ или происхожденіемъ отъ Вл. Мономаха, или общимъ старшинствомъ рода своего надъ иными, причемъ готовъ б. пользоваться и иными линиями, напр. Кн. Жижемскими (83). Отмѣтимъ еще то, кк. равенство въ силу м—ва дѣтей подразумѣвало (разумѣется въ известной пропорціи) и равенство отцовъ (103), укажемъ на кое что для м—ва рындѣ (112), на значеніе въ м—вѣ низкихъ службъ, головъ стрѣлцкихъ и казацкихъ, городничихъ (76, 83, 84, 86, 92), на любопытный вопросъ о м—комъ значеніи посылки съ сеунчемъ (94). Есть указанія на отношенія городовъ къ пригородамъ (124), на предупрежденіе заранѣе м—каго случая (125).

Въ громадномъ этомъ дѣлѣ масса р—довъ XVI и XVII вв., но очень краткихъ. Сходятся вычисленія сторонъ плоховато, п. ч. родословныя Кн. Вяземскихъ совсѣмъ не сходны съ печатными, да счеты его б. и не вѣрны; не выходятъ и многіе другіе роды, напр. Кн. Ноздреватые. Вельяминовы же сходятся недурно. Разряды не только военные (напр. Ливонской войны, есть и изъ опричнины 61, 91), и придворные, приемы пословъ (98, 191) и свои посольства (87), р—ды рындѣ и даже подрындѣ (58), объѣзжихъ головъ и головъ при войскахъ (40), лицъ вѣдавшихъ Земскій приказъ (104), выписки изъ десятиенъ (64), сотни (193) и многое множество всякихъ службъ, наконецъ

опалы (122, 167—официальное свидѣніе *). Есть свидѣнія для исторій, напр. о событіяхъ во время Ливонской войны, или о войнахъ времени непосредственно слѣдующихъ за воцареніемъ М. Ѡ—ча; есть, правда ничтожныя, замѣчанія о нѣи—рыхъ историческихъ лицахъ, напр. о Павлѣ Митр. Крутицкомъ, что онъ былъ изъ рода мелкихъ Новгородскихъ Вельяминовыхъ (117), о Кн. Аѳ. Вяземскомъ (66), для службъ Кн. Дим. Вишневецкаго (150 и сл.), Н. Романова (58), Кн. М. В. Снопина Шуйскаго (65) и др. Отмѣтимъ дѣло Кн. Ан. Хованскаго съ товарищи (Н. Пушкина, М. Новосильцова и Пот. Нарбекова) въ 7140 г., для к—раго б. сдѣланъ особый обыскъ въ Вязьмѣ, гдѣ онъ до 7139 г. б. воеводой, и посланы Д. Замыцкій да д. Ѡ. Дружининъ. Кажется на нихъ жаловались жители (55 и 148).

Наконецъ въ дѣлѣ есть нѣсколько постороннихъ актовъ:

1) Приговоръ въ 90 г. 17 ден. въ Переяславѣ Рязанскомъ губного старосты Н. И. Вельяминова съ губнымъ цѣловальникомъ Р. Лук. с. Носомъ по суду и по полицному пытать нѣкогого пастуха (85). Бытіе въ губныхъ старостахъ Н. В—ва не подтверждено, слѣдовательно приговоръ сомнительный. 2) Пять памятей 7137 г. марта 18, 13, 11, 14 и 9-го Кн. Т. Виземскому о пропускѣ черезъ заставу разныхъ лицъ, данныя Кн. И. Барятинскимъ да Ѡ. Чемодановымъ за подписью д. В. Волкова (105—107); кажется онъ подлинныя; и 3) Два списка съ Государевыхъ грамотъ: первая 24 февр. 7124 г. къ Б. Кн. И. Ан. Хованскому да Мир. Ан. Вельяминову да д. С. Собакину подъ Смоленскъ, гдѣ упоминаются военные подвиги М. В—ва, за что имъ съ Кн. М. Волонскимъ посланы золотые вмѣстѣ съ Царскимъ жалованнымъ словомъ; вторая отъ 7121 г. марта 28 (21?) на Рязань къ Мир. В—ву съ военными распоряженіями, т. е. к. онъ тогда возвращалъ измѣнившіе города (о к—рыхъ тутъ есть любопытныя частности) и воевалъ съ И. Заруцкимъ (113—117).

*) Обыкновенно въ официальныхъ р—дахъ опалы не записывались, но въ частныхъ встрѣчаются; въ Григорович. р—дной ихъ довольно. Кроме указаннаго я встрѣтилъ еще официальное указаніе на опалу того же лица И. Гр. Плещеева въ м—комъ дѣлѣ въ Арх. М. Юст. Столб. Моск. Ст. № общ. 171, ч. 2:

Наконецъ № XIII Ок. М. М. и Ок. М. Гл. Салтыковыхъ съ Б. Кн. И. В. Сицкимъ (207—315) № общ. 64, ч. 1-й и теперь, стр. 293.

Еще 7085 г. при походѣ Ц. Ивана назначены б. въ рынды Кн. И. В. Сицкій больше М. М. Салтыкова (207, 235, 6), чѣмъ Сицкій и хвастался. Салтыковъ тогда билъ челомъ на отца его на Кн. В. Сицкаго, и ему б. обещанъ счетъ послѣ службы. Въ 7086 г. судъ этотъ состоялся и вершенъ не былъ.

Въ 7090 г. снова возникло м—во между М. Салтыковымъ и Кн. И. Сицкимъ въ Тульскомъ р—дѣ, кончившееся, тѣмъ ч. р—дѣ б. измѣненъ (Вал. Р. 79).

Въ 7104 г. опять они зам—лись въ Береговомъ р—дѣ, причемъ М. С—въ ссылался на судъ свой съ Кн. В. С—кимъ; въ дѣло замѣшался и братъ С—ва М. Гл. С—въ, к—рый за это и б. наказанъ, (Вал. Р. 130, 131).

Въ концѣ 7106 или въ началѣ 7107 г. дѣло возникло снова. Ц. Борисъ далъ судъ. Судьями б. Б. Кн. Т. Р. Трубецкой да Кн. П. И. Буйносовъ-Ростовской (к—рый тогда б. всего думнымъ дворяниномъ, однако судилъ боярина) да дьякъ В. Нелюбовъ. Салтыковы подавали свои случаи и слались на р—ды; на нихъ же слался и Кн. И. Сицкій—вотъ и все, что извѣстно. Дѣло въ Сборникѣ начинается именно случаями Салтыкова, написанными всѣ вмѣстѣ, безъ отвѣтовъ Кн. Сицкаго, и посланными въ Разрядъ для справокъ по нимъ, причемъ отдѣлены и всѣ части, составляющія случаи (иногда и слиты). Случаи эти занимаютъ стр. 207—233 и нераздѣлены между собою, а, что не каждый пунктъ составляетъ особый случай, очевидно уже изъ того, ч. иные случаи повторены 4 раза, что разумѣется возможно лишь при предположеніи, ч. они входили въ составъ разныхъ комбинацій. Значитъ всѣ части случаевъ выписаны подрядъ и такихъ случаевъ подано 38. Это легко замѣтно, кромѣ весьма немногихъ случаевъ; вычисленіе по этимъ случаямъ нетрудно, п. ч. случаи большей частью не сложны и довольно близко подходятъ къ родословнымъ, охватывая, впрочемъ, неособенно большое число лицъ изъ спорящихъ семей. Въ случаямъ приложенъ и 1 актъ—память о невѣстности Д. Б. Салтыкова съ Кн. П. И. Татевымъ въ 7085 г.

Начало 1-го случая, утерянное, легко возстановить по стр. 234 и 235; на с. 222 стр. 3 сверху слѣдуетъ 7028 г., хотя это и ошибочно (279).

Составивши память, судьи донесли Государю, в—рый ноября 7107 г. велѣлъ сыскать случаи Салтыковыхъ въ разрядахъ (234). Остальные страницы (234—306) и представляютъ этотъ розыскъ въ обычномъ порядкѣ. Сперва случай, или правильнѣе каждая часть его, потомъ справка: найдено или не найдено (иногда р—дъ найденъ, а то, что нужно для случая, нѣтъ), не розыскиваемъ б. всего одинъ случай (228 и 229), да онъ б. уже и не нуженъ. Одинъ случай (кк. б. судьи въ Вологдѣ въ 79 г.) не найденъ въ р—дахъ, п. ч. «Вологда въ приказѣ у печатника и посольскаго дьяка В. Як. Щелкалова» (241). Если р—дъ найденъ, то приводится во всей полнотѣ, со всѣми частностями. Если случай приведенъ 4 раза, то и р—дъ цѣликомъ повторенъ 4 раза и. т. п. Чѣмъ кончилось дѣло—неизвѣстно.

Въ дѣлѣ есть указанія (чаще всего въ справкахъ изъ р—довъ) на 14 м—нихъ случаевъ половины XVI в. Одинъ даже 7021 г., но къ сожалѣнію сомнительный; кромѣ его еще два случая сомнительныхъ, а два вѣрныхъ. Остальные 9 есть у Валуева и въ В—кѣ. Любопытны указанія на различные способы назначенія рындѣ, вліяющіе на м—во ихъ различнымъ образомъ (236). Разрядовъ масса и весьма полныхъ, есть р—ды 7003 г. (267), 7008 г. (211. Въ официальныхъ р—дахъ нѣтъ), 7010 и 7011 г. (287), 7114 (244), 7117 (238). Особенно много р—довъ временъ Ц. В. И—ча, есть р—ды временъ Елены (напр. 278 и мн. др.), а послѣдующихъ годовъ сколько угодно; есть р—ды основанія Васильсурска (243) и Свѣжска (290), р—ды любопытные для отношеній къ Черемисамъ (291), гнѣвнаго похода Ц. Ивана на Новгородъ въ 7078 г. (297) и мн. др.

Родословныхъ указаній хоть много, но неособенно важныхъ. Отмѣтимъ еще на стр. 240 и 295—служба Кн. Ан. М. Курбскаго въ 7062 и 7067 гг. (на другихъ страницахъ лишь повтореніе).

Наконецъ въ дѣло вставленъ и одинъ актъ: Память 7087 г. мая 24-го, за подписью д. В. Щелкалова Д. Б. Солтыкову по его челобитью въ отечествѣ на Ок. Кн. П. И. Татѣва, ч.

Государь велѣлъ записать его челобитье въ Разрядъ и та ему служба безъ мѣсть. При справкѣ въ Разрядѣ эта память не приведена, но приведены обстоятельства, ее подтверждающія (304).

Затѣмъ въ Ист. Сборн. V помѣщено 11 выдержекъ изъ книгъ, подобныхъ помѣщеннымъ до II ч.

№ 1. Ст. Кн. С. и Матв. В. Прозоровскихъ съ ст. Кн. В. и Ѳ. С. Кураиными (316—317, изъ кн. 7123 г. № 3; Разр. Кн. I, 81).

Споръ возникъ въ 7123 г.; 30 октября велѣно б. въ рындахъ при прїѣздѣ датскаго посла Квера Винта по пр. стор. 2-му М. В. Пр—кому, по л. ст. 1-му Кн. Ѳ. С. Кураину. 1-й, а вѣсть съ нимъ и старшій братъ его Семень, били челомъ на 2-го въ отечествѣ, а Кн. Ѳ. Кураинъ и опять старшій братъ его Кн. Василій (онъ тоже б. въ рындахъ 1-мъ по пр. стор., до него будто бы дѣло и не касалось, но, если бы меньшому брату Кн. П—каго удалось утянуть меньшаго Кн. К—на. то отъ этого измѣнился бы счетъ и старшихъ) били челомъ о безчестіи.

Ц. Михаилъ приказалъ боярамъ спросить Кн. Прозоровскихъ о ихъ случаяхъ, но Кн. П—кіе желали сообщить ихъ лишь на судѣ, говоря, ч. случаевъ у нихъ много, да передъ бояры положить ихъ не мочно, п. ч. и до многихъ бояръ въ случаяхъ дойдетъ. Однако бояре приговорили обвинить Кн. Матв. П—каго и даже Кн. С. П—каго Кн. Ѳ. Кураину. Кн. М. П—ній вромѣ того посланъ въ тюрьму.

№ 2. Рат. Ан. Вельяминова съ ст. Кн. И. Ѳ. Троеуровымъ (319—319, оттуда же; Разр. Кн. I, 83).

Въ 7123 г. Рати. В—ву велѣно б. ѣхать въ Калугу, забрать въ той мѣстности хлѣбные запасы и отвезти подъ Смоленскъ къ ст. Кн. Дм. Мамстр. Черкасскому да ст. Кн. И. Ѳ. Троеурову. Онъ билъ челомъ, ч. къ Кн. И. Тр—ву ему везти припасы невмѣстно. Государь велѣлъ его допросить; на допросѣ онъ выставилъ одинъ м—скій случай. Когда д. Сыдавній Васильевъ доложилъ объ этомъ Государю, Государь велѣлъ В—ву ѣхать тотчасъ, иначе его повезутъ скованнаго. Вельяминовъ уступилъ. Въ этой запискѣ упоминается еще одинъ м—скій случай времени Ц. Бориса, но сомнительный.

№ 3 Л. Ае. Плещеева съ ст. И. П. Шереметевымъ (320—321, оттуда же; Р. Кн. I, 84).

Въ 7123 г. Государь обѣдалъ въ с. Рубцовѣ на освященіи Храма Николая Чудотворца; въ столы велѣно смотрѣть: въ больш. столъ ст. И. П. Шер—ву, въ кривой Л. Ае. Пл—ву. 1-й билъ челомъ въ отечествѣ, 2-й въ безчестіи. Спросили Плещеева о случаяхъ. Онъ показалъ на невершенное м—во съ отцомъ Шереметева одного изъ Вельяминовыхъ, к—рые вообще ниже Плещеевыхъ, а если Вельяминовымъ б. ниже Шереметевыхъ, то и онъ готовъ уступить. Государь приказалъ записать, ч. Вельяминовымъ съ Шереметевыми впередъ б. можно, и въ столы смотрѣли по росписи. И здѣсь упоминается одинъ м—кій случай временъ Ц. Бориса.

№ 4 Кн. Ае. Ѳ. Гагарина съ Ѳ. Л. Бутурлинымъ (322—324, оттуда же; Разр. Кн. I, 85).

Въ 7123 г. въ іюлѣ писалъ къ Государю изъ Псковѣ Ѳ. Б—нъ, ч. ему велѣно б. въ Псковѣ съ Б. В. П. Морозовымъ, а Кн. Ае. Гагарину б. въ походныхъ воеводахъ, и грамоты пишутся Б. Морозову съ товарищи, а Кн. Ае. Г—нъ въ избѣ у Государевыхъ дѣлъ съ нимъ мѣстничается, а Г—ну б. меньше его можно.

Бояре приговорили впередъ въ грамотахъ писать В. Морозову, Ѳ. Бутурлину да Кн. Ае. Гагарину и послали объ этомъ гр—ту Морозову; тогда Кн. Ае. Гагаринъ билъ челомъ на Ѳ. Бутурлина. Когда воеводы пріѣхали въ Москву, Кн. Гагарина начали спрашивать о случаяхъ, и иначе ему не хотѣли давать суда. Онъ заявилъ, ч. ему бы и можно быть, да иные Бутурлины худы, и при этомъ назвалъ нѣсколько случаевъ, опровергнутыхъ Ѳ. Бутурлинымъ. Бояре на основаніи того, ч. случаи ложны и ч. вообще Кн. Гагарины ниже Бутурлиныхъ, Кн. Ае. Г—на обвинили и за безчестье послали въ тюрьму. Здѣсь есть указаніе на одинъ м—свій случай временъ Ц. Михаила, но очень ничтожное; любопытны указанія на службу съ городомъ (напр. Вазьмою), да нѣсколько выраженій.

№ 5 Ст. Кн. С. В. Прозоровскаго съ ст. Кн. Гр. В. Тюфякинымъ (325—327, изъ кн. 7125 г. № 5, Разр. Кн. I, 410).

У Иванова ошибкою напечатано: дѣло Кн. Ю. Яншеевича Сулешова съ Кн. С. Прозоровскимъ. Ошибка весьма забавная; Кн. Сулешовъ точно упоминается, но далеко до него Кн. С. Прозоровскому!

Въ 7125 г. въ маѣ, по полученіи извѣстія о побѣдѣ подъ Дорогобужемъ надъ Чаплинскимъ Б. Кн. Ю. Янш. Сулешова да Кн. С. В. Прозоровскаго да Кн. Н. Борятинскаго, Государь послалъ къ Б. Кн. Ю. Янш. Сулешову съ т. Кн. Гр. В. Тюфякина съ золотыми; такъ и въ наказѣ ему б. написано. Кн. Тюфякинъ отсюда заключилъ, ч. онъ сталъ выше Кн. С. П—каго, т. е. кн. имени его въ наказѣ нѣтъ, и началъ этимъ хвалиться. Тогда Кн. П—кій написалъ объ этомъ Государю, говоря ч. дѣду Кн. Гр. Тюфякина можно б. съ его меньшимъ братомъ Матвѣемъ, и прося дать оборонъ въ безчестьи. Бояре приговорили записать въ Разрядъ и дать Кн. П—кому (пріѣхавшему въ Москву) грамоту, ч. имена товарищей Кн. Сулешова не написаны въ наказѣ не для него, а для Кн. Н. Борятинскаго. Кн. С. П—кій въ тотъ же день просилъ измѣнить редакцію гр—ты такимъ образомъ, ч. наказъ Кн. Тюфякину не для него, а для Кн. Н. Б—каго. Бояре исполнили эту просьбу и еще приписали, ч. челобитія Кн. Гр. Т—на на Кн. С. П—каго не было, а прямо съ наказомъ онъ уѣхалъ 14 сентября. Дана эта гр—та 126 г. и тутъ приложена къ дѣлу за подписью Д. д. Сыдавнаго Васильева.

№ 6 И. А. Колтовскаго съ Б. Кн. Дм. М. Пожарскимъ (328—329, изъ кн. 7126 г. № 6; Разр. Кн. I, 556).

Мая 25-го 7126 г. билъ челомъ Государю И. А. Колтовскій, ч. ему сказано б. на службѣ въ Калугѣ съ Б. Кн. Дм. М. Пожарскимъ, и ему невѣстно. Тогда ударилъ челомъ сынъ Б. Кн. Дм. М—ча Кн. П. Пожарскій о безчестьи. По указу Царя бояре, обсудивши дѣло, обвинили И. Колтовскаго, послали его въ тюрьму съ тѣмъ, чб. оттуда послать его въ Калугу, что вскорѣ (до 3 іюня) и исполнено. Обо всемъ этомъ 3 іюня Кн. Пожарскому послана гр—та, здѣсь и приложенная; кончается она приказомъ, чб. они Государево дѣло дѣлали заодно, а розни бѣ у нихъ не было.

№ 7 Ст. Кн. Ю. Ан. Звенигородскаго съ ст. Кн. И. О. Татевымъ (330—333; изъ кн. 7132 г. № 13; Разр. Кн. I, 1039).

132 г. дек. 3-го Государь велѣлъ б. при приѣмѣ Кизылбашскаго купчины рындамъ по пр. ст. Кн. И. Татеву, по лѣв. ст. Кн. Ю. Звенигородскому; послѣдній не поѣхалъ, не смотря на то, ч. за нимъ нѣсколько разъ посылали, и оказывался боленъ; однако его привезли. По приказу Государя дьяки спрашивали Кн. Ю. Звенигородскаго, не мѣстничается ли онъ? Онъ говорилъ, ч. «испорченъ и порча помянулась». Донесли Государю; Государь приказалъ Кн. Ю. З—кому б. въ рындахъ. Онъ и былъ. Но, когда Государь послѣ приѣма пошолъ къ обѣднѣ къ Благовѣщенію, то Кн. Ю. З—кій, идя передъ Государемъ, на паперти билъ челомъ на Кн. И. Татеву и подалъ челобитную, въ к—рой написанъ его на Кн. И. Татеву случай. Кн. И. Татевъ разумѣется билъ челомъ о безчестьи. Государь велѣлъ случай этотъ провѣрить р—дами; онъ не подтвердился, о чемъ Д. д. Лихачевъ доложилъ Государю, к—рый (въ декабрѣ) велѣлъ отказать Кн. З—кому въ его челобитьи, тв. кк. случай его не подтвердился. Въ дѣлѣ есть указаніе, но кажется ложное, на м—скій случай при Ц. Борисѣ. Вычисленія Кн. Ю. Звенигородскаго не сходны съ Род. книгою.

№ 8 Кн. О. да Кн. П. О. Волконскихъ съ Кн. П. да Кн. О. Дм. Пожарскими (334—336, изъ кн. 7135 г. № 21; Разр. Кн. I, 1376).

28 апр. 7135 г. при отпускѣ Кизылбашскаго купчины эти лица назначены б. рындами; Кн. Волконскіе били челомъ Государю, ч. они могутъ быть, но прежде били челомъ на Б. Кн. Д. М. Пожарскаго Г. Пушкинъ и иные имъ вверсту. Государь чрезъ Д. д. О. Лихачова велѣлъ передать имъ, ч. они били ч. не дѣломъ, имъ можно быть, п. ч. Г. Пушкину отказано, а иные челобитчины на Кн. Дм. П—ваго биты б. и въ тюрьмѣ сидѣли. Кн. Волконскіе въ рындахъ были, но того же дня билъ челомъ Государямъ за дѣтей Б. Кн. Дм. М. П—ній въ безчестіи на Кн. Волконскихъ, говоря, ч. и правду ихъ съ его дѣтьми б. можно. Государи тогда привазили Кн. Волконскихъ посадить въ тюрьму. Государевъ указъ объ этомъ 5 мая вѣзмъ имъ сказанъ, и Кн. Волконскихъ послали въ тюрьму.

Въ дѣлѣ упоминается 1 м—кій случай, но общеизвѣстный; другія указанія здѣсь глухи, а по другимъ источникамъ извѣстны.

№ 9 М. и Ан. Лѣв. Плещеевыхъ съ Кн. В. Б. Хилковымъ (337—339, изъ Записн. вн. М. Ст. 7157 г. № 7, стр. 123).

У Иванова Плещеевы названы Князьями, но его видимо ввели въ искушеніе Кн. М. да Кн. Ал. Одоевскіе, написанные въ томъ же р—дѣ.

28 февр. 7157 г. въ пріѣздѣ англ. посланника Круза въ рындахъ велѣно б. Кн. В. Б. Хилкову (2-й съ пр. ст.) и М. Д. Плещеевъ (2-й съ лѣв. ст.). М. Плещеевъ и старшій братъ его Андрей били челомъ на Кн. В. Хилкова, к—рый билъ челомъ о безчестьи. Государь послалъ изъ хоромъ Д. д. С. Заборовскаго сказать М. Пл—ву, чб. былъ въ рындахъ; Плещеевы стояли на своемъ. Государь велѣлъ Ан. Пл—ва послать въ тюрьму, а Михаила раздѣвши бить батогами въ Жилецкомъ подклѣтѣ, что и исполнено. Заборовскій отъ имени Государя приказывалъ потомъ М. Пл—ву одѣваться въ бѣлое платье, но тотъ говорилъ, ч. «хоть смерть свою видѣть, и ему въ бѣлое платье не одѣваться и меньше Кн. В. Хилкова не быть».

Заборовскій доложилъ Государю, к—рый велѣлъ М. Пл—ва отвести въ Разрядъ подъ караулъ стрѣльцовъ, а составъ рындъ б. измѣненъ.

1-го марта М. Пл—ва опять Государь приказывалъ бить батогами за безчестіе Кн. В. Хилкова, что и исполнено. Здѣсь любопытно вѣдательство старшаго (вѣроятно взрослого) брата.

№ 10. Кн. Ан. М. Волконскаго съ Я. Загряжскимъ. (340—341, изъ Зап. вн. 7170 г. № 12).

Собственно м—ва нѣтъ совсѣмъ, а приведена лишь одна челобитная 26-го марта 170 г. Ц. Ал. М—чу Кн. Ан. Волконскаго, ч. ему велѣно б. въ приставахъ у шведскихъ пословъ Бентъ Горна съ товарищи, а у цесаревнихъ Аф. Моенурка да В. Паладіума въ приставахъ Я. Загряжскій. Кн. В—вій не билъ челомъ, тн. вн. де это р—ды разные; а раньше, 23 марта здоровье у цесаревнихъ пословъ Государь посылалъ спрашивать Д. д. Лар. Лопухина, а у шведскихъ Дем. Башмакова (конечно, онъ б. ниже Лопухина). Въ виду этого Кн. Волконскій и про-

ить записать его челобитье, чб. Я. Загряжскій впрядь этого въ случай не поставилъ.

28 марта Государь велѣлъ записать, ч. этого случая въ мѣста не ставитъ, что и записалъ въ Книгу Д. С. Заборовскій. Казусъ очень любопытный.

Накопецъ № 11 Извѣстное и—во Б. Кн. Гр. Аѳ. Козловскаго съ Б. Д. Кир. Нарышкинымъ (342—346, изъ Зап. вѣд. 7199 г. № 25, стр. 263)—намъ уже извѣстно (см. выше стр. 80) и б. напечатано много разъ.

XXII.

Напечатанными въ Историческомъ Сборникѣ Погодина дѣлами не кончились тѣ драгоценныя матерьялы, к—рые извлекъ Г. Ивановъ изъ Арх. Мин. Юстиціи; онъ позднѣе продолжалъ печатать ихъ во Временникѣ, издававш. Моск. Общ. Ист. и Древностей съ 1849 по 1857 г. Хотя эти изданія б. уже послѣ сочиненія Валуева, но мы здѣсь рассмотримъ и—кій матерьялъ, сообщенный Ивановымъ, въ виду его полной однородности съ напечатаннымъ въ Ист. Сборникѣ. Все равно, ни особыхъ изслѣдованій, или важныхъ замѣчаній этотъ матерьялъ до сихъ поръ не вызвалъ. Сюда относятся во 1-хъ помѣщенная въ 5 кн. (1850 г. стр. 12, Смѣсь) сказка 7-го авг. 7173 г. Ѳедору Александрову по слѣдующему поводу:

20 іюля этого года на праздниѣ Св. Ильи Ц. Ал. М—чь указалъ къ Церкви этого Святаго, что на Воронцовомъ полѣ, итти съ образами Думн. двор. И. И. Чаадаеву, дьяку Ѳ. Грибоѣдову да головамъ стрѣleckимъ Ѳ. Александрову да Никиѳ. Колобову и другихъ приказовъ полуголовамъ. Ѳ. Ал—въ билъ челомъ Государю, ч. ему за образы для Д. двор. И. Ч—ва итти не мочно*), а по какимъ случаямъ, этого онъ не подалъ, а подалъ двѣ гр—ты: 1-я 7073 г. Ц. и В. Кн. И. В—ча въ Шуу къ Замятнѣ Александрову о томъ, ч. велѣно б. въ Шуу стѣннымъ головою С. Орлову, да въ городскихъ прикащикахъ Не-

*) Любопытно, ч. еще года 4 дотога они б. въ Кіевѣ: Чаадаевъ всеводю, Александровъ головою, и 1-й обвинялъ 2-го во всевозможныхъ интригахъ и преступленіяхъ (Солов. XI, 110).

вѣру да В. Блудовымъ, а надъ ними смотрѣть ему Замятнѣ. А Государевы дѣла дѣлать совѣщаясь съ ними заодно по наказамъ, каковы имъ даны. 2-я Ц. и В. Кн. В. И—ча въ 114 г. въ Муромъ къ губн. старостѣ С. Чаадаеву да къ С. Черткову да къ город. прикащику И. Апраксину.

Итакъ видно, ч. Θ . Ал—въ хотѣлъ утянуть Чаадаева просто низкимъ происхожденіемъ. Однако Государь нашелъ относительно 1-й грамоты, ч. Орловъ и Блудовы б. не въ товарищахъ съ Замятнею Ал—вымъ (что кажется не вѣрно), и приводитъ въ случай къ Чаадаеву ему не велѣно, равно къ. ставить себя въ случай Орловыхъ и Блудовыхъ. Кромѣ того въ этой грамотѣ Замятни Ал—въ написанъ б. просто Ивановъ сынъ, безъ *вича*, что переправлено на Ивановичъ и снова переправлено на Ивановъ сынъ. А знать, что переправка новая и своровано. Надо полагать, ч. Θ . Ал—въ испугался подчисти.

Относительно 2-й гр—ты записано, ч. въ то время губн. старосты б. изъ дворянъ, люди знатные, иные въ городахъ бывали вмѣсто воеводъ. Чаадаевъ написанъ въ первыхъ, съ нимъ б. Чертковъ и Апраксинъ, а они люди знатные.

Чаадаевъ же положилъ двѣ жалованныя грамоты кн. Московскихъ В. Кн. В. В—ча въ 6938 г. и В. Кн. И. В—ча въ 6952 г., данныя родственникамъ его на вотчины въ Муромскомъ уѣздѣ; въ нихъ Матвѣй Иватинъ и сынъ его Григорій Чаадай написаны съ дворяны и съ вичемъ. По этимъ грамотамъ родные Чаадаева старѣе въ чести Замятни (прадѣдъ) на 135 л., а службы иныхъ Ал—выхъ имъ не приведены.

Шаткость всѣхъ этихъ основаній не нуждается въ доказательствѣ, но чѣмъ же б. ихъ мѣрять? Видно, ч. оба мѣстничавшіеся б. люди неродословные. Царская воля и искала какого либо основанія. Итакъ Чаадаевъ б. оправданъ, и за его безчестье Θ . Ал—ва послали въ тюрьму, поставивъ ему въ вину, ч. онъ въ церковномъ чинѣ мѣста всчалъ вновь, чего напередъ того не бывало и впредь не будетъ. А до его челобитья никому ни съ кѣмъ въ томъ мѣстѣ и челобитья ничего ни на кого не бывало. Объ этой прибавкѣ мы уже говорили выше (стр. 222).

Эта сказка взята изъ Арх. М. Юст. и теперь находится въ столбцахъ Моск. стола № общ. 688, ч. 6, дѣло № 2, и тамъ ей предшествуетъ (дѣло № 1) отписка:

Г. Ц. и В. Кн. И. Ал—чу и П. А—чу вс. В. и М. и Б. Рос-
сін С—цамъ холопъ вашъ Евѣимій Мещерскій челомъ бьетъ. Въ
вышнемъ Государи въ 194 г. дек. въ 24 д. подалъ на Лукахъ
Великихъ въ приказной избѣ мнѣ холопу вашему Лукъ Великихъ
староста поповскій пятницкой попъ Савва Яковлевъ извѣтное
письмо за своею рукою. Исъ того извѣтнаго письма велѣлъ я холопъ
вашъ списать списокъ и тотъ списокъ я холопъ вашъ за своею
рукою послалъ къ вамъ В. Г. Ц. и В. Кн. И. Ал—чу и П.
Ал—чу вс. В. и М. и Б. Р. С—цамъ къ Москвѣ подъ сею от-
пискою. А отписку Государи велѣли подать въ Р—дѣ Д. д. В.
Гр. Семенову съ товариши.

На оборотѣ же сказки написанъ адресъ Государямъ кк.
обыкновенно, и помѣта: 194 г. генв. въ 9 д. съ Лучаниномъ
Евсѣемъ Городецкимъ.

Слѣдомъ во Временникѣ помѣщено, подъ названіемъ «Запозда-
лое ивѣстничество», м—во Кн. Долгорукихъ съ Кн. Голицыными
въ 194 г., к—рое мы уже изложили выше, при разборѣ извѣ-
стій Татищева.

Гораздо любопытнѣе м—кое дѣло Кн. Ульяны Троекуровой
съ Екатериной Бутурлиной 1627—1630 г.г. (Вр. кн. 6, 1850 г.
См. 15—27; теперь № 5922, ч. 111, дѣло № 1, стр. 314), уже
потому, ч. это споръ женщинъ и дѣло единственное въ своемъ
родѣ, тк. кк. на м—во между собою женщинъ имѣются только
краткія указанія (см. Забѣл. Д. Б. Р. Царица 500—505). Здѣсь
собственно приведена челобитная Кн. Ул. Тр—вой съ тѣми слу-
чаями, по к—рымъ она считала себя выше Ек. Бутурлиной,
и съ выпискою справки объ этихъ случаяхъ въ Разрядѣ, кк.
обыкновенно, причемъ въ справкѣ снова случаи повторяются.
Рѣшенія дѣлу нѣтъ, можетъ быть оно б. непершено. Времени
не обозначено. Изъ челобитной видно, ч. Ц. М. Θ—чъ велѣлъ
Кн. Троекуровой — женѣ Кн. Р. Θ—ча, быть на верху у Ц.
Евдокіи Лукьяновны, причемъ она учинена б. въ жалованіи
равна съ Ек. Бутурлиной, женою В. Матв—ча, а ей по ея оте-
честву этого не мочно. Значить прямой стычки здѣсь не б., но

челобитие Кн. Троекуровой б. принято конечно потому, ч. безъ стычки этимъ боярыниимъ обойтись б. невозможно. Тр—ва старается доказать собственно значительную высоту своего мужа предъ Бутурлинымъ. Она говоритъ, ч. прадѣдъ Б—на, дѣды его и большой дядя бывали въ пятыхъ и въ шестыхъ товарищахъ съ дядею и съ отцомъ ея мужа. Въ доказательство приводитъ она цѣлый рядъ случаевъ.

При проверкѣ р—дами большинство случаевъ б. сыскано, хотя нѣк—рые р—ды оказались безъ мѣстъ. Родословные расчеты Кн. Троекуровой тоже большею частью правильны, хотя иногда встрѣчаются рѣзкія противорѣчія съ Род. книгой.

Въ силу этихъ случаевъ Кн. Ул. Тр—ва просила «на Васильева отца на Матвѣя въ нашемъ отечествѣ оборонѣ учинить». Чѣмъ кончилось дѣло, невидно. Заблѣнивъ указываетъ, ч. въ спискахъ Б. Тр—ва писалась выше Б—ной. (ibid).

Разряды большею частью 2-й половины XVI вѣка, но есть и болѣе ранніе и вообще мало интересны; въ нихъ впрочемъ встрѣчаются имена знаменитыхъ полководцевъ Ивана IV, напр. Ан. М. Курбскаго. Отмѣтимъ еще, что Тереховъ считался въ 1-мъ разрядѣ съ Переяславлемъ Рязанскимъ.

Въ 7 Кн. Вр—ва (1850 г. стр. 65) помѣщенъ извѣстный споръ Кн. Б. М. Лыкова съ Кн. Дм. Мамстр. Черкасскимъ слово въ слово сходно съ Разр. Кн. т. II, 374; извл. изъ кн. М. Ст. № 28.

Наконецъ во Временникѣ Кн. 14 (1852 г.) напечатаны еще два м—скихъ дѣла, послѣднія изъ тѣхъ 30, к—рыя доставилъ Ивановъ въ Общество Исторіи и Древностей, изъ одного источника съ прежними: 1) Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго съ Кн. Гр. Куракинскимъ, времени Ц. Феодора И—ча, стр. 1—18; и 2) В. Н. Пушкина съ ст. Ан. О. Плещеевымъ, 7185 г. стр. 19—192. Къ нимъ приложено предисловіе Бѣляева, въ немъ о первомъ дѣлѣ ничего не сказано, а изъ второго вкратцѣ выяснены черты м—скаго судопроизводства, причемъ дѣло изложено и неполно и невѣрно, т. к. это сдѣлано на основаніи лишь тѣхъ датъ, к—рыя есть въ печатномъ изданіи (вѣроятно такъ б. и въ спискѣ Иванова), гдѣ нѣк—рыя даты пропущены; ср. ниже наше изложеніе. Скажемъ нѣсколько словъ относительно

перваго. Оно извлечено изъ столбца о службѣ $\frac{7087}{1579}$ г. подъ № 4, но повидимому туда попали его обрывки, т. е. нѣтъ начала, и въ серединѣ много пропусковъ; затѣмъ листы явно переи́шаны и въ такомъ видѣ и напечатаны, и названо это дѣломъ Кн. Т. Р. Трубецкаго съ Кн. Ан. Голицынымъ по недоразумѣнію; между тѣмъ въ столбцахъ Моск. стола въ Арх. Мин. Юстиціи находятся другіе обрывки того же самаго дѣла, но изъ другого экземпляра, т. е. нѣкъ—рые случаи явно одни и тѣ же, подъ тѣмъ же названіемъ, хотя на самомъ актѣ есть такая надпись: Дѣло Б. Кн. Т. Р. Трубецкого съ Кн. Гр. Куракинымъ старое. Позднѣйшая помѣта: дѣло о мѣстничествѣ городъ Коломна, а еще болѣе поздняя, частью печатная, Архивъ I Сенатскій Разрядной $\frac{7087}{7549}$ г. № { общ. 1-й Царств. Іоанна В—ча Грознаго. Странно, ч. Ивановъ не замѣтилъ этихъ обрывковъ, ибо они первыми записаны въ реестръ документовъ Моск. стола: Общ. № 1, ч. № 1. Порваны и перебиты они сильно и, что хуже всего, переи́шаны совершенно неправильно, что только сбиваетъ читателя, хотя прочесть ихъ б. не трудно. И годъ, выставленный во Временникѣ, и годъ, напечатанный на задней сторонѣ обрывковъ, не отвѣчаетъ дѣйствительности, т. е. судъ этотъ происходилъ въ 7097 г. Во второмъ случаѣ ошибка отъ плохо разобранный даты, а въ первомъ годъ относится не къ дѣлу, а къ непосредственно слѣдующему за нимъ акту, также и помѣта городомъ Коломною можетъ относиться къ одному изъ случаевъ, напр. къ 1-му Кн. Трубецкаго. Я старался ниже систематизировать это дѣло. Отрывки начала сохранились, хорошо сохранилось рѣшеніе. Изъ середины тоже сохранилось очень много отрывковъ. Расположить ихъ въ томъ порядкѣ, какъ они б. поданы на судъ, не всегда б. возможно, особенно потому, ч. Ивановъ не напечаталъ тѣхъ помѣтокъ на оборотѣ листовъ, к—рыя всегда обозначаютъ, какой по счету случай приводитъ тяжущееся лицо. Поэтому я держался такого порядка: ставилъ на свои мѣста случаи, переписанные мною, гдѣ есть такія помѣты, а, въ случаѣ недостаки промежуточныхъ цыферъ, вставляя отрывки изъ Временника, руководствуясь, гдѣ это б. возможно, логическими соображеніями; если здѣсь и

есть неправильность, то для ознакомленія съ м—ствомъ вовсе неизбѣжная значенія. Къ каждому пункту я привожу и свои замѣчанія для нагляднаго показанія того, какъ должны бы б. издаваться подобныя дѣла.

Дѣло видимо происходило такимъ образомъ: Еще въ 60-хъ годахъ XVI ст. зам—чался, по неизвѣстному намъ поводу, Кн. Гр. Ан. Куракинъ съ Кн. Ѡ. М. Трубецкимъ. Чѣмъ кончилось тогда дѣло, неизвѣстно; но, кажется, Кн. Куракинъ не настаивалъ на своемъ челобитьи. Въ Отеч. Зап. 1826 г. ч. 28 стр. 412 есть м—во 7076 г. Кн. Ѡ. М. Трубецкаго (п. п.) на И. Ю. Голицына (пр. р.). Результатъ не обозначенъ, можетъ быть челобитье Кн. Гр. Ан. Куракина б. заслонено?

Прошло около 20 лѣтъ и въ 7092 г. (тоже при жизни Ц. И. В—ча) посланы б. в—ды на Берегъ съ Б. и в. Кн. Ѡ. М. Трубецкимъ, причемъ въ пр. р. на Торусѣ б. Кн. Н. Р. Трубецкой, а въ п. п. въ Калугѣ Кн. И. И. Булгаковъ (Голицынъ).

93-го г. марта въ 8 д. билъ челомъ Государю (уже Ѡеодору) Кн. Ан. И. Голицынъ на (уже Боярина) Кн. Н. Р. Трубецкаго въ отечествѣ, ибо не только брату его Кн. Ивану, но и ему меньше Кн. Н. Трубецкаго б. немочно. По повелѣнію Государя бояре приговорили, ч. Кн. Ан. Голицынъ бьетъ челомъ не по дѣлу, пригоже б. и большому его брату Ивану, п. ч. онъ Кн. Иванъ б. меньше кн. Никиты въ 62 г., а на него не билъ челомъ Государю (Др. В. XIV, 453, 4 и XX, 60).

Л. 7096 г. 17 марта велѣно б. быть на Тулѣ в—дамъ по полкамъ (на 3 п.): въ б. п. Кн. Т. Р. Трубецкой, въ п. п. Кн. Ан. И. Голицынъ.

Кн. Ан. Голицынъ билъ челомъ Государю въ отечествѣ на Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго. И Ц. и В. Князь Кн. Ан. Голицыну счету не велѣлъ дати, велѣлъ отказать для того, ч. Кн. Андрей бывалъ со кн. Тимошеемъ прежь того, а въ 87 г. большой Кн. Андреевъ братъ Кн. И. Голицынъ въ нѣмецкомъ походѣ меньше Б. Кн. Т. Трубецкаго былъ (Вал. Разр. 98).

Не смотря на этотъ отказъ, 11 апрѣля Кн. Ан. Голицынъ на службу не поѣхалъ для Б. Кн. Т. Трубецкаго. Царь велѣлъ его отвезти того же дня приставу И. Ѡеоплатеву. Когда его привезли на службу, Кн. Ан. Голицынъ все таки списковъ не

взялъ; тогда царь послалъ дворянина И. Ал. Жеребцова іюня 14 д. и велѣлъ посадить его въ тюрьму, а кормъ ему велѣлъ давать изъ его же денегъ по алтыну въ день. Кн. Ан. Голицынъ сидѣлъ въ тюрьмѣ двѣ недѣли и списковъ не взялъ. Государь тогда велѣлъ выпустить его изъ тюрьмы, и отпустилъ со службы, замѣня его другимъ (ibid 99). Надо полагать, ч. послѣ того Кн. Ан. Голицынъ продолжалъ бить челомъ на Б. Кн. Т. Трубецкаго и добился таки суда. Сохранился и конецъ акта, гдѣ указывается и старое и новое челобитье Кн. Ан. Голицына на Кн. Н. и Т. Трубецкихъ.

И тогда билъ челомъ государю Кн. Андрей Кн. И—въ братъ меньшей, на Кн. Никиту (Трубецкаго) о счетѣ, и списки Кн. Иванъ взялъ затѣмъ, ч. вскорѣ пришли на Государеву Украйну воинскіе люди на Угру, подъ Калугу, и блюдясъ Государской опалы; и какъ со службы Кн. Иванъ пріѣхалъ, и Кн. Андрей за (на—ошибка) него опять Государю билъ челомъ, да и новѣче Кн. Андрей за (на) него билъ челомъ на Кн. Никиту и Кн. Тимофея о счетѣ (Вр. стр. 11).

Повидимому дѣло подвинулось оттого, ч. за внука вступился старый дѣдъ Б. Кн. Гр. Ан. Куракинъ. 96 г. 9 мая у Никольна Угрѣшѣ приглашены б. къ Царскому столу Б. Кн. Ѳ. М. Трубецкой да Б. Кн. Гр. Ан. Куракинъ. Послѣдній билъ челомъ Государю на перваго въ отечествѣ о счетѣ и у Государева стола не б., не хотя сидѣть ниже Кн. Ѳ. Трубецкаго. Послѣ этого 3 ноября (уже 97 г.) Б. Кн. Т. Р. Трубецкой въ свою очередь билъ челомъ на Б. Кн. Гр. Ан. Куракина (Вал. Разр. 105); изъ дѣла же видно, ч. онъ хотѣлъ б. больше даже гораздо старшаго его брата Кн. Дм. Ан. Куракина.

Надо думать, ч. Государь сперва велѣлъ дать судъ на него, но бояре (или же самъ Государь) нашли это притязаніе слишкомъ смѣлымъ и не хотѣли объ этомъ на судѣ и вопроса подымать. Челобитной Куракина сохранилось окончаніе, потерянное начало кажется не содержало ничего важнаго. Куракинъ пишетъ:

«Въ томъ вѣдаетъ Богъ да онъ, Государь, его Государево воля, то сдѣлалось нашею виною, а отца твоего опалю, ч. доспѣлъ внука моего, Кн. И. Голицына, меньше Кн. Т. Трубец-

яго (вешом. случай 87 г.); билъ челоуъ отцу твоему Государю Кн. Ан. Шуйскій въ отечествѣ на Кн. М. Катырева, и отецъ твой Государь нашъ Кн. Ан. Шуйскаго пожаловалъ, далъ ему свою Государеву правую грамоту (этотъ случай Др. В. XIX. 469), и кк. отца твоего, Государь, не стало, и Кн. М. Катыревъ билъ челоуъ тебѣ Государю на Кн. Ан. Шуйскаго, и ты, Государь, пожаловалъ велѣлъ отечество его сыскать, да грамоту ему свою Государеву далъ на Кн. Ан. Шуйскаго правую. Да отцу твоему, Государь, билъ челоуъ Кн. П. Татевъ на Кн. Ѡ. на Троекурова въ отечествѣ; и отецъ твой Государь нашъ пожаловалъ, доспѣлъ (Кн. Петра—не нужно) Кн. Ѡ. Троекурова князь П—ву с. Кн. Борису въ версту (см. объ этомъ случаѣ Вал. Разр. 83), и нонѣча ты, Государь, пожаловалъ отечество Кн. Ѡеодорова сыскалъ, да учинилъ его Кн. Петру въ версту» (Врем. 11).

Какъ бы то ни было, но Государь велѣлъ судить челобитчиковъ. По Сибирскому Сборнику (108) видно, ч. назначенъ б. судьей Б. Кн. Ѡ. И. Мстиславскій и въ товарищахъ съ нимъ б. бояре, можетъ быть, Кн. Дм. И. Хворостининъ да Ог. Кн. П. С. Лобановъ Ростовскій, к—рые потомъ считали ихъ въ отечествѣ (Вр. 17). Въ Сибирскомъ Сборникѣ указывается еще дьякъ Салунъ Аврамовъ. Судъ б. 5 ноября (ср. въ Врем. 14). Въ Сибирскомъ Сборникѣ записано такъ, какъ будто бы б. два дѣла: 5-го ноября исналъ своего отечества Б. Кн. Т. Р. Трубецкой на Б. Кн. Гр. Куракинъ, потомъ того же дня исналъ свое отечество Кн. Ан. Голицынъ на Б. Кн. Т. Трубецкомъ. Суды одни и тѣ же. Ниже мы увидимъ, ч. разрядная записала дѣйствительный фактъ, ч. Б. Кн. Гр. Ан. Куракинъ б. замѣненъ у суда Кн. Ан. Голицынымъ, почему и названіе дѣла измѣнилось; но въ принципѣ разбиралось дѣло между Кн. Т. Трубецкимъ и Кн. Гр. Куракинымъ, почему и памяти, подаваемыхъ Кн. Ан. Голицынымъ, назывались Кн. Григорьевыми памятми, не смотря на то, что начало ихъ такое: И. Кн. Ан. Г—въ подалъ память и въ памяти пишетъ. Въ этихъ памятяхъ челобитчикъ о себѣ говоритъ: братъ мой Кн. Ю. М. Булгаковъ, отецъ мой Кн. Ан. И. Б—въ б. на Угрѣ въ 7020 г. и т. д. (Вр. 9); это приложимо только къ Кн. Гр. Ан.

И—ну *). Сначала по известному обычаю чтено б. въ видѣ памяти все, предшествовавшее дѣлу и напечатанное нами выше, чѣмъ и объясняется, что вслѣдъ за приведенными мѣстами слѣдуютъ отвѣты Кн. Т. Трубцаго. На первое: «И Б. Кн. Т. Р. Трубцкой, выслушавъ память, сказалъ: мнѣ то не велико, ч. Князь Андреевъ братъ большой Кн. И. Голицынъ б. со мною, а Кн. Ан. Голицыну до брата до моего до Кн. Пинеты и до меня не достало» (Вр. 11).

На второе: «И Б. Кн. Т. Р. Трубцкой, выслушавъ память, сказалъ: въ томъ воленъ Богъ да Государь, того велика и мала Государь учинить; а мнѣ то и не велико, что и Кн. И. Голицынъ меньше меня учиненъ. Да Б. Кн. Т. Р. Трубцкой подалъ память и въ памяти пишеть» (12). О чѣмъ шла рѣчь въ памяти этой, неизвѣстно, но вѣроятно Кн. Трубцкой повторилъ свое прежнее челобитье на Кн. Дм. Ан. Куракина, что повидимому уже несовершенъ шло къ дѣлу: «Бояре спросили Б. Кн. Гр. Ан. Куракина: ты, Кн. Гр. Куракинъ, за своего за большого за Кн. Дм. Ан. Куракина отвѣчаешь-ли?»

И Б. Кн. Гр. Куракинъ сказалъ: язь билъ челомъ Государю о счетѣ на Б. Кн. Ф. М. Трубцаго да и нынѣ о томъ Государю билъ челомъ, а до Б. до Кн. Т. Р. Трубцаго мнѣ и дѣла нѣтъ.

И Б. Кн. Т. Р.—внчъ билъ челомъ боярамъ, а сказалъ: билъ челомъ Государю Б. Кн. Гр. Ан. Куракинъ на брата моего на большого на Кн. Ф. М. Трубцаго о счетѣ тому больше двадцати годовъ, да и пося мѣста на немъ не исналъ, а Кн. Григорію и со мною сошло, и азъ мимо брата своего большого Кн. Ф. М. Трубцаго ищу на Б. Князь Гр.—вѣ на большомъ на Кн. Дм. Ан. Куракинъ.

И Кн. Гр. Куракинъ сказалъ: молодъ ты, Кн. Тимофей, не сошло тебѣ и со мною, нетокомо съ братомъ съ моимъ со Кн. Дмитріемъ. А теперь язь за брата за Кн. Дмитрія не от-

*) Кн. Ф. Куракинъ въ м—скомъ спорѣ съ Кн. Ал. Трубцкимъ въ 7148 г. говорить о судѣ Кн. Гр. Ан. Куракина съ Кн. Ф. М. Гр.—нимъ, к—рый б. не вершенъ, а записывалъ дьякъ Солунъ Аврамовъ (Арх. М. Юст. ст. М. ст. № 157). Надо полагать, ч. таковъ б. взглядъ Б.—ныхъ на это дѣло, хотя рѣшеніе б. иное (см. ниже):

вѣчаю, а побью челомъ о томъ Государю. И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой билъ челомъ боярамъ, а сказалъ: билъ челомъ Государю на большого брата на Кн. Гр—ва на Кн. Дм. на Куракина о счетѣ, и Государь меня пожаловалъ, велѣлъ мнѣ дать судъ на Кн. Гр—ва брата большого на Кн. Дмитрія, а теперь Кн. Григорій за брата своего за Кн. Дмитрія не отвѣчаетъ. И бояре бѣ то велѣли записать. И Б. Кн. Гр. Куракинъ сказалъ: язъ билъ челомъ боярамъ, а прошу сроча покажѣсть о томъ Государю побью челомъ» (отрывки). Повидимому Государь уважилъ просьбу Кн. Григорія и судъ б. у Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго только съ нимъ, а не съ старшимъ его братомъ. Кажется этимъ оканчивается разбирательство 5-го ноября.

Назначенъ б. судъ на 6 ноября, (въ Синб. Сборникѣ это не отмѣчено), но.... «судъ не увидѣлъ.

И ноября въ 6-й д. билъ челомъ б. Кн. Ан. Князь И. с. Голицынъ, чб. велѣли отвѣчать въ дѣда своего въ Кн. Гр—во мѣсто Куракина ему Кн. Андрею, а дѣдъ его Кн. Григорій старъ и слѣпъ, отвѣчать ему не мочно.

И бояре велѣли отвѣчать и искать Кн. Ан. Голицыну» (отрывки). Тогда же и началось дѣло.

«Б. Кн. Т. Р. Трубецкой подалъ память, и въ памяти пишеть: 1-й случай Кн. Т. Р. Трубецкого: л. 7043 по Стародубскимъ вѣстямъ велѣлъ Государь б. на Коломнѣ в—дамъ по полкамъ: въ б. п. Б. Кн. Дм. Ѳ. Бѣльскій да Кн. Ѳ. М. Мстиславскій да Ок. И. С. с. Брюховъ Морозовъ, въ п. п. Б. В. Гр. Морозовъ, въ пр. р. Кн. С. И. Трубецкой да Кн. И. В. Шемяка Пронской, въ л. р. Кн. Р. И. Одоевскій да И. С. Воронцовъ Ѳока, въ ст. п. Кн. Ю. М. Булгаковъ Голицынъ да И. И. Хабаровъ. И Кн. А. Голицынъ, услышавъ тотъ разрядъ, сказалъ: язъ такого р—да не упомяну, да слася на Государевъ Р—дъ. И сыскано въ Разрядѣ 7043 г. по Стародубскимъ вѣстямъ на Коломнѣ таковъ р—дъ б. противъ памяти сошлось» (отрывки).

Основаній для преимущества Кн. Т. Р. Трубецкаго надъ Кн. Гр. Ан. Куракинымъ здѣсь невидно, напротивъ см. въ рѣшеніи дѣла, як. по этому р—ду ихъ сочли равными, что согласно съ род. книгой, но въ силу этого выяснялась высота его надъ Кн. Ан. Голицынымъ.

Въ то же время Кн. Т. Трубецкой подалъ случай, бывший въ 7057 г., его памяти нѣтъ, но это тотъ самый р—дъ, в—рый Кн. Голицынъ потомъ привелъ въ свою пользу (Врем. 8, 9 см. ниже); здѣсь Кн. Ю. М. Булгаковъ написанъ въ б. п. 2-й, а Кн. С. Трубецкой въ пр. р. 1-й. По отрывку извѣстно только окончаніе.

«И бояре, выслушавъ память, спросили Кн. Ан. Голицына: такой р—дъ б. ли? И Кн. Ан. Голицынъ сказалъ: написалъ б. Б. Кн. Т. Трубецкой въ своей памяти, ч. Кн. С. Трубецкой б. въ пр. р. 1-й, а Кн. Ю. Булгаковъ въ б. п. 2-й. И по тому р—ду кто въ б. п. во 2-хъ и тотъ живетъ ни малъ, ни великъ, а какъ Кн. Бѣльскаго (1-й б. п. Дм. Θ—чь) Государь отпустилъ, и въ б. п. велѣлъ Государь б. Б. Кн. Ю. Булгакову, а в—дамъ велѣмъ велѣлъ Государь б. съ нимъ по прежней росписи; да въ томъ слался на Государевъ р—дъ. И сыскано въ 7057 г. тотъ р—дъ княжъ Тр—ваго память сошла, а того въ р—дѣ не написано, ч. Кн. Ю. Голицыну велѣно б. въ б. п. на Княжъ Дм—во мѣсто Бѣльскаго». Счетъ здѣсь, разумѣется, тотъ самый, что и въ предыдущемъ пунктѣ, что и отмѣчено въ рѣшеніи.

«2-й сл. Кн. Трубецкого: л. 7043 г. на Коломнѣ и на Коширѣ и въ Серпуховѣ въ б. п. в—ды Б. Кн. Дм. Θ. Бѣльскій да Кн. Θ. М. Мстиславскій, а въ п. п. в—ды кн. В. Ан. Мигулинскій да Кн. И. И. Бѣлевскій, въ пр. р. в—ды Кн. С. И. Трубецкой да Кн. И. В. Шемяка Пронской, въ л. р. в—ды Кн. Θ. да Кн. Р. И—чи Одоевскіе, въ ст. п. в—ды Кн. Ю. Булгаковъ да И. И. с. Хабаровъ. И Кн. Ан. Голицынъ противъ той памяти сказалъ, ч. онъ такого р—да не упомянуть, да слался онъ на Государевъ р—дъ.

И сыскано въ разрядѣ 7043 г. на Коломнѣ б. в—ды въ б. п. Б. Кн. Дм. Θ. Бѣльскій да Кн. Θ. М. Мстиславскій да В. Шереметевъ, въ п. п. в—ды Кн. В. Ан. Мигулинскій да Кн. И. И. Бѣлевскій да Кн. П. Охлябининъ, въ пр. р. в—ды Кн. С. И. Трубецкой да Кн. И. В. Шемяка Пронскій да Кн. С. Гундуровъ, въ л. р. в—ды Кн. Θ. да Кн. Р. Одоевскіе да Кн. М. М. Курлятевъ, въ ст. п. Кн. Ю. М. Булгаковъ да И. И. с. Хабаровъ да Θ. Дюрденіевъ».

Счетъ повидимому тотъ самый, но см. въ рѣшеніи—изъ него вывели другія отношенія.

«И. Б. Кн. Т. Р. Трубецкой подалъ память и въ памяти пишетъ:

Л. 7047 на Коломнѣ б. в—ды по полкамъ: въ б. п. Кн. В. Ан. Микулинской, Б. Кн. П. И. Рѣпинъ, да въ б. же п. третій в. В. П. с. Борисова; въ п. п. Б. Кн. М. И. Кубенской, да Кн. М. М. Курбской; въ пр. р. Кн. О. М. Мстиславской, да Кн. Конст. И. Курлятевъ; въ л. р. Кн. О. Ан. Булгаковъ Куракинъ, да Кн. В. Чуловъ Ушатовъ; въ ст. п. Кн. О. И. Одоевской, да Кн. Дм. И. Курлятевъ. И потому, Государь, Кн. М. Кубенской больши Кн. О. Булгакова Кураина; Кн. Михайло б. Кубенской въ п. п. первый, а Кн. О. Куракинъ въ л. р., а Кн. М. Кубенской меньши Кн. В. Ан. Микулинскаго, а Кн. В. Ан—чъ дѣда моего Кн. С. И—ча меньши многими мѣсты; въ томъ воленъ Богъ да ты, Государь, какова меня холопа своего учинишь.

И Б. Кн. О. И. Мстиславской, выслушавъ памяти, говоритъ: подалъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкой память, а въ памяти написалъ, ч. дѣдъ мой Кн. О. М—чъ б. съ кн. В. съ Микулинскимъ, и дѣдъ мой Кн. О. М—чъ Мстиславской меньши кн. В. Микулинскаго не бывалъ, тѣмъ меня Б. Кн. Т. Р. Трубецкой безчестить, да сталъ о томъ сердитовать, да вставъ изъ мѣста пошелъ вонъ. И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой говоритъ: не сердитуй, Кн. Феодоръ Ивановичъ, по дѣдъ по твоємъ съ тобою лъзя б. въ отечествѣ считается, и по отцѣ по твоємъ съ тобою мѣстничаться нельзя, п. ч. Государь отца твоего жаловалъ и учинилъ его велика. И бояре говорили Б. Кн. О. И. Мстиславскому, ч. Б. Кн. Т. Р. Трубецкой тое память далъ не на тебя, подалъ онъ тое память для того, ч. Кн. М. Кубенской больши Кн. Кураина; и Б. Кн. О. И—чъ Мстиславской сълзъ въ судѣ опять.

А Князь Ан. Голицынъ сказалъ: такихъ онъ р—довъ не упомянуть, да еладен на Государевъ разрядъ.

И смысано въ р—дѣ л. 7043 на Коломнѣ таковъ р—дѣ б. противъ памяти сполся» (Вр. 7, 8).

Разборъ случая приведенъ дословно въ рѣшеніи дѣла. Мѣсто о Кн. Мстиславскомъ весьма важно для исторіи Грознаго и доказываетъ, ч. Кн. Мстиславскій выдвинулся на первенствующее мѣсто скорѣе личнымъ значеніемъ.

«3-й сл. Кн. Трубецаго: Л. 7042 велѣлъ б. Государь в—дамъ своимъ на Коломнѣ въ б. п. Кн. Дм. да Кн. И. Ѳ. Бѣльскій, въ п. п. Кн. И. Шемяка Пронскій, въ ст. п. Кн. Р. И. Одоевскій да И. Лицкій, въ пр. р. Кн. С. Ѳ. Бѣльскій да Кн. Ю. М. Булгаковъ, въ л. р. б. в—да Кн. И. Ѳ. Овчина. А, Шемяка Государь, Пронскій б. съ дѣдомъ моимъ съ Кн. Семеномъ (во многихъ?) мѣстахъ.

И Кн. Ан. Голицынъ сказалъ, ч. онъ такого разряда не упомянуть, да сл. на государевъ разрядъ.

И сыскано въ разрядъ 7042 г. іюля б. в—ды на Коломнѣ по полкамъ: въ б. п. Кн. Дм. да Кн. И. Ѳ. Бѣльскіе, Кн. И. Дм. Пѣяковъ, в. Кн. И. М. Воротынскій, въ п. п. в—ды: Б. Кн. М. В. Горбатый да Кн. И. Шемяка И. Пронскій, Кн. М. М. Курбскій, въ пр. р. в—ды: Кн. С. Ѳ. Бѣльскій, кн. Ю. М. Булгаковъ, В. Ан. Шереметевъ, въ л. р. в—ды: Кн. Р. И. Одоевскій, Ок. И. В. Лицкій, Кн. И. Троекуровъ».

Разумѣется, эта справка опровергла счетъ (впрочемъ ясный) Кн. Т. Трубецаго, почему при рѣшеніи въ расчетъ и не принята.

1-й сл. Кн. Ан. Голицына: И Кн. Ан. Голицынъ подаетъ память и въ памяти пишетъ:

Л. 7057 на Коломнѣ б. в—ды по полкамъ: въ б. п. Б. и в. Кн. Дм. Ѳ. Бѣльскій, да Б. Кн. Ю. М. Булгаковъ (по отрывкамъ Голицынъ); въ п. п. Б. Кн. Ю. И. Темкинъ, да Кн. П. И. Кашинъ; въ п. р. Кн. С. И. Трубецкой, да Кн. Дм. И. Нѣмоно; въ ст. п. Ок. И. Дм. Шейнъ (да Кн. П. Щепинъ); въ л. р. Кн. Ю. И. Кашинъ (да Кн. Ю. Мещерскій, кромѣ того лѣв. рука написана раньше стор. полку). А какъ Г. Ц. и В. Князь велѣлъ Б—ну своему Кн. Дм. Ѳ. Бѣльскому ѣхать къ себѣ на Москву, а на Коломнѣ велѣлъ Государь б. въ б. п. Б. Кн. Ю. М. Булгакову, и списки дѣтой боярскихъ, к—рые б. съ Кн. Дм. Ѳ—чемъ, и роспись по полкамъ и наказъ велѣлъ Государь взять кн. Ю. М—чу и воеводамъ велѣлъ б.

вѣнъ по полнамъ по той же росписи, какъ б. съ Б. со Кн. Дм. Ѡ. Бѣльскимъ; и ко Кн. Ю. М—чу не сталъ б. ѣздить Кн. Ю. Темкинъ, а Государь велѣлъ Кн. Ю. Темкина ко Кн. Ю. М—чу отвезти головою Аф. Ѡ. Колычеву (по отрывкамъ сходство не буквально). И велѣлъ (бы) Государь тѣхъ своихъ государевыхъ грамотъ сыскати, к—рыя посланы въ Б. ко Кн. Дм. Ѡ. Бѣльскому, да въ брату моему къ Кн. Ю. М—чу въ 57 г., а Кн. Семень, Государь, Трубецкій на брата моего на Кн. Ю. М—ча отцу твоему Государю о мѣстахъ не билъ челомъ.

Л. 7042 б. въ Серпуховѣ: Кн. Богд. А. Трубецкой, Кн. Ѡеодору дѣдъ, а меньши б. Кн. Ѡ. И. Ушана Хованскаго; Кн. Ѡ. Хованскій меньши б. Я. Гр. Морозова, а Гр. В. Морозовъ б. у дѣда у моего у Князя Данила у В—вича у Щеняти въ п. п. въ Вятское взятъе, въ л. 6997, а Яковлевъ сынъ Морозова, Михайло б. у племянника у моего у Кн. Василя у Голицына въ Свидкой землѣ въ 80 г. въ п. полку.

Л. 7043 на Коломнѣ б. Кн. Богд. А. Трубецкой меньши И. да Ан. Никитичевъ Бутурлиныхъ, а большой братъ Ивану да Андрею Ѡ. Н. Бутурлинъ меньши б. И. В. Ляцкова, а И. Ляцкой Петру Яковлевичу третій меньшей братъ; а Петръ Я—вичъ б. на Угрѣ меньши отца моего Кн. Ан. И. Булгакова въ л. 7020 г.

А на Рязани б. Кн. М. Ан. Трубецкой, меньши б. Кн. П. И. Рѣпина, Кн. И. М. Рѣпня въ своемъ роду меньши Кн. Т. А. Тростенскаго; а въ разрядахъ Кн. Т. А. Тростенской б. въ ст. п. у дяди у моего у Кн. Михайла да у отца моего у Кн. Ан. И—ча у Булгакова на Угрѣ въ л. 7020 же году, а Кн. П. Рѣпинъ у отца своего другой сынъ.

Л. 7052 на Коломнѣ б. в—ды: въ б. п. Кн. Дм. Ѡ. Бѣльскій, въ пр. р. Кн. И. В. Шемяка Пронскій, въ ст. п. Кн. М. Ан. Трубецкой. Кн. И. Шемяка съ братомъ съ моимъ со Кн. Ю. М—чемъ б. въ семьтысячномъ году и въ иныхъ въ многихъ мѣстахъ.

А на Коломнѣ б. Кн. М. Ан. Трубецкой меньши Кн. Конст. И. Курлятева, Кн. Конст. Курлятевъ б. меньши Кн. И. Турунтай, какъ стояли въ Мещерѣ послѣ В. Князя смерти В. И—вича; а Князь И. Турунтай б. у Кн. П. М—ча у Щенятева

въ п. п. на Тулѣ, и въ дныхъ во многихъ мѣстахъ менѣши б. братьи моеи; а Князь Ивановъ Турунтаевъ дядя Кн. К. Дм. Пронской менѣши б. отца моего Кн. Ан. И—ча на Угрѣ въ л. 7020 г.

Лѣта 7056 декабря.... казъ Ц. и В. Князь пошелъ на свое дѣло къ Казани, а на Коломнѣ велѣлъ б. в—дамъ по полкамъ и по городамъ в—дамъ и намѣстникамъ: въ б. п. Б. и в. Кн. Ан. Дм. Ростовскій, въ пр. р. братъ мой кн. И. Ан. Булгаковъ» (Вр. 8—10).

Въ пунктѣ: л. 7042 въ Серпуховѣ и т. д. (выше) слѣдуетъ по отрывкамъ окончаніе:

«И Б. Кн. Т. Р—вичъ сказаѣ: такого р—да не уцомню, за слазся на государены р—ды. И сыскано въ р—дѣ 42 г. въ Серпуховѣ б. в—ды Кн. С. Ѳ. Бѣльскій, Ок. И. В. Дяцкій, да въ Серпуховѣ жъ велѣлъ Государь б. кн. Ѳ. И. Хованскому да Кн. Богд. Князь Ан. с. Трубецкому.

А что написанъ Кн. Ѳ. Хованскій меньше Я. Морозова, то не сыскано, въ памяти годъ не написанъ.

А въ Вацкое вѣдѣніе 6997 г. б. п. Кн. Д. Щеня, въ п. п. В. Гр. Морозовъ.

А въ 80 г. въ Свейской землѣ въ б. п. Царь Сагичъ-бузатъ Бекбулатовичъ да Ц. и В. Князя в—ды Кн. В. Ю. Голицына да Б. Н. Р. Юрьевъ, въ п. и. Б. и в—ды М. Я. Морозовъ да Кн. Гр. Мецеровскій, въ ст. п. И. Сабуровъ да Б. Кн. В. Ан. Сицкій.»

Въ пунктѣ: А на Коломнѣ б. кн. М. Ан. Трубецкой и т. д. (выше) по отрывкамъ слѣдующее окончаніе:

«И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой сказаѣ: язъ такого р—да не помню. И бояре спросили Кн. Ан. Голицына, въ к—ромъ году б. Кн. М. Трубецкой меньше Кн. Конст. Курлятева? и Кн. Андрей сказаѣ: году не помню; да въ томъ оба слазисъ на Государены р—ды; тотъ р—дѣ не сысканъ, п. ч. Кн. Ан. Голицына въ своей памяти году не написалъ».

1-й пунктъ 1-го случ. Кн. Голицына опровергается справкою въ р—дѣ для 3-го сл. Кн. Т. Трубецкаго. Онъ основанъ на старшинствѣ Кн. Ю. М. Голицына надъ Кн. С. И. Трубецкимъ, тк. ч. счетъ очень простой: Кн. Ан. Голицына Кн. Т. Трубецкаго 1 м. бодѣше.

По 2-му пункту счетъ такой: Кн. Б. А. Трубецкой 1 м. меньше Θ . И. Ушака Хованскаго, слѣдовательно 2 м. Я. Гр. Морозова и 7 м. отца его Гр. В. Морозова (у к—раго онъ 3-й сынъ) и 8 или 9 м. Кн. Д. В. Щени, к—рый Кн. Т. Трубецкаго больше, слѣдовательно, мѣсть на 15, а внука своего Кн. Ан. Голицына всего на 13; тоже если считать и по М. Я. Морозову, то Кн. Б. Трубецкой больше его лишь 2 м., слѣдовательно Кн. Т. Трубецкой меньше его 4 м., а Кн. В. Голицына 5 м., а слѣдовательно Кн. Ан. И. Голицына 2 м.; но счетъ этотъ не доказанъ.

По 3-му п: Кн. Б. А. Трубецкой б. меньше И. да Ан. Н. Бутурлиныхъ, слѣдовательно 3 м. меньше Θ . Н. Бутурлина, 4 м. И. В. Ляцкаго, 6 м. Петра Я—ча и 7 м. Кн. Ан. И. Булгакова (Куракина). Слѣдовательно Кн. Т. Р. Трубецкой меньше его 13 м., а Кн. Ан. Голицынъ (не говоря уже о Кн. Гр. Ан. Куракинѣ) всего 9 м.

По 4-му п: Кн. М. Ан. Трубецкой меньше Кн. П. И. Рѣпина, и 5 м. меньше Кн. И. М. Рѣпина (отца), 7 м. Кн. Т. А. Тростенскаго, 9 м. Кн. Ан. И. Куракина, слѣдовательно Кн. Т. Р. Трубецкой меньше его 13 м., а Кн. Ан. Голицынъ только 9 м.

По 5-му п.: Кн. М. А. Трубецкой меньше Кн. И. В. Шемяки Пронскаго, и 2 м. меньше Кн. Ю. М. Голицына, слѣдовательно Кн. Т. Р. Трубецкой меньше его 7 м., и Кн. Ан. Голицынъ тоже 7 м.

По 6-му п: Кн. М. А. Трубецкой меньше Кн. К. И. Курлятева, 2 м. Кн. И. Турунтая, 3 м. Кн. П. М. Щенятева, в—раго Кн. Т. Р. Трубецкой меньше 8 м., а Кн. Гр. Ан. Куракина 4 м.; если же считать по Пронскимъ, то Кн. М. А. Трубецкой меньше 4 м. Кн. Θ . Дм. Пронскаго и 5 м. Кн. Ан. И. Куракина, Кн. же Т. Р. Трубецкой меньше его 10 м., а Кн. Ан. Голицынъ только 9 м.

7-й п. не конченъ и счета по немъ произвестъ нельзя.

«2-й случ. Кн. Голицына:

И Кн. Ан. Голицынъ подалъ память, а въ памяти пишетъ:

Были в—ды на Угрѣ по полкамъ: въ б. п. дѣдъ мой Кн. Дан. Вас. Щеня, да отецъ мой Кн. Ан. И. Булгаковъ, да Об.

Петръ Яковлевичъ, да Кн. Θ . Дм. Пронскій; а въ п. п. б. дядя мой Кн. М. И. Булгаковъ, да Кн. И. М. Воротынскій; а въ Торусъ б. в—ды: Б. Гр. Θ —вичъ и Ок. Ан. В. Сабуровъ.

Подъ Смоленскомъ б. бояре и в—ды: въ б. п. дѣдъ мой Кн. Д. В. Щеня, да съ нимъ Б. и в. Кн. И. М. Рѣзня; а въ п. п. въ другихъ б. Ан. В. Сабуровъ; въ пр. р. дядя мой Кн. М. И. Щенятевъ, да Θ . Бутурлинъ; въ л. р. отецъ мой Кн. Ан. И. Булгаковъ, да М. Ан. Плещеевъ.

Нарядъ къ Казани со Кн. Θ . съ Бѣльскимъ: въ б. п. Кн. Θ . И. Бѣльскій; а въ пр. р. Юрій Захарьевичъ, а Юрій б. на Вѣдроши у дѣда у моего у Кн. Д. В—вича въ ст. полку; а въ судовой рати б. Кн. И. Суздальской Барбаша да М. Конст. Беззубцовъ, да Семень Карповичъ, да Ан. В. Сабуровъ, а М. Конст. Беззубцовъ б. съ дѣдомъ моимъ со Кн. Д. В. Щенятемъ, какъ дѣдъ мой ходилъ въ Вяткѣ.

И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой сказалъ: р—довъ не упоминить, да слася на государевы р—ды.

И сыскано въ р—дѣ л. 7020 на Угрѣ въ б. п. Б. и в. Д. В—вичъ, да въ б. же п. со Кн. Даниломъ в—ды Кн. Ан. И. Булгаковъ, да Ок. Петръ Я—вичъ, да Кн. Θ . Дм. Пронскій, въ п. п. Кн. М. И. Булгаковъ, да Кн. И. М. Воротынскій; въ пр. р. Кн. Б. И. Горбатой, да Кн. И. В. Бѣлевскій.

А въ Серпуховъ послалъ Государь Боярина своего Григорія Θ —вича, да Ок. Ан. В. Сабурова, да Кн. И. Палецаго.

Л. 21. написано подъ Смоленскомъ: въ б. п. Кн. Д. В—чъ да съ нимъ Кн. И. Рѣзня, въ п. п. Кн. М. Льв. Глинской, да Ан. В. Сабуровъ, въ пр. р. Кн. М. Д—вичъ, да Θ . Бутурлинъ, а какъ придетъ Лобанъ Ряполовскій, ино быть со Кн. Михайломъ Лобану; въ л. р. Кн. Ан. Булгаковъ, да М. Плещеевъ; въ ст. п. Кн. Б. Горбатой да Гр. Θ омиръ.

А что написано во Книжѣ Григорьевѣ памяти Куракина нарядъ къ Казани со Кн. Θ едоромъ съ Бѣльскимъ, и сыскано въ р—дѣ л. 7007 въ Казань въ конной рати въ б. п. Кн. Θ . И. Бѣльскій, въ п. п. Кн. С. Ряполовскій, въ пр. р. Юрій Захарьичъ, въ л. р. Дм. Шейнъ.

А въ судовой в—ды Кн. И. Барбаша Суздальской, М. Конст. Беззубцовъ, Семень Карповичъ, Ан. В. Сабуровъ. А

въ Вятцкое взятъе л. 6997 въ б. п. Кн. Д. Щеня, въ пр. р. въ третьихъ М. Константиновичъ, а прозвище не написано.

А что во Княжъ Григорьевъ памяти Куракина написано: Юрій Захарьичъ б. на Ведроши со Кн. Д. Щенятемъ въ ст. п., и того въ р—дѣ не сыскано, п. ч. и во Княжъ Григорьевъ памяти годъ не написанъ» (Вр. 3, 4).

Трудно сказать, кѣмъ здѣсь хотѣлъ Кн. Гр. Ам. Куракинъ утянуть, если Кн. О. Пронскимъ, или Кн. И. Рѣпней, то счетъ приведенъ выше.

Отъ 3-го сл. Кн. Голицына осталось одно окончаніе:

«А что въ Княжъ Григорьевъ памяти Куракина написано въ 71 г. б. въ Полоцку бояре и в—ды: Кн. П. М. Щенятевъ, да Кн. Ан. Ногтевъ, да С. Яковлевъ, да В. Даниловъ, да Кн. А. Трубецкой, а съ золотыми посланъ въ Полоцкъ къ боярамъ и в—дамъ В. Я. с. Волинскій, и въ рѣчи написано подати отъ Государя золотые:

Б. и в. Кн. П. М. Щенятеву золотой корабленный.

Б. и в. Кн. Ан. И. Ногтеву золотой угорской.

Б. и в. С. В. Яковля золотой угорской.

Б. В. Дм. Данилову золотой угорской.

В. Кн. А. С. Трубецкому золотой угорской.

В. Кн. А. И. Прозоровскому золотой угорской.

И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой сказалъ: въ Полоцку въ городъ б. Кн. П. Щенятевъ съ товарищи, а Кн. А. Трубецкой б. въ острогъ; и Кн. А. Трубецкой на Кн. П. Щенятева Государю билъ челомъ; а въ рѣчи онъ написанъ послѣ бояръ потому, ч. Кн. Александръ тогда б. изъ дворянъ въ воеводахъ, а бояре всѣ писаны рядомъ, а воеводы писаны послѣ, да и п. ч. онъ на Кн. П. на Щенятева билъ челомъ о мѣстѣхъ, и онъ потому написанъ послѣ бояръ.

И сыскано въ р—дѣ въ 72 г. въ Полоцку б. бояре и в—ды: Кн. П. М. Щенятевъ, кн. Ан. И. Ногтевъ, С. В. Яковля; в—ды: Кн. Вл. Курлетевъ, Кн. А. Прозоровскій, а въ острогъ в—ды: Кн. А. Княжъ Богд. с. Трубецкой, да Кн. Ан. Татевъ.

Городничіе: Гр. Нагово, да Гр. Сукинъ.

Да въ Полоцку жъ въ прибавку: Б. В. Дм. Даниловъ, в. Дм. Плещеевъ. А какъ отъ Государя къ воеводамъ по-

сылано съ золотыми, и того въ р—дѣ не написано» (ibid 14, 15).

Основаніе для счета здѣсь одно: Кн. А. Богд. Трубецкой б. меньше Кн. П. М. Щенятева многими (4?) м., а Кн. Т. Трубецкой меньше его 7 м., а Кн. Гр. Куракинъ только 4 м. Справка показываетъ, ч. этотъ расчетъ не имѣетъ мѣста, ибо Кн. А. Трубецкой б. ниже Б. Кн. П. Щенятева по чину.

Отъ 4-го сл. Кн. Т. Р. Трубецкаго и Кн. Ан. Голицына остался въ отрывкахъ только слѣдующій ключокъ:

«Кн. Ю. М. Голицынъ на большой половинѣ, а на меньшей половинѣ б. быти И. Гр. Морозову, и Иванъ съѣхалъ съ Новгорода не сидѣвъ и билъ челомъ Государю на Кн. Ю. Голицына, ч. ему Кн. Юрія меньше б. не мочно. А Кн. Юрій, съѣхавши съ Новгорода, Государю на Ивана не билъ челомъ, и тебѣ Государю вѣдомо, каковы мы холопы твои съ Морозовыми, а Кн. Ю. Голицынъ больше Кн. Григорьева брата большаго Кн. Ѡ. Куракина многими (по Р. кн. 1.) м.

И Кн. Ан. Голицынъ, выслушавъ память, сказалъ: Былъ въ Новгородѣ Кн. Ю. Голицынъ на большой половинѣ, а на меньшей половинѣ велѣлъ Государь б. И. Морозову, и И. Морозова Государь изъ Новгорода взялъ въ Москвѣ, а не по Иванову челобитью, и потому Кн. Юрій на И. Морозова не билъ челомъ. Да въ томъ оба слались на Государевы р—ды и на записки. Да подалъ Кн. А. Голицынъ память, а сказалъ, воеи отводъ на Морозовыхъ, и въ памяти пишетъ:

И. Гр. Морозовъ съ братомъ моимъ съ Кн. Ю. М—чемъ ни гдѣ не бывалъ, и велѣлъ бы Государь б. гдѣ И. Морозову съ братомъ моимъ съ Кн. Ю. М—чемъ быти б. пригоже и на брата бы на моего не билъ челомъ». Надо полагать, ч. этимъ не ограничивалась память Кн. Ан. Голицына.

5-й сл. Кн. Т. Р. Трубецкаго можетъ б. состоятъ въ томъ, ч. въ 7887 г. дана б. на Кн. Гр. Ан. Куракина невѣстная грамота Богд. Ю. Сабурову, к—рый б. въ Смоленскѣ съ Кн. Т. Р. Трубецкимъ. Въ отвѣтъ на это: «И бояре спросили Кн. Ан. Голицына: Богд. Сабурову на Кн. Гр. на Куракина невѣстная грамота дана-ли? и Кн. Ан. Голицынъ сказалъ: Не хотѣлъ Богданъ Сабуровъ б. меньше дѣда моего Кн. Гр. Кура-

кина; и Кн. Гр. Куракинъ писалъ ко Государю на Богд. Сабурова, ч. Богданъ къ нему не ѳздитъ; и Государь писалъ къ Богд. къ Сабурову съ опалой, а велѣлъ ему Богдану ко Кн. Григорію ѳздитъ, а Богдану на Кн. Григорія Государь грамоты невѣстной не даывалъ. Да въ томъ слались на р—дъ и на записку; да положилъ Кн. Ан. Голицынъ два списка съ грамотъ, а въ спискахъ пишетъ: Списокъ съ грамоты отъ Ц. и В. Кн. И. В—ча вс. Руси въ нашу отчину въ Казань в—дѣ нашему Богд. Ю. Сабурову. Писалъ къ намъ изъ Казани в. Кн. Гр. Ан. Булгаковъ, велѣно ему б. на нашей службѣ въ Казани на княже Андреево мѣсто И—ча Ногтева и дѣла всякія велѣно тебѣ со Кн. Григорьемъ дѣлати за одинъ, и ты де ко Кн. Григорію для нашихъ дѣлъ на нашъ дворъ не ѳздишь, а его тѣмъ безчестуешь и нашихъ никакихъ дѣлъ не дѣлаете, и какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ для нашихъ дѣлъ ко Кн. Григорію по прежнему пріѣзжалъ, кк. напередъ того, кк. къ большому воеводѣ меньшіе воеводы пріѣзжали, а розни бы у васъ въ нашемъ дѣлѣ ни которые не было, чб. нашему дѣлу мотчанья и порухи не б., а впередъ такъ учнешь дѣлати и для нашихъ дѣлъ ко Кн. Григорію не учнешь пріѣзжати, и намъ на тебѣ велѣти на себя взять пени, да тебѣ жѣ отъ насъ б. въ опалѣ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7087 апр. въ 20 д.» (Вр. 10, 11).

Далѣе приведена тоже грамота, очевидно взятая изъ столбца о службѣ ⁷⁰⁸⁷/₁₅₇₉ г. № 4. «Списокъ съ грамоты слово въ слово отъ Ц. и В. Кн. И. В—ча вс. Руси въ нашу отчину въ Казань в—дѣ нашему Кн. Гр. Ан. Булгакову. Писалъ еси къ намъ: велѣно тебѣ быти на нашей службѣ въ Казани на княже Андреево мѣсто И—ча Ногтева и дѣла наши всякія велѣно тебѣ да в. Богд. Ю. Сабурову дѣлати за одинъ; и в—да де Богд. Юрьевичъ для нашихъ дѣлъ на нашъ дворъ къ тебѣ на съѣздъ не ѳздитъ, а тебя тѣмъ безчестуетъ и нашихъ дѣлъ никакихъ не дѣлаетъ. И мы къ нему писали, а велѣли ему для нашихъ дѣлъ на нашъ дворъ къ тебѣ по прежнему пріѣзжати, кк. напередъ того къ большому в—дѣ наши в—ды другіе пріѣзжали. А къ Богд. къ Сабурову еся писали; а ты бѣ в—да нашъ Кн. Григорій и Богд. Сабуровъ дѣлали наши всякія дѣла по нашему наказу, а розни бы межъ вами въ нашихъ дѣлахъ ни которые

не было, а нашему дѣлу въ томъ мотчанья и порухи однолично не было. Писанъ въ Москвѣ 7087 г. апр. 20. 87 г. мая въ 10 д. привезъ грамоту Тимоха Еропкинъ, а подпись дьяка Кирия Горина.

И Б. Кн. Т. Р. Трубечкой, выслушавъ грамоту, сказалъ: хотя такова грамота ко Кн. Григорію послана для промыслу, а безмѣстная грамота на Кн. Григорія Богд. Сабурову дана, и нынѣ та грамота у Богдана, и Кн. Гр. Куракинъ, пріѣхавъ изъ Казани, на Богдана не билъ челомъ; и Кн. Ан. Голицынъ сказалъ: потому Кн. Гр. Куракинъ на Богдана не билъ челомъ, ч. Богд. Сабурову на кн. Гр. Куракина грамота невмѣстная не дана, да въ томъ слались на разрядъ и на записку.

И дьякъ Ан. Щелкаловъ сказалъ боярамъ, ч. онъ по Государеву приказу Богд. Сабурову безмѣстную грамоту далъ.

И въ разрядѣ сыскано: 7087 г. въ Казани в. Кн. Гр. Ан. Булгаковъ, да въ Казани жъ Б. Богд. Ю. Сабуровъ; а вѣдать Кн. Григорію большой городъ, а Богдану вѣдать и береженье держать въ посадѣ, а б. имъ безъ мѣсть, а Богд. Сабуровъ б. со Кн. Тимошеемъ въ Смоленску въ 95 г. (Вр. 1, 2).

И Б. Кн. Т. Трубечкой далъ память, а въ памяти пишеть:

Л. 7091 Ц. и В. Кн. И. В—чь вс. Русіи прислалъ въ Свяской Богд. Ю. Сабурову другую невмѣстную грамоту на кн. Григорія жъ Ан—ча Куракина, а Богд. Ю. Сабуровъ б. въ Смоленску со мною холопомъ твоимъ.... И Кн. Ан. Голицынъ, выслушавъ память, сказалъ: Богд. Сабурову на Кн. Гр. Куракина невмѣстная грамота не дана, да слася на государевъ разрядъ (Вр. 4, 5.).

Да Кн. Ан. же Голицынъ подалъ грамоту, а въ грамотѣ пишеть:

Отъ Ц. и В. Кн. И. В—ча вс. Русіи въ нашу отчину въ Казань в—дамъ нашимъ: Кн. Гр. Ан. Булгакову, да Богд. Ю. Сабурову съ товарищами, да дьяку нашему М. Битяговскому. Кагъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ Кн. Григорій у в—ды нашего у Кн. И. Ногтева литву и стрѣльцевъ всѣхъ прибыльныхъ взялъ къ себѣ и б. бѣ они съ вами; а со Кн. И. съ Ногтевымъ и съ Арт. Колтовскимъ б. есмя велѣли

дѣтямъ боярскимъ прибыльнымъ, к—рыя нынѣ остались разныхъ городовъ по росписи, а гонцевъ есмь Кн. Ивану отъ себя особныхъ къ Москвѣ посылать не велѣли, а к—рые отъ него къ намъ отписки будутъ, и онъ бы посылалъ тѣ отписки съ тѣми гонцы, к—рые отъ тебя отъ кн. Григорія къ намъ пригонять, и подорожныхъ бы отъ себя не писалъ Кн. Иванъ мимо тебя большово Кн. Григорія, велѣли есмь Кн. Ивану б. съ тобою и дѣлать за одинъ, и приѣзжать къ тебѣ, а промышляли бы есте нашимъ дѣломъ за одинъ. А какъ Микифоръ Чепчуговъ съ Казани пойдетъ, и, выбравъ стрѣльцевъ прибыльныхъ Московскихъ и Ржевскихъ и Литовскихъ людей, отдали Микифору Чепчугову. Писанъ на Москвѣ д. 7092 дек. въ 12 день.

И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой, выслушавъ грамоту, сказалъ, ч. грамота воровская, а въ грамотѣ написано: Кн. Гр. Куракину да Богд. Сабурову съ товарищи; а на подписи написано: Кн. Гр. Куракину съ товарищи, а Богданово имя Сабурова на подписи не написано» (Врем. 2,3).

Очень вѣроятно, ч. въ дѣйствительности не б. такой послѣдовательности, к—рую я придалъ для большаго удобства. Замѣтимъ, ч. при рѣшеніи этотъ случай во вниманіе принять не былъ.

См. еще невмѣстную грамоту въ Сибб. Сбор. Разр. 78; въ 7098 г. между Б. Сабуровымъ и Кн. Гр. Куракинымъ опять возникло м—ство *ibid.* 109.

5-й сл. Кн. Ан. Голицына сохранился въ отрывкахъ:

«И Кн. Ан. Голицынъ подалъ память, и въ памяти пишетъ: Кн. Богд. А. Трубецкой, Кн. Феодору дѣдъ, а меньше б. Кн. Ѳ. И. Ушава Хованскаго, а Кн. Ѳ. Хованскій меньше б. Я. Гр. Морозова, а Гр. В. Морозовъ б. у дѣда у моего у Кн. Д. у В. Щени въ п. п. въ Видкое взятіе въ л. 6995, а Я—въ с. Морозова Михаилъ б. у племянника у моего у Кн. В. у Голицына въ Свицкой землѣ въ 89 г. въ п. п. (счетъ этотъ уже встрѣчался).

Были воеводы по полкамъ въ Видкое взятіе: въ б. п. дѣдъ мой Д. В. Щени, а въ п. п. Гр. В. Морозовъ, а въ пр. р. Кн. В. Ан. Микулинскій. А. Кн. Ю. Михайловичъ на Кн.

В. Микулинскаго Государю билъ челомъ и Государь пожаловалъ далъ Кн. Юрію на Кн. В. на Микулинскаго невѣстную грамоту, и тѣ грамоты въ Московскій пожаръ сгорѣли у племянниковъ моихъ, и вели государь тѣхъ грамотъ сыскать въ разрядѣ.

И бояре спросила Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго: таковъ разрядъ б. ли? И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой сказалъ: каковъ разрядъ не упомяну, а что въ Княжъ Григорьевѣ памяти написано, ч. Кн. Ю. Булгакову дана невѣстная грамота на Кн. В. Микулинскаго, и Кн. Ю. Булгакову на Кн. В. Микулинскаго невѣстная грамота не даывана. И бояре бѣ то велѣли записать; да оба слались на государевы разряды и на записки.

И сыскано въ р—дѣ 7997 г. въ Видное взятіе въ б. п. Кн. Д. В. Щеня да Кн. Ан. С. Чернятинскій, въ п. п. Гр. В. Морозовъ да Ан. И. Коробовъ, въ пр. р. Кн. Вл. Ан. Микулинскій да В. Б. Бороздинъ, въ л. р. В. С. Бокѣевъ да Сем. Барповичъ; а грамоты писалъ ко государю Кн. Данило да Гр. Морозовъ да всѣ воеводы.

А что въ Княжъ Григоріевѣ памяти Куракина написано, ч. Кн. Ю. Булгакову дана невѣстная грамота на Кн. В. на Микулинскаго, и сыскано въ р—дѣ 48 г. б. в—ды въ Владимірѣ: въ б. п. Кн. В. Ан. Микулинскій да Кн. И. С. Ряполовскій, въ пр. р. Кн. Ю. Булгаковъ да Т. Борисовъ, и писано къ Государю изъ Владиміра Кн. В. Микулинскимъ, ч. Б. Кн. Ю. Булгаковъ къ нему не ѣздитъ; а Кн. Юрій писалъ ко Государю, ч. ему ѣздитъ ко Кн. В. Микулинскому не пригоже. И отъ Государя писано ко Кн. Ю. Булгакову, чб. онъ ко кн. В. Микулинскому ѣздилъ, а та ему служба невѣстна, а какъ служба минется, а будетъ ему до Кн. Василія дѣло о мѣстахъ, и ему тогда дати судъ.»

Этимъ случаемъ Кн. А. Голицынъ явно хотѣлъ парализовать счетъ по Кн. В. Микулинскому, к—рый при рѣшеніи б. сперва принять боярами вниманіе, но при окончательномъ рѣшеніи опущенъ.

Случай 6—8 Кн. Т. Р. Трубецкаго сохранились въ отрывкахъ: 6-й сл. Кн. Т. Р. Трубецкаго: «Кн. Т. Р. Трубецкой подалъ память, а въ памяти пишетъ:

Л. 7056 на Коломнѣ б. в—ды: въ б. п. Кн. Ю. М. Булгаковъ да Кн. П. Курлятевъ, въ п. полку Кн. Дм. Курлятевъ

да Кн. В. Гага, въ пр. р. в—ды Кн. О. Куракинъ да В. Борисовъ, въ л. р. И. Колычевъ Умный да Н. Облязовъ, въ ст. п. Кн. Дм. Куракинъ да М. Умаровъ; и въ томъ Государь р—дѣ Кн. Дм. Курлятевъ равенъ Кн. Дм. Куракину, а Кн. Гр. Куракинъ меньшей Кн. Дм. Куракину 4-й братъ; Кн. Дм. Курлятевъ въ 7069 г. второй въ б. п., а Кн. Д. Одоевскій въ ст. п. 1-й, а Кн. Данилъ б. меньше Кн. Р. Одоевскаго по родству и по разряду, а Кн. Романъ б. у дѣда моего у Кн. С. И—вича въ л. р. въ третьихъ, а дѣдъ мой Кн. С. И—вичъ въ пр. р. 1-й. И въ томъ воленъ Богъ да ты, какова меня холопа своего учинишь съ его большимъ братомъ.

И Кн. Ан. Голицынъ сказалъ, такого р—да не упомяну, да случася на государевы р—ды.

И сыскано въ р—дѣ 7056 г. на Берегу такой р—дѣ б. противъ памяти сошло.

А что написано въ Княжѣ Трубецкаго памяти въ 7069 г. Кн. Дм. Курлятевъ въ б. п. во 2-хъ, а Кн. Д. Одоевскій въ ст. п. въ 1-хъ, и сыскано въ р—дѣ 7068 г. на Тулѣ въ б. п. во 2-хъ Кн. Дм. Курлятевъ, въ ст. п. въ 1-хъ Кн. Д. Одоевскій.

Счетъ слѣдующій: Кн. Дм. Куракинъ равенъ Кн. Дм. Курлятеву и меньше Кн. Д. Одоевскаго, 2 м. меньше Кн. Р. Одоевскаго, и многими (6, 7 и т. д.) м. меньше Кн. С. И. Трубецкаго, к—рый больше внука своего Кн. Тимофея 7 м. Кн. Т. Трубецкой и просить объ опредѣленіи м—скаго порядка въ данномъ случаѣ.

7-й сл. Кн. Ан. Голицына не сохранился, а только отвѣтъ на него Кн. Трубецкаго, изъ к—раго видно, ч. это р—дѣ похода за Дивѣмъ (см. ниже).

«И Б. Кн. Т. Р—вичъ, выслушавъ память, сказалъ: въ томъ р—дѣ Кн. И. Голицынъ меньше Кн. Дм. Курлятева и Кн. П. Серебрянаго, а того я не слышалъ, ч. Кн. И. Голицынъ тогда спиевовъ не ималъ, а все тому р—ду память.

7-й сл. Кн. Т. Трубецкаго.

Да подалъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкой память, а въ памяти: пишеть:

Л. 7069 въ б. п. в—ды: Кн. И. Дм. Бѣльскій да Кн. Дм. И. Курлятевъ да Кн. И. Ю. Голицынъ, в ходили за Дивѣ-

емъ, въ п. п. в—ды Кн. А. И. Воротынскій да Кн. О. Сисѣвъ, въ пр. р. Кн. В. М. Глинскій да В. П. В. Морозовъ, въ л. р. в—ды Кн. П. С. Серебряный да М. П. Головинъ, въ ст. п. Кн. Д. С. Одоевскій да Кн. И. Татевъ, и потому р—ду, Государь, больше П. С. Серебряный Кн. И. Ю. Голицына: Кн. П. С. Серебряный въ л. р. въ 1-хъ, а Кн. И. Ю. Голицынъ въ б. п. въ 3-хъ, и Кн. И. Голицынъ больше Кн. Гр. Куракина 2 м., а въ 42 на Берегу б. в—ды Кн. С. Одоевскій въ ст. п. въ 1-хъ, а Кн. И. Б. Овчина въ л. р. въ 1-хъ, а Кн. Ю. Голицынъ въ пр. р. во 2-хъ, а Кн. П. Серебряный меньше Кн. И. О. Овчины многими мѣстами, и въ томъ воленъ Богъ да ты, Государь, какова меня холопа своего учинишь съ братомъ его большимъ съ Кн. Дмитріемъ».

Расчетъ здѣсь ясный.

«И бояре спросили Кн. Ан. Голицына, таковъ разрядъ б. ли? И Кн. Ан. Голицынъ сказалъ: Какъ ходили в—ды за Дивѣмъ, таковъ р—дъ б., и Кн. И. Голицынъ тогда списковъ не ималъ для Кн. Дм. Курлятева, да слался на Государевы р—ды. И сыскано въ р—дѣ 7068 г. тотъ р—дъ б. противъ памяти сошлось. И писалъ къ Государю Кн. И. Бѣльскій, что Кн. И. Голицынъ списковъ дѣтей боярскихъ не взялъ для Кн. Дм. Курлятева, ч. ему меньше б. нельзя. И Государь писалъ ко Кн. И. Голицыну, ч. велѣно ему б. въ б. п. не со Кн. Дм. Курлятевымъ, велѣно ему б. въ б. п. со Кн. И. Дм. Бѣльскимъ, и онъ бы списки взялъ и б. на службѣ съ Кн. И. съ Бѣльскимъ да со Кн. В. Глинскимъ и со всѣми боярами и в—дами, а буде ему до Кн. Дмитрія дѣло, и какъ служба минется, и ему съ нимъ дадутъ счетъ».

8-й сл. Кн. Т. Р. Трубецкаго, начало утрачено:

«Л. 7042. на Берегу въ б. п. Кн. Д. да Кн. О. Бѣльскій да Кн. И. Пѣнковъ да Кн. И. Воротынскій, въ пр. р. Кн. С. О. Бѣльскій да Кн. Ю. М. Булгаковъ, да В. Шереметевъ, въ л. р. Б. и Конюшій Кн. И. О. Овчина Оболенскій да Кн. П. Охлябининъ, въ ст. п. Кн. Р. И. Одоевскій да Ол. И. Ляцкій, и противъ памяти сошлось. «Счетъ по Кн. И. Овчинѣ, или по Кн. Одоевскому».

«Л. 7021 въ Вязьмѣ в—ды были: въ б. п. Б. и в. Кн. Д. В. Щеня, въ пр. р. Б. и в. Кн. М. Д. Щенятевъ, въ п. п. Б. и в. Кн. И. М. Рѣпня Оболенскій, въ ст. п. Б. и в. Ан. В. Сабуровъ, въ л. р. в. Кн. Ан. И. Куракинъ.

И Кн. Ан. Голицынъ сказалъ: азъ такого р—да не упомяну, да слался на государевы р—ды. И сыскано въ р—дѣ л. 7021 въ Вязьмѣ таковъ р—дѣ б., противъ памяти сошлось».

Во Временникѣ стр. 5 этотъ случай гораздо полнѣе и съ разсчетами:

«Да Б. же Кн. Т. Р. Трубецкой подалъ память, и въ памяти пишетъ:

Л. 7022 въ б. п. Б. Кн. Д. В. Щеня; въ п. п. Кн. И. М. Рѣпня; въ пр. р. Б. Кн. М. Д. Щенятевъ; въ л. р. Кн. Ан. И. Булгаковъ-Куракинъ; въ ст. п. Ок. Ан. В. Сабуровъ. И потому, Государь, разряду Кн. Ан. И. Булгаковъ-Куракинъ меньше Кн. И. М. Рѣпни и Ан. В. Сабурова; а Кн. И., Государь, М. Рѣпня меньше Кн. И. Шемяки да Кн. И. Турунтая Пронскихъ, а Кн. И. Шемяка дѣда моего Кн. С. И—вича б. въ 42 г. и въ 43 г. меньше; а Кн. Гр., Государь, Ан. Куракинъ у отца своего пятой. И въ томъ воленъ Богъ да ты, Государь, какова меня холопа своего Тимошку учинишь съ братомъ его со большими со Кн. Дмитріемъ.

И Кн. Ан. Голицынъ сказалъ: такихъ р—довъ не упомянуть, да слались на государевъ р—дѣ.

И въ 22 г. таковъ р—дѣ не написанъ, а б. таковъ р—дѣ въ 21 г. въ Вязьмѣ противъ памяти шелся.

А л. 43 на Коломнѣ въ пр. р. Кн. С. Трубецкой да Кн. И. Шемяка-Пронскій.»

Этимъ случаемъ отрывки и оканчиваются, но во Временникѣ есть еще случаи Кн. Т. Р. Трубецкаго (стр. 5).

«9-й сл.: Л. 7038 В. Кн. В. И—вичъ послалъ в—дѣ своихъ въ судахъ къ Казани.

Въ пр. р. Щука Кутузовъ да Кн. М. Курбскій Карамышъ; въ ст. п. Кн. И. И. Барбашинъ да М. Ил. Богѣвъ.

И Кн. Ан. Голицынъ сказалъ, такого р—ду не помнить, да слался на р—дѣ.

И сыскано въ р—дѣ 7038 г. въ судахъ къ Казани: въ пр. р. в—ды **Θ. Шука Ю. Кутузовъ** да **Кн. Θ. князь М. с. Курбской**, въ ст. п. **Кн. И. И. Барбашинъ** да **М. Богѣвъ**, а что написано въ пр. р. **М. Курбской Карамышъ**, и въ р—дѣ написано **Кн. Θ. Курбской**.

10-й сл. Да **Б. же Кн. Т. Р.** подалъ память, и въ памяти пишеть:

Л. 7045 въ **Володимеръ б. в—ды** по полкамъ:

Въ пр. р. **И. И. Барбашинъ**, въ ст. п. **Кн. Ю. М. Булгаковъ**.

И **Кн. Ан. Голицынъ** сказалъ: такого р—ду не упомнить, да слаен на государевъ р—дѣ.

И сыскано въ р—дѣ 7045 въ **Володимеръ** въ б. п. **Кн. В. Ан. Мягулинскій** да **Кн. П. Рѣпнинъ**; въ пр. р. **Кн. И. И. Барбашинъ** да **Кн. И. Θ. Стригинъ**; въ ст. п. **Кн. Ю. М. Булгаковъ** да **Кн. И. Шемяка В. Пронскій**.

Выяснить основаній счета нельзя, тѣ. кн. неизвѣстно отношеніе кого либо изъ **Кутузовыхъ** или **Кн. Барбашинныхъ** къ **Кн. Трубецкимъ**.

Наконецъ еще одинъ случай **Кн. Ан. Голицына**:

«И **Кн. Ан. Голицынъ** подалъ память, и въ памяти пишеть:

Какъ приходилъ **Дивѣй**, и тогда б. на **Тулѣ** в—ды по полкамъ по росписи **Кн. И. Дм. Бѣльскій**, и тогда **Кн. И. Голицынъ** списковъ не взялъ, затѣмъ ч. **Кн. И. Бѣльскій** писалъ къ **Государю** грамоты отъ себя и ото всѣхъ бояръ и в—дѣ, а не съ товарищи; а опричь **Кн. И. Дм. Бѣльскаго** въ боярахъ и в—дахъ больши никого не б. и къ **Государю** **Кн. И. Голицынъ** о томъ писалъ, ч. **Кн. И. Бѣльскій** пишеть къ **Государю** не противъ государевыхъ грамотъ.

И того же лѣта велѣлъ **Государь б. Б. Кн. И. Дм. Бѣльскому** къ себѣ къ **Москвѣ**, и на **Тулѣ** **Государь** велѣлъ б. въ б. п. племяннику моему **кн. И. Ю. Голицыну**, а у него велѣлъ **Государь б. въ п. п. Кн. П. С. Серебряному**, а въ ст. п. **кн. Θ. В. Сисѣву**.

И **Б. Кн. Т. Р.—чъ** сказалъ: язъ давеча вамъ тотъ разрядъ подалъ (этотъ поданный разрядъ, мы видѣли, сохранился въ

числѣ отрывковъ), и въ томъ разрядѣ Кн. И. Голицынъ б. въ б. п. въ третьихъ, а Кн. П. Серебряной въ л. р. въ первыхъ, да елася на государевъ р—дѣ. И сыскано въ р—дѣ въ . . . году на Тулѣ б. в—ды по полкамъ: въ б. п. Бояре и в—ды Кн. И. Дм. Бѣльской да Кн. Дм. И. Курлятевъ, да въ б. п. в. Кн. И. Ю. Булгаковъ; въ п. п. в—ды Кн. А. И. Воротынский да Кн. Ѡ. Сисѣевъ; въ пр. р. в—ды Кн. В. М. Глинскій да Б. П. В. Морозовъ; въ л. р. Кн. П. С. Серебряной да М. Головинъ; въ ет. п. Кн. Д. С. Одоевскій да Кн. П. Татевъ. И писалъ къ Государю Кн. И. Бѣльскій, ч. Кн. И. Голицынъ списковъ не взялъ для Кн. Дм. Курлятева. И Государь писалъ къ И. Булгакову, ч. написанъ въ б. п. другой Кн. Дм. Курлятевъ, а онъ Князь И. написанъ б. п. въ третьихъ; а ему Кн. Ивану вѣдно б. въ б. п. не со Кн. Дм. съ Курлятевымъ, вѣдно б. въ б. п. съ Кн. И. съ Бѣльскимъ, и онъ бы списки взял и б. на службѣ съ Кн. И. съ Бѣльскимъ, да съ Кн. В. съ Глинскимъ и съ всѣми боярами и в—дами, а будетъ ему до Кн. Дмитрія дѣло, и какъ служба минется, и ему съ нимъ дадутъ счетъ. А послѣ отпуску большихъ воеводъ на Тулѣ б. в—ды: Кн. И. Ю. Голицынъ, Кн. П. С. Серебряной да Кн. Ѡ. Сисѣевъ да съ Кн. Иваномъ же Ширій Кобяковъ» (стр. 6, 7).

Случай уже извѣстный.

Но въ числѣ приведенныхъ нами случаевъ нѣтъ двухъ важнѣйшихъ: одного Кн. Трубецаго, другого Кн. Голицына, к—рые б. приняты въ расчетъ, именно разрядъ похода въ 85 г. изъ Пскова въ Нѣмецкую землю и въ 73 г. разрядъ на Украинѣ. Можетъ быть они и не б. поданы, а приняты въ расчетъ самими судьями, равно какъ и сидѣніе за столомъ при литовскихъ послахъ и т. п.

Дѣло 6-го ноября не кончилось, п. ч. «И ноября въ 7-й д. билъ челомъ Б. Кн. Ан. Голицынъ, а сказалъ, ч. онъ еще принесъ память на Кн. Т. на Трубецаго; а Бояринъ Кн. Т. Р—вичъ сказалъ: язь память принесъ же. И Кн. Ан. Голицынъ подалъ память, и въ памяти пишетъ:

Л. 7021 б. в—ды на Угрѣ: въ б. п. дядя мой Кн. М. И. Булгаковъ, въ п. п. Кн. И. В. Теленевъ да Кн. С. Дм. Серебряной, въ пр. р. Ок. Кн. Конст. Ѡ. Ушатой» (Вр. 12.)

Дальше памяти Кн. Куракина нѣтъ, но память Кн. Т. Трубецкаго есть (ibid):

«На королевѣ, Государь, свадьбѣ Кн. В. Ю. Голицынъ сидѣлъ у брата у моего у Кн. Ѳ. М. Трубецкаго.

И Кн. Ан. Голицынъ, выслушавъ память, сказалъ, язь того не помню, да слались на записку». Счетъ очень легкій.

Для справки дана б. отсрочка почти на 2½ мѣсяца.

«И генв. въ 19 д. сыскаѣтъ съ свадебными чинами ящикъ, а въ немъ сыскаѣтъ списочекъ о свадьбѣ короля Арцымагнуса и въ томъ списочкѣ написано: на королевѣ на Арцымагнусовѣ свадьбѣ сидѣли за столомъ: Кн. Петръ Тутаевичъ Шейдяковъ да Кн. В. Ю. Голицынъ и иные бояре да дьякъ В. Щелкаловъ.

И бояре Кн. Ѳ. И. Метиславскій съ товарищи спросили дьяка В. Щелкалова, гдѣ у него книги свадебныхъ чиновъ и королевѣ Арцымагнусовѣ свадьбѣ, тому ли списку вѣрити? и В. Щелкаловъ сказалъ, ч. королеву Арцымагнусову свадьбу приказалъ б. Государь мнѣ, и язь тогда по грѣхамъ разболѣлся, и Государь ту королеву Арцымагнусову свадьбу приказалъ брату моему Андрею, и свадебныхъ чиновъ книга есть великая у Андрея у брата.

И бояре спросили дьяка Ан. Щелкалова, есть ли у тебя книга свадебныхъ чиновъ и королевой Арцымагнусовой свадьбѣ? и дьякъ Ан. Щелкаловъ сказалъ; есть у меня книги старыя свадебныхъ чиновъ, а королевой свадьбѣ книгъ язь у себя не упомню; и язь у себя той свадьбѣ письма поищу, и будетъ той королевѣ свадьбѣ письмо у себя сыщу, и язь вамъ то письмо принесу.

И билъ челомъ боярамъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкой, ч. у В. Щелкалова сыскали королевѣ свадьбѣ списочекъ, а книгъ у него свадебныхъ чиновъ не сыскали, а въ томъ спискѣ написано: сидѣли за столомъ Кн. Петръ Шейдяковъ да Кн. В. Голицынъ и иные бояре да онъ дьякъ В. Щелкаловъ; а на той свадьбѣ братъ мой Кн. Ѳ. М. Трубецкой сидѣлъ у кн. Петра у Шейдякова, а у брата моего у Кн. Ѳедора сидѣлъ Кн. В. Голицынъ, и то помнятъ государевы бояре многіе; въ томъ шлюсь на государевыхъ боярѣ, ч. на той свадьбѣ Кн. В. Голицынъ сидѣлъ у брата моего у Кн. Ѳедора, а нынѣ братъ мой Кн.

Федоръ въ томъ спискѣ не написанъ; и то воровали Ан. да В. Щелкаловы, ту свадьбу передѣляли, а брата моего Кн. Федора не написали въ томъ сидѣннѣ, дружки Голицынымъ; потому что Голицыны Щемаловымъ друзи и сватовѣ. И Ан. да В. Щелкаловы говорили: тотъ списокъ письмо руна подьячаго И. Яковлева; и будетъ тотъ списокъ подьячій И. Яковлевъ передѣлалъ, и тотъ подьячій да и всѣ подьячіе разрядные намъ недруги.

И бояре спросили В. Щелкалова: сказываешь ты, ч. о королевѣ свадьбѣ б. ты боленъ, а свадебные чины б. у брата у твоего у Андрея, и ты почему самъ на той свадьбѣ въ сидѣннѣ съ бояры написанъ? и В. Щелкаловъ сказалъ, то меня написалъ Государь самъ потому, к—рому дьяку государь прикажетъ свадебные чины, и тотъ дьякъ сидитъ съ бояры въ сидячихъ.

И бояре велѣли рѣчи ихъ записать, а Ан. Щелкалову велѣли книги свадебные чины доискався взнести вверхъ съ боярамъ.

И назаутрѣй того принесъ къ боярамъ дьякъ Сапунъ Аврамовъ списокъ черной королевѣ Арцмагнусовѣ свадьбѣ, и сказалъ, ч. онъ тотъ списокъ нашель въ Васильевѣ ящикѣ Щелкалова, и въ томъ спискѣ на королевѣ свадьбѣ написанъ въ сидячихъ съ бояры и дьякъ В. Щелкаловъ, а написалъ въ тотъ списокъ В. Щелкаловъ самъ себя, а чернѣнне въ томъ спискѣ брата его Андреево Щелкалова.

И бояре спросили В. Щелкалова, почему онъ въ тотъ списокъ самъ себя написалъ въ сидячихъ подъ бояры, а вчерась ты самъ намъ сказалъ, ч. ты въ тѣ поры былъ боленъ, какъ та свадьба была; и В. Щелкаловъ передъ бояры говорилъ: да моя ль то рука, боюсь любо кто руку мою подѣлалъ. И бояре велѣли ему руки смотреть, и В. Щелкаловъ посмотря списка сказалъ, ч. рука его, И Б. Кн. Т. Р. Трубецкой билъ челомъ боярамъ, ч. тотъ списокъ передѣлывали Ан. да В. Щелкаловы воровствомъ дружки Голицынымъ, и то выгладѣли, ч. на той свадьбѣ у брата моего у Кн. Федора сидѣлъ Кн. В. Голицынъ, а написалъ Василій въ тотъ списокъ въ сидячихъ съ бояры самъ себя своею рукою воровствомъ, а намъ боярамъ вчерась сказалъ, ч. онъ въ тѣ поры б. боленъ, а на той свадьбѣ не былъ» (Вр. 13, 14).

Конедъ сохранился во Временникѣ цѣликомъ (стр. 16 до конца).

«Доложити Г. Ц. и В. Кн. Ѳедора Ивановича всея Русіи, ч. велѣлъ Государь вершити дѣло Б. Кн. Т. Р. Трубецкого съ Б. со Кн. Гр. съ Куракинымъ.

И по родству сочтены: Кн. Ѳ. М. Трубецкой больши Кн. Гр. Ан. Куракина мѣстомъ, а Кн. Гр. Куракинъ Кн. Микитъ Трубецкому ровень, а Кн. Т. Трубецкаго Кн. Гр. Куракинъ больши мѣстомъ.

А по разрядамъ сочтены: въ 43 г. и въ 47 г. Кн. С. Трубецкой больши Кн. В. Микулинскаго, а Кн. В. Микулинскій больши Кн. М. Кубенскаго; а Кн. М. Кубенскій больши Кн. Ѳ. Ан. Куракина; и потому Кн. С. Трубецкой, князь Тихофеевъ дѣдъ, больши Кн. Ѳ. Куракина трема, и а Кн. Гр. Куракинъ Кн. Ѳедору 5 братъ меньшей; и потому разряду Кн. Романъ князь Семеновъ сынъ Трубецкой вверсту Кн. Ѳ. Ан. Куракину, а сынъ его Кн. Микита вверсту четвертому князь Ѳедорову брату Кн. Ивану, а Кн. Т. Трубецкой ровень Кн. Гр. Куракину.

А въ 85 г. послалъ Государь изъ Пскова въ Нѣмецкую землю въ б. п. Кн. Т. Р. Трубецкаго, а въ п. п. Кн. И. князь И—ва с. Голицына; и по тому разряду Кн. Т. Трубецкой больши Кн. И. князь И—ва с. Голицына мѣстомъ. А Кн. Гр. Куракинъ по родству больши внука своего Кн. И. Голицына мѣстомъ; и по тому разряду Кн. Ѳ. М. Трубецкой больши Кн. Гр. Куракина двѣма м., а Кн. Н. Р. Трубецкой больши Кн. Гр. Куракина мѣстомъ, а Кн. Т. Р. Трубецкой Кн. Гр. Куракину вверсту.

А въ 43 г. и въ иныхъ случаяхъ Кн. С. И. Трубецкой въ пр. р., а Кн. Ю. М. Голицынъ въ ст. п.; и по тому р—ду Кн. С. Трубецкой Кн. Ю. Голицына больши мѣстомъ, а Кн. Р. С. Трубецкой Кн. И. Ю. Голицына больши мѣстомъ, а Кн. Н. Р. Трубецкой больши Кн. И. князь И—ва с. Голицына мѣстомъ, а Кн. Гр. Куракину ровень, а Б. Кн. Т. Р. Трубецкой Б. Кн. Гр. Ан. Куракина меньше мѣстомъ.

А въ 73 г. на Украинѣ въ сходѣ съ береговыми бояры и в—ми Кн. И. Ю. Голицынъ больши б. Кн. Ѳ. М. Трубецкаго да

при Канбулатъ Князъ Черкасскомъ, да при литовскихъ послахъ при Станиславъ Брыжскомъ съ товарищи у Г. Ц. и В. Князя за столомъ Кн. О. Трубецкой сидѣлъ у Кн. И. Голицына; и потому Кн. И. Голицынъ Кн. О. Трубецкаго больши мѣстомъ. А Кн. Гр. Куракинъ племянника своего Кн. И. князь Ю—ва с. Голицына меньше двумя м.; и потому Кн. Гр. Куракинъ Б. Кн. О. М. Трубецкаго меньше мѣстомъ, а Б. Кн. Н. Трубецкой Кн. Гр. Куракину ровень, а Б. Кн. Т. Трубецкаго Кн. Гр. Куракинъ больше мѣстомъ.

И о томъ какъ Государь Ц. и В. Кн. Оедоръ Ивановичъ вс. Русіи указъ свой учинить?

И Г. Ц. и В. Кн. О. И—чѣ вс. Русіи сего дѣла слушалъ и приказалъ боярамъ, а велѣлъ то дѣло по ихъ родству и по разрядамъ и по случаямъ вершить. И марта въ 23 день Бояре Кн. О. И. Мстиславскій да Кн. Дм. И. Хворостининъ да Ок. Кн. П. С. Лобановъ-Ростовскій сего дѣла слушали и приговорили: Б. Кн. Гр. Ан. Куракину сидѣти у Б. у Кн. О. М. Трубецкаго, а Б. Кн. Н. Р. Трубецкому онъ ровень, а Б. Кн. Т. Р. Трубецкому пригожи сидѣти у Б. у Кн. Гр. Ан. Куракина; а Кн. И. князь И—въ с. Голицынъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкому вверсту, а братъ его Кн. Ан. князь И—въ с. Голицынъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго меньше мѣстомъ. Потому по родству сочтены Кн. О. М. Трубецкой больши Кн. Гр. Ан. Куракина мѣстомъ, а Кн. Гр. Куракинъ Кн. Н. Трубецкому ровень, а Кн. Т. Трубецкаго Кн. Гр. Куракинъ больши мѣстомъ. А по разрядамъ въ 43 г. и въ иныхъ случаяхъ Кн. С. И. Трубецкой б. въ пр. р., а Кн. Ю. Голицынъ въ ст. п.; и по тому разряду Кн. С. Трубецкой Кн. Ю. Голицына больши мѣстомъ, а Кн. Р. С. Трубецкой Кн. И. Ю. Голицына больши мѣстомъ, а Кн. Н. Р. Трубецкой Кн. И. князь И—ва с. Голицына больши мѣстомъ, а Кн. Гр. Куракину ровень, а Б. Кн. Т. Р. Трубецкой Б. Кн. Гр. Ан. Куракина меньше мѣстомъ, а Кн. И. князь И—въ с. Голицынъ по тому разряду ровень Б. Кн. Т. Р. Трубецкому, а братъ его Кн. Ан. Голицынъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго меньше мѣстомъ. Да въ 73 г. на Украинѣ въ сходѣ съ береговыми боярами и в—дами Кн. И. Ю. Голицынъ больши б. Кн. О. М. Трубецкаго, а что Кн.

И. Князь И—въ с. Голицынъ б. меньши Кн. Т. Р. Трубецкаго въ Нѣмецкомъ походѣ въ 85 лѣтъ и послѣ того зимою при Канбулатѣ Кн. Черкасскомъ, да при литовскихъ послахъ при Станиславѣ Крыжскомъ съ товарищи у Г. Ц. и В. Князя за столомъ Кн. Ѳ. М. Трубецкой сидѣлъ у Кн. И. Ю. Голицына, и потому Кн. И. Ю. Голицынъ Кн. Ѳ. М. Трубецкаго больши мѣстомъ, Кн. Гр. Куракинъ племянника своего Кн. И. Князь Ю—ва с. Голицына меньши двумя м.; и потому Кн. Гр. Куракинъ Б. Кн. Ѳ. М. Трубецкаго меньши мѣстомъ, а Б. Кн. Микита Трубец. Кн. Гр. Куракину ровень; а Б. Кн. Т. Трубецкаго Кн. Гр. Куракинъ больши мѣстомъ. а Кн. И. Князь И—въ с. Голицынъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкому вверсту, а братъ его Кн. Ан. Голицынъ Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго меньши мѣстомъ *).

Хотя дѣло и б. рѣшено, но тѣмъ мѣстничество не окончилось.

Въ томъ же году 23 марта на Тулу назначенъ б. Кн. Т. Р. Трубецкой, а въ п. п. на Дѣдиловъ Кн. Ан. И. Голицынъ, к—рый для Б. Кн. Т. Трубецкаго разболѣлся, будто боленъ, не хотя въ меньшихъ быти у Князя Т. Трубецкаго (Синб. Сб. Р. 105 **).

Въ 7099 г. на Берегу опять тоже самое: въ б. п. Б. Кн. Н. Р. Трубецкой, въ пр. р. Б. Кн. Т. Р. Трубецкой, въ л. р. Кн. Ан. И. Голицынъ, к—рый и билъ челомъ на Кн. Т. Р. Трубецкаго (Синб. Сб. 112. Кн. Трубецкіе здѣсь переставлены, но

*) Къ 1-му пункту: по Разр. Книгъ это вѣрно; притомъ въ счетъ идетъ, какъ это ни забавно, Ольгердъ В. Кн. Литовскій!

Ко 2-му п: Разсчетъ очень понятный, но въ случаяхъ Кн. М. Бубенскаго не встрѣчалось, вѣроятно это уже б. определенное отношеніе, но въ окончательное рѣшеніе этотъ разсчетъ не вошелъ.

Къ 3-му сл: Счетъ тоже ясный, по Синб. Сборнику подобный же разрядъ и въ 87 г., если нѣтъ гдѣ нибудь ошибки; изъ рѣшенія видно, ч. этотъ случай, самый невыгодный для Кн. Голицыныхъ, б. тоже отвергнуть, кк. парализованный пятимъ, и послѣ того зимою при Канбулатѣ Князь Черкасскомъ и т. д.

4-й и 5-й сл. совершенно ясны, они то, какъ видно, и рѣшили дѣло.

**) Случай 7096 и 7097 года есть и въ Григор. разрядной, но о судѣ не упоминается. Разряды очень схожи. Не одинъ ли это случай? Оба раза и—чается и Кн. М Самс. Туренинъ съ Кн. Ди. И. Хворостинянымъ, такъ и въ Вал. Разр. 98 и 105. Указаніе же Туренина на прежній судъ съ Хворостинянымъ можетъ относиться къ 7092 г. (Др. В. XIV, 458).

едва ли мыслимо, чтоб старший братъ б. въ пр. р. въ томъ самомъ разрядѣ, гдѣ меньшей его братъ въ б. п. 1-мъ).

Въ 7104 г. на Берегу же послѣ 3-го апрѣля б. Б. Кн. Т. Трубецкой въ ст. п., а Б. Кн. И. И. Голицынъ въ л. р.; между ними возникло м—ство (*ibid* 181); тоже повторилось и въ 7105 г. послѣ 19 іюня (*ibid* 188). Отмѣчаемъ еще случай, когда въ тоже время иные Кн. Голицыны били челомъ на Кн. Трубецкихъ, чего не могло б. независимо отъ интересующаго насъ спора; такъ въ краткое междуцарствіе 1598 г., какъ извѣстно, зам—лся съ Б. Кн. Т. Р. Трубецкимъ знаменитый впоследствии Кн. В. В. Голицынъ, по родству равный Кн. Ан. Голицыну (воеводы въ Смоленскѣ Валугеъ Изсл. стр. 164); бояре грозили ему выдачею головой, по Григор. разр. онъ б. даже выданъ, тоже Д. Р. II, 467.

22 мая 7105 г. при приемѣ цесарскаго посла Кн. И. С. Куракинъ не захотѣлъ б. рындою (4-й съ л. ст.) для Кн. Ю. И. Трубецкаго (1-й съ пр. ст.), билъ челомъ и со двора съѣхалъ, и Государь его отставилъ (Вал. Разр. 189, Д. Р. I, 411, Карамз. X пр. 315), хотя онъ меньше 1 м., если признать старшинство Кн. Т. Р. Трубецкаго надъ Кн. Ан. И. Голицыннымъ. Такъ какъ это б. въ родѣ младшіе, то это рѣшеніе не могло вліять на споръ старшихъ въ родѣ.

Тоеже повторилось и въ 7109 г. при Ц. Борисѣ во время приѣма польскаго посла Л. Сапѣги и кажется съ тѣмъ же результатомъ: Степанъ Годуновъ велѣлъ имъ б. безъ мѣстъ. Эти 2 случая есть въ м—скомъ дѣлѣ Б. В. П. Морозова съ Б. Кн. Дн. Т. Трубецкимъ въ Арх. М. Юст. столбц. Моск. стола № общ. 9 ч. 3-й. Въ м—скомъ дѣлѣ Кн. Θ. Куракина съ Кн. Ал. Т—вимъ (*ibid* № общ. 157, ч. 4) Кн. И. Куракинъ боярами сосчитанъ меньшимъ Кн. Ю. Трубецкаго (хотя Кн. Куракинъ это и отрицаетъ) на основаніи случая 7112 г. (Д. Р. I, 628). Въ 7110 г. 28 сентября Кн. Ан. И. Голицынъ по поводу встрѣчи Королевича Іоанна билъ челомъ на Б. Кн. Ан. В. Трубецкаго (т. е. 2-й во второй встрѣчѣ на 1-го въ первой), равнаго по родству Кн. Н. Р. Трубецкому (В. Разр. 150).

Вѣроятно всѣ эти челобитья остались безъ послѣдствій, и этотъ споръ въ лицѣ потомковъ перешелъ и въ позднѣйшее

время. Его можно прослѣдить въ продолженіе всего царствованія Романовыхъ до самаго уничтоженія м—ства.

Такъ какъ мы напечатали дѣло цѣликомъ, то видны его любопытныя частности. Въ дѣлѣ упоминается 9 м—скихъ случаевъ, но изъ нихъ 6 извѣстныхъ по Др. В—гѣ, Валуеву, А. А. 9. I, 289, Ист. Сб. II; а 3 хотя и самостоятельныхъ, но неподтвердившихся. Два м—скихъ случая (изъ напечатанныхъ) любопытны потому, что были перерѣшены; въ XVI в., кѣ. и разряды. Родословныя указанія здѣсь не сложны. Отмѣтены любопытныя историческія указанія на Кн. Мстиславскихъ и на Щелкаловыхъ. Относительно Андрея Щелкалова здѣсь находимъ подтвержденіе извѣстію Горсея, ч. онъ часто измѣнялъ въ грамотахъ смыслъ Царскихъ приказаній *) (Кар. X, пр. 344).

Второе дѣло, В. Н. Пушкина съ Ан. О. Плещеевымъ напечатано цѣликомъ, насколько оно сохранилось (стр. 19—192). Взято оно изъ столбца Московск. стола № общ. 35 весь, за ¹¹⁸⁶₁₆₂₇ г., причемъ вѣроятно при составленіи описи разбито на 19 отдѣльныхъ частныхъ нумеровъ, впрочемъ правильно слѣдующихъ одинъ за другимъ. Въ книгѣ это не обозначено. При сличеніи (по листкамъ, т. е. кѣ. дѣло написано на 500 листкахъ) я замѣтилъ нѣсколько пустыхъ пропусковъ датъ, написанныхъ на оборотѣ, и еще разные мелкіе недосмотры, поправимые сами собой, т. е. какъ дѣло полное, всѣ случаи приводятся по нѣсколько разъ. Я впрочемъ отмѣчу ихъ въ свое время. Имена разобраны вѣрно, впрочемъ буквального сличенія я не производилъ.

Началось оно по слѣдующему поводу:

Въ 7135 г. марта въ 17 д. (7-й по Д. Р. I, 883, Ист. Сб. II, 385) Ц. Михаилъ указалъ в—дамъ б. въ Украинск. р—дѣ; между ними на Кропивнѣ въ ст. п. б. ст. Ан. О. Плещеевъ; въ Рязанск. р—дѣ. въ Пронскѣ, что соответствовало тоже ст. п., велѣлъ б. В. Н. Пушкину, к—рому по вѣстямъ велѣно идти въ сходъ къ Ан. Плещееву. Пушкинъ билъ челомъ государю и отцу его Филарету (можетъ б. это б. 17-го) на Ан. Плещеева (даже кажется на отца его) въ отечествѣ; ему отъ

*) О значеніи Ан. Щелкалова вообще смотри челобитную Львовскаго брагства въ Ак. З. Р. IV, 50.

имени Государя Д. д. Θ. Лихачовымъ связанъ счетъ послѣ службы, а до тѣхъ поръ б. безъ мѣстъ (Д. Р. I, 897 и др. ред.).

30 окт. 7136 г. (29-го Д. Р. I, 947) прїѣхалъ со службы В. Н. П—нъ и, будучи у Государя у руки, подалъ челобитную, здѣсь и напечатанную съ обозначеніемъ всего предыдущаго. (стр. 20 въ книгѣ пропущено, ч. на этой челобитной есть помѣта: ноября въ 11 д. судъ б.). Вѣроятно тогда же Ан. Плещеевъ на Постельномъ Крыльцѣ билъ челомъ о безчестіи (Д. Р. I, 950 прим.). Г—ри 31-го дали судъ В. П—ну на Ан. Плещеева и назначили судьями: Б. Кн. Б. М. Лыкова да д. М. Данилова (записывалъ подъячій Гр. Ларионовъ), к—рые 1 ноября объ этомъ П—ну и Пл—ву и сказали. Плещеевъ отказался итти на судъ въ виду того, ч. Пушкины были челомъ на многихъ лицъ и имъ отказано, а этимъ лицамъ далеко до Плещеевыхъ. Тогда 4 ноября назначена б. первая ставка, но Плещеевъ не отвѣчалъ за отца. В. Пушкинъ подалъ челобитную съ жалобой на Плещеева. Судьи обо всемъ донесли Государю (ibid). Ц. Михаилъ велѣлъ немедленно Плещееву явиться къ суду.

5 ноября (2-я ставка) сказано объ этомъ Плещееву; но онъ опять не соглашался итти на судъ, такъ судъ и не состоялся. Снова донесли Государю, к—рый велѣлъ пригрозить Плещееву тюрьмою въ случаѣ неповиновенія.

Когда ему 6 ноября объявили объ этомъ, Плещеевъ соглашался итти, если ему дадутъ судъ на прадеда В. П—на, а инаиначе. Его послали въ тюрьму, а 7-го выпустили (сидѣлъ 2 д. ibid), веля быть готовымъ къ суду 8 ноября.

8 ноября Плещеевъ попросилъ отсрочки, чб. приготовиться, доложили Государямъ, к—рые дали ему сроку 2 дни (4—ibid).

Наконецъ 11 ноября состоялся судъ; прочли челобитную Пушкина, выслушавъ к—рую Плещеевъ просилъ опять дать судъ съ прадедомъ Пушкина, т. е. кк. Пушкинъ билъ челомъ на его отца. Судьи, впрочемъ, не обратили вниманія на эти обоюдныя притязанія, а согласно указу государеву судили непосредственно и—щихся лицъ. На запросъ о случаяхъ Пушкинъ подалъ свои случаи, числомъ 22 (24—41), въ к—рыхъ

утягивалъ Плещеева (и отца его) частью расчѣтами, частью общими притиженіемъ рода Плещеевыхъ. Когда случаи эти читались, Плещеевъ обыкновенно отвергалъ ихъ, общая привычка отводы, существованіе иныхъ изъ Плещеевыхъ онъ отрицаетъ и т. д., к. это обыкновенно бываетъ. Споры, возникавшіе при этомъ, б. не т. кратки, к. это занесено въ дѣло. Въ провѣрѣхъ, гдѣ отвѣты вообще подробнѣе, видно, ч. возникли препирательства, напр. стр. 119, 137, 140; стороны приводили иные случаи и т. д. Того же часу, не сходя съ суда, и Плещеевъ билъ челомъ Государю въ отечествѣ на прадѣда Пушкина и подалъ челобитную этого содержанія. Пушкинъ просилъ объяснить, на кого именно Плещеевъ бьетъ челомъ; Плещеевъ отвѣчалъ, ч. на В. В. Пушкина; тогда Пушкинъ заявилъ, ч. у нихъ и въ роду такого нѣтъ; Плещеевъ обѣщалъ привести Пушкинымъ росписи. Тогда и Плещеевъ подалъ свои случаи, числомъ 2, т. е. двѣ памяти, въ каждой по нѣскольку случаевъ, всего 10 (43 и 44, 45—47. При этой памяти не напечатана отмѣтка: 2-й случай Ан. Плещеева, к—рая есть въ дѣлѣ). Въ этихъ случаяхъ онъ хочетъ утягивать Пушкиныхъ большею частью тѣмъ, ч. они б. ниже неродословныхъ людей, но иногда есть и расчѣты, по к—рымъ онъ высчитываетъ себя выше прадѣда Пушкина. Пушкинъ разумѣется отвергаетъ въ свою очередь эти случаи; онъ отрицаетъ существованіе В. В. Пушкина, иными изъ Пушкиныхъ онъ не хочетъ считаться, т. к. они не его роду и т. п. Относительно послѣдняго изъ случаевъ 10-го, Пушкинъ подалъ отводную память (если она здѣсь на нѣствѣ), его обстоятельно отвергающую; разумѣется Плещеевъ и ее отрицаетъ.

15 ноября Ан. Плещеевъ подалъ судьямъ доносную память съ 12 случаями, к—рыми утягиваетъ Пушкина (49—54 до 16 стр. сверху; въ книгѣ это не отмѣчено); въ нихъ повторены разряды нѣк—рыхъ изъ прежнихъ. Нѣк—рые Пушкинъ опровергалъ, относительно иныхъ замѣчалъ, ч. упоминаемые Пушкины не ихъ роду, или они меньше его, существованіе иныхъ изъ Пушкиныхъ опять отвергалъ. Того же 15 ноября Ан. Плещеевъ подалъ и обѣщанныя отводныя памяти на случаи В. Пушкина. Онѣ напеч. на стр. 63—71 до 19 стр. снизу, что не

отмѣчено. Случаи приведены въ большомъ безпорядкѣ, можетъ быть такъ подалъ ихъ самъ Ан. Плещеевъ. Тагъ какъ дѣло огромное, то, чб. другимъ не пришлось повторять нашей работы, мы перечислимъ порядокъ, въ к—ромъ слѣдуютъ отводы: сперва на 1-й случай на 19, 22, 10, 3, 8, 12 (онъ же и на 15), 7, 13; слѣдующій въ концѣ 67 и началѣ 68 стр. не находятъ себѣ соответствія въ числѣ случаевъ, онъ б. въ числѣ «приводовъ» Пушкина. Онъ ближе всего подходитъ къ концу отвода на 22 случай (стр. 65), к—рый Пушкинъ могъ опровергать; сюда онъ отнесенъ и въ провѣркѣ (140—142.); слѣдующій относится къ 20 сл., хотя въ немъ Ѡ. М. Плещеевъ и не упоминается, вѣрно о немъ шла рѣчь во время спора, (136—138); тотъ же отводъ и на 21 сл., 6, 2, 4 (онъ же и на 5), 17, 18, 9, 11 (онъ же и на 14), 16. Въ отвѣтѣ Плещеева есть имена, к—рыхъ нѣтъ въ случаяхъ Пушкина, но они подразумевались: см. справку въ Р—дѣ стр. 116 о Ки. Волконскихъ.

15 ноября и В. Пушкинъ подалъ свои отводныя памяти на первые случаи Плещеева, числомъ 6 (74—81; на первой въ книгѣ не помѣчено, ч. это 1-я, хотя и ясно). Первая опровергаетъ фактъ существованія В. В. Пушкина (прадѣда) и выставляетъ яркую нецѣпность хронологіи въ счетахъ Плещеева этимъ прадѣдомъ. Видно этотъ счетъ Плещеева особенно задѣлъ Пушкина, п. ч. онъ оповѣщаетъ о намѣреніи своемъ за это особо бить челомъ на него Государямъ о безчестіи. Первая отводная память Пушкина касается 3-го случая Плещеева, 2-я 4-го, 3-я на 9-й (здѣсь иной годъ км. 106—107, вѣроятно Плещеевъ сперва неточно обозначилъ), 4-я на 1-й, 5-я на 8, 6-я на 6-й. Другіе случаи Плещеева или опровергались имъ этими же отводами, или отвергались на судѣ, особливо тѣ, гдѣ по мнѣнію Пушкина б. родословныя неправильности. Въ своихъ отводахъ, Пушкинъ, опровергая возможность случаевъ Плещеева, приводитъ еще много случаевъ и своихъ. Плещеевъ, разумѣется, не соглашается и шлется на Разрядъ и родословную. Кажется Пушкинъ подалъ еще и свою доносную память, по ней сдѣлана б. справка (142 въ провѣркѣ). Отчего же ея нѣтъ на мѣстѣ? Всѣ случаи въ ней вошли во 2-ю отводную, поданную 19 ноября (85). Можетъ быть это одно и то же (см. ниже).

Въ дополненіе къ случаямъ Пушкинъ подалъ 9 грамотъ и наказовъ разнаго содержанія (о чемъ ниже), относящихся къ прежнимъ, т. е. и къ новымъ случаямъ. Такъ 1-я (съ конца стр. 87) относится къ его 5-й отводной памяти стр. 80, 2-я (онѣ идутъ въ порядкѣ до стр. 99)—къ 14-му случаю Пушкина, 3-я къ 19-му, 4-я и 5-я къ 4-му сл. (и инымъ схожимъ), 6-я къ 11-му и схожимъ съ нимъ, 7-я къ 13-му, 8-я къ 6-й отводн. памяти (80) и 9-я къ 18 сл. (годъ несовсѣмъ тотъ). Конечно, Пушкинъ и потомъ на эти грамоты неразъ ссылался, см. въ провѣркѣ; легко отыскать ту грамоту, к—рую онъ имѣлъ въ виду въ каждомъ случаѣ. Съ этихъ грамотъ сняты точные списки, а подлинныя отданы назадъ В. Пушкину.

19 ноября возобновилось дѣло. Ан. Плещеевъ принесъ еще доносную память съ новыми 12 случаями (Въ дѣлѣ помѣщена вслѣдъ за прежнею досною на 55—63, причѣмъ вовсе не отмѣчено, ч. это происходило уже 19 ноября). Конечно Пушкинъ отрицалъ эти случаи по различнымъ основаніямъ.

Того же числа Ан. Плещеевъ подалъ и новую отводную память (71—73, за прежней, причѣмъ опять число не обозначено). Въ этой памяти онъ во первыхъ опровергаетъ неправильность родословнаго счета Плещеевыхъ, часто приводимаго въ случаяхъ Пушкинымъ, во вторыхъ опровергаетъ или отводитъ отъ себя поданныя Пушкинымъ грамоты, въ слѣдующемъ порядкѣ: 1-ю (стр. 87.), 3-ю (89), 2-ю и 6-ю (88 и 92), 4-ю (94), 7-ю (96) и наконецъ 9-ю (97), находя въ иныхъ странное несоблюденіе установленныхъ формъ; послѣдніе 3 отвода его касаются трехъ словесныхъ возраженій Пушкина, сказанныхъ на отводы Плещеевымъ его случаевъ, именно 22-го (стр. 65), 7-го (стр. 67). Возраженія Пушкина, къ к—рому относится третій отводъ, нѣтъ; но разумѣется оно было и касалось 9-го случая Плещеева, гдѣ онъ утигивалъ Бѣльскими (стр. 53 и 176). Въ провѣркѣ возраженія Плещеева отнесены къ 14 сл. Пушкина, кромѣ самаго послѣдняго о Бѣльскихъ. Этотъ отводъ предполагаетъ извѣстнымъ отводъ Пушкина, поданный того же числа (см. ниже). Пушкинъ разумѣется не соглашался съ этими отводами.

Приѣтомъ Ан. Плещеевъ тогда же подалъ грамоту (73) въ подтвержденіе отвода своего на 10 сл. Пушкина, заявленнаго еще 15 ноября (на 68).

19 ноября и Пушкинъ принесъ еще 2 отводныхъ памяти на случаи, поданные Плещеевымъ 15 ноября (81—85, 85—86), опровергая ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ (безпорядокъ здѣсь конечно принадлежитъ уже самому Пушкину, ср. 84 и 163): 5-й (на 51), 4-й (ibid), 9-й (53, здѣсь Пушкинъ написалъ тотъ отводъ, к—рый говорилъ и раньше и на к—рый Плещеевъ подалъ свой послѣдній отводъ), 3-й (на 50), 6-й (52), 2-й (50), 1-й (49), опять 6-й. 2-я отводная память относится къ случаю 10-му, к—рый Пушкинъ оборачиваетъ въ свою пользу, приложивъ сюда 2 грамоты (86, 87) для подтвержденія. Его случаи и грамоты могли б. и раньше поданы въ его доносной памяти. Отводовъ на 7, 8, 11—24 случаи нѣтъ, —нѣтъ ихъ и въ провѣркахъ. Очевидно, Пушкинъ ограничился словеснымъ заявленіемъ. Въ обѣихъ отводныхъ Пушкинъ приводитъ и свои собственные случаи, и все это отвергается Плещеевымъ съ ссылкой на Разрядъ. Пушкинъ же въ доказательство приводилъ какъ прежде поданныя имъ грамоты, такъ и новыя (99—101), изъ к—рыхъ первая подтверждаетъ его прежнюю 6-ю отводную память (80), а двѣ остальные относятся къ отводамъ его на 2-й и 4-й случаи Плещеева (83 и 81). На нихъ онъ тоже неразъ ссылался. Конечно, приѣтомъ опять должны б. происходить препирательства, чему слѣды сохранились въ провѣркахъ. Я старался расположить ходъ дѣла въ его послѣдовательномъ видѣ, тогда какъ въ самомъ дѣлѣ всѣ случаи и отводы, поданные каждымъ изъ лицъ, 15 и 19 ноября слиты, а грамоты приложены всѣ въ концѣ и тоже слиты. Не скрою, ч. я могъ сдѣлать въ этомъ распредѣленіи и ошибку.

Наконецъ 19 ноября В. Пушкинъ и Ан. Плещеевъ подали и свои родословныя (101). Видно у Пушкина б. какое то сомнѣніе относительно правильности родословной Плещеевыхъ: онъ говоритъ, ч. Плещевы пошли отъ Александра Плещея, а не отъ Θεосана; Плещеевъ же говорилъ, ч. отъ Θεодора Бяконта. Отвѣтъ несовсѣмъ ясный, т. к. оба названныя лица произошли отъ Θεодора Бяконта. Тѣмъ и кончилось разбирательство, послѣ чего судьи велѣли выписать изъ разрядовъ противъ случаевъ Пуш-

зна и отводоѣ на нихъ Плевсеева, что и было исполнено и далѣе напечатано въ обычномъ порядкѣ (102—142), т. е. случай Пушкина, словесное объясненіе Плевсеева (иногда болѣе обстоятельное, чѣмъ напечатано выше, хотя того же содержанія), затѣмъ отводъ Ан. Плевсеева, споръ, если онъ происходитъ, и все это цѣлкомъ; а затѣмъ уже справки изъ Разряда. Если къ случаю приложена грамота, то ея содержаніе вырѣзѣ, но по ней справи нѣтъ. Если отводъ Плевсеева касается не одного случая, то онъ не повторяется, а говорится, ч. онъ есть выше. Справки б. дѣлаемы не въ 1-мъ Разрядѣ, но и въ другихъ мѣстахъ, напр. въ Посольск. приказѣ, когда случай б. съ прѣставами, и т. п. (спр. въ англійск. книгахъ 126). Случай въ книгѣ перепутаны, что видно изъ порядка, въ к—ромъ они слѣдуютъ: 1-й, 2-й, 11—17 и начало 18-го до выписки изъ Разряда, причемъ, какъ я говорилъ, къ 14 сл. отнесены возраженія, находящіяся въ отводной памяти Ан. Плевсеева отъ 19 ноября, касающіяся многихъ грамотъ и случаевъ Пушкина, въ 14 его сл. не входящихъ, такъ что отводъ имѣетъ скорѣе общій характеръ; при 1 и 18 сл. есть и споры. Потомъ съ 120 стр. идутъ случаи отъ 3-го до 10 включительно (отводъ Плевсеева на 3 случая помѣщенъ неполнѣ 120), а затѣмъ конецъ 18 (разр. справка) и случаи отъ 19—22 (133—142). При иныхъ, напр. 22 есть и споры. На стр. 135-й 89 г. нужно замѣнить 99-мъ. Разрядныя справки показали, какіе изъ случаевъ могли имѣть значеніе въ спорѣ, какіе нѣтъ, напр. когда одно изъ зненъевъ доказательства не сыскано. Поэтому при каждомъ случаѣ стоятъ помѣты: или выписать, писать въ перечнѣ и т. п., или не выписать, не писать въ перечнѣ (на стр. 142 пропущена находящаяся въ дѣлѣ помѣта «не выписывать»). Послѣ этого сдѣлана б. справка по доносной (или по 2-й отводной) памяти (85) Пушкина, к—рая ее не подтвердила (142—144).

Затѣмъ идетъ подобная же провѣрка и первыхъ 10 сл. Плевсеева въ обычномъ порядкѣ (144—163) съ тѣми же подробностями и спорами и отводами, что и выше; и здѣсь тѣ же помѣты. Наконецъ выписаны въ порядкѣ случаи, поданные Плевсеевымъ 15 и 19 ноября въ доносныхъ памятяхъ и отводы на нихъ Пушкина съ тѣми же характеромъ, что и выше

(165—192); причемъ относительно одной изъ грамотъ Пушкина потребовались болѣе опредѣленные даты (100 и 166) *). Отводы Пушкина прекращаются на 10-мъ сл. (но къ 7 и 8 сл. ихъ нѣтъ). Отводъ впрочемъ на 9-й сл. есть, приведенъ и известный отводъ Плещеева о Бѣльскихъ. Съ 11 сл. В. Пушкинъ прямо ссылается на р—ды. Въ началѣ справки къ 22-мъ сл. дѣло обрывается, и конецъ справки 22-го и справки къ 23 и 24 сл. потеряны. Выписаны ли б. подходящіе случаи въ перечень—невидно, но дѣло б. невршено, о чемъ упоминается въ дѣлѣ Кн. Вяземскаго съ Вельяминовымъ (Ист. Сб. V, 154). Въ Ист. Сборн. т. II, 385—393, въ Разр. Кн. I, 1273, въ Д. Р. I, 883—то же дѣло, но 1-е назначеніе отнесено къ 7 марта.

Въ громадномъ этомъ дѣлѣ есть еще указанія на 25 м—скихъ случаевъ, частью встрѣчающихся и въ другихъ изданіяхъ, напр. Д. Р. I, Др. В. XIV, Ист. Сборн. II и V и Вал. Разр. Самостоятельныхъ 11, изъ нихъ достовѣрныхъ 3.

Кромѣ этого относительно м—ства въ дѣлѣ есть еще такой матерьялъ: Черезъ все дѣло проходитъ вопросъ о томъ, есть ли м—ство между подрындами или нѣтъ (pass. напр. 44, 75); на стр. 77 объясненія основаній для м—ства головъ; на стр. 78 очень любопытное мѣсто о формальностяхъ соблюдаемыхъ при м—скомъ разводѣ; на стр. 79 случай, когда истецъ не доказалъ, какъ лицо (чужого рода), к—рымъ онъ утягиваетъ, относится къ его, утягивателя, роду, здѣсь же и случай, когда отрицается фактъ суда въ м—вѣ, т. е. к. нѣтъ документовъ; стр. 81 случай м—кой находки; стр. 26.—невозможность имѣть случай на нѣк—рые роды за ихъ м—ской молодостью (причемъ здѣсь любопытенъ замый языкъ); на стр. 81 любоп. историч. указаніе, ч. новгородцамъ (конечно, помѣщикамъ) съ государевыми дворянами мѣсть не бывало и московскіе дворяне своими новгородскими родичами считаться не хотѣли, на что б. и особое государево уложеніе. Фактъ очень понятный, т. е. к. вѣтви рода могли разойтись далеко, новгородцы на помѣстьяхъ захудали, могли потерять честь, а москвичи могли этого и не знать; они имѣли въ р—дахъ ближайшихъ родственниковъ, за по-

*) Отвѣтимъ люб. ошибку: является Мустаевъ Лѣйкой Булатовичъ (185).

требю чести к—рыми могли услѣдить. Можетъ быть этимъ постановленіемъ было рѣшеніе по спору Бутурлиныхъ (выше стр. 118). Разрядовъ и всякихъ службъ въ дѣлѣ многое множество, особенно военныхъ начала XVII в.; много 85 и 86 г., относящихся къ Ливонской войнѣ (разв. см. напр. в—ды въ Ливенардѣ с. 26, 121); изъ болѣе раннихъ укажемъ р—дѣ 7027 г. на Тулѣ (109) да 7051 г. во Владимірѣ (130), мало интересные впрочемъ. Изъ р—довъ службъ укажемъ на нѣсколько очень важныхъ, такъ какъ онѣ имѣютъ отношеніе къ вопросу о м—ствѣ, именно: ловчій и сокольниковъ какъ бы въ 1-мъ р—дѣ, второй ниже первого, и это отношеніе опредѣленное (45,52); такимъ же б. отношеніе и двухъ лицъ, изъ к—рыхъ первое б. намѣстникомъ, а второму приказано б. дѣлать городъ (124). Тоже 1 р—дѣ верстать и б. въ окладчинахъ (86), можетъ б. и лица, бывшія на старомъ и новомъ земскихъ дворахъ: ихъ б. по два и первые б. выше вторыхъ, а старыи дворъ выше новаго (128, 130). Письменные головы въ Тобольскѣ по государеву указу назначались съ однимъ большимъ воеводою, а другимъ воеводамъ до нихъ и дѣла нѣтъ (73). Очень вѣроятно, ч. если при войскѣ б. казаки съ особенными начальниками, то они не входили въ общій распорядокъ полковъ, а б. подчинены лишь 1-му воеводѣ б. полка (115); шли они впереди передоваго полка. Неясно, въ какомъ отношеніи къ наряду стояла служба—дозирать сторожъ (140); не было ли здѣсь м—ва, благодаря к—рому б. перемѣнены одинъ на мѣсто другого Кн. С. Коркодиновъ и Евстафій Пушкинъ, или это просто военное распоряженіе? Любопытно извѣстіе, ч. на Михайловѣ воеводы б. не ниже чѣмъ въ Переяславлѣ, если не б. схода (80, 97 и 153). Грамота впрочемъ двусмысленная, но вѣроятно позднѣе б. сходъ, что понятно.

Отмѣтимъ еще указанія на отдѣльныя службы: р—ды женщинъ на свадьбѣ и вообще женскія службы (28, 106); очень много разрядовъ при приѣмѣ пословъ, напр. Ив. Ульянова въ 7123 г. (25) т. е. Мерика, см. Д. Р. I, 167, Кизылбашскихъ пословъ въ 7112 и 7123 г. (28 и 131—Вал. Р. 152, Д. Р. I, 169) Ер. Бауса 7092 г. (126, 67, 156, 164 особенно подробны, ср. Вал. Р. 84), шведскихъ пословъ 109, 126 и 135 г. (32, 134 и 153,

Вол. Р. 143, Д. Р. I, 317, 863), р—ды посольства русскаго въ Польшу въ 108 и 109 г. М. Гл. Салтыкова и В. Т. Плещеева (113, 166). Многочисленны р—ды рындъ, особенно полонъ и съ поддѣтками на стр. 151, также о подрындахъ стр. 74. На 75 еч. люб. извѣстіе, изъ кого выбирали рындъ и подрындъ; р—ды окладчиковъ (стр. 26, на стр. 86 о выборѣ ихъ), лицъ посланныхъ на Себежъ для спорныхъ земель (43), лицъ у сыскныхъ дѣлъ въ Новгородѣ въ 76 г. (81), ловчій и сокольничій въ 100 и 101 г. (139) и многія другія службы.

Родословныхъ указаній немало, но несложныхъ, притомъ спорящіе болѣе желали утянуть общинъ превосходствомъ рода, т. е. контролировать трудно. Родословныя выкладки обыкновенны (см. на стр. 24). Приведенныя на 101 и 102 родословныя Пушкиныхъ и Плещеевыхъ сходны съ печатными. Мы видѣли, ч. родословныя счета одной стороны опровергались другою, но такъ и остается нерѣшеннымъ, кто правъ; отмѣчено нѣсколько и ошибокъ, напр. на стр. 113 (ср. 35) и 152.

Отмѣтимъ кое какія историческія указанія, напр. походъ 7067 г. на Днѣпръ (109), указанія на Кн. Ан. М. Курбскаго (178), на Богдана Бѣльскаго и его родъ (166, 176, 179), на опалу въ 7079 г. на Н. М. Пушкина (стр. 43, «Пушкинъ б. въ опалѣ въ земскихъ» стр. 149), и въ 7112 г. при Ц. Борисѣ Кн. Вл. Кольцова Мосальскаго (49), на случай съ Кн. И. В. Сицкомъ тогда же (ibid. ср. 161), на присылку въ Москву Лжедмитріемъ I, Г. Пушкина и Н. Плещеева и др. обстоятельства того времени, очень любопытныя (41, 64, 140—142), на Сѣверскій походъ 7113 г. (31), бой на Воронеѣ въ 114 г. Кн. Скопина Шуйскаго (74); много указаній на борьбу 7115 г. съ воирами (27, 30, 85 и др.), съ Болотниковымъ (29), 7116 г. съ Лисовскимъ (25, 30) и т. п.

Въ дѣлѣ помѣщено 14 грамотъ слѣдующаго содержанія:

1) Грамота Ц. и В. Кн. Василія И—вича 7118 г. мая 17 на Верхотурье в. И. М. Плещееву невинѣтная, чб. онъ отвезъ хлѣбныя припасы въ Тобольскъ къ в. Кн. И. Катыреву Ростовскому, а до товарища его Б. Нащокина ему и дѣла нѣтъ (73).

2) Память отвѣтная дьяка М. Данилова 7129 февр. 28 по указу Ц. М. Ѳ—ча Ок. Н. М. Пушкину да дьяку Богд. Поздѣву, верставшимъ дворянъ и дѣтей боярскихъ въ Новгородѣ, о нѣк—рыхъ окладчикахъ.

3) Приказъ 115 г. (безъ датъ, но ср. 85) о бытїи въ Красномъ Селѣ для обереганія отъ воровъ отъ измѣнниковъ в. Н. М. Пушкину да Нелюбу В. Огареву съ перечисленіемъ назначенныхъ съ ними войскъ и запасовъ (87).

4) Грамота Ц. и В. Кн. И. В—вича 7080 г. іюля 17-го за приписью дьяка В. Щелкалова въ Старицу Ост. М. Пушкину да Дм. Ан. Замыцкому съ распоряженіями на случай прихода Крымскаго Царя (87). При разборѣ замѣтили, ч. въ грамотѣ написано Пушкину и Замыцкому, а на оборотѣ лишь одному Пушкину, на что Плещеевъ обратилъ вниманіе, кк. на нарушеніе обычая, всегда соблюдаемаго при посылкѣ грамотъ (71).

5) Грамота Ц. и В. Кн. Ѳедора И—вича отъ 7099 г. дек. 18 на Копорье къ в—дамъ Ост. М. Пушкину да И. Гр. Бороздину съ извѣстіями о приходѣ Шведовъ и распоряженіями по этому поводу (88).

6) Память дьяка Дружины Петелина по указу Ц. И. В—вича Лев. М. Пушкину да Аѳ. И. Вельяминову да Ер. И. с. Пивову, в—дамъ въ Кашиинѣ (146), чб. они по случаю казанскаго похода собрали кашинскія войска (это подробно указано) и отвели въ Юрьевецъ къ Еф. В. Бутурлину, съ к—рымъ и шли къ Нижнему (89).

6) Грамота Ц. В. И—вича 7101 г. апр. 3-го въ Переясл. Рязанскій И. В. Милюкову, чб. онъ не заставлялъ Рязанскихъ Черкасъ строить городъ и острогъ, копать рвы и т. д., о чемъ ихъ атаманъ билъ челомъ Государю, к—рый ихъ ради ихъ иноземства освободилъ отъ этого (90).

7) Грамота Ц. Б. Ѳ—вича 7110 г. апр. 16 за прип. дьяка Нечая Ѳедорова въ Тобольскѣ в. Ост. М. Пушкину да головамъ о сыскѣ и распросѣ Ѳотки Лукьянова, холопа дьяка Т. Кудрина, и портнаго мастера Треньки Поскочина, холопа Ѳ. Шереметева, донесшихъ на Ѳ. Шереметева, кажется, по желанію Т. Кудрина (91).

8) Грамота Ц. В. И—вича 7117 г. іюля 9-го за прип. Томили Луговского на Вологду в—дамъ Н. М. Пушкину да Гр. П. Бороздину да дьяку Рахманину Дуронову съ увѣщаніемъ стоять за правительство и съ извѣщеніемъ о военныхъ событіяхъ того времени какъ то, о походѣ Б. Ѳ. И. Шереметева изъ Владиміра, Б. Кн. М. В. Скопина Шуйскаго изъ Твери и побѣдахъ его подъ Торжкомъ и Мѣдною, объ успѣхъ Я. Барятинскаго около Смоленска, и напротивъ о неуспѣхъ воровъ (95).

9) Грамота Ц. М. Ѳ—ча 7122 г. апр. 10 за прип. д. В. Семенова на Вологду Кн. М. Гр. Темкину Ростовскому да Гр. Гр. Пушкину да д. И. Еванову о посылкѣ къ нимъ лицъ для взятія сборныхъ денегъ (96).

10) Его же 7124 г. мая 31 за пр. разр. д. М. Данилова мѣстнична на Михайловъ ст. И. И. Пушкину, ч. въ Переясл. Рязанскомъ велѣно б. И. Колтовскому, и повѣтому его, Пушкина, смѣнять, а пока б. безъ мѣстъ: «Напередъ того бывали Михайловскіе в—ды въ сходѣ съ' Переяславскими, и нынѣ о томъ нашего указу нѣтъ» (97).

11) Его же 7124 гевн. 12 въ Калугу М. Ост. Пушкину по поводу того, ч. многіе помѣщики отказались итти на службу подъ Смоленскъ, за что приказано ихъ наказать и все же послать, а потомъ итти самому (97); много подробностей.

12) Грамота Ц. Ѳ. И—ча 7103 окт. 3 за прип. д. Сыдавнато Васильева въ Переясл. Рязанскій И. В. Милюнову да осади. головъ В. Д. Колтовскому о посланномъ городовомъ мастерѣ, к—рому велѣно поправить городскія укрѣпленія (99).

13) Грамота Ц. И. В—ча безъ подписи изъ Пушкарскаго Приказу Ост. М. Пушкину, чѳ. онъ шолъ съ нарядомъ къ Государю, не дожидаясь В. Салтыкова, к—рому велѣно сперва устроить взятый городъ Голбинъ (100). На эту грамоту положена б. резолюція: написать иминно, какого года грамота и за чьей подписью (166).

14) Грамота Ц. Ѳ. И—ча за пр. д. В. Щелкалова 7102 дек. 8-го въ В. Новгородѣ Ост. М. Пушкину, мѣстническая, именне: въ В. Новгородѣ велѣно б. произвести розыскъ о накомъ то Семенѣ Емельяновѣ Ок. Кн. И. Самс. Туренину да Ост. М. Пушкину. Наказъ объ этомъ привезъ Кн. И. М. Ва-

земскій, к—рому вѣдно б. у сыска съ Ок. Кн. Туренинымъ, а имя Пушкина не написано, а онъ б. больше того, кто б. больше Кн. И. Вяземскаго, к—рому слѣдовательно и можно быть съ Ост. Пушкинымъ (100).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда неполны даты, напр. нѣтъ дьячей приписи, при провѣркѣ это замѣчается (148, 136, 146, 129), какъ замѣчалъ это и Плещеевъ, опровергая грамоты, поданныя Пушкинымъ.

XXIII.

Въ первой же части мѣстническихъ дѣлъ, напеч. во II т. Ист. Сб., есть еще весьма любопытный актъ: Записка о бывшемъ въ 1626 г. въ Москвѣ пожарѣ, извлеченная изъ 19-й книги Московск. стола. Часть ея б. уже разъ напеч. въ Др. Р. В—кѣ т. XVI, 410—416, но съ большими пропусками, почему мы ее въ свое время и не разсмотрѣли. Въ этой запискѣ прежде всего описывается довольно обстоятельно пожаръ, а потомъ приведена выписка тѣхъ государевыхъ дѣлъ, к—рыя удалось вынести изъ Разряда. Такъ вынесена родословная книга, конечно официальная, вынесены, кажется, и всѣ разряды, и наконецъ вынесена масса счетныхъ дѣлъ. Спасены они, конечно, потому, ч. имъ придавали важное значеніе *); на нихъ мы и остановимся. Кромѣ указаній на м—ство въ нихъ больше ничего нѣтъ:

1) 7083 г. дѣло Ал. (Михайловича **) Старова съ В. Умнымъ Колычовымъ, безъ дьячей приписи; больше мнѣ нигдѣ не встрѣчалось.

2) 85 г. Б. Кн. И. П. Шуйскаго съ Кн. И. Ю. Голицынымъ за прип. д. Ан. Клобукова (не встрѣчалось).

3) 88 г. Б. Кн. В. Ю. Голицына съ Б. Кн. И. П. Шуйскимъ за прип. д. И. Стрѣшнева. Напеч. въ Ист. Сб. II, 1—34.

*) Въ книгѣ М. стола спасенные р—ды находятся на стр. 1—3, а счетныя дѣла 32—52. Кромѣ того спасены б. еще боярскія книги и списки жильцовъ.

**) Конечно, это тотъ самый, к—рый въ 7079 г. б. 2-мъ намѣстникомъ въ Новгородѣ (въ опричиннѣ) и подписался подъ Новгородскою таможенною грамотою (А. А. Э. № 283, стр. 328).

4) 88 г. Кн. В. Тюфякина съ Р. Дм. Бутурлинымъ за пр. д. И. Стрѣшневъ. На него есть указаніе въ Др. В. XIII, 131, по случаю м—скаго спора В. О. Бутурлина съ О. Л. Бутурлинымъ. Въ этомъ году судя по р—дамъ Новикова и Валуева Р. Бутурлинъ м—лся нѣсколько разъ.

5) Приговоръ Ц. и В. Кн. И. В—ча вс. Руси и сына его Ц—ча Ивана и бояръ и думныхъ дворянъ, кн. считались Кн. В. Шуйскій съ братьей съ Кн. М. Одоевскимъ. А выше приговору память въ Разрядъ къ дьякамъ Ае. Демьянову да къ Курбату Григорьеву о томъ же дѣлѣ. Подробное указаніе на это дѣло см. Др. В—ка XIV, 398.

6) 90 г. Кн. Ан. И. Голицына съ Кн. А. И. Шуйскимъ; напеч. въ Ист. Сб. II, 35—60.

7) 90 г. Кн. Ан. Пріимкова съ М. Безиннымъ за пр. д. Ае. Демьянова.

8) 90 г. Кн. Луки Щербатова, ч. онъ билъ челомъ въ дяди своего въ Кн. Меркурьево мѣсто Щербатова на М. Безнина, безъ дьячей приписи.

9) 91 г. Р. Алферьева (у Новикова ошибочно Артемьева) съ П. Головиннымъ за пр. д. Ае. Демьянова.

10) 92 г. Р. Алферьева съ Кн. Б. Засѣвиннымъ.

Эти 4 дѣла часто упоминаются въ м—скихъ дѣлахъ, напр. Зюзина и Пушкина, Пушкина и Кн. Долгорукихъ (см. ниже). Эти дѣла б. еще цѣлы въ 160 г.; возможно, ч. они и теперь еще есть въ Архивѣ.

11) 92 г. Кн. Ан. Хилкова съ О. Ласкиревымъ, напеч. въ Ист. Сб. II, 61—66.

12) 93 г. записка Кн. Ан. Телятевскаго съ Кн. И. Троекуровымъ (не встрѣчалось).

13) 94 г. Б. Кн. О. Троекурова съ Б. Кн. П. Татевымъ за пр. д. В. Щелкалова. Упом. В. Разр. 83; у Новикова—дѣло Б. Кн. Дм. да О. Троекуровыхъ съ Кн. П. Татевымъ, но Дм. Тр—ва известнаго нѣтъ.

14) 94 г. записка И. Колычова на Кн. Вл. Бахтіарова; упом. В. Р. 74 и др.

15) 96 г. Кн. Т. Долгорукова съ Кн. Д. Пріимковымъ за пр. д. Салуна Аврамова; напеч. въ Ист. Сб. II, 67—83.

16) 97 г. Р. Алферьева съ Кн. Гр. Засѣкинѣмъ; указ. Вал. Р. 105 и 111.

17) В. Квашнина съ Кн. И. Шестуновѣмъ, безъ дьяч. прип. (не встрѣчалось).

18) 97 г. Б. Кн. Ѳ. Шестунова съ Б. Кн. Дм. И. Хворостининѣмъ. У Новикова онъ не бояринъ, но это ошибка (не встрѣчалось).

19) 97 г. Ѳ. Наумова съ Кн. М. Ноздреватымъ, безъ дьяч. прип.; у Вал. Р. 108; см. ниже въ изложеніи.

20) 97 г. Я. Зюзина съ Р. Алферьевѣмъ, безъ дьяч. прип. (не встрѣчалось); въ Др. В. XIII, 116 есть м—во Р. Алферьева съ инымъ Зюзинымъ.

Далѣе у Новикова большой пропускъ, нѣтъ слѣдующихъ дѣлъ:

21) 100 г. И. Полева съ Кн. В. Щербатымъ, безъ дьяч. прип., а судили б. Кн. Ѳ. Шестуновъ да д. Неудача Ховралевъ. Напеч. въ Ист. Сб. II, 84—108.

22) 101 г. Ок. Кн. И. Туренина съ Кн. П. Буйносовѣмъ. указ. у В. Р. 125,6 и въ др.

23) 102 г. Кн. И. Вяземскаго съ Кн. И. Елецкимъ; напеч. въ Ист. Сб. II, 109—122.

24) 104 г. Ан. Загряжскаго съ Я. Старковымъ, безъ дьяч. прип. (не встрѣчалось).

25) 107 г. Кн. М. Гвоздева съ Кн. Гр. Долгорукимъ за прип. д. Истома Карташова; сюда же вклеено (26) дѣло Кн. Луки Щербатова съ Кн. Вл. Бахтіяровѣмъ. Напеч. въ Ист. Сб. II, 122—156; но вклееннаго дѣла нѣтъ, нельзя же считать краткаго указанія на стр. 153, п. ч. подобныхъ указаній и въ остальныхъ дѣлахъ очень много. Дѣло же № 26 происходило въ 100 г., Вал. Р. 124 и 127.

27) 107 г. М. М. и М. Гл. Салтыковыхъ съ Б. Кн. И. В. Сицкимъ за прип. д. В. Нелюбова. Напеч. въ Ист. Сб. V, 206—315, безъ означенія года.

28) 108 г. Кн. И. Звенигородскаго съ Кн. И. Ромодановскимъ; указ. В. Р. 142.

29) 108 г. Кн. И. Щербатова съ Кн. И. Ромодановскимъ, безъ дьяч. прип.; указ. В. Р. 142.

30) 108 г. Арт. Измайлова съ И. Полевымъ, безъ дьяч. прип.; напеч. въ Ист. Сб. II, 157—213.

31) 108 г. дѣло дьяковъ И. Неѣлова съ Гр. Поспѣловымъ, безъ дьяч. прип. (не встрѣчалось).

32) 111 г. Кн. Дм. Аксана Бѣльскаго съ Кн. И. Эвенигородскимъ, безъ дьяч. прип. (не встрѣчалось).

33) 111 г. Меньшого Волынскаго съ Б. М. Салтыковымъ, безъ дьяч. прип. (не встрѣчалось).

34) 113 г. Кн. И. Курлятева съ Кн. И. Куракинымъ, за прип. д. Т. Витовтова (не встрѣчалось).

35) 113 г. записка Кн. Ѳ. Елецкаго съ Кн. Р. Троекуровымъ за пр. д. Т. Витовтова (не встрѣчалось). Дѣла этого времени чрезвычайно рѣдки.

36) 117 г. Б. Кн. Б. М. Лыкова и Кн. Дм. Пожарскаго за прип. д. Истома Карташова; очень извѣстное; подпись же д. Т. Витовтова (И. Сб. II, 337) относится къ дѣлу, производившемуся еще въ 111 г.

37) В. Ушиново Колычова съ Дм. Годуновымъ, безъ дьяч. прип. и начала. Значить годъ б. неизвѣстенъ; но этотъ случай б. въ 7052 г. (Отеч. Зап. ч. 28, стр. 423, если нѣтъ въ годѣ ошибки).

38) Приговоръ бояръ Кн. Ѳ. М. Трубецкаго съ товарищи и думныхъ дворянъ, кк. приговорили Кн. В. Хилкова оправить, а Ѳ. Ласкирева обвинить, а в—раго году, того не написано, и дьячей прип. и начала нѣтъ. Это конецъ № 11-го, Ист. Сб. II, 65—и б. въ 92 г.

39) В. Зюзина съ Ѳ. Нагимъ безъ начала за прип. д. Ан. Шерешединова. Напеч. въ Ист. Сб. V, 1—36 и отнесено къ 1576 г., что и изъ самаго дѣла очевидно (стр. 17).

40) Б. Кн. Т. Р. Трубецкаго съ Кн. Гр. Куракинымъ безъ начала за прип. д. Сапуна Аврамова. Напеч. Времени. Кн. 14-я, стр. 1—6 и выше см. стр. 320—351.

41) М. Шеина съ П. и И. Басмановыми, безъ начала и дьяч. прип., б. въ 1600 г., Вал. Изсл. 168.

42) Ю. Пилъмова съ Кн. Ѳ. Лыковымъ безъ начала за пр. д. Т. Витовтова. Напеч. въ Ист. Сб. II, 214—266 и отнесено къ 1602 г. на основаніи пошты на самомъ дѣлѣ (стр. 266; Вал. Р. 145).

Далѣе слѣдуютъ дѣла уже времени Ц. Михаила. Указанія на большинство ихъ можно найти въ Д. Р.—дахъ I т., почему у меня лишь выставлены страницы.

43) 122 г. Б. В. П. Морозова съ Ок. Н. Годуновымъ безъ дьяч. прип. (140, 225).

44) 122 г. Ѡ. Михалкова съ И. Кибинимъ (134).

45) 123 г. записка по челобитью Б. Кн. Вл. Т. Долгорукаго на Г. Хлопова безъ дьяч. прип. (не встрѣчалось).

46) 124 г. челобитье И. Чичерина о мѣстѣхъ на Дм. Скуратова за помѣтою Д. д. Сыдавнаго Васильева (211).

47) 125 г. челобитье Д. Милославскаго на Ѡ. Боншева о мѣстахъ за пом. Д. д. Сыдавнаго Васильева (278).

48) 126 г. дѣло В. Третьякова съ Кн. Ю. Буйносовымъ за прип. Д. д. Сыдавнаго Васильева, да у того жъ дѣла челобитье В. Третьякова, кк. онъ билъ челомъ на Кн. Ю. Буйносова, и Государевъ Царевъ и В. Кн. М. Ѡ—ча пс. Р. и отпа Государева В. Г. Св. Патр. Филарета Н—ча Московск. и Вс. Р. приговоръ 130 г. безъ дьяч. прип. Да здѣсь же выписка изъ

49) 108 г. суднаго дѣла Кн. Вл. Бахтіярова съ Кн. В. Буйносовымъ (325, 514. Ниже въ изложеніи).

50) 126 г. челобитья Кн. П. Мосальскаго на Вл. Липунова и обратное, и указная грамота Государя Кн. П. Мосальскому противъ его челобитья; вѣроятно невмѣстная (невстрѣчались).

51 и 52) 126 г. записка по челобитью Кн. Ю. Звенигородскаго да Пр. Измайлова, кк. они посланы съ государевымъ жалованьемъ съ золотыми, Кн. Юрій въ Можайскъ, Прокосій на Бѣлюю; и государевъ указъ противъ ихъ челобитья, кк. впредь съ государевымъ жалованіемъ съ золотыми посылать къ большимъ воеводамъ. Надо думать (по аналогіи), ч. этотъ указъ состоялъ въ томъ, чб. были лишь съ первыми воеводами. Кн. Ю. Ан. Звенигородскій могъ м—ться съ Гр. Лев. Валувымъ (2-й в.—да въ Можайскѣ), а Пр. КрисанѠ. Измайловъ съ Н. Дм. Воробинимъ (2-й в. на Бѣлой), Д. Р. I, 313. М—ва же эти не встрѣчаются.

53) 126 г. М. Ладыженскаго на Ю. Вердеревскаго за пом. Д. д. Сыдавнаго Васильева (287).

54) 126 г. Θ . Левонтьева съ Кн. М. Барятинскимъ (311); здѣсь же 133 г. челобитье И. Левонтьева съ братьей да Кн. И. Барятинскаго. Вѣроятно они просили о вершеніи дѣла.

55) 127 г. Кн. Б. М. Лыкова съ Кн. Θ . Елецкимъ (367).

56) 128 г. Кн. Дм. Т. Трубецкаго и Б. В. П. Морозова. Ниже въ изложеніи.

57) 128 и 131 г. ст. Кн. В. Туренина съ Кн. Богд. Касаткинымъ Ростовскимъ (267, 324, 436, 535).

58) 128 г. Ок. Θ . Головина съ И. Карамышевымъ (451).

59) 128 г. записка по челобитью И. Бѣгичева въ мѣстахъ на С. Колтовскаго (450).

60) 128 г. Кн. Ю. Шаховскаго съ Кн. В. Ромодановскимъ (446).

Приговоръ Государевъ Царевъ и В. Кн. М. Θ —ча вс. Руси 130 г., кого Государь пожалуетъ въ бояре и окольнічье, и тѣмъ боярамъ и окольнічимъ большимъ родамъ сказывать меньшимъ родамъ, а меньшимъ родамъ сказывать большимъ.

61) 130 г. Ок. С. В. Головина съ Ю. Татищевымъ (497).

62) 131 г. челобитье, за пом. Д. д. Θ . Лихачова, И. Бѣгичева, да подѣ челобитною случай, вк. билъ челомъ И. Бѣгичевъ о мѣстѣхъ на Гр. Загряжскаго. Ниже въ изложеніи.

63) 131 г. В. да Θ . Бутурлиныхъ съ Ок. Θ . Бутурлинымъ за прип. д. М. Данилова. См. Др. В. XIII, 129 и др.

64) 132 г. Б. Θ . И. Шереметева съ Ок. Кн. Д. Долгорукимъ за прип. Д. д. Θ . Лихачова. Есть въ Арх. М. Юстиціи, см. ниже.

65) 132 г. П. Пушкина съ Кн. Ан. Мосальскимъ (Литвиновымъ—584 и др.).

66) 132 г. Ан. Наумова съ Кн. В. Барятинскимъ за пр. д. М. Данилова. Ниже въ изложеніи.

Слѣдующія дѣла опять есть у Новикова.

67) 132 г. Я. Демьянова (у Новикова Дементьева) съ И. Писемскимъ безъ дьяч. прип. Ниже въ въ изложеніи.

68) 132 г. записка о мѣстѣхъ Кузьмы да Павла Левонтьевыхъ съ Кн. И. да В. меньшимъ Гр. Ромодановскими (573 и часто).

69) 132 г. Кн. Ю. Звенигородскаго съ Кн. И. Татевымъ. Есть въ Арх. М. Юстиціи, см. ниже.

70) 132 г. челобитье и записка Кн. Дм. Лупаты Пожарскаго, кк. ему велѣно б. на Тулѣ (онъ билъ челомъ на Кн. Матв. Прозоровскаго мимо нѣсколькихъ в—дѣ, 584).

71 и 72) память изъ Казанскаго дворца за прип. д. И. Грызена 132 г., велѣно выписать изъ отпуску прошлаго 122 г., кк. б. въ Литовской землѣ подъ Кричевымъ в—ды Кн. Ал. Львовъ да Порф. Секиринъ, и челобитья Порф. Секирина на Сенгура Соковнина, да челобитная жѣ Матв. да Девитово Зиѣвыхъ съ братьей и племянники на Порф. Секирина, и выписка подъ челобитными, кк. б. в—ды Кн. Ал. Львовъ и Порф. Секиринъ въ войнѣ и какова память о томъ послана въ Казанскій дворецъ (не встрѣчались).

73) 133 г. Б. Ѳ. И. Шереметева съ Б. Кн. Ан. В. Сицинъ за пр. Д. д. Ѳ. Лихачова (697 и др.).

74) 133 г. записка о Кн. П. Пронскомъ, кк. велѣно ему б. въ окольныхъ въ Государевѣ въ Угрѣшскомъ походѣ (680). У Новикова нѣтъ.

75) 133 г. Д. Шенгурскаго (у Новикова Шельгурскаго) безъ дьяч. прип. (661).

76—79) 133 г. Ульяна Липунова и Макс. Крюкова съ Кн. Ѳ. Волконскимъ да съ И. Ловчиковымъ безъ дьяч. прип. (670 и слѣд.).

80) 134 г. С. Коробьина съ Арт. Измайловымъ и обратное (830 и др.).

81) Челобитная годъ не выставленъ, но вѣрно 13⁴/₅ г. до 7 мая—время пожара) И. Бѣгичева о мѣстахъ на Кн. Никиф. Мещерскаго, да тутъ же двѣ челобитныхъ Кн. И. Ю—на да Кн. Никиф. Я—на Мещерскихъ съ братьею на И. Бѣгичева съ братьею за руками Мещерскихъ Князей (не встрѣчалось).

Этимъ списокъ счетныхъ дѣлъ и кончается, заключаая изъ 81 случая 19 самостоятельныхъ и 1 (№ 54) хоть и извѣстный, но съ новыми подробностями.

У Иванова затѣмъ слѣдуетъ краткое указаніе, ч. спасено еще 12 тетрадей 132, 133 и 135 г., гдѣ писанъ нарядъ на Валулку для посольской розмѣны и кк. въ тѣхъ годахъ при послѣхъ б. при Государѣ бояре и думные люди и рынды и всякихъ чиновъ люди въ золотѣ, да отписка изъ Путивля Серг.

Собакина, подъ к—рою писанъ книжнымъ письмомъ родъ В. Кн. Владиміра Кіевскаго. У Новикова же за Спискомъ слѣдуетъ не имѣющее ничего общаго съ пожаромъ 1626 г. и сдѣланное позже любопытное перечисленіе пословъ, отправленныхъ въ Литву съ 1542 по 1635 г., и дѣло о родѣ Волынскихъ, о в—ромъ мы уже говорили (стр. 123). Попали они сюда просто кв. выписки изъ Разрядн. Архивы.

Мы видѣли. ч. въ списокѣ есть еще указаніе на 3 приговора. Первый 130 г. очень обстоятельный, второй 126 г. нѣсколько неопредѣленный, по относящейся къ извѣстному вопросу и почти возобновляемый; третій тоже 130 г. здѣсь неясный, но мы познакомимся съ нимъ изъ другихъ источниковъ. Изъ перечисленныхъ дѣлъ инныя уже напечатаны, другія пока оставались неизвѣстными. Одно б. очевидно, ч. найти иныхъ м—скихъ дѣлъ до 1626 г., кромѣ означенныхъ въ этомъ списокѣ, невозможно. Но зато, если уже нѣсколько дѣлъ отыскано, то можно найти и еще дѣла изъ перечисленныхъ въ списокѣ. Намъ удалось отыскать нѣсколько такихъ дѣлъ, и я полагаю, ч. можно бы отыскать и больше, даже предположивъ, ч. кое что и уничтожено во время тѣхъ бѣдствій, к—рымъ подвергался Разрядъ.

Въ томъ же 1842 г. б. напечатано П. Ивановымъ въ Описаніи Государственн. Разрядн. Архива еще нѣсколько актовъ, впрочемъ большею частью уже извѣстныхъ. Мы пересмотримъ ихъ, не касаясь въ настоящее время самаго сочиненія, очень важнаго для знакомства съ м—вомъ, п. ч. въ немъ описано устройство и дѣлопроизводство Разрядн. Приказа т. е. того мѣста, гдѣ производились м—скія разбирательства. Первые 3 акта взяты изъ книгъ Московск. стола соответствующихъ годовъ, остальные 4 изъ записныхъ книгъ Московск. стола тоже соответствующихъ годовъ. Всѣ они свѣрены мною съ подлинниками.

Первый актъ (337)—выписка изъ кн. М. ст. 126 г. № 6, стр. 327 г. (Р. кн. I, 558) о случаѣ между ст. Юріемъ (въ книгѣ по ошибкѣ Дмитріемъ) Игн. с. Татищевымъ и Б. Кн. Дм. М. Пожарскимъ. Случай этотъ извѣстенъ б. уже Малиновскому (стр. 91) и не представляетъ ничего особеннаго. М—во

возникло изъ нежеланія Татищева ѣхать къ Кн. Пожарскому спросить о здоровьи. Подробнѣе этотъ случай въ Д. Р. I, 329.

Второй: выписка изъ той же книги стр. 327 (Р. Кн. I, 556; случай болѣе ранній, чѣмъ предыдущій) и—во И. А. с. Колтовскаго съ Б. Кн. Дм. М. Пожарскимъ. Напеч. тогда же въ Ист. Сб. V, 328, и потомъ въ Д. Р. I, 328; Москвит. 1841 № 11.

Третій: выписка изъ книги 139—142 г. № 28 (Р. Кн. II, 374) о случаѣ Б. Кн. Б. М. Лыкова съ Б. Кн. Дм. Мамастр. Черкасскимъ, гораздо подробнѣе, чѣмъ въ Д. Р. II, 269. Отсюда мы узнаемъ, ч. Кн. Лыковъ еще въ 139 г., когда б. назначенъ въ товарищи къ Кн. Черкасскому, приходилъ къ Патр. Филарету въ Соборную Церковь и тамъ ему говорилъ такіе слова, ч. «всякій человекъ, кто боится Бога и помнить крестное цѣлованіе, и тотъ такихъ словъ говорить не станетъ». Наряжался онъ на службу цѣлый годъ, а когда дѣло пришло, то билъ челомъ на Кн. Черкаскаго, приводи очень интересныя, хотя и не м—скія причины. По суду Б. Кн. Ан. В. Хилкова и д. М. Данилова Кн. Лыковъ б. обвиненъ.

Четвертый: выписка изъ зап. кн. М. ст. 7158 г. № 8 стр. 48 известная просьба д. Ларіона Лопухина (выше стр. 111).

Пятый: выписка изъ той же книги стр. 219 челобитная Кн. И. Ан. Засѣкина 7158 г. на Никию. Давыдова, не пошедшаго къ нему въ сходъ для истребленія саранчи и государева грамота въ Болховъ къ головѣ стрѣльцкому о наказаніи Давыдова. Не встрѣчался.

Шестой: выписка изъ зап. кн. М. ст. 7169 г. № 11, стр. 341 просьба Постельн. Гр. Ртищева, чб. имя его сына, посланнаго съ Б. Кн. Ю. Ал. Долгорукимъ, не писано б. ниже именъ стольниковъ О. Сукина и С. Зиѣва. Государь разрѣшилъ ему б. только съ Кн. Ю. Долгорукимъ.

Седьмой: записка о случаѣ Кн. Гр. Ае. Козловскаго съ Б. К. Нарышкинымъ, намъ достаточно известномъ.

Замѣтимъ кстати, ч. въ Предисловіи къ этимъ актамъ (IX—XII) авторъ не обнаружилъ ихъ пониманія.

По всей вѣроятности донесеніе Ц. Михаилу въ апрѣлѣ 7121 г. Б. Кн. Ф. И. Мстиславскаго съ товарищи, ч. Кн. И.

Хворостининъ не хочетъ идти (въ сходъ) на помощь Кн. Ав. Хованскому, имѣеть въ виду ихъ м—во, хотя слова этого и нѣтъ (174—изъ переписки того времени Государя съ Освященнымъ Соборомъ и боярами). Резолюція Государя (203), чб. ихъ смѣнить, кажется, не б. исполнена (Д. Р. I, 93), очевидно по недостатку воеводъ (Оп. Р. Арх. 178). Кн. Хворостининъ готовъ б. даже обвинить своихъ недруговъ, Кн. Хованскаго и Арт. Измайлова, въ измѣнѣ и въ иныхъ преступленіяхъ, что въ то время б. особенно удобно, въ виду сильной возможности этого (Д. Р. I, 1126, 1141, 1152).

Съ иными актами, помѣщенными въ этомъ сочиненіи, особенно съ тѣми, к—рые напеч. на стр. 376, 378, мы еще будемъ имѣть случай встрѣтиться, равно кк. и съ тѣмъ любопытнымъ матерьяломъ, к—рый находится въ послѣдующихъ изданіяхъ Иванова, кк. то въ Описаніи Государственнаго Архива Старыхъ дѣлъ и въ Боярской Книгѣ; подходящаго же м—сваго матерьяла здѣсь нѣтъ.

Замѣтимъ еще, ч. П. Ивановымъ же б. доставлено для помѣщенія въ Москвитининѣ, кромѣ дѣлъ Кн. Гр. Козловскаго съ Л. Нарышкинымъ и И. А. Колтовскаго съ Кн. Дм. М. Пожарскимъ, еще м—во Кн. Ѳ. и П. Ѳ. Волконскихъ съ Кн. П. и Ѳ. Пожарскими (1841 г. № 11), взятое изъ кн. Моск. ст. (Разр. Кн. I, 1376). Замѣстничались рынды при приѣмѣ 28 апр. 7135 г. кизылбашскихъ купчинъ. Кн. Волконскіе б. посланы въ тюрьму. Случай интересенъ лишь по участию въ немъ Кн. Дм. М. Пожарскаго.

XXIV.

П. Ивановъ заимствовалъ всѣ мѣстныя акты изъ Архива Министерства Юстиціи; но тамъ осталось еще много имъ нетронутыхъ. Мнѣ удалось познакомиться съ ними и даже многое переписать. Чтобы покончить съ матеріаломъ, хранящимся въ этомъ Архивѣ и не раздроблять его, я опишу эти документы теперь же. Разумѣется умѣстнѣе б. бы напечатаніе въ приложеніяхъ самыхъ документовъ съ' нужными комментаріями, но объемъ ихъ исключаетъ для меня въ настоящее

время всякую возможность этого. Можетъ б. впоследствии они и будутъ опубликованы.

Постанялю себѣ въ долгъ поблагодарить Его Превосходительство Н. В. Калачова, равно какъ и всѣхъ служившихъ въ Архивѣ въ 1874 г., особенно знаншаго Архивъ вдоль и поперекъ П. И. Соколова, за ту предупредительную заботливость, съ к—рою относились они ко мнѣ во время моихъ занятій и благодаря к—рой я и могъ собрать столь важный для меня матеріалъ.

Мѣстническій матеріалъ, собранный мною находится въ Арх. М. Юстиціи, бывшемъ Государств. Арх. Старыхъ дѣлъ, въ той части его, к—рая составляетъ Госуд. Разр. Архивъ—бывшій Разр. Приказъ или Разрядъ *). Тамъ онъ находится въ т. наз. Московск. столѣ. Надо полагать, ч. туда специально направлялись дѣла по м—ству, к—рыя производились въ Разрядѣ. Въ другихъ столахъ (напр. въ Бѣлгородскомъ) можно найти лишь такой матеріалъ, гдѣ почему нибудь м—ство не восходило до Р—да.

Въ этомъ Московск. столѣ находится масса всякаго рода актовъ въ двухъ видахъ: въ видѣ столбцовъ, указатель къ к—рымъ составляетъ 6 большихъ томовъ, и книгъ. Главный матеріалъ и заключается именно въ столбцахъ. Самая форма ихъ, способъ свертыванія и т. п. отлично описаны Г. Карповымъ въ его соч. Источники Малороссійской исторіи Гл. VI. Иные столбцы уже развернуты, сложены по листамъ и перевязаны, преимущественно крупные номера; матеріала здѣсь уже меньше. На столбцахъ написано ихъ содержаніе; надписи кажутся сдѣланы въ Царств. Елисаветы Петровны и сдѣланы недурно; видно, ч. опись производилась основательно. Но описи по современнымъ каталогамъ, времени Иванова, сдѣланы очень плохо, т. ч. на нихъ положиться никакъ нельзя. Случалось находить подъ заманчивымъ оглавленіемъ сущіе пустяки, или наоборотъ важная вещь Богъ знаетъ какъ названа, или даже не названа

*) Описи его страшно плохи и помощь оказать могутъ малую, см. напр. въ Опис. Госуд. Арх. Стр. 433—436; также ничтожна и замѣтка Иванова въ Ист. Сб. V, 377 о Московск. столѣ.

совѣтъ. См. ниже м—ва Квасовыхъ и Евсеевыхъ и Кн. Куракина съ Кн. Трубецкимъ.

Многіе столбцы помѣчены крайне неопредѣленно напр. «Разныя дѣла». Многіе изъ столбцовъ страшно перебиты, расклеены, спутаны, т.к. что добраться въ нихъ толку б. бы дѣломъ, требовавшимъ безконечно болѣе времени, чѣмъ я могъ располагать. Иныя столбцы или совѣтъ не помѣчены, или помѣчены плохо *), что еще хуже. Вообще состояніе этихъ столбцовъ таково, ч. вполнѣ понимаешь слова Митрополита Висковату: зналъ бы ты свои дѣла, к—рыя на тебѣ положены—не разроняй списковъ.

Иныя м—скія дѣла оказались попавшими въ описи не подъ свои годы, или разрозненными и помѣченными двумя номерами (см. ниже Колтовскаго и Кн. Волконскаго); иныя и совѣтъ потерины, т. е. подъ номеромъ, гдѣ они описаны, уже ихъ нѣтъ; можетъ б. они заложены въ другое мѣсто. Конечно, есть больше м—скаго матеріала, чѣмъ я извлекъ, да найти то его очень трудно. Мнѣ казалось, ч. я познакомился съ самымъ интереснымъ, но это м. б. и самообольщеніе.

Вотъ какія дѣла мною извлечены:

- 1) Куски дѣла 7097 г. Кн. Т. Р. Трубецкаго съ Кн. Гр. Ан. Куракинымъ № общ. 1, ч. 1; см. выше стр. 320—350.
- 2) Кусочекъ (1 л.) дѣла 7097 г. О. Наумова съ Кн. М. Поздраватымъ № общ. 2, ч. 2.
- 3) В. П. Морозова съ Кн. Дм. Т. Трубецкимъ 7127, 8 г. № общ. 9, ч. 3.
- 4) И. Бѣгичева съ Гр. Загряжскимъ 7131 г. № общ. 16, ч. 2.
- 5) Ан. О. Наумова съ Кн. В. Конст. Барятинскимъ 7131 г. № общ. 16, ч. 1.
- 6) Я. Ав. Демьянова съ И. Пр. Писемскимъ 7132 г. № общ. 17, ч. 3.

*) Служащіе въ Архивъ съ удовольствіемъ вспоминаютъ Г. Карпова, к—рый акуратно перемѣчалъ всякій разбираемый имъ столбецъ, я съ удовольствіемъ иныхъ генераловъ, напротивъ путавшихъ листы столбцовъ даже тогда, когда они б. сложены правильно.

7) С. В. Колтовскаго съ Кн. Гр. Конст. Волконскимъ 7135 г. Одна часть № общ. 559, ч. 1, л. 7-е; другая № 28, ч. 4.

8) И. Благово съ Кн. И. О. Шаховскимъ 7136 г. № общ. 28, ч. 1.

9) Кн. Р. П. Пожарскаго съ Кн. А. Д. Примковымъ Ростовскимъ 7137 г. № общ. 42, ч. 3, д. 1.

10) Кн. О. С. Куракина съ Кн. Ал. Н. Трубецкимъ 7148 г. № общ. 157, ч. 4.

11) И. Колтовскаго съ Гр. Пушкинымъ 7150 г. № общ. 171, ч. 2.

12) Кузьмы Ан. Трусова съ Кн. О. О. Волконскимъ 7151 г. № общ. 181, ч. 4.

13) Н. Ал. Зюзина съ Б. И. Пушкинымъ 7156 г. № общ. 218, ч. 4.

14) Т. О. Бутурлина съ Кн. Ал. И. Буйносовымъ Ростовскимъ 7156 г. № общ. 217, ч. 1.

15) Кн. И. Ан. Хилкова съ В. Б. Шереметевымъ 7156 г. № общ. 224, ч. 3.

16) Дм. Гр. Сабурова съ Кн. М. П. Пронскимъ 7157 г. № общ. 224, ч. 4, д. 1.

17) Гр. и Ст. Г--чей Пушкиныхъ съ Кн. Ю. и Дм. Ал--чами Долгорукими 7160 г. № общ. 245, ч. 4.

18) Кн. Д. Ст. Великаго Гагина съ Кн. И. П. Пронскимъ 7167 г. № общ. 745, ч. 108 и 107.

19) Слѣдствие, кк. результатъ м—ва О. И. и Ал. Дм. Плещеевыхъ (Охотиныхъ) съ Кн. Ю. Ал. Долгорукимъ 7167 г. № общ. 1062, ч. 2, д. 1.

20) И. О. Бутурлина съ Кн. И. С. Прозоровскимъ 7174 г. № общ. 378, ч. 3, д. 5.

21) Наказаніе за м—ство С. С. Колтовскаго 7200 г. № общ. 946, ч. 3, д. 2.

Къ сожалѣнію по нѣк—рой случайности не б. переписаны для меня 3 столбца, въ к—рыхъ есть м—во; хотя они извѣстны по извлеченіямъ изъ записныхъ книгъ напеч. Ивановымъ, но въ самыхъ дѣлахъ есть всегда любопытныя частности. Не просмотрѣны дѣла:

1) Кн. Ю. Звенигородскаго съ Кн. И. Татевымъ № общ. 17, ч. 2. (Ист. Сб. V, 330).

2) Кн. Д. Долгорукаго съ Ѳ. Шереметевымъ № общ. 17, ч. 4, (ibid. II, 378).

3) Кн. Гр. Ав. Козловскаго съ Л. К. Нарышкинымъ № общ. 946, ч. 3, д. 2, (ibid. V, 342).

Я не нашель дѣла подъ № общ. 810, ч. 2, не видно и причины, почему его тамъ нѣтъ; но изъ плохо составленнаго оглавленія и изъ III т. Д. Р—довъ видно, ч. дѣло происходило въ 7176 г. 19 апр. назначень б. въ Сѣвскъ Б. Кн. Гр. С. Куракинъ (Д. Р. III, 738); 2-го мая товарищемъ ему назначень Кн. П. И. Хованскій, к—рый сказался больнымъ и зам—лся съ сходнымъ воеводою Б. Кн. Гр. Ромодановскимъ. Ему разъяснили, ч. здѣсь мѣсть нѣтъ (741). 17 мая велѣно имъ б. на отпускѣ. Б. Кн. И. Ан. Хованскій сказалъ, ч. слынь его Петръ боленъ; послали за нимъ. Кн. Хованскій отговаривался болѣзнью, но заявилъ, ч. съ Кн. Куракинымъ ему б. нельзя; онъ охотнѣе просился въ рядовые. По осмотру онъ оказался боленъ, его къ рукѣ не являли, но за него билъ челомъ на Кн. Куракина его отецъ. Государь ему говорилъ, ч. ему самому можно б. съ Кн. К—нымъ по извѣстнымъ случаямъ, и челобитной не принялъ. Кн. К—нъ билъ челомъ встрѣчно о безчестіи и представилъ случаи. Начался споръ; Государь прогналъ Кн. И. Х—скаго изъ передней и за безчестіе Кн. К—на его послали въ тюрьму. Тотчасъ же его и выпустили, а Кн. П. Х—скаго отпустили домой, но велѣли б. по прежнему указу (747—752). Однако онъ не ѣхалъ. Его выпроводили насильно 10-го іюня, до стана (до Сѣвска) провожалъ его разрядн. подъячій (779). Видимо онъ упрямылся, п. ч. 13-го іюня посланъ б. жалець изъ Р—да выдать его (на телѣгѣ) Кн. К—ну головою, что и исполнено. Но и въ Сѣвскѣ Кн. П. Х—скій лежалъ больнымъ еще до 18 іюля (810) и все же м—лся съ Кн. К—нымъ; по Д. Р—дамъ (790 и сл.) онъ уступилъ. Іюля 5-го въ Кн. Куракину б. посланъ для раздачи жалованья ст. Кн. А. И. Лобановъ Ростовскій (802). Подчинень онъ б. лишь Кн. Куракину, и по Д. Р—дамъ не видно, чб. онъ м—лся; 20 іюля его назначили Кн. К—ну въ прямые товарищи въ Сѣвскъ; тогда

онъ и билъ челомъ на Кн. П. Хованскаго (въ этомъ р—дѣ б. и другія м—ва); о чемъ онъ самъ, Кн. Хованскій и Кн. Буракинъ писали къ Москвѣ. За вчинаніе мѣстъ тамъ, гдѣ ихъ и не было, Кн. А. Лобанова велѣно посадить въ тюрьму (812—817). По Д. Р—дамъ тѣмъ дѣло и кончилось, но изъ Оглавленія видно, ч. въ Сѣвскѣ посланъ б. жидецъ Блохинъ, к—рый отвезъ воеводѣ грамоту, чб. за Кн. С. (Петромъ?) Хованскимъ и Кн. Лобановымъ б. послано и чб. они явились на службу. Потомъ б. указъ Ц. Ал. М—ча и боярскій приговоръ о заключеніи Кн. Л—ва (въ Москвѣ?) въ тюрьму за безчестіе, нанесенное Кн. Буракину; тоже отвѣтъ на донесеніи Кн. К—на о присужденіи къ смертной казни Кн. П. Х—скаго и Кн. А. Л—ва, перваго за ослушаніе и неявку на государеву службу, 2-го за нанесеніе оскорбительныхъ словъ Кн. К—ну и за ослушаніе и небытѣ на государевой службѣ вмѣстѣ съ Кн. Х—скимъ. Приговоръ этотъ по прошенію Царевичей Алексѣя, Θεодора, Семена и Ивана Ал—чей б. измѣненъ: Кн. Хованскаго велѣно отослать изъ Сѣвска въ его родовую вотчину, а Кн. Лобанова въ новгородскую вотчину, и ихъ женъ выслать изъ Москвы къ нимъ въ деревню; а безъ указа никуда оттуда не выѣзжать.

Замѣтимъ еще, ч. подъ № 745 ч. 4 въ 7165 г. помѣщено извѣстіе, ч. Государь пожаловалъ въ бояре по прежнему Лавр. Ди. Салтыкова и о томъ, ч. ему боярство сказывать, ничего не написано. Пострадалъ онъ мнѣ неизвѣстно за что, но И. да Матв. Богд. д. Милославскіе б. записаны по Московскому списку, хотя они и достойны б. смертной казни, за то, ч. мать ихъ утаила, ч. у нея во дворѣ люди умираютъ отъ язвы (ibid.); можетъ быть есть какое нибудь соотношеніе.

Затѣмъ есть въ столбцахъ матеріалъ родословный. Часто челобитчики просятъ или разграничить ихъ съ другими однофамильцами, или наоборотъ, особенно послѣ уничтоженія м—на, просятъ внести ихъ въ родословную книгу. Къ первымъ относится № 203 ч. 2 д. 6, гдѣ идетъ розыскъ въ 154 г. о родѣ Голенищевыхъ Кутузовыхъ, к—рые хотѣли отмежеваться отъ просто Кутузовыхъ и видимо въ этомъ успѣли. Ср. въ Д. Р. III, 259 и 256 попытку Квашнина и Самарина отмежевать себя отъ захудавшаго Самарина же. Тоже въ записныхъ книгахъ

(ниже) челобитныя Языковыхъ, Извольскаго, Сумароковыхъ о томъ же, и въ столбцахъ Новгородскаго стола о наказаніи Ѳ. Бутырскаго за приписку себя въ фамилію Исѣевыхъ и мн. др. Въ другихъ челобитныхъ напротивъ просятъ о внесеніи въ родословную книгу, напр. № 710, ч. 4—челобитная Царямъ Ильи и Аѳ. Дм—выхъ, Д. и Лев. Ан—выхъ, И. и Лев. Никитиныхъ Вельяминовыхъ, причемъ они подали выписи о службѣ ихъ отцевъ. На мѣстѣ она впрочемъ не найдена, нѣтъ ее и въ родовыхъ бумагахъ Вельяминовыхъ: она или б. подана позже, или давно уже потеряна. Въ Род. Книгѣ Дмитриевыхъ дѣтей я не нашлъ, остальные есть (I, 254, 5), хотя старшіе братья показаны младшими. Ср. ниже въ зап. кн. челобитье Ал. Полева о томъ же. Особенно много такихъ челобитій б. при составленіи род. книги во время Соцарствія, о чемъ я подробно буду говорить ниже по поводу родословныхъ. Иногда родичи подкрѣпляли челобитье, напр. Кн. Муртвины признали правильнымъ челобитье Кн. Бѣльскихъ; но чаще нѣтъ. Такъ билъ челомъ Кн. П. Матв. Крапоткинъ Царямъ, ч. Кн. М. В. и Кн. П. Ал. Крапоткины его роду за его бѣдностью и скудостью въ своихъ поколѣнныхъ росписяхъ не написали, хотя онъ имъ свою роспись далъ; онъ просилъ допросить ихъ; родословная его не приложена. По запросу Стрѣшнева Кн. П. Ал. Крапоткинъ сказалъ, ч. этотъ Кн. Крапоткинъ роду не ихъ, а о томъ, давалъ ли онъ кому нибудь роспись, онъ не знаетъ (№ 1035 ч. 7). Этого Кн. Крапоткина въ род. книгу не внесли; тк. его тамъ и нѣтъ. Тоже случилось и съ Бокѣвыми, к—рые во время правленія Софійей и Царямъ подали челобитную о записаніи ихъ въ род. книгу по ихъ происхожденію отъ Кн. Ѳоминскихъ и Березуйскихъ. Тогда Толбузины и Ржевскіе ополчились на нихъ и ссылались на росписи свои и Кн. Козловскихъ, ч. родъ Далматовыхъ Карповыхъ и др. пресѣклись (№ 1059 ч. 3 д. 1, страшно перебитъ и перемѣшанъ съ другими бумагами). Бокѣвы подали роспись, сперва схожую съ Род. Книгой, затѣмъ нѣтъ. Кажется по справкѣ оказалось, ч. Далматовы Карповы пресѣклись, послѣдніе Ок. Д. И. да Б. Ѳ. Б. Далматовы Карповы оба бездѣтны (дѣло 5); въ Род. Книгѣ ихъ даже и нѣтъ. № 1162 ч. 1 представляетъ ту же исторію, притомъ страшно разбитъ и перемаранъ; разо-

братъ его подробно и не поинтересовался. Въ Род. Книгу Бокѣвы тоже не попали.

Укажу кстати здѣсь, какого рода акты еще хранятся въ Московск. столѣ: а) Множество списковъ всякаго рода служилыхъ людей напр. № 17 ч. 6 списокъ дворянъ, жильцовъ ете, съ ихъ отцами, дидьими и братьями, верстанныхъ помѣстныхъ и хлѣбнымъ окладомъ государева жалованья *); № 30 списки бывшимъ при встрѣчахъ разныхъ пословъ у В. Государя стольникамъ и т. п., и такихъ много; списки разныхъ годовъ (7133—7157) боярѣ и др., бывавшихъ при парадахъ, особенно при приѣмѣ пословъ; № 34 ч. 2 списки лицъ, к—рымъ велѣно б. въ стольникахъ и к—рые отставлены, и др. служилыхъ людей въ разныхъ должностяхъ. б) Очень много всякаго рода пожалованій напр. № 745 ч. 4, № 752 ч. 2, № 950 ч. 1 и др. с) много челобитій, чб. видѣть государевы очи, особенно къ пасхѣ, о пожалованіи чинами, о запискѣ въ стольники, страпчие, въ комнату, въ житье, о записаніи по московскому списку **), по дворянскому списку, по разнымъ городамъ. Я мало ихъ касался, притомъ и столбцы разбиты. Кое что я списалъ, но это не представляетъ особаго интереса. На челобитной Куломзина любопытна резолюція: Государь пожаловалъ за дорогую кровь отца его написать по дворовому списку. Есть челобитныя о записаніи кого либо вмѣстѣ съ родственниками, или привазанія записывать съ родственниками ***), челобитныя о наслѣдствѣ вотчинѣ. Тутъ или упоминается о родствѣ, или просятъ Государя разузнать объ этомъ родствѣ. д) Чрезвычайно много дѣлъ объ обидахъ и ругательствахъ, напр. дѣло 7130 г. о названіи Ратаевымъ И. Н. Романова пономарскимъ сыномъ (№ 11 ч. 17); дѣло 7205 г. о томъ, ч. дьякъ Никифоръ Тугариновъ обез-

*) Иные изъ такихъ списковъ бывали въ частныхъ рукахъ, напр. важный списокъ 1537 г. всѣхъ служилыхъ людей сгорѣлъ въ 1812 г. (Опис. рукоп. Бауге въ Читеніяхъ 1863 г. № 388).

**) Это можно сравнить съ службою въ гвардіи.

***) Въ указахъ постоянно требуется, чб. записывали со всеми речичами съ имени и прозвищи (Д. къ А. И. VIII, 93). Тѣмъ, кто не записывалъ на службу родственниковъ и свойственниковъ, правительство грозило, ч. послѣ имъ въ чинахъ не быть, а низшихъ родовъ написаны будутъ всѣ съ городомъ (Р. Кн. II, 1060, 2).

честилъ Ок. М. Т. Лихачева, сказалъ, ч. онъ плуруетъ и ворамъ потакаетъ. Тутъ и разслѣдованіе, к—рое производилъ Б. Т. Н. Стрѣшневъ; по Уложенію (на к—рое и ссылка) съ Тугаринова взыскали окладъ жалованья Лихачова по боярск. книгѣ 350 р. (№ 1033, ч. 2, д. 1), дѣло объ обидѣ между боярами на Постельномъ крыльцѣ (№ 217, ч. 2) и т. д. е) № 38 ч. 1, д. 5—10 посвященъ перепискѣ 7137 г. по поводу рубежныхъ листовъ, въ к—рыхъ царское имя писано неполнѣ, есть и еще подобныя же столбцы. Наконецъ есть дѣла особнякомъ напр. дѣло 177 г. по допросу Кн. И. С. Прозоровскаго головы московск. стрѣльцовъ В. Пушечникова и др. о случаѣ падучей болѣзни на Постельномъ крыльцѣ (№ 289, ч. 1. д. 3); есть даже дѣло о Кирилѣ Архiep. Черниговскомъ, обратившемся въ литовскую вѣру, и запрещеніе покупать богослужебныя книги, кромѣ московской печати (№ 38 ч. 1 д. 26).

Кромѣ столбцовъ въ Московскомъ столѣ находятся книги Московск. стола. По описямъ въ нихъ значилось м—во; почему я пересмотрѣлъ 32 книги. Оказалось, ч. м—скій матеріялъ, находящійся въ нихъ, не великъ. Въ 1-й книгѣ отдѣльныя распоряженія, 2-я кн.—сеунчей напеч. во Времени. кн. 4-я. Книга 3—10-я р—ды 7123—7130 г.; тѣ, что въ Р. Кн. I, 1—876, съ тѣми же м—скими случаями (Р. Кн. II, VIII. Однако ниже у меня несовсѣмъ сходно, вѣроятно иные номера перемѣнились. Кн. 9—7131 г., хранящейся въ Арх. М. Ин. Дѣлъ № ¹²¹/₁₆₉ я не видѣлъ). Кн. 11—роспись лицъ, приглашенныхъ къ столу 7131—7137 г. Кн. 12 грамоты о станицахъ (Р. Кн. I, 941—978). Кн. 13 р—дѣ 7132 г. (ibid., 979—1042). Кн. 14 списки воеводъ въ украинскомъ полку по полкамъ 132—160 г. кромѣ 133 г. Кн. 15 р—ды посольскіе разныхъ годовъ, по приѣмамъ пословъ, купчинъ etc., также посольства въ Крымъ, на литовскую границу и т. п. Кн. 16 р—ды 133 г. (Р. Кн. I, 1043—1166). Кн. 17 опись Кремля и Китая, потерпѣвшихъ отъ пожара домовъ, церквей и т. п.; роспись живущихъ захребетниковъ. Кн. 18 строительная книга послѣ пожара въ Кремлѣ и Китаѣ. Назначеніе рядовъ торговымъ людямъ. Кн. 19 списокъ книгъ и грамотъ, сохранившихся отъ пожара, отсюда взяты списки Новикова и Иванова. Р—ды помѣщены на стр. 1—3,

счетныя дѣла на 38—52. Потомъ идутъ боярскія книги при Ц. Борисѣ, Ц. Василю и т. д. и списки жильцовъ. Кн. 20 р—ды 134 г. (Р. К. I, 1167—1264). Кн. 21 р—ды 135 г. (ibid. до конца). Кн. 22 р—ды 136 г. (ibid. II, 1—100). Книги 23 и 25 р—ды 137 г. (ibid. 101—210 см. прим. стр. 101). Кн. 24 объ устроении въ 137 г. Бѣлаго Каменнаго Города послѣ пожара, описаніе улицъ и переулковъ. Кн. 26 р—ды 138 г. (ibid. 210—304). Кн. 27 р—ды 139 г. (ibid. 305—370). Кн. 28 разрядъ войны съ Кор. Владиславомъ 139—142 г. (ibid. 371—636). Кн. 29—32 р—ды 140—144 г. (ibid. 636—936). Дальше книгъ я не смотрѣлъ, тк. кк. по описямъ м—скихъ случаевъ тамъ не значилось, а идутъ книги раздаточныя, расходныя, окладныя и т. п.

Статейный списокъ посольства 7176 г. въ Малороссію (ibid. 937—1042) составляетъ книгу 36-ю. А книга записная о полковыхъ дѣлахъ полку Б. и в. Кн. М. Алэг. Черкаскаго (ibid.—до конца) находится въ книгѣ 107-й.

Въ книгѣ 7134 г. на стр. 120 записано, ч. 22 дек. назначенъ б. Еф. Телепневъ въ Посольскій приказъ, и сказано ему у Рождества передъ Государемъ, ч. до сихъ поръ б. въ Посольск. приказѣ И. Грамотинъ, но онъ царскихъ указовъ не слушалъ, дѣлалъ всѣ дѣла самовольствомъ, словомъ прогнѣвалъ Государей, за что на него и положена опала (онъ сосланъ б. въ Алатырь). На его мѣсто и назначенъ въ думныя дѣяки Телепневъ, к—рому б. меньше Д. д. Θ. Θ. Лихачева, п. ч. при Ц. В. И—чѣ б. въ Р—дѣ большой Д. д. В. Яновъ и въ Посольскомъ приказѣ б. Д. д. В. Телепневъ (братъ Ефима), к—рый б. меньше Янова. Указъ сказывалъ Телепневу д. М. Даниловъ. 25 дек. его привели къ присягѣ по записи въ Золотой меньшей палатѣ Б. Кн. И. И. Шуйскій да Д. д. Θ. Лихачевъ. Между Телепневымъ и Лихачевымъ возникло м—во; но Телепневъ скоро уступилъ (Д. Р. I, 936). Что дѣяки считались въ мѣстахъ между собою, см. №№ 31 и 67 въ спискѣ П. Иванова *). За что собственно пострадалъ Грамотинъ, есть раз-

*) Послѣ уничтоженія м—ва, когда въ приказъ назначался дѣякъ, то приказывали: съ прежними дѣяками сидѣть ему по списку, кто изъ нихъ прежде въ чинъ пожалованъ (Д. Р. IV раз.).

сказъ у Терещенки Опытъ обзорвiя жизни сановниковъ I, 14. Въ 1634 г. Грамотинъ снова призванъ б. управлять Польскимъ приказомъ (ibid.).

Въ кн. 127 на стр. 12 есть такая запись: Мая 19 числа въ памяти въ Разрядъ изъ Стрѣлецкаго приказа за приписью д. Кирила Алексѣева написано: Мая въ 7 д. В. Г. Ц. К. В. Кн. И. Ал—чъ и П. Ал—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—ды и сестра ихъ В. Г. Бл. Ц. и В. Кн. Софiя Ал—на слушавъ изъ Стрѣлецкаго приказа докладныя выписки указали: по прежнему уназу отца своего В. Г—рей бл. п. В. Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—ча вс. В. а М. и Б. Р. С—ца и брата В. Г—рей бл. п. В. Г. Ц. и В. Кн. О. Ал—ча вс. В. и М. и Б. Р. С—ца на своихъ В. Г—рей службахъ въ полкѣхъ и въ городѣхъ съ бояры и воеводы московскихъ стрѣлецкихъ полковъ стольникамъ и полковникамъ быть съ первыми, а товарищамъ ихъ боярь и воеводѣ ихъ стольниковъ и полковниковъ вѣдать не вѣдѣли. И въ своихъ В. Г—рей грамотахъ объ нихъ писать къ нимъ боярамъ и воеводамъ, к—рые будутъ въ большихъ, а товарищей ихъ въ тѣхъ своихъ В. Г—рей грамотахъ писать не вѣдѣли, и о томъ сей свой в. Г—рей указъ въ Р—дѣ впредь для вѣдома записать въ книги, и въ города, въ к—рыхъ нынѣ стольники и полковники съ московскими стрѣльцы, а вѣдомы тѣ города въ Р—дѣ, послать къ боярамъ и воеводамъ В. Г—рей грамоты изъ Разряду.

Выше на стр. 10 помѣщенъ указъ 191 г. по слѣд. поводу: При Ц. Ал. М—чѣ (до 184 г.) порядокъ чиновъ въ боярскихъ книгахъ и спискахъ б. таковъ: бояре, окольничіе, кравчіе, казначеи, постельничій, думные дворяне, печатникъ, думные дьяки, стряпчій съ ключомъ, московскій ловчій и ясельничій. Съ 184—188 г. кравчій Кн. В. О. Одоевскій писанъ выше окольничихъ (и садится выше ихъ. П. С. З. II № 701—заглавіе указа невѣрно. Таковъ же б. кравчій Кн. И. Гр. Куракинъ ibid. № 865), п. ч. онъ б. съ путемъ; а стряпчій б. писанъ безъ вича. Въ 187 г. 14 сентября при Ц. Оедорѣ стряпчаго съ ключомъ М. Лихачева вѣдно писать съ вичемъ, подъ думными дворянами, выше печатника (тоже ibid. № 865). Въ 191 г. 14 февраля пожалованъ въ стряпчіе съ ключомъ С. Ероф. с. Пол-

тоже. Такъ вопросъ, гдѣ его писать и съ вичемъ ли? Мам 1-го Царя и сестра ихъ Царевна Софія, слушавъ эти записки, указали стряпчихъ съ ключомъ писать кк. б. до 184 г.; указъ закрепили Д. дяки В. Гр—вичъ Семеновъ, Ем. Игн. с. Укранцевъ и Ѳ. Левонтьевъ сынъ Шакловитый *). Вся книга переизчена В. Семеновымъ.

Вопросъ, гдѣ и какъ писать кравчаго, постельничаго, назначая, стряпчаго съ ключомъ и т. п., б. связанъ съ вопросомъ о ихъ денежномъ и помѣстномъ окладѣ. И здѣсь кажется все зависѣло отъ пребыванія извѣстныхъ лицъ въ Думѣ; см. пертурбаціи въ ихъ окладахъ—П. С. З. № № 701, 856, 865.

Съ стр. 13 той же книги идетъ списокъ помнатныхъ стольниковъ. Цари и Ц. Софія велѣли инымъ б. у себя въ комматѣ, другимъ просто въ стольникахъ, третьихъ написать по московскому списку.

На стр. 15 челобитье царямъ Б. Кн. Я. Н. Одоевскаго, ч. онъ сговорилъ дочь свою Анютку за сына Б. Кн. Ю. Трубцака за ст. Кн. Ю. Ю. Трубцака, и неустойки положили 10,000 т. рублей. Кн. Одоевскій и просилъ эту неустойку взимать.

Отъ книгъ Московскаго стола отдѣлены записныя книги Московскаго стола; хотя это одно и тоже, но счетъ имъ разный: записныя книги тоже идутъ съ перваго номера. Матеріалъ изъ нихъ самый разнообразный, много походовъ, при к—рыхъ часто объявлялось безмѣстіе, часты пожалованія въ бояре и въ друг. чины, изъ подьячихъ въ дяки, награды золотыми (я въ 4 и въ 2 золотыхъ золотой), разныя мелкія назначенія; всѣхъ назначаемыхъ приводятъ къ присягѣ. При пожалованіи въ стольники или стряпціе часто говорится: «а до того ни въ какомъ чину не былъ». Я весь этотъ матеріалъ просмотрѣлъ

*) Въ подлинникѣ сперва написано б. Левонтьевичъ, но потомъ поправлено. Совсе не обязательно было всѣхъ Д. дяковъ писать съ вичемъ, кк. говорить заглавіе къ указу 189 г. 21-го декабря въ П. С. З. № 851 (изъ столб. Моск. ст. № 597 ч. 1 д. 7. стр. 96). Изъ самаго указа видно, ч. съ вичемъ къ Д. дякамъ писали лишь къ тѣмъ, к—рые самостоятельно завѣдывали приказами, а потомъ они конечно могли уже б. и на другихъ службахъ. Во всякомъ случаѣ съ вичемъ писали Д. дяковъ не всѣхъ.

неособенно внимательно, тк. кк. имѣлъ мало времени и притомъ зналъ, ч. всѣ случаи хоть и короче есть въ Д. Р—дахъ, а здѣсь лишь краткіе отчеты, кк. и вообще въ книгахъ Московскаго стола.

Въ 1-й кн. стр. 289 встрѣчаемъ роспись, какимъ чинамъ сколько давать подводъ, за приписью Думн. д. Ѳ. Лихачева, посланную въ Ямской приказъ къ Б. Кн. Дм. М. Пожарскому. Отсюда она взята Миллеромъ для Извѣстій о дворянахъ російскихъ; отсюда же имъ взяты образцы крестоцѣловальныхъ записей для всякихъ чиновъ людей.

Въ 7-й кн. (157 г.) есть тотъ м—скій случай, к—рый напеч. Ивановымъ въ Ист. Сб. V, 337—М. Плещеева съ Кн. В. Хилковымъ; но видно, ч. этотъ случай не развизалъ Плещеевыхъ съ Кн. Хилковыми. Тотчасъ же (стр. 126 и ниже) мы встрѣчаемъ ихъ м—ва 5-го марта и 9-го мая. Въ Д. Р—дахъ м—ва 5-го марта нѣтъ (III, 120); сходство не буквальное, но очень схоже. Изъ за этого челобитья и Кн. П. Ѳ. Волконскій билъ челомъ на Кн. И. Ан. Хилкова 7-го мая; но ему разъяснили, ч. Плещеевы за свое челобитье наказаны (119). 20-го августа Ан. Л. Плещеевъ билъ челомъ на Кн. П. и Ан. Хилковыхъ и получилъ отказъ (129).

Затѣмъ въ 7-й кн. стр. 192 есть еще челобитная, поданная на имя Государя 17-го іюня Ал. И. Полевымъ въ Р—дѣ Думн. дьякамъ И. Гавреневу да С. Заборовскому да Гр. Ларионову. Въ ней онъ пишетъ, ч. послѣ смерти отца его И. О. Полева онъ остался малъ и роду своего не зналъ, а к—рыя и б. у него росписи, а тѣ въ Московское разореніе въ пожаръ пропали. Теперь онъ отыскалъ своихъ родственниковъ въ Юрьевскомъ монастырѣ въ В. Новгородѣ и въ Іосифовѣ монастырѣ и списалъ у нихъ свое родство, к—рое проситъ записать въ Р—дѣ. Но онъ не всѣхъ Полевыхъ подалъ, а лишь свою линію, что и оговорилъ. Подъ челобитной приложена родословная Полевыхъ. Какъ извѣстно, Полевы выводятъ себя отъ Кн. Смоленскихъ, здѣсь иначе: отъ Александра Невскаго черезъ Дмитрія А—ча, Юрія Дм—ча, Ѳедора Ю—ча Ѳоминаскаго, к—рый б. въ 6848 г. въ воеводахъ съ Кн. В. И—чемъ Суждальскимъ подъ городомъ литовскимъ подъ Смоленскомъ. Потомство Ѳ.

Ю—ча такъ, кк. въ Род. Книгѣ, нѣтъ только В. В. Меншика, да вѣрно его и не было, а это В. Θ. Полевъ такъ звался. При нѣк—рыхъ лицахъ есть маловажныя указанія на ихъ службы. Челобитная записана.

Какъ видно въ старыхъ родословныхъ Полевы были (да и то м. б. невѣрно, Вр. X, 263 и 179), а позднѣе ихъ нѣтъ (ibid. 53). Потомъ они опять б. внесены; и другіе Полевы тоже подали росписи (Род. Кн. II, 226). Родословная Полевыхъ въ Русск. род. кн. изд. Русск. Стариню (277) схожа съ Бархатною книгой. Полнѣе другіхъ родословная напеч. Арх. Леонидомъ въ статьѣ о Полевыхъ; тамъ нѣтъ В. Меншика, но почему то нѣтъ и Алексѣя И—ча, а отецъ его показанъ бездѣльнымъ. Что Полевы имѣли близкое отношеніе къ Іосифову монастырю (почему тамъ и справлялся Ал. Полевъ о родныхъ), см. Синодикъ этого монастыря въ Читеніяхъ 1863 г. № 4. Смѣсь. Тамъ они хоронились. Θ. Дм—чъ служилъ у Волоцкого Князя Бориса; сынъ его Никиѳ. В. Полевъ тамъ б. постриженъ подъ именемъ Нила. Въ этомъ же монастырѣ б. еще Полевы Серапіонъ и Симеонъ (Филаретъ. Русск. Святые изд. 2 ноябрь 355). Знаменитый Св. Германъ (Григорій) Полевъ б. тоже изъ Іосифова монастыря. Отецъ его б. Ѳедоръ Аф—чъ по прозвищу Садыревъ въ иноцѣхъ Филофей (Филар. Ист. Р. Ц. III, 62. У Строева Сп. Іерарх. 287.—Полевъ и Садыревъ, что не вѣрно).

Въ 8 кн. (7158 г.) помѣщены: Л. 48, изв. челобитная Лар. Лопухина (выше 111); л. 147 такое извѣстіе: марта въ 8 д. взята къ Государю въ верхъ разрядная книга, какову снесъ съ верху за печатью Д. д. И. Гавреневъ, старая въ бѣлой кожѣ, ваялъ тое книгу въ Разрядѣ истопникъ Богдашь Шеметовъ, а приходилъ постельничаго Михайловымъ словомъ Ал—ча Ртищева. Мая въ 22 д. та книга съ верху въ Р—дѣ снесена.

На л. 48: іюня въ 1 д. въ субботу присланъ отъ Государя изъ походу Ст. И. с. Годуновъ Разр. призыву съ подъячимъ съ Ан. Молоховымъ, а по Государеву указу велѣно его Степана посадить въ тюрьму на недѣлю, и Ст. Годуновъ въ тюрьму посланъ Разр. пр. съ подъяч. съ Дм. Ивановымъ тогожъ числа, а изъ тюрьмы выпущенъ въ субботу жъ іюня 8-го. Конечно, Годуновъ могъ б. виновать и не м—вомъ.

Кажется тутъ же м—ство Аст. И. Зыбина съ Ок. Богд. Матв. Хитрово. Есть въ Д. Р. III, 165; но въ зап. кн. обстоятельнѣе, напр. указано, ч. Хитрово подавалъ челобитную со многими случаями. По зап. кн. наказанъ б. тогда лишь М. Зыбинъ.

На л. 156 наход. случай м—ва Ок. Кн. И. И. Ромодановскаго съ Б. И. И. Салтыковымъ (Д. Р. III, 179, разница ничтожная). На л. 219 м—во Никиф. Давыдова съ Кн. И. Засѣкинымъ (Оп. Р. Арх. 347).

Въ 9 кн. (163 г.) л. 36: 163 г. ноября въ 19 д. билъ челомъ Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—чу вс. В. и М. Р. С—цу ст. Б. И. с. Плещеевъ, а въ Р—дѣ подалъ челобитную, а въ челобитной пишетъ: Ц. Г. и В. Кн. Ал. М—чу вс. В. и М. Р. С—цу бьетъ челомъ холопъ твой Бориско И. с. Плещеевъ. Въ прошломъ, Государь, въ 162 г. посланъ И. Мойс. с. Плещеевъ въ Смоленскій уѣздъ для хлѣбнаго сбора, а будетъ, Государь, отъ него Ивана учинится каканъ въ отечествѣ потеря нынѣ или впредь, и онъ Иванъ передо мною холопомъ твоимъ въ роду нашемъ въ мѣстѣхъ молодъ, или, Государь, отъ иныхъ отъ кого въ отечествѣ жъ потеря, а въ мѣстѣхъ меня холопа твоего моложе жъ, а к—рые, Государь, въ роду передъ кѣмъ молоды въ мѣстѣхъ, и будетъ отъ тѣхъ, Г—рь, хотя какая и потеря въ отечествѣ будетъ, а к—рые, Г—рь, въ роду ихъ въ мѣстѣхъ старѣе, и тѣмъ, Г—рь, въ потерку ставить не велѣно. Милосерд. Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—чъ вс. В. и М. Р. С—цъ, пожалуй холопа своего, вели мое челобитье записать, чб. мнѣ холопу твоему отъ тѣхъ родовъ, к—рые съ нашими родителями бывали и к—рые, Г—рь, меньше тѣхъ родовъ бывали, к—рые съ нашими родителями бывали, позору и попреку не было. Ц. Г—рь, смилуйся, пожалуй! А на его челобитной помѣта Думи. д. С. Заборовскаго: 163 г. ноября 19-го Г—рь пожаловалъ, велѣлъ челобитье его записать.

Въ 10 кн. (167 и 8 г.) л. 241: мая въ 5 д. билъ челомъ В. Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—чу вс. В. и М. и Б. Р. С—цу Дм. П. с. Волинскій, а въ Р—дѣ подалъ челобитную, а въ челобитной пишетъ: В. Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—чу вс. В. и М. и Б. Р. С—цу бьетъ челомъ холопъ твой Митька Волинскій.

По твоему В. Г—ря указу сказано мнѣ холопу твоему б. въ приставѣхъ у Грузинскаго Царевича Николая Давыдовича, а дѣда, Г—рь, его Грузинскаго Ц. Теймураза Давыдовича встрѣчалъ Ан. Вельяминовъ, а провожалъ Кн. П. Щетининъ. Милосерд. Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ, пожалуй меня холопа своего, вели, Г—рь, челобитье мое записать, чб. въ томъ отечеству моему поруки не было. Ц. Г—рь, смилуйся, пожалуй! Помѣта на его челобитной Д. д. Лар. Лопухина: 168 г. мая въ 7 д. Г—рь пожаловалъ велѣлъ челобитье его записать, ч. впредь ему то съ Ан. Вельяминовымъ и съ Кн. П. Щетининымъ не въ случай, ч. они б. приставами у Ц. Теймураза, а онъ у внука его у Царев. Николая. На той же челобитной подъ той же помѣтой помѣта д. В. Брехова: учинить по сему Г—реву указу.

Кн. 11 (162 г.) л. 332 м—во ст. Кн. Конст. Щербатова съ Б. Кн. Ю. Ал. Долгорукимъ (Д. къ III т. Д. Р. 242; въ зап. кн. гораздо подробнѣе). Л. 341 челоб. Ртищева на О. Сукина и С. Змѣева (Оп. Р. Арх. 150). Л. 342 ст. Кн. Ю. И. Шаховскаго съ Б. Кн. Ю. Ал. Долгорукимъ (Д. къ III т. Д. Р. 248, разница ничтожная). Л. 343 стряпч. Гр. Вл. Новосильцова съ Н. и Льв. Ан. Вельяминовыми (ibid. 267, въ зап. кн. подробнѣе). Л. 344 В. Богд Лихачева съ Ѳ. М. Ладыженскимъ (ibid. 281; тоже) Л. ?. И. Ѳ. Самарина съ С. С. Колтовскимъ (ibid. 256; въ зап. кн. гораздо подробнѣе).

Кн. 12 (170 г.) л. 254 челоб. Кн. Ан. Волконскаго на Я. Загряжскаго (Ист. Сб. V, 340). Л. 260 И. Богд. Приклонскаго съ Д. и Льв. Ан. Вельяминовыми (Д. къ III т. Д. Р. 331; разница ничтожная).

Л. 261: мая въ 9 д. били челомъ В. Г—рю И. С. с., Ан. да И. Макс. д., Пав. П. с., П. В. с. Языковы на Языковыхъ же, к—рые служатъ въ разныхъ городахъ, а въ челобитныхъ ихъ написано: Ц. Г. и В. Кн. Ал. М—чу вс. В. и М. и Б. Р. С—цу быють челомъ холопи твои Ивашко С. с., Андрейко да И. Макс. д., Палка П. с., П. В. с. Языковы. Родители, Г—рь, наши служили намъ В. Г—рямъ по Бѣлой и по вашей Государской милости бывали при прежнихъ Государяхъ во многой чести, а въ иныхъ, Г—рь, городѣхъ, въ Новѣгородѣ и въ То-

ропцѣ, на Лугахъ Великихъ, въ Муромѣ, въ Арзамасѣ, въ Касимовѣ, въ Шацкомѣ, въ Луху и въ иныхъ городахъ служатъ Языковы. И намъ холопамъ твоимъ тѣхъ городовъ до Языковыхъ дѣла нѣтъ, и соединенія у прежнихъ старыхъ родителей нашихъ и у насъ холопей твоихъ съ ними никакихъ не бывало. А тѣхъ, Г—рь, городовъ Языковы со многими своею братьею бывали безслонно и во многихъ безчестныхъ чинѣхъ объявились, и о томъ, Г—рь, старыхъ родителей нашихъ къ вамъ В. Г—рямъ челобитье бывало, ч. въ тѣхъ городѣхъ служатъ Языковы не наши. Мил. Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—чь вс. В. и М. и Б. Р. С—ць, пожалуй насъ холопей своихъ, вели, Г—рь, челобитье наше тѣхъ городовъ на Языковыхъ въ Р—дѣ записать, чб. намъ холопамъ твоимъ прежними ихъ потерками и безчестными ихъ чинами и впредь тѣхъ городовъ Языковы гдѣ будетъ своею братьею повяты въ безчестныхъ чинѣхъ, и намъ бы холопамъ твоимъ отъ своей братей въ вѣчномъ позорѣ и въ укоризнѣ не быть. Ц. Г—рь, омилуйся! А на челобитной ихъ помѣта Д. д. С. Заборовскаго: 170 г. мая въ 9 д. Г—рь пожаловалъ, велѣлъ челобитье записать.

Въ остальныхъ книгахъ еще менѣе интереснаго. Въ 21-й и слѣд. кн. есть жалобы о безчестьи, иногда по этому поводу велѣно произвести розыскъ, даже указано взять за безчестье сумму денегъ, равную окладу жалованья обиженнаго. Эти челобитныя, времени Царей Ив. и П. Ал—чей *), помѣщены на томъ мѣстѣ, гдѣ прежде б. списокъ отеческихъ счетныхъ дѣлъ. Есть челобитныя, ч. известныя лица не могутъ б. на службѣ по болѣзни и просятъ это записать, чб. не б. въ опалѣ; это исполнено. Во время м—ва такія челобитныя б. часты и имѣли тотъ смыслъ, ч. челобитчикъ вовсе не м—тся.

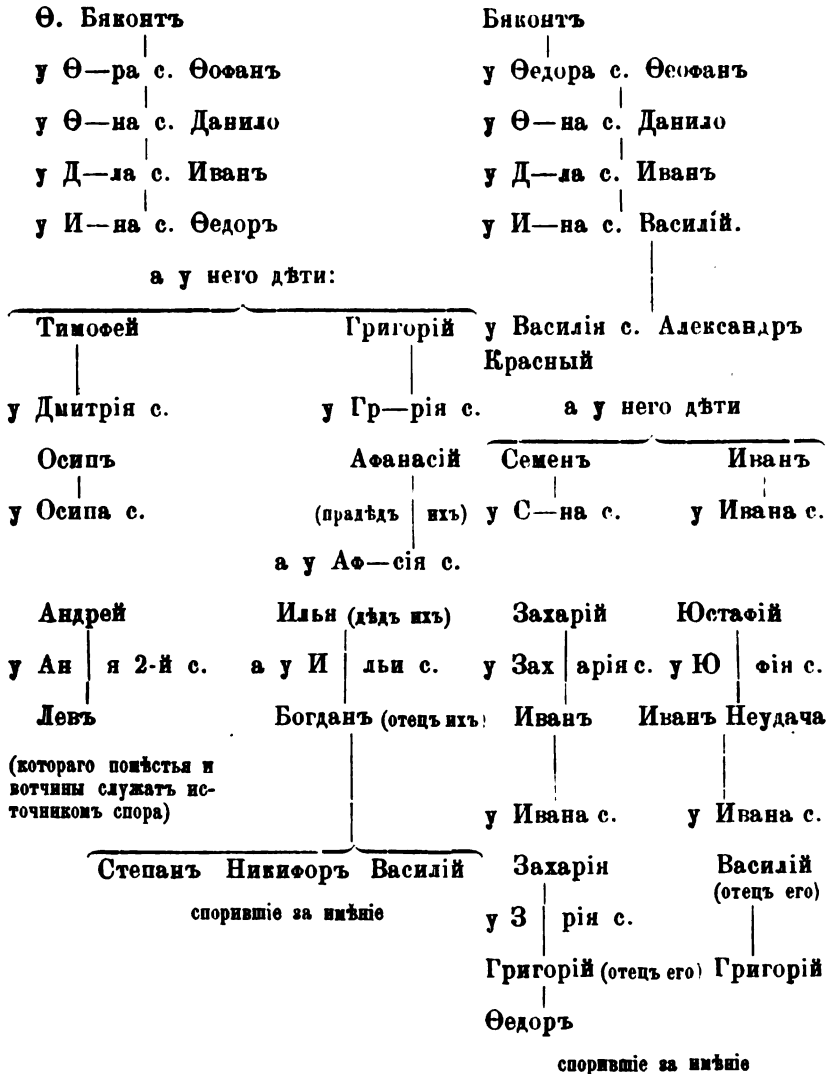
Въ 21 кн. (192 г.) л. 319 просьба Извольскихъ, чб. Чортовъ Извольскимъ не назывался (Др. В. XVI, 394). Въ 25 кн. (199 г.) л. 263 м—во Б. Кн. Гр. Ае. Козловскаго съ Б. Льв. К. Нарышкинымъ (Ист. Сб. V, 342). Л. 356 челоб. Сумаркова, чб. не записывали къ нему въ родѣ иныхъ Сумарбковыхъ.

*) Напр. въ 23 кн. Князь Дашковъ жалуется, что Кн. Ст. Козловскій говорилъ, что ихъ отецъ бить кнутомъ, чего не бывало, и тѣмъ ихъ безчестить.

Кн. 7202 г. стр. 123 м—во И. да В. Веклемишевиъ съ Кн. Ал. и В. Львовыми (выше 83).

Кромѣ Московскаго стола просмотрѣны мною и другіе: Новгородскій, Владимірскій, Сѣвскій, Разныхъ столовъ, Малороссійскій и Сибирскій приказы. Менѣе внимательно Бѣлгородскій столъ по его обширности; впрочемъ болѣе ранніе годы просмотрѣны. Акты всѣ кратки, напр. или челобитная, или отписка на челобитную. Случаевъ м—ва въ Бѣлгородскомъ столѣ я нашелъ мало: подъ № 4117 ч. 217 д. № 9 и 66 есть два случая, к—рые имѣютъ хоть какое нибудь отношеніе къ м—ву (о нихъ въ изложеніи). Дѣлъ о безчестіи зато во всѣхъ столахъ очень много, напр. № 8739 ч. 415 д. 1 челобитная Кн. В. В. Голицына на Гетмана Самойловича объ обидяхъ. Много просьбъ о пожалованіи въ чины, по московскому списку и т. п. Въ Новгородскомъ столѣ интереснѣе другихъ № 7931 ч. 183 д. 4 о подписываніи Дмитровскому воеводѣ на отпискахъ Государева имени какъ пристойно; подъ № 8012 ч. 269 д. 1 извѣстный сыскъ 7139 г. о томъ, кн. б. въ Псковѣ воеводой Кн. Дм. Пожарскій (Лупата) и литовскихъ выходцевъ и измѣнниковъ въ холопство ималъ, к—рые поживши отъ него опять за рубежъ бѣжали. Извѣстно, ч. Ивановъ смѣшалъ Кн. Лупату Пожарскаго съ знаменитымъ бояриномъ, что особенно странно, тк. кн. Кн. Лупата бояриномъ не назывался. № 8020 ч. 272 д. 9 въ 184 г. объ учиненіи наказанія подъячому, к—рый, писавъ память, пропустилъ Государевонима, и о посаженіи губнаго старосты за недосмотръ того титула на сутки въ тюрьму. № 8025 ч. 277 д. 14 о выпискѣ въ Р—дѣ про родство В. и И. Хомутовыхъ и объ отпискѣ о томъ въ Помѣстный приказъ, очевидно для наслѣдства; конечно съ такою же цѣлью б. приказано въ 173 г. 24-го апр. дьякамъ Думн. Дем. Башмакову да Ѳ. Грибодову да В. Семенову сдѣлать справку въ Р—дѣ, одинъ ли родъ В. Ст. с. Измайловъ съ Мирономъ Дѣевымъ с. Александровымъ, и вообще о ихъ родѣ, и справку послать въ Помѣстный приказъ (М. ст. ст. № 366 ч. 1). № 8064 ч. 316 д. 1-е 7152 г. о наказаніи новгородца Ѳ. Бутырскаго за ложную приписку своего имени въ фамилію Исѣевыхъ.

Въ столбцахъ Съскаго стола № 8563 ч. 239 д. 1 есть дѣло о запискѣ имѣнія Плещеевыхъ Муромскаго уѣзда, съ по-
колѣнною росписью. Роспись эта меня заинтересовала и я хотѣлъ
прочестъ дѣло; но это оказался столбецъ въ 2000 слишкомъ ли-
стовъ, расклеенныхъ и неперемѣченныхъ. Конечно, читать его
нечего б. и думать; но на одномъ изъ листовъ я нашелъ ри-
сунокъ родословной фамиліи Плещеевыхъ, спорившихъ за имѣ-
ніе. Имена заключены въ продолговатые кружки.



По справкѣ въ Род. Кн. оказывается, ч. 1-я родословная немного невѣрна; пропущено 2 колѣна: у И. Д. Феофанова б. старшій сынъ Игнатій, а у него сынъ И. Рѣсница, у к—раго сынъ Феодоръ, тѣ. ч. слиты Иванъ Даниловичъ съ Иваномъ Игнатьевичемъ; но видно, ч. дѣти Богд. Плещеева ближе приходились Льву Плещееву, о имѣніи к—раго шла рѣчь.

Надо полагать, ч. въ томъ отдѣленіи Архива, куда поступили дѣла Помѣстнаго приказа, можетъ найтись много матеріала для родословныхъ.

Въ тотъ же столбецъ попала родословная Кн. Бѣльскихъ (Р. Кн. I, 150, разница та, ч. Кн. Ан. Морткиныхъ сынъ Дмитрин, а по росписи сынъ Михаила, ч. на самой росписи и отмѣчено). При подачѣ родословій при Ц. Феодорѣ Кн. Морткины подали лишь свою родословную, а не всѣхъ Кн. Ярославскихъ. Во время Сопаретвія Кн. Бѣльскіе, потомки Кн. И. Морткина, бѣжавшаго въ Литву, били челомъ о записаніи ихъ и подали роспись. По допросу Кн. Морткины подтвердили челобитье Кн. Бѣльскихъ, почему ихъ родословную и велѣно записать.

Въ столбцѣ № 8655 ч. 331 (не перемѣченъ и разбитъ) записанъ указъ Г—рей 196 г. о наказаніи за чтото Лазаря Фомина с. Шагарова, написаннаго изъ житья съ сѣвскими полковыми казаками, а за то, ч. онъ выдумалъ, ч. предки его служили по московскому списку, его велѣно бить батоги нещадно, чб. впредь инымъ тѣ. не повадно б. затѣвать. Объ этомъ грамота послана въ Сѣвскъ Ок. Лев. Р. Неплюеву *).

Денежнаго стола я не просмотрѣлъ, п. ч. менѣе всего думалъ что нибудь въ немъ найти, а оказались всякія, отнюдь не денежные дѣла, напр. письма разныхъ лицъ къ Кн. В. В. Голицыну. № 9073 ч. 38 д. 1 списки 7053 и др. годовъ служилыхъ людей времени Ивана Грознаго, о к—рыхъ писала Севастская Архива Герольдмейстерской Конторѣ, ч. они описаны (См. ниже). Не просмотрѣны и нѣк—рые другіе столы

Въ Сибирскомъ приказѣ опять дѣла неисключительно сибирскіи, а много дѣлъ малороссійскихъ, особенно въ концѣ,

* Ср. въ сказкѣ о Ершѣ, ему ставится въ вину самозванное происхожденіе отъ переяславскихъ бояръ.

гдѣ они идутъ систематически, но показаны разбитыми; все это объясняется исторіей Архива. Кромѣ того дѣла малороссійскія могли попасть и потому, ч. завѣдывавшій ими дотога военода раньше могъ б. въ Малороссіи, а потомъ назначенъ б. въ Сибирскій приказъ, напр. Б. Кн. Ал. Н. Трубецкой до 168 г. б. въ Малороссіи, а потомъ до 171 завѣдывалъ Сибирскимъ приказомъ (Д. къ III т. Д. Р. 361). Аналогичный этому случай встрѣчаемъ въ 182 г. 19-го авг. Б. кн. Ю. Ал. Долгорукой назначенъ б. въ Сѣвскъ противъ Турецкаго Султана (П. С. З.), а 21-го авг. Государь указалъ всѣ полковыя дѣла его 179 г. вѣдать въ Р—дѣ, и ихъ изъ Приказа Казанскаго Дворца отослалъ въ Р—дѣ (ст. Моск. ст. № 439 ч. 1 д. 1). Дѣла малороссійскія болѣе раннихъ годовъ, напр. времени Богд. Хмѣльницкаго, находятся въ Малороссійскомъ приказѣ.

Въ Сибирскомъ приказѣ дѣлъ болѣе всего уголовныхъ, много обидъ, убійствъ и т. п.; масса жалобъ на притѣсненія воеводъ и сыски по этому поводу. Для дѣлъ Сибирскаго приказа см. Отчетъ Н. Сѣвернаго въ Чтеніяхъ 1867 г. № 2.

Въ столбцахъ Сибирскаго стола я просмотрѣлъ много судебныхъ дѣлъ, но не мѣстныхъ, напр. № 6152 ч. 108 д. 1 дѣло слѣдственное Кн. С. Шаховскаго съ И. Кондыревымъ, или № 7628 ч. 1582 д. 1, 185 г. судное дѣло переяславскаго воеводы Кн. О. Волконскаго о личностяхъ (т. е. недружбѣ) его съ головою моск. стрѣльцовъ А. Карандѣвымъ. Всѣ дѣла не переимѣнены и возни съ ними будетъ еще много. Есть дѣла о наказаніи священниковъ, к—рые неправильно говорятъ Г—рево имя, дѣло о Борискѣ Матвѣевѣ, называвшемся царемъ (7136 г. № 6060 ч. 16 д. 3) и мног. др.

Въ Бѣлгородскомъ приказѣ я нашолъ одно дѣло, о к—ромъ см. въ изложеніи.

Въ названіяхъ столовъ и приказовъ есть немалая путаница, см. Записку объ Архивѣ въ Ж. М. Юст. 1860 г. № 2.

~~XXXV.~~

Кромѣ того мною были просмотрѣны въ Архивѣ родословныя. Это тѣ, к—рыя б. поданы послѣ уничтоженія и—ва при

Ц. Ѳеодоръ и во время Сопарствія для записки въ постоянно составлявшуюся родословную книгу.

Извѣстно, ч. при самомъ уничтоженіи м—ва Ц. Ѳеодоръ указалъ ее пополнить новыми поколѣніями и новыми фамиліями; это б. 12-го генв. 7190 г. 19-го генв. б. у В. Государя въ Передней Свят. Іоакимъ Патр. Моск. и вс. Руси со властями, и въ то время указалъ В. Государь принести изъ комнаты ближнимъ людямъ ларецъ съ родословною книгою Кн. Б. Князь Ал. сыну Голицыну да М. В. с. Собакину. И какъ по указу В. Г—ря тотъ ларецъ съ родословною книгою принесли, и В. Г—рь указалъ честь свой В. Г—ря указъ Думн. разр. д. В. Семенову. И какъ Думн. д. В. Семеновъ его В. Г—ря указъ прочелъ и В. Г—рь изволилъ тое книгу по верхъ подписать своею рукою, и Свят. Патріархъ подъ исподомъ также подписывалъ по листамъ своею рукою. А власти, бояре и окольнічїе и думные и ближніе люди и всякіе чины подписывали своими же руками по своимъ имены. А каковъ В. Г—ревъ указъ сказанъ и Думн. д. разр. В. Гр. Семеновъ и челъ, и тотъ указъ В. Г—ря писанъ въ особой тетради весь именно, и чье руки властей и бояръ и окольнічїихъ и думныхъ и ближнихъ людей руки объявились у той книги, и то написано въ той же тетради все именно на лицо для выпредву (будущаго), тое книги указалъ В. Г—рь и свой указъ переплечи и построи Б. Кн. В. В. Голицыну тое книгу отдать въ Разрядъ именно Б. Кн. М. Ю. Долгорукому съ товарищи, а кого имены сидѣлъ у сей книги, и тѣхъ имены написаны жъ въ послѣди (Солов. И. Р. XIII, 2 изд. 392).

Въ февр. сказано род. книги и выѣзжія и боярскимъ и воеводскимъ родамъ и гостиннымъ и дворянскимъ и дѣячимъ, а дѣлатъ на шесть книгъ, а книгамъ быть: 1 родословнымъ людямъ, 2 выѣзжимъ, 3 моск. знатымъ родамъ, 4 дворянскимъ, 5 гостиннымъ и дѣячимъ, 6 всякимъ низкимъ чинамъ—Б. Кн. Вл. Дм. Долгоруково да Думн. д. В. Семенову; гербальную стольникамъ Кн. И. Князь Ан. с. Большому Голицыну да Павлу ? с. Негребецкому; уложение ст. Кн. Ан. Кн. И. с. Хованскому *)

*) Значить вотъ кому принадлежить составленіе Соборнаго дѣлія.

а съ нимъ двойники, и всѣмъ велѣно приносить колѣнны росписи по родамъ (ibid. 394).

27-го марта состоялся снова объ этомъ указъ. Отъ него сохранилось двѣ главы въ Арх. М. Юст. родосл. бумаги Кондыревыхъ, 3-я и 5-я. Третья есть въ Предисловіи къ Род. Кн. I, 5—6, начиная «А марта въ 27 день» до конца параграфа, но въ выпискѣ немного сокращено. Главы 5-й же нѣтъ, вѣроятно потому, ч. она замѣнена б. по слѣдующими указами, напр. Царей отъ 14 ноября 195 г., изъ к—раго видно, ч. способъ написанія родовъ въ прежнюю Ц. Θ—ра род. книгу б. источникомъ многихъ споровъ, почему новая род. книга исполнена де большей обстоятельности. Какія б. еще главы въ этомъ указѣ Ц. Θεодора, не видно, тк. кк. въ Род. Кн. раздѣленія на параграфы, вовсе нѣтъ. Объ этомъ законѣ упом. въ Жалов. грамотѣ дворянству. Въ Арх. Ист. Юр. Св. Калачова I, Книги Родословныя, стр. 22, указъ отнесенъ ошибкою въ самомъ актѣ къ 27 ноября; но это предшествовало бы уничтоженію м—ва. Составленіемъ книги велѣно завѣдывать Б. Кн. Вл. Дм. Долгорукому, Д. дв. Ал. И. Ржевскому да разр. д. Думн. В. Гр. Семенову да Θ. Шакловитому. Что они дѣлали, мало извѣстно; но все таки родословныя собирали. Въ Арх. Ист. Юр. Св. Калачова I напечатаны А. Дм. Чертковымъ подъ названіемъ Книги родословныя 2 акта; во 2-мъ и перечисляются тѣ роды, к—рые прислали свои росписи въ Р—дѣ. Затѣмъ, хотя время этимъ работамъ и не благоприятствовало, но росписи приносились. Оставалось еще много родовъ, кк. записанныхъ въ род. книгу, тк. и незаписанныхъ и бывшихъ въ чинахъ, к—рые своихъ росписей не приносили (ibid.), почему 192 г. окт. 28 указъ б. повторенъ (П. С. З. II, № 1051). Дѣло опять затянулось.

194 г. генв. 26 Цари и Софія опять приказали дополнить род. книгу и поручили это дѣло тому же Б. Кн. Вл. Дм. Долгорукому, а съ нимъ Ок. И. И. Чаадаеву да разр. д. Думн. В. Гр. Семенову да Перф. Оловянникову да Любиму Домнину, а сидѣть имъ въ Столовой палатѣ (Р. Кн. I, 6); Шакловитому же предстояло иное поприще *).

*) Въ Разрядѣ б. еще дьяки Ерем. Полянскій и И. Ляпуновъ; но эти значить оставались для иныхъ дѣлъ (Др. В. XX, 391).

стольникамъ и т. д. и приведенъ у Калачова актъ 1-й, совершенно сходно съ Род. Книгой. Тогда снова начали приносить росписи, к—рыя и рассмотрѣны нами въ Архивѣ.

13-го сентября 195 г. б. опять указъ о пополненіи род. книги Ц. Ѳедора и о написаніи новыхъ, куда внести родъ Имеретинскаго Царевича Арчила Вахтангѣвича съ дѣтьми да Сибирскихъ и Касимовскихъ Царевичей, да еще выѣзжіе и иные честные роды, к—рые въ прежней не записаны; конецъ указа обычный (П. С. З. II № 1207, Р. Кн. I, 6). 21-го сент. 195 г. вмѣсто Ок. И. И. Чаадаева, отправленнаго въ посольство, назначенъ Ок. И. Аѳ. Желябужскій (Род. Кн. I, 9). Въ Запискахъ своихъ онъ записалъ: въ томъ же (194) году состоялся указъ В. Г—рей, чб. приносить родословныя росписи: Кто отколы выѣхалъ? а то велѣно въ родосл. росписяхъ писать имянно. И тѣ род. росписи по указу В. Г—рей велѣно принимать въверху Б. Кн. Вл. Дм. Долгорукову да Ок. И. Аѳ. Желябужскому; и тѣ родосл. росписи принимали въ 4 и 5 годахъ, и тѣмъ родословнымъ росписямъ учинены въ Р—дѣ книги.

Наконецъ 14-го ноября 195 г. снова б. указъ о правилахъ для составленія Род. книги (П. С. З. II № 1219, Р. К. I, 9). По этимъ правиламъ и составлена Бархатная книга, а съ прежнеею системою напр. тою, что во Времени. Кн. 10, правила не сходятся.

Не было ли еще указа въ 205 г. севр. 26? см. Опис. Рук. Гр. Толстаго, отд. II № 201.

Дьяки, составившіе и скрѣпившіе Род. Книгу, б. Думные В. Семеновъ, Д. Полянскій и Ем. Украинцевъ и простые *) Перѳ. Оловянниковъ и Люб. Домнинъ (Р. Кн. II, 278). 198 г. сент. 12 въ Разрядъ назначенъ б. Б. Т. Н. Стрѣшневъ, к—рый оставался тамъ до самаго его закрытія (Д. Р. IV **); его имя мы встрѣтимъ въ родосл. спорахъ. Затѣмъ въ Р—дѣ смѣнялись

*) И тотъ и другой б. потомъ думными (Др. В. XX, 391; Д. Р. IV, 693).

**) Въ Д. Р. IV, 693 ошибка, вмѣсто Разрядная палата слѣд. Расправы; тамъ судѣлъ Б. Кн. М. Я. Черкасскій и др.

только дядя, напр. 12-го сент. 198 г. О. Едильковъ, замѣленъ Ст. Ступицинымъ (Д. Р. IV), б. И. Т. с. Кобыковъ, Арт. Возницинъ (ibid, 892, 1079); впрочемъ, дальѣйшая исторія составленія род. книги для насъ интереса не имѣетъ.

Что въ этой род. книгѣ есть ошибки, это общеизвѣстно. Мы сами ихъ не разъ отмѣчали. Еще Татищевъ указывалъ, ч. Сенатская род. книга весьма не вѣрна (И. Р. III, 494, напр. родъ Кн. Трубецкихъ ibid. 527 *). Обстоятельнѣе всего см. Забѣлинъ Р. Др. I, 530—544; здѣсь хоть кратко, но говорится о родословныхъ спорахъ, о к—рыхъ мы тутчасъ будемъ говорить гораздо подробнѣе.

Несовершенства и неполнота Род. Книги вызывали изданія новыхъ род. книгъ, напр. извѣстное сочиненіе Кн. П. Долгорукова. Но для работъ по мѣстничеству пользоваться имъ очень неудобно, т. к. оно далеко не кончено и многихъ важныхъ фамилій нѣтъ, а много фамилій и лицъ совсѣмъ новыхъ; считать степени очень трудно, есть и ошибки (Забѣлинъ op. cit.). Съ другой стороны печатались и такія род. книги, к—рыя б. составлены раньше Бархатной, напр. во Времени. кн. 10-я. При сравненіи съ ней оказывается значительная разница. Такихъ род. книгъ разбросано по библіотекамъ множество, см. указатель любой библіотеки, гдѣ есть рукописи. Нѣчто полное хотѣлъ составить Сахаровъ въ концѣ 50-хъ г. въ 3-хъ томахъ: I т. Бархатная книга 1687 г.; комиссія успѣла до кончить лишь первую ея часть; подлинникъ въ Департаментѣ Герольдіи. II т. текстъ древн. родосл. книгъ до 1687 г. по тремъ редакціямъ: а) ц. Ивана, б) ц. Федора, в) с) времени ц. Михаила — это бы докончили Бархатную книгу. У Сахарова б. 24 списка. III т. поволовныя росписи съ 1684—1690 г., часть ихъ хранится въ Моск. Арх. Юстини и Им. Дѣлъ, другая въ Департ. Герольдіи въ копіяхъ, выданныхъ изъ Архива до 1812 г., и въ Миллеровскихъ портфеляхъ. Авторъ имѣлъ еще цѣль, кромѣ научной: привести въ извѣстность всѣ древніе русскіе роды, т. е. 6-ю часть Род.

*) Особенно рязко у него о непригодности род. книги, составленной при Царевнѣ Софіи, въ біографіи Ц. Федора. Ср. еще Эмилъ II, 474 жестокое ее порицаніе, кк. перепорченной и составителями и переписчиками.

книги и прекратилъ вторженіе въ эту книгу новыхъ родовъ (Р. Арх. 1873 г. стр. 1014)!

Обширный планъ Сахарова, не осуществившійся и доселѣ, но потомъ нѣсколько пытались издавать родословныя. Такъ ихъ собиралъ Г. Стремоуховъ (его приглашеніе въ Р. Арх. 1871 г. стр. 1535); нѣсколько родословій б. издано Р. Старшиной, но болѣе новыхъ, да и то съ ошибками. Такъ Г. Корсаковъ отмѣчаетъ ошибки, относительно рода Волынскихъ (Др. и Н. Р. 1877 г. № 1 стр. 48). Мы замѣтили много ошибокъ напр. въ родѣ Марковичей и друг. Родословія, печатаемыя П. Петровымъ, не удобны, потому, ч. авторъ отмѣчаетъ лишь чѣмъ-нибудь извѣстныхъ лицъ, а о неизвѣстныхъ умалчиваетъ. Хорошо обыкновенно составлены родословія отдѣльныхъ фамилій, разбросанныя по разнымъ изданіямъ, часто въ примѣчаніяхъ; по обстоятельности ими пользоваться, очень удобно, хотя, относительно лицъ до XVIII в. они, болѣею частью, сходны съ Вархатною книгою. Многія необходимы для м—скихъ расчетовъ родословныя до сихъ поръ не изданы. Какая масса родословныхъ, самыхъ знатныхъ родовъ. *) находится въ Румянц. Музеѣ (Опис. №№ ССХХVII, ССХХLVII—СССЛ)! Во многихъ лѣтописяхъ, есть родосл. указанія (ibid. № ССХLVII и слѣд.; ср. родъ Оничковыхъ Тат. кн. V), а еще болѣе ихъ есть въ синодикахъ, напр. въ Румянц. Музеѣ въ синодикѣ № СССLXXXVII есть 120 именъ рода Захарьиныхъ **), Много и другихъ фамилій. Сравни родъ священниковъ у Николая Зарайскаго (Временн. кн. 15) и родъ звнаря молвала, Іоасафа Карамзина, въ XVII в. (Р. Арх. 1869 г. № 4, стр. 1079).

*) Напр. такой родъ: жильцы б. Хламошевскіе; большой братъ Выкъ, а другой Жукъ, а б. у В. Кн. Рязанскаго колесніе мастера, а Жукъ прочли слыть Степановъ, а отъ Степанова почали слыть Тимошевы, Соловье, Петровы, Леонтьевы, а пошли всѣ отъ Жука. А въ дѣтахъ боярскихъ Жукъ да Выкъ не бывали, а б. въ Коновихъ мастерахъ у В. Кн. Рязанскаго. А родъ ихъ Жуковы да Выковы написанъ у Пречистой Богородицы на Селечей (вѣроятно въ синодикѣ), а окромѣ того монастыря нигдѣ въ родословцѣ не написано и нигдѣ ихъ въ родословцѣ нѣтъ.

**) Въ Варх. книгѣ изд. Новикова этого рода нѣтъ, ср. Пекарскій Ист. Аж. К. 1, 369—чуть ли не преступленіе, ч. Романовыхъ причислили къ Юбилейнымъ.

Родословныхъ въ Арх. М. Юст. очень много, цѣлый Родословный столбъ; но я читалъ только тѣ, к—рые по приказанію Иванова б. набѣло переписаны въ два огромныхъ тома, въ Архивѣ и находящихся (см. Оп. Р. Арх. стр. 445); въ I в. буквы А, Б и В, во 2-мъ остальные. Впрочемъ изъ обозначенныхъ Ивановымъ фамилій я не нашелъ Бабиныхъ, Баратаевыхъ, Кишковыхъ и Кобыльскихъ; но кажется относительно трехъ первыхъ ошибся Ивановъ, и слѣдуетъ б. Бобынины, Баранчевы, Кишкины или Кашенины, т. е. эти фамиліи есть въ родословныхъ, есть и въ Род. Книгѣ, а предыдущихъ нѣтъ. Кобыльскихъ я не замѣтилъ. Что это за Коронскіе? понять нельзя. Затѣмъ, вмѣсто Андреевы и Колтовскіе слѣд. и Колотилковскіе; Бузовлевы и Рязанцевы слѣд. рязанцы т. е. изъ Рязани. Вмѣсто Владыкины — Владычины, Колдычевы—Колдычевскіе, вмѣсто Комскіе и Отрестины слѣд. Комсины отъ Трестинныхъ; Волинскіе не князья; Кобылины—это Сухово-Кобылины; не помѣчено Кн. Гагарины отъ Стародубскихъ и Карповы отъ Крекшинныхъ; пропущены Кн. Бѣлозерскіе, п. ч. Ивановъ видимо слилъ ихъ съ Кн. Бѣлосельскими, к. теперь. Наконецъ появленіе Шереметевыхъ явный вздоръ, это отписка Шереметева о родѣ Савеловыхъ (см. ниже).

Иныя фамиліи подавали двѣ, три росписи, если линіи разошлись. Это Ивановымъ отмѣчено напр. для Внуковыхъ или Коробьинныхъ и не отмѣчено для многихъ другихъ, напр. Воронцовыхъ - Вельяминовыхъ. Фамилій княжескихъ (ibid. 447) я не смотрѣлъ, вѣроятно это дополнительные росписи. Матеріалъ въ этихъ бумагахъ слѣдующій: родосл.: роспись и приложенные къ ней акты въ доказательство, ч. извѣстные лица точно б. въ тѣхъ чинахъ, или на тѣхъ службахъ, о к—рыхъ идетъ рѣчь. Лишь у Карягинныхъ родословной нѣтъ, а однѣ грамоты. Иногда грамотъ очень много напр. у Безобразовыхъ, Бестужевыхъ, Вороновыхъ, Грецовыхъ, Сухово-Кобылинныхъ, Казнаковыхъ, Кикиныхъ и др. Послѣднія тѣже, ч. и въ Сибирскомъ Сборникѣ, только не всѣ. Многія изъ грамотъ касаются дѣлъ Малороссіи, напр. Бибиковыхъ, или Украины (съ 177 г.)—Грецовыхъ. У иныхъ грамоты пропали (Бузовлевы въ Смутное время, Болотниковыхъ, Казначеевыхъ).

Изъ росписей видно, ч. большинство семей показали себя выѣзжими *), больше всего изъ нѣмцевъ: Бѣдовы, Бутурлины, Беклемишевы, Бобрищевы - Пушкины, Внукоты, Вараксинны, Голенищевы-Кутузовы, Горбатые, Кокоревы, Кологривовы, Свѣчины съ родичами (отъ извѣстнаго Доля чрезъ Левшиныхъ). Сюда же относятся показавшіе себя выѣзжавшими отъ Пруссавъ, что въ родословныхъ равносильно отъ нѣмцевъ: Боборыкины, Воейковы (предокъ ихъ державецъ Терновскій—Воейко Войтговичъ и съ нимъ двора 150 ч. выѣхалъ при Дм. Донскомъ и женился на Ксеніи, дочери Б. И. С. Товаркова), Гневлевы, Кузьмины-Короваевы (отъ Кн. М. Ст. Пруссаго), Колычовы. Родъ Еверлаговыхъ, выѣхавшій сравнительно позже, показалъ себя баронскимъ. Баушевы показали себя изъ Курляндіи при Ц. Ал. М—чѣ. Изъ Пфальца выѣхалъ Гроссъ, к—рый путешествовалъ «для просматриванія и познанія по нашему обыкновенію народа и нравовъ» и попалъ въ Кокенгаузенъ, гдѣ въ 1656 г. б. взятъ въ плѣнъ; онъ жилъ у Б. И. Морозова, обучаясь русскому языку, до 1716 г.; потомъ б. переводчикомъ Посольскаго приказа, а въ 1718 г. пожалованъ по московск. списку въ дворяне. О его отпускѣ писалъ къ Г—рю Импер. Леопольдъ I и грамота его здѣсь приложена; въ ней Гроссъ названъ градодержавцемъ Регенсбурга. Изъ Швеціи показали себя Глѣбовы-Яковлевы, Евскіе и Савеловы. Изъ Англіи (изъ графства Кентскаго) одни Бестужевы; для доказательства они посылали въ Лондонъ, но во время подачи росписи отвѣта еще не получили. Онъ полученъ лишь въ 1707 г. отъ Винтзора черезъ посредство Ѳ. Ал. Головина, бывшаго тогда въ Англіи; онъ хлопоталъ для знаменитаго П. М. Бестужева.

*) Извѣстно, ч. таковъ б. взглядъ на нихъ и правительства. Однако многіе историки относятъ эти выѣзды къ области сказокъ (Татищевъ, Полевой, Соловьевъ—И. Р. XIV пр. 231 и мн. др.). Въ последнее время Г. Загоскинъ снова этому повѣрилъ; впрочемъ и Г. Геденовъ полагаетъ, ч. Морозовы вышли вмѣстѣ съ Рюриккомъ и сближаетъ ихъ съ древне венецкимъ родомъ Mrozići (Вараги и Русь стр. 143 и пр. 53). Онъ полагается на Курбскаго. Но развѣ это достаточное основаніе? Курбскій напр. говоритъ, ч. Воронцовы отъ племени князятъ рещскихъ т. е. имперскихъ (ibid. пр. 54), а по родословной ихъ происхожденіе совсѣмъ иное.

Внесенъ отвѣтъ въ уморительнѣйшемъ русскомъ переводѣ Николая Спафарія *).

Изъ Польши показали себя выѣхавшими: Бобынины, Бунины (или Буниковскіе), Баклановскіе, Водорацкіе, Вороновы, Волоцкіе, Грушецкіе (ср. позже), Гиневлевы (по 2-й росписи, по 1-й изъ Нѣмецъ), Головкины, Елчаниновы, Карбышевы, Кирины, Клоачовы, Краевскіе, Кошелевы. Сюда же изъ Литвы: Борщевы, Болотниковы, Ближевскіе (ср. поздно), Бухваловы, Владычкины, Ефимьевы (изъ Смоленска), Кондыревы, Корсаковы, Колдычевскіе (очень поздно), Коробовы, Протасьевы, Кузьмины—тоже изъ Смоленска, также Крепшины и отъ нихъ Карповы. Иные при этомъ указали на оставшіеся въ Литвѣ и Польшѣ ихъ роды и ихъ службы, напр. Краевскіе, Грушецкіе, в—рыхъ родичи, кк. видно, б. очень важныя особы, Борщевы—изъ невѣстныхъ.

Многіе показали себя изъ Орды или отъ Татаръ. Изъ Большой Орды: Апраксыны и Вердеревскіе, Блохины—отъ Берки; ему дано Влоозеро подъ Миколой Воронцовымъ, на дочери к—рато онъ женился; жена же Воронцова б. родная сестра жени Ивана Калиты; Болтины, Коробьины. Изъ Золотой Орды: Годуновы, Елчины, Комынины, Карауловы. Просто изъ Орды Елизаровы-Гусевы и родичи ихъ; Кн. Мещерскіе, кажется Флгичевы. Изъ Татаръ: Васкановы, Бузовлевы, Бахметевы, Головины. Изъ Крыма: Баранчевы, Гайтуровы, Жафтыревы (отъ Кн. Кафинскаго). Ахамашуковы и Егуповы-Черкасскіе отъ Черкесовъ; Карапиперовы выѣхали при Ц. Ал. М—чѣ изъ Турціи, но б. де Греки, изъ Турціи же Биевы. Изъ Греціи Грековы,

*) Сохранилось письмо Канцлера Гр. Ал. П. Бестужева-Рюмина къ И. Дн. В—ву Р—ну, при к—ромъ послана ему родословная книга, собранная трудами отца (П. Ж—ча) «съ тѣмъ, чб. вы оную у себя хранили, а во всякомъ случаѣ по оной между собою и разбираться могли». Онъ проситъ сообщить эту книгу и всѣмъ прочимъ «нашей фамиліи». Книга великолѣпно переизданная въ магеновомъ бархатѣ; здѣсь разныя родословныя бумаги и копія съ грамоты отъ герольда граѣства Кентскаго. Р. Стар. 176 г. № 1, стр. 211; см. еще акты въ Арх. Ист. и Пр. Св. Калачева 1859 г. III. Замѣтимъ кстати, ч. Панины производили себя отъ Рагніні изъ Італіи, изъ Лукской республики (см. переписку въ 1738 г. Р. Арх. 1876 г. № 1 стр. 376; Москвит. 1842 г. II, Иванчигъ-Ишаревъ стр. 562).

Кашкины. Башмаковы и Воронцовы-Вельяминовы и Аскаковы производятъ себя отъ Шимона; Блудовы отъ Блуда; Казначеевы и Кобяковы говорили, ч. откуда то выѣхали, но не знаютъ откуда. Нѣсколько родовъ б. новгородскихъ, напр. Андреевы и Колотиловскіе, Бобинины (по одной росписи изъ Литвы), Григоровы, Кузьмины-Короваевы и Феофилатовы (сперва изъ Пруссіи), Савеловы (иначе изъ Швеціи), вается Басваковы (сперва изъ Орды). Очень много изъ Рязани, напр. Апраксинны и Вердеревскіе (сперва изъ Орды *), Бузовлены (отъ татаръ), Бѣлюбскіе, Ворыпаевы, Елчины (изъ Золотой Орды), Казначеевы, Кобяковы, Коробинны (изъ Орды). Тверскіе роды: Бабиловы, Барыковы, Кондыревы и Коробовы (изъ Литвы), Свѣчичны изъ Нѣмцевъ; Кашинцевы, Садыковы и ихъ родичи изъ Чернигова, но служили въ Твери; Баранчевы, изъ Крыма, пріѣхали сперва въ Верею. Елчаниновы, изъ Польши, служили Кн. Волоцкимъ и Русскимъ. Изъ удѣльныхъ князей б. Гундуоровы и Гагарины—отъ Стародубскихъ; Всеволожскіе, Заблѣцкіе, Еропинны отъ Смоленскихъ; Коркодиновы, Крапоткины и Дашковы тоже; они сперва ушли въ Литву и оттуда вернулись; Вяземскіе, Елецкіе, Волконскіе, Бѣлосельскіе, Бѣлозерскіе. Иные князья выѣхали изъ Литвы: Козловскіе (отъ Оминскихъ и Березуйскихъ), Кольцовы - Масальскіе и Хотетовскіе (вмѣстѣ съ иными князьями при Свидригайдѣ), отъ Хотетовскихъ Булаковы. Изъ Гедиминовичей Голицыны и Куракины, они подали совершенно одинаковыя росписи. Наконецъ Глинскіе, к—рые еще тогда значить были, и родословная ихъ есть (въ Р. Кн. I, 239 ихъ нѣтъ). Изъ Волыни—Волынскіе.

Изъ московскихъ родовъ или не показали о выѣздѣ: Боучаровы, Борисовы отъ Чаадаевыхъ, Бехтѣевы, Буковскіе, Бѣлкины, Близняковы — все роды молодые, Брюхатые (старый), Веревкины, Голенкины, Горины, Голосовы, Гагины (ст.), Сухово-Кобылины, Каблуковы, Казнаковы, Карамышевы, Колотовскіе (старинные, иначе изъ Орды), Комсины отъ Трестинныхъ («издавна московскіе») и Сухотины. Очевидно, иныя и сами не знали, отъ кого они происходятъ, а писали по слу-

*) Ихъ родословная у Устрялова И. П. В. I пр. 29.

хатъ, отчего и разошлись съ показаніями родственниковъ *). Этимъ объясняется и разница съ Миллеровскими списками (Род. Кн. II, 410 и слѣд.).

Въ доказательство своихъ родословія всѣ эти роды ссылались на самые разнообразныя источники. Такъ выѣзжіе роды (Барыковы, Воейковы, Ефимьевы) всего болѣе ссылались на выѣзжую книгу Посольскаго приказа; Ефимьевы на Привазъ княжества Смоленскаго, Колдышевскіе на книгу Гербаріумъ въ Посольск. приказѣ и на Полоняночныя книги; Болотниковы на крестоприводную записную книгу тамъ же. Польскіе роды ссылались на польскіе источники: Грушецкіе и Корбышевы на Папроцкаго, Клокачевы на хронику Бѣльскаго. Нѣкоторые роды, претендовавшіе на особенную древность, ссылались: Елагины на извѣстіе Церк. Исторіи Евсевія сравнительно съ какой то лѣтописью. Къ Крыжакамъ пришли на помощь римскіе воинскіе люди, между прочимъ Зъелагоній, а онъ произошелъ отъ Елагонія, к—рый бился съ Аттилою и т. п., и такихъ сказокъ много **). Воронцовы-Вельяминовы и Аксаковы ссылались на Патерикъ Печерскій и на лѣтописи; Башмаковы тоже на Патерикъ и на житіе Св. Петра митрополита; Посочины на продолѣ; на кievскую лѣтопись Блудовы; прямо на лѣтопись Бестужевы; на записную лѣтописную книгу въ Троицко-Сергіевскомъ монастырѣ Воейковы и Кузьмины-Короваевы (еще на новгородскую лѣтопись); на лѣтописца старыхъ годовъ времени Грознаго тамъ же Колупаевы. Григоровы на книгу Дм. Китаева о походѣ Ивана III-го на Новгородъ, хранившуюся тоже въ этомъ монастырѣ. На лѣтопись въ Софійскомъ Соборѣ въ Новгородѣ Савеловы, на Степенную книгу Бахметевы, Кольцовы Масальскіе съ Хотетовскими (даже мѣсто въ ней обозначено), Протасьевы (на житіе Св. Давида). На родословныя книги въ Разрядѣ ссылаются понятно немногіе: Блудовы, Волынскіе, Кн. Голицыны и Куракины, Кузьмины-Короваевы;

*) Въ Оп. Рум. Муз. Давидовы и ихъ родичи пошли отъ князей, но одинъ князь служилъ въ Нѣмцахъ, а оттуда уже снова пріѣхалъ (№ СССXLVII); здѣсь явно слиты двѣ редакціи.

**) Татищевъ зналъ и такія росписи, гдѣ производили себя отъ Юпитера, ссылаясь на Овидія (И. Р. I, 71).

ные ссылаются на родословныя, находящіяся у ихъ родичей напр. Боборыкины на ту, к—рая у Б. П. В. Шереметева *). Кобыковы ссылались на разряды. Новгородскіе роды ссылаются на писцовыя книги (Андреевы и Колотиловскіе, Кузьмины-Короваевы, Савеловы). Рязанскіе и вообще удѣльные представили грамоты своихъ князей; Апраксины и Вердеревскіе ссылаются на тѣ грамоты, к—рыя они положили на сохраненіе въ монастыри; въ монастырѣ жъ б. и грамоты Головкиныхъ. Московскіе роды ссылались на московскія грамоты, чаще всего на наградныя Ц. М. Ѡ—ча послѣ Смутнаго времени. Масса родовъ ссылалась на тысячную книгу, т. е. списокъ лицъ, к—рыхъ въ 1551 г. Иванъ IV надѣлилъ помѣстьями около Москвы. Блудовы ссылались на боярскія книги, Бунины на сотенный списокъ въ Р—дѣ. На десятии ссылались Андреевы и Колотиловскіе. Горины (на владимірскія), Евскіе (на суздальскія) и др. Есть ссылки на Смоленскіе списки (Башмаковы), на Серпуховскія смотринныя книги и т. п. Служившіе по Сибири Коробины ссылались на Казанскій дворець. Любопытны вотъ еще какія ссылки: Блохиныхъ на панатію, данную Св. Петромъ митрополитомъ Царевичу Берку; Воейковыхъ на помянникъ въ моск. соборной церкви, читаемый въ недѣлю православія; наконецъ Головкиныхъ на свои влады въ Троицко-Сергіевскій монастырь, к—рыя записаны во владочной книгѣ. Всѣ роды наираютъ на то, ч. службы ихъ б. честныя и ч. съ людьми они служили честными. Прибавимъ еще, ч. Елагины, Еверлаковы, Калдыченскіе приложили свои гербы, а Бестужевы и Корбышевы ихъ описаніе.

Собственно мѣстническаго матеріала въ этихъ бумагахъ заключается весьма мало, именно:

1) Грамота Ц. М. Ѡ—ча 126 г. ноября 7-го Ю. В. Вердеревскому въ отвѣтъ на его заявленіе, ч. онъ не можетъ отвести свой отрядъ въ Калугу къ Кн. Аѳ. Гагарину, тк. кк.

*) Намъ часто попадались указанія, ч. родословныя росписи хранились у нѣк—рыхъ важнѣйшихъ членовъ рода. См. напр. родъ Норманскихъ, Еремьевыхъ, Мавриныхъ; ихъ родовыя книги лежатъ у И. Г. с. Толстоузова, одородецъ Годуновымъ да Зерновымъ Сабуровымъ (Врем. кн. 20, см. 28).

боленъ, да если бы и б. здоровъ, то ему невѣстно. Царь разъясняетъ, ч. ему велѣно отвести отрядъ лишь къ первому в—дѣ Б. Кн. Дм. М. Пожарскому (ср. Д. Р. I, 313).

2) Грамота его же 140 г. іюня 14-го за приписью д. М. Данилова на Крапивну в. И. П. Вердеревскому (ст. п.), что онъ билъ челомъ на Макс. П. Крюкова (п. п. на Дѣдиловѣ) и не хотѣлъ брать наказа и иныхъ актовъ, и ему велѣно подѣ угрозою великаго наказанія ихъ взять, а съ М. Крюковымъ у него мѣстъ нѣтъ (см. Д. Р. II, 268). Обѣ грамоты въ бумагахъ Апраксиныхъ и Вердеревскихъ.

3) Въ бумагахъ Бестужевыхъ есть обычная невѣстная грамота 7017 г. В. Кн. В. И—ча Ок. Матв. Я. Бестужеву на Ан. П. Нагово. Грамота эта и другая подобная уже напечатаны въ ст. А. Толстого: Древніе акты въ родословныхъ въ Арх. Ист. и Практ. Свѣд. Калачова 1859 г. кн. III (см. ниже).

4) Есть указанія на судъ въ м—вѣ П. Т. Кондырева съ Арт. Ав. Мельгуновымъ, причеиъ Кондыревъ на судѣ называлъ иныхъ Кондыревыхъ сродниками своими, а не отчиталъ и на свидѣтельство де многія у нихъ совѣтныя грамоты руки ихъ, ч. онъ писалъ ихъ братьями (см. ниже). Любопытно, ч. здѣсь въ отпискахъ пишутъ Б. И. Т. да Ок. П. Т. Кондыревы, а когда Петра пожаловали въ бояре (уже во время Соцарствія), то пишутъ П. да И. Т—чи Кондыревы, т. е. Петръ б. старшій братъ. Очевидно тогда и въ голову не приходило, ч. по уничтоженіи м—ва это незаконно.

5) Отмѣтимъ еще заявленіе Б. Кн. Гр. Ав. Козловскаго, ч. Кн. Т. Козловскій б. съ нимъ въ Кіевѣ на службѣ 5 лѣтъ, а большинствомъ съ нимъ не считался, п. ч. пошелъ отъ меньшей линіи. Кн. Т. Козловскій доказывалъ, ч. отъ старшей.

6) Въ родословныхъ бумагахъ Клокачевыхъ находится любопытное письмо Б. П. В. Шереметева къ Т. Дм. Клокачеву, о к—ромъ б. говорено (стр. 64).

Гораздо интереснѣе въ этихъ бумагахъ родословные споры. Мы видѣли, ч. иные, особенно выѣзжіе роды прямо обозначаютъ своихъ родичей, напр. Краевскіе Лихачовыхъ, Протасевы Чадаевыхъ, Садыковы Шетневыхъ и Бреховыхъ, Свѣчины Лева-

шовыхъ и Яхонтовыхъ и т. д.; но другіе роды желаютъ отказаться отъ своихъ родичей. Тк. напр. Блудоны и Беклемишевы, подавшіе росписи, отрекаются отъ своихъ однофамильцевъ; Кн. Бѣлозерскіе не знаютъ иныхъ Бѣлозерскихъ и про нихъ не вѣдаютъ; Кн. Голицыны и Куракины не знаютъ тѣхъ Корецкихъ, к—рые остались въ Польшѣ. Безобразовы хотѣли отказаться отъ однофамильцевъ и обвинили ихъ во лжи; о Михаилѣ же Безобразовѣ они сказали, ч. онъ съ дворовой дѣвкой живетъ беззаконно и прижилъ съ нею дѣтей. Бестужевы (одна линія) очень хлопотали, чб. выдѣлать свой родъ, и выпросили себѣ названіе Рюминыхъ въ отличіе отъ другихъ В—выхъ, к—рыхъ тогда б. много (они и перечислены). Въ своей челобитной 1701 г. они приводятъ примѣры, ч. въ 195 г. Самарины стали Квашинны-С—ны (тутъ ихъ и родословная *), въ 197 г. Дмитриевы стали зваться Д—вы-Мамоновы (родословная) и Апраксины—А—ны-Вердеревскіе, ибо они доказали это грамотами. Въ 198 г. Вельминовы стали В—вы-Зерновы (родословная **). Ц. Петръ и указалъ П. М. Бестужева съ его сродниками писать Б—выми-Рюмиными, о чемъ посланы указы во всея приказы для записки. Волынскіе представили роспись Вороныхъ Волынскихъ, к—рые пресѣклись, чб. другіе роды Волынскихъ не вписались. Кузьмины-Короваевы заявляютъ, ч. они потому тк. пишутся, чб. не смѣшиваться съ просто Кузьмиными. Наконецъ Свѣчины отрицаютъ, чб. Сергѣевы, Борисовы, Хардимановы и Тюменевы произошли отъ Левашевыхъ, кк. все они подали въ своихъ росписяхъ, и т. п.

Гораздо чаще мы встрѣчаемъ просьбы о записаніи вмѣстѣ съ родственниками въ родословную книгу; тк. объ этомъ просили у Царей инныя линіи Безобразовыхъ, к—рыя не вѣдали, кк. ихъ родичей занесли въ родословн. книгу; но первая ли-

*) Квашинны-Самарины кажется отбились и отъ просто Квашинныхъ; есть пословица стѣхъ же Квашинныхъ да не Самаринныхъ.

**) Извѣстны и еще примѣры; такъ Римскіе Корсаковы отбились отъ иныхъ Корсаковыхъ, выставивъ въ своей челобитной выходъ свой изъ Рима черезъ Литву. Кажется это б. въ 1677 г., словомъ еще при Ц. Федорѣ, к—раго грамота помѣчена 15 мая (Петровъ Для немногихъ 1872 г. стр. 147).

нія Безобразовыхъ отъ нихъ отпиралась. Кн. Кольцовы-Масальскіе и Хотетовскіе, показывая себя отъ Смоленскихъ, просили о запискѣ въ р. книгу. Государи спрашивали объ этомъ у Кн. Одоевскихъ, тѣ отвѣтили незнаніемъ, но видно, не протествовали, почему они и есть въ род. книгѣ на своемъ мѣстѣ. Бунаковы показали, ч. они происходятъ отъ Лари Бунака Кн. М—ва с. Хотетовскаго, Кн. Хотетовскіе же въ своихъ росписяхъ показали его бездѣтнымъ. Бунаковы доказывали свое происхождение тѣмъ, ч. вотчина, жалованная Ларѣ Бунакову (по грамотѣ В. Кн. В. В—ча) все еще въ ихъ родѣ. Однако ихъ не вписали (Род. кн. I, 193). Кн. Вяземскіе просили вписать ихъ въ родѣ Князей Смоленскихъ. Они де б. взяты въ плѣнъ и приведены въ Москву послѣ взятія Вязьмы Кн. Д. Шенею въ 6909 г.; Иванъ III снова пожаловалъ отъ Вязьмою. Они приложили и родословную; какъ видно, Кн. Дашковы и Кропоткины въ своихъ росписяхъ Кн. Смоленскихъ, Кн. Вяземскихъ не написали; но имъ Цари не дали вѣры, п. ч. старшій изъ Кн. Дашковыхъ, в—рый въ роды Кн. Смоленскихъ вѣдалъ, написавши Кн. Кропоткиныхъ, оговорился, ч. иные роды сами подадутъ росписи, значитъ такіе роды есть. При томъ Кн. Дашковъ на росписѣ Кн. Вяземскихъ не билъ челомъ и ихъ не порочилъ, поэтому ихъ вѣрно приписать въ Кн. Смоленскимъ, что и исполнено (Р. Кн. I, 196). Тоже произошло и съ Кн. Коркодиновыми. Ихъ сперва не написали. Они подали общую съ Кн. Дашковыми и Кропоткиными роспись, гдѣ и они есть. Былъ допросъ Кн. Д—вымъ и Кр—нымъ, ихъ ли руки на новой росписи; послѣ утвердительнаго отвѣта Коркодиновы б. записаны *). Воронцовы-Вельяминовы и Аксаковы жаловались, ч. одинъ изъ Аксаковыхъ ихъ въ свою роспись не включилъ по ссорѣ съ ними. Кн. Горчаковы подали добавочную роспись своему роду, ибо прежде при Ц. Федорѣ ихъ не вписали по ихъ

*) Родословная Коркодиновыхъ есть въ Р. Арх. 1869 г. № 4 стр. 180, она схожа съ Р. Кн. I, 196. Есть только одинъ лишній № 19 Кн. Ан. И—чъ, сынъ извѣстнаго Кн. И. М—ча; онъ родился послѣ составленія Бархатной книги; притомъ И. М—чъ названъ окольнымъ, а въ Р. Архивѣ уже бояриномъ; по многимъ лицамъ присоединена ихъ служба. Кн. И. Ю—чъ суюю не названъ, а сказано, ч. онъ пріѣхалъ служить.

сиротству и ребяческииъ лѣтамъ, а старшіе Кн. Горчаковы постарались де только за себя. Противъ этихъ росписей старшіе Кн. Горчаковы не спорили. Кн. Голицыны и Курянины подали роспись самыхъ позднихъ членовъ фамиліи. Кобыяковы (дѣти) били челомъ, ч. ихъ забыли записать въ родословную. Н. Елиз. Римскій-Корсаковъ билъ челомъ, ч. родственники написали его бездѣтнымъ, а у него шесть сыновъ. Посночины били челомъ, ч. росписи не успѣли подать во время за дальними службами и т. д.

Вотъ что случилось съ Хитрыми: «А что въ прошломъ 190 г. по указу.... *Ц. Ал—ча...* к—рая наша родовая роспись б. писана для примѣра по указу сроднина нашего Б. И. Богд. Хитрово и въ той росписи, не справясь и не освидѣтельствовався подлинной въ поколѣніяхъ своихъ съ старыми своими родителями, а иныхъ нашихъ старыхъ родителей на тѣхъ числахъ и на Москвѣ не было, а написано б. въ ту роспись самаго меньшаго брата четвертаго большимъ, и въ той росписи немногіе роду нашего родителей не освидѣтельствовався въ тѣхъ числахъ руки приложили подписью, а въ той же несовершенной прописной росписи честей нашихъ посольствъ и полковыхъ воеводствъ противъ указу В. Государей не написано, а та несовершенная родителями нашими роспись при смерти сродника Б. И. Богд. Хитрова изъ дому его пропала и по сіе число нигдѣ въ родѣ нашемъ не явилась, а будетъ послѣ сей нашей родовой подлинной росписи прежняя невыправленная роспись явится, чб. той росписи не вѣрить, п. ч. та роспись не исправна» (Замысл. *Ц. Ал—чъ 138*).

Но всего любопытнѣе сохранившіеся въ аятахъ споры, возникшіе между родичами; они совсѣмъ напоминаютъ мѣстничество и ихъ могли считать продолженіемъ его при Царяхъ. Одинъ случай (Бокѣвыхъ) мы встрѣтили уже въ столбцахъ Московскаго стола. Еще сохранились споры въ фамиліяхъ Голенищевыхъ-Кутузовыхъ, Кондыгровыхъ, Кн. Козловскихъ, и у Кн. Волконскихъ съ иными Оболенскими Вязьями.

Голенищевы-Кутузовы въ своей росписи приложили справку 153 г., к—рую мы привели выше (стр. 377) причеиъ *Ал. Кутузовъ* считалъ тотъ родъ, отъ к—раго происходилъ М. Кутузовъ, са—

мозванными. Тогда М. Кутузовъ подалъ Царямъ свою роспись въ доказательство, ч. Ал. Кутузовъ и его родичи утаили ихъ линію, к—рая есть въ род. книгѣ, именно Василія Ананьича съ его семействомъ. Эта роспись перемѣшана съ воплями о безчестіи. Возникло дѣло. Цари повелѣли отдать всѣ акты въ Палату род. дѣлъ Б. Кн. Вл. Дм. Долгорукому. М. Кутузовъ подалъ грамоты Ц. М. Ѡ—ча, гдѣ они писаны Голенищевы-Кутузовы, и род. книгу, гдѣ они тоже есть. По указу В. Государей Б. Кн. Вл. Дм. Долгорукій съ товарищи, слушавъ это дѣло, приговорили поколѣніе этихъ Голенищевыхъ-Кутузовыхъ записать въ род. книгу (что и исполнено).

Въ такомъ же родѣ б. дѣло и Кондыревыхъ въ 198 г. Сперва одна линія Кондыревыхъ (чиновная) подала свою роспись; тогда стали бить челомъ иные Кондыревы, ч. ихъ пропустили, а прежде этого не дѣлали. Ссылка ихъ на мѣстничество приведена нами выше. Они просятъ сдѣлать допросъ Кондыревымъ первой линіи, притомъ 2-я линія написала себя отъ старшей линіи, к—рую первая показала престѣишеюся. Государи велѣли разобрать дѣло Б. Тих. Н. Стрѣшневу. Стрѣшневу велѣлъ выписать статьи изъ указа Ц. Ѡ. Ал—ча 190 г. марта 27-го, кк. поступать въ подобныхъ случаяхъ. Выписка приведена цѣликомъ, но только статьи 3-я и 5-я (о нихъ см. выше стр. 394). Сообразно указу рѣшили спросить первую линію Кондыревыхъ (не на очной ставкѣ: такія б. запрещены). Б. И. Т. Кондыревъ въ Разрядъ сказки не прислалъ и скоро умеръ. Посылали на дворъ къ Б. П. Т. Кондыреву и его родственникамъ многожды; но они сказокъ не давали и въ Р—дѣ не приходили. Тогда Ст. Кондыревъ (2-й линіи) съ родичами подалъ челобитную, ссылаясь на это обстоятельство и прося объ указѣ. Въ указѣ перечислено все предыдущее и велѣно выписать въ Р—дѣ роспись Кондыревыхъ, написаны ли тамъ тѣ Кондыревы, отъ к—рыхъ ведутъ себя новые Кондыревы. Выдержка изъ указа и результаты, добытые Стрѣшневымъ, отосланы къ Шереметеву. Чѣмъ кончилось дѣло—не видно.

Нѣчто похожее случилось и съ Кн. Козловскими. Первая линія (въ ней Б. Кн. Гр. Аѳ—чъ) подала роспись; въ ней написано, ч. у Кн. Ивана дѣти Романъ, отъ к—раго они, да

Левъ. Вторая линія Кн. Козловскихъ написала, ч. Левъ б. старше. Въ р. книгѣ ихъ совѣмъ не оказалось. Цари велѣли взять у нихъ сказки; каждый стоялъ на своемъ. Б. Кн. Гр. Козловскій доказывалъ слабо, ч. Левъ служилъ въ Литвѣ, потомки его выѣхали недавно и т. п.; сильнѣе всего то, ч. Кн. Тих. Козловскій б. съ нимъ въ Киевѣ 5 лѣтъ (см. выше). Напротивъ 2-я линія приводила важный аргументъ, ч. когда умеръ въ 189 г. Кн. И. П. Козловскій и представители обѣихъ линій били челомъ о его помѣстїяхъ и вотчинахъ, то 2-й линїи Кн. Козловскихъ отданы б. вотчины, и дѣтямъ Б. Кн. Гр. Козловскаго лишь помѣстїя, и Б. Кн. Гр. Козловскій тогда не спорилъ и челомъ на нихъ не билъ. По указу царей 20-го марта 196 г. велѣно въ р. книгу написать по росписи Б. Кн. Гр. Козловскаго, а росписи 2-й линїи не вѣрять, п. ч. онъ Бояринъ передъ ними старѣе и про поколѣнїе въ роду своемъ, кто отъ кого пошолъ, вѣдаетъ, хотя онъ именно показалъ равнѣе, ч. обѣ линїи разошлись давно. Кажется дѣло б. рѣшено несправедливо.

Но всего любопытнѣе споръ по поводу занесенїя въ род. книгу Кн. Волконскихъ къ Кн. Оболенскимъ, о к—ромъ можно судить по ихъ челобитной, поданной Кн. Федоломъ и Ф. Волконскими 196 г. Они согласно общему правилу, подали свою родословную отъ Кн. Ю. М. Торусскаго черезъ Кн. Конинскихъ, к—рыхъ вотчины и доселѣ за ними; и Павшинъ, вотчина родичей ихъ, Кн. Спашскихъ, б. въ ихъ родѣ. Въ доказательство они представили грамоты. Здѣсь и приводится содержанїе одной, удѣльнаго Кн. Ан. И—ча. Затѣмъ по ихъ просьбѣ сдѣлана была справка въ старой лѣтописи въ Троицко-Сергіевскомъ монастырѣ, гдѣ написаны Кн. Торусскїе, убитые на Куликовомъ полѣ*). Обо всемъ этомъ составлена б. докладная записка. Во время чтенїя ее оспаривали и потомъ подали спорныя письма Бояре Кн. И. Б. Рѣпнинъ, Кн. М. И. Лывовъ и Кн. К. О. Щербатый, что Кн. И. Ю. Торусскаго не бывало, равно кн. и Кн. Конинскихъ и Спашскихъ отъ Торус-

*) Однако Кн. Рѣпнинъ съ товарищами доказывалъ, ч. эта справка служить не въ пользу Кн. Волконскихъ.

оныхъ. Кн. Волконскіе просили сыскать это родословную книгу. Государи приказали ее принести на верхъ и при себѣ велѣли боярамъ разобрать; оказалось, ч. Конинскіе и Спашскіе князья есть. Показали это Кн. Рѣпнину и другимъ. Тѣ заявили, ч. князья эти есть, но отъ кого де пошли неизвѣстно; однако отводу они не предъявили, почему Кн. Волконскіе считаютъ себя правыми. Они, не довольствуясь этимъ, приводятъ соображеніе, ч. убитые на Куликовомъ полѣ Торусскіе князья могли пойти лишь отъ Кн. И. Ю—ча, 4-го сына Кн. Юрія, т. к. и въ спорныхъ письмахъ Кн. Рѣпнина и др., гдѣ есть родословная трехъ сыновей Кн. Ю. Торусскаго, нѣтъ именъ убитыхъ на Куликовомъ полѣ. Отсутствие Кн. И. Ю—ча сына Юрьева въ родословцѣ они признавали не важнымъ, т. к. онъ записанъ съ отцемъ и братьями въ старомъ синодикѣ, находящемся во храмѣ Св. и Благовѣрн. Кн. М. Вс—ча Черниговскаго (ихъ предка), что между приказовъ. А если бы онъ б. написанъ въ р. книгѣ, то и спорить б. бы не о чѣмъ, родъ Кн. Волконскихъ б. бы также записанъ, к. и родъ Кн. Рѣпниныхъ. Отсутствие его и своихъ именъ въ р. книгѣ Кн. Волконскіе объясняютъ к. и ихъ родословную закоснѣніемъ, захудѣніемъ, службою удѣльнымъ князьямъ etc. Далѣе они очень плохо толкуютъ извѣстную фразу, ч. Конинскіе князья и Спашскіе *) захудѣли и извелись отъ войны татарскія (Р. Кн. I, 211), именно ч. первые всего захудѣли, а вторые извелись, Кн. Рѣпнинъ и другіе, правильно понимая въ русскомъ языкѣ значеніе слитныхъ предложеній, приписывали конечно оба сказуемыхъ обимъ подлежащимъ. Мы не приводимъ грамматическихъ крючковъ Кн. Волконскихъ, в—рые занимаютъ въ ихъ челобитной немало мѣста. Затѣмъ они доказываютъ, ч. Кн. Рѣпнинъ и др. даже плохо знаютъ родъ Торусскихъ князей, поправляютъ ихъ роспись и восстанавливаютъ ее правильнѣе. Укоръ въ отсутствіи явныхъ свидѣтельствъ о своихъ предкахъ

*) Спашъ и Конинъ см. у Погодина Изсл. IV, 236, 239; у Барсова Словарь 89, 189. Кажется Кн. Конинскіе б. еще въ половинѣ XVI в.; см. А. А. Э. I, № 289, ящ. 27, стр. 337:... Списки: Обыскъ О. Гр. с. Леонасьева о Кн. В. Микулинскомъ и о Конинскомъ и о зерновщикахъ. И др. дѣла въ этомъ ящикѣ половины XVI в.

Кн. Волконскіе отражаютъ тѣмъ, ч. Кн. Рѣпнинъ и Кн. Лыковъ тоже не положили свидѣтельствъ своимъ предкамъ, и объясняютъ, почему такихъ свидѣтельствъ не могло и быть. Словомъ они хотятъ доказать, ч. и остальные роды Кн. Оболенскихъ стоятъ въ такихъ же родословныхъ условіяхъ, какъ и Кн. Волконскіе. Потому они ссылаются на то, ч. не только ихъ убогихъ и закоснѣлыхъ предковъ именъ въ старой р. книгѣ нѣтъ, но и многихъ княжескихъ (Коркодиновыхъ, Бѣльскихъ etc.), в—рые однако занесены туда согласно своимъ росписямъ. Сильнѣйшій, мнѣ кажется, аргументъ Кн. Волконскихъ заключается въ томъ, ч. и спорить Кн. Рѣпнину и др. не изъ за чего, п. ч. ихъ родство разное: тѣ отъ Кн. Оболенскихъ, они же отъ Кн. Торусскихъ; дѣль этого заявленія вполне ясна. Они указываютъ еще, ч. ихъ не оспаривали ни Кн. Одоевскіе и др. старшіе Черниговскіе, ни даже старшіе Кн. Рѣпнины и Лыковы, в—рые знали ихъ притязанія. Когда Кн. Волконскихъ безчестили при прежнихъ государяхъ иные роды, то платили за то безчестіе, о чемъ есть въ Р—дѣ многія вершенныя дѣла (см. ниже), и старшіе изъ бояръ изъ Кн. Черниговскихъ не возражали на ихъ заявленія о своемъ происхожденіи, чему де б. отличный поводъ. Въ заключеніе Кн. Волконскіе указываютъ на свои службы всѣмъ (поименно) русскимъ царямъ, перечисляютъ эти службы (болѣе 40 изъ Кн. Волконскихъ б. одновременно побито или умерло отъ ранъ) и просятъ о записаніи ихъ въ р. книгу на манеръ иныхъ родовъ, находящихся въ аналогичномъ положеніи, не смотря на протесты Кн. Рѣпнина и его товарищей.

Государи 5-го мая велѣли Д. д. В. Семенову сдѣлать выписки изъ прежнихъ указовъ и вершеныхъ дѣлъ противъ челобитной и доложить себѣ. Не видно, какъ шло дальше дѣло, но Кн. Волконскіе его проиграли, какъ и слѣдовало по правиламъ, изданнымъ для составленія р. книги; ихъ не внесли въ роспись Кн. Оболенскихъ.

Кажется, въ 1704 г. 30-го марта копія съ этой челобитной отослана къ Герольдмейстерскимъ дѣламъ, а оттуда въ Герольдмейстерскую контору *).

*) Позднѣе Кн. Коинскими и Спашскими заинтересовалась Екатерина II (Р. Арх. 1875 г. № 1 стр. 5).

Изъ этихъ споровъ видно все производство дѣлъ при составленіи родословной книги; они подтверждаютъ указы о ея составленіи, и результаты ихъ въ свою очередь ею подтверждаются.

Укажемъ еще на тѣ случаи, когда почему нибудь нужна б. справка. Такъ Бестужевы приложили добытую ими справку изъ Лондона *). Головкины раньше не указали на предка своего Б. Яна Кузукимовича Головкина, они и не знали о немъ, а потомъ узнали, ч. есть въ Клобуковскомъ Никольскомъ монастырѣ грамота 7019 г., данная ему на вотчину. Они просили за нею послать, что и б. исполнено; игумень грамоту прислалъ. По просьбѣ Карбышевыхъ сдѣлана б. справка въ Посольскомъ приказѣ изъ Гербара (*Orbis polonus*); выписку прислалъ Б. Кн. В. В. Голицынъ. Для Савеловыхъ пришлось воеводѣ новгородскому Шереметеву справляться въ лѣтописцѣ старыхъ дѣлъ въ дому св. Софіи и въ писцовыхъ книгахъ въ Новгородѣ и отписать объ этомъ и т. д. Замѣтимъ еще, ч. извѣстный дьякъ Лук. Т. Голозовъ показывалъ о своемъ родѣ словесно.

Въ родословныхъ есть указанія на массу службъ всякаго рода служилыхъ лицъ, напр. московскихъ тысяцкихъ, впрочемъ извѣстныхъ, боярѣ, дворецкихъ, окольныхчихъ, думныхъ дворянъ, ясельничихъ, казначеевъ, дьяковъ (и съ вичемъ), путныхъ ключниковъ, судей въ полкахъ и просто судей и т. п.; о мелкихъ и не упоминаю. Нѣк—рыхъ нѣтъ въ спискѣ Вивліоѳики, напр. Ок. Матв. Я. Безобразова, к—рый упоминается въ официальной грамотѣ, нѣк—рыхъ Кондыревыхъ и др. Есть бояре Дмитровскіе, Можайскіе, Рязанскіе, Тверскіе, бояре Новгородскіе, словомъ ихъ безчисленное множество. Духовныя лица между ними попадаются рѣдко, именно: Андрей сынъ Ердени, Тверской епископъ (въ росписи Кн. Голицыныхъ), Св. Феропонтъ Бѣлозерскій чудотворецъ (Ө. Богд. Поскочинъ) и Патріархъ Іоакимъ (И. П. Савеловъ).

Отмѣтимъ еще нѣсколько службъ: воевода въ Мценскѣ въ 7067 г. Кн. А. М. Курбскій (Блудовы); Игн. Блудовъ оприч-

*) Неизвѣстно почему имъ въ 194 г. велѣно б. принести родословныя росписи въ скорыя числа на сроки.

никъ, есть и его службы (ibid.); въ 7087 г. Стрѣлецкимъ приказомъ завѣдывалъ Б. Н. Р. Юрьевъ (Карамышевы), Кн. И. Ю. Коркодиновъ писался по повелѣнію В. Кн. В. И—ча службою (см. выше). Вотъ напр. службы Безобразовыхъ: Истома Осиповичъ б. постельничій съ путемъ при Иванѣ Грозномъ, Ѳ. И—чѣ и Борисѣ и намѣстникомъ трети московской. Кажется послѣдняя должность не отдѣлялась отъ первой, по крайней мѣрѣ ихъ занималъ при Ц. В. И—чѣ братъ его Кузьма О—чѣ, а при Ц. Михаилѣ Конст. Михалковъ. Иной Безобразовъ сидѣлъ въ 173 г. при Никонѣ судьей въ Патриаршемъ приказѣ, а велѣно б. ему писаться Государевымъ, а не патриаршимъ. Въ росписи Колупаевыхъ есть интересная отписка Колупаева въ Ивану Грозному; въ росписи Болтиныхъ извѣстіе о Баимѣ Болтинѣ, к—рый въ 141 г. взялъ Новгородъ Сѣверскій и воеводу пана Куницкаго и 200 плѣнныхъ; въ росписи Колдышевскихъ извѣстіе о битвѣ подъ Мстиславлемъ въ 166 г. Б. Кн. И. И. Лобанова-Ростовскаго съ Оскеркомъ и Нечаемъ. В. Гр. Коробьянъ вывезъ изъ Персіи Ризу Господню. Упоминаются недоросли въ концѣ XVII в. (Кашкины) и мн. всякихъ мелочей.

Я не имѣлъ возможности провѣрить всѣхъ родословныхъ, а лишь наиболѣе важныя для мѣстническихъ споровъ. При провѣркѣ рода Бутурлиныхъ (Р. Кн. I, 338) оказалось: ч. Копотя (339) звали Константинъ, что Ѳ. Вл—чѣ (340) б. бездѣтенъ, Богд. Дм—ча (341) звали Маркомъ; у М. Коптева вмѣсто трехъ сыновей (342) показанъ одинъ Ѳедоръ бездѣтный. Бутурлины стр. 343 наз. Клепки Б—ны; изъ нихъ Лобана звали Ѳедоромъ. Кромѣ того не отмѣчены многіе бояре, окольниковіе, чапники и т. д.; словомъ, за исключеніемъ одной, всѣ поправки ничтожны. Одна изъ росписей Годуновыхъ совершенно схожа съ род. книгой; въ другой же гораздо большее число лицъ называется боярами и окольниковыми и есть разница: пропущенъ Иванъ Чермой и весь его родъ, а первый сынъ Д. Гр—ча (247) назв. Василиемъ. У Головиныхъ тоже не отмѣчены всѣ чины, особенно ранніе. Горбатые (Р. Кн. II, 100-отъ Свннихъ) продолжаютъ гораздо дальше и ихъ очень много; притомъ у Ал. И—ча 2-й с. Иванъ, и 3-й уже Никита. Продолжаютъ свой родъ и Кн. Глинскіе. Начало ихъ сходно съ

родословной во Врем. X, конецъ стр. 158 до словъ «да Бнязь Богданъ»; потомъ слѣд: а у Кн. Василя дѣти Кн. Степанъ да Кн. Семень (этотъ вѣроятно б. бездѣтенъ), а у Кн. Степана дѣти Кн. Александръ да Кн. Юрій бездѣтенъ, а у Кн. Александра дѣти Кн. Степанъ бездѣтенъ да Кн. Михайла (онъ и подалъ роспись), а у Кн. Михайла сынъ Кн. Семень. У Колтовскихъ вставлена Анна Ал—на (Игн—ча стр. 189), жена Ивана Грознаго, и нѣк—рые чины. Наконецъ въ одной росписи Колычевыхъ (безъ Хлызневыхъ) у Елки (193) прибавленъ 4-й сынъ; дѣти Гр. Лошакова (107) переставлены: 3-й Григорій, 4-й Петръ; Ѳедоръ б. не Андреевичъ (*ibid.*) а Гр—чъ; дѣти Семена (*ibid.*) переставлены: 2-й Афанасій, 3-й Петръ; у Гр. Гр—ча (108) вставленъ 3-й сынъ Ѳедоръ бездѣтный; имя Третьяка Лошакова б. Епифаній, а его сына Ждана Авраамъ. Н. Лошакова (109) нѣтъ въ числѣ дѣтей Василя ни въ томъ ни въ другомъ мѣстѣ (107), но родъ его есть; дѣти его иначе: Алферій, Алексій, Михаилъ и Степанъ. Въ родѣ Немятыхъ Колычевыхъ дѣти Дм. И—ча (111) переставлены: Константинъ да Алексій; у И. И—ча (*ibid.*) одинъ сынъ, а не два. Затѣмъ есть родъ Лобана (114), отмѣчено, ч. Ѳедеръ с. Стенстура б. митрополитъ (Св. Филиппъ). Потомъ показано, ч. Хлудневыхъ родъ не повелся, а другіе роды принесутъ свои росписи. Вторая роспись принадлежитъ Хлызневымъ-Колычевымъ; въ ней обозначено, ч. митрополита (104) звали Тимофей, отмѣчено гораздо болѣе чиновъ, нѣтъ Богд. Н—ча (*ibid.*), но потомство его есть; значить въ росписи ошибка. Хлызневы подали и роспись Лошаковыхъ, въ к—рой нѣтъ П. Ан—ча (107), отецъ же его бездѣтный. Ѳ. Гр—чъ есть и здѣсь (нѣтъ на 108). Гордый И—чъ (*ibid.*) названъ Григоріемъ; изъ дѣтей И. В—ча (104) Алферій старше Михаила; изъ дѣтей И. Пупка (112) Василий старше Гавриила; у Владимира дѣти Иванъ да Василий да Михайло (112 иначе); И. В—чъ (*ibid.*) обозначенъ бездѣтнымъ, въ Р. Кн. у него есть сынъ; за то въ росписи нѣтъ М. В—ча (*ibid.*); очевидно гдѣ нибудь дяди смѣшаны съ племянниками. У Ивана Большаго (113) 2-й с. Иванъ, а не Петръ; дѣти Гр. С—ча (*ibid.*): 3-й Борисъ, 4-й Безсонъ, а Ѳедора нѣтъ; Стенстуръ, отецъ Св. Филиппа, названъ бояриномъ.

И этихъ справокъ для меня б. достаточно, чб. еще разъ убѣдиться, какой ненадежный критерій для провѣрки м—скихъ счетовъ представляютъ родословныя; ихъ именно слѣдуетъ провѣрять м—скими счетами.

XXVI.

Въ Архивѣ Министерства Юстиціи въ дѣлахъ Герольдмейстерской конторы много родословныхъ, большею частью принадлежащихъ лицамъ, искавшимъ съ 1718—1796 г. дворянства. Иные впрочемъ и по какимъ нибудь частнымъ случаямъ желали знать свои родословныя. Изъ всей массы книгъ я останавлиюсь для характеристики на книгу № 241 (годы 1741—1743), тк. кк. помимо обычнаго матеріала въ ней есть указанія на самую исторію Архива.

При сочиненіи въ 1741 г. въ Герольдмейстерской конторѣ реестра дѣламъ, бывшимъ при сочиненіи гербовъ, между ними оказались и такія, в—рыхъ подлинники не нашлись, а къ тому касающіяся разрядныя дѣла имѣются въ Москвѣ. «Герольдмейстерскимъ дѣламъ» посланъ б. указъ, чб. оттуда б. присланы обстоятельные реестры существующимъ тамъ родословнымъ, подъ каждою б. написано, отъ кого поданы и отъ кого не поданы, такъ же какіе гербы. Приэтомъ приказано все тамъ бывшее содержать въ порядкѣ. На этотъ указъ канцеляристъ Горчаковъ отвѣтилъ докладомъ, ч. указъ полученъ, но реестровъ въ скорости отыскать нельзя. На настояніе же отъ Герольдмейстерской конторы послѣдовалъ рапортъ отъ Герольдмейстерскихъ дѣлъ, ч. это будетъ исполнено. Далѣе есть объ исполненіи слѣдующій рапортъ:

Правительствующаго Сената въ С.-Петербургѣ въ Герольдмейстерскую Контору изъ Москвы отъ Герольдмейстерскихъ дѣлъ доношеніе: прошедшаго іюня 23-го дня сего 741 году по присланнымъ указамъ изъ С.-Петербурга изъ Герольди. конторы въ Москву Герольди. дѣламъ и къ описи разрядн. дѣлъ написано: дабы справа прислать въ Герольди. контору обстоятельную вѣдомость всѣмъ фамиліямъ и подъ каждою подписать, отъ кого поданы росписи и ихъ гербовъ и отъ кого не поданы, и въ какомъ оныя имѣются храненія и порядкѣ и у кого въ смотрѣніи

содержатся и гдѣ, такожь сколько понынѣ разрядныхъ дѣлъ описано и сколько еще не описано и не разобрано, и чего именно, а к—рыи еще не описаны, тѣ бѣ конечно описаны и въ удобныя мѣста собираемы по описи порядочно содержаны б. въ добромъ храненіи. А по справкѣ у описи разрядныхъ дѣлъ въ прошломъ 711 г. по имянному блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Имп. В. Петра I указу, какъ Разряду быть не велѣно, а дѣла велѣно передать въ нижнія палаты, что были подѣ бывшимъ Разрядомъ, к—рыи дѣла въ тѣхъ палатахъ и были по 714 годъ, а въ томъ году велѣно оныя разрядныя дѣла изъ тѣхъ палатъ перенести на старый Казенный дворъ, к—рыи и перенесены бывшимъ разрядн. дьяк. И. Улановымъ и поставлены въ сундукахъ и изъ сундуковъ выбираемы и по описи поставлены б. въ шкафѣ. А въ прошломъ въ 737 г., послѣ бывшаго въ Москвѣ пожара, велѣно оныя разрядныя дѣла перенести съ Казеннаго двора въ Сенатскую Архиву, которой имѣется при домѣ за Срѣтенскимъ Соборомъ въ верхнемъ апартаментѣ въ трехъ палатахъ и нынѣ покрыты желѣзомъ, а тѣ дѣла съ великою трудностью въ ту Архиву и перенесены, и для поставки тѣхъ дѣлъ сдѣланы двуличныя полки или шкафы, и въ тѣ шкафы и поставлены, въ к—рыхъ и стоятъ подѣ охраненіемъ и смотрѣніемъ обрѣтающихся Герольдм. товарища Г. Подполковн. Черткова да секретаря Петра Елесова. И въ тѣхъ дѣлахъ по разбору, что поданнымъ фамиліямъ росписей по описи явилось и за чьими руками, тому о знатныхъ персонахъ по чинамъ, а о прочихъ по алфавету, и кои съ гербами,—учиненъ реестръ и прилагается при семъ доношеніе. А отъ кого оныя поданы и отъ кого не поданы, того не вѣдомо. Петръ Чертковъ 27-го іюля 1741 г. (ср. Разр. Кн. I, стр. XI).

Реестръ кажется тотъ, что напечатанъ Миллеромъ въ Изв. о двор. російскихъ. За реестромъ слѣдуетъ опись номеровъ описанныхъ, изъ к—рой видно, ч. книги Моск. стола (сеунчей, посольскія и др.) и записныя именно при нихъ описаны. Или же описаны Кіевскій столъ (54 №), Стѣвскій (189), Денежный (392), Володимірскій (203), Новгородскій (314), Бѣлогородскій (1634), отказныхъ книгъ 352 и книгъ приказнаго стола 160; всего 4521. Далѣе идетъ вкратцѣ перечисленіе содержанія опи-

санныхъ 738 связокъ, к—рыи тогда уже б. «безъ начала и безъ конца, ветхія». На мѣстническіи дѣла указаній нѣтъ, а «и челобитныя въ истцовыхъ разныхъ дѣлахъ и по тѣмъ челобитнымъ отпуски грамотамъ въ города о высылкѣ отвѣтчиковъ въ Москву, и объ обыскѣ въ Москву царедворцевъ въ разрядъ въ жилия четверти и объ отпискѣ о царедворцевъ деревень, к—рые на службахъ по наряду не явились». А не разобрано и не переписано въ столпахъ и въ связкахъ всеннихъ дѣлъ въ 20-ти сундукахъ; да поставлено въ шкафы и не переписано и не разобрано разныхъ повытей 5751 столпъ, к—рые разбираются и описомъ имъ чинятся.

Контора приказала дѣлать описи скорѣе и подробнѣе. Потомъ контора приказываетъ описывать на хорошей бумагѣ въ листъ, а не въ полъ листа, отчего листы выбиваются, и не перешлетать толсто. Разрядная архива отвѣчала, ч. служащіе или стары или больны, что мѣшаетъ дѣлу, т. к. описи переписывать и новыя составлять некому. Жалобы на недостатокъ канцеляристовъ постоянны.

Контора требуетъ родословныя Юшковыхъ и Воронцовыхъ, т. к. онѣ есть въ реестрѣ. Онѣ конечно посланы (и приложены,—Юшковы поданы б. 196 г., Воронцовы - Вельяминовы 194 г.). Такъ же посланы по требованію Желябужскіе (194 г.), Новосильцовы, Наумовы (194 г., тутъ Бухарины и Кобиковы), Чеголовы (195 г.) и Ладыженскіе. Родословныя годятся для справокъ, и при сличеніи съ печатными есть разница.

Герольдмейстерская контора, послѣ поѣздки въ Москву, въ февралѣ 1744 г. спросила Архиву о ходѣ ея занятій. Архива отвѣчала, ч. послѣ поданнаго въ 741 г. реестра достальныя разрядн. дѣла разбираются по нумерамъ и по повытьямъ, к—рыя изъ Казеннаго двора *въ переноскѣ перемѣшаны были*. Съ декабря 42 г. они занимались извѣстной уже описью; въ 43 г. дѣломъ «о лейбъ компаніи о ундеръ офицерахъ, капралахъ и рядовыхъ, к—рые изъ дворянъ разныхъ фамилій, къ сочиненію дипломовъ и гербовъ и съ поданныхъ родословныхъ росписей копій, а к—рыхъ въ подачѣ родословныхъ росписей не имѣлось, о тѣхъ выписано по спискамъ московскаго чину людей въ стольникахъ, въ стряпчихъ и въ московскихъ дворянахъ и въ свитѣ, и съ

к—раго году въ тѣ чины пожалованы». Да въ 743 и 44 г. б. заняты разборомъ бумагъ. «И въ тѣхъ сундукахъ нѣкоторые явились связки и столпы погнили и подраны и затѣмъ въ скоромъ времени разобрать б. невозможно. А разобрано столповъ 2838 и разная мелочь, родословныхъ же больше не сыскано.

Потомъ идутъ рапорты Архивы о томъ, ч. сдѣлано, сначала ежемѣсячныя, рѣдко за 2 мѣсяца въ 1744 г., очень краткіе, но въ каждомъ есть указанія на дѣла, негодныя къ перепискѣ. Съ генваря по апрѣль 1745 г. разобрано 1030 столповъ. Потомъ опять рапорты помѣсячно до генваря 1746 г. Между тѣмъ возникло дѣло: Контора потребовала къ себѣ для храненія на случай справокъ старую опись въ полъ листа, ей послали новую въ листъ; переписка, пока не прислали старую.

Въ іюлѣ 1746 г. контора дала указъ, что тк. кк. многія фамиліи обращаются для справокъ къ ней, а у ней только реестръ, то чб. сдѣлать копіи и присылать ежемѣсячно, а родословныя велѣно запечатать и хранить, и если нужна справка, чб. секретарь *) самъ это дѣлалъ и оиить запечатывалъ, а подъячихъ однихъ не пускалъ, п. ч. многія росписи уже пропали. Конечно, Архива отвѣчала, ч. прійметъ къ исполненію.

Рапорты идутъ по прежнему до 1-го мая 1746 г. Въ августѣ 20-го подтверждается указъ о присылкѣ росписей, ибо ни одной не прислано; нынѣ же потребованы точныя копіи съ родословныхъ Нарышкиныхъ, Хитровыхъ, Власевыхъ и Михайловыхъ. Онѣ и приложены. Здѣсь интересны очень обстоятельныя службы знаменитаго Б. Богд. Матв. Хитрово.

Рапорты по 1-е сентября 1746 г. Затѣмъ Контора потребовала Апраксиныхъ и Нащокиныхъ, к—рые и присланы, хотя несразу. Роспись первыхъ та, что въ Архивѣ въ переписанныхъ родословныхъ. Вторая роспись б. подана 194 г. мая 22 и очень обстоятельна: здѣсь Нащокины, Олферевы, Безнины и Ордины. Этимъ книга и оканчивается, и такихъ книгъ много. Каковъ же здѣсь матеріалъ для родословныхъ!

*) Секретаремъ былъ и видимо всѣмъ дѣломъ завѣдывалъ Андрейяъ Оуминъ.

Этимъ я и заканчиваю обзоръніе того матеріала, съ которымъ мнѣ удалось познакомиться въ богатѣйшемъ Арх. М. Юстиціи. Разумѣется, я самъ чувствую бѣглость своего обзора, но мнѣ казалось полезнымъ сдѣлать нѣсколько указаній, к—рыми все же можно воспользоваться. Въ будущемъ, когда Архивъ будетъ изученъ лучше, откроются въ немъ конечно и иные акты перво-степенной важности.

XXVII.

Я присоединяю сюда еще обзоръніе двухъ рукописныхъ книгъ, находящихся не въ Арх. М. Юстиціи, чб. собрать въ одно мѣсто весь непечатанный матеріалъ, съ к—рымъ я ознакомился.

Во время Кіевскаго Археологическаго Съѣзда вопросъ объ отношеніи родословныхъ къ мѣстическимъ расчетамъ особенно интересовалъ меня, тк. кк. я готовилъ о немъ рефератъ. Въ виду этого мнѣ очень любопытно б. познакомиться съ присланною на Съѣздъ родословною книгою, принадлежащей Кн. Репяну. Книга эта написана въ первой половинѣ XVII в., тк. кк. въ ней есть лишь лица этого времени, а позднѣе нѣтъ, напр. нѣтъ потомства Кн. Ю. Н. Трубецкаго. Кромѣ обычно написаннаго текста въ ней есть маленькія полоски, написанныя дурнымъ почеркомъ и вклеенныя въ надлежащихъ мѣстахъ; на нихъ написаны имена позднѣйшихъ представителей тѣхъ родовъ и семействъ, среди к—рыхъ онѣ вклеены. Среди нихъ мнѣ попалась одна съ датой 180 г., иныя съ прямымъ указаніемъ на Ц. Ал. М—ча; иныя отклеились, и тогда приурочить ихъ трудно. Очевидно родословная эта постоянно пополнялась до времени Ц. Ѳедора. Въ ней прежде всего помѣщенъ родъ Рюриковичей. Великіе князья не пропущены и снова перечислены по степенямъ, удѣльные князья (схожи съ Вр. X, 26), Крымскіе, Казанскіе (*ibid.* 222), Астраханскіе цари (Р. Кн. I, 24), Кн. Полоцкіе *) и т. д. Словомъ система обычная и прибавки ничтожныя. Я провѣрилъ главнѣйшія фамиліи и убѣдился, ч. есть лишь больше свѣдѣній объ от-

*) Здѣсь есть вклейка, ч. Кн. И. Рогвольдовичъ б. бездѣтенъ.

дѣльныхъ лицахъ, напр. у Кн. Хованскихъ замѣчено, ч. у Кн. Никиты сынъ Кн. Иванъ (Р. Кн. I, 31) б. въ умѣ простъ. Тоже больше свѣдѣній объ отдѣльныхъ Кн. Голицыныхъ и Трубецкихъ. Кн. Глинскіе немного не схожи, да порядокъ Кн. Глазатыхъ, Горбатовыхъ и Барбашиныхъ не тотъ. Родовъ, внесенныхъ по уничтоженіи мѣстничества, напр. Кн. Вяземскихъ конечно нѣтъ. Въ родъ Кн. Голицыныхъ вклененъ родъ Клычатъ, отъ Кн. И. Клыка. Кн. И. Клыкъ есть въ росписи Кн. Мошерскихъ (Р. Кн. II, 247), но это совершенно иной родъ. При Годуновыхъ написаны и Цари (см. ниже). За княжескими слѣдуютъ роды боярскіе, а среди нихъ опять княжескіе, кн. во 2-й части Р. Книги. Но есть и такіе роды, к—рыхъ тамъ нѣтъ, напр. Шетневы.

Последняя родословная Кн. Волконскихъ, въ к—рой есть слѣд. извѣстіе: Кн. Ю. М. Тарусскій Черниговскій взялъ себѣ дѣвку на постелю Агапку, проскурницыну дочь, и жилъ съ нею много лѣтъ безъ молитвы и прижилъ съ нею сына Ивашка Толстую Голову и свѣдала про то мать его Кн. Юрьена М—ча и отецъ его духовный Смоленскій Митрополитъ Фотій и прислали къ нему и писали съ великимъ запрещеніемъ, чб. онъ тое дѣвку Агапку оставилъ, и Кн. Ю. М—чъ по заповѣди отца своего духовнаго и матери своей прошенію тое дѣвку Агапку оставилъ и, поминчи грѣхъ свой, жалѣючи Ивашка Толстую Голову, что прижилъ безъ молитвы, далъ ему изъ своихъ вотчинъ въ Алексинскомъ уѣздѣ деревню Сапрыкину на рѣчкѣ Волконкѣ, и отъ того они Ивашка Толстой Головы и по рѣчкѣ по Волконкѣ пошли Волконскіе Князи.

А у Ивашка Толстой Головы сынъ Юрья.

У Юрія дѣти:

Константинъ

Да Федоръ

Да Иванъ и т. д. (Л. 194).

Извѣстіе о такомъ происхожденіи Кн. Волконскихъ сохранилось еще въ мѣстническомъ дѣлѣ Колтовскихъ съ Кн. Волконскими въ Арх. М. Юстиціи (см. ниже) и заявлено б. Колтовскимъ. По ироніи судьбы оно сохранилось въ родословной книгѣ, въ настоящее время принадлежащей потомку тѣхъ Кня-

Волконскихъ, к—рые его такъ упорно отрицали. Кн. Волконскіе позднѣйшіе знали, ч. происхожденіе ихъ нѣсколько скабрязное, кажется даже знали и всю эту исторію. Кн. П. Долгорукій, напечатавшій нѣсколько словъ объ этомъ въ *Notices sur les principales familles de la Russie* p. 39 (Въ Р. Род. Кн. I, 255 нѣтъ), кажется зналъ ее по истиническому дѣлу въ Арх. М. Юстиціи, т. к. въ *Notices* онъ говоритъ объ этихъ дѣлахъ.

Извѣстіе въ род. книгѣ можетъ быть одновременно съ извѣстіемъ въ дѣлѣ Колтовскаго съ Кн. Волконскимъ. Апа (въ дѣлѣ) конечно Агапа, т. е. Агафья; разница лишь въ титулѣ Фотія, к—рый въ дѣлѣ называется архіепископомъ или владыкою Смоленскимъ. Опровергая слова Колтовскихъ, Кн. Волконскіе говорили, ч. Кн. Ю. М—чь б. на удѣлѣ въ 6740 г. (извѣстно, ч. р. книга путаютъ Кн. Ю. М. Тарусскаго, сына Св. Михаила Черниговскаго, съ Кн. Ю. М. Тарусскимъ, отцемъ Кн. Константина Оболенскаго, ср. Карамз. IV, 25 и V, 10 и прим. 14), а Смоленскъ въ то время б. за Литовскими людьми (что разумѣется неправда и показываетъ, какъ въ то время слабо знали свою исторію и генеалогію), а ввять русскими въ 7022 г., 400 (?) лѣтъ спустя, когда и начали быть въ Смоленскѣ владыки, а до того ихъ тамъ и не было. На историческія указанія въ родословныхъ нельзя полагаться, поэтому извѣстіе о бытіи въ Смоленскѣ епископа Фотія около 1282 г. нуждается въ подтвержденіи; но во времена нашествія Батыя какой то епископъ Смоленскій былъ (Ист. Росс. Јер. I, 161). У Строева (Списки Іерарх. 589) означены епископы: 5-й Лазарь уп. около 1220 г. (тоже Макарій И. Р. Ц. III пр. 45) и 6-й Св. Меркурій; легенды связываютъ его именно съ Татарами. Слѣдующій же 7-й б. въ 1356 г., и другіе позже. Вѣроятно Колтовскіе тогда точно не знали, какой титулъ носилъ раньше архіерей Смоленскій и называли его и владыкою, и архіепископомъ по новому. Составитель родословной можетъ быть зналъ, ч. въ Смоленскѣ бывали митрополиты, напр. Герасимъ въ 1438 г. (Филар. И. Ц. III, 10) б. митроп. Кіевскій, а жилъ въ Смоленскѣ. Въ Ист. Росс. Іерархіи совсѣмъ не указано, чб. митрополиты жили въ Смоленскѣ; но можетъ быть не только Герасимъ, но и другіе митрополиты (напр. Мисаилъ, Іоаннмъ—

см. Строевъ Сп. Іер. 3; но въ то же время въ Кіевѣ бывали митрополиты и не Смоленскіе) до Іосифа Солтана (+1516) жили въ Смоленскѣ, т. е. вообще въ это смутное время митрополиты переѣзжали изъ одного города въ другой (Филар. III, 12) и Смоленскъ б. важнѣйшимъ городомъ Западной Руси. Можетъ быть они б. тамъ до взятія Смоленска В. Кн. В. И—чемъ, или даже нѣсколько раньше, т. е. при Іосифѣ Солтанѣ б. въ 1511 г. особый епископъ Варсоноій. По имѣвшимся у меня источникамъ вопросъ этотъ разрѣшенъ б. не можетъ. Съ половины XV в. по половину XVII в. Черниговская епархія причислялась къ Смоленской, такъ Исаія Купинскій б. архіепископомъ Смоленскимъ и Черниговскимъ съ 1628 по 1631 г., когда онъ избранъ б. Кіевскимъ митрополитомъ; но онъ на митрополию не вступалъ и жилъ вѣроятно въ Смоленскѣ (Ист. Р. Іер. I, 52—56, 152, 162). Не это ли повліяло на составителя родословной Кн. Волконскихъ?

Изъ боярскихъ родовъ я провѣрилъ всего два: Пушкиныхъ и Плещеевыхъ, т. е. заняты б. тогда разборомъ ихъ мѣстничества. И въ той и въ другой росписи оказалась нѣк—рая разница съ Р. Книгой. Пушкины долго схожи, только въ Курчевыхъ (311) у Истома Д—ча есть 2-й сынъ Иванъ. Рожновы очень кратки, всѣхъ пополненныхъ нѣтъ; у Ив. М. Рожнова (315) дѣти: Азавасій, Иванъ, Борисъ и Фѣдоръ. Пополненныхъ Мусяныхъ Пушкиныхъ нѣтъ. Дѣти И. Кологрива (322): Дмитрій Поводъ (ср. 325), Иванъ, Григорій, Семенъ, Фѣдоръ, Иванъ; дальше Кологривовыхъ нѣтъ. Родъ Истома и Алексѣя (326) таковъ, только меньшей братъ И. Бобрище наз. Тимофей, нѣтъ пополненныхъ ни Бобрищевыхъ-Пушкиныхъ, ни Шафериковыхъ-Пушкиныхъ. Товарковы такъ; но въ тѣхъ Пушкиныхъ, что на стр. 331, есть иные изъ пополненныхъ. Ивашко (ibid.) имѣлъ сына Дмитрія, к—рый умеръ молодъ; линія этой далѣе Н. Астафьевича нѣтъ; есть дѣти И. и Н. М—чей, но безъ потомства; и тѣ, к—рые въ Р. Книгѣ показаны бездѣтными, тутъ еще нѣтъ, ибо они б. живы. Родъ Ив. И—ча: Григорій, у него Григорій да Гаврило, Ивана же нѣтъ и нѣтъ всего ихъ роду; Ал. И—ча родъ весь; у М. И—ча дѣти переставлены: Степанъ да Семенъ, и роду ихъ нѣтъ.

Плещеевы ранніе (298), какъ въ книгѣ и съ пополненіями. Изъ Басмановыхъ есть лишній П. Ал—чъ. Изъ Охотиныхъ у Романа (301) дѣти: Данило, Иванъ, Петръ, Яковъ. Очныхъ позднѣйшихъ нѣтъ; Андрей и Арсеній (303) раздѣлены. Мѣшокъ названъ отцомъ Григорія (304); Александра Аѳ—ча (305) нѣтъ, какъ нѣтъ Ан. Елиз—ча и позднихъ Мѣшковыхъ. Изъ дѣтей Василя (306) есть лишь 4 первыхъ; изъ дѣтей Ивана меньшого Петръ старше Дмитрія (ibid.). Дѣти Н. Ал—ча (ibid.): Афанасій, Ѳедоръ, Иванъ—бездѣтенъ и Степанъ. У Ив. Аѳ—ча дѣти: (въ Р. Кн. ихъ нѣтъ—ibid.): Ѳедоръ Шаска, Михаилъ да Иванъ, у М—ла сынъ Иванъ, а у И. И—ча сынъ Иванъ же. У М. Ѳ—ча (ibid.) сынъ Иванъ Репьевъ (а не Дмитрій). Родъ Кривого (308): отъ Ивана никого, отъ Григорія (по Р. Кн. бездѣтенъ) сынъ Юрій да Владиміръ Чалой, у Вл. Чалаго дѣти Иванъ да Дружина.

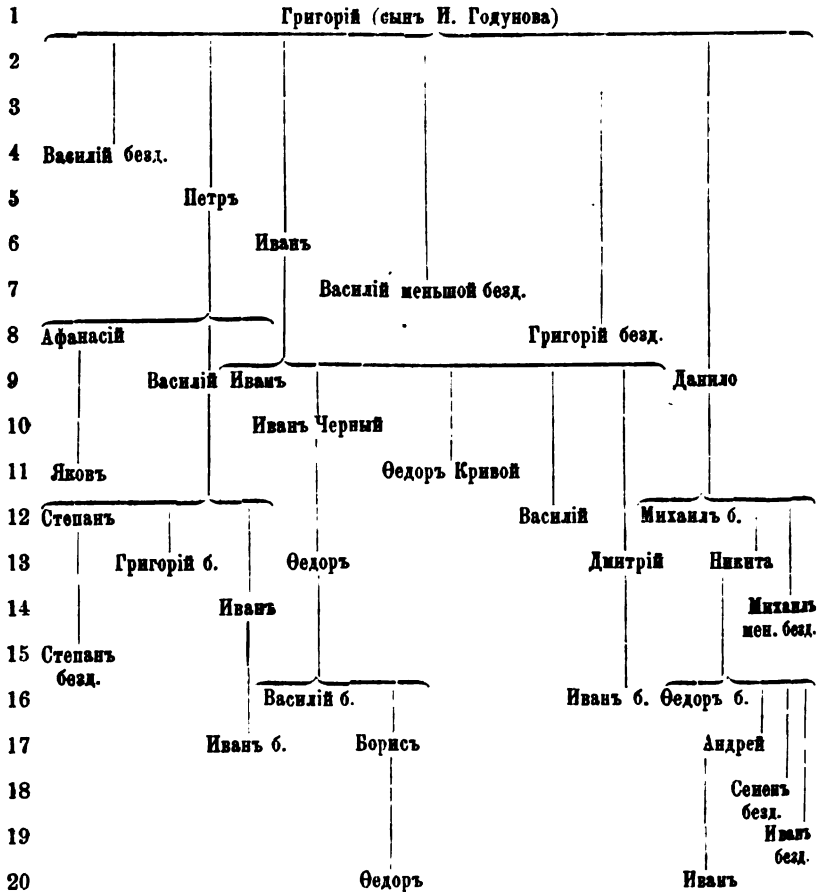
Такия противорѣчія много объясняютъ въ м—скихъ спорахъ. Понятно, кк. спорящіе могли устанавливать между одними и тѣми же лицами разный счетъ мѣстъ: они считали по разнымъ родословнымъ. Основательная провѣрка родословныхъ б. бы дѣломъ хоть и весьма полезнымъ, но крайне утомительнымъ, и обрекла бы специалиста по этому вопросу на блужданіе въ лабиринтѣ родословныхъ, часто безъ надежды поймать Аріяднину нить. Въ провинціи эта работа не мыслима.

Къ родословнымъ въ книгѣ Кн. Репнина приложены таблицы, гдѣ роды расположены графически. Способъ расположенія въ высшей степени любопытенъ и показываетъ, ч. эта родословная книга нужна б. для м—скихъ споровъ, и ясно, кк. ею пользовались. Каждый братъ занимаетъ мѣсто одной линейкой ниже своего непосредственно старшаго брата, а старшій сынъ писанъ на третьей линейкѣ отъ своего отца. Понятно, что при справкахъ весьма легко было видѣть, какіе родичи, хоть бы и самые дальніе, равны между собою и кто кого сколькоими мѣстами выше. Зато, если случалась ошибка, то поправить ее было трудновато, почему и сильны б. пререканія.

Вотъ примѣръ родословной тѣхъ лицъ, к—рыя въ м—кихъ спорахъ б. нужны; мы нѣсколько измѣнили чертежъ, т. к.

въ книгѣ дѣти расходятся отъ родителей не подъ прямыми углами, а по радиусамъ, и каждое имя въ кружкѣ, что трудно напечатать.

РОДЪ ГОДУНОВЫХЪ.



А вотъ примѣръ родословной, не нужной для м—скихъ споровъ.

Князья Ярославскіе отъ Смоленскихъ:



Родословныя въ кружкахъ встрѣчаются нерѣдко, см. Оп. рукоп. Царскаго № 353—355; Оп. рукоп. Гр. Толстого отд. IV № 28, 78, 80; Щербат. И. Р. III, Пред. XII и XIII (Кн. Трубецкихъ). Есть указаніе, ч. въ XVII в. уже рисовались родословныя въ видѣ генеалогическаго древа, см. Каталогъ рукоп. Баузе, погибшихъ въ 1812 г. (Чтенія 1863 г.) № 389—родъ Стрѣшневыхъ. Такъ расположено и Древо благолѣпное. По слову Е. Барсова оно похоже на Корень Иесеевъ, находящійся въ Софійскомъ соборѣ въ Кіевѣ.

XXVIII.

Еще изъ рукописей познакомился я съ находящеюся въ библиотекѣ Новороссійскаго университета разрядною книгою (рукоп. № 44), подаренною В. И. Григоровичемъ, а прежде принадлежавшею А. Бѣляеву, к—рому она подарена въ знакъ памяти А. Сятниковымъ, что и обозначено на одномъ изъ листковъ. Всѣхъ листковъ 285, но книга безъ начала и конца; въ серединѣ есть листы вырванные и много совсѣмъ чистыхъ. Листы перемѣнены по 8 листковъ; видно, что было такихъ мѣтокъ около 40, значить потеряно немного. Почеркъ часто мѣняется, но вообще XVII в., подобный тѣмъ, к—рые встрѣчаются въ актахъ того времени; изрѣдка есть поправки; въ одномъ мѣстѣ подъ 7082 г. разряды спутаны. Порядокъ р—довъ постоянно таковъ: большой полкъ, передовой полкъ, правая рука, лѣвая рука и сторожевой полкъ. Этотъ порядокъ такъ строго соблюденъ, что, если писавшій начиналъ по ошибкѣ пи-

*) Невѣрно: это отецъ и сынъ.

сать прав. руку раньше перед. полка, то бросалъ написанное, писалъ перед. полкъ и снова прав. руку, или особымъ знакомъ отмѣчалъ правильный порядокъ. Разряды иногда не полны; иныхъ годовъ очень велики, другихъ (напр. 7029 г.) въ нѣсколько строкъ. Всѣ военные, изрѣдка есть р—ды встрѣчь.

Начинаются разряды 6997 г. — взятіе Вятское; потомъ сразу 7003, 4 и 5 годы; затѣмъ 7007—7011; 7014—7017; 7019—7030; 7032; 7035, 6; 7038—7068; 7070, 1; 7073; 7075—7091; 7093—7102; 7106, 7.

Въ этой разрядной книгѣ есть слѣдующій мѣстническій матеріалъ:

Въ 7058 г. передъ походомъ на Казань приведенъ приговоръ о безмѣстіи, кк. обычно.

Мѣстническіе случаи:

- 1) Отказъ Юрія З—ча отъ сторож. полка.
- 2) 7047 г. въ Боровскѣ в—ды И. П. Ѳедоровъ (Челядининъ) съ Калужскимъ намѣстникомъ Кн. И. С. Ногтевымъ Суздальскимъ; Кн. Ногтевъ отозванъ въ Калугу.
- 3) — На Коломнѣ Кн. Ѳ. И. Одоевскій (ст. п.) съ Кн. В. Ан. Микулинскимъ (б. п.).
- 4) — Кн. Ѳ. М. Мстиславскій (пр. р.) съ Кн. В. Ан. Микулинскимъ.
- 5) — Кн. М. Ѳ. Курбскій (2 п. п.) съ Кн. П. И. Рѣпнинымъ (2 б. п.).
Кн. Одоевскій б. смѣненъ, а къ остальнымъ б. присланъ дьякъ Третьякъ Раковъ, что имъ счетъ будетъ данъ послѣ службы.
- 6) 7048 г. во Владимірѣ Кн. Ю. М. Булгаковъ-Голицынъ (пр. р.) съ Кн. В. Ан. Микулинскимъ (б. п.); служба невмѣстна; ср. Ист. Сб. II, 25, 6, но годъ иной и разрядъ не тотъ.
- 7) —, но поздиѣ, при походѣ изъ Владиміра въ Шую, Кн. В. Ѳ. Охлябининъ (п. п.) съ Ѳ. С. Воронцовымъ (пр. р.); служба невмѣстна.
- 8) — на Коломнѣ Кн. И. Шемякъ В. Пронскому (п. п.) служба невмѣстна для Кн. И. И. Турунтая Пронскаго (пр. р.); см. Ист. Сб. II, 8,39.

9) — Кн. И. Ан. *) Прозоровскій (2 л. р.) съ Кн. К. И. Курлятевымъ (л. р.); Кн. Прозоровскій отставленъ; см. Ист. Сб. II, 8; Вал. Р. 40, 43 и 44.

10) 7051 г. во Владимірѣ Кн. Ю. В. Глинскій (п. п.) съ Кн. А. Б. Горбатымъ (пр. р.); Кн. Глинскій отставленъ.

11) — въ іюнѣ, при встрѣчѣ Шигъ Алея, Кн. В. В. Ушатый Чулокъ и Кн. П. И. Рѣпинъ; результатъ неизвѣстенъ.

12) — 19 генваря во Владимірѣ Кн. И. С. Ногтевъ (ст. п.) съ И. С. Воронцовымъ (пр. р.); нѣтъ случая.

13) — Кн. Ю. И. Кашинъ (2 пр. р.) съ И. С. Воронцовымъ (1 пр. р.); отказъ.

14) — Кн. И. Копыря А. Кашинъ (2 ст. п.) съ Кн. О. Т. Тростенскимъ (п. л. р.); нѣтъ случая. Въ л. р. б. еще Θ . М. Плещеевъ и онъ не пошелъ, неизвѣстно почему; Государь его отставилъ.

15) 7055 г., въ походъ подъ Казань изъ Мурома, Кн. И. В. Пѣнковъ (пр. р.) съ Кн. А. Б. Горбатымъ (б. п.); быть безъ мѣстъ; см. Ист. Сб. V, 291.

16) 7056 г. разрядъ похода къ Казани: Кн. В. С. Серебряной Оболенскій съ Кн. Дм. Θ . Палецкимъ; быть безъ мѣстъ, Ист. Сб. II, 10; От. Зап. ч. 44, стр. 18.

17—20)—съ мая на Коломнѣ объявлена была служба невѣстной Кн. Дм. И. Курлятеву (п. п.) съ Кн. Θ . Ан. Булгаковымъ-Куракинымъ (пр. р.), а Кн. В. Ан. Великому (2 п. п.), В. П. Борисову (2 пр. р.) и Н. И. Облязову-Вельяминову (2 л. р.) съ И. Умнымъ-Колычевымъ (1 л. р.). Случай 18—20 есть въ От. Зап. ч. 44, стр. 73.

21) — въ Калугѣ В. М. Борисовъ-Машюткинъ (л. р.) съ Кн. И. В. Горенскимъ (п. п.); результатъ неизвѣстенъ; От. Зап. ч. 44, стр. 74.

22) 7057 г. на Коломнѣ Кн. Ю. И. Темкинъ съ Кн. Ю. М. Булгаковымъ-Голицынымъ; отказъ; см. Врем. Кн. 14, стр. 9.

*) Въ Григоровичевской разрядной онъ названъ И. И—чемъ; но знать это ошибка. И. Ан—чъ показанъ въ иномъ (казанскомъ) разрядѣ; но онъ конечно туда переведенъ послѣ отставки съ Коломны. Объ этомъ случаѣ упоминается и дальше, см. № 43.

23) 7058 г. при походѣ Царя къ Казани Кн. М. П. Рѣпинъ съ Кн. Ю. И. Шемякою Пронскимъ (рынды); по суду Рѣпинъ обвиненъ.

24—26) 7059 на Коломнѣ Кн. Вл. И. Воротынский (2 б. п.) съ Кн. П. М. Щенятевымъ (1 пр. р.), Кн. И. И. Турунтаемъ Пронскимъ (1 п. п.) и Кн. Ѡ. И. Скопинымъ-Шуйскимъ (1 ст. п.); нѣтъ случая. Мѣстничества этихъ фамилій встрѣчаются и въ иныхъ источникахъ, но этихъ нѣтъ.

27) — Посланные въ Свияжскъ съ запасами М. и Н. В—чи Борисовы съ Кн. И. Дм. Кнудомъ-Шестуновымъ; обѣщанъ счетъ; но потомъ они челомъ не били и не считались; От. Зап. ч. 44, стр. 86.

28) 7061 г. на возвратномъ походѣ изъ Казани въ судовой рати Кн. П. С. Серебряный (п. п.) съ Кн. М. В. Глинскимъ (б. п.) и

29) Кн. И. М. Хворостининъ (2 ст. п.) съ М. М. Тучковымъ (1 ст. п.). Кн. Серебряный и Кн. Хворостининъ зачислены въ полки; въ От. Зап. ч. 44, стр. 88 иначе.

30) — походъ изъ Нижняго-Новгорода до Казани, Кн. Дм. И. Курлятевъ (2 б. п.) съ Кн. А. И. Воротынскимъ (1 п. п.); быть съ 1-мъ в—дой; От. Зап. ч. 44, стр. 92 иначе.

31) 7062 г. (остальное неизвестно, ибо вырваны листы) Кн. М. Прозоровскій и Кн. И. Стригинъ Оболенскій. Былъ судъ и Кн. Прозоровскій обвиненъ; см. А. А. Э. I № 289.

32) 7063 г. на Коломнѣ Кн. Дм. С. Шестуновъ (2 п. п.) съ Кн. А. И. Воротынскимъ; первый отставленъ; см. А. А. Э. I № 289; От. Зап. ч. 44, стр. 96.

33 и 34) — (позднѣе) Кн. Дм. С. Шестуновъ (2 пр. р.) съ М. Я. Морозовымъ (2 б. п.) и Кн. Дм. И. Нѣмымъ-Оболенскимъ (1 л. р.); невѣстная грамота; От. Зап. ч. 44, стр. 96.

35) 7064 въ Калугѣ В. Дм. Даниловъ (3 л. р.) съ Ал. Д. Басмановымъ (3 пр. р.); первый обвиненъ.

36 и 37) — Кн. Ѡ. И. Кашинъ (3 ст. п.) съ И. С. Воронцовымъ (2 л. р.) и Ал. Д. Басмановымъ (3 пр. р.); нѣтъ случая.

38) — въ декабрѣ в—ды въ Корелѣ Кн. П. И. Буйновъ-Ростовскій съ Кн. И. И. Елецкимъ. Первый выданъ голо-

вою, а выдавалъ его осадной в—да корельскій Тушинъ; см. Д. Р. I, 804.

39) 7071 г. въ походъ съ Лукъ Великихъ въ Литву Кн. П. И. Татевъ (2 ст. п.) съ Кн. Ан. П. Хованскимъ (1 ст. п.); былъ судъ и послѣ него Кн. Татевъ отставленъ. Въ одномъ мѣстѣ Кн. Хованскій замѣненъ Кн. Ан. Хилковымъ, но въ рязридахъ вездѣ Кн. Хованскій, да и лицо это извѣстное.

40) 7080 г. въ походъ изъ Новгорода къ Выборгу Кн. В. Ан. Сицкій (2 ст. п.) съ Зам. И. Сабуровымъ (ст. п.); невмѣстная грамота; см. Вал. Р. 32 и др.

41) 7081 г. на Берегу Кн. Θ. М. Троекуровъ (л. р.) съ Кн. И. К. Курлятевымъ (пр. р.). Вал. Р. 40; От. Зап. ч. 44, стр. 130.

42) — Кн. Дм. И. Хворостининъ (2 п. п.) съ Кн. Θ. М. Троекуровымъ (1 л. р.), отказъ; ср. Вал. Р. 40; От. Зап. ч. 44, стр. 130.

43) — Кн. И. П. Охлебининъ (2 л. р.) съ Кн. Θ. М. Троекуровымъ (л. р.); отказъ; ср. Вал. Р. 40; От. Зап. ч. 44, стр. 130.

Кн. Троекурову послѣ розыска объ этихъ случаяхъ прислана грамота, здѣсь и находящаяся; см. выше стр. 252.

Въ предыдущемъ дѣлѣ (и слѣдующемъ) упоминается, ч. съ Кн. К. Курлятевымъ б. разведенъ Кн. И. Ан. Прозоровскій. См. выше № 9; Вал. Р. 40 и 44, От. Зап. ч. 44, стр. 131 и 133.

44 и 45) 7082 г. въ Муромѣ И. В. Шереметевъ меньшей (2 пр. р.) съ Кн. Ю. К. Курлятевымъ (1 п. п.) и съ Кн. Ан. П. Хованскимъ (1 л. р.)—совершенно схоже съ От. зап. ч. 44, стр. 133.

46)—на Берегу Кн. В. Ю. Голицынъ (ст. п.) съ Кн. С. Д. Пронскимъ (пр. р.); безъ мѣстъ; см. выше стр. 233.

47)—въ Чебоксарахъ в—ды Кн. Гр. Θ. Мещерскій съ Кн. Θ. М. Троекуровымъ; невмѣстная грамота; см. От. Зап. ч. 44, стр. 132.

48) 7083 г. на Берегу Кн. П. И. Татевъ (2 пр. р.) съ И. м. В. Шереметевымъ (2 б. п.); судъ у нихъ былъ, но дальше неизвѣстно; ср. Вал. Р. 46, 51.

49) 7084 г. на Берегу Б. И. м. В. Шереметевъ (2 п. п.) съ Ок. Б. В. Шейнымъ (2 пр. р.); неизвѣстно, по Вал. Р. 51 безъ мѣстъ.

50 и 51)—Б. В. Шейнъ (2 пр. р.) съ Кн. И. и В. Ю. Голицыными (пр. и л. р.) и съ Кн. С. Д. Пронскимъ (п. п.); по окончаніи службы б. судъ и Шейнъ имъ обвиненъ. У Валуева много иныхъ мѣстничествъ, напр. Шейна съ Кн. Гр. Ан. Куракинымъ (ст. п.), но нѣтъ съ Кн. И. Ю. Голицынымъ; тоже въ От. Зап. ч. 44, стр. 144.

52) 7085 г. Кн. П. И. Татевъ съ Н. Романовымъ. Поводъ не обозначенъ (см. Вал. Р. 51), а сказано лишь, ч. имъ б. судъ и Татевъ обвиненъ 2 м.

53)—въ походъ Царя въ Ливонію б. разрядъ рындъ Царя и Царевича, к—рые б. по отчеству, а не по чинамъ, т. е. напр. тотъ рында, что б. съ копьемъ, б. ниже того, к—рый б. съ другимъ саадакомъ, если онъ б. ниже его по отчеству; см. Ист. Сб. V, 235, 6, но вмѣсто «по мѣстамъ» сказано по чинамъ, т. е. кто раньше написанъ (конечно по отчеству), тотъ и старше съ какимъ бы онъ саадакомъ ни былъ. Однако возникло мѣстничество: когда заболѣлъ И. Морозовъ и б. отставленъ, Государь велѣлъ б. Ѳ. И. Хабарову въ его мѣсто въ другихъ рындахъ у Царя, а на его мѣсто 2-мъ къ Царевичу велѣно б. М. М. Салтыкову. Третій по счету Кн. И. В. Сицкій и билъ челомъ. Тогда Государь велѣлъ записать въ разрядѣ, ч. рынды у Царевича по чинамъ, а не по отчеству; въ силу этого Кн. Сицкій (копье) сталъ выше Салтыкова (2-й саадакъ). Салтыковъ б. въ походѣ безсловно, но, пріѣхавъ со службы, билъ челомъ на отца Кн. Сицкаго на Кн. В. Ан—ча и имъ б. судъ. Дальнѣйшую исторію этого спора см. въ дѣлѣ ихъ въ Ист. Сб. т. V-й.

54) Тогда же М. И. Головинъ съ Кн. М. В. Тюфякинымъ; общанъ судъ. Подробности От. Зап. ч. 44, стр. 151.

55 и 56) на Берегу, по возвращеніи Государя въ Москву, И. В. Траханиотовъ (2 п. п.) и Ѳ. М. Ласкиревъ (2 ст. п.) еписковъ не взяли для Кн. В. Дм. Хилкова (2 б. п.—счетъ на 3 п.). Болѣе ничего неизвѣстно; см. этотъ разрядъ въ Ист. Сб. II, 64, но безъ челобитій. Ласкиревъ утверждалъ, ч. онъ

били челомъ даже на Кн. Хованскаго (ст. п.). Окончаніе его мѣстничества съ Кн. Хилковымъ, *ibid.* стр. 65; Ласкиревъ б. обвиненъ.

57)—Годовавшіе въ Свіязскѣ в—ды Кн. В. И. Буйновъ-Ростовскій съ Б. Богд. Ю. Сабуровымъ; перваго велѣно отвезти въ Галичъ. Развѣденъ онъ былъ, что ли? Но въ тоиъ слышится наказаніе. М—во этихъ фамилій б. частое.

58) 7088 г. въ Юрьевѣ Кн. Дм. М. Пришковъ-Ростовскій съ Кн. И. Самс. Туренинымъ (3-й и 2-й в—ды особаго полка); первый выданъ головою; см. Вал. Разр. 70.

59) 7089 г. на Волокѣ Ламскомъ Кн. М. П. Катывевъ-Ростовскій (2 пр. р.) съ Кн. Ѡ. И. Метиславскимъ (2 б. п.); неизвѣстно; От. Зап. ч. 44, стр. 175.

60) Упоминается мѣстничество, болѣе позднее, М. Безнины съ В. Зюзинымъ. Тогда на судѣ клали грамоты, присылаемыя къ Ѡомѣ Аѳ. Бутурлину да къ Д. двор. М. Безнину (оба она б. въ 7089 г. въ б. п. въ походъ изъ Ржева подъ Луги), к—рый по грамотамъ оказался старше первыхъ воеводъ п. и ст. п.—счетъ на 3 полка; см. Вал. Р. 80. Въ мѣстническихъ дѣлахъ въ Арх. М. Юст. мы встрѣтили, ч. позднѣе этими грамотами считались.

61) 7090 г. въ Новгородѣ (противъ Шведовъ) Панкр. Я. Салтыковъ (2 пр. р.) съ И. В. Годуновымъ (2 б. п.); по суду Салтыковъ обвиненъ; см. Вал. Р. 70.

62) 7096 г. въ Серпуховѣ Кн. М. Ѡ. Гвоздевъ (2 ст. п.) съ Ѡом. Аѳ. Бутурлинымъ (2 б. п.); неизвѣстно; см. Вал. Р. 105 и др.

63)—на Тулѣ Кн. Ан. И. Голицынъ (на Дѣдиловѣ) съ Кн. Т. Р. Трубецкимъ (на Тулѣ); безъ результата, но ихъ м—во б. обычно, см. выше дѣло ихъ.

64)—Кн. М. Самс. Туренинъ (2 на Дѣдиловѣ) съ Кн. Дм. И. Хворостининымъ (2 на Тулѣ); безъ результата; см. Вал. Р. 98 и 105. Подъ 7097 г. эти дѣла написаны во 2-й разъ, но разрядъ тотъ же самый; кажется, это одинъ случай.

65) 7097 г. рынды при приѣмѣ цесарева посла Кн. В. И. Гвоздевъ съ Кн. Ѡ. И. Лыковымъ (3-й и 2-й); первому суда не дали и били батагами въ подлѣтѣи; ср. Ист. Сб. II, 190 и др.

66) 7098 г. при походѣ Царя противъ Шведовъ рынды, бывшіе по чинамъ, Кн. Ан. Ан. Телятевскій (3-й) съ Кн. И. Больш. да И. Меньш. Н. Одоевскими (1-й и 2-й); былъ судъ и невершенъ; см. Вал. Р. 110; здѣсь только челобитье на старшаго брата, но это все равно.

67) — П. Θ. Басмановъ (4-й) съ Кн. Ан. Ан. Телятевскимъ (3-й); судъ невершенъ; Вал. Р. 110.

68) Въ томъ же разрядѣ в—ды Кн. М. П. Катыревъ Ростовскій (п. п.) съ Кн. Θ. М. Трубецкимъ (пр. р.); неизвѣстно, но Кн. Катыревъ б. замѣненъ инымъ.

69) — Кн. Θ. И. Хворостининъ (2 л. р.) съ Н. И. Очникомъ-Плещеевымъ (2 ст. п.); неизвѣстно.

70) 7098 г. в—ды въ Псковѣ Кн. В. И. Ростовскій съ Кн. М. Самс. Туренинымъ (3-й и 2-й); отказъ въ судъ.

Подъ 7099 г. замѣчено, ч. по приходѣ съ Крымскаго похода жаловали шубами сперва А. Н. Романова, потомъ С. Θ. Сабурова, к—рый челомъ не билъ; см. иначе Вал. Изсл. 113.

71 и 72) 7102 г., при приемѣ цесарскаго посла, П. И. Шереметевъ (приставъ) съ Θ. Аѳ. Бутурлинымъ (1-я встрѣча) и Кн. Θ. Ан. Ноготковымъ (2-я встр.); первый б. отставленъ. Былъ судъ, судили Кн. В. И. Шуйскій и Кн. И. В. Сицкій и судъ невершенъ; ср. Вал. Р. 132, 3.

73) 7106 г. (при Ц. Иринѣ) в—ды въ Смоленскѣ Кн. В. В. Голицынъ съ Кн. Т. Р. Трубецкимъ. Кн. Голицынъ выданъ головой отъ имени Ц. Ирины; см. Вал. Изсл. 165.

74) — в—ды въ Псковѣ Кн. В. И. Буйносовъ-Ростовскій съ Кн. Ан. И. Голицынымъ; первый выданъ головой; см. Вал. Изсл. 164, 5.

75) 7107 г. за столомъ Кн. Θ. И. Хворостининъ съ А. Н. Романовымъ; рѣзкій отказъ; ср. Вал. Р. 138.

Итого 75 случаевъ мѣстничества, изъ к—рыхъ 24 самостоятельныхъ и, главное, раннихъ годовъ. Въ нѣсколькихъ (№№ 6, 28—30, 50 и 53) есть важные разнорѣчія, а во многихъ любопытныя частности, дополняющія свѣдѣнія изъ иныхъ источниковъ.

Остальной м—скій матеріалъ невеликъ. Есть указаніе, ч. по грамотамъ в—да п. п. б. старше в—ды пр. р., а 2-й б.

п. старше 1-хъ ст. и п. н.; но это попадаетъ и въ печатныхъ разрядахъ. Разъ грамоты приходили къ 1-му в—дѣ б. п. и 1-му осадному и въ больш. и въ осадн. ихъ б. по 2. Интересенъ отвѣтъ, ч. ст. полку съ пр. и л. рукой мѣсть яѣтъ, то полки опричные—въ смыслѣ особенные, т. к. опричинны еще не было. Иногда любопытны частности расположенія полковъ, напр. въ 6076 г. въ Ливонскую войну пр. и л. рука стояли въ Торопцѣ разомъ. Есть частности боя подѣ Галичомъ въ 7042 г. съ Казанцами и т. п.

XXIX.

Теперь мы опишемъ по принятому нами способу, тѣ мѣстническіе акты, к—рые извлечены нами изъ Арх. М. Юстиціи и к—рые мы выше на стр. 374 перечислили.

Совершенно особо сохранился маленькій клочокъ мѣстническаго дѣла *) такого содержанія:

Д. 7097 г. мая въ 25 д. по государевой росписи велѣно быти на государевой службѣ въ Ладогѣ воеводѣ Кн. М. Ноздреватому да Ѡ. Наумову. И билъ челомъ Государю и В. Князю Ѡ. Наумовъ на Кн. М. Н—таго, что ему со Кн. Михаиломъ въ товарищахъ быти не мочно, а на Государеву службу готовъ, а какъ служба минется, и Государь бы ему велѣлъ со Кн. Михаиломъ въ отечествѣ дать счетъ, да и подалъ челобитную... (ср. Вал. Р. 108).

Этотъ клочокъ заткнутъ въ обширномъ, по оглавленію, дѣло мѣстническое Квасовыхъ и Евсеевыхъ № общ. 2, ч. 2. Когда я прочелъ эти имена, то полагаю, ч. это весьма рѣдкій экземпляръ мѣстничества лицъ худородныхъ. Началъ читать: Въ нынѣшнемъ въ 199 г. декабря въ 5-мъ числѣ В. Г. Ц. и В. Кн—мъ Іоанну Ал—чу и П. Ал—чу вс. В. и М. и Б. Р. С—цамъ б. ч. воронежскій сынъ боярскій Гр. В. с. Квасовъ, а въ Разрядѣ Б. Тих. Н. Стрѣшневу съ товарищи подалъ челобитную о судѣ на ворожца жъ на Агѣи Евсѣева с. Лосена да на брата его

*) Первое дѣло № общ. 1, ч. 1 помѣщено выше въ д. Кн. Т. Р. Трубецкаго съ Кн. Гр. Ан. Куракиннмъ.

на Ивана да на мать ихъ вдову Марѳу Васильеву дочь, а въ челобитной пишеть. Интересъ, понятно могъ только возрасти отъ этихъ подробностей; но чтеніе самой челобитной увы! разрушило всё иллюзіи. Оказалось, ч. споръ идетъ о какой то мельницѣ и споръ этотъ написанъ почти на 200 листахъ *). Какъ онъ сюда попалъ, несовсѣмъ понятно, а въ срединѣ его клочекъ выше написаннаго дѣла, случайно уцѣлѣвшаго отъ пожара 1626 г. Гдѣ нибудь въ Архивѣ окажется и цѣлое дѣло; см. Ист. Сб. II, стр. XVIII и Вал. Р. 108.

Дѣло Б. В. П. Морозова съ Б. Кн. Дм. Т. Трубецкимъ 7127, 8 г., № общ. 9, ч. 3-й (ср. Д. Р. I, 396—413).

Дѣла и—скаго собственно говоря не было, но все же происходило разбирательство по слѣдующему поводу:

Когда въ іюнѣ 7127 г. возвращался изъ плѣну Митр. Ростовск. Филаретъ Никитичъ (Д. Р. I, 391 и слѣд.), встрѣчать его Царь повелѣлъ тремъ встрѣчамъ, изъ к—рыхъ во второй б. Б. В. П. Морозовъ, а въ 3-й Б. Кн. Дм. Т. Трубецкой. Передъ этимъ состоялся соборный приговоръ быть въ продолженіе этого года во всѣхъ службахъ безъ мѣстъ (Д. С. I, 358), а при этой встрѣчѣ особенно (ibid. 396). Б. В. П. Морозовъ у сказки и заявилъ, ч. согласно приговору всѣмъ на этой встрѣчѣ б. безъ мѣстъ, а иначе ему нельзя б. меньше Кн. Дм. Т—каго (ibid.); этотъ бояринъ разсердился и передъ всѣми боярами началъ бранить и позорить Морозова, называя его страдникомъ. Морозовъ доказывалъ свою правду тѣмъ, ч. по одному изъ предыдущихъ мѣстническихъ случаевъ онъ можетъ спорить съ Кн. Дм. Т—кимъ. Чѣмъ тогда кончилось это дѣло, не видно; но Кн. Т—кой подалъ Царю челобитную (кажется и не одну, напр. онъ билъ челомъ въ августѣ, Д. Р. I, 397, 411), прося объ оборони въ отечествѣ и указывая, ч. въ этомъ году всѣ, нарушавшіе приговоръ о безмѣстїи, б. наказаны. Трудно сказать, отказалъ ли тогда Царь Морозову (ibid.), или это занесено позднѣе. Прїѣздъ Филарета и постановленіе его на патріаршество какъ разъ въ это время остановили дѣло. Морозовъ

*) Ср. рассказъ о мельницѣ у Татищева Р. Ист. I, 504; Н. Поповъ В. Н. Т—въ стр. 503.

успѣлъ въ это время подать 2 челобитныя особо Царю и Патриарху; но въ дѣлѣ есть только первая, въ к—рой Морозовъ привелъ и новое основаніе для своего притязанія—измѣну Кн. Юр. Т—каго, понижающую де весь родъ, и просилъ оборони за брань на него Кн. Т—каго; во второй челобитной онъ (кажется) уже отпирался отъ своего челобитья и соглашался б. съ Кн. Т—кимъ; тоже онъ вѣроятно потомъ заявилъ и Царю; что повліяло на это его рѣшеніе, не видно, но Кн. Д. Трубецкой снова подалъ челобитную (только Ц. Михаилу), настаивая на оборони. Двумя челобитными Кн. Д. Т—каго и начинается дѣло *).

Государь выслушалъ эти челобитныя вмѣстѣ съ Св. Патриархомъ и приказалъ Д. дьяку Томилю Луговскому сказать объ этомъ дѣлѣ боярамъ для ихъ рѣшенія; бояре (при нихъ б. Д. д. Томило Луговскій, к—рый и скрѣплялъ дѣло и объявилъ приговоръ), выслушавъ челобитья, спросили Б. В. П. Морозова, насколько правъ Кн. Т—кой въ своемъ послѣднемъ челобитіи, и желали, чб. Морозовъ далъ свою новую челобитную; причѣмъ замѣчено, ч. его челобитья на Кн. Т—каго у дѣла нѣтъ.

Морозовъ говорилъ, ч. его челобитье условное, опирающееся на одинъ изъ предыдущихъ м—скихъ случаевъ, к—раго точнаго разрѣшенія онъ не знаетъ, а вообще же онъ можетъ б. меньше Кн. Т—каго.

Бояре требовали все таки его челобитную, поданную Патриарху; Морозовъ же подалъ лишь поданную Государю, говоря, ч. такая самая подана и Св. Патриарху. Содержаніе ея приведено выше.

Бояре еще разъ переспросили, такую-ли челобитную онъ подалъ Св. Патриарху, и получили утвердительный отвѣтъ; послѣ чего Морозовъ далъ нѣк—рыя разъясненія относительно одного выраженія челобитной, приводя новые случаи въ свою пользу. Въ одномъ изъ нихъ онъ утягивалъ случаемъ родственника своего Б. М. Б. Шеина съ другимъ лицомъ; и на вопросъ о степени родства съ этимъ бояриномъ, Морозовъ рѣзко отвѣ-

*) Замѣтимъ разъ навсегда, ч. въ челобитныхъ, ровно какъ и во всякихъ отпискахъ, вполнѣ соблюдены тѣ формы, на к—рыя указываетъ Невостновъ въ соч. Образов. Управл. въ Россіи, въ VI т. стр. 142.

чалъ, ч. они въ своемъ родствѣ сами межъ себя вѣдаются. Бояре велѣли это записать.

Въ 7128 г. въ февралѣ (по Д. Р. 397—28 генваря, но это могло б. начало боярскаго сидѣнія, ср. Разр. Кн. I, 675) бояре слушали это дѣло и приговорили Морозова за безчестье Кн. Т—каго, посадить въ тюрьму, но Государь его помиловалъ для радостной встрѣчи своего отца, а впредь Морозову б. меньше Кн. Дм. Т. Т—каго, какъ родители его бывали съ Трубецкими при Царяхъ И. В—чѣ и Ѳ. И—чѣ. Приговоръ этотъ б. Морозову сказанъ; тѣмъ дѣло и кончилось.

Въ дѣлѣ есть еще любопытныя указанія на м—скіе случаи: а) Кн. И. Куракина съ Кн. Ю. Трубецкимъ и б) Б. М. Б. Шеина съ Кн. И. Куракинымъ; къ сожалѣнію 2-й недоказанъ. Первый же б. дѣйствительно, см. Синб. Сб. Р. 132, хотя въ дѣлѣ онъ и не доказанъ; второго же ихъ м—ва въ разрядной этой нѣтъ, а въ дѣлѣ есть. Ни разрядныхъ, ни родословныхъ интересныхъ указаній нѣтъ; отмѣтимъ развѣ мѣсто встрѣчи Патр. Филарета въ стану у Николы на Пескахъ; по Д. Р.—дамъ она б. въ селѣ Хорошевѣ,—это одно и тоже? Дѣло любопытно еще и потому, ч. есть кое какія живыя краски, а не одинъ лишь формальный протоколъ.

Дѣло И. Бѣгичева и Гр. Загряжскаго 7131 г., № общ. 16, ч. 2-й.

Сохранились лишь двѣ челобитныя И. Бѣгичева, но б. цѣлое дѣло; такова и помѣта на оборотѣ. Возникло оно по слѣдующему поводу:

Велѣно было б. въ 7131 г. въ февралѣ на свадьбѣ у Царевича Михаила Кайбулина въ княгинину сторону Ок. Ѳ. Л. Бутурлину да дворянамъ В. Бутурлину *) да Гр. Загряжскому да И. Бѣгичеву, к—рый тогда же на З—каго подалъ челобитную. Государевымъ словомъ сказалъ всѣмъ назначеннымъ Д. д. Ѳ. Лихачевъ, что пока быть на службѣ, и уже послѣ того бить челомъ, если кому съ кѣмъ невмѣстно. Такая жъ помѣта б. сдѣлана Лихачевымъ на челобитной и Бѣгичева. Бѣгичевъ

*) Между ними, мы знаемъ, тогда тоже возникло м—во, см. выше стр. 118.

послѣ свадьбы и билъ челомъ Государямъ на Загряжскаго, приводя въ челобитьи свои случаи, утягивая его частью непосредственно Загряжскими, частью старшинствомъ надъ иными лучшими родами. Ц. М. Ѳ.—чѣ велѣлъ Д. д. Дихачеву разобрать дѣло и доложить себѣ; однако Гр. З.—кій въ Разрядъ къ разспросу не пошелъ, почему не б. спрошенъ и Бѣгичевъ и не взяты его случаи. Тогда онъ подалъ 2-ю челобитную, повторяя все прежнее и утягивая кромѣ того Загряжскаго бытѣемъ его родичей въ низкихъ службахъ, напр. тѣмъ, ч. братъ его въ Кирилловскомъ монастырѣ въ монастырскихъ службахъ (это не духовный). Относительно же своего рода, какъ родословнаго, ссылался на степенную и прѣзжихъ родовъ государственную книгу, причѣмъ кстатѣ приложилъ и свою родословную; для своихъ случаевъ онъ ссылался какъ на разрядную Ц. Василя осадную книгу, такъ и на свидѣтелей, и въ доказательство привелъ одну отписку.

Государь приказалъ марта 12-го эту челобитную принять къ дѣлу, разспросить спорившихъ и доложить себѣ. Больше отъ дѣла не сохранилось ничего. По Д. Р. I, 544 Б—ву велѣно сидѣть подѣ Загряжскимъ, но это будто бы на свадьбѣ, можетъ быть сюда занесенъ окончательный результатъ.

Въ дѣлѣ упоминается еще одно м—ское дѣло Ст. Юшкова съ Гр. Загряжскимъ 130 г. (подробнѣе въ Разр. Кн. I, 1369); м—ра рода Юшковыхъ очень рѣдки. Разрядныя указанія относятся къ концу XVI, а болѣе къ началу XVII в., преимущественно по времени Ц. В. И—ча. Службы все мелкія, что имѣетъ свой интересъ. Приведена подробная родословная Бѣгичевыхъ съ обычными указаніями, и можно кое чѣмъ воспользоваться для родословной Загряжскихъ. Вставлена еще отписка 124 года отъ Кн. И. Ѳ. Троекурова изъ Калуги къ Кн. В. И. Турениду въ Мценскъ, что онъ, по государеву указу, по татарскимъ вѣстямъ, отпустилъ къ нему головъ съ сотнями Никол. Бѣгичева и другихъ.

Дѣло Ан. Ѳ. Наумова съ Кн. В. Р. Барятинскимъ 131 г. № общ. 16, я. 1.

Возникло оно слѣдующимъ образомъ:

Въ 7130 г. назначены б. на Дѣдиловъ (въ п. п. тульского разряда) в. Кн. С. Гагаринъ, а на Михайловъ (п. п. разряд-

скаго р—да) В. Чевкинъ, к—рому и слѣдовало на Дѣдиловъ итти въ сходъ въ случаѣ нападенія значительныхъ крымскихъ силъ. Билъ ли онъ еще на Москвѣ челомъ, или при самомъ началѣ сообразили ихъ отношенія, но только Чевкину б. данъ наказъ, чб. онъ въ сходъ шелъ не самъ, а отпустилъ своего товарища И. Кивина, чѣмъ дѣло вѣроятно и кончилось; но тѣмъ созданъ антецедентъ, к—рымъ и другіе могли воспользоваться.

Въ 131 г. 13 марта назначенъ б. на Дѣдиловъ в. Кн. В. Барятинскій, а на Михайловъ Ан. Наумовъ (да Гр. И. Кивинъ). Н—въ въ Разрядѣ у Д. д. Θ. Лихачева спрашивалъ о наказѣ, дадутъ ли его теперь, или пришлютъ на Михайловъ? Лихачевъ отвѣтилъ, ч. его пришлютъ; тогда Н—въ билъ челомъ, ч. если въ наказѣ будетъ велѣно ему итти въ сходъ къ Кн. В. Б—кому, то ему невѣстно, на что Лихачевъ обѣщаль прислать такой наказъ, какъ б. прежде, съ чѣмъ Н—въ и поѣхалъ. Однако въ полученномъ имъ 25 (?) апр. наказѣ значилось итти ему въ сходъ самому. Тогда Н—въ и ударилъ челомъ Государю на Кн. В. Б—каго, и его челобитную, к—рою начинается дѣло, іюня 10-го подалъ Государю И. И. с. Хрулевъ Наумовъ, посланную изъ Михайлова 25 апр. съ Андреевымъ человѣкомъ съ Автономомъ Разонковымъ. Затѣмъ Н—въ подалъ еще 2 челобитныхъ съ изложеніемъ случаевъ, по к—рымъ ему нельзя б. меньше Кн. В. Б—каго, причемъ ссылался на предыдущій случай.

10 же іюня Государь приказалъ записать челобитье, а послѣ службы обѣщанъ судъ (въ Д. Р—дахъ числа не отмѣнены, такъ что вся исторія отнесена къ 13 марта, II, 550).

Пріѣхавъ въ Москву, Ан. Наумовъ лично билъ челомъ обоимъ Государямъ о судѣ; обѣщаніе б. повторено, но судьи не б. назначены и дѣло затнулось и перешло въ 132 г., когда Ан. Наумовъ б. назначенъ на новую службу. Тогда онъ подалъ челобитную, напоминая Государямъ ихъ обѣщаніе и проси записать ее, пока онъ не вернется со службы. Наконецъ іюля 10-го 132 г. Ан. Наумовъ ударилъ челомъ Государямъ лично въ отечествѣ о судѣ на Кн. В. Б—каго, к—рый тогда же билъ челомъ за свое безчестіе объ оборони. Стороны подали свои челобитныя. Ан. Н—въ привелъ нѣсколько новыхъ случаевъ,

особенно выставяя чиновную знатность своихъ родственниковъ, и повторилъ старыя, а Кн. В. Б—кій приводилъ въ объясненіе то, ч. Ан. Н—въ не билъ челомъ ни у сказки, ни у руки, и по прїѣздѣ долго служилъ безъ челобитья, во 2-хъ, ч. Наумовы люди не родословные, «а по вашему де Государскому уложенію неродословнымъ людямъ съ родословными и счету не бывало».

Государи велѣли дать имъ судъ, назначивъ судьями Б. Кн. И. Н. Одоевского да д. М. Данилова; записывалъ подъячій Гр. Ларионовъ. 9 авг. начался судъ. Прочли послѣднюю челобитную Наумова, на к—рую Кн. Б—кій сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній. Послѣ этого Н—въ подалъ свои 7 случаевъ, разрядныя основанія к—рыхъ Кн. Б—кій обыкновенно отрицалъ, обѣщая принести отводъ. Когда ихъ прочли, Кн. В. Б—кій тотчасъ же подалъ отводныя памяти на тѣ случаи Н—ва, к—рые онъ приводилъ въ прежнихъ челобитныхъ; разрядныя случаи въ этихъ отводныхъ Н—въ отрицалъ въ свою очередь, и оба ссылались на разряды.

Тогда же на судѣ Кн. В. Б—кій подалъ свои 8 случаевъ, по к—рымъ ему де можно б. больше Андреева дѣда Я. Н—ва. Процедура и здѣсь б. та же, но на нѣк—рые изъ случаевъ Ан. Н—въ приготовилъ отводныя памяти, к—рыя потомъ и подалъ. Кн. В. Б—кій опять таки утягивалъ Ан. Н—ва еще и тѣмъ, ч. во время назначенія «у сказки и у царской руки на него не билъ челомъ, и къ Государю прїѣздъ свой писалъ, и списки взялъ и у Государева дѣла былъ, а по вашему Государскому указу, кто у сказки и у вашей Государской руки на кого не побьетъ челомъ, и челобитныя ихъ не слушивали, и суда имъ не даывали». Кромѣ того Кн. В. Б—кій указывалъ, ч. Н—вы бывали въ головахъ отъ неважныхъ лицъ, напр. отъ Ан. Просовецкаго.

Наумовъ подалъ отводы на 5-й и 6-й случаи (одинъ и тотъ же), 2-й и 3-й, повторялъ нѣк—рые изъ своихъ прежнихъ случаевъ, и кромѣ того отводы на иные отводы Кн. В. Б—каго; Кн. Б—кій, конечно, все это отрицалъ и т. д. Отъ одного изъ случаевъ, к—рымъ косвенно задѣтъ б. И. Мятлевъ (тоже потомъ отъ случая, к—рымъ задѣвался Евст. Пушкинъ),

Кн. В. Б—кій отступился. Спорившіе обѣщались доставить свои родословныя, но этого не исполнили.

Нѣк—рые случаи Ан. Н—ва, какъ видно по составленной ниже записи, вызвали разспросы судей и вообще, видно, судья выикали въ дѣло и разспрашивали стороны. Н—въ отвѣчалъ неточно, ссылаясь на Разбойный и на Посольскій приказъ. Отвѣты Кн. Б—каго тоже не всё удачны.

18-го авг. была послана судьями память въ Посольскій приказъ съ запросомъ о всёхъ случаяхъ, приводимыхъ сторонами, к—рые касаются посольскаго дѣла. Кажется этому предшествовало еще засѣданіе 17 авг. (Д. Р. I, 626.); отвѣтъ впрочемъ неизвѣстенъ.

Судья, выслушавъ всё пререканія, велѣли выписать всё случаи изъ челобитныхъ и отводныхъ памятей и записать то, что б. заявлено словесно, также и на спросы судей. Эта запись, гдѣ всё рѣчи сведены въ систематическомъ порядкѣ: сперва всё случаи Ан. Н—ва, потомъ Кн. В. Б—каго, идетъ до самаго конца дѣла, занимая почти $\frac{2}{3}$ его.

7-го сент. 133 г., когда состоялось конечно новое засѣданіе, б. принесены обѣими сторонами новыя отводныя памяти на прежніе случаи (кромѣ бывшихъ раньше отводовъ), очевидно по лучше наведеннымъ справкамъ. Эти отводныя вошли въ записку въ томъ видѣ, какъ поданы, цѣликомъ, какъ документы, а не въ видѣ изложенія, и случаи, служившіе имъ основаніемъ, раньше не встрѣчаются. Онѣ разсортированы по подлежащимъ мѣстамъ и перемѣшаны съ прежними отводными. Конечно, когда все это 7-го сент. читалось, стороны спорили и т. д., какъ всегда,—и все вошло въ записку. Въ самомъ концѣ находятся возраженія Ан. Наумова на то, ч. онъ раньше не билъ челомъ на Кн. Б—каго; Н—въ приводитъ здѣсь разсказъ объ обстоятельствахъ его посланки въ Михайловъ, приведенный нами въ началѣ. Относительно же службы въ головахъ Н—въ иное отвергалъ, а о службѣ при Ан. Просовецкомъ сказаль, ч. это правда, но р—дъ б. въ безгосударственное время. Этимъ дѣло и оканчивается, и чѣмъ кончилось самое м—ство, неизвѣстно; въ Д. Р—дахъ тоже рѣшенія нѣтъ, а по одной разрядной оно не было вершено (Д. Р. I, 625). Тоже и въ

и—скомъ дѣлѣ Благова и Кн. Шаховскаго (Арх. М. Юст. ст. М. ст. № общ. 28, ч. 11) говорилъ Благой.

Дѣло между инымъ Наумовымъ (М. И.) и Кн. Ю. Н. Барятинскимъ возникло въ 1653 г. и кончилось для Наумова весьма печально (П. С. З. I. № 156).

Въ этомъ дѣлѣ есть указанія на 10 и—скихъ случаевъ, но изъ нихъ 3 уже извѣстныхъ по инымъ источникамъ, хотя съ разнорѣчіями, а 6 недоказанныхъ, или не признаваемыхъ одной изъ сторонъ, такъ что достовѣренъ лишь выше приведенный В. Чевкина и Кн. С. Гагарина. Вотъ любопытнѣйшій изъ случаевъ, хотя не достовѣрный: Въ 7106 г., какъ б. Ц. Борисъ въ Серпуховѣ, а у наряду б. в—ды Б. Кн. П. И. Буй-носовъ Ростовскій да съ нимъ б. головы Кн. Дм. Гр. Оксавъ Бѣлоскій да П. Суворовъ с. Наумовъ. Ан. Н—въ и говорить, ч. П. Сув. с. Н—въ б. назначенъ сперва выше Кн. Бѣлскаго, к—рый и служилъ такъ, а потомъ билъ челомъ на Н—ва Государю, по Царя Борисовой къ себѣ милости, чб. его велѣли написать въ росписи выше Н—ва, к—рый билъ челомъ объ оборони, приводи и случай. Но «Ц. Борисъ волю свою учинилъ, далъ имъ судъ, а по изволенію своему судилъ самъ, а судъ записать велѣлъ д. Сапуну Абрамову, и Наумова вкорѣ послали въ Корелу на службу, и безъ него по суду указу не было».

Разрядныхъ указаній много, всего больше конца XVI в., напр. р—дѣ взятія Астрахани 7062 г., но есть и позднѣе; всѣ кратки. Родословныхъ указаній мало и, главное, семействъ второстепенныхъ: Наумовыхъ, Вешняковыхъ, Поливановыхъ etc. Замѣтимъ напр., что у извѣстнаго Р. Пивова старшій братъ его родной Дм. М—чъ б. дьякъ, сидѣлъ въ Тверской избѣ съ Кн. И. Ѳ. Мстиславскимъ да съ В. Усовымъ Наумовымъ, что извѣстный Игн. Вешняковъ б. сынъ псковскаго дьяка М. Вешнякова и мн. др. Есть указанія на опричниковъ, и изъ важныхъ, на И. Мятлева, Конст. Поливанова, Игн. Блудова, И. Бухарина Наумова, Р. Алферьева, причѣмъ есть извѣстіе о и—вѣ среди нихъ. Очень любопытна личность Бор. Поливанова, к—рый, въ началѣ XVII в. (напр. въ 1112 г.), за себя не стоялъ, только б. богатъ, а всякому б. безсловенъ, впрочемъ

роду онъ б. неважнаго, отецъ и дядя его б. губные старосты, но Конст. П—въ выдвинулъ этотъ родъ.

О родѣ Наумовыхъ б. цѣлое препирательство. Кн. Б—кій говорилъ, ч. они изетари живали на пашнѣ, и велся они на Рязани. Ан. Н—въ билъ челомъ, ч. Кн. Б—кій ихъ тѣмъ лаетъ и позоритъ, а они вытѣзие изъ Нѣмецъ. Кн. Б—кій просилъ, чб. это заявленіе Н—ва записали, а онъ Кн. Василій тѣмъ хочетъ правъ быть. Конечно, онъ хотѣлъ доказать свои слова, а можетъ быть думалъ утянуть его своею степенью, но изъ всего этого ничего не вышло. Много указаній на разныя службы, напр. на то, ч. Богд. Наумовъ б. возница у Ивана Грознаго. Приведемъ еще слѣдующее мѣсто: «По Государеву указу по ся мѣста въ дозорныхъ дѣлахъ мѣсть не бывало, гдѣ бывають въ городахъ воеводы, великіе люди, бояре и боярскіе дѣти, а по Государеву указу бывають городовое и острожное дѣло передъ ними, и они пишутъ ко Государю, что сдѣлають, и Государь посылаетъ сверхъ ихъ письма дозирать нашу братію, и то нашей брати ео государи своиими и съ своею братьею не мѣста». Есть и кое какія мелочи, напр. то, что пристава у царевичей въ полкахъ считались по полкамъ. Много мелкихъ историческихъ указаній, напр. на битву на р. Межѣ, взятіе Брянска и на иные случаи во время Ливонской войны, на походъ М. Косецкаго и Макс. Щепотьева въ началѣ XVII в. изъ Путивля въ Литовскую землю подъ Прилуки, на воеводъ Сибиревыхъ и ин. др. Грамотъ особыхъ не приложено.

Дѣло Я. Ав. Демьянова съ И. Пр. Писемскимъ 132 г. № общ. 17, ч. 3-й.

Дѣло началось слѣдующимъ образомъ:

7128 г. до 20 февр. И. Писемскій б. по отпуску въ деревнѣ въ Арзамасскомъ уѣздѣ, когда получилъ изъ Казанскаго дворца наказъ, по к—рому онъ назначался на службу въ Сибирь въ Березовъ. Тогда же получилъ онъ изъ Р—да государеву грамоту, к—рою ему велѣно ѣхать въ Сибирь, не заѣжая въ Москву, какъ можно скорѣе, подъ угрозою строгаго наказанія, въ случаѣ если онъ въ Сибирь тотчасъ не поѣдетъ, или если и поѣдетъ, но мѣшкотно и зимнимъ путемъ того же года въ Сибирь не поспѣетъ. Товарищемъ къ нему назначенъ

б. Я. Демьяновъ. Писемскій, конечно, и повѣхалъ Демьянову указъ связанъ б., какъ водится, на Москвѣ. Онъ и былъ челомъ Государю, ч. ему невѣдомо, и подалъ челобитную, выставяя, ч. Д—въ рода знатнаго, выѣхали изъ Литвы, отецъ его бывалъ въ разныхъ честныхъ должностяхъ, тогда какъ отецъ П—каго б. подьячій, что самъ онъ наконецъ б. старше разныхъ дворянъ, прося назначить съ нимъ другое лицо. 17 марта Б. Кн. И. М. Воротынскій, завѣдывавшій Приказомъ Казанскаго дворца, к—рому подчинена б. Сибирь, приказалъ Д—ву ѣхать на службу въ Сибирь, а потомъ де онъ можетъ битъ челомъ на П—каго. Д—въ повѣхалъ, но передъ этимъ, по его словамъ, онъ выпросилъ у Государя особый наказъ для себя, воеводскій, опираясь на то, ч. онъ уже бывалъ в—доку, съ *вицежъ*, а Писемскому де данъ б. наказъ, какъ рассыльщикамъ, и даже безъ *вицежъ*; конечно, этимъ Д—въ рассчитывалъ потомъ воспользоваться, т. е. кк. извѣстно, какое значеніе въ Москвѣ придавалось *вицежъ* *).

Вернувшись со службы, Я. Д—въ въ 132 г. снова ударилъ челомъ на П—каго Г—рю, ссылаясь на свидѣтелей, старыхъ приказныхъ людей (А. Шапилова, Т. Витовтова, В. Бормосова, Шестага Голышкина), ч. отецъ П—каго б. въ подьячихъ, въ то время какъ отецъ его б. человекъ честный по его службамъ, и самъ де онъ и честнѣе и службою старѣ П—наго; это видно и по р—дамъ. Г—рь велѣлъ Д. д. Θ. Лихачеву да д. М. Данилову разобрать ихъ. Въ Р—дѣ ихъ опросили, спрашивались о чемъ то въ разрядахъ, но результата не послѣдовало. Тогда Д—въ снова подалъ челобитную (ею и начинается дѣло—о прежней только упоминается), прося объ окончительномъ указѣ и ссылаясь на то, ч. въ тоже время разведены б. по аналогичнымъ основаніямъ нѣк—рые мѣстничавшіеся, напр. Дмитриевы съ Ивановыми, Ларионовы съ Телепневыми—все дѣти приказныхъ.

Г—рь приказалъ прежнимъ да еще д. Θ. Степанову ихъ разпросить. Д—на разпросили, причемъ онъ въ доказательство

*) См. напр. Солов. И. Р. XI, 121. Рейтенфельсъ говорить, ч. самая блестящая черта благородства состоитъ въ томъ, ч. отечество кончается на *мы*, тогда кк. у другихъ на *онъ* (Ж. М. Н. Пр. 1839 г. № 7 стр. 37).

приложилъ разныя г—ревы грамоты и наказы, а П—кій—ничего. Опять ничего не было. Д—въ снова подалъ челобитную, стави это на видъ и ссылаясь еще на то, ч. жалованье ему б. больше, чѣмъ П—кому. Объ этомъ онъ просилъ справиться.

Въ декабрѣ Д—въ опять подалъ челобитную *), на этотъ разъ очень обстоятельную, гдѣ свелъ въ одно всё основанія для своихъ притязаній и изложилъ ихъ подробно: а) выѣздъ изъ Литвы предка своего, к—рый б. В. Кн. В. И—чемъ жалованъ вотчинами, здѣсь имъ и перечисляемыми; б) службу отца своего, к—рый служилъ по Переяславлю Залѣскому и по Ярославлю, оттуда при Иванѣ Грозномъ взятъ б. въ дьяки къ тайнымъ дѣламъ, и б. съ боярами въ Думѣ, и посольствомъ ходилъ въ Литву и въ инныя государства и великъ государскою честью. Изъ дьяковъ ему кромѣ Ан. Щелкалова *мъстниковъ* никого не было, и тому по старости, а не въ товарищахъ же; потомъ (при Ц. Ѳеодорѣ) ему изъ дьячества велѣно служить по прежнему и написанъ онъ изъ выбору по московскому списку съ великимъ помѣстнымъ и денежнымъ окладомъ; остальные притязанія не интересны. П—кіе же б. въ мелкихъ службахъ, а И. П—кій даже и нигдѣ до сибирской посылки не служилъ. Вотъ какъ говоритъ Д—въ о поѣздкѣ своей въ Сибирь: не хотя твоему г—реву дѣлу поруки учинить и многой своею доукою тебя Г—ря въ гнѣвъ привести, принялъ себѣ и своимъ родичамъ великій позоръ, на твоей Г—ревѣ службѣ съ нимъ былъ и безчестіе и позоръ терпѣлъ многій и т. д.; потомъ Д—въ ссылаясь на тѣ же м—ва, что указаны выше. Государь приказалъ отыскать первую челобитную Д—ва и разобрать дѣло; въ Р—дѣ Д—въ подалъ прежнюю челобитную съ подписью Кн. И. Воротынскаго, к—рую мы привели раньше всѣхъ. 19 декабря дьяки поставили на очную ставку Д—ва и П—каго и стали ихъ разспрашивать. Судъ собирался вѣроятно раза два, но въ дѣлѣ этого не отмѣчено. Писемскій перечислялъ своихъ болѣе знатныхъ родичей, затѣмъ говорилъ о своемъ дѣдѣ и отцѣ, отрицая его служеніе въ подьячихъ, и на Казань на службу они посланы де б. въ опалѣ. Дьяки старались подробнѣе разобрать его род-

*) Можетъ быть бывало и словесное челобитіе.

отвѣнные отношенія къ болѣе знатнымъ П—кимъ, уже умершимъ. Въ доказательство справедливости своихъ показаній П—кій ссылался на живыхъ родственниковъ да на разрядныя десятины. Д—въ стоялъ на своемъ, ссылаясь на вышеназванныхъ приказныхъ, тогда на нихъ ссылался и П—кій; но повидимому спрошены они не были. Въ свою очередь П—кій называлъ крайне незнатныхъ родичей Д—ва, к—рый отрицалъ, ч. это его родня, и подалъ роду своему роспись, и П—кихъ родству память, т. е. въ сущности повторялъ все прежнее, ссылаясь главнымъ образомъ на оклады жалованья по десятинамъ. Но теперь Д—въ выставилъ еще и новое основаніе: П—кому де при отправленіи его на службу изъ Казанскаго двorca данъ б. наказъ безъ воеводскаго имени съ замараннымъ вичемъ, по его малоотчеству, да о томъ его и челобитья не было, ч. ему по своему малоотчеству о той чести Г—рю бити челоуъ нечѣмъ. Ему же данъ иной особый наказъ (см. выше). О знатныхъ П—кихъ онъ отзывался, ч. они выслужились, такъ Ѳ. П—кій пожалованъ б. за Крымскій походъ, а не по природному отчеству, и отецъ де его Д—ва съ нимъ нигдѣ не бывалъ. Почти тоже самое послѣ этого Д—въ сказалъ и словесно. П—кій отказывался отъ иныхъ П—кихъ, ссылаясь на нихъ же самихъ. Когда Д—въ особенно выдвинулъ исторію съ наказомъ, тогда П—кій, на вопросъ дьяковъ объ этомъ, объяснилъ, при какихъ условіяхъ онъ поѣхалъ въ Сибирь, что ему туда писали съ воеводскимъ наименованіемъ и ему Г—рю челоуъ б. битъ не о чемъ. Наказа у него не оказалось, тк. кк. онъ оставленъ б. Березовскимъ воеводамъ, а грамоту онъ представилъ; копія ея здѣсь и приложена, изъ нея видны тѣ обстоятельства, при к—рыхъ онъ б. посланъ, о чемъ сказано выше. Д—въ объяснялъ присылку въ Сибирь воеводскихъ грамотъ тѣмъ, ч. онъ писаны б. и къ нему. Затѣмъ Д—въ представилъ въ доказательство своихъ притязаній 3 грамоты на имя свое, гдѣ онъ названъ б. воеводою, и одну о пожалованіи вотчиною выѣхавшаго предка своего, о содержаніи к—рыхъ ниже; всѣ онъ въ копіяхъ и приложены къ дѣлу. Дьяки стали спрашивать П—каго о его службахъ и есть ли у него грамоты его роднымъ? П—кій отвѣтилъ, ч. онъ въ воеводахъ не служилъ, а собиралъ рат-

ныхъ людей, служилъ же подъ Смоленскомъ и на иныхъ службахъ съ своею братьею въ ряду. Наказы же ему и грамоты родителямъ есть де у него въ деревнѣ, почему для ихъ доставки П—ній просилъ сроку. Д—въ увѣрялъ, ч. это вадоръ, если бы у него б. грамоты, онъ бы ихъ, зная его давнее на себя челобитіе, держалъ у себя для оправданія. П—ній же говорилъ, ч. онъ вовсе не ждалъ его челобитія, т. к. онъ въ Сибири съ нимъ былъ.

Въроатно здѣсь есть пропускъ, п. ч. прямо идутъ выписки: что П—каго отецъ б. въ подьячихъ, того не сыскано, розысканы оклады жалованія Д—ва и П—каго, изъ к—рыхъ видно, ч. отецъ Д—ва получалъ больше, чѣмъ отецъ П—каго, а сыновья, будучи жильцами, наоборотъ. Очень любопытно, ч. въ боярскомъ спискѣ 90 г. Аѳ. Д—въ написанъ точно вторымъ; первымъ Ан. Щелкаловъ, третьимъ В. Щелкаловъ. Подъ 108 г. порядокъ такой: Ан. да В. Щелкаловы, Елиз. Вылузгинъ, Друж. Петѣлинъ, Сапунъ Аврамовъ, З. Свѣзевъ, и потомъ уже Аѳ. Демьяновъ. Въ иномъ спискѣ года неизвѣстнаго, т. к. онъ уже тогда б. оборванъ, порядокъ такой же, но нѣтъ совсѣмъ Свѣзева. Жалованья Д—въ получалъ 100 р. Эти указанія весьма интересны.

12 генваря Д—въ билъ челомъ, ч. П—ній документовъ своихъ не приноситъ, желая волочить дѣло, и чб. его разпросить. Дѣяки того же дня спросили П—каго, к—рый говорилъ, ч. всѣ акты находятся въ деревнѣ, а когда ихъ придють, и онъ тотчасъ въ Р—дѣ доставить.

Тогда же П—ній уличалъ Д—ва, ч. онъ отказывается отъ своихъ незнатныхъ родныхъ, напр. отъ брата роднаго Дмитрія, к—рый попомъ въ Курмышскомъ уездѣ на Лысковѣ горѣ. П—ній просилъ вызвать ихъ въ Москву для подлиннаго сыску. Д—въ увѣрялъ, ч. это П—ній лишь заминаетъ незнатность своего собственнаго рода; брата де попа у него нѣтъ, Дмитрія брата тоже, а будетъ И. Писемскому тотъ попъ надобенъ, и онъ бы по него послалъ.

24 февраля доставилъ П—ній въ Р—дѣ грамоту дѣду своему на волгичну (ниже):

Затѣмъ продолжаютъ справки изъ Р—дова; изъ к—рыхъ видно, ч. службы ни Д—выхъ, ни П—ихъ не отменяны; чѣмъ дѣло кончилось—неизвѣстно, т. к. к. конца нѣтъ.

Мы подробно изложили это дѣло, ибо оно представляетъ очень любопытный образецъ того, к. мѣстничались люди неродословные, и какія они для себя выставляли основанія. Почти все интересное указано нами, упоминаемые два м—ские случая тоже; при нихъ любопытно указаніе, ч. основаніемъ для рѣшенія дѣла б. одинъ случай подьячества. Разрядовъ нѣтъ, родословныя указанія даже для этихъ семействъ не важны.

Къ дѣлу приложено 7 постороннихъ актовъ:

1) Грамота къ И. Писемскому отъ Ц. М. Ѡ—ва 7128 г. февр. 20 дня за подписью д. М. Давилова, чтобы онъ ѣхалъ въ Сибирь какъ можно скорѣе (см. выше), съ распоряженіями относительно жалованія.

2) Грамота его же 7123 г. ноября 15 дня за прип. Д. д. Сыдавнаго Васильева воеводамъ и всякаго чину людямъ о томъ, что посланы в—ды В. Наумовъ да Я. Демьяновъ въ Ярославль и др. уѣзды собирать находящихся тамъ казаковъ, к—рымъ велѣно идти на Зарудцаго, к—рый, отойдя отъ Торопца, стоитъ въ Стирской волости на Новгородскомъ рубежѣ. В—дамъ этимъ и казакамъ велѣно давать всякіе нужные кормы.

3) Грамота его же 7123 г. февр. 18 за прип. д. Марка Поздѣева в—дамъ В. П. Наумову да Я. Аѳ. Демьянову, чб. они ѣхали назадъ въ Москву, т. к. по ихъ донесенію, они въ назначенныхъ имъ уѣздахъ не нашли казаковъ, к—рые уже, по показанію мѣстныхъ воеводъ, разошлись *).

4) Государевъ наказъ изъ Казанскаго дворца 7128 г. марта 12 за прип. д. Аѳ. Истомина в. Я. Аѳ. Демьянову, посылаемому на службу въ Березовъ, чб. онъ принялъ всѣ дѣла отъ стараго в. В. Нормцакаго и его во всемъ проверилъ. Къ этому приложена память о составленіи яечныхъ оладныхъ книгъ.

5) Грамота 7023 г. февр. 2 Божію Милостію Г—ри в. Р. (съ полнымъ титуломъ) В. Яковл. с. Демьяновичу на вот-

*) Въ оглавленіи, гдѣ перечислены акты, написано совсѣмъ не то.

чину въ Медыни въ городскомъ стану, селомъ Бутримовскимъ съ деревнями (перечислены), что было за Кн. В. Глинскимъ и за его людьми (названы); грамота обыкновенная.

6) Грамота 7183 г. мая 24 отъ Ц. И. В—ча за приписью д. Ан. Шерешединова (а справка у той грамоты подьячаго Совы Костюрина) въ Костромской уѣздъ въ Шачебольскій станъ въ село Оатыново, что на рѣкѣ Писемѣ, и въ разныя деревни крестьянамъ о томъ, что эта вотчина, взятая у Сахара Писемскаго и отданная въ помѣстье И. Салманову, опять возвращена Сахару П—кому. Въ эту грамоту вошла, мнѣ не совѣмъ ясно зачѣмъ, еще грамота:

7) Ц. И. В—ча 7182 г. дек. 9 изъ Слободы за подписью д. П. Григорьева о пожалованіи вотчины (кажется этой же) О. Ан. Писемскому. Кажется смыслъ именно тотъ, ч. послѣ О. Ан. П—каго вотчина отдана Сах. П—кому.

Дѣло С. В. Колтовскаго съ Ок. Кн. Гр. Конст. Волконскимъ 7135 г. Одна часть № общ. 559, ч. 1, дѣло 7-е помѣчено $\frac{7157}{1649}$ годомъ, другая № общ. 28, ч. 4; дѣло, слѣдовательно, разбитое. Первая часть его страшно перебита, она написана на 327 листахъ, причемъ листы перемѣнены беспорядочно, что страшно затрудняетъ чтеніе. Конечъ же, подъ № 28, листахъ на 70 (всего листовъ около 400), въ порядкѣ. Я долго разбиралъ это дѣло и обозначаю порядкомъ, въ к—ромъ должны слѣдовать листки, чб. кто-нибудь другой не повторилъ той же работы безъ нужды.

Началось дѣло 25 ноября 7135 г. тѣмъ, что Ц. Михаилъ принималъ шведскаго посла Александра Любима Рубцова да королевскаго дворянина Юрія Бенгарта. Въ приставахъ у него назначенъ С. В. Колтовской, а встрѣчать его передъ Золотою Палатою въ сѣнныхъ дверяхъ Ок. Кн. Гр. Конст. Волконскому. Тотчасъ же Государю и отцу его били челомъ С. В. да ст. Ди. О. Колтовскіе на Кн. В—каго, что С. К—кому б. меньше Кн. В—каго невѣстно. Отъ имени Государей имъ сказали Д. дяки И. Грамотинъ да О. Лихачовъ, чб. С. К—кой былъ, а потомъ ему обѣщанъ судъ. Посылали потомъ за К—нимъ многожды, но онъ не поѣхалъ за посломъ и молчаніе причинилъ многое.

Въ то же время весь родъ К—кихъ билъ челомъ Государю жестокими обычаями, ч. Семену хотъ и смерть свою видѣть, а меньше Кн. В—каго не быть. Велѣно С. К—каго поставить передъ боярами и сказать ему, чб. ѡхаль за посломъ. Бояре уговаривали его и грозили въ противномъ случаѣ тюрьмою и и инымъ всякимъ наказаніемъ, что государь укажетъ; С. К—лой твердилъ одно, что ему хотъ и смерть свою видѣть, а меньше Кн. В—каго не быть. Лыхачовъ доложилъ Государямъ, которые велѣли С. К—каго за непослушанье, а Дмитрія за жестокое и невѣжливое челобитье посадить въ татиную тюрьму до указа. Тотчасъ же Государямъ билъ челомъ Ок. Кн. Гр. В—кій и подалъ челобитную (приведена), въ к—рой, какъ всегда, просить въ безчестіи о оборонѣ. Онъ утягивалъ К—каго старшинствомъ надъ его родственниками, но очень неопредѣленно, безъ случаевъ.

27 ноября на праздникъ Пречистой Богородицы Знаменской К—кихъ изъ тюрьмы выпустили, и Государь далъ С. К—кому судъ на Кн. Гр. В—каго. Судьями назначены были Б. М. Б. Шейнъ да д. М. Даниловъ, и имъ велѣно торопиться; а Дм. К—кому запрещено б. подавать Государю кушанья до указа.

4 дек. судьи поставили спорившихъ и сказали этотъ Государю указъ. С. К—кой отвѣтилъ, ч. онъ къ суду не готовъ, а судиться передъ Б. Шейнымъ ему нельзя. Судьи донесли объ этомъ Государю, отъ имени к—раго Лыхачовъ спросилъ К—ваго о причинѣ. К—кой объявилъ, ч. у него Шейнъ вывезъ крестьянъ. Лыхачовъ доложилъ Государямъ, к—рые приказали судить все таки прежнимъ судьямъ.

7 дек. начался судъ. С. К—кой подалъ челобитную. До сихъ поръ дѣло идетъ въ порядкѣ на 1—14 листахъ, затѣмъ слѣдуетъ л. 47, гдѣ челобитная К—каго. Въ ней онъ ставитъ сына своего Ѳедора выше дяди Кн. В—каго особенно потому, ч. Кн. В—кіе пошли отъ нечистаго корени, не отъ законной жены (см. ниже).

Далѣе слѣдуетъ л. 15—19, гдѣ случаи С. К—каго. Ихъ здѣсь числомъ 3, но это не всѣ, 2 слѣдующихъ случая на л. 30 и 31, а еще 5 на л. 20—24. Такъ какъ на нихъ есть по-

мѣты, напр. 1-я память К—каго, то размѣстить ихъ легко. Части 7-го случая, вѣрнѣе 7-й памяти, нѣтъ, но она возстановляется по отвѣтной памяти Кн. В—каго и справкѣ (см. л. 139—141). Кн. В—кій или отрицалъ случай, ссылаясь на р—ды (одинъ призналъ), или хотѣлъ принести отводныя памяти (ни на одинъ не принесъ). Но на 2-й случай Кн. В—кій подалъ отводную память тотчасъ же (л. 18), вѣроятно онъ этого случая ждалъ; тогда б. разговоры, к—рые въ дѣлѣ помѣщены не всѣ.

На л. 25 находится поданная С. К—кимъ роспись роду Кн. Волконскихъ, гдѣ онъ говоритъ, что б. у Кн. Юрія Михайловича у Торусскаго на постели дѣвка Апа проскурнина дочь и прижилъ съ ней безъ молитвы Ивашка Толстую Голову, и о томъ писалъ къ нему отецъ его духовный Смоленскій архіепископъ Фотій съ запрещеніемъ, чтобъ онъ эту дѣвку Апу отставилъ и принялъ бы законный бракъ, и Кн. Ю. М. Торусскій и Черниговскій отца своего духовнаго послушалъ, эту дѣвку Апу отставилъ и отъ себя и съ сыномъ Ивашкою Толстая Голова отпустилъ и далъ имъ деревню Сапрыкино на рѣчкѣ на Волконкѣ, отъ него и пошли они Волконскіе. С. К—каго спрашивали, есть ли это въ Государевѣ родословцѣ? Онъ отвѣтилъ, что если и нѣтъ, то потому, ч. Кн. В—кіе люди не родословные. Кн. В—кій обѣщалъ принести свою родословную.

Не сходя съ суда, Кн. В—кій подалъ Государямъ челобитную сына своего Ивана на С. К—каго о оборони (л. 26 и 27). Судьи спросили о случаяхъ (л. 28), к—рые Кн. В—кій (они изложены отъ лица Кн. Ивана) и подалъ; начало 1-го случая на листѣ 29, а конецъ и случаи 2—8 на л. 36—43; къ послѣднему случаю для доказательства грамота л. 48 и 49. Въ 9-мъ случаѣ (л. 45 и 44) есть пропускъ, это видно на л. 95; но возстановить его нельзя, кажется рѣчь шла о томъ, ч. головы Кн. С. В—кій да К—кіе б. въ посылкѣ, причемъ первый б. начальникомъ; 10-й случай на л. 46. При всѣхъ случаяхъ обычные разговоры, частью пополняющіе пропущенные при чтеніи случаевъ К—каго.

13-го дек. С. К—кой подалъ отводныя памяти на случай Кн. В—каго. Порядокъ таковъ: л. 50 начало, л. 51—53 отводъ

на 5-й сл. Кн. В—каго (на л. 40 и 41), но въ такомъ порядкѣ подалъ ихъ самъ К—кой, л. 53—на 3 сл. Кн. В—каго (на л. 38 и 39), л. 54—на 7 сл. (л. 29—30). Конецъ отвода помѣщенъ не здѣсь, но по справкѣ на л. 204—207 видно, ч. здѣсь должны слѣдовать л. 63, 62 и 64. Этимъ отводъ его и кончается, остальные случаи Кн. В—каго К—кой прямо называлъ недѣльными. Судьи приказали взять память къ дѣлу, а К—кой подалъ сверхъ того еще доносную память (л. 60), въ к—рой написаны его 2 случая (л. 59, 58 и 55).

13-го же декабря Кн. В—кій подалъ челобитную (л. 56—57), въ к—рой всѣ Кн. В—кіе жалуются на выраженіе К—го, ч. они пошли изъ нечистыя ложа и люди неродословные. Прапрадѣдъ ихъ сынъ Кн. Ю. М. Торусскаго, Кн. И. Волконскій, и вотчина ихъ родовая, к—рую Кн. Юрій оставилъ сыну, Волкона—не одна деревенька, а 3600 четвертей земли. Въ родословной они неписаны, тк. кк. служили въ удѣлѣ, у Кн. Владимира Андреевича, а потомъ служили и Московскимъ Государямъ, взявшимъ у нихъ ихъ вотчину, тк. ч. у нихъ остался изъ родовой вотчины лишь одинъ жеребей 1200 четвертей *). Они выставляютъ свои службы въ продолженіи 150 лѣтъ, причемъ со многими имъ приходилось мѣстничаться, и такъ де ихъ никто не обижалъ, да по ихъ просьбѣ у С. К—каго де допрашивали, откуда онъ взялъ такое позорное слово. Онъ отвода не далъ, а сказалъ, слышалъ де на площади. Кн. В—кіе просили объ оборони отъ подобнаго безчестія. Очевидно позднѣйшей сказки К—каго о ихъ родоначальникѣ Кн. В—кіе не предвидѣли. Судьи взяли челобитную эту къ дѣлу, и тогда же Кн. В—кій подалъ свои отводныя памяти (л. 64). Отводы его идутъ въ такомъ порядкѣ: л. 64 на 1 сл. К—каго (л. 16), л. 65 на 3 сл. (л. 19), л. 67—69 на 10 сл. (л. 24), л. 69 на 1 сл. (л. 16). Кромѣ того на л. 69 находится еще новый случай Кн. В—каго. На л. 70 находится отводъ на случай К—каго, к—раго вовсе не было, что судьями и обозначено. На л. 70 есть еще отводы на 7 сл. К—го (л. 21) и на 9-й (л. 23). Наконецъ

*) Ц. Борисъ далъ за крымское посольство Кн. Волконскому вотчину на р. Волконкѣ, чѣмъ предки его владѣли.

на л. 71 отв. на 8 случ. (л. 22). На л. 72 и 73 находится списокъ съ грамоты, доказывающій справедливость отвода Кн. В—каго на 10 сл. К—каго; подлинная б. возвращена Кн. В—кому. Тогда же Кн. В—кій подалъ судьямъ роспись, въ к—рой отрицаетъ происхожденіе рода К—кихъ отъ Редегиныхъ (къ к—рымъ они себя причисляли), перечисляя настоящихъ Редегиныхъ. Онъ говоритъ, ч. хоть Кн. В—кихъ въ Г—ренѣ родословцѣ нѣтъ, но и К—кихъ нѣтъ, какъ нѣтъ и многихъ прежнихъ родовъ, в—рые бывали и въ боярахъ и во всякихъ большихъ чинахъ, напр. Тверскихъ: Борисовыхъ-Бороздинныхъ, Колединскихъ, Кондыревыхъ, Эндоуровыхъ, Лыковыхъ, а Рязанскихъ и ни одного. И эта роспись взята къ дѣлу (л. 74—76).

19 дек. С. К—кой подалъ снова отводныя памяти противъ отводовъ и случаевъ Кн. В—каго (л. 77). Отводы идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: л. 78—80 отв. на отводъ на 10 (л. 67—69, 72, 73) и на грамоту; л. 81—отводъ К—го на найсильнѣйшій аргументъ Кн. В—каго, к—рый онъ приводитъ напр. въ 6 случаяхъ (л. 41), но часто и въ другихъ мѣстахъ. Памяти эти взяты къ дѣлу (л. 82). Тогда же подалъ отводныя памяти и Кн. В—кій (л. 83), отвода два (л. 84, 85) на два случая изъ доносной памяти К—каго (л. 59, 58, 55); и это взято къ дѣлу (л. 86). Въ составлявшемся о всемъ происходившемъ на судѣ протоколѣ пререканія словесныя между спорившими или занесены были кратко, или совсѣмъ не занесены и обнаруживаются только въ справкахъ; такъ мы не знаемъ, когда б. челобитье Кн. В—каго, чб. К—кой объяснилъ, каковъ онъ въ своемъ роду съ Ѳ. К—кимъ. К—кой обѣщалъ принесть роспись (въ справкѣ л. 292). Конечно, это б. до 26 декабря, когда К—кой принесть роспись. Подобные допросы имѣли мѣсто неразъ, такъ л. 286 (въ справкѣ) заключаетъ челобитье Кн. В—каго, ч. К—кой тянется Артеміемъ К—кимъ, а роду своему не принесть росписи (листокъ оборванъ и сильно попорченъ).

26 дек. К—кой снова подалъ отводную память (л. 87, 88), отводъ лишь на 3 сл. Кн. В—каго (л. 38, 39), но иной, чѣмъ на л. 53, очевидно К—кой разузналъ лучше. На л. 89, 90 находится поданное тогда же вычисленіе отношеній С. К—каго къ тѣмъ изъ его родныхъ, в—рыхъ онъ подавалъ въ случаяхъ,

съ его родословной (отъ Редечи); все это взято къ дѣлу (л. 91). Тогда же подалъ отводъ и Кн. В—кій (л. 92, 93) на 7-й сл. К—каго (к—рый потерянь—см. выше), отводъ иной чѣмъ на л. 70, но возможно, ч. это отводъ на отводъ К—каго, что на л. 78, т. е. это одно и то же.

27 декабря К—кой снова подалъ отв. память (л. 94, 95), здѣсь отводъ на 9 сл. Кн. В—каго (л. 45, 44). Конецъ отвода на л. 326, л. 327 отводъ на отводъ Кн. В—каго на 7 сл. К—каго, что на л. 93. Тогда же К—кой подалъ и болѣе подробную родословную своего рода (л. 96). На этомъ дѣло и приостановилось. Такъ какъ для провѣрки случаевъ потребовалось сдѣлать кое гдѣ справки, то и б. послана память въ Посольскій приказъ (л. 97), съ к—рой копія не б. приложена къ дѣлу, т. е. на томъ же листѣ и на л. 98—105 слѣдуетъ отвѣтъ отъ 31 генв. оттуда за приписью Д. д. Еф. Телепнева. Какъ всегда, кое что сыскано, иное нѣтъ. 22 февр. послана б. изъ Посольскаго приказа новая память (получена 23 февр.), т. е. какъ еще кое что отыскалось (л. 103—106). Послана б. память еще въ Разбойный приказъ, но нѣтъ ни ее, ни отвѣтовъ, к—рые и не б. присланы (на л. 124, 175, 299).

Между тѣмъ 18 февр. оба спорившіе ударили челомъ Государямъ: К—кой о вершеніи дѣла, Кн. В—кій съ родичами о оборони; челобитья велѣно взять къ дѣлу (107—108). Въ челобитной К—каго (л. 109, 110) прибавлено, ч. къ Кн. Юр. М. Торусскому по поводу Апы писала и мать его; затѣмъ К—кой пишетъ, ч. когда Кн. В—кій сказалъ, ч. они происходятъ отъ Черниговскихъ Князей, то онъ ссылался на весь родъ Черниговскихъ и Одоевскихъ Князей, будетъ его назовутъ своимъ чистымъ братомъ по роду, и онъ (Кн. В—кій) на нихъ на всѣхъ слался жъ изъ виноватыхъ, что онъ ихъ прямой Черниговскій. Оба они били челомъ Б. Шеину, чб. ихъ общей правды допросить, отъ кого пошли Кн. В—кіе; но Шеинъ безъ государева указа этого сдѣлать не смѣетъ; К—ой и просить Государей поручить боярамъ собрать всѣ справки и доложить себѣ. Кн. В—кій въ своей челобитной (л. 111, 112) главнымъ образомъ опровергаетъ извѣстіе о происхожденіи Кн. И. Ю—ча и, мы видѣли, тѣмъ что Кн. Ю. М—чъ былъ на удѣлѣ въ 6740 г., а Смо-

ленскѣ въ то время б. за Литовскими людьми и взять русскими лишь въ 7022 г., 400 (?) лѣтъ спустя, когда и почали б. въ Смоленскѣ владыки, а до того ихъ тамъ и не было. Въ остальномъ повтореніе предыдущаго.

Снова началось дѣло, но послѣ того, какъ прибыла справка изъ Посольскаго приказу, на к—рую есть ссылки, напр. л. 278. Далѣе слѣдуетъ обычная систематизація дѣла въ такомъ порядкѣ: л. 113 предисловіе и начало случая въ С. К—каго, л. 114—119 1-й сл. К—каго, оба отвода на него Кн. В—каго и справка въ Р—дѣ, л. 120—126 тоже отн. 2-го случ. К—каго, причемъ на л. 122, 123 помѣщенъ разговоръ, к—рый выше не записанъ; л. 126—129 отн. 3 сл. К—каго, л. 130—132 къ 4-му, причемъ отвода Кн. Волконскій не принесъ и справка не сыскана; л. 134—135 къ 6-му случаю, отвода не было; л. 136 справка въ Р—дѣ. На одинъ доводъ справки нѣтъ, м. б. она утеряна, но м. б. ее и не нужно было, и въ перечнѣ ее нѣтъ (см. далѣе). Ниже есть фраза, что и этого не сыскано; кажется нѣк—раго безпорядка судьи не замѣтили. Л. 137, 138—7-й случай К—каго, отводъ и справка; л. 139—141 отводъ на ту часть случая, к—рая потеряна, отв. на это К—каго и справка; л. 142—145 все, отн. къ 8-му случ. К—каго, л. 146, 147 къ 9-му; л. 148—150 къ 10-му сл. К—каго, разговоръ и начало отвода Кн. В—каго. Продолженіе отвода на л. 214—216, а конецъ на л. 314 и 319; грамота, сюда относящаяся, на л. 304, 281—283. На л. 217—220 отводъ на все это К—каго, конецъ к—раго на л. 226. Начало справки въ Р—дѣ случая К—каго л. 225, но конца и другихъ справокъ здѣсь нѣтъ. Далѣе листы должны быть расположены въ такомъ порядкѣ: л. 284 челобитье Кн. В—каго; л. 285, 272, 265—1-й случай его; л. 265 же, 266 и 204—207 отводъ К—каго; л. 207, 315, 230 и 231 справки въ Р—дѣ; л. 287, 310, 278 и 279—все къ 2-му сл. Кн. В—каго; л. 362, 363 составл. 3-й сл. Кн. В—каго; л. 264 отводъ К—каго, конца нѣтъ, сюда же л. 292, 313 и 243, гдѣ К—вой по челобитью Кн. В—каго разъясняетъ свои отношенія къ поданнымъ имъ въ случаяхъ родственникамъ *). На л. 244 справка на сл. Кн.

*) Куда отнести л. 286—запросъ Кн. В—каго о степени родства К—каго съ Арт. К—кимъ? мы не знаемъ, тк. кк. онъ стоитъ совсѣмъ особнякомъ.

В—каго и л. 308 на отводъ К—каго; все это впрочемъ неясно. Л. 277, 276 и 307 все отн. 4-го сл. Кн. В—каго; л. 274 и 275, 208—213 и 227 къ 5 сл. Кн. В—каго. Здѣсь мы узнаемъ, ч. по поводу этого случая б. долгій разговоръ. Л. 228, 229, 224, 221—223, 232, 233—все къ 6-му сл. Кн. В—каго. Листовъ, относящихся къ 7 сл. Кн. В—каго я не нашолъ. Л. 293, 322, 200, 294 и 291 относ. къ 8-му сл. Кн. В—каго; л. 288, 289, 290, 325, 323, 324, 316 къ 9-му сл. Кн. В—каго; справки нѣтъ. Л. 295, 297, 321 и 296 къ 10-му сл. Кн. В—каго (подъ 296 л. склеено видимо два отдѣльныхъ листка не на своемъ мѣстѣ). Далѣе на л. 201—203, 249, 197, 198, 245—248, 234—242—все, относящ. къ доносной памяти К—каго, отводамъ на нее Кн. В—каго и т. д. Затѣмъ л. 242, 191, 192, 182—186, гдѣ идутъ справки по поводу показанія К—каго о родѣ Кн. В—кихъ. Здѣсь прибавлено, ч. К—кой заявилъ, ч. о такомъ происхожденіи Кн. В—кихъ онъ узналъ потому, ч. этимъ били челомъ на Кн. Волконскихъ Ляпуновы, а память онъ списалъ у кого то изъ друзей, а у кого, онъ не сказалъ. Наконецъ л. 199 особый случай Кн. В—каго, по к—рому справка изъ Разбойнаго приказа прислана не была. Здѣсь же показаніе Кн. В—каго о родѣ К—кихъ и своемъ (л. 309). Послѣ всѣхъ этихъ справокъ судьи рѣшили выписать случаи на перечень и доложить Государямъ (309). Листы перечня (вкратцѣ повторяющіе предыдущее) слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ (конечно нѣкоторые листы потеряны): 280, 267—269, 320, 317, 298—301, 259—261, 273, 154—157, 302, 252—254, 257, 258, 255, 256, 158—160, 164, 165, 161—163, 166—175, 256 (изъ двухъ кусковъ), 270, 271, 251, 250, 305, 306, 303, 311, 176—178, 188, 190, 189, 194, 193, 195, 196, 187 (последніе, нач. съ 176 родословныя справки).

Послѣ нѣк—раго маловажнаго пропуска слѣд. л. 179, изъ к—раго видно, ч. судьи доложили Государямъ о томъ, какъ взять росписи родословныя у спорившихъ лицъ, ибо въ государственномъ родословцѣ ихъ нѣтъ. Государя приказали разспросить К—каго и Кн. В—каго и всѣхъ ихъ родственниковъ объ отношеніяхъ истцовъ къ нѣк—рымъ изъ родственниковъ (л. 180—181).

13 марта судьи сказали этотъ указъ К—кимъ и Кн. В—кимъ. Далѣе приведенъ указъ, а конецъ его л. 318. 15 марта

всѣ К—іе (перечислены) подали сказку о своемъ родѣ и о положеніи въ немъ С. К—каго, въ ней всѣ они руки приложили (л. 32—34); впрочемъ Дм. Ѡ. и И. Ст. К—іе оговорились, ч. они плохо эти счета помнятъ, Дм. К—вой сперва и не подписалъ. Тогда же подали совершенно подобную сказку и всѣ Кн. Волконскіе, но безъ оговорокъ (л. 35). 17 марта судьи эти росписи докладывали Государямъ; обращая вниманіе на то, ч. нѣтъ подписи Дм. Ѡ. Колтовскаго, о к—ромъ сказали, что онъ въ деревнѣ. Государь приказалъ спросить Дм. К—каго. Судьи допрашивали его подъ крестнымъ цѣлованьемъ (л. 151, 152). Дм. К—ой снова отговаривался невѣдѣніемъ, но сказку подписалъ (л. 312). 17 же марта послали къ И. К—кому на подворье, тв. кн. онъ б. боленъ, допросить о родѣ К—кѣхъ, тоже подъ присягою. И. К—кой поступилъ, какъ и Дмитрій (л. 312, 153). Этимъ все разбирательство и окончилось. Судьи составили докладную изъ всего выписку и носили ее къ Государю. Эта докладная и конецъ дѣла находятся въ той части дѣла, к—рая помѣчена № 28 и въ порядкѣ, почему листовъ уже не отмѣчаемъ. Докладъ, разумѣется еще короче, чѣмъ перечень; при каждомъ случаѣ приведенъ и надлежащій счетъ мѣстъ, какъ это всегда дѣлается, для чего приложены и выписки изъ родословныхъ книгъ.

19 марта Государи слушали это дѣло и рѣшили по разрядамъ оправить Ок. Кн. Гр. В—каго, п. ч. случаи, поданные въ свою пользу К—кимъ, застарѣли, а случаи Кн. В—каго новѣе; основаніемъ послужили собственно три случая, на к—рые и надѣялся Кн. В—кій. Но сколькими мѣстами Кн. Гр. В—кій больше С. К—каго, того указать непочему, п. ч. люди они не родословные, а что подавали они памяти за своими руками своимъ родамъ, тому вѣрить нечему, п. ч. К—іе написали велика у себя въ роду С. К—каго, а Кн. В—іе написали у себя въ роду велика Кн. Гр. В—каго. Указъ этотъ велѣно свазать спорившимъ, съ угрозою С. К—кому (или его роду) въ случаѣ непослушанія. За оскорбленіе же фамиліи Кн. В—кихъ сказкой о происхожденіи И. Ю—ча съ С. К—каго велѣно взять безчестіе. Указъ б. сказанъ 27 марта, а 1 апр. дана б. судьями память сыну боярскому Якову Жекову (тутъ и приведена) о

доправкѣ съ К—каго денегъ 800 р. противъ оклада государева жалованья Кн. Гр. В—кому. Когда этотъ указъ сказалъ имъ д. М. Даниловъ (а у сказки стоялъ Б. М. Б. Щенинъ, «потому что онъ ихъ судилъ»), и когда К—кому прочли, ч. онъ безчестилъ Ок. Кн. Гр. К. Волконскаго, то К—кой объяснилъ, ч. онъ говорилъ о всѣхъ Кн. В—кихъ, какъ о потомкахъ Ивана Толстой Головы (Д. Р. I, 911). По иной редакціи сказки видно, ч. притязанія Кн. Волконскихъ на происхожденіе отъ Кн. Черниговскихъ и Колтовскихъ отъ Редегинныхъ б. отвергнуты; Оболенскихъ, напр. Кн. Б. М. Лыкова, такъ и не спрашивали (*ibid.* примѣч.). Къ штрафу К—кій б. приговоренъ противъ жалованья Кн. Гр. В—каго, и 30-го ему сообщилъ д. Лихачовъ, ч. съ него взыщутъ 300 рублей (*ibid.*).

16 апр. С. К—кой снова подалъ Государимъ челобитную, очень униженную, но смыслъ к—рой таковъ, ч. онъ обвиненъ лишь потому, ч. прогнѣвалъ ихъ своимъ челобитьемъ и непослушаніемъ. За это онъ б. достоинъ смертной казни, но Государи его пожаловали, вмѣсто смерти животъ дали, а за брань велѣно съ него взыскать 300 р. С. К—кой утверждалъ, ч. онъ Кн. В—кихъ не бранилъ, а лишь повторилъ то, ч. говорили раньше передъ всѣми боярами и Государемъ разныя лица, к—рыя мѣстничались съ Кн. В—кими (въ томъ числѣ Ул. Ляпуновъ), на к—рыхъ однако безчестія не взято. Что Колтовской имѣлъ основаніе, видно изъ того, ч. о происхожденіи Кн. В—кихъ б. заявлено именно Ляпуновыми во время м—ва съ Кн. Волконскими; такое извѣстіе сохранилось въ разрядной Кн. Ромодановскаго (Д. Р. I, 668); въ официальной разрядной все м—во ихъ точно также, но выпущены лишь обидныя мѣста (Р. Кн. I, 1052); значить и Глѣбовы и Воейковы и Челюстинны тоже такъ производили Кн. Волконскихъ. Кн. же Гр. В—кій противнаго не доказалъ, и въ общія правды, что они слались на Черниговскихъ Князей, не допрашивано, поэтому К—кой просилъ не править на немъ безчестія Кн. В—каго и въ томъ его безчестія его забить на правожѣ.

Государи однако разгадали умыслъ К—каго и приказали судьямъ сказать ему, ч. онъ обвиненъ Кн. В—кому не по ихъ глѣву, а по разрядамъ, деньги же приказано заплатить.

Съ 6 по 31 число мая С. К—кой стоялъ на правѣхъ *) и уплатилъ 10 р. 4 июня С. К—кой билъ челомъ Г—рямъ, чб. ему позволили собрать переводъ на другихъ лицъ; Государи ему это позволили. Юня 28 и 16 іюля К—кой принесъ переводъ на разныхъ лицъ. Сперва итуть переводы 28 іюня, причемъ деньги собирались на спѣхъ. Далѣе идутъ одни имена и при каждомъ сумна, к—рую это лицо на себя перевело, напр. Никиф. Талызинъ съ К—каго перевелъ рубль, Ѡ. Дружининъ перевелъ рубль и т. д. Подписи собственноручныя. Суммы самыя разнообразныя, отъ одной гривны или пяти алтынь до нѣсколькихъ рублей; болѣе всего перевели Я. К—кой 20 р., И. К—кой 8 р., И. К—кой, Мир. Хлоповъ и В. Стрѣшневъ по 5 р., Г. Гр. Пушкинъ 4 р. и т. д. Подписей нѣсколько сотъ, но все лицъ сравнительно мелкихъ, отмѣтимъ къ примѣру Томилу Луговскаго, Рафа Всеволожскаго, Нефеда Минина, Илью Милославскаго; но есть и такія, какъ напр. Кн. Ал. Воротынскаго, И. Морозова. Всего 28 іюня собрано было 182 р. 30 алтынь да прежде уплочено 10 р. **). Послѣ этого опять продолжается прежняя исторія съ подписями. 16 іюля переводъ принесъ Ѡ. С. Колтовской на сумму 30 р. съ чѣмъ то (записано неточно). Деньги по этому переводу велѣно б. собрать тотчасъ, но кажется ихъ собрали 27 августа. Въ концѣ дѣла выпалъ кусокъ, изъ к—раго видно, ч. было переводу еще на 6 р., к—рые велѣно собрать Петру Головлеву. Надо полагать, ч. нѣк—рые изъ подписавшихся не внесли, а всего собрано 218 р. 18 алтынь да 2 деньги. Недостающіе 81 р. 15 алтынь К—кой заплатилъ самъ; сюда могутъ войти и 10 р., заплаченные раньше. Все это протянулось до 1 октября ***).

*) О правѣхъ см. Неклюдовъ переводъ Вернера I, 227 и Пяхо Маръ гражд. възск. по Русск. праву, К. Ун. Изв. 1874 № 9 стр. 558.

**) У меня не сходится на сумму около рубля, но легко сдѣлать ошибку, смѣшавши полтинны съ полуполтинами.

***) Собираніе денегъ при переводѣ вполнѣдствіи б. ограничено 1-мъ мѣсяцемъ (Улож. X гл. 261). Забвлинъ полагаетъ, ч. все это время должникъ стоялъ на правѣхъ, а переводъ состоялъ въ томъ, ч. долгъ перевели еще на мѣсяць (Д. Б. Р. Ц. I, 2 изд., 301), но Уложение этого вовсе не говоритъ. Мнѣ кажется, ч. переводомъ именно избавлялись отъ правѣжа. Дмитріевъ (Ист. Суд. Инст. стр. 280) нетвердо убѣжденъ въ значеніи перевода.

Судьи доложили Государю, ч. всѣ 300 р. собраны. Ц. Михаилъ вѣдалъ согласно прежнему указу отдать ихъ Ок. Кн. Гр. В—кому. Того же дня это и исполнено и деньги въ Разрядъ взялъ племянникъ его ст. Кн. П. Θ. Волконскій; подпись его оборвана. Этимъ дѣло и окончилось.

Не смотря на свою величину, дѣло представляетъ немного посторонняго матерьялу. Въ немъ есть указаніе на 15 м—кихъ случаевъ, но изъ нихъ 8 уже извѣстныхъ, а остальные 7 недоказанныхъ, хотя иные напр. Кн. Т. Мещерскаго и Кн. Θ. Елецкаго въ 7121 г. и вѣрны. Два—С. Глѣбова и Матв. Челюстина съ Кн. Волконскими, хоть и вѣрны, но безъ всякихъ указаній. Нѣсколько любопытнѣе другихъ м—во Богд. Полева съ Кн. И. Ромодановскимъ въ 107 г. на Украинѣ. Полеву обѣщанъ судъ послѣ службы, а когда онъ заупрямился, б. писано, ч. если онъ не возьметъ списковъ, то ему б. меньше Кн. И. Р—каго (у Вал. Р. 138, 142 этого нѣтъ). Есть нѣк—рыя подробности для извѣстнаго м—ства Леонтьевыхъ съ Кн. Ромодановскими. Еще для м—ства замѣтимъ правило, ч. кто провожаетъ, меньше того, кого онъ провожаетъ, п. ч., проводивъ, ему вѣдно отъ него отциску въ Государю привезть. Случай значитъ аналогичный посылкѣ съ сеунчемъ. Былъ и такой случай: сошлись два постороннія лица при встрѣчѣ турскаго чауша; одно б. прислано изъ Посольскаго приказа, другое прибыло изъ Царьграда; но въ рѣши б. названы они оба («вѣдомо Государю учинилось отъ Кн. Гр. К. Волконскаго да отъ Гр. Нащокина»), и одно стало выше другаго; основанія и здѣсь понятны. Отмѣтимъ отказъ Колтовскаго считаться родичами своими Чевкиными (по словамъ Кн. В—каго лучшими, чѣмъ К—іе): Чевкины ихъ родство, и теряютъ и находятъ Чевкины жъ себѣ, а не имъ. Любопытно, ч. въ свою очередь В. Чевкинъ на судѣ съ Θ. Лихаренымъ отъ Колтовскихъ отпирался, ч. ему до нихъ и дѣла нѣтъ, и ставилъ ихъ передъ собою ни во что (Дѣло Пушкина съ Колтовскимъ въ Арх. М. Юст. ст. М. ст. № общ. 171, ч. 2). Есть кое что и для службы головъ. Разрядовъ очень много, но краткихъ или неполныхъ и службъ мелкихъ, напр. въ Новгородѣ Сѣверскомъ противъ Лжедмитрія; изъ р—довъ 7121 г. бой въ Карачевѣ и очищеніе

отъ Литовск. людей Путивля и другихъ украинскихъ городовъ; изъ р—довъ 7127 г. бой съ Лисовскимъ подъ Переяславлемъ Затѣскимъ etc. Родословныя указанія касаются многихъ, но незнатныхъ семей; родословная Колтовскихъ очень не полна (какъ и въ Вр. X. 122), она тоже прекращается Иваномъ Андреевичемъ, к—рый въ Литву въ приданное отданъ. Мы видѣли, ч. о родѣ К—внхъ и Кн. В—внхъ пришлось собирать свѣдѣнія у наличныхъ членовъ этихъ родовъ, да и то имъ не дано б. вѣры. Затѣмъ есть еще 2 акта: 1) (л. 49) Отвѣтъ изъ Зарайска В. Коробина къ Кн. Гр. Волконскому на Коломну на письмо его отъ 4 апрѣля, въ к—ромъ тотъ проситъ извѣстить о черкасскихъ вѣстяхъ (во время похода Гетмана Сагайдачнаго въ 127 г.). Черкасы до 5 сент. жгли окрестности Зарайска, а потомъ сожгли таборы свои и ушли неизвестно куда. Коробинъ хотѣлъ о дальнѣйшемъ извѣстить Кн. В—каго чрезъ его подѣздкиновъ (В. Колтовскаго), но тѣ ждать не захотѣли. 2) (л. 72, 73) Списокъ съ грамоты Ц. Ѳ. И—ча 19 марта 7102 г. за приписью д. Ан. Щелкалова въ Переяславль Рязанскій И. В. Милюкову да осадному головѣ В. Д. Колтовскому съ подробными распоряженіями относительно раздачи всякаго сорту хлѣба въ годовое жалованіе атаманамъ и козакамъ, въ виду оказавшихся затрудненій, которыя грамота и устраняетъ.

Колтовскій отрицалъ эти акты; о грамотѣ онъ сказалъ, ч. В. К—кой ее не видѣлъ и съ Милюковымъ у дѣла не былъ, а если и дана ему такая грамота, то по промыслу, тайно, а не по Государеву указу. Кто правъ, неизвестно.

Краткое извлеченіе изъ этого дѣла есть въ Р. Кн. I, 1370—6, по зап. кн. Моск. ст. 1626 г. № 21, а еще коротче редакція Д. Р. II, 867 и слѣд.

Замѣтимъ еще, ч. дѣло К—каго и Кн. В—каго б. въ свое время очень извѣстно: на него ссылались всѣ мѣстничавшіеся съ Колтовскими; по этому поводу въ дѣлѣ Пушкина и Колтовскаго 7150 г. (Арх. М. Юст. ст. М. ст. № общ. 171, ч. 2, см. ниже) мы встрѣчаемъ очень любопытныя вещи: Пушкинъ говоритъ въ челобитной, ч. Колтовскіе бывали съ самыми обычными людьми, напр. съ Милюковыми, съ Новосильце-

выми и т. д. и на нихъ не били челомъ, не только что на Пушкиныхъ, а били челомъ только на Кн. Волконскихъ, да и за тѣхъ въ тюрьмѣ сидѣли и безчестье на нихъ доправлено. На это К—кой въ своей челобитной пишетъ, ч. они всегда б. гораздо старше Кн. В—кихъ, а обвинены имъ не по случаямъ, а по Государеву гнѣву, а безчестье съ нихъ взято неизвѣстно почему, т. е. к. Кн. В—кіе не оправдались отъ того, чѣмъ ихъ называли К—кіе, что К—кіе ссылались на бояръ, на Кн. И. М. Воротынского и Кн. Б. М. Лыкова и др., назовутъ ли они Кн. В—кихъ своими; этимъ К—кіе хотѣли быть и правы и виноваты. Но Шейнъ изъ дружбы къ Кн. В—кимъ б. несправедливъ къ К—кимъ за ихъ на него челобитье (о выведенныхъ крестьянахъ); они де просили о смѣнѣ его, но напрасно. И Шейнъ на судѣ многіе случаи ихъ дралъ и не принималъ, грамоты, поданныя ими взялъ, а послѣ въ судѣ ихъ не оказалось. Они били челомъ Государямъ, и за это И. Ан. К—кому запрещено б. сѣзжать со двора (всѣхъ этихъ подробностей, мы видѣли, въ дѣлѣ нѣтъ). Видя гнѣвъ Государя, К—кіе молчали, но теперъ бьютъ челомъ ему, чб. имъ дали судъ на основаніи старыхъ отставленныхъ Шейнымъ случаевъ. Такъ какъ въ этомъ дѣлѣ рѣчь идетъ специально о м—ствѣ Колтовскаго съ Пушкинымъ, то неизвѣстно, б. ли какойнибудь отвѣтъ отъ Государя относительно этой просьбы; надо полагать, что нѣтъ.

Дѣло И. Вл. Благова съ Кн. И. Ѳ. Шаховскимъ 7136 г. № общ. 28, ч. 1.

Дѣло возникло такимъ образомъ: 7135 г. марта 7 назначены б. в—ды въ украинскій разрядъ въ б. п. на Тулу 2-мъ Кн. И. Ѳ. Шаховской, въ п. п. на Дѣдиловъ 2 Ст. Лук. Хрущовъ, въ ст. п. на Кропивно 2 И. Вл. Благой, к—рый и билъ челомъ Ц. М. Ѳ—чу на двухъ предыдущихъ лицъ, ср. Д. Р. I, 887, 890, гдѣ и челобитная; к—рая въ дѣлѣ пропущена; въ ней выставлены нѣк—рыя его основанія, именно случаи сравнительно недавніе, между ними два м—ва, к—рые въ дѣлѣ не указаны. По Государеву указу и боярскому приговору И. Благово сказано, ч. ему и то находка, ч. онъ назначенъ воеводою, и онъ бы на службѣ былъ, а на Кн. Ш—каго билъ челомъ послѣ службы, причемъ замѣчено, что лишь съ этими Кн.

III—ними онъ можетъ считаться, т. е. они служили отъ городовъ и могла б. гдѣ нибудь у нихъ потеря, а съ другими Кн. Шаховскими, разрядными, ему и суда бы не дали; въ челобитной же на Хрущова отказано, т. е. имъ мѣсть нѣтъ (Д. Р. I, 898 подробности и по разн. редакціямъ). Благой поѣхалъ на службу, но и тамъ все таки мѣстничался, присылая отписки лишь на имя 1-го воеводы на Тулѣ, почему 16 іюля Кн. Шаховской на него жаловался Государю и 29 іюля Благой получилъ грамоту съ угрозою (Д. Р. I, 931)

Пріѣхавши въ Москву по окончаніи службы, приблизительно около 29 октября, Благой повторилъ челобитье; ему дали судъ, но вѣроятно не торопились исполнить его просьбу (ibid. 951). Такъ дѣло дотянулось до генваря 136 г., когда Благой снова напомнилъ Г—рю о его обѣщаніи. Г—рь велѣлъ судить его съ Кн. III—кимъ Б. Кн. Ю. Янш. Сулешову (да, вѣроятно, д. М. Данилову). 20 генваря Благой билъ челомъ Г—рю и отцу его, ч. Кн. Сулешовъ б. къ нему недобръ въ иномъ случаѣ и просилъ его замѣнить; Г—ри назначили судьями Б. Кн. Б. М. Лыкова да д. М. Данилова, нажется это б. 1 февр. (Д. Р. I, 978, если это не ошибка). 16 февраля состоялось разбирательство (записывалъ разр. подъячій И. Сѣверовъ), и прочли челобитную Благова; тогда Кн. III—кой просилъ судей спросить у него, родословные ли они люди? иначе онъ и отвѣчать не хотѣлъ, ссылаясь на извѣстное г—рево уложеніе. На вопросъ судей Благой отвѣчалъ, ч. они люди родословные, одинъ родъ съ Заболотскими, и обѣщался принести роду своему роспись; послѣ этого онъ подалъ свои случаи. Ихъ числомъ 7, т. е. памятей, а въ каждой памяти есть по нѣскольку случаевъ. Въ доказательство онъ есылался то на Посольскій приказъ, то на свидѣтелей, даже на цѣлые города, притомъ онъ подалъ и грамоты; но онѣ помѣщены ниже. Въ своихъ случаяхъ Благой ставилъ своихъ предковъ выше Кн. Кубенскихъ и Годуновыхъ, задѣлъ Кн. Левонтія Шаховскаго и дѣтей его, сказавъ, ч. онъ б. козачьимъ головою, а они атаманами, и т. д.; наконецъ въ одномъ случаѣ онъ, утягивая иными родами, обѣщавъ послѣ принести случай, гдѣ эти роды б. больше Кн. III—кихъ. Послѣ каждой памяти, а иногда и случая Благово отмѣчено: Кн. И. III—ской слава

на р—ды, иногда замѣчено Кн. Ш—вимъ, ч. случай правильный, а разъ дано иное объясненіе р—ду; но это несомнѣнъ справедливо, ниже видно, ч. Кн. Ш—кой возражалъ гораздо больше, но судьи для систематизаціи отвѣтили на случаяхъ Благово лишь краткія замѣчанія Кн. Ш—каго.

Эти всѣ случаи Благово судьи велѣли написать особо, приложивъ къ нимъ отвѣты Кн. Ш—каго.

Къ каждому случаю присоединены слова «а въ Разрядѣ», но не написано ничего; тоже въ Посольскій приказъ послана память, но и памяти этой нѣтъ, вѣрно и не было, и всѣ эти справки лишь имѣлось въ виду сдѣлать. Видно, ч. Кн. Шаховской опровергалъ подробности, напр. по поводу одного случая онъ требовалъ у Благово оправдательныхъ документовъ. Благою отвѣчалъ, ч. они сгорѣли; тогда судьи спросили, дѣлалъ ли онъ объ этомъ раньше явну? Благою сказалъ, что дѣлалъ. Были и еще препирательства, но они не интересны. О Кн. Левон. Ш—комъ и его дѣтахъ Кн. И. Ш—кой сказалъ, ч. они будутъ бить челомъ Г—рю о безчестіи. Затѣмъ читаны и приложены въ дѣлу въ копіяхъ наказъ, двѣ грамоты и росписъ головамъ (содержаніе ниже), поданные Благимъ, чб. доказать свое старшинство въ нѣк—рыхъ изъ случаевъ. Кн. Ш—кой, прослушавъ ихъ, сказалъ, ч. все это правда (выше онъ тоже отрицалъ нѣкия звенья тѣхъ случаевъ, на к—рые опирался Благою, доказывая ихъ этими актами); однако и объ нихъ оказалось нужнымъ навести справки въ Р—дѣ.

Того же дня, не сходя съ суда, Кн. Ш—кой подалъ челобитную, въ к—рой говорить, ч. Благою безчестилъ его челобитьемъ, ч. родителямъ его потери не бывало, они вездѣ бывали лишь съ тѣмъ, съ кѣмъ имъ можно, ч. Благіе люди не родословные и т. д., ч. лучшая имъ находка, когда они бывали въ головахъ стрѣльцкихъ, и просилъ объ оборони; судьи взяли его челобитную къ дѣлу.

Кажется еще на судѣ 16 февраля Кн. И. Ш—кой устно билъ челомъ судьямъ о томъ, ч. Благою подалъ прежде въ челобитныхъ короткіе т. е. недавніе случаи, по к—рымъ ему и судъ данъ; а на судѣ Благою ложно утягивалъ Кн. Кубемскими да Годуновыми и другими родами, и грамоты и наказы подалъ

и подалъ много ложныхъ случаевъ, а о короткихъ умалчиваетъ, не оправдывая ихъ никакими актами и не ссылаясь на Р—дъ; Кн. Ш—кой и просилъ судить ихъ по короткимъ случаямъ. Судьи, кажется, не обратили на его просьбу вниманія, т. е. кн. Ш—кой дѣлъ нѣтъ никакого указанія на случаи 1-й челобитной Благово; можетъ быть судьи ему мирволили.

Очевидно въ отвѣтъ на челобитную Кн. Ш—каго И. Благой 4 марта подалъ свою родословную, здѣсь и находящуюся, да съ нею судьи велѣли сдѣлать копію, тоже тутъ приложенную; ее хотѣли провѣрить по родословцу.

Т. е. просьба Кн. Ш—каго о судѣ лишь по короткимъ случаямъ не б. удовлетворена, то онъ подалъ челобитную точно такого же содержанія Государямъ, упоминая въ ней о прежнемъ челобитьи *); судьи приказали эту челобитную взять къ дѣлу. Наконецъ 12 марта подали челобитную Г—рю Кн. И. да Кн. Н. князь Левонтиевы д. Ш—каго на И. Благово въ томъ, ч. онъ въ одномъ изъ случаевъ отца ихъ и ихъ обезчестилъ (выше). Они просили послѣ сыску въ р—дахъ дать имъ оборонъ. Любопытно, ч. они такъ выражаются о самомъ дѣлѣ: билъ челомъ на насъ холопей твоихъ тебѣ Г—рю И. Благой о судѣ въ отечествѣ на брата нашего и т. д. И это челобитье взято къ дѣлу.

Въ концѣ помѣщено два указанія, что Г—рь пожаловалъ, велѣлъ по сему дѣлу доложить себѣ Г—рю, но по небрежности переписчика въ моемъ спискѣ оба слиты, 6 и 12 марта, если еще самыя эти даты вѣрны.

Этимъ актъ и оканчивается, этимъ кончилось тогда и самое дѣло, справокъ ни въ разрядахъ, ни въ родословныхъ, ни въ Посольскомъ приказѣ, конечно, сдѣлано не было.

Черезъ годъ 7137 г. 20 марта братъ Благово И. Ст. Благой б. назначенъ на Переяславль Рязанскій 2-мъ в—дою и велѣно ему итти въ сходъ на Тулу, гдѣ 2 в—дой б. Кн. И. Ѳ. Шаховской. Тотчасъ же (21-го) Благой билъ челомъ Государю, чтобы б. вершенъ судъ брата его съ Кн. Ш—кимъ, вли. ему дана отставка; приказано бить челомъ послѣ службы (Д. Р. II,

*) Порядокъ: челобитная Кн. Ш—каго письменная, родословная Благово и копія, челобитная Кн. Ш—каго о короткихъ случаяхъ.

49). Кажется далье дѣло не б. продолжаемо, по крайней мѣрѣ въ м—скомъ дѣлѣ И. Колтовскаго съ Гр. Пушкинымъ (Арх. М. Юст. ст. М. ст. № общ. 172, ч. 2) есть указаніе—официальная справка изъ Р—да, ч. оно б. не завершено, и эти лица стали мѣстники. Указанія въ иныхъ источникахъ на это дѣло не интересны.

Въ этомъ дѣлѣ, кромѣ вышеприведенныхъ, есть еще указанія на 4 м—скіе случая; изъ нихъ два недоказанныхъ, а два очень извѣстныхъ и много разъ напечатанныхъ: Наумова съ Кн. В. Барятинскимъ да Ок. Арт. Измайлова съ С. Коробиннымъ, между к—рыми б. судъ. Въ Д. Р. I, 890 есть еще два случая: В. Хлопова съ Кн. Ал. Шаховскимъ 7116 г. и И. Благово съ Ст. Волынскимъ при Ц. В. И—чѣ; но въ дѣлѣ о нихъ не говорится.

Упоминается еще одно дѣло, но едва ли мѣстническое: Какъ вы, Государя, пишетъ Благой, велѣли Б. Кн. Ю. Яншеву (Сулешову) поставить меня съ Собакиными съ очей на очи, сыскать всѣми сыски праваго г—рева дѣла, и Б. Кн. Ю. Ян—чѣ меня холопа вашего заперъ въ казенку, а очной ставки не далъ и, вынявъ изъ казенки, билъ кнутомъ, оралъ и сказалъ, что будто я затаилъ вашего г—рева дѣла, а Сергѣю да Алексѣю Собакинымъ не велѣли съ двора съвзжать.

Для м—ва еще пригодно въ этомъ дѣлѣ указаніе на множество мелкихъ службъ, въ к—рыхъ м—во основывалось на началѣ прямого подчиненія, напр. дворецкій б. старше посылаемаго отъ него сына боярскаго царицы; изъ двухъ лицъ, досматривавшихъ мосты, одинъ б. старше другого, п. ч. записанъ первымъ; провожатый выше пристава, и мн. другихъ, особенно военныхъ, частныхъ подчиненій. Благой хотѣлъ утянуть даже тѣмъ, ч. его предокъ б. при верстаніи въ статьи въ десятиѣ прежде записанъ, чѣмъ иное лицо, но, кажется, это уловка.

Разрядныхъ интересныхъ указаній мало, все обрывки, но службы мелкія, большею частью начала XVII в. Одинъ обрывокъ конца XV вѣка (6997 г.)—разрядъ похода въ Вятку лицъ второстепенныхъ, к—рыхъ въ извѣстныхъ р—дахъ иѣтъ, можетъ быть и невѣрный; одна сторона въ немъ сомнѣвалась.

Изъ родословныхъ цѣпкомъ приведена родословная Благихъ, дополняющая родословіе ихъ во Вр. Кн. 10, стр. 97. Здѣсь есть указаніе на осмылу Н. Благово въ Новгородѣ В. Бняземъ, вѣроятно И. Грознымъ, другія указанія маловажны, но реды все не изъ родословныхъ. Историческія указанія тоже маловажны, отмѣтимъ развѣ кое что для Торопца въ Смутное время, да посольство въ Цареградъ Б. Благово, откуда онъ въ 7093 г. возвращался черезъ Раздоры Донецкіе, гдѣ его и встрѣчали.

Къ дѣлу приложено 3 акта:

1) Наказъ 102 г. октября 10 Ц. Θ. И—ча за приписью д. Дорофея Бохина Гр. И. Благому съ товарищи ѣхать въ Троицкій монастырь и произвести слѣдствіе по случаю исчезновенія Ратая Постникова сына Корсакова, по предположенію убитаго тамъ; наказъ очень обстоятельный.

2) Грамота Ц. Михаила 125 г. іюня 11 на Бѣлую стольнику и в—дамъ Кн. В. П. Щербатому да И. Вл. Благому съ похвалою за то, ч. Благой взялъ литовскій острожокъ около Бѣлой, я съ приказаніемъ присылать вѣсти; грамота обыкновенная.

Къ ней приложенъ списокъ головъ съ сотнями, в—рые б. съ Благимъ подъ этимъ острожкомъ, и имена 3-хъ сеунчей того времени, послѣдовательно посланныхъ съ извѣстіемъ о взятіи 3-хъ острожковъ.

3) Грамота такая же отъ 12 іюля имъ же по поводу того, ч. посланный отъ нихъ съ войскомъ голова Степанъ Травинъ одержалъ побѣду въ Бѣльскомъ уѣздѣ въ Днѣпровѣ вотчинѣ.

Дѣло Кн. Р. П. Пожарскаго съ Кн. А. Д. Примковымъ Ростовскимъ 7137 № общ. 42, ч. 3, дѣло 1.

Возникло оно по слѣдующему поводу: Въ 7137 г. 11 февр. (въ Д. Р. II, 28—13 февр., можетъ б. тогда приѣмъ б. во 2-й разъ) назначенъ б. у Ц. М. Θ—ча и Филарета Н—ча приѣмъ кызылбашскаго посла Махмета Селибекова; въ приставахъ у него указано б. Кн. Р. П. Пожарскому, а встрѣчать его въ 1-й встрѣчѣ Кн. А. Д. Примкову. Кн. Пожарскій тогда же и билъ челомъ на Кн. Примкова и подаль челобитную, въ к—рой написалъ одинъ изъ случаевъ, почему ему нельзя б. меньше Кн. Примкова.

Государи его пожаловали, велѣли дать судъ, а пока велѣно б. на службѣ, какъ прежде. Судьями назначены б. Б. Кн. И. И. Шуйскій да д. М. Даниловъ, записывалъ разрядн. подъячій Гр. Ларионовъ. Начала судъ 11 июня; судьи поставили спорившихъ съ очей на очи и стали спрашивать Кн. Р. Пожарскаго о его случаяхъ. Тогда онъ подалъ 8 случаевъ (помѣщены они въ подрядѣ), к—рыми утигивалъ Кн. Ростовскихъ случаями и дальними своими роличами, напр. Кн. Ромодановскими. Судьи спросили отвѣта у Кн. Пр—ва, к—рый отвергалъ подобные расчеты, опровергалъ и случаи и по обычаю ссылался на разряды. На одинъ изъ случаевъ (на 7-й) онъ подалъ отводъ сейчасъ же, очевидно онъ ждалъ утигиванія этимъ случаемъ.

Юня 14 Кн. А. Примковъ принесъ въ судъ свои отводныя памяти противъ случаевъ Кн. Пожарскаго. Отводы эти въ дѣлѣ помѣщены ниже случаевъ Кн. Примкова и отводовъ на нихъ Кн. Пожарскаго, и имъ предшествуютъ поданные тогда же 2 случая Кн. Примкова; странно только, ч. справки по нимъ помѣщены всего позднее, но такое безпорядочное расположеніе часто встрѣчается въ м—скихъ дѣлахъ. Отводы Кн. Примкова идутъ не въ томъ порядкѣ, какъ случаи Кн. Пожарскаго, а такъ: сперва отводъ на 2-й сл. Кн. П—каго, потомъ на 1-й, на 5-й, на часть 3-го, на 4-й (два отвода), причемъ раньше помѣщенъ отводъ на конецъ случая, потомъ на его начало, и на другую часть 3-го. Отводовъ на 6-й и 8-й случаи и не было, т. к. Кн. Примковъ ограничился однимъ отвѣтомъ, сказаннымъ еще при чтеніи случаевъ Кн. П—каго, а отводъ на 7-й случай предъявленъ б. тогда же. Отводъ его на 5-й случай вызвалъ отводъ Кн. Пожарскаго сейчасъ же; такъ видно по провѣркѣ, помѣщенъ же онъ не на своемъ мѣстѣ, а послѣ всѣхъ отводовъ Кн. Пожарскаго на случаи Кн. Примкова, к—рые Кн. Пожарскій подалъ позже. Относительно всѣхъ этихъ отводовъ Кн. Пожарскій ссылался на р—ды. Отводовъ же на 2 случая Кн. Пр—ва Кн. Пожарскій не далъ, а ограничился, судя по справкѣ, лишь отвѣтомъ, отрицая приведенные тамъ р—ды.

4 июля, не сходя съ суда (что же тамъ происходило раньше?) былъ челомъ Кн. А. Примковъ Г—рымъ на Кн. По-

жарскаго за его челобитье и подалъ судьямъ челобитную Государямъ племянника своего (четвертаго—Д. Р. II, 29) Кн. С. Богд—ва Пріимкова на Кн. Р. Пожарскаго, въ к—рой тотъ заявляетъ притязаніе б. выше дѣда Кн. Р. Пожарскаго, утягивая Кн. П—нихъ общимъ преимуществомъ рода: родители наши люди разрядные, а Кн. Пожарскаго опричь городничихъ и губныхъ старостъ нигдѣ не бывали; и ниже; а прежнихъ государей и ваше государево уложеніе, что городничимъ и губнымъ старостамъ съ разрядными людьми и до послѣднихъ воеводъ дѣла нѣтъ. Затѣмъ и 9 своими случаями (въ справкѣ они называются то Александровыми, то Семеновыми случаями); и все это написано въ дѣлѣ вплошную тотчасъ послѣ случаевъ Кн. Пожарскаго—видно все это составляло одну челобитную. По справкѣ видно, ч. Кн. Пожарскій опровергалъ эти случаи и обѣщалъ представить въ свою очередь отводныя памяти, что и исполнилъ 7 іюля. Его отводы на случаи Кн. Пріимкова идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: на 7-й сл., на 8-й, 3-й, 6-й, 2-й и 1-й (слиты), 5-й и 9-й; всѣ эти случаи въ справкѣ нѣсколько совращены. На 4-й случай Кн. Пожарскій ограничился отвѣтомъ.

Судьи постановили подыскать всѣ случаи въ разрядахъ, что и б. исполнено, и сохранилась обстоятельная и систематическая справка въ обычномъ порядкѣ. Чѣмъ кончилось дѣло—здѣсь не видно, но изъ дѣла Б. Гр. и Ок. Ст. Гр. Пушкиныхъ съ Б. Кн. Ю. и Ок. Кн. Дм. Ал. Долгорукими (Арх. М. Юст. ст. М. ст. № общ. 285; см. ниже), видно, по офф. извѣстію, ч. споръ и остался невершеннымъ.

Въ дѣлѣ весь матерьялъ расположенъ слѣдующимъ образомъ: разрядъ назначенія, челобитная Кн. Пожарскаго, его случаи (отъ 11 іюня), при 7-мъ отводѣ Кн. Пріимкова; потомъ челобитная Кн. С. Пріимкова, всѣ его случаи (отъ 4 іюля), потомъ отводъ Кн. Р. Пожарскаго (отъ 7-го іюля), въ концѣ отводъ его на отводъ Кн. Пріимкова на 5-й его случай. Затѣмъ 2 случая Кн. Пріимкова и его отводы на случаи Кн. Пожарскаго (отъ 14 іюня), и наконецъ выписка изъ разрядовъ въ такомъ порядкѣ: случаи Кн. Пожарскаго, при каждомъ отводѣ Кн. Пріимкова и выписка изъ р—довъ, а потомъ случаи изъ

челобитной Кн. С. Пріимкова, отводы Кн. Р. Пожарскаго и выписка, въ концѣ 2 случая Кн. А. Пріимкова и выписка изъ разрядовъ. Всѣ отводы расположены на соответствующихъ мѣстахъ.

Въ дѣлѣ упоминается 14 мѣстическихъ случаевъ, большею частью начала XVII в., но мало интересныхъ. Изъ нихъ 10 уже извѣстныхъ, 1 самостоятельный и несомнѣнный Кн. Гр. П. Ромодановскаго съ Кн. Дм. И. Хворостининымъ 7097 г.; а 3 весьма вѣроятныхъ: Кн. Ан. В. Пріимкова съ Кн. Дм. М. Пожарскимъ 136 г., слѣдовательно слишкомъ недавній, чб. его выдумать; Кн. В. Ѳ. Мосальскаго съ Кн. Ан. И. Гундуrowымъ 7112, к—рый хоть въ Р—дѣ и не сысканъ, но принятъ обѣими сторонами, только съ различными результатами; Кн. И. М. Хворостининъ б. приравненъ Ѳ. Аѳ. Бутурлину, хотя это вѣрно б. результатомъ м—ва Ѳ. Аѳ. Б—на съ сыномъ его Кн. Дм. И. Х—нымъ (см. отвѣтъ Болтина Кн. Щербатову выше). Укажемъ еще на извѣстное м—во Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Б. Б. М. Салтыковымъ, к—рому онъ б. выданъ головою. Изъ настоящаго дѣла видно, ч. Кн. Пожарскіе не считали этого рѣшенія окончательнымъ. Вотъ что пишетъ Кн. Р. П. Пожарскій:.... «Въ 122 г. выданъ братъ мой Б. Кн. Дм. М. Пожарскій Б. Салтыкову головою, и то, Г—рь, дѣлалось вашимъ Г—рскимъ дѣломъ, безъ суда и случаевъ, а Борисовымъ припадкомъ, ч. онъ б. въ тѣ поры ближній человекъ при вашей Г—рской милости, въ томъ ваша Г—рская воля, во что ты, Государь, ни поставишь, а братъ, Г—рь, мой Кн. Дм. М—чъ въ тѣ поры тебѣ, Государю, на Б. С—ва билъ челомъ, и ему боярства не сказывалъ, вѣдая свое отечество, да и впредь о томъ у тебя Г—ря станемъ милости просить дока мѣста и живы будемъ. А по нашему, Г—рь, отечеству нетокмо брату моему Кн. Дмитрію можно б. меньше Б. Салтыкова, но сыну Кн. Дмитріеву меньшому Кн. Ѳедору меньше б. Б. Салтыкова невмѣстно по многимъ случаямъ».

Есть еще указаніе, ч. въ м—ствѣ 112 г. Кн. В. Ѳ. Мосальскаго съ Кн. Ан. И. Гундуrowымъ за послѣдняго отвѣчалъ Кн. Дм. Пожарскій, какъ младшій родственникъ; но Кн. С. Пожарскій это отрицаетъ, признавая дѣло, но въ иномъ видѣ; въ Р—дѣ же и дѣло это не найдено.

Разряды всё конца XVI и начала XVII в., не изъ важныхъ (есть напр. походъ противъ Заруцкаго); родословныя выкладки Кн. Пожарскихъ сходны съ находящимися въ дѣлѣ Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Кн. Б. М. Лыковымъ и также мало подходятъ къ родословнымъ; расчеты Кн. Примковыхъ очень обширны. Кое что можетъ пригодиться для счета сходныхъ воеводъ, полковъ, значенія частей Новгорода и т. п. Грамотъ вставленныхъ нѣтъ.

Дѣло ст. Кн. О. С. Куракина съ Кн. Ал. Н. Трубецкимъ 7148 г. № общ. 157, ч. 4 *). Это дѣло въ каталогѣ обозначено вовсе не мѣстническимъ, поэтому отыскалъ я его случайно, отыскивая № общ. 157, ч. 2-й, д. 148 г. по челобитью Б. О. И. Шереметева о заключеніи въ тюрьму М. Еропкина и сына его Василія за нанесенную ему боярину обиду по разбору имъ дѣла ихъ о мѣстничествѣ, указъ Царя объ изслѣдованіи по этому дѣлу и допросы, произведенные обвиняемымъ и другимъ людямъ. Исторія, кн. видно, очень любопытная и случай рѣдкій, но дѣла въ дѣйствительности нѣтъ, вѣроятно, оно выпало изъ столбца; а находится лишь безконечная переписка м—скаго содержанія. Дѣло происходило такимъ образомъ:

Въ 7148 г. 25 февр. сказано б. быть воеводамъ на Украинѣ для обереганія отъ прихода крымскихъ татаръ на Тулѣ в. Кн. Ал. Н. Трубецкому (да Ок. Кн. Ан. О. Литвинову Масальскому), на Крапивнѣ ст. и в—дамъ Кн. О. С. Куракину да Никию. Ю. Плещееву. Остальные воеводы не интересны, а полки кромѣ того стояли еще въ Одоевѣ, на Рязани, на Веневѣ и въ Мценскѣ. Всѣмъ в—дамъ велѣно б., противъ прошлыхъ 7146 и 7147 г., быть лишь съ Кн. Трубецкимъ, а межъ собою безъ мѣсть; указъ развитъ обычно. Этотъ указъ б. сказанъ всѣмъ служилымъ людямъ 28 февр. и затѣмъ сказанъ и Кн. Тр—кому съ товарищи; у сказки не б. одинъ Кн. Куракинъ.

Далѣе прямо слѣдуетъ его челобитье, присланное изъ Крапивны; но въ дѣйствительности б. нетагъ. Изъ самаго

*) О немъ я сообщалъ резервъ на III археологическомъ съездѣ.

дѣла можно выяснить, а особенно изъ послѣдней Государевой грамоты Кн. Куракину, что указъ б. в—дамъ сказанъ 10 марта (по Д. Р. II, 625, 8-го марта, когда и б. другія м—ва) и за Кн. Куракинымъ посылали много разъ, чб. онъ ѣхалъ въ городъ для сказки, но онъ не ѣхалъ долгое время, сказываясь больнымъ. Къ нему б. посланъ д. Гр. Даріоновъ, к—рый передалъ Кн. К—ну царскій указъ, Кн. К—нъ отговаривался болѣзнью, но сказалъ и то, ч. ему меньше Кн. Ал. Тр—каго б. невѣстно. Узнавъ объ этомъ, Кн. Тр—кой билъ челомъ о безчестьи, приводя основанія и случаи, почему ему можно б. больше Кн. К—на («Да и большіе ваши родители Голицыны съ ихъ родителями съ Трубацкими бывали безсловно, а вы де К—ны съ Голицыными всегда безсловны»). Царь приказалъ сидѣть объ этомъ дѣлѣ боярамъ, к—рые приговорили: быть по указу, а Кн. К—на за безчестье Кн. Тр—каго послать въ тюрьму. Его не посадили, и велѣли ему ѣхать въ городъ. Приговоръ сказанъ б. 27 марта Д. д. И. Гавреневымъ и Кн. К—на признали меньшимъ даже сыновей Кн. Тр—каго (Д. Р. II, 628). Но Кн. К—нъ въ городъ не выѣхалъ; его вывезли насильно и сказали Г—ревъ указъ. Кн. К—нъ билъ челомъ на Кн. Тр—каго; ему отказано, и тогда онъ уже посланъ б. въ тюрьму и просидѣлъ тамъ неизвѣстно сколько времени, но, конечно, недолго.

5 мая в—ды б. у Царской руки, а Кн. К—нъ не явился. За нимъ много разъ опять посылали, чб. онъ ѣхалъ въ городъ, онъ не слушался и у руки такъ и не былъ. До 23 числа онъ отъ службы отлеживался, наконецъ его послали на Крапивну съ приставомъ; затѣмъ къ нему посланы воеводскій наказъ и списки служилыхъ людей, полученные въ Крапивнѣ 7 іюня. Кн. К—нъ ихъ не принималъ и тотчасъ написалъ Государю челобитную. Этой челобитной, помѣщенной вслѣдъ за указомъ, и начинается дѣло. Въ этой челобитной Кн. Куракинъ выставяетъ случаи, почему ему нельзя б. меньше Кн. Тр—каго, говоритъ объ измѣнѣ Кн. Алексѣева брата родного Кн. Ю. Тр—каго (к—рымъ встати утягивалъ его Кн. Ал. Тр—кой, тѣ. кк. съ нимъ б. дядя его извѣстный Кн. И. С. Куракинъ много лѣтъ, и на него челомъ не билъ, что впрочемъ Кн. К—нъ

отрицалъ), отъѣхавшаго къ Литовскому Королю, гдѣ онъ и умеръ, а дѣти его подѣ Смоленскомъ и въ другихъ мѣстахъ съ русскими бились и на сѣздахъ бывали вмѣстѣ съ польскими послами и нынѣ въ Литвѣ. «А какъ, Государь, пишетъ Кн. К—нъ, Кн. Андрей Курбскій отъѣхалъ въ Литву при дѣдѣ твоёмъ Г—рѣ нашемъ блаж. пам. при Г. Ц. и В. Кн. И. В—чѣ вс. Россіи, и послѣ, Г—рь, Кн. Андреева отъѣзда дѣдѣ твой Г. Ц. и В. Кн. И. В—чѣ вс. Россіи приговорилъ: котораго роду хоть и кто меньшей отъѣдетъ, и того роду и у большихъ отнять 12 мѣстъ; кому они б. въ версту и тѣхъ указалъ Государь б. 12 мѣсты меньше, и тотъ Г—ревъ приговоръ въ твоихъ Г—реныхъ разрядахъ записанъ». На этомъ (но еще и по другимъ) основаніи Кн. К—нъ находилъ, ч. ему можно б. больше Кн. Ал. Тр—каго. «А Кн. Тр—віе и прежде сего Государямъ измѣняли, и именно при дѣдѣ дѣда Государена при В. Кн. И. В—чѣ отъехали въ Литву, а Кн. К—ны, какъ пріѣхали къ В. Кн. В. В—чу, съ тѣхъ поръ работали и служили государниъ честно (въ одной изъ слѣдующихъ грамотъ: и помираемъ за васъ Государей) и въ измѣнѣ нигдѣ не бывали. Кн. К—нъ просить не нарушать уложенія Ц. Ивана и боярскаго приговора и ими Кн. К—ными его почать, чб. впредь не повадно б. измѣнять, и не выдать его своему измѣннику Кн. Ал. Т—кому» (?!). Затѣмъ Кн. К—нъ пишетъ, ч. онъ все еще боленъ. Челобитная отправлена съ тѣмъ же приставомъ, к—рый привезъ Кн. К—на на Крапивну. Съ нимъ же отправилъ челобитную государю и товарищъ Кн. К—на Никиѣ. Плещеевъ о томъ, ч. Кн. К—нъ наказа и списковъ не беретъ, участія въ дѣлахъ не принимаетъ, сказывается больнымъ, а его полкомъ Пл—въ распорядиться и на Тулу по вѣстямъ писать не смѣетъ, дворянъ и дѣтей боярскихъ въ сотни и въ подѣзды и въ станицы и въ сторожи расписывать не смѣетъ; онъ и просить объ указѣ.

На эти челобитныя отъ Государя 11 іюня посланы б. отвѣты: Кн. К—ну объявлялся выговоръ съ угрозою тюрьмы; Пл—ву же приказывалось въ случаѣ непослушанія Кн. К—на посадить его въ тюрьму до указу и отписать къ Государю. Грамоту Кн. К—ну тоже долженъ б. отдать Пл—въ. Іюня 16-го

К—ну. Ее К—тъ велѣтъ, а наказъ и описаніе имѣтъ, говоря, ч. онъ тогда съ Кн. Тр—нимъ будетъ, если имъ на Г—ревой службѣ б. не виѣстъ, и іюня 21 послалъ Государю челобитную прежняго содержанія. Конечно, писалъ и Пя—въ о поведеніи Кн. К—на, в—раго онъ и посадилъ въ тюрьму; полкомъ его онъ по прежнему не распорядился и просилъ, ч. если въ случаѣ прихода на Крапивну воинскихъ людей учинится поруха, то ему въ опалѣ зато не быть.

21 же іюня отъ Государя послана грамота Кн. К—ну за приписью Д. д. И. Гавренева (м. б. онъ ее и составлялъ), гдѣ повторяется все прежнее, но вмѣстѣ съ тѣмъ говорится: А Кн. Ю. Тр—ной отъ насъ въ Литву не отъѣзжалъ, а б. Кн. Ю. Тр—кой въ Московское разореніе при Литвѣ на Москвѣ съ дядею съ твоимъ со Кн. И. К—нымъ виѣстъ, а Кн. Юрій при Литвѣ жъ съ Москвы посланъ въ Литву, а дядя твой Кн. И. К—въ съ польскими и литовскими людьми на разореніе Московскому государству совѣтникъ былъ, и съ польскими и литовскими людьми по его совѣту многія святыя божьи церкви обругали и Московское государство жгли и многихъ православныхъ христіанъ побили и многую христіанскую кровь пролили, а иныхъ православныхъ христіанъ и съ есущими младенцы въ Литовскую сторону отвели и прежнюю В. Г—рей казну въ Литву въ Королю отослали. А дѣлалось то все до очищенія Московск. г—ства и до нашего Царскаго обирація, а еж. Бож. милостью Московск. г—ство отъ Литовскихъ людей очистилось и по волѣ Божіей на Московск. г—ствѣ учинились мы В. Государь, и которые б. бояре и всякихъ чиновъ люди вмѣстѣ съ польск. и литовск. людьми и крестъ Королю цѣловали, и к—рые б. у Тушинскаго вора и учинились всѣ въ соединеніи и крестъ нашъ цѣловали, и мы для обновленія наш. г—ства и для наш. Царскаго вѣнца всѣхъ пожаловали, прежнія ихъ вины велѣли имъ отдать и впредь тѣ ихъ вины никому не вспоминать, п. ч. всѣ люди Московск. г—ства учинились подъ однимъ наш. Царскимъ кровомъ. И дядѣ твоему Кн. И. К—ну по наш. Царскому милосердію велѣно б. у насъ въ боярахъ по прежнему и посланъ б. на нашу службу въ Сибирь. А какъ Польскій Король Жигимонтъ, простирая на Московск. г—ство всякими не-

правдами и хотячи черезъ волю Божию Московск. г—ствомъ завладѣть, присылалъ въ Московск. г—ство сына своего Владислава, а дядя твой Кн. Иванъ, забывъ наше крестное цѣлованіе и не помня наш. Царскаго къ себѣ жалованія, слыша приходъ Литовск. Королевича Владислава въ наше Московск. г—ство, тому радовался и ожидалъ надъ Московск. г—ствомъ всякаго дурна. А что пишешь къ намъ въ своей отпискѣ про измѣну Кн. Ан. Курбскаго и про приговоръ, которые измѣняютъ, что тѣ измѣною своею многія мѣсты теряютъ, и тебѣ было о томъ къ намъ В. Г—рю писать не пригоже: прежнихъ В. Г—рей указы и приговоры вѣдомы больше твоихъ вычетовъ и знаемъ мы, кого съ кѣмъ рознять и кому съ кѣмъ быть. Далѣе идутъ угрозы выдачи Кн. К—на головою; въ случаѣ же поруки отъ войны Г—рь грозитъ ему смертной казнью. Тогда же послана б. грамота и Пл—ву, отдать Кн. К—ну наказъ и списки и выпустить его изъ тюрьмы, но если онъ снова не послушается, то не выпускать и отписать къ Г—рю. Такъ какъ гр—ты отъ Г—ря сохранились лишь въ видѣ брульоновъ съ большими и помарками и надписями *) то нельзя сказать, вошло ли въ подлинную гр—ту мѣсто поведенія Кн. И. К—на въ Королевичевъ приходъ; въ чернеткѣ оно зачеркнуто и Кн. К—нъ на этотъ пунктъ потомъ не отвѣчалъ.

Гр—ты на Крапивнѣ б. получены іюня 23, а 27 Кн. К—нъ снова послалъ челобитную Г—рю обычнаго содержанія; относительно же приведенныхъ выше словъ гр—ты онъ отвѣчалъ такъ: «а дяди мой сидѣлъ при Литвѣ на Москвѣ съ бояры виѣстѣ, съ Москвы въ Литву не поѣхалъ и въ измѣнѣ не былъ.... Да во мнѣ-жъ холопу твоему писано про Кн. Ан. Курбскаго, что б. мнѣ холопу твоему про ваши г—ревы указы

*) Въ отписки изъ Р—да, сохранившіяся въ дѣлахъ, — черновыя; въ нихъ много зачеркнутыхъ словъ и цѣлыхъ фразъ, поправки иногда написаны между строками, а иногда на оборотѣ листка, причемъ почеркъ ихъ всегда чрезвычайно нечеткій и съ сильными сокращеніями, притомъ условными, отчего разобрать ихъ иногда я не могъ. А въ сущности же эти поправки не значительны и заключаются въ томъ, ч. той же самой мысли дается иная форма; почему я вездѣ, гдѣ не могъ разобрать поправки, списывалъ по черновой редакціи.

и приговоры писать къ тебѣ, Г—рь, не пригоже, и мѣхолопы твои бьемъ челомъ и милости просимъ у тебя Г—ря въ отеческихъ дѣлахъ и ссылаемся на ваши Г—ревы указы и приговоры. А мнѣ было холопу твоему про ваши указы и приговоры вѣдати б. отъ кого, тебѣ Государю извѣстно, дѣдъ мой Кн. Андрей Петровичъ каковъ б. въ лѣтѣхъ старъ и жилъ все при вашей г—рской милости и про ваши г—ревы указы и приговоры все вѣдалъ. Далѣе Кн. К—нъ оправдывается отъ обвиненій въ воровствѣ и упримствѣ, выставляя свои прежнія акуратныя службы. Онъ сдается на всю волю Государя (честны мы холопы твои бывали по твоей г—ской милости и безчестны бывали по твоему же г—реву указу), соглашается взять наказъ и списки и просить все таки о судѣ на Кн. Тр—каго. Конечно, тогда же пишетъ Г—рю и Пл—въ, ч. Кн. К—нъ по прежнему не слушается и онъ его изъ тюрьмы не выпустилъ; онъ проситъ объ указѣ по случаю ожидающихся военныхъ дѣйствій.

30 іюня отъ Г—ря писано кратко къ Кн. К—ну, чб. онъ принимался за дѣла, иначе Пл—ву приказано выдать его Кн. Тр—кому головою, а Пл—ву писано, чб. онъ въ случаѣ неповиновенія Кн. К—на, его отправилъ къ Кн. Тр—кому для выдачи головою съ дворяниномъ добрымъ съ кѣмъ пригоже. Здѣсь же приводится и то жалованное слово, к—рое дворянинъ долженъ сказать Кн. Тр—кому отъ лица Государя; въ немъ лишь одно краткое изложеніе дѣла.

Послѣ выдачи головою Кн. К—ну велѣно б. на Крапивнѣ по прежнему. Обо всемъ этомъ Пл—ву велѣно отписать Г—рю. Видно, ч. ожидалось еще неповиновеніе Кн. К—на, к—раго тогда велѣно б. посадить въ тюрьму; но фраза объ этомъ въ брѣвѣнѣ зачеркнута.

Грамоты получены на Крапивнѣ 4-го іюля (по Д. Р—дамъ 8 іюля, —ошибка), Кн. К—нъ наказа и списковъ не взялъ и Пл—въ 4 іюля послалъ его на Тулу къ Кн. Тр—кому—выдать головою, съ дворяниномъ нижегородцемъ Ст. Анучинимъ и объ этомъ отписалъ Государю. Отписка получена 6 іюля, а 7-го чтена б. Государю, что и записано на ней. Анучинъ, конечно, выполнилъ порученіе и 12 іюля вернулся на Крапивну и далъ отчетъ. Но Кн. К—нъ опять наказа и списковъ не взялъ, и

Иц—въ оставался при прежнихъ затрудненіяхъ; обо всемъ этомъ онъ очень обстоятельно отписалъ Государю 18 іюля. Тогда же писалъ къ Государю и Кн. К—нъ, повторяя прежнее. Онъ прибавилъ при этомъ: И въ томъ твоя Г—рева воля, что ты Г—рь на меня холопа своего положилъ свою г—реву опалу, а велѣлъ меня холопа своего выдать своему г—реву измѣннику безъ суда и сыска; хоть Г—рь нивѣсть кому велишь выдать, или смертью казнить безъ вины, и то твоя Г—рева воля, а наказа и списковъ мнѣ холопу твоему взять не мочно за Кн. Ал. Тр—нимъ и б. невѣстно по многимъ случаямъ и т. д.

Утомительный по своему однообразію этотъ рядъ отписокъ и грамотъ, прерывается отпискою Кн. Ал. Тр—каго къ Царю, к—рому онъ челомъ бьетъ на оборонѣ; получена она 27 іюля. Наконецъ отъ 29 іюля послѣдовала отъ Г—ря Кн. К—ну послѣдняя грамота съ обстоятельнѣйшимъ конспектомъ всего предыдущаго. Ему волѣно б. по прежнему указу подъ страхомъ ссылки въ Сибирь и конфискаціи имущества, чѣмъ дѣло и оканчивается. Надо думать, что на этотъ разъ К—нъ повиновался.

Эта переписка чрезвычайно важна не столько по своему м—скому матерьялу, сколько по имѣющимся въ ней историческимъ указаніямъ. Она можетъ прежде всего служить хорошимъ образцомъ м—скаго упрямства. Посторонній м—скій случай въ ней всего лишь одинъ, Кн. Гр. Ан. Куракина съ Кн. Ѡ. М. Трубецкимъ, который вмѣстѣ съ другими можетъ служить дополненіемъ къ извѣстному дѣлу Кн. Т. Р. Тр—каго съ Кн. Гр. Ан. К—нымъ (см. выше). Затѣмъ очень любопытны указанія на Кн. И. Куракина, игравшаго важную роль въ Смутное время, на Кн. Ю. Трубецкаго, на Кн. Ан. П. Куракина и т. п.; указанія эти вѣрны. Кн. И. К—нъ, какъ извѣстно, во время Междоусобія б. крупный дѣятель и вмѣстѣ съ боярскою Думою держался Владислава (м. б. благодаря данной конституціи, ср. Кар. XII пр. 6) и воевалъ съ русскими (*ibid.* пр. 685, 687; о немъ, какъ объ измѣнникѣ, см. хоть Ин. сказ. о самозв. 117); потомъ б. въ Тобольскѣ воеводою около трехъ лѣтъ (Др. Визв. III, 131—135, Д. Р. I, съ 7123—26 г.) и могъ желать прихода Владислава. Отъѣздъ Кн.

Ю. Трубецкаго, уже разъ измѣнившаго Ц. Василю, сослани-
наго имъ въ Тотму (Ник. Лѣт. VIII, 97) и бѣжавшаго вмѣстѣ
съ тестемъ своимъ знаменитымъ Б. М. Гл. Салтыковымъ, обще-
извѣстенъ. Онъ б. пожалованъ Сигизмундомъ въ бояре (Солов.
VIII, 376) и перемѣнилъ религію (Долгор. Р. Род. Кн. I. 321).
Имена его и Салтыкова, какъ измѣнниковъ, помѣщены въ
Крестоприводной записи Ц. Михаилу (Д. къ А. И. II, 2). Дѣти
его жили въ Польшѣ и лишь внукъ вернулся въ Россію.

Кн. Ан. П. К.—нъ б. бояриномъ 25 лѣтъ (7098 по 7123
Др. В. XX, ср. Кар. X, пр. 61); вмѣстѣ съ нимъ б. бояри-
номъ и сынъ его Кн. Семень. О какомъ отъѣздѣ Кн. Тр—кихъ
при Иванѣ III идетъ рѣчь, я не вспомню; вѣроятно это от-
носится къ сѣверскимъ дѣламъ.

Но что дѣлаетъ это м—во особенно интереснымъ, такъ
это указаніе на постановленіе послѣ отъѣзда Кн. Ан. М. Курб-
скаго о пониженіи родичей отъѣхавшаго, даже старшихъ въ
м—скомъ отношеніи, на 12 мѣстъ. Сомнѣваться въ существо-
ваніи этого постановленія нѣтъ основанія. Въ м—скихъ спо-
рачь часто спорившіе желали утянуть своего противника отъ-
ѣздомъ его родичей даже въ удѣль; напр. въ дѣлѣ Кн. Пожар-
скаго и Кн. Лыкова говорится: «и по вашему государеву цар-
скому уложенію, кто отъ васъ Государей отъѣзжалъ въ удѣль, ино
имъ и въ своемъ роду счету вы Государи не давынали, кому
они въ версту». Кн. Пожарскій примѣнялъ это правило въ Кн.
Б. Лыкову, внуку отъѣхавшаго лица (Ист. Сб. II, 286). Бла-
гой тоже хотѣлъ утянуть Кн. Шаховскаго службою его пред-
ковъ въ удѣль (у двухъ Андреевъ) и правительство, мы видѣли,
какъ бы признавало законность такого счета, ибо они въ удѣлѣ
могли и потерять (выше стр. 461); м. б. это и б. первоначаль-
ное основаніе притязаній? Въ дѣлѣ своемъ съ Кн. Дм. Трубец-
кимъ Морозовъ выражается точнѣе по поводу отъѣзда того же
самаго Кн. Ю. Тр—каго: «Кн. Ю. Тр—кой и нынѣ въ из-
мѣнѣ служитъ Литовскому Королю, и пренее наше, Г—ръ,
уложеніе, в—рые и въ удѣль отъѣзжали, и тѣ у себя и у своего
роду за то теряли многія мѣста» (выше). Въ Д. Р—дахъ: кото-
рые бывали въ удѣлѣхъ и отъѣзжали, и тѣ у себя и т. д.
(I, 412). Наконецъ въ своей отвѣтной грамотѣ Ц. Михаилъ не

опровергаетъ этого основанія Кн. Куракина, а пишетъ уклончиво, что вызываетъ даже новое подтвержденіе со стороны послѣдняго. Но изъ этого же видно, ч. аналогичное постановленіе существовало и раньше, конечно, когда правительство стало ограничивать право боярскаго отъѣзда, и такъ какъ спорившіе говорятъ объ уложеніи, то надо полагать, что этотъ приговоръ состоялся еще при Иванѣ III, или и раньше, для лицъ отъѣзжавшихъ въ удѣль. Ихъ ближайшіе родственники теряли не только въ отношеніи къ чужимъ родамъ, но и къ своему дальнимъ линіямъ. Когда при Еленѣ Глинской Кн. С. Бѣльскій отъѣхалъ въ Крымъ и желалъ вернуться, но опасался Царскаго гнѣва, то къ нему б. послана грамота, которою обѣщалось прощеніе и даже повышеніе: «Вѣдаешь и самъ, что и прежде нѣкоторые наши слуги ѣздили отъ насъ къ нашимъ непріятелямъ, опять назадъ пріѣзжали, и этимъ отечества своего не теряли. Предки наши ихъ жаловали и опять ихъ въ отечествѣ возстановливали» (Солов. VI, 28). Подобное же предложеніе послано б. и къ инымъ бѣглецамъ времени Грознаго при Ц. Ѳедорѣ: Т. Тетерину, Д. Бѣльскому, Мурзѣ Купкъену (*ibid.* VII, 297), то же М. Головину (Кар. X пр. 274).

У духовенства взглядъ на незаконность отъѣзда сложился и раньше, еще въ половинѣ XIV в.; такъ въ Словѣ о князьяхъ, гдѣ говорится вообще о вѣрности своимъ князьямъ, сказано: еще кто отъ своего князя ко иному князю отъѣдетъ, а достоинъ честь преемля отъ него, то подобенъ есть Іудѣ *etc.* (Буслаевъ Ист. Хр. 478). Преосв. Макарій приписываетъ, какъ извѣстно, это поученіе Матѳію, епископу Сарайскому (Ист. Р. Ц. V, 164 и прилож. VII, стр. 416; здѣсь, впрочемъ, говорится болѣе объ измѣнѣ, но смыслъ одинъ и тотъ же, зато сравненіе пикантнѣе).

Противъ отъѣзда бояръ принимались и иныя мѣры, напримѣръ записи за поручительствомъ разныхъ лицъ, отвѣчавшихъ извѣстною суммою денегъ (въ С. Г. Гр. и Договоровъ I). Бѣляевъ (Служ. люди Московск. Государства Врем. 3. стр. 28) считаетъ, что поручныя записи начались со времени В. Кн. В. В—ча, ссылаясь при этомъ на договорную гр—ту

его съ Кн. Галицкимъ (С. Г. Гр. и Д. I, № 60); но тамъ видно, ч. Кн. Дм. Ряполовскій, бояринъ Галицкихъ князей, взять б. въ плѣнъ, отданъ на поруки какому то Петру и ушелъ; В. Князь и взялъ съ поручника 50 рублей. Кн. И. Засѣкинъ тоже б. на порукахъ въ 100 рубляхъ: Князь великій первые 50 р. обязался вернуть, а вторые 100 р. снять; тоже самое должны б. сдѣлать и Галицкіе князья относительно московскихъ плѣнниковъ, отданныхъ ими на поруки; точно также выпускались и плѣнники, сидѣвшіе въ заключеніи. Напротивъ въ этой договорной гр—тѣ говорится по прежнему: «боярамъ и дѣтямъ боярскимъ межи насъ вольнымъ воля». Выраженіе въ договорной гр—тѣ 1341 г. В. Кн. Симеона Гордаго съ братьями, ч. имъ не принимать Ал. П. Хвоста и его семью (С. Г. Гр. и Д. I, № 23), тоже къ дѣлу не относится, хотя Бѣлиевъ и въ этомъ видѣлъ ограниченіе права отъѣзда (Служ. люди, Врем. 1, стр. 15). В. Князь не хотѣлъ, чб. его родные братья приняли къ себѣ такого крамольника и чего добраго заступились за его семью, оставшуюся въ Москвѣ. Морощинъ, кажется, полагалъ, что право боярскаго отъѣзда сохранялось и долѣе: «Даже при Иванѣ Грозномъ отношеніе служилаго боярина къ Государю походило болѣе на договоръ въ обезпеченіе коего употреблялись поручительства и неустойки (Рѣчь объ уложеніи стр. 34), но съ этой точки зрѣнія можно взглянуть и на современное поручительство въ дѣлахъ уголовныхъ. Выѣздъ какимъ то слугамъ подъ дворскимъ б. запрещенъ въ духовной Вл. Ан—ча своимъ дѣтямъ еще въ 1410 г. (С. Г. Гр. и Д. I, 77,8, ср. стр. 49.), но неясно, кто это. Вѣроятно это тѣ, которые получали помѣстья изъ дворцовыхъ, а можетъ б. слуги при дворѣ, дворяне (они же, вѣроятно, люди дворные, Ак. Ист. I, № 1). Возможно, что они б. и то и другое въ одно время. Если же они переходили совѣтъ въ чужіе удѣлы, то ихъ земли, разумѣется, оставались ихъ прежнимъ князьямъ. Отъѣздъ боярь, к—рымъ впередъ за службу дано б. въ жалованье кормленіе какой либо волостью, обусловленъ б. или окончаніемъ службы, или вознагражденіемъ убытковъ (С. Г. Гр. и Д. I, 44). Но общей мѣры противъ отъѣзда до И. Грознаго предпринято, кажется, не

было *). Грозный уже постоянно запрещалъ отъѣзды. (Нѣкоторое разслѣдованіе этого вопроса см. у Загоскина Очерки служил. сосл. 103—128).

Когда же отъѣхалъ Кн. Курбскій въ 1564 г., то для вящей силы бояре приговорили и Царь указалъ понижать родъ отъѣзжающаго на 12 мѣсть, и притомъ весь родъ. Это б. лишь примѣненіемъ къ мѣстничеству того общаго правила, по которому весь родъ отвѣчалъ за проступокъ одного изъ своихъ членовъ. Соблюденіе вообще этого правила въ доназательствахъ не нуждается, но мы видѣли (изъ Соверзанія краткаго), ч. оно признавалось дѣйствующимъ и въ мѣстничествѣ, что отчасти тоже можетъ служить подтвержденіемъ указу, о которомъ говоритъ Кн. Куракинъ. Правило это б. уничтожено вмѣстѣ съ м—ствомъ (ibid.), хотя на практикѣ, при крѣпости родовыхъ связей, все же родъ, мы видѣли, страдалъ за проступокъ одного изъ своихъ членовъ. Зная крѣпость родовыхъ отношеній того времени и упорное желаніе нашихъ служилыхъ людей стать какъ можно выше въ своихъ мѣстническихъ отношеніяхъ, для чего мѣстничавшіеся готовы б. подвергаться даже суровымъ наказаніямъ, причемъ все таки окончательно устанавливала м—скія отношенія воля Царская, легко понять, ч. указъ имѣлъ сильное карательное значеніе и долженъ б. подѣйствовать **). Примѣнялся ли этотъ указъ, положительно трудно отвѣтить; надо полагать, ч. да. Кн. Куракинъ проситъ имъ не начинать несоблюденія этого уложенія; другіе говорятъ объ указѣ, какъ о дѣйствующемъ. Но примѣровъ мы не знаемъ, вѣроятно онъ примѣнялся очень рѣдко за рѣдкостью случаевъ. Объ отъѣздѣ Кн. Черкасскихъ мы мало знаемъ (Карамз. IX, 33), но они въ свое время въ Россіи б. не обыкновенными служилыми людьми и родственниками не имѣли. Надо думать, ч. ихъ имѣлъ въ виду наказъ, данный гонцамъ московскимъ въ 1568 г., подъ названіемъ

*) Любопытно, ч. на требованіе Польскимъ Королемъ выдачи бѣжавшаго въ Москву Дашкевича Ивась III отвѣчалъ, ч. овъ человекъ мѣтани (знатчій) и по старому обычаю перешолъ на службу отъ одного Государя къ другому (В. Евр. 1874 № 3, Вудишъ стр. 25).

***) Позднѣ эти отъѣзды думали остановить присягою (Ц. Борисъ А. А. Э. II, 60, Ц. Василій-ibid., 103 и др.).

знатныхъ бѣглецовъ (ibid., 71). Можетъ б. о нихъ же говорить Грозный, ч. ѡзжали изъ Государства и не въ Курбскаго версту (Солов. VIII, 261), если это не общая фраза. Тетеринъ и Сарыкозинъ въ счетъ не идутъ; Кн. Курбскій и о нихъ говоритъ, кк. о знатныхъ, но такъ онъ отзывается и о всѣхъ жертвахъ Ивана. О какихъ нибудь Кокшаровѣ или Т. Грязномъ и недавно не можетъ б. рѣчи (Кар. X, 29); Грязной б. наказанъ лишеніемъ вотчины, к—рая б. отдаѣа Безобразовымъ (см. родосл. бумаги ихъ въ Арх. М. Юстиціи). Кромѣ того отъ времени Ивана IV мы имѣемъ еще нѣсколько указаній на бѣгство разныхъ лицъ, но оно или не удавалось, или лица б. мало замѣтныя и подробности неизвѣстны. Напр. въ А. А. Э. I, № 289 читаемъ: Ящикъ 27-й.... дѣло князь Иваново Овчиново Телепнева, что ему прислалъ Король грамоту, вхати было ему въ Литву.... списки князь Федоровы Мстиславскаго, какъ пріѣхалъ въ Можайскъ, и прежнее его дѣло, что б. ему вхати въ Литву... Ящ. 39-й... записи во князь Ивановѣ отъѣздѣ Бѣльскаго, какъ хотѣлъ б. вхати въ Литву лѣта 7070.... Ящ. 170. А въ немъ дѣла Фоки Воронцова въ отъѣздѣ, Ратая Окинѣева побѣгъ въ Нѣмцы.... (м. б. и слѣдующія, но это неясно). Ящ. 174. А въ немъ отъѣздъ и попытка во князь Семеновѣ дѣлѣ Ростовскаго. Ящ. 215-й.... списки сыску про Владиміровъ побѣгъ Заболоцкаго въ Литву *). Ящ. 271-й... грамоты и наказы Дм. Турскаго на Опочку по Аеанасія по Андреева сына Бутурлина въ Литовскомъ отъѣздѣ.... Ящ. 229-й. А въ немъ дѣло И. Т. с. Борисова, сыскъ о побѣгѣ его съ Валаамскаго монастыря во Свейскую землю. Есть такія жъ извѣстія и въ другихъ актахъ, напр. по А. Ю. и З. Р. II, 147 въ половинѣ XVI в. б. выходецъ въ Литву И. Жеребцовъ, по А. З. Р. III, 216—Кн. М. Ан. Оболенскій († до 1577 г.; IV, 187). Кн. Горенскій бѣжалъ уже въ опалѣ (Кар. IX, пр. 143); онъ б. казненъ и родъ его долженъ б. пострадать, по скоро пресѣлся. Золотой Квашнинъ, тоже бѣжавшій въ Литву при Грозномъ, потомъ вернулся (А. А. Э. II, 100); но, кажется, родъ

*) Это лицо упоминается чаще другихъ, напр. А. З. Р. III, 151, но въ то время родъ этотъ уже захудалъ.

этотъ сталъ захудавшимъ, а вѣкогда, мы видѣли, онъ не безъ успѣха мѣстничался съ Бутурлиными. Измѣну Давида и Аванасія Бѣльскихъ (Кар. IX, 187, 202) съ избыткомъ выкупала служба любимца Грознаго Богд. Бѣльскаго. Въ Род. Книгѣ обозначено много бѣглецовъ, но безъ подробностей; напр. по счету поколѣній видно, ч. М. Вельяминовъ побѣжалъ въ Литву при Грозномъ; за его отъѣздъ, по росписи Аксаковыхъ и Вельяминовыхъ, сынъ его Ѳедоръ служилъ по городу по Коширѣ (Р. Кн. II, 22); значить его понизили. Еще отъѣхалъ въ Литву Бахтияръ Зюзинъ и мы видѣли, какъ родичъ его В. Зюзинъ, мѣстничаясь съ Ѳ. Нагимъ, старался отъ него отдѣлаться (Ист. Сб. V, 5), п. ч. онъ мѣсто свое проѣзжалъ (ibid., 35); тогда какъ Ѳ. Нагой, вѣжется, не прочь б. именно этимъ и утянуть (ibid.).

Проф. Костомаровъ указалъ мнѣ на отъѣздъ при Ц. Ѳедорѣ М. Головина (Кар. X, 23), не понизившій однако рода Головиныхъ. Я думаю, ч. все время правленія Бориса Годунова представлялось во время Романовыхъ тѣмъ же Смутнымъ временемъ. Правительство неодобрительно относилось къ его распоряженіямъ и, какъ извѣстно, считало болѣе законными распоряженія Ц. Василия, почему все то, что дѣлалось при Борисѣ, подошло въ 1613 г. подъ общее забвеніе; самъ же Борисъ еще раньше въ наказаніе послалъ родичей Головина въ опалу въ Казань, что и означаетъ сильное ихъ пониженіе. Приглашая Г—на вернуться, онъ обѣщаетъ учинить его въ отечествѣ больше честью, чѣмъ б. прежніе его родичи (Кар. X, пр. 274). Пониженіе Головиныхъ могло быть не только не признано потомъ, но могло даже послужить къ ихъ возвышенію.

Въ 1586 г. бѣжали въ Литву Лука Бибиновъ, Я. Сергѣевичъ и Богд. Желеховскій (А. З. Р. III, 302); около 1604 г. б. тамъ московскіе выходцы Хрипуновы-Дубенскіе (ibid. IV, 246), но они неважныхъ родовъ и подробности неизвѣстны. Ц. Василій присягою обѣщался вообще не мстить родственникамъ преступника, даже его дѣтямъ (ср. Солов. VIII, 164), что должно б. распространяться и на отъѣзжавшихъ. Тогда и въ Смутное время отъѣхали очень многіе, напр. М. Гл. Салтыковъ,

Кн. Ю. Н. Трубецкой, но оставшіеся родичи сами по себѣ б. такъ вліятельны, напр. Салтыковы, близкіе родственники самого Царя, или Кн. Дм. Т. Трубецкой, одинъ изъ освободителей Государства, что не приходилось имъ ставить въ вину чужую измѣну; и правительство, мы видимъ въ этомъ дѣлѣ, готово было скорѣе отвергнуть самый безспорный фактъ измѣны, чѣмъ обидѣть важнаго боярина Кн. Ал. Н. Трубецкаго, родного брата самого измѣнника.

Конечно, б. отъѣзды и позднѣе, напр. въ половинѣ XVII в. бѣжали въ Литву Пановы и Балакиревъ (А. Ю. и З. Р. III, 300); но это лица мелкія. Вѣроятно указъ и тогда сохранилъ свою силу. Не потому ли особенно и горевалъ такъ Ординъ Нащокинъ по поводу бѣгства за границу своего сына Воина, изъ за этого страдалъ онъ самъ и весь его родъ? Нащокинъ какъ будто признавалъ, что на него фактически ложится опала. Ц. Алексѣй разъяснилъ ему, ч. онъ въ измѣнѣ сына не виновать, и эту измѣну поставилъ ни во что (Солов. XI, 84 и д.): обезчестенъ ли бытъ? но ко славѣ, яже ради терпѣнія на небесѣхъ лежащей, взирай.... отпалъ ли еси отечества? но имаши отечество на небесѣхъ (утѣшеніе условное) и т. д. Однако это б. такая бѣда, что больше этой бѣды на свѣтѣ не бываетъ (ibid.). Еще позднѣе въ 203 г. хотѣлъ уѣхать въ Польшу Ѳ. Я. Дашковъ (Зап. Желябужскаго стр. 23); можно было бы подобрать и еще примѣры.

Но я не думаю, чб. въ дѣйствительности понижали родъ на 12 мѣстъ; это слишкомъ много. Обыкновенно въ спорахъ, въ официальныхъ рѣшеніяхъ, такое большое число мѣстъ никогда не встрѣчается, а въ случаѣ сильного старшинства говорится «многими мѣсты», или спорящему объявлялось, что онъ можетъ б. съ дѣтьми того, съ кѣмъ спорилъ, и т. д. *). Эта неопредѣленность въ счетѣ большимъ числомъ мѣстъ могла б. тоже причиною, почему извѣстія о примѣненіи указа не сохранились. Вѣроятно Кн. Пожарскій, Благой и Морозовъ поэтому и выра-

*) Конечно напр. Кн. Мстиславскій могъ б. выше какого нибудь Кн. Волконскаго не только 12, но и 120 мѣстами, но этого не могло обнаружиться, такъ какъ не могло же между ними возникнуть мѣстничества?

жаются такъ неопредѣленно, а Кн. Куракинъ узналъ и точный указъ отъ старика дѣда, конечно помнившего еще и время и причины его появленія.

Дѣло И. Колтовскаго съ Гр. Пушкинымъ *) 7150 г. № общ. 171.

Сохранилось оно безъ перваго листка, въ к—ромъ, очевидно, заключалась фраза м. б. распространенная, ч. по указу Г—ря на Тулѣ въ воеводахъ и въ осадныхъ головахъ бывали слѣдующія лица: самыя же лица находятся уже въ сохранившихся листахъ. Потомъ идетъ и дѣло, возникшее между осаднымъ воеводою и настоящимъ городскимъ. Кажется такое расположение сдѣлано б. потомъ, на судѣ, когда нужно б. подобрать нужный для м—скаго дѣла матерьялъ. Какъ бы то ни было, но дѣло начинается перечисленіемъ всѣхъ Тульскихъ и осадныхъ на Тулѣ воеводъ 146—150 г., причемъ пропущенъ тотъ разрядъ, въ к—ромъ возникло м—во, а слѣдующій по времени есть. Потомъ присоединенъ Г—ревъ указъ въ продолженіе всѣхъ этихъ годовъ, сказанный и назначеннымъ 150 г. в—дамъ (среди к—рыхъ возникло м—во), ч. имъ всѣмъ б. на Г—ревой службѣ лишь съ однимъ главнымъ в—дою, а межъ себя безъ мѣстъ; послѣднее выраженіе обычно распространено. За нарушение этого назначено сильное наказаніе; назначеннымъ послѣ в—дамъ сказанъ указъ тотъ же. Очевидно, такимъ образомъ выясняется общее правило, дѣйствовавшее съ 7146 г. Послѣ этого слѣдуетъ рядъ челобитныхъ, изъ к—рыхъ видно, ч. въ 150 г. зимою б. на Тулѣ осадной в—да И. С. Колтовской; того-же года 6 марта назначены б. въ Тулу в—ды ст. Кн. Ал. И. Воротынский да И. И. Салтыковъ да Гр. Г. Пушкинъ; осаднымъ воеводою остался бывший тамъ тогда Колтовской. При сказкѣ и до отпуску и на отпускѣ у Г—ревой руки никто изъ бывшихъ тогда Колтовскихъ на Пушкина челомъ въ отечествѣ не билъ. Пріѣхали в—ды 16 мая. Кн. Ал. Воротынский вскорѣ заболѣлъ (потомъ онъ и не поправился); городомъ завѣдывали Салтыковъ и Пушкинъ, докладывая Кн. В—кому. И. Колтовской съ ними б. и всягя дѣла дѣлалъ (тутъ

*) Интересно, ч. тогда обѣ эти фамиліи б. въ родствѣ, а поздѣе ссорились за крестьянъ (Забѣлинъ Д. Б. Р. Ц. I, 276—281).

все это подробно описано). 1-го іюня Кн. В—кій послалъ къ Веневу Пушкина осматривать засѣки до Князьихъ воротъ; а въ это время 2-го іюня Колтовскаго надоумился и приежной отъ Кн. В—каго памяти на счетъ устройства осады не принялъ, а въ принесенной имъ росписи осаднымъ людямъ и ихъ мѣстамъ написалъ лишь имена Кн. В—каго да С—ва, а относительно П—на сказалъ, ч. ему невѣстно:

По Д. Р—дамъ нѣсколько иныхъ числа: 20-го помяну б. имъ отъ Государя воеводскій наказъ и списки, и тогда же Кн. Воротыинскій назначилъ въ Тулу въ судьи Б. Сев. Колтовскаго, да послалъ память осады. в—дѣ И. С. К—кому о строеніи осады, о чемъ ему велѣно доносить Кн. В—кому съ товарищи. Тогда Колтовскіе били челомъ на Гр. Пушкина, за в—раго близъ челомъ братъ Степанъ на К—кихъ о безчестіи (Д. Р. II, 681); гдѣ нибудь дата пропущена.

Когда П—нъ вернулся и пріѣхалъ въ сѣзжую нѣбу, туда пришелъ И. Колтовскій съ двумя родственниками и засталъ тамъ И. И. Салтыкова да Гр. П—на. К—кой бросилъ городовые ключи, говоря, ч. ему меньше П—на б. невѣстно, браня и самого П—на и его отца всякими неподобными позорными словами и даже матерными словами. Тоже повторилось и у Кн. В—каго, куда они всѣ отправились. Послѣ этого К—кой на докладъ уже не приходилъ и не принималъ тѣхъ приказаній, в—рыя дѣлались и отъ имени П—на. Когда Кн. В—кій послалъ къ нему городовые ключи, онъ взялъ у подьячаго эти ключи, кинулъ ихъ у Никола на паперти, а потомъ отдалъ ихъ осадному головѣ Т. Адуевцову, своему товарищу, повторяя, ч. ему съ П—нымъ б. невѣстно. Такъ извѣщалъ П—нъ, но К—кой писалъ Г—рю, ч. это неправда, ч. въ сѣзжей набѣ ничего подобнаго не было, и тогда бы намъ и тамъ не смолчали, и в—ды Кн. В—кій и С—ковъ писали бы Государю объ этомъ, а то писалъ лишь всего П—нъ помимо в—дѣ. К—кой говорилъ, ч. напротивъ П—нъ лягалъ ихъ матерны и безчестилъ, называлъ ихъ дѣтишками боярскими, худыми Колоничи, а онъ и его родственники же сказали ему, ч. они П—ны и сами Дорогобужане, и Медынцы, и Новгородцы и т. д. Охотно допускаемъ, ч. руготня б. взаимная, и не удивляемся, ч. старшіе в—ды не извѣстали объ этомъ Г—ря: что жа, тутъ:

б. необыкновеннаго? Самъ Царь М. Ѳ—чь выругалъ разъ Дм. Воейкова материны, и это записано въ разрядную (Д. Р. I, 795).

9-го іюня б. получены Г—ремъ (отдѣльно) 3 росписи, приложенныя въ послѣдовательномъ порядкѣ послѣ указа: Кн. Ал. В—кій въ отпискѣ извѣщалъ о м—вѣ; Гр. П—нъ билъ челомъ о оборони, ссылаясь во первыхъ на то, ч. Колтовскіе люди не родословные, а вапѣ Г—ревъ искони вѣчный указъ и боярскій приговоръ и т. д.; а неродословные люди считались межъ себя десятинами, и помѣстнымъ окладомъ и денежнымъ жалованьемъ, а не разрядами; во вторыхъ, ч. К—кіе бывали ниже иныхъ мелкихъ родовъ, и въ третьихъ выдвигая 14 своихъ случаевъ, по к—рымъ ему можно б. больше И. К—аго. Въ этихъ случаяхъ онъ часто ссылается на гр—ты, поданныя въ судномъ дѣлѣ родича его В. П—на съ Ан. Плещеевымъ. Послѣдніе впрочемъ случаи общаго характера, повторяютъ пониженіе К—вухъ бытѣмъ съ иными низкими родами, особенно тѣмъ, ч. они обвинены Кн. Волковскимъ (изв.), и опровергаеть счетъ иными П—ными, к—рыми ихъ укоряли К—кіе. Пушкинъ выражается рѣшительно: лучшему Колтовскому съ послѣднимъ роду нашего Пушкинымъ можно б. въ меньшихъ товарищахъ и въ головахъ. Колтовской послалъ Г—рю отписку, гдѣ извѣщалъ, ч. ему мимо Г—рева наказа присланъ в—дами особый, въ к—ромъ упомянуто имя Гр. Пушкина, а это ему невмѣстно. Основаніемъ онъ выставилъ всего одинъ, но очень близкій и ясный случай, ч. въ 124 г. въ Переяславѣ Рязанскомъ въ б. п. И. А. К—кой (братъ), а въ п. п. на Михайловѣ И. И. Пушкинъ (большій братъ) и б. долго, не бивъ челомъ, а смѣненъ потомъ по болѣзни. Затѣмъ К—кой выставилъ, ч. его родъ б. выше иныхъ родовъ, болѣе честныхъ, чѣмъ П—ны, и ссылался на указъ, по к—рому велѣно б. лишь съ первымъ в—дою. Въстѣ съ отпиской К—кой послалъ и челобитную Г—рю такого же точно содержания; отличіе лишь то, ч. К—кой, ссылаясь на свою старость и многолѣтнюю службу, просилъ о грамотѣ невмѣстной т. е. чб. ему б. лишь съ Кн. Ал. В—кимъ да съ И. С—вымъ. Іюня 13 Г—ръ получилъ отъ П—на отписку, въ к—рой П—нъ подробнѣе говорить о самомъ м—вѣ и о поведеніи К—аго (см.

выше), ставя на видъ, ч. К—іе не били челомъ Г—рю у сказки или на отпуску, приводя 2 общихъ случая, опять Кн. Волконскихъ, и прося дать на К—ихъ оборонъ въ отечествѣ и въ безчестьи; П—нъ просилъ еще объ указѣ на случай того, если благодаря непослушанію К—аго окажется безпорядокъ или замедленіе въ дѣлахъ.

18 іюня Г—рь получилъ новую отписку отъ Кн. В—аго съ товарищи, к—рые просили объ указѣ, т. к. уже вышло замедленіе: ратные люди приносили челобитныя о судныхъ дѣлахъ, и к—рыя дѣла б. у К—аго, онъ тѣхъ къ в—дамъ не приносилъ.

18-го же іюня К—кой снова прислалъ отписку, и при ней челобитную прежняго содержанія. Новаго въ отпискѣ то, ч. онъ объясняетъ, почему не возникло челобитья у сказки: онъ б. посланъ на Тулу раньше; затѣмъ опровергаетъ извѣщеніе П—на о его поведеніи и напротивъ обвиняетъ его (см. выше). Лучшая находка П—ныхъ, пишетъ К—кой, ч. отецъ Григорьевъ Д. дв. Г. П—нъ на Москвѣ Разстригу проповѣдалъ и Московск. Г—рство смутилъ и ко кресту приводилъ, за что ему Разстрига и въ думѣ велѣлъ быть, а потомъ онъ у Ц. Василія б. въ приставахъ (вѣроятно, когда тотъ б. уже монахомъ); а родители де К—аго нигдѣ такъ не дѣлывали, за прежнихъ и настоящаго Г—ря въ бѣдѣ многіе помирали и побиты на службахъ, и кромѣ служебъ и кровей своихъ вины не вѣдаютъ и того, что Пушкины, никогда не дѣлывали. А Григорій де спѣсивится, п. ч. въ Путывѣ набогатѣлъ. Челобитная ничего новаго не представляетъ.

19 іюня Г—рь получилъ отписку отъ Гр. П—на содержанія прежняго; въ дѣлѣ къ ней приложены и слѣдующія отписка и челобитная К—аго, вѣрно онѣ б. доложены въ одно время.

19-го іюня Кн. Ал. И. Воротынской умеръ; на мѣсто его б. назначенъ в—дою Кн. Ал. Н. Трубецкой; остальные лица остались тѣ же, и м—во этимъ не прекратилось. Замѣтимъ, ч. Кн. Тр—кому съ товарищи при назначеніи данъ б. такой же самый указъ, к. и бывшимъ до него в—дамъ (см. выше). Пріѣхавъ на Тулу, Кн. Ал. Тр—кой сталъ снова наставлять,

чб. К—кой служилъ съ нимъ и съ его товарищи; тогда К—кой отправилъ къ Царю отписку и челобитную, полученныя Г—ремъ 8 июля. Въ отпискѣ онъ проситъ Г—ря смѣнить его, тк. кк. Кн. Ал. Тр—кой Гр. П—ну ближній свой и хотеть для него поѣснить К—каго. К—кой упоминаетъ, ч. Кн. Тр—кой уже писалъ Г—рю, что весьма вѣроятно, но этой отписки въ дѣлѣ нѣтъ, и указанія на нее въ изложеніи дѣла потомъ тоже нѣтъ; можетъ б. Тр—кой писалъ объ иныхъ дѣлахъ и между прочимъ объ этомъ; въ послѣдующей отпискѣ онъ тоже объ этомъ не упоминаетъ, но и это ничего не значитъ. Въ челобитной К—кой представляеть во первыхъ 6 случаевъ, по к—рымъ ему можно б. больше П—на, даже его дяди, причемъ ссылается на разряды, и на живыхъ свидѣтелей, тк. кк. иные его случаи относятся къ времени Ц. Василія. 6-й случай состоитъ изъ опроверженія, ч. К—кіе бывали ниже разныхъ низкихъ родовъ и между прочимъ Кн. Волконскихъ. Отвѣтъ относительно ихъ К—каго нами приведенъ выше (стр. 461) въ дѣлѣ С. К—каго съ Кн. Гр. В—кимъ. К—кой же говоритъ, ч. Пушкины лучше служатъ по городамъ и бываютъ съ низкими родами *), приводитъ снова случай 124 г. и видитъ въ стремленіи П—ныхъ указать на неродословность К—кихъ лишь желаніе замаять свои собственные случаи. Относительно родословной К—кой надѣется ее исправить, ссылаясь на прежде бывшіе примѣры, ч. Ц. Михаилъ это позволялъ; въ случаѣ суда К—кой принесеть много еще новыхъ случаевъ на Гр. Пушкина.

4 июля получена б. Г—ремъ челобитная Гр. П—на (ее подалъ братъ его Степанъ), въ к—рой онъ проситъ о сыскѣ; но ваго въ ней ничего нѣтъ.

Ц. Михаилъ приказалъ розыскать поданные случаи въ Р—дѣ, но, тк. кк. спорившихъ на лицо не было, то и суда не было, а вѣроятно розыскъ дѣлали дьяки (и. б. Гр. Ларіоновъ—онъ упоминается ниже). Далѣе въ дѣлѣ и приведена справка сперва по всѣмъ случаямъ Гр. Пушкина, потомъ по всѣмъ слу-

*) Любопытно, ч. въ числѣ низкихъ родовъ и лицъ, к—рыми обѣ стороны утягивали другъ друга, б. Богд. Бвльскій, Р. Алѣерьевъ, М. Безининъ, Кн. Варятинскіе, Кн. Мещерскіе, Кн. Кропоткины etc.

чаямъ И. Колтовскаго, чему предшествуетъ краткое изложеніе всѣхъ предыдущихъ обстоятельствъ и сдѣланъ экстрактъ изъ отписокъ Кн. В—каго. его же съ товарищами, Гр. П—на и И. К—каго; но изъ послѣднихъ очень кратко. Случай всѣ идутъ въ томъ порядкѣ, кк. написаны въ челобитныхъ, опроверженій и не было, и потому прямо слѣдуетъ выписка изъ Р—да; иногда отдѣльныя звенья въ случаяхъ переставлены, но очень рѣдко. Конечно, какъ всегда, иные случаи найдены, иные не найдены, иные найдены подъ другими, близкими годами, иные и не иссканы по отсутствію въ челобитныхъ точныхъ датъ есс. Раза два даже справка въ Р—дѣ прямо опрокинула случай, или давши ему иное объясненіе, или даже доказавши его ложность. Въ тѣхъ случаяхъ, когда П—нѣ есылался на грамоты, уже поданныя въ дѣлѣ П—на и Пл—ва, изъ этихъ гр—тъ б. сдѣланъ экстрактъ и приложенъ къ дѣлу, что сдѣлано правильно, и всѣ эти гр—ты дѣйствительно въ дѣлѣ есть; разъ взята гр—та изъ м—сваго дѣла С. К—каго съ Кн. Гр. В—кимъ; видно это уже сами дьяки доискались, П—нѣ же объ этомъ не просилъ. Но среди справки на одинъ изъ случаевъ П—на есть справка на такое звено, к—раго въ челобитной нѣтъ, а въ той же челобитной въ экстрактѣ есть; вѣроятно это звено вставлено дьяками, когда оно нашлось въ памяти, взятой для справки изъ дѣла П—на и Пл—ва, а м. б. въ челобитной выпалъ листокъ, тк. кн. вообще есть хоть и ничтожные и легко возстановляемые пропуски.

Раньше справокъ на всѣ случаи Колтовскаго помѣщена справка на прежде всего заявленный имъ случай 124 г. По справкѣ оказалось, ч. тогда возникло м—во, послѣ к—раго И. Пушкина меньше И. Колтовскаго этимъ случаемъ нельзя б. считать; такимъ образомъ случай б. опровергнуть. Но такъ какъ этотъ случай К—кой подалъ и потомъ въ своемъ челобитнѣ вмѣстѣ со всѣми случаями, то и тамъ сдѣлана тоже справка, только коротче. Многие случаи К—каго не сысканы, п. ч. относятся ко времени Ц. Василія, когда разряды не писались, и вообще случаи Пушкина больше сходятся съ р—дами, чѣмъ случаи Колтовскаго.

Пока разбиралось это дѣло, 9 іюля Г—рь получилъ отъ Кн. Ал. Т—каго отписку, въ к—рой онъ доноситъ, ч. призы-

валъ Колтовскаго въ сѣзжую избу и говорилъ ему, чб. онъ съ нимъ и его товарищами у дѣла былъ. Колтовской, конечно, отвѣчалъ, какъ и прежде, что за П—нымъ ему у дѣла б. нельзя; поэтому случилось въ дѣлахъ замедленіе: всѣ укрѣпленія и запасы до 7 іюля (вѣроятно тогда писалъ Кн. Тр—кой отписку къ Г—рю) не пересмотрѣны и т. д. Кн. Тр—кой просилъ объ указѣ.

Позднѣ этого, въ іюлѣ же (т. е. кк. сохранилась чернетка, то числа не выставлено) все это дѣло доложили Г—рю, к—рый, выслушавъ его, указалъ послать къ Кн. Тр—кому гр—ту, каковая и послана 17 іюля за приписью д. Гр. Ларионова. Въ этой гр—тѣ повторяются въ сжатомъ видѣ всѣ обстоятельства, о к—рыхъ писалъ Кн. Тр—кой, и говорится, ч. К—кой сперва б. съ П—нымъ и ч. не только ему, но и отцу его и дѣду можно б. съ Гр. П—нымъ. Г—рь повелѣлъ сказать К—кому въ сѣзжей избѣ при товарищахъ и многихъ людяхъ, ч. онъ на П—на билъ челомъ не дѣломъ, нарушая Г—ревъ указъ съ 146—150 г. о бытїи на службѣ лишь съ первымъ в—дою, и за это, равно какъ и за безчестіе П—на, его велѣно посадить на Тулѣ на 3 дня въ тюрьму. А при иныхъ в—дахъ на Тулѣ бывалъ напр. осадный голова И. Замыцкій, человѣкъ родословный, а при в—дахъ Б. Кн. Ал. М. Львовъ да Ок. В. И. Стрѣшневъ, съ к—рыми, вѣроятно, Замыцкій могъ мѣстничаться (справка сдѣлана на основаніи списка, находящагося въ самомъ началѣ дѣла; вѣроятно, для этого онъ и потребовался), онъ б. по указу, всѣ дѣла дѣлалъ и т. д. Потомъ велѣно посадить К—каго на 3 дня въ тюрьму и, когда онъ будетъ выпущенъ, велѣно ему б. по прежнему указу. Кн. Тр—кой 21 іюля получилъ эту грамоту, конечно, исполнилъ ее въ точности и донесъ Г—рю, ч. К—кой въ тюрьму посаженъ и велѣно ему б. у Г—рева дѣла по прежнему указу; отписка доставлена 20-го августа. Такъ какъ этимъ дѣло и кончается, то можно полагать, ч. К—кой этимъ и удовольствовался и у дѣла съ П—нымъ былъ.

Въ дѣлѣ упоминается 13 м—скихъ случаевъ, но почти всѣ они (11) или слишкомъ извѣстны, или (2) не доказаны, къ извѣстнымъ можно сдѣлать по этому дѣлу кое какія дополненія, что мы видѣли выше, напр. въ дѣлахъ Благово и Кн.

Шаховскаго, Лихарева и Чевина, Колтовскаго и Ки. Волконскаго, Вяземскаго и Вельяминова; тоже для спора Ис. Погожаго съ Ѳ. Плещеевымъ, сравнительно съ иными редакціями.

Любопытнѣ всего одинъ случай, даже съ грамотою: Въ 7124 г. на Переяславль Рязанскій назначенъ б. 2 в—да И. А. Болтовской, а на Михайловъ И. И. Пушкинъ, к—рый и билъ челомъ на перваго, прося о своей смѣнѣ. Отъ Г—ря прислана гр—та (приложенная въ извлеченіи, сысканная въ Р—дѣ и, кажется, неизвѣстная П—ну, к—рый этого случая К—наго не опровергаетъ) за приписью д. М. Данилова отъ 31 мая, чб. И. Пушкинъ служилъ до перемѣны, а мѣсть ему съ К—вимъ нѣтъ, они назначены не по полкамъ, а въ города и о сходѣ ему Г—рева указа не было. Въ Д. Р. I, 212 и Врем. Кн. 14 стр. 153 этого нѣтъ; а разъясненіе для м—ства весьма важное.

Затѣмъ для м—ва важенъ еще указъ 146 и слѣд. годовъ, о к—ромъ мы говорили. Есть много указаній на такія службы, гдѣ лица, исполнявшія разныя обязанности, все таки считались меньше одинъ другого; предполагалось, конечно, ч. они у одного дѣла, а можетъ быть б. прямое подчиненіе по грамотѣ. Напр. завѣдывавшій Старымъ земскимъ дворомъ б. выше завѣдывавшаго Новымъ; это можно сопоставить съ извѣстнымъ старшинствомъ Владимірскаго приказа (болѣе стараго) надъ Московскимъ. Тотъ, кто раздавалъ жалованье дворянамъ, старше того, кто б. у него въ окладникахъ, и тѣхъ, кто эти деньги получалъ; кто версталъ дворянъ, б. выше того, кто у него б. въ окладчикахъ; все это впрочемъ очень понятно. Два лица посланы б. въ Кашинъ собирать дѣтей боярскихъ, одно изъ нихъ, понятно, б. выше другого и т. д. Есть любопытное вычисленіе своего старшинства на основаніи цѣлаго ряда совершенно постороннихъ м—скихъ дѣлъ, впрочемъ очень ясное.

Разрядовъ очень много, большею частью начала XVII в., есть и раньше, самый ранній 7045 г.; упоминаются въ нихъ событія маловажныя. Есть нѣсколько разрядовъ Смутнаго времени, к—рые не найдены въ оффиціальныхъ справкахъ, напр. р—дѣ на Прѣснѣ 7115, 16 гг., когда Кн. Гр. Ромодановскаго ранили подъ Рахманцевымъ (иначе чѣмъ у Карамз. XII, 214); тоже лица, провожавшія Марину изъ Москвы; есть ничтожныя

привлечения въ походу Кн. И. Ан. Хилкова подъ Веневъ противъ Болотинкова, и др. Родословныя указанія нейсны и касаются родовъ неродословныхъ. Гр—ть постороннихъ нѣтъ, приведено въ извлеченіи ихъ очень много, но онѣ цѣлкомъ повѣщены въ дѣлѣ Пушкина и Плещеева.

Дѣло Кузм. Ан. Трусова съ Ок. Кн. Ф. Ф. Волковонигъ въ 161 г. № общ. 181, ч. 4.

Дѣла то подъ этимъ номеромъ нѣтъ, но оно было. Въ 7150 г. 25 мая назначены б. въ Путивль на межеваніе (съ Литовскимъ государствомъ): Ок. Кн. Ф. Ф. В—кій и др. да К. Ан. Трусовъ первымъ въ числѣ дворнягъ (Д. Р. II, 682). Трусовъ и билъ челомъ Государю; основанія его челобитной тогда б. тѣ же, что и въ поданной имъ позднее челобитной. За Кн. Ф. В—каго билъ челомъ Кн. С. В—кій съ братіей на Трусова о безчестіи (ibid): Возникло дѣло, к—рое б. рѣшено въ пользу Кн. В—каго, и указъ отъ имени Г—ря еще въ Москвѣ связанъ Трусову Д. д. И. Гавреневымъ и онъ посаженъ въ тюрьму, битъ батогами и въ случаѣ неповиновенія ему сазана опала и разореніе; затѣмъ онъ посланъ въ Путивль. Тр—въ побѣхалъ, но тамъ снова сталъ нѣстничаться, не ходилъ въ сѣвскую набу и т. д. Въроятно по указу Г—ря его посадили въ тюрьму, откуда, по его словамъ, его большого притачили къ Кн. В—кому, к—рый самовольно приказалъ битъ его батогами на смерть и снова отослалъ въ тюрьму, гдѣ ему б. очень скверно. Къ этому примѣшалось еще то обстоятельство, ч. завѣдывавшій, въроятно въ Путивль, кабацкимъ дѣломъ 2-ой посланцы (наученный будто бы Кн. В—кимъ, но и съ нимъ Тр—въ тоже нѣстничался—Д. Р. I, 688) товарищъ Кн. В—каго яседливый Ваишъ Волтинъ писалъ Г—рю доносъ, ч. люди Тр—ва сходятся съ зарубежными людьми о чемъ то и привезеть изъ города литовскаго Ромень контрабандное вино и дѣлятъ между собою; а когда онъ сталъ ихъ учоваривать, то они его стали бранить, шумѣли и т. д. Отъ Царя б. гр—та съ приказаніемъ наказать виновныхъ; но Кн. В—кій этого доноса П—рю не подтвердилъ.

По окончаніи Путивльской службы Тр—въ подалъ лично П—рю челобитную, к—рою и ограничивается дѣло подъ этимъ

номеромъ; немъ немъ и узнаемъ все-предидущее. Въ челобитной онъ приводитъ службы своихъ предковъ, въ 7025 г. Елисей Тр—въ б. посланъ къ Папѣ Клименту, въ 7042 г. онъ же приходя къ крестному цѣлованію Шведскаго Короля Августа (т. е. Густава Ваза?) и др. Трусовъ затѣмъ обвиняетъ Гавренева въ неправильномъ рѣшеніи его дѣла. для ближяго Волконскихъ Князей къ себѣ свойства, и жалуется, ч. Гавреневъ называлъ родителей его дѣтми боярскими и холопами etc. (ср. Д. Р. Ц, 683); почему Тр—въ и объясняетъ, ч. онъ того рода, к—рый происходитъ отъ Шевляги, выѣхавшаго изъ Пруссіи. Но родичами своими Тр—выми, Воробьиными, Грабежовыми, Деревьевыми, Мотовиловыми онъ считается не хочетъ; иные Тр—вы и не его рода; его рода Тр—вы б. въ числѣ тѣхъ семидмй, к—рыми заселялъ Новгородскую землю Іоаннъ III по выводѣ новгородскихъ помѣщиковъ. Волконскіе же Князья не вѣдомо откуда пошли и прежде сего б. не князи; онъ приводитъ ихъ низкія службы сравнительно съ службами Тр—выхъ. Особенно подробно онъ говоритъ о защитѣ Ан. Трусовымъ Тихвина въ 7120 и др. годахъ (въ безгосударственное время) отъ литовскихъ и шведскихъ людей, сообщая здѣсь мелкія, но безынтересныя частности, напр. то ч. Тихвинъ тайно переданъ сравнительно рано Ц. Михаилу. Тр—въ отрицалъ извѣтъ Болтина и все же просилъ о счетѣ въ отечествѣ съ Кн. В—кни; онъ просилъ при томъ устранить отъ дѣла И. Гавренева.

Челобитную Царь выслушалъ и 21 іюля велѣлъ связать Тр—ву, ч. это дѣло уже вершено и его николи не передѣлаютъ; ему же запрещено и бить челомъ дальше, подѣ угрозой кнута и Сибири. «Хоть и малымъ челобитьемъ зайнешься Государю бить челомъ, и тебѣ никакой пощады не будетъ»; эта резолюція помѣчена здѣсь же на самой челобитной.

Все интересное сообщено здѣсь нами; есть еще одинъ м—скій случай, но недоказанный.

Мнѣ удалось извлечь два любопытныхъ акта. 7154 г. изъ стѣбцовъ Бѣлгородскаго стола № общ. 4117, ч. 217. Такъ же. въ первомъ случаѣ м—ва, какъ оказалось, совѣтъ не было, а во второмъ, вѣроятно, оно не получило дальнѣйшаго развитія,

то акты эти и не б. переданы въ Разрядъ, почему и не попали въ Московскій столъ. Содержаніе ихъ слѣдующее:

Дѣло № 8: Въ 7184 г. 18 авг. велѣно б. Ц. Алексѣемъ М—чемъ ст. В. Шереметеву да товарищу его Н. Плещееву ратныхъ людей съ Оскола отводить въ Бѣлгородъ къ Б. Кн. Н. И. Одоевскому по его требованію. Между Шереметевымъ и Плещеевымъ б. давняя ссора, почему Ш—въ и обижалъ Пл—ва и, желая подвергнуть его государевой опалѣ, писалъ Г—рю, ч. Пл—въ съ нимъ б. не хочетъ. Шереметевъ распорядился въ Осколѣ самовольно и, по мнѣнію Пл—ва, плохо, почему Пл—въ и писалъ Г—рю о его распорядженіяхъ, но вѣроятно безъ отвѣта. Ш—въ тоже писалъ Г—рю, ч. Пл—въ съ нимъ мѣстничается. Тогда въ сентябрѣ 7155 г. Пл—въ писалъ еще разъ, и эта челобитная сохранилась; а въ ней и заключается все предыдущее.

11 сент. она б. получена, а 13-го заслушана Г—ремъ, к—рый и указалъ имъ б. по прежнему; о чемъ 16 окт. послана гр—та, и (безъ сыску) в—дѣ И. Ляпунову велѣно посадить Пл—ва за его м—во на 3 дни въ тюрьму. Его посадили. Когда его вели съ сѣвзаго двора въ городъ въ тюрьму, Ш—въ велѣлъ стрѣльцамъ итти около него съ ослопы. На площади Пл—ва задержали (на показъ?), потомъ повели снова и всю дорогу до самой тюрьмы ругали неподобною бранью и взащей толкали; въ городъ никого изъ оскольскихъ людей не впустили, а поставили у опальной тюрьмы, гдѣ сидятъ (не) русскіе люди, стрѣльцовъ, а его, сбивъ съ окна замокъ, взяли за руки и за ноги и бросили черезъ окно въ земляную тюрьму замертво къ татарамъ и поставили сторожей, чб. никого къ окну не подпускать. Держали Пл—ва тамъ въ большой нуждѣ 4 дня. На все это Пл—въ, разумѣется, жаловался, 14 ноября, прося отозвать его къ Москвѣ; Государь исполнилъ его просьбу, замѣнивъ его другимъ.

Дѣло № 66:

7155 г. 2-го декабря присланъ б. въ Болховъ изъ Бѣлгорода отъ Б. Кн. Н. И. Одоевскаго в—дѣ Лавр. Наумову имянной списокъ служилымъ болховичамъ, к—рыхъ велѣно б. ото-

слать къ нему въ Бѣлгородъ на смѣну бывшимъ (они смѣнились по третямъ), съ головою съ кѣмъ пригоже.

4 дек. Наумовъ въ сѣвѣжѣй избѣ сказалъ болховичамъ этотъ приказъ, прочелъ имена назначенныхъ и головою велѣлъ б. болховитину Ивану Данилову Опухтину. Опухтинъ тогда же говорилъ, ч. есть и старше его и лучше, и б. въ избѣ долгое время, не бивъ челомъ на Наумова, а все отговаривался молодостью. Когда же написали объ этомъ отписку къ Кн. Одоевскому, Опухтинъ убѣждалъ къ себѣ на дворъ. Наумовъ послалъ его воротить; онъ не воротился и сказалъ присланному подъячму, ч. ему отъ Наумова б. не мочно. Тогда Наумовъ послалъ отписку Г—рю съ жалобою, наирая на то, ч. Оп—нъ на него не билъ челомъ въ сѣвѣжѣй избѣ, а лишь отказывался на дворѣ у себя; къ этой отпискѣ онъ приложилъ и свою челобитную, одинаковаго съ отпискою содержания, и просилъ о наказаніи Оп—на себѣ въ оборонѣ. Эта отписка и челобитная сохранились. Указа по нимъ не было; тогда Наумовъ снова послалъ такую же челобитную, дошедшую 24 декабря. Резолюція была: когда будетъ Опухтинъ на Москвѣ, тогда его разспросить. Надо полагать, ч. дальше ничего и не было.

Дѣло Н. Ал. Зюзина съ Ок. Б. И. Пушкинымъ 7156 г. № общ. 218, ч. 2. Въ мартѣ (до 25-го) 7156 г. Ц. Ал. М—чъ указалъ б. послами въ Швеціи Ок. Б. И. Пушкину да Н. Ал. Зюзину *). З—нъ билъ челомъ въ отечествѣ, П—нъ въ безчестьи, говоря, ч. ему можно б. многими мѣстами больше правды З—на, люди де они неродословные и т. д.; а случаенъ на нихъ писать не на кого; П—нъ писалъ случаи на Б. Кн. Д. И. Мезецкаго, съ к—рымъ отецъ З—на бывалъ; и З—нъ и П—нъ подали затѣмъ челобитныя съ случаями. Всему этому б. составленъ протоколъ, к—рымъ начинается дѣло въ настоящемъ времени, напр. П—нъ бьетъ челомъ etc.; къ нему и приложены челобитныя З—на и П—на. Въ челобитной перваго З случая, т. е. собственно З системы случаевъ, т. к. въ каждый входитъ по нѣскольку отношеній, по к—рымъ З—ну можно

*) Оба лица очень крупныя въ свое время. Зюзинъ - извѣстный добродетель Патр. Никона.

б. больше П—на. Одинъ изъ случаевъ (мельникъ) названъ близкимъ; въ немъ отецъ З—на б. прямо больше отца П—на. Н—нъ въ своей челобитной привелъ основаніемъ ракъ то, ч. З—ны люди неродословные, и затѣмъ еще 12 случаевъ.

Г—ря, выслушавъ челобитныя, указалъ провѣрить находящееся въ нихъ случаи въ Разрядѣ и потомъ себя доложить. Далѣе и слѣдуетъ такая провѣрка въ известномъ порядкѣ: 1-й сл. З—на и справка, 2-й и т. д.; потомъ случаи П—на и прежде всего выписка, ч. Зюзиныхъ и Шетневыхъ въ род. книгъ нѣтъ, а Пушкины есть; иное найдено, иное нѣтъ; справки кромя р—довъ дѣлались еще въ м—скихъ дѣлахъ. П—въ еще послался на гр—ты, поданныя въ дѣлѣ В. Пушкина съ Ан. Пшецовымъ; Зюзинъ—въ дѣлѣ В. Зюзина съ Ѳ. Нагимъ. Затѣмъ справки посылались еще въ Казанскій приказъ, въ Сибирскій и въ Посольскій, откуда и получены отписки: изъ 1-го 8-го, изъ 2-го 9-го, а изъ 3-го 10-го апрѣля. Тамъ какъ разбира дѣла не было, то стороны не присутствовали; но П—нъ все время, въ мартѣ и апрѣлѣ, присылалъ въ Разрядъ гр—ты въ оправданіе своихъ случаевъ.

3-го мая по указу Г—ря бояре выслушали дѣло и опредѣлилъ б. З—ду въ товарищачѣ съ П—нымъ по прежнему, а за бевнестіе П—на З—нъ б. посланъ въ тюрьму. 6-го мая приговоръ б. объявленъ спорившимъ Д. д. М. Волошениновымъ на Пастельномъ крыльцѣ при многихъ людяхъ. Онъ здѣсь приведенъ цѣликомъ, въ немъ перечисляются случаи З—на и П—на, но со справками, притомъ они иначе расположены. Кояца же недостаетъ, а вмѣсто него не имѣющая ничего общаго съ дѣломъ память Ц. И. и П. Ал—чей и Царевны Софій назначенному въ Курскъ в—дою Д. дв. Абросиму Ивановичу о береженіи отъ пожаровъ, о невыселеніи служилыхъ людей и ихъ хозяйствахъ, о заповѣдныхъ лѣсахъ etc. По Д. Р—дамъ З—нъ б. посаженъ въ тюрьму, затѣмъ выданъ П—ну головою, но б. съ П—нымъ и послѣ того не захотѣлъ; его посадили въ тюрьму на долгое время, а помѣстья и вотчины б. отписаны на Г—ря. Потомъ его выпустили изъ тюрьмы и вернули имущество; но и П—нъ въ томъ году на посольствѣ не б. (III, 87). Когда же въ слѣдующіе годы съ П—нымъ назначенъ б. Аѳ. О. Пронгищавъ,

то онъ и билъ челомъ Г—рю, ч. съ П—нымъ б. готовъ, но на П—на билъ челомъ З—нъ, а его дѣдъ б. старше дѣда З—на. Прончищевъ просилъ взять наказъ, гдѣ это написано, чб. ему безчестну не быть; отвѣта кажется не было, т. к. челобитье не имѣло смысла (ibid., 111).

Въ этомъ дѣлѣ есть указанія на 14 м—скихъ случаевъ. Иные случаи спорившими вовсе не подавались, а случайно нашлись въ справкахъ и дѣла не касаются; изъ нихъ 10 уже извѣстныхъ изъ иныхъ источниковъ, остальные вѣрные: а) У Кн. Б. Засѣкина судъ б. въ 7092 г. съ Р. Алѣерьевымъ и невершенъ, почему они стали мѣстники *). б) Пушкинъ писалъ, ч. о предыдущемъ случаѣ есть указаніе въ судномъ дѣлѣ 7090 г. Кн. Ан. М. Приникова съ Р. Алѣерьевымъ; справки сдѣлано не было, п. ч. случай отыскался, но очевидно П—нъ не выдумалъ—это было бы замѣчено. в) У Р. Алѣерьева б. судное дѣло 7091 г. съ П. Головинымъ за приписью Ае. Демьянова и Ал—въ б. обвиненъ. д) Случай, собственно говоря, не м—скій: при возвращеніи посольства въ 153 г. въ Москву къ Б. Кн. Ал. М. Львову съ товарищи назначено б. съ Г—ревымъ милостивымъ словомъ вхать Н. Зюзину (челобитчику); узнавъ объ этомъ, Зюзинъ скоронился и уѣхалъ въ свои деревни. Его нашли и Ок. Кн. С. В. Прозоровскій его расспрашивалъ, отчего онъ уѣжалъ и не хочеть ли онъ м—тсья съ Кн. Львовымъ? Зюзинъ отвѣчалъ, ч. сѣздалъ въ свои деревни безъ хитрости и съ Кн. Львовымъ всегда б. готовъ, что онъ и закрѣпилъ своею подписью.

И въ извѣстныхъ уже случаяхъ есть интересныя частности, напр. есть полное извѣстіе о м—въ 7088 г. В. Гр. Зюзина съ П. Головинымъ, на к—рое лишь указано у Вал. Р. 81. Зюзинъ, приводитъ дѣло И. Колтовскаго съ Гр. Пушкинымъ, увѣрялъ, ч. ихъ розвели; справка, разумѣется, обнаружила неправду; и эта справка, очень большая, тоже вѣсена въ дѣло. Весьма любопытенъ слѣдующій случай: въ 152 г. дек. 21 назначены б. послы въ Польшу Б. Кн. Ал. М. Львовъ да Гр.

*) Черезъ пять лѣтъ у Алѣерьева судъ б. еще съ инымъ Кн. Засѣкинымъ, Вал. Р. 105 и далѣе, 111.

Пушкинъ, послѣдній у руки на отпускъ билъ челомъ Г—рю на перваго словесно; Кн. Львовъ билъ челомъ въ безчестіи, особенно потому, ч. П—нъ его на сторонѣ поноситъ невѣдомо какими шишиморскими памятями. Онъ просилъ объ оборони и разсмотрѣніи этихъ памятей. Ц. Михаилъ приказалъ Д. д. Гр. Ларионову въ Передней избѣ памяти ввять, оказались грамоты, изъ к—рыхъ видно было, ч. Кн. Львовы бывали въ ничтожныхъ службахъ и ниже П—ныхъ. Царь указалъ сказать П—ну, ч. ему съ Кн. Львовымъ б. можно, а грамоты поставлены ни во что (по пустымъ впрочемъ основаніямъ), и П—въ б. посланъ въ тюрьму и побѣжалъ на службу. Это все б. до 9 февр., см. Д. Р. II, 780. Б. П—нъ говорить, ч. они были челомъ Г—рю на Кн. Львова многожды и ч. Гр. П—нъ посланъ большою неволею. Пріѣхавъ изъ Литвы, П—нъ снова билъ челомъ на Кн. Львова и Г—рь ему сказалъ: «подожди до тѣхъ мѣстъ, какъ минется Королевичево дѣло, пожалую тебя, памяти твоей вею выдать и счетъ въ отечествѣ вею дать, или вею дать невѣстную грамоту, однолично тебя пожалую и въ отчествѣ вашемъ поруки въ томъ не учиню, будь на мою милость надеженъ». Послѣ того въ 153 г. «за грѣхи всего православнаго христіанства» Ц. Михаилъ умеръ; посуточно сидѣли у гроба (кк. обыкновенно) бояринъ, окольничій да 10 стольниковъ. Назначены б. Б. Кн. Ал. М. Львовъ да Ок. Гр. Г. Пушкинъ. Онъ билъ челомъ на Кн. Львова и б. отставленъ; въ Р—дѣ это впрочемъ не сыскано.

Очень любопытенъ еще случай: въ 7088 г. съ 27 сент. въ Зубцовѣ б. в—ды по полкамъ (на 3 полка); въ б. п. Оома Ао. Бутурлинъ да М. Ан. Безнинъ, въ п. п. Кн. Ан. М. Ростовскій, въ ст. п. Кн. Мерк. Щербатой; такимъ образомъ по обычнымъ правиламъ Кн. Р—кій и Кн. Щ—той б. больше Безнина; но грамота писана в—дамъ О. Бутурлину да М. Безнину съ товарищи, чѣмъ Б—нъ сталъ старше ихъ. Въ 90 г. (2 г. спустя) Кн. Р—кій и Кн. Щ—той были челомъ Г—рю на Б—на. Дѣло разбиралъ Б. Кн. О. М. Трубецкой съ товарищи и доложилъ Г—рю, к—рый рѣшилъ дѣло на основаніи гр—ты, ибо они слишкомъ долго не были о ней челомъ. Нѣсколько подробностей объ этомъ случаѣ есть въ справкахъ изъ

Р—да въ дѣлѣ И. О. Полева съ Кн. В. Гр. Щербатымъ (Ист. Сб. II, 95) и въ дѣлѣ Гр. и Ст. Г. Пушкиныхъ съ Кн. Ю. и Дн. Ал. Долгорукими (см. ниже); отсюда видно, ч. въ 89 г. эти лица б. на Жуковѣ въ томъ же порядкѣ. Гр—та (3-го Государь приказалъ ее послать, Ист. Сб. II, 95) послана октября 89 г. (по настоящему дѣлу—88 г.). Когда сыскивали гр—ту, то оказалось, ч. бояре съ Москвы прислали ее такъ, кк. она б. прислана д. И. Стрѣшневимъ изъ Троицкаго монастыря. А. Стрѣшневъ показалъ, ч. получивъ важныя извѣстiя по дорогѣ въ Троицъ, онъ послалъ грамоту въ Москву для промыслу, а доложить Государю не успѣлъ, «въ томъ воленъ Богъ да Государь». Дѣла эти не имѣли однако дѣячей приписи.

Затѣмъ для м—ва можетъ б. пригодно еще слѣдующее: слово мѣстникъ употреблено въ смыслѣ ровный; Кн. Ал. М. Львовъ говоритъ о своемъ родственникѣ Кн. И. Ан. Львовѣ, ч. онъ ему не мѣстникъ, п. ч. въ роду ихъ меньшей, и можно ему Ивану быть меньше племянниковъ его родныхъ. Губные старосты б. гораздо меньше того лица, к—рое сидѣло въ Разбойномъ приказѣ, что и понятно. Приставъ Царевича (Кайбулы) сосятанъ выше пристава Нагайскихъ мурзъ; есть и другiя службы въ томъ же родѣ. Въ 88 г. въ Кукейносѣ в—да въ Вышгородѣ сосятанъ старшимъ, чѣмъ в—да въ среднемъ городѣ, хотя здѣсь б. основанiемъ вѣроятно помѣщенiе раньше имени въ грамотѣ, а можетъ б. и прямое подчиненiе, тк. кк. старшаго надъ ними не было. Разрядовъ много, но не изъ важныхъ, родословныя указанiя тоже маловажны. Изъ тѣхъ и другихъ видно между прочимъ, ч. Кн. Мезецкiе и Кн. Львовы служили въ очень мелкихъ службахъ; первый родъ выдвинулся, вѣроятно, дѣятельностью въ Смутное время Кн. Д. И. М—каго, второй значенiемъ Кн. Ал. М. Л—ва при Романовыхъ. Гр—тъ дѣлкомъ нѣтъ, но есть много указанiй на гр—ты, приведенныя въ м—скихъ дѣлахъ В. П—на съ Ан. Пл—вымъ и В. Зюзина съ Ѳ. Нагимъ.

Дѣло Т. Ѳ. Бутурлина съ Кн. Ал. И. Буйносовымъ-Ростовскимъ 7156 г. № общ. 217, ч. 1.

Изъ дѣла видно, ч. споръ Бутурлиныхъ и Буйносовыхъ дѣло старое; такъ въ 94 г. Ѳома Бутурлинъ билъ челомъ на

Кн. П. И. Б—ва за брата своего И. М—ча. Ему обещанъ б. счетъ послѣ службы, но, пріѣхавши, онъ челомъ на Кн. Б—ва, вѣжется, не билъ. Въ 7134 г. мѣстничался И. И. Бутурлинъ съ Ю. И. Буйносовымъ (Д. Р. I, 821). Бутурлины ссорились я съ другими Ростовскими князьями, напр. въ 96 г. на Оому Ае. Бутурлина билъ челомъ Кн. М. О. Гвоздевъ (изв.). Въ 156 г. (въ Д. Р. III, 91 дата 18 мая, но это невѣрно, см. дальше) приказано б. въ Яблоновѣ ст. Кн. Ал. И. Б—ву Р—кому, а въ сходъ къ нему изъ Бѣлгорода велѣно итти Т. О. Б—ну. Вѣроятно Б—нъ б. уже въ Б—дѣ, п. ч. вмѣсто него братъ его, знаменитый (впослѣдствіи В. В. Б—нъ *) билъ челомъ, ч. брату его съ Кн. Ал. Б—вымъ б. невѣстно, приводя я случаи. За Кн. Б—ва ударилъ челомъ объ оборони тоже братъ его Кн. Юрій. Апрѣля 26 Г—ръ велѣлъ сдѣлать выписку и доложить себѣ Д. д. М. Волошенинову.

Этой челобитною начинается дѣло, а о челобитыи Б—на узнаемъ по слѣдующей за челобитною выпискѣ, гдѣ приведены случаи Б—на и отвѣтъ на нихъ Кн. Б—ва; затѣмъ слѣдуетъ справка, подтвердившая случаи Б—выхъ, послѣ чего была сдѣлана справка изъ родословной Б—ныхъ, въ счетъ почти сходящаяся съ Род. книгой.

Послѣ этого разбора Кн. Ал. Б—ву и В. Б—ну сказанъ б. Г—ревъ указъ, гдѣ повторено все предыдущее; бояре приговорили посадить В. Б—на въ тюрьму на Москвѣ, а Т. Б—на въ Бѣлгородѣ на 3 дни и затѣмъ б. по росписи. Указъ этотъ 4 мая 156 г. сказанъ Д. д. М. В—вымъ на Постельномъ крыльцѣ при многихъ людяхъ. В. Б—на послали въ тюрьму тотчасъ же, а въ Бѣлгородѣ послана б. того же дня за приписью д. Гр. Ларіонова къ головѣ стрѣльцкому В. Струкову отъ Г—ри гр—та, чб. онъ въ приказной избѣ при многихъ людяхъ сказалъ Б—ну Г—ревъ указъ, по к—рому его велѣно посадить на 3 дня въ тюрьму (а братъ его Василий на Москвѣ посаженъ), а выпустивши велѣно б. по прежнему и т. д.; о результатѣ велѣно Струкову отписать. Отослана гр—та б. лишь

*) Любопытно, ч. отцы ихъ прежде на свадьбѣ Ц. М. Кайбулина мѣстничались и унижали другъ друга, см. Др. В. XIII.

12 июня, а получена 16-го. Б—на посадили въ тюрьму, 18-го выпустили; а 5 июля Струковъ отпискою извѣстилъ Г—ря, ч. указъ имъ исполненъ; чѣмъ дѣло и кончается *). Въ дѣлѣ 6 м—скихъ случаевъ, изъ к—рыхъ 5 извѣстныхъ, а одинъ самостоятельный и вѣрный, Бутурлина же съ Кн. Буйносовымъ; онъ указанъ выше. Но и въ остальныхъ есть любопытныя частности, напр. м—во Кн. Гвоздева и Бутурлина (см. выше) у Вал. Р. 105 безъ подробностей. Или—въ 101 г. 22 марта б. судъ у Кн. И. Туренина съ Кн. П. И. Б—вымъ-Р—нимъ (Вал. Р. 126) и невершенъ, слѣдовательно они стали мѣстники; однако въ слѣдующемъ же году Кн. Туренины потеряли свое равенство съ Кн. Буйносовымъ и въ м—вѣ имъ б. отказано. Иной случай м—во Вл. Бахтіярова съ Кн. В. И. Б—вымъ въ 93 г., когда Бахтіярову б. отказано, а въ 108 г. б. данъ судъ и невершенъ. Однако когда въ позднѣйшемъ м—комъ дѣлѣ въ 130 г. одна изъ сторонъ сослалась на этотъ судъ, то правительство объявило, ч. судъ б. данъ не дѣломъ, и его отставили.

Дѣло 130 г. само по себѣ интересно, но что находится въ излагаемомъ дѣлѣ, значительно уступаетъ по подробностямъ тому, ч. напеч. въ Д. Р. I, 325 и слѣд. и 514 и слѣд.; только то новаго, ч. основаніемъ для отставленія суда 108 г. б. м—во 93 г. (см. выше), да еще что бояре приговорили измѣнить самовольную сказку д. Сыдавнаго Васильева, чб. Третьяковъ не смѣлъ бить даже на меньшихъ Ростовскихъ, на томъ основаніи, что при прежнихъ Г—ряхъ такого образца не бывало, что на весь родъ не бити челомъ.

Дѣло ст. Кн. И. Ан. Хилкова съ ст. В. Б. Шереметевымъ 156 г. № общ. 224, ч. 3.

Между этими фамиліями м—ва были и раньше. Еще въ 7143 г. замѣстничался и получилъ отказъ Б. Кн. Ае. В. Хилковъ съ б. Ѳ. И. Шереметевымъ, при заключеніи мирнаго договора съ Польшею и Литвою, когда Кн. Хилковъ подносилъ крестъ и держалъ запись, а Шереметевъ держалъ скипетръ. Тогда же Б. Кн. Дм. Пожарскій держалъ блюдо съ крестомъ

*) Обернуто это дѣло отрывками похвальной гр—ты какому то лицу времени Царевны Соєин за его службы.

(шнелу подъ шапкою) и билъ челоу на Жилнова; а старше ихъ вѣхъ б. Б. Кн. И. Б. Черкасскій, к—рый анималъ съ Государя и держалъ шапку (Д. Р. II, 482, 3).

Въ 151 г. дек. 25 Ц. Михаилъ принавалъ въ Московск. судн. приказъ б. Б. Кн. Ан. В. Жилнову. У снази того же дня Кн. Ан. Ж—въ билъ челоу Государю, и онъ маломоженъ и за старостью и за немочью ему въ Московск. судн. приказъ б. немочно, почему онъ и просилъ о назнааненіи; Царь ему въ просьбѣ отнавалъ. Тогда 27 дек. Кн. Ан. Ж—въ билъ челоу на Б. И. П. Шереметева, к—рый б. назначенъ въ Владимірск. судн. приказъ. 28-го Ш—въ билъ челоу объ оборони; Г—ръ послѣ его челобиття велѣлъ имъ б. по прежнему, а Кн. Ж—ва послалъ 30 ден. въ тюрьму, послѣ чего они и б. въ приказахъ безпрекословно. По иной редакціи дѣло происходило въ 7139 г. (Д. Р. I, 179), но это ошибка; не могло же оно повториться черезъ 12 лѣтъ въ тѣ же числа, съ тѣми же самими (и второстепенными) лицами (ер. Д. Р. I, 697). Въ разбираемомъ дѣлѣ извѣстіе объ этомъ спорѣ имѣетъ оофициальный характеръ.

Въ 156 г. 8-го августа (5—Д. Р. III, 99) въ Судные приказы назначены были: во Владимірскій ст. В. Б. Шереметевъ, въ Московскій ст. Кн. И. Ан. Хилковъ, к—рый и билъ челоу на перваго, предетавя случаи. Ш—въ билъ челоу объ оборони, ихъ отрицая. Ц. Алексій велѣлъ противъ ихъ челобитій выписать и доложить себѣ Д. д. М. Волошенинову. Между случаями оказался и приведенный выше, по к—рому ихъ и сочитали такимъ образомъ:

Шереметевы	Кн. Хилковы
И. П—чъ	
В. П—чъ	Кн. Ан. В—чъ
Б. П—чъ	Кн. Б. Ан—чъ *)
	Кн. И. Ан—чъ
	Кн. О. Ан—чъ
у Бориса с. Василій	Кн. П. Ан—чъ
	Кн. И. Ан—чъ

*) Это не сновья Кн. Ан. В—ча, а братья; въ Р. Кн. II, 79 порядокъ ихъ иной.

По этой табличкѣ В. Ш—въ б. больше Кн. И. Хидкова. 14 авг. Царь слушалъ выписи и приказалъ Кн. И. Хидкова послать въ тюрьму; указъ объ этомъ сказалъ спорившимъ тогда же Д. д. М. В—въ (приведенъ цѣликомъ). Кн. И. Х—въ посланъ въ тюрьму, но возвращенъ отъ наперти Архангельской церкви. Но Кн. Х—въ въ приказъ не пошелъ до 26-го числа; тогда Г—ръ приказалъ посадить его въ тюрьму. Онъ пробылъ въ ней до 3-го сент. 157 г. и билъ челомъ, ч. онъ тамъ «животъ свой мучить» и просилъ выпустить. Г—ръ простилъ его, но съ условіемъ, чб. онъ б. съ В. Ш—вымъ, иначе ему б. въ великой опалѣ и въ большомъ разореніи. Когда Кн. Х—ву это объявили, онъ изъ тюрьмы не пошелъ, твердя, ч. съ Ш—вымъ ему б. нельзя. Сидѣлъ онъ до 7 октября, а тогда билъ челомъ, ч. онъ боленъ, и просилъ выпустить. Выпустили его на прежнемъ условіи; но Кн. Х—въ въ городъ не выѣзжалъ. 21 октября послали на дворъ къ нему для осмотра Посольскаго д. Алмаза Иванова, к—рый заявилъ, ч. Кн. Х—ва осматривалъ, лежитъ онъ на постели и ноги у него перевязаны, говорить не онъ, ч. онъ у него болны отъ тюремной нужи, напали вереды; ему нетолько сидѣть въ приказѣ, но и ходить нельзя; чѣмъ дѣло и кончилось. 5 ноября послана б. отъ Д. д. М. В—ва память въ Разрядъ Д. д. И. Гавреневу да Гр. Ларионову, при к—рой и приложено дѣло (такъ что эта выписи помѣщается въ дѣлѣ раньше), вѣроятно, для записки его къ Р—дѣ. Дѣло въ памяти названо вершечнымъ; 16 ноября его и прилесъ Посольскаго призыву подъячій.

Дѣло Дм. Гр. Сабурова съ Б. Кн. М. П. Цронскимъ 7157 г. № общ. 224, ч. 4, д. 1. 157 г. мая 9 (въ Д. Р. III, 124—10) Ц. Ал. М—чъ позволилъ итти на праздникъ въ Троицко-Сергіевъ монастырь, а на Москвѣ оставилъ Бояръ И. В. Морозова да Кн. М. П. Цронскаго, Ок. Ст. Г. Пушкина и д. М. Волошенинова. Въ числѣ объѣзжихъ головъ, к—рымъ велѣно б. лишь съ Морозовымъ да съ Кн. Цронскимъ, б. первымъ въ Кремлѣ Дм. Гр. Сабуровъ. У сказки онъ не билъ челомъ на Кн. Пр—каго и съ нимъ былъ; конечно, онъ счелъ себя подчиненнымъ лишь первому в—дѣ. 25 мая Б. И. Морозовъ отправился въ Соловецкій монастырь, а на Москвѣ остался тѣ

же лица. Іюня 8 Кн. Пронскій послалъ изъ Разряда приказъ объѣзжимъ головамъ, явиться къ нему для надлежащихъ распоряженій въ виду жаркихъ дней. Дм. Сабуровъ сперва сказалъ, ч. ему за болѣзнию б. не умѣть, но 9 іюня приполъ въ Р—дъ сынъ его Василій и сказалъ д. Гр. Ларіонову, ч. отцу его не-вѣстно б. съ Кн. Пронскимъ и онъ де поѣхалъ бить челомъ Государю въ село Покровское. Ларіоновъ донесъ боярамъ, Кн. Пронскій велѣлъ передать С—ву, ч. ему можно б. съ дѣтьми его Кн. Пр—наго, или его меньшаго брата Кн. Ивана, да кромѣ того выставлялъ на видъ ч. онъ у руки не билъ челомъ, да и служилъ съ нимъ до іюня; Ларіоновъ передалъ это В. С—ву, но, какъ видно, безъ результатовъ; 10 іюня бояре написали объ этомъ Г—рю въ с. Покровское, причемъ Кн. Пр—кій просилъ объ оборони. 13 іюня Кн. Пр—кій подалъ вернувшемуся Г—рю въ Москвѣ свою челобитную, гдѣ приводитъ массу короткихъ случаевъ, преимущественно изъ разрядовъ половины XVI в., изъ к—рыхъ видно, ч. Кн. Пронскіе бывали выше и Кн. Воротынскихъ и Булгаковыхъ и т. д., не говоря уже о Сабуровыхъ. Онъ привелъ и свое отношеніе къ роднымъ *). Г—рь велѣлъ записать челобитную въ Р—дѣ, а Дм. С—ва послать въ тюрьму, т. е. вк. ему можно б. меньше правнуковъ Кн. Пр—наго, а потомъ Дм. С—ву быть по прежнему; это и отмѣчено на челобитной Д. Посольскимъ д. М. В—вымъ. Указъ былъ сказанъ С—ву Д. д. С. Заборовскимъ тогда же на Постельномъ крыльцѣ при многихъ людяхъ.

15 іюня Г—рь прислалъ изъ Покровскаго гр—ту за приписью Д. д. И. Гавренева къ Ов. Пушкину да Д. д. М. В—ву, по к—рой велѣно С—ва выпустить и б. ему въ объѣздѣ велѣно по прежнему. Указъ тогда же сказанъ ему въ Столовой избѣ, но С—въ б. въ объѣздѣ не захотѣлъ по прежнему жъ. 16 іюня написали объ этомъ Г—рю (отписка приведена цѣлкомъ); 17 Царь прислалъ С—ву строгій выговоръ съ угрозою, велѣно б. по прежнему, а иначе отписать къ Г—рю. Выслушавъ указъ, Сабуровъ говорилъ, ч. онъ въ объѣздѣ б. готовъ,

*) Огромная челобитная написана особенно мелкимъ, очень красивымъ почеркомъ.

но съ Б. Кн. М. Пр—кимъ не можетъ. Между тѣмъ Г—рь б. уже въ Москвѣ; онъ велѣлъ пригрозить С—ву выдачею головою. 18 іюня сказали и это С—ву въ Столовой избѣ при многихъ людяхъ, а онъ все твердилъ свое; тогда его тотчасъ же выдали Кн. Пр—кому головою, и все же велѣли б. по прежнему. Сабуровъ въ объѣздъ не поѣхалъ, а съ 19 іюня сталъ въ городѣ являться въ черномъ платьѣ. 23 іюня Г—рь приказалъ Заборовскому позвать его въ Р—дъ и допросить, почему онъ въ объѣздъ не ѣздитъ? Сабуровъ, конечно, отвѣчалъ, ч. ему нельзя б. съ Кн. М. Пр—кимъ. Узнавъ объ этомъ, Г—рь и бояре приговорили С—ва бить батоги нещадно за м—во и еще за его черное платье, «будто надъ нимъ учинилась Г—рева опала»; черную однорядку велѣно на немъ ободрать. Въ случаѣ же дальнѣйшаго непослушанія, Г—рь приказалъ сослать его на Лену, а вотчины и помѣстья отписать на себя. 24 іюня по этому указу у Разряду при многихъ людяхъ на Дм. С—ва б. однорядка оборвана и онъ наказанъ; послѣ чего онъ сказалъ Заборовскому, ч. согласенъ б. на службѣ, и дѣйствительно съ 25 числа сталъ ѣздить въ объѣздѣ.

Что Собуровъ хотѣлъ показать веѣмъ, будто рѣшеніе по дѣлу состоялось потому лишь, ч. онъ въ опалѣ, это объясняется значеніемъ въ м—вѣ опалы, см. далѣе разборъ сочиненія Валюева. Замѣтимъ, ч. здѣсь объѣзжій голова мѣстничается съ бояриномъ, заступающимъ мѣсто государя!

Дѣло Б. и Оружничаго Гр. и Ок. Ст. Г—чей Пушкиныхъ съ Б. Кн. Ю. и Ок. Кн. Дм. Ал—чами Долгорукими 7160 г. № общ. 245, ч. 4.

22 ноября 160 г. Государь сидѣлъ съ боярами въ Думѣ. Въроятно П—ны тамъ уже замѣстничались съ Кн. Д—кими и стали ссорится (Д. Р. III, 298); потомъ 17 дек. въ Передней комнатѣ всѣ эти лица сильно поругались при самомъ Г—рѣ, попрекая другъ друга тѣмъ, ч. ихъ роды бывали у митрополитовъ и архіепископовъ въ дѣтяхъ боярскихъ. Пушкины называли себя господами Кн. Долгорукихъ, а Кн. Д—вій приводилъ случаи, ч. П—ны бывали ниже Кн. Д—кихъ. 21 дек. Кн. Долгоруки били челомъ на П—ныхъ Г—рю съ жалобою на брань и выставили 3 случая, по к—рымъ они могли б. П—хъ

выше, прося объ оборони; случаи обычные, напр. то, что Пушкины бывали въ подрывахъ (и писались полунимны). Государь велѣлъ эти случаи выписать въ Разрядъ.

22 дек. подали челобитную П—ны на Кн. Д—кихъ, к—рые де ихъ бранили, и выставили 23 случая, по к—рымъ Ст. П—ну можно б. быть больше отца Кн. Д—кихъ. Впрочемъ случаи не велики и неловко разбиты во время справки; явно одинъ случай разбивался на два, даже на три. Царь, выслушавъ челобитья, велѣлъ Д. дв. И. Ае. Гавреневу (бывшему Д. дьяку—специалисту по разряднымъ дѣламъ) да Д. д. С. Заборовскому сдѣлать нужныя справки и доложить ему. Справки эти б. сдѣланы въ разрядныхъ, въ мѣстическихъ дѣлахъ (Пушкина и Плещеева, П—на и Зюзина и др.); справлялись въ Пособольскомъ приказѣ, откуда отвѣтъ б. полученъ 13 генваря. Кн. Д—ие подали въ доказательство 5 грамотъ, но содержаніе ихъ не приведено въ справкѣ, а лишь входящія въ нихъ собственные имена. Вѣроятно стороны узнали результатъ справокъ, п. ч. 3-го февр. Ст. Пушкинъ подалъ двѣ челобитныя; онѣ помѣщены въ дѣлѣ тотчасъ за первой челобитной Пушкиныхъ, хотя поданы поздне. Кромѣ обычныхъ жалобъ и разсказа о дѣлѣ въ 1-й челобитной находится возраженіе на главный случай Кн. Д—каго, к—рый онъ говорилъ и въ Передней и привелъ въ челобитной, что Г. Пушкинъ (отецъ) б. меньше Кн. В. Долгорукаго (дяди) при Ц. Борисѣ. Пушкинъ при этомъ сообщаетъ любопытный фактъ: «родители наши, пишетъ онъ, при Ц. Борисѣ въ то время всѣ б. въ опалѣ, разосланы за васъ, Государей, что говорилъ дядя мой Остафій съ отцемъ моимъ и съ иными братьями своими, какъ де и Бориса выбирали на Московское Государство, и онъ де въ тѣ поры передъ всѣмъ народомъ клялся, что ему другу не дружить, а недругу не мстить, а нынѣ де началъ разсылать въ заточенья такихъ великородныхъ и ближнихъ людей, дѣда твоего Г—рева блаж. пам. В. Г—ря Св. Патр. Ф. Н—ча М. и вс. Росіи съ братьею, и за то де ему Борису Богъ не потерпитъ, и тѣ рѣчи слыша дяди моего Остафѣеви люди Истома Шелудякъ да Илюшка Ѳедоровъ и иныя доводныя статьи доводили на дядю моего Остафѣи съ братьею, и за то Царь Б. Ѳ—чь на отца моего и дядей мо-

ихъ опалу свою положилъ и разослалъ ихъ по городамъ, а Леонтій да Иванъ меньшей П—ны въ тюрьмѣ и за приставомъ были 1½ года, а которые б. братья въ стольникахъ и въ стряпчихъ, и тѣхъ всѣхъ велѣлъ отставить и написать съ городами. П—нъ б. в—дою въ Пел—выми съ Кн. В. Д—кимъ и, по словамъ П—на, хотъ и б. въ опалѣ, а билъ на него челомъ, сидѣлъ у себя на дворѣ и въ сѣвѣжю избу не ѣздилъ. Конечно, этими гоненіями объясняется переходъ Пушкиныхъ на сторону Самозванца. Далѣе, допуская, ч. отецъ его въ опалѣ б. и ниже Кн. В. Д—каго, П—нъ говоритъ, ч. при Ц. Михайлѣ и при прежнихъ Государяхъ, хоти и не въ такой опалѣ кто съ кѣмъ бывалъ, а послѣ того бивали челомъ на нихъ въ отечествѣ, и такимъ дѣламъ по Г—ревой милости, сыскавъ разряды, всѣмъ поворотъ бывалъ, въ доказательство чему онъ приводитъ и случаи. Тоже приводитъ онъ и случаи, ч. извѣстное лицо б. сперва больше, а потомъ меньше одного и того же лица (и конечно по царскому рѣшенію, а не по незнавію), напр. въ 87 г. Кн. В. Кривоборскій б. сперва больше Кн. Дм. Палецкаго 4 и., а потомъ въ томъ же году б. его меньше (конечно Кн. П—кій въ свое время билъ челомъ, иначе 1-й случай закрѣпилъ бы ихъ отношеніе), и предыдущихъ разрядовъ въ случаи б. станить не велѣно и въ спорахъ съ иными родами. П—нъ доказываетъ, ч. даже братья могутъ сильно разойтись по разрядамъ, не то, что дальніе родичи, приводя въ примѣръ двухъ родныхъ братьевъ Кн. Капниныхъ, изъ к—рыхъ Кн. Ю. И—чъ б. во многихъ боярскихъ родѣхъ великъ, а Кн. Иванъ со многими съ меньшими его товарищами бывалъ, и брата своего родного за многіе мѣсты былъ меньше. Онъ доказываетъ еще, ч. случай Кн. Д—каго служить именно лучшимъ доказательствомъ въ его П—на пользу. Относительно бытія П—ныхъ въ подрывдахъ Ст. П—нъ пишетъ, ч. какъ и зачались р—ды и по сіе время стольниковъ и стряпчихъ пишутъ въ рынды, а жильцовъ въ подрывды, а мѣстъ въ томъ николи не бывало. Онъ приводитъ примѣры, ч. въ подрывдахъ бывали люди очень честные. Затѣмъ П—нъ отводитъ отъ себя Бобрщевыхъ—П—ныхъ, какъ слишкомъ дальнихъ родственниковъ, и проситъ о судѣ, на к—рый общается принесть еще много случаевъ на Кн. Д—кихъ. «И будетъ, кон-

часть онъ челобитную, не утяжу я отца его въ отечествѣ, и я холопъ твой у тебя Г—ри милости не прошу.»

Во 2-й челобитной Ст. П—нъ повторяетъ вкратцѣ содержание 1-й о бытіи П—ныхъ въ опалѣ, и затѣмъ опровергаетъ выдумку Кн. Д—внхъ, ч. П—ны служили у митрополитовъ. П—нъ говоритъ, ч. они даже у удѣльныхъ Князей никогда не служили, а все на Москвѣ, а въ такомъ безчестіи никогда не бывали, а Кн. Д—вие (съ именами) служили у архіепископа Новгородскаго въ дѣтѣхъ боярскихъ; онъ снова проситъ о судѣ.

Послѣ всѣхъ этихъ челобитныхъ приложена выписка изъ разрядовъ въ обычномъ порядкѣ до послѣдняго случая. О бытіи П—ныхъ въ подрывахъ не сыскано, т. к. Кн. Д—вие въ своей челобитной не написали нужныхъ датъ.

Послѣ выписи замѣчено, ч. П—нъ 3 февр. подалъ 2 челобитныя, а въ нихъ пишетъ.... Ихъ нѣтъ, ибо онъ помѣщенъ выше. Выслушавъ ихъ, Царь приказалъ Гавреневу и Заборонскому допросить спорившихъ относительно ихъ взаимныхъ попрековъ на счетъ службы у духовныхъ лицъ, о подробностяхъ и откуда они эти извѣстія взяли? Кн. Ю. Д—вій и оба П—на б. допрошены и показали: Кн. Д—вій, ч. въ 134 г. послѣ Московск. пожара сысканъ въ Р—дѣ списокъ, въ к—ромъ написаны разныхъ городовъ дѣти боярскія, к—рыя б. въ губныхъ старостахъ и въ городскихъ прикащикахъ и въ недѣльщикахъ по приказамъ, и на Земскомъ дворѣ въ рѣшоточныхъ прикащикахъ и тѣ, к—рыя служили у Патріарха, у митрополитовъ Ростовскаго и Крутицкаго и у всѣхъ архіепископовъ; и у Крутицкаго митрополита б. въ дѣтяхъ боярскихъ Д. Пушкинъ. Сысканъ б. этотъ списокъ, въ к—ромъ начала и днечей руки не оказалось, а года неизвестнаго, и показаніе Кн. Д—ваго подтвердилось; но чей б. сынъ этотъ Д. П—нъ—неизвестно.

П—ны показали, ч. извѣстіе о службѣ Кн. Д—внхъ у архіепископовъ Новгородскихъ взято ими изъ родословныхъ, гдѣ говорится, ч. Кн. Д—вие и у архіепископовъ Ростовскихъ служили. Сдѣлана б. справка и выписанъ родъ Кн. Д—внхъ, согласный съ Р. книгою I, 228, она подтвердила показаніе П—ныхъ. Этимъ и кончается дѣло, но по Д. Р—дамъ видно, ч. случаи, поданные Кн. Д—вими, б. приняты за рѣшительные, и П—ны

б. обвинены. 9 февр. П—нымъ сказалъ Г—ревъ указъ о винѣ ихъ Заборовскій, и за безчестье Кн. Д—кихъ ихъ послали въ тюрьму; чѣмъ, вѣроятно, дѣло и кончилось.

Въ дѣлѣ упоминается еще 16 случаевъ и —на, изъ к—рыхъ 14 извѣстны полнѣе изъ другихъ дѣлъ, и 2 сомнительныхъ; во всѣхъ однако есть любопытныя частности. Интереснѣе другихъ дѣло Кн. Ан. Примикова и Кн. Мерк. Щербатова съ М. Бездичнымъ, рассказанное выше въ дѣлѣ Зюзина съ Пушкинымъ; затѣмъ м—во Ост. П—на съ Кн. В. Д—кимъ; о немъ тоже см. выше, но подтвержденія его въ дѣлѣ нѣтъ. Есть дѣло при Ц. Михаилѣ Кн. Ф. Елецкаго съ Кн. И. Буйносовымъ; имъ велѣно дать судъ; Кн. Б—въ на судъ не пошелъ, хотѣлъ выказать свое презрѣніе, его и обвинили. Черезъ 4 года онъ былъ челомъ Ц. Михаилу о перерѣшеніи, былъ судъ и Кн. Елецкій б. обвиненъ. Въ дѣлѣ Кн. Гр. Д—каго съ Кн. М. Гвоздевымъ 107 г. Кн. Д—кій б. учиненъ по словамъ П—на, ниже Кн. Гвоздева 7 м. Это точное опредѣленіе значительнаго числа мѣстъ б. бы интересно, еслибы подтвердилось, но въ справкѣ видно, ч. определено число мѣстъ не было, а Кн. Д—кій б. признавъ ниже племянника Кн. Г—ва, а до самаго Г—ва ему не достало; такъ что хоть число мѣстъ и выйдетъ, но все же его не обозначили.

Сосчитаны въ м—вѣ приставъ при послѣ и боярнѣ, к—рый б. въ отвѣтъ у посла, что и повятно; тоже оба лица, к—рыя на свадьбѣ несли фонарь надъ свѣчю т. е. б. у одного дѣла. Замѣтимъ еще, что П—ны выдвигаютъ «ближніе и точныя» случаи, отдавая имъ преимущество передъ случаями и выкладками: напр. «Тюфякины вездѣ бесловно товарищи родителямъ нашимъ, неточно въ полѣхъ меньше бывали, и въ точныхъ товарищахъ вездѣ бывали».

Любопытно еще, какъ измѣнились родовыя отношенія Кн. Пожарскихъ разрядными: Кн. Р. Пожарской многими мѣсты меньше брата своего Б. Кн. Д. М. Пожарскаго, и ч. третій его большой родной братъ Кн. Дм. Луната П—кій б. у него въ головахъ.

Разрядныя и родословныя указанія не важны. Есть походъ на Астрахань 62 г., разрядъ съ именемъ Кн. Ан. М. Курбскаго 66 г. въ Ливоніи, но они не рѣдки.

Дѣло Ок. Кн. Д. Ст. Великаго Гагина съ Б. Кн. И. П. Пронскимъ 167 г. № общ. 745, ч. 108 и 107 (Д. къ III т. Д. Р., 90 подробнѣе).

Февраля 17-го 167 г. (16-го *ibid.*) Царь приказалъ б. въ Полоцкѣ в—дамъ Б. Кн. И. П. Пронскому, Ок. Кн. Д. Ст. Великаго Гагину (да Ок. Н. Боборыкину), а въ грамотахъ приказано писать къ Кн. Пронскому съ товарищи. У сказки Кн. Гагинъ билъ челомъ на Кн. Пр—каго. За это его послали въ татиную тюрьму за нарушеніе царскаго указа, т. е. въ продолженіе всей войны велѣно б. безъ мѣстъ, о чемъ указъ б. сказанъ въ Соборной и Апостольской Церкви еще въ 162 г.; за безчестье же Б. Кн. Пр—каго Кн. Гагина велѣно выдать ему головою. Затѣмъ Г—рь приказалъ Кн. Г—ну б. въ Полоцкѣ осаднымъ головою, а на его мѣсто назначенъ Кн. О. И. Щербатый. 20-го (21-го) Кн. Г—нъ б. изъ тюрьмы посланъ на дворъ къ Кн. Пр—кому головою и снова посаженъ въ тюрьму. (№ 108; Въ № 107 написано тоже самое, только нѣсколько короче).

Хотя это случай съ Полоцкими воеводами, но онъ б. еще въ Москвѣ, и не подходитъ подъ извѣстіе Соборнаго дѣянія.

Подъ № общ. 1062 г. ч. 2 д. 1 находится слѣдствіе, произведенное по слѣдующему поводу:

Въ 7167 г. б. на съѣздѣ съ польскими комиссарами въ Вильнѣ великіе полномочные послы Б. Кн. Н. И. Одоевскій да П. В. Шереметевъ съ товарищи, при нихъ б. головами у сотенъ Кн. Ѳ. И. Барятинскій да И. да Ал. Дм. Охотины-Плещеевы. Съ войсками же б. посланъ Б. Кн. Ю. Ал. Долгорукій. Когда съѣздъ разошелся, тогда Кн. Ю. Д—кій пошолъ на Гетмановъ Сапѣгу и Гонсѣвскаго и просилъ у Кн. Одоевскаго помощи; Кн. Од—кій послалъ Шереметева да Кн. Борятинскаго и Плещеева. Они и не пошли, говоря, ч. помогать Кн. Д—кому имъ невмѣстно. Конечно, объ этомъ донесено б. Государю. Г—рь велѣлъ сказать Кн. Б—кому и Пл—ву свой указъ, к—рымъ имъ разъяснялось во 1-хъ, ч. въ такихъ случаяхъ мѣсть нѣтъ, всегда большій воевода меньшему помогаетъ, а ихъ измѣною упущенъ Гетманъ Павелъ Сапѣга; во 2-хъ ч. съ Кн. Ю. Д—кимъ имъ быть б. можно, и за его безчестье они

выданы ему головою. 28 апр. сказано это б. разр. д. В. Бреховымъ на Постельномъ крыльцѣ Кн. Ѳ. Б—кому да Ѳ. Плещееву, тк. кк. Ал. Пл—въ б. въ деревнѣ, и они отведены къ Кн. Д—кому на дворъ; тоже б. исполнено 30 апр. и съ Ал. Пл—вымъ (Доп. къ III т. Д. Р., 183 и сл.). Когда 30 апр. говорилась сказка, то былъ и Ѳ. Плещеевъ и М. Плещеевъ; выслушавши ее, всѣ они стали ругать Кн. Ю. Д—каго при всѣхъ, на Постельномъ крыльцѣ. Кн. Д—кій, разумѣется, подалъ челобитную, жадуясь на нихъ и выставляя свидѣтелей, к—рые 2 мая и б. допрошены. Въ дѣлѣ и приводится 84 показанія на 52 листахъ; часто на одномъ листѣ отдѣльныя показанія; братья подавали сказку вмѣстѣ. Сказки были 2 бояръ (П. М. Салтыкова и С. И. (Л. ?) Стрѣшнева), 5 окольныхихъ (И. больш. Ѳ. Стрѣшнева, Кн. И. Дм. Пожарскаго, Род. Матв. Стрѣшнева, И. Ае. Гавренева и Ѳ. Кузьм. Елизарова), 3 думн. дворянъ (Пр. Кузьм. Елизарова, И. Павл. Матюшкина и И. И. Баклановскаго), крайчаго (Кн. П. С. Урусова), моск. ловчаго (Ае. И. Матюшкина), многихъ стольниковъ (комнатнаго Кн. М. Ан. Голицына), стряпчихъ, дьяковъ, жильцовъ, 2 полковниковъ (Колюбакина да Шепелева), головъ и полуголовъ московск. стрѣльцовъ. Неграмотныхъ оказалось всего 5: крайчій Кн. П. С. Урусовъ, стольники Голохвастовъ и Кн. Дѣвѣ, полковн. Колюбакинъ и полуголова Соловцовъ. Среди русскихъ подписей есть и такая: Rilsky Christofor ruku prilogil. Человѣкъ 12 отозвалось, ч. они въ то время не были нѣк—рые; дали показаніе, ч. они стояли далеко (Монастыревы), или пришли поздно (Сукинъ) и потому почти ничего не слыхали. Кн. Дѣвѣ оказался глухъ; иные среди шуму не могли разобрать въ чемъ дѣло, но все же кое что показывали; полковн. Шепелевъ не могъ ничего припомнить. Стоявшіе вмѣстѣ, напр. Ан. Галкинъ и В. Акимовъ, въ одно и показывали. Ст. И. В. Шереметевъ показалъ, что б. все такъ, какъ написано въ челобитной Кн. Ю. Д—каго.

Вотъ что можно вывести: Еще до сказки у перегородки на Постельномъ крыльцѣ считались между собою Ѳ. Плещеевъ съ Ок. Кн. Дм. Ал. Долгорукимъ. Кн. Д—кій говорилъ: хорошъ де ты съ кнотомъ да съ гудкомъ; Плещеевъ ему отвѣ-

чалъ: я де хорошъ съ кнutomъ и съ гудкомъ, а ты де князь ни въ чему не годенъ, и измѣнники де, дядя вашъ измѣнникъ, и за тое де измѣну онъ бить кнutomъ. Такъ показалъ ст. Кн. Ст. Шаховской.

Послѣ этого сказанъ б. указъ, вѣроятно Плещевыхъ позвали на Постельное Крыльцо къ перегородкѣ. Когда это случилось, Плещевы (именно Ѳедоръ) вошли за перегородку (показаніе П. И. Матюшкина) и стали ругать Кн. Ю. Д—ваго. Свидѣтели стояли около перегородки и далѣе (показ. И. Павл. Матюшкина). Затѣмъ Пл—вы вышли и началась брань съ крикомъ. Кн. Л. Шейсуповъ показалъ, ч. и Кн. Ю. Д—вій кричалъ, но остальные свидѣтели говорятъ только о Плещевыхъ. Бранились Ѳ. и М. Плещевы вмѣстѣ, вѣжется первый больше (только ст. Сукивъ да Панинъ раздѣлили ихъ); Б. Салтыковъ показалъ, ч. бранился и Ал. Плещевъ, но иные свидѣтели объ этомъ молчатъ. Ругали обоихъ Кн. Долгорукихъ (показ. Самарина, ч. котораго брата ругали, онъ не вѣдаетъ) и ихъ братію, рапр. воровскіе и измѣнные люди или дѣти, страдники, страдные люди, страдничьи дѣти, худые князи (князишки, людишки), митрополичьи, архіерейскіе, архіепископскіе, епископскіе, епископа Коломенскаго слуги или дѣти боярскія, властительскіе и монастырскіе слуги (служки извѣчные, по показ. Толстого), удѣльныхъ Князей холопы (показ. И. Мещеринова), неизв. чьи холопы (Воейковъ), монастырскіе панафидные князья или дѣти, монастырщина, каша монастырская, игуменные, волокитные князи, недорогіе, обычные князи, вутейные князишки и т. п. Интересно показаніе ловчаго Матюшкина, ч. Пл—вы говорили Кн. Д—кимъ: Почему вы князишки? Потому вы князишки, ч. красные охабни надѣли, удѣльныхъ князей вы холопы! Въ частности Пл—вы ругали Кн. Ю. Д—ваго худымъ княземъ, измѣнникомъ, измѣнничьимъ и воровскимъ сыномъ, панафиднымъ князькомъ, монастырскаго слуги внукомъ, недорогимъ княземъ, объ отцѣ его говорили, ч. онъ измѣнникъ и воръ и владыку Коломенскаго выдалъ и бить кнutomъ (Колюбакинъ), а о дядѣ тоже, ч. онъ измѣнникъ, ч. онъ б. у Коломенскаго епископа въ людяхъ и за воровство кнutomъ бить (или забить), епископа выдалъ и кнutomъ бить и т. п. Пушеч-

никовъ слышалъ, ч. о комъ то говорили, ч. онъ кнутомъ битъ; Акинфовъ, ч. кого-то измѣнникомъ называли, Кн. Козловскій—воромъ, но кого, они не разслышали, ибо стояли далеко. Собственно мѣстническаго характера брань оказывается по немногимъ показаніямъ, такъ И. Извольскій и Дуровъ показали, что Пл—вы называли Кн. Ю. Д—каго худымъ передъ собою княземъ; Панинъ слышалъ фразу: нетокмо де такіе страдники съ нами, и съ товарищами нашими бывали; а Галкинъ и Акимовъ: были де холопы, а нынѣ первой ставится господиномъ.

Плещеевы отъ Постельнаго крыльца, черезъ Постельную дверь, пошли по направленію къ Красному и дорогою все ругались, почему попадавшіеся имъ по дорогѣ лица слышали брань, но на кого, они не знаютъ (показ. Кондырева и Прокудина); И. же Матюшкинъ дорогою слышалъ, ч. бранили именно Кн. Д—кихъ. Чѣмъ кончилось дѣло—неизвѣстно.

Что Кн. Долгорукіе служили владыкамъ, см. выше ихъ дѣло съ Пушкиными; но о какой измѣнѣ ихъ идетъ рѣчь? Кн. Ал. Д—кій принялъ въ 1604 г. сторону Лежедимитрія (Кар. XII, 330), но выдача епископа, кажется, отнесена къ нему Колюбакинымъ по недоразумѣнію, а слѣдуетъ ее отнести или къ Кн. Ѳ. Т. Д—кому, сдавшему вмѣстѣ съ Кн. М. Самс. Туренинымъ войскамъ Лежедимитрія II Коломну, гдѣ б. Еписк. Іосифъ (ibid. пр. 553), или еще вѣрнѣе къ извѣстному Кн. Вл. Т—чу, к—рый въ 1608 г. взять б. вмѣстѣ съ Еписк. Іосифомъ въ Коломнѣ въ плѣнъ Лисовскимъ. Ихъ освободили моск. в—ды, разбивши Лисовскаго на Медвѣжьемъ Бродѣ (Ник. Лѣт. 99). Кн. Вл. Д—кій уѣхалъ въ Москву, откуда вскорѣ б. посланъ провожать Марину. Вѣроятно въ этотъ промежутокъ его и наказали кнутомъ за нераспорядительность. Кн. Гр. Роша Д—кій и Кн. М. Д—кій тоже измѣнили законнымъ правительствомъ (Кар. XI пр. 101. XII пр. 115).

Мѣстность Постельнаго крыльца см. у Забѣлина Д. Б. Р. Ц. I, 258; тутъ же много указаній на аналогичныя ссоры и по нимъ разбирательства, хотя не мѣстническія.

Изъ родословныхъ бумагъ Клокачевыхъ извлечено мною письмо къ Т. Дм. Клокачеву, в—дѣ въ Батуринѣ, вѣдавшему еще Конопоть, Бахмачъ и Новые Млины, отъ Б. П. В. Шере-

метева, в—ды Киевскаго, о чемъ я говорилъ выше. разбирая вопросъ о м—вѣ въ Чигиринскихъ походахъ (стр. 61). Интересно, ч. это письмо, бывшее не въ пользу Блокачевъ предвѣщено Блокачевыми: очевидно, уничтоженіе м—ва позволило имъ представить документъ, въ старое время для нихъ и опасный.

Къ 174 г. относится и м—во подъ № 378, ч. № ? д. № 5.

7174 г. апр. 20 назначены въ Астрахань, вмѣсто Б. Кн. Я. Н. Одоевскаго съ товарищи, Б. Кн. И. С. Прозоровскій да И. О. Бутурлинъ (и другіе). У сказки И. Б—нъ былъ челомъ, ч. на службу онъ готовъ, но съ Кн. И. Пр—кимъ ему б. невмѣстно; Кн. Пр—кій просилъ объ оборони; Царь указалъ выдать Б. на ему головою. Указъ объ этомъ сказанъ Б—ну на Постельномъ крыльцѣ, и того же числа онъ посланъ къ Кн. Пр—вому на дворъ. Обо всемъ этомъ послана память за приписью Ае. Лыкова дьякамъ Д—му Дем. Башмакову да О. Грибоѣдову да В. Семенову, чб. Государевъ указъ записать въ Разрядъ. Только эта память и сохранилась.

Въ столѣ Бѣлгородскаго приказу (разныхъ столовъ) 7175 г. № общ. 9.138, ч. 103, д. № 1 находится случай, гдѣ м—ство не обнаружилось официально, почему дѣло и не попало въ Разрядъ.

Еще за долго до 7175 г. въ Путивлѣ б. назначенъ в—да Ок. М. С. Волынскій, а съ нимъ д. С. Звягинъ. Волынскій, позднеѣ, писалъ Государю, ч. Звягинъ вообще манкыло въ службой и не ходилъ въ приказную избу; но раньше онъ, кажется, на это не жаловался, а лишь жаловался Государю, ч. Зв—нъ приходилъ къ нему по утру на дворъ пьянымъ, кричалъ на него и говорилъ, ч. отъ него весь городъ пропасть. Государь, безъ сыску, велѣлъ посадить Зв. на въ тюрьму; онъ и сидѣлъ въ Путивлѣ въ тюрьмѣ, въ татиной избѣ *) трие сутокъ днемъ и ночью и къ нему никого не пускали.

Это б. въ концѣ 7174 г. 3-го сент. 7375 г. съищ Звягина Герасимъ поѣхалъ въ Сѣвскъ къ Кн. Ю. Трубецкому, в—рому

*) Для опальныхъ бывала особая тюрьма, напр. въ г. Казань было 4 тюрьмы: опальная, дѣтская и женская, см. Каз. По д. Книга 7074. 5 года № 152, л. 30; а въ Москвѣ б. еще и бражная—см. Маскевичъ въ Сл. о Дм. Самозв. II, 55.

подчиненъ б. Путивль, и подалъ ему челобитную отца своего С. Звягина, въ к—рой онъ доноситъ на Ок. В—аго, ч. тотъ дѣлаетъ дѣла у себя на дворѣ и хоть и пишется въ отпискахъ съ товарищи, но онъ дьякъ многого не вѣдаетъ, и если учинится какая прописка, то чтобъ ему въ опалѣ не быть. Отписки изъ Сѣвска отъ Кн. Ю. Тр—аго В—кій въ приказной избѣ деретъ и бросаетъ при в—дѣ С. Дашковъ и при подьячихъ, его же дьяка въ приказной избѣ безчестить и срамить матерны и хвалится бить невѣдомо за что. Зв—нъ оправдывается отъ обвиненій Ок. В—аго, за к—рыи онъ де невинно пострадалъ, и проситъ про его вину и пьинство сыскать всеѣмъ городомъ и въ приказной избѣ; наконецъ онъ проситъ отпустить его изъ Путивля къ Москвѣ. На челобитной подлинной б. подпись Гер. Звягина, ч. челобитная писана рукою его отца. Кн. Ю. Тр—кой съ товарищи копію съ этой челобитной при отпискѣ отправили къ Государю и велѣли подать въ Разрядъ д. Д—му Дем. Башмакову, Фед. Грибоѣдову да В. Семенову; получена она б. 13 сент. и чтена Государю. Въ дѣлѣ, конечно, раньше помѣщена отписка, а за нею и челобитная. Результата, кажется, никакого не было, и 12 января отписка, кажется, была отослана въ Малоросс. приказъ. Но этиаъ дѣло не кончилось.

Въ мартѣ 7175 г. Ок. В—кій заболѣлъ (руки и ноги отнялись) и не могъ ходить въ приказную избу, а приказывалъ заниматься городскими дѣлами своимъ товарищамъ; Дашковъ ходилъ, а Звягинъ вѣтъ. Дѣло тянулось съ 1 марта по 25 апрѣля, когда послали къ Зв—ну на дворъ подьяч. приказной избы Лог. Кузьмина съ бумагой для подписи. Дьякъ выслалъ челоуѣка взять бумагу, подписалъ и воротилъ, не повидавшись съ нимъ. Послали другаго подьячаго И. Селиванова уговаривать Зв—на ходить въ приказную избу; дьякъ сказалъ, ч. онъ не можетъ; у обоихъ подьячихъ взяли сказки объ этомъ посѣщеніи. 6 мая послали къ нему пристава С. Зеленкина, к—рому дьякъ сказалъ, ч. не победеть; и послали снова подьячаго Т. Криклявцева, чб. онъ дьякъ не упрямился. Зв—нъ велѣлъ передать В—кому, что, когда онъ самъ будетъ сидѣть въ приказной избѣ, то и дьякъ будетъ, а теперь все бумаги подписы-

ваетъ С. Д—въ, съ к—рымъ сидѣть Зв—нъ не желаетъ (по сказкѣ видно, ч. тоже онъ говорилъ и Зеленкину); у всѣхъ этихъ лицъ тогда же взяли сказки.

8 мая Дашковъ подалъ В—кому челобитную о безчестіи на Зв—на.

В--кій 23 мая написалъ отписку Государю, прося объ указѣ, какъ ему впредь поступать, т. к. к. всѣ памяти подписывалъ онъ самъ, чб. не б. волокиты; къ этой отпискѣ приложена челобитная Д—ва и сказки названныхъ выше подьячихъ и пристава, конечно, схожія съ отпискою.

Велѣно б. выписать въ докладѣ на перечень. Есть и этотъ перечень, вполне схожій съ отпискою В—каго; онъ сильно перемаранъ и представляетъ брѣвонъ, а бѣлый 4 іюля отданъ Д. д. Дем. Башмакову.

Пока состоялся указъ В—кій послалъ 7 іюня новую челобитную объ указѣ Г—рю, т. к. к. Звягинъ до 1 іюня все не ходитъ въ приказную избу, не хотя сидѣть съ Д—вымъ. Государь рѣшилъ 15 іюля смѣнить С. Звягина, а на его мѣсто назначенъ д. И. Мамаховъ. Ему данъ былъ указъ (помѣченный 18 іюля за приписью д. В. Семенова) на имя М. В—каго съ товарищи, что къ нимъ назначенъ М—въ, а Зв—на велѣно отпустить къ Москвѣ послѣ ревизіи на общихъ основаніяхъ, о к—рой отписать въ Разрядъ къ д. Башмакову.

Далѣе слѣдуетъ челобитная И. М—хова о дачѣ ему подводу до Путивля и распоряженія по этому поводу.

Вскорѣ оба в—ды Волинскій и Дашковъ отозваны б. въ Москву (Д. Р. III, 842, 3).

Содержаніе двухъ актовъ о случаяхъ, бывшихъ послѣ уничтоженія м—ва, именно 7200 г. о наказаніи Ок. С. Колтовскаго № общ. 947, ч. 3, д. 2, и 7202 г. о м—вѣ И. да В. Беклемишевыхъ съ Кн. Ал. да Кн. В. Львовыми, извл. изъ зап. книги Московск. ст. 7202 г., передано нами выше при разборѣ сочиненій Татищева (стр. 77 и 83).

XXX.

Во время печатанія Ивановымъ своихъ важныхъ матерьяловъ, б. напечатаны еще иные, тоже весьма важнаго достоин-

ства. Такъ Погодинымъ б. найдены сперва въ одной лѣтописи изъ разряда новгородскихъ въ спискѣ XVII в., между родословными, а потомъ еще въ двухъ спискахъ, изъ коихъ болѣе древній принадлежитъ къ XVI в. (разнорѣчій между списками не указано) два акта, нанеч. въ Москвит. 1843 г. № 1, стр. 233 *). Это оказались послѣ отрывки изъ м—скаго дѣла, именно память Геннадія Бутурлина да **) Михаила Борисовича и письмо Геннадія Бутурлина ко Ѳедору Давыдовичу. Такъ какъ это отрывки и притомъ напечатанные невѣрно, особенно въ пунктуации, то мы и отложимъ оцѣнку ихъ до того времени, когда будемъ говорить о дѣломъ дѣлѣ, напечатанномъ позднѣе Коркуновымъ, а теперь отмѣтимъ лишь одно выраженіе, к—рое, непонятое, повело къ оригинальному выводу. Въ памяти Б—на сказано, ч. Кн. Великій *мѣнилъ* своимъ отцомъ съ Киприаномъ митрополитомъ своими бояры (к—рыхъ приведены и имена), а Киприанъ митрополитъ *мѣнилъ* съ В. Княземъ своими бояры и т. д. Вотъ это то слово *мѣнилъ* и затруднило историковъ. Погодинъ откровенно заявилъ, ч. онъ никакъ не можетъ опредѣлить, что именно значить здѣсь это важное слово, и тѣмъ избѣжалъ ошибки, въ к—рую онъ непремѣнно бы впалъ, если бы вздумалъ придать этому слову м—скій характеръ. Валуевъ тоже прошелъ это выраженіе молчаніемъ, но никакъ поступили иные. А значить оно, какъ оказалось, вотъ что: Еще въ 1841 г. въ Ист. Акт. I, 409 б. напечатана грамота Ц. Ѳ. И—ча Діонисію митрополиту, въ к—рой указывается, ч. В. Кн. В. Дм—чъ *мѣнилъ* своими бояры городъ Алексинъ на Слободку Святославу, а Митр. Киприанъ *мѣнилъ* своими бояры; имена всѣхъ этихъ бояръ тѣ же, что и въ памяти

*) Перепечатаны въ Ист. Кр. Отр. I, 220 почти безъ измѣненій; тѣ же ошибки въ чтеніи и пунктуации. Поправлено только то, ч. Кн. Юрій Патрикѣевичъ женился на дочери В. Кн. Дм. И—ча, тогда какъ прежде б. ч. на дочери В. Кн. В. В—ча. Это, конечно, повело къ родословнымъ недомыслиямъ, легко разъяснимымъ по исправленіи ошибки. Въ концѣ статьи авторъ обобщалъ новые труды по м—ству, или, лучше сказать, исправленные въ новомъ видѣ старыя; по исполненію не воспослѣдовало.

**) У Погодина напеч. до М Б—ча, но мы увидимъ, что это невѣрно.

Б—на; разница ничтожная, легко объяснимая ошибкою переписчика. Однако этотъ актъ въ то время не пригодился.

Въ 1842 г. издано б. Описание рукописей Румянцевскаго музея сост. А. Востоковымъ, гдѣ тоже есть м—скій матерьялъ, къ удивленію вовсе не обратившій на себя вниманія не только Валуева, но даже Погодина и Коркунова, в—рые должны б. бы найти здѣсь актъ, для нихъ специально весьма важный—память Петра Константиновича (№ СССXXXVII, 475).

Въ лѣтописяхъ, хранящихся въ Музее, есть тоже и м—скіе случаи, т. к. есть много родословныхъ; относительно одной № ССЛII (лѣтописецъ русскій и кievскій) даже замѣчено, ч. родословія тамъ переиѣшаны съ разборами о м—ствѣ между боярами, кои относятся ко времени В. Кн. В. И—ча (стр. 336). Случаевъ не приведено, но они, очевидно, относятся къ родамъ Собакиныхъ, Кобылиныхъ, Морозовыхъ, Сабуровыхъ, о родословіяхъ к—рыхъ идетъ рѣчь. Эти случаи чрезвычайно важны и по времени да и по лицамъ (извѣстна роль Кобылиныхъ), и остается пожалѣть, ч. они и до сихъ поръ не напечатаны. Лѣтописецъ поздній, доведенный до 7182 г.; въ немъ есть вставки изъ Синописа; извѣстія о м—ствѣ слѣдуютъ послѣ л. 380-го.

Еще больше м—скихъ указаній есть въ разридахъ (№ СССXXXVII—СССXLI), большинство копѣхъ впрочемъ уже напечатано. Мы укажемъ здѣсь на важный № СССXXXVII, въ к—ромъ заключаются во 1 хъ р—омъ многихъ свдѣбъ, затѣмъ 2 памяти: а) Геннагія Бутурална да М. Б—ча, сходная съ тою, что у Погодина, и б) Петра Константиновича, о к—ромъ скажемъ ниже по поводу статьи К. Купова; онѣ напечатаны съ титлами. Потомъ слѣдуютъ р—омы (1576—1557 г.) подъ такимъ заглавіемъ: Тетрадь, въ ней писаны походы В. Кн. И. В—ча вс. Р. да походы В. Кн. В. И—ча вс. Р. да походы Ц. и В. Кн. И. В—ча вс. Р. да послыки воеводекія писаны по полкамъ, к—рымъ в—дамъ послыки б. при В. Кн. И. В—чѣ вс. Р. и к—рымъ в—дамъ послыки б. при В. Кн. В. И—чѣ вс. Р. и при Ц. и В. Кн. И. В—чѣ вс. Р. до (да) приговоръ Ц. и В. Князя о воеводскихъ полкѣхъ и о князѣхъ и о дворянѣхъ большихъ, кк. княземъ да дворянѣмъ большимъ ходити съ легкими

в—дами не по своему отечеству безъ мѣсть, а тотъ приговоръ писанъ въ л. 7058 г.

Въ № СССХI заключаются р—ды 1487—1603 г. а послѣ нихъ такая статья: тогожь году мая въ 14 д. ездали боярамъ ѣздити для огню въ Кремль городъ въ большой половиѣ Б. Кн. Н. Р. Трубецкой да Кн. В. П. Туренинъ да Кн. Гр. Ноздреватой да д. В. Таракановъ. Въ Китаѣ городъ въ большой половиѣ Ок. И. И. Годуновъ да Кн. Д. князь Б. с. Приимковъ, въ Китаѣ жъ городъ на меньшей половиѣ Б. М. Гл. Салтыкову да Меньш. Гр. с. Волынский, и Меньшой Волынский билъ челомъ въ отечествѣ о счетѣ на Б. на М. Гл. Салтыкова (случай извѣстный по списку у Иванова Ист. Сб. II). Въ к—номъ царевѣ городѣ... Послѣ нѣсколькихъ бѣлыхъ листовъ м—ское дѣло: л. 7105 г. судъ у Оомы Ав. Бутурлина съ П. Н. Шереметевымъ; конецъ не дописанъ (ср. Вал. Р. 132, 3). Затѣмъ выписъ Вельяминовыхъ роду, кто ихъ съ кѣмъ б. въ разныхъ годахъ; документъ совсѣмъ особый, но при м—ствахъ необходимый. Потомъ списокъ съ Г—ревы гр—ты, что дана В. Б. Шереметеву на Дм. Плещеева 7155 сент. 1 (ср. Д. Р. III, 42); тоже данной М. Дмитріеву на Кн. Б. Мышецкаго 7176 авг. 29 (ibid., 802) и списокъ съ челобитья Лев. Кобякова, споръ о м—ствѣ съ М. Дмитріевымъ 7177, и подобнаго же содержанія челобитныя О. Застѣцкаго и Р. Яковлева на М. Дмитріева, к—рый противу сихъ просителей грамотою царскою оправленъ. Эти случаи мнѣ не встрѣчались.

Въ родословныхъ № СССXLVIII—СССLI) есть еще указанія на м—ство, напр. въ № СССXLIX есть память: О. Сабуровъ б. больше Н. И. Воронцова и т. д.; потомъ память П. Кочеткова, память Генн. Б—на да М. Б—на и записка о боярахъ. уно шуткахъ въ духовныхъ Князей Дм. И—ча, В. Дм—ча и В. В—ча и знаменн боярами помѣнялся В. Кн. В. Дм—чъ съ Миндр. Киприаномъ». Въ томъ же номерѣ родъ Кн. Глинскихъ, о комъ сообщены нѣв—рыя историческія свѣдѣнія въ м—скихъ запискахъ или памятияхъ. Это несомнѣнно ясно, но м—ства Кн. Глинскихъ весьма рѣдки *).

*) А. А. Э. I № 289; П. С. Р. Л. VI, 265; Вал. Р. 125.

Конечно и въ другихъ собраніяхъ рукописей есть подобные же акты, но составители къ нимъ указателей просто обозначаютъ: родословная, или разрядная; см. напр. въ Оп. рук. Гр. Толстого, гдѣ ихъ очень много, напр. въ рукописи Отд. I № 212 вѣроятно есть м—ства.

Остальные м—скіе акты, напечатанные въ то время, б. незначительны; о м—ствахъ въ примѣчаніяхъ Устрялова къ Сказ. Кн. Курбскаго мы говорили, тоже о случаяхъ въ соч. Бутурлина, Берха и т. п.; указали м—ство Бенлемишевыхъ съ Кн. Лыковыми 7202 г., напеч. въ Русск. Вѣст. 1841 г. № 11. Въ Москвитининѣ изд. Погодина въ 1841 г. тоже б. напечатано нѣсколько м—скихъ случаевъ, напр. м—ства Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго съ И. Колтовскимъ, Кн. Пожарскихъ съ Кн. Волковскими, Кн. Козловскаго съ Нарышкинымъ; но они доставлены Ивановымъ изъ Арх. М. Юстиціи и б. нами разсмотрѣны.

XXXI.

Въ 1841 г. б. издано еще одно сочиненіе съ весьма обильнымъ м—скимъ матеріаломъ—Котошихина о Россіи *). Хотя это сочиненіе и не б. подвергнуто спеціальной критической оцѣнкѣ, но неразъ заявлялись сомнѣнія относительно достовѣрности сообщаемыхъ имъ свѣдѣній. Русскій эмигрантъ, относившійся къ Россіи враждебно, желавшій помочь Яну Казимиру ко вреду Россіи, онъ, конечно, могъ сообщить и невѣрныя свѣдѣнія, чб. представить въ черномъ свѣтѣ страну, к—рую онъ покинулъ. Но кромѣ Котошихина относительно изображаемаго имъ времени мы имѣемъ и иныя свѣдѣнія. Я не говорю о массѣ свидѣтельствъ, иностранцевъ, п. ч. въ этомъ случаѣ лучше повѣрять ихъ извѣстія извѣстіями, сообщаемыми Котошихинымъ, к—рый безконечно лучше зналъ Россію, чѣмъ они; но объ актахъ официальныхъ того времени, наполняющихъ томы изданій нашихъ ученыхъ обществъ. Почти нѣтъ ниодного бытоваго извѣстія Котошихина, к—рое нельзя б. бы провѣрить актами; а если и нельзя провѣрить, то это или мелкая черта, к—рая по

*) Я дѣлаю цитаты по изданію 1859 г., т. к. кк. это удобные, извѣненій же нѣтъ.

своему характеру и не могла б. занесена въ иной источникъ, но вполне согласна съ духомъ того времени, или извѣстіе въ правильности или ложности к—раго авторъ б. не заинтересованъ, а по своему официальному положенію легко могъ знать дѣло, или наконецъ если и ошибка автора, то она представляетъ невѣрное обобщеніе изъ единичныхъ фактовъ, разъясненіе чего не представляетъ затрудненій. Все это мы сейчасъ покажемъ въ приложеніи къ мѣстничеству. Собственно извѣстіямъ о м—вѣ у Котошихина мы особенной цѣны не придаемъ; намъ гораздо важнѣе общее описаніе всевозможныхъ церемоній, к—рое въ связи съ описаніемъ м—ства даетъ замѣчательно яркую и подробную картину царскаго двора т. е. той сферы, гдѣ въ половинѣ XVII в. м—ство по преимуществу находило себѣ примѣненіе. Замѣтимъ еще, ч. Котошихинъ писалъ, кк. современникъ; предыдущая исторія Россіи и ея старыи бытъ ему не б. извѣстны столь хорошо, кк. бытъ современный, поэтому всѣ его извѣстія, особенно касающіяся м—ства, мы должны разсматривать, кк. приложимыя только къ половинѣ XVII в., а вывести ихъ изъ этого времени возможно только въ связи съ иными имѣющимися автами, если въ нихъ таковыя извѣстія сохранились.

Первая глава заключаетъ въ себѣ церемоніаль зарской свадьбы; она представляетъ въ сущности описаніе 1-й свадьбы Ц. Ал. М—ча (см. Др. В. XIII, 174), но объясненное и дополненное тѣмъ, что не могло войти въ официальное изложеніе и потому очень важное для пониманія м—ствъ, бывавшихъ на царскихъ свадьбахъ. На этой свадьбѣ указано б. бытъ безъ мѣствъ; Котошихинъ и говорить объ этомъ обстоятельно, и видно, ч. указъ б. тогда особенно строгъ, онъ грозилъ ослушникамъ даже смертною казнью. Впрочемъ К—нѣ еще не касается самаго м—ства, отсылая читателей дальше.

Во второй главѣ заключаются извѣстія о царскихъ чиновныхъ людяхъ; собственно о м—ствѣ здѣсь ничего нѣтъ, но здѣсь есть знаменитое указаніе на градацію знатнѣйшихъ родовъ Московскаго государства. Котошихинъ приводитъ 16 родовъ, члены к—рыхъ изъ спальниковъ, или изъ стольниковъ прямо жалуются Царемъ въ бояре; 15 родовъ, члены к—рыхъ бываютъ и въ боярахъ и въ окольничихъ; а изъ остальныхъ родовъ 3-ю группу

родовъ, члены к—рыхъ бывають въ думныхъ дворянахъ и въ окольныхчихъ, а больше тое чести (т. е. до боярства) не доходятъ.

Это извѣстіе К—на, к—рому въ данномъ случаѣ сообщать ложное извѣстіе б. не для чего, принимается за абсолютную истину всеми учеными отъ Соловьева и до Хлѣбникова *). Понятна тогда его важность: въ половинѣ XVII в. въ Россіи образуется три отдѣльныя рѣзко разграниченныя группы дворянскихъ родовъ. Валувъ (см. ниже) говоритъ объ образованіи у насъ въ это время аристократіи, даже олигархіи, подкрѣпляя извѣстіе К—на иными м—скими свидѣтельствами, впрочемъ или не имѣющими цѣны, или даже опровергающими его мнѣніе объ образованіи такой аристократіи въ половинѣ XVII в.

Мнѣ кажется, ч. мало вникали въ это извѣстіе К—на и не приводили его въ соотношеніе съ современными ему историческими фактами; рассмотримъ, что собственно хотѣлъ онъ сказать. Писалъ онъ для иностранцевъ, к—рые не знали напримѣръ, по его мнѣнію, что это за монастырь Св. Троицы, или что такое окольныхчій и т. п., и желалъ дать имъ понятіе о московскомъ Дворѣ, а въ этой главѣ о придворныхъ чинахъ. Изъ этихъ чиновъ иные болѣе важны, и въ нихъ бывали знатныя лица; для шведской аристократіи важнѣе всего б. знать, даже изъ генеалогической любознательности, именно важнѣйшіе роды русскихъ сановниковъ **). К—нъ этому удовлетворить и называетъ примѣрно 31 важнѣйшую фамилію. Но онъ знаетъ, ч. дѣйствительно существовала разница: нѣкоторыя лица изъ стольниковъ жаловались въ бояре прямо, безъ промежуточной ступени, другія сперва въ окольныхчѣ, а потомъ въ бояре. Онъ и

*) Последний особенно рѣшительно, см. О вліяніи общества на орган. государства 288. Любопытно, ч. и такой знатокъ исторіи русскаго права, кн. Ланге признаетъ старшинство однихъ родовъ надъ другими да еще и въ началѣ XVII в. — родъ Бороздинныхъ по м—скимъ счетамъ стоялъ выше рода Кн. Сицкихъ (Р. Вѣстн. 1876 № 5 стр. 317); ссылка на извѣстный № 48 въ Акт. отн. до Ю. В. Р. изд. Калачова. Разумѣется тамъ нѣтъ ничего подобнаго, а лишь тотъ фактъ, ч. нѣк—рые Бороздины б. выше нѣк—рыхъ Кн. Сицкихъ. Не видно тоже, чб. В. З. Бороздинъ б. бояринъ въ 1566, кн. утверждаетъ это Ланге; по Ак. А. Э. I, № 141 можно думать, ч. онъ б. простой помѣщикъ.

**) Смори стр. 22,3 сравненіе московскихъ чиновныхъ людей съ заграничной аристократіей, тутъ о гербахъ и грамотахъ.

приводить сперва имена тѣхъ родовъ, члены к—рыхъ въ его время жаловались прямо въ бояре, а потомъ тѣхъ, иныя члены к—рыхъ въ его время проходили сперва и чинъ окольниковъ, но отсюда не слѣдуетъ, чб. они не могли б. прямо пожалованы въ бояре, кк. повидимому полагають Соловьевъ и Хдѣбниковъ; все это вовсе не безусловно. Надо понимать буквально: тѣ роды бывали только въ боярахъ, а эти и въ боярахъ и въ окольникахъ—на все это б. одна воля Государя. Могли б. и другіе роды, члены к—рыхъ прежде жаловались напр. прямо въ бояре, теперь же или вымерли («Прежніе большіе роды князей и бояръ многіе безъ остатку миновались»), или спустились на меньшую степень. И послѣ К—на являлись новыя роды, к—рые прямо бывали въ боярахъ, когда ихъ туда жаловали Государя. Тоже самое можно сказать и о 2-й группѣ родовъ, хотя здѣсь много очевидныхъ пропусковъ, и. ч. изъ столыниковъ рѣдко жаловали въ думные дворяне, да и изъ соросѣвъ неважныхъ родовъ, а чаще всего если жаловали, то жаловали прямо въ окольничіе.

Все это требуетъ доказать, т. е. что извѣстіе К—на имѣеть современный въ тѣсномъ смыслѣ характеръ, что впрочемъ говорить и самъ онъ: «Есть потомъ и иные многіе добрыя и высокіе роды, только еще въ честь не пришли за причиною и за недослуженіемъ»; такъ что абсолютное значеніе его извѣстія придали уже сами изслѣдователи. Чтобы избѣжать при каждомъ фактѣ цитатъ, мы замѣтимъ, что вообще для этой повѣрки мы взяли списокъ боярскій въ Др. В—кѣ ХХ, списки Берха, рядословныя книги и разряды того времени; проверитъ насъ въ этомъ случаѣ легко по родамъ.

Какіе же роды бываютъ только въ боярахъ?

Кн. Черкасскіе. Изъ нихъ К—нъ могъ знать: Кн. И. Б—ча (пож. въ 1613, + 1642), Дм. Мамстрюковича (пож. въ 1619, + 1651); особенно хорошо зналъ онъ Я. Куденетовича (пож. въ 1646, + 1666); можетъ быть зналъ Гр. Сунгалеевича (пож. 1665, убитъ 1675). Все это б. очень важныя лица (ср. Д. Р. II, 679—«Кн. Дм. Мамстр—чъ человекъ великій и честь ихъ старая») и, конечно, они пожалованы въ бояре, миновавъ окольничество. Знаемъ мы оцѣло того же времени Кн. Черкас-

скаго и окольногочаго, именно Кн. В. П. Ахамашукова-Черкаскаго (пож. 1635, +1652), но это иной родъ—Кн. Егуповыхъ и Ахамашуковыхъ-Черкасскихъ (родосл. бумаги ихъ въ Арх. М. Юстиціи); можетъ б. К—нъ его и не зналъ, ибо онъ б. раньше 60-хъ годовъ.

Вторая фамилія Кн. Воротынскихъ. Всѣ лица этой фамиліи достаточно хорошо извѣстны и окольныхихъ между ними не встрѣчается *). Легко видѣть, почему Кн. Воротынскіе написаны послѣ Кн. Черкасскихъ, несмотря на то, ч. имя Кн. Воротынскихъ по своей знатности имѣло чуть ли не нарицательное значеніе (И Воротынскіе съ татары бывали.... Не Воротынскій ты, чб. лаяться). Извѣстнаго дѣятеля Смутнаго времени Кн. И. М. В—каго К—нъ помнитъ не могъ, тв. кк. онъ умеръ еще въ 1627 г., сынъ его Кн. Ал. И—чъ прошолъ незамѣтно, а его сынъ Кн. И. Ал—чъ б. пож. въ бояры только въ 1664 г.; очевидно онъ б. гораздо моложе напр. Кн. Я. Куд. Черкаскаго, в—рый могъ скорѣе имѣть счеты съ его отцомъ. Ниже на стр. 103 и 105 К—нъ опять раньше называетъ Кн. Я. Куд. Ч—каго, чѣмъ Кн. И. Ал. В—каго; можетъ б. онъ перваго лучше зналъ.

Изъ Кн. Трубецкихъ К—нъ очевидно имѣлъ въ виду Кн. Ал. Н. Трубецкаго (пож. 1646, +1663), произведеннаго изъ стольниковъ въ бояре; окольныхихъ этой фамиліи нѣтъ. Здѣсь К—нъ судилъ на основаніи единичнаго факта.

Знаменитый родъ Кн. Голицыныхъ стоитъ на 4-мъ мѣстѣ и, конечно, не потому, ч. онъ захудалъ, а п. ч. извѣстные дѣтели Смутнаго времени давно сошли со сцены. К—нъ могъ помнитъ Кн. И. Ан—ча (пож. 1636, +1654), и зналъ развѣ еще Кн. Ал. Ан—ча (пож. 1664), в—раго дѣятельность, впрочемъ, относится къ болѣе позднему времени; но даже изъ этого мнѣнія К—на видно, ч. и при отсутствіи наличныхъ представителей родъ Кн. Голицыныхъ считался однимъ изъ первыхъ и, когда лѣта стали позволять Кн. Г—нымъ играть значительную роль, они и оказались чуть ли не въ главѣ нашей аристокра-

*) У Берха въ Ц. Ал. М—ча II, 258 От. Кн. Воротынскій ошибкомъ вѣсто Кн. Вартинскій, тоже Д. Р. III, 1054.

ти; такъ въ 1672 г. б. пожалованы въ бояре не только Кн. В. В. Голицынь, но еще и два другихъ Кн. М. и И. Ан—чи, к—рые царскими любимцами не были. Однако и Кн. Голицыныхъ мы встрѣчаемъ въ окольныхихъ, правда очень давно, еще въ 1592 г. тогда б. Ок. Кн. И. В. Голицынь (Вал. Р. 122), потомъ онъ б. при Ц. Василю бояриномъ; но и тогда этотъ родъ б. уже изъ первыхъ. Въ XVII же вѣкѣ Кн. Г—ны постоянно жалуются въ бояре, Кн. Б. Ал. Г—нъ б. кравчимъ, чинъ хоть и ниже боярскаго, но все же въ это время онъ б. выше окольного (выше стр. 382, Котош. стр. 21 *).

Изъ Кн. Хованскихъ К—нъ зналъ Кн. И. Ан—ча (Таруя). Кн. Х—скіе, не смотря на свое знатное происхожденіе, въ XVI в. захудали и поднялись только при Романовыхъ, а особенно при Ц. Ѳеодорѣ; въ это время Кн. Х—скихъ жаловали прямо въ бояре.

Морозовы этого времени слишкомъ извѣстны; они б. Царскими родственниками и въ окольныхихъ не бывали; сошли они со сцены въ 1662 г. и послѣ ихъ родъ скоро и прекратился; К—нъ, конечно, знать этого не могъ. Но прежде Морозовы бывали въ окольныхихъ очень часто.

Шереметевы тоже извѣстны. Изъ тѣхъ многихъ, кого зналъ К—нъ, никто въ окольныхихъ не былъ, но прежде и ихъ тамъ легко можно найти.

Удивительно, ч. такъ далеко стоитъ родъ Кн. Одоевскихъ, одинъ изъ самыхъ знатныхъ. Представителемъ его б. Кн. Н. И. Одоевскій (пож. 1640, † послѣ 1685—Д. Р. IV, 332). Еще при жизни его боярами б. его дѣти и даже его внуки; всѣ они окольность миновали.

Кн. Пронскіе тоже бывали лишь въ боярахъ. Очень любопытная исторія б. въ 7133 г. съ Кн. П. И. Рыбинымъ - Прон-

*) Поэтому вопреки мнѣнію Хлѣбникова (Ор. сіт. 186) никакого скачка не дѣлалъ Борисъ Годуновъ, будучи пожалованъ изъ кравчихъ въ бояре; въ кравчихъ бывали и Кн. Мстиславскіе. Напрасно Хлѣбниковъ относить эту должность къ среднимъ т. е. менѣе важнымъ; онъ самъ знаетъ, ч. ее исполняли знатныя лица (ibid.), часто это б. царскіе родственники и вообще лица довѣренныя. Кравчій могъ б. старше боярина, напр. р—дъ въ 76 г.: Кравчій Ѳ. Ал. Васмановъ, В. З. И. Очневъ-Плещеевъ (Ист. Сб. V, 136).

скимъ. Отъ б. назначенъ въ околыничяго мѣсто въ Угрюмскомъ походѣ и билъ челомъ, ч. Кн. Пронскіе и въ прямыхъ околыничихъ не бывали, и не побѣжалъ. За это онъ 2 недѣли сидѣлъ за приставомъ въ Государевой опалѣ (Д. Р. I, 680). Отъ тогда б. конечно очень молодъ и въ 7155 г. б. пожалованъ прямо въ бояре; потомъ и сыновья его (въ 156 и 160 г.), кн. и всѣ Кн. Пронскіе. Видно, ч. Кн. Рыбины-Пронскіе были сперва захудавшій родъ, по крайней мѣрѣ такъ судилъ Государь, сильно наказавшій въ 137 г. Кн. М. П. Пронскаго за челобитье на Кн. Ал. И. Воротынекаго, гдѣ Кн. Пронскій думалъ воспользоваться родствомъ съ извѣстнымъ Кн. И. Турунтаемъ-Пронскимъ (Д. Р. II, 78—76; см. здѣсь же отпоръ Кн. Вор—каго). На это же захуданіе есылался Кн. Ф. И. Лыновъ въ спорѣ съ Кн. И. П. Пронскимъ въ 7155 г. (Д. Р. III, 52); Кн. Пронскіе оправдывались тѣмъ, ч. Кн. В. Ф. Пронскаго назначилъ Ц. Иванъ В—чъ, а Кн. И. В. Пр—каго велѣлъ записать по городу за опалу (Д. Р. II, 97; о м—скомъ значеніи опалы см. ниже въ разборѣ Валуева).

Шенины почти всѣ прошли черезъ околыничество *); во время же К—на ниодни изъ нихъ бояриномъ не былъ, значитъ онъ ихъ помѣтилъ кн. родъ вообще знатный, и это подтверждается гораздо недавнѣйшимъ споромъ Ал. С. Шенина съ Кн. М. П. Ромодановскимъ, гдѣ нечиновность Шениныхъ не поставлена имъ въ потерку (П. С. З. III, № 1460).

Салтыковыхъ бояръ во время К—на и позднѣе б. особенно много, что объясняется вѣроятно ихъ значеніемъ, кн. родственниковъ, въ первое время Романовыхъ. Но раньше Салтыковы часто бывали и въ околыничихъ.

Изъ Кн. Рѣпниныхъ, тоже Царевихъ родичей, К—нъ могъ знать Кн. Б. А—ча († 1670) и сына его Кн. И. Б—ча, не бывшихъ околыничихъ.

Изъ Кн. Прозоровскихъ въ то время боярами б. одновременно Кн. С. В—чъ (пож. 1646, † 1660) и сынъ его Кн. И. С—чъ († 1670); другіе возвысились потомъ. Кн. С. В—чъ

*) Знаменитый М. Б. Шаинъ получалъ околыничество за извѣстіе о побѣдѣ подъ Савскомъ (Нов. Лѣтописецъ 64).

раньше б. 16 лѣтъ окольниковъ. Раньше этотъ родъ б. знатный, см. презрительный о немъ отзывъ Грознаго Курбскому (Сказ. Кн. Курбскаго 195). Изъ Кн. Буйносовыхъ въ это время жилъ Кн. Ю. И—чь, не бывший окольничимъ, и опять К—нъ сдѣлалъ заключеніе на основаніи единичнаго факта. Родъ этотъ до того б. закудадь, ч. двое изъ Кн. Буйносовыхъ б. думными дворянами. Его выдвинулъ сперва Ц. Борисъ, тогда Кн. П. И—чь б. изъ думн. дворянъ прямо пожалованъ въ бояре, а потомъ родство съ Ц. Василюемъ *); тогда они стали важными лицами и далеко обогнали своихъ родичей Кн. Примковъ да Бахтіяровъ (Ист. Об. II, 269, 309). Все же этотъ родъ нельзя сравнивать съ очень знатными: съ Кн. Б—выми мѣстничались и Третьяковы.

Не по Кн. Б—вымъ ли заключилъ Кавелинъ, ч. послѣ Ивана IV чинъ думн. дворянина обратился въ обыкновенный чинъ, к—рый жаловался и знатнымъ родамъ (Соч. I, 363)? Въ дѣйствительности это случалось рѣдко. Интереснѣе всего наблюденія надъ родомъ Кн. Хилковыхъ. Раньше они точно бывали въ боярахъ мимо окольничества, но К—нъ могъ знать лишь 3 окольничихъ изъ этой фамиліи: Кн. Ѡ. Ан—ча († 1657), Кн. И. В—ча и Кн. И. Ан—ча, послѣдніе потомъ б. боярами, и иныхъ бояръ изъ Кн. Х—выхъ и не было; поодиѣ Кн. Я. В—чь б. только окольничимъ. Кн. П. Ан—чь б. въ 1649 г. даже думн. дворяниномъ (Д. Р. III, 129), если здѣсь слово думный не лишнее. Какимъ же образомъ Кн. Хилковы попали въ первую категорію? Очевидно К—нъ здѣсь просто ошибся.

Послѣдняя изъ фамилій этой группы Кн. Урусовы; они никогда не играли особенно важной роли. Представителемъ ихъ б. Кн. С. Ан—чь († 1657), окольничимъ не бывший; дѣти его б. боярами гораздо позднѣе.

Легко видѣть, ч. мы въ сущности имѣемъ списокъ бояръ Ц. Ал. М—ча, к—рые произведены имъ прямо въ этотъ чинъ, минуя окольничество. Нѣтъ только Романовыхъ да Кн. Темкиныхъ-Ростовскихъ; но и б. потому, ч. К—нъ видѣлъ прекра-

*) См. странную вещь съ Кн. В. И. Б—вымъ въ Др. В. XX, 83.

щеніе этихъ родовъ *), и самая важность лицъ избавила эту группу отъ современныхъ пропусковъ.

Тоже самое и вторая группа; здѣсь видимъ составъ окольничихъ при Ц. Ал. М—чѣ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ позднѣе б. произведены въ бояре.

Странно, какъ попалъ сюда родъ Кн. Куракиныхъ; Бояре Кн. О. С—чѣ, Гр. С—чѣ и О. О. Куракинъ, да и вообще Кн. Куракины не б. въ окольничихъ. Кажется и здѣсь К—нѣ ошибся. Вообще Кн. Куракины считались знатнѣе Кн. Хованскихъ.

Иное дѣло Кн. Долгорукіе; родъ этотъ въ XVI в. крѣпко захудалъ и Ц. Ал. М—чу не легко б. ихъ оборонять отъ иныхъ родовъ; они встрѣчаются и въ окольничихъ и въ боярахъ. Но извѣстный Кн. Ю. Ал. Д—кій сильно возвысился (см. Н. Попова В. Татищевъ, 779); онъ прямо б. пожалованъ въ бояре; сынъ его Кн. М. Ю—чѣ б. пожалованъ въ бояре при жизни отца, минуя окольничество. Однако и послѣ этого Кн. Долгорукіе б. въ окольничихъ, а когда м—лись напр. съ Кн. Голицыными, то терпѣли фіаско **).

Бутурлины и въ XVI и въ XVII в. бывали и боярами и окольничими. Тоже и Кн. Ромодановскіе; позднѣе и изъ этихъ родовъ прямо жаловали въ бояре; напр. въ 1665 г. Кн. Гр. Р—кій б. пожалованъ въ бояре изъ окольничихъ, а Кн. Ю. И. Р—кій прямо изъ стольниковъ; вѣроятно К—нѣ этого уже не зналъ.

Изъ Кн. Пожарскихъ извѣстны только окольничіе; но К—нѣ могъ припомнить Кн. Дм. М. Пожарскаго и потому причислилъ ихъ въ этой группѣ. Онъ впрочемъ окольничимъ не былъ, а прямо пожалованъ въ бояре за свою великую услугу. Однако онъ имѣлъ значеніе уже при Ц. Борисѣ, а до того родъ б. въ опалѣ (Ист. Сб. II, его дѣло).

*) Да и то Романовы и Юрьевы бывали раньше въ окольничихъ.

**) Еще важнѣе какъ извѣстно б. значеніе Кн. Д—кихъ въ XVIII в.; они могли питать весьма смѣлые замыслы даже въ концѣ этого столѣтія (см. Р. Вѣсти. 1878 г. № 4, стр. 425); еще въ XIX в., когда Наполеонъ замышлялъ посадить на русскій престолъ кого либо изъ Рюриковичей, особенно обращали его вниманіе Кн. Долгорукіе (Р. Арх. 1876. № 7, А. Поповъ стр. 296).

Кн. Волконскіе въ то время бывали въ окольнічихъ, а Кн. Θ . Θ . В—кій б. и бояриномъ. Родъ былъ сперва очень незнатный; его приводили кн. образецъ; о бѣдности Кн. В—кихъ см. Солов. VIII, 24.

Кн. Лобановы бывали тоже и окольными и боярами (Кн. И. И. Л—въ); раньше ихъ жаловали прямо въ бояре.

Стрѣшневыхъ бояръ б. много, но всѣ изъ окольных; родъ б. незнатный, возвысившійся вслѣдствіе женитьбы на Стрѣшневой Ц. Ал. М—ча, кн. это всегда дѣлалось съ царскими родичами (К—нъ стр. 12); до того они бывали только дворянами въ думѣ и дьяками.

Изъ Кн. Барятинскихъ въ то время въ боярахъ б. Кн. Ю. Н—чь, но изъ окольных; Кн. И. П—чь б. окольнымъ, а потомъ тоже бояриномъ; при Софіи Θ . Ю—чь б. въ окольных; словомъ родъ сперва изъ незнатныхъ.

Милославскіе возвысились изъ незнатнаго рода женитьбою Ц. Ал. М—ча на Милославской, но передъ боярствомъ переходили черезъ окольность.

Изъ Сукиныхъ въ XVII в. б. только одинъ окольный Ос. И—чь, и совершенно непонятно, какъ этотъ незнатный родъ сюда попалъ, такихъ родовъ можно найти очень много; раньше б. бояринъ Θ . И. Сукинъ (+ 1567) и одинъ думный дворянинъ. Кажется, въ Смутное время б. еще окольный Сукинъ, см. Уч. Зап. II отд. А. II. IV, 14.

Пушкиныхъ окольных б. тогда нѣсколько; изъ нихъ Гр. Г—чь б. и бояриномъ, а прежде онъ б. и думн. дворяниномъ и окольнымъ. Отецъ его б. только думн. дворяниномъ, тоже и другіе П—ны.

Изъ Измайловыхъ мы встрѣчаемъ въ это время лишь одного окольного (С. А—ча). Они выдвинулись при Ц. Василіи Шуйскомъ, к—раго Арт. Измайловъ б. фаворитомъ (А. И. II, 361); онъ б. тогда дворецкимъ; раньше они бывали и въ думн. дворянахъ.

Хлѣбниковъ знаетъ (стр. 234) лицъ изъ трехъ знатныхъ родовъ, бывавшихъ въ думныхъ дворянахъ при двухъ первыхъ Романовыхъ: Стрѣшневыхъ, Пушкиныхъ и Сукиныхъ, и все такъ безусловно полагается на К—на. Въ то же время, призна-

вая Пушкиныхъ знатнымъ родомъ, онъ говоритъ въ иномъ мѣстѣ (стр. 237), ч. въ нѣк—рыхъ мѣстническихъ случаяхъ, когда соперникъ б. очень низокъ, уже одинъ счетъ съ нимъ мѣстами б. оскорбленіемъ для родовитаго человѣка; такъ Плещеевъ отказался идти на м—скій судъ съ Пушкинымъ (ихъ извѣстное дѣло). Противорѣчіе ясно и Хлѣбниковъ впалъ въ него потому, ч. не вспомнилъ въ это время о Котошихинскихъ группахъ, гдѣ Пушкины и Плещеевы въ одномъ разрядѣ, и первые названы даже прежде, можетъ б. неслучайно, ибо въ это время Пушкины б. гораздо чиновнѣе.

Изъ Плещеевыхъ въ это время въ высшихъ чинахъ никого не встрѣчаемъ; значитъ К—нъ помнилъ о нихъ, кк. вообще о знатномъ родѣ.

Упоминаемый почти вездѣ, даже въ учебникахъ окольныхчій Леонтій Ст. Плещеевъ, убитый вмѣстѣ съ Ок. П. Тих. Траханиотовымъ въ 7156 г. (Солов. X, 138), въ спискѣ окольныхчій не находится (только у Берха есть—Ц. Ал. М—ча I, 98, II 134, 5; но безъ датъ) и въ источникахъ нигдѣ окольныхчимъ не названъ (напр. Д. Р. III, 91; Доп. къ А. И. III № 66). Онъ б. земскимъ судьей, а пишется раньше *окольныхчю* Траханиотова по своему м—скому значенію.

Наконецъ Кн. Львовыхъ б. въ окольныхчій много, двое изъ нихъ б. и въ боярахъ, и вовсе непонятно, почему К—нъ помѣстилъ ихъ послѣ всѣхъ.

Списокъ этотъ далеко не полонъ; положимъ нѣк—рыя фамиліи уже забылись въ то время, напр. Колычовы или Траханиотовы; но можно указать еще нѣсколько фамилій того времени, члены к—рыхъ бывали въ окольныхчій и въ боярахъ, и ниже не бывали; напр. Кн. Оболенскіе, Троекуровы, Хворостинины, Щербатые, Гагины, Литвиновы-Масальскіе и др. Конечно, они не уступаютъ въ знатности родамъ, исчисленнымъ у К—на. Нѣтъ Собакиныхъ *); даже нѣтъ Головиныхъ, о принадлежности к—рыхъ по крайней мѣрѣ ко 2-й группѣ мы имѣемъ прямое

*) На Собакиной б. женатъ Грозный, потомъ изъ этого рода б. шапка Ц. Алексѣя, что тоже возвышало родъ (К—нъ 14, ср. Времен. 14, матер. стр. 76).

свидѣтельство; нѣтъ наконецъ Далматовыхъ-Карповыхъ и Волынскихъ, бывавшихъ и въ боярахъ. Ни одна изъ этихъ семей не подходитъ въ 3-й группѣ, и въ тоже время не можетъ б. причислена ко вновь возвышающимся, подъ которыми Котошихинъ вѣроятно подразумѣвалъ такіа, кк. напр. Хитрые, Ордины-Нащокины, Ртищевы и т. п.; пожалуй Чоголовы, Боборыкины; почему мы и думаемъ, ч. здѣсь К—нъ говорить правильно. Легко подобрать и роды того времени, относящіеся къ 3-й группѣ К—на. Это могли б. Соковнины *), Гавреневы, Елизаровы, Кондыревы, Еропкины и т. п.; изъ прежнихъ Алферьевы, Профетевы, наконецъ Зюзины, уже бывшіе и окольнічими и боярами.

Хлѣбниковъ сюда помѣщаетъ Кн. Масальскихъ, Чеголовыхъ, Кн. Щербатыхъ и др; т. е. подразумѣваются названные нами съ этими вмѣстѣ; но Кн. Щербатые и Масальскіе въ думн. дворянахъ никогда не бывали. Автора смущаетъ выраженіе «средніе люди и дворяне»; но я не думаю, чб. Кн. Щербатой б. тогда изъ среднихъ людей; кажется, такъ означались только рагчену въ высшихъ чинахъ, даже въ думн. дворянствѣ. Вообще Хлѣбниковъ неясно различаетъ на практикѣ знатные и незнатные роды и путается въ ихъ степеняхъ, см. стр. 239—241.

Изъ этого разбора видна случайность и неполнота извѣстія К—на, почему придавать ему особенное значеніе невозможно. Но самый фактъ, ч. иные лица, даже члены цѣлаго рода, напр. Кн. Мстиславскіе, Воротынскіе, Шуйскіе и т. п. жаловались прямо въ бояре мимо окольнічества, остается во всей своей силѣ. Только это явленіе менѣе всего можетъ б. отнесено къ Котошихинскому времени, а б. явленіемъ постояннымъ въ XVI и XVII в. и не служить указаніемъ на желаніе русскаго общества замкнуться въ аристократію, даже въ олигархію. Какъ только приближалось къ трону извѣстное лицо, такъ и его родственники повышались въ чинахъ и, натурально, наиболѣе приближеннымъ удавалось миновать сравнительно низшіе чины. Такъ

*) Эти даже претендовали и на боярство, а позднѣе и б. боярами. По словамъ Матвѣева Соковнинъ участвовалъ въ заговорѣ Цыклера потому, ч. овъ до боярства б. не допущенъ (Записки стр. 65).

позднѣе, кромѣ указанныхъ выше лицъ, б. пожалованы въ бояре И. Кир. Нарышкинъ, М. Льв. Плещеевъ и др. *). Примѣровъ же подобнаго пожалованія въ до-Котошихинское время можно въ Спискѣ В—ки найти очень много. Не замѣчая этого, Валуевъ связываетъ этотъ фактъ съ тѣмъ, что иногда цѣлые роды б. выше другихъ родовъ, напр. «меньшіе Татевы бывали выше большихъ Щербатовыхъ» и т. п.; случай легко объяснимый. Какимъ большимъ изъ любого рода приходилось когда нибудь на практикѣ б. выше Кн. Мстиславскаго или Кн. Воротынскаго? Но Валуевъ относитъ это явленіе специально къ XVII в.; вотъ его слова: Мѣстническій распорядокъ, разъ установившись и передвигая въ своемъ круговращеніи одни и тѣже родовыя звенья (при сравнительной немногочисленности новыхъ вступающихъ звеньевъ), необходимо долженъ б. выработать отношенія своихъ членовъ до большей опредѣленности и окончательно привести къ извѣстнымъ разрядамъ между ними и къ тому раздѣленію родовъ, к—рое мы находимъ у К—на, на роды боярскіе, окольниковскіе и т. п.; далѣе это мнѣніе развивается (Исл. о м. 173).

Раздѣленіе такое положимъ было, но въ концѣ XVII в., и обозначаетъ совсѣмъ не то, что хотѣлъ сказать К—нъ; и извѣстіе его, послѣ нашего разбора, не можетъ послужить подтвержденіемъ мнѣнія Валуева.

Въ концѣ XVII в. при подачѣ родословныхъ въ правленіе царевны Софіи вотъ какіе роды считались боярскими, т. е. подали боярскія росписи:

*) Мы имѣемъ примѣры быстрого повышенія, напр. Ординъ-Нащокинъ въ 1665 г. б. пожалованъ въ окольниковскіе, а въ 1667 г. въ бояре; въ 1671 г. К. Пол. Нарышкинъ и Арт. Серг. Матвѣевъ б. пожалованы въ думн. дворяне, въ 1672 г. въ окольниковскіе, въ 1673 г. Нарышкинъ въ бояре и въ 1675 г. и Матвѣевъ И. Богд. Хитрой въ 1675 г. б. окольниковскій, а въ 1677 г. бояринъ. Сравнимъ то, ч. человекъ родословный Ѳ. В. Бутурлинъ б. въ окольниковскихъ 23 года, Богд. Матв. Хитрой, Кн. Ди. Ал. Долгорукій и Кн. В. И. Троекуровъ 20 лѣтъ (потомъ были въ боярахъ), С. Ан. Измайловъ 19 л., Кн. Литвиновъ Масальскій 18 л., В. А. Чоолоковъ 17 л., Кн. П. Ал. Долгорукій 16 л. и т. п. Сопоставимъ все это съ энергическимъ заявленіемъ Ц. Ал. М—ча своего права не жаловать въ бояре и родовитыхъ лицъ, и жаловать неродовитыхъ за долгую службу (выше стр. 121).

Имеретинскаго Ц. Арчила Вахтангѣвича. Кн. Трубецкихъ, Кн. Троекуровыхъ, Кн. Пронскихъ, Кн. Татеева, Кн. Хованскихъ, Кн. Ромодановскихъ, Кн. Голицыныхъ и Куракиныхъ, Кн. Ярославскихъ - Прозоровскихъ, Кн. Хилкова, Кн. Кольцовыхъ-Масальскихъ, Шеина, Головкиныхъ, Плещеева, Юшкова, Годуновыхъ (2), Милославскихъ, Зюзина, Матюшкина, Салтыкова, Нарышкиныхъ, Соковнина, Головина. Очевидно, это просто списокъ родовъ, члены к—рыхъ въ правленіе Софіи б. боярами. Кн. Гр. Аѳ. Козловскій при подачѣ росписей б. окольныхчимъ, и роспись его б. записана въ окольныхческія; но въ это время онъ сталъ бояриномъ,—и состоялся приговоръ о перенесеніи его росписи въ боярскія. Конечно, многіе изъ членовъ этихъ родовъ б. не только въ окольныхчихъ, но и въ думн. дворянахъ.

Окольныхческія росписи подали: Собакинъ, Мусинъ-Пушкинъ, Нарбековъ, Чаадаевъ, Кн. Приямковъ-Ростовскій, Ржевскій, Лихачовъ, Кн. Коркодиновъ, Прончищевъ, Чириковы (2), Леонтьевы (3), Коробьины (2), Языковъ, Толочановъ, Желябужскій, Елизаровы, Аправсины и Вердеревевіе, Кондыревы, Хитрой, Кн. Шаховскіе. Изъ нихъ многіе б. раньше дум. дворянами, иные потомъ боярами.

Росписи думн. дворянъ подали: Шепелевъ, Лодыженскій, Зыковъ, Сомовъ, Телепневъ, Полтевы (2), Лызловъ, Ловчиковъ, Голосовъ, Колупаевъ, Баклановскій, Сидоровы и Сунбуловы, Ивашкины и Чулковы, Извольскій, Сухотины, Заборовскіе, Дашковы, Савеловы, Потемкины, Огаревы, Глѣбовы, Карауловы, Татищевы; изъ нихъ многіе б. потомъ въ окольныхчихъ, и даже въ боярахъ (Потемкинъ).

Разумѣется это не всѣ росписи, а тѣ лишь к—рыя б. случайно отысканы; нами онѣ взяты изъ Герольд. дѣлъ книга № 241 *). Изъ списка въ Арх. Калачова I, 24 видно, ч. были еще слѣдующіе роды: Боярскіе: Кн. Одоевскіе, Кн. Дыковы, Кн. Щербатые, Кн. Черкасскіе, Стрѣшневъ, Кн. Урусовы, Кондыревы, Языковы и Матѣевы.

Окольныхческіе: Кн. Хилковы, Кн. Львовы, Измайлловы, Татищевы, Скуратовы, Хлоповы, Зиѣевы, Толстые, Полибиды, Кн. Волконскіе, Кн. Хотетовскіе, Ртищевы и Еропкины.

*) Напр. изъ Кологривовыхъ, см. Устр. Ист. П. В. I, 392.

Думныхъ дворянъ: Яковлевы, Голохвастовы, Агиновы, Хрущовы, Лопухины, Пушечниковы, Панины, Павловы, Тарбѣвы, Башмаковы, Биркины, Нащокины, Яновы, Соловцовы, Нестеровы и Лихаревы.

Мы не вставили сюда родовъ постельничихъ, казначеевъ и т. п., а лишь членовъ большихъ группъ.

Хотя извѣстiе К—на легло въ основанiе мнѣнiя Валуева, но онъ его подкрѣпляетъ и другими примѣрами; посмотримъ же чѣмъ именно. Факты, подобные тому, ч. меньшiе Татевы бывали больше большихъ Щербатыхъ, мы видѣли, ничего не доказываютъ. Въ 1519 г., слѣдовательно въ началѣ XVI в., Бутурлинъ учиненъ *господиномъ* Воронцову. Это значитъ только, ч. онъ б. выше, можетъ б. много выше—и больше ничего. «Одоевскiй и братья его меньшiе господа наши, живутъ въ разрядахъ больше насъ». Это опять все тоже самое. «Примковъ по разрядамъ больше Гвоздевы... Вельяминовы б. меньше Чихачовыхъ и Мясныхъ и т. п.... дѣдъ мой б. больше многихъ боярскихъ родовъ».... Что это значитъ? Неужели всегда напр. Кн. Примковъ, даже большiе, должны б. быть меньше Кн. Гвоздевыхъ, самыхъ меньшихъ. Конечно, этого не можетъ быть; рѣчь идетъ о лицахъ одного поколѣнiя, к—рымъ чаще всего и приходилось б. вѣстѣ; притомъ изъ контекста, какъ здѣсь, такъ и въ иныхъ подобныхъ мѣстахъ, видно, ч. въ этихъ случаяхъ обыкновенно рѣчь идетъ о такихъ родахъ, к—рые относительно м—ства почти равны другъ другу. Эти мѣста еще менѣе значутъ чѣмъ то, ч. меньшiе Татевы бывали выше большихъ Щербатыхъ. Остальныя мѣста всѣ такiя жъ: мы выбрали типическiя.

Одинъ только фактъ подходитъ, и даже очень хорошо иллюстрируетъ извѣстiе К—на, но не въ помощь Валуеву. Это отказъ П. П. Головина въ 1651 г. отъ чина околыничаго (П. С. З. I № 60 и 61), п. ч. въ околыничихъ въ его пору нѣтъ, а отецъ его при Ц. М. Ѳ—чѣ б. въ боярахъ, т. е. прямо б. пожалованъ, не будучи околыничимъ. Головинъ принадлежалъ къ роду, члены к—раго бывали въ околыничихъ, т. е. собственно говоря къ такой группѣ, куда принадлежало и большинство боярскихъ родовъ, изъ к—рыхъ К—нъ примѣрно назвалъ лишь нѣсколько; но отецъ Головина б. пожалованъ прямо въ бояре,

сынъ и попытался въ свою очередь этимъ воспользоваться и можетъ б. имѣлъ на это право т. е. за нимъ б. обычай. Указъ какъ бы отвергаетъ то, ч. родители Г—на въ окольныхъ не бывали, значить примѣръ одного отца б. неубѣдителенъ. Боярскій списокъ и доказываетъ, ч. обыкновенно Г—ны бывали въ окольничихъ; но въ Государевой волѣ б. пожаловать Г—на прямо въ бояре, и тѣмъ утвердить его притязанія. Этотъ примѣръ (какъ и примѣръ отказа Кн. Пронскаго б. въ окольного мѣсто, п. ч. Кн. Пронскіе и въ прямыхъ окольныхъ не бывали, выше стр. 526) превосходно показываетъ, чѣмъ б. въ сущности Котошихинскіе разряды, и можно ли на основаніи ихъ говорить объ олигархіи въ Россіи въ половинѣ XVII в.

Попытка Кн. Вяземскаго считаться въ м—ствѣ происхожденіемъ отъ великихъ князей, пріуроченная къ XVII в., тоже ничего незначить. Это счетъ совершенно исключительный, и изъ разбора дѣла Кн. Вяземскаго и Вельяминова (Ист. Сб. V) видно, ч. Кн. Вяземскій хотѣлъ этимъ парализовать счетъ Вельяминова, к—рый основывался на томъ, ч. неродословнымъ людямъ съ родословными счета не было. Вельяминовы б. люди родословные, Кн. Вяземскіе нѣтъ; Кн. Вяземскій на это и доказываетъ, ч. Вельяминовы пошли отъ выходца изъ Орды при Калитѣ, а Кн. Вяземскіе отъ Мономаха. И такъ Рюриковичъ и неродословный, выходитъ очень неловко; такого впечатлѣнія и хотѣлъ достигнуть Кн. Вяземскій, но дѣло свое все же онъ проигралъ.

Одно только обстоятельство дѣйствительно можетъ служить доказательствомъ мнѣнія Валуева, это преимущество вообще людей родословныхъ надъ неродословными. Тутъ имѣлось въ виду рѣзкое разграниченіе боярскихъ родовъ отъ простаго дворянства, что впрочемъ замѣтилъ и Валуевъ (Изсл. 180), но его сбилъ Котошихинъ. Изъ этого видно, что аристократія у насъ въ началѣ XVII в. точно начинала образовываться, но это ей не удалось; о кастахъ же здѣсь смѣшно и толковать. Кн. Волконскіе, Сукины или Измайловы б. обыкновенные неродословные дворяне, а попали же въ списокъ К—на. Впрочемъ, это слишкомъ важный вопросъ, чб. касаться его вскользь.

Извѣстіе К—на о группахъ стоитъ не особнякомъ; онъ имѣетъ его въ виду не только тогда, когда говоритъ тутъ же,

очень кратко, о производствѣ въ чины изъ стольниковъ, или въ главѣ V-й, еще болѣе кратко, о встрѣчѣ иностранныхъ пословъ—изъ этихъ указаній ничего новаго нельзя вывести *); но оно же служитъ ему и въ главѣ IV-й, когда онъ говоритъ, кто каковъ чиномъ и честью посылаются въ окрестныя государства изъ Москвы въ послахъ, посланникахъ и гонцахъ. Такъ въ Римскому Императору посылаются посланники роду средняго, к—рые бывають въ думи, дворянахъ и въ окольныхчихъ (и съ ними дьяки); туда слѣдовало бы посылать великихъ пословъ, но они уже давно за разными причинами не посылаемы.

Въ V-й главѣ указывается, ч. въ отвѣтѣ у пословъ б—ваецъ бояринъ изъ первой статьи родовъ, третій или четвертый человекъ; другой меньше того той же статьи родовъ, или другой и иныя лица не опредѣляются точно, это заставляетъ насъ думать, ч. К—нъ имѣлъ въ виду переговоры въ Москвѣ, въ к—рыхъ принималъ участіе Кн. Ал. Н. Трубецкой, а такіе переговоры точно б. въ 1655 г.: Б—ре Кн. Ал. Н. Трубецкой, Кн. Гр. С. Куракинъ и Кн. Ю. Ал. Долгорукій б. въ отвѣтѣ съ имперскимъ посломъ Аллегретти (Солов. X, 350); важности посла соответствовала и важность бояръ. Въ другихъ случаяхъ и лица б. не такъ велики; такъ для переговоровъ съ посланниками польскими (Петр. Галинскимъ) въ 1656 г. б. назначенъ Ок. Богд. Матв. Хитрой да д. И. Амазовъ (ibid., 353; ср. К—на 55). За то въ 1664 г. для переговоровъ съ Гр. Карлейлемъ б. Б—ре Кн. Н. И. Одоевскій, Кн. Ю. Ал. Долгорукій да Ок. В. С. Волынский (Солов. XII, 237). Послѣ отъѣзда К—на въ отвѣтахъ бывали напр. такія лица: въ 1667 г. съ польскими

*) Свейское посольство, о к—ромъ идетъ здѣсь рѣчь, б. вѣроятно Густава Белке 7161 г.; но кто б. когда въ чину, неизвѣстно, т. к. в. Государя въ Москвѣ не было, не б. и записки въ Р—дѣ (Д. Р. III, 491). Если же рѣчь идетъ о посольствѣ Гильденштерна 7156 (ibid., 71), то въ приставахъ б. Ѳ. Гр. с. Ляпуновъ, а встрѣчалъ Дм. Гр. с. Очигъ-Плещеевъ; только онъ не б. стольникомъ. Тоже не подходитъ и стольникъ, посылаемый къ посламъ со столомъ, к—рый порою роду средняго, к—рые бывають въ окольныхчихъ, т. к. тогда б. ст. Кн. Ал. И. с. Буйновъ-Ростовскій. Впрочемъ у К—на конецъ переходитъ въ рассказъ о приѣмѣ пословъ вообще, т. ч. опредѣлить стольника средняго рода, к—рые бывають въ окольныхчихъ, нельзя; такъ можно б. бы сказать о лицѣ 3-й группы.

посланниками Ок. Ав. Лавр. Ординъ Нащокинъ (XI, 219). Въ 1671 г. съ польск. же послами б. Б. Кн. Ю. Ал. и Ок. Кн. Дм. Ал. Долгорукіе и Арт. Серг. Матвѣевъ (XII, 75); а въ 1674 г. въ отвѣтъ у Оксенштирна Б—ре Кн. Ю. Ал. и М. Ю. Долгорукіе и Матвѣевъ же (*ibid.*, 225). Эти случаи правилъ К—на уже не оправдываютъ.

Вообще въ V-й главѣ легко замѣтить цѣлую теорію для употребленія въ переговорахъ съ иностранными послами чиновныхъ лицъ, въ связи съ чѣмъ стоятъ и подарки имъ, и жалованье и т. п.; но собственно м—скаго интереса здѣсь немного; извѣстїя болѣе годятся для аналогій.

Къ Шведскому Королю и къ Персидскому Шаху посылаются великіе послы, окольнічіе другой статьи родовъ, к—рые въ боярахъ не бываютъ, а съ ними въ товарищахъ думн. дворяне или стольники среднихъ родовъ да дьяки. А на посольства на сѣзды посылаются бояре изъ первые статьи родовъ, к—рые писаны ниже, а съ ними товарищи таковы, кк. послы въ Швецію.

Къ Польскому Королю посылаются великіе послы бояре большихъ родовъ первые статьи, к—рые ниже всѣхъ, или и другіе жъ статьи родовъ бояре жъ или окольнічіе и думн. дворяне и стольники и дьяки, а съ окольнічими думн. жъ дворяне, стольники и дьяки. А на посольства на сѣзды посылаются бояре первые статьи родовъ пятого или шестого роду чловѣкъ, а съ нимъ товарищи таковы жъ, какъ послы въ Польшу.

Къ Англійскому Королю посылаются стольники первые статьи родовъ, к—рые изъ стольничества бываютъ въ боярахъ, а съ ними товарищи дворяне добрыхъ родовъ да дьяки.

Къ Датскому Королю, къ Курфирстамъ, къ Князьямъ, къ Графамъ, къ Голандскимъ штатамъ и къ Турецкому Султану посылаются стольники и дворяне тѣхъ родовъ, к—рые бываютъ въ думн. дворянствѣ и въ окольнічествѣ, а съ ними товарищи дворяне жъ да дьяки.

Нагонецъ къ Крымскому Хану и къ Калмыцкимъ тайшамъ посылаются посланники среднихъ родовъ дворяне, а съ ними товарищи подьячіе.

А посланники посылаются къ христіанскимъ potentатамъ
стольники жъ и дворяне честныхъ и середнихъ родовъ и дьяки.
А въ гонцахъ посылаются стряпчіе, дьяки, жильцы, подьячіе
и начальныя люди.

Прочтя это мѣсто, легко замѣтитъ. ч. въ этомъ случаѣ б.
своя особая градаціи чести, к—рой въ общихъ чертахъ отвѣ-
чали роды московскихъ чиновныхъ людей. Эта жъ градація,
но въ значительно болѣе тѣсномъ объемѣ, видна въ вѣдѣности
тѣхъ грамотъ, к—рыя посылались изъ Москвы въ окрестныя
Государства, о чемъ говоритъ К—на въ III-й главѣ, и даже въ
суммѣ посылаемыхъ даровъ.

Бывшіе на III Археологическомъ Съѣздѣ не могли не за-
мѣтить прекрасной рукописи, изъ числа принадлежащихъ Кн.
Рѣшнину, к—рая представляетъ именно такое руководство для
Посольскаго приказа въ сношеніяхъ его съ иноземными потен-
татами. Очевидно, ч. это одинъ изъ списковъ официальной
книги, называемой Титулярникъ; см. о ней въ Опис. Рукоп.
Царскаго №№ 608 и 609 и Оп. рук. Гр. Толстого отд. I, №№
215, 239, 394. Она составлена трудами Арт. Серг. Матвѣева
(Истор. о невинн. заточ. стр. 38). Ей подобная могла служить
источникомъ Котошихину, к—рый обязанъ б. знать всѣ фор-
мальности изъ опасенія батоговъ, к—рые ему и приходилось
пробовать (Солов. X, 406).

Укажемъ кстати еще на одно замѣчаніе К—на въ IV-й же
главѣ, ч. и число свиты въ посольствахъ не только сообразова-
лось съ честью и значеніемъ пословъ, но и съ ихъ родомъ.
Мы опять скажемъ, ч. вознестн это въ правило едва ли
представляется возможнымъ, но въ общихъ чертахъ это б.
можетъ и вѣрно. Кн. Воротынскій ѣхалъ на съѣздъ съ зна-
чительнѣйшею свитой, чѣмъ Кн. Прозоровскій или Пушкинъ,
а тѣмъ болѣе, чѣмъ напр. Ординъ-Нащокинъ. Сюда же, вѣро-
ятно, надо отнести и ту разницу въ жалованіи и въ подар-
кахъ, о к—рой говорится на стр. 38 и 44, кн. и въ жалованіи
вообще чиновнымъ людямъ (79 и дал.).

Надѣ этимъ, впрочемъ, нечего останавливаться; интерес-
нѣе провѣрить извѣстіе К—на о послахъ; иодьячану Посоль-
скаго приказа посольства должны б. хорошо извѣстны. Я сдѣ-

лазь повѣрку этимъ извѣстіямъ по Исторіи Соловьева X—XII и убѣдился, ч. въ извѣстїи К—на слѣдуетъ видѣть современныя ему индивидуальныя случаи; такъ изъ посольствъ къ Цезарю Римскому К—нъ могъ знать лишь о посылкѣ въ 1654 г. дворянина И. И. Баклановскаго (X, 309). Изъ К—на видно, ч. онъ б. роду середняго т. е. принадлежалъ къ 3-й группѣ; и точно, въ слѣдующемъ году вѣротно за поѣздку онъ б. пожалованъ въ думн. дворяне. Посылки Менезіуса и Потемгина б. позднѣе.

Съ Швеціей б. больше сношеній; о какомъ говоритъ К—нъ? Самъ онъ б. при послахъ во время Валисарскаго съѣзда въ 1658 г. Тамъ великими послами б. Б. Кн. И. С. Прозоровскій, Ае. Лавр. Ординъ-Нащокинъ, ст. И. А. Прончищевъ и дѣяи Дохтуровъ и Юрьевъ (XI, 74); слѣдовательно это болѣе или менѣе подходитъ къ извѣстію К—на. Прончищевъ потомъ б. думн. дворяниномъ; что Ординъ-Нащокинъ еще не б. окольничимъ, это неважно, К—нъ зналъ его таковымъ. А что онъ именно его имѣлъ въ виду, видно изъ того, ч. Ординъ-Нащокинъ тогда же б. назначенъ посломъ въ Швецію. Еще точнѣе окажется извѣстіе К—на, если отнести его къ Кардисскимъ переговорамъ; К—нъ же самъ называетъ на стр. 31 оба эти договора. На съѣздѣ 1661 г. б. тотъ же Кн. Прозоровскій, ст. Кн. И. П. Барятинскій (пожалованъ въ окольничіе тотчасъ же), Прончищевъ и тѣ же дѣяи (XI, 90). Не противорѣчатъ К—ну и посольство въ 1646 г. въ Швецію Ок. Гр. Г. Пушкина и въ 1649 г. Ок. Б. И. Пушкина. И такъ здѣсь мы находимъ, ч. извѣстіе К—на не противорѣчитъ дѣйствительности.

Къ Польскому Королю при Ц. Ал. М—чѣ б. много посольствъ; объ одномъ изъ нихъ говоритъ К—нъ (стр. 46)—посольствѣ 1646 г. В. (В. И.) Стрѣшнева для поздравленія Владислава со вступленіемъ въ бракъ съ Людовиной Маріей Мантуанской. Оставалось ли оно въ Польшѣ до самой смерти Владислава и присутствовало ли на свадьбѣ Яна Казимира съ тою же Мантуанскою припессою, не ясно, т. к. здѣсь К—нъ видимо путаетъ (ср. Солов. X, 120). Онъ не указываетъ даже, ч. въ посольствѣ б. еще Ок. Ст. Матв. Профьевъ. Эти лица все таки подходятъ къ извѣстію К—на, но это очень нетрудно,

п. ч. подъ категорію лицъ, посылаемыхъ въ Польшу послами, подойдутъ очень многія лица. Подходитъ посольство 1650 г. Б. Гр. Пушкина и Ок. Ст. Пушкина (X, 234); менѣе подходитъ посольство 1633 г. Б. Кн. Б. А. Рѣпина и Б. Кн. Θ. Θ. Волконскаго (X, 271). Затѣмъ посольствъ при К—нѣ не было, ѣздили гонцы, а великіе послы сѣзжались на сѣздахъ. Въ 1656 г. б. на сѣздѣ въ Вильнѣ Б. Кн. Н. И. Одоевскій и Ок. Кн. И. И. Лобановъ-Ростовскій (X, 359). Это подходитъ къ К—ну, но Кн. Одоевскіе у него на 8-мъ мѣстѣ; можетъ б. К—нѣ считалъ роды не пунктуально, а приблизительно, ибо обойти Кн. Н. И. Одоевскаго онъ никакъ не могъ. Въ 1658 г. въ Вильнѣ жъ б. на сѣздѣ Б—ре Кн. Н. И. Одоевскій, П. В. Шереметевъ, Кн. Θ. Θ. Волконскій и Д. д. Алмазъ Ивановъ (XI, 47). Замѣтимъ, ч. въ группахъ К—на Шереметевы писаны прежде Кн. Одоевскихъ—значитъ едвали этотъ случай онъ имѣлъ въ виду. Въ 1662 г. на сѣздѣ въ Смоленскѣ б. Б. Кн. Н. И. Одоевскій, Б. Кн. И. С. Прозоровскій (пожалуй его можно подвести подъ число бояръ тѣхъ родовъ, к—рые ниже всѣхъ), Ординъ-Нащокинъ и Алм. Ивановъ (XI, 146). Послѣ сѣзда посломъ въ Польшу отправился Ординъ-Нащокинъ. Наконецъ въ 1664 г., и вѣрнѣе всего, ч. К—нѣ помнилъ этотъ случай, на сѣздѣ въ Дудровичахъ назначены Б—ре Кн. Н. И. Одоевскій, Кн. Ю. Ал. Долгорукій, Ок. Кн. Дм. Ал. Долгорукій, Думн. дворяне Гр. Б. Нащокинъ и Ае. Лавр. Ординъ-Нащокинъ и Алм. Ивановъ (XI, 197). Кажется 3-й и 4-й не б. на самомъ сѣздѣ (ibid., 200). Сѣздъ въ Смоленскѣ въ 1665 г., на к—ромъ б. 1—мъ Ок. Ае. Лавр. Ординъ Нащокинъ, а въ товарищахъ двор. Богд. И. Нащокинъ (XI, 210), уже К—ну неизвѣстенъ. Въ 1671 г. Ординъ Нащокинъ опять отправился въ Польшу съ Д. двор. И. И. Чаадаевымъ, но замѣненъ В. С. Волынскимъ (XII, 73).

Посольство къ Англійскому Королю самъ К—нѣ указываетъ 1663 г., когда б. посланы ст. Кн. П. И. Прозоровскій и двор. И. Желябужскій (стр. 45; Солов. XII, 234); случай вполне подходящий. Посылка Дашкова сюда не подходитъ, но онъ не б. посломъ.

Къ Датскому Королю К—нѣ знаетъ посольство тоже 1663 г. (ibid.) т. е. двор. Гр. Богд. Нащокина (XII, 229); онъ подъ

правило К—на подходить. Можетъ б. онъ имѣлъ въ виду еще посылку въ 1656 г. ст. Кн. Д. Мыщенскаго (X, 357) и въ 1660 г. стряпч. Я. Кокошкина (XII, 228).

Бого именно посылали къ курфюрстамъ, князьямъ и графамъ, мнѣ неизвѣстно (можетъ б. здѣсь отчасти скрывается принцъ Генрихъ Нассаускій?). Къ Голандскимъ штатамъ б. посланъ въ 1646 г. ст. Ил. Д. Милославскій (X, 305), что несомнѣнъ соотвѣтствуетъ К—ну, но Милославскіе тогда б. еще не въ чести. Еще менѣе подходить посылка подьячаго Головина для покупки въ 1653 г. (X, 307) и резидента И. Гебдона въ 1660 г. (XII, 23). Посольствъ во Францію, Испанію, Италію К—нъ не знаетъ, что и понятно. Во Францію въ 1653 г. б. посланъ гононецъ Мачехинъ (X, 308), а П. Потемкинъ ѣздилъ уже въ 1668 г. Въ 1667 г. онъ б. въ Мадридѣ. Позднѣе въ Испаніи и Франціи б. Виніусъ (X, 242 и дал.); но все это послѣ К—на. Не скрываются ли подъ именемъ князей и графовъ Герцогъ Тосканскій и даже Венеція. Въ 1656 г. въ Венеціи б. ст. Чемодановъ (X, 246); въ 1659 г. во Флоренціи б. двор. Лихачовъ (X, 248); позднѣе Менезіусъ ѣздилъ даже къ Папѣ (X, 250).

Посольствъ этого времени къ Турецкому Султану я не знаю; вѣрнѣе всего, ч. К—нъ имѣлъ здѣсь въ виду извѣстное посольство ст. Ил. Д. Милославскаго 1643 г. Въ 1672 г. б. посланъ толмачъ Даудовъ, но это сюда не относится.

Въ Персію б. посольство въ 1663 г., о к—ромъ упоминаетъ К—нъ (стр. 47); ѣздилъ Ок. Кн. И. И. Лобановъ-Ростовскій и ст. И. Камынинъ (стольникъ средняго рода, XII, 269); посольство отвѣчаетъ правилу.

Къ Крымскому Хану б. посланъ еще въ 1646 г. ст. Теленевъ (X, 115). Нѣкогда Крымскіе ханы требовали присылки знатныхъ пословъ; напр. когда Иванъ III послалъ туда паробка, то спѣшилъ извиниться, ч. «на Литву провзду нѣтъ, а подемъ пути истомны», Солов. V, 118; ср. 334—посылку Заболоцкаго, к—рый потерпѣлъ безчестіе; тогда посланъ б. Морозовъ и писано, ч. если его такъ примутъ, кк. Заболоцкаго, то впредь въ Крымъ будутъ посылать людей молодыхъ, а не бояръ. За присылку большого посла Ст. Злобина Крымскій ханъ благодарилъ Ивана IV (Солов. VI, 67).

Къ Калмыцкимъ тайшамъ въ 1645 г. б. посланъ голова стрельцкій Кудрявцевъ, а въ 1661 г. дьякъ Гороховъ—оба случая не подходящіе. О посольствахъ въ Грузію (въ 1650 Толочинова и 1660 г. Микитина—XII, 258 и 267) и въ Китай (въ 1654 г. сына боярскаго Ф. Байкова—XII, 313) К—нъ не упоминаетъ.

О прочихъ посланникахъ и гонцахъ времени Ц. Ал. М—ча и говорить не стоитъ, ибо нѣ кажется, что, на основаніи сдѣланной мною провѣрки, несомнѣнно, ч. К—нъ обобщалъ современные ему факты, иногда и единственный фактъ. Это еще и потому любопытно, что, значить, и остальные извѣстія его могутъ б. тоже приурочены къ извѣстнымъ современнымъ событіямъ *).

Остальные извѣстія II-й главы о чиновныхъ людяхъ, напр. о дум. дьякахъ, спальникахъ, столъникахъ и т. д., равно какъ и о царицыныхъ чиновъ людяхъ и боярыняхъ, очень важны въ поясненіе многихъ м—скихъ случаевъ. Затѣмъ описаніе Думы и соблюдавшагося при этомъ порядка въ занятіи мѣсть, причомъ тоже бывали м—ства, боярскій прѣздъ ко двору и

*) Во внутреннихъ отношеніяхъ Русскихъ князей тоже соблюдались такіа правила: Въ 1474 г., оказавъ Пскову помощь противъ немцевъ, Иванъ III ждалъ большихъ пословъ съ благодарностью, но вмѣсто нихъ прѣхалъ гонецъ. Гонецъ этотъ воротился съ вѣстью, ч. В. Князь сильно сердитъ, тогда Псковичи отправили къ нему своего князя наѣвѣтника, трехъ посадниковъ, бояръ etc (Солов. V, 51). Когда въ 1478 г. Иванъ III прѣхалъ въ Новгороду, Архіеп. Феодилъ прислалъ двухъ чиновниковъ распорядиться доставкою къ его двору съѣстныхъ припасовъ. В. Князь не велѣлъ брать кормовъ и серился на владыку, затѣмъ прислалъ людей неприятныхъ къ дѣлу, незначительныхъ (ibid., 31). Въ навава, данномъ И. Шягонъ В. Кн. В. И—чемъ, что говорить брату его Кн. Дмитрію, ему поставлено въ вину, ч. онъ сначала на жалобу В. Князя отвѣтъ прислалъ не такой, какъ бы слѣдовало, а на грамоту его и совѣтъ отвѣта не далъ; теперь же еще хуже поступилъ: прислалъ В. Князю такого парубка, какого не слѣдовало принимать, и прислалъ его съ грамотою, въ к—рой говоритъ о великихъ дѣлахъ и т. п. (А. И. I № 291). Въ особенно важныхъ случаяхъ, напр. когда отправлены б. посольства къ Царямъ Владиславу или Михаилу,—и послы б. первоклассной важности (напр. см. Солов. VIII, 474). Чѣмъ важнѣе б. посольство, тѣмъ больше б. въ немъ лицъ (Погодинъ Исслѣд. I, 137); Кавелинъ объясняетъ это тѣмъ, ч. первоначально въ древней Руси пословъ б. столько, сколько б. посылавшихъ; потомъ смыслъ обычая утратился, а форма его сохранилась (Соч. II, 172).

разница, здѣсь соблюдаемая, значеніе Сибирскихъ и иныхъ служилыхъ Царевичей—все это очень важно, какъ мы сказали, при изученіи той еяры, въ к—рой жило м—ство.

Кромѣ извѣстій изъ IV-й главы, уже проведенныхъ нами, тамъ есть и знаменитое описаніе м—ства, необыкновенно ярко изображающее кк. самое м—ство, т. е. и общество, въ к—ромъ оно развилось. К—въ указываетъ прежде всего, гдѣ возникаютъ м—скія стычки. Случаи возникновенія м—ства въ городахъ по воеводствамъ, въ войскахъ, или въ приказахъ достаточно извѣстны и изъ иныхъ источниковъ; но на первомъ планѣ К—въ ставитъ м—ство въ посольствахъ, и понятно почему; а мы такихъ м—ствъ имѣемъ сравнительно немного. Затѣмъ оно тѣмъ дѣловымъ языкомъ того времени, к—рымъ писано и все его сочиненіе, а особенно тѣ мѣста, к—рыя предполагаютъ письменный источникъ, повторяя многократно всѣ чины и не умѣя сдѣлать какого либо обобщенія иначе, кк. путемъ выбрасыванія иныхъ чиновъ, рассказываетъ, кк. извѣстными лица не хотятъ б. съ тѣми лицами, съ кѣмъ состоитъ въ товарищахъ, считая это для себя безчестнымъ, и на какихъ основаніяхъ. Это мѣсто общезвѣстно и новаго много не прибавляетъ. Не думаю, чб. иностранцы ясно поняли эти основанія при ихъ неполнотѣ и краткости; но К—ву трудно б. иначе своимъ языкомъ и выразаться. Далѣе тѣмъ же языкомъ говоритъ онъ объ отвѣтныхъ искахъ въ безчестіи и переходитъ въ судебному разбирательству, сообщая опять близко знакомый ему и подтверждаемый для насъ многими уваженіями фактъ, ч. справки о чести дѣлались не только въ Разрядѣ разрядными книгами, или, кк. онъ говоритъ, старыми записными книгами, но и въ Посольскомъ приказѣ; можетъ б. ему самому приходилось ихъ дѣлать; разумѣется, здѣсь можно б. узнать лишь только, б. ли извѣстныя лица при известныхъ условіяхъ въ посольскомъ чинѣ. Дѣла, говоритъ К—въ, слушалъ въ его время самъ Царь съ бояры и съ думн. людьми—значитъ въ Думѣ, и тутъ постановлялись рѣшенія. То мѣсто, гдѣ К—въ говоритъ о слѣдствіяхъ его, и особенно о выдачѣ голоною, цитиrowано нами выше (стр. 93). Затѣмъ слѣдуетъ еще нѣсколько интересныхъ указаній, напр. на строгія наказанія за м—ство во думн.

людей. Что эти наказанія дѣйствительно употреблялись, нечего и доказывать, но они падали иногда и на думы людей, но вѣроятно не такъ часто, хотя заточеніе въ тюрьму или платежъ денегъ за божестіе является и здѣсь обычнымъ наказаніемъ. Что ссылали на вѣчное житіе въ Сибирь въ казаки за м—ство, это подтверждается такимъ именно наказаніемъ В. Наумова въ 1653 г. (П. С. З. I, № 156).

Дальнѣйшія извѣстія К—на уже совершенно бытового характера. Какъ иныя лица подѣ предлогомъ болѣзни старались избыть невмѣстнаго для себя назначенія, слѣдствія по этому поводу, записка имени, если лицо точно по болѣзни не можетъ служить, все это подтверждается разрядами. Извѣстію, ч. иныя тавіе люди съ сердца привинувши въ болѣзнь умирають многіе, не хотя роду своего передѣ другими обезчестить, какъ чисто бытовому, нельзя найти подтвержденія въ р—дахъ, но это возможно при той страстности, съ к—рою иныя мѣстничавшіеся относились къ спору (хоть и смерть свою видѣтъ); М. Безининъ, проигравъ неправильно дѣло, хотѣлъ постричься (Вал. Р. 80). Наконецъ классическій разсказъ о мѣстничествѣ за Царскимъ столомъ подтверждается иными документальными свидѣтельствами (напр. П. С. З. I, № 28—случай 1650 г.).

Въ одномъ только ошибается К—нъ, что отнятой за послушаніе чести—боярства и т. п. наказанныя лица снова дослуживаются; напротивъ ихъ постоянно прощаютъ съ возвращеніемъ прежняго достоинства черезъ самый краткій промежутокъ времени. Можетъ б. К—нъ здѣсь сдѣлалъ невѣрное обобщеніе изъ извѣстнаго случая съ Головинымъ, у к—раго за отказъ отъ чина б. отнять чинъ околыничаго и возвращенъ лишь черезъ годъ. Въ спискѣ Вивлюеики онъ записанъ околыничимъ подѣ 1652 г. т. е. во время вторичнаго пожалованія (XX, 108). Извѣстіе, ч. всѣ наказанія (подразумѣвается всѣ рѣшенія) записывались въ книги имянно впредѣ для вѣдома и спору, конечно не нуждается въ подтвержденіи.

Слѣдующее извѣстіе той же главы состоитъ въ томъ, ч. новопожалованные въ чины сидятъ въ Думѣ съ Царемъ въ порядкѣ мѣстъ не по времени пожалованія въ чинъ (какъ вѣроятно дѣлалось въ Швеціи), а по чести своего рода: «хотя кто

сегодня пожаловать, наутрие по породѣ овей учнетъ сидѣти выше); то же и за Царскимъ столомъ. Если мы присоединимъ въ этому изъ II-й главы описаніе сидѣнія въ Думѣ, гдѣ сажались по чинамъ, а въ чинахъ по породѣ, то ясно станетъ, ч. известную фразу К—на «быти не по родамъ и не по чинамъ и не по мѣстамъ» (стр. 5) надо понимать въ буквальномъ смыслѣ т. е. м—ства не должно быть, мѣста же занимаются по Царскому указу, а не по старшинству чиновъ и не по старшинству родовому—мѣстическому. И за обѣдомъ сажались сперва бояре, окольничіе и т. п., и сажались тоже не по м—скому распорядку, а какъ укажетъ Государь. Это такъ просто, ч. я и не остановился бы на этомъ, еслибы Валуевъ не воспользовался этою фразою для одного своего положенія (Извѣст. 112). Онъ находитъ, ч. если прослѣдить по р—днымъ соответствіе служебныхъ чиновъ, кн. напр. боярства, окольничества (к—рые вообще не подлежали въ той же строгости м—ству *) и потому не должны б. смѣшиваемы съ мѣстами, кн. напр. воеводство и т. д.) съ родовыми взаимными отношеніями этихъ бояръ, окольничихъ и т. д., и даже вообще съ ихъ м—скими отношеніями, то одинаково окажется болѣе или менѣе правильное соответствіе чести чиновной съ честью родовой и мѣстической (см. Котошихинъ стр. 5 «быти воимъ не по родамъ, и не по чинамъ, и не по мѣстамъ»). К—изъ нѣсколько разъ и всегда соединяетъ эти три, такъ сказать, рубрики м—скихъ единицъ), т. е. если не б. общаго строгатаго соответствія между ними, то и прямое противорѣчіе являлось только кн. исключеніе, кн. напр. если бы меньшей родичъ б. уже бояриномъ, тогда кн. болѣе еще окольничій. Это и подтверждаетъ Валуевъ примѣромъ, гдѣ точно старшій б. бояриномъ, а меньшой окольничимъ. Такихъ примѣровъ можно конечно найти очень много, но много можно найти и противоположныхъ случаевъ и различнаго времени. Если и б. что либо подобное, то развѣ только въ начальный періодъ Московск. государства и современныхъ ему княжествъ, когда роды б. не велики и между со-

*) Фраза несомнѣннъ ясная, п. ч. по чинамъ м—ства не бывало, развѣ при несомнѣннъ определенныхъ отношеніяхъ этихъ чиновъ, напр. постельничего и стряпчаго съ яничою и т. п.

бою не расходились далеко. Въ Род. Книгѣ часто видимъ, ч. меньшей родичъ (даже братъ) б. бояриномъ, старшій же нѣтъ; я думаю, ч. именно при этомъ условіи меньшія линии обгонили своихъ старшихъ по разрядамъ и отказывались считаться лѣтвицею. Въ Д. Р.—дахъ видимъ именно случай, ч. старшій братъ билъ челомъ, ч. ему невѣстно б. въ окольничихъ, когда меньшей его братъ б. бояринъ,—и получилъ отказъ (I. 508). Мы видѣли, что изъ Кондыревыхъ въ одно время старшій братъ б. окольничій, меньшей бояринъ (выше стр. 404); тоже у Кн. Кашиныхъ меньшей родичъ б. чиновникъ старшаго и др. (выше стр. 507).

К—нѣ совѣмъ не объ этомъ говоритъ: это б. бы противрѣчимъ тому, ч. онъ говоритъ на стр. 38 о сидѣніи по своей породѣ немедленно при пожалованіи. Для лучшаго пониманія его приведемъ слѣдующій случай:

7167 г. 2 февр. у Государя за обѣдомъ сидѣли такъ: Власти, потомъ Б. Кн. Ю. Ал. Долгорукій. Окольничіе Кн. Дм. Ал. Долгорукій и И. Ае. Гавреневъ, стольникъ М. С. Волинскій и др., потомъ дьяки, головы и сотенные люди—всѣ полу Кн. Ю. Долгорукаго. Въ исходѣ стола Государь пожаловалъ М. С. Волинскаго въ окольничіе и послѣ сказки ему велѣно сѣсть среди окольничихъ подъ Кн. Дм. Д—вимъ и выше И. Гавренева (Доп. къ III Д. Р., 167).

Впрочемъ, кажется, и самъ Валуевъ нестрого стоитъ въ своемъ мнѣніи, покрайней мѣрѣ сводить его на возможный бытовое фактъ; ошибка же его относительно К—на состоитъ въ томъ, ч. онъ увидѣлъ въ его фразѣ три рубрики м—скихъ единицъ, тогда какъ тамъ всего одна.

Послѣднее м—ское извѣстіе этой главы касается м—скаго положенія Царскихъ свойственниковъ (см. еще стр. 12); рѣчь идетъ, конечно, о Милославскихъ. Извѣстіе очень любопытно и въ частностяхъ подтверждается иными свидѣтельствами *), по-

*) Напр. Б. И. Д. Милославскій бывалъ старшимъ въ приказахъ Аптекарскомъ, гдѣ съ нимъ б. дьякъ, Большой Казны, гдѣ б. И. Павл. Матюшкинъ, потомъ Д. дв. И. Ае. Прончищевъ, позднѣе Д. дв. И. И. Баглиновскій, и дьяки, Рейтарскомъ съ дьяками, Столовыхъ и счетныхъ дѣлъ—тоже, и Стрѣльцкомъ—тоже. В. И. М. Милославскій б. въ приказахъ

чему нѣтъ основанія подвергать его сомнѣнію, хотя опять таки трудно принять его буквально. Неужели же Милославскіе въ то время въ Думѣ не бывали? Мы напротивъ имѣемъ извѣстный разсказъ Мейербера о пребываніи въ Думѣ Царскаго тестя Ил. Д. М—каго (стр. 168 и слѣд.). Самъ К—нъ говоритъ на стр. 51, ч. при приѣмахъ пословъ помогаетъ Царю снимать шапку тестя (значить Ил. Д. М—кій) или первый бояринъ *).

Обращаемъ вниманіе на очень характеристичное выраженіе, ч. имъ выше сидѣтъ иныхъ бояръ *не умить*; это выраженіе часто попадаетъ въ м—скихъ челобитныхъ. Вообще языкъ К—на проникнутъ м—скимъ характеромъ, напр: а на западѣ много есть иныхъ государствъ, к—рыя *старые* и *честные* Московск. государства, и т. д. Выраженіе—сидятся по чинамъ, или безъ чиновъ оставило и въ современномъ языкѣ слѣдъ въ выраженіи—быть безъ чиновъ, измѣнившемъ свой первоначальный смыслъ; но оно вѣроятно закрѣплено уже чиновнымъ м—ствомъ императорскаго періода; сюда же можетъ б. слѣдуетъ отнести глаголъ не чиниться и т. п.

Большой казны, Большаго прихода, Владимірской чети, Новой чети и Новгородской чети, гдѣ съ нимъ б. Ок. Ил. И. Чириковъ да дьяки, въ Иноземномъ и Рейтарскомъ приказахъ, гдѣ съ нимъ былъ Ок. И. И. Чадаевъ, а поздые ст. П. меньш. Авр. Лопухинъ, и дьяки, и въ Челобитенномъ (околыничимъ) съ дьяками. Б. И. Ан. М—кій б. въ Яискомъ приказѣ съ дьяками (Др. В—ка XX, 278, 282, 359, 400, 403, 283, 288, 290, 344, 347, 316, 390, 411, 419). Впрочемъ вообще въ приказахъ въ товарищахъ бывали лица незнатныя, напр. дьяки; изрѣдка попадетъ, ч. съ Б. И. В. Морозовымъ б. Ок. Кн. В. Гр. Ромодановскій, или съ Б. Кн. И. Б. Рвниннымъ Ок. И. Ал. Мусинъ Пушкинъ, или съ Б. К. В. В. Голицынымъ Б. Кн. Ал. В. Голицынъ (его сынъ).

*) Изъ Д. Р—довъ видно, ч. при заключеніи мира съ Швеціей въ 7126 г. шапку держалъ Б. Кн. Ф. И. Мстиславскій; въ 7143 г. при заключеніи мира съ Литвою Б. Кн. И. Б. Черкасскій; въ 7170—съ Швеціей Б. Кн. Ал. Н. Трубецкой—все лица первоклассныя. Любопытно, ч. если Государь б. въ вѣнецъ, то вѣнецъ держало лицо не столь важное, напр. въ 7180 г. при заключеніи мира съ Польшею Крайчій Кн. П. С. Урусовъ и церемонія б. менѣе важная (во время приѣма Патр. Макарія Антиохійскаго онъ держалъ и шапку). Можно сравнить, ч. при вѣнчаніи на Царство Ц. М. Ф—ча шапку держалъ Б. И. Н. Романовъ, родной дядя Царя, а Ц. Ал. М—ча Б. Лукьянъ Ст. Стрѣшневъ, родной дядь Царя. Въ разрядахъ османіе золотомъ б. еще важнѣе держанія шапки.

Мы пропустимъ, кд. не касающіяся интересующаго насъ вопроса, извѣстія К—на о м—ствѣ русскихъ чиновниковъ съ иностранцами при дипломатическихъ сношеніяхъ (стр. 39—52; тутъ же о спѣсѣ перодомъ). Въ этойъ же главѣ есть разсказъ о м—ствѣ рындѣ, не представляющей интереса въ виду обилія матерьяла въ Д. Р.—дахъ *). Что на непослушныхъ по указу Царя разрываѣи дѣлѣ платѣ, это понятно: конечно желали одѣтъ ихъ въ костюмъ рынды хотя исаильно; свѣдѣнія общеизвѣстны. Слова «боярскія дѣти», мнѣ кажется, надо здѣсь понять въ томъ смыслѣ, ч. это б. дѣти бояръ, окольничихъ и вообще знатныхъ придворныхъ лицъ. Остальная часть труда К—на не касается м—ства; интересны пожалуй еще мѣста о раздѣлѣ съ Царскаго двора кушаньевъ и объ истедающихъ отсюда особыхъ случаяхъ безчестія (стр. 64), о судѣ о безчестіи и его послѣдствіяхъ (стр. 99); тоже любопытно вздорное извѣстіе о значеніи конюшаго (стр. 67), объясняемое знакомствомъ съ біографіями Бориса Годунова и Кн. В. И. Шуйскаго. Можетъ б. зналъ онъ и то, ч. первыйшій бояринъ, отказывавшійся отъ Русской короны, Кн. Ѡ. И. Мстиславскій б. пожалованъ Сигизмундомъ въ конюшіе **) (Солов. VIII, 376). Но все это вещи постороннія.

Въ пунктѣ о Разрядномъ приказѣ (глава VIII) К—нъ повторяетъ свѣдѣніе о записныхъ книгахъ и о розыскѣ въ м—свѣдѣ спорахъ. Изъ тогдашней служебной практики вышло К—нымъ извѣстія, какими приказомъ, или какимъ городомъ управлялъ бояринъ, какимъ окольничій и т. п. Видна иѣк—рая градация городовъ (стр. 102), о чамъ складемъ при разборѣ Исслѣдованія Валуева. Наконецъ любопытно указаніе, ч. до

*) Однако я не замѣтилъ, чб. рындѣ когда нибудь б. больше 4-хъ; въ К—ну ихъ бывало и 6 (стр. 56).

**) Въ Нов. Лѣт. есть о намъ слова Патр. Гермогена: твое есть начало, Господиже, ты чинѣ надъ всѣхъ честию большій, тебѣ достоятъ похваляться за православную вѣру. Патріархъ говоритъ еще, ч. если онъ не будетъ дѣйствовать, Богъ прекратитъ его попомство (129), что впроецѣ легко б. ахать и Патріарху и лѣтописцу. Присоединимъ къ этому замечанію по своей ироніи убійство Иваномъ Грознымъ Конюшаго В. И. П. Федорова, кд. царя (Жар. IX, 58). К—нъ едвали о немъ и зналъ. Иностранцы б. такого же мнѣнія о конюшемъ, кд. и К—нъ.

время К—на уже не перечислялись съ доводами и ихъ товарищи, согласно ихъ м—скимъ правамъ, тогда кн. это иногда еще соблюдалось въ посольствахъ (см. выше стр. 223).

Но и за исключеніемъ этихъ, прямо или косвенно связанныхъ съ м—ствомъ, извѣстій К—на остаются въ концѣ его сочиненія необходимыя для подниманія м—ства и превосходно написанныя картины древне-русскаго войска и древне-русской боярской и иныхъ чиновъ людей жизни.

Мы позволили себѣ подольше остановиться на извѣстіяхъ, сообщенныхъ Котошихинимъ, въ виду того, ч. этотъ плакатъ ни разу не б. предметомъ спеціальнаго изсѣдованія, а всѣ имъ пользовались. Изданіе его надѣлало много щуму въ свое время, проинило даже въ публику и вызвало много рецензій; но всѣ онѣ въ сущности сводились на сообщеніе столь трагической біографіи К—на и судьбы его труда, или на передачу его извѣстій, или еще проще на весьма поверхностное указаніе ихъ важности. Нѣкоторыя изъ этихъ рецензій любопытны ради именъ ихъ авторовъ, почему мы скажемъ о нихъ нѣсколько словъ.

Статья М. Коркунова (Ж. М. Н. Пр. 1841 г. № 1, отд. V, 1—14) интересна уже потому, ч. автору пришлось редактировать 2-е изданіе К—на. Она представляетъ перечень заключающагося въ К—на матеріала съ легкой его оцѣнкой и біографическими свѣдѣніями. Для ознакомленія съ способомъ изложенія и слогомъ К—на приводится отрывокъ о м—ствѣ изъ главы IV § 15 съ переводомъ, очень невѣрнымъ; такъ напр. выраженіе «вѣдая съ кѣмъ въ породѣ своей ровность» передано: гордись своею порокою и т. п.

Въ статьѣ Боричевскаго (Маякъ 1841 г. Ч. XIV, 107—114) тоже нѣтъ ничего интереснаго. Занявшись болѣе личностью К—на, авторъ только передаетъ его бытовья свидѣтельства и, между прочимъ, цитируетъ разсказъ о выдачѣ головою, к—рый на него производитъ такое впечатлѣніе, ч. онъ соглашается съ извѣстными тогда, будто бы патріотическимъ мнѣніемъ, ч. не Россія б. нужно подрастать до Европы, а Европѣ б. нужно возвышаться до Россіи...

Морошкандъ (Москвит. 1841 г. ч. 2, № 3, стр. 147—165) упоминаетъ на К—на, кн. на матеріалъ для юридическихъ ро-

зысканій и потому сообщаетъ, главнымъ образомъ, только юридическія свѣдѣнія. Но, не смотря на эту ограниченную задачу, статья Морошкина все же лучшая статья о К—нѣ. Замѣчаній относительно м—ства не много. Авторъ указываетъ, ч. К—нѣ рисуется намъ жестокую и рѣшительную борьбу боярской спеси съ личными достоинствами низшихъ благородныхъ семействъ и послѣдніе вѣрны древняго м—ства. Приведя по К—ну извѣстный примѣръ упрямства, онъ считаетъ наказанія, по К—ну жѣ, вполне рациональными. Изъ м—скихъ же споровъ Морошкинъ выводитъ, ч. дворянство того времени состояло изъ несма разнородныхъ стихій, роды спорили съ родами, отечество съ личною доблестью, или заслуги съ породою; но единого въ своемъ составѣ русскаго дворянства еще не было. Котошихинъ юридически объясняетъ намъ, ч. перевѣсъ въ его время б. рѣшительно на сторонѣ породы. Люди большой породы хоть и давали на службѣ ходъ людямъ низшей породы, но только до извѣстныхъ чиновъ, и всѣ высокія мѣста близъ Царя предоставляли однимъ себѣ. Еще, значитъ, и такъ можно б. толковать извѣстіе Котошихина.

Этихъ классифицированныхъ по породамъ Москвичей соединили въ одно цѣлое отношенія къ Государю, к—рый смотрѣлъ на своихъ подданныхъ, какъ на дѣтей своей Государевой семьи, не отличая большихъ породъ отъ малыхъ, и вѣра, к—рая соединила всѣхъ въ одно христіанское семейство (за однимъ и тѣмъ же Царскимъ столомъ б. домовые попы вдовцы съ боярами) и проч.

О статьѣ Полевого мы говорили (стр. 193); рецензія въ Московск. Вѣд. 1840 г. № 103 въ сущности представляетъ лишь извѣстіе о выходѣ сочиненія К—на. Мнѣ незнакома статья въ Сѣверн. Пчелѣ 1840 г. № 287, но вѣроятно и она подобнаго же содержанія. Въ Отеч. Зап., 1860 г. Т. СXXX, извѣстіе о выходѣ 2-го изданія К—на. Наконецъ въ знаменитой статьѣ Бѣлинскаго Россія до Петра Великаго (От. Зап. 1841 № 4; сочиненія т. IV) приводятся лишь многочисленныя выписки изъ К—на.

Съ именемъ Котошихина въ общемъ сознаніи тѣсно связано имя Крижаньча; и у него естественно желаешь найти

м—скія указанія; но ихъ нѣтъ. Только языкъ Крыжаныча показываетъ принадлежность сочиненія къ тому періоду, когда царствовали м—скіе порядки. Что Крыжанычъ отрицательно смотрѣлъ на современныя ему общественныя отношенія, это видно вездѣ, гдѣ онъ предлагаетъ свои проекты общественныхъ реформъ, клонящихся къ болѣе определенной организаціи у насъ сословіи вообще, и въ частности аристократіи въ европейскомъ смыслѣ (напр. I, 316 и дал., II, 77 и мн. др.).

XXXII.

Мы видимъ, что, благодаря изданію массы документовъ историко-юридическаго характера, и для знакомства съ м—вомъ готовъ б. весьма обширный и разнообразный матеріалъ; ученымъ оставалось только его обработать; это и б. сдѣлано въ нѣсколькихъ трудахъ, к—рые, какъ они ни б. поверхностны, но подготовили болѣе серьезное изслѣдованіе Валуева.

Къ изданію м—скихъ дѣлъ Ивановъ приложилъ и кк. бы руководящую статью, впрочемъ неособенно важнаго содержанія (Ист. Сб. II). Послѣ краткаго и невѣрнаго опредѣленія м—ва, кк. состязанія о правѣ на мѣста или должности по службамъ военной, придворной и гражданской, основанномъ на старшинствѣ должностей цѣлаго рода и поколѣнія, и другихъ общераспространенныхъ фразъ, Ивановъ только подбираетъ изъ дѣлъ и указовъ аналогичные факты. Напр. онъ говоритъ, ч. за неправильное м—ство наказывали: 1) тюрьмою—приводятся случаи, 2) выдачею голоной—опять случаи, и т. д. Такой способъ можетъ имѣть значеніе или при догматическомъ изложеніи м—ства, или развѣ если такіе случаи подобраны рѣшительно вѣ. Выдачу головой Ивановъ рассказываетъ по Малиновскому. Случай, когда правительство указывало б. безъ мѣстъ, подобраны еще плоше. Но большую часть статьи занимаютъ соображенія автора объ исторіи м—ства, тоже крайне элементарныя; начало его относится къ Іоанну III (Юрій Захарьичъ). Нечего и говорить, ч. это взглядъ совершенно неисторическій и противорѣчащій тѣмъ самымъ документамъ, изданіемъ к—рыхъ Ивановъ положилъ твердое основаніе изученію м—ства (см.

Народине: соч. II, 9). Далѣе приводятся неудобства м—ства, особенно на войнѣ, гдѣ ему приписано особое значеніе; причѣмъ Ивановъ считаетъ хитростью то, ч. бояре называли себя холопами и т. п. царскими и крайне унижались, тогда кн. въ м—скихъ случаяхъ не слушались царскихъ указовъ, говоря, ч. имъ страднѣе будетъ умереть, нежели выполнить волю царскую, ч. назначеніе сіе обезчеститъ не только ихъ самихъ, но весь ихъ родъ и поколѣніе и т. п. Неудобства м—ства вызвали извѣстный указъ Ивана Грознаго; позднѣе Борисъ Годуновъ желалъ уничтожить м—ство. Это мнѣніе еще Татищева и другихъ изслѣдователей, но Ивановъ выставилъ ему прямое основаніе—слова избирательной грамоты:... намъ.... не по отечество и не по своему достоинству, свыше своего отечества и службы, мимо Царскаго повелѣнія, чести о себѣ никако не хотѣти и не искати и т. п. (А. А. Э. II, 39). Но разужается это мѣсто вовсе не подтверждаетъ мнѣнія автора, а, наоборотъ, ему противорѣчить, кн. и приводимое имъ ниже выраженіе:.... смотрѣти накрѣпко, чтобы.... въ разрядныхъ.... дѣлахъ кручины не приносить. Это тоже общая фраза, такъ ее и понималъ напр. Карамзинъ (XI, 7).

Особенно долго останавливается Ивановъ на измѣнѣ Басманова и относить этотъ поступокъ къ тому же м—ству. Ц. Федоръ Борисовичъ подчинилъ де родословныхъ воеводъ неродословному Басманову; тѣ начали ссориться; видя это и не ожидая впредь ничего добраго, Басмановъ и передался Самозванцу. Все это прекрасное разсужденіе опровергается тѣмъ, ч. П. Ф. Басмановъ б., кн. извѣстно, только 2-й в—да больш. полка, никомъ образомъ не б. старше (а вѣроятно меньше) напр. Кн. В. В. Голицына или иныхъ первыхъ въ полкахъ в—дѣ и видѣтъ съ ними б. подчиненъ Кн. М. П. Катыреву-Ростовскому *).

*) Любопытно, ч. такъ ошибается и Карамзинъ (XI, 108); а еще раньше Бржжанчъ ставилъ въ вину Фредимитрію, ч. къ нему «роды ся придрумазу и привазалу инородники и инородниковъ перекрестовъ сами: Янъ Васманъ и ины (Русск. Госуд. ч. I, стр. 130). Бржжанчу это сужденіе, пожалуй, и простительно: онъ плохо зналъ исторію того времени; онъ же зналъ напр. какъ звали Царя Шуйскаго (ibid.). Соловьевъ тоже говорить о возмущеніи Васманова на переворѣ м—ству, даже еще во время зачатия

Очевидно, ч. позднѣйшая дѣятельность Басманова, кк. наиболѣе даровитаго полководца и главнаго измѣнника, заслонила отъ историковъ предыдущія событія.

Исторія м—ства при Романовыхъ и его отиѣна рассказаны по Соборному дѣянію; окончательное же уничтоженіе приписывается Петру В.

Къ такому краткому очерку присоединено послѣсловіе, гдѣ указаны обстоятельства, к—рыи могли повліять на потерю для насъ счетныхъ дѣлъ; это:

а) 1612 годъ, по предположенію, тк. кк. въ сущности нѣтъ данныхъ на то, чб. въ это время пострадалъ Разрядъ; хотя точно пострадали, кк. мы видѣли при изложеніи м—скихъ дѣлъ, акты, принадлежавшіе частнымъ лицамъ.

Болѣе раннія дѣла могли пострадать и при прежнихъ пожарахъ, к—рымъ Москва такъ часто подвергалась. Много книгъ сгорѣло въ пожаръ при набѣгѣ Тохтамыша (Карамз. V, 48 и пр. 96), только едвали тогда б. много актовъ свѣтскаго содержанія: вся администрація б. несособенно сложная и скорѣе устная; письменные матерьялы б. тогда еще очень дороги, потому вѣроятно не только м—скихъ дѣлъ, но и иныхъ м—скихъ актовъ или совсѣмъ не было, или въ незначительномъ числѣ; могли б. отрывочные р—ды съ вставками м—скаго характера. Вѣрнѣе сгорѣли книги богослужебныя. Частные акты погибали, мы видѣли, въ большой Московск. пожаръ 1547 г. и въ приходъ Крымскаго Царя въ 1571 г.; тогда даже принимались мѣры для ихъ возстановленія. Иные акты могли б. нарочно истребляемы; Кн. Щербатовъ говоритъ, ч. позднѣе истреблялись акты времени Ц. Бориса (И. Р. VII ч. I, стр. 37).

б) Ужасный пожаръ 1626 г., значеніе к—раго намъ уже извѣстно (см. еще Разр. Кн. I, 1259 и II, стр. VI).

иизъ Новгорода Сѣверскаго (И. Р. VIII, 103), но, конечно, указываетъ, ч. онъ повсе не б. старше иныхъ в—дѣ. Что онъ получилъ болѣе награды, чѣмъ первый в—да—это ничего не доказываетъ, значить онъ ихъ заслужилъ (ibid. 107). Костомаровъ же считаетъ Басманова 2-мъ по старшинству в—дой. Сравнимъ еще извѣстные стихи Пушкина въ драмѣ Борисъ Годуновъ, гдѣ Басмановъ говоритъ о Царѣ: «Онъ сломить рогъ боярству родовому»; а въ иномъ мѣстѣ, ч. для него Царь «сирезрѣдъ и чинъ разрядный». Въ послѣднихъ словахъ своихъ сыну Царь говоритъ: начальникомъ войска «Басманова пошли и съ твердостью снеси боярскій ропоть».

Голиковъ говоритъ объ этомъ пожарѣ, ч. тогда всѣ приказы, письма и архивныя дѣла сгорѣли. В. Государь.... послалъ во все государство писцовъ для списыванья посылаемыхъ изъ Московск. приказовъ дѣлъ и всякихъ бумагъ, сообщаемыхъ въ оныя, и тѣми, какъ бы изъ пламени исхитя, многимъ числомъ оныхъ наполнили Московск. архивъ и приказы. Однакожь при всемъ томъ множество дѣлъ погибло безвозвратно. Незвѣстность, какія б. установленія и законы касательно дворянства, приписываютъ сему пожару, тк. кк. и трату родословныхъ книгъ. Хотя же попечительный Государь и собралъ оныя изъ партикулярныхъ домовъ, повелѣвъ переписать ихъ, но не всѣ роды имѣли у себя таковыя книги, и слѣдственно не можно б. всю трату оную выполнить (Доп. къ Д. П. В. II, 457). Берхъ присоединяетъ сюда и пожаръ въ 1629 г. и значительно перефразируетъ слова Голикова, заставляя современниковъ жаловаться на гибель актовъ, касающихся дворянства и родословныхъ книгъ (Ц. М. Θ—ча).

с) Сожженіе дѣлъ въ 1682 г. *). Оно, кк. можно думать, повлияло особенно на позднѣйшія дѣла особенно времени Ц. Θ. А—ча.

д) Пожаръ 1737 г. Мы видѣли изъ доклада Герольдмейстерскихъ дѣлъ, ч. съ Архивомъ б. и другія мытарства около этого времени. Въ дополненіе см. въ Разр. Кн. I, стр. XI—XIII и Д. Р. I, стр. X и XXIV печальную исторію Архива; уже Татищевъ находилъ труднымъ что либо въ немъ отыскивать (И. Р. I, 60). Въ 1778 г. Миллеръ показывалъ путешественнику Коксу Московск. Государств. Архивъ, к—рый б. въ Китаѣ гордѣ въ большомъ каменномъ зданіи съ желѣзными полами. Незадолго передъ этимъ всѣ бумаги стояли въ ящикахъ, сваленныя безъ разбора вмѣстѣ съ другимъ хламомъ. Но въ это время документы по желанію Императрицы б. приведены въ порядокъ (Р. Стар. 1377 г. № 2, стр. 321).

е) 1812 г., когда всѣ архивы б. разрушены. Объ этомъ см. извѣстное сочиненіе А. Попова. Въ Арх. М. Ин. Дѣлъ б. спасено все (Р. Арх. 1875 № 2. Бюллеръ).

*) Въ стрѣлецкомъ бунтѣ Р—дѣ не пострадалъ, тк. кк. разбила судныя приказы (А. А. Э. IV, 373), поэтому нѣтъ дѣлъ Владимірскаго и Московскаго судныхъ приказовъ. Потеряны дѣла и иныхъ приказовъ, напр. Приказа казанскаго дворца и ин. др.

Наконецъ Ивановъ указываетъ значеніе счетныхъ дѣлъ для родословныхъ, для біографій многихъ историческихъ лицъ, для военной исторіи и для ознакомленія съ тогдашнимъ дѣлопроизводствомъ.

Ко II-й части мѣстныхъ дѣлъ Ивановъ приложилъ (Ист. Сб. V, стр. 347) лишь краткую и маловажную замѣтку о дѣлахъ Московск. стола, откуда заимствованы эти дѣла. Замѣтимъ еще, ч. Ивановъ полагаетъ, будто въ Арх. М. Ин. Дѣлъ счетныхъ дѣло нѣтъ (Ист. Сб. II, стр. XIV).

Мы пропускаемъ, по ихъ полному ничтожеству, замѣчанія о м—ствѣ Иванова кн. въ его, впрочемъ интересномъ, трудѣ Систематическое обзорѣніе помѣстныхъ правъ и обязанностей въ Россіи существовавшихъ (1836 г.; см. стр. 127, гдѣ авторъ или повторяетъ объясненія Татищева, или пишетъ пустяки), т. е. и въ еще болѣе важномъ, хотя и представляющемъ подобно всемъ сочиненіямъ Иванова лишь собраніе сыраго матерьяла, сочиненіи Описаніе Г. Разр. Архива, гдѣ (стр. VIII) приведено мнѣніе Устрялова о политикѣ Московск. Государей по отношенію къ м—стну и говорится общезвѣстными фразами о его вредѣ напр.: часто наши Государя должны б. оставлять болѣе важныя занятія, чб. выслушивать, или рѣшать дѣло по м—ству.... или: оно (м—ство) часто уничтожало самыя глубоко обдуманныя государственныя предпріятія, разрушало опытною рукою начертанныя военныя распоряженія и т. п. Стоило издавать такую массу м—скихъ матерьяловъ и столь важныхъ, чб. самому довольствоваться устарѣлыми соображеніями Карамзина или Устрялова! Но мнѣніе Иванова, ч. не б. событія въ древности (конечно относительно), въ к—ромъ бы не случилось дѣлъ по м—ству (правильнѣе было бы сказать —случаевъ м—ства),—если только это не сказано имъ въ видѣ общей фразы, обнаруживаетъ въ авторѣ нѣб—рую догадливость.

XXXIII.

Статья Иванова, написанная очевидно на скорую руку въ руководство къ издаваемымъ актамъ, б., можно сказать, весьма неудовлетворительна. обстоятельно выяснитъ содержаніе и значеніе этихъ актовъ взялъ на себя известный ученый Погодинъ

въ двухъ статьяхъ *) О мѣстничествѣ, помѣщенныхъ въ томъ же Истор. Сборникѣ въ 2-хъ выпускахъ т. III, стр. 268 и 370. Мы впрочемъ пользовались ими въ перепечаткѣ въ Историко-Критич. Отрывкахъ изд. 1846, на которые и ссылаемся.

Погодинъ, какъ я уже сказалъ, имѣлъ цѣлью только познакомить съ содержаніемъ и показать значеніе изданныхъ актовъ, повтому въ 1-й статьѣ, не разъясняя, въ чемъ состоитъ м—ство, и отдѣлавшись хоть и неправильными, но общеизвѣстными фразами въ родѣ того, ч. въ м—ствѣ выразился характеръ русскій подъ печатью Востока, и желаніемъ сравнить понятіе о м—ской чести съ соотвѣтствующими понятіями на Западѣ, онъ переходитъ къ вопросу о происхожденіи м—ства. Легко опровергнувъ мнѣніе, ч. случай 1500 г., извѣстный изъ Карамзина, б. первый по времени, Погодинъ приводитъ или указываетъ выдержки изъ разрядовъ конца XV в. въ доказательство большей древности м—ства. Разряды эти, не содержа ни одного м—сваго случая, конечно, нисколько не подкрѣпляютъ въ данномъ случаѣ автора, к—рый изъ нихъ однако выводитъ мнѣніе очень справедливое, ч. споры о мѣстахъ при Іоаннѣ III и его преемникахъ произошли не случайно, а имѣютъ отношеніе къ какому нибудь коренному обычаю, шедшему изъ рода въ родъ, принадлежавшему къ общему образу мыслей, глубоко напечатлѣнному въ общемъ сознаниі—праву. Можно сказать, ч. эта фраза начинается поворотъ въ исторію изученія м—ства; важность ея очевидна. Но гдѣ же б. начало м—ству? а начаться изъ ничего оно не могло. Мѣстничество б. московскимъ продолженіемъ удѣльной системы, точно какъ во всей Европѣ изъ феодализма образовалась преимущественно придворная аристократія **).

*) О болѣе раннемъ учебникѣ его Нач. Русск. Ист. М 1835 г. не стоитъ и говорить, здѣсь м—во отнесено къ Ивану III; при М. Ѳ—чѣ оно б. ограничено и т. д. (стр. 141, 234, 274).

**) Замѣтимъ кстати, ч. почтенный академикъ въ то время постоянно б. занятъ отысканіемъ аналогій между нашею и западною исторіей, съ благою цѣлью указать преимущество нашей родной культуры; *Temptantur!* теперъ такая задача отошла въ область развѣ гимназическихъ трудовъ.

«Удѣльные князья, потерявъ, уступивъ свои княжества, вступивъ во дворъ Московскаго князя, принесли свои взаимныя отношенія и свои понятія о старшинствѣ, согласныя впрочемъ, или одинаки, что касается до родства, съ понятіями знатнѣйшихъ родовъ, кк. въ Москвѣ, тк. и во всей Россіи». Противорѣчіе въ этомъ положеніи очевидно, и оно скоро б. указано Соловьевымъ, тк. ч. Погодинъ, повидимому, отъ него самъ отказался, но мы заносимъ его въ свою лѣтопись, тк. кк. имѣемъ цѣлью историческое изученіе м—чества; притомъ же это мнѣніе Погодина вызвало и превосходное опроверженіе Валуева.

Въ чемъ же могли обнаружиться, выразиться сіи понятія и отношенія?

Разумѣется не въ томъ, въ чемъ выражались они прежде, не въ землѣ, не во владѣніи тѣмъ или другимъ большимъ или меньшимъ городомъ (потому что обстоятельства измѣнились и земли, городовъ, они уже не имѣли),—а въ значеніи при дворѣ, у новаго своего Государя, участіи въ управленіи, т. е. въ мѣстахъ правительственныхъ, военачальственныхъ, придворныхъ. Эти мѣста, съ сопряженною службою, сдѣлались въ нѣкоторомъ смыслѣ родовыми наслѣдствами, какъ будто прежнія княжества.

Не принесли ль они даже своихъ городовъ именно съ правомъ занимать при дворѣ такое то мѣсто и обязанностью отправлять такую-то службу, удерживая свои доходы съ тѣхъ же городовъ (ср. служилые князья)? Черныя князья вымирали, и ихъ города, а по этому примѣру и другіе, б. отдаваемы послѣ домашнимъ боярамъ съ подобными правами и обязанностями (ср. кормовыя грамоты), и стали узломъ соединенія между удѣльною системою и мѣстничествомъ (ср. послѣ имена городовъ въ почетныхъ титулахъ бояръ: намѣстникъ Пековскій, Калужскій и проч.). Понятно, ч. при нынѣшнемъ знакомствѣ съ м—ствомъ легко замѣтить, кк. далеко увлекла историка фантазія, но положивши въ основаніе мнѣнію ошибку, Погодинъ б. вполне последователенъ въ отыскиваніи новыхъ гипотезъ.

Мѣстничество слѣдовательно есть удѣльная система, приложенная вмѣсто городовъ, къ мѣстамъ служебнымъ, къ службѣ,—удѣльная система, принявшая по необходимости эту новую, впрочемъ готовую форму, службу, когда изъ удѣльныхъ кня-

жествъ составилось единое государство. Споры о мѣстахъ—тѣже удѣльные войны, только безъ кровопролитія. Языкъ мѣстничества и языкъ удѣльной системы очень похожи между собою, объясняютъ другъ друга, и съ одного языка по аналогіи легко переводить на другой, что авторъ и подтверждаетъ нѣсколькими примѣрами, напр. прилагая къ князьямъ Полоцкимъ, Пинскимъ и т. п. мѣстническое выраженіе, ч. они худы стали или ч. они могли тягаться ближними предками, княжившими въ Полоцкѣ, Пинскѣ и т. п., а не князьями Кіева, съ к—рыми разошлись далече, и т. п. Такъ что м—ство объяснить и удѣльную систему, о к—рой подобнаго рода свидѣльствъ осталось меньше, «ибо настоящая исторія также должна объяснять прошедшую, кк. и прошедшая настоящую». Далѣе мы увидимъ, ч. авторъ дѣйствительно и попытался объяснить счетъ удѣльной системы м—скимъ счетомъ.

Исторію мѣстничества авторъ излагаетъ весьма кратко: Съ большимъ продолженіемъ родовъ счеты стали запутываться, усложняться и затруднять правительство, имъ противодействовали безмѣстіемъ (авторъ осыпаетъ похвалами и эту мѣру, и правительство, и толковитость народа, ей подчинившагося), но этого бывало однако недостаточно. М—ство, доведенное до крайности, хотя и естественнымъ путемъ, показало, подобно рыцарству, свою смѣшную сторону, нелѣпость, предметъ для Сервантесова романа, когда передъ выступленіемъ въ походъ надо б. считаться двухсотлѣтними службами тысячелѣтнихъ родовъ (вообще, это гипербола). Уничтоженіе м—ства авторъ приписываетъ какому то совѣтнику Ц. О. Ал—ча, тк. кк. самъ онъ едвали могъ задумать и исполнить эту мѣру. Позднѣе, мы знаемъ, авторъ окончательно убѣдился, ч. такимъ совѣтникомъ б. Кн. В. Голицынъ.

Разсказъ о соженіи въ нѣсколько словъ. Но уничтоженію м—ства Погодинъ не придалъ особеннаго значенія *), п. ч.

*) Въ краткомъ очеркѣ русской исторіи онъ даже и не упоминаетъ о немъ, см. стр. 31. Если его что и заняло въ этомъ случаѣ, то развѣ только то, ч. разрядныя книги у насъ сожжены и м—ство уничтожено не разъяренной чернью бастильской въ минуту звѣрскаго неистовства, не Гражданами, не Мирабо, не Руссо, а чиновнымъ бояриномъ, спокойно на цдо-

оно переиначило только форму. И по моему, самое лучшее въ статьѣ Погодина, гдѣ онъ опередилъ и самаго Валуева, это тѣ краткія замѣчанія, въ к—рыхъ онъ слѣдитъ переходъ м—ства т. е. вѣрнѣе основаній для м—скихъ расчетовъ въ табелѣ о рангахъ и потомъ въ постановленія о классахъ. Значеніе этихъ переиначъ указано имъ прекрасно и всегда останется путеводной нитью для послѣдующаго историка; но въ данное время, занявшись разборомъ этихъ положеній Погодина, мы отклонились бы отъ интересующаго насъ вопроса. Приведемъ только результатъ этихъ соображеній: это учрежденіе *)—иѣстничество не есть случай, экспромптъ, оно никогда не сочинилось, не выдумывалось и не уничтожалось, а течетъ въ крови Русскаго народа, естественное произведеніе его первоначальной исторіи, к—рое, по порядку времени, проходитъ разныя степени, развивается и совершенствуется **); однимъ словомъ живетъ, кк. всѣ подобныя историческія учрежденія въ Россіи, въ Европѣ, во всемъ свѣтѣ—слѣдовательно отнюдь не должно б. осуждаемо ни на какой степени своего необходимаго развитія. Понятно, ч. съ послѣднимъ мнѣніемъ соглашаться отнюдь не обязательно, п. ч. оно логически вовсе не вытекаетъ изъ предыдущихъ.

Для исторіи м—ства, продолжаетъ Погодинъ, нужно издать: сводную разрядную книгу, родословныя таблицы древнихъ родовъ, іерархію должностей и порученій, или адрессъ—календарь за древнее время, сперва безъ именъ, статистическій, а потомъ и съ именами, историческій; «все это возможно и не мудрено». Да! А между тѣмъ прошло уже 40 лѣтъ и изъ этихъ требованій ничего не выполнено и ничего далѣе не предвидится.

Вторая статья Погодина гораздо менѣ важна; она имѣетъ цѣлью познакомить съ имѣющимся въ книгѣ матерьяломъ, ко-

щадн (?), передъ лицомъ всѣхъ сословій (?), по повелѣнію самодержавнаго Государя (Взглядъ на Русск. Ист. стр. 8).

*) Г. Зернинъ дѣлаетъ справедливое замѣчаніе относительно не точности здѣсь терминологіи. Я полагаю, ч. словомъ учрежденіе Погодинъ хотѣлъ передать слово институтъ.

**) Авторъ правильно считаетъ его распространеннымъ по всему народу и выражающимся во многихъ обычаяхъ средняго состоянія, кучества и крестьянства.

нечю, главнымъ образомъ относящимся къ м—ству. Сдѣлалъ это авторъ посредствомъ своего знаменитаго математическаго метода, т. е. подбиралъ однородныя мѣста и подводилъ имъ итогъ; иныхъ объясненій почти и нѣтъ, или объясненіе не покрываетъ приведенныхъ цитатъ. Замѣтимъ еще, ч. это сдѣлано съ тою небрежностью, съ тѣми пропусками, к—рыя нерѣдко попадаются въ его трудахъ и, кто желалъ бы остановиться на выводахъ Погодина, долженъ б. бы все таки продѣлать ту же самую работу. Сведемъ выводы Погодина, стоящіе въ сочиненіи *ex abrupto*:

Государственныя должности, въ продолженіи средней нашей исторіи, б. одна другой выше, больше, по извѣстному порядку, к—рый составлялъ табель о рангахъ того времени. Большинство это имѣло разныя степени (первый элементъ м—ства). Степень, мѣра, единица этого большинства называлась мѣстомъ. Положеніе вѣрное, но въ примѣрахъ оказывается, ч. воевода прав. руки ниже воеводъ всѣхъ остальныхъ полковъ, что, конечно, вздоръ, легко поправимый любымъ м—скимъ дѣломъ; и любопытно, ч. хотя счетъ воеводъ уже б. разъясненъ Валувимъ, авторъ не поправилъ его и во второмъ изданіи.

Кстати же въ этомъ параграфѣ сбѣты въ одно и случаи возникновенія м—ства и различные интересные случаи м—ства и многое другое, и наконецъ не отличена родовая честь отъ служебной. Кончается параграфъ замѣчаніемъ, ч. всякое назначеніе, на к—ромъ основывалось впоследствии право, называлось случаемъ.

Какъ въ Государственной службѣ, тк. и во всякомъ родѣ между его членами отъ родоначальника считалось большинство по лѣствицѣ т. е. по нисходящей линіи (второй элементъ м—ства). Мѣра этого большинства, единица=мѣсто. Опять справедливое положеніе и опять въ кучу брошена масса примѣровъ и счетъ не выясненъ; развѣ только, ч. братъ брата (ближайшіе) б. выше мѣстомъ по старшинству; впрочемъ этотъ счетъ, какъ мы увидимъ, Погодинъ пытался установить въ другомъ сочиненіи. Тутъ же указано, ч. родословныя хранились въ Разрядномъ приказѣ. А вопросы: что значитъ—къ чужому роду? и какіе потомки считались малыми, непринадле-

нашими (sic!) въ ряду? такъ и остался въ 1850 г., послѣ рѣшенія Валуева, безъ отвѣта.

Роды считали свою службу: то есть обиженный приводилъ въ доказательство своего права службу своихъ предковъ, сравнительно съ службою предковъ своего соперника. Эта родовая, отцовская служба называлась отечествомъ (отеческое наследіе!). Здѣсь же приведены разнообразныя примѣры, въ какомъ отношеніи роды могли б. между собою, и сличать всякій матерьялъ, а въ примѣчаніи правильно объясняемъ, что значитъ выраженіе, ч. иными, конечно меньшими, родичами въ судѣхъ не таятся.

При всякомъ назначеніи Государемъ на службу (случай, разрядъ) строго соблюдалось, чб. назначенныя лица находились въ такихъ отношеніяхъ между собою, по чиновачлію, въ какомъ бывали ихъ предки, по крайней мѣрѣ не ниже. Въ этомъ состояло ихъ право, к—рое при нарушеніи они могли предъявить и просить суда, очета, отчего и происходящія отсюда дѣла назывались счетными. Доказательство, ч. они имѣли право искать суда, мы видимъ уже въ томъ, ч. судъ не давался въ наказаніе за вину (и нужно же б. приводить такое доказательство *).

М—ство относилось въ особенности къ высшимъ должностямъ, слѣдовательно происхожденіе, такъ сказать, предполагалось, а все дѣло б. въ службѣ. Происхожденіе всегда уступало службѣ: потомство большаго брата должно б. уступать дотомству меньшаго брата, если сіе послѣднее занимало высшія должности (языкъ, кк. и вездѣ, очень не точно, но понятно, что хочеть сказать авторъ). Право рода могло уменьшаться, равно кк. и право лица. Впрочемъ низшая служба б. оскорбительна наиболѣе по сравненіи съ другимъ лицомъ. Пропустимъ

*) Въ Москвит. 1842 г. II, 558, когда Иванчичъ Писаревъ особомъ милостью Ц. Федора къ Ен. Ф. В. Шереметеву объяснилъ сильное его м—ское торжество надъ Ен. Барятинскимъ (Вал. Р. 119), то Пелодичъ сдѣлалъ примѣчаніе, ч. это отнюдь не знакъ милости, а только судъ правды, ибо милость никогда не простиралась на дѣла по м—ству, к—рыя находились внѣ ея предѣловъ. Но это мнѣніе, кк. извѣстно, противорѣчитъ м—ской правдѣ.

степени большинства и выраженія равенства и пойдѣмъ за авторомъ далѣе.

Право мѣстничества не б. что либо собственное, личное, неотъемлемое, а случайное, относительное, к—рое обнаруживалось только на службѣ въ коллизіи одного лица съ другимъ и даже родовъ между собою.

Большинство измѣнялось при всякомъ случаѣ, смотря по числу лицъ и качеству должностей. Въ этомъ случаѣ Иванъ б. больше Петра впятеро (т. е. пятью мѣстами), а въ томъ вдесятеро и т. д. Нарушеніе права называлось безчестіемъ. Слѣдовательно это слово, кромѣ отвлеченнаго смысла имѣло тогда опредѣленный смыслъ, кк. бы пониженіе по службѣ, или лишеніе чина (?). Служба б. не постоянная, кк. напр. теперь въ западныхъ государствахъ; службою считалась преимущественно военная. О службѣ въ приказахъ неупоминается ни слова (?). Повышеніе по службѣ мудрено себѣ и представить теперь, такъ оно зависѣло отъ отношеній къ прочимъ родамъ, хотя и есть выраженія: великъ и малъ живетъ Государевымъ жалованьемъ. Надо сознаться, ч. этотъ параграфъ особенно неудаченъ.

Службы, что касается до ея сущности—хорошо ли, дурно—ли она б. исполнена,—не касались счетчики; правительству предоставлялось судить о томъ. Это б. только исполненіе обязанности, на кого какая случайно б. возложена. На мнѣніе не обращалось вниманія.

Ходъ дѣлъ б. таковъ: обиженный, т. е. получившій низкое по его мнѣнію назначеніе, не по достоинству въ сравненіи съ другими лицами, тутъ же соприкосновенными, отказывался отъ этого назначенія, просилъ Государя дать счетъ ему въ отечествѣ съ тѣмъ лицомъ, к—рое получило предпочтеніе, и такимъ образомъ заводилъ дѣло, к—рое называлось счетнымъ; иногда подавалъ просьбу. Наоборотъ, тотъ съ к—рымъ ктонибудь не хотѣлъ служить, жаловался на него за это, равно кк. и за челобитье, какъ де онъ могъ сказать, ч. ему б. со мною невмѣстно. Неправое челобитье есть безчестье.

Просьба подавалась иногда со службы только для протеста, лишь бы челобитье б. записано, т. е. чб. противникъ, настоящій или будущій, не могъ сослаться на такой случай яко про-

тестованный (вѣроятно ошибка) и употребить въ свою пользу. Просьба иногда удовлетворялась невдругъ. Государь приказывалъ иногда дать счетъ послѣ службы, иногда приказывалъ безъ суда отставить; такому давалась разводная грамота, она, кажется и невѣстная, и служба тогда не должна считаться; а есть еще и правыя грамоты.

Обыкновенно Государь приказывалъ назначеннымъ боярамъ выслушать счетчиковъ т. е. лицъ, к—рыхъ хотѣли считаться между собою, сыскати разряды. Какойнибудь царедворецъ объявлялъ сію волю въ Разрядномъ приказѣ назначеннымъ боярамъ, а тѣ жалобщику, спрашивая документы.

Счетчиковъ по родословцу лѣствицею считаютъ, кто къ кому по родству каковъ близокъ, а по разрядамъ, кто кого больше или меньше или вверсту. Счетчики, стоя на судѣ, начинаютъ съ очи на очи тягаться въ отечествѣ, иногда ищутъ словами, а обыкновенно по памятямъ; ссылаются на родословцы, на лѣтописцы; предлагаютъ примѣры, статьи, противъ к—рыхъ даются отвѣты; опровергаютъ взаимно доказательства, повторяя ихъ, прописывая вновь въ своихъ опроверженіяхъ; спорять между собою и иногда очень неучтиво. Въ спорѣ могли принимать участіе и родные.

Судьи наводили справку. Не всѣ документы однакожъ хранились въ Разрядномъ приказѣ, не всѣ случаи записывались (примѣры здѣсь особенно неудачны). Иногда оказывались плутни; случалось ошибаться челобитчику и онъ, въ новой просьбѣ, просилъ прощенія въ ошибкахъ и исправлялъ оную.

Судьи отвергали нѣк—рые доводы; по разсмотрѣніи дѣла и выслушаніи счетчиковъ судьи приговаривали оправдать, обвинить. Учинялся приговоръ, иногда рѣзкій, выдавалась сказка. Иное дѣло бывало не совершено т. е. положено подъ красное сукно. Счетчикамъ случалось указывать на другія лица. Тѣ въ свою очередь приносили жалобы на безчестье, заводили новыя дѣла, если б. упомянуты все; вступались родственники. Жаловались не только за себя, но и за родственниковъ. Это и всѣ замѣчанія. Далѣе слѣдуютъ любопытныя слова и выраженія, иногда мѣстныя, иногда и нѣтъ; впрочемъ это есть и выше (стр. 214) о словѣ сидѣть. Любопытнѣе м—ское объясненіе слова

сообщеніи съ его производными (стр. 190) и выраженіи онъ считаетъ себя (стр. 216). Отмѣчены слѣды произношенія, и въ заключеніе сдѣлано нѣсколько указаній на историческія извѣстія въ м—скихъ дѣлахъ, напр. о роли Кн. Пожарскихъ при Ц. Борнѣ и объ интригахъ того времени, о Ал. Адашевѣ, Никиѣ. Чепчуговѣ и проч. (стр. 217).

Мы подробно привели соображенія Погодина, даже его собственными словами, переходящими иногда въ слогъ самаго аита, чб. показать огромную ихъ разницу съ предыдущими трудами; это, можно сказать, первое дѣйствительное знакомство съ м—ствомъ. Но нельзя не сознаться, ч. это знакомство крайне поверхностное, основанное на бѣгломъ прочтеніи вновь изданнаго матерьяла, не требовавшее ни особаго глубокомыслія, ни даже особаго знанія и потому далеко уступающее, вк. мы увидимъ, знакомству съ нимъ Валуева, в—рый сосредоточивши все вниманіе на нѣсколькихъ важнѣйшихъ пунктахъ изъ области м—ства, пришелъ къ результатамъ, до сихъ поръ лежащимъ въ основѣ изученія этого вопроса. Тогда какъ эта часть труда Погодина даже въ свое время не имѣла такой цѣны; поэтому позднѣйшіе писатели, напр. Валуевъ, Соловьевъ, Васильевъ совершенно ее игнорируютъ *).

Въ изданіи 1846 г. помѣщена третья статья о мѣстничествѣ, но это знакомыя уже намъ памяти Геннадія Бутурлина и письмо къ Федору Давыдовичу. Къ этому прибавлено указаніе, ч. м—ство б. не только въ Великомъ Княжествѣ Московскомъ, но и въ другихъ, основанное на извѣстныхъ указаніяхъ м—скаго дѣла В. Зюзна съ Ѳ. Нагимъ, тогда доставленнаго въ Общество Исторіи и Древностей Ивановымъ и въ томъ же году напечатаннаго въ Ист. Сб. т. V. Это заставило Погодина изменить свое прежнее мнѣніе о происхожденіи м—ства. Мѣстничество, основанное на службѣ и родовомъ старшинствѣ, велось, по его новому мнѣнію, между знатнѣйшими родами въ продолженіи удѣльнаго періода, точно также какъ и между княжескими; между послѣдними оно б. источникомъ удѣльныхъ

*) См. однако благоприятный отзывъ Бестужева-Рюмина, Др. и Н. Р. 1876 г. № 2.

войнъ, какъ между первыми *искоми* меточникомъ споровъ. Очевидно, ч. въ данномъ случаѣ вопросъ о происхожденіи м—ства остается нерѣшеннымъ.

Затѣмъ въ этой же статьѣ есть замѣчаніе, основанное на извѣстномъ мѣстѣ того же самаго дѣла, ч. знатные роды наши переносили право м—тсья и на чужбину, т. е., конечно, эмигрируя изъ отечества. Мы уже говорили, ч. это мѣсто изъ сказки В. Зюзина надо понимать спорѣе въ смыслѣ перенесенія на чужбину русскими своихъ мѣстническихъ идей.

И такъ статьи Погодина очень элементарны, но надо помнить, ч. онъ тогда же обѣщался дать подробнѣйшее разсужденіе о мѣстничествѣ, когда дойдетъ къ нему въ порядкѣ своихъ изслѣдованій (стр. 174), и дѣйствительно тогда же онъ приложилъ часть добытыхъ имъ результатовъ къ весьма важному вопросу о старшинствѣ между князьями древней Руси, к—рому онъ посвятилъ двѣ статьи въ Журналъ М. Н. Просв. 1841 г. № 2 и 1844 г. № 6 *); я впрочемъ пользуюсь опять таки Историко-Критическими Отрывками.

Въ первой статьѣ для насъ мало интереснаго. Погодинъ говоритъ, ч. при первомъ взглядѣ на преемство Князей въ Кіевскомъ княжествѣ (да и въ другихъ тоже) видно, ч. между ними считалось какое то старшинство, въ к—ромъ состояло и право, Доказываетъ онъ это опять таки посредствомъ математическаго метода, но мы вообще на его доказательствахъ, относящихся непосредственно къ м—ству, останавливаться не будемъ, притомъ же это лѣтописныя извѣстія, извѣстными наизусть всѣмъ и каждому, т. ч. при каждомъ положеніи Погодина они легко встаютъ въ памяти во всей ихъ полнотѣ.

Но какъ могло б. исполнено право старшинства напр. въ четвертомъ поколѣніи, когда число Князей умножилось до двухъ сотъ? Хотя счетъ самый б. и неособенно затруднителенъ, въ м—ствѣ онъ б. еще сложнѣе, но соответствующихъ переходовъ Князей по городамъ въ данномъ случаѣ и предположить невозможно. Очевидно право старѣйшинства, возможное и удобное при маломъ семействѣ, невозможно при его размноженіи; оно

*) Нельзя не удивляться такому антракту.

вскорѣ должно б. ограничиться. И ограниченія могли б. основаны по преданію на древнемъ правѣ наслѣдства или порождены обстоятельствами. Изученіе происшествій приводитъ автора къ мнѣнію, ч. ограниченіе права старѣйшинства состояло въ томъ, ч. сынъ имѣлъ право только на тотъ городъ, область или княжество, к—рое б. во владѣніи его отца, т. е. б. въ удѣльной системѣ отчинное право; другое возможное ограниченіе, что Князья лишались старѣйшинства за какую нибудь вину.

Такой порядокъ сохранился даже и тогда, когда Москва сдѣлалась Государствомъ и удѣльные княжества перемѣнили совершенно свой характеръ и не имѣли никакой значительности. Это авторъ подтверждаетъ извѣстною фразою изъ письма Ивана Грознаго къ Кн. Ан. М. Курбскому: «Народился есмь Божиимъ изволеніемъ на Царствѣ, а Князь Владимиру почему было быти на Государствѣ? Отъ четвертаго удѣльнаго родился».

Тоже право только въ другомъ приложеніи видитъ авторъ въ дѣлахъ по мѣстничеству, именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ линии рода расходятся такъ далеко, ч. имъ нельзя лѣтвицею считаться, особенно, какъ это всегда бываетъ, если одна изъ нихъ много потеряла; на это Погодинъ отвѣчаетъ уже во 2-й статьѣ, для насъ наиболѣе важной (см. объ этомъ подробнѣе ниже, при изложеніи мнѣній Валуева). И такъ, иные Князья не имѣли права на великокняжескій престолъ, п. ч. разошлись далеко, много потеряли и т. п. Но и этихъ ограниченій мало для пониманія преемства Великокняжескаго престола. Не было ли еще какихъ?

Здѣсь Погодинъ ставитъ вопросъ, уже прямо касающійся счета внутри самаго княжескаго рода, к—рый рѣшилъ бы вопросъ о старѣйшинствѣ. Положимъ, у отца три сына, у каждаго изъ нихъ тоже по три сына. Должны ли б. послѣ всѣхъ сыновей слѣдовать всѣ внуки отъ старшаго сына, потомъ отъ второго и наконецъ отъ третьяго? или за первымъ внукомъ отъ старшаго сына слѣдовали первые внуки отъ второго и третьяго, потомъ вторые внуки и т. д., т. е. счетъ, который видѣлъ въ м—ствѣ Бутурлинъ въ Ист. См. времени. Причемъ является еще осложненіе: считались ли здѣсь и старшіе умершіе, или нѣтъ? Лѣтописныя извѣстія, по мнѣнію Погодина, не

разъясняютъ этого вопроса. Лѣтописатели не обращали на это вниманія, кк. на вещь общезвѣстную, а при размноженіи князей произошло много нарушеній права. Авторъ призываетъ на помощь счетъ мѣстническій, гдѣ онъ тоже встрѣчалъ явленія, аналогичныя съ имѣвшими силу въ спорахъ за Великое княжество. Погодинъ подбираетъ нѣсколько подходящихъ мѣстъ, изъ к—рыхъ видно, ч. дядя въ м—ствѣ могъ б. не только равенъ, но и меньше, и даже значительно меньше своего племянника. Причемъ, кк. всегда, авторъ подводитъ сюда и случаи, вовсе не подходящій подъ это правило: былъ Кн. М. Гвоздевъ великъ по родству Кн. М. Темкину ч. отецъ, а по разряду сталъ что сынъ; это фактъ совершенно изъ другой сферы м—скихъ отношеній. Если это возможно, то возможно и то, чб. на Великокняжескій престолъ по праву вступилъ племянникъ раньше своего дяди; остается узнать, каковъ же б. здѣсь счетъ, т. е. какой именно племянникъ могъ наконецъ б. старше своего дяди.

Въ дѣлѣ Кн. Т. И. Долгорукаго съ Кн. Д. Б. Примковымъ-Ростовскимъ (Ист. Сб. II) Погодинъ находитъ указаніе, ч. сынъ старшаго брата б. старше дяди по счету ихъ происхожденія, по лѣстницѣ отъ родоначальника. И такъ старшинство между членами рода считалось не по всему роду, а въ каждой его отрасли отдѣльно и сравнительно между собою, въ отношеніи къ общему корню, почему и могъ б. племянникъ больше дяди въ 6 разъ (такъ Погодинъ замѣняетъ выраженіе шестью мѣсты). Въ такомъ случаѣ счетъ очень ясный: второй братъ меньше старшаго и равенъ первому племяннику, третій братъ равенъ второму сыну и внуку старшаго брата и первому сыну втораго брата и т. д. Погодинъ изображаетъ это графически да еще и съ помощью алгебраическихъ знаковъ, но въ этомъ собственно нѣтъ нужды. Къ сожалѣнію примѣръ его обрывается на четвертомъ поколѣніи; если бы авторъ продолжалъ его далѣе, мы имѣли бы весьма интересный счетъ, по к—рому дѣдъ (если онъ у своего отца напримѣръ 10-й сынъ) могъ б. ниже своего пра-пра-пра-пра-правнука.

Остается удивляться, кк. авторъ не замѣтилъ такъ ясно сформулированнаго во многихъ м—скихъ актахъ положенія, ч.

старшій сынъ равенъ четвертому брату. Его смутилъ, очевидно, примѣръ Кн. Примковыхъ, гдѣ Данило Борисовичъ оказался больше Кн. Михаила Андреевича, четвертаго брата своего отца, очевидно онъ равенъ или второму и третьему брату отца; но у Данила Борисовича есть ещё старшій братъ Никита Борисовичъ, к—рый не можетъ б. равенъ своему отцу; значитъ, разсуждалъ авторъ, Н. Б—чь равенъ второму брату, а Д. Б—чь—третьему. Вотъ и получился тотъ ужасный счетъ, к—рый мы видѣли. Но авторъ не замѣтилъ вкравшейся въ счетъ Кн. Примковыхъ ошибки, на к—рую мы въ свое время уже указали: на стр. 82 (Ист. Сб. II) слѣдуетъ читать: Да Кн. Дм. Примковичъ явъ не کوچу б. ни малъ, ни великъ; Кн. Дмитрій мнѣ братъ по родству, да мнѣ малъ: Князь Дмитріевъ отецъ, Кн. М. Примковъ, отцу моему четвертый братъ. Разсчетъ весьма понятный и подтверждаемый массою аналогичныхъ свидѣтельствъ.

Тѣмъ не менѣе Погодинъ свой разсчетъ провѣряетъ Родосл. книгою посредствомъ одного положенія изъ м—скаго дѣла Кн. В. Ю. Голицына съ Кн. И. П. Шуйскимъ (Ист. Сбор. II), что Кн. И. П. Шуйскій въ роду своемъ таковъ, каковъ Князь Ивановъ Андреевича Шуйскаго третій сынъ; счетъ его оказывается въ этомъ случаѣ вѣрнымъ. Какимъ образомъ? Ошибку свою Погодинъ поправляетъ такою ошибкой, к—рой легко б. избѣжать, познакомившись съ родословной, к—рою считалъ Кн. Голицынъ, высказавшій это положеніе, и к—рая напечатана въ томъ же дѣлѣ на стр. 5. Погодинъ сосчиталъ Кн. В. В. Нѣмого не старшимъ братомъ Дмитрію В—чу, а отцомъ, и такимъ образомъ счетъ его сошелся. Г. Васильевъ, о статѣ к—раго мы будемъ сейчасъ говорить, даже указываетъ какимъ образомъ Погодинъ вналъ въ эту ошибку: Въ Родосл. Книгѣ I, 69 и 70 напечатано: У Кн. Василія Ѳедоровича дѣти:

Кн. Василій Нѣмой; а б. у В. Князя Ивана Ф—ча въ боярахъ; а была за нимъ В. Князя Василія И—ча, всея Русіи сестрична, Царевичева Петрова дочь Настасья.

А у Кн. Василія В—ча одна дочь Марса, а б. за Кн. И. Дм. Бѣльскимъ.

Да Кн. Дмитрій.

Да Кн. Иванъ, и т. д.

Ошибка понятна, но любопытно, ч. это именно неясное мѣсто родословной давно уже разъяснилъ Кн. Щербатовъ.

Замѣтимъ кстати, ч. Погодинъ третьимъ сыномъ Ивана Ан—ча считалъ Андрея И—ча, причемъ первымъ б. Василій И—чъ, будущій Царь, а вторымъ Дмитрій И—чъ, Клушинскій воевода. Этотъ пунктъ тоже вызвалъ впоследствии опроверженіе.

При расчетѣ Погодинъ отбрасываетъ потомство тѣхъ членовъ рода, отъ к—рыхъ, кк. онъ неловко выражается, указанныя лица никомъ образомъ не происходятъ.

Получивъ такія положительныя свѣдѣнія о счетѣ родовъ между собою, авторъ обращается къ лѣтописямъ и тамъ находитъ въ велико-княжескихъ спорахъ послѣ Мономаха (до него они объясняются на основаніи иныхъ принциповъ) аналогичныя свидѣтельства, не всегда впрочемъ свидѣтельствующія въ пользу его мнѣнія, напр. этому блистательно противорѣчить признаніе Изяславомъ Мстиславичемъ старѣйшинства за Вячеславомъ Владиміровичемъ. Сюда же подведенъ и не подходящий случай: Вячеславъ говоритъ брату своему Юрію Долгорукому: у тебя семь сыновъ, я не отгоняю ихъ отъ тебя, а у меня два сына, Изяславъ и Ростиславъ, а младшій есь же. Это относится совсѣмъ не къ Святополку Мстиславичу, кк. думаетъ Арцыбашевъ (I, 856—по Воскр. Лѣтоп. см. П. С. Р. Л. VIII, 53), на к—раго Погодинъ положился, и не ставитъ его особо, лишая одинаковыхъ съ братьями правъ, а это просто укоръ Юрію—а ты меня моложе; чѣмъ Вячеславъ укорялъ Юрія часто, говоря: ты бо ся родилъ, а язъ уже бородасть, см. отвѣтъ Юрія и весь контекстъ. Конечно, такимъ счетомъ все таки кое что можно объяснить, какъ это и дѣлаетъ Погодинъ, но тутъ же онъ опять ищетъ иныхъ объясненій и т. д. Однако окончательный выводъ его объ этомъ таковъ: Въ этотъ періодъ времени (послѣ смерти Мономаха) старшіе племянники, пользуясь разными обстоятельствами—отдаленностью, силою, начали искать надъ младшими дядями и иски ихъ, сначала случайныя, входили въ обычай, чѣмъ и развивалось родовое фамиліальное право, обнаружившееся преимущественно въ періодъ мѣстничества.

Мы остановились только на немногихъ указаніяхъ статьи Погодина, не касаясь собственно его мнѣній о старшинствѣ

между князьями древней Руси. Ниже мы увидимъ, ч. подобную попытку сблизить м—ство съ княжескими отношеніями сдѣлалъ Соловьевъ и съ гораздо большимъ успѣхомъ. Но уже и въ свое время попытка Погодина объяснять м—ствомъ счеты князей въ удѣльный періодъ вызвала опроверженіе Неволина, фактами доказавшаго, ч. въ это время дяди всегда считались старше племянниковъ (О преемствѣ велико-княжескаго Кіевскаго престола, т. VI, 630, примѣч. 16). Вопросъ же о преемствѣ княжескихъ столовъ теперь, благодаря изслѣдованіямъ Погодина, трудамъ Соловьева, Кавелина, Бяляева, Костомарова, Пассека, и позднѣйшимъ, Сергѣевича, Градовскаго, Бестужева-Рюмина, Забылина, Хлѣбникова и Затыркевича, если и не рѣшенъ окончательно, то, по крайней мѣрѣ поставленъ на научную почву. См. Бест.-Рюм. Р. Ист. I, 152—162 *).

Въ послѣдующихъ своихъ трудахъ Погодинъ мало касался м—ства: Въ Взглядѣ на удѣльный періодъ 1861 г. онъ только повторяетъ одно изъ своихъ прежнихъ мнѣній (Ист. Отр. II, 82). Мы не говоримъ, конечно, о тѣхъ сочиненіяхъ его, к—рыя, не касаясь м—ства, тѣмъ неменѣе существенно необходимы при занятіяхъ имъ, кк. напр. статья Древне-русская аристократія.

Изъ отдѣльныхъ мнѣній Погодина можно указать, ч. извѣстный указъ 7058 г., к—рый онъ считаетъ очень важнымъ, ставя его рядомъ съ Судебникомъ, Стоглавомъ и вообще съ реформами временъ Ивана Грознаго, онъ приписываетъ дѣятельности не самаго Грознаго, а его совѣтниковъ и, главнымъ образомъ, Сильвестра и Адашева (О характерѣ Іоанна Грознаго. 1828 г.; Ист. Отр. I, 267, и Ц. И. В. Грозный 1859 г. *ibid.* II, 177); но это недоказательно.

Въ Изслѣдованіяхъ т. IV, глава V—о правѣ наследства между князьями, за неважными исключеніями буквально схожа

*) Кажется только одинъ Сергѣевичъ склоненъ отрицать переходъ столовъ по наследству (Вѣче и князь глава 7-я); да и то онъ соглашается, ч. Ярославъ въ своемъ завѣщаніи предполагаетъ такой порядокъ (*ibid.*, 323. Тоже стр. 325, 6—переходъ княжеской вотчины хоть нѣсколько да соответствуетъ порядку гражданскаго наследованія; только авторъ считаетъ это фактомъ, не болѣе). Остальные изслѣдователи преемство престола признаютъ.

съ статьей О старшинствѣ между князьями, почему не стоитъ на ней и останавливаться. Въ VII же т. есть интересныя выборки изъ лѣтописей о м—ствѣ въ удѣльный періодъ и о старшинствѣ родовъ; мы оставляемъ ихъ до разбора сочиненія Валуева, гдѣ этотъ вопросъ затронуть раньше, тк. кк. этотъ томъ изданъ въ 1856 г.

Наконецъ въ Русск. Исторіи изд. 1871 г. говорится только объ аналогіи м—ства съ правомъ на старѣйшинство В. Князей (II, 407).

XXXIV.

Лучшій разборъ правильности мѣстническаго счета Погодина принадлежитъ г. Васильеву. Хотя его статья напечатана 19 лѣтъ спустя послѣ статьи Погодина (въ Киевск. Унив. Изв. 1863 г. № 7, стр. 11—26), и слѣдовательно представляетъ одно изъ послѣдующихъ мненій въ литературѣ по м—ству, однако мы помѣщаемъ разборъ ея здѣсь, п. ч. она непосредственно примыкаетъ къ статьѣ Погодина, и кромѣ оцѣнки Погодинскаго счета и выведенныхъ имъ результатовъ въ ней ничего и нѣтъ. Авторъ даже разбираетъ мнѣнія Погодина на основаніи только тѣхъ матерьяловъ, к—рые извѣстны б. въ его время: два первыхъ дѣла изъ напечатанныхъ въ Истор. Сборникѣ, Родосл. Книга, Карамзинъ—вотъ и все; понятно, ч. этимъ результатъ достигается еще лучшій.

Г. Васильевъ сперва резюмируетъ положенія 2-й ст. Погодина О старшинствѣ и т. д. и особенно обстоятельно приводитъ его счетъ. За тѣмъ онъ дѣлаетъ ему три возраженія: во 1-хъ правиломъ для счета Погодинъ впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою. Счетъ онъ ведетъ по обѣимъ нисходящимъ линіямъ совмѣстно, между тѣмъ какъ самъ же онъ говоритъ, ч. старшинство между членами рода считалось не по всему роду, а въ каждой его отрасли отдѣльно. Собственно говоря, Погодинъ виноватъ здѣсь тѣмъ, что самъ себѣ не разъяснилъ, что онъ считаетъ отраслю, тк. кк. понятно, ч. при иномъ счетѣ уже внуки одного лица могутъ считаться различными отраслями. Погодинъ, повидимому, сперва полагалъ, ч. счетъ заключается въ предѣлахъ тѣснаго родства, кк. считалъ Кн. Примковъ, а

примѣръ счета Кн. Шуйскихъ увлекъ его въ другую сторону; противорѣчія онъ и не замѣтилъ.

Во 2-хъ Погодинъ не принималъ въ счетъ потомства тѣхъ лицъ, отъ в--рыхъ тяжущіея непосредственно не происходятъ. Зачѣмъ же, говоритъ Васильевъ, принялъ онъ въ расчетъ этихъ самыхъ лицъ, отъ к--рыхъ тяжущіея все же таки не происходятъ? Признаться откровенно, я это возраженіе несомнѣнно понимаю. Погодинъ считалъ неправильно, но послѣдовательно. Онъ находилъ счетъ поколѣніями невѣрнымъ, а полагалъ, ч. отыскалъ болѣе правильный, такой: Юрій больше сына своего Василя 1 м., а Федора 2 м. Василий Ю—чь больше сына своего Василя 1 м., слѣдовательно Юрій больше внука 2 м., и дядя Федоръ равенъ племяннику своему Василю и т. д. Если бы требовалось опредѣлить только положеніе одного Ивана Петровича, то и счетъ бы шелъ по одной линіи, а требуется опредѣлить положеніе двухъ лицъ, принадлежащихъ къ двумъ линіямъ, и счетъ идетъ для каждаго особо по своей линіи. Мнѣ кажется, ч. все дѣло заключается только въ неловкости выраженія г. Погодина; онъ хотѣлъ сказать, и это очевидно изъ его счета, какъ схематическаго, такъ и родословною Кн. Шуйскихъ, ч. при м—скихъ счетахъ принимаются въ расчетъ только тѣ лица, к—рыя принадлежатъ къ прямой восходящей линіи и старшіе братья всѣхъ этихъ лицъ, если таковые имѣются, т. е. старшіе братья представляютъ промежуточные мѣста (число к—рыхъ равно числу этихъ братьевъ) между каждаымъ изъ предковъ и его отцомъ; потомства же хоть и старшихъ братьевъ такихъ промежуточныхъ мѣстъ не представляютъ. Это же самое говоритъ и авторъ (на стр. 21); враткости ради Погодинъ употребилъ неполноѣ точное выраженіе.

Но третье возраженіе г. Васильева чрезвычайно вѣско. Онъ уличаетъ Погодина въ небрежности приемовъ, съ к—рыми онъ приступилъ къ рѣшенію своей важной задачи—опредѣленію счета, к—раго держались м—чавшіея лица, что въ высшей степени важно для уясненія м—скихъ дѣлъ, безъ чего самое чтеніе ихъ будетъ бесполезной тратой времени.

Методъ его несложенъ. Онъ выписываетъ изъ дѣла вышеуказанную родословную Кн. Шуйскихъ, какъ такую, к—рою

считалъ Кн. Голицынъ и к—рою, правильна она или нѣтъ, а не чѣмъ нибудь инымъ, слѣдуетъ повѣрять мѣстническое дѣло. Авторъ впрочемъ доказываетъ, ч. эта родословная правильна, хотя это и не нуждается, какъ увидимъ, въ доказательствахъ. Сравнивая съ родословною, к—рую приводитъ Погодинъ, авторъ видитъ разногласіе и легко опредѣляетъ, въ чемъ, какъ мы видѣли, состоитъ ошибка Погодина; оказывается полнѣйшее сходство въ родословныхъ, что и можетъ служить доказательствомъ ихъ правильности относительно тѣхъ лицъ, к—рыя идутъ въ счетъ. Затѣмъ авторъ поправляетъ и еще ошибку Погодина, доказывая, ч. Кн. Ан. И. Шуйскій б. старшій братъ, В. И—чъ второй, а Дм. И—чъ третій, и что слѣдовательно Дм. И—чъ долженъ б. въ своемъ роду б. равенъ Кн. И. П—чу, что и доказывается иными м—скими счетами. Возстановляя правильную родословную Кн. Шуйскихъ, авторъ указываетъ, ч. разрядныя и м—скія дѣла вообще представляютъ могущественное средство для историка при рѣшеніи спорныхъ генеалогическихъ вопросовъ; но объ этомъ мы говорили уже нѣсколько разъ.

Догматическая сторона статьи г. Васильева представляетъ менѣе интереса. На основаніи расчетовъ, имѣющихся въ дѣлѣ, онъ выводитъ основанія для счета, впрочемъ тогда уже общеизвѣстныя (старшій сынъ отъ отца 4-е мѣсто и т. п.) и этимъ основаніямъ удовлетворяетъ не только воспроизведенная имъ родословная Кн. Шуйскихъ, но кромѣ того и нѣсколько частныхъ родословій изъ большого рода потомковъ Кн. Дм. Конст. Суздальскаго. Къ сожалѣнію авторъ не разсмотрѣлъ позднѣйшихъ вычисленій мѣстничавшихся въ этомъ же дѣлѣ лицъ, именно относительно меньшихъ Кн. Шуйскихъ и Скопиныхъ, к—рые не сходятся съ правильнымъ счетомъ, а родословная ихъ не поддается исправленіямъ. Намъ весьма желательно б. бы видѣть, какъ обошелъ бы авторъ это затрудненіе, и правильно ли наше объясненіе, ч. здѣсь замѣшался и счетъ разрядами, если не простая ошибка.

Г. Васильевъ еще разсматриваетъ, не вліяетъ ли на достоверность результата, ч. для опредѣленія взаимнаго отношенія лицъ счетъ начинается съ непосредственно близкаго общаго для

нихъ предка (а можно даже и съ того родоначальника изъ двухъ, к—рый б. старшимъ роднымъ братомъ), а не съ какогонибудь другаго изъ предшествовавшихъ ему въ восходящей линіи, к. это бываетъ при счетахъ, гдѣ начинается расчетъ именно съ такого родоначальника, к—рый б. предкомъ всего обширнаго рода, составляющаго въ Родосл. Книгѣ особую главу. Понятно, ч. это нисколько не вліяетъ, а только упрощаетъ счетъ. Авторъ даже даетъ алгебраическую формулу и тѣмъ безъ нужды затрудняетъ то простое положеніе, что, если извѣстенъ счетъ мѣстами между даннымъ лицомъ и любымъ изъ его предковъ, и извѣстенъ счетъ мѣстами между этимъ предкомъ и его предкомъ, то число мѣстъ между этимъ послѣднимъ и даннымъ лицомъ опредѣляется простымъ сложеніемъ, что понятно само собою.

Этимъ и исчерпывается содержаніе небольшой статьи Васильева и, мнѣ кажется, изъ разсмотрѣнія ея видно, ч. мы правильно помѣстили ее вслѣдъ за статьями Погодина.

Авторъ не кончилъ своего труда, такъ можно судить по самому заглавію: О мѣстничествѣ, статья первая. Но прошло 15 лѣтъ, и статья вторая не появилась. А между тѣмъ статья кончается такими словами: Когда вошло во всеобщее употребленіе считать старшинство на томъ основаніи, ч. сынъ отъ отца занимаетъ четвертое мѣсто, а старшій братъ однимъ мѣстомъ больше непосредственно слѣдующаго за нимъ—увидимъ при разборѣ мнѣшій о м—ствѣ Соловьева.

Съ мнѣніями Соловьева мы встрѣтимся и поговоримъ о нихъ въ своемъ мѣстѣ, теперь же только скажемъ, ч. вопросъ, на к—рый указываетъ г. Васильевъ, одинъ изъ важнѣйшихъ, но и изъ труднѣйшихъ въ м—ствѣ, и точное разрѣшеніе его принесло бы необыкновенную пользу; до сихъ же поръ мы находимся въ сферѣ догадокъ, можетъ б. мечтаній.

Но, не продолжая своего труда, авторъ, конечно, не познакомилъ насъ и съ своимъ рѣшеніемъ этого вопроса. При личномъ свиданіи авторъ сообщалъ мнѣ, ч. готовитъ вторую статью, к—рая въ непродолжительномъ времени будетъ напечатана. Этому прошло уже больше 4-хъ лѣтъ! Но эта статья не будетъ относиться къ поставленному вопросу. Да проститъ мнѣ почтенный авторъ эти, можетъ быть, нескромныя, по-

дробности; но я хотѣлъ напомнить ему его обязанность подѣлиться добытыми имъ результатами многолѣтнихъ занятій этимъ вопросомъ. Если онъ даже будетъ сердиться на меня—и напечатаетъ статью, я буду весьма доволенъ.

Другія рецензіи на статью Погодина представляютъ мало интереса, напр. Кавелинъ, вообще хвалитъ статью, указываетъ ея недостатки въ томъ, ч. она недостаточно смѣлѣтична, какъ написанная археологомъ; объясненіе м—ствомъ междунѣжскихъ отношеній слишкомъ отрывисто. Притомъ Кавелинъ ходитъ, ч. м—ствомъ можно объяснять эти отношенія только во время удѣльнаго періода, когда уже явились счеты о старшинствѣ между дядьями и племянниками (см. ниже Соловьевъ), а въ началѣ дяди несомнѣнно б. старше. Погодинъ же этихъ періодовъ не различаетъ (Сочин. Кавел. II, 127). Но Кавелинъ писалъ уже послѣ появленія работъ Валуева и Соловьева, гдѣ, конечно, все это выполнено несравненно обстоятельнѣе.

XXXV.

Статьи Иванова и Погодина подготовили извѣстный трудъ Валуева, но я остановлюсь еще на знаменитой Рѣчи пр. Морошкина Объ Уложеніи 1839 г., *) гдѣ есть любопытныя замѣчанія о м—ствѣ.

Свидѣтельства о м—ствѣ по Уложенію авторъ не упоминаетъ, случаевъ не приводитъ, а говоритъ о немъ въ параграфѣ о государственной службѣ (35—40). Разумѣется оно представляется ему вреднѣйшимъ изъ русскихъ обычаевъ, и истребитель его, т. е. Ц. Федоръ, достоинъ всякой похвалы (стр. 13). Но Морошкинъ не думалъ отдѣлаться фразой и взглянулъ на м—ство внимательнѣе.

Говоря о государственной, или вѣрнѣе гражданской службѣ, онъ останавливается на кормленіи, к—рое перешло во взяточничество. «И взятки и м—ство это порожденія древнихъ обычаевъ, и въ періодъ закона оба обратили на себя особенное

*) Была еще статья этого автора О дворянствѣ—въ Телескопѣ 1835 г. № 1 и 2, гдѣ авторъ, вѣроятно, коснулся м—ва, но мы познакомимся съ нею не могли.

вниманіе законодателей». Какъ взятки имѣли невинное начало—гостинцы и судебныя пошлины, и уже впослѣдствіи б. названы богомерзкими и душевредными, такъ и м—ство встарину уважалось даже весьма самодержавными Государями и только въ концѣ XVII в. названо б. богоненавистнымъ и т. п. Авторъ и задается вопросомъ о происхожденіи этого зла и находитъ возможнымъ рѣшить его, благодарядѣламъ изданнымъ Ивановымъ, изъ к—рыхъ де видно, ч. м—ство есть древнѣйшій обычай, восходящій къ первымъ вѣкамъ нашей Исторіи, и ч. правила м—ства, утраченныя для насъ невозвратно, составляли нѣкогда цѣлый кодексъ патріархальнаго чинопочитанія. Объясняетъ авторъ м—ство слабо, старшинствомъ лучшаго рода надъ худшимъ; но знаетъ, что такое *случай*. Характеристика м—ства и описаніе связанныхъ съ нимъ затрудненій хоть и обычны, но очень рельефны.

Въ основаніи м—ства лежитъ доброе начало—отеческая власть, честь и уваженіе, подобающее отцу семейства. Честь отцу—есть высочайшая честь. Въ семействѣ отца состоятъ сыновья семейства, изъ коихъ старшій, по понятіямъ XVI в., ниже отца своего 2 мѣсты (?), второй 3 и т. д. Старшій братъ по смерти отца заступаетъ его мѣсто и начинаетъ собою старшее колѣно, к—рое имѣетъ преимущество передъ всѣми младшими; засимъ слѣдуетъ второй братъ, третій и т. д., и каждый уступаетъ мѣсто старшему. Честь отца сообщалась всѣмъ его нисходящимъ, по мѣрѣ близкаго или дальняго отъ него разстоянія. Кто по степенямъ родства ближе къ общему родоначальнику, тотъ и честнѣе въ своемъ родѣ, почему иногда племянникъ, если онъ отрасль старшей линіи, честнѣе бывалъ дяди, происходящаго по младшей линіи отъ общаго родоначальника. Этимъ опредѣляется относительная честь между всѣми боковыми линіями одного и того же рода. При нѣкоторой неопредѣленности все это, вообще говоря, справедливо и подтверждается м—скими счѣтами, но это слѣдуетъ опредѣлить несравненно точнѣе; тоже приложимо и ко всѣмъ дальнѣйшимъ выдержкамъ. Во времена безписьменности Русскаго народа, въ патріархальномъ быту, безъ сомнѣнія, встрѣчались стычки по м—ству, но онѣ не могли причинить большого зла, ибо род-

ствениныя отношенія б. выразительнѣе, яснѣе и доказательства на преимущества, вѣроятно, не восходили за 70 лѣтъ человеческой памяти. Тогда этотъ обычай могъ б. даже полезенъ, ибо онъ сообщалъ нѣкоторый порядокъ обществу, не имѣющему никакого гражданскаго устройства. Но когда понятія старѣйшинства усвоены б. княжескими родами, тогда споры ои—ствѣ не могли рѣшаться одною личною бранью князей и рѣшались войнами; это причина удѣльныхъ войнъ, кончившихся (по волю Провидѣнія) утвержденіемъ Московскаго Царства. Но князья подданные привезли съ собою родословныя лѣтвицы и и за 400 лѣтъ могли возводить доказательства на свое преимущество, тогда и развились отеческія дѣла. Мѣстъ у Государя на службѣ было много и обычай раздѣлил ихъ по разрядамъ чести съ такою подробностью, ч. они могли бы составить безконечную табель о мѣстахъ государственной службы (это уже совсѣмъ непонятно). Кромѣ неравенства честей по должностямъ б. неравенства по мѣстамъ въ одной и той же должности; примѣры здѣсь: воеводы, объѣзжіе головы, лица смотрѣвшія въ столы и т. п.; были должности, сами по себѣ почтенныя, но безчестныя въ глазахъ знатныхъ родовъ: городничіе, стрѣлцкіе головы, знаменщики и др.

Послѣ этого М—нъ доказываетъ, ч. *мѣсто* не б. чиномъ, ибо чиновъ б. всего 9 (бояринъ, окольникій etc.), тогда кк. въ м—ствѣ утягиваютъ и 14 м. Можно бы привести и другія доказательства, если бы стоило, но это явно само по себѣ,—но мѣсто и не классная должность, ибо хотя должности б. выше и ниже, но нѣтъ примѣра, чб. онѣ приведены б. въ классы; напротивъ въ каждой должности б. множество мѣстъ «степеней.... честей, смотря по количеству совѣтниковъ». Затѣмъ М—нъ доказываетъ, ч. въ нашей древней службѣ не б. начала полного подчиненія, кк. теперь это понимается. Князья и бояре не понимали, что такое начальникъ, подчиненный, и эти понятія вовсе не знакомы б. ихъ честности, по крайней мѣрѣ до учрежденія въ Москвѣ европейскихъ войскъ. Въ старину отправлялись въ походъ точно въ такомъ устройствѣ, кк. теперь въ старинномъ купеческомъ домѣ садятся за столъ званые гости. Главный в—да отнюдь не б. начальникъ, а только первенствующій. Всѣ

другіе, третьи и т. д. воеводы слушались его, когда хотѣли, даже могли безнаказанно отдѣлаться отъ строн и итти, куда имъ угодно,—все равно еслибы гость, недовольный хозяиномъ и собесѣдникомъ, вышелъ изъ за стола, не дождавшись конца. Тутъ не б. ни начальниковъ, ни подчиненныхъ, а просто порядокъ родственниковъ, занявшихъ мѣста по родословной лѣтвицѣ (?). Замѣчаніе очень важное и, очищенное отъ крайностей, справедливое. Разумѣется 2-й в—да не могъ итти, куда ему нравилось, независимо отъ 1-го в—ды (какъ и гость, въ примѣрѣ М—на, жестоко обидѣвъ бы хозяина и б. бы неправъ по воззрѣніямъ купечества); но подчиненъ онъ ему не былъ, а б. съ нимъ за одно. Этимъ объясняется и тотъ, повидимому, странный фактъ, ч. простой дворянинъ б. старше боярина, к—рый смущалъ еще Кн. Щербатова. Онъ б. не старше, а только записанъ раньше въ грамотѣ, а б. за одно, рѣшеніе требовалось единоголасное, и 3-й в—да или посолъ могъ больше значить, чѣмъ 1-й, и б. даже настоящимъ воеводою, и неважно, кто былъ, а кто не б. бояринъ. Безусловно ниже б. тѣ лица, к—рыя въ грамотѣ не писались, или к—рыхъ можно б. отъ себя послать. В—ды же отдѣльныхъ разрядовъ точно могли дѣйствовать особо, если находили это умѣстнымъ. Такой характеръ имѣла даже служба чигиринская (въ XVII в.), польская и т. д.; в—да, обезчещенный въ своемъ отечествѣ, не слушаетъ команды и идетъ прочь съ мѣста сраженія, или не поддерживаетъ погибающаго товарища—и правъ передъ лицомъ закона, ибо онъ обезчещенъ въ своемъ отечествѣ. Зачѣмъ ему стеречь Кн. Данила (т. е. б. въ арьергардѣ), когда онъ самъ больше его по родословной лѣтвицѣ *) и имѣеть на то документы въ шапкѣ (все это не правильно). Быть ниже мѣстомъ значило б. рабомъ (конечно, въ переносномъ смыслѣ), холопомъ своего предмѣстника, и государство здѣсь вовсе не входило въ расчетъ. *Князья не понимаютъ, что такое есть Государство.* И такъ, мѣсто означаетъ старшинство, а не чинъ и не должность. Въ московскомъ же періодѣ м—ство отъ князей перешло къ боярамъ, к—рые мѣст-

*) Не думалъ ли авторъ, ч. и Захарьины б. Рюриковичами; или это надо смотреть?

началась даже и съ Гюриковичами. Но основаніе чести уже иное—личное породство—счетъ по разряду. Старшинство давалось Государемъ по способностямъ и службѣ, почему иногда младшая линія могла обогнать старшую. Взысканный Государевой милостью становился великъ (т. е. высокъ) со всѣми его нисходящими, а иной великій по дѣйствицѣ становился малъ по разряду и т. п. Причины худобы—бѣдность, уступка совѣстнику за деньги, или безвозмездная (М—нъ принявъ за правду известное пророческое выраженіе, что де Гвоздевы отечество свое продали Темкинымъ и т. д.; см. Ист. Сб. II, 310), немилость Государя, неспособность къ службѣ (цѣлой линіи разужьется). Случалось и весьма родословнымъ людямъ держать стремя неродословному временщику и служить въ войскѣ простыми рейтарами и солдатами по причинѣ бѣдности.

Мѣстничались на службѣ почти исключительно дѣти знатныхъ лицъ, а прочіе повиновались безпрекословно, ибо въ ихъ званіи кнутъ находился къ нимъ ближе (известно, ч. кнутъ падалъ и на знатныхъ лицъ). Притомъ роды, выслужившіеся со времени Ивана IV, и родословныхъ не имѣли (по Соборн. дѣянію) и имъ не почему б. считаться отечествомъ. Здѣсь же М—нъ разбираетъ вопросъ, съ какого чина начиналъ службу отеческій сынъ (Котошихинъ тогда б. не известенъ) и думаетъ, ч. съ чина стряпчаго. Въ военной же службѣ съ в—ды, т. е. кн. это названіе всѣхъ военныхъ чиновъ, а разница б. по дѣйствицѣ и разряду отцовъ. Если же правила производства въ Древней Руси б. тѣже, что и въ XVII в. для полковъ европейскаго образованія, то сынъ боярина могъ поступить прямо ротмистромъ или поручикомъ. Конечно, этого не было, а связанный будто бы съ этимъ обычай XVIII в. записывать въ чины при рожденіи, чб. при вступленіи на службу эти лица имѣли чинъ напр. капитана, объясняется, кажется, производствомъ въ стряпчие или въ стольники чуть не дѣтей, а въ переводѣ на европейскіе чины стольникъ, напр. б. очень высокъ, онъ могъ б. равенъ полковнику.

Мѣстничествомъ объясняются и неудачи русскаго оружія, удивительны де и тѣ успѣхи, какіе были. М—нъ не видитъ бѣ-

лрѣ безусловно, ибо между ними б. люди здравомыслящіе, сознававшіе вредъ м—ства, но они не могли итти противъ обычая и подвергать себя презрѣнію иныхъ родовъ. Государи же боролись съ м—ствомъ и главное ихъ орудіе—это безмѣстіе, к—рое однако не удовлетворяло мѣстничавшихся (то имъ смерть, что имъ быть безъ мѣсть); но къ концу XVII в. всѣ сословія б. противъ м—ства, особенно духовенство, основанное на іерархіи личныхъ достоинствъ. Вѣрнѣе, ч. духовенство не б. заинтересовано въ сохраненіи м—ства, но вражды къ нему въ духовенствѣ не видно. Тогда м—во б. уничтожено и при Петрѣ В. (Табель о рангахъ) государство стало даровать честь по годности.

Отмѣтимъ еще замѣчаніе на стр. 49, ч. вотчинное владѣніе, кк. выраженіе патріархальнаго начала, тѣсно связано съ м—вомъ, тогда кк. помѣстное чаще соединяется съ личнымъ качествомъ, почему при уничтоженіи м—ства можно б. ожидать и паденія вотчиннаго владѣнія, но случилось наоборотъ и М—въ не объясняетъ почему. Въ дѣйствительности аналогія слишкомъ отдаленная и м—ство на землевладѣніе не влияло; одержало же верхъ вотчинное землевладѣніе потому, ч. послѣ паденія м—ства начала организоваться родословная аристократія, о чемъ въ свое время.

Какъ ни важны нѣк—рыя замѣчанія М—на, но еще важнѣе то, что, не имѣя спеціальнаго отношенія къ м—ству, особенно способствуетъ его пониманію. Таковъ напримѣръ параграфъ о дворовомъ происхожденіи московскихъ государственныхъ учреждений—26—29; тоже стр. 45—о Москвѣ, 30—объ областномъ управленіи, 330—о государственной службѣ, 57—характеристика процесса и т. п. Развитыя впоследствии Забылинымъ мысли эти должны лечь въ самый корень вопроса о происхожденіи м—ства. Въ своемъ послѣдующемъ трудѣ, объ исторіи м—ства, я постараюсь доказать, ч. м—ство въ томъ видѣ, кк. оно проявилось въ Московскомъ Государствѣ, имѣетъ, главнымъ образомъ, дворовое происхожденіе, и ч. сперва мѣстничались бояре, а потомъ уже князья, поступившіе на службу къ Московскимъ Государямъ.

XXXVI.

Прежде чѣмъ перейти съ знаменитому труду Валуева, мы не можемъ не остановиться еще на одной статьѣ, написанной по совершенно отдаленному вопросу, но въ к—рой авторъ коснулся и м—ства и обнаружилъ достаточное его пониманіе въ общихъ чертахъ; это статья Д. Голохвастова.

Онъ написалъ замѣчанія объ осадѣ Троицкой лавры 1608—1610 г. (Москвит. 1842 г. № 6 и 7); эти замѣчанія вызвали много рецензій и критикъ въ тогдашнихъ журналахъ *), к—рымъ Голохвастовъ отвѣчалъ обширною статьею: Отвѣтъ на рецензіи и критику замѣчаній объ осадѣ Троицкой лавры (Москвит. 1844 № 6 и 7), гдѣ и коснулся м—ства.

Дѣло въ томъ, ч. Полевой, Мельниковъ и др. упрекали Ц. Михаила въ неблагодарности, за то ч. люди, наиболѣе содѣйствовавшіе спасенію Московскаго Государства, въ самомъ же началѣ его Царствованія и пострадали; Кн. Пожарскій выданъ головою роднѣ измѣнника Салтыкова (или всѣми ненавидимому Салтыкову. Значеніе С—выхъ, близкихъ родственниковъ Царя, извѣстно, особенно въ началѣ Царствованія), Кн. Дм. Трубецкой посланъ в—дою въ Сибирь, Діонисій осужденъ по клеветамъ навѣтниковъ, Аврамій Палицынъ заточонъ въ Соловецкій монастырь, а Мининъ удаленъ умереть вдали отъ двора и Москвы, или Мининъ б. лишній въ Думѣ, гдѣ главными дѣятелями б. бесполезный Шереметевъ **) и бывшіе мятежники Салтыковы, Куракины и Черкасскіе и т. п. Голохвастовъ блистательно разбиваетъ всѣ эти упреки ***) , но намъ интересны лишь его разясненія обстоятельства, случившагося съ Кн. Пожарскимъ.

*) Основательнѣйшая изъ нихъ, кк. оказывается, б. написана Горскимъ (Моск. Вѣд. 1875 г. № 265); Казанскаго въ Москв. 1842 г. № 12.

**) Это, конечно, извѣстный Ф. И—чъ, одинъ изъ замѣтнѣйшихъ дѣятелей Смутнаго времени и притомъ к—рому по Страленбергу Ц. М. Ф—чъ наиболѣе обязанъ престоломъ, ср. Костомаровъ Моск. Разор. В. Евр. 1867 г. III, 39.

***) Къ доказательствамъ Голохвастова прибавимъ, ч. въ декабрѣ 1615 г., слѣдовательно незадолго до смерти Минина, польскіе послы говорили московскимъ: нонѣ у васъ Кузьма Мининъ, рѣзникъ съ Нижняго Новгорода.... назначаемъ и большимъ правителемъ есть и всѣми вами владаетъ (А. И. З. Р. IV, 495).

Онъ приводитъ прежде всего самый случай по разрядной въ полномъ видѣ, тогда кн. въ III т. С. Г. Гр. и Д—въ напечатана только краткая выписка; пользовался Голохвастовъ разрядною книгою, принадлежавшею П. Θ. Карабанову, и далѣе по разнымъ поводамъ привелъ изъ нея много разрядовъ и м—скихъ случаевъ. Мы останавливаться на нихъ не будемъ, п. ч. Валуевъ кн. матерьяломъ ими не воспользовался, а черезъ 6 лѣтъ всѣ они б. напечатаны въ Д. Р—дахъ, гдѣ разрядная Карабанова б. принята за основаніе (I, стр. XXVII и дал.), и конечно размѣщены по своимъ мѣстамъ, а не въ видѣ обособленныхъ отрывковъ, такъ и—ство Б. Кн. Дм. Т. Трубецкаго съ Б. И. Н. Романовымъ (293) напеч. въ Д. Р. I, 97; Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Б. Б. М. Салтыковымъ (285 и дал.)—120—123; В. Кн. Б. М. Лыкова съ Б. И. Н. Романовымъ (293)—129 и дал.; Ок. Кн. Гр. и Кн. Θ. Волконскихъ съ Б. П. П. Головинымъ (292)—222 и д.; Ок. Θ. Л. Бутурлина съ Б. Кн. Дм. М. Пожарскимъ (298)—396 и д.; Б. В. П. Морозова съ Б. Кн. Дм. Т. Трубецкимъ (288)—411; Кн. И. Θ. Хованскаго съ Ок. Н. Годуновымъ и Кн. П. А. Рѣпнина съ Кн. Ю. Ан. Сицкимъ и Л. И. Карповымъ (337)—489 и д.; Кн. С. Гагарина съ Кн. В. Щербатымъ (299)—501; Б. Кн. И. В. Голицына съ Б. Кн. И. И. Шуйскимъ (295)—640 и д.; Б. Кн. Б. М. Лыкова съ Б. Кн. Дм. Мамстр. Черкасскимъ (294)—II, 269 и д.; Б. Кн. И. Ан. Голицына съ Б. Кн. П. А. Рѣпнинымъ (297)—456 и д.; Разрядовъ безъ м—скихъ случаевъ мы не приводимъ, равно кн. и случаевъ, взятыхъ изъ уже напечатанныхъ источниковъ, напр. изъ Ист. Сборника. Мы сдѣлаемъ исключеніе изъ всего для случая Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Б. Б. М. Салтыковымъ, т. к. кн. собственно о немъ и идетъ рѣчь.

Декабря 6-го 7122 г. Государь пожаловалъ въ бояре Б. М. Салтыкова, а у сказки велѣлъ стоять Б. Кн. Дм. М. Пожарскому, а сказывать Д. д. Сыдавному Васильеву Б. Кн. Дм. М. Пожарскій билъ челомъ Государю, ч. ему Б. Салтыкову боярство сказывать и меньше его б. невмѣстно, п. ч. Кн. Гр. Князь П. с. Ромодановскій въ роду его меньше, а б. болѣе Гр. Мещенинова Морозова, к—рый въ своемъ роду равенъ

дядя Б. С—ва, М. Гл. Салтыкова, и—рый больше его 3 м. Расчетъ ясный; по провѣривъ Род. Книгою оказывается, ч. Кн. Гр. Р—кій значительно меньше Кн. Дм. М. Пожарскаго; Гр. Мещенинова Морозова нѣтъ, но ему легко найти мѣсто, и тогда онъ можетъ б. равенъ М. Гл. Салтыкову, к—рый приходится дядей Б. М—чу и непосредственно (а не 3 м.) больше его. Хотя для Кн. Пожарскаго этого достаточно, но на этомъ остановиться нельзя, тк. кн. мы знаемъ, ч. родословныя Кн. Пожарскихъ невѣрна, а Салтыковыхъ съ Морозовыми Богъ нѣсть. Другой случай Кн. Пожарскаго таковъ: Кн. И. Одоевскому того же дня свазывалъ боярство Кн. Вл. Долгорукій, меньше и—раго ему б. невѣстно, п. ч. онъ выданъ головою дядѣ его Кн. П. Пожарскому, к—рый въ родѣ его меньше. Кн. П. Пожарскаго, дядю Кн. Дм. М—чу, отыскать легко; это сыновъ Т. Ф—ча, но чб. онъ б. меньше племянника, этого невидно, напротивъ онъ больше его 3 м. Очевидно Кн. Дм. М. Пожарскій считалъ безусловнымъ, ч. Кн. И. Одоевскій больше Бор. Салтыкова, чего тотъ и не отрицаетъ (и за столомъ сидитъ ниже). Здѣсь любопытно основаніе для расчетовъ, случай подобный чрезвычайно рѣдокъ. Салтыковы на него не возряжали, но Б. Кн. Вл. Т. Долгорукій билъ челомъ въ безчестіи; отрицая сыновъ Фанта выданы его головою Кн. П. Пожарскому и проси разыскать прѣ то въ р—дахъ. Чѣмъ это кончилось—изъ разрядной невидно.

Салтыковы въ свою очередь били челомъ о безчестіи и ихъ возраженія вверхъ дномъ переворачиваютъ расчеты Кн. Пожарскаго. По ихъ счету онъ меньше даже М. М. Салтыкова, т. е. меньшаго брата, многими мѣстами, п. ч. Кн. И. Ромодановевій, въ родствѣ Кн. Дм. М. Пожарскому большой *), въ Ливнахъ б. въ товарищахъ съ М. Гл. Салтыковымъ, к—рый по родству меньше ихъ (всему этому, мы видѣли, Род. Книга противорѣчить). Салтыковы выставили и свой доводъ: Кн. Дмитрій б. разведенъ при Ц. Василіѣ съ Ивашкой Пушкинымъ, в—рый у. отца 5-й сынъ, а его большій братъ Евстафій (по

*) О какомъ Кн. И. Р—комъ идетъ рѣчь, судить трудно; вѣрнѣе всего, ч. о Кн. Иванѣ, братѣ Гр. П—ча.

Род. Кн. все такъ) б. меньше М. Гл. Салтыкова. Салтыковы говорили, ч. они имѣютъ и другіе многіе случаи, а Иваша Пушкинъ подтвердилъ самъ, ч. его челобитье на Кн. Дм. Пожарскаго записано, а дѣло не завершено.

Кн. Пожарскій, по разрядной, на все это не могъ ничего отвѣтить, но отказался сказывать боярство Салтыкову, уѣхалъ къ себѣ на дворъ и (по Д. Р—дамъ) сказался боленъ. Боярство Салтыкову сказывалъ Д. д. Сыдавніи Васильевъ, но въ Р—дѣ велѣлъ Государь записать, ч. сказывалъ Кн. Дм. М. Пожарскій. Тогда Б. Б. М. Салтыковъ билъ Государю на него челомъ о безчестіи.

Въ тотъ же день Б. Салтыковъ обѣдалъ у Государя, и послѣ обѣда снова билъ челомъ на Кн. Дм. М. Пожарскаго объ оборони. Государь, поговоря съ боярами, велѣлъ Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго вывести въ городъ и за безчестіе Б. Б. М. Салтыкова выдать ему головою, записавши это въ Р—дѣ; все и б. исполнено (стр. 285—288).

Какіе же изъ этого Голохвостовъ, въ опроверженіе установившагося мнѣнія, дѣлаетъ выводы?

Во первыхъ онъ указываетъ на счетъ Кн. Пожарскаго не Кн. Пожарскими, а Кн. Ромодановскими, въ чемъ его уже, дескать, упрекалъ и Кн. Б. Лыковъ; законно или нѣтъ въ данномъ случаѣ считался Кн. Пожарскій см. въ Изслѣд. Валуева стр. 128; но, вообще говоря, можно б. считаться и своими дальними родственниками. Во вторыхъ Кн. Пожарскій де ничего не могъ сказать противъ челобитья Кн. Вл. Долгорукаго, и въ третьихъ Царь при рѣшительномъ слушаніи Кн. Пожарскаго, сперва ограничился повелѣніемъ записать въ Р—дѣ, ч. Кн. Пожарскій сказывалъ боярство Б. Салтыкову, а потомъ уже по двукратной просьбѣ Салтыкова, по приговору бояръ велѣлъ ему выдать Кн. Пожарскаго головою. Относительно этихъ аргументовъ скажемъ, что второй остался неразъясненнымъ, ибо не б. стычки а изъ третьяго виденъ лишь обычный ходъ дѣла.

Но для полнаго пониманія этихъ обстоятельствъ авторъ дѣлаетъ нѣсколько разъясненій, подкрѣпляя ихъ аналогичными и—скими случаями изъ указанныхъ выше. Онъ доказываетъ, ч. нельзя заключать, чб. дѣйствіе Царя и бояръ противъ Кн.

Пожарскаго имѣли цѣлью гоненіе, или уничтоженіе его заслугъ. Онъ приводитъ рядъ предыдущихъ наградъ, исключавшихъ всякую мысль объ этомъ, указываетъ, ч. въ данномъ случаѣ Кн. Пожарскій является не отвѣтчикомъ, а истцомъ; слѣдовательно отъ его воли зависѣло начать или не начинать тяжбу. Хитроумное же объясненіе Малиновскаго авторъ считаетъ по его недоказательности простою догадкою (стр. 305). Далѣе авторъ доказываетъ, ч. отъ воли Царя при разборѣ м—ства не зависѣло принять въ уваженіе чьи нибудь заслуги, за в—рныя Государь могъ жаловать помѣстьемъ и деньгами, а не отечествомъ; что кромѣ того въ то время дѣла по м—ству б. въ такомъ положеніи (проще говоря, ихъ б. тавъ много), ч. Царь не могъ въ чью бы то ни было пользу дѣлать исключенія. Всѣ мѣры, направленные имъ (послѣ того?) противъ м—ства, б. не успѣшны; споры доходили между высшими сановниками до такой степени дерзости и упрямства, ч. Царю нельзя б. не принимать мѣръ сильныхъ и рѣшительныхъ (примѣры, впрочемъ, не убѣдительны). Разбирая права Кн. Пожарскаго въ отношеніи къ м—ству, авторъ указываетъ, ч. они б. не велики, ч. ему очень трудно б. поддерживать свои требованія по м—ству, и этому вовсе не противорѣчить, ч. онъ б. князь. М—скихъ дѣлъ Кн. Пожарскаго очень много, и всѣ онѣ указываютъ на его неособенную знатность; авторъ и приводитъ извѣстныя мѣста изъ дѣла Кн. Пожарскаго съ Кн. Лыковымъ, напр. ч. дѣдъ его б. губнымъ старостой, а такая служба, по мнѣнію автора, не давала никакихъ правъ въ отношеніи къ м—ству (правильнѣе Валугевъ, см. ниже). Онъ думаетъ даже, ч. Кн. Пожарскому этотъ споръ много повредилъ во мнѣніи бояръ, тк. кк. при Годуновѣ онъ б. рѣшонъ въ его пользу; конечно, это уже фантазія.

Наконецъ Голохвастовъ документально доказываетъ, ч. выдача головою Кн. Пожарскаго Салтыкову не имѣла ни малѣйшаго вліянія на послѣдующую его службу и на благорасположеніе къ нему Царя (все это стр. 282—305).

Все это вѣрно и вопросъ можно считать окончательно разрѣшеннымъ, кк. это принялъ и Валугевъ *). Впрочемъ, мы

*) Однако еще въ 1858 г. б. напечатана статья Е. Арсеньева Высшія лица времени Ц. Михаила (Уч. Зап. II Отд. Ак. Н. IV), гдѣ много го-

видѣли, ч. Кн. Пожарскіе не считали рѣшенія окончательнымъ (выше стр. 469).

Укажемъ еще на нѣсколько случайныхъ замѣчаній Голохвастова относительно м—ства. Онъ отмѣчаетъ, ч. Кн. Дм. М. Пожарскій въ своемъ спорѣ съ Б. М. Салтыковымъ не сослался на измѣну М. Гл. Салтыкова хотя, кк. онъ замѣтилъ изъ р—довъ, измѣна родичей могла понизить весь родъ; но думаетъ, ч. степень родства этихъ Салтыковыхъ, б. не такова, чб. измѣна перваго могла имѣть вліяніе на службу и права втораго (стр. 288). Объясненіе очень простое, но въ сожалѣнію, ничѣмъ не подтверждаемое (см. выше стр. 483). Недоумѣніе автора по поводу нѣк—раго разнорѣчія Мангѣева и Голикова относительно происхожденія возвратившихся изъ Литвы Салтыковыхъ легко разрѣшается въ пользу Голикова Род. Книгою (I, 265). Кромѣ Петра и Ивана у М. Гл—ча б. еще 3-й сынъ Павелъ (см. Долгор. Р. Кн. II, 71 № 43). О немъ извѣстно, ч. въ 1640 г. онъ билъ челомъ Польскому Королю о позволеніи построить въ Смоленскѣ церковь Бориса и Глѣба *), угрожая отъѣздомъ всей шляхты изъ Смоленска и Дорогобужа въ сторону, гдѣ православная вѣра свободна (А. Ю. и З. Р. III, 302). Церковь строить не позволили и племянники Салтыкова въ 1654 г. дѣйстви-

ворится о несправедливости Царя въ знаменитому герою 1612 г. Наказаніе за м—ство истолковано желаніемъ Царя явить примѣръ нелицепріятія строгости и уваженія къ обычаю, странному въ существѣ, но утвержденному временемъ и закономъ. Бояре же одобрили строгость Царя можетъ б. потому, ч. они, безмотивно признавая превосходство Кн. Пожарскаго надъ всѣми ими во мнѣніи народа, тяготились этимъ превосходствомъ, видѣли въ немъ человѣка новаго, необыклаго въ боярствѣ, и хотѣли унизить его. Въ силу опалы Кн. Пожарскаго въ 14 г. писали просто в—дой Кн. Дмитріемъ безъ отчества (!) и т. д. Умеръ онъ въ явной опалѣ (стр. 20 и слѣд.). Значить ничто не ново надъ луною! Впрочемъ Арсеньевъ м—ство представлялъ себѣ неясно: онъ приписываетъ дарованіямъ Кн. Дм. Чернасскаго то, ч. онъ б. въ 1633 г. выше Кн. Дм. Пожарскаго (11), не знаетъ, какими заслугами прославился родъ Кн. Сулешовыхъ, что стоялъ тѣ. высоко (17) и т. п.

*) Еще въ 1621 г. Салтыковыми жъ б. построены близъ Дорогобужа Крестовоздвиженскій Бизюковъ монастырь, гдѣ построена О. М.—чъ (Долгор. стр. 82); этимъ Салтыковымъ, вѣроятно, принадлежало село около Нѣжинъ Дѣвица, к—рое съ названіемъ Салтыкова упом. еще въ 1652 г. (А. Ю. и З. Р. V, 25).

тельно выѣхали съ Симеономъ Полоцкимъ въ Россію. Тогда же, конечно, пріѣхали и Николай Петровичъ и Христофоръ и Николай Ивановичи, меньшіе дѣти Петра и Ивана М—чей. Изъ этой линіи б. взята жена Ц. Ивану Ал—чу и произошли знаменитые дѣятели XVIII и начала XIX в. Иные же Салтыковы остались въ Польшѣ. Замѣтимъ, ч. Долгорукій вслѣдъ за Манкиевымъ ошибочно назыв. М. Гл—ча Кривымъ; т.к. звали М. М—ча.

Пропуская все не самостоятельное, отмѣтимъ еще у Голохвастова попытку м—скимъ случаемъ подтвердить соцарствіе Филарета Никитича и Михаила Ѳедоровича, что вполне вѣрно; сюда же онъ относитъ и то, ч. Св. Патріархъ именовался по мірски отчествомъ (что гораздо вѣроятнѣе объясняется его происхожденіемъ) да еще съ *вичемъ* (стр. 336 и д.); но авторъ хочетъ доказать не только то, ч. Св. Патріархъ носилъ титулъ Государя и пользовался Царскою властью, можетъ б. даже въ сильнѣйшей степени, чѣмъ самъ Ц. М. Ѳ—чъ, но и то, ч. онъ б. и *de jure* Царемъ, и сынъ его, одинъ избранный Царемъ, безмолвно ему покорился, тайно сознавая, ч. онъ какъ бы живо унаслѣдовалъ достояніе отца. Однако, стоитъ ли объ этомъ толковать; это скорѣе касается психологіи, чѣмъ исторіи.

Замѣтимъ у Голохвастова и ошибку, происшедшую отъ обычнаго въ нашей м—ской литературѣ смѣшенія родовой и служебной высоты. Ок. Ки. Гр. Б. Роца Долгорукій защищалъ Троицкую лавру; по словамъ Палицына, онъ б. осаднымъ в—дою, а по мнѣнію автора. т.к. кк. онъ б. окольничій, т. е. одинъ изъ высшихъ сановниковъ, то съ нимъ должно было б. значительное войско; но съ другой стороны онъ могъ б. въ лаврѣ въ опалѣ. На это есть указаніе въ его отпискѣ къ Палицыну, гдѣ онъ жалуется, ч. онъ тамъ *безсемеенъ*. Голохвастовъ говоритъ, ч. здѣсь, кк. и въ иныхъ аналогичныхъ случаяхъ, это слово надо понимать не въ его буквальномъ значеніи, а въ м—скомъ, гдѣ оно означаетъ опалу. Положимъ, въ данномъ случаѣ правильнѣе бы истолковать это слово въ буквальномъ значеніи, но слово *безсемеинный* въ челобитныхъ дѣйствительно имѣетъ иное значеніе, но значитъ скорѣе несчастный, напр. въ известной фразѣ въ концѣ челобитныхъ къ Царю:

пожалуй меня холопа своего, безпомощнаго, безсемейнаго и т. п. Такъ и Кн. Пожарскій говорилъ: и то было, Государь, сдѣлалось нашимъ безсемеиствамъ (т. е. по несчастью), ч. Кн. Петру быти меньше Кн. М. Гвоздева, а се, Государь, въ тѣ поры пришла на матушку мою и на меня Государева опала (Ист. Сб. II, 375), въ чемъ очевидно и состояло ихъ несчастье т. е. безсемеиство; но эти понятія не тожественныя; точнѣе б. бы передать безсемеиство отсутствіемъ протекціи. Но, положимъ, что и такъ и что Кн. Долгорукій б. въ опалѣ, к—рая все таки не помѣшала послать его на службу (авторъ указываетъ и аналогичный примѣръ Пильмова). Разрядныя записали, ч. когда въ Троицу б. присланъ в—дою Дав. Жеребцовъ, то грамоты имъ приходили особо; значить они б. лица разныхъ р—довъ, Кн. Долгорукій могъ б. осадной в—да, а Жеребцовъ полковой, и ихъ не хотѣли подчинить одинъ другому. Послѣ осады Царь наградилъ ихъ золотыми и сперва велѣлъ подать Жеребцову, а потомъ Кн. Долгорукому. Кто знакомъ съ исторіей боярскихъ родовъ и знаетъ, кк. Кн. Долгорукіе заху—дали въ XVI в. до службы Кн. Вл. Т. Д—каго, и особенно Кн. Ю. Ал. Д—каго, того это и не удивить; и Кн. Долгорукій золотой послѣ Жеребцова взялъ и на него челомъ не билъ, что разрядная и записала, кк. случай (см. Валуевъ ниже); а если Кн. Долгоруковъ б. ниже Жеребцова, то весьма понятно, ч. на Вологдѣ онъ б. ниже Кн. И. Одоевскаго *); но Кн. Одоевскій б. стольникъ, а Кн. Долгорукій окольникій. Все это, говоритъ Голохвастовъ, ведетъ къ заключенію, ч. дѣйствительно санъ окольникаго могъ б. униженъ въ особѣ Кн. Долгорукаго и онъ находился въ опалѣ (Москвит. 1844, № 7, стр. 66—68); авторъ за случай на Вологдѣ обвиняетъ его чуть ли не въ преступленіи (стр. 128). Понятно, ч. все это произошло отъ смѣшенія авторомъ чести родовой съ честью служебной, и Ок. Кн. Гр. Б. Долгорукому вовсе не нужно б. попасть въ опалу, чб. защищать такую важную крѣпость, кк. Троицкая лавра; и остальные его поступки легко объясняются изъ условій тогдашняго м—ства.

*) См. А. отн. до Ю. Б. II. 602.

Голохвастовъ еще считаетъ замѣчательнымъ случай, ч. когда къ Царскому столу б. приглашенъ Б. Кн. Дм. М. Пожарскій, то изъ Салтыковыхъ Б. М—чъ сидѣлъ за кушаньемъ, а М. М—чъ стоялъ у стола (Д. Р. I, 283 и д.), но здѣсь нѣтъ ничего особеннаго: тутъ не б. мѣсть. Мало ли кто могъ сидѣть за Царскимъ столомъ! онъ могъ считаться мѣстами, только съ тѣмъ, кто тоже сидитъ за этимъ столомъ, а въ служебныхъ роляхъ при этомъ могли б. весьма знатныя лица. У автора приведенъ разрядъ (Москвит. 1844, № 6, стр. 309), гдѣ за столомъ сидятъ дворяне и дѣти боярскіе Бѣльскіе сидѣльцы (отсидѣвшіеся въ Бѣлой въ 1668 г. въ походъ Владислава), а въ столъ смотрѣли Кн. Ал. Н. Трубецкой да Кн. Ю. Ан. Сицкій.

Въ результатѣ въ статьѣ Голохвастова оказывается интереснымъ лишь разъясненіе обстоятельствъ м—скаго спора Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго съ Б. Б. М. Салтыковымъ.

XXXVII.

Таковы были работы по мѣстничеству, когда въ 1845 г. появился замѣчательный трудъ Дим. А. Валуева, завершившій этотъ періодъ изученія м—ства сведеніемъ въ одно цѣлое всѣхъ предыдущихъ мнѣній и критическою ихъ переработкою, причемъ сдѣланъ весьма обстоятельный выборъ извѣстій непосредственно изъ источниковъ. Но этого мало; авторъ указалъ методъ, съ к—рымъ должно относиться къ матерьяламъ, содержащимъ извѣстія о м—ствѣ, и въ примѣръ разобралъ оригинальную разрядную, тутъ имъ и напечатанную. Далѣе, авторъ съ громаднымъ успѣхомъ попытался, хотя не въ догматической формѣ, а въ видѣ отдѣльныхъ соображеній, возстановить систему м—скихъ отношеній. Какъ послѣдователь историко-юридической школы, онъ въ м—ствѣ видѣлъ отраженіе тѣхъ родовыхъ началъ, которыя видѣлъ въ древне-русской жизни Эверсъ, и несравненно шире взглянулъ на это, чѣмъ Погодинъ, находившій въ м—ствѣ лишь соотвѣтствіе съ междукняжескими родственными отношеніями. Наконецъ Валуевъ бросилъ много отрывочныхъ замѣчаній и по исторіи м—ства, не потерявшихъ цѣны и донынѣ.

Въ изученію м—ства онъ обратился едва ли не потому, ч. при собираніи новыхъ историческихъ матерьяловъ (чѣмъ онъ занятъ б. въ послѣдніе годы своей жизни) онъ встрѣтился съ разрядною, к—рую не стоило и печатать не прокомментировавши; особенно не могъ этого сдѣлать Валуевъ, к—рый, согласно отзывамъ о немъ, любилъ вникать въ философскій смыслъ историческихъ явленій. Вопросъ о м—ствѣ долженъ б. заинтересовать его именно потому, ч. здѣсь онъ видѣлъ внутреннюю жизнь русскаго общества; хотя Исслѣдованіе о м—ствѣ не совсѣмъ гармонируетъ съ характеромъ остальныхъ работъ Валуева.

Какъ бы то ни было, но онъ написалъ сочиненіе, и до сихъ поръ имѣющее первостепенное значеніе и ничѣмъ незамѣненное, въ свое же время это б. лучшее исслѣдованіе по спеціальному вопросу русской исторіи.

Исслѣдованіе о м—ствѣ б. не единственною заслугою Валуева. Извѣстно, ч. несмотря на свою молодость († въ 1845 г. 25 лѣтъ), онъ сталъ центральнымъ человѣкомъ въ кружкѣ, состоявшемъ изъ довольно крупныхъ русскихъ писателей (Самаринъ Соч. I, 253). Онъ придалъ этому кружку, к—рый до него не имѣлъ опредѣленной цѣли, извѣстную панславистическую идею, хоть и не строго формулированную, тк. кк. въ его работахъ ярко, но и не совсѣмъ опредѣленно, выставлено лишь значеніе Православія въ жизни славянскихъ и европейскихъ народовъ. Остальное все явилось въ этомъ кружкѣ поздиѣ.

Съ личностью и трудами Валуева лучше всего знакомить небольшая біографія, скорѣе даже некрологъ, изданная въ Москвѣ въ 1846 г. т. е. тотчасъ послѣ его смерти. Написана она человѣкомъ, видимо весьма близко знавшимъ Валуева, чуть ли не нашимъ знаменитымъ историкомъ. Изъ этой біографіи видно, ч. личность Валуева б. даже выше его сочиненій, и въ будущемъ отъ него можно б. ожидать трудовъ, значеніемъ своимъ далеко превосходящихъ то немногое, что ему удалось напечатать. Валуевъ, говоритъ его біографъ, не столько сдѣлалъ, сколько началъ, завѣщалъ, указалъ другимъ, какъ дѣлать.

Но изъ этой же біографіи можно заключить и то, ч. черновая работа для Исслѣдованія о м—ствѣ, напр. сличеніе копій

столбцовъ съ подлинниками, не говоря уже о перепискѣ актовъ, б. сдѣлана не самимъ Валуевымъ, а кѣмъ то изъ его помощниковъ (стр. 11, 12); почему, вѣроятно, и попадаютъ въ Изслѣдованіи крупныя недосмотры. Здѣсь же видно, какъ спѣшно работалъ Валуевъ и какъ разнообразны б. его обыкновенныя занятія; онъ въ одно и то же время велъ работу по многимъ вопросамъ, что тоже не могло содѣйствовать точности.

Изслѣдованіе о м—ствѣ напечатано б. сперва въ Сибирскомъ *) сборникѣ, к—рый издатели (Языковы, Хомяковъ и Валуевъ) назвали такъ потому, ч. главные матерьялы отысканы б. въ Симбирскомъ краѣ, кромѣ того сборникъ б. посвященъ памяти знаменитаго мѣстнаго уроженца—Карамзина. Въ предисловіи все это объяснено, перечислены лица, сообщившія издателямъ историческія матерьялы, и также тѣ, содѣйствіемъ к—рыхъ имъ удалось воспользоваться для изданія; перечислены самыя матерьялы (между ними разрядная) и объясненъ планъ и методъ изданія, к—раго предвидѣлось нѣсколько томовъ, а вышелъ одинъ. Далѣе сказано о принятой при печатаніи актовъ орѳографіи (издатели буквально держатся текста), о гербѣ Сибирскѣ, его гербѣ и приложенномъ къ книгѣ лубочномъ изображеніи города.

На стр. 13—184 и 1—154 находится Изслѣдованіе Валуева; потому оно вышло отдѣльнымъ оттискомъ; и здѣсь и тамъ оно распадается на двѣ особыя части. Вторая часть—это разрядная съ 7067 (1559) по 7112 г. (1604 г.); первая же представляетъ весьма обширныя къ ней комментаріи, въ сущности цѣлое изслѣдованіе о м—ствѣ, съ которымъ мы уже неразъ встрѣчались **).

Сочиненію предшествуетъ введеніе, въ к—ромъ авторъ такъ опредѣляетъ свою цѣль: въ виду безспорной важности разрядныхъ книгъ, к—рыя, кромѣ повѣрки мелкихъ фактовъ, историческихъ годовъ, чиселъ, именъ собственныхъ и указаній на наше военное устройство, представляютъ еще и одинъ изъ глав-

*) Такъ б. и выговоръ и правописаніе до конца XVIII в.

**) Замѣтимъ, ч. цѣлыя страницы Изслѣдованія напечатаны въ Сборникѣ церковно-славянскими буквами; мы для удобства при цитированіи страницъ постоянно употребляемъ обыкновенныя цѣфры, отмѣчая только буквою Р. тѣ страницы, к—рыя указываютъ на разрядную.

ныхъ источниковъ для всѣхъ розысканій о мѣстничествѣ, авторъ при изданіи матеріаловъ не думаетъ обрабатывать въ подробности самые памятники, а желаетъ ограничиться 1) сличеніемъ его разрядной съ разрядами въ Др. Вивлюевѣ, указаніемъ всѣхъ напечатанныхъ доселѣ разрядовъ, или отрывковъ изъ разрядныхъ, всѣхъ матеріаловъ для м—ства, древнихъ службъ и пр. и на то немногое, что сдѣлано для ихъ обработки. 2) Нѣсколькими общими замѣчаніями о составѣ и значеніи разрядныхъ, объ устройствѣ нашихъ войскъ и пограничныхъ стражей. 3) Указаніемъ на значеніе въ отношеніи къ м—ству каждаго изъ трехъ царствованій (25 лѣтъ Ивана IV, все царствованіе Ѳедора Ивановича и 6 лѣтъ Годунова), обнимаемыхъ его разрядною, и разборомъ важнѣйшихъ грамотъ и споровъ, въ нее вошедшихъ. Конечно, такой разборъ необходимо повлечь за собою нѣсколько подробное розысканіе о м—ствѣ, ибо безъ этого не могъ б. уясненъ, хоть съ нѣк—рою отчетливостью, ни одинъ споръ, ни одна грамота. Надо было, говорить Валуевъ, или удержаться отъ всякихъ объясненій, но тогда изданіе этой разрядной едва ли что прибавилобъ къ другимъ разрядамъ, уже изданнымъ болѣе полувѣка, но доселѣ не обратившимъ на себя никакого вниманія нашихъ ученыхъ, или, не ограничиваясь одними общими мѣстами, рѣшиться проложить дорогу въ неизвѣданную доселѣ область.

Сообразно этому плану авторъ представляетъ исчисленіе всѣхъ напечатанныхъ памятниковъ, статей и книгъ, к—рые находятся въ прямой связи съ разрядными и служатъ необходимымъ пособіемъ для ихъ подробной обработки; начинается съ разрядовъ, потомъ указываетъ на дѣла по м—ству, на родовыя поколѣбныя росписи и пр., и наконецъ на всѣ сдѣланныя розысканія о нашихъ древнихъ родахъ вообще, древнихъ службахъ, чинахъ и т. п. оговариваясь, ч. по отсутствію бібліографіи по русской исторіи, не можетъ притязать на полноту своего труда, но считаетъ его все-таки не бесполезнымъ.

Итакъ, прежде всего идетъ сличеніе Валуевской разрядной съ Новиковскими; такъ какъ мы не имѣемъ теперь въ виду заниматься вопросомъ о разрядныхъ, то обращаемся прямо къ сличенію м—скихъ случаевъ Валуевской и Новиковской раз-

рядныхъ. Шести случаевъ за 1556—1559 г. у Валуева нѣтъ, тв. кк. разрядная его начинается именно 1559 г. Случаевъ съ 1559 по 1564 г. (т. е. тѣхъ годовъ, къ в—рымъ относятся р—ды XIII т. Др. В—ки), недостающихъ у Валуева, по автору всего 6, но это невѣрно, ихъ больше—10, т. е. всѣ 7068—7070 г. (1560—1562); этихъ разрядовъ или нѣтъ въ Валуевской р—дной, или они безъ м—скихъ случаевъ; случаи же съ 7072 г. по 7083 г. въ В. р—дной есть всѣ; замѣтимъ, ч. м—ство Б. Кн. Ал. И. Воротынскаго съ Б. Кн. И. Турунтаемъ Пронскимъ есть, но только подъ 1565 г., чего Валуевъ не замѣтилъ; сравненія теперь мы не приводимъ, отлагая все это до списка всѣхъ извѣстныхъ намъ м—скихъ случаевъ.

Кстати сказать, ч. различать годы по р—днымъ легко по счету отъ сотворенія міра и почти невозможно по счету отъ Рождества Христова, и ч. въ р—дныхъ не соблюдается хронологическій порядокъ въ р—дахъ въ продолженіи цѣлаго года, а сперва идетъ какой нибудь разрядъ въ началѣ года, потомъ всѣ перемѣны, въ немъ случившіяся въ продолженіи года, далѣе вдругъ «того же года б. разрядъ такой—то», или «того же года билъ челомъ такой то на такого то», а въ какомъ мѣсяцѣ происходилъ случай, не видно, почему смѣшеніе годовъ и возможно; ошибки есть у Новикова и у Валуева, да ихъ и невозможно избѣгать; поэтому всего лучше принять счетъ отъ сотворенія міра, что я вездѣ и старался сдѣлать.

Гораздо курьезнѣе ошибка Валуева, заставившаго м—тсья Кн. Воротынскаго съ Кн. Охлебининимъ, что для всякаго, сколько нибудь знакомаго, не говорю уже съ м—ствомъ, но и съ боярскими отношеніями вообще, представляетъ рѣшительный скандалъ и объясняется, конечно, тою небрежностью работы, примѣръ к—рой мы, къ сожалѣнію, неразъ встрѣчали у Валуева. Дѣло въ томъ, ч. Кн. Воротынскій б. первымъ в—дою больш. полка въ томъ р—дѣ, въ к—ромъ б. и Кн. Охлебининъ (2 л. р.), бившій челомъ на 2 в—дѣ п. и ст. полковъ Кн. Гр. Мещерскаго и Ок. Дам. Θ. Карпова, бывшихъ въ томъ же р—дѣ, и дѣло происходило не въ 1556 г., кк. сказано у Валуева, а въ 1558 (7066—Др. В. XIII, 265) и Валуевъ повторилъ здѣсь ошибку издателя В—ки. Ошибку же представ-

ляеть и предполагаемое м—ство Кн. Щенятева съ Палицынымъ (т. е., конечно, Кн. Палецкий) на стр. 319, гдѣ его вовсе и нѣтъ; здѣсь совершенно иныя лица, а названныя Валуевымъ приводятся въ царской грамотѣ въ примѣръ (и то собственно Кн. Ан. Ногтевъ и Кн. Д. Θ. Палецкій) по случаю иного м—скаго дѣла, и м—ства между ними не было.

Случаевъ, к—рые есть въ Валуевской р—дной и к—рыхъ нѣтъ въ Новиковской, всего 9 разныхъ годовъ.

При сравненіи Валуевской р—дной съ р—дною Новиковскою въ XIV Др. В—ки оказывается, ч. въ Валуевской есть недостающихъ 34 случая. По Валуеву ихъ всего 30; но разница эта происходитъ оттого, ч. Валуевъ считаетъ за одинъ случай такое м—ское столкновеніе, когда при назначеніи какогонибудь лица на него бьетъ челомъ 3 лица, тогда кк. тутъ очевидно три особыхъ м—скихъ случая (напр. подъ 1582 г. м—ство М. Салтыкова, Е. Бутурлина и Кн. М. Ноздреватаго съ Кн. И. В. Сицкимъ); далѣе Валуевымъ пропущено м—ство И. Колычева съ Кн. Вл. Бахтеяровымъ 7089 г. (стр. 74), к—раго нѣтъ у Новикова, и И. Сабурова съ Панкр. Салтыковымъ 7091 г. (стр. 82), к—раго тоже тамъ нѣтъ, хотя бывшее тогда же м—ство Сабурова съ Кн. П. Лобановымъ и есть. Кн. В. Ан. Сидцій велъ дѣло собственно не съ В. Θ. Годуновымъ, кк. пишетъ Валуевъ, а съ Б. Θ. Годуновымъ (стр. 67). Замѣтны еще и два раза начинавшееся м—ство Кн. И. А. Ноготкова съ Кн. И. М. Воротынскимъ; второй случай есть у Новикова стр. 426. Случаевъ, недостающихъ въ Валуевской р—дной и имѣющихся въ Новиковской, больше 70-ти, но есть случаи, повторяющіеся. По Валуеву 64, но разница произошла отъ одинаковой съ прежнею причины; впрочемъ списка онъ имъ не приводитъ, т. ч. не видно, какъ онъ считалъ. Любопытно, ч. въ нѣк—рыхъ случаяхъ сложнаго м—ства, часть его есть напр. у Валуева, а другой части нѣтъ, все же помѣщено у Новикова.

Случаи 7084—86 г. очень схожи у Валуева и у Новикова по отношенію къ м—ствамъ. Годъ 7088 имѣетъ нѣсколько общихъ случаевъ, зато остальные, 7089—7094 г., почти не представляютъ никакого сходства. Но въ Валуевской р—дной есть еще р—ды 18 лѣтъ, к—рыхъ вовсе нѣтъ у Новикова, и

весьма обильные и—скими случаями. Кроме того вообще случаи по Валуевской разрядной обстоятельности, иногда есть и их разборы.

За сличениемъ этихъ разрядныхъ у Валуева слѣдуетъ перечисленіе печатныхъ р—довъ. Онъ доказываетъ, какъ мы уже видѣли, ч. Повседневныя записки изд. Миллеромъ принадлежатъ къ р—дамъ. Дальнѣйшія указанія на разряды у историковъ и въ лѣтописцахъ теперь не имѣютъ уже цѣны, да и для своего времени сдѣланы слишкомъ кратко и не полны. Отдѣльно идутъ разряды свадебъ. Далѣе опять идетъ перечисленіе р—довъ, куда причислены напр. и Росписи смоленскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ 1609 г. (А. И. II, № 307); такихъ разрядовъ можно б. бы найти очень много. Указаны изданія, относящіеся къ Разряду. Потомъ идутъ источники по исторіи м—ства; здѣсь указаны дѣла въ Сборникѣ Муханова, въ Русск. Ист. Сборникѣ *) и у Иванова въ Опис. Разрядн. Архива. Потомъ м—скіе акты по Полн. Собр. Законовъ и др. собраніямъ актовъ, съ тѣми ошибками, о к—рыхъ мы говорили. Опись Царскаго Архива указана очень слабо, Котошихинъ нечаянно пропущенъ, хотя Валуевъ далѣе на него ссылается; память Геннадія Бутурлина отмѣчена. Но всѣ указанія весьма кратки и не даютъ никакого понятія о дѣйствительномъ значеніи акта. То, что писано о м—ствѣ, перечислено весьма кратко: Карецкій, Ивановъ, статьи Погодина, Отвѣтъ на замѣчанія объ осадѣ Троицкой Лавры—вотъ и все, да и на эти сочиненія въ самомъ Исслѣдованіи нѣтъ ссылокъ. Изъ общихъ сочиненій не указано ни одно, т. е. все это, по мнѣнію Валуева, не заслуживаетъ особеннаго вниманія изъ частныхъ легко опровергается Бутурлинъ.

Далѣе идетъ довольно полное перечисленіе родословныхъ, причемъ указано значеніе синодиковъ **); послужные списки бо-

*) 2 помѣщенныхъ въ немъ случая, Кн. Гр. Долгорукаго съ Кн. М. Гвоздевымъ 7107 г. и Ю. Пильмова съ Кн. Ф. Лыковымъ 7109 г. есть и въ Р. Валуева, стр. 139 и 145, но числа мѣсяцевъ не одни и тѣже.

**) Къ сожалѣнію вопросъ о родословныхъ по синодикамъ почти и не затронутъ, особенно въ московскую эпоху, изрѣдка лишь печатаются самыя синодики, да и то многіе вѣроятно потеряны. Кажется потеряны и самыя важныя—Троицко-Сергіевской Лавры.

яръ и труды по исторіи чиновъ и службъ въ Россіи и даже въ Малой Россіи—простая номенклатура сочиненій, чѣмъ этотъ библиографическій трудъ и оканчивается. При всей полнотѣ его для своего времени, нельзя не пожалѣть, ч. онъ слишкомъ элементаренъ; ниже мы увидимъ, ч. самъ Валуевъ этимъ своимъ указателемъ пользовался весьма рѣдко.

Вторую часть труда Валуева составляютъ замѣчанія о важности разрядныхъ и объемъ ихъ содержанія и указано значеніе ихъ для «великаго» вопроса о мѣстничествѣ. Все это вполне вѣрно и оканчивается слѣдующимъ разсужденіемъ, к—рое мы охотно выписываемъ здѣсь, чб. возобновить его въ памяти лицъ, занимающихся Русской исторіею: Издать общій сводъ всѣхъ доселѣ уцѣлѣвшихъ разрядныхъ съ подробными комментаріями на всѣ въ нихъ встрѣчающіеся м—скіе случаи и объяснить такимъ образомъ (насколько это возможно—прибавимъ мы отъ себя) весь ходъ и развитіе нашего м—ства—есть дѣло многотрудное, но, можетъ быть, первой важности и необходимости для внутренней исторіи Россіи—и только тогда, когда удовлетворительно разрѣшится этотъ вопросъ, получить наука право дѣлать свои дальнѣйшія розысканія надъ древнимъ внутреннимъ бытомъ государства *). Послѣ этого авторъ переходитъ къ частнымъ замѣчаніямъ или, какъ онъ говоритъ, къ результатамъ внимательнаго разсмотрѣнія р—дной, а отнюдь не подробнаго изученія предмета. Оговорка эта, вполне извиняя автора въ его недосмотрахъ, к—рые онъ предвидѣть и самъ, въ тоже самое время является и лучшею характеристикою его труда. Частнымъ замѣчаніямъ относительно м—ства авторъ предпосылаетъ краткій очеркъ военного устройства XVI в. и говоритъ о различныхъ полкахъ и воеводахъ, въ обыкновенныхъ и особенныхъ случаяхъ, о разрядахъ, городовыхъ и пограничныхъ линіяхъ и т. п., съ чѣмъ мы еще неразъ будемъ имѣть дѣло. Здѣсь пока намъ важны для м—ства два замѣчанія: 1) Что азіатскіе безземельные (т. е. служилые) цари и царевичи б. въ распорядкѣ м—ства выше всѣхъ древнихъ

*) Такое изданіе считалъ необходимымъ и такой знатокъ, какъ Кавелинъ, см. его рецензію Соч. II.

боярскихъ и княжескихъ родовъ, что, вообще говоря, вѣрно, хотя и есть исключеніи *). 2) Что при главномъ воеводѣ находился всегда дьякъ съ разрядомъ для справокъ и разрѣшенія всѣхъ представлявшихся между военачальниками случаевъ и споровъ о м—ствѣ, кромѣ другихъ лежащихъ на немъ обязанностей. Конечно, дьякъ съ разрядами б. при войскѣ вовсе не для м—скихъ цѣлей, и случая такого разбора мы не знаемъ ни одного, хотя случалось, ч. разрядъ устраивался самими воеводами; такъ подъ Кесью, когда умеръ одинъ изъ в—дъ, другіе сдѣлали соответствующее измѣненіе и притомъ очень любопытное: умеръ 2 в—да ст. п., на его мѣсто назначили 2 в—ду л. р., а на его меньшаго брата; очевидно м—ства возникнуть въ этомъ случаѣ не могло (Отеч. Зап. 1830 г. ч. 44, стр. 155). Когда убили начальника наряда Воронцова, бояре приговорили б. въ нарядѣ Кн. Гвоздеву, очевидно потому, ч. дѣло б. спѣшное (Григ. разр.). Иногда, по Государеву указу, главный воевода отпускалъ отъ себя особый р—дъ, въ к—ромъ в—дами б. лица довольно знатныя, но разумѣется ихъ отношенія м—скія б. заранее извѣстны; см. Ист. Сб. V, 276—Б. Кн. В. В. Шуйскій послалъ къ Полоцку р—дъ, въ б. п. былъ Кн. М. В. Горбатый.

Только послѣ всего этого (стр. 31) слѣдуетъ уже изслѣдованіе о м—ствѣ. Методъ, к—раго держится Валуевъ, слѣдующій: онъ разсматриваетъ каждое царствованіе отдѣльно по отношенію его къ м—ству, на основаніи имѣющихся м—скихъ случаевъ (это на стр. 31—33 для И. Грознаго, 61—66 для Ѳ. И—ча и 163—168 для Б. Ѳ—ча); потомъ въ каждомъ царствованіи въ хронологическомъ порядкѣ разбираетъ каждый болѣе или менѣе замѣчательный случай, и провѣряется онъ по родословнымъ. Сдѣлано это весьма добросовѣстно и представляетъ одну изъ важнѣйшихъ заслугъ Валуева.

*) Татары не царевичи бывали и маловажные, напр. мы встрѣтили Канбура мурзу меньшаго, чѣмъ Кн. Сицкій, зато напр. Петръ Обрениновичъ б. въ б. п., когда въ п. б. Кн. В. С. Стародубскій, въ пр. р. Кн. Юрій, въ л. р. Кн. Дмитрій И—чи, братья В. Кн. Василія, а въ ст. п. Кн. Ѳ. Б. Волоцкій (Григ. разр.).

Натурально всѣхъ случаевъ Валуевъ разобрать не могъ и очень много пропустилъ; но всѣ они слишкомъ просты и почти не требуютъ разъясненій; впрочемъ иные изъ пропущенныхъ обладаютъ любопытными частностями, к—рыми мы и не преминемъ воспользоваться. напр. стр. 38, 79, 84, 85, 97 и 98 и мн. друг. И въ объясненіяхъ своихъ Валуевъ не разъ ошибался, онъ могъ сосчитать за одно лицо И. Крюка Колычова и И. Мъщанинова Морозова, лицъ весьма извѣстныхъ, считая Колычовыхъ и Морозовыхъ однимъ родомъ, т. е. и тѣ и другіе выѣхали изъ Пруссіи (стр. 119), считалъ однородцами Кн. Шуйскихъ и Трубецкихъ (43 и 44); есть и другіе родословные промахи. Это все бы еще ничего, но вотъ курьезная ошибка на стр. 34. Назначены б. в—ды подъ Изборскъ Б. З. И. Очинъ Плещеевъ, Ок. В. И. Умнои Колычовъ, Н. И. Очинъ Плещеевъ да Игн. Блудовъ. Н. Очинъ билъ челомъ на В. Умнаго Колычова и т. д. (Р. 23). Валуевъ, не замѣчая, ч. въ разрядѣ два Плещеевыхъ, заставляетъ бить челомъ на В. И. Умнаго Колычова З. И. Очина Плещеева, т. е. 1 в—да бьетъ челомъ на 2-го, и это Валуева вовсе не удивляетъ; а это первый разобранный имъ случай.

Далѣе случай сблизается съ аналогическими случаями изъ другихъ источниковъ; правда этому вопросу не дано надлежащаго развитія; наконецъ объясняется всякое м—ское выраженіе; оно служитъ предметомъ серьезнаго розысканія и, когда это сдѣлано, показывается отношеніе его ко всему вопросу о м—ствѣ, а также и отношеніе къ исторической жизни русскаго народа. Методъ этотъ превосходенъ, мало того, до сихъ поръ онъ и единственный; только такимъ способомъ и нынѣ можно двигать изученіе м—ства; всѣ же изслѣдователи, к—рые и послѣ Валуева, отклоняясь отъ его метода, желали дать систематическое изложеніе исторіи или догмы м—ства, въ сущности трудились по пустому. Вотъ какъ говорить объ этомъ самъ Валуевъ: «Комментаріи на ту или другую разрядную или даже на одно изъ большихъ дѣлъ, напечатанныхъ въ Сборникѣ (Погодина), первое съ чего слѣдовало начать, чб. приступить къ разгадкѣ и объясненію м—ства, строгой и самозаключенной въ себя системы отношеній, отъ к—рой утрачены всѣ наши преданія.

М—ство должно перейти чрезъ тотъ же процессъ, в—рымъ прошла наука Римскаго права въ эпоху экзегетикомъ. Всякая же попытка примаго изложенія его общихъ началъ и основныхъ положеній, прежде чѣмъ оно не перешло чрезъ такую обработку, не сведены вмѣстѣ и не объяснены всѣ сго, исключительно ему принадлежащія, понятія и выраженія и не разобраны отдѣльныя и частныя отношенія, должно необходимо завести въ нескончаемый рядъ произвольныхъ предположеній, и одна ошибка необходимо повлечетъ за собою десятокъ другихъ» (стр. 31). Мнѣ кажется, ч. важнѣйшая ошибка Валуева состоитъ въ томъ, ч. онъ началъ комментариемъ на разрядную, а не на одно изъ большихъ м—скихъ дѣлъ; нѣтъ сомнѣнй, что, кк. ни плодотворны б. занятія Валуева, они б. бы еще плодотворнѣе по обилію въ дѣлахъ и м—скихъ отношеній и м—скихъ выраженій и по законченности, такъ сказать, въ нихъ м—скихъ отношеній (въ томъ же родѣ и замѣч. Кавелина Соч. II, 10). Но чего не сдѣлалъ Валуевъ, то слѣдуетъ и слѣдовало сдѣлать другимъ...

Сообразно нашему плану мы прежде всего посмотримъ, какимъ м—скимъ матеріаломъ владѣлъ Валуевъ, что у него новаго.

Главнымъ источникомъ для него б., конечно, его разрядная, заключающая въ себѣ болѣе 250 самыхъ разнообразныхъ м—скихъ случаевъ. Точное исчисленіе невозможно, п. ч. часто м—чались съ однимъ и тѣмъ же лицомъ родственники и иногда въ одно время, а иногда и въ различныя времена. Какъ это сосчитать? Перечисленіе ихъ мы дадимъ въ особомъ спискѣ, сравненіе съ Новиковскими разрядными нами сдѣлано выше; разборами же иныхъ изъ нихъ намъ придется заняться, когда мы будемъ говорить объ опирающихся на нихъ мнѣнйяхъ Валуева; наконецъ описаніе самой разрядной см. въ Изсл. стр. 184; время составленія ея, по мнѣнію автора, современно самымъ событіямъ (стр. 181). Что въ ней есть ошибки, см. Изсл. 63, Р. 89, слѣдовательно списокъ частный, поэтому можетъ б. и не вполне достовѣрный, см. также стр. 67, 40 и др.

Для подкрѣпленія своихъ выводовъ Валуевъ пользовался кк. напечатанными уже м—скими случаями, что въ данное

время для насъ неинтересно, такъ и еще рукописнымъ матеріаломъ, именно нѣсколькими р—дными изъ Арх. М. И. Дѣлъ; но къ величайшему сожалѣнію онъ о нихъ не говоритъ почти ничего, тогда какъ между ними есть и указанія на довольно ранніе случаи, напр. 1519 г. (стр. 173); ими, впрочемъ, пользовались и иные историки, но описанія ихъ не б. сдѣлано до сихъ поръ; такъ это и лежитъ на совѣсти московскихъ ученыхъ. Сравненіе случаевъ Валуевск. р—дной съ нѣк—рыми архивными, сдѣланное для иной цѣли см. въ Изсл. стр. 31—33, 63 и 166, и видно, ч. въ архивн. р—дныхъ есть много м—скихъ случаевъ. Изъ нихъ Валуевъ для поясненія м—скихъ случаевъ въ своей р—дной приводитъ весьма немного, именно:

На стр. 61 помѣщены м—скіе случаи изъ Арх. разр. № 5 на л. 558 подъ 1579 г.—Ц. и В. Князь Р. Бутурлина пожаловалъ, велѣлъ В. Кузмина бити батоги за Романово безчестье въ Болховѣ передъ разрядною избою (срав. стр. 118, гдѣ К—нъ выданъ головой).

На л. 608 1580 г.—и оборонъ государь пожаловалъ (дати) Оомѣ и Роману (конечно, Бутурлинымъ) учинити, велѣлъ Кн. Дмитрія (конечно Хворостинина) вкинуть въ тюрьму на недѣлю, да доправить на Кн. Дмитріѣ Ооминѣ безчестье противъ Оомина жалованія 150 рублевъ, а Р. Бутурлину велѣлъ же оборонъ учинити, велѣлъ Кн. Дмитрія послати въ Великій Новгородъ на подводахъ (тоже стр. 153, дѣло это намъ встрѣчалось у Болтина; но неполно, см. выше стр. 167).

Л. 644 1581 г.—дана Р. Бутурлину оборонъ на Кн. И. Туренина и Туренинъ посаженъ на 3 дня въ тюрьму. Случай былъ можетъ б. въ 7087 г., см. От. Зап. ч. 44, стр. 167, но тамъ началъ м—тсья Бутурлинъ.

На стр. 96 случай изъ Ар. р. № 5 л. 575—Какъ стали чести Оомину челобитную на Кн. В. Тюфякина въ безчестіи и Кн. Василій, выслушавъ челобитной, да билъ челомъ боярамъ: Топерева де ищетъ на мнѣ Оома безчестья и язъ, Государь, на Оому не бивалъ челомъ, мнѣ до Оомы и дѣла нѣтъ, а билъ есьми челомъ въ отечествѣ на Р. Дм. Бутурлина, до кого мнѣ достало (тоже стр. 118). Челобитье Кн. Т—на б. въ 7087 г., а судъ въ 88 г. (Др. В. XIII, 131 и Ист. Сб. II, XVII).

На стр. 112 и 113 изъ этой же р—дной л. 771 въ 7099 г. И Ц. и В. Князь пожаловалъ шубами, далъ напередъ шубу Ок. Н. Очину, Кн. М. П. Катыреву, Кн. В. Тюменскому, Кн. И. Туренину да Омамъ Бутурлину. И Ома Бутурлинь билъ челомъ въ отечествѣ на Ок. Н. Очина (мимо иныхъ, вѣроятно потому, ч. Очинъ б. окольникій, почему онъ и написанъ раньше, а съ остальными Б—ну б. вмѣстно). И Ц. и В. Князь сказалъ: сказывалъ я вамъ прежде сего, нынѣ сказываю вамъ, ч. воеводы на сей службѣ б. безъ мѣстъ, другое—шубами насъ жалуя, даю вамъ шубы безъ мѣстъ. Послѣ стола жаловалъ Государь шубы, послѣ бояръ Кравчому А. Н. Романову да Ок. С. Θ. Сабурову, и Семень билъ челомъ въ отечествѣ о счетѣ по Кравчаго А. Н. Романова. И Ц. и В. Князь послѣ стола говорилъ боярамъ и дворникамъ: испейте, я васъ жалуя, а про то не кручинтеса, ч. вамъ давали шубы не по отечеству, язь вамъ говорю, первое—на сей службѣ въ полкахъ воеводы б. безъ мѣстъ, другое—за столомъ сидѣли бояре безъ мѣстъ, третіе—шубы давали безъ мѣстъ. Годъ указанъ въ Григоровичевск. р—дной, разрядъ же подходящий см. Вал. Р. стр. 112—115.

На стр. 116 изъ той же р—дной л. 736 приведено недостающее въ Вал. р—дной на стр. 107 мѣсто, дѣлающее понятнымъ м—ство Г. Вельяминова съ Кн. В. Гвоздевымъ, о чемъ см. въ спискѣ.

На стр. 156 изъ той же р—дной л. 762 1591 г. взяты два случая, тѣсно впрочемъ связанныя между собой: Ц. и В. Князь В. Тюменскаго развелъ съ Кн. Б. Черкасскимъ и учинилъ ихъ мѣстниками, и билъ челомъ Кн. В. Голицынъ на Кн. Б. Черкасскаго, будетъ, Государь, по старой мѣрѣ, и мнѣ б. меньше Кн. Бориса мочно, а будетъ, Государь, по твоей милости, что ты пожаловалъ Кн. Тюменскаго со Кн. Борисомъ *) развелъ, и мнѣ, Государь, меньше Кн. Бориса б. невмѣстно. Имъ велѣно быть безъ мѣстъ **).

На стр. 159 изъ той же р—дной, стр. 604 или 605, 1580 г.—Государь Ц. и В. Князь по той боярской сказкѣ Ому

*) Въ книгѣ Василювъ, но это очевидная ошибка.

**) М—ство Кн. В. Голицина съ инымъ Кн. Черкасскимъ—В. Р. 151.

(очевидно Бутурлина) велѣлъ перелѣ Кн. Иваномъ обвинити, а Кн. И. Курлятева отправить однимъ мѣстомъ, а мѣсть у Кн. Ивана убавили, п. ч. Ома Кн. Ивана по р—дамъ добре больше (тоже Вал. 118; см. Отеч. Зап. ч. 44, стр. 171).

На стр. 91 изъ Разр. № 13. 812. подъ 1536 г. стр. 367—Князь Великій послалъ кн. А. В. Кашину, что они не съѣзжаются съ М. Тучковымъ, и наше бы дѣло у васъ не терялося, съѣзжались бы еста къ Дм. Полуехтову, то вамъ намѣстникъ, а не похотитя съѣзжати къ Дмитрею, и вамъ бы съѣзжати гдѣ пригоже.

Приведенные случаи легко, конечно, могутъ б. дополнены или провѣрены по подлинникамъ. Случаи эти очень интересны и значеніе ихъ очевидно; но что бросается въ глаза, такъ это то, ч. они почти всѣ взяты изъ Арх. Р. № 5 и большинство случаевъ относится къ фамиліи Бутурлиныхъ, что повторится и далѣе. Объяснить себѣ это, не зная самой р—дной, я не умѣю (см. о ней Иссл. стр. 85).

Я перечислилъ только немногіе ясныя и самостоятельно извѣстные случаи, но много Валуевъ приводитъ и такихъ, к—рые уже б. напечатаны или у Иванова, или у Новикова (см. стр. 32, 34, 38, 52, 62, 64, 76, 81, 101, 112, 118, 166, 168, 183); о случаѣ на стр. 86 (м—ство 1500 г.) мы уже знаемъ изъ Карамзина (см. выше стр. 181, редакція немного иная); извѣстіе на стр. 124 (изъ Ар. Р. № 2 л. 1—Юрій Патрикевичъ) есть въ памяти Геннадія Бутурлина. Затѣмъ много еще есть такихъ м—скихъ случаевъ и даже дѣлъ, въ к—рыхъ принимавшія участіе лица не могутъ б. опредѣлены сразу; пожалуй путемъ розысканій это сдѣлать б. бы и можно, но это нелегко, и я съ умысломъ этого не дѣлаю, п. ч. при такой работѣ всегда возможна ошибка, к—рую между тѣмъ легко избѣжать. Я ожидаю, ч. ктонибудь изъ московскихъ критиковъ моего сочиненія возьметъ на себя трудъ подставить имена, что конечно не представитъ ни малѣйшаго труда; интересныя же частности, ради к—рыхъ подобныя указанія есть у Валуева, будутъ разсмотрѣны въ своемъ мѣстѣ независимо отъ этого.

Вотъ эти неясныя указанія:

1) Разр. № 3, стр. 308, неизвѣстно чьи м—ства; В. 23.

2) Арх. Разр. № 5, л. 83, 1519 г. Бутурлина и Воронцова; В. 173.

3) то же л. 93, 1522 г. неизвестно чьи; въ одномъ упоминаются имена Кн. Курбскаго и Бутурлина; В. 85.

4) то же л. 189, 1544 г. неизв.; В. 82, 85.

5) то же л. 258, 1553 г. неизв.; В. 153.

6) то же л. 291,2, неизв.; В. 82,85.

7) то же л. 470, Алсѣрьева съ кѣмъ то; В. 106.

8) то же л. 574, Оомы Ае. Бутурлина съ Кн. И. Само. Туренинымъ; В. 118.

9) то же л. 575, нена.; В. 88.

10) то же л. 578, О. Бутурлина съ кѣмъ то; В. 74, 75 (разрядъ, гдѣ б. Кн. Курбскій и Бутурлинъ; это тотъ, что и выше).

11) то же л. 580, то же; В. 88.

12) то же л. 590, 1580 г. и л. 591 (можетъ быть это иной случай; В. 156) Головинъ съ кѣмъ то; В. 173.

13) то же л. 595, О. Бутурлина съ кѣмъ то; В. 74.

14) то же л. 607, то же; В. 74.

15) то же л. 628, то же В. 60.

16) то же л. 634, 1585 г. Колычева съ кѣмъ-то; В. 60 (можетъ б. И. К—ва съ Вл. Батяевымъ, Ист. Сб. II, XIX).

17) то же л. 641, Вельяминова съ кѣмъ-то; В. 60.

18) то же л. 658, Салтыкова съ кѣмъ-то; то же.

19) то же л. 659, Головина съ кѣмъ-то; то же (рѣдкій случай въ этой фамили).

20) то же л. 666, Кн. Ноготкова съ кѣмъ-то; то же.

21) то же л. 670, Колычева съ кѣмъ-то; то же.

22) то же л. 672, неизв. чье; В. 42.

23) то же л. 824, неизв.; В. 88.

24) то же л. 938, 1603 г. П. Басманова съ Салтыковымъ; В. 168.

25) Разр. № 13—812, стр. 308, неизвестно чье (но упоминаются М. Воронцовъ, М. Юрьевъ да М. Тучковъ); В. 42.

Изъ разрядной № 5 взято еще нѣсколько случаевъ, интересныхъ въ томъ отношеніи, ч. они случились послѣ смерти Ц. О. И.—ча, но до восшествія на престолъ Ц. Б. О.—ча: 1) кѣ-

стничество Полева съ Ож. М. Гл. Салтыковымъ (это неясно, но см. л. 830 подъ 1598 г.—В. 164, 5; случай мнѣ не попадался, хотя б. еще м—ство между этими фамиліями, Ист. Сб. II, 878).

2) Кн. Буйносова Ростовскаго съ Б. Кн. Голицынымъ (л. 850) и Б. Кн. Голицына съ Б. Кн. Трубецкимъ (л. 859—862). Эти случаи извѣстны, но изложены здѣсь обстоятельнѣе, чѣмъ у Миллера, или у Кн. Щербатова, к—рые ихъ очевидно взяли изъ этой разрядной; къ сожалѣнію окончанія послѣдняго, важнѣйшаго случая не напечатано и здѣсь.

Кромѣ случаевъ, изъ Архивн. р—дныхъ взято нѣсколько интересныхъ замѣчаній, напр. стр. 74, 76, 81, 88—о счетахъ воеводскихъ; на стр. 83—85 помѣщены разныя редакціи знакомаго уже намъ указа 1550 г. по р—днымъ, а на стр. 83, кромѣ того, очень любопытный указъ (Арх. р. № 5 л. 224) предыдущаго года при походѣ въ Казань о безмѣстїи. Наконецъ укажемъ на подборъ на стр. 90, 91 случаевъ изъ р—дныхъ (№ 5 л. 2 1493 г.; № 13—812, стр. 367, 1536 г., стр. 196 и 218; № 26, стр. 38, 1500 г.) въ доказательство того положенія, ч. Царь предоставлялъ иногда самимъ воеводамъ разсудить, гдѣ кому и съ кѣмъ быть, но такъ-какъ мы совершенно не согласны съ объясненіемъ у Валуева этихъ случаевъ, то скажемъ объ этомъ ниже.

Валуевъ еще два раза ссылается на портфель Миллера; одинъ случай есть и въ его разрядной (Исл. стр. 37), а другой въ Арх. р. № 5 (ibid. стр. 106); замѣтимъ впрочемъ, ч. это не дѣла, какъ говоритъ Валуевъ, а просто случаи изъ р—дныхъ. Этимъ и ограничивается оригинальный м—скій матеріалъ Валуева; обратимся къ его собственнымъ соображеніямъ относительно м—ства.

Сперва мы систематически изложимъ его замѣчанія относительно системы и общихъ началъ м—ства, а потомъ и то немногое, что можно вывести и для его исторїи. Оговорюсь варантѣ: если бы мнѣ пришлось шагъ за шагомъ разбирать мнѣнія Валуева, то это б. бы огромнымъ трудомъ, к—рому пришлось бы еще разъ повториться при догматическомъ изложеніи мною м—ства въ иной части моего труда. Я почти не стѣснялся въ этомъ отношеніи при изложеніи трудовъ прочихъ

ислѣдователей, т. е. они не могутъ идти въ сравненіе съ трудомъ Валуева. Поэтому я здѣсь исключительно систематизирую замѣчанія Валуева, отмѣчая, съ какимъ изъ его мнѣній я не могу согласиться. При догматическомъ изложеніи м—ства и выясненіи его исторіи, эти противорѣчія объясняются сами собой; я поступаю такъ, повторяю, только ч. б. не придать своему труду слишкомъ громаднхъ размѣровъ, безъ крайней необходимости.

Валуевъ излагаетъ м—ство главнымъ образомъ въ XVI в., т. е. когда оно представляется ему достаточно систематизированнымъ; на другія эпохи есть развѣ только немногія указанія историческаго характера; мы за нимъ послѣдуемъ въ этомъ случаѣ, такъ что наше дальнѣйшее изложеніе будетъ служить отвѣтомъ на вопросъ: чѣмъ было по Валуеву мѣстничество въ XVI вѣкѣ?

Валуевъ устанавливаетъ и терминологию м—ства. Для отношеній родовыхъ онъ употребляетъ выраженія великій, малый, меньшій, большій; для разрядныхъ—высокій, низкій, низшій. Она дѣйствительно нестрого выдержана въ памятникахъ, но принять ее теперь весьма удобно; онъ также разъясняетъ термины достаетъ, вмѣстенъ—стр. 138.

Мѣстничество могло возникнуть только при стычкѣ, т. е. когда назначенныя лица дѣйствительно стали въ такое положеніе, ч. имъ необходимо опредѣлить ихъ мѣстнческія отношенія между собою (стр. 155 примѣчаніе). Этотъ вопросъ у Валуева совершенно не разобранъ.

Гдѣ же могла произойти стычка? По Валуеву закономъ она б. прежде всего въ трехъ случаяхъ, именно тѣхъ, к—рые зависятъ отъ самаго слова *мѣсто*; а мѣстомъ назывался въ старину всякій городъ, всякая служба (какъ и доселѣ) и наконецъ всякое мѣсто за столомъ, на лавкѣ и пр. (53); здѣсь прежде всего и могло возникнуть мѣстничество. Разберемъ всѣ три случая отдѣльно, хотя въ дѣйствительности второй случай въ м—ствѣ покрываетъ остальные. Относительно перваго случая нечего и говорить, ч. самый простѣйшій его видъ, когда бьетъ челомъ на старшаго намѣстника какого либо города ему подчиненный намѣстникъ того же самаго города, что встрѣчалось Валуеву неособенно часто и подходитъ скорѣе подъ вто-

рой случай (54). Гораздо интереснѣе тотъ случай, когда битье челома воеводы разныхъ городовъ. Разбирая известныя ему случай, Валуевъ пришелъ къ тому заключенію, ч. города составляли между собою такую же лѣстницу чести, какъ и лѣстница (если и не столько опредѣленную) родовая или служебная, к—рядъ соответствовала въ эпоху удѣльную взаимной чести удѣльныхъ князей между собою, а въ позднѣйшее время б. примѣняется, но еще съ меньшей опредѣленностью, къ новому распорядку чести-служебной, такъ что если какой либо воевода будетъ назначенъ въ такой городъ, к—рый недовольно чествуетъ для того мѣста, к—рое онъ занимаетъ въ распорядкѣ м—ства, то можетъ возникнуть к м—ство (35 и 36). Такое примѣненіе къ м—ству градеца городовъ, въ родѣ к—рой мы что-то встрѣчаемъ, хотя и въ очень неопредѣленномъ видѣ, невѣрно; см. напр. Котошихина, гл. 8—большіе, средніе и меньшіе города; сравнимъ еще разницу въ руморикладствѣ выборныхъ отъ городовъ къ Уложенію въ Арх. Ист. Юр. Свѣд. Калачова I. Какъ это прилагалось къ управленію см. Чичеринъ Областные Учрежденія и Градовскій Ист. Мѣстн. Управленія passim, а къ суду Дмитріевъ Ист. Судебн. Инстанцій 82 и 305.

Большими городами были Казань, Астрахань, Новгородъ и др., потомъ Кіевъ. Напр. о важности Казанскихъ воеводъ см. Ист. Сб. II, 306, 7 и мн. др.; но и то мы встрѣчаемъ известіе, что, когда въ Казанскую землю посланъ б. Кн. С. И. Микулинскій съ товарищи, то б. мнѣніе, ч. ихъ послали въ опалу, желая ихъ казнить, а не для дѣла. Иванъ Грозный въ письмѣ къ Кн. Курбскому это опровергаетъ (Сказ. Кн. Курб. 173). Вѣроятно рѣчь идетъ о томъ случай, когда Кн. С. М—скій въ 1552 г. управлялъ Казанью послѣ низложенія Шигъ-Алея. Можетъ б. Кн. М—ному дано б. слишкомъ мало войска, почему ему грозила сильная опасность во враждебной Казани.

Назначенный въ 7183 г. в—дою въ Кіевъ Б. Кн. Ал. Ал. Голицынъ былъ челома Государю, ч. если онъ чѣмъ провинился, лучше пусть Государь прикажетъ его казнить, чѣмъ посылать въ опалу. Онъ за такое челобитье б. названъ опалю, а потомъ все же посланъ (Д. Р. III,

1144,5 *). Неясно, на что обидѣлся Кн. Голицынъ, но ужь конечно не городомъ онъ б. недоволенъ; вѣроятно онъ хотѣлъ покоя, ибо сослался на то, ч. онъ уже служилъ въ Казани; невозможно же допустить, чб. самое назначеніе куда либо воеводою унижало боярина, к—рому честь б. оставаться въ Москвѣ при Государѣ; мы встрѣчаемъ въ в—дахъ лицъ самыхъ знатныхъ.

Тоже и Астрахань. Назначенный туда Ц. Ал. М—чемъ Б. И. М. Милославскій б. очень недоволенъ и приписывалъ это назначеніе Б. Арт. Серг. Матвѣеву, к—рый, конечно, хотѣлъ этимъ отдѣлить его отъ Государя. Матвѣевъ же потомъ въ письмѣ къ нему оправдывался (Записловск. Ц. Θ. Ал—ча 181), а защитникъ Матвѣева оправдывалъ его тѣмъ, ч. это назначеніе б. Милославскому въ находку, а не къ упадку, ибо тамъ бывали высокіе передъ Милославскими породы, Кн. Рѣпинны, Одоевскіе и др. (Зап. Русск. Люд. Прилож. стр. 80).

Иногда, вѣроятно, если городъ становился богаче, чѣмъ прежде, или увеличивалось его административное значеніе, онъ перечислялся въ города большіе; напр. Ярославль въ 1692 г. велѣно б. писать отчиною, а приказную избу называть полатою (П. С. З. II, № 1445).

Основанія для такой градаціи городовъ б. не сложны; вѣроятно здѣсь буквально заключали по величинѣ, или по экономическому значенію.

Если брать въ соображеніе намѣтниковъ или воеводъ особыхъ, не общаго разряда, то случаевъ м—ства мы не встрѣчаемъ совсѣмъ. Важный бояринъ, назначенный въ маленький городъ, могъ считать себя очень обиженнымъ, въ опалѣ, п. ч. въ опалѣ посылали воеводъ въ малые города; напр. въ началѣ царствованія М. Θ—ча въ Ростовъ б. воеводою Б. Ан. А. Нагой, очевидно еще съ давнихъ поръ и до самой смерти (Д. Р. I, 149, 188, 239, 290 и 344). На Тюмени Б. М. М. Годуновъ (ibid., 154, 196). Въ 7134 г. б. сосланы в—дами на Самару Б. М. Салтыковъ—и лишенъ боярства, въ Чебоксары М. М. Салтыковъ—лишенъ околичества, въ Свияжскъ Б. Кн. Ае. В. Лобановъ Ростовскій (ibid., 845, 937); пострадали они, конечно,

*) Дальнѣйшую исторію его отправки въ Кіевъ см. Д. Р. III, 1153, 1155, 1165, 1202, 1224, 5, 1227, 1244, 1246 и слѣд.

по дѣлу о Царской невѣстѣ. Даже городничіе, въ малые города назначаемые, считали себя въ опалѣ, о чемъ см. ниже. Но ни боярамъ, ни городничимъ въ такихъ случаяхъ мѣстничаться б. не съ кѣмъ, и если это даже и подводитъ подъ понятіе м—ства, то не въ томъ смыслѣ, какъ это понималъ Валуевъ. Напр. можетъ б. потому Богд. Бѣльскій, посланный строить г. Борисовъ, повелъ дѣло въ столь грандіозныхъ размѣрахъ, чб. показать его важность, а тѣмъ и свою, хотя возможно, что этой постройкѣ Ц. Борисъ въ самомъ дѣлѣ придавалъ значеніе *), да Бѣльскій не б. изъ великаго рода. Подходящій смыслъ имѣеть и извѣстное выраженіе въ письмѣ Т. Тетерина къ М. Я. Морозову: а твое Юрьевское намѣстничество не лучше моего Тимохина чернечества, былъ еси 5 лѣтъ намѣстникъ на Смоленскѣ, а нынѣ тебя Государь даровалъ намѣстничествомъ Юрьевскимъ и т. д. (Кар. IX, прим. 108); впрочемъ Морозовъ б. намѣстникомъ и Вишнянской земли (Ист. Библ. III, 230).

Если же рѣчь идетъ о воеводахъ, то здѣсь м—скіе случаи и выраженія объясняются совершенно иначе, чѣмъ это дѣлалъ Валуевъ; здѣсь города названы вмѣсто поставленныхъ тамъ полковъ. Фраза же «а которымъ воеводамъ, въ которомъ городѣ б. невѣстно, и тѣмъ воеводамъ б. для Государева дѣла безъ мѣсть» (Р. 25), должна б. истолкована въ томъ смыслѣ, ч. которому воеводѣ въ какомъ либо городѣ съ инымъ воеводою б. невѣстно и т. д., т. е. кк. случаи, подтверждающіе такое толкованіе, попадаются сплошь и рядомъ, а случаевъ, подтверждающихъ мнѣніе Валуева, нѣтъ ни одного, да ихъ и быть не можетъ по самому свойству м—ства, требующаго для своего возникновенія обязательно условія совместной службы. Поэтому, если въ города, бывшіе обыкновенно въ одномъ р—дѣ, напр. на Рязань и Махайловъ, назначались воеводы съ обозначеніемъ, что имъ въ сходѣ не быть, то и м—ства между ними не было, что очень часто и попадаетъ въ дѣлахъ, напр. въ дѣлѣ Колтовскаго и Пушкина (см. выше стр. 491). Ближайшее знаком-

*) Можетъ б. потому же намѣстниками въ Свияжскѣ бывали очень знатныя лица, напр. Ен. М. И. Воротынский (Ист. Сб. II, 306).

ство съ намѣстниками и воеводами различныхъ городовъ и съ городами, въ к—рыхъ по очереди стоялъ какой нибудь бояринъ, покажетъ, ч. тутъ не было и мысли о возможности м—ства, а распорядокъ б. совсѣмъ особый *).

Но дѣйствительно, если городъ б. нѣкогда пригородомъ другого, то намѣстникъ или в—да въ немъ б. меньше намѣстника или воеводы старшаго города, но это потому, ч. намѣстникамъ или воеводамъ большихъ городовъ б. подчинена цѣлая область, а слѣдовательно и бывшіе пригороды, такъ ч. тутъ б. прямое подчиненіе, см. объ этомъ Котошихинъ начало гл. 8-й. Это легко видѣть и изъ Д. Р—довъ, гдѣ въ концѣ каждаго года приложены росписи городовъ съ пригородами, напр. Гдовъ считался пригородомъ Пскова (Д. Р. I, 142) и т. п. Разъ даже вспомнилось такое отношеніе и самаго Пскова къ Новгороду (Доп. къ III Д. Р., 181 и III, 750). Это признаютъ, кажется, всѣ изслѣдователи, даже Градовскій, готовый свести зависимость пригородовъ отъ городовъ до минимума (Ист. Мѣтн. Управл. *passim*).

Распределеніе Россіи по крупнымъ центрамъ перешло въ XVIII в. (Города Новгородскаго разряда въ 1713 г.—П. С. З. № 2627) и послужило основаніемъ для раздѣленія Россіи на губерніи съ уѣздами, и мнѣніе объ этомъ Валуева (35), подтверждаемое общезвѣстными лѣтописными мѣстами (182), вѣрно. Этимъ объясняется и тотъ случай, ч. рѣшеніе дѣла о м—ствѣ ладожскихъ воеводъ б. послано къ воеводѣ новгородскому (67), а можетъ быть и преимущество Владимірскаго суднаго приказа надъ Московскимъ (36), хотя въ послѣднемъ судились московскихъ чиновъ люди, к—рые считались выше иныхъ (Кавел. соч. I, 72 примѣч.). Въ началѣ I т. Д. Р—довъ всегда встрѣчается государство Владимірское и Московское.

Случай на стр. 36 объясненъ Валуевымъ на стр. 181 подробно, но совершенно невѣрно: Алферьевъ б. назначенъ въ Монастыревскій, а въ Черниговъ, к—раго Монастыревскій б. пригородомъ, назначены б. Кн. Туренинъ и Измайловъ. Алферьевъ долженъ б. писать къ Черниговскимъ воеводамъ, но

*) Ср. случай въ Изсл. стр. 62 и Разр. стр. 90, совершенно аналогичный и невѣрно понятый Валуевымъ, тоже стр. 89 и 36; ниже мы объ этомъ скажемъ, когда будемъ говорить о м—ствѣ воеводъ.

онъ считалъ это для себя невмѣстнымъ ради Измайлова (а Кн. Туренина, конечно, онъ признавалъ выше себя); вотъ и все.

Сообразно этому б. и постановлено рѣшеніе; а Кн. Туренинъ вовсе не б. обязанъ писать къ Монастыревскому воеводѣ съ товарищи, п. ч. это б. не его забота, а товарищи Алферьева, если бы таковыя были (Р. стр. 137), сами должны б. объ этомъ позаботиться. И даже нельзя строго утверждать, хотя это весьма вѣроятно, чб. товарищъ Алферьева б. меньше Измайлова; по крайней мѣрѣ, правительство могло имъ отвѣтить, ч. тутъ мѣсть нѣтъ. Впрочемъ, это уже частности.

Относительно нѣкотораго старшинства городовъ въ удѣльный періодъ всѣ подходящія мѣста выбраны изъ лѣтописей Погдинымъ въ Изсл., Замѣч. и Лекція VII, 210—212. Подходящаго матерьялу очень мало: Кіевъ б. старшимъ городомъ, доказательства чему взяты изъ договоровъ съ Греками, тоже изъ словъ Олега: се буди мати и т. д., и словъ Святополка и Мономаха къ Олегу Святославичу: то есть старѣйшій градъ въ въ землѣ во всей Кіевъ (П. С. Л. I, 98); но все это общезвѣстно *).

Потомъ считался Новгородъ, это весьма вѣроятно въ виду его важности; доказательствомъ служить назначеніе туда старшихъ сыновей в. князей, напр. Вышеслава Владиміровича, Владиміра Ярославича, Константина Всеволодовича. Последнему отецъ прямо говоритъ: Новгородъ великій старѣйшинство имать княженію во всей Русской земли (*ibid.*, 177). Странно, ч. Погдинъ не воспользовался важнымъ указаніемъ Татищева, ч. въ походѣ Мстислава Мстиславича на Всеволода Чернаго съ Новгородцами и Смольнянами Новгородцы не захотѣли уступить перваго мѣста Смольнянамъ, изъ-за чего вышла ссора (Ист. Р. III, 379).

При нѣкоторой обособленности Новгорода, за Кіевомъ по старшинству считались города: Черниговъ, Переяславъ, Полоцкъ, Ростовъ, Любечъ (договоры). По дѣленію Ярослава стар-

*) Сравнимъ извѣстный возгласъ лѣтописца «кто убо не возлюбитъ Кіевскаго княженія; понсже вся честь и слава и величество, и глава всѣмъ землямъ рускимъ Кіевъ».

шинство въ городахъ б. таково: Туровъ, Черниговъ, Переяславль, Смоленскъ, Владиміръ Волынской. Можно бы предположить, что Туровъ не на мѣстѣ, что это скорѣе б. какъ бы викаріатъ Кіевскаго Княжества; остальное понятно.

Впослѣдствіи, при размноженіи князей, старшинство городовъ перепуталось и исчезло. Погодинъ и собираетъ слѣды его, по лѣтописямъ разсѣянные, и не всегда удачно, напр. въ 1146 г. Кіевляне говорятъ Изяславу Мстиславичу: ты нашъ князь..... Ольговичъ не хотимъ быти аки въ задничи, т. е. не хотимъ, чб. Ольговичъ, Черниговскій князь, сѣлъ на Кіевскій столъ и чб. мы изъ за Черниговцевъ остались позади. Это до того комичный переводъ, ч. не знаешь, что и сказать. Даже гимназистъ, знакомый съ Русскою Правдою, легко перевелъ бы такъ: не хотимъ переходить какъ по наследству (безъ своего собственнаго желанія) къ Ольговичу, очевидно къ Игорю по смерти брата его Всеволода, В. Князя Кіевскаго (а прежде Черниговскаго); но объ этомъ смѣшно и говорить (см. въ П. С. Л. II—событія этого года). Второй примѣръ—названіе Владимірцевъ Ростовцами своими холопами и каменщиками—тоже ничего не обозначаетъ, 3-й—знаменитое мѣсто о городахъ и пригородахъ, хоть и общее, но дѣйствительно важное мѣсто; здѣсь же названіе Ростовцевъ и Суздальцевъ давними, старѣйшими, а Владимірцевъ мезиними. 4-й—Всеволодъ роздалъ Рязанскимъ князьямъ волость ихъ коемуждо по старѣйшинству (П. С. Л. I, 164), и 5-й неподходящій снова: въ 1226 г. Пиняне заняли Черторыжскъ, а Мстиславъ Галицкій говоритъ; Не подобаетъ Пинянамъ держати Черторыжскъ, яко не могу имъ терпѣти (ibid. II, 166,7); причомъ же тутъ старѣйшинство?

Въ результатъ совершенно точныхъ указаній на теоретическое старшинство однихъ городовъ надъ другими мы имѣемъ весьма мало: города б. старше пригородовъ, да стольный города б. старше иныхъ; для мѣстничества здѣсь матерьялъ скудный. Фактически же разумѣется одни города могли б. важнѣе другихъ (Погод. VII, 212; Забѣл. Ист. Русск. Жизни I, 558) и по важности сами собою укладывались въ лѣстницу; какъ и теперь тотъ, кто желалъ бы перечислить города Россіи по ихъ значенію, непременно бы далъ имъ такой порядокъ: Петербургъ,

Москва, Варшава, Одесса..... См. еще Сергѣевичъ Вѣче и Князь 251—255; въ спеціальному сочиненіи Самоковсого Древн. города Россіи говорится лишь о старшинствѣ городовъ надъ пригородами (54 и слѣд., 152), у Затыркевича О вліяніи борьбы на образъ Русск. Государства стр. 194 и сл. указано общее преимущество иныхъ городовъ надъ другими. Ср. еще изъ Ист. Р. Татищева II, 223,5, что Червленскій посадникъ въ награду б. назначенъ тысяцкимъ во Владимиръ, к—рый разумѣется б. важнѣе Червленя.

При Ц. Θ. Ал—чѣ б. сдѣлана попытка въ проэктѣ установить старшинство городовъ, но она б. видимо искусственная: города расположены б. частью по значенію, частью по старшинству, если таковое помнилось, напр. Казань поставлена на 3 м. (послѣ Владимира и Новгорода), Суздаль же на 20 м. (си. Проэктъ устава о старш. боярѣ въ Арх. Ист. Юр. Св. Калачова I, отд. 2; мы еще скажемъ о немъ ниже).

Что части городовъ могли б. честнѣе одна другой, это вѣрно; относительно Москвы мы имѣемъ цѣлую систему въ назначеніяхъ обвѣзжихъ отъ огня головъ; относительно другихъ городовъ Валуевъ (и мы) имѣемъ крайне незначительныя указанія, притомъ и очень неопредѣленныя (Изсл. 36 и 182). Валуевъ не понялъ, въ чемъ здѣсь б. дѣло: в—дамъ велѣно б. сѣзжаться къ Архіеп. Александру; Шереметевъ и счелъ себя обиженнымъ, ибо этимъ Бутурлинъ б. съ нимъ разведенъ. М—ство же Бутурлина понятно, онъ б. на Торговой сторонѣ, к—рая считалась меньше Софіевской (Д. В—ка XIV, 472).

Въ 1617 г. Ц. Михаилъ приказалъ 1-му в—дѣ стать въ Новгородъ въ большому каменному городу, а 2-му въ другомъ городѣ (Ист. Сб. I, 86), но, вѣроятно, это тѣ же стороны. Псковъ дѣлился въ 1563 г. на 3 части: Большой городъ, Острожный и Стрѣлецкій (Отеч. Зап. ч. 28, стр. 410). Вѣроятно онъ же назывались; Кремль городъ въ Домантовѣ стѣнѣ, второй городъ, гдѣ дворъ В. Князя, и городъ за Псковою рѣкой. Во время защиты Пскова отъ Баторія въ 1-мъ б. старшій в—да Кн. В. Θ. Скопинъ Шуйскій, во 2-мъ Кн. И. П. Шуйскій, въ 3-мъ Н. И. Очинъ Плещеевъ (Григор. разр.).

Валуевъ здѣсь же приводитъ старшинство по воротамъ, но здѣсь было въ сущности старшинство по грамотамъ. Сравнимъ наказъ 1563 г. полоцкимъ воеводамъ Б. Кн. П. И. Шуйскому и его товарищамъ: ему велѣно б. вѣдать ворота Устицкія, Б. Кн. В. С. Серебряному Великія, Б. Кн. П. С. Серебряному Софійскія, и Б. И. В. Шереметову Богородицкія (А. И. I, 322).

Въ 7070 г. въ Смоленскѣ роспись воротамъ: 1) Владыки ворота, 2) Пятницкія, 3) Крылошаны, 4) Духовскія, 5) Днѣпровскія, 6) Закостеровскія. Грамоты приходили къ в—дамъ 1 и 2 воротъ (От. Зап. ч. 28).

Гораздо обстоятельнѣе являются у Валуева соображенія о м—ствѣ лицъ по службѣ, и именно по службѣ военной т. е. между воеводами. Этотъ отдѣлъ у Валуева одинъ изъ самыхъ полныхъ и почти не требуетъ какихъ либо существенныхъ измѣненій. Валуевъ говоритъ, ч. онъ воспользовался только отрывочными отношеніями изъ общаго круга взаимныхъ отношеній воеводскихъ мѣстъ между собою (68), тогда какъ въ дѣлахъ м—скихъ можно найти самыя полныя указанія, и онъ ихъ и зналъ. Всѣ выводы Валуева сдѣланы а priori и потомъ уже подкрѣплены подходящими примѣрами. Мы выдѣлимъ здѣсь лишь замѣчанія, касающіяся возможности возникновенія м—ства, не трогая пока самыхъ расчетовъ.

Исходя изъ того положенія, ч. порядковъ самыхъ полковъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, ибо повторяется одинъ и тотъ же на каждой страницѣ разрядовъ: большой полкъ, правая рука, передовой и сторожевой полки, признаваемые почти вездѣ, какъ закономъ такъ и обычаемъ, за равные, и лѣвая рука *), и всѣ такія отношенія въ м—ствѣ слѣдуютъ одно отъ другаго съ математическою строгостью численной пропорціи, то, хотя есть весьма немного прямыхъ, положительныхъ данныхъ (совер-

*) Это впрочемъ не всегда такъ, Григоровичевская разрядная написана по совершенно иному, строго выдержанному порядку (выше стр. 425,6), преобладающему и въ лѣтописныхъ разрядахъ и к—рый есть и въ разрядахъ Визіюэики, напр. въ XIII, 7065—7069 г., и попадается въ отрывкахъ разрядовъ въ Ист. Сборникъ.]

шенно достаточно), какой воевода былъ больше другаго и, следовательно, въ какомъ порядкѣ должно б. возникать м—ство, но по нѣсколькимъ даннымъ это легко возстановить. Валуевъ представляетъ это въ особой таблицѣ, составленной однимъ студентомъ Московскаго Университета, имъ исправленной. Таблица сдѣлана для 1-хъ и 2-хъ воеводъ; но ее легко распространить и дальше. Таблица эта общеизвѣстна и вполне повѣряется всѣми имѣющимися случаями. Мѣстничаютъ, конечно, только низшіе воеводы съ высшими и всего чаще съ непосредственно высшими; хотя бываютъ случаи м—ства и мимо непосредственно высшихъ, но Валуевъ на нихъ не останавливается. Онъ подбираетъ (69) многочисленные примѣры м—ства между собою одинаковыхъ в—дъ разныхъ полковъ.

Труднѣе уяснить, когда могло возникнуть м—ство между вторыми и первыми в—дами разныхъ полковъ, п. ч. таблицъ противорѣчатъ царскіе приговоры, устанавлиющіе иные отношенія. Однако часто встрѣчаются и такія челобитья, к—ры совпадаютъ съ счетомъ таблицы (69) и свидѣтельства, ее подкрѣпляющія (70). Чтобы согласить это, Валуевъ допускаетъ, ч. его таблица представляетъ обычный порядокъ, а случаи противоположенные объясняются усиліями законодательства его измѣнить. Чувствуя надобность для иныхъ случаевъ особаго объясненія, Валуевъ правильно указываетъ на особенности, к—ры дѣйствительно, или только повидимому могутъ затемнить его таблицу. Это вопервыхъ счетъ на 3 полка; но расчеты въ данномъ случаѣ очень ясны и согласуются съ фактическими данными (71). Этотъ счетъ на 3 полка могъ считаться даже тогда, когда на самомъ дѣлѣ б. 5 полковъ, но считался большой полкъ съ правой и лѣвой рукой особо, а съ передовымъ и сторожевымъ полкомъ особо, а этимъ полкамъ между собою мѣсть не было. Легко понять, какіе воеводы въ данномъ случаѣ могли мѣстничаться. Затѣмъ, какъ извѣстно, передовой и сторожевой полки мѣстничаться не могли, они считались равными; но, чб. объяснить возможность иныхъ не поддающихся таблицѣ м—скихъ расчетовъ, Валуевъ допускаетъ возможность и такого счета, ч. передовой полкъ больше сторожеваго. Это предположеніе подавляется массою противоположныхъ доказа-

тельствѣ, хотя, какъ мы увидимъ, могъ оказаться и такой случай, ч. эти полки б. не равны. Валуевъ дѣлаетъ ссылку на Ист. Сб. II 384, но здѣсь явно испорченъ счетъ и легко можетъ б. восстановленъ въ обычномъ смыслѣ; мы объ этомъ случаѣ скажемъ, когда будемъ говорить о мѣстничествѣ, изъ за присылки грамотъ.

Но нельзя не согласиться, ч. передовой полкъ имѣлъ почетное преимущество надъ сторожевымъ, хотя это преимущество не дѣйствовало въ м—скомъ смыслѣ. Валуевъ приводитъ случай (Изсл. 79), когда между этими полками возникало и мѣстничество, хотя на очень неопредѣленныхъ, немѣстническихъ основаніяхъ (ibid.); ср. Разр. 67, гдѣ челобитье ясное, но отвѣтъ неясный, хотя его можно истолковать и въ пользу мнѣнія Валуева. Въ дѣлѣ Пушкина и Плещеева, второй сослался на то, что его родичъ б. старше иного лица, п. ч. былъ въ перед. полку, а это лицо въ сторожевомъ, но Пушкинъ отвѣтилъ, что эти полки равны (Врем. Кн., 14 стр. 82). Мѣстничество в—дѣ въ одномъ и томъ же полку очень ясно. 1 в—да больше 2-го, этотъ больше 3 и т. д., но Валуевъ отмѣчаетъ стремленіе правительства ограничить м—ство, допуская возможность счета всѣхъ второстепенныхъ воеводъ съ однимъ первымъ, а не между собою (88). Выше мы указали на то, ч. Валуевъ значительное вліяніе на нарушеніе логически правильныхъ м—скихъ отношеній между полками приписываетъ указамъ правительства. Стремленіе правительства, по его мнѣнію, направлено б. на такіе случаи: во 1-хъ сдѣлать равною службу въ передовомъ и сторожевомъ полку; во 2-хъ установить счетъ перед. и сторож. полка съ больш. полкомъ и прав. и лѣв. руки съ большимъ же полкомъ, а не между собою; въ 3-хъ установить въ каждомъ полку счетъ второстепенныхъ съ однимъ главнымъ, т. е. въ порядкѣ прямого подчиненія; и наконецъ въ 4-хъ уничтожить счетъ между собою вторыхъ в—дѣ разныхъ полковъ, даже съ больш. полкомъ, особенно выдвигая больш. полкъ, а также счетъ вторыхъ в—дѣ съ первыми разныхъ полковъ, т. е. другими словами опять таки ограничить м—ство прямымъ подчиненіемъ, какъ это видно изъ указа 1550 г., приводимаго Валуевымъ по нѣсколькимъ, дополняющимъ другъ друга

вариантамъ (83—85), и изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ рѣшеній, подобныя к—рымъ могли предшествовать самому указу (84). Практика постоянно разрушала усилія законодательства, особенно въ послѣднемъ случаѣ, такъ что Валуевъ склоненъ объяснить это тѣмъ, что счетъ 2-хъ воеводъ, а тѣмъ болѣе 3-хъ или 4-хъ (встрѣчающихся сравнительно нечасто) не имѣлъ для правительства особой важности (82), и оно терпѣло нарушение указовъ.

Прежде чѣмъ перейти къ новымъ видамъ м—ства воеводъ, мы скажемъ, ч. на стр. 89 Валуевъ самъ обнаруживаетъ пониманіе употребленія въ м—скихъ челобитьяхъ именъ городовъ вмѣсто находящихся тамъ полковъ, о чемъ мы говорили выше, но хочетъ согласить это тѣмъ, ч. здѣсь есть соотвѣтствіе взаимной чести городовъ порядку чести полковъ и вообще служебной лѣстницѣ чести, и это не произведеніе XVI в., а слѣды цѣлаго міра отношеній, для насъ потерянныхъ и отъ к—раго въ XVI в. случайно сохранились для насъ немногіе обломки. Понятно, что въ данномъ случаѣ это невѣрно, т. к. даже при существованіи извѣстной градаціи городовъ съ соотвѣтствующею честью все таки расположеніе полковъ дѣлалось по специально военнымъ соображеніямъ.

Особый случай, приводимый Валуевымъ (76), когда воевода сторож. полка билъ челомъ на воеводу перед. полка именно потому, ч. эти полки равны, а они де не равны, съ трудомъ поддается объясненію. Валуевъ видитъ въ этомъ случаѣ указаніе на то, ч. въ перед. и сторож. полку служили лица, не равныя по разрядамъ, напр. мѣстники, или по родству (это б. бы слишкомъ трудно; да этого и нѣтъ на самомъ дѣлѣ, въ чемъ легко убѣдиться при бѣгломъ взглядѣ на разрядныя), а такія, коихъ взаимныя отношенія б. такъ отдаленны и неясны, ч. ни тотъ ни другой ничего положительнаго не теряли своимъ временнымъ равенствомъ съ другимъ, причомъ иныя незначительныя и неполнѣ опредѣленныя преимущества одного лица соотвѣтствовали такому же преимуществу и передового полка. Но легко видѣть, ч. въ этомъ предположеніи нѣтъ конкретнаго содержанія; какъ могли б. напр. неясны отношенія Шеремете-

внѣхъ и Сабуровыхъ *), цѣлый вѣкъ вращавшихся въ разрядахъ? повтому проще можно объяснить этотъ случай желаніемъ Сабурова отстоять въ будущемъ свой родъ отъ Шереметева, т. е. самая совмѣстная служба въ перед. и сторож. полкахъ можетъ б. давала поводъ для утягиванія этимъ равенствомъ. Сабуровъ можетъ быть имѣлъ основаніе, п. ч. челобитье его б. записано; дальнѣйшій же результатъ неизвѣстенъ.

Къ сожалѣнію Валуевъ не остановился на томъ видѣ м—ства воеводъ, к—рый происходилъ отъ наименованія того или другого лица въ Царской грамотѣ. Ему и подвернулся подобный случай (92), но онъ имъ воспользовался съ тою цѣлью, чб. показать, какъ в—ды при принятіи на себя службы какъ бы торговались съ правительствомъ и напередъ вступали съ нимъ въ условія, на к—рыхъ служить ему готовы—въ обереженіе себя отъ могущей привестися порухи ихъ чести, куда этотъ случай, строго говоря, несовсѣмъ подходитъ.

Не разобраны съ достаточною внимательностью и основанія для м—ства сходныхъ воеводъ, такъ часто встрѣчающагося и въ разрядной Валуева. Изъ низшихъ военныхъ должностей разобрано лишь м—ство полковыхъ головъ (47), к—рыхъ Валуевъ отличалъ отъ объѣзжихъ головъ въ Москвѣ для обереженія отъ огня и о любопытномъ м—ствѣ к—рыхъ онъ не сказалъ ни слова. Съ воеводами своими полковые головы м—тятся не могли. Что они м—лись по полкамъ, это очевидно, и меньше всего можно предположить, чб. они м—лись честью своихъ воеводъ. Мстничество ихъ было впрочемъ нечасто (см. люб. соображенія о службѣ головъ на стр. 104—107); но Валуевъ здѣсь не различилъ м—скаго обычая отъ царскаго уложенія, хотя отъ это постоянно дѣлаетъ. Счеты головъ показываютъ, ч. м—ство не ограничивалось, к. обыкновенно думали, одними высшими слоями службы, или тѣмъ, что составляло, по общепринятому понятію, нашу древнюю quasi-аристократію, но что оно обнимало въ одно цѣлое весь служебный распорядокъ того времени, начиная отъ низшихъ слоевъ его до высшихъ (106).

*) Конечно, могли быть фамилии, не встрѣчавшіяся въ разрядахъ, но какія? Наумовы и Вешняковы, или Кн. Барятинскіе и Заболоцкіе. Эти именно попались намъ въ дѣлѣ Наумова съ Кн. Барятинскимъ.

Кромѣ этихъ головъ м—лись головы у козаковъ (106), м—лись съ головами и станичные головы (63), городничіе же не могли м—тсь съ воеводами (109),—вотъ и всѣ остальные указанія служебнаго м—ства. Мы нарочно свели ихъ въ одно, чб. при ихъ незначительности рельефнѣе выразилась несостоятельность знаменитаго мѣнія Валуева, к—рое я приведу здѣсь цѣликомъ ради его общеизвѣстности и к—рое именно представляетъ м—ство въ крайне ложномъ свѣтѣ:

«Разсмотрѣніе всего круга этихъ отношеній (въ войскѣ) и общее преобладаніе обычая надъ законодательствомъ, к—рое мы успѣли прослѣдить даже въ каждомъ отдѣльномъ отношеніи, даетъ намъ окончательно тотъ общій выводъ, ч. мѣста въ войскѣ вообще не подлежали распредѣленію исполнительной власти; но что каждое мѣсто б. уже напередъ опредѣлено за извѣстнымъ лицомъ или лицами, по извѣстнымъ обычнымъ отношеніямъ этихъ мѣстъ между собою, и по напередъ даннымъ, переходящимъ изъ поколѣнія въ поколѣніе м—скимъ отношеніямъ всѣхъ служилыхъ лицъ государства. Верховная власть, особливо же въ началѣ Единодержавія Московскаго, когда всѣ отношенія жизни б. еще простѣе и непосредственнѣе и не получили послѣдующей сложности государственнаго механизма, рѣшала только миръ или войну, назначала извѣстный походъ, или опредѣляла войску собраться тогда-то и тамъ-то, войско же само собой собиралось и становилось подъ знамена, не нуждаясь ни въ наборщикахъ, ни въ росписаньяхъ, кому гдѣ и какъ быть и пр. *). Каждый уже зналъ напередъ свое мѣсто въ немъ; отдѣльныя дружины располагались въ полки, полки размѣщались въ ополченіи на 3 или 5 полковъ, воеводы принимали начальство надъ полками, кому съ кѣмъ вмѣстно, и т. д.. и все это двигалось и слагалось по извѣстному внутреннему обычному закону и отношеніямъ жизни, к—рая потому самому и не нуждалась ни въ какомъ внѣшнемъ двигателѣ, ея распоряжающемъ. Также, говоритъ Валуевъ, собиралось и располагалось войско само собою и на Западѣ, въ средніе вѣка; но на Западѣ мѣсто cadaго б. опредѣлено его лич-

*) Чтобы б. послѣдовательнѣе, слѣдовало бы исключить и условіе мѣста.

нымъ или мѣстнымъ отношеніемъ, отношеніемъ вещнымъ владѣльца къ землѣ, к—рою онъ владѣлъ, и вассала къ землѣ, к—рой онъ б. принадлежностью, и изъ этихъ личныхъ и, слѣдовательно, случайныхъ и видоизмѣняющихся отношеній слагался весь распорядокъ войска. У насъ же, вмѣсто отношеній личныхъ, б. отношенія родовыя, но и отношенія родовыя, кк. болѣе или менѣе личныя, и потому случайныя, не опредѣляли мѣсто каждаго въ войскѣ и не слагали изъ себя общаго распорядка ополченія. Распорядокъ этотъ б. уже напередъ данъ и распределенъ въ рамкѣ отношеній между всѣми мѣстами въ войскѣ, к—рый создалъ обычай, а родовыя отношенія могли только пополнять эту рамку, а не слагать собою самый распорядокъ ополченія» (стр. 89 и 90).

Здѣсь схематичность слишкомъ увлекла Валуева и постройка вышла фантастическая. Ужъ если искать аналогіи съ устройствомъ войскъ на Западѣ въ средніе вѣка, то скорѣе всего въ устройствѣ земщины въ удѣльно-вѣчевой періодъ, когда о служебно-родовомъ м—ствѣ и помину еще не было. Что же оставалось въ такомъ случаѣ правительству? Одинъ только высшій, общій надзоръ за правильнымъ сборомъ и размѣщеніемъ войска и мѣсть въ немъ, и самъ Царь (или его Разрядъ), не принимая на себя труда рѣшать кому съ кѣмъ б. вмѣстѣ (чему, конечно, противорѣчить всякое м—ское рѣшеніе), высказывалъ иногда (почему не всегда?) въ своихъ грамотахъ, ч. предоставляется самимъ воеводамъ знать или разсудить, гдѣ кому и съ кѣмъ б. пригоже и т. п.

Дѣло понятное, ч. Валуева смутили выраженія *идѣ пригоже, идѣ похотятъ* и т. д., находящіяся въ приведенныхъ имъ вслѣдъ за симъ примѣрахъ (90—92), к—рыя въ сущности имѣютъ совсѣмъ иное значеніе:

Первый его примѣръ—случай съ князьями удѣльными, о чемъ ниже; 2-й случай возникъ уже вслѣдствіе м—ства воеводъ, к—рыхъ надо б. успокоить, и к—рымъ съ намѣстникомъ мѣсть не было. Всѣ остальные фразы тоже никакого будто бы произвола не заключаютъ. Чтобы понять, какой смыслъ заключается напр. въ словахъ—кого пригоже, приведемъ случаи, намъ въ м—скихъ дѣлахъ попадавшіеся весьма часто. Отсылаютъ воеводу къ другому головой, или въ тюрьму и т. п., и лицу, к—рому

поручено наблюдение за исполнением рѣшенія, предписывается послать съ дворяниномъ добрымъ съ какимъ пригоже. Неужели же и тутъ мѣстничество? Вообще нѣтъ, это значить, ч. его нельзя отослать съ бояриномъ, или нельзя отослать съ какимъ либо казакомъ, а именно съ дворяниномъ добрымъ; такъ и здѣсь: А въ Мценскъ прибрать кого пригоже, Барятинскому быть у иного дѣла, къ какому онъ пригодится; всѣ остальные подобные случаи имѣютъ самый общій, вовсе не м—скій смыслъ. Справедливо только то, ч. иногда почему нибудь не Царь, а сами бояре выбирали зависимыхъ воеводъ, стараясь, какъ и самъ Царь, не нарушить ихъ м—скихъ расчетовъ, но изъ этого въ пользу Валуева ничего не слѣдуетъ. Напр. въ Григор. разрядной мы встрѣтили, ч. главному воеводѣ, въ случаѣ нужды, велѣно б. забрать съ собою Орѣшковскаго и Корельскаго намѣстниковъ, а быть имъ въ полкахъ, гдѣ пригоже. Вотъ это понятно. Полнѣйшее изслѣдованіе этого вопроса впрочемъ мы отлагаемъ до другой части нашего труда.

Правильность мѣстническихъ порядковъ въ войскѣ, кромя указовъ правительства, могла б. еще спутана такими экстраординарными явленіями, какъ опричина, или какъ существованіе въ царскомъ войскѣ особыхъ войскъ изъ удѣловъ. Отношеніе опричины къ м—ству у Валуева неясно. Самые опричные воеводы м—чались, а м—чались ли они съ земскими воеводами, Валуевъ не знаетъ. (34). Остальное все относительно опричины имѣетъ болѣе историческое значеніе, почему мы здѣсь это и опускаемъ; замѣтимъ только, ч. извѣстіе 1564 г. (Др. В. XIII, 354) вовсе не обозначаетъ опричныхъ воеводъ, а просто сходныхъ.

Войска изъ удѣловъ въ московскомъ войскѣ б. безъ мѣсть съ московскими воеводами даже во 2-й половинѣ XVI в., а слѣдовательно и раньше, но отъ болѣе ранняго времени памятниковъ Валуевъ не указалъ (87), хотя самъ зналъ такой случай (90); онъ не отнесъ его къ удѣламъ; ср. Карповъ Истор. борьбы Московск. государства съ Польско-Литовскимъ, стр. 31 *).

*) Въ Григор. разрядной намъ попался Кн. Бѣлевскій, к—рый б. въ л. рукѣ, а б. у себя въ Бѣлѣ; но это не значить, что онъ б. изъ удѣла, онъ б. въ томъ же разрядѣ.

Этимъ и кончаются замѣчанія Валуева о м—ствѣ служеб-
номъ; случаевъ м—ства на тѣхъ службахъ, к—рыи мы назы-
вали гражданскими, Валуевъ почти не коснулся (все примѣры
уже указаны нами), ихъ и въ самомъ дѣлѣ сравнительно меньше
(см. 53, 54). Не составляетъ исключенія и служба придворная,
церемониальная, к—рой преобладающій видъ—сидѣние за сто-
ломъ, Валуевъ, мы видѣли, выдѣлялъ въ особую группу и о
мѣстничествѣ въ к—рой мы имѣемъ массу фактовъ; но у него
на этотъ видъ м—ства почти нѣтъ никакихъ указаний. О м—ствѣ
рындъ, столь частомъ въ Помедедневныхъ Запискахъ, нѣтъ ни
слова, и повидимому Валуевъ несомненно хорошо понималъ слу-
чай такого м—ства, т. е. онъ говорить, ч. правая сторона могла
б. въ известной степени честиѣ или безчестиѣ (?) лѣвой, но
однакожъ не цѣлымъ мѣстомъ, не цѣлою единицею, напр. такъ
же какъ и передовой полкъ б. больше сторожеваго и т. н.
(53). Мѣстничество рындъ вполне опровергаетъ это мнѣнiе.
Кстати сказать, Валуевъ совершенно не понималъ значенія
рындъ, они ему казались чинами, куда поступали знатнѣйшие
роды на службу, к—рая почетнѣе б. службы головъ; смѣшенiе
полное (стр. 104, въ примѣч.). Въ придворныхъ церемонiяхъ,
въ крестныхъ ходахъ и т. д. тоже нельзя, по мнѣнiю автора,
предполагать той рѣзкой, представлявшейся нумерической еди-
ницей, опредѣленности взаимныхъ отношенiй почета, ибо нельзя
представить себѣ эти церемонiи и проч., какъ фронтовую службу,
шагъ въ шагъ и рядъ въ рядъ, к—рая одна могла бы дѣну-
стить такую опредѣленность чести въ мѣстѣ каждаго. Ошибка
очевидна.

Валуевъ пропускаетъ безъ всякихъ комментарiевъ массу
самыхъ разнообразныхъ случаевъ м—ства за столомъ, хотя
придаетъ весьма важное значенiе термину *сѣсть выше или си-
дѣть по счету*, распространяя его на всю область м—скихъ от-
ношенiй. Невѣрно имъ разобрано м—ство стряпчаго съ постель-
ничимъ (65); это м—ство чисто чиновное, какъ м—ство гостей
и дьяковъ.

Мѣстничество не ограничилось однако только этими тремя
областями, оно стремилось захватить и нынѣ области служебной
дѣятельности; сюда относятся будто бы попытки мѣстничаться

воеводамъ съ намѣстниками и споры при подворныхъ церемоніяхъ (64 и 65), к—рымъ Валуевъ, мы видѣли, отказывалъ въ известной древности, напр. споръ за смотрѣніе въ большой или кривой столъ и т. п. Любопытнѣйшій видъ его—м—ство изъ за награды, напр. изъ за золотыхъ, или изъ за шубъ (112, 113).

Несмотря на всю недостаточность подобныхъ фактовъ, Валуевъ, въ pendant къ уже цитированному намъ мнѣнію, дѣлаетъ такое окончаніе: «Даже мѣра награжденій, самыя награжденія Государя, какъ напр. шубами, золотымъ (который имѣлъ тоже значеніе, что въ наше время орденъ), являлись, какъ известное право, и какъ право, подчиненное тѣмъ же родовымъ отношеніямъ». Валуевъ распространяетъ его на повышенія по службѣ или полученія известнаго чина или мѣста, основываясь на известномъ случаѣ отказа П. Головина отъ чина окольного. Объ этомъ случаѣ, равно какъ о возникновеніи м—ства по особому обстоятельству (стр. 156), мы будемъ говорить ниже, тк. какъ они требуютъ еще кое-какихъ разъясненій. Мало этого, тотъ же самый законъ Валуевъ, уже безъ всякихъ данныхъ, распространяетъ и на всю службу государеву, ибо хотя онъ не б. и не могъ б. отвлеченно формулировать, и не имѣлъ никакихъ внѣшнихъ признаковъ, но это б. внутренняя норма самой жизни. Валуевъ, впрочемъ, тутъ же не избѣжалъ противорѣчія (114—116) и именно потому, ч. факты противорѣчатъ его положенію.

Наконецъ еще указывается Валуевымъ м—ство у казакъ, у встрѣчъ и иные мелкіе виды м—ства, гдѣ правительство постоянно пыталось уничтожить его, хотя подчасъ само же его признавало (166 и 183). При разборѣ случая м—ства изъ за встрѣчи (166) Валуевъ не рассмотрѣлъ, ч. встрѣчи б. разными и, слѣдовательно, стычки не было (Разр. 151). Изъ этого весьма бѣлаго разбора видно, ч. Валуевъ осмотрѣлъ далеко не всѣ возможные случаи возникновенія м—ства.

Изложимъ далѣе соображенія Валуева относительно того, какимъ образомъ возникало м—ство. Онъ не останавливается на фактѣ составленія росписей службамъ, что и понятно въ виду прежняго мнѣнія. Положимъ роспись состоялась и объявлена

(см. 165 о публичности въ распоряженіяхъ правительства); какія она вызвала послѣдствія? Намъ нуженъ тотъ случай, когда она б. неправильно по мнѣнію иныхъ изъ лицъ, въ ней написанныхъ. Тогда возникали протесты въ формѣ челобитныхъ государю (39), что такому-то б. ниже такого-то или такихъ-то невѣстно, или (болѣе раннее выраженіе) невозможно и т. п. (121). Челобитныя часто бывали очень обстоятельны, иногда ими хотѣли разжалобить Государя (117), но Валуевъ всего этого вопроса коснулся очень слабо (89); правда онъ и не нуждается въ сложныхъ соображеніяхъ. Иногда же лица въ своихъ челобитныхъ объявляли условія, на которыхъ они могутъ принять службу (93, но на основаніи крайне недостаточныхъ данныхъ). Валуевъ знаетъ, конечно, ч. лица не только вправѣ бить челомъ, но и обязаны по своимъ родовымъ отношеніямъ, иначе отсутствіе челобитія закрѣпляетъ фактъ назначенія и дѣлалось случаемъ, к—рый въ будущемъ могъ послужить въ ущербъ для цѣлаго рода (120 и 156), т. к. потеря м—ской чести одного изъ родичей влекла за собою и умаленіе чести цѣлаго рода (39), а повышеніе ея повышало честь цѣлаго рода, к—рую авторъ неразъ сравниваетъ съ общимъ благопріобрѣтеннымъ капиталомъ; объ этомъ впрочемъ рѣчь еще впереди. Такая челобитная только тогда вызывала гнѣвъ правительства, если лице было челомъ не въ свою мѣру (113).

Отъ такихъ челобитныхъ надо, конечно, отличать челобитныя объ отставкѣ по какому нибудь случаю не мѣстническаго характера, что тоже заносилось въ разрядную съ цѣлью предупрежденія какихъ либо уловокъ (163). Срокъ для подачи челобитныхъ Валуеву кажется неопредѣленнымъ: иногда онѣ подавались въ началѣ службы и челобитчики на службу не ѣхали, причемъ тогда часто челобитныя б. не м—скаго характера, но это уже б. уловка (157); или челобитныя присылались со службы, причемъ мѣстничающійся ѣхалъ на службу (66), иногда же по окончаніи годовой службы (67); однако Валуевъ принимаетъ и м—скую давность (156). Иногда за челобитчика билъ челомъ его родственникъ, но представляя его лице (102).

Мы будемъ здѣсь слѣдить судьбу одной челобитной, хотя одно несправедливое назначеніе могло возбудить цѣлый рядъ

и—окихъ челобитныхъ (47). Поданная челобитная могла имѣть различныя слѣдствія. Притязанія могли б. совершенно правыны, тогда результатомъ б. отставка лица бывшего челоми (162), и этимъ челобитчикъ дѣлался равенъ лицу, на к—раго билъ челоми (51). При очевидной неправильности назначенія на службу должное отношеніе б. восстанавливаемо безъ всякаго иска и оспариванія его противной стороной (97). Затѣмъ притязанія могли казаться невѣрными до очевидности, и тогда слѣдовалъ отказъ, выраженный фразой—быть по росписи (60). Этимъ дѣло зачастую не оканчивалось; бывали вторыи челобитныи (47, 93), онѣ могли б. и по поводу нерѣшенія дѣла (47), или невниманіе къ царскимъ указамъ (что вообще отличаетъ м—ство), споры между воеводами, вызывавшіе уже или посылку насильно на службу (64), или наказанія (о чемъ ниже), или даже особыи мѣры не м—снаго характера, напр. посылку лицъ мимо воеводъ (61).

При каждомъ новомъ назначеніи какого либо лица на извѣстную службу измѣнялся и весь соотвѣтствующій рядъ лицъ, к—рымъ мѣста этой службы б. вѣстны, поэтому и всѣ назначенія на одну извѣстную службу всегда б. общія, т. е. по одной общей росписи, распредѣляющей сѣязнова всѣ мѣста отъ перваго до послѣдняго (115); на практикѣ, впрочемъ, это дѣлалось только при назначеніи главныхъ воеводъ.

Всѣ м—скія мѣры вовсе не унижали чести того лица, на к—рое онѣ б. направлены, его понижало только добровольное согласіе принять мѣсто ниже того лица, ниже к—раго б. невѣстно (157); поэтому м—скіе случаи отличаются крайнимъ упрямствомъ лицъ (102).

Но иногда дѣло бывало гораздо сложнѣе; притязанія могли казаться имѣющими значеніе, отношенія могли б. или спорны, или неясны, права истца правдоподобны, тогда обыкновеннѣе всего бывало такое рѣшеніе: *служить безъ мѣстъ, а какъ служба минетъ, тогда будетъ данъ счетъ* (32, 60 80). Таковой же смыслъ имѣетъ и выраженіе „*такихъ то не стыкать, а съ будущемъ обтыцанъ счетъ*“ (52). Это дѣлалось иногда просто потому, что суда вершить неколи (63), или, что все равно, челобитнику давали невѣстную грамоту.

Что въ невѣстной грамотѣ отмѣчалось изъ спорившихъ то лицо, к—раго права предполагались выше—это навѣрно; формула общезвѣстна; челобитчику всегда давалась грамота на лицо, на которое онъ былъ челомъ, и иначе придумать ничего нельзя; и, конечно, лицо, назначенное вышеимъ, и предполагалось выше (59); впрочемъ и можетъ б. несомнѣно помята мысль автора.

Иногда Царь велѣлъ записывать челобитые, что тоже обозначало невѣстность, такъ что бывшіе челомъ часто прямо просили о невѣстной грамотѣ, или о запискѣ челобитымъ и т. п. (56), на что часто получали отказъ (56). Иногда спорившихъ разводили (32), чѣмъ дѣлали ихъ тоже равными (41); здѣсь уже разница въ принципѣ (59). Иди ихъ училица *мѣстниками*—тоже выраженіе равенства (55 и слѣд.). Терминъ *мѣстники* особенно обслѣдованъ Валуевымъ, т. е. онъ съ перваго разу не такъ понятенъ, какъ другіе; но выводъ его, что мѣстниками б. только чужеродцы, если бы его можно б. принять безусловно, не привела бы этому термину особой опредѣленности. Чтобы только Царь училца мѣстниками, это навѣрно, и вообще всѣ соображенія Валуева по этому поводу черезчуръ уже хитры. Дѣло, какъ увидимъ, объясняется гораздо проще; заисковость же мѣстниковъ отъ невршанія дѣла у него вовсе не вышена *) Валуевъ указываетъ и на разницу всѣхъ этихъ терминовъ, не имѣющую впрочемъ значенія въ дѣйствительности, почему они постоянно и сливались (87). Онъ указываетъ и то, ч. во всѣхъ этихъ рѣшеніяхъ главную роль играла воля Государя (58), нарушавшая логическую послѣдовательность м—ства. Валуевъ не различилъ, ч. термины иногда являлись уже результатомъ рѣшенія или невршенія дѣла и что тутъ есть иные ньюансы. Беамѣстіе и равенство, какъ мы увидимъ, далеко не одно и тоже. И хоть оба они незаконно внесены въ область м—ства государственною властью (127); но Валуевъ полагаетъ, ч. обычаи гораздо легче покорялся учиненію навѣстныхъ отношеній равными, или произвольному измѣненію тѣхъ или другихъ отно-

*) Мы видимъ, ч. иногда мѣстникъ значило просто равный, причомъ и мѣстничества не было (выше стр. 444).

шеній, чѣмъ усиленіемъ правительственной власти сдѣлать тѣ или другія отношенія между собою безмѣстными, т. е. неимѣющими между собою никакого счета и никакого дѣла другъ до друга. Первое б. видоизмѣненіемъ въ составѣ отношеній м—ства, к—рому оно могло покориться безо всякой порухи и ущерба своей внутренней жизни; послѣднее же б. посягательствомъ на самое его существованіе, ибо разрывало всю систему его общаго распорядка, сильную и крѣпкую однимъ своимъ единствомъ, сводившимъ въ одну общую лѣстницу отношеній всѣ единицы (какъ лица физическія, такъ и мѣста,—такъ сказать, лица нравственныя), подлежащія государственному служебному распорядку (75).

Отъ подобныхъ случаевъ нужно, конечно, отличать случаи, когда служба всѣхъ лицъ въ росписи б. невѣстна; тогда, конечно, отношенія ни у кого не измѣняются.

Теперь мы можемъ отмѣтить особый м—скій случай, гдѣ м—ство возникаетъ именно потому, ч. лицо, прежде высшее челобитчика, учиненіемъ его равнымъ третьему лицу, стало теперь ниже челобитчика; случай этотъ несовсѣмъ объясненъ Валуевымъ (156).

Предполагалось почти во всѣхъ этихъ случаяхъ, ч. споръ возникаетъ послѣ службы, но если онъ не возникалъ, то одно или другое царское рѣшеніе считалось на практикѣ совершенно достаточнымъ и служило исходною точкою для какого нибудь слѣдующаго случая. Но могъ возникнуть и споръ, к—рый состоялъ въ томъ, ч. лицо, на к—рое били челомъ, въ свою очередь било челомъ Государю объ оборони или о защитѣ отъ безчестія, *) наносимаго челобитчикомъ, но это уже искъ не м—сваго характера, хотя онъ и вызывалъ м—ское судебное разбирательство. Но въ связи съ этимъ искомъ о безчестіи часто бывалъ и другой, уже м—скій искъ, к—рый состоялъ въ томъ, ч. отвѣтчикъ въ роду челобитчика отыскивалъ себѣ старшаго родича, до к—раго ему доставало, и билъ челомъ въ отечествѣ (116—118), и это иски совершенно разные; первый былъ искъ о фактѣ,

*) Или объ отборонномъ безчестіи (дѣло Кн. Пожарскаго съ Кн. Примковымъ).

второй искъ о правѣ (117). Мы увидимъ даже, ч. оба иска имѣютъ совершенно различныя послѣдствія. Въ связи съ этимъ мы встрѣчаемъ и аналогичныя явленія, ч. мѣстничаящійся бьетъ челомъ или на лицо высшее въ родѣ отвѣтника, до к—раго ему достало бы, или на самого отвѣтника бьетъ челомъ лицо низшее, чѣмъ прямой мѣстничаящійся, но к—рому до него достаетъ; въ свою очередь вмѣсто отвѣтника отвѣчаетъ лицо меньшее его въ родѣ, но к—рому доставало бы до лица мѣстничаящагося (52).

Всѣ подобныя явленія объясняются тѣмъ, ч. лица мѣстничаящіяся представляли собою цѣлый родъ, причемъ величина рода въ данномъ случаѣ б. очень значительна (95), и ему важно б. не только утнуть своихъ противниковъ, но и утнуть ихъ возможно большимъ числомъ мѣсть.

Валуевъ допускаетъ, ч. челобитныя могли б. и на лицъ не живыхъ (101, 103), что совершенно послѣдовательно и, какъ это ни невѣроятно, но, мы видѣли, встрѣчается въ дѣлахъ. Въ сущности это рѣдко бывало нужно, ссылка же на Китай совѣтъ не подходящая. Случай съ Шереметевымъ (104) тоже нѣсколько неподходящій. Его имя стояло въ тѣхъ же разрядахъ, а Валуевъ самъ знаетъ, ч. въ разрядъ официально записывались и случаи, въ дѣйствительности не происходившіе изъ за м—ства. Они иногда оговаривались (163), а иногда и нѣтъ. Гораздо рельефнѣе примѣръ въ дѣлѣ Пушкина и Плещеева (см. выше). Весь этотъ вопросъ и его значеніе Валуевымъ разобранъ превосходно (93—102), и если нуждается въ чемъ либо, то развѣ только въ указаніяхъ, какъ часто практика нарушала строго опредѣленныя м—скія правила.

Послѣ челобитій наступилъ и самый мѣстническій счетъ. Кто разбиралъ тяжущихся? Живаго и общаго органа, сознающаго родовыя отношенія во всей ихъ общей и цѣлой совокупности, мѣстничество не имѣло и не могло имѣть въ области государства (125). Валуевъ допускаетъ родовые суды для споровъ между родственниками и предполагаетъ существованіе м—скихъ обычныхъ судовъ, состоявшихъ изъ' выборныхъ представителей родовъ въ удѣльныхъ княжествахъ и въ Москвѣ, пока еще не б. учрежденъ московскій Разрядный приказъ и судъ, какъ особое

прямительственное мѣсто (о значеніи этихъ вѣдъ — стр. 125, но на нихъ нѣтъ ни малѣйшаго указанія). Составъ суда оти-ченъ правильно (33), но замѣчанія о самомъ судопроизводствѣ ничтожны (98). Иногда передъ судомъ за примаго челобитчика являлся его родственникъ, п. ч. челобитчикъ молодъ и т. п. (94, или 183).

Едва ли не самый любопытный вопросъ въ м—ствѣ—это вопросъ о счетѣ. Что служило основаніемъ для м—скихъ расчетовъ? Разрѣшеніе этого вопроса въ сущности охватываетъ всю область м—ства. Валуевъ не вполне обследовалъ эту очень важную часть, но все таки у него есть много мастерскихъ замѣчаній и соображеній. И такъ, почему же ивыя лица считали себя выше, и выше именно опредѣленнымъ числомъ единицъ, и какимъ образомъ они считали? Дѣло значительно упрощается, если предположимъ, ч. мѣстничались между собою родственники. Они считались числомъ мѣстъ отъ того лица, к—рое имъ обонимъ приходится родоначальникомъ; это счетъ родовой лѣстницей нѣтъ за неясныхъ и спорныхъ, какъ думаетъ Валуевъ, родовыхъ отношеній, почему такіе споры и рѣшались старшими родственниками (ibid.). Счетъ этихъ мѣстъ очень простъ: братъ выше брата, непосредственно за нѣтъ слѣдующаго. 1 мѣстомъ, слѣдующаго 2 м. и т. д. Отецъ выше перваго сына 3 м., втораго 4 м. и т. д. Остальные расчеты получаются путемъ простаго сложенія или вычитанія (см. вездѣ при расчетахъ, напр. 46). Неподходящія подъ этотъ расчетъ мѣста Валуевъ объясняетъ, главнымъ образомъ, неопредѣленностью м—скаго языка, зависящей отъ неопредѣленности вообще нашего языка въ примѣненіи числительныхъ къ счету мѣстъ, подерывая обильными примѣрами то положеніе, ч. при счетѣ между собою двухъ лицъ, т. е. занимаемыхъ ими по м—скому порядку мѣстъ, могли быть сочтены или одни среднія звонья, или то, к—рымъ оканчивался счетъ, или даже и то, к—рымъ счетъ начинался.

Разъясненіе это вполне вѣрно и указано даже, какъ эта неопредѣленность можетъ б. уничтожена при повѣркѣ (71—73); но въ общаго на практикѣ мѣста о счетѣ чаще всего до того обобщены, ч. сдѣлать ничего нельзя и приходится свали-

вать на неопредѣленность языка то, что б. результатомъ умышленной или неумышленной ошибки.

Фактъ, что 1-й сынъ 3 м. меньше отца (и слѣдовательно равенъ 4-му дядѣ, стр. 36). Валуевъ считаетъ основнымъ положеніемъ м—ства, а отнюдь не царскимъ уложеніемъ, и объясняетъ тѣмъ, ч. точкой отправленія для всего м—скаго распорядка и всѣхъ его счетовъ б. понятіе о семьѣ, какъ единицѣ и трехъ т. е. отцѣ и трехъ сыновьяхъ,—восходящее, можетъ б., до языческихъ представленій народа, и которое, своимъ естественнымъ ходомъ, слагало общество, какъ м—скій распорядокъ съ опредѣленнымъ счетомъ всѣхъ его членовъ между собою. На этомъ счетѣ крестьянинъ доселѣ во многихъ мѣстахъ основываетъ раскладку податей между собою, дѣлежъ земли и проч. Каждый лишній 4-й сынъ присчитывается къ другой семьѣ; такъ и въ мѣстничествѣ 4-й братъ равенъ своему племяннику (170). Валуевъ однако допускаетъ, ч. дядя все таки сохранялъ извѣстный почетъ, особливо же при отдаленныхъ счетахъ (39). Важность всего этого мѣста очевидна и требуетъ новыхъ соображеній.

Затрудненія при расчетахъ не поправимы даже съ помощью гипотезы о неопредѣленности языка, Валуевъ пытался объяснить тѣмъ, ч. лица бездѣтныя не принимались въ расчетъ (37). Здѣсь это выражено проблематически; на 38 стр. уже съ увѣренностью, а для объясненія замѣчено, ч. въ м—скихъ дѣлахъ для самихъ тяжущихся существовала темнота и неопредѣленность; такъ во многихъ дѣлахъ челобитчики, сами того не зная, приводятъ случаи, к—рые обращаются имъ же въ невыгодъ. Само собою разумѣется, ч. этимъ ничего не объяснишь. На стр. 50 считать или не считать бездѣтныхъ считается уже спорнымъ вопросомъ самаго м—ства. Это крайне неудачное предположеніе *) хотя и объясняетъ

*) Вѣроятно авторъ основывался на томъ, ч. безпотомственность вообще считалась и несчастіемъ, и безчестіемъ; извѣстны факты изъ исторіи В. Кн. Василія Ивановича, Федора Ивановича, Бориса Годунова, Алексѣя Михайловича. Бромя народныхъ воззрѣній, можетъ быть относящихся къ глубокой обще-арійской древности, т. к. к. такой же взглядъ б. у Индусовъ, Римлянъ и др., это можетъ б. еще объяснено знакомствомъ съ Ветхимъ Заветомъ.

многіе случаи при разборѣ м—скихъ споровъ, но въ безконечно большемъ числѣ случаевъ можетъ повлечь къ такимъ противорѣчіямъ, ч. можно потерять всякій толкъ. Я провѣрилъ рѣшительно всѣ напечатанныя м—скія дѣла и пришелъ къ заключенію, ч. поправка Валуева бесполезна. Мало того, допустивши ее, надо отказаться отъ надежды провѣрить м—скій счетъ. Какъ узнать въ данное время, жилъ ли какойнибудь, мало интересный въ исторіи, но важный по родовому счету, родственникъ? а если онъ жилъ, то нельзя же его считать бездѣтнымъ; очевидно, теряется всякое основаніе для расчетовъ. Какую, съ легкой руки Валуева и я изобрѣталъ въ виду безвыходныхъ противорѣчій при счетѣ (у Валуева, имѣвшего дѣло только съ грамотами, чаще всего счетъ не сходился на 1 или 2 м., особенно принявъ въ соображеніе неопредѣленность м—скаго языка и то, ч. правительство часто просто устанавливало большинство безъ опредѣленныхъ расчетовъ; у меня же при расчетахъ выходили и болѣе крупныя цифры)—свои особыя, тоже объясняющія многіе расчеты, соображенія; но всѣ они разсѣялись передъ неумолимою логикою м—ства, и я пришелъ къ рѣшительному заключенію, ч. находящіеся родовые расчеты объясняются или невѣрностью родословныхъ, или игнорированіемъ Царемъ и судьями правильнаго счета, или даже злоупотребленіями при счетѣ *). Валуевъ зналъ все это (48, 37), но не остановился на этомъ и въ противорѣчіе самому себѣ считалъ Бархатную книгу достовѣрною, тк. кк. для составленія ея послужилъ готовый матерьялъ, восходящій къ древнѣйшему времени, когда родословія имѣли сильнѣйшее значеніе. По его мнѣнію, она болѣею частью подтверждается счетами м—ства, написанными за столѣтіе и болѣе до ея составленія (176). Нужно ли это опровергать?

Иногда въ дѣлахъ называютъ извѣстныхъ лицъ братьями, а по родословнымъ они различныхъ поколѣній. Валуевъ полагаетъ, ч. тогда слово братья употреблялось и въ смыслѣ всѣхъ родственниковъ (104). Но увы! могло б. и такъ, ч. извѣстныя лица по родословной братья, а по разрядной дядя и племянникъ (119).

*) Объ этомъ б. мой рефератъ III Археологическому Съезду.

Удачиѣ старое мѣнѣе Кн. Щербатова, ч. если б. кто бездѣтный, то его при подачѣ росписей могли и забыть и въ родосл. книгу онъ не б. внесенъ. Онъ приводитъ и нѣк—рые тому примѣры: Кн. С. И. Хрипунова Ряполовскаго (IV, ч. 2, стр. 212), Кн. Д. И. Булгакова (ibid., 438), Кн. П. Ан. Булгакова (V, ч. 1, стр. 253); но всѣ эти лица въ Барх. Книгѣ есть. Разумѣется, мѣнѣе Кн. Щербатова все таки вѣрно. Какъ было помнить всѣхъ дальныхъ родственниковъ! Родные, подавшіе роспись угасшихъ Кн. Сицихъ, надѣлали въ ней ошибокъ (VII, ч. 1, стр. 70). Изъ родословныхъ споровъ при Ц. Софїи мы видимъ, ч. пропустились цѣлыя линїи.

Однако однородцы не всегда считались родою лѣстницею, а часто и разрядами. Это могло случиться тогда, когда младшая линїя какого либо рода по разрядамъ оказывалась выше старшей линїи, нарушая этимъ м—скій распорядокъ. Тогда честь разрядная пересиливала честь родовую, и родственники считались уже и родословіемъ и разрядами (43), но примѣръ очень неудаченъ, ибо Валуевъ сосчиталъ Кн. Шуйскихъ и Булгаковыхъ однородцами и хотѣлъ отличить ихъ счетъ отъ обыкновеннаго счета чужеродцевъ, а иногда считались совсѣмъ какъ чужеродцы—въ сущности это одно и тоже. Переходъ отъ родовой чести къ разрядной происходилъ не безъ борьбы между ними; но разрядная честь постоянно одерживала побѣду и скрѣпляла новое отношеніе (46, 161 и 162, тутъ и много примѣровъ; на стр. 120 этотъ правильный выводъ сдѣланъ на неправильномъ основанїи: Колычовы и Морозовы сосчитаны однородцами). Сдѣлки между ними или какого либо средняго состоянїя б. не могло; хотя въ переходное время и могли б. случаи соглашенїя (118). Примѣръ для меня несовсѣмъ понятенъ: Бутурлинъ и Кн. Курлятевъ не однородцы; скорѣе всего, если только здѣсь Кн. Иванъ одинъ, а не два (могъ б. еще Князь Иванъ Туренинъ) и если счетъ правильный, бояре замѣнили старый разрядной счетъ этихъ лицъ новымъ, а можетъ б. здѣсь б. и воля Государя.

Мы сейчасъ увидимъ, какое важное значеніе имѣлъ счетъ родою лѣстницею при спорахъ и счетахъ чужеродцевъ.

Чужеродцы, конечно, въ основаніе своихъ расчетовъ взяли разрядные случаи, но очень рѣдко встрѣчается, чб. одно лицо утягивало другое своимъ личнымъ разряднымъ надѣ цимъ преимуществомъ (Валуевъ даже не остановился на подобномъ случаѣ), обыкновенно утягиваютъ родовымъ преимуществомъ, т. е. находятъ, ч. какой либо родственникъ отца б. по разряду выше родственника отчичка, потому въсчитываютъ по родовой лѣствицѣ разстояніе отца и отчичка отъ этихъ своихъ родственниковъ, результатъ и показываетъ преимущество одного лица надъ другимъ (42—45). Все это извѣстно, и если прибавимъ, ч. ближайшій разрядной случай покрываетъ все остальные *), то счетъ дѣлается весьма простымъ и проверить его нетрудно, если на лицо все основанія, т. е. родословныя и разрядныя, но конечно невозможно, если таковыхъ нѣтъ (напр. стр. 66).

Какія мѣста б. выше другихъ по разряду, объ этомъ уже б. говорено, когда говорилось о случаяхъ возникновенія м—ства. Иногда мѣсто б. нѣ только выше другого, но и выше его нѣсколькими единицами. Изъ всехъ подобныхъ расчетовъ Валуевъ остановился лишь на расчетахъ между воеводами различныхъ полковъ; и таже самая таблица, к—рая показываетъ относительное старшинство полковъ, служить и мѣрою этого старшинства (67—75, Валуевъ подкрѣпляетъ ее многочисленными примѣрами) съ тѣми же исключеніями, к—рыя мы уже указали; притомъ и сюда въ одинаковой степени, какъ и къ родословной лѣствицѣ, можетъ б. приложена неопредѣленность м—скаго языка.

Валуевъ еще указываетъ, ч. случаевъ для утягиванія б. нѣтъ—рыя службы, считаемыя вообще низкими въ м—ствѣ, напр. бытѣвъ головахъ, или городничество и т. п., хотя вообще службъ низкихъ или безчестныхъ у насъ и не было, а честность службы опредѣлялась большею или меньшею честностью

*) Стр. 51—указъ о томъ, чб. тягаться ближайшими родственниками, а не дальнѣйшими, надо понимать только какъ новую редакцію того же правила, на практикѣ можетъ б. и путавшую расчеты. Примѣръ на стр. 50 Лыкова и Пильмова очевидно сюда не подходитъ; это знакомое уже намъ челобитіе за вмѣстѣ родича.

того, кому она б. повинна (115); подтверждаетъ это авторъ выборомъ боярскихъ службъ изъ Истории Кн. Щербатова (обо всемъ этомъ 107—109). Низкія службы слѣдовательно тогда только имѣли это значеніе, когда лице б. введено въ общій кругъ м—скихъ отношеній (см. тутъ же о началѣ службы въ смыслѣ м—ства); служба же вовсе отдѣльная еще не вводила въ кругъ м—ства начинавшаго съ нея (104). На практикѣ впрочемъ здѣсь могло произойти и смѣшеніе *). Но къ счетамъ чужеродцевъ своими родословными нужно еще многое прибавить. Не всякимъ родственникомъ можно б. утнгивать, а только большимъ, нежели отвѣтчикъ (45). Каково б. извѣстное лицо при счетѣ къ чужому роду, отъ этого и занисѣлъ въ данномъ случаѣ расчетъ (41—47, 140). Далеко ли простиралось право считаться своими родичами? Иногда и очень далеко (примѣры стр. 40—пятьсотъ лѣтъ послѣ общаго родоначальника).

На стр. 140 Валуевъ дѣлаетъ дополненіе, ч. хотя въ продолжительное время могъ затеряться нумерически опредѣленный счетъ, но не б. ничего мудренаго, если онъ сохранялся во всей строгости, ибо, чб. узнать численные отношенія всѣхъ наличныхъ родичей извѣстнаго поколѣнія, вовсе не надо б. восходить до общаго родоначальника, но всѣ отношенія б. въ неизмѣнной преемственности передаваемы отъ одного поколѣнія къ другому (44). Понималъ ли Валуевъ точно, въ чемъ дѣло, изъ этихъ мѣстъ не видно. Мнѣ кажется, ч. при спорахъ однородцевъ непременно надо б. исходить отъ общаго ихъ родоначальника, а конечно, если уже извѣстно отношеніе между собою напр. отцевъ, то легко узнать отношеніе между собою и всѣхъ ихъ дѣтей; но едва ли тогда и споры могли быть. Да и что значить счетъ потерянъ? Родословныя б. неправильныя? Тогда все таки по нимъ и вычислялось, иного критеріи и б. не могло. Если же и родословныхъ не было, или онѣ признавались Госу-

*) Изъ разбора дѣлъ мы видѣли, ч. самое м—ство въ низкихъ службахъ б. не всѣми споращими принимаемо. Эти службы б. одинаковы съ бытѣемъ въ ряду, которое (по приговору 7058 г.) нисколько не мѣшало выслужившему впоследствии добиваться мѣста по своему родовому значенію, почему въ подрывдахъ или письменныхъ головахъ бывали лица важныхъ семей, напр. Шереметевы, Бутурлины и т. д. (Ист. Сб. V, 233).

даремъ невѣрными, то онъ самъ устанавливалъ отношенія. Но само собою разумѣется, ч. считается тѣми однородцами, своими, съ к—рыми разошлись такъ далеко, ч. приходилось считаться уже не глѣтвицею, а разрядомъ, б. невозможно (159 и 160). Этотъ вопросъ у Валуева превосходно разработанъ. Когда могло произойти такое положеніе? Когда меньшая линія рода обогнала по разрядамъ старшую линію. По Валуеву оттого зависить и отличіе фамилій внутри рода (39); этимъ же спасались отъ утягиванія своимъ родомъ въ случаѣ его пониженія. Едва ли это вѣрно; образованіе фамилій имѣло иной источникъ, но въ концѣ XVII в., при подачѣ росписей инныя фамиліи хотѣли отдѣлиться отъ однофамильцевъ прибавленіемъ другой фамиліи. Это могло случиться при такъ называемой потеркѣ, к—рая вовсе не б. напр. служеніемъ въ низкой службѣ (109), а бытіемъ въ разрядахъ одного изъ родичей въ меньшихъ съ такимъ, съ коимъ б. ему было невѣстно. Это собственно потеряка передъ чужимъ родомъ; но необходимымъ и непремѣннымъ послѣдствіемъ такой потери являлась потеряка и внутри самаго рода (121), к—рая при далеко разошедшихся линіяхъ рода, разрывала счетъ однородцевъ и сводила его въ болѣе тѣсный кругъ родичей, такъ что считаться дальнимъ б. уже безчестно (159, 160); потеряка иногда вызывала протестъ прочихъ родичей, этимъ себя сохранявшихъ отъ потерики; отсутствіе же сего укореняло новыя отношенія (160). У Валуева одно изъ замѣчательнѣйшихъ мѣстъ въ сочиненіи—это разъясненіе условій потерики и ея юридическаго и бытоваго значенія и связаннаго съ нею повышенія инныхъ родовъ (120—134), средствъ избѣгать ея или снова изгладить, особенно на высшихъ ступеняхъ службы (149—155), и мы не можемъ здѣсь ничего прибавить.

Сознательная потеряка называлась поступкою или продажею (121, 131) и считалась чѣмъ то позорнымъ, хотя въ инныхъ случаяхъ могла б. и выгодной (138, 152). Потерка непремѣнно должна была б. добровольною (156), т. е. требовалось въ данномъ случаѣ отсутствіе протеста, иначе потерики не было.

Далѣе Валуевъ чрезвычайно подробно разбираетъ возможность для меньшихъ родичей считаться своими большими родичами (135) и наоборотъ счетъ большихъ меньшими при двухъ

условіяхъ: а) или они б. въ разрядѣ (136—143, 149), в) или они не б. въ разрядѣ (143—146), а если были, то только въ начальныхъ службахъ, конечно такъ, ч. чести не потеряли (148), и какимъ образомъ распространилась тогда на нихъ честь (133 *). Этому перенесенію чести могло мѣшать захуданіе (замолоданіе) какой либо вѣтви рода, отчего бы оно не произошло: отъ небытія ли въ разрядахъ (133), или, что все равно, отъ опалы (146); вопросъ о спорномъ м—скомъ значеніи опалы разсмотрѣвъ Валуевымъ весьма обстоятельно (144—146).

Прослѣдивъ общій ходъ родовыхъ отношеній, Валуевъ сводитъ все, имъ высказанное, въ слѣдующихъ основныхъ положеніяхъ:

1) Мѣстничество по своему понятію обрекало общество на китайскую неподвижность и потому самому дѣлало необходимымъ въ жизни постоянныя отклоненія отъ его нормы.

2) Такими отклоненіями и б. повышение и потеря однихъ родовъ передъ другими, въ понятіи всегда необходимо условленныя другъ другомъ,—и внутри самыхъ родовъ потеря или повышение однихъ родичей передъ другими, всегда условленныя другъ другомъ не только въ понятіи, но и на самомъ фактѣ.

3) Какъ первое, такъ и второе б. одинаково незаконны въ понятіи м—ства; но всякая потеря являлась сверхъ того незаконною передъ судомъ частныхъ родовыхъ понятій, тогда какъ всякое повыщеніе б. право передъ ними и являлось законнымъ только въ общемъ, отвлеченномъ понятіи м—ства.

4) Правильное движеніе м—ства являлось въ законномъ переходѣ отношеній съ однихъ лицъ на другія, уравновѣшиваемомъ судебными разбирательствами, к—рыя приводили въ ясность неопредѣленности въ отношеніяхъ, неизбѣжныя даже при правильномъ переходѣ и разложеніи всѣхъ отношеній, не говоря уже объ уклоненіяхъ отъ ихъ правильного хода.

*) Но въ примѣчаніи смѣшана честь родовая съ честью чиновною. Подобное смѣшеніе у Валуева постоянно, напр. на стр. 140 онъ думаетъ, ч. Кн. Дм. Пожарскій претендовалъ на стольничество, какъ это слѣдовало по праву родовыхъ отношеній, а Кн. Пожарскій уже б. стольникомъ и хотѣлъ выразить, ч. онъ не въ опалѣ и слѣдовательно стоитъ въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ съ Кн. Б. Лыковымъ.

5) При переходѣ этихъ отношеній, ихъ разбирательствѣ и опредѣленіи необходимо являются вопросы о правѣ счета однихъ лицъ другими, т. е. въ какихъ случаяхъ м—скія права могли юридически переходить съ однихъ лицъ на другія. Опредѣляющимъ это право юридического перехода отношеній являлось бытіе въ разрядахъ тѣхъ, к—рые считались между собою, и тѣхъ, коими считались они.

6) Вопросъ о счетѣ однихъ другими разрѣшается тѣмъ, ч. когда б. въ разрядахъ тѣ, к—рые вели счетъ, и тѣ, к—рыми они считались, то могли считаться только меньшіе своими большими или равными. Если же вела счетъ отсутствующая въ разрядахъ или опальная вѣтвь рода, то она имѣла право считаться передъ другими родами, какъ меньшими, такъ и большими родичами, бывшими въ разрядахъ, ибо въ такомъ случаѣ, какъ тѣ, такъ и другіе являлись лишь представителями ея въ обществѣ.

7) Точкой отправления для всѣхъ измѣненій въ разрядахъ б. потеря однихъ передъ другими; но могла она происходить не иначе, какъ въ кругу самаго служебнаго распорядка, внѣ его, при опалѣ или отсутствіи рода въ разрядахъ, родъ могъ только вообще захудать, но не потерять передъ другими опредѣленнымъ числомъ мѣсть (146—147). Остановимся пока, не касаясь слѣдующаго 8-го пункта.

Положенія Валуева, выведенныя а priori и подтвержденныя обиліемъ отдѣльных примѣровъ, конечно, вполне справедливы. Примѣры Валуевымъ взяты главнымъ образомъ изъ дѣлъ, напечатанныхъ въ Истор. Сборникѣ, что и понятно; когда же Валуеву изрѣдка приходилось разбирать или провѣрять счетъ какого либо случая изъ своей разрядной, гдѣ извѣстія, какъ вообще въ разрядныхъ, весьма отрывочны, то онъ справлялся съ ними плохо, прибѣгая даже къ фикціямъ. Мы остановимся на этихъ случаяхъ теперь же, п. ч. имѣемъ гораздо лучшія доказательства правильности расчетовъ, чѣмъ эти, такъ ч. въ будущемъ намъ нѣтъ особеннаго интереса имѣть съ ними дѣло.

Разрядная стр. 40: здѣсь помѣщена грамота, хотя и разобранная Валуевымъ (36), но онъ не могъ съ нею справиться, п. ч. не замѣтилъ ошибки. Кн. Θ. Троекуровъ билъ челомъ не

на Кн. И. Конст. Курлятева, а на старшаго его 2 м. брата Юрія, бывшаго въ правой рукѣ, мимо Кн. Ивана, бывшаго въ сторожевомъ полку. По разсчету выходитъ (и Валуевъ считалъ правильно), ч. Кн. Θ. Троекуровъ меньше и Кн. И. Курлятева 1 м., а если даже допустить, ч. Семенъ и Михаилъ Троекуровы считались за 1 м., какъ близнецы, то все таки онъ ему только равенъ. Между тѣмъ грамота, подчинивши Θ. Троекурова Кн. Ю. Конст. Курлятеву, т. е. 2 сыну Кн. Константина, и, повидимому, отказавши ему въ искѣ, сравняла его съ 3 сыномъ Кн. Константина и сдѣлала его de facto 1 м. больше Кн. Ивана, и Кн. Троекуровъ все таки ею выигралъ, а можетъ б. такова и б. его первоначальная цѣль; въ этомъ и заключается та невѣрность, на которую указывается въ самой грамотѣ, см. выше № 41 въ Григор. разрядной. Разсчетъ на стр. 42—44 разрядной этимъ документомъ объяснить невозможно: челобитная Шереметева приводится въ невѣрной редакціи; это очевидно, судя по отвѣту на нее Государя; поэтому и разсчеты его не ясны. Валуевъ пытался объяснить его первый доводъ, но не замѣтилъ, ч. даже по счету самаго Шереметева онъ б. неправъ, чего, конечно, быть не можетъ, и потому надѣлалъ ошибокъ. Второй доводъ объяснить по челобитной легче, но по отвѣту Царскому этотъ доводъ неполонъ, а въ отвѣтѣ есть и ошибки и имена безъ фамилій, такія, что нельзя догадаться, о комъ идетъ рѣчь. Валуевъ здѣсь объяснилъ отдѣльныя фразы, не сообразуясь съ общимъ смысломъ. Грамоту лучше всего оставить, пока гдѣ нибудь въ разрядныхъ не найдется ея иной списокъ.

На стр. 94 разсчетъ Кн. Приймкова сдѣланъ невѣрно; но поправить его тоже не легко. Кн. Сем. Влад. Бахтіярова въ Род. Книгѣ нѣтъ; онъ не можетъ б. сыномъ Кн. Вл. Ивановича (первое предположеніе, какъ и думалъ Валуевъ), п. ч. они въ Рязрядной братья; а принять мнѣніе Валуева ч. братомъ могъ б. названъ и родичъ, невозможно, да Кн. Вл. Бахтіяровъ б. и на самомъ дѣлѣ братъ Кн. М. Гвоздева, чего не замѣтилъ Валуевъ, и очевидно, что рѣчь идетъ никакъ не объ отцѣ съ сыномъ. Валуевъ смѣшиваетъ Кн. В. Бахтіярова съ Владиміромъ и разсчеты дѣлаетъ относительно Кн. В. Бахтіярова. Не

проще ли всего, что въ Разрядной ошибка. Зачѣмъ за Гвоздемъ отвѣчать двумъ меньшимъ его братьямъ, довольно и одного, к—рому бы доставало, и вмѣсто Сем. Владиміровичъ слѣдуетъ читать Владиміръ или наоборотъ. А что были Бахтіяровы, кромѣ написанныхъ въ Род. Книгѣ, это видно изъ того, ч. ни Кн. Василій, ни Кн. Михайлъ не показаны бездѣтными, а просто сказано, ч. этотъ родъ пресѣлся. Можетъ быть вмѣсто Сем. Вл—вичъ слѣдуетъ читать Сем. Вас—вичъ; но все это, конечно, догадки.

На стр. 119 разрядной очень легкой для вычисленія случай, к—рому Валуевъ постарался дать неправильное, но мудрое объясненіе. Богд. и Ѳ. Д. Лошаковы Колычовы по разряду меньше Гр. Мѣщанинова Морозова. Они же б. дядья И. Крюка Колычова и братья его отца Феодора (изъ родословной, впрочемъ, этого не видно, но ихъ родословная очень поздняя), а въ родствѣ велики (это и по родословной видно), а у Кн. А. Жироваго Засѣкина грамота невмѣстая на И. Мѣщанинова, на Григорьева отца. Очевидно, ч. весь этотъ счетъ нуженъ или Кн. Жировому Засѣкину, или кому нибудь иному, кто бы вздумалъ имъ тягаться съ И. Ѳ. Крюкомъ Колычовымъ; о переходѣ же здѣсь чести родовой къ чести разрядной нѣтъ и поминна. Аналогичный случай зналъ и Валуевъ (54): В. Зюзинъ оправданъ передъ М. Безнинымъ, п. ч. ему дана б. правая грамота на Головина; здѣсь хоть отношеніе для насъ и потеряно, какъ говоритъ Валуевъ, но основанія его совершенно ясны и соображенія Валуева излишни.

Съ иными мелкими неправильностями Валуева въ расчетахъ, мы еще будемъ имѣть возможность встрѣтиться.

Расчеты въ мѣстничествѣ бывали весьма сложны: тягущіеся обыкновенно впутывали съ неблаговидными цѣлями массу частныхъ лицъ (150), и отъ лицъ того времени требовалось б. знаткомъ въ своей верствѣ, чтобы б. всегда на сторожѣ и избѣгать возможности потери, или удержать свое мѣсто, или даже двинуться впередъ (40 и 155). Иногда счетъ даже б. невозможенъ (47, п. ч. лица, к—рыми велся счетъ, б. въ удѣлѣ). Впослѣдствіи явились иные счеты, родословными, степенью, но они зависѣли отъ организаціи въ XVII в. нашей аристократіи.

Кромѣ того есть указанія, ч. судъ бывалъ и неправильный (87, 126).

Каковы же б. результаты суда? Очень часто онъ б. невершенъ почему бы то ни было, и спорившія лица этимъ самымъ дѣлались равными (187). Валуевъ полагаетъ, ч. при невершенномъ судѣ большее право оставалось до вершенія суда за челобитчиками (126), но это уже лишнее. Но судъ могъ имѣть и положительное рѣшеніе. Тутъ то и оказывалась разница въ послѣдствіяхъ иска въ отечествѣ и иска въ безчестіи. Первый оканчивался судебнымъ опредѣленіемъ отношенія (118); окончательнымъ укрѣпленіемъ этого отношенія и, слѣдовательно, утвержденіемъ потери б. выдача головою, к—рую Валуевъ понимаетъ, какъ символическое утвержденіе, и к—рая при расчетахъ считалась за многія мѣста, слѣдовательно не имѣла метрической опредѣленности (118 и 153), и могла б. оспариваема; впрочемъ выдача головою бывала и наказаніемъ. Искъ о безчестіи имѣлъ результатомъ наказанія, какъ денежныя, такъ и личныя (61, 64, 102 и 119); останавливаться на нихъ не стоитъ; исключеніе составляетъ только одинъ видъ наказанія—опала. Какъ наказаніе, она не представляетъ интереса (51), но она влекла за собою послѣдствія въ м—скихъ счетахъ. Родъ, долго бывшій въ опалѣ, могъ захудать и потерять свое м—ское значеніе, такъ что опалою можно б. даже и утянуть (103); хотя по закону м—ства, к—рый Валуевъ подкрѣпляетъ обильными примѣрами (111—112), опала вообще не измѣняла отношеній. Здѣсь на практикѣ бывали несогласимыя противорѣчія и Валуевъ подобныя дѣла считаетъ самыми запутанными (161). Замѣтимъ, ч. опалою въ м—ствѣ называли еще и Царское рѣшеніе, считаемое несправедливымъ *).

*) Собственно говоря, опалою называлась вообще Царская немилость, почему она могла быть и словесная (Царств. Кн. 71) т. е. выговоръ. Подвергшійся опалѣ, конечно, долженъ б. выказывать сильнѣйшее огорченіе. По формѣ она б. равна сляльному трауру; см. выше въ дѣлѣ Сабурова съ Кн. Пронскимъ стр. 505 и Олеарія стр. 159 (Перев. Барсова); о траурѣ Котошихинъ стр. 17. Олеарій сравниваетъ форму опалы съ обычаемъ Грековъ (по Плутарху); у насъ же, вѣроятно, это б. обычаемъ, перешедшимъ изъ Византіи (Терновскій Тенденц. изученіе etc. Киевск. Ун. Изв. 1874 г. № 5, стр. 390).

Отмѣтимъ еще, ч. дѣла иногда рѣшались незаконно, перерѣшались и рѣшенія отмѣнялись (54 и 105), и этииъ закончимъ вопросъ о м—скихъ спорахъ.

М—ство въ своемъ развитіи б. донельзя стѣснительно для правительства. Валуевъ, мы видѣли, даже приписываетъ ему въ этомъ отношеніи больше, чѣмъ слѣдуетъ. Какія же мѣры предпринимало противъ него правительство? На это отвѣчаетъ 8-е положеніе Валуева: преграды, в—рыя представляло м—ство для личнаго достоинства и его личныхъ правъ на высшую дѣятельность въ государствѣ,—и затрудненія представляемыя имъ для самаго правительства въ выборѣ слугъ по достоинству, рано заставили Московскихъ Князей и Царей открыть широкій путь въ роды м—ства введеніемъ новыхъ пришлыхъ родовъ. Мѣстничество послушно раздвигаетъ свои ряды передъ вымышленными или дѣйствительными титулами и честью каждаго пришлаго искателя привлоченій, когда, вмѣстѣ съ тѣмъ, упорно противится всякому возвышенію туземца въ мѣру его заслугъ и достоинству, если и не въ мѣру его отечеству. Этимъ объясняется и составъ нашего дворянства (147). Это положеніе опирается на цѣлый рядъ отдѣльных замѣчаній. Характеристическою чертою древней Руси онъ считаетъ то, ч. въ понятіяхъ ея не могло б. ни личности, ни личной заслуги (Причины и историческое значеніе этого обстоятельства на стр. 128—130. Общій взглядъ Валуева на Русскую Исторію въ данномъ случаѣ не представляетъ интереса, сравнительно съ извѣстною статью въ томъ же направленіи Кавелина Взглядъ на юридич. бытъ древн. Руси).

О введеніи въ ряды мѣстничества новыхъ пришлыхъ родовъ и о ихъ старшинствѣ, Валуевъ говоритъ немного (124, 127), указываетъ нѣк—рые термины, употреблявшіеся въ этомъ случаѣ, напр. заѣхаль. Ошибка его, ч. бояре, вводимые въ кругъ м—ства, назывались введенными, исправлена б. тотчасъ же Соловьевымъ. Кратко говоритъ Валуевъ и о иноземномъ происхожденіи нашего дворянства, указывая на историческія послѣдствія этого. Источникъ для него Бархатная книга, мнѣнія его о к—рой мы уже видѣли.

Соображенія Валуева относительно того, ч. голова въ полку б. *крестьянинъ* Блудовъ, совсѣмъ неправильны. Крестьянинъ здѣсь такой же эпитетъ, какъ *Мъщанинъ* Морозовъ, *Мъщанинъ* Дмитревъ, *Смердь* Плещеевъ, *Черница* Безобразовъ, *Попадья* Волинскій, и нисколько не указываетъ на крестьянское происхожденіе. Фантазія Блудовыхъ всегда производитъ этотъ родъ отъ сказочнаго Блуда. А чтобъ дѣйствительный крестьянинъ б. головою въ полку и съ окончаніемъ своей службы даже возвратился въ свое крестьянство, это ужъ слишкомъ! Притомъ Блудовы упоминаются и раньше: такъ въ договорѣ В. Кн. В. В.—ча съ Казиміромъ 1449 г. упоминается отчина *Ф. Блудова* (А. отн. къ И. З. Р. I, 64; то же и въ 1508 г.—II, 54); въ правленіе Елены Глинской не разъ упоминается конюхъ *Яковъ Блудовъ* (*ibid.*, 243). Да Крестьянинъ Блудовъ и самъ лицо по разрядамъ весьма извѣстное (см. Д. Р—ды), равно какъ и иные Блудовы, особенно *Игнатій* (см. любой указатель къ разрядамъ).

Больше у Валуева замѣчаній относительно того, какииъ образомъ правительство повышало покровительствуемыхъ имъ извѣстныхъ лицъ и даже цѣлые роды вопреки законамъ м—ства, но опираясь на нѣк—рыя, добытыя уже въ свою пользу, основанія. Такимъ основаніемъ явилось понятіе равенства по нерѣшенію спора, или невѣстность, почему строго хранившіе свою честь не принимали службы невѣстной (127). Тѣ же, которые разъ подчинились факту незаконному въ м—ствѣ, не могли отъ него требовать, чтобы оно сохранило ихъ отъ дальнѣйшаго произвола противодѣйствующей власти. Правительство по своимъ соображеніямъ утверждало законность такихъ повышеній, особаго противодѣйствующаго органа м—ства не было, и новое, сперва спорное отношеніе входило незамѣтно въ жизнь и потомъ утверждалось давностью (125).

Валуевъ останавливается на повышеніи немногихъ родовъ, именно: *Годуновыхъ* при Иванѣ Грозномъ (52), *Ф. И—чѣ* (62 и 63) и *Борисѣ* Годуновѣ (167), и *Басмановыхъ* при Борисѣ же (168), показываетъ, какъ правительство для нихъ нарушало м—скіе законы. Не всѣ примѣры, приведенные Валуевымъ, впрочемъ это подтверждаютъ.

О первомъ случаѣ—м—ство Годуновыхъ и Кн. Сицкихъ мы уже говорили (выше стр. 217), ч. здѣсь расчетъ Валуева невѣренъ, но дѣло въ сущности не измѣняется. О счетѣ Годуновыхъ съ Салтыковыми трудно чтонибудь сказать; ихъ м—во хроническое, и это оба знатные роды; но Кн. Троекуровъ очевидно б. ниже Дм. Годунова (Р. 76), а мы имѣемъ примѣръ, ч. И. В. Годуновъ билъ челомъ на Кн. И. Конст. Курлятева, и результата нѣтъ никакого (78), кажется Годунову суда съ Кн. Курлятевымъ не дали. Расчетъ на стр. 62 (Др. В. XIV, 466) не ясенъ, развѣ и отецъ и сынъ Годуновы считались съ Ѡмошъ Бутурлинымъ только разрядами, особо, на что есть и указаніе. Случай 1591 г. меньше всего подходитъ къ дѣлу, ибо м—ства между Б. Ѡ. Годуновымъ и Кн. Ѡ. И. Мстиславскимъ и быть не могло, и здѣсь Годуновъ отбивался отъ иныхъ лицъ (см. выше стр. 191). И остальные догадки Валуева нуждались бы въ подтвержденіи; напр. отозваніе Годуновыхъ, кажется, б. отозваніемъ части войска подъ начальствомъ вторыхъ воеводъ (Р. 118).

Но съ самымъ мнѣніемъ Валуева о возвышеніи Годуновыхъ при Ц. Ѡ. И—чѣ мы вполне согласны, и даже, вопреки ему, думаемъ, ч. это продолжалось и въ его царствованіе; примѣры Валуева (167) не имѣютъ никакого значенія.

Примѣры возвышенія Басмановыхъ взяты тоже не всегда удачно, иные ничего не доказываютъ, а м—ство съ Басмановымъ Кн. Черкаскаго и Кн. Солнцева рѣшены не въ пользу Басмановыхъ (168).

Интересно, ч. и Валуевъ не обращаетъ вниманія на то, что и Годуновы и Басмановы люди знатныхъ родовъ. И послѣ него, и до него мнѣніе о какомъ то особенномъ возвышеніи Годуновыхъ и Басмановыхъ изъ ничтожества б. общераспространеннымъ. Однако и Басмановы, отрасль Плещеевыхъ, б. довольно знатный родъ; они мѣстничаютъ съ Шейнымъ, Кн. Черкасскими, Шереметевыми, Салтыковыми etc. *).

*) Впрочемъ какъ считать. Недавно прое. Костомаровъ сосчиталъ Салтыковыхъ по знатности молодымъ родомъ, а Кн. Долгорукихъ людьми родовитыми (Петръ II. Др. и Н. Р. 1878 г. № 1, стр. 7); тутъ явное недоразумѣніе.

Годуновы даже очень знатный родъ, что легко и видѣть: онъ далъ 4 бояръ до воцаренія Бориса, родичи его Вельяминовы, Сабуровы, и др. тоже считали у себя немало бояръ. Самъ Борисъ, какъ бояринъ, при Ц. Феодорѣ, сидѣлъ въ думѣ на 4-мъ мѣстѣ (Кар. X, 25), а это очень много. Однако о знатности Годуновыхъ говоритъ лишь Хрущовъ въ статьѣ о Васіанѣ Патрикѣвичѣ (Др. И. Р. 1875 г. т. I, 266). Кавелинъ же и Басманова и Годунова считаетъ лицами незнатными, смѣшивая ихъ напр. съ Малютою Скуратовымъ (III, 264). Даже Павловъ не считаетъ Б. Годунова знатнымъ лицомъ *) и въ 4-мъ мѣстѣ видитъ хитрую предосторожность (Б. Год. 42), хотя Б. Годуновъ получилъ всѣ почести и награды, к—рыхъ могли достаться въ древней Руси отдѣльному лицу. Въ разрядныхъ онъ встрѣчается съ специальнымъ титуломъ Царскаго Пріятеля (Григор. разр.). По отношенію къ м—ству онъ тогда уступалъ лишь тремъ боярамъ, изъ к—рыхъ одинъ б. его родственникомъ; впрочемъ можетъ б. иные знатные роды случайно не имѣли въ боярствѣ своихъ представителей. На престолѣ онъ б. выбранъ не только кк. родственникъ Царя, но и какъ весьма знатное лицо, и его опытность какъ бывалаго правителя и его умъ только помогли этому; вѣроятно болѣе знатные бояре этимъ не отличались. Почти тогда говорилъ о боярахъ Филаретъ Никитичъ: нѣтъ де у нихъ разумаго (Онъ дѣлаетъ исключеніе для Богд. Бѣльскаго, но это б. совсѣмъ рагвенц—А. И. II, 51).

Не считаемъ доказательствомъ и то, ч. Ц. Бориса Замойскій въ знаменитой рѣчи на сеймѣ 1605 г. называлъ холопомъ (Русск. Ист. Библ. I, 16),—это презрительное отношеніе поляка къ москвиту. Позднѣ игуменъ Минскаго Ушатскаго монастыря Любенецкій называлъ мужикомъ Петра Великаго (Др. и Н. Р. 1877 № 6). Изъ м—скихъ дѣлъ видно, ч. напротивъ Годуновы считались весьма знатнымъ родомъ. В. Дм. Годуновъ б. еще въ 7027 г. 1-мъ въ больш. полку въ р—дѣ на 5 пол.

*) Павловъ говоритъ лишь о богатствѣ Бориса, благодаря вымиранію бездѣтными его богатыхъ родственниковъ (ibid., 63; здѣсь приведена и его родословная).

ковъ. Обычный укоръ въ происхожденіи отъ татарина въ дѣлахъ не встрѣчается. Въ одной изъ лѣтописей Годуновы производятся отъ Боярина Кучки (Татищ. И. Р. I, пред. XI).

Позднѣе Михаилъ Ѳеодоровичъ такимъ образомъ подвигалъ Кн. Дм. Пожарскаго (126 и 128), хотя все таки не могъ отстоять его въ дѣлѣ съ Салтыковымъ. Дѣло Кн. Пожарскаго съ Б. Пушкинымъ несовѣмъ ясно. Что мѣстничество Г. Пушкина съ Пожарскимъ не б. принято въ расчетъ, это законно, п. ч. они б. безъ мѣстъ для Царскаго вѣнца, а это вовсе не устанавливало равенства; отвѣтъ и заключаетъ ту мысль, что Г. Пушкинъ б. меньше Кн. Пожарскаго и это меньшинство не могло сгладиться общимъ безмѣстемъ. Можетъ быть правительство не признавало этого суда даже существовавшимъ, ибо не имѣло на него оффиціальнаго указанія. Въ мѣстническихъ дѣлахъ (Пушкина и Плещеева Вр. кн. 14, стр. 173, и въ находящихся въ Архивѣ) вездѣ, гдѣ только Пушкины ссылались на этотъ случай, въ оффиціальной справкѣ замѣчено, ч. его въ Разрядѣ не сыскано. Тогда весь вопросъ ясенъ самъ собою. Но можетъ б. сказка И. Гавренева Б. Пушкину, ч. Государь его пожаловалъ, велѣлъ у Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго взять грамоту (Иванову—по одной разрядной) и что бы онъ за это благодарилъ Государя, поправила несправедливость (Д. Р. II, 390). Но какимъ образомъ далъ перевѣсъ Кн. Дм. Пожарскому надъ И. Пушкинымъ невершенный судъ, это не понятно; можетъ быть здѣсь и б. злоупотребленіе. Остальные приводимые Валуевымъ случаи злоупотребленій не заключаютъ.

Въ такихъ же точно обстоятельствахъ были и родственники или свойственники Царя, к—рыхъ такъ или иначе старались подвинуть (158 и 175). Годуновъ, по мнѣнію Валуева, неособенно подвигаетъ своихъ родичей; но Романовы заботились о нихъ, напр. о Нарышкиныхъ (157).

Отмѣтимъ еще у Валуева нѣсколько мѣстъ болѣе, такъ сказать, эпизодическаго характера; такъ онъ находилъ, несовѣмъ правильно понявши выраженіе Котошихина и подирѣпивши случайными примѣрами, болѣе или менѣе правильное соотвѣтствіе чести чиновной съ честью родовой и мѣстнической (113). Разъяснить этотъ вопросъ очень важно, п. ч. съ нимъ

въ связи находится и возвышеніе меньшихъ ливій рода при захуданіи старшихъ; но отсюда еще далекій переходъ къ назначенію чиновъ по роду, какъ это полагаетъ авторъ (112 и 113). А что дѣти и вообще родичи придворныхъ лицъ сами бывали въ придворныхъ чинахъ, это, понятно, объясняется бытовыми условіями Московскаго двора. Сыну боярина въ очень рѣдномъ случаѣ не приходилось б. стольникомъ, онъ объ этомъ могъ и не просить, такъ какъ желаніе его прямо подразумевалось въ виду сравнительно значительныхъ служебныхъ выгодъ, сопряженныхъ съ этимъ званіемъ. Этого званія добивались, имъ Государи и награждали; такъ даже Сигизмундъ III и Владиславъ въ 1611 г. пожаловали сына Ок. В. Р. Алѣерьева Безнина, Михаила, по его отчеству, велѣди ему б. въ стольникахъ (А. отн. къ И. З. Р. IV, 405).

Но, конечно, гораздо чаще объ этомъ просили, напр. есть такая просьба Ц. Ал. М—чу нѣкоего сына боярскаго: Родители, Государь, мои, дядья и братья у тебя Государя во дворѣ, въ Царицыныхъ дѣтехъ боярскихъ, въ сытникахъ и въ подѣлюшникахъ, а матья у тебя же Государя во дворѣ, у Г. Ц—ны Анны Михайловны въ постельникахъ. Милосердый Государь! пожалуй меня, холопа своего, вели мнѣ быти у Государыни Царицы въ дѣтехъ боярскихъ (Забѣлинъ Д. Б. Р. Ц. II, 516). Забѣлинъ говоритъ даже, ч. родство съ тѣмъ или другимъ чиномъ всегда давало прямое право просить объ опредѣленіи въ этотъ чинъ и т. п. (ibid.). Пожалованіе не по отчеству было пожалованіемъ не по своей мѣрѣ (ibid. I, 281). Даже при Петрѣ В. (который иногда отличалъ знатныхъ особъ отъ незнатныхъ, см. Роман. Слават. Двор. въ Росс. примѣч. 10) на ассамблеи дѣти знатнѣйшаго дворянства «для знатной ихъ породы» имѣли свободный доступъ, хотя они не имѣли никакого ранга, пока отчеству не оказали услугъ (П. С, З. № 3890 § 8); это все явленія одного порядка.

Превосходно указано у Валуева отличіе м—ства (правильнѣе бы м—чавшихся родовъ) отъ всѣхъ аристократій по двумъ признакамъ; во первыхъ, что ни одно лицо и ни одинъ родъ не имѣлъ никакого значенія и никакого права самъ по себѣ, какъ отдѣльная самостоятельная личность, а потому и не имѣлъ

никакихъ положительныхъ, ему лично принадлежащихъ правъ и обязанностей, но только извѣстное *кандидатство* на совокупность правъ и обязанностей, принадлежащихъ вообще всѣмъ служилымъ людямъ общества, кто бы они ни были, и которыя по извѣстному закону соотношеній разлагались къ извѣстную мѣру между всѣми и каждымъ. Во вторыхъ, всякая аристократія нераздѣльна съ понятіемъ привилегированнаго сословія, пользующагося извѣстною совокупностью правъ надъ другими низшими сословіями, или такъ называемымъ народомъ. Въ м—ствѣ же мы видимъ, что является принадлежащимъ къ нему всякій служащій *) обществу въ отправленіи его внѣшней дѣятельности, всякій, выступающій изъ общей массы народа, кн. слуга или человекъ Царской,—одинъ изъ органовъ общественной дѣятельности, коей Царь глава и Государь (Развитіе этихъ положеній—стр. 177 и слѣд., см. также указаніе, по Котош. II, 18, на одинаковую первоначальную службу дѣтей всѣхъ сословій, чего не могло б. въ аристократіяхъ западныхъ).

Коснулся Валуевъ и того вопроса, почему м—ство оставило по себѣ потомству одну память какого-то нелѣпаго и смѣшнаго предразсудка? Онъ объясняетъ это тѣмъ, ч. при дальнѣйшемъ развитіи, при новыхъ историческихъ условіяхъ, м—ство осталось главнымъ образомъ въ придворной службѣ, тогда кн. въ военной или государственной оно уже прекратилось (факты говорятъ противъ). И крайнее упрямство здѣсь уже не имѣетъ такого серьезнаго значенія; тутъ Валуевъ видитъ своего рода аналогію съ рыцарствомъ (66).

Въ чемъ же состоялъ вообще вредъ мѣстничества, вызвавшій его уничтоженіе? Отвѣтимъ на это словами Валуева: Въ этомъ отсутствіи въ мѣстничествѣ того живаго начала, к—рое бы выработало въ немъ законныя опредѣленія для необходимыхъ отклоненій жизни, ея случайности и требованій личности въ обществѣ, и заключалось то начало внутренняго распадения, к—рое постоянно носило въ себѣ м—ство, и та болѣзненность, к—рая отразилась на всѣхъ его общественныхъ явленіяхъ. Несмотря на всю строгую послѣдовательность всѣхъ его началъ и

*) Онъ могъ б. изъ посадскихъ, или изъ крестьянъ—Котош. II, 22.

выводовъ, нельзя въ то же время и рядомъ съ нею не замѣтить постоянного внутренняго противорѣчія во всѣхъ его приложенияхъ къ жизни. Въ нормѣ своихъ понятій оно обрекало общество на китайскую неподвижность, невозможную въ новыхъ христіанскихъ народахъ, и всякое движеніе въ немъ и проявленіе личности уже являлось, какъ нарушеніе правильнаго и законнаго порядка. А потому м—ство, въ отношеніи къ жизни, осталось навсегда, какъ отвлеченное, неприменимое въ его строгости, понятіе; нарушенія его обратились такъ сказать въ законныя условія его существованія, и въ самый кругъ его юридическихъ отношеній, по необходимости, допущены имъ понятія, ему вовсе чуждыя, и отношенія, чисто фактическія, разрывающія все логическое сцѣпленіе и всю внутреннюю связь его круга отношеній (127). Этимъ блистательнымъ мѣстомъ мы и закончимъ систематическое изложеніе началъ мѣстничества по Изслѣдованію Валуева.

Мы переходимъ къ тѣмъ немногимъ замѣчаніямъ его, к—рыя касаются исторіи мѣстничества. Ихъ весьма немного, п. ч. авторъ рассчитывалъ написать объ исторіи мѣстничества особую статью, и къ сожалѣнію за смертью этого не исполнилъ; тѣмъ драгоценнѣе для насъ и немногія замѣчанія такого сильнаго ума. Въ нихъ многое можетъ б. и неполно и несовсѣмъ вѣрно, но и ошибки здѣсь весьма поучительны, ибо опираются, по видимому, на весьма прочныя основанія. Мѣстничество, по Валуеву, б. естественнымъ произведеніемъ быта родоваго (66); но онъ не согласенъ, ч. м—ство есть наследіе удѣльной системы, к—рая съ упраздненіемъ своимъ, какъ власть правительственная, образовала изъ себя Россію служебную и перенесла въ нее свои родовые счеты и понятія (прежнее мнѣніе Погодина), хотя такая гипотеза и имѣетъ за себя на первый взглядъ много правдоподобнаго. При этомъ условіи князья непременно внесли бы въ м—ство свои понятія о первенствѣ, чего на самомъ дѣлѣ не было, а княжескіе роды смѣшались съ остальными и о спеціально княжеской чести не б. и понятія (развитіе этихъ положеній 174—175). Въ удѣльный періодъ м—ство уже было (125 примѣчаніе, на основаніи Ист. Сборн., дѣло I—очень не опредѣленное указаніе). Мы уже видѣли мнѣніе Валуева объ

особыхъ и —снихъ судахъ въ удѣлахъ, равно какъ и о восходящей къ удѣльно-вѣчевому періоду градаціи чести городовъ, сравнительно съ взаимной честью удѣльныхъ князей между собою; затѣмъ онъ находитъ, ч. извѣстный полковой распорядокъ въ Московскомъ государствѣ б. возвращеніемъ къ жизни, вмѣстѣ съ восстановленіемъ единства Россіи, военнаго распорядка древней Руси XII и XIII в., затеряннаго но время ея постоянно возрастающаго раздробленія на болѣе мелкіе самостоятельныя кружки, к—рыхъ первобытныя взаимныя отношенія все болѣе и болѣе путались, терялись и исчезали (городовъ къ ихъ пригородамъ, великихъ княженій къ ихъ удѣламъ, и князей и княжескихъ родовъ между собою—стр. 88). Для доказательства существованія такого распорядка въ XII в. ему служатъ нѣк—рыя лѣтописныя извѣстія, которыя при болѣе подробномъ разборѣ не имѣютъ такого значенія. Разсмотримъ извѣстіе Татищева подъ 1183 г. (III, 253). Святославъ, собрався съ Рюрикомъ, послалъ на Половцевъ полемъ сыновей своихъ съ полками, послалъ же къ Игорю, чб. онъ шелъ вмѣсто его, яко старѣйшій. Рюрикъ вмѣсто себя послалъ Владиміра Глѣбовича Переяславскаго.... Владиміръ просилъ у Игоря, чб. ему б. въ передовомъ полку; но Игорь ему въ томъ отказалъ. За сіе Владиміръ разгнѣваясь воротился. Изъ этого мѣста можно лишь вывести, ч. храбрые русскіе князья имѣли обычай ѣздить впереди войскъ своихъ, и это мѣсто б. и почетное и необходимое. Войско такъ на совѣтѣ говорило въ 1256 г. Данилу Романовичу: Ты еси король, голова всѣмъ полкамъ, аще насъ последи напередъ кого, не послушно есть, вѣси бо ты воинскій чинъ; на ратѣхъ обычай ти есть, и всякій ся тебе усрамить и убитися; изыди самъ напередъ. Данилъ и послушался совѣта (П. С. Д. II, 192). Сравнимъ съ этими словами тотъ извѣстный фактъ, ч. Изяславъ Мстиславичъ проигралъ битву, п. ч. самъ не б. при войскѣ, а боярина не вси слушаютъ (ibid. I, 143). Лѣтописецъ искренно вѣрилъ, ч. Святославъ хотя и б. отрокъ, а долженъ былъ въ главѣ войска начать битву съ Древлянами (ibid., 24 *). Въ Московскомъ государствѣ иные порядки; уже

*) Разрывается иное дѣло б. при отступленіи: въ 6644 г. Новгородцы поставили въ вину своему князю: ѣхалъ еси съ пълкунереди всѣхъ (П. С. Д. III, 7).

Дмитрий Иванович бояре не пугали впередъ во время Куликовской битвы, но они ихъ не послушали (Карамз. V, 39); остальные Московские Князья, какъ известно, до битвы б. не отступили (ср. Татищ. V, 237). Любопытный случай б. въ 1172 г.: Кн. Киевскій Гдѣбъ Юрѣвичъ пошелъ на Половцевъ, сталъ на Передетолскомъ долѣ и съ небольшою дружиною хотѣлъ на нихъ напасть, но Берендѣи его не пустили, т. е. ему дѣло ѣхать лишь въ великѣ погу, а теперь довольно послать и брата; такъ Гдѣбъ и поступилъ (Ц. С. Л. II, 104). Очевидно Гдѣбу б. такъ же неприлично командовать малыми отрядами, какъ напр. теперь главнокомандующему однимъ полкомъ (ср. обо всемъ этомъ Солов. И. Р. III, 7). Пододинъ (Землѣч. IV, 267) виднѣтъ и дуть зачатки м—ства; во всякомъ случаѣ это болѣе дружкия подходящій друмиръ. Соловьевъ совершенно правильно замечаетъ, ч. въ войскѣ могли быть мѣста переднія, болѣе частыя (О мѣстностяхъ Моск. Собрн. 1847 г.); но все это не имѣло никакой опредѣленности, и—рая позволила бы здѣсь видѣть м—скій распорядокъ. Въ Ипатьевскомъ спискѣ такъ объясняется причина желанія Владимира Гдѣбонича: Князья бо Русци удади бяхуть напередѣ ѣздити въ Руской земли (Ц. С. Л. II, 127; у Соловьева здѣсь видна описка—ссылка на Лавр. списокъ). Соловьевъ приводитъ случай и болѣе подходящій, именно: въ 1187 г. Владимиръ Гдѣбоничъ прѣехалъ изъ Переяславля съ дружиною своею къ Святославу и Рюрику, шедшимъ на Подонцевъ. Онъ просилъ у этихъ князей ѣздити напередѣ съ Черными Клобуками, Святославу же не любо бящеть пустити Володиміра напередѣ передъ сыны своими, но Рюрикъ и днѣи удюбша, зане бѣ мужъ бодръ и дерзокъ и крѣпокъ на рати, всегда бо тоснися на добра дѣла. Но и здѣсь очевидно м—скаго распорядка въ войскѣ нѣтъ (ibid., 134; у Соловьева и здѣсь ссылка на Лавр. списокъ). Въ Лавр. списокѣ (стр. 167) такъ объясняется причина желанія Владимира Гдѣбонича итти впередъ: моя волость пуста отъ Половцевъ; пусти мя отче Святославе напередѣ съ сторожи. У Татищева (III, 256) пространнѣе; Владимиръ Гдѣбоничъ говоритъ, ч. его владѣніе вездѣ ближе къ Половцамъ и отъ нихъ опустошено; того ради онъ наиболѣе прилежалъ, чб. чести своей не потерять. Въ Степен-

ной книгѣ въ указанномъ у Валуева мѣстѣ ничего нѣтъ (см. еще Сергѣевичъ Вѣче и Князь стр. 404). Это желаніе храбрыхъ князей ѣздить впереди своихъ войскъ понятно и находить себѣ аналогію въ томъ фактѣ, ч. вообще всѣ храбрецы обыкновенно въ народныхъ преданіяхъ, пѣсняхъ и т. п. выступаютъ впереди войска *). Терминъ передовой полкъ принадлежитъ или позднѣйшему переписчику, или даже, вѣрнѣе, Татищеву, ибо до XIV в. онъ не встрѣчается **); въ Степени. Кн. стр. 289 говорится, ч. Половцы напали на передній полкъ Владиміровъ. Соловьевъ указываетъ, ч. старшія лица и устраивали пологи; это весьма вѣроятно, хотя могъ устраивать и болѣе опытный въ военномъ дѣлѣ; и фактъ, приводимый Соловьевымъ, именно это и доказываетъ: въ битвѣ на Рутѣ полки рядилъ Андрей Юрьевичъ, а въ войскѣ б. и самъ отецъ его Юрій Долгорукій (П. С. Л. II, 63). Изъ примѣровъ Соловьева, что спорили за мѣста впереди, одинъ и не подходящий: споръ Мономаха въ Кіевѣ до начала похода на Половцевъ въ 1098 г. съ Святополкомъ Изяславичемъ шелъ никакъ не за мѣста; лѣтопись говоритъ объ этихъ спорахъ очень обстоятельно (П. С. Л. I, 93).

Погодинъ къ этимъ случаямъ присоединяетъ еще нѣсколько того же времени (Замѣч. IV, 233); но они скорѣе указываютъ на простое старшинство князей, въ чемъ и сомнѣнія не могло быть, напр. «Язъ мнѣй тебѣ... говоритъ въ 1096 г. Мстиславъ Владиміровичъ Олегу Святославичу; Ярополкъ въ 1136 сотворися мнѣй въ нихъ; Вячеславъ сотворися мнѣй (въ 1140 г.); Андрей нача ридити полкъ отца своего, зане бѣ старѣй тогда въ братіи (въ 1151 г.); Бяше всѣхъ старѣй Святославъ Всеволодовичъ и отряди Всеволода Юрьевича и Игоря съ молодыми

*) См. напр. Истор. пѣсни малорусск. народа изд. Антоновича и Драгоманова I №№ 2, 4, 6, 69; Максимовича соч. I, 355. По былинамъ и сказкамъ крайняя степень испуга—когда старшіе за меньшихъ хоронятся. Такъ говорили и Грозный литовскимъ посламъ о приходѣ Крымск. Царя подъ Москву: когда старшіе не хотѣли, какъ же меньшимъ было обороняться? (Чтенія 1848 г., № 9, стр. 298); можно бы подобрать такихъ примѣровъ много.

**) Кажется первый разъ упом. сторож. полкъ подъ 1369 г. въ войнѣ В. Кн. Дмитрія Ивановича съ Ольгердомъ (Татищ. IV, 213). Во время похода на Мамай полки уже сложились (напр. *ibid.*, 272).

князьями въ Вышгороду (въ 1174); приде Ярославъ Луцкій, ища себѣ старѣйшинство среди Ольговичей (въ 1174); одинъ князь говоритъ другому: отцы наши далече суть, а иныхъ старѣйшихъ нѣтъ, а мы будова за старѣйшая (въ 1190) и т. д. Можно еще очень много подобрать такихъ же, напр. Константинъ Всеволодовичъ говоритъ: то сему ли подобаеъ сѣдѣти на отни столѣ меньшему (брату его Юрію), а не мнѣ большому (Лѣт. Пер. Суздальск. Врем. Кн. 9, стр. 110). Татищевъ такъ приводитъ слова Вячеслава Владиміровича Юрію Долгорукому: по закону древнему объявляю, что мнѣ тебѣ, яко младшему старѣйшинствомъ, уступить и тебѣ поклонитися невозможно (III, 45). Рельефнѣе другихъ такой случай: Изяславъ Мстиславичъ спрашиваетъ брата Ростислава, воевать ли съ Ольговичами или мириться? Ростиславъ отвѣчаетъ: ты еси мене старѣй, а како ты угадаешъ, а язъ въ томъ готовъ есмь; аже на мнѣ честь покладываешъ, то язъ быхъ тако реклъ и т. д. (П. С. Л. II, 38). Честь очевидно состоитъ въ томъ, что Ростислава спрашиваетъ Изяславъ, прежде не сказавъ своего мнѣнія, а можетъ быть и въ томъ, что мнѣніе Ростислава будетъ и исполнено, въ чемъ Ростиславъ не сомнѣвался, тогда какъ во всемъ этомъ первенство принадлежитъ Изяславу. Все это общеизвѣстно и м—ства не касается; но по обычаю Погодинъ вписалъ и такой примѣръ, к—рый съ остальными, а тѣмъ болѣе съ м—ствомъ не имѣетъ ничего общаго. Ольговичи Игорь и Святославъ въ 1142 г. упрекали Всеволода Ольговича, своего брата роднаго: осажался еси Мстиславичами (родными по женѣ), а намъ на безголовье и безмѣстіе и себѣ (П. С. Л. II, 19). Понятно, они этимъ хотѣли сказать, ч. онъ лучшіе удѣлы раздавалъ Мстиславичамъ, не заботясь ни о братьяхъ, ни о своемъ потомствѣ; а на мѣстничество нѣтъ ни намекъ, и Погодина сбилъ простой омонимъ. Онъ говоритъ въ видѣ вывода: «Вотъ какъ новыя историческія явленія бывають въ исторіи старыхъ: ничто у насъ не сочинялось, и только развилось и видоизмѣнялось изъ первоначальныхъ отношеній до крупныхъ переворотовъ Петрова времени!» Уже если искать въ позднѣйшихъ временахъ аналогію такому старѣйшинству, то внутри родовъ между старшими и меньшими родичами, и притомъ на-

отелью близкий, т. между ними; по лености отношений; и не могло возникнуть и—ства, какъ очевидно; не б. его среди удельныхъ князей, очень хорошо сознававшихъ свое родовое (не государственное) старшинство. Сергѣевичъ, принявъ старшинство лѣтами, даже отрицаетъ старшинство по степени, если оно не совпадало съ старшинствомъ, т. е. дядя, младшій племянникъ лѣтами; считался и вообще младшимъ (Вѣче и Князь 249). Вопросъ трудный, ибо мы точно не знаемъ тѣхъ случаевъ, когда лѣтами дядя б. моложе и съ нимъ спорить племянникъ; а воъ случаи, когда напр. племянникъ почиталъ дядю, не хотѣлъ поднять на него руку, можно объяснить, по Сергѣевичу, старшинствомъ лѣтъ. Кажется Юрій Доугорукій б. моложе Изяслава Мстиславича и добился Кіева очевидно по праву старшинства, хотя точныхъ указаний нѣтъ (Солов. И. Р. II, 269 и статья въ Месн. Сбор. 1845 г.). Но все же безъ положительныхъ доказательствъ принять мнѣніе Сергѣевича невозможно, ибо оно противорѣчитъ бытовымъ представленіямъ русскаго народа, выразившимся въ порядкѣ наследованія, гдѣ всѣ братья наследуютъ одинаково имущество послѣ отца, несмотря на лѣта (см. ниже мнѣніе Соловьева). Примеръ Рюрикъ Ростиславича, уступившаго Кіевъ Святославу Всеволодовичу Черниговскому, ибо онъ б. старшій его лѣтами; а не потому что онъ б. его дядя (П. С. Л. II, 125), ничего не доказываетъ; родство б. по мужской линіи дальше. Мономаховичи вообще отрицали право Ольговичей на Кіевъ, Рюрикъ не желалъ войны, онъ и уступилъ, но уступилъ лѣтамъ, а не притязаніямъ на старшинство. Вотъ, если бы Святославъ Всеволодовичъ б. племянникъ Рюрика Ростиславича и старше его лѣтами, тогда другое дѣло.

Сергѣевичъ принимаетъ старшинство по героду: тотъ кто б. въ Кіевѣ, тотъ б. и старшимъ (254). Это такъ, и если въ Кіевѣ сидѣлъ нестаршій по родовому распорядку, то все же онъ нѣтъ признаваемое всѣми старшиною, ибо онъ б. Великій Князь. Здѣсь есть аналогіи съ и—ствомъ та, ч. младшая линія могла оказаться выше старшей; захудалѣй (..... быть кому либо какъ сынъ, а по разрядамъ сталъ какъ отецъ). Такая роль Кіева потомъ б. перенесена на Владиміръ. Тюрникъ

говорить, что подобный случай велъ къ распаденію рода и въ принципъ приводитъ распаденіе Ярославичей по вступленіи на престолъ Владимира Мономаха (Общ. жизнь и земск. отн. въ др. Р. Библ. для Чт. 1849 № 11 стр. 58, 1850 № 1 стр. 31 и др.). Можно и здѣсь продолжить аналогію и и—ствомъ: въ подобныхъ случаяхъ однопородцы считались уже какъ чужеродцы.

Относительно старѣйшинства Тюринъ какъ то несомнѣнно держится обонхъ принциповъ и по лѣтамъ и по степени (ibid. № 1 стр. 32).

Самое полное формулированіе родового старѣйшинства находится въ извѣстныхъ словахъ Кн. Ярослава Всеволодовича Черниговскаго отъ имени другихъ Ольговичей въ 1196 г. на требованіе Рюрика Ростиславича и его союзниковъ (Всеволода Суздальскаго), отречься навсегда отъ Кіева: Не буди мнѣ отлучитися великаго стола и главы всѣя Русин Кіева, но яжеже и отъ прадѣдъ нашихъ лѣствицею каждо восходаше на в. княж. Кіевское, сиде же и намъ и вамъ, лѣстичнымъ восхожденіемъ, кому аще Господь Богъ дастъ взяти... Сего братіе не разорайте и т. д. (Н. Л. II, 265). Лѣствица значитъ родословіе. Въ переводѣ это мѣсто, конечно, обозначаетъ зависимость Кіевского княженія отъ родословныхъ расчетовъ относительно старѣйшинства (Тюринъ ор. сіѣ. № 1 стр. 32) и не заключаетъ въ себѣ идеи перехода князей постоянно съ одного стола на другой въ ожиданіи Кіева, хотя, конечно, и не противорѣчитъ этому, какъ б. и на самомъ дѣлѣ съ извѣстными ограниченіями. Иныя пониженія этого мѣста (см. Бест. Рюм. И. Р. I, 155,6) произвольны и напрасно поэтому Сергѣевичъ полагаетъ; ч. иная редакція словъ въ Ипатьевской Лѣтописи (подъ 1196 г.) Ярославъ союзникамъ, желавшимъ, чб. Ольговичи отказались отъ Кіева, согласно завѣщанію Ярослава: ажь ны еси выѣннлѣ Кіевъ тоже ны его блюсти подѣ тобою (Всеволодомъ) и святою тѣвннлѣ Рюрикомъ, то въ томъ стѣннлѣ; ажь ны лишитися его великимъ отъвннудѣ, то мы есмы не Угре не Ляхове, но единаго дѣда есмы выуди; при животѣ вашемъ не ищемъ его, ажь по насъ, кому Богъ дастъ (Н. С. Л. II, 146), что эта редакція заключаетъ противорѣчіе предъидущему извѣстію (Вѣче и Кн. 803 примѣч., тоже 324). Напротивъ она его подтверждаетъ:

При жизни вашей мы, согласно условію, признаемъ ваше старшійшинство, а послѣ кому Богъ дастъ; но правами своими они именно не поступаются. Видно, что Мономаховичи хотѣли подчинить Кіевъ тѣмъ же условіямъ, какъ и другіе города Россіи (и даже Кіевской области) т. е. превратить его въ отчину; Ольговичи же считали его особымъ владѣніемъ, к—рымъ могутъ владѣть князья всей Руси, когда къ нимъ дойдетъ право старшійшинства. И какимъ образомъ подошло бы сюда завѣщаніе Ярослава? Конечно въ извѣстіи Никон. лѣтописи есть риторичность, но кажется писецъ понималъ дѣло лучше, чѣмъ его истолкователи. Далѣе, въ Ипатьевской Лѣтописи мы встрѣчаемъ, что Всеволодъ же хотѣ *отравити* все племя Вѣдмире, хотѣ на ня (Ольговичей) итти. Это совсѣмъ и—ское выраженіе.

Желаніе Мономаховичей не дать мѣста Ольговичамъ въ Кіевской области б. постояннымъ. Въ 1174 г., когда Святославъ Всеволодовичъ Черниговскій сталъ требовать у В. Кн. Ярослава Изяславича исполненія договора о надѣленіи его городами на правомъ берегу Днѣпра и Ярославъ отвѣчалъ: чему тобѣ наша отчина? тобѣ си сторона не надобѣ, то Святославъ отвѣтилъ: Я не Угринъ, ни Ляхъ, но единого дѣда есмы внуци, а колко тобѣ до него, только и мнѣ (они братья въ четвертомъ колѣнѣ). Онъ выгналъ Ярослава изъ Кіева и сѣлъ на столѣ дѣда своего (Олега Святославича; но онъ не княжилъ въ Кіевѣ, значитъ это формула) и отца своего (П. С. Л. II, 110). Замѣтимъ здѣсь еще любопытное противопоставленіе нашихъ князей себя Уграмъ и Ляхамъ. Въ 1150 г. Кн. Изяславъ говоритъ Андрею Боголюбскому: мнѣ отчины въ Угрѣхъ нѣтути, ни въ Ляхахъ, токмо въ Русской земли (*ibid.* 52).

Понятіе старшинства сохранилось у удѣльныхъ князей, гдѣ они еще были, и въ Московскій періодъ; напр. удѣльный князь Ѳ. И. Одоевскій жаловался Королю Казимиру, что, во время отсутствія его изъ Одоева, другіе Одоевскіе, Семеновичи, служащіе Москвѣ, засѣли отчину его, половину города Одоева. Казимиръ писалъ къ Ивану III, к—рый на это отвѣчалъ такъ: Кн. Иванъ съ братьею Одоевскіе сказываютъ, ч. они брату своему Феодору не дѣлали ничего такого, на что онъ жалуется; идетъ у нихъ съ нимъ споръ о вотчинѣ о великомъ княженіи по роду, по

стѣрѣйшинству; говорятъ, что пригоже быть на большомъ княженіи нашему слугѣ Кн. И. С—чу, они и посылали сказываютъ къ брату своему Кн. Феодору, чтобы съ ними о большомъ княженіи, урядился, а онъ съ ними не рядится. Такъ король бы велѣлъ Кн. Феодору урядиться, коему пригоже быть на большомъ княженіи коему на удѣлѣ (Солов. И. Р. V, 134).

Можно ко всѣмъ этимъ случаямъ присоединить одинъ, к—рый болѣе свидѣтельствуесть о мѣстничествѣ, правда онъ относится къ сравнительно позднему времени. Въ Тверской лѣтописи подъ 6916 г. рассказывается: Бысть же тако, яко придоша Тверстїи князи на помощь Москвичемъ и вси вкупѣ сташа на Пловѣ; князь великій Василій взя премирїе съ Витовтомъ, а княземъ Тверскимъ и воеводамъ туто же бывшимъ, а того не вѣдущимъ, и не токмо же едино, но и въ грамотѣ перемирной не написа честно имени брата своего Ивана Тверскаго, но написа и послѣ братїи своеа, а Тверичемъ никако же не вѣдающимъ того. Се же слышавше Тверстїи князи и възнегодоша, сице рекоша: ни на службу пришли есми Василя? безъ насъ думаетъ и смирится, и стаашеся отъ насъ нечестно поставляетъ имена в. князя Ивана. И тако гнѣваючися на нь отъидоша во свояси; и придоша, и повѣдаша вся сія в. кн. Ивану. Онъ же слышавъ зѣло сжаливси и прослезися, сице рече: егда азъ на Лукахъ ко братїи любовь имѣхъ, и не смиренъ ли бѣхъ съ Витовтомъ, яко отци я дѣди наши всегда смирнїи бываху съ Витовтомъ, тако же и азъ; но се братїи ради смирихся быхъ и послахъ къ нему на помощь братїю свою, и сына, и дружину добрую, ту же утаився братїи моеа безо чти поставилъ имя мое вси страны; то разсудитъ Богъ. Оттогѣ не въсхотѣ помагати Москвичемъ. Се пакы же Василь ко Ивану присылаеть помощи у него прося; онъ же отреге ему, сице глаголя: сами не въсхотѣсте, брате, помощи нашеа, приобидующе чести нашу, и безъ чести поставивше имя мое въ многыя земля, и се отсель не помогаю вы.

Далѣе лѣтописецъ приписываетъ эту ссору сатанѣ и кончаетъ такъ: Ты же зри сихъ, о боголюбивая главо, како ти отъ единого малосамочинїя толика бѣда и пакость христіанству въведешя, ибо московскїе князи не ровны къ собѣ почетше

братію свою, Тверскія князя, того же ради, но не по совѣту съ ними, сами едни душу и миръ поставилиху, и не стрегуще имени Тверскаго въ грамотѣ поставилиху, и сами оздобиша братію свою, Тверскія князи и тую вещь не въдохотѣша помогати Москвичемъ ядо же и быть (П. С. Л. XV, 476). Не видно, чѣ. по этому миру интересы Тверичей пострадали.

Изъ удѣльнаго же періода подошла бы болѣе всего къ дѣлу знаменитая поговорка В. Кн. Изяслава: Не идетъ мѣсто въ головѣ, а голова къ мѣсту (ibid. II, 65.), вполне соответствующая современной: не мѣсто вранить человека, а человекъ къ мѣсту, и имѣющая антиродовой смыслъ (Д. и Н. Р. 1878, № 1, Бест. Рюм. стр. 9).

Трудно сказать чтонибудь о томъ, какъ князья становились на правой и лѣвой сторонѣ. Правая сторона, конечно, вообще б. чѣстивѣ лѣвой. Въ центрѣ мѣсто могло б. важнѣе обѣихъ сторонъ, но Валувъ и Соловьевъ видятъ (дослѣдствіи съ сильнѣйш. ограниченіемъ) и здѣсь м.—скій распорядокъ: старшіе князья бывали де въ центрѣ (большой подикъ), слѣдующіе въ правой, меньшіе въ лѣвой; тогда какъ источники это не всегда подтверждаютъ. Историки эти приводятъ въ примѣръ расположеніе войскъ во время Днѣпской битвы (Татищ. III, 393, Сов. врем. I, 224 или П. С. Л. IV, 23). Однако тутъ же видно, ч. это расположеніе б. неустойчиво; при перемѣнѣ В. Кн. Константина Всеволодовичъ оказался въ лѣвой рукѣ, когда оказался въ этомъ потребності; тогда и въ противномъ войскѣ надѣво сталъ Ярославъ Всеволодовичъ, а направо его меньшая братія (Татищ. III, 393). Подобныхъ примѣровъ можно дообратить многу; напр. въ походѣ на Половцевъ, которое лишь начало проводить Соловьевъ, въ битвѣ на Стугнѣ войскъ б. расположены такъ: на правой рукѣ Свядоподкъ, на лѣвой Владимиръ Мономахъ, а въ центрѣ меньшой братъ его Ростиславъ (П. С. Л. I, 94). Расположеніе въ битвѣ на Коловнѣ было: направо стоялъ воевода, налѣво князь (Татищ. II, 168); на Ждановой горѣ въ центрѣ стоялъ новгородскій посадникъ, направо новгородскій же князь, налѣво тысящій (ibid., 250). Подъ Раковоромъ въ центрѣ Новгородцы, направо Девонгъ съ Половцами, еще правѣ Кн. Дмитрій Александро-

вичъ (Новгородскій), налѣво тоже князя (*ibid.*, IV, 87). Передъ битвою на Куликовомъ полѣ полки построились такъ: на право Ольгердовичи, Сѣверцы и Новгородцы, на лѣво Псковичи. Кн. Бѣлозерскіе и Ярославскіе впереди (видимо ради ихъ удалства—см. стр. 272), съ ними и Кн. Тверской; сзади же Кн. Владиміръ Андреевичъ т. е. васада (*ibid.*, 276).

Но пока не начиналось единоедержавіе Москвы, говорить Валувъ, не могло б. и воздѣйствія начала служебнаго на начало родовое, ни борьбы между ними. Дружина княжеская еще не знала личнаго отношенія къ князю.... Пока б. еще удѣлы и вольный переходъ изъ однихъ въ другіе, всѣ отношенія того круга приближенныхъ и служилыхъ людей, к—рые составляли дворъ и дружину князя, выходили изъ чисто родового или семейнаго, еще ничѣмъ не стѣсненнаго начала. Отношенія же между родами и особливо пришлыми опредѣлялись тѣмъ старшинствомъ, к—рое окончательно утверждалось за тѣмъ или другимъ непосредственностью самыхъ отношеній и общимъ признаніемъ всѣхъ. Кто считалъ право своей чести нарушеннымъ, отходилъ къ другому Князю. По той же самой причинѣ не могла служба княжеская видоизмѣнить родовыя отношенія однородцевъ и не могло б. потерь между ними. Въ единоедержавную Москву естественно и самъ собою перешелъ тотъ же вольный обычный распорядокъ старшинства, распредѣлявшій отъ мала до велика всѣ отношенія слугъ княжескихъ и всѣхъ исполнителей общественной службы; но перенесенный изъ того вольнаго простора, к—рый ему представляла удѣльная Россія, въ тѣсную рамку государства, и прикованный въ Москвѣ, онъ необходимо образовался въ распорядокъ м—ства, какимъ мы застаемъ его въ XVI в., съ его судебными разбирательствами, потерями и повышеніями однихъ передъ другими, борьбою чести родовой и служебной и противодѣйствіемъ ему правительства. Но коренныя основы того же вольнаго распорядка—остались за м—ствомъ, а числовая опредѣленность всѣхъ отношеній и счетовъ сдѣлалась вѣроятно еще строже (170 и далѣе).

Все это очень важно, но для разбора потребовало бы цѣлой диссертациі, почему я въ настоящее время и не воспуюсь

ни его, ни вообще всѣхъ мѣнѣй Валуева по исторіи м—ства, тѣмъ болѣе, ч. они, какъ и здѣсь видно, слишкомъ общи.

О м—ствѣ въ Московскомъ уже государствѣ до Ивана Грознаго у Валуева замѣчаній нѣтъ, развѣ только то, что онъ относитъ къ первой половинѣ XVI в. образованіе известнаго уже намъ м—скаго распорядка, когда почти покончены б. удѣлы (вообще въ м—скомъ ихъ смыслѣ, стр. 86).

Царствованія Ивана Грознаго, Феодора Ивановича и Бориса Годунова по ихъ отношенію къ м—ству разсмотрѣны гораздо подробнѣе, т. к. это время обнимаетъ Валуевская разрядная. Но не мѣшаетъ помнить при этомъ, ч. въ данномъ случаѣ едва ли она не б. и единственнымъ источникомъ. Хотя Валуевъ и говоритъ, ч. нѣсколько фактовъ къ тому или другому отношенію изъ двухъ или трехъ разрядныхъ ничего не прибавили бы къ точности вывода и ч. для вывода приблизительнаго вполне достаточно и одной (64), но съ этимъ согласиться нельзя. Масса случаевъ м—ства того же времени ускользнула отъ записки въ Валуевскую разрядную, и тамъ, гдѣ дѣло идетъ о выводахъ статистическихъ, слѣдуетъ быть болѣе точнымъ. Сравненіе его разрядной съ иными (31—33) сдѣлано неудовлетворительно, да и служить не въ пользу автору.

Валуевъ утверждаетъ, ч. при Иванѣ Грозномъ споры преимущественно происходили между военными чинами и рѣшались болѣею частью милостиво, т. е. въ сущности чаще всего объявленіемъ всей службы, или службы иныхъ лицъ безмѣстною. Грозный будто бы понималъ выгоду этого способа и потому мягко относился къ спорамъ по м—ству (60), и мало б. особыхъ наказаній. Валуевъ приписываетъ Грозному даже охоту до историческихъ розысканій и критики вообще, въ силу к—рой онъ самъ разбираетъ челобитчиковъ; доказательства его слабы, а то рѣшеніе, в—рое онъ считалъ замысловатымъ (по дѣлу Кн. В. Ю. Голицына съ Кн. И. П. Шуйскимъ), въ сущности, очень просто. Валуевъ даже слѣдитъ судьбы м—ства по годамъ и находитъ, ч. причина спутала мѣстныя счеты, но т. к. продолжалась недолго, то не получила законной силы и въ понятіи м—ства такъ и осталась чѣмъ-то незаконнымъ (31—35).

Далѣ Валуевъ разбираетъ царскіе указы о невмѣстности службы иныхъ полковъ, особенно 1550 г., и видитъ въ этомъ завершеніе военного распорядка, въ данномъ случаѣ столь раннее, что еще не успѣлъ установиться порядокъ обычный (85—87); мы видѣли уже, какое слабое значеніе въ распорядкѣ военномъ онъ приписывалъ правительству. Въ это же время при болѣе сложной службѣ, въ к—рой и мѣсть б. больше, правительство не могло уже уступить обычаю м—ства, вѣдать самому свои отношенія, безъ предварительнаго разбора (91), хотя остатки прежнихъ порядковъ Валуевъ находитъ и при Грозномъ (92).

Мы говорили уже, ч. къ концу XVI в. область м—ства сильно расширилась и преимущественно въ придворной сферѣ (64). Какъ относилось къ нему правительство? При Ц. Феодорѣ видна небывалая строгость, объясняемая отчасти близостью къ опричиннѣ, увеличившей число дѣлъ, отчасти расширеніемъ м—ства, а, всего болѣе, дѣятельностью Годунова, стремившагося доставить побѣду государству надъ м—ствомъ, а можетъ быть преслѣдовавшаго и свои личныя цѣли (61—64); мнѣніе, впрочемъ, общезнаемое. Время переходное отъ Ц. Ф. И—ча къ Годунову замѣчательно потому, ч. правительственная власть обнаруживаетъ въ это время особую дѣятельность въ отношеніи къ м—ству. Указы писались отъ имени Царицы Ирины, особо отъ Патр. Іова и Боярѣ Кн. Мстиславскаго съ товарищи, и отличались строгостью, очень умѣтной въ это время (164); кромѣ того былъ и приговоръ служить въ это время безъ мѣсть. Царствованіе же самаго Бориса отличается мягкимъ характеромъ, что опять таки объясняется его новыми интересами (163—168).

Хотя предѣлы разрядной и сдерживали Валуева этимъ только временемъ, но онъ коснулся по разнымъ поводамъ и дальнѣйшей исторіи м—ства, конечно весьма кратко, до самаго его уничтоженія (168—181). При Романовыхъ область м—ства все продолжала расширяться и окончательно перешла изъ государственной сферы въ придворную, чѣмъ подготовила себѣ легкій переходъ къ постепенному вымиранію и близкой насильственной смерти (65); оно теряло и всю крѣпость обычая, замѣняя его подчасъ въ спорахъ царскими приговорами (84). Въ

XVII в. м—ские роды стремятся замкнуться въ аристократію, симптомомъ этого можетъ служить новый м—скій ечетъ старшинствомъ цѣлыхъ родовъ надъ другими (173 примѣч.). Хотя начало этого явленія встрѣчается и раньше, даже въ началѣ XVI в., но теперь это развивается въ сильнѣйшей степени. Выдвигаются особые знатные роды, о к—рыхъ извѣстно изъ Котошихина; ихъ немного, такъ что Россіи грозитъ олигархія. Дѣлается возможнымъ такой случай, какъ отказъ отъ принятія чина по невѣстности его роду челобитчина (112); является основаніе для старшинства родовъ въ степени, происхожденіи отъ В. Князей, или въ томъ, ч. одинъ родъ родословный, т. е. занесенъ въ родословную книгу, составленіе к—рой Валуевъ поэтому ошибочно относитъ къ 1-й четверти XVII в., а другой нѣтъ. Валуевъ, кромѣ естественнаго развитія самаго м—ства, видитъ здѣсь аристократическія замысли, образующіяся подъ колюскимъ вліяніемъ. Роды дѣлятся по разрядамъ, напр. въ рукописи Оглавленіе первѣйшихъ родовъ, въ прежнее и нынѣшнее время бывшихъ въ Россійскомъ государствѣ, который родъ отъ кого происходитъ и черту ведетъ (Снигиревская), гдѣ Столпъ *) I Рюриковскіе роды, II боярскіе и дворянскіе русскіе, III княжескіе выѣзжіе, IV дворянскіе выѣзжіе—дѣленіе, чуждое первоначальному мѣстничеству. Какъ ни слабы всѣ тѣ данныя, на к—рыя опирается Валуевъ (мы видѣли это при разборѣ извѣстій Котошихина), тѣмъ не менѣе онѣ дали ему возможность сдѣлать слѣдующій окончательный выводъ: Въ XVII в. Россія, именуемая Междоцарствіемъ, которое представило такое хаотическое состояніе общества, п. ч. человѣкъ не б. связанъ въ немъ никакою условностью, начинаетъ съ прикрѣпленія важдога лица въ тому мѣсту, к—рое онъ случайно занималъ въ обществѣ, или на почвѣ государства (мнѣніе нынѣ общераспространенное). Прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ совпало съ фактомъ владѣнія землями служилымъ сословіемъ и передало м—скому распорядку понятія о правѣ и дѣйствительныя права надъ другими, дотолѣ незнакомыя ему, и тѣмъ лишило

*) Отсюда, конечно, столбовое дворянство; обыкновенно говорятъ столбовое въ смыслѣ опоры трона.

его послѣднихъ признаковъ, отдѣляющихъ его отъ аристократіи. Впрочемъ, Валуевъ полагаетъ, ч. юридическаго понятія о сословіи все таки въ это время еще не было, а только обычное стремленіе м—снаго распорядка выдѣлить такъ и дворянскіе роды, какъ уже выдѣлялись боярскіе; организацію же дворянства онъ приписываетъ уже Петру Великому.

Такимъ образомъ элементы русской жизни въ XVII в. готовили ей подъ вліяніемъ польскаго сосѣдства ту же польскую аристократію со всеми ея гибельными и страшными послѣдствіями для государства. Съ этимъ мнѣніемъ, вообще говоря, можно согласиться, и затрудненіе развѣ можетъ б. въ опредѣленіи степени польскаго вліянія, к—рому едва ли можно приписывать слишкомъ много; но это уже вопросъ спеціальнѣйшій. А съ слѣдующимъ положеніемъ Валуева согласиться я не могу: «Благая воля Ц. Феодора и Патріарха и здравый смыслъ Русскаго народа, призванный на совѣтъ Соборнымъ дѣяніемъ объ уничтоженіи мѣстничества, предупредилъ зло, а Петръ Великій сдѣлалъ его невозможнымъ». Не входя въ спеціальныя подробности, я выскажу здѣсь свое мнѣніе потому только, ч. тап шизэ seine Farbe bekehren. Мнѣ казалось бы, ч. и въ дѣятельности совѣтниковъ Ц. Феодора и Царевны Софіи, равно какъ и въ дѣятельности Петра Великаго видно желаніе *образовать* аристократію сообразно тѣмъ представленіямъ к—рыя были о ней въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка въ Европѣ и конечно въ Польшѣ. Но желанія эти, какъ и всѣ предыдущія въ XVII в. и послѣдующія въ такомъ же родѣ, вплоть до нашего времени, прежде всего разбивались о демократическія тенденціи Русскаго народа, настолько сильныя, что онѣ преобладали даже въ практической дѣятельности тѣхъ сословій, изъ к—рыхъ пытались у насъ выработать аристократію, и во вторыхъ б. парализованы самою верховною властью, к—рая въ практической дѣятельности, особенно въ общей массѣ индивидуальныхъ случаевъ, не выдѣляла той аристократіи, к—рую она же сама хотѣла образовать, изъ остальнаго народа, а развѣ болѣе или менѣе обширный кругъ чиновныхъ, чаще всего придворныхъ лицъ, не подходящій подъ понятіе аристократіи; и такимъ образомъ аристократія у насъ никогда не могла воспитаться и усвоить

себѣ особыя тенденціи, безъ чего она являлась и является чѣмъ то мнимымъ, безъ всякаго конкретнаго содержанія; но распространяться здѣсь объ этомъ далѣе было бы неумѣстно.

Этимъ мы и кончаемъ изложеніе изслѣдованія Валуева; мы конечно не касались тѣхъ мѣстъ его, к—рыя не относятся къ интересующему насъ предмету; но все таки оно заняло у насъ много мѣста. Но значеніе его въ изученіи мѣстничества перво-степенно и трудъ Валуева далеко оставляетъ за собою всѣ остальные работы; мы повторяемъ, ч. не смотря на указанную нами нѣкоторую небрежность въ работѣ, увлекавшую автора въ ошибки, гениальный трудъ этотъ одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ по отечественной исторіи и, еслибы жилъ авторъ, то мы имѣли бы и превосходную исторію мѣстничества въ связи съ систематическимъ изложеніемъ его началъ.

Въ томъ же сборникѣ помѣщены указы, относящіеся къ роду Кикиныхъ, съ введеніемъ, написаннымъ Валуевымъ. Акты принадлежатъ къ числу тѣхъ, к—рые подавались въ Разрядъ во время составленія родословныхъ и к—рыхъ въ Моск. Арх. М. Юстиціи сохранилось очень много, между ними есть и Кикиныхъ, но только ихъ тамъ меньше. Въ числѣ актовъ есть родословная этого рода, а въ ней при имени Ѡ. И. Кикина указано на мѣстничество съ нимъ въ 103 г. въ Ельцѣ З. Ляпунова (стр. 4). Самой грамоты Кикину нѣ видѣ оправдательнаго документа не приложено, потому, вѣроятно, ч. она вмѣстѣ съ многими другими б. утрачена въ Московское раззореніе (стр. 19). Но грамота эта цѣликомъ сохранилась въ Валуевской разрядной (стр. 130).

Любопытнѣе введеніе; здѣсь есть нѣсколько мѣстъ, имѣющихъ связь съ предыдущимъ изслѣдованіемъ; такъ видно, какимъ образомъ родословная Кикиныхъ послужила основаніемъ Валуеву въ его мнѣніяхъ о введенныхъ боярахъ (стр. 6). Далѣе, въ ней, по его мнѣнію, подтверждается сказанное имъ въ разборѣ разрядной стр. 106, ч. извѣстная служба и извѣстный срокъ службы, или повышение другого рода давали право на извѣстный чинъ или мѣсто; Государь же предоставлялъ себѣ одно утвержденіе (*ibid.*). Что же это за подтвержденіе? Объ одномъ изъ Кикиныхъ сказано, ч. онъ служилъ въ стряпчихъ, о

меньшемъ же братъ его говорится, ч. онъ пожалованъ въ стряпчѣ по именному указу, а не по челобитной, а черезъ два года, также по именному указу, въ стольники; дѣти его б. стольниками и стряпчими; и только. Очевидно изъ этихъ мѣстъ ничего подобнаго нельзя вывести. Названіе Боярская книга Валуевъ пытается объяснить двойко: или тѣмъ, ч. это б. въ Московскомъ государствѣ названіе для всего служилаго сословія, что хотя и нуждается въ извѣстныхъ ограниченіяхъ, но, вообще говоря, справедливо (см. отрывокъ изъ боярской книги въ III т. Арх. Ист. Юр. Свѣд. Калачова), или тѣмъ, ч. боярство въ позднѣйшее время сдѣлалось изъ общаго государственнаго чина бодрѣ или менѣ принадлежностью извѣстныхъ родовъ, коихъ старѣйшіе представители, если и не наследовали преемственно боярства, то б. ближайшими кандидатами на него; тогда какъ другіе родичи занимали другіе низшіе соотвѣтственные чины и мѣста (стр. 5). Но роспись Кикиныхъ всего лучше опровергаетъ это мнѣніе: Кикины въ этомъ смыслѣ вовсе не б. тогда боярскимъ родомъ, что и видно изъ ихъ бумагъ. Знаменитѣйшій изъ нихъ В. П. Кикинъ б. лишь стольникомъ. Кикины бывали въ различныхъ чинахъ. Всѣ эти переходы изъ одного чина въ другой и взаимныя отношенія ихъ могутъ быть, по мнѣнію Валуева, особенно важны для общей исторической и статистической повѣрки разрядами и родословными тѣхъ выводовъ, к—рые даетъ м—ство, роспись же, взятая отдѣльно, подтверждаетъ общій юридическій выводъ изъ м—ства, что въ древней Россіи не б. вовсе наследственныхъ сословій, ни даже людей, наследственно принадлежащихъ къ извѣстнымъ разрядамъ службы, какъ напр. д орянъ и пр.; но только извѣстный классъ людей служилыхъ, к—рые постоянно переходили изъ одного чина или разряда въ другой. Служба же эта, если являлась болѣею частью наследственною, то не какъ особенная принадлежность извѣстнаго класса, а только какъ извѣстное, безприбыльное занятіе, удерживавшееся обыкновенно въ извѣстныхъ семьяхъ и въ нихъ передаваемое изъ одного поколѣнія другому. Но составъ этого класса людей служилыхъ постоянно измѣнялся, вмѣстѣ съ выбывавшими изъ него въ остальную массу народа, т. е. всѣхъ людей не служилыхъ и занятыхъ сво-

имъ частнымъ дѣломъ,—и прибылыми въ него изъ народа, т. е. изъ всѣхъ прочихъ, неслуживыхъ людей государства (стр 7). Все это прекрасно, но кто выдастъ хоть одну родословную роспись, тотъ знаетъ, ч. все это разсужденіе не имѣетъ къ ней никакого отношенія.

XXXVIII

Синбирскій Сборникъ, и главнымъ образомъ, Исслѣдованіе Валуева б. встрѣчены съ всеобщимъ восторгомъ. «При тогдашнемъ состояніи науки Русской Исторіи это б. кладъ, какихъ не много» (Бест. Рюм. Р. Ист. I; введ. 234); онъ составилъ эпоху въ нашей исторической литературѣ—Кавелина II, 33). Онъ долженъ былъ вызвать и много по своему времени критикъ и рецензій. Но разбирать подобный трудъ весьма нелегко, требуется обстоятельное знакомство съ источниками, к—рыми пользовался авторъ, чб. провѣрить его выводы, или даже замѣтить его ошибки. Поэтому критики ограничивались большею частью немногими замѣчаніями о достоинствахъ самаго труда. Для примѣра избираемъ рецензію *) о Синбирскомъ Сборникѣ извѣстнаго ученаго Кавелина (Отеч. Зап. 1845 г. № 7; потомъ въ Собр. Соч. II). На 16 страничкахъ изложена исторія происхожденія Синб. Сборника и тѣ объясненія, к—рыя къ нему сдѣлали издатели; большая половина остальнаго занята оцѣнкою Киянскихъ бумагъ и отписокъ Кн. Ю. Трубецкаго, помѣщенныхъ въ томъ же Сборникѣ. Не со всѣми замѣчаніями, относящимися къ быту древней Руси, въ введеніи Валуева къ бумагамъ Кикина авторъ находитъ возможнымъ согласиться, но общаетъ о тѣхъ изъ нихъ, к—рыя прямо или косвенно относятся къ м—ству, сказать въ критическомъ разборѣ Введенія къ Разрядной книгѣ. Исслѣдованію о м—ствѣ отведено немного мѣста; здѣсь говорится о разрядныхъ и родословныхъ, но все это общеизвѣстно. Замѣчаніе, ч. въ разрядныхъ обозначались всѣ м—скіе споры, и нерѣдко вписывались слово въ слово Царскія рѣшенія по м—скимъ дѣламъ—нуждается въ поясне-

*) Рецензія А. Н. Попова въ Ж. М. Н. Пр. I, 89 не представляетъ о м—ствѣ ничего оригинальнаго.

ніяхъ, т. к. первое неточно, въ разрядныя могло, какъ мы даже видѣди, многое не войти, напримѣръ м—ства при посольствахъ; второе справедливо только относительно разрядныхъ временъ первыхъ Романовыхъ, ибо въ прежнихъ есть развѣ грамоты, куда изрѣдка дѣйствительно вписывались царскія рѣшенія. Замѣтимъ еще, ч. и Кавелинъ считаетъ едва ли возможнымъ обойтись безъ своднаго изданія разрядныхъ книгъ. Въ доказательство кратко сдѣлана оцѣнка библиографіи Валуева, и еще кратче оцѣнка самаго Исслѣдованія, чисто библиографическая. Объясненіе этой краткости заключается въ томъ, что м—ство представляетъ такое важное явленіе, ч. Кавелинъ намѣренъ б. помѣстить объ этомъ особую статью, въ к—рой хотѣлъ представить выводы автора и свое мнѣніе о м—ствѣ.

Самое м—ство представляется Кавелину гибельнымъ предразсудкомъ только въ послѣдній періодъ своего существованія (общераспространенное тогда мнѣніе), ч. однако вовсе не мѣшаетъ ему имѣть важное историческое значеніе. «Истина въ наукѣ явно избитая, но къ сожалѣнію до сихъ поръ у насъ несовсѣмъ старая, ч. всякое сколько нибудь замѣчательное историческое явленіе должно б. рассматриваемо сперва съ исторической точки зрѣнія, должна б. понята его временная необходимость и важность, а потомъ уже обсуждено оно съ той высшей точки, к—рую необходимо приносить время и высшая степень развитія. Въ отдѣльности взятая объ точки зрѣнія равно односторонни и ложны: первая заставляетъ цѣнить фактъ слишкомъ высоко, болѣе нежели сего онъ стоитъ,—вторая часто мѣшаетъ цѣнить его въ мѣру». Съ этимъ нельзя не согласиться.

Мѣстничество, по справедливому мнѣнію Кавелина, представляетъ такое явленіе въ древней Русской исторіи, къ к—рому прямо или косвенно примыкаютъ почти всѣ прочія. вмѣстѣ съ нимъ разрушено и упразднено б. начало жизни и быта древней Руси, изъ к—раго оно развилось. Это придаетъ м—ству чрезвычайно важное значеніе, между тѣмъ оно то именно и б. очень мало разработано.

Статьи Кавелина о м—ствѣ, къ сожалѣнію, не являлось. Въ знакомыхъ мнѣ сочиненіяхъ Кавелина м—ству отведено мало мѣста, хотя авторъ настолько придавалъ ему важности,

ч. считалъ его важною характеристическою чертою нашей древней исторіи сравнительно съ западною (Соч. I, 306, въ статьѣ Вглядъ на юридич. бытъ древней Россіи). Въ другой статьѣ авторъ говоритъ, ч. м—ство указываетъ на разлагающія, разъединяющія начала въ древней Руси—II, 576; см. еще III, 257 и сл., гдѣ авторъ мѣряетъ нашу историографію вопросомъ о м—ствѣ (хотя, собственно говоря, м—ство встрѣчается въ той или другой формѣ и въ западно европейскихъ государствахъ). Происхожденіе м—ства, какъ и у другихъ изслѣдователей: княжескія фамиліи, поступая на службу къ Московскому Государю, перенесли и родовыя стремленія, к—рыя столкнулись съ интересами государства. Образовалась цѣлая лѣствица родовъ, к—рой низшія ступени терялись въ простомъ народѣ, высшія же оканчивались у подножія царскаго престола. Общихъ интересовъ, к—рые могли бы соединить эти роды въ одно цѣлое и создать сословіе, не было и не могло быть. Каждый родъ преслѣдовалъ лишь свои родовыя интересы, преслѣдуя исключительную цѣль—стать выше иныхъ родовъ или, по крайней мѣрѣ, не потерять родовой чести. Когда возникло м—ство съ его извѣстнымъ упорствомъ, то царямъ оставалось что нибудь изъ двухъ: или всѣ служилые роды замѣнить людьми неродословными, или при раздачѣ мѣстъ сообразоваться съ законами родового и служебнаго старшинства. Первое б. невозможно; оставалось согласиться на послѣднее. Легко видѣть, ч. Кавелинъ доказываетъ болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, тѣ. кк. противъ м—ства принимались мѣры, его наконецъ и уничтожили; съ другой стороны люди неродословные м—чались не хуже родословныхъ. Такъ, продолжаетъ Кавелинъ, раздача мѣстъ, назначеніе на должности не зависѣло отъ безусловной воли царя; ему хотѣлось назначить достойнѣйшаго, а назначалъ по необходимости старшаго. Мало по малу важнѣйшій государственнй чинъ и званіе члена Царской Думы сдѣлались исключительно принадлежностью извѣстныхъ родовъ, а инымъ доступъ б. закрытъ. Царь могъ давать чины кому хотѣлъ, но вмѣстѣ съ ними б. соединено замѣщеніе и высшихъ должностей, гдѣ Царь б. безсиленъ, п. ч. знатные не захотѣли бы служить съ незнатными (на практикѣ, мы знаемъ, назнача-

лись и тѣ и другіе вѣстѣ, имена ихъ б. писаны по старшинству, а дѣла дѣлались сообща); поэтому въ высшіе чины жаловались одни родословные люди, к—рые засѣдали въ Боярской Думѣ, куда личнымъ качествамъ путь б. закрытъ, (ср. еще III, 264; конечно люди родословные тѣмъ и сохраняли свое значеніе, ч. бывали проводимы черезъ высшіе чины, иначе самыя родословныя фамиліи молодали, худѣли и уступали неродословнымъ). Съ такимъ неудобнымъ для себя положеніемъ государство должно б. бороться и боролось, начиная съ Ивана III. Слѣдовательно безъ борьбы оно существовало раньше; но только въ Московскій періодъ; раньше, напр. при Ярославѣ, оно явиться не могло, п. ч. тогда даже не б. юридически опредѣлены родственныя отношенія (II, 93; объ этой неопредѣленности авторъ говоритъ постоянно). О борьбѣ этой въ частномъ примѣненіи ея къ м—ству Кавелинъ не говоритъ, но ясно, ч. онъ здѣсь подразумѣваетъ. Указываетъ онъ напр. введеніе въ Думу дьяковъ или дворянъ, измѣненія въ областномъ управленіи и т. п. Мѣстническіе споры становятся мало по малу безвредными для государства; оно ихъ преслѣдуетъ, какъ ослушаніе царской воли, или откладываетъ.... Наконецъ Ц. Федоръ ихъ уничтожилъ (зачѣмъ?). Ко времени Петра В. оставалась еще наследственность чиновъ, да и та по введеніи табели о рангахъ исчезла (ibid., 358—366. Статья б. написана въ одно время съ Изслѣдованіемъ Валуева).

Въ статьѣ Мысли и замѣчанія о Русской исторіи, гдѣ есть тоже бѣглый взглядъ на всю исторію, проведена идея, ч. Петръ В. б. завершителемъ направленія, к—рое было и до него въ Московск. государствѣ. «Назовутъ можетъ быть нововведеніемъ, противнымъ духу старины, табель о рангахъ, но стоить только прослѣдить исторію м—ства и постепенныя упраздненія его, начиная съ Ивана III, чб. убѣдиться, ч. замѣщеніе мѣстъ по годности къ службѣ, а не по роду, б. задачей, къ разрѣшенію к—рой Московск. Государи стремились постоянно. Петръ и разрѣшилъ ее въ этомъ смыслѣ (В. Евр. 1866 г. II, 397). Наконецъ иныя замѣчанія К—на о м—ствѣ попадаютъ въ отдѣльныхъ рецензіяхъ; мы вставляли ихъ на своемъ мѣстѣ. Укажемъ еще здѣсь, ч. авторъ (III, 169—по по-

воду известнаго сочиненія Тюринна) указываетъ аналогію между м—ствомъ и порядкомъ гражданскаго наслѣдованія, какъ происходящими изъ одного принципа. Любопытно б. бы провести аналогію далѣ простого завѣщанія, сопоставивъ ее съ иными явленіями, имѣвшими корень въ родовомъ быту, напр. съ родою местию *) и полученіемъ потомъ за нее платы **), опекою, выкупомъ родовыхъ имуществъ, если былъ въ этихъ случаяхъ какой либо точный порядокъ преемственности лицъ ***). Мы не имѣемъ указаній на существованіе у насъ ужичества, ибо оно б. напротивъ христіанской религіи, а то, конечно, и здѣсь былъ бы тотъ же порядокъ. Но все это вопросы даже не намѣченные нашею историческою литературой, причемъ послѣдніе труды Г. и Г-жи Ефименко и Леонтовича требуютъ кореннаго пересмотра всѣхъ этихъ вопросовъ съ точки зрѣнія здружно-общиннаго быта.

Но не всѣ изслѣдователи признаютъ этотъ порядокъ въ той, или другой сферѣ, напр. для родовой мести см. Рѣчь Кавелина О наслѣдованіи Совр. 1860 г. № 2, стр. 468, Богдановскаго Развитие понятія преступленія и наказанія въ Русск. Правѣ до П. В. стр. 13, или Лавге Объ уголовномъ правѣ Русской Правды стр. 25. Они считаютъ списокъ мстителей лишь примѣрнымъ. К. Аксаковъ полагаетъ, ч. право мщенія принадлежитъ лишь семьѣ (Соч. I, 104 и слѣд.). Забѣлинъ напираетъ на то, что прежде всего мстятъ братья, потомъ уже сынъ за отца и т. д., и видитъ въ этомъ подтвержденіе своей теоріи

*) См. Шпилевскій Союзъ родств. защ. 58—63.

**) *ibid.*, 136, Власьевъ О вмѣненіи стр. 142; но примѣръ Шпилевскаго на стр. 63 неудаченъ: такіе договоры могли быть заключаемы и съ чужеродцами.

***) См. напр. Неволина Ист. гр. зак. Ч. 3. стр. 335—о родовой мести и наслѣдованіи по старшинству въ родѣ, Никольскій О началахъ наслѣд. въ др. р. пр. стр. 245, 45. Тоже Иванисевъ О платѣ за убійство стр. 108; онъ сюда присоединяетъ и порядокъ полученія головщины, сближая наши обычаи съ богемскими, о к—рыхъ на стр. 48. У Неволина жъ стр. 65 о выкупѣ родов. имуществъ на томъ же основаніи; о томъ, ч. это явленіе стоитъ въ зависимости отъ причинъ, породившихъ и м—ство, на стр. 72—75; впрочемъ самаго м—ства авторъ не коснулся, ибо не нашелъ на него указаній въ разбираемыхъ имъ памятникахъ; см. напр. стр. 252.

братскаго рода; о немъ ниже (Ист. Р. Ж. I, 523). Другіе наследователи видятъ здѣсь ограниченіе права мести ближайшими родственниками и это мнѣніе наиболее распространенное. Его держатся Эверсъ Др. Русск. Право стр. 319, Рейдъ Опытъ Истор. Росс. Закон. стр. 55; А. Поповъ Русск. Правда стр. 37; Малаховъ Исслѣд. о Русск. Правдѣ стр. 101, и (признавая преемство) въ рецензіи на соч. Дешпа въ Арх. Ист. Юр. Свѣд. III, 20, Дешпъ О наказаніяхъ въ Россіи до Ці Ал. М—ча стр. 18, Власевъ О вмѣненіи стр. 145 (онъ видитъ здѣсь сѣзуйвшійся родъ), Никольскій О нач. наслед. по др. Р. Пр. 259; тоже и Бѣляевъ, хотя расходится во взглядѣ на причину этого ограниченія (Русск. Земля передъ прибытьемъ Рюрика Врем. Кн. 8, стр. 81). Нѣкоторое соглашеніе этихъ мнѣній у Чебышова Дмитріева О преступномъ дѣйствіи по Древне русск. Праву—ср. стр. 14 и 17). О родовой опека въ древн. Руси, см: А. Попова Объ опека и наслед. во вр. Р. Правды въ Сб. Истор. и Статист. Свѣд. Д. Валуева стр. 99—101; и примѣч. 10, но порядокъ старшинства не указанъ; ср. статью его же объ опека въ Юр. Зап. Рѣдкина II, 70. Отрицаніе родowego начала въ переходѣ наследства особенно у Бѣляева О наследствѣ безъ завѣщанія по др. Р. Зак. *passim*. Передачу имущества въ боковыя линіи авторъ приписываетъ сперва вліянію Номоканона, затѣмъ государственнымъ соображеніямъ. По Рождественскому въ древней Руси наследовали лишь дѣти (Истор. изложен. русск. законод. о наследствѣ стр. 33); Е. Аксаковъ (соч. I, 88, 105, 6) наследство въ родѣ тоже приписываетъ позднѣе распоряженіямъ правительства.

Сводъ мнѣній о порядкѣ наследованія см. у Цитовича Исходные моменты въ ист. русск. права наследованія. Самъ же авторъ сводитъ вопросъ къ тому среднему выводу, ч. въ эпоху Русской Правды семейное начало б. господствующимъ и, гдѣ кончалось его примѣненіе, начиналась выморочность имущества,—но въ тоже время признаетъ, ч. бытовыя отношенія (именно общее сожительство) расширяли семейное начало въ родовое (положеніе на стр. 168, но развитіе этой мысли *passim*). Еще обстоятельнѣе развита эта мысль въ позднѣйшемъ сочиненіи пр. Демченко Существо наследства и призваніе къ на-

слѣдованію по Русск. Праву; авторъ притомъ считаетъ вопросъ объ историческомъ ходѣ развитія у насъ круга лицъ, призываемыхъ къ наслѣдованію по закону, не разъяснимымъ по недостатку точныхъ указаній въ источникахъ (52, 56 и слѣд.); самъ авторъ полагаетъ, ч. у насъ и въ древней Руси б. линейный порядокъ наслѣдованія (103 и слѣд.); тогда аналогія съ мѣстничествомъ самая слабая.

Выше мы говорили, ч. Погодинъ не исполнилъ своего обѣщанія, но потому, конечно, ч. не дошолъ въ порядкѣ прагматическаго и критическаго изложенія до того періода, въ к—ромъ изученіе м—ства имѣло бы первостепенную важность, а прямо перескочилъ въ своихъ ученыхъ работахъ за послѣднее время къ такому историческому періоду, когда оно б. явленіемъ отживающимъ. Валуевъ не кончилъ своего труда, п. ч. умеръ. Почему же не исполнилъ своего обѣщанія Кавелинъ, к—рый, можетъ быть, вѣрнѣе, чѣмъ кто либо другой, послѣ Валуева, могъ содѣйствовать изученію этого важнаго вопроса—мнѣ не извѣстно, а занятія автора въ послѣднее время психологіей не позволяютъ и думать о воскресеніи работы чрезъ 30 слишкомъ лѣтъ. Прибавимъ къ этому для полноты картины, ч. и другой знаменитый нашъ историкъ-юристъ г. Калачовъ, по его словамъ, нѣкогда занимался м—ствомъ, подготавливая серьезное изслѣдованіе, но давно уже прекратилъ эту работу. Можетъ быть отдѣльныя замѣчанія Калачева о м—ствѣ и есть въ его рецензіяхъ. Намъ попались лишь указанія: а) Въ статьѣ О Судебникѣ Ц. Ивана Васильевича (Юрид. Записки Рѣдкина т. I и II), гдѣ авторъ, въ главѣ о государственномъ управленіи, въ нѣсколькихъ словахъ говоритъ вообще о м—ствѣ (I, 75) главнымъ образомъ по Рѣчи Морошкина (изслѣдованія Валуева тогда еще не было). Авторъ отмѣчаетъ, что м—ство происходило между государственными чиновниками, не смотря на немногочисленность чиновныхъ степеней; но вѣдь здѣсь нѣтъ ничего общаго. Затѣмъ онъ говоритъ, ч. указомъ 1550 г. Иванъ II самъ способствовалъ развитію м—ства. Въ главѣ о государственныхъ состояніяхъ (стр. 77) различены и именно въ силу м—скихъ правъ родословные люди отъ неродословныхъ (по Миллеру). Въ главѣ о наказаніяхъ, и именно о лишеніи чести,

говорится о наказаніяхъ и за м—ство, о выдачѣ головой за безчестіе (по Котошихину) и т. п. (II, 344). б) Въ сочин. О значеніи кормчей Калачовъ указываетъ на постоянное противодѣйствіе м—ству со стороны духовенства (стр. 4, 31, 54, 100)— по общезвѣстнымъ источникамъ.

Вотъ и все, что мы по этому вопросу получили отъ Кавелина и Калачова *). Неужели наша наука невправѣ б. отъ нихъ требовать изслѣдованій по такому вопросу, громадную важность к—раго они сами признавали и въ рѣшеніи к—раго могутъ считаться авторитетами, и рѣшеніе к—раго вследствие этого игнорированія досталось на долю изслѣдователямъ, если и неменѣе трудолюбивымъ, то во всякомъ случаѣ гораздо менѣе подготовленнымъ къ такому рѣшенію.

~~XXXIX.~~

Къ именамъ Кавелина и Калачова само собою примыкаетъ и имя знаменитаго современнаго историка С. М. Соловьева, к—рый для м—ства сдѣлалъ вообще больше, чѣмъ два названные писателя, и уже въ то время посвятилъ ему отдѣльную статью. Валуевъ умеръ не исполнивши своего обѣщанія, нѣсколько разъ повтореннаго въ его изслѣдованіи, въ слѣдующемъ сочиненіи изложить, въ связи съ историческимъ развитіемъ м—ства, его систему и общія начала—въ послѣдовательности ея образованія и послѣдующаго разложенія, въ сочиненіи, къ к—рому онъ неразъ даже отсылалъ читателя. Восполнить хоть сколько нибудь неоконченный трудъ Валуева и рѣшился Соловьевъ, написавшій статью О мѣстничествѣ (Московск. Сборн. 1847 г.) и посвятивши ее памяти этого даровитаго изслѣдователя. Соловьевъ такъ по крайней мѣрѣ опредѣляетъ цѣль своей статьи и источникомъ ея дѣлаетъ сочиненіе Валуева, т. е. комментарий на разрядную; очевидно уже изъ этого, что, несмотря на всѣ похвалы методу Валуева, Соловьевъ имъ не воспользовался, а

*) Мы не говоримъ о такихъ работахъ, какъ напр. Предвар. Юридич. свѣд. для полнаго объясн. Р. Правды, гдѣ есть необыкновенно важныя указанія изъ разныхъ источниковъ на различіе въ знатности лицъ, въ эпоху Русской Правды, на родовую месть (см. тутъ же о судѣ о послуствѣхъ) и т. п. Это имѣетъ къ м—ству лишь косвенное отношеніе.

предпочелъ именно такое систематическое изложеніе предмета, отъ к—раго предостерегалъ Валуевъ. Отъ этого статья потеряла большую долю своего значенія, тѣмъ болѣе что авторъ и свидѣнія сообщаетъ изъ вторыхъ рукъ; не видно даже, знакомъ ли онъ б. съ подлинными м—скими дѣлами; но это все легко объясняется желаніемъ скорѣе подвести итогъ выводамъ Валуева и напечатать статью, столь умѣстную, какъ памятникъ недавно умершему труженику. Можетъ быть авторъ имѣлъ въ виду скорѣе примѣнить къ м—ству и въ свою очередь подкрѣпить м—ствомъ теорію родового быта, пока не вышло его капитальное объ этомъ сочиненіе, и тѣмъ завершить работы Эверса, Погодина, Валуева—писателей историко—юридической школы.

Соловьевъ прежде всего дѣлаетъ знакомый уже намъ очеркъ литературы вопроса о м—ствѣ по тремъ періодамъ. Третій изъ этихъ періодовъ открывается сочиненіемъ Валуева, к—рое авторъ, приводя и его методъ, осыпаетъ всевозможными похвалами. Мы отступили отъ этого дѣленія по причинамъ, указаннымъ выше. Затѣмъ большая часть статьи Соловьева посвящена исторіи м—ства, для пополненія Валуева; но историческія замѣчанія автора, если онъ не опираются на мнѣніе Валуева, имѣютъ слабый интересъ. Это скорѣе конспектъ, по к—рому еще должна быть сдѣлана работа.

Происхожденіе м—ства по Соловьеву таково: оно произошло изъ столкновенія дружиннаго начала на востокѣ Европы *) съ началомъ родовымъ. Князья подчинились родовому быту, между ними господствуютъ чисто родовыя отношенія. Замѣтимъ кстати, ч. именно въ то время г. Соловьевъ писалъ свой замѣчательный, сдѣлавшій эпоху въ изученіи Русской Исторіи трудъ, Исторію отношеній между Русскими князьями Рюрикова дома, въ к—рыхъ онъ, подобно Погодину и Валуеву, видѣлъ аналогію съ м—ствомъ (см. ниже). Дружинники тоже усвоили себѣ родовыя понятія. Соловьевъ и разъясняетъ, какъ это произошло: князья обыкновенно давали мѣсто дружиннику, сообразуясь съ различными условіями, и часто пришлецъ становился выше старыхъ дѣдовскихъ

*) Соловьевъ считаетъ несущественнымъ, была ли эта дружина Скандинавскою; это выраженіе объясняется мнѣніемъ объ иноземномъ происхожденіи князей.

сподвижниковъ князя (что авторъ подтверждаетъ примѣрами изъ быта пныхъ дружинъ), и слѣдовательно князь могъ дать мѣсто и сыну и родичу дружинника. Это право встрѣтило препятствіе въ родовомъ бытѣ и понятіяхъ того племени, к—раго онъ б. главою. «Легко было склониться передъ пришельцемъ, легко уступить на время мѣсто другому, зная, что воля князя можетъ перемѣнить отношенія, что если не самъ, то сынъ или внукъ могутъ опять возвыситься и превзойти соперника....—Последнее прибавленіе, очевидно, представляетъ ненужную экскурсію въ область психологіи; извѣстно, что такія экскурсіи вообще входили въ методъ изслѣдованія не только Соловьева, но и иныхъ современныхъ историковъ.—Но нѣтъ легко это сдѣлать при господствѣ родовыхъ понятій, ибо родъ составлялъ одно цѣлое, и когда одинъ членъ рода терялъ честное мѣсто, то съ нимъ терялъ цѣлый родъ, понижался передъ родомъ того, к—рому б. уступлено: отношеніе, допущенное разъ однимъ членомъ рода къ чужому роду, тяготѣло надъ всеми членами рода для настоящаго времени и надъ всеми потомками ихъ для будущаго. Это то господствовавшее въ древней Руси понятіе о нераздѣльности рода стало въ противоположность съ дружиннымъ правомъ князя назначать мѣста для своихъ дружинниковъ и легло въ основаніе м—ства. И князь, к—рый самъ понималъ только родовые счеты со старшими и меньшими братьями и проводилъ всю жизнь въ этихъ счетахъ, не могъ не признать господства родовыхъ понятій, родовыхъ счетовъ между дружинниками своими, не могъ не признать м—ства (стр. 271). Несмотря на то, что нѣк—рыя частности остаются у Соловьева не выясненными, нельзя не признать за его мнѣніемъ систематической послѣдовательности. Правильность этого мнѣнія не можетъ быть опровергнута и новѣйшими мнѣніями объ общественномъ бытѣ древней Руси, ибо и дружина у насъ несомнѣнно была, и нельзя отрицать господства въ удѣльно-вѣчевомъ періодѣ родовыхъ понятій въ области частнаго права, на к—рое сводились едва ли не все юридическія отношенія въ древней Руси.

Но какъ разрѣшить въ этомъ случаѣ вопросъ, когда же именно образовалось м—ство? Согласно съ мнѣніемъ Соловьева

(к—рый впрочемъ въ поясненіе нарисовалъ картину поддѣлѣнаго м—ства), слѣдуетъ отнести его къ началу удѣльно-вѣчного періода, чему противорѣчатъ самыя точныя извѣстія, пріурочивающія м—ство къ времени начала Московскаго государства. Соловьевъ не прослѣдилъ перехода отъ первоначальнаго протеста возлѣ князя къ сторонѣ родовыхъ понятій въ тому слабому виду службно-родового м—ства, к—рое намъ такъ знакомо въ Московскомъ государствѣ; а безъ этого объясненія ильіе Соловьева неполно. Пояснимъ это прикѣромъ.

Допустимъ, ч. у В. Кн. Владимира Святаго б. извѣстное число бояръ: А, В, С и т. д., уже занимавшихъ извѣстныя мѣста. Будетъ ли тотъ же порядокъ высоты мѣста сохраненъ и за ихъ синонимами (для ясности предположимъ, ч. у нихъ по одному сыну)? Если нѣтъ, то произвольное нарушеніе послѣдовательности дружинникомъ или даже его внукомъ едва ли здѣсь что илбудъ значить и не вызоветъ ни въ какомъ случаѣ протеста въ силу родовыхъ отношеній; если да, то, хотя бы это б. простой обычай—значить порядокъ родового м—ства сложился и безъ вліянія дружины, въ силу однихъ родовыхъ отношеній, какъ сложился онъ въ родѣ Рюриковичей. А тѣ или другія условія въ понятіи старшинства есть частность, еще менѣе зависящая отъ дружины. Остается предположить, что А, В и С сами не могли имѣть мѣсть съ точно опредѣленною ихъ честью; мѣста ихъ б. честны или не честны въ самомъ неопредѣленномъ смыслѣ этого слова, и дѣтямъ своимъ эти бояре передавали эту честь въ видѣ очень неопредѣленнаго кандидатства, к—рое обусловливалось кромѣ того и лѣтами, и богатствомъ, и личными достоинствами. Такъ оно вѣроятно и было на самомъ дѣлѣ. Въ этой дружинѣ новый дружинникъ Д. могъ занять почетнѣйшее или другое какое либо мѣсто, опитъ таки только въ самомъ неопредѣленномъ смыслѣ этого слова, и м—ство возникнуть не могло. Дни—три первыя мѣста возлѣ князя б. опредѣлены *),—это

*) Нѣкоторое указаніе на такую опредѣленность въ числѣ первыхъ мѣсть, хоти весьма неопредѣленное, находили, кажется, въ греческихъ описаніяхъ войны В. Кн. Святослава въ Болгаріи: Свенкель, Иморъ занимаютъ считанныя мѣста, хотя трудно разобрать какія.

Левъ Діаконъ говоритъ, что Свенкель занималъ у Руссовъ третье мѣсто послѣ главнаго ихъ начальника Святослава (VII, 5); вскорѣ окъ б.

слишкомъ мало; но только здѣсь и могло возникнуть и—ство. Чѣмъ же тутъ могли считаться? Конечно своими родовыми отношеніями, если онѣ б. въ данномъ случаѣ ясны.

А, В, С уступили мѣсто Д, а сыну его уступить не могли. Онъ б. передъ ними молодой человекъ во всехъ значеніяхъ этого слова. Тутъ князь принималъ извѣстное рѣшеніе, к—рое при благопріятныхъ обстоятельствахъ служило исходнымъ пунктомъ для слѣдующихъ расчетовъ, что собственно и хотѣлъ сказать Соловьевъ. Сынъ Д. не спорилъ вообще съ дѣтьми А, В и С., пока все они не выдвигались въ самый первый рядъ съ одинаковыми остальными условіями, а тогда занялъ свои родовыя права; въ слѣдующемъ поколѣніи могли подвигнуться внуки и т. д. Тѣмъ яснѣе было дѣло, если подвигались на первомъ мѣста два сына А,—или его внуки, или вообще какіе либо родичи; они легче устанавливали между собою отношенія, но и здѣсь воли князя могла свести эти отношенія на отношенія чужеродцевъ. Изъ этого разсужденія видно, какъ должна быть ограничена область и—сныхъ отношеній по началу, указанному Соловьевымъ, и что его объясненіе для послѣдующаго періода нуждается еще въ пополненіяхъ.

убить (IX, 2); потомъ убить б. и Икморъ, первый мужъ и вождь киевскаго войска послѣ Святослава (IX, 6) По Кедрину и Зонаря Свенгедъ былъ 1-й военначальникъ Святослава; а послѣ его смерти занималъ 2-е мѣсто (1-е было самого Святослава?) въ русскомъ войскѣ Икморъ. Онъ достигъ своего званія не родомъ и не милостью къ нему Святослава, а единственно своею храбростью (Чертковъ Опис. похода Свят. Игоревича Ист. Сб. IV, 258 и 282).

Согласитъ этихъ показній мазья; притомъ бросается въ глаза отсутствіе Свѣнелда, к—раго имя одно упоминается въ договорѣ Святослава съ Греками; онъ, а не Икморъ, по мнѣнію Голубинскаго, занималъ 1-е мѣсто (Ж. М. Н. Пр. 1876 г. № 10 Христіанство въ Россіи); да и по лѣтописямъ слишкомъ замѣтно его давнее первенство. Г. Багалъй отводитъ Свѣнелду 2-е мѣсто, между Икморомъ и Свенгелемъ, считая ихъ по Льву Діакону (Истор. Льва Діакона Кіевск. ун. зап. 1878 г. № 5 стр. 17), а Иловайскій даже 3-е, т. е. первое мѣсто занималъ Свенгедъ, когда онъ умеръ, то Икморъ, а уже послѣ его смерти Свенелдъ (Ист. Рос. I, 54—56; ср. Др. и Н. Р. 1876 г. № 1 стр. 18). Признаюсь, очень соблазнительно видѣть Свѣнелда именно въ Свенгедѣ и считать смерть этого послѣдняго похвалкою Грековъ. Мнѣ даже кажется, что Греки могли и преувеличить значеніе этихъ лицъ, особенно Икмора, чб. придать болѣе вѣсу подвигамъ своихъ героев; въ такомъ случаѣ распутывать эти извѣстія лишнее дѣло.

Соловьевъ, согласно своему объясненію, указываетъ въ м—ствѣ причину, почему дружина, а потомъ дворъ князей нашихъ пополнялся пришлецами изъ другихъ народовъ. Ради нихъ легче б. и уступать мѣсто, или отгѣзжать къ другому князю. Соловьевъ исключаетъ отсюда случай, когда пришлецъ былъ изъ русскаго же княжества, если степень его въ лѣтвицѣ и служебное мѣсто въ дружинѣ прежняго князя б. извѣстны, тогда уже нельзя б. избѣжать м—скихъ счетовъ (хотя все таки можно было и отгѣхать, прибавимъ мы). Любопытно, что приводимый примѣръ не относится совершенно къ мнѣнію Соловьева; это—извѣстная челобитная В. Зюзина на Ок. Ѳ. Нагова; изъ него въ самомъ лучшемъ случаѣ можно заключить, ч. м—ство бывало и въ Тверскомъ Княжествѣ и выходцы оттуда въ Москву пытались считаться между собою тамошними отношеніями, а заводы, о к—рыхъ говорить въ данномъ случаѣ Соловьевъ, ни при чемъ.

Но кромѣ заводовъ, частый случай къ м—скимъ столкновеніямъ, по мнѣнію Соловьева, подавалъ безпрестанный переходъ князей изъ одной области въ другую, причемъ они изъ стараго княжества въ новое приводили собственныхъ дружинниковъ, къ к—рымъ разумѣется питали большую любовь и довѣренность и к—рымъ поэтому давали высшія мѣста предъ дружинниками, к—рыхъ находили въ новомъ княжествѣ и к—рые б. имъ не извѣстны. Отсюда ненависть старыхъ дружинниковъ къ пришлецамъ, кралоу и т. п. Все это очень возможно, но не подтверждается лѣтописными извѣстіями, чб. тутъ б. замѣшанъ м—скій интересъ; ибо можно было любить однихъ, а почетнѣйшія мѣста предоставлять другимъ. Примѣры, приводимые Соловьевымъ, именно обозначаютъ любовь къ новымъ дружинникамъ и ничего болѣе. О Всеволодѣ Ярославичѣ говорится, что онъ нача любити смыслъ уныхъ, совѣтъ створа съ ними; си же начаша завидити и негодовати дружины своя первая и т. д. Если слово *первая* и не означаетъ здѣсь старшинство, то еще менѣе можетъ означать меньшинство. Сергѣевичъ читаетъ такъ, что Всеволодъ совѣтовался съ низшимъ разрядомъ слугъ, помимо высшаго (Вѣче и Князь 360); можетъ быть; но во второй цитатѣ его рѣчь идетъ только о favoritѣ.

Второй примѣръ прямо опровергаетъ мнѣніе Соловьева: Свитополкъ Изяславичъ совѣтуется не съ большею дружиною отцовскою, а съ пришедшими съ нимъ. Слово *большая* несомнѣнно употреблено въ смыслѣ старѣйшинства. О неудачности третьяго примѣра я говорилъ при разборѣ мнѣній объ этомъ Валуева и Погодина.

Далѣе Соловьевъ указываетъ на значеніе въ м—ствѣ, въ случаѣ заѣзда, право отъзда, почему это право б. самымъ драгоценнымъ правомъ нашихъ предковъ, вотъ почему они такъ горячо за него стояли и упорствомъ своимъ въ его сохраненіи вызывали такія страшныя мѣры со стороны московскихъ Государей. Позволительно полагать, ч. право отъзда не исключительно потому только имѣло въ глазахъ Московскихъ бояръ столь важное значеніе; но я не коснусь этого вопроса, такъ какъ посвятилъ ему болѣе мѣста при описаніи одного изъ дѣлъ, отъсваиваемыхъ мною въ Арх. Мин. Юстиціи (стр. 477—483).

Въ подтвержденіе своего мнѣнія объ отъздѣ изъ м—ства, Соловьевъ приводитъ факты общеизвѣстные, напр. отъздъ Акинфа (сомнѣнія въ подлинности разсказа не заявлено), отъздъ тверскихъ бояръ въ Москву по возвращеніи Александра Михайловича изъ Пскова (согласно мнѣнію Карамзина), исторію Ивана Вельяминова, притязанія к—раго, по мнѣнію Соловьева, подтверждаются примѣрами изъ родословной Зюзина, измѣну Юрію Галицкому Б. Морозова, по догадкѣ Соловьева, изъ-за того, что его заѣхалъ Иванъ Дмитріевичъ Всеволожскій, наконецъ выѣздъ В. Зюзина изъ Литвы; послѣдній примѣръ годится впрочемъ только для аналогіи. Отъзды эти прекратились съ собраніемъ Руси въ Московское государство и тогда м—ство при московскомъ дворѣ усилилось и дошло до чрезвычайности. Московскіе В. Князья и потомъ Цари, к—рыхъ главною задачею б. уничтоженіе родовыхъ отношеній между князьями и замѣна ихъ государственными (извѣстное мнѣніе писателей историко-юридической школы 40-хъ годовъ, напр. Соловьева въ Ист. Россіи, или Павлова Борисъ Годуновъ, Предисловіе), ставши слѣдовательно въ разладъ со старою Русью, к—рой м—ство б. порожденіемъ, по этому одному должны б. враждебно смотрѣть на него, не говоря уже о страш-

номъ вредѣ, происекавшемъ отъ м—ства для службы (Примѣръ—случай 1570 г. подъ Касью; а ниже примѣръ упорства—дѣло Кн. Ан. Голицына съ Кн. Т. Трубецкимъ, взятый у Валуева).

Интереснѣе всего слѣдующее заключеніе Соловьева: Не смотря однако на стремленіе Московскихъ государей противоборствовать м—ству, это исчадіе стараго порядка нещей б. еще такъ сильно, ч. государи должны б. терпѣть его, даже уступить ему. Когда князю нужно было принять въ свою дружину знаменитаго пришлеца *) и дать ему высшее мѣсто передъ старыми боярами, то для востановленія м—скихъ отношеній, нарушенныхъ прѣвдомъ новаго дружинника, необходимо б. сдѣлать новый рядъ т. е. перемѣнить м—скія отношенія. До насъ, говорятъ Соловьевъ, дошло извѣстіе объ этой мѣнѣ, изъ к—раго видно, съ какою торжественноостію провадилась она, какую слѣдовательно важность полагали въ ней. Въ примѣръ, какъ легко догадаться, приведенъ отрывокъ изъ памяти Геннадія Бутурлина и основаніемъ мнѣнію Соловьева послужило знакомое намъ выраженіе: Князь Великій мѣнилъ и т. д. (см. выше стр. 517). Соловьевъ замѣчаетъ даже, ч. многіе изъ лицъ, упоминаемыхъ при мѣнѣ, умерли раньше выѣзда въ Москву Юрія Патрикѣевича, выѣхавшаго въ 1408 г. вмѣстѣ съ отцемъ (см. Корнунова Акты XV в. въ Изв. Ак. Н. по отд. Яз. и Слов.—V, 360); такъ Семень Васильевичъ † въ 1397 г., Давидъ Феосановичъ † въ 1393 г. (Кар. V, пр. 254 подъ этими годами). Этотъ промахъ въ вышей степени интересенъ. Онъ характеризуетъ хорошо извѣстную способность Соловьева сдѣлать изъ единственнаго въ своемъ родѣ факта, правильно или нѣтъ понятата, это все равно, блистательное обобщеніе, и мнѣтъ съ изобрѣтеніемъ періода спеціальнаго воцлоненія рус-

*) Здѣсь Соловьевъ вполне опровергаетъ мнѣніе Валуева, ч. такой пришлецъ б. *введенный* бояринъ т. е. былъ вводимъ въ кругъ м—скихъ отношеній, и доказываетъ, ч. этотъ терминъ ничуть не имѣетъ м—скаго характера, ср. Ист. Р. IV, 200. Кавелинъ не считаетъ доказательствъ его убѣдительными и склоняется въ пользу мнѣнія Валуева (Соч. II, 369); ср. еще Бяляевъ Служ. люди Врем. кн. 3, стр. 10; Градовскій Ист. Мвст. Управл. 15; Ланге Др. р. право въ Ист. Костомарова (Р. Вѣсти. 1876, № 6, стр. 318) и др.

естьхъ славянъ Хорсу, останется памятникомъ того, ч. можетъ ошибаться и первоклассный русскій историкъ *).

Въ доказательство, какъ сильно было въ началѣ Московскаго единодержанія и—ство, Соловьевъ приводитъ знакомую уже намъ тираду Валуева о невѣстительствѣ правительства касательно распределенія мѣстъ въ войскѣ. Такъ какъ и примѣры тѣ же самыя, то останавливаться нечего. Изъ Валуева же взято нѣсколько разнообразныхъ случаевъ и—скаго упорства, равно какъ и примѣръ противодѣйствія ему со стороны Государей.

И—ство при Иванѣ Грозномъ изложено тоже по Валуеву, приговоръ 1550 г. Соловьевъ считаетъ ограниченіемъ при немъ и—ства, опричинія придаетъ то значеніе, что ею Грозный хотѣлъ выйти изъ ненавистнаго ему порядка вещей. Эту опричинну онъ считаетъ воскресеніемъ древней дружины, знавшей только своего вождя; поэтому въ ней и—скіе счеты не могли имѣть мѣста. Однако и тутъ возникали споры (примѣры, неправильно указанные Валуевымъ, приведены и у Соловьева), и опричинна спутала отношенія—все это сходно съ Валуевымъ. Признавая строгость правительства при Ц. Федорѣ Ивановичѣ, Соловьевъ совершенно расходится съ Валуевымъ во взглядѣ на отношеніе къ и—ству въ это время Бориса Годунова. По его мнѣнію Годуновымъ руководила не государственная мудрость, а забота о личныхъ выгодахъ. Ему нужно б. возвысить родъ свой передъ другими; поэтому онъ и отступилъ отъ благоразумной кротости закона, желавшаго покончить съ и—ствомъ такими отрицательными мѣрамп, какъ объявленіе службы безмѣстною. Невѣстность же службы не могла содѣйствовать повышенію напр. Годуновыхъ передъ другими, жбо оставила всѣ отношенія по прежнему. Мнѣ кажется, что оба мнѣнія легко примирить. Любопытно однако, что и Соловьевъ говоритъ о кротости Бориса Годунова къ и—чавшимся **), когда онъ сдѣлался

*) Мнѣніе Соловьева сбилъ и П. Бартенева, см. Указатель къ Москвитяину въ Врем. кн. 21, стр. 8.

**) Годуновъ иногда старался показать, ч. во всѣхъ судебныхъ дѣлахъ онъ готовъ принять сторону чужихъ въ ущербъ своимъ родичамъ (Кар. X пр. 196). Павловъ (Вор. Год. 80) не достаточно оцѣнилъ ооыціозность этого извѣстія.

Царемъ, хотя его прежнее мнѣніе могло бы навести на иное рѣшеніе *).

М—ство при Царицѣ Иринѣ, возвышеніе П. Басманова, м—ство при Романовыхъ—разсказаны очень кратко по Валуеву. Соловьевъ считаетъ продолженіемъ политики Грознаго то, ч. при Романовыхъ всѣ походы б. уже безъ мѣсть (Соборное дѣланіе указываетъ впрочемъ на исключенія, но весьма рѣдкия). Это привело постепенно и естественно къ мысли объ уничтоженіи м—ства, совершенномъ при Ц. Θ. Ал—чѣ: здѣсь вѣчное «быть безъ мѣсть» замѣнило только повтореніе этого выраженія при каждомъ походѣ. Результатомъ м—ства въ XVII в. Соловьевъ считаетъ и то, ч. извѣстныя степени въ государственныхъ должностяхъ стали принадлежностью немногихъ родовъ.

Основывается онъ на классификаціи Котошихина; мы видѣли, насколько это основательно. Но тогда же вошли въ м—ство и чуждыя ему понятія и т. п. (по Валуеву); здѣсь Соловьевъ не согласенъ съ Валуевымъ на счетъ вліянія Польши, и объясняетъ подобные счеты слѣдующимъ образомъ: Прежде Государь, противодѣйствуя м—ству, вводилъ въ свою дружину пришлецовъ изъ разныхъ народовъ (Бархатная Книга). Всѣ пришлые роды б. знатные, честные, или по крайней мѣрѣ такъ называли себя; уличить ихъ въ обманъ б. невозможно. Князь вѣрилъ для собственной выгоды, бояре вѣрили по невозможности не вѣрить и потому послушно раздвигали ряды свои для принятія пришлеца: аристократическое чувство ихъ не могло быть оскорблено. Но въ позднѣйшее время пріѣздъ новыхъ дружинниковъ, новыхъ слугъ царскихъ изъ чуждыхъ земель прекращается, или по крайней мѣрѣ становится очень рѣдкимъ, а вмѣсто того пробиваются до первыхъ степеней въ государствѣ люди извѣстнаго низкаго происхожденія. Такъ Иванъ Грозный приблизилъ Адашева, учредилъ санъ думныхъ дворянъ, возвысилъ вліяніе

*) Мѣстничавшіеся потомъ жаловались на Ц. Бориса зато, что онъ или своихъ (свою партію) выносилъ, или кого либо незаконно обвинилъ (см. дѣло Кн. Пожарскаго съ Кн. Лыковымъ); такъ имъ по неимѣности б. разведенъ Кн. М. Θ. Гвоздевъ съ Кн. М. Барятянскимъ, когда прежде Кн. М. Θ. Гвоздевъ б. разведенъ съ Θом. Ав. Бутурлинымъ (дѣло Кн. Пожарскаго и Кн. Пріимкова).

дьяковъ и т. п.; во время Междоусобицы Болотникова стали воеводою, Андроновъ важнымъ дѣятелемъ (можно бы подобрать и еще примѣры). При Романовыхъ стали возвышаться Языковы, Милославскіе, Матвѣевы, Хитровы и многіе другіе близкіе роды. Какъ реакція этому и явился счетъ о высотѣ своей степеню, ибо чѣмъ и какъ можно б. мѣтничаться напр. съ Матвѣевыми, к—рыхъ невозможно ни утягать, ни найти въ разрядахъ? только знатностью происхожденія. Легко видѣть, что и здѣсь, какъ и у Валуева, смѣшанъ счетъ степеню съ счетомъ родословною т. е. имѣніемъ ея и отсутствіемъ. Счетъ Кн. Вяземскаго степеню явно незаконный и обобщать его вовсе не слѣдовало; мало ли кому чѣмъ вздумалось бы считаться! Но счетъ родословною иное дѣло; и въ этомъ случаѣ Соловьевъ правъ. Впрочемъ то положеніе, ч. пріездъ иноземцевъ облегчалъ положеніе Государя, стѣсненнаго м—ствомъ, хотя оно кажется принимается теперь всѣми писателями, возможно только въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что м—ство съ самаго начала уже стѣсняло князей, что, какъ мнѣ кажется, совершенно невозможно. Повышеніе же новыхъ людей въ послѣдствіи, какъ и указано Соловьевымъ, дѣйствительно могло б. выходомъ изъ м—скихъ затрудненій, хотя и то оно сверше б. результатомъ признанія въ большей чѣмъ прежде мѣрѣ личныхъ заслугъ.

Послѣднюю часть статьи составляетъ изложеніе основныхъ началъ мѣтничества; но такъ какъ это сдѣлано на основаніи труда Валуева, при полномъ съ нимъ согласіи, и притомъ весьма кратко и неособенно систематично, то вѣчего на этомъ и останавливаться; мы опять таки отмѣтимъ только то, что здѣсь есть новаго. Важнѣе всего вопросъ о старшинствѣ между членами рода; здѣсь Соловьевъ совершенно самостоятеленъ; но выводы его въ статьѣ м—ствѣ опираются на яную его статью: О родовыхъ отношеніяхъ между князьями древней Руси (Моек. Сборн. 1845 г.), куда мы и обратимся. Здѣсь авторъ разбираетъ вопросъ, какъ пріобрѣталось старшинство въ великокняжескомъ родѣ. Первымъ основаніемъ б. разумѣется старшинство физическое, слѣдовательно дядя имѣлъ первенство надъ племянникомъ (примѣры общеизвѣстны); по смерти отца старшій братъ заступалъ его мѣсто для младшихъ, становился от-

помъ въ отношеніи къ нимъ, слѣдовательно его дѣти должны б. стать братьями дядьямъ своимъ. Легко допустить, что такое представленіе дѣйствительно существовало при семейныхъ княжескихъ отношеніяхъ. Но рождался вопросъ: старшій сынъ старшаго брата, ставшаго отцомъ для младшихъ братьевъ, какимъ б. братомъ своимъ дядьямъ: старшимъ или младшимъ? По представленію, основанному на физическомъ старшинствѣ, онъ б. братомъ младшимъ, но скоро явилось и иное представленіе: старшій братъ сталъ отцомъ для младшихъ, сыновья его отъ племянниковъ стали для нихъ братьями; старшій между сыновьями отца есть необходимо старшій между братьями, слѣдовательно старшій племянникъ старше дядей. Софизмъ очень грубый; между тѣмъ борьбою этихъ представленій Соловьевъ считаетъ борьбу между потомками Мономаха. Однако примѣры его вовсе не убѣдительны, они говорятъ противъ автора, и только невѣрнымъ чтеніемъ могъ онъ заставить источники говорить въ свою пользу. Вотъ слова Вячеслава Владиміровича племяннику Изяславу Мстиславичу: «Сыну! Богъ ти помози, аже на мене еси честь возложилъ, то аще бы ты и давно такъ учинилъ; то чи мене еси почестилъ, Бога еси почестилъ; аже дѣеши: ты мой еси отецъ, а ты мой и сынъ; у тебе отца нету, а у мене сына нетуть, а ты же мой сынъ, ты же мой братъ (П. С. А. II, 57). Соловьевъ выводитъ отсюда, что Вячеславъ называетъ Изяслава отцемъ, но параллелизмъ фразы исключаетъ всякое сомнѣніе въ томъ, что ее слѣдуетъ понять совсѣмъ иначе. Вячеславъ говоритъ Изяславу: ты меня считаешь своимъ отцомъ, а я тебя—своимъ сыномъ, у тебя отца нѣту, а у мене сына и т. д.; простодушіе Вячеслава здѣсь нипрічемъ, что вполне согласно съ обстоятельствами того времени. Это просто отвѣтъ на слова Изяслава, назвавшаго Вячеслава отцомъ (аже ми Богъ отца моего Мстислава отнялъ, а ты ми еси отецъ; оже ми, отце, того отдаси ты, то и Богъ ми отдасть и т. д. Уже и то Изяславу б. большой лаской, что Вячеславъ назвалъ его братомъ, вѣроятно по лѣтамъ онъ ему скорѣе годился въ братья. Впрочемъ въ первой главѣ сочиненія Исторія отношеній между Русскими князьями Рюрикова дома, к—рая есть почти перепечатка прежней статьи О родословныхъ отно-

ношеніяхъ между князьями древней Руси, дополненная и подкрѣпленная соображеніями, взятыми изъ родовыхъ отношеній нныхъ русскихъ родовъ, изъ разбираемой нами статьи о м—ствѣ, — въ этой главѣ слова Вячеслава Владиміровича выпущены. Однако такъ снова читаетъ лѣтопись Сергѣевичъ (Вѣче и Князь стр. 259) и тутъ же приводитъ, что именно передъ этимъ Изяславъ обѣщался чтить Вячеслава въ отца мѣсто. Впрочемъ Сергѣевичъ съ выраженіемъ въ «отца мѣсто» связываетъ лишь извѣстныя почести, равно какъ и съ названіемъ старѣйшаго, господина (въ послѣднемъ случаѣ пожалуй съ нѣкоторою степенью приниженія того, кто называетъ кого господиномъ—(264). Замѣтимъ, что въ м—ствѣ назвать кого яко отецъ, или господиномъ, означало сильное преимущество.

Въ Сѣверовосточной Руси представленіе о старшинствѣ старшаго племянника надъ дядею восторжествовало. Разумѣется, единственнымъ основаніемъ въ этомъ случаѣ оказалось фактическое значеніе, иначе какимъ бы образомъ Дмитрій Донской могъ оказаться старше тестя своего, какъ бы отца, Дмитрія Константиновича Суздальскаго. Владиміръ Андреевичъ призналъ себя младшимъ братомъ Василя Дмитріевича; однако борьба продолжалась до самаго прекращенія Рюриковой династіи и служила даже главною причиною ея пересѣченія. Что здѣсь пной былъ порядокъ престолонаслѣдія, и что дядя могъ оказаться меньше не только старшаго, но и другихъ племянниковъ, это не измѣняетъ дѣла; Соловьевъ все таки въ главномъ правъ: дяди могли оказаться равны своимъ племянникамъ. Если и въ Великокняжескомъ Московскомъ домѣ они могли быть и меньше ихъ (на что мы указаній почти не имѣемъ, а имѣемъ нѣсколько обратныхъ и болѣе раннихъ), то во всякомъ случаѣ этого уже нельзя объяснить способомъ Соловьева.

Далѣе въ этой статьѣ нѣтъ ничего для насъ интереснаго и мы опять возвращаемся къ статьѣ о м—ствѣ. Выведенныя соображенія о старшинствѣ въ родѣ прилагаются и къ родамъ дружинниковъ княжескихъ или дворянъ. Здѣсь борьба дядей и племянниковъ сводится на компромиссъ: первый племянникъ уравнивается въ старшинствѣ съ дядьями, но только съ младшими, начиная съ 4-го. Различіе произошло оттого, ч. въ борьбу

различнаго представленій о старшинствѣ въ родѣ княжескомъ вышло понятие объ отдельной собственности, что разрушило родовую связь. Старшій братъ усиливалъ собственную семью на счетъ меньшихъ братьевъ и передавалъ свое имущество старшему сыну, тотъ своему, и такимъ образомъ естественно и незамѣтно родовыя отношенія переходили въ государственныя. Кроме того въ родѣ великокняжескомъ подчиненіе старшему сильнѣе, чѣмъ въ другихъ родахъ, ибо здѣсь старшій братъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и Государь, тогда какъ въ другихъ родахъ разница между всеми братьями въ этомъ отношеніи незначительна; они почти равны другъ съ другомъ, и это равенство помогло старшимъ дядямъ остаться, послѣ борьбы представленій, все таки старше племянниковъ отъ старшаго брата. Изъ этого видно, что счетъ м—скій, при к—ромъ племянникъ равенъ четвертому дядѣ, Соловьевъ относитъ во времени разложеніи родовыхъ понятій и замѣнѣ ихъ государственными, что, по его мнѣнію, б. въ XII—XIV в.

Извѣстно, ч. это одинъ изъ самыхъ трудныхъ вопросовъ м—ства. Чтобы помочь хотя отчасти разрѣшенію его, я изложу здѣсь свои кое-какія замѣчанія. Я не изложилъ ихъ раньше, н. ч. все ждалъ давно обѣщанной статьи Г. Васильева именно объ этомъ вопросѣ; пока ее все нѣтъ; но я полагаю, ч. намъ недолго ждать разрѣшенія этого вопроса.

Правило, что 1-й племянникъ равенъ 4-му дядѣ, могло б. даннымъ уже въ междукняжескихъ отношеніяхъ вѣчевого періода, какъ думалъ Погодинъ (см. выше стр. 567 и д.); тогда искать его слѣдовало бы въ представленіяхъ о старшинствѣ у разныхъ русскихъ и можетъ быть славянскихъ племенъ, и основаніемъ для этого могъ действительно быть указываемый Валуевымъ обычай, считать въ семьѣ отца и трехъ сыновей (выше стр. 629). Но намъ трудно вѣрить, чб. въ столь отдаленное время могла существовать такая опредѣленность въ степени старшинства; причемъ на это нѣтъ ни малѣйшихъ указаній.

Обычай этотъ могъ сложиться, какъ говоритъ Соловьевъ *), въ XII—XIV в., когда племянники стремились отбить у дядей

*) Съ мнѣніемъ Соловьева во всемъ согласенъ и Кавелинъ въ рецензіи на Исторію отношеній между князьями. II, 485).

право на великокняжескій престолъ (Изяславъ Мстиславичъ и Юрій, тоже въ Черниговъ, въ Суздаль, въ Москвѣ—Василій Васильевичъ и Юрій и т. д.) и б. компромиссомъ. Но мы видимъ, ч. въ отдѣльной линіи, дяди брали верхъ надъ племянниками; исключенія очень рѣдки *), и неясно, почему бы въ боярскихъ родахъ понадобился такой компромиссъ, и притомъ еще уступалъ 4-й дядн.

Поэтому я дѣлаю слѣдующее, новое предположеніе: Сначала каждый братъ былъ непосредственно больше за нимъ слѣдующаго; при переводѣ на позднѣйшій м—скій языкъ онъ совершенно естественно сталъ больше его 1 мѣстомъ. Раньше онъ былъ также непосредственно больше и своего 1-го сына, какъ непосредственно былъ всякій дяди больше всякаго племянника. Но при разростаніи царскаго двора, при удешевленіи матерьяловъ для письма и развитіи поэтому канцелярскаго производства, а особенно когда начали вестись протоколы м—скихъ процессовъ, оказалось, что дѣти 2-хъ лицъ, непосредственно слѣдовавшихъ когда либо за столомъ другъ за другомъ (1-й видъ м—ства, какъ мы увидимъ), могли разойтись безконечно далеко, если у перваго лица не было совсѣмъ братьевъ, а у втораго было ихъ очень много. Практическая несообразность этого, вѣроятно не разъ вызывавшая частныя для каждаго случая рѣшенія, к—рыя въ свою очередь вызывали, по отсутствію въ нихъ законности, недовольство одной изъ сторонъ, и вызвали великаго князя и боярское *уложение* (такъ это правило всегда и называется), по к—рому 1-й племянникъ 4-му дядѣ сталъ равенъ, а потому занялъ 3-е мѣсто отъ отца (не наоборотъ, думаемъ мы, ибо такъ цитируется законъ этотъ постоянно). Почему именно 4-му, я рѣшить не могу и готовъ склониться къ мнѣнію Валуева, какъ единственному пока, чему не

*) Въ Исторіи отнош. между княз. Соловьевъ сопоставляетъ эти ссоры съ извѣстіями Витикинда, что у Саксовъ равенство племянниковъ съ дядьями рѣшалось поединкомъ (стр. 33, ср. Бест. Рюм. Р. Ист. I, 157; гдѣ рѣчь уже идетъ о старшинствѣ). Мнѣ плохо извѣстно обычное право Саксовъ, но изъ приводимой Соловьевымъ цитаты видно лишь, что споръ шелъ о томъ: признавать ли при полученіи наслѣдства, причемъ вовсе нѣтъ указаній на маюратъ, право представленія?

противорѣчить и мнѣніе Соловьева. Можетъ быть это объясняется современными изданію закона условіями. Когда онъ былъ изданъ, можно рѣшить лишь по приближенію, но около времени Ц. Ивана III, когда пошли официальные разрядныя извѣстія. Конечно, все это очень гадательно.

Остается вопросъ: какое основаніе тому, что именно 4-й братъ теряетъ старшинство передъ племянникомъ отъ перваго брата? Валуевъ полагалъ, что такой взглядъ исходилъ изъ понятія о семьѣ, какъ объ отцѣ и трехъ сыновьяхъ, восходящаго, можетъ быть, до языческихъ представленій. На этомъ счетѣ напр. основана и доселѣ раскладка податей между собою, дѣлежъ земли и пр. Каждый лишній четвертый сынъ приписывается къ другой семьѣ, какъ и въ м—ствѣ четвертый братъ равенъ первому племяннику. Соловьевъ ищетъ объясненія этого счета въ физическомъ старшинствѣ между членами семьи, ибо почти всегда въ многочисленной семьѣ только три старшіе братья сохраняютъ нѣкоторое равенство между собою касательно возраста, разница же между первымъ и остальными младшими, начиная съ четвертаго, обыкновенно такъ велика, что послѣдніе еще въ дѣтскомъ возрастѣ, когда первый уже возмужалъ. Могло быть въ первоначальномъ обществѣ, когда браки заключались рано, что первый сынъ имѣлъ дѣтей, когда младшіе еще не родились. Наконецъ по смерти отца часто три первыхъ сына достигаютъ зрѣлаго возраста, тогда какъ младшіе остаются еще дѣтьми и отца имъ замѣняетъ старшій братъ. Однимъ словомъ, вопросъ сводится на то, что старшій племянникъ бывалъ обыкновенно физически старше четвертаго и слѣдующихъ дядей

Примѣрами изъ великокняжескаго рода Соловьевъ подтверждаетъ этотъ фактъ, что впрочемъ маловажно. Мы и здѣсь останавливаемся только на изложеніи мнѣнія Соловьева по очевидной его связи съ предыдущимъ положеніемъ.

Возникновенія м—ства Соловьевъ ищетъ прежде всего въ войскѣ, что и послѣдовательно, такъ какъ по его мнѣнію мѣстничество произошло при появленіи дружины. Но до образованія Московскаго Государства мы не имѣемъ свидѣтельства о мѣстахъ воеводъ въ войскѣ, п. ч. по смерти Ярослава, при господствѣ родовыхъ княжескихъ отношеній, мѣста воеводъ занимали сами

князья (противорѣчіе, здѣсь заключающееся, Соловьевъ не потрудился согласить, хотя оно очевидно), причѣмъ старшіе занимали мѣста переднія или болѣе честныя, а младшіе отдаленнѣйшія, менѣе честныя, послѣднее впрочемъ несомнѣно ясно.

Для доказательства Соловьевъ изъ лѣтописей подбираетъ, какъ и Валуевъ и съ такимъ же успѣхомъ, рядъ фактовъ, к—рые будто бы предполагаютъ м—ство князей; объ этихъ фактахъ мы уже говорили. Однако оказывается, ч. въ такихъ войскахъ, гдѣ вождями были одни князья, нельзя искать той подчиненности младшихъ князей старшимъ, какую мы привыкли себѣ представлять; особенно когда князья б. отдаленные родичи и равны по своимъ родовымъ счетамъ, какъ напр. въ битвѣ при Калкѣ три Мстислава, к—рыхъ лѣтописецъ всѣхъ равно называетъ старѣйшинами въ Русской землѣ (изъ чего однако не слѣдуетъ, что они б. равны родовымъ счетомъ). Притомъ такъ какъ каждый князь приводилъ свой полкъ, то это самое всегда давало ему независимость и видъ союзника, хотя бы онъ по своимъ родовымъ отношеніямъ, или по лѣтамъ занималъ не почетное мѣсто въ войскѣ. Подтверждается это тѣмъ, что и въ послѣдствіи, какъ извѣстно, князь не терялъ своей чести передъ кѣмъ либо, если онъ былъ съ нимъ изъ удѣла. Потомъ, при требованіи строгой подчиненности младшихъ воеводъ старшимъ, здѣсь развилось м—ство.

Краткость этихъ указаній избавляетъ насъ отъ обязанности сдѣлать свои замѣчанія; мы отложимъ это до систематическаго изложенія м—ства въ другой части нашего труда.

Наконецъ, говоря, что м—ство возникло и на гражданской службѣ, напр. у воеводъ, назначенныхъ для управленія городомъ, либо въ посольствахъ, Соловьевъ ссылается на случаи, неизвѣстные Валуеву, такъ какъ они б. напечатаны уже послѣ изданія его труда, въ Доп. къ Акт. Ист. и въ Акт. отн. къ Ист. Зап. Росс., гдѣ мы съ нимъ встрѣтимся.

Изъ оцѣнки статьи Соловьева ясно видно, что не смотря на нѣкоторыя отдѣльныя, весьма важныя замѣчанія, она вообще говоря, элементарна и не только не можетъ претендовать на самостоятельное значеніе, но не можетъ даже служить дополненіемъ къ капитальному труду Валуева, или его хорошою

систематизацией, такъ что въ вопросъ объ изученіи м—ства этой статьею б. сдѣланъ развѣ незначительный вкладъ въ видѣ отдѣльныхъ замѣчаній.

Подводя итогъ изученію мѣстничества во второй періодъ, мы видимъ, что здѣсь изданіе м—скихъ актовъ приняло систематическій видъ, особенно тѣмъ, что б. изданы мѣстническія дѣла, ставшія тотчасъ же первостепеннымъ во всѣхъ отношеніяхъ источникомъ для ознакомленія съ м—ствомъ. Въ то же время опубликованіе Котошкина давало возможность вообразить себѣ тѣ черты м—ства, к—рыя, какъ исключительна бытового характера, не могли быть занесены въ акты, и съ другой стороны помогало знакомству съ царскимъ дворомъ, гдѣ м—ство нашло себѣ главное примѣненіе; извѣстія Котошкина, правда принятія на вѣру, разошлись въ публикѣ и повліяли на ея представленія о м—ствѣ. Для обработки м—ства въ этотъ періодъ явилось изслѣдованіе Валуева, подъ видомъ частныхъ замѣчаній превосходно выяснившее почти всю систему м—скихъ отношеній. Погодинъ, Саловьевъ, Голохвостовъ, Морошкинъ въ свою очередь сдѣлали надъ м—ствомъ много мѣстныхъ наблюденій. Исторія м—ства написана еще не была, но и заѣсь многое б. уяснено, напр. большая, сравнительно съ предполагаемою прежде, его древность. Можно было ожидать, что въ слѣдующемъ періодѣ изученіе м—ства приметъ слѣдующее направленіе:

Будутъ, конечно, появляться новые акты, но хорошо уже прокомментированные и съ необходимою оцѣнкой; такая же оцѣнка будетъ сдѣлана и изданнымъ. Издаваться будутъ акты, пополняющіе промежутки среди уже изданныхъ. Будутъ изданы, и опять таки вполне научнымъ образомъ сводныя разрядныя и родословныя, необходимыя для яснаго пониманія м—ства. Затѣмъ слѣдовало изложить вопросъ о м—ствѣ путемъ догматическимъ, чему огромное подспорье оказывалъ Валуевъ, и написать исторію м—ства по крайней мѣрѣ въ XVI и XVII в., для чего матеріалъ б. вполне готовъ, если для предыдущаго времени не достаетъ точныхъ свѣдѣній. Сравнительное же изученіе нашего м—ства (до всѣхъ его видовъ) съ различными из-

дами м—ствъ западно-европейскихъ было бы слишкомъ трудно, тк. кк. матерьялъ б. нетолько что не собранъ, но даже не б. и намѣченъ. Потомъ уже историки и историко-юристы могли бы воспользоваться м—ствомъ для спеціальныхъ изслѣдованій въ тѣхъ сторонахъ исторіи, к—рыя такъ или иначе съ нимъ соприкасаются.

Что изъ этихъ надеждъ на самомъ дѣлѣ осуществилось, а что нѣтъ, это мы тотчасъ увидимъ.

→ ← ← →

XL.

Изданныя разрядныя оставили въ разрядахъ большіе пробѣлы, такъ какъ напечатаны были разряды второй половины XVI в. (Др. В. XIII и XIV, Синб. Сборникъ), начала XVII в. до Смутаго времени (Синб. Сборникъ) и половины XVII в. (Повседн. записки изд. Миллеромъ); положимъ и за весь XVI в., если считать очень плохо изданныя выборки изъ разрядовъ въ Отечественныхъ Запискахъ части 28 и 44. Оставался большой пропускъ—начало Царствованія Михаила Федоровича, отъ времени к—раго извѣстны были только отдѣльные разряды; притомъ Повседневныя записки б. весьма рѣдки. Поэтому тотъ-часъ же послѣ изслѣдованія Валуева начали издаваться разряды, относящіеся ко времени царей Романовыхъ; такъ Голохвостовъ помѣстилъ въ Читеніихъ М. Общ. Ист. и Др. въ 1848 г. № 9 статью: Замѣчательные случаи по м—ству въ Царствованіе Михаила Федоровича, извлеченные изъ рукописной разрядной книги. Изъ предисловія видно, ч. эта книга принадлежала П. Карабанову. Голохвостовъ даетъ ей краткое описаніе и указываетъ на сходные списки, о чемъ подробнѣе сказано въ предисловіи къ I т. Дворцовыхъ Разрядовъ, т. к. въ этомъ изданіи Карабановскій и сходные съ нимъ списки послужили для извѣстнаго времени основной редакціей. Нѣсколькими замѣчаніями Голохвостова объ этой разрядной мы въ свое время воспользуемся.

Голохвостовъ выбралъ изъ всей массы м—скихъ случаевъ времени Ц. М. Ф.—ча нѣсколько, казавшихся ему важнѣйшими; основывался онъ на непосредственномъ впечатлѣніи. Интересное лицо, или характеристическая фраза, кажется, чаще всего б. причиною выбора; случаи сложнаго разбирательства сюда не вошли. Всѣхъ пунктовъ 45, но въ одномъ пунктѣ нѣсколько случаевъ, и нѣсколько пунктовъ относятся къ одному случаю,

Дать иногда нѣтъ, п. ч. ихъ въ этомъ мѣстѣ нѣтъ въ разрядной, хотя онѣ есть строчкой выше, есть ошибки въ числахъ, опечатки; напр. вмѣсто 7 іюня напеч. 7 іюля и т. п. Впрочемъ все это теперь не представляетъ никакого интереса, т. к. рѣшительно все эти случаи напечатаны по той же самой разрядной, но на своемъ мѣстѣ, среди послѣдовательнаго изложенія событій, въ I и II т. Д. Р—довъ, почему мы разбирать ихъ не намѣрены, а укажемъ только тѣ мѣста Д. Р—довъ, гдѣ эти случаи можно найти: № I въ Д. Р. I, стр. 9, II *ibid.*, 109, III—120, IV—128, V—134, VI—137, VII—140, VIII—208, IX—218, X—219, XI и XII—225, XIII—264, XIV—286, XV—302, XVI—367, XVII—381, XVIII—382, XIX—391, XX—409, XXI—411, XXII—433, XXIII—434, XXIV—442, XXV—443, XXVI—480, XXVII—489, XXVIII—498, XXIX—501, XXX—506, XXXI—508, XXXII—537 и дал., но у Голохвастова пропущены стр. 538—540, XXXIII—546, XXXIV—560, XXXV—575, XXXVI—629, 640, тоже пропуски, XXXVII—Д. Р. II, 179, XXXVIII—268, XXXIX—272, XL—313, XLI—373, XLII—454, XLIII—456, XLIV—474 и XLV—476.

Въ замѣчаніяхъ своихъ Голохвастовъ просто отмѣчаетъ нѣсколько любопытныхъ встрѣченныхъ имъ въ актахъ частныхъ, иногда и не м—скихъ, напр. существованіе въ это время намѣстника трети Московской, слова «а за службу жалуетъ Государь помѣстьемъ и деньгами, а не отечествомъ», отношеніе къ м—ству Ц. Бориса, значеніе въ м—скихъ дѣлахъ Думаго разр. д. Сыдавнаго Васильева, к—рый со времени возвращенія Патр. Филарета замѣняется Томилою Луговскимъ. Голохвастовъ приписываетъ ему огромную власть суда и расправы, основываясь на томъ, что Сыдавній Васильевъ билъ рындъ по щекамъ. Толкованіе совершенно произвольное; ниже у Голохвастова приведенъ случай, какъ Томила Луговскій побилъ одного изъ мѣстничающихся посохомъ (XXIII, Д. Р. I, 434). Конечно, все это дѣлалось не иначе, какъ послѣ Государева рѣшенія *). Рынды были люди очень молодые, а думные дьяки, напротивъ, скорѣе старики, отчего и возможно б. вообще такое отношеніе.

*) См. случай съ Ларионовымъ (Д. Р. I. 505, XXXV).

Замѣчаетъ Голохвастовъ еще, ч. разъ при спорѣ б. принята въ соображеніе служба Разстригѣ, что измѣна одного изъ членовъ рода понижала цѣлый родъ (это по поводу отъѣзда Кн. Ю. Трубецаго, какъ обыкновенно), что инныя дѣла отличаются ускореннымъ окончаніемъ (на самомъ дѣлѣ въ этомъ спорѣ И. Лихачова съ Кн. Аѳ. Шаховскимъ и дѣла-то не было, почему споръ скоро и кончился), что воеводы приписывали себѣ въ донесеніяхъ къ Царю небывалые подвиги, что въ дѣлахъ м—ства одинакова б. служба при Ц. М. Ѳ—чѣ, какъ и при Патр. Филаретѣ. Голохвастовъ указываетъ, основываясь на извѣстномъ спорѣ Бутурлиныхъ между собою, какъ честь разрядная осиливала честь родословную; указываетъ на м—ство дѣтей дьяковъ, на краткость времени опалы; замѣчанія разнообразны, но крайне отрывочны. Этимъ и исчерпывается содержаніе статьи; значенія она не имѣетъ.

Еще разъ коснулся м—ства Голохвастовъ при изданіи актовъ, относящихся къ роду Голохвастовыхъ (Чтенія, годъ 3-й, № 5), хотя м—скихъ актовъ здѣсь нѣтъ. Автора поразило несоотвѣтствіе повидимому въ древне-русской жизни: съ величайшимъ тщаніемъ записывали самыя мелкія службы и интересовались этимъ, и служили въ то же время по 50 лѣтъ, имѣли раны—и къ этому относились равнодушно. Объясненіе, конечно, заключается въ тогдашнемъ взглядѣ на честь. Теперь намъ даже трудно дать себѣ отчетъ о томъ, какимъ образомъ напр. сынъ боярскій выдавалъ боярина головою и т. д. *), или какъ терпѣли жестокія наказанія за м—ство и потомъ все таки служили. Ключъ лежитъ въ пониманіи чести рода, хоть и ложномъ, но оно то и доводило до неповиновенія. Далѣе авторъ разъясняетъ: далеко ли простиралось это неповиновеніе? не далѣе извѣстнаго отказа, съ убѣжденіемъ, что за нимъ слѣдуетъ неминущее и строгое наказаніе, к—рое принималось не какъ позоръ, а какъ очистительная жертва, принесенная хоть и ошибочному, но искреннему понятію о чести. Это неповиновеніе, какъ оно ни было упорно, не доводило до измѣны, на что нѣтъ

*) Отчего же трудно? и теперь любой полицейскій по приказанію своего начальства арестуетъ и свезетъ въ тюрьму какую угодно особу.

примѣровъ, (съ тѣхъ поръ какъ прекратились отъѣзды въ удѣлы). Подтверждаетъ это авторъ случаями, гдѣ мѣстичающіеся, терпя жестокое наказаніе, твердятъ, ч. въ разореніи и ссылкѣ волею Богъ да Государь, а меньше нѣтъ быть нельзя. Въ этой формулѣ—Богъ да Государь, авторъ видитъ ключъ къ разрѣшенію м—скаго вопроса. Главной цѣлью нашего дворянства было б. какъ можно ближе въ священной особѣ Царя; вотъ почему повышеніе б. такъ важно, а самая вѣчная служба и раны принимались, какъ обязанность, совершенно необходимая.

Авторъ находитъ, ч. послѣ столь чудеснаго избранія Ц. Михаила эти отношенія дворянства къ Царямъ еще усилились, и приводитъ въ примѣръ извѣстныя челобитныя Глѣбова во время Соцарствія и Лопухина Ц. Алексію, что имъ служба—первому въ стрѣleckихъ полковникахъ, второму въ дьякахъ—по роду ихъ невмѣстна. Можно бы привести примѣръ и болѣе подходящій.

Если сбросить лишній паеосъ, то мысль автора вѣрна, дѣйствительно въ м—ствѣ близость къ Государю значила если не все, то очень много; перешедшая отъ отца къ дѣтямъ, она устанавливала знатность рода, и наоборотъ знатный родъ въ отдаленіи отъ Царя черезъ поколѣнія худѣлъ. Вѣрно и то, что власть Московскихъ Царей имѣла и нѣсколько религіозный отъѣмокъ, издавна занесенный изъ Византіи, и старательно поддерживаемый особенно во времена первыхъ Романовыхъ, т. е. она въ то время явилась результатомъ религіозной реакціи противъ наплыва иностранныхъ взглядовъ конца XVI в. и особенно Смутнаго времени (Хлѣбниковъ. О вліяніи общества на государство въ Царскій періодъ). Затѣмъ авторъ еще опровергаетъ упрекъ въ косности дворянства (по поводу м—ства) тѣмъ, ч. многіе дворяне участвовали въ его уничтоженіи. Если и были старовѣры, то такихъ б. не большинство. Готовность принять такую и остальные реформы авторъ видитъ отнюдь не въ иностранномъ происхожденіи русскаго дворянства (какъ Вал. Иссл. 49), ибо всѣ эти роды въ XVII в. совершенно обрусьли; напр. въ Ординыхъ-Нащокиныхъ нельзя сыскать ни слѣдовъ происхожденія отъ итальянскаго герцога (если они когда нибудь и были у Ординыхъ), и т. д. (стр. 132—135).

Въ Читеніяхъ же за 1847 г. № 9, въ статьѣ Семейныя акты Иванчиныхъ-Писаревыхъ (сообщенныя Н. Д. Иванчиныхъ-Писаревымъ), стр. 16 есть обычная грамота Ц. Ал. М—ца тамбовскому в—дѣ стольн. Ер. Аѳ. Пашкову отъ 15-го авг. 7179 г. съ Москвы за приписью Думн. д. В. Семенова, такого содержанія: Назначенъ б. в—дою въ Тамбовъ Лев. И. Салтыковъ, а съ нимъ Левъ Вельяминовъ, к—рый уже б. въ Тамбовѣ и оттуда писалъ Государю на Салтыкова, что б. съ нимъ не виѣство. Салтыковъ просилъ, какъ водится, объ оборотѣ (нажета приводя и случаи); получены б. отписки 14 августа. Царь, выслушавъ челобитныя, указалъ и бояре приговорили посадить Вельяминова на дѣнь въ тюрьму, а потомъ быть по прежнему. Пашкову и велѣно исполнить это приказаніе, а о послѣдующемъ отписать въ Разрядъ.

Случай этотъ въ другихъ мѣстахъ мнѣ не встрѣчался. Можетъ быть по скорости онъ не б. записанъ въ разряды.

Въ примѣчаніи есть объясненіе издателемъ актовъ происхожденія м—ства—по Бутурлину; авторъ видитъ въ послабленіи м—ству хитрую политику Московскихъ Князей, давшихъ тогда Рюриковичамъ и Гедиминовичамъ прозвища, чтобы изгладить память о ихъ владѣніяхъ. Авторъ приводитъ и эпизоды изъ исторіи м—ства, напр. при нашествіи Саипъ Гирея воеводы объявили сами себя безъ мѣсть (по Карамзину VIII, 40, въ лѣтописяхъ этого безмѣстія нѣтъ), Годуновъ уступалъ Кн. Мстиславскому не потому, ч. онъ б. князь, а по старшинству; авторъ винить Кн. Пожарскаго за м—ство съ Кн. Трубецкимъ, хотя очень плохо пытается объяснить это происхожденіемъ Кн. Пожарскаго отъ Рюрика, а Кн. Трубецкаго отъ Гедимиана и ихъ предыдущею службою,—и Ц. Михаила за неуничтоженіе м—ства. Царь Алексѣй, Феодоръ, Петръ—какъ обычно, причемъ авторъ «родство» переводитъ древность рода, тогда какъ это значитъ, всего вѣрнѣе, талантливость; словомъ, все это пустыя.

См. рецензію на эти акты Кавелина (Соч. II, 427), но авторъ не замѣтилъ сходства съ Бутурлинымъ. Иванчинъ-Писаревъ, видимо, не зналъ еще ни Валуева, ни Соловьева; но Погодина онъ знать бы могъ.

Въ Читеніяхъ за 1848 г. № 7 напечатано Забѣлиннымъ, отысканное въ Арх. Оруж. Палаты сыскное дѣло о ссорѣ межевыхъ судей Ст. Кн. В. больш. Гр. Ромодановскаго съ дворян. Дар. Гр. Суминнымъ 7144—7148 г.

Какъ видно, при назначеніи этихъ лицъ на пограничное межеваніе съ Литвою въ 144 г. Л. Суминъ билъ челомъ въ отечествѣ на Кн. В. Гр. Ромодановскаго (см. его челоб. отъ 29 декабря 7148 г. стр. 122); чѣмъ кончилось дѣло—не видно, но надо полагать, что онъ получилъ отказъ, ибо болѣе въ дѣлѣ объ этомъ не упоминается. Когда они пріѣхали въ Псковъ, то разсорились. Такъ какъ ссора ихъ б. не м—скою, а возникла изъ за доносовъ, и о м—ствѣ въ ней не упоминается, то мы ее оставляемъ *). Забѣлинъ, по аналогіи, предполагаетъ, ч. ссора приняла столь ожесточенный характеръ именно изъ за м—ства (II).

Когда во время ссоры приходилось Кн. Ромодановскому в Сумину посылать къ литовскимъ судьямъ дворянъ для съѣзда, то первый говорилъ имъ, что это приговариваетъ посылать ихъ одинъ Суминъ, тѣмъ ихъ хочетъ въ отечествѣ мять. И за то его эти дворяне (иные и названы) лаивали и позоривали и бить хотѣли (86).

М—ство этого же Кн. Ромодановскаго съ Б. Кн. Ал. М. Львовымъ, о к—ромъ упоминаетъ здѣсь Забѣлинъ, см. Д. Р. II, 408, 9.

Во Временникѣ, издаваемомъ Московск. Общ. Ист. и Древностей послѣ Читеній съ 1849 по 1857 г. есть нѣсколько м—скихъ случаевъ. О важнѣйшихъ, сообщенныхъ сюда П. Ивановымъ изъ Арх. М. Юстиціи, мы говорили очень подробно, и теперь уже на нихъ не останавливаемся. Мы пропускаемъ здѣсь также и разрядныя книги 7123, 4 и 5 г., гдѣ очень много м—скихъ случаевъ, тк. кк. эти разрядныя буквально б. перепечатаны въ Разрядныхъ книгахъ (т. I). Не останавливаемся также и на неважныхъ извѣстіяхъ лѣтописца Ф. К. Нормантскаго, о к—рыхъ б. уже говорено; замѣтимъ лишь, что туда вошла масса разрядовъ.

*) Здѣсь есть извѣстіе о желаніи Кн. Пожарскаго стать государемъ, на что онъ потратилъ 20000.

Не было ли м—ства въ 7004 г., когда напали Шведы на Ивангородъ и взяли его? Намѣстникъ Кн. Ю. Бабичъ бѣжалъ, а Кн. И. Брюхо Пудбядскій (г. е. Пужбольскій) да Кн. И. Гундоръ стояли близъ города и на помощь не пришли (Врем. Кн. 5, Лѣт. Норм. стр. 9).

О извѣстіяхъ Домостроя мы ниже скажемъ особо, такъ какъ мы рассмотримъ ихъ въ связи съ другими аналогичными извѣстіями; и сочиненія Забѣлина даютъ намъ въ этомъ случаѣ полную возможность.

Теперь же укажемъ на слѣдующія извѣстія, хоть и не м—скія, но подкладна ихъ б. м—ская: Въ кн. 4-й—Дѣла о губныхъ старостахъ. Здѣсь (стр. 38) есть жалоба жителей г. Углича въ 149 г. на своего губн. старосту, к—рому по отставкѣ воеводы поручень б. городъ на время до государева указа безъ выбора,—Павла Ракова, к—рый б. молодъ и окладомъ малъ; и ему у такого государева и городского великаго дѣла быть не умѣстно (знаки разставлены плохо и текстъ спутанъ); далѣе идутъ обвиненія въ плохой его распорядительности. 29 іюля онъ б. отставленъ.

Тоже въ кн. 11-й (стр. 24) челобитныя дворянъ и дѣтей боярскихъ Угличанъ Ц. М. Ѡ—чу: 1-я 7147 г. всѣмъ городомъ на сына боярскаго И. Ю. с. Шубинскаго, что онъ въ 7140 г. не служа и не по отчеству записанъ въ Угличѣ по дворянскому списку, а изъ ихъ роду тамъ никто не бывалъ: родъ ихъ б. въ Угличѣ въ деньщикахъ, а дядя б. нарядчикъ. Они просили его изъ дворянскаго списка выписать, чб. имъ отъ того Ивана безчестнымъ не быть, что онъ пущенъ въ дворянскій списокъ не по отчеству своему и не по службѣ. Резолюція была 8 февраля—выписать.

2-я того же года Угличанъ тоже всѣмъ городамъ на Б. Маракушева и Богд. Третьякова, к—рые написались по выбору, не служа. Челобитчики де служили и 30 и 40 лѣтъ и ложно не бивали челомъ о выборѣ. Они просятъ Маракушева и Третьякова изъ выбору выписать, чб. имъ передъ ними въ поворѣ не быть. Резолюція 14 марта—выписать, въ которую службу помѣщены.

Въ 10-й кн. Врем. въ концѣ одной изъ родословныхъ, а именно наиболѣе древней, помѣщено нѣсколько выписокъ изъ

отдѣльныхъ разрядовъ о разныхъ боярскихъ службахъ. Для кого именно нужны б. эти выписки—сказать теперь нельзя; но онѣ явно имѣли цѣлью служить справками на случай м—ства. Родословная и вся, вѣроятно, имѣла тоже самое значеніе. Годы, выставленные въ разрядахъ, невездѣ вѣрны, именно всѣ тѣ на стр. 264, гдѣ стоитъ 7000 лѣтъ; вѣроятно выставлена была лишь первая буква, а остальные не вписаны (ср. Ист. Сбор. II, 119). Всѣ поименованныя лица вовсе не того времени, напр. Кн. В. Микулинскій, Кн. Ю. Голицынъ, Кн. П. Рѣпинъ, И. П. Ѳедоровъ и т. д.; разряды же на стр. 265 весьма вѣроятны, лица соотвѣтствуютъ времени разряда.

Въ этихъ выпискахъ есть нѣсколько м—скихъ указаній; такъ въ 80 г. Ѳома Бутурлинъ судился съ кѣмъ-то (можетъ б. рѣчь идетъ о судѣ его съ Кн. Дм. Хворостининымъ, и дата здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, невѣрна; судъ ихъ б. въ 1581 г.), и тогда б. записано, ч. у Государя у стола б. въ кравчихъ Кн. П. Горенскій да Кн. Дм. Хворостининъ, и Кн. Хворостининъ и самъ незапирался, что стоялъ съ Кн. Горенскимъ. Другое указаніе точнѣе: въ 7096 г. 20 марта Государю билъ челомъ Б. Кн. Дм. И. Хворостининъ въ безчестьи на Кн. М. Ѳ. Кашина и т. д. (буквально тоже у Валуева Р. 98). Третье указаніе, ч. въ походѣ во Владиміръ (годъ здѣсь не вѣренъ, слѣдуетъ 7045 г.) Б. Кн. Ю. М. Голицынъ въ пр. р. не пошелъ. Очевидно, онъ могъ мѣстничаться только съ воеводою б. п., каковымъ въ то время б. Кн. В. Ан. Микулинскій. Объ этомъ случаѣ см. Ист. Сбор. II, 25 и др.; также выше стр. 339.

Въ 17-й кн. напечатанъ Кн. М. Оболенскимъ такъ называемый Новый Лѣтописецъ, въ к—ромъ глава 17-я представляетъ разряды нѣкоторыхъ годовъ В. Кн. И. В—ча, 18-я В. Кн. В. И—ча, и 19-я Ц. И. В—ча (15—25). Среди послѣдней главы есть и нѣсколько м—скихъ случаевъ, относящихся къ 7087 г. къ Литовскому походу послѣ 1 июня: 1) Кн. М. Ю. Лыковъ билъ челомъ на Ов. Ѳ. В. Шереметева (3 ст. п. на 3. пр. р.) и челобитье его б. записано. 2) Кн. З. И. Сугорскій на Кн. И. С. Лобанова-Ростовскаго (въ нарядѣ 3-й и 2-й) и б. обвиненъ. 3) Остаѳ. М. Пушкинъ на Кн. З. И. Сугорскаго и тоже

б. обвиненъ (ср. Вр. кн. 14-я, стр. 45, 6 и др.). 4) Кн. И. Ю. Булгаковъ (Голицынъ) билъ челомъ на Кн. В. И. Мстиславскаго (1 л. р. и 1 ст. п.), прося отставки или невмѣстной грамоты. 5) Кн. В. Ю. Булгаковъ (Голицынъ) билъ челомъ на Кн. И. П. Шуйскаго (стор. п. 2 и пр. р. 2), опираясь на то, ч. Кн. И. Шуйскій въ своемъ роду равенъ третьему сыну Кн. И. Ан. Шуйскаго, а въ разрядахъ Кн. П. Щенятевъ б. больше Кн. И. Ан. Шуйскаго, а его отцу, Кн. Юрію, Кн. П. Щенятевъ меньшей братъ. Кн. В. Голицынъ просилъ записать его челобитье и послѣ службы дать ему въ отечествѣ судъ на Кн. В. Князь И—ва с. Ан—вича Шуйскаго. Въ отвѣтъ на это послѣднее челобитье Кн. И. П. Шуйскій билъ челомъ о мѣстахъ на Кн. Голицыныхъ, челобитье его записано и судъ обѣщанъ послѣ службы. Чѣмъ кончилось дѣло, намъ хорошо извѣстно, тк. кк. это дѣло напечатано въ Истор. Сборникѣ. Но неизвѣстно, чѣмъ кончилась стычка Кн. И. Ю. Голицына съ Кн. В. Ив. Мстиславскимъ, за к—раго заступился его отецъ, Кн. И. Θ. Мстиславскій и билъ челомъ «о дѣтехъ своихъ и о мѣстехъ», отсюда можно заключить, ч. Кн. И. Ю. Голицынъ челобитьемъ своимъ зацѣпилъ и Кн. Θ. И. Мстиславскаго, бывшаго 1 въ п. полку. Государь послѣ этихъ челобитій указалъ б. по новой росписи, причемъ вошли нѣкоторые изъ мѣстничавшихся и расположились слѣдующимъ образомъ: Кн. И. Ю. Булгаковъ б. 2 въ б. п., Кн. И. П. Шуйскій 2 въ пр. р., Кн. В. И. Мстиславскій 1 въ л. р., Кн. Θ. И. Мстиславскій, 1 въ п. п., и Кн. В. Ю. Булгаковъ 2 въ ст. п. У наряду остались Кн. И. С. Лобановъ-Ростовскій и Ост. М. Пушкинъ (19, 20 *). Изъ этого распредѣленія можно, пожалуй, заключить, что Кн. Мстиславскіе выиграли дѣло и что челобитье Кн. И. Ю. Голицына даже не было записано (см. выше стр. 233).

Къ этому разряду присоединенъ еще распорядокъ на случай вылазки, причемъ видимо старались сдѣлать такое расположеііе, чб. изъ каждаго полка на вылазку шелъ главный воевода, а съ нимъ другой, въ разрядѣ полковъ не обозначенный, такъ что

*) Замѣтимъ, что въ этомъ мѣстѣ Новаго Лѣтописца есть ошибки.

вторые воеводы, назначенные къ вылазкѣ представляются какъ бы подчиненными только 1-мъ воеводамъ своихъ полковъ; такъ изъ п. п. для вылазки назначенъ 1 в—да и съ нимъ новый, изъ пр. р. тоже самое, въ остальныхъ 2-е в—ды всѣ новые; поэтому мнѣ кажется, что кн. **Ө. И. Мстиславскій** ошибочно пропущенъ въ разрядѣ, онъ долженъ б. первый (не считая **В. Кн. Симеона Бекбулатовича**) въ б. п., кн. **В. И. Мстиславскій**, 1 въ л. р., назначенъ къ вылазкѣ изъ ст. п., а кн. **В. Ю. Булгаковъ** наоборотъ, что невѣроятно, и полки въ 2-й росписи смѣшаны. Но трудно понять, почему изъ ст. п. къ вылазкѣ назначенъ 2 в—да кн. **В. Ю. Булгаковъ**, а не 1—кн. **В. Ө. Скопинъ-Шуйскій**, или и это ошибка?

Затѣмъ въ Новомъ же Лѣтописцѣ есть маловажное указаніе, ч. по случаю рожденія Цар. **Дмитрія Алексѣевича** (22 окт. 7157 г.) у Царя 26 октября въ Грановитой Палатѣ б. столъ, были **Св. Патріархъ Іосифъ**, власти и бояре (между ними могъ быть и возвращенный изъ ссылки **Б. И. Морозовъ**) всѣ безъ мѣсть (194). Я заново это извѣстіе только ради источника, къ к—ромъ оно помѣщается, тк. кк. оно есть и въ **Д. Р. III, 107.**

Въ Новомъ же Лѣтописцѣ есть еще указаніе, ч. у воеводъ, посланныхъ въ 7100 г. подъ **Выборгъ**, б. рознь съ **Годуновыми**, и названъ даже именно **Кн. Ө. М. Трубецкой**; за это Государь возложилъ на нихъ свою опалу, и не сѣзжали со двора **Свѣтлую Недѣлю**, а въ день **Жень Мироносицъ** они б. прощены (39). Легко было бы видѣть въ этомъ м—ство, но вотъ что находимъ мы въ **Выборгскомъ разрядѣ** (**Вал. Р. 123**): Въ б. п. **Б. Кн. И. Ө. Мстиславскій** и **Б. И. В. Годуновъ**, въ пр. р. **б. Кн. Ө. М. Трубецкой** и **Б. Кн. Ө. Ан. Ноготковъ**, въ п. п. **Кн. Н. Р. Трубецкой** и **Ок. Н. И. Очинъ Плещеевъ**, въ ст. п. **Кн. Т. Р. Трубецкой** и **Ок. Кн. Ө. И. Хворостининъ**, въ л. р. **Б. Ст. В. Годуновъ** и **Кн. Вл. И. Бахтіяровъ**. Въ разрядѣ записано и м—ство **Кн. Вл. Бахтіярова** съ **Кн. Ө. Хворостининымъ**; о ссорахъ же и наказаніи ровно ничего нѣтъ; да очевидно, что **Кн. Ө. М. Трубецкому** не приходилось мѣстничаться съ **Годуновыми**, бывшими значительно ниже его, и вообще разрядъ таковъ, что трудно возникнуть м—ству. Предполагать, что **Годуновы** начали мѣстничаться, тоже нельзя, п. ч. **Кн. Трубецкой** б. наказанъ;

значитъ Кн. Трубецкіе просто ссорились съ Годуновыми, к—рыхъ и защищалъ Царь, или вѣрнѣе Правитель, и м—ства на самомъ дѣлѣ не было, хотя, разумѣется, положительно утверждать этого нельзя (см. выше стр. 187).

Еще нѣсколько любопытныхъ свѣдѣній, взятыхъ нами изъ Новаго Лѣтописца, указано выше.

Во Врем. кн. 9 помѣщены любопытныя письма изъ Москвы къ Ан. Ил. Безобразову его дворецкаго Авдюшки 7189 г. съ весьма важнымъ указаніемъ на мѣстничество въ самомъ народѣ. Въ письмѣ отъ 19 сентября дворецкій пишетъ: «А что, Государь, написано въ памяти, чтобъ бабъ развестъ по избамъ, бабы, Государь, некоторая не слушаетъ, все лица бранятся межъ себя, и меня холопа твоего не слушають, лають, и ихъ развестъ безъ твоего Государскаго указа нельзя, все большія и старыя; приходилъ я холопъ твой многожды въ избу и имъ говорилъ, чб. извѣстили Марью Чеглокову, дали мѣста, и онѣ не даютъ; никто не хочетъ ниже сидѣть, на Козаковой жены мѣсто Сисой сълъ самовольствомъ» (стр. 57). Это важное мѣсто уже обращало на себя вниманіе изслѣдователей (Забѣлинъ Д. Б. Р. Ц. II, 505, Пашковъ Русск. Женщ. Дѣло 1871 г. № 3 стр. 19; см. здѣсь и соображенія автора по этому поводу); но объяснить его нѣсколько трудно, т. к. въ письмѣ говорится очень кратко о хорошо извѣстномъ обоимъ лицамъ фактѣ. Мнѣ кажется дѣло происходило такимъ образомъ: На московскій дворъ Безобразова прислано б. нѣсколько новыхъ бабъ (изъ другихъ писемъ видно, ч. въ московскій дворъ вообще приходили и живали тамъ многіе крестьяне изъ разныхъ деревень Безобразова), при томъ большихъ (въ извѣстномъ смыслѣ) и старыхъ т. е. сравнительно почтенныхъ. Одною изъ нихъ, можетъ быть самой главною, б. Марья Чеглокова. Приходилось ихъ распределять по избамъ, гдѣ жила уже прежняя прислуга, что оказалось очень трудно; если бы эти бабы б. неважныя, конечно, сдѣлать это б. бы легче. Вся прислуга, по обычаю московскихъ дворянъ, для ѣды собиралась въ одну столовую избу, туда приходили и прѣзжіе, к—рымъ не хотѣли давать мѣсть выше; особенно важно было, какъ видно, посадить какъ слѣдуетъ Марью Чеглокову. Хотя за выбытіемъ Козаковой жены (отправленной еще

до 19 сент. къ Безобразову) мѣсто и было, но на него самовольно сѣлъ кто то изъ прислуги Сисой. Вѣроятно, какъ и впоследствии, мужчины и женщины обѣдали вмѣстѣ, причѣмъ б. перемѣшаны между собою, однако по извѣстному порядку. Чѣмъ кончилось м—ство бабъ, не извѣстно, но изъ за размѣщенія по избамъ вышли большія пререканія. 24 сент. дворецкій писалъ опять барину: «Да въ памяти, Государь, отъ тебя ко мнѣ написано, ч. будто я холопъ твой не по твоему Государеву указу дѣлалъ и бабъ по избамъ развелъ не противъ твоего Государского указа, а свою избу обхожу (это совершенно объясняетъ всю исторію), и у меня холопа твоего своей избы нѣтъ, и изба твоя Государская, а не моя, и живу я холопъ твой въ одномъ углу, а бабы, Государь, бранятся всякою скаредною лаею не отъ меня, только лиша позорно и слышать, и мнѣ холопу твоему (,) и за то отъ нихъ живетъ, а мужья ихъ оглашаютъ меня холопа твоего напрасно, и отъ твоей Государской кручины чуть живъ брожу и едва, Государь, вставаю, а ужъ, Государь, и лѣта мои, что и умереть время» (стр. 58). Позднѣе дворецкій послалъ барину роспись разряда, сказаннаго 17 окт. 7189 г., о к—рой мы уже говорили (выше 71). Главнымъ начальникомъ б. въ б. п. сѣвскаго р—да Б. Кн. В. В. Голицынъ. Въ другіе р—ды вошло много воеводъ, между ними б. и знатные бояре, и всѣмъ имъ велѣно быть съ Б. и в—дою съ Кн. В. В. Голяцинымъ, (и) межъ себя быть безъ мѣстъ (Вр. стр. 60).

Очень любопытенъ самый фактъ, ч. дворецкій счелъ нужнымъ объ этомъ написать. Онъ еще и прежде считалъ нужнымъ сообщать барину свѣжія придворныя и московскія новости, напр. ч. Кн. Ѡ. С. Урусовъ пожалованъ въ бояре на Семеновъ день и женился на вдовѣ Грушецкой, что была за Зыбнымъ, ч. въ постельники пожалованъ И. Ан—ча с. Языкова (отъ 3 сент.). Онъ дѣлалъ за господина всякія дѣла, напр. старался освободить его отъ назначенія на службу. Повидимому излишнее любопытство Ан. Ил. Безобразова послужило къ его гибели (Устр. И. П. В. II, примѣч. 22; Желябужскій Зап. Р. I. стр. 11). Извѣщенія о новостяхъ московскихъ отъ слугъ къ господамъ, какъ видно, б. обычнымъ явленіемъ; такъ Кн. В. В. Голицына извѣщалъ о нихъ холопъ его Боевъ (Врем. кн. 10,

12, 13). Онъ же извѣстилъ его о дѣлѣ Нарышкина (Врем. кн. 7, смѣсь 73). Какъ мы говорили выше (стр. 67), къ Кн. В. В. Голицыну писала его мать и другія лица, напр. Кн. Б. Голицынъ. Обыкновенно о всякомъ событіи Кн. В. Голицынъ получалъ тотчасъ отъ разныхъ лицъ извѣщенія, тоже о придворныхъ новостяхъ лѣтомъ 7185 г. *) Съ важными указаніями въ письмахъ матери мы уже знакомы; отмѣтимъ еще письма родственниковъ Кн. В. Голицына, братьевъ Головиныхъ (Петра и Матвѣя) съ извѣщеніемъ, ч. у Государя 28 іюня и 2 іюля б. столы въ комнатѣ, ѣли бояре, окольнічіе и думные люди всѣ безъ мѣстъ (Вр. кн. 13 см. стр. 35 и 36); очевидно, оба писавшіе разные письма Головины считали это извѣстіе важнымъ. И впоследствии во время крымскихъ походовъ Голицынъ получалъ извѣстія напр. отъ Шакловитаго о придворныхъ новостяхъ и именно объ обѣдѣ у Патриарха, почему то важномъ (Устряловъ И. П. В. I, прил. VII).

Упоминаемое въ письмахъ дѣло Луки Зубова, конечно, не м—ское, не смотря на сходство его съ м—скими; какъ Зубову м—чаться съ Кн. Голицынымъ! Это просто дѣло о безчестьи: Л. Зубовъ металъ боярскою отпискою (Кн. Голицына), а кто привезъ, хотѣлъ его бить, и Государь и бояре, выслушавъ докладъ д. В. Семенова, говорили: такіе молодые дѣтишки боярскіе не почитаютъ господъ своихъ (Вр. кн. 13, 34). Л. Зубова велѣли за безчестіе Кн. Голицына батоги бить и съ воеводства велѣли переменить (кажется, онъ б. Брянскимъ воеводой—Вр. кн. 6 стр. 41), и въ полкъ къ Кн. Голицыну выслать (въ рядъ или голову?). Вообще эти письма представляютъ весьма оживленную картину Московскаго двора и боярскихъ отношеній временъ Ц. Ѳ. Ал—ча.

Еще одно указаніе на м—ство находится въ Словѣ о В. Кн. Дмитріѣ Ивановичѣ (Врем. кн. 14 стр. 6) въ словахъ Дмитрія боярамъ: братія, бояре и воеводы и дѣти боярскія! то ти ваши Московскіе сладкіе мѣды и великія *мѣста*, тутю добудете себѣ *мѣста* и своимъ женамъ. Указаніе очень неясное; но Соловьевъ видитъ здѣсь м—ство (И. Р. IV, изд. 3, прим. 668).

*) Такъ же навѣщалъ своего брата о придворныхъ новостяхъ Митр. Варсоноѣй Сарскій и Подонскій (Вр. кн. 5 см. 62).

Временникъ редактировался пр. И. Дм. Бѣляевымъ, к—рый въ помѣщаемыя въ немъ матерьяламъ составлялъ небольшія предисловія, иногда касаясь въ нихъ и м—ства—но исключительно на основаніи того, что онъ издалъ.

Не отиѣчая мелочей, укажемъ на предисловіе къ разрядной книгѣ 7123 г. (кн. 1), гдѣ авторъ даетъ руководство къ пониманію разрядныхъ. Здѣсь напр. онъ сообщаетъ, ч. онѣ должны б. появиться отъ раню, въ виду того, ч. служба б. въ тѣсной связи съ родовыми счетами. Это вѣрно, но самъ Бѣляевъ тутъ же говоритъ, ч. ранніе разряды занесены въ лѣтопись; въ первоначальномъ видѣ разрядная и лѣтопись сливались въ одно. Говоря о Разрядѣ, онъ указываетъ, ч. завѣдываніе имъ дьяками предполагаетъ непосредственное завѣдываніе его Государемъ, ибо боярамъ (предполагается важнѣйшимъ начальникамъ, ибо мы имѣемъ посланы разрядомъ и отъ бояръ) принять службу отъ собратьевъ б. не совмѣстно съ требованіями м—ства и родовыхъ счетовъ, столь могущественныхъ въ старину. И съ этимъ легко согласиться *). Авторъ говоритъ еще, ч. споры по м—ству или вносились при концѣ р—дной, или непосредственно послѣ р—да, въ к—ромъ возникло челобитіе, указываетъ на р—дныя веденныя въ иныхъ приказахъ, что де видно изъ справокъ посылаемыхъ туда въ дѣлахъ по м—ству. Это такъ называемыя книги, напр. Посольскія, въ родѣ разрядовъ, и все спеціальныя назначенія туда вносились. Сообщая о присутствіи при главномъ воеводѣ дьяка съ отдѣленіемъ разряда, Бѣляевъ не говоритъ, ч. тамъ разбирались м—ства, что справедливо мнѣніе Валуева. Наконецъ, онъ отиѣчаетъ, ч. р—дныя б. и у частныхъ лицъ, имѣвшихъ право м—чаться и считаться. Этимъ онъ объясняетъ составъ частныхъ р—дныхъ, куда входили лишь части р—довъ, спеціально нужныя для того рода, гдѣ такая книга велась, что общезвѣстно. Онъ по этому не ошибъ; для доказательства Бѣляевъ и сличаетъ разрядъ 7067 г.

*) Ок. И. Ае. Гавреневъ б. изъ думн. дьяковъ и, конечно, помянуванъ за долгую службу. Гораздо раньше въ 7087 г. упоминается въ Дворовомъ разрядѣ окольный М. Т. Петровъ (А. А. Э. I, 368); но можетъ б. и онъ б. изъ выслужившихся, такъ какъ роду онъ не знатнаго.

по разнымъ р—днымъ. Много свидѣтельствъ этому встрѣчается въ м—скихъ дѣлахъ.

Несравненно интереснѣе статья его О разныхъ видахъ русскихъ лѣтописей (въ 5-й кн. Врем.), написанная по поводу напечатаннаго здѣсь же лѣтописца Нормантскаго. Здѣсь Бѣляевъ приводитъ общезвѣстные доказательства официальности лѣтописей *) и говорить, ч. онѣ имѣли значеніе и родовое, ибо роды видѣли въ нихъ основаніе для своихъ правъ, т. е. куда заносились службы. Лѣтопись и б. справочную книгу въ дѣлахъ м—ства; доказательства взяты изъ дѣлъ, гдѣ м—щіеся ссылаются на лѣтописцы. Авторъ указываетъ, ч. даже сохранился въ Архивѣ до 1734 г.—Разрядной государственный лѣтописецъ (судьба его—на стр. 8). Онъ сближаетъ съ этимъ описъ Царск. Архива въ А. А. Эк. I, № 289, гдѣ «нищикъ 224,—а въ немъ списки, что писати въ лѣтописецъ, лѣта новыя прибраны и т. д.». Тамъ въ Царск. Архивѣ лѣтописецъ и хранился до перенесенія въ Разрядъ.

Въ силу всего этого должны были быть частные семейные лѣтописцы, какъ бывали частныя р—дныя книги съ подобною же цѣлью. Конечно, это справедливо. Доказательствомъ и служить лѣтопись частной фамиліи Нормантскихъ. Бѣляевъ приписываетъ имъ такую древность, ч. полагаетъ будто лѣтописныя извѣстія о Вышатѣ и Янѣ Вышатичѣ указываютъ на фамильную лѣтопись Вышатичей (стр. 22). Но съ этимъ согласиться уже трудно; едва ли состояніе грамотности и даже самая цѣнность письменныхъ матерьяловъ давали этому возможность.

Важнѣе всего здѣсь стр. 10—16, гдѣ именно говорится о фамильныхъ лѣтописцахъ. Цѣль ихъ—память о службѣ родичей, этимъ опредѣляется и составъ ихъ и значеніе. Вносились только то, что тѣмъ или другимъ способомъ касалось даннаго рода, остальные извѣстія попадали лишь случайно. Событія описывались вкратцѣ; подробнѣе лишь то, что касалось службы родичей, но и это вещь второстепенная **).

*) См. напр. позднѣе другихъ Забл. И. р. жизни I, 497.

**) Ср. Бест. Рюм. Р. Ист. Введ. 33. Щербатовъ зналъ родовой списокъ лѣтописи Кн. Волковскихъ И. Р. VIII, ч. 2-я, стр. 24).

Какое они имѣли отношеніе къ лѣтописямъ официальнымъ (кстати еще и не отысканнымъ)? Можно полагать, ч. это б. отношеніе части къ цѣлому, ибо въ официальныхъ лѣтописяхъ б. службы всѣхъ родовъ во всемъ Государствѣ. Разница б. и въ источникахъ, въ официальную лѣтопись извѣстія вносились по официальнымъ донесеніямъ, а въ частныя могли вноситься и изъ частныхъ свѣдѣній, но вообще отношеніе ихъ, какъ копій къ подлиннику. Разница въ характерѣ состояла въ сокращеніи того, что не относилось къ прямой цѣли, и эти сокращенія могли б. велики и лѣтопись относительно небрежною. Аналогію Бѣляевъ видитъ въ разрядныхъ книгахъ официальныхъ и частныхъ. Какъ источниками для исторіи, частными лѣтописями можно пользоваться потому, ч. не б. цѣли искажать факты; можно б. выпустить, что не нужно, но умышленной неправды не было (конечно рѣчь идетъ не о лицахъ въ ихъ службахъ); поэтому такіе лѣтописцы годятся для провѣрки другихъ источниковъ. Велись они современниками (примѣръ), изложеніе очень небрежно и кратко до безсмыслія (тоже); примѣры взяты изъ Нормантскаго; но авторъ полагаетъ, ч. отыщутся еще, какъ отыскано б. имъ тогда въ Арх. М. Юст. нѣсколько фамильных р—дныхъ книгъ (о нихъ см. въ Д. Р. I, Предисловіе). Все остальное въ статьѣ насъ не касается.

Въ 10 книгѣ, въ предисловіи къ родословнымъ книгамъ, издатель несходство находящихся въ нихъ родовъ объясняетъ тѣмъ; ч. онѣ частныя и составлены б. для м—скихъ счетовъ, почему онѣ ихъ считаетъ полезными для изученія м—ства. Я пользовался ими и не скажу, чб. онѣ болѣе помогали, чѣмъ Бархатная книга; нужно пользоваться и тѣмъ и другимъ.

Наконецъ въ 14 книгѣ въ предисловіи къ счетнымъ дѣламъ, мы видѣли, Бѣляевъ указываетъ въ общихъ чертахъ ходъ дѣлопроизводства по м—скимъ дѣламъ и полагаетъ, ч. сличеніе этихъ дѣлъ принесло бы пользу изученію древняго производства вообще. Одно только здѣсь несовѣмъ вѣрно, будто бы челобитчики, представляя въ подтвержденіе своихъ доказательствъ какіе либо документы, представляли и списки или копій съ нихъ, чб. сокращать излишнюю переписку въ приказахъ. Бѣляевъ хвалитъ обычай, приписывая это многолѣтней опытности ста-

ринныхъ московскихъ приказовъ, ясно понимавшихъ то, что въ дѣлопроизводствѣ принадлежитъ собственно канцеляріи, и что должно лежать на отвѣтственности челобитчиковъ. Основано же это мнѣніе на томъ, ч. 19 ноября Плещеевъ подалъ списокъ съ Государевой грамоты. Судьи, свѣривъ его съ подлинною грамотой, представленной Плещеевымъ же, подлинную отдали ему, а списокъ приказали приложить къ дѣлу, что дьякомъ и отмѣчено. Но на стр. 73 (здѣсь та грамота, о к—рой рѣчь) видно, ч. Плещеевъ представилъ подлинную грамоту; съ нея именно сдѣланъ б. списокъ «слово въ слово» уже въ Разрядѣ и приложенъ къ дѣлу, а подлинная, разумѣется, возвращена.

XLII.

Въ Архивѣ Историко-Юридическихъ Свѣдѣній изд. Калачова т. I, 1850 г. отд. 2, мы находимъ имѣющій нѣкоторое отношеніе къ уничтоженію м—ства проектъ устава о служебномъ старшинствѣ бояръ, окольныхъ и думныхъ людей времени Ц. О. Ал—ча, сообщенный кн. М. А. Оболенскимъ изъ Арх. М. Ин. Дѣлъ (потомъ б. отдѣльный оттискъ). Онъ относитъ проектъ ко времени уничтоженія м—ства и въ связи съ нимъ *), въ немъ мѣста бояръ въ Царской Думѣ обозначены по старшинству ихъ титуловъ намѣстниковъ, а не по породѣ, какъ при м—ствѣ. Неясно мнѣ лишь одно: измѣнялись ли титулы намѣстниковъ, в—рые б. уже чинами, у одного и того же боярина, если умиралъ бояринъ старшій? Иначе только что пожалованный бояринъ могъ сѣсть выше стараго боярина, если онъ получалъ высшій титулъ, что для Россіи совершенно неправдоподобно **). Можетъ быть поэтому самая сложность проекта б. причиною, почему онъ не б. приведенъ въ исполненіе, хотя б. и другая причина (см. ниже). Издатель сближаетъ этотъ уставъ съ табелью о рангахъ, хотя легко видѣть, ч. единственно сходная вещь—разница между цѣлыми чинами, была и раньше, а болѣе

*) Раньше еще на это указывалъ Калачовъ—О корячей стр. 100.

**) Въ Польскомъ Государствѣ напр. кн. Янушь Острожскій, какъ первый сенаторъ, въ сенатѣ сидѣлъ выше своего отца.

точекъ сопривосновенія и нѣтъ. Проектъ въ сущности соотвѣтствуетъ западно-европейскимъ формамъ: въ такомъ родѣ располагались по мѣстамъ члены польскаго Сената, англійской Палаты Лордовъ и т. п. *). Въ отдѣльныхъ же чинахъ, конечно, ясно видно вліяніе Византіи **), и проектъ написанъ кѣмъ либо духовнымъ. Кн. Оболенскій сближаетъ проектъ съ другими проектами временъ Ц. Θεодора, напр. съ проектомъ устройства такихъ же степеней въ духовной іерархіи (здѣсь же стр. 40; ср. С. Г. Гр. и Д. IV, №№ 128, 131) и съ проектомъ устройства благотворительныхъ заведеній по примѣру европейскихъ государствъ.

Въ проектѣ послѣ витіеватаго предисловія слѣдуетъ 28 степеней бояръ съ объясненіемъ ихъ должности. Мнѣ бы казалось, ч. обязанности 1-го боярина и его 12 товарищей нѣсколько конституціоннаго свойства, такъ что этотъ совѣтъ могъ бы быть предшественникомъ Петровскаго Сената. Остальныхъ перечислять нечего. Намѣстники всюду отдѣлены отъ воеводъ; воеводы живутъ на мѣстѣ, а намѣстники сидятъ въ Думѣ по мѣстамъ, кои обозначены по старшинству титуловъ. Общій порядокъ титуловъ ихъ одинаковъ, хотя иные титулы есть только у воеводъ (Сѣвскій, Сибирскій), иные лишь у намѣстниковъ (Псковскій—очевидно самый городъ Новгородскаго разряда). 25-я ст.—Гетманъ Малороссіи (обозначенъ даже Иванъ Самойловичъ). 29-я ст.—девять намѣстниковъ разныхъ второстепенныхъ городовъ (всего намѣстниковъ 20), вѣроятно они считались равными по мѣстамъ, 30-я крайчій, 31-я чашникъ, 32-я окольничіе и намѣстники разныхъ городовъ числомъ 20 степеней, садятся по степенямъ т. е. какъ написаны, 33-я степень—постельничій 34-я—думныхъ дворянъ и намѣстниковъ 20—по степенямъ, далѣе печатникъ и думн. дьякъ посольскихъ дѣлъ.

Едва ли не къ этому проекту относится извлеченіе, сдѣланное г. Замысловскимъ (Ц. Θ. Ал—чъ, Прилож. стр. XXXIV)

*) Уже въ самомъ существованіи титулярныхъ намѣстниковъ Кн. Щербатовъ видѣлъ вліяніе польское (И. Р. VI ч. 1, стр. 30).

**) Объ этомъ Калачова—О коричей стр. 100; Пыпинъ даже приводитъ его въ доказательство вліянія Византіи (Средніе вѣка и т. д. В. Евр. 1876 № II стр. 315 примѣч.).

изъ рукописной книги И. П. Библіотеки. Составитель этой книги говоритъ, ч. въ 7190 г. «Совѣтоваху Г. Ц. Θ. Ал—чу палатетіи бояре, чб. въ его Царской державѣ по подчиненнымъ единой власти Государствамъ и Царствамъ въ В. Новгородѣ, въ Казани, въ Астрахани, въ Сибири и янде, быти Царскимъ намѣстникамъ, великороднымъ боярамъ вѣчно и титулы имъ тѣхъ Царствъ, гдѣ кто булетъ, имѣти и писати во всякихъ письмахъ бояринъ и намѣстникъ князь имя рекъ всего Царства Казанскаго, или всего Царства Сибирскаго и проч., токожъ и Митрополитомъ... И на сіе дѣло онъ В. Государь изволилъ, и тому всему, гдѣ кому быти и творити что, написанная тетрадь за помѣтою думн. дьяка къ Святѣйшему Патріарху прислана, чб. онъ на оное дѣло далъ благословеніе и въ состояніе того помогаль. И Св. Іоакимъ Патріархъ, аще и многую трудность имѣ отъ хотящихъ тому быти палатскихъ подустителей, но никакоже попусти и возбрани всеконечно сіе творити для того, чб. учиненные вѣчные намѣстники великородные люди по нѣколицѣхъ лѣтѣхъ обогатяся и возгордѣвъ, Московскихъ Царей самодержавствомъ не отступили и единовластія, многими лѣты въ Россійскомъ Государствѣ содержаннаго, не разорили и себѣ въ особность не раздѣлили, ибо, по евангельскому словеси, раздѣлшееся царство не станеть, отъ чегого и въ древняя лѣта, когда б. въ Россійской земли разныя вяженія, несказанныя бѣды, войны и нестроенія и погубленіе людемъ бысть, яко о томъ во исторяхъ и лѣтописныхъ книгахъ обрѣтается всюду».

Изъ проекта не видно, чб. намѣстники б. реальными правителями областей, к—рыхъ титулъ носили, но можетъ быть это вторая редакція, а въ первой б. иначе, и намѣстничества вполне соответствовали польскимъ староствамъ. Съ другой стороны приведенное извѣстіе неизвѣстнаго автора нуждается и въ подтвержденіи, можетъ быть это лишь его домысль. Загоскинъ думаетъ, ч. бояре хотѣли сдѣлаться намѣстниками наследственными (Ист. Права Моск. Государ. стр. 149) и ссылается на Истор. Этюды Шишкова I, 9; но Шишковъ просто приводитъ извѣстіе изъ Замысловскаго. Конечно, не представляется не возможнымъ, ч. бояре, сдѣлавшись намѣстниками на всю жизнь,

захотѣли бы передать свои области и наслѣдникамъ, но въ проэктѣ этого не видно.

Въ примѣчаніяхъ къ проекту Кн. Оболенскій сообщаетъ о находящихся въ томъ же архивѣ Намѣстничьихъ книгахъ, гдѣ записаны титулы, даваемые послаамъ въ случаѣ какихъ либо дипломатическихъ сношеній. Издатель готовъ видѣть въ спискахъ городовъ, входившихъ въ титулы, градацію, соответствующую ихъ м—скому значенію, но мы предполагаемъ, ч. если б. различіе, то общее по группамъ (напр. по тремъ, какъ говоритъ Котошихинъ), и только три четыре найважнѣйшіе города укладывались въ опредѣленный порядокъ. Иначе мы не можемъ себя представить, какъ соответствовало старшинство городовъ старшинству лицъ, имѣвшихъ ихъ въ своемъ титулѣ, особенно до уничтоженія м—ства.

Въ I книгѣ (отъ Ивана IV *) до Ал. М—ча) 21 намѣстничество для боярѣ (хотя и то съ исключеніями: Рязанское давали и окольнічимъ, Костромское носили и думный дворянинъ и окольнічій и даже просто дворянинъ, хотя знатный,—см. примѣчаніе), и 28 окольнічихъ (по исключенію ихъ носили и дворяне и думные дьяки). Изъ нихъ Бѣлогородское внесено гл. 7167 г. на 26-е мѣсто; остальные значить сложились близко около этого времени.

Во II книгѣ 7173 г. списокъ тотъ же, только вмѣсто Чудское написано Тульское; разумѣется, въ 1-й книгѣ описка.

Въ III, времени Ц. Феодора, вставлено въ средину боярскихъ еще 4 и ихъ стало 25, а къ окольніческимъ прибавлено еще 12, и ихъ стало 40; въ примѣчаніи видно, когда они и внесены; послѣднія въ 7189 г., но расположены они не по времени внесенія; Черниговское стоитъ предпоследнимъ. Однако въ

*) По актамъ мы часто встрѣчаемъ намѣстниковъ и раньше, но они б. реальные, напр. въ 1503 г. намѣстникъ Дорогобужскій Федоръ Юрьевичъ или Вяземскій Ок. Иванъ Васильевичъ (А. З. Р.; I, 323), Новгородскихъ же, Псковскихъ и Смоленскихъ извѣстно много. Зато кажется тогда титулъ воеводы б. титулярный, напр. въ 1503 г. московскіе бояре, къ к—рымъ писали грамоту владенскій епископъ и литовскіе паны, былъ: кн. И. Д. Холмскій—в—дою Московскимъ, Кн. Д. В. Щени—В. Новгородъ, Яковъ Захарьичъ Коломенскимъ, и жили они въ Москвѣ (А. З. Р. I, 276), позднѣе Кн. Ф. И. Бѣльскій б. в—да Владимірскій и т. а.

этой же книгѣ находится совсѣмъ иной списокъ, поднесенный Государю Думн. д. Лар. Ивановымъ въ мартѣ 7188 г. и видно принятый; онъ напечатанъ въ С. Г. Гр. и Д. IV № 116-й и П. С. З. II № 715 съ нѣсколькими именами лицъ, имѣвшихъ титулы. Здѣсь по степенямъ расположено 23 города, остальные же 38 значить расположены безъ степеней. Отношеніе къ предыдущему списку таково: 1-е мѣсто занимаетъ Москва, 2-е Кіевъ, затѣмъ уже Владиміръ, Новгородъ, Казань и т. д. до Ярославля *); вставлены лишь: Сибирь (7-е м.—новое), Бѣлгородъ (14-е вмѣсто 63-го), Черниговъ (тоже внезапно перелетѣвшій съ 64-го на 16-е мѣсто, можетъ быть вспомнили его старину). 4 послѣднихъ степенныхъ города взяты изъ боярскихъ городовъ не въ порядкѣ, а Удорское даже изъ окольныхскихъ—послѣднее. Порядковъ же нестепенныхъ городовъ (38) не схожъ совсѣмъ, да въ томъ не было и нужды.

Зато списокъ Д. д. Иванова совершенно схожъ съ прозкомъ въ порядкѣ городовъ въ титулахъ намѣстниковъ—бояръ; тамъ пропущены лишь Москва и Кіевъ, вѣроятно составитель не счелъ удобнымъ придать кому либо этотъ титулъ, потомъ Сибирь и Черниговъ. Объясненіе этому есть въ 4-й книгѣ, гдѣ противъ Чернигова обозначено, что 19 марта 7188 г. Государь никому не велѣлъ имъ писаться, тоже могло быть и съ Сибирью. По пропуску осталось 19 степенныхъ городовъ, а авторъ хотѣлъ, чтобъ намѣстниковъ было 20, онъ и присоединилъ первый изъ степенныхъ—Суздаль. Города же окольныхскіе и думн. дворянъ совсѣмъ въ иномъ порядкѣ, ибо степеней въ нихъ не было. Нѣсколько неясно, почему въ первомъ спискѣ книги III-й есть намѣстничества 7189 г. Вѣроятно кто либо, имѣя прежде дѣйствовавшій списокъ, приписывалъ въ него и новыя намѣстничества; это тѣмъ вѣроятнѣе, ч. въ IV-й книгѣ, времени Соцарствія—списокъ 2-й книги III-й, но приписаны инныя изъ намѣстничествъ (6), к—рыя есть въ 1—мъ спискѣ той же книги; видно, ч. Вязьма намѣстничество потеряла, а Болховъ приобрѣлъ.

*) Неясно, почему въ стрѣлцкой переключкѣ: славенъ городъ Москва, славенъ г. Кіевъ, потомъ Владиміръ, слѣдуютъ Суздаль, Ростовъ и др. (Аксаковъ Соч. I, 630); или это лишь примѣрно?

Въ V-й книгѣ, Ц. Петра, списокъ что и въ IV-й, прибавлено лишь всего 68-е намѣстничество, внесенное въ 7196 г. марта 6 при Соцарствіи—Волоколамское.

Рецензію на этотъ провѣтъ см. Кавелинъ III, 182. Изъ изслѣдователей только Градовскій предполагаетъ, ч. намѣстничество не б. почетнымъ титуломъ, а съ нимъ могли б. связаны напр. извѣстные доходы (Ист. Мѣстн. Управл., 295). Но намѣстники, сидѣвшіе по городамъ (если таковые оставались въ концѣ XVII в. *); у автора приведены все титулярные), имѣли больше правъ, чѣмъ право на извѣстный доходъ. Они соответствовали нынѣшнимъ губернаторамъ. Намѣстники же, не сидѣвшіе по городамъ, а носившіе лишь титулъ города, и доходовъ не получали; на это нѣтъ никакихъ указаній, да и странно это было бы предполагать. Справедливо, что иногда извѣстное лице б. намѣстникомъ одного города по титулу и реальнымъ воеводою въ другомъ, хотя примѣръ приведенный авторомъ доказываетъ только, что одно и тоже лице въ *разное* время могло завѣдывать *разными* городами и нести *разную* службу. Въ 7183 г. Государю писалъ в—да В. Новгорода Кн. М. Алек. Черкасскій, какъ ему Государь уважетъ писаться и которымъ намѣстникомъ въ литовскіе и въ нѣмецкіе города порубежные. Объ этомъ Матвѣевъ доложилъ Государю, к—рый велѣлъ доложить себѣ инымъ временемъ (значить дѣло дѣлалось не зря); потомъ ему велѣно писаться намѣстникомъ Ярославля (Д. Р. III, 1215, 1222). Труднѣе допустить, чб. одно лице б. намѣстникомъ въ извѣстномъ городѣ, а другое носило титулъ намѣстника этого города. Вообще, по Дворц. Р—дамъ видно, что въ это время въ городѣ сидѣлъ воевода. Раньше б. наоборотъ, напр. въ 1579 г. реальнымъ намѣстникомъ въ Смоленскѣ б. Кн. В. Конст. Пронскій, а въ 1580 воеводою Кн. Д. Ан. Ногтевъ - Суздальскій (А. З. Р. III, 249, 254). Если же б. два намѣстника, то скорѣе оба реальныхъ. Карамзинъ (X, пр. 140 и 418) смѣшиваетъ оба вида намѣстничества.

Кромѣ такихъ книгъ въ Приказѣ тайныхъ дѣлъ б. еще книжка въ полъ дести, а въ ней писаны бояре и окольные и

*) Тогда они кажутся б. и воеводами (напр. А. Ю. и З. Р. III, 424).

думн. дворяне и думн. дьяки и стольники и дворяне московскіе и дьяки, к—рые посылаемы въ окрестныя государства и на съѣзды съ послы съ намѣстничества (Зап. Отд. Русск. и Слав. Арх. II, стр. 20).

Въ VIII т. Пам. дипл. сношеній др. Россіи стр. 513 находится справка изъ Посольскаго приказа 7205 г. по случаю отправленія въ Европу великихъ пословъ Лесорта и Головина и именно съ цѣлью придать имъ титулы—какіе титулы въ то время б. вакантны? Это доказываетъ, ч. если извѣстное лице умирало, то титулъ его по старшинству не передавался. Изъ степенныхъ намѣстничествъ б. вакантны: Владимірское (съ 187 г.), Новгородское, Сибирское (его никто раньше не носилъ), Великопермское и Болгарское (съ 183 г.); изъ нестепенныхъ: Муромское (съ 192 г.), Тульское (тоже), Стародубское (съ 182 г.), Устюжское (186 г.), Холмогорское (195 г.), Ржевское (195), Шацкое (196), Звенигородское, Курмышское, Бѣльское, Тамбовское, Вяземское и Волоколамское—во всѣхъ послѣднихъ б. всего по одному случаю намѣстничества *). По справкѣ Лесорту дали титулъ намѣстника Новгородскаго (значить, для Владимірскаго онъ б. молодъ), а Головину Сибирскаго.

Еще въ 1703 г. Паткуль, будучи посланникомъ при Саксонскомъ дворѣ, получилъ титулъ намѣстника Козельскаго, а поздѣе, призывая въ Россію Джона Лоу, Ц. Петръ предлагалъ ему между прочимъ и титулъ князя т. е. намѣстника Астраханскаго.

Въ этомъ же томѣ Архива есть сообщенные Чертковымъ акты, относящіеся къ собиранію родословныхъ при Софін, о чемъ мы говорили, равно какъ и о находящемся въ книжкѣ II-й списокъ бояръ и другихъ чиновъ.

Здѣсь же есть выдержка изъ Златоуста на счетъ мѣстничества на пирахъ; но мы посвятимъ ниже этому вопросу особое мѣсто.

Въ Арх. Ист. и Практ. Свѣд. изд. тоже Калачовымъ въ 3-й книгѣ 1859 г., въ статьѣ А. Толстого Древніе акты въ родословныхъ, есть двѣ грамоты, извлеченныя изъ родосл. рода

*) Реальные намѣстники на Вязьмѣ бывали и раньше, см. выше.

Бестужевыхъ. Это копій, подлинники поданы въ Разрядъ въ 1686 г. ст. П. М. Бестужевымъ, что обозначено въ самыхъ актахъ (описание ихъ А. Толстого здѣсь же); напечатаны онѣ съ прекрасною цѣлью: обратить вниманіе на то, какой нетронутой (и погибающей) матерьялъ есть въ родословныхъ.

1-я грамота—обычная невѣстная 7017 г. В. Кн. В. И—ча Ок. Матв. *) Я. Бестужеву на Ан. П. Нагово (3-й и 2-й в—ды на Коломнѣ); ею Бестужевъ отзывался къ Москвѣ. А. Толстой въ слогѣ этой и слѣдующей грамоты сдѣлалъ незначительную поправку, безъ нужды впрочемъ (примѣч.).

2-я тоже грамота, но 7093 г. 23 авг. Ц. Ѳ. И—ча в. Зам. Ан. Бестужеву. Онъ былъ назначенъ на луговую службу въ Санчурскъ въ ст. полкѣ. Въ б. п. былъ Кн. Гр. Ос. Засѣкинъ. а въ п. п. И. **) Никиѣ. Чепчуговъ. Передовой и сторожевой полки б. равны, почему Бестужевъ и билъ челомъ, что ему Кн. Григорія стеречь, а съ И. Чепчуговымъ въ равенствѣ быть не умѣстно, и просилъ о счетѣ. Государь приказалъ его съ Чепчуговымъ переимѣстить, остальной же разрядъ по прежнему. Это грамота скорѣе правая, чѣмъ невѣстная, ибо видно, ч. Бестужевъ передъ Чепчуговымъ оправленъ. Любопытно и то, ч. перед. полкѣ такимъ образомъ все же признанъ старше сторожеваго. Бестужевъ на Засѣкина, видно, челомъ не билъ, онъ просто не хотѣлъ б. въ ст. полку въ этомъ р—дѣ; почему этотъ случай прекрасно объясняетъ извѣстный отказъ отъ ст. п. Юрія Захарьича. Подлинная грамота б. за помѣтою д. Ан. Щелкалова; но она въ р—дахъ не сыскана; А. Толстой считаетъ это новымъ доказательствомъ недобросовѣстности Щелкалова. Она вѣроятно и не б. принята, почему и не находится въ родословныхъ актахъ Бестужевыхъ въ Арх. М. Юстиціи (см. выше стр. 404).

*) Онъ жилъ и другое имя—Василій, см. здѣсь же примѣчаніе.

**) Толстой называетъ его въ примѣч. Дементіемъ, ссылался на Сиб. Сборн. стр. 89; но скорѣе въ Сборникѣ ошибка, ибо это лице очень извѣстное. Или у него б. тоже два имени?

XIII.

Несравненно важнѣе были изданія II-го Отдѣленія Собств. Е. И. В. Канцеляріи, особенно изданіе Дворцовыхъ разрядовъ (1850—1855 г.). Безъ сомнѣнія это самое важное явленіе по литературѣ мѣстничества послѣ Валуева.

Изданы б. они по повелѣнію Государя Императора, к—рый, во время пребыванія въ Москвѣ, приказалъ, чб. всѣ разрядныя, кк. официальные, тв. и частныя, но дошедшія до правительства, б. приведены въ извѣстность, сличены, провѣрены одинъ другими и изданы. Для сего учреждена б. коммиссія изъ извѣстныхъ ученыхъ того времени: П. Иванова (Инспектора Моск. Архивовъ), И. Д. Бѣльева и Вук. Ундольскаго. Послѣ приведенія или нужнаго матерьяла въ порядокъ, рукопись Д. Р.—довъ вытребована б. въ II Отдѣл. Собств. Е. В. Канцеляріи и составленіе по онымъ своднаго текста и изданіе поручены чиновнику II Отдѣленія А. Попову и извѣстному академику Бычкову, к—рыми они и изданы.

Мы на нихъ остановимся не на долго, по свойству самаго матерьяла, к—рому мѣсто скорѣе въ хронологическомъ или алфавитномъ указателѣ. Издано б. IV тома Дворцовыхъ Разрядовъ, причемъ къ III т. изданы б. особымъ волюмомъ найденныя позднѣе Дополненія. Обнимаютъ всѣ эти томы время отъ воцаренія Михаила до 1700 г., почти 100 лѣтъ, словомъ все время Романовыхъ въ XVII в. М—скій матерьялъ здѣсь громадный, около 500 м—скихъ случаевъ *). Большинство изъ нихъ не б. напечатано нигдѣ, но отмѣтить ихъ, или даже отмѣтить частности важнѣйшихъ, по богатству ихъ представляется невозможнымъ. Все это относимъ къ указателямъ.

Кромѣ текущихъ случаевъ упоминается еще случаевъ 50, какъ времени Романовыхъ, такъ, и гораздо чаще, XVI и начала XVII в. Большинство извѣстно; случаевъ 12 самостоятельныхъ, но изъ нихъ иные недостоверны, другіе неопредѣленные. Интереснѣе другихъ по лицамъ тотъ случай, что при Ц. В. И—чѣ Кн. П.

*) Точное счисленіе ихъ крайне затруднительно, ибо бывали м—ства между одними и тѣми фамиліями, и иногда это продолженіе предыдущаго, иногда же случай могъ б. и новый.

Урусовъ б. разведенъ съ Кн. М. В. Скопинымъ Шуйскимъ *) (I, 112). Пр. Иконниковъ полагаетъ, что дѣло выигралъ Кн. Скопинъ и что его значеніе возобладало надъ иноземствомъ Кн. Урусова (Др. и Н. Р. 1875 г. № 4, Кн. Скопинъ Шуйскій); но это не такъ. Кн. П. Урусовъ видимо отбилъ по иноземству, и если не сталъ выше, то, вѣроятно, потому, что Кн. Скопинъ б. царскій родичъ и бояринъ. Не видно также, чѣмъ этотъ случай послужилъ примѣромъ въ рѣшеніи спора И. П. Шереметева съ Ю. Енш. Сулешовымъ (ibid., 109—113); характеръ этихъ двухъ споровъ б. разный, и первый приведенъ лишь какъ аргументъ.

Мѣстничества въ Д. Р.—дахъ помѣщены непосредственно подъ тѣми р—дами, гдѣ онѣ происходили, и если м—ство затянuloсь, то это замѣчено тутъ же, а кромѣ того и подъ тѣмъ числомъ, когда оно возобновилось вновь, или когда б. судъ. М—ства заключаются, конечно, въ разрядныхъ, в—рыхъ здѣсь сведены. Такъ для I тома (7120—7156—до рожденія Ц. Ал. М—ча) редакторы свели 8 р—дныхъ книгъ (описаніе ихъ въ Предисл. XXVII—XXXIII); изъ нихъ 3, почти согласныя, даже съ тѣми же самыми ошибками, приняты за основаніе (здѣсь и та, изъ к—рой взялъ случай Голохвастовъ и к—рую началъ печатать Бѣляевъ), а 5 взято для дополненій; а иногда извѣстія отнесены въ примѣчанія. Между ними книги Кн. Θ. Гр. Ромодановскаго, Зюзиныхъ, Собакина—прежня Гагарина Кн. и др.; нѣк—рыя изъ нихъ буквально схожи между собою, но иногда въ извѣстіяхъ есть и разница. Такъ какъ онѣ отмѣнены въ изданіи каждая особою буквою алаавита, то легко узнать, изъ какой именно р—дной взято извѣстіе о м—ствѣ. Редакторъ пользовался еще портфелями Миллера и столбцами и книгами изъ Разр. Архива, а также печатными изданіями, напр. Иванова Оп. Г. Р. Арх. (примѣч. къ стр. XXV). Многія изъ этихъ р—дныхъ заключаютъ въ себѣ извѣстія несравненно болѣе раннія, напр. книга Кн. Ромодановскаго съ 1586 г., въ книгѣ Собакина есть взятіе Казани, въ портѣ. Миллера съ 1477 г., а въ книгѣ И. П.

*) Любопытно, что они б. родственники: Кн. П. Урусовъ б. женатъ на вдовѣ Кн. А. И. Шуйскаго, но бросилъ ее (Ист. сказ. о самозв. 103).

Библи. изъ Собр. Гр. Толстого известія даже съ 1321 года. Издатели приняли однако за начало 1812 г. Кончаются они, разумѣется, тоже разновременно.

Начинается I т. освобожденіемъ Москвы въ 7120 г. *), потомъ идетъ описаніе событій въ Москвѣ 7121 г., выборы Ц. Михаила и безконечныя съ нимъ переговоры, представляющіе, какъ известно, очень важный современный источникъ для исторіи того времени.

Съ стр. 68 начинаются отдѣльными распоряженіями отъ имени Государя, еще неприбывнаго, и тутъ уже есть и безмѣстіе и мѣстничество.

Съ стр. 96 идутъ р—ды, начинаясь вѣнчаніемъ Ц. Михаила на Царство. Разряды далеко не все дворцовыя, такъ что это названіе неточно, распоряженія идутъ, всего больше о войнѣ съ Польшою; а порядокъ ихъ изодня въ день, хоть и съ пропусками въ нѣсколько дней. Гдѣ по ходу дѣла слѣдуетъ актъ, напр. грамота или отписка, тажъ она и вставлена. Въ концѣ года списокъ воеводъ по городамъ, и тутъ есть м—ства; нѣогда тутъ же и объѣзжіе головы. Такъ тянутся разряды съ 7122 по 7136 г., иногда полнѣе, иногда короче.

Разумѣется, къ этимъ р—дамъ вполне приложимо все то, что сказано прежними авторами о значеніи р—дныхъ для исторіи. Сюда занесены всяческіе матеріалы, напр. на стр. 980 распоряженія о находящихся въ Путивлѣ литовскихъ богослужебныхъ книгахъ.

Къ I т. Д. Р—довъ приложено 67 №№ приложений — переписка Земскаго Собора съ Ц. Михаиломъ по его избраніи. Взята она изъ Г. Разр. Архива и многіе изъ актовъ уже напечатаны Ивановымъ; наконецъ есть примѣчанія къ 3 вошедшимъ въ I т. Д. Р—довъ свадьбамъ: Михаила Кайбуловича и 2-мъ Ц. М. Э—ча, гдѣ указана и ихъ библиографія; для 1-й свадьбы Ц. Михаила есть и особый р—дъ съ особымъ м—сяжнъ случаемъ (Кн. Трубеднаго съ Кн. Шуйскимъ), да еще съ чело- битьемъ Б. Кн. Вл. Долгорукаго на Б. Э. И. Шереметева недружбою.

*) Недавно г. Кондратьевъ указалъ источникъ разказа въ Хронографѣ Кубасова (Ж. М. Н. Пр. 1878 г. № 9 О рукоп. Филарета стр. 76).

Во II т. Д. Р—довъ напечатаны р—ды съ 7137 г. по 12 іюля 7153 г. († Ц. М. Θ—ча) по тѣмъ же самымъ источникамъ, кромѣ еще одной рукописи изъ Арх. М. Ин. Дѣлъ, гдѣ есть р—ды на отдѣльные случаи (она принадлежала Собакиннѣмъ). Характеръ р—довъ тотъ же самый, хотя самыя книги значительно меньше, и въ этомъ томѣ дѣйствительно преобладаютъ уже дворцовыя церемоніи. И къ этому тому есть нѣсколько приложений; иныя впрочемъ касаются еще р—довъ, помѣщенныхъ въ I т., напр. Сказаніе о Рязѣ Господней, о соженіи евангелія, составленнаго Кирилломъ Травиліономъ, содержаніе челобитной Чевкина на Ляпуновыхъ, расчетъ подводъ, даваемыхъ служилымъ людямъ, дѣло о посольствѣ въ Крымъ Кологривова; другія же относятся къ придворнымъ событіямъ, р—ды к—рыхъ во II т., а здѣсь обширные списки всѣхъ лицъ, принимавшихъ участіе, или къ инымъ правительственнымъ распоряженіямъ, тоже Статейный списокъ Профстева съ чрезвычайно любопытными указаніями на южную Россію того времени.

Въ III т. Д. Р—довъ помѣщены р—ды времени Ц. Ал. М—ча съ 13 іюля 7153 г. по 30 генваря 7184 г. Основой изданія служатъ портфели Миллера и особенно его Повседневныя Записки; дополненія сдѣланы по нѣк—рымъ р—днымъ и столбцамъ. Интересная р—дная Кн. Кропоткиныхъ, въ к—рой есть р—ды съ 6906—7089 г., принадлежитъ А. Бычкову (см. предисловіе). Въ III т. Д. Р—довъ перебиты листы, послѣ 8 апр. на стр. 1320 слѣдуетъ 1350 стр. до 1355—11 апр., потомъ опять на 1320 (Забѣл. Русск. Древн. I, 504). Р—ды общаго характера, но коротче. Зато новосты представляютъ громадныя р—ды выходовъ Царя и Царицы. М—скихъ же случаевъ несравненно меньше, чѣмъ въ предыдущихъ томахъ. Начиная съ 60 г., попадаются цѣлыя акты того времени, вовсе не разряднаго характера, напр. постановленіе Собора о присоединеніи Малороссіи, и вообще касающіеся Малороссійскихъ дѣлъ. Очень интересны р—ды походовъ въ Литву самаго Государя.

Такъ до 7164 года. Затѣмъ р—довъ съ 7164 до 7171 г. почти нѣтъ (7165 г. совсѣмъ нѣтъ), есть лишь нѣсколько отдѣльныхъ дворцовыхъ приемовъ изъ разныхъ рукописей. Этотъ

недостатокъ восполняется большими и очень полными, съ массою м—скихъ случаевъ, р—дами, изданными 2 года спустя подъ названіемъ: Дополненія къ III т. Д. Р—довъ по рукописи, доставленной въ Имп. П. Библ. позднѣе (см. предисловіе). Р—ды въ III т. стр. 491, 2 должны находиться въ Дополненіи на стр. 10, на стр. 493—на 129; 493—7 на 137; 497—510 на 139; 510—2 на 142; 513, 4 на 147; стр. 515—530 на 227; 530—3 на 262; 533—8 на 265; 539, 40 на 294; 540—2 на 296; 542, 3 на 310; 543, 4 на 318; 544—6 тоже, но ниже; 547, 8 на 366 и 548—52 (извѣстное слѣдствіе о пожарѣ въ комнатѣ Царевны Софіи) на 367.

Далѣе съ 7172 г. р—ды продолжаютъ снова въ III т. съ предыдущимъ характеромъ, т. е. очень коротко съ прибавкой того, ч. входятъ сюда и р—ды крестныхъ ходовъ; лишь р—дъ 7176 г. громадный, благодаря пребыванію въ Москвѣ восточныхъ Патріарховъ. Да сюда еще нужно прибавить (къ стр. 676 и слѣд.) книгу, въ к—рой записаны разныя выдачи кушанья польскимъ посламъ, составляющую приложение къ Д. къ III т. Д. Р—довъ (стр. 397—442), составленную въ 7180 г. въ Приказѣ Большого Дворца по приказанію Б. и Оруж. Богд. М—ча и Д. дв. А. Сев—ча Хитрыхъ. Зато р—дъ 7178 г. изъ 4-хъ строчекъ. Къ р—ду 7180 г. (стр. 889) слѣд. 2 записки о рожденіи и крещеніи Царев. Петра Ал—ча въ Доп. къ III т. Д. Р—довъ (стр. 463—484), взятая впрочемъ изъ V т. Тр. В. Р. Собр.; есть онѣ и у Туманскаго. Великъ еще р—дъ 7183 г. Къ чину избранія Патр. Питирима (стр. 894, 5) слѣд. въ Дополненіяхъ стр. 445—462 *).

Чѣмъ дальше, тѣмъ крестныхъ ходовъ заносится все болѣе и болѣе, м—ствъ почти нѣтъ, послѣднее 7183 г. Д. д. Гр. Караулова съ Д. дв. И. И. Баклановскимъ, стр. 1565; зато попадаются иные истор. извѣстія, напр. дѣло самозванца Ивашки Воробьева, и много матерьяловъ для исторіи сношеній съ Малороссіей. Есть очень много слѣдствій по дѣламъ уголовнымъ, напр. стр. 1079, 87, 1104, 1156—дѣло Савинова; 1119, 20—дѣла о колоколѣ, о вдовьихъ священникахъ, 1131—представленіе

*) Сюда же П. С. З. № 524, 525 и Д. къ А. И. VI № 58.

каждѣн въ Преображенскомъ и мн. др. Есть много наказаній, иногда надѣвѣстно за что, напр. И. Головина на стр. 1328, но нельзя признать ихъ непремѣнно м—скими *). Въ приложеніи есть 2 списка стольниковъ, назначенныхъ въ нарядъ въ Государевы походы. Эти списки даны б. какому то лицу для ихъ опрѣщенія, почему есть много и адресовъ этихъ стольниковъ.

Въ IV т. Д. Р—довъ идутъ р—ды времени Ц. Θ. А—ча (съ 9 сент. 7185 г. по стр. 192), Двоевластія до стр. 920 (и правленія Сесіа; онъ има съ 373 по 480 стр. т. е. 7186,7 г.) и одного Петра В. (по 17 окт.—смерть и погребеніе Патр. Адриана). Заняствованы они изъ столбд. Разр. Архива и доставлены Бѣляевымъ, но только они далеко не полны, напр. сошлѣтъ нѣтъ 7194, 5, 9 и 7203 г. Нѣсколько р—довъ взято изъ Росс. Магаз. изд. Туманскимъ и чинѣ избранія Патр. Адриана изъ той же рукописи, что и Патр. Питирима **).

Разряды эти представляютъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ Царевіе выѣзды по церквямъ, или монастырямъ и окрестнымъ селамъ, много крестныхъ ходовъ и дѣйствъ. Любопытно, ч. есть письма къ В. Гр—чу (Семенову) разныхъ лицъ о томъ, кого Государь въ какой разрядъ назначилъ (84, 89 и др.); есть подобныя же письма и къ инымъ лицамъ (91, 115 письмо Шамовитаго). Есть совершенно постороннія вещи, напр. стр. 77 о вѣдѣ по Москвѣ ночью, стр. 116 пріемъ прибывшихъ изъ

*) Еще на 589 дѣяна Львова, 601 ст. Ал. Чирикова (долго не вѣхалъ на службу), 623 Богд. Готовцова и д. М. Матѣева, 631 Матв. Философова, Нацѣ. Коптева, Ст. Веснина (кажется за разбой), 634. Кн. Θ. М. с. Ушакова Жернина (за блудъ) и др. См. еще стр. 1207—12-ю 1248, 1440 болгаръ, похожая на м—ство, 1249, 1256—безчестіе, но не м—ское; 300, 1173 и др. недружба и т. п. Еъ стр. 903 относ. № 94 въ Доп. къ А. И. VI.

***) Часть р—довъ 7187 г. напечатана Замысловскимъ Ц. Θ. А.—чѣ Прилож. XIX—XXIV, другая въ Доп. къ Акт. Ист. IX № 46. Р—ды 7190, 7191 г. вывѣтъ съ р—дною запискою о Стрѣльцкомъ бунтѣ напеч. Соловьевымъ въ приложеніи къ XIV и ко 2-му изд. XIII т. Р. Исторіи. Часть р—довъ 7190 г.—въ Доп. къ Акт. Ист. IX № 93; р—ды 1696 г. сообщ. Выстромымъ въ Вѣд. Моск. Гор. Полиціи 1849 г. № 12-й. Много позднихъ р—довъ напечатано въ сборникахъ изд. въ XVIII в. Новиковымъ, Туманскимъ и др. (см. выше). У Татищева б. р—ды по 1708 г. (Покарскій Нов. изв. о. В. Ы. Т.—тъ, стр. 60).

Малороссія воеводъ, стр. 493 судебныя распоряженія, тоже стр. 508, 887, о покупке желѣза 640, и ин. др.; обидныя выраженія на стр. 1132, тоже стр. 1136; на стр. 1146 письмо къ Петру Гетмана Мазеы съ благодарностью за орденъ Св. Ап. Андрея; 1148—распоряженія по поводу войны съ Шведами и т. п.

Мѣстничество прямыхъ нѣтъ, но мы выше (стр. 76—84) причислили къ нимъ извѣстия на стр. 360, 2, 607, 612, 613, 647—650, 839—841, 850. Все же въ этомъ томѣ интереснаго материала находится меньше, чѣмъ въ другихъ.

Къ Д. Р.—дамъ вовсе не приложенъ указатель собственныякъ именъ (хоть это и предполагалось, см. предисловіе къ II т.), почему дѣлать въ нихъ какія нибудь справки крайне затруднительно, а материалъ въ нихъ такъ богатъ, ч. именно приходится къ нимъ постоянно обращаться. Многія, важныя для меня извѣстия я, въ свое время, находилъ чуть ли не случайно, и можетъ быть пропустилъ много еще пригодныхъ справокъ. Указатель этотъ слѣдовало бы сдѣлать и напечатать.

Къ I т. приложено предисловіе (въ остальныхъ ничего интереснаго), написанное А. Н. Поповымъ, гдѣ объясняется во 1-хъ происхожденіе р—дныхъ. Онѣ ставятся въ прямую связь съ м—ствомъ, к—рое, по сліяніи всѣхъ удѣловъ съ Московскимъ княжествомъ, гдѣ главнымъ дѣломъ б. государственная служба, тоже приняло служебный характеръ, почему роды старшіе т. е. древнѣйшіе, но захудавшіе, уступили старшинство младшимъ, опередившимъ ихъ по службѣ. Для опредѣленія сего значенія по службѣ и ведены б. постоянно записки о всѣхъ по ней распоряженіяхъ. Ихъ вело и правительство и частныя лица; записки и сохранились. Издатель причисляетъ сюда и боярскія книги, и многое другое, напр. смѣтныя книги и т. п.; важнѣе всего книги р—дныя и записныя р—днаго приказа, гдѣ означены всѣ распоряженія по службѣ гражданской, военной и придворной, въ томъ порядкѣ, въ какомъ б. дѣлаемы правительствомъ. Р—дныя идутъ съ Ивана III-го (здѣсь видно, ч. и раньше) до Петра Великаго, и изъ нихъ изданы б. лишь отрывки (здѣсь прежнія изданія и перечисляются), да и въ тѣхъ не опредѣлено различіе между официальными и частными. Далѣе опровергается мнѣніе, что р—дныя

б. сожжены въ 1682 г. (не замѣчено, что 24 ноября было еще въ 1681 г.), для чего приведена обширная выписка, какъ произошло уничтоженіе м—ства, при этомъ элементарно объясняется и самое м—ство. Здѣсь справедливо, ч. и «во время м—ства назначеніе на службу зависѣло отъ воли Царской, хотя при распредѣленіи должностей болѣе или менѣе сообразовались съ заслугами родовъ» (это уже не точно); но совсѣмъ невѣрно то, ч. споры болѣею частью оканчивались тѣмъ, ч. представитель честнѣйшаго рода (т. е. всегда челобитчикъ) вовсе отказывался отъ службы, не смотря ни на какія угрозы и т. д. Остальные замѣчанія заимствованы у Валуева. При изложеніи подчеркнуты слова, ч. Государь велѣлъ принести къ себѣ всѣ р—дныя книги, въ в—рыхъ писаны бывшіе случаи съ мѣсты, что велѣно искоренить, а для совершеннаго искорененія и вѣчнаго забытія тѣ всѣ прошенія о случаяхъ и о мѣстахъ записки предать огню. Отсюда де можно заключить, что сожжены б. только прошенія о случаяхъ и о мѣстахъ записки, изъ в—рыхъ состояли дѣла м—скія (т. е. и они были сожжены), а разрядныя книги (что жъ ихъ смотрѣть приносили что ли?), какъ официальные протоколы, куда не одни дѣла по м—ству входили, и не могли быть сожжены, какъ важные документы и указанія, необходимыя для дальнѣйшихъ распоряженій по управленію. Разрядныя книги продолжались и послѣ 1682 года.

А частныя р—дныя книги? Тѣ б. сожжены, т. е. кк. въ нихъ б. копіи съ настоящихъ, съ пропусками или намѣренными искаженіями для м—скихъ цѣлей. Конечно, это не такъ. Изъ текста Дѣянія видно, ч. р—дныя книги съ м—ствами и *тѣ* всѣ прошенія о случаяхъ и о мѣстахъ записки—рѣшительно одно и то же, и именно онѣ то и были сожжены и официальные и въ свое время принесенныя частныя. Но отсюда вовсе не слѣдуетъ, ч. сожжены б. *всякія* р—дныя книги, в—рыя дѣйствительно, особенно въ видѣ записныхъ книгъ, имѣли то значеніе, в—рое имъ здѣсь приписано. Всякое рѣшеніе, или указъ Государя въ связи съ предыдущими бумагами составляли во 1-хъ дѣло, в—рое, если касалось р—дныхъ дѣлъ, сворачивалось въ столпъ и хранилось въ Р—дѣ, во 2-хъ содержаніе его записывалось въ записную книгу (и м—ства), а потомъ

вносилось въ особый протоколъ, если этотъ протоколъ составлялся для споровъ по м—ству, и особенно старательно вносились всѣ м—скіе споры. Эти то протоколы и б. сожжены, а записныя книги, конечно, остались (поэтому у Кавелина Соч. II, 6 неточно). Могли остаться случайно и кое какіе протоколы съ случаями, кк. остались частныя разрядныя, даже принесенныя въ р—дъ, напр. Кн. Ромодановскаго, см. здѣсь же. А потомъ велись протоколы безъ м—скихъ случаевъ (IV Д. Р—довъ), к—рые и остались въ официальномъ спискѣ. Если случалось м—ство, то оно и вносилось (только терминъ не употреблялся), тк. кк. это б. извѣстное служебное событіе. М—скихъ дѣлъ можетъ б. и не жгли, ихъ много и осталось, если сожгли что, то времени Ц. Θ. Ал—ча, да и то скорѣе выпишь по челобитнымъ и изъ р—довъ справки по случаямъ, тк. кк. настоящіе суды прекратились еще при Ц. Ал. М—чѣ. (Правильнѣе другихъ объ этомъ, хотя не совѣмъ рѣшительно говорить Забѣлинъ *) Русск. Древн. I, 470—474).

На вопросъ, куда же дѣвались официалныя р—дныя, редакторы отвѣчаютъ, ч. онѣ погибли отъ разныхъ несчастныхъ случаевъ, пожаровъ, небреженія хранителей и т. д. Уже послѣ пожара 7134 г. многое б. потеряно, еще болѣе въ 1812 г., но что и осталось, особенно по дополненіи частными р—дами, представляетъ очень важный источникъ для исторіи Московскаго періода, а для Царствованія Романовыхъ, по прекращеніи лѣтописей, и главный.

Рукописи р—довъ редакторы дѣлятъ на 2 рода: официалныя (изъ Разрядн. Архива) и частныя. Здѣсь же говорится о составѣ частныхъ, какъ у Бѣляева.

Официалныя р—ды подраздѣляются на 3 рода: собственно р—дныя книги, гдѣ будто бы есть распоряженія по службѣ гражданской; книги записныя, гдѣ и придворная служба. Онѣ хранились въ Р—дномъ приказѣ (приведены доказательства и отмѣчена роль дьяковъ, по Бѣляеву). Отношеніе ихъ между

*) Кн. Долгорукій думалъ наоборотъ, ч. сожжены м—скія дѣла, кои к—рыхъ остались въ Арх. М. Юстиціи. Но вѣдь онъ самъ видѣлъ эти дѣла? Кажется смотрѣлъ онъ ихъ неособенно внимательно, тк. кк. о происхожденіи м—ства онъ держался мнѣнія Бутурлина (Notice etc. стр. 11—13). Погодишь сжегъ всѣ р—дныя (Начерт. Р. Ист. стр. 274) и т. п.

собою мы указали выше. Наконецъ книги исключительно относящіяся къ придворной службѣ. Оказывается, ч. сюда отнесена книга, составленная въ Приказѣ Большаго Дворца, и по ней всѣ разряды названы дворцовыми, хотя легко сообразить, ч. официальные подлинники т. наз. Дв. р—довъ (т. е. здѣсь лишь частныя копии) составлялись въ Разрядѣ, а книги, кромѣ Приказа Большаго Дворца, гдѣ онѣ разумѣется велись, составлялись и въ иныхъ приказахъ, но это уже совѣщъ особыя и къ р—дамъ не относятся (см. Забѣлинъ Русск. Древности I, 477, 496). По этому поводу сообщаются свѣдѣнія о Приказѣ Большаго Дворца и подвѣдомственныхъ ему дворахъ (главнымъ образомъ по Котошихину).

Редакторы особенно настаиваютъ на разницѣ между военно-гражданскими р—дами, к—рые велись въ Р—дѣ, и дворцовыми, составлявшимися отдѣльно, напр. въ Приказѣ Большаго дворца. Такъ въ предисловіи къ III т. описывается рукопись р—довъ, принадлежавшая Кн. Кропоткину; въ ней идутъ общіе р—ды съ 1498—1581 г., а потомъ «выписка изъ иныхъ р—довъ», гдѣ описаны приѣмы и отпуски иностранныхъ пословъ, Царскіе столы и вообще все-то, что обыкновенно содержится въ Д. Р—дахъ. Но слова *име* едва-ли можно такъ толковать; вѣрнѣе, ч. Кн. Кропоткинъ списалъ у кого нибудь свою р—дную, а это де выписки изъ иныхъ (да можетъ быть еще и по времени) р—довъ. Хотя въ Приказѣ Большаго дворца свои записныя книги и велись, но содержаніе ихъ было иное.

Затѣмъ подробно описываются тѣ р—дныя, по к—рымъ составленъ дальнѣйшій текстъ. Замѣтимъ снова, что р—дныя, по к—рымъ текстъ изданъ, всѣ частныя, а изъ официальныхъ источниковъ, напр. изъ столбцовъ Разр. Архива, взяты лишь особые цѣльные случаи. Наконецъ объясненъ способъ изданія и расположенія матерьяла.

XLIII.

При своемъ появленіи Д. Р., разумѣется, вызвали много рецензій*), но всѣ онѣ ограничивались указаніями на находя-

*) Любопытно, ч. изданію Р—довъ придавалась такая важность, ч. въ комедіи гр. Соллогуба Сотрудникъ одно изъ дѣствующихъ лицъ намѣрено въ будущемъ прославиться именно открытіемъ новыхъ разрядовъ.

ищется здесь материалъ. Обширнѣе другихъ статьи пр. Зернина, очевидно хотѣвшато сдѣлать для Д. Р.—довъ то, что Погодинъ для Истор. Сборника, или даже Валуевъ для своей разрядной, судьба шестничества преимущественно при первыхъ двухъ Государяхъ династїи Романовыхъ. Она помѣщена въ Арх. Ист. Юр. Свѣд. изд. Калачовымъ т. III, 1861 г.; статья, впрочемъ, написана еще въ 1857 г., и авторъ хотѣлъ сдѣлать къ ней дополненія, но они не появлялись (См. предисловіе къ этому тому Архива, V). Не смотря на заглавіе, статья не первостепенной важности, что легко можно будетъ замѣтить изъ краткаго ея обзора, и написана она безъ знанія дѣла, на основанїи статей Погодина, Валуева и Соловьева; да легко просмотрѣнныхъ Д. Р.—довъ. Авторъ говоритъ сперва очень кратко о важности занятій вопросомъ о м—ствѣ, о литературѣ этого вопроса, и такъ же кратко излагаетъ нѣкоторые выводы, уже добытые наукой касательно м—ства, что, конечно, вполне необходимо для специальныхъ цѣлей автора. Здѣсь онъ высказываетъ мнѣніе Погодина, ч. въ шестничествѣ вовсе не б. способности сдерживать успѣхи развитія государственной и общественной жизни древней Россїи, напротивъ, оно могло видоизмѣняться подобно съ требованїями вѣка,—съ мнѣніемъ Валуева, съ к—рымъ согласенъ и Соловьевъ, ч. м—ство, по своему понятію, обрекало общество на китайскую неподвижность, и потому самому дѣлаю необходимымъ въ жизни постоянныя отклоненїя отъ его нормы. Зернинъ далѣе приводитъ много выписокъ изъ соображенїй Валуева, развивающихъ это положенїе, равно какъ и нѣсколько другихъ (тоже и Соловьева), представляющихъ вообще ихъ взглядъ на м—ство, и вполне соглашается съ этимъ взглядомъ, дѣлая только два историческихъ возраженїя. Первое изъ нихъ въ сущности не опровергаетъ, а только ограничиваетъ мнѣніе Валуева, именно Валуевъ говоритъ, ч. Московскіе Князья и Цари, стѣсняясь въ выборѣ слугъ по достоинству, рано сознали необходимость открытїи широкой пути въ ряды м—ства введенїемъ пришлыхъ родовъ. Зернинъ находитъ, ч. этому нѣтъ доказательствъ, тѣ. кк. случай съ Кн. Судешовымъ, на к—рый опирается Валуевъ, слишкомъ поздній (7122 г. Д. Р. I, 110—118). Конечно, Зернинъ отрицаетъ здѣсь сознательное стремленїе

Московскихъ князей, т. е. отрицать самый фактъ введенія пришлыхъ родовъ невозможно, что имѣло такое значеніе, какъ указываетъ Валуевъ. Мнѣ тоже кажется, ч. стремленія такого не бывало, п. ч. тогда м—ство еще не стѣсняло московскаго правительства, хотя вообще говорить объ этомъ слишкомъ трудно. Но и Зернинъ допускаетъ, ч. позднѣе, когда уже имѣются факты, что правительство тяготилось м—ствомъ, оно вводило въ служебный распорядокъ не иноземныхъ выходцевъ, а людей неродословныхъ, о чемъ свидѣлствуютъ разряды. Зернинъ очевидно имѣетъ въ виду случаи Ларіонова и Телепнева (Д. Р. I, 575), впрочемъ тоже поздній, такъ что тоже нельзя переносить его на болѣе раннюю эпоху, хотя подобное предположеніе не невозможно; сравнимъ извѣстный случай съ воеводами подъ Кесью, или возвышеніе Адашева. Понятно, ч. допустивши это, необходимо слѣдуетъ допустить, что въ то время московское правительство могло для той же цѣли пользоваться и услугами пришлыхъ иноземцевъ, т. е. есть много извѣстій о поступленіи иностранцевъ на русскую службу и о ихъ м—скомъ значеніи.

Другое возраженіе Зернина важнѣе: Не можетъ быть принято за общую характеристическую черту древне-русскаго быта сказанное Валуевымъ (Ивл. стр. 175) объ удѣльныхъ князьяхъ и ихъ отношеніяхъ къ князьямъ Московскимъ. Если мы дѣйствительно видимъ, ч. быть потомкомъ какой нибудь древней княжеской отрасли ничего не значило по московскимъ понятіямъ въ XVII столѣтіи, когда эта древность не поддѣлялась разрядными случаями, все же такая черта въ м—ствѣ б. возможною не иначе, какъ подъ условіемъ, чб. память о древности родовъ поизгладилась, а самые представители ихъ захудали и порастеряли свою родовую честь, а для этого нужно б. довольно значительное время. Кромѣ того, если допустить, ч. всякій удѣльный князь, утративъ свое княжество и свой верховный санъ, въ к—рый онъ б. облеченъ понятіями народными, переходилъ въ ряды народные и, на ряду со всѣмъ народомъ, служилъ новому государю, и ч. въ древней Россіи не только не дорожили княжествомъ, но даже едвали имѣли понятіе о какомъ нибудь высшемъ значеніи его въ обществѣ (Вал. *ibid.*), то по-

добное положеніе должно повести прямо къ заключенію, ч. Московскіе князья б. какими то особенными, выходящими изъ общей среды всѣхъ прочихъ удѣльныхъ князей, первенствующими надъ послѣдними съ самаго начала существованія Московскаго княжества, и что это ихъ первенство б. безусловно признаваемо всѣми. Но исторія постепеннаго возвышенія Москвы раскрываетъ передъ нами совершенно противное (стр. 13).

Послѣднее заключеніе Зернина для меня, несомнѣнно понятно. Московскіе государи, начиная съ Ивана III (если можно допустить въ подобныхъ случаяхъ опредѣленное начало), конечно, стояли высоко надъ удѣльными князьями—б. уже государями *); до того нѣтъ. Но и Московскіе удѣльные князья тоже могли затеряться къ XVII в. между народомъ. Напр. почему не могли Кн. Можайскіе или Верейскіе попасть въ число Московскаго боярства (какъ попали Суздальскіе, Одоевскіе и др.)? Это случайность, ч. первые вымерли до XVII в., а вторые поздне. Валуевъ разумѣется имѣлъ въ виду главнымъ образомъ тотъ фактъ, ч. была разница между Московскимъ княземъ, какъ государемъ (хоть и не единственнымъ), и его подданными, хотя бы и бывшими удѣльными князьями. Если же Зернинъ хотѣлъ сказать, ч. *титулъ княжескій* Московскихъ и удѣльныхъ князей б. совершенно одинаковъ, то это едвали вѣрно. Значеніе термина князь въ словахъ *Князь Шуйскій* и *Князь Московскій* б. въ XV в. совершенно разное, особенно, если при словѣ князь стоялъ еще эпитетъ Великій **). Нельзя смѣшивать этого съ терминологіей удѣльно-вѣчеваго періода, гдѣ напр. въ словахъ Великій Князь Кіевскій и Князь Черниговскій—слово князь имѣетъ одно и тоже значеніе ***).

Но первая половина замѣчанія Зернина правильна, и Валуевъ выразился слишкомъ рѣзко. Княжескому титулу всегда

*) В. Кн. В. И--чь въ 1507 г. могъ уже говорить: «мой князи, бояре и воеводы разные и всякіе вѣдоки (Опис. Г. Арх., Жалов. грам. Тр. моваст. на село Кучки, № 32).

***) См. объ этомъ эпитетѣ замѣчаніе Кленга у Замысл. Ц. О. Ал. 203.

***) Великій значило старшій см. Солов. О междукн. отн. 39, Аксак. Соч. I, 145, Забѣл. Д. В. Р. Ц. ст. 8-я стр. 11, И. Р. Ж. I, 251, 453. Иногда это прозвище, напр. бояринъ Даниилъ Великой (Татищ. IV, 287), Князья Великаго Гагны и т. п.

б. присвоено и нѣк—рое общественное значеніе и, чѣмъ раньше, тѣмъ больше; даже въ XVII в. когда многіе князья захудали, съ княземъ, назначеннымъ въ в—ды, не могло б. такого случая, какъ съ нѣкоторыми дворянами, на к—рыхъ были челоуцѣлыя массы дворянъ и дѣтей боярскихъ. Въ спорахъ съ князьями нетитулованные дворяне, когда хотѣли царализовать ихъ титулъ, называли ихъ худыми князьями и т. ц., т. е. какъ бы имѣющими честь не по титулу.

Въ XVII в. многія княжескія фамиліи оцѣлко захудали *). Олсарій рассказываетъ, что князья, к—рые жили въ селахъ, такъ какъ не имѣли средствъ жить въ Москвѣ *прилично своему званію*, довольствовались тамъ весьма плохимъ жалованьемъ, б. таковы, ч. не зная ихъ лично, не отличили ихъ отъ крестьянъ. Когда онъ въ первый разъ пріѣхалъ въ Россію, то въ с. Пудовъ переводчикъ желая справиться о князѣ, здѣсь живущемъ, обратился съ вопросомъ къ самому князю, к—рый глядѣлъ въ это время изъ курной избы, никакъ не полагая, чб. князь могъ глядѣть черезъ такое отверстіе. Когда же князь далъ замѣтить, что ему обидна такая ошцбка, то переводчикъ тутъ же просилъ у него извиненія, и. принялъ его за крестьянина (Кн. III, 18, 286). Конечно, этотъ князь б. небогатый помѣщикъ, можетъ быть самъ еще и не захудавшій, но потомство такихъ князей легко могло захудать. Окончательно захудали многія княжескія фамиліи уже въ XVIII и XIX в., когда вообще многія знатныя фамиліи превратились въ однодворцевъ и преселянъ (указъ 1714 г. 23 марта о маіоратѣ) и когда Кн. Бѣлосельскіе б. послуживцами у Травинныхъ, а Кн. Вяземскіе дьяками у Вальминовыхъ (Васильч. Землевл. и Землед. I, 415); впрочемъ эти фамиліи хотя и были изъ малыхъ медиатизированныхъ князей, какъ называетъ ихъ Васильчиковъ (ibid., 314), но б. сравнительно худы и раньше (напр. Д въ А. И. I № 47). Гавитгаузенъ видѣлъ близъ Воронежа княжескую фамилію, к—рая сама

*) Еще въ началѣ этого вѣка Кн. Воротынскій могъ отозваться о Кн. Мещерскомъ и Хворостиннѣ, какъ о худыхъ людяхъ (Солов. IX. 5.), если это не фраза, п. ч. Кн. Хворостинины, вообще говоря, б. довольно честны.

занималась дѣлбонашествомъ и въ отличіе лишь носила красныя (дворянскія?) «уражки». Мы сами знавали дѣтъ десять назадъ въ мѣстечкѣ Журавлѣ Пирятинскаго уѣзда Кн. Елецкихъ, к—рые были по образу жизни и состоянію не болѣе какъ зажиточными крестьянами.

На стр. 9, указывая мнѣніе Валуева, ч. назвать въ и—ствѣ одного спорящаго господиномъ другаго, значило дать ему сильное большинство, Зернинъ говоритъ, ч. въ терминологіи и—ства въ XVII в. встрѣчается много подобныхъ опредѣленій, что конечно, правда; но приводимое здѣсь же Зернинымъ невѣрно. Случай б. вотъ какой: Билъ челомъ И. С. Погожій на Ѳ. Смердова Плещеева. Плещеевъ на судѣ подалъ невѣрную росписъ, гдѣ Мать. И. Колотва Плещеевъ б. написанъ больше его 1 м. Бояре указали невѣрность, и Плещеевъ подалъ другую росписъ, по к—рой М. Плещеевъ б. больше его 2 м., а старше его брата Дмитрія 1 м., что подтвердилъ и самъ М. И. Плещеевъ и подалъ собственноручную записъ. Тогда Б. Кн. В. М. Лыковъ, вставъ изъ за стола, ударилъ челомъ боярамъ, чб. они приказали записать это Матвѣево показаніе, «а до Дмитрія не только намъ дѣло, но и послѣднимъ (Зернинъ для своей цѣли вмѣсто послѣднимъ ставитъ большимъ, давая фразѣ совершенно обратный смыслъ) родителямъ нашимъ». Дѣло некое, ч. Кн. Лыковъ въ эту минуту хлопоталъ уже не о Погожемъ, а о себѣ и своемъ родѣ. Между Плещеевыми и Лыковыми вообще бывали споры, см. Д. Р. I, 229 и д., 250 и д. споръ Ѳ. Смердова Плещеева съ Кн. Ѳ. И. Лыковымъ, нѣсколько вышнимъ, чѣмъ Кн. В. М. Лыковъ по дѣйствицѣ (*ibid.*, 508), к—рый билъ челомъ на прадѣда Ѳ. Плещеева, что я объясняетъ слова Кн. В. Лыкова. Погожяго обвинили, но вовсе не потому, ч. Кн. Лыковы признали старшинство Дм. Плещеева, и Зернинъ здѣсь спуталъ.

Остальная часть статьи посвящена общей характеристикѣ и—ства при двухъ первыхъ царяхъ Романовыхъ. Изучая ходъ его въ это время, говоритъ авторъ, мы облегчаемъ себѣ задачу о значеніи его вообще въ русской жизни. Принявъ въ себя новыя элементы и подчинившись естественному ходу вещей, оно тѣмъ неменѣе осталось вѣрнымъ своимъ кореннымъ началамъ до послѣдней минуты своего юридическаго существованія, въ

чемъ убѣждаетъ изученіе м—ства за это время. Авторъ распространяетъ это положеніе и на другія стороны русской жизни, какъ государственной, такъ и общественной XVII в. (стр. 5).

Далѣе онъ придаетъ важность тому обстоятельству, ч. м—ство, прежде вращаясь въ кругу людей родословныхъ, явилось предъ историкомъ далеко не во всей полнотѣ значенія, какое имѣло въ русской жизни; при Романовыхъ же напротивъ того многочисленныя споры за мѣста неродословныхъ людей между собою и съ родословными ясно показываютъ, ч. м—ство не б. принадлежностью только послѣднихъ, но лежало въ основѣ всей русской жизни (въ доказательство привед. случай съ Алябьевымъ—Д. Р. II, 330; Зернинъ не выставляетъ цитатъ, но ихъ легко отыскать по году). Отсюда видно, ч. авторъ совершенно не понялъ, ч. значить выраженіе люди *родословные*. Зернинъ объясняетъ самый фактъ тѣмъ, ч. со иступленія на престолъ Ц. М. Ѳ—ча началась новая жизнь для Россіи. Недостаточность прежнихъ условій б. ясно сознаваема всѣми. Оказались несостоятельными и прежнія (легкое противорѣчіе—см. стр. 5) начала, на к—рыхъ опирались всѣ служебныя назначенія. Проще сказать явилась потребность въ новыхъ служебныхъ назначеніяхъ. Зернинъ въ иномъ мѣстѣ и самъ говоритъ гораздо проще: м—ство, имѣющее свою основу въ кровныхъ началахъ русской жизни, вызываемо б. наружу службою. Оно расширилось и разнообразилось въ своихъ проявленіяхъ по мѣрѣ то, какъ распространялась служебная сфера Московскаго Государства (стр. 33). Правительство необходимо б. открыть входъ въ служебный распорядокъ людямъ неродословнымъ. Послѣдніе, будучи допущены къ воеводскимъ и другимъ высшимъ мѣстамъ, не могли не увлечься м—ствомъ; какъ по самой природѣ русскаго челоѣка, такъ и по свойствамъ службы въ Московскомъ Государствѣ, ибо, какъ извѣстно, въ старину всѣ служебныя назначенія б. временныя; по окончаніи службы, воеводы, снова вступая въ ряды многочисленнаго класса служилыхъ людей, не выносили никакихъ индивидуальныхъ отличій, кромѣ вещественныхъ наградъ, въ случаѣ если порученіе правительства б. исполнено успѣшно, п. ч. по коренному русскому обычаю—Государь жаловалъ за службу помѣстьями

и деньгами, а не отечествомъ (при этомъ ссылака и на известное аналогическое мѣсто у Котошихина, ч. московскій парь никого въ князья не жалуетъ, п. ч. не обычно тому есть и не повелось). Слѣдовательно, кто не выдавался изъ общей массы по своему отечеству, для того единственная возможность выспись и приобрѣсть старшинство заключалось въ службѣ, тѣмъ болѣе ч. р—дые случаи съ каждымъ годомъ приобрѣтали все большее и большее значеніе предъ самыми родовыми отличіями. Надъ этими соображеніями, разумѣется, останавливаться не стоитъ.

«Казалось, продолжаетъ авторъ, при тѣхъ высокихъ побужденіяхъ, к—рыми одушевлены б. всѣ принимавшіе участіе въ великомъ дѣлѣ возстановленія внутренняго порядка и единства въ Государствѣ, хранителемъ к—рыхъ б. излюбленный всей землей Ц. М. Ѳ.—чь, и самая родовая честь служивыхъ людей должна б. хоть на время оставить свою требовательность; совершенно противное раскрываютъ передъ нами разрядныя книги: изъ нихъ мы видимъ, ч. м—ство по прежнему оставалось вѣрнымъ своему своекорыстному расчету и т. д.»

И этихъ выписокъ совершенно достаточно, чб. охарактеризовать отношеніе Зернина къ вопросу; прибавлю еще, ч. въ другомъ мѣстѣ (стр. 33) Зернинъ говоритъ, ч. м—ство не могло развить изъ себя силы, неодолимой для правительства, пока во главѣ Государства стояли Государя прирожденные, какъ называла древняя Россія своихъ Рюриковичей, и также при излюбленныхъ всею землею Романовыхъ. Ц. Борисъ не б. ни прирожденнымъ, ни излюбленнымъ, и м—ство долго (т. е. лѣтъ 20) не могло забыть его дѣйствій, идущихъ на перекоръ всѣмъ представленіямъ, какія только неразлучны б. съ освященнымъ даромъ родоимъ началомъ—этой одной изъ главныхъ основъ Русской жизни. Въ примѣч. извѣстный споръ Ок. Н. В. Годунова съ Б. В. П. Морозовымъ (Д. Р. I, 225—227), ничего не доказывающій. Ц. Борисъ своихъ выносилъ, и Романовы, какъ извѣстно, своихъ выносили. А что Борисъ б. Государь не излюбленный, это мнѣніе можетъ б. проистекающее изъ весьма похвального источника, но все же забавное.

Въ доказательство вреда, приносимаго м—ствомъ при Ц. М. Ѳ—чѣ изъ ряду вонъ, Зернинъ приводитъ 3 случая. Изъ перваго видно, ч. Кн. М. П. Барятинскій повредилъ дѣлу не м—ствомъ, и даже нельзя сказать, б. ли въ этомъ случаѣ м—ство, по крайней мѣрѣ въ Д. Р.—дахъ нѣтъ и намека; сказано только, ч. воеводы шли мѣшкотно, Кн. Барятинскій шелъ мѣшкотно и по дорогѣ велъ себя очень нехорошо (I, 202, примѣч.).

Случаи другіе хоть и съ м—ствами, но и въ томъ и въ другомъ случаѣ виноваты главные воеводы, просто какъ распорядители: М. Бутурлинъ и М. Языковъ обманули Государя, приписавъ себѣ побѣду, когда въ одномъ случаѣ б. поражение, а въ другомъ не б. даже и сраженія (Д. Р. I, 254 и 481). М—ство тутъ рѣшительно ни причемъ; авторъ даже сознается, ч. если бы не оно, то зло осталось бы не раскрытымъ.

Зернинъ не считаетъ возможнымъ приписать строгія мѣры противъ м—ства Ц. Михаилу, по его вротости, и также п. ч. онъ самъ считалъ м—ство неизбѣжнымъ явленіемъ въ государственной жизни, что, конечно, справедливо; но бояре, разбиравшіе дѣла въ первое время его Царствованія, строго относились къ м—ству людей неродословныхъ съ родословными. Въ рѣшеніи споровъ господствовалъ совершенный произволъ; однако приведенный примѣръ спора И. Погожаго съ Ѳ. Смердовымъ-Плещеевымъ ничего не доказываетъ (мы видѣли, ч. Зернинъ уже его перепуталъ). Плещеевъ въ первый разъ подалъ роспись, ее нашли неправильною, и въ слѣдующемъ м—скомъ дѣлѣ тоже признали за неправильную (стр. 251), какъ и другіе случаи, к—рые онъ могъ бы привести въ свою пользу. Другое дѣло споръ М. Пушкина съ Кн. И. Троекуровымъ (125—128), гдѣ видно отлыниваніе бояръ отъ рѣшенія, отлыниваніе, впрочемъ, подъ довольно благовиднымъ предлогомъ. Почему отлынивали бояре, я не знаю, случай б. особенный, но ужъ, конечно, не потому, ч. они желали удовлетворить требованіямъ родовой чести обоихъ челобитчиковъ, ибо оба они были людьми родословными (Зернинъ стр. 18).

Правильное ограниченіе м—ства начинается, по мнѣнію Зернина, со времени поставленія въ Патриархи Филарета Ни-

китича, причемъ онь отмѣчаетъ извѣстное м—ство равенство службы при обоихъ Государяхъ.

Далѣ Зерниѣ исчисляеть дѣйствія правительства относительно м—ства въ это время:

1—объявленіе «быть безъ мѣстъ». Предварительно онь говоритъ о службахъ воеводъ украинскаго и рязанскаго разрядовъ, т. е. к. назначенія сюда случились непосредственно послѣ объявленія общаго безмѣстія 9 апр. 1620 года, причемъ, согласно Валуеву, ошибочно думаетъ, ч. полки располагались на основаніи старшинства одного города надъ другимъ, а не наоборотъ. Онь считаетъ в—дъ украинскаго разряда старше в—дъ въ рязанскомъ, и говоритъ, ч. рязанскіе воеводы должны б. йтти въ сходъ къ украинскимъ, какъ старшіе къ младшимъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ, потому и назначались въ рязанскій р—дъ воеводы младшіе, ч. они должны б. йтти въ сходъ къ украинскимъ, т. е. к. главная опасность отъ Татаръ грозила украинскому р—ду.

Зерниѣ причину бесилія приговора видитъ въ слѣдующемъ: 1—Неточность опредѣленій, далеко необнимающихъ всѣхъ комбинацій, на какія только способно б. м—ство въ украинскомъ и рязанскомъ р—дахъ, напр. ни слова не сказано объ отношеніяхъ в—дъ перваго къ в—водамъ послѣдняго. 2—Послабленіе со стороны правительства; вмѣсто того, чб. безусловно отказывать всѣмъ челобитчикамъ, думные разрядные дьяки (?) однимъ отказывали, другихъ подвергали взысканіямъ, третьимъ давали удовлетвореніе, т. е. другими словами сами нарушали общее постановленіе и, ограничивая м—ство, въ тоже время давали ему новую пищу (стр. 20). Конечно, и то и другое вообще говоря несправедливо.

Относительно перваго пункта слѣдуетъ взглянуть только въ самый приговоръ (Зерн. стр. 62), чб. видѣть, ч. все отлично опредѣлено; московское правительство никакъ нельзя обвинять въ неспособности регламентаціи, скорѣе наоборотъ. Относительно втораго тоже ясно въ чемъ дѣло, первое рѣшеніе обозначаетъ неясность вопроса о м—скомъ старшинствѣ, второе явлюю недобросовѣстность челобитчика, задумавшаго воспользоваться безмѣстіемъ, третье явлюю справедливость челобитчика, к—рую

ничто не мешало и констатировать. Но известно, ч. действительно бывали злоупотребления.

Дальнейшія замѣчанія о распорядахъ 1638—1645 г. представляютъ обобщеніе изъ весьма незначительныхъ данныхъ; действительно правительство хотѣло возвысить надъ всѣми воеводами одного 1-го в—ду б. п., остальнымъ предписывая безмѣстіе, но это явленіе, к—рое нельзя приурочить лишь въ этому времени.

Другая мѣра—выдвиганіе людей неродословныхъ, намъ уже известна, но и здѣсь авторъ дѣлаетъ сильное обобщеніе. Замѣчаніе его, ч. съ подобными людьми правительству все таки легче б. справиться, совершенно справедливо, и именно потому, ч. у нихъ или не б. совѣмъ, или б. весьма сомнительныя родовыя притязанія (ср. Д. Р. I, 575, 6 споръ М. В. Ларионова съ Телепневымъ, также II, 497—500 споръ В. В. Мяснова и Макс. П. Крюкова съ И. Ан. Ржевскимъ, гдѣ въ отвѣтъ сказано: «вы люди нарочитые»).

Мѣры Ц. Михаила б. направлены и противъ уничтоженія м—ства у сказки, авторъ приводитъ общезвѣстные примѣры упорства въ этомъ случаѣ. Далѣе онъ приводитъ еще нѣсколько случаевъ для доказательства, какъ трудно б. Ц. М. Θ—чу обуздать служилую честь людей высшихъ статей, к—рые, по его мнѣнію, уже тогда слагались въ аристократію (сложившуюся впоследствии въ извѣстныя степени). Сразу непонятно, почему это автору вздумалось такъ специализировать м—ское упорство; но это объясняется желаніемъ объяснить поведение въ м—ствѣ Кн. Дм. М. Пожарскаго, к—рый, по автору отличался особенною мѣстническою скромностью во время спасенія отечества. Онъ даже не считалъ будто бы себя воеводою (ссылка на слова его: бояре и воеводы и мы всѣ всякихъ чиновъ люди Московскаго г—ства.... тоже на извѣстныя слова о Кн. В. В. Голицынѣ). Потому де обязаный единственно службѣ своимъ возвышеніемъ, онъ велъ себя какъ истый родословный человекъ; примѣръ—м—ство съ Б. М. Салтыковымъ. Зернинъ отмѣчаетъ, ч. Царь *поговорилъ* съ боярами раньше, чѣмъ рѣшилъ записать Кн. Пожарскаго въ разрядную, что приказалъ выдать его голо-

вою не иначе, какъ поговоря предварительно съ боярами и т. д. Очевидно авторъ подошелъ къ дѣлу съ предвзятой мыслью. Кн. Пожарскій *всегда* назывался воеводою, см. II т. Ак. Ар. Эксп. passim. Зернинъ считаетъ м—ствомъ челобитье и Кн. Б. Лыкова на Кн. Дм. Черкаскаго и думаетъ, ч. черный недугъ, к—рымъ б. боленъ Кн. Дм. Пожарскій при назначеніи въ походъ съ Б. Шейнымъ, б. м—ство. Но ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ его не было: и Кн. Черкасскій и Шейнъ б. несравненно выше честью своихъ товарищей.

Зернинъ видитъ въ прозвищѣ Стародубскій, съ к—рымъ иногда пишется Кн. Пожарскій, прибавку, сдѣланную вѣроятно для утвержденія за нимъ древности происхожденія, к—рой прежде не признавали за его родомъ люди родословные, и потому для защиты его отъ челобитій, к—рыми преслѣдовали его въ продолженіе почти всего его служебнаго поприща (стр. 25 и 26). Что это не вѣрно, это доказывается тѣмъ, ч. противники Кн. Пожарскаго никогда не отрицали древности его рода, а говорили только, ч. этотъ родъ захудалъ. Скорѣе можно полагать, ч. это прозвище придано б. ему для пущей важности въ сношеніяхъ съ польскими послами, обладавшими массой титуловъ (Солов. VIII, 481); это тоже самое явленіе, что и назначеніе посламъ титуловъ намѣстниковъ, о чемъ мы уже говорили по поводу Проекта чиновъ при Ц. Феодорѣ изд. Кн. М. Оболенскимъ (см. еще Пам. Дипл. Снош. I предисловіе XXI, А. Арх. Эксп. III № 181, Акты Зап. Росс. II № 175, Ист. Библ. III, 278). Другіе Кн. Пожарскіе Стародубскими не назывались. Извѣстный дипломатъ Кн. Ал. М. Львовъ имѣлъ тоже титулъ Ярославскаго, а другіе Львовы такъ не назывались и не называются до настоящаго времени. Кн. Курбскому б. поставлено въ измѣну, ч. онъ сталъ называться Ярославскимъ, будто онъ хотѣлъ б. Государемъ въ Ярославѣ (Солов. VI, 268); однако Кн. Сицкій назывался Ярославскимъ (Кар. X пр. 140). При Ц. Ал. М—чѣ вздумалось писаться Стародубскимъ Кн. Гр. Гр. Ромодановскому *); ему это запретили; тогда Кн. Р—скій билъ челомъ, прибавляя, ч. и предки его такъ писались, напр. по-

*) См. напр. А. Ю. и З. Р. VIII, 53

страдавшій отъ самосаваща Августа въ Астрахани Кн. И. П—чь тамъ записанъ въ номинальную книгу. Кн. Р—ній просилъ не отымать у него честишки. Царь ему позволилъ, но, какъ видно, изъ этого ничего не вышло (Солов. XIII, 71, 2).

Последнее замѣчаніе Зернина—это указаніе на важное значеніе думныхъ разрядныхъ дьяковъ, и—рме неразъ и плутовали въ этихъ случаяхъ (изв. примѣръ рѣшенія, намъ въ дѣлѣ Третьякова съ Кн. Буйносовымъ свернула Сыдавній Васильевъ—Д. Р. I. 325, 6, 514—517), что бывало и раньше, напр. при В. Щегаловѣ (Д. Р. I, 111 и III, 126 и др.).

Время Ал. М—ча по Зернину отличается особенною строгостью относительно м—щихся. Онъ приводитъ цѣлыя челобитіи и соответствующихъ рѣшеній, въ большинствѣ случаевъ сопровождающихся наказаніемъ челобитчиковъ; затѣмъ много случаевъ безмѣстія, причемъ подробно изображается приговоръ 23 окт. 1653 г., постановленный съ тою торжественностью, съ к—рой Тишайшій Царь вообще писалъ официальные и частные акты. Царь самъ подписалъ указъ въ Разрядѣ и подтвердилъ его еще угрозами; и Зернинъ удивляется, ч. и послѣ этого возникали м—ства (Наумовъ и Кн. Барятинскій), натурально кончавшіяся строго и не безъ торжественности. Но не смотря на строгость Ц. Ал. М—ча м—ство все таки бывало часто, на что и приведены примѣры. Любопытно замѣчаніе Зернина, ч. при м—ствѣ М. Л. Плещеева съ Кн. В. Б. Хилковымъ б. посаженъ въ тюрьму старшій братъ Плещеева, хотя онъ и не участвовалъ въ челобитіи. Какое довѣріе къ бунтѣ и какое непониманіе смысла! Можно ли допустить, чб. при м—ствѣ, какія бы тамъ чудеса ни творились, наказали человека совсѣмъ невиннаго, и именно наказали, а не признали его меньшимъ! Разумѣется и Ан. Л. Плещеевъ б. челомъ на Кн. Хилкова, какъ старшій молодого брата, к—рый б. рындюю (что за рындъ бьютъ челомъ ихъ старшіе родственники—*passim*), на это указываютъ слова: «и такіе страдники на Хилковыхъ не бывали челомъ». И въ самомъ наказаніи видно, ч. затѣмъ дѣло старшій братъ: его посадили на 5 дней въ тюрьму, а меньшаго брата на 3 дня въ казенку (карцеръ?). Затѣмъ у себя же подъ тѣмъ самымъ годомъ онъ могъ найти доказательство: Ок. Кн. Т. Θ. Волкон-

скій говорить: на Кн. В. Б. Хилкова били челомъ Плещеевы; на этого же Кн. В. Б. Хилкова билъ челомъ Ал. Д. Охотинъ Плещеевъ; Ан. Льв. Плещеевъ билъ челомъ на Кн. А. и П. Хялковыхъ «не въ первой и не по дѣлу» (Зернинъ 113—116); значить споръ застарѣлый. Зернинъ больше удивляется, ч. хотя этимъ наказаніемъ и б. унижена честь рода Плещеевыхъ, но въ томъ же году одинъ изъ Охотиныхъ Плещеевыхъ билъ челомъ на Кн. Хилкова; его, говоритъ Зернинъ, наперекоръ всѣмъ м—скимъ обычаямъ, выдали головою безъ сыску и счету.

Такъ же хитро понялъ Зернинъ и слѣдующій случай: Кн. П. И. Хованскій не хотѣлъ б. съ Кн. Гр. С. Куракинымъ; его принудили. Затѣмъ въ грамотахъ писали Кн. Куракину съ товарищи (вѣроятно и прежде такъ писали, но допустимъ, ч. сначала именовали и Кн. П. Хованскаго), Зернинъ видитъ въ этомъ все таки нѣк—рый выигрышъ для Кн. Хованскихъ, хотя изъ Валуева онъ могъ узнать, ч. это въ сущности б. бы большимъ проигрышемъ. Если его смутило, ч. Кн. Хованскій готовъ б. скорѣе б. рядовымъ у Куракина, чѣмъ въ товарищахъ, то это легко разъяснить. Рядовому не б. м—ской стычки съ воеводой, онъ б. бы еще княжатою—и честь его вовсе бы не пострадала.

Вопреки всѣмъ изслѣдователямъ, полагавшимъ, ч. во времена Котошихина м—ская аристократія стала распадаться на 3. изв. категоріи, Зернинъ полагаетъ, ч. напротивъ тогда уже эти категоріи стали мѣшаться (хотя б. прежде). Какъ могло произойти подобное странное заключеніе? Дѣло въ томъ, что Зернинъ вспомнилъ выраженіе Котошихина, ч. къ 3-й группѣ принадлежатъ роды, к—рые бываютъ въ думныхъ дворянахъ и въ окольничихъ,—такъ, ч. изъ этихъ родовъ въ бояре уже никто попасть не можетъ. А между тѣмъ есть бояринъ Аѳ. Л. Ординъ-Нащокинъ. Этимъ, а не обыкновенными причинами, объясняетъ Зернинъ м—ство съ нимъ въ 1667 г. Матв. Ст. Пушкина. Разумѣется важно не то, ч. Ординъ-Нащокинъ б. бояринъ, а то ч. онъ б. 1-й въ отвѣтъ; а Пушкинъ второй, что онъ и считалъ для себя невмѣстнымъ; все это видно у самаго Зернина (стр. 30 и д.) и ларчикъ отъывается просто.

Обозрѣніе Царствованія Ал. М—ча оканчивается м—ствомъ Думн. разр. д. С. И. Заборовскаго съ Ок. Ос. И. Сукинымъ, любопытнымъ только по должности челобитчика. И здѣсь словамъ Царя явно приданъ не тотъ смыслъ, к—рый они имѣли въ дѣйствительности. О времени Ц. Θ. Ал—ча сказано слишкомъ мало. Приведено указаніе на нѣсколько мѣръ, подготовившихъ уничтоженіе м—ства, и это «одно изъ важнѣйшихъ событій въ Русской Исторіи» тоже очень кратко изложено; послѣ чего говорится ч. м—ство еще осталось въ русской жизни и послѣ того, какъ утратило свое государственное значеніе. Никакія мѣры правительства не властны б. вырвать его съ корнемъ до тѣхъ поръ, пока жизнь оставалась вѣрною своимъ кровнымъ началамъ. По прежнему имѣло силу представленіе, ч. утрата чести однимъ членомъ рода распространяется на весь родъ, къ к—рому онъ принадлежалъ. Въ доказательство Зернинъ приводитъ извѣстный рассказъ П. Гордона (Tagew. 2 B., 281), какъ Кн. Б. Ал. Голицынъ хлопоталъ, чб. въ приговорѣ Кн. В. В. Голицыну ни слова не говорилось объ измѣнѣ, что Гордонъ именно и объясняетъ особенностью русскаго обычая (въ противоположность иноземнымъ), по к—рому считается вѣчнымъ пятномъ для всего рода, хотя бы одинъ только изъ его членовъ оказался государственнымъ преступникомъ. Обычай этотъ остается и до сихъ поръ, напр. опасеніе этого взгляда заставило на нашихъ глазахъ Каракозовыхъ измѣнить свою фамилію; впрочемъ примѣровъ можно привести много.

Къ своей статьѣ Зернинъ приложилъ обзоръ споровъ за мѣста по царствованіямъ съ 1613 по 1675 г. Обзоръ этотъ взятъ исключительно изъ Д. Р—довъ. Положимъ, ч. къ Повседневнымъ запискамъ обращаться не стоило, равно и къ выпискамъ Голохвастова, тк. кк. онѣ дѣликомъ вошли въ Д. Р—ды; но въ Русск. Ист. Сборникѣ, да и въ другихъ мѣстахъ есть нѣые случаи *). Ихъ мало, но, дѣлая обзоръ слѣдовало

*) Въ м—скихъ дѣлахъ и въ выдержкахъ изъ разрядныхъ; многое изъ этого, впрочемъ, есть и въ Д. Р—дахъ. Смѣемъ думать, ч. Зернинъ вообще неслишкомъ внимательно отнесся къ Русск. Ист. Сборнику. Тамъ напечатано дѣло Зюкина съ Нагимъ (V) отъ 1576 г., но въ оглавленіи по ошибкѣ это дѣло отнесено къ 1501 г., и Зернинъ не замѣтилъ этой ошибки

по возможности *все*, относящееся къ этимъ годамъ, принять во вниманіе; тогда обзоръ дѣйствительно имѣлъ бы цѣну. Нѣтъ сличенія даже съ Разрядными Книгами, гдѣ многіе случаи по-ищенны гораздо полнѣе.

Въ обзорѣ вошли и не всѣ м—ства за это время по Д. Р—дамъ; правда пропущены большею частью ничтожныя стычки, но таія же стычки иногда и внесены въ обзорѣ, и должны б. бы вноситься рѣшительно всѣ.

Я не имѣлъ терпѣнія возстановить всѣ пропуски Зернина, но вотъ что я замѣтилъ при бѣгломъ обзорѣ начальныхъ р—довъ: на стр. 37 ошибка: на Кн. Ю. Хворостинина билъ челомъ не Кн. Львовъ, а Левъ Плещеевъ (I, 110), нѣтъ спора Язвцова и Кн. Волконскаго (147), Плещеева и Салтыкова (176), Ильина и Есипова (183), Кн. Волконскихъ между собою (225), Загоскина и Валуева (262), Кологривова и Вердеревскаго съ Кн. Гагаринымъ (312), Жеребцова и Кн. Бярятинскаго (322), Лихарева и Вердеревскаго (350) — это всего за 6 лѣтъ!

Затѣмъ, изложены дѣла нынѣшнимъ языкомъ, иногда приведены цѣлкомъ болѣе характеристическія фразы, но часто для незнакомаго съ дѣломъ оно такъ и остается непонятнымъ; пропускаются любопытныя частности. Но случая болѣе сгруппированы, конецъ стычки или дѣла сведенъ съ его началомъ *). Поэтому обзоръ при работахъ можетъ и пригодиться, т. е. къ Д. Р—дамъ указатели нѣтъ. Если напримѣръ встрѣтится при работѣ указаніе на м—ство, и при этомъ известна дата начала, легко по обзору прослѣдить его до конца, а если совсѣмъ нѣтъ датъ, то все же легче пересмотрѣть 100 страницъ обзора, чѣмъ многотомные Д. Р—ды.

Кое гдѣ есть замѣчанія, но не важныя, иногда и ошибочныя, напр.: билъ челомъ Б. В. П. Морозовъ на Б. Кн. Дм.

(стр. 4). Новое цѣлое дѣло 1501 г.! Это б. бы открытіе огромной важности для исторіи м—ства.

*) Хотя и тутъ тоже есть пропуски, напр. не замѣчено на своемъ мѣстѣ, ч. м—ство Б. П. П. Головина съ Б. Кн. Б. М. Дыновымъ возникло опять въ 1618 году (стр. 54 и 56 по разн. р—днимъ), если это не одинъ и тотъ же случай, и мн. др.

Т. Трубецкаго. Отвѣтъ ему б. такой: не сошлось тебѣ никогда съ Трубецкими, «знай свою мѣру на кого бити челомъ». Зернинъ дѣлаетъ примѣчаніе, ч. этимъ отвѣтомъ правительство сдѣлало возможнымъ возобновленіе спора; онъ дѣйствительно возобновился въ томъ же году. Кн. Трубецкой подалъ снова челобитную объ оборони на Морозова и т. д.; непониманіе дѣла слишкомъ явное (стр. 59). Или см. на стр. 63 примѣч. 90, по к—рому оказывается, ч. думн. разр. дьякъ имѣлъ право, или возможность отправить м—шагося въ тюрьму и выдать его головою; не понять смыслъ жалобы Кн. Дм. М. Пожарскаго на стр. 74, сказанной для Кн. Д. И. Долгорукова, а не для О. И. Шереметева.

Другая обстоятельная рецензія б. написана Забѣлинымъ подъ названіемъ «Разрядныя Книги» въ Отеч. Зап. 1850 г. № 8, 1851 № 10 (отдѣльно въ I т. Русск. Древностей). Здѣсь сперва по поводу I т. Д. Р—довъ говорится о происхожденіи изданія, времени р—дныхъ, составѣ, значеніи (по Валуеву), о прежнихъ и настоящихъ изданіяхъ. Потомъ авторъ обстоятельно разбираетъ вопросъ, ч. именно б. сожжено въ 1682 г., говорить о домашнихъ р—дныхъ (по книгѣ изъ библиотеки Царскаго) и о томъ, какъ онѣ сохранялись вопреки Соборному постановленію; къ нимъ принадлежатъ и печатные дворцовые разряды (сравнительно съ официальною р—дною изъ Временника). Авторъ опровергаетъ, ч. они составлялись въ Приказѣ Большого Дворца, и доказываетъ (примѣрами изъ самыхъ же р—довъ), ч. именно въ Разрядѣ, даже книга 7183 г., а книги Приказа Больш. Дворца имѣли лишь хозяйственный характеръ. Что въ этой статьѣ есть о м—ствѣ, то взято у Валуева; о случаяхъ же элементарно. Въ рецензіи на II т. есть обзоръ церемоній, при к—рыхъ происходило м—ство; это очень интересная часть, п. ч. Забѣлинъ лучший знатокъ этого вопроса. Онъ говоритъ о столахъ съ чинами, доказывая, ч. это б. не служба, а почестъ, что, конечно, справедливо, но для м—ства это все равно. Нельзя при этомъ строго сказать, чб. въ древней Руси всякая почестъ соразмѣрялась съ родовою честию, почему и велись записки о мѣстахъ въ отношеніи почета. Конечно, при царскихъ обѣдахъ почестъ б. въ *сидѣніи за сто-*

ломъ и родового характера не имѣла, а въ какомъ порядкѣ сидѣть—это имѣло м—ское значеніе и записывалось. Здѣсь почеть заключалась не въ томъ, ч. кого либо посадили высоко, а въ томъ ч. признали за нимъ право сидѣть высоко. Сидѣніе за Царскимъ столомъ мелкихъ лицъ не записывалось, ибо они не м—лись, а почеть все же имъ оказывалась (486). Авторъ описываетъ, какъ именно садились, какъ при этомъ смотрѣли въ столы, угощали и т. д., потомъ говоритъ о пріѣздахъ пословъ, встрѣчахъ и объявленіи ихъ, угощеніяхъ, и все это очень обстоятельно; о царскихъ походахъ на богомолье и другихъ церемоніяхъ. По поводу III т. замѣчено большое пристрастіе къ церемоніальности Ц. Алексѣя, снова доказывается, ч. книги составлялись въ Разрядѣ, говорится о разнообразномъ ихъ составѣ за это время и приводятся выписки не м—скаго характера, какъ громомъ оглушило Б. Кн. Н. Одоевскаго, кв. случился пожаръ за Пречистенскими воротами и т. д.

Затѣмъ по Библиографич. Указателю Межова мы еще нашли нѣсколько рецензій на Д. Р—ды напр. А. Лакіера въ Ж. М. Н. Пр. 1851 г. т. 69 и 1852 г. т. 73. Въ 1-й статьѣ авторъ говоритъ о службѣ въ др. Руси, потомъ о значеніи для нея р—довъ и м—ствѣ, очень элементарно, и наконецъ о р—дныхъ по предисловію къ I т. Во 2-й—о значеніи этого изданія для исторіи своего времени, т. к. въ извѣстіяхъ, имъ сообщаемыхъ, сохранился жизненный колоритъ, почему оживаютъ историческія лица, напр. думные дьяки этого времени. Потомъ приводится нѣсколько случаевъ м—ства, напр. названіе (обидное) кого либо своимъ братомъ *). Авторъ замѣчаетъ, ч. чѣмъ поздиѣе, тѣмъ споры дѣлались все маловажнѣе, не б. безконечныхъ выписокъ и справокъ, а дѣло кончалъ приговоръ думнаго дьяка. Авторъ въ этомъ случаѣ несправедливъ лишь по отношенію ко времени. При Ц. Михаилѣ еще б. безконечныя выписки; о дьякахъ же—это пустое; авторъ же говоритъ особенно о значеніи въ м—ствѣ думн. дьяковъ. Потомъ онъ перечисляетъ иной матерьялъ въ Р—дахъ, напр. пожалованіе въ чины.

*) Отсюда, конечно, получила свое значеніе современная поговорка—свой братъ, не свой братъ—уже въ иномъ смыслѣ.

Есть рецензіи въ Моск. Вид. 1850 г. № 99, 1851 г. № 81 и 1853 № III. Послѣднія двѣ Соловьева, да вѣроятно и первая, хоть это и не обозначено.

Въ 1-й статьѣ идетъ пересказъ Предисловія къ I т. Д. Р—довъ, изъ самыхъ р—довъ сдѣланы выдержки—борьба съ Лисовскимъ, и описана книга. Во 2-й говорится о разныхъ служилыхъ людяхъ и ихъ службахъ, есть выдержки изъ м—скихъ дѣлъ и замѣчанія о нѣк—рыхъ извѣстныхъ фамиліяхъ того времени: Годуновыхъ, Кв. Пожарскихъ, Мининыхъ. Въ 3-й обзорніе (по III Д. Р.) разныхъ торжественныхъ случаевъ времени Ц. Ал. М—ча, походовъ его и выѣздовъ, потѣхъ и т. п.

Рецензія въ Современникѣ 1851 г. № 2 составляетъ краткій отчетъ о выходѣ I т. Д. Р—довъ, приведено нѣсколько случаевъ; авторъ отвергаетъ, ч. р—ды велись въ Приказѣ Больш. Дворца.

Въ Москвитянинѣ 1850 г. № 12 кн. 2-я Погодина очень бѣглая рецензія, авторъ вполне согласенъ съ мнѣніемъ составителей Предисловія къ I т., ч. р—дныя сожжены не были.

Въ Сынѣ Отечества 1850 г. № 8 по поводу I т. говорится сперва о служилыхъ людяхъ, потомъ о р—дахъ, о м—ствѣ и его исторіи. Произошло оно отъ неопредѣленныхъ отношеній между боярами удѣльныхъ князей и московскаго государя, и наконецъ между самими удѣльными князьями; потомъ говорится о столкновеніи родового и разряднаго старшинства. Ц. Борзеъ, стремившійся къ самодержавію, нанесъ рѣшительный ударъ м—ству, ибо раздавалъ мѣста по способностямъ. Государя же Романовы терпѣли м—ство, зато часто объявляли безмѣстіе; особенно враждебно относились къ м—ству думи. дьяки, ибо оно заслоняло имъ дорогу къ вышнимъ степенямъ; были наказанія. Поддѣтъ замѣчается неуваженіе къ м—ству и его вредъ, почему оно и уничтожено. О сожженіи актовъ—по Предисловію, потомъ о р—дахъ, о важности для исторіи Д. Р—довъ, нѣкие матерьялы въ р—дахъ, черты частнаго быта и т. п. Словомъ рецензія обстоятельная.

Наконецъ въ томъ же журналѣ за 1851 г. № 7 краткая рецензія о I и II т., въ ней говорится о значеніи р—довъ и

объ изданіи ихъ—по Предисловію, потомъ замѣчено, ч. много интересныхъ и разнообразныхъ свѣдѣній.

XLIV.

Въ одно время съ Дворцовыми Разрядами II Отдѣленіемъ Е. В. Канцелярія б. издано еще и два тома Разрядныхъ Книгъ: I т. въ 1853 г., II въ 1855 г., к—рыми мы неразъ ужъ и пользовались, сравнивая записанныя тамъ м—сіе случаи съ известными изъ другихъ источниковъ.

Изъ предисловія уже видно, ч. это собственно записныя книги Московск. стола, обнимающія 7123—7144 г., въ чемъ я и убѣдился при обзорѣ этихъ книгъ въ Арх. Мин. Юстиціи; впрочемъ это легко замѣтить и изъ сличенія м—скихъ случаевъ, помѣщенныхъ въ Ист. Сборн. II, 378—405 и V, 316—336, съ тѣми же въ Разр. Книгахъ; ихъ легко найти по числамъ.

Мѣстническій матеріалъ нѣк—рый въ Разр. Книгахъ есть, очень много случаевъ, но всѣ эти случаи напечатаны уже въ Д. Р—дахъ; мы не нашли тамъ только двухъ. Ниже мы представляемъ довольно подробное сличеніе м—скихъ случаевъ по этимъ двумъ источникамъ. Выводъ изъ него тотъ, ч., вообще говоря, изложеніе довольно схоже, во многихъ случаяхъ даже буквально. Въ нѣк—рыхъ случаяхъ Д. Р—ды подробнѣе, въ другихъ (и въ очень многихъ) Разр. Книги. Установить правило трудно, п. н. случаи Д. Р—довъ напечатаны и по частнымъ источникамъ, въ к—рыхъ изложеніе м—ства могло б. и подробно, и коротко, и могло его вовсе не быть, смотря по надобности. Вѣроятноѣ всего, ч. и въ Д. Р—ды и въ Разр. Книги вносились экстракты изъ подлинныхъ документовъ, и потому иногда сходство буквальное не означаетъ прямого заимствованія однимъ источникомъ изъ другаго; въ грамотахъ же сходство всегда буквальное. Важныя почему либо отличія въ м—скихъ дѣлахъ указаны ниже.

Порядокъ въ этихъ записныхъ книгахъ очень простой. Прежде всего разрядъ украинской службы по полкамъ и всѣ переимѣны въ немъ въ хронологическомъ порядкѣ, какъ во всѣхъ р—днѣхъ, но здѣсь подробно нечлѣняется составъ войскъ, о

чемъ нѣтъ и помину въ р—дахъ напр. XVI в.; въ своемъ мѣстѣ внесены указы и грамоты и т. п. Затѣмъ службы экстернія, напр. посольства, воеводы по городамъ (по извѣстнымъ территориальнымъ группамъ, какъ всегда въ р—дахъ)—вездѣ и число служилыхъ людей, козаковъ и т. д.; потомъ объѣзжіе головы московскіе (иногда писцы), лица по приказамъ. Последнія группы записаны не всегда, можетъ б. потому, ч. въ иныхъ книгахъ недостаетъ конца (въ иныхъ и начало утеряно). Уклоненія отъ этого порядка незначительны; для отдѣльныхъ важныхъ службъ есть, какъ увидимъ, особыя и книги.

По окончаніи каждаго года находится выписка счетныхъ (м—скихъ) дѣлъ, въ к—рую обыкновенно занесено дѣлъ немного, подъ однимъ только годомъ ихъ 11, а то три, четыре, даже два; подъ иными и вовсе ничего нѣтъ. Дѣла расположены иногда не въ хронологическомъ порядкѣ, а можетъ б. такъ, какъ они б. рѣшены; хронологическія даты не вездѣ выставлены. Часто дѣла, записанныя подъ однимъ годомъ, продолжались и нѣсколько лѣтъ; въ этомъ случаѣ противоположно Д. Р—дамъ, гдѣ дѣло обыкновенно (хотя тоже не всегда) разбито по кускамъ, сообразно дѣйствительному ходу дѣла. Замѣтимъ еще, ч. въ Разр. Книгахъ, при разборѣ м—скихъ дѣлъ, выброшено все не относящееся къ этимъ дѣламъ, тогда какъ обыкновенно въ этихъ случаяхъ приводится масса совершенно постороннихъ фактовъ.

Но иные м—скіе случаи находятся и среди разряда, т. е. записаны на мѣстѣ, соответствующемъ времени ихъ возникновенія; при этомъ часто они захватываютъ и время, несоответствующее уже р—ду. И здѣсь записаны не только случаи, но иногда и цѣлыя дѣла, напр. Д. Шенкурскаго съ И. Измайловымъ (I, 1155). Точно такую же систему приходилось мнѣ наблюдать и въ ненапечатанныхъ записныхъ книгахъ.

Всѣ случаи 7123 г. (р—дныя 7121, 2 г. не сохранились); помѣщенные въ Разр. Книгъ, есть и въ Д. Р—дахъ того времени, такъ споръ между Л. Аѳ. Плещеевымъ и И. П. Шереметевымъ (I, 84) помѣщенъ въ Д. Р. I, 155; между Кн. Матв. Прозоровскимъ и Кн. Ѳ. Куракинымъ (I, 81) въ Д. Р. I, 157; между Ратманомъ Вельяминовымъ и Кн. И. Троекуровымъ (I,

83) въ Д. Р. I, 160. Изложеніе очень сходно, иногда слово въ слово, т. е. останавливаться не стоитъ; но порядокъ въ Разр. Книгѣ не хронологическій; сперва, какъ видно и у меня по страницамъ, слѣдуетъ 2-й случай, потомъ 3-й, а наконецъ и 1-й. Надо полагать, ч. въ такомъ порядкѣ эти м—скіе случаи разбирались. Хронологическихъ датъ нѣтъ. Споръ Кн. Ав. О. Ггарина съ О. Лев. Бутурлинымъ (I, 85) тоже есть въ Д. Р—дахъ, но тамъ онъ разбросанъ въ трехъ мѣстахъ (I, 183, 210, 217), что соответствуетъ дѣйствительности, т. е. между тремя стадіями спора б. промежутки; онъ перешелъ даже въ слѣдующій годъ. Въ Разр. Кн. онъ помѣщенъ въ одномъ мѣстѣ и цѣликомъ и притомъ хоть и очень схоже, но въ изложеніи нѣсколько подробнѣе, такъ видно, ч. былъ спрошенъ какъ свидѣтель Б. О. И. Шереметевъ. Есть разница и въ именахъ: Вас. Кириловъ Бутурлинъ назв. В. Богдановымъ Б—нымъ Чернымъ, и такой есть въ Родословн. Книгѣ. Случай между Кн. С. Прозоровскимъ и Кн. В. Куракинымъ не внесенъ въ списокъ счетныхъ дѣлъ, п. ч. не произошло дѣла, а находится среди р—да, послѣ 22 марта, когда онъ и случился. Онъ гораздо полнѣе въ Д. Р—дахъ (I, 173). Изъ Разр. Книги (I, 36) не видно даже, ч. это случай м—скій, напротивъ кажется, ч. Кн. С. Прозоровскій б. просто боленъ, но сходство имѣющейся части съ Д. Р—дами буквальное. Самостоятельное извѣстіе только одно: Кн. С. Прозоровскій такъ на этой службѣ и не былъ.

М—ство въ томъ же разрядѣ О. Левонтьева съ Ратм. Вельяминовымъ (I, 36), недошедшее до суда, тоже есть въ Д. Р—дахъ (I, 174), причемъ въ Разр. Книгѣ нѣтъ ни слова о тогда же бывшемъ м—ствѣ Кн. Ю. Шаховскаго съ тѣмъ же Ратм. Вельяминовымъ, ни о другомъ какомъ либо м—скомъ случаѣ въ этомъ же р—дѣ, что есть въ Д. Р—дахъ. Изъ всѣхъ этихъ м—скихъ случаевъ 4 напечатаны Ивановымъ въ Ист. Сборн. т. V, но совершенно дословно, о чемъ мы уже говорили.

Въ запискѣ счетныхъ дѣлъ 7124 г. помѣщены случаи м—ства: Кн. О. И. Волконскаго съ Б. П. П. Головинымъ (I, 205), к—рый есть въ Д. Р. I, 222, Ок. Н. В. Годунова съ Б. В. П. Морозовымъ (I, 206), въ Д. Р. I, 225, О. Кир. (Смердова) сына Плещеева съ Кн. О. И. Лыковымъ (I, 208). Въ

Д. Р—дахъ (I, 280, и 250) этотъ случай изложенъ вмѣстѣ съ иными м—скими случаями. Среди разряда помѣщенъ всего одинъ случай И. Пушкина съ И. Колтовскимъ (I, 120), в—рый схожъ съ Д. Р. I, 212, но не полонъ.

Но въ запискѣ счетныхъ дѣлъ 7125 г. помѣщенъ случай Θ . Бутурлина съ Б. Θ . И. Шереметевымъ (I, 408), не находящійся въ Д. Р—дахъ и вообще мѣ не попадавшійся. Въ генварѣ Θ . И. Шереметевъ и Θ . Бутурлинъ назначены б. въ Разбойный приказъ (это есть и въ Д. Р. I, 285); у сказки. Бутурлинъ билъ челомъ на Шереметева, ч. ему невмѣстно. Шереметевъ билъ въ свою очередь челомъ Государю, указывая, ч. дѣды Бутурлина И. и В. Ан—чи да дядя И. М—чъ Бутурлины меньше б. И. (отца) и Θ . (дяди) В—чей Шереметевыхъ; всѣхъ лицъ легко найти въ Род. Книгѣ и виденъ перевѣсъ огромный. Государь велѣлъ Сыдавнему Васильеву разспросить Бутурлина о его притязаніяхъ, но Бутурлинъ, видимо неправый, отказался м—чаться съ Шереметевымъ, признавъ его старшинство и подобравъ объясненіе для прежняго челобитія: ему нельзя б. въ Разбойномъ приказѣ въ товарищахъ, тогда кк. Θ . Пушкинъ сидитъ большимъ въ Яскомъ приказѣ, Ал. Шапиловъ въ Судномъ Московскомъ, а Ю. Стромиловъ въ Владимірскомъ. Притязаніе смѣшное, тк. кк. Бутурлинъ явно б. выше всѣхъ этихъ лицъ. Попытка установить новый видъ м—ства не поведла ни къ чему. Бутурлину приказано б. въ Разбойномъ приказѣ съ Шереметевымъ, что онъ и исполнилъ.

Случай между Кн. Гр. Тюфякинымъ и Кн. С. Прозоровскимъ (I, 400 и д.) тотъ же, что и въ Д. Р. I, 274; напеч. и Ивановымъ Ист. Сб. V, 325. Случай между Б. Кн. Гр. П. Ромодановскимъ и Кн. И. Ан. Хованскимъ (I, 413) есть въ Д. Р. I, 282; въ Разр. Книгѣ изложеніе гораздо обстоятельнѣе, есть кое какія любопытныя бытовыя детали, разница же въ самомъ спорѣ несущественная. Споръ Вл. Вешнякова съ Кн. Θ . Звенигородскимъ (I, 414) есть въ Д. Р. I, 284; изложеніе во всемъ сходно, но въ Разр. Книгѣ прибавлено, ч. Вешняковъ б. посаженъ въ тюрьму по боярскому приговору. Среди р—довъ есть еще два м—скіе случаи, но они есть въ Д. Р—дахъ и буквально схожи: Д. Милославскаго съ Θ . Бояшовымъ

(I, 342, Д. Р. I, 178) и И. А. Колтовскаго съ Кн. Н. Гагаринымъ (I, 354, Д. Р. I, 280).

Всѣ 11 м—скихъ случаевъ, помѣщенныхъ въ запискѣ счетныхъ дѣлъ подѣ 7126 г. есть и въ Д. Р.—дахъ. Важной рязницы нѣтъ, но кое гдѣ есть любопытныя частности. Дѣло Б. П. П. Головина съ Б. Кн. Б. М. Лыковымъ (I, 546) въ Д. Р. I, 302; Богд. Нагова съ Кн. С. Матв. Прозоровскимъ (I, 548) въ Д. Р. I, 306 и 310; въ этомъ случаѣ очень любопытны частности. Ѳ. Левонтьева съ Кн. М. Барятинскимъ (I, 550) въ Д. Р. I, 311; Ю. Вердеревскаго и И. Кологривова съ Кн. Ае. Гагаринымъ (I, 551) въ Д. Р. I, 312; Ок. Арт. Измайлова съ Б. Кн. Д. И. Мезецкимъ (I, 552—изложеніе подробно) въ Д. Р. I, 314; Матв. Челюстягина съ Кн. Ѳ. Волконскимъ (I, 553) въ Д. Р. I, 316; Дм. Погожаго съ Кн. Н. Барятинскимъ (I, 554, частности любопытны, но нѣтъ окончанія) въ Д. Р. I, 317; В. Третьякова съ Кн. Ю. Буйносовымъ (I, 555, есть нѣк—рыя частности, но изложеніе не подробно) въ Д. Р. I, 325; И. Колтовскаго съ Б. Кн. Дм. М. Пожарскимъ съ грамотой (I, 556) въ Д. Р. I, 327; грамота 328, она въ Разр. Книгѣ помѣщена правильно; напеч. Ивановымъ въ Ист. Сб. V, 328. Ю. Татищева съ Б. Кн. Дм. Пожарскимъ (I, 558—подрубіе) въ Д. Р. I, 329, есть въ Опис. Г. Р. Арх. 337; наконецъ Н. Лихарева съ Ю. Вердеревскимъ (I, 559) въ Д. Р. I, 350.

Въ записку счетныхъ дѣлъ въ 7127 г. внесено всего два дѣла, напечатанныя въ Д. Р.—дахъ; грамоты совершенно сходны. Дѣло Кн. Ѳ. Елецкаго съ Б. Кн. Б. М. Лыковымъ (I, 665 и д.) въ Д. Р. I, 358, 367, и д. Дѣло Б. В. П. Морозова съ Б. Дм. Трубецкимъ (I. 671 и д.) въ Д. Р. I, 411 и д.; но въ Разр. Книгѣ есть хронологическая дата: боярскій приговоръ состоялся въ февр. 7128 г.

Изъ счетныхъ дѣлъ, записанныхъ въ 7128 г., дѣло Кн. Ю. Шаховскаго съ Кн. В. Ромодановскимъ (I, 724 и д.) напеч. въ Д. Р. I. 446 и д.; изложеніе совершенно различное, но суть дѣла нисколько отъ этого не измѣнилась; дѣло И. Бѣгичева съ С. Колтовскимъ (I, 727) сходно съ Д. Р. I, 450; а дѣло И. Карамышева съ Ок. Ѳ. В. Головиннымъ (I, 728) напеч. здѣсь

гораздо обстоятельнѣе, чѣмъ въ Д. Р.—дахъ (I, 451), но разницы существенной нѣтъ.

Подъ 7129 и 7130 г. нѣтъ ни одного м—скаго дѣла, хотя въ Д. Р.—дахъ таковыя есть.

Въ запискѣ счетныхъ дѣлъ 7131 г. записано два м—скихъ дѣла. Первое изъ нихъ Кн. Богд. Косаткина-Ростовскаго съ Кн. В. Туренинымъ (I, 930 и д.), напеч. въ Д. Р. I, 267, 437 и 535; второе—извѣстный споръ В. Клепекова Бутурлина съ Ок. Θ. Лев. Бутурлинымъ на свадьбѣ Царевича Мих. Кайбулина (I, 936 и д.) въ Д. Р. I, 541 и 561.

Среди разряда 7131 г. есть еще два м—скіе случая: Ан. Наумова съ Кн. В. Барятинскимъ (I, 894, въ Д. Р. I, 550 и 625 очень кратко), намъ уже извѣстный, и Б. Нащокина съ Кн. В. Барятинскимъ же (I, 895 и д. сходно съ Д. Р. I, 555 и д.). По Разр. Книгѣ Нащокинъ послѣ того дѣла былъ.

Подъ 7132 г. записано одно дѣло Кн. Ю. Звенигородскаго съ Кн. И. Татевымъ (I, 1039 и д. въ Д. Р. очень кратко I, 575, напеч. Ивановымъ Ист. Сб. V, 330).

Въ запискѣ счетныхъ дѣлъ 7133 г. записано два дѣла: Ок. Кн. Д. И. Долгорукаго съ Б. Θ. И. Шереметевымъ (I, 1157). Оно началось еще въ 7132 г., но перешло въ слѣдующій и потому такъ и записано. Оно напеч. въ Д. Р. I, 603, 605, 654 и 655. Въ Разр. Книгѣ изложеніе гораздо обстоятельнѣе, но въ Д. Р.—дахъ есть лишнія подробности. Разница, легко впрочемъ согласимая, состоитъ въ томъ, ч. въ Разр. Кн. послѣ стола 14 марта билъ челомъ на Кн. Д. Долгорукаго Б. П. Шереметевъ, а въ Д. Р.—дахъ 15 марта билъ челомъ на Кн. Д. Долгорукаго Б. Θ. И. Шереметевъ въ племянника своего Б. П. Шереметева мѣсто; челобитная же все таки отъ имени Б. П. Шереметева. Возникшее по поводу этого спора челобитье на Кн. Д. Долгорукаго со стороны Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго въ Разр. Кн. тоже обстоятельнѣе изложено. Кн. Пожарскій указываетъ, ч. бывають безсловно съ Б. Θ. И. Шереметевымъ и онъ самъ и братья его, к—рые равны и больше Кн. Д. Долгорукаго. Прощенія Кн. Д. Долгорукому въ Разр. Кн. нѣтъ.

Второе м—ское дѣло этого года между Б. Кн. Ан. В. Сидкимъ и Б. Θ. И. Шереметевымъ же (I, 1161) напеч. подроб-

нѣе въ Д. Р. I, 698, 704 и д., но имѣеть нѣк—рыя отличія.

Подъ этимъ же годомъ записаны м—скіе случаи и среди р—да. Большая часть этихъ случаевъ относится къ одному украинскому разряду (I, 1051—1058) и напеч. въ Д. Р. I, 667, 678. Перваго случая Вл. и Ульяна Липуновыхъ съ Кн. И. Θ. Волконскимъ въ Разр. Кн. нѣтъ, а есть просьба послѣдняго уволить его отъ служенія съ Кн. П. Рѣвнинымъ, впрочемъ на основаніи причинъ не м—скихъ. На мѣсто Кн. И. Волконскаго назначенъ б. И. Ловчиковъ и въ Р. Кн. есть м—ство съ нимъ Ульяна (а по Д. Р. и Владимира, I, 670) Липунова. Споръ этотъ изложенъ въ Р. Кн. гораздо подробнѣе. Точно также гораздо подробнѣе изложены м—ства Ульяна Липунова съ Кн. Θ. Волконскимъ (въ Д. Р. окончаніе гораздо полнѣе) и Макс. Крюкова съ Кн. Θ. Волконскимъ и И. Ловчиковымъ. Въ обоихъ источникахъ приведены и грамоты (Д. Р. I, 667, 670, 678 и 711 и д.).

Особо (I, 1155) записано м—ство въ Можайскѣ Д. Д. Шенкурскаго съ И. В. Измайловымъ, напеч. въ Д. Р. I, 660 слишкомъ кратко; здѣсь было цѣлое дѣло.

Подъ 7134 г. незаписано ни одного м—скаго случая.

Наконецъ подъ 7135 г. записаны слѣдующія дѣла: Юшковыхъ съ Гр. Загряжскимъ, к—раго нѣтъ въ Д. Р.—дахъ; не напечатано оно и Ивановымъ, но есть въ дѣлѣ Бѣгичева и Загряжскаго (см. выше стр. 437). Дѣло происходило такимъ образомъ: Назначенъ б. Государемъ въ Юрьевецъ по сыскному дѣлу задолго до этого въ 7130 г. Ст. М. Юшковъ, да туда же б. присланъ Гр. Ал. Загряжскій, и въ грамотахъ писали Загряжскаго прежде Юшкова. Ст. Юшковъ билъ челомъ на Загряжскаго и въ 7132 г. у нихъ б. въ отечествѣ судъ, и судное дѣло въ Разрядѣ не вершено я въ пожаръ (1626 г.) сгорѣло. Братья Степана Андрей, Пименъ и Гаврило били челомъ Государимъ и просили велѣть записать это ихъ челобитье, что и б. исполнено (I, 1369).

Второе дѣло—извѣстный споръ С. Колтовскаго съ Кн. Гр. Волконскимъ (I, 1370 и д.)—въ Д. Р. I, 867; но нами уже онъ разобранъ.

И 3-е дѣло Кн. Ѳ. и П. Волконскихъ съ Кн. П. и Ѳ. Пожарскими (I, 1376 и д.) не представляетъ разницы съ Д. Р. I, 116 и д.; здѣсь вмѣсто иные—бывшіе челомъ на Б. Кн. Дн. М. Пожарскаго—прямо названы Кн. Ае. да Кн. Н. Гагарины; напеч. Ивановымъ Ист. Сб. V, 334.

Среди разряда 7135 г. на своемъ мѣстѣ помѣщено м—ство нѣсколькихъ воеводъ между собою: Кн. Ѳ. Б. Татеева съ Кн. Ѳ. С. Кураинымъ, Ан. Ос. Плещеева съ Кн. Ѳ. и Кн. И. Татеевыми, Кн. И. Засѣина съ Кн. Ѳ. Татеевымъ, Кн. И. Шаховскаго челобитье въ защиту себя отъ возможнаго м—ства съ другими воеводами, И. Благово съ Кн. И. Шаховскимъ и Ст. Хрущовымъ (1273). Эти споры напеч. уже Ивановымъ Ист. Сб. II, 385 и д. Есть они въ Д. Р. I, 884—900 и почти слово въ слово, но въ Разр. Книгѣ много пропусковъ и нѣтолько въ изложеніи дѣла, но пропущено еще челобитье В. Пушкина на Ан. Плещеева, хотя рѣшеніе ему отъ Государя приведено; въ Разр. Кн. нѣтъ ни одной челобитной. Объявленіе рѣшенія, вообще говоря, схоже, но въ Разр. Книгѣ есть вторичное челобитіе В. Пушкина на Ан. Плещеева.

7135 годомъ оканчиваются м—скіе случаи, помѣщенные въ I т. Разр. Книгѣ.

Мы укажемъ еще на случаи во II, т. к. здѣсь раздѣленіе совершенно произвольное, а затѣмъ уже отиѣтимъ иной м—скій матеріалъ въ обоихъ томахъ.

Въ концѣ 7136 г. не записано ни одного счетнаго дѣла, но одинъ м—скій споръ записанъ вслѣдъ за тѣмъ р—домъ, въ к—ромъ онъ происходилъ. Этотъ споръ состоитъ изъ слѣдующихъ случаевъ: В. Коробьина и М. Новосильцева съ И. Пушкинымъ, М. Новосильцева съ Коробьиннымъ, Ан. Волынскаго съ М. Бутурлинымъ и Кн. Ю. Хворостининымъ, В. и Ул. Ляпуновыхъ съ В. Чевкинымъ и В. Коробьиннымъ, Кн. Ал. Морткина съ Кн. И. Ромодановскимъ (I, 10—16); напеч. Ивановымъ Ист. Сб. II, 394 и д., но напеч. гораздо полнѣе въ Д. Р. I, 984—998, гдѣ и отвѣтъ И. Пушкина съ указаніемъ возможности м—ства между имъ и Ок. Кн. И. Ромодановскимъ. Но въ Д. Р.—дахъ нѣтъ сказокъ м—щихся лицъ передъ боярами 15

марта, к—рыя есть въ Разр. Книгъ, а приводится только боярскій приговоръ.

Въ концѣ 7137 г. тоже нѣтъ м—скихъ дѣлъ, а два случая отнесены въ средину р—да на свое мѣсто. Первый между Кн. И. Засѣкинымъ и Богд. Нагово (I, 123), второй между И. Сукинымъ и М. Волынскимъ (I, 125); напеч. Ивановымъ Ист. Сб. II, 402. Оба случая есть въ Д. Р. II, 48 и 49, но гораздо коротче.

Подъ 7138, 7139, 7140, 7141 г. нѣтъ м—скихъ дѣлъ, ни даже случаевъ. Записной книги 7142 г. даже и нѣтъ, т. е. она не найдена и потому не напечатана. Подъ 7143 г. м—скихъ дѣлъ не записано, но все таки есть одинъ м—скій споръ между Ѡ. Колтовскимъ и Кн. Дм. Львовымъ (II, 756), напечатанъ обстоятельнѣе въ Д. Р. II, 452. Наконецъ подъ 7144 г. ни м—скихъ дѣлъ, ни случаевъ вовсе нѣтъ.

Этимъ собственно говоря и оканчиваются изданныя записныя книги. Въ Разрядн. Книгахъ къ нимъ присоединено четыре совершенно особыхъ книги; двѣ времени Ц. М. Ѡ—ча, собственно параллельныя разрядамъ, а изъ двухъ, стоящихъ особнякомъ, одна времени Ц. Ал. М—ча, а другая даже Ц. Ѡ. Ал—ча. Первая (I, 941—979)—книга 7131 г., а въ ней грамоты о станицахъ; м—скаго матерьялу тутъ нѣтъ, да и быть его не можетъ по самому свойству актовъ.

Вторая книга (II, 371—636) разрядъ 7139—7142 г. дѣйствій нашихъ воеводъ подъ Смоленскомъ во время войны съ Кор. Владиславомъ. Въ этой книгѣ есть нѣсколько м—скихъ случаевъ: прежде всего извѣстный случай между Б. Кн. Б. М. Лыковымъ и Кн. Дм. Мамстр. Черкасскимъ, какъ мы говорили, не м—скій (II, 375), хотя обыкновенно помѣщается вмѣстѣ съ м—скими (Д. Р. II 269, гораздо коротче, и Врем. кн. 7 стр. 65, слово въ слово).

Въ томъ же р—дѣ произошли м—скіе споры: В. В. Волынскаго съ Ок. Арт. В. Измайловымъ (II, 378). Здѣсь есть разнорѣчіе съ Д. Р. II, 272, гдѣ В. Волыскій м—тся съ Б. Кн. Дм. М. Пожарскимъ, а между тѣмъ это одно и тоже дѣло. Разумѣется, въ Разр. Книгѣ правильнѣе. Случай Гр. Загряжскаго съ Ок. Арт. Измайловымъ подробнѣе рассказанъ въ Р.

Кн. II, 379, чѣмъ въ Д. Р. II, 276, но важной разницы нѣтъ. Позднѣе произошелъ споръ между Кн. Н. И. Одоевскимъ и Кн. О. С. Куранинымъ съ Б. Кн. Дм. Маюстр. Черкасскимъ (II, 547 и дал.). Здѣсь изложеніе и полнѣе и представляетъ нѣкоторыя болѣе важныя частности, чѣмъ въ Д. Р. II, 350 и д. Болѣе въ этой книгѣ и—скихъ случаевъ нѣтъ.

Книга времени Ц. Ал. М—на (II, 937—1042) составляетъ статейный списокъ 1662 и 1663 г. Тайныхъ дѣлъ дьяка Деметрія Мирича Башмакова и д. Егора Фролова, посланныхъ въ Малороссію къ Еписк. Мефодію (тогда блюстителю Киевской Митрополіи) и Гетм. Брюховецкому. М—скаго матеріала тутъ нѣтъ и быть его, по свойству акта, не можетъ.

Наконецъ послѣдняя книга, времени Ц. О. Ал—ча, записка о дѣйствіяхъ войскъ Б. Кн. М. Алек. Черкаскаго съ товарищи въ 7187 и 7188 г. (II, 1043—1398). Случаевъ и—ства тутъ не записано, хотя, какъ мы видали, онѣ происходили на дѣлѣ; но есть еще кое какой и—скій матеріалъ, о к—ромъ мы тотчасъ скажемъ.

Кромѣ этихъ случаевъ въ Разрядн. Книгѣ напечатано нѣсколько разрядовъ для объѣзжихъ головъ въ Москвѣ съ указомъ б. безъ мѣстъ (passim), но это не представляетъ важности, т. е. и въ Д. Р—дахъ ихъ слишкомъ много. Кажется при Романовыхъ всѣ наряданія въ объѣзжіе головы б. уже безъ мѣстъ.

Особнякомъ стоитъ указъ б. безъ мѣстъ писцамъ, назначеннымъ въ 7129 г. писать и мѣрять московскіе дворы (I, 768).

Отмѣтимъ и еще нѣсколько указовъ. 7128 г. повторенъ былъ, согласно съ боярскимъ приговоромъ, прежній царскій указъ о безмѣстности между собою воеводъ, занимающихъ нѣвѣстныя мѣста въ полкахъ. Указъ этотъ, впрочемъ, предполагаетъ только счетъ на три полка: большой, передовой и сторожевой (I, 675; С. Г. Гр. и Д. III, № 52).

27 июля 7126 г. на Соборѣ б. приговорено (согласно съ волею Царя) въ виду тѣхъ служебныхъ затрудненій, к—рыя возникаютъ вслѣдствіе и—ства, быть на государевой службѣ до 7128 г. безъ мѣстъ на Москвѣ и въ городахъ, въ посыл-

какъ, въ воеводахъ; однимъ словомъ у всякихъ дѣлъ; и впредь этими службами не считаются и т. д. (II, 559); формула общеизвестна. Конечно, м—ства возникали и послѣ этого приговора. Такой же результатъ имѣлъ и указъ В. Государей въ началѣ подольской войны, въ виду важности к—рой назначаемымъ туда на службу боярамъ, воеводамъ, изъ полковъ посылочнымъ воеводамъ, головамъ и дворянамъ велѣно б. безъ мѣсть, пока эта война не окончится, и разрядами этими считаются не велѣно (II, 383).

Наконецъ во время войны съ Турціей 7187 г. 5 ноября тоже состоялся царскій указъ и боярскій приговоръ б. въ походахъ во время этой войны безъ мѣсть, пока не минется турецкая война, подъ угрозой строгаго наказанія въ случаѣ нарушенія указа (II, 1043). Указъ этотъ велѣно записать въ Разрядную книгу и закрѣпить думнымъ дьякомъ всемъ. Ноября 8-го этотъ указъ при самомъ Государѣ б. сказанъ боярамъ, окольниковымъ и думнымъ людямъ; а Думный д. В. Семеновъ сказадеъ этотъ указъ на Постельн. Крыльцѣ столбникамъ, стряпчямъ, дворянамъ московскимъ и жильцамъ. Въ книгѣ приведенъ и самый указъ (II, 1045), буквально одинаковаго содержанія. Тогда же б. назначены и воеводы различныхъ полковъ.

При самомъ назначеніи воеводъ, велѣно всемъ имъ б. съ однимъ Б. Кн. М. Алэг. Черкасскимъ, а между собою всемъ б. безъ мѣсть (II, 1051).

27 ноября посланы указы воеводамъ въ разные города о предстоящей войнѣ и въ этихъ указахъ приводятся слова указа о бытіи на турецкой войнѣ безъ мѣсть (1056; перечисленіе городовъ, куда посланы подобные указы—1059).

Надо полагать, ч. рассылка этихъ указовъ продолжалась постоянно, тѣ. кк. въ февралѣ того же года подобнаго рода указы б. посланы въ Кіевъ Б. Кн. М. Ан. Голицыну съ товарищи, въ Нѣжинъ, Переяславль и Черниговъ. Указъ этотъ дословно сходенъ съ указомъ 5 ноября, и его велѣно объявить московскихъ чиновъ людямъ и о томъ, когда будетъ сказанъ этотъ указъ, велѣно писать къ Государю и отписку подать въ разрядъ Думн. д. В. Семенову и дьякамъ П. Ковелину, Ѳ.

Шакловитому да Любиму Домнину (1072,3). Зная уже, ч. во время этой войны происходили споры, легко объяснить себѣ и настойчивость указа и сравнительно позднее его появленіе.

И позднѣе опять приходилось Государю напоминать боярамъ, чб. они имѣли между собою совѣтъ и любовь, и розни бы никакіи межъ ними и безсовѣтства отнюдь не было, чб. они во всемъ его Государево повелѣніе исполняли со всякимъ радѣтельнымъ усерднымъ попеченіемъ собча, чб. ихъ рознью и безсовѣтствомъ его Государеву и м—скому дѣлу какинъ поруки и помѣшки не учинилось. Чигиринскій походъ оправдалъ царскія опасенія.

На этомъ можно и закончить разсмотрѣніе м—скаго матерьяла по Разряднымъ Книгамъ.

Къ нимъ есть предисловія, въ к—рыхъ (I т.) понятіе о р—дахъ и значеніе ихъ для м—ства изложено по предисловію къ Д. Р—дамъ. Важно то, ч, у Редакторовъ б. нѣсколько разрядныхъ времени даже Дмитрія Донскаго. Гдѣ онѣ и почему не изданы? Неужели жъ мы такъ богаты источниками для исторіи XIV в.?

Потомъ говорится объ оффиціальности р—дныхъ XVI—XVII в. (примѣры), приведена выдержка изъ указа 7189 г. о бытіи въ духовныхъ церемоніяхъ и еще кое что для ихъ состава. Очень важны по архивнымъ источникамъ стр. X—XIII для несчастной исторіи Разр. Архива, чѣмъ объясняется почти отсутствіе оффиціальныхъ разрядныхъ, наконецъ объясненъ способъ ихъ изданія. Предисловіе ко II т. маловажно; здѣсь есть указаніе, изъ какихъ книгъ Архива извлечены Разр. Книги, и виѣшнее ихъ описаніе. Къ Разряднымъ Книгамъ изданъ указатель собственныхъ именъ, почему пользоваться ими очень удобно.

Рецензія на I т. Разр. Книгъ есть Забѣлина (Отеч. Зап. 1854 г. № 12. Русск. Древн. I, 505), въ ней лишь очень кратко говорится о военной службѣ въ XVII в. Въ концѣ статьи указано отношеніе записки счетныхъ дѣлъ въ Разр. Книгахъ къ Д. Р—дамъ, какъ части къ цѣлому. Разрядныя книги—это исходящій журналъ Разрядн. приказа, записка оффиціальныхъ отпусковъ только по военному дѣлу; и сожжены онѣ не были.

Въ рецензіи Соловьѣна (Восточная Европа въ XVII в., Отеч. Зап. 1856 г. № 2 и 11) указаны только дипломатическія извѣстія.

XLV.

Благодаря изданіямъ II Отдѣленія, разряды временъ Романовыхъ стали хорошо извѣстны; тк. кк. раньше б. извѣстны р—ды времени Царей И. В—ча, Ѳ. И—ча и Б. Ѳ—ча, то оставался промежутокъ Смутнаго времени. Хотя въ м—скихъ дѣлахъ мы встрѣчаемъ постоянно указаніе, ч. въ это время разрядныя не велись, но это касается официальныхъ р—дныхъ *), тк. кк. р—ды были, и частныя разрядныя должны б. составляться; спорящіе указывали даже на м—скіе случаи, хотя они официальнымъ справками не подтверждались. Отрывки подобныхъ р—довъ попадаются въ дѣлахъ; нѣсколько мы встрѣтили у Карамзина. Въ довольно полномъ видѣ эти разряды **), по такъ называемому Столяровскому списку хронографа (принадлежавшаго Карамзину), напечатаны Ан. Поповымъ въ Изборникѣ сочиненій, внесенныхъ въ хроногр. русск. редакціи, стр. 321—357 (продолжается и по 379 стр., но это уже время Ц. Михаила). Описаніе этого хронографа Ан. Поповъ Обзоръ хроногр. вып. 2-й стр. 252—254.

Разряды начинаются 7112 г.—походъ въ Турки; потомъ 7113 г.—борьба съ Лжедмитріемъ. Здѣсь есть м—скіе случаи. Послѣ битвы при Добрыничахъ (²⁰/₂₁ генвари), когда присланъ б. съ наградными золотыми Кн. Д. И. Мезецкій и по его росписи Ок. В. П. Морозовъ (л. р. 1-й) б. написанъ позже Б. Кн. Ан. Ан. Телятевскаго (б. п. 2-й), то онъ не взялъ золотаго и послалъ бить челомъ Государю на Кн. Ан. Телятевскаго. Государь велѣлъ его отставить и на его мѣсто б. назна-

*) Впрочемъ А. Кондратьевъ доказываетъ, ч. мѣсто ихъ при Ц. В. И—чѣ Шуйскомъ заняли официальные лѣтописи (Ж. М. Н. Пр. 1878 г. № 9 О рукоп. Филарета, особенно стр. 73 примѣч.).

***) Очень многіе изъ находящихся тамъ р—довъ есть въ лѣтописяхъ, напр. въ Никоновской и аналогичныхъ. Татищевъ имѣлъ р—ды съ 1609 г. (Пекарскій Нов. изв. о В. Н. Татищевѣ 60).

чень Зам. И. Сабуровъ, к—рый ударилъ челомъ даже на Кн. В. В. Голицына (п. п. 1-й), съ к—рымъ Морозовъ не мѣстничался; краткая челобитная Сабурова здѣсь и приведена (327).

Послѣ смерти Ц. Бориса р—ды переходятъ въ Царствованіе Ѳ. Б—ча, к—рый 30 мая назначилъ р—дѣ противъ Самозванца жъ, гдѣ нѣсколько измѣнился составъ воеводъ, но старое м—ство продолжалось. Зам. И. Сабуровъ (л. р. 1-й) билъ челомъ на Б. Кн. Ан. Ан. Телятевскаго (ст. п. 1-й); чѣмъ кончилось дѣло—не видно (*ibid.*), но, вѣроятно, нерѣшенныя дѣла и не получили рѣшенія въ виду обстоятельствъ того времени.

Далѣе идетъ время Лжедмитрія, В. И—ча и Междуцарствія—безъ м—ствъ, и лишь при Ц. Михаилѣ снова встрѣчается одинъ м—скій случай в—дѣ въ Нижнемъ Новгородѣ осенью 7127 г. Кн. Ѳ. Ан. Елецкаго съ Б. Кн. Б. М. Лыковымъ, за что Кн. Елецкій б. тамъ же посаженъ въ тюрьму (*ibid.*, 366, Разр. Кн. I, 665 и д.).

Отмѣтимъ еще подъ 7143 г., ч. стольникамъ и дворянамъ, отправленнымъ въ дворянахъ съ послами Кн. А. М. Львовымъ съ товарищи, б. установленъ порядокъ, въ какомъ слѣдовало подходить къ королевской рукѣ (375, 6). Конечно это бывало постоянно, если не б. приказа б. съ послами, а межъ себя безъ мѣствъ. но указаній очень мало, ср. А. отв. къ И. З. Р. I, 307.

Можно полагать, ч. вторая половина XVI в. и начало XVII в. достаточно павѣстны; едва ли еще отыщутся цѣлыя разряды; скорѣе будутъ дополнительные. Но время до 7065 г. очень ими бѣдно; напечатаны лишь обрывки, случайно попавшіе въ м—скія дѣла, или въ лѣтописи. А мы видѣли, ч. р—ды есть съ начала XIV в., могутъ даже найтись официальные разрядныя съ 7034 г., тк. кк. въ пожаръ 7134 г. б. именно спасены книги съ этого времени (Ист. Сб. II, стр. XVI). Въ Московскій пожаръ 1812 г. сгорѣла рукопись разрядовъ (дворцоваго характера) съ 1526—1556 г. (Оп. рукоп. Баузе въ Читеніяхъ 1863 г.). Слѣдовало бы издать хоть одну полную разрядную ранняго времени, безъ вариантовъ, наир. ту, к—рая поступила въ Московскій Музей послѣ смерти Бѣляева и обни-

маеть время съ 1479—1617 г. *) съ алфавитнымъ указателемъ (см. Отчетъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія за 1875 г. стр. 83). Тогда къ этой разрядной легко можно будетъ присоединить варианты.

Около 1850 г. Г. Муракевичъ уже приготовилъ къ печати р—ды XVI в. при библиотекѣ Кн. Воронцова, но, узнавши, ч. подобныя приготовлены къ изданію въ Петербургѣ Гр. Дм. П. Блудовымъ, оставилъ (Р. Арх. 1876 № 11 стр. 369). Напечатанные въ Отеч. Зап. 1830 г. ч. 44 и кратки и испорчены издателемъ. Въ различныхъ сочиненіяхъ попадаются выписки изъ не напечатанныхъ р—довъ того же времени, напр. такіе мы недавно прочли въ Калужской лѣтописи въ Чтеніяхъ 1877 г. № 2 и тоже есть ошибки; есть напр. Б. Кн. М. В. Кипрскій.

Множество разрядныхъ книгъ погибло и погибаетъ до сихъ поръ, напр. въ пожарѣ 1812 г. погибли книги принадлежавшія Кн. Прозоровскому, Кн. И. Ан. Голицыну и мн. другимъ (Описаніе рукописей Баузе), но все же онѣ есть въ каждой большой библиотекѣ (см. общезвѣстные указатели).

Сахаровъ желалъ издать сводную разрядную и родословную, да не успѣлъ (Сказ. Р. Нар. изд. 3, т. I, Предисл.); но еслибы онъ это сдѣлалъ такъ удачно, какъ изданы у него р—ды свадьбы, то потеря не велика.

Есть еще одно изданіе II Отдѣленія: Памятники Дипломатическихъ Сношеній Др. Руси т. 1—10 (1851—71 г.), въ к—рыхъ тоже принималъ участіе А. Н. Поповъ; но прямого м—скаго матеріалу въ нихъ нѣтъ. За то очень интересны проходящіе черезъ всѣ томы наказы посламъ въ другія гесударства, какъ имъ соблюдать этикетъ, точно также и приставкамъ при иностранныхъ послахъ. Для м—ствъ съ иностранцами здѣсь матеріалъ весьма обильный, см. напр. приемы пословъ въ I, 180—185, и такихъ чрезвычайно много.

*) Разряды этихъ же годовъ, и именно съ м—скими случаями есть въ Библиотекѣ Археологической Комиссіи (Лѣт. Арх. Комм. в. 1-й Библиографія стр. 1-я).

XLVI.

Въ массѣ прочитанныхъ мною актовъ, находящихся въ позднѣйшихъ печатныхъ собраніяхъ актовъ, отыскалъ я несъема обильный матерьялъ; все сысканное и привожу ниже, но наши изданія актовъ б. до того не систематичны, общихъ указателей къ нимъ и до сихъ поръ нѣтъ, ч. легко возможны съ моей стороны и пропуски, въ к—рыхъ я заранѣе и извѣщаюсь.

Въ Дополненіяхъ къ Актамъ Историческимъ (съ 1846 г.) для м—ства почти ничего нѣтъ: указанія самыя наважныя; нынѣ, впрочемъ, мы уже отмѣтили, напр. когда говорилъ о полученныхъ при царскихъ вѣнчаніяхъ (I, 48, 54). Подъ № 127 (I, 183) находится тоже извѣстный уже наказъ 7090 г. Богд. Ю. Сабурову, перенеденному изъ Свиньска въ Казань, о бытіи тамъ на службѣ съ Кн. Гр. Ан. Булгаковымъ (Куракинымъ), причемъ имъ велѣно б. безъ мѣстъ (см. Валуевъ Р. 77, 78). Форма наказа общезвѣстная и похожихъ наказовъ здѣсь много; если нѣтъ словъ безъ мѣстъ, то смыслъ въ нихъ одинъ и тотъ же. Взять наказъ изъ рукописи XVII в. in f. (л. 447), содержащей р—ды 1531—1609 г., к—ран находится въ Археографической Коммиссіи и сличена со спискомъ тамъ же находящейся р—дной книги того же времени (л. 54). Описаніи этихъ р—дныхъ не сдѣлано.

Относительно акта, помѣщеннаго въ III № 18, трудно сказать, м—ство ли здѣсь, или нѣтъ; кажется, актъ м—скій. Это отписка 7158 г. 8 марта Государю томскихъ в—дѣ М. Волинскаго и Богд. Коквинскаго о томъ, ч. они по царскому повелѣнію наказали торговою казною Илью Бунакова, за то что оня, будучи въ Томскѣ в—дою съ Кн. Ос. Щербатымъ, въ сѣзжей избѣ не сидѣлъ и государевыхъ дѣлъ вмѣстѣ не дѣлалъ и къ Государю къ Москвѣ писался одинъ своею дуростью и воровствомъ. Наказаніе, нѣсколько жестокое, объясняется болѣе тѣмъ, ч. оня ослушался государева указу: томскихъ дѣтей боярскихъ П. Сабанскаго съ товарищи изъ тюрьмы выпустилъ, а вора Подрѣза Плещеева за его воровство въ тюрьму не посадилъ, тобольскихъ служилыхъ людей, к—рые присланы б. съ

государевыми грамотами, безъ вины билъ. По его умыслу томские служилые люди Кн. Ос. Щербатому и д. М. Ключарену отъ дѣлъ отказали и подъ судомъ у него б. не захотѣли и т. д. Послѣ наказаніи Бунакова велѣно б. послать въ Москву, но в—ды (к—рые б. присланы на смѣну Кн. Щербатому и Бунакову) его задержали на время счета государевой казны.

Отписка эта (см. легенду) взята изъ рукописи Списки Томской Архивы (Ч. I, л. 555), списанной съ подлинника для Миллера; теперь принадлежит Академіи Наукъ.

Въ V т. подъ № 26 помѣщены патріаршіе выходы 1666—1674 г. Среди всѣхъ церемоній, сопровождавшихъ пріѣздъ въ 1666 г. восточныхъ патріарховъ для суда надъ Патр. Никономъ, интересенъ только обѣдъ, какъ видно очень парадный, 17 марта, въ день царскихъ именинъ, к—рый б. у Государя въ Столовой палатѣ. За столомъ б. всѣ три патріарха (и Іоасафъ Московскій), власти всѣ и бояре съ *мѣстами*, очевидно въ виду необыкновенной важности этого стола; указаніе интересное. Въ современныхъ дворцовыхъ разрядахъ этого стола нѣтъ.

Въ IX т. № 88 заключаетъ извѣстный указъ 12 генв. 7190 г. объ отиѣнѣ мѣстничества.

Въ Актахъ относящихся къ Исторіи Западной Россіи (1846—1855) м—скій матерьялъ тоже весьма скуденъ, что и понятно, принимая въ соображеніе свойство находящихся тутъ актовъ. На одинъ важный актъ мы встрѣтили указаніе въ статьѣ Соловьева О мѣстничествѣ, но указаніе краткое; здѣсь и еще есть кое что интересное. Замѣтимъ, ч. Соловьевъ дѣлаетъ ссылку лишь на номеръ, по обыкновенію предоставляя желающимъ провѣрить его указаніе не малый трудъ; указываемый здѣсь т. I № 19 заключаетъ 120 статей, болѣе чѣмъ на сто страницахъ. Онъ же взялъ указаніе изъ № 67, стр. 307. Это грамота, посланная къ нашимъ посламъ въ Литву Ок. Петру Михайловичу (Плещееву) съ товарищи о приличномъ поведеніи во время посольства. Въ примѣръ противнаго В. Князь имъ приводитъ, какъ Кн. С. Ряполовскій высокоумничалъ (съ) Кн. В. князь И—вымъ с. Юрьевича (т. е. Патрикевѣвымъ). Это указаніе любопытно въ виду того, ч. недостаточно извѣстна точная причина печальной судьбы названныхъ знаменитыхъ

лицъ. Трудно однако полагать, чб. они пострадали изъ за и—скихъ причинъ; вѣрнѣе они какъ либо воспротивились распоряженіямъ Государя (Солов. V, 88).

Далѣе Иванъ III устанавливаетъ порядокъ дѣтей боярскихъ: на лавкѣ отъ Рубы (дьяка) садился Орловъ, а противъ его въ скамьѣ Разманнъ Тюленийъ (на стр. 308 по ошибкѣ Тлянннъ; такъ цитируетъ и Соловьевъ, ср. стр. 296), а иными бы есте дѣтннѣ боярскимъ молвила, чб. промежь себя ихъ мѣсть не было, садили бы си и въ рупѣ ходила и къ часнѣ всѣ перемѣняен: о томъ бы межъ ихъ попрековъ не было, а который не послушаетъ, я вы того вечюнте (?), про то его и ударите. Последнее указаніе не безинтересно. Подобные наказы часто встрѣчаются, иногда и съ и—скими указаніями, иногда безъ нихъ. Напр. дѣтннѣ боярскимъ В. Кн. Елены, выданной за мужъ за В. Кн. Литовскаго Александра, велѣно б. безъ мѣсть въ лавкѣ и скамьѣ, перемѣняенъ отъ тѣхъ дѣтей боярскихъ, и—рые съ боярами посланы (Чтен. 1847 г. № 3, Акты Голохвостовыхъ стр. 50).

О существованіи мѣсть за столомъ мы имѣемъ въ этихъ же актахъ извѣстія, хоть и болѣе позднія, но относящіяся къ малознаемому въ этомъ отношеніи времени правленія Елены Глинской. Въ 1536 г. отъ Ю. Радзивила ко Кн. И. Ѡ. Овчнѣ Таленнелу Оболенскому посланъ б. нѣкій Гайко. Его приняли съ разными приличными случаю церемоніями; у Кн. Оболенскаго отъ и обѣдали. Нѣкоторые лица, напр. Шнгона Поджогннѣ при этомъ снѣли по мѣстамъ, а дѣти боярскія б. безъ мѣсть (II, 234); то же самое повторилось и въ прѣздѣ отъ Радзивила въ томъ же году Владисл. Роговскаго (ibid., 244). Конечно, Кн. Оболенскій принималъ этихъ посланниковъ Радзивила оффиціально, замѣняя Государя. Параду, впрочемъ, большого не было, и лица встрѣчали посланниковъ и обѣдали съ ними неособенно важныя. Можетъ б. этимъ объясняется отсутствіе въ этихъ пріемахъ В. Князя, хотя, вѣроятнѣе, онъ отсутствовалъ по молодости, какъ объ этомъ немного позже заявили бояре при пріемѣ литовскаго посла Никодима (ibid., 255; то же и 269—пріемъ и болѣе важныхъ королевскихъ пословъ). Всѣ выше приведенныя извѣстія взяты изъ современныхъ ру-

кописей, хранящихся нынѣ въ Имп. П. Библіотекѣ; описаніе ихъ см. А. З. Р. I, въ концѣ № 192, II, 175. Подлинность документовъ вполне достовѣрна, т. е. это акты официальнаго характера.

Нѣкоторыя незначительныя указанія, напр. о м—скомъ значеніи Кн. Ѳ. И. Мстиславскаго (IV, 275), или въ договорныхъ статьяхъ Сигизмунда III съ московскими боярами 1610 г. (*ibid.*, 315), или пожалованіе М. Алферьева въ стольники по его отечеству (*ibid.*, 405)—намъ уже извѣстны. О № 131 (III, 271) о мѣстахъ въ братчинахъ см. ниже.

Укажемъ еще, хоть это и не подходитъ, строго говоря, въ рамки нашего труда, на м—ство между владѣками Полоцкимъ и Владимірскимъ. Дѣло происходило 5 іюля 1511 г. Полоцкій и Витебскій владѣка Евѣимій, только что признанный въ санѣ архіепископа, вопреки желанію Кіевскаго митрополита Іосефа (II, 84), жаловался Сигизмунду I на владѣку Володимірскаго и Берестейскаго Вассіана, что «де онъ хочетъ вышей мене въ мѣстцы сѣдѣти, а предъ тѣмъ предкове его, владѣки Володимірскіе, моихъ предковъ, владѣкъ Полоцкихъ, николи вышей ихъ въ мѣсты не сѣживали». Владѣка Владимірскій въ то время правоваться не хотѣлъ. Допросили Кн. Друцкихъ и бояръ полоцкихъ, к—рые показали въ пользу владѣкъ Полоцкихъ. Въ этомъ смыслѣ и б. постановлено рѣшеніе, хотя владѣкъ Владимірскому б. предоставлено право обжаловать это рѣшеніе на слѣдующемъ великомъ сеймѣ, гдѣ будутъ митрополитъ и все владѣки (*ibid.*, 85). Надо полагать, ч. первенство Полоцкихъ архіепископовъ надъ Владимірскими б. установлено; но Макарій Митроп. Кіевскій и вс. Руси около 1541 г. опять рѣшилъ дѣло въ пользу архіепископа Владимірскаго. Тогда, 20 іюля 1541 г. Архіеп. Симеонъ принесъ Сигизмунду жалобу о зложеніи его съ мѣста своего Митрополитомъ. Это случилось во время служенія въ Церкви Св. Богородицы въ Вильно. Стулъ архіеп. Полоцкаго б. по правой рукѣ отъ митрополичьяго мѣста; Митрополитъ вмѣсто того поставилъ столецъ владѣки Владимірскаго. Симеонъ все таки службу отслужилъ хоть и съ немалымъ жалемъ. Первенство свое, кромѣ стариннаго обычая, Симеонъ доказывалъ еще и архіепископскимъ титуломъ вла-

дѣла Полоцкихъ; притомъ онъ, соединяя на думавшее по-
становленіе; просьбу его, поддержанна и Полоцкая земля.
Митрополитъ однако стоялъ на своемъ, утверждая, что те-
судъ духовный и Королю туда нечего мѣшаться, дозвѣняя это
привилегіями, данными государями митрополитамъ, его пред-
шественникамъ. Король и радные паны должны б. согласиться
съ основаніями Митрополита и рѣшили отдать дѣло на разби-
рательство собора, имѣющаго вскорѣ собраться въ Вильнѣ.
Староца, недовольная его рѣшеніемъ, все таки могла еще апел-
лировать къ самому королю (ibid., 375). Чѣмъ кончилось дѣло—
не знаю. Привелъ я эти м—скіе споры для аналогіи со спо-
рами свѣтскихъ лицъ въ Москвѣ; сходства нельзя не замѣтить.
Какъ характеристиченъ здѣсь архіепископъ съ рашанскіхъ жа-
ломъ совершающій службу Болгѣ, п. ч. ему не дали соотвѣт-
ствующаго мѣста!

Эти вѣдѣнія взяты изъ Метрики Литовской.

Для полноты можно привести и известный споръ Митая
съ Архiep. Діонисіемъ, кому у кого благословляться и кому
прежде приходить; конечно м—ства здѣсь не было, т. к. еп.
Діонисій Митая митрополитомъ не признавалъ (Татищ. II. Р.
IV, 246).

Неболѣе важныи м м—скій матеріалъ въ Акт. оудос.
въ Истор. Южн. и Западн. Россіи (съ 1862 г.). Отмѣтити
здѣсь м—скую стычку, происшедшую при встрѣчѣ въ Москвѣ
Гетмана Брюховецкаго въ 1714 г.

11 Сентября б. велѣно встрѣчать его Ясельничеву И. Ар-
Желябужскому и д. Гр. Богданову. Во время самой встрѣчи
последній долженъ б. послать къ Гетману ст. Наз. Алексѣева,
объявивъ ему объ этой встрѣчѣ, также о томъ ч. будетъ рѣчь
къ нему В. Государя и чб. онъ поэтому во время встрѣчи
сдѣлать съ лошади. Собираюсъ ѣхать, Желябужскій и Богдановъ
послали къ Наз. Алексѣеву подьячаго Ем. Украинцева, прика-
зывая Алексѣеву заранѣе обо всемъ этомъ объявить Гетману.

Алексѣевъ отвѣчалъ черезъ Украинцева, ч. онъ отъ Желя-
бужскаго въ ходахъ не будетъ и говорить Гетману неохочетъ.
Съ Богдановымъ, конечно, ему мѣстяться б. и не нужно,
онъ б. подчиняетъ, какъ и Богдановъ, одному Желябужскому.

Послали къ Алѣймову въ другой разъ, предупреждая, что если по его непослушанію сдѣлается такъ, ч. Гетманъ, ничего не подозреванъ, прибывши къ мѣсту встрѣчи, В. Государя имени повѣщенія не учинить и станеть тѣмъ отговариватьсѣ, ч. ему про то не сказано было—и та вина будетъ на немъ, Алѣймовъ. Алѣймовъ послушался и предупредилъ Гетмана. Встрѣча произошла безъ всякихъ приключеній, б. сказаны надлежащія рѣчи, но Наз. Алѣймова во всю ту рѣчь не было, онъ стоялъ за козаками, отъ того мѣста сажени съ три. Желябужскій и Богдановъ послали за нимъ подьячаго, к—рый б. съ нимъ назначенъ, пригласить его, чб. онъ Гетмана Желябужскому и Богданову отдалъ и выслушалъ указъ В. Государя. Подьячій вернулся съ отвѣтомъ, ч. Алѣймовъ къ мѣсту итти не хочетъ; тогда Желябужскій послалъ Богданова сказать Алѣймову государевъ указъ, ч. ему велѣно ѣхать вмѣстѣ съ прибывшими съ Гетманомъ полковниками (Гвинтовка, Гамалия, Дворецкій). Выслушавъ указъ, Алѣймовъ вышелъ къ встрѣчному мѣсту и прослушалъ рѣчь къ Гетману, въ к—рой б. объявлено, ч. съ нимъ должны ѣхать Желябужскій да Богдановъ, а съ полковниками Алѣймовъ. Повѣхали въ городъ впереди Гетманъ съ провожавшими его, сзади полковники съ Алѣймовымъ; но Гетманъ велѣлъ полковникамъ ѣхать передъ собою. Алѣймовъ выѣхалъ впередъ, но тотчасъ же повѣхалъ по лѣвую сторону Гетмана и черезъ нѣсколько времени отсталъ и повѣхалъ невѣдомо куда; съ полковниками же до посольскаго двора ѣхалъ только подьячій. Такъ какъ весь остальной актъ посвященъ пребыванію Брюховецкаго въ Москвѣ, то мы и не знаемъ, какой результатъ имѣло м—ство Алѣймова; о немъ болѣе не упоминается. Вероятно тѣмъ и кончилось, даже не дойдя до Разряда (VI № 1, изъ Малороссійскихъ дѣлъ, хранящихся въ Моск. Главн. Арх. М. Ин. Дѣлъ).

Мы видѣли, какъ постоянно ссорились воеводы въ Малороссіи, видѣли, ч. тамъ бывало и м—ство. Присоединимъ еще одинъ случай: въ 7170 г. октября 10 в—да Переяславльскій ст. Ки. В. Волконскій жаловался Государю на безпорядки, допущенныя Киевскимъ в—дой И. Чаадаевымъ; между прочимъ видно, ч. Чаадаевъ хотѣлъ распорядиться и въ Переяславлѣ. Ки Волконскій и пишетъ: А по государеву де указу г. Переяславль

велѣно вѣдать ему Кн. Василию, а ему де Ивану до того что б. за дѣло? и тѣмъ де онъ его безчеститъ, полковниковъ не своего полку за караулъ отдаеть и начальныхъ людей его Кн. Васильева полку бьетъ и лаеть; и начальныя де люди его Иванова полку стрѣльцовъ и солдатовъ бьютъ и сѣкутъ, и межъ иноземцевъ и государевыхъ ратныхъ людей мятежъ чинитъ; и впредь де государеву дѣлу отъ черкасской шатости чаять поруки большой, что и въ Могилевъ, и ему бѣ въ томъ отъ В. Государя въ опалѣ не быть.

А о государевыхъ дѣлахъ съ нимъ Иваномъ отнюдь сослаться нельзя; хотя бы де б. кто и природной его господинъ и учаль такъ дѣлать, въ чужія дѣла вступаться, и онъ бы Кн. Василий у В. Государя о сыску просилъ, а отъ такого не природнаго молодаго и незнатнаго человѣка опозоренъ онъ вѣчно и быть у государевыхъ дѣлъ ему нельзя, чтобъ В. Государь ему Кн. Василию велѣлъ на И. Чадаева дать оборонъ (VII, № 113—официальный актъ).

Въ Актахъ, отн. до юрид. быта древн. Россіи (1857, 1864 г.) есть всего только два м—скіе акта.

Первый (I, № 48)—правая грамота, данная Ц. Ал. М—чемъ 2 іюля 1646 г. Б. М. М. Салтыкову на Б. Кн. Ю. Ан. Сицкаго; она находится въ Арх. М. Ин. Дѣлъ и списокъ официальный, современный помѣченъ Д. д. Гр. Львовымъ (стр. 151). Редакціей она названа невмѣстною, и такъ названа она въ самомъ текстѣ, значить тогда понятіе невмѣстной грамоты затемнилось.

Изъ грамоты видно, ч. еще при жизни Ц. М. Θ—ча въ прїѣздъ въ Россію въ 152 г. Царевича Вольдемара датскаго велѣно б. на рубежѣ за Псковомъ встрѣтить его Б. Кн. Ю. Ан. Сицкому, а за Москвою Б. М. М. Салтыкову, и приказано тогда б. безъ мѣстъ (подтверждается Д. Р. II, 722; въ встрѣчахъ б. и иныя лица, можетъ быть въ качествѣ мѣстныхъ воеводъ). Кн. Сицкій, нарушая указъ и тайно отъ Салтыкова, билъ челомъ въ комнаты безъ людей Ц. Михайлу, будто ему съ Салтыковымъ б. невмѣстно. Государь велѣлъ дать ему изъ Посольскаго приказа невмѣстную грамоту, ч. ему Б. Салтыкова и родителей его можно б. больше; этимъ княгиня жена Сицкаго и иныя похвалялись и безчестили Салтыкова и его родителей.

Въ Д. Р—дахъ (ibid.) грамота не приведена и дѣло разсказано такимъ образомъ: 21 генваря Кн. Сицкій писалъ къ Государю изъ подхожаго стану (уже подъ Москвою), ч. такъ какъ велѣно около Москвы встрѣчать Королевича Салтыкову, то онъ въ городъ съ Королевичемъ не вѣдетъ, а при Ц. Борисѣ датскаго Королевича Іоанна встрѣчалъ М. Гл. Салтыковъ, бывшій гораздо хуже его, Кн. Сицкаго. «И къ Б. Кн. Ю. Ан. Сицкому послана грамота невѣстная на Б. М. М. Салтыкова, ч. по Государеву указу велѣно вѣсти б. безъ мѣсть, а съ М. Салтыковымъ ему мѣсть николи не будетъ, а честь ихъ Кн. Сицкихъ старѣе Салтыковыхъ, и при прежнихъ государяхъ родители его Салтыковыхъ честиѣе бывали, и онъ бы съ Королевичемъ ѣхалъ по прежнему ко встрѣчному мѣсту безо всякаго опасенія». Въ вариантахъ смыслъ тотъ же самый, но грамота помѣчена 18 генваря и послана изъ Разряда за приписью Д. д. И. Гавренева.

Что это происходило такимъ образомъ, видно изъ справки, к—рая по повелѣнію Ц. Ал. М—ча б. сдѣлана въ Посольскомъ приказѣ. Найдено, ч. 18 генв. 152 г. писано отъ Государя къ Кн. Сицкому, ч. чинъ приема Царев. Вольдемара долженъ б. для всѣхъ бояръ безъ мѣсть и чб. Кн. Ю. Сицкій исполнилъ все то, ч. ему назначено, ѣхалъ съ подхожаго стану къ встрѣчному мѣсту и т. д. и въ мѣста этого себѣ не ставилъ. Разница съ Д. Р—дами, ч. грамота тамъ означена присланною изъ Разряда, легко объяснима тѣмъ, ч. она въ Посольскій приказъ попала все же черезъ Разрядъ.

Но 20 генв. Кн. Ю. Сицкій опять писалъ къ Государю и повторилъ свои притязанія, а основанныя отчасти на встрѣчѣ Царев. Іоанна М. Гл. Салтыковымъ (это и по Д. Р—дамъ), Кн. Сицкій просилъ или отставить его, или замѣнить Салтыкова кѣмъ либо изъ высшихъ. Генваря 21 послана грамота того же содержанія, какъ и помѣщенная въ сокращеніи въ Д. Р—дахъ, гдѣ явно смѣшаны, и можетъ б. нарочно, для сокращенія, чб. внести въ разряды только суть дѣла, письмо 18 генв. и грамота 21. Надо полагать, ч. въ это время Кн. Сицкій изъ подхожаго стана тайно проѣхалъ въ Москву, повидался съ Государемъ и выпросилъ себѣ грамоту.

М. М. Салтыковъ въ своемъ очеркѣ былъ ченомъ, то уже Ц. Ал. М—чу, ч. Кн. Ю. Сицкому съ нѣмъ б. можно по свидущимъ случаямъ:

1) въ 4 г. прадѣдъ Кн. Юрія Кн. Ф. П. Сицкій б. меньше П. и В. Борисовыхъ дѣтей Бородиныхъ, они б. въ сгорѣк. долгу, а онъ въ лѣв. руцѣ 2-й; а въ 25 г. прадѣдъ Б. М. М. Салтыкова Игн. М. Салтыковъ б. больше В. П. с. Борисова Бородина (пр. р. и ст. п.).

По сравненіи съ родословными видно: Кн. Ю. Ан—чъ, сынъ Кн. Ан. В—ча (Врем. 10, стр. 157), отъ Кн. Ф. М—ча онъ занимаетъ 22 мѣсто, если онъ первый сынъ у отца (о чемъ см. ниже). М. М. Салтыковъ отъ Игн. М—ча 13 мѣсто (Р. Кн.); прибавимъ еще два мѣста разницы между Бородинскими дѣдѣй и племянниками (Врем. 10, стр. 175); все таки Салтыковъ гораздо выше.

2) Кн. Ф. П. Сицкій въ 14 г. б. меньше Кн. И. Стригина да Ф. Шуми Кутузова.

3) Кн. Ал. Ф. Сицкій въ 24 г. б. меньше Кн. П. И. Елецкого да В. Овцы Володимірова (они въ пр. р., онъ въ ст. п.), а Кн. Елецкіе, Овцыны и Кутузовы съ Б. М. М. Салтыковыми вездѣ живутъ безсловно. Это уже счетъ общій, по старшинству.

4) Кн. С. Ф. Сицкій въ 28 г. (л. р. 2-й) б. меньше Кн. И. И. Стригина (н. п. 1-й), Кн. Комст. Ф. Ушатого (б. п. 2-й) и Кн. И. Мезецкого (пр. р. 2-й); а Игн. М. Салтыковъ б. больше Кн. Ал. И. Стригина (3-й меньшей братъ) въ походѣ 23 г. въ Мстиславлю (2-е пр. и л. р. *); по этому счету Салтыковъ мѣста на 3 больше Кн. Сицкаго.

Кн. Ф. С. Мезецкій (большій братъ; по родословнымъ онъ меньшій) въ 24 г. б. меньше Кн. В. Дм. Мещерскаго, а Кн. Мещерскіе съ М. М. Салтыковымъ живутъ безсловно.

5) Кн. С. Сицкій въ 24 г. б. меньше Гр. Ан. Меньшого Болычова, Кн. Ат. П. Гагина Великаго, Ф. Н. Бутурлина и Кн. Ан. В. Камына. Въ 67 г. И. Ан. Бутурлинъ б. меньше дѣда его Ф. Игн. Салтыкова (2-е л. р. и ст. п.). Счетъ неслѣдственный, н. ч. неизвѣстно насколько Кн. С. Сицкій б. меньше Ф.

*) Здѣсь есть ошибка—Князь Ляцкий.

Н. Бутурлина; при предположеніи, что на 1 м., Кн. Сидній и Салтыковъ сдвигаются равны.

Въ 86 г. Ан. Н. Бутурлина б. меньше И. В. Ляцкого, к-раго въ 23 г. б. больше Игн. М. Салтыковъ (3-е п. и н. пр. р.) 1 м., а Бутурлина следовательно 2 м. По этому счету Салтыковъ больше Кн. Сидняя 1 м.

Въ 89 г. Еф. Бутурлина былъ членъ на В. Кн. И. В. Сидяго и б. съ нимъ разведенъ, а М. М. Салтыковъ (отецъ) въ 90 в. б. больше Еф. Бутурлина (ст. п. и л. р.). По этому, самому простѣйшему счету, по родословнымъ, Кн. Ю. Сидній и М. Салтыковъ сдвигаются равны *).

Въ 89 г. М. Гл. Салтыкову дана невѣстная грамота на Гр. Гушу Кольцова, а въ 79 г. Ав. Гр. да В. Ф. Кольцовы (Лопановы) въ Смоленскѣ б. меньше Б. Лев. Ан. Салтыкова. По родословной Кольцовыхъ видно, ч. все эти Кольцовы равны. В. Ф.—чл. 1 м. больше, но это, впрямую родословная ошибка, ть кн. онъ долженъ б. меньше Ав. Ур—ча. Все они истреба на 6 меньше -Гр. И—ча. Меньшого; и по счету Кольцовыми Кн. Ю. Сидній меньше М. Салтыкова по М. Гл. Салтыкову на 8 м., а по Д. Ан. Салтыкову на 4 м.; хотя едва ли здѣсь счету не идетъ перенетвомъ одного ряда надъ другимъ.

Кн. А. Кашинъ въ 26 г. б. меньше Кн. В. Ди. Мещерскаго; очевидно здѣсь подразумевается, ч. Кн. Мещерскіе вообще ниже Салтыковыхъ.

6) Кн. Ф. П. Сидній б. въ 17 г. меньше П. И. Житова (3-е л. р. и п. п.); отношеніе къ дѣлу не видно; или Салтыковъ хочетъ сказать о Житовыхъ то же, что и о Кн. Мещерскихъ, или счетъ идетъ по Бороздинымъ.

7) Кн. С. Сидній въ 27 г. б. меньше И. М. Салтыкова, И. В. Ляцкого и В. П. Борисова Бороздина (л. р., пр. р., п. п. и ст. н.). По этому разряду Кн. С. Сидній меньше И. М. Салтыкова 3 м., а М. М. Салтыкову отъ прадеда своего 16 м., а Кн. Ю. Сиднему отъ своего 14 м. (по родословнымъ такъ, при предположеніи, ч. Кн. Юрій б. старшій сынъ Кн. Андрея);

*) Кажется это уже особый случай.

поэтому Салтыковъ больше Кн. Сицкаго 3 м. Это мѣсто единственное по опредѣленности счета въ цѣлой грамотѣ.

8) Кн. С. Сицкій въ 33 г. б. меньше Кн. Θ. М. Курбскаго (въ Род. Кн. подходящаго нѣтъ), в—раго старшій братъ, знаменитый Кн. Ан. М. Курбскій (можетъ б. родной. Не ошибся ли Салтыковъ?) въ Казанскомъ походѣ б. меньше Б. Льв. Ан. Салтыкова (Кн. Курбскій получилъ по росписи золотой позднѣ Салтыкова); по этому счету Салтыковъ больше Кн. Сицкаго мѣсть на 10. Да Кн. Семень же Сицкій б. меньше Θ. Ю. Кутузова, а Кутузовы съ нами всегда живутъ безсловно.

9) Б. Кн. И. В. Сицкій б. меньше М. М. Салтыкова (отца) въ 859 г. въ походѣ Ц. Ивана и Царев. Ивана въ Ливонскую землю. Рынды были: У Царя.... у Царевича.... у 2-го срадака М. М. Салтыковъ и у копья Кн. И. В. Сицкій. Последний билъ челомъ на Салтыкова, а этотъ на отца его на Кн. В. Ан. Сицкаго, и у отца его съ Кн. Юрьевымъ дѣдомъ судъ былъ (см. Ист. Сб. V) и по тому случаю ему больше Кн. Юрія можно быть многими (5) мѣстами. Разсчетъ ясный.

10) Въ 91 и 94 г. въ Новгородѣ Великомъ въ походѣ Кн. И. В. Сицкій б. въ пр. р. 2-й, а И. Θ. Крюкъ Колычовъ въ п. п. 2-й Колычовъ билъ челомъ на Кн. Сицкаго (и на Кн. Θ. Шестунова—б. п. 2-й) и получилъ на нихъ невмѣстную грамоту, а въ 90 г. М. Гл. Салтыкову дана невмѣстная грамота на Гр. (Гущу—см. выше) Колычова, большаго въ своемъ роду Крюка на 4 м. (по Р. Кн. такъ). Тогда Салтыковъ больше Кн. Сицкаго 6 м.

Вотъ и всѣ случаи Салтыкова; въ нихъ есть указанія на 5 постороннихъ м—скихъ случаевъ, но общезвѣстныхъ. На основаніи своихъ случаевъ Салтыковъ просилъ выдать ему правую грамоту.

Ц. Ал. М—чъ, по разслѣдованіи дѣла, и велѣлъ дать М. М. Салтыкову на Кн. Ю. Ан. Сицкаго правую (невмѣстную) грамоту, а прежнюю Ц. М. Θ—ча велѣлъ отставить, п. ч. Салтыковъ подалъ случаи, а Кн. Сицкій нѣтъ, и по этимъ случаямъ М. Салтыкову можно быть больше Кн. Ю. Сицкаго многими мѣстами; эта грамота цѣликомъ и приведена въ Актахъ.

Во II т. Актовъ (стр. 667) есть тоже м—скій актъ—Наказаніе память недѣльцику П. Брехову Мерлину: Ванди ему С. А. с. Оксакова да отвести на базаръ, да ему же ванди у Ѡ. И. Бутурлина списки и отдать С. Оксакову на базаръ, а будетъ станеть Семень дуровать, спидковъ не воязметъ, и ему Семена бити по щекамъ да положить за пазуху. Память эта любопытная по частностямъ, взята изъ разрядной книги, со-общенной г. Молдинскимъ, и находится тамъ подъ 1661 г. По объясненію издателей, ничего не сообщившихъ о самой раз-рядной, память эта дана по случаю ослушанія в—ды Оксакова, в—рому недѣлю б. видѣть съ в—дою Ѡ. Бутурлинымъ ѣхать на базаръ для обереженія жеребятъ, присланныхъ ногайцами; Оксаковъ и не хотѣлъ ѣхать съ Бутурлинымъ. И Бутурлина и Оксакова легко отыскать въ Род. Книгъ (I, 345 и II, 18); но случай этотъ болѣе нигдѣ мнѣ не попадается.

Находящіяся въ этомъ же томѣ подъ № 139 въ книгѣ переписной 1593 г. Новгородскаго суднаго приказа указанія на производившіяся тамъ дѣла о безчестіи не даютъ основаній, чб. отвести ихъ къ м—ству.

Въ Воронежскихъ актахъ т. III (изд. 1858 г.) есть дѣ-заніе на ссору, повидимому, м—слаго характера: Въ 153 г. ноября 16 на Воронежъ б. назначенъ губнымъ старостой П. Борн. Толмачовъ, в—рый 5 декабря послалъ жалобу Ц. М. Ѡ—чу, г. воронежскій воевода Аѳ. Боборыкинъ посылаетъ его съ наказною памятью въ подылку по указанной грамотѣ Голу-даря, в—рую однако не показывается; у Толмачова же двѣ на-казахъ этого не написано. Боборыкинъ же ставить наказъ ни во что и говоритъ: станешь де у меня и несестью дѣлать, какъ вѣдо. Племянникъ Боборыкина тоже ругаетъ Толмачова передъ губною избою и т. д. При этомъ Толмачовъ дѣ-лаетъ на Боборыкина и доносъ. Долго онъ на него жаловался. Когда пріѣхалъ новый в—да ст. Ан. В. Бутурлинъ, то по до-говору Боборыкина онъ посадилъ Толмачова въ тюрьму и гро-зилъ битъ кнутомъ. Толмачовъ снова писалъ Государю, оправ-дываясь, ч. въ наказѣ у него не написано, чб. по воевод-скимъ памятямъ ему въ посылку ѣздить (№ 183, стр. 212—224).

Во II т. Записокъ Отдѣленія Русской и Славянской Археологін (1861 г.), кромѣ писемъ Ц. Ал. М—ча, к—рыми мы уже пользовались для нѣк—рыхъ мелкихъ замѣчаній, есть любопытная грамота Царя изъ стана подѣ Шкловымъ 7160 г. іюля 3 сокольникамъ Леонтію Григорову съ товарищи, изъ к—рой видно, ч. сокольникій Б. Бабичевъ погнушался сокольникій чиномъ и сталъ считаться съ Михѣемъ Тоболинимъ городовымъ чиномъ, ч. онъ по городу служилъ и мѣры не поставилъ городу чести. Его Царь велѣлъ бить батоги нещадно и выкинуть изъ сокольникій чину. Позднѣе онъ волочился три недѣли и б. пожалованъ въ стремянные конюхи царевича Грузинскаго. Государь и приказываетъ остальнымъ сокольникамъ его безпутной дурости не поревновать.... и дурные всякіе обычаи прежніе отставивать, которые намъ В. Государю негодны (стр. 351).

Грамота интересна тѣмъ, ч. лица очень мелки.

Въ Описаніи Государственнаго Архива Старыхъ Дѣлъ П. Иванова (1850 г.) есть, извлеченное изъ этого Архива, судное дѣло о землѣ монастырскаго села Наговицынскаго съ И. И. Мѣшковымъ 7013 г. Стороны поставили свидѣтелей: Мѣшковъ—дѣтей боярскихъ И. да Ю. Луневыхъ и Митю Игнатова, и крестьянъ Кирилу Иванова и др.; представитель противной стороны старецъ Павелъ—крестьянъ Аеоню Кузьмина и др. Свидѣтели на мѣстѣ показали границы землѣ разно. Аеоня съ товарищи потребовали поля; судьи предложили И. Луневу да Кир. Иванову съ товарищи драться. Дѣти боярскіе отвѣчали: мы, господине, съ ними на поле битися не лѣземъ, а поставятъ, господине, противъ насъ дѣтей боярскихъ, и мы господине, противъ дѣтей боярскихъ на поле битися леземъ. Кирилко же съ товарищи на поле изъявилъ согласіе. Судьи присудили землю монастырскому селу, именно по отказу дѣтей боярскихъ отъ поля (стр. 218).

Въ Описаніи П. Строева рукописей славянскихъ и російскихъ Царскаго (1848 г.) есть очень любопытное указаніе на разрядную книгу № 715—разряды съ конца XV в. до 1582 г.; какъ всегда послѣдніе годы подробнѣе, и на первомъ листѣ написано:

Сія книга Ок. Θ. В. Бутурлина и сына его И. Θ—ча, и внука его И. И—ча Бутурлиныхъ; а списана сія книга съ Мелентьевской книги Клементьевича Квашнина; а Мелентьева книга Θоминская книга И—ча Квашнина не зѣло справчива, много и затѣкъ написано: писалъ затѣйки много Θ. И. Квашнинъ, чего въ государевыхъ р—дахъ и не бывало, своими прилоги, для своего Квашниныхъ роду; а гдѣ его затѣйки писаны, и тутъ справлено подѣ тѣми статьями, что онъ неправдою писалъ своею затѣикою.

По листкамъ внизу: Сія книга Ок. Θ. В. Бутурлина, и сына его ст. И. Θ—ча, и внука его ст. И. И. Бутурлина, а писана сія книга съ Θоминской книги Квашнина; а прочитать сію книгу самому государю (т. е. владѣльцу), у кого въ дому сія книга будетъ, съ разумомъ великимъ, а чего самъ въ сей книгѣ не разуметь, ино умѣющаго разумнаго человека спросить нестыдно о разумѣ сія книги, что въ ней писано. И сія книга отдава брату своему П. И. Бутурлину ее переписать и переписавши отдать мнѣ И. Θ. Бутурлину и сыну моему Ивану, а сію книгу разрядную никому ея не отдавати и не показывати, п. ч. въ сей книгѣ писано про все многіе роды, потому никому не кази, вѣдай самъ. А подписалъ сію книгу я Иванъ своею рукою. А которыя статьи надобно про себя, и ты себѣ тетрадку сдѣлай особую и выписывай себѣ именно, котораго году и кто съ кѣмъ бывалъ безсловно.

Книга эта полна поправокъ, дополненій и т. п. рукою владѣльца; время ея составленія 1650—1673 г.

Въ разрядной книгѣ № 714 *) есть р—дъ выхода 7110 г. іюля 31 Ц. Бориса въ Симоновъ монастырь, гдѣ онъ погрузился въ іорданъ, причомъ б. мовники безъ мѣстъ (Забѣл. Д. Б. Р. Ц. I, 369).

Очень интересны здѣсь же № № 359 и 360—разрядныя пародіи, составленныя въ XVII в. Это такъ странно, ч. весьма жельтельно б. бы видѣть напечатаннымъ хоть одинъ отрывокъ; впрочемъ даже изъ Описанія видно, ч. годы въ № 350 невѣрны.

*) Р—ды съ 1375 г. т. е. сокращенныя выписки изъ летописей, потомъ р—ды съ конца XV в. до 1602 г., въ концѣ р—ды подробности.

При всей массе прочитанных мною актов легко могло случиться, что какіе нибудь изъ нихъ, касающіеся м—ства, ускользнули отъ моего вниманія; пока я замѣтилъ всего одинъ:

Когда то въ Астрахани дѣти боярскіе не захотѣли служить съ гайдуцкими и мѣщанскими дѣтьми. Объ этомъ м—ствѣ упоминаетъ Чичеринъ въ *Области. Учрежд.* стр. 483. не дѣлая ссылки на источникъ, и гдѣ помѣщенъ этотъ актъ, я не могу сообщить.

Нѣкоторыми изъ собраній актовъ я не могъ пользоваться. т. е. не досталъ ихъ ни въ Одессѣ, ни въ Кіевѣ, напр. *Акты отъ кн. Ивту Ю. и З. Р. т. IX*; можетъ быть тамъ что либо и есть. Даже въ Москвѣ не могъ достать я *Родословной Хитрово изд. 1866 г.* и *Приложенія къ ней изд. 1867 г.*; а можно сказать навѣрное, ч. здѣсь есть акты и м—скіе.

Кое что, вѣроятно, помѣщено въ отдѣльныхъ журнальныхъ статьяхъ, сюжетъ к—рыхъ зачастую не имѣетъ даже близкаго отношенія къ м—ству, и потому забытыхъ. Такъ очень важный вопросъ Ц. Ивана на Стоглавомъ Соборѣ (выше стр. 55) напечатанъ г. Ждановымъ въ статьѣ *Матеріалы для исторіи Стоглаваго Собора* (Ж. М. Н. Пр. 1876 г. № 7, стр. 54). При отсутствіи указателей, я могъ на нихъ не обратить вниманія, и вообще я не претендую на то, что мною отмѣченъ весь м—скій матеріалъ; но старался я собрать все, что могъ.

Весьма любопытное бытовое указаніе на м—ство мы встрѣчаемъ въ легендѣ о Марѣ и Маріи (Памяти старин. русск. литерат. в. 1, стр. 55 *). Здѣсь говорится, ч. изъ двухъ сестеръ Марѣ б. замужемъ за Іоанномъ, Маріа за Логинномъ, к—рые жили далеко другъ отъ друга. «По нѣкомъ же времени случися имъ быти у нѣкогого отъ сродникъ своихъ, и въ то время ненавистникъ роду христіанскаго врагъ, не хотя видѣти любви христовы въ людяхъ, учини вражду промежъ Іоанномъ и Логинномъ, и вложи гордыню въ сердца ихъ; и бысть велика брань промежъ ихъ о мѣстѣхъ: ни единъ одному мѣста не хошетъ дати, Іоаннъ похваляся богатствомъ; а Логинъ хваляся отчествомъ, и о томъ велика прія между ихъ, потомъ розыдошася во своя собѣ дома.

*) Этими указаніемъ обязаны мы И. Ст. Некрасову.

О злыя козни діаволи! Како отъ любви Божіи отврати, а вражду въвѣдъ! Не токмо во гнѣвѣ розыдошася, но и клятву на свои души положили, что другъ съ другомъ и до смерти не видѣться, и женамъ своимъ заповѣдали, чтобы имъ сестрѣ съ сестрою не съвзгаться и письмами не сылатися. И тако въ томъ гнѣвѣ многимъ лѣтамъ минувшимъ безъ вѣсти другъ друга, и судомъ Божіимъ преставися Іоаннъ во Муромѣ и тогоже мѣсяца и дни преставися и Логинъ на Рязани».

По другой редакціи: «Бъ же Іоаннъ синълицка роду, но имѣніемъ не богатъ, Логинъ же бѣ родомъ меньше Іоаннова отчества, а имѣніемъ богатъ зѣло; и случися имъ быти вкупѣ у родителей женъ своихъ на пиру и бысть промѣжь ими про о первосвѣданіи ихъ. Іоаннъ бо хоти выше свѣсти Логина по своему отчеству *), Логинъ же не даше ему мѣста, богатства своего ради. Изъ того времени много лѣтъ между себи не знахуся и не схождахуся сами и женъ не отпускаху, написаніемъ не ссылахуся до умертвія своего. И по мнозехъ лѣтѣхъ Іоаннъ и Логинъ преждевѣченна мужа умроста оба въ единъ день и часъ и т. д.» (ibid, 58).

Это извѣстіе любопытно во первыхъ какъ указывающее общность м—ства въ частномъ быту; во вторыхъ интересно, ч. авторъ счелъ м—ство достаточной причиной для смертельной ссоры. Представленіе, ч. м—ство б. дьявольскимъ дѣломъ, мы встрѣтили уже въ Соборномъ дѣяніи.

Буслаевъ, по поводу этого извѣстія, говоритъ, ч. сказаніе возникло въ духѣ миролюбія и христіанской идеи равенства, к—рой противны б. обычаи и учрежденія родового быта и м—ства. Это протестъ противъ отживающаго уже, безмысленнаго и вреднаго обычая, протестъ произнесенный во имя братской любви и смиренія христіанскаго (Ист. оч. II, 251). Можетъ быть; но не проще ли видѣть въ указаніи на м—ство, бывшее причиной ссоры, бытовое указаніе на наиболее обыкновенную причину ссоръ, притомъ и очень удобную для завязки разсказа. Отношенія самаго сказанія къ м—ству вовсе не видно. Буслаевъ

*) ...и по старшинству, п. ч. былъ старшій зять (Буслаевъ Ист. оч. II, 247).

говорить далѣе, что хотя пагубная вражда мужей, возникшая въ эпоху родовой кичливости и м—ства, б. причиною разлуки сестръ и тѣмъ причинила имъ несчастье, но сестры не высказываютъ своихъ мыслей противъ родовой кичливости явно и рѣшительно; онѣ будто бы еще не сознаютъ своимъ умомъ всей нелѣпости этого зла, но только своимъ любящимъ женскимъ сердцемъ постигаютъ его, отвращаются отъ него, оскорбленные и опечаленныя въ своихъ взаимныхъ братскихъ симпатіяхъ. Разумѣется на этой почвѣ трудно спорить; но мы тутъ же видимъ, ч. Марѳа, думая вѣхать къ зятю, желаетъ его обогатить своимъ богатствомъ и будутъ они богаты и славны по своему отечеству.

Буслаевъ ставитъ въ заслугу русской женщины, что несмотря на грубость эпохи, не смотря на малое развитіе общественной жизни, препятствовавшее благотворному влиянію женщины на смягченіе нравовъ, все же—протестъ противъ бессмысленной родовой вражды и кичливости м—ства—былъ скорѣе почувствованъ женщиною. По крайней мѣрѣ въ этой повѣсти—женщина съ своимъ нѣжнымъ и великодушнымъ сердцемъ стоитъ на сторонѣ прогресса.... Она является героиней скромною, предшественницею историческаго переворота, уничтожившаго м—ство. Подвигъ ея на землѣ не громокъ: она только страдала отъ пагубнаго зла и выстрадала въ себѣ къ нему отвращеніе.

При такомъ взглядѣ, конечно, это сказаніе окажется столько же важно для исторіи м—ства, какъ и для русской женщины (ibid.); но если даже и принять довольно таки произвольный комментарий на сказаніе Буслаева, то можно возразить, ч. ласточка одна не дѣлаетъ весны, и что на одно это указаніе приходится не мало м—скихъ споровъ именно между женщинами.

Присоединимъ сюда еще одинъ, обыкновенно пропускаемый рассказъ изъ Патерика Печерскаго, изъ житія Препод. Марка Пещерника:

«Два брата быша въ томъ же монастырѣ Печерскомъ... Іоаннъ и Теофілъ. Сн оумолиша блаженнаго Марка да оустроить имъ мѣсто едино общее на погребеніе тѣлесъ обоихъ, егда Господь повелитъ. По времени же мнозѣ старѣйшій братъ Теофілъ отыде

нѣкамо potrzeby ради монастырскіи, юнѣйшій же Іоаннъ, добръ Богу оугодивъ, разболѣся и оумре, и положенъ бысть въ пещерѣ на оуготованномъ мѣстѣ. По днехъ же нѣколикихъ возвратися отъ пути Теофила и, оувѣдавъ о смерти брата своего, нача тужити зѣло и, поемъ нѣкіи съ собою, иде въ пещеру, хотя видѣти оумершаго, на коемъ мѣстѣ положенъ есть. Видѣвъ же его положенна во общемъ томъ гробѣ на мѣстѣ вышнемъ, негодоваше и ропташе много на Марка, глаголя: почто положилъ еси его здѣ на мѣстѣ вышнемъ; понеже азъ старѣйшій его есмь. Пещерникъ же смиренъ сый, вланишесе тому глаголи: прости мя, брате, согрѣшившаго. Таже обращя ко оумершему, рѣче: брате, востани, даждь то мѣсто старѣйшему твоему брату, самъ же лязи на нижнемъ мѣстѣ, и абие по глаголу блаженнаго воста мертвый и ляже на мѣстѣ нижнемъ, зрящимъ всѣмъ, тамо пришедшимъ, имъ же чудо сіе бысть страшно зѣло и ужаса исполнено».

Многія еще извѣстія изъ памятниковъ народной и письменной бытовой литературы будутъ указаны ниже, по поводу трудовъ Забѣлина.

XLVII.

Въ Извѣстіяхъ Импер. Академіи Наукъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности т. V (стр. 351—366; въ 1856 г.) помѣщена статья Коркунова подъ названіемъ Памятника XV в. Акты изъ дѣла о м—ствѣ Сабурова съ Заболоцкимъ. Въ этой статьѣ напечатано нѣсколько м—скихъ актовъ, часть к—рыхъ б. уже напечатана Погодинымъ (выше стр. 517). По времени и по сравнительной полнотѣ они первостепенной важности; къ нимъ Коркуновъ сдѣлалъ комментарий, объяснивши собственные имена.

Изъ этихъ актовъ первый—Правая грамота В. Θ. Сабурову на Гр. В. Заболоцкаго, взята изъ разрядной книги, названной Коркуновымъ Башмаковскою; описанія ея, впрочемъ, нѣтъ. Коркуновъ относитъ ее къ XVII ст.; принадлежала она Марку Гр. Башмакову, потомъ ст. Н. И. Кобыльскому, что означено въ самой рукописи; священн. Цвѣтковымъ доставлена въ Археологическое Общество, гдѣ, надо полагать, находится и

теперь. Разряды въ ней начинаются Тверскимъ походомъ 6883 г., оканчивается 7117 г.; суди по этому, книга важная; насколько она обстоятельна—неизвѣстно; подъ 1500 г. есть въ ней челобитые Юр. Зах—ча, какъ и въ аналогичныхъ разрядныхъ (выше стр. 181).

Въ 1504 г. П. М. Плещеевъ и П. Лобанъ Гр. Заболоцкій б. посланы въ Польшу; послѣдній не хотѣлъ ѣхать, ему б. дѣлѣ известно. В Князь далъ Плещееву на Заболоцкаго правую грамоту, к—рая и записана въ Башмаковской р—дной подъ 7012 г. (упом. въ А. А. Э. I № 289); къ ней приложены двѣ посыльныя грамоты В. Кн. В. В—ча и правая грамота, о к—рой мы сказали выше, В. Θ. Сабурова на Гр. В. Заболоцкаго. Содержаніе ея слѣдующее:

В. Сабуровъ жаловался на Гр. Заболоцкаго, к—рый за царскимъ столомъ на пиру не дадеъ ему мѣста выше себя; отецъ же его Θ. Сабуровъ б. выше отца Григорьева В. Заболоцкаго. Въ доказательство В. Сабуровъ ссылался на старыхъ бояръ, на Геннадія Бутурлина и на М. Б. Плещеева. Гр. Заболоцкій отвѣчалъ невѣдніемъ относительно того, кто сядѣлъ выше, Θ. Сабуровъ, или его отецъ, к—рый тогда б. молодъ, п. ч. онъ самъ б. малъ; не ссылаясь на бояръ, онъ просилъ Государя самому сыскать это своими бояры. Въ Князь по смыслу нашолъ, ч. дѣйствительно Θ. Сабуровъ сядѣлъ многимъ выше В. Заболоцкаго и потому В. Сабурова оправилъ, а Гр. Заболоцкаго обвинилъ; въ чемъ и б. дана эта правая грамота. На судѣ у В. Князя б. при этомъ бояре Кн. Иванъ Юрьевичъ, да Кн. Василій Ивановичъ, да Иванъ Ивановичъ, да Федоръ Давыдовичъ, а подписалъ В. князя дьякъ Ал. Полуехтовъ.

Коркуновъ отнесъ эту грамоту ко времени княженія В. В—ча, руководствуясь хронологическими данными относительно упоминаемыхъ въ ней лицъ. Отбрасывая все, для насъ значенія не имѣющее, мы сведемъ здѣсь его доказательства:

1) Иванъ Васильевичъ титуловался В. Княземъ еще при дѣднѣ отца—съ 1451 г.; значитъ хотя дѣтъ и доказательства, но и противорѣчія нѣтъ.

2) Сабуровъ и Заболоцкій не названы боярами, тогда какъ первый пожалованъ почти тотчасъ послѣ смерти В. В—ча, а

второй даже при немъ б. бояриномъ; это самое сильное доказательство.

3) Геннадій (въ міру Гр. И—чь) Бутурлиня, вѣроятно, принялъ монашество при В. В—чь, п. ч. въ спискѣ бояръ (Др. В. XX) его нѣтъ. Это тоже основаніе, но, по нашему мнѣнію, довольно шаткое, ибо пропуски въ этомъ спискѣ, особенно для ранняго времени, повѣстны всякому, имѣвшему съ нимъ дѣло.

4) М. Б. Плещеевъ умеръ въ 6976 г.; слѣдовательно м—ство происходило до этого года и раньше 1500 г.; хотя все таки могло б. и послѣ 1462 г.

5) Кн. В. И—чь (Оболенскій по весьма правдоподобнымъ соображеніямъ Коркунова) лицо времени В. Кн. В. И—ча; хотя точныя даты неизвѣстны *).

6) Участіе въ судѣ Ѡ. Дав—ча (несомнѣнно, судя по отпискѣ къ нему Гени. Бутурлина, Хромого, извѣстнаго воеводы), к—рый б. пожалованъ по Др. В—кѣ въ бояры только въ 6979 г., объясняется Коркуновымъ тѣмъ, ч. онъ б. сперва бояринъ В. Кн. И. В—ча при жизни отца (такіе бояре бывали, что легко доказать), а послѣ его смерти пожалованъ б. въ московскіе бояре. Можно дать и иное объясненіе этому кажущемуся противорѣчію, не говоря уже о томъ, ч. въ спискѣ можетъ б. и простая ошибка. Фраза «а на судѣ у В. Князя б. бояре» вовсе не дѣлаетъ обязательнымъ, чб. всѣ дальше поименованныя лица носили непремѣнно боярскій титулъ; бояриномъ могъ б. одинъ Кн. И. Ю—чь; тогда соображенія Коркунова о Кн. В. И—чь Оболенскомъ не будутъ нуждаться въ предположеніи, ч. онъ б. тоже бояринъ.

Однако изъ всѣхъ этихъ пунктовъ только 2-й что нибудь доказываетъ, но и то, зная нестрогую точность нашихъ разрядныхъ, едва ли на немъ одномъ можно основываться. Противорѣчіе же одно упущено Коркуновымъ и, мнѣ кажется, болѣе вѣское, чѣмъ всѣ пункты. Хотя бы судъ судилъ и В. Кн. И. В—чь, трудно полагать, чб. правую грамоту онъ далъ отъ

*) Надо полагать, ч. этотъ же самый Кн. В. И—чь подписался послухамъ на мѣловой 1458 г. В. Т. Остѣва съ Митр. Іоною (А. Ю. В. др. Р. II, 476).

своего имени, не упомянувъ въ ней имени своего отца. Впрочемъ мы за свое мнѣніе не стоимъ; одно очевидно, ч. случай очень ранній, если даже и начала книженія В. Кн. И. В—ча.

Къ этой правой грамотѣ Коркуновъ присоединилъ еще нѣсколько относящихся къ ней актовъ, заимствованныхъ изъ иныхъ источниковъ, именно:

В. Сабуровъ ссылался на старыхъ бояръ на Генн. Бутурлина да на М. Б. Плещеева; изъ правой грамоты видно, ч. ихъ спрашивали. Отвѣтъ ихъ и сохранился и даже въ нѣсколькихъ редакціяхъ; это и есть известная память Генн. Бутурлина да Михаила Борисовича. Ясно, почему мы читаемъ именно такъ, тогда какъ Погодинъ читалъ до Михаила Борисовича, что не согласно и съ употребленіемъ предлоговъ въ XV в. въ великорусскихъ актахъ. Коркуновъ и зналъ, что пишется да (въ рукоп. синодальн. № 789—XVI в.; тоже и въ Оп. Рум. Муз. стр. 475), но слѣдуя Погодину, тоже читалъ до. Зналъ онъ память по этой рукописи, да еще по рукоп. Новгород. Соф. библ. XVII в. № ¹⁰/₁₇₃ стр. 198.

Но въ обѣихъ рукописяхъ память эта не полна и есть варианты, к—рые и напечатаны и сличены съ редакціей Погодина; Коркуновъ правильно дѣлитъ память на 3 статьи. Объясненіе ея крайне затруднительно по массѣ потерянныхъ для насъ боярскихъ отношеній.

1-я статья говоритъ о томъ, ч. Кн. Юрій Патригъевичъ завѣхалъ нѣсколькихъ бояръ, впрочемъ известныхъ. Надо думать, что пріѣздъ Кн. Юрія П—ча б. въ данномъ случаѣ лишь датую, чб. обозначить время, когда Конст. Шен б. больше Ивана Дмитріевича, конечно Всеволожскаго, а не Сабурова, старшаго чѣмъ Шен, боярина еще при Симеонѣ Гордомъ; тогда и Ѡ. Сабуровъ, к—рому отъ дяди всего 2 м., значительно выше Гр. Заболоцкаго, к—рый меньше своего дяди мѣсть на 12. Если есть въ Род. Книгѣ такого рода ошибка, ч. В. Заболоцкій не 6-й сынъ, а хотя бы и старшій, все таки Сабуровъ будетъ выше Заболоцкаго.

2-я статья говоритъ о мнѣѣ В. Кн. В. Дм—чемъ чего то съ Кипріаномъ митрополитомъ, именно, мы знаемъ г. Алексина на слободку Святославию; причемъ оба *мѣстим* своими

бояры. Имена этих бояръ нѣсколько разнорѣчатъ съ приведенными у Погодина. Слово мѣнилъ сбило и Коркунова, хотя изъ примѣчанія на стр. 365 видно, ч. онъ зналъ актъ, помѣщенный въ Истор. Актахъ и думалъ, ч. выписка взята именно изъ этого акта. Объясняетъ онъ выраженіе мѣнилъ еще курьезнѣе, чѣмъ Соловьевъ, онъ видитъ здѣсь обмѣнъ бояръ великокняжескихъ на митрополичьихъ, чему самъ у себя могъ легко найти противорѣчіе, т. к. Степанъ Теофановичъ именно б. митрополичій бояринъ (Род. Книга—Плещеевы).

Всю эту статью Коркуновъ считаетъ лишнею, основываясь главнымъ образомъ на томъ, ч. лицо, отъ к—раго она написана, называетъ В. Кн. В. Дм—ча дѣдомъ, а Гени. Бутурлину В. Кн. В. Дм—чъ дѣдомъ не приходится, а развѣ дальнимъ родственникомъ; статья эта могла попасть какъ нужная справка во время суда. Дѣло, впрочемъ, объясняется гораздо проще явною ошибкою переписчика. Бутурлинъ и Плещеевъ говорятъ: мѣнилъ дѣдъ мой (конечно слѣдуетъ твой) В. Кн. В. Дм—чъ съ своимъ отцомъ съ Кипріаномъ.... а Кипріанъ мѣнилъ съ своимъ (Погодинъ и Коркуновъ читаютъ—съ моимъ, а нужно—съ твоимъ) дѣдомъ В. Книземъ и т. д. Смыслъ восстанавливается вполне и фраза дѣлается согласно съ синтаксическими требованіями того времени и находитъ себѣ аналогію во всѣхъ актахъ, гдѣ при обращеніи къ Государю вспоминаются и его предшественники. Словомъ, мы считаемъ нашу поправку очевидною и не нуждающеюся въ доказательствахъ.

И это мѣсто памяти приведено по отношенію, утерянному для насъ, къ м—скому спору Сабурова и Заболоцкаго. Можно допустить, ч. Дм. А—чъ б. Всеволожскій, но это не облегчитъ дѣла: Сабуровыхъ въ этомъ мѣстѣ нѣтъ. Братья Теофановичи, конечно, Плещеевы, но и изъ этого тоже ничего вывести нельзя, т. к. не видно, чб. здѣсь шла рѣчь объ отношеніяхъ Плещеевыхъ къ Заболоцкимъ. Можетъ быть этотъ случай долженъ б. послужить въ пользу Заболоцкому, но былъ парализованъ предыдущимъ.

3-я статья памяти, въ к—рой находится м—скій порядокъ бояръ приблизительно во 2-й четверти XV в. (стр. 362 и д.), приведена Коркуновымъ по двумъ редакціямъ (синодаль-

ной и новгородской), но важной разницы нѣтъ: въ новгородской нѣтъ перваго боярина Бориса Даниловича, но т.к. кк. онъ б. выше Θ . Сабура, то это и не интересно. Изъ этого списка бояръ видно, ч. Θ . Сабуръ б. очень высокъ по м—скому значенію; но кѣмъ изъ бояръ, бывшихъ ниже его, желалъ онъ утянуть Заболоцкихъ, изъ памяти не видно, а изъ нихъ никого нѣтъ. Можетъ б. эта память должна б. показать вообще м—скую важность Сабура, к—рая не позволяла и думать о счетѣ его съ Заболоцкими.

Между первою и второю статьями памяти Бутурлина въ синодальной рукописи, по словамъ Коркунова (стр. 358), помѣщена память Петра Константиновича и выписки изъ духовныхъ завѣщаній В. Кн. Дм. И—ча, В. Дм—ча и В. В—ча, содержащія имена бояръ, присутствовавшихъ при составленіи завѣщаній. Этому Коркуновъ не напечаталъ, хотя все это тоже относится къ этому м—ству. Относительно именъ бояръ это не важно, они не напечатаны потому, ч. схожи съ существующими въ печатныхъ актахъ *); а память Петра Константиновича, вѣроятно Добрынскаго **), узнаваема по поясѣ на свадьбѣ В. Кн. В. В—ча, очень важна; къ счастью она напечатана въ Опис. Рум. Муз. № СССХХХVII, чего Коркуновъ не зналъ. Вотъ она:

Память Петра Константиновича: Князь Юрьевъ Патриѣвичъ княгини Анна сидѣла выше Настасьи Васильевы Михайловича Тысецаго, а подъ Настасьею сидѣла Марія Мигулина Васильевича, а подъ Марьею Аграфена Иванова Хромова, а подъ Аграфенею Марія Полуехтова, а подъ Марьею Ульяна Собакина. Какъ эта память примѣняется къ дѣлу, невидно ***).

*) Они есть еще въ родословной № СССХLIX въ Румянц. Музеѣ, гдѣ и память Генн. Бутурлина и т. п. (Опис. стр. 492).

**) Онъ подарилъ монастырь Савинъ съ разными угодьями Митроп. Іонъ въ 1454 г. (А. отн. ю. б. др. Р. I, 46). Послужки на его данной: Θ . А. Белеутовъ, да братаничъ П. Конст—ча Елизаръ и смнъ П. Конст—ча Семень; всѣ они въ Род. Кн. II, 130, 134, 135.

***) Память интересна еще и потому, ч. въ ней счетъ идетъ по женщинамъ и въ очень раннее время. Онъ соблюдался и позднѣе когда въ разрядъ назначались женщины, напр. р—ды приѣма 9 генв. 7044 г. Ц. Шагъ Адея и Фатимы Салтанъ Царицы В. Кн. Еленой (Царств. Кн 54—58).

В. М. Тысяцкий (по Р. Кн. II, 14 его звали Васильевичемъ), Никол. В—чь и Полуехтъ (дѣти предыдущаго—*ibid.*) б. Вельяминовы, но не одного съ Сабуровыми рода; или считали по Морозову (см. ниже)?

На память П. Конст—ча ссылается и Генн. Бутурлинъ въ своей отпискѣ къ Θ . Дав—чу, напечатанной Коркуновымъ по новгородской рукописи, сходной съ спискомъ Погодина. Въ отпискѣ этой, есть семейныя дѣла, объясняющія, что Бутурлинъ писалъ къ Θ . Дав—чу въ отвѣтъ на его вопросы. Онъ тогда еще не отвѣчалъ В. Князю; вотъ его несовсѣмъ впрочемъ ясныя слова: Спросить насъ собѣ Князь великій, и мы ему скажемъ, въ чернцѣхъ кое послушество. Не помнилъ онъ, чтоли.

Затѣмъ есть м—скіе счеты и очень ранніе, по крайней мѣрѣ половины XIV в.; но они, носи характеръ отдѣльных отвѣтовъ на вопросы, не поддаются подходящимъ къ данному спору соображеніямъ. Тамъ Θ . Θ . Голтяй не далъ мѣста И. Львову отцу (Морозову,—этотъ родъ и ниже берется въ расчетъ); значить между ними б. м—скій споръ, но болѣе ничего вывести нельзя. Потомъ мы узнаемъ, ч. И. Ан. Бутурля б. выше разныхъ лицъ, и между прочимъ Ивана Дмитріевича, надо полагать Зернова. Василій (Михайловичъ Слѣпой?) Морозовъ не далъ мѣста В. Заболоцкому (отецъ Григорій) и сидѣлъ выше его. Оба они, надо полагать, служили у Кн. Дмитрія меньшого, т. е. Краснаго *); можно бы предположить, ч. Морозовымъ хотѣли утннуть Заболоцкихъ, тк. кк. Морозовъ дѣдъ б. меньше Θ . Голтяя, к—рый въ свою очередь б. меньше Конст. Шей, и расчеты могли бы сойтись, но для своего времени это счетъ слишкомъ сложный. И зачѣмъ впутаны въ счетъ Бутурлины?

Въ памяти же перечислены лица, выше к—рыхъ сидѣлъ Θ . Сабуровъ; большинство ихъ есть и въ предыдущей памяти,

За столомъ у В. Княгини въ палатѣ у Лазаря Святаго по лѣвую руку отъ нея сидѣли въ лѣвкѣ Кн. Федорова М—ча Мстиславскаго Кн. Нистасья, а подъ нею Елсна Иванова жена Ан—ча (Челядина) и др. и въ скамьѣ сидѣла Кн. Дмитріева Θ —ча Бѣльскаго Кн. Марѳа да подъ нею Агриппина Иванова жена Волынскаго и др. Во встрѣчахъ тоже б. боярыни. Ихъ б. двѣ и вторая, конечно, почетнѣе первой и т. д.

*) Известно, ч. и Морозовы и Сабуровы служили у Кн. Юрія и его дѣтей (Солов. И. Р. IV, 58, 77).

но есть и новые имена: Романъ Ивановичъ и Ѳ. Вельяминовъ, все же не подходящія къ Заболоцкимъ.

Перечислены тамъ еще и всѣ старшіе братья В. Заболоцкаго; вѣроятно, это приведена, какъ это часто бываетъ въ м—скихъ дѣлахъ, для чего нибудь родословная Заболоцкихъ, к—рая могла и не имѣть связи съ предыдущими словами отписки и быть тоже отвѣтомъ. Замѣтимъ, ч. здѣсь поправляется ошибка Род. Кн. II, 44, по к—рой Глѣбъ Шукаловскій б. старше Юрія Кислеевскаго; слѣдуетъ наоборотъ. Бутурлинъ называется Юрія Менемъ (налимомъ?), и сынъ его назывался И. Мень.

Всѣ эти факты (иначе и нельзя ихъ понимать), зачѣмъ то понадобившіеся суду, приводитъ Бутурлинъ и какъ память П. Конс—ча.

Къ дѣлу приложена еще чья то, сюда относящаяся, память, находящаяся въ новгородск. рукописи. Называется она память Ѳ. И. Сабура, но это невозможно, тк. кк. это память о немъ, такъ, конечно, и надо понимать заглавіе; ставить же знаки, какъ это дѣлаетъ Коркуновъ, и читать память Ѳ. И. Сабура Ѳедоръ былъ сидѣлъ выше и т. д.—невозможно. Какъ бы то ни было, но въ этой памяти тоже списокъ лицъ, выше к—рыхъ б. Сабуръ. Сперва идутъ лица, к—рыя есть въ общей памяти Бутурлина и Плещеева, потомъ новый Борисъ Заболоцкій; это несовѣмъ опредѣленное указаніе. Борисовъ Заболоцкихъ, относящихся къ этому времени, нѣтъ. Раньше другихъ упоминается Б. Голова С—чъ, внукъ Ю. Мъня, племянникъ Гр. Заболоцкаго; една ли онъ можетъ сюда подойти; но даже и въ этомъ случаѣ легко могло быть, ч. имъ В. Ѳ. Сабуровъ могъ утянуть его дядю, равнаго племяннику по счету.

Кромѣ Б. Заболоцкаго въ этой отпискѣ говорится, ч. Сабуръ б. выше Романа И—ча, Ѳ. Валуева и Ѳ. Вельяминова; двое изъ нихъ упомянуты, и тоже ниже другихъ, и въ отпискѣ Бутурлина. Но здѣсь разсказывается и новое м—ское дѣло: Данилъ И—чъ (Подольскій), меньшой братъ Сабура, б. выше Ѳ. Вельяминовича (изъ роду Тысяцкаго). Когда Данило Городокъ (въ Новгородѣ?), держалъ Ѳ. Вельяминовъ б. заставою (значить б. ему подчиненъ), и грамоты посылались отъ В. Князя къ

Данилу да Ѳедору, и отъ нихъ въ томъ же порядкѣ, за Даниловою печатью. Когда они прїѣхали изъ Новгорода, Данило (у руки?) шелъ впереди, а за нимъ Вельяминовъ. Послѣ этого Иванъ Ѳедоровичъ (надо полагать Воронцовъ, старшій двоюродный братъ Ѳ. Вельяминова и глава этого рода, за опаломъ старшей линіи Тысяцкихъ) и Ѳедоръ рѣшили, ч. Ѳедору слѣдуетъ бить челомъ В. Князю. Но В. Князь не далъ съ Даниломъ ни помянути. Опять не видно, имѣетъ ли это приложение къ спору Сабурова и Заболоцкаго, или это прямо заявленіе великости рода Сабуровыхъ. Тоже и слѣдующее указаніе, ч. Кн. Юрію Патрикѣвичу В. Князь упросилъ у бояръ мѣсто, когда де за него давалъ свою сестру В. Княжну Анну. А на этой свадьбѣ Ѳ. Сабуровъ мѣстомъ посѣлъ большого брата Кн. Юрія Патрикѣвича Кн. (Василія) Хованскаго. И когда послѣдній сослался на то, что Сабуръ сидѣлъ ниже его меньшого брата, то Сабуръ сказалъ: «у того Богъ въ кикѣ, а у тебя Бога въ кикѣ нѣтъ»—и сѣлъ все таки выше Кн. Хованскаго. Я полагаю, ч. и здѣсь изображается лишь важность Сабуровыхъ, тк. кк. невѣроятно, чб. Кн. Хованскимъ хотѣлъ Сабуровъ утянуть И. Дм. Заболоцкаго, к—раго старше б. меньшей братъ князя, тк. кк. онъ въ свою очередь б. старше и старшаго дяди самаго Сабура.

Вотъ и всѣ тѣ немногія соображенія объ этихъ актахъ, к—рыя я могъ сдѣлать. Но, мало объясняя споръ Сабурова и Заболоцкаго и тѣмъ лишая насъ возможности узнать основанія м—скаго счета въ XV в. (а можетъ б. и раньше), акты эти все таки даютъ чрезвычайно важныя м—скія указанія, относящіяся даже въ XIV в. Подлинность актовъ не подлежитъ сомнѣнію, тк. кк. эти акты—копія съ официальныхъ и найдены въ нѣсколькихъ редакціяхъ. Разница въ именахъ легко объясняется ошибками переписчиковъ, не умѣвшихъ правильно ихъ прочесть. Нѣкоторое несогласіе въ порядкѣ именъ въ послѣдней памяти въ сравненіи съ памятью Генн. Бутурлина объясняется тѣмъ, ч. въ памяти Бутурлина порядокъ соблюденъ точный, тогда кк. въ послѣдней памяти лишь въ общихъ чертахъ.

Остановился я на разборѣ этихъ актовъ еще и потому, что, насколько мнѣ извѣстно, по поводу ихъ б. всего только

одна статья, да и то маловажная, принадлежащая Соловьеву: Несколько объяснительных словъ по поводу древнѣйшаго м—скаго дѣла (Моск. Вѣд. 1856 № 53, литературный отдѣлъ). Здѣсь сообщено вкратцѣ содержаніе статьи; потомъ авторъ опровергаетъ мнѣніе Коркунова о мнѣ В. Князя съ митрополитомъ своихъ бояръ на его, хотя бы тѣмъ, ч. В. Князь вымѣнивалъ себя боярина чернеца! Въ оправданіе себя Соловьевъ говоритъ, что при соединеніи двухъ статей памяти, понятъ иначе, чѣмъ понялъ онъ, невозможно; теперь онъ и это объясненіе считаетъ лишнимъ, т. к. извѣстенъ и самый предметъ мнѣны: г. Алексинъ на слободку Святославию; авторъ ссылается на Опис. Государ. Разр. Архива Стар. Дѣлъ стр. 22, гдѣ помѣщена подтверждающая на эту мнѣну грамота В. Кн. И. В—ча, совершенно сходная, впрочемъ, съ помѣщенной въ Истор. Актахъ *). Затѣмъ въ статьѣ Соловьева есть еще кое какія замѣчанія о неправильномъ пониманіи Коркуновымъ словъ застава и книга; Комментаріевъ же къ актамъ не сдѣлано никакихъ.

XLVIII.

Очень важный матеріалъ для исторіи м—ства находится въ знаменитой Исторіи Россіи Соловьева. Какъ извѣстно, авторъ работалъ по архивамъ, откуда извлекалъ цѣлые акты, даже дѣла, вносимые въ Исторію; для м—ства внесено еще сравнительно не такъ много, хотя авторъ возвращается къ нему почти въ каждой части своего труда, относящей къ м—скимъ временамъ. Соловьевъ въ этомъ случаѣ большею частью пользовался источниками печатными, такъ примѣры м—ства въ удѣльный періодъ прежніе, напр. случаи съ Владиміромъ Глѣбовичемъ (II, 393, 401, III, 7); для московскаго періода приведены тоже обычные примѣры: какъ одни лица заѣзжаютъ другихъ, напр. пріѣздъ Родіона Нестеровича, или Кн. Юрія Патрикѣевича (IV, 196—съ обычными разсказами о м—ствѣ), походъ подъ Казань

*) Подобныхъ актовъ много напечатано въ Акт. отн. до Юр. Б. др. Р.; II № 156—грамоты мнѣныя; I № 32—указаніе на подобную же мнѣну В. Кн. Дм. И—ча Донскаго—съ Сионовымъ монастыремъ.

1469 г., челобитье Юрія Захаревича и т. п. (М, 168, 228), приговоръ 7058 г. (VII, 12). Случай м—ства при Иванѣ IV (ibid., 13—15) взяты изъ Валуева; при Ц. Федорѣ (ibid., 406—411) тоже и изъ дѣла, запеч. во Времени. нн. 14; при Ц. Иринеѣ и Ц. Борисѣ (VIII, 2, 49) по Валуеву жъ; при Ц. Михайлѣ (IX, 362—376) по Д. Р—дамъ; случаи на стр. 221 и 378 взяты изъ Временника и Опис. Г. Разр. Архива; при Ц. Алексѣѣ вообще (XIII, 72—76), и въ Литовскую войну въ частности (XI, 58) по Д. Р—дамъ; и наконецъ при Ц. Софін (XIV, 86) по Временнику.

Не важные случаи самостоятельные, такъ въ V, 446 и прил. 400 приведены изъ разрядной Арх. М. Ин. Дѣль. № 2⁷⁷ по стр. 47 м—ство 1519 г. Ан. Н. Бутурлина съ Ан. Нягод. Яровымъ *), раньше приведенное Карамзинимъ, но безъ обозначенія м—ства (выше стр. 183); а по стр. 68 споръ въ походѣ судовой рати 7038 г. подъ Назань Кн. М. В. Горбatego и Кн. М. Ѡ. Курбскаго съ Кн. Ѡ. В. Лопатою Оболенскимъ и Ц. М. Бутурлинымъ. М—ства Кн. Курбскаго мы уже разбирали (стр. 198). Кн. Горбатьи б. въ б. ц. 2-й, Кн. Оболенскій въ ц. п. 1-й, Бутурлинъ въ л. р. 1-й; всѣмъ имъ велѣно б. безъ мѣсты; но оффициальною справкою всѣ эти м—ства не подтвердились (Ист. Об. V, 248).

Въ т. VII, 266 приведено по рукописному временнику совершенно неправдоподобное извѣстие, ч. смуты при вступленіи на престолъ Ц. Ѡ. И—ча произошли отъ того повода, ч. Богд. Бѣльскій хотѣлъ быть больше казначея П. Головица.

Особый случай приведенъ въ VIII, 48. При Ц. Борисѣ 28 июня 7110 г. б. посланъ въ Иванъ Городъ встрѣчать принца Іоанна Датскаго В. М. Гл. Салтыковъ. Пріѣхавши онъ засталъ тамъ м—ство, о к—ромъ и писалъ къ Государю. Видно, ч. тамъ б. раньше в—ды Кн. В. Ростовскій и Кн. Кропоткинъ, да б. назначенъ и 3-й Третьякъ Вельяминовъ—около 25 мая. (Вад. Р. 146). У него въ наказѣ, вѣроятно, б. не обозначено, что б.

*) Настоящая фамилія его б. Заболоцкій, см. Род. Кн. II, 45; его звали, вѣроятно, Ан. И. Николаевъ (Мигулинъ) Яровъ, если здѣсь нѣтъ ошибки.

ему съ Кн. В. Ростовскимъ, к—рый обидѣлся и пересталъ ходить въ избу, отчего и случилось замедленіе въ дѣлахъ, притомъ особенно важныхъ, о чемъ 2-е в—ды и сообщили Салтыкову. Онъ прочиталъ имъ наставленіе и пошелъ уговаривать Кн. Ростовскаго, к—рый говорилъ, ч. такимъ назначеніемъ Вельяминова ему голова ссѣчена и затѣмъ ему никакого дѣла дѣлать нельзя. Салтыковъ объяснилъ, ч. Вельяминовъ назначенъ съ нимъ, что онъ не мѣстникъ и самъ говоритъ, ч. ему съ Кн. Ростовскимъ не сошлось. Тогда Кн. Ростовскій сказалъ, ч. дѣла не дѣлалъ явно, а тайно все идетъ какъ слѣдуетъ; при этомъ онъ ругался; кажется здѣсь б. неисключительно м—ская ссора. Результатъ не извѣстенъ.

Очень любопытны случаи м—ства въ XI, 76—81: Въ 7167 г. б. назначены въ Ямъ близъ Нарвы на съѣздъ съ Шведами великіе послы Б. Кн. И. С. Прозоровскій и Ае. Лавр. Ординъ Нащокинъ. Войсками въ Псковѣ противъ Шведовъ командовалъ Б. Кн. И. Ан. Хованскій; имъ велѣно б. ссылаться. Разумѣется мѣстничаться имъ не было ни малѣйшаго повода; однако Кн. Хованскій сильно разсердился на пословъ за то, ч. они послали память прямо въ Гдовъ его полковнику, вызывая его подъ Нарву: онъ счелъ это за м—ство. Послы б. недовольны, ч. Кн. Хованскій не исполняетъ ихъ приказаній, а Кн. Хованскій писалъ, ч. онъ повинуется лишь указамъ Государя. Между ними пошла бранная переписка, «они другъ у друга ума отвѣдывали». Государь нашелъ, ч. обѣ стороны неправы, но начали де послы, ибо имъ слѣдовало о полковникѣ сперва писать къ Кн. Хованскому. Для примиренія б. посланъ особый посланецъ; Кн. Хованскому приказано сказать, что если ему велѣно оберегать пословъ, «и то не въ случай и не въ мѣста». Ему строго приказывалось ладить съ Нащокинымъ, к—рый отечествомъ меньше его. Нащокинъ говорилъ посланному, ч. у него по своимъ дѣламъ ссоры съ Кн. Хованскимъ никакой нѣтъ; онъ вызывался ѣхать къ нему и бить ему челомъ. Кн. Прозоровскій говорилъ съ клятвой, ч. у него съ Кн. Хованскимъ отечества и никакихъ прихотей нѣтъ, а Кн. Хованскій государеву дѣлу чинить поруху для чести своей, и его боярина безчестить, приказывалъ къ нему при многихъ

своихъ полчанахъ, будто онъ Кн. Иванъ его боярина больше 3 мѣстами, и онъ бояринъ то поставилъ въ смѣхъ. Кн. Хованскій же говорилъ, ч. онъ согласно волѣ Государя ссоры прекратитъ и въ безчестьи бить челомъ на пословъ не станетъ и т. д., только бы и послы б. съ нимъ въ совѣтъ, а съ Кн. Прозоровскимъ и вообще недружбы не было, только б. перебранка на письмѣ. Досадно ему б. то, ч. къ нему пишутъ съ указомъ; «прежде наша братія за честь свою помирали». Кн. Хованскій, признавая всѣ таланты Нащокина, все же обвинялъ его въ интригахъ, сравнивалъ съ Малютою Скуратовымъ и даже ему грозилъ. Этимъ кажется дѣло и кончилось. Приказъ не разъѣзжаться изъ за мѣсть изъ Веліесара (ibid., 82) относится къ спорамъ съ шведскими послами.

На стр. 108 есть извѣстная ссора съ м—скимъ отъѣнкомъ Кн. Ю. Н. Барятинскаго съ Б. В. Б. Шереметевымъ, предшествовавшая Чудновскому поражению (выше стр. 119).

Нельзя сказать, было или нѣтъ м—ское столкновение на сѣздѣ 10—20 іюля 1669 г. съ польскими послами въ Мигновичахъ между послами И. Ае. Желябужскимъ и Ае. Лавр. Ординымъ-Нащокинымъ. По крайней мѣрѣ Желябужскій жаловался, ч. Нащокинъ его игнорируетъ, ч. въ грамотахъ польскихъ пословъ его имя не написано и т. п., и б. отозванъ (XII, 71).

Въ XIII, 261 находится разговоръ Мазепы съ Д. д. Лар. Лопухинымъ о м—ствахъ во время Чигиринскихъ войнъ (выше стр. 65).

Въ приложеніи къ XIV тому (перепеч. въ XIII, изд. 2) находится разрядная книга 190 г., гдѣ есть указъ объ отмиѣнъ м—ства и составленіи родословной книги и Соборнаго дѣянія.

Присоединимъ еще хоть и не м—скіе, но полные м—скихъ выраженій: наказъ Кн. Воротынскому съ товарищи, какъ вести переговоры съ польскими уполномоченными на сѣздѣ подъ Смоленскомъ въ 1615 г. (IX, 52—57 *), и переписку Ц. Ал. М—ча (XII, 328—337 **).

*) Кажется раньше б. напеч. въ Сѣверн. Архивѣ 1827 г. Ч. 26, № 5, см. Арх. Ист. Юр. Св. Калач. I прилож. стр. 64, но мы не имѣли подъ руками.

***) Тоже въ Собр. писемъ Ц. Ал. М—ча изд. П. Бартенева.

Но самый важный актъ, касающій м—ства, напечатанъ Соловьевымъ въ приложеніи къ XX т., стр. 484, т. е. онъ находится при дѣлѣ о Волынскомъ, у к—раго онъ и б. отысканъ. Мы приводимъ его цѣлкомъ съ цѣлью сдѣлать къ нему комментарий; несмотря на всю свою важность, онъ мало и извѣстенъ, его не зналъ напр. Строевъ; да трудно было его и заимѣть.

Списокъ съ грамоты мѣстныхъ. Князь великій Дмитрій Константиновичъ Нижняго Новгорода и Городецкій и Курмышскій пожаловалъ еси бояръ своихъ и князей далъ имъ мѣстную грамоту, по ихъ челобитью и по печалованію архимандрита нижегородскаго печерскаго отца своего духовнаго Іоны и по благословенію владыки Серапіона нижегородскаго и городецкаго и сарскаго и курмышскаго, кому съ кѣмъ сидѣть и кому подъ кѣмъ сидѣть. Великъ садитись отъ своего мѣста тысяцкому своему Дмитрію Алябуртовичу Князю Волынскому, а подъ Дмитріемъ садитись Кн. И. В. Городецкому, да противъ его въ скамьѣ садитись Дн. И. Лобанову, да въ лавкѣ къ подъ Кн. Иваномъ Кн. Феодору польскому Андреевичу, да садитись боярину его В. П. Новосильцеву, да противъ въ скамьѣ садитись назначену боярину Тар. П. Новосильцеву. А пожаловалъ его боярствомъ за то, что онъ окупилъ изъ полону Государя своего дважды В. Кн. Дмитрія Константиновича, а втретее окупилъ В. Княгиню Марю, да садитись боярину Кн. П. Березопольскому, да садитись въ лавкѣ Кн. Дм. Ѡ. Курмышскому. А къ мѣстной грамотѣ Кн. Великій великъ боярамъ своимъ и дяку руки прикладывать, а мѣстную грамоту писалъ В. Князя дякъ Петръ Давыдовъ сынъ Русинъ.

Грамота слѣдовательно первостепенной важности, даже единственная въ своемъ родѣ, если только она не подложная. Собственно говоря, по духу своему она совершенно согласна съ другими историческими извѣстіями, ибо въ дѣлѣ, напечатанномъ Коркуновымъ, мы встрѣчаемъ тотъ же самый характеръ, что и здѣсь. Новое лишь то, ч. сидѣніе за столомъ, а слѣдовательно и м—ское преимущество вообще, является здѣсь результатомъ спеціальнаго, общаго для всѣхъ лицъ, въ этомъ заинтересованныхъ, уложенія. Князь не только велитъ б. та-

ному то подъ такимъ то, но и устанавливаетъ, въ какомъ порядкѣ сидѣть главнымъ его боярамъ и дѣлаетъ это съ особою официальною—издаетъ особую грамоту. Кромѣ того, объ этой грамотѣ просятъ бояре, ходатайствуютъ высшія духовныя лица, слѣдовательно придаютъ этому большую важность. Можно бы предположить, ч. эта грамота б. въ Россіи первая въ своемъ родѣ, ч. Кн. Дм. Конст—чъ первый захотѣлъ облечь то, что б. извѣстнымъ обычаемъ, въ форму закона и тѣмъ разрѣшилъ бывшіе, по всей вѣроятности, тогда споры, ссоры, к—рые и заставили бояръ домогаться разрѣшенія своихъ притязаній разъ навсегда мѣстною грамотою по волѣ Князя. Важное современное значеніе грамоты доказывается еще и тѣмъ, что къ ней Князь и бояре приложили руки.

Однако въ этой грамотѣ есть много если не противорѣчій, то такихъ недоразумѣній, к—рыя дѣлаютъ ее совершенно неясною и набрасываютъ даже на нее сомнѣніе. Проверимъ грамоту въ подробностяхъ:

В. Кн. Дм. Конст—чъ (род. 1321 г.) сперва княжилъ въ Суздаль, откуда по желанію Ц. Навруса сталъ В. Кн. Владимірскимъ въ 1359 г. и такимъ оставался до 1362 г., когда б. прогнанъ изъ Владиміра Кн. Дм. И. Московскимъ, послѣ чего снова б. въ Суздаль. Считая, вѣроятно, себя законнымъ Великимъ Княземъ, онъ сохранилъ титулъ великаго князя, хоти и не писался Владимірскимъ, ибо Владиміромъ не владѣлъ (онъ только его добивался), а титулярныхъ княжествъ тогда не знали; по крайней мѣрѣ я указаній на это не встрѣчалъ. Впрочемъ Великими Князьями называли себя впоследствии и мелкіе князья, напр. Кн. Пронскій; тѣмъ болѣе имѣлъ на это право Кн. Суздальскій; часто потомъ Дм. Конст—чъ В. Княземъ и называется (напр. Карамз. V нр. 114).

Послѣ смерти въ 1365 г. старшаго брата своего Кн. Ан. Конст—ча Кн. Дм. Конст—чъ сталъ Кн. Нижегородскимъ, предварительно изгнавши оттуда самовольно захватившаго Новгородъ меньшаго брата своего Кн. Бориса Городецкаго.

Тамъ онъ княжилъ и до самой смерти до 1383 г.; въ Городцѣ же б. его братъ Кн. Борисъ; но могло быть, ч. Кн. Дмитрій изгналъ Кн. Бориса изъ Городца: во время смерти

Кн. Дмитрія Кн. Борисъ съ сыномъ б. въ Ордѣ (ibid.). Въ 1378 г. Кн. Дмитрій тоже б. въ Городцѣ (ibid., 27; когда дѣти его воевали съ Кн. Борисомъ, то собрали «воя многи съ своей отчины Суздальцы и Городчане (ibid. пр. 114 *)».

Курмышъ б. основанъ въ 1372 г. Кн. Борисомъ Городецкимъ и принадлежалъ къ его удѣлу. Если Кн. Дмитрій владѣлъ Городцомъ, то могъ владѣть и Курмышемъ, к—рый уже тогда считался значительнымъ городомъ, центральнымъ для той области, гдѣ онъ находился.

Итакъ титулъ В. Князя въ этой грамотѣ вполне возможенъ. Отчего же нѣтъ Суздальскаго? Конечно потому, ч. Кн. Дмитрій отдалъ еще при жизни Суздаль сыну своему Василию (Карамз. V пр. 31), к—рый потомъ такъ и назывался Кн. Суздальскимъ, какъ и его потомки. Суздаль хотя и захудалъ (передъ Нижнимъ Новгородомъ, но всеже городъ б. тогда изъ замѣтныхъ.

Архимандритъ Печерскій нижегородскій Иона не извѣстенъ, но это ничего не значить, п. ч. изъ архимандритовъ этого монастыря извѣстны очень немногіе: Діонисій, основатель этого монастыря, постригъ въ 1369 г. Кн. Василису, жену Кн. Ан. Конст—ча (Бар V пр. 4); въ 1374 г. онъ сталъ епископомъ Суздальскимъ (ibid., 20). Позднѣе б. Евѣросинъ, ставшій въ 1390 г. Архіепископомъ Суздальскимъ.

Серапіонъ, архіеп. Нижегородскій тоже въ это время не упоминается, какъ и вообще всѣ архіеп. Нижегородскіе (Строевъ Списки іерарх. 605); но это тоже можно объяснить, и всего вѣроятнѣе, тѣмъ что здѣсь пропущенъ титулъ Суздальскій, такъ какъ не невѣроятно существованіе другихъ архіепископовъ, кромѣ Діонисія и Евѣросина, о к—рыхъ лѣтописи не упоминаютъ, а даты можетъ б. несомнѣнны точны.

За епархію Нижегородскую и Городецкую шли споры. Въ 1274 г. Серапіонъ б. Еп. Владимірскій, Суздальскій и Нижняго Новгорода. Съ 1299 г. Митрополитъ перешелъ жить во Владиміръ, въ его епархіи б. Суздаль и Нижній Новгородъ; въ

*) О важности Городца можно судить потому, ч. тамъ раньше б. свои удѣльные князья—Ан. А—чъ Невскаго.

1347 г. выдѣлена еп. Суздальская; въ 1364 г. Еп. Алексѣй б. Суздальскій, Новгородскій и Городецкій, въ томъ же году Митр. Алексѣй отнялъ у него Новгородъ и Городецъ. Позднѣе, послѣ смерти Митр. Алексѣя Еп. Суздальскіе имѣли на эти епархіи притязанія и, когда Еп. Діонисій вернулся въ 1382 г. изъ Царьграда архіепископомъ, то онъ принялъ титулъ Архіеп. Суздальскаго, Нижегородскаго и Городецкаго, а «по немъ пребыти также инымъ епископомъ въ тѣхъ предѣлахъ» (Кар. V пр. 123). Тотъ же титулъ носилъ и Евфросинъ.

При основаніи Курмыша очень возможно, ч. епископъ назвалъ себя и Курмышскимъ, чб. обозначить подчиненіе себѣ этой области; съ тою же цѣлью б. принимаемъ и титулъ еп. Сарскаго т. е. Сарайскаго. Предѣлы этой епархіи не б. достаточно опредѣлены и Еп. Сарайскіе спорили за нихъ съ Рязанскими. Изъ списковъ Строева видно, какъ мѣнялись титулы, см. тоже и Макарій Ист. Р. Ц. VI, 356. Суздальскіе архіепископы тоже могли имѣть притязанія на Сарай; хотя съ XIII в. бывали особые епископы Сарайскіе *), Сарскіе и Подонскіе, напр. около этого времени Іоаннъ въ 1356 г., Мартирій около 1365 г., Савва съ 1382 г. и т. д.; вездѣ есть промежутки (Строевъ Списки 1033). Въ 1394 г. Нижній Новгородъ и Городецъ окончательно б. отданы Митроп. Московскому (Макар. Ист. Р. Ц. IV, 110, 111). Но можетъ б. что бывали, среди этихъ распрей особые епископы и въ Нижнемъ по важности этого города.

По всѣмъ этимъ датамъ время грамоты опредѣляется около 1372—1374 г., а болѣе точныя даты: 1365—1383 г.

Сдѣлать какіе либо комментаріи къ именамъ бояръ и князей почти невозможно. Областная исторія Суздаля и Нижняго Новгорода за это время недостаточно извѣстна и не разработана. Именъ боярскихъ (въ родѣ Румянца) знаемъ мы мало, меньше чѣмъ, по далеко позднѣйшимъ источникамъ, знаемъ мы имена бояръ тверскихъ или рязанскихъ; впрочемъ эти княжества и жили дольше. Но приведенныя въ грамотѣ имена бояръ

*) Иногда они назывались еще Подрѣльскими (Олеарій русск. пер. стр. 348 примѣч. Боданскаго).

не заключаютъ въ себѣ ничего невѣроятнаго. У такого князя, какъ Дмитрій Константиновичъ, легко могли б. и свои служилые князья и знатные иностранные выродцы, какъ и у Дмитрія Ивановича.

Дмитрій Алибуртовичъ (конечно Альбертовичъ *), князь Волыцкій, тысяцкій. Конечно, это не Дм. Михайловичъ Бобрехъ, но мѣсту выхода названный Волыцкимъ, съ прибавленіемъ позднѣйшими переписчиками княжескаго титула (Татищ. IV, 228, 238 **). Кн. Дм. Алибуртовичъ б. тоже знатный выходецъ, можетъ б. и князь, но вѣрнѣе, что нѣтъ, а титулъ князя б. внесенъ позднѣйшимъ переписчикомъ, можетъ б. даже Арт. П. Волыцкимъ, знавшимъ, что Дм. М. Волыцкаго называли въ князь родословныхъ княземъ, и желавшимъ этого. Можно это подтвердить и тѣмъ, ч. слово князь не на мѣстѣ. Въ этой грамотѣ княжескій титулъ ставится прежде всего.

Что въ нижегородской землѣ б. тысяцкіе, какъ и во всей Россіи; это само собою понятно.

Князей Городецкаго, Березопольскихъ (мы полагаемъ, ч. Кн. О. Польскій—ошибка вмѣсто Березопольскій ***) и Курмышскаго мы не знаемъ. Положимъ въ летописяхъ попадаются князья совершенно подобнаго характера, напр. Новлянскіе, Заверскіе и т. п.; но Кн. Городецкій и Курмышскій очень странны. Не были ли это дальніе родственники Сурдальскихъ, почему имъ и б. даны въ удѣлъ эти города, причемъ онѣ и б. служилыми князьями; иначе объяснить себѣ этого мѣста я не могу; п. ч. приписать ошибку переписчику невозможно: мѣсто почти не испорчено. Нельзя даже предположить прибавки

*) Сравни Кн. Дм. Альбертовичъ Далматскій, к—рый б. въ Москвѣ въ привѣзд Царев. Вольдемара. Востомар. Русск. Истор. IV, 54.

**) Однако при описаніи битвы на Куликовомъ полѣ говорится, ч. онъ только что пришло съ латовскими князьями и княземъ онъ не названъ (ibid., 277). Карамзинъ, впрочемъ, признаетъ его титулъ и считаетъ его Рюриковичемъ (V пр. 38). У Татищева (IV, 258) упоминается Кн. Дм. Ивановичъ Волыцкій, но это вѣроятно ошибка. Но тогда же б. Кн. Дм. Ольгердовичъ Трубчевскій; онъ тоже служилъ В. Князю. Не смѣшали ли здѣсь многихъ лицъ? В. Князю служилъ еще и Кн. М. Ан. Полодскій (ibid., 314).

***) Березополье составляли Нижегородскій и часть Горбатовскаго уѣзда.

княжескаго титула, ибо безъ него въ то время фамиліи Городецкій и Курмышскій б. невозможны, словомъ это пудитъ для объясненія очень трудный.

Не знаемъ мы ничего и о Дм. И. Лобановъ, но такой легко могъ быть.

Новосильцевы въ то время бывали, напр. Окольничій Яковъ Юрьевичъ б. намѣстникъ въ Серпуховъ около 1374 г.; въ то же время б. в—да Ѳ. И. Новосильцевъ; поздне у Митроп. Кипріяна б. стольникъ Новосильцевъ,—могли быть и бояре В. и Тар. П—чи Новосильцевы. Но о Тар. П. Новосильцевъ, казначей, сказано, ч. онъ б. пожалованъ боярствомъ за то, ч. онъ откупилъ исполону Государя своего дважды В. Кн. Дм. Конст—ча, а втретье окупилъ В. Княг. Марѳу. Въ грамотѣ, конечно, этой прибавки б. не могло,—это добавленіе позднѣйшаго переписчика (какъ и обозначеніе «его» при титулѣ В. П. Новосильцева), слѣдовательно, если извѣстіе, въ немъ заключающееся, и не вѣрно, то это не подрываетъ свидѣтельства самой грамоты. Очевидно, переписчикъ внесъ какой то разсказъ, можетъ б. преданіе. Сопоставимъ извѣстіе нижегородскаго лѣтописца, ч. въ Нижнемъ Новгородѣ б. гость Тарасъ Петровъ сынъ, больше котораго изъ гостей не было. Онъ выкупилъ изъ полону множество всякихъ чиновъ людей своею казною (Др. Р. Выв. XVIII, 78). Возможно, ч. этотъ гость оказалъ подобную же услугу и великокняжеской семьѣ, заплати выкупъ татарамъ, съ к—рыми Кн. Дмитрій постоянно воевалъ *).

В. Княг. Марѳа, вѣроятно, жена Кн. Дм. Конст—ча; о ней мы ничего не знаемъ; но сомнѣваться въ ней нѣтъ основаній. По родословной росписи Головина такъ звали жену Кн. Ан. Конст—ча. Наконецъ Кн. Дмитрій могъ б. женатъ и нѣсколько разъ.

Замѣтимъ еще размѣщеніе бояръ; сперва идутъ лица, сидящіа на лавкѣ, они прерываются двумя, сидящими на скамьѣ на—

*) Можетъ б. онъ участвовалъ въ выкупѣ, какъ въ выкупѣ В. Кн. Василія Темнаго Строгоновы, к—рымъ грамота Ц. В. И. Шуйскаго приписала и весь выкупъ (Солов. VI примѣч. 117).

противъ. Очевидно, Лобановъ б. ниже Кн. Городецкаго, какъ Т. П. Новосильцевъ б. ниже В. П. Новосильцева, вѣроятно своего старшаго брата. Значить бояре исчислены здѣсь прямо по старшинству; всего такихъ знатныхъ персонъ б. восемь.

Итакъ всего одинъ пунктъ—существованіе служилыхъ Кн. Городецкаго и Курмышскаго съ трудомъ поддается объясненію, остальное же все объяснимо.

Предположить, ч. эта грамота поддѣльная, очень трудно. Кѣмъ? Всего проще предположеніе, что, тв. кн. эта грамота изъ родовыхъ актовъ Волынскихъ, то и поддѣлана она б. кѣмъ либо изъ этого рода, или для него. Но этому противорѣчитъ, ч. Волынскіе всегда производили себя отъ Дм. М. Волынскаго, женатаго на Аннѣ, сестрѣ В. Кн. Дм. И. Московскаго. Неужели Волынскіе не воспользовались бы случаемъ приписать Дм. Алибуртовичу столь знатную жену, а объясняли, за что Новосильцевъ получилъ боярство? И, наконецъ, зачѣмъ имъ б. нужно выводить себя изъ Нижняго Новгорода; въ Москвѣ это б. совсѣмъ не въ модѣ. Этимъ способомъ могли отыскивать свою честь какіе нибудь Зюзины, а Волынскимъ именно б. выгодно считать себя древнимъ родомъ.

Можетъ б. этотъ актъ б. важенъ для рода Новосильцевыхъ и попалъ къ Волынскимъ, п. ч. тамъ упоминается знатный Волынскій? Если такъ, то можно думать, ч. грамота лишь попорчена, но не поддѣлана, ибо въ ней Новосильцевы занимаютъ послѣднее мѣсто. Къ сожалѣнію, сообщивъ эту грамоту, Соловьевъ не сказалъ о ней ничего. По языку, какъ въ этимологическомъ, такъ и въ синтаксическомъ отношеніи, она соответствуетъ времени своего написанія.

Еще труднѣе допустить, чб. ее поддѣлалъ Арт. П. Волынский, т. е. кто либо по его приказанію. Онъ занимался исторіею своей фамиліи и собиралъ разные акты *); вѣроятно ему

*) Напр. у него б. и лѣтописи; изъ одной взяты переводъ опричниковъ—дворовыми (Солов. VI пр. 95; тоже Татищ. I, 58); были лѣтописи и у друзей его Еропкина и Хруцова (III, 491, 505, 513 и раз.). Татищевъ посылалъ имъ свою рукопись, и они дѣлали ему замѣчанія (I, 64). Известія, взятыя Татищевымъ изъ этихъ лѣтописей, наиболее подвергаются сомнѣніямъ (Поповъ В. Н. Татищ. 460 и слѣд.; но онъ многое и припи-

и попался разбираемый нами актъ, к—рый заинтересовалъ его именемъ Волынскаго. Вѣроятно актъ этотъ относится къ матерьяламъ, собраннымъ иезуитомъ Рихтеромъ для изслѣдованія о Кн. Волынскихъ (Корсаковъ — № 11, стр. 229). Но подѣлка подобнаго акта ему б. не нужна даже въ такомъ смыслѣ, какъ могла б. интересна Еропкину или Хрущову подѣлка рассказовъ о Святохнѣ и о предложеніи Романа Галицкаго.

Волынскій, впрочемъ, сильно хлопоталъ о своей родословной, рисовалъ геральдическое древо *) съ російскимъ и московскимъ гербомъ, доказывалъ древность своего рода сравнительно съ родомъ Романовыхъ (к—раго родословную тоже составилъ) и родство (лишенное) его съ Рюриковичами. Объ этомъ донесъ слуга его Кубанецъ и Волынскому это б. вѣнено въ величайшее преступленіе (Корсаковъ № 11, стр. 229—237), особенно когда онъ показавъ, ч. онъ мечталъ о притязаніяхъ на тронъ для своего потомства (к—рое изъ за этого и пострадало — *ibid.*, 233 и 238; см. мнѣніе объ этомъ Порошина — *ibid.*, 248). Тогда же прусскій посолъ Мардесельдъ доносилъ Королю, какъ о доказанномъ фактѣ, ч. Волынскій претендовалъ на російскій престолъ; Мардесельдъ связывалъ это съ его родословною (Др. и Н. Р. 1877 № 1 стр. 103). Писалъ онъ вѣроятно по слухамъ, тк. кк. тогда ходили легенды о замыслахъ Волынскаго à la Гизъ во время Генриха III (Корсаковъ № 7 стр. 233).

Въ результатъ мы считаемъ Мѣстную грамоту В. Кн. Дм. Конст—ча весьма вѣроятною, хотя болѣе или менѣе попорчен-

насть). Книги собиралъ весь кружокъ Волынскаго (см. Солов. XX, 435); Волынскій и другіе собирали монеты и медали (Пекарскій Ист. Ак. Н. I, 719); многіе изъ кружка занимались литературой, напр. Хрущовъ перевелъ Телемака (*ibid.* II, 221). Обстоятельнѣе всего объ этомъ въ известной монографіи о Волынскомъ Корсакова въ Др. и Н. Р. 1877 г. (особенно №№ 4, 6 и 8); здѣсь же видно и направленіе кружка, напр. въ разсужденіяхъ Волынскаго, Татищева и другихъ представителей тогдашняго шляхетскаго либерализма. У Волынскаго б. еще и книга гербовъ и родословій русскихъ государей, составленная герольдмейстеромъ присланнымъ въ Россію Импер. Фердинандомъ III (Татищ. I, 551).

*) Его составлялъ Еропкинъ (Корсаковъ № 11, стр. 231), можетъ б. за него и пострадавшій; о Еропкинѣ въ 1877 г. былъ особый рефератъ Петрова (С. Петерб. Вѣд. 1877 г. № 116). О генеалогическихъ работахъ Волынскаго Корсаковъ въ № 8.

ною въ перепискѣ, и во всякомъ случаѣ гораздо болѣе вѣроятною, чѣмъ извѣстіе о Родіонѣ Нестеровичѣ. Подобно извѣстію о Судимонтѣ она взята изъ родословныхъ бумагъ, но неизвѣстнаго рода. Окончательное же мнѣніе высказать о ней мы не беремся.

Кромѣ того въ Исторіи Соловьева есть и его собственные замѣчанія о мѣстничествѣ; они разсыпаны повсюду, но мы соберемъ ихъ въ одно и приведемъ здѣсь же *).

Сперва авторъ часто пользуется м—скою терминологіей при изложеніи исторіи удѣльнаго и московскаго періодовъ; напр. новая дружина можетъ *захватить* старую (II, 34; XIII, 31; примѣры этому II, 42 или III примѣч. 404, IV, 50, 196, 394). Доказывая, ч. князья хлопотали не столько о добываніи волостей, сколько о признаніи ихъ старѣйшинства, авторъ между прочимъ сравниваетъ это съ опасеніемъ бояръ нарушить родовую честь при м—скихъ спорахъ (II дополи. стр. 12). Отказъ князя взять то княженіе, гдѣ не сидѣлъ его отецъ, сопоставляется съ нежеланіемъ бояръ нанести *поруку* роду своему (II, 113) и т. п.

Случаи м—ства за это время, приводимые Соловьевымъ, мы уже видѣли; далѣе вопросъ о м—ствѣ и не разработанъ, если не считать краткаго замѣчанія въ VI, 438, что въ названіяхъ князей, какъ и въ фамиліяхъ бояръ, видно отсутствіе ихъ земснаго характера, а выражается лишь идея родоваго происхожденія (Данило Романовичъ Захарьина Юрьева и т. п.), почему и становится понятнымъ явленіе м—ства.

Казалось бы, что это не приложимо именно къ князьямъ, ибо названіе ихъ волостей не сообщается только тогда (сравнительно очень рѣдко), когда и безъ того вполне ясно, что онъ за князь; иначе удѣлъ его всегда сообщается, что знакомо всякому, читавшему лѣтописи. Какъ опредѣлить иначе, чѣмъ по удѣламъ, Кн. Полоцкихъ, или Пересопницкихъ, или Болховскихъ (въ Южной Руси). Я думаю, что здѣсь и противорѣчіе

*) Въ разныхъ статьяхъ Соловьева тоже есть кое какія замѣчанія о м—ствѣ, но все это своевременно входило въ Исторію; см. напр. Ист. Письма Р. Вѣсти. 1858 г. май кн. 2.

то мнимое: названіе князя по удѣлу и по отчеству не могло мѣшать другъ другу. Относительно же фамилій не князей замѣчаніе Соловьева вполне вѣрно, и связь этого явленія съ м—ствомъ весьма вѣроятна: всего важнѣе б. знать честь ближайшихъ предковъ.

Далѣе все идутъ лишь отдѣльныя маловажныя замѣчанія, напр. въ м—ствѣ авторъ видитъ доказательство, ч. родовыя начала не исчезли въ Русской Землѣ въ поудѣльный періодъ (IV дополн. стр. XLIII; о родовой чести, на к—рой основывается м—ство—XIII, 43). Можно даже удивляться, ч. Соловьевъ, при столь понятномъ отношеніи м—ства къ его родовой теоріи, такъ мало имъ воспользовался. Впрочемъ это упрекъ всѣмъ послѣдователямъ этой школы; они (см. выше Кавелинъ, Калачовъ) ограничивались заявленіемъ значенія м—ства въ этомъ вопросѣ, обѣщая въ будущемъ поговорить объ этомъ обстоятельнѣе. Въ частности здѣсь можно винить и извѣстный методъ Соловьева. Хотя онъ первый указалъ на важное значеніе внутренней исторіи и отвелъ ей достаточно мѣста въ Исторіи; но главы, посвященныя ей, представляютъ скорѣе перекладъ матерьяловъ въ дополненіе къ исторіи политической; это объясняется, конечно, тѣмъ что Соловьеву приходилось большею частью самому дѣлать и предварительную работу, а частью и громадностью его труда. Другой извѣстный недостатокъ автора, отразившійся и въ его замѣчаніяхъ о м—ствѣ, это невыясненіе развитія въ какой либо сторонѣ русской жизни, поэтому замѣчанія о м—ствѣ постоянно одни и тѣже во всѣхъ періодахъ. Ни критики источниковъ, откуда взяты извѣстія о м—ствѣ, ни разбора уже существующихъ мнѣній о немъ въ Исторіи Соловьева нѣтъ.

Въ царствованіе Грознаго м—ствѣ, по Соловьеву, вообще много, ибо мало б. новыхъ выходцевъ, и служба всѣхъ служащихъ родовъ б. общеизвѣстна, больше была и арена для проявленія м—ства, больше оно приносило и вреда, почему противъ него стали приниматься и мѣры (VII, 11—15, примѣры извѣстны; тутъ же приводятся и эти мѣры и наказанія—все это по Валуеву). М—ствомъ частью объясняется неуспѣхъ на-

шей войны съ Баторіемъ (VI, 364), что можетъ б. и вѣрно; только трудно опредѣлить размѣръ вреда.

Въ учрежденіи опричнины авторъ видитъ противовѣсъ м—ству со стороны враждебнаго старобоярской исключительности Царя, желавшаго дать просторъ служилымъ людямъ (VI, 440), что совѣмъ не соответствуетъ дѣйствительности: При Ц. Ѳедорѣ число м—ствъ увеличилось (VII, 406—411—только примѣры), они б. при Ц. Иринѣ (VIII, 2—примѣръ, какъ вообще велись дѣла въ то время), не ослабѣвало и при Ц. Борисѣ (VIII, 48—50—примѣры). Родовые интересы господствовали и въ Смутное время (IX, 355), а тѣмъ болѣе при Ц. Михаилѣ, почему б. много м—скихъ споровъ (IX, 362—376, 381), благодаря к—рымъ, равно какъ и разрядамъ, можно знать о судьбѣ тогдашнихъ дѣятелей (374); были они и при Ц. Алексѣ (XI, 70—75, гдѣ сдѣлана и общая характеристика м—скаго спора и вообще нѣзъ конкретныхъ случаевъ выводится общее правило).

Уничтоженіе м—ства рассказано по Соборному дѣянію (302—307). Легкость его уничтоженія слабымъ, умиряющимъ Ц. Ѳедоромъ авторъ объясняетъ тѣмъ, ч. вообще въ сохраненіи м—ства никто заинтересованъ не былъ, каждый боялся лишь потери въ м—скомъ *случаѣ*. Отчего же не б. оно уничтожено прежде? Отвѣтъ на это очень общъ: для всего въ исторіи есть свое время. Вѣковой, окрѣпшій обычай, коренившійся въ господствующей формѣ частнаго союза, формѣ родовой, долженъ б. существовать до тѣхъ поръ, пока не столкнулся съ новою высшею государственною и народною потребностью, войсковымъ преобразованиемъ, пока это столкновение не выказало вреда его очевиднымъ для всѣхъ образомъ. М—ство могло б. уничтожено только въ то время, когда общество заколебалось, тронулось, повернуло на новую дорогу, причемъ корни всѣхъ вѣковыхъ обычаевъ необходимо должны б. расшататься и вырвать ихъ б. легко. М—ство зашаталось и рушилось вслѣдствіе поворота къ чужому, западному—это очевидно. Насколько уничтоженію м—ства содѣйствовало ослабленіе родового союза—этого подмѣтить нельзя *); ясно обратное дѣйствіе: уничто-

*) Сравни XIV, 132, гдѣ видна сила родовыхъ связей нѣсколько позднѣе.

женіе м—ства нанесло сильный ударъ родовому союзу въ верхнихъ слояхъ, ударъ равный тому, какой въ низшихъ слояхъ нанесенъ б. родовому союзу подушнымъ окладамъ (ibid.). Въ эпоху преобразования м—ство б. не одинокимъ явленіемъ; авторъ сопоставляетъ съ этимъ извѣстный проектъ объ отдѣленіи гражданскихъ чиновъ отъ военныхъ и другія мѣры времени Ц. Θ. Ал—ча. Затѣмъ б. м—ство и послѣ его официальной отмѣны (XIV, 86).

Вотъ и всѣ замѣчанія Соловьева въ его Исторіи; они несравненно менѣе интересны, чѣмъ разобранная выше его статья О мѣстничествѣ.

Отмѣтимъ и крупную ошибку Соловьева. Онъ приводитъ извѣстный наказъ в—дѣ Сабурову, переведенному въ 7090 г. изъ Свияжска въ Казань, въ которомъ есть выраженіе «а съ воеводою Кн. Булгаковимъ (съ товарищи) да и съ дьякомъ съ М. Битяговскимъ былъ еси (по прежнему нашему наказу) безъ мѣстѣ, а розни бѣ у васѣ (однолично) не было ни въ чемъ (чтобъ нашему и земскому дѣлу въ томъ порухи не было).— X, 45; ср. Д. къ А. И. 1, 184 и Сиб. Сб. Разр. 78, гдѣ въ этомъ мѣстѣ о д. М. Битяговскомъ неупомянуто, что впрочемъ не важно). Авторъ не замѣтилъ, ч. это общая формула, и понялъ ее такъ, ч. *Бояринъ* Сабуровъ б. ниже дьяка Битяговскаго, или по крайней мѣрѣ равенъ ему, или разведенъ. Это даетъ автору поводъ распространиться о важности дьяковъ въ то время, что доказывается цѣлымъ рядомъ фактовъ, напр. письмомъ Тетерина къ Морозову, ч. дьяки... головами ихъ торгуютъ. Конечно, дьяки при Иванѣ IV (даже раньше, при отцѣ его В. Кн. Василѣ, на что жаловался Беклемишевъ; можетъ б. при Иванѣ III, напр. Курицынѣ) имѣли очень важное значеніе, но вовсе не м—ское. Битяговскій и думать не могъ помѣстничаться съ Б. Сабуровымъ. Изъ грамоты понятно, ч. Сабуровъ б. назначенъ выше другихъ в—дѣ, кромѣ Кн. Куракина, да и съ тѣмъ б. разведенъ. Но всикія дѣла всѣ в—ды и дьякъ все же должны б. дѣлать сообща, вмѣстѣ, что наказъ и говорить. Я думаю, что даже такому важному умному дьяку, какъ Алмазъ Ивановъ или Лихачовъ, не пришлось бы мѣстничаться съ молодымъ Сабуровымъ, если бы они б. назначены на одну разрядную службу.

Еще небольшое разъясненіе неточнаго выраженія Соловьева, изъ в—раго можно бы заключить, ч. Брюховецкій, какъ бояринъ, получилъ третье мѣсто. Но это обозначаетъ лишь, что другіе бояре къ столу тогда приглашены не были; обыкновенно къ столу приглашали не всѣхъ бояръ. А по м—скому значенію Брюховецкій б. очень молодъ (XI, 176).

XLIX.

Исторія Россіи Соловьева представляетъ единственное общее сочиненіе, гдѣ м—ству отведено хоть какое нибудь мѣсто. Русская Исторія Костомарова имѣетъ педагогическій характеръ и м—ство только затрогиваетъ, говори обычно о его отиѣнѣ (вып. 5, стр. 469). И вообще въ сочиненіяхъ Костомарова я не припомню указанія на служебное м—ство. Въ Очеркѣ домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа, въ главахъ 16-й о приѣмѣ гостей и особенно въ 17-й о пиршествахъ есть слабыя указанія, по литературнымъ источникамъ, на размѣщеніе по мѣстамъ, но все это подробнѣе у Забѣлина (см. ниже).

Разсказы изъ Русской Исторіи Бѣляева не доведены до московскаго періода, равно какъ и Русская Исторія Погодина, о в—рой мы говорили выше *), и Русская Исторія Иловайскаго **). Исторія русской жизни Забѣлина еще не дошла до основанія Русскаго Государства ***). Исторія Бестужева-Рюмина доходитъ до московскаго періода. Второстепенныя Исторіи Россіи можно пропустить и по давню; мелкія, находящіяся здѣсь замѣчанія мы просто вставимъ къ тому м—скому матеріалу, къ в—рому они относятся ****).

*) По воспоминаніямъ авторъ, разъ дѣлный годъ читалъ лекціи о м—ствѣ.

**) Въ извѣстномъ учебникѣ авторъ, какъ и другіе, начало м—ства относитъ къ тому времени, когда удѣльные князья стали вступать въ службу В. Князей Московскихъ. Княжескіе роды старались занимать мѣста выше боярскихъ, а боярскіе старые роды выше молодыхъ. Все остальное здѣсь обычно.

***) Объ одномъ замѣчаніи (о Траянѣ) мы скажемъ ниже.

****) Извѣстно, ч. м—ствомъ интересовался Ешевскій, но не печаталъ ничего

Укажемъ развѣ на Сонцева Очеркъ Исторіи Русскаго народа до XVI ст., гдѣ авторъ пользуется м—ствомъ для доказательства, ч. у насъ не б. такой аристократіи, какъ на Западѣ; напр. чолобитныя по м—ству б. очень униженнаго характера (стр. 29). Сынъ почитался не потому, ч. его отецъ б. знаменитый человекъ,—это только располагало къ нему князя или народъ, а довѣріе и почтеніе онъ долженъ б. еще заслужить своею честною жизнью и доблестными дѣлами (стр. 87). Фраза слишкомъ неточна, чб. можно б. ее оспаривать, но въ приложеніи къ м—ству она прямо не вѣрна (тоже стр. 92 и др. Обо всемъ этомъ см. по поводу сочиненія Забѣдина).

У насъ есть нѣсколько литографированныхъ лекцій по Русской Исторіи различныхъ профессоровъ, и здѣсь остановиться не на чемъ; развѣ на лекціяхъ Бестужева Рюмина по исторіографіи (1865/6 г.), гдѣ есть нѣсколько словъ о сочиненіяхъ о м—ствѣ Погодина, Вагуева и Соловьева и указана генетическая между ними связь. Затѣмъ правильно указано, что разряды велись вообще въ присутственныхъ мѣстахъ Московскаго Государства, гдѣ только б. назначенія (а не въ одномъ Разрядѣ); хотя, конечно, они могли фигурировать подъ разными названіями. Бестужевъ не считаетъ м—ства доказательствомъ существованія у насъ родового быта, а напротивъ думаетъ, ч. оно создадось и выработалось изъ княжескаго быта, именно сначала мѣстничались князья.

Въ литографированныхъ же лекціяхъ Бестужева по московскому періоду (1867/8 г.) встрѣчаемъ еще замѣчаніе: бодрѣ московскіе рѣдко отъѣзжали отъ Московскаго Князя. Оставаться на одномъ мѣстѣ б. важно еще и въ томъ отношеніи, ч. тогда уже существовало м—ство. Занимая высшее мѣсто въ Москвѣ, бояринъ при переѣздѣ въ Тверь могъ занять тамъ низшее противъ московскаго мѣсто. Поэтому на долю Родіона Нестеровича выпала еще счастливая подоса, ч. онъ пересѣлъ боярина Акинѣа. Не отъѣзжай послѣдній изъ Москвы, Родіону Нестеровичу пришлось бы занять мѣсто довольно низкое.

Не отверганъ факта вѣрности бояръ Москвѣ, слишкомъ трудно подкрѣпить его м—ствомъ, п. ч. оно дѣйствовало и не въ одной Москвѣ. Затѣмъ примѣръ приведенъ неудачный и не-

согласно съ лѣтописью. Можетъ быть это мѣсто плохо записано со словъ профессора.

При разборѣ м—скихъ дѣлъ мнѣ неразъ приходило на мысль, хотя статистическихъ работъ я и не дѣлалъ, а безъ нихъ положительно рѣшить вопросъ нельзя, ч. именно долгая служба при дворѣ какой либо фамилии какъ то умаляла ея значеніе, и, напротивъ, знатный выходецъ сразу становился на очень высокое мѣсто. Ужъ на что долго служили Плещеевы; объ одномъ изъ нихъ б. сказано при Грозномъ, ч. онъ извѣстный (извѣчный?) государскій бояринъ родовъ за 30 и больше (Сол. VI, 145); однако Плещеевы б. родомъ не первой знатности.

Мы разсмотрѣли и нѣсколько курсовъ исторіи русскаго государственнаго права и исторіи русскаго права, но интереснаго отыскали здѣсь немного.

Въ сочиненіи Андреевскаго Русск. государственн. право о м—ствѣ дается лишь понятіе, есть нѣкоторая библиографія (параграфъ 161) да два три неважныхъ замѣчанія (стр. 113, 266). Въ курсахъ Романовича Славянскаго Пособіе для изученія русск. госуд. права и Градовскаго Русск. госуд. право—о м—ствѣ не сообщено совсѣмъ. Курса Сергѣевича по Государственному праву (литографія) у насъ не было.

У Рейца въ Опытѣ истор. рос. законовъ м—ство толкуется какъ право на высшіе чины (стр. 250). У Михайлова въ Ист. русск. права есть маловажныя указанія (стр. 260, 262, 311, 313, 368), тоже и въ извѣстномъ литографированномъ курсѣ Бялева Исторія русск. законодательства (стр. 592, 726, 892 и 933); но все это интереса не представляетъ *). Новѣйшій трудъ Самоквасова Истор. русск. права обнимаетъ время слишкомъ отъ мѣстничества отдаленное.

Нѣсколько больше замѣчаній въ литографированныхъ курсахъ по исторіи русск. права Леонтовича и Сергѣевича.

Первый въ главѣ о сословіяхъ указываетъ, ч. первоначально на Руси было два фактическіе разряда: дружина и зем-

*) Бывшіе студенты Рязельскаго Лицея говорили мнѣ, ч. пр. Лихвидскій очень обстоятельно читалъ мнѣ о м—ствѣ, но въ своихъ сочиненіяхъ онъ, кажется, его не коснулся.

ство; позднѣе люди служилые и тяглые; но кромѣ того б. фактическое же распредѣленіе лицъ по занятіямъ. Въ московскій періодъ эти разряды начинаютъ раздѣляться рѣзче, причѣмъ Государство воспользовалось фактическими отношеніями, обративъ ихъ въ юридическія; тогда образовались разные чины т. е. сословія. Но такъ какъ эти чины не б. созданы Государствомъ, а приспособлены только къ его цѣлямъ, то оно и наложило на каждый отдѣльное тягло. Каждый чинъ несъ свою отдѣльную службу, переходившую какъ бы по наслѣдству отъ отца къ сыну и далѣе. Она поддерживала старое дробленіе между чинами, не позволявшее имъ слиться въ отдѣльные болѣе правильные общественные разряды. Изъ этого повинностнаго характера чиновъ и возникло м—ство. Въ немъ нужно видѣть зародышъ сословнаго права, к—рое распредѣлялось по отдѣльнымъ лицамъ. Суть м—ства высказалась въ наслѣдственномъ правѣ каждого служилаго человѣка на то положеніе въ общество и на тягло, к—рое отправляли его предки. По этому началу м—ства каждое отдѣльное лицо не входило въ союзъ съ другимъ, а стояло съ нимъ какъ бы въ разрѣзъ, становилось постоянно въ противоположность къ лицамъ одного и того же разряда; отстаивая только свои личныя права. Такимъ образомъ подъ вліяніемъ служебнаго значенія старыхъ разрядовъ развилось у насъ одностороннее понятіе о сословной чести. Каждый считался честиѣе, смотря по тому, несъ ли онъ тягло личное, или подлое—вещественное.

Начало м—ства существовало не только въ отношеніяхъ между служилыми началами, но и въ отношеніяхъ между тяглыми классами, напр. купцы вели м—скіе счета съ другими низшими разрядами, крестьяне считались честиѣе холоповъ и т. д.

Разумѣется все это вполне справедливо, но только изложено слишкомъ ужъ въ общихъ чертахъ, и не знающій, что такое м—ство, едва ли пойметъ въ чемъ дѣло. Къ сожалѣнію слѣдующее за этимъ опредѣленіе разряда и разрядныхъ книгъ явно испорчено въ перепискѣ и имъ воспользоваться нельзя; напр. сказано, ч. потомки лицъ, внесенныхъ въ разрядныя книги, считали своимъ неотъемлемымъ правомъ занимать то мѣсто, к—рое занимали ихъ предки; отсюда возникли без—

конечные м—ские споры и тяжбы. Неточность редакцим явная.

Ограничение м—ства начинается будто бы со 2-й половины XVII в. Хотя въ 1682 г. разрядныя книги б. уничтожены, но этимъ м—ство б. уничтожено лишь *de jure*, на дѣлѣ же оно существовало весьма долго, еще при Петрѣ В. встрѣчаются м—скія тяжбы. И въ примѣръ приводится споръ Кн. Козловскаго съ Нарышкиными!

Болѣе точныя свѣдѣнія о м—ствѣ сообщаетъ Сергѣевичъ въ Лекціяхъ по исторіи русскаго права. О м—ствѣ въ удѣльно вѣчювомъ періодѣ авторъ не говоритъ ни слова, да эта часть его лекцій представляетъ только сокращеніе его же сочиненія Ваче и князь. Мы видели, ч. онъ даже отрицаетъ существованіе среди князей старшинства родового, принимая старшинство по лѣтамъ и по городамъ. Названіе кого либо отцомъ, или выраженіе быть въ отца мѣсто авторъ считаетъ лишь почетномъ; назвать отцомъ могъ будто бы и старшій, младшаго, напр. дядя Вячеславъ (притомъ старшій) говоритъ своему племяннику Изяславу (молодому): то мой еси отецъ. Авторъ такъ прочелъ слова Вячеслава, находящіяся въ П. С. Л. II, 57, и такое толкованіе еще болѣе неправильно, чѣмъ и толкованіе ихъ Соловьевымъ (см. выше стр. 882).

Лишь въ московскомъ періодѣ встрѣчается ита съ м—ствомъ. Авторъ говоритъ о высюкомъ положеніи бояръ въ это время. Особенность ихъ положенія получаетъ свое выраженіе въ особомъ учрежденіи—въ правѣ м—ства. Подъ правомъ м—ства разумѣлось право однихъ людей имѣть преимущества и почести по службѣ сравнительно съ другими людьми за заслуги предковъ (стр. 405).

Затѣмъ мы пропускаемъ замѣчанія о соборѣ 1682 г., и разрядныхъ книгахъ, объ избирательныхъ грамотахъ, о значеніи прекращенія права отвѣта на умаленіе вліянія бояръ, о неточности боярскихъ списковъ и т. п., тк. кк. они особенно важны; скажемъ только, что очеркъ исторіи права въ Московскомъ государствѣ сдѣланъ превосходно и, въ этомъ смыслѣ, лекціи очень интересны и для занимающихся м—ствомъ.

Авторъ возвращается къ м—ству въ главѣ о чинахъ, но его мнѣнію чинъ служилцаго человека получался черезъ рожденіе, а не за заслуги, что неубоветно; точно. Изъ народа могли гражданскіе попасть въ подвѣице, а затѣмъ въ дѣяніи и даже въ дворянѣ и выше—по заслугамъ. Высшіе же чины (напр. боярство) получаются, конечно, уже не путемъ рожденія, но путемъ права своего мѣстничества съ одной стороны, а съ другой—по пожалованію Государя. Въ вопросе о назначеніи чиновъ въ Московскомъ Государствѣ есть особенности: самодержавная и неограниченная власть Государей не распространялась на назначеніе чиновъ, а ограничивалась м—ствомъ—особымъ правомъ служилыхъ людей; к—рое авторъ обстоятельно и разсмотрѣваетъ (стр. 508—529); считал его весьма труднымъ во первыхъ потому, ч. главные моточники для мнѣнствъ съ ними б. сожжены (остались только отрывки), во вторыхъ терминологія его очень запутана и въ третьихъ вопросе не разработаны въ нашей исторической литературѣ; авторъ говоритъ лишь о работахъ Погодина, праткой; и Валуева; въ общихъ же сочиненіяхъ выставляется лишь его комическая сторона.

Что такое м—ство съ точки зрѣнія права? Это право служилыхъ людей не принять чина, должности и награды, если они даются не по отчеству т. е. несогласно съ тѣмъ честию, которая этимъ людямъ перешла отъ отца. Въ примѣрѣ отказа отъ чина авторъ во первыхъ приводитъ извѣстіе о трехъ грѣшникахъ изъ Котошихина и потомъ отказъ Роговина отъ чина, объясняя это обычно. Примѣры отказа отъ должности и награды не приведены; но говорится о м—ствѣ между военными за награду шубами и золотыми; Отсюда замеченіе, ч. служилые люди вступали въ службу съ готовою честью; имъ давалась извѣстная мѣра чести предшественниками; соответственно которой потомки и назначались на службу. Значитъ здѣсь не просто родовая честь, а и служебная; но создается она цѣлымъ родомъ. Она не только право извѣстнаго лица, но и цѣлаго рода; поддержка ея каждымъ членомъ рода обязательна; ибо терять цѣлый родъ и т. п. Но такъ какъ въ м—ствѣ служба важнѣе родства, то иногда младшая вѣтвь рода обогнать старшую; напр. Кн. Воробьянскіи и Одоевскіи Кн. Звени-

городскихъ, и Кн. Буйносовы Кн. Катыревыхъ (это ошибка); этииъ авторъ объясняетъ разныя фамилии среди родичей и множество русскихъ фамилій. Последний случай покрывалъ предыдущіе. Авторъ видитъ въ и—ствѣ и побужденіе къ службѣ, иначе можно б. захудѣть (опять примѣръ Кн. Спашскихъ несовсѣмъ удаченъ); потомъ говорить объ опалѣ, какъ обычно.

Должности находились между собою въ опредѣленномъ отношеніи, к—рое создало и—ство, но авторъ не рѣшается возстановить іерархическую лѣстницу должностей, к—рая не б. опредѣлена никакимъ уставомъ, а въ примѣръ приводитъ счетъ по полкамъ и здѣсь мѣстами, тоже счетъ мѣстами и въ родовой лѣстницѣ. Счетъ могъ б. и лѣстницею и разрядами (авторъ здѣсь неточно употребляетъ терминъ «мѣсто»).

При назначеніи на всякую службу назначаемый справлялся, можно ли ему тамъ быть изъ за другихъ, и иногда протестовалъ и спорилъ. Въ примѣръ спора и счета приведенъ споръ Ю. Пильмова съ Кн. Ѡ. Лыковымъ (Оболенскимъ); причеиъ затронуты б. Свябловы и Симскіе; къ спору авторъ приложилъ и родословныя таблицы всѣхъ этихъ фамилій, правда лишь съ ближайшимъ родствомъ, и сосчиталъ число мѣстъ. Все это отдѣлано по Ист. Сб. II, 216, хотя и несовсѣмъ точно; авторъ дѣлаетъ выводъ, ч. споры эти затрогивали отдаленныя отношенія и ч. нужно имѣть чрезвычайное знаніе родословныхъ и разрядовъ, чб. ихъ распутывать.

Второй вопросъ—это когда и при какихъ условіяхъ возникло и—ство? Корень его лежитъ въ естественномъ стремленіи отца передать свою честь сыну, и сына встать на мѣсто своего отца. Хотя и—ство встрѣчается лишь въ Россіи, но начало, на к—ромъ оно основано, было и на Западѣ, гдѣ б. наследственныя должности и званія.

Въ Россіи еще въ княжескій періодъ замѣчается желаніе бояръ упрочить свои должности за дѣтьми. Въ примѣръ приведены дѣти боярскіе, упоминаніе вмѣстѣ съ именами посадниковъ и именъ ихъ дѣтей и случаи воеводства послѣдовательно лицъ одного семейства. Но въ этотъ періодъ мѣнѣе могло б. столкновеній изъ за мѣстъ и не б. споровъ, п. ч.

было право отъезда, какъ отъѣхалъ Акинъ *)). Но если князья желали удержать при себѣ дружинниковъ, они должны б. сообразоваться съ ихъ м—скими счетами; тоже б. и въ началѣ московскаго періода; такъ что сложились м—скіе обычаи, м—ское право служилыхъ людей въ концѣ княжескаго и въ началѣ московскаго періодовъ. Въ доказательство авторъ принимаетъ известное мѣтніе Валуева о независимомъ отъ воли правительства размѣщеніи воеводъ во время войны и не находитъ его парадоксальнымъ, хотя добавляетъ. ч. служилые роды б. не велики, почему такой порядокъ и б. возможенъ. И здѣсь въ доказательство приведены тѣ разряды, гдѣ говорится, ч. известнымъ лицамъ б. гдѣ похотятъ, или гдѣ пригоже. Онъ даже видитъ въ этомъ облегченіе для самихъ князей.

Какъ же относилось къ м—ству Московское правительство?

Нельзя не признать за м—ствомъ относительной пользы, состоявшей въ томъ, ч., перенося честь съ родителей на дѣтей, оно тѣсно связывало служилыхъ людей, цѣлыми родами, съ государствомъ. Хорошая память предковъ служила хорошимъ побужденіемъ и потомкамъ не отстать отъ нихъ. Доказываетъ это авторъ тѣмъ, ч. московскіе бояре дѣйствительно принесли много пользы государству, что цѣнили и князья, упоминая о томъ въ своихъ завѣщаніяхъ; услуги бояръ именно обезпечивались м—ствомъ. Но м—ство б. и стѣснительно для самодержавныхъ государей, оно мѣшало оцѣнкѣ достоинствъ; почему и принимались мѣры для его ограниченія, пока въ 1682 г. оно не б. уничтожено. Признаніе правительствомъ права м—ства авторъ подтверждаетъ ссылкой на Уложеніе.

Для опредѣленія степени вреда его авторъ слѣдитъ за его расширеніемъ. Сперва мѣстничались важнѣйшіе, родовитые люди, потомъ всѣ и на всякихъ должностяхъ (Авторъ неточно говоритъ, ч. при приѣмѣ иностранныхъ пословъ шли споры о томъ, кому гдѣ идти, въ какой одеждѣ, что нести и т. п.; это уже преувеличеніе), особенно при Романовыхъ. Счеты дѣлались болѣе запутанными, т. е. к. роды разошлись, споры б. повтому

*) На стр. 355-й видно, ч. авторъ видѣлъ здѣсь и мсть:... въ одномъ историческомъ актѣ говорится, ч. мститель выставилъ голову своей жертвы на шею.

еще прежнего. Въ началѣ царствованія Грознаго б. 2 м—ства случалъ въ 3 года, но опричнина разрушила отношенія и число споровъ очень возросло (во всемъ, а темъ авторъ положился на Валуева). Далѣе авторъ дѣлаетъ большое отступленіе по поводу опричнины. И здѣсь бывало м—ство. Поддѣе будто бы, земскіе люди отказывали опричникамъ въ занятіи должностей, к—рыя бы соответствовали ихъ положенію въ опричнинѣ (по волѣ государя, а не по обычному праву бояръ), него опричники особенно добивались. Но мы не знаемъ, на чемъ опирается это мнѣніе; если на известной фразѣ «то дѣлалось въ опричнинѣ», к—рою иногда мѣстничавшіеся отводили отъ себя разряды, то этого слишкомъ мало. А собственно споровъ изъ за мѣсть изъ за такой причины и не было.

Какия мѣры предпринимало правительство противъ м—ства? Приказная въ принципѣ м—ство, государя сами б. въ немъ судьями, — считали спорящихъ и иногда уговаривали прекратить споры (Иванъ III Юрія Захарьевича), иногда спорящихъ разводяли (т. е. приказывали жалобы основательными, иногда послѣ суда отказывали; въ случаѣ ослушанія наказывали. За ослушаніе воли государевой наказанія б. реальныя, а за безчестье выдача головою; о ней, какъ обычно, замѣчено, ч. сперва, вѣроятно, она не б. лишь формальностью. Особенно много споровъ б. потому, что б. много войнъ, м—ства возникали при каждомъ походѣ; вмѣсто разбора дѣлъ объявлялось безмѣстіе, объясняемое обычно. Безмѣстіе оноа доказываетъ, ч. государя признавали м—ство (что, собственно говоря, въ доказательствахъ въ виду самихъ дѣлъ и не нуждалось бы).

Съ Ивана IV дѣлаются особыя мѣры противъ м—ства: извѣстное ограниченіе м—ства по должкамъ; Борисъ отмѣняетъ это при встрѣчахъ и свиданіяхъ (объяснено, что это такое, тутъ же и м—ства изъ за награды). Борьба съ м—ствомъ б. упорная, государя прямо нарушали м—скіе обычай, наказанія б. очень строгія; тогда мѣстничавшіеся отади уклоняться подъ разными посторонними предлогами. Это упорство особенно интересно въ виду обычнаго послушанія служилыхъ людей государямъ. Даже Грозный долженъ б. признать м—ство. Дѣло въ томъ, ч. м—ство б. правомъ бояръ, а въ управленіе они не вмешивались, считая

это для себя постороннимъ (?) дѣломъ, ибо оно вполне принадлежить государю (см. еще стр. 535). Уничтоженіе м—ства дѣло земскаго собора, а не единоличной царской власти; противъ него высказались все сословія. Книги б. сожжены, чб. не на что б. опереться въ случаѣ спора. Однако м—ство перешло въ петербургскій періодъ; примѣръ—споръ Козловскаго и Нарышкина, рассказанный не безъ драматизма; только лица названы Козловымъ и Назаровымъ и мѣстничается Назаровъ, а дѣло происходитъ въ 1698 г. при Ц. Іоаннѣ и Петрѣ, когда первый умеръ въ 1696.

Мы почти не дѣлали замѣчаній на мнѣнія Сергѣевича о м—ствѣ, т. е. они или не б. нужны, или уже высказаны нами по поводу мнѣній Валуева и Соловьева. Но не смотря на всю свою краткость, замѣчанія Сергѣевича весьма обстоятельны и даютъ достаточное для не специалиста знакомство съ м—ствомъ, что и составляетъ прямую цѣль лекцій, т. е. это скорѣе педагогическій трудъ.

Далѣе у Сергѣевича есть еще нѣсколько отдѣльныхъ замѣчаній, касающихся м—ства, напр. по поводу Разряда (стр. 547), гдѣ сказано, ч. въ разрядныхъ книгахъ будто бы служилые люди записывались въ статьи, смотря по отчеству; можно бы думать, что рѣчь идетъ о боярскихъ книгахъ (см. стр. 608 о верстаніи по отчеству т. е. по мѣстничеству), но авторъ далѣе говоритъ, ч. на основаніи ихъ рѣшались споры по м—ству и распредѣлялись служилые люди по должностямъ.

Говоря о наказаніяхъ въ силу частныхъ распоряженій (621), авторъ приводитъ извѣстіе (изъ Котошихина), ч. за м—ство при царскихъ бракосочетаніяхъ назначалась смертная казнь, что въ Условіи т. е. въ общихъ постановленіяхъ не обозначено. Но въ дѣйствительности это б. угроза, ни разу не исполненная, хотя м—ства б. постоянно.

Еще не безъинтересны, хотя и не касаются спеціально м—ства, замѣчанія Сергѣевича объ опалѣ, о сословномъ характерѣ наказаній и вообще вся глава о наказаніяхъ, гдѣ видно, что авторъ имѣлъ въ виду и наказанія за м—ство (напр. на стр. 629).

L.

Сочиненій серьезныхъ, посвященныхъ специально мѣстничеству, послѣ Валуева, не появилось, хотя по прѣжнему важность его б. сознаваема. Намъ кажется, что причиною б. то, ч. послѣ Валуева писать о м—ствѣ б. слишкомъ трудно: слѣдовало б. специалистомъ и пойти дальше Валуева, хотя бы по его пути. Если и были статьи, то не—особенно важныя. Одну изъ нихъ Зернина мы уже разобрали; есть и специальная статья Хмырова Мѣстничество и разряды въ Сѣверномъ Сѣвѣ 1862 г. (стр. 745—772); кажется она скорѣе написана для объясненія приложенной картинки, гдѣ изображено уничтоженіе м—ства; картинокъ же по разнымъ моментамъ русской исторіи въ этомъ журналѣ б. много и по всѣмъ имъ есть объясненія. Источники статьи Хмырова обычныя, а его выводы большею частью взяты изъ Валуева, почему мы изложимъ статью очень кратко.

Источникомъ м—ства авторъ считаетъ родовой бытъ, къ к—рому внесено дружинное начало—мнѣніе Соловьева. Князь желалъ пользоваться свободою въ раздачѣ мѣсть, но отъ этого страдала родовая честь; при такомъ порядкѣ вещей князь скоро почувствовалъ необходимость руководиться, въ извѣстныхъ случаяхъ, нѣкоторою разборчивостію и старался не оскорблять по крайней мѣрѣ родовитѣйшихъ изъ своихъ подданныхъ, к—рые постоянно напоминали о своей родовитости и тѣмъ упрочили за своими родами важнѣйшія должности. Здѣсь начало м—ства, существовавшего все время до самаго искорененія и забвенія дружиннаго и родоваго начала и охватившаго всѣ фазы послѣдовательнаго образованія государства. Оно не только проникло во всѣ слои обширнаго служилаго сословія, но долгое время б. единственнымъ выраженіемъ понятій о чести, доступнымъ древнерусскому человѣку. Плохое знакомство съ м—ствомъ доселѣ заставляетъ замѣчать лишь его уродливыя явленія, но основная ясно сознаваемая идея—охраненіе родовой чести, идея почтенная, ибо за отсутствіемъ личности и иныхъ представленій о чести, она все же способствовала возбужденію чего то похожего на благородное соревнованіе, и этимъ желаніемъ блюсти родное преданіе незамѣтно поддерживалась русская народность. М—ство

постоянно напоминало преемникамъ пришлыхъ князей о древнихъ правахъ представителей народа, чѣмъ, конечно, сколько нибудь да обуздывался княжескій произволъ. Когда этотъ произволъ по разнымъ историческимъ причинамъ расширился, расширилась повидимому и самая область м—ства, но на дѣлѣ оно только систематизировалось т. е. болѣе и болѣе вдвигалось въ известную рамку отношеній опредѣленныхъ, въ к—рыхъ утратило мало по малу присущую ему внутреннюю силу и свелось наконецъ къ однимъ безжизненнымъ чисто условнымъ формамъ. Въ періодъ удѣловъ м—скія понятія б. наиболѣе сильны, а идея великокняженія очень слаба, съ Ивана же III наоборотъ она стала сильнѣе, подъ вліяніемъ византійскимъ явился монархизмъ, князья превратились въ вельможъ и б. подчинены Разряду, вѣдавшему споры о родовомъ старшинствѣ, потерявшемъ прежній реальный смыслъ.

Таковъ взглядъ Хмырова; легко видѣть, ч. лично ему принадлежитъ лишь конецъ разсужденія объ отношеніи м—скихъ понятій къ идеѣ государства; но видно, что Хмыровъ несовсѣмъ нашелъ то, чего искалъ, и провелъ исторію м—ства неправильно; лучше сказать, у него слилось два вида м—ства: народный обычай и м—ство служебно-родоваго характера, к—рыхъ исторія б. разная, какъ они ни тѣсно связаны другъ съ другомъ.

Въ доказательство м—ства въ удѣльный періодъ авторъ привелъ случай съ Акинфомъ и память В. Зюзина о службѣ своихъ предковъ въ Твери; о значеніи этихъ примѣровъ нами уже б. говорено, да и относятся они къ болѣе позднему времени.

Исторію развитія м—ства до Ивана III услѣдить трудно, п. ч. древнѣйшій м—скій актъ (грамота Сабурову на Заболоцкаго) относится къ XV в. Достоверно одно, ч. видимымъ выраженіемъ м—ства б. естественный нумерическій порядокъ размѣщенія лицъ за столомъ или на лавкѣ, соединявшій съ каждою изъ своихъ нумерическихъ единицъ т. е. съ каждымъ мѣстомъ известное значеніе—не только при дворѣ государевомъ и въ случаяхъ официальныхъ, но даже и въ простомъ семейномъ быту. Въ памяти Генн. Бутурлина только и говорится, кто

подъ кѣмъ сидѣлъ, да что кому мѣста не дасть. Слѣдовательно и—ство, какъ пустой формализмъ, частью снѣшной, частью вредный и всегда мертвый, принадлежитъ времени единоподержавія, и—рое парализовало и наслѣдовало всѣ прежнія разновидности власти, причемъ представители родовыхъ притязаній должны б. довольствоваться почетомъ, почему всегда и старались доказывать свое право на этотъ почетъ т. е. на занятіе высшихъ служебныхъ мѣстъ, что и сопровождалось родовыми счетами. Число ихъ увеличилось съ увеличеніемъ при Иванѣ III придворныхъ членовъ и учрежденіемъ Разряда; притомъ спутались и обѣ стороны споровъ родовая (лѣтвицею) и разрядная, т. е. государственная служба понуждала родословныхъ людей основывать свои и—скія требованія не преимущественно на родовомъ старшинствѣ, какъ бывало до сихъ поръ, а на должностяхъ или отличіяхъ служебныхъ. Удаленіе (хотя бы древняго) рода отъ службы и ненахожденіе его имени въ разрядныхъ книгахъ вело въ его захуданію, недостаточная почетность занимаемыхъ имъ мѣстъ его затирала. Но захудавшіе будто бы могли вступленіемъ на службу возвратитъ своему роду прежній почетъ, а потеря уже не изглаживалась ничѣмъ; вотъ почему служебныя отношенія играли въ родовыхъ счетахъ важнѣйшую роль, чѣмъ родовые. Извѣстный примѣръ и—ства Бутурлиныхъ это хорошо доказываетъ; этимъ объясняются и разныя фамиліи въ одномъ и томъ же родѣ; отчего родовыя отношенія даже забывались, а служебныя, благодаря разряднымъ книгамъ, постоянно помнились (о родословныхъ книгахъ авторъ не упоминаетъ). Иногда боясь потери родичи били челомъ, чб. отъ извѣстнаго случая не б. поруки (челобитье Кн. Оболенскихъ), и иногда такія челобитья предшествовали самой потерѣ (челобитье Волынскихъ). Тѣ же самыя лица, которые б. равнодушны, когда ихъ заѣзжалъ иностранецъ (что не подлежало разрядной запискѣ), упорно протестовали, когда имъ б. невѣстно быть съ кѣмъ либо назначеннымъ Разрядомъ, подавали доказательства, обнаруживавшія весьма хоронія свѣдѣнія о службахъ самыхъ отдаленнѣйшихъ предковъ, и просили всякое рѣшеніе (выигрывалось ли дѣло или нѣтъ) записать для справокъ и соображеній въ тѣ же разрядныя книги, что и на-

зывается случаемъ (христьянскія записки относятся въ XV в.). Конечно разрядныя книги имѣли не одно только такое значеніе, но для родословныхъ людей онѣ б. гарантіей отъ перуши; поэтому родословный человѣкъ старался б. знаткомъ въ своей веретѣ, хлопоталъ, чб. его не утянули меньшими родичами, и домогался занять мѣсто въ свою мѣру, съ людьми равными себѣ въ верету, глазъ въ глазъ, просилъ, чб. его развели, или дали отводную память, скорѣе соглашаясь подвергнуться всевозможнымъ наказаніямъ, чѣмъ служить, когда немѣстно. Правительство поддерживало м—ство, разбирая счета и строго наблюдая, чб. его назначенія б. правильныя.

Попавъ въ разрядныя пути, изобрѣтенныя дальновидною политикою Московскихъ государей, м—ство на томъ и остановилось и мѣстники, забывъ о родовыхъ притязаніяхъ, заботились лишь о приобрѣтеніи служебно-іерархическихъ степеней и тогда оказались вполне зависящими отъ воли Государей, к—рые съ первыхъ же временъ разрядного м—ства не преминули вѣдывать въ родовые счета. Такъ Иванъ III рѣшилъ дѣло Юрія Захаревича; послѣдники его объявляли безмѣстіе и судили лицъ, полагавшихся вполне на ихъ волю; Иванъ IV разбиралъ и съ охотою сложные счета м—ства, обнимавшіе группы лицъ въ сорокъ и болѣе, и придумывалъ замысловатыя рѣшенія.

Изъ этого видно, ч. Хмыровъ хочетъ слить взгляды Валуева съ взглядами государственниковъ, чего разумѣется сдѣлать нельзя, т. е. они другъ другу противорѣчатъ, и мнѣніе Хмырова оказывается софистическимъ.

Далѣе авторъ указываетъ извѣстныя нормы родового и разрядного счета по Валуеву, говоритъ о счетѣ однородцевъ какъ чужеродцевъ, приводитъ таблицу счета полковъ и отиѣчаетъ инныя службы, гдѣ б. м—ское старшинство, напр. околыничіе, посылаемые на службу въ разные сроки одного и того же года, будто бы мѣстничаютъ между собою по порядку отпусковъ изъ Москвы. Это конечно вздоръ, вѣроятно авторъ такъ понялъ тѣ случаи, когда посылались лица въ околыничихъ мѣсто передъ государемъ и б. на одной службѣ. Потомъ авторъ говоритъ о городничихъ, счетѣ рындъ, объѣзжихъ го-

ловъ и т. д. Служба противъ татаръ будто бы унижала служившаго; мы не знаемъ, откуда авторъ это взялъ, не изъ тѣхъ ли случаевъ, когда утягивали бытъемъ съ татарами. Наконецъ говоритъ о соответствіи разрядной іерархіи съ родовой честью, что не нарушалось и опалой (примѣръ Кн. Дм. Пожарскаго). Таковой распорядокъ сложился не сразу, а постепенно; каждое царствованіе вносило что нибудь новое; такъ м—ство и развивалось до самаго уничтоженія.

По своимъ источникамъ Хмыровъ знаетъ при Иванѣ III и Василіѣ всего 8 случаевъ; въ малолѣтство Ивана IV б. 3—4 случая ежегодно; потому состоялся приговоръ 1550 г.; еще болѣе усилилось м—ство съ опричнины (съ 1559—1584 г. б. 95 челобитій и рѣшено до 60 случаевъ); авторъ объ иныхъ говоритъ обстоятельно, но все это взято изъ Валуева. М—ство усилилось и при Ц. Ѳеодорѣ (отъ 118 до 132 случаевъ; примѣры взяты у Валуева и Карамзина), хотя съ мѣстничавшимися поступали строже. Ц. Борисъ не мѣшалъ боярамъ ссориться изъ за м—ства (исключеніе—случай съ Пушкиными—по Карамзину); за то оно возникло и во время борьбы съ Самозванцемъ. Царствованіе Шуйскаго не только не умалило м—ской кичливости, но, присоединивъ къ ней крѣпостное право, сдѣлало изъ прежнихъ родословныхъ людей вполне организованную аристократію. Это превращеніе хоть и не измѣнило м—скаго распорядка, но придало значенію самихъ аристократовъ характеръ болѣе солидный и скорѣе служило въ ихъ пользу, чѣмъ въ пользу государства, или правительства. Примѣры однако не приведены.

При Ц. Михаилѣ м—ство процвѣтало (примѣръ Кн. Пожарскаго и другіе, неособенно впрочемъ рѣзкіе); однако и онъ издавалъ строгіе указы, напр. во время своей свадьбы. Они, въ связи съ частымъ безмѣстіемъ и съ случаями умышеннаго нарушенія м—ства въ пользу любимцевъ, обличаютъ сильное нерасположеніе Царя къ м—ству и затаенную глухую съ нимъ борьбу; но Ц. Михаилъ хлопоталъ въ тоже время о составленіи родословныхъ. При Ц. Алексѣѣ разрядно-родовая іерархія уже сложилась; въ примѣръ авторъ приводитъ списокъ чиновъ изъ Котошихина. Однако все таки м—ство господствовало всюду отъ царскихъ хоромъ (приведено извѣстіе Котошихина о

царскихъ свойственниковъ) даже до гостиннаго двора (м—ство гостей и дьяковъ). Сцены м—ства б. весьма безобразны и неприличны, и герои ихъ отличаются упорствомъ (примѣры по Д. Р—дамъ; приводя одинъ—П. С. З. I, № 3, авторъ указываетъ, ч. это первое м—ство за царскимъ столомъ); особеннымъ упорствомъ отличалась фамилія Кн. Ромодановскихъ. Бывали отказы отъ чина и т. п. Царь, въ виду вреда м—ства, въ текущихъ войнахъ, приказывалъ б. на войнѣ безъ мѣстъ; тоже и въ посольствахъ; онъ (по Татищеву) даже желалъ отмѣнить мѣстничество. Ц. Феодоръ издалъ указъ о безмѣстіи во время Турецкой войны, въ крестныхъ ходахъ и наконецъ м—ство б. отмѣнено, что подробно рассказано по Соборному дѣвию. Обо всемъ этомъ мы уже не разъ говорили.

Конечно, м—ство существовало и послѣ. Авторъ подробно излагаетъ случай съ Кн. Козловскимъ и объясняетъ его тѣмъ, ч. Кн. Козловскій б. человекомъ времени Ц. Алексѣя, почему и поступалъ подобно лицамъ того времени, т. е. такъ, какъ описываетъ Котошихинъ.

Видъ м—ства за столомъ, по его мнѣнію здѣсь, б. укорененъ на Руси раньше и глубже иныхъ видовъ (хотя можетъ быть б. заимствованъ изъ Византіи еще спутниками В. Кн. Ольги), авторъ приводитъ въ доказательство известную обиду, если на пиру дано мѣсто не по отечеству, и ссору изъ за мѣстъ въ повѣсти о Марѣѣ и Маріи.

Кн. Козловскій, потомокъ Рюрика, родословный человекъ по преимуществу, и по семейной традиціи Кн. Козловскихъ (замѣтимъ кстати, ч. родъ этотъ б. весьма неважный), и, можетъ быть, по личнымъ воспоминаніямъ, принадлежалъ къ 1691 г. гораздо менѣе, чѣмъ къ тому времени, когда Ростовцы и Суздальцы б. старше Владимірцевъ; Владимірскій судный приказъ правительствомъ признавался честиѣ Московскаго (въ силу преданія, ч. Москва б. пригородъ Владиміра), торговая сторона въ Новгородѣ б. честиѣ Софійской, Аможскія ворота честиѣ Рижскихъ, потомство воеводъ, бывшихъ въ Переяславлѣ Залѣскомъ, честиѣ—бывшихъ въ Михайловѣ, и, наконецъ, когда мѣстничались и женщины. Легко видѣть, ч. Кн.

Козловскій попалъ сюда, кн. поводъ для сообщенія свидѣній, сваленныхъ въ одну кучу такъ неудачно:

Позднѣе м—ства Кн. Козловскаго авторъ не знаетъ, но принимаетъ слова Татищева, ч. отъзна его б. неуспѣшна, иначе неважнѣе было бы Петру В. издавать указъ 1719 г. и потомъ устанавливать спеціальныя правила о занятіи мѣстъ въ Табели о рангахъ. Приводя еще слова Волгина и, повидимому, придавая имъ современное значеніе, авторъ не рѣшается въ точности опредѣлять эпоху полной отъзны м—ства.

Дѣла по м—ству производились съ 1549 г. въ Московскомъ столѣ Разряда. Онъ разбирались однимъ или двумя боярами и дьякомъ (иногда изъ Разбойной Избы—яено, ч. обобщены немногіе случаи), случаи записывалъ подьячій. Когда же приговоры бояръ стали оказываться пристрастными, а самое м—ство усилилось, тогда окончательное (!) рѣшеніе м—скихъ споровъ б. предоставлено Думному разрядному дьяку, какъ лицу безпристрастному, п. ч. онъ стоялъ внѣ родословныхъ притязаній подобно боярамъ, к—рые б. болѣе или менѣе заинтересованы въ каждомъ случаѣ. Подъ конецъ м—ства Д. дьяки эти б. завалены дѣлами, п. ч. споры охватили людей самыхъ мелкихъ.

Какіе же видимые слѣды оставили по себѣ нашему времени родовыя и разрядныя отношенія оффиціальнаго русскаго мѣстничества? Авторъ указываетъ только на столповое раздѣленіе родовъ; а отъ правъ и привилегій по древнему разряду, не считая Табели о рангахъ, остались развѣ только оффиціальныя обѣды съ губернаторами, да купеческія свадьбы съ генералами.

Этимъ статья и кончается. Не отрицая вообще ни остроумія, ни начитанности автора, приходится сказать, ч. съ вопросомъ о м—ствѣ онъ познакомился поверхностно, полагаясь на двухъ трехъ изслѣдователей и захотѣлъ м—ствомъ оправдать свой историческій взглядъ на русскую исторію, но сдѣлалъ онъ это крайне поверхностно.

III.

Изъ сочиненій, авторы к—рыхъ, выбравъ темою своего труда вопросъ, близко соприкасающійся съ м—ствомъ, появи-

щаютъ известную долю вниманія и этому послѣднему, важнѣе всего сочиненіе С. Шпилевскаго Союзъ родственной защиты у древнихъ Германцевъ и Славянъ (Казань 1866 г.). Здѣсь есть особая обширная глава, спеціально посвященная м—ству (стр. 183—195), т. е. авторъ подвелъ защиту въ м—скихъ спорахъ правъ на старшинство надъ инымъ лицомъ одного изъ родичей другими родичами подъ общій принципъ родовой защиты, что, конечно, вполне справедливо.

Источниками авторъ пользуется печатными и известными; изъ пособій знаетъ Валуева, статьи Соловьева, Погодина, Зернина; да и тѣми почти не пользуется; нажется онъ болѣе служили ему для справокъ, разумѣется кромѣ Валуева.

Методъ автора Погодинскій. Онъ выставляетъ известное положеніе и подкрѣпляетъ его примѣрами, почему изложеніе совершенно догматическое; за исключеніемъ двухъ-трехъ замѣчаній не указано различія между столѣтіями. Мы сдѣлаемъ бѣглый обзоръ и безъ примѣровъ, к—рые общеизвестны.

Начало м—ству положено б. внутри самыхъ родовъ; авторъ доказываетъ это расположеніемъ мѣстъ на свадьбахъ. Затѣмъ на пирахъ м—ство стало соблюдаться и между чужеродцами, и основаніемъ б. древность происхожденія рода (въ примѣръ взято Горе Злочастье); тоже б. у Славянъ—по пѣснѣ Людша и Люборъ (изъ Краледворской рукописи), гдѣ гости залабскаго князя за *prádlúhé stoly sedu prokny rozenjé dle sveho*. Отсюда м—ство перешло въ быть общественный и государственный и на томъ же основаніи; на сеймѣ у Любуши среди яховъ и владыкъ *prokni stupi rozenia dlíe sveho*.

Право счета по старшинству родовъ въ древней Руси столкнулось съ службою князьямъ на ихъ волѣ; но князья б. заняты своими родовыми счетами и должны б. допустить м—ство, особенно въ виду права дружинниковъ на отъѣздъ (примѣръ Акинфа). М—ство пережило и право отъѣзда и его соблюдали князья по прежнему (записи при вѣдраніи Бориса и Михаила). Оно получило и церковное освященіе (поученія митрополитовъ при вѣнчаніи на царство) и даже стало закономъ (указъ 1550 г.). Цари заранѣе при назначеніи на службу ста-

рались не нарушить м—ских отношеній (продитировано известное мѣсто Валуева), но иногда бывали и неправильности.

М—ство бывало и между родственниками. Авторъ какъ то различаетъ въ этомъ случаѣ м—ство между близкими и дальними родственниками (189), но совершенно неясно, какая здѣсь разница. Очень близкіе родственники не мѣстничались, п. ч. тотчасъ же могли сами между собою устроиться. Бывали споры съ чужестранцами и рѣшеніе дѣлъ по иноземству. Роды удѣльные перенесли свои счета въ Москву (Измайловы и Елецкіе). М—скіе споры родичей разбирались старыми родичами.

Далѣе авторъ объясняетъ значеніе словъ—братъ, племянникъ, и говоритъ, ч. братья б. не равны между собою, а каждый 1 м. больше непосредственно за нимъ слѣдующаго; двоюродные братья могли разойтись на много мѣстг. Прямые восходящіе б. всегда выше нисходящихъ; но дядья могли б. равны или меньше племянниковъ (по Соловьеву); даже дѣдъ могъ б. меньше внука и т. п. Далекіе разошедшіеся родичи считались какъ выгоднѣе или дѣйствицею или разрядами (напр. Кн. Вяземскіе съ Кн. Жижемскими, наоборотъ въ дѣлѣ Кн. Лыкова съ Кн. Пожарскимъ, счетъ Бутурлиныхъ и т. п.). Чужеродцы мѣстничались и разрядами и черезъ третьихъ лицъ изъ своихъ родовъ, к—рыми можно б. утянуть противника; здѣсь приведены и подробныя варіаціи этого счета. Чаще всего выбиралось большее изъ лицъ въ цѣломъ родѣ, до к—раго можно б. достать. Иногда били челомъ изъ за чужихъ челобитій. Отвѣтчикъ въ свою очередь билъ челомъ на истца и утягивалъ его черезъ посредство третьихъ лицъ (съ тѣми же варіаціями). Значить и здѣсь уже б. родовая помощь, только косвенная, страдательная; но часто родственники дѣятельно помогали другъ другу въ м—скихъ спорахъ, являясь истцами и отвѣтчиками другъ за друга. Понятно, ч. только этотъ вопросъ спеціально и касается Шпилевскаго (ср. стр. 160).

Другъ за друга били челомъ родичи самые разнообразныя (много примѣровъ), ибо честь рода б. общая, понижался и повышался весь родъ вообще. Часто били челомъ за отсутствіемъ родственниковъ въ Москвѣ. Въ дѣло иногда вмѣшивался родственникъ какъ болѣе опытный; иногда били челомъ родствен-

ники вмѣстѣ, даже цѣлыми фамиліями, такъ же и отвѣчали, и очень обыкновенно, меньшіе за старшихъ, что иногда и приказывалось; иногда въ спорѣ б. замѣшаны и мертвые, к—рыхъ можно б. безчестить. Отвѣчали часто родичи вмѣстѣ, и часто отвѣтчику помогали и чужеродцы, если челобитье истца ихъ задѣвало; такимъ образомъ задѣвали даже судившихъ бояръ (по Д. Р. I, 158; второй примѣръ не подходящий); и защиты искали не только отъ прямого противника, но и отъ другихъ родовъ. Все это дѣлало м—ство чрезвычайно уродливымъ явленіемъ (по Погодину). Искъ въ отечествѣ различался отъ иска въ безчестіи о оборонѣ; это изложено по Валуеву. При этомъ снова вмѣшивались и родичи.

Были наказанія—выдача головой и другія (очень кратко). Головой выдавали и родственнику отсутствующаго противника. Иногда налагали штрафъ на весь родъ (ср. объ отвѣтственности рода за отдѣльныхъ членовъ на стр. 145 по Гордону), и наказывали неспорившихъ, напр. Ан. Плещеева (по Д. Р. III, 114), можетъ б. за то, что онъ не остановилъ меньшаго брата. Мы говорили уже, ч. Ан. Плещеевъ участвовалъ въ м—ствѣ и самъ. Штрафъ за безчестіе опредѣлялся родственными отношеніями.

Доказательствами въ спорахъ б. частныя разрядныя и записки, иногда невѣрныя, также частныя родословныя съ разнорѣчіями между собою и съ официальными; были служебныя перечни предковъ и другихъ лицъ, тоже съ разнорѣчіями, напр. списокъ въ Архивѣ Калачова или въ Вивліюнкѣ. Невидно, впрочемъ, чб. они имѣли примѣненіе къ м—ству. Были фамильныя и лѣтописи (по Бѣляеву).

Результатъ спора—побѣда или потеря. Онъ отзывались на цѣломъ родѣ, почему иныя линіи отъ потери всего рода отоймались, считались уже разрядами, требовали, чб. она на нихъ не распространялась. Иные роды худѣли (по Валуеву). Иногда цѣлые роды повышались передъ другими (тоже по Валуеву). Образовались особые знатные роды (по Валуеву, главнымъ образомъ на основаніи Котошихина, примѣры приведены вполне аналогічныя съ примѣрами у Валуева). Была разница между людьми родословными и неродословными, отъ к—рыхъ первые отбивались.

Мѣста на государственной службѣ, гдѣ могло возникнуть м—ство, бывали самыя разнообразныя: въ Царской Думѣ, въ завѣдываніи Москвою, въ приказахъ (одномъ или двухъ); здѣсь м—лись даже дѣяки между собою и членами приказа. М—лись в—ды по городамъ (и съ намѣстниками), какъ въ одномъ и томъ же, такъ и въ разныхъ. О старинномъ счетѣ старшинства городовъ авторъ говоритъ очень осторожно, приводитъ лишь примѣры пригородовъ. М—лись въ Москвѣ въ объѣздѣ отъ огней, основаніемъ чему б. старшинство разныхъ частей города; такое жъ б. и въ Новгородѣ и въ Юрьевѣ и т. д. М—лись посылаемые на слѣдствіе и др. при сказкѣ кому боярства или окольниковства, съ чѣмъ правительство постоянно воевало. Но чтобы возникло м—ство въ томъ случаѣ, если въ бояре жаловались двое лицъ сразу, и сказывавшій второму боярство могъ бить челомъ на сказывавшаго первому, это невѣрно. Авторъ неправильно понялъ случай. Пожалованы б. въ бояре Кн. И. Н. Одоевскій и Б. М. Салтыковъ. Первому сказывалъ боярство Кн. Вл. Дм. Долгорукій, второму Кн. Дм. М. Пожарскій, к—рый и заявилъ, ч. ему невѣстно б. меньше Кн. Долгорукаго; но это потому, ч. Кн. Одоевскій б. выше Салтыкова. Тотъ же самый поводъ могъ б. и тогда, если бы пожалованіе произошло въ разные сроки. Но въ сущности со стороны Кн. Пожарскаго б. придирка, чб. не сказать боярства Салтыкову; разряды же съ Кн. Долгорукиимъ у него б. совѣмъ разные (Д. Р. I, 120). Вообще авторъ не различаетъ м—ствъ законныхъ отъ уловокъ, к—рыя каждый могъ создавать по своему воображенію и, конечно, не всегда удачно.

М—ства б. при сказаніи милостиваго слова, раздачѣ золотыхъ, очень разнообразныя въ посольствахъ: посланникъ и бывшій на размѣнѣ, объявлявшій пословъ и послы, дворяне съ посломъ и послы, послы между собою, лица уполномоченныя на съѣздахъ, въ отвѣтъ, на межеваньи и т. п.

Особенно обширно приложеніе м—ства къ военной службѣ. Авторъ подробно вывелъ всѣ возможные случаи возникновенія м—ства среди двухъ воеводъ разряда на 5 полковъ (219 и д.) и подкрѣпилъ что можно было примѣрамъ; конечно чаще всего б. споры у в—дѣ непосредственно слѣдовавшихъ другъ за

другомъ. Авторъ опровергаетъ мнѣніе, ч. правительство хотѣло выдвинуть 2-го в—ду больш. полка на счетъ 1-хъ в—дъ остальныхъ (Вал. Р. 108), и считаетъ счетъ здѣсь Кн. Хворостинина незаконнымъ.

Счетъ усложнился назначеніемъ въ полки 3-хъ в—дъ, а тѣмъ болѣе 4-хъ. Позднѣе установилось 3 полка, почему и счетъ шелъ такимъ образомъ. Иногда счеты бывали между украинскими и береговыми в—дами, въ сходѣ, рязанскими и тульскими и т. п. Тоже б. если полки б. по городамъ, даже безъ обозначенія порядка, особенно въ случаѣ схода. М—лись и опричные в—ды, отдѣльныхъ полковъ, у наряду и въ иныхъ военныхъ службахъ, в—ды осадные и вылазные, посылаемые къ кому съ порученіемъ, либо съ рѣчью, наказомъ. Случай въ Доп. къ III. Д. Р—довъ стр. 256 авторъ не повѣлъ; не то важно, ч. Колтовской отправленъ въ Брянскъ, а Самаринъ въ Полоцкъ и б. менѣе самостоятеленъ, а то что они б. въ одномъ разрядѣ и посланы вмѣстѣ за однимъ дѣломъ. М—лись и головы между собою и в—дами, дворине не исполняли порученія своихъ в—дъ, в—ды тоже, посланный съ сеунчемъ билъ челомъ на в—ду; наконецъ отказываются служить цѣлыми родами, даже отрядами.

М—ства по дѣламъ военной службы возникали при всякаго рода специальныхъ порученіяхъ. Позднѣе очень обширно они проявились въ службѣ придворной; м—лись напр. назначаемые въ разные придворные чины, смотрѣвшіе въ столы, ѣхавшіе передъ царемъ въ окольныхчихъ, съ нимъ вмѣстѣ, при крестныхъ ходахъ, при коронаціи, на свадьбахъ (разнаго рода чины), пристава (нѣсколько видовъ), при встрѣчахъ (б. аналогичн съ м—ствомъ въ полкахъ), лица разнаго рода при приѣмѣ пословъ; причемъ приведены случаи и незаконнаго м—ства, ч. авторъ здѣсь и замѣчаетъ (228). М—лись рынды, словомъ лица участвовавшія во всякихъ церемоніяхъ, наконецъ м—лись и женщины. Поводомъ къ м—ству б. и пожалованіе невмѣстнымъ чиномъ, или старшаго брата чиномъ меньшимъ, чѣмъ тотъ, въ к—ромъ б. младшій (развито по Валуеву на основаніи Котошихина), при награжденіи шубами, золотыми и т. д., въ порядкѣ полученія наградъ, м—лись за подводы, за приглашеніе къ царевичу и царю.

Такимъ образомъ авторъ даетъ довольно полный перечень случаевъ, какового еще не б. въ литературѣ. Абсолютно полнымъ онъ и б. не могъ, т. к., по мнѣнію автора, не рѣзко выяснившего себя начала совместной службы въ м—ствѣ, возникали все новые и новые поводы къ м—ству; напр. по случаю двоєвластія Михаила и Филарета возникало м—ство изъ за службы имъ, или пытались утягивать чужеземцами (Кн. Ромодановскій Кн. Сулешова Ахметъ пашою) и т. п.

Иногда м—ства б. условныя («только тутъ есть мѣста»). Авторъ несовѣмъ понялъ м—ство Пушкина съ Ординымъ Нащокинымъ (Д. Р. III, 680 и д.); первый приводилъ пословъ къ отвѣту, второй б. съ ними въ отвѣтѣ. Разумѣется второй б. всегда старше, какъ 4-й в—да въ полку б. старше всѣхъ бывшихъ въ полку дворянъ и княжатъ, хотя бы потомъ, послѣ пожалованія въ чинъ, они и б. старше его. Но могло б. назначено в—дою такое лице, ч. это нарушало всѣ м—скіе обычаи, переходило предѣлъ возможности. Пушкинъ такъ и толковалъ назначеніе Нащокина, к—рый, по его мнѣнію, б. слишкомъ низокъ. Такъ что здѣсь обѣ стороны правы и вынодь автора, ч. случаи считаются мѣстами опредѣлялись не правительствомъ, а фактическими обстоятельствами, самимъ сознаниемъ тѣхъ, к—рые м—лись (234), не вѣрнень. Кончаетъ авторъ этотъ параграфъ указаніемъ, ч. должности б. только относительно нечестны, и в—да могъ б. сперва 1-мъ, потомъ 4-мъ, лишь бы съ лицемъ, съ к—рымъ ему б. вмѣстно (по Валуеву).

М—ство, имѣвшее такое важное значеніе, ставшее «чѣмъ то въ родѣ конституціи древняго русскаго государства», не могло б. скоро уничтожено, даже когда вредъ его б. сознанны; довольствовались его ограниченіями: безмѣстіемъ въ войнахъ (конечно, нарушавшимся) или въ частныхъ случаяхъ, напр. на всякихъ церемоніяхъ. Стѣсняли область м—ства напр. указомъ 1550 г., нарушаемымъ и повторяемымъ нѣсколько разъ. Были и отдѣльныя опредѣленія, напр. большій в—да меньшему помогаетъ. Едвали однако б. такое уложеніе; здѣсь Государь писалъ съ точки зрѣнія государственной пользы, т. к. всѣхъ случаевъ на войнѣ и предвидѣть невозможно.

Извѣстны указы о немѣстничаніи княжатъ и дѣтей боярскихъ съ в—дами, объѣзжихъ головъ, посланниковъ съ послами, въ крестныхъ ходахъ; запрещалось, хотъ и бесполезно, м—ство при сказкахъ въ чины. Для огражденія отъ м—ства царскихъ родственниковъ б. безмѣстіе по родству съ царемъ. Въ числѣ противомѣстническихъ мѣръ б. еще призывъ на службу людей неродословныхъ (по Соловьеву), но и они м—лись съ родословными и между собою. М—ства родословныхъ людей съ неродословными б. особенно упорны. Еще противъ м—ства употреблялись: неписаніе именъ въ грамотахъ, а лишь перваго съ товарищи, разведеніе спорившихъ, записка челобитья въ Разрядъ, обѣщаніе суда послѣ службы, то же и наказанія, иногда распространявшіяся и на невинныхъ родственниковъ и т. п.; пока наконецъ оно не б. уничтожено. Авторъ приписываетъ инициативу Царю, а особенное стараніе служилымъ людямъ, к—рымъ это б. выгодно, ибо при существованіи м—ства на высшія мѣста ихъ не пропускала служебно-родовая знать. За уничтоженіе б. и духовенство. Въ виду всего этого знать, к—рая единственно теряла, ничего не могла подѣлать. Но авторъ принимаетъ и мнѣніе Соловьева (въ Исторіи), ч. знать in concreto не б. слишкомъ сильно заинтересована сохраненіемъ м—ства.

Конечно, помимо того, м—ство проявлялось и въ обыденной жизни (очень кратко), почему, послѣ его уничтоженія, остались м—скія понятія, что и выразилось въ нашихъ послѣдующихъ учрежденіяхъ (по Погодину). Были споры и послѣ уничтоженія м—ства, м—лись члены коллегій въ 1719 г. М—ства боялись даже во 2-й половинѣ XVIII в. (мнѣніе Валуева объ изданіи Миллеромъ Повседневныхъ записокъ).

Мы обстоятельно изложили содержаніе главы о м—ствѣ въ книгѣ Шпилевскаго; конечно, это компиляція и оригинальнаго въ ней нѣтъ ничего, но составлена она трудолюбиво и систематично (отступленія отъ системы рѣдки) и весьма пригодна для справокъ, если нужно отыскать случаи м—ства, относящіеся къ извѣстному типу. Иначе это представляетъ большую трудность, и въ этомъ случаѣ работа Шпилевскаго не замѣнима.

LII.

Необыкновенно важны соображенія о мѣстничествѣ находимъ у Забѣлина, котораго сочиненія, охватывая именно тотъ періодъ Русской Исторіи, когда рѣзко проявилось м—ство, не могли его не коснуться. Собственно говоря, въ мнѣніяхъ автора о служебномъ м—ствѣ нѣтъ оригинальности; въ рецензіяхъ своихъ онъ большею частью держится Валуена; см. напр. рецензію на Родословныя книги изд. Кн. П. Долгорукимъ (Р. Древн. I, 526—530), или на изданіи II Отдѣленія (*ibid.*). Какъ и другіе, авторъ въ Петръ В. видитъ завершителя цѣлаго поколѣнія и считаетъ уничтоженіе м—ства явнымъ переходомъ отъ понятій о старшинствѣ родовъ, къ понятію о старшинствѣ чиновъ, отъ заслуги рода къ заслугѣ лица (*ibid.*, 424) и т. п.

Но очень важны его соображенія о м—ствѣ бытовомъ, к—рыя мы прежде всего встрѣчаемъ въ статьѣ. Женщина по понятіямъ старинныхъ книжниковъ (Р. Вѣстн. 1857 № 5, потомъ Р. Древн. I), гдѣ м—ству отведены первыя страницы (129—144). Мы изложимъ ихъ здѣсь съ своими примѣчаніями и дополненіями.

Исходнымъ пунктомъ для автора служитъ не признаваніе древнею Русью въ женщинѣ челоуѣка, т. е. кк. здѣсь общежитіе руководилось семейнымъ кровнымъ началомъ, и отсутствовало понятіе о личности (къ этому вопросу Забѣлинъ возвращается очень часто). Въ людскихъ отношеніяхъ на первомъ мѣстѣ стоятъ и всѣмъ управляютъ отношенія родства, и по нимъ устраиваются самыя формы общественности, нѣтъ собственно личности, есть члены семействъ, члены родовъ, *отечество*, старшіе и младшіе, дѣды, отцы, дѣти. Союзъ родства по существу своему не допускаетъ никакого равенства между своими членами. Самъ по себѣ здѣсь никто не имѣетъ значенія, ибо союзъ родства не признаетъ личныхъ достоинствъ: онъ рассчитываетъ только достоинства старшинства (семейнаго, родоваго, служебнаго—все равно, п. ч. и служебное старшинство понимается какъ родовое) и по этимъ достоинствамъ опредѣляетъ честь челоуѣка т. е. совокупность правъ, к—рыми онъ долженъ пользоваться въ общежитіи, честь, принадлежавшую собственно не

лицу, а той степени родства, какою представляло лицо. Взаимныя отношенія другъ къ другу опредѣляются *отчиною, отчествомъ*. По имени человѣку мѣсто даютъ, по отчинѣ его жалуютъ т. е. не личныя права въ немъ признаютъ а права отчества, *отсикія*, родовыя, слѣдовательно вѣщныя, случайныя. Отцекій сынъ вездѣ имѣетъ преимущество передъ другими. «Человѣкъ не славна родителей, говорили тогдашніе житейскіе мудрецы, а високоумень, аки птица безъ крылъ, убивается о землю, а возлетѣти не можетъ». Кто терялъ отчество, свой родъ, племя, свою породу, тотъ терялъ вмѣстѣ съ тѣмъ и соотвѣтственныя своей отчинѣ права, дѣлался сиротою, человѣкомъ безправнымъ для обществитія. Цѣлые разряды народа утратили во мѣстѣхъ вѣка свое отчество, свою породу, утратили вмѣстѣ съ тѣмъ и величаніе по отчеству и назывались лишь именешъ. И тутъ б. ступени, соотвѣтственно значенію въ обществѣ: названіе полуиженемъ, цѣлымъ отчествомъ (здѣсь не точно, т. ч. отчество имѣло два близкіе смысла; отчествомъ б. и Петровичъ и Петровъ сынъ, потомъ прямо Петровъ; о послѣднемъ случаѣ и говоритъ Забѣлинъ), далѣе съ вичемъ—это уже отческа я высшая честь (за умъ, богатство, заслуги и т. п., даже, какъ извѣстно, какъ особая награда за службу). Та же градація по аналогіи могла б. и по дѣтамъ (и, конечно раньше, чѣмъ по значенію—см. о значеніи физическаго старшинства здѣсь же стр. 148).

Забѣлинъ говоритъ, ч. и теперь кое гдѣ на окраинахъ назвать кого либо по отчеству безъ имени—значитъ оказать особое уваженіе. Позволяемъ себѣ въ этомъ усомниться, хотя мы и не специалисты по этнографіи; въ Малороссіи это скорѣе обозначаетъ фамильярность, а почетъ оказывается полнымъ именемъ и отчествомъ. Въ извѣстной перепискѣ Кн. Голицына вѣвъ, конечно, называютъ его Василиемъ Васильевичемъ, а дядя его Кн. Ал. Голицынъ называетъ его среди письма просто Васильевичемъ (Временн. 6 стр. 48 *).

Намъ приходилось читать въ какомъ то разказѣ одного изъ нашихъ беллетристовъ этнографовъ (къ сожалѣнію не помню, гдѣ именно, и привожу мѣсто лишь сохраняя его общій смыслъ), ч. сначала обозначаютъ даже безъ имени—какимъ либо случайнымъ признакомъ, напр. дѣвка съ того

Если, продолжаетъ Забѣлинъ, съ величаніемъ соединялось понятіе о мѣрѣ чести, какую воздавали лицу, то, естественно, приведенныя степени величанія указываютъ и на систему житейскихъ отношеній между людьми. Отношенія эти развѣшивались, смотря по отчинѣ лица и по старшинству членовъ каждой отчины, каждаго рода, представляя такимъ образомъ необозримое неравенство отчиннаго достоинства, к—рымъ различались люди. Каждый носилъ особенную честь, какую давало ему отчество, т. е. особенную мѣру почета, по к—рому онъ занималъ мѣсто въ обществѣ и к—рая подчинялась самымъ многообразнымъ случайностямъ, слѣдовательно не представляла ничего положительнаго и неотъемлемаго. Каждый въ общежитіи принималъ б. не самъ по себѣ, какъ вообще человѣкъ, а каковъ б. по отчинѣ, отсюда постоянное м—ство, не въ службѣ только, а въ каждодневной жизни, особые уставы, порядки, кого и какъ принимать и какъ сажать и т. п. О равенствѣ общественныхъ правъ понятія не было. Въ старинной нашей общественности не б. двухъ лицъ, к—рыя обладали бы равными правами. Если такія и являлись, положимъ на обѣдѣ, то самое сдѣланіе за

двора, мальчишка изъ лавки, вовъ та—рыло пупомъ и т. п.; потомъ зовутъ полуименемъ, напр. Ванька; потомъ именемъ, напр. Иванъ, дальше лишь по отчеству, напр. Петровичъ и наконецъ уже Иванъ Петровичъ. Кажется эта градація вѣрнѣе; пословицы говорятъ: богатаго по отчеству, убогаго по прозвищу, убогому клочка голышъ, нѣтъ отца такъ зови по матери и т. п. (Даль Сборн. Послов. стр. 777 и д.).

Въ одной изъ сказокъ объ Ильѣ Муромцѣ, Илья требуетъ, чб. его величали по имени и по прозвищу (Кирѣевскій вып. 1-й стр. XVI). Сравнимъ выраженіе былины: Не хочу я звати Добрынею, не хочу величати Никитичемъ, называю те дѣтиною деревенщиною и засельщиною. (Кирѣевск. вып. 2-й стр. 56, см. еще IX: а Добрыню вѣдь, братцы, величаютъ по отчеству Никитичемъ). Въ пѣснѣ о Садкѣ на жеребьихъ пишутъ подписи по отчеству. Даже въ ироническомъ смыслѣ употребляется: по имени красну дѣвицу признавали, по отчеству меня величали, назадъ руки красной дѣвицѣ завязали (Кирѣевск. пѣсни вып. 9-й стр. 194); см. ниже вопросъ объ имени и отчествѣ по былинамъ.

Названіе кого нибудь неотцекиимъ сыномъ имѣло смыслъ брани, напр. А и то ты невѣжа, неотцекиій сынъ, молодой Добрыня Никитичъ (*ibid.*, вып. 2-й, стр. XII). Въ былинѣ о Данилѣ Ловчанинѣ: ты невѣжа, ты невѣжа, неотца дочь (Василиса Микулишна—*ibid.*, вып. 3-й стр. 35); сравни: всѣ были дочери отцакиа (*ibid.*, вып. 2-й стр. XII).

столомъ тотчасъ же дѣлало ихъ неравными, п. ч. за столомъ сѣдѣли по семейному родовому старшинству, одного мѣста двое занимать не могли, слѣдовательно ктонибудь долженъ б. сѣсть ниже. Хотя старина и поговаривала, ч. бываютъ въ пирахъ и бесѣдахъ глупые люди хотя и впереди сѣдятъ, и тутъ ихъ обносятъ, а разумнаго и въ углу видятъ и находятъ, тѣмъ не менѣе это ниже или выше, принимаемое за основаніе людскихъ отношеній, б. оскорбительно для тѣхъ, кои были, или считали себя равными.

Это разсужденіе Забѣлина, какъ формула, безукоризненно, но невозможно допустить, чб. жизнь представляла такую строгую, математическую опредѣленность. Мы думаемъ, какъ и по поводу мнѣнія Соловьева, что только между замѣтными лицами могло возникнуть м—ство. Предположимъ, что кто либо пригласилъ гостей; его обязанностью, конечно, б. разсадить ихъ *всѣхъ* по *мѣстамъ*; но на практикѣ хозяинъ заботился о немногихъ, предоставляя другимъ мѣститься, какъ имъ нравится. Немудрено, что и въ этомъ случаѣ кто либо считалъ себя обиженнымъ, но общее мнѣніе оправдало бы хозяина. Трудно найти общую мѣрку, съ кѣмъ церемонился хозяинъ, съ кѣмъ нѣтъ,—это б. практика жизни. Вѣроятно (общее правило) въ частной жизни мѣстили тѣхъ, ниже кого могъ быть самъ хозяинъ, если бы онъ не б. хозяиномъ. Въ пирахъ великокняжескихъ могли беспокоиться только о лицахъ выдающихся тѣмъ или другимъ значеніемъ. Это очень неопредѣленно, но едвали и существовала эта опредѣленность.

Какіе же Забѣлинъ приводитъ факты? Люди собираются на пиръ; здѣсь мѣста раздавались по отчинѣ. Древній пиръ бесѣда представлялъ какъ бы собравшійся родъ племя, гдѣ или хозяинъ или гость, занимавшій почтенное, большее мѣсто, обыкновенно въ переднемъ углу, представлялъ лице старѣйшины рода, лице домовладыки, ибо въ домашнемъ быту это мѣсто принадлежало всегда главѣ семейства, домохозяину. Остальные б. какъ бы сродичи, занимавшіе мѣста по степенямъ сродства родственнаго большинства и меньшинства, такъ точно, какъ въ домашнемъ быту занимали эти мѣста члены семейства. Распределеніе лицъ по семейному старшинству послужило формою для распределенія лицъ и въ гражданскомъ быту.

Въ началѣ честь, высота породы опредѣлялась, конечно, наследственностью занятій, по служебному разряду лицъ, можетъ б. соотвѣтственно взгляду на приносимую разрядомъ пользу, на важность службы и т. п. Военный (служилый) больше торговаго, этотъ выше посадскаго, тотъ выше земледѣльца....

Но разница между этими сословіями б. вовсе не столь ранняя, напр. гости б. въ древности люди весьма важные, посадскіе едва ли отличались отъ смердовъ. Принципъ впрочемъ вѣренъ.

.... Потомъ явились и другіе разряды чести, но прежнее дѣленіе осталось и къ нему прикнули эти новые разряды, и чѣмъ выше б. разрядъ, тѣмъ щекотливѣе онъ оберегалъ свою честь *). Явились чины съ особенными степенями чести, замѣнившими честь родовую, но вложившимися въ ея формы, такъ какъ, при существованіи кровныхъ началъ, инныя б. и немислимы. И такъ на пиру сажались по чинамъ, бояре съ боярами, дворяне съ дворянами, посадскіе съ посадскими. Каждый разрядъ б. *отечествомъ* для его членовъ, *родомъ*, къ к—рому они принадлежали; по этому отчеству гостямъ и мѣсто даютъ. Приходитъ богатырь, его спрашиваютъ объ имени и отечествѣ **) и даютъ мѣсто. Для примѣра авторъ беретъ былинну объ Алешѣ Поповичѣ. Богатырь объявляетъ свое званіе Князю Владимиру, к—рый и говоритъ ему:

Гой еси, Алеша Поповичъ младъ!

По отчеству садися въ большое мѣсто, въ передней уголочъ,

Въ другое мѣсто богатырское,

Въ третье мѣсто, куда самъ захошь.

И такъ по отчеству поповичу слѣдуетъ сѣсть въ большое мѣсто. Авторъ полагаетъ, ч. такъ и слѣдуетъ, ибо въ древней

*) Очевидно, съ этой точки зрѣнія, ч. м—ство дьяковъ и гостей, или стряпчаго съ ключомъ и постельничаго, или вопросъ о томъ, гдѣ, среди остальныхъ чиновъ писать стряпчаго съ ключомъ,—б. новыми видами древняго обычая.

**) Мы, въ строгъ фразы «по имени мѣсто дать, по отчеству пожаловать», склонны видѣть народный стилистическій оборотъ, *эпигуру*—въ родѣ того, какъ напр. Онъ съ вечера Добрыня хлѣба не ѣстъ, съ полуночи Никитичу не уснется; или: у (ямя, напр. Ивана) попьемъ, ко (отчество, напр. Петровичу) пойдемъ, или мы (такого то) по имени называемъ, по отчеству величаемъ и т. п.

Руси священническому чину оказывали величайшій почетъ, и подкрѣпляютъ это известной поговоркою, что въ передній уголъ садится или попъ, или дуракъ, т. е. или по праву, или по незнаію приличій *). Трудно съ этимъ согласиться. Казалось бы, ч. священнику отводилось мѣсто въ переднемъ углу не по его сословному значенію, а по важной житейской роли, и чести этой не было и резона распространяться на весь родъ священника; мы не знаемъ ни одного подходящаго примѣра. Если бы еще можно отнестъ редакцію былинны ко времени самаго В. Кн. Владиміра, когда въ школы для приготовленія къ священническому званію брали нарочитую чадь! Но въ XV—XVII в. составъ духовенства б. иной; по м—скимъ актамъ видно, ч. церковный чинъ б. не высокъ (см. напр. П. С. З. I, № 247).

Благочестивые люди и позднѣе могли весьма почитать священника, напр. Посошковъ могъ давать своему сыну такіе совѣты: И егда будешь званъ на каковую либо вечерю, то не ищи себѣ мѣста вышшаго, и между ровесниковъ своихъ, но ищи нижшаго. О семъ бо самъ Господь заповѣдалъ намъ, да не ищемъ вышшаго себѣ мѣста (отъ Луки, гл. 14, ст. 10). А старшихъ себѣ, такожде и честнѣйшихъ почтеніемъ почти, а еще же случится тутъ пресвитеръ, или дьяконъ, или монахъ, аще и вельми отъ убогихъ мѣтеть, или и безмѣтной и въ ризахъ раздранныхъ, то не могли его посѣсти. Аще ты и зѣло будешь богатъ или честію возвышенъ, обаче ты сяди ниже его, понеже ты никогда равенъ ему быти не можешь, вси бо миротіи савонники предъ пресвитеры низки суть. Есть въ народѣ обычай зѣло непотребный, ибо богатые люди, а наипаче сановитіи, пресвитеровъ ниже себя сажаютъ, и то они чинятъ отъ неразумія своего, мнятъ бо себѣ великихъ быти, а священный чинъ, наипаче же за ихъ убожество и безкнижество сажаютъ, и то они, ово отъ незнаія ихъ священнической чести, ово же

*) Отнесемъ сюда еще пословицу, ч. прежде хозяина и попъ не пьеть. (Курьевск. вып. 2-й, стр. 49), или попу нѣтъ череды на мельницѣ и т. п. (Даль. Сб. Слов. стр. 780 и слѣд., но здѣсь же и насѣвши, напр. изъ высокихъ дворянъ, чьи терема, подъ небеса ушли).

отъ безумія своего, а наипаче отъ гордости своея такъ чинять, отъ чего тебя сохрани Боже. Ты сыне мой, аще будеши и поищникомъ, и придетъ къ тебѣ тотъ попъ, кой у тебя въ семьѣ служить, или и у крестовъ въ дому твоємъ изъ найму будетъ служить, то и такого пресвитера никогда выше не садись, но почитай его яко апостола Христова.... пищею лучшею его питай, дабы твоя пища предъ самого Бога возшла и т. д. У Иисуса Сирахова написано: прослави іерея страха ради Божія (гл. 7). Аще же гдѣ на обѣдѣ до твоего приходу пресвитеръ посаженъ за столъ ниже прочіихъ гостей, мирянъ сущихъ, ты же.... сяди ниже его, а между иными гостями выше того пресвитера отнюдь не мози сѣсти; такъ чини, чтобъ никогда пресвитеръ ниже тебя не сидѣлъ. И аще звавый тебя господинъ начнетъ тя нудити, дабы тебѣ выше пресвитера сѣсти, отнюдь не садись, и аще звавый тя будетъ на тебя гнѣватися, не слушай, но слушай ты паче повелѣнія Божія, а не человѣка, понеже Богъ ихъ почтилъ высокою и неудобъ измѣримою честью, то како ты дерзнеши его снизить.... и аще ты твердо будешь о почитаніи священнаго чина стояти, то и звавый тя не усилитъ тебя, еже выше пресвитера посадити тя; никто бо и отъ царскаго сиклита пресвитеру можетъ уравнился, и за почитаніе пресвитеровъ благословить тя Господь свыше, и аще звавый тя узритъ почитающа пресвитера и весь священный чинъ, то онъ научится священниковъ почитати, а ты за то сугубую благодать отъ Бога приѣмши (стр. 62—64).

Очевидно, ч. въ этихъ совѣтахъ Посошкова заключается не м—ство, а благочестіе, и священникъ важенъ по своему религіозному значенію; ниже онъ запрещаетъ сыну ни въ чемъ передъ нимъ не высится. Каковъ ты богатъ или честенъ ни будеши, а предъ отцомъ твоимъ духовнымъ буди.... яко рабъ предъ господиномъ своимъ покоренъ и низокъ тако, яко самый послѣдній человѣкъ и т. д. (66). А въ церкви:... поклонись служащему пресвитеру до пояса. И аще ты чадо будеши и зѣло богатъ, или честью каковою либо почтенъ, обаче поклона не измѣняй, но яко послѣдній отъ убогихъ человѣкъ поклонъ твори каковъ образу Божію таковъ и пресвитеру. И діакону—поклонъ отдай достойный, аще и сановникомъ будеши, покло-

номъ бо не обругаеши, ни умалиши своего сана (129). Нечего и говорить о томъ уваженіи, к—рое нужно оказывать предметамъ религиознымъ. Каковъ ты богатъ ни будешь, или честью отъ Царя возвышенъ, а передъ Богомъ нищъ и убогъ еси, яко прахъ и пепелъ подъ ногама его. Передъ святымъ тѣломъ Христовымъ—аще и грязно поклонись до земли (104 и далѣе, тоже 168)—аще и руки огрязниши, тѣмъ чести своя не потеряеши, но паче честь себѣ присовокупиши).

Среди правилъ поведенія въ церкви—мѣста же себѣ въ церкви не избирай (105); на высокомъ мѣстѣ не становись, наипаче же на хоры не восходи, но стой на нижнемъ полу, дабы тебѣ ниже алтарнаго мосту стояти; такъ ты твори, чтобы тебѣ не токмо пресвитеровъ и причетниковъ, но и клириковъ бы ниже стояти.... И въ какомъ чинѣ ни будешь въ церкви стой рабомъ, а не господиномъ.... и крылошанъ поющихъ ради своей пыхи съ мѣстъ ихъ не збивай.... понеже домъ Божій не примѣрно выше и честиѣе властительскаго и т. п. (168 и далѣе).

Благочестіемъ объясняются и укору Посошкова относительно того, ч. иные болѣе почитаютъ образа нѣкоторыхъ святыхъ (напр. Св. Николая), чѣмъ образъ Спасителя, и тѣмъ рабу паче Господина честь воздаютъ, чего не слѣдуетъ—яко бо рабъ менѣе господина своего, тако и образъ его менѣе есть Господня (116 и дал.). Интересно, что, судя по газетамъ, этотъ вопросъ и до сихъ поръ избирается темою для проповѣдей, напр. то, ч. образъ Спасителя ставится ниже иконъ Святыхъ.

Отиѣтимъ еще и уваженіе Посошкова не только къ священнымъ книгамъ, но и вообще ко всему написанному, гдѣ, предполагается, можетъ быть имя Божіе или Царское. Книгу слѣдуетъ класть въ честномъ мѣстѣ *) и ничего свѣтскаго не класть, почитать какъ икону. Взавши съ собой, не слѣдуетъ класть въ штаны, а въ кафтаннй карманъ, да и то не вельми бы низокъ былъ (170). Бумаги слѣдуетъ жечи и пуще всего не употреблять съ

*) Сопоставимъ старанія современнаго намъ инспектора народныхъ училищъ, чб. въ училищахъ священныя книги непременно стояли на верхней полкѣ (Дѣло 1878 г. № 3 Внутр. Обзор. 64).

известною недостойною цѣлью (213,4); уваженія къ письму у Посошнова даже больше чѣмъ нѣкогда было у Киряка.

Изъ всего приведеннаго, нѣтъ кажется, можно заключить, ч. въ известіи былины объ Алешѣ Поповичѣ заключается общее эпическое мѣсто: такъ слѣдовало садить всякаго богатыря, кромѣ того, в—рому нужно б. сѣсть на послѣднее мѣсто или для контраста, или чб. онъ могъ пересѣсть потомъ на первое мѣсто, въ чемъ и заключается мораль былины. Алеша Поповичъ именно не сѣлъ ни въ мѣсто большее (т. е. по отчеству), ни въ дубовую скамью (т. е. по подвигамъ), а сѣлъ на палатный брусъ, т. е. очень низко, Тугарина же Змѣевича садятъ въ мѣсто большее. Алеша Поповичъ его и убиваетъ (Кирѣвск. вып. 2-й стр. 75).

Еще рельеознѣе это видно въ рядѣ известій о приѣмѣ Ильи Муромца. По одному варианту Князь Владиміръ говоритъ ему:

Жалую тебя тремя я мѣстами:

Первое мѣсто—подлѣ меня ты сядь,

Другое мѣсто—супроти меня,

Третье—гдѣ ты хочешь, тудѣ и сядь *).

Илья заходитъ съ конница и двигаетъ такъ всѣхъ богатырей, что оказывается супротивъ Владиміра (ibid., 312).

По другому варианту Князь на просьбу Ильи: «дай протѣзю доброму молодцу мѣстечка немножечко»—отвѣчаетъ: кто до молодцовъ дородился, тотъ самъ себѣ мѣсто найдетъ **). Илья садится и «какъ онъ сѣлъ да пожалъ, у другого краснѣй сокъ побѣжалъ» (ibid., 311).

По третьему варианту Владиміръ прямо даетъ Ильѣ низкое мѣсто:

Садись съ нами хлѣба кушать трапезовать;

На нижнемъ конечку есть мѣстечка немножечко,

Други мѣстечка вси призабавлены,

Мѣстечка вси позаныты.

*) Иначе: Вотъ тебѣ мѣсто подлѣ меня, хоть по правую руку, аль по лѣвую, а третье тебѣ мѣсто,—куда хошь садись (Кирѣвск. вып. 4-й стр. 48).

**) Ор. Миллеръ видитъ въ этомъ доказательство, ч. у В. Кн. Владиміра мѣста богатырскія добываются подвигами.

Илья отвѣчаетъ:

Самъ ѡшь—кушашъ съ воронами,
 Меня садить съ воронятами.

Выходить ссора (*ibid.*, 324 тоже и стр. 649—Илью садить не съ боярами, а съ дѣтьми боярскими; онъ говоритъ тѣ же слова прибавляя, ч. ему дано не по чину мѣсто, не по силѣ честь; Кирѣевск. вып. 4-й стр. 47, 49).

По самому любопытному варианту Илью садить на край стола да по край скамьи. Выпивши

Онъ хотѣлъ да поладиться,
 Онъ поладиться да поправиться,
 Поломалъ онъ скамьи да дубовыи,
 Онъ погнулъ свая да желѣзныи.

Владимиръ его укоряетъ:

Помѣшалъ ты всѣ мѣста да ученыи
 (т. е. заранѣе заученныи, распредѣленныи ?).

Илья тогда читаетъ Князю и гостямъ собственноручное наставленіе, говоря, что

На прїездѣ гости не употчивали,
 А на поѣздинахъ не учествовали;
 Эта ваша мнѣ честь не въ честь
 (*ibid.*, 319—321).

Смыслъ всѣхъ этихъ мѣстъ очень ясенъ. Очень удобно б. приписать такое поведеніе именно Ильѣ Муромцу, п. ч. онъ б. крестьянскій сынъ, и ему приходилось по отчеству дать послѣднее мѣсто. Въ былинахъ, говоритъ Ор. Миллеръ, указано стремленіе унижить Илью Муромца, какъ выскочку при дворѣ княжескомъ (*ibid.*, 324). Но видно, скажемъ мы, и то, ч. народъ не симпатизировалъ такимъ порядкамъ, богатырь долженъ б. получить мѣсто, какъ богатырь—самое лучшее.

Впрочемъ по инымъ вариантамъ Илья самъ унижается, говоря Князю: Есть у тебя князья и бояре и сильныи могучии богатыри, а то—то мѣсто припасено для нихъ, а мнѣ ли, стару старику, пригоже и поодаль быть (*ibid.*, 326; по сказкѣ—Кирѣевскій вып. 1-й стр. XVI). Или когда Владимиръ садитъ Илью на большое мѣсто, то

Не садился онъ на мѣсто на большее,
Садился на мѣсто на среднее *),
Возлѣ себя садилъ гостей да кабацкихъ (ibid., 652).

Тоже нѣ скажѣ о Василиѣ Буслаевичѣ, когда мужики посадскіе садятъ его въ передній уголь, онъ говоритъ: велика честь моей молодости, есть постарше меня; но потомъ все же садится, п. ч. тамъ сиживалъ его родимый батюшка, т. е. садится на отнемъ столѣ (Кирѣевск. вып. 5-й стр. XIX).

Приведемъ здѣсь и рассказы о Добрынѣ Никитичѣ. Когда онъ является въ видѣ скomorоха на свадьбу жены своей съ Алешей Поповичемъ и проситъ мѣста скomorошскаго, Владиміръ говоритъ ему, что всѣ мѣстечки призасажены; есть на печки муравленой (на печки на муравленой, на муравленой печки на запечки) мѣстечка немножечко, куда онъ и вскочилъ; можетъ б. это было обычье скomorошье мѣсто? (ibid., 498; Кирѣевск. вып. 2-й стр. 37). Позднѣе Князь, пересаживая его по одному варианту, говоритъ:

За твою игру веселую
Дамъ тебѣ три мѣста любимыхъ:
Перво мѣсто сядь подли меня,
Друго мѣсто супротивъ меня,
А третье мѣсто куда—самъ захошь....
Куда самъ захошь, еще пожалуешь.

А по другому: первое тебѣ мѣстечко подлѣ меня, а другое мѣстѣчко подлѣ князя (т. е. новобрачнаго) Алеши Поповича, а третье мѣстечко избирай себѣ полюби. Добрыня выбираетъ мѣсто на скамеечкѣ противъ молодой княгини Настасьи Милу-

*) Среднее мѣсто является и въ былинѣ о Дунаѣ Ивановичѣ. Владиміръ говоритъ князьямъ: всѣ вы, князья, у меня изженены, по мѣстамъ вы, князья, испосажены и т. д. и проситъ указать подходящую красавицу дѣвицу. Всѣ другъ за друга хоронятся, большій князь хоронится за средняго, а средній хоронится за меньшаго, а отъ меньшаго и отвѣту нѣтъ (Извѣстное эпическое выраженіе, постоянно являющееся въ былинахъ и сказкахъ, иногда съ незначительными вариациями; см. Ор. Милл. Ил. Мур. 473; Кир. вып. 6-й стр. 56. Р. Стар. 1871 г. № 10 стр. 458). Не изъ большаго то мѣста, не изъ меньшаго, изъ того ли мѣста изъ средняго, изъ застолья изъ за бѣлодубоваго вставалъ то да 'добрый молодецъ тихій Дунай сынъ Ивановичъ' (Кирѣевск. вып. 3-й 5-й). Значитъ онъ б. еще человекъ хоть и знатный, да молодой.

личной — чтобы удобнѣе стать въ положеніе обличителя (*ibid.*, 498, 9). Изъ иного варіанта видно, ч. Добрыня самъ проситъ мѣста несомненно *)). Князь ему предлагаетъ или противъ стола, или противъ князя, или печку земляную и т. д. (*ibid.*). Легко видѣть, какъ былины перекрещиваются и общіе эпические приемы попадаютъ въ самыя разнообразныя мѣста:

Иныя лица сразу занимаютъ большія мѣста, напр. Тугаринъ Змѣевичъ, богатырь Касьянъ (Калѣви перех. I, 11), но это уже невѣжливо; большое мѣсто — княженецкое, оно принадлежитъ князю. Кострюкъ-Мамстрюкъ тоже садится повыше всѣхъ, хотя приходитъ послѣ всѣхъ (Кир. вып. 6 стр. 106, 125, 188), наѣдается прежде всѣхъ (стр. 178). Обыкновенно же кто приходитъ позже, тотъ долженъ садиться ниже; пѣсня говорить:

И я позже всѣхъ въ бесѣду приходила,

Я на кончикѣ младешенька садилась.

(Дѣт. р. лит. изд. Тихонр. IV, 105).

Всѣ примѣры взяты нами изъ извѣстнаго изслѣдованія Ор. Миллера Илья Муромецъ и богатырство Киевское; мы прочли много былинь, но и тамъ все одно и то же, такъ что нѣтъ никакой нужды приводить инныя цитаты.

Такимъ же эпическимъ приемою мы считаемъ знаменитый вопросъ объ имени и отчествѣ; онъ попадаетъ во всевозможныхъ былинахъ (напр. Ор. Миллеръ стр. 308); этотъ вопросъ предлагаютъ богатырю, поваливши его и собираясь его убить (хотя, иногда бываетъ недосугъ объ этомъ спрашивать — стр. 460). Впрочемъ иногда вопросъ по формѣ разнообразится, напр. говорятъ, ч. не знаютъ ни имени ни отчества (314), спрашиваютъ, какъ именемъ зовутъ (322, 513), или прямо какъ величаютъ по отчеству (24 примѣч.), спрашиваютъ про дѣдину (стр. 38), чей и откудова, котораго города, которой земли (310), какихъ родовъ, да какихъ городовъ и т. п. **); но отвѣты показываютъ, что это все равно (стр. 19, 310 и др., Кирѣвск. вып. 2-й VII). Не спросить кого либо объ этомъ б. невѣжливо;

*) Еще по иному: прикажи мнѣ, сударь, при мѣста быть. Князь садитъ его среди избы на скамеечку (Кирѣвск. вып. 2-й стр. 8).

**) Смотри во всевозможныхъ собраніяхъ былинь, сказокъ или пѣсень.

по снаакъ Царь Сауль упрекаетъ Угличанъ, ч. у сына его не спросили ни дѣдины, ни отчины. Когда богатырь Михаилъ Казаринъ

Повелъ дѣвицу въ бѣлъ шатерьъ;
 Какъ чуть ему съ дѣвицей грѣхъ творить,
 А грѣхъ творить, съ нею блудъ блудить;
 Раплачется красная дѣвица:
 А не честь твоя молодецкая богатырская—
 Не спросилъ ты ни дѣдины, ни отчины.

(Др. р. стих. стр. 210; см. Ор. Миллеръ Ил. Мур. стр. 712, 713; Ист. пѣсни изд. Антон. и Драгом. I, 279).

Въ легендѣ о Марѣѣ и Маріи, онѣ встрѣтившись спрашиваютъ одна у другой объ имени и отчествѣ (Пам. ст. р. лит. I, 56). Этотъ вопросъ перешелъ и въ литературныя произведенія, напр. въ піесу Св. Димитрія Ростовскаго Рождество Христово (Пекарскій Наука и Литер. I. 415), и такихъ примѣровъ можно привести много. Обычай этотъ по формѣ сохраняется и до настоящаго времени, хотя значеніе его измѣнилось.

Этотъ вопросъ имени или отчества находится и въ иныхъ народныхъ литературахъ, см. Миллера стр. 42 и прилож. II*), 55, 84 и др. Авторъ здѣсь же и объясняетъ, почему обыкновенно герои отказываются назвать свое имя (см. указатель); см. еще на стр. 311 поведеніе богатыря Геста совершенно схожее съ поступкомъ Ильи Муромца.

Возвратимся къ статьѣ Забѣлина. Въ примѣчаніи къ мѣсту объ Алешѣ Поповичѣ онъ полемизируетъ съ К. Аксеновымъ именно по поводу мѣстъ богатырей и не признаетъ ихъ равенства. Забѣлинъ даже поклонъ на всѣ четыре стороны раздѣляетъ: сперва де кланялись въ передній уголъ (тутъ же, такъ же и на стр. 485—описаніе этихъ мѣстъ**), гдѣ сидѣли стар-

*) См. еще В. Миллера Взглядъ на Сл. о п. Игореви стр. 20 о Дигонисѣ, др. греч. повесть X в

**) О значеніи передняго угла въ религиозномъ отношеніи см. Аванасьева О домовомъ въ Арх. Ист. Юр. Св. Калачова I, отд. 6, стр. 15. Въ сожалѣнію Забѣлинъ не коснулся вопроса, въ какомъ порядкѣ заходили за столъ, чѣмъ занять мѣста. А какой то порядкомъ былъ. На свадьбахъ постоянно упоминается разсаживаніе. Сопоставивъ съ этимъ запрещеніе выходить изъ за стола въ сторону противоположную той, куда вошелъ, превра-

шіе, и послѣдовательно доходили до младшихъ. Богатыри сидѣли на одной скамьѣ, но все же по отчеству, начиная съ передняго угла, и богатырь бояринъ садился выше богатыря крестьянина. Разумѣется, если свести вопросъ на богатырей реальныхъ въ родѣ Свѣнѣльда и допустить, ч. среди ихъ бывали и лица, происхожденія земледѣльческаго, то Забѣлинъ правъ; но все это очень гадательно.

Какъ не б. равны честью разряды, такъ не б. равны честью и члены каждаго разряда. Каждый б. представитель извѣстнаго отечества, болѣе или менѣе честнаго, почему онъ б. выше или ниже своей братіи по чину. Всякій представлялъ только извѣстный номеръ своего отечества, по которому и входилъ въ общую нумерацію мѣстъ. Подтверждается это разсказомъ Котошихина о сидѣніи по чинамъ, а среди нихъ по роду, такъ что кто и позднѣе пожалованъ въ бояры, могъ сѣсть выше прежнихъ (почему свойственники царскіе въ Думѣ и за столомъ не сидѣли и т. п.); далѣе еще приведено этому въ примѣрѣ, ч. Ки. Пожарскій и Мининъ, пожалованные въ чины, уступали лицамъ тѣхъ же чиновъ по породѣ.

Тѣ же правила соблюдались и въ частномъ быту. Если явился гость, первая забота его была—сѣсть на своемъ мѣстѣ, по отчинѣ, не ниже того, кого онъ считаетъ ниже себя. Хозяинъ пѣра тоже б. озабоченъ, чб. по отчинѣ гостю мѣсто дать, чб. не обезчестить гостя мѣстомъ, п. ч. такое безчестіе не забывалось и не прощалось. Поэтому, чб. срядить пѣръ, нужно б. срядить его прежде всего отечествомъ, п. ч. самое пѣжество—приличіе заключалось въ понятіи о достодолжномъ распредѣленіи и чествованіи гостей по ихъ отечествамъ (см. Пов. о Горѣ Злоч. въ Пам. см. р. лит. I, 5).

Примѣръ пѣра мы находимъ въ Горѣ Злочастѣ. Пришелъ на честенъ пѣръ (т. е. на такой, гдѣ правильно соблюдались всѣ приличія) добрый молодець; по его поведенію сообразили его отчество (хотя онъ его уже истерялъ т. е. не могъ приз-

тившееся въ дурную примѣту—заблудишься. Можетъ въ привычкѣ заходить непременно съ извѣстной стороны и заключается объясненіе упорной борьбы за хожденіе по солонь? По былинамъ отмѣчается прыганіе черезъ столъ, какъ вещь его безчестяща (Добрыня Никитичъ, Соловей Будимировичъ).

наться, чей онъ сынъ, или, еще вѣрнѣе, своимъ дурнымъ поведениемъ опозорилъ честь своего рода) и посадили его не въ большее мѣсто (куда садили людей съ извѣстнымъ отечествомъ), и не въ меньшее (куда садили лицъ, не имѣвшихъ основанія мѣстничаться), а въ мѣсто среднее, гдѣ сидятъ дѣти гостинныя (по весьма вѣроятному объясненію автора дѣти гостей; имъ не приходилось сидѣть съ старшими, но свое отечество они имѣли); слѣдовательно молодцу, по мнѣнію хозяевъ, оказали извѣстную честь. Но онъ невеселъ; его тотчасъ же и спрашиваютъ: Или мѣсто тебѣ не по отчинѣ твоей (Пам. ст. р. л. I, 3)? Въ пѣснѣ о Хотенѣ (или о Горденѣ—Кирѣвск. вып. 4-й стр. 70, 73) тоже, когда Хотенъ встрѣчаетъ мать нерадостною идущею съ пира, онъ прежде всего спрашиваетъ ее: Али мѣсто те дали не по отчинѣ? *)

Къ этимъ мѣстамъ можно присоединить много другихъ, такъ что фраза о мѣстѣ не по отчинѣ стала общимъ мѣстомъ **); напр. по былинѣ разъ идетъ Добрыня Никитичъ закручинившись. Мать его и спрашиваетъ, знать мѣсто ему б. не по чину и т. п. Оказывается, что и мѣсто ему б. по чину (Кирѣвск. вып. 2-й стр. 26). Тоже и въ былинѣ о Данилѣ Ловчанинѣ жена его думаетъ, ч. знать онъ у князя не учещенъ былъ, или мѣстомъ всѣхъ ниже, или чара приходила всѣхъ послѣ (обыкновенно его обносятъ). Оказывается, ч. все было какъ слѣдуетъ и мѣстомъ онъ сидѣлъ всѣхъ выше (ibid. вып. 3-й стр. 30). Мать Хотена тоже говоритъ, ч. мѣсто ей дали по отчинѣ (ibid. вып. 4-й стр. 73). Даже въ повѣствованіи о Скопинѣ Шуйскомъ.

*) Безсоновъ видитъ въ этой былинѣ указаніе на начало и зародышъ слѣдующаго м—ства, борьбы сословіи, пытавшихся подняться надъ остальнымъ народомъ съ своими узкими интересами; онъ выведенъ на сцену, благодаря спору матерей, посчитавшихся родами, заслугами отцовъ, воспитаніемъ дѣтей, средствами ихъ жизни (Кирѣвск. вып. 3-й стр. V и 4-й стр. LV). Щаповъ же (въ одной изъ статей о русской женщинѣ въ Далѣ) говоритъ, ч. м—ство выѣщивалось въ братныя отношенія. Но это неточно, скорѣе всего здѣсь видна зависимость ихъ отъ экономическаго положенія (Ор. Миллеръ Илья Муромецъ стр. 366).

**) Мы на примѣръ думаемъ, ч. мѣста объ обидѣ въ былинѣ о Иванѣ Годиновичѣ и Василѣ Богуслаевичѣ испорчены, ибо есть вопросъ лишь объ обносѣ чароу вина (Кирѣвск. вып. 3-й стр. 9; Р. Стар. 1871 г. № 10, стр. 456).

мать спрашиваетъ Скопина, рано вернувшася съ пира: либо въ пиру мѣсто было тебѣ не по отчеству и т. д. (Буслаевъ Ист. оч. I, 521). А вотъ Дарью Фалалеевну хозяйка садитъ на конецъ стола, ниже всѣхъ подругъ (Кир. вып. 5 стр. 65).

На пиру, говоритъ Забѣлинъ, одинъ могъ занять первое, самое почетное мѣсто, если отчина б. старше другихъ; но, когда явился представитель еще старше по отчинѣ, то первый необходимо долженъ б. пересѣсть ниже, не имѣя никакого права протестовать противъ своего пониженія и протестуя только въ такомъ случаѣ, если пониженіе б. незаконно съ отчинной точки зрѣнія т. е. если первое мѣсто занималъ младшій по отчинному разсчету. Дать мѣсто не по отчинѣ величайшее безчестіе. Домострой ставить его на ряду съ преступленіями, нарушавшими добрый порядокъ общежитія: тотъ столъ или пирь, гдѣ мѣстомъ обезчестятъ, бѣсамъ на утѣху, а Богу на гнѣвъ, а людямъ на позоръ и на гнѣвъ и на вражду, а обезчещеннымъ на срамъ и на оскорбленіе (по изд. Кожанчикова стр. 44). Вотъ что еще говоритъ объ этомъ одно слово: Прежде бо придутъ на пиръ и всякъ восхоцеть сѣсти на вышнемъ мѣстѣ, а кто сядетъ на нижнемъ мѣстѣ, и доколѣ трезвъ, молчитъ, а ненавидитъ сѣднца въ честнѣ мѣстѣ, и прежь положить гнѣвъ въ сердца, и егда напѣется, иступленъ ума бываетъ. И начнетъ мыслити сромотити и мечеть нань злыя рѣчи, и аще сей претерпитъ, онъ же паки и досажденіемъ глаголетъ ему. И той убо такоже отъ пьянства не умолчитъ и бываетъ брань; и потомъ единъ одинаго ножомъ закаляетъ. (Это изъ Слова о кормахъ и о пьянствѣ изъ книги Златоустъ, напеч. Забѣлинымъ же у Калачова Арх. Ист. Юр. Свѣд. II, 49). Сюда же авторъ подводитъ и поведеніе Ильи Муромца у Владиміра.

Въ заключеніе авторъ снова повторяетъ свой взглядъ на отсутствіе у насъ понятія о личности, о невозможности потому, при господствѣ патріархальныхъ началъ, развиться у насъ обществу, и прилагаетъ это къ вопросу о положеніи женщины, к—рая вполнѣ зависѣла отъ родичей (155), ея позоръ б. позоромъ для цѣлаго рода (146. 157) и т. д. Это и составляетъ главный предметъ его изслѣдованія, и слѣдовать за нимъ куда для насъ интереса уже не представляетъ.

Мы такъ подробно изложили соображенія Забѣлина о м—ствѣ потому, ч. это лучшее изъ написаннаго у насъ о бытовомъ мѣстничествѣ. У Костомарова напримѣръ въ соч. Очеркъ жизни великорусскаго народа говорится лишь очень кратко о разнѣ чести встрѣчъ въ частномъ и общественномъ быту (причемъ обобщена одна придворная встрѣча, гдѣ участвовалъ сокольничій, и выводъ сдѣланъ неправильный), о приемахъ гостей вообще т. е. болѣе о соблюдавшемся при этомъ этикетѣ, и очень мало о мѣстахъ и м—ствѣ на пирахъ (главы XVI и XVII—по тѣмъ же источникамъ, что и у Забѣлина).

Мы дополнимъ извѣстїя Забѣлина всѣмъ тѣмъ, чѣмъ онъ не воспользовался, но что имѣетъ тотъ же самый характеръ.

О вопросѣ объ отчинѣ мы уже говорили; вѣроятно въ связи съ этимъ находится и извѣстное выраженіе въ былинахъ, ч. на пиру умный хвалится отцемъ съ матерью, тогда какъ глупый—молодой женой, и похвала кому либо, ч. онъ отца матери хорошаго (Ор. Миллер. Ил. Мур. стр. 505).

Въ наставленїяхъ, даваемыхъ молодымъ, указывалось, кѣ они должны устраивать свадебный столъ и, приглашая близкихъ, называть ихъ по имени и по отчеству и садить всѣхъ по старшинству, чб. никому не б. обидно (Буслаев. Ист. Оч. II, 509—изъ вождя по жизни *). При этомъ на свадьбахъ такъ же соблюдалось м—ство, какъ и въ иныхъ случаяхъ (Пермскій сборникъ I Свадебные обряды гор. Чердыни стр. 12; да намъ и самимъ приходилось наблюдать такой же порядокъ въ Малороссїи). Поется о старшинствѣ и въ свадебныхъ пѣсняхъ, напр. «кто у насъ всѣхъ болѣ, кто у насъ всѣхъ выше» поютъ сватовщнику (*ibid.*, 17), в—рый, конечно, долженъ заплатить за эту честь. Поютъ и свахѣ, что она въ большое мѣсто посаженная (Сахар. Ск. Р. Н. I, пѣсни № 86).

Мы указали уже мѣста у Забѣлина и Костомарова о приемѣ гостей, приведемъ еще слова Сахарова: Хознева сажали гостей по мѣстамъ. Въ размѣщенїи гостей соблюдался строгій выборъ: въ комъ прочили добро, того сажали выше, въ комъ

*) Все это долженъ б. дѣлать мужъ: то не женское дѣло, кого звать и кого чествовать и какъ чему быть

мало нуждались, того отводили въ сторону. Богатые старики всегда занимали первыя мѣста по правую сторону. Часто рядомъ съ ними саживали пожилыхъ женщинъ. Въ богатомъ домѣ бывали женщины здоровыя, плотныя, дородныя; гостя съ такими преимуществами б. красою пира; для нея хозяйка отводили почетное мѣсто. Молодыя женщины саживали по лѣвую сторону (Сказ. Р. Н. I, Русск. Свитки стр. 6). Последнія извѣстія нѣсколько странны, какъ и замѣчаніе Терещенки, ч. на почетное мѣсто сажали того, у кого б. значительное брюхо и самъ б. дороденъ (Б. Р. Н. II, 424). Такія извѣстія могутъ б. отставлены.

Неразъ намъ приходилось наблюдать въ крестьянскомъ, а еще чаще въ купеческомъ быту размѣщеніе за простымъ обѣдомъ, а тѣмъ болѣе за сколько нибудь параднымъ, какъ односемьянъ по естественному, такъ и чужихъ въ семьѣ по предполагаемому старшинству. Въ литературѣ же мнѣ попалось указаніе лишь въ статьѣ Н. Щукина Бытъ крестьянъ восточной Сибири (у Якушкина—Обычное право—болѣе ничего не отмѣчено). Авторъ говоритъ, ч. во время обѣда за столомъ впереди сидитъ отецъ съ матерью, подлѣ него старшій сынъ, затѣмъ второй, третій и т. д. Подлѣ матери сидитъ старшая неvěстка, подлѣ нея вторая и т. д. (Ж. М. Вн. Д. 1859 г. № 2 стр. 48) *). Указанія на такой обычай попадаются въ описаніяхъ быта разныхъ славянскихъ народовъ, особенно у Сербовъ. Онъ совершенно понятенъ и отразился даже въ такихъ представленіяхъ, ч. въ задругѣ, какъ и у насъ, рѣдко случается, ч. младшій членъ ея женится раньше старшаго. Можно сопоставить извѣстную жалобу дѣвушки по пѣснѣ: Батюшка съ матушкой неправдою живутъ: младшую сестрицу прежде замужъ выдаютъ. Такой же смыслъ имѣетъ извѣстная пословица: черезъ снопъ не жнутъ. Пѣсня порицаетъ Грознаго, ч. черезъ большую меньшую беретъ (Кир. вып. 6-й стр. 151) и т. п.

Обычай м—ства въ пріемѣ гостей сохраняется въ купечествѣ и доселѣ, и не напрасно ли жаловалась Кабанова (въ

*) Младшая неvěстка въ пѣснѣ жалуется:

Насажусь то я у нихъ (новыхъ родителей) бѣдная,
По конецъ стога дубоваго.

Грозѣ Островскаго), ч. у молодыхъ выводятся старыя порядки: гостей повонуть—не знаютъ, какъ ихъ рассадить. Эти порядки долго еще не выредутся. Если же за столомъ сядились не по старшинству, то слугамъ приказывали подавать кушанья по предполагаему старшинству. Это, на моей памяти, соблюдалось даже у помѣщиковъ, и я помню, какъ у насъ въ домѣ практиковался этотъ обычай и какъ глазами приказывали слугамъ, кому слѣдуетъ подавать кушанья, причемъ бывали и недоразумѣнія и даже цѣлыя исторіи (ср. Роман. Слават. Двор. въ Росіи примѣч. 41). Интересно, ч. еще при Петрѣ В. разъяснялось обществу, ч. такого м—ства вовсе б. не должно на частныхъ сѣздахъ или въ собраніяхъ—ассамблеяхъ (П. С. З. № 3247 § 6); но какъ видно понапрасну.

Размѣщеніе, разумѣется на иныхъ основаніяхъ, за столомъ духовенства по старшинству общеизвѣстно; но если напр. у архіерея садятся за столъ не по чинамъ, то келейники настолько обучены, что все же подносятъ кушанья лицамъ по ихъ старшинству. Вѣроятно это соблюдается невездѣ, но обычай этотъ наблюдалъ я самъ.

Раздача мѣстъ на пиркахъ и братчинахъ, повидимому, издавна б. вопросомъ очень важнымъ. Мы имѣемъ указаніе 1582 г. въ уставной грамотѣ Волынскаго купеческаго братства при церкви Успенія Пресв. Богородицы, данную Королемъ Стефаномъ Баторіемъ. Одинъ изъ параграфовъ ея гласитъ: Если бы шляхтичъ который, або дворянинъ и иншій обчый чоловѣкъ невписный до того братства ихъ пришолъ, хотячи братскую бесѣду межи ними мѣти и на день къ трунку ихъ братскому вписати, або откуль на честь будетъ прошенъ: таковой не маеть мѣстцомъ взгоржати, але гдѣ се придасть, тамъ маеть сѣдѣти; а старосты, знаючи каждого по стану, мѣстцо имъ давати мають (А. отн. къ Ист. З. Р. I № 131, стр. 271). Членамъ же братства предписывалось имѣть такіе обычая: Сопедшися на день уреченный въ домъ выбранный любовью и тихостью, другъ друга чествою больша себе творяща и т. д. (Пам. Кіевск. Комм. III, Отд. I, стр. 6). Прибавимъ сюда, ч. въ цѣховыхъ собраніяхъ въ Зап. Руси тоже бывали разныя мѣста. Въ 1704 г. въ Каменцѣ два цехмистра за приѣзжаніе къ чаро-

дѣйству были rowinni na końcu najniższym zasiadać (Антоновичъ Колдовство стр. 53).

Тотъ же обычай, конечно, соблюдался и въ русскихъ братчинахъ. Явившемуся на честень пиръ доброму молодцу (въ Горѣ Злочастіи) дали мѣсто по сужденію о его достоинствѣ. Къ сожалѣнію А. Поповъ въ известной статьѣ Пирѣ и братчины (Арх. Ист. Юр. Свѣд. Калачова II) этого вопроса не коснулся. Не безынтересно было бы ближайшее знакомство съ тѣми видами бытового м—ства, к—рые и до сихъ поръ живутъ въ простомъ народѣ. Есть все основанія полагать, что здѣсь сохраняются такіе бытовые м—скіе обычаи, существованіе к—рыхъ можетъ б. отнесено если не къ глубокой древности, то во всякомъ случаѣ къ отразившемуся ея многія черты періоду удѣльному вѣчевому. Особенно это интересно по отношенію къ быту южнорусскаго народа. Но для этого вопроса недостаточно подготовленъ этнографическій матеріалъ; мы укажемъ развѣ на обличающій въ авторѣ большое знакомство съ народнымъ южнорусскимъ бытомъ рассказъ И. Левицаго (Нечун)—Не можно бабі Парасці вдержатися на селі, гдѣ видны нѣк—рые народныя м—скіе взгляды *). Въ Очеркахъ изъ быта Малой Россіи Лазаревскаго, въ дѣлѣ Григорія Шишкевича, есть показаніе: Да онъ сотникъ, прійдя разъ къ намъ въ домъ на рождественскихъ праздникахъ, засталъ у насъ честныхъ гостей; мы его почтили первымъ мѣстомъ и т. д. (Р. Арх. 1873 г. № 3 стр. 350).

Если м—ство по образцу московскаго періода и осталось гдѣ нибудь, то скорѣе всего у раскольниковъ, сохраняющихъ многія черты московскаго быта, хотя, конечно, къ нимъ могло проникнуть и такое мѣстничество на основаніи степени, какое б. у духовенства. Этотъ вопросъ опять таки и не затронуть, но по изображенію раскольникьяго быта въ знаменитой эпопеѣ Печерскаго (Ан. Мельникова)—Въ дѣсахъ м—скіе обычаи являютя всплошь (см. напр. раскольникій соборъ); нѣкоторыя вы-

*) Напримѣръ:... сяде на погуті, неначе вона голова въ селі... Вона старша тай годи, неначе її хто настановыя навчати громадяи... Вона мені (при встрѣчѣ) не каже: добрій вечер и я ій не кажу: нехай такі вона буде менча, нехай такі мое буде зверху и т. п.

раженія буквально схожи съ выраженіями въ аятахъ, хотя вѣроятно авторъ ихъ не копировалъ, напр.: потери бы нашей чести не случилось и т. п.

Въ памятникахъ литературныхъ встрѣчаемъ мы и нравоученіе—не желать высокаго мѣста, а довольствоваться скромнымъ. Источникомъ этихъ взглядовъ въ обществѣ б. несомнѣнно Евангеліе отъ Луки, глава 14: Глаголаша же (Иисусъ) къ званымъ притчу, обдержа како предсѣданія избираху, глагола къ нимъ: егда званъ будеши нимъ на бракъ, не сяди на преднемъ мѣстѣ, еда кто честнѣе тебѣ будетъ званыхъ, и ирѣшедъ иже тебе звавый и онаго, речеть ти: даждь сему мѣсто,—и тогда начнеши со студомъ послѣднее мѣсто держати. Но еда званъ будеши, шедъ сяди на послѣднемъ мѣстѣ да егда прїидеть звавый тя, речеть ти: друже, посяди выше: тогда будетъ ти слава предъ званными съ тобою. Яко всякъ возносяйся смирится, и смирился вознесетъ!

Это возвышенное ученіе должно б. постоянно напоминаться нашими проповѣдниками. Духовенство постоянно уговаривало русскихъ людей не мѣстничаться; въ частности мы имѣемъ ученіе Матеѳа Еп. Сарайскаго, повторяющее слова Евангелія: На пиръ звани будете, сидите на послѣднемъ мѣстѣ по Евангелію бо рече: Егда званъ будеши на бракъ и т. д. (Макарій Ист. Р. Ц. V прилож. VII, стр. 417). Евангельская мораль занесена б. и въ Домострой (стр. 39).

Тоже находимъ и въ словцѣ о друзѣхъ, въ златой цѣпи: Другомъ же малымъ и великимъ поварийтесе или на пиръ звани будете, сядите на послѣднемъ мѣстѣ по евангелію рече бо егда званъ будеши на бракъ и т. д. (вмѣсто: со студомъ послѣднее мѣсто держати—съ соромомъ посѣдатися ниже). Въ ученіи Акира говорится: Пришедъ на пиръ, и ты не садисъ въ большемъ мѣстѣ, и придуть иныя, меньше тебя, и они подвинуть тебя въ большое мѣсто, и ты будешъ честенъ (Буслаевъ Ист. Оч. I, 581).

Въ пѣснѣ о Горѣ Злочастіи родители въ числѣ наставленій сыну даютъ и такое *): не садися ты на мѣсто большое

*) Буслаевъ думаетъ, ч. здѣсь видно знакомство съ ученіемъ Акира (ibid.).

(Пам. ст. р. лит. I, 2). Симеонъ Полоцкій въ своемъ стихотвореніи Пирь тоже даетъ наставленіе:

Перва мѣста нѣсть треба желати,

Но должны другъ друга взаимъ почитати

(Др. и Н. Р. 1875 г. III Л. Майковъ, стр. 227 *). Впрочемъ у Симеона Полоцкаго могъ б. и иной источникъ, т. к. онъ вообще порицаетъ знатныхъ (ibid., 225).

Посошковъ, опираясь на Священное Писаніе, даетъ сыну такіе совѣты:.... передъ всѣми себя смирай, а повиситися ни передъ каковыми и самыми простыми людьми не моги, понеже гордымъ Богъ противится: смиреннымъ же даетъ благодать свою (Притчи, гл. 3, ст. 34).... Самъ же Господь рекъ усты своими, яко возносяся смирится, смирай же ся вознесется (Матѣ. гл. 23, ст. 12). И пакы Господь рекъ: аще кто хочеть въ васъ быти болій той да будетъ всѣмъ слуга: и всѣмъ послѣдній (Марка гл. 9, ст. 35).... ты сыне мой вельми бойся возвышенія: но передъ всѣми смирайся и т. п. (Отеч. Завѣщ. стр. 15). И егда будеши званъ на какуюю либо вечерю, то не ищи себѣ мѣста вышшаго, и между ровесниковъ твоихъ: но ищи нижшаго. О семъ бо и самъ Господь заповѣдалъ намъ, да не ищемъ вышшаго себѣ мѣста (Луки гл. 14, ст. 10). И обѣдуя въ людехъ, избирай себѣ куски изъ блюда хужшія.... И за столомъ сидя не ускори прежде господина, или честнѣшаго гостя ити: и сицѣ творя всѣмъ любезенъ будеши и т. п. (ibid., 62, 64).

Уже въ XIX в. Измайловъ давалъ такое наставленіе женѣ: Кто старѣе тебя, тѣхъ выше не садися, всегда имъ мѣсто уступай и т. д. (Р. Ст. 1875, № 12, стр. 759).

Такими представленіями о м—ствѣ Забѣлинъ объясняетъ тотъ фактъ, ч. богатыри садятся по конецъ стола да по конецъ скамьи, даже на палатный брусъ, и затѣмъ уже по подвигамъ дѣлаются главными лицами на пиру (Д. Б. Р. Ц. ст. 8-я въ Отеч. Зап. 1857 г. № 9, стр. 8); но мы выше дали иное объ-

*) Авторъ отмѣчаетъ аналогію не только съ Домостроемъ и пѣснью о Горѣ Злочастія, но и съ Котошихинимъ, что несовсѣмъ точно, т. к. у послѣдняго неясно видно субъективное отношеніе къ м—ству.

ясненіе. Въ одной изъ былинъ *) о Василіѣ Буслаевичѣ мать говоритъ ему, когда онъ хочетъ идти на пиръ въ Бнязьямъ: званному гостю мѣсто есть, а незванному гостю мѣста нѣтъ; а онъ сразу садится въ большой уголокъ и вытѣсняетъ гостей!

Прибавимъ, ч. посадить кого либо съ собою за столъ уже обозначало оказать ему честь **); на этомъ основаны Государевы столы, за к—рыми саживали люди разныхъ чиновъ, приемъ богатырей Владиміромъ и т. п. Въ пѣснѣ о татарскомъ полонѣ дочь говоритъ:

Государыня моя матушка,

Для чего жъ ты мнѣ давно не сказалася,

Ты бѣ пила ѣла съ одного стола....

(Кир. вып. 7-й, прилож. стр. 196). Существовала поговорка въ похвалу кому либо: онъ тебя побьетъ, онъ съ тобою и за столъ сядетъ. (см. Р. Вѣстн. 1872 г. № 1 Въ Лѣсахъ стр. 255).

Закончимъ эту группу свѣдѣній о м—ствѣ известною грустною картиною изъ свадебной пѣсни: Какъ сидитъ наша гостынянка (замужняя дочь, несчастливая въ замужествѣ) по выше всѣхъ, а головушку склонила пониже всѣхъ ***). Народу видимо нравился этотъ контрастъ.

Сопоставленіе словъ повыше и пониже обычно:

Хоть родомъ ты повыше меня,

Да ты силой то пониже меня.

Или: Подымалъ то онъ повыше себя,

Опускалъ то онъ пониже себя и т. п.

Иногда повыше употребляется для ироніи; Пугачовъ говорить Панину: За твою то бы услугу повыше подивился (Кир. вып. 9-й, стр. 248).

Во многихъ памятникахъ литературныхъ превосходно указано значеніе семейныхъ и родственныхъ отношеній въ древне русскомъ обществѣ, столь важныхъ въ вопросѣ о м—ствѣ. Ука-

*) Тоже въ сказкѣ—Кирѣвск. вып. 6-й, стр. 1.

**) Сравни Ор. Миллеръ Ил. Мур. стр. 84.

***) За столомъ сидя кручиниться — опустать голову ниже могучихъ плечъ; см. Ор. Милл. Ил. Мур. стр. 317 и друг.

жемъ былины о Хотенѣ или Горденѣ (Ор. Мидлер. Ил. Мур. 358 и слѣд.), повѣсти о Горѣ Злочастіи (Буслаев. Ист. Оч. I) и Савѣ Грудцынѣ, мистерію о Блудномъ сынѣ (Майковъ Симеонъ Полоцкій), пѣсню о молодцѣ (или рѣчкѣ Смородинѣ) малороссійскія пѣсни въ Истор. пѣсняхъ Антон. и Драгом. №35, 44, 51).

Сопоставимъ известную пѣсню: Ты воспой воспой младъ жаврончекъ, въ к—рой какъ отецъ и мать (отъ сына, к—рый въ тюрьмѣ) отказалися, и весь родъ племя отрекалися:

Какъ у насъ въ роду воровъ не было,

Воровъ не было и разбойниковъ.

Не думаемъ, чб. можно б. причислить къ указаніямъ на м—ство выраженіе въ пѣснѣ о Горѣ Злочестыи:

Молодецъ пошелъ на почетной пиръ,

А горе зашолъ *впереди* сидить,

такъ какъ, мнѣ кажется, здѣсь смыслъ не тотъ, ч. оно б. выше молодца, а этимъ усиливается впечатлѣніе того преслѣдованія, к—рому онъ подвергся.

Мѣстничество въ его неопредѣленной формѣ, въ видѣ известнаго позора родовому или общественному значенію какого либо лица, жило и до сихъ поръ живетъ въ народѣ. Пословицы и поговорки, въ к—рыхъ выражается народная мудрость, и показываютъ, какъ смотритъ на него народъ. Знаменитый трудъ Даля, также собранія пословицъ Буслаева и Снигирева даютъ намъ огромный матерьялъ для знакомства съ этимъ м—ствомъ, к—рый мы здѣсь иведемъ, дополнивъ его тѣми пословицами и поговорками, к—рыя намъ случайно попались; зарываться въ библиографію этого вопроса намъ казалось въ настоящее время несущественно важнымъ въ виду однообразія матерьяла. О Юридическихъ пословицахъ есть статьи Сухова въ Юридическомъ вѣстникѣ 1873 и 1874 г., но мы ими не могли воспользоваться.

Изъ пословицъ видно, ч. народъ признаетъ известное общественное неравенство; это и выражается цѣлою ихъ группою, на примѣръ: не равны и пальцы на рукахъ, въ лѣсу лѣсъ не равенъ, а въ міру люди, не ремень сапогу чета, рубль гривнѣ не родня, куда соваться въ волки, когда хвостъ собачій и т. п. (см. еще Далья стр. 698, 701, 750, 790 и 791—о

дворянахъ, 840, 955, 966). Правда изъ пословицъ зачастую видно и весьма проницательное отношеніе къ дворянамъ, или боярамъ, напр. хоть дрянъ, да изъ хорошихъ дворянъ, изъ тѣхъ же господъ, только самый исподъ, иное боярство хуже пономарства, боярскіе роды хвастливые и т. п. (Даль стр. 301, 788, 790, 791, 798, 807, 904); но эти самыя пословицы указываютъ на общественное неравенство.

Конечно, это неравенство въ значительной мѣрѣ обуславливалось родовитостью, не даромъ у насъ—слово худородный б. синонимомъ слова нищій; но опять, при всемъ уваженіи къ родовитости, встрѣчаются и такія пословицы: хвалится лошагъ родомъ племенемъ, и по рылу знать, что не изъ простыхъ свиней, онъ не изъ тѣхъ, что гамъ гамъ гамъ, а изъ тѣхъ, что хрю хрю и т. п.

Сообразно бытовому неравенству воздается и честь *), напримѣръ: старшихъ и въ Ордѣ почитаютъ, каковъ санъ, таковъ и почетъ, честному мужу честишь и поклонъ, по шерсти и вличка, выше себя и равныхъ себя честию гостей—конныхъ до коня, пѣшихъ до воротъ провожай, честно величать—такъ на порогъ встрѣчать, грибокъ на бокъ, боровикъ ѣдетъ—въ смыслѣ чинъ чина почитай, либо кланяться, либо чваниться и т. п. (Даль стр. 802).

Отчасти такой же смыслъ имѣетъ и группа такихъ пословицъ: по Сеньгѣ и шапка, по Малашигѣ шлыкъ, по гостямъ и пиво, по кастану подбой; или: не по человѣку спѣсь, не по рылу ѣда; или: каковы сани, таковы и сами, каковы гости, таковъ и пиръ, каково лукошко, такова и покрывка и т. п. (Даль стр. 119, 156, 170, 210, 211, 229, 230, 232, 233, 694, 699, 700, 701, 751, 752, 957).

Конечно и мѣста соответствовали этой чести, какъ среди семьи, такъ напр. и при приѣмѣ гостей, на пирахъ и т. п. Пословица, какъ и пѣсни говорятъ, ч. даютъ мѣсто по отчеству, или честь да мѣсто, садись подъ святые, его мѣсто—его и честь, чинъ чина почитай, а меньшей садись на край,

*) Вообще о чести (и безчестьи) пословицы у Даля стр. 802—804.

честь на пиру пива дороже; или: въ передній уголъ посоха не ставятъ, посади Оому на первое мѣсто, и неловко ему и узко и тѣсно; вообще дурно, если человѣкъ сѣлъ—не на своемъ мѣстѣ.

Иногда здѣсь есть иронія: сядь пониже, а то угоришь, не гляди высоко—запорошишь око, не лѣзь напередъ, не стоять бы позади, не въ томъ куту (углу) сядишь—не тѣ пѣсни поешь, звалъ на честь—посадила на печь, милости просимъ, отецъ Абросимъ, тебѣ ли съ нами—садись подъ иконы (Даль стр. 228).

Пословица отвѣчаетъ и на то, ч. не всѣмъ большимъ подъ святыми сидѣть, теперь и нашъ чередъ садиться напередъ, не всякому (не тебѣ одному, не все тебѣ) подъ свитыки сидѣть, не мое мѣсто впереди сидѣть, мое мѣсто при куту (въ углу); и то, ч. не всякъ за столъ, иной подъ столъ.

Но сидѣніе на высокомъ мѣстѣ налагало и свои обязанности; на высокомъ мѣстѣ сидѣть, пространныя надобно очинимѣть, напереди сидѣть—урядъ держать, сѣлъ на ряду не говори не могу (Даль стр. 933), дай Богъ тому честь, кто умѣетъ ее снести; но честь умъ раждаетъ (ibid., 803), съ горки (сверху) виднѣе. Правда иногда: была честь да не умѣлъ сѣсть; притомъ на верху (съ высока полета) кружится (закружится) голова, гроза бьетъ по высокому дереву и т. п.

Конечно первое мѣсто все же принадлежало хозяину: хозяйина въ домъ больше нѣтъ, нѣтъ большихъ супротивъ хозяйина, прежде хозяйина и попъ не пьетъ, въ своей семьѣ всякъ (хоть щей горшокъ—да) самъ большой, хозяйинъ, что чирій: гдѣ захотѣлъ, тамъ и сѣлъ (ibid., 646, 650, 679).

Была честь и по богатству: безъ вотчины, какъ безъ отчества, богатаго по отчеству, бѣднаго по прозвищу, безъ денегъ и окольнічій худъ (Даль стр. 54—59; но тутъ же и отрицаніе этого), сперва купи мѣсто, а тамъ и садись и т. п.

Есть и чисто мѣстническія пословицы: не считайся съ работою да не сверстаешь тебя съ собою, сыну сподручнѣе мѣстомъ считаться, чѣмъ отцу, неродословному человѣку съ родословнымъ не мѣстничать (не считаться), хоть не стоять лыка, да ставь за велика, бѣлъ лицомъ да худъ отцомъ, назови его братомъ,

онъ и въ большіе похочеть, назови мужика братомъ, а онъ ужъ наровитъ и въ отцы и т. п. *).

Но въ пословицахъ видно и отрицаніе мѣстничества и насмѣшка надъ нимъ, или вѣрнѣе надъ его неудобствами: гдѣ посадятъ, тамъ и сиди, дадутъ дураку честь, тамъ не знаетъ гдѣ и сѣсть, на дурака чести не напасешься, глупый ищетъ мѣста, а разумнаго и въ углу видно. Посади мужика къ порогу, а онъ и подъ святаго лѣзетъ, мы не въ уголъ то рожей, а во всю стѣну, гордымъ быть—глупымъ слыть, спѣсивый высоко мостится, да низко ложится, дуракъ спѣсивится противъ ниже себя, что и честь, коли нечего есть, честь да мѣсто—садись да хвастай, Анисья да Маланья, Оома да Куна и мѣста заняли и т. п. (Даль стр. 750, 805 и слѣд.); народъ одобрительно смотритъ, что: здѣсь не спросить, чѣй ты, откуда? а садись да объдай; напередъ покорми, а тамъ уже попроси, отцу имя запомнилъ, а маткѣ забылъ, гдѣ уже отрицается самое отечество; можетъ быть эти пословицы сложились позднѣе.

Иногда мѣстничество отрицается въ силу личныхъ качествъ или, правильнѣе, показывается возможность его несоответствія съ личными качествами: не мѣсто красить человѣка, человѣкъ мѣсто, не мѣсто по головѣ, голова по мѣсту, не хвались отцомъ, хвались (сыномъ) молодцомъ, не хвались родителями, хвались добродѣтелями, по заслугѣ почетъ, родъ службъ не помѣха, которая служба нужнѣе, та и честиѣе и т. п. (Даль 232).

Намъ кажется, ч. Аванасьевъ и Кавелинъ не вѣрно толкуютъ пословицу: въ полѣ связываются—родомъ не считаются. Первый относитъ ее къ разрушенію всякаго родоваго распорядка (Арх. Ист. Юр. Свѣд. Калачова I, отд. 4, стр. 54); второй—ко времени объявленія воеводамъ безмѣстія (соч. III, 212), мы же полагаемъ, ч. смыслъ ея таковъ: на службѣ, на шире и т. п. родами считаются, даже при встрѣчѣ на улицѣ считаются, а (когда) въ полѣ связываются, (тогда) родомъ не

*) Интересна пословица: не всѣхъ по именно, а всѣмъ по погову. Конечно, лучше бы всѣхъ по именно; сопоставимъ это съ м—скимъ требваніемъ, чб. имя было непременно написано въ наказѣ.

считаются, п. ч. среди поля мѣста много и особенныхъ мѣстъ нѣтъ, напр. на охотѣ что ли, или при частныхъ поѣздахъ. У Даля рядомъ съ этою пословица: въ полѣ воля: кто въ полѣ стѣзжается, родомъ не считается; только Даль относитъ ихъ къ войнѣ, дракѣ, даже поединку—полю (стр. 26 6789 *)—въ полѣ двѣ воли, чья правѣ та сильнѣе, или чья возьметъ, или кому Богъ поможетъ; но это иная группа.

Изъ пословицъ этихъ видно, ч. если въ народѣ вообще мѣстничество и признается, то въ отдѣльныхъ случаяхъ законы его сознательно и нарушаются. Пословица говоритъ: званъ гость великъ, очевидно потому, что онъ хозяину нуженъ, въ комъ нужда, того знаежъ какъ чествовать. Красному гостю—красное мѣсто, первому гостю—первое мѣсто. Но, конечно, не всякій гость въ передній уголокъ, вообще гость невольный челоувѣкъ, гдѣ посадятъ, тутъ и сядетъ. А незванному гостю и мѣста нѣтъ, на незваннаго гостя не напасена и честь (ср. Даль. стр. 872 **).

Пословицы часто указываютъ, ч. за отсутствіемъ высшихъ и низшіе бываютъ въ чести: лучшихъ нѣтъ, такъ хорошъ и тотъ, коли нѣтъ сапоговъ, такъ и лапти въ чести, овецъ не стало и на козъ честь напала, на безрыбьи и ракъ рыба, на безлюдіи и Тома дворянинъ, или и сидни въ чести и т. п. (Даль. стр. 43, 82, 508, 796); хотя съ другой стороны оселъ и въ Кіевѣ конемъ не будетъ (вѣроятно ослы въ Малороссіи тогда были еще рѣдки).

Въ противоположность боярскому захудѣнію пословица полагаетъ, ч. нищета не отымаетъ у челоувѣка ни чести, ни ума; впрочемъ это выраженіе книжно, какъ и обратное: чести мужа изнимаетъ нужда ***). Конечно не народная пословица—всякая козявка да хочеть быть бунашкой, но все же пословица знаетъ, ч. иные роды могутъ возвышаться изъ незнатности, и говорить: возвысилъ Богъ куликовъ родъ, воля Царю ино дать и псарю, кой родъ любитя, той родъ и высится.

*) Тоже Максимовичъ Соч. I, 361.

**) Въ актахъ тоже постоянно встрѣчается постановленіе: на пиры и братчины не званъ не ѣздитъ и т. п. (А. А. Э. I, 37, 112, 157).

***) Пословица: сегодня въ чести, а завтра ступай свиней пасти—не указываетъ ли на обычай крѣпостнаго права болѣе новаго времени?

Смерть равняетъ всёхъ: у смерти на глазахъ всё равны, смерть всёхъ поравняетъ; таже и празднигъ, когда у Бога всё равны.

Есть очень много пословиць о родственныхъ отношеніяхъ: каковъ корень, таковъ отростекъ, каково семя, таково и племя, каковъ родъ, таковъ и приплодъ, яблоко отъ яблони недалеко падаетъ, родъ въ родъ идетъ, изъ рода въ родъ и т. д. (Даль стр. 796, 798, 801; отрицаніе этого—стр. 802).

Родственные связи должны б. уважаемы: родство любишь считать—воздай ему честь *); младшіе родичи ядуть за родомъ, за отцами: каковы дядьки, таковы и дитятики, наши отцы и дѣды того не дѣлавали, да и намъ гаведали и т. д. (Даль стр. 169, 171, 311 **); хоть по старому, хоть по новому, а все отецъ старше сына. Конечно, дѣти должны б. вполне повиноваться родителямъ, неповиновеніе же грозило имъ въ будущемъ весьма горькою участью: кто не слушаетъ отца да матери, тотъ станетъ слушать телячьи кожи (плети), не слушавшій родителя, послушаетъ палача и т. п. (Даль стр. 222, 695). На этомъ же основана и вся мораль Горя Злочастья и аналогичныхъ произведеній: не покорился молодець отцу и матери, за это долженъ б. покориться горю ячдѣтому.

Дѣти, конечно, уступаютъ родителямъ и первое мѣсто; не суйся, говорятъ пословица, попередъ батька въ пекло. Дѣти не могутъ имѣть даже своего мнѣнія, ибо яйца курицу не учать, выше лба уши не растутъ и т. д. Зато: скъ дѣти, дѣти! (гуляй дѣти)—отцы за васъ въ отвѣтъ?

Вообще младшіе должны уважать и слушаться старшихъ: хвостъ головѣ не указка, голова у ногъ ума не просить и т. п. О старшихъ пословицы говорятъ: всякій домъ на большую голову стоитъ, не великъ большакъ, да булава при немъ. Особеннымъ же почотомъ должны пользоваться старики изъ за ихъ

*) Впрочемъ по пѣснямъ почитаніе рода племени рисуется гораздо ярче, человекъ безъ рода безъ племени, даже вдали отъ рода—несчастный человекъ; особенно въ малороссійской поэзіи, напр. въ думѣ о Федорѣ Безродномъ—бездольномъ, безплеменномъ (Антон. и Драгом. I № 50).

***) Вспомнимъ разсказъ о запорожцѣ, к—рый желалъ умереть на колу, какъ сго отецъ и дѣдъ (Русск. Вѣстн. 1873 г. № 8 Надхивъ стр. 724).

лѣтъ и опытности: старшій старинѣ лучше семи молодыхъ, кто старѣе, тотъ правѣе, старшій полковникъ старше молодого генерала, красота граду старыя мужа (см. А. А. Э. II, 290 про- ню Патр. Гермогена), то знаютъ большіе, у кого бороды по шире (Даль стр. 372, 530, 788 и д.). Но—будь большой, а слу- шайся меньшихъ; мало того, иныя, конечно новыя, пословицы даже отрицаютъ право лѣтъ: старую собаку не батькой звать, сѣръ волкъ, сѣдъ волкъ, а все ему волчья честь, старшій песъ— все тотъ же песъ, что старѣе, то глупѣе (Даль стр. 309, 371, 375); за то похваляется молодость: старъ да Ивашко, молодъ да Иванъ. Бываетъ что и борода (честь ей—стр. 328) у кого нибудь повзросла, а уха не вынесла (стр. 232, 328, 329, 466, 770). У грамотныхъ людей этотъ взглядъ на старость могъ сложиться и подъ влияніемъ чтенія Солокона, думавшаго, что старость не въ числѣ лѣтъ полагается (Татищевъ И. Р. IV, 45). Народъ же видѣлъ, что иногда старыя за малаго хоронятся.

Какъ честь отца переходила къ дѣтямъ, такъ жена была честна мужемъ (Даль стр. 390), поэтому напр. Посошковъ совѣтуетъ сыну не искать невѣсты честнѣе себя (Отеч. завѣщ. стр. 21), хотя все таки: выбирай корову по рогамъ, а невѣсту по родамъ (Даль стр. 384, 758).

Наконецъ есть пословицы и поговорки, слогомъ своимъ указывающія, ч. онѣ сложились во время господства м—скихъ понятій: Выдать головой (не въ м—скомъ смыслѣ), покинуть честь и мѣсто, *выше* воли Божьей не будешь, смерть *ниже* Бога, *выше* царя, середя *ниже* пятницы (извѣстный безпорядокъ въ одеждѣ), не суйся пятница *напередъ* недѣли, Азія Африки *честнѣе*, старъ добре, да мнѣ неровня, хотъ Софія и пуста, да не Крутицимъ верста, не сошлось Анохино пиво съ Нестеровымъ, не велики лица, испейте водицы, сколько ни пѣть, а аминемъ вершить, или аминемъ дѣла не вершить и т. д. *).

Любопытно было бы сопоставить м—скій языкъ вообще съ языкомъ своего времени, онъ, вѣроятно, заимствовалъ от-

*) Пословицы, гдѣ есть слово счетъ, къ м—ству не относятся, это счетъ денежный: ближній счетъ—дальняя дружба, счетъ дружбѣ не мѣшаетъ и т. п.

туда много терминовъ и въ свою очередь термины м—скаго языка могли употребляться въ переносномъ смыслѣ. Мы встрѣчаемъ въ актахъ выраженія: дати счетъ, или кто кому вверсту, к—рыя не относятся къ м—ству (А. А. Э. III, 215, 275). Слово зрѣть, смотрѣть на кого, сперва замѣнило слово повиноваться (напр. П. С. Р. Л. I, 257), а потомъ стало имѣть и м—скій отгвновъ. Или: такому уставу быть въ одномъ Псковѣ не умѣть (Доп. къ А. И. V, 27), или персонъ всего 26 мѣсть.... по полтинѣ на мѣсто (ibid. VI, 197). Многія м—скія выраженія остались въ русскомъ языкѣ и понынѣ, напр. самое слово мѣстничество.

Въ знаменитомъ трудѣ Забѣлина Домашній бытъ Русскихъ Царей *) прямой м—скій матерьялъ маловаженъ; разряды взяты изъ печатныхъ книгъ, напр. м—ство Кн. Долгорукихъ съ Пушкиными и брань ихъ (стр. 229); оно выше приведено нами полюбѣ. Разрядъ мовниковъ 7110 г. (стр. 369) взятъ изъ рукописи Царскаго.

Но очень важно самое сочиненіе, какъ изображеніе той среды, гдѣ происходило м—ство, и именно важна глава, описывающая Государевъ дворецъ (стр. 229—311), напр. золотыя (и среднюю) палаты (241 и д., 69), теремныя комнаты, гдѣ м—ство б. уничтожено, и сѣни, гдѣ б. сожжены записки о мѣстахъ (244,5), мѣста встрѣчъ (252), Постельное крыльцо (258 и 71). На этомъ крыльцѣ бывали ссоры, к—рыхъ приведено авторомъ очень много; онѣ не м—скія, хотя стороны, ругаясь, и старались унижить другъ друга низкимъ происхожденіемъ.

Болѣе всего напоминаетъ собою м—ство ссора въ 7151 г. 19 апрѣля (впрочемъ на Красномъ крыльцѣ) Чирикова (Ал. Пантелевича, причомъ б. и дядья его, Ст. и Конст. Чириковы) съ Измайловыми (Лев. и Ал. Т—чи). Ругались они всячески, между прочимъ Ал. Чириковъ (по показанію нѣк—рыхъ свидѣтелей) сказалъ: лучшая де ваша честь, что дядя вашъ б. съ Мяснымъ (Лукьяномъ, значитъ рѣчь идетъ о Арт. Измай-

*) Сперва печатался въ Отечественныхъ Запискахъ съ 1851 по 1857 г., затѣмъ часть первая вышла отдѣльнымъ изданіемъ въ 1862 г.; цитаты сдѣланы по 2 изд. 1872 г.

ловъ; къ нему идетъ и напоминаніе объ орленомъ кнутѣ да липовой плахѣ, да объ Осьгѣ палачѣ. Оба они дѣтели Смута-наго времени), а Мясной де не диковина: былъ на Москвѣ голова стрѣлцкій (268—278). Болѣе указаній нѣтъ, и потому рѣшить, было ли здѣсь и—ство, трудно.

Среди этихъ ссоръ есть и любопытныя частности, напр. ссылка на общую правду (287), или историческія подробности о Салтыковыхъ по Царственной книгѣ (295). Весь этотъ матеріалъ, кажется, заимствованъ Забѣлинымъ изъ Архива Оружейной Палаты.

Любопытенъ еще порядокъ, какъ шла или стояла свита царская въ парадныхъ выходахъ (325), крестныхъ ходахъ (337), какъ видали Царскія очи (358) и т. п.

Изъ собственныхъ замѣчаній Забѣлина отиѣтимъ лишь указаніе на заботу, съ к—рою верховная власть все болѣе и болѣе усиливала понятія о родовой чести, строго охраняя при этомъ честь высшихъ сановниковъ—своихъ слугъ. Въ ея прямомъ интересѣ б. поддерживать и соблюдать извѣстное почетное значеніе лицъ и цѣлыхъ родовъ, к—рые помогали ей въ приобрѣтеніи, въ устройствѣ и охраненіи Земли, п. ч. эти лица и роды представляли ту же власть, б. ея органами. Такимъ образомъ понятія о честности извѣстнаго рода и извѣстнаго лица ограничивались только представленіями о служебномъ почетѣ, о мѣрѣ жалованія т. е. расположенія Государя и близости къ его особѣ. Только такимъ путемъ могъ возвыситься человѣкъ, а за нимъ весь его родъ. Разумѣется въ обществѣ, пропитанномъ родовымъ началомъ, по к—рому все старое почиталось неизмѣримо выше всего молодаго, и старая т. е. заслуженная цѣлыми поколѣніями честь всегда почиталась больше чести молодой, хотя бы и болѣе достойной (259).

Это, конечно, справедливо; слѣдуетъ сдѣлать лишь ту поправку, ч. едвали верховная власть имѣла въ сохраненіи такихъ понятій о чести прямой интересъ, скорѣе она не имѣла прямого интереса нарушать эти понятія, и когда приобрѣла этотъ интересъ, то стала и нарушать, въ чемъ собственно и представляется исторія и—ства.

Статьи 5—8-я Домашн. Быть Русск. Царей въ изданную I часть не вошли и отдѣльно изданы не были, между тѣмъ въ статьѣ 8-й (Отеч. Зап. 1857 г. № 9) есть кое что, касающееся и м—ства, ибо вся она посвящена древнимъ пирамъ и приѣмамъ. То, что говорится о пирахъ и о значеніи для обществённости отечества, совершенно схоже съ находящимся въ статьѣ о Русск. женщинѣ, только матерьялъ иначе расположенъ. Вотъ то небольшое, чего въ статьѣ о женщинѣ нѣтъ:

Указано, ч. мѣстничающійся готовъ б. надѣлать всякихъ гадостей тому, кто завѣжалъ его въ распредѣленіи службы, вовсе не помышляя, ч. служба не имѣетъ никакой связи съ родствомъ, ч. въ ней не родственники, а люди призванные въ общественной обязанности (10); лучше, чѣмъ прежде, объяснено расположеніе мѣстъ въ избѣ и отмѣчено его постоянство (12 и слѣд.), младшіе безъ позволенія старшихъ даже не могли сѣсть (стр. 14; извѣстный примѣръ Кн. М. М. Голицына, генералъ фельдмаршала, въ 60 лѣтъ не смѣваго сѣсть при старшемъ братѣ: впрочемъ такой обычай сохраняется и доселѣ), было старшинство между городами, старые города б. старше новыхъ или пригородовъ (15), безмѣстіе обозначало незаписываніе мѣстъ, почему не могло возникнуть м—ства, но мѣста все же были, и люди садились по предполагаемому отчеству (19); предки наши любили все сидѣть, а не ходить, именно что бы не помѣшать мѣстъ (19), что отчасти можетъ б. и вѣрно, но скорѣе нужно искать иной причины.

Очень хорошо у автора сравненіе прежняго почестнаго пира съ ассамблеями, потомъ еще лучше сравненіе лавки и стула для расположенія мѣстъ (20). Кресло въ древности ставилось для лицъ безусловно старшихъ, напр. для Государя; остальныхъ всѣхъ свизывала лавка (21). Сближенія здѣсь весьма остроумны и языкъ чрезвычайно мѣткій.

Отъ описаній общихъ Забѣлинь переходитъ въ подробнѣйшему и въ высшей степени художественному типическому изображенію царскаго приѣма. Начиная съ появленія иностраннаго посла въ предѣлахъ Россіи, авторъ далѣе расцуетъ въездъ его въ Москву, приѣмъ Государемъ, убранство палатъ и наконецъ почетное угощеніе. Здѣсь прежде всего чрезвычайно по-

дробно описана палата и расположеніе столь знаменитыхъ большаго и криваго столовъ съ ихъ мѣстами (авторъ отмѣчаетъ, ч. въ иныхъ палатахъ ради удобствъ размѣщенія кривой столь ставился справа, и большой слѣва отъ государя) и другихъ столовъ; все сказанное подкрѣплено и примѣрами. Потомъ рѣчь идетъ о поставцахъ и посудѣ. Тарелки, ложки и ножи подавались почетнѣйшимъ особамъ, напр. въ 1664 г. при приѣмѣ Говарга, ихъ раскладывалъ стольникъ по старшинству мѣсть (39). Наконецъ разсказанъ самый обѣдъ со всеми при этомъ церемоніями. Любопытны правила древности, какъ брать съ блюда кушанья. Домогрой учитъ не начинать ѣсть раньше старшихъ (егда кто честнѣе тебя будетъ званыхъ), а если самъ старшій, то брать все таки съ разсужденіемъ, чб. безъ нужды безъ толку не испортить кушанья.

Тоже интересно замѣчаніе Забѣлина, ч. ѣсть съ кѣмъ либо съ одного блюда (оно большею частью и подавалось лишь на двухъ лицъ; авторъ часто употребляетъ вмѣсто блюдо—порціи)—обозначало извѣстную мѣру почета, напр. для младшихъ гостей отъ старшихъ. Авторъ приводитъ знакомые намъ примѣры, напр. жалобу рязанскаго епископа, ч. ростовскій архіепископъ не далъ ему ѣсть съ одного блюда съ собою, тогда какъ прежде онъ ѣдалъ съ новгородскимъ архіепископомъ (А. И. I № 216), и т. п.

Изъ за стола, если государь давалъ изъ собственной руки задравную чашу, выходили по старшинству мѣсть (48 *).

Сколько времени продолжался обѣдъ, зависѣло отъ значенія гостей; напр. обѣдъ, данный Гр. Карлейлю, продолжался 9 часовъ (52), а Антиохійскому Патр. Макарію даже 12 (!), т. е. ч. гостей даже начало тошнить.

Подобныхъ замѣчаній, к—рыхъ мы не могли выписать, чб. не выписывать цѣлой статьи, множество; поэтому, хоти служебнаго м—ства статьи касается мало, для знакомства съ м—ствомъ она представляетъ большой интересъ.

* Нѣмецъ при Ц. Борисѣ подводилъ по старшинству лѣтъ (Слав. совр. о Дим. Самозв. I, 25), конечно, п. ч. отечество ихъ б. неясно.

Въ II т. соч. Забѣлина Домашн. Бытъ Русск. Царицъ интересны свидѣнія такого же самаго характера, напр. образъ царицыной жизни (гл. IV), царицынъ дворцовый чинъ (VI); здѣсь же и слѣдствія, подобны находящимся въ I т. Выборка изъ женскихъ разрядовъ (355—358) взята изъ р—довъ печатныхъ, и авторъ находитъ въ нихъ полное сходство съ мужскими, не исключая и м—ства *). Тоже и выборка м—скихъ случаевъ, гдѣ или считались женщины, или ихъ приводили въ счетъ (500—505), взята изъ печатныхъ источниковъ. Новаго здѣсь то, ч. авторъ ставитъ потерю или приобрѣтеніе высшаго мѣста въ соотношеніе съ болѣе существенными благами, напр. съ денежнымъ и помѣстнымъ окладомъ, съ чѣмъ нельзя не согласиться.

Отказъ Ѳ. Пр. Морозовой говорить царскую титулу во время вѣнчанія Ц. Ал. М—ча и Натальи Кирилловны Нарышкиной Ц. Алексѣй объяснилъ ея гордостью. Забѣлинъ объясняетъ слова Цари такъ, ч. она не хотѣла именовать Царя благоутѣрнымъ, руку его цѣловать и благословляться у архіерея (стр. 123).

Описанію быта царицъ предшествуетъ глава о женской личности въ допетровскомъ обществѣ, гдѣ мѣста о родовыхъ началахъ въ жизни сходны съ спеціальною статью о женщинѣ (см. выше). Точно также говорится о родовой чести, о значеніи отечества для личности; отсюда авторъ переходитъ къ м—ству, какъ опредѣленному и законному выраженію нашей древней общественности (стр. 32—37). Авторъ указываетъ, ч. оно постоянно стремилось пересилить и подчинить себѣ оффиціальную среду. Если въ древности не б. м—скихъ споровъ, то именно въ силу его непоколебимости, ненарушимости, святости м—ства. М—ство обнаружало свое существованіе лишь тогда,

*) На стр. 317 авторъ говоритъ объ этихъ р—дахъ, о безмѣстїи въ нихъ и порядкѣ сидѣнія; онъ указываетъ, ч. занимали мѣста по степени близости родства къ особѣ государя или государыни; однако мать царицы сидѣла по роду, какъ обычно. Приведено нѣсколько примѣровъ все это подтверждающихъ, но Романовы б. важны не только по родству съ Царемъ, но и своею собственною родою честию. Смотри еще любопытный порядокъ, въ какомъ сидѣли женщины царской фамиліи (стр. 165).

когда вступило въ борьбу съ идеей государственности. Оно намъ и извѣстно только со стороны этой борьбы, т. е. своей отрицательною стороною, а положительная еще не вынесилась. Когда въ государствѣ начали приниматься въ расчетъ служебныя достоинства, тогда и возникла борьба, к—рая пережила даже и официальное уничтоженіе м—ства. Самодержавные государи, при всей своей власти, не имѣли силы обуздывать м—сіе счеты и или подчинялись имъ, или обходили ихъ какими либо косвенными путями. И. это понятно: легко б. побѣдить какой-нибудь внѣшній, формальный строй жизни, или упразднить значеніе, и даже самое существованіе цѣлаго ея порядка; но совсѣмъ б. невозможно одною лишь волею разорить бытовой, исходи вѣчный строй народной общественности. Здѣсь приходилось считаться не съ личностями только, не съ вольными городами или княжествами и знатными родами, а съ нравственнымъ складомъ народной жизни, к—рый могъ уступить не личной волѣ самодержца (воспитаннаго, конечно, въ тѣхъ же принципахъ—прибавимъ мы отъ себя), а только нравственному же складу, построенному на другихъ началахъ.

Древнѣйшей формой древней нашей общественности б. вѣче. Были ли тамъ м—скіе порядки? Забѣлинъ полагаетъ, ч. были, сближая вѣче съ Государственною Думою XVI и XVII в. Мы несовсѣмъ ясно, о какой Думѣ идетъ рѣчь, кажется о Великой Земской Думѣ, т. е. Соборѣ. Едвали тамъ бывало м—ство. Доказательствъ нѣтъ; а мы напротивъ знаемъ, ч. земская служба б. безъ м—ствъ. Потому, авторъ и вѣчу придаетъ дружинный характеръ; только такимъ образомъ и получается возможность сравнивать предметы несоизмѣримые. Но въ боярской Думѣ (если рѣчь идетъ о ней) порядокъ мѣстъ былъ, тотъ к—рый дѣйствовалъ и въ самой жизни. Это такъ, но свидѣтельства о м—скомъ порядкѣ на вѣчахъ все же нѣтъ. Но вѣдь какой нибудь порядокъ былъ, даже и въ вѣчахъ—бунтахъ? Конечно былъ, но можно думать, ч. не такой, о какомъ думаетъ авторъ. Его мнѣніе б. бы нѣсколько справедливѣе, если бы на вѣчахъ сидѣли; напротивъ видно, ч. вѣча б. въ этомъ отношеніи неопредѣленны (Сергѣевичъ Вѣче и Князь стр. 61); большинство стояло; вѣроятно люди почетные б. ближе къ центральному мѣсту,

откуда держались рѣчи, иные стояли подальше,—что либо въ этомъ родѣ, какъ и теперь на мірскихъ сходкахъ; старики могли и присѣсть, молодые и постоять. Если вѣче тянулось долго, то и всѣ могли присѣсть, но конечно, въ полномъ безпорядкѣ; такъ вѣроятно сидѣло множество народа на вѣчѣ въ Кіевѣ у Св. Софіи въ 1147 г. (П. С. Р. Л. I, 137; сравни II, 32). Трудно допустить, чб. всѣ «отъ мала и до велика» заняли соотвѣтствующія имъ м—скимъ представленіямъ мѣста.

Едва ли можно сказать что либо большее. Примѣръ, приводимый авторомъ, ч. на чемъ старѣйшіе сдумаютъ, на томъ пригороды стануть, страннымъ образомъ примѣненъ къ лицамъ. Автору, принявъ такую опредѣленность формъ вѣчевыхъ собраний, пришлось разъяснить, отчего же не б. м—скихъ споровъ. Оказывается, ч. старѣйшинство на вѣчѣ б. очень ясно (неясно только, о какомъ старѣйшинствѣ идетъ рѣчь. Годами? да и это могло б. неясно). Понятно, ч. этимъ доказывается больше, чѣмъ нужно. Вѣдь члены велико-княжескаго (одного) рода, и тѣ спорили за старѣйшинство.

Примѣръ, ч. посадникъ Твердиславъ въ 1211 г. уступилъ свое мѣсто по своей волѣ старѣйшему себѣ Дмитру Якуновичу, пришедшему тогда изъ Кіевской Руси (П. С. Р. Л. III, 31), тоже ничего не доказываетъ. Неужели посадникъ всегда б. старшій? А если его смѣняли? Исторія съ Дмитромъ Якуновичемъ точно очень странная, но такимъ способомъ ея не объяснишь. Можетъ б. Дмитръ Якуновичъ смѣненъ не былъ съ посадничества, а лишь отсутствовалъ, напр. укрывался въ Руси отъ присконъ противной партіи; въ это время выбрали новаго, Твердислава. Старый вернулся,—новый ему и уступилъ свою должность *).

Или это б. посадникъ Кн. Мстислава Удалаго, к—рый кстати имѣлъ старшинство надъ Твердиславомъ, назначеннымъ Святославомъ Всеволодовичемъ, к—раго изгнали. И то и дру-

*) Нѣчто подобное случилось въ Западной Руси: вернувшійся изъ плѣна Кн. Конст. Острожскій занялъ прежнее мѣсто Гетмана Литовскаго, вѣроятно уступленное ему Гетманомъ Кишкою (Максимовичъ Собр. Соч. I, 197).

гое предположеніе очень слабо, но однимъ старшинствомъ объяснить этотъ фактъ немыслимо.

Въ концѣ концовъ авторъ самъ призналъ (согласно съ Костомаровымъ *) отсутствіе въ вѣчевыхъ собраніяхъ какой либо законной опредѣленности, п. ч. все опредѣляла самая жизнь, и вѣче сблизилъ съ общиною хозяевъ, считавшихъ себя больше родными, чѣмъ независимыми другъ отъ друга личностями. Это вполне справедливо, и м—ство на вѣчахъ въ той формѣ, какъ оно бывало и въ обыденной жизни, принять легко; тогда понятно, отчего не возникало изъ за него и споровъ.

Не въ помощь автору были-бы описанія вѣчей у иныхъ славянскихъ народовъ; напр. на сеймѣ у Любуши всякій сталъ по своему роду; но это указываетъ лишь на извѣстныя общественныя группы. Тоже и въ пѣснѣ Людиша и Люборъ (хотя Никольскій сблизаетъ извѣстія этихъ пѣсенъ прямо съ м—ствомъ,—О начал. наслѣд. въ др. русск. правѣ стр. 61—64, 81, 94); на нихъ же указываютъ и постановленія, существовавшія въ богемскомъ правѣ, какъ лица различныхъ состояній участвовали въ полѣ (Иванишевъ О платѣ за убійство стр. 41). И существованіе (по Саксону Граматику) у Ранскихъ Славянъ на вѣчѣ почетнѣйшихъ мѣсть указываетъ тоже на подобныя группы (Гильферд. Ист. Балт. Слав. стр. 100); но здѣсь по крайней мѣрѣ сидѣли. Сидѣли, конечно, и на маломъ вѣчѣ въ старомъ Дубровникѣ (Леонтовичъ Государственн. устр. стар. Дубровника въ Ж. М. Н. Пр. 1867 г. № 12, стр. 806—816), но оно б. сходно съ настоящимъ вѣчемъ лишь по названію. Сопоставимъ изъ того же автора извѣстія о вѣчѣ въ Винодолѣ, Загребѣ и Полицѣ (Др. хорв. далмат. законодательство стр. 18, 54, 76 и слѣд.); также Рейца Устр. городовъ Далмаціи (Истор. и Статист. Сборн. Д. Валуева стр. 13). Въ советѣ городовыхъ, конечно, сидѣли.

*) Въ величайшему сожалѣнію мы не могли достать статьи Н. И. Костомарова о вѣчѣ, помѣщенной въ Дѣло и Отдыхъ 1865 г. № 1; въ Народноправствахъ же самимъ правиламъ вѣчевыхъ собраній отведено мало мѣста.

Впрочемъ Бѣляевъ полагалъ, ч. и Новгородцы на вѣчь сидѣли (Разск. изъ Р. Ист. II, 151) и ссылается на летописное извѣстіе подъ 1359 г.: «сѣтвориши поторжь не мала на Ярославли дворѣ и сѣча бысть: понеже Словяне въ dospѣсѣхъ *подстли* биху и разгониша Зарѣчанъ, а тѣ безъ dospѣха были» (П. С. Р. Л. III, 87). Но видно, ч. рѣчь здѣсь идетъ о томъ, ч. Словяне подospѣли вооруженные, или въ такомъ родѣ. Опереться, какъ на типическое извѣстіе на сказку о Василіѣ Буславичѣ: Собирались мужики посадскіе въ терема тайницкіе, собирались по мѣстамъ садились (Бѣляевъ Русск. Земля передъ прибыт. Рюрика Времени. кн. 8, стр. 48)—тоже нельзя, да Бѣляевъ и самъ этого не дѣлаетъ, тк. кк. здѣсь вѣче въ теремѣ.

Въ статьѣ Мининъ и Пожарскій (Русск. Архивъ 1872 г.) Забѣлинъ еще разъ коснулся (№ 5) м—ства и вотъ по какому поводу:

Многіе изъ историковъ указывали на недостаточность награды при Ц. Михаилѣ Кн. Пожарскому за его заслугу, иные даже видѣли на него гоненіе, особенно въ фактѣ выдачи его головою Салтыкову, племяннику извѣстнаго злодѣя. Авторъ прежде всего и доказываетъ, ч. матерьяльныя награды б. вполнѣ достаточны *), не менѣе чѣмъ Кн. Трубецкому; причомъ назначеніе послѣдняго въ Тобольскъ воеводою авторъ считаетъ ссылкою, п. ч. сибирское воеводство для родовитаго боярина имѣло лишь такое значеніе. Однако такимъ в—дою былъ и Кн. Сулешовъ.

Затѣмъ авторъ указываетъ на то, ч. освобожденіе Россіи въ 1612 г. имѣло строго консервативный характеръ и потому съ избраніемъ Цари возстановлены б. и прежніе служебныя порядки. Это онъ доказываетъ и примѣромъ первенства въ Думѣ не Кн. Пожарскаго и Минина, а Кн. Мстиславскаго, к—раго

*) Авторъ странно полагаетъ (стр. 885), ч. Кн. Пожарскому заранѣе по праву принадлежало боярство, п. ч. онъ б. воеводою надъ боярами, во права тутъ никакого не могло и быть. Ниже (стр. 913) авторъ самъ говоритъ, ч. по отчеству Кн. Пожарскій могъ б. пожаловать развѣ въ околничіе, тк. кк. предки его и такими не бывали, а потомки б. только околничими.

пересадить пониже не могла никакая, даже царская власть, п. ч. крѣпокъ онъ б. на этомъ мѣстѣ своими счетами о боярскихъ мѣстахъ. Это мѣсто хранилъ за нимъ *родъ*. Царь могъ жаловать въ бояре, но въ сыны честнаго великороднаго отца онъ не могъ жаловать. Это б. выше его власти, во всемъ другомъ безграничной и самовольной. Въ бояре раньше Кн. Пожарскаго б. пожалованъ царскій родичъ Кн. И. Б. Черкасскій опять по роду и т. д. За то Кн. Пожарскій б. отличенъ важною ролью во время коронаціи: онъ несъ скиптръ и держалъ державу (авторъ видитъ здѣсь не случайное, а символическое назначеніе), уступая мѣсто Романову и Кн. Трубецкому. Въ иномъ чинѣ выше его стоялъ и В. П. Морозовъ, нѣкогда его подручный бояринъ, опять потому, ч. онъ б. старше его въ м—скомъ отношеніи.

Не только Царь, но и община хранила м—скія отношенія; это б. вѣжествомъ (приличіемъ) и раньше Кн. Пожарскій уступилъ первое мѣсто Кн. Трубецкому по отчеству (а не потому, ч. былъ стольникъ, а тотъ бояринъ; у Забѣлина это слито—стр. 893). Бывши главнымъ воеводой, онъ писался такъ: Бояре и окольникіе и Дм. Пожарскій, но при этомъ сохраненіи приличій, первенство его указывалось именно его именованіемъ (какъ и Липунова). Въ официальныхъ бумагахъ имя значило то же, что и мѣсто, и хотя бы оно стояло ниже общихъ названій, оно все таки обозначало первое мѣсто, т. к. оно б. одно.

Далѣе авторъ доказываетъ ч. отчествомъ Кн. Пожарскій б. не великъ. Онъ началъ службу съ страпчаго съ платьемъ (даже б. на послѣднемъ мѣстѣ), должность не по отчеству, а по выбору, и потому изъ рядовыхъ дворянъ, изъ родовъ заухдавшихъ; а родъ Кн. Пожарскихъ въ м—скихъ счетахъ именно отличался своей худобою. Предки его б. городничими и губными старостами; поэтому служба Кн. Дм. М. Пожарскаго должна б. сопровождаться безчисленнымъ рядомъ м—скихъ стычекъ и слѣдовавшихъ за ними счетовъ. Малѣйшее его движеніе по мѣсту службы тотчасъ подымало шумъ и гамъ со стороны сверстниковъ, к—рые, какъ и самъ Кн. Пожарскій, разумѣется, не хотѣли, да въ интересахъ своего рода и не могли уступать сво-

боднаго шествія по м—ской лѣстницѣ кому бы то ни было. Въ примѣрѣ авторъ кратко рассказываетъ извѣстное дѣло Кн. Пожарскаго съ Кн. Лыковымъ; оно б. невершенно, чѣмъ спорившіе стали равны. Для тѣхъ, кто б. похуже родомъ, это составляло немалую находку. Кн. Пожарскій сталъ ею пользоваться; побранился съ И. Пушкинымъ и указалъ на равенство съ Кн. Лыковымъ. Тогда между ними снова возникло дѣло (все это общезвѣстно). Приведа извѣстныя показанія Кн. Лыкова о роли Кн. Пожарскихъ при Ц. Борисѣ, авторъ отказывается рѣшить, гдѣ правда, но склоненъ считать ихъ скорѣе сплетнею, созданною озлобленнымъ Кн. Лыковымъ, чб. объяснить, почему Кн. Пожарскому дана б. возможность считаться дальними родичами вѣсто ближнихъ, какъ б. выгоднѣе Кн. Лыкову; хотя тутъ же видно, ч. противъ Кн. Пожарскаго б. такое жъ показаніе и Б. Пушкина. Зато авторъ не сомнѣвается въ показаніи Кн. Пожарскаго, ч. пониженіе его рода б. слѣдствіемъ спеціальной царской опалы.

Авторъ слѣдитъ судьбу Кн. Пожарскаго дальше. На земской службѣ въ Смутное время не могло б. споровъ о мѣстахъ, но на царской они возникли тотчасъ, и вскорѣ Кн. Пожарскій б. выданъ головой Салтыкову. Авторъ въ рассказѣ объ этой стычкѣ отмѣчаетъ мягкое даже отношеніе Ц. Михаила (сравнивая м—ство Кн. Б. Лыкова съ И. Н. Романовымъ, хотя на нашъ взглядъ здѣсь разницы нѣтъ), уступившаго и просьбамъ Салтыкова (авторъ нерельефоно выставляетъ родство его съ Царемъ) и м—скому уставу и выдавшаго Кн. Пожарскаго головой. Но этотъ самый обычный въ м—скихъ счетахъ случай ни въ какую строку для личныхъ достоинствъ боярина ставить нельзя; онъ смущаетъ насъ только въ силу неправильнаго пониманія нами того быта.

Слѣдя за службою Кн. Пожарскаго при Ц. Михаилѣ, авторъ указываетъ, ч. въ боярскихъ спискахъ (по отчеству) онъ б. низокъ, но на службѣ б. чаще всего на второмъ мѣствѣ и исполнялъ важныя порученія; часто онъ бывалъ за столомъ, въ чину свадебномъ, въ посольствахъ (гдѣ иногда 2-е в—ды б. главными —Ординъ Нащокинъ) и т. д. Но если онъ и б. первымъ, то меначе какъ по отчеству, и не въ томъ смыслѣ какъ въ 1612 г.

Авторъ отмѣчаетъ здѣсь и его м—ство, но общезвѣстныя; онъ считаетъ болѣзнь его при назначеніи въ товарищи къ Шенну не м—скою, т. к. Шеннъ тотчасъ бы обнаружилъ обманъ. Указанныя въ статьѣ: м—ство Кн. Трубецкаго съ Романовымъ, ссора Скумина съ Кн. Ромодановскимъ, поведеніе Шеина, дѣло Кн. Лыкова съ Кн. Черкасскимъ и другія того же времени тоже общезвѣстны.

Наконецъ въ послѣднемъ трудѣ своемъ Исторію Русской Жизни Забѣлинъ затронулъ одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ м—ства—счета родичей мѣстами по дѣтвицѣ.

Авторъ, оставаясь приверженцемъ теоріи родоваго быта русскихъ *) славянъ, выставилъ въ разъясненіе и свою теорію братскаго рода т. е. такого, гдѣ родовыя отношенія опредѣлялись не отношеніями отца къ дѣтямъ, а братскими (512—528). Русскіе славяне начинаютъ преданія о первыхъ строителяхъ своего быта не отъ праотца, а съ 3-хъ братьевъ. Авторъ сближаетъ съ этимъ преданіемъ мифъ о Траянѣ—трехъ-братнемъ родѣ, отъ к—раго и расплодилось русское славянство. Отсюда выводитъ, ч. семьёю считались три брата. Авторъ говоритъ, ч. понятіе о значеніи отца, какъ родоваго корня, содержитъ въ себѣ представленіе о какой то троичности; эта троичность сопровождаетъ его и со стороны сыновей; до сихъ поръ въ народѣ живетъ пословица: одинъ сынъ—не сынъ, два сына полъ сына, три сына—сынъ. Въ пословицѣ безъ сомнѣнія выразилось хозяйственное; такъ сказать, дѣловое значеніе сыновней тройцы, к—рое можетъ б. служило основаніемъ и для постройки самаго мифа о Траянѣ, какъ истинномъ корнѣ добраго и прочнаго хозяйства, какъ объ основателѣ и строителѣ народнаго быта. По убоженію позднѣйшаго м—ства каждый первый сынъ отца—четвертое мѣсто т. е. меньше его 3 мѣстами. Значить лице отца, его достоинство заключало въ себѣ 3 мѣста, иначе сказать въ лицѣ отца, какъ родителя и основателя рода, содержалось понятіе о 3 сыновьяхъ или собственно о 3 братьяхъ. По всему видно, ч. 3 сына или 3 брата состав-

*) И другихъ, напр. Болгаръ—стр. 415.

ляли идею рода. По этому въ уложеніи м—ства 4-й сынъ вовсе отдѣлялся отъ основнаго колѣна и присоединялся къ новому, младшему колѣну, 4-й сынъ уже становился вверсту старшему изъ племянниковъ т. е. 1-му сыну 1-го брата. Онъ поступалъ въ ряды старшихъ племянниковъ, становился въ отношеніи къ отцу внукомъ (стр. 523); а 7-й сынъ значитъ уже правнукомъ? Впрочемъ авторъ считаетъ названіе внукъ общимъ для всѣхъ потомковъ, какъ и племянникъ, ссылаясь на м—скіе счеты; но они знаютъ и прадѣдовъ и т. д. Напрасно авторъ полагаетъ, ч. родство по Коричей шло дальше, чѣмъ по м—скимъ счетамъ. Въ м—ствахъ считались родствомъ даже слишкомъ дальнимъ, напр. Кн. Вяземскіе Кн. Жижемскими.

Мнѣніе Забѣлина очевидно представляетъ развитіе мнѣнія Валуева. Нашъ взглядъ на этотъ вопросъ мы изложили выше (стр. 685). Новое здѣсь — толкованіе мѣна о Троянѣ, соглашаться съ которымъ необязательно, да мнѣніе Забѣлина можетъ обойтись и безъ него *).

Но и самая теорія братскаго рода не нашла себѣ въ наукѣ сочувствія. Ее принимаетъ Н. Михайловскій (Отеч. Зап. 1877 г. № 1, стр. 172), да Е. Барсовъ находитъ это мнѣніе далеко не фантастичнымъ (В. Евр. 1878 г. № 11, стр. 359).

Гдѣ въ другихъ мѣстахъ Забѣлинъ касается м—ства, мнѣнія его не интересны, напр. стр. 544—сопоставленіе старшаго мѣста съ наследованіемъ, 551—родовое равенство уставлявалось лишь великими счетами м—ства, да и то это б. лишь равенство въ мѣстахъ, а вообще б. старшіе и младшіе, тогда какъ въ дружинѣ это равенство б. постоянное (это замѣчаніе могло бы б. важнымъ, если бы б. опредѣленнѣе); полнога же равенства въ дружинѣ мы не встрѣчаемъ.

*) Извѣстно, ч. этого Трояна толкуютъ на разные манеры и въ послѣднее время снова предполагаютъ въ немъ видѣть отраженіе легенды о великомъ римскомъ императорѣ (Вс. Миллеръ Взгл. на Сл. о П. Иг стр. 99—109 и примѣч., то же Ж. М. Н. Пр. Ч. СХСІХ и СС; В. Евр. 1877 № 5. А. П. Старая и Новая Болгарія стр. 310. Иныя мнѣнія собраны Смирновымъ О Сл. о П. Иг. стр. 46, 70, 99, 117, 131, 141, 145, 148—151, 155, 159, 163 и 167. Позднѣе б. мнѣніе Е. Барсова—Вѣсти. Евр. 1878 г. № 11, стр. 359).

Занятый мыслью найти слѣды позднѣйшихъ русскихъ обычаевъ у народовъ, издревле на русской территоріи обитавшихъ, Забѣлявъ могъ найти аналогію и въ нѣк—рыхъ м—скихъ обычаяхъ; напр. стр. 358 онъ говоритъ о сходствѣ пира у Гунновъ съ пиромъ въ Московскомъ государствѣ въ XVI в., и именно въ распредѣленіи мѣстъ за столомъ Аттилы (стр. 354,6—конечно, по разсказу Приска; см. стр. 345—заботы, чб. не понизить чести, о чемъ заботились и Византійцы—342). Со Скивами насъ можетъ сблизить обычай выдачи головою (246), или наказаніе не только преступника, но и его рода (248). Съ Волжскими Болгарами почетная встрѣча и мѣста за столомъ (448). Сопоставимъ еще нѣсколько мелочей: Агатирсы раскрашивали (татуировали) лицо и части тѣла, смотря по достоинству и старшинству (264), Карпы считали себя знатнѣе Готтовъ (365)—вотъ и весь матеріалъ, к—рымъ располагалъ Забѣлявъ. Конечно затронутый имъ вопросъ—слишкомъ важенъ, чб. коснуться его въ двухъ словахъ, и слишкомъ труденъ въ примѣненіи его къ м—ству; притомъ мы не обладаемъ достаточными свѣдѣніями по антропологиі; но все же намъ кажется, ч. указанные Забѣлянымъ (и не только въ м—ствѣ, но и иные) обычаи составляютъ достояніе всѣхъ народовъ на извѣстныхъ ступеняхъ развитія, именно во время перехода ихъ отъ кочеваго быта къ осѣдлому, причемъ осѣдлость вызываетъ новыя стороны жизни, к—рыя и укладываются въ родовыя формы. Мѣста въ дружинѣ на пирахъ отмѣчаются у Германцевъ еще Тацитомъ, затѣмъ Нарнагестъ сагою (Ор. Миллеръ. Ил. Мур. стр. 311); извѣстно м—ство Брунгильды и Гудруны. М—ское старшинство можно указать и въ Библии и въ Гомеровскихъ поэмахъ, и въ описаніяхъ быта разныхъ народовъ, напр. Арабовъ (путешествіе Пальгрева) и т. д.

ЛІІІ.

Нѣсколько интересныхъ замѣчаній о м—ствѣ встрѣчаемъ въ статьѣ Чичерина: Духовныя и договорныя грамоты великихъ и удѣльныхъ князей (Опыты по исторіи русск. права). Авторъ отвергаетъ существованіе въ древней Руси сословія и прини-

масть лишь отдѣльные разряды лицъ, однимъ изъ различій к—рыхъ б. различіе по знатности, к—рая давала высшее или низшее положеніе въ обществѣ. Каждый изъ этихъ разрядовъ имѣлъ своего рода честь. Одно занятіе считалось честиѣе, другое менѣе честнымъ. Внутри каждаго разряда каждое отдѣльное лице имѣло свою особенную честь: одинъ бояринъ садился выше другаго, занималъ болѣе почетное мѣсто, чѣмъ другой, и ревниво слѣдилъ за тѣмъ, чб. эта личная честь не подверглась какому нибудь уменьшенію, ибо разъ приобретенное положеніе становилось уже наследственной собственностью приобретателя. Такимъ образомъ права каждаго отдѣльнаго лица могли безпрепятственно переходить въ столкновеніе съ правами другихъ лицъ. Вновь пріѣзжій человекъ долженъ б. неизбежно нарушать установившуюся іерархію: онъ получалъ мѣсто не по заслугъ, ибо выходецъ не могъ еще оказать никакихъ заслугъ, а по знатности (по отечеству) и по сдѣл. Онъ втѣснялся въ сомкнутые ряды, и болѣе или менѣе удачныя столкновенія его съ другими рѣшали, какое мѣсто онъ займетъ въ ихъ кругъ (примѣръ Родіона Нестеровича). Изъ этого видно, ч. тогдашнее общество представляло цѣлую іерархію лицъ, к—рыхъ честь и положеніе опредѣлялись знатностью, занятіями, могуществомъ, личною зависимостью т. е. элементами чисто гражданскими, а отнюдь не государственными. Отсюда безконечное неравенство между людьми. Внутри каждаго разряда не б. можетъ б. двухъ лицъ съ одинаковою честью. Имъ стоило сѣсть за столъ, и уже одинъ получалъ высшее мѣсто, другой низшее, а какъ скоро первый приобреталъ такой перевѣсъ, онъ уже считалъ себя честиѣе втораго, всякій разъ ссылаясь на этотъ случай, чб. доказать свое превосходство и всегда занимать болѣе почетное мѣсто. Такое всеобщее неравенство составляетъ необходимую принадлежность быта, въ к—ромъ господствуетъ частное право; здѣсь выступаетъ отдѣльное лице со всеми своими частными отношеніями, со всеми своими случайными индивидуальными принадлежностями, к—рыя могутъ разниться до безконечности. Эти чисто личные условія опредѣляютъ положеніе человека въ обществѣ, а когда онъ разъ приобрѣлъ известное положеніе, онъ, вслѣдствіе тѣхъ же понятій частнаго права, считаетъ его

своею неотъемлемою принадлежностью, своею наследственной собственностью. Онъ можетъ и потерять его такимъ же случайнымъ образомъ: съдъ разъ ниже другого, и навсегда уже понизилась честь не только самого лица, но и всѣхъ другихъ, состоящихъ съ нимъ въ родственной связи. Поэтому то каждый и заботился такъ усердно о томъ, чб. не уронить себя какъ нибудь въ самыхъ мелочныхъ, ничтожныхъ обрядахъ жизни. Отсюда доходящій до нечлѣпости формализмъ, к—рый коренился въ томъ, ч. честь человека—выраженіе его личности—слагалась изъ случайныхъ частныхъ опредѣленій. Отсюда происходило и развитіе аристократическихъ понятій: всѣ частныя отношенія человека, его порода, его положеніе б. гораздо болѣе видны и болѣе уважались въ лицѣ, занимающемъ высокое мѣсто въ обществѣ, нежели въ томъ, к—рый стоялъ на низшей ступени. Оттого м—скіе счеты, существуя во всѣхъ сословіяхъ, господствовали преимущественно въ высшемъ классѣ, а м—скіе счеты опредѣлялись знатностью, породою т. е. именно тѣмъ, что составляетъ основаніе всякаго аристократическаго элемента (346—349).

Обращаемъ вниманіе на превосходную формулировку здѣсь вопроса о м—ствѣ съ точки зрѣнія такъ называемой личной теоріи, хотя по существу самый взглядъ Чичерина слишкомъ бѣглый, чб. объяснить что либо въ м—ствѣ. Пока замѣтимъ, ч. знакомому съ дѣйствительнымъ м—ствомъ, картина, начертанная авторомъ, не представляется знакомою. Напротивъ въ м—ствѣ на каждомъ шагу мы встрѣчаемъ подчиненіе личныхъ интересовъ родовымъ («Колтовскіе написали велика у себя въ роду Семена, а Волконскіе Кн. Григорія, а тому вѣрить нечему»). Авторъ ихъ не различаетъ. Чтобы ни говорили о м—скихъ ссорахъ, но спорящіе часто поступаютъ своимъ правомъ, чб. не причинить порухи государеву дѣлу.

Остальныя замѣчанія здѣсь маловажны, напр. на стр. 353 о томъ, ч. даже когда сословія у насъ получили общественное значеніе, они все еще сохраняли прежній частный характеръ, к—рый проглядываетъ и доселѣ. Долго удерживались даже такія частныя права, к—рыя б. прямо противоположны государственнымъ требованіямъ, какъ напр. м—ство—чистое выраже-

ніе знатности, заслоняющее собою заслуги. Эти аристократическія стремленія б. сильны не только въ высшемъ боярствѣ, но и въ низшихъ служилыхъ людяхъ. Подкрѣпляетъ это авторъ примѣромъ астраханскихъ дѣтей боярскихъ, к—рымъ невѣстно б. служить съ гайдуцкими и мѣщанскими дѣтьми, и случаемъ, когда дѣти боярскіе отказались отъ судебного поединка съ крѣстьянами, п. ч. считали это для себя безчестнымъ (Оп. Г. Арх. см. Дѣло стр. 218).

Государство, хотя и должно было, но не имѣло силъ бороться съ м—ствомъ. Однако послѣ долгихъ усилій б. оно и уничтожено; фактически оно существовало до Петра В. до табели о рангахъ. При всѣхъ недостаткахъ чиновничества оно б. огромнымъ шагомъ впередъ, хотя и на немъ остались многіе слѣды м—ства. По прежнему чиновникъ слишкомъ склоненъ полагать честь свою въ чинѣ, въ совершенно внѣшнихъ признакахъ почета, а не во внутреннемъ человѣческомъ достоинствѣ; по прежнему мелочная привязанность къ іерархическимъ правамъ, къ служебному формализму слишкомъ часто заслоняетъ собою ревностное исполненіе общественнаго дѣла (364). Это такъ; но будемъ утѣшать себя мыслью, ч. со времени появленія статьи Чичерина у насъ въ этомъ отношеніи многое измѣнилось къ лучшему: земскія и новыя судебныя учрежденія, всеобщая военная повинность, а особенно распространеніе образованія частью уже исцѣдили формализмъ—этотъ коренной недостатокъ русской жизни.

Еще одно замѣчаніе извлекаемъ мы изъ этой статьи Чичерина. Разбирая въ договорныхъ грамотахъ, какъ князья называютъ другъ друга старшими, равными и меньшими братьями, причемъ отношенія ихъ мѣняются, напр. Кн. М. Ан. Можайскій въ одномъ договорѣ обязался держать В. Кн. И. В—ча и Кн. Ю. В—ча старшими братьями, Кн. Ан. В—ча Большаго братомъ (т. е. равнымъ), и Кн. Б. и Ан. Меньшого В—чей младшими, а въ другомъ всѣхъ ихъ призналъ старшими (С. Г. Гр. и Д. I № 90—93),—авторъ сближаетъ это съ счетами м—ства, ибо и тамъ извѣстная честь зависѣла какъ отъ родственнаго старшинства, такъ и отъ большаго или меньшаго фактическаго

значенія (т. е. службы), и оба начала смѣшивались (300 и д.). Съ этой аналогіей можно согласиться.

Въ Областныхъ учрежденіяхъ въ Россіи въ XVII в. Чичеринъ высказываетъ (стр. 34) тотъ же взглядъ на м—ство, что и выше. Еще есть здѣсь неважное замѣчаніе о томъ, ч. единственными правилами для занятія мѣстъ и порядка службы въ древней Руси б. правила м—скія, к—рыя опредѣлялись не государственными потребностями, а частными правами (387 *), или что въ древней Руси не существовало твердыхъ юридическихъ началъ, к—рыя могли бы опредѣлять общественныя права и отношенія; только тамъ, гдѣ дѣло касалось до личныхъ правъ отдѣльныхъ людей, напр. въ м—ствѣ б. и строгія юридическія правила и развитая юридическая казуистика (582). Конечно, въ послѣднемъ случаѣ м—ство приведено лишь какъ примѣръ и, допуская въ немъ такую опредѣленность, необходимо допустить ее и въ другихъ областяхъ гражданского права и процесса. На самомъ дѣлѣ напр. въ XVII в. правила наследованія, или вообще помѣстныхъ права, или любая часть судопроизводства б. точнѣе опредѣлены, чѣмъ правила м—скія. Но авторъ имѣлъ въ виду главнымъ образомъ московское государственное право и тогда, разумѣется, онъ вполне правъ.

Мнѣніе Чичерина, ч. единственными правилами для занятія мѣстъ и порядка службы въ древней Руси б. правила м—скія, какъ и многія иныя мнѣнія этого автора, б. развито въ двухъ сочиненіяхъ Градовскаго, посвященныхъ устройству Московскаго Государства и управленію въ немъ; причѣмъ авторъ, что составляетъ его всегдашнее отличіе, указываетъ цѣлесообразность дѣйствующихъ правилъ для своего времени, отрицая тотъ безпорядокъ, к—рый постоянно представляется подъ перомъ Чичерина.

Въ сочиненіи Высшая администрація Россіи въ XVII в. авторъ неразъ касается м—ства въ главѣ: матерьялы для реформы Петра; именно говоря о служебной іерархіи, авторъ находитъ, ч. ее въ Московскомъ Государствѣ не было, а все за-

*) Это почти тоже, что говоритъ Валуевъ объ относительной честности службы.

явило отъ положенія лица въ родовой гвѣстницѣ сословія. Служба б. устроена не на основаніи исключительно государственныхъ цѣлей, а въ виду самой внутренней организаціи и понятій служилого сословія. Закона, опредѣлявшаго служебныя отношенія, не было, точно такъ же не б. и правилъ прохожденія степеней службы, какъ не б. и самыхъ степеней. Приходилось выбирать между произволомъ, усмотрѣніемъ правительства, и правилами, освященными вѣками, основанными на незапамятныхъ обычаяхъ. Разумѣется, плохое правило лучше самаго мудраго произвола, и явился порядокъ службы, оплачиваемый (?) историками и юристами—гвѣстничество. Онъ не соответствовалъ взглядамъ на государственную жизнь Ц. Феодора или Петра В., но онъ совершенно соответствовалъ понятіямъ, к—рыя имѣло служилое сословіе о службѣ, какъ его естественной принадлежности. Онъ болѣе удовлетворялъ понятіямъ своего времени, чѣмъ разновременныя попытки московскихъ царей.

Авторъ дѣлаетъ предположеніе, ч. служилое сословіе съ его родовой честью вдругъ исчезло въ государствѣ. Тогда осталась бы безформенная масса, безъ твердыхъ правилъ. М—ство б. сильною помѣхой для правильной государственной жизни, хотя не болѣе, чѣмъ всё не установившіеся институты того времени, за то оно противопоставляло произволу администраціи хоть какія нибудь правила, хотя нѣв—рую организацію, освященную опытомъ нѣсколькихъ столѣтій. Уничтоженіе его наложило на правительство обязанность создать иную организацію служебнаго сословія, к—рая соответствовала бы своему времени въ такой же мѣрѣ, какъ м—ство своему. Въ этомъ и состояла задача Петра В. (стр. 9).

Царствованіе Θ. А—ча по отношенію къ реформамъ авторъ считаетъ введеніемъ въ эпоху Петра I; въ это время б. разрушено многое старое, но не создано ничего новаго. Уничтоженіе м—ства имѣло, по автору, такое значеніе, ч. имѣ служилое сословіе б. приведено въ неопредѣленное положеніе. Два его элемента—родовой и приказный не слились; не б. уничтожено понятіе важности происхожденія для занятія государственныхъ должностей, т. ч. здѣсь остались м—скія понятія, и начало служебнаго достоинства въ повышеніи по службѣ прила-

гаемо не было. Единственный результат—смиженіе въ самомъ сословіи родовыхъ дворянъ, что подготовило его къ принятію реформъ Петра. Послѣ уничтоженія м—ства б. возможно два исхода: или земское самоуправленіе, или сильная централизація съ табелью о рангахъ (стр. 40).

Какъ ни важны эти замѣчанія, но останавливаться на нихъ б. бы слишкомъ долго; пока ограничимся заявленіемъ, ч. столь важнаго значенія м—ство, по нашему мнѣнію, не имѣло.

Другія замѣчанія маловажны, напр. о мѣстахъ въ Боярской Думѣ (стр. 21), о неподчиненіи приказовъ одного другому изъ за м—скихъ понятій того времени, почему важность приказа зависѣла отъ родовой важности лица, въ немъ сидѣвшаго (стр. 24—30); у насъ не б. тогда и бюрократіи. Все это несовсѣмъ повятно, да и не вѣрно, ибо не принято во вниманіе очень простое обстоятельство, ч. не всѣ же роды непремѣнно между собою мѣстничались, иные бывали и ниже другихъ и ничто не мѣшало назначать ихъ въ подчиненные приказы, какъ и было на самомъ дѣлѣ; а большинство приказовъ б. самостоятельно, тк. ч. м—скія понятія тутъ б. ни причемъ. Если же б. подчиненіе, то уже постоянное, напр. Владимірскій и Московскій судные, Старый и Новый земскіе дворы и т. п. Разрядъ и Посольскій приказъ б. важнѣе другихъ приказовъ, кто бы въ нихъ ни сидѣлъ (авторъ думаетъ иначе—стр. 30). Впрочемъ здѣсь Градовскій развилъ нѣк—рыя замѣчанія и Дмитріева, к—рому онъ тоже слѣдовалъ въ этомъ сочиненіи, наравнѣ съ Чичеринымъ, ибо взглядъ ихъ на устройство Московскаго Государства почти одинъ и тотъ же.

Съ соображеніями автора относительно рѣшенія дѣлъ въ приказахъ, гдѣ онъ тоже коснулся м—ства (стр. 27—29), мы уже знакомы (выше стр. 147).

И въ другомъ сочиненіи Градовскаго: Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи Т. I, Уѣздъ Московскаго Государства—есть кое что о м—ствѣ. Случай здѣсь цитированъ лишь одинъ—м—ство гостей и дьяковъ, нужное автору для вопроса о гостяхъ (стр. 166). Затѣмъ, когда онъ говоритъ объ отношеніяхъ сперва дружинниковъ, потомъ дворянъ къ правительству,

то считаетъ эти отношенія чисто личными. Всѣ они заботились о добываніи для себя почетнаго мѣста и заботились, чб. ихъ не заѣхали, или не обошли лица, стоявшія ниже въ службѣ, а главное въ родовой лѣствицѣ. Сохранить за собою и родомъ своимъ старинное мѣсто по разрядному списку—б. главнымъ стремленіемъ дворянина московскаго періода, и съ этой точки зрѣнія всѣ другіе члены дворянства представлялись ему естественными соперниками и врагами. Понятно почему среди дворянъ не могло составиться какой либо корпораціи. Индивидуализмъ въ самой грубой формѣ, подкрѣпляемый понятіями о родовой чести, устранялъ возможность корпоративной связи и т. п. (86, 87).

Замѣчаніе автора, ч. значеніе приказа опредѣлялось родовымъ значеніемъ сидѣвшаго въ немъ боярина,—разобрано нами выше.

Но что чрезвычайно интересно въ этомъ изслѣдованіи Градовскаго, хоть это и непрямо относится къ м—ству, это разъясненіе служебнаго значенія Москвы и того, почему около нея концентрируется главное служилое сословіе (стр. 28, 77—служба по московскому списку, 77 (особенно), 87, 208 и мн. др.; сравни тоже Лохвицкій Губернія стр. 20 и слѣд.).

На стр. 90 авторъ указываетъ нѣк—рое измѣненіе въ порядкахъ государства въ XVII в. Прежде всѣ тяготѣли къ Москвѣ изъ опасенія захудать, потерять почетъ, а потомъ начинается уклоненіе отъ службы въ деревни въ силу экономическихъ интересовъ, а часто и лѣни (ср. Выш. администр. стр. 12).

Замѣтимъ еще очень обстоятельное изслѣдованіе военныхъ полковъ и разрядовъ въ Московскомъ Государствѣ, обстоятельнѣйшее какое есть по этому вопросу (стр. 277—283 и прилож. В) и далеко превосходящее замѣчанія Валуева. Для исторіи м—ства это очень важно, хотя авторъ не коснулся здѣсь м—ства даже тамъ, гдѣ это слѣдовало, напр. въ вопросѣ о подчиненіи однихъ воеводъ другимъ.

Вообще въ этомъ сочиненіи авторъ во многихъ отношеніяхъ отступилъ отъ взглядовъ Чичерина и Дмитріева, но м—ству въ этомъ сочиненіи отведено самое незначительное мѣсто.

LIV.

Писатели славянофильскаго направленія неохотно обращались къ м—ству. Оно б. очень непопулярно и защитить его б. трудно. Для примѣра сведемъ замѣчанія изъ сочиненій К. Аксакова.

Авторъ находитъ, ч. аристократіи у насъ не было и не могло и быть, п. ч. боярство у насъ не б. наследственно; все зависѣло отъ службы. Однако было м—ство? Но самое м—ство на воспоминаніяхъ службы основывало свои права. Сословіи не было, можно б. дослужиться до боярина и изъ людей земскихъ перейти въ служилые, словомъ, совсѣмъ б. иначе, чѣмъ на Западѣ (I, 14).

Гораздо важнѣе то, что б. высказано авторомъ въ спорѣ съ Соловьевымъ по поводу теоріи родоваго быта въ древней Россіи, к—рую Аксаковъ опровергалъ во всѣхъ своихъ статьяхъ. Онъ родовое устройство допускаетъ лишь въ родѣ Рюриковичей т. е. проземномъ, да и то считаетъ его непопулярнымъ въ народѣ (107, 188), впрочемъ принимая споры за старшинство и за честь княжескаго стола (145, 189) и старшинство городовъ (543). Приведа мнѣніе Соловьева, ч. въ дружинѣ не б. начала родоваго, а лишь сословное, авторъ выставляетъ фактъ, ч. м—ство, въ к—ромъ можно сыскать слѣдъ родоваго начала (или, справедливѣе, родословнаго), б. именно только у бояръ, у потомковъ дружины и т. д., наконецъ у людей служилыхъ, государевыхъ; а земля, народъ, все что внѣ дружины—его не знали; дружина же б. полна пришлецовъ. Отсюда выводъ, ч. даже исторія м—ства говоритъ противъ существованія у насъ въ удѣльно-вѣчевой періодъ родоваго быта (107, то же 191).

Конечно теперь, когда нѣтъ необходимости видѣть иноземное начало въ устройствѣ у насъ государственной власти и дружины, это доказательство терять свое основаніе. Разумѣется, мы далеки отъ мысли этимъ утверждать противное.

Объ отсутствіи м—ства въ Землѣ авторъ говоритъ неразъ, напр. по поводу его отмѣны (154), потому на Соборѣ 1682 г. были лишь люди служилые (ср. еще стр. 282).

Какъ извѣстно, Аксаковъ въ противоположность родовому выставилъ семейный бытъ, чему отвѣчаетъ обычай называть кого нибудь по отчеству и отсутствіе въ то же время родовыхъ прозвищъ (108, и подробности стр. 438 и 439 въ опроверженіи VI т. Соловьева). На стр. 142 есть уступка, ч. и родовыя прозвища были, но лишь въ служиломъ сословіи. Автора видимо смущали Романовы, онъ не зналъ, ч. родъ Федора Никитича уже назывался Никитичевы (Ин. сказ. о самозв. стр. 139) и еслибы не взомолъ на престолъ, то такъ бы и остался до замѣны новою фамиліей *). Не даромъ Петръ В. прозывалъ себя Михайловымъ, когда хотѣлъ б. обыкновеннымъ смертнымъ. Далѣе, авторъ принимаетъ въ м—ствѣ не родовое начало (какъ Соловьевъ, видѣвшій въ немъ остатокъ древняго родового быта), а родословное. Вотъ какъ онъ говоритъ о м—ствѣ: Мы видимъ, ч. служилые люди спорили между собою о мѣстахъ, о томъ кто кого выше мѣстомъ, и именно даже сколькими мѣстами, и вслѣдствіе этихъ споровъ и на этихъ то отношеніяхъ между собою основывали свои отношенія по службѣ при царскихъ выходахъ, и столахъ и другихъ церемоніяхъ т. е. не хотѣли б. ниже тѣхъ, кто, по ихъ мнѣнію, ниже ихъ по спорамъ о мѣстахъ. На чемъ же основывался споръ о мѣстахъ? На службѣ предковъ и на отношеніяхъ къ этой службѣ по родовой лѣстницѣ ихъ потомковъ. Здѣсь видимъ мы не родовое, а родословное начало, примѣненное къ службѣ. Значеніе городовъ сюда входитъ, т. ч. судный Владимірскій приказъ и при царяхъ считался старше Московскаго, п. ч. Москва б. прежде пригородомъ Владиміра. Память о древности мѣсть, службы и служилыхъ родовъ соединенно выражалась въ м—ствѣ. Конечно, никакого родового быта нельзя найти въ спорахъ городовъ о старшинствѣ, точно также и въ спорѣ служилыхъ родовъ; *быта* нѣтъ, нѣтъ ни родового правленія, ни родового владѣнія, есть служба и отношеніе къ этой службѣ (при обѣдахъ, выходахъ—случаевъ меньше) по родовымъ счетамъ старшинства. Здѣсь видно, повторяемъ,

*) Любопытно, ч. Фокеродтъ считалъ родъ Романовыхъ незнатнымъ именно потому, ч. они мѣняли фамилію, называлась по отцу, какъ водится у людей простаго званія (стр. 22).

чисто генеалогическое или родословное начало, к—рое въ древней Россіи, при отсутствіи аристократическаго сословнаго элемента, получило значеніе служебное и подвижное, а отсюда и споры. Все служилое сословіе обязано б. служить, слѣдовательно все, всѣ члены его считались службою на родовомъ основаніи, ибо оно служило въ то же время добровольно и самобытно, а не по одному государеву приказанію. Самобытность его выражалась временными отношеніями его по родовымъ счетамъ на службѣ (191,2).

Это очень послѣдовательно, но софистично, п. ч. такимъ образомъ нельзя объяснить въ м—ствѣ родовыхъ расчетовъ, к—рыхъ дѣтъ некуда и к—рые плохо мирятся съ теоріею общиннаго быта, и во всякомъ случаѣ нуждаются же въ какомъ либо объясненіи съ точки зрѣнія славянофильства. Послѣдовательнѣе всего б. бы ихъ вмѣстѣ съ аналогичными явленіями, напр. наслѣдствомъ боковыхъ родственниковъ, отнести къ позднѣйшему времени и приписать или государственной потребности, или влиянію каноническаго права вообще на образованіе родовыхъ представленій. Но на это, кажется, никто изъ славянофиловъ не отважился.

Но вѣрно, что и быта родоваго для своего времени изъ м—ства вывести нельзя.

Затѣмъ авторъ сожалѣетъ, ч. за смертью Валуева столь огромный отдѣлъ нашей древней исторіи, какъ м—ство, доселѣ (1857 г.) лежалъ впустѣ.

Въ иномъ еще мѣстѣ Аксаковъ не соглашается съ мнѣніемъ Соловьева, ч. опричина б. направлена противъ м—ства; онъ даетъ ей иное, не м—ское объясненіе (157).

Разсужденіе о различной платѣ за безчестье (631) имѣетъ чисто теоретическій характеръ и притомъ съ точки зрѣнія оскорбленія личнаго достоинства.

Хомяковъ повторяетъ то же, что и Аксаковъ: Дружина въ старой Руси образовалась въ странную и нигдѣ невиданную систему м—ства, к—рой основаніемъ служили съ одной стороны служебный разрядъ, съ другой родовая лѣстница, и обѣ основаны б. одинаково чужды общей земской жизни. Земщина и не мѣстничалась. Въ частности не видно слѣдовъ м—ства въ бояр-

ствѣ новгородскомъ, да, кажется, его тамъ и б. не могло, не смотря на едвали не иноземное происхожденіе бояръ. Славянское понятіе о родѣ, допускающемъ избраніе, не имѣетъ ничего общаго съ м—ствомъ.

Авторъ знаетъ, ч. и города и части городовъ считались старшинствомъ другъ съ другомъ, но въ этихъ притязаніяхъ является только память о нѣкогда бывшей политической зависимости, или объ исторической древности, и все таки нѣтъ ничего общаго съ м—ствомъ. Подобныя явленія встрѣчаются и на Западѣ. Когда освободитель Шотландіи Валласъ б. измѣною переданъ во власть Англичанъ, Эдуардъ I велѣлъ его четвертовать и члены его разослать по большимъ городамъ; голова осталась въ Лондонѣ. Кэптербери, в—рому досталась лѣвая рука, жаловался на то, ч. Юрку досталась правая, между тѣмъ какъ Кэптербери долженъ бы б. получить ее по старшинству города и епископства. Не смотря на этотъ примѣръ мѣстной гордости и не смотря на споры о старшинствѣ цѣховъ и городскихъ частей во фландрскихъ городахъ, кажется, никто еще не отыскиваетъ м—ства на Западѣ (Соч. I, *) по поводу статьи Кирѣвскаго—стр. 223). Положимъ, аналогія есть, но у насъ старшинство напримѣръ частей Москвы, хотя бы путемъ правительственнаго его установленія, играло въ служебныхъ м—скихъ расчетахъ немалое значеніе, чего на Западѣ не было.

Еще разъ Хомяковъ повторяетъ тоже самое въ статьѣ по поводу Соловьева Шлецеръ, прибавляя сюда еще споры дружинъ областныхъ о правѣ б. въ передовомъ полку, споры городовъ ганзейскихъ и фландрскихъ, споры гильдій о томъ, какое мѣсто занимать въ крестныхъ ходахъ. Разумѣется это ничтожныя замѣчанія и вопросъ заслуживалъ бы спеціальнаго изученія.

Попытки мѣстничаться въ людяхъ земскихъ б. только подражаніемъ дружинъ и сейчасъ превращены властью княжеской (I, 597). Несовсѣмъ ясно, ч. именно авторъ имѣлъ здѣсь въ виду.

*) Новымъ изданіемъ этого тома я не пользовался.

О дальнѣйшей исторіи м—ства замѣчаній мало, хотя м—ству Хомяковъ придавалъ значеніе важное и резонно укорялъ Соловьева, ч. тотъ поверхностно удовольствовался для его объясненія отнесеніемъ его въ родовому быту (*ibid.*). Авторъ же характеризуетъ имъ (между прочимъ) московскій періодъ. Иванъ III будто бы утвердилъ обряды м—ства, чб. всѣ удѣлы притянуть въ Москву нумераціей боярскихъ родовъ (О старомъ и новомъ стр. 367). Отрицая въ дѣятельности Грознаго борьбу съ боярствомъ (Соловьевъ), авторъ указываетъ и на м—ство. При немъ весьма рѣдки повелѣнія б. безъ мѣсть. Споры м—скіе рѣшаютъ сами бояре. Крайне рѣдкіе случаи нарушенія законовъ м—скихъ въ пользу какого нибудь любимца являются простымъ разгуломъ деспотическаго фаворитизма, нисколько даже не указывая на неуваженіе Царя къ общимъ правиламъ, выше к—рыхъ онъ вовсе и не хотѣлъ становиться (599). Уничтожено б. м—ство, когда стало бесполезнымъ для власти и вреднымъ для Россіи (365).

У Самарина указаній на м—ство я не отыскалъ, но въ порицаніи времени Ц. Ал. М—ча и, напротивъ, въ свѣтломъ представленіи удѣльно-вѣчеваго періода играетъ роль и боярская спѣсь, въ к—рую перешла сила родовыхъ воспоминаній (Соч. I, 5, 6; ср. 55 *). У меня не б. особенной охоты нынѣ зарываться въ глубь полемики, возникшей въ сороковыхъ годахъ между славянофилами и западниками, тѣмъ болѣе ч. послѣдніе едвали что важное сказали о м—ствѣ. Помнится мнѣ, ч. прочитывая всю эту полемику съ иною цѣлью, я не встрѣтилъ почти ничего. Укажу лишь, ради имени автора, на извѣстную статью Бѣлинскаго по поводу сочиненій Полеваго, Бергмана и Котошихина (Т. V). Здѣсь о м—ствѣ (365,6) выписано прямо изъ Котошихина; уничтоженіе его авторъ считаетъ полумѣрою, к—рою правительство хотѣло удовлетворить потребности преобразованій, обнаружившейся въ XVII в.; разумѣется коренная реформа совершена б. Петромъ В. (402).

Для Герцена м—ство тоже является однимъ изъ тѣхъ признаковъ древне-русской жизни, для избавленія отъ к—рыхъ б.

*) Новымъ томомъ сочиненій Самарина я не пользовался.

настоятельно необходимъ петровскій переворотъ (Соч. I Желева 1875 г., Дневникъ стр. 212).

Вѣроятно и иные писатели тѣхъ же убѣждений такъ же смотрѣли и на м—ство, когда мысль о немъ приходила имъ въ голову.

Поверхностное отношеніе къ м—ству указанныхъ нами писателей—славянофиловъ и западниковъ объясняется тѣмъ, ч. никто изъ нихъ специально историкомъ не былъ, а все это б. публицисты, хотя зачастую и знавшіе исторію русской жизни очень обстоятельно. Для своихъ статей они довольствовались извлеченіемъ результатовъ изъ трудовъ специальныхъ ученыхъ, напр. Морошкина, Валуева, Соловьева. У Аксакова, единственно самостоятельнаго, взгляды на м—ство—хоть и остроумное, но брошенное вскользь мнѣніе, для научнаго развитія или выясненія к—раго не б. сдѣлано ничего.

LV.

Въ послѣднее время въ русской исторіографіи видное мѣсто занимаетъ теорія задружно—общиннаго быта, к—рая считаетъ на своей сторонѣ уже многихъ изслѣдователей. Проявившіе прежде всего въ трудахъ западныхъ славянскихъ писателей, напр. Иречка, Любича, она у насъ нашла неутонимаго бойца въ лицѣ проф. Леонтовича, к—раго статья О задружно общинномъ бытѣ въ древн. Руси напечатана въ Ж. М. Н. Пр. 1874 г. № 6—8; въ № 7, стр. 137 исчислены главные работы въ этомъ направленіи, даже западно-европейскихъ писателей, отыскавшихъ задругу у себя.

Въ мастерскихъ трудахъ по обычному праву Г. и Г-жи Еюменко получила теорія эта чрезвычайно сильное подкрѣпленіе. Легко видѣть, ч. семейная община Бестужева Рюмина обозначаетъ ту же задругу. Сюда же могутъ б. причислены въ общемъ и мнѣнія Градовскаго и Цитовича. Намъ даже кажется, ч. не только славянофилы, но и Забѣлинъ, съ своею теоріею подворнаго быта и братняго рода ходящій кругомъ да около вопроса, могли бы согласиться съ задружно-общинной теоріей,

и нельзя не признать, ч. на сторонѣ этой теоріи лежитъ большая вѣроятность.

Въ виду этого представлялось бы дѣломъ первой важности объясненіе съ точки зрѣнія этой теоріи м—ства, выставляемаго приверженцами теоріи родового быта за признакъ такого быта. Къ сожалѣнію Леонтовичъ въ своей критикѣ этой теоріи лишь слегка коснулся этого вопроса. «Значеніе старшинства, опредѣлявшаго отношеніи княжескія и м—скія, объясняется гораздо проще и правдоподобнѣе вліяніемъ началъ задружнаго быта, лежавшихъ въ основѣ какъ колонизаціонной іерархіи общины, такъ и іерархическихъ отношеній въ родахъ княжескихъ и боярскихъ, служилыхъ. Въ послѣднихъ задружное старшинство особенно долго удерживалось; позже изъ него развилась искусственная «родовая» система, главнымъ образомъ (а кромѣ того?) подъ вліяніемъ установившагося въ московскую эпоху воззрѣнія о наследственности, безсмѣнности служебныхъ обязанностей чиновныхъ «родовъ» (№ 8, стр. 202). Нечего и говорить, какъ это важно, тѣмъ болѣе, ч. авторъ, не соглашаясь съ Бестужевымъ и Градовскимъ, к—рые не находили возможнымъ отвергать фактъ старшинства, опредѣлявшаго (рядомъ съ другими факторами) порядокъ преемства князей и, не зная болѣе подходящаго объясненія, видѣли здѣсь проявленіе родового начала,—самъ находить, ч. фактъ старшинства князей слишкомъ рельефно обрисовывается въ лѣтописи, чб. его можно б. вычеркнуть изъ исторіи. Признавая это, авторъ желаетъ объяснить его иначе (ibid, 205). Что изъ задружно-общиннаго быта—это само собою понятно: авторъ княжескій родъ считаетъ задругою (№ 7, стр. 138, 143, ссылка на Ljubic'a Ogladalo knjizesne poviesti jugosl.). Но какъ? Пока авторъ не исполнилъ своего обѣщанія—разъяснить этотъ важный вопросъ. Какъ я ни напрягалъ свое воображеніе, чб. предугадать мысль автора, я не получилъ реальнаго о ней представленія. Если авторъ не отнесетъ родовыхъ расчетовъ и споровъ за старшинство къ московскому времени, то ему прійдется или допустить слишкомъ большую и сложную семью, или допустить больше археологическихъ остатковъ родового быта, чѣмъ онъ это предполагаетъ. И то и другое возможно. Во всякомъ случаѣ мы ждемъ отвѣта

отъ автора, сочиненія и—раго всегда отличались документальностью, почему есть много шансовъ на то, ч. мнѣніе его будетъ имѣть сильную долю вѣроятія.

Мнѣ кажется, ч. писатели, занимавшіеся изученіемъ удѣльно вѣчеваго періода въ русской исторіи, настолько увлеклись этимъ, дѣйствительно едвали не наиболѣе интереснымъ, по значенію, к—рое въ то время имѣли народныя массы, періодомъ, что дальше и не шли, хотя это и предполагалось сначала; почему обѣщанные ихъ труды по московскому періоду и не появлялись; а въ удѣльный періодъ м—ство представляется явленіемъ мало-важнымъ.

LVI.

Мнѣ пришлось, разумѣется, перечестъ множество монографій о различныхъ эпохахъ русской исторіи, но для мѣстничества здѣсь нашелъ я весьма немного.

Изъ монографій объ удѣльно вѣчевомъ періодѣ въ соч. Сергѣевича Вѣче и Князь нѣтъ совсѣмъ ничего, что и понятно, т. к. авторъ отрицаетъ всякое значеніе родового начала въ междукняжескихъ отношеніяхъ и считаетъ ихъ международными. Понятно, что, при такомъ взглядѣ, старшинство, на чемъ бы оно ни основывалось, даетъ лишь извѣстнаго рода почетъ, а вовсе не какое нибудь реальное значеніе, хотя бы въ формѣ гегемоніи.

Мы не считаемъ нужнымъ разбирать этотъ взглядъ, т. к. это вызвало бы цѣлое изслѣдованіе; притомъ большинство ученыхъ болѣе склонно признавать единство Русской земли и въ числѣ связующихъ ее элементовъ ставить и единый великокняжескій родъ съ его родовымъ принципомъ наследованія великокняжескаго престола (см. напр. замѣчательную рецензію на это сочиненіе Градовскаго).

Хлѣбниковъ въ соч. Общество и государство въ до-монгольской періодъ русской исторіи только рассказалъ содержаніе отрывка былины объ Ильѣ Муромцѣ, гдѣ упоминается м—ство (180).

У Затыркевича въ соч. О вліяніи борьбы между городами и сословіями на образованіе Русскаго Государства отнесено м—ство къ древнѣйшему періоду и изложено по быліямъ (64): пирующие садилсь по чинамъ; возведеніе въ тотъ или другой чинъ съ одной стороны зависѣло отъ происхожденія или пріобрѣтенной славы, съ другой стороны отъ воли князя.

У Тюрина: Общественная жизнь и земскія отношенія въ древней Руси, В. В. Пассека: Княжеская и до княжеская Русь и другія статьи, въ трудахъ Самоквасова и въ иныхъ, менѣе извѣстныхъ монографіяхъ о м—ствѣ не упоминается.

Не тронулъ м—ства и Жуковский въ статьѣ Общественныя отношенія Россіи съ точки зрѣнія исторической науки права (Сборникъ Весна 1859 г.), ибо не относилъ его къ проявленію родового начала. Мелкія боярскія родовыя притязанія образовались отъ чиновъ и должностей двороваго управленія, сдѣлавшихся наследственными. Родовая честь возникла здѣсь сама собою, приблизительно на тѣхъ же основаніяхъ, на к—рыхъ держится холопская гордость въ частныхъ вотчинахъ. Сынъ камердинера хочеть б. не меньше какъ лакеемъ и т. д. Центральная власть сломила эти мелкія, но упорныя сопротивленія и провела лично зависимыя отношенія къ служилымъ людямъ до крайняго результата, обративъ бояръ въ холоповъ (276). Конечно, одинъ изъ источниковъ м—ства указанъ здѣсь (вслѣдъ за Морошкинымъ) вполне вѣрно, но исключительно этимъ м—скихъ дѣлъ не объяснишь.

Въ немногихъ монографіяхъ о московскомъ періодѣ XIII—XVII в. до Романовыхъ не нашли мы почти ничего интереснаго (не исключая и новѣйшаго соч. Полежаева о Московскомъ княжествѣ); впрочемъ нѣк—рыя отдѣльныя замѣчанія, напр. у Павлова въ Борисѣ Годуновѣ указаны нами въ мѣстахъ подходящихъ.

Но и послѣдующіе цари московскіе вызвали только такія монографіи, о к—рыхъ нечего бы и упоминать, напр. Медовикова Историч. значен. Царств. Ал. М—ча, гдѣ указанія на м—ство (17, 170, 231, 234) совершенно ничтожны; такъ же маловажны и замѣчанія о м—ствѣ въ соч. Вейдемейера о Рос-

сіи подѣ державою Романовыхъ (39 примѣч., 53, 101, 104) и Хмырова Ц. Ал. М—чъ.

Немногія замѣчанія о м—ствѣ у проф. Иконникова въ соч. Русская женщина наканунѣ реформы Петра В. заимствованы у Зернина, впрочемъ дополнены указаніемъ на иные печатные источники (стр. 26—28).

Въ новѣйшемъ трудѣ Загоскина Исторія права Московскаго Государства (т. I) пока о м—ствѣ сказано немного, вѣроятно во II т. ему будетъ отведено довольно мѣста; вотъ что есть въ I т.

Въ исторіи обычнаго права: Обычаемъ развился въ Московскомъ государствѣ и мѣстническій институтъ. М—скіе споры если и встрѣчались въ удѣльно-вѣчевой періодъ, то во всякомъ случаѣ носили характеръ частнаго случая, носили характеръ случайной борьбы обоюднаго честолюбія противниковъ, не облекаясь въ форму обширнаго, построеннаго на извѣстныхъ началахъ и правилахъ, института. Иной характеръ принимаетъ м—ство въ московскій періодъ; здѣсь вырабатывается оно уже въ цѣлый, весьма обширный и весьма сложный институтъ. М—скіе споры дѣлаются предметомъ судебного разбирательства, для разрѣшенія ихъ вырабатывается цѣлая масса различнаго рода правилъ и началъ, словомъ м—скій институтъ пользуется *de facto* полною санкціей государственной власти. Между тѣмъ м—ство не узаконено ни однимъ изъ государей, не узаконены ни однимъ законодательнымъ актомъ, напротивъ правительство вело съ этимъ обычаемъ постоянную, хотя и безуспѣшную борьбу до тѣхъ поръ, пока въ 1682 г. Ц. Θ. А—чъ не сдѣлалъ м—скіе споры невозможными черезъ сожженіе самихъ разрядныхъ книгъ, служившихъ для нихъ основаніемъ. Изъ сказаннаго не трудно убѣдиться въ томъ, ч. институтъ м—ства сложился и развился ничѣмъ инымъ, какъ обычаемъ (32).

Это слишкомъ кратко и потому неточно, но такова и вся эта глава (см. рецензію Владимірскаго Буданова въ Киевск. Ун. Зап. 1877 г. № 9, стр. 305); также неточно и обозначеніе періодовъ.

Въ числѣ законодательныхъ памятниковъ времени Ц. Θ. Ал—ча указывается Сборный приговоръ объ уничтоженіи м—

ства, к—рымъ окончательно б. запрещонъ этотъ вредный для государственной жизни обычай и т. д. (101).

Въ обширной части о соборахъ авторъ говоритъ нѣсколько словъ о соборѣ, на к—ромъ б. отмѣнено м—ство, но исключительно по Соборному дѣянію (299 и слѣд.).

Не обилень матерьялъ для м—ства, находящійся въ соч. Хлѣбникова О вліяніи общества на организацію государства въ царскій періодъ, хотя, по самой задачѣ сочиненія, м—ство должно б. найти себѣ здѣсь мѣсто. До Романовыхъ авторъ его почти и не коснулся, п. ч. у насъ не б. аристократіи; авторъ и разъясняетъ причины этому. У насъ не б. классовъ съ корпоративными стремленіями (к—рыя не сложились даже къ концу XVI в., см. стр. 165). Они замѣнились у насъ глѣстницею чинововъ. Жившій хоть нѣсколько въ древней Руси принципъ родовой аристократіи б. до самаго Петра В. нарушаемъ московскими парями, возвышавшими людей незнатныхъ родовъ. Петръ же табелью о рангахъ этотъ вопросъ покончилъ совѣмъ (12). Конечно, въ этомъ случаѣ м—ство не имѣетъ значенія и даже странно, ч. оно и было. Къ сожалѣнію авторъ не коснулся причины его существованія, онъ упоминаетъ о немъ вскользь, говоря о жизни бояръ по Домострою (40), да еще разъ по поводу дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству Думы (по Дмитріеву Ист. судебн. инстанцій, 171); авторъ не говоритъ даже о м—ствѣ въ войскаѣ (178 *).

И такъ московскіе цари XVI в. съ успѣхомъ боролись съ аристократіей. Затѣмъ авторъ предполагаетъ, ч. избранію Бориса противились знатные боярскіе роды. Такъ какъ среди ихъ б. постоянное м—ство, то они не могли же спокойно допустить, чб. членъ незначительнаго рода, к—рый долженъ бы сидѣть послѣднимъ въ Думѣ, теперь вдругъ сдѣлался царемъ. Но голоса, ихъ б. подавлены голосами иныхъ сословій (194, ср. 186 о незнатности Годуновыхъ). Наше мнѣніе объ этомъ мы высказали уже раньше.

*) Здѣсь есть и ошибка. Сходные воеводы всегда оставались воеводами и б. съ тѣмъ, съ кѣмъ они сходились. Авторъ обобщилъ какой нибудь исключительный случай.

Но Борису сдѣлалъ аристократіи уступки, затѣмъ при Шуйскомъ, и особенно въ Смутное время она окрѣпла и такою перешла въ царствованіе перваго Романова.

Хотя при Романовыхъ царская власть и возвысилась, но она должна б. сдѣлать нашей аристократіи и уступки, именно она оставила за аристократіей высшія государственныя должности (пріемъ туда Минина б. единственнымъ исключеніемъ), земскія услуги государству имѣли столь малое значеніе, ч. Кн. Пожарскій за м—ство б. выданъ головою Салтыкову (229 и слѣд.).

Далѣе авторъ говоритъ о составѣ и значеніи служилого сословія въ это время (228—243, ср. 363). Онъ разбиваетъ его на группы по Котошихину и дополняетъ его извѣстія изъ иныхъ источниковъ. Что въ этихъ замѣчаніяхъ оригинальнаго, указано нами выше при разборѣ этихъ извѣстій Котошихина. Авторъ вездѣ отмѣчаетъ и новыхъ людей, проникшихъ въ высшія должности при Ц. Алексѣѣ *). Съ возвышеніемъ людей незнатныхъ и съ учрежденіемъ должностей думныхъ дворянъ и дьяковъ авторъ сопоставляетъ борьбу съ м—ствомъ, придавая ей огромное значеніе, ибо она поставила личные таланты выше родовой чести, чѣмъ цари Романовы заслужили глубокую признательность потомства.

Приведены примѣры «нелѣпаго» м—ства (по Д. Р—дамъ); авторъ говоритъ и о нѣсколькихъ мѣрахъ противъ него, но очень кратко.

М—ство Гр. Бутурлина съ И. Н. Романовымъ намъ не попадалось, а источникъ не указанъ (стр. 237), но, кажется это ошибка и слѣдуетъ Кн. Б. М. Лыковъ (Д. Р. I, 129). Единственный подходящий по Р—дамъ Гр. (Фед.) Бутурлинъ—Тѣстовъ б. для Романова молодъ. Такою же ошибку представляетъ м—ство тульскихъ дворянъ съ Щербатовымъ (стр. 237), вмѣсто съ Кн. Мещерскимъ (Д. Р. I, 591).

Авторъ вывелъ нѣсколько правилъ для м—ства, но очень неудачно, напр. онъ серьезно повѣрилъ, ч. Плещееву б. низко

*) Есть и ошибки; такъ извѣстный Гавреневъ называется то Галышевымъ, то Гавриловымъ.

даже идти на судъ съ Пушкинымъ, хотя это явная уловка; онъ полагаетъ, ч. неродословные люди не имѣли права мѣстничаться, что опровергается массою случаевъ; авторъ не замѣтилъ, ч. имъ не слѣдовало считаться съ родословными. Онъ не замѣтилъ и смысла закона 1621 г. о немѣстничаніи словъ въ разныхъ посольствахъ и думаетъ, ч. отмѣнено б. вообще м—ство въ посольствахъ; не зналъ авторъ, кажется, и того, ч. угроза смертною казною за м—ство на царской свадьбѣ никогда не б. осуществлена, и т. д. Всѣми такими мѣрами облегчено б. дѣло Ц. Феодора и Петра Великаго.

Еще воспользовался м—ствомъ авторъ для того, чб. показать, какова б. грубость нравовъ: за м—скій споръ били палками и т. п. (249).

Совершенно новую сторону въ м—ствѣ указываетъ Лакиеръ въ соч. О помѣстьяхъ и вотчинахъ (стр. 184). Онъ думаетъ, ч. м—ство служилыхъ людей заключало въ себѣ и споръ о помѣстьяхъ. Соображеніе это онъ подкрѣпляетъ извѣстнымъ выраженіемъ изъ письма Грознаго къ Курбскому: «что моя предъ вами исперва вина? Кого чимъ оскорбилъ? То ли моя вина, что Прозоровскаго полтораста чети Феодора сына дороже. По памяти и косу: съ какою есть укоривною ко мнѣ судили Сидкаго съ Прозоровскими и какъ обыскивали, кабы злодѣя. Ино та земля нашихъ головъ дороже и т. д. (Сказ. Кн. Курб. 195, тоже 166). Это плохо понятно, но м—ства тутъ нѣтъ. Вѣроятно Царев. Феодоръ далъ 150 четвертей изъ помѣстья Кн. Прозоровскаго Кн. Сидкому, или что либо въ этомъ родѣ.

Такъ же толкуетъ Лакиеръ и челобитныя о томъ, ч. кто либо недостойнъ владѣть землею въ помѣствѣ за измѣну или что либо другое. Онъ думаетъ, ч. у доносчиковъ б. не одно желаніе получить эти помѣстья, а другой, высшій интересъ. Наконецъ сюда же прикладываетъ авторъ и то, ч. при раздачѣ помѣстій головамъ и знаменщикамъ обезпечена б. и ихъ м—ская честь (П. С. З. I № 11). Легко видѣть, ч. ни одно изъ этихъ доказательствъ къ дѣлу не относится, и предположеніе Лакиера произвольно.

Иныя замѣчанія въ этомъ же сочиненіи маловажны; напр. онъ не понялъ значенія заявленія Кн. Вяземскаго, ч. онъ во

степени больше Вельяминовыхъ, ибо пошли отъ Мономаха (стр. 25; см. выше стр. 535), говорятъ, ч. въ м—ствѣ въ опричнинѣ по преимуществу дѣйствовала воля государя (стр. 26) и т. п.

Кн. Васильчиковъ ищетъ причину развитія м—ства въ различіи помѣщиковъ въ Московскомъ государствѣ по разрядамъ (Землевл. и землед. I, 359); но не развиваетъ этого положенія; послѣдующія же замѣчанія его о значеніи Московскаго уѣзда заимствованы у Градовскаго.

Любопытнѣе его слѣдующее сопоставленіе: Понятіе о равенствѣ столь же чуждо русскому быту, сколько сродно ему понятіе объ уравниеніи земельныхъ надѣловъ и земскихъ тягостей. Личныя отличія, знатность, именитость, чинъ нисколько не оскорбляютъ русскаго чувства гражданской равноправности; но изъятіе земли изъ оклада, или изъ общихъ правилъ о равномъ раздѣлѣ, о равномѣрномъ наслѣдствѣ противно нашему складу и образу мыслей. Мѣстничество, какъ личная привилегія, могло сродниться съ русскимъ общественнымъ строемъ; но право первородства и маюратнаго владѣнія не могло усвоиться, не смотря на всемогущую инициативу, принятую ко введенію этихъ порядковъ Петромъ В. (О самоуправленіи изд. 2, стр. XXXV). Тоже повторяетъ и Шелгуновъ (Земск. самоуправл. Дѣло 1870 г. № 12, стр. 36).

Не можемъ обойти еще замѣчаній Владимірскаго Буданова, какъ они ни кратко выражены. Авторъ говоритъ, ч. родовыя и сословныя начала имѣли наименьшее приложеніе въ государственнымъ формамъ древней Руси: переворотъ XVIII в. совершенно измѣнилъ эти отношенія. Русскія сословія, преимущественно же дворянское... одолжено своею организаціей главнымъ образомъ узаконеніямъ о профессиональномъ образованіи (Государство и народн. образов. въ Россіи XVIII в. стр. 89). Доказываетъ это авторъ такимъ образомъ: выясняетъ то значеніе, какое въ наукѣ придается термину сословіе, и какіе въ немъ должны б. признаки, и указываетъ, ч. подобныхъ признаковъ въ дворянскомъ сословіи въ древней Руси не существовало, именно: передача государственной службы по наслѣдству б. лишь обычаемъ, и опредѣляющимъ моментомъ въ ней б. не происхожденіе, а назначеніе со стороны государства. Дворянинъ

становится дворяниномъ, когда онъ верстанъ на службу, и перестаетъ б. имъ, когда отстаненъ; онъ можетъ б. холопомъ. Соответственно съ этимъ устраиваются и формы поземельной собственности, связанныя съ служебною профессіей. Служилый классъ б. открытъ для всѣхъ, кого царь принималъ на службу, и таковыя ничѣмъ не отличались по юридическому положенію отъ дворянъ и дѣтей боярскихъ. Военная профессія тоже не б. правомъ дворянскаго сословія, участвовали въ войнѣ и другіе классы. Не будучи корпоративною, она не б. и наследственною. Не было и иныхъ обычныхъ признаковъ напр. гербовъ, или права на провинціальное управленіе, какъ не б. и ограниченій въ занятіяхъ, напр. запрещеніи заниматься торговлею или промыслами, что ронило бы дворянскую честь.

Въ доказательство того, ч. порода до времени Петра В. (или, правильнѣе, Ц. Ѳ. Ал—ча) б. важнѣйшимъ условіемъ для занятія государственной службы, указываютъ на мѣстничество; но это простое недоразумѣніе. Въ Польшѣ король и шляхтичъ б. равны другъ другу въ качествѣ шляхтичей. Поэтому уничтоженіе м—ства при Ц. Ѳеодорѣ не устранило возможность образованія дворянскаго сословія, а открыло ее (ibid. стр. 95 примѣч. 2).

Разумѣется, все это вполне справедливо; но недоразумѣнія авторъ однако не разъяснилъ. М—ство все же было, и порода цѣпилась. Что это не признакъ, к—рымъ можно б. характеризовать сословіе—это такъ; но, мнѣ кажется, что авторъ безъ нужды слѣлъ родовыя начала съ сословными и именно потому, ч. въ государственномъ строѣ западныхъ государствъ онъ вездѣ нашелъ эти начала слитыми. Но это только показываетъ, ч. начало родоваго быта (беремъ этотъ терминъ въ самомъ широкомъ смыслѣ), несомнѣнно бывшаго у всѣхъ арійскихъ (и иныхъ) народовъ, б. настолько сильно, ч. окрасило, послѣ перехода его разложенія, всякія формы государственнаго устройства. И феодальная Франція и безсословная Русь одинаково цѣнили породу; но въ Польшѣ существовали еще перегородки въ видѣ сословныхъ привилегій, въ Россіи же такихъ перегородокъ не было. Сословіямъ у насъ соответствуютъ чины,

к—рые дѣйствительно подѣ понятіе сословія подведены б. не могутъ, ибо ни съ какими привилегіями не б. сопряжены.

Въ концѣ XVII в., говоритъ авторъ, подѣ вліаніемъ польскаго института шляхетства (и, прибавимъ мы, вообще подѣ вліаніемъ началъ европейской жизни) замѣчается и у насъ яслый поворотъ къ образованію изъ служащихъ высшаго сословія. Оно и возникаетъ въ XVIII в. подѣ писнемъ шляхетства, и хотя не б. никакихъ прямыхъ узаконеній объ его образованіи, но оно явилось юридическимъ учрежденіемъ съ особыми правами и обязанностями и рѣзко отмежовывается отъ остальныхъ классовъ (ibid.). Авторъ полагаетъ, ч. законодательная дѣятельность Петра В. и его преемниковъ стремилась неуклонно и привела своими мѣрами по профессиональному образованію къ тому, ч. фактическіе зародыши сословія превратились въ юридическую ихъ организацію, поэтому авторъ не придаетъ значенія тому, ч. Петръ В. въ административной практикѣ обращался за содѣйствіемъ къ лицамъ самымъ не породистымъ, почему и не соглашается, ч. на этомъ основаніи можно утверждать, ч. Петръ В. сломилъ древнюю породу, какъ главное условіе доступа къ отправленію государственныхъ должностей (ibid., 141).

И здѣсь тоже самое—порода слита съ сословіемъ; но все это чрезвычайно интересно, какъ противовѣсь общераспространеннымъ взглядамъ на дѣятельность Петра В., к—рые иногда доходятъ даже и до крайности. Намъ попалось даже и такое мнѣніе, ч. введеніемъ табели о рангахъ Петръ В. не хотѣлъ систематически удовлетворить извѣстнымъ государственнымъ требованіямъ, а просто хотѣлъ изгладить послѣдніе остатки стариннаго м—ства и т. п.

Ц. Феодору Алексѣевичу, при к—ромъ м—ство б. уничижено, въ новой русской исторической литературѣ посвящено всего одно важное сочиненіе—Замысловскаго Царствованіе Феодора Алексѣевича. Но такъ какъ главная задача вышедшей къ свѣтъ 1-й части (1871 г.)—обзоръ источниковъ, а отъ времени Ц. Феодора источниковъ для исторіи м—ства сохранилось очень мало, то его авторъ почти и не коснулся. Зато онъ чрезвычайно добросовѣстно оцѣнилъ всевозможные, относящіеся къ

его предмету источники, съ к—рыми приходится непрестанно справляться, указалъ ошибки и т. д. Мы не дѣлаемъ цитатъ, п. ч. пришлось бы переписывать все оглавленіе; замѣтимъ только, ч. авторъ разрядную, напеч. въ XIV т. Ист. Соловьева сближаетъ съ Разрядными Книгами, а не съ Дворцовыми Разрядами (115 †), что не вѣрно.

Въ введеніи въ сочиненію сведены взгляды различныхъ писателей на конецъ XVII в., что представляетъ извѣстную важность и для м—ства. Затѣмъ есть еще краткая оцѣнка Ц. Феодора, какъ реформатора (введ. 14), к—рую мы привели выше по поводу мнѣнія о немъ Миллера; и наконецъ есть краткая библиографія съ изложеніемъ взглядовъ на происхожденіе м—ства (*ibid.*, 36 примѣч. 1).

Мы видѣли, ч. м—ство пережило свое официальное уничтоженіе; оно проявлялось, какъ во время Соцарствія, такъ и при Петрѣ Великомъ. Специально этой эпохѣ посвящено монографіей немного, напр. для правленія Царевны Софіи важны лишь двѣ—Щебальскаго и Аристова.

Щебальскій (Правленіе Царевны Софіи) м—ства за это время почти не коснулся; изъ случаевъ указано лишь м—ство Кн. Козловскаго и Нарышкина (стр. 70 пр. 1). Авторъ даже не замѣтилъ м—скаго характера челобитныхъ Данклова и Глѣбова и считаетъ ихъ доказательствомъ, ч. общественное мнѣніе б. не въ пользу стрѣльцовъ: никто де изъ нѣсколькихъ значительныхъ людей не шелъ даже въ начальники стрѣleckіе (14). Отсюда авторъ дѣлаетъ выводы для характеристики стрѣльцовыхъ полковниковъ, и все это разсужденіе основано на произвольномъ пониманіи. Согласился ли бы теперь какой нибудь важный генералъ командовать полкомъ? А на этомъ основаніи можно сдѣлать тѣже выводы.

Затѣмъ авторъ полагаетъ, ч. Нарышкиныхъ не любилъ знатные бояре, считавшіе себя выше какъ по происхожденію... такъ и по живо сохранившимся расчетамъ м—ства и этимъ частью объясняетъ слабость партіи Петра, за к—раго однако б. вся родовая и служебная аристократія (13). Это возможно, но указаній на это нѣтъ.

Авторъ повидимому полагалъ, ч. тоже обстоятельство б. причиною нерасположенія и къ Кн. В. В. Голицыну (70); это еще болѣе произвольно. Характеризуя Кн. Голицына и считая его виновникомъ уничтоженія м—ства, авторъ распространился о м—ствѣ вообще (101 и слѣд.), но мнѣнія его обычны, или заимствованы у Валуева, причемъ иногда представляютъ очевидно для пущей рельефности и невозможную крайность, напр. «воевода, назначенный въ какой нибудь городъ отказывался отъ назначенія, если въ другомъ какомъ нибудь городѣ, на противоположномъ концѣ Россіи, б. воевода моложе его родомъ». Это такъ хорошо, ч. и прибавить уже ничего нельзя! Мы предлагаемъ желающимъ вообразить, что въ такомъ случаѣ могло твориться во Россіи. И какъ только Господь ее спасъ!

Обычно и мнѣніе о значеніи царствованія Феодора, какъ переходной эпохи для Петра В., причемъ уничтоженіе м—ства имѣетъ именно такое значеніе (138).

Въ сочиненіи Арпстова—Московскія смуты въ правленіи Царевны Софіи Ал—ны-тоже о м—ствѣ сказано немного. Царствованію Ѳ. Ал—ча авторъ придаетъ значеніе попытки разнообразныхъ и, кажется, безсистемныхъ (п. ч. онѣ заимствованы изъ разныхъ источниковъ: то изъ Византіи, то изъ Польши) реформъ; изъ нихъ одна—уничтоженіе преимуществъ дворянства, впрочемъ неудачное, ибо дворянство не въ силахъ б. отказаться отъ своихъ выгодъ и сословныхъ взглядовъ (61). Авторъ коснулся этого вопроса несколько, т. к. онъ б. внѣ прямой цѣли его труда.

Главный дѣйтель такого направленія К. В. В. Голицынъ, видѣвшій, какой громадный вредъ происходитъ на службѣ отъ развитія спѣси родового боярства и какъ страдало военное устройство, и потому предложившій Царю уничтожить м—ство. Поступая въ высшей степени безкорыстно, Кн. Голицынъ этой перемѣной способствовалъ разъединенію бояръ: большая часть изъ нихъ, нежелавшая разстаться съ старинными привилегіями, примкнула къ сторонѣ Матвѣева и Нарышкиныхъ, а меньшинство, к—рое одобряло уничтоженіе м—скихъ счетовъ, держалось Кн. Голицына и Милославскихъ. Сбывъ слѣсъ боярскую, бывши виновникомъ уничтоженія внѣшнихъ отличій и прину-

щество нерѣдко и бездарныхъ людей, Кн. Голицынъ сталъ во враждебное отношеніе къ высшему родовитому дворянству и опирался преимущественно на людей низшаго класса, даровитыхъ и дѣльцовъ. Къ сожалѣнію зтотъ самый Кн. В. В. Голицынъ, уничтожившій дворянскія права, не имѣлъ ни силы, ни настойчивости продолжать преобразованиемъ въ народномъ духѣ, не смотря на свою силу: принадлежа плотью и кровью къ вельможамъ Россіи, онъ не имѣлъ сильныхъ побужденій и охоты продолжать борьбу съ дворянами (ibid.).

Кто знакомъ съ источниками для исторіи конца XVII в., тотъ легко замѣтитъ, ч. вся эта постройка выстроена на пескѣ и что здѣсь авторъ обошелся безъ источниковъ, при одной увѣренности въ желаемомъ, какъ бы въ настоящемъ. Авторъ, какъ онъ ни хорошо изучилъ время, а не замѣтилъ, ч. борьба двухъ партій, положимъ назовемъ ихъ партіями Кн. Голицына и Матвѣева, б. вовсе не борьбою сословною. По источникамъ мы видимъ борьбу личную, партіи придворныя. Но, суди по характеру дѣйствующихъ лицъ, насколько онъ проявится въ иныхъ ихъ дѣлахъ, можно бы, пожалуй, допустить, ч. здѣсь шла борба старины и новизны, но такой старины, к—рая въ свою очередь б. недавнею новизною. Вопросъ шелъ о размѣрѣ европейскаго вліянія: проникнуть ли ему во виѣшнія формы русской жизни, или измѣнить и ея государственнѣй (и даже, можетъ быть, религіознѣй) строй. Но были формы московской старины радикально порѣшенные обѣими партіями, и къ тапнѣмъ, безъ сомнѣнія, принадлежалъ и вопросъ о м—ствѣ и его уничтоженіи, и въ связи съ этимъ организація родословнаго дворянства. Воображать Матвѣева (или Нарышкиныхъ) защитниками бюрократическихъ правъ—нѣтъ рѣшительно ни какихъ оснований; это противорѣчало бы всему тому, что мы знаемъ о его личности, о его обществѣ и т. п. Конечно, защитники отдаленныхъ порядковъ, вѣротно, были и, если примкнули куда нибудь, то къ партіи Матвѣева, к—рая все же б. къ нимъ ближе, чѣмъ партія Кн. Голицына, въ к—рой б. люди даже иныхъ религіозныхъ мнѣній; но мы, опять таки, на все это имѣемъ мало указаній. Щебальскій, говоря объ отѣнкахъ въ партіи Матвѣева (Правл. Софій 13), не подтверждаетъ своихъ мнѣній

доказательствами, а Забылинъ склоненъ отрицать и самую партію (Р. Др. I, 415).

Крайне исторически было бы думать, ч. возможенъ б. столь рѣзкій переходъ отъ московскихъ взглядовъ къ западно-европейскимъ государственнымъ идеаламъ Кн. Голицына или Петра В. Переходнаго момента—времени Патр. Никона, Н. И. Романова, Ордина Нащокина и, наконецъ, Матвѣева, не говоря уже о многихъ второстепенныхъ лицахъ,—авторъ не замѣтилъ. Наконецъ и партія Кн. Голицына б. тоже сложна. Шабловитый, повидному, не сходился съ нимъ; смотри у Аристова (стр. 18—24) ихъ отзывъ другъ о другѣ. У нихъ не видно особаго единства взглядовъ.

Сдѣлавши уничтоженіе м—ства полемъ битвы между двумя враждующими партіями, Аристовъ долженъ б. послѣдующимъ случаямъ м—ства придать характеръ протеста противъ господствующей партіи со стороны негосподствующей; такъ Кн. Козловскій б. враждебенъ партіи Нарышкиныхъ (стр. 6), не бывшіе въ крестномъ ходѣ 22 окт. 7193 г. и за то наказанные (П. С. З. II № 1095) оказываются выразителями протеста противъ Царевны Софіи (118), тоже и нѣтчиня—по указу 1 декабря (*ibid.*, № 1096). Кн. Долгорукие мѣстничались съ Кн. Голицынымъ непремѣнно въ шку Кн. В. В. Голицыну (121); таковой же смыслъ имѣло и поведеніе Кн. Долгорукихъ и Кн. Щербатого на смотру (123. Обо всѣхъ этихъ случаяхъ см. выше стр. 75—88). Этимъ притязаніемъ боярскимъ авторъ, наконецъ, приписываетъ и самую гибель Кн. Голицына, въ критическую минуту не только князьями и боярами, но даже и родными оставленнаго (148).

Въ приложеніи къ сочиненію Аристова находится извлеченная изъ дѣла о Шабловитомъ челобитная Царямъ Кн. В. В. Голицына (и сына его Кн. Алексѣя) изъ Яренска, въ которой онъ упоминаетъ о своихъ заслугахъ. Здѣсь есть фраза: «п у дѣлѣ на Москвѣ знатныхъ былъ, также и въ приказахъ, которыя дѣла во свидѣтельство въ Разрядѣ объ отставкѣ имѣтъ» (стр. 19). Хоть это и несовсѣмъ ясно, но все же видно, ч. Кн. Голицыни ставилъ свою дѣятельность при уничтоженіи м—ства себѣ въ заслугу.

О Кн. В. В. Голицынѣ есть спеціальная статейка Погодина въ Складчинѣ, гдѣ авторъ тоже считаетъ его главнымъ лицомъ въ уничтоженіи м—ства и подкрѣпляетъ это мнѣніе другими чертами его дѣятельности. Сперва это высказывается предположительно (стр. 146,7), а потомъ (стр. 158) и утвердительно *). Къ сочиненіямъ о Соцарствѣ примыкаетъ и послѣдній трудъ Погодина Семнадцать первыхъ лѣтъ въ жизни Имп. Петра В. Ни новаго матерьяла, ни новыхъ замѣчаній здѣсь нѣтъ. Уничтоженіе м—ства рассказано очень кратко и замѣчено, ч. то, чего не могли сдѣлать Грозный или Годуновъ, чего не могли сдѣлать бѣдствія Междоцарствъ,—совершилось спокойно и безъ сопротивленія отъ имени 18 лѣтняго слабого и больного Царя. Это доказательство, ч. и въ политическихъ дѣлахъ сила въ немощи совершается.

Авторъ допускаетъ, ч. партія Кн. В. Голицына, уничтожая м—ство, кромѣ общей пользы хотѣла еще, въ виду предстоящихъ обстоятельствъ, приобрести себѣ приверженцевъ въ худородныхъ людяхъ, или тогдашнемъ среднемъ сословіи (sic!), какъ прежде Б. Годуновъ надѣлся привлечь къ себѣ шелкопомѣстныхъ дворянъ временнымъ прикрѣпленіемъ крестьянъ къ землѣ (26).

На значеніе въ это время м—ства Погодинъ смотритъ еогласно съ Арпстовымъ (115, 125, изслѣд. 107).

Въ приложенныхъ къ сочиненію изслѣдованіяхъ приведены извѣстія изъ реляцій, изданной Чіампи, объ отпѣвѣ м—ства п изъ Невилля о Кн. Голицынѣ, но безъ всякой оцѣнки (65, 78). Въ главѣ о происхожденіи перваго стрѣльцоваго бунта указъ о лучшемъ военномъ устройствѣ и приговоръ объ уничтоженіи м—ства вставлены, согласно методу Погодина, среди хронологическаго перечня иныхъ выдающихся событій того времени (93); но выводовъ изъ этого не сдѣлано никакихъ.

*) Впрочемъ и раньше такую роль Кн. В. В. Голицыну приписывали его біографы—Малиновскій (Тр. Общ. Ист. и Др. ч. VII, стр. 68) и Терещенко въ Опытѣ Обзор. жизни сановниковъ и т. д. (Ч. I, 142—147 и 258; здѣсь уничтоженіе м—ства рассказано по Дьянію, случаи—изъ Карамзина, и м—ство сведено на борьбу новыхъ родовъ со старыми).

Устряловъ въ Ист. Петра В. о современномъ Петру м—ствѣ не упоминаетъ, и лишь въ приложеніи т. I, VII приводитъ переписку Кн. В. Голицына съ Ѳ. Шахловитымъ, гдѣ есть извѣстіе о невыѣхавшихъ въ 7185 г. на смотръ стольни-кахъ (см. выше 84).

Вообще же отношеніе къ м—ству самаго Петра В. вызвало лишь отдѣльныя замѣчанія, разбросанныя въ большомъ количествѣ въ различныхъ сочиненіяхъ. Мы приводили ихъ въ свое время, этимъ и ограничимся, тк. кк. особенно важнаго здѣсь ничего нѣтъ.

LVII.

Соборъ, на к—ромъ б. уничтожено м—ство, не вызвалъ особой монографіи, но его касались многіе изслѣдователи, писавшіе вообще о соборахъ, хотя извлечь здѣсь интересный матеріалъ и б. трудно.

Сперва этому собору придавали обыкновенный земскій характеръ, напр. Морошкинъ (Объ Уложеніи стр. 16), но затѣмъ этотъ взглядъ началъ измѣняться.

К. Аксаковъ въ своихъ статьяхъ очень часто касался соборовъ, есть даже спеціальная о нихъ статья, но для собора 1682 г. есть лишь указаніе, ч. тамъ б. одни служилые люди, ибо вопросъ о м—ствѣ до земли не касался: она не служила и не мѣстничалась (I, 154). Такого же мнѣнія держится и Забѣлинъ (Р. Др. I, 407 примѣч.). И Соловьевъ считаетъ соборъ не земскимъ (Шлецеръ—Р. Вѣстн. 1857 № 8, стр. 450). Неясно однако, зачѣмъ на соборѣ б. духовенство. Кажется, лучше бы предположить, ч. правительство считало соборъ земскимъ т. е. общимъ государственнымъ дѣломъ («для общей высокихъ и меньшихъ чиновъ всего своего царства пользы»—рѣчь Цари на соборѣ, см. выше стр. 6), да понятіе самой земли измѣнилось въ аристократическомъ смыслѣ.

Бѣляевъ тоже считаетъ отличіемъ собора 1682 г., ч. въ немъ участвовало (кромѣ духовенства) лишь служилое сословіе и, сравнивая съ этимъ соборомъ нынѣ времена Ц. Феодора, выводитъ общее правило, ч. при немъ соборы имѣли сословный

характеръ. Затѣмъ онъ видитъ въ соборахъ Ц. Феодора сходство съ соборами Ц. Михаила въ томъ, ч. выборные давали свои приговоры, и приговоры сіи Царь утверждалъ и обращалъ въ законъ; тогда какъ при Ц. Алексѣѣ выборные собирались лишь для слушанія распоряженій правительства и подтвержденія ихъ своимъ рукоприкладствомъ (Моск. унив. изв. 1867 г. № 4, Земскіе соборы на Руси стр. 293).

Словный характеръ этому собору придаетъ и Чичеринъ, но отличаетъ два момента. Сперва б. созданы выборные отъ служилыхъ людей, весьма вѣроятно, отъ полковъ, стоявшихъ въ Москвѣ (однако тамъ б. городовые дворяне и дѣти боярскіе) по вопросу о преобразованіи войска. Потомъ уже м—ство б. уничтожено, согласно ихъ челобитью, по приговору собора, состоявшаго изъ духовныхъ властей и думныхъ людей (О народномъ представительствѣ стр. 380). Но это не вѣрно: тогда приговоръ не б. бы соборнымъ. Правительство, очевидно, считало уничтоженіе м—ства дѣломъ и думныхъ и выборныхъ людей, почему и тѣ и другіе подписались. Этимъ опровергаются и соображенія Бѣляева. Дѣло видимо б. таицъ образомъ: Выборные подали заявленіе (какъ на соборахъ Ц. Михаила); правительство разсудило и постановило, согласно челобитію, приговоръ, а выборные его подписали (какъ при Ц. Алексѣѣ). Вѣроятно никакой разницы въ производствѣ дѣла на соборахъ при Ц. Михаилѣ или Ц. Алексѣѣ и не было, да и при другихъ царяхъ тоже самое.

Всего интереснѣе замѣчанія, сдѣланныя Сергѣевичемъ, к—рый вывелъ нѣк—рыя правила, общія для всѣхъ соборовъ, а сдѣдовательно и для собора 1682 г., напр: на соборы одни члены призывались поголовно, другіе какъ представители (Сборн. госуд. знаній II, Земскіе соборы стр. 12); такъ б. и на соборѣ 1682 г., съ тѣмъ отличіемъ, ч. власти тамъ б. выборныя (стр. 13). Воспользоваться общимъ выводомъ автора о числѣ представителей въ примѣненіи къ собору 1682 г. трудно, ибо много подписей утеряно; тѣмъ болѣе порядкомъ выборовъ, относительно порядка открытія соборъ 1682 г., по автору, отступилъ отъ общаго типа соборовъ—на немъ члены его выслушали рѣчь Государя порознь и только высшіе въ присутствіи

самаго Государя (25). Иногда соборы б. неподныя, если дѣло касалось одного какого либо сословія, напр. въ 1682 г. (29).

Мнѣ кажется ч. авторъ слишкомъ ужъ точно формулировалъ порядокъ этого собора: «Онъ состоялся въ формѣ двухъ палатъ; одну составляли выборные люди служилыхъ чиновъ, собравшіеся 24 ноября (или нѣсколько дней спустя). Поводъ къ собранію б. имъ объявленъ особо назначенными боярами, к—рымъ поручено б. и руководить совѣщаніями выборныхъ. Другую палату составляли духовенство и думные люди, засѣданія к—рыхъ открылись 12 января въ присутствіи самаго Государя и мѣсяца два поздиѣ собранія выборныхъ людей, когда эти послѣдніе пришли уже къ рѣшенію предложеннаго имъ вопроса». Кто читалъ Соборное дѣяніе, тотъ легко замѣтитъ немножко европейской окраски; притомъ авторъ не различаетъ здѣсь тѣ два момента, на к—рые указалъ Чичеринъ.

На соборѣ 1682 г. духовныя власти и члены государевой думы не сливаются въ одно: хотя рѣчь Государя они слушаютъ и вмѣстѣ, но отвѣтъ на нее даютъ порознь (30). Это впрочемъ тутъ не ясно видно; на иныхъ соборахъ это яснѣе.

Говоря о единогласномъ рѣшеніи на соборахъ, авторъ приводитъ и слова Ц. Феодора о единогласной отмѣнѣ м—ства въ 1682 г. (32).

Относительно производства дѣлъ на соборахъ авторъ опять пользуется соборомъ 1682 г., ибо отъ него сохранился протоколъ. Дѣло объ устройствѣ военной службы предложено б. сперва выборнымъ отъ служилыхъ людей. Такъ какъ онъ не могъ б. рѣшонъ немедленно, да и не нуждался въ такомъ спѣшномъ рѣшеніи, то имъ предоставлено б. право обсудить его. Когда ихъ мнѣніе состоялось, оно доведено б. до Государя въ формѣ челобитія; тогда Государь созвалъ другую палату. Принятое и тамъ, оно и обратилось въ соборное рѣшеніе (33).

Разбирая важнѣйшій въ исторіи соборовъ вопросъ: имѣли ли они исключительно совѣщательное значеніе, или ихъ участіе б. болѣе активно, авторъ склоняется болѣе къ послѣднему мнѣнію и приводитъ доказательства изъ практики соборовъ, между прочимъ и то, ч. для отмѣны м—ства правительство пожелало имѣть согласіе всего служилаго сословія, т. е. кн.

м—ство охватывало все служилое сословіе и такъ глубоко проникло въ жизнь, ч. отмѣна его могла имѣть надлежащую силу только благодаря соглашенію всѣхъ (37); съ чѣмъ нельзя не согласиться.

Въ вопросѣ о пользѣ соборовъ авторъ не коснулся собора 1682 г. Понятно, ч. въ настоящее время трудно рѣшить, инициативою ли выборныхъ, или внушеніемъ боярскимъ возникла мысль объ уничтоженіи м—ства. Но если авторъ согласенъ допустить такую инициативу даже на соборѣ 1649 г., к—рый въ общемъ порядкѣ схожъ съ соборомъ 1682 г. (стр. 42), то относительно послѣдняго вѣроятность гораздо сильнѣе. Соборное дѣяніе инициативу приписываетъ именно выборнымъ. Авторъ воспользовался лишь соборомъ 1682 г. для доказательства, ч. чины Московскаго Государства никогда не оказывались враждебными тѣмъ реформамъ, к—рыя вызывались благомъ государства, напр. отмѣнили столь дорогое для большихъ московскихъ родовъ м—ство (57).

И такъ мы видимъ, ч. Сергѣевичъ слилъ соборъ 1682 г. съ другими. Разбиравшій его статью Владимірскій Будановъ не нашелъ этого умѣстнымъ. Онъ называетъ этотъ соборъ неполною комиссіей, а не земскимъ соборомъ; тутъ вовсе не имѣлось въ виду собрать представителей государства (Кіевск. Ун. изв. 1875 г. № 10 стр. 270, 273).

Въ извѣстныхъ статьяхъ о соборахъ П. Павлова и Щапова мы не нашли указаній на соборъ 1682 г.; впрочемъ статьей Щапова Земскіе соборы XVII в., помѣщенной въ № 11 Вѣкъ 1862 г., мы не пользовались.

Загоскинъ тоже не считаетъ соборъ 1682 г. земскимъ, а называетъ его совѣщаніемъ правительства съ извѣстнымъ классомъ населенія, к—рый по самому роду своихъ занятій могъ дать цѣнные указанія по одному изъ вопросовъ законодательства, или временной комиссіей, составленной изъ думныхъ людей подъ предсѣдательствомъ одного изъ бояръ, съ привлеченіемъ къ участию въ ней специалистовъ по роду службы, свѣдущихъ людей, экспертовъ (Ист. права Московск. Государства I, 209—говорится о всѣхъ соборахъ времени Ц. Θ. Ал—ча).

Самый соборъ разсказанъ исключительно по Соборному дѣянію (стр. 300—302).

LVIII.

Такъ какъ мѣстничество въ его государственной формѣ проявилось почти исключительно у служилаго класса, то можно бы ожидать важныхъ о немъ замѣчаній въ сочиненіяхъ, посвященныхъ исторіи служилаго сословія; однако все, извѣстное мнѣ здѣсь, очень ненажно; правда и сочиненій мы о немъ особенно важныхъ не имѣемъ.

Прежде всего укажемъ на статью Бѣляева Жители Московскаго Государства (Времени. Кн. 1 и 3), именно на 2-ю ея часть—Служилые люди *). Здѣсь, въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится о правахъ бояръ по отношенію къ службѣ, указано 1) право ихъ отъѣзда, для ограниченія к—раго постановлено б. позднѣе правило понижать (конечно, родъ ихъ—у автора это неясно) въ м—скихъ дѣлахъ; авторъ ссылается на дѣло Пильмова и Кн. Лыкова. 2) Право м—ства, к—рое б. такъ священно, ч. ни польза государства, ни воля государя не имѣла никакой силы, это преимущество б. даже при Грозномъ. Начало м—ства авторъ здѣсь не опредѣляетъ, и первый случай указываетъ Родиона Нестеровича; значить при Калитѣ м—ство б. уже въ полной силѣ (стр. 11, 12).

Еще разъ возвращается авторъ къ м—ству, когда говоритъ объ ограниченіи государями правъ боярскихъ. Ц. Иванъ IV не тронулъ м—ства, разбиралъ счеты и какъ можно строже слѣдовалъ обычаямъ его; попытка установить опричнину не

*) Мы не сочли необходимымъ для нашей специальной цѣли перечитывать многочисленныя статьи Бѣляева по древней Русской Исторіи, тѣмъ болѣе, что выводы изъ всѣхъ его трудовъ находятся въ его литографированномъ курсѣ Истор. русск. законодательства. Отмѣтимъ лишь, ч. для самаго древнѣйшаго періода авторъ счелъ возможнымъ воспользоваться извѣстіемъ былинъ и сказокъ, какъ давали мѣсто по роду и отчмнѣ (стр. 46). Известно, ч. авторъ несовѣтъ точно пользуется цитатами, или даже совѣтъ не указываетъ, откуда взялъ какоенибудь извѣстіе. Бестужевъ Рюминъ (въ Лекціяхъ) замѣчаетъ это относительно статьи Служилые люди; но для м—ства всѣ основанія мѣтнѣй вполнѣ здѣсь ясны.

имѣла значенія; онъ развѣ, какъ и предыдущіе цари, назначалъ безмѣстіе. М—ство приносило страшный вредъ, напр. подѣ Кесью.

Далѣе говорится объ измѣненіи росписи, о значеніи опалы въ м—ствѣ, о неуваженіи къ царскимъ грамотамъ. Причемъ авторъ совсѣмъ не понялъ приводимаго имъ примѣра. Кн. Голицынъ въ спорѣ съ Кн. Шуйскимъ приводилъ извѣстный позднѣе аргументъ, ч. въ грамотѣ царской б. написано—встрѣчать государя между прочимъ Кн. Воротынскому, а имя бывшаго въ томъ же разрядѣ Кн. Шуйскаго написано именно не было, слѣдовательно онъ сталъ ниже Кн. Воротынскаго, что для разсчета Кн. Голицына б. выгодно. Кн. Щуйскій и отвѣчалъ, ч. въ своихъ холопѣхъ государь воленъ, какъ котораго пожалуетъ, а Кн. Шуйскому тою грамотою ни малу, ни велику быть было нельзя (Ист. Сб. II, 20). Очевидно Кн. Шуйскій желалъ, чб. это приказаніе встрѣчать государя б. сочтено за награду, к—ран отнюдь не обусловливалась м—скимъ значеніемъ; неуваженія же къ царской грамотѣ нѣтъ и помину.

Со времени Ц. Ивана IV въ м—скихъ счетахъ играютъ главную роль разряды, а не родословныя (извѣстн. примѣры). Цѣлый родъ б. заинтересованъ въ м—ствѣ, почему иногда били челомъ родичи мимо пострадавшаго лица (челобитые Кн. Оболенскихъ). Грозный потому еще могъ терпѣть м—ство, ч. оно разобщило боярское сословіе, сеорило его между собою, и тѣмъ ослабляло; уничтоженіемъ м—ства онъ могъ озлобить всѣхъ бояръ, не только партію, державшуюся древнихъ московскихъ порядковъ, но и опричниковъ, среди к—рыхъ тоже б. м—ство. Было м—ство и потомъ, и отъ него сильный вредъ. Малоозначенный Годуновъ нарушилъ м—ство, выдвигая свой родъ; впрочемъ онъ выдвигалъ и иные младшіе роды, напр. Кн. Пожарскихъ, въ ущербъ Кн. Лыковымъ. Счеты б. очень запутаны и ихъ б. много, напр. при Ц. Ѳ. И—чѣ ихъ б. болѣе двухсотъ. Наказанія б. строже прежняго. Притомъ правительство допускало всякія незаконныя уловки по м—ству, когда хотѣло выдвинуть служебное старшинство передъ родовымъ (примѣры иногда совсѣмъ неподходящіе, да и постановка самаго вопроса невѣрна: правительство въ уловкахъ не нуждалось для произ-

несенія приговора). Стѣсненіе м—ства при Годуновѣ совпадало съ общимъ стѣсненіемъ боярскаго сословія. Когда же Годуновъ сталъ царемъ, то бояре пали такъ низко, ч. не могли заняться о старинныхъ правахъ своего сословія: въ утвержденной грамотѣ они подписали не по отчеству себѣ чести не имать и т. д. Такой выводъ сдѣлалъ авторъ изъ совершенно невѣрнаго источника!

Позднѣе Ц. Борисъ тоже возносилъ въ м—ствѣ своихъ въ ущербъ инымъ родамъ (стр. 47—57); дальнѣйшее время осталось незатронутымъ.

Въ статьѣ Бѣляева Служилые люди въ московск. государствѣ, помѣщенн. въ Московск. Сборн. 1847 г., гдѣ говорится о дворянахъ и дѣтяхъ боярскихъ, о м—ствѣ нѣтъ ничего. Нѣтъ ничего и въ Вступительной рѣчи Сергѣевича, посвященной служилому сословію и напеч. въ Московск. ун. изв. 1888 г. № 7.

Обширнѣе статей Бѣляева, но, по отношенію къ м—ству, еще маловажнѣе Очерки организаціи и происхожденія служилого сословія въ до Петровской Руси Н. Загоскина (Казань 1876 г.). Тутъ почти ничего о м—ствѣ нѣтъ, см. напр. мѣры для ограниченія м—ства стр. 112, гдѣ замѣчено еще, ч. не удовлетворительное рѣшеніе м—скихъ споровъ бывало причиною отъѣзда служилыхъ людей въ Литву, что хотя и вѣроятно, однако приведенными авторомъ ссылками не подтверждается.

Рецензенты (напр. пр. Иконниковъ) ставятъ въ особенную заслугу автору очеркъ 3-й, гдѣ есть обзоръ элементовъ, вошедшихъ въ составъ служилого класса Московскаго Государства. Трудъ дѣйствительно большой, и источники автору довольно извѣстны, но сдѣлана работа безъ всякой критической ихъ повѣрки, а это родословныя, именно отличающіяся своею невѣрностью. Авторъ всему вѣритъ, и происхожденію Воронцовыхъ отъ Шимона Африкановича, и происхожденію Сорокумовыхъ отъ Редеди и т. п. Признаться я считалъ, до появленія этихъ очерковъ, подобныя мнѣнія уже архаизмомъ, погребеннымъ вмѣстѣ съ Бѣляевымъ; однако, какъ видно, я сильно ошибался.

Я, впрочемъ, не коснусь этой работы автора, т. к. ея не пользовался при составленіи диссертациі, хотя при бѣглому

и не замѣтилъ кое какія неточности. Напримѣръ въ актахъ мѣѣ встрѣчались еще многія фамиліи, не вошедшія ни въ списокъ Миллера, ни въ списокъ Загоскина (прилож. I и II); да это и понятно. Я останавлиюсь лишь на результатахъ обзора—на статистическихъ выкладкахъ автора относительно того, какіе роды достигали боярства и окольности; даже не на самыхъ выкладкахъ, ибо вопросъ, поставленный авторомъ, совершенно не интересенъ, т. е. въ Московскомъ Государствѣ служили и не бояре, важнѣйшіе чѣмъ бояре, и никакого практическаго вывода сдѣлать нельзя, а на спискахъ бояръ и окольныхъ, ибо въ м—скихъ дѣлахъ дѣйствительно такіе списки очень необходимы, напримѣръ для опредѣленія всякаго рода дачъ. Списки эти у Загоскина совсѣмъ не вѣрны, почему и выкладки его (даже въ процентномъ содержаніи!) тоже не вѣрны.

Общій ихъ недостатокъ, почему пользоваться ими неудобно, это отсутствіе окольныхъ изъ тѣхъ фамилій, изъ к—рыхъ бывали бояре. Для цѣли автора это б. ненужно, но для справокъ б. бы необходимо. Хотя авторъ перечисляетъ многіе источники, но легко видѣть, ч. главнымъ образомъ пользовался онъ однимъ—Послужнымъ спискомъ Др. Вивлюеники т. XX; остальные же всѣ маловажны. Между тѣмъ есть очень важные источники, хотя и общезвѣстные, но автору неизвѣстные, напр. Дворцовые Разряды, Разрядная въ Исторіи Соловьева т. XIII приложение, списокъ чиновъ въ Архивѣ Истор. Юр. Свѣд. Калачова т. II, Списки въ приложеніи XII къ I т. Истор. Петра В. Устрялова, Списокъ чиновныхъ лицъ въ 1708 г. въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древностей 1861 № 3 и въ 1717 г. въ Чтеніяхъ же 1864 № 2. Авторъ не пользовался даже такимъ пособіемъ, какъ Списки Берха и мн. друг.

Изъ этихъ источниковъ и изъ многихъ другихъ авторовъ можно узнать даты производства въ чины или, покрайней мѣрѣ, болѣе ранняго въ нихъ пребыванія тѣхъ лицъ, к—рыя помѣщены въ Др. Вивл. XX въ концѣ, какъ лица времени Царей И. и П. Ал—чей. Мы не отмѣчаемъ этого, п. ч. всѣ получающіяся даты относятся ко времени послѣ уничтоженія м—ства.

Дѣлая поправки, я вовсе не хочу заняться теперь этимъ специально и привожу то, что привести мнѣ не стоитъ ни малѣйшаго труда; когда нибудь я опубликую полные списки, для чего имѣю большой матерьялъ.

А) Изъ родовъ, достигшихъ боярства, мнѣ извѣстны кромѣ помѣщенныхъ у Загоскина:

І Изъ потомства Рюрика: Кн. Ан. Аленкинъ (упом. въ дѣлѣ Квашнина и Бутурлина) въ половинѣ XVI в. По спискамъ Берха боярами были Кн. Д. Ае. Барятинскій (см. еще Др. Вивл. XX, 296 въ 1690-хъ годахъ), Кн. В. И. Буйносов-Ростовскій и П. В. Великій, но кажется два послѣдніе боярами не были. Въ Описаніи ризницы Кирилл. Бѣлозерск. монастыря упом. Б. Кн. Ал. И. Воротынскій (Зап. Отд. русск. и слов. арх. II, 286), но это ошибка. По нѣкоторымъ м—скимъ извѣстіямъ (Кн. Вяземскихъ) б. бояриномъ знаменитый Кн. Ае. И. Вяземскій. В. Дм. Даниловъ напрасно отнесенъ къ Рюриковичамъ, Кн. Львовы фигурируютъ подъ именемъ Кн. Зубатыхъ; изъ нихъ у Берха еще упоминается Кн. И. Ал—чь, но безъ датъ. Ф. И. Карповъ б. лишь окольникимъ и оружейничимъ. По списку Берха Кн. И. Ю. Коркодиновъ б. въ 1520 г. пожалованъ въ бояре (по ихъ родословнымъ бумагамъ). Кажется б. еще Б. Кн. Ан. Лыковъ, см. Чтенія 1871 г. № 1 Синодикъ, если здѣсь не ради особаго почета; но много знатныхъ лицъ и безъ боярскаго титула. Кн. Ногтевы смѣшаны съ Кн. Ноготковыми. У Берха есть еще Кн. Одоевскіе: Р. Р—чь и И. Ф—чь; но 1-й безъ датъ, а 2-й ошибоченъ. Изъ Кн. Палецкихъ Б. Кн. Д. Палецкій (Царств. Кн. 102—1542 г.). Кн. Ан. П. Прозоровскій назывался Меньшой (Д. Р. IV, 602; не б. ли бояриномъ и Большой? Пропущены Кн. В. П. и Н. П. Прозоровскіе (Д. Р. IV, 361, Солов. XIII, 429 и Д. Р. IV, 768). У Берха есть еще Кн. П. П. и П. С. Прозоровскіе. Изъ Кн. Пронскихъ пропущены извѣстные Кн. М. П. и П. И. Пронскіе, к—рые есть въ Вивлюевкѣ (104,5). Пропущенъ Кн. Ан. Гр. Ромодановскій (Списки Берха), убитый въ стрѣльцкомъ бунтѣ. Кн. И. В. Стрига отдѣленъ отъ Кн. Оболенскихъ, тоже и Кн. И. Ф. Телепневъ. Изъ Кн. Телятевскихъ пропущенъ Кн. М. Ф. Телятевскій (Др. В. XX, 14). Упоминается еще Б. Кн.

Θ. Ан. Телятевскій въ Опис. ризницы Кир. Бѣлозер. монастыря (Зап. отд. р. и сл. арх. II, 267), но это едва ли не ошибка, ибо онъ тутъ же безъ этого титула. Изъ Кн. Троекуровыхъ называется въ дѣлахъ бояриномъ Кн. Θ. И. Троекуровъ (Временн. Кн. 6, стр. 15), хотя въ справкѣ этого нѣтъ (стр. 21). Въ дѣлахъ упоминается Б. Кн. И. Дм. Хворостининъ (дѣло Демьянова и Писемскаго), но это по словамъ одного изъ спорившихъ, по Д. В—кѣ онъ умеръ окольнымъ (стр. 89). Пропущенъ Кн. Ю. Θ. Шаховскій (Чтенія 1864 № 2). Наконецъ къ Кн. Щепинымъ неправильно отнесены и Кн. Ростовскіе.

II. Изъ родовъ польско-литовскаго происхожденія Θ. Гр. Бороздинъ б. всего одинъ. Пропущенъ С. Б. Бороздинъ, упом. въ 1503 г. (Акты Юр. № 13). Ланге говоритъ еще о Бор. Зах. Бороздинъ въ 1505 г. (Р. Вѣстн. 1876 № 5 Др. р. право, ссылаясь на А. А. Э. I № 141), но это ошибка. Раздѣленъ родъ Кн. Булгаковыхъ отъ Кн. Голицыныхъ, почему одни и тѣже лица (и очень извѣстныя), Кн. И. и В. Ю—чи попали два раза; авторъ здѣсь неудачно попользовался разрядами. Кн. В. В. Голицына боярина въ XVI в. не было, у автора же изъ двухъ лицъ этого имени стало три. Пропущены Кн. И. Ал. Голицынъ (Чтенія 1861 г. № 3) и Кн. Дм. М. Голицынъ (Чтен. 1874 г. № 2 Плейеръ стр. 14). Въ Др. В—кѣ XVII, 204 бояриномъ названъ Кн. В. Ал. Голицынъ, но это ошибка; см. Устряловъ И. Петра В. I примѣч. 15. Пропущенъ Кн. И. Гр. Куракинъ (Солов. XIII, 396). Не знаю, былъ ли бояриномъ Θ. Ал. Милославскій, о к—ромъ говорится въ статьѣ Брикнера (Жур. М. Н. Пр. 1876 г. № 10 стр. 169), но кажется нѣтъ. Пропущенъ панъ Иванъ Судимонтъ Кондратьевичъ (Акты Ист. I, 164). Пропущены Кн. И. Н. Хованскій (есть въ Др. В—кѣ).

III. Изъ западно-европейскихъ выходцевъ пропущенъ Я. Гавр. Бестужевъ (въ 6977 г.—Арх. Ист. и Пр. Св. Калачова 1859 г. № 3). Ал. И. Бутурлинъ б. только окольнымъ. Пропущены П. И. и И. И. Бутурлины, при Петрѣ В. (Чтенія 1861 г. № 3 стр. 317 и 1874 г. № 2 Плейеръ стр. 16). Б. Θ. П. Головина не было, вѣроятно это знаменитый Θ. Ал. Головинъ (Солов. XIV, 69 и 331). Былъ еще бояриномъ Ст. Ал. Головинъ (Чтен. 1874 г. № 2 Плейеръ стр. 17). Изъ Кольчо-

выхъ въ родословныхъ актахъ упоминается бояринъ Стенстуръ. П. Т. Кутузова не было, это Кондыревъ, к—рый и братъ его И. Т—чь пропущены (Солов. XIII, 429; Д. Р. IV, 27, 53; Др. В. XX, 423, Списокъ Калачова). Пропущенъ Ѡ. М. Нагой (Ист. Сб. V, 5). Кажется Ал. М. Салтыковъ б. оружничей и бояринъ. Пропущенъ Б. Б. П. Шереметевъ (Др. В. XX, 103). Б. П. В. Шереметева б. два (Солов. XIII, 393 и 408). У Устрялова упом. Б. Вл. П. Шереметевъ (не ошибка ли, И. Петра В. I, 211); и Б. И. В. Шереметевъ (II, 306). Юрьевы Захарьины отдѣлены отъ Романовыхъ Юрьевыхъ, к—рые оказались татарскаго происхожденія (такъ и вошли въ выкладки).

IV. Изъ родовъ татарскаго происхожденія пропущены Б. П. М. и Ѡ. М. Апраксины (Чтен. 1864 г. № 2. 1874 г. № 2. Плейеръ стр. 14, 20). Гр. В. Годуновъ б. бояринъ въ 1584 г. С. Н—чь одно лицо съ Ст. Н—чемъ *). Изъ Нарышкиныхъ боярами б. еще Мартемьянъ Кирилловичъ (Д. Р. IV, 529), Филимонъ Ивановичъ (Р. Арх. 1871 г. стр. 1487, въ ихъ родословіи, сообщени. Кн. Васильчиковымъ) и сынъ его Матвѣй Ф—чь (ibid., тоже Устряловъ И. П. В. I, 395 и Чтенія 1874 г. № 1, но здѣсь ошибочно названъ Ѡмичомъ).

V. Изъ выходцевъ другихъ восточныхъ народовъ: П. Авр. Лопухиныхъ б. два, сперва б. бояриномъ меньшей, потомъ старшій (Д. Р. IV, 529 и 536); еще бояриномъ б. Ѡ. Авр—чь (ibid., 454), а можетъ быть и Серг. Авр—чь (въ Р. Кн. Долгорукаго). Хабаровы отдѣлены отъ Симскихъ. Кн. М. Петровичъ Черкасскій—это Кн. М. Темгрюковичъ.

VI. Изъ родовъ русскаго происхожденія пропущенъ очень извѣстный Б. М. Льв. Плещеевъ (Солов. XIII, 424).

VII. Неизвѣстнаго происхожденія: пропущены Ав. Арт. Матвѣевъ (Устр. И. П. В. I, 392), Н. Н. Стрѣшневъ (Чтен. 1864 г. № 2) и В. Род. Стрѣшневъ (Чтен. 1871 г. № 1 Синодикъ. Ородъ Стрѣшневыхъ см. Арх. Леонида въ Чтен. 1872 г.

*) Въ Р. Стар. 1878 г. № 8 Романовы примѣч. 35 (изъ Опис. Новоспасскаго монастыря) названъ бояриномъ И. И. Годуновъ, но онъ б. кажется лишь околичникъ, а здѣсь вѣроятно потому, ч. боярней названа умершая жена его Ирина Никитична—родная тетка Ц. Михаила.

№ 2, но авторъ не отмѣчаетъ чиновъ и вообще здѣсь указанія не полны). И. П. Федоровъ отдѣленъ отъ Челыднинныхъ, к—рые выше помѣщены среди западно-европейскихъ выходцевъ. Пропущены совсѣмъ фамиліи: Кир. Ос. Хлоповъ (Сол. XIII, 197, Д. Р. IV, 565; у Загоскина лишь окольникій), И. Т. и П. Т. Кондыревы (см. выше), знаменитый И. Макс. Языковъ (Солов. XIII, 406—есть и въ любомъ учебникѣ), Н. Мойс. Зотовъ (Чтен. 1874 г. № 2 Плееръ стр. 18, 20), кто то изъ Аничковыхъ, можетъ б. Гр. М—чъ (Чтен. 1871 г. № 1 Синодикъ). Часто называется бояриномъ М. В. Тучковъ; отецъ Н. Θ. Басенкова Θ. Басеновъ б. бояринъ (Татищ. IV, 584); въ актахъ мнѣ попался какъ бояринъ П. И. Потемкинъ, а въ м—скомъ дѣлѣ Наумова съ Кн. Борятинскимъ Б. В. Гр. и Θ. В. Наумовы.

В. Роды достигавшіе окольности: I изъ Рюриковичей Кн. Ю. В. Вяземскаго по цитатѣ нѣтъ. вмѣсто Кн. Б. Θ. Жировой Засѣкинъ кажется слѣдуетъ Кн. В. Θ—чъ. Пропущены: Кн. И. Н. Засѣкинъ (Д. Р. IV, 537), Кн. Н. М. Засѣкинъ (Чтен. 1861 г. № 3) и Кн. С. Ю. Звенигородскій (Д. Р. IV, 215). Кн. Звѣнецъ это тоже Кн. Звенигородскій. Пропущены: Кн. В. В. Клубковъ Мосальскій (по списку Калачова) и Кн. Ан. Θ. Литвиновъ Мосольскій (Др. В. XX, 117). Ржевскіе не князья.

II. Польско-литовскаго происхожденія: Житовы—это Бороздины; Протасьева звали Александромъ (Д. Р. IV, 623). Кондыревымъ слѣдуетъ б. въ боярахъ.

III. Западно-европейскіе: Бестужевы не попали и сюда, хотя б. М. Як. Бестужевъ (Арх. Ист. и Пр. Св. Калач. 1859 г. № 3) Потемкина звали П. И—чъ (Д. къ А. И. XII, 86). И. В. Чоботъ отнесенъ къ Свибловымъ, а не къ Чоботовымъ. Пропущенъ Т. В. Чеглоковъ (Д. Р. IV, 768).

IV. Татарскаго происхожденія: пропущенъ Θ. Матв. Апраксинъ (у Берха), хотя и ему и П. Матв. Апраксину мѣсто въ боярахъ. Пропущены Θ. И. Леонтьевъ (Солов. XIII, 409), С. И. Языковъ (Д. Р. IV, 1046) и И. Макс. Языковъ (ibid., 174); хотя по послѣднему это родъ боярскій.

VI. Русскаго происхожденія пропущенъ С. С. Колтовской (Д. Р. IV, 613).

VII. Незвѣстн. происхожденіи: Басенкамъ и Хлоповымъ мѣсто въ боярахъ, Голохвостова звали Іевъ. Пропущены Богд. Ѡ. Палибинъ, В. Б. Бухвостовъ и Куз. КрисанѠ. Патрикѣевъ (Д. Р. IV, 403, Солов. XIII, 429 и Д. Р. IV, 1082, Устр. И. П. В. I, 392). Попался намъ въ разрядахъ Ок. Ан. Клобуковъ (Отеч. Зап. ч. 44 стр. 143), но не ошибка ли это. Въ дѣлѣ Наумова и Кн. Барятинскаго упом. Ок. В. Ѡ. Наумовъ. При Ц. Иванѣ III упом. окольничій и намѣстникъ Вяземскій Иванъ Васильевичъ (А. З. Р. I, 323). У Берха (Ц. Ал. М—чъ) Ок. И. И. Чемодановъ, но, кажется, ошибочно.

Присоединимъ сюда еще нѣсколько бояръ и окольничихъ, к—рые обыкновенно въ списки не входятъ, напр. Кн. Гундуровъ (Костомар. В. Евр. 1866 г. III, 21), Гонсѣвскій (встрѣчается въ актахъ съ боярскимъ титуломъ; кажется пожалованъ б. Сигизмундомъ—Солов. IX, 53), И. Март. Зарудскій (сперва Тушинскій, потомъ признанъ Соборомъ подъ Москвою—Попова Изборн. стр. 352, Солов, VIII, 431, Юр. Акты стр. 366. Когда его и Кн. Дм. Т. Трубецкаго подъ Москвою Соборъ выбралъ боярами и воеводами, то оставилъ за собою право бояръ и воеводъ перемѣнить, и на ихъ мѣсто выбрать другихъ—Солов. VIII, 434); тоже Кн. Дм. Т. Трубецкой. Въ Тушинѣ же б. пожалованы боярами Кн. И. Ѡ. Хованскій и Н. Дм. Вельяминовъ (Попова Изборн. стр. 352; Ист. А. II, 372), но потомъ не признаны; первый позднѣе б. бояриномъ, а второй дослужился лишь до окольничества, но Вельяминовы все же считали его бояриномъ (Род. Кн. I, 251). Тушинскихъ бояръ б. достаточно; Авр. Палицынъ говорить, ч. перелеты выше чину восходили (Сказаніе стр. 41). Въ междоусобицѣ б. боярами еще: И. М. Салтыковъ въ 1611 г. (Ист. Акт. II, 372, А. З. Р. II, 347), А. Нагой, Гр. Сунбуловъ, Ѡ. Плещеевъ, Кн. Ѡ. Засѣкинъ, присягавшіе Владиславу (Чтенія годъ 3, № 1, стр. 7), Кн. Ал. Сицкій (потомъ бояринъ), Кн. Ю. Н. Трубецкой (*ibid.*, 17, Акт. отн. З. Р. IV, 364), И. Н. Салтыковъ (*ibid.*, 19, А. З. Р. IV, 408), Кн. Гр. П. Ромодановскій (А. З. Р. IV, 421, потомъ признанъ), какой то Иванъ Матвѣевичъ (Р. Вѣстн. 1841 г. т. I акты). Сигизмундъ и Владиславъ раздавали чины, кажется щедро. Въ переговорахъ 1615 г. бояре такъ должны б. говорить

польскимъ уполномоченнымъ: (Сигизмундъ) прислалъ... самыхъ худыхъ людишекъ, торговыхъ мужиковъ, молодыхъ дѣтишекъ боярскихъ, а подавалъ имъ околичничество.... кто дастъ Льву Сапѣгѣ (соболей) сорокъ, тотъ бояринъ и околичничій (Солов. IX, 55). Даже Дела Гарди писался новгородскимъ бояриномъ Новгородскаго Государства (А. отн. д. Юр. Б. I, 585 и др.; о Горнѣ—стр. 692). Изъ околичничихъ Смутнаго времени мы знаемъ М. Ан. Молчанова (Ист. А. II, 327), Ф. Ан. Кирѣева, (Тушинскаго—Попова Изборн. 345), королевскихъ В. Р. Алѣерьева Безнина (А. З. Р. IV, 405), Дм. Алѣ. Крабова (ibid., 411, 426), Кн. Ф. Ф. Мещерскаго (ibid., 328), И. Н. Ржевскаго (ibid., 356), Кн. В. и Ф. Ан. Звенигородскаго (ibid., 389, 391), Т. Ф. Грязного (Голяковъ Д. къ Д. П. В. II, 183), Кн. А. Засѣвина (Солов. IX, 54). И. И. Головинъ добивался околичничества именно отъ Сапѣги и получилъ его (А. И. II, 352, 382).

Въ извѣстіяхъ иностранцевъ попадаются бояре и околичничіе, какихъ нѣтъ въ спискахъ, но при внимательномъ чтеніи оказывается неточность, напр. у Олеарія многія имена неправильны, такъ Гр. В. (вм. Гавриловичъ) Пушкинъ и др. Кн. Ал. Дм. Кольцовъ—это Колычовъ.

Иногда въ указателяхъ смѣшаны и патріаршіе бояре, что не вѣрно, иногда попадаютъ прямо невѣрныя имена, напр. въ указателѣ къ XII т. Д. къ А. И. упом. бояринъ И. Щепотевъ съ ссылкой на стр. 149; а тамъ говорится о боярскомъ дворѣ Щепотева. Ошибоченъ у Бутурлина (Ист. См. вр. I прилож. стр. 54) Гр. Б. с. Васильчиковъ.

Особо были еще боярыни, напр. въ 1682 г. дек. 11 пожалована къ Царев. П. Ал—чу въ боярыни мамки и назначен Матрена Романова дочь Михайлова сына Селиванова Демидовская жена Леонтьева (она б. тогда вдова; Р. Ст. 1878 г. № 6, стр. 366). Упоминается Бояр. Д. Б. Апраксина, мать Царицы (Устр. И. П. В. I, 390), а мужъ ея, кажется, бояриномъ не былъ. Въ Д. Р.—дахъ упоминается много боярынь, напр. III, 1403 (Матр. В. Блохина) и др.

Прибавимъ, ч. Зогоскинъ не внесъ въ свои списки ни крайчихъ, ни постельничихъ, ни иныхъ чиновъ, честию по крайней мѣрѣ равныхъ околичничимъ; и въ разсчеты ихъ принять

слѣдовало. Изъ всего этого видна пригодность списковъ, приложенныхъ въ очеркамъ.

Исторіи русскаго дворянства посвящено два сочиненія, но оба они стоятъ гораздо ниже своей задачи. Первое—это сочиненіе Порай-Кошица Очеркъ исторіи русскаго дворянства. Достаточно сказать, ч. авторъ совершенно не пользовался источниками, а писалъ свой очеркъ по общеизвѣстнымъ сочиненіямъ Карамзина и Соловьева въ перемежку съ извѣстіями, вносимыми изъ журнальныхъ статей. О м—ствѣ авторъ говоритъ во первыхъ по поводу служилыхъ князей, поступавшихъ на службу къ В. Кн. Московскому и занявшихъ первое мѣсто, чѣмъ они займали старыхъ бояръ, к—рые б. этими мѣстниками обижаемы; впрочемъ предоставленіе этого права на первыя мѣста входило въ соображеніе В. Кн. Московскихъ (стр. 27 и д.); потомъ, ч. служилые люди различались между собою по степенямъ родовой знатности (38); далѣе о мѣстахъ въ боярской думѣ и группахъ Котошикина (49); и наконецъ въ особой главѣ о мѣстничествѣ, к—рое авторъ считаетъ наравнѣ съ помѣстной системою органически связаннымъ съ бытомъ служилыхъ людей (85).

Въ главѣ о мѣстничествѣ (стр. 85—99) авторъ прежде всего даетъ общее понятіе о м—ствѣ; это обычай служилыхъ людей считается старшинствомъ или первенствомъ, при занятіи въ торжественныхъ случаяхъ мѣсть и при поступленіи на служебныя должности, не по заслугамъ, а по знатности родовъ, обычай, долго и крѣпко державшійся, преимущественно въ высшей сѣерѣ служилыхъ людей и сложившійся въ теченіи вѣковъ подъ вліяніемъ особеннаго порядка вещей, о к—ромъ авторъ здѣсь же и говоритъ.

Онъ говоритъ (и все это весьма не систематично) о происхожденіи родоваго быта и семейнаго права, о возникновеніи и единой державѣ въ Московскомъ Государствѣ царскаго дома, окружившаго себя, для приданія себѣ царскаго величія, многочисленными слугами и учреждавшего разные чины въ служебномъ смыслѣ. Отсюда образовались высшія и низшія степени гражданскихъ достоинствъ; мѣста сдѣлались отличіемъ, всѣ должности б. разчислены и получили большій или меньшій почетъ,

обусловливаемый, съ одной стороны близостью къ Государю, а съ другой родовымъ происхожденіемъ и кругомъ предоставленной каждому должностному лицу власти. Тогда же б. учреждены Разрядъ и заведены разрядныя книги.

Между тѣмъ родовое начало и естественныя послѣдствія его, личный родовой интересъ и единство рода продолжали господствовать. Бояринъ прибавлялъ къ своему имени еще имя отца, дѣда, прадѣда, прапрадѣда (!), носилъ такъ сказать съ собою свою родословную и крѣпко оберегалъ свою честь отъ порухи, а если б. старшій, то заботился о поведеніи младшихъ, хотя бы совершеннолѣтнихъ и служившихъ уже, и даже въ случаѣ чего ихъ наказывали (!). Отсюда вытекаетъ веденіе родословныхъ, поглощеніе лица цѣлымъ родомъ: возвышалось лицо—возвышался и родъ и т. д., и образованіе родословной аристократіи, не принимавшей въ свой кругъ царскихъ родныхъ или свойственниковъ, если они б. изъ незнатныхъ. Все это въ совокупности и породило м—скія притязанія, и всё, подъ знаменемъ родословій, хлопотали, какъ бы не унизить себя при занятіи мѣста, чб. не унизить своихъ потомковъ изъ рода въ родъ.

Примѣры, приводимые здѣсь авторомъ, не всё удачны: тотъ чей отецъ б. въ больш. полку не хотѣлъ б. въ зависимости отъ того, чей отецъ б. въ передовомъ и другихъ полкахъ, сыну боярина б. невмѣстно быть ниже сына околицнаго и т. п. Далѣе авторъ описываетъ, чѣмъ начиналось м—ство, въ какихъ областяхъ оно происходило; мѣстничались цѣлыми городами, или, вопреки закону, люди не родословные; потомъ кратко сказано о м—скомъ производствѣ дѣлъ, о томъ, ч. жалованіе бояръ по отчеству повліяло такъ, ч. на высшихъ правительственныхъ мѣстахъ постоянно появлялись люди немногочисленныхъ семействъ, старой чести, столпы государства, въ то же время и самые опытные и мудрые.

Однако м—ство образовало грубое, агонистическое понятіе о чести и б. источникомъ сильной безурядицы, почему съ нимъ боролся уже Иванъ III. М—ство б. при Василю и умножилось при Иванѣ IV, когда стали противъ него приниматься мѣры: разводъ или отставка, безмѣстіе (все это объяснено), изданъ указъ дополнительный къ Судебнику (плохо понятый авторомъ).

И при Ц. Феодоръ б. сильное м—ство, въ Смутное время, за исчезновеніемъ знатнѣйшихъ семей, оно б. сильно потрясено, но при Ц. Михаилѣ воскресло съ новою силою. Авторъ приводитъ и нѣсколько примѣровъ (изъ Д. Р—довъ, но онъ взялъ ихъ у Соловьева). Тоже б. и при Ц. Алексѣѣ, онъ понималъ нецѣлостность м—ства, но не считалъ возможнымъ его истребить, и, не трогая м—ства, выдвигалъ людей худородныхъ, Ордина-Нащокина и Матвѣева, хотя съ ними, какъ и съ царскими свойственниками, бывали постоянныя м—ства (примѣры, какъ и предыдущіе). Ц. Феодоръ наконецъ уничтожилъ м—ство, ибо вредъ его б. ясно уже сознаны въ обществѣ; главная роль приписана Кн. Голицыну и дѣло кратко разсказано по Дѣянію и замѣчено, ч. уничтоженіе это дало перевѣсъ чиновному началу, измѣнило и службу особенно военную; далѣе говорится, тоже кратко, о провѣтѣ чиновъ при Ц. Феодорѣ и Табели о рангахъ.

Общій выводъ автора о м—ствѣ тотъ, ч. оно начало оно имѣло благородное—гордость доблестью предковъ; въ основаніи старшинства лежали прошлыя, оказанныя отечеству заслуги и т. п. Но затѣмъ явилось нецѣлое тщеславіе, закоренѣлый предрасудокъ и т. п., откуда и развилось м—ство, породившее родовую усобицу, вражду и т. д. Какъ одно изъ величайшихъ золъ общественныхъ и государственныхъ, оно и рухнуло и безъ сопротивленія со стороны лицъ, въ немъ заинтересованныхъ; это отчасти признакъ большей цивилизованности Россіи въ то время, отчасти результатъ предыдущихъ историческихъ событій. Но авторъ, согласно съ Устряловымъ, особенно прославляетъ Кн. В. В. Голицына, к—рый будто бы самъ при этомъ много терпѣлъ.

Изъ этого бѣлаго обзора видна отсталость автора въ томъ вопросѣ, о к—ромъ онъ разсуждаетъ. Довольно сказать, ч. писавши о м—ствѣ, авторъ даже не потрудился ознакомиться съ изслѣдованіемъ Вагуева.

Въ обширномъ сочиненіи Яблочкова Исторія дворянскаго сословія въ Россіи, тоже ничего интереснаго нѣтъ. Авторъ пользовался до того общезнаемыми источниками, ч. даже не выставилъ и цитатъ, онѣ и не нужны. Вотъ все что здѣсь есть о м—ствѣ:

Въ предисловіи указано, ч. русскіе чины стали родовыми, равно какъ и мѣста при дворѣ, откуда выработалось м—ство т. е. споры за эти саны. Правительство этимъ спорамъ даже покровительствовало, какъ доказательству, какъ цѣнится служебное значеніе, и новое родовое значеніе стало основываться на службѣ, а не такъ какъ прежде—на правѣ ограничивать княжескую власть. Это служебно родовое значеніе дворянъ пало вмѣстѣ съ м—ствомъ въ концѣ XVII в. (XXIX и XXX).

Въ доваряжскомъ періодѣ еще м—ства нѣтъ, какъ нѣтъ его и въ періодъ до Монгольскаго ига, ибо не б. въ нашемъ дворянствѣ понятія о родѣ (вообще періоды 1-й и 2-й и стр. 15). Боярское сословіе стало родовымъ и наследственнымъ съ XIV в., когда начались и разряды (80 и 79). М—ство еще не б. родовымъ и служебнымъ, мѣстничались не роды, а бояре (79, 91). Началось м—ство при Калитѣ—случай съ Родіономъ Нестеровичемъ. Послѣ уничтоженія права отъѣзда боярскаго, бояре съ заѣздами чужеземцевъ поневолѣ помирились, напр. Дм. Волынской Боброкъ заѣхалъ Т. В. Вельяминова съ товарищи (т. е. онъ раньше ихъ пишется въ грамотахъ), Кн. Юрій Патрикѣевичъ заѣхалъ иныхъ лицъ (91). Особенно развилось м—ство въ 4-й періодъ—отъ Василія Темнаго до Петра В. Авторъ приписываетъ м—ству даже то значеніе, ч. оно, благодаря счетамъ, связало самыхъ отдаленныхъ родственниковъ въ одно цѣло и образовало понятіе о родѣ (98), въ свою очередь усилившее м—ство (131). Это ужъ очень сложно.

Примѣры м—ства на стр. 130 общезвѣстны (изъ Исторіи Соловьева); противъ нихъ б. безмѣстіе. Увеличеніе м—ствъ съ XV в. б. въ соотвѣтствіи съ умноженіемъ разрядныхъ. Отношеніе Ивана IV къ м—ству изложено обычно (140, 153); общая характеристика при немъ м—ства (164) тоже не нова. М—ство стало сложнѣе и чаще при увеличеніи службъ, дѣлалось все упорнѣе и все болѣе и болѣе принимало родовой характеръ; примѣры приведены опять общезвѣстны.

М—ство имѣло и свою полезную сторону, разъединяя бояръ, добивавшихся мѣстъ, раздаваемыхъ по царской милости, и превратило бояръ въ царскихъ слугъ; почему правительство и не хотѣло и не могло уничтожить м—ства, а лишь опредѣляло

случай, когда ему слѣдовало быть (указъ 1550 г.), а за несправедливое м—ство и наказывало (166—168). При Ц. Феодорѣ м—ство успилось. Отношеніе къ м—ству Ц. Борнса изложено обычно; приведены крайности м—ства и сказано о судѣ въ немъ (186). При Ц. Михаилѣ м—ство б. очень часто (228, примѣры), тоже и при Ц. Алексѣѣ (301, тоже), напримѣръ при возведеніи кого либо въ чинъ (252), и при Ц. Феодорѣ, когда б. уничтожено (331), а жило и потомъ, хотя въ этихъ случаяхъ мѣстничавшихся прямо наказывали (331, 327); даже при Петрѣ В. еще б. м—ство (415).

Есть еще нѣсколько замѣчаній, но по Котошихину и не интересныхъ.

Въ сочиненіи Романовича Славатинскаго Дворянство въ Россіи отъ начала XVIII в. до отѣны вѣрпостнаго права—о м—ствѣ почти ничего нѣтъ, пбо время взято уже позднее. Авторъ цитируетъ лишь указъ 1719 г. о пресѣченіи м—ства въ коллегіяхъ (стр. 14) да ссылается на примѣры изъ Исторіи Соловьева.

Источникомъ м—ства авторъ считаетъ то, ч. опредѣленіе къ должностямъ обуславливалась пороною лица. Честь служилыхъ людей б. различна и коренилась не въ принадлежности къ одному и тому же сословію, но въ породѣ, почему особыхъ сословій не было (стр. 2, 3). Конечно все это наброски, к—рые авторъ такъ и не развилъ.

М—ство б. развито какъ въ высшихъ, такъ и въ низшихъ сѣрахъ. Не смотря на отсутствіе сословной замкнутости, городовые дворяне и дѣти боярскіе иногда неохотно впускали въ свою среду человека низшей породы. Впрочемъ, говоритъ авторъ, самое это м—ство можетъ б. вліяло на то, ч. у насъ не могла развиться аристократія въ смыслѣ сословія, всегда опирающаяся на начало пэрства—равенства ея членовъ. Съ этимъ замѣчаніемъ нельзя не согласиться.

Во время м—ства случалось б. вельможамъ и людямъ знатной породы, по заслугамъ, но это явленіе исключительное, и вельможи обыкновенно б. изъ однихъ и тѣхъ же фамилій. Это однако, скажемъ мы, б. бы признакомъ аристократіи, если бы б. вполне вѣрно. Но изъ наблюденія надъ составомъ выс-

шаго чиновничества въ древней Руси мы вынесли убѣжденіе, ч. чины далеко не б. исключительною принадлежностью нѣсколькихъ фамилій въ той мѣрѣ, какъ это б. потомъ, и составъ нашего чиновничества постоянно мѣнялся. Если напр. высоко держался Кн. Голицыны тогда, то держатся они и теперь и т. п. А исключенія бываютъ всегда.

М—ство, говоритъ авторъ, пережгло свое официальное уничтоженіе (стр. 11, 12) и окончательно выведено оно б. Табелю о рангахъ (9, 14).

Итакъ, за исключеніемъ одного, замѣчанія здѣсь мало-важны.

Не представляютъ важности и замѣчанія о м—ствѣ Лагера въ сочиненіи Русская Геральдика. Онъ сравниваетъ западное дворянство съ русскимъ и находитъ, ч. у насъ не б. тѣхъ основъ, на к—рыхъ могло сложиться рыцарство, феодальное дворянство. У насъ дворянство б. родовое по собственности и по пожалованію за службу. Сказавши о составѣ его, авторъ далѣе говоритъ о его наследственности; старшинство же извѣстнаго лица въ своемъ родѣ давало ему извѣстное, обычаемъ определенное и царскими приговорами освященное мѣсто въ общей служебной іерархіи. При нарушеніи этого порядка возникали м—скіе споры, въ к—рыхъ авторъ дивится не терпѣнію лицъ, повѣрившихъ притязаніи спорившихъ, а памяти мѣстниковъ, знавшихъ такъ хорошо свои родословныя и службы вѣхъ родичей и, если ошибавшихся, то развѣ нарочно. Кто одерживалъ развѣ верхъ надъ другимъ родомъ, тотъ всегда ссылался на этотъ случай, к—рый становился основаніемъ его правъ и преимуществъ, и притомъ не по отношенію только къ тому роду, съ кѣмъ онъ мѣстничался, но и ко всякому другому, к—рый приходилъ къ нему въ прямое или косвенное отношеніе. Разу-мѣется изъ этого ясна важность родословцевъ, к—рые авторъ сравниваетъ съ гербами и геральдическими знаками (I, 76 и 71), хотя на сравненіе нашихъ м—скихъ споровъ съ турнирами рѣшиться трудно.

Въ иномъ мѣстѣ авторъ м—скими спорами, требовавшими родословной и разрядной точности, доказываетъ вѣрность нашихъ родословныхъ, и отсюда заключаетъ о древности и бла-

городствѣ нашего кореннаго дворянства (II, 316, 317); но онѣ не разграничиваютъ двухъ вещей: родословныя указываютъ на довольно отдаленную древность известнаго рода и, проверенныя иными источниками, дѣлаютъ ее даже несомнѣнною; но въ порядкѣ самыхъ родственныхъ отношеній онѣ, какъ мы видѣли, бываютъ весьма невѣрны.

Здѣсь же авторъ, какъ обычно, говоритъ о родословныхъ и разрядныхъ книгахъ и, повидимому, появленіе м—ства относятъ къ тому времени, когда удѣльные князья стали служилыми князьями Московскаго Государства.

Есть еще нѣсколько отдѣльныхъ замѣчаній, напр. о преимуществѣ московскихъ дворянъ надъ иными, причемъ это ставится въ соотвѣтствіе съ принципомъ близости къ Государю, отчего и образовалась известная іерархія лицъ; впрочемъ авторъ источникомъ ея принимаетъ и привычку видѣть на опредѣленныхъ мѣстахъ болѣе или менѣе почетныхъ лицъ. По силѣ этой іерархіи при назначеніи кого либо на какую нибудь должность обращалось вниманіе на важность мѣста и на отношеніе лицъ, его занимающихъ, къ другимъ равнымъ и низшимъ чинамъ. Важность же самой должности обуславливалась какъ близостью лица къ царю, такъ и высотой предшественника. При такомъ множествѣ составныхъ стихій, пока онѣ не слились, воедино и не образовали изъ себя единаго сословія, м—скіе счеты б. неизбежны, о к—рыхъ авторъ кратко и говоритъ. Мѣстничались люди родословные, потомъ стали мѣстничаться и неродословные. Число споровъ увеличилось, когда прежнее родовое начало уступило свое значеніе монархическому. Мѣры направленные противъ м—ства постепенно подготовили сліяніе всѣхъ историческихъ отбѣнковъ въ одно стройное цѣлое. Чтобы повончить это сліяніе, необходимо б. превратить разряды изъ частныхъ въ правительственные и назначеніе на службу сообразовать исключительно съ потребностями государства, и составленію родословныхъ книгъ придать характеръ правительственный. Въ царствованія М. Ѡ—ча и Ал. М—ча запрещенія не мѣстничаться и наказанія тѣхъ, кто предъявлялъ свои притязанія на нарушенія разряда, несогласнаго съ законами родоваго старшинства, б. такъ часты, ч. исключеніе само собою перешло въ правило.

Недоставало только положительнаго утвержденія закономъ этого порядка вещей, вылившагося изъ потребности времени. Поводомъ сдѣялись военныя преобразованія, откуда выиснилась потребность уничтоженія м—ства; причемъ одной изъ причинъ этого авторъ считаетъ службу у насъ иностранцевъ, которымъ б. чужды и непонятны родовыя распри о старшинствѣ, ч. несовсѣмъ точно, тк. кк. эти иностранцы не безъ успѣха у насъ мѣстничались.

Затѣмъ авторъ обстоятельно излагаетъ отиѣну м—ства по Соборному дѣянію и составленіе родословной книги—тоже и по послѣдующимъ указамъ (II, 328—334).

Я прочелъ нѣсколько сочиненій, посвященныхъ специально нашему древнему войску, но почти ничего не нашелъ. Въ обстоятельнѣйшемъ—И. Бѣляева О русскомъ войскѣ въ царствованіе М. Ѳ—ча и далѣе до Петра В.—о м—ствѣ не упоминается совсѣмъ; точно также какъ и въ рецензіяхъ на это сочиненіе.

Въ обширной статьѣ Зотова *) о военномъ дѣлѣ до Ц. Ал. М—ча (Военн. Журн. 1856 г. № 1, 3 и 4) сказано лишь, и правильно, о старшинствѣ воеводъ, потому что передовой полкъ б. по обычаю почетнѣе сторожеваго, и наконецъ есть общее краткое разъясненіе м—ства, не интересное. Въ изложеніи же войнъ о м—ствѣ не упоминается.

Нѣсколько совсѣмъ неважныхъ замѣчаній есть въ довольно обстоятельной вообще статьѣ Соловьева - Ростиславича Ратное дѣло въ Россіи, помѣщенной въ Военно - энциклопедическомъ лексиконѣ т. XI.

Съ нѣкоторыми статьями, помѣщенными въ военныхъ журналахъ (онѣ указаны б. намъ пр. Леонтовичемъ), мы познаться не могли, а по заглавіямъ здѣсь есть и подходящія, напр. въ Журн. Военно-учебн. Завѣденій 1857 г. № 507—509—Обезерскаго Русское войско' въ XVII столѣтіи. Не могли мы воспользоваться соч. Кн. Голицына Русск. военн. истор. отъ Іоанна III до Петра В. 1878 г.

Въ IX главѣ Ист. Петра В. Устрялова, гдѣ говорится о русскомъ войскѣ до Петра, о м—ствѣ не упоминается. Раньше,

*) Смотри рецензію Зыкова въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ 1857 г. №№ 224, 226.

въ Вибл. для Чт. 1884 г. т. II № 1 была еще статья Устрялова о русскомъ войскѣ, но о м—ствѣ тамъ замѣчанія мало-важны; о степеняхъ воеводъ изложено по Лексикону Татищева.

Я не пользовался сочиненіемъ Brixl'a *Geschichte der alten Russischen Heereseinrichtungen* (Berl. 1867 г.), к—рое очень хвалить Градовскій (Истор. мѣстн. управл. 278) и авторъ к—раго пользовался и разрядами, но едва-ли это трудъ самостоятельный.

Укажемъ еще на нечаянно попавшееся намъ замѣчаніе Хмырова, ч. назначеніе по наряду—артиллеріи, кажется, менѣе всѣхъ другихъ назначеній подлежало влиянію родовыхъ счетовъ, и едва ли не единственно зависѣло отъ личнаго выбора государя. Авторъ въ мучѣ знакомыхъ ему м—ствѣ встрѣчалъ лишь случаи м—ства между лицами, одновременно назначавшимися къ наряду (ссылка на Синбирскій сборникъ), но не нашолъ ни одного, въ к—ромъ бы мѣстничался воевода изъ наряда съ инымъ воеводою (авторъ выражаетъ эту мысль очень неточно, такъ что смыслъ получается неясный—Артилл. журн. 1865 г. № 9 Артиллерія и артиллеристы стр. 25). Поэтому, думаетъ авторъ, назначеніе въ наряду обуславливалось какими либо исключительными достоинствами, напр. опытностью или знаніями назначаемаго лица, и въ этомъ б. непохоже на назначеніе въ Пушкинскій приказъ, члены к—раго, оставаясь всегда на мѣстѣ въ Москвѣ, избирались не безъ соображенія съ ихъ родою, или разрядною честию.

Конечно, все это весьма вѣроятно, но возможно и то, ч. нарядъ составлялъ большею частью особый разрядъ, подчиненный лишь первому воеводѣ большого полка. Я замѣтилъ, ч. воеводы въ нарядѣ б. не изъ важныхъ, т. е. когда нарядъ въ разрядной не записанъ, тогда лица значить еще не заслужили того, чб. ихъ внести въ роспись, и имъ мѣстничаться не приходилось. Здѣсь же (стр. 26) авторъ отмѣчаетъ въ числѣ воеводъ наряда Кн. Дм. Палецкаго, часто мѣстничавшагося; мы имѣемъ и другіе примѣры.

Въ Арх. Ист. и Пр. Свѣд. Калачова 1860 г. № 3 помѣщена Лисовскимъ статья О значеніи письменныхъ головъ, или, какъ правильно доказываетъ авторъ, писанныхъ въ разрядъ (въ разрядахъ). Здѣсь правильно указано значеніе ихъ въ

м—ствѣ, отнюдь не низкое. Они б. записаны въ разрядѣ, что мало по малу сдѣлалось единственнымъ источникомъ для доказательства старшинства въ м—скихъ дѣлахъ. Отсюда понятно, какъ важно было, особенно для людей не родословныхъ, попасть въ письменные головы (стр. 31).

Прибавимъ, ч. письменными головами бывали люди и весьма знатные, напр. Шереметевъ или Бутурлинъ (Ист. Сб. V, 233).

Однако авторъ склоненъ умалять значеніе осадныхъ головъ (32); но значеніе ихъ зависѣло именно отъ записки въ разрядъ. Они даже мѣстничались съ воеводами (Колтодокской и Пушкинъ). Тоже и городничіе могли быть не низкими лицами, особенно когда б. посланы за осадныхъ мѣсто воеводъ; см. Ист. Сб. II, 307. Авторъ понимаетъ этотъ случай совсѣмъ неправильно, доказывая имъ, само по себѣ правильное впрочемъ, положеніе, что назначеніе въ городовыи (да и во всякіи) должности по указу государя, а не по избранію воеводы, возвышало значеніе должности.

ЛХ.

Мѣстническій процессъ не только не б. предметомъ особеннаго изслѣдованія, но не вызвалъ даже сколько нибудь важныхъ замѣчаній, кромѣ того, что есть о судахъ м—скихъ у Валуева, или у Бѣляева (выше стр. 627, 706 *).

Въ знаменитомъ трудѣ Дмитріева Исторія судебныхъ инстанцій о м—ствѣ есть только вотъ что:

Древній судъ м—скій б. можетъ быть остаткомъ внутренней родовой расправы, когда споры рѣшались старшими родичами (стр. 7); это мнѣніе и общераспространенное (см. кромѣ того Шпилевскаго Союзъ родственн. защиты стр. 33).

Затѣмъ; въ эпоху судебныхъ б. дѣла, изъ поступавшихъ на разсмотрѣніе Боярской Думы, к—рыхъ разборъ самъ государь поручалъ боярамъ; эти дѣла разсматривались здѣсь въ первой инстанціи. Сюда относятся дѣла м—скихъ, к—рыи однако разбирались Думою только случайно. Иски низшихъ чиновъ до стольниковъ судились въ Разрядѣ; но челобитныя высшихъ чи-

*) Въ изслѣдованіи Илл. Васильева Истор. обзоръ актовъ и судебныхъ бумагъ въ Россіи о м—скихъ актахъ не упоминается, даже когда рѣчь идетъ о правыхъ грамотахъ (Тр. Общ. Ист. Др. ч. V, кн. I, 279).

новъ, начиная отъ столыника, подавались самому государю. Государь или лично разсматривалъ дѣло, или назначалъ для этого какогонибудь боярина, или передавалъ дѣло на разсмотрѣніе Боярской Думы. Въ этомъ случаѣ всегда дѣлали докладъ государю, к—рый и привазывалъ выдать правую грамоту. Вѣроятно не одни м—скіи дѣла, но и многіи другія такимъ же образомъ переходили на обсужденіе Думы (стр. 143; о самой же Думѣ здѣсь говорится очень подробно). Къ этому можно прибавить, что разбиралъ ли дѣло самъ государь, или одинъ бояринъ, или нѣсколько специально для этого назначенныхъ, или наконецъ вся Дума, для каждаго случая составлялось особое присутствіе съ дьякомъ и подъячимъ. Это присутствіе могло засѣдать въ Разрядѣ, въ составъ его чаще всего входили разрядные дьяки, ибо справки надо б. дѣлать въ Разрядѣ, такъ что это б. всего удобнѣе. Дмитріевъ полагаетъ, ч. дьяки и подъячіе Разряда составляли канцелярію самой Боярской Думы (стр. 343), и это весьма возможно. Этимъ бы объяснялось, почему въ Разрядѣ не сидѣли бояре, а все думные дьяки, или изъ нихъ окольнічіе, напр. Гавреневъ, т. е. специалисты. Когда Разряду б. поручено самостоятельное дѣло—составленіе родословныхъ, то туда назначали бояръ, напр. Кн. Вл. Долгорукаго или Т. Н. Стрѣшнева. Очевидно при нихъ Разрядъ сталъ такимъ, какъ и иные приказы.

Но чтобы Разрядъ судилъ въ м—ствѣ низшіе чины, на это указаній нѣтъ. Имъ могли по справкѣ въ Разрядѣ сказать приговоръ безъ суда, чѣ. по пустякамъ не беспокоить государя, но судъ во всякомъ случаѣ не вершился безъ государя.

Кажется Дмитріевъ взялъ это извѣстіе у Чеглокова (Органы судебной власти въ Россіи Юрид. Сборн. Мейера стр. 69), к—рый вывелъ это заключеніе изъ того, ч. службою дворянъ до столыниковъ вообще завѣдывалъ Разрядъ. Чеглоковъ ссылается на Др. Вивліюнику, конечно т. XX, 390; но здѣсь о м—ствѣ не говорится. Изъ Котошихина (гл. VII, ст. 3) можно лишь заключить, ч. въ Разрядѣ вообще вѣдался м—скіи дѣла, но если допустить, ч. мѣстничавшихся тамъ и судили, то изъ Котошихина слѣдовало бы вывести, ч. тамъ судили и бояръ и т. п., что противорѣчитъ источникамъ.

Въ эпоху Уложенія, говоритъ авторъ, бывали суды, учрежденные для одного отдѣльнаго случая. Такъ судились иногда м—скія дѣла, к—рыхъ разсмотрѣніе цари поручали часто какому нибудь одному боярину. Этотъ бояринъ только давалъ судъ и дѣлалъ сыскъ, а рѣшалъ самъ государь (345).

Еще есть замѣчанія: о немѣстничаніи воеводъ съ намѣстниками, ч. показываетъ отдѣльность ихъ службы: они б. такъ сказать разведены, чб. не могли сталкиваться (77), о разной чести приказовъ, напр. Владимірскаго и Московскаго, о Разрядѣ вообще (126), к—рый позднѣе писалъ во всѣ приказы на памяти, а указы (335—на основаніи П. С. З. II, № 667), вѣроятно потому, ч. они б. какъ бы отъ лица государя или Думы, о томъ, ч. дѣла м—скія б. наследственны, ибо они б. не чисто личными: здѣсь безчестіе отца безчестило и сына, почему и естественно, ч. и послѣ смерти потерпѣвшаго поруку чести или потерку наследники могли защищать права его *). Далѣе разлпчается искъ въ отечествѣ отъ иска въ безчестіи (179), указано, ч. въ м—скихъ дѣлахъ (а можетъ б. и въ иныхъ) сыскъ противоплагается суду, почему иные бьютъ челомъ о сыскѣ безъ суда (186), также ч. акты, исходящіе изъ приказовъ б. скрѣплены дьяками товарищами; поминаніе же ихъ въ началѣ актовъ б. дѣломъ м—скихъ соображеній; оттого съ одними изъ судей они писалпсь, съ другими нѣтъ (339); о выдачѣ головой (432). Но все это очень кратко; чаще всего авторъ опирается на Валуева, впрочемъ провѣряя его мнѣніи по источникамъ.

Можно признать, ч. судопроизводство въ дѣлахъ по м—ству б. совершенно то же, что и въ иныхъ; но въ такомъ случаѣ авторъ могъ бы болѣе воспользоваться м—скими дѣлами для выясненія подробностей тогдашняго судопроизводства, чего онъ не сдѣлалъ. Между тѣмъ зачастую, читая какое либо спорное дѣло, мы б. поражены сходствомъ его съ м—скими.

*) Объ этомъ еще говоритъ Чебышовъ Дмитріевъ. (О преступн. дѣйствіи по русск. праву стр. 161), различая при этомъ такую наследственность отъ наследственности въ уголовныхъ дѣлахъ вообще.

Лишь въ одномъ мѣстѣ, отказываясь отвѣчать на вопросъ, кѣмъ въ главномъ городѣ вѣдался дѣла пригорода, авторъ приводитъ случай, по к—рому можно бы судить, ч. воевода пригорода подчинялся только тѣмъ воеводамъ главнаго города, к—рымъ подчиняться ему б. вмѣстно, еслибы здѣсь рѣчь шла не спеціально о м—ской чести. Случай этотъ, ч. С. Алѣерьевъ изъ Монастыревскаго не хотѣлъ писать на имя 2-го Черниговскаго воеводы Ан. Измайлова, и велѣно ему писать лишь къ 1-му воеводѣ Кн. В. Туренину (85, тоже и 317, хотя здѣсь видно колебаніе автора въ пользу мнѣнія о подчиненіи 1-му воеводѣ).

Я думаю, ч. этотъ вопросъ можетъ б. рѣшенъ и положительно. Если воевода дѣйствительно зависѣлъ, а не сносился только, то онъ зависѣлъ отъ всѣхъ воеводъ главнаго города, к—рые б. даже ниже его, лишь бы 1-й воевода б. выше, ибо приказы шли не иначе, какъ отъ всѣхъ воеводъ при предполагаемомъ ихъ единогласіи, что и обозначалось выраженіемъ—съ товарищи (см. Дмитріевъ стр. 317, гдѣ все это ясно видно). Но писались имена только тѣхъ, к—рые б. выше, и въ м—скомъ отношеніи означеніе или неозначеніе имени очень много значило: этимъ товарищи 1-го воеводы становились выше воеводы пригорода.

У Дмитріева вопросъ хотъ затронуть, а въ другихъ сочиненіяхъ и того нѣтъ; напримѣръ у Троцыны въ Исторіи судебныхныхъ учрежденій въ Россіи указано лишь, ч. споры о м—ствѣ б. разбираемы въ Разрядѣ (стр. 98).

Неволинъ осторожно считаетъ Разрядъ царской канцеляріей по вопросамъ о службахъ. Поэтому тамъ лишь записывались рѣшенія по м—скимъ дѣламъ. Къ меньшимъ должностямъ Приказъ кажется назначалъ людей и увольнялъ ихъ отъ службы самъ непосредственно (Образов. управл. въ Россіи отъ Ив. III до Петра В. въ соч. VI, 186; см. еще Градовскій Истор. мѣстн. управленія стр. 75 и слѣд. *).

*) Вообще для Разряда кромѣ большаго сочиненія П. Иванова да выше указанныхъ сочиненій Дмитріева и Неволина почти ничего и нѣтъ. Остальные писатели довольствуются извѣстіями Др. Вивліюенки XX и Котошихина.

У Чеглокова—Объ органахъ судебной власти въ Россіи указывается лишь, ч. дѣла по м—ству рѣшались въ распранной (золотой) палатѣ, а низшихъ чиновъ въ Разрядѣ (Юр. Сборн. Мейера стр. 69—взято изъ Др. В. XX, 311 и 390).

Затѣмъ въ слѣдующихъ извѣстныхъ сочиненіяхъ мы не нашли ничего: Кавелина Основныя начала русскаго судопроизводства и т. д. (можетъ б. потому, ч. искъ въ безчестіи б. искъ уголовный), Калачова О судебникѣ Ц. Ивана IV (въ Юрид. Зап. изд. Рѣдкана I и II), Михайлова Русское гражданское судопроизводство отъ Уложенія 1649 г. до изданія Свода законовъ, А. Попова Устройство уголовныхъ судовъ въ Московскомъ государствѣ (Съверн. Обзор. 1849 г. № 1) и, наконецъ у Дювернуа въ сочиненіи Источники права и судъ въ древней Руси. Впрочемъ послѣдній авторъ и не имѣлъ въ виду царскаго періода.

Г. X.

Такъ какъ неправильное челобитіе въ мѣстничествѣ разсматривалось какъ оскорбленіе чести лица, на к—рое быють челомъ, т. е. какъ преступленіе, то этотъ вопросъ не могъ не обратить на себя вниманія нашихъ криминалистовъ, и именно тѣхъ, которые писали о преступленіяхъ противъ чести по русскому праву. Сочиненій и статей такихъ мы имѣемъ нѣсколько: Утина, Ланге, Спасовича, Шайкевича и Духовскаго.

Обстоятельнѣе всего сочиненіе Утина Ueber die Ehrenverletzung nach Russischem Recht, seit dem XVII Jahrhundert (Dorpat. 1857 г.), гдѣ авторъ отводитъ м—ству много мѣста.

Въ предисловіи авторъ заявляетъ, что хотя онъ по извѣстнымъ основаніямъ ограничиваетъ свое изслѣдованіе временемъ начиная съ XVII в. (съ Уложенія), но во введеніи онъ отводитъ нѣкоторое мѣсто и предыдущимъ періодамъ. Затѣмъ, какъ обычно въ юридическихъ диссертаціяхъ, онъ опредѣляетъ понятіе того преступленія, о к—ромъ идетъ рѣчь въ его изслѣдованіи, и говоритъ обстоятельно о различномъ пониманіи чести у разныхъ народовъ, что и доказываетъ римскимъ и германскимъ правомъ.

Послѣ этого авторъ переходитъ къ славянскому праву и говоритъ о родопомѣ бытѣ древнихъ Славянъ (по Еверсу, Кавелину и Соловьеву), о ихъ патриархальномъ устройствѣ (стр. 13). Въ примѣчаніи къ слову патриархальный онъ отстаиваетъ правильность приложенія этого термина къ древне славянскому быту и polemизируетъ съ Аксаковымъ (статья О древн. бытѣ у Славянъ, въ Московск. Сборн. I), приводя въ доказательство, ч. при оскорбленіи родовой чести защищающій свои интересы всегда ссылался на большій кругъ родства. Онъ находитъ, ч. Аксаковъ совершенно невѣрно истолковалъ м—ство (какъ явленіе свойственное въ Россіи исключительно не русской дружинѣ). Его толкованіе необходимо ведетъ къ предположенію у насъ варяжскаго вліянія въ такомъ размѣрѣ, что едвали кто нибудь, и менѣе всего самъ авторъ согласится это допустить. Замѣчаніе совершенно правильное.

Принявъ родовой бытъ, авторъ послѣдовательно принимаетъ мнѣніе Валуева о существованіи родовыхъ судовъ. Старшіе члены рода, какъ позднѣе, рѣшали споры родичей въ м—ствѣ, рѣшали и всякіе вопросы объ обидахъ между родственниками (стр. 15). Въ послѣдующемъ изложеніи нашего древняго законодательства о преступленіяхъ противъ чести не находимъ ничего для насъ интереснаго. Приводитъ авторъ и постановленіе Двинской грамоты о присужденіи боярину въ случаѣ оскорбленія безчестія по отчеству, также и слугѣ (стр. 26), но тѣмъ и ограничивается.

Недостатокъ постановленій о преступленіяхъ противъ чести въ московскій періодъ авторъ объясняетъ причинами историческими, такъ какъ вниманіе государственной власти болѣе всего обращено на собираніе и освобожденіе государства и на внутреннее его устройство. Въ силу этого законодательство приняло вообще казуистическій характеръ, тоже и по отношенію къ преступленіямъ противъ чести. Къ этому нужно прибавить и то, ч. народное понятіе о чести никогда не создается положительнымъ правомъ, напротивъ это послѣднее принимаетъ его такъ, какъ оно живетъ въ народѣ; задача положительнаго права и состоитъ въ томъ, чб. усвоить его во всей его чистотѣ и дѣйствовать согласно съ его характеромъ. По народному же

понятію существовала только честь родовая, объ охраненіи к—рой свито и ненарушимо старался всякій и оскорбленіе к—рой считалось смертельной обидой. И только по отношенію къ этой родовой чести, состоявшей въ большей древности относительно иныхъ родовъ, мы встрѣчаемъ такую раздражительность при пониженіи одного изъ членовъ рода, к—рая далеко оставляетъ за собой всѣ понятія о чести, основанныи на обычномъ правѣ. По источникамъ (разряднымъ книгамъ) видна лишь болѣзненная сторона этого явленія, тамъ гдѣ родовая честь играетъ важную роль въ государственной службѣ. Здѣсь это воззрѣніе имѣетъ такую сильную политическую окраску и такъ крѣпко слито съ государственною службой, что въ чистомъ видѣ его можно понять съ большою трудностью. Но, несмотря на свой историческій интересъ, родовая честь не можетъ быть предметомъ юридическаго обсужденія ни въ своей ранней, ни въ своей поздней формѣ, и ч. при мѣстничествѣ исчезаетъ все то, что мы привыкли называть правомъ. Однако и обойти ее авторъ не можетъ, ибо въ ней выражается наиболѣе оригинальное народное воззрѣніе на честь.

Впрочемъ не только у насъ, но и на Западѣ, да и вездѣ, правовыя постановленія объ оскорбленіи чести, какъ извѣстнаго нормальнаго понятія, въ жизни дополнялись иными народными воззрѣніями на этотъ предметъ, односторонними и доходившими до крайности. На западѣ б. претензіи высшихъ сословій на особенную честь. Въ древней Руси развитіе сословій б. незначительно и шло инымъ путемъ, почему существованіе сословной чести б. невозможно, но за то существовалъ особый кругъ понятій о чести, передаваемый отъ поколѣнія къ поколѣнію, съ к—рымъ государственная власть то борется, то живетъ въ ладу, пока онъ не падаетъ во второй половинѣ XVII в. ради государственныхъ цѣлей (28—32). Къ нему авторъ и переходитъ въ первой главѣ своего послѣдованія.

Опредѣливъ родъ по Валуеву, авторъ считаетъ понятіе о немъ коренящимся въ самомъ ядрѣ національности и принимаетъ его существованіе даже въ XVII в. Конечно, онъ не имѣетъ прежней силы, но все же претендуетъ на признаніе; въ доказательство приведено существованіе мѣстничества (по Д.

Р—дамъ). Обиліе случаевъ при Ц. Михаилѣ объясняетъ онъ тѣмъ, ч. тогда видѣли восстановление прежняго порядка вещей, да кромѣ того оставались нерѣшенными дѣла предыдущаго времени (34 примѣч.); но такихъ въ сущности мы знаемъ очень мало.

Въ XVII в. родовой союзъ б. совершенно подавленъ государственною властью и замѣнился семейнымъ, оставаясь лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣло шло о личномъ уваженіи и взаимномъ ранговомъ отношеніи отдѣльныхъ лицъ. Въ притязаніяхъ на честь принимается въ расчетъ то мѣсто, к—рое извѣстное лице занимаетъ въ степеняхъ родства отъ общаго родоначальника, почему при спорахъ о правахъ извѣстныхъ лицъ б. необходимо вести счетъ за много поколѣній назадъ. Въ примѣчаніи авторъ правильно (впрочемъ по Валуеву) отказывается опредѣлить предѣлъ отдаленности родства, куда бы уже счетъ не простирался, если это б. извѣстному роду выгодно; только и въ этихъ случаяхъ родство б. не фиктивное, какъ онъ думаетъ (стр. 35), а лишь такое, к—рое могло б. и неправильно устанавливаемо, что далеко не все равно. Въ другомъ примѣчаніи (ibid.) авторъ неудачно производитъ слово честь отъ считать; родовая честь это вещь, к—рую необходимо сосчитать (счетъ въ отечествѣ на языкѣ м—ства); нарушение ея кѣмъ либо при счетѣ есть безщестіе и т. д.

Сказавъ нѣсколько словъ о чести, основанной на возрастѣ въ обыденной жизни и о правѣ занять почетное мѣсто въ боевомъ распорядкѣ, ясномъ, если дѣло идетъ о родственникахъ, и запутанномъ, если гдѣлѣ участвуютъ члены нѣсколькихъ родовъ, авторъ переходитъ къ вопросу о времени, когда у насъ сложилась идея родовой чести.

Не смотря на скудость извѣстій, не позволяющую выяснить понятіе объ этой чести въ ея примитивной простотѣ, авторъ не соглашается отнести ея происхожденіе къ тому времени, когда впервые стали спорить за мѣсто въ княжескомъ войскѣ т. е. когда каждому указано б. мѣсто, соотвѣтственно съ честью его рода сравнительно съ иными; это значило бы смѣшивать причину съ дѣйствіемъ. Начало института *) м—ства не мо-

*) Авторъ оговаривается, ч. онъ этикъ не хочетъ придавать м—ству юридическій характеръ (стр. 36).

жетъ относиться ко времени, когда удѣльные князья съ роднею и дружиною начали поступать на службу въ Москву, ни даже къ нѣскольکو болѣе раннему, ибо хотя по источникамъ м—скіе случаи не восходятъ за XVI в. (что, впрочемъ, невѣрно), но въ разбирательствахъ стороны ссылаются на правила уже общепризнанныя, представляя въ доказательство своихъ притязаній родословныя, к—рыя ведутся издавна (впрочемъ неособенно то издавна) и вѣроятно только для этой цѣли, при разбирательствахъ соблюдается болѣе или менѣе опредѣленный порядокъ; наконецъ мѣста въ войскѣ относятся между собою такъ, какъ это допускаетъ специальное отношеніе ихъ къ родовой чести. Словомъ м—ство б. тогда совершенно развитымъ, что при его извѣстной устойчивости предполагаетъ длинный предшествующій порядокъ развитія, и уже въ борьбѣ съ идеей государства. Въ этой именно борьбѣ оно и окрѣпло и достигло полного развитія, пока не б. уничтожено. Оно приобрѣло способность проводить свой принципъ съ самыхъ запутанныхъ отношеній и выработало замѣчательную казуистику. Но сила создавшая его заключалась не въ томъ возрѣніи, по к—рому удѣльные князья, вступая въ службу В. Князя, должны б. имѣть превосходство надъ остальными слугами, а между собою должны б. установить градацію по старшинству каждаго рода, равно какъ и не въ притязаніяхъ служилаго сословія, к—рое лишь позднѣе стало замкнутымъ. Оно лежало въ бытовыхъ возрѣніяхъ народа и въ древнемъ значеніи рода.

Во всякомъ случаѣ главныя основныя положенія м—ства относятся къ весьма ранней эпохѣ; къ таковымъ авторъ причисляетъ правило, ч. отецъ на 2 м. старше сына (конечно, не считая ихъ собственныхъ мѣсть), и четвертый дядя въ версту старшему племяннику.

Казалось бы, ч. отношенія къ князю дружинниковъ, гдѣ честь опредѣлялась личными достоинствами, должны б. подорвать родовыя отношенія, но послѣдніе такъ срослись съ народнымъ міросозерцаніемъ, ч. не только сами не пострадали, но наложили печать и на самую дружину, почему мѣста раздавались по родовымъ притязаніямъ (по изочеству); причемъ заѣханные могли отѣхать (а боярамъ и слугамъ вольнымъ воля).

Иерархическій порядокъ въ дружинѣ не нуждался въ регламентаціяхъ—онъ образуется самъ собою, ибо каждый знаетъ точно мѣсто, к—рое ему слѣдуетъ по его родовымъ отношеніямъ и ревностно его оберегаетъ. Фактическое (почему бы то ни было) превосходство выдвигаетъ иныхъ дружинниковъ ближе къ князю, и т. к. время все освящаетъ, то ихъ потомки ссылаются на это старшинство, почему счетъ мѣсть дѣлается все сложнѣе и сложнѣе.

Съ князьями на службу въ Москву переходили и ихъ дружинники. Хотя мѣста въ войскѣ зависѣли отъ воли В. Князя, но онъ «своеводъ прибираетъ разсуждая ихъ отчество». При ссорахъ такіе дружинники и ссылаются на значеніе ихъ родовъ въ удѣлѣ; что конечно вѣрно, но подъ эту категорію явленій авторъ приводитъ и позднѣйшее правило: а которые бывали въ удѣлѣхъ и отъѣзжали и тѣ у себя и у своего рода терили многія мѣста,—что совсѣмъ сюда не относится.

Далѣе авторъ обычно говоритъ о столкновеніи родовой чести съ разрядною, особенно среди разошедшихся родственниковъ, бывшихъ въ разрядахъ, напр. среди Бутурлиныхъ (стр. 39).

Разбирать вопросъ о м—ствѣ въ войскѣ автору не б. нужды и онъ ограничивается замѣчаніемъ, ч. чѣмъ выше становилось значеніе государственной службы, какъ той сѣеры, гдѣ исключительно могли примѣняться права на честь, тѣмъ болѣе старался каждый удержаться на той высотѣ, на к—рую имѣлъ право по своему происхожденію; причемъ авторъ, по Валуеву, разъясняетъ, ч. служба для извѣстнаго лица началась не съ той стѣпени, к—рой уже достигли его родичи, и что низкое мѣсто—понятіе относительное; нужно лишь не б. ниже того, кого невѣстно; о чемъ особенно старались потому, ч. это отзывалось на цѣломъ родѣ, и т. д. Ссоры въ силу этого б. неизбежны, нарушенія распоряженій правительства постоянны, почему противъ нихъ издавна практиковалось, не всегда впрочемъ дѣйствительное, оружіе: приказаніе быть безъ мѣсть, или общаеніе дать счетъ послѣ службы.

Обиженный неправильнымъ назначеніемъ билъ челомъ на того, съ кѣмъ быть невѣстно, съ цѣлью выяснить свое къ нему отношеніе, или взаимное отношеніе ихъ родовъ. Тогда против-

никъ, считающій обвиненіе неосновательнымъ и обиднымъ для себя, подаетъ встрѣчное обвиненіе, направленное на то, чб. наказать обвинителя за нарушеніе чести. Конечно, автору особенно интересна именно эта встрѣчная жалоба.

Кто ее подаетъ? Тамъ какъ въ лицѣ обиженнаго обиженъ и тѣ члены его рода, к—рые не хуже челобитчика, то возможно 3 случая: 1) или обиженный самъ бьетъ челомъ, 2) или ему помогаетъ какой либо родственникъ, 3) или за него бьетъ челомъ младшій родичъ и не только за обиженнаго, но ведетъ искъ и за себя. Первый случай не нуждается въ разъясненіи; но и во второмъ случаѣ при разрѣшеніи дѣла о помогавшемъ не упоминается (дѣло Чепчугова и Кн. Ромодановскаго, к—рому помогалъ Кн. Дм. Пожарскій, въ Д. Р. I, 110, 111).

Авторъ статьи говоритъ, что со встрѣчнымъ искомъ могли выступить лица для обиженнаго и постороннія, если они косвеннымъ образомъ б. задѣты первымъ челобитьемъ. Въ примѣрѣ приведенъ споръ И. Шереметева съ Кн. Ю. Сулешовымъ, когда оказалось задѣто нѣсколько иныхъ лицъ (*ibidem*), причемъ авторъ думаетъ, ч. челобитье Шереметева имѣло цѣлью именно ихъ (стр. 42). Кстати сказать, ч. изложеніе этого дѣла сдѣлано несовсѣмъ точно, что видно изъ сравненія текста съ примѣчаніемъ и Шереметевъ сталъ ниже Кн. Сулешова.

Здѣсь же въ примѣчаніи авторъ говоритъ о связанномъ съ дѣломъ челобитьи Ѡ. Шереметева по поводу ложной невмѣстной грамоты, данной на него В. Бутурлину, и объясняетъ по Валуеву, что такое невмѣстная грамота.

Для третьяго случая авторъ приводитъ случай и—ства Кн. Р. Пожарскаго съ Кн. А. Пріимковымъ Ростовскимъ, когда встрѣчно билъ челомъ Кн. С. Пріимковъ (младшій племянникъ) на дѣда Кн. Р. Пожарскаго, и причины подобныхъ челобитій опять объясняетъ по Валуеву, указывая и различіе въ цѣляхъ исковъ въ отечествѣ и безчестіи.

Чтобы встрѣчный искъ б. основателенъ и послужилъ основаніемъ для наказанія обидчика, слѣдовало доказать, ч. въ данномъ случаѣ нарушеніе чести имѣетъ мѣсто. Почему присутствію наказанія предшествовало разбирательство, к—рое авторъ опускаетъ. Онъ замѣчаетъ, ч. иногда первое челобитье

бываетъ столь мало основательнымъ, ч. челобитчикъ прямо послѣ встрѣчнаго челобитія подвергается наказанію. Такое ускоренное производство обычно въ XVII в., т. к. правительство относится строже къ неосновательнымъ притязаніямъ, и кромѣ того является стремленіе высшихъ служебныхъ родовъ замкнуться въ особый кругъ. Они считаютъ ниже своего достоинства отвѣчать на искъ тѣхъ лицъ, к—рымъ возвысились благодаря случайнымъ обстоятельствамъ (къ к—рымъ относятся и личные заслуги), но родъ которыхъ б. недовольно старъ, или же за отсутствіемъ въ разрядахъ потерялъ возможность представить доказательства своего давняго существованія (45). Неточность этого мѣста усиливается словами автора, ч. иные лица, какъ бы они ни назывались и ни б. фактически высоко поставлены—назывались не только неродословными людьми, но и худыми дѣтишками боярскими!

Далѣе авторъ разбираетъ случай, когда по первоначальному челобитію не б. производства, а наказаніе б. по встрѣчному иску—это м—ство Кн. Прозоровскихъ съ Кн. Курявиними (Р. Кн. I, 82, 83), причемъ извѣстную фразу, ч. случаи ихъ... и до многихъ бояръ дойдетъ, понимаетъ такъ, ч. случаи могли затронуть самыхъ судей, что несовсѣмъ точно. Но онъ полагаетъ, ч. въ силу отсутствія разбирательства этотъ судъ сталъ неверенъ, ибо вопросъ о правѣ рѣшенъ не былъ и могъ опять возникнуть (стр. 46); это совсѣмъ невѣрно: дѣло рѣшилось положительно, именно въ силу того, ч. челобитчики привели не точныя, а голословныя причины своего челобитія.

Авторъ приводитъ еще случай Плещеева и Кн. Лыкова, гдѣ споръ б. рѣшенъ безъ разбирательства въ силу рѣшенія иного дѣла, въ к—ромъ обѣ стороны б. затронуты лишь косвенно (Плещеева и Погожаго).

Обиженный непремѣнно долженъ отвѣчать на искъ въ м—ствѣ, если требуетъ, считая свою честь нарушенною, наказанія челобитчику; иначе онъ лишаетъ судей возможности убѣдиться въ правильности м—ства и потому въ фактѣ нарушенія чести, и встрѣчный искъ (и требуемое наказаніе) падаетъ самъ собою. Въ примѣръ приведенъ извѣстный споръ Левонтьевыхъ и Кн.

Ромодановскихъ, гдѣ вторые чуть не проиграли дѣла по своей гордости, т. е. не хотѣли итти на судъ съ первыми.

Случай м—ства Кн. Елецкаго съ Кн. Лыковымъ (Р. Кн. I, 665—671), гдѣ дѣло рѣшено б. безъ присутствія сторонъ по письменнымъ челобитьямъ, далъ автору поводъ увидѣть, ч. простое рѣшеніе не заключало въ себѣ распоряженія о наказаніи, к—рое являлось лишь послѣ извѣстнаго о немъ челобитія.

Послѣ всего этого авторъ говоритъ о наказаніяхъ, хотя очень кратко. Онъ различаетъ наказанія, назначаемыя послѣ вершенія дѣла, на основаніи требованія обиженнаго, и наказанія безъ этого требованія, когда челобитіе съ перваго разу б. сочтено за неосновательное и не б. принято во вниманіе. Въ послѣднемъ случаѣ наказанія б. гораздо строже, ибо здѣсь называлось не столько нарушеніе чьей либо чести, сколько неповиновеніе государю, хотя все же замѣчается намѣреніе доставить обиженному удовлетвореніе. Впрочемъ источники не подкрѣпляютъ такой разницы и не даютъ возможности замѣтить въ наказаніяхъ эту систему; но самое назначеніе разбирательства, конечно ослабляло вину челобитчика: значитъ его притязанія имѣли хоть какое нибудь основаніе.

Изъ наказаній въ первомъ случаѣ авторъ останавливается на выдачѣ головой, к—рую согласно съ Валевымъ считаетъ не столько наказаніемъ, сколько символическимъ выраженіемъ полного превосходства. Въ источникахъ однако есть мѣста, изъ к—рыхъ видно, ч. это наказаніе (авторъ впрочемъ привелъ лишь случаи или неясныя, или такія, гдѣ есть и выдача головой и наказаніе—стр. 48 примѣч.), кромѣ того выдачей головою, какъ извѣстно, наказывали и не за м—ство (напр. по Уложенію); но авторъ относитъ эти явленія ко времени позднѣйшему *), когда правительство стало строже относиться къ м—ству, что невѣрно, т. е. конечно м—ство заимствовало этотъ обычай изъ наказаній вообще за преступленія.

Иныя наказанія: кратковременное тюремное заточеніе, (куда шли пѣшкомъ—П. С. З. II, № 905 примѣч.), и послѣ того домашній арестъ (Д. Р. I, 657—вѣроятно опала), тѣлесныя на-

*) Наше мнѣніе о выдачѣ головою см. выше стр. 91—95.

казанія (чаще вмѣстѣ съ тюрьмою), и денежныя, соразмѣрявшіяся съ жалованіемъ обиженнаго, а въ квалдифицированныхъ случаяхъ и большія (Д. Р. II, 75—77).

Если съ м—ствомъ б. связано и особое служебное преступленіе, то наказаніе б. сильнѣе; авторъ здѣсь обобщаетъ извѣстный случай съ Языковымъ (Д. Р. I, 482), что весьма возможно, т. к. это наказанія общины за преступленія вообще.

Строже б. наказанія за ослушаніе воли государя, здѣсь б. опала, ссылка въ Сибирь съ конфискаціей всего или части имущества, лишеніе гражданскихъ правъ и тѣлесныя наказанія; примѣры автора общезвѣстны.

Если, не смотря на то, иные челобитчики готовы жертвовать всѣмъ, чѣмъ принять мѣсто, несоответствующее дѣйствительнымъ или мнимымъ основаніямъ родовой чести, то нельзя отрицать въ этомъ явленіи крайне болѣзненнаго понятія о чести, доводящаго до мученичества, какъ бы извращенною идея чести въ данныхъ случаяхъ намъ ни казалась.

Кромѣ того легко можно б. бы подумать, ч. въ основаніи этихъ представленій о родовой чести по отношенію ихъ къ государственной службѣ лежитъ, можетъ б. безсознательно для самихъ мѣстичающихся, понятіе, ч. можно достигнуть чести въ непосредственной государственной дѣятельности, ибо во все долгое время образованія и долгаго роста государственнаго организма извѣстнымъ лицамъ оставалась лишь одна сфера, которою онѣ могли посвящать свои силы и на этомъ основать свои притязанія на честь, именно государственная служба. Но, по мнѣнію автора, этому противорѣчитъ пониманіе ее (вслѣдствіе особыхъ историческихъ причинъ) не въ смыслѣ права, а какъ обязанность, даже какъ бремя. Въ примѣрѣ приведенъ отказъ отъ службы Кикина (Д. Р. I, 136), примыывающагося м—ствомъ. Это несомнѣнъ удачно, т. к. Кикинъ б. лице очень малое и ссылался на свою бѣдность, и аналогичные факты можно найти вездѣ; но и самая постановка вопроса неправильная, только касаться ее въ нѣсколькихъ словахъ слишкомъ трудно.

Притомъ, продолжаетъ авторъ, мѣстичающіеся ставятъ свои интересы выше государственныхъ и не останавливаются передъ нарушеніемъ служебныхъ обязанностей, если дѣло идетъ

о спасеніи родовой чести; а если исполняютъ при этомъ повелѣнія правительственныя (т. е. до конца службы), то ставятъ себя въ особенную заслугу.

Далѣе авторъ указываетъ, ч. такія представленія о родовой чести, особенно въ высшемъ обществѣ, гдѣ почти исключительно б. споры о ея нарушеніи, должны б. сильно способствовать приступленію естественнаго чувства чести. Изъ за родовой чести подвергались всяческимъ униженіямъ; авторъ проводитъ примѣръ гдѣ мѣстничашагося бьютъ по щекамъ—и тотчасъ же является новое подобное м—ство. Такія позорныя наказанія въ то время отнюдь не причиняли безчестія, даже не въ строго юридическомъ смыслѣ. Изъ подобныхъ примѣровъ видно, какъ тогда мало цѣнилась личность, такъ что промѣ преде для государственной службы и жизни, тогдашніе представленія о чести должны б. породить еще пренебреженіе къ тому достоинству, которое заключается въ понятіи о личности. Авторъ формулируетъ даже законъ, ч. если въ обществѣ недостаточно опредѣлены личныя отношенія юридическими нормами, то образуются другія нормы, діаметрально противоположныя правовымъ.

Въ XVII ст. дѣлается всеобщимъ сознаніе, ч. прежнія формы жизни неудовлетворительны, и государственная власть старается всевозможными мѣрами подготовить почву для предстоящей реформы. Но она встрѣтилась на пути съ сильнымъ препятствіемъ—съ представленіями о чести-родовъ и ихъ притязаніями въ сферѣ государственной службы. Она нуждалась въ способныхъ органахъ и не могла удовлетворить этимъ притязаніямъ при каждомъ замѣщеніи должности. Притомъ б. и новое, на необходимое въ виду этихъ возрѣній явленіе—образованіе такихъ родовъ, члены которыхъ одни только могли занимать высшія мѣста, ставшія какъ бы ихъ собственностью не (въ примѣчаніи извѣстіе Котошихина и отказъ П. Головина отъ ордена св. Стефана). Особенно вредно это отзывалось на военной службѣ, мѣтъ за этого терпѣли пораженія. Необходимость нововведеній въ войска и послужила ближайшимъ поводомъ къ стигнѣ м—ства. По справедливости, говоритъ авторъ, на институтъ м—ства указывали, какъ на твореніе дьявола. Оно въ своей послѣдней переработкѣ, или въ своемъ вырожденіи въ XVII в. является, какъ бастионъ.

воздвигнутый теми родами, которые заняли высшие должности, против натиска новых или только молодых родов, имевших такое же право на государственную службу. При недостатке защитников его, идея государства разрушила наконец и этот бастион и дала возможность государственной власти на развалинах его выставить следующее изречение: А во милости В. Государей жалованы бывают во чести не по родамъ, и кто прежде и послѣ пожалованъ, о томъ принять къ безчестью не для чего *).

Изъ всего этого довольно обстоятельнаго изложенія видна зависимость мнѣній автора отъ Валуева, но все заимствованное приведено въ ясную систему и дополнено замѣчаниями по тѣмъ вопросамъ, к—рыхъ Валуевъ почему либо или мало, или совсѣмъ не коснулся.

Во дальнѣйшемъ изложеніи ничего спеціально о м—ствѣ интереснаго нѣтъ, хотя, пожалуй, интересна вся третья глава объ оскорбленіи чести по Уложенію, т. к. область здѣсь близко съ м—ствомъ соприкасающаяся; авторъ даже беретъ примѣры изъ м—скихъ случаевъ (напр. примѣчанія къ стр. 64, 73, 74 и др.).

Статья Н. Ланге посвящена еще болѣе спеціальному вопросу—О наказаніяхъ и взысканіяхъ за безчестіе по древнему русскому праву (Ж. М. Н. Пр. 1859 г. часть СІІ). Авторъ говоритъ, что понятія того или другого народа о чести и о томъ, что оскорбляетъ ее, опредѣляютъ степень развитія въ немъ личности. Чѣмъ выше народъ по своему образованію, тѣмъ утонченнѣе становится въ его членахъ чувство чести, какъ сознаніе собственнаго личнаго достоинства, у народа же, у к—раго духовная жизнь еще мало проявляется въ сферѣ его внѣшнихъ дѣйствій, честь есть болѣе представленіе объективное, чѣмъ внутреннее самоопредѣленіе своего нравственнаго существа. Онъ понимаетъ честь не иначе, какъ большее или меньшее достоинство служебное, различаетъ ее по важности сословія, по родовымъ отношеніямъ и по другимъ внѣшнимъ обстоятельствамъ. Каждый членъ такого народа оскорбляется не столько какъ лице, сколько какъ гражданинъ, поставленный въ томъ или

*) Авторъ ссылается на П. С. З. III № 1460, но тутъ же видно все значеніе родовой чести въ то время.

другомъ общественномъ отношеніи. Постановленія какого либо народа о вознагражденіяхъ за нанесеніе обидъ болѣе или менѣе выражаютъ понятія его о чести, а съ тѣмъ вмѣстѣ и степень развитія въ немъ личность (стр. 161).

Затѣмъ авторъ дѣлаетъ выборку изъ разныхъ источниковъ гдѣ встрѣчается безчестіе. Это очень важно потому, ч. здѣсь указанія на м—ство, хотя въ частности ихъ немного, вставлены среди иныхъ указаній. Изъ нихъ прежде всего отмѣчены постановленія Русской Правды; но выводы автора здѣсь насъ не касаются; такая же выборка сдѣлана изъ источниковъ до времени изданія Царскаго Судебника; здѣсь, между прочимъ указаны Двинская уставная грамота и грамота Судимонту (А. И. I № 110); выводъ сдѣланъ тотъ, что безчестіе въ пользу бояръ и слугъ взыскивалось по ихъ отчеству, но въ какихъ количествахъ неизвѣстно (стр. 169—171). Потомъ идутъ постановленія Царскаго Судебника и дополнительныхъ указовъ, напр. приговоръ 1550 года, и выводъ о безчестіи изъ за м—скихъ счетовъ представляетъ переводъ этого указа (177—179). Изъ актовъ отъ Ц. Ивана IV до Ц. Алексѣя указаны, между прочимъ, челобитная Еп. Леонида (А. И. I № 216) и письма Зюзина къ Волкову и Кн. Волконскаго къ Чихачову (А. А. Э. III № 42 и 58), и здѣсь выводы просты: челобитная Еп. Леонида доказываетъ проявленіе м—скаго духа и между духовными, письмо Зюзина—что тогда не различали личныхъ оскорбленій отъ обидъ по службѣ, письмо Кн. Волконскаго—что основаніе обиды лежало здѣсь не въ личности сына, какъ человека, а б. дѣломъ навичнымъ, заключалось въ патриархальномъ бытѣ нашихъ предковъ, придававшихъ чрезвычайную важность родословнымъ отношеніямъ, и слѣдовательно оскорблявшихся незнаніемъ имени ихъ отцовъ (180—187).

Наконецъ авторъ говоритъ о времени Ц. Алексѣя, какъ заключительномъ періодѣ нашего древняго права. Законъ о безчестіи очень много. Потомъ авторъ перечисляетъ наказанія, но м—скихъ не отдѣляетъ, напримѣръ говоря о наказаніи кнутами, батогами, тюрьмою, денежными взысканіями и т. д. Оговорено лишь, ч. лица низшаго сословія, при одной и той же виновности и за одно и тоже преступленіе, наказывались

строже лицъ высшаго сословія и что послѣднихъ наказывали не на площади, а въ Разрядѣ черезъ думнаго дьяка. Выдача головою (за м—ство) разназана по Котошихину, и замѣчено, что ей, кажется, предшествовало наказаніе за оскорбленіе того же лица, что иногда бываетъ, иногда и нѣтъ (189).

Пропуская различные виды нанесенія безчестія, т. е. к. здѣсь нѣтъ м—ства, мы остановимся на неправильныхъ обвиненіяхъ, считавшихся безчестіями (стр. 198), куда отнесены и м—скіе споры. Для наглядности авторъ выписываетъ много случаевъ м—ства, но все по Полн. Собр. Законовъ (200—207). Выводъ автора тотъ, ч. за м—ское безчестіе взысканія б. личныя, а не денежные. Съ одной стороны это, кажется, произошло оттого, ч. при массѣ подобныхъ обидъ между всѣми дворянскими родами древней Россіи, денежные платежи ввели бы чрезвычайную запутанность во взысканіи и произвели бы иски, к—рымъ не предвидѣлось бы и конца. Авторъ даже рисуетъ живую картину того, что бы тогда вышло, особенно при недостаткѣ денегъ и постоянныхъ переходахъ имѣній изъ рукъ въ руки: и разстройство въ частныхъ хозяйствахъ, и бѣдность, и нищета въ народѣ, помѣщикамъ нельзя было бы служить и т. д. Личныя же наказанія исполнялись тотчасъ. Съ другой стороны они, какъ болѣе строгія, назначались и потому, ч. съ м—ствомъ соединялось и сопротивленіе распоряженіямъ правительства. Наказанія за м—ство названы обычныя: тюрьма на 2, 3 дня, иногда и на неопредѣленное время, а за повтореніе выдача головой (уже утвердительно); когда же б. сопротивленіе, то батоги; рѣдко б. денежные наказанія *). Систематичность здѣсь произвольна и выдаетъ себя удивленіемъ, почему Кн. Мышецкій, только мѣстничавшійся, но исполнившій свою обязанность, тоже б. наказанъ батогами.

Постановленій Ц. Феодора авторъ не касается, т. е. к. они не важны (стр. 219 примѣч.), а только отмѣчаетъ ихъ.

*) Приведенъ случай м—ства Кн. В. Ромодановскаго съ В. Бутурлинымъ (П. С. З. I № 60), но м—ство здѣсь б. слишкомъ нахально. Авторъ не замѣчаетъ, ч. и № 83, к—рый имъ приведенъ, тоже кончился в штраомъ.

Въ своихъ общихъ выводахъ авторъ снова не отдѣляетъ и—ства. Здѣсь онъ говоритъ о двойственномъ значеніи безчестія, какъ обиды и платы за обиду. Въ эпоху Правды оно означало лишь тѣлесныя поврежденія, позорныя и новыя виды, между прочимъ неправильное названіе по отчеству, мосьману отписей въ видѣ указа, мѣстническіе расчеты и проч. Но, расширяясь въ своемъ объемѣ, понятіе это тѣмъ разительнѣе представляеть не индивидуальное, а чисто объективное представленіе о чести нашихъ предковъ. Честь повышалась, какъ почеть, выражала собою только внѣшнія, случайныя отношенія между членами общества, какъ общественное положеніе, а не внутреннее сознаніе тѣмъ или другимъ изъ нихъ достоинства своей личности. Выраженіе отнять честь означаетъ только лишеніе должности (върѣше чина). Самая обида, по большей части вѣроятно и не прочувствованная, какъ оскорбленіе личное, понималась только какъ право, иногда довольно выгодное, на искъ о безчестіи. Отсюда и расширение круга понятій объ обидѣ. Обидою считались случаи нашъ взглядъ безразличны; т. ч. правительство старалось ограничить иски о безчестіи, напр. устанавливая правило и—скихъ расчетовъ воеводѣ и т. п. Законоемъ опредѣленіе того, что обидно и что необходимо, показываетъ, ч. наши предки оскорблялись большею частію вѣдѣствіе расчетовъ ума, а не по непосредственному чувству сознанія обиды.

Плата за обиду, и иныя наказанія (напр. при и—скихъ расчетахъ) соразмѣрялись не съ большею или меньшею тяжестью личнаго оскорбленія, но главнымъ образомъ со званіемъ (съ самымъ мѣлчайшими внѣшними различіями) лица, какъ оскорблявшаго, такъ и обиженнаго, и вообще съ обстоятельствами чисто внѣшними и случайными.

Изъ всего этого видно, ч. у насъ личность въ старину понималась не какъ личность сама по себѣ (не имѣвшая почти никакого значенія), но въ неразрывной связи съ родомъ, званіемъ, чиномъ и сословіемъ того или другаго лица (стр. 219—222).

Какъ ни интересна и систематична эта статья, но нельзя не видѣть, ч., не смотря на обстоятельную выборку источниковъ, она относится къ предмету слишкомъ фор-

мально, иногда же, именно по отношенію къ м—ству, выводы ничтожны, ибо данныхъ взято очень мало и сдѣланы обобщенія.

Больше сочиненій о наказаніяхъ за неправильное м—ство мы не знаемъ, но въ сочиненіи Валуева, также во многихъ статьяхъ, о к—рыхъ б. говорено въ разныхъ мѣстахъ въ настоящемъ сочиненіи, о нихъ сказано достаточно, хотя все это однообразно. Недурная общая характеристика древнерусскихъ наказаній и ихъ значенія находится въ сочиненіи Петровскаго О Сенатѣ; видно, ч. авторъ имѣлъ въ виду и м—ство (стр. 92). Очень хороши еще и замѣчанія Неклюдова въ переводѣ Уголовнаго права Бернера, напр. о царской опалѣ (I, 190, 230). И Неклюдовъ несомнѣнно опредѣленно говоритъ о томъ, что значить отнять честь (стр. 225), тогда какъ это значить лишить кого либо чина, въ к—ромъ онъ состоялъ. Царская расправа, к—рую приводитъ авторъ (стр. 231) по Котошихину, взявъ примѣръ изъ м—ства, и к—рая б. въ сущности домашнимъ наказаніемъ, едвали имѣетъ что общее съ выраженіемъ: какъ государь укажетъ.

Извѣстія о наказаніяхъ кнутомъ и ботагами основываются обыкновенно на Олеаріѣ (перев. Барсова гл. 18, стр. 138, 139) и Маржеретъ (Устрял. изд. 3, I, 296).

Хотя и въ статьѣ Спасовича О преступленіяхъ противъ чести частныхъ лицъ по Уложенію о наказаніяхъ 1845 г. (Ж. М. Юст. 1860 г. № 1) замѣчанія о значеніи м—ства не особенно оригинальны, но очень систематичны.

Основы русскаго общественнаго быта, говоритъ авторъ, очевидно восточныя, т. е. личность не приходитъ еще къ самосознанію въ теченіи древней русской исторіи. Весь смыслъ до петровскаго періода заключается въ томъ, ч. быть общественный б. первоначально основанъ на чисто родовыхъ патріархальныхъ отношеніяхъ; потомъ эти родовыя отношенія разлагаются и, прошедши черезъ цѣлый рядъ постепенныхъ преобразованій, замѣняются новымъ порядкомъ вещей, основаннымъ на идеѣ государственной, к—рой представителями являются самодержцы московскіе. Этому ходу исторіи соответствуетъ и развитіе понятій о чести. Пока личность не приходитъ къ самосознанію, то нѣтъ и слѣда чести личной, существуетъ только понятіе о

честь родовой, а потомъ, съ усиленіемъ монархіи Московской, о чести чиновной. Отдѣльное лице въ отношеніи къ верховной власти не пользуется никакою самостоятельностью. Князь и бояринъ считаются и пишутся царскими холопами. Первѣйшій бояринъ наравнѣ съ послѣднимъ простолюдиномъ, провинившійся или подвергшійся опалѣ, бываетъ казнимъ торговою казною или батогами на площади, въ Разрядѣ или на царской конюшнѣ; но каждое лице стережетъ неусыпно и отстаиваетъ до послѣдней крайности протаву всѣхъ и каждаго, кто ему равенъ или ниже чиномъ, свое мѣсто въ составѣ силъ государственныхъ и сопряженный съ этимъ мѣстомъ почетъ. Свои притязанія на первенство и почетъ лице основываетъ не на своемъ внутреннемъ достоинствѣ, не на принадлежности къ извѣстному сословию, но на своихъ кровныхъ связяхъ, на значеніи своей породы и на томъ чинѣ, въ к—рый оно возведено по милости царской. Борьба стариннаго родоваго понятія о чести съ новѣйшимъ чиновнымъ понятіемъ о чести самымъ рѣзкимъ образомъ отражается въ иѣстничествѣ и въ его постепенномъ искорененіи. Юридическія понятія отживаютъ мало по малу, и въ новыхъ формахъ остается долгое время старинная подкладва. Родовыя понятія о чести продолжаютъ жить и дѣйствовать, не смотря на свою совмѣстность съ новыми условіями жизни общественной. Каждое лице требовало, чб. въ чиновной іерархіи дано б. ему мѣсто, соотвѣтствующее мѣсту, к—рое занимали его предки по родословцу или разряду, а не его способностямъ и довѣрію къ нему царя. Мѣстничались воеводы по областямъ, полкамъ и строю ратномъ, царедворцы въ церемоніяхъ до тѣхъ поръ, пока самодержцами московскими не б. введено начало, ч. на службѣ царской всѣмъ слѣдуетъ б. безъ мѣстъ, пока на соборѣ земскомъ 1682 г. не б. преданы сожженію разрядныя книги; съ тѣхъ поръ понятіе о чиновной чести сдѣлалось господствующимъ.

Каждое лице имѣло честь особенную, отличную отъ чести всѣхъ другихъ лицъ, смотря по своему разстоянію отъ источника всякой чести—царя. Нескончаемая лѣстница чиновосостояній начиналась съ Патріарха. Выше другихъ располагались въ ней бояре, окольничіе, думные люди, дворяне и другія званія служилого класса. Въ одномъ съ ними уровнѣ помѣщались различныя

чины духовные. Непосредственно за служилыми слѣдовали различные разряды людей неслуживыхъ и тяглыхъ, гости, торговые люди и т. д. до черныхъ сотенъ и крестьянъ различныхъ наименованій. Нарушеніе слѣдуемой кому либо по чину чести на зывалось безчестіемъ. Тамъ какъ честь б. благомъ вышнимъ, жагуемымъ государствомъ, и отъ него зависящимъ то, для востановленія ея, обиженному незначимъ б. прибѣгать къ самоуправству, къ поединку; онъ просто только былъ челомъ о безчестіи, заводилъ иску. Далѣе авторъ говоритъ о наказаніяхъ, но обычно (стр. 9).

Статья Шайневича О преступленіяхъ противъ чести (Моск. Универс. Зап. 1866 г. Приложенія) относительно русскаго права (№ 3, стр. 47—66) представляетъ простую мемплиацію изъ нѣсколькихъ обычныхъ источниковъ. Родовой бытъ изображенъ по Соловьеву (И. Р. XIII); онъ восходитъ до XVII в.; тогда и честь б. родовая, рельебно выразившаяся въ м—ствѣ. О родовой чести изложено по Утину, частью опять по Соловьеву, о наказаніяхъ по Ланге. Источниками м—скими авторъ не пользовался и передаетъ ихъ изъ вторыхъ рукъ.

Диссертація Духовскаго Понятія клеветы, какъ преступленія противъ чести частныхъ лицъ, по русскому праву (Ярославль 1873 г.), по самой задачѣ касается м—ства лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ при м—ствѣ б. и клевета; такіе случаи авторъ и проводитъ (стр. 209—211) по Дворц. Разрядамъ среднихъ, не подвергая ихъ особому изслѣдованію. Нѣсколько замѣчаній о *exceptio Veritatis* въ м—ству мало приложимы.

Но авторъ коснулся вопроса вообще о чести, почему тронулъ и м—ство, разойдясь съ взглядомъ предыдущихъ изслѣдователей вопроса. Къ сожалѣнію всему этому отведено слишкомъ мало мѣста; авторъ безконечно больше говоритъ объ иностранныхъ законодательствахъ, чѣмъ о русскомъ *).

Принимая за основу дѣленія русской исторіи развитіе въ ней личности отдѣльнаго гражданина, авторъ получаетъ четыре періода (съ очень неопредѣленными границами); первый до IX в.—періодъ быта родового; второй съ IX по XVII ст.—пері-

*) См. замѣчанія Кистляковскаго въ К. Ун. Изв. 1873 г., № 12.

одъ была общиннаго; остальные намъ не интересны да и изъ этихъ двухъ нуженъ только второй, т. е. въ виду своего дѣленія авторъ не соглашается, какъ Утинъ или Шайкевичъ, видѣть въ м—ствѣ родовую честь (стр. 155 примѣч.). Однако вообще онъ признаетъ, ч. оскорбленіе одного члена считалось оскорбленіемъ цѣлаго рода; дѣла объ оскорбленіи чести рѣшались семейнымъ судомъ, а между членами отдѣльныхъ родовъ родовая мѣстою (ibid.).

Во второй періодъ м—ство было. Авторъ, находя, что въ XVII в. родовая честь давно уже не существовала, думаетъ, ч. м—скіе споры могутъ именно служить этому подтвержденіемъ. При господствѣ родовой чести каждый родъ признаетъ эту послѣднюю за собою, признаетъ ее, какъ принадлежность, какъ право, присущее ему, помимо вѣдѣній верховной власти. Притомъ этого можетъ служить честь родовой англійской аристократіи. Совершенно не то б. во времена м—ства: здѣсь каждый членъ рода хорошо сознавалъ, ч. онъ владѣеть частью и ч. государю угодно б. признать за нимъ таковую, и зналъ, ч. помѣщеніе одного изъ своихъ членовъ ниже за царскимъ столомъ можетъ уничтожить совершенно честь цѣлаго рода. Гдѣ же тутъ родовая честь? Думаетъ ли англійскій лордъ, ч. назначеніе одного изъ членовъ его рода на низкую степень лишить весь родъ навсегда его чести? Конечно нѣтъ. Честь, господствовавшая въ нашемъ служиломъ сословіи, б. честь служилая; каждый сознавалъ за собою честь потому, ч. царю угодно б. признать за нимъ таковую и ч. назначеніемъ низшаго мѣста за столомъ государь отнималъ эту честь. При м—скихъ спорахъ дѣло шло не столько о чести, сколько о служебно-государственномъ положеніи родовъ, объ отношеніи служилыхъ людей къ государству; каждый боялся принять низшее мѣсто на службѣ, п. ч. онъ зналъ, ч. за этимъ можетъ послѣдовать униженіе на службѣ всехъ родственниковъ.

Но это, славянофильское, объясненіе не объясняетъ, почему въ м—ствѣ считались цѣлыми родами. Дальнѣйшія слова автора въ этомъ отношеніи весьма неопредѣленны. Почему организовался у насъ такой странный обычай назначать болѣе или менѣе одинаковыя мѣста всѣмъ родственникамъ, и почему

униженіе на службѣ одного изъ нихъ вело за собою пониженіе и другихъ—опредѣлить довольно трудно. Но, кажется, причина этого лежитъ главнымъ образомъ въ томъ, ч. служилые люди поступали на службу къ московскому князю часто не единичными личностями, а семействами и родами; такъ въ число служилыхъ людей вошли прежде всего всѣ потомки Мономаха, затѣмъ многіе татарскіе и тому подобныя князья, приходившіе съ своими родственниками. Потомкамъ Мономаха давали, конечно, сначала болѣе высшія мѣста на службѣ, чѣмъ ихъ бывшей дружинѣ, вошедшей тоже въ составъ служилыхъ людей московскаго царя; потомки Мономаха перетолковали (!) этотъ первоначальный обычай въ законъ для себя; примѣру ихъ послѣдовали другіе, и вотъ начинаются м—скіе споры, долго расшатывавшіе основы Русскаго Царства.

При м—ствѣ шла постоянная рѣчь о безчестіи; но безчестіемъ не князь своимъ назначеніемъ на низшую должность,— что б. бы при справедливости взгляда на м—ство тѣхъ изслѣдователей, к—рыхъ мы старались опровергнуть, но то лице, к—рое не согласилось занять низшее мѣсто, ссылаясь на важность своего рода сравнительно съ тѣмъ, ниже к—раго его посадили. И такъ *безчестіе рода совершалось черезъ заявленіе, что родъ имѣетъ меньшее служебное достоинство* (стр. 201—203).

Выводъ совершенно правильный, хотя нисколько не притворчающій и мнѣнію Утина и аналогичныхъ изслѣдователей. Прибавимъ еще и то, ч. въ назначеніи княземъ какому либо лицу мѣста невмѣстнаго б. не меньше безчестія для него, чѣмъ если бы князь совершилъ относительно его такое дѣяніе, к—рое авторъ самъ причисляетъ къ безчестящимъ. В. Князь могъ выругать всячески боярина, побить его и т. д. и все таки это б. опала, наказаніе, немилость—какъ и въ м—ствѣ, а не безчестіе.

Подводя итогъ изученію м—ства въ третій періодъ мы видимъ, что дѣйствительно появилось довольно много новыхъ матерьяловъ, иногда очень важныхъ по времени, но всѣ они по прежнему издавались въ видѣ совершенно сырого матерьяла, не только безъ такихъ руководящихъ статей, какія напр.

появляются въ настоящее время при изданіи актовъ Кіевскою Археографическою Коммиссіей, но даже безъ всякихъ комментариевъ. Издавались эти акты почти случайно, какого времени доведется; такъ что сравнительно съ изданіями Иванова и Валуева виденъ шагъ назадъ. Важнѣйшія изданія: Дворцовые Разряды и Разрядныя книги дали большой матерьялъ для исторіи м—ства при первыхъ Романовыхъ; но для другихъ временъ сводныхъ разрядныхъ не появилось. Сводныхъ родословныхъ тоже не появилось, печатались лишь отдѣльныя родословія. Догматическимъ путемъ м—ство почти не разрабатывалось; большинство изслѣдователей оставалось въ полной зависимости отъ отдѣльныхъ замѣчаній Валуева; иные, напр. Шпилевскій, довольствуются классификаціей. Исторія м—ства въ XVI в. была и не затронута; для XVII же вѣка была одна, да и то весьма неважная статья Зернина; объ иныхъ и говорить ничего; конечно о сравненіи м—ства въ Россіи съ м—ствомъ въ Западной Европѣ могли быть въ такомъ случаѣ лишь неважныя отрывочныя замѣчанія.

Не смотря на это, мѣстничествомъ именно пользовались историки и юристы для своихъ общихъ и спеціальныхъ, многочисленныхъ трудовъ; но при отсутствіи твердо поставленныхъ научныхъ о немъ данныхъ, всякій находилъ тамъ все то, чего искалъ. Иные считали м—ство доказательствомъ существованія у насъ родоваго быта даже до XVII в., другіе именно въ м—скихъ спорахъ видѣли доказательство, что его не было, и т. д. Словомъ изученіе м—ства отражало въ себѣ всѣ тѣ школы, которыя существуютъ въ нашей исторіографіи.

Одно только б. выполнено болѣе или менѣе удовлетворительно, хотя тоже безъ достаточной обработки необходимыхъ матерьяловъ, — это указаніе на м—ство бытовое, на значеніе м—ства въ нашей древней общественности. Затѣмъ, мы видѣли, б. нѣкоторыя отдѣльныя о мѣстничествѣ замѣчанія, не лишеныя важности.

Нашъ трудъ конченъ. Мы постепенно прослѣдили, какъ стоялъ вопросъ о мѣстничествѣ въ нашей исторіографіи въ продолженіе почти 200 лѣтъ, чуть ли не со времени отъѣзды самаго

истинности и вплоть до настоящего времени. Мы указали здесь почти все, что б. напечатано: изданія актовъ м—скаго содержания, сочиненія о м—ствѣ, замѣчанія о немъ, по какому бы поводу они ни были сдѣланы. Много, мы видѣли, б. сказано важнаго, много было и пустяковъ; много вѣрнаго и много фантастическаго, а больше всего произвольнаго. Укажемъ же теперь въ заключеніи, въ общихъ чертахъ разумѣется, на то, что изъ сдѣланнаго по исторіи м—ства можетъ б. сочтено уже достоинствомъ науки.

Издано весьма много цѣнныхъ матерьяловъ, какъ то: м—скихъ дѣлъ, разрядовъ съ м—скими случаями и иныхъ, болѣею частью представляющихъ выдержки изъ двухъ первыхъ видовъ. Хотя изданія всѣхъ этихъ актовъ ничуть не соответствовали современнымъ научнымъ требованіямъ, но то, что напечатано, само по себѣ очень важно и дало возможность выяснить область м—скихъ отношеній гораздо правильнѣе, чѣмъ прежде.

Сравнительно лучше другихъ изданы въ послѣднее время нѣк—рые м—скіе акты Коркуновымъ. Они, вѣсть съ грамотою В. Кн. Дмитрія Константиновича (Соловьевъ XX) и нѣкоторыми, раньше извѣстными актами, даютъ возможность судить о мѣстничествѣ не только въ XV, но и въ XIV в.

Валуевымъ показанъ методъ, какъ нужно комментировать м—скіе акты, и въ примѣрѣ прокомментирована разрядная, хотя не всегда полно и не всегда правильно. Методъ и до сихъ поръ остается единственнымъ, хотя послѣ Валуева имъ воспользовались лишь, да и то въ слабой мѣрѣ, лишь Васильевъ.

Погодинымъ приложенъ математическій методъ къ извлеченію изъ м—скихъ актовъ надлежащаго матерьяла. Самъ Погодинъ пользовался своимъ методомъ неправильно; гораздо лучше, хотя все еще не такъ какъ бы слѣдовало, приложилъ его методъ Шпилевскій.

Относительно догматическаго изложенія начала м—ства, хотя специальныхъ изслѣдованій и не было, но въ превосходномъ изслѣдованіи Валуева находится такая масса относящихся сюда замѣчаній, что съ небольшими дополненіями можно бы и выяснить всю область м—скихъ отношеній. Не повторяя того, что уже нами б. разъ сказано, мы вспомнимъ на примѣрѣ за-

замѣчанія о м—ствѣ въ войсковомъ распорядкѣ, или на правила счета вообще, и счета большими и меньшими родичами, или на значеніе въ м—ствѣ опалы, низкихъ службъ, потери, къ к—рымъ будущему изслѣдователю почти ничего не остается прибавлять.

Окончательно разрушенъ взглядъ на м—ство, какъ на правительственное установленіе; оно признано обычаемъ (Погодинъ, указавшій и дальнѣйшія его превращенія, и Валуевъ). Государство только его регламентировало для извѣстныхъ цѣлей. Цѣли эти и размѣръ регламентаціи, впрочемъ, недостаточно выяснены.

Погодинымъ, Валуевымъ и Соловьевымъ указано соотношеніе между м—ствомъ и родовыми началами, продолжавшими существовать въ русской жизни въ историческую эпоху; изслѣдовали неполнѣ согласны, впрочемъ, на счетъ предѣла этого существованія. Возраженія славянофильскія, направленные противъ существованія родового быта въ древней Руси, не могутъ поколебать существованія въ м—ствѣ именно родового начала, принимая его въ формѣ родословной; а обѣщанныхъ возраженій Леонтовича съ точки зрѣнія задружно общиннаго быта не было и совсѣмъ.

Изъ всѣхъ аналогій наиболѣе удачной должна б. признана лишь поставленная, но не точно доказанная Погодинымъ и Соловьевымъ, аналогія между старшинствомъ въ вняжескомъ родѣ и старшинствомъ мѣстническимъ, конечно родовымъ, и притомъ въ одномъ родѣ; хотя въ обонхъ случаяхъ можно слѣдить и захуданіе старшихъ линій.

Начертана Забѣлинымъ мастерская картинна значенія м—ства въ древнерусской общественности.

Есть нѣкоторыя вѣрныя замѣчанія и относительно его исторіи, напр. въ царствованіе двухъ первыхъ Романовыхъ. Мѣстничество въ остальныя эпохи вызвало замѣчанія лишь не важныя, въ виду недостаточной разработки относящихся сюда источниковъ. Даже недостаточно объяснено самое событіе его уничтоженія, хотя и здѣсь Валуевымъ высказано много замѣчаній о ростѣ въ то время въ Россіи аристократическихъ сословныхъ идей.

Сдѣлана характеристика съ м—свой стороны нѣкоторыхъ лицъ, какъ извѣстныхъ по своимъ м—ствамъ, напр. Б. Кн. Дм. М. Пожарскаго (въ статьѣ Забѣлина Мининъ и Пожарскій), такъ и принимавшихъ важное участіе въ судьбѣ м—ства, напр. Б. Кн. В. В. Голицына (въ статьѣ Погодина). Зато изображенія Ивана Грознаго, какъ охотника до историческихъ розысканій, или Ц. Борпса, какъ врага м—ства, мы считаемъ произвольными. Не строго доказана и активная дѣятельность Ц. Феодора въ отнѣніи м—ства.

Объясненіе м—ствомъ тѣхъ или другихъ историческихъ событій, напр. войнъ, неудачныхъ по случаю м—ства, не пошло дальше буйвальнаго заимствованія изъ источниковъ.

Благодаря изданію Котошихина и нѣкоторыхъ путешествій по Россіи иностранцевъ, а особенно благодаря замѣчательной обработкѣ архивныхъ матеріаловъ Забѣлинымъ въ его сочиненіи Домашній бытъ Русскихъ Царей и Царицъ и художественному здѣсь воссозданію московскаго двора, сдѣлалась хорошо извѣстна та атмосфера, въ к—рой жило м—ство въ его московскій періодъ.

Наконецъ есть первостепенныя указанія по косвеннымъ вопросамъ, отъ к—рыхъ однако очень зависитъ и знакомство съ самымъ мѣстничествомъ. Такъ есть обстоятельныя сочиненія о сословіяхъ древней Руси, о службѣ въ ней (напр. о дворцовомъ ея происхожденіи у Морошкина, о частномъ ея характерѣ у Забѣлина), о войскахъ (Бѣляевъ, Градовскій), о значеніи Москвы (Забѣлинъ, Градовскій), о судопроизводствѣ вообще (Дмитріевъ) и т. д.

Что еще должно быть сдѣлано, мы указали выше (стр. 688), говоря о томъ, что слѣдовало сдѣлать, имѣя въ основаніи монументальную работу Валуева. Въ настоящемъ своемъ трудѣ мы взяли за черную работу—сдѣлать историко-библиографическую и даже иногда критическую оцѣнку того, что уже сдѣлано для изученія исторіи мѣстничества, и тѣмъ расчистить поле для дальнѣйшихъ изысканій. Мы пока не общаемъ ни новыхъ изданій актовъ, ни сводныхъ разрядныхъ, или родословныхъ, въ чемъ есть настоящая нужда; мы работаемъ при условіяхъ, к—рыи не позволяютъ намъ и думать о такихъ из-

даніяхъ. Но мы имѣемъ много собранныхъ уже матерьяловъ для исторіи мѣстничества въ XVI и XVII вѣкахъ. Этому вопросу и будетъ посвящена вторая часть нашего труда. При условіяхъ благопріятныхъ, мы постараемся сдѣлать его возможно болѣе полнымъ и точнымъ.



ПОПРАВКИ И ДОБАВЛЕНІЯ.

Настоящее изслѣдованіе печаталось десять мѣсяцевъ. Конечно за это время намъ сдѣлались знакомыми такіе источники, или сочиненія, к—рыми прежде мы не пользовались. Точно также и въ извѣстныхъ уже изданіяхъ мы находили не безынтересныя указанія, раньше нами незамѣченныя. Наконецъ мы замѣтили и нѣсколько недосмотровъ тогда, когда они уже были напечатаны. Всѣ такія поправки и добавленія мы здѣсь и прилагаемъ:

На стр. 12 строка 16 снизу вмѣсто **Θ. Ю. Ромодановскаго** (Князя Кесаря) слѣдуетъ **б. Θ. Гр. Ромодановскому**. Тоже и на стр. 16 строчка 1 снизу.

На стр. 30 стр. 14 сверху слѣд. цитата: **Акты отв. до Ю. Б. Др. Р. I, 692.**

Къ стр. 40: Совершенно аналогичный разрядъ есть въ **Д. Р—дахъ IV, 947—952.**

Къ стр. 62: По **А. И. IV № 32**, примѣчаніе **Кн. С. Р. Пожарскій б. убитъ въ самой битвѣ**, но приведенная изъ синодика фраза не противорѣчитъ тому, ч. онъ **б. убитъ въ плѣну** тотчасъ же послѣ битвы. Въ **А. Ю. и З. Р. VII**, гдѣ рѣчь идетъ о времени **Конотопской битвы**, о м—ствѣ тогда не упоминается, напр. стр. 299—302; отсюда видно, ч. подъ **Конотомъ б. и Кн. Ромодановскій**.

Къ стр. 64: Здѣсь пропущено очень любопытное указаніе **Исторіи Руссовъ** такъ называемаго **Конисскаго**, что, по словамъ **московскихъ бояръ, Брюховецкій б. пожалованъ въ бояре, дабы «верстаться получше да поглаже съ столбовыми боярами тутшними»** (стр. 162). Для ссоръ воеводъ въ **Малороссіи** смотри еще **А. Ю. и З. Р. VII № 111, 113, 119.** Для **Клоачова А. Ю. и З. Р. VII, 12, 157, VIII, 69.**

Къ стр. 65, 66: Въ Русск. Арх. 1878 г. № 7 есть краткій разсказъ объ этой войнѣ съ Турками изъ лѣтописи конца XVII ст.; но это все одно и тоже. Вѣроятно и еще есть такия описанія.

Къ стр. 82 строчка 6 сверху: Эта церковь Воскресенія Христова б. на Б. Дмитровкѣ; въ ней верхняя, но имя Св. Кн. Θεодора и дѣтей его Давида и Константина Смоленскихъ и Ярославскихъ чудотворцевъ, б. устроена именно Кн. В. Θ. Жировымъ, ихъ потомкомъ—Р. Арх. 1878 г. № 4 стр. 473.

Къ стр. 94, 95: Выдача головой за безчестіе пепадается и въ XVIII в., такъ б. выдана Сенату за неправильное на него челобитіе жена майора Бахарова. Въ указѣ 26 апр. 1767 г. говорится: «во удовольствіе нашего Сената отдаемъ въ полную волю и что съ нею учинить опредѣлено будетъ о томъ намъ рапортовать» (П. С. З. XVIII № 12, 881). Ей сказали указъ въ общемъ собраніи; тогда она на колѣняхъ просила прощенія. Ей объявили, ч. хотя она и заслуживаетъ наказанія по законамъ, но Сенатъ ее прощаетъ. А Государыня опредѣлила принести всеподданнѣйшую благодарность (*ibid.*, примѣчаніе). Это сходно съ XVII вѣкомъ.

Присоединимъ сюда и выдачу головою за долги. Дмитриевъ говоритъ, ч. выданный должникъ становился кабальнымъ холопомъ. Неклюдовъ (Бернера Уголовн. право стр. 190), ч. онъ отдавался въ услуженіе до того времени, кака не отработаетъ. Наконецъ по Пихно выдача головой за долги состояла въ обращеніи доходовъ должника въ пользу кредитора и постепенной уплатѣ долга, причемъ личность выданнаго оставалась свободною и онъ б. вѣроятно только отдаваемъ на поруки (Мѣры гражд. взыскацій по русск. праву—въ Кіевск. Ун. Изв. 1874 г. № 9 стр. 559, 569).

Къ стр. 96: Исторія Татищева обрывается, какъ извѣстно, 1577 г., да къ ней присоединено житіе Ц. Θεодора. Однако Погодинъ видѣлъ и его Царствованіе В. И. Шуйскаго (Татищ. И. Р. Кн. 5 предисл. III), а Митроп. Евгенийъ ставитъ ей предѣломъ 1618 г. (Слов. свѣтск. писат. II, 195).

Къ стр. 113: Любопытно сопоставить здѣсь пѣсню о Скопинѣ, напеч. въ Лѣтоп. Русск. Литер. Тихонравова IV, 24.

Къ стр. 120: Смотри еще А. Ю. и З. Р. VII № 111, 113, 119.

Къ стр. 152 примѣчаніе: Однако гораздо раньше (въ 1647 г.) Бояринъ С. Лук. Стрѣшневъ, назначенный на Вологду, говорилъ о себѣ, что «съ такое де государево дѣло его Семена не будетъ, что де онъ челоуѣкъ молодой, у государевыхъ дѣлъ нигдѣ не бывалъ, и чтобъ де государеву дѣлу его простотоу какая поруха не учинилась» (Др. и Н. Р. 1878 г. № 9 стр. 66).

Къ стр. 156: Кажется извѣстіе объ уничтоженіи мѣстническихъ актовъ попало и въ персидскіе учебники, хотя въ самомъ извращенномъ видѣ; см. статью Берже въ Р. Стар. 1879 г. № 1 стр. 165.

Къ стр. 212: Намъ удалось достать Литературный сборникъ, изд. редакціей Современника въ 1849 г., гдѣ первоначально б. помѣщена драма Гр. Соллогуба подъ названіемъ Мѣстничество. Дѣйствительно, вмѣсто Бутурлиныхъ здѣсь Мстиславскіе; но это не ошибка, а умысленная замѣна, ибо въ предисловіи вездѣ, гдѣ авторъ говоритъ о Мстиславскихъ и ссылается на источники, въ нихъ оказываются Бутурлины; притомъ Мстиславскіе не названы князьями. Чѣмъ объясняется эта странная замѣна? Можетъ быть цензура не захотѣла пропустить Бутурлиныхъ, какъ родъ еще существующій? Но какъ всего этого не замѣтилъ Погдинъ?

Недурной разказъ о мѣстническомъ случаѣ есть въ романѣ Загоскина Брынскій лѣсъ (II, 161—169—по Котошихину); изъ него, равно какъ изъ нѣк—рыхъ иныхъ мѣстъ (стр. 126, 204, 234, 348), видно, ч. авторъ б. знакомъ съ тогдашней мѣстнической литературой. О роли Кв. Голицына при отъѣздѣ м—ства упоминается еще въ новомъ романѣ III—б—скаго Престола и Монастырь (Ист. Библ. № 12 стр. 6).

Къ стр. 232: Можно видѣть м—ское указаніе еще въ этомъ актѣ: Ящикъ 217-й... роспись государева полку и перечни, какъ Ц. и В. Князь б. въ Серпуховѣ л. 7064 г., память Юшка Воцесеникова, писалъ имана, кто кому былъ прихоужъ. Помѣта: взята къ государю. Смыслъ ясенъ, хотя знаки разставлены неясно.

Къ стр. 241: Любопытный вопросъ о встрѣчѣ столь часто попадающійся въ мѣстническихъ случаяхъ (см. напр. выше стр. 764) какъ то мало затронутъ изслѣдователями, Лишь въ статьѣ

Забѣлина Домашній бытъ русскихъ царей, невошедшей въ его большое сочиненіе, а напечатанной въ Отеч. Зап. 1857 г. № 9, находимъ разсказъ о большей или меньшей честности встрѣчъ, да и то въ примѣненіи къ иностраннымъ посольствамъ (стр. 28). Что и для русскихъ честь встрѣчи могла быть различная—это доказывается выговоромъ Ц. Алексѣя Кн. Ю. Ал. Долгорукому, что безчестіе онъ себѣ учинилъ такое: теперь его одинъ столярникъ встрѣтитъ около Москвы, а если бы онъ безъ указа не пошолъ, то къ нему и третій столярникъ былъ бы (Зап. Отд. русск. и слав. арх. II, 756). Наконецъ такая же разница существовала и въ нашемъ быту, да не существуетъ ли она и теперь?

Важныхъ лицъ важно и встрѣчали. Напримѣръ въ 1098 г. Владислава Польскаго В. Кн. Святополкъ послалъ сына своего встрѣтить у рундука, а середь храмыни встрѣтилъ его и самъ (Татищ. II, 187). Въ 1154 г. Святославъ Всеволодовичъ встрѣтилъ Ростислава Мстиславича за городомъ (Татищ. III, 84). Въ Тверской лѣтописи въ 6878 г. есть встрѣча Митрополита Кипріяна, сперва его встрѣтилъ внукъ В. Кн. Михаила Александръ, потомъ Кн. Иванъ Михайловичъ, и наконецъ уже самъ В. Кн. Михаилъ Александровичъ. Филарета при возвращеніи изъ плѣна, кромѣ обычныхъ встрѣчъ, около Москвы встрѣтилъ Кн. Ѳ. И. Мстиславскій (первый бояринъ) со всѣми боярами, а въ Москвѣ и самъ государь (Р. Кн. I, 608). Хрущовымъ (Др. и Н. Р. 1876 г. № 12) приведены заботы Патр. Филарета, какъ встрѣчать Царя и какъ и гдѣ его самаго будутъ встрѣчать. И Царь и потомъ Патріархъ возвращались съ богомолья. Королевича Вольдемара въ 1644 г. встрѣтили Царев. Алексѣй посреди Грановитой Палаты, а Ц. Михаилъ у трона. Патр. Антиохійскому въ 1668 г. дана была четвертая встрѣча и т. д. (Забѣлинъ I. с.).

Сообразно и—скимъ правиламъ вообще встрѣчающее лицо записывалось и тогда, если почему либо и не могло участвовать въ встрѣчѣ, такъ въ А. З. Р. II, 283: встрѣчалъ Ѳ. Карповъ, а онъ принемогъ, въ его мѣсто встрѣчалъ иной.

Даже былины различаютъ честь въ приѣмѣ; такъ у Плена б. трое воротъ: вальящетыя князю и княгинѣ, хрустальныя князьямъ и боярамъ и оловяныя простымъ людямъ.

По былинамъ и передъ какииъ либо лицомъ шли по старшинству; причеиъ, разуиъется, впереди шла менъе важная свита, напр. Дюковой матушкииъ предшествовало 4 ея слугъ, первую ведетъ подъ руки 5 дъвиць, вторую 10, третью 15 и четвертую 20.

Къ стр. 246 примъч. 2-е: Слѣдуетъ цитата П. С. Л. VI, 236; сравни въ Др. и Н. Р. 1878 г. № 7 статью Аристова стр. 219.

Къ стр. 262 примъч.: Для южнорусекихъ Кн. Шуйскихъ см. Похилевичъ Списки населенныхъ мѣстъ Кіевской Губерніи стр. 71, 75, 77, 80.

Къ стр. 317, 318: О ссорѣ Александрова съ Чадаевымиъ есть въ А. Ю. и З. Р. VII № 111 и VIII № 11. О. Александровъ 9 августа въ 11 часовъ б. освобожденъ (Д. Р. III, 589).

Къ стр. 381: Есть еще новая статья о Грамотинѣ М. Пудило въ Др. и Н. Р. 1878 г. № 6.

Къ стр. 397: Недавно напечатано г. Студенинымъ довольно обстоятельное родословіе Романовыхъ, причеиъ указана и библиографія (Р. Ст. 1878 г. № 8). Одно только забавно, какииъ образомъ у составителя могло явиться предположеніе, что дълки Захаровы, или даже Захарыни, и Юрьевы могли быть дѣтьми бояръ Гр. Ю. Захарына и В. М. Юрьева! (примъч. 11 и 28).

Къ стр. 413: Для родословной Бутурлиныхъ смотри Р. Стар. 1878 г. № 10 стр. 162 и слѣд.

Къ стр. 458: Есть специальная статья О правежѣ Илл. Васильева въ Тр. Об. Ист. и Др. часть 1-я 1826 г. но мало интересная.

Къ стр. 534: Въ дѣлѣ Колтовскаго съ Пушкинымъ есть выраженіе еще рѣшительнѣе: *послѣднему* Пушкину можно б. больше *старшаю* Колтовскаго; но это все одно и тоже.

Къ стр. 575: Мы только позднѣе могли прочесть статейку о мѣстничествѣ Савельева Ростиславича, напечатанную въ 1845 г. въ Военно-энциклопедическомъ лексиконѣ т. IX, стр. 300—302; но она совсѣмъ неинтересна, т. к. к. заимствована у Бутурлина и Карамзина, но авторъ знаетъ уже о м—ствѣ при Дмитріѣ Донскомъ.

Къ стр. 595 примѣч.: Маловажныя замѣчанія для синодиковъ есть у Буслаева Ист. Оч. I, 621—628; въ иныхъ синодикахъ есть даже крестьянскіе роды.

Къ стр. 611: Можетъ быть отдаленный намекъ на старшинство городовъ встрѣчаемъ въ выраженіи одной былинны:

Первая дорога въ Муромъ лежитъ,

Вторая дорога въ Черниговъ градъ,

Третья дорога ко Кіеву.

(Ор. Миллеръ Илья Муромецъ стр. 440). Муромъ выдѣлился изъ Черниговскаго княженія; онъ могъ быть его пригородомъ.

Къ стр. 629: Въ актахъ гдѣ то встрѣтилось мнѣ указаніе, что дворомъ церковнымъ (въ приходѣ) считалось 4 души мужскаго пола; но я потерялъ цитату.

Къ стр. 651 къ стр. 18 сверху: сравни общезвѣстныя слова Мономаха на съѣздѣ въ Долобскѣ.

Къ стр. 678 примѣчаніе: Лисовскій говоритъ, ч. введенный бояринъ—это заложенный т. е. вступившій въ обязательную службу; вотъ почему бояре введенные теряли право перехода (Арх. Ист. и Пр. Св. Калачова 1860 г. № 3 стр. 28).

Къ стр. 707—710: Есть извѣстіе Татищева, ч. во избѣжаніе продажи городовъ изъ приказонъ Ц. Ѳ. Ал—чь велѣлъ выбирать воеводъ дворянству. Хотя доказательствъ и нѣтъ, но Дмитріевъ склоненъ этому вѣрить (Ист. суд. инст. 304); можетъ быть это еще какой нибудь провѣтъ.

Къ стр. 721. Изъ біографіи П. М. Строева узнаемъ, ч. онъ составилъ указатель съ Д. Р—дамъ, но онъ гдѣ то затерялся.

Къ стр. 796, 797: Иногда, напр. въ Никоновской лѣтописи постоянно, при князьяхъ точно сообщается и весь ихъ родъ.

Къ стр. 802: Есть нѣсколько словъ о м—ствѣ въ сочиненіи Maciejowskiго Hist. prawodawstw słowianskich т. IV, парагр. 133 и 178. Въ первомъ авторъ говоритъ о служебномъ почетѣ, титулахъ и т. п. и правѣ на мѣста—мѣстничествѣ. Хотя здѣсь рѣчь идетъ о разныхъ славянскихъ государствахъ, но аналогіи Московскому м—ству не находимъ; уничтоженное въ родахъ обычаемъ, оно б. перенесено въ чиновничество. Въ Москвѣ каждый долженъ былъ (по Котошихну) получать мѣсто и службу, сообразно степени, которую онъ занималъ относительно своихъ

предковъ; поэтому, кто б. стряпчимъ, тотъ не могъ б. въ по-
сольствѣ, ни въ воеводствѣ (очень странное пониманіе дѣла),
не могъ и занять мѣста ниже хотя бы на одну степень.

Въ второмъ замѣчено, ч. всѣ думные люди имѣли право
и—ства, признани и—раге есть у Чеховъ и Моравовъ въ
XV и наконецъ въ XVI в., за Днѣпромъ же оно замѣчается
въ княженіе Дмитрія Ивановича Донскаго. Обстоятельство
это, съ одной стороны сближая русское и чешское дворянства,
какъ раньше всего подвергшіяся норманскому вліянію посред-
ствомъ Саксовъ и Скандинавовъ, съ другой стороны, хоть сбли-
жаетъ ихъ и съ польскимъ, но раздѣляетъ потому, что въ Польшѣ
и—ство имѣло лишь служебное значеніе.

Какъ ни интересно это замѣчаніе, но оно такъ неопредѣ-
ленно, что трудно что нибудь и сказать. Очевидно, нужны еще
работы по этому частному вопросу общеславянскаго права, чб.
рѣшиться высказать положительное мнѣніе.

Мы рассчитывали приложить къ настоящему изслѣдованію
списокъ всѣхъ извѣстныхъ намъ случаевъ мѣстничества, мы
даже на него и ссылались (напр. выше стр. 16); но въ настоя-
щее время не можемъ выполнить своего намѣренія, хотя спи-
сокъ и вполнѣ готовъ. Мы напечатаемъ его въ непродолжитель-
номъ времени. Еще слѣдовало бы приложить указатель собствен-
ныхъ именъ; но въ сочиненіи ихъ такъ много, что онъ соста-
вилъ бы цѣлую книгу, почему мы и его пока не печатаемъ.

Сокращенія.

Огромный размѣръ настоящаго изслѣдованія заставилъ меня прибѣгнуть къ нѣкоторымъ сокращеніямъ; хотя я не рикнулъ, по примѣру одного изъ современныхъ извѣстныхъ ученыхъ, печатать его безъ буквы ъ. Одно изъ сокращеній принято въ собственныхъ именахъ, именно А. обозначаетъ Александръ, Ал.—Алексѣй, Ан.—Андрей, Ае.—Аванасій, Б.—Борисъ, В.—Василій, Вл.—Владиміръ, Г.—Гаврилъ, Гр.—Григорій, Д.—Данилъ, Дм.—Дмитрій, З.—Захарій, И.—Иванъ, К.—Константинъ, Кир.—Кирилъ, Л.—Леонтій, М.—Михаилъ, Н.—Никита, О.—Осипъ, П.—Петръ, Пр.—Прокосій, Р.—Романъ, С.—Семень, Ст.—Степанъ, Т.—Тимосей, Ю.—Юрій, Я.—Яковъ, Ѡ.—Ѡеодоръ.

Менѣе употребительныя имена или не сокращены, или сокращены такъ, что ихъ легко понять, напр. Серг.—Сергѣй, Пав.—Павелъ и т. п.

Если сокращенное имя стоитъ на второмъ мѣстѣ, то обозначаетъ отчество съ *вичемъ*, а если послѣ него стоитъ с. то безъ *вича* съ прибавкой сынъ. Напримѣръ А. Ал. значитъ Александръ Алексѣевичъ, а А. Ал. с.—Александръ Алексѣевъ сынъ. Если мѣсто с. при нѣсколькихъ именахъ занимаетъ д., то оно означаетъ дѣти.

Если совершенно ясно, о какомъ лицѣ идетъ рѣчь, то я иногда пропускалъ имя совсѣмъ, оставляя лишь фамилію.

Но если послѣ имени нѣтъ фамиліи, то имя печаталось цѣликомъ, если же есть имя и отчество, то имя печаталось сокращенно, въ отчествѣ оставлялся чъ, напримѣръ А. Ал.—чъ значитъ Александръ Алексѣевичъ.

Титулъ или чинъ при имени сокращался, напр. Царь въ Ц., Князь въ Кн., воевода, воеводы въ в., в—ды, Бояринъ въ Б., Окольникій въ Ок., думный дворянинъ въ Д. дв., Дум-

ный дьякъ въ Д. д., стольникъ въ ст. и т. п. Тоже и лица духовныя, напр. Св. Патр. значить Святѣйшій Патріархъ, Архіеп. или Еп. значить Архіепископъ, Епископъ и т. п. Безъ имени титулъ или чинъ не сокращались.

Сначала я сокращалъ слова Государь, Государевъ, Государскій и т. д. въ Г—рь, Г—ревъ, Г—рскій, но потомъ это оказалось неудобнымъ, такъ какъ затрудняло печатаніе и повело къ нѣсколькимъ, хотя и совершенно понятнымъ опечаткамъ; тоже и безъ мѣстъ сперва сокращалось въ б. м., билъ челомъ въ б. ч., но потомъ это было прекращено.

Чтобы не выписывать царскаго титула полностью я, какъ это вообще принято нынѣ въ изданіяхъ актовъ, сокращалъ его такимъ образомъ: Бл. п. В. Г. Ц. и В. Кн. Ал. М—чъ вс. В. и М. и Б. Р. С—цъ, что значить: Блаженныя памяти Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ. Титулы остальныхъ государей всѣ въ этомъ же родѣ.

Затѣмъ мы сокращали названія полковъ, если они часто встрѣчались, напр. б. п. значить большой полкъ, пр. р.—правая рука, п. п.—передовой полкъ, ст. п.—сторожевой полкъ и л. р.—лѣвая рука.

Мѣстничество, мѣстническій, мѣстничаться и т. п. большею частью сокращено въ м—ство, м—скій, м—тся и т. д.; хотя по, недосмотру, и здѣсь опять проскользнули и инныя сокращенія; впрочемъ они на своемъ мѣстѣ вполне ясны.

Р—дъ, р—ды, р—дная значать разрядъ, разряды, разрядная; р—ная значить родословная.

Остальные сокращенія касаются словъ настолько часто употребляемыхъ, что отъ сокращенія они не дѣлаются неясными, напр. который сокращено въ к—рый, союзы что, потому что, чтобы, такъ какъ въ ч., п. ч., чб., тк. кк.; глаголъ быть и его прошедшее время сокращены въ б.; г. можетъ значить, судя по мѣсту, и городъ (при названіи) и годъ (при цыфрѣ); л. значить лѣта.

Затѣмъ сокращались, какъ это всегда дѣлается, названія книгъ и имена авторовъ, но такъ что цитата всегда ясна тому, кто привыкъ обращаться съ сочиненіями по русской исторіи,

напр. А. А. Э. значить Акты Археологической Экспедиции, И. С. З.—Полное Собрание Законовъ, Сол. И. Р.—Соловьевъ Исторія Россіи и т. д.

Можетъ быть мы не указали еще какихъ либо сокращеній, но во всякомъ случаѣ они ясны сами собою. Такъ какъ сочиненіе печаталось въ Кіевѣ, а корректуры присылались въ Одессу, то многія сокращенія, напечатанныя почему либо неудобно, были оставлены, чтобы не затянуть печатанія на вдвое большее время. Тоже приложимо и къ опечаткамъ. Мы, конечно, извиняемся за нихъ передъ читателями, рассчитывая, впрочемъ, имѣть дѣло съ такими, которые больше обращаютъ вниманія на сущность сочиненія, нежели на его форму. Вообще говоря о формѣ сочиненія, мы съ сожалѣніемъ сознаемся, что далеко не обладаемъ мастерствомъ Стючкова, Леера или Костомарова, могущихъ и самому серьезнѣйшему труду придать художественную форму.

Одесса.

1879 г. 11 февраля.

О П Е Ч А Т К И.

Мы поправили лишь важнѣйшія; опечатки же напримѣръ относительно заглавныхъ прописныхъ буквъ строчными, а также и относительно нѣкоторыхъ знаменъ препинанія не исправляли: чтенію онѣ мѣшаютъ мало.

Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
Стр. 5 стр. 6 св. прошло	прошли
— 11, 12 Митрополиты	митрополиты
— 22 стр. 12 св. Брауншвейнгъ	Брауншвенгъ
— 23 — 8 — Strahlunberg das Nord und Östliche Theil von Europa und Asia	Strahlenberg Der Nord—und Östliche Theil von Europa und Asia
Стр. 29 стр. 8 св. Рейтсенельсъ	Рейтенселясь
— 41 — 4 — охабн	охабн
— 43 — 10 — потомства тогда ные	потомства; тогда и нныя лица
— — — 9 — Стар.	Стар.
— 41 — 7 св. допустило	допустили
— — — 10 — обьгая	обычая
— 50 — 4 — № 251	№ 151
— 52 — 10 — желая.	желая,
— 54 — 11 — 744	ч. 44
— 57 — 5 св. 1771	177
— 63 — 1 препирательствъ	препирательствъ
— 65 — 14 св. б.,	б.
— 74 — 9 — быть	быть
— 77 — 16 — 1873	873
— 80 — 14 — Андриона	Адриана
— 83 — 11 — 830	839
— 85 — 4 — Ш—въ	Щ—въ
— 92 — 4 — вызвано	вызвало
— 97 — 1 св. Назв.	Незав.
— 106 — 6 — Кабинетъ	Кабинета
— 118 — 1 св. ртботу	работу
— 120 — 4 св. какъ	какъ
— 121 — 3 св. по	но
— — — 2 св. 4. Объ обращеніи м-ва	4—объ обращеніи Шереметева
— 124 — 8 — мелкихъ	мѣстническихъ
— 125 — 5 св. г.	г.
— 131 — 12 св. братія	братія
— 132 — 4 св. (какимъ)	(—камъ)
— 142 — 2 св. Брюловъ	Брюлова
— 144 — 11 св. пхъ	ихъ
— 147 — 6 св. племень	племень
— 151 — 6 — это,	Это
— 155 — 7 — вліянія	вліянію
— 156 — 16 — исторію	исторію
— 160 — 16 — oupage	oupage
— 165 — 16 св. 1844	1814
— — — 8 св. дѣла	дѣла
— 171 — 12 св. О	о
— 178 — 8 св. напр.	напр.
— 182 — 16 св. м-тсья	м-тсья
— 186 — 16 — части.	части.
— 187 — 1 св. IV, ((IV,
— 195 — 16 св. Слѣдуетъ зачеркнуть:	V, пр.
— 202 — 13 — кротости	кротости
— 203 — 1 св. Д.	Дм.
— 205 — 7 св. дА—чь	дА—чь
— 210 — 8 св. систематизировали	симпатизировали
— 217 — 14 св. напр.	апр.
— 218 — 16 св. княжаты	княжаты
— 221 — 14 — зайнмать	заносить

— 223 — 2 св	скушлыхъ	служилыхъ
— 224 — 8 —	книгу	книгу
— 226 — 10 —	Барятинскимъ	Барятинскимъ
— 230 — 11 св.	ость	ость
— 232 — 6 св.	хозяинамъ	Хозяиномъ
— 235 — 6 —	Худояръ	Худояръ
— — 16 св.	разрадахъ	разридахъ
— 237 — 9 — 4		44
— 255 — 3 —	Охлябиннымъ	Охлябиннымъ
— 283 — 8 —	335	325
— 287 — 16 —	глузаетъ	плузаетъ
— 304 — 17 —	Морову	Моровову
— 306 — 6 св.	гр.	Гр.
— 315 — 6 —	оказывался	сказывался
— 329 — 10 св.	А, Шемяка	А Шемяка,
— 336 — 11 св.	Адреево	Адреево
— 346 — 4 св.	Щемаловымъ	Щемкаловымъ
— 353 — 13 св.	нс.	не
— 361 — 14 св.	Плещеевъ	Плещеевъ
— 369 — 19 —	пропущено: съ И. Измайловымъ	
— 384 — 11 св.	а	и
— 400 — 6 —	родословн.	родословн.
— — 5 —	176	1876
— 406 — 13 св.	6909	6999
— 414 — 18 св.	Федеръ	Федоръ
— 422 — 13 —	Пушкиныхъ	Пушкиныхъ
— 434 — 19 св.	Д. С.	Д. Е.
— 441 — 14 —	Бѣлоскій	Бѣльскій
— 449 — 6 —	К—лой	К—кой
— — 8 —	Лыхачовъ	Лихачовъ
— 453 — 14 —	105	103
— 457 — 3 св.	умыслъ	умыселъ
— 458 — 5 —	провежъ	правежъ
— 468 — 14 —	Ст. Гр.	Ст. Г.
— 472 — 16 св.	отъѣхали	отъѣхали
— — 1 св.	Плещеевъ.	Плещеевъ июня
— 476 — 16 св.	волвно	ведвно
— 481 — 5 св.	по	но
— 496 — 1 —	Прончищевъ	Прончищевъ
— 505 — 8 —	ссорится	ссориться
— — 7	липа	лица
— 507 — 5 св.	Пел—выми	Пелымъ
— 509 — 15 —	Елицкій	Елецкій
— — 12 св.	и	съ
— 512 — 18 св.	рапр.	напр.
— — 9 св.	хохоны	холопы
— 516 — 18 —	Маналаховъ	Мамалаховъ
— 519 — 10 —	Салтыкову	Салтыковъ
— 520 — 2 св.	удобные	удобнѣе
— 525 — 11 —	окольникство	окольникство
— 534 — 16 —	контекста	контекста
— — 9 —	Балуеву	Балуеву
— 538 — 7 —	чиновныхъ	чиновныхъ
— 543 — 18 —	иного	ничего
— 548 — 6 —	подвизатись	подвизатись
— 554 — 8 —	1377	1877
— 565 — 13 —	прово	право.
— 583 — 1 —	дяди Б. С—ва, М. Гл.	дядѣ Б. С—ва, М. Гл. Салтыкову
Салтыкова		
— 587 — 8 св.	Голохвостовъ	Голохвостовъ
— 589 — 11 св.	1668	1618
— 593 — 9 св.	Ал. И. Ворошынсоаго	А. И. Воротынского
— 609 — 17 св.	Мѣст.	Мѣст.

— 617	— 18	сн. сходыхъ	сходныхъ
— 622	— 1	ав. подворныхъ	придворныхъ
— 624	— 5	сн. ечетъ	счесть
— —	— 4	— выраженіе	выраженіе
— 630	— 16	— находящіяся	несходящіяся
— 632	— 15	— старшина	старшинства
— 652	— 7	— вопросъ	вопросъ
— —	— 8	сн. отрече	отрече
— 656	— 3	св. поставеляху	поставляху
— 663	— 10	сн. дорянъ	дворянъ
— 677	— 7	св. право	права
— 678	— 19	сн. замѣчаетъ	замѣчаетъ
— 688	— 18	св. отношеній	отношеній
— 702	— 14	— (и)	(а, или и)
— 710	— 15	— написано	Написано
— 716	— 16	— :слѣдуетъ зачеркнуть:	и и—рую началъ печатать Бжакель
— —	— 13	— Гагарина Кн.	Кн. Гагарина
— 718	— 10	св. Траквилиономъ	Траквилиономъ
— 728	— 8	сн. записныя	записныя
— 725	— 4	св. судьба	Судьба
— —	— 13	— едвали	едвали
— 728	— 7	— 314	311
— —	— 6	— Гактгаузенъ	Гактгаузенъ
— 729	— 11	св. челомъ	челомъ
— 731	— 6	— заключалось	заключалась
— 731	— 1	— констатировать	констатировать
— 737	— 13	сн. 3.	3
— 743	— 6	св. записанныя	затканныя
— 757	— 11	сн. Руски	Руски
— 760	— 12	св. безынтересно	безынтересно
— —	— 7	сн. посланниковъ	посланниковъ
— 764	— 2	— князя	князя
— 770	— 5	— славянскихъ	славянскихъ
— 784	— 8	сн. слрчай	случай
— 795	— 12	св. лишенное	мнимое
— 799	— 4	сн. умному	Думному
— 804	— 18	— то	ты
— —	— 5	— отвѣта	отъѣзда
— —	— 4	— особенно	неособенно
— 807	— 2	— метитель	мститель
— 809	— 8	— Усложеніи	Уложеніи
— 818	— 18	св. слѣдуетъ зачеркнуть:	съ
— 829	— 13	— могли	моги
— 835	— 17	св. Веѣ примѣры взяты	Большинство примѣровъ взято
— 836	— 8	— честь	честь
— 838	— 7	сн. брашныя	брачныя
— 842	— 15	сн. данную	данной
— 852	— 10	— счесть	счесть
— 855	— 18	св. соблюдать	соблюдать
— 856	— 1	сн. Згѣсь	здѣсь
— 889	— 5	— перехода	періода
— 896	— 2	сн. времена	времени
— 900	— 5	— Известно	Извѣстно
— 905	— 9	— пропущены	пропущены
— 918	— 4	св. Vriti	Vriti
— 925	— 1	сн. по	по
— 933	— 8	— собственность не	собственностью
— 939	— 5	св. простолюдиномъ	простолюдиномъ
— 940	— 5	— благомъ	благомъ
— —	— 17	сн. Понятія	Понятіе
— —	— 11	— Veritatis	Veritatis
— 944	— 12	— слѣдуетъ зачеркнуть:	лишь
— 951	— 8	— I. c.	I. c.

